

А 210
185
УЛОЖЕНІЕ

О

НАКАЗАНІЯХЪ УГОЛОВНЫХЪ

И

ИСПРАВИТЕЛЬНЫХЪ

1885 года.

ИЗДАНО

Н. С. Маганцевымъ.

Изданіе тринадцатое, пересмотрѣнное и дополненное.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Государственная Типографія.

1908.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ текстъ настоящаго тринадцатаго изданія вошли:

- 1) Текстъ Уложенія по изданію 1885 года и по Прод. 1906 г.
 - 2) Извлеченія изъ рѣшеній уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената по 1 Января 1907 г.
 - 3) Извлеченія изъ рѣшеній общихъ собраній кассаціонныхъ департаментовъ и кассаціонныхъ департаментовъ и 1-го по 1 Января 1906 г. [сокращенно означаются: (о. с.)].
- Кромѣ того въ примѣчанія внесены:
- 4) Извлеченія изъ напечатанныхъ приговоровъ уголовнаго кассаціоннаго департамента [сокращенно означаются: (пригов.)].
 - 5) Мотивы къ важнѣйшимъ рѣшеніямъ Правительствующаго Сената.
 - 6) Циркуляры Министра Юстиціи, касающіеся примѣненія Уложенія.

Н. Таганцевъ.

1 Января 1908 г.

С В О Д Ъ ЗАКОНОВЪ УГОЛОВНЫХЪ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

УЛОЖЕНИЕ О НАКАЗАНИЯХЪ УГОЛОВНЫХЪ И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О преступленіяхъ, проступкахъ и наказаніяхъ вообще.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ вообще и о степеняхъ вины.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ вообще.

1. Преступленіемъ или проступкомъ признается какъ самое противозаконное дѣяніе, такъ и неисполненіе того, что подъ страхомъ наказанія закономъ предписано. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 4; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 1.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). По дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ указанными въ примѣчаніяхъ (по Прод.) къ статьямъ 218 и 241 главами и статьями Высочайше утвержденнаго, 22 Марта 1903 года, Уголовнаго Уложенія, примѣняются глава первая упомянутаго Уложенія, постановленія, изложенныя въ примѣчаніяхъ (по Прод.) 2 и 3 къ статьѣ 1032 Устава Уголовнаго Судопроизводства, и нижеслѣдующія правила:

1) Содержащіеся въ каторжныхъ тюрьмахъ разбѣгаются на ночь, если имѣются необходимыя къ тому приспособленія.

2) Лица женскаго пола могутъ отбывать каторгу и въ особыхъ помѣщеніяхъ при исправительныхъ домахъ.

3) Приговоренные къ заключенію въ исправительномъ домѣ, во время содержанія ихъ въ общемъ заключеніи, разбѣгаются на свободное отъ работъ время и на ночь, если имѣются необходимыя къ тому приспособленія.

4) Лица мужского пола, въ случаѣ назначенія ихъ на работы внѣ исправительнаго дома, отбываютъ оныя отдѣльно отъ вольнонаемныхъ рабочихъ.

5) Въ крѣпостяхъ преступники разобщаются на ночь, если имѣются необходимыя къ тому приспособленія.

6) Въ случаѣ удостоверенной опасности одиночнаго заключенія въ исправительномъ домѣ или тюрьмѣ (Угол. Улож., ст. 18 и 20) для здоровья приговореннаго, послѣдній содержится въ общемъ заключеніи. Въ семъ случаѣ срокъ общаго заключенія не увеличивается по статьѣ 20 Уголовнаго Уложенія.

7) Освидѣтельствованіе приговореннаго къ заключенію въ исправительномъ домѣ или тюрьмѣ (Угол. Улож., ст. 18 и 20), съ цѣлю удостовѣренія опасности для его здоровья одиночнаго заключенія, производится, въ присутствіи начальника исправительнаго дома или тюрьмы, а также лица прокурорскаго надзора, состоящимъ при семъ домѣ или тюрьмѣ врачомъ, совместно съ уѣзднымъ и городовымъ врачами. Составленный по сему предмету протоколъ, подписанный всѣми означенными лицами, представляется начальникомъ исправительнаго дома или тюрьмы, чрезъ губернскаго тюремнаго инспектора, гдѣ онъ есть, губернатору, который окончательно разрѣшаетъ представленіе начальника исправительнаго дома или тюрьмы, по истребованіи заключенія врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія. До разрѣшенія сего представленія приговоренный, для котораго упомянутымъ протоколомъ удостовѣрена опасность одиночнаго заключенія, содержится въ общемъ заключеніи.

8) Переводъ преступниковъ изъ каторги на поселеніе до истеченія назначеннаго имъ срока каторги, равно какъ освобожденіе ссыльно-поселенцевъ отъ поселенія, а приговоренныхъ къ заключенію въ исправительномъ домѣ изъ заключенія (Угол. Улож., ст. 23), разрѣшается по представленію начальника, заведывающаго каторгою, поселеніемъ или исправительнымъ домомъ, по принадлежности, общимъ присутствіемъ губернскаго или областного правленія либо губернскаго управленія по принадлежности.

Въ общемъ присутствіи губернскаго или областного правленія по дѣламъ сего рода принимаютъ участіе, въ качествѣ членовъ, предсѣдатель и прокуроръ окружнаго суда.

Въ губерніяхъ Иркутской и Енисейской, а также въ Сибирскихъ и Стенныхъ областяхъ, постановленія общихъ присутствій губернскихъ управленій и областныхъ правленій приводятся въ исполненіе по утвержденіи оныхъ подлежащими Генераль-Губернаторами.

9) Лишенные правъ состоянія (Угол. Улож., ст. 25—27), по освобожденіи отъ поселенія или заключенія въ исправительномъ домѣ или тюрьмѣ, приписываются властью мѣстнаго губернскаго начальства къ волостямъ. Означеннымъ лицамъ предоставляется причисляться къ сельскому или мѣщанскому обществу, на общемъ основаніи, по полученіи надлежащаго пріемнаго приговора общества.

10) Не принимаются на государственную службу лица, приговоренныя къ каторгѣ, ссылкѣ на поселеніе или къ заключенію въ исправительномъ домѣ, а также и къ соединенному съ лишеніемъ правъ состоянія заключенію въ тюрьмѣ.

11) Сокращеніе сроковъ ограниченій въ правѣ избранія и перемѣны мѣста жительства (Угол. Улож., ст. 35) зависитъ отъ губернатора, по надлежащемъ удостовѣреніи мѣстнымъ начальствомъ одобрительнаго поведенія подвергшихся означеннымъ ограниченіямъ.

12) Несовершеннолѣтіе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, приговоренные на основаніи пункта перваго статьи 55 Уголовнаго Уложенія къ заключенію въ тюрьмѣ, содержатся въ общемъ заключеніи, но отдѣльно отъ взрослыхъ.

При примѣненіи Уголовнаго Уложенія соблюдаются также временныя правила, приложенныя къ сему примѣчанію. 1903 Март. 22 (22704) мн. Гос. Сов., I, II; 1904 Июн. 7, собр. узак., 966, VII; 1905 Июн. 16, собр. узак., 1070, III; 1906 Март. 4, собр. узак., 308, IV.—Ср. 1899 Июн. 11 (17177) пол. Ком. Мин., ст. 3; Июн. 12 (17214) пол. Воен. Сов., ст. 9.

1. Условія признанія дѣянія преступнымъ.

1. Для признанія какого-либо дѣянія преступнымъ, необходимо: во 1-хъ, чтобы оно было или прямо предусмотрено въ законахъ уголовныхъ (ст. 147), или чтобы по признакамъ своимъ оно подходило подъ предусмотрѣнный закономъ преступныя дѣянія, наиболѣе съ нимъ сходныя (ст. 151), и во 2-хъ, чтобы виновность подсудимаго была признана надлежащимъ уголовнымъ судомъ. 70/146, Селезнева; 93/3, Слауща.

2. Для привлеченія къ уголовной ответственности за дѣяніе, прямо не предусмотрѣнное уголовнымъ закономъ, необходимо, чтобы таковое, по существеннымъ признакамъ своимъ, соответствовало дѣяніямъ, запрещеннымъ закономъ подъ страхомъ наказанія. Послѣдствія неисполненія какого-либо запрещенія или предписанія закона находятся въ прямой зависимости отъ того, какую установилъ законъ санкцію на случай его нарушенія, и въ тѣхъ

случаяхъ, когда за таковыя нарушенія уголовной санкціи закономъ прямо не установлено, а между тѣмъ опредѣлены гражданскія послѣдствія такихъ нарушеній, то неисполненіе предписаній закона и основанныхъ на нихъ требованій полицейской или другой административной власти не можетъ влечь за собою отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ. 90/10, Вайскаго.

3. Никакая власть, а въ томъ числѣ и полицейская, не можетъ дѣйствовать иначе, какъ въ предѣлахъ, опредѣленныхъ закономъ, и ни одно частное лицо не можетъ быть правильно привлекаемо къ уголовной отвѣтственности иначе, какъ по обвиненію въ правонарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ уголовнымъ закономъ. 88/28, Зайденера.

4. Не всякое предписаніе или запрещеніе закона имѣетъ уголовную санкцію или должно быть приводимо въ исполненіе правительственной властью подъ страхомъ уголовной отвѣтственности за непослушаніе. Законъ нерѣдко обязываетъ частныхъ лицъ что-либо дѣлать или отъ чего-либо воздерживаться или устанавливаетъ извѣстныя правила для той или другой дѣятельности частныхъ лицъ, не опредѣляя за неисполненіе такихъ постановленій отвѣтственности въ порядкѣ уголовного суда, а признавая лишь юридическую недѣйствительность дѣйствій, учиненныхъ въ нарушеніе сихъ постановленій, или подвергая нарушившихъ извѣстнымъ ограниченіямъ и стѣсненіямъ въ порядкѣ суда гражданского или властью отдѣльныхъ лицъ и учреждений, закономъ на то уполномоченныхъ, или же предоставляя соблюденіе такихъ правилъ исключительно усмотрѣнію самихъ лицъ, къ коимъ эти предписанія относятся. 94/13, Штейнберга; 93/6, Шмидта; 90/10, Вайскаго; 88/28, Зайденера.

5. На семь основаній во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда за неисполненіе какого-либо предписанія не установлено уголовной отвѣтственности ни закономъ, ни властью, закономъ на то уполномоченною, и когда закономъ не предоставлено какому-либо органу власти право требовать отъ частныхъ лицъ, въ предѣлахъ его вѣдомства, соблюденія такихъ постановленій подъ страхомъ отвѣтственности за ослушаніе законныхъ требованій, опредѣленіе за неисполненіе такихъ требованій уголовной отвѣтственности нарушало бы 1 ст. улож. о нак. 94/13, Штейнберга ¹⁾; 93/6, Шмидта.

¹⁾ Въ поясненіе къ этому Правительствующій Сенатъ указалъ: такія требованія, не имѣющія въ законахъ уголовныхъ особой карательной санкціи, въ значительномъ числѣ содержатся въ уставахъ судопроизводственныхъ, относясь къ многообразнымъ видамъ содѣйствія правосудію, требуемаго отъ гражданъ. Такова, во 1-хъ, обязанность явки въ судъ для исполненія обязанности свидѣтеля, свѣдущаго человека, переводчика, присяжнаго засѣдателя, понятаго и т. п., неисполненіе коей, по общему правилу, влечетъ лишь наложеніе взысканій дискреціонною властью судебныхъ органовъ; во 2-хъ, обязанность дѣйствительнаго исполненія тѣхъ функцій, для осуществленія коихъ приглашаются эти лица—дача показанія или заключенія, принятіе присяги, исполненіе обязанности присяжнаго и т. д., причемъ отвѣтственность за неисполненіе этой обязанности, налагаемая также, по большинству новыхъ европейскіхъ процессуальныхъ законодательствъ, въ порядкѣ дискреціонной власти судебныхъ органовъ, вовсе не установлена въ нашихъ законахъ судопроизводства. Наконецъ, въ 3-хъ, обязанность удостовѣрить подписью или рукоприкладствомъ совершеніе извѣстныхъ судебныхъ дѣйствій, при коихъ присутствовало данное лицо или въ коихъ оно принимало участіе, подписка, удостовѣряющая полученіе повѣстки или иныхъ посылаемыхъ отъ суда бумагъ и актовъ, подпись свидѣтелей подъ данными ими показаніями, подпись свѣдущихъ людей подъ актами осмотра, освидѣтельствowanій, подпись понятыхъ и т. п. Въ случаяхъ отказа въ дачѣ таковой подписи законъ нерѣдко указываетъ тѣ мѣры, которыя могли бы замѣнить такое рукоприкладство и имѣли бы ту же удостовѣрительную силу, придающую надлежащую достовѣрность дѣйствіямъ органовъ власти, но не устанавливая никакой отвѣтственности за учиненіе такового отказа. Къ этой же группѣ относятся установленныя законами судопроизводства гражданскаго удостовѣрительныя подписи лицъ, обязательно присутствующихъ при разнаго рода описяхъ имущества. Такова, напр., установленная ст. 994 у. гр. с. подпись взыскателя, должника и свидѣтелей описи арестуемаго движимаго имущества, причемъ законъ указываетъ, что если эти лица отказались отъ подписи, то судебный приставъ дѣлаетъ о томъ надлежащую оговорку; то же правило соблюдается, согласно ст. 1034, при описи недвижимыхъ имѣній. Точно также и ст. 1404 у. гр. с., говоря о производствѣ описи имущества, оставшагося послѣ лица умершаго, дѣлаетъ прямую ссылку на ст. 994, а слѣдовательно устанавливаетъ тѣ же послѣдствія на случай отказа отъ подписи лицъ, присутствовавшихъ при составленіи описи. Соотвѣтственныя сему правила установлены и зак. 3-го іюля 1889 г. положенія о судопр. въ губ. прибалтійскихъ. Такъ, въ ст. 1845 у. гр. с. (изд. 1893 г.) сдѣлана прямая ссылка на ст. 994; засимъ въ 6-мъ отдѣлѣ главы 3-й III разд. у. гр. с., содержащаго особыя правила о порядкѣ охраненія наслѣдствъ въ губерніяхъ прибалтійскихъ, статья 1978 устанавливаетъ, что судебный приставъ, приступая къ опечатанію охраненнаго послѣ умершаго имущества, отбираетъ отъ живущихъ въ квартирѣ умершаго подписку въ томъ, что ничего изъ имущества не скрыто ими, или не взято другими лицами; причемъ за ложныя показанія законъ угрожаетъ взысканіемъ по ст. 1764 уст. о нак., то же соблюдается по ст. 1994 при описи такового имущества, когда къ таковой иступлено безъ

6. Хотя положительный законъ перѣдко обязываетъ частныхъ лицъ что-либо дѣлать или чего-либо не дѣлать, по тѣмъ не менѣе не всякое такое предписаніе или запрещеніе имѣть уголовную санкцію или должно быть приводимо въ исполненіе правительственною властью. Въ этомъ отношеніи законы содержатъ въ себѣ троякаго рода предписанія, различающіяся между собою тѣмъ, что обнаруженіе ихъ неисполненія сопровождается различными для виновныхъ послѣдствіями: одни изъ нихъ предусматриваются въ уголовномъ законѣ, опредѣляющѣмъ и взысканіе за ихъ нарушеніе; другія не находятся подъ охраною уголовного закона, хотя надзоръ за ихъ соблюденіемъ и возложенъ на различные органы правительственной власти, которой вмѣстѣ съ тѣмъ и предоставлено право наблюденія за приведеніемъ оныхъ въ исполненіе; наконецъ, третія, относясь исключительно къ сферѣ гражданскихъ правонарушеній, опредѣляются гражданскими законами, въ которыхъ установлены и различныя за нарушенія ихъ послѣдствія гражданского свойства. Въ виду сего и такъ какъ при примѣненіи законовъ административныя и судебныя мѣста не имѣютъ права переступать тѣхъ предѣловъ, которые этими законами установлены, то, для опредѣленія послѣдствій нарушенія того или другого законнаго запрещенія или предписанія, надлежитъ установить, къ которой изъ этихъ трехъ категорій отнесено означенное предписаніе или запрещеніе, т. е. какую законъ установилъ санкцію за его нарушеніе. 88/28, Зайденера ¹⁾).

предварительнаго печатанія оного. Совершенно сходныя постановленія помѣщены и въ правилахъ о производствѣ дѣлъ въ волостныхъ судахъ прибалтійскихъ губерній (п. с. з. 1889, 6188). Такъ, въ ст. 163 правилъ говорится о подписи описи движимаго имущества, арестуемого при производствѣ взысканій, лицами при томъ присутствующими; ст. 212 нѣсколько подробно повторяетъ ст. 1978 у. гр. с. и говоритъ: при производствѣ описи наслѣдственнаго имущества членъ волостнаго суда отбираетъ отъ живущихъ въ квартирѣ умершаго подписку о томъ, что ими ничего не скрыто изъ оставшагося имущества, что имъ неизвѣстно, чтобы при описи чего-либо не доставало, и что они не видѣли и не слышали, чтобы изъ сего имущества что-либо было скрыто, перенесено или взято, причемъ за ложное показаніе они отвѣчаютъ по ст. 1761, о чемъ и предвѣщаются при отобраніи подписки. Во всѣхъ сихъ постановленіяхъ законъ не указываетъ, какія именно мѣры должны быть принимаемы на случай отказа этихъ лицъ отъ указанной въ законѣ подписи актовъ, но какъ и по аналогіи съ 994 ст. у. гр. с., такъ и по существу дѣла, такою мѣрою является удостовѣреніе на документѣ о таковомъ отказѣ лицомъ, его составляющимъ, а въ законѣ не устанавливается никакого съ виновнаго взысканія за таковой отказъ. Соображенія, приведенныя въ приговорѣ съѣзда по настоящему дѣлу, что возможность безнаказаннаго отказанія отъ дачи подписки лишала бы наслѣдниковъ умершаго гарантіи въ томъ, что жившія съ нимъ лица не скроютъ чего-либо, конечно, не можетъ еще служить основаніемъ для опредѣленія уголовной отвѣтственности, не установленной закономъ, тѣмъ болѣе, что таковой отказъ отъ подписи не устраняетъ отвѣтственности этихъ лицъ за дѣйствительную растрату имущества умершаго, если бы таковая впослѣдствіи оказалась. Поэтому Правительствующій Сенатъ находитъ, что примѣненіе къ случаямъ таковаго отказа ст. 29 уст. о нак. не соответствовало бы точному смыслу сего закона и превышало бы предѣлы правъ, предоставленныхъ судебнымъ мѣстамъ ст. 12 у. у. с.

¹⁾ Сенатъ пояснилъ это положеніе слѣдующими соображеніями: для привлеченія кого-либо къ уголовной отвѣтственности, необходимо соответствіе его дѣянія съ признаками предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ преступленія, и распространительное толкованіе уголовного закона должно быть вообще поставлено въ тѣсныя, крайніе предѣлы. Надзоръ правительственной и, въ частности, полицейской власти опредѣляется кругомъ и предѣлами ея вѣдомства; только въ этихъ предѣлахъ ея требованіе можетъ являться законнымъ и подлежащимъ исполненію, и потому для привлеченія кого-либо къ отвѣтственности за неисполненіе этого требованія необходимо не только, чтобы было обнаружено какое-либо правонарушеніе, но чтобы оно было такого рода, что наблюденіе за нарушеніемъ оного самъ законъ возложилъ на полицію, хотя бы безъ спеціальнаго указанія на то въ общемъ опредѣленіи обязанностей полиціи или администраціи. Наконецъ, третій родъ правонарушеній опредѣленъ гражданскими законами; эта категорія тѣмъ отличается отъ предыдущихъ, что она касается исключительно сферы гражданскихъ правонарушеній. Для огражденія отъ сихъ послѣднихъ законъ однако не всегда руководствуется одними соображеніями о частныхъ интересахъ гражданъ; гражданскій бытъ населенія имѣетъ столь важное значеніе въ вопросахъ о политическомъ устройствѣ государства, что соображенія политическія не могутъ не вліять на законы гражданскіе; но изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобы надзоръ за исполненіемъ такихъ гражданскихъ законовъ былъ непременно предоставленъ органамъ правительственной исполнительной власти, или чтобы они находились подъ охраною уголовного закона; въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ законодатель или устанавливаетъ такой надзоръ и такую охрану, или же сохраняетъ за закономъ его чисто гражданское свойство, обеспечивая его исполненіе одними гражданскими же послѣдствіями. Къ такимъ именно гражданскимъ законамъ слѣдуетъ отнести по русскому законодательству большинство установленныхъ имъ ограниченій личной правоспособности, влѣдствіе условій религіи, состоянія и званія: нарушеніе ихъ можетъ имѣть весьма важныя

7. Совершение дѣянія, напр., какой-либо сдѣлки, хотя бы и воспрещенной закономъ, но непредвидѣнной ни въ уставѣ о нак., ни въ уложеніи, не можетъ влечь за собою никакой уголовной отвѣтственности. 71/397, Сапунова.

8. Циркуляры Министерства Финансовъ не могутъ измѣнять постановленій уставовъ, касающихся предметовъ и дѣлъ, подлежащихъ судебному разбирательству. 69/21, Каширина; 70/306, Александрова; 71/1713, Городкова; 74/478, Акимова.

9. Нарушеніе закона не можетъ быть покрываемо разрѣшеніемъ какой-бы то ни было административной власти, а оно можетъ имѣть значеніе лишь для опредѣленія степени внутренней виновности лица и установленія мѣры его отвѣтственности. 87/14, Животинскаго.

10. Распоряженіе административной власти не можетъ поколебать силы закона и сдѣлать безотвѣтственными лицъ, виновныхъ въ неисполненіи оного. 90/34, Гольдмана.

11. Постановленіе или распоряженіе, признанное надлежащею властію незаконнымъ и отмѣненное по какимъ бы то ни было причинамъ, не можетъ и не должно служить основаніемъ для привлеченія неисполнившихъ оное къ отвѣтственности по ст. 29 уст. о нак., а самая отмѣна его надлежащею властію не можетъ не представляться законнымъ поводомъ для возобновленія дѣла, возбужденныхъ и рѣшенныхъ до воспослѣдованія этой отмѣны, о лицахъ, обвинявшихся въ неисполненіи подобнаго постановленія, такъ какъ по ст. 180 и по 2 п. ст. 935 у. у. с. открытіе доказательствъ невиновности осужденнаго признается закономъ причиною возобновленія дѣла. 90/33, Губаева.

12. Судъ обязанъ въ каждомъ данномъ случаѣ примѣнить тотъ законъ, который предусматриваетъ судимое дѣяніе, не стѣсняясь какими-либо указаніями обвинителя или потерпѣвшаго лица. 74/621, Лаврова.

13. Различіе отвѣтственности гражданской и уголовной не можетъ зависѣть отъ воли сторонъ и ихъ взаимнаго договора, а опредѣляется существомъ нарушенія и того порядка, который установленъ для возстановленія его въ законѣ. 73/311, Зафрана.

14. Слова «преступленіе» и «проступокъ», употребляемые въ различныхъ статьяхъ уложенія, не противопоставляются другъ другу, такъ какъ законъ не даетъ имъ значенія строго опредѣленныхъ терминовъ, а нерѣдко употребляетъ ихъ безразлично, для обозначенія всякаго рода преступныхъ дѣяній. 68/10, Ефимова; 74/46 (о. с.).

2. Принципъ личной отвѣтственности въ дѣлахъ уголовныхъ.

15. Всякій несетъ уголовную отвѣтственность самъ за себя, за изыятіемъ случаевъ, точно опредѣленныхъ въ законѣ. 72/1333, Бурѣва.

16. Никто не можетъ принять на себя отвѣтственность за другого, а равно не можетъ быть освобожденнымъ отъ нея потому, что онъ дѣйствовалъ не самостоятельно, а въ качествѣ повѣреннаго. 67/322, Рабиновича.

17. Условія, заключаемыя относительно отвѣтственности одного лица за другое за преступленія и проступки, не имѣютъ предъ судомъ уголовнымъ никакого значенія. 72/1248, Поповой.

18. Согласно точному смыслу ст. 13 уст. уг. суд., въ уголовномъ дѣлѣ всякій несетъ отвѣтственность за себя, т. е. за собственную свою вину, за дѣяніе или упущеніе, имъ самимъ совершенное, и каждое исключеніе изъ этого общаго правила уголовного правосудія должно быть ясно и положительно оговорено закономъ. 77/17, Губонина.

19. Поэтому, напр., если въ условіи съ дуемою сказано, что содержатели общественныхъ экипажей или конно-железныхъ дорогъ отвѣтствуютъ не только за неспособность, но и за пьянство кучеровъ и кондукторовъ, то здѣсь разумѣется отвѣтственность гражданская, а не уголовная, такъ какъ никакимъ контрактомъ не можетъ быть установлена отвѣтственность одного лица за другого. 77/17, Губонина.

20. Лицо юридическое не можетъ подлежать уголовной отвѣтственности за преступныя дѣянія входящихъ въ составъ оного лицъ, или его агентовъ, которые, въ порядкѣ уголовного суда, лично отвѣтствуютъ за такія дѣйствія каждый самъ за себя. 84/4, общества транспортированія кладей.

21. Юридическія лица не могутъ подлежать уголовному преслѣдованію за преступныя дѣйствія своихъ агентовъ, а сіи послѣдніе должны въ порядкѣ уголовного суда лично отвѣтствовать каждый самъ за себя. 83/28, Таганрогской таможни; 96/17, Гиппенера.

22. Такимъ образомъ, если проступокъ, совершенный представителями юридическаго общества или его агентами, заключается въ совершеніи какого-либо дѣянія, воспрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія, то отвѣчаютъ за него всѣ тѣ лица, которыя приняли участіе въ его учиненіи, по общимъ правиламъ о соучастіи; если же нарушеніе заключалось въ

гражданскія послѣдствія, напр., признаніе ничтожнымъ юридическаго акта, отказъ въ судебной защитѣ и т. п., но не всегда влечетъ за собою уголовное наказаніе и не всегда вызываетъ вмѣшательство правительственной власти.

неисполненіи какихъ-либо возложенныхъ на юридическое лицо общихъ или особенныхъ обязанностей, то за сіе отвѣчаютъ всѣ члены правленія или вообще всѣ лица, завѣдующія дѣлами оного въ совокупности. 96/17, Гиппенера.

3. Невѣдѣніе закона не уничтожаетъ отвѣтственности.

23. Для привлеченія къ уголовной отвѣтственности вполне достаточно запрещенія проступка въ законѣ, а вовсе не требуется особаго объявленія о томъ обвиняемому, такъ какъ на основаніи 62 ст. зак. основ., «никто невѣдѣніемъ закона отговариваться не можетъ» 67/421, Ильина; 69/408, Шапкина.

24. Самая неразвитость и неграмотность подсудимаго не могутъ служить основаніемъ для извиненія незнанія закона, такъ какъ, принимаясь за какую-либо опредѣленную въ законѣ дѣятельность, всякій обязанъ знать и всѣ постановленія, какія изданы и обнародованы по отношенію къ этой дѣятельности. 69/153, Простакова; 71/625, Корелинова.

25. Уменьшеніе уголовной отвѣтственности по невѣдѣнію подсудимымъ закона, а тѣмъ болѣе освобожденіе по этому поводу отъ наказанія, составляетъ существенное нарушеніе 62 ст. законовъ основныхъ. 72/541, о порубкѣ въ Верхокамской дачѣ.

4. Опредѣленіе времени, съ котораго законъ вступаетъ въ силу.

26. Присутственные мѣста должны прилагать къ дѣламъ новые законы со дня полученія ихъ въ томъ мѣстѣ, къ исполненію коего они подлежатъ. 84/47, о примѣненіи закона 12 Іюня 1884 г.

27. На основаніи 59 статьи законовъ основныхъ, законъ получаетъ свою силу не прежде, какъ со дня его объявленія, обнародованіе же закона въ губерніяхъ принадлежитъ только губернскимъ правленіямъ; поэтому судъ не можетъ основывать свои рѣшенія на законѣ, еще не заявленномъ въ губернскомъ правленіи, а потому надлежащимъ образомъ не обнародованномъ, хотя бы уже сдѣлавшемся извѣстнымъ въ данной мѣстности. 70/836, Поливки; 70/1242, Однопозова.

28. Это правило не допускаетъ никакихъ исключеній; поэтому, если мѣстное управленіе, независимо отъ обнародованія Сенатомъ и губернскимъ правленіемъ, признаетъ полезнымъ оповѣстить о семъ законѣ по волостямъ особыми объявленіями, то это не можетъ ослабить или измѣнить обязательной силы обнародованнаго закона. 69/785, Бавыкиной.

29. Винновныи подлежитъ отвѣтственности, хотя бы совершенный имъ поступокъ былъ отмененъ новымъ закономъ, но самый законъ не былъ въ данной мѣстности надлежащимъ образомъ обнародованъ. 70/836, Поливки.

30. Всѣ законенія, постановленія и распоряженія правительства, касающіяся судебной части, печатаются и разсылаются официально при «Сенатскихъ Вѣдомостяхъ» и должны считаться извѣстными суду со дня получения «Сенатскихъ Вѣдомостей», на основаніи 3 п. приложенія къ 472 ст. т. 1 учр. Сената. 69/440, Петрушина.

31. Поэтому и разъясненія кассационныхъ департаментовъ получаютъ для судовъ обязательную силу со дня получения въ судѣ собранія узаконеній, при которыхъ они прилагаются, а вовсе не со времени получения ихъ при «Судебномъ Вѣстникѣ», такъ какъ послѣдній не есть газета официальная. 69/440, Петрушина.

32. Въ судебномъ округѣ Царства Польскаго къ проступкамъ, совершеннымъ до введенія тамъ уложенія 1866 года, должно быть примѣняемо уложеніе, изданное для Царства въ 1847 году. 77/60, Дмоховскаго.

5. Случаи, въ которыхъ законъ получаетъ обратную силу.

33. По общему правилу, выраженному въ ст. 60 зак. основныхъ, никакой законъ уголовный не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія. 70/506, Александрова; 71/854, Емельянова; 71/857, Наливина; 71/1145, Алексѣева.

34. По духу нашего законодательства позднѣйшій законъ не подлежитъ примѣненію къ дѣяніямъ подсудимаго, совершеннымъ до его изданія, только въ такомъ случаѣ, если новымъ закономъ назначается наказаніе болѣе строгое, чѣмъ прежнимъ. 72/903, Ерохина; 74/613, Князева.

35. Законы смягчающіе отвѣтственность всегда получаютъ обратную силу. 67/489, Васильева; 74/613, Князева.

36. Если по новому закону наказаніе назначается меньшее сравнительно съ опредѣленнымъ прежде дѣйствовавшимъ закономъ; то, хотя бы преступленіе было совершено ранѣе изданія новаго закона, преступникъ не можетъ быть наказанъ по старому закону. 77/75, Егорова.

37. Къ числу такихъ смягчающихъ законовъ должны быть отнесены и постановленія, уменьшающія давностные сроки, какъ это ясно указано въ мнѣніи Госуд. Сов. отъ 27 Марта 1846 года. 67/489, Васильева.

38. Съ момента введенія въ дѣйствіе устава о наказ., по всѣмъ дѣламъ, подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, примѣняются новые давностные сроки, или, другими словами, законы о давности вообще получаютъ обратную силу. 71/600, Якубинскаго.

39. Законоположеніе, въ силу коихъ извѣстныя дѣянія, до нынѣ преслѣдовавшія обвинителию властью, могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, получаютъ обратную силу и по отношенію ко всѣмъ дѣламъ, не рѣшеннымъ до момента обнародованія новыхъ правилъ. 68/162, Постникова.

40. Высочайше утвержденное 28 Октября 1874 г. мѣнѣе Гос. Совѣта о замѣнѣ опредѣленного въ ст. 1210 и 1211 уст. угол. суд. двухъ-мѣсячнаго срока—двухъ-недѣльнымъ, на основаніи 60 ст. зак. основ., не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія. 75/546, Итина.

41. Новый законъ, устанавливающій замѣну для несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ тягчайшихъ исправительныхъ наказаній замѣнами болѣе легкими, долженъ имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, приговоръ по коимъ состоялся, но не вступилъ еще въ законную силу. 82/6, Сыржикова.

42. Циркуляры Министра, содержащіе какое-либо разъясненіе существующихъ законовъ, по самому своему существу, должны быть примѣняемы и къ дѣламъ, возникшимъ, хотя и до изданія циркуляровъ, но послѣ обнародованія закона, разъясненнаго въ циркулярѣ. 68/84, Клокачева; 68/321, Семькина.

43. Законоположенія, измѣняющія порядокъ подсудности, примѣняются и къ тѣмъ дѣламъ, по коимъ хотя и состоялся приговоръ, но таковой былъ затѣмъ отмѣненъ въ порядкѣ кассационномъ. 86/25, Маслова.

44. Правила ст. 60 и 61 осн. госуд. зак., о времени дѣйствія закона, имѣютъ въ виду только законы матеріальнаго права—гражданскаго и уголовнаго, и никакого отношенія не имѣютъ къ постановленіямъ о судоустройствѣ и судопроизводствѣ, примѣняемымъ независимо отъ времени совершенія преступнаго дѣянія или возникновенія права, какъ то разъяснено въ рѣш. граж. касс. депар. 1879 г. за № 158 и 1870 г. за № 546. 99/44, Воронина.

2. За преступленія и проступки, по роду и мѣрѣ важности оныхъ, виновные подвергаются наказаніямъ *уголовнымъ* или *исправительнымъ*. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 3.

3. Преступленія и проступки суть *умышленные* или *неумышленные*. Тамъ же, ст. 5.

1. Понятію умышленныхъ дѣяній могутъ быть противопоставляемы не одни только дѣянія безсознательныя; напротивъ того, по закону (ст. 3—5, 92—103 и 110), умышленности противопоставляются, сверхъ того, неосторожность, случайность и ошибка. 70/705, Немѣшаева.

2. По терминологіи, принятой въ нашемъ законодательствѣ, выраженія «злой умыселъ», «преступный умыселъ» и просто «умыселъ»—суть выраженія однозначущія (ул. о нак., ст. 3—10, 91 и др.). 71/152, Ичелина.

3. Выраженіе «умышленно» въ уложеніи часто противопоставляется заранѣе обдуманному намѣренію и означаетъ внезапный, по сознательный умыселъ. 70/560, Витинскаго.

4. Выраженія «умышленно» и «съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія» могутъ имѣть, приблизительно, одинаковое значеніе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда выраженія эти относятся къ преступнымъ дѣяніямъ, не имѣющимъ особыхъ, въ законѣ предусмотрѣнныхъ, послѣдствій. 72/1017, Гриневича.

5. Но подобное приравненіе не можетъ быть допустимо при тѣхъ преступленіяхъ, при которыхъ свойство послѣдствій измѣняетъ по закону самый составъ преступленія, или является обстоятельствомъ, особо увеличивающимъ вину, хотя бы происшедшіе результаты и не были предвидѣны виновнымъ, такъ какъ при такомъ приравненіи устранялось бы существенное различіе между знаніемъ и желаніемъ послѣдствій и непредвидимостью ихъ. 72/1017, Гриневича.

6. Въ виду этого напимѣръ при обвиненіи по ст. 1484 въ нанесенія ранъ, сопровождавшихся смертью, замѣна вораженія «умышленно» выраженіемъ «съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія» даетъ возможность признать подсудимаго виновнымъ въ убійствѣ. 72/1017, Гриневича.

7. Умыселъ не составляетъ особо увеличивающаго вину обстоятельства, а является лишь однимъ изъ признаковъ преступленія. Умыселъ имѣетъ двѣ степени, а именно: умыселъ, заранѣе обдуманный, и просто умыселъ, вызванный внезапнымъ побужденіемъ на совершеніе преступленія. Но какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, отличительнымъ признакомъ умысла является знаніе послѣдствій совершаемаго дѣянія. 75/273, Карташева.

8. Выраженіе «безъ намѣренія» означаетъ—безъ знанія послѣдствій дѣянія. 72/321, Романова¹⁾.

¹⁾ О различіи умысла и неосторожности, см. тезисы подъ ст. 110 уложенія и статью 9 устава о нак.

4. Въ преступленіяхъ и проступкахъ умышленныхъ различаются двѣ степени: *первая*, когда противозаконное дѣяніе учинено вслѣдствіе не внезапнаго, а ранѣе обдуманнаго намѣренія или умысла; *вторая*, когда оно учинено хотя и съ намѣреніемъ, но по внезапному побужденію безъ предумышленія. Тамъ же, ст. 6.

1. Умыселъ внезапный.

1. Въ противоположность предумышленнымъ преступленіямъ существенный признакъ умышленныхъ преступленій состоитъ въ томъ, что умыселъ или намѣреніе совершить преступленіе является или одновременно, или незадолго до самаго совершенія противозаконнаго дѣянія. 75/281, Золотарева.

2. Состояніе запальчивости и раздраженія не только не устраняетъ само по себѣ факта умышленности, но, напротивъ того, составляетъ одинъ изъ видовъ умышленнаго преступленія, о которомъ говоритъ ст. 4. 70/703, Немѣшаева.

3. Состояніе раздраженія не исключаетъ возможности умысла и само по себѣ не можетъ служить причиною невѣроятности. 71/1080, Трейдера.

4. Поэтому, признаніе кого-либо совершившимъ преступленіе въ состояніи запальчивости и раздраженія, но не умышленно, заключаетъ въ себѣ противорѣчіе, лишающее приговоръ законной силы. 70/705, Немѣшаева.

2. Умыселъ, обдуманный заранее.

5. Предумышленность должна быть точно доказана, а потому судъ, признавая кого-либо виновнымъ въ предумышленномъ преступленіи, долженъ указать на тѣ факты, изъ которыхъ онъ вывелъ подобное заключеніе; указаніе же отрицательныхъ признаковъ, напр., того, что въ данномъ случаѣ не было основаній для запальчивости и раздраженія,—недостаточно. 71/434, Карболай-Оглы.

6. Предумышленіе должно быть предметомъ особаго вопроса присяжнымъ засѣдателямъ, приеуждая же кого-либо къ наказанію за преступленіе, совершенное съ предумышленіемъ, безъ признанія сего присяжными, судъ не въ правѣ. 68/367, Руднева; 69/331, Худасовыхъ.

7. Вопросъ о предумышленности, разрѣшаемый присяжными засѣдателями, можетъ быть поставленъ какъ отдѣльно отъ другихъ вопросовъ, такъ и въ связи съ ними, съ указаніемъ такихъ дѣйствій подсудимаго, въ которыхъ заключаются самые признаки обдуманнаго заранее намѣренія. 69/325, Иванова.

8. Отрицаніе присяжными засѣдателями предумышленности не даетъ еще права суду признать данное дѣяніе умышленнымъ, если самый вопросъ объ умыслѣ не былъ разрѣшенъ присяжными, такъ какъ отсутствіе предумышленія можетъ быть какъ при существованіи умысла, не обдуманнаго заранее, такъ и при отсутствіи всякаго умысла. 67/473, Никифорова.

9. Непризнаніе въ преступленіи заранее обдуманнаго намѣренія не доказываетъ отсутствія умысла, существенный признакъ котораго составляетъ знаніе послѣдствій совершеннаго дѣянія. 70/603, Зубковыхъ; 74/548, Пономарева.

10. Если присяжные на вопросъ о совершеніи преступленія съ предумышленіемъ отвѣтятъ утвердительно, но отвергнуть заранее обдуманное намѣреніе, то судъ можетъ назначить за судимое дѣяніе наказаніе, какъ за преступленіе, совершенное съ умысломъ. 74/548, Пономарева.

11. Непризнаніе въ преступленіи заранее обдуманнаго намѣренія не доказываетъ отсутствія умысла, а потому обвиненіе въ преступленіи, совершенномъ безъ обдуманнаго намѣренія, есть въ сущности обвиненіе въ преступленіи умышленномъ, какъ скоро не отвергнуто знаніе виновнымъ послѣдствій содѣяннаго. 73/273, Карташева.

12. Предварительный уговоръ не только предполагаетъ умышленность со стороны каждаго изъ участниковъ, но даже высшую степень умысла, т.-е. обдуманное заранее намѣреніе. 68/430, Руднева; 68/426, Кузьмина; 69/325, Иванова.

13. Поэтому, признаніе присяжными, что преступленіе учинено безъ предумышленія, но по предварительному соглашенію, вносить такое противорѣчіе въ ихъ приговоръ, что лишаетъ его законной силы. 68/426, Кузьмина; 68/430, Руднева.

3. Вліяніе предумышленности на отвѣтственность.

14. Законъ, раздѣляя преступленія по мѣрѣ большей или меньшей умышленности: во 1-хъ, на предумышленные, и во 2-хъ, на совершенные безъ обдуманнаго заранее намѣренія, лишь при нѣкоторыхъ преступленіяхъ опредѣляетъ различныя наказанія за тотъ или другой родъ преступленій (напр., при убійствѣ); во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ дѣйствуетъ общее правило, выраженное въ ст. 103, по которому при предумышленіи увеличивается лишь мѣра наказанія. 74/319, Познякова.

15. При тѣхъ преступленіяхъ, при которыхъ законъ не указываетъ различныхъ наказаній по степени умысленности, такъ что предумысленность вліяетъ только на мѣру наказанія, въ предѣлахъ ст. 103, судъ не можетъ и ставить относительно этого обстоятельства особаго вопроса присяжнымъ. 74/319, Познякова.

16. Если присяжные отрицаютъ предумысленность въ такомъ преступленіи, въ которомъ законъ не различаетъ видовъ умысла, напр., при подлогѣ, то судъ не можетъ назвать высшей мѣры наказанія. 74/319, Познякова.

5. Зло, сдѣланное случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности, не считается виною. Тамъ же, ст. 7.

1. Значеніе случайныхъ дѣяній.

1. Хотя статья 5 и требуетъ двухъ условій, а именно, чтобы зло было учинено не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности, но иногда для ея примѣненія можетъ быть достаточно и одного перваго условія, т.-е. отрицанія намѣренія, если вопросъ о неосторожности и не возбуждался судомъ. 69/2020, Толстолуцкаго.

2. Признаніе подсудимаго нанесшимъ ударъ невольно, вслѣдствіе боли отъ прикосновенія къ нему, не можетъ быть отождествлено съ понятіемъ случайнаго дѣйствія, устраняющаго отвѣтственность виновнаго. 68/283, кн. Шаховскаго.

3. Порубка лѣса, произведенная невѣрнымъ и преждевременнаго указанія мѣста рубки, можетъ разсматриваться какъ порубка случайная, и какъ таковая не должна влечь за собою уголовной отвѣтственности. 71/624, о порубкѣ въ Юркинской дачѣ.

4. Судъ, признавая, что извѣстное дѣяніе совершенно виновнымъ не только неумышленно, но и безъ всякой съ его стороны неосторожности, можетъ не вменить дѣяніе въ вину подсудимому, но онъ не можетъ оставить въ силѣ противозаконныя послѣдствія, отъ такого дѣянія произтекающія. 69/1004, Фурсова.

5. Такимъ образомъ, признавая, напр., что виновный нарушилъ уставъ строительный случайно, безъ всякой съ его стороны неосторожности, судъ обязанъ подвергнуть сломкѣ неправильно построенное. 69/1004, Фурсова.

2. Значеніе случайности при нарушеніяхъ питейнаго устава.

6. Въ общей системѣ дѣяній, воспрещаемыхъ закономъ подъ страхомъ наказанія, нарушенія устава питейнаго составляютъ отдѣльную группу проступковъ, которые, въ виду наносимаго ими фискальнымъ интересамъ государства ущерба, подлежатъ наказанію независимо отъ свойства вызывавшихъ ихъ побужденій или обстоятельствъ. 71/1219, Познякова.

7. При нарушеніяхъ питейнаго устава законъ наказываетъ одинаково какъ умысленныя, такъ и неосторожныя и даже случайныя дѣйствія. 69/728; Подшивалина; 70/875, Познякова; 71/164, Артюшковой; 71/1219, Познякова; 71/1272, Белевцевой; 72/719, Бера; 72/1215, Мовшовича.

8. Общія начала уголовного права, о различіи дѣяній умысленныхъ, неосторожныхъ и случайныхъ, выраженные въ ст. 3 и 5 улож., не имѣютъ примѣненія къ дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ питейнаго устава, такъ какъ здѣсь законъ допускаетъ исключенія. 72/486, Нечаева; 69/728, Подшивалина.

9. Эти исключенія изъ общихъ правилъ, имѣющія цѣлью охраненіе казеннаго интереса, связаннаго съ производствомъ продажи питей, налагаютъ на содержателей питейныхъ заведеній обязанность отвѣтствовать за нарушенія, допущенныя въ ихъ заведеніяхъ и влекущія за собою денежную отвѣтственность, и такимъ образомъ дѣлаютъ ихъ отвѣтственными за всякій казенный ущербъ, хотя бы происшедшій отъ дѣйствій, въ конхъ они лично не принимали никакого участія, напр., при продажѣ вина ниже установленной крѣпости. 72/486, Нечаева.

10. Такимъ образомъ, въ случаѣ совершенія дѣяній этого рода по неосмотрительности, виновные наказываются какъ за умысленное нарушеніе этихъ правилъ, а не какъ за неосторожность, по первой части ст. 9 м. у. 71/1219, Познякова; 72/212, Хохленкова.

11. Въ проступкахъ этого рода отсутствіе намѣренія никогда не можетъ служить основаніемъ пониженія опредѣленнаго за нихъ закономъ наказанія, точно такъ же, какъ и совершенная случайность ихъ не можетъ имѣть послѣдствіемъ невмѣняемости. 71/1219, Познякова.

12. По точному смыслу п. 2 ст. 9 уст. о наказ. нарушеніе правилъ о производствѣ торговли предметами, обложенными пошлинами, подлежитъ взысканію, независимо отъ того, было ли оно послѣдствіемъ какого-либо особеннаго умысла, неосторожности, небрежности въ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на торговцевъ уставомъ о питейномъ сборѣ, или незнанія этихъ обязанностей, такъ какъ каждый торговецъ, принимаясь за торговлю,

обязанъ знать и исполнять всѣ постановленія, относящіяся до производства этой торговл. 71/591, Куренкова; 71/625, Курепинова; 71/1478, Бородагова.

13. Такъ какъ мировыя судебныя установленія при опредѣленіи степени ответственности за нарушения питейнаго устава руководствуются общею частью уст. о нак., то примѣненіе ими ст. 9 м. у. къ дѣламъ этого рода представляется вполнѣ возможнымъ. 73/139, Рубановича.

14. Но если случайное нарушение устава, напр., случайное нахождение бутылки вина въ харчевнѣ, произошло безъ всякой со стороны виновнаго неосмотрительности или небрежности, то къ его дѣянію могутъ быть примѣнены постановленія о случаѣ, и виновный освобождается отъ ответственности. 72/102, Крамольцева.

15. Высочайше утвержденныя 28 Мая 1883 г., правила о взысканіяхъ за нарушенія постановленій о питейномъ сборѣ изданы въ духѣ согласованія ответственности питейныхъ торговцевъ за всякія нарушенія постановленій о питейномъ сборѣ съ общими началами уголовного права касательно вѣнченія въ вину этихъ нарушеній. Посему одинъ лишь фактъ обнаруженія въ трактирѣ низкопробнаго вина, безъ доказательствъ умышленной вины или преступной неосторожности или небрежности его приобрѣтенія и храненія въ своемъ заведеніи, не можетъ служить основаніемъ для обвиненія въ нарушеніи 426 ст. уст. объ акц. сб. 96/8, Сарель.

16. Самый фактъ нарушенія правилъ, ограждающихъ интересъ казеннаго управленія наказуемъ, хотя бы это нарушение и не сопровождалось посягательствомъ на то право казны, которое этими правилами ограждается. 72/719, Бера.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О умыслѣ, о приготовленіи къ преступленію, о покушеніи на оное и о совершеніи преступленія.

6. При сужденіи о преступленіяхъ умышленныхъ, принимаются въ уваженіе и различаются: одинъ лишь чрезъ что-либо обнаруженный на преступленіе умыселъ, приготовленіе къ приведенію оного въ дѣйство, покушеніе на совершеніе и самое совершеніе преступленія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 8.

7. Изъявленіе на словахъ, или письменно, или же инымъ какимъ-либо дѣйствіемъ, намѣренія учинить преступленіе почитается *признакомъ умысла*. Къ числу такихъ признаковъ принадлежатъ угрозы, похвалыбы и предложенія сдѣлать какое-либо зло. Тамъ же, ст. 9; 1848 Апр. 5 (22162).

1. Изъявленіе намѣренія учинить преступленіе, хотя бы и выраженное въ дѣйствіи, составляетъ умыселъ, но не можетъ быть почитаемо покушеніемъ на преступленіе. 88/20, Минцесъ.

2. Одно намѣреніе на преступленіе не можетъ быть преслѣдуемо въ уголовномъ порядкѣ, если оно не выразилось въ какихъ либо дѣйствіяхъ, имѣющихъ характеръ покушенія. 72/1587, Попова.

3. Такъ какъ, согласно съ ст. 111, обнаруженіе умысла наказывается только въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, и такъ какъ при кражѣ о томъ не упомянуто, то обнаруженное намѣреніе совершить кражу не подвергаетъ виновнаго никакой ответственности. 71/835, Басалаева.

4. Обнаруженіе умысла на мошенничество по нашему закону не наказуемо. 72/912, Лаптева; 71/290, Максимовскаго; 67/117, Станова.

5. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ преступной дѣли доставить себѣ или другимъ лицамъ возможность обманнымъ образомъ сбыть ничего нестоющія акціи по дорогой цѣнѣ и тѣмъ похитить чужое имущество, безъ указанія на то, что для этой цѣли было совершено имъ какое-либо дѣяніе или покушеніе на него, за сию ст. 111, не влечетъ наказанія. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

6. Одно только выраженное на словахъ намѣреніе задержать имущество, безъ принятія какихъ-либо насильственныхъ мѣръ къ осуществленію этого намѣренія, составляетъ ненаказуемое обнаруженіе умысла на самоуправство. 74/200, Махова.

7. Такъ какъ похвалыба и предложеніе сдѣлать зло могутъ быть проявленіемъ преступнаго умысла не иначе какъ на словахъ или на письмѣ, то изъ сего слѣдуетъ заключить, что примѣръ выраженія преступнаго умысла дѣйствіемъ законодатель могъ разумѣть именно въ угрозахъ. 72/94, Корниевскаго (о. с.).

8. Приисканіе или приобрѣтеніе средствъ для совершенія преступленія признается лишь *приготовленіемъ* къ оному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 10.

1. Понятіе о приготовленіи и его наказуемость.

1. Приготовленіемъ къ преступленію по нашему праву признается приобрѣтеніе всѣхъ необходимыхъ средствъ къ совершенію преступленія и приспособленіе ихъ къ дѣйствию. 71/1438, Александровской.

2. Къ числу средствъ, о которыхъ говоритъ ст. 8 уложенія, не могутъ быть причислены дѣйствія, непосредственно касающіяся личности человѣка, который можетъ быть только или предметомъ преступленія—лицомъ пострадавшимъ, или участникомъ въ преступленіи, а не средствомъ для совершения преступленія. 70/1412, Гарсова.

3. Приготовленіе къ преступленію по общему правилу не наказуемо, а потому постановленія уложенія о наказуемости приготовленія, какъ исключительныя, не допускаютъ распространительнаго толкованія. 71/1759, Торчаловскаго.

2. Приготовленіе негодныхъ средствъ.

4. Начала наказуемости покушенія на преступленіе безвредными и негодными средствами, выраженныя въ ст. 115 ул. и примѣч. къ ней, должны быть примѣняемы и при опредѣленіи наказанія за приготовленіе къ преступленію въ тѣхъ случаяхъ, когда приготовленіе къ преступленію подлежитъ наказанію по закону. 85/23, Чехрачъ.

5. Посему приготовленіе виновными незавѣдомо негодныхъ средствъ для убійства, напр., неядовитого вещества для отравленія, подлежитъ наказанію по ст. 1457. 85/23, Чехрачъ ¹⁾.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что по нашимъ уголовнымъ законамъ признается подлежащимъ уголовной карѣ, смотря по роду и важности преступленія, намѣренное проявленіе злой воли преступника, во всѣхъ постепенныхъ переходахъ ея до окончателнаго осуществленія имъ преступнаго его умысла. Такимъ образомъ, на основаніи ст. 7 и 111 ул. о нак., въ случаяхъ, особенно означенныхъ въ законѣ, наказывается самое изъясненіе намѣренія учинить преступленіе, т. е. обнаруженіе злой воли преступника не болѣе какъ въ одномъ преступномъ умыслѣ его. По точному смыслу ст. 8 и 112 улож. приготовленіе къ преступленію, состоящее въ проявленіи преступной воли, въ присканіи или приобрѣтеніи лишь средствъ для совершения, подвергается также наказанію виновнаго, въ случаяхъ, особо указанныхъ въ законѣ, хотя бы самыя средства, избранныя для совершения преступленія, не были противозаконны и приобрѣтеніе ихъ не было сопряжено съ опасностью для отдѣльныхъ лицъ или же цѣлаго общества. Далѣе за силою ст. 9 и 114 улож., наказывается покушеніе на преступленіе, т. е. проявленіе преступной воли во всякомъ дѣйстви, которымъ начинается или продолжается приведеніе злого намѣренія въ исполненіе, когда покушеніе, а слѣдовательно и самое совершеніе преступленія, остановлены были по независящимъ отъ преступника обстоятельствамъ. За сѣмъ, ст. 115 улож. опредѣляетъ наказаніе, степенно высшее противу наказанія за обыкновенное покушеніе, за такъ-называемое неудавшееся преступленіе, т. е. за такой видъ покушенія, при которомъ преступникомъ сдѣлано было все, что онъ считалъ необходимымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, и преднамѣренное имъ зло не совершилось только по особеннымъ непредвидѣннымъ имъ обстоятельствамъ, или же вслѣдствіе безвредности употребленныхъ имъ средствъ. Наконецъ, по буквѣ ст. 10 улож. о нак., преступленіе почитается совершившимся, а слѣдовательно и вполне наказуемымъ, когда послѣдовало на самомъ дѣлѣ преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ дѣйствій его зло. Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ заключить, что, по уголовнымъ законамъ нашимъ, не подлежатъ уголовной карѣ, согласно ст. 111 и 112 улож., преступный умыселъ и приготовленіе къ преступленію, въ тѣхъ случаяхъ, когда о томъ не указано особо въ законѣ, т. е. въ менѣе важныхъ преступленіяхъ; независимо отъ сего, согласно ст. 113 улож., не наказуемы приготовленіе къ преступленію и самое покушеніе на преступленіе, когда учинившій ихъ остановился въ дальѣйшемъ приведеніи своего преступнаго умысла въ исполненіе и по собственной волѣ не совершилъ преднамѣреннаго имъ зла, и, наконецъ, согласно примѣчанію къ ст. 115 улож., подсудимый, употребившій, при покушеніи на преступленіе, по крайнему невѣжеству или суетвѣрю, только средства, вполне и очевидно недействительныя для совершения преступленія, наказывается, какъ за преступный умыселъ по ст. 111 улож., т. е. въ тѣхъ только преступленіяхъ, въ которыхъ преступный умыселъ подлежитъ наказанію по закону. Соображая приведенныя основанія наказуемости, по улож. о нак., изъясненія преступнаго умысла, приготовленія и покушенія на преступленіе, нельзя не прійти къ тому убѣжденію, что уголовный законъ нашъ караетъ, въ наиболѣе тяжкихъ преступленіяхъ, самый умыселъ и приготовленіе къ преступленію, въ виду особенной опасности, въ преступныхъ дѣяніяхъ этого рода, всякаго проявленія злой воли преступника, хотя бы отъ этого проявленія ея и не произошло еще никакого дѣйствительнаго зла. Такой же взглядъ проводитъ послѣдовательно законодатель и въ самой ненаказуемости, какъ приготовленія и покушенія, остановленныхъ по собственной волѣ преступника, такъ и

3. Примѣры приготовительныхъ дѣйствій.

6. Въ преступленіяхъ, совершаемыхъ посредствомъ распространенія въ обществѣ какихъ-либо сочиненій или произведеній, приготовленіе къ преступленію оканчивается составленіемъ этихъ произведеній и тѣми дѣйствіями, которыя имѣютъ цѣлью приспособленіе ихъ къ распространенію. 71/1438, Александровской.

7. Что же касается перевозокъ сочиненій и произведеній въ мѣста, гдѣ они должны быть распространяемы, то, какъ на основаніи общихъ началъ уголовного права, такъ и на основаніи точнаго смысла положительныхъ законовъ, предусматривающихъ преступленія государственныя, дѣяніе это должно быть признаваемо не приготовленіемъ, а покушеніемъ на распространеніе. 71/1438, Александровской.

8. Прорваніе дѣвственной плавы пальцемъ, съ цѣлью имѣть половое совокупленіе, слѣдуетъ считать способомъ или средствомъ, присканнымъ и употребленнымъ для удобнѣйшаго приступа затѣмъ къ насильственному половому совокупленію, а потому оно и составляетъ не покушеніе, а только приготовленіе къ насильственному растленію. 70/386, Сирды.

9. Такъ какъ приготовленіе къ изнасилованію, какъ таковое, наказуемо, то и прорваніе дѣвственной плавы пальцемъ можетъ быть наказуемо только какъ самостоятельное преступленіе, а именно, какъ причиненіе увѣчья. 70/386, Сирды.

покушенія средствами, выполнѣ и очевидно недѣйствительными; въ первомъ случаѣ, потому, что проявленіе злого умысла преступника уничтожается непосредственнымъ дѣйствіемъ доброй воли его къ прекращенію дальнѣйшаго приведенія въ исполненіе преднамѣреннаго имъ преступленія, въ последнемъ, несомнѣнно, потому, что въ дѣяніи преступника осуществляется въ этомъ случаѣ проявленіе преступной воли его, невмѣняемое ему въ вину по самому существу преднамѣреннаго имъ зла. Дѣйствительно, законодатель не могъ усмотрѣть проявленія наказуемой преступной воли въ завѣдомомъ употребленіи преступникомъ такихъ средствъ для совершенія преступленія, которыя, по самой природѣ своей, не могли повести къ достиженію предумышленной цѣли. Но въ иномъ видѣ представляется незавѣдомое употребленіе преступникомъ, при покушеніи на преступленіе, средствъ, именуемыхъ безвредными въ ст. 115 улож. Эта незавѣдомая для преступника безвредность средствъ, которыми онъ стремится осуществить дѣйствительное и наказуемое зло, можетъ происходить: какъ отъ невѣдѣнія имъ истинныхъ свойствъ и способа употребленія этихъ средствъ, такъ и отъ случайной ошибки или недосмотра въ пользованіи ими при покушеніи на преступленіе, или же, наконецъ, по причинѣ введенія преступника въ заблужденіе другимъ лицомъ относительно истинной природы и значенія этихъ средствъ. Во всѣхъ исчисленныхъ случаяхъ законодатель не допускаетъ безнаказанности покушенія, карая въ дѣйствія преступника открытое и настоящей проявленіе сознательной, злой воли его, не имѣвшее вредныхъ послѣдствій исключительно по причинамъ, лично отъ преступника не зависѣвшимъ. Такое начало наказуемости покушенія на преступленіе незавѣдомо негодными средствами не можетъ не имѣть примѣненія и къ особо указанной въ законѣ наказуемости, при болѣе тяжкихъ преступленіяхъ, одного только приготовленія къ совершенію преступленія. Ст. 1457 улож. о нак. устанавливаетъ наказаніе за всякія принимаемыя мѣры для совершенія убійства, а именно: за приобрѣтеніе или приготовленіе съ намѣреніемъ совершить убійство нужныхъ для того оружія, или иныхъ орудій и снарядовъ, или яда и т. п. При важности и невознаградимости блага, на которое посягаетъ убійца, законъ особенно строго относится къ проявленію злой воли преступника въ самомъ приготовленіи къ убійству и, посему, вынужденъ карать эту злую волю и при незавѣдомой преступнику негодности приобрѣтенныхъ имъ средствъ, иначе не подлежало бы уголовной карѣ и покушеніе на убійство такими средствами, приготовленіе которыхъ для убійства оставалось бы безнаказаннымъ, исключительно по причинѣ безвредности ихъ для достиженія преднамѣренной преступной цѣли, хотя бы и незавѣдомо объ этой безвредности ихъ самому преступнику. Проявленіе злой воли преступника въ такомъ приобрѣтеніи незавѣдомо негодныхъ средствъ для убійства, караемое, само собою разумѣется, въ меньшей мѣрѣ, нежели самое покушеніе на убійство безвредными средствами, не можетъ однако быть признано ненаказуемымъ, какъ по самому значенію замышленного виновнымъ лицомъ преступленія, такъ и въ виду обнаруживаемаго въ этомъ приготовленіи къ убійству упорнаго направленія злой воли его къ осуществленію столь важнаго и опаснаго по своимъ послѣдствіямъ преступнаго его умысла. Такимъ образомъ и въ настоящемъ дѣлѣ, приобрѣтенный подсудимымъ, вмѣсто прискаиваемаго ими, съ преступной цѣлью, яда, содовый порошокъ, по вышнему его виду, могъ быть отнесенъ подсудимыми къ числу веществъ, заключающихъ въ себѣ ядовитыя свойства и, слѣдовательно, къ числу средствъ, могущихъ быть дѣйствительными для учиненія преднамѣреннаго ими отравленія, и если, на самомъ дѣлѣ, являлся средствомъ безвреднымъ для достиженія преступной цѣли отравленія потерпѣвшаго Чехрача, то незавѣдомо о томъ подсудимымъ, не отступившимъ отъ намѣренія своего, съ помощію этого предмета, почитаемаго ими за ядовитое вещество, приступить къ исполненію замышленного ими зла.

10. По разорваніе дѣвственной плевы пальцемъ только въ такомъ случаѣ можетъ быть разсматриваемо какъ самостоятельное преступленіе, если виновный остановился на приготовленіи къ изнасилованію; если же онъ будетъ признанъ виновнымъ въ покушеніи на изнасилованіе, то ответственность назначается только за послѣднее. 71/330, Сухино.

11. Приобрѣтеніе завѣдомо фальшиваго билета на жительство можетъ разсматриваться только какъ приготовленіе къ преступленію, предусмотрѣнному въ статьѣ 975, а такъ какъ приготовленіе къ этому преступленію само по себѣ ненаказуемо, то виновный въ вышеуказанномъ дѣяніи подлежитъ ответственности только въ томъ случаѣ, если оно разсматривается закономъ, какъ самостоятельный проступокъ. 69/998, Фомина.

12. Изготовленіе подложнаго акта, служащаго удостовѣреніемъ права на имущество, составляетъ приготовленіе къ похищенію чужой собственности, наказуемое, вслѣдствіе опаснаго характера его, въ исключеніе изъ общаго правила о ненаказуемости приготовленія. 71/1759, Торчаловскаго.

4. Признаніе наличности приготовленія судомъ.

13. Слова «присканіе» и «приобрѣтеніе», о которыхъ говорятъ ст. 8 и 112, имѣютъ характеръ юридическихъ терминовъ, а потому въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ, они должны быть замѣняемы фактическими данными, изъ которыхъ они выводятся. 68/695, Никитина.

14. Поэтому, разрѣшеніе вопроса о томъ, соответствуютъ ли констатированные присяжными факты понятію покушенія или приготовленія, всегда принадлежитъ суду. 68/695, Никитина.

15. Но, признавая кого-либо виновнымъ въ приготовленіи, или, предлагая о томъ вопросъ присяжнымъ, судъ долженъ положительно указать тѣ факты, изъ которыхъ выводятся понятіе приготовленія. 70/216, Мизяева.

9. *Покушеніемъ* на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злого намѣренія въ исполненіе. Тамъ же, ст. 11.

1. Понятіе о покушеніи и различіе его отъ приготовленія.

1. Покушеніе, какъ самый близкій къ осуществленію преступной воли моментъ, присущъ каждому преступному дѣянію, и такъ какъ преступленіе можетъ быть признано совершившимся лишь тогда, когда цѣль злого умысла воплоти достигается, то отрицать возможность покушенія при какомъ бы то ни было преступномъ дѣйствіи, значитъ отрицать возможность его неудачи, т.-е. доходить до явно несостоятельнаго заключенія. 69/569, Кузьмина.

2. Хотя ст. 9 уложенія опредѣляетъ понятіе о покушеніи въ самыхъ общихъ выраженіяхъ и не разрѣшаетъ всѣхъ спорныхъ вопросовъ о границахъ приготовленія отъ покушенія, но какъ бы далеко ни расширять предѣлы приготовленія, нельзя всетаки не признать, что когда обвиняемый даетъ уже приобрѣтеннымъ имъ средствамъ направленіе по пути исполненія задуманнаго имъ зла, когда притомъ дѣяніе это, находясь въ непосредственной связи съ самымъ совершеніемъ преступленія, выразило твердое намѣреніе привести задуманное въ исполненіе и даже представляло извѣстную долю опасности для лица или общества, противъ коихъ преступленіе направлено, то такое дѣяніе подсудимаго должно быть признаваемо за покушеніе на преступленіе. 71/1438, Александровской.

3. Покушеніемъ по закону можетъ быть лишь такое дѣяніе, которое послѣдовало по окончаніи приготовленія къ преступленію, когда обвиняемый, приобрѣвъ всѣ необходимыя средства къ совершенію преступленія и приспособивъ ихъ къ дѣйствію, совершилъ дѣяніе, направленное къ самому осуществленію преступленія. 71/1438, Александровской.

4. Изъ общаго опредѣленія покушенія статьи 9 вытекаетъ, что покушеніе выражается въ дѣяніи, а не въ желаніи только или намѣреніи, и притомъ въ дѣяніи, посредствомъ котораго злое намѣреніе уже вступило на путь къ исполненію, такъ какъ одно изъявленіе намѣренія учинить преступленіе, хотя бы и выраженное въ дѣйствіи, согласно ст. 7 улож., составляетъ умыселъ. 89/20, Минцеса.

5. Дѣяніе, чтобы стать покушеніемъ, должно находиться въ непосредственной связи съ самымъ совершеніемъ преступленія и быть прямо на совершеніе онаго направлено, входить въ составъ законныхъ признаковъ преступленія. 88/20, Минцеса.

6. Покушеніемъ на преступленіе должно быть признаваемо такое дѣяніе подсудимаго, коимъ онъ даетъ дальнѣйшее движеніе приготовленнымъ имъ средствамъ, съ цѣлью окончательнаго совершенія преступленія. При этомъ дѣяніе это должно находиться въ непосредственной связи съ самымъ совершеніемъ преступленія, выражать собою твердую рѣшимость совершить преступленіе и грозить уже извѣстною опасностью для лица или общества, противъ коихъ преступленіе направлено. 72/1144, Штерна.

7. Поэтому, напр., въ дѣлахъ о подлогахъ,—отысканіе гравера, способнаго выполнить заказъ на отпечатаніе акцій, приобрѣтеніе акцій, отсылка ихъ на мѣсто поддѣлки, составляютъ только приготовленіе къ преступленію. 72/1144, Штерна.

8. Но передача акцій граверу, т.-е. заказъ граверу изготовить акціи, если притомъ этотъ граверъ не былъ соучастникомъ преступленія, составляетъ покушеніе, а не приготовленіе. 72/1144, Штерна.

9. Иначе представлялся бы тотъ случай, когда бы акціи были переданы сообщнику, такъ какъ передача сообщнику средства для совершенія преступленія не составляетъ еще покушенія, такъ какъ отъ сообщника зависѣло дать этимъ средствамъ движеніе по пути къ исполненію преступленія, т. е. начать совершеніе преступленія или нѣтъ. 72/1144, Штерна.

10. Уложеніе признаетъ тѣ главныя основанія уголовного права, по которымъ покушеніе, въ отличіе отъ приготовленія, должно заключать въ себѣ начало исполненія преднамѣреннаго зла, а съ другой стороны, находитъ, что покушеніемъ, въ отличіе отъ совершившагося преступленія, могутъ быть признаваемы только такія дѣянія подсудимаго, изъ которыхъ онъ былъ остановленъ собственною волею или независимыми отъ него обстоятельствами, прежде чѣмъ преступный умыселъ его былъ приведенъ въ исполненіе. 67/191, Тюркова.

11. Покушеніемъ должно быть признаваемо совершеніе такого дѣйствія, въ которомъ, сообразно съ характеромъ преступленія, приписываемаго виновному, выразилось бы приведеніе въ исполненіе преднамѣреннаго зла. 70/264, Балакина.

12. Для признанія дѣянія покушеніемъ необходимо, чтобы дѣйствіе, совершенное виновнымъ, входило въ составъ законныхъ признаковъ даннаго преступленія. 68/695, Никитина; 68/568, Юханова; 70/46, Епифанова; 89/4 (о. с.).

13. Поэтому взломъ замка, сдѣланный въ цѣлю произвести кражу, составляетъ покушеніе на кражу со взломомъ, такъ какъ взломъ входитъ въ составъ законныхъ признаковъ преступленія. 67/447, Жучкова.

14. Признаніе подсудимыхъ виновными въ одномъ заявленіи о намѣреніи совершить преступленіе не даетъ права примѣнить къ нимъ постановленія о покушеніи. 79/20, Зайцевскаго.

15. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, вознамѣрившись подмѣнить находящіяся въ камерѣ мирового судьи векселя другими, подложными, пришелъ въ камеру и передалъ подложные векселя писцу, но затѣмъ былъ захваченъ, не соотвѣтствуетъ законному понятію покушенія, такъ какъ подкупъ другого для совершенія преступленія и даже доставленіе ему средствъ для выполненія, не можетъ разсматриваться какъ начало приведенія злаго умысла въ исполненіе. 74/390, Плесскова.

16. Отдѣленіе предмета, тайное похищеніе котораго умышлено преступникомъ, отъ неподвижной опоры, препятствующей присвоенію похищеннаго, составляетъ, безъ сомнѣнія, начало отчужденія имущества, изъ владѣнія собственника, преступнымъ способомъ и, слѣдовательно, начало приведенія преступникомъ въ исполненіе злаго умысла на совершеніе кражи, а не приготовленіе къ нему. 76/60, Кияжищю.

17. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, желая осуществить свое преступное намѣреніе—воспользоваться деньгами, хранящимися въ кредитномъ учрежденіи—онъ ложно заявилъ о потерѣ билетовъ на эти деньги и просилъ напечатать объ этомъ объявленіе, но денегъ тѣхъ не получилъ, такъ какъ была обнаружена непринадлежность ему этихъ денегъ, составляетъ покушеніе, а не приготовленіе къ мошенничеству. Въ этихъ дѣйствіяхъ, указывавшихъ на признака намѣреваемого имъ преступленія, вызвавшихъ желаемый имъ результатъ и состоявшихъ въ неразрывной связи съ главнымъ преступнымъ дѣйствіемъ, заключалось начало исполненія этого преступленія. 72/1073, Кривошеина.

18. Согласно ст. 1529 улож., похищеніе дѣвцы съ намѣреніемъ ее изнасиловать, когда самое изнасилованіе не послѣдовало по обстоятельствамъ, отъ виновнаго не зависящимъ, разсматривается не какъ приготовленіе, а какъ покушеніе. 70/1412, Гарсоева ¹⁾.

19. Во всякомъ преступленіи законъ различаетъ совершившееся дѣяніе, представляющее вполнѣ законченное преступленіе, отъ покушенія, хотя бы при этомъ подсудимымъ сдѣлано было все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе и преднамѣренное имъ зло не совершилось только по особеннымъ, непредвидѣннымъ имъ обстоятельствамъ. 73/856, Никфорова.

20. Покушеніемъ въ отличіе отъ совершившагося преступленія могутъ быть признаваемы только такія дѣянія подсудимаго, на которыхъ онъ былъ остановленъ собственною волею или независимыми отъ него обстоятельствами, прежде чѣмъ преступный умыселъ его приведенъ въ исполненіе. 68/755, Иванова.

2. Признаніе судомъ даннаго дѣянія покушеніемъ.

21. Судъ, разрѣшая вопросъ о покушеніи, долженъ во всякомъ случаѣ опредѣлить тѣ фактическія данныя, изъ которыхъ складается законное понятіе о покушеніи. Въ дѣлахъ, раз-

¹⁾ Примѣры покушенія при отдѣльныхъ преступленіяхъ смотри подъ соотвѣтствующими статьями.

рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, эти факты вносятся въ вопросы, предлагаемые присяжнымъ; а въ дѣлахъ, разрѣшаемыхъ безъ участія присяжныхъ, въ самомъ рѣшеніи суда должны быть указаны тѣ обстоятельства, въ которыхъ судъ усмотрѣлъ законные признаки покушенія на преступленіе и притомъ въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ. 69/871, Гарсоева.

22. Разумѣется, при этомъ опредѣленіи фактическихъ обстоятельствъ дѣла, изъ которыхъ слагается понятіе о покушеніи, судъ не можетъ останавливаться только на разсмотрѣніи однихъ внѣшнихъ обстоятельствъ, независимо отъ намѣренія, выраженнаго въ этихъ фактахъ, но долженъ опредѣлить, насколько извѣстное намѣреніе лица, выразившееся въ данныхъ, совершенныхъ виновнымъ, фактахъ, подходитъ подъ законное понятіе покушенія на данное преступленіе. 70/1412, Гарсоева.

23. Такъ какъ, по уст. уг. судопр., о покушеніи долженъ быть предложенъ особый вопросъ присяжнымъ, то въ этомъ вопросѣ должны быть изложены дѣйствія подсудимаго, заключающія въ себѣ начало или продолженіе исполненія преднамѣренной имъ кражи, или тѣ его дѣянія, направленные къ похищенію, на которыхъ онъ былъ остановленъ прежде, чѣмъ его преступный умыселъ былъ приведенъ въ исполненіе. 69/1023, Черныявскаго.

24. Вопросъ о томъ, соответствуютъ ли признанные присяжными факты законному понятію покушенія, подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. 74/390, Плескова.

25. Слово «покушеніе» принадлежитъ къ числу юридическихъ терминовъ, а потому оно не должно быть употребляемо въ вопросахъ о виновности. 67/135, Гальперина.

3. Различіе покушенія оконченнаго и неоконченнаго.

26. Законъ различаетъ два рода покушенія на преступленіе: 1) покушеніе остановленное по обстоятельствамъ, отъ подсудимаго не зависящимъ, т. е. прерванное, и 2) покушеніе оконченное, отличающееся отъ совершившагося преступленія только тѣмъ, что совершенныя уже подсудимымъ дѣйствія лишь случайно не имѣли желаемыхъ преступникомъ послѣдствій; первое предусматриваетъ 114, а второе 115 статьями. 73/600, Соколовскаго.

27. Различіе между покушеніемъ неоконченнымъ, предусматриваемымъ въ ст. 114, и оконченнымъ, указаннымъ въ ст. 115, имѣетъ характеръ фактический, а потому должно быть опредѣлено присяжными, а не судомъ. 69/831, Галича; 73/937, Лагунова.

28. Если же въ рѣшеніи присяжныхъ не установлены признаки оконченнаго покушенія, то судъ долженъ признавать его неоконченнымъ и примѣнять ст. 114. 73/937, Лагунова.

29. Одною признаціемъ присяжными, что подсудимый сдѣлалъ все, что онъ считалъ нужнымъ, недостаточно для примѣненія ст. 115, если при этомъ ими не признано, что виновный приступилъ къ самому дѣйствію, заключающему въ себѣ совершеніе преступленія. 73/600, Соколовскаго.

30. Такимъ образомъ дѣйствія подсудимаго, состоящія въ томъ, что онъ, въ намѣреніи совершить кражу, проникнулъ въ алтарь и спрятался подъ жертвенникъ, но на мѣстѣ событія былъ задержанъ посторонними людьми, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 114, а не 115. 73/600, Соколовскаго.

31. Задержаніе вора хозяиномъ лавки не можетъ быть признаваемо особымъ, непредвидѣннымъ преступникомъ обстоятельствомъ, о которомъ говорить ст. 115, ибо виновный при совершеніи кражи могъ и долженъ былъ предвидѣть, что онъ можетъ быть застигнутъ хозяиномъ лавки или кѣмъ-либо изъ его домашнихъ или постороннихъ лицъ, а потому правильнѣе признать подобное дѣяніе покушеніемъ, предвидѣннымъ въ ст. 114. 67/191, Тюркова.

32. Дача мышьяка въ кашѣ, съ цѣлью лишить жизни, когда эта каша была съѣдена, и жертва преступленія подверглась болязненнымъ припадкамъ отравленія,—вполнѣ соответствуетъ понятію оконченнаго покушенія, такъ какъ зло не совершилось по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ воли подсудимаго. 70/1528, Данилова.

33. Если при посягательствѣ на жизнь, смерть жертвы не воспослѣдовала только потому, что рана оказалась не смертельною, то такое дѣяніе должно быть признано оконченнымъ покушеніемъ, и не можетъ быть подведено подъ статью 114. 72/388, Артемьева.

34. Ударъ ножомъ въ животъ, съ цѣлью лишенія жизни, вполнѣ подходитъ подъ понятіе оконченнаго покушенія. 68/815, Захарова.

35. Нанесеніе удара по головѣ, съ цѣлью лишить жизни, не удавшееся только потому, что голова жертвы была защищена слишкомъ толстою папахою,—должно быть признаваемо покушеніемъ, остановленнымъ независимо отъ воли виновника. 70/1524, Курбанъ-Оглы.

4. Постановка вопроса о характерѣ покушенія и о причинѣ остановки.

36. Вопросъ о покушеніи долженъ быть поставленъ такимъ образомъ, чтобы изъ фактическихъ данныхъ можно было вывести заключеніе о томъ, какого рода совершено покушеніе, т. е. остановлено ли оно было по собственной волѣ, или по совершенно непредвидѣннымъ обстоятельствамъ. 68/194, Федоровой; 70/216, Мизяева.

37. Если же вопросъ о томъ, сдѣлалъ ли подсудимый все, что считалъ нужнымъ, присяжнымъ предложенъ не былъ, то судъ не имѣетъ права примѣнить ст. 115, какъ назначающую высшее наказаніе подсудимому, а долженъ примѣнить ст. 114. 69/831, Галача.

38. Но для этого вовсе не требуется, чтобы присяжные прямо отвѣтили на вопросъ о степени приведенія умысла въ исполненіе, а нужно, чтобы они указали тѣ фактическія данныя, изъ которыхъ судъ могъ бы сдѣлать съ достовѣрностью подобный выводъ. 68/815, Захарова; 70/1528, Данилова.

39. При этомъ необходимо, чтобы присяжные положительно признали не только то, что подсудимымъ было сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ, но и то, что зло не воспослѣдовало по причинамъ, отъ виновнаго не зависящимъ, такъ что признаніе ими только перваго изъ этихъ условий не соответствуетъ полному понятію о покушеніи, выраженному въ ст. 115, и судъ обязанъ обратить присяжныхъ къ новому совѣщанію. 70/1528, Данилова; 74/57, Федоровой.

40. Слова утвержденного присяжными вопроса: «но не успѣлъ въ этомъ потому, что пришли посторонніе люди», совершенно ясно показываютъ, что присяжные отнесли остановку покушенія не къ собственной волѣ подсудимаго, а къ обстоятельствамъ, отъ него не зависящимъ. 70/225, Алексѣева.

5. Покушеніе, добровольно остановленное.

41. Признаніе подсудимаго не приведшимъ покушенія въ исполненіе по собственному желанію, если притомъ онъ не совершилъ чего-либо запрещеннаго, влечетъ за собою оправданіе подсудимаго по п. 1 ст. 771, т. е. равносильно признанію его учинившимъ дѣяніе, не запрещенное закономъ подъ страхомъ наказанія. 70/1147, Глаголева; 74/358, Длинберга.

42. Вопросъ о томъ, остановился ли подсудимый при исполненіи своего злаго намѣренія по собственной волѣ или по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, — подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. 68/194, Федоровой; 68/815, Захарова; 71/1123, Рожнова; 72/929, Дворникова.

43. При неразрѣшеніи же этого вопроса присяжными засѣдателями, судъ долженъ признавать покушеніе остановленнымъ по собственной волѣ и примѣнять ст. 113, а не 114. 68/194, Федоровой; 71/1123, Рожнова.

44. Такъ какъ остановка покушенія по собственной волѣ подсудимаго не имѣетъ значенія при оконченномъ покушеніи, то и вопросъ о томъ, не было ли покушеніе остановлено по собственной волѣ лица, не долженъ быть предлагаемъ присяжнымъ при покушеніи оконченномъ, предвидѣнномъ въ ст. 115. 68/815, Захарова; 68/102, Ивановой.

45. Признаніе судомъ, что покушеніе было остановлено отчасти по волѣ подсудимаго, не даетъ права на примѣненіе ст. 17 уст. о нак. или 113 улож., такъ какъ онъ предполагаетъ покушеніе, остановленное исключительно по волѣ подсудимаго. 71/1231, Петерсона.

6. Наказуемость покушенія.

46. Для примѣненія 113 ст. необходимо, чтобы покушеніе было остановлено исключительно по волѣ подсудимаго, а не подъ влияніемъ и другимъ независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ. 905/7, Фриштейнъ.

47. Согласно съ ст. 90 и 91 улож. очевидно, что какъ скоро за покушеніе на извѣстнаго рода преступное дѣяніе не установлено въ законѣ опредѣленнаго наказанія или не указано, по крайней мѣрѣ, общихъ основаній для опредѣленія наказанія за оное по соображенію съ тѣмъ наказаніемъ, которое опредѣлено въ законѣ за самое совершеніе того преступнаго дѣянія, то судъ не имѣетъ законнаго основанія признавать такого рода покушеніе наказуемымъ. 79/20, Зайцева.

48. Такъ какъ въ уст. о нак., независимо отъ случаевъ наказуемаго покушенія, указанныхъ въ ст. 172 и 176, не установлено никакихъ общихъ правилъ для опредѣленія мѣры наказанія за покушеніе, какъ это сдѣлано въ уложеніи, гдѣ въ ст. 114 и 115 преподаны общія правила для опредѣленія мѣры наказанія за покушеніе, то нельзя не придти къ тому заключенію, что покушеніе на преступки, предусмотрѣнные въ мировомъ уставѣ, наказуемо только въ случаяхъ, особо въ законѣ указанныхъ. 79/20, Зайцева.

49. Признаніе большей или меньшей близости покушенія къ оконченному преступленію и зависящее отъ того уменьшеніе наказанія въполнѣ предоставляется усмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу. 72/847, Трешева.

50. При опредѣленіи наказанія за покушеніе на преступленіе, судъ обязанъ уменьшить наказаніе на одну степень; уменьшеніе же наказанія болѣе чѣмъ на одну степень зависить въполнѣ отъ усмотрѣнія суда, рѣшающаго дѣло по существу. 67/186, Пшеникова.

51. Для того, чтобы уменьшить наказаніе на 1, 2, 3 или 4 степени, судъ не обязанъ помѣщать въ вопросахъ присяжнымъ все тѣ данныя, которыя могутъ быть приняты имъ въ основаніе уменьшенія наказанія, такъ какъ суду предоставлено право, по собственнымъ соображеніямъ, опредѣлять наказаніе въ предѣлахъ ст. 114 и 115. 70/216, Мизяева; 83/19, Варенцова.

52. Пониженіе подсудимому наказанія, въ силу ст. 114 улож., отноуд не уничтожаетъ обязанности суда понизитъ наказаніе и въ силу признанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія. 73/171, Добромыслова.

7. Покушеніе съ негодными средствами.

53. Вопросъ о негодности употребленныхъ при покушеніи средствъ, о которыхъ говорить ст. 115, какъ вопросъ факта, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. 70/649, Евгеніева.

54. Одна возможность обнаружить обманъ или подлогъ не придаетъ преступнымъ средствамъ характера той полной и очевидной неэффективности, о которой упоминается въ прим. къ ст. 115. 70/649, Евгеніева.

55. Ст. 115 улож. признаетъ безнаказаннымъ покушеніе на преступленіе, при употребленіи средствъ, которыя въ данномъ случаѣ признаны судомъ негодными къ достиженію преступной цѣли; поэтому о примѣненіи ея не можетъ быть и рѣчи въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый признанъ виновнымъ не въ покушеніи, а въ совершеніи преступленія. 73/548, Горбунова.

56. Средствамъ, упоминаемымъ въ примѣчаніи къ ст. 115, не можетъ быть уподоблена доска, употребленная для взлома желѣзной рѣшетки у окна и оказавшаяся орудіемъ вполнѣ для того пригоднымъ, ибо начало взлома было уже совершено. 71/1588, Степанова.

8. Покушеніе надъ негоднымъ объектомъ.

57. Для покушенія необходимо, чтобы дѣяніе находилось въ неразрывной связи съ тѣмъ актомъ, которымъ оканчивается самое совершеніе преступленія, и чтобы существовала уже извѣстная опасность для объекта преступленія. 74/99, Пономарева.

58. Посягательство, направленное на объектъ мнимый или такой, который не могъ быть предметомъ преступленія, вовсе не подлежитъ уголовному преслѣдованію. 74/99, Пономарева¹⁾.

59. Отсутствие объекта преступленія тогда только можетъ служить поводомъ для освобожденія виновнаго въ покушеніи отъ наказанія, когда посягательство было направлено на предметъ мнимый, т. е. не существовавшій въ дѣйствительности, или же безусловно негодный, т. е. не имѣющій тѣхъ свойствъ или качествъ, лишеніе которыхъ было цѣлью предпринятыхъ дѣйствій. 83/29, Городилова.

60. Къ такимъ случаямъ не можетъ быть отнесено случайное, незавѣдомо для посягавшаго, отсутствие человѣка изъ того мѣста, въ которое былъ направленъ выстрѣлъ. 83/29, Городилова.

61. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, возмѣвъ намѣреніе лишить жизни, онъ, съ этою цѣлью, произвелъ выстрѣлъ изъ ружья, заряженнаго пулею и дробью, въ окно дома, по направленію къ кровати, но не произвелъ убійства только потому, что лицо, противъ коего направленъ былъ выстрѣлъ, въ ту ночь легло спать не въ избѣ на кровати, какъ предполагалъ виновный, а въ сѣняхъ своего дома, свидѣтельствуя, что подсудимый сдѣлалъ все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, и преднамѣренное имъ зло не совершилось только по случайному обстоятельству, имъ не предвидѣнному, а потому дѣяніе это составляетъ покушеніе оконченное и подходитъ подъ ст. 115. 83/29, Городилова.

62. Случайное отсутствіе той вещи, на которую направлено было преступленіе, не лишаетъ это дѣйствіе его преступнаго характера и не низводитъ на степень такихъ дѣяній, которыя не заключаютъ въ себѣ ничего противозаконнаго и не подлежатъ наказанію; по-

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что если бы, какъ доказываетъ Пономаревъ, преступное намѣреніе подсудимаго направлено было противъ объекта мнимаго или такого, который не могъ быть вовсе предметомъ преступленія, то не подлежитъ сомнѣнію, что дѣяніе подсудимаго не подлежало бы вовсе уголовному преслѣдованію. Законъ (ст. 9 улож.) признаетъ совершившимся преступленіе, когда *въ самомъ дѣлѣ* послѣдовало преднамѣренное виновнымъ или же иное отъ его дѣйствій зло, а потому, если зло, вслѣдствіе несуществованія объекта преступленія или абсолютной негодности онаго, не могло вовсе послѣдовать (убійство уже мертваго человѣка, изгнаніе плода у женщины небеременной), то не можетъ быть и наказуемости дѣянія, какъ совершившагося преступленія. Точно также въ такомъ дѣяніи нельзя видѣть и покушенія на преступленіе, которое, на основаніи ст. 9 улож. о нак., есть приведеніе злаго умысла въ исполненіе, ибо не можетъ быть начала приведенія въ исполненіе того, что абсолютно невозможно исполнить. На этомъ основаніи, если бы Пономаревъ, желая уничтожить выданный имъ вексель, изорвалъ бы такой предметъ, который не могъ быть объектомъ преступленія, напримѣръ, лоскутъ простой бумаги, или ему лично принадлежащій документъ, то, само собою разумѣется, онъ не подлежалъ бы за это наказанію.

этому взломъ замка на ригѣ, сдѣланный съ цѣлью украсть находящійся тамъ хлѣбъ, считается покушеніемъ на кражу со взломомъ, хотя бы въ ригѣ никакого хлѣба не оказалось. 68/568, Юхонова.

9. Посягательство не на предполагаемый объектъ.

63. Совершеніе преступленія не надъ тѣмъ объектомъ, надъ которымъ предполагать его выполнить виновный, не можетъ быть разсматриваемо не только какъ окончаніе преступленія, но и какъ покушеніе на предполагаемое преступленіе, такъ какъ первый объектъ могъ не находиться въ необходимыхъ для того условіяхъ. 74/99, Пономарева.

64. Преступленіе, совершенное не надъ предполагаемымъ, а надъ другимъ объектомъ, должно разсматриваться какъ самостоятельное оконченное преступленіе по отношенію ко второму объекту. Этому выводу не противорѣчатъ и постановленія ст. 1456, такъ какъ онѣ, какъ спеціальныя, не могутъ имѣть распространительнаго толкованія и примѣняются только къ убійству. 74/99, Пономарева ¹⁾.

¹⁾ Сенатъ по этому поводу высказалъ: въ данномъ случаѣ представляется разрѣшенію Правительствующаго Сената вопросъ, какому наказанію подлежитъ подсудимый, который, совершая преступленіе, ошибся въ объектѣ; но при этомъ объектъ, на который направлена была преступная воля подсудимаго, оказался способнымъ быть объектомъ преступленія, хотя бы и не вполне тождественнаго съ тѣмъ, которое задумано было подсудимымъ. Московскій окружный судъ призналъ такого рода дѣяніе покушеніемъ на задуманное подсудимымъ преступленіе, которое не исполнилось по независящимъ отъ него обстоятельствомъ; при чемъ виновный сдѣлалъ все, что отъ него зависѣло, чтобы совершить преступленіе. Но это опредѣленіе суда нельзя признать безусловно правильнымъ. Для того, чтобы какое-либо дѣяніе могло быть признано покушеніемъ на задуманное преступленіе, согласно толкованію Правительствующаго Сената ст. 9 улож. по дѣлу Александровской 1871 г., № 1438, необходимо, чтобы дѣяніе это находилось въ неразрывной связи съ тѣмъ, которымъ оканчивается самое совершеніе преступленія, и чтобы существовала уже извѣстная опасность для объекта преступленія. Слѣдовательно, между покушеніемъ и объектомъ должно быть извѣстное фактическое соотношеніе.—Очевидно, что при ошибкѣ въ объектѣ такого соотношенія весьма часто и не можетъ быть; объектъ, на который виновный имѣлъ въ виду направить исполненіе своего умысла, могъ быть далеко отъ мѣста преступленія и никакой опасности не подвергаться, и такимъ образомъ между объектомъ и дѣяніемъ преступника могло не существовать иной связи, кромѣ преступнаго умысла. Но, отвергая примѣненіе къ этимъ послѣднимъ случаямъ понятія о покушеніи, нельзя признавать ихъ, согласно ходатайству подсудимаго, ненаказуемыми. Напротивъ того, если обвиняемый при ошибкѣ въ объектѣ, хотя и не совершилъ вполне задуманнаго имъ преступленія, но отъ дѣянія все-таки послѣдовало зло, то наказуемость этого дѣянія прямо вытекаетъ изъ закона. Такое прямое указаніе содержится: во-первыхъ, въ ст. 1456, разрѣшающей вопросъ объ ошибкѣ въ объектѣ спеціально при убійствѣ. Статья эта гласитъ такъ: кто, имѣя намѣреніе нанести кому-либо смерть, вмѣсто того лица, по ошибкѣ или иному случаю, лишитъ жизни другого, тотъ подвергается тому же самому наказанію, которому онъ долженствовалъ подвергнуться, если бы умертвилъ того, на жизнь коего имѣлъ умыселъ. Такимъ образомъ, на основаніи этой статьи, лицо, задумавшее убить отца и, вмѣсто отца, по ошибкѣ, убившее другое постороннее лицо, наказывается какъ отецубійца. Слѣдовательно, на основаніи приведеннаго въ статьѣ этой правила, при ошибкѣ въ объектѣ въ преступленіи убійства,—законъ наказываетъ не совершившееся зло, а умыселъ обвиняемаго. Не подлежитъ сомнѣнію, что правило, содержащееся въ этой статьѣ уложенія, не можетъ быть распространяемо на всѣ прочія преступленія. Вопросъ объ ошибкѣ въ объектѣ можетъ встрѣтиться при всякомъ преступленіи, слѣдовательно, является однимъ изъ элементовъ общаго состава преступленія, а потому и разрѣшеніе его слѣдуетъ основывать не на правилѣ, постановленномъ въ особой части уложенія, спеціально для извѣстнаго рода преступленія, а на общей части уложенія. Принимать за общее руководящее начало правило, указанное въ ст. 1456, представлялось бы невозможнымъ даже и въ томъ случаѣ, если бы въ общей части нашего уложенія не встрѣчалось бы статьи, прямо разрѣшающей разсматриваемый вопросъ, ибо правило это несогласно съ духомъ нашего законодательства, по которому умыселъ неуспѣвшійся наказуется только въ прямо опредѣленныхъ закономъ случаяхъ. Въ общей части нашего уложенія дѣйствительно нѣтъ закона, который бы прямо разрѣшалъ данный вопросъ, но основаніемъ къ разрѣшенію онаго могутъ служить слѣдующія положенія общей части уложенія. На основаніи ст. 10, преступленіе считается совершившимся, когда на самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ или иное отъ его дѣйствія зло; а на основаніи ст. 109, если подсудимый при содѣяніи какого либо преступленія тѣмъ самымъ, хотя и безъ прямого на сіе умысла, учинитъ еще другое преступленіе, то онъ подлежитъ наказанію по правиламъ о совокупности преступленій. Соображая смыслъ этихъ статей, нельзя не придти къ убѣжденію, что если нашъ законъ уголовный, согласно съ общимъ принципомъ уголовного права о ненаказуемости одного злого

10. Специальные постановленія о покушеніи на нѣкоторыя преступленія.

65. Такъ какъ о покушеніи на употребленіе подложныхъ бумагъ существуютъ въ законѣ спеціальныя постановленія, то къ дѣламъ этого рода не могутъ быть примѣняемы общія правила, указанныя въ ст. 113—116. 70/877, Гургенидзе.

66. Специальныя правила о покушеніи на поджогъ, высказанныя въ ст. 1610, устраняютъ примѣненіе къ случаямъ этого рода общихъ положеній ст. 113—116. 71/749, Севастьяновой.

67. Общія же положенія о покушеніи на преступленіе и приготовленіи къ нему, хотя и не могутъ не быть принимаемы въ соображеніе, но только постольку, поскольку они не противорѣчатъ спеціальнымъ, заключающимся въ приведенныхъ статьяхъ указаніямъ. 83/26, Хотинскаго.

68. Присвоеніе не относится къ числу тѣхъ преступленій, которыя исключали бы возможность покушенія. Конечно, въ тѣхъ случаяхъ, когда присвоеніе выражается въ отрицаніи завладѣнія имуществомъ, въ отказѣ возратить имущество или дать отчетъ въ его употребленіи, покушеніе на присвоеніе представляется физически невозможнымъ, но въ тѣхъ случаяхъ, когда завладѣніе непосредственно выражается въ распоряженіи вѣрреннымъ имуществомъ на правахъ собственности, вполнѣ возможны случаи попытки виновнаго распорядиться имуществомъ, попытки, оставшейся почему-либо недовершенною, т.-е. въ покушеніи на растрату. 93/13, Павлова.

69. Такъ какъ существеннымъ признакомъ вымогательства является требованіе подарка, каковое требованіе относится, слѣдовательно, къ составу сего преступленія, то оно должно считаться покушеніемъ на вымогательство, безразлично, вызвалъ ли виновный своимъ требованіемъ обѣщаніе на выдачу подарка или нѣтъ. 89/4 (о. с.).

70. Совращеніе, предусмотрѣнное 184 ст. у.л., почитается оконченнымъ, коль скоро совращаемый отпалъ отъ христіанства и перешелъ въ вѣру нехристіанскую, а покушеніемъ—совершеніе виновнымъ, съ дѣлю совратить, такихъ дѣйствій, которыя могли вызвать отпаденіе отъ вѣры. 88/20, Мищесъ.

10. Преступленіе почитается *совершившимся*, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствій зло. Тамъ же, ст. 12.

1. Условія признанія преступленія совершившимся.

1. Совершеніемъ преступленія должно почитаться осуществленіе преступнаго намѣренія, а не достиженіе дѣла, поэтому на понятіе о совершившемся преступленіи не можетъ имѣть никакого влияния такое обстоятельство, какъ отобраніе отъ виновнаго, при его задержаніи, дѣйствительно похищенной и увесенной имъ съ собою вещи—иначе всѣхъ похитителей чужой собственности, отъ которыхъ похищенныя вещи впослѣдствіи отбираются, слѣдовало бы считать виновными въ покушеніи на преступленіе. 67/31, Савина; 71/513, Лосева; 75/345, Капустина.

2. Преступленіе называется совершившимся, когда дѣяніе осуществляетъ въ себѣ его понятіе, причемъ понятіе это не всегда поставляется въ зависимость отъ наступленія того послѣдствія, въ видахъ котораго предпринято было преступное дѣйствіе. 70/295, Лаврова.

3. То обстоятельство, что отъ дѣянія, совершеннаго подсудимымъ, никому не послѣдовало ущерба, не препятствуетъ признанію преступленія совершившимся и не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ наказанія, такъ какъ наказуемость преступленія не всегда (какъ, напр., при поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ) обуславливается нанесеніемъ чрезъ это преступленіе кому-либо имущественнаго ущерба, отсутствіе котораго можетъ имѣть влияние лишь на мѣру ответственности. 70/453, Браиловскаго.

умысла, преслѣдуетъ, какъ выше сего было изложено, только такое проявленіе злой воли, которое могло осуществиться на дѣлѣ, т. е. имѣть послѣдствіемъ дѣйствительное зло, то, съ другой стороны, онъ преслѣдуетъ всякое осуществившееся зло и наказываетъ оное какъ самостоятельное преступленіе, хотя бы учинившій зло и не имѣлъ на то прямого намѣренія, лишь бы оно было послѣдствіемъ приведенія въ исполненіе злой воли подсудимаго. Этимъ самымъ разрѣшается и вопросъ объ ошибкѣ въ объектѣ преступленія, а именно: если объектъ, на который по фактической ошибкѣ обвиняемаго направлено было преступленіе, оказался предметомъ, который по свойству своему не могъ быть вовсе объектомъ преступленія, и отъ дѣянія обвиняемаго никакого правонарушенія не послѣдовало, то онъ не подлежитъ вовсе уголовной ответственности; если же, напротивъ, объектъ этотъ могъ быть предметомъ преступленія, и зло послѣдовало хотя и не вполнѣ тождественно съ тѣмъ, которое подсудимый имѣлъ въ виду совершить, то обвиняемый подлежитъ наказанію за совершившееся зло, какъ за самостоятельное преступленіе.

2. Примѣры оконченнаго преступленія.

4. Преступное составленіе подложныхъ документовъ считается совершившимся съ того момента, когда изготовлены подложные документы, хотя бы преднамѣренное похищеніе чужого имущества и не состоялось. 70/295, Лаврова.

5. Такъ какъ подписи участвующихъ въ актѣ лицъ составляетъ необходимое условіе онаго и принадлежитъ, слѣдовательно, къ составнымъ частямъ его, то нельзя не допустить, что подложно составленнымъ актомъ законодательство наше признаетъ уже готовую къ употребленію, т. е. снабженную надлежащими подписями бумагу. Поэтому наличность или отсутствіе фальшивой на актѣ подписи можетъ обуславливать собою признаніе разсматриваемаго проступка совершившимся преступленіемъ или только покушеніемъ на оное. 70/282, Тропцкаго ¹⁾.

6. Присвоеніе будетъ считаться оконченнымъ сообразно различнымъ способамъ завладѣнія ввѣреннымъ имуществомъ. Такимъ моментомъ будетъ отрицаніе виновнымъ завладѣнія имуществомъ или отказъ отъ его возвращенія, или распоряженіе имуществомъ на правахъ собственника, или же установленіе при требованіи отчета или при провѣркѣ дѣйствій виновнаго растраты сего имущества. 93/13, Павлова.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О участіи въ преступленіи.

11. Въ преступленіи, содѣянномъ нѣсколькими лицами, принимается въ уваженіе: учинено ли сіе преступленіе по предварительному всѣхъ или нѣкоторыхъ виновныхъ на то согласію, или безъ онаго. 1815 Авг. 13 (19283) ст. 13.

1. Значеніе выраженія «участіе въ преступленіи».

1. По уложенію о наказаніяхъ юридическій терминъ «участіе въ преступленіи» принимается въ двоякомъ значеніи: то какъ родовое понятіе о всякомъ въ преступленіи участіи, происходило ли оно по предварительному соглашенію виновныхъ или безъ такого согласія,— въ этомъ смыслѣ составлены заглавія, объемлюція въ ст. 11—13 и 117—128 всѣ виды участія въ преступленіи; то какъ видовое понятіе, относящееся specially къ тому въ преступленіи участію, которое происходило безъ предварительнаго согласія виновныхъ,— въ этомъ смыслѣ говорится объ участіи и участникахъ въ преступленіи въ ст. 12 и 117. Отсюда слѣдуетъ, что при примѣненіи какъ указанныхъ здѣсь, такъ и другихъ статей уложенія, въ которыхъ встрѣчается означенный выше терминъ, необходимо обращать вниманіе на то, въ какомъ именно значеніи употребленъ онъ законодателемъ. 68/145, Маурина.

2. Подъ выраженіемъ «нѣсколько соучастниковъ», упомянутомъ въ статьѣ 11, могутъ быть понимаемы и двое. 62/339, Долгополовой; 69/721, Авловыхъ; 71/1736, Растрепинныхъ.

2. Виды соучастія по уложенію.

3. Уложеніе о наказаніяхъ раздѣляетъ участіе въ преступленіи на два рода: 1) безъ предварительнаго согласія, и 2) по предварительному согласію (ст. 11), и въ каждомъ родѣ различаетъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи преступленія; въ преступленіи, учиненномъ безъ предварительнаго согласія, различаются главные виновные и участники (ст. 12), въ преступленіи же, совершенномъ по предварительному согласію—зачинщики, сообщники, подговорщики и пособники (ст. 13); сверхъ сего, лицъ, не участвующихъ въ самомъ преступленіи, но прикосновенныхъ къ дѣлу, уложеніе раздѣляетъ: на попустителей, укрывателей и доносителей. 67/190, Абрамовой.

4. Вопросъ о томъ, было ли соучастіе по предварительному согласію, или безъ онаго, долженъ быть непременно предложенъ присяжнымъ засѣдателямъ, если дѣло разсматривается съ ихъ участіемъ. 67/190, Абрамовой; 67/263, Достакова; 67/317, Полозина.

¹⁾ По преступленіямъ печати, имѣющимъ цѣлью распространить въ обществѣ вредныя мысли, описанія или изображенія, преступленіе слѣдуетъ считать совершившимся лишь съ распространеніемъ или по крайней мѣрѣ съ выпускомъ сочиненія въ обращеніе, а покушеніемъ—дѣйствіе, коимъ начинается выпускъ въ обращеніе или распространеніе сочиненія. 67/4, Павловскаго (пригов.).

5. Если же подобный вопрос имъ предложенъ не будетъ, то судъ долженъ примѣнить ст. 12, а не 13 улож., т. е. признать, что соучастіе было безъ предварительнаго соглашенія. 67/190, Абрамовой; 67/263, Достакова; 67/317, Полосина.

6. Но вопросъ о существованіи предварительнаго соглашенія можетъ быть предложенъ или прямо, или же указаніемъ такихъ фактовъ, изъ которыхъ можно съ достовѣрностью заключить о существованіи такого соглашенія; такимъ образомъ признаніе подсудимаго виновнымъ въ подговорѣ или соглашеніи другихъ на преступленіе равносильно признанію существованія между ними предварительнаго уговора. 67/359, Долгополовой; 69/721, Авловыхъ.

7. При постановкѣ вопроса о подстрекательствѣ суду не представляется уже никакой необходимости ставить вопросъ о предварительномъ соглашеніи, такъ какъ существованіе подобнаго соглашенія само собою вытекаетъ изъ утвердительнаго отвѣта присяжныхъ на вопросъ о подстрекательствѣ. 70/418, Цетлина; 76/217, Левтѣва.

3. Соучастіе при нѣкоторыхъ спеціальныхъ преступленіяхъ.

8. При нѣкоторыхъ преступленіяхъ, въ томъ числѣ, напр., въ предусмотрѣнномъ въ ст. 576, законъ всегда предполагаетъ предварительное соглашеніе между обывчиками фальшивыхъ ассигнацій съ одной стороны и поддѣльвателями или переводчиками съ другой, такъ что отсутствіе его, какъ исключительный случай, можетъ быть признано только присяжными заседателями, а не судомъ. 68/937, Федотова.

9. Общіе правила, изложенныя въ ст. 12, 13, 117 и слѣд. улож., не распространяются на наказуемость домашней кражи съ наведенными людьми, предусмотрѣнной въ 1-й части ст. 1649 улож. 72/859, Федорова ¹⁾.

4. Соучастіе при преступленіяхъ служебныхъ.

10. Сообщники лица, состоящаго на службѣ, въ совершеніи послѣднимъ преступленія по должности, напр., подлога по службѣ, подлежатъ наказанію на основаніи того закона, которымъ предусматривается преступленіе главнаго виновника. 73/936, Афанасьева ²⁾.

11. Къ лицамъ, не состоящимъ на службѣ государственной или общественной, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняемо наказаніе, опредѣленное закономъ для лицъ, состоящихъ на службѣ. 68/47, Юшкевичевыхъ.

12. Преступленія по должности или по службѣ принадлежатъ къ разряду преступленій особенныхъ въ томъ смыслѣ, что они могутъ быть совершаемы только служащими или должностными лицами въ противоположность преступленіямъ общимъ, виновникомъ въ учиненіи коихъ можетъ быть каждый гражданинъ государства. 82/40, Саркисова; 83/28, Таганрогской таможни.

13. Посему, хотя въ общемъ правилѣ участіе частнаго лица въ преступленіи по службѣ не можетъ имѣть мѣста, но это правило допускаетъ исключеніе при такихъ преступленіяхъ и проступкахъ, учиненіе коихъ заключаетъ въ себѣ, сверхъ нарушенія обязанностей службы, еще и обыкновенное общее преступленіе, преслѣдуемое само по себѣ, независимо отъ того, будетъ ли оно совершенно должностнымъ лицомъ или же частнымъ человѣкомъ. 82/40, Саркисова; 83/28, Таганрогской таможни.

14. Преступное участіе частнаго лица въ такихъ преступленіяхъ лица должностнаго должно быть разсматриваемо, какъ участіе въ томъ общемъ преступленіи, которому соотвѣтствуетъ данное преступленіе по должности, и должно подлежать наказанію, за то общее преступленіе опредѣленному. 82/40, Саркисова; 84/13, Мельницкихъ; 83/28, Таганрогской таможни.

15. Преступленія по должности или по службѣ, какъ то показываетъ и самое ихъ названіе, принадлежатъ къ разряду преступленій особенныхъ, въ томъ смыслѣ, что они могутъ быть совершаемы только служебными или должностными лицами, въ противоположность преступленіямъ общимъ, виновникомъ въ учиненіи которыхъ можетъ быть каждый гражданинъ государства. Посему, въ общемъ правилѣ, участіе частнаго лица въ преступленіи по службѣ не можетъ имѣть мѣста. Но это правило не есть правило безусловное, а допускаетъ исключенія, вызываемыя самимъ предметомъ служебныхъ преступленій или родомъ тѣхъ правъ и обязанностей, которыми они нарушаются. 82/40, Саркисова.

16. Внимательное разсмотрѣніе раздѣла V уложенія о наказаніяхъ показываетъ, что преступленія и проступки по службѣ государственной и общественной распадутся на двѣ главныя группы: 1) на преступленія и проступки, заключающіеся въ нарушеніи исключительно однихъ лишь служебныхъ обязанностей, тою или другою должностью на лицо возло-

¹⁾ О соучастіи въ растратѣ, см. тезисы подъ ст. 1681.

²⁾ Это воззрѣніе Сената на отвѣтственность соучастниковъ должностныхъ преступленій окончательно устранено приведенными далѣе его позднѣйшими рѣшеніями.

женных, и 2) на преступления и проступки, учинение которых заключаетъ въ себѣ, сверхъ нарушения обязанности службы, еще и обыкновенное, общее преступленіе, преслѣдуемое само по себѣ, независимо отъ того, будетъ ли оно совершено должностнымъ лицомъ, или же частнымъ человѣкомъ. 82/40, Саркисова.

17. Въ силу высказаннаго выше общаго правила, участіе частнаго лица въ преступленияхъ первой группы немислимо, какъ потому, что самая преступность и наказуемость преступленій этого рода обуславливаются и вызываются единственно только нарушеніемъ принятыхъ на себя служебныхъ обязанностей, условіемъ, котораго недостаетъ въ частномъ лицѣ; таковы, напримѣръ, вообще говоря, преступления и проступки бездѣйствія власти, нарушеніе установленныхъ при вступленіи въ должность и оставленіи оной правилъ, нарушеніе порядка при опредѣленіи на службу и увольненіи отъ оной, слабый за подчиненными надзоръ, медленность, нерадѣніе и т. п., такъ равно и потому, что, въ случаѣ признанія частнаго лица виновнымъ въ участіи въ подобномъ нарушеніи, не было бы возможности примѣнить къ нему положеннаго за то наказанія, ибо почти всѣ преступленія этого рода влекутъ за собою чистое служебныя взысканія, какъ-то: исключеніе изъ службы, удаленіе отъ должности, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую и т. п., которыя, сами по себѣ взятія, къ частному лицу не приложимы, а замѣняемы какими-либо другими общими наказаніями и взысканіями быть не могутъ. 82/40, Саркисова.

18. Напротивъ того, въ преступленіяхъ второй группы преступное участіе частнаго лица отрицаемо быть не можетъ, ибо всѣ преступленія этого рода заключаются, въ сущности, въ учиненіи общаго преступленія, съ тою лишь разницею, что оно совершается не частнымъ, а должностнымъ лицомъ и гдѣ, поему, обстоятельство службы или должности является не признакомъ, обуславливающимъ самую преступность дѣянія, а лишь простымъ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину и мѣру наказанія, въ силу присоединенія къ общему преступленію еще и нарушения служебныхъ обязанностей. 82/40, Саркисова.

19. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, участіе частнаго лица въ преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ можетъ быть почитаемо преступнымъ и подлежащимъ взысканію лишь въ томъ единственномъ случаѣ, когда учиненное должностнымъ лицомъ служебное противозаконное дѣяніе является вмѣстѣ съ тѣмъ и общимъ преступленіемъ, т. е. дѣяніемъ, запрещеннымъ закономъ подъ страхомъ наказанія, независимо отъ того, будетъ ли оно совершено лицомъ должностнымъ, или же частнымъ человѣкомъ. 82/40, Саркисова.

20. Усиленіе закономъ наказанія въ томъ случаѣ, когда общее преступленіе совершается должностнымъ лицомъ, какъ преступленіе по должности, объясняется исключительно тѣмъ соображеніемъ, что должностное лицо, совершая означенное преступленіе, нарушаетъ, сверхъ общихъ узаконеній, обязательныхъ для всѣхъ гражданъ государства, еще и узаконенія особенныя или обязанности, налагаемыя на него службою или должностью, что оно преступаетъ, кромѣ общаго порядка, еще и порядокъ служебный. Очевидно, что обстоятельство дѣйствія по службѣ разсматривается тутъ, какъ простое обстоятельство, увеличивающее вину. А какъ принятіемъ участія въ преступленіи служебномъ частное лицо никакихъ съ своей стороны обязанностей службы не нарушаетъ и, по коренному правилу уголовного права, каждый подсудимый можетъ быть судимъ лишь по тому закону, который онъ самъ нарушилъ, обстоятельства же, увеличивающія или уменьшающія вину одного изъ виновныхъ, въ силу особыхъ его личныхъ отношеній къ предмету преступленія, не могутъ быть переносимы судомъ на его участниковъ, то и надлежитъ признать, что участіе частнаго лица въ преступленіи по должности должно быть разсматриваемо, какъ участіе въ томъ общемъ преступленіи, которому соответствуетъ данное преступленіе по должности. 82/40, Саркисова.

21. Правильность этого вывода подтверждается волюи и тѣмъ соображеніемъ, что ясное толкованіе постановленнаго вопроса привело бы къ невозможности примѣненія къ участникамъ изъ частныхъ лицъ уголовного закона въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ за преступленія противъ должности полагаются одни лишь судебныя взысканія, или, какъ, напр., въ должностной растратѣ, денежное взысканіе соединяется съ удаленіемъ отъ должности или совершеннымъ исключеніемъ изъ службы по ст. 334 улож. 82/40, Саркисова.

22. Участіе частныхъ лицъ въ преступленіяхъ по службѣ почитается преступнымъ и подлежащимъ наказанію лишь въ томъ случаѣ, когда учиненное должностными лицами преступленіе запрещено въ то же время и общими уголовными законами; при чемъ частное лицо подвергается наказанію, какъ за участіе въ томъ общемъ преступленіи, коему соответствуетъ учиненное должностнымъ лицомъ служебное преступленіе. 83/27, Кронштадтскаго банка.

23. Такимъ образомъ при обвиненіи частныхъ лицъ въ пособничествѣ или укрывательствѣ служебной растраты, предусмотрѣнной въ ст. 354, къ виновнымъ должна быть примѣняема статья 1681 улож., при чемъ къ виновности такихъ подсудимыхъ можетъ быть примѣняема и 2-я часть статьи 1681. 84/13, Мельничихъ.

5. Общія правила объ отвѣтственности соучастниковъ.

24. По общимъ правиламъ объ участіи въ преступленіи и объ отвѣтственности по мѣрѣ участія въ немъ, когда преступленіе совершено совокупными силами нѣсколькихъ

лицъ, то на каждое изъ нихъ, какъ бы ни была незначительна степень содѣйствія его своимъ товарищамъ, падаетъ цѣлое преступное дѣло въ полномъ его составѣ. Вышняя сторона преступленія, вѣсьмъ имъ общая и для каждаго изъ нихъ одинаковая, не можетъ быть дѣлима на доли, а потому всѣ они подходятъ подъ одинъ и тотъ же уголовный законъ, но внутренняя сторона преступленія—для каждаго изъ соучастниковъ особая: каждый долженъ быть судимъ по мѣрѣ злой воли, обнаружившейся въ мѣрѣ личного его содѣйствія совершенно преступленію, и потому при наказаніи всѣхъ соучастниковъ по одному уголовному закону вина ихъ можетъ быть различна, а сообразно съ тѣмъ различается степень и мѣра наказанія. 70/367, Талтыкова; 75/212, Киркова; 85/28, Таганрогской таможи; 94/15, Кладо.

25. Поэтому признаніе присяжными подсудимыхъ соучастниками въ одномъ и томъ же преступленіи, съ опредѣленіемъ вышней стороны этого преступленія въ отношеніи къ главному виновному и его соучастникамъ столь различно, что въ результатѣ оказалось соучастіе подсудимыхъ не въ одномъ и томъ же, а въ различныхъ по виду и важности своей преступленіяхъ,—составляетъ такое противорѣчіе, которое лишаетъ вердиктъ присяжныхъ законной силы. 70/367, Талтыкова.

26. Участники преступленія судятся въ томъ судѣ, которому подсудны главные виновные, но если они не розысканы, или не преданы суду за смертью, то участники могутъ быть преданы отдѣльно тому суду, который компетентенъ для опредѣленія имъ наказанія. 68/831, Дюжикова.

27. Изъ общаго правила, по которому всѣ участники въ преступленіи судятся въ одномъ судѣ, могутъ быть дѣлаемы, въ видахъ удобства производства дѣлъ, исключенія. Поэтому если, напр., въ дѣлахъ о порубкѣ, подсудной мировымъ установленіямъ, являются прикосновенными полѣсовщики, то дѣла о порубщикахъ вѣдаются мировыми установленіями, а о полѣсовщикахъ—окружными судами. 68/565, крестьянъ дер. Горокъ; 75/624, Алексѣева.

28. Но это исключеніе, допущенное въ видахъ болѣе удобнаго производства дѣлъ и наименьшаго стѣсненія подсудимыхъ, можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда поступки лицъ должностныхъ могутъ быть безъ явнаго ущерба для правосудія, рассмотрѣны отдѣльно отъ поступковъ лицъ частныхъ; если же они находятся въ такой тѣсной связи съ проступками частныхъ лицъ, что виновность одного зависитъ отъ признанія виновности другаго, то проступки всѣхъ подсудимыхъ должны быть рассмотрѣны совокупно въ одномъ судѣ. 72/437, о порубкѣ крестьянами села Старога Бурца; 72/1289, о порубкѣ въ дачѣ села Новозаведеннаго.

6. Опредѣленіе наказанія соучастникамъ.

29. Законъ (улож. ст. 117—123) не устанавливаетъ одинаковаго наказанія для всѣхъ соучастниковъ въ преступленіи, а соразмѣряетъ наказаніе каждаго изъ нихъ со степенью или мѣрою участія въ преступленіи. 71/813, Маланчыча.

30. Опредѣляя отвѣтственность участникамъ разныхъ родовъ, сообразно съ характеромъ и размѣрами участія, уложеніе принимаетъ въ основаніе такую систему, по которой психодическимъ пунктомъ отвѣтственности всѣхъ соучастниковъ должно служить наказаніе, которому подлежитъ совершитель преступленія. 68/145, Мауринна.

31. При этомъ для опредѣленія отвѣтственности соучастниковъ должно сообразоваться съ тѣмъ наказаніемъ, которое положено въ законѣ за то преступленіе, въ которомъ обвиняются главные виновные, а не съ тѣмъ, которое опредѣлено въ извѣстномъ дѣлѣ главнымъ виновникамъ по судебному приговору; ибо наказаніе главнымъ виновникамъ можетъ быть увеличиваемо или уменьшаемо противъ того, которое положено въ законѣ по различнымъ обстоятельствомъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину и не имѣющимъ никакого отношенія къ прочимъ участникамъ. 67/247, Феоктистова; 68/199, Огнева; 68/463, Фефанова; 69/231, Григорьева.

32. Когда за одно преступленіе полагается въ законѣ нѣсколько одно другое замѣняющихъ родовъ наказанія, надлежитъ, при избраніи за норму того или другаго рода наказанія, руководствоваться соображеніями, относящимися къ опредѣленію значенія и объема нарушеннаго права, а не къ личнымъ свойствамъ виновнаго, проявившимся въ данномъ преступномъ дѣяніи. 77/50, Коваленко.

33. При участіи нѣсколькихъ подсудимыхъ въ одномъ и томъ же преступленіи, а именно въ такомъ, за которое полагается нѣсколько одно другое замѣняющихъ и различныхъ въ родѣ наказаній, нормою, по которой должно быть опредѣлено наказаніе каждому изъ нихъ, можетъ служить одинъ и тотъ же родъ наказанія для всѣхъ виновныхъ, хотя въ окончательномъ выводѣ они могутъ быть подвергнуты наказаніямъ различнаго рода. 70/295, Лаврова; 77/50, Коваленко; 92/58, Андреева.

34. Внутренняя сторона преступленія для каждаго изъ соучастниковъ можетъ быть различна и каждый изъ нихъ долженъ быть судимъ по мѣрѣ злой воли, обнаружившейся въ личномъ его содѣйствіи въ совершеніи преступленія, а потому и вина ихъ можетъ быть различна. Такимъ образомъ, одинъ изъ соучастниковъ можетъ быть признанъ виновнымъ въ

умышленном убійствѣ, а другіе въ нанесеніи насильственныхъ дѣйствій и побоевъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть. 77/29, Дульчича.

35. При стеченіи нѣсколькихъ обвиняемыхъ, судъ не въ правѣ прилагать къ каждому изъ нихъ особенную норму наказанія, а обязанъ опредѣлить имъ такое же по одной избранной имъ нормѣ, хотя въ конечномъ выводѣ, опредѣляя по закону степень и мѣру наказанія каждому изъ подсудимыхъ, судъ можетъ приговорить ихъ къ разнымъ наказаніямъ. 90/12, Мокѣвой.

36. Судъ не въ правѣ признавать всѣхъ обвиняемыхъ главными виновными на томъ основаніи, что въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній, чтобы кто-нибудь изъ нихъ не содѣйствовалъ совершенію преступленія непосредственно, такъ какъ при недостаточности данныхъ для установленія закономъ различій въ виновности сомнѣніе должно быть разрѣшено не ко вреду, а въ пользу подсудимыхъ. 71/807, Ханъ-Маметь-Оглы.

37. Если судъ найдетъ необходимымъ предложить присяжнымъ вопросъ о виновности обвиняемаго не въ одномъ, а въ разныхъ видахъ участія его въ преступленіи, то вопросъ о каждомъ видѣ участія ставится отдѣльно; если же вопросъ поставленъ общій, такъ что при утвержденіи его присяжными возникаетъ сомнѣніе относительно того, который изъ видовъ участія признанъ ими, то судъ опредѣляетъ отвѣтственность за тотъ видъ участія, который подвергаетъ меньшему наказанію. 70/113, Бусурина.

38. Постановленія общей части уложенія о мѣрѣ наказанія подсудимыхъ по мѣрѣ принятаго ими участія въ содѣяннѣ преступленія должны быть примѣняемы тогда, когда въ особенной части уложенія не сдѣлано особыхъ по сему изъятій. 85/28, Таганрогской таможи.

7. Вліяніе на отвѣтственность соучастниковъ обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину.

39. Смягченіе наказанія одному изъ подсудимыхъ, какъ признанному заслуживающимъ снисхожденія, не можетъ служить основаніемъ къ смягченію наказанія и другому подсудимому, относительно котораго нѣтъ поводовъ къ такому снисхожденію, такъ какъ это смягченіе относится къ лицу подсудимаго, а не къ свойству совершеннаго имъ преступленія. 67/376, Силицына; 77/53, Пипуновой.

40. Легкомысліе при растратѣ, соединенное съ добровольнымъ обязательствомъ виновныхъ вознаграждать потерпѣвшаго, измѣняя свойство сего преступленія и уменьшая степень виновности, относится не къ вѣншей сторонѣ преступленія, но къ внутренней, особой для каждаго изъ соучастниковъ. 94/15, Кладо.

41. Точно также на степень отвѣтственности соучастниковъ не можетъ вліять несовершенностью виновныхъ, или, напр., признаніе, что растрата совершена главными виновниками по легкомыслію и что они добровольно обязались вознаграждать потерпѣвшаго. 67/247, Феоктистова; 84/13, Мельничихъ; 94/15, Кладо.

42. Въ случаѣ признанія одного изъ соучастниковъ совершившимъ преступленіе съ какими-либо отягчающими вину обстоятельствами, судъ тогда только можетъ сообразно съ этимъ возвысить наказаніе и другимъ участникамъ, дѣйствовавшимъ безъ предварительнаго уговора съ первымъ, когда признаетъ, что они по крайней мѣрѣ знали о существованіи этихъ обстоятельствъ. 67/307, Алексѣевой.

43. Поэтому судъ, при наличности отягчающихъ обстоятельствъ, долженъ поставить о нихъ вопросъ по отношенію къ каждому изъ соучастниковъ. 67/307, Алексѣевой.

44. Присяжные въ своемъ рѣшеніи могутъ отрицать какой-либо признакъ преступленія по отношенію къ одному изъ непосредственно виновныхъ и признавать его по отношенію къ другимъ соучастникамъ, но такое право принадлежитъ имъ только по отношенію къ обстоятельствамъ, особо увеличивающимъ вину, а не къ обстоятельствамъ, входящимъ въ самый составъ преступленія. 74/231, Санина.

45. Нанесеніе однимъ изъ соучастниковъ удара по головѣ ограбленной дѣлаетъ и другихъ соучастниковъ отвѣтственными за грабежъ съ насиліемъ. 74/238, Малышева.

8. Вліяніе на отвѣтственность соучастниковъ безнаказанности главныхъ виновныхъ или другихъ соучастниковъ.

46. Невмѣненіе преступленія главному виновнику не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ наказанія его соучастниковъ, признанныхъ виновными. 67/263, Достакова; 72/112, Артемова.

47. Смерть физическаго виновника не устраняетъ обязанности суда войти въ разсмотрѣніе совершеннаго имъ преступнаго факта, въ виду отвѣтственности другихъ соучастниковъ и именно подстрекателей. Въ этихъ случаяхъ судъ ставитъ вопросъ не только о виновности наличныхъ подсудимыхъ, но также и о томъ, совершено ли было преступленіе умершимъ подсудимымъ. 76/107, Турчанинова.

48. Освобожденіе присяжными одного изъ соучастниковъ преступленія отъ отвѣтственности не можетъ служить поводомъ къ освобожденію отъ наказанія другого соучастника, признаннаго ими виновнымъ. 68/408, Пожухова; 72/112, Артемова.

49. Оправданіе присяжными одного участника и обвиненіе другого, когда о виновности ихъ были поставлены отдѣльные самостоятельные вопросы, не представляетъ противорѣчія, такъ какъ оно вовсе не означаетъ, чтобы присяжные отвергли самый фактъ преступленія. 74/462, Пономарева.

50. Для отвѣтственности участника въ случаѣ, если обвинявшійся съ нимъ главный виновный признанъ присяжными невиновнымъ, необходимо, чтобы изъ отвѣта присяжныхъ можно было выяснитъ, что они отвергли не самый фактъ или событіе, а только вѣрненіе его другому подсудимому. 74/708, Раппопортъ.

12. Въ преступленіи, учиненномъ нѣсколькими лицами *безъ предварительнаго ихъ на то согласія*, признаются изъ участвовавшихъ въ ономъ:

Главными виновными:

Во-первыхъ, распорядившіе или управлявшіе дѣйствіями другихъ;

Во-вторыхъ, приступившіе къ дѣйствіямъ прежде другихъ при самомъ оныхъ началѣ, или же непосредственно совершившіе преступленіе;

Участниками:

Во-первыхъ, тѣ, которые непосредственно помогали главнымъ виновнымъ въ содѣяніи преступленія;

Во-вторыхъ, тѣ, которые доставляли средства для содѣянія преступленія, или же старались устранить препятствія, къ тому представлявшіяся. Тамъ же, ст. 14.

1. Отвѣтственность лицъ, дѣйствующихъ безъ предварительнаго согласенія.

1. Въ преступленіи, хотя и учиненномъ безъ предварительнаго согласенія, всѣ участвующіе подлежатъ отвѣтственности за одно и то же преступленіе, но главные виновные приговариваются къ высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе положеннаго, а мѣра наказанія участниковъ опредѣляется по мѣрѣ оказаннаго каждымъ изъ нихъ содѣйствія въ учиненіи преступленія. 70/367, Талтыкова.

2. Такъ какъ по статьѣ 117 участники подвергаются наказанію, по мѣрѣ оказаннаго каждымъ изъ нихъ содѣйствія въ учиненіи преступленія, одною или двумя степенями ниже того, коему подлежатъ главные виновные, то опредѣленіе какъ мѣры содѣйствія участника, такъ и мѣры слѣдующаго ему наказанія, предоставляется суду, постановляющему приговоръ. 69/913, Варгина.

2. Разряды лицъ, участвующихъ въ преступленіи безъ предварительнаго согласенія.

3. Признавая подсудимыхъ дѣйствовавшими безъ предварительнаго согласенія, судъ, разумѣется, можетъ признать у нихъ равную степень участія въ преступленіи. 71/193, Фатали-Бека.

4. Статья 12 вовсе не требуетъ, чтобы между участвующими существовали именно такія взаимныя отношенія, которыя указаны въ этой статьѣ, т. е. чтобы одни изъ нихъ имѣли характеръ распорядителей, а другіе пособниковъ; поэтому судъ можетъ примѣнить ст. 12, хотя бы взаимныя отношенія участвующихъ остались невыясненными, если только между ними не было предварительнаго согласенія. 71/193, Фатали-Бека.

3. Главные виновные.

5. Лица, распорядившіяся дѣйствіями другихъ, признаются главными виновными и въ томъ случаѣ, когда они не совершали непосредственно самаго преступленія. 72/132, Смѣтанина.

6. Всѣ участники, признанные виновными въ насильственныхъ дѣйствіяхъ противъ пострадавшаго, какъ лица, непосредственно совершившія преступленіе, должны быть признаваемы главными виновными, въ смыслѣ 1-й части 12-й статьи; при этомъ самая степень ихъ дѣятельности на опредѣленіе характера ихъ участія никакого вліянія не имѣетъ. 69/904, Ларионова; 74/81, Красовскихъ.

7. Лица, непосредственно совершившія преступленіе, считаются главными виновными, хотя бы ни одно изъ нихъ не распорядилось дѣйствіями другого и не было зачинщикомъ. 71/434, Савина.

8. Признаніе судомъ подсудимаго виновнымъ въ непосредственномъ совершеніи, вмѣстѣ съ другими лицами, кражи коровы, а не въ томъ, что онъ только помогаль совершенію этой кражи другими, равносильно признанію его главнымъ виновнымъ. 71/1167, Оливкова.

9. Вопросъ о томъ, былъ ли подсудимый главнымъ виновникомъ или участникомъ, подлежитъ рѣшенію присяжныхъ засѣдателей. 71/1123, Рожнова.

10. При непостановкѣ же подобнаго вопроса судъ долженъ признать подсудимаго участникомъ, а не главнымъ виновнымъ. 71/1123, Рожнова.

11. Лицо, оставившее вѣренную ему вещь съ преступнымъ умысломъ допустить расхищеніе этого имущества, при такихъ условіяхъ, при коихъ оно было дѣйствительно расхищено, почитается виновникомъ растраты. 88/1, Тухгендлера.

4. Участники.

12. Въ статьѣ 117 подъ словомъ «участники» подразумѣваются только лица, дѣйствующія безъ предварительнаго соглашенія съ другими. 68/145, Маурина; 68/463, Тиханова.

13. Такъ какъ участниками, по силѣ ст. 12 уложенія, признаются только тѣ, которые помогали главнымъ виновникамъ въ содѣяніи преступленія, или доставляли для сего средства, или старались устранить препятствія, то одно изобличеніе въ сокрытіи преступленія не даетъ права признать виновнаго участникомъ. 67/373, Синицкихъ.

14. Участниками въ преступленіи могутъ почитаться только лица, содѣйствовавшія совершенію преступленія; поэтому, признаніе участникомъ лица, съ вѣдома котораго совершено преступленіе, или вообще лица, знавшаго и не донесшаго о преступленіи,—составляетъ нарушеніе ст. 12 и 117. 70/653, Бражелона.

15. Для признанія кого-либо участникомъ необходимо, чтобы дѣяніе обвиняемаго въ участіи было направлено къ совершенію того же самаго преступленія, въ которомъ обвинялся главный виновный, и состояло съ нимъ въ прямой и непосредственной связи. 79/17, Пучкова.

16. Лицо, игравшее въ карты съ другимъ, зная, что послѣдній проигрываетъ деньги не свои, а общественныя, не можетъ разсматриваться какъ участникъ этой растраты. 79/17, Пучкова.

17. Такъ какъ участниками въ преступленіи считаются и тѣ, которые старались устранить препятствія, представлявшіяся для совершенія преступленія, то дѣйствія лица, принимавшаго мѣры, чтобы отравленному не было подано медицинской помощи, вслѣдствіе чего онъ и умеръ, подходятъ подъ понятіе участія въ отравленіи. 72/1439, Диттель.

18. Такъ какъ отравленіе должно считаться совершившимся не тогда, когда дана отрова, а когда отъ оной послѣдовала смерть, то дѣйствія лица, хотя и бывшія послѣ отравы, но прежде смерти жертвы и облегчившія ея наступленіе, вполне подходятъ подъ понятіе участія въ отравленіи. 72/1439, Диттель.

19. Лицо, стоявшее на сторожѣ и бывшее камнемъ о камень, чтобы заглушить крики потерѣвшей, вполне подходитъ подъ понятіе участника преступленія. 74/337, Хохлова.

20. Говоря объ участникахъ, законъ не различаетъ степени ихъ участія; поэтому выраженіе «главный участникъ» соотвѣтствуетъ виновности тѣхъ, которые непосредственно помогали главнымъ виновникамъ въ содѣяніи преступленія. 71/1123, Рожнова.

21. Подсудимый можетъ быть признанъ участникомъ въ смыслѣ, приданномъ этому выраженію въ ст. 12, хотя бы личность главнаго виновника или другихъ соучастниковъ осталась по суду неизвѣстною. 67/190, Абрамовой; 69/982, Вереги.

22. Выраженія «помощь» и «устраненіе препятствій», которыя употреблены въ ст. 12 для опредѣленія понятія участія, суть выраженія юридическія, а потому въ вопросахъ должны быть прямо указаны тѣ дѣйствія, въ которыхъ выразились помощь и устраненіе препятствій. 70/367, Талтыкова.

13. Въ преступленіяхъ, учиненныхъ нѣсколькими лицами *по предварительному ихъ на то согласію*, признаются:

Зачинщиками:

Тѣ, которые, умысливъ содѣянное преступленіе, согласили на то другихъ, и тѣ, которые управляли дѣйствіями при совершеніи преступленія или покушенія на оное, или же первые къ тому приступили;

Сообщниками:

Тѣ, которые согласились съ зачинщиками или съ другими виновными совершить, совокупными силами или дѣйствіями, преднамленное преступленіе;

Подговорщиками или Подстрекателями:

Тѣ, которые, не участвуя сами въ совершеніи преступленія, употребляли просьбы, убѣжденія или подкупъ и обѣщаніе выгодъ, или обольщенія и обманы, или же принужденіе и угрозы, дабы склонить къ оному другихъ;

Пособниками:

Тѣ, которые также, хотя не принимали прямого участія въ самомъ совершеніи преступленія, но, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, помогали или обязались помогать умыслившимъ оное, совѣтами или указаніями и сообщеніемъ свѣдѣній, или же доставленіемъ другихъ какихъ-либо средствъ для совершенія преступленія, или устраненіемъ представлявшихся къ содѣянію онаго препятствій, или завѣдомо, предъ совершеніемъ преступленія, давали у себя убѣжище умыслившимъ оное, или же обѣщали способствовать сокрытію преступниковъ или преступленія послѣ содѣянія онаго. Тамъ же, ст. 13.

1. Опредѣленіе понятія соучастія по предварительному соглашенію.

1. Признаніе присяжными, что подсудимые совершили преступленіе по предварительному на оное согласію, имѣетъ одинаковое значеніе съ признаніемъ, что подсудимые учинили кражу, сговорившись на это преступленіе. Въ нашихъ законахъ, а вслѣдствіе того и въ рѣшеніяхъ Сената, выраженія: «по предварительному согласію», «по предварительному уговору», «сговорившись»,—употребляются въ значеніи выраженій тождественныхъ. 69/721, Авловыхъ.

2. Говоря о предварительномъ соглашеніи нѣсколькихъ лицъ, законъ, очевидно, подразумеваетъ подъ этимъ и тѣ случаи, когда согласившихся было только двое. 67/359, Долгополовой; 69/721, Авловыхъ.

3. Для понятія о соучастіи по предварительному уговору недостаточно одного совершенія обвиняемымъ какихъ-либо преступныхъ дѣйствій, слѣдующихъ непосредственно другъ за другомъ во времени, но необходимо соглашеніе обвиняемыхъ лицъ на извѣстное преступленіе. 67/307, Алексѣевой.

4. Признавая подсудимыхъ виновными въ убійствѣ въ запальчивости и раздраженіи, судъ тѣмъ самымъ устраняетъ возможность обвиненія подсудимыхъ въ предварительномъ соглашеніи между собою. 71/193, Фатали-Бека.

2. Зачинщики.

5. При участіи нѣсколькихъ виновныхъ по предварительному между собою соглашенію, лица, управлявшія дѣйствіями другихъ или первыя приступившія къ совершенію преступленія, вполне подходятъ подъ понятіе зачинщиковъ, принятое въ ст. 13. 69/19, Игнатъева; 69/664, Яковлева.

6. Зачинщикъ, какъ умственный виновникъ преступленія, признается, согласно съ ст. 118, содѣявшимъ его, хотя бы самъ и не принималъ участія въ непосредственномъ его совершеніи. 76/97, Овсянникова.

7. Признаніе подсудимаго зачинщикомъ какого-либо преступленія представляется вполне правильнымъ и въ томъ случаѣ, когда судомъ не обнаружены лица, дѣйствовавшія съ виновнымъ въ качествѣ пособниковъ, такъ какъ судъ можетъ, напримѣръ, признать, что данныя лица участвовали въ преступленіи въ качествѣ пособниковъ, и въ то же время признать ихъ невиновными, т. е. не вмѣнять имъ сдѣланнаго въ вину. 69/19, Игнатъева.

8. Признаніе подсудимаго, обвинявшагося въ подговоръ къ преступленію, зачинщикомъ сего преступленія, не составляетъ нарушенія ст. 752 уст. угол. суд., такъ какъ отвѣтственность въ обоихъ случаяхъ одинакова, такъ что подобное измѣненіе обвиненія не можетъ быть признано усиленіемъ его. 68/214, Гарцевича.

9. Признавая кого-либо зачинщикомъ, судъ тѣмъ не менѣе можетъ ему назначить наказаніе меньшее, нежели другимъ участвующимъ, признаннымъ сообщниками, въ виду какихъ-либо обстоятельствъ, вызывающихъ снисхожденіе для перваго. 73/386, Воронина.

3. Подстрекатели.

а) Условія подстрекательства.

10. Для признанія кого-либо подстрекателемъ судомъ должно быть установлено: во 1-хъ, что имъ былъ склоненъ къ преступленію физическій виновникъ, и во-2-хъ, что послѣдній

совершил именно то преступление, къ которому его склоняли. 73/445, Соболева; 76/97, Овсянникова; 99/1, Менча.

11. Подстрекателем вполнѣ можетъ быть признано и лицо, подговорившее кого-либо къ совершению преступления, черезъ посредство третьихъ лицъ. 76/107, Турчанинова.

12. Въ случаѣ признания присяжными, что подсудимый склонялъ другихъ къ совершению преступления, судъ при опредѣленіи отвѣтственности, не можетъ дѣлать затѣмъ предположенія, что онъ только повидимому стоялъ во главѣ предпріятія и былъ въ сущности орудіемъ въ рукахъ настоящихъ двигателей, такъ что, будучи вовлеченъ въ преступленіе, не имѣлъ достаточно рѣшимости отъ него отказаться, такъ какъ подобныя соображенія были бы неослабны съ отвѣтомъ присяжныхъ. 70/295, Лаврова.

13. Подстрекатели и подговорщики признаются участниками преступленія, учиненнаго по взаимному соглашенію, а потому подлежатъ преданію суду одновременно съ соисполнителями того преступленія, къ которому они склоняли. 73/45, Цукермана.

14. Статья 13 вмѣщаетъ въ себѣ всѣ виды участія и, между прочимъ, подговоръ или подстрекательство. Поэтому, указаніе обвинительнаго акта на то, что подсудимый содѣйствовалъ совершению преступленія, подкрѣпленное ссылкой на ст. 13 улож., можетъ относиться и къ подстрекательству. 70/1584, Фурса.

15. Отвѣтственность подстрекателей не стоитъ въ зависимости отъ наказуемости соисполнителей преступленія, а обуславливается лишь преступностью совершеннаго физическими виновниками дѣянія и совершеніемъ того именно дѣянія, къ которому подстрекатели подговаривали, или сдѣланно попыткою выполненія его. 99/1, Менча.

б) Выполненіе подговора физическимъ виновникомъ.

16. Подстрекатель можетъ подлежать отвѣтственности только въ такомъ случаѣ, когда дѣяніе, къ которому онъ подговаривалъ, совершилось, или была сдѣлана попытка его выполненія. 71/1077, Андреева; 75/289, Титова.

17. Для признанія кого-либо виновнымъ въ подстрекательствѣ на совершеніе преступленія, т.-е. для опредѣленія наказанія за подстрекательство, необходимо, чтобы преступленіе, въ подстрекательствѣ на которое онъ обвиненъ, дѣйствительно совершилось. 71/1309, Войникова; 99/1, Менча.

18. Это вытекаетъ какъ изъ общаго смысла закона, опредѣляющаго наказаніе только за преступный умыселъ, выразившійся во внѣшнихъ дѣйствіяхъ подсудимаго, такъ и изъ буквального смысла ст. 13, въ которой подстрекательство упомянуто въ числѣ другихъ видовъ участія въ преступленіи содѣяннымъ. 71/1309, Войникова.

19. Для признанія кого-либо виновнымъ въ подстрекательствѣ на совершеніе преступленія необходимо, чтобы дѣйствіе подстрекателя имѣло послѣдствія. Это вытекаетъ какъ изъ общаго смысла закона, опредѣляющаго наказаніе только за преступный умыселъ, выразившійся во внѣшнихъ дѣйствіяхъ подсудимаго, такъ и изъ смысла ст. 13, въ которой подстрекательство упомянуто въ числѣ видовъ участія въ содѣянномъ преступленіи. 75/289, Титова.

20. Поэтому, хотя невмѣненіе главному виновному совершеннаго имъ дѣйствія въ вину не освобождаетъ еще подстрекателей безусловно отъ отвѣтственности, тѣмъ не менѣе для признанія подстрекателей подлежащими наказанію необходимо, чтобы вопросъ о дѣйствительности событія, даваго поводъ къ обвиненію, былъ разрѣшенъ утвердительно. 75/289, Титова; 99/1, Менча.

в) Зависимость отвѣтственности подстрекателя отъ физическаго виновника.

21. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ подговорѣ къ преступленію совершившемуся влечетъ и для подговорщика наказаніе за оконченное преступленіе. 70/453, Брандовскаго; 73/636, Сорокина.

22. Вопросы о виновности подстрекателя и физическаго виновника должны быть изложены въ такой связи, чтобы изъ нихъ видно было, что подстрекатель подговаривалъ именно тѣхъ лицъ, которыхъ предполагается физическими виновниками. 73/145, Соболева.

23. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ подстрекательствѣ и оправданіе обвиняемаго въ самомъ совершеніи этого преступленія представляютъ такого рода противорѣчіе, которое можетъ быть устранено выдѣленіемъ изъ общаго вопроса о виновности соисполнителя— вопроса о дѣйствительности факта преступленія и вопроса о вмѣняемости. 71/1309, Войникова.

24. Если вопросъ о виновности подстрекателя поставленъ въ зависимость отъ существованія вины физическаго дѣятеля, то, при отрицательномъ отвѣтѣ присяжныхъ на вопросъ о виновности послѣдняго, судъ не можетъ подвергнуть отвѣтственности и подстрекателя. 76/207, Яковлева; 75/666, Коваленко.

25. Въ случаѣ, когда одно лицо обвиняется въ совершеніи преступленія, а другое въ подстрекательствѣ, для устраненія могущихъ явиться противорѣчій, судъ обязанъ выдѣлить

вопросъ о дѣйствительности событія преступленія и о совершеніи его виновнымъ, хотя бы относительно этихъ вопросовъ и не возбуждалось сомнѣнія ни на судебномъ слѣдствіи, ни въ преніяхъ сторонъ. 75/463, Никитина; 75/289, Титова; 99/1, Менча.

26. Смерть физическаго виновника ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ для прекращенія преслѣдованія подстрекателя. 73/45, Цукермана; 76/107, Турчанинова; 99/1, Менча.

г) Вліяніе на отвѣтственность подстрекателя обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе.

27. Подговорщикъ подлежитъ отвѣтственности и за всѣ тѣ отягчающія послѣдствія своего подговора, которыя, не составляя самостоятельнаго преступленія, отдѣльнаго отъ того преступленія, на которое былъ учиненъ подговоръ, относятся только къ обстоятельствамъ совершенія преступленія, если, впрочемъ, не было признано судомъ, что въ самомъ подговорѣ заключались опредѣленные ограниченія, которымъ исполнительъ преступленія не хотѣлъ подчиниться по личнымъ своимъ побужденіямъ. 76/217, Левтѣева; 68/367, Рудиева.

28. Поэтому, если преступленіе совершено физическимъ виновникомъ въ ночное время, то это обстоятельство вліяетъ и на отвѣтственность подстрекателя. 76/217, Левтѣева.

29. Подстрекатель отвѣчаетъ только за то преступленіе, къ которому онъ подговаривалъ, а потому отягчающія обстоятельства, оказавшіяся въ дѣяніи, совершенномъ подстрекнутымъ, могутъ и не вліять на наказуемость подстрекателя. 67/374, Плеханова.

д) Средства подстрекательства.

30. Законъ вовсе не требуетъ, чтобы въ вопросахъ присяжнымъ были исчислены самые способы подговора, поэтому признаніе того, что одно лицо подговорило другое къ совершенію преступленія, достаточно для примѣненія ст. 13 улож. 76/107, Турчанинова.

31. Убѣжденіе другого лица совершить преступленіе, при извѣстныхъ отношеніяхъ къ подстрекателю, можетъ быть однимъ изъ способовъ подговора, о которомъ говоритъ ст. 13. 76/97, Овсянникова.

е) Различіе зачинщиковъ и подстрекателей по уложенію.

32. По опредѣленію закона зачинщики являются или исключительно умственными виновниками преступленія, или же физическими распорядителями при совершеніи его, или, наконецъ, они могутъ быть умственными виновниками преступленія и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщниками при совершеніи его. 76/97, Овсянникова.

33. Въ первомъ случаѣ зачинщикъ, замышлявъ преступленіе, соглашается на него другихъ, которые и становятся сообщниками, но самъ не участвуетъ въ непосредственномъ осуществленіи преступнаго умысла, такъ что онъ есть только умственный виновникъ и, нераздѣльно съ тѣмъ, подговорщикъ на преступленіе. 76/97, Овсянникова.

34. Какъ зачинщикъ 1-го рода, такъ и подстрекатель склоняютъ третьихъ лицъ къ преступленію, но первый присоединяетъ ихъ къ своему уговору и соглашается принять участіе въ осуществленіи своего умысла, а второй склоняетъ на совершеніе преступленія, замышленного другими, совокупно съ зачинщиками или другими сообщниками. 76/97, Овсянникова ¹⁾.

¹⁾ При этомъ Сенатъ высказалъ: хотя, на основаніи пункта 2 ст. 13 улож., сообщниками признаются тѣ участники предумышленнаго преступленія, которые согласились съ зачинщиками, или съ другими виновными лицами, совершить его совокупными силами или дѣйствіями, но изъ этого опредѣленія закона нельзя вывести того заключенія, чтобы зачинщикомъ могло быть признаваемо только такое лицо, которое, согласивши сообщника на содѣяніе преступленія, участвовало съ нимъ въ самомъ совершеніи преступленія, или же въ какихъ-либо приготовительныхъ къ нему вышнихъ дѣйствіяхъ: по 1-му пункту ст. 13 улож. достаточно, чтобы зачинщикъ былъ только умственнымъ виновникомъ преступленія, передавшимъ умыселъ свой другимъ лицамъ и согласившимъ ихъ на осуществленіе этого умысла; засимъ, и въ выраженіяхъ, употребляемыхъ закономъ, о зачинщикахъ, что они соглашаются, а о подстрекателяхъ, что они склоняютъ другихъ лицъ къ совершенію преступленія, нѣтъ того безусловнаго различія, на которое указываютъ повѣренные подсудимыхъ Овсянникова и Левтѣева; ибо какъ зачинщикъ, такъ и подстрекатель склоняютъ третьихъ лицъ къ совершенію преступленія; но зачинщики, склоняя ихъ къ замышленному ими преступленію, присоединяютъ ихъ къ своему уговору и соглашаются принять участіе въ осуществленіи преступнаго своего умысла, тогда какъ подстрекатели или подговорщики, въ тѣсномъ смыслѣ этого понятія, не будучи зачинщиками, т. е. подстрекая изъ своихъ отдѣльныхъ видовъ къ совершенію

35. Законъ различаетъ подстрекателей въ тѣсномъ смыслѣ отъ зачинщиковъ первого рода, т. е. интеллектуальныхъ, тѣмъ, что не признаетъ за подстрекателями первоначальнаго умысла, свойственнаго зачинщикамъ на содѣяніе совершившагося преступленія, такъ какъ тогда они становятся зачинщиками, какъ это видно и изъ текста ст. 120 ул. 76/97, Овсянникова.

36. Подстрекатели, въ тѣсномъ смыслѣ, подстрекають изъ своихъ отдѣльныхъ видовъ къ совершенію преступленія, замышленнаго другими, и при этомъ устраняють себя отъ всякаго участія въ самомъ осуществленіи преступленія. 76/97, Овсянникова.

4. Сообщники.

а) Условія и виды сообщничества.

37. Признаніе сообщникомъ лица, названнаго въ обвинительномъ актѣ участникомъ, не составляетъ нарушенія ст. 752 у. с., такъ какъ подъ понятіемъ участія, какъ общей прикосновенности къ дѣлу, подходитъ и сообщничество. 68/214, Гардевича.

38. Для понятія сообщничества недостаточно указанія на осуществленіе преступнаго уговора съ другимъ лицомъ, а необходимо указать, что это сговорившееся лицо выполнило преступленіе. 72/1439, Диттель.

39. По ст. 119 сообщники подлежатъ наказанію, хотя бы они и не находились на мѣстѣ преступленія, но для этого необходимо, чтобы преступленіе было приведено въ исполненіе тѣми лицами, съ коими они согласились дѣйствовать. 72/1439, Диттель.

40. Говоря объ отвѣтственности сообщниковъ, законъ не дѣлаетъ различія между сообщниками, коихъ содѣйствіе было необходимо при совершеніи преступленія и коихъ участіе не было необходимо, а потому объ этомъ обстоятельствѣ не можетъ быть поставлено отдѣльнаго вопроса, степень же содѣйствія можетъ вліять только на мѣру наказанія, назначаемаго судомъ по его усмотрѣнію. 68/320, Егорова.

41. 1-я часть статьи 119 опредѣляетъ отвѣтственность тѣхъ изъ сообщниковъ, которые принимали участіе въ самомъ преступленіи вмѣстѣ съ главными виновниками. 69/931, Чистюхина.

42. Правила, указанные въ статьѣ 119 объ опредѣленіи размѣровъ отвѣтственности сообщниковъ, не примѣняются, разумѣется, въ тѣхъ преступленіяхъ, при которыхъ законъ даетъ, по данному вопросу, какія-либо особенныя правила, какъ, напр., при переводѣ фальшивыхъ денегъ (ст. 576). 68/299, Мельникова.

б) Отвѣтственность сообщниковъ.

43. Въ преступленіи, учиненномъ нѣсколькими лицами по предварительному ихъ на то соглашенію, всѣ сообщники, находившіеся на мѣстѣ преступленія, подлежатъ наказанію, за это преступленіе закономъ положенному, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и не ко всѣмъ дѣйствіямъ, входящимъ въ составъ преступленія, прилагали непосредственно свою руку. 68/424, Кирилова; 74/238, Малышева.

44. Такимъ образомъ, совершеніе взола рукою одного изъ подсудимыхъ, въ присутствіи другого и по соглашенію съ нимъ, распространяетъ и на послѣдняго отвѣтственность за взломъ. 68/424, Кирилова.

45. Но дѣйствія, которыя были совершены однимъ сообщникомъ въ отсутствіи и безъ вѣдома другого, не могутъ имѣть вліянія на отвѣтственность послѣдняго. 68/424, Кирилова.

46. Употребленіе насилія однимъ изъ участниковъ грабежа дѣлаетъ и другихъ сообщниковъ отвѣтственными за грабежъ съ насиліемъ. 74/238, Малышева.

47. Наказаніе сообщника должно быть опредѣляемо по образу его дѣйствій и по его собственнымъ личнымъ отношеніямъ къ потерпѣвшему отъ преступленія, а не по личнымъ отношеніямъ зачинщика къ жертвѣ. Знаніе сообщникомъ существованія этихъ послѣднихъ отношеній можетъ только составить увеличивающее вину его обстоятельство, но не можетъ сдѣлать его виновнымъ въ немислѣнномъ по отношенію къ нему преступленіи. Поэтому, соучастникъ домашняго воровства, предвидѣннаго въ ст. 1649, не состоящій въ указанныхъ въ законѣ отношеніяхъ къ хозяину вещи, наказывается какъ за простую кражу. 75/526, Проворова.

преступленія, замышленнаго другими,—и при этомъ устраняя себя отъ участія въ самомъ осуществленіи преступленія, котораго они не были умственными виновниками и не становятся физическими совершителями, не соглашаютъ другихъ дѣйствовать сообща съ ними, а склоняють ихъ на совершеніе преступленія совокупно съ зачинщиками или другими сообщниками преступленія.

3. Пособники.

а) Пособничество предполагает предварительное соглашение.

48. Для признания известных действий пособничеством необходимо, чтобы между ними и действиями виновного в самом совершении преступления была связь, доказывающая предварительное между обвиняемыми соглашение на совершение преднамеренного ими преступления. 70/1192, Иванова; 72/674, Квинджили.

49. Для применения закона о пособничестве необходимо, чтобы между несколькими лицами, совершившими преступление, был предварительный на то уговор. 72/639, Коноводова; 72/674, Квинджили.

50. Признание кого-либо пособником преступления необходимо предполагает, что судом предварительно разрешен вопрос о том, что данное соучастие было по предварительному соглашению; в противном случае виновные могут быть только участниками (в смысле ст. 12), а не пособниками. 67/263, Достакова; 70/1192, Иванова.

51. Слово «участник», находящееся в статье 121-й, в выражении: «подлежать наказанию одною степенью ниже бывших при содеянии преступления участников оного», употреблено в общем смысле, т. е. означает и лиц, совершивших преступление по предварительному между собою соглашению. 68/145, Мауринна; 68/247, Войскова.

52. Выдача врачом несогласного с истинною медицинского свидетельства о смерти с целью способствования погребению без надлежащего судебно-медицинского освидетельствования составляет пособничество к деянию, предусмотренному 870 ст. ул. 87/23, Герценштейна.

б) Условия и виды пособничества.

53. Для понятия о пособничестве необходимо, чтобы лицо, обвиняемое в таком поступке: во 1-х, знало, что совершаемые им поступки или сообщаемые сведения будут способствовать преступлению, и во 2-х, чтобы оно совершило эти действия или сообщило сведения по уговору с виновным. 70/1192, Иванова.

54. Закон наш не признает, чтобы одна корысть могла побуждать к пособничеству в преступлении; а в основании сего вида преступного участия, по точному смыслу ст. 13 улож., допускает и всякие другие личные виды. 69/390, Калыкина.

55. Лица, признанные виновными в непосредственном совершении преступления, не могут быть подводами под постановление о пособниках, а должны быть относимы к сообщникам. 73/445, Соболевых.

56. Лица, заранее обещавшие купить украденные вещи и выполнившие свое обещание, подлежат ответственности, по букве ст. 13, как пособники, а не как укрыватели или лица, виновные в деянии, предусмотренном ст. 180 мпр. уст. 68/74, Щербакова.

57. Способствование к сокрытию следов преступления тогда только признается пособничеством, когда оно было обещано заранее, а наличность этого условия при разборе дела с присяжными всегда подлежит их рассмотрению. 72/1511, Велева-Каназырская.

58. Вопрос о свойствах пособничества в преступлении, совершенном по предварительному согласию, как вопрос о факте, может быть разрешен только присяжными заседателями. 67/13, Броквина; 70/138, Фролова.

59. Если же вопрос о свойствах пособничества предложен не был, то суд должен применить к виновнику наказание как пособнику не необходимому. 70/138, Фролова.

в) Ответственность пособников.

60. Для определения наказания пособнику исходным пунктом должно служить наказание, положенное зачинщикам и сообщникам, при которых только пособники и могут существовать в смысле, придаваемом этому виду участия в уложении. 68/145, Мауринна; 69/231, Григорьева.

61. Наказание пособнику определяется сообразно с тем наказанием, которое слугает главному виновному по закону, а не с тем, какое определено ему в данном случае судом, в виду обстоятельств, сопровождавших преступление. 69/231, Григорьева.

62. Для применения наказания к пособникам необходимо только обнаружение самого факта преступления, безотносительно к тому, были ли открыты главные виновные или нет. 68/199, Огнева.

63. Для признания пособника ответственным за квалифицированную кражу необходимо признание судом, что виновный знал о самом условии квалификации, в противном случае он отвечает, как пособник простой кражи. 72/337, Сарманова.

64. Незнание пособником подробностей совершаемой кражи, напр., обстоятельств, ее квалифицирующих, не устраняет возможности признать такое лицо необходимым пособником простой кражи. 72/337, Сарманова.

65. Наказаніе пособнику кражи не можетъ быть усилено за особо увеличивающія вину обстоятельства, сопровождавшія кражу, если не будетъ признано, что, способствуя совершенію кражи, пособники знали, что она должна быть совершена при особо увеличивающихъ вину обстоятельствахъ. 74/218, Муленковой; 72/1511, Велева-Кавазырсаго.

66. Для признанія кого-либо пособникомъ квалифицированнаго преступленія необходимо, чтобы условія квалифікаціи были признаны и въ вопросахъ о виновности пособника. 75/119, Перушевой.

67. Лица, обѣщавшіяся заранѣе принять и скрыть похищенное имущество, съ знаніемъ самаго способа совершенія кражи, напр., наличности влома и вооруженія, вполне подходятъ подъ понятіе пособниковъ вооруженной кражи. 74/675, Лутошкина.

68. Признаніе присяжными, что физическій виновникъ, хотя имѣлъ совокупленіе съ женщиною, но безъ насилія, устраняетъ возможность признать и лицъ, помогавшихъ ему, виновными въ изнасилованіи. 74/527, Николаева.

14. Сверхъ сего, изъ прикосновенныхъ къ дѣлу и преступленію признаются:

Попустителями:

Тѣ, которые, имѣвъ власть или возможность предупредить преступленіе, съ намѣреніемъ, или по крайней мѣрѣ завѣдомо, допустили содѣяніе онаго;

Укрывателями:

Тѣ, которые, не имѣвъ никакого участія въ самомъ содѣяніи преступленія, только по совершеніи уже онаго завѣдомо участвовали въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ его, или же въ сокрытіи самихъ преступниковъ, или также завѣдомо взяли къ себѣ или приняли на сбереженіе, или же передали или продали другимъ похищенные или отнятыя у кого-либо, или же инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи. Тамъ же, ст. 16.

1. Прикосновенные къ преступленію и ихъ наказуемость.

1. Необнаруженіе лица, совершившаго преступленіе, не можетъ служить пренятствіемъ къ привлеченію къ отвѣтственности прикосновенныхъ. 71/1220, Бобылева.

2. Пониженіе наказанія лицамъ, прикосновеннымъ къ преступленію, производится по общему правилу, отъ нормальнаго наказанія, опредѣленнаго въ законѣ за преступленіе. 67/376, Спницина.

2. Попустители.

а) Условія попустительства.

3. Существенными условіями попустительства въ смыслѣ, указанномъ въ ст. 14, должны быть почитаемы: знаніе объ имѣющихъ совершиться преступленіяхъ, нахожденіе на мѣстѣ преступленія и допущеніе съ намѣреніемъ совершения онаго. 67/190, Абрамовой.

4. Неоказаніе помощи лицу, на котораго напали грабители, составляетъ попустительство, а не пособничество. 72/659, Коноводова.

5. Недоведеніе до свѣдѣнія начальства о преступленіи тогда только можетъ считаться попустительствомъ, когда оно было сдѣлано именно съ намѣреніемъ допустить совершиться преступленію. 76/262, Сажина.

6. Попустителями могутъ быть признаны только тѣ, которые сами не участвовали въ преступленіи; посему участники не могутъ быть вмѣстѣ и попустителями. 67/190, Абрамовой.

7. Попустителями могутъ быть признаваемы только лица, не выражавшія заранѣе согласія на совершеніе преступленія. 74/20, Воробьева.

б) Отвѣтственность попустителей.

8. Попустители могутъ быть подвергнуты наказанію, хотя бы лица, привлеченныя къ суду, какъ совершители преступленія, и были оправданы. 71/101, Ибрагима-Оглы.

9. При опредѣленіи наказанія попустителю преступленія, исходнымъ пунктомъ должно служить то наказаніе, которое опредѣлено въ законахъ за преступныя дѣйствія лицъ, принимавшихъ непосредственное участіе въ содѣяніи преступленія. Поэтому, при признаніи глав-

ныхъ дѣателей виновными только въ покушеніи и при опредѣленіи наказанія попустителю, за отправную точку нужно принять не наказаніе, положенное за оконченное дѣяніе, а наказаніе, установленное за покушеніе. 75/89, Маня.

10. Наказаніе, выбранное судомъ для виновнаго въ преступленіи, должно служить для суда исходною точкою для опредѣленія отвѣтственности попустительницы, сообразно съ значеніемъ ея какъ попустительницы, и съ особыми личными отношеніями ея къ потерпѣвшему отъ преступленія. 90/12, Мокѣвой.

11. Родственные отношенія попустителей къ совершившимъ преступленіе, упомянутыя въ ст. 128, не имѣютъ никакого вліянія на ихъ наказуемость. 72/927, Затыки.

в) Различіе попустительства и недонесенія.

12. Подъ попустительствомъ законъ понимаетъ допущеніе или невоспрепятствованіе совершенія преступленія, еще умышленному, т. е. будущему, и однимъ изъ видовъ попустительства можетъ быть признано недонесеніе о такомъ еще совершившемся преступленіи; недонесеніе же въ тѣсномъ смыслѣ есть оставленіе въ безызвѣстности преступленія, уже совершившагося, и въ которомъ недонесшій самъ не участвовалъ. 75/62, Асанъ-Оглу.

13. Въ большей части случаевъ попустительство обнимаетъ собою и недонесеніе, ибо допустившій совершенія преступленія и не донесшій о немъ долженъ быть признанъ попустителемъ, а не недоносителемъ. 75/62, Асанъ-Оглу.

14. Если возникаетъ сомнѣніе о томъ, было ли лицо попустителемъ или недоносителемъ, то судъ долженъ разбить вопросъ о виновности на два: первый—о преступленіи болѣе важномъ, а второй—условный о менѣе важномъ. Соединеніе же въ одномъ вопросѣ о виновности признаковъ какъ попустительства, такъ и недонесенія, составляетъ нарушеніе ст. 754 и 756 уст. у. с. 75/62, Асанъ-Оглу.

3. Укрыватели.

а) Различіе укрывательства и участія въ преступленіи.

15. Для понятія укрывательства необходимо, чтобы виновный не принималъ непосредственнаго участія въ самомъ преступленіи. 70/704, Инземцева.

16. Дача лошадей и фургона для чиненія кражи и затѣмъ подача ложнаго объявленія о похищеніи этихъ лошадей, ради скрытія участія въ преступленіи, должны считаться не укрывательствомъ преступленія, а участіемъ въ ономъ. 71/442, Бузукъ.

17. Изъ сравненія ст. 12, 13, 14 уложенія видно, что между учинившими кражу и укрывателями оной существуетъ разница, заключающаяся въ томъ, что первые лично сами совершаютъ преступленіе, а послѣдніе лишь по поводу совершившагося уже, безъ всякаго съ ихъ стороны содѣйствія, преступленія, преніяствуютъ раскрытію истины, обнаруженію вора или краденаго. 69/242, Никифорова.

18. Для понятія укрывательства необходимо, чтобы виновный не принималъ никакого участія въ преступленіи, поэтому признаніе кого-либо виновнымъ въ томъ, что онъ наущалъ на кражу, а потомъ принялъ украденныя вещи, устраняетъ примѣненіе постановленій объ укрывательствѣ. 74/563, Филатова.

19. Лицо, признанное виновнымъ въ подговорѣ на кражу, не можетъ въ то же время быть признаваемо и укрывателемъ той же кражи, такъ какъ укрывателями могутъ быть только лица, никакого участія въ совершеніи преступнаго дѣянія не принимавшія. 75/583, Колесникова.

20. Участіе въ сокрытіи слѣдовъ преступленія можетъ быть признаваемо пособничествомъ лишь тогда, когда оно было обмѣнено заранѣе. Поэтому, если этотъ признакъ не установленъ присяжными, виновный можетъ отвѣчать только за укрывательство. 72/1511, Велева-Каназырская.

21. Для наказуемости укрывательства не требуется знанія укрывателями умысла преступника прежде совершенія преступленія, а только знаніе о лицѣ преступника, о событіи и значеніи совершеннаго имъ преступленія. 74/284, Паненкова.

22. Напротивъ того, лица, содѣйствовавшія по предварительному соглашенію сокрытію преступника или слѣдовъ преступленія, почитаются не укрывателями, а пособниками. 74/284, Паненкова.

б) Условія укрывательства вообще.

23. По статьѣ 14 улож. о нак. укрывателями признаются тѣ, которые, не имѣвъ никакого участія въ самомъ содѣяннѣ преступленія, только по совершеніи уже онаго, заведомо участвовали въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ его, или же въ сокрытіи самихъ преступниковъ, или также заведомо взяли къ себѣ или приняли на сохраненіе, или же передали

или продали другому похищенные или отняты у кого-либо, или же иным противозаконным образом добыты, вещей. 85/5, Мироновича.

24. Отсюда слѣдуетъ, что законодательство наше признаетъ только три рода укрывательства: во-1-хъ, слѣдовъ преступленія; во-2-хъ, самого преступника, и въ-3-хъ, вещей, добытыхъ преступленіемъ, и, затѣмъ, судъ не можетъ признавать укрывательствомъ дѣяніе, не подходящее ни подъ одну изъ означенныхъ категорій. 85/5, Мироновича.

25. Принятіе вещей и денегъ, бывшихъ въ рукахъ убійцы во время и въ мѣстѣ совершенія убійства, само по себѣ не составляетъ еще ни укрывательства личности убійцы, такъ какъ подъ такимъ укрывательствомъ разумѣется дача преступнику убѣжища, содѣйствіе его побѣгу или сокрытіе предъ властью мѣста его пребыванія, ни укрывательства слѣдовъ убійства, если принятыя вещи или другіе предметы не служили орудіемъ или средствомъ для совершенія преступленія или не было на нихъ слѣдовъ крови или иныхъ знаковъ, по которымъ можно было обнаружить преступленіе, ни укрывательства плодовъ преступленія, которыми признается лишь добытое преступленіемъ. 85/5, Мироновича.

26. Точно также непредставленіе такихъ денегъ и вещей подлежащей власти, при отсутствіи указанія на то, что послѣднія искала ихъ именно какъ доказательства убійства или что обвиняемый не могъ не придавать имъ такого значенія, не подходитъ подъ понятіе объ укрывательствѣ преступленія или преступника; то же самое должно сказать и въ отношеніи издержанія означенныхъ денегъ и вещей. 85/5, Мироновича.

27. Существенными признаками укрывательства являются: 1) знаніе обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе, и 2) сокрытіе слѣдовъ оного. 71/986, Складенко.

28. По смыслу ст. 14 улож. укрывательствомъ вообще признается всякое дѣйствіе, направленное къ достиженію безнаказанности преступленія, какъ, напр., сокрытіе завѣдомо слѣдовъ оного, или сокрытіе самихъ преступниковъ, а также принятіе къ себѣ похищенныхъ или же инымъ противозаконнымъ образомъ добытыхъ вещей. 68/174, Щербакова.

29. Противозаконность укрывательства обуславливается тѣмъ, какое лицо или дѣяніе укрывалось—преступное или не преступное, да и самая отвѣтственность укрывателя опредѣляется по наказанію, положенному въ законѣ за совершеніе скрытаго преступленія. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ присяжные признаютъ данное дѣяніе неумышленнымъ преступленіемъ, и укрывательство должно быть относимо къ неумышленному преступленію. 70/705, Немѣшаева.

30. Но разумѣется, нѣтъ сомнѣнія, что могутъ быть случаи, въ которыхъ укрывательство не стоитъ въ зависимости отъ вопроса о томъ, чѣмъ дѣяніемъ было совершено преступленіе. 70/705, Немѣшаева.

31. Для понятія укрывательства необходимо, чтобы обвиняемый зналъ о совершеніи преступленія, но вовсе не требуется, чтобы ему было извѣстно и лицо, пострадавшее отъ преступленія. 73/688, Ефимова.

32. Корыстная цѣль не составляетъ существеннаго условія укрывательства, а потому оно можетъ быть совершаемо съ самыми разнообразными цѣлями; цѣль можетъ вліять только на размѣры отвѣтственности укрывателей. 69/1037, Ивановыхъ; 72/1100, Грабойса; 95/5, Галаа.

33. Для признанія укрывательства оконченнымъ достаточно наличности какихъ бы то ни было дѣйствій, обуславливающихъ понятіе укрывательства, независимо отъ того, помѣщали ли эти дѣйствія раскрытію преступленія или нѣтъ. 71/1926, Евдокимова; 95/5, Галаа.

в) Укрывательство преступленія или преступника.

34. Согласно буквальному смыслу ст. 14 уложенія, законъ признаетъ только три рода укрывательства: слѣдовъ преступленія, самого преступника и вещей, добытыхъ преступленіемъ, поэтому дѣяніе, не подходящее ни подъ одну изъ этихъ категорій, не можетъ быть признаваемо укрывательствомъ. 68/578, Стрячневскаго.

35. Не подожить сомнѣнію, что подъ понятіе укрывательства преступника можетъ быть также подведено содѣйствіе ему къ измѣненію вѣшняго вида, доставленіе средствъ къ побѣгу, словомъ, все то, въ силу чего виновный на болѣе или менѣе продолжительное время былъ или могъ быть физически укрытъ отъ органовъ власти. Но во всѣхъ этихъ случаяхъ дѣятельность укрывателя должна имѣть не косвенный, посредственный, а прямой физическій характеръ, соответствующій буквальному понятію сокрытія. 94/2, Попова.

36. Но сдѣланіе ложнаго заявленія властямъ объ учиненіи будто бы другимъ лицомъ извѣстнаго преступленія само по себѣ не можетъ быть признаваемо укрывательствомъ преступника, а можетъ быть признаваемо или лжесвидѣтельствомъ, или лжедоносомъ, причемъ такая квалификация не измѣняется и въ томъ случаѣ, если судъ признаетъ, что виновный сдѣлалъ ложный оговоръ, желая сокрыть дѣйствительнаго виновника, ибо такого рода намѣреніе не составляетъ признака, свойственнаго исключительно укрывательству, но входитъ и въ составъ другихъ самостоятельныхъ преступленій и между прочимъ лжесвидѣтельства и лжедоноса. 94/2, Попова.

37. Употребленное въ статьѣ 14 выраженіе «сокрытіе преступника» нельзя ограничить понятіемъ объ утаиваніи, т. е. содержаніи въ какомъ-либо потаенномъ мѣстѣ, а должно

понимать въ смыслѣ предоставленія преступнику такого убѣжища, въ которомъ онъ или можетъ воспользоваться плодами содѣяннаго имъ преступленія, или хотя на первое время укрыться отъ преслѣдованія законной власти. 69/298, князя Андронникова; 94/2, Попова.

38. Хотя укрывательство слѣдовъ преступленія и самого преступника подвергаетъ виновныхъ однородной ответственности, но тѣмъ не менѣе эти дѣянія представляютъ различныя формы виновности, и соединеніе ихъ въ одномъ вопросѣ вносить такую неопредѣленность въ отвѣтъ присяжныхъ, которая лишаетъ ихъ вердиктъ силы судебного рѣшенія. 70/705, Немѣшаева.

39. Подбрасываніе украденной вещи должно быть почитаемо укрывательствомъ преступленія, а не преступника. 71/1359, Зайцева.

40. Недопущеніе къ осмотру мѣста, въ которомъ находилось поличное, и распоряженіе о томъ, чтобы это поличное было оттуда выброшено, подходитъ подъ понятіе укрывательства преступленія. 74/169, Песецкаго.

41. Признаніе подсудимыхъ виновными въ принятіи мѣръ къ сокрытію чековъ, завѣдомо добытыхъ посредствомъ умышленнаго убійства, вполне подходитъ подъ понятіе укрывательства. 71/1829, Скрыжикова.

42. Укрывателями кражи признаются лица, хотя и не принимавшія непосредственнаго участія въ самой кражѣ, но знавшія самый фактъ оной и участвовавшія въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ преступленія, или въ сокрытіи самихъ преступниковъ, или какимъ-либо противозаконнымъ образомъ укрывшія добытыя преступленіемъ вещи. Поэтому, признаніе лица виновнымъ въ знаніи лица, укрывшаго вещь, и неоткрытіи его передъ судомъ, не можетъ считаться укрывательствомъ. 71/344, Нураева.

43. Для понятія укрывательства необходимо, чтобы виновный принималъ какія-либо мѣры для истребленія или сокрытія слѣдовъ преступленія, а недостаточно одного знанія о совершеніи преступленія и несодѣйствія раскрытію оного. 73/300, Колыбеньковыхъ.

44. Одно знаніе подсудимымъ о событіи кражи и о лицѣ похитителя не подходитъ подъ законное понятіе объ укрывательствѣ преступленія, выраженное въ ст. 14 ул. 75/16, Горюховскаго.

45. Увозъ виновныхъ въ грабежѣ послѣ совершенія ими преступленія составляетъ укрывательство, а не пособничество. 72/659, Коноводова.

46. Сокрытіе лица, совершившаго преступленіе, преслѣдуемое не иначе, какъ по частной жалобѣ, или слѣдовъ такого преступленія, подходитъ подъ законное понятіе укрывательства, указанное въ ст. 14. 69/298, князя Андронникова.

47. Явка по добровольному соглашенію кого-либо для заключенія въ тюрьму вмѣсто другого лица, приговореннаго къ такому наказанію, можетъ разсматриваться какъ укрывательство преступника. 79/62, Семенова.

48. Выдача себя за другое лицо, съ цѣлью освободить его отъ отбытія опредѣленнаго ему наказанія, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки укрывательства. 79/68, Ячинской (о. с.).

г) Пользованіе плодами преступленія.

49. Ст. 14 не требуетъ, чтобы похищенные, отнятыя у кого-либо или инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи были получены укрывателемъ или взяты имъ отъ участниковъ въ преступленія. 69/411, Соколовой.

50. Поэтому лицо, бывшее случайнымъ свидѣтелемъ преступленія и даже не замѣченное преступниками, но воспользовавшееся, напр., вещами, добытыми отъ преступленія, можетъ считаться укрывателемъ. 69/411, Соколовой.

51. Для признанія кого-либо укрывателемъ вовсе не требуется, чтобы похищенные, отнятыя у кого-либо или инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи или деньги были непременно вручены обвиняемому участникомъ преступленія; укрывательство существуетъ въ томъ случаѣ, когда обвиняемый дѣйствіями своими, напр. истребленіемъ приобрѣтеннаго преступленіемъ, затруднилъ обнаруженіе оного. 71/1497, Сивакова.

52. Поэтому, для понятія укрывательства безразлично то обстоятельство, что украденныя деньги не находились въ рукахъ обвиняемаго и не имъ лично расходовались. 71/1497, Сивакова.

53. Участіе въ сбытѣ краденаго вполне подходитъ подъ понятіе укрывательства, хотя бы самый сбытъ не состоялся и сбывавшій былъ захваченъ полиціею. 76/218, Дронка.

54. Участіе въ продажѣ завѣдомо краденаго имущества вполне подходитъ подъ законное понятіе укрывательства. 69/374, Авидона.

55. Принятіе и передача другому въ уплату такихъ денегъ, о которыхъ виновному было извѣстно, что онѣ отняты чрезъ грабежъ,—вполнѣ подходитъ подъ законное понятіе укрывательства. 70/1426, Брягинныхъ.

56. Участіе въ тратѣ денегъ, завѣдомо краденыхъ, вполне подходитъ подъ понятіе укрывательства слѣдовъ преступленія, такъ какъ виновный, пользуясь добытыми извѣстнымъ ему преступленіемъ деньгами, тѣмъ самымъ уничтожалъ вещественное доказательство оного. 71/1497, Сивакова.

57. Взятіе къ себѣ завѣдомо похищенныхъ вещей не съ цѣлью объявленія о совершенномъ преступленіи подлежащей власти или возвращенія ихъ хозяину, а съ цѣлью предложить потерпѣвшему получить обратно, подъ условіемъ уплаты части ихъ стоимости, вполнѣ соответствуетъ понятію объ укрывательствѣ. 72/274, Рудакова.

58. Одно знаніе, гдѣ находится краденая вещь, и неведение о томъ до свѣдѣнія кого слѣдовало не подходитъ подъ понятіе укрывательства. 74/700, Абрамова.

59. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, зная, гдѣ находится украденная лошадь, онъ не объявилъ о томъ хозяину, а заставилъ себя угощать, и только, выманивъ деньги, указавъ, гдѣ была лошадь, не даетъ права примѣнить къ нему законъ объ укрывательствѣ. 74/700, Абрамова.

60. Принятіе краденой вещи на сохраненіе, хотя бы и безъ знанія обстоятельствъ, сопровождавшихъ кражу, признается укрывательствомъ. 72/843, Тауберъ; 73/238, Воронкова.

61. Принятіе краденой вещи и отнесеніе ея къ другому лицу для скрытія безусловно подходитъ подъ понятіе укрывательства кражи. 76/193, Иванова.

62. Лицо, отказавшееся отъ уплаты долга, зная, что его долговая росписка украдена, не можетъ только на этомъ основаніи быть признаваемо укрывателемъ похищенного. 76/224 (212), Батышева.

63. Невозможность доказать законныя приобрѣтенія похищенного имущества является однимъ изъ существенныхъ признаковъ укрывательства. 74/684, Нѣжинкова.

д) Укрывательство присвоенныхъ вещей.

64. Изъ текста ст. 14 ясно видно, что законное понятіе объ укрывателяхъ объемлетъ собою и случаи укрывательства вещей, противозаконно добытыхъ другимъ лицомъ, чрезъ присвоеніе себѣ чужой собственности. 72/1148, Волнистовой.

65. Указаніе же на то, что при этихъ преступленіяхъ, при извѣстности самого совершившаго ихъ, укрывательство ихъ не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій, не представляется правильнымъ, потому что какъ для собственника присвоенныхъ вещей, такъ и для правосудія вовсе не безразлично, оказываются ли эти вещи налицо или не оказываются. Во 1-хъ открытіе присвоенныхъ вещей у виновника присвоенія или у прикосновеннаго къ дѣлу лица, можетъ способствовать къ обличенію виновнаго въ случаѣ его заперательства, а во 2-хъ, право взысканія съ него по гражданской сдѣлкѣ, если оно и не оспаривается, неравносильно возвращенію собственнику наличныхъ вещей, особенно въ томъ случаѣ, когда главный виновный несостоятеленъ. 72/1148, Волнистовой.

66. Поэтому, укрыватель вещей, присвоенныхъ или растраченныхъ тѣмъ, кому онъ были ввѣрены, дѣйствуетъ какъ противъ судебной власти, затрудняя открытіе и преслѣдованіе преступленія, такъ и противъ собственника вещей, лишая его или затрудняя ему полученіе законнаго удовлетворенія, а на этомъ основаніи онъ не можетъ быть оставляемъ безъ наказанія. 72/1148, Волнистовой.

е) Случаи, въ которыхъ укрывательство становится самостоятельнымъ преступленіемъ.

67. Постановленія статьи 14 объ укрывателяхъ не могутъ быть примѣняемы, хотя бы дѣяніе по своему составу и подходило подъ ея опредѣленія, если оно запрещено въ уложеніи, какъ самостоятельное преступленіе. 68/199, Огнева.

68. Ложное показаніе, данное свидѣтелемъ съ цѣлью скрыть преступленіе обвиняемаго, не можетъ быть почитаемо укрывательствомъ, а составляетъ самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 942—944 улож. 68/378, Стряпчевского; 81/3, Рядухиной.

69. Виновные въ продажѣ завѣдомо украденнаго имущества наказываются не какъ укрыватели, а согласно ст. 1701, какъ пособники въ томъ преступленіи, чрезъ которое имущество получено. 68/199, Огнева.

70. Такимъ образомъ и покупи завѣдомо краденыхъ вещей лицами, никакого другого участія въ кражѣ не принимавшими, по уложенію 1837 г. (ст. 1686, 1687, 2293) наказывалася какъ участіе въ кражѣ, но послѣ изданія устава мѣроваго она составила особое преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 180 уст. нак. и 1702 улож. 68/174, Щербакова; 68/620, Передерыхъ; 67/135, Гальперина; 68/40, Зимина; 70/1214, Кокорева; 70/136, Сесеккина; 70/280, Михайлова; 70/1323, Занькова; 71/378, Розина; 71/811, Максимова; 71/913, Кирилова; 71/986, Сяляренко; 71/1731, Попа; 72/195, Аникѣева; 72/272, Суратова; 72/843, Тауберъ; 72/1184, Москалева; 72/1241, Клычкова; 73/383, Колесникова; 76/193, Иванова.

71. Но покупищи краденыхъ вещей, знающіе не только о способѣ похищенія, но и о всѣхъ обстоятельствахъ совершившейся кражи, равно какъ и лицахъ, у которыхъ произошла кража, должны быть почитаемы укрывателями въ смыслѣ ст. 14 улож. 68/174, Щербакова; 68/620, Передерыхъ; 69/633, Нефедова; 78/21, Петрова.

72. Подъ понятіе укрывательства преступнаго дѣянія подходитъ передача или продажа другимъ вещей, добытыхъ преступнымъ образомъ и въ томъ случаѣ, когда укрыватель не

знает лицъ, непосредственно совершивших преступленіе, но знаетъ достоверно о томъ, что укрытыя имъ вещи добыты преступленіемъ. 67/335, Маурина.

73. Для обвиненія кого-либо въ покункъ или принятій въ закладъ краденаго имущества требуется точное, основанное на обстоятельствеахъ дѣла, признаніе судомъ, что лицо, получившее такое имущество, приняло оное заведомо похищеннымъ или добытымъ чрезъ обманъ. 72/1155, Лосевой.

74. Лицо, пріобрѣтшее покраденное и признанное укрывателемъ преступленія, не можетъ за же дѣяніе отвѣчать и по ст. 180 уст. о нак., какъ за покунку краденаго. 75/383, Колесникова.

75. Неоткрытіе лицъ, виновныхъ въ преступленіи, вовсе не устраняетъ возможности привлеченія къ отвѣтственности укрывателей. 69/63, Цвѣткова; 69/928, Эдлина; 71/547, Глейзера.

76. Поэтому, признаніе кого-либо виновнымъ въ укрывательствѣ кражи можетъ имѣть мѣсто и безъ обнаруженія личности самого похитителя. 70/923, Королева; 72/731, Горбунова.

ж) Зависимость отвѣтственности укрывателя отъ наказуемости главныхъ виновниковъ.

77. Отрицаніе присяжными квалифицирующаго обстоятельства, напр., факта взлома по отношенію къ главнымъ виновникамъ, устраняетъ возможность признанія этого отягчающаго условія и по отношенію къ укрывателямъ. 74/231, Санина.

78. Поэтому, въ подобныхъ случаяхъ судъ долженъ признавать и укрывателя виновнымъ въ укрывательствѣ простой, а не квалифицированной кражи. 74/231, Санина.

79. Укрыватель лица, учинившаго кражу лошадей по ремеслу, наказывается также на основаніи ст. 121, 124 и 1654¹ улож., а не какъ укрыватель простой кражи. 83/20, Карева.

з) Наказуемость укрывательства.

80. При назначеніи наказанія укрывателямъ слѣдуетъ принимать въ соображеніе ту степень наказанія, которая опредѣлена въ законѣ за извѣстное преступленіе, а не то наказаніе, которому вслѣдствіе обстоятельствъ, относящихся только лично къ одному преступнику и увеличивающихъ или уменьшающихъ его вину, подвергается преступникъ по окончательному выводу судомъ его виновности и слѣдующаго за оную наказанія. 68/161, Максимова; 69/231, Григорьева.

81. По точному смыслу закона укрыватели подлежатъ всегда наказанію двумя степенями ниже того, которое назначается по закону главнымъ виновникамъ. 73/709, Шатмана.

82. Наказаніе укрывателямъ понижается соотвѣтственно съ наказуемостью пособниковъ, о коихъ говорится въ ст. 121, а не участниковъ, которыхъ имѣетъ въ виду ст. 117. 68/247, Войскова.

83. За укрывательство преступленія уложеніе назначаетъ наказаніе двумя степенями ниже того, которое опредѣляется по закону за самое совершеніе преступленія, но отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы укрыватели всегда наказывались слабѣ главныхъ виновныхъ, такъ какъ это можетъ зависеть отъ различныхъ обстоятельствъ, вліяющихъ на мѣру отвѣтственности каждаго. 77/55, Шипуновой.

84. Согласно разуму ст. 121 и 124 улож., уменьшеніе наказанія за укрывательство можетъ быть двумя степенями противъ положеннаго за совершеніе преступленія, но не болѣе и не менѣе. 68/145, Маурина; 68/161, Максимова; 68/247, Войскова; 69/231, Григорьева.

85. Обстоятельства, сопровождавшія преступленіе и усиливающія отвѣтственность главныхъ виновниковъ, тогда только распространяются на отвѣтственность укрывателей и вообще прикосновенныхъ къ дѣлу, когда послѣдніе знали объ ихъ существованіи. 68/831, Дюжакова; 69/50, Лизерсона; 71/825, Тимофеевой; 72/1511, Велева-Каназырскаго; 72/1513, Тутаева; 75/125, Изотова.

86. Поэтому лица, виновныя въ укрывательствѣ вещей, добытыхъ кражею со взломомъ, но не знавшія о взломѣ, отвѣчаютъ по ст. 172 уст. о нак., какъ за укрывательство простой кражи. 69/20, Шипкова; 71/825, Тимофеевой.

87. Точно также укрыватели кражи со взлѣзаніемъ, не знавшие объ этомъ обстоятельстве, отвѣчаютъ какъ за укрывательство простой кражи. 69/50, Лизерсона.

88. Укрыватель, не замышлявшій преступленія, не совершавшій его и не способствовавшій его совершенію и, наконецъ, даже не знавшій объ умыслѣ на это преступленіе, укрываетъ, послѣ содѣянія уже преступленія, виновника его отъ дѣйствія уголовнаго правосудія или же преграждаетъ путь къ раскрытію преступленія, или же дѣйствуетъ съ цѣлью воспользоваться имущественною отъ него выгодною. Въ виду сего, въ число основныхъ признаковъ виновности укрывателя не могутъ входить такія особія отношенія его къ жертвѣ преступленія, которыя могли бы служить основаніемъ къ увеличенію уголовной

отвѣтственности его въ томъ только случаѣ, если бы онъ былъ не укрывателемъ содѣянаго уже преступленія, а самымъ совершителемъ его. 83/3, Агѣевой.

89. Поэтому подсудимой, признанной виновною въ укрывательствѣ убійства мужа своего, не можетъ быть назначаемо наказаніе какъ за укрывательство убійства мужа, а какъ за укрывательство простого убійства, по суду, опредѣляя въ подобномъ случаѣ мѣру наказанія подсудимой, въ правѣ принять во вниманіе, согласно п. 6 ст. 129, нарушеніе ею особыхъ обязанностей въ отношеніи лица, которое стало жертвою укрываемаго ею преступленія. 83/3, Агѣевой.

и) Укрывательство по уставу о нак., налаг. мир. судьями.

90. Хотя въ общихъ положеніяхъ устава о нак. и нѣтъ постановленій объ укрывательствѣ, но отсюда нельзя заключать о признаніи уставомъ наказуемости случаевъ этого рода—такъ какъ въ соображеніяхъ, послужившихъ основаніемъ къ составленію общихъ положеній, ясно указано, что въ сихъ общихъ положеніяхъ не упомянуто объ укрывательствѣ для избѣжанія недоразумѣній, что этотъ видъ участія можетъ быть двойкій, именно: укрывательство виновныхъ и укрывательство добытыхъ противозаконно вещей; о каждомъ же изъ этихъ видовъ постановлены особыя правила въ ст. 64 и 172 уст. 72/1148, Волнистовой.

91. Постановленія уложенія объ укрывательствѣ не могутъ быть примѣняемы къ случаямъ укрывательства простой кражи, наказуемой по ст. 169 и 170 уст. нак., такъ какъ таковое наказывается по ст. 172 м. у. 73/951, Васильева.

92. Виновные въ укрывательствѣ лицъ, обвиненныхъ предъ мировыми судьями, подлежатъ наказанію по ст. 64 уст. нак. 67/373, Синицына.

і) Констатированіе укрывательства судомъ.

93. Признавая кого-либо виновнымъ въ укрывательствѣ, судъ долженъ положительно указать въ своемъ приговорѣ, въ какихъ именно поступкахъ подсудимаго онъ видитъ одно изъ условій укрывательства, въ ст. 14 указанного. 71/694, Девстиаровыхъ.

94. При признаваніи кого-либо виновнымъ въ укрывательствѣ или покушеніи на оное, судъ въ своемъ приговорѣ долженъ прямо указать тѣ факты, изъ которыхъ онъ выводитъ это понятіе. 70/1203, Ольховика.

95. Признавая кого-либо укрывателемъ похищеннаго, судъ долженъ указать основанія по которымъ: во 1-хъ, онъ находитъ, что вещи, найденныя у виновнаго, именно тѣ, которые были похищены, и во 2-хъ, что виновный принялъ ихъ за завѣдомо краденныя. 72/60, Моисеева.

96. Такъ какъ понятіе укрывательства безусловно требуетъ завѣдомости въ дѣйствіяхъ обвиняемаго, то при постановкѣ вопросовъ присяжнымъ о принятіи къмъ либо украденной вещи должно быть прямо упомянуто, что онъ зналъ противозаконность способа приобрѣтенія этой вещи. 71/1665, Вахневскаго.

к) Подсудность укрывательства.

97. Подсудность укрывательства опредѣляется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и подсудность преступленія, въ укрывательствѣ коего подсудимые обвиняются. 68/831, Дюжакова.

98. Поэтому укрывательство кражи на сумму менѣе 300 руб. подсудно мировымъ установленіямъ, если не будетъ доказано, что виновные въ укрывательствѣ знали о самомъ способѣ похищенія, напр., о взломѣ. 68/831, Дюжакова ¹⁾.

15. Прикосновенными къ преступленію почитаются и тѣ, которые, зная о умышляемомъ или уже содѣянномъ преступленіи и имѣвъ возможность довести о томъ до свѣдѣнія правительства, не исполнили сей обязанности. Тамъ же, ст. 17.

1. Недонесеніе о готовящемся преступленіи.

1. Существеннымъ условіемъ недонесенія о готовящемся преступленіи является не только знаніе о преступленіи и недонесеніе о немъ до свѣдѣнія власти, но и возможность подобаго заявленія. 69/300, Аникѣва.

2. Поэтому, присяжнымъ необходимо долженъ быть предложенъ вопросъ о томъ имѣлъ ли подсудимый возможность довести или нѣтъ. 69/300, Аникѣва.

¹⁾ См. также разъясненія объ укрывательствѣ по ст. 15, 64, 171 и 180 уст. о нак., а о вліяніи родственныхъ отношеній на отвѣтственность прикосновенныхъ—подъ ст. 128 уложенія.

2. Недонесеніе о совершившемся преступленіи.

3. Знаніе лица, совершившаго преступленіе, и необъявленіе о немъ по требованію суда, есть недонесеніе. 71/344, Нураева.

4. Подъ дѣйствіе ст. 13 улож. могутъ быть подводимы только тѣ лица, которыя, зная о содѣянномъ уже преступленіи, не исполнили налагаемой на нихъ закономъ обязанности—довести о томъ до свѣдѣнія правительства, а вовсе не тѣ, которыя прикосновенны къ совершенному въ ихъ присутствіи преступленію тѣмъ, что измѣнили или скрыли слѣды преступленія, чтобы воспользоваться его плодами. 69/411, Соколовой.

5. Лицо, подлежащее ответственности за прожительство по подложному виду, не можетъ вмѣстѣ быть наказуемо по ст. 126 за знаніе и недонесеніе о томъ, что печати, приложенныя къ виду, по коему оно проживало, подложны, такъ какъ такое упущеніе входитъ въ составъ перваго дѣянія. 76/159, Хуркина.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О наказаніяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О родахъ, степеняхъ и послѣдствіяхъ наказаній.

16 (по Прод. 1906 г.). На основаніи статьи 2 сего Уложенія, всѣ наказанія, опредѣляемыя закономъ за преступленія и проступки, принадлежатъ къ двумъ главнымъ разрядамъ: наказаній уголовныхъ и наказаній исправительныхъ; каждый изъ сихъ главныхъ разрядовъ наказаній раздѣляется на нѣсколько *родовъ и степеней*, какъ сіе подробно означено въ статьяхъ 17 (по Прод.), 19, 30 (по Прод.), 31 (по Прод.), 31¹ (по Прод.), 33 (по Прод.), 34—36 и 38—41 сего отдѣленія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 18; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I, II; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV.

13 (по Прод. 1906 г.). Опредѣляемыя закономъ наказанія уголовныя суть слѣдующія:

I. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и смертная казнь;

II. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжныя работы (а);

III. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ мѣстности, къ тому предназначенныя (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 19; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV.—(б) 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I, II; врем. прав., ст. 1; Июн. 12 (18839) I, IV¹).

¹ 1900 Июня 12, собр. узак., 1506. Высочайше повелѣно:

I. Ссылку на поселеніе въ Сибирь и въ Закавказье, равно какъ ссылку на житіе въ Сибирь и другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губерніи, отмѣнить, съ сохраненіемъ ссылки на поселеніе въ предназначенныя къ тому мѣстности лишь за преступленія, особо въ законѣ указанныя.

II. Право мѣщанскихъ и крестьянскихъ обществъ постановлять приговоры о принятіи или непринятіи своихъ членовъ, отбывшихъ наказаніе по судебнымъ приговорамъ, коими они присуждены къ отдачѣ въ исправительное арестантское отдѣленіе или къ заключенію въ тюрьмѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ,—отмѣнить. Равнымъ образомъ отмѣнить право мѣщанскихъ обществъ представлять въ распоряженіе Правительства своихъ членовъ въ случаѣ порочнаго ихъ поведенія.

III. Дѣйствіе постановленій, изложенныхъ въ отдѣлѣ II, распространить на всѣхъ неотправленныхъ въ Сибирь лицъ, о коихъ до обнародованія сего Указа Нашего состоялись непріемные приговоры мѣщанскихъ или крестьянскихъ обществъ или же приговоры мѣщанскихъ обществъ о предоставленіи этихъ лицъ въ распоряженіе Правительства.

Примѣчаніе. Распределение по губерніямъ и областямъ приговоренныхъ къ поселенію устанавливается на каждое трехлѣтіе Высочайше утвержденными положеніями

IV. Въ отношеніи: 1) замѣны ссылки на поселеніе и на житіе другими наказаніями; 2) ограниченія права крестьянскихъ обществъ представлять въ распоряженіе Правительства поручныхъ своихъ членовъ, и 3) денежныхъ расходовъ, вызываемыхъ отмѣною и ограниченіемъ ссылки,—принять мѣры, преподаанныя въ утвержденномъ Нами мнѣніи Государственного Совѣта по указаннымъ предметамъ.

Текстъ п.п. III—IV ст. 17 по изд. 1885 г.

III. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

IV. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Закавказье.

Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 8 Января 1901 г. № 749. Согласно ст. 1 Высочайше утвержденныхъ 10 Іюня 1900 года временныхъ правилъ о замѣнѣ ссылки на поселеніе и на житіе другими наказаніями (собр. узак., № 67, ст. 1509), ссылка на поселеніе въ Сибирь и въ Закавказье, опредѣляемая статьями 161, 177, 178 ч. 2, 181, 186, 187 ч. 2, 196, 197, 201 ч. 2, 203 ч. 1, 204, 211, 250 ч. 2, 256 ч. 1, 260 ч. 2, 274 ч. 1, 291 ч. 3, 318 ч. 3, 325 ч. 2, 938 ч. 1 и 1504 ч. 1 уложенія о наказаніяхъ, а также статьями, въ коихъ упомянутая ссылка назначается, на основаніи перечисленныхъ выше статей уложенія—замѣняется ссылкой осужденныхъ, съ лишеніемъ ихъ всѣхъ правъ состоянія, на поселеніе въ мѣстностяхъ, къ тому предназначенныхъ. Кроме того, означенное наказаніе назначается въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями уложенія: 176, 178 ч. 1, 184, 200, 201 ч. 1, 210, 245, 246, 250, 251, 252, 256 ч. 2, 274 ч. 2, 318 и 938 ч. 2, когда отъ опредѣленныхъ въ этихъ статьяхъ наказаній, смятая оныя, на основаніи постановленій уложенія, надлежитъ перейти къ наказанію низшаго рода.

Изъ соображеній, принятыхъ во вниманіе при изданіи приведенныхъ законоположеній, усматривается, между прочимъ, что въ исключительно уголовномъ законѣ было признано излишнимъ вводить распределеніе мѣстъ отбыванія ссылки, такъ какъ сущность этого наказанія заключается въ высыланіи изъ одной мѣстности въ другую, причемъ съ уголовно-карательной точки зрѣнія безразлично, въ какую именно. Что же касается вопросовъ объ отдаленности этой мѣстности, объ удобствѣ водворенія въ ней ссыльныхъ и о наименьшемъ вредѣ отъ послѣднихъ для мѣстнаго населенія, то въ этомъ отношеніи имѣлось въ виду, что упомянутые вопросы относятся къ области административной политики, почему и самый выборъ ссыльныхъ мѣстностей, зависящій отъ удобствъ даннаго мѣста и времени, не долженъ быть закрѣпленъ въ законѣ.

Изъясненныя соображенія, въ связи съ точнымъ смысломъ ст. 1 временныхъ правилъ 10 Іюня 1900 года, указываютъ на то, что при назначеніи наказанія лицу, подлежащему ссылкѣ на поселеніе, судебныя установленія не могутъ почитаться уполномоченными опредѣлять въ судебномъ приговорѣ мѣсто ссылки, выборъ коего въ предѣлахъ мѣстностей, которыя въ имѣющихъ быть изданными особыхъ постановленіяхъ будутъ предназначены для ссылки, зависить отъ учреждений, обязанныхъ привести судебный приговоръ въ исполненіе.

Правит. Сената Указъ отъ 16 Января 1901 г. Правительствующій Сенатъ находитъ:

1) Что по всѣмъ тѣмъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ, дѣламъ, по коимъ судебныя приговоры, постановленные на основаніи дѣйствовавшихъ до изданія закона 10 Іюня 1900 г. статей Уложенія о наказ., этимъ закономъ отмѣненныхъ или замѣненныхъ, въ законную силу къ 1 Января 1901 года еще не вступили,—судебныя мѣста обязаны, въ силу самаго закона, постановить дополнительные приговоры о примѣненіи въ подлежащихъ случаяхъ къ осужденнымъ какъ постановленія, изложеннаго во II отдѣлѣ закона 10 Іюня 1900 г., за исключеніемъ п. 6 сего постановленія, такъ и временныхъ правилъ, и съ соблюденіемъ примого ст. 16 сихъ правилъ.

2) Что такая же обязанность должна быть исполнена судебными мѣстами и по тѣмъ изъ сихъ дѣлъ, которыя вслѣдствіе поданныхъ по онымъ протестовъ и жалобъ на приговоры, постановленные до 1 Января 1901 г., находились въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената и возвращены или будутъ возвращены въ судебныя мѣста, хотя бы въ указѣхъ Правительствующаго Сената и не содержалось по сему предмету никакихъ указаній.

3) Что въ случаѣ подачи протеста или жалобы по такимъ дѣламъ, приговоры по которымъ постановлены до вступленія въ дѣйствіе закона 10 Іюня 1900 года и временныхъ правилъ, но сила сихъ законовъ должна быть распространена на осужденныхъ, судебныя мѣста должны постановить дополнительные приговоры до представленія дѣла въ Правительствующій Сенатъ.

4) Что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ судебныхъ приговорахъ послѣдствія, наступающія для осужденныхъ, по отбытіи назначенныхъ имъ наказаній, опредѣлены по ст. 44, 47—49, 51 и примѣч. и ст. 75 Улож. о наказ., нынѣ значащимся отмѣненными (зак. 10 Іюня 1900 г., отд. IV), и когда такіе приговоры подлежатъ исполненію при дѣйствующемъ нынѣ законѣ, точно также должны быть постановлены въ порядкѣ, указанномъ ст. 955 у. у. с. дополнительные приговоры о замѣнѣ опредѣленныхъ ранѣе послѣдствій тѣми, какія назначены въ отд. III закона 10 Іюня 1900 г., не исключая и тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, которыя

Совета Министровъ, по представлению Министровъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ. 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, III, ст. 11; 1906 Апр. 23, собр. узак., 602, 1, V 1).

1. Ссылка на поселеніе въ Сибирь съ 1 января 1901 года отмѣнена и замѣнена отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія на сроки, указанные въ ст. 2 врем. прав. закона 10 іюня 1900 года, и что по силѣ дополненія къ ст. 150 улож. о наказ. (отд. II того же закона), при уменьшеніи на основаніи постановленій уложенія о наказаніяхъ и устава угол. судопр. положеннаго за преступное дѣяніе наказанія, надлежитъ переходить отъ ссылки въ каторжныя работы къ исправительнымъ арестантскимъ отдѣленіямъ и именно къ тѣмъ срокамъ ихъ, которыми замѣнена ссылка на поселеніе, какъ это явствуетъ изъ сдѣланнаго въ названномъ дополненіи указанія на поставленную въ скобки ст. 2 врем. прав. 901/14, Кружнякова.

2. Отдача въ арестантскія отдѣленія, по силѣ ст. 16 и 30 улож. о наказ., принадлежитъ къ разряду исправительныхъ наказаній и, въ отличіе отъ наказаній уголовныхъ, сопровождается потерей не всѣхъ правъ состоянія, а лишь особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. Такое же значеніе имѣетъ и отдача въ арестантскія отдѣленія, замѣнившая ссылку на поселеніе, отличающаяся отъ назначаемой по ст. 31 улож. о нак. лишь продолжительностью сроковъ. Въ виду такого значенія этого наказанія, и при переходѣ къ нему отъ каторжныхъ работъ на указанные въ ст. 2 врем. прав. сроки, назначеніе этого наказанія должно слѣдовать тому же порядку, какъ и при назначеніи арестантскихъ отдѣленій по ст. 31 улож. о нак. 901/14, Кружнякова.

3. Хотя ст. 20 въ перечнѣ отмѣненныхъ статей уложенія о наказ. (отд. IV зак. 10 іюня 1900 г.) и не значится, но не подлежитъ сомнѣнію, что за отмѣною упомянутымъ выше указомъ 12 іюня 1900 г. ссылки на поселеніе, статья эта утратила всякое значеніе, а потому назначавшееся по оной наказаніе, какъ уже не существующее, не можетъ быть принимаемо во вниманіе при постановленіи приговоровъ, въ которыхъ, поэтому, надлежитъ ссылаться не на ст. 20 улож. о нак., а на замѣняющую ее ст. 2 врем. прав. Не можетъ быть принимаема во вниманіе эта статья и при разрѣшеніи вопроса о томъ, по какимъ правиламъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, должны быть опредѣляемы замѣна и уменьшеніе сроковъ назначаемой вмѣсто ссылки на поселеніе отдачи въ арестантскія отдѣленія, какъ потому, что указанное въ названной статьѣ наказаніе силою самаго закона замѣнено другимъ, такъ и потому, что введенная въ законъ отдача въ арестантскія отдѣленія на

восходили до Правительствующаго Сената и будутъ возвращены въ судебныя мѣста безъ указанія на примѣненіе по онимъ новаго закона,

и 5) что всѣ указанные выше дополнительные приговоры должны быть постановляемы съ соблюденіемъ общаго порядка постановленія приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ и подлежатъ обжалованію на общемъ основаніи.

1) Высоч. утвержд. полож. Ком. Министровъ 1901 г., собр. узак., 443, о назначеніи, на трехлѣтіе 1901—1903 г.г., мѣстностей для водворенія ссыльно-поселенцевъ и ссылаемыхъ по общественнымъ приговорамъ крестьянъ.

Государь Императоръ, согласно положенія Комитета Министровъ, въ 9-й день Февраля 1901 года, Высочайше соизволивъ опредѣлить на предстоящее трехлѣтіе 1901—1903 г.г. нижеслѣдующія мѣстности для водворенія ссыльно-поселенцевъ и лицъ, переселяемыхъ по приговорамъ крестьянскихъ обществъ:

А. Для водворенія въ теченіе трехлѣтія 1901—1903 г.г. ссыльно-поселенцевъ:

1) для лицъ, осуждаемыхъ за преступленія, кромѣ предусмотрѣнныхъ ст. 197 и 201—203 уложенія о наказаніяхъ, къ ссылкѣ на поселеніе во всѣхъ мѣстностяхъ Европейской и Азиатской Россіи, за исключеніемъ губерній Енисейской и Иркутской и расположенныхъ къ Востоку отъ нихъ областей, назначаются сіи двѣ губерніи:

2) для лицъ, осуждаемыхъ за преступленія, кромѣ предусмотрѣнныхъ ст. 197 и 201—203 уложенія о наказаніяхъ, къ ссылкѣ на поселеніе въ предѣлахъ Енисейской и Иркутской губерній и областей Забайкальской, Якутской, Амурской и Приморской, назначаются Александровскій и Корсаковскій округа острова Сахалина, и

3) для лицъ, осуждаемыхъ за преступленія, предусмотрѣнныя ст. 197 и 201—203 уложенія о наказаніяхъ, къ ссылкѣ на поселеніе во всѣхъ мѣстностяхъ Европейской и Азиатской Россіи, за исключеніемъ областей Якутской, Забайкальской, Амурской и Приморской, назначается Якутская область, а для осуждаемыхъ за означенныя преступленія въ упомянутыхъ областяхъ назначается Тымовскій округъ острова Сахалина; и

Б. Для водворенія въ теченіе трехлѣтія 1901—1903 г.г. переселяемыхъ по приговорамъ крестьянскихъ обществъ:

1) для лицъ, удаляемыхъ изъ губерній Европейской Россіи, назначаются губерніи Архангельская, Астраханская, Вологодская, Вятская, Олонецкая, Пермская, Томская и Тобольская, и

2) для лицъ, удаляемыхъ крестьянскими обществами Сибирскихъ губерній, назначаются генералъ-губернаторства Иркутское и Приамурское.

Тѣ же мѣстности указаны и на трехлѣтіе 1904—1906 г.г. собр. узак., 1904 г., 411.

сроки, въ ст. 2 врем. прав. указанные, имѣя вполне самостоятельное значеніе исправительнаго наказанія по самой юридической природѣ своей, не можетъ слѣдовать никакому другому порядку примѣненія кромѣ того, какому слѣдуетъ примѣненіе исправительныхъ наказаній вообще. Поэтому, когда по закону отдача въ названный отдѣленія замѣняется тюрьмою, а равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда срокъ этого заключенія долженъ быть сокращенъ, указанная замѣна и уменьшеніе срока заключенія должны быть назначаемы и при присужденіи къ арестантскимъ отдѣленіямъ по ст. 2 врем. прав. на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и при назначеніи этого наказанія по ст. 31 улож. о нак. 901/14, Кружникава.

4. Судебныя установленія не уполномочены опредѣлять въ судебныхъ приговорахъ мѣста ссылки; выборъ ихъ въ предѣлахъ мѣстностей, предназначенныхъ для ссылки и ука- зываемыхъ положеніемъ, долженъ быть предоставленъ учрежденіямъ, на обязанности кото- рыхъ лежитъ приведеніе въ исполненіе судебныхъ приговоровъ. 903/17, Устинова.

18. Видъ смертной казни опредѣляется судомъ въ приговорѣ его. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 20.

19. Каторжныя работы опредѣляются, по роду преступленія и мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Каторжныя работы безъ срока.

Степень 2. Каторжныя работы на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ.

Степень 3. Каторжныя работы на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ.

Степень 4. Каторжныя работы на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Степень 5. Каторжныя работы на время отъ восьми до десяти лѣтъ.

Степень 6. Каторжныя работы на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Степень 7. Каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

1885 Июн. 11, собр. узак. 576, 1.

20 отмѣнена [1900 Июн. 12 (18839) I] ¹⁾.

21 отмѣнена [1900 Июн. 12 (18839) I] ²⁾.

22. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія сопровождается:

для дворянъ, потерю дворянства потомственнаго или личнаго и всѣхъ пре- имуществъ, съ онымъ соединенныхъ;

для духовныхъ, изверженіемъ изъ духовнаго сана и званія съ потерю всѣхъ преимуществъ, онымъ предоставленныхъ;

для почетныхъ гражданъ потомственныхъ и личныхъ и для купцовъ, а также для принадлежащихъ къ семействамъ ихъ лицъ, внесенныхъ въ одно съ начальни- комъ семейства купеческое свидѣтельство, потерю добраго имени и всѣхъ преиму- ществъ, городекимъ обывателямъ вообще и почетнымъ гражданамъ и купцамъ въ особенности присвоенныхъ;

для людей прочихъ состояній, потерю добраго имени и правъ, каждому изъ нихъ состояній въ особенности присвоенныхъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 24; 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 13, 70, 71, 80, 87; 1898 Июн. 8 (13601).

¹⁾ Текстъ ст. 20 по изд. 1885 г.

20. Ссылка на поселеніе въ Сибирь въ мѣста болѣе или менѣе отдаленныя назначается, по роду преступленія и мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Степень 2. Ссылка на поселеніе въ мѣстахъ Сибири не столь отдаленныхъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 22; 1863 Апр. 17 (39504) I.

1. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда законъ, говоря о ссылкѣ на поселеніе, не указываетъ, по какой степени 20-й статьи она должна быть назначена, нужно примѣнять 2-ю степень 20-й статьи, т. е. ссылку въ мѣста не столь отдаленныя. 69/14, Кирилова; 70/527, Бакаева; 71/582, Грецишниковъ; 75/344, Селезнева.

²⁾ Текстъ статьи 21 по изд. 1885 г.

21. Ссылка въ Закавказье опредѣляется лишь за нѣкоторые особые роды преступленій. Мѣсто для оной назначается по усмотрѣнію главнаго начальства Кавказскаго края. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 23; 1883 Апр. 26, собр. узак., 447, учр., ст. 1.

23. Лишеніе всёхъ правъ состоянія сопровождается всегда и лишеніемъ почетныхъ титуловъ, чиновъ, орденовъ и прочихъ знаковъ отличія, и отобраніемъ принадлежащихъ лично осужденному грамотъ, дипломовъ, патентовъ и аттестатовъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 25; 1846 Мая 30 (20068).

24. Лишеніе правъ состоянія не распространяется ни на жену, ни на дѣтей осужденнаго, прижитыхъ, то есть рожденныхъ уже или зачатыхъ прежде сего осужденія, ни на потомство сихъ дѣтей. Они сохраняютъ все права своего состоянія, даже и въ томъ случаѣ, когда послѣдуютъ добровольно за осужденнымъ въ мѣсто его ссылки. Нѣкоторыя ограниченія въ порядкѣ пользованія сими правами во время пребыванія ихъ съ осужденнымъ въ мѣстѣ ссылки допускаются лишь по необходимости въ случаяхъ особенно важныхъ и не иначе, какъ по усмотрѣнію и распоряженію высшаго начальства. Впрочемъ и несмотря на сіи ограниченія, женѣ и дѣтямъ сосланнаго въ каторжныя работы или на поселеніе, прижитымъ прежде его осужденія, предоставляется именоваться прежнимъ титуломъ и по прежнему чину или званію мужа или отца. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 26; 1862 Сент. 17 (38688) ст. 1.

25. Послѣдствія осужденія въ каторжныя работы суть: потеря прежнихъ правъ семейственныхъ и правъ собственности, а по прекращеніи сихъ работъ, за истеченіемъ срока или же по другимъ причинамъ, поселеніе въ Сибирь навсегда. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 29.

1. Преступники и преступницы, виновные въ кровосмѣшеніи, въ случаѣ присужденія ихъ къ каторжнымъ работамъ по совокупности съ другимъ преступленіемъ, влекущимъ это наказаніе, по окончаніи сихъ работъ, также подлежатъ или заключенію въ Сибирь въ монастырь на всю жизнь, или же, взаимъ онаго, поселенію въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири, безъ перечисленія въ крестьяне. 88/23, крестьянина **.

26. Послѣдствіе осужденія въ ссылку на поселеніе есть также потеря прежнихъ правъ семейственныхъ и правъ собственности. Тамъ же, ст. 30.

27. Потеря правъ семейственныхъ состоитъ:

1) Въ прекращеніи правъ супружескихъ, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда жена осужденнаго или мужъ осужденной добровольно послѣдовали за своими супругами въ мѣсто ихъ ссылки¹⁾. Супруги, не послѣдовавшіе за осужденными въ мѣсто ихъ ссылки, могутъ о совершенномъ расторженіи ихъ брака просить свое духовное начальство, которое въ разрѣшеніи сей просьбы ихъ руководствуется правилами своего исповѣданія. На семь основаній могутъ просить о расторженіи брака ихъ и тѣ изъ послѣдовавшихъ за осужденными въ мѣсто ссылки и вступившіе съ ними въ ономъ мѣстѣ въ бракъ, которыхъ супруги за новое преступленіе подвергнутся вновь влекущему за собою разрушеніе правъ семейственныхъ приговору. Если однакожъ въ послѣдствіи, по Монаршему милосердію или по новому приговору суда, осужденные будутъ прощены или признаны невинными и возвращены на прежнее мѣсто жительства, а супруги ихъ между тѣмъ не просили о расторженіи брака ихъ, то сіи браки признаются оставшимися въ своей силѣ.

2) Въ прекращеніи власти родительской надъ дѣтьми, прижитыми прежде осужденія, если дѣти осужденнаго не послѣдовали за нимъ въ мѣсто его ссылки или въ послѣдствіи оное оставили.

3) Въ прекращеніи всёхъ прочихъ правъ, основанныхъ на связяхъ родства или свойства. Тамъ же, ст. 31; 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, §§ 13—16.

¹⁾ [1900 Июн. 10, собр. узак., 1509 п. 12]. За осужденными къ ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе жены ихъ, не участвовавшія въ преступленіи, могутъ слѣдовать или не слѣдовать въ ссылку по собственному ихъ желанію.

28. Вслѣдствіе потери правъ собственности, все прежнее имущество осужденнаго въ каторжную работу или ссылку на поселеніе, со дня обращенія окончательнаго о томъ приговора къ исполненію, поступаетъ къ его законнымъ наслѣдникамъ. точно такъ же, какъ поступило бы вслѣдствіе естественной его смерти. Къ нимъ также, по праву представленія, поступаетъ и всякое имущество, которое могло бы достаться виновному по наслѣдству послѣ его осужденія. 1813 Авг. 15 (19283) ст. 32; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 2.

1. По смыслу дѣйствующихъ законовъ, приговоренные къ лишенію всѣхъ правъ состоянія сохраняютъ правоспособность къ совершенію актовъ на ихъ имущество до обращенія окончательнаго о нихъ приговора къ исполненію. 80/19, по вопросу о гражданскихъ правахъ лишеннаго правъ состоянія (о. с.).

2. Такъ какъ воемѣшіе въ законную силу приговоры суда о дворянахъ, присужденныхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, представляются на Высочайшее усмотрѣніе преже обращенія сихъ приговоровъ къ исполненію, то нельзя не признать, что, до воспослѣдованія такового Высочайшаго разрѣшенія, осужденный дворянинъ не лишается права на совершеніе, въ установленномъ закономъ порядкѣ, актовъ, относящихся до принадлежащихъ ему имуществъ. 80/19, по вопросу о гражданскихъ правахъ лишеннаго правъ состоянія (о. с.).

3. Для осуществленія перехода имущества по завѣщанію отъ одного лица къ другому требуются два условія: смерть завѣщателя и правоспособность его во время смерти; сообразно сему при лишеніи всѣхъ правъ состоянія не можетъ открываться наслѣдство по завѣщанію, а употребленное въ ст. 28 улож. выраженіе, что имущество поступаетъ къ законнымъ наслѣдникамъ осужденнаго, должно быть понимаемо въ смыслѣ перехода оного къ наслѣдникамъ по закону. 76/536, Митрофановой (гр. к. д.); 78/92, Овсянникова (гр. к. д.).

4. Поэтому завѣщанія лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, хотя бы составленныя до объявленія имъ приговора или до вступленія оного въ силу, должны быть признаваемы недействительными. 76/536, Митрофановой (гр. к. д.). 78/92, Овсянникова (гр. к. д.).

5. Статья же 1020 т. X ч. 1 получаетъ свое значеніе только въ томъ случаѣ, когда лицо, составившее духовное завѣщаніе во время нахождения подъ арестомъ, умретъ до вступленія приговора о немъ, лишающаго его всѣхъ правъ состоянія, въ силу или до упомянунаго въ ст. 28 улож. обращенія приговора къ исполненію, такъ какъ, согласно ст. 957 у. у. с., приговоры, вступившіе въ силу, немедленно обращаются къ исполненію. 78/92, Овсянникова (гр. к. д.).

29. Состояніе осужденныхъ въ каторжныя работы и ссылку на поселеніе опредѣляется особыми о томъ постановленіями (ер. Уст. Ссылн.). 1813 Авг. 15 (19283) ст. 33.

1. Примѣненіе устава о ссыльныхъ въ Европейской Россіи.

1. Хотя уставъ о ссыльныхъ оставленъ безъ измѣненія, какъ въ отношеніи наказаній за преступленія и проступки, такъ и въ отношеніи порядка опредѣленія этихъ наказаній судомъ или мѣстнымъ начальствомъ, но отсюда слѣдуетъ только то, что эти постановленія должны имѣть примѣненіе только въ Сибири и въ тѣхъ внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ не введены судебные уставы. 69/5, Недбая (о. с.).

2. Препятствіемъ для разсмотрѣнія дѣлъ о ссыльныхъ въ гражданскомъ судѣ не можетъ служить опредѣляемое уставомъ за тяжкія преступленія ссыльно-каторжныхъ наказаніе пинчутеми, потому что въ томъ же уставѣ указана замѣна этого вопіющаго наказанія соотвѣствующимъ ему наказаніемъ гражданскимъ. 69/5, Недбая (о. с.); 71/1490, Ахмеда-Оглы.

3. Въ мѣстностяхъ же, гдѣ судебные уставы уже введены, уставъ о ссыльныхъ долженъ имѣть примѣненіе только въ отношеніи къ наказаніямъ за преступленія бѣглыхъ ссыльныхъ, а въ отношеніи къ порядку опредѣленія наказанія надлежитъ слѣдовать новому уставу угол. судопр., какъ исключяющему совместное съ нимъ дѣйствіе всякаго другого закона о судопроизводствѣ. 69/5, Недбая (о. с.); 71/934, Недбая; 71/1490, Ахмеда-Оглы; 72/36, Крипанова (о. с.); 72/65, Войничкаго (о. с.).

4. Это правило относится и къ случаямъ побѣга каторжныхъ, учиненнаго во время пересылки ихъ въ Сибирь, и притомъ безразлично, къ какой категоріи каторжныхъ принадлежали бѣжавшіе. 72/65, Войничкаго (о. с.).

2. Порядокъ отвѣтственности ссыльно-каторжныхъ.

5. Правила устава о ссыльныхъ относятся не только къ каторжнымъ 1-го и 3-го разряда, но и къ каторжнымъ 2-го разряда, переведеннымъ въ Сибирь изъ крѣпостей, а равно и къ высланнымъ туда взамѣнъ крѣпостныхъ каторжныхъ работъ, такъ какъ, на основаніи

прим. къ ст. 798 т. XIV уст. о ссыльн. (по прод. 1863 г.), наказаніе опредѣляется имъ, въ случаѣ учиненія новыхъ преступленій по уставу о ссыльныхъ, какъ каторжнымъ 3-го разряда, но всегда въ высшей мѣрѣ. 71/1490, Ахмед-Оглы.

6. По каторжные 2-го разряда, т. е. осужденные къ каторжной работѣ въ крѣпостяхъ и поступающие нынѣ въ каторжное отдѣленіе въ городѣ Тобольскѣ, состоятъ въ исключительномъ заведываніи военного начальства, а потому за проступки, ими совершенные, судятся по военнымъ законамъ. 72/63, Войцickaго (о. с.).

7. Изъ числа ссыльно-каторжныхъ подлежатъ суду военному за вновь совершенныя преступленія тѣ только, которые осуждены въ каторжныя работы въ крѣпостяхъ и притомъ въ тѣхъ единственно случаяхъ, когда новыя преступленія учинены ими по прибытіи уже на мѣсто ссылки и по поступленіи, вслѣдствіе этого, въ вѣдѣніе военного начальства. 73/21, Степанова (о. с.).

8. При этомъ, если каторжные 2-го разряда совершаютъ преступленіе вмѣстѣ съ лицами гражданского вѣдомства, то примѣняются общія правила о подсудности, выраженные въ ст. 1236 у. у. с. 72/63, Войцickaго (о. с.).

3. Отвѣтственность ссыльно-поселенцевъ.

9. На основаніи 318 ст. уст. о ссыльн., по изданію 1890 г., каторжные по окончаніи сроковъ, положенныхъ по судебнымъ приговорамъ, освобождаются отъ работъ и переходятъ въ разрядъ поселенцевъ; а на основаніи 319 ст. того же устава, каторжные, поступающіе по освобожденіи отъ работы, согласно ст. 318, на поселеніе и будучи водворяемы по ст. 323—325, подчиняются, какъ по платежу податей, такъ и въ прочихъ отношеніяхъ, тѣмъ самымъ правиламъ, какія постановлены о ссыльныхъ, поступающихъ въ Сибирь прямо на поселеніе. 93/1, Курбанъ-Оглы.

10. Точный смыслъ приведенныхъ законоположеній не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ не допускаетъ никакой разницы въ положеніи ссыльно-поселенцевъ, отбывающихъ это наказаніе непосредственно по судебному приговору, или перешедшихъ на поселеніе послѣ каторжныхъ работъ, и что какъ тѣ, такъ и другіе занимаютъ совершенно одинаковое во всѣхъ отношеніяхъ положеніе, а слѣдовательно, въ виду 435 ст. устава, подлежатъ и дѣйствію правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 437 и слѣдующихъ о наказуемости преступленій, совершаемыхъ ссыльными. 93/1, Курбанъ-Оглы.

11. Правильность сего вывода находить полное подтвержденіе какъ въ постановленіи 436 ст. уст. о ссыльн., по силѣ коей дѣйствіе этихъ правилъ, указанныхъ въ 437 и слѣд. статьяхъ, не распространяется единственно на ссыльно-поселенцевъ, поступившихъ уже въ податное состояніе, каковыя судятся и подвергаются наказаніямъ на основаніи общихъ законовъ, такъ въ особенности въ положительномъ указаніи 448 и 457 ст. того же устава на то, что «каторжные, поступившіе на поселеніе по увольненіи изъ работъ, въ случаѣ учиненія побѣга, должны быть наказываемы въ мѣрѣ, для ссыльно-поселенцевъ установленной (ст. 457), по числу всѣхъ побѣговъ, учиненныхъ ими въ ссылкѣ», и что «каторжные, выбывшіе изъ работъ и поступившіе на поселеніе, судятся и наказываются за новыя преступленія также на основаніи общихъ правилъ о ссыльно-поселенцахъ». Эти послѣдніе постановленія закона о наказуемости ссыльно-поселенцевъ, перешедшихъ въ это состояніе по отбытіи каторжныхъ работъ, по уставу о ссыльныхъ наравнѣ со всѣми прочими ссыльно-поселенцами такъ категоричны и опредѣленны, что устраиваютъ всякую возможность какихъ-либо иныхъ сужденій по сему предмету. 93/1, Курбанъ-Оглы.

12. Каторжные, перечисленные, за дряхлостью, въ неспособные ссыльно-поселенцы, тѣмъ не менѣе не могутъ быть признаваемы ссыльно-поселенцами, перешедшими въ податное состояніе, и за учиненныя ими преступныя дѣянія подлежатъ наказанію по уставу о ссыльныхъ. 89/29, Кутепова.

13. Но это положеніе, которое касается специально ссыльно-поселенцевъ разряда неспособныхъ, относительно коихъ Правительствующій Сенатъ, принявъ на видъ совершенно особое, исключительное положеніе въ ссылкѣ такихъ поселенцевъ, перечисленныхъ въ разрядъ дряхлыхъ,—изъятіе ихъ изъ вѣдѣнія и надзора экспедиціи о ссыльныхъ (ст. 368 и 370) и возможность для нихъ свободнаго въ предѣлахъ Сибири передвиженія съ разрѣшенія мѣстныхъ волостныхъ правленій, признавъ, что ссыльно-поселенцы разряда неспособныхъ должны быть приравниваемы къ ссыльно-поселенцамъ, уже окончательно водвореннымъ на жительство въ Сибирь по истеченіи установленныхъ на то сроковъ, и ближе всего подходя къ созданнымъ на житье, не можетъ быть распространяемо на ссыльно-поселенцевъ, водворенныхъ въ Сибирь по отбытіи ими каторжныхъ работъ. 93/1, Курбанъ-Оглы.

14. Поэтому ссыльно-поселенцы этого разряда, не перечисленные еще установленнымъ порядкомъ въ податное состояніе или въ разрядъ неспособныхъ, подлежатъ, за совершеніе побѣга изъ Сибири или новыхъ преступленій, наказанію по правиламъ устава о ссыльныхъ. 93/1, Курбанъ-Оглы.

15. Приговоренный къ каторгѣ и учинившій новое преступленіе, во время содержанія его въ Московской центральной тюрьмѣ во время слѣдованія въ Сибирь, подлежитъ отвѣтственности не по уложенію, а по уставу о ссыльныхъ. 72/950, Моисеева.

16. Наказанію по уставу о ссыльных подлежат только ссыльные, пребывающіе въ мѣстахъ назначенія (Сибирь), и въ видѣ исключенія, ссыльные, совершившіе преступленіе во время препровожденія ихъ къ мѣсту назначенія (ст. 116 уст. о ссылн.) или же во время остановки съ разрѣшенія высшаго начальства для производства работъ (ст. 127—130 того же устава). 77/37, Абрамова.

17. Но эти послѣднія постановленія, какъ составляющія исключеніе изъ общаго, принятаго въ уставѣ о ссыльных, начала, не должны быть толкуемы распространительно, а слѣдовательно, ст. 116 уст. о ссылн. должна быть примѣняема лишь къ ссыльнымъ, совершившимъ преступленіе во время пути къ мѣсту назначенія. 77/37, Абрамова.

18. Содержащееся въ ст. 116 уст. о ссылн. выраженіе: во время препровожденія по дорогѣ въ Сибирь, указывая на движеніе ссыльных къ мѣсту назначенія, ясно показываетъ, что начальнымъ моментомъ, съ котораго примѣняется къ ссыльнымъ, совершившимъ преступленіе, уставъ о ссыльных, должно служить не объявленіе подеудимому приговора о ссылкѣ, а первое движеніе партіи, въ составъ которой онъ включенъ, и о коемъ упоминается въ ст. 43 уст. о ссылн. 77/37, Абрамова.

19. Само собою разумѣется, что послѣ отправленія партіи ссыльные должны быть подвергаемы, по силѣ ст. 116 уст. о ссылн., наказаніямъ по уставу, какъ въ томъ случаѣ, когда новое преступленіе ими будетъ совершено во время самаго слѣдованія партіи, такъ и тогда, когда они учинятъ это преступленіе во время остановки партіи на пути въ пересыльной тюрьмѣ или иномъ помѣщеніи. 77/37, Абрамова.

4. Отвѣтственность поселенцевъ и бродягъ.

20. Поселенцы, перешедшіе въ податное состояніе, подлежатъ дѣйствію общихъ законовъ. 70/483, Веклича.

21. Это правило примѣняется и къ тѣмъ поселенцамъ, которые послѣ десятилѣтней ссылки хотя и не перечислялись въ податное состояніе, но не потеряли правъ на такое перечисленіе. 70/483, Веклича.

22. Признанные по суду бродягами, совершившіе преступленіе во время слѣдованія въ Сибирь, судятся общими судами, но наказываются по уставу о ссыльных. 72/1377, Роберта.

23. Бродяги, поступившіе въ разрядъ водворенныхъ въ Сибирь рабочихъ, возвратившіеся на родину самовольно, судятся по правиламъ устава о ссыльных, хотя бы ихъ настоящее званіе и было обнаружено. 74/373, Бершадскаго.

24. Сосланные въ Сибирь административнымъ порядкомъ за преступленія, совершенныя во время пересылки ихъ, подлежатъ наказанію на основаніи общихъ законовъ, а не по уставу о ссыльных. 73/328, Калининчева.

25. Отбывшіе заключеніе въ арестантскихъ отдѣленіяхъ и сосланные въ Сибирь на водвореніе, въ случаѣ ихъ побѣга изъ Сибири, наказываются не по уставу о ссыльных, а на основаніи ст. 313 улож. 79/64, Тонковиденко (о. с.); 80/56, Городкова (о. с.).

30 (по Прод. 1906 г.). Определенныя законами наказанія исправительныя суть слѣдующія:

I. Отдача на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго ему присвоенныхъ.

II. Временное заключеніе въ тюрьмѣ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго ему присвоенныхъ¹⁾.

¹⁾ Текстъ I и II п. п. ст. 30 по изд. 1885 г.

I. Лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, и ссылка на житіе въ отдаленнѣйшія или менѣе отдаленныя мѣста Сибири, съ временнымъ въ определенномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ оного; для людей же, не изыгнанныхъ отъ жилищъ тѣлесныхъ, отдача на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію ему присвоенныхъ.

Примѣчаніе. Для лицъ, приговариваемыхъ къ ссылкѣ на житіе въ Сибирь за преступленія, предусмотрѣнныя въ статьяхъ 354, 482, 495, 654, 820, 1060, 1068, 1079, 4098, 1109, 1156, 1311 и 1319 сего Уложенія, временное въ мѣстѣ ссылки заключеніе на указанныя въ статьѣ 31 сроки замѣняется тюремнымъ на тѣ же сроки заключеніемъ до отправленія въ ссылку.

II. Ссылка на житіе въ другія, кромѣ Сибирскихъ, болѣе или менѣе отдаленныя губерніи съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состо-

III. Временное заключеніе въ крѣпости, съ лишеніемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, или же безъ лишенія оныхъ, смотря по роду преступленія и мѣрѣ вины.

IV. Временное заключеніе въ тюрьмѣ, съ лишеніемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ.

V. Временное заключеніе въ тюрьмѣ.

Примѣчаніе. Въ определенныхъ статьяхъ 354 (по Прод.), 482, 495, 654, 820 (по Прод.), 1060, 1068, 1079, 1098, 1109, 1156, 1311, 1319, 1656, 1667 и 1682 случаямъ, и на точномъ основаніи правилъ, въ сихъ статьяхъ изложенныхъ, дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются заключенію въ тюрьмѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ.

VI. Кратковременный арестъ.

VII. Выговоры въ присутствіи суда; замѣчанія и внушенія отъ мѣстъ судебныхъ или правительственныхъ; денежные взысканія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 34; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 3; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 2—3; Июн. 12 (18839) I, IV.

I.

Тюремное заключеніе, соединяемое съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ.

1. Характеристическія особенности этого наказанія.

1. Наказаніе, о которомъ говоритъ настоящее примѣчаніе, существенно отличается отъ всѣхъ прочихъ тѣмъ, что оно, подобно опредѣляемому въ уст. о нак., установлено только въ видѣ и мѣрѣ, но не въ степени. 67/188, Галькевича; 68/31, Рогова; 71/1786, Добровольскаго; 71/1835, Нестеряева; 71/1897, Троицкаго.

2. Составляя такимъ образомъ совершенно отдѣльный видъ наказанія, оно не можетъ быть приурочиваемо къ какой-либо изъ степеней тюремнаго заключенія, указанныхъ въ 33-й статьѣ. 68/31, Рогова.

3. Поэтому общія правила о смягченіи наказанія и о переходѣ отъ одного наказанія къ другому, указанные въ ст. 134, 135, 150 улож. и т. п., не примѣняются къ случаямъ, въ которыхъ уложеніе назначаетъ разсматриваемое наказаніе. 68/31, Рогова.

4. Напротивъ того, судъ, при смягченіи наказанія, о которомъ говоритъ настоящее примѣчаніе, руководствуется правилами, указанными въ ст. 12 мир. уст. 68/31, Рогова.

2. Лица, къ которымъ примѣняется это наказаніе.

5. Судъ не можетъ соединять заключеніе въ тюрьмѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, если подсудимый окажется несовершеннолѣтнимъ. 71/1698, Морощина; 72/984, Чепыжникова; 73/420, Данилевскаго.

6. Несовершеннолѣтніе привилегированныхъ сословій, обвиняемые въ кражѣ, подвергаются наказанію по ст. 1656 и по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, но во всякомъ случаѣ безъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ. 72/984, Чепыжникова.

7. Дѣти священнослужителей пользуются правами дѣтей личныхъ дворянъ, т. е. правами почетныхъ гражданъ, а потому по обвиненію въ кражѣ подлежатъ лишенію правъ. 73/288, Острова.

анію осужденнаго ему присвоенныхъ, и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго; для людей же, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ тюрьмѣ, также съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго ему присвоенныхъ.

Примѣчаніе. О губерніяхъ, въ которыя, на основаніи постановленій сего (II) пункта, осужденные могутъ быть отправляемы на житье, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ежегодно сообщаетъ Министерству Юстиціи для свѣдѣнія всѣхъ судебныхъ мѣстъ.

8. Къ числу лицъ, о которыхъ говорить настоящее примѣчаніе, принадлежать и дѣти священнослужителей, хотя бы и находившіяся рядовыми въ военной службѣ. 75/643, Протопопова.

9. Изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія не можетъ почитаться равносильнымъ съ признаніемъ принадлежности къ привилегированному состоянію, а потому, напр., церковнослужители хотя и считаются изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія, но не принадлежатъ къ привилегированнымъ сословіямъ. 74/193, Четыркина.

10. Къ числу лицъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ ст. 30, не относятся церковнослужители и причетники, которые за эти преступленія судятся мировыми судьями. 74/193, Четыркина ¹⁾; 75/285, Еременко.

11. Дѣти церковнослужителей по закону 26 Мая 1869 г. пользуются правами личныхъ почетныхъ гражданъ, а потому по дѣламъ о кражѣ они не подсудны мировымъ судьямъ. 72/1461, Чекоя.

12. Предоставленіе извѣстныхъ правъ дѣтямъ причетниковъ не служитъ доказательствомъ, чтобы тѣ же или высшія права принадлежали и самимъ причетникамъ, а потому послѣдніе за кражу и мошенничество подсудны мировымъ судьямъ. 74/730, Кохановскаго.

¹⁾ По дѣлу Четыркина Сенатъ нашелъ, что законъ никогда не сравнивалъ въ правахъ священно- и церковнослужителей потому, что священнослужители, по своему сану, требуютъ особаго уваженія передъ причетниками. Различіе закона уже усматривается изъ 1019 и слѣд. ст. уст. угол. суд. въ томъ отношеніи, что по дѣламъ, подлежащимъ уголовному суду, для преслѣдованія священнослужителей установленъ особый порядокъ; точно также и въ ст. 945 уст. угол. суд. находится изъятіе для священнослужителей, въ томъ смыслѣ, что о нихъ представляются на усмотрѣніе Императорскаго Величества приговоры, присуждающіе ихъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ; но ничего подобнаго для церковнослужителей въ законѣ не установлено. Различіе въ правахъ священно- и церковнослужителей объяснено и Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ Сената, хотя бы въ томъ, что за оскорбленіе частныхъ лицъ первые подвергаются отвѣтственности по опредѣленію епархіальнаго начальства (1867 г., №№ 181, 284, 526 и 1869 г., № 260), а вторые подлежатъ свѣтскому суду (1870 г., № 907). Никогда церковнослужители, по правамъ состоянія, не считались привилегированнымъ сословіемъ, и епархіальныя начальства, руководствуясь ст. 270 зак. сост., т. IX, изд. 1857 г., дьячками и пономарями въ села нерѣдко назначали даже изъ вольноотпущенныхъ. Кромѣ сего, званіе причетника не считалось не только привилегированнымъ, но даже и почетнымъ, потому что, до указа 17 Апрѣля 1863 г., церковнослужители и дѣти ихъ подвергались тѣлесному наказанію (ст. 283 зак. сост., т. IX, изд. 1857 г.). Хотя же съ этого времени церковнослужители избавлены отъ наказанія тѣлеснаго, но это не есть такое право, которое относилось бы ихъ къ привилегированному сословію, и оно не служитъ доказательствомъ равноправности священно- и церковнослужителей. Быть изъятымъ отъ тѣлеснаго наказанія не значитъ еще принадлежать къ привилегированному сословію и, какъ видно изъ прил. къ ст. 30 улож., по правамъ состоянія избавлены отъ тѣлеснаго наказанія точно также мастеровые синодальныхъ типографій, происходящіе изъ духовнаго званія, состоящіе на службѣ или уволенные отъ оной, дѣти ихъ и другіе; тѣмъ не менѣе, названные лица не суть привилегированнаго сословія, а лишь избавлены отъ тѣлеснаго наказанія, и въ случаѣ совершенія ими кражи, предусмотрѣнной ст. 169 уст. о наказ., должны быть заключены въ тюрьму безъ лишенія правъ и преимуществъ. Доказательствомъ приведеннаго можетъ служить ст. 1656 улож., въ которой поименованы не всѣ избавленные по правамъ состоянія отъ тѣлеснаго наказанія, но лишь дѣйствительно привилегированныя сословія, какъ-то: дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане, и если бы церковнослужители въ этой статьѣ подразумѣвались, то это было бы выражено, потому что указъ 17 Апрѣля 1863 г., избавляющій ихъ отъ тѣлеснаго наказанія, несомнѣнно имѣлся въ виду при составленіи уложенія 1866 г. Указъ 17 Апрѣля 1863 г. даровалъ причетникамъ право быть избавленными отъ заключенія въ арестантскія роты и рабочіе дома (ст. 89 улож.), что и подтверждается рѣшеніями Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената, приведенными въ протестъ товарища прокурора; но это право есть только послѣдствіе избавленія отъ тѣлеснаго наказанія и, какъ сказано выше, при составленіи уложенія 1866 года, оно не повліяло на то, чтобы, по этой причинѣ, причетники были отнесены къ привилегированнымъ сословіямъ, упоминаемымъ въ ст. 1656 улож. Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній, Смоленскій окружный судъ правильно не рѣшился заштатнаго пономаря Четыркина, за кражу, предусмотрѣнную уставомъ о нак., подвергать тюремному заключенію съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, на основаніи ст. 1656 улож., такъ какъ подобное распространительное толкованіе закона было бы въ ущербъ подсудному, что не дозволено Правительствующимъ Сенатомъ (1868 г., № 275). Впрочемъ въ пользу мнѣнія товарища прокурора можно было бы привести Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 26 Мая 1869 г. (собр. узак. 1869 г., № 74), объ устройствѣ дѣтей лицъ православнаго духовенства. Но приведенный законъ, по его буквальному смыслу, относится исключительно къ улучшенію участи дѣтей причетниковъ.

13. Законъ 1869 года, на основаніи коего дѣти церковнослужителей и причетниковъ пользуются правами личныхъ почетныхъ гражданъ, вовсе не относится къ церковнослужителямъ и причетникамъ, принадлежащимъ къ духовенству, хотя бы отцы ихъ были тоже церковнослужители. 76/88, Попова; 76/133, Угарова.

14. Подъ почетными гражданами, упоминаемыми въ примѣчаніи къ ст. 30, подразумеваются какъ потомственные, такъ и личные. 67/323, Доспѣхова; 68/116, Красина.

15. Лица недворянскаго происхожденія, приобретшія на службѣ чинъ 14-го класса, какъ получившія права личнаго почетнаго гражданства, вполне подходятъ подъ дѣйствіе примѣчанія къ ст. 30. 67/323, Доспѣхова.

16. Канцелярскіе служители 2-го разряда, происходящіе изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей, не принадлежатъ ни по происхожденію, ни по служебнымъ правамъ своимъ къ лицамъ, указаннымъ въ прим. къ ст. 30. 74/732, Архангельской.

17. Лица купческаго званія, хотя бы и состоящія въ званіи почетнаго мирового судьи, не относятся къ числу лицъ, упомянутыхъ въ прим. къ ст. 30, и по дѣламъ о кражахъ и мошенничествѣ вѣдаются мировыми судьями. 73/37, Баутина (о. с.).

18. Иностранцы, не пользующіеся въ Россіи особыми правами состоянія, преслѣдуются за кражу, мошенничество и растрату, наравнѣ съ лицами непривилегированными. 70/404, Артари.

19. Лицо, хотя и значащееся въ спискѣ народонаселенія города Варшавы и въ легитимационной книгкѣ происходящимъ изъ дворянъ, но не представлявшее документовъ о своемъ происхожденіи и не утвержденное ни бывшей герольдіей, ни бывшимъ государственнымъ совѣтомъ Царства Польскаго, въ потомственномъ дворянствѣ, не можетъ считаться дворяниномъ, и въ случаѣ ущипленія имъ растраты наказывается по уставу о наказаніяхъ. 77/23, Унержицкаго (о. с.); 77/24, Фавдровъ (о. с.).

20. Лица, удостоенныя званіемъ дантиста по испытаніи ихъ при университетѣ, могутъ воспользоваться правами, указаннымъ въ 58 ст. т. III зак. о службѣ гражд. лишь по вступленіи ихъ въ государственную службу, а до того времени одно исключеніе ихъ казенною палатою изъ податнаго состоянія не устанавливаетъ принадлежности ихъ къ одному изъ указанныхъ въ 1-мъ пунктѣ 181 ст. уст. о нак. сословій. 94/18, Зейлига.

3. Преступленія, къ которымъ примѣняется это наказаніе.

21. Лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ сопровождается тюремное заключеніе не только при трехъ названныхъ въ примѣчаніи къ ст. 30-й преступленіяхъ, но вообще во всѣхъ случаяхъ, когда лица привилегированныхъ сословій, за кражу или мошенничество, будутъ подлежать заключенію въ тюрьмѣ. 67/188, Галькевича; 68/31, Рогова; 71/81, Богусhevскаго.

22. Подобное лишеніе правъ должно сопровождать тюремное заключеніе для привилегированныхъ лицъ и при другихъ преступленіяхъ противъ собственности, которая по своимъ существеннымъ признакамъ не отличается отъ преступленій, указанныхъ въ прим. къ ст. 30-й, напр., при истребленіи документовъ, о которомъ говоритъ ст. 1637. 71/81, Богусhevскаго.

23. Тюремное заключеніе соединяется при преступленіяхъ противъ собственности, для привилегированныхъ лицъ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ, признавая подеудимаго заслуживающимъ снисхожденія, перейдетъ къ тюремному заключенію отъ какаго-либо другаго наказанія. 67/188, Галькевича; 71/81, Богусhevскаго.

24. Такъ какъ лица привилегированныхъ сословій за кражу и мошенничество на сумму менѣе 300 р. во всякомъ случаѣ подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, то поэтому, если бы суду пришлось перейти отъ тюремнаго заключенія къ кратковременному аресту, онъ долженъ былъ назначить его съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ. 68/31, Рогова.

25. Примѣчаніе къ статьѣ 30 относится только къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 169—177 м. у., и не распространяется на присвоеніе находки, о которомъ говорится во 2-й части ст. 178, равно какъ на случаи, указанные въ ст. 50 и 51 м. у. 72/96, Бояринова (о. с.).

II.

Различіе уголовной отвѣтственности для лицъ, изъятыхъ и не изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія ¹⁾.

1. Различныя категоріи лицъ по характеру изъятія.

26. Лицо, изъятое отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ отдачѣ въ арестантскія роты или рабочіе дома. 68/533, Будянскаго.

¹⁾ Съ отмѣною ссылки на житье и тѣлеснаго наказанія по суду значительное большинство приведенныхъ подъ этою рубрикою рѣшеній Правительствующаго Сената утратило практическое значеніе.

27. Лица, не изъятые отъ тѣлесныхъ наказаній, при примѣненіи двухъ высшихъ видовъ исправительныхъ наказаній, во всякомъ случаѣ подлежатъ отдачѣ въ арестантскія роты или рабочіе дома, а потому приговоръ ихъ къ ссылкѣ на житье составляетъ явное нарушеніе закона. 67/320, Бойцова.

28. По смыслу ст. 89, лица, изъятые отъ тѣлесныхъ наказаній не по правамъ состоянія, а по особому о нихъ постановленію, хотя и не подвергаются наказанію розгами, но въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, приговариваются къ отдачѣ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства и въ рабочіе дома на томъ же основаніи, какъ и не изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ. 68/333, Ледовскаго; 68/169, Борисоглѣбской; 70/335, Дивова.

29. Поэтому женщины, принадлежащія къ податному состоянію, изъятые отъ тѣлеснаго наказанія не по правамъ своего состоянія, а по особому постановленію, за преступленія, влекущія за собою высшія исправительныя наказанія, не подвергаются ссылкѣ на житье въ Сибирь, а подлежатъ только, вмѣсто арестантскихъ ротъ, заключенію въ рабочій домъ, сообразно съ 77 ст. ул. 67/319, Лебедевой.

30. Лица женскаго пола, получившія дипломъ объ окончаніи акушерскихъ курсовъ, какъ изъятые отъ тѣлесныхъ наказаній не по правамъ состоянія, не подлежатъ ссылкѣ на житье. 77/41, Бардиной (о. с.).

31. Неизъятые отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія не могутъ быть приговариваемы къ ссылкѣ на житье въ Сибирь и въ томъ случаѣ, когда судъ переходитъ къ такому наказанію отъ ссылки на поселеніе, смягчая это послѣднее наказаніе на основаніи общихъ правилъ, въ ст. 150 указанныхъ. 69/621, Пивоварова.

32. Бессарабскіе однодворцы могутъ (§ 10, прим. 1 и ст. 30) быть подвергаемы тѣлесному наказанію не иначе, какъ по приговору, утвержденному главнымъ мѣстнымъ начальствомъ. 71/1677, Фрунзы.

2. Кто считается изъятымъ по правамъ состоянія.

1) Общія положенія.

33. Изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія должны быть почитаемы тѣ лица, изъятіе которыхъ указано какъ въ приложеніи къ ст. 30, такъ и въ законахъ о состояніяхъ. 68/154, Дьяконова.

34. Подсудимые, доказывающіе принадлежность свою къ дворянскому сословію, когда доказательства ихъ о принадлежности будутъ признаны судомъ сомнительными, вѣсело, на основаніи ст. 239 законовъ о состояніяхъ изд. 1837 г. не только освобождаются отъ тѣлесныхъ наказаній, но, согласно съ ст. 89 ул., не подлежатъ отдачѣ въ арестантскія отдѣленія и рабочіе дома. 72/1062, Бредихина.

35. Судъ, признавъ дворянское происхожденіе подсудимаго сомнительнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, не имѣя положительныхъ доказательствъ принадлежности его къ одному изъ податныхъ сословій, обязанъ опредѣлить ему наказаніе какъ лицу привилегированнаго сословія. 74/196, Жукова.

36. Лицо, хотя и не значащееся въ спискахъ мѣстнаго дворянскаго депутатскаго собранія въ числѣ лицъ, утвержденныхъ въ дворянствѣ, и не имѣющее чина, но пользовавшееся во время совершенія преступленія, какъ по состоянію на государственной службѣ, такъ и по владѣнію населеннымъ имѣніемъ, правами дворянства, приговаривается какъ лицо, изъятое отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія. 74/345, Колантарова.

37. Лица, изъятые отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія, но затѣмъ лишенные всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, не считаются болѣе изъятыми. 69/116, Леонтьева; 69/238, Толстова; 70/763, Дегтярева.

38. Лица привилегированныхъ сословій, лишенные всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, утрачиваютъ эти права съ момента вступленія въ силу приговора, а не съ момента отбытія или даже начала отбытія тѣхъ наказаній, которыя влекутъ за собою потерю правъ, напр., не со времени прибытія къ мѣсту ссылки. 69/1047, Маншиловой.

39. Вопросъ о томъ, взято ли данное лицо отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія или нѣтъ, опредѣляется сообразно съ тѣмъ состояніемъ, въ которомъ находился виновный въ моментъ совершенія преступленія, и безотносительно къ состоянію его во время вступленія приговора въ законную силу. 69/644, Карелина; 69/941, Иванова; 70/737, Кирыанова; 71/751, Рожнова; 71/483, Пгумнова.

40. Но лицо, приобрѣвшее во время постановленія приговора права состояній, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, наказывается какъ лицо привилегированное. 97/13, Молчановыхъ.

41. Неприведеніе въ положительную извѣстность правъ состоянія обвиняемаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда это можетъ имѣть вліяніе на назначеніе рода наказанія, лишаетъ приговоръ суда силы судебнаго рѣшенія. 68/734, Агафонова.

2) Священно-и церковнослужители ¹⁾.

42. Священно-и церковнослужители, равно какъ и ихъ дѣти, должны быть признаваемы изъятymi отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, а не по особымъ постановленіямъ. 68/134, Дяконова; 68/169, Борисоглѣбской; 68/333, Будянского; 69/246, Алферьева; 71/66, Золтура; 72/109, Смирнова; 73/237, Бѣлева.

43. Они не лишаются этого права и по увольненіи изъ духовнаго званія и зачисленіи въ податное состояніе, т. е. продолжаютъ быть изъятymi отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія. 68/134, Дяконова; 68/169, Борисоглѣбской; 69/246, Алферьева; 71/66, Золтура; 71/483, Игумнова; 72/933, Множинскаго; 73/639, Фортунатова.

44. Дѣти церковнослужителей, какъ изъятые отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, не подлежатъ отдачѣ въ арестантскія роты и рабочею дома. 72/109, Смирнова.

45. Сынъ священнослужителя, хотя и приписанный къ крестьянскому обществу, считается изъятымъ по правамъ состоянія и не можетъ подлежать отдачѣ въ рабочій домъ. 73/237, Бѣлева.

3) Купцы и мѣщане.

46. Изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія купцовъ обѣихъ гильдій распространяется и на тѣ лица, которые находились во время совершенія преступленія въ числѣ членовъ купеческаго семейства, хотя бы они впоследствии и вышли изъ гильдій. 69/644, Карелина; 69/941, Иванова; 71/751, Рожнова.

47. Купеческіе сыновья, какъ изъятые отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, а не по особымъ постановленіямъ, не подлежатъ отдачѣ въ арестантскія роты, а приговариваются къ соотвѣстному наказанію, для привилегированныхъ сословій опредѣленному. 67/388, Голохвастова; 68/334, Матовыхъ.

48. Такъ какъ изъятymi отъ тѣлесныхъ наказаній считаются купцы обѣихъ гильдій и тѣ члены ихъ семействъ, которые внесены въ ихъ свѣдѣтельство, то для опредѣленія наказуемости купеческихъ сыновей судъ долженъ положительно означить въ приговорѣ, внесены ли они въ свѣдѣтельства или нѣтъ. 73/368, Смирнова.

49. Мѣщанинъ, совершившій преступленіе во время бытности купцомъ, подвергается наказанію, какъ изъятый отъ тѣлеснаго наказанія. 69/644, Карелина; 71/64, Бѣлова.

50. Мѣщанинъ, временно состоящій въ купечествѣ, принадлежитъ къ лицамъ, не избавленнымъ отъ тѣлесныхъ наказаній, а потому подвергается исправительнымъ наказаніямъ, опредѣленнымъ для лицъ непривилегированнаго сословія. 74/270, Рыннина.

51. Мѣщане, пользовавшіеся правами временныхъ купцовъ по принадлежавшимъ имъ гильдейскимъ свѣдѣтельствамъ, какъ скоро эти свѣдѣтельства были получены ими по чужимъ видамъ, не могутъ при назначеніи наказанія признаваться лицами привилегированнаго состоянія. 82/20, Левинныхъ.

52. Мѣщане, занимающіе должность нотариуса, на основаніи ст. 1138 и 1149 т. II, ч. I, общ. губ. учр., изд. 1876 г., и §§ 6 и 17 пол. о нотар. части, считаются въ государственной службѣ на время состоянія въ сей должности и пользуются по сей должности правами, заурядъ, 8 класса, а слѣдовательно, изъемяются отъ тѣлесныхъ наказаній не по правамъ состоянія своего, а по особымъ о нихъ постановленіямъ. 83/32, Стещенко.

53. Купеческія или гильдейскія свѣдѣтельства предоставляютъ лицамъ, ихъ взявшимъ, сверхъ права на торговлю, купеческое званіе и соединенныя съ симъ званіемъ личныя преимущества, а потому эти лица подлежатъ наказанію, какъ изъятые отъ тѣлесныхъ наказаній. 78/10, Штемберга; 88/10, Альбурн-Оглы.

54. Иностранцы, взявшіе гильдейскія свѣдѣтельства, согласно 828 ст. IX т. зак. о сост., пользуются правами, одинаковыми съ русскими подданными и, подобно временнымъ купцамъ, подвергаются наказанію, какъ лица, изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ, на томъ основаніи, что купеческія или гильдейскія свѣдѣтельства предоставляютъ лицамъ, ихъ взявшимъ, сверхъ правъ на торговлю, купеческое званіе и соединенныя съ этимъ званіемъ личныя преимущества. 93/18, Этельсона.

55. Свѣдѣтельства же промысловые не предоставляютъ никакихъ личныхъ преимуществъ, кромѣ правъ торговли въ предѣлахъ, закономъ назначенныхъ. 68/850, Чернова.

56. Равнымъ образомъ не предоставляетъ никакихъ особыхъ личныхъ правъ и одно занятіе торговлею. 88/10, Альбурн-Оглы.

57. Лицо, бывшее во время совершенія преступленія мѣщаниномъ, не можетъ пользоваться изъятіемъ, установленнымъ для купеческихъ дѣтей. 74/514, Дайновича.

58. Лицо, послѣ постановленія приговора, но до вступленія его въ законную силу, выбывшее изъ купеческаго сословія за невозможностью гильдейской пошлины, тѣмъ не менѣе подлежитъ наказанію, какъ лицо, принадлежавшее къ лицамъ привилегированнымъ по правамъ состоянія, во время учиненія преступленія. 84/40, Теръ-Акопова.

¹⁾ По отношенію къ священнослужителямъ см. также выше, тезисы 9 и сл.

4) Крестьяне, служащие по выборамъ.

59. Изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія по поводу отправленія извѣстной должности бываетъ двухъ родовъ: безусловное или навсегда и условное—на время пребыванія въ должности; лица первой категоріи псечены въ п. 3 приложенія къ ст. 30, а второй—въ п. 6. 67/318, Петрова.

60. Крестьяне, занимающіе общественныя должности, избавляются отъ тѣлесныхъ наказаній только на время пребыванія въ должности; это изъятіе относитъ не распространяется на отвѣтственность за преступленія, которыя они совершаютъ по увольненіи или по удаленіи ихъ отъ занимаемой должности. 67/318, Петрова.

61. Крестьяне, занимавшіе должности по выборамъ и даже получившіе за это почетный кафтанъ и серебряную медаль, считаются во всякомъ случаѣ изъятими не по правамъ своего состоянія, а по особымъ постановленіямъ. 68/333, Ледовскаго.

62. Волостные старшины не принадлежать къ числу лицъ, изъятыхъ по правамъ состоянія, а потому они подлежатъ заключенію въ исправительныя арестантскія отдѣленія. 73/402, Бѣляева.

63. Сельскіе старосты освобождены отъ тѣлесныхъ наказаній только на время состоянія въ должности. 67/318, Петрова.

64. Крестьянка, вступившая въ бракъ съ почетнымъ гражданиномъ и тѣмъ самымъ приобрѣвшая права почетнаго гражданства, считается изъятою отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія, а потому не подлежитъ отдачѣ въ рабочій домъ. 81/18, Сперанской.

5) Нѣкоторыя другія категоріи лицъ.

65. Кадѣ и ихъ дѣти, какъ лица, изъятые отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, не могутъ быть приговариваемы къ заключенію въ арестантскія отдѣленія. 73/352, Номанъ-Челеби.

66. Дѣти коллежскаго регистратора, происходящаго изъ личныхъ дворянъ, пользуются правами потомственнаго почетнаго гражданства, а потому изъятые отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія. 74/345, Доброва.

67. Лица, избранныя въ должность биржеваго маклера, считаются на основаніи ст. 2441 и 2486 т. XI, ч. II, въ особенности въ виду продолженія 1863 и 1868 гг., по соображеніи онаго съ ст. 20 и 21, а равно ст. 84—87 положенія о пошлинахъ на право торговли, изъятими отъ тѣлеснаго наказанія по правамъ состоянія. 73/47, Власова.

68. Унтеръ-офицеры, выдержавшіе экзаменъ и добровольно отказавшіеся отъ производства въ офицерскій чинъ, должны быть признаваемы, за силою ст. 4 св. воен. пост. 1869 г. и ст. 12 прил. 1 къ ст. 30 улож., изъятими отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія. 74/734, Володаченко.

69. Нижніе чины, имѣющіе золотой шевронъ за отказъ отъ производства въ офицеры, по точному смыслу VI прим. къ прил. къ ст. 6 воен. уст., считаются изъятими отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія и не подлежатъ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія. 75/43, Косичкина.

31 (по Прод. 1906 г.). Время работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ опредѣляется по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ трехъ съ половиною до четырехъ лѣтъ;

Степень 2. Работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ трехъ до трехъ съ половиною лѣтъ;

Степень 3. Работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ двухъ съ половиною до трехъ лѣтъ;

Степень 4. Работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ полутора года до двухъ съ половиною лѣтъ;

Степень 5. Работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ одного до полутора года. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 35; (19283); 1863 Апр. 17 (39304) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3; 1901 Іюн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

¹⁾ Текстъ статьи по изд. 1885 г.

31. Мѣста, болѣе или менѣе отдаленныя для ссылаемыхъ на житіе въ Сибирь, и продолженіе какъ заключенія ихъ въ сихъ мѣстахъ, такъ и безвыѣзднаго въ отдаленнѣйшихъ пребыванія, для людей же, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, время работы въ испра-

31¹. Сверхъ указанныхъ въ статьѣ 31 (по Прод.) сроковъ, отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія опредѣляется также на сроки: отъ пяти до шести и отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I, II, IV; врем. прав., ст. 24).

32 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1900 Іюн. 12 (18839) I] ²).

вительныхъ арестантскихъ отдѣленій опредѣляется по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на житье въ губерніи Иркутскую или Енисейскую, съ заключеніемъ на время отъ трехъ до четырехъ лѣтъ, и съ воспрещеніемъ выѣзда въ другія Сибирскія губерніи въ продолженіе опредѣленнаго времени отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ; или работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ трехъ съ половиною до четырехъ лѣтъ.

Степень 2. Ссылка на житье въ губерніи Иркутскую или Енисейскую, съ заключеніемъ на время отъ двухъ до трехъ лѣтъ, и съ воспрещеніемъ выѣзда въ другія Сибирскія губерніи въ продолженіе опредѣленнаго времени отъ восьми до десяти лѣтъ; или работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ трехъ до трехъ съ половиною лѣтъ.

Степень 3. Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую, съ заключеніемъ на время отъ двухъ до трехъ лѣтъ; или работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ двухъ съ половиною до трехъ лѣтъ.

Степень 4. Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую, съ заключеніемъ на время отъ одного года до двухъ лѣтъ; или работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ полутора года до двухъ съ половиною лѣтъ;

Степень 5. Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую; или работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ одного до полутора года.

Ссылаемые на основаніи сей статьи въ губерніи Иркутскую и Енисейскую могутъ, по истеченіи опредѣленныхъ въ приговорѣ сроковъ, просить дозволенія переселиться на житье въ губерніи Тобольскую или Томскую. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 35; (19285); 1853 Ноябрь. 23 (27722); 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Приговаривая кого либо къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи Сибири, судъ долженъ положительно указать, приговаривается ли онъ подсудимаго къ ссылкѣ въ Томскую или Тобольскую губерніи, изъ коихъ ссылка въ первую, какъ болѣе отдаленную, считается болѣе строгимъ наказаніемъ, нежели ссылка во вторую. 71/1471, Сологубовскаго; 70/197, Сокулина.

2. При опредѣленіи ссылки на житье въ Томскую и Тобольскую губерніи судъ долженъ точно означить въ приговорѣ мѣсто ссылки, такъ какъ по отдаленности обѣ эти губерніи представляются различными. 74/654, Вроблевскаго.

3. Какъ по уложенію, такъ и по уставу о ссыльныхъ, лицамъ, приговореннымъ къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по ст. 5 ст. 31, не воспрещается отлучка и переѣздъ въ предѣлахъ Сибири, съ разрѣшенія полицейскаго начальства, подъ надзоромъ коего они состоятъ. 81/20, о толкованіи ст. 31, Циркул. указъ 29 Іюля 1881 г.

¹) (1900 Іюн. 10 (18777); врем. прав. п. 2; Іюн. 12 (18839).

1. Ссылка въ Сибирь на поселеніе въ отдаленнѣйшія ея мѣста замѣняется отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія на срокъ отъ пяти до шести лѣтъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго ему присвоенныхъ.

II. Ссылка въ Сибирь на поселеніе въ мѣста не столь отдаленныя или безъ указанія сихъ мѣстъ замѣняется отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія на срокъ отъ четырехъ до пяти лѣтъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго ему присвоенныхъ.*

²) Текстъ статьи по изд. 1885 г.

32. Для жителей Сибири опредѣленная въ предшедшей (31) статьѣ ссылка на житье назначается:

для жителей губерній Тобольской и Томской въ болѣе или менѣе отдаленныя, смотря по мѣрѣ вины и степени слѣдующаго за оную наказанія, мѣста губерній Иркутской или Енисейской. При чемъ наблюдается, чтобы осужденные изъ жителей Тобольской губерніи всегда ссылаемы были въ губернію Енисейскую, а изъ Томской въ Иркутскую.

для жителей губерній Енисейской и Иркутской, а также области Забайкальской, въ область Якутскую;

для жителей Приморской области въ область Якутскую и именно въ западныя и отдаленнѣйшія отъ Якутска мѣста оной (округи Вилюйскую и Верхоянскую).

для жителей области Якутской въ другія оной округи, отдаленныя отъ прежняго мѣста ихъ жительства и наименѣе населенныя:

Приговоренные къ первымъ четыремъ, означеннымъ въ 31 статьѣ, степенямъ наказанія ссылкой на житье не могутъ въ продолженіе опредѣленнаго времени, согласно съ постано-

33 (по Прод. 1906 г.). Продолженіе временнаго заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, II, по Прод.), опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ;

Степень 2. Заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

Степень 3. Заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

Степень 4. Заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 36; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Іюн. 10 (18777), мн. Гос. Сов., А., I; врем. прав., ст. 5; Іюн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

34. Продолженіе временнаго заключенія въ крѣпости, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Заключеніе въ крѣпости на время отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

Степень 2. Заключеніе въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 37; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

35. Продолженіе временнаго заключенія въ крѣпости, безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ, опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Заключеніе въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

влеченіемъ суда въ приговорѣ оного, отлучаться изъ города, посада или селенія, назначенныхъ для ихъ жительства, именно:

тѣ, кои приговорены къ первой степени сего наказанія, въ продолженіе времени отъ четырехъ до пяти лѣтъ;

тѣ, кои приговорены ко второй степени сего наказанія, въ продолженіе времени отъ трехъ до четырехъ лѣтъ;

тѣ, кои приговорены къ третьей степени сего наказанія, въ продолженіе времени отъ двухъ до трехъ лѣтъ;

тѣ, кои приговорены къ четвертой степени сего наказанія, въ продолженіе времени отъ одного года до двухъ лѣтъ;

Приговореннымъ къ пятой степени сего наказанія воспрещается только отлучка изъ губерній или областей, въ которыя они сосланы. 1853 Ноябр. 23 (27722) II, А; 1856 Окт. 31 (31080); 1863 Февр. 9 (39269); 1884 Іюн. 16 (2322) I.

¹⁾ Текстъ статьи по изд. 1885 г.

33. Продолженіе временнаго заключенія ссылаемыхъ на житіе въ другія, кромѣ Сибирскихъ, отдаленныя губернія, а для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, время заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, II), опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Ссылка на житіе въ отдаленныя губернія, кромѣ Сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ одного года до двухъ лѣтъ, а для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ;

Степень 2. Ссылка на житіе въ отдаленныя губернія, кромѣ Сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года, а для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

Степень 3. Ссылка на житіе въ отдаленныя губернія, кромѣ Сибирскихъ, съ заключеніемъ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ, а для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

Степень 4. Ссылка на житіе въ отдаленныя губернія, кромѣ Сибирскихъ, а для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 36; (19286) I; 1853 Ноябр. 23 (27722); 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

Степень 2. Заключение въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

Степень 3. Заключение въ крѣпости на время отъ четырехъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 38; 1863 Ноябр. 23 (27722); 1863 Апр. 17 (39304) VII.

1) Заключение въ крѣпость и по улож. изд. 1883 г., занимая въ лѣстницѣ наказаній опредѣленную ступень, не составляло привилегіи какого-либо сословія, и выборъ степеней этого наказанія былъ по закону поставленъ въ зависимость отъ свойствъ преступнаго дѣянія. Хотя отдѣльные постановленія уложенія, опредѣляющія наказаніе заключеніемъ въ крѣпость, указываютъ, что при этомъ имѣлись въ виду преступныя дѣянія, наиболѣе свойственныя категоріи лицъ сравнительно высшей степени развитія или сравнительно высшаго общественнаго положенія, однако ничего сословнаго въ этихъ отдѣльных постановленіяхъ также не проведено. Редакція же ст. 50 окончательно убѣждаетъ въ томъ, что заключеніе въ крѣпость примѣнимо безотносительно къ принадлежности осужденнаго къ тому или иному сословію, такъ какъ въ этой статьѣ поименованы категоріи всѣхъ сословій, для опредѣленія каждой изъ нихъ послѣдствій, сопровождающихъ наказанія по 34 ст. улож. 904/22, Журавлева.

2) Законъ 10 іюня 1900 года объ отмѣнѣ ссылки и замѣнѣ ея другими наказаніями по сравненію съ уложеніемъ 1883 г., значительно расширилъ область примѣненія заключенія въ крѣпость; но въ законѣ этомъ, — а въ частности въ ст. 4 временныхъ правилъ о замѣнѣ ссылки другими наказаніями, — не заключается постановленій о томъ, чтобы въ случаяхъ примѣненія наказанія за преступленія, поименованныя въ 4 ст. означенныхъ правилъ, а въ томъ числѣ и въ 362 ст. улож., выборъ между исправительными арестантскими отдѣленіями и заключеніемъ въ крѣпость по ст. 34 улож. ограничивался примѣненіемъ этого послѣдняго наказанія только къ лицамъ привилегированнымъ. Отсутствие такого ограниченія не можетъ быть признано случайнымъ, такъ какъ имъ выражается послѣдовательность во взглядѣ законодателя на характеръ заключенія въ крѣпость, какъ наказанія не сословнаго, а приурочиваемаго къ свойству преступнаго дѣянія. 904/22, Журавлева.

36. Продолженіе временнаго заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ (ст. 30, IV), опредѣляется, по мѣрѣ вины, въ слѣдующей постепенности:

Степень 1. Заключение въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ;

Степень 2. Заключение въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 39 (19286) II; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

37 отмѣнена [1884 Апр. 24 (2172)].

38. Продолженіе заключенія въ тюрьмѣ (ст. 30, V) опредѣляется, также по мѣрѣ вины, слѣдующимъ образомъ:

Степень 1. На время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

Степень 2. На время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

Степень 3. На время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 41; (19286) III; 1863 Апр. 17 (39304) VII.

39. Продолженіе кратковременнаго ареста опредѣляется, по мѣрѣ вины, слѣдующимъ образомъ:

Степень 1. Арестъ на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

Степень 2. Арестъ на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

Степень 3. Арестъ на время отъ трехъ до семи дней;

Степень 4. Арестъ на время отъ одного дня до трехъ дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 42.

40. Выговоры въ присутствіи суда, смотря по мѣрѣ вины присужденнаго къ онымъ, могутъ быть болѣе или менѣе строгіе; строжайшіе дѣлаются при открытыхъ дверяхъ. Тамъ же, ст. 43 ¹⁾.

41. При наложеніи денежнаго взысканія, опредѣленнаго закономъ только въ одномъ высшемъ размѣрѣ, оно можетъ быть смягчаемо по усмотрѣнію суда. Въ случаѣ несостоятельности виновнаго, постановленіемъ о денежномъ съ него взысканіи не нарушаются права другихъ лицъ по какимъ-либо искамъ или по обязательствамъ, прежде учиненія того преступленія или проступка заключеннымъ. Тамъ же, ст. 44; 1863 Дек. 27 (12839) ст. 4 ²⁾.

1. Пониженіе денежныхъ штрафовъ можетъ имѣть мѣсто въ тѣхъ только случаяхъ, когда въ законѣ штрафъ опредѣленъ въ высшемъ размѣрѣ, до котораго судъ свободенъ назначить меньшій размѣръ по своему соображенію, а не тогда, когда размѣръ штрафа опредѣленъ самимъ закономъ, или указаны основанія къ его вычисленію, какъ это бываетъ по вѣсѣмъ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія. 68/550, Бобовкиной; 68/375, крестьянъ деревни Мелехиной.

2. Приговаривая нѣсколькихъ соучастниковъ какого либо преступленія къ уплатѣ денежнаго штрафа, судъ долженъ точно означить, какую часть нужно взыскать съ каждаго изъ совиновниковъ. 67/187, Герасимовыхъ.

3. Такъ какъ денежный штрафъ во всякомъ случаѣ признается слабѣе наказанія арестомъ, то замѣна ареста денежнымъ штрафомъ не можетъ считаться усиленіемъ наказанія, хотя бы этотъ штрафъ, въ случаѣ несостоятельности виновнаго, могъ быть замѣненъ арестомъ болѣе продолжительнымъ, чѣмъ первоначально назначенный. 71/1351, Подгурскаго; 69/72, Черкаскаго.

42. Суммы, поступающія по опредѣляемымъ постановленіями сего Уложенія денежнымъ взысканіямъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда ими постановленіями или особыми о томъ узаконеніями не означено именно, въ какое вѣдомство или мѣсто онѣ должны быть передаваемы, обращаются въ доходъ государственнаго казначейства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 45; 1862 Мая 22 (38309) ст. 3.

43 (по Прод. 1906 г.). Съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію обвиненнаго ему присвоенныхъ, присужденный къ отдачѣ на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія или къ заключенію въ тюрьмѣ (ст. 30, II, V, прим. по Прод.), лишается какъ почетныхъ титуловъ, дворянства, чиновъ и всякихъ знаковъ отличія, такъ и права, даже по освобожденіи изъ временнаго заключенія или отъ работъ ³⁾:

1) Вступать въ государственную или общественную службу;

2) Записываться въ гильдіи или получать какого-либо рода свидѣтельства на торговлю [ер. Уст. прям. нал., разд. II].

3) Быть свидѣтелемъ при какихъ-либо договорахъ и другихъ актахъ и давать по дѣламъ гражданскимъ свидѣтельскія показанія, подъ присягою или безъ при-

¹⁾ См. положенія подъ ст. 86.

²⁾ Циркуляръ Министра Юстиціи гг. предсѣдателямъ сѣздовъ мировыхъ судей, отъ 17 Августа 1887 г. (№ 256). Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что мировые судьи, при разсмотрѣніи дѣлъ по обвиненію въ проступкахъ, влекущихъ за собою денежное взысканіе, налагаютъ таковое на лицъ виновныхъ иногда въ крайне ничтожномъ размѣрѣ, нисходя до 25 и даже 10 копѣекъ. Имѣя въ виду, что опредѣленіе денежныхъ штрафовъ въ столь незначительномъ размѣрѣ не только не соответствуетъ значенію и цѣли уголовныхъ взысканій, но во многихъ случаяхъ можетъ быть признано равносильнымъ оставленію проступковъ безнаказанными и что такого рода приговоры не могутъ не подрывать въ обществѣ довѣрія къ суду и уваженія къ закону, я считаю необходимымъ предложить вамъ обратиться на это вниманіе гг. мировыхъ судей.

³⁾ По изд. 1885 г. въ текстѣ содержалось указаніе на ссылку на житіе въ Сибирь или въ другія, кромѣ сибирскихъ, отдаленныя губерніи, съ временнымъ въ опредѣленномъ для него мѣстѣ жительства заключеніемъ или безъ оного.

сяги, кромѣ лишь случаевъ, въ коихъ судомъ будетъ признано необходимымъ потребовать его показаній;

4) Быть избираемымъ въ третейскіе суды;

5) Быть опекуномъ или попечителемъ;

6) Быть повѣреннымъ по чьимъ-либо дѣламъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 46; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 3; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172); 1898 Июн. 8 (15601) мн. Гос. Сов., IV, VII; пол., ст. 7; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3—5; Июн. 12 (18839) I, VI.

1. Лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ само по себѣ должно быть разсматриваемо какъ наказаніе, коего послѣдствіемъ является ссылка на житье. 69/1047, Майшвилиной.

2. По ясному смыслу закона приговоренный къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, съ отдачею на время въ исправительныя арестантскія роты, лишается чиновъ и всякихъ знаковъ отличія, поэтому лишеніе подсудимаго галуна и нашивковъ за 10-ти-лѣтнюю безпорочную службу совершенно согласно со смысломъ ст. 43. 71/428, Смородина.

3. Равнымъ образомъ приговоренный, какъ лишаемый знаковъ отличія, подлежитъ и лишенію пожалованныхъ ему медалей. 85/3, Иванова (о. с.).

4. Такъ какъ майоратныя имѣнія въ Царствѣ Польскомъ не могутъ не только находиться во владѣніи лицъ недворянскаго званія, но и принадлежать имъ, то судебныя мѣста въ правѣ отказать въ виду 43 ст. улож. лицамъ, лишеннымъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, въ протечномъ укрѣпленіи за ними, по праву наслѣдованія, майоратнаго имѣнія отца; что же касается указанія 46 ст. улож. объ отдачѣ дворянскихъ имѣній въ опекуновское управленіе, то сія статья на Царство Польское распространяема быть не можетъ. 93/27, Кудрявцева (гр. к. д.).

44 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1900 Июн. 10 (18777), мн. Гос. Сов., А., IV] ¹⁾.

45. Присужденные къ отдачѣ на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія могутъ быть употребляемы и въ городскія и всякія другія работы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 48; 1870 Март. 31 (48206) I ²⁾.

46 (по Прод. 1906 г.). Присужденные къ отдачѣ на время въ исправительныя арестантскія отдѣленія или къ заключенію въ тюрьмѣ (ст. 30, II, V, прим.), съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сохраняютъ свои права семейственныя и права на прежнюю собственность; но дворяне, какъ уже лишенные особенныхъ преимуществъ, сему состоянію предоставленныхъ, не могутъ продолжать владѣть своимъ дворянскимъ

¹⁾ Текстъ статьи 44 по изд. 1885 г.

44. Осужденные на ссылку въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи на житье, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, по освобожденіи изъ временнаго заключенія, состоятъ подъ надзоромъ мѣстной полиціи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 47; 1853 Ноябр. 23 (27722).

²⁾ 1900 Июн. 10, собр. узак., 1509, III.

1) Исправительныя арестантскія отдѣленія назначаются для содержанія и исправленія въ поведеніи подлежащихъ заключенію въ нихъ отдѣленіяхъ, по приговорамъ суда, лицъ мужскаго пола.

2) Лица, приговоренныя къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія и до осужденія изыятія по правамъ состоянія отъ тѣлесныхъ наказаній, содержатся въ особыхъ, для нихъ именно лицъ предназначенныхъ, исправительныхъ отдѣленіяхъ, а при невозможности такого предназначенія—въ общихъ исправительныхъ отдѣленіяхъ, но въ особо отвѣденныхъ для такихъ лицъ камерахъ. Какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ отдѣленіяхъ означенныя лица содержатся въ общемъ заключеніи, но съ разобщеніемъ на время свободное отъ работъ, и на ночь. Лица, до осужденія изыятія по закону отъ тѣлесныхъ наказаній, не подлежатъ ни наказанію розгами, ни наложенію оковъ либо кандаловъ ни бритью головы.

7) Бродяги во время содержанія ихъ въ исправительныхъ отдѣленіяхъ, не могутъ быть назначаемы на работы внѣ тюремной ограды.

9) Бродяги въ отрядъ исправляющихся не переводятся.

имуществомъ, которое отдается въ опекуное управленіе, сообразно съ постановленными въ законахъ о состояніяхъ правилами. Недвижимыя населенныя имѣнія, которыя послѣ произнесенія надъ виновными приговора могли бы дойти къ нимъ по наслѣдству, поступаютъ въ опеку на томъ же основаніи.

Лишеніе особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ также не распространяется ни на жену, ни на дѣтей осужденнаго, прижитыхъ прежде сего осужденія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 49; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 3; 1870 Март. 31 (48206) I; 1881 Дек. 28 (375); 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А., I. врем. прав., ст. 3—5; Июн. 12 (18839) I, IV 4).

46¹ (по Прод. 1906 г.). Лица, принадлежащія къ тѣмъ разрядамъ населенія, кои и ранѣе изданія Всемиловѣйшаго Манифеста 11 Августа 1900 года были изъяты по правамъ состоянія отъ наказаній тѣлесныхъ, обязаны, по освобожденіи ихъ изъ заключенія въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ или въ тюрьмѣ (ст. 30, II и V, прим., по Прод.), избрать себѣ родъ жизни, записываясь, съ дозволенія начальства, въ мѣщанское или сельское состояніе, только безъ права участвовать въ выборахъ. 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, III, ст. 3; 1904 Авг. 11, собр. узак., 1323, маниф., I, ст. 1.

1. Постановленіе, по силѣ коего освобожденные отъ заключенія въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, или въ тюрьмѣ (улож. о нак. ст. 30, II и V), лица, изъятыя по правамъ состоянія отъ наказаній тѣлесныхъ, обязаны избрать себѣ родъ жизни, записываясь въ мѣщанское или сельское состояніе, но безъ права участвовать въ выборахъ, замѣнило собою узаконеніе, содержавшееся въ ст. 47 улож. о нак. и согласно съ нимъ опредѣляетъ то состояніе, которому слѣдуютъ поименованныя въ немъ лица по отбытіи ими наказанія. 901/1, Шмарева.

47 отмѣнена [1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, IV] ²).

48 отмѣнена [1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, IV] ³).

49 отмѣнена [1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, IV] ⁴).

¹) По изд. 1885 г. въ текстъ содержалось указаніе на ссылку на житіе въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи.

²) Текстъ ст. 47 по изд. 1885 г.

47. Сосланные, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ, на житіе въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, обязаны, по освобожденіи ихъ изъ временнаго заключенія, избрать себѣ родъ жизни на мѣстѣ водворенія своего, записываясь, съ дозволенія начальства, въ мѣщанское или другое податное состояніе только безъ права участвовать въ выборахъ и производить купеческую торговлю. Они могутъ также пріобрѣтати земли для обрабатыванія на правѣ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, но не удаляясь отъ назначеннаго имъ мѣста жительства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 50; 1848 Июл. 15 (22444); 1853 Ноябр. 23 (27722); 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 20; 1866 Янв. 18 (42899) ст. 1; 1881 Февр. 3 (61831).

³) Текстъ ст. 48 по изд. 1885 г.

48. По освобожденіи отъ работъ въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ осужденные отдаются на четыре года подъ особый надзоръ мѣстной полиціи или ихъ обществъ, если оныя пожелаютъ принять ихъ (ср. Уст. Пред. Прест., 222 и 241). Въ продолженіе сего времени, они не въ правѣ перемѣнять мѣста жительства и удаляться отъ онаго безъ особеннаго на каждый разъ дозволенія полиціи или общества; иногороднымъ пребываніе въ столицахъ и губернскихъ городахъ совершенно воспрещается въ продолженіе того же времени. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 51; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1870 Март. 31 (48206) I; 1873 Май 11 (52254) пол. Ком. Мин.

⁴) Текстъ ст. 49 по изд. 1885 г.

49. Осужденные къ заключенію въ тюрьмѣ, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ (ст. 30, II), по освобожденіи изъ заключенія, отдаются подъ особый надзоръ мѣстной полиціи или же ихъ обществъ, если оныя пожелаютъ принять ихъ (ср. Уст. Пред. Прест., ст. 222 и 241), на два года, и въ продолженіи сего времени не могутъ перемѣнять мѣста жительства и удаляться отъ онаго, безъ особеннаго на каждый разъ дозволенія полиціи или общества. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 52; 1853 Ноябр. 23 (27722); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1873 Май 11 (52254) пол. Ком. Мин.; 1884 Апр. 24 (2172).

50. Соединенное съ осужденіемъ къ заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, и къ заключенію въ тюрьмѣ (ст. 30, IV) на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, лишеніе нѣкоторыхъ личныхъ правъ и преимуществъ ограничивается:

для дворянъ: запрещеніемъ вступать въ государственную или общественную службу, участвовать въ выборахъ и быть избираемыми въ какія-либо должности, даже и въ опекуны по назначенію дворянской опеки;

для священнослужителей: потерю сана навсегда;

для церковнопричетниковъ: исключеніемъ изъ духовнаго званія;

для почетныхъ гражданъ и купцовъ: запрещеніемъ участвовать въ городскихъ выборахъ и быть избираемыми въ почетныя или соединенныя съ властію городскихъ должности;

для людей всѣхъ прочихъ состояній: также потерю права участвовать въ выборахъ и быть избираемыми въ почетныя или соединенныя съ властію должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 3; 1853 Ноябр. 23 (27722); 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1-69 Апр. 7 (46945); Апр. 16 (46974); 1870 Июн. 4 (48460); Июн. 16 (48498) пол., ст. 18, 35; 1884 Апр. 24 (2172).

51 и прим. *отмѣнены* [1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, IV] ¹⁾.

52. Осужденные на заключеніе въ крѣпости содержатся въ устроенныхъ внутри крѣпостей для сего зданіяхъ. Они могутъ заниматься возможными въ заключеніи работами лишь по собственному желанію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 33.

53 *отмѣнена* [1884 Апр. 24 (2172)].

54 *исключена* [1896 Апр. 29 (12848) ²⁾].

55 (по Прод. 1906 г.) *замѣнена правилами, изложенными въ Уставъ о Содержащихся подѣ Стражею* [1886 Янв. 6 (3447) ст. 2, 3, 5, 6, 13, 14. 16—19] ³⁾.

¹⁾ Текстъ статьи 51 и прим. по изд. 1885 г., и прод. 1895 г.

51. По освобожденіи изъ крѣпости или тюрьмы (ст. 30, IV), когда заключеніе въ оныхъ было соединено съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, осужденные отдаются подѣ надзоръ мѣстной полиціи или ихъ обществъ на одинъ годъ. Въ продолженіе сего времени, они не въ правѣ перемѣнять мѣста жительства и удалаться отъ онаго, безъ особаго на каждый разъ дозволенія полиціи или обществъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 54; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1873 Мая 11 (52254) пол. Ком. Мин.; 1884 Апр. 24 (2172).

Примѣчаніе (по Прод. 1895 г.). Высочайше повелѣно: лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ, на основаніи статей 48, 49 и сей (51) статьи, надзору обществъ или полиціи, воспретить жительство и пребываніе: 1) въ столицахъ и во всѣхъ мѣстностяхъ столичныхъ губерній; 2) въ губернскихъ городахъ, ихъ уѣздахъ и во всѣхъ мѣстностяхъ, отстоящихъ отъ губернскихъ городовъ ближе двадцати пяти верстъ; приче́мъ ограниченіе это не примѣняется къ лицамъ, приписаннымъ къ обществамъ (кро́мѣ губернскаго города), находящимся въ тѣхъ уѣздахъ и мѣстностяхъ; 3) во всѣхъ крѣпостяхъ и мѣстностяхъ, отстоящихъ отъ крѣпостей ближе двадцати пяти верстъ, и 4) въ тѣхъ городахъ или мѣстностяхъ, въ коихъ, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, не разрѣшается водвореніе поднадзорныхъ. 1886 Февр. 21 (3535) пол. Ком. Мин.; Ноябр. 7 (3994) пол. Ком. Мин.

²⁾ Текстъ статьи 54 по изд. 1885 г.

54. Въ случаѣ осужденія чиновниковъ къ заключенію въ крѣпости или тюрьмѣ, на срокъ болѣе четырехъ мѣсяцевъ, все сіе время заключенія вычитается изъ времени службы сихъ чиновниковъ. 1885 Ноябр. 25 (3316) I.

³⁾ Текстъ ст. 55 по изд. 1885 г.

55. Осужденные на заключеніе въ тюрьмѣ (ст. 30, II, IV, V) мѣщане и крестьяне могутъ, по распоряженію мѣстнаго начальства, и во время заключенія быть употребляемы на общественныя и другія правительствомъ установленныя работы. Люди всѣхъ другихъ состояній занимаются возможными въ ихъ положеніи работами лишь по собственному желанію; имъ дозволяется избрать между прочимъ одну изъ тѣхъ, которыя введены въ томъ мѣстѣ заклю-

56 (по Прод. 1906 г.). Осужденныя на кратковременный арестъ лица, принадлежащія къ тѣмъ разрядамъ населенія, кои и ранѣе изданія Всемилоствившаго Манифеста 11 Августа 1904 года были изъяты по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, содержатся въ тюрьмѣ; лица же, не принадлежащія къ симъ разрядамъ,—въ назначенныхъ для сего помѣщеніяхъ при полиціи. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 39; 1866 Янв. 18 (42899); 1886 Янв. 6 (3447) ст. 5, 6; 1904 Авг. 11, собр. узак., 1323, маниф., I, ст. 1⁴).

1. Общія правила о примѣненіи ареста.

1. Статьи устава гражданского судопроизводства, по коимъ имѣющіе болѣе 70 лѣтъ отъ роду освобождаются отъ личнаго задержанія за долги, къ присужденнымъ къ аресту за проступки вовсе не относятся и никакого исключенія по возрасту для приговариваемыхъ къ аресту не постановлено. 70/1365, Кокорина.

2. Приговоръ, которымъ обвиненный присужденъ къ аресту, приводится въ исполненіе въ томъ мѣстѣ, гдѣ приговоренный имѣетъ постоянное жительство или временное пребываніе. 68/441, Толстого.

3. Если приговоръ объ арестѣ не можетъ быть приведенъ въ исполненіе по недостатку въ мѣстѣ жительства обвиненнаго соответствующаго мѣста заключенія, то судъ, рѣшившій дѣло по существу, обязанъ замѣнить опредѣленный видъ ареста другимъ. 71/697, Красовскаго.

2. Арестъ, отбываемый при тюрьмѣ.

4. Во всѣхъ случаяхъ, когда арестъ отбывается при тюрьмѣ, онъ тѣмъ не менѣе не дѣлается тождественнымъ съ тюремнымъ заключеніемъ, а остается наказаніемъ низшимъ. 68/988, Рудольфа.

5. Хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ арестъ и отбывается при тюрьмѣ, но тѣмъ не менѣе выраженіе «арестъ» не можетъ быть замѣняемо выраженіемъ «заключеніе въ тюрьмѣ», такъ какъ это послѣднее исключительно указываетъ на особый видъ несправедливыхъ наказаній (улож. ст. 30, п. V). 71/385, Каурцова.

6. Замѣна подсудимому ареста при полиціи арестомъ при тюрьмѣ не можетъ считаться усиленіемъ наказанія. 74/721, Гольбеца.

3. Лица, отбывающія арестъ при тюрьмѣ.

7. Арестъ для купцовъ отбывается при тюрьмѣ, потому что они по закону принадлежатъ къ привилегированнымъ сословіямъ. 67/558, Кожевникова; 74/721, Гольбеца.

8. Лица мѣщанскаго сословія, торгующія временно по купеческимъ свидѣтельствамъ, приговариваются къ наказанію наравнѣ съ лицами купеческаго сословія, а потому отбываютъ арестъ при тюрьмѣ, а не на дому. 80/35, въ разъясненіе нѣкоторыхъ статей уложенія.

9. Подъ лицами, изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія, которыя, согласно статьѣ 56, отбываютъ арестъ при тюрьмѣ, должны быть понимаемы только лица, изъятые по правамъ состоянія, а не по особымъ постановленіямъ. 68/608, Маслова.

10. Поэтому мѣщане, приговоренные къ аресту, должны отбывать оный при полиціи, а не при тюрьмѣ. 68/608, Маслова; 68/540, Александрова.

11. Арестъ при тюрьмѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть назначенъ подсудимому изъ государственныхъ крестьянъ. 72/329, Сачавы.

57. Дворяне и чиновники, присуждаемые къ наказанію кратковременнымъ арестомъ, могутъ, по усмотрѣнію суда или начальства, быть подвергаемы сему аресту или въ тюрьмѣ, или на военной гауптвахтѣ, или въ собственномъ мѣстѣ жительства, или же въ одномъ изъ домовъ вѣдомства, къ коему они принадлежатъ, буде состоятъ на службѣ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 60.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ присужденія по сей (57) статьѣ къ домашнему аресту лицъ, въ сей статьѣ поименованныхъ, когда они проживаютъ не въ городѣ, а въ

челнѣ для занятія содержащихся въ ономъ. За работы сего рода и за тѣ, въ которыя, по распоряженію начальства, употребляютъ мѣщане и крестьяне, назначается задѣльная плата, по особымъ для сего правиламъ; но во всякомъ случаѣ вырабатываемыя заключенными деньги отдаются имъ не прежде, какъ по освобожденіи ихъ изъ тюрьмы. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 58; 1865 Дек. 3 (42737); 1884 Апр. 24 (2172).

¹ Въ текстѣ ст. 56 по изд. 1885 г. было добавлено:

Изъ нихъ мѣщане и крестьяне могутъ, по распоряженію мѣстнаго начальства, быть употребляемы въ общественныя и другія правительствомъ установленныя работы.

уѣздѣ, они для исполненія сего должны быть вызываемы въ губернской или уѣздной городъ, ближайшій къ ихъ мѣсту жительства, и тамъ подвергаемы аресту или въ собственномъ домѣ, или же, при неимѣніи онаго, въ частномъ помѣщеніи, нанятомъ на ихъ счетъ. 1855 Мая 30 (29372).

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ присужденія къ аресту офицеровъ, не состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, они подвергаются аресту на военной гауптвахтѣ. 1871 Юн. 8 (49716).

1. Значеніе различныхъ видовъ ареста.

1. Арестъ на военной гауптвахтѣ нельзя не признать болѣе строгимъ наказаніемъ, нежели домашній арестъ. 73/872, Захарянова.

2. Замѣна домашняго ареста—арестомъ въ городскомъ арестантскомъ домѣ, составляетъ увеличеніе наказанія. 68/94, Черторижскаго.

3. Арестъ при тюрьмѣ есть наказаніе болѣе строгое, нежели арестъ на гауптвахтѣ. 74/311, Климова.

4. Выборъ одного изъ мѣстъ, указанныхъ въ ст. 57, для отбытія ареста дворянами и чиновниками, вполне зависитъ отъ усмотрѣнія суда. 69/525, Мордвинова.

5. Такъ какъ выборъ мѣста для отбыванія ареста, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 57, зависитъ вполне отъ усмотрѣнія суда, то судъ можетъ назначить домашній арестъ и тогда, когда въ городѣ существуетъ военная гауптвахта. 82/18, Гаршина.

2. Отбытіе ареста дворянами и чиновниками.

6. Правила о помѣщеніи лицъ, приговоренныхъ къ аресту, изложенныя въ ст. 57 улож., относятся исключительно къ дворянамъ и чиновникамъ и не могутъ быть распространяемы на другія сословія, напр., на почетныхъ гражданъ. 66/44, Мазуриной; 69/685, Солнцева; 70/676, Пореша; 75/321, Марковой.

7. Временныя купцы изъ мѣщанъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть подвергаемы домашнему аресту, такъ какъ къ нимъ примѣняется 56, а не 57 ст. улож. 80/35, о разъясненіи нѣкоторыхъ статей закона.

8. Подъ чиновниками должны быть понимаемы только лица, достигшія классныхъ чинов на государственной службѣ, хотя бы эти чины давали только права личнаго почетнаго гражданства. 75/443, Сурдека.

9. По постановленіи ст. 57, касающіяся чиновниковъ, не могутъ быть распространяемы на другихъ лицъ, пользующихся, по правамъ состоянія, правами личныхъ почетныхъ гражданъ. 75/443, Сурдека.

10. Къ числу лицъ, указанныхъ въ ст. 57, не могутъ быть относимы жены священнослужителей, потому онѣ отбываютъ арестъ по правиламъ, указаннымъ въ ст. 56. 75/321, Марковой.

3. Примѣненіе втораго примѣчанія къ ст. 57.

11. Прим. 2 къ ст. 57 не относится къ офицерамъ, находящимся въ отставкѣ. 72/1105, Андріевского.

12. Отставные офицеры, приговоренные къ аресту, отбываютъ его не на гауптвахтѣ, а въ особыхъ помѣщеніяхъ для арестованныхъ по приговорамъ мировыхъ судей. 72/448, Подгороденскаго.

4. Примѣненіе статьи 57 мировыми судьями.

13. Правила, изложенныя въ статьяхъ 56 и 57, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 4 Юля 1886 г., обязательны и для мировыхъ судей, пока не будутъ устроены въ данной мѣстности особые помѣщенія для лицъ, приговариваемыхъ къ аресту. 66/44, Мазуриной; 69/685, Солнцева.

14. Но статья 57 не можетъ быть примѣняема мировымъ судьей, какъ скоро въ его округѣ будетъ устроенъ арестный домъ, съ особымъ при немъ помѣщеніемъ для лицъ высшихъ сословій. 69/685, Солнцева; 72/448, Подгороденскаго.

15. При этомъ разумеется, недостаточно устройства въ данномъ округѣ особыхъ земскихъ тюремныхъ помѣщеній, но необходимо устройство особыхъ помѣщеній для лицъ высшихъ сословій. 70/1617, Пирлика; 76/33, Бѣлова.

58 (по Прод. 1906 г.)¹⁾. Къ наказаніямъ какъ уголовнымъ, такъ и исправительнымъ, присоединяется, въ нѣкоторыхъ опредѣляемыхъ законами случаяхъ,

¹⁾ Въ текстѣ ст. 58 по изд. 1885 г. было еще указано: „высылка за границу, если виновный иностранецъ“.

церковное покаяніе, по распоряженію духовнаго начальства осужденныхъ. Опредѣляется также въ случаяхъ, именно закономъ означенныхъ, и конфискація вѣхъ или части принадлежащихъ осужденнымъ вещей или другихъ имуществъ. Равно-мѣрно присоединяются къ нѣкоторымъ изъ наказаній исправительныхъ: опубликованіе осужденнаго черезъ вѣдомости сенатскія, обѣихъ столицъ и губернскія; воспрещеніе жительства въ столицахъ и иныхъ мѣстахъ или въ собствен-ныхъ виновнаго имѣніяхъ съ учрежденіемъ надъ оными опеки; отдача подъ особый надзоръ полиціи, и запрещеніе производства прежняго ремесла или промысла. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 61; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 6; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А., 1; врем.

Примѣчаніе 1 (по Прод. 1906 г.). Виды церковнаго покаянія и сроки продол-

женія оного опредѣляются духовнымъ начальствомъ. Ссылаемые на поселеніе, если они съ тѣмъ вмѣстѣ приговорены и къ церковному покаянію, предаются оному въ мѣстѣ ссылки, на срокъ, назначаемый тамошнимъ епархіальнымъ начальствомъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 61, прим.; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 6; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А., 1; врем. прав., ст. 1, 2; Іюн. 12 (18839) 1, IV.

Примѣчаніе 2. Лицамъ, которымъ по судебнымъ приговорамъ воспрещенъ вѣздъ въ столицу, не дозволяется жить въ губерніяхъ Московской и С.-Петербургской. Изъятія изъ сего допускаются только по причинамъ уважительнымъ, и каждый разъ съ Высочайшаго разрѣшенія. 1837 Март. 29, Выс. пов.

1. Дополнительные наказанія, указанныя въ ст. 58, не исчерпываютъ вѣхъ мѣръ этого рода; къ этой категоріи наказаній должны быть отнесены и нѣкоторыя особыя взысканія, указанныя при отдѣльныхъ преступленіяхъ. 68/160, Умѣцкихъ.

2. Къ такимъ дополнительнымъ наказаніямъ должно быть, между прочимъ, отнесено внушеніе отъ духовнаго и замѣчаніе отъ свѣтскаго начальствъ, о которомъ говорить, напр., ст. 209 улож. 68/160, Умѣцкихъ.

3. Такъ какъ эти дополнительные наказанія не входятъ въ общую лѣстницу наказаній, то къ нимъ не могутъ быть примѣняемы и правила о совокупности. 68/160, Умѣцкихъ.

4. Поэтому, совместное назначеніе этихъ мѣръ съ другимъ общимъ наказаніемъ не составляетъ нарушенія правилъ о совокупности. 68/160, Умѣцкихъ.

5. Согласно п. 10 правилъ, основанныхъ на Высочайшемъ повелѣніи отъ 25 Апрѣля 1866 г., раскольники къ церковному покаянію въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оно назначено уложе-ніемъ, не приговариваются. 84/10, разъясн. правилъ о раскольникахъ ¹⁾.

6. Подъ высылкою изъ мѣста жительства, назначаемую по приговору, нельзя пони-мать высылку изъ одной части города въ другую, дѣлаемое на основаніи п. 11 ст. 84 уст. о пасп. 73, 877, Бермана.

7. Конфискація отдѣльныхъ предметовъ можетъ быть назначаема только въ случаяхъ точно опредѣленныхъ въ законахъ. 73/302, Колемина ²⁾.

¹⁾ Такое же указаніе сдѣлано въ особомъ циркулярѣ Министра Юстиціи отъ 31 Мая 1883 г.

²⁾ Сенатъ высказалъ по этому поводу. На основаніи отдѣльныхъ постановленій улож. о нак., конфискація всего имущества, принадлежащаго лицу, составляетъ послѣдствіе приговора о наказаніи за государственныя преступленія (ст. 255), а конфискація нѣкоторыхъ опредѣлен-ныхъ предметовъ имущества осужденнаго лица назначается при наказаніяхъ за преступленія и проступки противъ имущества и доходовъ казны, и за нѣкоторые проступки противъ постановленій, ограждающихъ народное здравіе, противъ уставовъ фабричной, заводской и ремесленной промышленности, и противъ законовъ о состояніяхъ; конфискація въ этихъ послѣднихъ случаяхъ подвергается: во-1-хъ, имущества и предметы, составляющіе государ-ственную принадлежность или оплачиваемые опредѣленною податью въ казну, добытые, выдѣленные или продаваемые частными лицами, съ поддѣлкою или съ нарушеніемъ поста-новленій, ограждающихъ права и пользы казны, и тѣ предметы, которые служили средствами къ совершенію преступленій этого рода, какъ напримѣръ: поддѣльная монета, орудія и припасы для поддѣлки ея (ст. 562 и 564 ул.), найденныя на противозаконно открытомъ заводѣ питья, а также припасы, матеріалы и посуда, служившіе къ выдѣлкѣ ихъ (ст. 669 и 670), продаваемые, безъ бандеролей, игральныя карты (примѣч. къ ст. 1351), и во-2-хъ, предметы, выдѣлка и продажа которыхъ вовсе воспрещена частнымъ лицамъ, и средства, послужившія къ совершенію преступленій этого рода, какъ напримѣръ: все выдѣленное на устроенныхъ частнымъ лицомъ пущечномъ, оружейномъ или пороховомъ заводахъ, машины, инструменты и снаряды этихъ заводовъ (ст. 1350)—продаваемые безъ надлежащаго дозволенія ядовитыя и сильно дѣйствующія вещества (ст. 866), суда, приготовленныя и сооруженныя для торга неграми (ст. 1411). Уставъ о нак., нал. мир. суд., представляетъ также нѣкоторые примѣры такихъ имущественныхъ послѣдствій проступковъ, предусмотрѣнныхъ этимъ уставомъ, которыя соотвѣтствуютъ, въ общихъ чертахъ, конфискаціи имуществъ, установлен-ной уложеніемъ о нак.; такимъ образомъ, при самовольномъ устройствѣ въ чужихъ дѣсахъ

8. Подъ вещами, добытыми преступленіемъ и подлежащими возвращенію ихъ владѣльцамъ, нужно понимать только вещи, отнятыя или похищенныя или вообще добытыя преступнымъ образомъ отъ ихъ владѣльцевъ. 75/302, Колемина 1).

9. Конфискація по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій имѣетъ зна-

отнедѣйствующихъ заводовъ и заведеній для производства лѣсныхъ издѣлій, отбираются все самовольно возведенныя виновнымъ лицомъ постройки, орудія, матеріалы и изготовленныя уже издѣлія, въ пользу казны или частныхъ лѣсовладѣльцевъ (ст. 160 и 168); лица, хранящія запрещенное оружіе и порохъ въ количествѣ свыше дозволеннаго, лишаются этихъ оружія и пороха (ст. 117); устройство безъ надлежащаго разрѣшенія публичной лотереи и раздача промессовъ иностранныхъ лотерей сопровождаются отобраніемъ найденныхъ билетовъ или промессовъ (ст. 47); наконецъ, хожденіе, безъ установленнаго дозволенія, съ книгами или образами, для сбора на церкви, монастыри и другія богоугодныя заведенія, влечетъ за собою обращеніе собранныхъ денегъ въ пользу мѣстныхъ богоугодныхъ заведеній.

1) Сенатъ высказалъ при этомъ: необходимо предварительно разсмотрѣть, какія могутъ быть вообще гражданскія или имущественныя послѣдствія обвинительныхъ приговоровъ уголовного суда. Въ ст. 776 уст. угол. суд. указано: что уголовный судъ, сверхъ разрѣшенія вопросовъ о виновности и наказанія, дѣлаетъ постановленія и о другихъ послѣдствіяхъ преступленія или проступка, и судебного о немъ производства, какъ-то: 1) о вещахъ, добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ; 2) о вознагражденіи за убытки, понесенные тою или другою стороною, и 3) о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ. Не касаясь этого послѣдняго предмета, о которомъ не было возбуждено сомнѣній въ настоящемъ дѣлѣ, и обращаясь къ первымъ двумъ изъ указанныхъ послѣдствій уголовного приговора о винѣ подсудимаго, Правительствующій Сенатъ призналъ, прежде всего, необходимымъ точнымъ образомъ опредѣлить: что должно разумѣть подъ вещами, добытыми преступнымъ дѣяніемъ? какія судъ обязанъ сдѣлать распоряженія объ этихъ вещахъ? и какія требованія потерпѣвшихъ должны быть отнесены къ искамъ о вознагражденіи за нанесенные преступнымъ дѣяніемъ вредъ и убытки. На основаніи ст. 302 уст. угол. суд., потерпѣвшее лицо, въ жалобѣ своей, которую возбуждается предварительное слѣдствіе означаетъ понесенные имъ вредъ и убытки, и приблизительное исчисленіе вознагражденія, если оно требуется; статьями 304 и 305 уст. угол. суд., принесшему жалобу предоставляется право во все время производства предварительнаго слѣдствія представлять въ подтвержденіе своего иска доказательства и просить о принятіи мѣръ къ обезпеченію отыскиваемого имъ вознагражденія: согласно указанію ст. 335 уст. угол. суд., имуществу, добытому или поврежденному преступнымъ дѣяніемъ, производится надлежащая оцѣнка, и если оно не отыскано или истреблено, то свѣдѣнію о стоимости его собираются посредствомъ допроса стороннихъ людей; на основаніи ст. 372 и 375 уст. угол. суд., вещественныя доказательства по возможности приобщаются къ дѣлу, а найденные, при осмотрахъ, обыскахъ и выемкахъ предметы, похищенные или отнятые, возвращаются тѣмъ, у кого они были похищены или отняты, если въ приложеніи ихъ къ дѣлу не представляется особенной надобности; наконецъ, въ ст. 512 т. XIV св. зак. уст. о пред. и преемч. прест., по прод. 1863 г., изъяснено: что все отобранныя у воровъ и разбойниковъ вещи переписываются, и если по подлинному розыску и по сознанию самихъ преступниковъ откроется, кому онѣ принадлежать, и хозяева сыщутся, то вещи эти возвращаются хозяевамъ, а если хозяева явятся не будутъ, и чьи эти вещи, подлинно будетъ неизвѣстно, то хозяева ихъ вызываются черезъ публикацію, и если они и затѣмъ по публикаціи въ теченіе 10 лѣтъ не явятся, то вещи и выроченныя продажою ихъ деньги обращаются въ казну. Такимъ образомъ, еще при производствѣ предварительнаго слѣдствія, требованіями потерпѣвшихъ лицъ, и дѣйствіями лицъ, производившихъ слѣдствіе, и полиціи, преслѣдующей преступниковъ, приводится, насколько возможно, въ извѣстность все добытое преступленіемъ; это суть вещи, похищенныя или отнятыя отъ потерпѣвшихъ лицъ, слѣдовательно, изъятые изъ владѣнія ихъ съ нарушеніемъ свободнаго произвола и согласія ихъ, посредствомъ насилія, похищенія и вообще преступнымъ образомъ; такія, добытыя преступнымъ дѣяніемъ, вещи, силою самаго закона, еще до поступленія дѣла въ судъ, возвращаются тѣмъ лицамъ, изъ владѣнія которыхъ онѣ были изъяты посредствомъ преступленія, или же поступаютъ въ вѣдѣніе суда, когда онѣ не были возвращены кому слѣдовало, при производствѣ предварительнаго слѣдствія, или же приобщены были къ дѣлу въ значеніи вещественныхъ доказательствъ. По поступленіи дѣла въ судъ, потерпѣвшее лицо признается, по ст. 6 и 7 уст. угол. суд., участвующимъ въ дѣлѣ гражданскимъ истцомъ въ томъ случаѣ, когда оно заявитъ, до открытія суда по уголовному дѣлу, искъ о вознагражденіи за причиненные ему преступнымъ дѣяніемъ вредъ и убытки; постановляя обвинительный приговоръ, судъ, на основаніи ст. 594, 777 и 779 уст. угол. суд., поступившія въ вѣдѣніе его вещи, добытыя черезъ преступленіе, возвращаетъ тѣмъ лицамъ, изъ владѣнія которыхъ онѣ были изъяты преступными дѣяніями осужденнаго лица, а за вещи, не найденныя, поврежденные и истребленныя, и за всякія иныя причиненныя преступнымъ дѣяніемъ вредъ и убытки, опредѣляетъ вознагражденіе по правиламъ, указаннымъ въ законахъ гражданскихъ, но не иначе, какъ вслѣдствіе иска, заявленнаго гражданскимъ истцомъ на судъ.

ченіе не наказанія въ тѣсномъ смыслѣ, а вознагражденія казны за причиненный ей ущербъ. 78/67, Ладопина; 83/28, Таганрогской таможи; 86/12, Заборовскаго.

10. Такъ какъ согласно 2 ст. уст. о нак. отобраніе вещей можетъ быть присоединяемо къ наказанію только въ нѣкоторыхъ именно означенныхъ въ законѣ случаяхъ, то отобраніе для уничтоженія изготовленныхъ на свѣчномъ заводѣ свѣчей съ примѣсомъ парафина, церезина и другихъ веществъ, могло бы имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если бы постановленіями законодательной власти было воспрещено безусловно производство такихъ свѣчей и торговля ими, или если бы судомъ было признано, что свѣчи эти, по матеріалу, изъ котораго онѣ изготовлены, представляются при употребленіи вредными для здоровья или общественной безопасности. 89/16, Дрянина.

11. Конфискація незаконно провезеннаго товара не имѣетъ исключительнаго характера наказанія виновнаго въ тайномъ провозѣ, ибо, какъ уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ по уголовному кассационному департаменту, нарушенія уставовъ казенныхъ управленій имѣютъ преимущественно своимъ послѣдствіемъ ущербъ казны и отличаются отъ прочихъ уголовныхъ правонарушеній преобладаемъ въ нихъ фискальнаго и гражданскаго началъ предъ уголовнымъ, и такой характеръ означенныхъ нарушеній выражается и въ значеніи опредѣляемыхъ за оныя уголовнымъ закономъ имущественныхъ взысканій, въ которыхъ гражданское начало (вознагражденіе за вредъ и убытки) съ уголовнымъ началомъ (штрафъ) такъ слиты, что отдѣлить ихъ невозможно (рѣш. №№ 67—1878 г. и 28—1885 г.), вслѣдствіе чего Сенатъ и признавалъ, что, при двойственномъ характерѣ этихъ взысканій, требованіе конфискаціи, какъ имѣющей значеніе вознагражденія казны за убытки, причиненныя ей нарушеніемъ устава казеннаго управленія, подлежитъ въ силу 1194 статьи уст. угол. суд., разсмотрѣнію, какъ требованіе гражданскаго иска въ уголовномъ дѣлѣ (рѣш. №№ 12—1886 г. и 67—1878 г.), а затѣмъ конфискаціи и нельзя придавать значенія такого уголовного послѣдствія преступленія, которое, въ силу 16 ст. уст. угол. суд., отпадаетъ за прекращеніемъ уголовного преслѣдованія. 93/1 (о. с.).

12. Независимо отъ сего, конфискація незаконно провезенныхъ товаровъ,—кромѣ этого, указаннаго Правительствующимъ Сенатомъ для всѣхъ вообще конфискаціи, опредѣляемыхъ за нарушеній уставовъ казенныхъ управленій, характера,—имѣетъ, по отношенію устава таможеннаго, еще другое самостоятельное значеніе, зависящее отъ самаго свойства этихъ нарушеній и вліянія, которое они могутъ имѣть въ общемъ строѣ государственнаго хозяйственнаго порядка. Таможенные постановленія и законы имѣютъ цѣлью обезпечить исполненіе тѣхъ, принимаемыхъ по привозу и вывозу товаровъ, мѣръ, которыми регулируется устанавливаемый правительствомъ, въ видахъ поддержанія и развитія внутренней промышленности, болѣе или менѣе наплывъ въ Россію иностранныхъ произведеній, а тѣмъ самымъ обезпечивается и правильность развитія экономическаго строя государства. Въ виду сего, привозъ товара, запрещеннаго къ ввозу, или безпошлинное водвореніе товара, подлежащаго оплатѣ пошлиною, являясь прямымъ нарушеніемъ этихъ правительственныхъ мѣръ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть допущены, а затѣмъ не можетъ имѣть мѣста возвращеніе провозилого или его наслѣдникамъ такого товара, неправильный провозъ котораго въ Россію разъ былъ обнаруженъ. 93/1 (о. с.).

13. Поэтому, при прекращеніи дѣла по 16 ст. у. у. с., вопросъ о конфискаціи тайно провезенныхъ товаровъ не можетъ быть устраненъ, а самое примѣненіе конфискаціи можетъ имѣть мѣсто, въ силу приговора или рѣшенія суда уголовного или гражданскаго, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и разрѣшеніе гражданскаго иска о вознагражденіи, въ случаѣ прекращенія уголовного преслѣдованія согласно 17 ст. у. у. с. 93/1 (о. с.)¹⁾.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, по смыслу 1646 ст. тамож. уст., рѣшеніе о конфискаціи товара всегда принадлежало одному таможенному вѣдомству, независимо отъ того, производилось ли дѣло о тайномъ провозѣ въ судѣ, или нѣтъ. Со введеніемъ судебныхъ уставовъ, это положеніе измѣнено и, на основаніи примѣчанія къ 1646 ст. по прод. 1886 года, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы, конфискація тайно провезенныхъ товаровъ назначается либо таможными, либо судомъ, смотря по роду дѣлъ, предоставленныхъ тому или другому вѣдомству. Изъ перечня же дѣлъ, подлежащихъ, въ силу дополненія къ 1645 ст., непосредственному разбирательству таможеннаго управленія, оказывается, что основаніемъ къ распредѣленію подвѣдомственности этихъ дѣлъ суду и администраціи закономъ принять не исключительно размѣръ опредѣленнаго за нарушенія взысканія, ибо хотя административному разбирательству и представлены лишь такія нарушенія, за которыя полагаются одни денежные штрафы и конфискація, но большинство этихъ же нарушеній, съ тѣми же взысканіями при совершеніи ихъ въ другихъ условіяхъ, отнесены къ вѣдомству суда, а какъ главное основаніе къ этому различію въ подсудности принята мѣсто совершенія нарушенія, причѣмъ административному разбирательству представлены дѣла о нарушеніяхъ, обнаруженныхъ въ чертѣ *дѣйствія* таможенныхъ мѣстъ (п. а, б и в § 1 и § 3 164 ст.), а также о товарахъ, задержанныхъ хотя и внѣ черты дѣйствій таможи, но въ *пограничной* чертѣ безъ провозителя, когда хозяева этого товара въ установленный срокъ не предъявятъ своихъ на оный правъ (§ 3), и, наконецъ, дѣла о товарахъ, *внѣ* пограничной черты обнаруженныхъ, когда хозяинъ или провозитель изъявитъ согласіе

14. Конфискація вообще заключается въ изъятіи, въ случаяхъ, законами указанныхъ, предметовъ изъ владѣнія частнаго лица, слѣдовательно можетъ имѣть мѣсто лишь при наличности предметовъ, подлежащихъ конфискаціи. Если законъ и допускаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ какъ бы замѣну конфискаціи взысканіемъ стоимости подлежащихъ конфискаціи, но не находящихся налицо предметовъ, то на это допущеніе слѣдуетъ смотрѣть лишь, какъ на исключеніе изъ общаго правила, которое не можетъ быть распространяемо на случаи, въ законѣ прямо не указанные. 91/28, Гольдбергера.

15. Что касается таможеннаго устава, то вообще по отношенію къ товару, провезенному тайно помимо таможенъ безъ оплаты пошлиною, уставъ этотъ держится означеннаго общаго правила. Такъ, въ ст. 1543 сего устава сказано, что контрабандный товаръ «задержанный или пойманный» конфискуется.—Равнымъ образомъ и другія статьи того же устава допускаютъ конфискацію лишь пойманныхъ, сысканныхъ или открытыхъ контрабандныхъ товаровъ, и если ст. 1609, 1612 и 1614 предусматриваютъ случаи, когда виновный въ водвореніи контрабанды подвергается ответственности, несмотря на то, что товаръ перешелъ отъ него въ другія руки, то все-таки при единственномъ условіи обнаруженія самаго товара. Отъ этихъ случаевъ, однако, таможенный уставъ отличается тотъ случай, когда иностранный товаръ, поступившій уже въ таможену, былъ выпущенъ оттуда безъ оплаты пошлиною вслѣдствіе злоупотребленія служащихъ въ таможнѣ, по стачкѣ таможенъ съ хозяиномъ товара, и только при этихъ условіяхъ хозяинъ товара подвергается взысканію какъ пошлины въ пять разъ, такъ и суммы, равной цѣнѣ выпущеннаго изъ таможни товара (990 ст. уст. тамож.),

на конфискацію и внести добровольно слѣдующій съ него штрафъ (§ 4). Основаніемъ къ подобному распредѣленію подсудности, очевидно, служить не размѣръ наказанія, такъ какъ суду предоставляются такіе проступки, взысканія за которые не выходятъ изъ компетенціи таможеннаго вѣдомства, а то соображеніе, что когда товаръ задержанъ таможеню въ чертѣ дѣйствія таможеннаго вѣдомства, т. е. при самомъ переходѣ черезъ границу, въ томъ ея мѣстѣ, гдѣ дѣйствуетъ таможня, то незаконность его провоза не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, ибо таможня самимъ закономъ уполномочена констатировать какъ фактъ провоза въ чертѣ ея дѣйствій, такъ и свойство товара, т. е. запрещенъ ли онъ къ ввозу, или нѣтъ, подлежать ли оплатѣ пошлиною и въ какомъ размѣрѣ, и, наконецъ, соблюдены ли таможенные правила, установленныя при ввозѣ товара.—И, слѣдовательно, при несомнѣнности факта незаконнаго ввоза товара, уже не можетъ, въ этихъ случаяхъ, возникать вопроса о законности владѣнія этимъ товаромъ тѣмъ лицомъ, въ рукахъ котораго онъ оказался. Равнымъ образомъ, этотъ вопросъ не можетъ возникать при задержаніи *въ таможенной чертѣ* товара безъ хозяина, ибо самое отсутствіе хозяина товара, еще не перешедшаго таможенную черту, составляетъ законное предположеніе о тайномъ его чрезъ границу провозѣ, и, наконецъ, согласіе хозяина товара, обнаруженнаго и внѣ таможенной черты, на конфискацію и уплату штрафа, составляя съ его стороны сознаніе незаконнаго провоза, при наличности котораго устраняется необходимость установленія этого факта судомъ. Напротивъ того, при обнаруженіи товара внѣ черты дѣйствія таможни, самый фактъ провоза этого товара черезъ границу еще требуетъ установленія, и, независимо отъ сего, необходимо обнаружить и виновнаго въ этомъ провозѣ, ибо въ этихъ случаяхъ, при отсутствіи сознанія въ тайномъ провозѣ или въ знаніи о таковомъ провозѣ со стороны лица, у котораго товаръ обнаруженъ, возникаетъ вопросъ о возможности добросовѣстнаго приобрѣтенія имъ этого товара отъ третьяго лица и, слѣдовательно, о законности его владѣнія,—а этотъ вопросъ, какъ вопросъ гражданскаго права, не можетъ, ни въ какомъ случаѣ, быть предоставленъ разрѣшенію администраціи и требуетъ разбирательства суда. Имѣя же въ виду, что прекращеніе уголовнаго преслѣдованія по причинамъ, указаннымъ въ 16 ст. уст. угол. суд., въ дѣлахъ, признанныхъ закономъ подлежащими суду, не устраняетъ указаннаго выше вопроса права, Правительствующій Сенатъ находитъ, что и въ этихъ случаяхъ, на точномъ основаніи примѣч. къ 1646 ст., конфискація товара, какъ и другія имущественныя послѣдствія нарушенія не могутъ быть предоставлены таможенному вѣдомству, а подлежатъ разрѣшенію суда. Переходя, наконецъ, къ вопросу о томъ, какому суду,—уголовному или гражданскому,—въ этихъ случаяхъ будетъ дѣло подсудно, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ выше объяснено, на точномъ основаніи 1194 ст. казна, въ дѣлахъ о нарушеніяхъ таможеннаго устава, по всѣмъ своимъ требованіямъ, а слѣдовательно, и по требованію о конфискаціи, пользуется правами гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ; вопросъ же о порядкѣ разрѣшенія гражданскаго иска, въ случаѣ прекращенія уголовнаго дѣла по 16 ст. уст. угол. суд., подвергался уже подробному и неоднократному обсужденію Уголовнаго Кассационнаго Департамента, который разъяснилъ, что только тѣ гражданскіе искъ подлежатъ, и за прекращеніемъ уголовнаго преслѣдованія, по силѣ 17 ст. уст. угол. суд., разрѣшенію уголовнаго суда, которые уже были начаты въ самомъ судѣ, т. е., когда обвиняемый уже былъ преданъ суду, и причины, погашающія его уголовную ответственность, были обнаружены послѣ поступленія дѣла въ судъ, и что въ тѣхъ случаяхъ, когда уголовное дѣло прекращено до преданія обвиняемаго суду, гражданскій искъ, на точномъ основаніи 18 ст. уст. угол. суд. и 5 ст. уст. гражд. суд., можетъ быть предъявленъ только гражданскому суду (рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента №№ 157—1868 г. и 237—1876 г.).

но на этотъ случай надобно смотрѣть какъ на исключеніе изъ общаго правила и посему начало замѣны конфискаціи стоимостью незадержаннаго, несысканнаго, необнаруженнаго или непойманнаго товара не можетъ быть примѣняемо по аналогіи. 91/28, Гольцбергера 1).

58¹ (по Прод. 1906 г.). Осужденные отдаются подъ надзоръ мѣстной полиціи: 1) освобожденные отъ работъ въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ—на четыре года; 2) освобожденные отъ заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ,—на два года, и 3) освобожденные изъ крѣпости или тюрьмы, когда заключеніе въ оныхъ было соединено съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ,—на одинъ годъ. Въ продолженіе сего времени осужденные не въ правѣ измѣнять мѣста жительства и удаляться изъ онаго безъ особеннаго на каждый разъ дозволенія полиціи. 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, III, ст. 1.

58² (по Прод. 1906 г.). Всѣмъ, означеннымъ въ предшедшей (58¹) статьѣ, лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ надзору полиціи, воспрещается жительство и пребываніе: 1) въ столицахъ и во всѣхъ мѣстностяхъ столичныхъ губерній; 2) въ губернскихъ городахъ, ихъ уѣздахъ и во всѣхъ мѣстностяхъ, отстоящихъ отъ губернскихъ городовъ ближе двадцати пяти верстъ, причемъ ограниченіе это не примѣняется къ лицамъ, приписаннымъ къ обществамъ (кромѣ губернскаго города), находящимся въ тѣхъ уѣздахъ и мѣстностяхъ; 3) во всѣхъ крѣпостяхъ и мѣстностяхъ, отстоящихъ отъ крѣпостей ближе двадцати пяти верстъ, и 4) въ тѣхъ городахъ или мѣстностяхъ, въ коихъ, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, не разрѣшается водвореніе поднадзорныхъ. Тамъ же, ст. 5.

58³ (по Прод. 1906 г.). Для иностранцевъ отдача подъ надзоръ полиціи (ст. 58¹ по Прод.), по усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, можетъ быть замѣнена удаленіемъ за границу. 1903 Мая 26 (23020) VI²).

1. Постановленіе объ отдачѣ изъ числа осужденныхъ подъ надзоръ мѣстной полиціи на 4 года освобожденныхъ отъ работъ въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ замѣнило ст. 44 и 48 улож. о нак. При этомъ буквальный текстъ этого постановленія указываетъ, что за замѣной ссылки на поселеніе и на житье въ Сибирь, отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 2—4 врем. прав.), послѣдствія, опредѣляемыя на основаніи указаннаго пункта ст. 4-й, должны быть назначаемы въ судебныхъ приговорахъ всѣмъ, присуждаемымъ нинѣ къ этому наказанію. 901/1, Шмарева.

2. За замѣною ссылки на житье въ другія, кромѣ Сибири, отдаленныя губерніи для лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, заключеніемъ въ тюрьмѣ (ст. 5 врем. прав.), содержащееся въ п. б ст. 4 постановленіе, какъ замѣнившее собою ст. 44 и 49 улож. о нак., должно быть примѣняемо исключительно къ тѣмъ осужденнымъ, которые подлежали надзору, на основаніи приведенныхъ статей улож. о нак. (ст. 30, II и ст. 33). 901/1, Шмарева.

3. Правило, приведенное въ п. в той же статьи, замѣнило собою ст. 31 улож. о нак., и потому должно быть примѣняемо на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ примѣнялась ст. 31 улож. о нак. (ст. 30, IV, 34 и 36). Но независимо сего, послѣдствіямъ, означеннымъ въ этомъ пунктѣ, нинѣ подлежатъ и тѣ изъ осужденныхъ, которымъ заключеніе въ крѣпости, указанное въ ст. 30, IV и ст. 34 улож. о нак., будетъ назначено въ случаяхъ, перечисленныхъ въ п. д отд. II зак. 10 Іюня 1900 г., при переходѣ отъ ссылки на поселеніе къ за-

¹) Для опредѣленія значенія этихъ тезисовъ надо имѣть въ виду законъ 3 Іюня 1894 г. п. 2.

²) Вотъ текстъ статьи по прод. 1902 г.

58³. Послѣ окончанія срока работъ въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ или заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, иностранцы высылаются за границу, съ воспрещеніемъ возвращаться въ предѣлы государства, а въ случаѣ непринятія ихъ въ прежнее отечество,—отдаются подъ надзоръ мѣстной полиціи на общемъ основаніи. Тамъ же, ст. 6.

ключенію въ крѣпости, а равно и при замѣнѣ этимъ наказаніемъ ссылки на житье въ Сибирь въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 4 врем. прав. 901/1, Шмарева.

4. Для присуждаемыхъ къ временному заключенію въ тюрьмѣ, на основаніи ст. 30, V и примѣч., никакихъ другихъ послѣдствій, кромѣ обязанности, возлагаемой на нихъ 3 ст. III отд., избрать себѣ родъ жизни, въ законѣ 10 Іюня 1900 г. не установлено, посему осужденные къ временному заключенію въ тюрьмѣ, на основаніи ст. 30, V и примѣч., по освобожденіи отъ заключенія, отдачѣ подъ надзоръ полиціи и по закону 10 Іюня 1900 г. не подлежатъ, какъ не подлежавшіе таковой и до изданія этого закона. 901/1, Шмарева.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О вознагражденіи за вредъ и убытки.

59. Виновные въ преступленіи, причинившемъ кому либо убытки или вредъ, сверхъ наказанія, къ которому присуждаются, обязаны вознаградить за сей вредъ или убытокъ изъ собственнаго имущества, по точному о семъ постановленію суда. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 62; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 7.

1. Понятіе вреда и убытковъ.

1. Наши гражданскіе законы различаютъ права по договорамъ и обязательствамъ отъ правъ на вознагражденіе за понесенные вредъ и убытки; основаніемъ вторыхъ служитъ преступное дѣяніе, причинившее вредъ, а основаніемъ первыхъ—договоры и обязательства, нарушенныя преступнымъ дѣйствіемъ. 68/770, Зонть.

2. Подъ понятіемъ вреда и убытка законъ разумѣтъ убытки, составляющіе непосредственное послѣдствіе самаго преступленія, такъ что проступокъ относится къ убыткамъ, какъ причина къ слѣдствію, а потому сумма убытковъ всегда зависитъ отъ обстоятельствъ даннаго дѣла; этимъ вознагражденіе за вредъ и убытки отличается отъ опредѣляемаго закономъ денежнаго взысканія, сумма котораго всегда опредѣлена напередъ. 75/267, Гинца.

3. Подъ выраженіемъ «вредъ и убытки» законъ не всегда понимаетъ матеріальный вредъ, но иногда также обиды и оскорбленія. 72/174, Авдѣева; 74/4, Бѣлякова.

4. Требованіе потерпѣвшаго лица о вознагражденіи за розысканіе подеудимыхъ и свидѣтелей, или о возвращеніи утраченнаго права вступить въ бракъ, не можетъ разсматриваться какъ искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки. 74/331, Радзѣвскаго.

5. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, составляетъ въ сущности предметъ гражданскаго права, вслѣдствіе чего оно и должно быть опредѣлено на основаніи законовъ гражданскихъ. 83/2, Волье.

6. Такимъ образомъ, если, въ отступленіе отъ этого общаго правила, въ уголовныхъ законахъ, опредѣляющихъ взысканія за различнаго рода нарушенія уставовъ казенныхъ управленій, и допускаются, въ видѣ исключенія, постановленія, устанавлиющія взысканіе не въ смыслъ вознагражденія казны за понесенные ею вредъ и убытки, то постановленія эти строго согласованы съ ст. 644 т. X ч. 1, въ силу коей вознагражденіе должно соответствовать, по своимъ размѣрамъ, количеству убытковъ, непосредственно преступленіемъ или проступкомъ причиненныхъ. 83/2, Волье.

7. На этомъ основаніи, въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ вреда и убытковъ можетъ подлежать точному численію, преподаются въ законѣ положительныя правила для опредѣленія размѣровъ вознагражденія; въ тѣхъ же случаяхъ, когда таковой учетъ представляется практически затруднительнымъ или невозможнымъ, законъ опредѣляетъ вознагражденіе въ точно опредѣленномъ размѣрѣ, соответствующемъ, хотя бы приблизительно, предполагаемымъ убыткамъ. 83/2, Волье.

8. Для присужденія гражданскаго иска въ судѣ уголовномъ недостаточно еще признанія нарушенія противозаконнымъ дѣяніемъ чьихъ-либо интересовъ, а необходимо установить, что этимъ дѣяніемъ нарушены права истцовъ (на жизнь, здоровье, свободу, честь или имущество), и что послѣдствіемъ этого нарушенія является вредъ или убытокъ. 89/18, Беннета.

9. На основаніи общаго указанія закона (ст. 574 ч. 1 т. X), такъ какъ никто не можетъ быть лишенъ безъ суда правъ, ему принадлежащихъ, то всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому-либо вредъ или убытки налагаютъ обязанность доставлять вознагражденіе; а по опредѣленію, содержащемуся въ ст. 644—689 1 ч. X т., вредомъ и убыткомъ, подлежащимъ вознагражденію, признается ущербъ, причиненный кому-либо преступленіемъ или проступкомъ, или же дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы составившимъ ни проступка, ни преступленія (рѣш. гражд. касс. д-та Прав. Сената 1868 г. № 372, 1878 г. № 111). 89/18, Беннета.

10. Хотя же въ законахъ нашихъ нѣтъ прямого опредѣленія юридическаго понятія объ убыткахъ, но по многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣшенія

гражд. касс. д-та 1878 г. № 111, 1879 г. № 317, 1880 г. № 99, 1884 г. № 2 и друг.) сферу убытков нельзя ограничивать одним положительным вещественным ущербом в имуществе, но к ней следует причислить и лишение тех выгод, которые могло получить физическое или юридическое лицо, пользуясь личными и имущественными правами, нарушенными ответчиком. 89/18, Беннета.

11. Если в 59 ст. и сказано, что виновные в преступлении, причинившем кому-либо вред или убытки, обязаны вознаградить за сей вред или убыток, то из этого еще не следует, чтобы такое вознаграждение могло осуществляться лишь денежною оплатою убытков, и чтобы пріобрѣтенное посредством преступления имущество не подлежало возвращенію потерпевшему отъ преступления. 92/53, Прохорова.

12. Если разрѣшеніе всёхъ вообще вопросовъ гражданского права, а въ томъ числѣ и вопроса о дѣйствительности публичныхъ торговъ, принадлежитъ суду гражданскому, то по закону предъявленіе иска о семъ допускается и въ судѣ уголовномъ, когда нектъ этотъ проистекаетъ изъ преступленія или проступка; допуская же предъявленіе этихъ исковъ, законъ возлагаетъ на уголовный судъ и обязанность ихъ разрѣшенія. 92/53, Прохорова.

13. Хотя же въ статьяхъ устава угол. судопр. о гражданскомъ искѣ въ уголовномъ процессѣ и говорится объ искѣ объ удовлетвореніи за вредъ и убытокъ, но подъ понятіе вознагражденія въ обширномъ смыслѣ подходитъ и возстановленіе владѣнія имуществомъ, котораго законный владѣлецъ былъ лишень чрезъ преступныя дѣйствія, а посему потерпѣвшее лицо не можетъ быть лишено права предъявить въ уголовномъ порядкѣ искъ и тогда, когда оно домогается собственною возвращенія имущества. 92/53, Прохорова.

14. Хотя, по общему правилу, обжалованіе торговъ можетъ имѣть мѣсто въ порядкѣ гражданского судопроизводства, но это не устраняетъ права предъявленія иска въ уголовномъ порядкѣ о признаніи торговъ не только неправильными, но и произведенными при такихъ условіяхъ, которыя даютъ основаніе для привлеченія участниковъ въ торгахъ или лицъ, производившихъ ихъ, къ уголовной отвѣтственности, а съ тѣмъ вмѣстѣ и къ присужденію ихъ къ возмѣщенію причиненнаго ихъ дѣйствіями вреда. 92/53, Прохорова.

15. На точномъ основаніи 644 ст. т. X ч. 1 и 59 ст. улож. виновникъ преступленія или проступка обязанъ вознаградить всё причиненные его дѣяніемъ вредъ и убытки, хотя бы причиненіе таковыхъ и не было непосредственнымъ предметомъ, на который направлялось дѣяніе, и даже не входило въ преступное намѣреніе лица. 93/38, Тиссена.

16. Подобно тому, какъ имущественное посягательство, напр., поджогъ, хотя бы и не обитаемаго зданія, можетъ вызвать гражданскій искъ со стороны лица, здоровье коего пострадало отъ такового поджога, такъ и, наоборотъ, обвиненіе въ преступленіи противъ чьихъ либо личныхъ правъ можетъ вызвать гражданскій искъ владѣльца имущества, потерпѣвшаго при подобномъ посягательствѣ. 93/38, Тиссена.

17. Такимъ образомъ и въ настоящемъ случаѣ виновникъ столкновенія пароходовъ долженъ былъ отвѣчать какъ за личный, такъ и за имущественный вредъ, причиненный этимъ столкновеніемъ, хотя бы прямого уголовного обвиненія въ причиненіи имъ имущественнаго вреда и не предъявлялось. 93/38, Тиссена.

18. Уничтоженіе принадлежащаго потерпѣвшему на право собственности документа, по которому подсудимый состоялъ должникомъ, лишаа кредитора возможности предъявить по сему документу искъ въ порядкѣ гражданского суда, причиняетъ несомнѣнный имущественный убытокъ, а посему искъ о возмѣщеніи такового убытка вытекаетъ изъ преступнаго дѣянія и относится къ нему какъ слѣдствіе къ причинѣ. 86/20, Любимовыхъ.

19. Такъ какъ лицо потерпѣвшее не можетъ быть обязываемо изыскивать особые способы удовлетворенія своихъ долговъ, внѣ опредѣленнаго въ законѣ порядка взысканія, то нельзя не прити къ заключенію, что, за сіюю 59 статьи уложенія, 644 ст. X т. 1 ч., подсудимый, лишившій, путемъ умышленнаго имъ преступленія, лицо потерпѣвшее долговыхъ обязательствъ, которыя устанавливали существованіе договора займа между нимъ и его должниками, обязанъ уплатить потерпѣвшему тѣ суммы, которыя причитались ему по этимъ обязательствамъ съ его должниковъ (рѣш. 1886 г. № 20, по д. Любимовыхъ). 92/40, Сидоренко.

20. Но при этомъ подсудимый не можетъ быть, конечно, лишень права возражать противъ правильности предъявленнаго къ нему иска, доказывая, что похищенныя, истребленныя или присвоенныя долговья обязательства были уже оплачены или по другимъ причинамъ потеряли свое значеніе и силу. 92/40, Сидоренко.

21. Общія правила, изложенныя въ ст. 59—64 ул. и 644 ст. т. X ч. 1, относятся и къ порядку вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные контрафакціей, наказуемой по 1684 ст. ул., и на которую содержатся указанія въ уст. пенз. 86/46, Северянова.

22. Законъ возлагаетъ на причинившаго вредъ или убытки обязанность вознаградить таковыя во всёхъ случаяхъ, когда они произошли отъ дѣянія или упущенія; такимъ образомъ дѣянія, причиняющія убытокъ или вредъ, могутъ быть или положительными или отрицательными, т. е. убытокъ можетъ быть причиненъ посредствомъ дѣйствія лица, не имѣющаго законнаго права на совершеніе его, или же упущеніемъ лица, обязаннаго и имѣющаго возможность ихъ предупредить или предотвратить. 83/78, Мишѣва (гр. к. д.).

23. Хотя въ законахъ не содержится особаго указанія на обязанъ, какъ на такое дѣяніе, которое могло бы служить основаніемъ гражданского иска, и добросовѣстность въ юри-

дических отношеніях не формулируется въ видѣ общаго обязательнаго начала, но нѣкоторыя статьи законовъ гражданскихъ—569, 609—643 изъ отдѣла о вещныхъ правахъ, ст. 1528 и 1539 изъ отдѣла о договорныхъ правахъ—содержатъ въ себѣ указанія на обязанность и стороны, и суда нормировать отношенія юридическія договаривающихся сторонъ по доброй совѣсти. 83/78, Мнѣва (гр. к. д.).

24. Руководствуясь этими указаніями, несомнѣнно слѣдуетъ признать, что умолчаніе о существующемъ фактѣ, указывающее на недобросовѣстность стороны, а также случаи введенія въ заблужденіе, для склоненія обманутой стороны къ заключенію невыгодной для нея сдѣлки—обманъ положительный или отрицательный, чрезъ умолчаніе истины, какъ случай, заключающій въ себѣ прямое злоупотребленіе довѣріемъ и по самому свойству своему не могущій быть признаннымъ дѣяніемъ законнымъ, которое всякій имѣетъ право совершить,—должны быть отнесены, если не заключаютъ въ себѣ признаковъ уголовно наказуемаго обмана, къ такимъ дѣяніямъ или упушеніямъ, которыя могутъ служить основаніемъ иска объ убыткахъ. 83/78, Мнѣва (гр. к. д.).

25. Примѣненіе ст. 683 уголовными судами обуславливается исключительно самымъ фактомъ причиненія поврежденія здоровья такими преступными дѣяствіями агента предпріятія при его эксплоатаціи, которыя находятся въ томъ или другомъ соотношеніи съ условіями дѣятельности этого предпріятія и ни въ какой мѣрѣ не зависятъ ни отъ свойства того преступнаго дѣянія, которому соответствуетъ дѣйствіе, имѣвшее указанныя послѣдствія, ни отъ того, были ли при этомъ нарушены установленныя для агента предпріятія правила. 904/1, Кузнецова.

26. Поэтому при признаніи судомъ прямой причинной связи полученныхъ потерпѣвшимъ тяжкихъ увѣчий съ дѣяствіями кондуктора и нарушенія послѣднимъ общихъ требованій безопасности пассажироваго во время хода поезда, притомъ прямо относящихся къ безопасности потерпѣвшаго, даетъ право искать вознагражденія съ желѣзной дороги, каковы бы ни были уголовныя послѣдствія для виновнаго кондуктора. 904/1, Кузнецова.

2. Примѣненіе постановленій о вознагражденіи въ округѣ Варшавской судебной палаты.

27. Въ виду сдѣланной въ 64 ст. ул. дополнительной ссылки на постановленіе X тома св. зак. гражд. о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіями и проступками (ст. 644 и сл.), эти послѣднія постановленія имѣютъ такое же значеніе, какъ если бы они были помѣщены въ самомъ уложеніи; поэтому сіи правила могутъ быть примѣняемы и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, какъ, напр., въ Царствѣ Польскомъ, дѣйствуютъ особые гражданскіе законы. 92/45 (о. с.).

28. Такимъ образомъ, въ губерніяхъ Царства Польскаго соучастники преступленія или проступка подлежатъ, на основаніи 64 ст. ул., той же за причиненные ими убытки ответственности, какая установлена въ 644—652 статьяхъ т. X ч. 1, кромѣ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ особомъ по сему предмету постановленіяхъ. 92/45 (о. с.)¹⁾.

¹⁾ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что въ мѣстныхъ законахъ, дѣйствующихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, именно въ гражданскомъ кодексѣ, вопросъ о солидарной ответственности разрѣшенъ опредѣлительно въ примѣненіи къ правоотношеніямъ договорнымъ. Такъ, въ 1202 ст. гражд. код. прямо выражено, что «солидарность не предполагается; необходимо, чтобы она была положительно установлена договоромъ» и что «правило это не примѣняется лишь къ тѣмъ случаямъ, когда солидарность возникаетъ сама собою, въ силу предписанія закона». Къ случаямъ этого рода относится, напримѣръ, установленная закономъ солидарная ответственность нанимателей за убытки, происшедшіе отъ пожара (ст. 1734 гражд. код.); а по кодексу торговому—такая же ответственность участниковъ полнаго торговаго товарищества (ст. 20). участниковъ вексельныхъ обязательствъ (ст. 140) и т. п. Что же касается *проступковъ*, о коихъ именно поставленъ приведенный вопросъ, то, хотя объ нихъ и упомянуто въ заглавіи, помѣщенномъ предъ 1382—1386 ст. гражд. код., но содержащіеся въ этихъ статьяхъ правила, въ существѣ, обнимаютъ собою лишь то, что, по отношенію къ 684—689 ст. X т. 1 ч., носитъ названіе «дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками», и не даютъ по настоящему вопросу никакого отвѣта, такъ какъ въ нихъ и о самомъ соучастіи въ проступкахъ вовсе не упоминается. Отсутствие въ гражданскомъ кодексѣ относящихся къ этому предмету правилъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ странѣ, откуда заимствованъ означенный кодексъ, правила о соучастіи въ преступленіяхъ и проступкахъ и о вытекающей изъ него за причиненный вредъ ответственности отнесены всецѣло въ составъ кодекса уголовнаго (*code pénal*), въ которомъ настоящій вопросъ разрѣшенъ положительно, именно въ ст. 55, по силѣ которой всѣ соучастники преступленія или проступка отвѣтствуютъ за причиненные ими дѣяніями вредъ и убытки солидарно. Но содержащіеся въ уголовномъ кодексѣ правила не могутъ быть приняты къ руководству въ губерніяхъ Царства Польскаго, ибо въ этой мѣстности упомянутый кодексъ вовсе не имѣетъ примѣненія, а дѣйствуютъ, за немногими изъятіями,

3. Вознаграждение за вред, причиненный другими.

29. Въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность самъ за себя, и хотя въ вознагражденіи вреда могутъ участвовать и другія лица, но лишь въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ. 70/309, Грюнвальда.

30. Хотя, по силѣ ст. 2235 т. X ч. 1, господа отвѣчаютъ за вредъ, причиненный ихъ слугами по ихъ приказанію, но это правило не можетъ быть распространяемо на отвѣтственность какого либо общества за вредъ, причиненный подрядчикомъ, работавшимъ на это общество. 70/309, Грюнвальда.

31. Содержатели трактирныхъ заведеній отвѣтствуютъ, въ силу ст. 38 положенія о нихъ, передъ своими постояльцами только въ случаѣ полученія отъ нихъ на сохраненіе и подъ росписку вещей и денегъ. 71/32, Елагина.

32. Изъ общаго правила о предъявленіи въ уголовныхъ судахъ гражданского иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиняемые преступленіемъ, непосредственно къ обвиняемому, уставъ угол. суд. допускаетъ исключенія и въ тѣхъ случаяхъ, когда имущественная отвѣтственность падаетъ не на самого обвиняемаго, а на другое лицо, какъ, напр., на лицо, обязанное имѣть надзоръ за обвиняемымъ малолѣтнимъ, безумнымъ или сумасшедшимъ; такой искъ можетъ быть предъявленъ въ уголовномъ судѣ къ этому лицу, если только самое дѣло о преступленіи или проступкѣ, учиненномъ малолѣтнимъ безумнымъ или сумасшедшимъ, производится въ этомъ судѣ. 83/32 (о. с.).

33. Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, могутъ быть вчиняемы непосредственно противъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, по усмотрѣнію потерпѣвшаго лица, или въ судѣ гражданскомъ, или въ судѣ уголовномъ, въ случаѣ разсмотрѣнія дѣла о лицахъ, по винѣ которыхъ произошло несчастіе—уголовными судами. 83/32 (о. с.).

уголовныя постановленія Имперіи. Обращаясь же къ послѣднимъ по отношенію къ настоящему вопросу, нельзя не усмотрѣть, что въ уложеніи о наказаніяхъ, послѣ немногихъ положеній объ отвѣтственности за вредъ и убытки, падающей на виновныхъ лицъ (ст. 59, 61, 62, 63), въ ст. 64, коей соответствуетъ 24 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., выражено, что «подробныхъ» по сему предмету правила содержится въ «законахъ гражданскихъ». Въ послѣднихъ, именно въ 648—652 статьяхъ X т. 1 ч., точно опредѣлена мѣра отвѣтственности соучастниковъ преступленія и проступка, причемъ указаны и случаи, въ коихъ примѣняется принципъ солидарной отвѣтственности за причиненные тѣми дѣяніями вредъ и убытки. Въ мѣстномъ же гражданскомъ кодексѣ, какъ замѣчено выше, нѣтъ по настоящему вопросу не только «подробныхъ», но и никакихъ правилъ, и хотя законы, содержащіеся въ X т. 1 ч., какъ законы гражданскіе, не могутъ сами по себѣ имѣть въ губерніяхъ Царства Польскаго примѣненія, въ виду существованія означеннаго кодекса, но въ данномъ случаѣ, именно въ силу сдѣланной въ 64 статьѣ уложенія о наказаніяхъ дополнительной ссылки, упомянутыя выше правила X т. 1 ч. имѣютъ такое же значеніе, какъ если бы они были помѣщены въ самомъ уложеніи о наказаніяхъ, тѣмъ болѣе, что и по своему предмету, какъ правила, касающіяся преступныхъ дѣяній, они состоятъ въ ближайшей съ содержаніемъ уложенія связи, на каковую указываетъ и наименованіе оныхъ въ 64 статьѣ уложенія правилами «подробными», а о самой 64 статьѣ уложенія не сдѣлано въ приложеніи VI къ статьѣ 168 сего уложенія никакой, по отношенію къ губерніямъ Царства Польскаго, оговорки, да и не могло быть сдѣлано, въ виду полного отсутствія какихъ либо по тому же предмету правилъ въ мѣстномъ гражданскомъ кодексѣ. Такимъ образомъ, поставленный выше вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что въ губерніяхъ Царства Польскаго соучастники преступленія или проступка подлежатъ, на основаніи 64 статьи уложенія о наказаніяхъ, той же отвѣтственности, какая установлена въ приведенныхъ правилахъ X тома 1 части. При такомъ выводѣ слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что, кромѣ этихъ правилъ, существуютъ нѣкоторые особенныя или спеціальныя постановленія, въ которыхъ вопросъ о примѣненіи солидарной отвѣтственности разрѣшается независимо отъ правилъ X т. 1 ч. Таково, напримѣръ, правило 1664 статьи уложенія о наказаніяхъ о солидарной отвѣтственности соучастниковъ похищенія имущества въ случаѣ его утраты или порчи. Таковы также правила 195, 990—992 статей устава уголовного судопроизводства о примѣненіи совокупной или круговой отвѣтственности въ платежѣ судебныхъ издержекъ. Къ случаямъ, въ коихъ солидарная отвѣтственность не примѣняется, относится, напримѣръ, совместное нарушеніе постановленій о штейнмъ сборѣ, какъ это разъяснено въ рѣшеніи Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1887 года № 30. Посему, при разрѣшеніи дѣла, на основаніи 64 статьи уложенія о наказаніяхъ и упомянутыхъ въ ней правилъ по вопросу о примѣненіи къ соучастникамъ преступныхъ дѣяній солидарной или иной отвѣтственности, должны быть и въ губерніяхъ Царства Польскаго принимаемы въ соображеніе правила, содержащіеся въ особыхъ по сему предмету постановленіяхъ, насколько послѣднія имѣютъ въ означенныхъ губерніяхъ обязательную силу.

34. Это положеніе примѣняется какъ въ случаяхъ, когда несчастіе произошло по винѣ управленія предпріятіемъ, такъ и въ случаѣ учиненія сего его агентами. 83/32 (о. с.).

35. Согласно закону 25 Января 1878 г. отвѣтственнымъ въ гражданскомъ порядкѣ является не правленіе общества, а самое общество, какъ владѣлецъ желѣзнодорожнаго предпріятія, а потому такое общество можетъ въ уголовномъ судѣ защищать его интересы на одинаковыхъ съ гражданскими истами правахъ. 84/18, Акимовой.

36. Поэтому судъ уголовный обязанъ вызвать ко дню засѣданія и лицъ, подлежащихъ имущественной отвѣтственности за другихъ, причемъ они, наравнѣ съ гражданскими истами, пользуются правами принесенія апелляціонныхъ отзывать и кассационныхъ жалобъ на приговоръ суда. 84/18, Акимовой.

37. Но непрібытіе ихъ въ судебное засѣданіе, въ виду необязательности ихъ явки, не можетъ служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію предъявленнаго по дѣлу гражданского иска. 84/18, Акимовой.

4. Порядокъ опредѣленія вознагражденія.

38. Каждое лицо, потерпѣвшее убытокъ отъ дѣянія, преслѣдуемаго уголовнымъ закономъ, въ правѣ просить уголовный судъ о присужденіи ему вознагражденія за понесенный убытокъ вмѣстѣ съ постановленіемъ судомъ приговора о наказаніи лица, учинившаго дѣяніе, бывшее причиною этого убытка. 75/608, о порубкѣ въ Куземской дачѣ.

39. Само собою разумѣется, что если такое дѣяніе, бывшее причиною убытка, приговоромъ уголовного суда признано не преступнымъ и слѣдовательно не подлежащимъ вѣдѣнію суда въ порядкѣ уголовного судопроизводства, то и гражданскія послѣдствія этого дѣянія не могутъ быть подвѣдомы уголовному суду, ибо существованіе и свойство событій гражданского права можетъ быть установлено подлежащимъ рѣшеніемъ гражданского суда и слѣдовательно уголовный судъ не можетъ при этихъ условіяхъ входить и въ обсужденіе правильности иска потерпѣвшаго лица, возникшаго изъ этого событія. 75/608, о порубкѣ въ Куземской дачѣ.

40. Но если событіе, причинившее потерпѣвшему вредъ и убытокъ, само по себѣ составляло преступное дѣяніе, наказуемое по уголовному закону, и окончательнымъ приговоромъ уголовного суда признано, что событіе это совершилось и было дѣяніемъ подсудимаго, но только не можетъ быть вѣщено ему въ вину, наказуемую уголовнымъ закономъ, то уголовному суду не представляется правильного основанія устранить себя отъ разсмотрѣнія одновременно предъявленнаго ему гражданского иска, истекающаго изъ признаннаго имъ событія преступления, бывшаго дѣяніемъ того самого лица, къ которому предъявленъ былъ искъ. 75/608, о порубкѣ въ Куземской дачѣ.

41. Согласно 31 ст. у. у. с., непризнаніе преступнымъ, или невѣніе подсудимому въ вину его дѣянія не освобождаетъ уголовный судъ отъ обязанности разсмотрѣть гражданскій искъ о вознагражденіи за убытки, если онъ вчиненъ установленнымъ порядкомъ. 76/61, Степанова; 71/120, о порубкѣ въ пустоши Черноватой.

42. При оправдательномъ приговорѣ судъ можетъ разрѣшить гражданскій искъ лишь въ томъ случаѣ, когда по ходатайству истца вопросъ о событіи былъ выдѣленъ и разрѣшенъ утвердительно. 73/197, Янцова.

43. Въ 31 ст. у. у. с. выражено лишь общее положеніе закона о томъ, что непризнаніе преступнымъ или невѣніе подсудимому въ вину его дѣянія не устраняетъ гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные этимъ дѣяніемъ; но въ означенной статьѣ не объяснено, въ какомъ именно судѣ, уголовномъ или гражданскомъ, долженъ быть разсмотрѣнъ упомянутый искъ. 75/608, о порубкѣ въ Куземской дачѣ.

44. Судъ уголовный можетъ постановить о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки въ уголовномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, когда онъ признаетъ ихъ причиненными преступленіемъ; признавая же самую дѣянія не преступными, судъ не можетъ разсматривать вопросъ объ убыткахъ, который подлежитъ вѣдѣнію суда гражданского. 69/362, Боброва; 69/577, Ивановой; 71/1008, Волкова; 71/877, Комбарова; 75/64, Григорьева; 75/195, Яковлева; 76/237, Семенихиныхъ.

45. Обвиняемый, освобожденный отъ наказанія, можетъ быть присужденъ, въ порядкѣ уголовного суда, къ вознагражденію потерпѣвшаго лишь тогда, когда онъ освобожденъ по причинѣ невѣнія ему въ вину его поступковъ, но не въ томъ случаѣ, когда онъ признанъ виновнымъ. 74/542, Олешева.

46. Но затѣмъ, согласно ст. 7 у. гр. с., истецъ не лишается права на искъ въ гражданскомъ судѣ, хотя бы по приговору суда уголовного обвиняемый и не былъ признанъ виновнымъ, если только отъ его дѣйствій произошли ущербы или убытки. 75/542, Олешева.

47. Соотвѣтственно сему признаніе лица невиновнымъ въ нарушеніи дѣснаго устава не исключаетъ возможности гражданской его предъ дѣснымъ управленіемъ отвѣтственности, вопросъ о коей подлежитъ разрѣшенію гражданскихъ судовъ. 70/1387, о порубкѣ въ Ямской дачѣ; 75/542, Олешева.

48. Уголовный судъ разрѣшаетъ гражданскіе иски или когда преступленіе будетъ признано совершеннымъ подсудимымъ, причинившимъ имъ вредъ и убытки, или когда будетъ признано событіе преступленія и совершение оного обвиняемымъ, хотя бы оно и не было вмѣнено ему въ вину. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

49. Судъ уголовный не можетъ входить въ разсмотрѣніе гражданского иска, если въ данномъ дѣлѣ, хотя и признано событіе преступленія, но не признано участіе въ немъ обвиняемаго. 88/16, Кетхудова.

50. Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіями, разсматриваются судомъ уголовнымъ не по правиламъ и доказательствамъ, опредѣленнымъ въ уст. гр. суд., а согласно съ ст. 779 уст. уг. суд. по особымъ правиламъ, указаннымъ въ улож. о наказаніяхъ и въ т. X ч. 1. 68/910, Жирнова; 70/202, Ахназарова.

51. Въ уставѣ уголовного судопроизводства установлены точныя правила о гражд. искѣ въ уголовн. судѣ и указаны существенныя и независимыя отъ рода суда свойства этого иска по отношенію къ обязанности истца доказать основанія своего иска и его разбѣръ, но порядокъ разсмотрѣнія гражданского иска въ уголовномъ судѣ однако совершенно отличается отъ такового же въ судѣ гражданскомъ. 89/43, Бичурина.

52. Уголовный судъ, разсматривая гражданскій искъ, не взыскиваетъ ни канцелярскихъ, ни судебныхъ пошлинъ; разрѣшеніе иска производится не по формальнымъ доказательствамъ, а по внутреннему убѣжденію, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и вопросъ о виновности, ибо отъ разрѣшенія этого послѣдняго зависитъ и разрѣшеніе вопроса объ удовлетвореніи гражданского истца; правила о доказательствахъ въ судѣ уголовномъ несравненно шире таковыхъ же въ судѣ гражданскомъ; права, предоставленныя въ уголовномъ порядкѣ гражданскому истцу, несравненно больше тѣхъ, которыми пользуется этотъ истецъ по 409 и 411 ст. уст. гр. с., и права эти принадлежатъ гражданскому истцу не только на судѣ, но и на предварительномъ слѣдствіи. Наконецъ, уголовный судъ, при разрѣшеніи гражданского иска, не можетъ предоставлять сторонамъ обращаться къ исполнительному производству и руководствуется лишь ст. 785 у. у. с. о расчѣтѣ, а обезпеченіе иска, по ст. 303 у. уг. суд., производится вѣдъ состязательнаго порядка. 89/43, Бичурина.

53. Хотя въ уст. угол. судопр. и не установлено какихъ-либо формальныхъ доказательствъ для признанія правильною цѣны гражданского иска, требуемой истцомъ, и судъ, въ этихъ случаяхъ, принимаетъ во вниманіе все открывшіяся обстоятельства, а также и показанія потерпѣвшаго, но однако и въ этомъ случаѣ суду не можетъ быть предоставлено право произвольно опредѣлять вознагражденіе, безъ приведенія къ тому какихъ-либо основаній. 74/445, Кармалюка.

54. Въ частности, въ виду 302 ст. у. у. с., говорящей лишь о приблизительномъ исчисленіи убытковъ, устраняется для уголовного суда и значеніе 266 ст. уст. гражд. судопр., такъ что неопредѣленіе цѣны иска не уполномочиваетъ судъ оставить безъ разсмотрѣнія его основанія, тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ дѣлъ, разрѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, опредѣленіе количества понесенныхъ убытковъ зависитъ отъ квалификации дѣянія обвиняемаго, которая можетъ быть опредѣлена лишь по полученіи отвѣтовъ отъ присяжныхъ засѣдателей на предложенные имъ вопросы. 89/43, Бичурина.

5. Опредѣленіе размѣра вознагражденія.

55. Приговаривая подсудимаго къ вознагражденію за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, судъ обязанъ или точно опредѣлить его, или указать основаніе къ его вычисленію. 69/647, Андреева.

56. По точному смыслу ст. 113 уст. уг. суд., количество вреда или убытковъ, при разногласіи сторонъ, опредѣляется мировымъ судьей или съѣздомъ по предъявленнымъ сторонами доказательствамъ. 68/332, Игнатова.

57. Исчисленіе размѣровъ вознагражденія, дѣлаемое судомъ на основаніи обстоятельствъ дѣла, не подлежитъ провѣркѣ въ порядкѣ кассационномъ. 68/154, Дяконова.

58. Если сторонами въ подтвержденіе иска о вознагражденіи не представлено доказательствъ, то мировой судья можетъ отказать въ искѣ. 68/332, Игнатова.

59. Опредѣленіе вознагражденія за вредъ и убытки исключительно на основаніи показаній потерпѣвшаго, безъ указанія основаній, по которымъ судъ пришелъ къ убѣжденію въ правильности показанной цѣны убытка, противъ которой былъ предъявленъ споръ отвѣтчиками, составляетъ существенное нарушеніе. 74/445, Кармалюка.

60. Хотя ст. 113 указываетъ, что судъ опредѣляетъ вознагражденіе не только по доказательствамъ, предъявленнымъ сторонами, но и по высказаніи мнѣнія свѣдущихъ людей, но не подлежитъ сомнѣнію, что истребованіе мнѣнія свѣдущихъ людей въ этихъ случаяхъ не можетъ быть признано обязательнымъ для судьи, такъ какъ такая обязательность существуетъ только при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 112 уст. уг. суд. 68/332, Игнатова.

61. Опредѣленіемъ наказанія по суммѣ присвоенныхъ денегъ не опредѣляется въ точности количество вознагражденія, которое можетъ быть уменьшаемо по согласію на то сторону и по другимъ причинамъ, влияющимъ на гражданскій искъ. 68/642, Завьялова.

6. Распределение вознаграждения между соучастниками.

62. Изъ соображения ст. 122 съ 193 статьей уст. угол. суд. явствуетъ, что къ уплатѣ за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, а равно и судебныхъ издержекъ, прежде всего приговариваются главные виновные, и лишь въ случаѣ ихъ несостоятельности соучастники ихъ. 69/188, Кузнецова; 74/432, Пилатника.

63. Поэтому, постановленіе въ приговорѣ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки и судебныхъ издержекъ, какъ съ главныхъ виновныхъ, такъ и съ участниковъ (укрывателей) представляется неправильнымъ. 74/432, Пилатника ¹⁾.

64. Такъ какъ ст. 60 содержитъ только общія правила о распределеніи вознагражденія между соучастниками, а въ ст. 64 указано, что болѣе подробныя правила излагаются въ законахъ гражданскихъ, то при опредѣленіи этой ответственности нужно имѣть въ виду постановленіе 1-й части т. X, согласно съ измѣненіями закона 1851 г. 75/209, Гордина.

65. Вознагражденіе за вредъ и убытки обращается при предварительномъ соглашеніи на всѣхъ участвовавшихъ въ преступленіи поровну и подъ круговую ответственностью, а при соучастіи безъ предварительнаго соглашенія—по мѣрѣ причиненнаго каждымъ вреда, если же мѣры ответственности порознь опредѣлить нельзя, то также поровну. 75/209, Гордина.

66. Если же соучастники не въ состояніи уплатить всей суммы, то въ неуплаченной части отбѣствуютъ: попустители, недоносители о предвѣренномъ преступленіи и укрыватели, но послѣдніе только въ той части неуплаченного вознагражденія, къ которой присуждены были виновные, у нихъ скрывавшіеся, или же похитители принятыхъ ими для укрывательства вещей. 75/209, Гордина.

67. Съ участниковъ въ преступленіи, учиненномъ по предварительному соглашенію, вознагражденіе за вредъ, ущербъ и убытки взыскивается согласно съ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 648 и слѣд. т. X ч. 1. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

68. Лица, не донесшія о совершившемся преступленіи, по точному смыслу ст. 648—652 т. X ч. 1, не подлежатъ вознагражденію за вредъ и убытки, такъ какъ они никакого участія въ дѣлѣ не принимали и предупредить его не могли. 75/209, Гордина.

69. Убытки взыскиваются съ главныхъ виновниковъ лишь тогда, когда они найдены и осуждены одновременно съ своими участниками; когда же они не отысканы, убытки раскладываются между второстепенными участниками въ преступленіи, подобно тому, какъ указано въ ст. 195 у. с. на случай несостоятельности главныхъ виновныхъ. 71/742, Потоцкаго; 74/169, Песенкаго.

70. При осужденіи нѣсколькихъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи преступленія, судъ можетъ опредѣлить вознагражденіе только съ того изъ подсудимыхъ, къ которому былъ обращенъ искъ. 69/433, Веретенникова; 75/175, Арефьева; 75/498, Филатова.

71. Если гражданскій истецъ предъявляетъ искъ только къ одному изъ обвиняемыхъ, то и судъ можетъ присудить вознагражденіе только въ размѣрѣ той части, которая падаетъ на виновнаго, но это не исключаетъ, конечно, права пострадавшаго искать впоследствии остальную часть съ другихъ виновныхъ, но уже въ гражданскомъ порядкѣ. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

72. Установленное ст. 648 законовъ гражданскихъ (т. X ч. 1 свод. зак.) правило, по которому соучастники совершеннаго по предварительному между ними соглашенію преступленія или проступка платятъ вознагражденіе за причиненные преступнымъ дѣяніемъ вредъ и убытки каждый не только упдающую на его долю часть, но и доли оказавшихся несостоятельными къ уплатѣ вознагражденія соучастниковъ, подлежатъ примѣненію къ виновнымъ въ такихъ преступленіяхъ и проступкахъ, относительно которыхъ не существуетъ специальныхъ правилъ по предмету имущественной ответственности соучастниковъ противозаконнаго дѣянія. 87/30 (о. с.).

73. Относительно же нарушителей устава о питейномъ сборѣ существуютъ спеціальныя по сему предмету постановленія; такъ, въ ст. 56 прил. къ ст. 406 уст. о пит. сборѣ постановлено, что налагаемое на нѣсколькихъ виновныхъ въ одномъ и томъ же нарушеніи этого устава вообще денежное взысканіе распределяется между ними поровну; точный смыслъ этого постановленія, въ которомъ не упоминается о взаимной имущественной ответственности соучастниковъ нарушенія, самъ по себѣ уже ясно показывается, что каждый соучастникъ обязанъ уплатить только ту часть всякаго рода денежнаго взысканія, которая на него наложена, безъ всякаго отношенія къ прочимъ соучастникамъ. 87/30 (о. с.) ²⁾. Цирк. указъ 1 Юля 1888 г.

¹⁾ Прежній взглядъ Сената, изложенный въ этихъ тезисахъ, устраненъ нынѣ приведеннымъ далѣе разъясненіемъ по дѣлу Гордина, а съ отмѣною ст. 60 эта прежняя практика Сената утратила всякое основаніе.

²⁾ Къ этому Сенатъ добавилъ, что этимъ правиломъ установлена именно такая отдѣльная имущественная ответственность соучастниковъ нарушеній устава о питейномъ сборѣ относительно всѣхъ вообще налагаемыхъ по сему уставу денежныхъ взысканій, т. е. безъ

7. Размѣры отвѣтственности соучастниковъ.

74. При невозможности опредѣлить съ точностью количество причиненнаго каждымъ изъ обвиненныхъ вреда, вознагражденіе, согласно ст. 650 т. X ч. 1, взыскивается со всѣхъ поровну. 70/1458, Румянцевой.

75. За отсутствіемъ въ приговорѣ суда указанія на то, чтобы подсудимые участвовали въ порубкѣ безъ предварительнаго соглашенія и не въ равной мѣрѣ, опредѣленное съ нихъ взысканіе за причиненные убытки подлежитъ разложенію на нихъ поровну. 69/493, о порубкѣ въ Ивановской дачѣ.

раздѣленія послѣднихъ на имѣющія видъ вознагражденія казны за убытки и на составляющія собственно наказаніе; это подтверждается еще и слѣдующими данными и соображеніями. Въ правилахъ, приложенныхъ къ ст. 466 уст. о пит. сборѣ, по прод. 1883 г., подъ выраженіемъ «денежныя взысканія» разумѣются не только тѣ, которые можно отнести къ разряду собственно штрафовъ, но всѣ вообще, установленныя карательными правилами этого устава, взысканія, т. е. въ томъ числѣ и уплата стоимости патента или акциза за сокрытые отъ оплаты онымъ напитки, какъ то видно изъ точнаго смысла послѣдней части статьи 3, а также статей 6 и 7 этого приложенія, въ которыхъ денежными взысканіями называются всякаго рода такія взысканія, налагаемыя административными постановленіями управляющаго акцизными сборами, а не одни штрафы, изъ чего само собою слѣдуетъ, что и употребленное въ ст. 56 прил. къ ст. 406 того же устава выраженіе «денежное взысканіе» относится ко всѣмъ вообще взысканіямъ, а не къ тѣмъ только, которые имѣютъ видъ штрафовъ. Независимо отъ этого, изъ журнала Государственнаго Совѣта (Соедин. Департ. Законовъ, Госуд. Экон. и Гражд. и Дух. Дѣлъ 19 и 23 Февраля 1883 г., № 41), составляющаго источникъ означенныхъ выше правилъ, видно, что въ составленномъ Министерствомъ Финансовъ проектѣ этихъ правилъ, собственно въ мотивахъ къ установленію отвѣтственности за нарушение постановленій о питейномъ сборѣ, налагаемыя за нарушение этихъ постановленій денежныя взысканія были раздѣлены на имѣющія видъ наказанія и на составляющія вознагражденіе казны за убытки, и въ заключеніе было предложено помѣстить въ ст. 56 правилъ о взысканіяхъ (по проекту ст. 46) постановленіе о круговой имущественной отвѣтственности соучастниковъ нарушенія, но Государственный Совѣтъ исключилъ это постановленіе, а въ окончательной редакціи этой статьи употреблено выраженіе «денежное взысканіе» вмѣсто употребленнаго въ проектѣ Министерства Финансовъ выраженія «денежный штрафъ», между тѣмъ какъ если бы относительно какого-либо рода указанныхъ въ проектѣ денежныхъ взысканій была допущена взаимная, или круговая отвѣтственность соучастниковъ нарушенія, то означенное, предложенное Министерствомъ Финансовъ, постановленіе было бы, какъ то само собою разумѣется, оставлено въ отношеніи къ тѣмъ взысканіямъ въ силѣ, а не было бы устранено вовсе. При всемъ этомъ слѣдуетъ замѣтить, что такія денежныя взысканія, которые относятся къ имѣющимъ видъ вознагражденія казны за убытки (какъ-то: уплата стоимости патента и акциза за сокрытый отъ оплаты оныхъ спиртъ), и по отношенію къ которымъ собственно и возбужденъ разсматриваемый вопросъ, могутъ падать не на одно лицо, а на нѣсколькихъ лицъ, только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, ибо, по силѣ ст. 52 прил. къ ст. 406 уст. о пит. сборѣ, по прод. 1883 г., въ случаѣ совершенія нарушенія этого устава на заводѣ или въ питейномъ заведеніи, уплата стоимости патента или акциза всегда падаетъ на держателей завода или заведенія, т. е. и тогда, когда нарушеніе совершено не только безъ участія, но и безъ вѣдома ихъ: при участіи же держателя завода или заведенія въ совершеніи нарушенія, и даже при одномъ знаніи его о совершающемся у него нарушеніи, а также въ томъ случаѣ, когда объ отдачѣ завода въ аренду не было заявлено акцизному надзору, или когда лицо, совершившее нарушеніе въ питейномъ заведеніи, не было снабжено надлежащими торговыми документами, вся сумма взысканія за нарушеніе падаетъ, на основаніи ст. 48 и 49 того же приложенія, исключительно на одного держателя, не касаясь ни соучастниковъ его, ни лицъ, совершившихъ нарушеніе безъ его вѣдома. Такимъ образомъ, такими соучастниками нарушенія, на которыхъ совокупно можетъ быть наложено имѣющее видъ вознагражденія казны взысканіе, могутъ быть нѣсколько хозяевъ одного завода или питейнаго заведенія, или же нѣсколько лицъ, совместно производящихъ безпатентную питейную торговлю; но въ этихъ рѣдкихъ случаяхъ, налагаемое на хозяевъ завода или заведенія взысканіе акциза или стоимости патента обезпечивается заводами, принадлежностями заведеній и находящимися въ нихъ питьями, а изъ производящихъ безпатентную или по чужому патенту питейную торговлю отвѣтственнымъ лицомъ является тотъ, въ чью пользу производится такая торговля, ибо, по точному смыслу ст. 23 прил. къ ст. 406 уст. пит., по прод. 1883 г., установленному ономъ взысканію подлежитъ производящій означенную незаконную торговлю самостоятельно, какъ хозяинъ, и потому лица, только содѣйствующія ему въ томъ своими услугами, напр., продаже принадлежащаго ему вина, но не участвующія въ самой торговлѣ, не подлежатъ взысканію, такъ что и за безпатентную торговлю взысканіе цѣны патента падаетъ, за исключеніемъ лишь рѣдкихъ случаевъ, на одно лицо. Слѣдовательно, при установленіи нынѣ

8. Ответственность укрывателей.

а) При несостоятельности главных виновных.

76. Согласно ст. 632 зак. гражд. и ст. 60 улож., вознаграждение обокраденных лиц падает и на укрывателей кражи, когда именно сами виновные не в состоянии вознаградить за причиненные ими вред и убытки. 68/831, Дюжикова.

77. В случае несостоятельности похитителей, укрывшие заведомо похищенные вещи обязаны платить вознаграждение за весь вред и убыток, причиненный похитителями, а не в размерах той суммы, которою воспользовались укрыватели. 71/1796, Борисова.

78. Если украденные вещи не найдены, то обязанность вознаграждения падает прежде всего на виновных в краже, а в случае их несостоятельности на прочих участников преступления; лица же прикосновенные отвечают только в случае несостоятельности последних. 70/1598, Сулимовых.

79. Но эта обязанность вознаграждения падает только на укрывателей данного преступления; поэтому признание лица виновным в том, что он промышляет покупкою и перепродажею краденых вещей вообще, не дает права взыскивать с него убытки, причиненные данною кражею. 69/154, Лапина.

80. Укрыватели покраденного в Прибалтийских губерниях отвечают на основании постановлений 3 ч. св. мѣст. узак. ост., но не солидарно с участниками самой кражи, а самостоятельно, по мѣрѣ лично ими содѣяннаго. 1900 Марта 20 (о. с.).

б) При нерозыскании или смерти виновных.

81. Хотя по буквальному смыслу ст. 652 т. X, указывается на гражданскую ответственность укрывателей только в том случае, если виновные не в состоянии вознаградить потерпевшее лицо, но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣтъ правильного основанія не примѣнять дѣйствія этого закона и въ тѣх случаях, когда лица, участвовавшіе въ совершеніи преступления, неизвѣстны или не отысканы. 74/207, Ривлина; 74/169, Песецкаго.

82. Правило о денежной ответственности укрывателей можетъ быть примѣняемо и въ тѣх случаях, когда главные виновные не обнаружены или освобождены отъ преслѣдованія за ихъ смертью. 68/831, Дюжикова.

в) Размѣръ ответственности укрывателей.

83. Привлекая кого-либо къ денежной ответственности какъ укрывателя похищеннаго, судъ можетъ возложить на него ответственность въ размѣрѣ вознагражденія только за тѣ украденные предметы, укрывателемъ которыхъ онъ признанъ. 75/16, Гороховскаго.

9. Ответственность покупателей краденаго.

84. Лица, купившіе или принявшіе въ закладъ заведомо краденое, согласно съ законами гражданскими (ст. 1512), подвергаются отобранію сего имущества въ пользу настоящаго хозяина или уплатѣ вознагражденія по стоимости имущества, какъ это было прямо указано въ ст. 2293 ул. пзд. 1857 г., замѣненной ст. 180 м. у., а равно и въ ст. 159 м. у. 75/209, Гордина.

85. Покупщикъ заведомо краденаго имущества, перепродавшій его другому лицу, приобрѣвшему это имущество незавѣдомо краденымъ, обязанъ удовлетворить и сего послѣдняго за имущество, отобранное у него для возврата законному владѣльцу. 75/209, Гордина.

86. Но затѣмъ покупатель краденаго не подвергается никакой иной имущественной ответственности предъ лицами, потерпѣвшими отъ преступления. 75/209, Гордина.

87. Покупка заведомо краденаго составляетъ самостоятельное преступленіе противъ чужой собственности, отдѣльное отъ самой кражи и не состоящее съ нею въ непосред-

дѣйствующихъ правилъ объ ответственности за нарушенія устава о питейномъ сборѣ, составляющихъ приложение къ ст. 406 уст. пит., по прод. 1883 г., которыя достаточно ограждаютъ казну отъ ущерба, возлагая почти во всѣхъ случаяхъ значительныхъ нарушеній этого устава уплату слѣдующаго въ казну акциза и стоимости надлежащаго патента не на виновныхъ въ совершеніи нарушеній, а на содержателей заводовъ, или заведеній, какъ лицъ состоятельныхъ къ уплатѣ взысканій, и не представлялось необходимости въ допущеніи правила о взаимной другъ за друга имущественной ответственности соучастниковъ сихъ нарушеній относительно означенныхъ выше взысканій.

ственной связи (отд. 3 гла. I, разд. 1 улож. о нак.); покушник завѣдомо краденаго не можетъ считаться ни участникомъ въ кражѣ, ни прикосновеннымъ къ оной, а потому для привлеченія къ отвѣтственности покушника не представляется необходимости въ обнаруженіи похитителя и его изобличеній. Соответственно съ сими положеніями, тотъ же уголовный кассационный департаментъ Правительствующаго Сената, обсуждая вопросъ о порядкѣ взысканія, на основаніи 614—652 ст. 1 ч. X т., съ виновныхъ лицъ вознагражденія въ пользу потерпѣвшихъ отъ преступленія за причиненные имъ вредъ или убытки (рѣшеніе 1875 г. № 209), нашель, что покушники украденнаго или же чрезъ обманъ похищеннаго имущества, по общему правилу законовъ гражданскихъ о послѣдствіяхъ покупки краденаго (ст. 1512 т. X ч. 1) подвергаются лишенію сего имущества и отобранію его въ пользу настоящаго хозяина или же уплатившаго послѣднему вознагражденіе по стоимости сего имущества. 89/6 (о. с.); 89/77, Богданова (гр. к. д.).

88. Такое послѣдствіе покупки завѣдомо похищеннаго имущества указано было въ ст. 2293 улож. о наказ. изд. 1857 года, замѣненной ст. 180 уст. о наказ., а также выражено еще въ постановленіи устава о наказаніяхъ, относящемся къ особому роду преступковъ противъ чужой собственности, а именно въ статьѣ 139, о покупке завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса; само собою разумется, что покушникъ завѣдомо краденаго имущества, перепродавшій его другому лицу, приобрѣтшему это имущество незавѣдомо краденымъ, обязанъ удовлетворить и сего послѣдняго за имущество, отобранное у него для возврата законному владѣльцу. Соображеніе приведенныхъ законовъ и преподанныхъ уже Правительствующимъ Сенатомъ въ разъясненіе оныхъ указаній приводитъ къ заключенію, что отвѣтственность покушника завѣдомо краденаго имущества предъ потерпѣвшимъ отъ кражи лицомъ не находится въ зависимости отъ отвѣтственности похитителя и не обусловливается несостоятельностью послѣдняго, а таковой покушникъ можетъ быть привлеченъ къ суду и къ вознагражденію потерпѣвшаго, независимо отъ виновныхъ въ совершеніи самой кражи. 89/6 (о. с.); 89/77, Богданова (гр. к. д.).

10. Разложеніе судебныхъ издержекъ между соучастниками.

89. Судебныя издержки по смыслу ст. 118, 195, 991 и 992, у. у. с. обращаются прежде всего на виновныхъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, по равной части на каждого и съ круговою отвѣтственностью; если же они окажутся несостоятельными, то неуплаченная часть взыскивается съ пособниковъ или участниковъ и съ прикосновенныхъ лицъ, за исключеніемъ недоносителей о совершившемся преступленіи, также подъ круговою отвѣтственностью. 75/209, Гордина.

90. Что касается лицъ, виновныхъ въ недонесеніи о совершившемся преступленіи (ст. 126 у.л.) и купившихъ или принявшихъ въ закладъ краденое имущество (ст. 180 м. у.), то, если они судятся совмѣстно съ виновными, съ нихъ взыскивается та часть судебныхъ издержекъ, которая останется неоплаченной виновными. 75/209, Гордина ¹⁾.

¹⁾ Сенатъ нашель: «Соображеніе всѣхъ вышеприведенныхъ законовъ приводитъ къ нижеслѣдующимъ выводамъ: во-1-хъ, что судебныя издержки по производству дѣла о преступномъ дѣяніи, учиненномъ нѣсколькими лицами, по общему смыслу ст. 118, 195, 991 и 992 уст. угол. суд., обращаются сначала на всѣхъ виновныхъ лицъ, непосредственно совершившихъ судимое преступленіе, а также склонившихъ этихъ непосредственныхъ виновниковъ преступленія къ совершенію его, слѣдовательно: на зачинщиковъ, сообщниковъ, главныхъ виновныхъ въ преступленіи и подговорщиковъ или подстрекателей (ст. 12 и 13 улож. о нак. и 15 уст. о нак., мал. мир. суд.) въ совокупности, т. е. по равной части на каждого изъ нихъ и съ круговою ихъ другъ за друга отвѣтственностью; если же эти главные участники въ совершеніи преступленія не въ состояніи будутъ возмѣстить всю сумму присужденныхъ съ нихъ судебныхъ издержекъ, то неуплаченная ими часть обращается на остальныхъ, участвовавшихъ въ совершеніи преступленія и прикосновенныхъ къ оному лицъ, а именно, на пособниковъ, къ числу которыхъ должны быть отнесены и участники въ преступленіи, совершенномъ безъ предварительнаго соглашенія, попустителей, укрывателей и наконецъ недоносителей объ извѣстномъ имъ преднамѣренномъ преступномъ дѣяніи; всѣ эти лица отвѣтствуютъ въ уплатѣющей на нихъ части судебныхъ издержекъ также подъ круговою другъ за друга отвѣтственностью, и во-2-хъ, что, на основ. ст. 24 уст. о нак., 60 улож., 122 и 779 уст. угол. суд., 648 и 650—652 т. X ч. 1 свод. зак. гражд., вознагражденіе потерпѣвшихъ лицъ за причиненные преступнымъ дѣяніемъ вредъ и убытки обращается, въ преступленіяхъ, совершенныхъ по предварительному соглашенію, поровну и подъ круговою отвѣтственностью, на всѣхъ участвовавшихъ въ соглашеніи на совершившемся преступленіи, слѣдовательно: на зачинщиковъ, сообщниковъ, подговорщиковъ или подстрекателей и пособниковъ (ст. 13 улож.), а въ преступныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ безъ предварительнаго соглашенія, на участвовавшихъ въ совершеніи преступленія, т. е. на главныхъ виновныхъ и участниковъ ихъ (ст. 12 улож.), по мѣрѣ причиненнаго дѣйствіями каждого изъ нихъ вреда или убытковъ, а если мѣры отвѣтственности каждого изъ нихъ отдѣльно опредѣлить нельзя.

91. Участіе въ платежѣ судебныхъ издержекъ не можетъ быть распространяемо на лицъ, не бывшихъ участниками преступленія, но только совмѣстно судившихся по одному дѣлу. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

92. Основное начало возмѣщенія издержекъ заключается въ томъ, что на каждаго обвиняемаго по дѣлу можетъ быть возложено возмѣщеніе лишь расходовъ, произведенныхъ для обнаруженія преступленія, въ которомъ онъ обвиненъ. 94/19, Ребчинскаго.

то также поровну на каждаго изъ сихъ непосредственныхъ участниковъ въ совершеніи преступленія; когда же эти главные виновные лица (ст. 15 уст. о нак.), въ преступленіяхъ, учиненныхъ, какъ по предварительному соглашенію, такъ и безъ его соглашенія, не въ состояніи уплатить всей суммы присужденнаго съ нихъ вознагражденія за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, то въ остальной неуплаченной части сего вознагражденія отвѣствуютъ: попустители, недоносители объ извѣстномъ имъ преднамѣренномъ преступленіи и укрыватели, но послѣдніе только въ той части неуплаченнаго вознагражденія, къ которой присуждены были виновные, у нихъ скрывавшіеся, или же похитители принятыхъ ими для укрывательства вещей (ст. 14 и 15 улож., 64, 172 и 176 уст. о нак., и кассач. рѣшеніе 1872 г., № 1148 по дѣлу Волнистой). Хотя приведенные выводы о порядкѣ возмѣщенія причиненныхъ преступленіемъ вреда и убытковъ не вполне соответствуютъ буквальному содержанію ст. 60 улож. о нак., изд. 1866 г., но въ этой послѣдней статьѣ говорится только въ общихъ чертахъ объ отвѣстности предъ потерпѣвшими лицами въ случаѣ несостоятельности главныхъ виновныхъ прочихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ и притомъ, въ цѣлостныхъ подъ этою статью не указано правилъ гражданскихъ законовъ о вознагражденіи, измѣненныхъ въ 1851 г.; въ ст. же 64-й улож. вслѣдствіе изданія упомянутыхъ правилъ 1851 г. именно сказано: что подробныя правила о примѣненіи общихъ началъ о вознагражденіи, выраженныхъ въ ст. 59—63 улож., содержатся въ законахъ гражданскихъ; а изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ этихъ послѣднихъ законахъ изложены, по преимуществу, опредѣлительныя данныя для разрѣшенія разсматриваемаго вопроса. Остается сказать еще о двухъ разрядахъ такихъ виновныхъ въ уголовныхъ дѣлахъ лицъ, которыя, не будучи дѣйствіями своими, непосредственно прикосновенны къ совершившемуся преступленію и потому караемыя особыми уголовными наказаніями, не состоящими въ прямой связи съ наказаніями, полагаемыми за самое совершившееся преступленіе, бываютъ однако судимы одновременно и въ одномъ дѣлѣ съ непосредственными участниками въ совершеніи преступленія; это суть: а) недоносители о содѣянномъ уже преступленіи (ст. 15 и 126 улож. о нак.), и б) покупщики или приминатели въ закладъ завѣдомо краденаго или чрезъ обманъ полученнаго имущества (ст. 180 уст. о наказ.); на основаніи общаго правила судопроизводства, выраженаго въ ст. 122, 193 п. 2 и 993 уст. угол. суд., возмѣщеніе судебныхъ издержекъ обращается на лицъ, признанныхъ виновными по судебному приговору; а посему лица, подвергшіеся наказаніямъ, установленнымъ въ ст. 126 улож. и 180 уст. о наказ., если первые изъ нихъ судились совмѣстно съ лицами, наказанными за то преступленіе, о содѣянніи котораго они не донесли, а послѣдніе, съ лицами, похитившими то имущество, которое было куплено или принято ими въ закладъ завѣдомо о незаконномъ пріобрѣтеніи его, то они подвергаются взысканію, на пополненіе произведенныхъ казною судебныхъ издержекъ по дѣлу, въ той части ихъ, которая останется неуплаченною упомянутыми, совмѣстно съ ними, осужденными лицами; что же касается до вознагражденія потерпѣвшихъ лицъ за понесенные отъ преступленія вредъ и убытки, то, по точному смыслу ст. 648—652 т. X ч. 1 свод. зак., недоносители о содѣянномъ уже преступленіи не подвергаются уплатѣ этого вознагражденія, по тому, безъ сомнѣнія, соображенію, что они никакого участія въ совершеніи преступленія не принимали и предотвратитъ его не могли; покупщики же украденнаго или чрезъ обманъ похищеннаго имущества по общему правилу законовъ гражданскихъ, о послѣдствіяхъ покупки краденаго движимаго имущества (ст. 1512 т. X ч. 1 свод. зак.), подвергаются лишенію сего имущества и отобранію его въ пользу настоящаго хозяина, или же уплачиваютъ послѣднему вознагражденіе по стоимости сего имущества; такое послѣдствіе покупки завѣдомо похищеннаго имущества указано было въ ст. 2293 улож. о нак., изд. 1857 г., замѣненной ст. 180 уст. о нак., а также выражено еще въ постановленіи уст. о нак., относящемся къ особому роду проступковъ противъ чужой собственности, а именно въ ст. 159, о покупкѣ завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго дѣса; само собою разумѣется, что покупщикъ завѣдомо краденаго имущества, перепродавший его другому лицу, пріобрѣтшему это имущество незавѣдомо краденымъ, обязанъ удовлетворить и сего потерпѣвшаго за имущество, отобранное у него для возврата законному владельцу (ст. 1512 т. X ч. 1 свод. зак. и кассачіонное рѣшеніе 1868 г. № 892, по дѣлу Назарова), но затѣмъ покупщикъ завѣдомо краденаго или чрезъ обманъ полученнаго имущества не подвергается уже никакой иной имущественной отвѣстности предъ лицами, потерпѣвшими отъ судимаго преступленія кражи или обманнаго похищенія имущества. Приведенныя общія положенія о порядкѣ взысканія съ виновныхъ лицъ судебныхъ издержекъ и вознагражденія въ пользу потерпѣвшаго отъ преступленія вредъ и убытки не противорѣчатъ существенно, какъ упомянутому въ жалобѣ Гордина кассачіонному рѣшенію 1868 г., № 831, по дѣлу Дюжикова, такъ и другимъ, относящимся къ сему предмету кассачіоннымъ рѣшеніямъ 1869 г., № 188,

93. Въ случаѣ совмѣстнаго обвиненія нѣсколькихъ лицъ въ различныхъ преступленіяхъ нѣтъ основанія привлекать каждое изъ этихъ лицъ къ платежу издержекъ, которыя были произведены для обнаруженія всѣхъ преступныхъ дѣяній, составившихъ предметъ судебного разбирательства, а необходимо опредѣлить въ приговорѣ, какую часть всѣхъ издержекъ составляютъ расходы, произведенные по изслѣдованію преступныхъ дѣяній, въ совершеніи коихъ признано виновнымъ данное лицо, и затѣмъ только возмѣщеніе этой части издержекъ должно быть на это лицо возложено. 77/93, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ; 94/19, Ребчинскаго.

94. Въ соотвѣтствіи съ симъ надлежитъ признать, что и въ случаѣ преданія одного лица суду по обвиненію въ нѣсколькихъ преступленіяхъ и признанія его затѣмъ виновнымъ лишь въ одномъ или нѣкоторыхъ изъ тѣхъ преступленій, на это лицо, въ порядкѣ 993 ст. у. у. с., должно быть возложено возмѣщеніе не всѣхъ судебныхъ издержекъ, но дѣлу произведенныхъ, а лишь тѣхъ, которыя произведены на раскрытіе преступленія или преступленій, вѣнченныхъ этому лицу въ вину. 94/19, Ребчинскаго.

60 *отмѣнена* [1883 Ноябр. 25, (3316) VII].

61. Взысканіе вознагражденія за причиненные вредъ или убытокъ, въ случаѣ смерти виновныхъ, распространяется и на ихъ наслѣдниковъ, но требуется только изъ того имѣнія, которое имъ досталось отъ виновныхъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 64; 1851 Март. 21 (23053) §§ 36—75; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 7.

62. Виновные, не имѣющіе никакихъ средствъ къ вознагражденію за причиненные ими вредъ или убытокъ, могутъ, если они не подвергаются наказанію уголовному, быть, по требованію обиженной стороны, заключены въ тюрьму, на основаніи общихъ правилъ о должникахъ, объявленныхъ и признанныхъ несостоятельными установленнымъ на сіе порядкомъ. 1879 Март. 7 (39374) мн. Гос. Сов., V, ст. 1.

63. Въ случаѣ несостоятельности присужденнаго къ уплатѣ вознагражденія и къ денежному взысканію, изъ имущества его сначала покрывается вознагражденіе за вредъ или убытокъ и исполняются всѣ безспорныя на виновнаго требованія, а денежное взысканіе обращается лишь на остальное затѣмъ имущество его. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 66; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 25; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

64. Подробныя правила о примѣненіи общихъ о вознагражденіи началъ, постановленныхъ въ 59 и 61—63 статьяхъ, къ различнымъ случаямъ вознагражденія за причиненные преступленіемъ убытки или вредъ, содержатся въ Законахъ Гражданскихъ. 1851 Март. 21 (23033) §§ 36—75; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 7.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Особенныя наказанія за преступленія и проступки по службѣ.

65. Кромѣ общихъ мѣръ наказаній и взысканій, выше сего означенныхъ, за преступленія и проступки по службѣ полагаются слѣдующія:

- 1) Исключеніе изъ службы;
- 2) Отрѣшеніе отъ должности;

и 1870 г., № 1598, по дѣламъ Кузнецова и Сулимовыхъ, такъ какъ рѣшеніями этими, въ окончательныхъ выводахъ ихъ, признано: первымъ, что укрыватели краденаго не освобождаются отъ вознагражденія потерпѣвшихъ лицъ, но уплачиваютъ это вознагражденіе, не прежде какъ по обнаруженіи, что лица, непосредственно виновныя въ кражѣ, несостоятельны къ уплатѣ его; вторымъ, что на покупателя завѣдомо краденаго имущества не можетъ быть обращено вознагражденіе потерпѣвшаго лица наравнѣ съ виновными въ самомъ совершеніи кражи этого имущества, и послѣднимъ, что лица, виновныя въ примѣръ завѣдомо краденаго, подвергаются уплатѣ вознагражденія въ пользу потерпѣвшаго лица, только при несостоятельности главныхъ виновныхъ и соучастниковъ ихъ въ совершеніи кражи упомянутаго принятаго ими имущества».

- 3) Вычетъ изъ времени службы;
- 4) Удаленіе отъ должности;
- 5) Перемѣщеніе съ высшей должности на низшую;
- 6) Выговоръ болѣе или менѣе строгій, съ внесеніемъ оного въ послужной списокъ;
- 7) Вычетъ изъ жалованья;
- 8) Выговоръ болѣе или менѣе строгій, безъ внесенія въ послужной списокъ;
- 9) Замѣчаніе, болѣе или менѣе строгое. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 67.

1. Девять различныхъ видовъ особенныхъ наказаній, которые перечислены въ ст. 65, не могутъ быть разсматриваемы, какъ степени одного и того же рода наказанія. 71/391, Васильева; 83/24 (о. с.).

2. Поэтому, при признаніи подсудимаго присяжными заслуживающимъ снисхожденія, судъ не имѣетъ права переходить отъ одного вида наказанія, означеннаго въ ст. 63, къ другому, хотя бы и непосредственно слѣдующему. 71/391, Васильева; 76/32, Богутевскаго.

3. Въ подобныхъ случаяхъ судъ можетъ только, если найдетъ это нужнымъ, ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ объ облегченіи участи подсудимаго. 71/391, Васильева 1).

4. Наказаніе, опредѣленное законами лишь для подсудимыхъ, состоящихъ на службѣ государственной или общественной, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняемо къ виновнымъ, не признаннымъ должностными лицами. 68/47, Юшковичевыхъ.

1) Сенатъ нашелъ: во 1-хъ, что ст. 828 уст. угол. суд. обязываетъ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый рѣшеніемъ присяжныхъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія, уменьшать, не менѣе какъ на одну степень, слѣдующее ему по закону наказаніе, но не эта статья, ни другіе законы не даютъ суду права, при исполненіи постановленнаго въ ст. 828 уст. угол. суд. правила, отступать отъ законовъ, устанавливающихъ порядокъ опредѣленія наказаній за преступленія и проступки и выходить изъ предѣловъ власти, суду опредѣленной. Предоставляя суду понижать при извѣстныхъ обстоятельствахъ наказаніе одною или двумя степенями (ст. 135 улож.), законъ вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ, что судъ не можетъ опредѣлять иного наказанія, кромѣ того, которое за судимое преступленіе именно предназначено закономъ (ст. 147), и что только въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 150 улож., судъ можетъ при уменьшеніи наказаній переходить отъ одного рода наказаній къ другому въ томъ порядкѣ, въ какомъ они означены въ ст. 17 и 30 улож.—Но особенные роды наказаній, установленные ст. 65 улож., сверхъ общихъ мѣръ наказаній за преступленія и проступки по службѣ, не поименованы въ ст. 17 и 30; во 2-хъ, нѣтъ никакого законнаго основанія считать девять видовъ наказаній, исчисленныхъ въ ст. 65, девятью степенями, имѣющими ту послѣдовательность и постепенность, въ какой слѣдуютъ одно за другимъ наказанія, исчисленные въ ст. 17 и 30 улож.—Отсутствіе такого основанія доказывается тѣмъ, что: а) выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ, занимающій 6-е мѣсто въ ст. 65 улож., можетъ быть дѣлаемъ только судомъ и имѣетъ болѣе важныя для служащаго послѣдствія, нежели б) удаленіе отъ должности, которое, хотя занимаетъ въ означенной статьѣ 4-е мѣсто, но можетъ быть дѣлаемо безъ суда (примѣч. къ ст. 65 улож.), или в) перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, занимающее 5-е мѣсто, но зависящее отъ непосредственнаго начальства виновнаго (уст. угол. суд. ст. 1066 и 1067), и г) тѣмъ, что въ отдѣльныхъ статьяхъ (улож. о нак., наприм., 336, 406 п. 9 и 413, 496) эти наказанія означены не въ томъ порядкѣ, какъ въ ст. 65, тогда какъ наказанія, составляющія опредѣленные степени извѣстныхъ родовъ наказаній, всегда помѣщаются въ постепенности, опредѣленной ст. 17, 19, 20, 30—40 улож. На основаніи сихъ соображеній, находя протестъ товарища прокурора судебной палаты совершенно правильнымъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ: 1) что судъ не имѣетъ права, для уменьшенія строгости взысканія съ должностнаго лица, собственною властью замѣнять особыя наказанія, за преступленія должности назначенныя въ подлежащей статьѣ V раздѣла уложенія, другими наказаніями, въ статьѣ закона не указанными, такъ какъ такой способъ уменьшенія наказанія составляетъ видъ помилованія, которое въѣ власти суда и можетъ, по ст. 165 улож., исходить только отъ верховной власти; 2) что если оказывается необходимымъ примѣнить къ признанному виновнымъ въ преступленіи по должности не то особое, по ст. 65, наказаніе, которое въ статьѣ закона назначено за его вину, а какое-либо другое, то суду слѣдуетъ, на основаніи ст. 828 улож., ходатайствовать объ облегченіи участи подсудимаго передъ Императорскимъ Величествомъ, не перемѣняя собственною властью наказанія, по закону слѣдующаго подсудимому, и 3) что поему судебная палата, подведя вину Васильева подъ дѣйствіе ст. 336 улож., неправильно приговорила его собственною властью вмѣсто отрѣшенія отъ должности къ удаленію отъ нея, т. е. къ наказанію, означенному статьею не опредѣленному.

5. Назначаемое въ некоторыхъ статьяхъ уложенія (462, 463, 1005, 1007 и др.) удаленіе отъ должности, сопряженное съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя, не составляетъ какого-либо особаго рода взысканія. 83/9, Яковенко.

6. На основаніи примѣчанія къ ст. 69 улож. о наказ. право наложенія на должностныхъ лицъ взысканій, въ ст. 65 опредѣленныхъ, распредѣлено между непосредственнымъ начальствомъ виновнаго, начальствомъ, отъ котораго зависить назначеніе его къ должности, и судомъ, по мѣрѣ важности и строгости оныхъ. 83/24 (о. с.).

7. Такимъ образомъ, непосредственное начальство въ правѣ дѣлать только замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, наложеніе болѣе строгихъ взысканій, въ пп. 4, 5 и 7 ст. 65 означенныхъ, предоставлено начальству, отъ котораго зависить опредѣленіе виновнаго къ должности; строжайшимъ же по характеру своему и послѣдствіямъ для должностнаго лица наказаніямъ, именно: исключенію изъ службы, отрѣшенію отъ должности, вычету изъ времени службы и выговору со внесеніемъ въ послужной списокъ, обвиняемый можетъ быть подвергнутъ не иначе, какъ по суду. 83/24 (о. с.).

8. При такомъ толкованіи примѣч. къ ст. 69 улож. о нак. и въ виду предписаній ст. 1099 у. у. с. не представляется уже сомнѣній въ томъ, что дѣло по преступленію должности можетъ быть разрѣшено въ административномъ порядкѣ, безъ предаванія обвиняемаго суду, въ томъ только случаѣ, когда преступное дѣяніе, составляющее предметъ дѣла, влечетъ за собою такія наказанія, наложеніе коихъ предоставлено начальству виновнаго; но если въ числѣ наказаній заключается хотя бы одно, которому обвиняемый можетъ быть подвергнутъ не иначе, какъ по суду, дѣло, на основаніи вышеказаннаго общаго правила о подсудности подлежитъ изъятію изъ вѣдомства административнаго начальства и передачѣ въ судъ. 83/24 (о. с.).¹⁾

66. Исключенный изъ службы лишается права вступать снова въ какую либо государственную службу, участвовать въ выборахъ и быть избираемымъ въ должности по назначенію дворянства, земства, городовъ и селеній. Тамъ же, ст. 68; 1869 Apr. 7 (46943); 1870 Июн. 16 (48948) пол., ст. 18, 33.

67. Отрѣшенный отъ должности лишается права, въ теченіе трехъ лѣтъ со дня отрѣшенія, поступать снова на службу государственную и общественную. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 69.

68. Вычетъ изъ времени службы, дающей право на полученіе наградъ, пенсій и знака отличія безпорочной службы, долженъ ограничиваться однимъ годомъ. Тамъ же, ст. 70.

69. Вычетъ изъ жалованья производится задержаніемъ въ казнѣ слѣдующаго виновному жалованья, во всякомъ случаѣ, однакожъ, не болѣе одной трети его годоваго оклада.

Примѣчаніе. Изъ наказаній и взысканій за преступленія и проступки по службѣ, замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ могутъ быть опредѣляемы не только по суду, но и по распоряженію непосредственнаго начальства; вычеты же изъ жалованья, перемѣненіе съ высшей должности на низшую, удаленіе отъ должности и арестъ до семи дней опредѣляются по распоряженію того начальства, отъ котораго зависить назначеніе къ должности, занимаемой виновнымъ. Всѣ прочія затѣмъ наказанія и взысканія по службѣ налагаются не иначе, какъ по суду. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 71; прим.; 1864 Ноябрь. 20¹⁾ (41476) ст. 1066; 1865 Дек. 27 мн. Гос. Сов. 2).

1. Такъ какъ лица судебного вѣдомства, на основаніи ст. 261—296 учр. суд. уст., за маловажныя упущенія по службѣ подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, то на нихъ не распространяется примѣчаніе къ 69 ст. улож. 88/28 (о. с.).

¹⁾ См. о давности по проступкамъ по службѣ подъ ст. 158.

1. Наказанія, назначенныя въ ст. 65, не могутъ быть смягчаемы судомъ по правиламъ, указаннымъ въ ст. 135; въ подобныхъ случаяхъ суду предоставляется только право ходатайствовать о снисхожденіи, согласно ст. 154 ул. Пригов. по дѣлу Ольхина 1867 г.

2. Выговоры, замѣчанія и вычеты изъ времени службы для лицъ, служащихъ по новымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть замѣняемы предостереженіемъ. Пригов. по дѣлу Ольхина 1867 г.

²⁾ Если судебное лицо обвиняется въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ такой статьѣ уложенія о наказаніяхъ, въ которой, кромѣ административныхъ взысканій, опредѣляется и наказаніе, налагаемое не иначе, какъ по приговору суда, то присужденіе этого лица къ той или другой мѣрѣ наказанія, или освобожденіе его отъ наказанія, зависить исключительно отъ судебного мѣста, слѣдовательно, такое преступленіе не можетъ подлежать вѣдомству административной власти. 84/134, Ветчинкина (пригов.)

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О замѣнѣ однихъ наказаній другими.

30. Нѣкоторыя изъ наказаній, въ сей главѣ означенныхъ, замѣняются, въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, другими, на основаніи слѣдующихъ статей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 72.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.) исключено ¹⁾.

1. Общія положенія.

1. При замѣнѣ наказанія одного другимъ по такимъ особымъ обстоятельствамъ, при которыхъ слѣдующее подсудимому по закону наказаніе не можетъ быть приведено въ исполненіе, послѣдствія должны быть назначаемы не по замѣняющему случайно наказанію, а по наказанію первоначальному, дѣйствительно слѣдовавшему. 69/129, Остроухова; 69/2000, Григорьевой; 69/949, Ивановой.

2. Поэтому, напр., при замѣнѣ для женщинъ-преступницъ арестантскихъ ротъ рабочимъ домомъ, послѣдствія, т. е. отдача подъ надзоръ полиціи или общества, опредѣляются по ст. 48, а не по ст. 49 уложенія, т. е. назначаются тѣ, которыя слѣдуютъ за арестантскими ротами. 69/654, Орлова; 69/2000, Григорьевой.

3. То же самое правило примѣняется и къ престарѣлымъ, для которыхъ за дряхлостью арестантскія роты замѣняются рабочимъ домомъ. 69/129, Остроухова.

4. Замѣна одного наказанія другимъ при недостаткѣ соответствующаго мѣста заключенія въ мѣстѣ жительства подсудимаго, безъ увеличенія при томъ мѣры и рода наказанія, зависитъ отъ суда, рассматривающаго дѣло по существу. 71/697, Красовскаго.

2. Правила о замѣнѣ заключенія при ссылкѣ на житье.

5. Приговаривая кого-либо къ ссылкѣ на житье, судъ долженъ, согласно временнымъ правиламъ о замѣнѣ нѣкоторыхъ исправительныхъ наказаній (прим. 11 къ ст. 70), взаимно временнаго въ мѣстѣ ссылки заключенія, опредѣлить лишь временное воспрещеніе всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жительства осужденнаго. 71/411, Щеклѣва; 69/1094, Ванина; 70/737, Бабаева; 71/1635, Ходоровскаго.

3. Замѣна наказаній для бродягъ.

6. Временныя правила, указанные во II прилож. къ ст. 70 о замѣнѣ для бродягъ нѣкоторыхъ исправительныхъ наказаній, примѣняются къ бродягамъ обоюго пола безъ различія. 71/720, Воробьевой.

31. Смертная казнь, по особому Высочайшему соизволенію, въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣняется возведеніемъ осужденнаго преступника на эшафотъ; причемъ, если онъ принадлежалъ къ дворянскому состоянію, надъ нимъ переламывается шпала. Сія казнь знаменуетъ *политическую смерть*, и за оною слѣдуетъ всегда ссылка въ каторжныя работы безъ срока, или на опредѣленное время. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 73; 1864 Ноябрь. 20 (41476) ст. 963, п. 7; 1881 Мая 26, собр. узак., 387.

32 отмѣнена [1885 Іюн. 11 (3046) II].

33 замѣнена правиломъ, изложеннымъ въ Уставъ о Ссылныхъ [1885 Іюн. 11 (3046) III].

¹⁾ Текстъ примѣчанія по изд. 1885 г.

Примѣчаніе. Въ 1853 году, для устраненія неудобствъ, происходящихъ отъ недостаточнаго устройства мѣстъ заключенія вообще, особенно же заведеній исправительныхъ, впредъ до лучшаго устройства оныхъ, постановлены временно особыя, приложенныя къ сей (70) статьѣ, правила о замѣнѣ нѣкоторыхъ изъ исправительныхъ наказаній другими. 1853 Ноябрь. 23 (27722); 1863 Апр. 17 (39504) IX.

34 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, IV] ¹⁾.

35 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, IV] ²⁾.

36 *отмѣнена* [1867 Мая 16 (44593)].

33. Изъ мѣстъ, гдѣ исправительныя арестантскія отдѣленія еще не учреждены, осужденные, по сношенію съ надлежащими начальствами, помѣщаются въ ближайшія къ тому мѣсту арестантскія отдѣленія. Въ случаѣ же отдаленности арестантскихъ отдѣленій или неимѣнія въ нихъ мѣста, содержаніе въ нихъ замѣняется заключеніемъ въ тюрьмѣ, съ употребленіемъ на самыя тяжкія изъ установленныхъ въ сихъ мѣстахъ заключенія работы. Женщины, а равно тѣ, которые, по старости, дряхлости или инымъ причинамъ, къ работамъ въ арестантскихъ отдѣленіяхъ не способны, всегда присуждаются вмѣсто того къ заключенію въ тюрьмѣ. 1885 Ноябр. 25 (3316) I.

1. Такъ какъ по 1 степ. 33 ст. улож. опредѣлены болѣе продолжительныя сроки наказанія въ сравненіи съ 5 ст. 31 статьи, то очевидно потому, что самое заключеніе въ арестантскомъ отдѣленіи само по себѣ строже, чѣмъ заключеніе въ тюрьмѣ, поэтому если лицо, подлежащее заключенію въ арестантскомъ отдѣленіи по 5 степ. 31 ст., по обстоятельствамъ, въ 77 ст. означеннымъ (отдаленность арестантскихъ отдѣленій или неимѣніе въ нихъ мѣста), наказывается по 1 ст. 33 ст., то слѣдующее ему заключеніе въ тюрьмѣ должно быть назначено на опредѣленный 1 степ. 33 статьи болѣе продолжительный срокъ. 89/22, Лукьяновой.

2. Но это начало не примѣнимо къ случаямъ замѣны арестантскихъ отдѣленій тюрьмою для женщинъ, а въ особенности при уменьшеніи наказанія вслѣдствіе дарованнаго имъ снисхожденія; въ случаяхъ сего рода судъ не можетъ уклониться отъ исполненія обязанности пониженія наказанія, и если бы оказалось, что пониженіе на одну степень не вело въ дѣйствительности къ указанной закономъ пѣли, то долженъ понизитъ наказаніе на двѣ степени. 89/22, Лукьяновой.

38 *отмѣнена* [1884 Апр. 24 (2172)].

¹⁾ Текстъ ст. 74 по изд. 1885 г.

14. Для престарѣлыхъ, достигшихъ семидесяти лѣтъ, каторжная работа замѣняется ссылкой на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 76.

1900 Июн. 10 (18777) III, п. 8. Въ случаѣ замѣчаемаго выздоровленія оставленныхъ въ тюрьмахъ ссыльных, на тюремные комитеты и отдѣленія оныхъ, въ особенности же на присутствующихъ въ нихъ прокуроровъ или ихъ товарищей, возлагается обязанность требовать медицинскаго освидѣтельствованія ссыльных, въ установленномъ порядкѣ, губернскимъ правленіемъ. Затѣмъ тѣ, кои окажутся способными къ слѣдованію въ мѣста ссылки, отправляются туда порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 95 устава о ссыльныхъ (свод. зак., т. XIV, изд. 1890 г.). Преступники, не получившіе облегченія въ болѣзни и потому оставленные въ тюрьмахъ, освобождаются отъ тюремнаго заключенія: каторжные безсрочные—черезъ двадцать пять лѣтъ, а срочные—по истеченіи опредѣленныхъ имъ судебными приговорами сроковъ работъ, увеличенныхъ въ полтора раза, но не далѣе какъ черезъ двадцать пять лѣтъ; присужденные же къ поселенію—по прошествіи пяти лѣтъ. Освобожденные на семъ основаніи изъ тюремнаго заключенія ссыльно-каторжные и поселенцы помѣщаются въ заведенія обществаннаго призрѣнія. *Не подлежатъ ссылкѣ и подвергаются дѣйствию изъясненныхъ выше правилъ также лица, осужденныя въ каторжныя работы, кои ко времени обращенія приговора о нихъ къ исполненію имѣютъ отъ роду болѣе семидесяти лѣтъ.*

²⁾ Текстъ ст. 75 по изд. 1885 г.

75. Вмѣсто ссылки на житье въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, иностранцы присуждаются къ заключенію въ тюрьмѣ, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ (ст. 30, II). Послѣ окончанія срока сего заключенія, иностранцы высылаются за границу, съ воспрещеніемъ возвращаться въ предѣлы государства, а въ случаѣ непринятія ихъ въ прежнее отечество—отдаются подъ надзоръ мѣстной полиціи, на общемъ основаніи. 1885 Ноябр. 25 (3316) I.

1900 Июн. 10 (18777) III, п. 6. Послѣ окончанія срока работъ въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ или заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, иностранцы высылаются за границу, съ воспрещеніемъ возвращаться въ предѣлы государства, а въ случаѣ непринятія ихъ въ прежнее отечество,—отдаются подъ надзоръ мѣстной полиціи на общемъ основаніи.

79. Въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ крѣпостей, когда пересылка осужденныхъ въ оныя могла бы быть затруднительна, заключеніе въ крѣпости можетъ быть замѣняемо заключеніемъ въ тюрьмѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 85.

80 отмѣнена [1884 Апр. 24 (2172)].

81 и **82** отмѣнены [1885 Ноябрь. 25 (3316) VII].

83 (по Прод. 1906 г.). Взамѣнъ кратковременнаго ареста, лица, не изъятые отъ отбыванія оного въ назначенныхъ для сего помѣщеніяхъ при полиціи (ст. 56, по Прод.), могутъ также быть присуждаемы къ употребленію въ общественныя или другія правительствомъ установленныя работы, на то же время, какое опредѣлено для заключенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 89; 1904 Авг. 11, собр. узак., 1323, маниф., I, ст. 1¹).

84. Присужденные къ денежнымъ взысканіямъ, въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ, подлежатъ:

1) вмѣсто денежнаго взысканія не свыше пятнадцати рублей—аресту не свыше трехъ дней;

2) вмѣсто денежнаго взысканія свыше пятнадцати и до трехсотъ рублей—аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, и

3) вмѣсто денежнаго взысканія свыше трехсотъ рублей—заключенію въ тюрьмѣ на сроки, означенные въ статьѣ 36 приложения VI къ статьѣ 1400, прим., Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1883 года). Тамъ же, ст. 90; 1855 Ноябрь. 28 (29870); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 8, А.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Указанное въ сей статьѣ приложение VI къ примѣчанію при статьѣ 1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства, изданія 1883 года, соответствуетъ приложенію III къ примѣчанію при той же (1400) статьѣ означеннаго Устава, изданія 1892 года.

1. Замѣна денежнаго взысканія арестомъ.

1. Закономъ устанавливается различіе между денежными взысканіями, опредѣляемыми въ наказаніе за совершеніе какого-либо противозаконнаго дѣянія, или за неисполненіе предписываемаго закономъ, и такими денежными взысканіями, къ уплатѣ коихъ обязываются виновные для вознагражденія потерпѣвшихъ за убытки и вредъ, причиненные преступленіемъ или проступкомъ. 82/30, Глазунова.

2. Относительно производства сихъ послѣднихъ взысканій, въ тѣхъ случаяхъ, когда присужденныя къ онымъ лица оказываются несостоятельными къ платежу, какъ въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 62 и 64), такъ и въ уставѣ о наказ., валаг. мѣр. судьями (ст. 24), установлено правило, что этого рода денежныя взысканія пополняются, въ означенныхъ случаяхъ, порядкомъ, опредѣленнымъ въ законахъ гражданскихъ. 82/30, Глазунова.

3. Посему, подъ упоминаемыми въ 7 и 8 ст. уст. о наказ. и 84 и 85 ст. улож. денежными взысканіями, которыя, для несостоятельныхъ къ уплатѣ таковыхъ, замѣняются арестомъ и отдачею въ общественныя работы или заработки, надлежитъ разумѣть только тѣ взысканія, кои налагаются судебными приговорами на виновныхъ, какъ наказаніе (штрафъ), за преступленіе или проступокъ. 82/30, Глазунова.

4. На точномъ основаніи закона, денежное взысканіе до 300 р., въ случаѣ несостоятельности виновнаго, можетъ быть замѣняемо арестомъ, а не тюремнымъ заключеніемъ. 71/1520, Фшманъ.

5. Замѣна, при несостоятельности виновнаго, денежнаго взысканія арестомъ можетъ быть опредѣлена судомъ второй инстанціи, хотя бы въ приговорѣ суда первой инстанціи о таковой замѣнѣ и не было упомянуто. 71/1803, Иванова.

6. Хотя судъ въ своемъ приговорѣ и долженъ сдѣлать опредѣленіе о замѣнѣ денежнаго наказанія въ случаѣ несостоятельности виновнаго, но невыполненіе этого правила не

¹) Вотъ текстъ ст. 83 по улож. изд. 1885 г.

83. Взамѣнъ кратковременнаго ареста, люди, не изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ, могутъ также быть присуждаемы къ употребленію въ общественныя или другія правительствомъ установленныя работы, на то же время, какое опредѣлено для заключенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 89.

можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ, такъ какъ оно можетъ быть исправлено при приведеніи приговора въ исполненіе. 68/246, Чистякова; 68/640, Жеребина; 69/890, Симакъ; 70/1320, Герфельда.

7. При замѣнѣ денежнаго взысканія свыше 15 и до 300 р. арестомъ не свыше 3-хъ мѣсяцевъ, судъ ограниченъ только въ назначеніи высшаго предѣла ареста, но не обязывается закономъ къ пропорціональному въ этихъ предѣлахъ расчисленію продолжительности ареста соотвѣтственно величинѣ денежнаго взысканія, — иначе законъ указалъ бы и основанія къ такому расчисленію, какъ это было постановлено въ улож., изд. 1857 г., въ ст. 92, замѣненной ст. 84, изд. 1866 г. 71/305, Вульфсона; 71/867, Сазонова; 71/1351, Подгурскаго; 72/590, Морголи; 72/1064, Петрова; 73/901, Смирнова; 73/497, Самодумскаго; 87/6, Шнайдера.

8. Согласно 1 п. ст. 7, судъ не можетъ замѣнить денежное взысканіе менѣе 15 рублей арестомъ свыше 3-хъ дней. 74/167, Рыжкова.

9. Статья 84 уложенія, указывая на возможность замѣны денежнаго взысканія отъ 15 до 300 рублей, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ до 3-хъ мѣсяцевъ, не дѣлаетъ засимъ указанія на дальнѣйшее обязательное назначеніе срока ареста по количеству взысканій. 71/1351, Подгурскаго; 87/6, Шнайдера.

10. При замѣнѣ арестомъ денежнаго взысканія, опредѣляемаго за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, для вычисленія продолжительности ареста принимается во вниманіе лишь взысканіе, наложенное на обвиняемаго за совершенный имъ поступокъ, но не сумма, слѣдующая съ него на вознагражденіе казны за вредъ и убытокъ. 73/497, Самодумскаго.

11. Ст. 84 не можетъ быть примѣняема въ случаяхъ несостоятельности къ уплатѣ денежнаго взысканія, наложеннаго не судомъ, а казеннымъ управленіемъ по ст. 1124 уст. угол. суд. 75/10, Константинова; 75/599, Ерпова; 71/1413, Городецкаго; 74/629, Эпштейна.

12. Согласно ст. 36 прил. къ ст. 1400 гражд. суд. судъ, при замѣнѣ денежныхъ наказаній лишеніемъ свободы по ст. 3 и 84, можетъ назначить это лишеніе на сроки, точно указанные въ законѣ, безъ всякаго ихъ пониженія. 87/20 (о. с.)¹⁾. Цирк. указ. 1888 г. Янв. 18.

13. Хотя Правительствующимъ Сенатомъ въ многократныхъ кассационныхъ рѣшеніяхъ его (1871 г., № 305; 1872 г., № 1064; 1873 г., № 901 и друг.) и разъяснено, что, такъ какъ въ ст. 7 уст. о наказ. не содержится подробнаго указанія на то, какимъ срокомъ ареста слѣдуетъ пропорціонально замѣнить денежное взысканіе, то судъ, при замѣнѣ этого взысканія арестомъ, не стѣсненъ разбѣромъ взысканія, а ограниченъ лишь въ назначеніи указаннаго въ той статьѣ высшаго предѣла ареста, но такое разъясненіе не можетъ имѣть примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ положены за судимое дѣяніе и денежное взысканіе и арестъ. 87/6, Шнайдера.

¹⁾ Къ этому Сенатъ добавилъ: порядокъ замѣны денежныхъ взысканій лишеніемъ свободы указавъ въ трехъ пунктахъ ст. 84 улож. о нак. Въ первомъ и второмъ пунктахъ оной значится, что денежные взысканія замѣняются арестомъ на сроки не *свыше* трехъ дней (п. 1) или не *свыше* трехъ мѣсяцевъ (п. 2). Въ третьемъ пунктѣ указано, что, вмѣсто денежнаго взысканія свыше трехсотъ рублей, присужденные къ таковому, въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ, подлежатъ заключенію въ тюрьмѣ на сроки, указанные въ ст. 36 прил. VI къ ст. 1400, прим., уст. гражд. суд. Обращаясь къ содержанію этой статьи, оказывается, что въ текстѣ ея не содержится тѣхъ словъ не *свыше*, которыя помѣщены въ п. 1 и 2 ст. 84 улож. о нак., а указано, что несостоятельные къ уплатѣ долга въ суммѣ до 2.000 р. подлежатъ заключенію *на* шесть мѣсяцевъ, до 10.000 р. — *на* годъ и т. д., причемъ предѣльнымъ срокомъ тюремнаго заключенія, независимо отъ величины суммы, признается 5 лѣтъ. Такимъ образомъ, буквальное содержаніе означенныхъ выше законовъ несомнѣнно доказываетъ, что при замѣнѣ денежныхъ взысканій по п. 1 и 2 ст. 84 улож., судебныя мѣста имѣютъ право назначать и меньшій противъ трехъ дней и трехъ мѣсяцевъ арестъ, ибо въ означенныхъ пп. 1 и 2 ст. 84 улож. указано только, не *свыше* какого срока назначается этотъ арестъ. Напротивъ того, судъ поступилъ въ явное нарушеніе закона, если при замѣнѣ денежнаго взысканія по п. 3 ст. 84 улож. назначитъ тюремное заключеніе на срокъ менѣе шести мѣсяцевъ, 1-го, 2-хъ, 3-хъ, 4-хъ и 5-ти лѣтъ, такъ какъ въ ст. 36 прил. VI къ ст. 1400 уст. гражд. суд. этихъ словъ — не *свыше*, указывающихъ на право пониженія сроковъ заключенія, не помѣщено. Подтвержденіе того, что предѣльные сроки, установленные въ каждомъ изъ шести пунктовъ ст. 36, не могутъ быть понижаемы соразмѣрно съ величиною долга, служатъ и соображенія Госуд. Канцелярія къ ст. 1234 уст. гражд. суд., перенесенной въ изданіи 1883 г. и прод. 1886 г. въ ст. 36 прил. VI къ ст. 1400 уст. гражд. суд. Въ соображеніяхъ этихъ выражено, что установленіе одинаковой мѣры тюремнаго заключенія за долгъ извѣстнаго размѣра, ограниченного лишь меншею и большею суммою, имѣетъ своею цѣлью съ одной стороны, положить предѣлъ домогательству о болѣе или менѣе продолжительности срока заключенія, а съ другой — устранить всякій поводъ къ нареканіямъ на судъ въ послабленіи должнику или пристрастіи къ взыскателю... (журналъ 1864 г., № 44, стр. 85).

14. Считая арестъ наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ денежное взысканіе, и опредѣляя затѣмъ за извѣстные проступки два, одно другое замѣняющихъ, наказанія—денежный штрафъ и арестъ, законъ тѣмъ самымъ призналъ достаточнымъ подвергать виновныхъ, при увеличивающихъ вину ихъ обстоятельствахъ, аресту въ назначенныхъ предѣлахъ, какъ болѣе строгому взысканію; потому, если судъ, по предоставленному ему праву избранія наказанія, признаетъ справедливымъ опредѣлить легчайшее изъ наказаній, т. е. денежный штрафъ, то, замѣняя его, на случай несостоятельности подсудимаго, арестомъ, не имѣетъ права назначать срокъ этого ареста выше того предѣла, который опредѣленъ въ примѣненіи законѣ. Допустить иное толкованіе, значило бы признать возможнымъ для суда назначить, взамѣнъ денежнаго взысканія, такой срокъ ареста, который значительно превзойдетъ бы опредѣляемый закономъ, какъ самостоятельное и притомъ болѣе строгое наказаніе. 87/6, Шнайдеръ ¹⁾.

15. Но это разъясненіе не относится къ случаямъ примѣненія ст. 142 по прод. 1893 г.; въ случаяхъ сего рода размѣръ назначаемаго взамѣнъ денежнаго взысканія ареста долженъ быть назначенъ въ соразмѣрности съ суммою денежныхъ штрафовъ, назначенныхъ по сей статьѣ. 93/33, Шнера.

16. Примѣчаніе къ прил. къ ст. 1124 у. у. с. возбраняетъ вообще замѣнять личнымъ задержаніемъ тѣ денежныя взысканія, которыя въ административномъ порядкѣ налагаются мѣстами казеннаго управленія. Хотя же въ этомъ примѣчаніи упоминается о незамѣнѣ денежныхъ взысканій тюремнымъ заключеніемъ и умалчивается относительно ареста, но только потому, что по 92 ст. у.л., изд. 1857 г., на которую въ этомъ примѣчаніи сдѣлана ссылка, арестъ вовсе не полагался какъ замѣна денежныхъ взысканій, и установленъ только послѣдствіе, при согласованіи улож. съ уставомъ о наказ. 75/399, Ершова.

17. Опредѣленнымъ судомъ по дѣламъ казеннаго управленія взысканіе съ виновнаго акциза въ усиленномъ размѣрѣ, составляющаго не наказаніе, а вознагражденіе казны за убытки, не можетъ быть замѣняемо по ст. 84 въ случаѣ несостоятельности виновнаго. 97/43, Кухаржевскаго.

2. Порядокъ исполненія приговоровъ, опредѣляющихъ денежное взысканіе.

1. Вообще.

18. Согласно точному смыслу закона, приговоры о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на виновныхъ въ наказаніе за совершенныя ими противозаконныя дѣянія, исполня-

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 7 устава о наказаніяхъ, нал. мировыми судьями.

Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 10 Ноября 1871 г., № 21567.

По силѣ ст. 323, 328 и 438 уст. угол. суд. за неявку къ слѣдствію безъ уважительныхъ причинъ появленіе и свѣдущіе люди могутъ быть подвергнуты судебнымъ слѣдователемъ денежному взысканію не свыше 25 р., а свидѣтели—денежному взысканію не свыше 50 р.

Въ виду того, что ни приведенныя выше, ни прочія статьи уст. угол. суд. не указываютъ, какимъ порядкомъ взыскиваются эти штрафы, къ разряду какихъ суммъ они относятся и замѣняются ли, при несостоятельности општрафованнаго, арестомъ, на практикѣ, какъ видно изъ имѣющихся въ министерствѣ свѣдѣній, возникли недоразумѣнія относительно разрѣшенія означенныхъ вопросовъ.

Вслѣдствіе сего, обращаясь къ *первому* изъ нихъ и принимая во вниманіе, что наложенное слѣдователемъ взысканіе должно производиться сколь возможно быстро, переписка же слѣдователя съ предсѣдателемъ суда о назначеніи судебного пристава замедлила бы исполненіе, а назначеніе пристава потребовало бы значительныхъ расходовъ на его разъѣзды. Министерство Юстиціи признало наиболее удобнымъ, чтобы, въ виду ст. 270 уст. угол. суд., исполненіе означенныхъ постановленій слѣдователей было возлагаемо на городскую, уѣздную или сельскую полицію, смотря по мѣсту жительства подвергаемаго взысканію и удобству въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Второй вопросъ—куда должны поступать взысканныя деньги—разрѣшается буквально-смысловымъ прим. къ ст. 999 уст. угол. суд., по силѣ коего взысканія за неявку къ слѣдствію и суду безъ уважительныхъ причинъ обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія. Не подлежитъ сомнѣнію, что здѣсь идетъ рѣчь объ общихъ мѣстахъ заключенія, что вполне подтверждается и Выс. утв. 19 Мая 1869 г. мн. Гос. Сов. о дополненіи ст. 91, 124, 201, 383 и 528 уст. гражд. суд. и 199 и 985 уст. угол. суд.

Обращаясь, наконецъ, къ *третьему* вопросу о томъ, какъ поступать при несостоятельности виновнаго къ уплатѣ штрафа и не находя законнаго основанія замѣнять денежное взысканіе арестомъ,—считаю необходимымъ разъяснить, что взысканія эти, подобно взысканіямъ, налагаемымъ непосредственно казенными административными управленіями (прим. въ приложеніяхъ къ статьямъ 1124 и 1214 уст. угол. суд.), не замѣняются арестомъ по ст. 84 улож. о наказ.

ются въ мировыхъ учрежденияхъ по выданнымъ мировыми судьями исполнительнымъ листамъ или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами, состоящими при мировыхъ сѣздахъ (ст. 189 у. у. с.); въ общихъ судебныхъ мѣстахъ такого рода взысканія поручаются судебнымъ приставамъ. 78/37 (о. с.). Цирк. указ. 29 Февр. 1880 г.

19. При этомъ, такъ какъ всѣ приговоры мировыхъ судей исполняются ими самими, а приговоры мировыхъ сѣздовъ или обращаются для исполненія къ мировому судѣ, въ участкѣ коего дѣло возникло, или исполняются по распоряженію председателя (ст. 183 у. у. с.), въ общихъ судебныхъ мѣстахъ всѣ распоряженія по исполненію приговоровъ входить въ кругъ обязанностей прокуратуры (ст. 948 у. у. с.), то нѣтъ основаній не примѣнять эти начала къ исполненію приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ и выдавать исполнительные листы тѣмъ учреждениямъ, въ пользу коихъ поступаютъ эти взысканія. 78/37 (о. с.).

20. Такой порядокъ былъ бы не согласенъ съ значеніемъ судебного приговора и съ самою сущностью наказанія, такъ какъ, какое бы ни имѣли назначеніе и куда бы ни поступали денежные взысканія, они, прежде всего, являются наказаніемъ и слѣдовательно имѣютъ характеръ уголовной кары, а не гражданскаго послѣдствія преступнаго дѣянія; предоставить производствомъ сихъ взысканій тѣмъ учреждениямъ, въ пользу коихъ они поступаютъ, значило бы поставить въ зависимость отъ нихъ исполненіе судебного приговора, а самый штрафъ принять бы тогда характеръ имущества, поступающаго въ собственность извѣстнаго учрежденія на правѣ гражданскомъ. 78/37 (о. с.); 87/23 (о. с.).

21. Неправильность примѣненія въ этихъ случаяхъ начала судопроизводства гражданскаго подтверждается и тѣмъ, что законъ обязываетъ какъ мировыя учреждения (ст. 123 у. у. с.), такъ и общіе суды (ст. 84 и 85 улож.) въ приговорахъ, коими назначается денежное взысканіе, опредѣлять, на случай несостоятельности виновнаго, размѣры другого наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе, причемъ подъ несостоятельностью, обусловливающею такую замѣну, законъ разумѣетъ не общую гражданскую несостоятельность осужденнаго, но лишь фактическое неимѣніе наличныхъ средствъ къ уплатѣ въ данное время, предъявленную невозможность пополнить взысканіе одновременно съ поступившимъ о немъ требованіемъ, какъ это подтверждается и правиломъ, постановленнымъ въ ст. 23 уст. о наказ. 78/37 (о. с.); 84/38 (о. с.).

22. Хотя же ст. 25 уст. о наказ. и 63 улож. и упоминаютъ объ обращеніи денежнаго взысканія, при несостоятельности обвиняемаго, на его имущество, но по буквальному смыслу этого законоположенія онѣ относятся исключительно къ тому случаю, когда съ несостоятельнаго, присужденнаго къ денежному взысканію, лица взыскивается одновременно по судебному приговору и вознагражденіе за причиненные его противозаконнымъ дѣяніемъ убытки. 78/37 (о. с.); 84/38 (о. с.).

23. Самые расходы по исполненію такихъ приговоровъ не могутъ падать на счетъ осужденнаго, такъ какъ такая оплата не включена по закону въ судебныя издержки, взыскиваемая съ виновнаго, и такое исполненіе должно производиться судебными приставами или замѣняющими ихъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ чинами полиціи безвозмездно, какъ актъ уголовного правосудія, какъ служебная обязанность, независимая отъ частной воли и частныхъ интересовъ; путевые же расходы судебныхъ приставовъ или чиновъ полиціи, буде они оказались необходимыми, должны быть принимаемы на счетъ казны. 78/37 (о. с.); 84/38 (о. с.).

2. При нарушении уставовъ казенныхъ учрежденій.

24. Вышеизложенный общій порядокъ исполненія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ измѣняется въ подробностяхъ относительно взысканій, опредѣляемыхъ за нарушение различныхъ уставовъ казеннаго управленія, съ одной стороны, въ силу особаго характера и значенія, которое имѣютъ подобныя взысканія въ смыслѣ казеннаго интереса, а съ другой, въ виду указаній самаго закона (ст. 1184, 1189, 1231, 1235 и др. у. у. с.) на нѣкоторыя особенности процессуальнаго порядка; кромѣ того, тѣ учрежденія, въ пользу коихъ поступаютъ взысканія, назначаемыя за проступки, какъ наказаніе, не допускаются къ участію въ производствѣ дѣлъ о сихъ дѣяніяхъ, а по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, казенное управленіе, въ силу закона, является участвующею въ дѣлѣ стороною, обладающею въ нѣкоторыхъ случаяхъ такими правами, которыхъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства не имѣютъ участвующія въ дѣлѣ частныя лица (ст. 1181, 1182, 1207, 1211, 1213, 1214, 1217, 1220 (у. у. с.). 78/37 (о. с.).

25. Въ виду этого, хотя и по этимъ дѣламъ распоряженіе объ исполненіи приговора должно исходить первоначально отъ судебной власти по общимъ правиламъ исполненія приговоровъ (ст. 189 и 954 у. у. с.) и безъ всякаго вмѣшательства казеннаго управленія, но какъ скоро обнаружится отсутствіе у осужденнаго наличныхъ средствъ къ уплатѣ взысканія, то дальнѣйшее производство взысканія слѣдуетъ иному порядку, соответствующему тому значенію, которое придается этимъ взысканіямъ въ смыслѣ имущественнаго интереса казны, а именно судъ не можетъ, въ виду обнаруженной несостоятельности виновнаго,

обратить къ исполнению ту часть приговора, въ которой опредѣлена замѣна денежныхъ взысканій общественными работами (ст. 8 уст. и 85 ул.) или арестомъ, такъ какъ по ст. 1236 у. у. с. неоплаченное денежное взысканіе должно быть покрыто изъ имущества осужденнаго, и замѣна взысканія можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если не представится возможности покрыть денежное взысканіе съ имущества. 78/37 (о. с.).

26. Ни розысканіе имущества виновнаго, ни выборъ того имущества, на которое должно быть обращено взысканіе, ни вообще основанія на гражданскихъ началахъ процедура взысканія, составляя непосредственный интересъ казеннаго управленія, въ пользу котораго обращается взысканіе, не могутъ входить въ кругъ дѣйствій уголовной судебной власти и исполнителей ея приговора, а зависятъ отъ казеннаго управленія, какъ стороны, непосредственно заинтересованной въ исполненіи взысканія. 78/37 (о. с.).

27. Въ силу сего, при оказавшейся несостоятельности осужденнаго, судебныя мѣста приостанавливаются дальѣйшимъ исполненіемъ приговора, сообщая о семъ подлежащему казенному управленію; если затѣмъ это управленіе найдетъ возможнымъ пополнить денежное взысканіе изъ имущества осужденнаго, то оно дѣйствуетъ какъ гражданскій взыскатель, получая всѣ его права и подчиняясь правиламъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ (ст. 925, 935, 948 и сл. у. гр. с.); тогда съ судебной власти снимается наблюденіе за исполненіемъ приговора, и всѣ расходы по исполненію, согласно 958 ст. у. гр. с., взыскиваются съ того лица, противу коего рѣшеніе приводится въ исполненіе. 78/37 (о. с.).

28. Если же и въ принятыхъ въ гражданскомъ порядкѣ исполненія мѣрами денежное взысканіе не будетъ покрыто изъ имущества осужденнаго, казенное управленіе обращается къ тѣмъ судебнымъ властямъ, отъ коихъ исходятъ распоряженія объ исполненіи судебного приговора, съ просьбою о приведеніи въ дѣйствіе той его части, которою опредѣлена замѣна взысканія арестомъ или работами, причемъ судебная власть снова вступаетъ въ права и обязанности исполнителя и наблюдателя за исполненіемъ приговора. 78/37 (о. с.).

29. Подъ выраженіемъ, употребленнымъ въ рѣшеніи 1897 г. № 37 (о. с.), «отсутствіе у осужденнаго наличныхъ средствъ къ уплатѣ взысканія» слѣдуетъ разумѣть не общую гражданскую несостоятельность осужденнаго, но лишь фактическое неимѣніе наличныхъ средствъ къ уплатѣ въ данное время, заявленную осужденнымъ невозможность пополнить опредѣленное приговоромъ взысканіе одновременно съ поступившимъ о семъ требованіемъ, т. е., отказъ осужденнаго отъ наличнаго платежа, въ моментъ предъявленія о томъ требованія со стороны исполнителя приговора, и во 2-хъ, что ни розысканіе имущества виновнаго, ни выборъ того имущества, на которое должно быть обращено взысканіе, не могутъ входить въ кругъ дѣйствій уголовной судебной власти и исполнителя ея приговора. 95/24 (о. с.); 903/15 (о. с.).

30. Ни розысканіе имущества виновнаго, ни выборъ того имущества, на которое должно быть обращено взысканіе не могутъ входить въ кругъ дѣйствій уголовной судебной власти и исполнителей ея приговора. 95/24 (о. с.); 903/15 (о. с.).

31. Подъ денежными взысканіями слѣдуетъ разумѣть всю совокупность денежныхъ взысканій, возложенныхъ на виновныхъ, и сдѣлательно по дѣламъ о нарушеніяхъ акцизныхъ уставовъ денежные взысканія, наложенныя какъ въ видѣ наказанія, такъ и въ возмѣщеніе убытковъ казны, понесенныхъ отъ невзятія патента и отъ невнесенія акцизнаго сбора. 903/15 (о. с.).

32. Въслѣдствіе сего прокурорскій надзоръ, получивъ выписку изъ приговора суда, составленную согласно 796 ст. у. у. с., объ осужденномъ за нарушение уставовъ объ акцизныхъ сборахъ къ денежному взысканію, наложенному въ видѣ наказанія, и ко взятію патента съ уплатою его стоимости и къ уплатѣ акциза, обязанъ, на основаніи 948 ст. того же устава, сдѣлать въ установленномъ порядкѣ распоряженіе о приведеніи такого приговора въ исполненіе во всѣхъ его частяхъ, а не въ той только его части, которою опредѣлено денежное взысканіе въ качествѣ наказанія, а если при приведеніи приговора въ исполненіе, осужденный откажется отъ платежа, то дальѣйшее исполненіе постановленнаго о немъ приговора должно сдѣлать тому порядку, который указанъ въ рѣшеніяхъ 1878 г. № 37 и 1875 г. № 24. 903/15 (о. с.).

33. Предоставляемое казенному управленію право до предъявленія требованія о принятіи мѣръ, указанныхъ въ судебномъ приговорѣ на случай несостоятельности, обратить денежное взысканіе на имущество осужденнаго, не даетъ основанія сдѣлать заключеніе, что обнаруженная неуплатою денежнаго взысканія недостаточность имущества осужденнаго налагага бы на казенное управленіе безусловную обязанность при обращеніи къ судебнымъ властямъ съ просьбою о приведеніи въ дѣйствіе той части приговора, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія соответственнымъ арестомъ или работами, представлять доказательства несостоятельности. 86/9 (о. с.).

34. Напротивъ того, изъ закона, изображеннаго въ 1211 ст. у. у. с., явствуетъ, что казенное управленіе для пополненія денежнаго взысканія имѣетъ полное право избирать изъ двухъ указанныхъ въ этомъ законѣ мѣръ ту, которая въ данномъ случаѣ для охраненія казеннаго интереса представляется наиболѣе цѣлесообразною. 86/9 (о. с.). Цирк. указ. отъ 6 Іюня 1886 г.

35. Соображеніе точнаго смысла ст. 1210 и 1211 у. у. с., предписывающихъ предоставлять для уплаты денежныхъ взысканій, осужденнымъ за нарушеніе уставовъ казеннаго

управления двухнедельный срок со дня вступления приговора суда в законную силу, за исключением нарушений устава лѣснаго, по которым срок полагается двухмѣсячный, а по простѣи сего срока обращать взысканіе на имущество виновнаго и, лишь при недостаточности оного, принимать мѣры, указанныя въ приговорѣ на случай несостоятельности, приводитъ къ заключенію, что добровольная уплата денежнаго взысканія, наложеннаго за нарушение устава казеннаго управления, ограничена, въ изыятіе изъ общаго правила, точно опредѣленнымъ срокомъ, по истеченіи коего возмѣщеніе взысканія изъ всякаго имущества осужденнаго, если таковое имѣется въ наличности, или же будетъ обнаружено надлежащимъ дознаніемъ, должно быть производимо исполнителемъ приговора, а не казеннымъ управленіемъ въ порядкѣ, опредѣленномъ для гражданскихъ взысканій уставомъ гражданского судо-производства. 87/23 (о. с.) ¹⁾. Цирк. указъ 31 Март. 1888 г.

36. При этомъ казенное управленіе не лишается права въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ указывать сему послѣднему на имущество, изъ котораго означенное взысканіе можетъ быть пополнено, а вмѣстѣ съ тѣмъ, только при несостоятельности осужденнаго, обнаруженной подлежащимъ о семъ дознаніемъ, дѣлается распоряженіе о приведеніи въ дѣйствіе той части приговора, которою опредѣлена замѣна денежнаго взысканія соответствующимъ арестомъ или работами. 87/23 (о. с.).

37. Рѣшеніе 87/23 (о. с.), относящееся ко взысканіямъ за маловажныя нарушенія лѣснаго устава и относящееся къ мировымъ установленіямъ, а не къ общимъ судебнымъ мѣстамъ, не имѣетъ значенія за воспослѣдовавшимъ изданіемъ по соглашенію Министровъ Финансовъ, Юстиціи и Государственнаго Контролера правилъ о порядкѣ приема и расходования денежныхъ суммъ, поступающихъ въ мировыя и гминныя судебныя установленія, а равно о счетоводствѣ и отчетности по этимъ суммамъ, опубликованныхъ въ собраніи узак. 1889 г., № 42, ст. 343. 93/24 (о. с.).

38. Въ ст. 60 сихъ правилъ опредѣленъ порядокъ денежныхъ взысканій за нарушеніе уставовъ казеннаго управления, наложенныхъ приговорами мировыхъ судей и гминныхъ судебныхъ установленій, по этотъ порядокъ не касается исполненія приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ и въ семь отношеніи сохранили силу разъясненія, преподанныя въ рѣшеніи 1878 г. № 37. 93/24 (о. с.).

39. Хотя закономъ 21 Марта 1888 г., вошедшимъ въ продолженіе къ своду законовъ 1889 года, денежные взысканія за похищеніе и самовольныя порубки чужого лѣса, — поступающія, какъ и по прежде дѣйствовавшимъ законамъ, въ пользу лѣсовладѣльцевъ, исключены изъ ст. 153 уст. о нак., т. е. изъ числа взысканій карательнаго свойства, и, для устраниенія смѣшаннаго уголовно-гражданскаго характера ихъ, правило объ нихъ помѣщено въ особую статью (ст. 138¹ уст. о нак., по прод. 1889 г.), но порядокъ исполненія судебныхъ приговоровъ объ нихъ не измѣненъ означеннымъ законодательнымъ актомъ и, по самому существу ихъ, не подлежитъ измѣненію, съ тѣмъ лишь исключеніемъ, что, — какъ это уже разъяснено Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 16 Января 1890 года, по дѣлу Наныкина, означенныя взысканія, какъ вознагражденіе за убытки, не могутъ быть замѣняемы арестомъ, заключеніемъ въ тюрьмѣ или работами, по правиламъ ст. 7 и 8 уст. о нак. 90/14 (о. с.). Цирк. указъ 10 Ноября 1890 г. ²⁾.

¹⁾ Къ этому Сенатъ добавилъ: несогласное съ симъ толкованіе вышеупомянутыхъ спеціальныхъ статей устава уголовного судопроизводства противорѣчило бы основному положенію закона о порядкѣ исполненія судебного приговора, какъ акта уголовного правосудія, и не соответствовало бы условіямъ соблюденія казеннаго интереса, въ охраненіе коего статьи эти поставлены, такъ какъ при производствѣ денежныхъ взысканій, наложенныхъ уголовнымъ судомъ за нарушение уставовъ казеннаго управления, по правиламъ, преподаннымъ уставомъ гражданского судопроизводства, въ случаяхъ отказа отъ добровольной уплаты оныхъ, казенное управленіе вынуждено будетъ по каждому дѣлу командировать на мѣсто производства взысканія особаго чиновника для розысканія имущества и указанія исполнителю приговора способа взысканія, посредствомъ котораго приговоръ суда можетъ быть приведенъ въ исполненіе, и, вслѣдствіе сего, производить расходы, которые, за силою ст. 958 уст. гражд. суд., не подлежатъ взысканію съ имущества лица, о коемъ приговоръ постановленъ, и которые нерѣдко могутъ превышать самый размѣръ присужденнаго въ пользу казеннаго управления взысканія. Если принять, сверхъ того, во вниманіе, что, въ виду многочисленности дѣлъ о маловажныхъ нарушеніяхъ устава лѣснаго, личный составъ казеннаго управления можетъ оказаться недостаточнымъ для исполненія по этимъ дѣламъ всѣхъ возложенныхъ на гражданскаго взыскателя обязанностей, то станеть очевиднымъ, что въ большинствѣ случаевъ казенныя управленія будутъ поставлены въ фактическую невозможность принять какія либо мѣры для пополненія присужденнаго въ пользу казны взысканія изъ имущества осужденнаго, и что, такимъ образомъ, требованіе ст. 1211 уст. угол. судопр., постановленное въ огражденіе казеннаго интереса, останется мертвою буквою.

Этимъ рѣшеніемъ измѣнено прежнее разъясненіе Сената, высказанное въ положеніяхъ 24—27.

²⁾ При этомъ Прав. Сенатъ указалъ, что, по дѣйствовавшимъ до закона 21 Марта 1888 года узаконеніямъ, виновные въ похищеніи и самовольной порубкѣ чужого лѣса под-

40. По точной силѣ ст. 189 уст. угол. суд., присужденныя судебнымъ приговоромъ денежное взысканіе или вознагражденіе взыскиваются, по выданнымъ мировымъ судебнымъ исполнительнымъ листамъ, или мѣстными полицейскими чинами, или же судебнымъ приставамъ; равнымъ образомъ, и по ст. 954 уст. уг. судопр., исполненіе приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ о денежныхъ взысканіяхъ, какъ наложенныхъ въ наказаніе, такъ и при-

вергались или однимъ денежнымъ взысканіямъ, въ опредѣленныхъ особою таксою размѣрахъ, или же, сверхъ этихъ взысканій, и личнымъ наказаніямъ (ст. 155 уст. о наказ.), причѣмъ денежные взысканія, равно какъ и вознагражденіе за неотобранные отъ похитителя или самовольнаго порубника незаконно добытые имъ лѣсные материалы, обращались въ пользу казны или частнаго владѣльца (ст. 168 уст. о нак.). Что касается до порядка производства сихъ взысканій, то хотя въ уставѣ уголовного судопроизводства и указаны правила для исполненія судебныхъ приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ (ст. 189 и 954), но нѣкоторые судебныя мѣста,—какъ значится въ рѣшеніи общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1878 г. № 37,—полагали, что налагаемыя, въ видѣ наказанія, уголовными приговорами денежные взысканія должны производиться по распоряженію тѣхъ учреждений, въ пользу которыхъ они поступаютъ; обязанности же судебныхъ установлений ограничиваются, въ этомъ отношеніи, лишь сообщеніемъ подлежащимъ учрежденіямъ о восполнѣдованіи приговоровъ и свѣдѣній о томъ: куда слѣдуетъ обратиться за полученіемъ исполнительнаго листа въ томъ случаѣ, если учрежденія признаютъ нужнымъ производить взысканіе чрезъ судебныхъ приставовъ, по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства. Найдя этотъ порядокъ прямо противорѣчащимъ законамъ объ исполненіи судебныхъ приговоровъ (ст. 183 и 948 у. у. с.) и признавъ, что выдача исполнительныхъ листовъ тѣмъ учрежденіямъ, въ пользу которыхъ поступаютъ взысканія, была бы несогласна съ значеніемъ судебного приговора, какъ акта уголовного правосудія, Правительствующій Сенатъ, означеннымъ рѣшеніемъ своимъ, разъяснилъ, что по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, а въ томъ числѣ и лѣснаго устава, распоряженіе объ исполненіи приговора о денежномъ за нарушеніе взысканіи должно исходить первоначально отъ судебной власти, безъ всякаго вмѣшательства казеннаго управленія, т. е. что къ исполненію судебного приговора приступается, въ этомъ случаѣ, по общимъ правиламъ исполненія приговоровъ (ст. 189 и 954 у. у. с.), и только при оказавшейся несостоятельности осужденнаго, судебныя учрежденія приостанавливаются дальнѣйшимъ исполненіемъ приговора, сообщая о семъ подлежащему казенному управленію, которое, если найдетъ возможнымъ пополнить денежное взысканіе изъ имущества осужденнаго, дѣйствуетъ уже какъ гражданскій взыскатель, получая всѣ права, предоставленныя послѣднему, и подчиняясь, въ этомъ качествѣ, всѣмъ правиламъ, установленнымъ для исполненія рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ. Впослѣдствіи времени, и именно въ 1887 г. (р. общ. собр. 1-го и касс. дѣловъ № 23), Правительствующій Сенатъ, по поводу неправопильнаго толкованія приведеннаго рѣшенія 1878 г., высказалъ положительно, что возмѣщеніе взысканія изъ всякаго имущества осужденнаго, если таковое имѣется въ наличности, или же будетъ обнаружено надлежащимъ дознаніемъ, должно быть производимо исполнителемъ приговора, а не казеннымъ управленіемъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ для гражданскихъ взысканій уставомъ гражданскаго судопроизводства, ибо несогласное съ симъ толкованіе статей 1210 и 1211 уст. угол. суд. противорѣчило бы основному положенію закона о порядкѣ исполненія судебного приговора, какъ акта уголовного правосудія, и не соответствовало бы условіямъ соблюденія казеннаго интереса, въ охраненіе коего статьи эти постановлены, такъ какъ, при производствѣ денежныхъ взысканій, наложенныхъ уголовнымъ судомъ за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, по правиламъ, преподааннымъ уставомъ гражданскаго судопроизводства, въ случаяхъ отказа отъ добровольной уплаты оныхъ, казенное управленіе вынуждено будетъ по каждому дѣлу командировать на мѣсто производства взысканія особаго чиновника, для розысканія имущества и указанія исполнителю приговора способа взысканія, посредствомъ котораго приговоръ суда можетъ быть приведенъ въ исполненіе, и, вслѣдствіе сего, производить расходы, которые, за сіюю ст. 958 уст. гражд. суд., не подлежатъ взысканію съ имущества лица, о коемъ приговоръ постановленъ, и которые нерѣдко могутъ превышать самый размѣръ присужденнаго въ пользу казеннаго управленія взысканія. Если принять, сверхъ того, во вниманіе, что въ виду многочисленности дѣлъ о маловажныхъ нарушеніяхъ устава лѣснаго, личный составъ казеннаго управленія можетъ оказаться недостаточнымъ для исполненія по этимъ дѣламъ всѣхъ возложенныхъ на гражданскаго взыскателя обязанностей, то станетъ очевиднымъ, что, въ большинствѣ случаевъ, казенныя управленія будутъ поставлены въ фактическую невозможность принять какія либо мѣры для пополненія присужденнаго въ пользу казны взысканія изъ имущества осужденнаго, и что, такимъ образомъ, требованіе ст. 1211 уст. угол. суд., постановленное въ огражденіе казеннаго интереса, останется мертвою буквою. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что обращеніе денежнаго взысканія, наложеннаго по судебному приговору за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, на всякое наличное имущество осужденнаго, при условіи неуплаты оного въ теченіе сроковъ, установленныхъ въ ст. 1210 у. у. с., лежитъ на обязанности исполнителя судебного приговора.

сужденных въ удовлетвореніе потерпѣвшихъ вредъ и убытки, поручается судебнымъ приставамъ, и, слѣдовательно, законы эти не дѣлаютъ различія въ образѣ исполненія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ: наложенныхъ ли въ наказаніе, присужденныхъ ли какъ вознагражденіе.—они подлежатъ или, по крайней мѣрѣ, могутъ подлежать производству совершенно въ одинаковомъ порядкѣ. Поэтому, если денежные взысканія за порубки и похищеніе лѣса и потери, съ изданіемъ закона 21 Марта 1888 года, свой смѣшанный уголовно-гражданскій характеръ, то все же къ сохраненію порядка исполненія судебныхъ приговоровъ о нихъ, установленнаго рѣшеніями Правительствующаго Сената 1878 и 1887 гг., законы не представляютъ никакихъ препятствій. 90/14 (о. с.).

41. Если по ст. 974 уст. уг. судопр., судебные приставы, при исполненіи приговоровъ о взысканіяхъ вознагражденія потерпѣшаго вредъ и убытки, поступаютъ порядкомъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ, то, по той же статьѣ, они обязаны руководствоваться тѣмъ же порядкомъ и при исполненіи приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ, наложенныхъ въ наказаніе, а, слѣдовательно, и эта статья не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе порядка взысканія суммъ, присуждаемыхъ уголовными приговорами въ пользу казны за нарушенія лѣснаго устава. Если же въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1878 года и было указано, что денежные взысканія, наложенныя уголовными приговорами въ вознагражденіе потерпѣвшихъ вредъ или убытки, производятся безъ всякаго участія уголовной судебной власти не иначе какъ по желанію самого взыскателя, и во всемъ согласно съ правилами гражданского судопроизводства,—то, во 1-хъ, соображенія эти, какъ значится въ томъ рѣшеніи, относятся къ такимъ взысканіямъ, которыя предусмотрены въ ст. 644—683 т. X ч. 1, т. е. такимъ, которыя, согласно ст. 64 улож. и ст. 24 уст. о наказ., присуждаются по правиламъ законовъ гражданскихъ, и, слѣдовательно, въ томъ только случаѣ, когда судъ признаетъ доказаннымъ не только наличность вреда или убытковъ, но и самый размѣръ того или другого, между тѣмъ какъ присужденіе уголовнымъ судомъ денежныхъ взысканій за лѣсныя нарушенія производится по правиламъ устава о наказанияхъ и, согласно ст. 138 этого устава, во всякомъ случаѣ обязательно для суда, въ силу самаго закона, и обязательно не въ смыслѣ лишь признанія за лѣсовладѣльцемъ права на вознагражденіе, но и назначенія этого послѣдняго въ точно опредѣленномъ такою размѣрѣ, и во 2-хъ, присуждаемые въ пользу казны денежные взысканія за нарушенія лѣснаго устава, составляя собственность казны, должны быть производимы, въ видахъ государственнаго интереса, безъ малѣйшаго упущенія или послабленія обязанному платить оныя. 90/14 (о. с.).

42. Если, какъ выражено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1878 года, нельзя было ставить производство этихъ взысканій, въ силу ст. 925 устава гражданского судопроизводства, въ зависимость отъ воли учреждений, въ пользу которыхъ они присуждаются, такъ какъ это значило бы ставить уголовное правосудіе въ зависимость отъ этихъ учреждений и давать имъ право останавливать исполненіе судебныхъ приговоровъ, то, въ равной мѣрѣ, нельзя ставить въ зависимость отъ воли тѣхъ же учреждений и интересы казны, признанные и огражденные судебнымъ же приговоромъ. Наконецъ, тѣ соображенія, которыя такъ ясно были высказаны въ рѣшеніи 1887 года, относительно невозможности производить въ порядкѣ гражданского судопроизводства взысканія въ пользу казны за лѣсныя нарушенія, нисколько не потеряли своего значенія и съ измѣненіемъ закономъ 21 Марта 1888 года характера взысканій за лѣсныя нарушенія, потому что, какова бы характера эти взысканія ни были, затрудненія въ обязательномъ производствѣ ихъ въ порядкѣ гражданского судопроизводства останутся всегда одни и тѣ же, и притомъ затрудненія, вызываемыя не сущностью дѣла, не необходимою держаться предписаннаго законами порядка, а однимъ лишь наведеніемъ о значеніи того или другого взысканія для опредѣленія порядка его производства. 90/14 (о. с.).

43. По дѣламъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія судъ уголовный опредѣляетъ взысканіе денежныхъ суммъ или въ наказаніе виновныхъ или же въ возмѣщеніе казны убытка. Порядокъ производства присужденнаго въ наказаніе денежнаго взысканія или пени опредѣленъ въ ст. 189, 1210 и 1211 у. у. с., равно въ ст. 60 счетныхъ правилъ (собр. узак. 1889 г., 343) и въ рѣшеніи общ. собр. 1893 г. № 24. 99/14, Воронина.

44. Къ этимъ взысканіямъ, въ наказаніе опредѣленнымъ, не относятся правила о розыскѣ казенныхъ должниковъ, Высочайше утвержденныя 29 Дек. 1897 г., ибо въ ст. 8 отд. 1 сего закона положительно выражено, что правила эти не примѣняются вообще къ тѣмъ взысканіямъ, относительно производства и пополненія которыхъ установленъ особый порядокъ, а такой порядокъ взысканія денежной пени установленъ въ уставѣ угол. судопр. 99/14, Воронина.

45. Примѣненіе закона 20 Дек. 1897 г. ко взысканію денежной пени имѣло бы своимъ послѣдствіемъ безсрочное приостановленіе исполненія уголовного приговора о замѣнѣ пени личнымъ наказаніемъ, пока казенное управленіе будетъ возобновлять въ гражданскомъ судѣ просьбы о вызовѣ осужденнаго для указанія средствъ, согласно ст. 1222⁶ у. гр. с., и тѣмъ не только лишать денежное взысканіе уголовного характера, какъ наказаніе, но и нарушать ст. 182, 957 и 959 у. у. с. о немедленномъ исполненіи приговора. 99/14, Воронина.

46. Совершенно другой порядокъ производства установленъ для взысканія денежныхъ суммъ, присужденныхъ казѣ уголовнымъ судомъ въ возмѣщеніе убытка. Взысканія этого

рода подчиняются порядку, определенному в уставѣ гражд. суд. и въ правилахъ 29 Декабря 1897 г. Къ числу способовъ понужденія должника къ исполненію такихъ взысканій, примѣчаніе къ ст. 139 и ст. 1222¹ и 1222² уст. гражд. суд. предоставляютъ казенному управленію, наравнѣ съ частными взыскателями, требовать воспрещенія должнику выѣзда изъ мѣста жительства и вызова его для заявленія о средствахъ на удовлетвореніе взысканія, а въ случаѣ нарушенія подписки о невыѣздѣ или ложнаго заявленія, привлечь его къ отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ по обвиненію въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 63 и 176¹ уст. о нак. 99/44, Воронина.

47. Съ изданіемъ закона 29 Декабря 1896 г., въ изыатіе изъ общихъ правъ, принадлежащихъ всѣмъ взыскателямъ, права казны ограничены ст. 1222¹² сего закона, по которой подписка о невыѣздѣ должника отбирается лишь по взысканіямъ, превышающимъ триста рублей. Это ограниченіе вызвано тѣмъ соображеніемъ Государственнаго Совѣта, что отобраніе подписки о невыѣздѣ по мелкимъ претензіямъ казны (до 300 руб.) можетъ оказаться стѣснительнымъ для населенія, преграждая ему отхожими промыслами и заработками вѣдѣ постоянное жительство добывать средства для уплаты казенныхъ взысканій (журн. соедин. департ. 3 ноября 1897 г. за № 289, стр. 13). Ограничивая случаи отобранія у должника подписки о невыѣздѣ, законъ 29 Декабря 1897 г. не только не лишилъ казну принадлежащаго ей по уставу гражд. суд. права требовать вызова должника, для заявленія о средствахъ удовлетворенія взысканій на всякую сумму, но, напротивъ (ст. 1222¹³), обязалъ казенное управленіе обращаться въ подлежащій судъ о вызовѣ должника, по полученіи отъ полиціи свѣдѣній о имѣніи у него имущества, достаточнаго для пополненія взысканія. Такимъ подлежащимъ судомъ, на основаніи общихъ правилъ о подсудности, по взысканіямъ, присужденнымъ уголовнымъ судомъ, не свыше пятисотъ рублей, долженъ быть признанъ мировой судья или замѣняющій его уѣздный членъ окружнаго суда. 99/44, Воронина.

3. При лѣсныхъ порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ.

48. Исключеніе изъ общихъ вышеизложенныхъ порядковъ приведенія приговоровъ о денежныхъ взысканіяхъ въ исполненіе составляютъ приговоры о взысканіяхъ за нарушение уст. лѣсного въ дачахъ частныхъ владѣльцевъ и вообще въ лѣсахъ, владѣмыхъ на правѣ частной собственности и не подчиненныхъ надзору казеннаго лѣсного управленія, такъ какъ взысканія (ст. 168 уст. о нак.) обращаются въ пользу владѣльцевъ, и обвиняемый въ такомъ личномъ проступкѣ, за который по закону налагается лишь денежное взысканіе, имѣетъ право, съ согласія лѣсовладѣльца или его повѣреннаго, прекратить производство дѣла, внеся причитающееся съ него взысканіе, да и самое возбужденіе дѣла сего рода и преслѣдованіе виновныхъ зависить исключительно отъ лѣсовладѣльца. 78/37 (о. с.).

49. Назначаемое по ст. 135 денежное взысканіе въ пользу лѣсовладѣльца, хотя и составляетъ уголовное наказаніе, но въ виду особаго, установленнаго закономъ, порядка возбужденія производства и прекращенія дѣла о порубкахъ въ лѣсахъ, владѣмыхъ на правахъ частной собственности, должно быть признаваемо имѣющимъ главнымъ образомъ значеніе не уголовной кары, а вознагражденія владѣльца за понесенный имъ имущественный ущербъ и притомъ вознагражденія, отыскиваемого и получаемаго единственно по волѣ и усмотрѣнію потерпѣвшаго убытокъ. 78/37 (о. с.); 84/38 (о. с.).

50. Это взысканіе, обращаясь по существу и цѣли въ гражданскую имущественную отвѣтственность, въ силу этого самаго, должно производиться по правиламъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, въ уст. гражд. судопроизводства установленнымъ, т. е. по получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнительнымъ листамъ, безъ всякаго участія уголовной власти. Только лишь въ случаѣ несостоятельности виновнаго лѣсовладѣльца можетъ обратиться къ уголовной судебной власти съ просьбою объ отдачѣ несостоятельнаго въ общественныя работы или о заключеніи его подъ арестъ, на основаніи 7 и 8 ст. уст. о наказ. 78/37 (о. с.); 84/38 (о. с.).

51. Эти особенности необходимо имѣть въ виду и при опредѣленіи порядка взысканій съ крестьянъ убытка, причиненнаго порубкою владѣльческихъ лѣсовъ, и примѣненія въ случаяхъ сего рода приложенія къ ст. 24 общ. пол. о крестьянахъ. 84/38 (о. с.).

52. Владѣльцы частныхъ лѣсовъ за понесенные ими убытки вознаграждаются двоякимъ способомъ: во 1-хъ, взысканіемъ съ порубника стоимости порубленнаго лѣса, и во 2-хъ, взысканіемъ въ пользу лѣсовладѣльца опредѣленнаго закономъ за порубку штрафа. Относительно такого взысканія, имѣющаго несомнѣнно значеніе гражданскаго имущественнаго вознагражденія, приложеніе къ ст. 24 примѣняется безусловно, но точно также оно должно примѣняться и по отношенію къ взысканіямъ втораго рода. 84/38 (о. с.).

53. Такимъ образомъ правила, указанныя въ 24 ст. общ. пол. о крестьянахъ, при производствѣ взысканій штрафовъ за преступленія и проступки вообще, не могутъ быть примѣняемы (за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 25 уст. и 63 уа.); напротивъ того, при производствѣ по исполнительнымъ листамъ, въ порядкѣ, уставомъ гражданскаго судопроизводства опредѣленномъ, денежныхъ взысканій, назначенныхъ судомъ въ видѣ наказанія за порубку владѣмыхъ на правѣ частной собственности лѣсовъ, исполнители рѣшенія уголовнаго суда, т. е. судебные пристава и полиція, обязаны, какъ и при взысканіи по искамъ о возна-

гражденин за вредъ и убытки, въ точности соблюдать означенныя правила о порядкѣ описи и продажи имущества крестьянъ. 84/38 (о. с.).

54. Правила ст. 935, 973—974 уст. гр. суд. не могутъ имѣть полнаго примѣненія при взысканіи по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ противъ цѣлыхъ обществъ. Правит. Сенатъ признаетъ, что установленіе на практикѣ порядка взысканія съ крестьянскихъ обществъ безъ участія въ томъ учрежденій, коимъ сія общества подчинены, можетъ, какъ въ первомъ случаѣ, т. е. при взысканіи съ отдѣльнаго крестьянина, такъ и во второмъ—съ общества крестьянъ, повлечь за собою разореніе крестьянскаго быта и нарушеніе финансовыхъ и экономическихъ интересовъ. Несомнѣнно, что та же важная цѣль, какъ имѣющая общегосударственное значеніе, которая указана выше, должна быть въ виду и при всякомъ иномъ денежномъ взысканіи, обращенномъ на имущество крестьянина или крестьянскаго общества, хотя бы такое взысканіе и было установлено уголовнымъ приговоромъ. Разореніе крестьянскаго быта и нарушеніе благосостоянія крестьянской семьи, вслѣдствіе продажи предметовъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, не можетъ быть допускаемо уже и потому, что подобная мѣра отзывалась бы одинаково тягостно какъ на лицъ, противу коихъ приводилось рѣшеніе въ исполненіе, такъ и на неповинныхъ въ его проступкѣ членахъ семьи. Такія гибельныя послѣдствія не будутъ имѣть мѣста, если будетъ продано изъ крестьянскаго хозяйства лишь то, что не признано необходимымъ для существованія крестьянской семьи, а такое указаніе на имущество, подлежащее исключенію изъ описи, можетъ быть сдѣлано лишь властями, поставленными самимъ закономъ для наблюденія за крестьянскими обществами и управленія ими. 84/38 (о. с.). Циркул. указъ 8 Марта 1885 г.

55. Денежное взысканіе, назначаемое по ст. 158¹ уст. о нак., должно быть взыскиваемо по правиламъ уст. гр. суд., т. е. по получаемымъ взыскателями, вслѣдствіе собственнаго ихъ требованія, исполнительнымъ листамъ, безъ всякаго участія уголовной власти, къ которой потерпѣвшій обращается лишь въ случаѣ несостоятельности виновнаго, на предметъ замѣны назначеннаго наказанія арестомъ или общественными работами. 98/29, князя Сангушки.

56. Присуждаемая по ст. 138¹ уст. о нак. по прод. взысканія двойной стоимости похищеннаго или поврежденнаго имущества производится тѣмъ же порядкомъ, какъ и взысканія этого рода въ пользу казны, а не въ порядкѣ, установленномъ для взысканій гражданскихъ. 900/3 (о. с.).

57. По этимъ не устраняется право владѣльцевъ, если они находятъ это для себя выгоднымъ, просить производства взысканія присужденныхъ имъ суммъ и черезъ судебного пристава 902/31, Комаръ ¹⁾.

85. Несостоятельные къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьяне и мѣщане могутъ быть отдаваемы въ общественныя работы, или же въ заработки: крестьяне—на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 188 Общаго Положенія о крестьянахъ (Особ. Прил. къ Зак. о Сост.), мѣщане—на основаніи особыхъ правилъ [1838 Юн. 28 (11366) § 33]. Несостоятельныя лица другихъ сословій отдаются въ общественныя работы или въ заработки лишь въ случаѣ собственной ихъ о томъ просьбы. 1865 Дек. 27 (42839) ст. 8, Б; 1882 Мая 18 (890) Имен. ук., ст. 2.

І. Общія правила о замѣнѣ денежнаго штрафа заработками.

1. Согласно точному смыслу ст. 7 и 8 уст. о наказ., мировой судья, въ случаѣ несостоятельности лицъ, въ ст. 8 указанныхъ и присужденныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій, можетъ замѣнить этотъ штрафъ или арестомъ, или отдачею въ заработки по своему усмотрѣнію. 68/100, Зеленаго; 75/622, о порубкѣ въ Лучинской дачѣ.

2. По общему правилу, замѣна ареста въ случаѣ несостоятельности обвиняемаго общественными работами зависитъ отъ усмотрѣнія судебного мѣста, разрѣшающаго дѣло по существу, какъ это видно изъ буквального смысла 8 ст., по силѣ которой мировой установленія могутъ, а не обязаны, присуждать несостоятельныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій крестьянъ и мѣщанъ къ общественнымъ работамъ. 70/1335, Ставро-Ефремова; 70/1470, Бараметъ-Оглы; 70/1472, Коновалова.

3. 8-я статья устава не ставитъ мировымъ учреждениямъ въ непремѣнную обязанность, а предоставляетъ имъ лишь право, въ случаѣ несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ денежныхъ взысканій, замѣнить арестъ ихъ отдачею въ общественныя работы или заработки, и этого рода замѣна оказывается въ особенности удобною при самовольныхъ порубкахъ дѣса, а не при нарушеніяхъ питьягого устава. 71/132, Налбандова.

4. Но выборъ ареста исключаетъ возможность замѣны штрафа отдачею въ заработки. 74/242, Брука.

¹⁾ См. подробную мотивировку этихъ послѣднихъ рѣшеній, совершенно измѣнившихъ, въ виду закона 1897 г., прежную практику Сената, въ моемъ шестнадцатомъ изданіи устава о нак., налаг. мир. судьями подъ ст. 25 тезисы 32 и 33.

5. По ст. 8 уст. о наказ. отдача крестьянъ въ общественныя работы или въ заработки вовсе не обуславливается возрастомъ несостоятельныхъ къ уплатѣ взысканій, а потому и присужденіе пятнадцатилѣтняго къ отдачѣ въ заработки или общественныя работы не составляетъ нарушения ст. 8. 86/1, Ушакова.

6. По точному и буквальному смыслу ст. 8 примѣненіе ея по собственному усмотрѣнію судебнаго установленія и вопреки желанію несостоятельнаго къ уплатѣ денежнаго взысканія можетъ имѣть мѣсто только относительно крестьянъ и мѣщанъ, распространеніе же силы ея на лицъ другихъ сословій допускается лишь подъ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы объ этомъ просили сами названныя лица. 84/48, Кожевникова.

7. Въ виду сего не представляется оснований для распространительнаго толкованія ст. 8, и лица казачьяго сословія могутъ быть присуждены къ отдачѣ въ заработки только въ томъ случаѣ, когда они сами будутъ просить о такомъ способѣ замѣны наложенныхъ на нихъ и ими, по ихъ несостоятельности, неоплаченныхъ денежныхъ взысканій. 84/48, Кожевникова.

II. Порядокъ отдачи въ заработки судьей.

8. Мѣра, указанная въ ст. 8, по правиламъ, изложеннымъ 188 ст. общ. положеній 19 Февраля 1861 г., состоитъ въ томъ, что несостоятельные порубщики должны быть отдаваемы сами, или кто-либо изъ членовъ семейства, въ посторонніе заработки къ частнымъ лицамъ или въ разныя заведенія въ томъ же уѣздѣ или сосѣдственномъ, а также и въ другія неотдаленныя губерніи; такая же мѣра принимается по приговору того общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный. 68/100, Зеленаго.

9. Поэтому въ подобныхъ случаяхъ мировой судья долженъ неперемѣнно войти въ сношеніе съ тѣми обществами, отъ которыхъ зависить отдача несостоятельныхъ въ заработки и избраніе болѣе удобнаго и возможнаго рода такихъ заработковъ, и только на основаніи ихъ отвѣта можетъ сдѣлать заключеніе о возможности или невозможности примѣненія статьи 8. 68/100, Зеленаго; 72/1557, Русакова.

10. Ни въ одной изъ статей закона, говорящихъ о замѣнѣ штрафа заработками, не опредѣлены сроки работъ, соотвѣтственно суммѣ денежнаго взысканія, равно не указано того, чтобы судъ, опредѣляющій взысканіе, могъ въ приговорѣ своемъ указать и родъ работъ, которыми должны быть замѣняемы денежные взысканія, такъ какъ опредѣленіе того и другого зависить отъ общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный къ уплатѣ денежнаго взысканія. Поэтому указаніе сѣзда, что несостоятельные порубщики могутъ быть обращаемы въ лѣсныя казенныя работы не иначе, какъ по приговору общества, по соображеніи послѣдними выгодности условій этихъ работъ, исполнѣе согласно съ точнымъ смысломъ относящихся къ этому предмету узаконеній. 69/523, о порубкѣ въ Татаровской дачѣ; 75/225, Егорова.

11. Замѣна денежнаго взысканія, опредѣленнаго приговоромъ для несостоятельныхъ къ уплатѣ его мѣщанъ или крестьянъ отдачею въ заработки, не зависить отъ общества, къ которымъ принадлежатъ обвиняемые, а совершается по постановленіямъ о томъ суда; обществу же только принадлежитъ право опредѣлять родъ работъ, срокъ ихъ, а также возможность отдачи въ каждомъ данномъ случаѣ обвиняемаго въ заработки. 74/242, Брука.

III. Отдача въ заработки при лѣсныхъ порубкахъ.

12. При лѣсныхъ порубкахъ отдача въ заработки, какъ мѣра ближайшая для возмѣщенія вреда, причиненнаго частному лицу порубкою, заслуживаетъ предпочтенія предъ другою, указанною въ статьѣ 7-й, т. е. предъ замѣною штрафа арестомъ. 68/100, Зеленаго; 70/1000, Краева; 70/1155, о порубкѣ въ Шемедряновской дачѣ; 72/422, о порубкѣ въ Спаской дачѣ; 72/1557, Русакова.

13. Поэтому при лѣсныхъ порубкахъ ст. 7 можетъ имѣть примѣненіе лишь тогда, когда отдача въ заработки оказывается затруднительною или не представляетъ возможности скорого удовлетворенія лѣсовладѣльца, въ пользу котораго присуждено денежное взысканіе и отъ котораго въ такомъ случаѣ зависить просить о замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ. 70/1476, Васильева; 68/100, Зеленаго; 70/1155, о порубкѣ въ Шемедряновской дачѣ; 71/1440, Запольскаго; 76/83, о порубкѣ въ Кохановской дачѣ; 78/40, Юхмича ¹⁾.

¹⁾ Циркулярный указъ соединеннаго присутствія 1-го и кассационныхъ департаментовъ Сената 16 Марта 1879 г. (сборникъ № 56). Въ этомъ указѣ опредѣлено: разъяснить всѣмъ сѣздамъ мировыхъ судей: 1) что при постановленіи приговоровъ по дѣламъ о порубкахъ и другихъ нарушеніяхъ лѣснаго устава, какъ мировые судьи, такъ и сѣзды ихъ не должны присуждать крестьянъ и мѣщанъ, въ случаѣ несостоятельности ихъ къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ взысканій, къ аресту по 7 ст., если о такой замѣнѣ взысканія не было положительно выраженнаго требованія со стороны казеннаго управленія или иного владѣльца; 2) что при постановленіи приговоровъ по дѣламъ о порубкахъ и другихъ нарушеніяхъ, совершенныхъ

14. По дѣламъ о порубкахъ судъ долженъ при несостоятельности виновныхъ назначать отдачу въ заработки, такъ какъ для дѣлъ этого рода существовали особые правила о замѣнѣ ареста работами и при прежнемъ порядкѣ. 70/1170, Бараметъ-Оглы; 70/1472, Ковалова.

15. Дѣйствіе ст. 8 распространяется на всѣ нарушенія лѣсного устава, въ томъ числѣ и на безбилетный сплавъ лѣса. 70/1000, Краева.

16. Такъ какъ за самовольную порубку въ казенныхъ лѣсахъ денежные штрафы поступаютъ въ пользу казны и казна при полученіи этихъ штрафовъ должна пользоваться тѣми же правами, какъ и частныя лица, то, въ виду 1209 ст. у. у. с., при взысканіи оныхъ должна быть преимущественно примѣняема ст. 8, а аресту таковыя порубки могутъ быть подвергнуты только вслѣдствіе требованія лѣсныхъ начальствъ. 70/1153, о порубкѣ въ Шемедряновской дачѣ; 72/1357, Русакова; 72/1667, о порубкѣ въ Левашевской дачѣ; 73/223, Егорова; 78/71, Гоголева.

17. Получивъ извѣщеніе о несостоятельности обвиняемаго и о невозможности отдать его въ общественныя работы или заработки, судья обязанъ сообщить объ этомъ учрежденію государственныхъ имуществъ, отъ котораго и зависить или потребовать отъ мирового судьи исполнительный листъ, и, принявъ мѣры къ розысканію имущества заявившаго себя несостоятельнымъ, обратиться въ это имущество въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 189 и 974 у. у. с., или же, въ случаѣ несомнѣнной несостоятельности обвиняемаго, просить судью о примѣненіи къ нему правила ст. 7 уст. о нак. 78/71, Гоголева.

18. Это правило должно быть распространяемо и на несостоятельныхъ порубщиковъ удѣльныхъ лѣсовъ. 70/1533, о порубкѣ въ Чернавской дачѣ; 72/1239, Демкина.

19. Предпочтеніе отдачи въ заработки аресту при замѣнѣ денежныхъ взысканій относится только къ нарушеніямъ лѣсного устава по особымъ свойствамъ этихъ нарушенийъ и возникающихъ изъ нихъ гражданскихъ послѣдствій по отношенію къ казнѣ и частнымъ лицамъ; при нарушеніи же другихъ уставовъ казеннаго управленія выборъ замѣняющихъ наказаній вполнѣ зависить отъ усмотрѣнія судьи. 70/1535, Ставро-Ефремова; 74/212, Брука.

20. Хотя въ дѣлахъ о лѣсныхъ порубкахъ несостоятельные къ уплатѣ денежнаго штрафа подвергаются, согласно разъясненіямъ Сената, отдачѣ въ заработки, но если мировой судья уже приговорилъ вмѣсто штрафа къ аресту и приговоръ приведенъ въ исполненіе, то конечно объ отдачѣ въ заработки не можетъ быть и рѣчи. 72/2, о порубкѣ въ Баканской дачѣ.

21. Послѣ изданія закона 21 Марта 1888 г. взысканія за порубку, идущія въ пользу лѣсовладѣльца и указанныя въ 158¹ ст. уст. о нак., утратили свой уголовный характеръ и составляютъ вознагражденіе за вредъ и убытки, т. е. такое вознагражденіе, которое можетъ быть осуществляемо въ порядкѣ, законами гражданскими опредѣленномъ, и несостоятельные къ уплатѣ оного не могутъ быть приеждаемы къ аресту или работамъ по ст. 7 и 8 уст. о нак. 90/3, Наныкина ¹⁾; 90/26, Максимова.

крестьянами или мѣщанами въ казенныхъ лѣсахъ, мировыя установленія обязаны, во исполненіе предписанія ст. 124 у. у. с., опредѣлить о замѣнѣ налагаемыхъ ими взысканій на случай несостоятельности осужденныхъ, указанными въ ст. 8 мѣрами; 3) что при разсмотрѣніи въ кассационномъ порядкѣ жалобъ на нарушеніе мировыми судьями правилъ ст. 7 или 8 уст. о наказ. съѣзды, признавъ эти жалобы основательными, обязаны отгнѣять только тѣ части приговоровъ, которыя касаются означеннаго нарушенія, и обращать дѣло не для новаго разбора его по существу обвиненія, а только для постановленія новаго приговора, въ указанномъ ст. 118 и 955 у. у. с. порядкѣ въ отношеніи замѣны взысканія арестомъ или работами.

¹⁾ По дѣлу Наныкина Правит. Сенатъ нашелъ, что разрѣшенію его въ настоящемъ дѣлѣ предстоитъ вопросъ о томъ: подлежатъ ли замѣнѣ, на основаніи ст. 7 и 8 уст. о наказ., денежные взысканія, налагаемыя, согласно закону 21 Марта 1888 г. (ст. 158¹ уст. о наказ. по прод. 1889 г.), въ пользу казны или частнаго владѣльца лѣса за самовольно срубленный или похищенный лѣсъ? Сообразивъ этотъ вопросъ съ законами, Правительствующій Сенатъ находить, что до изданія закона 21 Марта 1888 г. (собр. узак. ст. 425) виновные въ самовольной порубкѣ или похищеніи чужого лѣса подвергались: въ первый разъ — денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго, во второй разъ — взысканію вдвое противъ цѣны лѣса и кромѣ того аресту, а въ третій и болѣе разъ, сверхъ двойного противъ цѣны лѣса взысканія и заключенію въ тюрьму (ст. 155 уст. о наказ., изд. 1885 г.). Такимъ образомъ, хотя упомянутыя денежные взысканія по ст. 168 того же устава и обращались въ пользу владѣльца вырубленнаго или похищеннаго лѣса, но на самомъ дѣлѣ принадлежали къ числу уголовныхъ каръ и потому, по точному смыслу ст. 7 и 8 устава о наказ., подлежали замѣнѣ арестомъ, общественными работами или заработками въ случаѣ несостоятельности присужденныхъ къ онымъ къ уплатѣ ихъ. Съ изданіемъ же закона 21 Марта 1888 г. означенныя взысканія утратили свой уголовный характеръ, и именно они исключены изъ числа взысканій карательнаго свойства; вмѣсто нихъ установлено особое денежное взысканіе, не идущее вовсе въ пользу лѣсовладѣльцевъ, но обрабатываемое въ капиталъ, указанный въ ст. 27 уст. о наказ., и какъ по точному разуму правила о нихъ, такъ и

22. Установленныя закономъ денежныя взысканія за самовольныя порубки и похищеніе лѣса и за другія нарушенія лѣсного устава (уст. о наказ. ст. 155 и слѣдующія) раздѣляются на два рода, а именно: а) на тѣ, которыя налагаются какъ штрафъ и поступаютъ, согласно ст. 29 уст. о нак., въ земскій капиталъ на устройство мѣсто заключенія (ст. 155 п. 1 по прод. 1889 г. и ст. 167¹ уст. о нак.), и б) на тѣ, кои на точномъ основаніи ст. 158⁴ и 168 уст. о нак. (по прод. 1889 г.), обращаются въ пользу казны или частнаго лѣсовладѣльца, по принадлежности, въ видѣ вознагражденія за причиненные нарушеніемъ убытки (ст. 158⁴—166 уст. о нак.). 92/1 (о. с.); 92/26, Суслова.

23. Взысканія перваго рода, по точному смыслу ст. 7 и 8 того же устава, несомнѣнно подлежатъ замѣнѣ арестомъ, заключеніемъ въ тюрьму, работами или заработками въ тѣхъ случаяхъ, когда присужденныя къ онымъ лица оказываются несостоятельными къ уплатѣ оныхъ (рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1882 года № 30). Что же касается до взысканій втораго рода, то, выражая собою не что иное, какъ вознагражденіе казны или частнаго лѣсовладѣльца за причиненные сямъ проступкомъ убытки, т.-е. такое вознагражденіе, которое, —согласно ст. 24 уст. о нак.,—можетъ быть осуществлено только въ опредѣленномъ гражданскими законами порядкѣ, они не могутъ быть замѣняемы по ст. 7 и 8 уст. о нак., какъ это уже признано Правительствующимъ Сенатомъ въ приведенныхъ выше рѣшеніяхъ 1890 года № 3 и 14. 92/1 (о. с.); 92/26, Суслова.

24. Поэтому, и примѣненіе ст. 1209 уст. угол. суд. въ дѣлахъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава можетъ имѣть мѣсто только въ отношеніи къ тѣмъ изъ налагаемыхъ на обвиняемыхъ денежныхъ взысканій, которыя соответствуютъ взысканіямъ перваго изъ означенныхъ двухъ родовъ, а требованія управленій государственныхъ имуществъ о примѣненіи той же статьи устава и ко взысканіямъ втораго рода, какъ несогласныя съ точнымъ смысломъ законовъ, выраженныхъ въ ст. 7, 8 и 24 уст. о нак., не должны подлежать удовлетворенію. 92/1 (о. с.); 92/26, Суслова.

IV. Отдача въ заработки при вознагражденіи за вредъ и убытки.

25. Отдача въ заработки, о которой говоритъ ст. 8 уст. о наказ., можетъ быть назначена только для лицъ несостоятельныхъ къ уплатѣ такихъ денежныхъ взысканій, которыя, согласно 2 п. 1 ст. уст. о наказ., налагаются въ наказаніе за совершенные виновными проступки, а не въ видѣ вознагражденія за вредъ и убытки. 67/212, Филиппова.

V. Указанія замѣны штрафа заработками въ приговорѣ.

26. Хотя замѣна при несостоятельности виновнаго денежнаго штрафа лишеніемъ свободы, или отдачею въ заработки и должна быть означена въ самомъ приговорѣ, но неисполненіе этого правила не составляетъ существеннаго нарушенія, такъ какъ такой пропускъ можетъ быть исправленъ особымъ постановленіемъ мирового судьи при исполненіи приговора, когда несостоятельность подсудимаго дѣйствительно обнаружится. 68/246, Чистякова; 68/610, Жеребина; 69/890, Симакъ; 71/362, Бѣлянцева; 75/622, о порубкѣ въ Лучинской дачѣ.

86. Священнослужители и монашествующіе, осужденные на временное заключеніе, въ тѣхъ случаяхъ, когда съ симъ не соединены потеря духовнаго сана, или исключеніе изъ духовнаго званія, отсылаются не въ мѣста заключенія, а къ ихъ

по мѣсту нахождения этого правила (ст. 158⁴ уст., по прод. 1889 г.), они выражаютъ собою не что иное, какъ вознагражденіе лѣсовладѣльца за причиненные ему проступкомъ убытки, т. е. такое вознагражденіе, которое согласно разъясненію Правительствующаго Сената, можетъ быть осуществлено только въ порядкѣ, законами гражданскими опредѣленномъ, и несостоятельные къ уплатѣ коего не могутъ быть присуждаемы къ аресту или работамъ по ст. 7 и 8 уст. о наказ. (рѣш. угол. касс. д-та 1882 г. № 30). Подтвержденіемъ правильности означеннаго вывода служить то, что Государственный Совѣтъ, обсуждая представленіе министерства государственныхъ имуществъ, вызвавшее законъ 21 Марта 1888 г., остановился на сдѣланномъ въ этомъ представленіи указаніи, что статью 1 проекта отбываютъ тѣ изъ дѣйствовавшихъ объ отвѣтственности по лѣснымъ похищеніямъ и порубкамъ постановленій, въ которыхъ наказаніе за эти проступки опредѣлено было въ видѣ денежныхъ взысканій, поступающихъ въ пользу потерпѣвшаго, и для устраненія смѣшаннаго уголовно-гражданскаго характера сихъ взысканій предполагено внести *независимый отъ вознагражденія лѣсовладѣльца* штрафъ. Нѣсколько не возражая противъ такого разграниченія уголовной и гражданской отвѣтственности за упомянутыя нарушенія, Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ, соотвѣстственно этому, относящіяся до уголовной или гражданской отвѣтственности правила, слитыя въ дѣйствовавшихъ до того времени законахъ вмѣстѣ, изложить по каждому предмету отдѣльно (журн. соедин. д-товъ Гос. Сов. 7 Ноября 1887 г.).

епархіальному начальству, для исполненія приговора по его распоряженію. Выговоры и замѣчанія дѣлаются имъ также по распоряженію и отъ имени сего начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 91; 1861 Ноябр. 20 (41478) ст. 5; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1. Ст. 86 имѣетъ въ виду не только способъ и порядокъ исполненія судебныхъ приговоровъ надъ лицами духовнаго званія, но предоставляетъ согласно съ предшествующими по сему предмету узаконеніями, епархіальному начальству право замѣны назначеннаго наказанія другимъ, болѣе соответствующимъ, по церковнымъ законамъ. 72/80, Можайскаго (о. с.).

2. Поэтому въ случаѣ присужденія священнослужителя къ заключенію въ тюрьму безъ лишенія правъ, епархіальное начальство можетъ замѣнить это заключеніе—помѣщеніемъ въ монастырь на тѣ же сроки. 72/80, Можайскаго (о. с.).

3. Правило, выраженное въ ст. 1029 уст. угол. суд., по которому судебныя мѣста сообщаютъ для соответствующихъ распоряженій епархіальному начальству о каждомъ приговорѣ, которымъ духовное лицо приговаривается къ лишенію свободы или выговору, относится только къ священнослужителямъ христіанскихъ церквей. 72/53, Мухаметзянова.

4. Хотя по ст. 1029 уст. угол. суд. выговоры и замѣчанія священно-и церковно-служителямъ дѣлаются епархіальнымъ начальствомъ, которому для этого сообщаются копія съ приговоровъ, но изданными послѣ того законоположеніями, а именно, ст. 86 улож., изд. 1866 г., и ст. 5 м. у., изъ вышеизложеннаго правила исключены церковнослужители, и сила его сохранена только въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ. 70/253, Пепельницкаго; 71/103, Мордвинова (о. с.).

5. Приговоръ мирового судьи, коимъ священнослужитель присужденъ къ денежному взысканію, съ замѣною его, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ, сообщается начальству обвиняемаго только тогда, когда виновный окажется дѣйствительно несостоятельнымъ къ уплатѣ. 72/760, Розанова.

86¹ (по Прод. 1906 г.). Старообрядческіе и сектантскіе настоятели и наставники приговариваются въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, къ удаленію отъ должности настоятеля или наставника на время отъ одного года до пяти лѣтъ или навсегда. 1906 Март. 14, собр. узак., 461, VI.

83 (по Прод. 1906 г.). Въмѣсто исключенія изъ службы, состоящія въ оной лица, не принадлежащія къ тѣмъ разрядамъ населенія, кои и ранѣе изданія Всемилостивѣйшаго Манифеста 11 Августа 1904 года были изыты отъ наказаній тѣлесныхъ, присуждаются къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1886 Дек. 8 (4068); 1904 Авг. 11, собр. узак., 1323, маниф., I, ст. 1¹).

1. Исключенію изъ службы безъ замѣны тюрьмою подлежатъ только лица, изытыя отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, а не по особымъ постановленіямъ. 902/2, Бровкина.

83¹ (по Прод. 1906 г.). Взысканія, опредѣленные въ пунктахъ 1—3, 5 и 6 статьи 65, замѣняются для желѣзнодорожныхъ служащихъ, не состоящихъ на государственной службѣ и подлежащихъ дѣйствию Положенія о желѣзнодорожныхъ служащихъ въ военное время (Уст. Пут. Сообщ., ст. 575, прим. 12, прил., по Прод. 1893 г.), слѣдующими наказаніями:

1) исключеніе изъ службы—заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

2) отрѣшеніе отъ должности—заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, и

¹) Текстъ ст. 87 по изд. 1885 г.

87. Въмѣсто исключенія изъ службы, состоящія въ оной лица, не изытыя отъ наказаній тѣлесныхъ, могутъ быть присуждаемы къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 92; 1860 Март. 22 (35388); 1863 Апр. 17 (39504), VII, VIII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 9; 1884 Апр. 24, собр. узак., 515.

1. Статья 87 имѣетъ въ виду и лицъ, изытыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній лишь на время пребыванія въ должности по выборамъ, для которыхъ исключеніе изъ службы не составляло бы наказанія. 90/13, Крюкова (приг.).

3) вычесть изъ времени службы, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую и выговоръ болѣе или менѣе строгій со внесеніемъ онаго въ послужной списокъ — арестомъ на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. 1892 Март. 24 (8437).

88 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [ср. 1904 Авг. 11, собр. узак., 1323, маниф., I, ст. 1] ¹⁾.

89 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, IV] ²⁾.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О опредѣленіи наказаній по преступленіямъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О опредѣленіи наказаній вообще, и обстоятельствахъ, при коихъ содѣянное не вмѣняется въ вину.

I. О опредѣленіи наказаній вообще.

90. Наказанія за преступленія и проступки опредѣляются не иначе, какъ на точномъ основаніи постановленій закона. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 96.

91. Наказаніе за преступленіе или проступокъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда оное въ законахъ постановлено и за покушеніе на преступленіе, или приготовленіе къ нему, или же и за самый на оное умыселъ, можетъ быть опредѣлено судомъ тогда только, во-первыхъ, когда содѣяніе преступленія или проступка или же покушеніе на оныя, или приготовленіе къ нимъ, или существованіе преступнаго умысла несомнѣнно доказаны; во-вторыхъ, когда притомъ содѣянное или умышленное должно быть вмѣнено подсудимому или подсудимымъ въ вину. Тамъ же, ст. 97.

II. О причинахъ, по коимъ содѣянное не должно быть вмѣнено въ вину.

92. Причины, по коимъ содѣянное не должно быть вмѣнено въ вину, суть:

- 1) Совершенная невинность того дѣянія, коего случайнымъ и непредвидимымъ послѣдствіемъ было содѣянное зло;
- 2) Малолѣтство въ такомъ возрастѣ, когда подсудимый не могъ еще имѣть понятія о свойствѣхъ дѣянія;
- 3) Безуміе, сумасшествіе и припадки болѣзни, приводящіе въ умонизступленіе или совершенное безпамятство;
- 4) Ошибка случайная или вслѣдствіе обмана;
- 5) Принужденіе отъ превосходящей непреодолимой силы;
- 6) Необходимость обороны. Тамъ же, ст. 98; 1897 Июн. 2 (14233) I, ст. 1, 6.

¹⁾ Текстъ ст. 88 по изд. 1885 г.

88. Виновные, одержимые означенными въ приложеніи къ сей статьѣ (Прил. III) болѣзнями, наказанію розгами не подвергаются. 1885 Ноябр. 25 (3316) I.

²⁾ Текстъ ст. 89 по изд. 1885 г.

89. Лица, изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, приговариваются къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія и къ заключенію въ тюрьмѣ, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ на томъ же основаніи, какъ и не изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ. 1885 Ноябр. 25 (3316) I.

1. Понятіе о вѣѣненіи.

1. Вѣѣненіе есть лишь раскрытіе причинной связи между сознательною волею обвиняемаго и преступнымъ его дѣяніемъ,—связи, которая нарушается указанными въ законахъ причинами невѣѣнности (ст. 92—103). 69/368, Черилкина.

2. Признаніе кого-либо совершившимъ противозаконное дѣяніе влечетъ за собою опредѣленіе ответственности, за исключеніемъ случаевъ, когда преступленіе не можетъ быть вѣѣнено въ вину по одной изъ законныхъ причинъ невѣѣнности. 72/81, Сеизенатъ.

3. Лицо юридическое не можетъ подлежать уголовному преслѣдованію за преступныя дѣянія входящихъ въ составъ онаго лицъ, или его агентовъ, которые, въ порядкѣ уголовного суда, лично отвѣтствуютъ за такія дѣйствія, каждый самъ за себя. 84/4, Общества транспортированія кладей.

2. Причины, уничтожающія вѣѣнность по уложенію.

4. Такъ какъ уложеніе перечисляетъ всѣ причины, уничтожающіе вѣѣнность, то судъ не можетъ постановить особаго вопроса по такимъ причинамъ, которыя не указаны въ ст. 92 и слѣд. 67/373, Воронова; 68/389, Азанчевскаго; 68/693, Никитина; 69/347, Лаврентьева.

3. Причины, не уничтожающія вѣѣнность по уложенію.

5. Въ числѣ причинъ, уничтожающихъ вѣѣнность, перечисленныхъ въ ст. 95—97, не упомянуто о болѣзни солитеръ, а потому судъ не можетъ, на основаніи этого, постановить особый вопросъ о невѣѣнности, хотя бы по объясненію подсудимаго болѣзня эта имѣла послѣдствіемъ отсутствіе воли, потерю энергіи и т. п. 69/693, Никитина.

6. Крайнее раздраженіе не относится къ числу причинъ, уничтожающихъ вѣѣнность, а можетъ только служить, согласно съ ст. 133, основаніемъ для снисхожденія. 72/81, Сеизенатъ.

7. Совершеніе повѣреннмъ какого-либо преступленія, вслѣдствіе приказа довѣрителя, ни въ какомъ случаѣ не можетъ освободить перваго отъ отвѣтственности, такъ какъ исполненіе противозаконнаго приказа не можетъ служить основаніемъ невѣѣнности, о которой говорить ст. 92. 67/322, Рабиновича; 68/629, Рабиновича; 68/682, Перлова.

4. Вліяніе опьяненія на вѣѣнность.

8. Совершенное безпамятство отъ излишняго употребленія спиртныхъ напитковъ вовсе не принадлежитъ къ числу причинъ невѣѣнности, отбѣны или уменьшенія наказанія, о коихъ упоминается въ законѣ, въ ст. 92 и слѣд., такъ какъ въ ст. 106 положительно выражено, что состояніе опьяненія не исключаетъ вѣѣненія. 67/373, Воронова; 69/877, Федорова; 69/347, Лаврентьева; 70/96, Сергѣева; 71/63, Федоровскаго.

9. Но это положеніе имѣетъ въ виду только простое опьяненіе, происходящее отъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ, и вовсе не распространяется на тѣ случаи, гдѣ пьянство производить припадки болѣзни, приводящіе въ умозступленіе или безпамятство, такъ какъ послѣдніе случаи вполне подходятъ подъ ст. 96 и 97. 68/86, Виноградова; 69/877, Федорова.

10. Поэтому къ числу причинъ, уничтожающихъ вѣѣнность, должно быть отнесено болѣзненное состояніе, происходящее отъ пьянства и доведшее подсудимаго до совершеннаго безпамятства. 68/86, Виноградова; 71/63, Федоровскаго.

11. Опьяненіе можетъ служить основаніемъ невѣѣнности преступленія лишь въ томъ случаѣ, когда оно имѣло послѣдствіемъ такое болѣзненное состояніе, которое исключаетъ вѣѣнность. 73/739, Дмитріева.

12. Но если болѣзня, вызвавшая безчувственное состояніе или умозступленіе, была послѣдствіемъ пьянства, то и въ такомъ случаѣ необходимо, чтобы эта причина была доказана несомнѣнно. 71/63, Федоровскаго.

13. Такъ какъ пьянство, по ст. 106 уложенія, не составляетъ повода къ невѣѣнности преступленій, то для суда не можетъ быть обязательнъ вызовъ экспертовъ для опредѣленія того, находился ли подсудимый въ состояніи опьяненія или нѣтъ. 71/142, Смирнова.

14. Признаніе подсудимаго присяжными виновнымъ въ производствѣ выстрѣловъ въ потерпѣвшаго не случайно и не по неосторожности, а съ цѣлю лишить его жизни, съ признаніемъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что онъ находился въ состояніи совершеннаго безпамятства, вслѣдствіе припадка временнаго умопомѣшательства, вызваннаго отравленіемъ спиртными напитками, представляетъ внутреннее противорѣчіе, ибо произведеніе выстрѣловъ съ цѣлю лишенія жизни, будучи дѣяніемъ намереннымъ, а слѣдовательно и сознательнымъ, не можетъ быть совершаемо въ состояніи совершеннаго безпамятства, обусловливающаго полную безсознательность дѣйствій. 92/20, Сергѣева.

5. Признание невменяемости преступления.

15. Такъ какъ для освобожденія отъ ответственности лицъ, совершившихъ преступленіе въ припадкѣ умоизступленія или совершеннаго безпамятства, законъ требуетъ, чтобы этотъ припадокъ былъ точно доказанъ, то изъ этихъ словъ закона ясно видно, что такое освобожденіе можетъ послѣдовать лишь по судебному приговору. 69/877, Федорова; 74/283, Кузнецова.

16. Но это правило не относится къ тѣмъ причинамъ невменяемости, которыя до того очевидны, что не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что совершенное преступленіе не можетъ быть признано произведеніемъ разумной и свободной воли, таковы: во-1-хъ, преступленія безумныхъ и сумасшедшихъ, признанныхъ таковыми установленнымъ порядкомъ, и во-2-хъ, малолѣтнихъ дѣтей. 69/877, Федорова.

17. Болѣзненные состоянія, уничтожающія вину, должны быть точно доказаны, одно же сомнѣніе или предположеніе о существованіи ихъ не можетъ служить поводомъ къ признанію невменяемости. 73/430, Черняева.

18. Согласно съ текстомъ ст. 95, при каждомъ новомъ преступленіи, совершенномъ лицомъ, хотя и признаннымъ однажды сумасшедшимъ, вопросъ о невменяемости такого преступленія долженъ быть возбуждаемъ вновь независимо отъ прежняго освидѣтельствованія сумасшедшаго, которое сохраняетъ полную силу только по отношенію къ его гражданской правоспособности. 72/574, Кичеева.

19. Поэтому, судебное преслѣдованіе можетъ быть возбуждено и относительно лица, не только признаннаго оффициально сумасшедшимъ, но и находившагося въ моментъ совершения дѣянія въ домѣ для умалишенныхъ, причемъ самое разслѣдованіе направляется общимъ порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ этого рода. 72/574, Кичеева.

6. Разрѣшеніе вопросовъ о вмѣяемости на судѣ.

20. Заключение врачей о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго необходимо для суда и отбывается имъ по внутреннему убѣжденію. 68/86, Виноградова.

21. Окончательное разрѣшеніе вопроса о томъ, былъ ли подсудимый въ моментъ совершения преступленія въ здоровомъ умѣ или въ умопомѣшательствѣ, въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ заседателей, предоставляется закономъ симъ послѣднимъ. 69/364, Насавина; 73/53, Матвѣева (о. с.).

22. Вопросъ о невмѣяемости можетъ быть поставленъ только въ такомъ случаѣ, когда на одну изъ причинъ невмѣяемости указывали выводы обвинительнаго акта, или судебного слѣдствія, или заключительныхъ преній. 67/306, Усачева; 68/86, Виноградова; 69/533, князя Ухтомскаго; 69/727, Іевлева; 70/470, Гастева.

23. Вопросъ о вмѣяемости можетъ быть поставленъ только тогда, когда невмѣяемость дѣянія была предметомъ особаго удостовѣренія. 70/96, Сергѣева; 69/135, Ефимова.

24. Такъ какъ для уничтоженія вмѣянія необходимо, чтобы болѣзненное состояніе было точно доказано, то для собранія точныхъ доказательствъ суду необходимо допросить свидѣтелей, но необходимо выслушать и мнѣніе экспертовъ. 69/135, Ефимова.

25. Судъ не можетъ безъ выслушанія заключенія свѣдущихъ людей разрѣшать вопроса о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго во время преступленія. 74/283, Кузнецова.

26. Заключение экспертовъ, по отношенію къ удовлетворительности его, повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ подлежать не можетъ, какъ основанное на существѣ дѣла и подлежащее отбѣлкѣ судей, опредѣляющихъ виновность или невиновность по внутреннему убѣжденію. 72/528, Стрѣлковой.

27. По точному смыслу ст. 763 уст. угол. суд., судъ не въ правѣ отказать подсудимому въ постановкѣ вопроса объ одной изъ причинъ, по коимъ содѣянное не вмѣяется въ вину только тогда, если причина эта принадлежитъ къ числу указанныхъ въ законѣ. 69/347, Лаврентьева.

28. Вопросъ о невмѣяемости по одной изъ законныхъ причинъ долженъ быть предложенъ присяжнымъ не только въ томъ случаѣ, когда дѣйствительность причины невмѣяемости представляется суду достаточно выясненною, но и тогда, когда существованіе ея было доказываемо подсудимымъ и притомъ доказываемо въ такое время, когда противная сторона имѣла возможность представлять доказательства или просить объ отсрочкѣ. 71/1401, Бойко.

29. Въ томъ случаѣ, когда присяжнымъ не было предложено особаго вопроса о невмѣяемости подсудимаго, они могутъ заявить объ отсутствіи вмѣяемости, буде найдутъ это нужнымъ, при отвѣтѣ на главный вопросъ о виновности. 69/368, Чернилкина.

7. Порядокъ освидѣтельствованія подсудимыхъ для установленія наличности невмѣяемости.

30. Судебная власть, для достиженія цѣлей правосудія, должна участвовать въ освидѣтельствованіи лица, страдающаго разстройствомъ умственныхъ способностей, какъ въ томъ

случаѣ, когда умалишенный совершилъ преступленіе, будучи одержимъ душевною болѣзною, такъ и тогда, когда онъ впасть въ сумасшествіе по возбужденіи уже уголовнаго противъ него преслѣдованія, но до постановленія судебнаго о немъ приговора, и наконецъ тогда, когда душевное разстройство лица, подвергшагося уголовному преслѣдованію, обнаружилось при исполненіи надъ нимъ приговора уголовнаго суда; во всѣхъ этихъ случаяхъ освидѣтельствованіе безумнаго или сумасшедшаго должно принадлежать исключительно праву судебной власти. 79/17 (о. с.).

31. Въ томъ же порядкѣ должны быть свидѣтельствуемы и тѣ безумные и сумасшедшіе, которые впадъ въ разстройство умственныхъ способностей послѣ возбужденія уголовнаго противъ нихъ преслѣдованія, получая исцѣленіе отъ душевной своей болѣзни, такъ какъ судебная власть одна въ правѣ и обязана постановить рѣшеніе о томъ, можетъ ли быть приведенъ въ исполненіе состоявшійся уже о нихъ окончательный судебный приговоръ. 79/17 (о. с.).

32. При отсутствіи въ законѣ всякаго указанія на то, чтобы вопросъ о состояніи умственныхъ способностей подсудимаго могъ быть рѣшенъ мировыми судебными установленіями, слѣдуетъ признать, что единственною инстанціею, могущею постановлять по вопросамъ сего рода заключеніе, является то особое присутствіе, которое, на основаніи 353—356 ст. у. у. с., образуется въ составѣ окружнаго суда или судебной палаты. 82/9 (о. с.).

33. Если мировой судья усомнится или убѣдится въ ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей подсудимаго, то онъ не въ правѣ дѣлать никакого самостоятельнаго постановленія ни о признаніи подсудимаго одержимымъ разстройствомъ умственныхъ способностей, ни о помѣщеніи его въ заведеніе для душевно-больныхъ на испытаніе, и всѣ распоряженія судьи въ семъ отношеніи ограничиваются тѣми же предѣлами власти, которые въ подобныхъ случаяхъ указаны судебнымъ слѣдователямъ, и все производство по вопросу объ основательномъ сомнѣніи въ умственномъ разстройствѣ извѣстнаго подсудимаго должно быть передано на дальнѣйшее распоряженіе прокурора окружнаго суда, а этимъ послѣднимъ должно быть внесено на разсмотрѣніе окружнаго суда порядкомъ, указаннымъ въ ст. 353 и 356 у. у. с. 82/9 (о. с.).

34. По смыслу 358 ст. у. у. с. произведенное въ окружныхъ судахъ освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ, обвиняемыхъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, служить основаніемъ къ прекращенію уголовнаго противъ нихъ преслѣдованія. Посему необходимо, чтобы это освидѣтельствованіе и составленный о немъ актъ, соотвѣтствуя всѣмъ требованіямъ закона, приводили къ полному убѣжденію въ томъ, что обвиняемый дѣйствительно находится въ состояніи невмѣяемости. Но для того, чтобы могло явиться такое убѣжденіе, прежде всего необходимо, чтобы дѣйствительность обстоятельствъ, обнаруженныхъ при освидѣтствованіи, и затѣмъ внесенныхъ въ обвинительный актъ или постановленіе объ освидѣтствованіи, были удостовѣрены надлежащею судебною властью, т.-е. тѣмъ установленіемъ, въ присутствіи котораго производилось освидѣтельствованіе обвиняемаго. 73/53, Матвѣева (о. с.).

35. Изъ прямого смысла 354 ст. у. у. с. слѣдуетъ заключить, что окружный судъ обязанъ не только проверить данныя, собранныя предварительными слѣдствіемъ, посредствомъ освидѣтствованія въ своемъ судебномъ присутствіи обвиняемыхъ, предлагаемыхъ безумными или сумасшедшими, чрезъ указанныхъ въ законѣ лицъ, но и разсмотрѣть эти данныя въ совокупности съ тѣмъ, что обнаружится при такомъ освидѣтствованіи. 73/53, Матвѣева (о. с.).

36. Постановленіе особаго смѣшаннаго присутствія изъ врачей и судей при окружномъ судѣ для освидѣтствованія безумныхъ и сумасшедшихъ, служа, въ определенныхъ въ законѣ случаяхъ, основаніемъ и для судебной палаты, въ качествѣ обвинительной камеры, къ прекращенію судебного преслѣдованія обвиняемаго по причинѣ его сумасшествія или безумія, должно совмѣщать въ себѣ необходимыя условія опредѣленія, послѣдовавшаго въ судебномъ засѣданіи окружнаго суда,—слѣдовательно и заключеніе судебнаго его состава, а не однихъ врачей. 74/53, Матвѣева (о. с.); 69/564, Насанина.

37. Поэтому при освидѣтствованіи умственныхъ способностей обвиняемаго все смѣшанное присутствіе, а не одни врачи, обязано разсмотрѣть и обсудить собранныя данныя, чтобы убѣдиться въ дѣйствительности существованія повода, по которому слѣдствіе предполагается прекратить, и каждый членъ смѣшаннаго присутствія долженъ выразить въ особомъ постановленіи свое убѣжденіе о дѣйствительномъ существованіи законнаго повода къ прекращенію слѣдствія, а отзывы врачей или вообще свѣдущихъ людей, сами по себѣ, могутъ лишь служить средствомъ для проверки и уясненія разсматриваемаго вопроса. 73/53, Матвѣева (о. с.).

93. Зло, послѣдовавшее случайно и непредвидимо, не вѣняется содѣявшему въ вину. Если однакожъ дѣяніе, отъ коего послѣдовало сіе зло, было само по себѣ противозаконное, то онъ подвергается наказанію, но лишь за то, что былъ намѣренъ учинить. Сверхъ сего, въ нѣкоторыхъ закономъ определенныхъ случаяхъ, для успокоенія совѣсти, онъ предается церковному покаянію. Тамъ же, ст. 99.

94 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [1897 Июн. 2 (14233) I, ст. 6] ¹⁾.

95. Преступленіе или проступокъ, учиненные безумнымъ отъ рожденія или сумасшедшимъ, не вѣняются имъ въ вину, когда нѣтъ сомнѣнія, что безумный или сумасшедшій, по состоянію своему въ то время, не могъ имѣть понятія о противозаконности и о самомъ свойствѣ своего дѣянія. Однакожъ учинившіе смертоубійство или же посягнувшіе на жизнь другого или свою собственную, или на зажитательство, безумные или сумасшедшіе заключаются въ домъ умалишенныхъ, даже и въ случаѣ, когда бы ихъ родители или родственники пожелали взять на себя обязанность смотрѣть за ними и лечить ихъ у себя. Порядокъ заключенія ихъ въ домъ умалишенныхъ и сроки для ихъ содержанія и освобожденія опредѣлены правилами, при семъ приложенными (Прил. IV). Тамъ же, ст. 101.

1. Освобожденіе изъ дома умалишенныхъ лицъ, признанныхъ совершившими преступленіе въ сумасшествіи, и сокращеніе установленнаго закономъ двухлѣтнаго срока наблюденія за ними, по ихъ выздоровленіи, зависитъ отъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ по принадлежности, такъ какъ такимъ переосвидѣтельствомъ судебная власть получаетъ возможность окончательно удостовѣриться въ правильности основаній, по которымъ прекращено было, по причинѣ безумія или сумасшествия, судебное преслѣдованіе противъ лицъ, подвергшихся обвиненію въ важнѣйшихъ уголовныхъ преступленіяхъ. 79/17, объ освидѣтствованіи умалишенныхъ (о. с.).

2. Въ виду разъясненія изложеннаго въ рѣшеніи общ. собр. 1879 г. № 17 о томъ, что сужденіе о выздоровленіи сумасшедшаго и о возможности сокращенія для него срока испытанія должно происходить въ порядкѣ ст. 335 и 336 у. у. с. и, слѣдовательно, не можетъ имѣть мѣста въ судебномъ засѣданіи, лица, признанные совершившими преступленіе въ состояніи безумія или сумасшествия, хотя бы они и не проявили послѣ учиненія преступнаго дѣянія никакихъ признаковъ душевнаго разстройства, должны быть, въ силу 95 ст. безусловно помѣщаемы въ домъ умалишенныхъ для отбытія въ немъ двухлѣтнаго срока испытанія, продолжительность котораго можетъ быть, по усмотрѣнію суда, сокращена на основаніи правилъ, установленныхъ въ 4-мъ прил. къ ст. 95. 902/3 (о. с.).

3. Мѣра, предусмотрѣнная 4-мъ прил. къ ст. 95, установлена лишь на случай освобожденія выздоровѣвшихъ безумныхъ или сумасшедшихъ изъ дома умалишенныхъ, по особо уважительнымъ причинамъ, ранѣ истеченія двухлѣтнаго послѣ выздоровленія срока испытанія, а потому и не можетъ быть примѣняема къ лицамъ, выдержавшимъ полный срокъ такого испытанія и освобождаемымъ изъ дома умалишенныхъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ п. 3 того же прил. Лица послѣдней категоріи признаются закономъ совершенно выздоровѣвшими и безвредными для общества, вслѣдствіе чего и подлежатъ безусловному освобожденію, а также возстапавлиются въ пользованіи всѣми гражданскими правами. 902/3 (о. с.).

4. Приложение 4-е къ ст. 95 распространяется и на глухонѣмыхъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 98. 73/20, Агѣева ²⁾.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 94 по изд. 1885 г.

93. Дѣти, не достигшія семи лѣтъ отъ роду и потому еще не имѣющія достаточнаго о своихъ дѣяніяхъ понятія, не подлежатъ наказаніямъ за преступленія и проступки; они отдаются родителямъ, опекунамъ или родственникамъ, для вразумленія и наставленія ихъ въсплѣдствіи. Тамъ же, ст. 100.

²⁾ По дѣлу Федорова, обвиняемаго въ поджогѣ и страдающаго падучею болѣзнію, общ. собр. 4, 5 и межеваго департ. Правит. Сената въ рѣшеніи своемъ, отъ 16 Августа 1847 года, № 1135, напало: «что по сему дѣлу, какъ равно и по всѣмъ дѣламъ, въ коихъ встрѣчается вопросъ о слабоуміи преступника, для точнаго опредѣленія мѣры вины и отвѣтственности подсудимаго, должно предварительно разрѣшить слѣдующіе вопросы: 1) Виновный признанъ ли слабоумнымъ въ установленномъ для того порядкѣ? 2) До какой степени простирается его слабоуміе? 3) Дѣйствовали ли онъ по одной глупости или по другимъ побужденіямъ? При разрѣшеніи сихъ предварительныхъ вопросовъ въ настоящемъ дѣлѣ представляется, что подсудимый Калина Федоровъ врачебною управою не признанъ положительно за слабоумнаго, ибо управа сдѣлала только заключеніе, что изъ ответовъ Федорова заключить можно, что онъ слабоуменъ. Ответы сіи не обнаруживаютъ ни полнаго отсутствія разсудка, ни временнаго помѣшательства ума, ни того, что подсудимый, по слабоумію, не понималъ сдѣланныхъ ему вопросовъ, и признать подсудимаго на семъ основаніи неподлежащимъ отвѣтственности по слабоумію нельзя, тѣмъ болѣе, что въ означенныхъ отвѣтахъ проявляется намѣреніе избѣгать положительныхъ объясненій и оговорить другихъ, что встрѣчается весьма часто при допросѣ лицъ низшихъ сословій, одаренныхъ полнымъ разсудкомъ. Что касается до степени слабоумія подсудимаго, то въ дѣлѣ не представляется вовсе доводовъ, на коихъ бы можно

96. На томъ же основаніи не вѣняются въ вину и преступленія и проступки, учиненные больнымъ въ точно доказанномъ припадкѣ умоизступленія или совершеннаго безпамятства. Совершившій въ такомъ припадкѣ болѣзни смертоубійство, или же посягнувшій на жизнь другого или свою собственную, или на зажигательство, отдается, вмѣсто дома умалишенныхъ, на попеченіе родителямъ, родственникамъ, опекунамъ, или, съ согласія ихъ, и постороннимъ, съ обязательствомъ имѣть за нимъ тщательное непрестанное смотрѣніе во время его болѣзни и лѣченія, предотвращая всякія дурныя или опасныя для другихъ или же для него самого послѣдствія его припадковъ умоизступленія. Когда жъ родители больного, или его родственники, опекуны или посторонніе, желающіе взять его на свое попеченіе, оказываются недостаточно благонадежными и отъ нихъ нельзя ожидать точнаго исполненія возлагаемой на нихъ обязанности, то страдающій припадками умоизступленія отдается, для леченія его и присмотра за нимъ, въ больницу, гдѣ и остается до совершеннаго выздоровленія. Тамъ же, ст. 102.

1. Къ числу законныхъ причинъ невѣяемости безспорно принадлежить и безсознательное состояніе подсудимаго во время совершенія преступленія. 69/368, Чернилкина.

2. Статья 96, говоря о невѣяемости, происходящей отъ совершеннаго безпамятства, не указываетъ причинъ, отъ которыхъ могло произойти такое безпамятство, поэтому примѣненіе ст. 96 къ дѣянію подсудимой, впавшей въ совершенное безпамятство послѣ родовъ, представляется вполне правильнымъ. 72/334, Урбанской.

3. Умоизступленіе, какъ состояніе временное, можетъ быть признано только судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. 74/283, Кузнецова.

4. Судъ, освобождая подсудимаго отъ ответственности вслѣдствіе признанія присяжными, что онъ совершилъ преступленіе, находясь вслѣдствіе пьянства, въ такомъ болѣзненномъ состояніи, которое привело его въ совершенное безпамятство, долженъ обсудить вопросъ о примѣненіи къ нему послѣдствій, указанныхъ въ ст. 96 улож. 77/62, Камаева ¹⁾.

основать заключеніе, что подсудимый, по недостатку умственного развитія, принадлежитъ къ числу лицъ, дѣйствующихъ безсознательно, и потому по степени сей безсознательности, или вовсе не подлежащихъ ответственности передъ судомъ, или заслуживающихъ особаго снисхожденія. Напротивъ того, брать преступника и 17 крестьянъ показываютъ, что онъ въ слабоуміи никогда замѣченъ не былъ; самъ подсудимый, сознавая въ преступленіи, сначала слабоуміемъ не оправдывался, а впоследствии, показывая о припадкахъ падучей болѣзни и безпамятствѣ, не называлъ своего преступленія безсознательнымъ и о таковой безсознательности нѣтъ въ виду ни общей молвы, ни частныхъ показаній. Относительно побужденій, увлекшихъ подсудимаго въ преступленіе, оказывается, какъ по собственному его сознанию, такъ и по обстоятельствамъ дѣла, что онъ учинилъ поджогъ по злобѣ къ священнику Лаврову, и хотя подсудимый, сверхъ того показывалъ, что онъ подкупленъ былъ къ поджогу старшиною Еремѣевымъ и крестьяниномъ Парамоновымъ, но оговоръ сей остался недоказаннымъ и подкупъ подсудимаго не уменьшалъ бы впрочемъ его виновности въ мѣртвѣ, заслуживающей особеннаго снисхожденія. По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что повтореніе одного и того же преступленія (послѣ протеченія значительнаго времени), въ одномъ и томъ же злобомъ намѣреніи, доказываетъ обдуманность онаго и отсутствіе тѣхъ случайныхъ побужденій, кои, по неважности своей, обнаруживаютъ дѣйствительность и настоящую мѣрту того слабоумія, которое можетъ быть принято въ уваженіе судьями,—общ. собр. Правит. Сената находить, что, по неимѣнію въ дѣлѣ доказательствъ слабоумія крестьянина Федорова, подсудимый сей долженъ быть признанъ виновнымъ въ поджогѣ, учиненномъ съ разумѣніемъ, по злобному побужденію и съ обдуманнымъ умысломъ, и что онъ подлежитъ за сіе преступленіе наказанію по всей строгости законовъ.

¹⁾ Циркуляръ Министра Юстиціи 23 Іюля 1873 г.

Исполненіе судебныхъ приговоровъ о лицахъ, признанныхъ виновными въ преступленіяхъ противъ жизни, но освобожденныхъ отъ слѣдующаго имъ по закону наказанія за сію 3-го пункт. ст. 92 улож. о нак., вызвало на практикѣ неоднократныя затрудненія вслѣдствіе неукзанія въ этихъ приговорахъ мѣры, которая должна быть примѣняема къ такимъ обвиняемымъ на основаніи 96 ст. сего уложенія, согласно коей совершившій смертоубійство въ припадкѣ болѣзни, приводящемъ въ умоизступленіе или безпамятство, отдается, вмѣсто дома умалишенныхъ, на попеченіе родителей, родственниковъ, опекуновъ или постороннихъ лицъ, а въ случаѣ ихъ неблагонадежности, помѣщается, для леченія и присмотра за нимъ до выздоровленія, въ больницу.

Точный смыслъ приведенной ст. 96 улож. о нак. приводитъ къ несомнѣнному убѣжденію, что, судъ, признавъ, что преступное дѣяніе не можетъ быть вѣнено въ вину подсудимому вслѣдствіе указанныхъ въ этой статьѣ психическихъ причинъ, обязанъ тѣмъ не менѣе

5. Обвиняемые, о которых говорится въ ст. 96, согласно буквальному смыслу закона, въ случаѣ выздоровленія ко времени постановленія о нихъ судебнаго опредѣленія, не могутъ подвергаться указаннымъ въ ст. 96 послѣдствіямъ. 902/3 (о. с.).

97. Постановленія предшедшей (96) статьи о невмѣненіи въ вину преступленій и проступковъ, учиненныхъ въ припадкѣ болѣзни, сопровождаемой умониступленіемъ или совершеннымъ безпамятствомъ, распространяется и на потерявшихъ умственные способности и разсудокъ отъ старости или дряхлости, и на лунатиковъ (сонноходцевъ), которые, въ припадкахъ своего нервнаго расстройства, дѣйствуютъ безъ надлежащаго разумія. Они также отдаются на попеченіе ближайшимъ родственникамъ или, съ согласія ихъ, и постороннимъ, или же помѣщаются въ одно изъ заведеній общественнаго призрѣнія, для длительнаго за ними присмотра. Тамъ же, ст. 103; 1861 Янв. 1 (40437) ст. 15; Мая 25 (40934) ст. 119; 1868 Окт. 28 (46404).

98. Глухонѣмые отъ рожденія, а равно и лишившіеся слуха и языка въ дѣтскомъ возрастѣ, когда нѣтъ сомнѣнія, что они не получили, ни чрезъ воспитаніе, ни чрезъ сообщество съ другими, никакого понятія о обязанностяхъ и законѣ, также не подвергаются наказаніямъ за преступленія и проступки; но въ случаѣ учиненнаго такимъ глухонѣмымъ смертоубійства, или же покушенія его на жизнь другого или свою собственную, или на закигательство, дѣлается распоряженіе о содержаніи его въ заключеніи отдѣльно отъ другихъ, находящихся подъ стражею, и о строгомъ неослабномъ за нимъ надзорѣ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 104.

1. Оправдывая глухонѣмаго подсудимаго, обвиняемаго въ убійствѣ, вслѣдствіе признанія его невмѣющимъ сознанія объ обязанностяхъ, судъ долженъ принять тѣ мѣры предосторожности, которыя указаны въ ст. 98. 75/20, Агѣева.

2. По смыслу постановленій уложенія глухонѣмые, о которыхъ говоритъ ст. 98, какъ по основаніямъ невмѣяемости имъ содѣяннаго въ вину, такъ и по тѣмъ послѣдствіямъ, которыми сопровождается учиненіе ими тяжкихъ и опасныхъ для общества преступленій, наиболѣе приравниваются къ лицамъ безумнымъ отъ рожденія и сумасшедшимъ. 77/27, Евстигнѣва 1).

точно опредѣлять въ своемъ приговорѣ одну изъ тѣхъ, исчисленныхъ въ ст. 96 мѣръ, которыя, въ видахъ общественной безопасности, должны быть принимаемы относительно этой категоріи обвиняемыхъ.

Такая обязанность суда вытекаетъ, по моему мнѣнію, изъ того простаго соображенія, что указаніе на необходимость означенныхъ мѣръ содержится именно въ уложеніи о нак., т.-е. въ той части законодательства, постановленія которой уполномочена примѣнять лишь судебная, а не другая какая-либо власть, и притомъ въ томъ самомъ законѣ, которымъ судъ руководствуется при освобожденіи обвиняемаго отъ всякой за его дѣяніе ответственности.

Независимо отъ сего, неукзаніе въ судебномъ приговорѣ послѣдствій, которымъ долженъ быть по закону подвергнутъ подсудимый, совершившій преступленіе въ состояніи невмѣяемости, прегрѣждаетъ возможность принятія относительно него указанныхъ ст. 96 мѣръ и со стороны административныхъ властей, въ виду ст. 955 уст. угол. суд., на основаніи которой приговоры суда должны быть исполняемы въ точности. Поэтому въ случаѣ обозначенія въ приговорѣ лишь о томъ, что подсудимый признанъ по суду оправданнымъ безъ указанія на какія-либо вытекающія для него вслѣдствіе его дѣянія послѣдствія, полиція, очевидно, не будетъ имѣть достаточнаго основанія къ принятію противъ такого лица тѣхъ мѣръ, которыя установлены въ ст. 96 уложенія.

Вслѣдствіе сего и въ виду тѣхъ практическихъ послѣдствій, которыя можетъ повлечь за собою подобная недомолвка въ приговорѣ о лицѣ, обвинявшемся въ тяжкомъ преступленіи и освобожденномъ отъ наказанія лишь по причинѣ его невмѣяемости, прошу обязать лицъ прокурорскаго надзора предавать суду, на основаніи ст. 820 уст. угол. суд., свое заключеніе относительно опредѣленія послѣдствій виновности подсудимыхъ по этого рода дѣламъ, если таковая была признана присяжными заседателями.

1) По поводу этого рѣшенія Сенатъ сдѣлалъ слѣдующую общую характеристику условій невмѣяемости по уложенію: причины эти, въ общихъ чертахъ, означены въ ст. 92 улож., а именно: въ п. 4—малолѣтство въ такомъ возрастѣ, когда подсудимый не могъ еще имѣть понятія о свойствѣ дѣянія, и въ п. 5—безуміе, сумасшествіе и припадки болѣзни, приводящіе въ изступленіе или совершенное безпамятство. Дальнѣйшее развитіе и разъясненіе этихъ двухъ положеній закона содержится въ ст. 94—98 улож. Первая изъ этихъ статей относится до невмѣяемости преступленій по малолѣтству и опредѣляетъ возрастъ до 7-ми лѣтъ отъ роду, въ которомъ дѣти не подлежатъ наказаніямъ за преступленія и проступки, а отдаются роди-

3. Прекращеніе уголовнаго преслѣдованія противъ глухонѣмого, обвиняемаго въ смертоубійствѣ, и принятіе противъ него мѣръ, указанныхъ въ ст. 98, можетъ послѣдовать только по освидѣтельствованіи его, порядкомъ, установленнымъ въ ст. 353—355, и примѣняясь къ правиламъ освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ, указаннымъ въ ст. 353 у. у. с., а также и къ условіямъ испытанія глухонѣмыхъ въ гражданской ихъ правоспособности, по ст. 381, т. X ч. 1, свод. зак. гражд. 77/27, Евстигнѣва.

4. Содержаніе глухонѣмыхъ въ заключеніи, о которомъ говоритъ ст. 98, должно производиться съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ прилож. къ ст. 95 улож. 77/27, Евстигнѣва.

99. Кто учинитъ что-либо противное закону единственно по совершенному, отъ случайной ошибки или вѣдѣствіе обмана происшедшему, невѣдѣнію тѣхъ обстоятельствъ, отъ коихъ именно дѣяніе его обратилось въ противозаконное, тому содѣянное имъ не вѣняется въ вину. Онъ можетъ, однакожъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, закономъ опредѣляемыхъ, быть присуждаемъ къ церковному покаянію. Тамъ же, ст. 103.

1. Обманъ или ошибка, вѣдѣствіе которой было совершено преступленіе, относится къ числу законныхъ причинъ невѣняемости; а потому, при заявленіи о нихъ въ судебномъ засѣданіи, судъ не можетъ отказать въ постановкѣ особаго о томъ вопроса. 69/333, князя Ухтомскаго; 67/166, Филипповой.

2. Но подобною причиною, уничтожающею вѣняемость, можетъ служить только ошибка въ фактахъ, а не ошибка въ законѣ, которая, за силою ст. 62 зак. основ., не можетъ служить оправданіемъ и вовсе не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 92 и 99 улож. о нак. 71/1082, Сандлеръ.

3. Такъ какъ никто не можетъ отговариваться незнаніемъ закона, то освобожденіе подсудимаго только на томъ основаніи, что онъ не сознавалъ, что безъ формальнаго снятія съ заарестованнаго имущества ареста не имѣетъ права имъ распоряжаться, представляется неправильнымъ. 71/1532, Штенгера.

4. Заблужденіе обвиняемаго относительно дѣйствительности его брака съ обвинительницею, послѣ принятія имъ св. крещенія, не соответствуетъ случайной ошибкѣ, составляющей законную причину невѣняемости содѣяннаго, существенный признакъ которой, по

телямъ, опекунамъ или родственникамъ для вразумленія и наставленія ихъ въ послѣдствіи. Въ ст. 95 улож. постановлено, что преступленія и проступки не вѣняются въ вину безумнымъ отъ рожденія и сумасшедшимъ; однакоже тѣ изъ нихъ, которые учинили смертоубійство, или же посягнули на жизнь другого или свою собственную, или на зажитательство, заключаются въ домъ умалишенныхъ, хотя бы даже родители ихъ или родственники пожелали взять на себя обязанность смотрѣть за ними и лечить ихъ у себя; порядокъ заключенія ихъ въ домъ умалишенныхъ и сроки для ихъ содержанія и освобожденія опредѣлены особыми правилами, приложенными къ этой статьѣ. По ст. 96 улож., на томъ же основаніи, какъ постановлено въ ст. 95—о безумныхъ и сумасшедшихъ, не вѣняются въ уголовную вину преступленія и проступки, учиненные больными въ точно доказанномъ припадкѣ умоизступленія или совершеннаго безпаметства; но совершившіе въ такомъ припадкѣ болѣзнь смертоубійство и другія наиболѣе тяжкія преступленія, указанные въ ст. 96-й, отдаютъ на попеченіе надежнымъ лицамъ, состоящимъ съ ними въ родствѣ, или опекунамъ, а въ противномъ случаѣ помѣщаются въ больницы до совершеннаго выздоровленія. По ст. 97 улож., постановленія въ предыдущей ст. 96 распространяются на потерявшихъ умственные способности и разсудокъ отъ старости и дряхлости и на лунатиковъ. Наконецъ, въ ст. 98 изъяснено: что глухонѣмые отъ рожденія, а равно лишившіеся слуха и языка въ дѣтскомъ возрастѣ, когда нѣтъ сомнѣнія, что они не получили ни чрезъ воспитаніе, ни чрезъ сообщество съ другими, никакого понятія объ обязанностяхъ и законѣ, также не подвергаются наказаніямъ за преступленія и проступки, но въ случаѣ учиненія такимъ глухонѣмымъ смертоубійства, или же покушенія его на жизнь другого, или свою собственную, или на зажитательство, дѣлается распоряженіе о содержаніи его въ заключеніи отдѣльно отъ другихъ, находящихся подъ стражею, и о строгомъ, неослабномъ за нимъ надзорѣ. Такимъ образомъ по общему смыслу и содержанію приведенныхъ узаконеній, глухонѣмые съ дѣтства или отъ рожденія, не получившіе никакого понятія объ обязанностяхъ и законѣ, какъ по основаніямъ невѣняемости имъ содѣяннаго въ вину, такъ и по тѣмъ послѣдствіямъ, которыми сопровождается учиненіе ими тяжкихъ и опасныхъ для общества преступленій, наиболѣе приравниваются къ лицамъ безумнымъ отъ рожденія и сумасшедшимъ.—Подобно сему, и по законамъ гражданскимъ, освидѣтельствованіе глухонѣмыхъ, по достиженіи ими совершеннолѣтняго возраста, въ способности ихъ къ управленію и распоряженію своимъ имуществомъ, производится, согласно ст. 381 т. X, ч. 1, св. зак., примѣняясь къ правиламъ, установленнымъ для освидѣтельствovanja безумныхъ и сумасшедшихъ лицъ.

точному смыслу ст. 99 улож. о нак., состоятъ въ совершенномъ невѣдѣніи обстоятельствъ, отъ коихъ дѣяніе обратилось въ противозаконное. 87/13, Чаманскаго.

5. Примѣненіе къ обвиняемому въ нанесеніи ранъ п. 4 ст. 92 улож. о нак., только на томъ основаніи, что онъ ошибочно вообразилъ себя въ правѣ на такое дѣйствіе, безъ установленія данныхъ, которыя оправдали бы такое ошибочное предположеніе, было бы несогласно съ цѣлью уголовного правосудія, дѣлая возможнымъ безнаказанность многихъ преступленій. 87/3, Богданова.

6. Въ ст. 99 улож. о нак. опредѣлительно постановлено, что случайная ошибка составляетъ причину невмѣненія преступнаго дѣянія въ вину только тогда, когда отъ этой ошибки произошло совершенное невѣдѣніе тѣхъ обстоятельствъ, отъ коихъ именно дѣяніе обратилось въ противозаконное, слѣдовательно, только та ошибка, которая имѣла точно указанныя въ этой статьѣ послѣдствія. Отсюда слѣдуетъ, что для признанія ошибки причиной невмѣненія необходимо признаніе указанныхъ въ законѣ послѣдствій такой ошибки, т. е. существованія обстоятельствъ, вслѣдствіе которыхъ дѣяніе непротивозаконное сдѣлалось противозаконнымъ, и совершеннаго невѣдѣнія оныхъ обвиняемымъ. 87/3, Богданова.

7. По существу понятія объ ошибкѣ, какъ причинѣ невмѣненія, таковая ошибка можетъ имѣть мѣсто и при необходимой оборонѣ, именно, въ томъ случаѣ, когда по обстоятельствамъ, предшествовавшимъ употребленію обороняющимися силы, онъ могъ считать себя находящимся въ положеніи, въ которомъ оборона признается закономъ необходимою. Такимъ образомъ признанная судомъ, на основаніи данныхъ дѣла, наличность ошибочнаго убѣжденія обвиняемаго въ томъ, что въ моментъ указаннаго въ ст. 101 улож. о нак. нападенія на него онъ находился въ полной невозможности прибѣгнуть къ защитѣ мѣстнаго или ближайшаго начальства,—можетъ, по силѣ ст. 99 улож., имѣть послѣдствіемъ освобожденіе его отъ ответственности. 87/3, Богданова.

8. Равнымъ образомъ принатіе обвиняемымъ, вслѣдствіе ошибки, законныхъ или совершенно миролюбивыхъ дѣйствій потерпѣвшаго за нападеніе, подвергающее жизнь, здоровье или свободу перваго изъ нихъ дѣйствительной опасности, при невозможности обратиться къ начальству,—можетъ служить основаніемъ невмѣненія ему содѣяннаго въ вину. 87/3, Богданова.

9. Напротивъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда ошибочное убѣжденіе обвиняемаго относилось къ такимъ обстоятельствамъ, кои сами по себѣ, на точномъ основаніи закона, не входятъ въ составъ понятія о необходимой оборонѣ, какъ существенныя ея условія,—примѣненіе ст. 99 улож. не можетъ имѣть мѣста. 87/3, Богданова.

10. Заблужденіе обвиняемаго относительно дѣйствительности его брака съ женою нехристіанкою, послѣ принятія ею св. крещенія, не соответствуетъ случайной ошибкѣ, составляющей законную причину невмѣняемости содѣяннаго, существенный признакъ которой, по точному смыслу 99 ст. улож., состоятъ въ совершенномъ невѣдѣніи обстоятельствъ, отъ коихъ дѣяніе обратилось въ противозаконное. 87/13, Чаманскаго.

11. Нерадѣніе при небрежности, послѣдствіемъ коей была утрата таможенныхъ клеймъ на товарахъ, подлежащихъ клейменію, не освобождаетъ виновнаго отъ ответственности, а таковая ответственность устраняется лишь тогда, когда утрата была отъ разныхъ случайныхъ событій, которыя могутъ вовсе не зависѣть отъ воли и вины подсудимаго и, слѣдовательно, уничтожаютъ для него вмѣняемость, какъ, напр., престрѣленіе клеймъ пожаромъ, похищеніе клейменныхъ концовъ или отрѣзковъ и т. п. 87/34, Рубинштейна.

100. Учинившему противозаконное дѣяніе вслѣдствіе непреодолимаго къ тому отъ превосходящей силы принужденія и токмо для избѣжанія непосредственно грозившей его жизни въ то самое время неотвратимой другими средствами опасности, содѣянное имъ также не вмѣняется въ вину. Тамъ же, ст. 106.

101. При необходимой личной оборонѣ, употребленіе силы и какихъ бы то ни было мѣръ для отраженія нападенія, равно и нанесеніе притомъ нападающему ранъ, увѣчья и самой смерти, не вмѣняются въ вину, когда отъ нападенія, при невозможности прибѣгнуть къ защитѣ мѣстнаго или ближайшаго начальства, дѣйствительно подвергались опасности жизнь, здоровье, или свобода оборонявшагося, или же нападеніе сдѣлано воровъ или разбойникомъ, или нападающій вторгнулся съ насиліемъ въ жилище оборонявшагося. Необходимость обороны признается также и въ случаѣ, когда застигнутый, при похищеніи или поврежденія какого либо имущества, преступникъ силою противился своему задержанію или прекращенію начатаго имъ похищенія или поврежденія. При семъ, однакожъ, постановляется общимъ правиломъ: 1) что въ каждомъ изъ вышеозначенныхъ случаевъ оборонявшійся обязанъ о всѣхъ обстоятельствахъ и послѣдствіяхъ своей необходимой обороны немедленно объявить сосѣднимъ жите-

лѣтъ, а при первой возможности и ближайшему начальству; 2) что всякій напрасный, сдѣланный нападающему, послѣ уже отвращенія отъ него грозившей опасности, вредъ признается злоупотребленіемъ обороны, и виновный въ томъ долженъ быть подвергнутъ наказанію, которое опредѣляется по мѣрѣ причиненнаго имъ вреда, по роду побужденія, коему онъ слѣдовалъ, и другимъ обстоятельствамъ дѣла. Тамъ же, ст. 107.

102. Оборона также признается необходимою и со стороны женщины противъ посягающаго насильственно на ея цѣломудріе и честь. Тамъ же, ст. 108.

103. Во всѣхъ случаяхъ, означенныхъ выше сего въ статьяхъ 101 и 102, употребленіе мѣръ необходимой обороны дозволяется не только для собственной своей защиты, но и для защиты другихъ, находящихся въ такомъ же положеніи. Тамъ же, ст. 109.

1. Понятіе о необходимой оборонѣ.

1. Состояніемъ необходимой обороны признается по закону такое положеніе лица, совершающаго преступленіе или проступокъ, когда для устраненія сдѣланнаго на это лицо нападенія не представлялось никакой возможности къ законной защитѣ. 68/892, Селина.

2. Признаніе судомъ, что данное преступленіе совершено подсуднымъ, хотя и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ раздраженіи, однако не случайно, а зная, что онъ посягаетъ на жизнь другого, отнюдь не исключаетъ возможности существованія необходимой обороны, если только судъ признаетъ наличность одного изъ условій, указанныхъ въ ст. 101. 71/1038, Вартанова.

3. Согласно закону для наличности законной обороны необходимо: 1) чтобы обороняющійся находился въ невозможности прибѣгнуть къ защитѣ ближайшаго или мѣстнаго начальства, и 2) чтобы онъ подвергся нападенію, угрожавшему дѣйствительною опасностью для его личности. 87/3, Богданова.

4. Опасностью такого рода могутъ быть лишь дѣйствія, коими осуществляется нападеніе, одно же предполагаемое или воображаемое намѣреніе произвести нападеніе, не высказавшееся ни въ какихъ дѣйствіяхъ, не можетъ считаться условіемъ необходимой обороны. Допущеніе права обороны при предположеніи одного лишь намѣренія напасть, ни въ чемъ вышшемъ еще не выразившагося, открывало бы возможность крайняго злоупотребленія правомъ обороны по вымышленнымъ, произвольнымъ и неподлежащимъ оцѣнкѣ поводамъ. 87/3, Богданова.

5. Согласно точному указанію ст. 101, въ нашихъ законахъ строго разграничивается опасность для личности и опасность для имущества и защита имущества допускается при похищеніи или поврежденіи такового только тогда, когда застигнутый при этомъ преступникъ силою противится своему задержанію или прекращенію начатаго имъ поврежденія или похищенія. 87/3, Богданова.

2. Условія необходимой обороны.

6. Необходимая оборона предполагаетъ употребленіе силы или другихъ мѣръ для отвращенія грозящей опасности для жизни или другихъ благъ защищающагося лица, въ случаѣ, если это лицо не имѣетъ возможности прибѣгнуть въ то время къ защитѣ мѣстнаго или ближайшаго начальства; слѣдовательно, необходимая оборона обусловливается опасностью, при отсутствіи которой право на употребленіе ея не можетъ уже считаться могущимъ имѣть примѣненіе. 70/1023, Боголѣнова.

7. Насильственное дѣяніе, предпринятое въ защиту или огражденіе своихъ личныхъ правъ отъ угрожающей опасности, въ такомъ только случаѣ можетъ быть поставлено въ вину, когда обвиняемый находился въ такомъ положеніи, въ которомъ онъ могъ оградить себя, обратившись къ установленной власти. 70/486, Шмидта; 70/1023, Боголѣнова.

8. Для оправданія обороны и невмѣненія хотя бы преступныхъ дѣяній, необходимо доказать: а) наличность нападенія на обороняющагося, и б) невозможность прибѣгнуть къ защитѣ ближайшаго начальства. Поэтому, убійство вора, захваченнаго, напр., хозяиномъ въ сараѣ, когда воръ готовился похитить лошадей, и прежде чѣмъ онъ оказалъ какое-либо сопротивленіе, или нападеніе, не подходитъ подъ понятіе обороны. 74/172, Липатова.

9. Насильственные дѣйствія, предпринятые въ защиту своихъ правъ отъ угрожающей опасности, не могутъ быть вѣнчаны въ вину, когда обвиняемый находился въ такомъ положеніи, что не могъ оградить себя, обратившись къ законной власти; при этомъ же условіи не можетъ быть вѣняемо въ вину такое насильственное дѣйствіе, которое предпринято уже

по минованіи опасности, если судомъ будетъ признано, что опасность могла возобновиться. 75/104, Гофмейстера.

10. Для отрицанія существованія въ извѣстномъ случаѣ необходимой обороны требуется отсутствіе всѣхъ признаковъ, указанныхъ въ ст. 101, а потому преступленіе вѣмѣняется въ вину только въ томъ случаѣ, если судъ найдетъ, что при совершеніи данного дѣянія не имѣло мѣста ни одно изъ условій, указанныхъ въ ст. 101. 71/1038, Вартанова¹⁾.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О мѣрѣ наказаній.

104. Мѣра установленнаго закономъ за преступленіе или проступокъ наказанія опредѣляется:

- 1) По мѣрѣ большей или меньшей умышленности въ содѣяннн преступленія;
- 2) По мѣрѣ большей или меньшей близости къ совершенію оного, если преступленіе не исполнѣ совершено;
- 3) По мѣрѣ принятаго подсудимымъ участія въ содѣяннн преступленія или въ покушеніи на оное; наконецъ,
- 4) По особеннымъ сопровождавшимъ содѣяннн преступленія или покушенія на оное обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или же уменьшающимъ вину преступника. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 110.

1. О наказаніи по мѣрѣ большей или меньшей умышленности преступленія.

105. За преступленіе, учиненное вслѣдствіе намѣренія, заранѣе преступникомъ обдуманнаго, опредѣляется всегда высшая мѣра наказаній, за то преступленіе положенныхъ, если въ законахъ не постановлены именно или различныя наказанія, или же разныя степени наказаній на случай, когда сіе преступленіе было *предумышленное*, и на тѣ, когда оное учинено по внезапному побужденію безъ предварительнаго на то умысла. Тамъ же, ст. 111; 1848. Апр. 3 (22162).

106. За преступленіе, учиненное въ пьянствѣ, когда доказано, что виновный привелъ себя въ сіе состояніе именно съ намѣреніемъ совершить сіе преступленіе, опредѣляется также высшая мѣра наказанія, за то преступленіе въ законахъ положеннаго. Когда жъ, напротивъ, доказано, что подсудимый не имѣлъ сего намѣренія, то мѣра его наказанія назначается по другимъ, сопровождавшимъ преступленіе, обстоятельствамъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 112; 1848. Апр. 3 (22162).

1. Опьяненіе само по себѣ, хотя бы и приведшее въ состояніе безпамятства, не только не можетъ быть основаніемъ невѣняемости, но и не можетъ служить причиною для смягченія наказанія. 67/373, Воронова; 69/877, Федорова; 67/487, Фролова; 68/86, Виноградова; 68/326, Кулина; 69/347, Лаврентьева; 70/1043, Гаврилова; 70/918, Грекова; 71/142, Смирнова; 72/1641, Мартынова; 73/852, Тихорскаго.

2. Опьяненіе, не доведшее до совершеннаго безпамятства, не доказываетъ, само по себѣ, отсутствія преступнаго намѣренія, а потому судъ не можетъ признать дѣяніе неосторожнымъ только потому, что оно совершено въ пьяномъ видѣ. 68/581, Хлопова.

3. Понятіе «опьяненіе» и «легкомысліе» не только не тождественны, но противоположны какъ по этимологическому, такъ и по юридическому ихъ значенію. 68/326, Кулина.

4. Общее правило о томъ, что пьянство не должно быть принимаемо въ уваженіе при смягченіи наказанія, допускаетъ исключеніе въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, по роду совершеннаго преступленія, самъ законъ смягчаетъ наказаніе въ виду этого обстоятельства (106, 180, 182, 211, 215, 246, 248, 276, 282, 286). 68/581, Хлопова; 69/135, Ефимова; 73/367, Никитина.

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 142 уст. о нак.

5. Къ числу подобныхъ дѣяній ни одинъ изъ видовъ похищенія чужого имущества не принадлежить. 69/135, Ефимова ¹⁾.

6. Опыяненіе не отнесено къ числу причинъ, устраняющихъ вмѣняемость, а потому къ состоянію опыяненія и не примѣняется правило, указанное въ ст. 763 у. у. с., по коему судъ не можетъ отказать въ постановкѣ вопроса по одной изъ причинъ, по коимъ содѣянное не вмѣняется въ вину. 69/347, Лаврентьева ²⁾.

107 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1892 Февр. 3 (8300) II] ³⁾.

108. Если по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ его дѣяніе, подсудимый могъ и долженъ былъ предвидѣть, что послѣдствіемъ онаго должны быть не одно, а нѣсколько преступленій разной важности, то, хотя бы онъ и не имѣлъ положительнаго намѣренія совершить именно важнѣйшее изъ сихъ преступленій, мѣра его наказанія опредѣляется всегда по сему важнѣйшему изъ преступленій, долженствовавшихъ быть послѣдствіемъ его дѣянія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 114; 1848 Апр. 5 (22162).

109. Если подсудимый, при содѣяніи какого либо преступленія, тѣмъ самымъ, хотя и безъ прямого на сіе умысла, учинилъ еще другое, болѣе тяжкое, то мѣра его наказанія опредѣляется по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152), кромѣ лишь случаевъ, въ коихъ законами полагается за сіе именно другое наказаніе, болѣе строгое. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 113; 1846 Сент. 19 (20452); 1848 Апр. 5 (22162).

110. Строгость опредѣленнаго въ законѣ наказанія за преступленіе, учиненное безъ намѣренія, увеличивается, когда учинившій оное, по званію своему или обстоятельствамъ, былъ обязанъ дѣйствовать съ особенною осмотрительностью; сія строгость уменьшается, когда дѣяніе подсудимаго по существу своему было не противозаконное, а вредныя онаго послѣдствія не могли быть имъ легко предвидѣны, или же когда онъ въ семъ случаѣ увлекался излишнею въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей ревностію. Когда жъ неосторожность дѣянія, бывшаго причиною сдѣланнаго зла, оправдывается обстоятельствами, по коимъ никакъ нельзя было ожидать и предполагать вредныхъ онаго послѣдствій, то виновному въ сей неосторожности дѣлается только приличное на счетъ оной внушеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 116; 1848 Апр. 5 (22162).

1. Понятіе о неосторожности по уложенію.

1. Статья 110 имѣетъ въ виду не одну только физическую неосторожность, т. е. неловкое или небрежное тѣлодвиженіе, имѣвшее послѣдствіемъ ненамѣренное нарушеніе закона, но допускаетъ вообще возможность противозаконнаго дѣянія при отсутствіи умысла, по непредусмотрительности, опрометчивости или неразумности. 71/714, Ивановой.

2. Отвѣтственность по ст. 110 можетъ быть назначена и по такимъ дѣяніямъ, въ которыхъ законъ не опредѣлялъ особаго наказанія за неосторожность. 68/347, Свѣчина (о. с.).

3. Прямое отступленіе, сдѣланное судьей отъ закона, буквальный смыслъ коего ясенъ и опредѣлительнъ, хотя бы это было сдѣлано и безъ всякаго намѣренія, составляетъ явную съ его стороны неосмотрительность и притомъ совершенную такимъ лицомъ, которое, по званію своему, обязано всегда дѣйствовать съ особой осмотрительностью. 68/347, Свѣчина (о. с.).

4. Самовольное оставленіе кормилицею мѣста безъ предупрежденія о томъ хозяина и безъ всякаго съ его стороны повода, какъ и вообще переходъ наемнаго лица отъ одного

¹⁾ О различіи внезапнаго умысла и предумышленія, см. подъ статью 4.

²⁾ См. также разъясненіе Сената объ опыяненіи подъ ст. 92.

³⁾ Вотъ текстъ ст. 107 по изд. 1885 г.

Учинившій какое-либо преступленіе, хотя и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія или умысла, но въ третій уже разъ, наказывается столь же строго, какъ учинившій оное въ первый разъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 113; 1848 Апр. 5 (22162).

напимателя къ другому, какія бы обязанности ни лежали на этомъ лицѣ, не можетъ, само по себѣ, не только быть названо дѣяніемъ явно неосторожнымъ, но вообще не составлять ни преступленія, ни проступка, караемаго въ уголовномъ порядкѣ. 70/1116, Хрусталевой.

5. Въ случаяхъ, указанныхъ ст. 110 ул., за проступки, предусмотрѣнные въ уложеніи, влекушіе за собою означенныя наказанія, судьи могутъ быть подвергаемы предостереженіямъ въ дисциплинарномъ порядкѣ. 78/27, объ отвѣтственности судей (о. с.).

6. Если присяжные въ отвѣтъ на вопросъ о виновности подсудимаго отвергнуть одинъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія—умыселъ, то судъ обязанъ постановить, за силою ст. 5 ул. и п. 1 ст. 771 уст. уг. суд., оправдательный приговоръ, а не можетъ примѣнять постановленія о неосторожности. 69/376, Дмитриева; 69/2020, Толстолуцкаго.

7. Поэтому судъ, признавъ въ подобномъ случаѣ дѣяніе неосторожнымъ, превыситъ права, ему закономъ предоставленныя. 69/2020, Толстолуцкаго.

8. Отсутствие умысла можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ наказанія за допущенное или совершенное нарушеніе только въ томъ случаѣ, когда въ самомъ законѣ опредѣлено наказаніе только за умышленное нарушеніе. 71/591, Куренкова; 71/623, Корешнова.

9. Въ уголовныхъ дѣлахъ признаніе отсутствія намѣренія не можетъ служить поводомъ къ невмѣняемости проступка, такъ какъ мѣра отвѣтственности за ненамѣренные проступки опредѣляется въ ст. 9 м. уст. 71/195, Юницкаго ¹⁾.

II. О наказаніи по мѣрѣ покушенія на преступленіе.

111. Изъявившій на словахъ или письменно, или же обнаружившій какимъ либо дѣйствіемъ намѣреніе совершить преступленіе, наказывается за сіе, какъ за преступный умыселъ. Случаи, въ коихъ за умыселъ, смотря по роду и важности преднамѣреннаго преступленія, назначается наказаніе, именно означены въ законахъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 117.

112. За приготовленіе къ совершенію преступленія, виновный подвергается наказанію смотря по тому, во-первыхъ, употребленныя имъ для сего средства были-ль противозаконныя, во-вторыхъ, самое приобрѣтеніе сихъ средствъ не было-ль соединено съ опасностію для какого либо частнаго лица, или многихъ, или и всего общества. Наказаніе за одно, безъ сихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, приготовленіе къ преступленію опредѣляется лишь въ особыхъ, именно означенныхъ законами, случаяхъ. Тамъ же, ст. 118.

113. Когда учинившій приготовленіе къ преступленію или уже и покусившійся на оное, остановился при томъ, и по собственной волѣ не совершилъ преднамѣреннаго, то онъ подвергается наказанію лишь въ томъ случаѣ, если судянное имъ при семъ приготовленіи и покушеніи есть само по себѣ преступленіе, и только за сіе преступленіе, а не за то, которое онъ былъ прежде намѣренъ совершить. Тамъ же, ст. 119.

114. Наказаніе за покушеніе на преступленіе, когда покушеніе сіе остановлено не собственною волею подсудимаго, а другими не зависѣвшими отъ него

¹⁾ См. также тезисы подъ статьею 9 уст. о нак. и ст. 5 улож. По дѣлу мирового судьи Данилова 1867 года (рѣш. касс. департ. въ апелляц. порядкѣ) Сенатъ нашелъ, что ошибки, отчасти исправленныя самимъ Даниловымъ, хотя и не представляютъ такихъ проступковъ, за которые онъ подлежалъ бы суду, однако тѣмъ не менѣе не извинительны, какъ по званію Данилова, налагавшему на него обязанность дѣйствовать съ особою осмотрительностію, такъ и потому, что онъ, дѣйствуя самъ неосновательно, дозволилъ себѣ, по поводу этихъ дѣйствій, сдѣлать двукратное предостереженіе полицейскому чиновнику, не обративъ при этомъ вниманія на свои ошибки. Въ виду всего этого, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, опредѣлилъ: на основаніи ст. 110 и 343 улож. о наказ. и ст. 261, 263 и 290 учр. суд. уст., московскому столичному мировому судѣ Данилову, за означенныя выше неправильныя его дѣйствія, сдѣлать предостереженіе, внушивъ ему быть впредь осмотрительнѣе въ примѣненіи законовъ и не дозволять себѣ произвольнаго ихъ толкованія.

обстоятельствами, опредѣляется, по большей или меньшей близости такого покушенія къ совершенію преступленія, *двумя, тремя или четырьмя* степенями ниже противъ наказанія, постановленнаго за самое совершеніе преступленія. Тамъ же, ст. 120; 1864 Март. 9 (40674) I.

115. Когда, при покушеніи на преступленіе, подсудимымъ сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, и преднамѣренное имъ зло не совершилось только по особеннымъ, непредвидѣннымъ имъ обстоятельствамъ, или вѣдѣніе безвредности употребленныхъ средствъ, то онъ подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла, наказанію *одною, двумя или тремя* степенями ниже противъ наказанія, постановленнаго за самое совершеніе преступленія.

Примѣчаніе. Если при покушеніи на преступленіе подсудимымъ, по крайнему невѣжеству или суевѣрію, употреблены были только средства, вполнѣ и очевидно недействительныя для совершенія преступленія, какъ-то: напентыванія, наговоры, заклинанія и т. п., то онъ подвергается наказанію какъ за преступный умыселъ по статьѣ 111 сего Уложенія. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 121; 1864 Март. 9 (40674) I.

116. Кто при покушеніи на какое-либо преступленіе учинить другое, тотъ наказывается по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152), кромѣ лишь тѣхъ особенныхъ случаевъ, въ коихъ законами за сіе опредѣляется строжайшее наказаніе. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 122; 1846 Сент. 19 (20432).

III. О наказаніи по мѣрѣ участія въ преступленіи.

117. За преступленіе, учиненное нѣсколькими лицами безъ предварительнаго между ними на то соглашенія, *главные виновные* приговариваются къ высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе въ законахъ положеннаго, а мѣра наказанія *участниковъ* опредѣляется по мѣрѣ оказаннаго каждымъ изъ нихъ содѣйствія въ учиненіи преступленія, *одною или двумя степенями ниже* того, коему подвергаются главные виновные. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 123.

118. За преступленіе, содѣянное нѣсколькими лицами по предварительному между ними на то соглашенію, *зачинщики*, если на сіи случаи въ законахъ не опредѣлены именно особыи родъ или особая степень наказанія, приговариваются къ самой высшей мѣрѣ той степени наказанія, которое вообще закономъ за сіе преступленіе положено, хотя бы они сами при совершеніи преступнаго дѣянія и не находились. Строгость наказанія зачинщиковъ уменьшается *одною степенью* противъ вышнѣшаго наказанія, за то преступленіе опредѣленнаго, когда они отступили отъ исполненія своего намѣренія, но однакожъ не взяли мѣръ для предупрежденія исполненія оного и не донесли объ умышляемомъ надлежащему или иному ближайшему начальству. Тамъ же, ст. 124.

119. Всѣ *сообщники* въ преступленіи, содѣянномъ по предварительному на то соглашенію, подлежатъ наказанію, за сіе преступленіе закономъ положенному; но мѣра оного опредѣляется по мѣрѣ содѣйствія ихъ зачинщикамъ какъ въ приготовленіи къ преступленію и въ привлеченіи къ оному другихъ, такъ и въ самомъ исполненіи. Тѣ изъ нихъ, которые, хотя и случайно и по невольнымъ отъ ихъ воли обстоятельствамъ, не находились на мѣстѣ преступленія, приговариваются къ наказанію *одною степенью ниже* противъ тѣхъ, кои были при содѣяннн оного и сами въ томъ участвовали; а тѣ, которые добровольно уклонились отъ принятія участія въ преступленіи, но объ умыслѣ на оное не донесли своевременно надлежащему или иному ближайшему начальству, приговариваются къ наказанію *двумя* или, буде какія-либо особенныя обстоятельства затрудняли донесеніе, и *тремя* степенями ниже противъ участвовавшихъ въ совершеніи преступленія. Тамъ же, ст. 125.

120. *Подговорщики* или *подстрекатели*, даже когда они не были въ числѣ зачинщиковъ, приговариваются къ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго за преступленіе, къ коему они подговаривали или подстрекали. Если они впослѣдствіи старались остановить приведеніе преступнаго умысла въ дѣйство, но не донесли о томъ своевременно начальству, то подвергаются наказанію *одною степенью ниже*. Тамъ же, ст. 126.

121. Изъ *пособниковъ* въ преступленіи, тѣ, коихъ дѣйствіе было необходимо для совершенія преступленія, приговариваются къ наказанію, за то преступленіе въ законѣ опредѣленному, наравнѣ съ учинившими оное, а всѣ прочіе къ наказанію *одною степенью ниже* бывшихъ при содѣяніи преступленія участниковъ оного. Обѣщавшіе способствовать содѣянію преступленія, но потомъ отъ сего отказавшіеся и однакожъ не донесшіе своевременно о томъ начальству, подвергаются опредѣленному въ законахъ наказанію за недонесеніе объ извѣстномъ зломъ умыслѣ. Тамъ же, ст. 127.

122. Если всѣ согласившіеся учинить какое-либо преступленіе, впослѣдствіи, прежде всякаго на оное покушенія, сами по собственной волѣ отступили отъ своего намѣренія, и сіе преступленіе не принадлежитъ къ числу тѣхъ, въ коихъ закономъ полагается наказаніе и за одинъ на нихъ умыселъ, то они освобождаются отъ всякаго наказанія; но, смотря по обстоятельствамъ, могутъ быть отданы на опредѣленное, болѣе или менѣе продолжительное; время подъ надзоръ полиціи. Тамъ же, ст. 128.

123. Когда кто либо изъ участвовавшихъ въ преступленіи, при содѣяніи оного учинилъ еще другое, на которое не было между нимъ и прочими сообщниками предварительнаго согласія, то онъ подвергается наказанію по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152). На семь же основаніи опредѣляется мѣра наказанія и тѣхъ изъ сообщниковъ его, которые, сверхъ преднамѣреннаго преступленія, участвовали и въ содѣяніи сего другого, или же завѣдомо не преніяствовали совершенію оного. Тамъ же, ст. 129; 1846 Сент. 19 (20452).

124. *Укрыватели* приговариваются къ наказанію, опредѣленному тѣмъ изъ *пособниковъ* въ преступленіи, коихъ содѣйствіе не было необходимо для совершенія оного (ст. 121), но лишь *одною степенью ниже*. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 130.

125. Равнымъ съ *укрывателями* наказаніямъ подвергаются и *попустители* преступленія, и тѣ, которые, зная о умышляемомъ преступленіи и имѣвъ возможность довести о томъ до свѣдѣнія правительства или угрожаемаго онымъ лица, не исполнили сей обязанности. Изъ сего исключаются лишь случаи, въ коихъ за недонесеніе о извѣстномъ зломъ умыслѣ закономъ именно постановлено наказаніе болѣе строгое. Тамъ же, ст. 131.

126. Виновные въ *недонесеніи* о содѣянномъ уже преступленіи приговариваются, смотря по важности и обстоятельствамъ дѣла, или къ заключенію болѣе или менѣе продолжительному въ крѣпости, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, личныхъ правъ и преимуществъ, или безъ сего лишенія правъ, или же къ заключенію въ тюрьмѣ (ст. 30, V), или къ аресту также болѣе или менѣе продолжительному, или наконецъ токмо къ выговору, замѣчанію, внушенію, или къ денежному взысканію. Тамъ же, ст. 132; 1884 Апр. 24 (2172).

127. Тѣ, которые, зная, что обвиненіе въ преступленіи упадетъ на невиннаго, не объявляютъ однакожъ о истинномъ виновномъ, приговариваются къ наказанію *одною степенью выше* противъ другихъ, не донесшихъ о виновныхъ въ такомъ же преступленіи. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 133.

128 (по Прод. 1906 г.). Наказаніямъ, въ законахъ опредѣленнымъ, за недонесеніе о содѣянномъ уже преступленіи, не подвергаются недонесшіе: дѣти на родителей и вообще на родственниковъ по прямой восходящей линіи, а равно и родители на дѣтей и прочихъ нисходящихъ по прямой линіи, супруги на супруговъ, и родные братья и сестры на сестеръ и братьевъ. Сии наказанія уменьшаются по усмотрѣнію суда, а въ случаяхъ, когда и самъ виновный не подвергается смертной казни или ссылкѣ въ каторжную работу, и вовсе отмѣняются, если недонесшій былъ съ учинившимъ преступленіе въ близкихъ связяхъ свойства, до второй степени включительно, или же получилъ отъ него воспитаніе, или инымъ образомъ былъ имъ облагодѣтельствованъ. На семь же основаніи смягчается, но только въ меньшей мѣрѣ, наказаніе за недонесеніе о извѣстномъ зломъ умыслѣ.

Наказанія, опредѣляемыя за укрывательство, также и въ той же мѣрѣ уменьшаются или и вовсе отмѣняются, если виновный въ томъ, не бывъ сообщникомъ въ преступленіи, токмо по совершеніи уже онаго способствовалъ сокрытію преступника, состоящаго съ нимъ въ брачномъ союзѣ или близкихъ связяхъ родства или свойства или бывшаго благодѣтелемъ его. Тамъ же, ст. 134; 1904 Июн. 7, собр. узак., 966, VII ¹⁾.

1. Статья 128 улож. ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ вліянія на наказуемость попустителей. 72/927, Затыки.

2. Отмѣна или смягченіе наказанія по ст. 128 не имѣетъ мѣста, какъ скоро подсудимый оказался виновнымъ въ укрывательствѣ не только родственника, но вмѣстѣ съ тѣмъ и другого посторонняго человѣка. 70/47, Грачева.

3. По ст. 12 улож. наказаніе отмѣняется или уменьшается только въ случаѣ укрывательства преступника, состоящаго въ брачномъ союзѣ или близкихъ степеняхъ родства или свойства, или бывшаго благодѣтелемъ укрывателя, а не въ случаѣ укрывательства преступленія, совершеннаго сими лицами. 68/161, Максимова.

4. Изъ трехъ видовъ укрывательства, указанныхъ въ ст. 14, только сокрытіе преступника, состоящаго съ укрывателемъ въ извѣстныхъ степеняхъ родства или свойства, можетъ влечь за собою смягченіе или отмѣну наказанія, согласно съ 2-ю частью 128 ст. 69/443, Фроловыхъ; 69/1037, Ивановыхъ; 69/1056, Гречкиныхъ; 70/1426, Брягинныхъ; 71/1139, Шаппемана.

5. Такимъ образомъ это правило не можетъ быть примѣняемо къ случаямъ укрывательства похищенныхъ вещей. 69/1037, Ивановыхъ; 71/1161, Гайдуковыхъ; 71/1339, Зайцева; 71/1875, Балашевыхъ; 72/194, Тереховыхъ; 72/715, Семенова; 74/185, Лернера ²⁾.

¹⁾ Въ улож. изд. 1885 г. была еще третья часть, изложенная такъ: Постановленія сей статьи не распространяются на виновныхъ въ недонесеніи или укрывательствѣ по преступленіямъ государственнымъ, означеннымъ въ статьяхъ 241, 244, 249 и 253 сего Уложенія.

²⁾ Мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу Бородичевой, Высоч. утвержденное 1-го Декабря 1854 г. Государственный Совѣтъ, до разсмотрѣнія котораго доходило это дѣло, напелъ, что Бородичева не только знала о произведенной братомъ ея кражѣ, но украденныя имъ вещи приняла и спрятала, зарывъ ихъ въ землю. Такимъ образомъ Бородичева, хотя и не можетъ быть признана сообщницею въ преступленіи, совершенномъ ея братомъ, ибо сей послѣдній, какъ видно изъ дѣла, совершилъ сію кражу безъ предварительнаго съ нею соглашенія, но во всякомъ случаѣ должна быть признана укрывательницею и не брата только, а вещей, имъ похищенныхъ, слѣдовательно, самаго преступнаго дѣянія его. По ст. 126 улож., наказаніямъ, въ законахъ опредѣленнымъ, за недонесеніе о содѣянномъ уже преступленіи, не подвергаются, между прочимъ, родные братья и сестры, не донесшіе на сестеръ и братьевъ. Въ той же статьѣ сказано, что наказанія, опредѣляемыя за укрывательство, также уменьшаются или вовсе отмѣняются, если виновный въ томъ, не бывъ сообщникомъ въ преступленіи, токмо по совершеніи уже онаго способствовалъ сокрытію преступника, состоящаго съ нимъ въ брачномъ союзѣ или близкихъ связяхъ родства, или свойства, или бывшаго благодѣтелемъ его. Такимъ образомъ по точной силѣ сей статьи, Бородичева не подлежала бы наказанію за дачу убѣжища брату ея, совершившему кражу, но должна подлежать оному за сокрытіе завѣдомо украденныхъ имъ вещей. По объясненіямъ главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, сіе толкованіе совершенно согласно съ тѣми основаніями, кои были приняты при разсмотрѣніи проекта уголовного уложенія особливо въ Государственномъ Совѣтѣ комиссіею, полагающею освободить отъ наказанія только тѣхъ близкихъ родственниковъ или супруговъ, кои судятся за дачу виновному убѣжища или недонесеніе объ его преступленіи, безъ всякаго другаго въ совершеніи или сокрытіи онаго участія.

6. Точный смысл 128 ст. не оставляет никакого сомнѣнія въ томъ, что законодатель, снисходя къ естественному чувству привязанности и любви близкихъ къ преступнику лицъ, избавляетъ отъ наказанія только такихъ, находящихся въ указанныхъ приведенной статье отношеніяхъ съ преступникомъ укрывателей, дѣйствія которыхъ клонились единственно къ сокрытію преступнаго лица отъ кары закона. 84/13, Мельницкихъ.

7. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ дѣяніи, не только выражающемъ намѣреніе скрыть преступленіе брата съ цѣлю извѣстить его отъ кары правосудія, но и способствовавшемъ дать болѣе полезное употребленіе похищеннымъ братомъ деньгамъ, т.-е. содѣйствіе въ пользованіи плодами преступленія, устраняетъ примѣненіе къ виновному 128 ст. 84/13, Мельницкихъ.

8. Въ силу 128 ст. улож. о наказ., наказаніямъ, въ законахъ опредѣленнымъ за недонесеніе о содѣянномъ уже преступленіи, не подвергаются недонесшіе: дѣти на родителей и вообще на родственниковъ по прямой восходящей линіи, а равно и родители на дѣтей и прочихъ нисходящихъ по прямой линіи, супруги на супруговъ и родные братья и сестры на сестеръ и братьевъ; наказаніе уменьшается по усмотрѣнію суда, а въ случаяхъ, когда и самъ виновный не подвергается смертной казни исылкѣ въ каторжную работу, и вовсе отбѣняется, если недонесшіи были съ учинившимъ преступленіе въ близкихъ связяхъ свойства до второй степени включительно, а засимъ не представляется законнаго повода распространять дѣйствіе этой статьи на другихъ родственниковъ, въ ней не поименованныхъ. 91/26, Абрашитова.

9. Посему ст. 128 не распространяется на недонесеніе дядю о преступленіи, совершенномъ роднымъ его племянникомъ. 91/26, Абрашитова.

10. На основаніи 128 ст. уложенія, могутъ быть освобождаемы отъ наказанія только тѣ супруги, которые дали сами убѣжище виновному супругу или способствовали его сокрытію, или же не донесли объ его преступленіи, безъ всякаго другого участія въ совершеніи или сокрытіи преступленія; поэтому супругъ, принявшій на сбереженіе, передавшій или продавшій вещи, добытыя преступленіемъ другого супруга, отвѣчаетъ по общимъ правиламъ объ укрывательствѣ. 69/1037, Ивановыхъ.

11. Статья 128 не примѣняется и въ томъ случаѣ, когда, скрывая слѣды преступленія, виновный желалъ укрыть тѣмъ самымъ преступника. 69/1037, Ивановыхъ ¹⁾.

12. Отвѣтственность за укрывательство поименованныхъ въ ст. 128 лицъ, все равно, будетъ ли оно заключаться въ сокрытіи слѣдовъ или плодовъ преступленія, или же въ дачѣ убѣжища преступнику, или же въ содѣйствіи его побѣгу, должна быть опредѣляема правилами, установленными въ той же статьѣ для отвѣтственности недоносителей, какъ скоро укрыватель способствовалъ только сокрытію преступника, т.-е. когда побудительною причиною его дѣйствій была не корысть или какая-либо другая преступная цѣль, а лишь отвлеченіе подозрѣній отъ близкаго ему лица, или же сокрытіе его отъ правосудія. 82/23, Хорава ²⁾.

¹⁾ Это разъясненіе утратило значеніе въ виду рѣшенія по дѣлу Хорава.

²⁾ Сенатъ нашелъ, что составители проекта уложенія 1845 г., различивъ въ 17-й статьѣ оного три вида укрывательства (слѣдовъ и плодовъ преступленія и личности преступника), предполагали ввести въ законъ правило о смягченіи на одну степень наказаній за укрывательство, означенныхъ въ 136 ст. проекта, лицъ вообще, т.-е. безотносительно въ видахъ самаго укрывательства.—Государственный Совѣтъ, соглашаясь въ существѣ съ составителями проекта, призналъ однакоже предложенную мѣру смягченія недостаточною. Въ виду особености дѣлъ этого рода, въ которыхъ наказуемость укрывателя должна зависѣть прежде всего отъ близости его къ преступнику и отъ самаго характера его дѣйствія и мѣръ, принятыхъ къ сокрытію преступленія.—Государственный Совѣтъ нашелъ справедливымъ расширить рамки предложеннаго смягченія и предоставить въ вопросахъ этого рода большій просторъ суду, разсматривающему дѣло по существу, имѣющему возможность ознакомиться со всѣми подробностями дѣла, а вслѣдствіе того и признать наказаніе къ данному случаю на болѣе точныхъ и справедливыхъ основаніяхъ. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ, въ измѣненіи 2-й части 3-й ст. проекта уложенія, постановилъ, что отвѣтственность укрывателей по этой статьѣ должна быть опредѣлена сообразно тѣмъ же правиламъ, какія установлены въ проектѣ для отвѣтственности означенныхъ въ 136 статьѣ оного недоносителей. Въ виду такого измѣненія, содержащееся во 2-й ч. 128 ст. улож., изд. 1866 года, постановленіе о томъ, что «наказанія, опредѣленные за *укрываетельство*, также и въ той же мѣрѣ уменьшаются или и вовсе отбѣняются, если виновный въ томъ, не бывъ соучастникомъ въ преступленіи, токмо по совершеніи уже оного, способствовалъ *сокрытію преступника*»,—не можетъ быть понимаемо иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что отвѣтственность за укрывательство поименованныхъ въ ст. 124 уложенія лицъ, все равно, будетъ ли оно заключаться въ сокрытіи слѣдовъ или плодовъ преступленія, или же въ дачѣ убѣжища преступнику, или же въ содѣйствіи его побѣгу,—должна быть опредѣляема правилами, установленными въ той же статьѣ для отвѣтственности недоносителей, коль скоро укрыватель способствовалъ только сокрытію преступника, т.-е. коль скоро побудительною причиною его дѣйствій была не корысть или какая-либо другая преступная цѣль, а лишь отвлеченіе подозрѣній отъ близкаго

13. Для укрывателей, находящихся въ родственныя отношенія къ виновному, наказаніе или уменьшется, или вовсе отменяется, смотря по степени близости или по тяжести преступленій по тѣмъ же общимъ правиламъ, какія указаны въ 1-й части 128 ст. относительно недоносителей. 70/47, Грачева.

14. Статья 128 должна быть примѣняема и къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ уставѣ о наказ., какъ, напр., въ 64 ст. 67/373, Спининыхъ; 69/422, Васильевыхъ; 68/620, Передырыхъ.

15. При государственныхъ преступленіяхъ родственныя отношенія не имѣютъ никакого вліянія ни при одномъ изъ видовъ укрывательства. 69/443, Фроловыхъ.

IV. О обстоятельствахъ, увеличивающихъ вину и наказаніе.

129. Вина учинившаго какое-либо преступленіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ и мѣра слѣдующаго за сіе наказанія увеличиваются по мѣрѣ того:

- 1) Чѣмъ болѣе было умысла и обдуманности въ дѣйствіяхъ преступника;
- 2) Чѣмъ выше были его состояніе, званіе и степень образованности;
- 3) Чѣмъ болѣе противозаконны и безнравственны были побужденія его къ сему преступленію;
- 4) Чѣмъ болѣе лицъ онъ привлекъ къ участию въ сѣмъ преступленіи;
- 5) Чѣмъ болѣе онъ употребилъ усилій для устраненія представлявшихся ему въ томъ препятствій;
- 6) Чѣмъ болѣе имъ нарушено особахъ личныхъ обязанностей въ отношеніи къ мѣсту, въ коемъ преступленіе учинено, и въ отношеніи къ лицамъ, противъ коихъ оное предпринято;
- 7) Чѣмъ болѣе было жестокости, гнусности или безнравственности въ дѣйствіяхъ, коими сіе преступленіе было предуготовляемо, приводимо въ исполненіе, или сопровождается;
- 8) Чѣмъ важнѣе была опасность, которою сіе преступленіе угрожало какому-либо частному лицу, или многимъ, или и всему обществу и государству;
- 9) Чѣмъ важнѣе зло, или вредъ, симъ преступленіемъ причиненные;

ему лица или же сокрытіе его отъ правосудія. Давать иное толкованіе сему закону значило бы не только видѣть причину допускаемаго ст. 128 улож. смягченія и отгѣны наказанія въ чемъ-либо иномъ, кромѣ естественнаго чувства любви и привязанности къ преступнику укрывателя, — каковое чувство остается неизгнѣннымъ при всѣхъ видахъ укрывательства, — но и отрицать тотъ несомнѣнный фактъ, что *сокрытіе преступника* возможно не только дачею ему убѣжища или содѣйствіемъ его побѣгу, но и многими другими дѣйствіями, какъ напримѣръ, сокрытіемъ слѣдовъ или плодовъ его преступленія. Къ тому же нельзя не принять въ соображеніе, что ограниченіе примѣненія ч. 2-й ст. 128 улож. лишь случаемъ сокрытія личности преступника или предоставленіемъ ему убѣжища сузило бы рамки даже и того смягченія, которое предполагалось проектомъ уложенія 1845 г. для всѣхъ видовъ укрывательства вообще, — что было бы не только несогласно съ разумомъ и буквальнымъ смысломъ сдѣланнаго Гос. Сов. въ ст. 136 проекта измѣненія, но и повело бы къ упраздненію самой ч. 2-й ст. 128 улож., ибо въ дѣлахъ этого рода предоставленіе убѣжища мужу, женѣ или дѣтямъ и т. п. почти никогда не можетъ имѣть мѣста, какъ въ виду совместнаго жительства означенныхъ лицъ, такъ и въ виду того обстоятельства, что подобное укрывательство было бы совершенно безцѣльно, такъ какъ нѣтъ сомнѣнія, что розыскъ преступной жены или сына будетъ направленъ прежде всего на домъ мужа или родителей. Вслѣдствіе сего нельзя не придти къ тому заключенію, что безнаказанность или смягченіе наказанія укрывателю поставлены въ законѣ въ зависимость отнюдь не отъ того или другого вида укрывательства, а исключительно лишь отъ побудительной причины дѣйствій виновнаго, каковою причиною и слѣдуетъ считать, согласно ч. 2-й ст. 128 улож., естественныя чувства любви и привязанности, побуждающія способствовать сокрытію преступника отъ правосудія; — что *уничтоженіе словесъ преступленія, учиненнаго родственникомъ, и самое принятіе отъ него добытыхъ преступленіемъ вещей допускаетъ примѣненіе ст. 128 улож. о нак., если дѣйствія эти учинены были не съ корыстною цѣлью, а исключительно въ видахъ сокрытія преступленія родственнаго лица и самого преступника*, — и что въ виду этихъ соображеній примѣненіе ч. 2-й ст. 128 улож. не можетъ имѣть мѣста только въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ установлено, что побудительною причиною дѣйствій укрывателя были не естественное чувство *скрыть отъ кары закона близкое укрывателю лицо, а корысть или инныя преступныя цѣли*.

10) Чѣмъ болѣе виновный при слѣдствіи и судѣ оказывалъ неискренности и упорства въ заперательствѣ, особливо если притомъ онъ старался возбудить подозрѣніе на невинныхъ, или даже прямо клеветалъ на нихъ. Тамъ же, ст. 135.

130. Случаи, въ коихъ по одному или нѣсколькимъ изъ обстоятельствъ, выше сего въ предшедшей (129) статьѣ перечисленныхъ, судъ можетъ, не ограничиваясь увеличиваніемъ мѣры наказанія, возвысить оное *одною или нѣсколькими степенями*, или даже приговорить виновнаго къ *другому наказанію* болѣе строгому, означаются именно въ особыхъ о каждомъ преступленіи постановленіяхъ. Тамъ же, ст. 136.

1. Общія правила о примѣненіи обстоятельствъ, усиливающихъ отвѣтственность.

1. Признаніе судомъ обстоятельствъ, усиливающихъ отвѣтственность, какъ вопросъ фактической, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. 68/806, Степанова; 69/305, Никитина.

2. Законъ указываетъ на то, что признаніе подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія должно уменьшить наказаніе, но нигдѣ не говоритъ, чтобы непризнаніе его заслуживающимъ снисхожденія могло разсматриваться какъ обстоятельство, усиливающее отвѣтственность. 68/859, Григорьева.

3. Такъ какъ обстоятельства, указанные въ ст. 129, имѣютъ вліяніе только на опредѣленіе мѣры, а не рода или степени наказанія, то судъ не можетъ основываться исключительно на этихъ обстоятельствахъ при избраніи, согласно ст. 149, того или другого рода наказанія, изъ нѣсколькихъ, за данное преступленіе въ законѣ назначенныхъ. 68/859, Григорьева; 75/306, Меховикова.

4. Обстоятельства, перечисленные въ 129 ст., могутъ вліять только на мѣру наказанія, для измѣненія же наказанія въ степени необходимо особое указаніе на то закона. 71/86, Корешигина.

5. Уложеніе о наказ. отличаетъ два вида усиливающихъ вину обстоятельствъ: къ первому виду относятся тѣ, которыя могутъ имѣть мѣсто при совершеніи всѣхъ вообще преступленій и исчислены въ 129 ст. улож., а ко второму тѣ, которыя относятся спеціально къ нѣкоторымъ отдѣльнымъ видамъ преступленій и о которыхъ говорится въ соответствующихъ постановленіяхъ уложенія; эти послѣднія обстоятельства называются обстоятельствами, особо усиливающими вину, и ихъ наличность должна быть по дѣламъ, рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, установлена сими послѣдними. 69/367, Кубаева.

6. Признаніе же ихъ самимъ судомъ, безъ участія присяжныхъ, составляетъ существенное нарушеніе 753 ст. уст. угол. судопр. и предѣловъ предоставленной суду власти. 69/367, Кубаева.

2. Примѣненіе 10 п. 129 статьи.

7. 10 п. 129 ст. не относится къ тѣмъ случаямъ, когда подсудимый сдѣлалъ ложное показаніе не самъ, а подговорилъ къ тому другихъ. 72/1059, Кретчмера.

8. По 10 п. 129 ст. улож. неискренность и упорство въ заперательствѣ не составляютъ особаго преступленія, а считаются только обстоятельствами, усиливающими вину подсудимаго. 68/344, Павленко; 68/5, Хрыкова.

9. Вопросъ о томъ, оказалъ ли виновный упорство въ заперательствѣ, какъ вопросъ факта, подлежитъ разсмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу. 68/5, Хрыкова; 69/290, Ефимова; 70/1192, Иванова; 70/1511, Кетуня; 75/192, Никитина.

10. Отрицаніе подсудимымъ того преступленія, въ которомъ онъ признанъ виновнымъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе заперательства. 68/971, Козлянинова; 69/347, Ларентьева; 70/1192, Иванова.

11. Упорство въ заперательствѣ можетъ служить лишь основаніемъ къ увеличенію мѣры наказанія, но судъ не въ правѣ основывать на этомъ обстоятельстве избраніе имъ подсудимому строжайшаго изъ нѣсколькихъ опредѣляемыхъ за судимое дѣяніе наказаній. 75/306, Меховикова.

12. Оправдательныя объясненія подсудимаго на судѣ, заключающія въ себѣ заведомо ложное обвиненіе подсудимымъ другого лица въ преступномъ или позорящемъ честь дѣяніи, не составляющемъ предмета судимаго дѣла, не подходятъ подъ дѣйствіе 10 пункт. ст. 129 и могутъ быть преслѣдуемы, узаконеннымъ порядкомъ, въ значеніи учиненныхъ подсудимымъ самостоятельныхъ преступленій клеветы или лжесвидѣнія. 84/37, Шенера.

13. Но такъ какъ законъ смотритъ на живыя объясненія подсудимаго, какъ на одинъ изъ способовъ защиты имъ себя на судѣ и сопротивленія его дѣйствию правосудія, то ука-

занная въ рѣшеніи по дѣлу Менча ответственность за клевету не распространяется на случаи оговора подсудимымъ другихъ лицъ, какъ совершителей или участниковъ судимаго дѣянія. 99/1, Менча.

14. Такия объясненія подсудимаго, какъ ложный оговоръ имъ лицъ, вмѣстѣ съ нимъ преданныхъ суду или преданіе коихъ не состоялось, не могутъ быть поводомъ къ уголовному преслѣдованію за нихъ самихъ подсудимыхъ. 99/1, Менча.

15. Подъ клеветой, которая увеличиваетъ наказаніе по п. 10 ст. 129 улож., законъ разумѣетъ завѣдомо живое обвиненіе лицомъ, состоящимъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, другихъ невиновныхъ лицъ, въ совершеніи ими того самаго преступнаго дѣянія, за которое клеветникъ привлеченъ къ ответственности или находится подъ судомъ. 84/37, Шенера ¹⁾.

131 (по Прод. 1906 г.). Обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину и наказаніе, признается также повтореніе преступленія или проступка, т. е. совершеніе того же или однороднаго преступнаго дѣянія по отбытіи наказанія за предшествующее преступное дѣяніе, или послѣ освобожденія отъ наказанія за общимъ милостивымъ манифестомъ или въ силу особаго Монаршаго снисхожденія.

Въ случаяхъ, особо закономъ указанныхъ, наказаніе за повтореніе усиливается не только въ мѣрѣ, но и въ степени или родѣ. 1892 Февр. 3 (8300) 1, ст. 131.

Примѣчаніе. Особая постановленія объ ответственности при повтореніи нарушеній правилъ о литейномъ и табачномъ сборахъ, объ акцизѣ съ освѣтительныхъ нефтяныхъ маселъ и съ зажигательныхъ спичекъ, и о продажѣ фосфора изложены въ Уставахъ объ Акцизныхъ Сборахъ. Тамъ же, ст. 131, прим.: 1895 Янв. 9 (11216).

132 (по Прод. 1906 г.). Повтореніе преступленій или проступковъ влечетъ усиленіе ответственности лишь въ случаяхъ, если со времени отбытія наказанія или послѣ помилованія не протекли:

1) для лицъ, приговоренныхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылке въ казенныя работы или на поселеніе,—десять лѣтъ;

2) для лицъ, приговоренныхъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія,—восемь лѣтъ ²⁾;

3) для лицъ, приговоренныхъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ (ст. 30, II, по Прод.), или къ заключенію въ крѣпости съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, либо безъ лишенія оныхъ (ст. 30, III, по Прод.), или же къ заключенію въ тюрьмѣ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV, по Прод.),—пять лѣтъ ³⁾;

¹⁾ При этомъ Сенатъ высказалъ: послѣдняя часть приведеннаго узаконенія, какъ по разуму своему, такъ и по буквальному ея изложенію, имѣетъ несомнѣнно тотъ смыслъ, что мѣра наказанія виновному лицу увеличивается, когда виновный, съ цѣлью оградить себя отъ кары закона, старается обратитъ свою вину на другихъ, не причастныхъ преступленію лицъ, посредствомъ намековъ на виновность ихъ въ этомъ преступленіи, предположительныхъ о томъ объясненій своихъ, или даже посредствомъ прямого указанія на то, что этими, именно, лицами совершено преступное дѣяніе, въ которомъ онъ обвиняется. Законъ смотритъ, въ этомъ случаѣ, на живыя объясненія подсудимаго, какъ на одинъ изъ способовъ защиты имъ себя на судѣ и сопротивленія его дѣйствію правосудія. Такимъ образомъ, подъ клеветой, которая увеличиваетъ наказаніе по п. 10 ст. 129 улож., законъ разумѣетъ завѣдомо ложное обвиненіе лицомъ, состоящимъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, другихъ невиновныхъ лицъ, въ совершеніи ими того самаго преступнаго дѣянія, за которое клеветникъ привлеченъ къ уголовной ответственности или уже находится подъ судомъ. Такой дѣйствительный смыслъ упомянутаго узаконенія подтверждается и соображеніемъ его съ соотвѣствующимъ ему 4 п. ст. 14 уст. о наказ., въ которомъ выражено, что обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину подсудимаго, признается по сему уставу: «упорное заpiresательство и въ особенности возбужденіе подозрѣнія противъ невиннаго»,—причемъ о клеветѣ вовсе не упоминается въ этомъ послѣднемъ узаконеніи, по той безъ сомнѣнія, причинѣ, что клевета, о которой говорится въ 10 п. ст. 129 улож., есть не что иное, какъ обращеніе своей вины на другихъ, невиновныхъ лицъ, а не завѣдомо живое обвиненіе кого-либо предъ судомъ въ позорномъ или преступномъ дѣяніи, не составляющемъ предметъ судимаго дѣла.

²⁾ Въ пунктѣ 2 ст. 132, по прод. 1895 г., было упомянуто и о ссылкѣ на житѣ въ Сибирь.

³⁾ Въ пунктѣ 3 ст. 132, по прод. 1895 г., было упомянуто и о ссылкѣ на житѣ въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ.

4) для дворянъ, священнослужителейъ, монашествующихъ и почетныхъ гражданъ, приговоренныхъ въ случаяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ пункту V статьи 30 (по Прод.) сего Уложенія, къ заключенію въ тюрьмѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ, а также для всѣхъ лицъ, приговоренныхъ за кражу, мошенничество, присвоеніе или растрату чужого имущества къ заключенію въ тюрьмѣ безъ лишенія правъ,— три года;

5) для лицъ, приговоренныхъ къ заключенію въ тюрьмѣ за другія, кромѣ указанныхъ въ пунктѣ 4 сей статьи, преступныя дѣянія, а также для лицъ, приговоренныхъ къ наказанію за похищеніе или самовольную порубку лѣса и за преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя статьями 104² и 106¹ (по Прод.) Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями,—два года;

6) для лицъ, приговоренныхъ къ другимъ наказаніямъ ниже заключенія въ тюрьмѣ,—одинъ годъ. 1892 Февр. 3 (8300) I, ст. 132; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, врем. прав., ст. 1—3; Июн. 12 (18839) I, IV.

Примѣчаніе. Указанный въ пунктѣ 1 сей (132) статьи срокъ исчисляется для сосланныхъ въ каторжныя работы или на поселеніе со времени перечисленія ихъ въ крестьяне. 1892 Февр. 3 (8300) I, ст. 132, прим.; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—5; Июн. 12 (18839) I, IV¹).

1. Повтореніе предполагаетъ отбытіе наказанія за первое преступленіе.

1. Повтореніемъ по уложенію считается не только совершеніе того же, но и какого-либо другого преступленія послѣ суда и наказанія за первое. 69/247, Максимова; 69/419, Соколова; 69/710, Бронина; 69/2016, Рославцева; 69/2017, Первушина²).

¹) Вотъ текстъ статей 131 и 132 по изд. 1885 г.

131. Къ числу обстоятельствъ, увеличивающихъ вину и наказаніе, принадлежать и повтореніе того же преступленія или учиненіе другого послѣ суда и наказанія за первое, и впаденіе въ новое преступленіе, когда прежнее, не менѣе важное, было прощено виновному вслѣдствіе общаго милостиваго манифеста, или по особому Монаршему снисхожденію. Тамъ же, ст. 137; 1846 Сент. 19 (20452).

132. Въ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ именно наказанія за повтореніе того же преступленія, или же за учиненіе оного въ третій или четвертый разъ и т. д., судъ назначаетъ всегда самую *высшую мѣру* наказанія, за то преступленіе, или за повтореніе оного, или же за учиненіе въ третій разъ опредѣленнаго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 138.

Въ текстѣ примѣч. по прод. 1895 г. было указано, что для приговоренныхъ къ ссылкѣ на житіе срокъ исполняется со времени приписки ихъ къ податнымъ состояніямъ.

²) По дѣлу Максимова Сенатъ высказалъ слѣдующія соображенія о различіи понятія о повтореніи по уложенію и по уставу о наказ. По уложенію (ст. 131) повтореніемъ признается совершеніе того же преступленія или учиненіе другого послѣ суда и наказанія за первое, и впаденіе въ новое преступленіе, когда прежнее, не менѣе важное, было прощено виновному вслѣдствіе общаго милостиваго манифеста или по особому Монаршему снисхожденію. По уставу о нак. вал. мир. суд. (3 п. 14 ст.), повтореніемъ почитается совершеніе того же или однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію.— Такимъ образомъ, не касаясь повторенія преступленій, прощенныхъ по манифесту или по особому Монаршему милосердію, существенное различіе въ опредѣленіи понятія повторенія состоитъ въ томъ, что повтореніемъ признается по уложенію не только совершеніе того же, но и *другого преступленія послѣ суда и наказанія за первое*, а по уставу совершеніе того же или *однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію за первый*. Не менѣе существенное различіе усматривается въ постановленіяхъ, опредѣляющихъ степень ответственности за впаденіе въ новое преступленіе послѣ суда и наказанія за первое.—Въ уложеніи за повтореніе многихъ преступленій, а равно за совершеніе ихъ въ третій или четвертый разъ, назначены особыя наказанія и взысканія, въ подлежащихъ статьяхъ исчисленныя, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ именно наказанія за повтореніе того же преступленія, или же за учиненіе оного въ третій или четвертый разъ и т. д., судъ обязанъ назначить всегда самую высшую мѣру наказанія, за то преступленіе, или за повтореніе оного, или же за учиненіе въ третій разъ опредѣленнаго (ст. 132). Между тѣмъ уставъ о наказаніяхъ, признавая повтореніе обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину подсудимаго, за исключеніемъ лишь двухъ проступковъ: похищенія и самовольной порубки лѣса (ст. 155) и присвоенія найденныхъ денегъ или вещей (ст. 178), не назначаетъ особыхъ наказаній за повтореніе проступка, и предоставляетъ увеличеніе мѣры наказанія усмотрѣнію суда даже въ случаѣ совершенія во второй разъ проступковъ, повтореніе коихъ именно

2. Для понятія повторенія по уложенію необходимо, чтобы новое преступленіе было совершено послѣ суда и отбытія наказанія за первое. 67/607, Севастьянова; 69/247, Максимова; 67/396, Шимякина; 69/710, Бронина; 69/1091, Королева; 71/1144, Керибицкаго.

3. Поэтому, никогда не можетъ быть признаваемо повтореніемъ совершеніе преступленія или проступка до отбытія наказанія за первое, хотя бы это новое преступленіе и было обнаружено послѣ постановленія приговора по первому дѣлу. 69/1091, Королева.

4. Лицо, осужденное за какой-либо проступокъ, но обжаловавшее рѣшеніе суда и затѣмъ прежде окончательнаго рѣшенія по дѣлу снова продолжавшее преступное дѣйствіе, не можетъ быть признано виновнымъ въ повтореніи проступка. 71/1144, Керибицкаго.

5. Судъ не въ правѣ приговорить къ отвѣтственности за повтореніе, если денежное взысканіе за первое нарушеніе не приведено еще въ исполненіе, хотя бы первый приговоръ и вступилъ въ законную силу. 76/82, Ботарева.

6. Такъ какъ лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ должно быть разсматриваемо какъ наказаніе, коего послѣдствіемъ является ссылка, то совершеніе новаго преступленія лицами, лишенными всѣхъ особенныхъ правъ, но не достигшими мѣста ссылки, должно быть разсматриваемо какъ повтореніе. 69/1047, Маншиловой.

7. Осужденный за бродяжничество и отданный, по несовершеннолѣтію, въ вѣдѣніе приказа общественнаго призрѣнія, въ случаѣ вторичнаго обвиненія въ бродяжничествѣ, судится какъ за повтореніе. 71/1449, Постемскаго.

2. Учиненіе преступнаго дѣянія во время отбытія наказанія ¹⁾.

8. Всякое преступленіе, совершенное послѣ того, какъ наказаніе, опредѣленное приговоромъ суда, начало свое дѣйствіе надъ обвиняемымъ, напр., во время нахождения въ арестантскихъ дѣлѣніяхъ, не покрывается прежнимъ приговоромъ, а виновный подлежитъ опредѣленному за него въ законѣ наказанію, причемъ это наказаніе отбывается по окончаніи отбытія за первое. 70/1647, Кудряшева.

9. Преступленіе, совершенное во время отбытія наказанія, напр., лицами, бѣжавшими изъ арестантскаго исправительнаго отдѣленія до истеченія срока заключенія, должно разсматриваться, согласно съ 131 ст., какъ совершенное послѣ суда и наказанія за прежнія кражи. 72/737, Болдова; 73/610, Сохновича; 83/1, Филонова.

10. При этомъ наказаніе, назначенное имъ за новое преступленіе, отбывается только послѣ окончанія отбытія за первое преступленіе. 72/737, Болдова.

11. Но если за преступленіе, учиненное во время отбытія наказанія, бѣжавшимъ изъ мѣста заключенія, назначено уголовное наказаніе, то виновный не обращается въ сіе мѣсто заключенія для отбытія прежде назначеннаго наказанія, а прямо обращается на каторгу или поселеніе. 83/1, Филонова.

3. Наказаніе за первое преступленіе должно быть назначено по приговору русскихъ судебныхъ мѣстъ.

12. Для понятія повторенія во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы виновный былъ наказанъ за первое преступленіе по приговору судебныхъ мѣстъ. 69/241, Амчанинова.

предвидѣно и подвергаетъ виновнаго усиленному до опредѣленнаго размѣра наказанію, какъ-то: въ случаѣ учиненія во второй разъ кражи или мошенничества (ст. 170 и 175). Изъ сравненія вышеизложенныхъ постановленій явствуетъ, что, во первыхъ, по уложенію понятіе повторенія преступленія совершенно отличнo отъ понятія повторенія по уставу: во вторыхъ, уложеніе не устанавливаетъ какого-либо особаго срока для примѣненія 131 и 132 ст. о повтореніи преступленія, и въ третьихъ, повтореніе преступленія влечетъ за собою иную отвѣтственность, чѣмъ повтореніе проступка. Обращаясь засимъ собственно къ вопросу, возбуждаемому настоящимъ дѣломъ, оказывается: 1) что повтореніе многихъ нарушеній устава о питейномъ сборѣ, а равно учиненіе ихъ въ третій разъ, именно предусмѣрено въ тѣхъ статьяхъ уложенія, коими опредѣляются взысканія за учиненіе ихъ въ первый разъ, и 2) что согласно общему вышеизложенному началу, въ статьяхъ, карающихъ нарушенія питейнаго устава, не содержится правила, которое, подобно уставу о наказаніяхъ, обусловило бы присужденіе къ наказанію за повтореніе или за совершеніе преступленія въ третій разъ какимъ-либо особымъ срокомъ. Въ виду сего и положительнаго постановленія закона, предписывающаго мировымъ судьямъ при опредѣленіи взысканій за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій, руководствоваться уложеніемъ о наказаніяхъ (прим. къ ст. 1 уст. о нак.), не подлежитъ никакому сомнѣнію, что примѣненіе 3 п. 11 уст. о нак. о повтореніи проступка не можетъ имѣть мѣста въ дѣлахъ о нарушеніи устава о питейномъ сборѣ, ибо это противорѣчило бы въ частности узаконеніямъ, опредѣляющимъ взысканія и наказанія за нарушеніе питейнаго устава и было бы не согласно съ точнымъ смысломъ примѣчанія къ ст. 1 устава, потому что въ немъ не оговорено, чтобы при повтореніи нарушеній уст. о пит. сб. мировыя судебныя установленія руководствовались постановленіемъ уст. о нак., о повтореніи проступка.

¹⁾ Эти разъясненія утратили значеніе въ виду новой редакціи ст. 133.

13. Повтореніемъ должно быть признаваемо и совершеніе новаго преступленія лицами, наказанными прежде по приговору военнаго суда. 69/290, Ефимова; 67/501, Пролина.

14. При разрѣшеніи вопроса о повтореніи кражи осужденіе за кражу мировыми установленіями должно быть принимаемо въ соображеніе наравнѣ съ осужденіями по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ. 68/10, Ефимова; 68/219, Красноцѣтова; 69/881, Иванова; 70/666, Кудрявцева.

15. Преступное дѣяніе, учиненное въ предѣлахъ Россіи послѣ суда и наказанія по приговору иностраннаго суда за подобное же преступленіе, совершенное въ иностранномъ государствѣ, не можетъ почитаться повтореніемъ. 88/21, Пржесполевскаго ¹⁾.

16. Совершеніе новаго преступленія лицами, наказанными прежде по приговору волостнаго суда, не можетъ считаться повтореніемъ, такъ какъ волостной судъ существуетъ въ видѣ предварительной мѣстной расправы, а не въ видѣ самостоятельнаго суда. 69/241, Амчапинова.

17. Приговоры прежнихъ судебныхъ мѣстъ, коими обвиненныя въ кражахъ лица оставлены въ подозрѣніи, не принимаются въ расчетъ при назначеніи имъ наказанія за новыя преступленія. 75/38, Шмурыгина (о. с.).

18. Такъ какъ по правиламъ, дѣйствовавшимъ до изданія судебныхъ уставовъ, казеннымъ управленіямъ, по дѣламъ о нарушеніи ихъ уставовъ, предоставлено было право въ нѣкоторыхъ случаяхъ налагать на виновныхъ, на основаніи улож. о наказ., взысканія въ административномъ порядкѣ, то совершеніе виновнымъ новаго нарушенія, послѣ наложенія подобнаго взысканія, должно считаться повтореніемъ. 71/1611, Коджакъ; 72/575, Юшкова; 77/42, Кесселя.

4. Другія условія повторенія по уложенію.

19. За основаніе усиленія наказанія за повтореніе преступленія по уложенію принимается совершеніе новаго преступленія тѣмъ же лицомъ, которое уже было наказано, хотя бы новое преступленіе и совершено было въ другомъ мѣстѣ. 69/2016, Рославцева; 69/2017, Первушина.

20. Для понятія повторенія по уложенію не требуется никакаго срока между отбытіемъ наказанія за первое преступленіе и совершеніемъ новаго. 69/247, Максимова; 69/710, Бронина ²⁾.

21. Этотъ срокъ не имѣетъ никакаго значенія даже и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, какъ при нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, преступныя дѣянія подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судовъ. 69/247, Максимова.

5. Совершеніе преступленія лицомъ помилованнымъ.

22. По точному смыслу 2 ч. 131 статьи повтореніемъ преступленія считается и совершеніе новаго преступнаго дѣянія послѣ того, какъ наказаніе, понесенное виновнымъ за предыдущее преступленіе, разрѣшено, по Высочайшему приказу, не считая препятствіемъ къ повышеніямъ и наградамъ. 67/501, Пролина.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что вопросъ о томъ, составляетъ ли преступленіе, совершенное въ предѣлахъ Россіи, но послѣ суда и наказанія по приговору иностраннаго суда за подобное же преступленіе, совершенное въ иностранномъ государствѣ, повтореніе сего преступленія, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Ни въ уложеніи о нак., въ гл. V разд. I, ни въ другомъ какомъ-либо законодательномъ постановленіи, ни въ трактатахъ, заключенныхъ съ иностранными державами, не заключается никакого указанія на обязательность приговоровъ иностранныхъ судовъ для русскихъ судебныхъ мѣстъ, при опредѣленіи повторенія преступленій. Не признаютъ такой для себя обязанности и иностранные уголовные кодексы, а въ проектѣ уголовного кодекса въ Италіи, въ § 2 ст. 84, даже прямо выражено, что не имѣютъ вліянія на установленіе рецидива осужденія судовъ иностранныхъ. Иначе оно и быть не можетъ. Для русскихъ судебныхъ мѣстъ могутъ быть обязательны только законы, установленные Русскою Верховною властью. Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 1873 г. № 658, высказалъ, что по самому существу международныхъ отношеній нельзя требовать отъ властей какого-либо государства, чтобы онѣ руководились чуждымъ для нихъ закономъ. Между тѣмъ, понятіе повторенія преступленія въ уголовныхъ законахъ разныхъ государствъ можетъ опредѣляться и опредѣляется различно, въ зависимости отъ условій жизни и развитія уголовного законодательства каждой страны, и потому ни одинъ русскій судъ не въ правѣ руководствоваться при опредѣленіи наказуемости повторенія преступленія приговоромъ иностраннаго суда, постановленнымъ на основаніи законовъ, дѣйствующихъ въ иностранномъ государствѣ, хотя, конечно, первый можетъ принять въ соображеніе при опредѣленіи мѣры наказанія и обвинительный приговоръ послѣдняго, какъ обстоятельство, свидѣтельствующее о нравственной испорченности виновнаго и увеличивающее его вину.

²⁾ Это разъясненіе утратило значеніе въ виду новой редакціи ст. 132.

6. Повтореніе преступленій малолѣтними.

23. Послѣ отмѣны 146 ст. улож. какъ самое понятіе рецидива, такъ и наказаніе за повтореніе преступленій, должны опредѣляться по однимъ и тѣмъ же основаніямъ, какъ для несовершеннолѣтнихъ, такъ и для совершеннолѣтнихъ. 98/2, Исмаилъ-бекъ-оглы.

24. Совершеннолѣтнее лицо, совершившее преступленіе послѣ отбытія наказаній за такія же преступленія въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, подлежитъ установленному закономъ за повтореніе преступленія наказанію безъ какихъ-либо измѣненій или ограниченій. 98/2, Исмаилъ-бекъ-оглы.

7. Повтореніе при спеціальныхъ проступкахъ.

25. Правила объ усиленіи наказанія за повтореніе, постановленныя въ ст. 131, примѣняются только въ томъ случаѣ, если при данномъ преступленіи не содержится никакихъ особыхъ правилъ объ отвѣтственности за повтореніе преступленія или за учиненіе оного въ 3-й или въ 4-й разъ. 68/10, Ефимова; 66/28, Щербакова; 69/247, Максимова; 69/710, Бронина.

26. Къ этому же разряду относятся случаи повторенія кражи, спеціально указанные въ статьѣ 1660. 68/10, Ефимова; 69/28, Щербакова.

27. Но совершеніе кражи послѣ наказанія за укрывательство покраденнаго не подходитъ подъ спеціальныя постановленія статьи 1660, а потому можетъ быть разсматриваемо только какъ повтореніе по статьѣ 131. 69/242, Никифорова.

28. Общее правило объ усиленіи отвѣтственности за повтореніе примѣняется и тогда, когда взысканія за какія-либо противозаконныя дѣянія налагаются въ особомъ порядкѣ суда, если только закономъ не установлено для данного случая особыхъ изъятій. 77/36, Ратти (о. с.).

29. Такимъ образомъ при наложеніи на присяжныхъ повѣренныхъ взысканій въ порядкѣ дисциплинарнаго производства должны имѣть примѣненіе общія правила о повтореніи. 77/36, Ратти (о. с.).

30. Поэтому, налагая высшую мѣру взысканій, установленную въ 369 ст. учр. суд. уст. за допущеніе присяжнымъ повѣреннымъ въ третій разъ нарушенія своихъ обязанностей, а именно, запрещеніе отправлять въ теченіе извѣстнаго времени обязанности повѣреннаго, законъ разумѣетъ повтореніе нарушенія обязанности липомъ, дважды уже подвергшимся взысканію, указанному въ 3 и. 368 ст. учр. суд. уст. 77/36, Ратти (о. с.).

8. Особыя правила о повтореніи нарушеній питейнаго устава ¹⁾.

31. Хотя дѣла о нарушеніяхъ питейнаго устава вѣдаются мировыми судьями, но при опредѣленіи понятія повторенія этихъ нарушеній они руководствуются уложеніемъ, а не уставомъ о наказ. 69/247, Максимова; 69/760, Бронина; 69/2016, Рославцева; 69/2017, Первушина; 67/607, Севастьянова.

32. Совершеніе нарушенія питейнаго устава лицомъ, которое до изданія уставовъ 1864 г. было наказано за такое нарушеніе административными мѣстами, наказывается какъ повтореніе. 71/1611, Коджака; 71/1823, Венгерова; 72/575, Юшкова.

33. Для признанія извѣстнаго нарушенія питейнаго устава повтореніемъ необходимо, чтобы наказаніе за первое было приведено въ исполненіе. 76/82, Ботарева.

34. Представленіе доказательствъ о повтореніи виновнымъ нарушеній питейнаго устава лежитъ на акцизномъ управленіи. 70/1629, Смилянского.

35. Одною увѣдомленія акцизнаго управленія о томъ, что подсудимый судится во второй разъ, недостаточно для примѣненія къ нему наказанія какъ за повтореніе, такъ какъ судъ долженъ привести въ положительную извѣстность прежнюю судимость лица, или истребованіемъ болѣе точныхъ свѣдѣній отъ управленія или указаніемъ дѣла, по которому онъ былъ обвиненъ. 74/399, Зеликсона.

36. Одною заявленія управляющаго акцизными сборами, что обвиняемый былъ уже наказанъ за нарушеніе питейнаго устава, недостаточно для наказанія за повтореніе нарушенія, такъ какъ акцизное управленіе въ дѣлахъ этого рода является одною изъ сторонъ, заявленія которой подлежатъ обсужденію судьи. 77/42, Кесселя.

37. Судимость лица въ отношеніи такихъ нарушеній уставовъ казенныхъ управленій, взысканія за которыя налагаются административными управленіями, доказывается постановленіями сихъ управленій, состоявшимися въ порядкѣ, указанномъ въ уставѣ питейномъ. 77/42, Кесселя.

¹⁾ Эти разъясненія сохранили силу лишь настолько, насколько они согласны съ акцизными уставами.

38. Алфавитный список лиц, подвергшихся взысканіямъ за нарушение питейнаго устава, ведется въ управленіи акцизными сборами; вслѣдствіе сего судъ, при опредѣленіи взысканій за нарушения питейнаго устава, обязанъ принимать въ соображеніе сообщаемыя ему акцизнымъ управленіемъ свѣдѣнія о прежней судимости обвиняемаго. 67/379, Бырдина.

9. Различіе совокупности и повторенія преступленій ¹⁾.

39. Повтореніемъ преступленія почитается учиненіе во второй или третій разъ того же преступленія (ст. 131, основанная на 135 ст. св. зак., изд. 1842 г.), за которое виновный былъ уже наказанъ, а совокупность или стеченіе преступленій имѣетъ мѣсто тогда, когда подсудимый совершилъ нѣсколько разъ одно и то же преступленіе, не бывъ за оныя наказанъ, или когда онъ виновенъ въ учиненіи въ одно и то же время или разное нѣсколькихъ, еще не наказанныхъ и давностью или же общимъ или особеннымъ прошеніемъ не покрытыхъ, преступныхъ дѣяній (ст. 152, основанная на ст. 134 св. зак., изд. 1842 г.). 67/499, Колошевскаго; 69/383, Балашева.

40. Такимъ образомъ для понятія совокупности въ противоположность повторенію необходимо, чтобы въ моментъ совершенія втораго преступленія виновный не былъ наказанъ или прощенъ за первое. 70/682, Никитина.

41. При такомъ существенномъ различіи этихъ двухъ понятій, они отличаются еще и тѣмъ, что ими обуславливаются различныя способы примѣненія закона: такъ, при повтореніи одного и того же преступленія наказаніе измѣняется не только въ степени, но иногда и въ родѣ; при совокупности же преступленій или избирается высшее изъ слѣдующихъ виновному наказаній, или, если совершенныя имъ преступленія однородны, виновный подвергается опредѣленному за нихъ наказанію въ высшей мѣрѣ. 69/383, Балашева.

42. Это различіе имѣетъ силу и при всѣхъ отдѣльныхъ преступленіяхъ, при которыхъ законъ содержитъ какія-либо особыя правила о наказуемости повторенія. 67/499, Колошевскаго.

10. Разсмотрѣніе судомъ прежней судимости обвиняемаго.

43. При примѣненіи законовъ, опредѣляющихъ наказаніе за повтореніе преступленій, при исчисленіи того, въ который разъ совершенно повтореніе преступленія, могутъ быть принимаемы въ основаніе только приговоры подлежащаго суда, вошедшіе въ законную силу; такъ какъ по общему смыслу уголовныхъ законовъ, наказаннымъ за преступленіе или проступокъ можетъ считаться только тотъ, кто былъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами у. у. с., и понесъ наказаніе по приговору подлежащаго суда, вошедшему въ законную силу. 69/614, Елисѣева.

44. Разрѣшая вопросъ о томъ, должно ли считаться данное дѣяніе повтореніемъ или нѣтъ, судъ долженъ привести въ положительную ясность: какіе именно приговоры состоялись о подсудимомъ, вошли ли они въ законную силу и не приведены ли въ исполненіе. 67/499, Колошевскаго; 68/406, Финдюковой; 69/241, Амчанинова.

45. Такъ какъ отъ разрѣшенія вопроса, въ который разъ совершена кража, зависятъ размѣры отвѣтственности, то судъ долженъ войти въ обсужденіе этого вопроса, не стѣсняясь выводами и опредѣленіями обвинительнаго акта. 68/99, Земскаго; 69/639, Кокошкина.

46. Одно указаніе подсудимаго на то, что прежніе приговоры о немъ были постановлены незаконно, не имѣетъ никакого значенія при опредѣленіи отвѣтственности за преступленіе, имъ вновь совершенное. 69/290, Ефимова.

47. Опредѣленіе наказанія за повтореніе должно быть основано на положительныхъ свѣдѣніяхъ о прежней судимости виновнаго, а потому судъ не можетъ основываться на одномъ заявленіи о судимости самого подсудимаго, не подтвердившемся справками у мировыхъ судей и судебныхъ слѣдователей. 73/635, Скоробогатко.

48. Опредѣленіе отвѣтственности какъ за повтореніе, если на судѣ не было точныхъ справокъ о прежней судимости, дѣлаетъ приговоръ подлежащимъ отмѣнѣ. 74/263, Куропаткина.

49. Вопросъ о повтореніи виновнымъ преступленія не подлежитъ обсужденію присяжныхъ засѣдателей, а разсматривается самимъ судомъ при назначеніи наказанія. 67/613, Купріянова.

11. Прочтеніе на судѣ справокъ о судимости.

50. Свѣдѣнія о прежней судимости лица могутъ быть прочитываемы и на судебномъ слѣдствіи, такъ какъ они могутъ имѣть вліяніе на признаніе присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія. 67/353, Иванова; 67/613, Купріянова; 68/1941, Трунова; 69/2022, Жукова; 70/1473, Гартвигъ.

¹⁾ При руководствѣ этими разъясненіями необходимо имѣть въ виду новую редакцію статей 133 и 152 улож.

51. Но эти справки могут быть прочитаны лишь под тѣмъ условіемъ, чтобы ихъ значеніе было присяжнымъ разъяснено предсѣдателемъ въ его заключительной рѣчи. 70/1473, Гартвигъ.

52. Такъ какъ судъ обязанъ рассмотреть справки о прежней судимости, находящіяся въ производствѣ о подеудимомъ, то, находя ихъ неясными или противорѣчащими, онъ можетъ и не принять ихъ во вниманіе при назначеніи отвѣтственности за новое преступленіе. 69/241, Амчанинова.

53. Притомъ, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ собраніе справокъ о судимости принудило бы отложить рассмотрѣніе дѣла на неопредѣленное время, судъ можетъ рѣшить дѣло безотлагательно. 69/241, Амчанинова.

54. Если по признаніи подеудимаго виновнымъ, въ судѣ возбудится сомнѣніе по вопросу о прежней его судимости, то судъ обязанъ отложить постановленіе приговора до приведенія этого вопроса въ надлежащую ясность. 72/343, Алексѣева.

12. Признаніе судомъ неправильности прежняго приговора.

55. Если судъ найдетъ, что предшествующій приговоръ постановленъ не надлежащимъ судомъ, съ превышеніемъ власти, то онъ не можетъ признать новое дѣяніе повтореніемъ, такъ какъ подобный приговоръ не можетъ быть признаваемъ окончательно вошедшимъ въ законную силу. 69/639, Кокошкина; 72/30, Федорова.

56. Лицо, приговоренное къ наказанію ненадлежащимъ судомъ, наприм., мировымъ судомъ за дѣяніе, подеудное общимъ судебнымъ мѣстамъ, не можетъ считаться понесшимъ наказаніе, и такой приговоръ не можетъ приниматься во вниманіе при опредѣленіи отвѣтственности за повтореніе преступленій. 73/341, Богданова; 84/14 (о. с.).

57. Въ подобныхъ случаяхъ судъ долженъ обсудить какъ первое, такъ и новое дѣяніе по общимъ правиламъ о совокупности, принявъ во вниманіе при опредѣленіи отвѣтственности и то наказаніе, которое понесъ виновный за первое преступленіе. 69/639, Кокошкина.

58. На этомъ основаніи, если судъ найдетъ, что виновному было уже назначено такое наказаніе, которое слѣдуетъ за всѣ его проступки, и это наказаніе не можетъ быть увеличено, то онъ долженъ, согласно правиламъ о совокупности и на основаніи 2 п. 771 ст. уст. угол. суд., освободить подеудимаго отъ всякаго новаго наказанія. 68/99, Земскаго.

13. Усиленіе наказанія за повтореніе.

59. Статья 132 (изд. 1885 г.) имѣетъ примѣненіе только при тѣхъ проступкахъ, относительно которыхъ не существуетъ никакихъ специальныхъ правилъ о повтореніи. 74/666, Хараша.

60. Если въ законѣ не указано особое усиленіе наказанія за учиненіе преступленія въ пятый и болѣе разъ, то судъ не можетъ возвышать наказаніе прибавленіемъ числа лѣтъ заключенія соотвѣственно числу повторныхъ преступленій, напр., назначить за 7-ю кражу семь лѣтъ заключенія. 93/42, Каравашиной.

133 (по Прод. 1906 г.). Учинившій преступное дѣяніе послѣ провозглашенія резолюціи суда (или рѣшенія о виновности подеудимаго, когда оно объявляется прежде постановленія резолюціи), но до отбытія наказанія за предшествующее преступное дѣяніе, приговаривается къ наказанію за вновь содѣянные преступленія или проступокъ отдѣльно отъ наказанія за предшествующее преступное дѣяніе, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Когда виновный подлежитъ однороднымъ наказаніямъ:

1) въ случаѣ присужденія лица, приговореннаго къ ссылкѣ въ каторжныя работы безъ срока, къ тому же наказанію, содержаніе его въ отрядѣ испытуемыхъ назначается безъ срока;

2) въ случаѣ присужденія безсрочнаго каторжнаго къ ссылкѣ въ каторжныя работы на срокъ, или же срочнаго каторжнаго къ ссылкѣ въ каторжныя работы безъ срока, опредѣленное статью 299 (по Прод.) Устава о Ссылныхъ время содержанія безсрочныхъ каторжныхъ въ отрядѣ испытуемыхъ увеличивается не болѣе, какъ на половину срока продолжительности срочныхъ каторжныхъ работъ, опредѣленныхъ въ прежнемъ приговорѣ или положенныхъ за вновь учиненное преступленіе;

3) въ случаѣ присужденія лица, приговореннаго къ ссылкѣ на поселеніе, къ тому же наказанію, срокъ, установленный въ статьѣ 375 (по Прод.) Устава о Ссылныхъ для перечисленія ссыльно-поселенцевъ въ крестьяне, увеличивается до пятинадцати лѣтъ;

4) въ случаѣ присужденія къ однороднымъ срочнымъ наказаніямъ, состоящимъ въ лишеніи свободы, сроки наказаній складываются, но при семъ каторжныя работы во всякомъ случаѣ назначаются на срокъ не свыше тридцати лѣтъ, а исправительныя наказанія, при соединеніи оныхъ, опредѣляются на сроки, превышающіе не болѣе какъ въ полтора раза высшій срокъ, опредѣленный закономъ (ст. 31, по Прод., 31¹, по Прод., 33, по Прод., 34—36, 38 и 39) для каждаго рода сихъ наказаній.

П. Когда виновный подлежитъ разнороднымъ наказаніямъ, менѣе тяжкое по роду изъ опредѣленныхъ судебными приговорами наказаній присоединяется къ болѣе тяжкому, съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ пунктѣ 4 отдѣла I сей статьи, и нижеслѣдующихъ правилъ:

1) шесть мѣсяцевъ каторжныхъ работъ считаются равными одному году содержанія въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, двумъ годамъ заключенія въ крѣпости или тюрьмѣ (ст. 30, II—V, по Прод.) и тремъ годамъ ареста;

2) при соединеніи ссылки въ каторжныя работы безъ срока:

а) съ ссылкой на поселеніе,—положенное закономъ время содержанія каторжныхъ этого рода (Уст. Ссылн., ст. 299, по Прод.) въ отрядѣ испытываемыхъ увеличивается на два года;

б) съ срочными исправительными наказаніями,—время содержанія въ отрядѣ испытываемыхъ увеличивается на соотвѣтствующіе симъ наказаніямъ, по правилу зачета, въ предшедшемъ (1) пунктѣ указанному, сроки каторжныхъ работъ;

3) при соединеніи ссылки въ каторжныя работы на сроки съ ссылкой на поселеніе, срокъ каторжныхъ работъ увеличивается на три года ¹⁾;

4) при соединеніи ссылки на поселеніе съ срочными исправительными наказаніями, осужденный отбываетъ предварительно въ мѣстѣ ссылки присужденное ему срочное наказаніе ²⁾. 1892 Февр. 3 (8300) I, ст. 133; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—3; Июн. 12 (18839) I, IV.

Примѣчаніе 1. Несовершеннолѣтніе во всякомъ случаѣ не могутъ быть присуждаемы къ каторжнымъ работамъ на сроки свыше двадцати лѣтъ. 1892 Февр. 3 (8300) I, ст. 133, прим. 1; 1897 Июн. 2 (14233) I, ст. 3.

Примѣчаніе 2. Денежныя взысканія не соединяются съ высшими наказаніями и взыскиваются съ виновнаго независимо отъ другихъ наказаній, къ коимъ онъ приговоренъ. 1892 Февр. 3 (8300) I, ст. 133, прим. 2.

Примѣчаніе 3. Правила, въ сей (133) статьѣ изложенныя, примѣняются въ отношеніи приговоренныхъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе лишь къ преступленіямъ, совершеннымъ ими послѣ провозглашенія резолюціи суда (или рѣшенія о виновности подсудимаго, когда оно объявляется прежде постановленія резолюціи), но до дѣйствительнаго отправленія ихъ въ мѣсто ссылки (Уст. Ссылн., ст. 103, по Прод.). Тамъ же, ст. 133, прим. 3; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV ³⁾.

¹⁾ Въ ст. 133, по прод. 1895 г., въ п. 2 былъ пунктъ в) съ ссылкой на житье,—эта ссылка замѣняется соотвѣтствующимъ наказаніемъ, состоящимъ въ лишеніи свободы (заключеніе въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ или въ тюрьмѣ, ст. 31 и 33), и затѣмъ наказаніе опредѣляется на основаніи предшедшаго (1) пункта и литеры б сего (2) пункта;

Въ п. 3 былъ пунктъ б) съ ссылкой на житье,—эта ссылка замѣняется соотвѣтствующимъ наказаніемъ, состоящимъ въ лишеніи свободы (заключеніе въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ или въ тюрьмѣ, ст. 31 и 33), и затѣмъ срокъ каторжныхъ работъ увеличивается по правилу зачета наказаній, въ пунктѣ 1 сего отдѣла настоящей статьи указанному; и

п. 4. При соединеніи ссылки на поселеніе съ ссылкой на житье, осужденный отбываетъ предварительно въ мѣстѣ поселенія соотвѣтствующее ссылкѣ на житье наказаніе, состоящее въ лишеніи свободы (заключеніе въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ или въ тюрьмѣ, ст. 31 и 33);

²⁾ Въ текстѣ п. 4 по прод. 1895 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житье.

³⁾ Вотъ текстъ статьи 133 по изд. 1885 г.

За новое преступленіе, содѣянное во время или прежде суда, но по изобличеніи въ первомъ, виновный подвергается наказанію по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152). Тамъ же, ст. 139; 1846 Сент. 19 (20452).

Примѣняя ст. 133, надо имѣть въ виду законъ 2 Іюня 1903 г. (собр. узак., 681) объ отбѣгѣ тяжчайшихъ видовъ тѣлесныхъ наказаній для ссылныхъ.

1. Послѣ изданія закона 3 Февраля 1892 г. правила о совокупности примѣняются лишь къ дѣяніямъ, учиненнымъ до провозглашенія или рѣшенія присяжныхъ засѣдателей или резолюціи (сущности приговора) независимо отъ того, подлежалъ ли приговоръ обжалованію въ апелляціонномъ или кассационномъ порядкѣ. 97/34, Яшинковыхъ.

2. Статья 133 улож. о нак., по пред., предусматривая учиненіе обвиняемымъ преступнаго дѣянія послѣ провозглашенія резолюціи суда, но до отбытія наказанія за предшествующее преступное дѣяніе, требуетъ приговаривать обвиняемаго къ наказанію за вновь содѣянное преступленіе или проступокъ отдѣльно отъ наказанія за предшествующее преступное дѣяніе, причемъ та же статья закона подробно налагаетъ основанія и правила, конми надлежитъ руководствоваться въ случаяхъ виновности подсудимаго въ дѣяніяхъ, влекущихъ какъ однородныя, такъ и разнородныя наказанія. 901/3, Васильева.

3. Какъ изложеніе означенной 133 ст. улож. о нак., такъ и основанія, послужившія къ измѣненію по закону 1870 г. редакціи 133 ст. по изд. 1866 г., не даютъ никакого основанія къ сдѣланному судебною палатою выводу о томъ, что соединеніе наказаній, въ случаяхъ въ этой статьѣ указанныхъ, допускаются только тогда, когда по первому приговору было назначено наказаніе болѣе важное, нежели по второму; а, напротивъ, ея текстъ приводитъ къ несомнѣнному заключенію, что при примѣненіи 133 статьи улож. о нак. совершенно безразлично, по которому изъ постановленныхъ приговоровъ назначено болѣе тяжкое наказаніе. 901/3, Васильева.

V. О обстоятельствахъ, уменьшающихъ вину и наказаніе.

134. Обстоятельствами, въ большей или меньшей мѣрѣ уменьшающими вину, а съ тѣмъ вмѣстѣ и строгость слѣдующаго за оную наказанія, признаются:

1) Когда виновный добровольно и прежде, нежели на него пало какое-либо подозрѣніе, явился въ судъ или же къ мѣстному или другому начальству, и исполнилъ чистосердечно съ раскаяніемъ сознался въ учиненномъ преступленіи;

2) Если онъ, хотя и послѣ уже возбужденія на счетъ его подозрѣнія, но вскорѣ безъ упорства, по одному изъ первыхъ на допросъ убѣжденій или увѣщаній, учинилъ съ раскаяніемъ полное во всемъ признаніе;

3) Если онъ, безъ замедленія, своевременно и также съ полною откровенностію, указалъ всѣхъ участниковъ его въ преступленіи;

4) Если преступленіе учинено имъ по легкомыслію или же слабоумію, глупости и крайнему невѣжеству, которымъ воспользовались другіе для вовлеченія его въ сіе преступленіе;

5) Если преступленіе учинено имъ вслѣдствіе сильнаго раздраженія, произведеннаго обидами, оскорбленіями или иными поступками лица, коему онъ сдѣлалъ или покусился сдѣлать зло;

6) Если онъ былъ вовлеченъ въ сіе преступленіе убѣжденіями, приказаніями, или дурнымъ примѣромъ людей, имѣвшихъ надъ нимъ по природѣ или по закону высшую сильную власть;

7) Если онъ учинилъ сіе преступленіе единственно по крайности и совершенному неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ;

8) Если при самомъ содѣяніи преступленія, онъ почувствовалъ раскаяніе или сожалѣніе къ жертвамъ онаго и по сему побужденію не совершилъ всего преднамѣреннаго имъ зла, особливо-же, когда онъ удержалъ отъ того и своихъ сообщниковъ;

9) Если онъ по содѣяніи преступленія старался по крайней мѣрѣ отвратить хотя нѣкоторыя изъ вредныхъ онаго послѣдствій и вознаградить причиненныя онымъ зло или убытокъ. 1813 Авг. 13 (19283) ст. 140.

135. Въ случаѣ уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ суду предоставляется уменьшать мѣру слѣдующаго виновному наказанія въ предѣлахъ назначенной закономъ степени, или понижать оное одною или двумя степенями (а); при назначеніи же наказанія за преступленія и проступки печати, суду пре-

доставляется право, смотря по обстоятельствамъ, смягчать наказаніе одною или нѣсколькими степенями и даже переходить къ высшей степени ближайшаго низшаго рода наказаній (б).

(а) Тамъ же, ст. 141; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 10.—(б) 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 8.; 1905 Ноябрь. 24, собр. узак., 1879, VIII; 1906 Март. 18, собр. узак., 428, ст. 10; Апр. 26, собр. узак., 637, VI, VII.

1. Общія положенія объ обстоятельствахъ, вліяющихъ на мѣру наказанія.

1. Пониженіе и возвышеніе наказанія по различнымъ обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступленіе, совершается двоякимъ образомъ: или 1) законъ опредѣляетъ нормальное наказаніе, а потомъ въ особыхъ дополнительныхъ постановленіяхъ указываетъ обстоятельства, измѣняющія отвѣтственность, съ опредѣленіемъ и самаго размѣра измѣненій, или 2) налагаетъ за одно преступленіе нѣсколько одно другое замѣняющихъ наказаній, предоставляя суду выборъ и притомъ, или а) безъ указанія въ законѣ какихъ-либо основаній для выбора, или б) съ указаніемъ нѣкоторыхъ основаній, или в) съ исчисленіемъ всѣхъ основаній такого выбора. 70/295, Лаврова.

2. Въ случаяхъ первого рода законъ опредѣляетъ какъ фактическія отношенія измѣненія наказанія, такъ и законныя ихъ послѣдствія, т. е. вліяніе ихъ на размѣръ наказанія, а потому объ этихъ обстоятельствахъ всегда долженъ быть предлагаемъ особый вопросъ присяжнымъ засѣдателямъ, которыхъ рѣшеніе по этимъ вопросамъ не можетъ остаться безъ опредѣленныхъ послѣдствій, обязательныхъ для судебного приговора. 70/295, Лаврова.

3. Напротивъ того, при примѣненіи постановленій 2-го рода, нѣтъ основаній для постановленія присяжнымъ особыхъ вопросовъ о причинахъ, вліяющихъ на измѣненіе наказанія, такъ какъ эти основанія по большей части фактическаго, а не юридическаго свойства и такъ какъ притомъ степень вліянія ихъ на размѣръ отвѣтственности не опредѣлена въ законѣ, а вполне зависитъ отъ усмотрѣнія суда и хотя при этомъ указываются о нѣкоторыхъ случаяхъ основанія, которыми судъ долженъ руководствоваться въ избраніи нормы наказанія, но, во 1-хъ, основанія эти большею частью фактическаго, а не юридическаго свойства; и, во 2-хъ, они не опредѣляютъ вліянія каждаго обстоятельства въ отдѣльности на размѣръ наказанія, а предоставляютъ суду избрать высшую, среднюю или низшую норму наказанія, смотря по совокупной силѣ всѣхъ основаній, указанныхъ или въ общемъ по этому предмету правилѣ, или въ специальномъ правилѣ, на данный случай. 70/295, Лаврова.

4. Необходимо только, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда основаніе къ избранію нормы наказанія заключаетъ въ себѣ указаніе на какое-либо фактическое обстоятельство, оно было предусмотрѣно рѣшеніемъ присяжныхъ или по крайней мѣрѣ не противорѣчило этому рѣшенію въ отношеніи свойствъ преступнаго дѣянія. 70/295, Лаврова.

5. Признаніе или непризнаніе наличности уменьшающихъ вину обстоятельствъ, какъ относящихся къ чисто фактическимъ условіямъ преступленія, зависитъ отъ усмотрѣнія суда и не подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ. 67/490, Турковскихъ; 68/268, Яковлева; 68/384, Розенталь; 68/390, Вишневскихъ; 68/404, Иванова; 68/411, Гусева; 68/500, Ефимова; 68/534, Матовыхъ; 69/151, Петрова; 69/226, Варченко; 69/230, Качалова; 69/351, Лютикова; 69/358, Филаретова; 69/355, Кирѣева; 69/654, Орлова; 69/661, Журнина; 69/737, Аверкіева; 69/745, Мельникова; 70/1257, Федотова; 70/1281, Фельдмана; 70/1293, Потапова; 70/1361, Данилова; 72/69, Зелле; 73/347, Тимковского; 76/76, Даровскихъ; 85/15, Кафаръ-Кизы; 91/14, Годжелло.

6. Судъ понижаетъ, по ст. 135, наказаніе по всѣмъ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, а не по каждому отдѣльно. 73/347, Тимковского.

7. Въ томъ случаѣ, когда вмѣстѣ съ обстоятельствами, уменьшающими вину, встрѣчаются обстоятельства, могущія вліять на замѣну наказанія, судъ первоначально уменьшаетъ отвѣтственность по ст. 135, а затѣмъ примѣняетъ правила о замѣнѣ, въ виду уже того наказанія, къ которому долженъ быть присужденъ виновный въ данномъ случаѣ. 80/35, о разъясненіи нѣкоторыхъ статей уложенія.

8. Судъ не теряетъ предоставленнаго ему ст. 774 права смягчать наказаніе одною или двумя степенями и въ случаѣ постановленія приговора по правиламъ о совокупности. 68/756, Колосова.

2. Различныя виды обстоятельствъ, уменьшающихъ вину, и ихъ значеніе.

9. Въ законахъ нашихъ уменьшающія вину обстоятельства имѣютъ двоякій характеръ: одни изъ нихъ, исчисленные въ 134 ст., относятся болѣе или менѣе ко всѣмъ родамъ преступленій, но не опредѣляютъ свойства каждаго преступленія въ особености, т. е. не входятъ въ составъ его законныхъ признаковъ (при наличности ихъ примѣняются статьи 135 у. л., 774 и 828 у. у. с.); другія, входя въ составъ отдѣльныхъ преступленій, измѣняютъ самое ихъ свойство, почему и называются (ст. 755 у. у. с.) особо уменьшающими степень виновности обстоятельствами и указываются въ отдѣльныхъ статьяхъ. 66/3, Родіонова;

67/218, Медвѣдева; 68/232, Ларионова; 68/339, Степанова; 68/809, Лебедева; 69/151, Петрова; 69/232, Кладовщикова; 69/478, Яковлева; 70/295, Лаврова; 72/107, Виршо.

10. При существовании обстоятельств второго рода законъ или положительно указываетъ степень уменьшения наказанія, какъ, напр., въ статьяхъ уложенія 176, 178, 182 и др., или же предоставляетъ избраніе степени, а иногда и рода наказанія, усмотрѣнію суда, какъ, напр., въ статьяхъ 276, 373, 1663 и др. 66/3, Родионова.

11. Особенность этихъ обстоятельствъ и состоитъ именно въ томъ, что они входятъ въ составъ законныхъ признаковъ преступленія и опредѣляются въ особомъ отдѣленіи закона о томъ преступленіи, къ которому относятся, почему и названы въ уставѣ уголовнаго судопр. особыми обстоятельствами; очевидно, что только о такихъ обстоятельствахъ и можетъ быть предложенъ присяжнымъ отдѣльный вопросъ. 66/3, Родионова.

12. Что же касается обстоятельствъ, исчисленныхъ въ 134 ст. улож., то они, не измѣняя свойства преступленія, уменьшаютъ лишь мѣру вины, и при томъ такимъ образомъ, что не могутъ быть предметомъ вопроса, положительное разрѣшеніе котораго имѣло бы опредѣленное въ законѣ послѣдствіе, такъ какъ законъ не указываетъ, насколько каждое изъ нихъ въ отдѣльности или въ сочетаніи съ другимъ, уменьшаетъ вину и наказаніе, но предоставляетъ это усмотрѣнію суда, обязывая только судъ смягчить наказаніе не менѣе, какъ на одну степень въ томъ случаѣ, когда по этимъ обстоятельствамъ присяжные признаютъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія. 66/3, Родионова.

13. Такимъ образомъ, предложеніе присяжнымъ общаго вопроса: есть ли въ дѣлѣ обстоятельства, уменьшающія вину, не соответствуетъ требованіямъ ст. 755 уст. уг. суд. и служитъ поводомъ кассации. 66/3, Родионова.

14. И, наоборотъ, судъ не можетъ отказать въ постановкѣ отдѣльнаго вопроса объ особомъ уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, если только онъ вытекалъ изъ обвинительнаго акта, судебного слѣдствія или заключительныхъ преній. 68/232, Ларионова.

15. При этомъ безразлично, былъ ли предложенъ вопросъ объ особомъ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ отдѣльно, или вмѣстѣ съ главнымъ вопросомъ о виновности. 69/43, Боева; 71/1732, Балушина; 72/970, Бѣлякова.

16. Согласно разъясненіямъ Прав. Сената главное требованіе закона, выраженного въ ст. 755 у. у. с., заключается собственно въ томъ, чтобы вопросъ о существованіи обстоятельства, особомъ влияющаго на ответственность подсудимаго, разрѣшенъ былъ не судомъ, а присяжными засѣдателями, а не въ томъ, чтобы вопросъ этотъ былъ выдѣленъ изъ общаго вопроса о виновности подсудимаго, такъ какъ присяжные засѣдатели, отвергая существованіе такого обстоятельства, указаннаго въ главномъ вопросѣ о подсудимомъ, имѣютъ всегда возможность, по ст. 812 у. у. с., оговорить это въ данномъ имъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ. 72/1371, Григорьева; 73/689, Чуленкова; 75/235, Денисова; 75/430, Гороваго.

17. Если же присяжные не сдѣлали оговорки, то судъ не только имѣетъ право, но и обязанъ принять помѣщенное имъ въ главномъ вопросѣ обстоятельство въ соображеніе при опредѣленіи наказанія, не стѣсняясь тѣмъ, что объ этомъ обстоятельстве не было предложено вопроса. 71/868, Вавилиной.

18. Если объ обстоятельстве, особомъ уменьшающемъ ответственность, не было поставлено вопроса, то это обстоятельство не можетъ быть принято во вниманіе при назначеніи вида и степени наказанія, а можетъ имѣть вліяніе только на мѣру онаго. 69/662, Балаченкова.

19. Непостановка судомъ вопроса о какомъ-либо обстоятельстве, особомъ уменьшающемъ вину, если о такой постановкѣ не просилъ ни подсудимый, ни его защитникъ, не можетъ служить основаніемъ для кассации приговора. 69/285, Петрова.

20. Хотя статья 828 у. у. с. и говоритъ, что судъ можетъ уменьшить наказаніе только при наличности особыхъ обстоятельствъ, уменьшающихъ вину, но изъ сопоставленія статей 828 и 775 у. у. с. и 134, 135 у. л. легко можно видѣть, что законъ имѣетъ въ виду обстоятельства, болѣе или менѣе общія всѣмъ родамъ преступленій, а не тѣ особомъ уменьшающія степень виновности, о которыхъ говорится въ ст. 755 у. у. с. и по которымъ необходимо предлагать вопросы присяжнымъ, какъ объ обстоятельствахъ специальныхъ, свойственныхъ только въ некоторымъ преступленіямъ, точно обозначеннымъ въ законѣ. 67/218, Медвѣдева; 69/337, Миронова.

21. Судъ не въ правѣ примѣнить статью 135 и понизить наказаніе на одну или двѣ степени по такимъ обстоятельствамъ, которыя хотя и поименованы въ ст. 134, но при отдѣльныхъ преступленіяхъ указаны закономъ какъ особомъ уменьшающія вину, напр., крайняя бѣдность при кражѣ, если о нихъ не было предложено особаго вопроса. 68/232, Ларионова; 69/373, Никифорова; 68/700, Команина.

3. Примѣры особомъ уменьшающихъ вину обстоятельствъ по уложенію.

22. Къ числу особенныхъ обстоятельствъ относится, напр., пьянство, невѣжество, неразуміе, — при оскорбленіи чиновника ругательными или поносительными словами, предусмотрѣнномъ въ 286 ст. 68/809, Лебедева; 71/6, Воронцаго; 71/65, Федоровскаго.

23. Явка съ повинною есть особо уменьшающее вину обстоятельство при преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1441 и 294. 70/1082, Яловенко; 68/859, Григорьева.

24. Крайность и немѣнныя средствъ при обвиненіи въ кражѣ. 68/232, Ларионова.

25. Возвращеніе обвиняемымъ растрченныхъ денегъ, время ихъ возвращенія, а также совершеніе растраты по легкомыслію. 71/1708, Дю-Розуа.

26. Смягчая наказаніе по ст. 1663, судъ не можетъ, сверхъ того, понизить наказаніе и по ст. 135, такъ какъ первая статья по своему тексту исключаетъ примѣненіе второй. 68/573, Никифорова; 69/557, Миронова; 70/42, Мороза.

4. Примѣры общихъ, уменьшающихъ вину обстоятельствъ.

27. Немедленное сознаніе въ преступленіи составляетъ лишь обстоятельство, уменьшающее вину и наказаніе, а ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть причиною невмѣняемости. 69/877, Варсонофьева.

28. 2-й пунктъ статьи 134 можетъ быть примѣняемъ лишь къ тѣмъ, которые учинили полное во всемъ признаніе. 71/23, Чернихина.

29. Открытіе соумышленниковъ въ поддѣлкѣ монеты, если оно было сдѣлано уже послѣ начатія судебного разслѣдованія по дѣлу, хотя и не даетъ права освободить отъ отвѣтственности по ст. 573, но можетъ служить основаніемъ для уменьшенія наказанія по ст. 134, 135 или 133 и 154. 68/268, Яковлева.

30. Подъ слабоуміемъ законъ понимаетъ такіе прирожденные или случайные недостатки умственныхъ способностей, которые произошли независимо отъ воли страждущаго или лица, и къ которымъ причиняемое излишнимъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ помраченіе ума ни въ какомъ случаѣ причисляемо быть не можетъ. 70/918, Грекова.

31. Поэтому признаніе слабоумія отъ опыненія обстоятельствомъ, смягчающимъ вину, составляетъ нарушеніе 134 статьи. 70/918, Грекова.

32. Легкомысліе есть такое уменьшающее вину обстоятельство, которое на основаніи 134 ст., имѣетъ лишь вліяніе на опредѣленіе мѣры наказанія; дальнѣйшее же уменьшеніе наказанія выходитъ изъ предѣловъ власти суда и можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ въ порядкѣ, опредѣленномъ во 2 п. 945 ст. уст. уг. суд. 71/284, Архипова.

33. Запальчивость и раздраженіе только при нѣкоторыхъ преступленіяхъ имѣютъ особое значеніе, противопоставляясь предумышленности; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ они имѣютъ только значеніе уменьшающихъ вину обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 134. 68/747, Шавкина.

34. Состояніе раздраженія, о которомъ говорить 4 п. ст. 734, даетъ лишь право на смягченіе отвѣтственности, но не уничтожаетъ возможности умысла. 71/1080, Трейдлера.

35. 4 п. 134 ст. можетъ одинаково относиться какъ къ непосредственно совершившимъ преступленіе, такъ и къ пособникамъ ихъ и къ прикосновеннымъ къ преступленію. 84/13, Мельничиха.

36. 5 п. 134 ст., а также и другія статьи уложенія, которыя говорятъ о вліяніи раздраженія и запальчивости на мѣру наказанія, имѣютъ въ виду общее понятіе о такомъ душевномъ настроеніи, которое въ извѣстной степени извиняетъ дѣяніе, но такое состояніе можетъ происходить изъ различныхъ источниковъ и имѣть весьма разнообразныя отбѣнки, а потому судъ имѣетъ полное основаніе, если только возможно, указать въ вопросахъ точнѣ причины раздраженія и его степень. 75/268, Авксентьева.

37. Хотя приговоръ суда по неподсудному дѣлу и постановленный съ превышеніемъ власти не можетъ быть признанъ окончательнымъ и получившимъ законную силу, и, слѣдовательно, не можетъ освободить отъ новой судимости, но тѣмъ не менѣе судъ, опредѣляя вновь наказаніе, долженъ обсудить, не слѣдуетъ ли, на осн. ст. 135, 133 и 154 уложенія, принять въ соображеніе наказаніе, виновнымъ прежде понесенное. 67/397, Кирьянова; 69/614, Елисѣева; 69/639, Кокоткина; 70/207, Петрова; 71/1312, Кучеркова; 74/85, Польскаго.

38. Отбытіе виновнымъ наказанія по приговору некомпетентнаго суда, отмѣненному высшимъ судомъ, должно разсматриваться какъ обстоятельство, вліяющее на мѣру наказанія. 71/1312, Кучеркова.

39. Повнесеніе какого-либо наказанія за судимое преступленіе по распоряженію административной власти должно считаться обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину. 73/32, Алимова.

40. Возбужденіе преслѣдованія, хотя и ранѣ наступленія срока давности, но, однако спустя много времени послѣ совершенія преступленія, можетъ разсматриваться какъ уменьшающее вину обстоятельство. 73/32, Алимова.

41. Приказаніе довѣрителя законъ не только не признаетъ причиною, по которой содѣянное повѣреннымъ не должно быть вѣняемо въ вину (ст. 92), но даже не считаетъ обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину (ст. 134). Такими обстоятельствами 134 ст. признаетъ лишь вовлеченіе въ преступленіе приказаніями людей, имѣвшихъ надъ виновнымъ по природѣ или по закону высшую, сильную власть, а вовсе не требованіе довѣрителей въ отношеніи къ повѣреннымъ. 67/322, Рабиновича; 68/629, Рабиновича; 68/682, Перлова.

42. Избирая мѣру ответственности, судъ не долженъ оставлять безъ вниманія то обстоятельство, что, напр., одновременное удаленіе изъ семействъ обоихъ родителей повлечь ихъ малолѣтнихъ дѣтей и старшую безумную дочь въ безпомощное состояніе и лишить средствъ къ существованію; судъ долженъ сдѣлать по этому предмету какое-либо распоряженіе, которое необходимо какъ въ видахъ человеколюбія, такъ и въ видахъ охраненія общественнаго спокойствія. 67/88, Намѣстовскихъ.

43. Вопросъ о томъ, можно ли заключить одновременно признанныхъ виновными мужа и жену, въ виду участіи ихъ малолѣтнихъ дѣтей, не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ. 74/218, Муленковой.

5. Примѣненіе статьи 134 къ нѣкоторымъ специальнымъ нарушеніямъ.

44. Общее право и даже обязанность суда смягчать наказаніе, въ случаѣ признанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, не распространяется на преступленія, за которыя назначены наказанія, не вошедшія въ общую лѣстницу и не имѣющія степеней. 71/1259, Стрепетова; 71/1261, Филина.

45. Къ числу этихъ преступленій относится скопчество, за которое назначается ссылка на поселеніе въ отдаленный край Восточной Сибири. 71/1259, Стрепетова; 71/1261, Филина.

46. Такъ какъ наказанія за преступленія по службѣ, указанныя въ 65 ст. у.л., имѣютъ совершенно особый характеръ, то къ нимъ не примѣняются правила, указанныя въ ст. 828 у. у. с. 71/391, Васильева.

6. Признаніе подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія присяжными.

47. Въ случаѣ признанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ долженъ уменьшить наказаніе только на одну степень; уменьшеніе же на двѣ степени вполнѣ зависить отъ усмотрѣнія суда и правильность сего не подлежитъ провѣркѣ въ порядкѣ кассационномъ. 67/218, Медвѣдева; 67/490, Турковскихъ; 68/668, Левашинкова; 68/678, Королькова; 69/661, Журина; 70/701, Фроловой; 72/69, Зелле; 84/7, Соколова; 85/15, Кафаръ-Кизы.

48. Выраженіе «заслуживаетъ *полнаго* снисхожденія», составляя отступленіе отъ формы, указанной въ 814 ст. уст. уг. суд., не можетъ быть однако поводомъ къ смягченію наказанія болѣе чѣмъ на двѣ степени. 72/929, Дворникова.

49. Признавая подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ долженъ уменьшить наказаніе на одну степень безъ указанія какихъ либо особыхъ законныхъ къ тому основаній. 72/938, Андреева.

50. Судъ обязанъ мотивировать свое рѣшеніе, какъ скоро онъ смягчаетъ, вслѣдствіе признанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, наказаніе на двѣ степени, но при смягченіи на одну степень приведеніе мотивовъ не требуется, такъ какъ судъ исполняетъ обязанность, налагаемую 828 ст. у. уг. суд. 73/841, Иванцова.

51. Хотя судъ, примѣняя 774 ст. уст. уг. суд., или понижая наказаніе при примѣненіи 828 ст. на 2 степени, долженъ означить въ приговорѣ тѣ уменьшающія вину обстоятельства, которыя послужили основаніемъ къ пониженію наказанія, но несоблюденіе сего, при предоставленіи совершенно на усмотрѣніе суда смягченія наказанія, не можетъ считаться упущеніемъ, если въ приговорѣ своемъ судъ положительно удостовѣряетъ, что въ дѣлѣ есть уменьшающія вину обстоятельства. 68/736, Колосова; 69/1008, Балашева; 70/34, Гудкова.

52. Но, смягчая на основаніи рѣшенія присяжныхъ наказаніе на одну степень, судъ затѣмъ опредѣляетъ мѣру въ предѣлахъ выбранной степени исключительно по своему усмотрѣнію сообразно съ общими обстоятельствами, уменьшающими или увеличивающими отвѣтственность. 67/598, Локоткова; 68/207, Есеновскаго; 71/1270, Иванцова.

53. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по закону за извѣстное преступленіе назначено нѣсколько степеней какого либо наказанія, судъ можетъ, несмотря на признаніе подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, назначить наказаніе въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, такъ какъ онъ можетъ для своего исчисленія выбрать высшую степень наказанія, изъ назначенныхъ въ законѣ. 69/789, Лауданскаго; 71/1097, Щербакова.

54. Смягчая, при признаніи подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, назначенное въ законѣ наказаніе, судъ долженъ сначала опредѣлить наказаніе, которому подвергся бы виновный, если бы не былъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія, а затѣмъ уже уменьшить это наказаніе сообразно съ закономъ. 71/1097, Щербакова.

55. При обвиненіи подсудимаго одновременно въ нѣсколькихъ преступленіяхъ присяжные засѣдатели имѣютъ право признать его заслуживающимъ снисхожденія по одному изъ нихъ, и судъ въ подобномъ случаѣ уменьшаетъ наказаніе лишь за одно это преступленіе, и затѣмъ примѣняетъ общія правила о совокупности преступленій. 68/406, Финдюковой.

56. Право присяжныхъ засѣдателей признавать заслуживающимъ снисхожденія относится къ свойству преступленія, учиненнаго виновнымъ, а не къ его личности, поэтому,

при обвиненіи въ преступленіи нѣсколькихъ подсудимыхъ, присяжные засѣдатели могутъ признавать заслуживающимъ снисхожденія одного изъ подсудимыхъ. 67/576, Синицына.

57. Понижая, за сію ст. 828 у. у. с., наказаніе лицу, признанному вмѣстѣ съ тѣмъ зачинщикомъ, судъ долженъ, въ виду ст. 118 улож., назначить пониженное наказаніе въ высшей мѣрѣ. 71/1312, Кучеркова.

7. Признаніе заслуживающимъ снисхожденія при примѣненіи устава о нак. на одну или двѣ степени.

58. Буквальное соблюденіе правила, указаннаго въ ст. 828 у. у. с., возможно только при назначеніи наказанія по уложенію, при примѣненіи же устава о наказ. судъ руководствуется не 135 и 150 ст. улож., а 12 и 13 уст. о нак. 68/31, Рогова; 69/469, Ремизова.

59. Посему въ сихъ случаяхъ судъ, въ виду признанія подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, обязанъ только опредѣлить указанное въ законѣ наказаніе въ высшей мѣрѣ оного. 68/31, Рогова; 69/469, Ремизова.

60. Въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый признанъ виновнымъ въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ въ уставѣ о наказ., и заслуживающимъ снисхожденія, судъ долженъ уменьшить наказаніе по причинамъ, указаннымъ въ ст. 12 уст. о нак., а не на основаніи ст. 828 у. у. с. и 135 улож. о нак. 67/88, Галькевича; 68/31, Рогова; 68/771, Балакирева; 69/15, Цурмилена; 69/469, Ремизова; 70/366, Никитина; 72/13, Бучацкаго; 74/697, Быстрякова.

61. Подсудимому, признанному присяжными засѣдателями виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ уставѣ о наказ., и заслуживающимъ снисхожденія, наказаніе не можетъ быть назначено въ высшей мѣрѣ, но за этимъ ограниченіемъ выборъ мѣры, согласно ст. 12 уст. о нак., завѣситъ отъ усмотрѣнія суда. 71/1732, Балущина.

8. Признаніе подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія судомъ безъ участія присяжныхъ.

62. Судъ не имѣетъ того безотчетнаго права смягченія наказанія, которое предоставлено присяжнымъ засѣдателямъ, а долженъ указать въ приговорѣ, какія именно обстоятельства приняты имъ въ соображеніе при опредѣленіи мѣры наказанія; обстоятельства эти должны принадлежать къ числу болѣе или менѣе общихъ всѣмъ родамъ преступленій (ст. 134 и 135). 69/661, Журина.

63. Судъ, смягчая наказаніе по ст. 134 и 135, долженъ указать, по какимъ именно причинамъ, указаннымъ въ ст. 134, предполагаетъ онъ сдѣлать смягченіе. 68/937, Федотова; 70/34, Гудкова.

64. Но, разумѣется, судъ имѣетъ законное право на смягченіе, хотя бы въ своемъ приговорѣ, рядомъ съ обстоятельствами, указанными въ ст. 134, онъ указалъ на другія, въ ней не находящіяся. 68/937, Федотова.

9. Взаимное отношеніе правъ суда и присяжныхъ при признаніи подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія.

65. Судъ, понижая наказаніе на основаніи 828 ст. у. у. с. на одну степень, можетъ назначить отвѣтственность по слѣдующей степени и въ высшей оного мѣрѣ. 901/23, Баума.

66. Право смягчать наказаніе на одну или двѣ степени принадлежитъ суду, какъ при рѣшеніи дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, такъ и безъ оного. Поэтому судъ имѣетъ право смягчать наказаніе на одну или двѣ степени, хотя бы присяжные и не признали подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія. 67/611, Лашкова; 68/247, Войскова; 68/719, Черникѣва; 69/18, Симонова; 73/309, Баландина.

67. При этомъ основаніемъ для смягченія, какъ по ст. 828 уст. уг. суд., такъ и по ст. 774, могутъ служить одни и тѣ же обстоятельства. 69/18, Симонова.

68. Буквальный смыслъ статьи 828 уст. уг. суд. ясно показываетъ, что, при объявленіи присяжными засѣдателями подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ понизить собственною властью слѣдующее ему наказаніе болѣе чѣмъ на двѣ степени, за исключеніемъ проступковъ печати, такъ какъ болѣе значительное облегченіе участію подсудимаго можетъ послѣдовать лишь по ходатайству суда предъ Его Императорскимъ Величествомъ. 68/719, Черникѣва; 68/764, Паутина; 69/18, Симонова; 69/151, Петрова; 69/603, Минаева.

69. Поэтому, пониженіе судомъ наказанія на 4 степени составляетъ столь существенное и явное нарушеніе закона, что можетъ не только служить поводомъ къ отміну рѣшенія, но и подвергнуть судъ предостереженію. 69/18, Симонова; 69/603, Минаева.

70. Изъ постановленія ст. 828 вовсе нельзя вывести того заключенія, чтобы судъ, усматривая и съ своей стороны уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства дѣла, обязанъ былъ понизить подсудимому наказаніе еще на одну степень, ибо присяжные засѣдатели могутъ признать подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія по тѣмъ же самымъ

причинамъ, которыя приводятъ и судъ въ своемъ приговорѣ, какъ основаніе къ смягченію ему наказанія. 75/347, Гимковского¹⁾.

136. Уменьшающимъ вину и строгость наказанія обстоятельствомъ признаются и малолѣтство и несовершеннолѣтіе подсудимаго 1845 Авг. 15 (19283) ст. 142.

1. Значеніе статьи 136-й.

1. Статья 136 заключаетъ въ себѣ лишь обобщенное правило, подробное примѣненіе котораго къ разнымъ возрастамъ и къ разнымъ родамъ преступленій малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ опредѣляется въ послѣдующихъ 137—146 статьяхъ. 68/429, Фалѣева; 74/81, Красовскихъ.

2. Поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по роду назначеннаго наказанія, напр., при ссылкѣ на поселеніе, несовершеннолѣтніе подвергаются отвѣтственности наравнѣ съ совершеннолѣтними, уменьшеніе наказанія, о которомъ говоритъ статья 136, не можетъ имѣть мѣста. 68/429, Фалѣева; 74/81, Красовскихъ.

3. Въ преступленіяхъ дѣющихся, каково уклоненіе отъ воинской повинности, несовершеннолѣтіе виновныхъ тогда лишь можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ пониженіе наказанія, когда преступленіе оказывается совершенно оконченнымъ и уже болѣе непродолжавшимся по переходѣ виновнаго въ совершеннолѣтній возрастъ. 90/27, Миленкаго.

2. Отношеніе малолѣтства къ другимъ смягчающимъ обстоятельствамъ.

4. Смягченіе наказанія по поводу несовершеннолѣтія производится независимо отъ пониженія мѣры отвѣтственности по какимъ либо инымъ причинамъ, указаннымъ, напр., въ ст. 134, или въ особой части, напр., въ ст. 1663; поэтому въ подобныхъ случаяхъ смягченіе возможно на 5 и даже 6 степеней. 70/1297, Тарана; 69/333, Курѣева.

5. Точно также не можетъ быть предлагаемо присяжнымъ особый вопросъ объ уменьшеніи наказанія по малолѣтству и несовершеннолѣтію, такъ какъ подобное смягченіе наказанія назначается въ опредѣленномъ размѣрѣ по всемъ преступленіямъ и для всѣхъ лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтія. 67/490, Турковскихъ.

6. Судебныя установленія, постановляющія приговоры о несовершеннолѣтнихъ преступникахъ, обязаны, прежде всего, опредѣлить имъ наказанія по тѣмъ же правиламъ, какъ и совершеннолѣтнимъ, съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ увеличивающихъ или уменьшающихъ вину ихъ обстоятельствъ въ данномъ дѣлѣ, и затѣмъ уже замѣнять имъ это наказаніе по законамъ о вѣншихъ въ преступления несовершеннолѣтнихъ лицахъ. 83/16, Розберга; 90/28 (о. с.).

7. Наказаніе малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ должно быть опредѣляемо по законамъ, до нихъ относящимся, безъ всякой зависимости отъ того возраста, котораго они достигли во время суда. 98/25, по закону о малолѣтнихъ.

3. Примѣненіе правилъ о совокупности къ проступкамъ несовершеннолѣтнихъ.

8. Въ случаѣ совокупности преступленій, совершенныхъ малолѣтними и несовершеннолѣтними, судъ предварительно опредѣляетъ, какое наказаніе должно быть положено за каждое изъ этихъ преступленій, сообразно съ указаніями статей 137, 138 и 140, а затѣмъ уже выбираетъ изъ этихъ наказаній то, которое признаетъ болѣе важнымъ по правиламъ, указаннымъ въ ст. 152. 68/46, Иванова.

9. Преступленія, совершенныя несовершеннолѣтнимъ съ полнымъ разумѣніемъ, не могутъ только на этомъ основаніи быть признаваемы болѣе тяжкими, нежели дѣянія, совершенныя безъ разумѣнія; опредѣленіе ихъ сравнительной тяжести зависитъ отъ размѣровъ наказанія, которое слѣдуетъ назначить за каждое изъ этихъ преступленій въ данномъ случаѣ. 68/46, Иванова.

4. Опредѣленіе возраста подсудимаго.

10. Вопросъ о возрастѣ подсудимаго не можетъ быть предлагаемо присяжнымъ, такъ какъ онъ опредѣляется на основаніи указанныхъ въ законѣ документовъ и притомъ по преимуществу выпискою изъ метрическихъ книгъ. 67/490, Турковскихъ; 70/325, Морозова; 71/107, Мамбедія-Джемиль.

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 147 и 154 уложенія и подъ ст. 12 и 13 уст. о наказ.

11. Опреѣленіе возраста подсудимаго посредствомъ освидѣтельствования, прежде чѣмъ были приняты мѣры для собранія свѣдѣній по документамъ, составляетъ существенное нарушение ст. 413 и 347 уст. уг. суд. 73/514, Ахмедъ-Оглы.

12. Справка духовной консисторіи изъ метрическихъ книгъ о времени рожденія подсудимаго составляетъ безспорное указаніе его возраста и не можетъ быть опровергаема другими доказательствами. 69/644, Карелина.

13. По исповѣдній росписи ни по ихъ дѣлѣ, ни по порядку, въ которомъ онѣ ведутся, не могутъ считаться законною справкою о возрастѣ подсудимаго. 70/525, Морозова.

14. Если свѣдователемъ не были собраны точныя свѣдѣнія о возрастѣ подсудимаго, то обязанность эта лежитъ на судѣ, разсматривающемъ дѣло. 73/266, Скилюти.

15. Несогласіе въ указаніи возраста въ вопросахъ, предложенныхъ присяжнымъ, и въ приговорѣ съ имѣющимися въ дѣлѣ документами, если притомъ отъ возраста зависятъ самая наказуемость, лишаетъ приговоръ законной силы. 73/5, Миладовскаго ¹⁾.

3. Постановка вопросовъ о разумѣніи ²⁾.

16. Вопросъ о томъ, дѣйствовалъ ли несовершеннолѣтній съ полнымъ разумѣніемъ, предлагается присяжнымъ засѣдателямъ только о тѣхъ изъ подсудимыхъ, которые во время совершения преступленія имѣли менѣе 17 лѣтъ. 69/204, Иванова.

17. Этотъ вопросъ по безусловному требованію закона всегда долженъ быть поставленъ судомъ для разрѣшенія присяжными засѣдателями, хотя бы даже обвиняемый или защитникъ его и не просили объ этомъ. 69/105, Крахмала.

18. Въ случаѣ обвиненія подсудимаго въ нѣсколькихъ преступленіяхъ вопросъ о разумѣніи долженъ быть поставленъ и разрѣшенъ по каждому преступленію. 69/1070, Кудрявцева.

19. Законъ допускаетъ въ малолѣтнихъ отъ 10—14 лѣтъ отсутствіе разумѣнія, а отъ 14—17 лѣтъ—отсутствіе полного разумѣнія. 73/198, Смирнова.

20. Малолѣтній отъ 14—17 лѣтъ, совершившій преступленіе, если онъ не страдаетъ умственнымъ разстройствомъ, можетъ быть признанъ совершившимъ преступленіе лишь безъ полного разумѣнія, а не вовсе безъ разумѣнія. 73/198, Смирнова.

21. Такъ какъ вопросъ о виновности вмѣщаетъ въ себѣ и вопросъ о вмѣненіи подсудимаго даннаго дѣянія, то утвердительный отвѣтъ присяжныхъ на вопросъ о виновности подсудимаго отъ 14 до 17 лѣтъ, и признаніе его затѣмъ дѣйствовавшимъ безъ всякаго разумѣнія представляетъ явное противорѣчіе, лишающее самое рѣшеніе законной силы. 69/1070, Кудрявцева.

22. Если присяжные на вопросъ о томъ, что дѣйствовалъ ли подсудимый отъ 14—17 лѣтъ съ полнымъ разумѣніемъ, отвѣтятъ «безъ разумѣнія», то этотъ отвѣтъ долженъ быть понимаемъ въ смыслѣ отрицанія полного разумѣнія, такъ какъ присяжные не могутъ допустить такого предположенія, котораго не допускаетъ самъ законъ. 73/198, Смирнова.

6. Опреѣленіе наказанія малолѣтнимъ за проступки, указанные въ уставѣ о наказаніяхъ.

23. Судъ, назначая наказаніе несовершеннолѣтнимъ за проступки, предусмотрѣнные въ уставѣ о наказ., не можетъ уже руководствоваться статьями 136—146, а примѣняетъ ст. 11 м. у. 73/565, Лелюковой; 76/49, Федоренкова.

24. Постановленія уложенія объ уменьшеніи отвѣтственности несовершеннолѣтнимъ отъ 17—21 г. не могутъ распространяться на лицъ, обвиняемыхъ въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ уставѣ о наказ. 73/1024, Коростелева.

25. Такъ какъ въ уставѣ о наказ. нѣтъ различія въ наказаніи несовершеннолѣтнихъ, дѣйствующихъ безъ разумѣнія или безъ полного разумѣнія, то судъ не обязанъ ставить объ этомъ и особаго вопроса. 67/512, Степанова; 76/49, Федоренкова ³⁾.

133 (по Прод. 1906 г.). Дѣти, коимъ менѣе десяти лѣтъ отъ роду, не подвергаются судебному преслѣдованію и опредѣленному въ законахъ наказанію.

¹⁾ Смотри также тезисы подъ ст. 1524.

²⁾ При опредѣленіи значенія нижеслѣдующихъ тезисовъ надо имѣть въ виду, что законъ 2 Іюня 1894 г. устранилъ различіе между «разумѣніемъ» и «полнымъ разумѣніемъ».

³⁾ См. также подъ ст. 11 уст. о наказ.

Право, предоставленное родителямъ принимать въ отношеніи къ дѣтямъ домашнія мѣры исправленія, не можетъ быть передаваемо другимъ, и потому лицо, дозволившее себѣ по предполагаемому имъ праву, переданному отцомъ, подвергнуть взрослому юношѣ тѣлесному наказанію, подлежитъ отвѣтственности. 71/17, Пилохова (пригов.).

Несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ, признанные судомъ учинившими преступное дѣяніе безъ разумія, отдаются подъ отвѣтственный надзоръ, по усмотрѣнію суда, или ихъ родителямъ, или лицамъ, на попеченіи коихъ они состоятъ, или другимъ благонадежнымъ людямъ, изъявившимъ на то согласіе. Если за учиненное преступное дѣяніе въ законѣ назначено наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, то означенные несовершеннолѣтніе могутъ быть обращаемы въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, гдѣ сѣи заведенія устроены. Несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, въ случаѣ учиненія преступныхъ дѣяній, за которыя въ законѣ назначены уголовныя наказанія, обращаются по преимуществу въ исправительные пріюты или колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. Въ случаѣ невозможности помѣстить послѣднихъ въ сѣи исправительныя заведенія, они заключаются на срокъ, опредѣляемый судомъ, но не далѣе, какъ до наступленія восемнадцатилѣтняго возраста, въ особыя помѣщенія, устроенныя для нихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей ¹⁾. 1897 Іюл. 2 (1233) I, ст. 1.

1. По буквальному тексту ст. 137 ул. о нак. по зак. 2 Іюня 1897 г. всѣ несовершеннолѣтніе отъ 10—17 лѣтъ, признанные учинившими преступное дѣяніе безъ разумія, подлежатъ отдачѣ подъ отвѣтственный надзоръ лицамъ, въ семь законѣ поименованнымъ. Въ случаѣ же учиненія названными несовершеннолѣтними преступнаго дѣянія, за которое положено наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, они могутъ быть обращаемы въ исправительные пріюты или колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, гдѣ сѣи заведенія устроены, а несовершеннолѣтніе отъ 14—17 лѣтъ обращаются по преимуществу въ эти заведенія въ тѣхъ случаяхъ, если за совершенное ими преступное дѣяніе въ законѣ назначено наказаніе уголовное. При невозможности же помѣстить этихъ послѣднихъ несовершеннолѣтнихъ въ названныя заведенія они заключаются на срокъ, опредѣленный судомъ, но не далѣе, какъ до наступленія восемнадцатилѣтняго возраста, въ особыя помѣщенія, устроенныя для нихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей. 99/35, Филиппова.

2. Такимъ образомъ, замѣна исправительныхъ заведеній особыми помѣщеніями при тюрьмахъ или арестныхъ домахъ допускается, на основаніи ст. 137 улож. о нак. исключительно въ отношеніи тѣхъ только несовершеннолѣтнихъ отъ 14—17 лѣтъ отъ роду, которые, дѣйствуя безъ разумія, учиняя преступленіе, влекущее по закону уголовное наказаніе (ст. 17 улож. о нак.); для всѣхъ же прочихъ, дѣйствовавшихъ безъ разумія, несовершеннолѣтнихъ отъ 10—17 лѣтъ, указанная выше замѣна приведеннымъ закономъ не установлена. 99/35, Филиппова.

3. По смыслу 137 ст. ул. п 11 ст. м. у. отдача малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ родителямъ или родственникамъ для домашняго исправленія не можетъ считаться наказаніемъ, какъ потому, что эта мѣра не указана въ общей лѣстницѣ наказаній, такъ и потому, что ни существо, ни размѣры сего исправленія не опредѣляются уголовными законами. 73/613, Волкова.

4. На этомъ основаніи малолѣтніе и несовершеннолѣтніе, приговоренные къ отдачѣ на домашнее исправленіе, не могутъ быть признаваемы осужденными къ наказанію и, слѣдовательно, не могутъ считаться и наказанными по суду. 73/613, Волкова.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 137 по изд. 1885 г.

Дѣти, коимъ болѣе семи, но менѣе десяти лѣтъ отъ роду, не подвергаются опредѣленному въ законахъ наказанію, но отдаются родителямъ или благонадежнымъ родственникамъ, для домашняго исправленія. Сіе правило распространяется и на имѣющихъ отъ десяти до четырнадцати лѣтъ, когда судомъ признано, что преступленіе учинено ими *безъ разумія*.

Если же преступленіе совершенно несовершеннолѣтнимъ, имѣвшимъ болѣе четырнадцати, но менѣе семнадцати лѣтъ, и судомъ будетъ признано, что онъ дѣйствовалъ безъ *полнаго разумія*, то виновный подвергается: или наказанію на основаніи статьи 138, или же, по усмотрѣнію суда, отдачѣ въ исправительные пріюты (Уст. Наказ., налаг. Мир. Суд., ст. 6), гдѣ таковыя будутъ устроены, а гдѣ ихъ нѣтъ—заключенію въ тюрьмѣ (ст. 30, V) на время не свыше одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ тѣмъ, чтобы такіе виновные содержались въ оной отдѣльно отъ совершеннолѣтнихъ. Тамъ же, ст. 143; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 11; 1884 Апр. 24 (2172).

Примѣчаніе (по Прод. 1895 г.). Малолѣтніе отъ десяти до четырнадцати лѣтъ, совершившіе преступленія, за которыя въ законѣ опредѣлены уголовныя или исправительныя наказанія, указанные въ статьѣ 17 и пунктахъ I—V статьи 30 сего Уложенія, когда судомъ признано, что преступное дѣяніе учинено малолѣтнимъ *безъ разумія*, могутъ быть отдаваемы въ исправительные пріюты (Уст. Наказ., ст. 6, по сему Прод.), гдѣ таковыя устроены. 1892 Апр. 27, собр. узак., 665, II, ст. 1.

5. Несовершеннолѣтнихъ отъ 14 до 17 лѣтъ, учинившихъ безъ разумѣнія дѣянія, за которыя по закону назначены уголовныя наказанія, судъ обязанъ обращать въ исправительныя пріюты или колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и, только тогда, когда онъ встрѣтитъ положительную невозможность примѣненія этой мѣры, можетъ прибѣгнуть къ другимъ, указаннымъ въ ст. 137 улож. о нак. мѣрамъ, а именно: заключить осужденныхъ въ особыя помѣщенія, устроенныя для нихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, а при встрѣченныхъ судомъ затрудненіяхъ въ назначеніи этой послѣдней мѣры, присудить ихъ и къ отдачѣ подъ отвѣтственный надзоръ, согласно той-же ст. 137 улож. нак. 904/3, Журавлева.

6. То обстоятельство, что въ означенной статьѣ воля законодателя объ отдачѣ несовершеннолѣтнихъ разматриваемой категоріи въ исправительныя пріюты или колоніи выражена не въ формѣ абсолютнаго повелѣнія, а въ видѣ пожеланія—*малолѣтніе тѣ, по словамъ закона, „обращаются по преимуществу въ исправительныя пріюты и колоніи“*, не избавляетъ судъ отъ обязанности исполнить постановленіе закона и только при предусмотрѣнной тою же статье невозможности примѣненія специально указанной закономъ для означенныхъ несовершеннолѣтнихъ мѣры обратиться къ примѣненію другихъ, указанныхъ въ той же статьѣ мѣръ. 904/3, Журавлева.

7. Въ виду того, что ст. 137 улож. не даетъ никакихъ указаній, въ чемъ можетъ обнаружиться встрѣченная судомъ невозможность помѣщенія осужденнаго несовершеннолѣтняго данной категоріи въ исправительныя пріюты или колоніи, приходится заключить, что судъ не стѣсненъ въ установкѣ фактической стороны встрѣченныхъ имъ препятствій для этого помѣщенія и что препятствія тѣ могутъ заключаться какъ въ личныхъ свойствахъ осужденнаго, такъ и во внѣшнихъ условіяхъ примѣненія законныхъ послѣдствій установленной судомъ виновности его, напр. въ недопущеніи въ мѣстномъ исправительномъ заведеніи принята лишь старше 14 или 15-лѣтняго возраста. 904/3, Журавлева.

8. Относительно несовершеннолѣтнихъ, обращенныхъ уже по приговору или опредѣленію суда въ исправительный пріютъ или колонію для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, въ случаѣ предъявленія къ нимъ обвиненія въ другомъ преступномъ дѣяніи, учиненномъ ими до помѣщенія въ исправительное заведеніе или въ самомъ заведеніи, или во время побѣга или отлучки изъ него, не должно быть возбуждаемо уголовное преслѣдованіе, а начатое должно подлежать прекращенію, какъ скоро это преступное дѣяніе можетъ влечь для виновнаго лишь отдачу подъ отвѣтственный надзоръ или обращеніе въ исправительный пріютъ или колонію, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя не устроены, или въ случаѣ недостатка въ нихъ свободныхъ помѣщеній, отдачу въ монастырь или заключеніе въ отдѣльные помѣщенія, устроенныхъ для несовершеннолѣтнихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей. 906/7, по общему вопросу ¹⁾.

¹⁾ Въ силу закона 2 Іюня 1897 г. нижеслѣдующіе тезисы утратили свое значеніе:

1. Хотя въ законѣ и сдѣлано различіе между дѣтми до 7 лѣтъ и отъ 7—10 какъ по мѣсту, занимаемому статьями, такъ и по характеристикѣ взысканій, которыми подлежатъ дѣти этихъ возрастовъ, но въ виду положительнаго постановленія о томъ, что дѣти въ этомъ и другомъ возрастѣ не подвергаются за преступленія и проступки опредѣленному въ законахъ наказанію, и что мѣры взысканія — въ одномъ случаѣ вразумленія и наставленія, въ другомъ—домашняго исправленія—предоставляются усмотрѣнію родителей и родственниковъ и опекуновъ, различіе это нельзя признать существеннымъ. 71/1564, Ломтева.

2. При такомъ безусловномъ освобожденіи дѣтей отъ законной отвѣтственности за преступленія и проступки, совершенные въ возрастѣ менѣе десятилѣтняго, преданіе ихъ суду не можетъ имѣть ни основанія, ни цѣли, такъ какъ судебное преслѣдованіе не можетъ быть направлено противъ тѣхъ, которые по возрасту своему ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаны виновными, за общіе невмѣняемость имъ поступковъ ихъ, и такъ какъ суду нечего судить о тѣхъ, которые безусловно освобождены отъ законной отвѣтственности. 71/1564, Ломтева.

3. Такимъ образомъ малолѣтніе, моложе 10 лѣтъ, не только не подлежатъ отвѣтственности, но и самое формальное преданіе ихъ суду и публичное сужденіе ихъ поступковъ не должно имѣть мѣста. 71/1564, Ломтева.

4. Въ случаѣ привлеченія къ отвѣтственности несовершеннолѣтняго при замѣнѣ слѣдующаго виновному наказанія отдачею въ исправительный пріютъ, суды обязаны опредѣлять срокъ содержанія его въ пріютѣ настолько продолжительный, чтобы исправительныя пріюты имѣли возможность исполнить свою задачу исправленія отдаваемыхъ на ихъ попеченіе малолѣтнихъ, съ соблюденіемъ лишь при этомъ предѣльнаго срока, указаннаго въ ст. 6. Указъ Сената отъ 10 Дек. 1879 г. 84/31, Безроднаго.

5. При назначеніи наказанія несовершеннолѣтнему 14—17 лѣтъ, признанному дѣйствовавшимъ безъ полнаго разумѣнія, судъ долженъ выбрать одну изъ мѣръ, указанныхъ во 2-й части 137 статьи. 71/169, Константинова.

6. Выборъ между отдачею несовершеннолѣтняго въ исправительныя пріюты и отдачею въ тюрьму согласно 2 части 137 статьи, предоставленъ усмотрѣнію суда и судъ можетъ опредѣлить отдачу въ тюрьму, какъ въ томъ случаѣ, когда въ данной мѣстности нѣтъ испра-

137¹ (по Прод. 1906 г.). Въ мѣстностяхъ, гдѣ исправительные пріюты или колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ не устроены, или въ случаѣ недостатка въ нихъ свободныхъ помѣщеній, несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ, признанные судомъ учинившими преступное дѣяніе безъ разумѣнія, вмѣсто обращенія ихъ въ особые помѣщенія, устроенныя для нихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, могутъ быть отдаваемы, для исправленія, на срокъ, опредѣляемый судомъ, но не далѣе, какъ до наступленія восемнадцатилѣтняго возраста, въ монастыри ихъ вѣрноподданія, если въ мѣстѣ производства дѣла имѣются такіе монастыри и если по правиламъ, для нихъ установленнымъ, жительство въ нихъ постороннимъ лицамъ не воспрещено. Избраніе православныхъ монастырей, для помѣщенія въ нихъ несовершеннолѣтнихъ, производится по предварительномъ сношеніи съ мѣстными архіереями. Тамъ же.

1. Изъ сопоставленія содержащихся въ ст. 137 правилъ съ буквальнымъ текстомъ ст. 137¹ улож. о нак. явствуетъ, что указанная въ послѣдней замѣна для несовершеннолѣтнихъ отъ 10—17 лѣтъ исправительныхъ заведеній отчаею для исправленія въ монастырь можетъ быть назначаема «вмѣсто» обращенія ихъ въ особые помѣщенія при тюрьмахъ или арестныхъ домахъ, а такъ какъ заключенію въ названныя особые помѣщенія могутъ быть подвергаемы по силѣ ст. 137 ул. о нак. лишь несовершеннолѣтніе отъ 14—17 лѣтъ, совершившіе уголовныя преступления, то очевидно, что и отчаѣ для исправленія въ монастырь могутъ подлежать не всѣ несовершеннолѣтніе отъ 10—17 лѣтъ, а только тѣ, которые взамѣнъ исправительныхъ заведеній могутъ быть заключены въ особые помѣщенія при тюрьмахъ или арестныхъ домахъ; всѣ же остальные, такому заключенію не подлежащіе, не могутъ быть отдаваемы для исправленія и въ монастыри. 99/35, Филиппова.

2. Такое значеніе содержащихся въ ст. 137 и 137¹ улож. о нак. правилъ подтверждается и сопоставленіемъ включенныхъ въ эти статьи постановленій о срокахъ, на которые несовершеннолѣтніе могутъ быть заключаемы въ названныя выше особые помѣщенія или отдаваемы въ монастыри. По силѣ этихъ постановленій, примѣняя одну изъ упомянутыхъ мѣръ, суды обязаны точно опредѣлять срокъ пребыванія несовершеннолѣтнихъ какъ въ особые помѣщенія при тюрьмахъ или арестныхъ домахъ, такъ и въ монастыряхъ; при обращеніи же несовершеннолѣтнихъ въ исправительныя заведенія, помѣщеніе ихъ въ эти заведенія не обусловливается точнымъ опредѣленіемъ въ судебномъ приговорѣ срока пребыванія ихъ въ пріютъ или колонію, а такая мѣра должна быть назначаема на общемъ основаніи, т. е. до исправленія или на срокъ до достиженія 18-ти-лѣтняго возраста. Что таковы были дѣла законодателя при начертаніи закона 2 іюня 1897 г., видно изъ соображеній, которыми руководился Государственный Совѣтъ, обсуждая законопроектъ о наказуемости несовершеннолѣтнихъ преступниковъ (журн. соед. д-товъ Госуд. Совѣт. 10 Марта 1897 г. № 10). Соединенные департаменты находили, что «монастыри призваны удовлетворять духовнымъ потребностямъ совершенно иного рода, чѣмъ наблюденіе за несовершеннолѣтними преступ-

вительнаго пріюта, такъ и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый, по причинамъ, указаннымъ въ законѣ, напр., вслѣдствіе достиженія имъ, во время постановленія приговора, 18 лѣтъ, не можетъ быть помѣщенъ въ исправительный пріютъ. 83/16, Розберга.

7. Если виновный будетъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то судъ, выбравъ одну изъ мѣръ, указанныхъ во 2-й части 137 статьи, уменьшаетъ наказаніе по общимъ правиламъ. 71/169, Константинова; 75/408, Малѣва.

8. Поэтому, если, напр., судъ признаетъ несовершеннолѣтняго виновнымъ въ дѣяніи, караемомъ каторжными работами, но дѣйствовавшимъ безъ разумѣнія и заслуживающимъ снисхожденія, и примѣнитъ къ нему 1-й пунктъ статьи 138,—то онъ можетъ перейти отъ ссылки на поселеніе къ ссылкѣ на житье или къ арестантскимъ ротамъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ и преимуществъ. 71/169, Константинова.

9. Статья 137 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда малолѣтній или несовершеннолѣтній, хотя и будетъ обвиненъ въ повтореніи какого-либо преступленія, но признанъ совершившимъ оное безъ разумѣнія. 69/319, Березина.

10. Заключение въ тюрьму, упомянутое во 2-й части статьи 137, представляетъ исключительно наказаніе, а не соответствуетъ заключенію въ тюрьмѣ, по 1-й степени 38-й статьи, но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно, что судъ, установивъ размѣръ тюремнаго заключенія по 2-й части ст. 137, обязанъ принять въ соображеніе значеніе того наказанія, которое въ данномъ случаѣ замѣняется тюремнымъ заключеніемъ, а равно и ту карательную мѣру, указанную въ ст. 138, которая могла бы соответствовать упомянутому наказанію и, наконецъ, въ особенности то обстоятельство, чтобы срокъ тюремнаго заключенія, назначаемаго судомъ несовершеннолѣтнему, не превышалъ того срока заключенія, которому могъ бы подвергнуться въ данномъ случаѣ совершеннолѣтній преступникъ. 83/16, Розберга.

никами и ихъ воспитаніемъ, и что дѣйствующіе въ нихъ уставы и порядки не могутъ считаться вполне приспособленными къ этой послѣдней задачѣ». Поэтому названные департаменты находили, что отдача несовершеннолѣтнихъ въ монастыри не должна быть поставлена по закону въ одинаковое положеніе съ другими, примѣняемыми къ симъ лицамъ, мѣрами, которыя должны быть предпочтительно употребляемы въ указанныхъ закономъ случаяхъ. «Къ помѣщенію же и заключенію въ монастырь», говорится далѣе въ журналѣ Госуд. Сов., «въ соотвѣтствіе установленному въ уложеніи о наказаніяхъ порядку, надлежало бы прибѣгать лишь въ случаѣ невозможности примѣненія другихъ, опредѣленныхъ закономъ способовъ воздѣйствія на малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ». Обсуждая одновременно и цѣлесообразность устанавливаемой закономъ отдачи несовершеннолѣтнихъ подъ отвѣтственный надзоръ и находя мѣру эту недостаточающею въ нѣкоторыхъ случаяхъ своей пѣли и потому недостаточною, соединенные департаменты Госуд. Совѣта высказали, что болѣе дѣйствительное и благотворное вліяніе на малолѣтнихъ преступниковъ, проявившихъ особые порочныя наклонности, могло бы оказать помѣщеніе ихъ въ исправительныя заведенія, обстановка которыхъ и порядокъ внутренней жизни систематически приспособлены для нравственнаго воздѣйствія на юныхъ преступниковъ. 99/35, Филиппова.

3. Наиболѣе широкое примѣненіе судебными установленіями, въ указанныхъ ст. 137 улож. о нак. случаяхъ, помѣщенія несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ исправительныя пріюты или колоніи было бы вполне согласно съ началами, легшими въ основу закона 2 Іюня 1897 г., и съ разумомъ сего закона. А потому судебнымъ мѣстамъ надлежитъ, при признаніи необходимымъ помѣститъ несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ исправительное заведеніе, не отказываться отъ примѣненія этой мѣры и не замѣнять ее другими только потому, что въ мѣстностяхъ, имъ подвѣдомыхъ, такія исправительныя заведенія не устроены, но принимая въ соображеніе и близлежащія мѣстности, имѣющія такія заведенія, колы скоро послѣднія не отказываются принимать на исправленіе осужденныхъ не только мѣстными, но и другими судебными установленіями. Такой порядокъ примѣненія ст. 137 улож. о нак. тѣмъ болѣе представляется цѣлесообразнымъ, что, вытекая изъ разума сего закона, онъ и на практикѣ не можетъ вызвать особыхъ затрудненій въ тѣхъ округахъ судебныхъ палатъ, въ предѣлахъ которыхъ имѣются названныя выше исправительныя заведенія для несовершеннолѣтнихъ. 99/35, Филиппова.

4. По буквальному тексту ст. 137 ул. (по зак. 1897 г.) изъ числа несовершеннолѣтнихъ преступниковъ 10—17-лѣтняго возраста, дѣйствовавшихъ безъ разумія, заключенію въ особые помѣщенія при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, при недостаткѣ въ извѣстной мѣстности исправительныхъ заведеній, могутъ быть подвергаемы лишь тѣ, которые, имѣя отъ роду 14—17 лѣтъ, совершили преступныя дѣянія, караемыя по закону уголовными наказаніями; поэтому, въ виду такого опредѣлительнаго указанія закона и исключительности установленнаго въ немъ правила, замѣна исправительныхъ заведеній особыми помѣщеніями при тюрьмахъ и арестныхъ домахъ не должна быть распространяема на всѣ прочіе случаи совершенія преступленій несовершеннолѣтними. 99/36, Кузминыхъ.

138 (по Прод. 1906 г.). Наказаніе имѣющимъ отъ десяти до четырнадцати лѣтъ отъ роду и учинившимъ преступное дѣяніе съ разуміемъ замѣняется на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) За преступныя дѣянія, подвергающія лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни, ссылкѣ въ каторжныя работы или ссылкѣ на поселеніе, они присуждаются къ отдачѣ въ исправительныя пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, гдѣ сѣи заведенія устроены, или же къ заключенію на время отъ двухъ до пяти лѣтъ въ особые помѣщенія, устроенныхъ для несовершеннолѣтнихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей.

2) За преступныя дѣянія менѣе тяжкія, за которыя опредѣляются закономъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія либо въ тюрьму (ст. 30, II, по Прод.), они присуждаются къ отдачѣ въ исправительныя пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, гдѣ сѣи заведенія устроены, или же къ заключенію, на время отъ одного мѣсяца до одного года, въ особые помѣщенія, устроенныхъ для несовершеннолѣтнихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей 1).

1) Въ п. 2 по зак. 1897 г. Іюня 2 упоминалось и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи.

3) За преступныя дѣянія, за которыя опредѣлено закономъ заключеніе въ тюрьмѣ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV, по Прод.), или другое менѣе строгое наказаніе, они отдаются подѣ отвѣтственный надзоръ, по усмотрѣнію суда, или ихъ родителямъ, или лицамъ, на попеченіи коихъ они состоятъ, или другимъ благонадежнымъ людямъ, изъявившимъ на то согласіе. Если же ими совершены такія преступныя дѣянія, за которыя въ законѣ назначено наказаніе не ниже заключенія въ тюрьмѣ (ст. 30, V, по Прод.), или окажется, что совершеніе преступнаго дѣянія, хотя и влекущаго за собой менѣе строгое наказаніе, чѣмъ тюремное заключеніе, обращено ими въ промыселъ или проистекаетъ изъ привычки къ преступной дѣятельности, то они по преимуществу отдаются въ исправительныя пріюты или колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, гдѣ сѣи заведенія устроены ¹⁾. Тамъ же, ст. 2; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—3; Июн. 12 (18839) I, IV.

138¹ (по Прод. 1906 г.). Въ мѣстностяхъ, гдѣ исправительныя пріюты или колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ не устроены, или въ случаѣ недостатка въ нихъ свободныхъ помѣщеній, означенные въ пунктахъ 1 и 2 предыдущей (138) статьи несовершеннолѣтніе, вмѣсто заключенія ихъ въ особыя помѣщенія, устроенныя для нихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, могутъ быть присуждаемы къ заключенію въ монастырѣ ихъ вѣроисповѣданія, если въ мѣстѣ производства дѣла имѣются такіе монастыри и если по правиламъ, для нихъ установленнымъ, жительство въ нихъ постороннимъ лицамъ не воспрещено. За учиненіе преступныхъ дѣяній, означенныхъ въ пунктѣ 1 той же (138) статьи, заключеніе въ монастырѣ можетъ быть опредѣлено на время отъ двухъ до пяти лѣтъ, а за совершеніе дѣяній, указанныхъ въ пунктѣ 2, — на время отъ одного мѣсяца до одного года. 1897 Июн. 2 (14233) I, ст. 2; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—3; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Четыре вида наказаній, перепменованныхъ въ четырехъ пунктахъ статьи 138, не могутъ быть разсматриваемы, какъ четыре слѣдующія одна за другой степени особой лѣстницы

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 138 по изд. 1885 г.

Наказаніе имѣющихъ отъ десяти до четырнадцати лѣтъ отъ роду и учинившихъ преступленіе съ разумніемъ смягчается на слѣдующемъ основаніи:

1) За преступленія, подвергающія лишенію всѣхъ правъ и ссылокъ въ каторжную работу, они, по лишеніи правъ состоянія, ссылаются въ Сибирь на поселеніе.

2) За преступленія, подвергающія лишенію всѣхъ правъ и ссылокъ на поселеніе, они присуждаются къ заключенію въ монастырѣ, если въ томъ мѣстѣ или не въ весьма дальнемъ отъ онаго разстояніи есть монастыри ихъ вѣроисповѣданія, или же, въ противномъ случаѣ, въ тюрьмѣ, но отдѣльно отъ другихъ, въ той тюрьмѣ содержимыхъ, на время отъ трехъ лѣтъ и четырехъ мѣсяцевъ до пяти лѣтъ и четырехъ мѣсяцевъ.

3) За преступленія менѣе тяжкія, за которыя опредѣляются закономъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылка на житіе въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, или же отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія, или въ тюрьму (ст. 30, II), они присуждаются къ заключенію въ монастырѣ, если въ томъ мѣстѣ, или не въ весьма дальнемъ отъ онаго разстояніи есть монастыри ихъ вѣроисповѣданія, или же, въ противномъ случаѣ, въ тюрьмѣ (ст. 30, V), но отдѣльно отъ другихъ, въ этой тюрьмѣ содержимыхъ, на время отъ сорока дней до восьми мѣсяцевъ.

4) За преступленія, за которыя опредѣлено закономъ заключеніе въ тюрьмѣ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV), или другое еще менѣе строгое, они подвергаются исправительному домашнему, по распоряженію родителей или опекуновъ, наказанію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 144; 1863 Апр. 17 (39504) I, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (21712).

Примѣчаніе (по Прод. 1895 г.). Наказанія, опредѣленные для малолѣтнихъ въ пунктахъ 1, 2 и 3 сей (138) статьи, могутъ быть замѣняемы, по усмотрѣнію суда, отдачею въ исправительныя пріюты (Уст. Наказ., ст. 6, по сему Прод.), гдѣ таковыя устроены. Малолѣтніе могутъ быть отдаваемы въ пріюты и въ случаяхъ совершенія преступленій, указанныхъ въ пунктѣ 4 сей (138) статьи, если положенное за оныя наказаніе не ниже заключенія въ тюрьмѣ (ст. 30, V). 1892 Апр. 27, собр. узак., 665. II, ст. 2.

наказаний для малолѣтнихъ отъ 10—14 лѣтъ или для несовершеннолѣтнихъ; напротивъ того, въ этихъ четырехъ пунктахъ указаны только правила замѣны 4-хъ главныхъ родовъ наказаний для лицъ вышеуказанныхъ. 71/454, Савина.

2. Такимъ образомъ 1 п. 138 ст. соответствуетъ 7 степенямъ ст. 19; п. 2 замѣняетъ двѣ степени 20-й статьи; пунктомъ 3-мъ замѣняется десять степеней двухъ высшихъ родовъ исправительныхъ наказаній, а послѣдній пунктъ 4 замѣняетъ всѣ остальные низшіе виды наказаній. 71/454, Савина.

3. Поэтому, при признаніи подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ не можетъ переходить отъ одного пункта статьи 138 къ другому, а долженъ руководствоваться общими правилами, выраженными въ статьяхъ 147 и 150. 71/454, Савина ¹⁾.

4. На основаніи 3 п. 138 ст. судъ обязанъ назначить отдачу подъ отвѣтственный надзоръ постороннихъ лицъ лишь въ томъ случаѣ, когда имѣется въ виду лицо, на которое, согласно выраженной имъ волѣ, можетъ быть возложенъ такой надзоръ, но ни на судѣ, ни на исполнителяхъ приговоровъ не лежитъ обязанность отыскивать таковыхъ. 98/25, по закону о малолѣтнихъ.

5. Родители отъ принятія подъ отвѣтственный надзоръ малолѣтнихъ отказываться не въ правѣ, а постороннія лица, даже и принявшія на себя надзоръ, могутъ отказаться отъ оного и судѣ, въ предѣлахъ возможности, замѣняетъ этотъ надзоръ передачею его другимъ постороннимъ благонадежнымъ лицамъ, если таковыя имѣются въ виду суда, или же устанавливаетъ надзоръ родителей. 98/25, по закону о малолѣтнихъ.

¹⁾ Нижеслѣдующія разъясненія утратили значеніе въ виду закона 2 Іюня 1897 г.

1. Признавая малолѣтняго обвиняемаго въ преступленіи, влекущемъ каторжную работу, дѣйствовавшимъ съ разумѣніемъ, судъ долженъ приговорить его къ ссылкѣ на поселеніе по 1-му пункту 138 статьи, а не къ заключенію въ монастырь по 2-му пункту той же статьи. 71/1118, Кароева.

2. Если же при этомъ присяжные признаютъ малолѣтняго заслуживающимъ снисхожденія, или самъ судъ найдетъ основанія для смягченія, то онъ можетъ понизить наказаніе по общимъ правиламъ на 1 или на 2 степени, согласно съ 147 и 150 ст., причемъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущенъ переходъ отъ ссылки на поселеніе къ заключенію въ монастырь. 71/1118, Кароева; 74/210, Кононенко.

3. Такъ какъ въ ст. 138 не указано, по какой степени должна быть назначена ссылка на поселеніе, то судъ долженъ примѣнять ссылку въ мѣста не столь отдаленныя. 75/408, Малѣева.

4. Въ 4-мъ пунктѣ статьи 138 говорится о заключеніи въ смирильномъ домѣ вообще, а слѣдовательно подъ этимъ выраженіемъ должны разумѣться оба вида наказанія означеннаго рода, какъ съ ограниченіемъ, такъ и безъ ограниченія правъ и преимуществъ. 83/16, Розберга.

5. Заключеніе въ монастырь, замѣняемое въ извѣстныхъ случаяхъ заключеніемъ въ смирильномъ домѣ, можетъ быть разсматриваемо какъ одно изъ исправительныхъ наказаній, а потому, при совокупности случаевъ, указанныхъ во 2-мъ и 3-мъ пунктахъ статьи 138, съ другими преступленіями, должны быть примѣняемы правила, выраженные въ ст. 152. 68/46, Иванова.

6. Заключеніе въ монастырь составляетъ особое наказаніе, не содержащееся въ общей лѣстницѣ исправительныхъ наказаній, примѣненіе котораго обусловлено существованіемъ вообще въ данной мѣстности такихъ монастырей, въ которые могли бы быть заключаемы малолѣтніе преступники, при чемъ на случай несуществованія такихъ монастырей указано и наказаніе, ихъ замѣняющее. 80/5, о малолѣтнихъ преступникахъ. Цирк. указъ 2 Іюля 1880 г.

7. Такъ какъ Высочайше утвержденными 22 Ноября 1864 г. правилами о способѣ содержанія и порядкѣ управленія римско-католическихъ монастырей въ Царствѣ Польскомъ (см. дневникъ законовъ Царства, т. 63, № 194) запрещено проживаніе въ означенныхъ монастыряхъ кому бы то ни было, кромѣ монашествующихъ лицъ, къ обители дѣйствительно принадлежащихъ и въ оной по официальнымъ спискамъ значащихся, и людей, для монастырской прислуги совершенно необходимыхъ, въ числѣ, опредѣленномъ въ постоянныхъ для каждаго монастыря правилахъ, то потому тамъ отдача въ эти монастыри малолѣтнихъ преступниковъ, указанная въ ст. 138, не должна быть допускаема. 80/5, о малолѣтнихъ преступникахъ.

8. Постановленія статьи 138 имѣютъ въ виду лишь такія преступленія, наказанія за которыя опредѣлены въ общей лѣстницѣ наказаній, но ни въ ней, ни въ другихъ статьяхъ уложенія не упоминается о какихъ-либо смягченіяхъ или изыятіяхъ въ отношеніи наказаній, опредѣляемыхъ судомъ на основаніи особыхъ специальныхъ постановленій уложенія. 71/1366, Дуракова; 73/595, Соболева.

9. На этомъ основаніи статья 138 не можетъ быть примѣняема къ несовершеннолѣтнимъ скопцамъ, хотя бы и признаннымъ дѣйствовавшимъ безъ разумѣнія. 71/1366, Дуракова; 71/1370, Большова; 72/237, Шароновыхъ.

139 (по Прод. 1906 г.). Несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, признанные судомъ дѣйствовавшими съ разумніемъ, за учиненіе преступныхъ дѣяній, которыя влекутъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на слѣдующіе сроки: вмѣсто смертной казни или ссылки въ каторжныя работы по 1 и 2 степенямъ статьи 19—заключенію отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, а вмѣсто наказаній, опредѣленныхъ прочими степенями той же (19) статьи, равно вмѣсто ссылки на поселеніе—заключенію отъ трехъ до восьми лѣтъ.

Несовершеннолѣтніе отъ семнадцати до двадцати одного года за учиненіе преступныхъ дѣяній, которыя влекутъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какъ и совершеннолѣтніе, съ тою же разницею, что время работъ, къ коимъ они приговариваются, сокращается одною третью, а въ случаяхъ, когда ихъ слѣдовало бы приговорить къ каторжной работѣ безъ срока, они приговариваются къ каторжнымъ работамъ на двадцать лѣтъ. 1897 Юн. 2 (14233) I, ст. 3; 1900 Юн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Юн. 12 (18839) I, IV¹).

1. Объемъ смягченія по ст. 139.

1. Законъ въ ст. 139 говоритъ только объ уменьшеніи для несовершеннолѣтнихъ срока заключенія на $\frac{1}{3}$, а вовсе не допускаетъ замѣны самаго мѣста отбытія наказанія. 72/948, Андреева.

2. Сокращеніе наказанія, о которомъ говоритъ статья 139, должно имѣть мѣсто не прежде того, какъ когда судъ со всею точностью опредѣлитъ, какому именно наказанію подлежитъ виновный по закону при существованіи увеличивающихъ или уменьшающихъ вину обстоятельствъ. 69/1093, Никифорова.

3. Уменьшеніе срока каторжныхъ работъ, о которомъ говоритъ ст. 139, относится къ тому сроку наказанія, къ которому долженъ былъ быть приговоренъ подсудимый въ данномъ конкретномъ случаѣ, если бы онъ былъ совершеннолѣтній. 69/1093, Никифорова.

4. При уменьшеніи несовершеннолѣтнимъ наказанія за такое преступленіе, за которое въ законѣ опредѣлена каторжная работа безъ срока, исходною точкою должна быть не 2-я, а 1-я степень ст. 19. 73/846, Шиловой.

2. Порядокъ уменьшенія ответственности несовершеннолѣтнимъ.

5. Если судъ признаетъ подсудимаго виновнымъ въ совершеніи преступленія, влекущаго уголовное наказаніе, но заслуживающимъ снисхожденія, то онъ, хотя и можетъ перейти къ исправительному наказанію, но не можетъ уже руководствоваться 1-мъ пунктомъ 140 статьи. Поэтому, въ подобныхъ случаяхъ, арестантскія роты не должны быть замѣняемы рабочимъ домомъ, и виновный подвергается лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. 68/167, Галаншина; 69/936, Говорова; 74/7, Цыбульского; 74/245, Еремѣева; 76/178, Поляшева²).

6. Когда несовершеннолѣтнему, подлежащему за совершенное имъ преступленіе уголовному наказанію, оно должно быть смягчено въ такой степени, что, вмѣсто уголовного, судъ опредѣляетъ наказаніе исправительное, то это наказаніе опредѣляется, какъ совершеннолѣтнему, т. е. съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ. 74/7, Цыбульского.

7. Но, примѣняя исправительныя наказанія къ несовершеннолѣтнимъ при переходѣ къ нимъ отъ уголовныхъ, судъ долженъ, тѣмъ не менѣе, замѣнить арестантскія отдѣленія—рабочимъ домомъ. 76/96, Ведилина.

8. При примѣненіи закона 27 Октября 1881 г. къ несовершеннолѣтнимъ преступникамъ, признаннымъ виновными въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою по закону наказанія

¹) Вотъ текстъ ст. 139 по изд. 1885 г.

Несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ роду болѣе четырнадцати лѣтъ, но менѣе двадцати одного года, за учиненіе преступленій, которыя влекутъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какъ и совершеннолѣтніе, съ тою лишь разницею, что время работъ, къ коимъ они приговариваются, сокращается одною третью; а въ случаяхъ, когда ихъ слѣдовало бы приговорить къ каторжной работѣ безъ срока, они приговариваются къ каторжнымъ работамъ на двадцать лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 145; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1885 Юн. 11 (3046) IV.

²) Это толкованіе устранено позднѣйшею практикою по дѣламъ Спрыжкова и Розберга и рѣшеніемъ общ. собр. 90/28.

уголовныя, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, судебныя установленія обязаны опредѣлить, прежде всего, несовершеннолѣтнему подсудимому наказаніе по тѣмъ же правиламъ какъ и совершеннолѣтнему, т. е. съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ обстоятельствъ, увеличивающихъ и уменьшающихъ его вину, и уже затѣмъ наказаніе это замѣнить подсудимому, какъ несовершеннолѣтнему лицу, по правиламъ закона 27 Октября 1881 г. 82/6, Спрыжкова; 90/28 (о. с.).

9. Для опредѣленія размѣровъ отвѣтственности несовершеннолѣтнихъ судъ долженъ опредѣлить первоначально, какому наказанію подлежатъ бы виновный, если бы былъ совершеннолѣтнимъ, а затѣмъ примѣнить ст. 139. 73/238, Ларионовой.

10. Уменьшеніе срока работъ, о которомъ говоритъ ст. 139, относится только къ работамъ каторжнымъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда несовершеннолѣтнему, признанному заслуживающимъ снисхожденія, было назначено вмѣсто уголовного исправительное наказаніе, облегченіе, указанное въ ст. 139, не можетъ быть примѣняемо. 72/72, Кудинова.

11. Послѣ закона 10 Іюня въ случаѣ назначенія отвѣтственности несовершеннолѣтнимъ, признаннымъ виновнымъ въ учиненіи преступленій, за которыя до этого закона назначалась ссылка на поселеніе, примѣняется не 139, а 140 ст. улож. 901/40, Комарова¹⁾.

12. При назначеніи наказанія несовершеннолѣтнимъ, виновнымъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою наказанія уголовныя, надлежитъ прежде всего опредѣлить несовершеннолѣтнему подсудимому наказаніе по тѣмъ же правиламъ, какъ и совершеннолѣтнему, съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ его вину, и затѣмъ уже замѣнить это наказаніе по ст. 139 или 140 улож. о наказ., смотря по тому, къ какому наказанію присуждается несовершеннолѣтній (рѣш. общ. собр. 1890 г. № 28); въ виду сего, при назначеніи несправительнаго наказанія, окружной судъ, переходя отъ каторжныхъ работъ, не имѣетъ никакого основанія ссылаться на ст. 139 улож. о нак. и сокращать осужденному, по его несовершеннолѣтію, время каторжныхъ работъ, къ которымъ онъ не присужденъ, и сокращеніе которыхъ при назначеніи несправительнаго наказанія никакого значенія не имѣетъ,—а равно не долженъ, въ виду упомянутого выше дополненія къ ст. 130 улож. о наказ., ссылаться въ приговорѣ и на ст. 20 улож. о наказ., а

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что какъ по настоящему дѣлу, такъ и по другимъ доходящимъ до него въ кассационномъ порядкѣ дѣламъ усматривается, что, несмотря на отмѣну закономъ 10 Іюня 1900 г. ссылки на поселеніе въ Сибирь, судебныя мѣста, при постановленіи приговоровъ по преступленіямъ, за которыя въ дѣйствующемъ уложеніи о наказаніяхъ назначается это наказаніе, продолжаютъ указывать ст. 20 улож., какъ основную. Для опредѣленія слѣдующаго подсудимому по закону наказанія, и послѣдствіемъ сего является неправильное примѣненіе въ соответствующихъ случаяхъ ст. 139 улож. о нак., причемъ суды исходятъ, очевидно, изъ того соображенія, что назначаемое по ст. 2 врем. прав. наказаніе должно почитаться уголовнымъ, какъ замѣнившее ссылку на поселеніе. Но такое указаніе въ приговорахъ на ст. 20 и такое примѣненіе ст. 139 улож. о нак. лишены правильнаго основанія: закономъ 10 Іюня 1900 г. ссылка на поселеніе въ Сибирь отмѣнена *безусловно*, кромѣ случаевъ, перечисленныхъ въ ст. 1 врем. прав. 10 Іюня 1900 г., и замѣнена отдѣчно въ исправительныя арестантскія отдѣленія, назначаемое на основаніи ст. 2 врем. прав. Силою названнаго закона ссылка на поселеніе въ Сибирь *вовсе исключена* изъ числа наказаній, опредѣляемыхъ дѣйствующимъ уложеніемъ о наказаніяхъ, и въ виду такого значенія этого закона, въ приговорахъ надлежитъ указывать не ст. 20 улож. о нак., а замѣнившую ее ст. 2 врем. прав. въ той ея части, которая опредѣляетъ наказаніе, положенное за судимое дѣяніе этимъ закономъ вмѣсто ссылки на поселеніе; указаніе на ст. 20 улож. представляется не только излишнимъ, но и неправильнымъ, ибо отмѣненныя и въ моментъ постановленія приговора уже несуществующія наказанія вовсе не могутъ быть принимаемы въ соображеніе. Взамѣнъ ссылки на поселеніе закономъ назначены другія наказанія и только эти наказанія и должны быть въ надлежащихъ случаяхъ примѣняемы судами, а самое примѣненіе ихъ должно слѣдовать тѣмъ правиламъ, какия для нихъ указаны въ законѣ и вполне независимо отъ того наказанія, вмѣсто котораго они новымъ закономъ установлены, какъ это и было уже указано Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. 1901 г. № 14 по д. Кружникава, причемъ уголовный кассационный департаментъ разъяснилъ, что отдача въ арестантскія отдѣленія, замѣнившая ссылку на поселеніе и соединенная съ потерей лишь особенныхъ правъ и преимуществъ, составляетъ наказаніе не уголовное, а исправительное, и что при назначеніи этого наказанія, замѣня его тюрьмою и сокращеніи сроковъ заключенія,—должно слѣдовать тому же порядку, какъ и при назначеніи арестантскихъ отдѣленій по ст. 31 улож. о наказ. Обращаясь къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, признавъ Комарова подлежащимъ отвѣтственности по ст. 2 врем. прав., окружной судъ, при назначеніи ему наказанія, какъ несовершеннолѣтнему, не имѣлъ никакого основанія руководствоваться ст. 139 улож. о нак., относящемуся къ наказаніямъ уголовнымъ, а былъ обязанъ примѣнить къ нему ст. 140 улож. о нак., съ замѣной и уменьшеніемъ назначеннаго наказанія по правиламъ, въ сей статьѣ указаннымъ.

обязанъ опредѣлить сначала, какому наказанію подлежить Кружниковъ при пониженіи такого на двѣ степени, на основ. ст. 828 у. у. с. и ст. 134 и 135 улож. о нак., и затѣмъ уже назначить ему наказаніе, какъ несовершеннолѣтнему, съ замѣной и уменьшеніемъ такого на основ. ст. 140 улож. о наказ. 901/14, Кружникова.

3. Порядокъ уменьшенія отвѣтственности для бродягъ.

13. 136 ст. улож. устанавливаетъ, въ видѣ общаго правила, что несовершеннолѣтніе подсудимаго служить обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину и строгость наказанія, причѣмъ въ послѣдующихъ статьяхъ содержится правило о смягченіи наказанія для несовершеннолѣтнихъ отъ 17 до 21 года, признанныхъ виновными въ преступленіяхъ уголовныхъ, т. е. влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія (139 ст.), или лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ съ отдачею въ арестантскія отдѣленія или тюрьму (1 ч. 140 ст. улож.). На основаніи 951 ст. улож. изд. 1866 г. бродяги присуждались къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на четыре года, послѣ чего ссылались на водвореніе въ Сибирскія или другія отдаленныя губерніи, женщины подлежали отдачѣ въ тюрьму на тотъ же срокъ и затѣмъ отправлялись на водвореніе въ Сибирь. На основаніи § 5 прилож. къ ст. 70 улож. четырехлѣтній срокъ заключенія въ арестантскихъ отдѣленіяхъ и въ тюрьмѣ былъ сокращенъ до 1 года (§ 3 прилож. къ ст. 70); по простѣвшіи сего года бродяги обоюго пола ссылались на водвореніе въ Восточную Сибирь, въ тѣхъ же случаяхъ, когда въ арестантскихъ отдѣленіяхъ или тюрьмахъ не оказывалось для бродягъ достаточнаго помѣщенія, они прямо ссылались для водворенія въ Восточную Сибирь, для употребленія тамъ въ работы, на основаніи правилъ, установленныхъ въ уставѣ о ссыльныхъ. 902/10, Коршуновой.

14. Съ изданіемъ временныхъ правилъ 10 Іюня 1900 г. о замѣнѣ ссылки на поселеніе и на житье другими наказаніями, восстановленъ для бродягъ прежній четырехлѣтній срокъ содержанія, для мужчинъ въ арестантскихъ отдѣленіяхъ, а для женщинъ въ тюрьмѣ, послѣ чего и тѣ, и другія подлежатъ водворенію на островѣ Сахалинѣ (6 ст.). Такимъ образомъ, наказаніе за бродяжество какъ по прежнему, такъ и по нынѣ дѣйствующему закону назначалось не въ предѣлахъ общей лѣтницы наказаній, но составляло и составляетъ особый видъ наказанія, опредѣляемый исключительно за бродяжество. Наказаніе это признавалось имѣющимъ характеръ наказанія уголовного, а не исправительнаго, въ виду удаленія бродягъ навсегда въ Восточную Сибирь (рѣш. 1870 г. № 512), каковой характеръ наказаніе это сохранило и съ изданіемъ правилъ 10 Іюня 1900 г., причѣмъ водвореніе въ Восточную Сибирь замѣнено водвореніемъ въ еще болѣе отдаленный Сахалинъ. 902/10, Коршуновой.

15. Въ виду уголовного характера наказанія, опредѣляемаго для бродягъ и назначаемаго при томъ не въ предѣлахъ общей системы наказаній, не можетъ, очевидно, имѣть мѣста примѣненіе къ несовершеннолѣтнимъ бродягамъ правила о пониженіи наказанія на одну или двѣ степени согласно 1 ч. 140 ст. улож., но это не даетъ основанія придти къ заключенію о невозможности какого либо смягченія наказанія бродягамъ, имѣющимъ отъ 17 лѣтъ до 21 года. Общая 136 ст. признаетъ, какъ уже сказано выше, несовершеннолѣтіе обстоятельствомъ безусловно уменьшающимъ вину и строгость наказанія и если согласно 2 ч. ст. 139 улож. уменьшается на $\frac{1}{3}$ срокъ наказанія даже для присужденныхъ къ каторжнымъ работамъ несовершеннолѣтнихъ, то нѣтъ законнаго основанія отказывать въ такомъ же сокращеніи срока содержанія въ арестантскихъ отдѣленіяхъ (или въ тюрьмѣ для женщинъ) лицамъ, присужденнымъ за бродяжество къ наказанію, сопряженному съ ссылкой на островъ Сахалинъ и имѣющему, вслѣдствіе сего, характеръ наказанія уголовного. 902/10, Коршуновой.

16. Поэтому бродягамъ, имѣющимъ отъ 17 лѣтъ до 21 года, наказаніе должно быть смягчаемо на основаніи 139 ст. улож. о нак., касающейся вообще смягченія наказаній уголовныхъ и слѣдовательно имѣющей ближайшее соотношеніе къ разсматриваемому случаю, и въ виду срочности опредѣленнаго для нихъ въ законѣ заключенія въ арестантскомъ отдѣленіи или тюрьмѣ къ нимъ должна быть примѣняема 2 ч. 139 ст. улож. 902/10, Коршуновой.

139¹ (по Прод. 1906 г.). Несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, подлежащіе по силѣ статьи 139 (по Прод.) заключенію въ тюрьмѣ, подвергаются лишенію: 1) почетныхъ титуловъ, дворянства, почетнаго гражданства и всякихъ знаковъ отличія; 2) права наслѣдованія по закону послѣ лица, потерпѣвшаго отъ преступленія, и по завѣщанію потерпѣвшаго, составленному до совершенія преступленія; 3) правъ семейственныхъ, означенныхъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 27, и 4) правъ, упомянутыхъ въ пунктахъ 1—6 статьи 43 (по Прод.).

По отбытіи наказанія, осужденные подвергаются послѣдствіямъ, въ статьѣ 58¹ (по Прод.) указаннымъ.

По истечении пяти лѣтъ послѣ освобожденія осужденныхъ изъ тюремнаго заключенія, означенныя въ пунктахъ 1—6 статьи 43 (по Прод.) права могутъ быть имъ возвращены въ установленномъ порядкѣ, по опредѣленію суда, постановившаго о нихъ приговоръ, если судъ признаетъ, что они того заслуживаютъ по своему хорошему поведенію. 1897 Іюн. 2 (14233) I, ст. 4; 1898 Іюн. 8 (15601) мн. Гос. Сов., IV; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I, III, ст. 3, 4; врем. прав., ст. 1, 2; Іюн. 12 (18839) I, IV.

140 (по Прод. 1906 г.). Несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, признанные судомъ дѣйствовавшими съ разумѣніемъ, а также несовершеннолѣтніе отъ семнадцати лѣтъ до двадцати одного года, за преступныя дѣянія, влекуція за собою для совершеннолѣтнихъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачу въ исправительныя арестантскія отдѣленія либо тюрьму (ст. 30, II), приговариваются къ заключенію въ тюрьмѣ на сроки, положенныя для содержанія совершеннолѣтнихъ въ тѣхъ отдѣленіяхъ и тюрьмѣ, но съ уменьшеніемъ сихъ сроковъ для недостигшихъ семнадцати лѣтъ—на двѣ или, по обстоятельствамъ дѣла, на три степени, а для имѣющихъ болѣе семнадцати лѣтъ—на одну или, по обстоятельствамъ дѣла, на двѣ степени. При такомъ уменьшеніи сроковъ заключенія, судъ переходитъ отъ наказанія, опредѣленнаго въ пятой степени статьи 31 (по Прод.), непосредственно къ установленному во второй степени статьи 33 (по Прод.).

За всѣ прочія менѣе важныя преступныя дѣянія несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, признанные судомъ дѣйствовавшими съ разумѣніемъ, а также несовершеннолѣтніе отъ семнадцати лѣтъ до двадцати одного года приговариваются къ опредѣленнымъ въ законѣ наказаніямъ, но съ уменьшеніемъ ихъ: для недостигшихъ семнадцати лѣтъ—на двѣ или, по обстоятельствамъ дѣла, на три степени, а для несовершеннолѣтнихъ отъ семнадцати лѣтъ до двадцати одного года—на одну или на двѣ степени. Несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, взымъ заключенія въ тюрьмѣ, или обращаются въ исправительныя пріюты, либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, гдѣ сѣи заведенія устроены, впредъ до исправленія, но съ тѣмъ, чтобы не оставлять ихъ тамъ по достиженіи восемнадцатилѣтняго возраста, или заключаются на срокъ, опредѣляемый судомъ на основаніи сей статьи, въ особыя помѣщенія, устроенныя для нихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей.

Въ означенныхъ выше случаяхъ несовершеннолѣтніе не подвергаются лишенію всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и послѣдствіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 38¹ (по Прод.). 1897 Іюн. 2 (14233) I, ст. 3; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I, III, ст. 4; врем. прав., ст. 3—5; Іюн. 12 (18839) I, IV¹).

¹) Вотъ текстъ ст. 140 по изд. 1885 г.

Несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ четырнадцати лѣтъ до двадцати одного года, за преступленія и проступки, влекущіе за собою для совершеннолѣтнихъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылку на житье въ Сибирскія или другія отдаленныя губерніи, или же отдачу въ исправительныя арестантскія отдѣленія или тюрьму (ст. 30, II), приговариваются къ заключенію въ тюрьмѣ на сроки, положенныя для содержанія совершеннолѣтнихъ въ тѣхъ отдѣленіяхъ и тюрьмѣ, но съ уменьшеніемъ сихъ сроковъ на одну или, по обстоятельствамъ дѣла, на двѣ степени и притомъ безъ лишенія особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и безъ послѣдствій, опредѣленныхъ статьями 48 и 49 сего Уложенія. При означенномъ уменьшеніи сроковъ заключенія, судъ переходитъ отъ наказанія, опредѣленнаго въ пятой степени ст. 31, непосредственно къ установленному во второй степени статьи 33 сего Уложенія.

За всѣ прочіе менѣе важныя преступленія и проступки, несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ четырнадцати лѣтъ до двадцати одного года, приговариваются къ опредѣленнымъ въ законѣ наказаніямъ, но также съ уменьшеніемъ ихъ одною или, по обстоятельствамъ дѣла, двумя степенями, и притомъ безъ лишенія особенныхъ правъ и преимуществъ и безъ послѣдствій, указанныхъ въ статьѣ 51 сего Уложенія. 1881 Окт. 27, собор. узак., 758; 1884 Апр. 24 (2172).

До зак. 1900 Іюня 12 (18777) и Іюня 10 (18839) въ 1 отдѣлѣ было сдѣлано указаніе на ссылку на житье въ Сибирь или другія губерніи кромѣ Сибирскихъ, а въ 3 отдѣлѣ была сдѣлана ссылка на отгѣненныя нынѣ ст. 48, 49—51.

1. Въ виду буквального смысла 1 пункта закона 27 Октября 1881 года, измѣнившего изложение ст. 140 улож. о нак., замѣна для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ ссылки на житье и отдачи въ исправительныя арестантскія отдѣленія и рабочіе дома заключеніемъ въ тюрьмѣ должна имѣть примѣненіе и въ тѣхъ случаяхъ, когда за дѣяніе, въ коемъ признанъ виновнымъ несовершеннолѣтній, хотя въ законѣ и опредѣлено наказаніе уголовное, но судъ, въ виду обстоятельствъ дѣла, за силою 134 и др. ст. улож. о нак., или 828 ст. уст. угол. суд., или по какимъ-либо инымъ законнымъ основаніямъ, понизитъ такое наказаніе до наказанія исправительнаго. 90/28 (о. с.) Цирк. указъ 18 Февр. 1891 г.

2. Посему судебныя установленія, при опредѣленіи наказанія несовершеннолѣтнимъ, должны прежде всего съ точностью установить, какому наказанію подлежалъ бы виновный, если бы онъ былъ совершеннолѣтній, съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину, и затѣмъ, въ виду несовершеннолѣтія подсудимаго, измѣнить или замѣнить это наказаніе по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 139 улож.,—если судъ остановился на наказаніи уголовномъ, или въ ст. 140,—если онъ остановился на наказаніи исправительномъ. 90/28 (о. с.).

3. Такое распространеніе на данный случай общаго правила о порядкѣ опредѣленія судомъ наказанія за преступныя дѣянія, въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ ответственности обуславливается не только свойствами дѣянія, но и личными условіями виновнаго,—его престарѣлостью, поломъ и т. д.,—до изданія закона 1881 года могло встрѣчать затрудненіе лишь въ буквальномъ текствѣ 1 пункта статьи 140 (по изд. 1866 г.), въ коемъ говорилось: «за преступленія и проступки, за кои опредѣляются закономъ лишеніе всѣхъ особенныхъ и т. д.», но нынѣ, съ измѣненіемъ изложенія закона и съ замѣною вышеприведеннаго выраженія другимъ «за преступленія и проступки, влекущіе за собою для совершеннолѣтнихъ лишеніе всѣхъ особенныхъ и т. д.», и сіе затрудненіе представляется устраненнымъ. 90/28 (о. с.).

4. Съ установленіемъ по закону 27 Октября 1881 г. замѣны для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ ссылки на житье и отдачи въ исправительныя арестантскія отдѣленія и рабочіе дома заключеніемъ въ тюрьмѣ, замѣна эта должна быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленное въ законѣ за преступное дѣяніе, учиненное несовершеннолѣтнимъ подсудимымъ, уголовное наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, въ силу ст. 134 улож. или 828 уст. угол. суд., понижается судомъ до наказанія исправительнаго. 82/6. Спрыжкова.

5. Пониженіе наказанія по ст. 140 можетъ быть сдѣлано судомъ независимо отъ другихъ обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину. 70/1297, Тарана.

6. Поэтому несовершеннолѣтнему, признанному виновнымъ въ кражѣ при особо уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 1663, наказаніе уменьшается на 3 или на 6 степеней. 70/1297, Тарана.

7. Несовершеннолѣтніе изъ привилегированнаго званія, подлежащіе за преступленія противъ собственности, по ст. 30, тюремному заключенію съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, подвергаются этому заключенію, но безъ лишенія правъ. 72/984, Чепыжникова.

8. Согласно съ правилами, указанными въ ст. 140, несовершеннолѣтніе не подлежатъ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и при назначеніи имъ тюрьмы по ст. 30 улож. 73/420, Данилевскаго.

9. Это правило сохраняетъ свою силу въ томъ случаѣ, когда несовершеннолѣтніе, старѣе 17 лѣтъ, приговариваются къ наказанію, сообразно со ст. 181 уст. о наказ., къ тюрьмѣ, соединенной съ лишеніемъ особенныхъ правъ. 73/420, Данилевскаго.

10. Несовершеннолѣтніе, за кражу, мошенничество и присвоеніе, подлежатъ заключенію въ тюрьмѣ, но безъ лишенія особенныхъ правъ. 73/614, Протопопова.

141 отменена [1881 Окт. 27 (483)].

142 замѣнена правилами, изложенными въ Уставъ о Ссылныхъ [1881 Окт. 27 (483)].

143. Когда доказано, что несовершеннолѣтній вовлеченъ въ преступленіе другимъ совершеннолѣтнимъ, то слѣдующее ему наказаніе можетъ, по усмотрѣнію суда, быть уменьшено *одною или двумя степенями*. 1813 Авг. 15 (19283) ст. 147; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 12.

1. Вовлеченіе несовершеннолѣтняго въ преступленіе другимъ совершеннолѣтнимъ уменьшаетъ наказаніе первому одинаково, будутъ ли эти совершеннолѣтніе родители обвиняемаго, или лица постороннія, а по ст. 1587 вовлеченіе дѣтей родителями въ преступленіе должно имѣть послѣдствіемъ особую лишь ответственность родителей и о вліяніи сего обстоятельства на наказаніе дѣтей въ приведенной статьѣ вовсе не упоминается. 70/1487, Бобрешова.

2. Для примѣненія статьи 143 необходимо, чтобы присяжнымъ былъ предложенъ особый вопросъ о вовлеченіи несовершеннолѣтняго совершеннолѣтнимъ. 70/1074, Попова.

3. Если подсудимый обвиняется въ нѣсколькихъ преступныхъ дѣяніяхъ, то для примѣненія статьи 143 необходимо, чтобы вовлеченіе, о которомъ говоритъ настоящая статья, было признано по отношенію къ главному преступленію, за которое виновный долженъ подвергнуться наказанію. 69/298, князя Андронникова.

4. Уменьшеніе наказанія по ст. 143 зависитъ отъ усмотрѣнія суда, но не обязательно для него. 71/1294, Мондонена.

5. Уменьшеніе наказанія по ст. 143 не имѣетъ мѣста при тѣхъ преступленіяхъ, за которыя назначено наказаніе, не вошедшее въ общую лѣстницу, какъ, напр., за скопчество. 71/1294, Мондонена.

144. За преступленія, учиненныя по неосторожности, несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ четырнадцати лѣтъ до двадцати одного года отъ роду, подвергаются лишь домашнему исправительному наказанію, по распоряженію родителей или опекуновъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 148.

145. Несовершеннолѣтніе, присуждаемые къ заключенію въ крѣпости или тюрьмѣ, содержатся въ оныхъ отдѣльно отъ прочихъ заключенныхъ. Тамъ же, ст. 149. 1881 Апр. 21 (2172).

146 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1892 Февр. 3 (8300) II] ¹⁾.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О власти и обязанности суда въ опредѣленіи наказаній.

147. Судъ не можетъ опредѣлить иного наказанія, кромѣ того, которое въ законахъ за судимое имъ преступленіе именно предназначено. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, самымъ закономъ ему предоставляется право, по соображеніи сопровождавшихъ преступленіе, болѣе или менѣе увеличивающихъ или уменьшающихъ вину подсудимаго, обстоятельству, увеличивать или уменьшать мѣру слѣдующаго ему наказанія, только не выходя изъ предѣловъ, также законами для сего постановленныхъ. При семъ наблюдаются правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 151.

Примѣчаніе. Въ случаѣ разсмотрѣнія общими судебными мѣстами дѣлъ о преступленияхъ, предусмотрѣнныхъ Уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, наказаніе виновнымъ опредѣляется по правиламъ означеннаго Устава. 1863 Дек. 27 (42839) ст. 13.

I. Разъясненіе смысла закона и условія его примѣненія.

1. Для привлеченія кого-либо къ уголовной отвѣтственности необходимо соотвѣтствіе его дѣянія съ признаками предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ преступленія и распространительное толкованіе уголовного закона вообще должно быть поставлено въ тѣсныя крайніе предѣлы. 88/28, Зейденера.

2. Всякое сомнѣніе должно быть истолковано не иначе, какъ въ пользу подсудимыхъ и въ смыслѣ наиболѣе для нихъ благопріятномъ. 69/831, Галача; 71/708, Бацелія; 71/707, Ханъ-оглы.

3. Никакое обстоятельство, увеличивающее степень виновности подсудимаго, не должно быть предполагаемо. 71/1123, Рожнова.

4. Распространительное толкованіе закона, клонящееся ко вреду подсудимаго, не согласно съ общими юридическими началами. 68/625, Черемисинова.

5. Законъ, которымъ ограничиваются чьи-либо права, не терпитъ распространительнаго толкованія и долженъ быть толкуемъ по буквальному смыслу. 68/273, Смольянинова.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 146 по изд. 1885 г.

Малолѣтніе, имѣющіе отъ десяти до четырнадцати лѣтъ отъ роду, и несовершеннолѣтніе, которые послѣ суда и наказанія за преступленіе будутъ изобличены вторично въ томъ самомъ, или въ равномъ или же болѣе тяжкомъ преступленіи, подвергаются за сіе новое преступленіе одинаковому съ совершеннолѣтними, опредѣленному закономъ, наказанію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 150; 1863 Апр. 17 (39504) I.

6. Законъ уголовный, а тѣмъ болѣе преслѣдующій одно изъ нарушеній особаго опредѣленнаго устава общественнаго благоустройства и изданный на исключительные случаи нарушеній этого рода, не можетъ быть изыскиемъ въ распространительномъ смыслѣ, 78/30, о стачкѣ на Ландваровской фабрикѣ (о. с.).

7. По общимъ юридическимъ основаніямъ изысканіе изъ общаго правила не терпитъ распространительнаго толкованія. 66/92, Филимонова; 68/303, Змигродскаго; 69/373, Будкиныхъ; 69/969, Захвеева; 71/1759, Торчаловскаго; 71/1530, Ступалова; 86/23, Шабліевъ.

8. Особые постановленія о какихъ-либо отдѣльных видахъ даннаго преступленія, какъ составляющія исключеніе, не могутъ быть распространяемы на случаи, которые въ нихъ именно не указаны. 71/1414, Голубева.

9. Законъ исключительный, по общимъ началамъ уголовного права, долженъ быть примѣняемъ безъ всякаго распространительнаго толкованія во вредъ подсудимому. 72/1328, Тихонова.

10. Всякое сомнѣніе должно быть толкуемо въ пользу общаго правила или порядка, а не въ видахъ распространенія исключеній изъ него, которыя всегда должно понимать въ строго ограниченномъ смыслѣ. 71/639, Галыча.

11. Законы, которыми опредѣляются предѣлы власти суда, не могутъ быть объясняемы въ смыслѣ распространенія сихъ предѣловъ и ограниченія способовъ защиты подсудимыхъ. 67/325, Брадулиной; 68/611, Иванова; 71/1446, Горбачева.

12. Законъ спеціальный исключаетъ примѣненіе закона общаго. 71/749, Севастьяновой.

13. Законъ, особенно на какой-либо родъ дѣлъ состоявшійся, по сему именно роду дѣлъ отмѣняетъ дѣйствіе закона общаго. 71/152, Пчелина; 71/901, Рѣпина.

14. Спеціальный законъ можетъ быть примѣняемъ только къ тому роду дѣлъ, для которыхъ онъ постановленъ. 70/1431, Телятникова.

15. Толкованіе закона, приводящее къ противорѣчію или къ несогласію съ общей системой законоположеній по данному вопросу, не должно быть допускаемо. 68/145, Мауринна.

16. Если данное выраженіе имѣетъ извѣстный смыслъ въ одной части какой-либо статьи закона, то нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы оно имѣло иной смыслъ въ другой части той же статьи. 66/95, о порядкѣ взысканія по безспорнымъ векселямъ (о. с.).

17. Подразумѣвать въ правилахъ закона какое-либо уклоненіе отъ общаго начала, основываясь лишь на предположеніи о неполнотѣ закона, противно общимъ юридическимъ основаніямъ правильнаго толкованія законовъ. 66/95, о порядкѣ взысканія по безспорнымъ векселямъ (о. с.).

18. Для разъясненія смысла статей уложенія важное значеніе должны имѣть тѣ постановленія и мотивы, на которыхъ основывается та или другая статья и которые указаны, напр., въ проектѣ уложенія. 69/101, Сергѣевой; 69/117, Хитрова.

19. Толкованія закона, даваемые кассационнымъ департаментомъ, должны служить руководствомъ для всѣхъ судебныхъ мѣстъ при рѣшеніи дѣлъ однородныхъ. 68/357, Будаевскаго; 69/142, о порубкѣ въ Макарьевской дачѣ; 69/443, Фроловыхъ.

20. Упомянутая въ справочномъ указателѣ, приложенномъ къ уложенію изд. 1866 г., что извѣстная статья уложенія изд. 1857 г. замѣнена какою-либо ст. устава о наказ., не служить еще достаточнымъ основаніемъ для подведенія случаевъ, указанныхъ въ исключенной статьѣ уложенія, подъ дѣйствіе указанной въ указателѣ статьи устава. Такая историческая справка должна служить судамъ руководствомъ при разъясненіи смысла и содержанія постановленій устава о наказаніяхъ, но, какъ указано вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1886 г. № 12 по общ. собр.) по поводу толкованія ст. 41 уст. о наказ., при томъ условіи, чтобы такое подведеніе не стояло въ противорѣчіи съ изложеніемъ и содержаніемъ разъясняемой статьи устава. 90/31, о толкованіи ст. 107 уст. о нак.

21. Судъ, согласно 12 ст. у. у. с., въ разъясненіи закона, долженъ руководствоваться его разумомъ, мыслью законодателя, но извѣкая содержаніе закона изъ того изложенія, которое дано разъясняемому постановленію законодательной властью, такъ какъ только мысль законодателя, воплотившаяся въ словѣ закона, составляетъ законъ. 90/31, о толкованіи ст. 107 уст. о нак.

22. Посему, если извѣстное постановленіе уложенія 1857 г., хотя и показанное замѣненнымъ какою-либо статью устава о наказ., не соотвѣтствуетъ ни буквальному тексту сей статьи, ни выраженной въ оной мысли законодателя, то таковое указаніе или историческая справка само по себѣ не можетъ служить основаніемъ для подведенія какого-либо дѣянія подъ дѣйствіе закона, въ особенности, если самый указатель не былъ утвержденъ въ общемъ порядкѣ законодательной властью. 90/31, о толкованіи ст. 107 уст. о нак.

23. По точному смыслу 147 ст. улож. судъ не можетъ опредѣлять иного наказанія, кромѣ того, которое за судимое преступленіе назначено. Это правило несомнѣнно сохранять свою силу и въ тѣхъ случаяхъ, когда одно наказаніе подлежитъ, по указанію закона, замѣнѣ другому, ему соотвѣстственнымъ. 87/20 (о. с.).

II. Правила, которыми должны руководствоваться общіе суды при примѣненіи ими устава о наказаніяхъ.

24. Мировыя учрежденія, при опредѣленіи наказанія по дѣламъ, указаннымъ въ ст. 33² у. у. с. (по прод. 1906 г.), должны руководствоваться ст. 134 и 135 улож. о нак., а не пра-

вилами мирового устава, так как каждый судъ руководствуется общою частью уложения или мирового устава, смотря по тому, каковы изъ этихъ двухъ уголовныхъ кодексовъ, въ предѣлахъ вѣдѣнія сего суда, предусмотрѣно судимое имъ дѣланіе. 906/25, Солодъ.

25. На основаніи прим. къ ст. 147 улож. о нак., въ случаѣ разсмотрѣнія общими судебными мѣстами дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, наказаніе виновнымъ опредѣляется по правиламъ означеннаго устава. Это законоположеніе ясно указываетъ на то, что подсудимый, признанный приговоромъ общаго судебного мѣста виновнымъ въ такомъ проступкѣ, который предусмотрѣнъ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, можетъ быть подвергнутъ наказанію въ той только степени и въ тѣхъ лишь условіяхъ, въ какихъ послѣднее могло быть назначено ему мировымъ судебнымъ установленіемъ, т.-е., что всѣ тѣ правила, которыми опредѣляется степень ответственности лицъ, осуждаемыхъ мировыми судебными установленіями, не могутъ терять своего значенія, въ отношеніи къ лицу, совершившему проступокъ, подлежащій, по общему правилу судопроизводства, вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, потому только, что приговоръ о немъ, на основаніи особаго правила, установленнаго лишь въ видахъ удобства судопроизводства, постановленъ не мировымъ, а общимъ судебнымъ установленіемъ. 85/12 (о. с.); 87/24 (о. с.).

26. Въ особенності же не могутъ терять своей силы въ такихъ случаяхъ тѣ изъ сихъ правилъ, которыми, въ сравненіи съ правилами, постановленными для производства дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, облегчается ответственность осужденнаго, къ числу которыхъ относится и вновь установленное статьею 191⁴ уст. угол. суд. правило. Поэтому, не подлежащій сомнѣнію, что ст. 191⁴ уст. угол. суд., предписывающая, чтобы время, проведенное обвиняемымъ подъ стражею, *послѣ провозглашенія приговора*, засчитывалось въ срокъ заключенія въ тюрьмѣ, если приговоръ не былъ обжалованъ обвиняемымъ, должна быть примѣняема и окружными судами, при постановленіи ими приговоровъ по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и что время предварительнаго ареста подсудимаго, въ этомъ случаѣ, по точному смыслу рассматриваемаго законоположенія, должно быть зачисляемо въ назначенный приговоромъ срокъ тюремнаго заключенія или ареста со дня провозглашенія резолюціи окружнаго суда. 87/24 (о. с.).

27. Назначая, согласно съ примѣчаніемъ къ ст. 147, наказанія по правиламъ устава о наказ., судъ руководствуется не только особою, но и общою частью устава. 67/188, Галькевича; 67/317, Полосина; 68/31, Рогова; 68/771, Балакирева; 70/366, Никитина; 72/13, Бучацкаго.

28. Это правило распространяется и на тѣ случаи, которые хотя и предусмотрѣны въ уложеніи, но наказанія за которые опредѣляются по правиламъ устава о наказ., какъ, напр., въ случаяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи ко 2 п. 30 статьи. 67/188, Галькевича.

29. Къ этой категоріи относится и преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1191, какъ относящееся къ одному изъ видовъ растраты, что подтверждается прямою ссылкой на ст. 177. 69/150, Цурмилена.

30. Такъ какъ на основаніи примѣчанія къ ст. 147, судъ руководствуется не только особою, но и общою частью устава, то, въ случаѣ признанія подсудимаго присяжными заслуживающимъ снисхожденія, судъ долженъ назначить наказаніе согласно ст. 12 мпр. уст., въ предѣлахъ высшей и низшей мѣры и для него вовсе необязательно назначеніе наказанія именно въ самой низшей мѣрѣ. 70/1110, Совѣтова.

31. Такимъ образомъ, напр., смягчая наказаніе, судъ руководствуется не ст. 134 и 135 уложения, а статьею 12 мпр. уст., и не можетъ, слѣдовательно, допустить переходъ отъ одного наказанія къ другому, о которомъ говорить ст. 50 улож. 67/188, Галькевича; 68/31, Рогова; 68/771, Балакирева; 69/150, Цурмилена; 69/469, Ремизова; 70/366, Никитина; 72/13, Бучацкаго; 74/697, Быстрыкова.

32. На этомъ основаніи и окружный судъ, согласно съ ст. 12 уст. о наказ., не можетъ назначить арестъ на 3 дня за такой проступокъ, за который онъ полагается, напр., свыше 1-го мѣсяца. 74/697, Быстрыкова.

33. Точно также судъ руководствуется уставомъ о наказ., при опредѣленіи мѣры ответственности сообразно съ степенью участія. 67/317, Полосина; 70/316, Сергѣева.

34. На основаніи примѣчанія къ ст. 147, окружный судъ имѣетъ право при тѣхъ преступленіяхъ, которыя наказываются по мировому уставу, примѣнять и 1-ю часть статьи 9 въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ за неосторожное совершеніе даннаго поступка никакого другого взысканія не положено. 79/507, Іевлева.

35. Судъ, назначая наказаніе несовершеннолѣтнимъ за преступленіе, предусмотрѣнное въ уст. о наказ., не можетъ руководствоваться статьями уложения (ст. 136—146), а примѣнять ст. 11 мпр. уст. 73/565, Лелюковой.

36. Если общія судебныя установленія при разсмотрѣніи дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ о наказаніяхъ, должны опредѣлять виновнымъ наказаніе по правиламъ сего устава, то и въ отношеніи денежныхъ взысканій, налагаемыхъ по сему уставу, общія судебныя мѣста должны руководствоваться ст. 27 сего устава, которая состоитъ въ предписаніи обращать въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, за исключеніемъ лишь случаевъ, особо въ семь уставѣ указанныхъ. 85/12 (о. с.).

III. Правила относительно примѣненія общими судами сельскаго устава.

37. Примѣчаніе къ статьѣ 147 говоритъ только о правѣ общихъ судовъ примѣнять постановленія мирового устава, но вовсе не даетъ права распространять это примѣненіе и на уставъ сельскій, потому общіе суды ни въ какомъ случаѣ не могутъ назначать тѣхъ карательныхъ мѣръ, которыя назначены въ послѣднемъ уставѣ. 69/395, Корсунова.

38. Это правило сохраняетъ, разумѣется, свою силу и въ тѣхъ случаяхъ, когда данное дѣяніе, вполне подходящее подъ дѣйствіе сельскаго устава, разсматривалось общими судами только потому, что предполагалось совершеннымъ съ какими-либо отягчающими обстоятельствами, а между тѣмъ эти обстоятельства на судѣ не признаны. 69/395, Корсунова ¹⁾.

148. Когда въ законѣ опредѣлены не только родъ и степень наказанія, слѣдующаго за судимое преступленіе, но и высшая и низшая онаго мѣра, то судъ обязанъ, по важности вины и по сопровождавшимъ содѣянное обстоятельствамъ, приговаривать подсудимаго, признаннаго виновнымъ, къ высшей или низшей опредѣляемой въ законѣ, или же къ какой-либо средней между оными мѣрѣ наказанія. Но если въ законѣ опредѣлены только родъ и степень наказанія, безъ означенія высшей и низшей онаго мѣры, то судъ опредѣляетъ сію мѣру по важности вины и по соображеніи увеличивающихъ или уменьшающихъ оную обстоятельствъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 152; 1849 Дек. 7 (23709); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 14.

149. Когда за какое-либо преступленіе законами опредѣленъ только родъ наказаній, или когда за оное постановляется нѣсколько, одно другое замѣняющихъ наказаній, тогда выборъ одного изъ сихъ наказаній, или опредѣленіе степени и мѣры онаго, предоставляется усмотрѣнію суда, который при семъ принимаетъ въ соображеніе важность вины, состояніе подсудимаго и обстоятельства, сопровождавшія его преступленіе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 153; 1849 Дек. 7 (23709); 1853 Ноябрь. 23 (27722).

1. Кому предоставляется право выбора наказаній.

1. Если за извѣстное преступленіе законъ назначаетъ два или нѣсколько наказаній, то выборъ между ними предоставляется совершенно усмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу. 66/3, Генделя; 66/46, Евлева; 67/340, Петрова; 67/359, Долгополова; 69/3, Тешинской; 67/316, Владимірова; 68/859, Григорьева; 69/14, Кирилова; 69/72, Черкасовой; 69/305, Пикитина; 69/351, Лютикова; 69/469, Ремизова; 70/1371, Горскаго; 70/1623, Шумилина; 70/1293, Потапова; 69/634, Волкова; 69/904, Ларионова; 69/1035, Непремниковой; 70/1611, Запѣвалова; 70/190, Горбунова; 72/1053, Андропова; 72/1408, Дунаева; 76/136, Пѣткевича; 88/22, Рязкина.

2. Точно также назначеніе, въ предѣлахъ степени, указанной въ законѣ, мѣры наказанія, равно какъ и самое признаніе существованія обстоятельствъ, вліяющихъ на отвѣтственность, и ихъ оцѣнка, вполне предоставляется суду, разсматривающему дѣло по существу. 67/490, Турковскихъ; 68/815, Захарова; 69/358, Филаретова; 69/446, Фролова; 69/607, Давлатъ-бекова; 70/219, Севриткина; 70/613 Федорова; 70/1110, Совѣтова; 71/774, Алымбаева; 71/818, Грабовецкаго.

3. По силѣ 149 ст. улож., неоднократно разъясненной Правительствующимъ Сенатомъ, по уголовному кассационному департаменту, въ рѣшеніяхъ 1868 г. № 859, 1869 г. № 789, 1870 г. № 285, 1876 г. № 28, и др., по дѣламъ Григорьева-Батракова, Лауданскаго, Дюкова-Лаврова, Савенковыхъ и др., судъ въ тѣхъ же случаяхъ, когда за судимое дѣяніе въ законѣ опредѣлено нѣсколько одно другое замѣняющихъ наказаній, при избраніи за норму одного изъ нихъ, принимаетъ въ основаніе объемъ нарушеннаго права, а также тѣ особыя условія, которыя специально указаны въ законѣ, опредѣляющемъ наказаніе за судимое преступленіе; причемъ, при стеченіи нѣсколькихъ обвиняемыхъ, судъ не въ правѣ прилагать къ каждому изъ нихъ особую норму наказанія, а обязанъ опредѣлить имъ таковое по одной избранной имъ нормѣ, хотя въ конечномъ выводѣ, опредѣляя по закону степень и мѣру наказанія каждому изъ подсудимыхъ, судъ и можетъ приговорить ихъ къ различнымъ наказаніямъ. 90/12, Мокѣвой; 92/58, Андреева.

4. Такъ какъ предоставленный суду выборъ наказанія, о которомъ говоритъ ст. 149, основывается не на особыхъ, а на такъ-называемыхъ общихъ обстоятельствахъ, вліяющихъ на мѣру отвѣтственности, то о существованіи ихъ и не должно быть предлагаемо особаго

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 1 устава о наказ.

вопроса присяжнымъ: судъ дѣлаетъ выборъ между наказаніями исключительно по своему усмотрѣнію. 70/295, Лаврова.

5. При опредѣленіи наказанія за проступокъ, за который въ законѣ назначено два или болѣе наказаній, судъ долженъ точно опредѣлить то наказаніе, къ которому онъ приговариваетъ виновнаго, а не предоставляеть выбора его исполнителямъ приговора. 68/54, Демінова.

2. Основанія, по которымъ дѣлается выборъ.

6. На основаніи 149 ст. судъ, при избраніи за норму того или другого изъ разныхъ родовъ наказаній, назначенныхъ въ законѣ за извѣстное преступленіе, обязанъ руководствоваться соображеніями, относящимися къ опредѣленію значенія и объема нарушеннаго права, а не къ личнымъ свойствамъ виновнаго, проявившимся въ данномъ преступномъ дѣяніи. 76/28, Савенковыхъ.

7. Судъ долженъ опредѣлять не то наказаніе, которое окажется наиболѣе чувствительнымъ для виновнаго, а то, которое наиболѣе справедливо, т. е. соотвѣтственно винѣ подсудимаго. 66/3, Генделя.

8. Избирая подсудимому одно изъ нѣсколькихъ наказаній, опредѣляемыхъ закономъ за судимое преступленіе, судъ принимаетъ въ соображеніе, согласно указанію статьи 149 улож., важность вины, состояніе подсудимаго и обстоятельства, сопровождавшія содѣянное имъ преступленіе, но при этомъ судъ не можетъ, безъ сомнѣнія, причислять къ обстоятельствамъ, полагаемымъ въ основаніе избранія подсудимому того или другого рода наказанія, существенныхъ признаковъ учиненнаго преступленія, опредѣляющихъ свойство и значеніе его по закону. 83/16, Розберга.

9. Статья 149 предусматриваетъ два различные случая: во-1-хъ, тотъ, когда въ законѣ опредѣленъ только родъ наказанія, и во-2-хъ, тотъ, когда за одно преступленіе постановляется нѣсколько, одно другое замѣняющихъ наказаній. 70/295, Лаврова.

10. Въ первомъ случаѣ, для опредѣленія степени наказанія въ томъ родѣ уголовной кары, который указанъ закономъ, можно и должно принимать въ соображеніе не только фактическую виновенную сторону преступленія, но также и внутреннюю его сторону, т. е. обнаруживающіяся въ преступномъ дѣяніи личныя свойства каждаго изъ виновныхъ въ немъ. Поэтому, слова закона: «принимаетъ въ соображеніе важность вины, состояніе подсудимаго и обстоятельства, сопровождавшія его преступленіе»—относятся вполне къ данному случаю. 70/295, Лаврова.

11. То же правило должно быть прилажаемо и ко второму случаю, но только тогда, когда положенныя за преступленіе нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній относятся къ одному роду. 70/295, Лаврова.

12. Но въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ замѣняющія другъ друга наказанія принадлежать къ различнымъ родамъ, надлежитъ при избраніи за норму того или другого рода наказанія руководствоваться соображеніями, относящимися къ опредѣленію значенія и объема нарушеннаго права, а не къ личнымъ свойствамъ виновнаго, проявившимся въ данномъ преступномъ дѣяніи. 70/295, Лаврова; 76/28, Савенковыхъ.

13. Если въ законѣ назначено нѣсколько видовъ наказанія, то судъ, признавая, что данное дѣяніе сопровождалось уменьшающими вину обстоятельствами, не имѣетъ основанія только въ виду совокупности назначить самый высшій видъ наказаній. 76/27, Иванова.

14. При участіи нѣсколькихъ подсудимыхъ въ одномъ и томъ же преступленіи и именно въ такомъ, за которое налагается нѣсколько, одно другое замѣняющихъ и различныхъ въ родѣ наказаній, нормою, по которой должно быть опредѣлено наказаніе каждому изъ нихъ, можетъ служить только одинъ и тотъ же родъ наказанія для всѣхъ виновныхъ, хотя въ окончательномъ выводѣ они могутъ быть подвергнуты наказаніямъ различнаго рода. 70/295, Лаврова; 76/28, Савенковыхъ.

3. Указаніе основаній, по которымъ судъ дѣлаетъ выборъ наказаній.

15. Для подобнаго рода выборъ, судъ обязанъ указать въ приговорѣ основаніе этого выбора. 68/859, Григорьева; 69/789, Лауданскаго; 70/1611, Запѣвалова; 72/920, Лукьянова; 75/529, Яковлева.

16. Назначая то или другое наказаніе за данное преступленіе, судъ не можетъ основывать свой выборъ только на обстоятельствахъ, приведенныхъ въ ст. 129 уложенія, такъ какъ таковыя обстоятельства могутъ вліять только на опредѣленіе мѣры въ предѣлахъ степени, а не на выборъ той или другой степени, или того или другого рода наказанія. 68/859, Григорьева; 69/14, Кирилова.

17. Хотя избраніе изъ нѣсколькихъ назначенныхъ за данное дѣяніе наказаній, на основаніи ст. 149, предоставляется усмотрѣнію суда, но при семъ вмѣстѣ суду въ обязанность выбирать наказаніе по соображеніямъ важности вины, состоянія подсудимаго и обстоятельствъ, сопровождавшихъ его преступленіе, поэтому судъ не можетъ основываться, напр., только на упорствѣ въ заперателствѣ, которое, на основаніи 10 п. 129 ст., можетъ служить только для увеличенія мѣры наказанія. 75/306, Моховикова.

18. Хотя судъ и долженъ указать основанія сдѣланнаго имъ выбора наказанія, но неисполненіе имъ этого требованія не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ, такъ какъ основанія для такого избранія наказанія извлекаются судомъ изъ дѣла при разсмотрѣніи оного по существу и не могутъ быть проверяемы въ кассационномъ порядкѣ. 70/1611, Запѣвалова; 69/469, Ремизова; 73/606, Цапина; 75/529, Яковлева; 83/19, Воронцова.

150 (по Прод. 1906 г.). Когда на основаніи постановленій сего Уложенія надлежитъ положенное за преступленіе или проступокъ наказаніе уменьшить одною или нѣсколькими степенями, то въ случаѣ, если въ наказаніи того рода, которое опредѣлено закономъ, нѣтъ низшей, соответствующей винѣ подсудимаго степени, судъ переходитъ къ слѣдующему затѣмъ роду наказаній въ томъ порядкѣ, въ какомъ оныя означены въ статьяхъ 17 (по Прод.) и 30 (по Прод.) сего Уложенія. При этомъ соблюдаются слѣдующія правила: 1) отъ ссылки въ каторжныя работы надлежитъ переходить къ исправительнымъ арестантскимъ отдѣленіямъ (ст. 31¹, по Прод.)¹), за исключеніемъ случаевъ, пунктомъ 2 указанныхъ; 2) при смягченіи наказанія за преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя статьями Уложенія: 924 ч. 1 (по Прод.), 1609 ч. 2 и 3 (по Прод.) и 1631, въ порядкѣ, указанномъ статьями 134 и 135 сего Уложенія, а также статьями 774 и 828 Устава Уголовнаго Судопроизводства, не допускается переходъ отъ ссылки въ каторжныя работы къ иному наказанію; 3) отъ ссылки на поселеніе, при уменьшеніи наказанія, допускается переходъ къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія²), за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго статьею 325 ч. 2 (по Прод.), въ коемъ означенный переходъ къ исправительному наказанію не допускается; 4) въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями Уложенія 1504 ч. 1 (по Прод.) и 1509 ч. 1, допускается переходъ отъ ссылки на поселеніе лишь къ заключенію въ крѣпости на основаніяхъ и въ постепенности, установленныя статьею 34 Уложенія; 5) отъ заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, II, по Прод.), а равно отъ заключенія въ крѣпости судъ переходитъ непосредственно къ заключенію въ тюрьмѣ безъ лишенія правъ (ст. 30, V, по Прод.), наблюдая при томъ, что если срокъ содержанія въ крѣпости или въ тюрьмѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ долженъ, по закону, быть менѣ продолжителенъ, нежели опредѣленное соответствующею степенью время содержанія въ тюрьмѣ безъ лишенія правъ, то заключеніе въ сей послѣдней назначается на тотъ же менѣ продолжительный срокъ, и 6) отъ заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ лишь нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV, по Прод.), судъ переходитъ непосредственно къ наказанію, установленному во второй степени статьи 38 сего Уложенія (а)³).

¹) Т. е. къ отдачѣ въ арестантскія отдѣленія, замѣняющія ссылку на поселеніе, а именно при смягченіи на 1 степень—къ заключенію отъ 5—6 лѣтъ, на двѣ степени—къ заключенію отъ 4—5 лѣтъ, а затѣмъ къ слѣдующимъ степенямъ въ порядкѣ 31 статьи. Прим. издателя.

²) Къ отдачѣ въ арестантскія отдѣленія въ порядкѣ 31 статьи, минуя степени заключенія въ арестантскія отдѣленія, замѣняющія ссылку на поселеніе. Прим. изд.

³) Вотъ текстъ первой части 150 ст. по прод. 1902 г.

150. Когда на основаніи постановленій сего Уложенія надлежитъ положенное за преступленіе или проступокъ наказаніе уменьшить одною или нѣсколькими степенями, то въ случаѣ, если въ наказаніи того рода, которое опредѣлено закономъ, нѣтъ низшей, соответствующей винѣ подсудимаго степени, судъ переходитъ къ слѣдующему затѣмъ роду наказаній въ томъ порядкѣ, въ какомъ оныя означены въ статьяхъ 17 (по Прод.) и 30 (по Прод.) сего Уложенія. При этомъ соблюдаются слѣдующія правила: 1) отъ ссылки въ каторжныя работы надлежитъ переходить къ исправительнымъ арестантскимъ отдѣленіямъ (ст. 31¹, по Прод.), за исключеніемъ случаевъ, пунктами 2 и 3 указанныхъ; 2) при смягченіи наказанія за преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя статьями Уложенія: 924 ч. 1 (по Прод.), 1609 ч. 2 и 3 (по Прод.) и 1631, въ порядкѣ, указанномъ статьями 134 и 135 сего Уложенія, а также статьями 774 и 828 Устава Уголовнаго Судопроизводства, не допускается переходъ отъ ссылки въ каторжныя работы къ иному наказанію; 3) при уменьшеніи наказанія

Когда на основаніи постановленій сего Уложенія опредѣленное въ законѣ наказаніе должно быть возвышено одною или нѣсколькими степенями, а въ наказаніи того рода нѣтъ высшей, соотвѣтствующей сему правилу степени, то судъ переходитъ отъ наказанія арестомъ къ наказанію тюрьмою (ст. 30, V, по Прод.), отъ наказанія, назначаемаго по статьѣ 33 (по Прод.) сего Уложенія, къ наказанію, установленному статьею 31 (по Прод.), и отъ ссылки на поселеніе къ ссылкѣ въ каторжныя работы. Въ прочихъ случаяхъ судъ вмѣсто перехода къ высшему роду наказанія, увеличиваетъ продолжительность заключенія, опредѣленную закономъ для высшей того наказанія степени, а для наказанія каторгою безъ срока—время пребыванія въ отрядѣ испытуемыхъ, прибавляя одинъ, два или три года, смотря по тому, одною, двумя или тремя степенями надлежало бы возвысить наказаніе противъ самой высшей онаго по сему Уложенію мѣры (б).

(а) 1883 Ноябр. 25 (3316) I, ст. 150, ч. 1; 1900 Июн. 10 (18777) мя. Гос. Сов., А, I, IV; врем. прав., ст. 1—5; Июн. 12 (18839) I, IV; 1904 Июл. 7, собр. узак., 966, VII; 1906 Март. 4, собр. узак., 308, III, IV; Март. 14, собр. узак., 461, IX.—(б) 1892 Февр. 3 (8300) I, ст. 150, ч. 2; 1900 Июн. 10 (18777) мя. Гос. Сов., А, I, IV; врем. прав., ст. 1—5; Июн. 12 (18839) I, IV¹⁾.

за преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя статьями Уложенія: 176, 178 ч. 1 (по Прод.), 184, 200, 201 ч. 1 (по Прод.), 210, 245, 246, 250 (по Прод.), 251, 252, 256 ч. 2 (по Прод.), 274 ч. 2 (по Прод.), 318 (по Прод.) и 938 ч. 2 (по Прод.), отъ ссылки въ каторжныя работы судъ переходитъ къ ссылкѣ на поселеніе; 4) отъ ссылки на поселеніе, при уменьшеніи наказанія, допускается переходъ къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ статьями Уложенія: 196 ч. 1 и 2 (по Прод.), 197 (по Прод.), 201 ч. 2 (по Прод.), 202, 203 ч. 1 (по Прод.), 204 (по Прод.) и 325 ч. 2 (по Прод.), въ коихъ означенный переходъ къ исправительному наказанію не допускается; 5) въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями Уложенія: 274 ч. 1 (по Прод.), 1004 ч. 1, 1021, 1022 ч. 3, 1026 ч. 1, 1504 ч. 1 (по Прод.) и 1509 ч. 1, допускается переходъ отъ ссылки на поселеніе лишь къ заключенію въ крѣпости на основаніяхъ и въ постепенности, установленныхъ статьею 34 Уложенія; 6) отъ заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, II, по Прод.), а равно отъ заключенія въ крѣпости, судъ переходитъ непосредственно къ заключенію въ тюрьмѣ безъ лишенія правъ (ст. 30, V, по Прод.), наблюдая притомъ, что если срокъ содержанія въ крѣпости или въ тюрьмѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ долженъ, по закону, быть менѣе продолжителенъ, нежели опредѣленное соотвѣтствующею степенью время содержанія въ тюрьмѣ безъ лишенія правъ, то заключеніе въ сей послѣдней назначается на тотъ же менѣе продолжительный срокъ, и 7) отъ заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ лишь нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV, по Прод.), судъ переходитъ непосредственно къ наказанію, установленному во второй степени статьи 38 сего Уложенія (а).

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 150 по изд. 1885 г.

Когда на основаніи постановленій сего Уложенія, надлежитъ положенное за преступленіе или проступокъ наказаніе уменьшить одною или нѣсколькими степенями, то, въ случаѣ, если въ наказаніи того рода, которое опредѣлено закономъ, нѣтъ низшей, соотвѣтствующей винѣ подсудимаго степени, судъ переходитъ къ слѣдующему затѣмъ роду наказаній въ томъ порядкѣ, въ какомъ оныя означены въ статьяхъ 17 и 30 сего Уложенія. Но отъ заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, II), или соотвѣтствующаго оному для лицъ высшихъ сословій наказанія, а равно отъ заключенія въ крѣпости, судъ переходитъ въ такомъ случаѣ непосредственно къ заключенію въ тюрьмѣ безъ лишенія правъ (ст. 30, V), наблюдая притомъ, что если срокъ содержанія въ крѣпости или въ тюрьмѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ долженъ, по закону, быть менѣе продолжителенъ, нежели опредѣленное соотвѣтствующею степенью время содержанія въ тюрьмѣ безъ лишенія правъ, то заключеніе въ сей послѣдней назначается на тотъ же менѣе продолжительный срокъ. Отъ заключенія въ тюрьмѣ, соединеннаго съ лишеніемъ лишь нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV), судъ переходитъ непосредственно къ наказанію, установленному во второй степени 38 статьи сего Уложенія.

Когда же, напротивъ, на точномъ основаніи постановленій сего Уложенія, опредѣленное въ законѣ наказаніе должно быть возвышено одною или нѣсколькими степенями, и въ наказаніи того рода, которое положено закономъ, нѣтъ высшей, соотвѣтствующей сему правилу, степени, судъ наблюдаетъ означенный выше, токмо въ обратномъ смыслѣ, порядокъ. Но судъ не можетъ переходить ни отъ заключенія въ тюрьмѣ безъ лишенія правъ (ст. 30, V), къ заключенію въ тюрьмѣ, соединенному съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV), ни отъ сего послѣдняго наказанія къ заключенію въ крѣпости, ни отъ наказаній, не соединенныхъ съ лишеніемъ правъ, или соединенныхъ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ особен-

1. Правила, выраженные въ ст. 150, воспрепятствующія переходу отъ исправительныхъ наказаній къ уголовнымъ, безусловно примѣняются ко всѣмъ преступленіямъ, а въ частности, къ кражѣ. 72/902, Кокоскина.

2. Переходя при смягченіи наказанія отъ арестантскихъ ротъ къ рабочему дому, т. е. отъ 5 степ. 31 ст. къ 1 степ. 33 ст., судъ, согласно съ послѣднею статью, можетъ увеличить сроки заключенія, такъ какъ въ ст. 150 не содержится никакихъ ограниченій въ отношеніи къ подобному переходу. 70/133, Чернылкина; 77/53, Шипуновой.

3. Если по 1 степ. 33 ст. улож. опредѣлены болѣе продолжительные сроки заключенія въ сравненіи съ предшествующей ей 5 степ. 31 ст. у.з., то это, очевидно, потому, что заключеніе въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи строже, чѣмъ заключеніе въ тюрьмѣ; поэтому, если лицо, подлежащее наказанію по 5 степ. 31 ст., по обстоятельству, въ ст. 77 означеннымъ, наказывается по 1 степ. 33 ст., то слѣдующее ему вмѣсто арестантскаго отдѣленія заключеніе въ тюрьмѣ должно быть назначено на опредѣленный сею статьею болѣе продолжительный срокъ. 89/22, Лукьяновой.

4. Но примѣненіе этого положенія было бы несправедливо въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе арестантскимъ отдѣленіемъ замѣняется для приговоренныхъ къ нему женщинъ тюремю, въ особенности, если онѣ притомъ будутъ признаны заслуживающими снисхожденія. Въ этихъ случаяхъ судъ, если бы оказалось, что смягченіе на одну степень не вело къ достиженію указанной въ 828 ст. цѣли, долженъ понизить наказаніе на 2 степени. 89/22, Лукьяновой.

5. Такъ какъ при примѣненіи устава о нак. судъ, смягчая наказаніе, долженъ руководствоваться постановленіями общей части того же устава, то и примѣненіе статьи 150 къ дѣламъ этого рода не можетъ быть допускаемо. 68/31, Рогова; 68/771, Балакирева; 69/469, Ремизова; 71/81, Бугушевскаго.

6. Правила, указанные въ ст. 150, не могутъ быть примѣняемы по отношенію къ такимъ наказаніямъ, которыя не входятъ въ общую лѣстницу, какова, напр., отвѣтственность, полагаемая за скопчество. 71/1366, Дуракова.

7. На основаніи 150 ст. улож., суду предоставляется увеличивать высшій срокъ заключенія, опредѣленный по 1 степ. 31 ст., на одинъ, два или три года лишь въ случаяхъ, гдѣ опредѣляемое въ законѣ наказаніе должно быть повышено на одну или двѣ степени; поэтому судъ не можетъ допустить такое усиленіе только потому, что подсудима, послѣ понесенія наказанія за 6-ю кражу, вновь учинила то же преступленіе. 93/42, Коровашкиной.

8. Предѣлы, коими опредѣляется право суда уменьшать назначенное по закону за судимое дѣяніе наказаніе, вполнѣ точно и ясно указаны въ ст. 135 улож. о нак. и ст. 774 у. у. с., на основаніи коихъ судъ можетъ понизить слѣдующее виновному по закону наказаніе, кромѣ дѣлъ печати, не болѣе, какъ на двѣ степени (рѣш. упол. касс. д-та 1868 г. №№ 719 и 764, 1869 г. № 18 и др.), а самый порядокъ, которому долженъ слѣдовать судъ при пониженіи наказанія, опредѣленъ въ ст. 150 улож. о нак. По точному смыслу содержащагося въ этой статьѣ общаго правила порядокъ уменьшенія наказанія состоитъ въ томъ, что судъ переходитъ къ слѣдующему по роду наказанію въ той постепенности, въ какой оныя означены въ ст. 17 и 30 у.з. о нак. 99/40, Эглитъ.

9. Изъ сопоставленія же сего правила съ правомъ суда понизить наказаніе на одну или на двѣ степени само собою очевидно, что уменьшеніе наказанія при переходѣ отъ одной статьи къ другой должно слѣдовать тому порядку исчисленія степеней, въ какомъ онѣ означены въ соответствующихъ статьяхъ, а именно: отъ послѣдней степени извѣстной статьи надлежитъ переходить къ высшей степени слѣдующаго рода наказанія. 99/40, Эглитъ.

10. Въ ст. 150 улож. о нак. не содержится такого правила, по которому при уменьшеніи лицамъ женскаго пола наказанія, опредѣленнаго въ 5 степ. 31 ст., судъ имѣлъ бы право перейти непосредственно ко 2 степ. 33 ст., минуя первую ея степень; содержащаяся же въ этой статьѣ правила перехода при уменьшеніи другихъ точно перечисленныхъ въ ней наказаній, какъ составляющія изъятія изъ общаго правила, не допускаютъ распространительнаго толкованія ихъ (рѣш. упол. касс. д-та 1866 г. № 92, 1868 г. № 503 и ми. др.), а потому и могутъ быть примѣняемы лишь къ тѣмъ только наказаніямъ, которыя въ ст. 150

ныхъ правъ и преимуществъ, ни отъ высшихъ наказаній исправительныхъ къ наказаніямъ уголовнымъ. Во всѣхъ сихъ случаяхъ судъ, вмѣсто перехода къ другому роду наказанія, увеличиваетъ лишь мѣру оного, то есть продолжительность заключенія, опредѣленнаго закономъ для высшей того наказанія степени, прибавляя къ времени, назначенному въ сей высшей степени, одинъ годъ, или же два, или три года, смотря по тому, одною, двумя или тремя степенями надлежало бы возвысить наказаніе противъ самой высшей оного по сему Уложенію мѣры.

Изъ сихъ правилъ исключаются дѣла о преступленіяхъ противъ родителей, или иныхъ родственниковъ по линіи восходящей. Во всѣхъ такихъ случаяхъ, и именно въ тѣхъ, кои означены въ статьяхъ 1492, 1539, 1544 и 1547 сего Уложенія, суды, при возвышеніи наказаній по указанному общему для сего порядку, приговариваютъ подсудимыхъ къ наказаніямъ высшей степени, хотя бы сии наказанія по роду своему и принадлежали къ разряду уголовныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 154; 1849 Дек. 7 (23709); 1850 Июл. 12 (24328); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 15; 1884 Апр. 24 (2172); 1885 Ноябрь. 25 (3316) I.

улож. точно означены. По этимъ же основаніямъ не можетъ быть принимаема въ соображеніе, при уменьшеніи женщинамъ опредѣленнаго въ 5 степ. 31 ст. наказанія, и ст. 140 улож. о нак., такъ какъ содержащееся въ ней указаніе на переходъ отъ 5 степ. 31 ст. непосредственно ко 2 степ. 33 ст. относится исключительно къ назначенію наказаній несовершеннолѣтнимъ, въ той статьѣ поименованнымъ. 99/40, Эглицъ.

151. Если въ законѣ за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе нѣтъ опредѣленнаго наказанія, то судъ приговариваетъ виновнаго къ одному изъ наказаній, предназначенныхъ за преступленія, по важности и роду своему, наиболѣе съ онымъ сходныя. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 135; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 12, 13; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы Императора Александра II, суды, не приводя такихъ приговоровъ своихъ въ исполненіе, представляютъ о томъ безъ замедленія, по установленному порядку подчиненности, на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Тамъ же.

1. Основанія допустимости аналогіи по нашему праву.

1. Примѣненіе уголовного закона по аналогіи можетъ имѣть мѣсто въ томъ лишь случаѣ, когда разсматриваемое судомъ дѣяніе относится по роду и важности своей къ числу дѣяній, воспрещенныхъ закономъ подъ страхомъ наказанія, а по своимъ фактическимъ особенностямъ не можетъ быть прямо подведено подъ дѣйствіе того или другого закона. 83/8, Мурашева; 91/9, Гримма.

2. Для признанія дѣянія преступнымъ необходимо, чтобы оно было либо прямо предусматриваемо закономъ уголовнымъ, либо, чтобы оно подходило, по признакамъ своимъ, подъ предусматриваемое закономъ преступное дѣяніе, наиболѣе съ нимъ сходное. 93/3, Слоуща.

3. Если по 12 ст. у. у. с. судебныя установленія и могутъ основывать рѣшенія свои на общемъ смыслѣ законовъ, то только въ случаѣ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ, коими судимое дѣяніе воспрещается подъ страхомъ наказанія, но не имѣютъ права примѣнять къ судимому дѣянію законъ о другомъ преступленіи, не стѣсняясь неправильностію аналогіи между судимымъ дѣяніемъ и предусматриваемымъ въ законѣ. 85/38, Савельева.

4. На основаніи статьи 151 судъ можетъ восполнить пробѣлы закона, примѣняя къ дѣянію прямо непредвидѣнному въ законахъ уголовныхъ, постановленія, наиболѣе съ нимъ сходныя. 66/43, Лостига; 67/406, Шомбергъ-Колонтай; 68/160, Умедикихъ; 71/91, Соколовскаго; 71/795, Киржацкаго.

5. На основаніи 12 ст. уст. уг. суд. судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, въ случаѣ же неполноты, неясности или противорѣчія законовъ, они обязаны основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ; поэтому, находя, что данное дѣяніе прямо не предусматриваемо закономъ, судья имѣетъ полное основаніе примѣнить статью, предусматривающую поступокъ, наиболѣе съ даннымъ сходный. 68/263, Богатырева; 68/362, Соломенцева; 68/663, Еланскаго.

6. Наше уголовное законодательство, на основаніи ст. 151 улож. и 12 у. у. с., подвергаетъ уголовной отвѣтственности даже и за такія дѣянія, которые не опредѣлены съ точностію въ уголовномъ законѣ, если только они имѣютъ преступный характеръ; а потому и судебное преслѣдованіе подобныхъ дѣяній не только дозвоительно, но и составляетъ обязанность обвинительной власти. 67/335, Маурина; 67/335, Красикова; 68/160, Умедикихъ; 68/610, Чекушкина; 68/558, Бутыгина.

7. Не усматривая въ уложеніи статьи, прямо предусматривающей дѣяніе подсудимаго, судъ, на основаніи 12 ст. у. у. с. и 151 ул., обязанъ опредѣлить наказаніе, установленное за преступленіе, по роду и важности наиболѣе сходное. 82/23, Терлецкаго.

8. Что же касается до того мнѣнія, что статья 151 уложенія примѣнима только къ опредѣленію наказанія, а не къ преступности дѣянія, и имѣла значеніе лишь тогда, когда уголовный нашъ законъ, полагая наказаніе, назначалъ его иногда въ общихъ и неопредѣленныхъ выраженіяхъ, какъ-то: наказанъ яко преступникъ указовъ, или по всей строгости законовъ,—то неосновательность подобнаго мнѣнія явствуетъ уже изъ того, что упомянутая статья перешла во всѣ новѣйшія изданія уложенія, несмотря на безусловное исключеніе изъ нихъ вышеозначенныхъ неопредѣленныхъ карательныхъ формулъ и замѣну ихъ совершенно точно опредѣленнымъ за каждое преступленіе наказаніемъ. 69/958, Игоревъ.

Условія, при которыхъ допускается примѣненіе аналогіи по нашему праву.

9. Само собою разумѣется, что судъ только тогда можетъ примѣнять законъ по аналогіи, когда нѣтъ прямого закона, запрещающаго данное дѣяніе подъ страхомъ наказанія. 68/747, Шавкина; 70/155, Черилкина.

10. По точному смыслу ст. 151, судъ тогда только можетъ примѣнить законъ по аналогіи, когда нѣтъ прямого закона, запрещающаго данное дѣяніе подъ страхомъ наказанія, причемъ дѣйствіе специальныхъ законовъ не можетъ быть распространяемо на общія преступленія и проступки. 75/386, Агренева-Славянскаго.

11. Судамъ хотя и разрѣшается примѣненіе закона по аналогіи, но только въ крайнихъ случаяхъ и притомъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ недостатка закона, предусматривающаго известное противозаконное дѣяніе, пробѣлъ этотъ былъ восполняемъ постановленіями о преступленіяхъ другого рода, которыя по роду своему наиболѣе сходны съ дѣяніями, въ законѣ не предусмотрѣнными. 69/392, Филиппова.

12. Для примѣненія закона по аналогіи необходимо, чтобы существовалъ законъ, который предусматривалъ бы преступленіе, по признакамъ своимъ, имѣющее близкое сходство съ даннымъ случаемъ. 75/73, Володиміровыхъ.

13. Поэтому, по аналогіи никогда не можетъ быть примѣненъ законъ, въ которомъ говорится о дѣяніи несравненно важнѣйшемъ. 75/73, Володиміровыхъ.

14. Судъ можетъ примѣнять законы по аналогіи, если судимое дѣяніе, бесспорно принадлежащее къ категоріи проступковъ, запрещенныхъ подъ страхомъ наказанія, по признакамъ своимъ не подходитъ ни подъ одно изъ постановленийъ уложенія; тогда отвѣтственность за него можетъ быть опредѣлена не иначе, какъ соразмѣрно съ наказуемостью преступленій, наиболѣе къ нему близкихъ. 69/992, Голдавскаго.

15. Право суда на аналогичное примѣненіе уголовного закона, ограниченное и по отношенію къ общимъ преступленіямъ и проступкамъ условіемъ существованія и въ разсматриваемомъ судомъ дѣяніи, не предусмотрѣнномъ прямо уголовнымъ закономъ, несомнѣнныхъ признаковъ преступности и противозаконности этого дѣянія, по роду и важности своей тождественныхъ съ признаками дѣянія, предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ, должно быть еще болѣе ограничено по отношенію къ нарушеніямъ специальныхъ уставовъ казенныхъ управленій. 73/117, Грина.

16. Если судебныя мѣста и могутъ основывать рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ, то только въ случаѣ неясности, неполноты или противорѣчія законовъ, коими судимое дѣяніе запрещается подъ страхомъ наказанія, но не имѣютъ права примѣнять къ судимому дѣянію законъ о другомъ преступленіи, не стѣняясь недостаточностью аналогіи между судимымъ дѣяніемъ и предусмотрѣннымъ въ законѣ. 75/340, Бровщиной.

17. Если въ дѣсномъ уставѣ и указаны какія-либо правила относительно порядка пользования или распоряженія какими-либо дѣсными усадьбами, напр., ленными лѣсами, но не установлено никакихъ взысканій за нарушеніе этихъ правилъ, то въ виду отсутствія отвѣтственности за такое нарушеніе, какъ не караемое уголовными законами, оно не можетъ быть и преслѣдуемо въ уголовномъ порядкѣ, а можетъ дать дѣсному управленію лишь право иска о возмещеніи вреда за ущербъ, причиняемый дѣсному имѣнію рубкою въ немъ лѣса въ болѣе, чѣмъ позволяетъ правильное хозяйство, количествъ. 80/2, Манцевича.

18. Постановленія закона объ отвѣтственности за какія-либо умышленныя дѣянія не могутъ быть примѣняемы и по аналогіи къ таковымъ же дѣяніямъ, совершеннымъ по неосторожности. 68/160, Умецкихъ.

19. Пріобрѣтать къ аналогіи въ случаяхъ неполноты спеціальнаго закона значило бы преувеличивать его силу, заключающуюся въ устраненіи дѣйствія общихъ законовъ только по тѣмъ предметамъ, на которые есть точныя постановленія въ спеціальномъ законѣ (осв. гос. зак. ст. 70 и 71). 71/175, Селезнева.

20. Дѣяніе, хотя и не воспрещенное никакою положительною статьею закона, можетъ быть тѣмъ не менѣе обложено наказаніемъ, если допущеніе подобнаго обычая (потребленіе вина въ такомъ заведеніи, которое не снабжено установленнымъ патентомъ, акцизныхъ напитковъ, принесенныхъ посетителями, или угощеніе хозяиномъ гостей) можетъ дать поводъ къ значительнымъ по сему предмету злоупотребленіямъ и чрезвычайно затруднить акцизное управленіе въ исключительно лежащей на немъ обязанности слѣдить за правильною торговлею подлежащими акцизу питиями. 68/812, Костюковой.

21. Правило, постановленное въ 151 ст., не говорить, что, при опредѣленіи наказанія по аналогіи, слѣдовало бы брать для сравненія преступленіе, совершенно однородное съ судимымъ дѣяніемъ, а говорить только то, что преступленіе это по роду своему должно быть наиболѣе сходнымъ. 69/1018, Григорьева.

22. Примѣненіе по аналогіи наказанія къ дѣянію, прямо не предусмотрѣнному въ законахъ уголовныхъ, не выводитъ его изъ того разряда преступленій, къ которому оно по своему своему принадлежитъ. 69/1018, Григорьева.

23. По правилу, въ ст. 151 выраженному, примѣненіе карательнаго закона по аналогіи требуетъ: а) несомнѣнной преступности дѣянія, б) отсутствія прямого карательнаго закона и в) близкаго сходства судимаго дѣянія съ тѣмъ, которое предусмотрѣно въ уголовномъ законѣ. 906/23, Иллѣва.

3. Примѣры примѣненія закона по аналогіи.

24. Статья 286, говорящая объ оскорбленіи должностнаго лица неприличными словами, можетъ быть примѣняема и къ помѣщенію подобныхъ выраженій въ письмѣ, тѣмъ

болѣе, что эти два способа дѣйствій при обидѣ частныхъ лицъ разсматриваются безразлично. 66/43, Люстига.

25. 1-я часть статьи 376, говорящая о событѣ завѣдомо фальшивыхъ билетовъ съ знаніемъ ихъ поддѣльвателей, можетъ быть примѣняема и къ лицамъ, сбывающимъ завѣдомо фальшивые билеты, но безъ знанія ихъ поддѣльвателей, такъ какъ по характеру виновности, эти поступки стоятъ ближе къ дѣяніямъ, указаннымъ въ 1-й, а не во 2-й части 376 статьи, гдѣ условіемъ отвѣтственности ставится случайное приобрѣтеніе билета. 67/333, Маурива.

26. 1-я часть статьи 371, говорящая о поддѣлкѣ бумаги и рисунка фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ механическими способами, можетъ быть примѣняема и къ случаямъ поддѣлки одного только рисунка этимъ способомъ, такъ какъ въ данномъ преступленіи главную роль играетъ рисунокъ, а не бумага. 67/406, Шомбергъ-Колонтай.

27. Поддѣлка этикетокъ торговыхъ фирмъ, сдѣланная съ цѣлью наклейки ихъ на товары, можетъ быть подводима подъ ст. 1334, карающую за поддѣлку чужихъ клеймъ и знаковъ. 89/21, Попова.

28. Статья 1485, говорящая о нанесеніи увѣчья въ дракѣ, можетъ быть примѣняема и къ нанесенію увѣчья послѣ ссоры двухъ лицъ между собою, тѣмъ болѣе, что вообще на поврежденіе здоровья и даже на лишеніе жизни въ дракѣ законъ смотритъ снисходительнѣе, нежели на причиненіе повреждений, вслѣдствіе непосредственной ссоры. 67/335, Красикова; 69/171, Петровой.

29. Статья 1476, говорящая о понужденіи дѣтей къ самоубійству жестокимъ обращеніемъ со стороны родителей, можетъ быть распространяема и на подобное же неумышленное вовлеченіе ихъ въ какое-либо другое преступленіе. 68/160, Умецкихъ.

30. Статья 1160 можетъ быть примѣняема и къ составленію подложнаго маклерскаго засвидѣтельствованія и приложенія фальшивой печати къ векселю, если это преступленіе имѣло цѣлью доказать уплату по подлинному векселю, такъ что по своей сдѣлѣ и послѣдствіямъ оно совершенно тождественно съ искомъ по подложному векселю. 69/992, Голдавскаго.

31. Статья 1477, говорящая о причиненіи увѣчья, можетъ быть распространяема и на прорваніе дѣвственной плевы пальцемъ у дѣвочки. 69/1018, Григорьева.

32. Статья 110 м. у., говорящая объ устройствѣ боевъ безъ соблюденія правилъ или объ оставленіи при боиныхъ нечистотъ, можетъ быть примѣняема къ несправному содержанію псарни, тѣмъ болѣе, что подосудимый, возражающій противъ правильности примѣненія ст. 110 устава, не указываетъ на то, чтобы совершенный имъ проступокъ не былъ воспрещенъ подъ страхомъ наказанія, ни того, чтобы въ уставѣ была другая статья, ближе подходящая къ оному. 68/263, Богатырева.

33. Ст. 112 м. у., предусматривающая непринятіе установленныхъ мѣръ противъ заразы скота и скотскихъ надеждъ, можетъ быть примѣняема и къ оставленію незаконными павшихъ животныхъ послѣ снятія съ нихъ шкуры. 68/362, Соломенцова.

34. Статья 1175 ул., говорящая объ отвѣтственности за употребленіе мѣръ безъ установленныхъ клеймъ, можетъ быть примѣняема къ случаямъ имѣнія жестяныхъ мѣръ, такъ какъ торговцы, согласно ст. 2782 устава торговаго, таковыхъ имѣть не могутъ. 68/358, Бутыгина.

35. Статья 115 м. у., предусматривающая продажу или пригоуовленіе для продажи вредныхъ съѣстныхъ припасовъ, можетъ быть примѣняема и къ пригоуовленію солонины изъ падшей отъ заразительной болѣзни скотины для собственныхъ рабочнхъ. 68/663, Еланскаго.

36. Статья 995 и 996, говорящая о мужеложствѣ, могутъ быть распространяемы и на случаи противоестественнаго совоуоуленія съ женщиною, такъ какъ существенное условіе этого преступленія—способъ удовлетворенія половой страсти, а не лицо, надъ которымъ это дѣйствіе совершается. 69/642, Микиртумова.

37. Статья 1690 можетъ быть примѣняема и къ тѣмъ лицамъ, которыя обманными дѣйствіями вовлекутъ должностное лицо въ совершеніе или засвидѣтельствованіе такого акта, который отъ имени ихъ не могъ быть совершенъ. 69/683, Латерьеръ.

38. Постановленіе статьи 1523 объ изнасилованіи взрослыхъ, хотя уже растлѣнныхъ дѣвицъ или женщинъ, можетъ быть примѣняемо и къ изнасилованію лицъ моложе 14 лѣтъ, но уже лишенныхъ дѣвственности; такъ какъ нѣтъ сомнѣнія, что законъ, наказывая совоукупленіе съ малолѣтнею безъ насилія, не можетъ оставить безотвѣтственными дѣянія вышеуказанныя, и такъ какъ изъ двухъ признаковъ, входящихъ въ это преступленіе, малолѣтство жертвы и насиліе, послѣдній имѣетъ большее значеніе, почему и ст. 1523 ближе подходитъ къ данному факту, нежели ст. 1523. 69/958, Игорева.

39. 3-я часть ст. 234 можетъ быть по ст. 151 примѣнима къ случаямъ разрытія могилы зарытаго безъ церковнаго напутствія некрещенаго ребенка, когда сіе сдѣлано не для поруганія или истребленія тѣла, а напр., для полученія уликъ въ подкрѣпленіе жедоноса. 79/61, Кустовъ.

4. Примѣры неправильнаго примѣненія закона по аналогіи.

40. Статья 1578, говорящая объ умышленномъ вовлеченіи дѣтей родителями въ какое-либо преступленіе, не можетъ быть примѣняема къ случаю совершенія дѣтми какого-либо преступленія вслѣдствіе жестокаго обращенія съ ними родителей. 68/160, Умецкихъ.

41. Статья 56 м. у., говорящая о свозѣ палого скота въ назначенное для того мѣсто, не можетъ быть примѣняема къ случаю оставленія незаконною палой скотины. 68/362, Соломенцова.

42. Постановленія объ изнасилованіи ст. 1525 и 1526 не могутъ быть примѣняемы къ насильственному совокупленію съ женщиною, но противоестественнымъ способомъ. 69/642, Микиртумова.

43. Примѣненіе ст. 159 уст. о нак. къ засоренію лѣсныхъ просѣкъ вершинами или сучьями отъ деревь, вырубленныхъ въ сосѣдней съ просѣкою дачѣ, не можетъ быть допущено и на основаніи аналогіи. 85/38, Соловьева.

152 (по Прод. 1906 г.). Въ случаѣ совокупности преступныхъ дѣяній, т.-е. когда подсудимый признанъ виновнымъ въ совершеніи двухъ или болѣе преступныхъ дѣяній, за которыя онъ ранѣе судимъ не былъ, или которыя совершены имъ ранѣе провозглашенія резолюціи суда (или рѣшенія о виновности подсудимаго, когда оно объявляется прежде постановленія резолюціи) объ одномъ или нѣсколькихъ изъ нихъ, если при томъ преступныя дѣянія тѣ не покрыты давностью, общимъ или особымъ прощеніемъ, судъ, опредѣливъ въ своемъ приговорѣ наказаніе за каждое изъ сихъ дѣяній, приговариваетъ виновнаго къ тягчайшему изъ назначенныхъ ему наказаній. При этомъ, если подсудимый приговоренъ къ наказаніямъ одного и того же рода или хотя и къ наказаніямъ разнороднымъ, но низшее по роду наказаніе опредѣлено ему на срокъ равный или болѣе продолжительный, нежели высшее, судъ можетъ увеличить тягчайшее изъ назначенныхъ подсудимому наказаній на одну степень, съ соблюденіемъ при томъ правила, въ статьѣ 150 (по Прод.) установленнаго.

Въ случаѣ совокупности преступныхъ дѣяній, влекущихъ за собою наказанія ниже заключенія въ тюрьмѣ (ст. 30, VI и VII, по Прод.), судъ назначаетъ то изъ сихъ наказаній, которое признаетъ болѣе строгимъ для виновнаго; за преступныя дѣянія, влекущія за собою денежные взысканія, судъ приговариваетъ виновнаго не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію. Совокупность преступныхъ дѣяній, влекущихъ за собою означенныя наказанія (ст. 30, VI и VII, по Прод.), считается во всякомъ случаѣ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину. 1892 Февр.3 (8306) I, ст. 152 1).

Примѣчаніе 1. При совокупности какихъ-либо преступныхъ дѣйствій съ преступлениями и проступками противъ уставовъ казеннаго управленія, или же съ самоволь-

1) Вотъ текстъ статьи 152 по изд. 1885 г.

Въ случаѣ совокупности преступленій, т. е. когда подсудимый признанъ виновнымъ въ учиненіи нѣсколькихъ, въ одно или разное время дотолѣ еще не наказанныхъ и давностью или же общимъ или особеннымъ прощеніемъ не покрытыхъ, дѣяній, наказаніе опредѣляется на слѣдующее основаніи:

1) Въ случаѣ совокупности законопротивныхъ дѣяній, подвергающихъ виновнаго наказаніямъ уголовнымъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ дѣяній, приговариваетъ его къ тягчайшему изъ сихъ наказаній и въ самой высшей онаго мѣрѣ;

2) Въ случаѣ совокупности законопротивныхъ дѣяній, изъ коихъ одни подлежатъ уголовнымъ, а другія исправительнымъ наказаніямъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ виновному за каждое изъ тѣхъ дѣяній, приговариваетъ его къ тому наказанію, которому онъ подвергся бы, если бъ былъ изобличенъ въ одномъ дѣяніи, влекущемъ за собою уголовное наказаніе;

3) Въ случаѣ совокупности законопротивныхъ дѣяній, подвергающихъ виновнаго наказаніямъ исправительнымъ, влекущимъ за собою лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ дѣяній, назначаетъ тягчайшее изъ сихъ наказаній и въ самой высшей онаго мѣрѣ;

4) Въ случаѣ совокупности такихъ дѣяній, изъ коихъ одни подлежатъ наказаніямъ исправительнымъ, состоящимъ въ лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а другія такимъ же наказаніямъ, но подвергающимъ лишенію нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, или не влекущихъ за собою никакого лишенія правъ и преимуществъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ дѣяній, приговариваетъ виновнаго къ тому изъ сихъ наказаній, которому онъ подвергся бы, если бъ былъ изобличенъ въ одномъ только дѣяніи, влекущемъ за собою лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ;

ною порубкою, похищенієм или иным поврежденіем частных лѣсовъ, денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія, или за поврежденіе частнаго лѣса, не покрывается наказаніями за другіе преступленія или проступки. 1863 Дек. 27 (12839) ст. 16; 1867 Мая 15 (44587) I, ст. 19; 1874 Март. 15 (53256) I, ст. 6; 1875 Апр. 4 (34537) I, ст. 6; Дек. 12 (60533).

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). Особые постановленія о наложеніи взысканій при совокупности нарушений правилъ о питіиномъ и табачномъ сборахъ, объ акцизѣ съ сахара, освѣтительныхъ нефтяныхъ маселъ и зажигательныхъ свѣчекъ и о продажахъ фосфора изложены въ Уставахъ объ Акцизныхъ Сборахъ. 1883 Мая 28 (1608) мн. Гос. Сов., X, прав., ст. 35; (1609) прав., ст. 30; 1887 Дек. 29 (4921) I, ст. 8; 1888 Янв. 4 (4934) прав., ст. 41; 1893 Янв. 9 (11216).

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1906 г.). При совокупности похищеній, самовольныхъ порубокъ или поврежденій лѣса, какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ лѣсахъ, а равно при совокупности сихъ нарушенийъ съ другими проступками, суммы, слѣдующія по лѣснымъ нарушеніямъ въ пользу казны или частнаго владѣльца (Уст. Наказ. ст. 15⁴, по Прод., и 168, по Прод.), взыскиваются во всякомъ случаѣ полностью, въ суммѣ всехъ взысканій, налагаемыхъ за каждое такое нарушеніе отдѣльно. 1888 Март. 21 (3078) I, ст. 2; 1897 Апр. 7 (13935) V, ст. 158².

Примѣчаніе 4 (по Прод. 1906 г.). При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе правилъ о приготвленіи, храненіи и продажахъ церковныхъ восковыхъ свѣчъ (Уст. Наказ. ст. 48³—48⁵, по Прод.) не покрывается наказаніями за иные преступленія или проступки. 1891 Мая 27 (7748) I, ст. 4; 1897 Февр. 17 (13742).

Примѣчаніе 5 (по Прод. 1906 г.). Особые постановленія о наложеніи взысканій при совокупности нарушений правилъ объ огражденіи Каспійско-Волжскихъ водныхъ путей отъ загрязненія нефтью изложены въ Уставѣ Путей Сообщенія [ст. 86 (прим. 9), прил. (по Прод.): ст. 25]. 1904 Мая 27, собр. узак., 1232, прав.

1. Условія совокупности преступленій ¹⁾.

1. Съ изданіемъ закона 3 Февраля 1892 г. правила о совокупности должны быть примѣняемы лишь къ преступнымъ дѣяніямъ, учиненнымъ не до отбытія наказанія и даже не до вступленія приговора въ законную силу, а лишь до провозглашенія приговора суда; преступленія же, совершенныя послѣ провозглашенія приговора, но до отбытія наказанія, наказываются на общемъ основаніи съ нѣкоторыми только, вызываемыми зачетомъ наказаній, сокращеніями сроковъ. 97/34, Янинковыхъ.

2. Сущность понятія о совокупности проступковъ состоитъ не въ томъ, чтобы всѣ проступки одного и того же подсудимаго изслѣдовать и разсматривать не пначе, какъ совокупно,—а въ томъ, чтобы за всѣ его проступки, еще не наказанные, назначить одно наказаніе, чего можно достигнуть и при раздѣльномъ разсмотрѣніи проступковъ, предоставивъ примѣненіе законовъ о совокупности тому суду, который разсматривалъ важнѣйшій проступокъ, какъ на это указывать уст. уг. суд. при различныхъ случаяхъ подсудности.

5) Въ случаѣ совокупности законопротивныхъ дѣяній, влекущихъ за собою лишеніе нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ виновному, правъ и преимуществъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ дѣяній, назначаетъ тяжчайшее изъ сихъ наказаній и въ самой высшей оного мѣрѣ;

6) Въ случаѣ совокупности такихъ дѣяній, изъ коихъ одни подлежатъ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а другія подлежатъ наказаніямъ, не подвергающимъ никакому лишенію правъ и преимуществъ, судъ, упомянувъ въ своемъ опредѣленіи о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ тѣхъ дѣяній, приговариваетъ виновнаго къ тому изъ сихъ наказаній, которому онъ подвергся бы, если бы былъ изобличенъ въ одномъ только дѣяніи, влекущемъ за собою лишеніе нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ;

7) Въ случаѣ совокупности проступковъ, влекущихъ за собою наказанія, не соединенныя ни съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, ни съ лишеніемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, судъ назначаетъ то изъ сихъ наказаній, которое признаетъ болѣе строгимъ для виновнаго; тюремное заключеніе признается всегда наказаніемъ болѣе строгимъ, чѣмъ арестъ или денежное взысканіе; совокупность проступковъ считается во всякомъ случаѣ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину;

8) Въ случаѣ совокупности проступковъ, влекущихъ за собою денежные взысканія, судъ приговариваетъ не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему, по количеству, взысканію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 156; 1846 Сент. 19 (20452); 1849 Дек. 7 (23709); 1857 Март. 11 (31589); 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 16; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

¹⁾ При опредѣленіи значенія послѣдующихъ тезисовъ нужно имѣть въ виду измѣненія этихъ постановленій закономъ 3 Февр. 1892 г.

68/473, Макошева; 70/293, Лаврова; 70/908, Кузнецова; 71/1417, Матузина; 74/680, Шаргородского.

3. Сущность понятия о совокупности преступлений или проступков, тождественного по улож. и мир. уст., заключается в томъ, чтобы за всѣ преступныя дѣянія подсудимаго, еще не наказанныя, назначить одно наказаніе; поэтому при раздѣльномъ разсмотрѣніи преступлений окончательный выводъ о наказаніи долженъ быть постановленъ въ позднѣйшемъ приговорѣ по правиламъ о совокупности. 76/82, Ботарева.

4. Хотя въ понятие о совокупности входитъ условіе, чтобы изъ двухъ преступлений ни одно еще не было наказано или прощено, но это условіе относится не ко времени суда по обоимъ преступленіямъ, а ко времени совершения позднѣйшаго преступленія. 76/82, Ботарева.

5. Для понятія о совокупности во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы дѣянія, которыя разсматриваются судомъ, были совершены однимъ лицомъ. 68/11, Рубцова.

6. Поэтому, напр., совершеніе двухъ нарушеній питейнаго устава въ одномъ и томъ же складѣ, но изъ которыхъ за одно отвѣчаетъ приказчикъ, а за другое самъ хозяинъ склада, не составляетъ совокупности и не подходитъ подъ ст. 16. 68/11, Рубцова.

7. Совокупность относится до учиненныхъ однимъ лицомъ въ одно или разное время и до толѣ еще ненаказанныхъ нѣсколькихъ противозаконныхъ дѣяній, а не къ совокупности обоюдныхъ между двумя, или нѣсколькими лицами обвиненій. 71/761, Сурянинова.

8. Законъ о совокупности проступковъ не примѣняется при такихъ дѣлахъ, изъ которыхъ обвиняемый въ одномъ представляется обвинителемъ въ другомъ, или наоборотъ, такъ какъ тутъ нѣтъ совокупности проступковъ одного и того же лица. 69/378, Корчица.

9. Опрежденіе наказанія по совокупности проступковъ отъ мѣста совершения оныхъ не зависитъ, т. е. совокупность существуетъ и въ томъ случаѣ, когда, напр., обида и клевета нанесены въ одномъ и томъ же мѣстѣ. 71/325, Каушанскихъ; 74/362, Алфимовой.

10. Совершеніе однимъ и тѣмъ же дѣйствіемъ двухъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ отдѣльными уголовными законами, напр., драки, соединенной съ нарушеніемъ тишины въ публичномъ мѣстѣ, подходитъ подъ понятіе совокупности. 74/604, Кванишевскаго; 71/1837, Гинцбурга.

11. Правила о совокупности примѣняются и въ томъ случаѣ, когда одно изъ преступленій явилось какъ бы средствомъ для совершения другихъ, такъ, напр., въ ст. 299 положительно выражено: виновный въ подлогахъ, означенныхъ въ ст. 294, 296, въ случаѣ воспользованія оными для учиненія какого-либо другого преступленія, подвергается наказаніямъ по правиламъ о совокупности. 69/839, Матвѣева.

12. Прізовъ фальшивыхъ билетовъ изъ-за границы и выпускъ ихъ въ обращеніе, совершенный однимъ какимъ-либо лицомъ, должны быть разсматриваемы, какъ совокупность преступленій, такъ какъ эти дѣянія предвидѣны въ отдѣльныхъ статьяхъ закона. 67/406, Шомберг-Колонтай.

13. Составленіе подложнаго документа и полученіе при помощи его какого-либо имущества составляетъ совокупность подлога и мошенничества. 75/460, Медвѣева.

14. Ссора въ публичномъ мѣстѣ, при которой была нанесена обида дѣйствіемъ одному изъ участвовавшихъ въ ссорѣ, можетъ быть разсматриваема, какъ совокупность проступковъ, такъ какъ оба вышеуказанные проступка предусмотрѣны въ отдѣльныхъ (38 и 135) статьяхъ устава о наказ. 69/828, Холина; 71/677, Орлова; 71/1214, Тащина.

15. Оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи служебныхъ обязанностей, если оно было соединено съ нарушеніемъ спокойствія или приличія въ публичномъ мѣстѣ, подходитъ подъ понятіе совокупности. 74/90, Барышниковъ.

16. Одно и то же дѣяніе можетъ заключать въ себѣ и самоуправныя дѣйствія и обиду, и въ такихъ случаяхъ виновный подлежитъ ответственности по правиламъ о совокупности. 72/1648, Балякина.

17. Нанесеніе оскорбленія двумъ должностнымъ лицамъ, хотя въ одно и то же время и однимъ и тѣмъ же поименованными выраженіями, подходитъ подъ понятіе совокупности. 77/82, Паткина.

18. Одновременное нанесеніе обиды нѣсколькимъ лицамъ, напр., супругамъ, составляетъ совокупность преступленій, а не одно преступное дѣяніе. 72/31, Штрупа.

19. Признавая подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи обиды словами и обиды дѣйствіемъ, хотя бы одному и тому же лицу, судъ имѣетъ полное право примѣнить къ виновному общія правила о совокупности. 71/208, Михайлова.

20. Общія правила о совокупности примѣняются и въ случаяхъ оскорбленія въ печати, такъ какъ нѣтъ закона, запрещающаго совмѣстное примѣненіе ст. 1039 и 1040. 70/1300, Стасова.

21. При обвиненіи кого-либо въ бродяжничествѣ и какомъ-либо иномъ преступленіи, наказаніе, назначенное за первое, не можетъ быть разсматриваемо, какъ дополнительное, а подвергаетъ виновнаго ответственности по общимъ правиламъ о совокупности. 70/312, Морозова; 71/1262, Александрова.

22. Въ случаѣ проявленія обвиняемымъ по одному и тому же дѣлу различныхъ видовъ превышенія власти, напр., предусмотрѣнныхъ ст. 341 и одной изъ спеціальныхъ статей 344—350, въ дѣяніи подсудимаго имѣется не наличность одного преступленія, а совокупность преступленій. 96/44, Словецкаго.

2. Отличіе совокупности отъ повторенія.

23. Хотя въ понятіе о совокупности преступленій входитъ условіемъ, чтобы изъ двухъ преступленій ни одно еще не было наказано или прощено, но это условіе относится не ко времени суда по обоимъ преступленіямъ, но ко времени совершенія позднѣйшаго преступленія; это объясняется тѣмъ, что впаденіе въ новое преступленіе тогда только придаетъ виновному характеръ несправившійся, требующей болѣе строгаго наказанія за повтореніе преступленія, когда это повтореніе послѣдовало послѣ наказанія за первое или послѣ прощенія перваго; если же впадшій въ новое преступленіе подвергся наказанію или получилъ прощеніе за первое преступленіе не прежде, но послѣ совершенія позднѣйшаго преступленія, то само-собою разумѣется, что это обстоятельство, какъ не существовавшее при совершеніи новаго преступленія, не могло вліять на виновнаго, и что въ этомъ случаѣ представляется лишь совокупность преступленій, совершенныхъ въ то время, когда ни одно изъ нихъ не было еще наказано или прощено. 70/682, Никитина; 76/82, Ботарева.

24. По понятію о совокупности преступковъ, опредѣленному въ 133 ст. уложенія, совокупность преступныхъ дѣяній представляется, когда подсудимый обвиняется въ учиненіи нѣсколькихъ въ одно или разное время, дотогѣ еще ненаказанныхъ и давностью или же общимъ, или особеннымъ прощеніемъ непокрытыхъ дѣяній, хотя бы позднѣйшее изъ нихъ и было учинено во время суда, и по изобилченію въ первомъ. 68/473, Макошева; 70/682, Никитина.

25. Предѣлъ, послѣ котораго не могутъ уже быть примѣняемы постановленія о совокупности, есть окончаніе суда и наказаніе преступника за первое дѣяніе. 70/1647, Кудряшова; 75/610, Сахновича.

26. Преступленіе, совершенное во время отбытія наказанія, не можетъ разсматриваться по правиламъ о совокупности, а подлежитъ отдѣльному наказанію. 70/1647, Кудряшова; 72/737, Болдова.

27. Такимъ образомъ, учиненіе новаго преступнаго дѣянія лицомъ, уже начавшимъ отбывать наказаніе и заключеннымъ въ арестантскія отдѣленія, по бѣжавшимъ оттуда, не можетъ наказываться по правиламъ о совокупности. 70/1647, Кудряшова; 72/737, Болдова.

28. Правила о совокупности не примѣняются, какъ скоро новое преступленіе совершено въ то время, когда наказаніе за первое уже отбывалось и было прервано, напр., побѣгомъ подсудимаго. 75/610, Сахновича.

29. Если преступное дѣяніе было учинено лицомъ, хотя уже и отбывшимъ наказаніе, но по приговору не подлежащаго суда, то, за вновь учиненное дѣяніе онъ подлежитъ наказанію не какъ за повтореніе, а по правиламъ о совокупности. 84/14 (о. с.).

3. Длѣящіеся и продолжаемыя преступленія.

30. Дѣяніе подсудимаго, бывшее результатомъ одного и того же преступнаго намѣренія, направленное къ одной и той же цѣли, которая достигалась однимъ и тѣмъ же способомъ, составляетъ одно продолжаемое преступленіе, причемъ то обстоятельство, что прибыль отъ этого преступленія извлекалась не одновременно, а послѣдовательно отъ разныхъ покупателей, не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе такого его характера. 89/5, Полова; 89/25, Данилова.

31. Подъ преступленіемъ длѣящимся или, какъ оно именуется въ ст. 62 улож. о нак., непрерывно продолжающимся, подразумѣвается такое преступное дѣяніе, которое не оканчивается съ самымъ совершеніемъ оного, а непрерывно осуществляется въ теченіе неопредѣленнаго времени. 88/27, Прутова.

32. Такого отличительнаго свойства длѣящагося преступленія не имѣетъ наказуемый по нашимъ уголовнымъ законамъ въ опредѣленныхъ случаяхъ побѣгъ изъ мѣстъ заключенія, водворенія, ссылки, работъ, или въ пути во время препровожденія подѣ страженю. Во всѣхъ этихъ случаяхъ побѣгъ считается совершившимся и вполнѣ оконченнымъ преступленіемъ, когда находящійся подѣ страженю или сосланный бѣжитъ, или самовольно оставляетъ мѣсто, назначенное для его жительства, а для ссыльно-каторжныхъ и ссыльно-поселенцевъ, по 809 ст. уст. о ссылахъ, признаются уже побѣгомъ, для тѣхъ и другихъ, самовольная отлучка додѣе опредѣленнаго срока изъ мѣста работы или жительства, для поселенцевъ же и просрочка отпуска безъ уважительныхъ причинъ. Одновременно съ учиненіемъ побѣга достигается и противозаконная цѣль его—самовольное возвращеніе себѣ свободы для избѣжанія суда или присужденнаго наказанія. 84/27, Прутова.

33. Попытка или дѣйствительное похищеніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ предметовъ, совершенное въ одномъ мѣстѣ и въ одно время, и бывшее результатомъ одного общаго намѣренія похитить чью-либо собственность, должно быть разсматриваемо не какъ совокупность отдѣльныхъ преступленій, а какъ одно цѣлое. 70/215, Строева.

34. Если при этомъ виновный по отношенію къ однимъ предметамъ привелъ уже свое намѣреніе въ исполненіе, а по отношенію къ другимъ совершилъ только покушеніе, то важно улож. о наказ.

вѣйшее дѣйствіе поглощаетъ собою другія, менѣе важныя, и онъ подлежитъ наказанію за кражу оконченную. 70/213, Стросва.

35. Для понятія дѣлающаго преступленія необходимо, чтобы виновный совершилъ хотя бы рядъ отдѣльных проступковъ, но выходящихъ изъ одного общаго намѣренія и принадлежащихъ одному роду. 73/733, Деревенкина; 74/210, Кононенко.

36. Къ числу дѣяній продолжающихся, а потому и не подлежащихъ, по ст. 162, дѣйствію давности, относятся и принадлежность къ скопческой ереси. 73/593, Соболева.

37. Тайное похищеніе разнаго имущества у одного и того же лица, совершенное одновременно и въ одной мѣстности, но изъ разныхъ помѣшеній или хранилищъ этого имущества, представляетъ собою не совокупность нѣсколькихъ преступленій простой кражи, а стеченіе послѣдствій одновременно приведеннаго въ исполненіе умысла на кражу. 73/931, Васильева.

38. Если законопреступныя дѣйствія составляютъ въ общей ихъ совокупности не нѣсколько самостоятельныхъ преступленій, а одно слагающееся изъ ряда отдѣльныхъ, связывающихся между собою противозаконныхъ преступныхъ дѣяній, изъ коихъ нѣкоторыя, какъ необходимое для прочихъ начало, предшествуютъ остальнымъ, а сіи послѣднія, какъ желаемое послѣдствіе первыхъ, являются за ними, напр., случаи незаконной выдѣлки питей и сбытъ безъ записки питей, то они составляютъ одно преступное дѣяніе, а не совокупность. 74/120, Охотникова.

39. Растрата денегъ, ввѣренныхъ виновному, хотя бы она была произведена и неоднократно, а мелкими суммами, представляетъ одно и то же продолжающееся преступленіе. 75/181, Скоробогатова.

40. Дѣйствія обвиняемаго, заключающіяся въ открытіи или поврежденіи нѣсколькихъ хранилищъ или помѣшеній наружныхъ и внутреннихъ дверей зданія и т. п., или въ совершеніи нѣкихъ вломовъ, хотя бы и различнаго рода, при похищеніи чьего-либо имущества въ одно время и въ одномъ и томъ же мѣстѣ, не составляютъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ кражъ, а въ общей связи одну и ту же кражу, при семъ менѣе важныя дѣйствія виновнаго покрываются важнѣйшими, по которымъ и опредѣляется ему наказаніе. 75/426, Ковалова.

41. По совершеніе виновнымъ, хотя въ одно и то же время и въ одномъ мѣстѣ, а именно въ церкви, похищенія священныя предметовъ и вещей, не принадлежащихъ церкви, составляетъ совокупность кражи и святотатства, относительно которыхъ нельзя и предположить, чтобы они исходили изъ одного общаго намѣренія, такъ какъ они различны по своимъ существеннымъ признакамъ и предусмотрены въ различныхъ раздѣлахъ уложенія. 74/210, Кононенко.

42. Повтореніе клеветническаго разсказа, являясь осуществленіемъ одного и того же преступнаго намѣренія, составляетъ одно продолжаемое преступленіе клеветы. 92/10, Дорна.

43. При этомъ если вторичное оглашеніе разсказа было учинено виновнымъ при такихъ условіяхъ, которыя усиливаютъ отвѣтственность, то и это обстоятельство не устраняетъ единства всей дѣятельности виновнаго и не обращаетъ учиненнаго имъ въ совокупность преступныхъ дѣяній; поэтому лицо, разсказавшее клеветническій слухъ, а затѣмъ повторившее этотъ слухъ въ печати, можетъ быть привлечено къ отвѣтственности лишь за клевету въ печати, а не за совокупность клеветы на словахъ и клеветы въ печати, такъ какъ менѣе важныя дѣянія виновнаго поглощаются важнѣйшими, по которымъ и опредѣляется наказаніе. 92/10, Дорна.

44. Систематическій отпускъ съ фабрики издѣлій безъ бандеролей и съ ненадлежащими бандеролями, особенная организованность дѣйствій подкудимаго, направленныхъ вообще къ нарушенію такимъ способомъ интереса казны, какъ напр., заведеніе специальныхъ книгъ на еврейскомъ языкѣ, по которымъ можно прослѣдить всѣ операціи фабрики, направленные къ нарушенію казеннаго интереса,—нельзя не признать дѣяніемъ дѣлающимся, такъ какъ сіи факты указываютъ, что многочисленныя незаконныя выпуски съ фабрики издѣлій въ теченіе продолжительнаго времени представляютъ собою рядъ дѣйствій, протекających изъ одного и того же намѣренія и направленныхъ къ достиженію одной и той же цѣли. 92/33, Зильберлата.

45. Совокупность преступленій должна быть отличаема отъ продолжающагося преступленія; подъ преступленіемъ продолжающимся подразумѣвается рядъ такихъ дѣйствій, направленныхъ къ достиженію одной противозаконной цѣли, изъ которыхъ каждое, само по себѣ, не составляя исполнѣ законченнаго преступленія или покушенія на самостоятельное преступленіе, находится въ неразрывной связи съ предшествующимъ и послѣдующимъ дѣйствіями; поэтому, если предметъ нѣсколькихъ преступныхъ дѣяній и былъ одинъ и тотъ же, напр., передѣлка и сбытъ фальшивыхъ билетовъ, но всѣ эти дѣянія были совершены при разнѣчныхъ обстоятельствахъ и въ отношеніи различныхъ лицъ, то они не могутъ разсматриваться какъ преступленіе продолжающееся, а подходятъ подъ общія правила о совокупности. 74/433, Брауловскаго.

46. Статья 152 опредѣляетъ послѣдствія совокупности преступленій, а не устанавливаетъ никакихъ правилъ на тотъ случай, если одно и то же дѣйствіе повлечетъ за собою для того же потерпѣвшаго лица разныя послѣдствія неодинаковой важности; такимъ обра-

зомъ, напр., признаніе подсудимыхъ виновными въ нанесеніи побоевъ, сопровождавшихся переломомъ ребра и вывихомъ ключицы, составляетъ одно преступленіе, а не совокупность 75/189, Миллера.

47. По суду не можетъ примѣнять правилъ о совокупности въ тѣхъ случаяхъ, когда одно преступное дѣяніе входитъ въ составъ другого, какъ одинъ изъ существенныхъ его признаковъ. 70/603, Зубковыхъ.

48. Поэтому, напр., нанесеніе побоевъ, сопровождавшееся разстройствомъ умственныхъ способностей, составляетъ не совокупность преступленій (ст. 1480 и 1490), а одно преступленіе, предусмотрѣнное въ статьѣ 1490. 70/603, Зубковыхъ.

49. Приобрѣтеніе фальшиваго вида на жительство и предъявленіе его составляетъ не продолженіе того же преступнаго дѣянія, а пользованіе послѣдствіями оного; поэтому совершеніе преступления опредѣляется первымъ поступкомъ независимо отъ его послѣдствій. 74/7, Нефеева (о. с.).

50. Пѣсколько отдѣльныхъ кражъ, хотя и произведенныхъ виновнымъ у одного и того же лица, но въ разное время, должны быть разсматриваемы какъ совокупность преступленій, а не какъ одно преступное дѣяніе. 72/29, Уткиной.

51. Одновременная покупка обвиняемыми животныхъ, составлявшихъ предметъ двухъ разныхъ и въ разное время совершенныхъ кражъ, о чемъ было извѣстно подсудимымъ, если притомъ эта покупка, какъ призналъ судъ, имѣла свойство укрывательства кражъ, должна быть признаваема укрывательствомъ не одного, а двухъ преступленій. 77/65, Зарянского.

52. Вслѣдствіе этого укрывательство каждой изъ кражъ должно быть разсматриваемо какъ отдѣльное преступленіе, и оба укрывательства, какъ такое стеченіе преступныхъ дѣяній, которое составляетъ совокупность преступленій. 77/65, Зарянского.

53. Рядъ дѣйствій обвиняемаго, совершенныхъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго періода времени, но протекающихъ изъ одного и того же намѣренія и направленныхъ къ достиженію одной и той же цѣли, составляетъ не совокупность преступленій или проступковъ, а одно преступное дѣяніе, хотя бы нѣкоторые изъ этихъ дѣйствій были учинены при наличности обстоятельствъ, усиливающихъ вину, и потому подходящихъ подъ отдѣльныя статьи уголовныхъ законовъ, причемъ въ послѣднемъ случаѣ виновный подлежитъ наказанію, назначенному за тяжчайшее изъ отдѣльныхъ дѣйствій, входящихъ въ составъ этого одного преступленія. 900/38, Колпакова.

54. На этомъ основаніи въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ въ томъ, что въ теченіе нѣкотораго времени продавалъ казенное вино въ опечатанной и распечатанной посудѣ и распивочно, имѣя при этомъ одно лишь намѣреніе и одну цѣль—извлечь себѣ незаконную прибыль отъ такой продажи—надлежитъ признать, что онъ совершилъ не совокупность проступковъ, въ смыслѣ 16 ст. уст. о нак., а лишь рядъ дѣйствій, составляющихъ одинъ проступокъ, предусмотрѣнный 3 ст. прилож. къ ст. 937 уст. акц. сб. 900/38, Колпакова.

4. Особые случаи совокупности преступленій.

55. При разрѣшеніи вопроса о примѣненіи ст. 152 къ случаямъ совокупности проступковъ, совершенныхъ малолѣтними и несовершеннолѣтними, судъ принимается во вниманіе не тѣ наказанія, которыя по закону назначаются за эти преступленія, а тѣ, которымъ виновный подлежитъ въ силу его возраста. 68/46, Иванова.

56. При совокупности проступковъ, совершенныхъ малолѣтними и несовершеннолѣтними и наказуемыхъ по ст. 138, заключеніе въ монастырь разсматривается какъ одно изъ несправедливыхъ наказаній. 68/46, Иванова.

57. При этомъ судъ можетъ признать заключеніе въ монастырь болѣе строгимъ наказаніемъ, чѣмъ заключеніе въ рабочій домъ. 68/46, Иванова.

58. Общія правила о совокупности преступленій, выраженные въ статьѣ 152, не примѣняются къ тѣмъ особеннымъ мѣрамъ взысканія, которыя назначаются въ уложеніи за нѣкоторые особые виды преступленій. 68/160, Умецкихъ.

59. Не только внушеніе духовнаго и замѣчаніе свѣтскаго начальства (ст. 209), но и церковное покаяніе не подлежатъ общимъ правиламъ о совокупности преступленій, а назначаются совместно съ другими наказаніями, если въ законѣ нѣтъ объ этомъ особыхъ постановленій. 68/160, Умецкихъ.

60. Общее правило о поглощеніи вышнимъ наказаніемъ низшаго распространяется и на спеціальное наказаніе, назначаемое за бродяжество по ст. 951. 92/58, Андреева ¹⁾.

¹⁾ По точному и буквальному смыслу статьи 152 ею не дѣлается никакого различія между наказаніями за общія преступленія и наказаніями за преступленія по должностямъ, установленнымъ ст. 65 Улож., и потому, въ случаѣ совокупности преступныхъ дѣяній, каковаго бы рода ни были они и какое бы наказаніе ни влекло за собою каждое изъ нихъ, подсудимый подлежитъ присужденію къ тяжчайшему изъ назначенныхъ ему за каждое изъ преступныхъ дѣяній его наказаній. 93/15, Чарторійскаго (пригов.).

5. Примѣненіе примѣчаній къ ст. 152 ¹⁾.

61. Постановленіе закона о томъ, что денежныя взысканія за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія не поглощаются другими болѣе строгими наказаніями, какъ изъятіе изъ общаго правила, не должно быть толкуемо распространительно, и потому не можетъ быть примѣняемо къ денежнымъ взысканіямъ, налагаемымъ за нарушенія другихъ уставовъ, какъ-то: о повинностяхъ, торговлѣ или промышленности. 71/1530, Ступалова.

62. Уплата акциза съ выдѣланныхъ питей и взятіе патента не могутъ быть признаваемы наказаніемъ, но составляютъ лишь вознагражденіе казны за самовольное пользованіе виновнымъ такимъ правомъ, которымъ онъ могъ бы пользоваться не иначе, какъ заплативъ акцизъ или питейный сборъ. 78/67, Ладощина.

63. Нарушенія уставовъ казенныхъ управленій преимущественно имѣютъ своимъ послѣдствіемъ ущербъ казны и отличаются отъ прочихъ уголовныхъ правонарушеній преобладаніемъ въ нихъ фискальнаго и гражданскаго начала предъ уголовнымъ. Такой характеръ означенныхъ нарушеній не можетъ не выразиться и въ значеніи опредѣленныхъ за оныя денежныхъ взысканій, въ которыхъ гражданское начало, вознагражденіе за вредъ и убытки, съ уголовнымъ началомъ, штрафомъ, въ большинствѣ случаевъ такъ слиты, что отдѣлать ту сумму, которая имѣетъ значеніе вознагражденія казны за убытки, отъ той, которая налагается въ наказаніе, невозможно, а потому денежныя взысканія за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій должны быть разсматриваемы, какъ имѣющія двойственный характеръ гражданскаго вознагражденія и уголовнаго взысканія. 78/67, Ладощина; 83/28, Таганрогской таможни.

64. Все сказанное о денежныхъ взысканіяхъ должно быть примѣнено и къ опредѣляемымъ за нѣкоторые изъ нарушеній конфискаціямъ напитковъ и иныхъ предметовъ, ибо между тѣми и другими не существуетъ никакой существенной разницы,—какъ денежныя взысканія, такъ и конфискаціи имѣютъ цѣлю, независимую наказанія, удовлетвореніе казны за понесенные ею убытки отъ нарушеній, и то обстоятельство, что конфискація по закону налагается лишь за нѣкоторые нарушенія и притомъ совмѣстно съ денежнымъ штрафомъ, не можетъ измѣнять указаннаго значенія этой мѣры, и придавать ей исключительно карательный характеръ. При невозможности въ каждомъ данномъ случаѣ нарушенія уставовъ казеннаго управленія опредѣлить въ точности количество понесеннаго казною убытка, законъ долженъ быть, прибѣгая къ различнымъ, заранѣе въ законѣ опредѣленнымъ, видамъ имущественнаго взысканія съ обвиняемаго, сохранить одинаковое значеніе за всѣми видами этихъ взысканій, состоятъ ли они въ денежныхъ штрафахъ, или въ конфискаціи извѣстныхъ предметовъ, обращаемыхъ въ пользу казны. 78/67, Ладощина.

65. По всѣмъ взысканія въ видѣ лишенія свободы, налагаемыя за нарушенія уставовъ казенныхъ управленій, а равно лишеніе права на выдачу питей, на торговлю напитками, на арендованіе заводовъ и права службы на нихъ, закрытіе заводовъ, складовъ и питейныхъ заведеній навсѣгда или на время, запечатаніе заводовъ, составляютъ уголовныя наказанія въ общемъ значеніи этого слова. 78/67, Ладощина.

66. Общее правило, выраженное въ п. 8 ст. 152, очевидно, относится къ такого рода взысканіямъ, которыя налагаются исключительно въ видѣ наказанія, не заключая въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ вознагражденія за нанесенный казенному управленію ущербъ, чрезъ нарушеніе устава казеннаго управленія. 69/652, Маркова.

67. При разрѣшеніи вопроса о томъ, какое взысканіе при нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія должно почитаться болѣе тяжкимъ, принимается во вниманіе только та часть денежнаго взысканія, которая носитъ характеръ наказанія, и съ исключеніемъ той, которая составляетъ вознагражденіе за самовольное пользованіе правами казны. 68/164, Овечкина.

68. Хотя въ п. 8 ст. 152 и установлено общее правило, что при совокупности преступковъ, влечущихъ за собою денежныя взысканія, судъ приговариваетъ не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію, но это правило очевидно относится къ такого рода взысканіямъ, которыя налагаются исключительно въ видѣ наказанія, не заключая въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ и вознагражденія за нанесенный казенному управленію ущербъ, чрезъ нарушеніе устава казеннаго управленія; соображеніе это подтверждается какъ примѣч. къ ст. 152 улож., такъ и 1126 ст. у. у. с. 69/652, Маркова.

69. Поэтому назначеніе совмѣстно наказанія за два такіа нарушенія устава питейнаго, изъ которыхъ взысканіе за одно должно слѣдовать въ казну, а другое—въ городской доходъ, не противорѣчитъ п. 8 ст. 152. 69/652, Маркова.

70. Правило, изложенное въ п. 8 ст. 152, не можетъ имѣть примѣненія къ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія. 83/28, Таганрогской таможни.

71. Денежное взысканіе за каждое изъ такихъ нарушеній не можетъ погашаться совокупностью ихъ, а должно взыскиваться полностью, ибо, допустивъ иное толкованіе, при-

¹⁾ При опредѣленіи значенія этого раздѣленія Правит. Сената, нужно имѣть въ виду новые тексты примѣчаній.

зплось бы, при сужденіи двухъ или болѣе нарушеній уставовъ казенныхъ управленій, постановлять опредѣленіе объ удовлетвореніи казны только за одно изъ нихъ, и затѣмъ не удовлетворять убытки казны по другимъ нарушеніямъ. 83/28, Таганрогской таможи.

72. Это положеніе примѣняется вполнѣ и къ нарушеніямъ уставовъ таможенныхъ. 83/28, Таганрогской таможи.

73. Равнымъ образомъ п. 8 ст. 152 не примѣняется и къ денежнымъ взысканіямъ за нарушенія уставовъ казеннаго управленія, присоединяемымъ къ личнымъ наказаніямъ, какъ скоро они имѣютъ характеръ вознагражденія казны за причиненный ущербъ, какъ, напр., указанное въ ст. 812 и 813 улож. 83/28, Таганрогской таможи.

74. При совокупности двухъ нарушеній уст. каз. управл., изъ коихъ одно подлежитъ взысканію въ административномъ, а другое—въ судебномъ порядкѣ, каждое изъ взысканій опредѣляется отдѣльно и не поглощается одно другимъ. 75/263, Ошлендера.

75. Денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніями за иные проступки, и если опредѣленіе этого взысканія предоставлено казенному управленію, то оно налагается административнымъ порядкомъ, независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣляемыхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго. 69/616, Полежаева.

76. Согласно примѣч. 1 къ ст. 152 и 1126 у. у. с. правила о совокупности не могутъ быть примѣняемы къ случаямъ нарушенія въ питейныхъ заведеніяхъ полицейскихъ правилъ, напр. къ нарушеніямъ ст. 41 уст. о наказ. и къ нарушеніямъ акцизныхъ правилъ. 72/463, Миррера.

77. Общее правило, которое устанавливаетъ, что при совокупности проступковъ, влекущихъ за собою денежные взысканія, судъ приговариваетъ не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію, не можетъ имѣть примѣненія въ дѣлахъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, такъ какъ, по ст. 1126 уст. угод. суд. и примѣчаніямъ къ ст. 152 улож. и ст. 16 уст. о наказ., денежные взысканія за нарушенія названныхъ уставовъ не покрываются наказаніями за другія преступленія и проступки. 87/1, Савельева.

78. Примѣненіе ст. 16 уст. о нак. можетъ имѣть мѣсто только при такихъ взысканіяхъ, которыя налагаются исключительно въ видѣ наказаній и не заключаютъ въ себѣ, съ тѣмъ вмѣстѣ, и вознагражденія за причиненный ущербъ (рѣш. 1869 г., № 632); денежные же взысканія, опредѣляемые закономъ за нарушенія уставовъ казеннаго управленія, имѣютъ специальное значеніе и не могутъ быть смѣшиваемы съ денежными взысканіями за другія преступныя дѣйствія, потому что въ первыхъ вознагражденіе за вредъ и убытки казнѣ такъ слито съ собственно—штрафомъ, что отдѣлить сумму, имѣющую значеніе вознагражденія, отъ суммы, налагаемой въ наказаніе, невозможно, а посему, денежное взысканіе за каждое изъ такихъ нарушеній не можетъ погашаться совокупностью этихъ нарушеній, а должно взыскиваться полностью. 87/1, Савельева.

79. Означенныя разъясненія Правительствующаго Сената въ полной мѣрѣ относятся и къ тѣмъ денежнымъ взысканіямъ, которыя установлены въ 155 и послѣдующихъ статьяхъ устава о наказ. за нарушенія устава лѣсного. 87/1, Савельева ¹⁾.

80. Хотя въ 1-мъ примѣчаніи къ ст. 16 уст. о наказ. и соде. жится правило, что при совокупности какихъ-либо преступныхъ дѣйствій съ проступками противъ уставовъ казеннаго управленія, а слѣдовательно и противъ устава о казенныхъ лѣсахъ, а равно съ правонарушеніями въ частныхъ лѣсахъ, денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія или за поврежденіе частнаго лѣса не покрывается наказаніями за другіе проступки, но правило это и по цѣли, съ которою оно было издано, и по самому существу своему могло относиться лишь къ тѣмъ денежнымъ взысканіямъ за лѣсныя нарушенія, которыя во время изданія его были опредѣлены въ ст. 155 и слѣд. устава о наказаніяхъ и, нося на себѣ двойственный характеръ—и штрафа, и вознагражденія за причиненный нарушеніемъ вредъ, обращались нераздѣльно и исключительно въ пользу лѣсовладѣльцевъ (ст. 168 уст. о наказ., изд. 1885 г.). 90/26, Максимова.

81. Съ изданіемъ же въ 1888 г. особаго, въ отношеніи денежныхъ взысканій за лѣсныя нарушенія, правила, помѣщеннаго въ 3 примѣчаніи къ ст. 16 уст. о наказ., по прод. 1889 г., и вполнѣ соответствующаго вышеозначенному правилу, подводитъ подъ силу послѣднихъ такихъ чисто карательныхъ денежныхъ взысканій, которыя нынѣ, въ силу закона 21 Марта 1888 г., не поступаютъ въ пользу лѣсовладѣльцевъ, а обращаются въ указанный статью 27 уст. о наказ. капиталъ (ст. 155 уст. о нак., по прод. 1889 г.), не представляется правильнаго основанія, такъ какъ взысканія эти, установленныя лишь къ 1888 году, не могли подразумеваться при изданіи за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ упомянутого, изображеннаго въ 1-мъ примѣчаніи къ ст. 16, правила, и, слѣдовательно, на нихъ не можетъ не простираться сила общаго правила ст. 16 уст. о наказ. о назначеніи наказаній по совокупности проступковъ, и затѣмъ съѣздъ не имѣлъ права приговаривать Максимова къ тюремному заключенію по ст. 154 и къ штрафу въ земскій капиталъ по ст. 155 уст. о наказ., но могъ лишь присудить его къ одному болѣе строгому изъ сихъ наказаній. 90/26, Максимова.

82. Исключенія относительно наложенія взысканій, при совокупности преступныхъ дѣйствій, установленныя по отношенію къ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, ука-

¹⁾ См. положенія подъ ст. 16 уст. о нак.

заны во 2 и 3 примѣч. къ ст. 152 улож., но въ числѣ ихъ горный уставъ не упомянуть. Посему къ дѣламъ о нарушении устава горнаго должна быть примѣнена относительно денежныхъ взысканій 2 ч. 152 ст. улож. 95/25 (о. с.).

6. Опредѣленіе наказанія при совокупности преступленій ¹⁾.

83. Если подсудимый обвиняется въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, изъ которыхъ за одинъ онъ подлежитъ наказаніямъ уголовнымъ, а за прочія—исправительнымъ, то къ нему долженъ быть примѣняемъ 1 й, а не 2-й пунктъ ст. 152. 67/406, Шомбергъ-Колонтай.

84. При совокупности преступленій, изъ которыхъ одно влечетъ ссылку на поселеніе, а другое на водвореніе—за бродяжество, послѣднее не можетъ быть признаваемо однороднымъ съ первымъ, и къ виновному долженъ быть примѣненъ 2 п. 152 ст. 72/363, Иголкина.

85. Въ случаѣ совокупности преступленій, изъ которыхъ одни подлежатъ наказаніямъ уголовнымъ, а другія исправительнымъ, судъ приговариваетъ виновнаго къ тому наказанію, которому онъ подвергся бы, если бы совершилъ только одно дѣяніе, влекущее уголовное наказаніе, и при томъ можетъ даже назначить это наказаніе въ низшей мѣрѣ. 69/114, Терентьева.

86. Одновременный приговоръ къ тюремному заключенію за участіе въ кражѣ и къ денежному взысканію за такое нарушеніе устава питейнаго, которое по свойству своему направлено противъ порядка благочинія, составляетъ прямое нарушеніе правилъ о совокупности. 71/1511, Полякова.

87. При призываніи подсудимаго виновнымъ въ совершеніи двухъ проступковъ, подвергающихъ денежному взысканію, это наказаніе не можетъ быть назначено въ размѣрѣ, превышающемъ мѣру отвѣтственности, опредѣленную за каждую въ отдѣльности. 71/1268, Красильникова.

7. Опредѣленіе сравнительной важности преступленій.

88. Относительная важность преступленій должна быть опредѣляема не подсудностью ихъ высшему или низшему суду, но положеннымъ за нихъ наказаніемъ, въ большей или меньшей тяжести котораго выражается взглядъ закона на опасность и вредъ воспрещенныхъ имъ дѣяній. 79/40, Агата (о. с.).

89. При совокупности проступковъ судъ, разрѣшая вопросъ о томъ, какой изъ проступковъ нужно считать болѣе важнымъ, принимаетъ во вниманіе не размѣры наказанія, назначенные за этотъ проступокъ въ законѣ, а размѣры отвѣтственности, которымъ подлежатъ виновный въ данномъ случаѣ. 68/771, Балакрева; 73/629, Быкова; 90/13, Кустова.

90. При этомъ, очевидно, судъ обязанъ опредѣлить сначала размѣры наказанія, которымъ подлежатъ виновный за каждый изъ проступковъ, а потомъ уже выяснитъ, какому наказанію онъ подлежитъ при совокупности этихъ проступковъ. 68/771, Балакрева.

91. Наказаніе заключеніемъ въ рабочемъ домѣ считается болѣе строгимъ и тяжкимъ, нежели заключеніе въ тюрьмѣ, даже и въ томъ случаѣ, когда оно не сопровождается лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ, напр., при несовершеннолѣтіи подсудимаго. 70/518, Соловьева.

92. Пунктъ 4-й ст. 152 примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда за одно изъ преступленій будетъ назначена тюрьма, соединенная съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ, а за другое наказаніе, не соединенное съ такимъ пораженіемъ правъ. 76/173, Федоровича.

93. Законъ вовсе не устанавливаетъ, чтобы арестъ всегда считался строже денежнаго взысканія, а потому судъ, при примѣненіи 7 п. 152 ст., можетъ назначить, въ виду совокупности, денежный штрафъ, а не арестъ. 74/561, Виноградова ²⁾.

¹⁾ При опредѣленіи значенія этихъ разъясненій нужно имѣть въ виду новый текстъ ст. 152.

²⁾ Сенавъ, въ рѣшеніи по дѣлу Виноградова, добавилъ, что въ лѣстницѣ наказаній законъ ставитъ арестъ выше денежныхъ взысканій, безъ сомнѣній, въ виду того, что наказаніе перваго рода поражаетъ прямо личность виновнаго, тогда какъ наказаніе втораго рода упадаетъ на личность лишь при замѣнѣ онаго арестомъ по несостоятельности приговореннаго къ взносу присужденной денежной суммы, направляется же оно непосредственно не на личность, а на имущество. Тѣмъ не менѣе нельзя отрицать того, что въ судебной практикѣ могутъ представляться случаи, въ коихъ арестъ составляетъ для даннаго лица менѣе строгое, чѣмъ денежное взысканіе, наказаніе. Случаи такого рода были предусмотрѣны при составленіи устава о наказ. (см. суд. уст., съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть IV, стр. 9, изд. Госуд. Канцел.). Вслѣдствіе сего, въ улож. о нак., изд. 1866 г., конечно въ видахъ согласованія его съ уст. о нак., правило, содержащееся въ 7 п. 165 ст. улож. о наказ., изд. 1857 г., о томъ, что при совокупности проступковъ, влекущихъ за собою наказанія, не сопряженные съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, судъ назначаетъ строжайшее изъ этихъ наказаній, замѣнено правиломъ, изложеннымъ въ 7 п. 152 ст., соответствующей означенной 165 ст. улож. о нак., изд. 1857 г.

94. Заключение въ тюрьмѣ, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, опредѣляемое на основаніи примѣч. къ V отд. 30 ст., должно быть почитаемо болѣе строгимъ, чѣмъ заключеніе въ крѣпости, соединенное съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ, и въ случаѣ опредѣленія наказанія по совокупности подходитъ подъ дѣйствіе 4 п. 152 ст. 902/1, Кондратовича.

8. Смягченіе наказаній при совокупности преступленій.

95. Судъ, постановляя приговоръ по совокупности преступленій, хотя и не теряетъ предоставленнаго ему права смягчать наказаніе одною или двумя степенями по ст. 135, но понижать наказаніе болѣе нежели на двѣ степени (кромѣ дѣлъ о проступкахъ печати) не можетъ. 71/1168, Силаева.

96. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, вслѣдствіе совокупности, законъ требуетъ назначенія наказанія въ высшей мѣрѣ, судъ, смягчивъ наказаніе на двѣ степени, долженъ назначить высшую мѣру этого наказанія. 71/1168, Силаева.

97. Неправильное понесеніе обвиняемымъ наказанія за какое-либо преступленіе не уничтожаетъ примѣненія общихъ правилъ о совокупности, такъ какъ подобное понесеніе можетъ быть только основаніемъ для смягченія наказанія, но не уничтожаетъ отвѣтственности за это преступленіе. 69/614, Елисева.

98. Въ случаѣ назначенія наказанія за совокупность проступковъ по ст. 16 уст. о нак., судъ не можетъ назначить наказаніе въ низшей мѣрѣ, но онъ не обязанъ назначать непременно высшую мѣру, а выборъ наказанія предоставляется суду. 75/330, Щедрина.

99. Хотя судъ, постановляя приговоръ по совокупности преступленій, и долженъ, при опредѣленіи мѣры отвѣтственности, принимать въ соображеніе наказанія, положенныя въ другихъ судебныхъ рѣшеніяхъ, но, разумѣется, подъ этими рѣшеніями законъ понимаетъ только окончательныя и введшія въ законную силу. 71/1326, Кравченко.

9. Совокупность проступковъ по уставу о наказаніяхъ.

100. Такъ какъ уставъ о наказаніяхъ содержитъ особые правила о вліяніи совокупности проступковъ на отвѣтственность, то мировые судьи не могутъ руководствоваться статью 152 ул. 67/414, Шитова; 67/444, Тихомірова; 67/549, Галахова; 68/60, Гертнера; 68/67, Смирнова; 68/477, Бѣлякова; 68/510, Грачева.

101. Хотя вліяніе совокупности проступковъ на отвѣтственность по уставу о наказ. иное, нежели по уложенію, но самое понятіе о совокупности, тождественно. 68/473, Макошева.

102. Поэтому, разъясняя понятіе о совокупности, мировой судья долженъ имѣть въ виду опредѣленіе этого понятія въ уложеніи, въ статьяхъ 133 и 152. 68/473, Макошева.

103. Если одинъ изъ участвовавшихъ въ какомъ-либо проступкѣ, подвѣдомственномъ мировымъ судьямъ, обвиняется, сверхъ того, въ дѣяніи, подлежащемъ волостному суду, то и къ дѣламъ этого рода примѣняются правила о совокупности, указанныя въ уставѣ о наказ. 69/115, Егоровыхъ.

104. Хотя совокупности преступленій, обдуманность и упорное заперательство и признаются закономъ увеличивающими вину обстоятельствами, тѣмъ не менѣе вліяніе ихъ на увеличеніе мѣры наказанія въ каждомъ данномъ случаѣ уставомъ не опредѣляется, а предоставляется усмотрѣнію судьи. 71/1214, Ташина.

105. Выборъ мѣры наказанія и при совокупности проступковъ зависитъ отъ усмотрѣнія мирового судьи на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и при другихъ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ. 69/106, Блохина.

106. Поэтому судъ при совокупности можетъ назначить наказаніе и не въ высшей онаго мѣрѣ, такъ какъ по ст. 16 совокупность есть только обстоятельство, увеличивающее вину. 67/444, Тихомірова; 67/549, Галахова; 68/67, Смирнова; 71/915, Меленченковыхъ.

107. Но, признавая подсудимаго виновнымъ въ совокупности проступковъ, судъ не можетъ уже назначить наказаніе въ низшей мѣрѣ. 68/244, Ермакова; 69/367, Пономаревой.

108. Статья 16 не допускаетъ только назначенія наказанія въ низшей мѣрѣ, но не обязываетъ назначать при совокупности непременно высшую мѣру, а предоставляетъ выборъ наказанія усмотрѣнію суда. 75/330, Щедрина.

10. Порядокъ примѣненія правилъ о совокупности.

109. По силѣ закона, опредѣленіе наказанія по совокупности противозаконныхъ дѣяній одного и того же подсудимаго не освобождаетъ судъ отъ обязанности указать въ своемъ приговорѣ слѣдующія по закону наказанія за каждое изъ этихъ дѣяній, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы окончательный выводъ о наказаніи былъ постановленъ по правиламъ о совокупности преступленій и проступковъ и тѣмъ именно судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее изъ противозаконныхъ дѣяній. 71/320, Маркова.

110. На основании 152 ст., въ случаѣ совокупности противозаконныхъ дѣяній судъ обязанъ указать по каждому преступленію—какому наказанію подлежитъ виновный, и затѣмъ назначить ему тягчайшее по правиламъ о совокупности; поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда за какое-либо дѣяніе назначено нѣсколько наказаній, судъ не имѣетъ права, въ виду совокупности, назначить тягчайшее изъ сихъ наказаній, и долженъ сначала опредѣлить, какому изъ сихъ наказаній въ данномъ случаѣ подлежитъ виновный, и затѣмъ уже примѣнить ст. 152. 76/27, Иванова.

111. Осуществленіе постановленій закона о совокупности всего удобнѣе осуществляется разсмотрѣніемъ въ одномъ судѣ всѣхъ обвиненій, падающихъ на подсудимаго; поему ст. 205 у. у. с. устанавливаетъ то положеніе, что всѣ дѣянія подсудимаго, хотя бы они по роду своему были подсудны разнымъ судамъ, разсматриваются совокупно въ одномъ судѣ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе, но на практикѣ правило это, при различіи порядка преслѣдованія уголовныхъ дѣлъ, не всегда можетъ быть соблюдаемо. 70/619, Андреевскаго.

112. Статья 205 у. у. с., преимущественно имѣя въ виду предупрежденіе передачи въ разные суды удающихся на одно и то же лицо обвиненій, не разрѣшаетъ всѣхъ возможныхъ на практикѣ случаевъ, а потому при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ о подсудности должны быть принимаемы въ соображеніе не только буква закона, но и разумъ его, а также большее или меньшее удобство его исполненія, обуславливаемого свойствомъ дѣла и положеніемъ, въ коемъ оно находится. 70/619, Андреевскаго.

113. Учищеніе подсудимымъ, во время слѣдствія надъ нимъ, новаго преступленія подходить, согласно ст. 133 улож., подъ понятіе совокупности, и если это вновь учиненное дѣяніе подлежитъ вѣдѣнію высшаго суда, то, согласно ст. 205 у. у. с., и первое дѣяніе подсудимаго подлежитъ разсмотрѣнію высшаго суда. 60/614, Елѣшева.

114. Совмѣстное разсмотрѣніе нѣсколькихъ обвиненій противъ одного и того же лица имѣетъ главною цѣлью постановленіе общаго приговора о наказаніи обвиняемаго, что можетъ быть достигнуто и порядкомъ, указаннымъ въ ст. 213 у. у. с., въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторые изъ противозаконныхъ дѣяній не только вполне обследованы, но по онымъ уже постановлены судебные приговоры, а относительно другихъ даже вовсе неавѣстно, будутъ ли они подлежать судебному разсмотрѣнію и когда; слѣдовательно, передача обследованнаго и разрѣшеннаго дѣла для присоединенія къ дѣламъ, еще только начатымъ производствомъ, могла бы служить напраснымъ отягощеніемъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и ко вреду самого правительства. 72/669, Самойлова.

115. По силѣ ст. 213 у. у. с., если одинъ и тотъ же подсудимый судится въ разныхъ судахъ, то наказаніе ему опредѣляется по правиламъ о совокупности тѣмъ судомъ, который разсматриваетъ важнѣйшее изъ преступленій, принимая лишь въ соображеніе, при опредѣленіи подсудимому мѣры ответственности, наказанія, положенныя въ другихъ рѣшеніяхъ, причемъ, само собою разумѣется, что рѣшенія эти должны быть окончательныя и вошедшія въ законную силу, ибо, въ противномъ случаѣ, могутъ быть приняты въ соображеніе и такіа наказанія, которыя не будутъ вовсе подлежать исполненію. 71/1326, Кравченко.

116. Если, постановляя приговоръ, судъ найдетъ, что данное преступленіе совершенно до постановленія приговора по другому дѣлу о томъ же лицѣ, то онъ долженъ примѣнять правила о совокупности, а не можетъ назначать наказанія за каждое дѣяніе отдѣльно. 68/938, Давыдова.

117. Постановленіе въ одинъ и тотъ же день, по двумъ дѣламъ одного и того же подсудимаго, двухъ приговоровъ, съ назначеніемъ по каждому изъ нихъ отдѣльнаго наказанія, вмѣсто примѣненія правилъ о совокупности, даетъ полное основаніе для кассачи. 69/69, Герасимова.

118. Правила о совокупности примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда оба или одинъ изъ проступковъ преслѣдуются по частной жалобѣ. 69/198, Вольника.

119. При этомъ безразлично, одновременно или разновременно предъявлены обѣ жалобы, судъ обязанъ разсмотрѣть ихъ совмѣстно, если только ни по одной изъ нихъ не состоялось окончательнаго рѣшенія. 69/198, Вольника.

120. Въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственность за одно изъ преступныхъ дѣяній подлежитъ прекращенію по примѣненію съ пострадавшимъ, и такое примѣненіе послѣдуетъ хотя бы и послѣ постановленія приговора, судъ обязанъ пересмотрѣть свой приговоръ и постановить его, сообразуясь съ другими преступными дѣяніями, въ которыхъ подсудимый признавъ виновнымъ. 68/439, Бѣлоусова; 68/589, Бѣззина; 69/2009, Лѣтова.

121. Наличность въ преступленіи, преслѣдуемомъ въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства, признаковъ другого преступленія, преслѣдуемаго не иначе какъ по особому требованію, напр., служебнаго начальства обвиняемаго духовной власти, частныхъ лицъ, не можетъ останавливать возбужденіе дѣла по первому преступленію и тѣмъ допускать его безнаказанность. 84/20, Минцесъ.

122. Нельзя допустить, чтобы мировыя судебныя установленія опредѣляли подсудимымъ наказанія и взысканія по правилу о совокупности проступковъ, принимая для сего въ основаніе приговоръ сельскаго суда, ибо, не говоря уже о практическихъ неудобствахъ, сопряженныхъ съ таковымъ порядкомъ, мировыя установленія во многихъ случаяхъ были бы поставлены въ затрудненіе относительно оцѣнки строгости наказанія, назначеннаго сель-

скимъ судомъ, сравнительно съ наказаніемъ, слѣдующимъ подсудимому по уст. о нак. 69/115, Егоровыхъ.

123. Приговоръ, разъ обращенный къ исполненію, не можетъ быть останавливаемъ въ исполненіи потому только, что подсудимый привлеченъ къ отвѣтственности по другому дѣлу, исходъ коего еще не извѣстенъ. 84/3, о разъясненіи 5 п. 959 ст. у. у. с.

124. При изобличеніи виновности подсудимаго въ болѣе тяжкомъ преступленіи суду всегда представляется возможность, опредѣляя мѣру наказанія подсудимому, принять во вниманіе то обстоятельство, что онъ уже отбылъ такое наказаніе за другое преступленіе, которое могло поглощаться по правиламъ о совокупности совершенныхъ подсудимымъ преступленій. 84/3, о разъясненіи 5 п. 959 ст. у. у. с.

125. Въ случаѣ обжалованія приговора, постановленнаго по совокупности проступковъ, неправомерности, допущенныя при производствѣ по одному изъ обвиненій, не могутъ служить основаніемъ для отмены приговора, какъ скоро таковая отмена, въ виду 152 ст. у.з., не могла бы имѣть вліянія на опредѣленное ему въ данномъ случаѣ наказаніе. 70/1082, Яловенко; 71/73, Тихомірова.

126. Принимая во вниманіе совокупность проступковъ, мировой судъ обязанъ обозначить въ приговорѣ, какому наказанію подлежитъ виновный за каждый проступокъ въ отдѣльности. 67/572, Шевелева; 68/771, Балакирева; 69/200, Зальмана.

127. Въ частности это положеніе примѣняется и при разсмотрѣніи по правиламъ о совокупности дѣлъ, преслѣдуемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія; но такъ какъ это требованіе прямо въ законѣ не выражено, то неисполненіе его не можетъ быть основаніемъ кассаций. 69/200, Зальмана.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О смягченіи и отменѣ наказаній.

153. Наказаніе, опредѣленное въ законѣ за какое либо преступленіе или проступокъ, можетъ быть смягчаемо не только въ мѣрѣ и степени, какъ о томъ постановлено выше сего, въ статьѣ 135, но даже и въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти:

1) Когда преступникъ, явившійся самъ собою въ судъ съ повинною, или даже и взятый къ допросу по подозрѣнію, не только учинить полное чистосердечное признаніе въ своемъ преступленіи и указать всѣхъ своихъ сообщниковъ, но, сверхъ того, доставленіемъ вѣрныхъ въ свое время свѣдѣній предупредить исполненіе другого злаго умысла, грозившаго опасностію какому либо частному лицу, или многимъ, или всему обществу и государству;

2) Когда преступникъ, сверхъ добровольнаго и полнаго признанія въ своемъ преступленіи, заслуживаетъ еще особеннаго снисхожденія по прежней долговременной безпорочной службѣ, или по какимъ-либо отличнымъ заслугамъ и достоинствамъ;

3) Когда виновный въ такомъ преступленіи или проступкѣ, за которые законъ не подвергаетъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, весьма долго находился подъ судомъ и подъ стражею. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 137; 1849 Апр. 6 (23153); 1861 Дек. 4 (37709) II; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 775; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1866 Март. 24 (43138).

154. Во всѣхъ сихъ случаяхъ и въ другихъ чрезвычайныхъ, когда представляются особыя уваженія къ облегченію участи подсудимаго, суду дозволяется ходатайствовать о томъ, въ порядкѣ, установленномъ статьею 775 Устава Уголовнаго Судопроизводства (изд. 1883 г.). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 158; 1849 Апр. 6 (23153); 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 775; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы Императора Александра II, суды первой и второй степени, не приводя въ такихъ случаяхъ въ исполненіе своихъ заключеній о слѣдующемъ виновному наказаніи, представляютъ оныя, по установленному порядку подчиненности, на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. По разсмотрѣніи сего представленія, а равно и мнѣнія средней по оному инстанціи, если дѣло поступило изъ суда первой степени, Правительствующій Сенатъ, разсуждая о смягченіи наказанія подсудимыхъ, можетъ, когда признастъ нужнымъ, по уваженію означенныхъ въ статьѣ 153, а равно и другихъ

особеннаго вниманія заслуживающихъ обстоятельствъ, ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о уменьшеніи или перемѣнѣ постановляемаго закономъ наказанія, опредѣляя и мѣру предполагаемаго смягченія. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 158, 159; 1864 Ноябр. 20 (41476); 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов. 1).

1. Общія положенія.

1. Точный смыслъ ст. 154 показываетъ, что поводами къ ходатайству суда о чрезвычайномъ смягченіи наказанія подсудимому могутъ служить только такія особенности разсматриваемаго событія преступленія, обстоятельства, вызвавшія или сопровождавшія оное, личности преступника, обстановки, въ которой оное находился, или образа его дѣйствій, какъ во время совершенія, такъ и послѣ совершенія преступленія, которыя, выдѣляя данный случай изъ ряда другихъ того же рода случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ законѣ, требуютъ, въ виду конечной цѣли правосудія—справедливости, смягченія наказанія подсудимому, или же и полного освобожденія его отъ отвѣтственности, опредѣленной за совершенное имъ преступленіе въ законѣ, который не можетъ ни предусмотрѣть всѣхъ обстоятельствъ, кои должны будутъ быть приняты въ соображеніе при назначеніи наказанія, ни опредѣлить значенія каждаго изъ сихъ обстоятельствъ. 82/13, Тюлеаралбаева.

2. По примѣненіе статьи 154 къ подсудимому только по соображеніямъ о строгости назначеннаго, напр., за вторую кражу на сумму свыше 300 рублей, наказанія, представляется несогласнымъ съ прямымъ смысломъ сего закона. 82/15, Тюлеаралбаева.

3. На точномъ основаніи статей 153 и 154, суду предоставляется право при наличности какихъ-либо чрезвычайныхъ обстоятельствъ или уменьшить мѣру и степень наказанія, или ходатайствовать предъ верховною властью о помилованіи, а не одно только послѣднее право. 70/1202, Шевпова.

4. Согласно статей 154 и 775 устава уг. суд., судъ можетъ ходатайствовать о полной отмѣнѣ или чрезвычайномъ смягченіи не только личнаго наказанія, падающаго на виновнаго, но и другихъ карательныхъ мѣръ, которыя по закону могутъ быть назначены за извѣстныхъ дѣяній, какъ, напр., сломка выстроеннаго зданія при примѣненіи ст. 203. 80/4, о правахъ суда на смягченіе наказанія (о. с.).

5. Но, согласно съ смысломъ ст. 162—167 уложенія, такое ходатайство не можетъ распространяться на взысканія, присужденныя въ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные частнымъ лицамъ, а равно и на церковное покаяніе, къ которому былъ приговоренъ помилованный преступникъ. 80/24, о правахъ суда на смягченіе наказанія (о. с.).

2. Раскаяніе, какъ причина снисхожденія.

6. Чистосердечное признаніе въ винѣ, соединенное съ полнымъ раскаяніемъ и съ откровеннымъ указаніемъ участниковъ, составляетъ только причину уменьшенія наказанія по ст. 134 и 135; для примѣненія же 1 п. ст. 153 необходимо еще, доставленіемъ вѣрныхъ свѣдѣній въ свое время, предупредить исполненіе другого злаго умысла, грозившаго опасностью какому-либо частному лицу, или многимъ, или всему обществу, или государству. 68/10, Ефимова.

3. Долговременное содержаніе подъ стражею, какъ причина снисхожденія.

7. По общему правилу, постановленному въ 153 и 154 ст. улож. о наказ., долговременное нахожденіе подъ судомъ и подъ стражею виновнаго въ такомъ проступкѣ, за кото-

¹⁾ Циркулярѣмъ Министра Юстиціи указано: въ случаяхъ представленія на основаніи 775 ст. у. у. с. приговорѣвъ суда для внесенія на Высочайшее воззрѣніе—должны быть помѣщаемы въ подлинныхъ приговорахъ подробныя свѣдѣнія о личности осужденныхъ, ихъ жизни, прежней судимости и обстоятельствахъ, при которыхъ совершилось преступленіе, а также о соображеніяхъ, принятыхъ судомъ въ основаніе особаго смягченія опредѣленнаго по закону наказанія, или же должны быть приобщаемы къ доставляемымъ въ Министерство приговорами отдѣльныя записки съ точнымъ обозначеніемъ таковыхъ данныхъ (цирк. 15 Февр. 1877 г.). Независимо отъ сего во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда палатѣ или суду не можетъ представиться надобности, для какихъ-либо дальнѣйшихъ распоряженій, въ подлинныхъ дѣлахъ и производствахъ, по коимъ означенные приговоры послѣдовали, и когда вообще не встрѣчается къ тому иныхъ законныхъ препятствій, препровождать въ Мин. Юстиціи упомянутыя дѣла и производства (цирк. 22 Марта 1879 г.). Основанія, приводимыя къ облегченію участи осужденнаго, должны быть излагаемы, насколько возможно, полно, не въ общихъ выраженіяхъ и безъ связи съ обстоятельствами преступнаго дѣянія, такъ какъ иначе, при невозможности по дѣламъ, производящимся съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, пополнить эти указанія свѣдѣніями изъ подлиннаго производства, за неозначеніемъ въ протоколѣ обстоятельствъ, обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи, пришлось бы оставлять ходатайства судебныхъ мѣстъ безъ послѣдствій (цирк. 23 Дек. 1884 г.).

рый законъ не подвергаетъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, составляетъ такое обстоятельство, по которому суду дозволяется не только смягчать наказаніе въ предѣлахъ предоставленной ему власти, но и ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о болѣе значительномъ облегченіи участи осужденнаго, слѣдовательно, мѣнѣе суда, что долговременное содержаніе подъ стражею обвиняемаго, какъ мѣра предупредительная, не можетъ быть принято во вниманіе при опредѣленіи ему наказанія, не согласно съ текстомъ закона. 68/427, Соколова.

8. Но установленіе наличности подобнаго обстоятельства и его значенія вполнѣ зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. 68/182, Ярошевича; 70/1083, Гагарина; 70/694, Бунеева; 72/29, Уткиной.

9. Хотя въ 3 п. 153 ст. и говорится о долговременномъ заключеніи въ тюрьмѣ до произнесенія приговора, но подъ это понятіе можетъ быть подведено и излишнее содержаніе въ тюрьмѣ, по приговору, признанному неправильнымъ. 69/614, Елисѣева.

10. Долговременное содержаніе подъ стражею можетъ служить основаніемъ смягченія наказанія; разрѣшеніе же въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, представляются ли для этого достаточныя основанія, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, и соображенія его не подлежатъ проверкѣ въ порядкѣ кассационномъ. 69/347, Лаврентьева.

11. Если 3 п. 153 ст. считаетъ долговременное содержаніе подъ стражею до произнесенія приговора основаніемъ смягченія и даже отмены наказанія, то тѣмъ болѣе слѣдуетъ считать таковымъ содержаніе подъ стражею послѣ постановленія и приведенія въ исполненіе приговора, если это было послѣдствіемъ ошибки суда. 70/207, Петрова.

12. Приведеніе надъ обвиняемымъ въ исполненіе приговора, постановленнаго не компетентнымъ судомъ, не освобождаетъ его отъ преданія суду и привлеченія къ отвѣтственности въ законномъ порядкѣ, но понесенное имъ неправильно наказаніе должно быть принято во вниманіе при постановленіи приговора надлежащимъ судомъ. 67/397, Кирианова.

13. Въ этомъ случаѣ судъ, при опредѣленіи наказанія, обязанъ принять въ соображеніе относительную строгость понесеннаго подсудимымъ наказанія по сравненію его съ тѣмъ наказаніемъ, которое слѣдовало ему по закону, и затѣмъ, сообразивъ обстоятельства дѣла, облачающія большую или меньшую степень виновности подсудимаго, а также принявъ во вниманіе то пониженіе наказанія, которое сдѣлано судомъ по предоставленной ему власти, постановить свое заключеніе о томъ, заслуживаетъ ли подсудимый облегченія его участи въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, и если заслуживаетъ, то въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла поступить по ст. 134. 71/1312, Кучеркова.

14. Но закономъ не предоставлено суду смягчать своею властью подсудимому наказаніе, по случаю понесеннаго имъ уже прежде того наказанія за ту же вину, сверхъ мѣры, предоставленной суду вообще при опредѣленіи наказанія власти. 71/1312, Кучеркова.

4. Порядокъ примѣненія судомъ статьи 134.

15. Право ходатайства предъ Императорскимъ Величествомъ о помилованіи обвиняемаго принадлежитъ какъ общимъ, такъ и мировымъ судебнымъ установленіямъ. 67/433, Алексѣева.

16. Указанное въ 154 ст. ул. ходатайство суда о смягченіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, но вовсе для него необязательно, какъ это явствуетъ изъ словъ закона «наказаніе можетъ быть смягчено», «суду дозволяется ходатайствовать о томъ». 69/736, Алапкина; 67/314, Полякова; 67/599, Тимофеева; 68/10, Ефимова; 68/134, Дьяконова; 68/427, Соколова; 69/347, Лаврентьева; 68/567, Рудиева; 69/982, Вериги; 70/731, Миронова.

17. Это право принадлежитъ суду, независимо отъ того, признали или не признали присяжные подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, такъ какъ подобное признаніе влечетъ только послѣдствія по 133, а не по 154 статьѣ. 68/182, Ярошевича.

18. Такъ какъ ходатайство о чрезвычайномъ смягченіи наказанія зависитъ отъ усмотрѣнія суда, то непринятіе судомъ этой мѣры не можетъ быть предметомъ кассационной жалобы. 67/433, Алексѣева; 71/1818, Кудрина.

19. Судъ, предполагая ходатайствовать на основаніи 775 ст. у. у. с. о смягченіи участи подсудимому, тѣмъ не менѣе обязанъ въ приговорѣ сдѣлать окончательный выводъ о томъ наказаніи, которое слѣдуетъ виновному по закону, и затѣмъ положительно изяснить, ходатайствуетъ ли онъ объ освобожденіи виновнаго отъ сего наказанія и полномъ его помилованіи, или въ противномъ случаѣ, изложить свое мнѣніе о мѣрѣ смягченія наказанія. 70/398, Трасучкина; 82/15, Тюлеаралбаева.

20. Изъ общаго правила о смягченіи наказанія по степенямъ, за силою 135 ст. улож. и 828 ст. у. у. с., изъеются случаи, когда за судимое дѣяніе назначается специальное наказаніе, не допускающее пониженія по степенямъ и стоящее особю отъ общей послѣдовательности наказаній, къ каковымъ наказаніямъ относится и назначаемая по 1 и 2 ч. 196 ст. улож. ссылка на поселеніе въ Закавказьѣ. 1892 Сент. 22, Шахова (не напеч.).

21. Въ сихъ случаяхъ за судомъ, лишеннымъ въ силу самаго закона возможности понизить собственною властью назначаемое подсудимому наказаніе, остается лишь право

ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о смягченіи наказанія въ порядкѣ 775 ст. у. у. с., причѣмъ подобное ходатайство, не составляя обязанности суда, зависитъ отъ признанія имъ особыхъ уваженій къ облегченію участи подсудимаго, почерпаемыхъ изъ существа дѣла или изъ личныхъ свойствъ подсудимаго. 1892 Сент. 22, Шахова (не напеч.).

22. Ходатайствуя о смягченіи наказанія предъ верховною властью, судъ долженъ положительно указать, ходатайствуетъ ли онъ о полномъ помплованіи, или только о смягченіи участи подсудимаго, и въ послѣднемъ случаѣ объяснить, въ какомъ именно размѣрѣ онъ полагаетъ бы справедливымъ сдѣлать смягченіе. 71/1753, Григорьева.

23. Участъ подсудимаго можетъ быть повергаема судомъ на Высочайшее воззрѣніе лишь тогда, когда судъ усматриваетъ въ дѣлѣ такіа уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства, которые по убѣжденію суда представляютъ собою достаточное основаніе для смягченія наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ предоставленной судебнымъ мѣстамъ власти; если же судъ не найдетъ достаточныхъ основаній для пониженія подсудимому наказанія до той мѣры, до которой онъ, на основаніи 828 ст. уст. угол. суд., могъ понизить оное, то, въ виду точнаго указанія 775 ст., онъ не можетъ представить на Высочайшее усмотрѣніе его ходатайство о смягченіи назначеннаго подсудимому наказанія. 89/42, Квинто.

155. Наказаніе вовсе отмѣняется:

- 1) За смертію преступника;
- 2) Вслѣдствіе примиренія съ обиженнымъ;
- 3) Вслѣдствіе давности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 160.

156. За смертію осужденнаго, приговоръ о наказаніи его самъ собою отмѣняется; но частныя, вслѣдствіе преступленія его, иски и казенныя взысканія, за исключеніемъ однакожъ налагаемыхъ въ наказаніе по суду, обращаются на его имущество. Тамъ же, ст. 161.

1. Понужденіе къ взятію патента составляетъ не личное наказаніе, а простое вознагражденіе за присвоеніе себѣ обвиняемымъ такого права, которое приобѣтается не иначе, какъ платежомъ процентнаго сбора, и потому взысканіе такого вознагражденія, въ силу ст. 22 уст., смертію обвиняемаго не покрывается. 70/1236, Галахова.

2. Смертію подсудимаго во время производства дѣла прекращается только судебное преслѣдованіе въ отношеніи уголовной отвѣтственности обвиняемаго; иски же о вознагражденіи за вредъ и убытки должны быть разрѣшены уголовнымъ судомъ, разсматривавшимъ данное преступленіе. 76/83, о порубкѣ въ Кахановской дачѣ.

3. Конфискація по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія имѣетъ значеніе вознагражденія казны за причиненныя ей нарушеніями сихъ уставовъ убытки, а посему примѣненіе ея не устранивается за смертію осужденнаго. 86/12, Заборовскаго.

4. Денежное взысканіе, присужденное въ наказаніе за порубку, слагается въ случаѣ смерти виновнаго лица, и на имущество, оставшееся послѣ него, обращается только взысканіе стоимости порубленнаго и невозвращеннаго лѣса. 74/485, о порубкѣ въ Елинской дачѣ; 79/70, Медвѣдева.

5. За смертію лица, обвиняемаго въ порубкѣ лѣса, уголовное преслѣдованіе его прекращается, а слѣдовательно съ имущества его не можетъ быть взысканъ двойной штрафъ, опредѣляемый 155 ст. уст. о нак. 73/361, о порубкѣ въ Горностаевской дачѣ.

157. Когда преступленіе или проступокъ такого рода, что оныя, на основаніи законовъ, не иначе могутъ подлежать вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда, какъ вслѣдствіе жалобы, обиженнымъ или оскорбленнымъ чрезъ то противозаконное дѣяніе частнымъ лицомъ приносимой, то приговоръ о наказаніи виновнаго отмѣняется, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора. Изъ сего исключаются лишь особенныя, въ статьяхъ 1523—1526, 1528—1530, 1532 и 1549—1551 сего Уложенія означенныя, случаи. Тамъ же, ст. 162; 1884 Ноябр. 27 собр. узак., 919.

1. Условія, при которыхъ дѣла уголовныя могутъ быть возбуждаемы по частной жалобѣ.

1. По законамъ нашимъ различіе въ порядкѣ уголовного преслѣдованія и зависимость возбужденія нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлъ отъ воли и усмотрѣнія потерпѣвшаго не опредѣляютъ самой преступности учиненнаго, а имѣютъ только процессуальное значеніе. 88/33, Полеводина.

2. Всякое дѣяніе, или бездѣйствіе, согласно ст. 1 улож., признается преступнымъ въ силу воспрещенія его закономъ уголовнымъ подъ страхомъ наказанія; если законъ и признаетъ, что нѣкоторые преступныя дѣянія могутъ подлежать вѣдѣнію и разсмотрѣнію судовъ не иначе, какъ по жалобѣ пострадавшаго, и что даже приговоръ о наказаніи по отношенію къ симъ дѣяніямъ отменяется, какъ скоро принесшій жалобу примирится съ виновнымъ (ст. 157 улож., 18 и 22 уст. о наказ.), то, какъ видно и изъ буквальныхъ выраженій закона, это изъясненіе воли потерпѣвшаго является только процессуальнымъ условіемъ примѣненія наказанія къ виновному, а ни обстоятельствомъ, обуславливающимъ самую преступность учиненнаго. 88/33, Полеводина.

3. По симъ основаніямъ, если учинившій дѣяніе, подлежащее преслѣдованію по частной жалобѣ, былъ бы привлеченъ къ ответственности безъ таковой жалобы, то состоявшійся о немъ приговоръ и все производство подлежать отменѣ не потому, чтобы дѣяніе, въ коемъ онъ признанъ виновнымъ, не заключало бы признаковъ преступления, а по 1 ст. уст. угол. суд., такъ какъ при такомъ возбужденіи дѣла не были соблюдены требуемыя для сего закономъ условія и оно неправильно дошло до суда, постановившаго приговоръ. 88/33, Полеводина.

4. Если же дѣяніе, учиненное виновнымъ, по обстоятельствомъ, имѣвшимся въ виду при возбужденіи дѣла или при преданіи суду, подлежало преслѣдованію въ порядкѣ публичнаго обвиненія, и только вслѣдствіе измѣнившихся на судебномъ слѣдствіи обстоятельствъ, или по инымъ причинамъ, ко времени постановленія приговора, по своимъ признакамъ оказалось подлежащимъ преслѣдованію въ порядкѣ частномъ, то при этихъ условіяхъ нельзя усмотрѣть нарушения ст. 1 уст. угол. суд., такъ какъ дѣло не только было возбуждено, но дошло и до суда въ порядкѣ, установленномъ закономъ, и для примѣненія наказанія къ лицу, признанному виновнымъ, необходимо только, чтобы, въ виду 157 ст. улож. и 22 уст. о наказ., со стороны потерпѣвшаго не было прямо заявлено о нежеланіи его преслѣдовать виновнаго. 88/33, Полеводина.

5. По симъ основаніямъ, въ рѣшеніяхъ 1872 г. № 1003, 1873 г. № 1022 и 1876 г. № № 40 и 190, было разъяснено, что если по предъявленному на законномъ основаніи, въ порядкѣ публичномъ, обвиненію присяжные засѣдатели или судъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей признаютъ подсудимаго виновнымъ, но въ дѣяніи, подлежащемъ преслѣдованію въ порядкѣ частнаго обвиненія, то дѣло тѣмъ не менѣе не подлежитъ прекращенію, а судъ постановляетъ на законномъ основаніи приговоръ о наказаніи, не стѣсняясь неисполненіемъ обряда, статьею 33 уст. угол. суд. установленнаго. Въ сихъ случаяхъ судъ только удостовѣряется, заявилъ ли при самомъ возбужденіи дѣла потерпѣвшій органамъ судебной власти о томъ, что онъ желаетъ привлеченія виновнаго къ законной ответственности за учиненное, причемъ безразлично, въ какой именно формѣ было сдѣлано такое заявленіе и были ли соблюдены при этомъ условія, указанныя въ ст. 46 и 302 уст. угол. суд. 88/33, Полеводина.

6. При этомъ не можетъ также возникать и вопроса о нарушеніи 157 ст. улож. о наказ., т. е. о лишеніи потерпѣвшаго права помириться съ виновнымъ, такъ какъ по точному смыслу этого закона пострадавшій можетъ примириться съ виновнымъ не только послѣ постановленія приговора, но даже и послѣ вступленія приговора въ законную силу. 88/33, Полеводина.

7. Право исключительнаго преслѣдованія какихъ-либо преступленій по частной жалобѣ должно быть особо указано въ законѣ. 66/59, Сковрцова.

8. Преслѣдованіе какихъ-либо преступленій исключительно въ порядкѣ частнаго обвиненія можетъ быть допущено въ томъ только случаѣ, когда на такой порядокъ преслѣдованія сихъ преступленій положительно указано въ законѣ. 75/458, Атлашкина.

9. Поэтому, отсутствіе точнаго указанія въ законѣ, что извѣстный родъ преступленій подлежитъ преслѣдованію не иначе, какъ по частной жалобѣ и можетъ оканчиваться примиреніемъ—ведетъ къ заключенію, что дѣла этого рода преслѣдуются въ общемъ порядкѣ. 67/84, Панаева; 75/458, Атлашкина.

10. Но указаніе, сдѣланное по отношенію къ какой-либо отдѣльной главѣ уложенія, относится и къ каждому изъ преступковъ, въ этой главѣ предусмотрѣнному. 68/948, Пышкова.

11. Если законъ указываетъ, что извѣстный родъ преступленій, обиды частныхъ лицъ, подлежитъ преслѣдованію только по частной жалобѣ, то это правило относится и ко всѣмъ видамъ этихъ преступленій, хотя бы при той или другой статьѣ и не было о томъ специально упомянуто. 66/59, Сковрцова.

12. На этомъ основаніи, напр., оскорбленія частныхъ лицъ, указанныя въ ст. 1039 и 1040, подлежатъ преслѣдованію по частной жалобѣ. 66/59, Сковрцова.

13. Возбужденіе дѣлъ, преслѣдуемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, предоставляется не только самимъ потерпѣвшимъ, но и ихъ представителямъ, въ законномъ порядкѣ уполномоченнымъ; равнымъ образомъ, таковымъ уполномоченнымъ предоставляется участвовать въ примирительномъ разбирательствѣ и при производствѣ по дѣламъ сего рода предварительнаго слѣдствія. 92/59, Іегера ¹⁾.

¹⁾ На точномъ основаніи ст. 18 и 19 уст. о наказ. и отдѣльныхъ постановленій уложенія, по дѣламъ сего рода, независимо отъ лицъ, непосредственно потерпѣвшихъ, уполномо-

2. Примѣры преступленій, преслѣдуемыхъ въ частномъ порядкѣ.

14. Согласно прим. къ ст. 1496, дѣла о нанесеніи легкихъ ранъ и увѣчья или о причиненіи неважнаго въ здоровѣ поврежденія, равно какъ и тѣ случаи, когда увѣчья или раны

мочены на принесеніе жалобъ и возбужденіе уголовного преслѣдованія ихъ законные представители. Далѣе, такъ какъ потерпѣвшими въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., по нарушеніямъ авторскаго права, могутъ быть не только лица физическія, но и юридическія (рѣш. 1878 г. № 63), то таковыя, конечно, могутъ приносить жалобы лишь чрезъ повѣренныхъ, уполномоченныхъ на то или общими собраніями, или представителями этихъ юридическихъ лицъ, ихъ правленіями. Но и независимо отъ сего, по основному началу нашего процесса, всякое частное дѣеспособное лицо, принимающее участіе въ дѣлахъ въ качествѣ стороны, можетъ дѣйствовать лично или чрезъ лицъ, имъ на то уполномоченныхъ, буде такое его право не устранимо или не ограничено прямымъ указаніемъ закона. Соотвѣственно сему, ст. 43 у. у. с. предоставляетъ потерпѣвшимъ, по дѣламъ, подвѣдомымъ мировымъ установленіямъ, приносить жалобы и чрезъ повѣренныхъ, съ тѣмъ только условіемъ, какъ неоднократно разъяснялъ Правительствующій Сенатъ, чтобы по дѣламъ о посягательствахъ на личность, а въ частности, по дѣламъ объ оскорбленіяхъ, повѣренный былъ именно уполномоченъ на возбужденіе обвиненія противъ опредѣленнаго лица (рѣш. 1869 г. № 39; 1870 г. №№ 69, 831 и др.). Но никакихъ въ семъ отношеніи ограниченій правъ потерпѣшаго по дѣламъ частнаго обвиненія, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, а въ томъ числѣ и по дѣламъ о нарушеніи постановленій о печати (1213⁵ ст.) не установлено ни въ ст. 306, ни въ 526 у. у. с., а потому и здѣсь вполнѣ примѣнимо начало, принятое въ ст. 43 у. у. с.—Указаніе на требованіе ст. 307 у. у. с. о томъ, чтобы по полученіи жалобы разспрашивался жалобщикъ объ обстоятельствахъ происшествія и предупреждался о наказаніяхъ за лжедоносъ, какъ бы свидѣтельствующее о необходимости личной явки жалобщика, не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, такъ какъ законъ тѣмъ не менѣе допускаетъ подачу письменныхъ жалобъ и притомъ по почтѣ, и устраненіе права таковой подачи для лицъ, по болѣзни или инымъ законнымъ причинамъ лишенныхъ возможности личной явки, было бы равносильно лишенію права преслѣдованія за учиненныя противъ нихъ преступленія сего рода, а съ другой стороны, Правительствующій Сенатомъ признано (рѣш. 1888 г. № 22), что и для отвѣтственности за лживый доносъ соблюденіе указанія ст. 307 у. у. с. не составляетъ существеннаго условія. Наконецъ, нельзя не имѣть въ виду, что такъ какъ по 526 ст. у. у. с. частная жалоба замѣняетъ обвинительный актъ, то допуская къ участію въ составленіи таковыхъ жалобъ лицъ, болѣе знакомыхъ съ законами и не находящихся подъ столь сильнымъ впечатлѣніемъ совершившагося преступнаго дѣянія, какъ лица, непосредственно потерпѣвшія, представляется весьма желательнымъ въ интересахъ правосудія. Равнымъ образомъ не представляется правильнымъ устраненіе повѣреннаго частнаго обвинителя при склоненіи слѣдователями сторонъ къ миру, по ст. 303¹. Примирительное разбирательство, возложенное закономъ 1891 г. на судебныхъ слѣдователей, не входитъ въ производство предварительныхъ слѣдствій, а составляетъ какъ бы особую часть судебного производства по дѣламъ частнаго обвиненія; а при такомъ производствѣ частному обвинителю безусловно предоставлено право присылать вмѣсто себя повѣреннаго. Посему и Правительствующій Сенатъ признавалъ, при дѣйствіи прежней ст. 35 у. у. с., участіе повѣренныхъ допустимымъ не только по дѣламъ частнаго обвиненія, подсуднымъ мировымъ установленіямъ, но и по дѣламъ подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, а въ частности и по преступленіямъ, предусмотрѣннымъ ст. 1039 и 1040 у. л., предполагая, разумѣется, что повѣренный уполномоченъ на веденіе дѣла и на окончаніе его примиреніемъ (рѣш. 1869 г. № 922, 1881 г. № 31 и др.). Законъ 21 Мая 1891 г., стремившійся къ упрощенію порядка разбирательства дѣлъ частнаго обвиненія, никакихъ ограниченій въ семъ отношеніи не установилъ. Требованіе личной явки было бы особенно затруднительно по дѣламъ объ оскорбленіи, опозореніи или оклеветаніи частныхъ лицъ въ печати, такъ какъ нерѣдко потерпѣвшие жительствоваютъ весьма далеко отъ мѣста учиненнаго преступленія, т. е. мѣста изданія журнала или газеты, такъ что личная явка ихъ является или невозможной, или крайне затруднительной, а примѣненіе въ этихъ случаяхъ ст. 292 у. у. с., на которую указываетъ окружный судъ, было бы явно неправильно, такъ какъ, при явкѣ для примирительнаго разбирательства обвиняемаго и обвинителя къ различнымъ судебнымъ слѣдователямъ по мѣсту ихъ жительства, никакое дѣйствительное склоненіе сторонъ къ миру не было бы возможно, и все разбирательство обратилось бы въ излишнюю, отягощающую формальность. Наконецъ, единственное соображеніе, на коемъ основываютъ свой выводъ окружный судъ и палата, а именно, что въ ст. 303¹ говорится только о послѣдствіяхъ неявки частнаго обвинителя, а не упоминается, какъ въ ст. 135 и 593 у. у. с., и о неявкѣ его повѣреннаго, не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ изъ разсмотрѣнія отдѣльныхъ постановленій устава, касающихся порядка веденія дѣлъ частнаго обвиненія (напр., ст. 581, 630, 656, 736, 820 и др.), видно, что законъ хотя и упоминаетъ въ нихъ объ одномъ частномъ обвинителѣ, но, въ виду 585 ст. у. у. с., эти постановленія относятся и къ его повѣренному. Посему представляется несомнѣннымъ, что и послѣ закона 1891 года къ примире-

были послѣдствіемъ одной неосторожности, преслѣдуются въ порядкѣ частнаго обвиненія. 70/689, Альбова.

15. Къ числу дѣлнй, погашаемыхъ примиреніемъ, относятся и самоуправные поступки, указанные въ ст. 142 мп. уст., равно какъ и дѣла о лѣсныхъ проступкахъ противъ частныхъ владѣльцевъ, если эти проступки подвергаются лишь денежному взысканію, на основаніи § 21 Высочайше утвержденнаго 13 Мая 1877 г. мѣнія Госуд. Сов. о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ. 69/1013, Буровой.

16. Порубки въ частныхъ лѣсахъ и послѣ закона 21 Марта 1888 г. преслѣдуются не иначе, какъ въ порядкѣ частнаго обвиненія. 90/2, Козловскаго ¹⁾.

тельному разбирательству какъ у мировыхъ судей, такъ и у судебныхъ слѣдователей частные обвинители могутъ или являться непосредственно лично, или присылать лицъ, уполномоченныхъ ими на веденіе такого дѣла и на окончаніе оного примиреніемъ. Относительно третьяго вопроса, объ участіи представителя частнаго обвинителя при производствѣ предварительнаго слѣдствія, Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: по уставу уголовного судопроизводства потерпѣвшее лицо можетъ являться въ процессѣ въ тройномъ значеніи: очевидца—свидѣтеля преступленія, лица, ищущаго вознагражденія за причиненный ему имущественный ущербъ, въ качествѣ гражданскаго истца и, наконецъ, лица, предъявляющаго обвиненіе и обличающаго виновника, въ мировыхъ установленіяхъ—по всѣмъ дѣламъ (ст. 3 у. у. с.), а въ общихъ судебныхъ мѣстахъ—по дѣламъ, преслѣдуемымъ по частной жалобѣ (ст. 5 у. у. с.), въ качествѣ частнаго обвинителя. Сообразно сему, при производствѣ по какому-либо дѣлу предварительнаго слѣдствія въ качествѣ слѣдателя потерпѣвшій можетъ, конечно, являться только непосредственно лично; равнымъ образомъ, Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 1884 г. № 11, указавъ, что и въ случаѣ предъявленія потерпѣвшимъ гражданскаго иска, онъ можетъ участвовать въ производствѣ слѣдствія только лично, а не чрезъ повѣреннаго. Правительствующій Сенатъ руководствовался при этомъ тѣмъ соображеніемъ, что съ допущеніемъ при слѣдствіи повѣреннаго гражданскаго истца нарушалась бы равноправность сторонъ, такъ какъ независимо отъ судебного слѣдователя, на коего возложена обязанность всесторонняго и безпристрастнаго разслѣдованія преступленія, противъ обвиняемаго, не имѣющаго при предварительномъ слѣдствіи совѣтника и защитника, было бы два противника: представитель публичныхъ интересовъ—лицо прокурорскаго надзора, и представитель интересовъ потерпѣшаго—повѣренный гражданскаго истца. Но эти соображенія, относящіяся къ дѣламъ публичнаго порядка, не могутъ имѣть рѣшающаго значенія въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо потерпѣвшее является при производствѣ предварительнаго слѣдствія, частнымъ обвинителемъ, безотносительно къ тому, былъ ли имъ винченъ при этомъ гражданскій искъ, или нѣтъ. На него въ этихъ случаяхъ возлагается закономъ не только защита его личныхъ интересовъ, но въ извѣстномъ отношеніи и охрана общественнаго порядка, поколебленнаго учиненнымъ преступнымъ дѣяніемъ, а потому въ интересахъ правосудія не представляется основаній возлагать подготовку обвинительнаго матеріала исключительно на самого потерпѣшаго, по большей части совершенно несвѣдущаго въ процессуальныхъ порядкахъ и могущаго внести въ производство слѣдствія только излишнюю страстность. Такое допущеніе къ участию въ предварительномъ слѣдствіи повѣреннаго частнаго обвинителя не противорѣчитъ и буквальному изложенію постановленій устава уголовного судопроизводства о правахъ, принадлежащихъ частному обвинителю при предварительномъ слѣдствіи, такъ какъ ст. 304, 305 устава говорятъ о лицахъ, принесшихъ жалобу, а такими могутъ быть и повѣренные обвинители, а въ другихъ статьяхъ (ст. 359, 454, 462, 468, 475, 491 и др.), упоминается общимъ образомъ объ участвующихъ въ дѣлѣ или о сторонахъ. Соображеніе же о томъ, что при допущеніи при слѣдствіи повѣреннаго обвинителя вмѣсто самого потерпѣшаго устранялась бы возможность для обвиняемаго стать лицомъ къ лицу съ обвинителемъ и выяснить обстоятельства дѣла, представляется лишеннымъ основанія, такъ какъ не надо забывать, что и въ дѣлахъ этого рода слѣдователь имѣетъ полную возможность вызывать и допросить самого потерпѣшаго въ качествѣ свидѣтеля, коль скоро этого требуютъ интересы производства.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ намѣлъ: при изданіи уложенія о наказаніяхъ 1845 г. постановленія о самовольныхъ порубкахъ и похищеніяхъ деревьевъ въ частныхъ лѣсахъ (ст. 2100 по изд. 1845 г., ст. 2179, по изд. 1857 г.) были отнесены къ главѣ первой XII раздѣла и помѣщены въ общую группу захватовъ и неправоваго пользованія доходами или иными выгодами чужого имущества (см. также 842 ст. т. XV, ч. 2 зак. судопр. угол., по изд. 1857 г.), причѣмъ виновные въ этихъ дѣяніяхъ подлежали тѣмъ же наказаніямъ, какія были установлены за похищеніе деревьевъ изъ казенныхъ лѣсовъ (ст. улож. 941, по изд. 1845 г., 976, по изд. 1857 г.), но съ тѣмъ отличіемъ, что взысканная сумма отдавалась хозяину похищеннаго лѣса. Вмѣстѣ съ симъ, на основаніи примѣч. къ ст. 2105, по изд. 1845 г. (прим. къ ст. 2184, по изд. 1857 г., прим. къ 1605, по изд. 1885 г.), всѣ дѣла о захватахъ безъ насилія начинались не иначе, какъ по жалобѣ понесшаго убытокъ; такимъ образомъ, въ виду этого примѣчанія, по уложенію о наказаніяхъ порубки въ частныхъ лѣсахъ преслѣдовались не иначе, какъ въ порядкѣ частнаго обвиненія и, въ виду точнаго смысла ст. 162, по изд. 1845 г. (157, по изд. 1885 г.), могли быть оканчиваемы примиреніемъ. Это подтверждалось и буквально-

17. Дѣла о преступленіяхъ по обязательствамъ вообще, а въ частности и принужденіе къ дачѣ обязательствъ преслѣдуются независимо отъ частной жалобы. 88/24, Ивановаго.

3. Условія, при которыхъ дѣла могутъ быть возбуждаемы по частной жалобѣ.

18. Присужденіе кого-либо судомъ къ наказанію за такое преступленіе, которое можетъ начаться только по жалобѣ пострадавшаго, если таковой жалобы не послѣдовало, составляетъ прямое нарушеніе ст. 90 и 147 ул. 68/743, Юдина.

19. Это положеніе сохраняетъ свою силу и для тѣхъ случаевъ, когда лицо, обвинявшееся въ преступленіи, преслѣдуемомъ въ общемъ порядкѣ, будетъ признано виновнымъ въ поступкѣ, наказуемомъ по жалобѣ пострадавшаго, когда таковой жалобы не послѣдовало. 68/743, Юдина.

20. Право предъявленія уголовного иска, принадлежащее въ видѣ исключенія изъ общаго правила потерпѣвшимъ частнымъ лицамъ, по нѣкоторымъ родамъ уголовныхъ дѣлъ, не переходитъ по наслѣдству, и въ составъ наслѣдства могутъ входить лишь права на гражданскіе искъ, такъ какъ наслѣдованіе есть только одинъ изъ законныхъ способовъ пріобрѣтенія правъ на имущество. 80/16, Финна.

21. Отсюда слѣдуетъ, что и право прекращенія уголовного иска примиреніемъ, упоминаемое въ 3 и 16 ст. у. у. с., не можетъ быть переносимо на наслѣдниковъ частныхъ обвинителей въ силу права наслѣдства и наслѣдникамъ этимъ принадлежитъ только право отре-

нимъ текстомъ примѣч. къ ст. 2127 улож. изд. 1845 г. (прим. къ ст. 1625 улож. о наказ., изд. 1885 г.), на основаніи коего дѣла объ истребленіи и поврежденіи чужого движимаго имущества или же лѣсовъ, садовъ, огородовъ и т. д., когда отъ того никто не подвергался опасности, начинаются не иначе, какъ по жалобѣ понесшихъ вредъ и убытки. Затѣмъ хотя въ уставѣ о наказаніяхъ порубки въ частныхъ лѣсахъ и не были упомянуты въ ст. 18 и 19 въ числѣ проступковъ, преслѣдуемыхъ не иначе, какъ по частной жалобѣ, но въ составившемся, одновременно съ симъ уставомъ, особомъ лѣсномъ уставѣ, вошедшемъ въ законъ 15 Мая 1867 г., содержались по сему предмету прямые указанія (ст. 21 и 22), составившія потомъ ст. 585 и 586 уст. лѣсн., изд. 1876 г., и ст. 211¹ уст. о нак. Согласно этимъ постановленіямъ, по тѣмъ лѣснымъ нарушеніямъ, за кои по закону назначалось только денежное взысканіе, обвиняемому предоставлялось право прекратить производство, внеся причитающееся взысканіе, и, только въ случаѣ неуплаты добровольно вознагражденія лѣсохозяину или его управляющему, или лѣсному сторожу, предоставлялось объявлять о лѣсной порубкѣ мировому судѣ или судебному слѣдователю, по принадлежности. Въ виду этихъ постановленій Правительствующій Сенатъ еще въ 1868 году, въ рѣшеніяхъ № 162, по дѣлу Посникова и № 689, по дѣлу Куликова, призналъ, что дѣла о порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ могутъ быть возбуждаемы не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ, а въ рѣшеніи 1869 г. № 1013, по дѣлу Буровой, подтверждая это положеніе, добавилъ, что по дѣламъ о лѣсныхъ порубкахъ въ частныхъ лѣсахъ, какъ и по всѣмъ дѣламъ, начинаемымъ по частной жалобѣ и оканчивающимся примиреніемъ (ср. рѣш. 1869 г. № 179—по дѣлу Мезенцова, № 352—по дѣлу Петрова и др.), прокурорскій надзоръ, по разуму 5 и 104 ст. уст. угол. судопр., не въ правѣ приносить протесты на окончательные приговоры. Законъ 21 Марта 1888 г. хотя и установилъ за лѣсныя порубки, независимо отъ уплаты взысканія потерпѣвшему (ст. 158¹, по прод. 1889 г.), назначеніе денежной пени, обрачаемой въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, но вовсе не коснулся порядка преслѣдованія этихъ нарушеній, почему и ст. 586 уст. лѣсн., изд. 1876 г., не подверглась никакимъ измѣненіямъ и по прод. 1889 г. Напротивъ того, какъ видно изъ журнала соединенныхъ департаментовъ Государственнаго Совѣта отъ 7 Ноября 1887 г., Государственный Совѣтъ, рассматривая предложеніе министра государственныхъ имуществъ объ ограниченіи правила 20¹ ст. уст. о наказ. (ст. 585 уст. лѣсн., изд. 1876 г.) только тѣми случаями лѣсныхъ нарушеній, за которые назначается лишь взысканіе, обрачаемое въ пользу лѣсовладѣльцевъ, высказалъ, что такое ограниченіе ст. 20¹, въ виду принятой въ законопроектѣ системы взысканій за лѣсныя порубки, было бы равносильно ея полной отмѣнѣ; между тѣмъ такое ограничительное предписаніе ничѣмъ не объясняется, и, что, во всякомъ случаѣ, оно замѣняетъ существующій нынѣ удобный, быстрый и вѣрный способъ расчета лѣсовладѣльца съ лицомъ, похитившимъ, повредившимъ или порубившимъ его лѣсъ, тяготу судебного и исполнительнаго производства со всѣми ихъ случайностями, что насколько введеніе такого порядка было бы нежелательно, нѣтъ надобности доказывать, да едва ли такое рѣшительное запрещеніе мировыхъ сдѣлокъ по лѣснымъ порубкамъ входило даже въ намѣреніе вѣдомствъ, разрабатывавшихъ настоящій проектъ. Поэтому Государственный Совѣтъ даже расширилъ область примѣненія ст. 20¹ уст. о наказ., распределивъ ея дѣйствіе и на порубки въ казенныхъ лѣсахъ. Въ виду этого и не представляется нынѣ, въ отмѣну данныхъ уже по сему предмету разъясненій, какихъ-либо законныхъ основаній для признанія порубокъ въ частныхъ лѣсахъ подлежащими преслѣдованію безъ жалобы о томъ потерпѣвшаго, по сообщеніямъ полицейскихъ властей или по непосредственному усмотрѣнію суды.

ченія отъ гражданскаго иска, если такой искъ былъ предъявленъ обвинителемъ при возбужденіи имъ уголовнаго дѣла, такъ какъ такой искъ принадлежитъ къ составу наследственнаго имущества. 80/16, Финна.

4. Возбужденіе дѣлъ самими пострадавшими.

22. Требованіе вознагражденія, по дѣламъ уголовно-частнымъ, предъявленное мировому судѣ, не можетъ считаться равносильнымъ съ предъявленіемъ уголовной жалобы. 72/622, Осмакова.

23. Несовершеннолѣтніе, не имѣющие гражданской правоспособности, имѣютъ право возбуждать преслѣдованіе за совершенныя надъ ними преступленія, подлежащія преслѣдованію въ частномъ порядкѣ, а также могутъ избирать для себя повѣренныхъ для ходатайства по этимъ дѣламъ на общемъ основаніи. 69/2026, Архипова; 70/1035, Сѣдова; 74/288, Крымчакова.

24. Несовершеннолѣтніе, возбудившіе уголовное преслѣдованіе, могутъ прекращать его мпромъ и безъ согласія родителей или попечителей. 71/1463, Исакова.

25. 263 ст. X т. ч. 1, предоставляя опекунамъ право отыскивать удовлетворенія въ личной обидѣ, нанесенной малолѣтнему, нисколько не указываетъ на то, чтобы этого права были лишены сами несовершеннолѣтніе. 70/116, Гонтаревского.

5. Право представительства по дѣламъ уголовно-частнымъ.

26. На точномъ основаніи ст. 18-й право представительства принадлежитъ всѣмъ лицамъ, имѣющимъ попеченіе надъ пострадавшими отъ преступленія. 70/1615, Радченко; 66/49, Андреева.

27. Поэтому братъ можетъ явиться представителемъ своего юродиваго брата, если послѣдній проживалъ у него и находился на его попеченіи. 66/49, Андреева.

28. Лица, у которыхъ малолѣтній находится на попеченіи, имѣютъ право возбуждать уголовное преслѣдованіе, хотя бы у малолѣтняго и были въ томъ мѣстѣ родители. 68/774, Котратовой.

29. На точномъ основаніи ст. 18, дѣдъ имѣетъ право принести жалобу за оскорбленіе, нанесенное его малолѣтнему внуку, находящемуся притомъ у него на попеченіи. 68/774, Котратовой.

30. Подача жалобы или заявленія отъ имени несовершеннолѣтняго, имѣющаго родителей не сими послѣдними, а воспитателями, у которыхъ онъ проживаетъ въ домѣ, считается достаточнымъ поводомъ для возбужденія дѣла. 70/395, Мерзлинскаго.

31. Родители имѣютъ право иска за оскорбленія, нанесенныя ихъ дѣтямъ, безотносительно къ возрасту послѣднихъ. 69/882, Васильева.

32. Право родителей возбуждать преслѣдованіе за преступленія, совершенныя противъ ихъ дѣтей, не ограничивается несовершеннолѣтіемъ послѣднихъ. 73/871, Голушениковой.

33. Право жалобы, по ст. 18, принадлежитъ родителямъ какъ за ихъ законныхъ, такъ и за незаконныхъ дѣтей. 70/1615, Радченко.

34. Право представительства принадлежитъ мужу въ случаѣ оскорбленія, нанесеннаго его женѣ. 69/632, Борисова; 71/372, Курочкиной.

35. Ни для начатія, ни для прекращенія дѣла законъ не требуетъ никакого особаго уполномочія отъ жены мужу, который пользуется означеннымъ правомъ уже въ силу лежащей на немъ обязанности защищать свою жену (т. X, ч. 1, ст. 106). 71/826, Хлудова.

36. Супругъ, имѣя право возбуждать судебное преслѣдованіе за оскорбленіе, причиненное его женѣ, имѣетъ право на прекращеніе начатаго имъ дѣла примиреніемъ съ виновнымъ. 71/826, Хлудова.

37. Но мужъ теряетъ это право, если сама оскорбленная заявила въ свое время прямо и положительно о несогласіи своемъ примириться съ обидчикомъ. 71/826, Хлудова.

38. Дѣла объ оскорбленіяхъ не могутъ быть возбуждаемы повѣренными, не имѣющими спеціальнаго уполномочія на возбужденіе такого обвиненія. 69/39, Тахтамірова.

39. Довѣренность, данная на возбужденіе преслѣдованія за обиду противъ одного лица, не даетъ повѣренному права привлечь къ отвѣтственности какое-либо другое лицо. 69/39, Тахтамірова.

6. Условія, при которыхъ уголовныя дѣла могутъ прекращаться примиреніемъ.

40. Статья 157 говоритъ о прекращеніи примиреніемъ только тѣхъ дѣлъ, которыя не иначе могутъ подлежать вѣдѣнію суда, какъ по принесеніи жалобы отъ пострадавшаго лица. 75/606, Степанова; 75/146, Селиверстовыхъ.

41. Всѣ дѣла, начинаемыя по частной жалобѣ, могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, за исключеніемъ только случаевъ, спеціально обозначенныхъ въ ст. 157. 68/948, Иныпакова.

42. Ст. 157, говоря о примирении съ виновнымъ прежде исполненія приговора, имѣть въ виду дѣйствительное исполненіе надъ виновнымъ присужденнаго ему наказанія, а вовсе не указываетъ на время обращенія приговора къ исполненію посылкою изъ суда исполнительной бумаги. 67/580, Арефы; 68/828, Щелкана.

43. Поэтому, примиреніе, послѣдовавшее прежде начала фактическаго отбытія наказания, уничтожаетъ, согласно съ ст. 157, наказуемость дѣянія. 67/580, Арефы; 68/828, Щелкана; 67/26, Балогова.

44. Притомъ, это правило сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, когда примиреніе послѣдовало только по одному изъ проступковъ, въ совершеніи которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ. 68/459, Бѣлоусова; 68/589, Бѣззина; 68/740, Кобзарей.

45. Статья 157 не имѣетъ примѣненія къ дѣламъ о проступкахъ, судимыхъ по уст. о наказ., а мировыя судебныя установленія должны примѣнять ст. 20 п 22, а по буквальному выраженіямъ, и по содержанію своему отличающіяся отъ ст. 157. 82/22, Богуславскаго.

46. Точный смыслъ статей 20 и 22 уст. о наказ., а равно и отсутствіе въ нихъ какого-либо упоминанія о заключающемся въ ст. 157 указаніи относительно ограниченія права сторонъ на примиреніе тѣмъ условіемъ, чтобы примиреніе состоялось прежде исполненія приговора, приводитъ къ несомнѣнному убѣжденію, что по дѣламъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 18 и 19, примиреніе между сторонами влечетъ за собою отгнѣну наказанія, опредѣленнаго виновному, безусловно и безъ всякаго ограниченія, въ какомъ бы положеніи какъ самое дѣло о проступкѣ, такъ и исполненіе постановленнаго о подсудимомъ приговора ни находились. 82/22, Богуславскаго.

47. Поэтому въ этихъ случаяхъ примиреніе возможно и послѣ того, какъ приговоренный былъ препровожденъ уже въ мѣсто заключенія. 82/22, Богуславскаго.

48. По дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, прекращеніе дѣлъ по примиренію сторонъ допускается, по ст. 157 улож. о наказ., лишь до обращенія приговора къ фактическому его исполненію, но законъ не устанавливаетъ такого ограниченія относительно дѣлъ по частному обвиненію, подсудныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, и потому обвинительные приговоры мировыхъ судей и ихъ сѣздовъ подлежатъ отгнѣтѣ, за примиреніемъ сторонъ и послѣ обращенія приговора къ исполненію и вообще во всякомъ положеніи дѣла. 87/2 (о. с.).

49. Примиреніе между сторонами, заявившими письменно о желаніи прекратить дѣло, считается состоявшимся лишь тогда, когда стороны, будучи вызваны въ присутствіе суда, и спрошенныя объ ихъ желаніи, согласно съ ст. 1362 уст. гражд. суд., подтвердятъ свое желаніе прекратить дѣло миромъ. При несогласіи же одной изъ сторонъ примиреніе считается несостоявшимся и дѣло подлежитъ разсмотрѣнію по существу. 74/443, Крылова; 74/637, Чубыкина; 87/2 (о. с.).

50. На основаніи 3 п. ст. 16 и 20 у. у. с., ст. 20 уст. о нак. и 1362 у. гр. с. прошенія о прекращеніи миромъ дѣлъ по частному обвиненію подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ сѣздовъ, въ судебныхъ ихъ засѣданіяхъ, причемъ сѣзды обязаны вызвать и допросить лицъ, изъявившихъ желаніе примириться, и постановить опредѣленіе о прекращеніи дѣла, если допросомъ этихъ лицъ подтвердится на судѣ желаніе, заявленное въ мировомъ прошеніи. 87/2 (о. с.).

51. Въ тѣхъ случаяхъ, когда мировое прошеніе поступаетъ въ сѣздъ по обращеніи обвинительнаго приговора къ фактическому исполненію, требуется немедленное распоряженіе судебной власти объ освобожденіи виновнаго отъ назначеннаго ему наказанія; но такъ какъ срочныя судебныя засѣданія сѣздовъ собираются весьма рѣдко, созывъ для рѣшенія сихъ вопросовъ экстренныхъ сѣздовъ представлялся бы мѣрою практически почти неисполнимою и не вполне соответствующею требованіямъ ст. 54 учр. с. уст., то представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ предоставлять председателю или непрѣмному члену право сдѣлать распоряженіе о приостановленіи исполненія приговора, до разсмотрѣнія и утвержденія мировой сдѣлки въ ближайшемъ обыкновенномъ сѣздѣ мировыхъ судей. 87/2 (о. с.).

52. Заявленіе частнаго обвинителя по явкѣ его на судъ, до начала разбора дѣла или во время его производства, объ отказѣ отъ обвиненія, на что онъ, безъ сомнѣнія, всегда имѣетъ право, можетъ влечь за собою прекращеніе дѣла не безусловно, а лишь въ случаѣ согласія на то обвиняемаго. 80/31, Манделкерна.

53. Просьбы о прекращеніи дѣлъ миромъ разсматриваются въ судебномъ, а не въ распорядительномъ засѣданіи, въ присутствіи сторонъ. 74/168, Финьковского; 74/637, Чубыкина.

54. Если по дѣлу, производящемуся въ порядкѣ публичнаго обвиненія, подсудимый будетъ признанъ виновнымъ въ такомъ дѣяніи, которое преслѣдуется частнымъ порядкомъ и подлежитъ погашенію за примиреніемъ (напр., при обвиненіи въ нанесеніи тяжкихъ ранъ—виновнымъ въ причиненіи легкихъ ранъ; при обвиненіи въ истребленіи документа съ корыстною цѣлью—въ истребленіи безъ корыстной цѣли), то судъ не возбуждаетъ вопроса о желаніи пострадавшаго примириться съ виновнымъ и не обращаетъ дѣла къ мировому судѣ для соблюденія ст. 35 уст. угол. суд., а опредѣляетъ наказаніе на общемъ основаніи, если только о желаніи прекратить дѣло примиреніемъ не было заявлено на судѣ самимъ потерпѣвшимъ. 72/103, Меликова; 73/1022, Ромейко; 76/190, Безсонова; 88/33, Полеводина.

55. Судъ долженъ принять заявленіе о примпненіи, хотя бы прошелъ кассационный срокъ, или кассационная жалоба подеудимаго оставлена безъ уваженія. 68/828, Щелкана; 67/26, Балогова.

56. Призваніе подеудимаго, пресѣдуемаго въ порядѣ публичномъ, виновнымъ въ дѣявіи, пресѣдуемомъ въ порядѣ частнаго обвиненія, не устраиваетъ примѣненія къ нему наказанія, если пострадавшій обвиняетъ виновнаго при слѣдствіи, не дѣлая никакого заявленія о желаніи окончить дѣло миромъ, а за тѣмъ ко времени постановленія приговора умеръ, такъ какъ смерть обвинителя не отнесена къ числу причинъ, погашающихъ пресѣдованіе. 76/48, Человой; 78/18, Курочкина ¹⁾.

158 (по Прод. 1906 г.). Наказаніе отмѣняется за давностью:

1) Когда со времени учиненія какого либо, кромѣ лишь означенныхъ ниже сего, въ статьяхъ 161 и 162 (по Прод.), преступленія, за которое въ законахъ опредѣляются лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжныя работы или на поселеніе, прошло *десять лѣтъ*, и когда во все сіе время то преступленіе не сдѣлалось гласнымъ, то есть, когда по оному не было никакого дѣлопроизводства или слѣдствія, ниже донесенія или жалобы, извѣта или иного показанія, или же когда въ теченіе того же времени, то есть полныхъ со дня содѣянія преступленія десяти лѣтъ, виновный въ ономъ, несмотря на произведенное слѣдствіе, не былъ обнаруженъ;

2) Когда со времени учиненія преступленія, за которое въ законахъ опредѣляется лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ²⁾ отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія, прошло *восемь лѣтъ*, и когда также во все то время преступленіе не сдѣлалось гласнымъ, или же когда виновный въ томъ преступленіи, несмотря на произведенное объ ономъ слѣдствіе, въ теченіе того жъ времени не былъ обнаруженъ;

3) Когда со времени учиненія преступленія, за которое опредѣляется закономъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ³⁾ заключеніе въ тюрьмѣ (ст. 30, II, по Прод.), или же заключеніе въ крѣпости съ нѣкоторымъ ограниченіемъ личныхъ правъ и преимуществъ или безъ ограниченія оныхъ (ст. 30, III, по Прод.), или же заключеніе въ тюрьмѣ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV, по Прод.), прошло *пять лѣтъ*, и когда преступленіе также во все сіе время не сдѣлалось гласнымъ, или же когда виновный въ томъ преступленіи, несмотря на произведенное объ ономъ слѣдствіе, въ теченіе того же времени не былъ обнаруженъ;

4) Когда со времени учиненія проступковъ, за которые опредѣляется закономъ заключеніе въ тюрьмѣ (ст. 30, V, по Прод.), прошло *два года*, а тѣхъ, за которые опредѣляются лишь арестъ, или денежныя взысканія, или выговоры, или замѣчанія, или же внушенія, прошло *шесть мѣсяцевъ*, и когда оныя въ теченіе означенныхъ сроковъ не сдѣлались гласными, или виновные въ оныхъ слѣдствіемъ, въ теченіе того же времени, не были обнаружены. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 163; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 17; 1884 Апр. 24, (2172); 1885 Ноябрь. 25 (3316) I, ст. 158, п. 3; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—5; Июн. 12 (18839) I, IV.

Примѣчаніе 1. Срокъ для возбужденія судебного пресѣдованія по нарушеніямъ постановленій о печати полагается, со дня совершенія нарушенія, *годовой*. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 7.

Примѣчаніе 2. Срокъ для возбужденія судебного пресѣдованія по дѣламъ о присвоеніи ученой или художественной собственности (ст. 1683—1685) полагается *огулъный*, а для истцовъ, находящихся за границею, *четыре лѣтъ*. 1885 Ноябрь. 25 (3316), II.

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1906 г.). Срокъ для возбужденія пресѣдованія за нарушеніе правилъ положенія о сбереженіи лѣсовъ (Уст. Лѣсн., кн. V изд. 1895 г.) полагается: для возбужденія пресѣдованія за недозволенные въ лѣсахъ лѣсопребленіе и расчистку лѣса—*годовой*, а за недозволенные въ лѣсахъ побочныя пользованія—*шестимѣсячный*, со времени совершенія сихъ нарушеній. 1888 Апр. 4 (5120) мн. Гос. Сов., V, ст. 2.

¹⁾ См. также разъясненія подъ статьями 18 и 19 уст. о нак.

²⁾ Въ текстѣ 2-го пункта изд. 1885 г. была упомянута «ссылка на житіе въ Сибирь».

³⁾ Въ текстѣ 3-го пункта изд. 1885 г. была упомянута «ссылка на житіе въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ».

Примѣчаніе 4 (по Прод. 1906 г.). Срокъ для возбужденія судебного преслѣдованія за преступленія дѣянія, предусмотрѣнные статьями 6² и 6³ Приложенія VI къ статьѣ 168 сего Уложенія (по Прод.), полагается годовой. 1899 Июн. 4 (17076) прав., ст. 53.

Примѣчаніе 5 (по Прод. 1906 г.). Возбужденіе дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 328¹ (по Прод.), 328² (по Прод.), 328³ (по Прод.) и 328⁶ (по Прод.) сего Уложенія, допускается лишь въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со времени совершенія преступнаго дѣянія. 1906 Март. 8, собр. узак., 353, ст. 10.

1. Понятіе о давности, ея условія и виды.

1. Основанія уголовной давности состоятъ: а) въ трудности обнаружить истину, давно сокрытую безъ повода къ ложнымъ доносамъ, къ безплоднымъ изысканіямъ, къ угѣсенію невинныхъ, къ потрясенію общаго спокойствія; б) въ состраданіи и снисхожденіи къ человеку, который, впадъ однажды въ преступленіе или проступокъ, послѣ того въ теченіе продолжительнаго времени велъ жизнь честную и безукоризненную. 70/278, Суходольскаго.

2. По законамъ нашимъ существуютъ два условія, а потому и два рода давности: во-1-хъ, безгласность происшествія, когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ теченіе опредѣленнаго закономъ времени, и во-2-хъ, безгласность преступника, когда преступленіе хотя и сдѣлалось извѣстнымъ, но произведеннымъ изслѣдованіемъ въ продолженіе того же времени не обнаружено обвиняемаго или подозрѣваемаго лица. 68/98, князя Трубецкаго; 68/129, Митронова; 69/933, Штеренберга; 69/1027, о порубкѣ въ Нижнегруденской дачѣ; 70/278, Суходольскаго; 71/356, Бѣлобородова; 84/15, Борисова.

3. При этомъ для прекращенія уголовного дѣла, по поводу давности, законъ вовсе не требуетъ непременно соединенія обоихъ видовъ давности, а считаетъ для этого достаточнымъ существованія только одного изъ нихъ. 69/933, Штеренберга.

4. Изъ двухъ извѣстныхъ въ теоріи родовъ давности: давности обвиненія и давности наказанія, наше законодательство приняло лишь первый; поэтому, на приговоры, вступившіе въ законную силу, давность распространяться не можетъ, и медленность въ приведеніи такихъ приговоровъ въ исполненіе, по какимъ бы то ни было причинамъ, еще не составляетъ основанія для отмены назначеннаго подсудимому наказанія. 80/23, о давности.

5. Для изысканія какого-либо уголовного дѣянія, предусмотрѣннаго уголовнымъ наказаніемъ, отъ дѣйствія уголовной давности, требуется положительное предписаніе закона. 79/47 (о. с.).

6. Хотя въ ст. 16 у. у. с. на ряду съ давностью поставлены и другія основанія прекращенія уголовного преслѣдованія, но истеченіе давности существенно отличается отъ нихъ тѣмъ, что давность, прерывающаяся самымъ возбужденіемъ уголовного преслѣдованія, никогда не можетъ быть обстоятельствомъ, приводящимъ во время производства дѣла, а должна быть въ наличности при самомъ его возбужденіи, и затѣмъ, по истеченіи давности, дѣйствія, заключающія въ себѣ признаки преступленія, предаются по закону забвенію, то есть почитаются какъ бы неимѣющими мѣста, такъ что о виновности кого-либо въ совершеніи такого дѣянія не можетъ быть никакого сужденія. 92/16 (о. с.).

7. При такомъ свойствѣ даннаго повода къ прекращенію уголовного обвиненія, самое возбужденіе дѣла о преступленіи, покрытомъ давностью, составляетъ въ сущности ошибку, хотя иногда и неизбежную, такъ какъ при производствѣ дѣла первоначальное обвиненіе можетъ измѣниться и проступокъ подсудимаго можетъ оказаться подлежащимъ погашенію въ болѣе короткій срокъ давности. Слѣдовательно, прекращеніе въ таковыхъ случаяхъ дѣла, какъ со стороны начальства, предающаго суду, такъ и по постановленію уголовного суда, въ сущности составляетъ лишь исправленіе ошибки, допущенной относительно его возбужденія, или признанія всего слѣдственнаго или судебного производства ничтожнымъ. 92/16 (о. с.); 94/19, Ребчинскаго.

8. Поэтому такое ошибочное возбужденіе уголовного обвиненія не можетъ имѣть никакого вліянія на судебныя права подвергшагося преслѣдованію должностнаго лица, а оно должно быть восстановлено во всѣхъ своихъ служебныхъ правахъ, какъ бы обвиненіе противъ него возбуждаемо ни было. 92/16 (о. с.).

9. Такъ какъ возмѣщеніе судебныхъ издержекъ возлагается на лицъ осужденныхъ, т.-е. признанныхъ виновными въ опредѣленномъ преступленіи и приговоренныхъ за оное къ установленному наказанію, каковыми освобожденные отъ суда, по 771 ст. устава, за силою 772 ст. онаго, почитаться не могутъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что на освобожденныхъ отъ суда возмѣщеніе судебныхъ издержекъ возлагается быть не можетъ. 94/19, Ребчинскаго.

2. Погашеніе за давностью по безгласности преступленія.

а) Общія положенія.

10. По первому роду давности оставленіемъ преступленія въ безгласности признается, когда по оному въ теченіе опредѣленнаго времени не было никакого дѣлопроизводства или слѣдствія, ниже донесенія или жалобы, извѣта или иного показанія. 68/98, князя Трубецкаго.

11. Подъ давностью первого рода законъ понимаетъ тотъ случай, когда о какомъ-либо преступномъ дѣяніи не было заявлено полиціи, мировому судѣ или судебному слѣдователю въ теченіе такого промежутка времени, котораго достаточно для покрытія самаго преступнаго дѣянія давностью. 69/933, Штеренберга.

б) Въ какомъ случаѣ дѣяніе должно почитаться гласнымъ.

12. Преступленіе должно считаться гласнымъ, какъ только по нему было произведено слѣдствіе или даже сдѣланъ по немъ извѣтъ или показаніе, хотя бы самое слѣдствіе потомъ и было прекращено. 68/98, князя Трубецкаго.

13. Такимъ образомъ, заявленіе сомнѣнія въ подлинности долговой росписки должно почитаться обнаруженіемъ преступленія. 68/98, князя Трубецкаго: 73/721, Дурлештскаго.

14. Составленіе акта о совершившемся правонарушеніи и передача онаго для надлежащаго разслѣдованія составляетъ такое дѣйствіе, которое вполнѣ прерываетъ теченіе давности, хотя бы самое производство и осталось безъ дальнѣйшаго движенія. 68/7, Иванова; 68/779, Новикова; 70/242, Строгонова.

в) Въ какихъ случаяхъ преступленіе должно считаться необнаруженнымъ.

15. Предварительная переписка о проступкѣ, происходившая до заявленія о немъ суду, ни въ какомъ случаѣ не можетъ прервать теченія давности. 68/942, крестьянъ села Покровскаго; 74/649, Сусловича.

16. Поэтому, напр., составленіе акта о дѣсоистребленіи, если затѣмъ самый актъ не былъ препровожденъ въ судъ въ теченіе давностнаго срока, не устраняетъ примѣненія законовъ о давности. 68/942, крестьянъ села Покровскаго.

17. Теченіе давности прерывается не составленіемъ протокола о замѣченномъ нарушеніи, а только представленіемъ онаго въ надлежащее судебное мѣсто для преслѣдованія виновныхъ. 71/1674, о порубкѣ въ Крестецкой слободѣ; 76/146, Симакова.

18. Составленіе акта о производствѣ незаконной торговли прекращаетъ теченіе давности. 68/92, Карпова.

19. Подъ возбужденіемъ преслѣдованія законъ понимаетъ возбужденіе его въ установленномъ порядкѣ, т. е. съ соблюденіемъ тѣхъ формальностей, которыя требуются уст. угол. суд., а потому заявленіе о преступленіи, поданное не въ надлежащее мѣсто или съ какимъ-либо другимъ существеннымъ отступленіемъ отъ законнаго порядка возбужденія уголовныхъ дѣлъ, не прекращаетъ теченія давности. 71/1419, о порубкѣ въ Евлейской дачѣ.

20. Преступленія должны покрываться давностью не только въ тѣхъ случаяхъ, когда они, не бывъ обнаружены, оставались безгласными, но и въ тѣхъ, когда они огласились не въ установленномъ порядкѣ. 71/108, Елизаренкова.

21. Оглашеніе дѣла предъ такимъ правительственнымъ мѣстомъ, которое не можетъ производить разслѣдованія по дѣламъ этого рода, не устраняетъ примѣненія общихъ положеній о давности. 70/1261, Брагина.

22. Производство дѣла, отмѣненное по неправильному его возбужденію, не можетъ имѣть никакого значенія, а потому и не можетъ прервать теченія давности. 71/108, Елизаренкова.

23. Возбужденіе дѣла, преслѣдуемаго, по частной жалобѣ, лицомъ, не имѣющимъ надлежащей довѣренности, не можетъ считаться законнымъ, а потому и не можетъ прервать теченія давности. 71/356, Вѣлотородова.

3. Погашеніе дѣла по необнаруженію преступника.

а) Понятіе необнаруженія.

24. Преступленіе погашается давностью и въ томъ случаѣ, когда событіе преступленія хотя и было обнаружено до истеченія давностнаго срока, но въ продолженіи этого же срока не было направлено противъ извѣстнаго лица преслѣдованіе. Поэтому, давность происшествія можетъ быть прервана простымъ извѣщеніемъ полиціи объ обнаруженномъ преступленіи, тогда какъ давность обнаруженія виновнаго прерывается только предъявленіемъ противъ него прямого преслѣдованія. 71/604, Малышкина.

25. Точно также одно заявленіе суду о порубкѣ, безъ указанія виновныхъ, не можетъ устранить примѣненія къ этому проступку общихъ правилъ о давности, тѣмъ болѣе, что судъ безъ такового указанія имѣетъ право и не принимать дѣла къ своему разсмотрѣнію. 68/136, о порубкѣ въ Нинурской дачѣ; 68/183, о порубкѣ въ Константиновской дачѣ; 69/33, о порубкѣ въ Битюгской дачѣ; 69/93, о порубкѣ въ дачѣ Будьковой; 69/1027, о порубкѣ въ Нижне-Гридинской дачѣ; 70/1653, о порубкѣ въ дачѣ Больше-Солдатскаго.

26. Для понятія обнаруженія преступника вполне достаточно, чтобы начатое по дѣлу производство было направлено противъ опредѣленнаго подсудимаго, на коего заявлено было первоначальное подозрѣніе. 68/288, Самойловыхъ; 68/319, о порубкѣ въ дачѣ Осевой.

27. По непринятіе противъ подсудимаго ни одной изъ мѣръ, установленныхъ закономъ для обезпеченія личности подозрѣваемаго въ совершеніи преступленія, не можетъ быть признано безусловно тождественнымъ съ понятіемъ необнаруженія виновнаго и не можетъ служить основаніемъ для примѣненія законовъ о давности, такъ какъ принятіе или непринятіе подобныхъ мѣръ зависитъ отъ усмотрѣнія слѣдователя и отъ строгости угрожающаго подсудимому наказанія. 68/288, Самойловыхъ.

28. Для прерванія теченія давности вполне достаточно, чтобы подсудимые были обнаружены только по полицейскому дознанію, такъ какъ по силѣ ст. 249 у. у. с. полицейское дознаніе входитъ въ составъ предварительнаго слѣдствія. 70/149, Кудрявцева.

29. При обвиненіи кого-либо въ представленіи завѣдомо подложныхъ росписокъ ко взысканію, для понятія обнаруженія виновнаго, о которомъ говоритъ статья 158, достаточно указанія въ извѣстїи о подлогѣ на данное лицо, какъ на предъявившее документы съ знаніемъ о подложности оныхъ. 68/98, князя Трубецкаго.

30. Производство обыска потерпѣвшимъ отъ преступленія у подозрѣваемаго лица не можетъ считаться такимъ дѣйствіемъ, которое заключаетъ въ себѣ обнаруженіе виновнаго, и не можетъ служить, согласно ст. 158, основаніемъ для прерванія давности. 68/129, Митронова.

б) Медленность и неправильность производства дѣла.

31. Медленность со стороны полиціи, или слѣдователя, или суда при производствѣ по дѣлу не составляетъ такого обстоятельства, которое служило бы основаніемъ къ прекращенію дѣла и примѣненію къ оному статей о давности. 67/270, Смирновой; 67/579, Требушенкова; 68/54, Деминова; 68/130, Пріорова; 68/7, Иванова; 68/288, Самойловыхъ; 68/769, Калыкинова; 68/779, Новикова; 68/952, Бахтина; 69/933, Штеренберга; 70/35, Никольскаго; 70/316, Попова; 70/212, Строгонова; 70/361, Васанова; 70/1064, Земскаго; 71/33, Егорова; 71/844, Фоменкова; 72/336, Рыжкова.

32. Долговременное производство по дѣлу, хотя и превышающее нѣсколько разъ срокъ давности, установленной для преступленій этой категоріи, если только оно производилось безостановочно и останавливалось въ рѣшеніи только за розыскомъ обнаруженнаго, но скрывшагося подсудимаго, не можетъ быть признаваемо основаніемъ для примѣненія давности. 70/1234, Масальскаго.

33. Освобожденіе отъ наказанія за давностью не можетъ имѣть мѣста, если разбирательство дѣла, находящагося въ производствѣ, откладывалось только по отсутствію виновнаго. 69/383, Дервина.

34. Точно также нахожденіе дѣла у слѣдователя устраняетъ примѣненіе правилъ о давности, хотя бы дѣло и оставалось безъ движенія въ теченіе давностнаго срока. 67/255, Никифорова; 67/579, Требушенкова; 72/336, Рыжкова.

35. Этому толкованію нисколько не противорѣчитъ ст. 16 у. у. с., такъ какъ употребленное въ ней выраженіе «а начатое подлежитъ прекращенію» (за давностью) относится къ тѣмъ случаямъ, когда производство начато по пропуску законныхъ сроковъ о давности. 68/733, Колодова.

36. Требованіе тѣмъ мѣстомъ, которому поручено разбирательство, свѣдѣній отъ подсудимыхъ или другихъ лицъ, должно почитаться условіемъ, прерывающимъ теченіе давности. 70/278, Суходольскаго.

37. Требуя, какъ условія давности, возбужденія производства до истеченія давностнаго срока противъ извѣстной личности, законъ, разумѣется, понимаетъ подъ словомъ «производство» производство законное, т. е. начатое въ установленномъ порядкѣ и въ надлежащемъ мѣстѣ. 71/336, Бѣлобородова.

38. Такимъ образомъ, давность прерывается только въ такомъ случаѣ, когда обвиняемый привлеченъ къ слѣдствію подлежащею властью. 71/108, Елизаренкова.

4. Сроки давности и правила ихъ вычисленія.

39. Чѣмъ важнѣе нарушенное преступникомъ право и чѣмъ болѣе оно доказываетъ порочность виновнаго, тѣмъ глубже и продолжительнѣе слѣды преступленія, и тѣмъ менѣе онъ имѣетъ права на состраданіе и снисхожденіе, а изъ этого слѣдуетъ, что и установленіе разныхъ сроковъ давности, смотря по важности преступнаго дѣянія, вполне сообразно съ основными уголовной давности, т. е. съ требованіями справедливости и съ удобностью суда, ибо впечатлѣніе дѣяній незначительныхъ скоро изглаживается изъ памяти и показанія свидѣтелей, по неясности и сбивчивости ихъ, не ведутъ къ изобличенію виновнаго. 70/278, Суходольскаго.

40. Говоря о давности, законъ вовсе не устанавливаетъ какихъ-либо обрядовъ, съ совершенія коихъ долженъ быть исчисленъ срокъ давности, а имѣетъ въ виду тѣ случаи,

когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ, въ продолженіе опредѣленнаго времени съ момента его совершенія. 70/377, Дмитріева.

41. При исчисленіи сроковъ давности за исходный пунктъ долженъ быть принимаемъ моментъ совершенія преступнаго дѣянія, или покушенія на оное. 67/153, Фролова; 70/20, Зачосова.

42. Поэтому судъ, разрѣшая вопросъ о давности, долженъ прежде всего опредѣлить, въ какомъ именно дѣйствіи подсудимаго заключается нарушеніе закона. 67/153, Фролова.

43. Такимъ срокомъ не можетъ быть почитаемъ первый актъ проявленія злой воли, но послѣднее изъ дѣйствій подсудимаго. 67/153, Фролова.

44. Срокъ давности долженъ исчисляться съ совершенія преступленія, а не съ какого-либо перерыва въ производствѣ дѣла по оному. 67/389, Пименова; 68/7, Иванова; 68/92, Карпова; 68/288, Самойловыхъ; 68/319, о порубкѣ въ дачѣ Осѣвой; 68/34, Деминнова; 68/732, Хохлова; 68/733, Колобова; 69/71, Труновой.

45. Исчисленіе срока давности должно быть дѣлаемо отъ того момента, когда виновнымъ сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ для осуществленія своего намѣренія, а не съ того, когда дѣйствительно послѣдовало преднамѣренное зло, такъ какъ исключеніемъ изъ давностнаго срока этого времени были бы нарушены самыя основанія давности, тѣмъ болѣе, что это время въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть весьма продолжительнымъ и даже можетъ превзойти самыя сроки давности. 70/278, Суходольскаго.

46. Давность исчисляется не съ того времени, когда преступленіе сдѣлалось извѣстнымъ лицу, потерпѣвшему отъ оного вредъ или убытки, а со времени совершенія его. 69/1075, Конисскаго; 70/1052, Стеценко.

47. Поэтому и при оскорбленіи частнаго лица въ официальной бумагѣ, давность считается съ момента подачи бумаги, а не съ того момента, когда оскорбленіе сдѣлалось извѣстнымъ оскорбленному. 69/1075, Конисскаго.

48. Въ случаяхъ сокращенія въ законѣ сроковъ давности, новыя сокращенныя сроки должны быть примѣняемы и къ дѣламъ, совершеннымъ до изданія новаго закона. 67/189, Васильева.

49. Давность въ дѣлахъ уголовныхъ исчисляется съ момента учиненія преступнаго дѣянія, присчитывая къ установленному сроку день совершенія, поэтому при исчисленіи уголовной давности не могутъ быть примѣняемы правила, въ ст. 816—831 уст. гражд. судопр. указанныя. 902/13, Забѣгаевой.

3. Вычисленіе сроковъ давности при отдѣльныхъ преступленіяхъ.

50. По дѣламъ, по коимъ обвиняемые подлежатъ ответственности по уставу о наказ., но которыя по суммѣ гражданскаго иска вѣдаются общими судами, давность исчисляется по 21 ст. уст. о нак. 901/25, Катана.

51. При утайкѣ давность должна считаться съ момента заипрательства въ полученіи денегъ или вещей, а не съ момента ихъ полученія. 70/20, Зачосова; 71/683, Сироткина.

52. Въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный неоднократно отказывался выдать какую-либо вещь, давность должна быть исчисляема съ момента перваго отказа. 70/1575, Рубинскаго.

53. Такъ какъ присвоеніе и растрата считаются совершившимися не съ того момента, когда имущество получено виновнымъ, а съ того, когда оно имъ присвоено, то съ этого послѣдняго момента должна быть исчисляема и давность. 71/1653, Фитонова.

54. Давность присвоенія ввѣреннаго имущества начинается съ того момента, въ который у хранившаго было потребовано возвращеніе имущества, а вовсе не съ момента разрѣшенія гражданскаго дѣла о возвращеніи ввѣренныхъ вещей. 72/916, Голикова.

55. Постоянное заявленіе о взысканіи денегъ по завѣдомо подложной, представленной въ судъ роспискѣ, дѣлаетъ это преступленіе какъ бы продолжающимся, а потому давность должна быть исчисляема не съ момента предъявленія росписки, а съ момента заявленія послѣдняго требованія. 68/98, князя Трубецкаго.

56. Дѣла о подлогахъ поганаются давностью, исчисляемою не отъ момента написанія документа, а со времени предъявленія его ко взысканію. 73/721, Дурлештскаго.

57. Для преслѣдованія нарушеній авторскихъ правъ, въ ст. 316 и 317 т. XIV, установлены спеціальныя сроки подачи частной жалобы, а именно—два года, а для истцовъ, находящихся за границею,—четыре года. 77/3, Вольфа.

58. По точному содержанію и смыслу ст. 317 уст. пенз. и 2 прим. къ ст. 158 улож. о нак. для возбужденія судебного преслѣдованія по дѣламъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1683—1685 улож., полагается двухлѣтній срокъ (а для истцовъ, находящихся за границею,—четырехлѣтній), годовой же срокъ установленъ исключительно для дѣлъ о нарушеніяхъ постановленій о печати, а не о присвоеніи литературной собственности. 86/46, Северьянова.

59. Шестимѣсячная давность, какъ слѣдуетъ заключить изъ общаго смысла законовъ (158 ст. улож. и 21 ст. уст. о нак.), установлена для самыхъ маловажныхъ проступковъ,

облагаемых лишь однимъ изъ общихъ наказаній, поименованныхъ въ пп. VI и VII ст. 30 улож., именно: арестомъ, денежнымъ взысканіемъ, выговоромъ, замѣчаніемъ и вынуженіемъ; конфискація же товаровъ и высылка евреевъ, о коихъ говорится въ 1171 ст. улож., составляютъ отдѣльный родъ наказаній, введенный въ законодательство по особымъ соображеніямъ, причемъ конфискація, составляя одинъ изъ видовъ имущественныхъ послѣдствій преступленій, представляется такою мѣрою, которая хотя и принимается исключительно уголовнымъ судомъ, но имѣетъ свойство гражданскаго иска, присоединеннаго къ уголовному дѣлу, а такого рода иски, на основаніи 164 ст. улож., подчиняются правиламъ о давности, въ законахъ гражданскихъ опредѣленнымъ; высылка же изъ дозволеннаго мѣста жительства не можетъ быть вообще погашаема давностью. 87/14, Животинскаго.

60. Лишеніе права производить торговлю ядовитыми и сильно дѣйствующими веществами, присоединяемое по ст. 867 къ денежному наказанію, не подлежитъ дѣйствию шестимѣсячной давности, которая примѣняется къ главному наказанію. 92/41, Татаринскаго.

61. Проступки, предусмотрѣнные ст. 95—96 уст. о нак., покрываются шестимѣсячною, а не годовою давностью. 91/34, Богданова.

62. Давность дѣяній, предусмотрѣннаго 3 п. ст. 174, исчисляется со времени представленія росписки ко взысканію съ утайкою полученной уплаты, а не полученія послѣдней уплаты безъ означенія ея на роспискѣ, въ чемъ нельзя видѣть осуществленія преступнаго намѣренія со стороны кредитора, оставляющаго документъ въ своихъ рукахъ и имѣющаго всегда возможность сдѣлать на томъ документѣ необходимую надпись. 67/153, Фролова.

63. Лѣсоистребленіе покрывается давностью, когда оно въ теченіе года оставалось вовсе неизвѣстнымъ, или когда оно, хотя и было открыто, но по немъ не было никакого производства въ теченіе того же срока. 67/589, Пшенинова; 68/136, о порубкѣ въ Нинурской дачѣ; 68/183, о порубкѣ въ Константиновской дачѣ; 68/942, крестьянъ села Покровскаго.

64. Означенный въ ст. 21 годовой срокъ давности установленъ лишь для дѣлъ о лѣсоистребленіяхъ и не можетъ быть распространяемъ, напр., на нарушеніе правилъ предосторожности отъ огня (ст. 88—93 уст. о нак.). 91/34, Богданова.

65. Такъ какъ между взысканіями, коимъ должностныя лица судебного вѣдомства могутъ быть подвергаемы въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, и тѣмъ, коимъ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право своею властью подвергать присяжныхъ повѣренныхъ, есть существенное различіе, то и опредѣленный 273 ст. учр. с. у. годовой срокъ для возбужденія дисциплинарнаго производства противъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства не примѣняется къ дисциплинарнымъ дѣламъ ни о присяжныхъ, ни о частныхъ повѣренныхъ, каковыя дѣла могутъ быть возбуждаемы и по истеченіи означеннаго срока. 81/53 (о. с.); 93/42 (о. с.).

66. Равнымъ образомъ и давность, установленная уголовнымъ закономъ для подлежащихъ судебному разсмотрѣнію дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, какъ общихъ, такъ и по службѣ государственной и общественной, не можетъ имѣть примѣненія къ дисциплинарнымъ дѣламъ о присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, какъ по свойству налагаемыхъ на нихъ по этимъ дѣламъ взысканій, такъ и въ силу порядка наложенія сихъ взысканій, избраніе одного изъ которыхъ по обстоятельствамъ каждаго дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія постановляющаго по дѣлу рѣшеніе надзирающаго за повѣренными установленія, которое, такимъ образомъ, во многихъ случаяхъ, имѣло бы полную возможность избирать для обвиняемаго такое взысканіе, отъ котораго, примѣнительно къ срокамъ уголовной давности, обвиняемый могъ бы быть освобожденъ или же наоборотъ. 93/42 (о. с.).

67. Наконецъ, уголовная давность не можетъ быть распространяема на дѣла сего рода и по самому профессиональному ихъ характеру. Какъ было уже высказано общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ (1882 г. № 31 п. др.), и въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ могли бы подвергнуться или даже подвергались обсужденію въ общемъ уголовномъ порядкѣ—эти дѣйствія все-таки должны быть разсмотрѣны и въ дисциплинарномъ порядкѣ относительно ихъ предосудительности, несоответствія съ званіемъ повѣреннаго и съ важностью ввѣряемыхъ ему интересовъ, причемъ освобожденіе повѣреннаго отъ отвѣственности въ уголовномъ порядкѣ, по указаннымъ въ законѣ причинамъ, къ числу коихъ принадлежитъ и давность, не должно стѣснять дисциплинарный судъ высказать ему осужденіе за дѣяніе, признаваемое предосудительнымъ. 93/42 (о. с.).

68. Обязанность уничтоженія или сдѣлки строеній, угрожающихъ общественной безопасности или народному здравію, не есть наказаніе, а только законное послѣдствіе признанія наличности извѣстныхъ нарушеній строительнаго устава, а потому обязанность эта не погашается давностью и въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный въ неправильной постройкѣ освобожденъ судомъ, за давностью, отъ всякаго взысканія. 68/421, Разживина; 71/306, Гушнова; 71/1408, Галибина; 72/281, Деоники; 73/494, Буторина; 74/156, Карпова; 75/581, Крылова; 86/32, Семенова.

6. Давность проступковъ по службѣ.

69. По основному началу нашего законодательства всѣ преступныя дѣянія, за исключеніями, точно въ законѣ означенными, погашаются давностью, поэтому неупоминаніе въ

статье 158 каких-либо карательных мѣръ не даетъ права признавать, что дѣянія, этимъ наказаніемъ обложенныя, не погашаются давностью. 80/54, о примѣненіи давности (о. с.) ¹⁾. 70/6, Бибикова (пригов.).

70. По отношенію къ проступкамъ по службѣ низшимъ давностнымъ срокомъ долженъ быть признаваемъ годичный; затѣмъ для служебныхъ проступковъ, кои влекутъ за собою вычетъ изъ времени службы, удаленіе отъ должности и выговоръ съ внесеніемъ оного въ формуляръ, срокъ давности долженъ быть назначаемъ двухъ годовой, и, наконецъ, преступленія по службѣ, за кои виновные подвергаются отрѣшенію отъ должности или исключенію со службы, должны быть погашаемы давностью пятилѣтнею. 80/54, о примѣненіи давности (о. с.) ²⁾.

¹⁾ Сенатъ нашелъ: 1) что въ манифестѣ 17 Марта 1755 г., 44-ю статью котораго введена давность по уголовнымъ дѣламъ, повелѣно всякаго рода преступленія, коимъ прошло десять лѣтъ, и они не сдѣлались гласными, предавать вѣчному забвенію. Этотъ законъ уложеніемъ о наказаніяхъ измѣненъ въ отношеніи продолжительности срока давности, причѣмъ опредѣлены подробныя правила ея исчисления, но и въ уложеніи не поименовано ни одного преступленія или наказанія, вполнѣ изъятаго отъ дѣйствія давности. Даже наказанія за самыя высшія уголовныя преступленія, исчисленныя въ 161 ст. улож., за которыя полагается смертная казнь, хотя и не отмѣняются вполнѣ, но значительно смягчаются; 2) что въ ст. 159—163 улож. исчислены преступленія, къ которымъ давность примѣняется съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, но въ числѣ преступленій, изъятыхъ сими статьями отъ дѣйствія общаго правила объ отмѣнѣ наказаній за давностью, изложеннаго въ 155 ст. улож. о нак., не поименованы тѣ преступленія и проступки по службѣ, за которые уложеніемъ назначаются особыя наказанія и взысканія, установленныя 65-ю статьею, улож., а посему для этихъ преступленій должно оставаться въ своей силѣ общее правило о давности (ст. 155 улож.); 3) что статья 158 улож. не заключаетъ въ себѣ полнаго исчисления сроковъ давности и всѣхъ наказаній, отмѣняемыхъ за давностью. Въ этой статьѣ указаны правила примѣненія давности только къ части общихъ наказаній, опредѣляемыхъ на основаніи 17 и 30 ст. улож., но не говорится ни о срокѣ давности по преступленіямъ, за которыя положена смертная казнь (ст. 831 улож.) или лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключеніе въ тюрьмѣ (примѣч. ко 2 п. 30 ст.), ни о давности по проступкамъ, наказуемымъ по уставу о нак. (ст. 21 уст.), ни о срокахъ давности по проступкамъ чиновъ судебного вѣдомства, подлежащимъ преслѣдованію въ порядкѣ дисциплинарномъ (учр. суд. уст. ст. 252, 263 и 273, изложенныя въ 368, 369 и 378 ст. II т. 1-й ч., изд. 1876 г.). Но отсутствіе въ 158 ст. улож. точнаго указанія всѣхъ случаевъ отмѣны наказаній за давностью не можетъ служить основаніемъ къ отступленію отъ общаго, кореннаго закона о томъ, что всякое преступленіе покрывается давностью, и заключеніе о томъ, какимъ срокомъ давности покрывается наказаніе, не упомянутое въ 158 ст. улож., должно быть дѣлаемо по силѣ другихъ статей законовъ, а въ случаѣ неполноты или неясности сихъ законовъ—по общему ихъ смыслу (уст. угол. суд., ст. 12).

²⁾ Сенатъ нашелъ: что дѣйствующими нынѣ законами о давности въ уложеніи о нак. и уставѣ о нак., нал. мир. суд., опредѣленіе большаго или меньшаго срока давности ставится въ зависимость отъ рода преступленія и отъ вида положеннаго за преступленіе наказанія. Шестимѣсячный срокъ давности установленъ по уставу о нак., налаг. мир. суд. (21 ст.), для самыхъ маловажныхъ проступковъ и по уложенію для проступковъ, за которые опредѣляется лишь арестъ, денежныя взысканія, выговоры, замѣчанія и внушенія (158 ст. 4 п.) а по учрежденію суд. установлений—даже маловажныя упущенія должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, за которыя они подлежатъ не наказанію по суду, а лишь взысканіямъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, налагаемымъ по ст. 368 ч. 1-й, т. II ч. 1 свод. зак., изд. 1876 г. (262 ст. учр. суд. уст.), предостереженіямъ, замѣчаніямъ, выговорамъ безъ внесенія въ послужную списокъ, вычету изъ жалованья, на основаніи 413, 414 и 415 ст. улож., аресту на 7 дней или перемѣщенію съ высшей должности на низшую, покрываются годовою давностью, посему эта же давность должна быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя наказанія назначаются по суду. Для проступковъ же по должности, за которые полагаются болѣе строгія взысканія, а именно: вычетъ изъ времени службы, удаленіе отъ должности по суду и выговоръ со внесеніемъ оного въ послужную списокъ (3, 4 и 6 п. 65 ст. улож.), какъ не влекущія для служащихъ болѣе важныхъ послѣдствій, чѣмъ имѣть для нихъ заключеніе въ тюрьмѣ (ст. II т. 1 ч.—292, 962, 1652; III т. уст. о службѣ гражд.—683; уст. о пенс.—24 и 95; улож. о нак.—54 и 68), срокомъ давности долженъ быть принятъ одинаковый съ установленнымъ закономъ (4 п. 158 ст. улож.) для проступковъ, за которые опредѣляется это послѣднее наказаніе, а именно—два года. Наконецъ, преступленія по службѣ, за кои виновные подвергаются отрѣшенію отъ должности или исключенію изъ службы (1 и 2 п. 65 ст.), къ послѣдствіямъ которыхъ, сверхъ общихъ съ другими взысканіями, налагаемыми на должностныхъ лицъ только по судебнымъ приговорамъ, присоединяется лишеніе или ограниченіе служебныхъ и другихъ правъ и преимуществъ, указанное въ 204 и 205 ст. уст. о службѣ гражд. и 66 и 67 ст. улож., могутъ быть покрываемы лишь пятилѣтнею давностью, опредѣленною 158 ст. улож. (3 п.) для преступленій,

71. Рѣшеніе общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ 1880 г. за № 54, какъ видно изъ его содержанія, имѣло предметомъ только преступленія по службѣ, совершаемыя лицами судебного вѣдомства, и обуславливалось учрежденіемъ для лицъ этого вѣдомства, на основаніи 261—296 ст. учр. суд. уст., особаго дисциплинарнаго производства за маловажныя упущенія по службѣ, съ введеніемъ котораго, по отношенію къ этимъ лицамъ, отмѣнено дѣйствіе примѣчанія къ 69-й ст. улож. о нак., причѣмъ статьею 273 учр. суд. уст. установленъ одинъ общій годичный срокъ для возбужденія дисциплинарнаго производства, независимо отъ степени тяжести взысканія, которому виновный можетъ быть подвергнутъ въ порядкѣ этого производства, и этимъ, слѣдовательно, въ отношеніи къ должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства, установленъ, въ отмѣну 4-го п. 158 ст. улож. о нак., новый срокъ давности для проступковъ, облагаемыхъ указанными въ этой статьѣ взысканіями. 88/22 (о. с.).

72. Что же касается должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, то, имѣя въ виду, что указанный въ примѣчаніи къ ст. 69 улож. о нак. порядокъ наложенія на нихъ взысканій за маловажныя упущенія по должности по усмотрѣнію ихъ начальства, которое при этомъ не ограничено никакимъ срокомъ, а равно и установленный 4-мъ п. 158 ст. улож. срокъ отмѣны наказаній, налагаемыхъ на нихъ по суду, остались неотмѣненными позднѣйшими законодательными, слѣдуетъ признать, что наказаніе за проступки должностныхъ лицъ сего вѣдомства, за которые закономъ опредѣляется лишь арестъ, денежныя взысканія, выговоры, замѣчанія или внушенія, отмѣняется за давностью, если со времени учиненія этихъ проступковъ прошло шесть мѣсяцевъ. 88/22 (о. с.).

73. Давность проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 356, а именно промедленіе въ отсылкѣ вѣрренныхъ по службѣ денежныхъ суммъ или вещей, а равно и промедленіе въ запискѣ ихъ въ приходъ, можетъ быть исчисляема двояко: смотря по тому, былъ ли обнаруженъ проступокъ до записки въ приходъ или отсылки по принадлежности денегъ или другого имущества, или послѣ сего. Въ первомъ случаѣ, когда деньги или имущество, находящіяся въ рукахъ виновнаго, противозаконно имъ удерживаются, проступокъ является длящимся и теченіе давности еще не начинается, въ послѣднемъ же случаѣ давность должна быть исчисляема съ момента записки въ приходъ или отсылки по принадлежности, т.-е. съ того момента, когда окончилось противозаконное передержаніе обвиняемымъ суммъ или иного имущества. 80/54, о примѣненіи давности (о. с.)¹⁾.

7. Давность по отношенію къ нарушенію правилъ о гербовомъ сборѣ.

74. Тяжущійся, представляющій въ судъ, въ подтвержденіе своихъ правъ, актъ, писанный вопреки постановленій гербоваго сбора, на простой или неадаждающей гербовой бумагѣ, подвергается денежному взысканію во всякомъ случаѣ, хотя бы со времени написанія акта и прошло болѣе шести мѣсяцевъ. 79/47, о денежной отчетности (о. с.).

75. Точно также не можетъ быть распространена шестимѣсячная давность на взысканіе казною въ гражданскомъ порядкѣ съ судей убытковъ, причиненныхъ казнѣ принятіемъ къ производству прошеній, или выдачею бумагъ, писанныхъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, или же оставленіемъ тяжущихся безъ надлежащаго денежнаго взысканія, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ 462 ст. уст. гражд. судопр. 79/47, о денежной отчетности (о. с.).

76. Но шестимѣсячная давность, установленная 4 п. 158 ст. улож., должна имѣть примѣненіе и къ уголовнымъ дѣламъ по нарушенію гербоваго устава. 79/47, о денежной отчетности (о. с.)²⁾.

влекущихъ за собою общія наказанія, соединенныя съ ограниченіемъ тѣхъ же правъ и преимуществъ (ст. 50 улож.).

¹⁾ Шестимѣсячная давность не можетъ быть примѣняема ко всѣмъ преступленіямъ и проступкамъ по службѣ, за которые по суду назначаются наказанія, имѣющія для служащихъ болѣе важныя послѣдствія, нежели дисциплинарное взысканіе. 80/97, Цеслинскаго (пригов.).

²⁾ Къ этому Сенатъ добавилъ: что же касается денежныхъ взысканій, налагаемыхъ уголовнымъ судомъ на частныхъ лицъ за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ (ст. 111 герб. уст., ст. 579 улож. о нак., по прод. 1876 г.), то нужно имѣть въ виду, что на основаніи 4 п. 158 ст. ул. о нак. наказаніе отмѣняется давностью, когда со времени совершенія проступковъ, за которые опредѣляется арестъ, денежное взысканіе, выговоръ, замѣчаніе или внушеніе, прошло шесть мѣсяцевъ, и когда проступки эти, въ теченіе означеннаго срока, не сдѣлались гласными, или виновные въ оныхъ, въ теченіе того же времени, слѣдствіемъ не были обнаружены; что на основаніи 16 ст. уст. угол. суд. судебное преслѣдованіе, въ отношеніи уголовной отвѣтственности обвиняемаго, не можетъ быть возбуждено, а начатое подлежитъ прекращенію за истеченіемъ давности; что уголовная давность должна имѣть примѣненіе ко всѣмъ противозаконнымъ дѣяніямъ, предусмотрѣннымъ въ уложеніи о наказ., и ко всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ уголовныхъ судахъ; что для изыятія какого-

77. Хотя на основаніи 4 ст. о герб. сбор. давность не распространяется на взиманіе гербового сбора, но подъ гербовымъ сборомъ можно понимать лишь цѣну гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, а не денежныя взысканія, опредѣленные въ законѣ за нарушеніе гербового устава; что эти взысканія имѣютъ значеніе наказаній, а не вознагражденія казны за убытки, это доказывается, независимо отъ помѣщенія ихъ въ уложеніи,—ихъ размѣромъ, такъ какъ виновный подвергается взысканію, превышающему въ 10 разъ гербовый сборъ. 79/47, о денежной отчетности (о. с.).

78. Цѣль установленія десятилѣтней давности для нарушенія устава о гербовомъ сборѣ исключительно фискальная, и хотя означенная давность распространена на проступки, совершаемые должностными лицами, но какъ при этомъ не указано, чтобы съ тѣмъ вмѣстѣ отмѣнялась и давность, установленная уголовными законами для личныхъ наказаній въ тѣхъ случаяхъ, когда по уставу о гербовомъ сборѣ должностныя лица, сверхъ денежныхъ взысканій, подлежатъ и личнымъ наказаніямъ, то нельзя не признать, что уголовная давность для личныхъ наказаній, слѣдующихъ по закону должностнымъ лицамъ за эти нарушенія (уст. о герб. сборѣ ст. 105 и 2 прим. 107 ст. по прод. 1887 г.), остается въ силѣ. 89/12 (о. с.).

79. Обстоятельство это имѣетъ существенное значеніе для разрѣшенія вопроса о порядкѣ преслѣдованія судей, старшихъ нотаріусовъ за нарушенія устава о гербовомъ сборѣ, такъ какъ очевидно, что, при обнаруженіи допущеннаго ими нарушенія правилъ устава о гербовомъ сборѣ, наказуемаго по 105 ст. сего устава и 2 примѣч. къ 107 ст. по прод. 1887 г., до истеченія уголовной давности для личныхъ наказаній, преслѣдованіе ихъ за эти нарушенія должно имѣть мѣсто въ порядкѣ суда уголовного, согласно уст. угол. суд. ст. 1067 и учр. суд. устан. ст. 262 и 264 по прод. 1886 г., а по истеченіи означенной уголовной давности, но до истеченія 10-ти-лѣтней давности, въ порядкѣ, установленномъ 1331—1336 ст. уст. гражд. суд. Въ этомъ же порядкѣ и на основаніи тѣхъ же статей закона, судьи, старшіе нотаріусы и нотаріусы подлежатъ преслѣдованію и за нарушенія гербового устава, влекущія за собою лишь одинъ денежныя взысканія. 89/12 (о. с.).

8. Давность при нарушеніи уставовъ казеннаго управленія.

80. Такъ какъ, примѣняя постановленія уложенія о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, мировыя учрежденія въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій должны руководствоваться общими постановленіями устава, а не уложенія, то это правило относится и къ давности, по отношенію къ которой мировой судья руководствуется уставомъ, а не уложеніемъ. 69/71, Труновой; 96/7, Гуревича.

81. Такъ какъ дѣла о нарушеніяхъ интересовъ казны возбуждаются не иначе, какъ составленіемъ протокола, то протеченіе 6 мѣсяцевъ отъ совершенія проступка до составленія протокола оправдываетъ примѣненіе давности. 72/707, Фрейдена.

82. Составленіе протокола акцизнымъ управленіемъ не можетъ быть почитаемо возбужденіемъ преслѣдованія противъ обвиняемаго, ибо протоколъ заключаетъ въ себѣ только удостовѣреніе о дѣйствительности событія и служитъ лишь законнымъ поводомъ къ началу преслѣдованія. 71/1632, Васильева; 76/146, Симаква; 76/158, Степанова.

либо противозаконнаго дѣянія, предусмотрѣннаго уложеніемъ о наказаніяхъ, отъ дѣйствія уголовной давности требуется положительное предписаніе закона; что нарушенія устава о гербовомъ сборѣ предусмотрѣны въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 579 по прод. 1876 г.); что хотя на основаніи 4 ст. уст. о герб. сборѣ давность не распространяется на взиманіе гербового сбора, но подъ гербовымъ сборомъ можно понимать лишь цѣну гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, а не денежныя взысканія, опредѣленные въ законѣ за нарушеніе гербового устава; что денежныя взысканія за нарушеніе гербового устава имѣютъ значеніе наказаній, а не вознагражденія казны за убытки, это доказывается независимо отъ помѣщенія ихъ въ уложеніи о наказаніяхъ—ихъ размѣромъ: виновный подвергается взысканію суммы, превышающей въ десять разъ установленный гербовый сборъ (579 ст. у. о. нак. по прод. 1876 г.); что частные случаи необнаруженія нарушеній гербового устава въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени ихъ совершенія могутъ послужить законодателью основаніемъ къ увеличенію срока давности, но не даютъ судамъ права, вопреки положительному предписанію закона, не примѣнять уголовной давности къ производящимся въ уголовныхъ судахъ дѣламъ о нарушеніи гербового устава; что шестимѣсячный срокъ давности примѣняется ко всѣмъ денежнымъ взысканіямъ, въ томъ числѣ и къ такимъ, которыя гораздо значительнѣе по своему размѣру штрафовъ за нарушеніе гербового устава, какъ, напр., къ нарушенію постановленій о питейномъ сборѣ, объ акцизѣ съ табаку и сахарнаго песку, къ нарушеніямъ уставовъ таможенныхъ и проч.; что предоставленіе виновнымъ въ нарушеніи гербового устава избѣгнуть уголовного преслѣдованія вносится въ зачисленіе исчисленнаго съ нихъ штрафа (ст. 114 уст. герб. сбор.), подобно тому, какъ постановлено въ 1220 ст. уст. угол. суд., въ отношеніи нарушеній устава о паспортахъ не можетъ изъять производящіяся въ уголовномъ судѣ дѣла о нарушеніяхъ гербового устава отъ дѣйствія уголовной давности.

83. Поэтому дѣла о нарушеніяхъ питейнаго устава погашаются давностью, если въ теченіе давностнаго срока не начато преслѣдованіе ни въ полиціи, ни у мирового судьи, ни у слѣдователя, хотя бы протоколъ и былъ составленъ ранѣе. 71/1632, Васильева.

84. Преслѣдованіе это должно считаться начатымъ лишь со времени передачи этого протокола подлежащей власти, для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по закону. 71/1632, Васильева.

85. Содержатель питейнаго заведенія, на коего возложена денежная отвѣтственность за проступокъ, учиненный его сидѣльцемъ, можетъ сослаться на истеченіе давности лишь въ томъ случаѣ, когда установленные закономъ сроки давности протекли по отношенію къ виновному сидѣльцу. 73/808, Мастюкова.

86. Если казенное управленіе, при тѣхъ способахъ надзора, которые предоставлены ему закономъ для охраненія и огражденія правъ казны, не усмотритъ послѣдовавшаго нарушенія постановленій казеннаго устава въ теченіе опредѣленнаго закономъ срока уголовной давности, то затѣмъ оно уже не въ правѣ требовать наказанія лица, обвиняемыхъ въ этомъ нарушеніи казеннаго устава, хотя бы наказаніе это и состояло въ одномъ только денежномъ взысканіи. 76/237, Семенихиныхъ.

87. Но при этомъ гражданскій искъ о вознагражденіи казны за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, за силою 164 ст. улож., не покрывается сроками уголовной давности, а подчиняется правиламъ о давности, въ законахъ гражданскихъ опредѣленнымъ. 76/237, Семенихиныхъ.

88. Въ тѣхъ случаяхъ, когда гражданскій искъ не былъ предъявленъ въ уголовномъ судѣ, потому ли, что гражданскій истецъ не пожелалъ или не успѣлъ предъявить его до открытія судебного засѣданія по уголовному дѣлу и до постановленія уголовнымъ судомъ приговора о подсудимомъ или же потому, что обвиняемое лицо не было предано суду, вслѣдствіе причинъ, указанныхъ въ ст. 16 у. у. с., вознагражденіе потерпѣвшаго лица за вредъ и убытки, причиненные ему преступнымъ дѣяніемъ, опредѣляется въ порядкѣ суда гражданского. 76/237, Семенихиныхъ.

89. Одно возникновеніе предварительнаго слѣдствія о совершенныхъ на винокуренномъ заводѣ злоупотребленіяхъ не можетъ быть признано дѣйствіемъ, прерывающимъ теченіе давности въ отношеніи уголовной отвѣтственности заводчика, относительно котораго, какъ и всякаго другаго обвиняемаго, примѣненіе давности, по точному смыслу 158 ст. у.л., устраняется обнаруженіемъ до истеченія установленнаго ею срока не одного только преступнаго факта, но и обстоятельствъ, указывающихъ на виновность заводчика, и привлеченіемъ его къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемаго. 87/16, Вишневецкаго.

90. Постановленіе управляющаго акцизными сборами по дѣламъ, предусмотрѣннымъ въ 1 ч. 1131 ст. уст. объ ак. сб., устраняетъ возможность признанія нарушенія остающимся въ безгласности, а останавливаетъ теченіе давности производства, возбужденнаго по распоряженію законной власти, поэтому медленность какъ въ объявленіи обвиняемому этого постановленія, такъ и въ передачѣ его судебной власти не можетъ служить основаніемъ для примѣненія къ обвиняемому уголовной давности; по несоставленіи въ теченіе давностнаго времени постановленія управляющимъ влечь за собою погашеніе проступка давностью. 97/18, Юнга.

9. Послѣдствія давности.

91. Истеченіе срока давности устраняетъ только возможность привлечь къ отвѣтственности за дѣяніе, но, разумѣется не лишаетъ судъ права разсмотрѣть эти факты, если только они могутъ служить для уясненія какого-либо позднѣйшаго преступленія. 70/1159, Рытова.

92. Истеченіе срока давности освобождаетъ виновнаго только отъ наказанія, за данное дѣяніе назначеннаго, но вовсе не избавляетъ его отъ обязанности уничтожить все совершенное имъ вопреки требованіямъ закона, напр., сломать неправильно воздвигнутыя постройки. 68/421, Разживина; 69/86, Бутикова.

93. Такъ какъ присужденіе ко взятію патента составляетъ не личное наказаніе, а лишь вознагражденіе казны, то оно не покрывается прекращеніемъ обвиненія за давностью. 74/338, Зиновьевой.

94. Уплата акциза за приобрѣтенный на заводѣ неоплаченный акцизомъ спиртъ, какъ вознагражденіе казны за причиненные ей вредъ и убытки, погашается не уголовною, а гражданскою давностью. 91/23, Фонъ Мейснеръ.

95. Сроки уголовной давности ни въ какомъ случаѣ не распространяются на вознагражденіе за вредъ и убытки. 76/2, Финкельштейна.

96. Такъ какъ давность только освобождаетъ отъ отвѣтственности, но не уничтожаетъ преступнаго характера дѣянія, то судъ, хотя бы и усматривалъ, что въ данномъ дѣлѣ сроки давности протекли, все-таки долженъ произвести судебное слѣдствіе по дѣлу и разрѣшить вопросъ о виновности или невиновности, такъ какъ безъ этого не можетъ быть напр. разрѣшенъ искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, если таковой предъявленъ. 69/524, Алфорова.

97. Примѣненіе закона о давности къ преданному суду подсудимому, къ которому вмѣстѣ съ тѣмъ предъявленъ и гражданскій искъ, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла въ установленномъ порядкѣ въ судебномъ засѣданіи, путемъ постановленія приговора, и только въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ въ приписанномъ ему преступномъ дѣяніи, судъ въ правѣ войти въ обсужденіе вопроса о давности, какъ одной изъ причинъ, погашающихъ отвѣтственность виновнаго, и постановить затѣмъ освобождающій его отъ наказанія приговоръ. 84/15, Борисова.

98. Прекращая дѣло за давностью, мировой судья долженъ во всякомъ случаѣ постановить приговоръ по существу дѣла, хотя бы указаніе на давность было въ виду при самомъ возбужденіи дѣла. 76/334, о порубкѣ въ Брожской дачѣ.

99. Прекращеніе производства уголовного дѣла за давностью тогда только не устраняетъ обязанности суда уголовного разрѣшить гражданскій искъ, когда обвиняемое лицо было уже предано суду и только по преданіи его суду возникли или обнаружены предумышленныя ст. 16 у. у. с. причины погашенія уголовной отвѣтственности. 76/237, Семейныхъ.

10. Разсмотрѣніе вопроса о давности на судѣ.

100. Возбужденіе вопроса о давности по дѣлу, не кончающемуся примиреніемъ, принадлежить самому суду, а не зависитъ отъ указанія сторонъ. 73/830, Синикова.

101. Въ дѣлахъ, подлежащихъ прекращенію за примиреніемъ, судъ не въ правѣ, безъ указанія сторонъ, возбуждать вопросъ о давности. 69/243, Рыжова; 71/438, Липшиной.

102. Вопросъ объ истеченіи давности можетъ быть возбужденъ во всякомъ положеніи дѣла, до разрѣшенія его по существу. 71/76, Степанова; 71/1810, Краснопольскаго.

103. Заявленіе объ истеченіи давности по дѣлу должно быть сдѣлано подсудимымъ при разсмотрѣніи дѣла по существу, при невыполненіи же имъ этого, его объясненія по вопросу объ истеченіи давности не могутъ подлежать разсмотрѣнію кассационнаго суда. 67/412, Разсадина; 69/92, Щербаковой; 70/988, Матѣева; 70/1064, Земскаго; 70/1209, Богданова; 71/228, Щелганцева; 71/1342, Бердникова; 71/1791, Гольденберга; 97/8 (о. с.).

104. Точно также, если въ апелляціонной жалобѣ подсудимый не сдѣлалъ указанія на то, что его дѣяніе погашается давностью, то и апелляціонный судъ не имѣетъ основанія возбуждать объ этомъ вопроса. 69/92, Щербаковой; 71/603, Григорьевыхъ.

105. Но какъ скоро подсудимый заявляетъ о томъ, что его поступокъ погашается давностью, судъ обязанъ войти въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса и обудить, не существовалъ ли въ данномъ случаѣ какой-либо изъ видовъ уголовной давности. 69/933, Штеренберга.

106. Разрѣшеніе вопроса о томъ, имѣетъ ли примѣненіе въ извѣстномъ дѣлѣ давность или не имѣетъ, принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, такъ какъ для этого необходимо войти въ разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла. 67/392, Курочкина; 67/448, Никольской; 68/98, князя Трубецкаго; 68/129, Миронова; 63/421, Разживина; 69/86, Бутикова; 70/1140, Горы.

107. Не принимая указанія подсудимаго о томъ, что къ данному дѣлу должна быть примѣняема давность, судъ въ своемъ приговорѣ долженъ указать тѣ обстоятельства, по которымъ онъ не принялъ во вниманіе это ходатайство. 68/316, Птицына.

108. Вопросъ о правильности исчисленія времени, въ теченіе котораго не было производства по дѣлу, подлежитъ разрѣшенію суда, рѣшающаго дѣло по существу. 71/76, Степанова ¹⁾.

159. Если преступленіе или проступокъ такого рода, что оныя, на основаніи законовъ, не иначе могутъ подлежать вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда, какъ вслѣдствіе жалобы, обиженнымъ или оскорбленнымъ чрезъ сіе противозаконное дѣяніе частнымъ лицомъ принесенной, то наказаніе отмѣняется за давностію и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда принесшій жалобу оставить потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіе всего, опредѣленнаго въ статьѣ 158, смотря по свойству преступленія или проступка, времени. Изъ сего исключаются также особенныя, въ статьяхъ 1523—1526, 1528—1530, 1532 и 1549—1551 сего Уложенія означенныя, случаи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 164; 1884 Ноябрь. 27, собр. узак., 919.

1. Изъ буквального текста статьи 159 очевидно, что она составляетъ только дополненіе къ ст. 158, установленное исключительно для дѣлъ, производящихся въ частномъ порядкѣ. 71/1810, Краснопольскаго.

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 21 уст. о нак.

2. По точному смыслу ст. 159 обвинение въ проступкѣ, подлежащемъ вѣдѣнію и разсмотрѣнію уголовнаго суда, не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица, погашается уголовною давностью какъ тогда, когда обвинение было возбуждено по истеченіи давностнаго срока со времени самаго событія проступка, такъ и тогда, когда со дня подачи первоначальной жалобы по дѣлу сего рода, до возбужденія слѣдственнаго или судебнаго производства по этой жалобѣ, истекъ давностный срокъ или же въ теченіе этого срока, по возбужденнымъ уже слѣдственнымъ или судебному производствамъ по дѣлу, не было никакого слѣдственнаго или судебного дѣйствія со стороны уполномоченныхъ на то закономъ властей, и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаяхъ, теченіе давности не было прерываемо ходженіемъ по дѣлу со стороны частнаго обвинителя. 80/32, Гиллера.

3. Хотя возбужденіе уголовнаго дѣла лицомъ или учрежденіемъ, на то не уполномоченнымъ, или же хотя и уполномоченнымъ, но съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ правилъ, лишающъ неправильно возбужденное производство по дѣлу законнаго его значенія, дѣлается это производство ничтожнымъ и непрерывающимъ теченія давности, но это начало не относится къ тѣмъ случаямъ, когда преслѣдованіе было возбуждено въ надлежащемъ порядкѣ, но только значеніе проступка обвиняемаго неправильно было опредѣлено въ жалобѣ. 80/32, Гиллера.

4. Такимъ образомъ, если пострадавшій возбудилъ своевременно обвиненіе противъ кого-либо въ публичномъ порядкѣ, считая данное дѣяніе грабежомъ, а затѣмъ опредѣленіемъ судебнаго мѣста совершившійся поступокъ будетъ признанъ самоуправствомъ, т. е. дѣяніемъ, преслѣдуемымъ въ частномъ порядкѣ, то теченіе давностнаго срока, указаннаго въ ст. 159 должно считаться со дня опредѣленія суда. 80/32, Гиллера.

5. Теченіе давности по дѣламъ уголовно-частнымъ прерывается не постановленіемъ приговора, а подачею жалобы. 72/17, Уразова.

6. Такъ какъ по смыслу закона въ дѣлахъ, подлежащихъ преслѣдованію по частной жалобѣ, давность примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда подавшій жалобу оставляетъ потомъ дѣло безъ ходженія въ продолженіе опредѣленнаго срока, то поэтому одно возбужденіе преслѣдованія еще не устраняетъ возможности примѣненія законовъ о давности по ст. 159. 67/313, Щербаковой; 68/929, Евдокимова; 68/451, Носова; 69/933, Штеренберга; 73/623, Магера; 76/70, Шауръ.

7. На основаніи ст. 159 дѣло подлежитъ прекращенію, если принесшіи жалобу оставить потомъ дѣло безъ ходженія, безотнositельно къ тому, будетъ ли указанъ въ первоначальной жалобѣ обвиняемый или нѣтъ. 71/1810, Краснопольскаго.

8. Нехожденіе по дѣлу погашаетъ дѣяніе давностью, хотя бы по первоначальной жалобѣ пострадавшаго было начато слѣдствіе, но затѣмъ въ теченіе давностнаго срока не было совершенно никакого слѣдственнаго дѣйствія. 76/70, Шауръ.

9. Въ дѣлахъ уголовно-частныхъ нехожденіе по дѣлу обвинителя устраняетъ отвѣтственность и въ томъ случаѣ, когда оно послѣдовало послѣ уже начатія производства по дѣлу. 72/275, Спасовскаго.

10. Такъ какъ въ уложеніи не установлено давности наказаній, то и по дѣламъ, кончающимся примиреніемъ, приговоръ приводится въ исполненіе, хотя бы частный обвинитель со времени постановленія приговора оставилъ дѣло безъ ходженія и вовсе не ходатайствовалъ объ исполненіи приговора. 80/23, о давности.

11. Возбужденіе частнымъ обвинителемъ производства по дѣлу, сдѣланное посредствомъ надлежаще поданной жалобы, устраняетъ примѣненіе давности за нехожденіемъ, хотя бы по данному дѣлу со стороны полиціи или судебнаго мѣста и не было никакого производства. 67/270, Смирновой.

12. Медленность, допущенная слѣдователемъ или судами въ производствѣ дѣла, не можетъ служить основаніемъ къ прекращенію дѣла и примѣненію законовъ о давности, если только самое дѣло возбуждено своевременно, за исключеніемъ лишь такихъ дѣлъ, возбужденіе коихъ предоставлено по закону потерпѣвшему отъ дѣла преступленія, оставленіе коимъ дѣла безъ ходатайства въ продолженіе давностнаго срока признано достаточнымъ для прекращенія дѣла и примѣненія 21 ст. 68/319, о порукѣ въ даѣ Осевой.

13. Узнаваніе жалобщикомъ о положеніи дѣла съ просьбою о скорѣйшемъ его разрѣшеніи внозитъ подходить подъ понятіе ходженія по дѣлу. 69/740, Прошко.

14. Изъ текста ст. 159 слѣдуетъ, что лицо потерпѣвшее должно доказать, что оно не оставляло дѣла безъ ходженія, т. е. что оно или подтверждало свою первоначальную жалобу новыми прошеніями, или подавало жалобу на медленность производства дѣла, или представляло новыя доказательства. 74/109, Климова.

15. Вопросъ о томъ, существовало или не существовало ходженіе по дѣлу со стороны жалобщика, подлежитъ исключительно разрѣшенію суда, разсматривающаго дѣло по существу. 67/313, Щербаковой; 68/451, Носова; 69/740, Прошко; 74/109, Климова.

16. Такъ какъ на основаніи 2 п. прав. 10 ноября 1869 г. дѣла, начатыя въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ, но закрытыя ихъ, могутъ быть возобновлены у мировыхъ судей, причѣмъ время, протекшее со дня предъявленія иска въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства, до объявленія имъ о прекращеніи дѣла, не засчитывается въ исчисленіе давности, — то потому судъ, примѣняя къ дѣламъ этого рода давность, долженъ точно обозначить въ приговорѣ, когда объявлено сторонамъ о прекращеніи дѣла въ прежнемъ судѣ, и о правѣ возобновленія его въ новомъ. 70/1135 Дедюхиной; 71/600, Якубинскаго.

17. Но лицо, не возобновившее въ теченіе 6-ти-мѣсячнаго срока по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судамъ, своей жалобы, уже подлежитъ дѣйствию законовъ о давности, установленныхъ въ уставѣ о наказ. 71/600, Якубинскаго.

18. Дѣйствіе ст. 139 не распространяется на оскорбленія должностныхъ лицъ. 68/952, Бахтина.

160. Наказанія, опредѣляемыя законами сообщникамъ и пособникамъ въ преступленіяхъ, совершенныхъ по предварительному согласію нѣсколькихъ лицъ, и участникамъ въ преступленіяхъ, учиненныхъ нѣсколькими безъ предварительнаго на то соглашенія, отмѣняются за давностію не прежде, какъ по истеченіи срока давности, для самихъ зачинщиковъ или главныхъ виновныхъ опредѣленнаго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 163.

1. Хотя сообщникамъ одного и того же преступленія и могутъ быть положены по закону различныя наказанія по различію ихъ общественнаго положенія (напр., при таможенныхъ нарушеніяхъ для кушмовъ и чиновниковъ по 766 и 812 ст.), но связь между ними отъ того не разрывается и отвѣтственность ихъ предъ закономъ должна быть солидарна, а вслѣдствіе того и давностный срокъ для погашенія преступленія ихъ слѣдуетъ исчислять по тягчайшему изъ наказаній, опредѣляемыхъ за то преступленіе лицамъ, участвовавшимъ въ совершеніи оного. 85/28, Таганрогской таможи.

161 (по Прод. 1906 г.). Наказаніе, опредѣленное за умышленное убійство отца или матери, не отмѣняется за давностію; но если со времени содѣяннаго преступленія прошло двадцать лѣтъ, и во все сіе время оно не слѣдилось гласнымъ, то есть когда по оному не было ни дѣлопроизводства или слѣдствія, ниже донесенія, или жалобы и извѣта, или инаго показанія, или же когда въ теченіе того жъ времени, то-есть полныхъ, со дня, въ который учинено преступленіе, двадцати лѣтъ, виновные въ ономъ, несмотря на произведенное слѣдствіе, не были обнаружены, то, вмѣсто смертной казни или каторжной работы, они при-суждаются къ ссылке на поселеніе. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 166; 1863 Апр. 17 (39304) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1; Июн. 12 (18839) IV ¹).

162 (по Прод. 1906 г.). Сила постановленій о давности не распространяется на вступившихъ завѣдомо въ противозаконный бракъ и на виновныхъ въ присвоеніи себѣ не принадлежащихъ имъ состоянія, должности, чина, ордена, почетнаго титула или имени, а также на лицъ, уклонившихся отъ воинской повинности. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 167; 1874 Янв. 1 (32983) ст. 224; 1875 Апр. 17 (34388) уст.; 1905 Апр. 17, собр. узак., 526, Имен. ук., ст. 1; 1906 Март. 14, собр. узак., 461, IX ²).

1. Одни и тѣ же злоупотребленія по выкуркѣ спирта, осуществленныя при помощи однихъ и тѣхъ же приспособованій, хотя бы и въ нѣсколько періодовъ винокуренія, могутъ разсматриваться какъ одно дѣящееся противозаконное тайное винокурение, а потому и давность въ случаяхъ этого рода считается со дня послѣдняго нарушенія. 81/12, Коноплина; 82/34, Лещинскаго.

2. Въ преступленіяхъ дѣящихся, каковы, напр., противозаконная выдѣлка на заводѣ питей и продажа ихъ, или выпускъ съ завода, теченіе давности начинается со времени послѣдняго дѣйствія—продажи. 74/120, Охотникова; 77/80, Василенко.

¹) По тексту изд. 1885 г.: въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. По прод. 1902 г., начало статьи было изложено такъ: «наказанія за преступленія государственныя, означенныя въ ст. 241, 244, 249 и 253 сего уложенія, а равно и».

²) Вотъ текстъ ст. 162 по улож. изд. 1885 г.:

162. Сила постановленій о давности не распространяется на вину перешедшихъ изъ цѣрквей православной въ другое, хотя и пользующееся свободою богослуженія въ Россіи, христіанское вѣроисповѣданіе, и тѣмъ менѣе еще на преступленіе отпадныхъ вовсе отъ вѣры христіанской, какъ непрерывно продолжающихся, доколѣ они не обратились въ долгъ. На семь же основаній давность не распространяется и на вступившихъ завѣдомо въ противозаконный бракъ и на виновныхъ въ присвоеніи себѣ не принадлежащихъ имъ состоянія, должности, чина, ордена, почетнаго титула или имени, а также на лицъ, уклонившихся отъ воинской повинности. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 167; 1874 Янв. 1 (32983) ст. 224; 1875 Апр. 17 (34388) уст.

3. Постановления ст. 162 не исключают возможности применения общих правил о давности и къ преступлениямъ этого рода, считая только течение давности со времени совершения преступнаго состоянія, напр., со времени отпаденія отъ ереси. 75/284, Шевцовыхъ.

4. Многочисленные незаконные выпуски съ табачной фабрики издѣлій въ теченіе продолжительнаго времени представляютъ собою рядъ дѣйствій, протекающихъ изъ одного и того же намѣренія и направленныхъ къ достиженію одной и той же цѣли, т. е. длящееся преступленіе, а по сему примѣненіе къ дѣламъ этого рода статьи 162 улож. представляется правильнымъ. 72/35, Зильберблата.

5. На основаніи ст. 162 давность не распространяется на виновныхъ въ составленіи и завѣдомомъ употребленіи подложныхъ документовъ, служащихъ удостовѣреніемъ не-принадлежащихъ имъ правъ состоянія или преимуществъ государственной службы. 90/44, Бакрадзе.

6. Къ числу дѣяній длящихся, не погашаемыхъ за силою 162 ст. давностью, не относится побѣтъ лицъ, находящихся подъ стражею или отбывающихъ наказанія, такъ какъ побѣтъ считается совершившимся и исполнѣн окованнымъ преступленіемъ, когда находящійся подъ стражею бѣжитъ или когда поселенецъ самовольно оставить назначенное для его жительства мѣсто. 88/26, Прутова.

7. Нераспространеніе силы постановленій о давности на лицъ, указанныхъ въ 315 ст. улож., не находитъ основанія ни въ существѣ дѣйствій, предусмотрѣнныхъ въ сей статьѣ, ни въ буквальной содержаніи 162 ст. улож., ни въ указаніяхъ, преподанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ во многихъ его рѣшеніяхъ, согласно которымъ законъ исключительный долженъ быть примѣняемъ безъ всякаго распространительнаго толкованія во вредъ подсудимому. 89/33, Зозули.

8. Въ ст. 162 улож. о пак., при точномъ обозначеніи тѣхъ длящихся преступленій, на вину въ содѣяніи коихъ, по самому ихъ характеру, не можетъ быть распространяема сила постановленій о давности, указаны именно только лица, непосредственно совершившія такое длящееся преступленіе, въ томъ числѣ и укловившіеся отъ воинской повинности, а не лица, подговаривающія къ такому преступленію, или же пособники и укрыватели, упоминаемые въ 315 ст. улож., что подтверждается и содержаніемъ 361 ст. устава о воин. пов., изд. 1886 г. 89/33 Зозули.

9. Къ преступленіямъ длящимся, о которыхъ говорятъ ст. 162, должны быть относимы не только перечисленныя въ ней, но всѣ вообще дѣянія, въ коихъ запрещенное подъ угрозой наказанія прямое нарушеніе или неисполненіе предписаній закона осуществляется въ рядѣ послѣдовательныхъ и однородныхъ дѣйствій, истекающихъ изъ одного общаго источника и связанныхъ между собою преемственно. 97/32, Сорокина.

10. Къ такого рода преступленіямъ должно быть отнесено и обращеніе, безъ установленнаго разрѣшенія подлежащаго начальства, существующаго строенія въ часовню или молитвенное зданіе для общественнаго богомоленія по раскольниковому обряду, ибо доколѣ подобное строеніе продолжаетъ соответствовать цѣлямъ и условіямъ общественнаго богомоленія, дотолѣ длится и нарушеніе закона, воспрепятствующаго устройству раскольниковъ часовни или молитвеннаго зданія безъ уповомочія на то со стороны власти, на которую возложенъ надзоръ за упорядоченіемъ богослуженія и требоотправленія въ области раскольниковыхъ вѣроученій. 97/32, Сорокина.

163. Вина судей и другихъ чиновниковъ, изобличенныхъ въ неприведеніи въ надлежащее исполненіе вошедшихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеній, или же въ неучиненіи нужныхъ по установленному порядку распоряженій о объявленіи сихъ рѣшеній и посылкѣ слѣдующихъ по онымъ указовъ, покрывается давностію въ такомъ лишь случаѣ, если прошло десять лѣтъ со времени, въ которое рѣшеніе, чрезъ неисполненіе онаго, потеряло свою силу. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 168.

164. Право на вознагражденіе за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки, и права на имущество, приобрѣтенное посредствомъ преступленія, подчиняются правиламъ о давности, въ законахъ гражданскихъ опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 169.

1. Конфискація товаровъ, указанная въ 1171 ст. ул., являясь однимъ изъ видовъ имущественныхъ послѣдствій преступленія, представляется такою мѣрою, которая имѣетъ свойства гражданского иска, а потому и подчиняется правиламъ о давности, изложеннымъ въ законахъ гражданскихъ. 87/14, Животинскаго.

165. Помилowanіе и прощеніе виновныхъ ни въ какомъ случаѣ не зависятъ отъ суда. Оно непосредственно исходить отъ Верховной Самодержавной Власти и

можетъ быть лишь дѣйствіемъ Монаршаго милосердія. Сила и пространство дѣйствія сего милосердія, какъ изъятія изъ законовъ общихъ, опредѣляются въ томъ самомъ Высочайшемъ указѣ, коимъ смягчается участь виновныхъ или же даруется имъ совершенное прощеніе. Тамъ же, ст. 170.

166. На семь основаній и даруемое, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, общими милостивыми манифестами прощеніе распространяется лишь на тѣ преступленія и проступки, которые въ манифестѣ означены. Тамъ же, ст. 171.

167. Послѣдствія наказаній, уже понесенныхъ виновными, отмѣняются лишь въ тѣхъ случаяхъ, если сіе въ даруемомъ прощеніи указѣ или общемъ милостивомъ манифестѣ также именно постановлено. Взысканіе на вознагражденіе за вредъ или убытокъ, какому либо частному лицу преступленіемъ причиненный, и въ случаѣ помилованія и прощенія его не прекращаются. Церковное покаяніе, къ коему прощенный виновный былъ присужденъ, прекращается или продолжается по усмотрѣнію духовнаго начальства его вѣроисповѣданія. Тамъ же, ст. 172 1).

1) А. Извлеченіе изъ Всемиловитѣйшаго Манифеста 11 Мая 1904 г. (собр. узак. 125).

Переживаемая нынѣ година испытаній вызвала напряженіе силъ народныхъ, но и явила предъ лицомъ всего міра высокіе примѣры непоколебимой доблести и беззавѣтной любви къ родинѣ. Въ такое время Намъ особенно отрадно прійти на помощь вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ облегченіемъ ихъ неотложныхъ нуждъ, независимо притомъ отъ мѣръ государственнаго благоустройства, предуказанныхъ въ Манифестѣ 26 Февраля 1903 г. и приѣмлемыхъ въ общемъ порядкѣ управленія.

Прежде всего обратили Мы вниманіе на сохранившееся въ сельскомъ быту примѣненіе крестьянскими и нѣкоторыми инородческими учрежденіями тѣлеснаго наказанія. Издавна приняты въ нашемъ законодательствѣ наказанія этого рода постепенно, изволеніемъ Державныхъ Нашихъ Предшественниковъ, исключены были изъ числа общихъ карательныхъ мѣръ. Нынѣ, въ довершеніе намѣреній Незабвенныхъ Дѣда и Родителя Нашихъ, Мы признаемъ за благо повелѣть отмѣнить и для сельскихъ обывателей и инородцевъ примѣняемыя къ нимъ по закону волостными судами и инородческими управленіями тѣлесныя наказанія. Да послужитъ сіе къ вѣщему укрѣпленію въ средѣ народной добрыхъ нравовъ и уваженія къ законнымъ правамъ cadaго.

Принявъ такое рѣшеніе, Мы равномерно считаемъ необходимымъ прекратить впредь наложеніе тѣлеснаго наказанія въ сухопутныхъ и морскихъ войскахъ. Увѣренные, что такая отмѣна послужитъ къ поддержанію въ нихъ чувствъ воинской чести. Мы утвердили обнародуемыя нынѣ особыя по этому предмету постановленія

Посему Всемиловитѣйше Повелѣваемъ:

1. 1) Тѣлесныя наказанія, установленныя по закону за проступки для сельскихъ обывателей, инородцевъ, а также другихъ лицъ, не изъятыхъ отъ сихъ наказаній по правамъ состоянія или особымъ узаконеніямъ, отмѣнить и ихъ впредъ такимъ наказаніямъ не подвергать, замѣняя оныя въ потребныхъ случаяхъ другими взысканіями на основаніяхъ, указанныхъ въ подлежащихъ узаконеніяхъ.

2) Постановленія, изложенныя въ статьяхъ 1261 и 1377 Свод. Зак. Т. XV, Улож. Наказ., изд. 1885 г., а также статьяхъ 281 и 282 Свод. Зак. Т. XI, ч. II, Уст. Торг., изд. 1903 г., относительно тѣлесныхъ наказаній отмѣнить.

XIX. Лицамъ, учинившимъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего преступленія и проступки, даровать милости и льготы на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1. Всѣхъ, совершившихъ преступныя дѣянія, за которыя опредѣлены въ законѣ, какъ высшее наказаніе: вѣшеніе, замѣчаніе, выговоръ, денежное взысканіе не свыше трехсотъ рублей, арестъ, заключеніе въ тюрьмѣ или крѣпости, не соединенное съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, или служебныхъ взысканій, въ пунктахъ 2—9 статьи 65 Улож. Наказ. (Свод. Зак. Т. XV, изд. 1885 г.) исчисленныхъ, всѣхъ виновныхъ въ учиненіи лѣсоистребленій и другихъ нарушеній правилъ о лѣсахъ государственныхъ, лѣсного и горнаго вѣдомствъ, Государевыхъ, дворянскихъ и удѣльныхъ, постановленій о лѣсахъ Княжества Ловичскаго и Алтайскаго и Чернынскаго округовъ Кабинета Нашего и правилъ о сбереженіи лѣсовъ (Свод. Зак. Т. XV, Уст. Наказ., ст. 572, 573, 574, 575 и 576, по прод. 1902 г., и Высочайше утвержденное, 7 Апрѣля 1897 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта), хотя бы таковыя лица подлежали за сіи дѣянія денежнымъ взысканіямъ свыше трехсотъ рублей—противу коихъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего не было возбуждено уголовнаго преслѣдованія, или не послѣдовало судебного приговора, или постановленный о коихъ обвинительный приговоръ не приведенъ въ исполненіе, или кои еще отбываютъ опре-

1. По примѣненію Всемилостивѣйшаго Манифеста 15 Мая 1883 г.

1. Всемилостивѣйшее помилованіе имѣетъ своимъ послѣдствіемъ освобожденіе виновнаго отъ тягѣтѣвшаго надъ нимъ въ моментъ помилованія наказанія и не можетъ быть распространено на отбытое уже наказаніе, если о томъ въ Высочайшемъ указѣ особо не постановлено. 81/33, Спелелькова.

дѣленные за сія дѣянія судомъ взысканія, отъ суда и наказанія, равно и отъ предусмотрѣннаго статьею 1584 Уст. Нак. (по прод. 1902 г.) взысканія двойной стоимости похищеннаго, самовольно срубленнаго или поврежденнаго лѣса или противузаконно заготовленныхъ лѣсныхъ издѣлій, освободить.

2. Простить всѣхъ, совершившихъ присвоеніе и растрату вѣреннаго по службѣ имущества на сумму не свыше тысячи рублей, осужденныхъ за сіе преступленіе или отбывающихъ за оное наказаніе, если присвоенное и растратченное полностью возвращено ими до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего.

3. Освободить отъ суда и наказанія лицъ, виновныхъ въ совершеніи преступленій, предусмотрѣнныхъ статьями 193, 194, 1944 и 1575 Улож. Наказ. (Св. Зак. Т. XV, изд. 1885 г. и по прод. 1902 г.).

4. Всѣмъ, совершившимъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего болѣе тяжкія, чѣмъ указанныя въ п. 1 сей статьи XIX, преступныя дѣянія, за которыя они будутъ приговорены судомъ къ аресту, заключенію въ тюрьмѣ или крѣпости безъ лишенія правъ состоянія или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а равно всѣмъ, присужденнымъ къ симъ наказаніямъ и отбывающимъ оныя, уменьшить назначенные судомъ сроки заключенія на двѣ трети.

5. Лицамъ должностнымъ, подвергнутымъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего, на основаніи судебного приговора (или по распоряженію ихъ начальства), взысканіямъ, въ пунктахъ 2—9 ст. 65 Улож. Наказ. (Свод. Зак. Т. XV, изд. 1885 г.) исчисленнымъ, не считая таковыя взысканія препятствіемъ къ дальнѣйшему прохожденію службы и къ полученію пенсій и наградъ, за исключеніемъ знаковъ отличія безпорочной службы и ордена Св. Владиміра за выслугу лѣтъ.

6. Лицъ должностныхъ, исключенныхъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего изъ службы (п. 1 ст. 65 Свод. Зак. Т. XV, Улож. Наказ., изд. 1885 г.) за преступленія, не изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ содѣянныхъ, считать отрѣшенными отъ должности, а подлежащихъ исключенію изъ службы за такія же преступленія, совершенныя по указанной выше день, отрѣшить отъ должности.

7. Лицъ должностныхъ, осужденныхъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего за упомянутыя въ пунктѣ 6 настоящей статьи XIX преступныя дѣянія по службѣ къ временному заключенію въ крѣпости съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ (ст. 50 Свод. Зак. Т. XV, Улож. Наказ., изд. 1885 г.), независимо отъ сокращенія на одну треть срока заключенія, согласно пункта 13 настоящей статьи XIX, считать, взамѣнъ исключенія изъ службы, отрѣшенными отъ должности.

8. Лицамъ должностнымъ, кои за учиненныя ими по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего преступныя дѣянія, не подходящія подъ дѣйствіе предшествующихъ пунктовъ 6 и 7 статьи XIX, будутъ присуждены къ исключенію изъ службы или понесли уже за означенныя дѣянія сіе наказаніе, а равно отрѣшеннымъ или удаленнымъ отъ должности, съ воспрещеніемъ впредъ поступать на службу или занимать такія же или подобныя должности, предоставить, по истеченіи десяти лѣтъ со времени вступленія приговора о нихъ въ законную силу, право вновь поступить на государственную и общественную службу или занять прежнія ихъ должности.

9. Освободить отъ суда и наказанія всѣхъ, совершившихъ преступленіе или проступокъ, подусудные волостному суду, противъ коихъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего не было возбуждено преслѣдованія или не послѣдовало рѣшенія суда или рѣшеніе не приведено въ исполненіе, или кои нынѣ отбываютъ наложенное волостнымъ судомъ наказаніе.

10. Со всѣхъ, приговоренныхъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего къ денежному взысканію, не превышающему трехсотъ рублей и поступающему въ пользу казны, удѣловъ, дворцоваго вѣдомства и Кабинета Нашего, или въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, о коихъ приговоръ вошелъ въ законную силу, но не приведенъ въ исполненіе, сіе взысканіе сложить. Всѣмъ же, совершившимъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего дѣянія, за которыя опредѣлено, какъ наказаніе, денежное взысканіе свыше трехсотъ рублей, подлежащее обращенію въ тѣ же источники, назначать оное съ уменьшеніемъ на триста рублей.

11. За совершенныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего дѣянія, подлежащія такимъ денежнымъ взысканіямъ, кои поступаютъ въ пользу казны, удѣловъ, дворцоваго вѣдомства и Кабинета Нашего, а равно въ капиталъ: а) на устройство мѣстъ заключенія; б) мірскіе, и в) образуемые на основаніи статьи 736 Устава Горнаго (Свод. Зак. Т. VII, по

2. Согласно 3 ст. Высоч. манифеста 15 Мая 1883 г., онъ долженъ быть примѣняемъ и къ тѣмъ дѣламъ, по коимъ приговоры, хотя и вошли въ законную силу, но не приведены въ исполненіе. 83/31, о примѣненіи манифеста.

прод. 1902 г.) и статьи 861 Устава Лѣснаго (Свод. Зак. Т. VIII, ч. I, изд. 1893 г.), въ случаѣ несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ оныхъ, личному задержанію и отдачѣ въ общественныя работы или заработка не подвергать; тѣхъ же, къ коимъ нынѣ примѣняются сіи мѣры, взятыхъ назначенныхъ выше денежныхъ взысканій, отъ личнаго задержанія и работъ освободить.

12. Милости, даруемая пунктами 1, 4, 5, 9, 10 и 11 настоящей статьи XIX, не распространяются на лицъ, совершившихъ кражу, мошенничество, присвоеніе и растрату вѣреннаго имущества, ростовщичество, мошенничество, присвоеніе и растрату вѣреннаго имущества, ростовщичество, мошенничество и лихоимство; на впадшихъ по неосторожности въ торговую несостоятельность; на учинившихъ преступленія противъ чести и преслѣдуемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія посягательства на тѣлесную неприкосновенность и здравіе; на подпадающихъ тюремному заключенію взамѣтъ исключенія изъ службы или наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ и ограниченіемъ правъ состоянія, а равно на совершившихъ дѣянія (кромя нарушеній правилъ о береженіи лѣсовъ), по коимъ денежные взысканія поступаютъ не въ пользу казны, удѣловъ, дворцоваго вѣдомства и Кабинета Нашего и не въ капиталы: а) на устройство мѣстъ заключенія и б) образуемый на основаніи статьи 736 Устава Горнаго (Свод. Зак. Т. VII, по прод. 1902 г.). Совершившимъ же по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего упомянутыя въ семь пунктѣ 12 дѣянія, а равно осужденнымъ и отбывающимъ наказанія за таковыя, — уменьшить назначаемые или опредѣленные судомъ размѣры наказаній на одну треть.

13. Учинившимъ преступныя дѣянія, за кои они по приговору суда будутъ подлежать заключенію въ арестантское отдѣленіе, крѣпости или тюрьмъ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ или къ заключенію въ исправительномъ домѣ съ лишеніемъ и безъ лишенія правъ состоянія или въ тюрьмѣ съ лишеніемъ правъ состоянія, на основаніи постановленій Высочайше утвержденного въ 22-й день Марта 1903 года Уголовнаго Уложенія, а равно всѣмъ, приговореннымъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего къ таковымъ наказаніямъ или уже отбывающимъ оныя, уменьшить размѣры наказанія на одну треть.

14. Освобожденіе за силою сего Манифеста отъ наказанія не избавляетъ виновнаго отъ обязанности вознагражденія за вредъ и убытки, отъ уплаты стоимости патента, торговаго или промысловаго свидѣтельства, причитающагося акциза или иного сбора, отъ уплаты присужденныхъ, въ возмѣщеніе расходовъ казны, судебныхъ издержекъ, если таковыя не подлежатъ сложеною вполнѣ или частью по предыдущимъ статьямъ сего Манифеста, и не освобождаетъ отъ отобранія въ установленныхъ закономъ случаяхъ вещей и предметовъ или взысканія ихъ стоимости, а также обязанности исправленія или уничтоженія всего допущеннаго вопреки требованіямъ закона. Дѣла о нарушеніяхъ Устава Лѣснаго въ общихъ казенныхъ и частныхъ владѣльцевъ дачахъ, а равно спорныхъ между казною и частными лицами и въѣзжихъ должны быть приводимы къ окончанію по установленнымъ для того правиламъ, для опредѣленія мѣры вознагражденія, которое можетъ при томъ слѣдовать частнымъ лицамъ или сословіямъ.

15. Освобожденнымъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего отъ заключенія, съ отдачею подъ особый надзоръ мѣстной полиціи, сократить опредѣленный по статьямъ 48 и 49 Улож. Наказ. (Свод. Зак. Т. XV, изд. 1885 г.) или на основаніи статьи 581 Улож. Наказ., Свод. Зак. Т. XV, по прод. 1902 г. (п. 4 отд. III лит. А Высочайше утвержденного, 10 Іюля 1900 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта) срокъ такового надзора на одну треть.

16. Лицамъ, сосланнымъ на житіе въ Сибирь или въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, даровать — для сосланныхъ въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, по истеченіи семи лѣтъ, а для сосланныхъ на житіе въ Сибирь, по истеченіи восьми лѣтъ со времени прибытія ихъ въ мѣсто ссылки, право свободнаго избранія мѣста жительства въ пределахъ Европейской и Азіатской Россіи, съ воспрещеніемъ имъ однако въ теченіи трехъ лѣтъ жительства въ столицахъ и столичныхъ губерніяхъ, но безъ возстановленія въ правахъ. Сосланнымъ на житіе въ Сибирь или отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи съ заключеніемъ или, вмѣсто оного, съ назначеніемъ безотлучнаго пребыванія въ опредѣленномъ для жительства мѣстѣ, сверхъ того, сократить время заключенія или безотлучнаго пребыванія на одну треть.

17. Лицамъ, учинившимъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего преступленія, за кои они будутъ подлежать ссылкѣ на поселеніе, а равно приговореннымъ къ сему наказанію или отбывающимъ оное; лицамъ, перешедшимъ по нынѣ изъ каторжныхъ работъ въ разрядъ ссыльно-поселенцевъ, а равно имѣющимъ быть переведенными изъ каторги въ названный разрядъ, если они совершили преступленіе до указаннаго выше дня, сокращать десяти и пятнадцатилѣтніи сроки для перечисленія въ крестьяне — первый до четырехъ, а второй до шести лѣтъ, а ссыльно-поселенцамъ, пробывшимъ въ ссылкѣ не менѣе девяти лѣтъ, разрѣшать избраніе мѣста жительства, съ воспрещеніемъ имъ въ теченіе пяти лѣтъ жительства въ столицахъ и столичныхъ губерніяхъ, съ отдачею ихъ на тотъ же срокъ подлѣ

3. Манифестъ 1883 г. распространяется на всѣхъ находящихся подъ дѣйствіемъ русскихъ законовъ лицъ, а слѣдовательно и на иностранцевъ. 84/51, Мустафа-Оглы.

надзоръ мѣстной полиціи и съ признаніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые подлежатъ дѣйствию Уложенія о Наказаніяхъ, изд. 1885 года, взятѣмъ лишенія всѣхъ правъ состоянія, лишенными по статьѣ 43 того же Уложенія всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, однако безъ восстановленія правъ по имуществу. Означенныя выше льготы не распространяются на лицъ, совершившихъ преступленія, предусмотрѣнныя статьями 197 и 200—204 Улож. Наказ., Свод. Зак. Т. XV, изд. 1885 года.

18. Присужденнымъ къ временнымъ заводскимъ и каторжнымъ работамъ уменьшать назначенные судомъ сроки сихъ работъ на половину, безсрочную же каторгу замѣнять срочною на четырнадцать лѣтъ. Милость эта распространяется также на лицъ, которые будутъ приговорены къ означенному наказанію за преступленія, учиненныя до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего.

19. Милости, дарованныя пунктами 16, 17 и 18 настоящей статьи XIX, распространить и на лицъ, повесившихъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего послѣдовавшимъ, исчисленнымъ въ сихъ статьяхъ наказанія, взятѣмъ определенныхъ имъ по суду болѣе строгихъ взысканій.

20. Осужденныхъ или подлежащихъ осужденію за преступленія, содѣянные по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, въ каторгу на срокъ менѣе четырехъ лѣтъ,—отъ каторжныхъ работъ освободить, съ перечисленіемъ въ разрядъ сыльно-поселенцевъ и съ примѣненіемъ къ нимъ милостей, дарованныхъ пунктомъ 17 настоящей статьи XIX.

21. Сыльно-поселенцевъ и сыльно-каторжныхъ, подлежащихъ, на основаніи Устава о Ссылныхъ, за дѣянія, учиненныя до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего, наказанію розгами или особымъ взысканіямъ, установленнымъ, взятѣмъ тѣлесныхъ наказаній, статью 464 Уст. Ссылн. (Свод. Зак. Т. XIV по прод. 1902 г.) и Высочайше утвержденнымъ, 2 Іюня 1903 года, мѣнѣемъ Государственного Совѣта объ отмѣнѣ тягчайшихъ видовъ тѣлесныхъ наказаній для ссыльныхъ, отъ сихъ наказаній освободить.

22. Сыльно-поселенцевъ и сыльно-каторжныхъ, учинившихъ побѣгъ съ мѣста поселенія или съ каторги и не совершившихъ при этомъ, а равно во время нахождения въ бѣгахъ, иного преступленія, въ томъ случаѣ, если они въ теченіе года со дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего добровольно возвратятся изъ бѣговъ или же явятся съ повинною къ начальству въ мѣстѣ ихъ пребыванія, наказанію за побѣгъ не подвергать, а только обратить ихъ въ то положеніе, въ коемъ находились они до побѣга, съ зачисленіемъ въ срокъ опредѣленнаго имъ наказанія той части оного, которая уже отбыта ими до побѣга, и съ примѣненіемъ къ нимъ милостей, дарованныхъ пунктомъ 17 сей статьи XIX.

23. Лицамъ, коимъ дарованы уже предшествовавшими Всемилостивѣйшими Манифестами облегченія участи, означенныя въ пунктахъ 16, 17 и 18 сей статьи XIX, сократить срокъ пребыванія въ ссылкѣ и въ каторжныхъ работахъ еще на одинъ годъ.

24. Льготы, даруемыя настоящимъ Манифестомъ каторжнымъ, сыльно-поселенцамъ, сосланнымъ на житье, арестантамъ разряда исправительныхъ отдѣленій, и отбывающимъ тюремное заключеніе, не ограничиваютъ правъ названныхъ лицъ на сокращеніе сроковъ и на преимущества, предоставленныя имъ Высочайше утвержденными, 7 Мая 1894 года и 9 Мая 1895 года, правилами о привлеченіи арестантовъ и ссыльныхъ на работы по постройкѣ Сибирской желѣзной дороги, а также Высочайшимъ повелѣніемъ, восполновавшимъ въ 4-й день Марта 1904 года о предоставленіи ссыльнымъ о. Сахалина, зачисленнымъ въ вольныя дружины, льготы по отбыванію опредѣленныхъ имъ наказаній.

25. По всѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, по коимъ уголовное преслѣдованіе на основаніи сего Манифеста не подлежитъ прекращенію и кои учинены до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего, уменьшить сроки давности, законами уголовными установленныя, на одну треть, если только означенныя сроки не были уже сокращены по силѣ предшествовавшихъ Всемилостивѣйшихъ Манифестовъ.

26. Примѣненіе льготъ, изъясненныхъ выше въ пунктахъ 16, 17, 18, 19, 20 и 23 сей статьи XIX, предоставлять, по принадлежности, Намѣстнику Нашему на Дальнемъ Востокѣ, Иркутскому военному Генералъ-Губернатору и мѣстнымъ губернаторамъ, по удостовѣреніи въ добромъ поведеніи осужденныхъ.

XX. Предоставляемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ лицъ, опороченныхъ присужденіемъ ихъ къ тѣлесному наказанію по приговору волостныхъ судовъ, состоявшимся до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего въ случаѣ послѣдующаго одобрительнаго ихъ поведенія—восстанавливать въ утраченномъ ими по статьѣ 182 п. 2 Свод. Зак. Т. IX, особ. Прил. Зак. Сост. (1 Общ. Пол.), изд. 1902 г., правъ на занятіе должностей крестьянскаго общественнаго управленія.

XXI. Лицъ, учинившихъ такія противозаконныя дѣянія или такія нарушенія установленныхъ правилъ, за которыя они подлежатъ или подвергнуты денежному взысканію, налагаемому въ порядкѣ административномъ, освободить отъ такового взысканія въ тѣхъ же размѣрахъ и съ тѣми же изъятіями, которые опредѣлены въ пунктахъ 1, 10 и 11 статьи XIX

4. Сила Всемилоостивѣйшаго манифеста отъ 13 Мая 1883 г. не распространяется на наказанія, налагаемыя по уставу воинскому о наказаніяхъ, а въ сѣхъ случаяхъ примѣ-

сего Манифеста, если только взысканія сѣи не подлежатъ сложенію въ большемъ размѣрѣ по другимъ статьямъ сего Манифеста.

XXII. Наслѣдниковъ виновныхъ лицъ, а также подлежащихъ отвѣтственности вслѣдствіе несостоятельности самихъ виновныхъ, отъ денежной передѣ казною отвѣтственности освободить, если со времени преступнаго дѣянія до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего истекло 10 лѣтъ.

XXIII. Лѣсныхъ чиновъ и стражей лѣсовъ государственныхъ, лѣснаго и горнаго вѣдомствъ, Государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, а равно лѣсовъ Княжества Ловичскаго и Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ Кабинета Нашего или, при несостоятельности сѣхъ послѣднихъ, крестьянъ всѣхъ наименованій, подвергнутыхъ или подлежащихъ денежнымъ взысканіямъ, за недосмотръ неизвѣстно кѣмъ совершенныхъ до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего лѣсоистребленій или другихъ нарушеній дѣйствующихъ по отношенію къ тѣмъ лѣсамъ законоположеній и правилъ,—отъ означенныхъ взысканій освободить. Сѣя милость не распространяется на лѣсныхъ чиновъ и стражей, завѣдомо дозволившихъ кому-либо нарушить существующія по лѣсной части постановленія.

XXIV. Освободить отъ суда и наказанія учинившихъ, до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего, самовольную добычу на земляхъ Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ вѣдомства Кабинета Нашего каменнаго угля, камней, песку, глины и проч.

XXV. Освободить какъ отъ взысканій, такъ и отъ слѣдствія и суда лицъ, уклонившихся отъ отбыванія воинской повинности, если они явились до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего или явятся не позднѣе какъ въ теченіе одного года отъ сего дня.

XXVI. Проживающихъ за границею русскихъ подданныхъ, подлежащихъ отвѣтственности по статьямъ 325 и 326 Улож. Наказ. (Свод. Зак. Т. XV, изд. 1885 г.), Повелѣваемъ наказанію, опредѣленному сими статьями, не подвергать, подчинивъ лишь, по возвращеніи въ Россію, надзору полиціи на два года.

XXVII. Туземцамъ Кавказскаго, Туркестанскаго и Степнаго края, высланнымъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего по распоряженію начальства за совершеніе общеположенныхъ преступленій и порочное поведеніе и водворенныхъ въ губерніяхъ Европейской и Азіатской Россіи, къ коимъ не были примѣнены предшествующіе Манифесты, даровать, при условіи одобрительнаго поведенія ихъ въ ссылки: для высланныхъ безсрочно—по истеченіи двѣнадцати лѣтъ, для высланныхъ на срокъ, превышающій пять лѣтъ,—по истеченіи пяти лѣтъ, а для высланныхъ на пять и менѣе лѣтъ—по истеченіи половины опредѣленнаго срока ссылки,—освобожденіе отъ надзора полиціи и право избранія мѣста жительства, за исключеніемъ столицъ, сточныхъ губерній и края, откуда высланы (Кавказскаго, Туркестанскаго или Степнаго), для разрѣшенія жительства въ которомъ должно быть получено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предварительное согласіе высшаго мѣстнаго начальства. Тѣмъ же изъ высланныхъ, коимъ срокъ ссылки уже сокращенъ за примѣненіемъ предшествующихъ Манифестовъ,—сократить срокъ таковой на одинъ годъ.

XXVIII. 1) Лицамъ, сосланнымъ за порочное поведеніе въ административномъ порядкѣ по приговорамъ сельскихъ обществъ, если они одобряются въ поведеніи, разрѣшить дозволенный имъ закономъ (ст. 23 прилож. къ ст. 205 Т. XIV, Уст. Пред. Прест., по прод. 1902 г.) переходъ въ другія губерніи и общества, не исключая и тѣхъ, изъ коихъ они были удалены, но при условіи, въ семь послѣднемъ случаѣ, согласія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

2) Лицамъ, сосланнымъ въ Сибирь въ административномъ порядкѣ по приговорамъ мѣщанскихъ обществъ, а равно не принятымъ сельскими и мѣщанскими обществами въ свою среду, по отбытіи наказанія за учиненныя ими преступленія, разрѣшить переходъ въ другія губерніи и общества, не исключая и тѣхъ, изъ коихъ они были высланы, но для крестьянъ—при условіи одобрительнаго поведенія и, въ случаѣ возвращенія въ ту губернію и крестьянское общество, изъ коихъ они были удалены, сверхъ того, съ дозволенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

XXIX. Не изъема и государственныхъ преступниковъ отъ облегченій, даруемыхъ пунктами 1, 4, 13, 16—23 статьи XIX настоящаго Манифеста, лицамъ, учинившимъ общеположенные преступленія и проступки:

1) Разрѣшаемъ Министру Юстиціи, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, о тѣхъ, учинившихъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего преступленія государственныхъ, кои, по свойству ихъ вины или раскаяніемъ въ совершенныхъ ими преступленіяхъ и добрымъ поведеніемъ, заслуживали бы смятенія, превышающаго размѣры, въ вышеприведенныхъ пунктахъ 1, 4, 13, 16—23 статьи XIX указанные, входить съ особыми всеподданнѣйшими докладами, а равно представлять на благовоззрѣніе Наше ходатайства о возстановленіи въ прежнихъ правахъ происхожденія тѣхъ бывшихъ ссылныхъ, кои, по окончаніи срока обязательнаго пребыванія въ Сибири, отличались безупречнымъ поведеніемъ и трудовымъ образомъ жизни.

2) Примѣненіе милостей, указанныхъ въ пунктахъ 16, 17, 18, 19, 20 и 23 статьи XIX, къ лицамъ, отбывающимъ наказанія за государственные преступленія, Предоставляемъ На-

няется состоявшееся особо по сему предмету Высочайшее повелѣніе отъ 15 Мая 1883 г. (собр. узак. 1883 г., № 63, стр. 385). 83/36, Каменскаго.

мѣстнику Нашему на Дальнемъ Востокѣ, Иркутскому военному Генералъ-Губернатору и мѣстнымъ губернаторамъ, по принадлежности, по удостовѣреніи въ добромъ поведеніи осужденныхъ, но безъ сокращенія срока воспрещенія жительства въ столицахъ и столичныхъ губерніяхъ, когда такое сокращеніе не установлено въ законѣ.

3) Тѣ дѣла о преступленіяхъ государственныхъ, по закону давности не подлежащія (ст. 68 Угол. Улож. 1903 г.), кои по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего въ теченіе пятнадцати лѣтъ оставались безгласными, Повелѣваемъ предать забвенію и противъ виновныхъ въ сихъ преступленіяхъ уголовнаго преслѣдованія не возбуждать.

4) Повелѣваемъ также предать забвенію дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 103, 104, 106 и 107 Угол. Улож. 1903 г., кои по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего оставались безгласными. Лицъ, обвиняемыхъ въ сихъ преступленіяхъ или отбывающихъ за вину свою наказанія, отъ отвѣтственности и наказанія со всѣми онаго послѣдствіями освободить, даровавъ осужденнымъ къ лишенію правъ, вмѣстѣ съ законными дѣтьми, рожденными послѣ произнесенія надъ родителями ихъ приговоровъ, всѣ права, имѣя лично и по состоянію до осужденія принадлежавшія, токмо безъ правъ по имуществу.

5) Лицъ, подвергнутыхъ, въ порядкѣ статьи 1035 Уст. Угол. Суд. (Свод. Зак. Т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) или статей 32—36 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія [прил. 1 къ ст. 1 (прим. 2) Свод. Зак. Т. XIV, Уст. Пред. Прест., изд. 1890 г.], административнымъ взысканіямъ, и не достигшихъ совершеннолѣтія по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего, Повелѣваемъ отъ дальнѣйшаго отбыванія наказанія освободить.

6) Лицъ, подвергнутыхъ, въ томъ же порядкѣ, аресту, тюремному заключенію не свыше шести мѣсяцевъ, ограниченію въ правѣ избранія мѣста жительства не свыше одного года или гласному надзору полиціи также не свыше одного года,—Повелѣваемъ отъ дальнѣйшаго отбыванія наказанія освободить.

7) Лицамъ, подвергнутымъ, въ томъ же порядкѣ, тюремному заключенію свыше шести мѣсяцевъ, ограниченію въ правѣ избранія мѣста жительства свыше одного года или гласному надзору полиціи также свыше одного года, сократить срокъ взысканія на одну треть по удостовѣреніи въ добромъ поведеніи отбывающаго взысканіе.

8) Примѣненіе милостей, указанныхъ въ пунктѣ 7 настоящей статьи XXIX, Предоставляемъ Намѣстнику Нашему на Дальнемъ Востокѣ, Главноначальствующему гражданскою частью на Кавказѣ, Генералъ-Губернаторамъ, Войсковому Наказному Атаману Войска Донскаго, губернаторамъ и градоначальникамъ, по принадлежности.

9) Разрѣшаемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ представлять на благовозрѣніе Наше ходатайства тѣхъ самовольно по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего оставившихъ отечество, кои, удалившись за предѣлы государства вслѣдствіе совершенныхъ ими государственныхъ преступленій, не изболчиваются въ злодѣяніяхъ, наказуемыхъ по статьѣ 99 Угол. Улож. 1903 года, а между тѣмъ пожелаютъ возвратиться на родину и вѣрностью Престолу и Отечеству искупить свою прежнюю вину.

XXX. Состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ, которые, за силою сего Манифеста, подлежатъ освобожденію отъ суда и наказанія, но по убѣжденію въ своей невинности пожелаютъ оправдаться предъ судомъ, могутъ, въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія въ установленномъ порядкѣ, опредѣленія судебного мѣста о прекращеніи производства о нихъ, просить о возобновленіи надъ ними слѣдствія и суда. Равнымъ образомъ, кто за дѣянія, совершенныя до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего, вполнѣдствіи будетъ подлежать, по силѣ сего Манифеста, освобожденію отъ слѣдствія и суда и не пожелаетъ тѣмъ воспользоваться, можетъ въ тотъ же срокъ просить объ окончаніи дѣла его въ установленномъ закономъ порядкѣ. Тѣ и другія лица, въ случаѣ обвиненія ихъ, уже не могутъ подлежать прощенію по силѣ сего Манифеста.

XXXI. О могущихъ возникнуть, относительно примѣненія правилъ сего Манифеста, сомнѣніяхъ всѣ правительственныя мѣста обязаны входить съ представленіями въ 1 Департаментъ Правительствующаго Сената, а по начетамъ и взысканіямъ суммъ, слѣдовавшихъ къ поступленію въ пользу вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи,—черезъ Главноуправляющаго Собственною Нашею Канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Маріи—въ Опекунскій Совѣтъ. Правительствующій Сенатъ и Опекунскій Совѣтъ, въ случаяхъ, превышающихъ ихъ власть, испрашиваютъ Наше разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ.

Б. Извлеченіе изъ Всемиловитѣйшаго Манифеста 14 Мая 1896 г. (собр. узак., 55).

XIII. Лицамъ, учинившимъ по день Коронаванія Нашего преступленія и проступки, даровавъ милости и льготы на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1. Всѣхъ, совершившихъ преступныя дѣянія, за которыя опредѣлены въ законѣ, какъ высшее наказаніе: внушеніе, замѣчаніе, выговоръ, денежное взысканіе не свыше трехсотъ

5. Преступленія дѣящіяся, хотя бы и начавшіяся до изданія манифеста, по продолжавшіяся и послѣ его обнародованія, не подходят подъ его дѣйствіе. 91/7, Сумкинскихъ; 904/4, Букшпана.

рублей, арестъ, заключеніе въ тюрьмѣ или крѣпости, не соединенное съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, или служебныя взысканія, въ п.п. 2—9 ст. 65 Улож. наказ. исчисленныя, всѣхъ виновныхъ въ учиненіи лѣсоистребленій и другихъ нарушеній правилъ о лѣсахъ государственныхъ, лѣснаго и горнаго вѣдомствъ, Государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, постановленій о лѣсахъ Княжества Ловичскаго и Алтайскаго и Черническаго округовъ вѣдомства Кабинета Нашего и правилъ о сохраненіи лѣсовъ (Свод. Зак., т. XV, Уст. наказ., ст. 572, 573, 574, 575, 576, по прод. 1895 г.), хотя бы таковыя лица подлежали за сіи дѣянія денежнымъ взысканіямъ свыше трехсотъ рублей,—противу коихъ по день Коронованія Нашего не было возбуждено уголовнаго преслѣдованія, или не послѣдовало судебнаго приговора, или постановленный о коихъ обвинительный приговоръ не приведенъ въ исполненіе, или кои еще отбываютъ опредѣленныя за сіи дѣянія судомъ взысканія,—отъ суда и наказанія, а равно и отъ предусмотрѣннаго статью 1584 Уст. наказ. (по прод. 1895 г.) взысканія двойной стоимости похищеннаго, самовольно срубленнаго или поврежденнаго лѣса или противозаконно заготовленныхъ лѣсныхъ издѣлій, освободить.

2. Простить всѣхъ, совершившихъ присвоеніе и растрату вѣреннаго по службѣ имущества на сумму не свыше тысячи рублей, осужденныхъ за сіе преступленіе или отбывающихъ за оное наказаніе, если присвоенное и растратенное полностью возвращено ими до дня Коронованія Нашего.

3. Освободить отъ суда и наказанія лицъ, виновныхъ въ совершеніи преступленій, предусмотрѣнныхъ ст. 193, 194, 1941 и 1575 Улож. наказ. (Свод. Зак., Т. XV, изд. 1885 г. и по прод. 1895 г.).

4. Всѣмъ, совершившимъ по день Коронованія Нашего болѣе тяжкія, чѣмъ указанныя въ п. 1 сей статьи XIII, преступныя дѣянія, за которыя они будутъ приговорены судомъ къ аресту, заключенію въ тюрьмѣ или крѣпости, безъ лишенія нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а равно всѣмъ, присужденнымъ къ симъ наказаніямъ и отбывающимъ оныя, уменьшить назначенные судомъ сроки заключенія на двѣ трети.

5. Лицамъ должностнымъ, подвергнутымъ по день Коронованія Нашего на основаніи судебнаго приговора или по распоряженіямъ ихъ начальствъ взысканіямъ, въ п. 2—9 ст. 65 Улож. наказ. исчисленнымъ, не считать таковыя взысканія препятствіемъ къ дальнѣйшему прохожденію службы и къ полученію пенсій и наградъ, за исключеніемъ знаковъ отличія безпорочной службы и ордена Св. Владиміра за выслугу лѣтъ.

6. Всѣхъ, кои до изданія закона 12 Іюня 1886 г. были оставлены по суду въ подозрѣніи, равно и въ сильномъ подозрѣніи, освободить отъ послѣдствій сей судимости.

7. Освободить отъ суда и наказанія всѣхъ совершившихъ преступленіе или проступокъ, подсудные волостному суду, противъ коихъ по день Коронованія Нашего не было возбуждено преслѣдованія или не послѣдовало рѣшенія суда, или рѣшеніе не приведено въ исполненіе, или кои нынѣ отбываютъ наложенное волостнымъ судомъ взысканіе.

8. Со всѣхъ, приговоренныхъ по день Коронованія Нашего къ денежному взысканію, не превышающему трехсотъ рублей и поступающему въ пользу казны, удѣла, дворцоваго вѣдомства и Кабинета Нашего, или въ капиталы: а) на устройство мѣстъ заключенія, б) мірскіе и в) образуемый на основаніи ст. 736 Уст. горн. (Свод. Зак., Т. VII, по прод. 1895 г.), о коихъ приговоръ вошелъ въ законную силу, но не приведенъ въ исполненіе, сіе взысканіе сложить. Всѣмъ же, совершившимъ по сей день дѣянія, за которыя опредѣлено, какъ наказаніе, денежное взысканіе свыше трехсотъ рублей, подлежащее обращенію въ тѣ же источники, назначать оное съ уменьшеніемъ на триста рублей.

9. За совершенныя по день Коронованія Нашего дѣянія, подлежащія такимъ денежнымъ взысканіямъ, кои поступаютъ въ пользу казны, удѣла, дворцоваго вѣдомства и Кабинета Нашего, а равно въ капиталы: а) на устройство мѣстъ заключенія, б) мірскіе и в) образуемые на основаніи ст. 736 Уст. горн. (Свод. Зак., Т. VII, по прод. 1895 г.) и ст. 861 Уст. лѣсн. (Свод. Зак., Т. VIII, ч. 1, изд. 1893 г.), въ случаѣ несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ оныхъ, личному задержанію и отдачѣ въ общественныя работы или заработки не подвергать; тѣхъ же, коимъ нынѣ примѣняются сіи мѣры взаимѣ означенныхъ выше денежныхъ взысканій, отъ личнаго задержанія и работъ освободить.

10. Милости, даруемая п. 1, 4, 5, 7, 8 и 9 настоящей статьи XIII, не распространяются на лицъ, совершившихъ кражу, мошенничество, присвоеніе и растрату вѣреннаго имущества, ростовщичество, мздоимство и лихоимство; на впадшихъ по неосторожности въ торговую несостоятельность; на учинившихъ преступленія противъ чести и преслѣдуемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія посяательства на тѣлесную неприкосновенность и здравіе, на подлежащихъ тюремному заключенію взаимѣ исключенія изъ службы или наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ и ограниченіемъ правъ состоянія, а равно на совершившихъ дѣянія (кромѣ нарушеній правилъ о сохраненіи лѣсовъ), по коимъ денежные взысканія поступаютъ не въ пользу казны, удѣла, дворцоваго вѣдомства и Кабинета Нашего и не въ капиталы: а) на устройство мѣстъ заключенія, б) мірскіе и в) образуемый на основаніи ст. 736 Уст. горн.

6. Въ ст. VII Всемилоствѣйшаго манифеста 15 Мая 1883 г. точно указаны тѣ проступки, влекущія за собою наказанія, не соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, на виновныхъ въ совершеніи которыхъ не распространяется даруемое симъ мани-

(Свод. Зак., Т. VII, по прод. 1895 г.). Совершившимъ же по день Коронованія Нашего упомянутыя въ семъ п. 10 дѣянія, а равно осужденнымъ и отбывающимъ наказанія за таковыя — уменьшить назначаемые или опредѣленные судомъ размѣры наказанія на одну треть.

11. Учинившимъ преступныя дѣянія, за кои они по приговору суда будутъ подлежать заключенію въ арестантскомъ отдѣленіи, крѣпости или тюрьмѣ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а равно всѣмъ приговореннымъ по день Коронованія Нашего къ таковымъ наказаніямъ или уже отбывающимъ оныя, уменьшить размѣры наказанія на одну треть.

12. Лицъ должностныхъ, исключенныхъ по день Коронованія Нашего изъ службы (ст. 65, п. 1. Улож. наказ.) за преступленія, не изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ содѣянныхъ, считать отрѣшенными отъ должности, а подлежащихъ исключенію изъ службы за такія же преступленія, совершенныя по сей день, отрѣшить отъ должности. Милость сія распространяется и на лицъ должностныхъ, осужденныхъ по сей день на временное заключеніе въ крѣпости съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ (ст. 50 Улож. наказ.), независимо отъ сокращенія на одну треть срока заключенія, согласно п. 11 настоящей статьи XIII.

13. Освобожденіе за силою сего Манифеста отъ наказанія не избавляетъ виновнаго отъ обязанности вознагражденія за вредъ и убытки, отъ уплаты стоимости патента, торговаго или промысловаго свидѣтельства, причитающагося акциза или иного сбора, отъ уплаты присужденныхъ въ возмѣщеніе расходовъ казны судебныхъ издержекъ, если таковыя не подлежатъ сложенію исполнѣ или частью по предыдущимъ статьямъ сего Манифеста, и не освобождаетъ отъ отобранія въ установленныхъ закономъ случаяхъ вещей и предметовъ или взысканія ихъ стоимости, отъ обязанности сломки и исправленія неправильно построеннаго и отъ исполненія упущеннаго. Дѣла о нарушеніяхъ Мѣснаго Устава въ общихъ казенныхъ и частныхъ владѣльцевъ дачахъ, а равно спорныхъ между казною и частными лицами и възвѣжихъ должны быть приводимы къ окончанію по установленнымъ для того правиламъ, для опредѣленія мѣры вознагражденія, которое можетъ при томъ слѣдовать частнымъ лицамъ или сословіямъ.

14. Освобожденнымъ по день Коронованія Нашего отъ заключенія, съ отдачею подъ особый надзоръ мѣстной полиціи или ихъ обществъ, сократить опредѣленный ст. 48 и 49 Улож. наказ. срокъ такового надзора на одну треть.

15. Всѣмъ совершившимъ по день Коронованія Нашего преступныя дѣянія, за кои они будутъ подлежатьсылкѣ на житье въ Сибирь или въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, а равно осужденнымъ или отбывающимъ нынѣ сіи наказанія, даровать, для сосланныхъ въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, по истеченіи десяти лѣтъ, для сосланныхъ на житье въ Сибирь — по истеченіи двѣнадцати лѣтъ со времени прибытія ихъ въ мѣстосылки, право свободнаго избранія мѣста жительства въ предѣлахъ Европейской и Азіатской Россіи, за исключеніемъ столицъ и столичныхъ губерній, и безъ возстановленія въ правахъ. Сосланнымъ же на житье въ Сибирь или отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи съ заключеніемъ или, вмѣсто оного, съ назначеніемъ безотлучнаго пребыванія въ опредѣленномъ для жительства мѣстѣ, сверхъ того, сократить время заключенія или безотлучнаго пребыванія на одну треть.

16. Лицамъ, учинившимъ по день Коронованія Нашего преступленія, за кои они будутъ подлежатьсылкѣ на поселеніе, а равно приговореннымъ къ сему наказанію или отбывающимъ оное; лицамъ, перешедшимъ нынѣ изъ каторжныхъ работъ въ разрядъ ссыльно-поселенцевъ, равно имѣющимъ быть переведенными изъ каторги въ названный разрядъ, если они совершили преступленіе до дня Коронованія Нашего, сокращать до четырехъ лѣтъ назначенный закономъ для перечисленія ссыльно-переселенцевъ въ крестьяне десятилѣтній срокъ; а ссыльно-поселенцамъ, пробывшимъ въсылкѣ не менѣ четырнадцати лѣтъ, разрѣшать избраніе мѣста жительства, за исключеніемъ столицъ и столичныхъ губерній, съ отдачею ихъ на пять лѣтъ подъ надзоръ мѣстной полиціи и съ признаніемъ ихъ, взаимѣ лишенія всѣхъ правъ состоянія, лишенными по ст. 43 Улож. наказ. всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, однако безъ возстановленія правъ по имуществу.

17. Осужденнымъ къ каторжнымъ работамъ уменьшать назначенные судомъ сроки каторги на одну треть, безсрочную же каторгу замѣнить срочною на двадцать лѣтъ. Милость эта распространяется также на лицъ, которыя будутъ приговорены късылкѣ въ каторгу за преступленія, учиненныя до дня Коронованія Нашего.

18. Милости, дарованныя п.п. 15 и 16 настоящей статьи XIII, распространить и на лицъ, понесшихъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, до дня Коронованія Нашего послѣдовавшимъ, исчисленнымъ въ сихъ статьяхъ наказанія взаимѣ опредѣленныхъ имъ по суду болѣе строгихъ взысканій.

фестомъ прощеніе. Въ числѣ этихъ проступковъ покушка завѣдомо краденаго не значится, и хотя кража отнесена къ вышеупомянутымъ преступнымъ дѣяніямъ, не подходящимъ подъ дѣйствіе манифеста, но покушка завѣдомо краденаго составляетъ не укрывательство

19. Лицамъ, коимъ дарованы уже предшествовавшими Всемилоствѣйшими Манифестами облегченія участіи, означенныя въ п.п. 10, 11, 15, 16 и 17 настоящей статьи XIII, предоставить слѣдующія льготы:

а) присуждаемымъ къ временному заключенію или безотлучному пребыванію въ назначенномъ мѣстѣ жительства, а также приговореннымъ къ симъ наказаніямъ и отбывающимъ оныя, сокращать на третью срокъ заключенія и безотлучнаго пребыванія въ той части наказанія, которая слѣдуетъ виновному по примѣненію къ нему соответствующихъ льготъ Всемилоствѣйшаго Манифеста 14 Ноября 1894 г.;

б) сосланнымъ на житье въ Сибирь или въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, по освобожденіи ихъ отъ ссылки въ силу Всемилоствѣйшаго Манифеста 14 Ноября 1894 г., разрѣшать выдачу паспортовъ безъ наименованія «изъ ссыльных»; лицамъ, приобрѣвшимъ уже право на льготы, исчисленныя въ п. 13 в ст. IV Всемилоствѣйшаго Манифеста 14 Ноября 1894 г., сокращать срокъ обязательнаго пребыванія въ ссылкѣ на одинъ годъ;

в) поселенцамъ, приобрѣвшимъ право на перечисленіе въ крестьяне, дозволять приписываться къ городскимъ мѣщанскимъ обществамъ Сибири, въ случаѣ согласія сихъ послѣднихъ, безъ права, однако, вѣзда въ предѣлы Европейской Россіи до разрѣшенія имъ сего въ порядкѣ, определенномъ Всемилоствѣйшимъ Манифестомъ 14 Ноября 1894 г., а приобрѣвшимъ уже право на льготы, исчисленныя въ п. 13 б ст. IV Всемилоствѣйшаго Манифеста 14 Ноября 1894 г., сокращать срокъ обязательнаго пребыванія въ Сибири на одинъ годъ, и

г) каторжнымъ сократить срокъ работъ на одинъ годъ.

20. Льготы, даруемыя настоящимъ Манифестомъ каторжнымъ, арестантамъ разряда исправительныхъ отдѣленій, ссыльно-поселенцамъ, сосланнымъ на житье и отбывающимъ тюремное заключеніе, не ограничиваютъ правъ названныхъ лицъ на сокращеніе сроковъ и на преимущества, предоставленныя имъ Высочайше утвержденными, въ 7-й день Мая 1894 г. и 9-й день Мая 1895 г., правилами о привлеченіи арестантовъ и ссыльныхъ на работы по постройкѣ Сибирской желѣзной дороги.

21. Осужденныхъ или подлежащихъ осужденію за преступленія, содѣянные по день Коронованія нашего въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, въ каторгу на срокъ менѣе четырехъ лѣтъ,—отъ каторжныхъ работъ освободить, съ перечисленіемъ въ разрядъ ссыльно-поселенцевъ.

22. По всѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, по коимъ уголовное преслѣдованіе на основаніи сего Манифеста не подлежитъ прекращенію и кои учинены до дня Коронованія нашего, уменьшить сроки давности, законами уголовными установленные, на одну третью.

23. Примѣненіе льготъ, изъясненныхъ выше въ п.п. 16, 17, 18 и 19 (лит. б, в и г) настоящей статьи XIII, предоставить по принадлежности Министру Юстиціи (по Главному Тюремному Управленію) и Генералъ-Губернаторамъ Иркутскому и Приамурскому, по удостовѣренію въ добромъ поведеніи осужденныхъ.

XIV. Лицъ, учинившихъ такія противузаконныя дѣянія или такія нарушенія установленныхъ правилъ, за которыя они подлежатъ или подвергнуты денежному взысканію, налагаемому въ порядкѣ административномъ,—освободить отъ такового взысканія въ тѣхъ же размѣрахъ и съ тѣми изъятіями, которые определены въ п.п. 1 и 8 предыдущей статьи XIII сего Манифеста, если только взысканія эти не подлежатъ сложенію въ большемъ размѣрѣ по другимъ статьямъ сего Манифеста.

XV. Наслѣдниковъ виновныхъ лицъ, а также подлежащихъ отвѣтственности вслѣдствіе несостоятельности самихъ виновныхъ отъ денежной передъ казной отвѣтственности освободить, если со времени преступнаго дѣянія до дня Коронованія нашего истекло десять лѣтъ.

XVI. Лѣсныхъ чиновъ и стражей лѣсовъ государственныхъ, лѣснаго и горнаго вѣдомствъ, Государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, а равно лѣсовъ Княжества Ловичскаго и Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ вѣдомства Кабинета нашего,—или,—при несостоятельности сихъ чиновъ и стражей,—крестьянъ всѣхъ наименованій, подвергнутыхъ или подлежащихъ денежнымъ взысканіямъ за недосмотръ неизвѣстно кѣмъ совершенныхъ до дня Коронованія нашего лѣсопожаровъ или другихъ нарушеній дѣйствующихъ по отношенію къ тѣмъ лѣсамъ законоположеній и правилъ,—отъ означенныхъ взысканій освободить. Сія милость не распространяется на лѣсныхъ чиновъ и стражей, завѣдомо дозволившихъ кому-либо нарушить существующія по лѣсной части постановленія.

XVII. Освободить отъ суда и наказанія учинившихъ, до дня Коронованія нашего, самовольную добычу на земляхъ Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ вѣдомства Кабинета нашего каменнаго угля, камней, песку, глины и проч.

XVIII. Освободить какъ отъ взысканій, такъ и отъ слѣдствія и суда лицъ, уклонившихся отъ отбыванія воинской повинности, если они явились до дня Коронованія нашего или явятся не позднѣе, какъ въ теченіе одного года отъ сего дня.

XIX. Осужденнымъ по день Коронованія нашего за бродяжество, въ случаѣ обнаруженія ими званія своего и состоянія, по удостовѣреніи таковыхъ судомъ, въ округъ коего

кражи, а самостоятельный проступок, и только въ случаѣ, указанномъ въ ч. 2 ст. 180 Уст. о нак., т. е. когда такая покупка совершается въ видѣ ремесла, приравнивается къ кражѣ, подвергая виновныхъ опредѣленнымъ за это преступленіе наказаніямъ; такимъ

лица эти имѣютъ пребываніе,—дозволить возвратиться въ ихъ общества, или дозволить приписаться къ другимъ обществамъ, буде тѣ или другія общества изъявятъ на то согласіе; лицамъ же, не обязаннымъ приписаться къ обществамъ, дозволить возвратиться въ предѣлы Европейской Россіи, за исключеніемъ столицъ и столичныхъ губерній.

XX. Возстановить право на получение легитимационныхъ билетовъ лицамъ, лишеннымъ сего права, на основаніи п. 2 ст. 1510 Уст. там. (Св. Зак., Т. VI, изд. 1892 г.), буде они въ теченіе десяти лѣтъ до дня Коронаванія Нашего не подверглись никакимъ взысканіямъ за нарушение постановленій Устава таможенного.

XXI. Лицамъ, посланнымъ или подлежащимъ ссылкѣ въ Сибирь въ административномъ порядкѣ по приговорамъ обществъ, состоявшимъ до дня Коронаванія Нашего, а равно не принятымъ въ общество послѣ отбытія наказанія за преступленія, совершенныя до сего дня, если они одобряются въ поведеніи, разрѣшить, по истеченіи трехъ лѣтъ со времени ихъ водворенія въ мѣстахъ поселенія, дозволенный имъ закономъ (Свод. Зак., Т. XIV, Уст. ссылки, изд. 1890 г., ст. 520), переходъ въ другія губерніи и общества, за исключеніемъ только тѣхъ, изъ которыхъ они удалены.

XXII. Туземцамъ Кавказа, Туркестана, Степнаго края и Закаспійской области, высланнымъ по день Коронаванія Нашего по распоряженію начальства за совершеніе общеуголовныхъ преступленій и порочное поведеніе и водворенныхъ въ губерніяхъ Европейской и Азіатской Россіи, при одобрительномъ поведеніи въ ссылкѣ, даровать: для высланныхъ безсрочно—по истеченіи двѣнадцати лѣтъ, для высланныхъ на срокъ, превышающій пять лѣтъ,—по истеченіи пяти, а для высланныхъ на пять и менѣе лѣтъ,—по истеченіи половины опредѣленнаго срока ссылки,—освобожденіе отъ надзора полиціи и право избранія мѣста жительства за исключеніемъ столицъ, столичныхъ губерній, Кавказскаго, Туркестанскаго и Степнаго края и Закаспійской области, для разрѣшенія жительства въ которыхъ должно быть получено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предварительное согласіе высшаго подлежащей мѣстности начальства.

XXIII. Не изъема и государственныхъ преступниковъ отъ облегченій, даруемыхъ п.п. 1, 4, 6, 11, 15, 16, 17, 18, 19 и 21 ст. XIII лицамъ, учинившимъ общеуголовныя преступленія и проступки:

1. Разрѣшаемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, о тѣхъ учинившихъ по день Коронаванія Нашего преступленія государственныя, кои, по свойству ихъ вины или раскаяніемъ въ совершенныхъ ими преступленіяхъ и добрымъ поведеніемъ, заслуживали бы смягченія, превышающаго размѣры, въ вышеприведенныхъ п.п. 1, 4, 6, 11, 15—19 и 21 ст. XIII указанные, входитъ съ особыми всеподданнѣйшими докладами, а равно представлять на благовозрѣніе Наше ходатайства о возстановленіи въ прежнихъ правахъ происхожденія тѣхъ бывшихъ ссылныхъ, кои, по окончаніи срока обязательнаго пребыванія въ Сибири, отличались безупречнымъ поведеніемъ и трудовымъ образомъ жизни.

2. Предоставляемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ повергать на усмотрѣніе Наше участь лицъ, кои за преступленія государственныя отбывають наказанія, нѣмъ наложенныя на нихъ въ административномъ порядкѣ, и кои по одобрительному поведенію и свойству ихъ вины или по проявленному ими раскаянію, заслуживають снисхожденія, а равно освобождать отъ воспрещенія жительства въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ тѣхъ изъ подвергшихся сему ограниченію, возвращеніе коихъ въ эти мѣстности совмѣстимо съ требованіями общественнаго порядка и спокойствія.

3. Тѣ дѣла о преступленіяхъ государственныхъ, по закону давности не подлежащія (ст. 161 Улож. наказ.), кои по день Коронаванія Нашего въ теченіе пятнадцати лѣтъ оставались безгласными. Повѣлаемъ предать забвенію и противъ виновныхъ въ сихъ преступленіяхъ уголовного преслѣдованія не возбуждать.

4. Повѣлаемъ также предать забвенію дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. ст. 246—248 Улож. наказ., кои по день Коронаванія Нашего оставались безгласными. Лицъ, обвиняемыхъ въ сихъ преступленіяхъ или отбывающихъ за вину свою наказанія, отъ ответственности и наказанія со всѣми онаго послѣдствіями освободить, даровавъ осужденнымъ къ лишенію правъ состоянія, вмѣстѣ съ законными дѣтьми, рожденными послѣ произнесенія надъ родителями ихъ приговоровъ, всѣ права, имъ лично и по состоянію до осужденія принадлежавшія, токмо безъ правъ на имущество.

5. Разрѣшаемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ представлять на благовозрѣніе Наше ходатайства тѣхъ, самовольно по день Коронаванія Нашего оставившихъ Отечество, кои, удалившись за предѣлы государства вслѣдствіе совершенныхъ ими государственныхъ преступленій, не изобличаются въ злодѣяніяхъ, наказуемыхъ въ ст. 241 Улож. наказ., а между тѣмъ пожелають возвратиться на родину и вѣрностью Престолу и Отечеству искупить свою прежнюю вину.

6. Примѣненіе милостей, указанныхъ въ п.п. 16, 17, 18 и 19 (лит. б, в и г.) ст. XIII къ лицамъ, отбывающимъ наказанія за государственныя преступленія, Предоставляемъ Ми-

образомъ, по точному смыслу Всемиловѣйшаго манифеста, лишь въ этомъ случаѣ обвиняемые въ покупкѣ завѣдомо краденаго не подлежатъ помилованію. 83/30, Горелина.

вистру Внутреннихъ Дѣлъ (по Департаменту Полиціи), по удостовѣреніи въ добромъ поведеніи осужденныхъ. При примѣненіи п. 16 ст. XIII къ ссыльно-поселенцамъ этой категоріи, которые, по неодобрительному поведенію въ ссылкѣ или по другимъ причинамъ, изыты были отъ дѣйствія милостей, установленныхъ предшествующими Манифестами для сего разряда ссыльных, срокъ обязательнаго для нихъ пребыванія въ Сибири Повелѣваемъ исчислять не со дня прибытія въ ссылку, а опредѣлять таковой, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по согласію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Министромъ Юстиціи.

7. Выходящѣ изъ губерній Царства Польскаго и Западнаго края, не совершившихъ, для содѣйствія польскому мятежу убійствъ, истязаній, грабежей и поджоговъ. Повелѣваемъ, по возвращеніи въ Отечество и принятіи вѣрноподданнической присяги, надзору полиціи, установленному п. 11 ст. XIV Манифеста 15 Мая 1883 г., не подвергать, съ разрѣшеніемъ имъ свободнаго избранія мѣста жительства; тѣхъ же изъ нихъ, кои, для содѣйствія мятежу, совершили одно изъ вышеуказанныхъ уголовныхъ преступленій—по возвращеніи въ Отечество и принятіи вѣрноподданнической присяги, преслѣдованію за участіе въ мятежѣ не подвергать, доводя лишь подъ надзоръ полиціи на три года въ мѣстности, по усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

XXIV. Состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ, которые за силою сего Манифеста подлежатъ освобожденію отъ суда и наказанія, но по убѣжденію въ своей невинности пожелаютъ оправдаться предъ судомъ, могутъ, въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія въ установленномъ порядкѣ опредѣленія судебного мѣста о прекращеніи производства о нихъ, просить о возобновленіи надъ ними слѣдствія и суда. Равнымъ образомъ, кто за дѣянія, совершенныя до дня Коронованія Нашего, влослѣдствіе будетъ подлежать, по силѣ сего Манифеста, освобожденію отъ слѣдствія и суда и не пожелаетъ тѣмъ воспользоваться, можетъ въ тотъ же срокъ просить объ окончаніи дѣла его въ установленномъ закономъ порядкѣ. Тѣ и другія лица, въ случаѣ обвиненія ихъ, уже не могутъ подлежать прощенію по силѣ сего Манифеста.

XXV. Платежи, уже поступившіе ко дню Коронованія Нашего на пополненіе упомянутыхъ въ настоящемъ Манифестѣ денежныхъ взысканій и недоимокъ по всѣмъ сборамъ и платежамъ, за исключеніемъ упомянутыхъ въ п.п. 1—13 ст. I сего Манифеста, а равно суммы въ наличныхъ деньгахъ или процентныхъ бумагахъ, имѣющіяся на пополненіе оныхъ въ распоряженіи разныхъ правительственныхъ учрежденій, въ возвратъ или зачету за другіе платежи не подлежатъ; по арестованіе денежныхъ суммъ въ обезпеченіе начетовъ, упاداющихъ на должностныхъ лицъ, не считается прешетствіемъ къ возвращенію этихъ суммъ по принадлежности, въ случаѣ сложенія самаго начета, въ силу сего Манифеста.

XXVI. О могущихъ возникнуть, относительно примѣненія правилъ сего Манифеста, сомнѣніяхъ всѣ правительственные мѣста обязаны входить съ представленіями въ I-й Департаментъ Правительствующаго Сената, а по начетамъ и взысканіямъ суммъ, слѣдовавшихъ къ поступленію въ пользу Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи,—черезъ Главноуправляющаго Собственною Нашею Канцеляріею по Учрежденіямъ Императрицы Маріи—въ Опекунскій Совѣтъ. Правительствующій Сенатъ и Опекунскій Совѣтъ, въ случаяхъ, превышающихъ ихъ власть, испрашиваютъ Наше разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ.

XXVII. О льготахъ и другихъ облегченіяхъ для подданныхъ Нашихъ Великаго Княжества Финляндскаго издается особое постановленіе.

В. Извлеченіе изъ Всемиловѣйшаго Манифеста 14 Ноября 1894 г.

IV. Обращая взоры Наши на несчастныхъ и страждущихъ, хотя бы и по собственной ихъ винѣ, и поставляя правосудіе основою народнаго благоденствія, Мы почитаемъ право помиловать и падить драгоцѣннѣйшимъ отъ Бога намъ ниспосланнымъ удѣломъ.

Вслѣдствіе сего Повелѣваемъ:

1) Всѣхъ совершившихъ преступленіе или проступокъ, за который они подлежатъ, по закону, денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей, вѣчному, замѣчанію или выговору, аресту, заключенію въ тюрьмѣ или крѣпости, не соединенному съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, или служебнымъ взысканіямъ, въ п.п. 2—9 ст. 65 улож. наказ. численными; всѣхъ виновныхъ въ составленіи подложныхъ на жительства видовъ или въ прожигательствѣ съ видомъ подложнымъ, буде они при семъ не обвиняются въ преступленіяхъ болѣе важныхъ; равно всѣхъ виновныхъ въ учиненіи лѣсоистребленій и всѣхъ другихъ нарушеній правилъ о лѣсахъ государственныхъ, лѣснаго и горнаго вѣдомствъ, кабинетскихъ, Государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, а также въ нарушеніи правилъ о судоходствѣ и сплаву лѣса и дровъ, въ нерасчисткѣ рѣкъ и каналовъ отъ затонувшихъ судовъ, въ неумышленномъ поврежденіи сооружений на водныхъ путяхъ и въ неисполненіи правилъ движенія по шоссе, хотя бы таковыя лица подлежали за сии дѣянія денежнымъ взысканіямъ и свыше трехсотъ рублей,—противу

7. Такъ какъ сила и пространство дѣйствія Всемилоствѣйшаго манифеста распространяется только на преступныя дѣянія, точно въ немъ указанныя, то сила манифеста

коихъ по сей день не было возбуждено уголовного преслѣдованія, или не послѣдовало судебного приговора, или постановленный о нихъ обвинительный приговоръ не приведенъ въ исполненіе, или кои отбываютъ нынѣ означенныя взысканія,—отъ суда и наказанія освободить.

2) Лицамъ должностнымъ, подвергнутымъ по сей день взысканіямъ, въ п.п. 2—9 ст. 65 улож. наказ. исчисленнымъ,—не считать таковыя взысканія препятствіемъ къ дальнѣйшему прохожденію службы и къ полученію пенсій и наградъ, за исключеніемъ знаковъ отличія безпорочной службы и ордена Св. Владимира за выслугу лѣтъ.

3) Милость, даруемая предшествующимъ п. 1 настоящей ст. IV, не распространяется на лицъ, совершившихъ кражу, мошенничество, присвоеніе и растрату чужаго имущества, ростовщичество, мздоимство и лихоимство; на учинившихъ оскорбленія чести, преслѣдуемыя по частной жалобѣ; а равно на совершившихъ дѣянія, по коимъ денежныя взысканія поступаютъ не въ пользу казны, удѣла, дворцоваго вѣдомства и Кабинета Нашего и не въ капиталы: а) на устройство мѣстъ заключенія, и б) образуемый на основаніи ст. 736 Уст. Горн. (Св. зак. т. VII). Наказаннымъ же или приговореннымъ за упомянутыя въ настоящемъ пунктѣ 3-мъ ст. IV преступленія уменьшитъ назначенные судомъ сроки заключенія на одну треть. Въ той же мѣрѣ уменьшить сроки сихъ родовъ заключенія лицамъ, совершившимъ сии преступленія по сей день, о коихъ не состоялось еще приговоровъ, или таковыя не вошли въ законную силу, или же о коихъ производство не было возбуждено.

4) Со всѣхъ совершившихъ по сей день дѣянія, подлежащія денежному взысканію, превышающему триста рублей,—назначать оныя съ уменьшеніемъ на триста рублей, за исключеніемъ взысканій, поступающихъ не въ пользу казны, удѣла, дворцоваго вѣдомства и Кабинета Нашего и не въ капиталы: а) на устройство мѣстъ заключенія, и б) образуемый на основаніи ст. 736 Уст. Горн. (Св. зак. т. VII).

5) За совершенныя по сей день дѣянія, подлежащія такимъ денежнымъ взысканіямъ, кои поступаютъ въ пользу казны, удѣла, дворцоваго вѣдомства и Кабинета Нашего или въ капиталы: а) на устройство мѣстъ заключенія, и б) образуемый на основаніи ст. 736 Уст. Горн. (Св. зак. т. VII), въ случаѣ несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ оныхъ, личному задержанію и отдачѣ въ общественныя работы или заработки не подвергать: тѣхъ же, къ коимъ нынѣ примѣняются сии мѣры взаимѣнъ означенныхъ выше денежныхъ взысканій, отъ личнаго задержанія и работъ освободить.

6) Освобожденіе, за силою сего Манифеста, отъ наказанія не избавляетъ виновнаго отъ обязанности вознагражденія за вредъ и убытки, отъ уплаты стоимости патента, торговаго или промысловаго свидѣтельства, причитающагося акциза или иного сбора, за исключеніемъ той части слѣдующихъ съ него денежныхъ суммъ, которая подлежитъ сложенію въ силу предъидущихъ статей сего Манифеста и не устраниетъ, въ установленныхъ законами случаяхъ, отобранія вещей и предметовъ, подлежащихъ конфискаціи, или обязанности сломки и исправленія неправильно построеннаго (ст. 68 уст. наказ.). Дѣла о нарушеніяхъ лѣснаго устава въ общихъ казенныхъ или частныхъ владѣльцевъ дачахъ, а равно спорныхъ между казною и частными лицами и вѣзжихъ должны быть приводимы къ окончанію, по установленнымъ для того правиламъ, для опредѣленія мѣры вознагражденія, которое можетъ при томъ слѣдовать частнымъ лицамъ или сословіямъ.

7) По всѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, по коимъ уголовное преслѣдованіе на основаніи сего Манифеста не подлежитъ прекращенію и кои учинены до сего дня, уменьшить сроки давности, законами уголовными установленныя, на одну треть.

8) Всѣмъ совершившимъ по сей день преступленія и проступки, за которые они будутъ подлежать заключенію въ тюрьмѣ и крѣпости, съ потерю нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, заключенію въ тюрьмѣ и исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, уменьшить при опредѣленіи наказанія назначаемый судомъ срокъ на одну треть; въ той же мѣрѣ сократить сроки лицамъ, по сей день приговореннымъ къ симъ наказаніямъ или отбывающимъ таковыя.

9) Освобожденнымъ по сей день отъ заключенія, съ отдачею подъ особый надзоръ мѣстной полиціи или ихъ обществъ, сократить опредѣленный ст. 48 и 49 улож. наказ. срокъ такого надзора на одну треть.

10) Всѣмъ совершившимъ по сей день преступленія и проступки, за кои они будутъ подлежать ссылкѣ на житье въ Сибирь или въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, а равно осужденнымъ или отбывающимъ нынѣ сии наказанія—даровать для сосланныхъ въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, по истеченіи десяти лѣтъ, а для сосланныхъ на житье въ Сибирь, по истеченіи двѣнадцати лѣтъ со времени либытя ихъ въ мѣсто ссылки, право свободнаго избранія мѣстожителства въ предѣлахъ Европейской и Азіатской Россіи, за исключеніемъ столицъ и столичныхъ губерній, и безъ возстановленія въ правахъ. Сосланнымъ же на житье въ Сибирь или въ отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи съ заключеніемъ, или вмѣсто онаго, съ назначеніемъ безотлучнаго пребыванія въ опредѣленномъ для жительства мѣстѣ, сверхъ того сократить время заключенія или безотлучнаго пребыванія на одну треть.

15 Мая 1883 г. не распространяется на преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя статьею 855 ул., такъ какъ назначенное по ней наказаніе не отнесено по манифесту къ тѣмъ, подлежащимъ коему освобождаются отъ наказанія. 84/1, Гольма.

11) Въ видахъ облегченія участи лицъ, совершившихъ до сего дня преступленія, за кои они будутъ подлежать ссылкѣ на поселеніе: лицъ, нынѣ приговоренныхъ къ сему наказанію или отбывающихъ оное; лицъ, перешедшихъ понынѣ изъ каторжныхъ работъ въ разрядъ ссыльно-поселенцевъ, а равно имѣющихъ быть переведенными изъ каторги въ названный разрядъ, если они совершили преступленія до сего дня—сокращать назначенный закономъ для перечисленія ссыльно-поселенцевъ въ крестьяне десятилѣтній срокъ для тѣхъ изъ нихъ, которые въ теченіе четырехъ лѣтъ вели себя одобрительно и занимались полезнымъ трудомъ; а ссыльно-поселенцамъ, пробывшимъ въ ссылкѣ не менѣе четырнадцати лѣтъ, разрѣшать избраніе мѣста жительства, за исключеніемъ столицъ и столичныхъ губерній, съ отдачею ихъ на пять лѣтъ подъ надзоръ мѣстной полиціи и съ признаніемъ ихъ, взамѣнъ лишенія всѣхъ правъ состоянія, лишенными по ст. 43 улож. наказ. всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, однако безъ возстановленія правъ по имуществу.

12) Осужденнымъ къ каторжнымъ работамъ, которые добрымъ поведеніемъ и прилежаніемъ къ труду окажутся достойными свисхожденія, уменьшать назначенные судомъ сроки каторги на одну треть, безсрочную же каторгу замѣнять срочною на двадцать лѣтъ. Милость эта распространяется также на лицъ, которыя будутъ приговорены къ ссылкѣ въ каторгу за преступленія, учиненныя до сего дня.

13) Ссылнымъ, коимъ дарованы уже означенныя въ пунктахъ 11 и 12 настоящей статьи IV облегченія участи Всемиловѣйшимъ Манифестомъ 15 Мая 1883 года и Именнымъ Высочайшимъ Указомъ 17 Апрѣля 1891 года, предоставить слѣдующія льготы:

а) каторжнымъ—сократить срокъ работъ на одинъ годъ;

б) поселенцамъ, приобрѣвшимъ право на перечисленіе въ крестьяне, дозволить приписываться къ городскимъ мѣщанскимъ обществамъ Сибири, въ случаѣ согласія сихъ послѣднихъ, безъ права однако вѣзда въ предѣлы Европейской Россіи до разрѣшенія имъ сего въ порядкѣ, определенномъ Всемиловѣйшимъ Манифестомъ 15 Мая 1883 г. и Высочайшимъ указомъ 17 Апрѣля 1891 г., а приобрѣвшимъ уже право приписываться къ городскимъ мѣщанскимъ обществамъ Сибири—сокращать срокъ четырнадцатилѣтняго обязательнаго пребыванія въ Сибири на одинъ годъ;

в) сосланнымъ въ Сибирь или въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, а также высланнымъ на водвореніе въ Сибирь по правиламъ 23 Ноября 1883 года,—по освобожденіи ихъ отъ ссылки въ силу Всемиловѣйшаго Манифеста 15 Мая 1883 г. и Высочайшаго указа 17 Апрѣля 1891 г., разрѣшать выдачу паспортовъ безъ наименованія «изъ ссыльныхъ», а равно безъ отмѣтокъ о судимости и красныхъ литеръ о лишеніи правъ; тѣмъ же изъ нихъ, кои приобрѣли уже, въ силу ст. 5 п. в Высочайшаго указа 17 Апрѣля 1891 года, право на полученіе по истеченіи срока ссылки паспортовъ безъ указанныхъ отмѣтокъ, но находящаяся еще въ Сибири, сокращать срокъ обязательнаго тамъ пребыванія на одинъ годъ.

14) Примѣненіе льготъ, изъясненныхъ выше въ пунктахъ 11, 12 и 13 настоящей статьи IV, Предоставляемъ, по принадлежности, Министру Внутреннихъ Дѣлъ и Генералъ-Губернаторамъ Иркутскому и Приамурскому, по удостовѣреніи въ добромъ поведеніи осужденныхъ.

15) Осужденныхъ или подлежащихъ осужденію за преступленія, содѣянные по сей день въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, въ каторгу на сроки менѣе четырехъ лѣтъ,—отъ каторжныхъ работъ освободить, съ перечисленіемъ въ разрядъ ссыльно-поселенцевъ.

16) Льготы, даруемыя настоящимъ Манифестомъ каторжнымъ, арестантамъ разряда исправительныхъ отдѣленій и ссыльно-поселенцамъ, не ограничиваютъ правъ названныхъ лицъ воспользоваться сокращеніемъ сроковъ и преимуществами, предоставленными имъ Высочайше утвержденными, въ 7-й день Мая 1894 года, правилами о привлеченіи арестантовъ и ссыльныхъ на работы по постройкѣ средняго участка Сибирской желѣзной дороги.

V. Лицъ, учинившихъ такіа противозаконныя дѣянія или такіа нарушенія установленныхъ правилъ, за которыя они подлежатъ или подвергнуты денежному взысканію, налагаемому въ порядкѣ административномъ,—освободить отъ такового взысканія въ тѣхъ же размѣрахъ и съ тѣми же изыятіями, которыя опредѣлены въ п.п. 1, 4 и 5 предыдущей ст. IV сего Манифеста, если только взысканія сіи не подлежатъ сложенію въ болѣебольшіе размѣры по другимъ статьямъ сего Манифеста. На тѣхъ же основаніяхъ освобождаются какъ отъ взысканій, такъ и отъ слѣдствія и суда лица, уклонившіяся отъ отбыванія воинской повинности, если явятся въ теченіе одного года отъ сего дня.

VI. Лѣсныхъ чиновъ и стражей лѣсовъ государственныхъ, лѣснаго и горнаго вѣдомства, кабинетскихъ, Государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ или, при несостоятельности сихъ послѣднихъ, крестьянъ всѣхъ наименованій, подвергнутыхъ или подлежащихъ денежнымъ взысканіямъ, за недосмотръ неизвѣстно кѣмъ совершенныхъ до сего дня лѣсоистребленій или другихъ нарушеній дѣйствующихъ по отношенію къ тѣмъ лѣсамъ законоположеній и правилъ,—отъ означенныхъ взысканій освободить. Сія милость не распространяется на

8. Точно также не распространяется сила манифеста 1883 г. на дѣяніе, предусмотрѣнное п. 4 ст. 579, такъ какъ оно признается по закону мошенничествомъ. 84/2, Мартканъ.

лѣсныхъ чиновъ и стражей, завѣдомо дозволившихъ кому-либо нарушить существующія по лѣсной части постановленія.

VII. Наслѣдниковъ виновныхъ лицъ, а также подлежащихъ ответственности вслѣдствіе несостоятельности самихъ виновныхъ, на которыхъ не распространяются льготы, указанныя выше въ п. 7 и 8 ст. III сего Манифеста, отъ денежнаго передѣ казной ответственности освободить, если со времени преступнаго дѣянія до сего дня истекло 10 лѣтъ.

VIII. Осужденнымъ по сей день за бродяжество, кои обнаружатъ званіе свое и состояніе, по удостовѣреніи сего мѣстнымъ судомъ, дозволить возвратиться въ ихъ общества, или дозволить приписаться къ другимъ обществамъ, буде тѣ или другія общества изъясвятъ на то согласіе; лицамъ же, не обязаннымъ приписаться къ обществамъ, дозволить возвратиться въ предѣлы Европейской Россіи, за исключеніемъ столицъ и столичныхъ губерній.

IX. Лицамъ, сосланнымъ или подлежащимъ ссылкѣ въ Сибирь въ административномъ порядкѣ по приговорамъ обществъ, состоявшимся до сего дня, а равно не принятымъ въ общество послѣ отбытія наказанія за преступленія, совершенныя до сего дня, если они одобряются въ поведеніи, Разрѣшаемъ, по истеченіи 3-хъ лѣтъ со времени ихъ водворенія въ мѣстахъ поселенія, дозволенный имъ закономъ (ст. 520 уст. о ссыльн., изд. 1890 г.) переходъ въ другія губерніи и общества, за исключеніемъ только тѣхъ, изъ которыхъ они удалены.

X. Туземцамъ Кавказа, высланнымъ по распоряженію Главнаго Кавказскаго Начальства за совершеніе общеуголовныхъ преступленій и порочное поведеніе, и водвореннымъ въ Сибири и въ губерніяхъ Европейской Россіи, при условіи одобрительнаго поведенія въ ссылкѣ, даровать: для высланныхъ безсрочно—по истеченіи двѣнадцати лѣтъ, а для высланныхъ на срокъ, превышающій пять лѣтъ,—по истеченіи пяти лѣтъ со времени высылки, право избранія мѣста жительства, за исключеніемъ столицъ, столичныхъ губерній и Кавказскаго края, разрѣшеніе жительства въ которомъ будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія Главнаго Кавказскаго Начальства.

XI. Не изымая и государственныхъ преступниковъ отъ облегченій, даруемыхъ ст. IV сего Манифеста лицамъ, учинившимъ общеуголовныя преступленія и проступки:

1) Разрѣшаемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи о тѣхъ, учинившихъ преступленія государственныя, кои по свойству ихъ вины или раскаяніемъ въ совершенныхъ ими преступленіяхъ и добрымъ поведеніемъ заслуживали бы смягченія, превышающаго разрѣзы, въ вышеприведенной статьѣ IV сего Манифеста установленныя, войти съ особымъ Намъ докладомъ.

2) Предоставляемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ повергать на Наше усмотрѣніе участь лицъ, кои за преступленія государственныя отбываютъ наказанія, наложенныя на нихъ въ административномъ порядкѣ, и кои по свойству вины ихъ или по проявленному ими раскаянію заслуживаютъ снисхожденія, а равно освобождаютъ отъ воспрещенія жительства въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ тѣхъ изъ подвергшихся сему ограниченію, возвращеніе коихъ въ эти мѣстности совмѣстимо съ требованіями общественнаго порядка и спокойствія.

3) Тѣ дѣла о преступленіяхъ государственныхъ, по закону давности не подлежащія (ст. 161 улож. о нак.), кои по сей день въ теченіе 15 лѣтъ оставались безгласными, Повелѣваемъ предать забвенію и противъ виновныхъ въ сихъ преступленіяхъ уголовнаго преслѣдованія не возбуждать.

4) Повелѣваемъ также предать забвенію дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 246—248 улож. о нак., кои по день сей оставались безгласными. Лицъ, обвиняемыхъ въ сихъ преступленіяхъ или отбывающихъ за вину свою наказанія, отъ ответственности и наказанія со всѣми онago послѣдствіями освободить, даровавъ осужденнымъ къ лишенію правъ состоянія, вмѣстѣ съ законными дѣтьми, рожденными послѣ произнесенія надъ родителями ихъ приговоровъ, всѣ права, имъ лично и по состоянію до осужденія принадлежавшія, токмо безъ правъ на имущество.

5) Разрѣшаемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ представлять Намъ ходатайства тѣхъ самовольно оставившихъ отечество, кои, удалившись за предѣлы государства, вслѣдствіе совершаемыхъ ими государственныхъ преступленій, не изобличаются въ злодѣяніяхъ, наказуемыхъ по 241 ст. улож. наказ., а между тѣмъ пожелаютъ возвратиться на родину и вѣрности Престолу и Отечеству искупить свою прежнюю вину.

6) Всѣхъ лицъ, отбывающихъ еще наказаніе за участіе въ польскомъ мятежѣ 1863 г., Повелѣваемъ освободить отъ полицейскаго надзора, съ предоставленіемъ имъ права повсемѣстнаго жительства, причѣмъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ будетъ зависѣть по особымъ соображеніямъ дѣлать въ семъ отношеніи исключеніе для тѣхъ или другихъ мѣстностей Имперіи.

7) Лицъ, на которыхъ распространится дѣйствіе указанной въ предыдущемъ пунктѣ 6-мъ настоящей статьи XI милости и коимъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ еще не возвращены принадлежавшія имъ до осужденія права,—Повелѣваемъ возстановить вмѣстѣ съ

9. Такъ какъ дѣяніе, предусмотрѣнное въ 1761 ст. улож., составляетъ обманъ въ расчётъ платежа и совмѣщаетъ въ себѣ всѣ признаки дѣянія, именуемаго мошенниче-

законными дѣтми ихъ, рожденными послѣ осужденія, въ прежнихъ правахъ происхожденія, но безъ возстановленія въ правахъ по имуществу и безъ возвращенія этимъ лицамъ чиновъ, орденовъ, знаковъ отличія и правъ, службою приобретенныхъ.

XII. Состоящіе подѣ слѣдствіемъ и судомъ, которые, за силою сего Манифеста, подлежатъ освобожденію отъ суда и наказанія, но по убѣжденію въ своей невинности пожелаютъ оправдаться передѣ судомъ, могутъ въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня обнародованія сего Манифеста на мѣстѣ ихъ жительства, просить о продолженіи или возстановленіи надѣ ними слѣдствія и суда. Равнымъ образомъ, кто за дѣянія, совершенныя до сего дня, будетъ вполнѣдствіи подведенъ подѣ силу настоящаго Манифеста и не пожелаетъ тѣмъ воспользоваться, тотъ можетъ въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія состоявшагося о семъ постановленія, просить объ окончаніи дѣла его въ установленномъ закономъ порядкѣ. Тѣ и другія лица, въ случаѣ обвиненія ихъ, уже не могутъ подлежать прощенію по силѣ сего Манифеста.

XIII. Платежи, уже поступившіе къ сему дню на пополненіе упомянутыхъ въ настоящемъ Манифестѣ денежныхъ взысканій и недоимокъ, по всѣмъ сборамъ и платежамъ, кромѣ указанныхъ въ п.п. 1—4 и 7 ст. I сего Манифеста, а равно суммы, имѣющіяся на пополненіе оныхъ въ распоряженіе разныхъ правительственныхъ учреждений, возврату или зачету за другіе платежи не подлежатъ.

XIV. О могущихъ возникнуть, относительно примѣненія правилъ сего Манифеста, сомнѣніяхъ всѣ правительственныя мѣста обязаны входить съ представленіями въ Правительствующій Сенатъ, который, въ случаяхъ, превышающихъ его власть, испрашиваетъ Наше разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ.

XV. О льготѣхъ и другихъ облегченіяхъ для подданныхъ Нашихъ Великаго Княжества Финляндскаго издается особое постановленіе.

Г. О милостяхъ, дарованныхъ 11 Авг. 1904 г. для военнослужащихъ, вѣпавшихъ въ преступленія, влекущія наказанія, установленныя исключительно въ военномъ вѣдомствѣ. 1904 Авг. 11 (собр. узак., 1325).

Государь Императоръ, въ ознаменованіе Высочайшаго дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича, Всемилостивѣйшимъ Манифестомъ Высочайше соизволивъ облегчить участь вѣпавшихъ въ преступленія.

При семъ Его Императорское Величество, во Всемилостивѣйшемъ вниманіи къ участи военнослужащихъ, вѣпавшихъ въ преступленія, влекущія наказанія, установленныя исключительно въ военномъ вѣдомствѣ, и на коихъ посему не распространяется дѣйствіе Манифеста, Высочайше повелѣтъ соизволить: сей высокочотверженный день ознаменоватъ дарованіемъ тѣмъ изъ означенныхъ лицъ, которые, совершивъ преступленія до дня рожденія Наслѣдника Престола, ничѣмъ не опорочили дальнѣйшаго своего поведенія и не воспользовались облегченіемъ своей участи по воспослѣдовавшимъ ранѣе сего Всемилостивѣйшимъ Манифестамъ или особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, слѣдующихъ Монаршихъ милостей:

1. Объявить прощеніе отлучившимся отъ своихъ командъ, просрочившимъ въ отпуску и не явившимся въ установленный закономъ срокъ на службу при опредѣленіи въ оную, переводѣ изъ одной части въ другую, призывѣ изъ отпуска на службу, по выпискѣ изъ госпиталя и т. п., если они въ теченіе года съ сего дня добровольно явятся къ мѣстному полицейскому или военному начальству и, во время побѣга, отлучки или иного незаконнаго отсутствія, не совершили другихъ, кромѣ утраты нижними чинами снесенной ими необходимой казенной одежды (ст. 132 Военск. Уст. о Наказ.), преступленій, влекущихъ наказанія уголовныя или исправительныя, соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и премуществъ. Дѣйствіе этого пункта распространить и на тѣхъ военнослужащихъ, которые изъ незаконнаго отсутствія добровольно явились до сего числа и дѣла о коихъ по настоящее время не окончены.

2. Исклученныхъ изъ службы съ лишеніемъ чиновъ считать исклученными изъ службы безъ лишенія чиновъ, соотвѣтственно чему тѣхъ, которые еще не осуждены, но подлежатъ исклученію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, подвергнуть такому исклученію также безъ лишенія чиновъ.

3. Подлежащихъ разжалованію въ рядовые исклучить изъ службы безъ лишенія чиновъ, съ предоставленіемъ имъ права поступить на службу рядовыми до истеченія установленнаго для сего ст. 40 Свода Военныхъ Постановленій 1869 г. кн. XXII, изд. 3, трехлѣтняго срока.

4. Исклученныхъ изъ службы безъ лишенія чиновъ, если они осуждены за преступленія, не изъ корыстныхъ или другихъ постыдныхъ побужденій содѣянные, считать отставленными отъ службы, а равно и тѣхъ, которые подлежали бы исклученію изъ службы безъ

ствомъ, то виновные въ ономъ не освобождаются по манифесту отъ наказанія, а имъ такое сокращается на $\frac{1}{3}$. 84/38, Рѣзнякова.

лишенія чиновъ, отставить отъ службы, не распространяя сего на изблщенныхъ въ упомянутыхъ унижительныхъ преступленіяхъ.

Примѣчаніе. Правило, постановленное въ настоящемъ пунктѣ, не распространяется на дѣянія, предусмотрѣнные пунктомъ 2 ст. XIX общаго Манифеста, подлежащимъ примѣненію во всей своей силѣ и къ военнотслужащимъ.

5. На основаніяхъ, указанныхъ въ предшедшемъ пунктѣ, отставленіемъ отъ службы замѣнить также исключеніе изъ службы безъ лишенія чиновъ и прочія праволишенія, присоединяемая по п. IV ст. 5 кн. XXII Св. Воен. Пост. 1869 года, изд. 3, къ временному заключенію въ крѣпости.

6. Лицамъ, кои за учиненныя ими по день рожденія Наслѣдника Престола преступныя дѣянія, не подходящія подъ дѣйствіе предшествующихъ п.п. 4 и 5, будутъ присуждены къ исключенію изъ службы безъ лишенія чиновъ или понесли уже за означенныя дѣянія сіе наказаніе, предоставить, по истеченіи десяти лѣтъ со времени вступленія приговора о нихъ въ законную силу, право вновь поступить на государственную и общественную службу.

7. Отставленіе отъ службы какъ для осужденныхъ уже, такъ и подлежащихъ этому наказанію, замѣнить увольненіемъ отъ оной.

8. Сроки временнаго заключенія въ крѣпости съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ или съ другими болѣе важными послѣдствіями, а равно содержанія на гауптвахтѣ съ тѣмъ же ограниченіемъ какъ для отбывающихъ эти наказанія, такъ и для имѣющихъ подвергнуться имъ, сократить на одну треть.

9. Офицеровъ и чиновниковъ, подвергнутыхъ и подлежащихъ аресту на гауптвахтѣ безъ ограниченія правъ и преимуществъ по службѣ, и дисциплинарнымъ взысканіямъ, освободить отъ сихъ взысканій, не распространяя дѣйствія этого пункта на подлежащихъ увольненію отъ службы порядкомъ дисциплинарнымъ.

10. Сроки содержанія въ дисциплинарныхъ батальонахъ и ротахъ, а также сроки заключенія въ военной тюрьмѣ, какъ для осужденныхъ, такъ и для подлежащихъ отдачѣ въ сіи части сократить на одну треть.

11. Нижнихъ чиновъ, состоящихъ въ разрядѣ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ или безъ увеличенія обязательнаго пребыванія въ ономъ, отъ состоянія въ этомъ разрядѣ освободить, не распространяя, однако, дѣйствія этого пункта на нижнихъ чиновъ указанныхъ категорій, которые содержатся въ дисциплинарныхъ частяхъ и заключены въ военныхъ тюрьмахъ, или подлежатъ симъ наказаніямъ, но только на время состоянія въ этихъ частяхъ и мѣстахъ заключенія. Равнымъ образомъ простить понесенные штрафы нижнимъ чинамъ, подвергшимся другимъ внесеннымъ въ штрафную графу послужнаго списка наказаніямъ съ переводомъ ихъ въ разрядъ безпорочно-служащихъ.

12. При замѣнѣ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ нижнихъ чиновъ, какъ пользующихся, такъ и не пользующихся особыми правами состоянія, подвергать установленному въ пунктѣ 3-емъ приложенія 2-го къ ст. 59 кн. XXII Свода Военныхъ Постановленій 1869 года, изд. 3, содержанію подъ арестомъ, но безъ перевода въ разрядъ штрафованныхъ и съ сокращеніемъ срока содержанія подъ арестомъ на хлѣбъ и водѣ на одну треть.

13. Освободить отъ наказанія нижнихъ чиновъ, подвергнутыхъ дисциплинарнымъ взысканіямъ и подлежащихъ онымъ по суду или по распоряженію начальства.

14. Предоставить началству войтъ съ представленіями: а) о несчитаніи штрафовъ препятствіемъ къ наградамъ и преимуществамъ по службѣ офицерамъ и чиновникамъ, которые подвергались општрафованіямъ со внесеніемъ въ послужной списокъ, хотя бы установленный для такихъ представленій срокъ еще не миновалъ, и б) о производствѣ въ унтеръ-офицеры разжалованныхъ по суду въ рядовые, а если они произведены уже въ унтеръ-офицеры, то о производствѣ ихъ въ офицеры или первый классный чинъ, съ разрѣшеніемъ не считать понесенный штрафъ препятствіемъ къ наградамъ и преимуществамъ по службѣ тѣмъ изъ означенныхъ нижнихъ чиновъ, которые еще этимъ не воспользовались.

Примѣчаніе. Постановленія, изложенныя въ статьѣ 10 и въ п. а ст. 14, распространяются и на уволенныхъ въ запасъ, а равно и состоящихъ на льготѣ.

15. Подвергнутыхъ въ порядкѣ 1035 ст. Уст. Уголовнаго Судопр. аресту или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, безъ перевода въ разрядъ штрафованныхъ и ограниченія въ правахъ и преимуществахъ по службѣ, на срокъ не болѣе двухъ мѣсяцевъ—отъ этихъ взысканій освободить.

16. Подвергнутымъ, въ томъ же порядкѣ, указанному въ пунктѣ 15 одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на сроки свыше двухъ мѣсяцевъ—срокъ заключенія сократить на одну треть по удостовѣреніи въ добромъ поведеніи отбывающаго наказаніе.

Примѣчаніе. Примѣненіе милости, указанной въ этомъ пунктѣ, предоставляется Командующимъ войсками въ округѣ и лицамъ, равную съ ними власть имѣющимъ, а въ предѣлахъ Намѣстничества на Дальнемъ Востокѣ—Намѣстнику Его Императорскаго Величества.

10. Предусмотрѣнное въ ст. 1425 преступленіе, а именно склоненіе на общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ кого-либо черезъ подкупъ, подарки, обѣщанія или угрозы къ подавію голоса въ его пользу или противъ другого лица не принадлежитъ къ числу

Д. О милостяхъ, дарованныхъ въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ военнослужащимъ, впавшимъ въ преступленія, влекущая наказанія, установленныя исключительно въ военномъ вѣдомствѣ, и на коихъ посему не распространяется дѣйствіе общаго Всемиловитѣйшаго Манифеста (собр. узак. 1896 г. № 712).

Государь Императоръ, въ 14-й день Мая 1896 г., во Всемиловитѣйшемъ вниманіи къ участи военнослужащихъ, впавшихъ въ преступленія, влекущая наказанія, установленныя исключительно въ военномъ вѣдомствѣ, и на коихъ посему не распространяется дѣйствіе Манифеста, Высочайше повелѣть соизволилъ: высокотожественный день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ ознаменовать дарованіемъ тѣмъ изъ военнослужащихъ, которые, совершивъ преступленія до настоящаго дня, ничѣмъ не опорочили дальнѣйшаго своего поведенія и не воспользовались облегченіемъ своей участи по воспослѣдовавшимъ ранѣе сего Всемиловитѣйшимъ Манифестамъ или особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, объявленнымъ по военному вѣдомству, слѣдующихъ Монаршихъ милостей:

1) Объявить прощеніе отлучившимся отъ своихъ командъ, просрочившимъ въ отпуску и не явившимся въ установленный закономъ срокъ на службу при опредѣленіи въ оную, переводѣ изъ одной части въ другую, призывѣ изъ отпуска на службу, по выпискѣ изъ госпиталя и т. п., если они въ теченіе года съ сего дня добровольно явятся къ мѣстному полицейскому или военному начальству и, во время побѣга, отлучки, или иного незаконнаго отсутствія, не совершили другихъ, кромѣ утраты нижними чинами снесенной ими необходимой казенной одежды (ст. 132 Воинск. Уст. о наказ.), преступленій, влекущихъ наказанія уголовныя или исправительныя, соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ. Дѣйствіе этого пункта распространить и на тѣхъ военнослужащихъ, которые изъ незаконнаго отсутствія добровольно явились до сего числа и дѣла о коихъ по настоящее время не окончены.

2) Исклученныхъ изъ службы съ лишеніемъ чиновъ считать исклученными изъ службы безъ лишенія чиновъ, соотвѣтственно чему тѣхъ, которые еще не осуждены, но подлежатъ исклученію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, подвергнуть таковому исклученію также безъ лишенія чиновъ.

3) Подлежащихъ разжалованію въ рядовые исклучить изъ службы безъ лишенія чиновъ, съ предоставленіемъ имъ права поступить на службу рядовыми до истеченія установленнаго для сего ст. 40 Св. Воен. Пост. 1869 г. кн. XXII, изд. 2, трехлѣтняго срока.

4) Исклученныхъ изъ службы безъ лишенія чиновъ, если они осуждены за преступленія, не изъ корыстныхъ или другихъ постыдныхъ побужденій содѣянныхъ, считать отставленными отъ службы, а равно и тѣхъ, которые подлежатъ бы исклученію изъ службы безъ лишенія чиновъ, отставить отъ службы, не распространяя сего на изблеченныхъ въ упомянутыхъ униительныхъ преступленіяхъ.

Примѣчаніе. Правило, постановленное въ настоящемъ пунктѣ, не распространяется на дѣянія, предусмотрѣнныя пунктомъ 2 ст. XIII общаго Манифеста, подлежащимъ примѣненію во всей своей силѣ и къ военнослужащимъ.

5) На основаніяхъ, указанныхъ въ предшедшемъ пунктѣ, отставленіемъ отъ службы замѣнить также исклученіе изъ службы безъ лишенія чиновъ и прочія праволишенія, присоединяемыя по п. IV ст. 5 кн. XXII Св. Воен. Пост. 1869 г., изд. 2, къ временному заключенію въ крѣпости.

6) Отставленіе отъ службы, какъ для осужденныхъ уже, такъ и подлежащихъ этому наказанію, замѣнить увольненіемъ отъ оной.

7) Сроки временнаго заключенія въ крѣпости съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ или съ другими болѣе важными послѣдствіями, а равно содержаніе на гауптвахтѣ съ тѣмъ же ограниченіемъ, какъ для отбывающихъ эти наказанія, такъ и для имѣющихъ подвергнуться имъ, сократить на одну треть.

8) Офицеровъ и чиновниковъ, подвергнутыхъ и подлежащихъ аресту на гауптвахтѣ, безъ ограниченія правъ и преимуществъ по службѣ, и дисциплинарнымъ взысканіямъ, освободить отъ сихъ взысканій, не распространяя дѣйствій этого пункта на подлежащихъ увольненію отъ службы порядкомъ дисциплинарнымъ.

9) Сроки содержанія въ дисциплинарныхъ баталіонахъ и ротахъ, а также сроки заключенія въ военной тюрьмѣ, какъ для осужденныхъ, такъ и для подлежащихъ отдачѣ въ сіи части, сократить на одну треть.

10) Нижнихъ чиновъ, состоящихъ въ разрядѣ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ или безъ увеличенія срока обязательнаго пребыванія въ ономъ, а также подлежащихъ переводу въ означенный разрядъ или увеличенію срока пребыванія въ немъ, отъ состоянія въ этомъ разрядѣ освободить, не распространяя, однако, дѣйствія этого пункта на нижнихъ чиновъ указанныхъ категорій, которые содержатся въ дисциплинарныхъ частяхъ и заключены въ

тѣхъ преступленій и проступковъ, совершители коихъ освобождаются по манифесту 15 Мая 1883 г. отъ наказанія. 86/13, Богданова.

военныхъ тюрьмахъ, или подлежатъ симъ наказаніямъ, но только на время состоянія въ этихъ частяхъ и мѣстахъ заключенія. Равнымъ образомъ простить повнесенные штрафы нижнимъ чинамъ, подвергшимся другимъ, внесеннымъ въ штрафную графу книги алфавита, наказаніямъ съ переводомъ ихъ въ разрядъ безпорочно-служащихъ.

11) Сообразно предшедшему пункту, при замѣнѣ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ: а) наказаніе розгами для нижнихъ чиновъ, состоявшихъ до сего дня въ разрядѣ штрафovanýchъ (если бы тѣлесное наказаніе оказалось неприведеннымъ еще въ исполненіе), замѣнить содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ, установленнымъ въ п. 2 Прилож. къ ст. 59 Св. Воен. Пост. 1869 г. кн. XXII, изд. 2, безъ перевода вновь въ разрядъ штрафovanýchъ; б) не пользующихся особыми правами состоянія и не состоявшихъ въ разрядѣ штрафovanýchъ подвергать указанному выше содержанію подъ арестомъ, равнымъ образомъ безъ перевода въ разрядъ штрафovanýchъ, и в) сроки содержанія подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ для нижнихъ чиновъ, пользующихся особыми правами состоянія, сократить на одну треть.

12) Освободить отъ наказанія нижнихъ чиновъ, подвергнутыхъ дисциплинарнымъ взысканіямъ и подлежащихъ онымъ по суду или по распоряженію начальства.

13) Предоставить начальству войти съ представленіями: а) о нечитаніи штрафовъ препятствіемъ къ наградамъ и преимуществамъ по службѣ офицерамъ и чиновникамъ, которые подвергались оштрафованіямъ со внесеніемъ въ послужный списокъ, хотя бы установленный для такихъ представленій срокъ еще не миновалъ, и б) о производствѣ въ унтер-офицеры разжалованныхъ по суду въ рядовые, а если они произведены уже въ унтер-офицеры, то о производствѣ ихъ въ офицеры или первый классный чинъ, съ разрѣшеніемъ не считать повнесенныхъ штрафовъ препятствіемъ къ наградамъ и преимуществамъ по службѣ тѣмъ изъ означенныхъ нижнихъ чиновъ, которые еще этимъ не воспользовались.

Примѣчаніе. Постановленія, изложенныя въ ст. 10 и въ п. а ст. 13, распространяются и на уволенныхъ въ запасъ, а равно на состоящихъ на льготѣ.

О таковыхъ Монаршихъ милостяхъ Военный Министръ объявилъ по военному вѣдомству для надлежащаго свѣдѣнія и исполненія.

Е. Объ облегченіи участи лицъ, впадшихъ до воспослѣдованія Высочайшаго Манифеста 17 Октября 1905 года въ преступныя дѣянія государственныя (собр. узак., 1664).

Манифестомъ, даннымъ 17 Октября 1905 года, Мы возложили на обязанность Правительства выполненіе непреклонной Нашей воли даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы.

Въ соотвѣстствіе съ симъ государственнымъ событіемъ Мы признали за благо прежде всего облегчить участь лицъ, впадшихъ до воспослѣдованія сего Манифеста въ преступныя дѣянія государственныя, а по сему Всемилостивѣйше Повелѣваемъ:

1) Освободить отъ преслѣдованія, суда, наказанія и прочихъ послѣдствій и даровать полное помилованіе всѣмъ совершившимъ до 17 Октября 1905 года преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя статьями 103, 104, 106, 107, 121, 125, 126 (ч. 1), 127, 128, 129, 130, 131, 132, 134 (ч. 1 п. 3), 163, 164, 166 (ч. 2), 168 (ч. 3) и 173 (ч. 4 въ отношеніи преступнаго дѣянія, учиненнаго безъ насилія) Высочайше утвержденнаго 22 Марта 1903 года уголовнаго уложенія, а также принимавшимъ участіе въ стачкахъ и нарушеніяхъ условій найма, предусмотрѣнныхъ статьями 1358, 1358¹, 1358² и 1358³ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, по прод. 1902 года, и статью 51⁴ (ч. 1) устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, по тому же продолженію.

Милость сію распространить на всѣхъ, какъ осужденныхъ и отбывающихъ наказанія за изысканія преступныя дѣянія, такъ и на тѣхъ, противу коихъ по сей день не было возбуждено уголовнаго преслѣдованія или не послѣдовало судебного приговора.

2) Лицъ, отбывающихъ наказанія за учиненныя свыше десяти лѣтъ тому назадъ преступныя дѣянія государственныя и тѣ преступныя посягательства иного рода, за кои виновные были преданы военному суду на основаніи статей 17 и 31 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія [прил. 1 къ ст. 1 (прим. 2) св. зак. т. XIV, уст. пред. прест., изд. 1890 г.] и статьи 17 правилъ о мѣстностяхъ, объявляемыхъ состоящими на военномъ положеніи [прил. къ ст. 23, св. зак. т. II, общ. губ. учр., изд. 1892 г.], отъ наказаній исправительныхъ освободить, а сильно-каторжныхъ перевести на поселеніе, сосланнымъ же на поселеніе, равно и перешедшимъ нынѣ изъ каторжныхъ работъ на поселеніе и имѣющимъ быть переведенными изъ каторги въ разрядъ сильно-поселенцевъ, разрѣшить, по истеченіи четырехъ лѣтъ пребыванія въ ссылкѣ, избраніе мѣста жительства, съ воспрещеніемъ имъ, въ теченіе трехъ лѣтъ, жительства въ столицахъ и столичныхъ губерніяхъ, съ отдачею ихъ на тотъ же срокъ подъ надзоръ полиціи и съ признаніемъ ихъ, взаменъ лишенія всѣхъ правъ состоянія, лишенными по

11. На точномъ основаніи манифеста 15 Мая 1883 г. лица, совершившія до дня коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ проступки по должности, караемые по закону удаленіемъ отъ должности, подлежатъ освобожденію отъ сего взысканія; отъ милости этой изъемятся, по указанію манифеста, лишь лица, подлежащіе этому взысканію за лихоимство (ч. 2 ст. 373); затѣмъ никакихъ другихъ исключеній относительно этого наказанія при примѣненіи манифеста въ семь послѣднемъ не содержится. 83/9, Яковенко.

12. Посему и присоединяемое въ нѣкоторыхъ статьяхъ уложенія (462, 463, 1005, 1007) къ удаленію отъ должности воспрещеніе исправлять подобныя не можетъ служить основаніемъ къ устраниенію примѣненія манифеста къ виновнымъ, подлежащимъ такому удаленію отъ должности, ибо сопровождаемое означеннымъ запрещеніемъ удаленіе отъ должности, въ существѣ своемъ, оставаясь однимъ и тѣмъ же взысканіемъ, означеннымъ въ лѣстницѣ служебныхъ наказаній, относится лишь какъ видъ къ роду. 83/9, Яковенко.

13. Въ случаяхъ прекращенія по Всемилостивѣйшему Манифесту преслѣдованій должностнаго лица по преступленію должности, причинившему убытокъ казнѣ, начальство обвиняемаго не въ правѣ, безъ его на то согласія, обратитъ на него взысканіе этого убытка въ административномъ порядкѣ, но обязано требованіе свое о вознагражденіи

статьѣ 43 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

3) Лицамъ, кои не подойдутъ подъ дѣйствіе пп. 1 и 2, присужденнымъ до 17 Октября 1905 года къ наказаніямъ за преступныя дѣянія государственныя и тѣ преступныя посягательства иного рода, за кои виновные были преданы военному суду на основаніи статей 17 и 31 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія [прил. 1 къ ст. 1 (прим. 2) св. зак. т. XIV, уст. пред. прест., изд. 1890 г.] и статьи 17 правилъ о мѣстоустанкахъ, объявляемыхъ состоящими на военномъ положеніи [прил. къ ст. 23, св. зак. т. II, общ. губ. учр., изд. 1892 г.], сократить на половину срокъ назначеннаго имъ лишенія свободы, а присужденнымъ къ безсрочной категоріи замѣнить таковую категорію на пятнадцать лѣтъ, сосланнымъ же на поселеніе, равно и перешедшимъ понинѣ изъ категоріи работъ на поселеніе, а также имѣющимъ быть переведенными изъ категоріи въ разрядъ сильно-поселенцевъ, разрѣшить, по истеченіи четырехъ лѣтъ пребыванія въ ссылкѣ, избраніе мѣста жительства, съ соотвѣствующимъ примѣненіемъ ограниченій и послѣдствій, въ п. 2 указанныхъ.

Въ отношеніи лицъ, указанныхъ въ настоящемъ пунктѣ, Повелѣваемъ Министрамъ Военному, Морскому и Юстиціи, по принадлежности, чрезъ Совѣтъ Министровъ, входить къ Намъ съ особыми всеподданнѣйшими докладами о дальнѣйшемъ облегченіи участи осужденныхъ въ случаѣ, если они не были присуждены къ наказанію за смертоубійство и по обстоятельству дѣла заслуживаютъ особаго снисхожденія.

4) Милости, даруемая пп. 2 и 3, распространить на лицъ, кои будутъ присуждены къ наказаніямъ за указанныя въ этихъ пунктахъ преступныя дѣянія, учиненныя до 17 Октября 1905 года.

5) Милости, даруемая пп. 1, 2 и 3, распространить на лицъ, воспользовавшихся льготами по предшествующимъ Всемилостивѣйшимъ Манифестамъ, а равно и на тѣхъ, коимъ наказанія за указанныя въ этихъ пунктахъ преступныя дѣянія были смягчены до 17 Октября 1905 года по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ.

6) Лицъ, подвергнутыхъ до 17 Октября 1905 года въ административномъ порядкѣ (ст. 1035 и слѣд. уст. угол. суд., св. зак. т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) за преступныя дѣянія государственныя, на основаніи Высочайшихъ повелѣній, административнымъ взысканіямъ, а равно тѣхъ, кои подвергнуты такимъ же взысканіямъ согласно статьямъ 16 (п. 4) и 32—36 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія [прил. 1 къ ст. 1 (прим. 2) св. зак. т. XIV, уст. пред. прест., изд. 1890 г.], освободить отъ дальнѣйшаго отбыванія сихъ взысканій.

Въ отношеніи лицъ, подвергнутыхъ административнымъ взысканіямъ въ предѣлахъ Кавказскаго края, милости, въ семь пунктѣ указанныя, примѣняются Намѣстникомъ Нашимъ на Кавказѣ, по мѣрѣ умиротворенія сего края.

7) Всѣмъ присужденнымъ до 17 Октября 1905 года къ смертной казни, а равно подлежащимъ этому наказанію за учиненныя до этого дня преступныя дѣянія, замѣнить смертную казнь ссылкой въ категоріи работы на пятнадцать лѣтъ.

8) Примѣненіе милостей, дарованныхъ пп. 1, 2, 3, 4, 6 и 7 сего Указа, возложить на судебныя мѣста военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, если приговоры еще не постановлены или не вступили въ законную силу или не обращены къ исполненію, на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, мѣстныя губерскія и областныя начальства относительно находящихся на категоріи или на поселеніи или же подвергнутыхъ взысканіямъ въ административномъ порядкѣ и на прокурорскій надзоръ во всѣхъ остальныхъ случаяхъ.

О могущихъ возникнуть относительно примѣненія правилъ сего Указа сомнѣніяхъ, всѣ правительственныя мѣста имѣютъ входить съ представленіями въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената, который въ случаяхъ, превышающихъ его власть, испрашиваетъ Наше разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ.

предъявить въ судебномъ порядкѣ. Если же, такимъ образомъ, вознагражденіе за таковой убытокъ можетъ быть отыскиваемо казною, на общемъ основаніи, не иначе какъ по суду, то и споръ должностнаго лица противъ неправильно послѣдовавшаго распоряженія о взысканіи такового вознагражденія въ административномъ порядкѣ,—подлежитъ, какъ и всякій споръ о правѣ гражданскомъ,—вѣдѣнію судебныхъ установленій (ст. 1 уст. гражд. суд.), буде должностное лицо само не предпочтетъ сему способу возстановленія своихъ правъ путь жалобы по началству. 93/25 (о. с.).

14. По прямому смыслу Всемилоствѣйшаго манифеста 15 Мая 1883 года не подлежатъ прекращенію по Монаршей милости тѣ дѣла объ оскорбленіи чести, по которымъ уголовное преслѣдованіе не только возбуждается, но и поддерживается на судѣ пострадавшими, въ порядкѣ частнаго обвиненія, слѣдовательно къ числу такихъ дѣлъ не могутъ быть относимы оскорбленія въ печати должностныхъ лицъ, опозореніемъ дѣйствій ихъ по службѣ государственной или общественной, такъ какъ дѣла этого рода хотя и начинаются по жалобамъ оскорбленныхъ должностныхъ лицъ, но дальѣйшее судебное преслѣдованіе принадлежитъ исключительно обвинительной правительственной власти. 83/26, Соколовскаго.

15. Дѣла объ оскорбленіяхъ въ печати, наказуемыя по ст. 1039, не относятся къ числу тѣхъ, по которымъ, согласно п. 1 статьи VII манифеста 15 Мая 1883 г., прекращается уголовное преслѣдованіе, такъ какъ высшій размѣръ денежнаго взысканія, указанный въ ст. 1039, составляетъ не 300, а 500 рублей. 83/26, Соколовскаго.

16. Точный и буквальный смыслъ второй части п. 1 ст. VII Высочайшаго манифеста 15 Мая 1883 г. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что когда денежные взысканія, налагаемыя за нарушенія уставовъ казеннаго управленія, подлежатъ по закону сполна или частью къ выдачѣ поимщикамъ, доносителямъ или открывателямъ, то слѣдующія въ пользу ихъ денежные суммы сложенію по манифесту подлежатъ не могутъ. 83/2, Сидорова; 84/25, Сукерника.

17. Денежныя взысканія, налагаемыя за нарушенія уставовъ казеннаго управленія, по подожжанію по закону сполна или частью къ выдачѣ поимщикамъ, доносителямъ или открывателямъ, не подлежатъ сложенію по манифесту 15 Мая 1883 г., за исключеніемъ части, слѣдующей въ пользу казны, почему, при обнаружившейся несостоятельности къ уплатѣ оныхъ, лица тѣ, въ силу 4 пункта VII статьи того же манифеста, не могутъ быть освобождены отъ замѣняющаго упомянутыя денежные взысканія ареста. 84/25, Сукерника.

18. По точному смыслу п. 3 ст. VII манифеста 15 Мая 1883 г. въ случаѣ присужденія къ денежному взысканію нѣсколькихъ лицъ, сумма въ 300 рублей слагается съ каждаго изъ подсудимыхъ, а не съ общей суммы взысканія. 87/22, Гендлера.

19. По точному смыслу п. 4 ст. VII манифеста, только тѣ денежные взысканія, кои поступаютъ въ пользу казны, удѣла, дворцоваго вѣдомства, или въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, въ случаѣ несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ оныхъ, не подлежатъ замѣнѣ личнымъ задержаніемъ виновныхъ или отдачею ихъ въ общественныя работы или заработка; слѣдовательно, это постановленіе не распространяется на часть взысканія, въ случаѣ несостоятельности его къ уплатѣ оной, которая не составляетъ принадлежности казенной или одного изъ поименованныхъ выше учреждений, а подлежитъ обращенію въ пользу открывателей нарушенія. 87/22, Гендлера.

20. Точный смыслъ п. 3 ст. VII Всемилоствѣйшаго манифеста 15 Мая 1883 г. показываетъ, что съ каждаго лица подлежатъ сложенію 300 р.; поэтому и слѣдуетъ признать это сложеніе не къ каждому случаю взысканія за отдѣльное преступное дѣяніе, а къ общей суммѣ, опредѣленной ко взысканію однимъ приговоромъ суда. 85/28, Таганрогской таможи.

21. Согласно точному содержанію статьи X означеннаго манифеста, наслѣдники виновныхъ лицъ, а также и лица, подлежащія отвѣтственности вслѣдствіе несостоятельности самихъ виновныхъ и на которыхъ не распространяются льготы, указанныя въ пп. 9 и 10 ст. V сего манифеста, освобождаются отъ денежной предъ казною отвѣтственности, если ко времени преступнаго дѣянія до дня коронованія Ихъ Величествъ истекло десять лѣтъ. Но при этомъ платежи, уже поступившіе ко дню коронованія на пополненіе упомянутыхъ въ манифестѣ денежныхъ взысканій и недоимокъ, по всѣмъ сборамъ и платежамъ, за исключеніемъ упомянутыхъ въ пп. 1, 2 и 6 статьи I манифеста, а равно суммы, имѣющіяся на пополненіе оныхъ въ распоряженіи разныхъ правительственныхъ учреждений по буквальному смыслу ст. XI манифеста, возврату или зачету за другіе платежи не подлежатъ. 87/5, Охотникова.

22. Лгота, даруемая статьей X манифеста 15 Мая 1883 г., распространяется лишь на случаи, когда слѣдующія въ уплату на пополненіе взысканія денежные суммы не внесены въ правительственныя учрежденія или не имѣлись въ ихъ распоряженіи до дня Священнаго коронованія. 87/5, Охотникова.

23. Судебнымъ учрежденіямъ предоставлено примѣненіе манифеста только въ томъ случаѣ, когда на основаніи сего манифеста подлежитъ прощенію или уменьшенію опредѣленный судебнымъ приговоромъ денежный штрафъ, какъ наказаніе, но примѣненіе манифеста къ денежнымъ взысканіямъ, опредѣленнымъ не какъ наказаніе, а въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ казнѣ, относится до обязанности тѣхъ правительственныхъ учре-

жений или мѣсть, въ вѣдѣніе которыхъ должны поступить присужденія въ пользу казны суммы, причемъ распоряженія сихъ мѣсть подлежатъ обжалованію въ установленномъ порядкѣ. 83/23, Ушпилова.

24. Преступленіе, предусмотрѣнное 511 ст. улож. о наказ., влечетъ за собою такое наказаніе (одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ), о которомъ въ VII ст. манифеста не упоминается, и кромѣ того уклоненіе отъ воинской повинности, какъ преступленіе дѣйствующее и притомъ дѣйствующее и послѣ 15 Мая 1883 г., не могло быть подведено подъ дѣйствіе манифеста. 90/27, Миленкаго.

25. Но пособничество въ уклоненіи отъ воинской повинности хотя бы и посредствомъ обманныхъ дѣйствій, наказуемое по ст. 515 улож., подходитъ подъ дѣйствіе 1 п. VII ст. Всемилостивѣйшаго манифеста 1883 г. 90/27, Миленкаго.

26. Нарушеніе нотаріусами правилъ о принятіи и засвидѣтельствованіи актовъ, о коемъ говорятъ статьи 461 и 1301 улож., подходитъ подъ дѣйствіе манифеста. 87/27, Яковенко.

27. Всемилостивѣйшимъ манифестомъ 15 Мая 1883 г. повелѣно: выходить изъ губерній Царства Польскаго и изъ западныхъ губерній, какъ принявшихъ иностранное подданство, такъ и не принявшихъ его, по возвращеніи ихъ въ отечество, преслѣдованію за участіе въ мятежѣ, за исключеніемъ особо означенныхъ случаевъ содѣйствія мятежу убійствами, лезваніями, грабежами и поджогами, не подвергать, подчинивъ лишь надзору на родинѣ или въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи на два года. Милость сія въ 1886 г. Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 2 Іюля распространена и на высылаемыхъ изъ-за границы русскихъ подданныхъ, уже осужденныхъ за преступленія, указанныя въ 325 и 326 ст. ул., т. е. за самовольное вступленіе въ иностранное подданство или службу и за невозвращеніе въ отечество по вызову правительства. 92/17, Гросмана.

28. Поэтому на точномъ основаніи моего повелѣнія надлежитъ признать, что русскій подданный, выпедшій изъ Царства Польскаго до 15 Мая 1883 года и вступившій въ иностранную службу или подданство, въ случаѣ высылки его изъ-за границы даже послѣ состоявшагося о немъ по ст. 325 улож. приговора, коимъ онъ осужденъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и вѣчному изъ предѣловъ государства изгнанію, подлежитъ, въ силу 11 п. XIV ст. Всемилостивѣйшаго манифеста 15 Мая 1883 г., лишь надзору мѣстной полиціи, въ особо опредѣленномъ порядкѣ. 92/17, Гросмана.

29. Милость, указанная въ 11 п. XIV ст. Всемилостивѣйшаго манифеста 15 Мая 1883 г. и распространенная на высылаемыхъ изъ-за границы, о коихъ уже состоялись приговоры, несомнѣнно, въ виду справедливости и согласно началу милосердія, на коемъ основанъ манифестъ, объемлетъ собою и тѣхъ нарушителей 325 ст., кои добровольно вернулись въ отечество и за содѣянное ими преступленіе преслѣдованію еще не подвергались. 92/17, Гросмана.

30. Признать, что замѣна лишенія всѣхъ правъ состоянія и вѣчнаго изъ предѣловъ государства изгнанія полицейскимъ надзоромъ распространяется на лицъ, совершившихъ дѣянія, предусмотрѣнныя 325 ст., исключительно лишь въ томъ случаѣ, если они сверхъ того участвовали еще и въ мятежѣ 1863 г., представлялось бы несогласнымъ ни съ точнымъ смысломъ Высочайшаго повелѣнія 1868 г., ни съ тѣмъ соображеніемъ, что участіе въ мятежѣ во всякомъ случаѣ не можетъ не усугублять виновности нарушителя 325 ст. улож. 92/17, Гросмана.

31. Изъ общаго смысла манифеста 15 Мая 1883 г. явствуетъ, что имъ въ видѣ общаго правила, изъ коего впрочемъ сдѣлано нѣсколько исключеній, даруется полное помилованіе только такимъ лицамъ, которыя не могутъ быть причислены къ разряду важныхъ преступниковъ или потому, что они обвинялись въ учиненіи, до 15 Мая 1883 г., маловажныхъ преступленій, влекущихъ за собою наказанія, не сопряженные съ ограниченіемъ правъ личныхъ и по состоянію (п. 1 ст. VII манифеста), или же потому, что по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ учиненіе ими и болѣе важныхъ преступленій, они приговорены къ наказаніямъ, не сопряженнымъ съ ограниченіемъ правъ (п. 5 ст. VII манифеста). Но когда присужденіе подсудимому, обвинявшагося въ важномъ преступленіи, къ наказанію, не сопряженному съ ограниченіемъ правъ, было послѣдствіемъ не особыхъ уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, а только его несовершеннолѣтія, влекущаго за собою замѣну наказанія, положеннаго за его преступленіе, то освобожденіе такого подсудимаго отъ наказанія не соответствовало бы смыслу манифеста. 84/7, Соколова.

32. Но такъ какъ манифестомъ безусловно даруется уменьшеніе наказанія всѣмъ лицамъ, присужденнымъ къ лишенію свободы, то срокъ заключенія, которому подлежатъ виновные по 2 ч. ст. 138 улож., слѣдуетъ уменьшить на $\frac{1}{2}$. 84/7, Соколова.

33. Хотя во Всемилостивѣйшемъ манифестѣ поименованы лишь мѣста заключенія, указанныя въ общей лѣтислѣйшій наказаній, въ которой монастырь не значится, но какъ скоро опредѣленное закономъ заключеніе въ монастырѣ соответствуетъ заключенію въ одномъ изъ упомянутыхъ мѣсть, которыми оно, по закону, и замѣняется при невозможности или затруднительности отсылки въ монастырь, то было бы несогласно съ общимъ указаніемъ Всемилостивѣйшаго манифеста призывать лицъ, подлежащихъ заключенію въ монастырѣ, изъятими отъ дарованной манифестомъ милости, примѣняя къ нимъ монастырь лишь при случайной замѣнѣ этого наказанія содержаніемъ въ другомъ мѣстѣ заключенія. 84/41, Шмелева.

34. Сопоставленіе пунктовъ 1 и 3 ст. VII манифеста 15 Мая 1883 г. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что хотя дѣла о лицахъ, навлекшихъ на себя обвиненіе въ преступленіи, влекущемъ за собою по закону, какъ высшее наказаніе, наказаніе, соединенное съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, и не подлежатъ прекращенію (п. 1 ст. VII), но коль скоро виновные будутъ приговорены судомъ къ наказанію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, то они пользуются воплоти милостію, дарованною лицамъ, обвинявшимся въ преступномъ дѣяніи, не влекущемъ за собою наказанія, соединеннаго съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, т. е. освобождаются отъ наказанія, наравнѣ съ сими послѣдними (п. 3 ст. VII). 84/12, Карпачева ¹).

35. Сокращеніе сроковъ давности, дарованное 2 ч. VII ст. манифеста 15 Мая 1883 г., должно быть отнесено къ тѣмъ преступленіямъ, по коимъ, до 15 Мая 1883 г., еще продолжается теченіе уголовной давности, т. е. къ такимъ, по коимъ или еще не было до того времени возбуждено надлежащаго преслѣдованія вообще или возбужденное преслѣдованіе не было направлено противъ извѣстнаго лица. 84/15, Борисова; 85/13, Нинбурга.

36. При опредѣленіи, согласно 163 и 167 ст. улож., силы и пространства дѣйствія Высочайшаго помилованія, дарованнаго лишенному всѣхъ правъ состоянія, разрѣшеніе вопроса о томъ, восстанавливаются ли симъ помилованіемъ утраченныя чрезъ сіе преступленіе имущественныя права осужденнаго, въ томъ числѣ и право наслѣдованія, зависитъ отъ того, упомянуто ли въ Высочайшемъ помилованіи о томъ, что помилованному восстанавливаются всѣ права состоянія или лишь нѣкоторые изъ оныхъ и какія именно. 80/149, Оппель (гр. к. деп.).

2. По примѣненію Всемилостивѣйшаго манифеста 14 Ноября 1894 г.

37. На основаніи 1 п. IV ст. манифеста 14 Ноября 1894 г. должны быть освобождены отъ отѣтственности всѣ преступники, присужденные, по обстоятельствамъ дѣла, къ наказанію лишеніемъ свободы, не соединенному съ лишеніемъ правъ, безотносительно къ важности высшаго наказанія, за это преступленіе въ законѣ положеннаго. 95/8, Демянковой.

38. Тюремное заключеніе, предусмотрѣнное 993 ст. улож., подлежитъ дѣйствию 1 п. IV ст. манифеста 14 Ноября 1894 г.; но постановленія этого манифеста не могутъ быть распространяемы на такую предупредительную мѣру, какою является предусмотрѣнное во 2 ч. той же 993 ст. лишеніе навсегда права надзора за малолѣтними и несовершеннолѣтними. 96/11, Давыда К.

39. Дѣла о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ 37²—37⁶ ст. уст. о нак. и составляющихъ нарушеніе положенія о сбереженіи лѣсовъ, не могутъ быть прекращаемы въ силу 1 п. IV ст. манифеста 14 Ноября 1894 г., хотя бы слѣдующія съ виновныхъ денежныя взысканія и не превышали 300 р., такъ какъ эти взысканія, а также деньги, вырученныя отъ продажи отобранныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, обращаются, согласно прим. 1 къ 27 ст. уст. о нак., въ

¹) Сенатъ нашелъ, что въ п. 3 ст. VII манифеста говорится лишь о «приговоренныхъ приговорами, введенными по день коронованія въ законную силу, но не приведенными еще въ исполненіе, или объ отбывающихъ исчисленныя въ семъ пунктѣ наказанія» и это выраженіе не даетъ никакого основанія не распространяя силы сего пункта на приговоры, послѣдовавшіе послѣ изданія манифеста, ибо нѣтъ сомнѣнія, что приведеннымъ выше выраженіемъ имѣлось въ виду лишь указать, что дарованная симъ пунктомъ милость распространяется не только на лицъ, осужденныхъ приговорами, еще не вступившими въ законную силу, но и на лицъ, осужденныхъ приговорами, вступившими уже въ законную силу, обращенными или не обращенными къ исполненію, а отнюдь не ограничить примѣненіе милостей манифеста чисто случайнымъ обстоятельствомъ, временемъ постановленія приговора. Правильность этого вывода подтверждается исполнѣ и нижеслѣдующими соображеніями: 1) по точному смыслу вступительной части ст. VII манифеста, дарованныя въ немъ милости (а слѣдовательно и освобожденіе отъ наказанія лицъ, приговоренныхъ къ наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ) распространяются на преступленія и проступки, учиненные «по день коронованія», безразлично, послѣдовалъ ли обвинительный приговоръ ранѣе или позднѣе изданія манифеста; 2) случаи, въ коихъ лица, приговоренныя къ наказаніямъ, не соединеннымъ съ ограниченіемъ правъ, не освобождаются отъ наказанія, а пользуются лишь сокращеніемъ на $\frac{1}{3}$ назначеннаго судомъ срока заключенія, означены съ точностью во 2-й части п. 3 ст. VII манифеста, а какъ силою сей части означенное сокращеніе срока заключенія, а не совершенное освобожденіе отъ наказанія, примѣняется лишь къ осужденнымъ (до или послѣ изданія манифеста) за кражу, мошенничество, присвоеніе или растрату чужаго имущества, злостничество, лихоимство и оскорбленіе чести, преслѣдуемыя по частной жалобѣ, то и нельзя не признать, что ч. 2 п. 3 ст. VII манифеста не можетъ быть никоимъ образомъ распространяема на лицъ, осужденныхъ не за поименованныя въ ней дѣянія, и что посему къ лицамъ этой послѣдней категоріи, приговореннымъ, до или послѣ изданія манифеста, къ наказанію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, должна всецѣло имѣть примѣненіе милость, дарованная ч. 1 п. 3 ст. VII манифеста.

особыя спеціальныя средства дѣснаго вѣдомства. Равнымъ образомъ къ дѣламъ этого рода не можетъ быть примѣняемо и указанное въ 4 п. IV ст. манифеста уменьшеніе денежнаго взыскапія на 300 р. 95/7, Хозанова.

40. Если въ дѣлахъ по нарушенію устава объ акцизныхъ сборахъ нѣтъ указаній на открывателя или доносителя, имѣющаго по закону право на вознагражденіе, то къ такого рода дѣламъ примѣняется общее правило, преподанное въ 1 п. ст. IV манифеста 14 Ноября 1894 г., безъ изыятія, установленнаго въ п. 3 той же IV ст. манифеста. 96/9, Кагана.

41. По точному смыслу 6 п. IV ст. манифеста 14 Ноября 1894 г. судъ не въ правѣ сложить часть особой суммы въ возмѣщеніе патентнаго сбора, присужденной ко взысканію за нарушение постановленій о питейномъ сборѣ. 96/41, Бутырскаго.

42. Постановленіе 7 п. IV ст. манифеста 14 Ноября 1894 г. о льготномъ (сокращенномъ) срокѣ давности должно быть примѣняемо къ тѣмъ преступленіямъ, по коимъ до дня издавія манифеста продолжалось еще теченіе давности по безгласности преступленія или по необнаруженію преступника. 96/26, Грушпа.

43. Вторая часть V ст. манифеста 14 Ноября 1894 г. имѣетъ вполне самостоятельное значеніе, вовсе не приурочиваемое исключительно къ дѣланіямъ, влекущимъ за собой только денежныя взыскапія. Посему уклоненіе отъ вопіющей повинности посредствомъ обмана, предусмотрѣнное ст. 511 п. 513 улож., несомнѣнно, подходитъ подъ дѣйствіе второй части ст. V указаннаго манифеста. 96/30, Сраговича.

44. Денежный залогъ, взятый съ обвиняемаго на основаніи 1164 ст. у. у. с., а равно поступившій въ обезпеченіе взыскапія согласно ст. 1632—1634 уст. тамож., не подходитъ подъ дѣйствіе XIII ст. манифеста 14 Ноября 1894 г., ибо подобный залогъ не можетъ быть призванъ ни платежемъ, произведеннымъ осужденнымъ, ни сборомъ, взысканнымъ во исполненіе приговора, о коихъ упоминаетъ означенная статья манифеста. 95/43, Рожнова.

45. Сложеніе вполне или въ опредѣленной части судебныхъ по уголовнымъ дѣламъ издержекъ, подлежащихъ ко взысканію съ виновныхъ, при постановленіи приговоровъ, не установлено манифестомъ 14 Ноября 1894 г., а сложеніе издержекъ, перешедшихъ въ недомки, т. е. включенныхъ казенными палатами въ число долговъ казны, о коихъ говоритъ 22 п. II ст. манифеста, не входитъ въ кругъ вѣдомства судебныхъ постановленій. 95/14, Кальсина.

3. По примѣненію Всемилостивѣйшаго манифеста 14 Мая 1896 г.

46. 1 п. XIII ст. Высочайшаго манифеста 14 Мая 1896 г. Всемилостивѣйше повелѣно освободить отъ суда и наказаній, между прочимъ, всѣхъ, совершившихъ преступныя дѣланія, за которыя опредѣлено въ законѣ, какъ *высшее наказаніе*: впушеніе, замѣчаніе, выговоръ, денежное взысканіе не свыше трехсотъ рублей, арестъ, заключеніе въ тюрьмѣ или крѣпости, не соединенное съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а IV п. повелѣно уменьшить назначенные судомъ сроки заключенія на двѣ трети всѣмъ, совершившимъ по день коронаванія болѣе тяжкія, чѣмъ указанныя въ 1 п. сей статьи XIII, преступныя дѣланія, за которыя они будутъ приговорены судомъ къ аресту, заключенію въ тюрьмѣ или крѣпости, безъ лишенія нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. Сопоставляя эти два пункта манифеста, нельзя не признать, что отличіе ихъ одного отъ другого заключается въ томъ, что въ первомъ изъ нихъ говорится о преступныхъ дѣланіяхъ, за которыя опредѣляется въ законѣ, какъ высшее наказаніе, заключеніе въ тюрьмѣ или крѣпости, не соединенное съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а во второмъ (въ п. IV) о преступныхъ дѣланіяхъ болѣе тяжкихъ, то есть о такихъ, за которыя по закону можетъ быть назначено и заключеніе въ тюрьмѣ, соединенное съ ограниченіемъ въ правахъ, но когда судъ, руководствуясь 149 ст. улож. о нак., признаетъ возможнымъ по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ совершеніе преступленія, по состоянію подсудимаго, по важности его вины, избрать меньшее наказаніе, ограничиться назначеніемъ не превышающаго тюремное заключеніе безъ лишенія нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. 99/45, Савельевыхъ.

47. Всѣ преступленія противъ чести, преслѣдуемая какъ въ порядкѣ частнаго, такъ и публичнаго обвиненія, а сѣдовательно и предусмотрѣнныя 2 ч. 287 ст. улож. о нак., не могутъ подходить подъ дѣйствіе 1 п. XIII ст. манифеста 14 Мая 1896 г. 96/32, Романа.

48. Въ виду того, что по точному смыслу 10 п. XIII ст. манифеста 14 Мая 1896 г. милость, даруемая 1 пунктомъ этой статьи, т. е. совершенное освобожденіе отъ наказанія, на учинившихъ оскорбленіе чести не распространяется, и что оскорбленіе, нанесенное кому-либо должностнымъ лицомъ, хотя бы и при отправленіи должности, ничѣмъ не отличается отъ оскорбленій, нанесенныхъ частными лицами,—къ должностнымъ лицамъ, обвиняемымъ или обвиненнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 347 ст. улож., долженъ быть примѣняемъ, въ подлежащихъ случаяхъ, не 1-й, а 10-й п. XIII ст. манифеста. 96/31, Хоменко.

49. Оскорбленія должностныхъ лицъ словами или дѣйствіемъ, при исполненіи ими обязанностей службы, предусмотрѣнныя 286 ст. улож., не могутъ быть подведены подъ дѣйствіе 1 п. XIII ст. манифеста 14 Мая 1896 г. 96/34, Митюшиной.

50. Согласно 10 п. XIII ст. манифеста 14 Мая 1896 г., лица, обвиняемые въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 283 ст. улож., не подлежатъ освобожденію отъ суда и наказанія, но это правило не можетъ быть распространено на тѣ случаи, когда въ поданной въ присутственное мѣсто бумагѣ допустить оскорбительный отзывъ по отношенію ко всему присутствію, безъ отнесенія оскорбленія къ какимъ-либо опредѣленнымъ должностнымъ лицамъ, входившимъ или входящимъ въ составъ сего присутствія, такъ какъ такое дѣяніе должно быть признано преступленіемъ противъ порядка управленія, подходящимъ подъ дѣйствіе 1 п. XIII ст. манифеста. 96/33, Ухорскаго.

51. Изъ лицъ, участь коихъ смягчена особыми Высочайшими повелѣніями, могутъ воспользоваться льготами Всемилостивѣйшаго манифеста 14 Мая 1896 г. согласно п. 18 ст. XIII манифеста только тѣ, которымъ состоявшимся о нихъ Высочайшими повелѣніями опредѣлена ссыла на поселеніе или на житье въ Сибирь или отдаленныя губернія кромѣ Сибирскихъ, взаимно опредѣленного имъ по суду болѣе строгаго наказанія. 96/27, Власова.

52. По точной силѣ III ст. манифеста 14 Мая 1896 г. подлежатъ сложенію до 50 р. не все взысканія въ пользу казны, а лишь зачисленныя въ недоимку. 96/42, Аксенова.

53. Въ послѣдней части п. 10 ст. XIII манифеста 14 Мая 1896 г., какъ и въ соответствующемъ постановленіи манифеста 1894 г., подъ именемъ дѣяній, по коимъ денежныя взысканія поступаютъ не въ пользу казны, удѣла и пр., разумѣются лишь такія нарушенія, за которыя, по закону, назначаются денежныя взысканія, имѣющія специальное назначеніе и притомъ обращаемаыя въ пользу публичныхъ учреждений разнаго рода, а не частныхъ лицъ, а къ такимъ дѣяніямъ нарушенія акцизнаго, таможеннаго и др. уставовъ казеннаго управленія не относятся, ибо взысканія за эти нарушенія по закону поступаютъ въ казну и слѣдовательно должны быть подводимы подъ дѣйствіе не 10, а 8 п. XIII ст. манифеста. Вопросъ же о томъ, какъ распределять казна поступающія въ оную взысканія, для опредѣленія юридической природы этого взысканія, значенія не имѣетъ и характера дѣянія, за которое взысканіе то назначается, не пзмѣняетъ. 97/16, Дрикера.

54. Изъ перваго отдѣла п. 8 ст. XIII манифеста явствуетъ, что если приговоръ судебнаго мѣста о наложеніи денежнаго взысканія на сумму менѣе 300 р. состоялся до изданія манифеста 14 Мая 1896 г., но не вошелъ въ законную силу или не приведенъ въ исполненіе, то такое денежное взысканіе слагается съ подсудимаго, хотя бы оно и было назначено въ размѣрѣ менѣе 300 р. только въ силу манифеста 14 Ноября 1894 г. По тѣмъ же основаніямъ Монаршая милость распространяется на лица, которыя подлежатъ за совершенныя ими дѣянія денежнымъ взысканіямъ на сумму свыше 300 р., такъ какъ второй отдѣлъ 8 п. XIII ст. манифеста повелѣваетъ назначить сіе наказаніе съ уменьшеніемъ оного на 300 р. безъ всякаго ограниченія. 97/26, Кеворкова.

55. Назначеніе закономъ (ст. 943 уст. объ акц. сб.) патентнаго сбора въ тройномъ количествѣ не устраняетъ характера сего взысканія: оно остается все-таки вознагражденіемъ казны за вредъ и убытки (рѣш. 1892 г. № 38) и слѣдовательно никакому сокращенію сумма тройнаго патентнаго сбора по манифестамъ 1894 и 1896 г. подвергаться не можетъ. 97/26, Кеворкова.

56. Въ случаѣ замѣны подсудимому, находящемуся во время осужденія на военной службѣ, наказанія по военнымъ законамъ, къ нему примѣняются милости манифеста 1896 г. при вычисленіи наказанія, подлежащаго замѣнѣ, а затѣмъ уже не могутъ быть примѣнены милости, дарованныя военнослужащимъ. 97/8, Краковика.

57. По точному смыслу 2 п. XIII ст. манифеста 14 Мая 1896 г., подлежатъ прощенію все какъ осужденныя, такъ и не осужденныя лица, совершившія присвоеніе или растрату ввѣреннаго по службѣ имуществъ на сумму не свыше 1000 р., если присвоенное или растратенное полностью возвращено ими до дня коронаванія. 98/9, Живугла.

58. Въ манифестѣ 14 Мая 1896 г. прямо предусмотрено и указавъ порядокъ примѣненія Высочайшаго манифеста 14 Мая 1896 г. къ тѣмъ лицамъ, кои за совершенное ими преступное дѣяніе сверхъ милости, дарованной манифестомъ 14 Ноября 1894 г., должны воспользоваться и Высочайшею милостью, дарованною манифестомъ 14 Мая 1896 г. Въ literъ а 19 п. той же XIII ст. говорится: лицамъ, присуждаемымъ къ временному заключенію, коимъ даровано уже предшествующими Всемилостивѣйшими манифестами облегченіе участи, сокращать на третъ срокъ заключенія. 99/45, Савельевыхъ.

4. По примѣненію Всемилостивѣйшаго манифеста 11 Августа 1904 г.

59. Высочайшіе манифесты, какъ видъ закона (ст. 53 т. I св. зак., законы основныя), представляютъ собою воле-опредѣленіе власти, примѣняемое независимо отъ желанія или нежеланія частныхъ лицъ, къ которымъ оно относится. 905/12, Крыжановскаго.

60. Изъ правила о такой обще-обязательности въ отношеніи Всемилостивѣйшихъ манифестовъ допускается однако исключеніе, указанное въ манифестѣ 11 Августа 1904 г. статью XXX, въ развитіе однороднаго положенія для должностныхъ лицъ по обвиненію ихъ въ преступленіяхъ по службѣ, изложеннаго въ ст. 1117—1122 у. у. с. Но изъятіе это примѣняется лишь въ точныхъ предѣлахъ условій, для него закономъ установленныхъ. Такъ, согласно ст. XXX манифеста 11 Августа, отказъ отъ примѣненія манифеста дозволенъ

лишь для оправданія предъ судомъ въ своей невинности, почему онъ допускается или путемъ подачи суду прошенія о возобновленіи надъ просителемъ слѣдствія и суда, подаваемого въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія просителю о прекращеніи надъ нимъ по манифесту слѣдствія и суда, слѣдовательно послѣ того, какъ такое прекращеніе уже определено судомъ, или же путемъ подачи въ тотъ же срокъ суду прошенія объ окончаніи дѣла его въ установленномъ порядкѣ безъ примѣненія манифеста, по которому проситель подлежалъ бы освобожденію отъ слѣдствія и суда, если онъ не желаетъ этимъ воспользо-ваться. 905/12, Крыжановскаго.

61. Затѣмъ ни въ какихъ иныхъ формахъ и случаяхъ такой отказъ отъ милостей, даруемыхъ манифестомъ, не можетъ имѣть какого бы то ни было значенія, что должно относиться и къ отказу въ формѣ принесенія апелляціонной жалобы съ указаніемъ на невинность жалобщика и съ ходатайствомъ о вторичномъ разсмотрѣніи дѣла по существу. 905/12, Крыжановскаго.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О пространствѣ дѣйствія постановленій сего Уложенія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О дѣйствіи постановленій сего Уложенія на Россійскихъ подданныхъ въ предѣлахъ государства.

168. Дѣйствію постановленій сего Уложенія подлежатъ въ равной мѣрѣ все Россійскіе подданные, въ предѣлахъ государства. Допускаемыя, по отношенію къ губерніямъ Варшавскаго судебнаго округа, а равно по отношенію къ нѣкоторымъ обитающимъ въ Сибири, въ губерніяхъ Архангельской, Астраханской, Оренбургской и Ставропольской и въ Закавказскомъ краѣ инородцамъ, изыятія опредѣлены правилами, при семъ приложенными (Прил. V и VI). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 173; 1847 Май 2 (21164); 1876 Сент. 13 (36371).

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Изыятія изъ общихъ постановленій законовъ уголовныхъ для туземцевъ областей Сыръ-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской и Закаспійской и инородцевъ областей Акмолинской, Семипалатинской, Семырѣченской, Уральской и Тургайской опредѣлены въ Положеніяхъ объ управленіи Туркестанскаго края и областей Акмолинской, Семипалатинской, Семырѣченской, Уральской и Тургайской и въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства (а).

(а) 1886 Июн. 12 (3814) пол., ст. 118, 140—142, 209, 211; 1891 Март. 15 (7574) пол., ст. 39; прим.; 101, 102, 109, 118; 1897 Дек. 26 (14818) ст. 2, 3, 5; 1898 Июн. 2 (15493) врем. прав., ст. 54; 1899 Февр. 15 (16490) 1; Июн. 11 (17177) пол. Ком. Мин., ст. 1.

1. На основаніи международнаго права, территоріальная власть каждаго государства распространяется не только на материкъ, входящій въ составъ его территоріи, но и на часть моря, прилегающаго къ его берегамъ, которая вслѣдствіе сего считается принадлежностью его территоріи. 72/1329, Сваэлоса.

2. Къ такимъ частямъ моря, которые безусловно считаются собственностью каждаго государства, и на которыя вполнѣ распространяется власть законодательная, полицейская и судебная государства, принадлежать, между прочимъ, рейды и гавани, если только въ трактатахъ не постановлено ограниченій относительно пользованія какимъ-либо изъ сихъ правъ. 72/1329, Сваэлоса.

3. На этомъ основаніи преступленія, совершаемыя въ портѣ или гавани какого-либо города, должны считаться совершенными въ предѣлахъ государства, которому портъ этотъ принадлежитъ, и должны подчиняться общимъ законамъ о подеудности. 72/1329, Сваэлоса.

169. Дѣйствіе постановленій сего Уложенія не распространяется на дѣла, подлежащіе суду по законамъ церковнымъ, или по особымъ военнымъ постановленіямъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 174.

I.

Границы примѣненія уложенія и военныхъ законовъ.

1. Общія положенія.

1. Такъ какъ отвѣтственность по законамъ военнымъ, а не по уложенію, составляетъ изъятіе изъ общихъ правилъ, то такое изъятіе не допускаетъ распространительнаго толкованія, т. е. оно должно быть допущено только для такихъ дѣлъ и лицъ, для которыхъ это изъятіе точно указано. 68/466, Кожевникова (о. с.); 77/60, Дмоховскаго ¹⁾; 90/34, Фомина (о. с.).

2. Преступленіе, совершенное лицомъ военного званія и заключающее въ себѣ признаки, свойственные какому-либо общему преступленію, но направленное противъ непосредственнаго начальства виновнаго, — составляетъ совокупность преступленій общаго и особеннаго, т. е. нарушенія дисциплины; таково, напр., нападеніе рядового на офицера того же полка съ цѣлью ограбленія. 69/30, Музыки (о. с.).

3. Въ подобныхъ случаяхъ подсудность дѣла опредѣляется сравнительною важною правонарушенія, т. е. болѣею отвѣтственностію, назначенною за нарушеніе дисциплины, или за то общее преступленіе, которое съ этимъ нарушеніемъ соединено. 69/30, Музыки (о. с.).

4. Но при подобномъ соединеніи въ одномъ дѣяніи нарушенія обязанностей службы и законовъ общихъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено ни отдѣльное разсмотрѣніе каждаго изъ этихъ дѣяній порознь, ни отдѣльная ихъ наказуемость, такъ какъ статья 1252 у. у. с. имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда нарушеніе военной дисциплины совершенно военнослужащимъ независимо отъ нарушенія общихъ законовъ. 69/30, Музыки (о. с.).

5. Лица гражданскаго вѣдомства, участвовавшія въ промотаніи военнослужащими амуничныхъ вещей, наказываются не по правиламъ о соучастіи военными судами, а гражданскими судами. 80/1, Хорова (о. с.).

6. Общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената неоднократно было признаваемо, что ст. 1250 уст. угол. суд. и соотвѣтствующая ей 1269 воен. суд. уст. предусматриваютъ тотъ случай смѣшанной подсудности, военной и гражданской, когда лица одного и того же вѣдомства обвиняются въ двухъ или болѣе преступленіяхъ, изъ коихъ одни, по общимъ правиламъ подсудности, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства, а другія, по тѣмъ же правиламъ, подсудны суду военному. Въ подобномъ случаѣ подсудность дѣла по всѣмъ преступленіямъ разрѣшается всегда въ пользу одного суда, военного или гражданскаго, смотря по тому, которому изъ этихъ судовъ подвѣдомственно важѣйшее преступленіе (рѣш. по дѣлу Золотова и др. 1879 г. № 20). 88/29, Молчанова (о. с.).

7. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда смѣшанная подсудность состоитъ въ томъ, что обвиняемыми являются лица разныхъ вѣдомствъ, военного и гражданскаго, и когда, независимо отъ совершенія съ лицами гражданскаго вѣдомства общаго преступленія, военнослужащіе обвиняются еще въ преступленіяхъ, совершенныхъ ими одними, дѣло по обвиненію ихъ въ общемъ преступленіи съ гражданскими лицами разсматривается всегда судомъ гражданскаго

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что воинскій уставъ о наказаніяхъ распространяется лишь на лицъ военного званія; на лицъ же гражданскаго вѣдомства лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда мѣстность объявлена на военномъ положеніи, и они предаются военному суду (226 ст. уст. уг. суд. и 269 ст. военно-судебнаго устава, изд. 1875 г.). Правило это вполне послѣдовательно проведено въ уставахъ какъ военно-судебномъ, такъ и уголовнаго судопроизводства, на основаніи 1246 и 1248 ст. котораго, если гражданскія лица, въ случаѣ, указанныхъ въ 226 ст. уст. угол. суд., предаются также военному суду за преступленія, касающіяся законовъ дисциплины и военной службы, то этотъ послѣдній судъ опредѣляетъ имъ наказаніе по примѣненію къ преступленіямъ этого рода общихъ уголовныхъ законовъ и, затѣмъ, нѣтъ ни одного случая, когда бы лица гражданскаго вѣдомства за общія преступленія въ мѣстностяхъ, не находящихся въ исключительныхъ условіяхъ, подлежали наказанію по воинскому уставу о наказаніяхъ. Поэтому, если въ 23 ст. Высочайше утвержденного 19/31 Декабря 1866 г. положенія о земской стражѣ въ Царствѣ Польскомъ и содержится указаніе, что за оскорбленіе чиновъ земской стражи виновные подвергаются наказанію, какъ за оскорбленіе караула и часовыхъ, то однакоже изъ этого одного указанія, безъ примаго опредѣленія закона о примѣненіи къ этимъ случаямъ военныхъ законовъ, еще нельзя вывести, чтобы за подобное преступленіе виновные подвергались наказанію по воинскому уставу. Въ виду этихъ соображеній примѣненіе палатою по настоящему дѣлу 120 ст. воинскаго устава, а равно основанное на такомъ примѣненіи воинскаго устава опредѣленіе наказанія по 286 ст. улож. о нак., по прод. 1869 г., не могутъ быть признаны правильными.

вѣдомства, а отдѣльные ихъ преступленія могутъ подлежать: или 1) суду гражданскаго вѣдомства, если относятся къ числу общихъ преступленій, или хотя и къ воинскимъ, но не влекутъ за собою наказанія болѣе строгаго, чѣмъ общія преступленія, или же 2) суду военному, если отдѣльные ихъ преступленія принадлежатъ къ воинскимъ и подвергаются при этомъ наказанію болѣе строгому, чѣмъ общее преступленіе, совершенное вмѣстѣ съ гражданскими лицами или ими одними. 88/29, Молчанова (о. с.).

2. Отвѣтственность лицъ военнаго званія, находящихся на дѣйствительной службѣ.

а) Общія положенія.

8. По точному смыслу ст. 1244 у. у. с., лица военнаго вѣдомства, состоящіе на дѣйствительной службѣ, подлежатъ отвѣтственности по военнымъ законамъ, хотя бы самое дѣло о нихъ разсматривалось гражданскими судами, общими или мировыми. 68/272, Алексѣева (о. с.); 70/48, Мазура; 71/86, Жарова (о. с.); 71/124, Селезнева (о. с.); 72/28, Трунева (о. с.); 72/74, Маклакова (о. с.); 71/77, Анисимова (о. с.).

9. Лица военнаго вѣдомства, состоящіе на дѣйствительной службѣ, безусловно подлежатъ дѣйствию военныхъ законовъ и не могутъ быть наказаны на основаніи уложенія или мирового устава, хотя бы сами подсудимые и подчинились добровольно такому рѣшенію; такой приговоръ подлежитъ отміну и пересмотру въ видахъ возстановленія нарушенной подсудности. 66/94, Германовскаго (о. с.); 67/275, Шавышина; 68/227, Тарасова (о. с.); 72/19, Шорштейна (о. с.); 75/15, Федорова (о. с.); 79/33, Бондаренкова (о. с.).

10. Приговоръ мирового судьи о военнослужащихъ, находящихся на дѣйствительной службѣ, въ которомъ имъ назначено наказаніе по уставу о наказ., какъ нарушающій интересы военной службы, можетъ быть обжалованъ военнымъ начальствомъ, безъ требованія о томъ самого подсудимаго. 66/94, Германовскаго (о. с.); 71/906, Фролова; 79/37, Билялова (о. с.).

11. Назначеніе наказанія по общимъ законамъ военнослужащему, состоящему на дѣйствительной службѣ, подлежитъ отміну, касательно замѣны наказанія, если это нарушеніе было, напр., замѣчено Сенатомъ, хотя бы даже по этому пункту не было ни жалобы, ни протеста. 70/48, Мазура.

12. Если послѣдствіемъ сокрытія военнослужащимъ своего званія и лживаго принятія на себя чужаго имени и званія оказалось осужденіе его гражданскимъ судомъ, и назначенное наказаніе было виновнымъ отбито, то приговоръ послѣдняго не подлежитъ, въ видахъ возстановленія подсудности, отміну, но долженъ быть исправленъ замѣною гражданскаго наказанія воинскимъ въ томъ самомъ судѣ, коимъ былъ постановленъ приговоръ. 82/32, Чарнецкаго (о. с.).

13. Искъ о личной обидѣ, нанесенной лицомъ военнаго званія, состоящимъ на дѣйствительной службѣ, можетъ быть начатъ или уголовнымъ, или гражданскимъ порядкомъ; искъ, начатый въ уголовномъ порядкѣ, разсматривается въ военномъ судѣ и наказывается по военнымъ законамъ, а искъ о безчестіи, начатый въ гражданскомъ порядкѣ, разсматривается въ общихъ гражданскихъ судахъ и по гражданскимъ законамъ. 67/616, Федорова (о. с.).

14. Военнослужащіе, находящіеся на дѣйствительной службѣ, за нарушенія строительнаго устава отвѣчаютъ по военнымъ законамъ. 73/15, Ишметьева (о. с.).

15. Лица войскаго сословія всѣхъ вообще казачьихъ войскъ предаются военному суду тамъ, гдѣ есть общіе уголовные суды, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда преступныя дѣянія учинены ими въ бытность ихъ въ строевыхъ частяхъ, или на службѣ по военновойсковымъ учрежденіямъ, или когда преступленія ихъ составляютъ прямое нарушеніе обязанности военной службы. 78/10, Симонова (о. с.); 82/33, Отченашенкова (о. с.).

16. Лица войскаго сословія казачьихъ войскъ, за преступленія, учиненныя въ бытность ихъ на службѣ, въ качествѣ смотрителей или табуныковъ, при станционныхъ военно-строевыхъ табункахъ войска Донскаго, подлежатъ отвѣтственности по военнымъ законамъ. 96/47 (о. с.).

17. Дѣла по обвиненію нечислящихся на дѣйствительной службѣ служивыхъ казаковъ войска Донскаго въ членовредительство и обманныхъ дѣйствійхъ съ цѣлью уклоненія отъ военной службы подсудны судамъ гражданскаго вѣдомства. 81/40 (о. с.).

18. Съ введеніемъ на Кавказѣ уставовъ Александра II введеники мѣстной земской стражи за учиненныя ими преступныя дѣянія подлежатъ отвѣтственности не по военнымъ, а по гражданскимъ законамъ. 82/4, Али-Оглы (о. с.).

19. Такъ какъ корпусъ жандармовъ не только управляется въ строевомъ инспекторскомъ, военно-судебномъ, хозяйственномъ и дисциплинарномъ отношеніяхъ на общемъ основаніи для войскъ и по существующимъ для послѣднихъ положеніямъ, но и прямо входитъ въ составъ мѣстныхъ военныхъ управленій, то и чины корпуса жандармовъ за учиненныя ими преступныя дѣянія отвѣчаютъ по военнымъ законамъ, на томъ же основаніи, какъ и военнослужащіе, находящіеся на дѣйствительной службѣ. 82/2, Корнеевскаго (о. с.).

б) Кто считается состоящимъ въ дѣйствительной службѣ.

20. На основаніи правилъ Высочайше утвержденнаго 22-го Декабря 1870 года положенія о Терской постоянной милиціи (полн. собр. зак. 1870 г. № 49036), всѣ служащіе въ оной чины изъ туземцевъ подлежатъ военному суду лишь за преступленія по службѣ; въ остальныхъ же случаяхъ они подвергаются ответственности и наказаніямъ въ общемъ порядкѣ, наравнѣ съ прочими жителями Терской области (ст. 19 полож.). 93/19, Ахсарова (о. с.).

21. Находящимися въ дѣйствительной военной службѣ и, слѣдовательно, изъятими изъ дѣйствія уложенія по всѣмъ дѣламъ, считаются не только воинскіе чины, состоящіе въ строю, но и исправляющіе нестроевыя должности. 68/521, Боброва (о. с.).

22. На этомъ основаніи всѣ воинскіе чины, служащіе въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, считаются состоящими на дѣйствительной службѣ, а потому по всѣмъ дѣламъ изъяты изъ дѣйствія уложенія. 68/521, Боброва (о. с.); 69/3, Голубева (о. с.).

23. На томъ же основаніи писари военного вѣдомства, какъ состоящіе на дѣйствительной службѣ, отвѣчаютъ по военноуголовнымъ законамъ, а не по уложенію. 69/3, Голубева (о. с.).

24. Неклассные художники военно-топографическаго депо считаются на дѣйствительной службѣ. 72/10, Иванова (о. с.).

25. Сигналисты С.-Петербургскаго военного телеграфа считаются на дѣйствительной службѣ и отвѣчаютъ по военнымъ законамъ. 72/3, Петрова (о. с.).

26. Къ числу лицъ, по всѣмъ дѣламъ изъятыхъ изъ дѣйствія уложенія и отвѣстныхъ по военнымъ законамъ, принадлежатъ и рекруты со времени принятія ихъ. 67/616, Федорова (о. с.).

27. По дѣйствующимъ законамъ нечислящіеся на дѣйствительной службѣ казаки, а слѣдовательно и казаки, состоящіе на льготѣ, подлежатъ ответственности въ порядкѣ, определенномъ военно-уголовными законами, лишь: 1) за неявку по призыву на дѣйствительную службу или къ учебнымъ и смотровымъ сборамъ; 2) за преступленія и проступки, совершенные во время сихъ сборовъ, и 3) за нарушеніе обязанностей военной дисциплины и воинскаго чинопочитанія при обязательныхъ сношеніяхъ, касающихся военной службы. 98/12 (о. с.).

3. Отвѣтственность военныхъ лицъ, находящихся въ командировкѣ или занимающихъ гражданскія должности.

28. Лица военного вѣдомства, состоящіа на дѣйствительной службѣ, по временно командированнымъ для исполненія какихъ либо порученій по гражданскому вѣдомству, подлежатъ тѣмъ же менѣе ответственности по военнымъ законамъ. 67/183, Усольцова (о. с.).

29. Поэтому, напр., совершеніе какого-либо проступка нижнимъ воинскимъ чиномъ во время командировки на межеваніе наказывается по военнымъ законамъ. 67/183, Усольцова (о. с.).

30. Нанесеніе оскорбленія ридовымъ во время почнаго обхода наказывается по военнымъ законамъ, такъ какъ оно соединено съ нарушеніемъ военной, а не полицейской службы. 68/270, Гадыша (о. с.).

31. Похищеніе конвойнымъ денегъ у сопровождаемыхъ имъ арестантовъ не можетъ разсматриваться какъ похищеніе вѣрннаго по службѣ имущества, такъ какъ, по правиламъ конвойной службы, арестантскія деньги прямо изъемяются изъ вѣдѣнія конвоя, а составляетъ общее преступленіе. 97/17 (о. с.).

32. Чины Кареской милиціи, за преступленія, учиненныя ими при исполненіи обязанностей полицейской службы и не составляющія нарушенія обязанностей военного званія, подлежатъ ответственности по общимъ, а не военно-уголовнымъ законамъ. 97/3 (о. с.).

33. Казаки, хотя и числящіеся на дѣйствительной военной службѣ, во время совершенія преступленія, по откомандированнымъ въ распоряженіе гражданскаго начальства, за учиненныя ими общія преступленія отвѣчаютъ по общимъ законамъ. 97/23 (о. с.).

34. Нижніе полицейскіе чины отвѣчаютъ по военнымъ законамъ только за нарушеніе специальныхъ обязанностей воинской службы; за преступленія же, соединенныя только съ нарушеніемъ полицейскихъ обязанностей, они отвѣчаютъ по уложенію. 72/55, Фролова (о. с.); 72/37, Поварова (о. с.).

35. Оскорбленіе словами и дѣйствіемъ состоящимъ на льготѣ урядникомъ станичнаго обхода въ то время, когда обходъ этотъ, составленный изъ состоящихъ на льготѣ казаковъ станицы казачьяго войска, былъ наряженъ отъ станичнаго управленія для наблюденія за охраненіемъ въ станицѣ тишины и спокойствія въ ночное время, т. е. для исполненія исключительно полицейскихъ обязанностей, наказывается по общимъ уголовнымъ законамъ, а не по военнымъ. 76/14, Горшенева (о. с.).

36. Преступленія по должности, совершенныя нижними чинами, состоящими на полицейской службѣ, когда въ сихъ преступленіяхъ не заключается прямого нарушенія обязанностей военной службы, наказываются по общимъ уголовнымъ законамъ. 67/384, Русакова (о. с.); 68/270, Гадыша (о. с.); 71/121, Грабскаго (о. с.).

37. Согласно ст. 223 уст. угол. судопр. и соответствующей ей 246 ст. воен. суд. уст., а также Высочайше утвержденнымъ 31 Марта 1879 года правиламъ, изъ которыхъ статьи эти заимствованы, чины казачьихъ войскъ предаются военному суду, за всё вообще преступленія, въ такомъ случаѣ когда преступленія эти совершены ими въ бытность ихъ въ строевыхъ частяхъ, или на службѣ по военнымъ войсковымъ учреждениямъ; состоящие же на службѣ по гражданскимъ войсковымъ учреждениямъ подлежатъ военному суду лишь за тѣ изъ совершенныхъ ими въ это время преступныхъ дѣяній, которыя составляютъ прямое нарушение обязанностей военной службы. 90/25, Блинова (о. с.).

38. Новочеркасская городская полиція, съ состоящими при ней полицейскою и пожарною командами, не принадлежитъ ни къ строевымъ частямъ, ни къ военнымъ войсковымъ учреждениямъ, а составляетъ учрежденіе, несомнѣнно, по гражданскому управленію войска Донскаго, какъ это прямо видно изъ ст. 82 съ прим. по прод. 1868 года, ст. 114 съ прилож. къ ней правилами по тому прод., учреж. гражд. упр. казак., ч. II, т. II св. зак. изд. 1837 года, и изъ св. штат. воен. сухоп. вѣд. кн. III отд. IV.—Вслѣдствіе сего, казаки означенныхъ командъ подлежатъ военному суду только за преступленія, составляющія прямое нарушение обязанностей военной службы, подобно тому, какъ это установлено въ ст. 224 уст. угол. суд. и 247 воен. суд. уст. для нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ въ полицейскихъ и пожарныхъ командахъ въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему положенію, причемъ то обстоятельство, что казаки наряжаются въ Новочеркасскую полицію изъ очередныхъ служилыхъ и отправляютъ дѣйствительную службу, не можетъ измѣнять указанной подсудности ихъ, потому что и приведенное правило ст. 224 уст. угол. суд. и 247 воен. суд. уст., о такой же подсудности нижнихъ воинскихъ чиновъ полицейскихъ и пожарныхъ командъ въ другихъ губерніяхъ, относится точно также только къ тѣмъ изъ этихъ чиновъ, которые поступили въ означенныя команды, на основаніи прежде дѣйствовавшихъ правилъ, по назначенію отъ войскъ, и служба которыхъ въ этихъ командахъ считалась тоже за дѣйствительную; съ отмѣною же этого порядка комплектованія и съ замѣною въ полицейскихъ и пожарныхъ командахъ прежнихъ воинскихъ чиновъ отъ войскъ вольнонаемными лицами, приведенное правило ст. 224 и 247 не имѣетъ вовсе примѣненія къ этимъ вольнонаемнымъ чинамъ, и они, за всё вообще преступленія, подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства. 90/25, Блинова (о. с.).

39. Чины пожарной команды, назначенные изъ неспособныхъ нижнихъ чиновъ 1-й статьи, рассматриваются какъ сохраняющие военное званіе. Поэтому, неповиновеніе ихъ начальнику полиціи, какъ своему непосредственному начальству, составляетъ нарушеніе воинскихъ обязанностей и наказывается по военнымъ законамъ. 71/141, Дремина (о. с.).

40. Такъ какъ воинскіе чины, состоящіе при арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства, подобно чинамъ вѣдомствъ межеваго, лѣснаго и др., не входятъ въ составъ войскъ, а, состоя въ полномъ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, принадлежатъ къ категоріи воинскихъ чиновъ, занимающихъ должности по гражданской службѣ, то они отвѣчаютъ по военнымъ законамъ только за прямое нарушеніе обязанностей военной службы. 71/128, Гаврилова (о. с.).

41. Поэтому, эти лица за нарушеніе общихъ обязанностей своей службы отвѣчаютъ по общимъ, а не по военнымъ законамъ. 71/128, Гаврилова (о. с.); 75/35, Лупалова (о. с.).

42. Нижніе воинскіе чины, состоящіе на службѣ въ арестантскихъ ротахъ, на основаніи прим. 3 къ ст. 1002 т. XIV уст. о суд. подъ стражею, считаются на дѣйствительной службѣ и отвѣчаютъ по военнымъ законамъ. 72/532, Свиначухина.

43. Офицеры морскаго вѣдомства, уволенные для службы на коммерческихъ судахъ, не состоятъ на дѣйствительной морской службѣ, а пользуются лишь правами и преимуществами, сопряженными съ этой службой, и потому за совершенныя ими общія преступленія отвѣчаютъ по общимъ законамъ. 72/92, Товашерно (о. с.); 86/31, Микучина.

44. Совершеніе подсудимымъ преступленія не на дѣйствительной военной службѣ, а во время состоянія въ земской стражѣ, куда онъ поступилъ по найму изъ числа временно отпусковыхъ нижнихъ чиновъ, принадлежащихъ къ составу запасной арміи, если притомъ падающее на него обвиненіе не имѣетъ прямого отношенія къ нарушенію обязанностей военной службы, влечетъ его отвѣтственность по общимъ, а не по военнымъ законамъ. 79/10, Турлина (о. с.); 87/16, Пеллегрини (о. с.).

45. Это положеніе примѣняется и къ Варшавскому судебному округу, такъ какъ со введеніемъ тамъ 17 Февраля 1876 г. судебныхъ уставовъ должны считаться отмѣненными постановленія о земской стражѣ въ Царствѣ Польскомъ 1866 года, касающіяся вопросовъ судопроизводственныхъ. 79/10, Турлина (о. с.).

46. Подъ гражданскими чинами, состоящими въ военномъ вѣдомствѣ и подлежащими за преступленія по должности и нарушеніе правилъ военной дисциплины суду военному и отвѣтственности по военно-уголовнымъ законамъ, слѣдуетъ разумѣть только классныхъ чиновниковъ, состоящихъ въ военномъ вѣдомствѣ на дѣйствительной службѣ, а не гражданскихъ лицъ, находящихся на службѣ въ этомъ вѣдомствѣ по вольному найму. 86/3, Исаева.

47. Отвѣтственность сихъ лицъ опредѣляется на одинаковомъ основаніи съ состоящими въ гражданскомъ вѣдомствѣ лицами, въ порядкѣ суда общеуголовнаго и по общимъ уголовнымъ законамъ. 86/3, Исаева.

48. Подъ гражданскими чинами, состоящими въ военномъ вѣдомствѣ и подлежащими, за преступленія по должности и нарушенія правилъ военной дисциплины, суду военному и отвѣтственности по военно-уголовнымъ законамъ, слѣдуетъ разумѣть только классныхъ чиновниковъ, состоящихъ въ военномъ вѣдомствѣ на дѣйствительной службѣ, а не гражданскихъ лицъ, находящихся на службѣ въ этомъ вѣдомствѣ по вольному найму, отвѣтственность которыхъ за нарушение принятыхъ на себя служебныхъ обязанностей должна опредѣляться на одинаковомъ основаніи съ состоящими въ гражданскомъ вѣдомствѣ лицами, въ порядкѣ суда общеуголовнаго и по общимъ же уголовнымъ законамъ. 98/3 (о. с.).

49. По точному смыслу 225 ст. уст. угол. суд., военному суду за преступленіе должности подлежатъ гражданскіе чины военного вѣдомства, лицо же, состоящее во время совершенія имъ приписываемаго ему дѣянія на службѣ въ губернскомъ правленіи въ должности губернскаго архитектора, т. е. чиновникомъ гражданского вѣдомства, и лишь приглашенное военнымъ начальствомъ для наблюденія за постройкою казармъ въ качествѣ техника и состоящее членомъ комиссіи по постройкѣ казармъ, безъ участія при томъ въ такомъ назначеніи его губернскаго правленія, не можетъ, конечно, считаться причисленнымъ къ гражданскимъ чинамъ военного вѣдомства, каковыми должны быть признаваемы только лица, занимающія въ этомъ вѣдомствѣ постоянныя должности. 89/42, Квинто.

50. Поэтому, слѣдуетъ признать, что нанесеніе подсуднымъ цѣховому старшинѣ оскорбленія, какъ совершенное въ то время, когда подсудный наблюдалъ за постройкою казармъ не какъ чиновникъ военного вѣдомства и не по обязанности губернскаго архитектора, а какъ приглашенный частнымъ образомъ техникъ, составляетъ дѣяніе частного лица, подлежащее вѣдѣнію суда гражданского вѣдомства въ общемъ порядкѣ судопроизводства. 89/42, Квинто.

51. Причиненіе врачемъ, состоящимъ при военномъ госпиталѣ, подчиненнымъ истязаній или иного насилія, составляя видъ противозаконнаго обхожденія начальника съ подчиненными, должно быть разсматриваемо какъ нарушеніе по службѣ, подлежащее наказанію по законамъ воинскимъ. 97/6 (о. с.).

4. Отвѣтственность лицъ, находящихся въ отпуску.

52. Хотя безсрочно-отпускные и подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ за общія преступленія, но наказаніе имъ назначается по военно-уголовнымъ законамъ, такъ какъ въ этихъ случаяхъ (по ст. 1244 устава угол. суд.) уголовный судъ гражданского вѣдомства разсматриваетъ преступность дѣйствій вмѣсто суда военно-уголовнаго. 72/63, Розенберга (о. с.).

53. Военные чины, находящіеся во временномъ отпуску, наказываются за преступленія, не касающіяся обязанностей военной службы, такъ же, какъ и безсрочно-отпускные, т. е. по уложенію, такъ какъ и тѣ и другіе во время нахожденія въ отпуску не считаются на дѣйствительной службѣ, и вся разница между ними состоитъ въ томъ, что безсрочно-отпускные увольняются въ отпускъ за выслугу лѣтъ, а временно-отпускные, когда окажется въ войскахъ число сверхъ комплекта, и притомъ каждый разъ по особому о томъ распоряженію. 68/124, Никитина (о. с.); 68/132, Арапова (о. с.); 68/350, Куракова (о. с.); 68/743, Юдина; 69/76, Пошешука; 69/96, Пыжова; 69/591, Сташка; 71/64, Вавакина (о. с.); 72/69, Карманова (о. с.).

54. Точно также, на основаніи § 47 положенія о неснос., всѣ нижніе чины, увольняемые, по случаю болѣзни, въ отпуски, за преступленія и проступки, совершенные во время отпуски, отвѣчаютъ по общимъ уголовнымъ законамъ. 68/225, Федорова (о. с.).

55. Это правило распространяется и на лицъ, находящихся въ отпуску за неспособностью и совершившихъ преступленіе, хотя и по окончаніи срока отпуски, по до явки на дѣйствительную службу или въ военное управленіе для пересвидѣтельствованія въ состояніи здоровья, такъ какъ эти лица разсматриваются, какъ находящіеся въ отпуску. 68/225, Федорова (о. с.).

56. По это правило относится только до лицъ, уволенныхъ въ продолжительный временный отпускъ съ исключеніемъ изъ списковъ своего полка и впредь до пересвидѣтельствованія пользующихся правами безсрочно-отпускныхъ и не состоящихъ на дѣйствительной службѣ, но оно не можетъ быть распространяемо на воинскихъ чиновъ, находящихся въ кратковременныхъ отпускахъ и числящихся на дѣйствительной службѣ. 70/297, Семенчукова; 71/96, Абакирова (о. с.); 72/90, Тимофеева (о. с.).

57. Нижніе чины, уволенные въ годовой отпускъ для поправленія здоровья или, какъ прежде ихъ называли, неспособные II-й ст., всегда приравнивались въ отношеніи подсудности ихъ военному суду къ воинскимъ чинамъ, не состоящимъ на дѣйствительной службѣ, т. е. или къ безсрочнымъ и временно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ или же къ чинамъ запаса, одинаково подсуднымъ за всѣ общія преступленія суду гражданского вѣдомства, и только нижніе чины, уволенные въ такъ называемый кратковременный отпускъ, подлежали и подлежатъ, наравнѣ съ состоящими на дѣйствительной службѣ, военному суду за всѣ вообще преступленія. 1888 Окт. 3 Быстрова (о. с.); 90/2, Шляхта (о. с.).

58. Военнослужащие, состоящие во временном отпуску и совершившие преступления, не касающиеся законов военной дисциплины, но во время бытности их на действительной службе, отбывают по военным законам. 71/145, Литвинова (о. с.).

59. Рядовые, уволенные в отпуск, как неспособные 2-й статьи, сравниваются с безсрочно-отпускными и временно-отпускными и отбывают за общие проступки, совершенные в это время, по гражданским законам. 71/52, Гатилова (о. с.).

60. Лица военного звания, находящиеся в самовольной отлучке, тем не менее считаются на действительной службе и отбывают по военным законам. 70/297, Семенчукова; 73/6, Недосекина (о. с.).

61. В случаях заявления подсудимаго или вообще указания на то, что он находится в безсрочном отпуску, должно точно удостовериться в этом разсмотрѣиѣ отпускнаго билета, а в случаях сомнѣнія непремѣнно входить в сношенія съ военнымъ начальствомъ, чтобы избѣжать пререканій о подсудности. 68/227, Тарасова (о. с.).

5. Отвѣтственность уволенныхъ изъ военной службы.

62. Лица военного звания, совершившія преступления во время состоянія на службѣ, но уволенные съ оной при производствѣ слѣдствія, подлежатъ отвѣтственности по уложенію, а не по военнымъ законамъ. 68/695, Никитина; 70/60, Виноградова.

63. Нанесеніе лицомъ, уволеннымъ изъ военной службы, побоевъ патрульнымъ солдатамъ, бывшимъ въ обходѣ, составляетъ дѣяніе, соединенное съ нарушеніемъ обязанностей воинской службы и предметное въ ст. 128 воинск. уст. о наказ. (кн. XXII св. воен. пост., изд. 1869 г.). 70/1, Барабанова (о. с.).

64. Оставные писари военного вѣдомства наказываются по общимъ законамъ, а не по военнымъ. 71/116, Кокорева (о. с.).

65. Отставные офицеры, приговоренные мировыми судьями къ аресту, отбываютъ его не на гауптвахтѣ, а въ мѣстахъ, устроенныхъ для арестуемыхъ по приговору мировыхъ судей. 72/448, Подгороднекаго.

66. Если преступленіе совершено во время состоянія на военной службѣ, но обвиняемый былъ уволенъ въ отставку до обнаруженія преступленія или во время производства слѣдствія, то онъ подлежитъ вѣдѣнію военного суда только въ случаѣ, если совершенное дѣяніе касается нарушенія обязанностей службы. 72/79, Дураченко (о. с.); 84/25, Пагавы (о. с.).

67. Лицо, совершившее общее преступленіе во время нахождения въ военной службѣ, но преданное суду уже по увольненіи въ отставку, подлежитъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства, а потому и соучастники его въ преступленіи, состоящіе еще въ военной службѣ, судятся совмѣстно съ нимъ въ судѣ гражданскаго вѣдомства. 84/25, Пагавы (о. с.).

6. Отвѣтственность чиновъ запаса.

68. На основаніи устава о воинской повинности, нахожденіе въ запасѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть приравнваемо къ состоянію въ отставкѣ, а соответствуетъ пребыванію въ отпуску и въ особенности, допускавшемуся по дѣйствовавшимъ до 1874 г. узаконеніямъ о военной службѣ—пребыванію въ безсрочномъ отпускѣ, на что прямо указываетъ и примѣч. къ ст. 245 уст. военно-судебнаго. 90/11, Вальмана.

69. На этомъ основаніи подсудность чиновъ запаса за преступныя дѣянія, учиненныя во время пребыванія на действительной службѣ, не можетъ быть опредѣляема по ст. 220 уст. угол. суд., а они подлежатъ, какъ и находящіеся въ отпуску, за сіи дѣянія суду военному; за преступленія же, учиненныя ими послѣ перечисленія въ запасъ, такъ же какъ и за преступныя дѣянія, учиненныя воинскими чинами во время нахожденія во временномъ отпуску, чины запаса отбываютъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 221 уст. угол. суд. и примѣч. къ ней, по прод. 1886 г. (ст. 245 уст. воен. суд., ст. 30 уст. о воинск. повин.). 90/11, Вальмана¹⁾.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ: на основаніи 219 ст. уст. уг. суд. и 244 ст. устава воен. судебн., воинскіе чины за преступленія и проступки, учиненные во время состоянія на действительной службѣ, подлежатъ военному суду, при чемъ, согласно точному смыслу сихъ узаконеній, они подлежатъ военному суду и въ томъ случаѣ, когда во время производства слѣдствія по учиненному ими преступному дѣянію или при преданіи ихъ суду они не находились уже болѣе на действительной службѣ, а состояли въ отпуску, какъ это и было неоднократно разъясняемо общимъ собраніемъ Правительствующаго Сената, по дѣламъ: Литвинова—1871 г. № 145; Дураченко—1872 г. № 79; Пагавы—1884 г. № 25 и др., и только въ томъ случаѣ, когда военнослужащіе, хотя и учинившіе преступленія во время бытности ихъ на действительной службѣ, во время преданія ихъ суду состояли не въ отпуску, а въ отставкѣ, они, согласно 220 ст. уст. угол. суд. и 248 ст. уст. воен. судебн., за преступленія, не соединенныя съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, предаются уголовному суду гражданскаго вѣдомства. Тѣ же начала должны быть примѣняемы и при

70. Чины запаса армій, за нарушенія правилъ объ учетѣ запаса, предусмотрѣнные, въ отношеніи нижнихъ чиновъ, статьями 362 устава о воин. повин. и 517—519 улож. о нак., а въ отношеніи офицеровъ—статьями 367 того же устава и 516 улож., подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства не только по силѣ примѣч. къ ст. 221 уст. угол. суд. и 243 ст. воен. суд. уст., точно опредѣляющихъ тѣ преступныя дѣянія, за которыя чины запаса должны подлежать суду военному, и вовсе не относящихся къ числу такихъ преступленій вышеупомянутыхъ нарушеній правилъ объ учетѣ запаса, но и въ виду прямыхъ постановленій статей 363, 367 и 368 устава о воинской повинности, изъ коихъ статьи 363 и 368 точно опредѣляютъ, что судебное преслѣдованіе по означеннымъ нарушеніямъ правилъ объ учетѣ запаса возлагается на подлежащихъ городскія и уѣздныя полиційскія управленія, которыя сообщаютъ потомъ уѣзднымъ воинскимъ начальникамъ и о состоявшихся по симъ дѣламъ судебныхъ приговорахъ, т. е. устанавливаютъ такой порядокъ производства этихъ дѣлъ, который возможенъ лишь при подеудности ихъ суду гражданскаго вѣдомства, а статьи 368 прямо указываютъ, что виновные въ упомянутыхъ нарушеніяхъ офицеры и чиновники подвергаются опредѣленному за то наказанію по приговорамъ мировыхъ судей. 91/13 (о. с.).

7. Отвѣтственность приговоренныхъ къ заключенію въ арестантскія отдѣленія.

71. Согласно буквальному смыслу уставовъ уголовного судопроизводства, гражданскаго и военнаго, арестанты 1-го разряда, содержащіяся въ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства, за совершенныя ими преступленія, отвѣчаютъ по уложенію, а не по законамъ военнымъ, такъ какъ съ изданіемъ уставовъ правила, выраженные въ ст. 1074 т. XIV уст. о суд. подъ стражею, должны считаться отмѣненными. 68/466, Кожевникова (о. с.); 68/532, Егорова (о. с.); 68/616, Петрова; 71/90, Золотова (о. с.).

72. Арестанты, приговоренные въ военно-исправительныя роты, отвѣчаютъ по военнымъ законамъ за преступленія, совершенныя хотя и до поступленія въ роту, но послѣ состоявшагося уже приговора о таковой отдачѣ. 71/147, Горбуниевъ (о. с.).

8. Отвѣтственность дезертировъ.

73. Бѣгле военнаго вѣдомства или дезертиры подлежатъ во всякомъ случаѣ отвѣтственности по военнымъ законамъ, а не по уложенію. 69/7, Лагуткина (о. с.).

74. Но подобное исключеніе можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда будутъ представлены ясныя доказательства, что данный бродяга дѣйствительно принадлежитъ къ военному званію. 69/7, Лагуткина (о. с.).

75. По смыслу 616 ст. уст. о пасп., военное вѣдомство не обязано приводить въ извѣстность званіе бродяги, предполагаемаго военнымъ дезертиромъ, а обязано лишь принимать несомнѣнныхъ дезертировъ, по удостовѣренію въ дѣйствительности того, что они бывшіе военные чины, для преслѣдованія ихъ за нарушеніе воинскихъ обязанностей; поэтому, при недостаточности доказательствъ о принадлежности ихъ къ воинскому званію, они судятся гражданскимъ судомъ. 69/7, Лагуткина (о. с.); 73/40, Горковенко (о. с.).

76. Нижніе воинскіе чины, которые, бѣжавъ отъ службы, скроютъ свое званіе и будутъ по состоявшемуся о нихъ судебному приговору причислены къ бродягамъ, не помнящимъ родства, а послѣ сего окажутся военными дезертирами, во всякомъ случаѣ, согласно ст. 636 уст. о пасп., возвращаются въ военное вѣдомство и подлежатъ наказанію, какъ за побѣгъ изъ службы, такъ и за сокрытіе, по помнѣ, воинскаго званія. 71/65, Разшиваева (о. с.); 71/139, Комарова (о. с.).

77. На основаніи 231 ст. 1 кн. ч. 2 св. воен. постан. и послѣдовавшихъ въ разъясненіе ея, 23 Іюня 1864 года и 5 Декабря 1868 года, Высочайшихъ повелѣній, тѣ изъ

опредѣленіи подсудности военнослужащихъ, перечисленныхъ въ запасъ армій или флота, но не уволенныхъ еще въ отставку, за преступленія, учиненныя ими еще во время нахождения на дѣйствительной службѣ. По статьѣ 6, 7 и 8 устава о воинской повинности запасъ армій и флота входитъ въ составъ постоянныхъ вооруженныхъ морскихъ и сухопутныхъ силъ государства и составляется изъ людей, уволенныхъ въ запасъ до выслуги полного срока службы, причемъ, на основаніи устава, такое пребываніе въ запасѣ, при обязательномъ перечисленіи въ запасъ, является срочнымъ [ст. 17, 18, 61, 63, 64, 173 (прим.), 187 уст. о воинск. повин.], а при добровольномъ—продолжается до достиженія предѣльнаго возраста (ст. 4, 5 и 6 полож. объ офиц. чин. запаса 1882 г.) или даже становится безсрочнымъ (ст. 7 того же полож.). Чины запаса, во время пребыванія въ немъ, не только призываются въ учебные сборы, но въ случаѣ необходимости привести войска въ усиленный составъ—и на дѣйствительную службу (ст. 23, 242 и слѣд. уст. о воинск. повин.); они только по истеченіи сроковъ или по достиженіи предѣльнаго возраста или по другимъ, точно указаннымъ въ законѣ, основаніямъ (ст. 215, 295 уст., ст. 115 и слѣд. полож. 1882 г.) могутъ быть исключаемы изъ списковъ запаса и тогда считаются исполнившими воинскую повинность или уволенными въ отставку.

военныхъ дезертировъ, которые, по сокрытіи ими своего званія, по приговорамъ гражданскихъ судебныхъ мѣстъ осуждены были, за бродяжество, късылкѣ въ Сибирь на водвореніе, или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія исылкѣ въ Сибирь на поселеніе, или въ каторжную работу, хотя бы въслѣдствіи обнаружилась принадлежность ихъ до осужденія къ военному званію, въ военное вѣдомство не возвращаются, а должны быть судимы, въ случаѣ совершенія ими вновь преступленій и проступковъ, порядкомъ, опредѣленнымъ въ уставѣ о ссыльныхъ, и подвергаемы наказаніямъ, установленнымъ въ семь уставѣ. 70/3, Семенова (о. с.).

78. Если бродяги, сосланные въ Сибирь на водвореніе и оказавшіеся принадлежащими къ военному званію, были зачислены снова въ военную службу, послѣ разъяснительнаго указа 1868 года, то это зачисленіе, какъ неправильное, не можетъ измѣнить правилъ, указанныхъ въ 231 ст. 1 кн. 2 части св. воен. постан. 72/8, Орлова (о. с.).

79. Высочайшее повелѣніе отъ 5 Декабря 1868 г. о несужденіи бродягъ судомъ военнымъ относится только къ тѣмъ изъ нихъ, которые, бывъ признаны судомъ гражданскимъ бродягами, снова впали въ преступленіе. 71/63, Разшиваева (о. с.); 71/139, Комарова (о. с.).

80. Но правила, выраженные въ ст. 231 св. воен. пост., не распространяются на тѣхъ сосланныхъ въ Сибирь на водвореніе, которые до разъясненія 1868 г. были приняты на дѣйствительную службу и, находясь на ней, совершили преступленіе. Эти послѣдніе за преступленія, совершенныя ими какъ военнослужащими, напр., за побѣгъ изъ службы, или за сносъ и утрату казенныхъ вещей, подлежатъ наказанію по военнымъ законамъ, а не по уставу о ссыльныхъ. 70/3, Семенова (о. с.).

9. Отвѣтственность военныхъ за преступленія, совершенныя до поступленія въ военную службу 4).

81. Проступки, совершенные лицами военного вѣдомства, даже состоящими на военной службѣ, но до поступленія на эту службу, наказываются по уложенію. 68/123, Бобылева (о. с.); 69/24, Родионова (о. с.); 71/63, Королева (о. с.); 71/66, Ситникова (о. с.); 72/44, Сковпещъ (о. с.); 72/71, Медвѣева (о. с.).

82. Преступленія, совершенныя до поступленія на военную службу, но обнаруженные или дошедшія до судебного разсмотрѣнія послѣ зачисленія обвиняемаго въ военное вѣдомство, должны быть обсуждаемы подлежащимъ гражданскимъ судомъ и притомъ по мѣсту совершенія преступленія. 71/89, Кирѣева (о. с.); 87/13, Друшлакова (о. с.).

83. Опредѣляя наказаніе военнослужащему за преступленіе, совершенное до поступленія въ военную службу, судъ примѣняетъ постановленія уложенія, но при опредѣленіи вида наказанія онъ долженъ принять во вниманіе особенности военной службы и назначить наказаніе сообразно съ военными законами. 70/60, Виноградова; 73/13, Федорова (о. с.); 73/20, Маслова (о. с.); 73/23, Катаева (о. с.); 78/40, Симонова (о. с.).

84. Назначая военнослужащимъ за преступленія, совершенныя до поступленія на военную службу, отвѣтственность по уложенію, судъ долженъ замѣнить его, согласно съ 8 ст. в. у., наказаніями, для военныхъ чиновъ установленными, такъ какъ въ противномъ случаѣ приходилось бы подвергать лицъ военного званія, находящихся на срочной службѣ, взысканіямъ, которыя законъ признаетъ несоотвѣстными ихъ обязанностямъ и званію. 69/24, Родионова (о. с.); 70/60, Виноградова; 71/73, Рыбакова (о. с.); 71/74, Иванова (о. с.); 71/81, Егорова (о. с.); 71/84, Сафронова (о. с.); 71/83, Иванова (о. с.); 71/93, Наумова (о. с.); 71/104, Худякова (о. с.); 71/117, Бобловскаго (о. с.); 71/119, Иванова (о. с.); 71/120, Сапожникова (о. с.); 72/73, Чернухи (о. с.); 72/921, Андреева; 72/1382, Никитина; 72/1631, Мохова; 74/30, Елисѣева.

85. Если чины военного вѣдомства, совершившіе преступленіе во время нахождения во временною отпуску и осужденные по законамъ гражданскимъ, будутъ во время приведенія приговора въ исполненіе находиться снова на дѣйствительной службѣ, то назначенное имъ наказаніе должно быть замѣнено, согласно съ правилами 1244 ст. уст. угол. суд. 71/70, Чаплигина (о. с.); 71/136, Вершинина (о. с.).

86. Но, производя замѣну наказаній по ст. 8 воин. уст. о нак. для лицъ, находящихся во время исполненія наказанія въ дѣйствительной военной службѣ, гражданскій судъ не имѣетъ права усиливать размѣры наказанія по правиламъ военныхъ законовъ или вообще допускать какія-либо отягчающія участъ подсудимаго измѣненія. 72/1382, Никитина; 74/30, Елисѣева; 74/383, Яковлева; 73/13, Федорова (о. с.).

87. Такъ, напр., если наказаніе состоитъ въ заключеніи въ арестантскія роты, то срокъ заключенія не увеличивается, а судъ ограничивается лишь замѣною арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства военно-исправительными ротами. 70/60, Виноградова.

1) При опредѣленіи значенія этихъ тезисовъ надо имѣть въ виду статью 231 у. у. с. по изд. 1892 г.

88. Въ случаѣ неправильнаго назначенія наказанія по уложенію лицамъ, отвѣчающимъ по военнымъ законамъ, когда притомъ приговоръ былъ приведенъ въ исполненіе, это понесенное наказаніе должно быть зачтено виновному. 69/3, Голубева (о. с.).

89. Замяна для лицъ, находящихся при исполненіи приговора въ дѣйствительной военной службѣ, назначеннаго имъ наказанія инымъ, по военнымъ законамъ, должна быть сдѣлана и въ томъ случаѣ, когда приговоръ былъ уже обращенъ къ исполненію. 72/1625, Сафронова.

90. Замяна наказаній для лицъ, оказавшихся въ дѣйствительной военной службѣ во время приведенія приговора въ исполненіе, можетъ быть допущена и въ томъ случаѣ, когда состоявшійся приговоръ уже частію отбытъ. 72/3, Петрова (о. с.); 72/10, Иванова (о. с.).

91. Если подсудимый началъ отбывать наказаніе, то срокъ понесеннаго имъ заключенія принимается въ соображеніе при постановленіи приговора. 78/40, Симонова (о. с.).

92. Но если приговоръ отбытъ уже вполнѣ, то замѣны наказанія уже быть не можетъ, такъ какъ никакое усиленіе наказанія, назначеннаго приговоромъ судьи, не можетъ имѣть мѣста. 74/383, Яковлева.

93. Тюремное заключеніе, опредѣленное мировыми судьями за преступленія, совершенныя военнослужащими до поступленія на военную службу, замѣняется для нижнихъ чиновъ, не пользующихся особыми правами состоянія, согласно съ указомъ 21 Дек. 1874 г., содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбъ и водѣ и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. 74/25, Наумова (о. с.).

94. Нижніе воинскіе чины, состоящіе на срочной службѣ и не пользующіеся особыми правами состоянія, не подвергаются аресту на гауптвахтѣ, который замѣняется для нихъ одиночнымъ заключеніемъ въ военной тюрьмѣ, съ замѣною этого наказанія для тѣхъ изъ нихъ, которые не имѣютъ нашивки и унтеръ-офицерскаго званія, по неустройству военныхъ тюремъ, согласно съ 56 ст. и прил. къ 69 ст. св. воен. постан. 1869 г. 75/25, Катаева (о. с.); 79/33, Герасимова (о. с.)¹⁾.

95. Если наказаніе назначено было гражданскимъ судомъ не по военно-уголовнымъ законамъ, то замѣна совершается въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 935, т. е. судебнымъ мѣстомъ, постановившимъ приговоръ. 71/81, Егорова (о. с.); 71/136, Вершинина (о. с.); 72/77, Анисимова (о. с.).

96. Требованіе о замѣнѣ можетъ исходить и отъ военнаго начальства въ установленномъ порядкѣ инстанцій, хотя бы обвиняемый остался доволенъ приговоромъ и таковой вошелъ въ окончательную силу. 75/20, Маслова (о. с.); 75/23, Катаева (о. с.); 75/113, Федорова (о. с.).

97. При замѣнѣ подсудимому наказанія по воинскому уставу, судъ обязанъ исходить не отъ нормальнаго, слѣдовавшаго подсудимому по общимъ законамъ наказанія, а отъ того, которое въ дѣйствительности было ему назначено судомъ. 97/8, Краковика.

II.

Границы примѣненія уложенія и церковныхъ законовъ.

1. Общія правила.

98. Духовныя лица отвѣчаютъ по церковнымъ законамъ лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя именно опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по церковнымъ законамъ. 71/72, Троцкого (о. с.); 71/87, Гессе (о. с.); 75/1, Антонова (о. с.).

99. За всѣ же остальные проступки лица духовнаго званія подлежатъ наказанію по общимъ законамъ. 71/72, Троцкого (о. с.).

100. По уставу духовныхъ консисторій 1841 г. по ст. 138, лица духовнаго званія подлежатъ духовному суду за нарушенія обязанностей должности, благочинія и благоповеденія; понятіе же и объемъ случаевъ этого рода объясняются въ слѣдующихъ 188—197 ст. того же устава. 68/12, Шишова.

101. Священнослужитель, обвиняемый въ двухъ преступленіяхъ, изъ которыхъ за одно онъ отвѣчаетъ по свѣтскимъ, а за другое по духовнымъ законамъ, подлежитъ сужденію отдѣльно за каждое нарушеніе. 70/907, Бережнаго.

102. По точному смыслу 1017 ст. уст. угол. суд., подсудность уголовныхъ дѣлъ о лицахъ, принадлежащихъ къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, опредѣляется не только самою этою статьею, но и церковными правилами и другими, дѣйствующими по духовному вѣдомству, положеніями; таковыя правила и положенія для христіан-

¹⁾ См. въ приложеніи таблицу замѣны наказаній для военнослужащихъ.

скаго духовенства римско-католическаго вѣроисповѣданія содержатся въ т. XI св. зак., въ уставѣ иностранныхъ исповѣданій, согласно ст. 60 и 64 котораго, дѣла уголовныя о духовныхъ лицахъ означенныхъ вѣроисповѣданій вѣдѣнію епархіальнаго суда не подлежатъ и производятся по общимъ правиламъ свѣтскаго суда съ участіемъ только депутатовъ духовенства, за исключеніемъ вѣчаемыхъ какъ духовными, такъ и свѣтскими лицами дѣлъ по обидамъ, подсуднымъ епархіальному суду, если потерпѣвшій, для охраненія своихъ правъ, обратится къ духовному, а не свѣтскому начальству. 88/28, Стефановскаго (о. с.).

103. Поэтому дѣло о нанесеніи побоевъ духовными лицами католическаго вѣроисповѣданія мирянамъ подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, а не духовному суду. 88/28, Стефановскаго (о. с.).

2. Нарушенія по должности.

104. Въ случаѣ совершенія проступковъ по службѣ священнослужители подлежатъ дѣйствию церковныхъ законовъ только при нарушеніи пастырскаго долга или прямыхъ обязанностей священнослужителя, но если съ этимъ соединяются какіи-либо болѣе тяжкія уголовныя нарушенія, то виновные отвѣчаютъ по общимъ уголовнымъ законамъ. 67/394, Соколова (о. с.); 711/87, Гессе (о. с.).

105. Поэтому, напр., за неисправное веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви, и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно- и церковнослужители подлежатъ отвѣтственности по уставу духовн. консисторій, а по подлогамъ въ метрическихъ книгахъ отвѣчаютъ по уложенію, ст. 1441 и 1442. 67/394, Соколова.

106. Духовныя лица не православнаго, а другихъ христіанскихъ исповѣданій за крещеніе, по правиламъ ихъ церкви, младенца, рожденнаго въ смѣшанномъ бракѣ иновѣрца съ православнымъ, подлежатъ отвѣтственности по общимъ законамъ, а не по церковнымъ правиламъ. 71/87, Гессе (о. с.).

107. Допущеніе со стороны священнослужителей неправильнаго веденія старостою церкви прихода-расходныхъ церковныхъ книгъ составляетъ нарушеніе священнослужительскихъ обязанностей и какъ предусмотрѣнное п. 9 и 19 инстр. церк. стар. 17 апр. 1808 г. и § 203 устав. дух. консист. 1841 г., при отсутствіи въ дѣяніи ихъ признаковъ тяжкаго уголовного преступленія, по точному смыслу ст. 1017 и 1019 у. у. с., подлежитъ исключительно вѣдѣнію духовнаго начальства, съ возложеніемъ на виновныхъ взысканія, указаннаго въ § 203 уст. дух. конс. 75/1, Антонова (о. с.)¹⁾.

3. Обиды и угрозы.

108. Священнослужители за оскорбленія частныхъ лицъ свѣтскаго званія и лицъ духовнаго званія, начальствующихъ надъ оскорбителями, подлежатъ духовному суду, а за на-

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго устава о духовныхъ консисторіяхъ 27 Марта 1841 года (полн. собр. зак., № 14409), люди духовнаго вѣдомства подлежатъ епархіальному суду по проступкамъ противъ должностей, благочинія и благоповеденія (§ 158); по обвиненіямъ же въ нарушеніяхъ государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ и взысканіяхъ, а именно, по обвиненіямъ: въ пристанодержательствѣ, корчемствѣ, порубкѣ лѣсовъ, неисполненіи карантинныхъ и таможенныхъ постановленій, а также по обвиненіямъ въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ, они судятся общимъ уголовнымъ судомъ (§ 159 пп. б. и в); эти постановленія уст. духовн. конс. буквально включены были въ ст. 15 т. XV ч. 2 св. зак., изд. 1857 г., съ замѣною только слова: «благоповеденіе» словомъ «благоустройство»; въ уставѣ же уголовного судопроизводства 20 Ноября 1864 года уголовная подсудность лицъ духовнаго вѣдомства установлена ст. 1017 и 1019 уст. угол. суд., въ концѣ изъяснено, что лица эти подлежатъ духовному суду какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими положеніями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства; по дѣламъ же, подлежащимъ уголовному суду, они судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства, съ соблюденіемъ только нѣкоторыхъ особыхъ правилъ, указанныхъ въ уставѣ уголовного судопроизводства; по соображеніямъ съ приведенными узаконеніями, въ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 15 Декабря 1867 г. по дѣлу священника Соколова (сборн. № 594) было объяснено: что преступленіе священнослужителя тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе его состоитъ въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; когда же въ дѣяніи священнослужителя заключается, вмѣстѣ съ тѣмъ, и тяжкое уголовное преступленіе, всегда и вездѣ преслѣдуемое уголовнымъ судомъ, къ которому бы оно учинено ни было, тогда не можетъ уже быть рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ.

несеніе оскорбленій должностнымъ лицамъ свѣтскаго званія подвѣдомы свѣтскому уголовному суду. 77/10, Соловьева (о. с.)¹⁾.

109. На основаніи 210 и 213 ст. устава духовн. консистор. (п. с. з. 1841 г., № 14409), лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, къ каковымъ оскорбленіямъ относится и оклеветаніе кого-либо, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ томъ уставѣ опредѣленнымъ. 67/181, Панюткина; 67/526, Чистякова; 69/260, Святитскаго; 81/64, Михновскаго (о. с.).

110. Но это правило относится только къ священнослужителямъ и къ монашествующимъ, но не распространяется на церковнослужителей, которые отвѣчаютъ и за обиду, какъ и за другіе проступки, по общимъ гражданскимъ законамъ. 69/800, Преображенскаго; 70/730, Иванова; 70/907, Бережнаго; 70/1057, Петрусенко; 72/804, Боголюбова; 73/31, Раевского.

111. Это правило относится и къ нанесенію легкихъ побоевъ, какъ одного изъ видовъ обиды дѣйствіемъ. 67/284, Доброхотова; 69/13, Азарова (о. с.).

112. Но эти правила не распространяются на оскорбленія должностныхъ лицъ, такъ какъ эти случаи наказываются по уложенію и вѣдаются гражданскими судами. 68/12, Шишова.

113. Оскорбленія, нанесенныя лицами духовнаго званія должностнымъ лицамъ, во всякомъ случаѣ наказываются по общимъ, а не по церковнымъ законамъ. 68/12, Шишова; 72/6, Гудилова (о. с.).

¹⁾ По дѣлу Соловьева Сенатъ нашелъ: что на основаніи Высочайше утвержд. уст. о дух. конс. 27 Марта 1841 г. (полное собраніе зак., ст. 14—409), лица духовнаго вѣдомства подлежатъ епархіальному суду, по проступкамъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, и по жалобамъ на нихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ въ обидахъ (§ 158, пп. а и в); по обвиненіямъ же въ нарушеніяхъ государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ и взысканіяхъ, и по обвиненіямъ въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ, они судятся общимъ уголовнымъ судомъ (§ 159, пп. б и в); въ уставѣ же угол. судопр. 20 Ноября 1864 г. уголовная подсудность лицъ духовнаго вѣдомства установлена ст. 1017 и 1019, въ которыхъ изъяснено: что лица, принадлежащія къ духовенству, какъ за нарушение обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности, по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ духовному суду; по дѣламъ же, подлежащимъ уголовному суду, лица эти судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства. — Согласно приведеннымъ узаконеніямъ, въ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 15 Декабря 1867 г., по дѣлу священника Соколова (сборн. № 594) изъяснено: что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда оно состоитъ въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; уголовныя же преступленія духовныхъ лицъ, при отравленіи ими должности, вѣдаются, во всякомъ случаѣ, свѣтскими уголовными судами; въ рѣшеніяхъ уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената объяснено: а) что лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскорбленіи чести, на основаніи ст. 158, 197 и 210—213 уст. дух. конс., подвергаются наказаніямъ по опредѣленію духовнаго начальства (1867 г., №№ 181, 284 и 526 и 1869 г., № 260), по дѣламъ священника Лихачева, дьякона Доброхотова, священниковъ Чистякова и Святитскаго; б) что эти постановленія уст. дух. конс. относятся исключительно до оскорбленій священнослужителями частныхъ лицъ; оскорбленія же должностныхъ лицъ принадлежатъ не къ оскорбленіямъ чести вообще, а къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія, и въ законахъ, опредѣляющихъ наказанія за преступленія и проступки этого послѣдняго рода, не сдѣано никакого изъятія для лицъ духовнаго вѣдомства; а посему дѣла объ оскорбленіяхъ священнослужителями должностныхъ лицъ, при отравленіи послѣдними обязанностей по должностямъ ихъ, подсудны не духовному, а свѣтскому суду (1868 г., № 12, по дѣлу священника Шишова), и в) что оскорбленіе священнослужителемъ церковнаго старосты подвѣдомо духовному суду, такъ какъ церковный староста, обязанности котораго относятся исключительно до церковнаго хозяйства, къ числу должностныхъ лицъ, отнесенъ быть не можетъ (1874 г., № 321, по дѣлу священника Мемнонова); наконецъ, въ опредѣленіяхъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 1869 г., № 1, и уголов. касс. д.—та 1871 г., № 739, по дѣламъ дьячка Ильинскаго и причетника Попова, высказано: что оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнослужителю, не есть простая обида, а должно почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управленія, т. е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленныхъ дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ, по ст. 1017 у. у. с., духовному суду. Такимъ образомъ, всѣми вышеприведенными узаконеніями и разъясненіями Правительствующаго Сената, установлено, что священнослужители, за оскорбленія частныхъ лицъ свѣтскаго званія и лицъ духовнаго званія, начальствующихъ надъ оскорбителями, подлежатъ духовному суду, а за нанесеніе оскорбленій должностнымъ лицамъ свѣтскаго званія подвѣдомы свѣтскому уголовному суду.

114. Оскорбленіе священникомъ присутствія духовной консисторіи въ прошеніи, поданномъ преосвященному, наказывается по общимъ законамъ, по ст. 283, такъ какъ духовная консисторія не есть начальствующее судебное учрежденіе, установленное исключительно для лицъ духовнаго вѣдомства; она вѣдаетъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, судъ надъ лицами свѣтскаго званія и есть правительственное учрежденіе и присутственное мѣсто въ общемъ порядкѣ государственнаго управленія. 71/10, Соловьева (о. с.).

115. Такъ какъ церковный староста, обязанности котораго ограничиваются церковнымъ хозяйствомъ, не можетъ быть отнесенъ къ числу должностныхъ лицъ, то обида, ему нанесенная священнослужителемъ, подсудна духовному суду. 74/321, Мемнонова.

116. Оскорбленіе, нанесенное священнослужителямъ церковнослужителями, не есть простая обида, а должно почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управленія, т. е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, подлежатъ суду духовному. 69/1, Ильинскаго (о. с.); 70/907, Бережлага; 71/739, Попова; 71/1282, Козьмодемьянскаго; 73/83, Сырогужскаго.

117. Священнослужители за угрозы, предусмотрѣнныя въ ст. 139—141 мир. уст., отвѣчаютъ по уставу о наказ., а не по церковнымъ законамъ. 71/72, Троцкаго (о. с.).

118. Дѣла объ оклеветаніи членами церковнаго евангелическо-лютеранскаго приходскаго совѣта частныхъ лицъ подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, хотя бы въ числѣ членовъ находились и лица духовнаго званія, такъ какъ духовныя лица подвергаются суду духовному только за нарушенія ими обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами, и за ихъ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законѣ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, а чтобы духовныя лица евангелическо-лютеранскаго исповѣданія за клевету и оскорбленія подлежали суду консисторіи названнаго исповѣданія, на это особаго указанія ни въ уставѣ евангелическо-лютеранской церкви, ни въ другихъ заковоположеніяхъ не содержится. 92/38, Гессе (о. с.).

119. Это правило сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, когда такое дѣяніе было учинено въ собраніи прихожанъ для выслушанія отчета совѣта и выбора новыхъ членовъ, т. е. при исполненіи ими ихъ обязанностей, такъ какъ члены совѣта не могутъ быть почитаемы должностными лицами. 92/38, Гессе (о. с.).

4. Нарушеніе благопристойности и самоуправство.

120. За появленіе въ публичномъ мѣстѣ въ пьяномъ видѣ лица духовнаго званія наказываются по церковнымъ законамъ. 67/238, Жаренаго.

121. Священнослужители по обвиненію въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 142 м. у., подлежатъ отвѣтственности предъ духовнымъ судомъ. 74/240, Сласскаго.

122. Псаломщики, виновные въ учиненіи проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 35 уст. о нак., судятся и наказываются духовнымъ судомъ по церковнымъ законамъ. 84/49, Бѣлогорскаго.

5. Покупка краденаго, утайка.

123. Священнослужители за покупку завѣдомо краденыхъ вещей подлежатъ свѣтскому суду. 72/760, Розанова.

124. Умышленная утайка священнослужителями церковнаго имущества не составляетъ нарушенія ими обязанностей званія ихъ, установленныхъ исключительно церковными правилами и другими постановленіями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, а потому виновные въ таковой отвѣчаютъ по общимъ законамъ. 75/1, Антонова (о. с.).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О дѣйствіи постановленій сего Уложенія на иностранцевъ, въ предѣлахъ государства находящихся.

130. Иностранцы, въ Россіи жительствующие или временно въ оной пребывающіе, подлежатъ дѣйствію законовъ о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ на томъ же основаніи, какъ и подданные Россійскіе, если о какомъ либо изъ сего изъятій не сдѣлано особеннаго постановленія въ договорѣ съ тою иностранною державою, у коей они находятся въ подданствѣ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 175.

1. Отвѣтственность иностранцевъ по нашимъ законамъ.

1. На основаніи ст. 170, всѣ иностранцы, совершившіе преступленіе въ Россіи, судятся по нашимъ законамъ, независимо отъ того, направлено ли преступленіе противъ одного изъ

наших подданныхъ, или противъ подданнаго того государства, въ подданствѣ котораго состоятъ совершившіи преступленіе. 72/1329, Сваалоса.

2. Но это начало не можетъ по всей строгости быть примѣняемо къ преступленіямъ, совершаемымъ на иностранныхъ купеческихъ судахъ между лицами, состоящими въ составѣ экипажа тѣхъ судовъ, такъ какъ положеніе экипажа судовъ, стоящихъ въ территоріальныхъ водахъ государства, не можетъ быть во всѣхъ отношеніяхъ сравниваемо съ положеніемъ иностранцевъ, находящихся внутри государства. 72/1329, Сваалоса.

3. Такимъ образомъ, преступленія, относящіеся до нарушенія дисциплины, и вообще до исполненія службы экипажа корабля, во всякомъ случаѣ рѣшаются на кораблѣ по законамъ своего государства. 72/1329, Сваалоса.

4. Что же касается преступленій общихъ, совершаемыхъ на борту корабля, то исключеніе ихъ изъ общей подсудности можетъ быть допущено лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ими не были нарушены спокойствіе, тишина и безопасность порта, когда начальство судна или лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, не обращалось къ содѣйствію или покровительству мѣстной власти, и притомъ когда со стороны дипломатическихъ или консульскихъ агентствъ заявлено было желаніе о препровожденіи преступника для суда въ его отечество. 72/1329, Сваалоса.

5. Всемиловѣйшіе манифесты распространяются на всѣхъ находящихся подъ дѣйствіемъ русскихъ законовъ лицъ, а слѣдовательно и иностранцевъ. 84/31, Мустафа-Оглы.

6. Иностранцы подлежатъ отвѣтственности по русскимъ законамъ и за двоебращіе, какъ скоро первый ихъ бракъ, хотя и заключенный за границею, признается по законамъ мѣста его учиненія правильнымъ. 89/2, Хмѣльника.

2. Охрана иностранцевъ по русскимъ законамъ.

7. Общимъ понятіемъ преступнаго дѣянія, установленнаго 1 ст. улож., объемлются и преступныя посягательства, учиненныя въ Россіи противъ иностранцевъ. 92/59, Іегера.

8. Такимъ образомъ, посягательства на жизнь, тѣлесную неприкосновенность, свободу, дѣломудріе, честь или имуществу иностранцевъ, временно или постоянно въ Россіи проживающихъ, составляютъ преступныя дѣянія въ смыслѣ статьи 1-й, какъ скоро сіи дѣянія совмѣщаютъ въ себѣ законные признаки соотвѣтственныхъ преступленій. 92/59, Іегера.

9. При этомъ дѣйствіе этихъ статей не устраняется и въ томъ случаѣ, когда лицо, на которое посягалъ виновный, во время учиненія преступнаго дѣянія, не находилось въ Россіи, предполагая, разумѣется, такое учиненіе фактически возможнымъ. 92/59, Іегера ¹⁾.

¹⁾ При этомъ Правительствующій Сенатъ объяснилъ: хотя мысль, высказанная судебными мѣстами по настоящему дѣлу, что законы создаются для удовлетворенія потребностей страны, и представляется вполне правильною, но современные условія государственной жизни настолько измѣнили и расширили понятіе о потребностяхъ страны, что дѣлаемый отсюда выводъ, что преступленіями признаются только посягательства на гражданъ въ предѣлахъ государства, представляется совершенно невѣрнымъ. Понятіе объ иностранцѣ и его интересахъ, какъ о чемъ-то враждебномъ, или чуждомъ интересамъ страны, не находитъ болѣе выраженія въ современныхъ законахъ. Общность интересовъ промышленныхъ, торговыхъ, умственныхъ, по необходимости побудила расширить область государственной охраны и подъ защиту карательныхъ законовъ поставить въ нѣкоторыхъ случаяхъ наравнѣ съ интересами туземцевъ и интересы иноземцевъ. Это вполне подтверждается и обзорніемъ нашихъ уголовныхъ законовъ. Если всякій иностранецъ, переступившій предѣлы Россіи, обязанъ подчиняться нашимъ законамъ, то съ другой стороны, съ этого же момента онъ пользуется охраною нашихъ законовъ, и всякое посягательство, направленное противъ его личныхъ или имущественныхъ правъ, будетъ караться въ той же мѣрѣ и по тѣмъ же постановленіямъ, какъ и посягательство на права русскихъ подданныхъ. Такимъ образомъ, посягательства на жизнь, тѣлесную неприкосновенность, свободу, дѣломудріе, честь или имуществу иностранцевъ, временно или постоянно въ Россіи проживающихъ, составляютъ преступныя дѣянія въ смыслѣ статьи 1-й уложенія, коль скоро сіи дѣянія совмѣщаютъ въ себѣ законные признаки соотвѣтственныхъ преступленій. Но дѣйствіе сихъ статей не устраняется и въ томъ случаѣ, когда лицо, на которое посягалъ виновный, во время учиненія преступнаго дѣянія не находилось въ Россіи, предполагая, разумѣется, такое учиненіе фактически возможнымъ. Никакихъ ограниченій въ семъ отношеніи въ изложеніи соотвѣтственныхъ постановленій уложенія и устава о наказаніяхъ не усматривается; нельзя подыскать къ сему ограниченію основаній и въ разумѣ сихъ законоположеній, и, наконецъ, такого ограничительнаго толкованія не допускала доселѣ наша практика. Прежде всего не надо забывать, что подобныя посягательства могутъ быть совершены не только противъ иностранцевъ, но и противъ русскихъ подданныхъ, на болѣе или менѣе продолжительный срокъ оставившихъ Россію. Между тѣмъ несомнѣнно, что русскій подданный, ухавшій на дѣло за границу, не лишается права преслѣдовать виновныхъ въ оклеветаніи его, положимъ, въ печати, хотя бы клеветническая статья была напечатана въ газетѣ въ его отсутствіе; учи-

171. Въ случаѣ преступлений, содѣянныхъ въ Россіи принадлежащими къ обыкновеннымъ или чрезвычайнымъ посольствамъ и миссіямъ державъ иностранныхъ, о семъ производится, установленнымъ для того порядкомъ, надлежащее дипломатическое сношеніе съ ихъ правительствомъ. Тамъ же, ст. 176.

172. Если иностранный подданный изобличенъ или подозрѣваемъ въ содѣяніи внѣ предѣловъ государства такого преступления, которымъ онъ посягалъ на права Державной Власти въ Россіи, или на права одного или нѣсколькихъ Россійскихъ подданныхъ, и будетъ потомъ открытъ и задержанъ въ предѣлахъ Имперіи, или же правительствомъ того края, гдѣ имъ учинено сіе преступленіе, или тѣмъ, у коего онъ въ подданствѣ, переданъ для сужденія въ Россіи: то и онъ вполне подлежитъ дѣйствию постановленій сего Уложенія. Тамъ же, ст. 178; 1882 Іюн. 8, собр. узак., 448.

Примѣчаніе 1 (по Прод. 1906 г.). Дѣйствіе статьи 172 распространяется на такія, совершенныя внѣ предѣловъ государства, преступныя дѣянія иностранныхъ подданныхъ противъ иностранцевъ же, за которыя виновные иностранные подданные подлежатъ суду и наказанію въ Россіи, въ силу заключенныхъ съ иностранными государствами международныхъ договоровъ. 1893 Март. 8 (9398) II.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). Пребывающіе въ предѣлахъ Бухарскаго ханства иностранцы, принадлежащіе къ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ, подчиняются во всемъ, что касается полицейскаго и судебного порядка, тѣмъ правиламъ, кои установлены или впредь будутъ устанавливаться для проживающихъ въ ханствѣ русскихъ подданныхъ. 1893 Март. 13 (9424) I, ст. 6.

1. Статьи 172 и сл. говорятъ о распространеніи русскихъ уголовныхъ законовъ на дѣйствія, учиненныя за предѣлами Россіи, и не имѣютъ отношенія къ преступленіямъ, учиненнымъ въ предѣлахъ Россіи, противъ иностранцевъ. 92/59, Іерега.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О дѣйствіи постановленій сего Уложенія на Россійскихъ подданныхъ, находящихся внѣ государства.

173. Россійскіе подданные, находящіеся внѣ предѣловъ государства и тамъ или прежде отбытія за границу учинившіе преступленіе противъ правъ Державной Власти своего отечества или цѣлости, безопасности или благосостоянія Россіи, или же въ нарушеніе правъ одного или нѣсколькихъ изъ соотечественниковъ своихъ, подлежатъ дѣйствию постановленій сего Уложенія, и по выдачѣ или возвращеніи въ Россію, на основаніи приговора, предписаннымъ порядкомъ надъ ними произнесеннаго, подвергаются наказаніямъ, сими постановленіями положеннымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 179.

ненный въ это время поджогъ его дома будетъ наказанъ по той же 1606 ст. и т. д.—Но тѣ же соображенія сохраняютъ свою силу и по отношенію къ посягательствамъ на личныя или имущественныя права иностранцевъ. Если законъ, при условіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 260 у.л., признаетъ наказуемыми даже учиненныя въ предѣлахъ Россіи посягательства на государственный порядокъ иностранныхъ государствъ, то, очевидно, нѣтъ никакого основанія признавать, напр., ненаказуемыми преступныя посягательства на оставленное въ Россіи имущество иностранца, находившагося во время учиненія преступленія за границею. Россійскій подданный, устроившій взрывчатый снарядъ въ предѣлахъ Россіи, договорившій къ убійству, поджогу и т. д., не можетъ быть признанъ ненаказуемымъ только потому, что подготовляемое имъ задуманное преступленіе направлялось и было выполнено противъ иностранца за предѣлами Россіи. Равнымъ образомъ, лицо, учинившее съ вымогательствомъ угрозу произвести поджогъ, предусмотрѣнную въ ст. 1545 улож., будетъ подлежать наказанію, хотя бы такое преступное требованіе было заявлено въ письмѣ иностранцу, жителю за границею, но имѣющему, напр., домъ въ Петербургѣ. По этимъ же основаніямъ можетъ быть предъявлено находящимся за границею иностранцемъ обвиненіе и на оскорбленіе его въ газетѣ или журналѣ, выходящемъ въ предѣлахъ Россіи, какъ это и было признано нашею судебною практикою по дѣлу турецкаго подданнаго Берга (1886 г. № 6).

1. Статья 173, въ связи съ ст. 174 и 172 улож., исключаютъ только тѣ преступныя дѣянія, за учиненіе коихъ, за предѣлами Россіи, русскій подданный или же даже и иностранецъ могутъ быть привлечены къ ответственности предъ русскими судами и наказаны по нашимъ уголовнымъ законамъ, какъ скоро они возвратятся въ Россію или будутъ намъ выданы, но эти статьи не опредѣляютъ ни порядка, ни самыхъ условий такого привлеченія, каковыя должны быть устанавливаемы сообразно съ прямыми на сіе указаніями нашихъ судопроизводственныхъ законовъ или по соображеніи съ принятыми въ нихъ основными началами. 92/36, Іюлко.

2. Къ числу таковыхъ положеній относится и выраженное въ ст. 22 у. у. с. правило о вторичной несудимости лицъ, отбывшихъ наказаніе по тому же дѣлу. Хотя по своему изложенію статья эта и имѣетъ въ виду приговоры, постановленные нашими судами, въ предѣлахъ ихъ компетентности, но основное юридическое положеніе, въ ней выраженное «не отмистимо дважды за одно», «non bis in idem», не можетъ не быть принимаемо къ руководству и при разрѣшеніи другихъ аналогичныхъ случаевъ, а въ частности при установленіи условий ответственности за преступленія, учиненныя за границею. 92/36, Іюлко.

3. Постановленія ст. 172, 173 и 174 улож. стремятся оградить интересы государственныхъ и отдѣльныхъ гражданъ отъ преступныхъ посягательствъ на нихъ, учиненныхъ и внѣ предѣловъ Россіи, но таковое огражденіе становится излишнимъ, какъ скоро соответственная охрана и защита въполнѣ оказаны судебною властью мѣста учиненія дѣянія, когда виновный понесъ заслуженное имъ наказаніе, усиленіе коего новымъ осужденіемъ было бы нарушеніемъ справедливости. 92/36, Іюлко.

4. Приговоры иностранныхъ судовъ, кромѣ особо указанныхъ въ законѣ случаевъ, не могутъ быть почитаемы обязательными для русскихъ судебныхъ мѣстъ по отношенію къ ихъ осуществленію и къ примѣненію вытекающихъ изъ нихъ послѣдствій, такъ какъ наши судебныя мѣста могутъ руководствоваться только постановленіями, основанными въ законахъ, Россійскою Верховною Властію установленныхъ (рѣш. 1888 г. № 21), но при опредѣленіи возможности возбужденія уголовного преслѣдованія за дѣянія, уже бывшія предметомъ судебного разсмотрѣнія за предѣлами Россіи, не возникаетъ вопроса объ исполненіи иностраннаго приговора, а представляется необходимымъ только установленіе дѣйствительной судимости данного лица за то именно дѣяніе, по поводу коего возбуждается противъ него преслѣдованіе въ Россіи. Если въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 174 уложенія, русскій судъ, при опредѣленіи ответственности виновнаго, долженъ имѣть въ виду размѣръ наказанія, коему виновный подлежалъ бы по мѣстнымъ законамъ, то тѣмъ болѣе судъ не можетъ признавать безразличнымъ то обстоятельство, что обвиняемый не только привлекался за это же дѣяніе къ суду за границею, но и понесъ за него наказаніе. 92/36, Іюлко.

5. Такое примѣненіе начала вторичной несудимости и къ преступленіямъ, учиненнымъ за предѣлами государства, признано всѣми важѣйшими европейскими законодательствами: французскимъ, бельгійскимъ, итальянскимъ, германскимъ, венгерскимъ, причемъ тѣ изъ нихъ, которыя, какъ, напр., германское и венгерское, сочли необходимымъ сдѣлать изъ этого общаго начала нѣкоторыя отступленія, оговорили таковыя прямо въ самомъ же законѣ. Правильность этого начала и необходимость примѣненія его въ отношеніяхъ международныхъ всегда признавалась и нашею законодательною властью, какъ это видно изъ договоровъ о выдачѣ, заключенныхъ нами съ иностранными державами послѣ введенія судебныхъ уставовъ, а въ частности и изъ договора съ Швейцаріею ⁵/₁₇ Ноября 1873 г. (собр. узак. 1874 г., № 11), въ которомъ, въ статьѣ 7-й, между прочимъ, выражено, что выдача не послѣдуетъ, когда она требуется по поводу того же преступленія или проступка, за которое требуемое лицо несеть или уже понесло наказаніе... Равнымъ образомъ, и Правительствующій Сенатъ, по 1-му департаменту, въ опредѣленіи своемъ по дѣлу Никитченкова (1871 г. Іюня 14-го и 1872 г. Января 4-го) въполнѣ опредѣлительно выразилъ, что «правило о невозможности вторичнаго суда надъ осужденнымъ, уже судившимся, выраженное безусловно въ ст. 21 и 22 уст. угол. суд., есть постановленіе, общее всѣмъ законодательствамъ образованныхъ народовъ; поэтому для того, чтобы допустить изъ этого общаго правила какое-либо въ извѣстномъ случаѣ исключеніе, необходимо прямое и категорически выраженное уполномочіе на то самаго закона, какъ сіе, напр., сдѣлано въ ст. 23 и 935 у. у. с.» 92/36, Іюлко.

6. Хотя по дѣлу Никитченкова возбуждался лишь вопросъ о вторичной судимости въ Россіи нашего подданнаго за покушеніе на убійство, учиненное за границею, но тѣ же соображенія въполнѣ примѣняются и къ обстоятельству настоящаго дѣла, такъ какъ, какъ видно изъ постановленія Цюрихскаго уголовного кодекса 1871 г. (§ 98 и сл.), иностранные денежные знаки пользуются въ немъ тою же охраною, какъ и туземные, причемъ Цюрихское уложеніе угрожаетъ виновнымъ самымъ высшимъ наказаніемъ изъ числа въ немъ принятыхъ, — заключеніемъ въ цухгаузъ, соответствующимъ, такимъ образомъ, нашимъ каторжнымъ работамъ, и назначаетъ оное въ размѣрахъ до 12-ти лѣтъ, т. е. на срокъ, превышающій сроки каторжныхъ работъ, положенные за подѣлку денежныхъ знаковъ по ст. 556 и 571 нашего уложенія; сверхъ сего, какъ видно изъ производства, наши интересы въ данномъ дѣлѣ были особо охраняемы въ Цюрихскомъ судѣ уполномоченнымъ на то, по порученію нашего министра финансовъ, лицомъ, явившимся въ качествѣ гражданской стороны. 92/36, Іюлко.

124. Если Россійскій подданный, учинившій въ какомъ либо иностранномъ государствѣ преступленіе противъ Верховной Власти того государства, или же противъ правъ одного или нѣсколькихъ изъ подданныхъ оного или другой иностранной державы, будетъ тамошнимъ правительствомъ для сужденія препровожденъ въ Россію, или же, по добровольномъ возвращеніи его въ отечество, на него поступятъ жалобы или обвиненія, то и онъ подлежитъ суду на основаніи постановленій сего Уложенія. Только въ случаѣ, когда бы по законамъ того края, гдѣ имъ учинено преступленіе, онъ долженствовалъ подвергнуться наказанію менѣе противъ опредѣляемаго въ сѣмъ Уложеніи строгому, наказаніе его по соразмѣрности съ тѣмъ смягчается. Тамъ же, ст. 180; 1864 Ноябрь. 20 (14476) ст. 12, 13; 1865 Дек. 27, ми. Гос. Сов.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы Императора Александра II, всѣ приговоры низшихъ и среднихъ судебныхъ мѣстъ по дѣламъ сего рода, до приведенія ихъ въ исполненіе, представляются на утвержденіе Правительствующаго Сената. Тамъ же.

125. Россійскіе подданные, находящіеся въ Турціи или Персіи, за учиненное тамъ противъ правъ котораго либо изъ Россійскихъ подданныхъ, тамъ же пребывающихъ, или же противъ правъ подданнаго Турціи, Персіи или другой иностранной державы, преступленіе, когда опредѣленное за сіе преступленіе сѣмъ Уложеніемъ наказаніе не строже заключенія въ тюрьмѣ (ст. 30, V), подлежатъ сужденію Россійскаго посланника, министра, повѣреннаго въ дѣлахъ, или консула; но когда за содѣянное виновнымъ преступленіе положено наказаніе строже заключенія въ тюрьмѣ (ст. 30, V), то, по окончаніи надлежащаго о томъ слѣдствія установленнымъ порядкомъ, подлежащій, вмѣстѣ съ слѣдственнымъ дѣломъ, отсылается къ началству ближайшей пограничной губерніи, которое передаетъ сіе дѣло въ надлежащее судебное мѣсто, для разсмотрѣнія и произнесенія надъ виновнымъ приговора сообразно съ свойствомъ доказаннаго дѣянія и постановленіями сего Уложенія. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 181.

Примѣчаніе 1. Служащіе въ вспомогательныхъ Россійскихъ войскахъ въ иностранныхъ земляхъ, а равно и въ иностранныхъ вспомогательныхъ войскахъ въ Россіи, подлежатъ слѣдствію и суду на основаніи законовъ своего государства, и дѣла о нихъ разсматриваютъ и рѣшаютъ сложныя комиссіи, отъ Россійскаго и иностраннаго по принадлежности правительства нарядаемыя. Тамъ же, ст. 181, прим.

Примѣчаніе 2. По Тянь-Цзинскому трактату съ Китаемъ (2 Іюля 1859 г.) постановлено: разбирательство всякаго дѣла между Русскими и Китайскими подданными въ мѣстахъ, открытыхъ для торговли, не иначе должно производиться Китайскимъ начальствомъ, какъ сообщая съ Русскимъ консуломъ или лицомъ, представляющимъ власть Россійскаго правительства въ томъ мѣстѣ. Въ случаѣ обвиненія Русскихъ въ какомъ либо проступкѣ или преступленіи, виновные судятся по Русскимъ законамъ. Русскіе же подданные, проникнувшіе внутрь Китая и учинившіе тамъ какой либо проступокъ или преступленіе, должны быть препровождены для сужденія ихъ и наказанія по Русскимъ законамъ, на границу или въ тотъ изъ открытыхъ портовъ, въ которомъ есть Русскій консулъ. Дополнительнымъ же договоромъ къ Тянь-Цзинскому трактату сверхъ сего постановлено: 1) что въ преступленіяхъ важныхъ, какъ-то: въ убійствѣ, грабежѣ съ нанесеніемъ опасныхъ раненій, покушеніи на жизнь другого, злонамѣренномъ поджогѣ и т. п., виновные Русскіе, по произведеніи слѣдствія, отсылаются въ Россію, для поступленія съ ними по Русскимъ законамъ; 2) что какъ въ преступленіяхъ важныхъ, такъ равно и маловажныхъ, консулъ и мѣстное начальство могутъ принимать нужныя мѣры только въ отношеніи къ виновнымъ своего государства, но никто изъ нихъ не имѣетъ никакого права ни задерживать, ни отдѣльно разбирать, а тѣмъ болѣе наказывать подданнаго не своего государства. 1859 Іюль. 2 (34697) ст. 7; 1860 Дек. 26 (36459) ст. 8.

Примѣчаніе 3 отпѣлено [1893 Іюнь. 6 (11286) ст. XVIII, XIX] ¹⁾.

¹⁾ Вотъ текстъ примѣчанія 3-го по улож. изд. 1885 г.

Примѣчаніе 3. Разбирательство всякихъ дѣлъ между Русскими и Японцами производится Русскимъ консуломъ вмѣстѣ съ Японскими властями и, въ случаѣ обвиненія Русскихъ, съ нихъ взыскивается по Русскимъ законамъ, а виновные Японцы подвергаются наказаніямъ по законамъ ихъ страны. Въ тѣхъ портахъ, гдѣ нѣтъ Русскаго консула, виновный Русскій можетъ быть задержанъ самими Японскими властями, но въ такомъ случаѣ долженъ быть извѣщенъ немедленно Русскій консулъ ближайшаго изъ другихъ портовъ, для зависящихъ отъ него распоряженій. 1860 Март. 22 (35590).

Примѣчаніе 4 (по Прод. 1906 г.). Русскіе подданные, учинившіе въ Корѣ какой либо проступокъ или преступленіе, судятся и наказываются русскими властями по русскимъ законамъ. 1885 Апр. 2 (2847) ст. III п. 4; 1888 Ноябрь. 23 (3372) прав., ст. VI, п. 4.

Примѣчаніе 5 (по Прод. 1906 г.). Всѣ дѣла по преступленіямъ и проступкамъ, совершаемымъ русскими подданными въ предѣлахъ Бухарскаго ханства, подчинены вѣдѣнію русскихъ судебныхъ установленій, на основаніяхъ, изложенныхъ въ Положеніи объ управленіи Туркестанскаго края. 1887 Мая 27 (4498) Выс. пов.; 1889 Мая 9 (3994) III; 1893 Март. 13 (9424) I; 1898 Июнь. 2 (13493) VI.

1. На основаніи 175 ст. ул. преступленіе, совершенное русскимъ подданнымъ въ Персіи и не подлежащее разбирательству консула, изслѣдуется мѣстными властями въ установленномъ порядкѣ, т. е. порядкомъ, установленнымъ въ Персіи. 73/658, Мамади-Оглы ¹⁾.

2. При совершеніи русскимъ подданнымъ преступныхъ дѣяній въ Персіи разслѣдованіе по этимъ дѣяніямъ должно быть производимо чиновниками русской миссіи и консульствъ, именно въ миссіи—однимъ изъ секретарей или драгомановъ, а въ консульствѣ—самими консулами или секретарями консульства. При производствѣ слѣдствій лица эти должны руководствоваться нынѣ дѣйствующимъ уставомъ уголовнаго судопроизводства настолько, насколько это согласуемо съ мѣстными условіями. 97/10 Гагаева.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О преступленіяхъ противъ вѣры и о нарушеніи ограждающихъ оную постановленій ²⁾.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О боюхуленіи и порицаніи вѣры.

136—183 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнены* [1906 Март. 14, собр. узак., 461, IX] ³⁾.

¹⁾ Это разъясненіе утратило силу въ виду рѣшенія 1897 г. № 10.

²⁾ Закономъ 14 Марта 1906 г. (собр. узак. 461) по преступленіямъ противъ вѣры введена въ дѣйствіе глава вторая уголовнаго уложенія 22 Марта 1903 г. съ нѣкоторыми въ немъ измѣненіями и дополненіями.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по дѣламъ этого рода какъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, такъ и мировымъ установленіямъ предписано примѣнять первую главу уголовнаго уложенія взаимно перваго раздѣла уложенія о наказаніяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ статьи втораго раздѣла улож. о наказ., касающіяся преступленій противъ вѣры, отмѣнены, а силу сохранили только тѣ статьи, соответствующія коимъ постановленія, по системѣ уголовнаго уложенія, отнесены къ другимъ главамъ.

Въ виду отмѣны статей этого раздѣла я не счелъ нужнымъ помѣщать въ настоящемъ изданіи и относящіяся къ отмѣненнымъ статьямъ разъясненія Правит. Сената.

Мотивы же къ введенной въ дѣйствіе второй главѣ уголовнаго уложенія, равно какъ и тѣ изъ рѣшеній Сената, которыя могутъ имѣть значеніе и при примѣненіи новаго уложенія, помѣщены въ моемъ отдѣльномъ изданіи «Уголовное уложеніе 22 Марта 1903 г., глава вторая: о нарушеніи ограждающихъ вѣру постановленій съ мотивами, измѣненіями и дополненіями по закону 14 Марта 1906 г. СПб. 1906 г.» (Издатель).

³⁾ Вотъ текстъ отмѣненныхъ статей:

176. Кто дерзнетъ публично въ церкви съ умысломъ возложить хулу на славимаго въ Единосущной Троицѣ Бога, или на Пречистую Владычицу нашу Богородицу и приснодѣву Марію, или на честный крестъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, или на безплотныя Силы Небесныя, или на Святыхъ Угодниковъ Божіихъ и ихъ изображенія, тотъ

подвергается: лишению всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ. Когда сіе преступленіе учинено не въ церкви, но въ публичномъ мѣстѣ или при собраніи болѣе или менѣе многочисленномъ, то виновный приговаривается: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 182; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11 (3046) IV.

177 (по Прод. 1902 г.). Учинившій означенное въ предшедшей (176) статьѣ преступленіе, хотя и не публично и не въ многочисленномъ собраніи, но однакожь при свидѣтеляхъ, съ намѣреніемъ поколебать ихъ вѣру или произвести соблазнъ, приговаривается: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 184; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11 (3046) I, IV; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1; Іюн. 12 (18839) I, IV.

178 (по Прод. 1902 г.). Кто въ публичномъ мѣстѣ, при собраніи болѣе или менѣе многочисленномъ, дерзнетъ съ умысломъ порицать христіанскую вѣру или православную церковь, или ругаться надъ Священнымъ Писаніемъ или Святыми Таинствами, тотъ подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. Когда сіе преступленіе учинено не въ публичномъ собраніи, но однакожь при свидѣтеляхъ и съ намѣреніемъ поколебать ихъ вѣру или произвести соблазнъ, то виновный приговаривается: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 183; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1; Іюн. 12 (18839) I, IV.

179. Кто, будучи свидѣтелемъ произсимаго въ публичномъ мѣстѣ съ умысломъ богохуленія или поношенія Святыхъ угодниковъ, или же дерзкаго, съ намѣреніемъ поколебать въ комъ либо вѣру, порицанія христіанскаго закона вообще, или въ особенности церкви православной, или же ругательства надъ Священнымъ Писаніемъ и Святыми Таинствами, не дастъ о томъ знать надлежащему начальству для прекращенія соблазна, тотъ за сіе подвергается: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ; или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 185; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

180. Если будетъ доказано, что дозволившій себѣ въ публичномъ мѣстѣ произнести слова, имѣющія видъ богохуленія или же поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и церкви православной, учинилъ сіе безъ умысла оскорбить святыню, а единственно по неразумію, невѣжеству или пьянству, то онъ подвергается: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV); или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 186; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

181 (по Прод. 1902 г.). Кто въ печатныхъ или хотя и письменныхъ, но какимъ либо образомъ распространенныхъ имъ сочиненіяхъ, дозволить себѣ богохуленіе, поношеніе Святыхъ Господнихъ или порицаніе христіанской вѣры, или церкви православной, или ругательства надъ Священнымъ Писаніемъ и Святыми Таинствами, тотъ подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе. Симъ же наказаніямъ подвергаются и тѣ, которые будутъ завѣдомо продавать или инымъ образомъ распространять такіа сочиненія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 187; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1; Іюн. 12 (18839) I, IV.

182. Изобличенные въ такъ называемомъ кощунствѣ, то есть язвительныхъ насмѣшкахъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ церкви православной, или вообще христіанства, приговариваются: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Если однакожь будетъ признано, что виновный не имѣлъ намѣренія произвести соблазнъ и оказать неуваженіе къ вѣрѣ, а сдѣлалъ сіе по неразумію, невѣжеству или пьянству, то онъ наказывается: арестомъ на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 188; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

183. Кто, съ умысломъ поколебать уваженіе къ святынямъ, будетъ выдѣлывать, или же продавать, или инымъ какимъ либо образомъ распространять писанныя, гравированныя, рѣзвыя или отлитыя въ соблазнительномъ видѣ иконы и другія изображенія предметовъ, относящихся къ вѣрѣ и богослуженію, тотъ за сіе подвергается: наказанію, выше сего, въ статьѣ 177, за богохуленіе опредѣленному. Если однакожь сіе учинено имъ безъ всякаго злаго намѣренія и не по ненависти къ вѣрѣ христіанской или церкви православной, а по неразумію или невѣжеству, то онъ приговаривается: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ; или къ аресту на время отъ трехъ дней до трехъ недѣль. Во всякомъ случаѣ иконы или иныя изображенія сего рода отбираются отъ виновныхъ, для уничтоженія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 189; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О отвлеченіи и отступленіи отъ вѣры.

184—195 отмѣнены [1906 Март. 14, собр. узак., 461, IX] ¹⁾.¹⁾ Вотъ текстъ отмѣненныхъ статей:

184. За отвлеченіе, чрезъ подговоры, обольщенія и иными средствами, кого либо отъ христіанской вѣры православнаго или другаго исповѣданія въ вѣру магометанскую, еврейскую или иную не христіанскую, виновный приговаривается: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. Когда жъ при томъ будетъ доказано, что имъ употреблено насиліе для принужденія къ отступленію отъ христіанства, то онъ присуждается: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 190; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11 (3046) IV.

185. Отступившіе отъ христіанской вѣры православнаго или другаго исповѣданія въ вѣру не христіанскую: отправляются къ духовному начальству прежняго ихъ исповѣданія, для увѣщанія и вразумленія. До возвращенія въ христіанство они не пользуются правами своего состоянія, и на все сіе время имѣніе ихъ берется въ опеку. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 191.

186 (по Прод. 1902 г.). Если магометане и евреи, вступившіе въ бракъ съ лицами евангелическо-лютеранскаго или реформатскаго исповѣданія, будутъ, вопреки даннымъ ими подпискамъ, воспитывать дѣтей своихъ не въ христіанской вѣрѣ, или же будутъ угрозами и обольщеніями приводить супруговъ или дѣтей къ своему закону, или препятствовать имъ свободно отправлять обряды ихъ религіи, то бракъ ихъ расторгается и они подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 192; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1; Іюн. 12 (18839) I, IV.

187 (по Прод. 1902 г.). За совращеніе изъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе виновный приговаривается: къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. Когдажъ будетъ доказано, что для совращенія изъ православнаго въ другое христіанское вѣроисповѣданіе были употреблены принужденіе и насиліе, то виновный подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 195; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 3; Іюн. 12 (18839) I, IV.

188. Отступившіе отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе: отсылаются къ духовному начальству, для увѣщанія, вразумленія ихъ и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ. До возвращенія ихъ въ православіе, принимаются правительствомъ, для охраненія ихъ малолѣтнихъ дѣтей отъ совращенія, указаннаго въ законахъ мѣры (см. Уст. Пред. Прест.). Въ имѣніяхъ ихъ, населенныхъ православными, на все сіе время назначается опека и имъ воспрещается имѣть въ оныхъ жительство. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 196; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1881 Дек. 28 (575) 1.

189 (по Прод. 1902 г.). Кто въ проповѣди или сочиненіи будетъ усиливаться привлекать и совращать православныхъ въ иное, хотя христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольничій толкъ, тотъ за сіе преступленіе подвергается: въ первый разъ, лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV, по Прод.); а во второй заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, также съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50, особенныхъ правъ и преимуществъ; въ третій же разъ, онъ присуждается къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. Тѣ, которые будутъ, завѣдомо и также съ намѣреніемъ совратить православныхъ въ другое вѣроученіе, распространять такіа проповѣди и сочиненія, подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 197; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3; Іюн. 12 (18839) I, IV.

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

О ересяхъ и расколахъ.

196 и 197 отмѣнены [1906 Март. 14, собр. узак., 461, IX] ¹⁾.

190. Родители, которые, бывъ по закону обязаны воспитывать дѣтей своихъ въ вѣрѣ православной, будутъ крестить или приводить ихъ къ прочимъ таинствамъ и воспитывать по обрядамъ другаго христіанскаго исповѣданія, присуждаются за сіе: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Дѣти ихъ отдаются на воспитаніе родственникамъ православнаго исповѣданія или, за неимѣніемъ оныхъ, назначаемымъ для сего отъ правительства опекунамъ, также православной вѣры. Тому же наказанію подвергаются и опекуны, которые будутъ воспитывать вѣранныхъ имъ дѣтей православнаго исповѣданія въ правилахъ другаго вѣроученія. При семъ они немедленно устраниются отъ опеки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 198; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

191. За препятствованіе кому-либо присоединиться добровольно къ церкви православной, виновные подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. По если, для помѣшательства переходу въ православіе, были ими употреблены угрозы, притѣсненія или насилія, то они приговариваются: къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV). Сверхъ того, во всякомъ случаѣ имъ воспрещается управлять тѣми своими населенными имѣніями, въ коихъ находятся православные. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 199; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1881 Дек. 28, собр. узак. 1882 г., I; 1884 Апр. 24 (2172).

192. Кто, зная, что жена его или дѣти, или другія лица, за коими ему предоставлено закономъ наблюденіе и попеченіе, намѣрены отступитъ отъ православнаго вѣроисповѣданія, не будетъ стараться отклонить ихъ отъ сего намѣренія и не приметъ никакихъ зависящихъ отъ него по закону мѣръ для воспрепятствованія исполненію оного, тотъ за сіе приговаривается: къ аресту на время отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ и сверхъ того, если онъ православный, предается церковному покаянію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 200.

193 (по Прод. 1902 г.). Священнослужители иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій, которые завѣдомо допустить православнаго къ исповѣди, причащенію или елеосвященію по своимъ обрядамъ, подвергаются за сіе: въ первый разъ, удаленію отъ мѣстъ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года, а во второй, лишенію духовнаго сана. За исправленіе сихъ духовныхъ требъ для православнаго по невѣднію, они подвергаются: строгому выговору, какъ за несогласную съ важностью ихъ званія неосмотрительность. 1893 Апр. 17 (9493), ст. 1.

194 (по Прод. 1902 г.). Лица духовенства иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій, избранные въ преподаваніи катехизиса малолѣтнимъ исповѣданіа православнаго, или же въ дѣланіи имъ противныхъ православію внушеній, хотя и безъ доказаннаго намѣренія совратить ихъ, подвергаются за сіе: въ первый разъ, удаленію отъ своихъ мѣстъ и должностей на время отъ одного года до трехъ лѣтъ; во второй, лишенію духовнаго сана и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 202; 1863 Апр. 17 (39504) VII; (9493) ст. 2.

194¹ (по Прод. 1902 г.). Священнослужители иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій, которые совершатъ по своимъ обрядамъ надъ православнымъ конермацію, или муропомазаніе, или иное священнодѣйствіе, знаменующее принятіе въ исповѣданіе иновѣрной христіанской церкви, или же допустить совершить или совершатъ по своимъ обрядамъ крещеніе надъ дѣтми православныхъ, подвергаются за сіе: отрѣшенію отъ должности или лишенію духовнаго сана. 1893 Апр. 17 (9493) ст. 3.

195. Духовные иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій, за принятіе, безъ особаго на каждый случай разрѣшенія, кого-либо изъ иновѣрныхъ Россійскихъ подданныхъ въ свое вѣроисповѣданіе, подвергаются: въ первый и второй разъ, строгому выговору; въ третій, удаленію отъ должности на два года; а въ четвертый, лишенію сана и соединенныхъ съ нимъ особыхъ правъ и преимуществъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 204.

¹⁾ Вотъ текстъ отмѣненныхъ статей:

196 (по Прод. 1902 г.). Виновные какъ въ распространеніи существующихъ уже между отпадшими отъ православной церкви ересей и расколовъ, такъ и въ заведеніи какихъ либо новыхъ повреждающихъ вѣру сектъ, подвергаются за сіи преступленія: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылокъ на поселеніе. Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются раскольники, которые, по заблужденію фанатизма, осмѣляются явно оскорблять церковь православную или духовенство оной (а). Раскольникъ, дозволившій себѣ публично проповѣдывать свое лжеученіе православнымъ, или склонялъ и привлекалъ ихъ въ свою ересь, или совершалъ духовныя требы для лицъ православнаго вѣроисповѣданія, когда сіи дѣйствія не имѣли послѣдствіемъ отпаденія кого либо изъ православія въ расколъ, подвергается: наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 189 (по Прод.) сего Уложенія, за привле-

198 отмѣнена [1883 Мая 3, собр. узак., 469, I, ст. 4; II, а].

199 отмѣнена [1884 Мая 1 (2189) VII].

200—205 отмѣнены [1906 Марг. 14, собр. узак., 461, IX] ¹⁾.

206 (по Прод. 1906 г.). За устройство, безъ надлежащаго разрѣшенія, старообрядческаго или сектантскаго скита или инаго сего рода обиталища, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

ченіе православныхъ проповѣдью или сочиненіемъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе или же въ еретическую секту или раскольническій толкъ (б). (а) 1860 Марг. 22 (35588) I, А, ст. 216; 1863 Ноябр. 4 (40215) II; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1; Іюн. 12 (18839) IV.—(б) 1889 Янв. 10 (5697) I.

197 (по Прод. 1902 г.). Скопцы, за распространеніе своей ереси и совращеніе въ оную другихъ, подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе, съ порученіемъ ихъ въ мѣстѣ поселенія строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства. 1884 Мая 1 (2189) VI; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1; Іюн. 12 (18839) I, IV.

¹⁾ Вотъ текстъ отмѣненныхъ статей:

200. Когда распространеніе ереси и раскола было сопровождаемо насиліемъ или другими увеличивающими вину обстоятельствами, то изобличенный въ семь преступленій при-суждается: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 210; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11 (3046) IV.

201 (по Прод. 1902 г.). За оскоспленіе другихъ по заблужденію фанатизма, хотя и безъ употребленія насилія, виновные въ томъ раскольники приговариваются: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. За оскоспленіе самого себя, изобличенный въ ономъ подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе, съ порученіемъ его въ мѣстѣ поселенія строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства. 1860 Марг. 22 (35588) I, А, ст. 221; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11 (3046) I, IV; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1; Іюн. 12 (18839) I, IV.

202. Если въ разныхъ видахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ скопцамъ, не обозначено оскоспленіе, то имѣющій подобный видъ скопецъ подвергается: опредѣленному въ 201 статьѣ, за оскоспленіе самого себя, взысканію. Хозяинъ скопца, нанимающій работника, прислугу, сидѣльца или принимающій къ себѣ въ домъ на житье, подъ какимъ бы то предлогомъ ни было, посторонняго человѣка или родственника, который окажется оскоспленъ, между тѣмъ какъ сего въ паспортѣ или видѣ его не оговорено, подвергается: опредѣленному въ 201 статьѣ, за оскоспленіе другихъ, наказанію. 1847 Апр. 18 (21124).

203 (по Прод. 1902 г.). Тѣ изъ раскольниковъ, хотя и не изобличенные въ распространеніи своего лжеученія, которые принадлежать къ ересямъ, соединеннымъ съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, либо съ противонаравственными гнусными дѣйствіями, подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе, для водворенія особо отъ другихъ поселенцевъ и старожилцовъ; скопцы же,—съ порученіемъ ихъ въ мѣстѣ поселенія строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства. Въ случаѣ, когда по побужденіямъ сего фанатизма учинено смертоубійство, или покушеніе на убійство, они подвергаются: наказаніямъ, опредѣленнымъ за убійство съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ въ статьѣ 1454 сего Уложенія или за покушеніе на оное, на основаніи правилъ, постановленныхъ выше сего, въ статьяхъ 114 и 115. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 212; 1884 Мая 1 (2189) VIII; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1; Іюн. 12 (18839) I, IV.

204 (по Прод. 1902 г.). Если послѣдователь ереси или раскола (кромя скопцовъ), обратившійся въ православную вѣру и, вслѣдствіе того, возвращенный изъ мѣста ссылки, снова совратится въ ересь или расколъ, то онъ подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе безвозвратно. 1884 Мая 1 (2189) VIII; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1; Іюн. 12 (18839), I, IV.

205. Изобличенные въ изданіи старопечатныхъ книгъ не въ Московской синодальной или единовѣрческой типографіи, а равно въ продажѣ и распространеніи какимъ либо образомъ книгъ сего рода, подвергаются за сіе: въ первый разъ, денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей; во второй разъ, денежному взысканію не свыше четырехсотъ рублей. Изобличенные въ томъ болѣе двухъ разъ приговариваются: сверхъ денежнаго, положеннаго за второй разъ взысканія, къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Найденныя у нихъ книги отбираются и отсылаются къ епархіальному начальству. 1884 Мая 1 (2189) VIII.

Все, ими открытое или устроенное безъ надлежащаго разрѣшенія, подлежить закрытію впредь до полученія сего разрѣшенія. 1906 Март. 14, собр. узак., 461, V, ст. 206. 1).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О уклоненіи отъ исполненія постановленій церкви.

203—209 отмѣнены [1906 Март. 14, собр. узак., 461, IX] 2).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О оскорбленіи святыни и нарушеніи церковнаго благочинія.

210 отмѣнена [1906 Март. 14, собр. узак., 461, IX] 3).

1) Вотъ текстъ ст. 206 по улож. изд. 1885 г.

206. За устройство раскольниковскихъ скитовъ или иныхъ сего рода обиталищъ, виновные приговариваются: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Все ими устроенное подвергается сломкѣ и матеріалы продаются въ пользу мѣстнаго приказа общественнаго призрѣнія или замѣняющихъ оный учреждений. Виновные же: 1) въ исправленіи или возобновленіи приходящаго въ ветхость раскольниковскаго молитвеннаго зданія безъ разрѣшенія Губернатора или Начальника области; 2) въ перестройкѣ раскольниковскаго молитвеннаго зданія, измѣняющей общій его наружный видъ, безъ разрѣшенія на такую перестройку Министра Внутреннихъ Дѣлъ; 3) въ построеніи новаго раскольниковскаго молитвеннаго зданія или обращенія въ таковое, безъ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, существующаго строенія, приговариваются: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Построенное новое молитвенное зданіе, а также все, устроенное безъ надлежащаго разрѣшенія или несогласно съ онымъ, подвергается сломкѣ или исправленію на счетъ виновныхъ. 1884 Мая 1 (2189) VIII.

2) Вотъ текстъ отмѣненныхъ статей:

207. Новообращенные въ православную вѣру, которые, не исполняя уставовъ церкви, будутъ придерживаться какихъ либо иновѣрческихъ обычаевъ: отсылаются къ духовному началству, для вразумленія ихъ и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 218.

208. Лица православнаго исповѣданія, уклоняющіяся отъ исповѣди и причащенія Св. Таинъ, по нерадѣнію или небреженію, подвергаются: церковнымъ наказаніямъ по усмотрѣнію и распоряженію духовнаго епархіальнаго начальства, съ соблюденіемъ токмо, чтобъ при семъ не были надолго отлучаемы должностные отъ службы, а поселяне отъ домовъ и работъ своихъ. Тамъ же, ст. 219.

209. Родители, не приводящіе къ исповѣди дѣтей своихъ, достигнувшихъ уже половженнаго на сіе возраста (начиная съ семи лѣтъ), подвергаются за то: особому внушенію отъ духовнаго и замѣчанію отъ мѣстнаго гражданскаго начальства. Тамъ же, ст. 220.

209¹ (по Прод. 1902 г.). За погребеніе христіанъ безъ совершенія надлежащихъ христіанскихъ обрядовъ, въ случаяхъ, когда приглашеніе духовнаго лица подлежащаго вѣроисповѣданія къ погребенію умершаго было возможно и не было сопряжено съ особыми трудностями, виновные подвергаются: аресту отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1891 Мая 13 (7687).

3) Вотъ текстъ ст. 210.

210. Если кто либо, забывъ страхъ Божій и должное благоговѣніе къ Таинствамъ и обрядамъ вѣры, придетъ или же насильно ворвется въ церковь и будетъ ругаться надъ священными или освященными чрезъ употребленіе въ богослуженія предметами, тотъ за сіе преступленіе подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ. Если безбожіе его дойдетъ до такой степени, что онъ будетъ ругаться и самымъ дѣйствіемъ надъ Св. Таинствами или другими священными предметами, то за сіе онъ приговаривается: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу безъ срока. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 223; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11 (3046) IV.

211 (по Прод. 1906 г.). Кто съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ или умысломъ прерветъ совершаемое въ церкви или внѣ оной богослуженіе побоями или другими насильственными противъ Священнослужителей дѣйствіями, тотъ за сіе приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылке на поселеніе.

Если сіе преступленіе учинено имъ въ пьянствѣ и онъ не съ намѣреніемъ привелъ себя въ сіе состояніе, и вообще если доказано, что онъ дѣйствовалъ не по обдуманному заранѣ умыслу, то мѣра наказанія его смягчается одною степенію. Во всякомъ случаѣ онъ сверхъ сего, если неповѣдуетъ христіанскую вѣру,

предается церковному покаянію, по распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 224; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I, II; врем. прав., ст. 1; Июн. 12 (18839) I, IV.

212. Если Священнослужитель, во время совершенія имъ службы Божіей или исправленія духовныхъ требъ, будетъ къмъ либо убить умышенно, или хотя и не съ прямѣмъ на то умысломъ, но однакожъ и не случайно, а съ намѣреніемъ нанести ему, по злобѣ или занальчивости, увѣчье, раны или побои, то сей убійца его приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылке въ каторжную работу, когда убійство было умышенное, то безъ срока, а когда оно учинено съ намѣреніемъ только нанести ему увѣчье, раны или побои, то на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ.

За нанесеніе съ умысломъ Священнослужителю, также во время совершенія службы Божіей или исправленія духовныхъ требъ, увѣчья или ранъ, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкой въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ.

Когда жъ онъ нанесъ увѣчье или рану безъ прямого на то намѣренія, то приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылке въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 225; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1883 Июн. 11 (3046) IV.

213 *отмѣнена* [1906 Март. 14, собр. узак., 461, IX] ¹⁾.

214. Кто съ умысломъ оскорбитъ дерзкими и грубыми словами Священнослужителя, во время отправленія имъ службы Божіей, и тѣмъ прерветъ или остановитъ продолженіе оной, тотъ за сіе приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 227; 1863 Апр. 17 (39504) ст. VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1. Существенный признакъ преступленія, предусматриваемаго 214 ст. улож., есть именно оскорбленіе священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей; прерваніе же или остановка продолженія оной составляетъ лишь признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство, увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго. 69/101, Сергѣевой.

2. Поэтому, оскорбленіе священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей, хотя бы при этомъ не было ни прерванія, ни остановки ея, подходитъ подъ 214 ст. улож. и не можетъ быть наказуемо по ст. 35 или 131 уст. о нак. 69/101, Сергѣевой.

¹⁾ Вотъ текстъ отмѣненной статьи:

213. Кто, съ намѣреніемъ произвести соблазнъ, будетъ непристойными словами или дѣйствіями оказывать неуваженіе къ святынь Господней во время богослуженія въ церкви, тотъ за сіе приговаривается: къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV); или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 226; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

215 (по Прод. 1906 г.). Если преступленіе, означенное въ статьѣ 214, учинено безъ умысла, а по неразумію или въ пьянствѣ, то виновный за сіе приговаривается:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 228; 1906 Март. 14, собр. узак., 461, VIII ¹⁾.

216 и **217** *отмѣнены* [1906 Март. 14, собр. узак., 461, IX] ²⁾.

218. Священнослужители и церковнопричетники, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, за нарушеніе благочинія въ церквахъ и всякое иное, противное правиламъ или приличію во время Божественной службы, дѣйствіе, подвергаются наказаніямъ не иначе, какъ по опредѣленію духовнаго ихъ начальства, на основаніи существующихъ о томъ постановленій.

Причетникъ, который въ церкви во время священнослуженія дозволить себѣ бить кого либо рукою или орудіемъ,

по исключеніи изъ своего вѣдомства, подвергается наказанію, за преступныя дѣйствія сего рода опредѣленному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 232; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1869 Апр. 16 (46974).—Ср. ниже, ст. 1333; Уст. Наказ., ст. 133.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). По дѣламъ о нарушеніи ограждающихъ вѣру постановленій примѣняются глава вторая и статья 309 Высочайше утвержденнаго, 22 Марта 1903 года, Уголовнаго Уложенія (22704), съ измѣненіями и дополненіями на основаніи Высочайше утвержденнаго, 14 Марта 1906 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта и съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ примѣчаніи (по Прод.) къ статьѣ 1 сего Уложенія и въ приложеніи къ тому же примѣчанію. 1906 Март. 14 собр. узак., 461, I—IV.

1. Псаломщики за нарушеніе, безъ оскорбленія святыни, благочинія въ церкви во время богослуженія, подлежатъ вѣдѣнію ихъ духовнаго начальства. 84/49, Бѣлогорскаго.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О святотатствѣ, разрытіи могилъ и ограбленіи мертвыхъ тѣлъ.

219. Святотатствомъ признается всякое похищеніе церковныхъ вещей и денегъ какъ изъ самыхъ церквей, такъ и изъ часовенъ, ризницъ и другихъ постоянныхъ и временныхъ церковныхъ хранилищъ, хотя бы они находились и внѣ церковнаго строенія. Важность преступленія святотатства и наказанія за оное уве-

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 215 по улож. изд. 1885 г.

215. Если одно изъ преступленій, означенныхъ въ предшедшихъ (213 и 214) статьяхъ, учинено безъ умысла, а по неразумію или въ пьянствѣ, то виновный за сіе приговаривается: къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 228.

²⁾ Вотъ текстъ отмѣненныхъ статей:

216. Лица иностранныхъ исповѣданій, осмѣлившіяся оскорбить словомъ или дѣйствіемъ священнослужителя православной вѣры, хотя и не во время священнослуженія, но съ намѣреніемъ оказать неуваженіе къ церкви, подвергаются за сіе: въ первый разъ, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, а во второй, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 229; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

217. Кто, съ намѣреніемъ оказать неуваженіе къ вѣрѣ христіанской, будетъ истреблять или повреждать поставленные на публичныхъ мѣстахъ кресты, или изображенія Спасителя, Богородицы и Святыхъ угодниковъ, или Ангеловъ, тотъ подвергается за сіе: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, и, сверхъ того, если онъ христіанинъ, предается церковному покаянію. Когда жъ будетъ признано, что сіе учинено имъ по неразумію или пьянству, то виновный приговаривается: къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 230; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

личиваются, когда оно соединено съ оскорбленіемъ святости, съ насильственными дѣйствіями или со взломомъ, учиненнымъ посредствомъ дѣйствій, указанныхъ въ статьяхъ 1647 и 1659¹ сего Уложенія. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 241; 1882 Мая 18 (890) I, ст. 4.

1. Характеристическіе признаки святотатства.

1. Изъ опредѣленія закона ясно видно, что существенные признаки данного преступленія состоятъ: 1) въ похищеніи церковныхъ вещей и денегъ, и 2) въ похищеніи ихъ изъ церковныхъ хранилищъ постоянныхъ или временныхъ. Сдѣлавъ подобное общее опредѣленіе святотатства, законъ не повторяетъ этихъ существенныхъ признаковъ въ каждой отдѣльной статьѣ объ этомъ преступленіи, но само собою разумѣется, что безъ нихъ немислимо преступленіе святотатства. 68/453, Масленикова; 68/492, Ванѣва; 70/123, Мильской.

2. На этомъ основаніи тѣ преступленія противъ собственности, которыя хотя и помѣнены въ главѣ «о святотатствѣ», но не имѣютъ вышеуказанныхъ условій, должны быть разсматриваемы, какъ простая кража, грабежъ и т. п., а не какъ святотатство (см. ст. 231, ч. 2, 232 и 233). 70/369, Максимова.

3. Для понятія святотатства вообще необходимо, чтобы было похищено церковное имущество, но вовсе не требуется, чтобы это имущество было занесено въ церковную опись, такъ какъ такое требованіе, какъ было неоднократно разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, относится только къ деньгамъ, поступившимъ на церковь, но не распространяется на другое имущество. 78/8, Соснина.

2. Кѣмъ опредѣляется принадлежность имущества церкви.

4. Признакъ принадлежности похищенного церкви представляется столь важнымъ, что при утвержденіи присяжными того, что икона была похищена изъ церкви, судъ не можетъ подвергнуть виновныхъ ответственности за святотатство, если не былъ присяжными положительно разрѣшенъ вопросъ о томъ, что икона или другое имущество принадлежали церкви. 70/123, Мильской; 75/287, Суркова.

5. Такъ какъ понятіе святотатства безусловно предполагаетъ, что похищенное принадлежало церкви, то вопросъ о принадлежности имущества долженъ быть разрѣшенъ въ отвѣтъхъ присяжныхъ. 73/121, Маркова.

6. Вопросъ о томъ, составляетъ ли данный предметъ церковную собственность или частную, какъ вопросъ юридическій, подлежитъ разрѣшенію суда, а не присяжныхъ, которые утверждаютъ только фактическія основанія для его разрѣшенія. 70/300, Иванова; 74/117, Севастьянова.

3. Отношенія постановленій о святотатствѣ къ общимъ правиламъ о кражѣ.

7. Такъ какъ святотатство составляетъ по уложенію особый видъ преступленія, отличающійся отъ присвоенія чужой собственности въ видѣ кражи, грабежа, мошенничества и т. п., то къ дѣламъ этого рода не могутъ быть примѣняемы спеціальныя постановленія третьей и слѣд. главъ XII раздѣла, если объ этомъ не содержится какихъ-либо особыхъ постановленій. 68/161, Максимова.

8. На этомъ основаніи къ дѣламъ о святотатствѣ не можетъ быть примѣняема ст. 1663, какъ относящаяся спеціально къ кражѣ, крайность же и неимѣніе средствъ къ пропитанію и работѣ могутъ вліять на отвѣтственность только въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 135. 68/161, Максимова.

9. Точно также къ дѣламъ о святотатствѣ не можетъ быть примѣняема ст. 1660, такъ какъ она объемлетъ только тѣ виды кражи, которые подходятъ подъ опредѣленіе ст. 1660. 74/338, Терликова.

10. Разумѣется, эти положенія не относятся къ тѣмъ преступнымъ дѣяніямъ, которыя, хотя и помѣнены въ уложеніи, въ раздѣлѣ, говорящемъ о святотатствѣ, но разсматриваются какъ простая кража; по отношенію къ нимъ примѣнимы всѣ правила, указанныя въ подлежащихъ раздѣлахъ. 70/369, Максимова; 74/338, Терликова.

11. Согласно измѣненію постановленій о кражѣ со взломомъ по закону 18 Мая 1882 г., постановленія уложенія, опредѣляющія наказанія за святотатство, соединенное со взломомъ, должны имѣть примѣненіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда взломъ учиненъ посредствомъ дѣйствій, указанныхъ въ ст. 1647 улож. 86/21, Гайдукѣва.

12. Если же святотатство сопровождалось дѣйствіями, означенными въ ст. 1659¹ сего уложенія, то это обстоятельство лишь можетъ служить основаніемъ къ увеличенію мѣры наказанія, опредѣленнаго за святотатство безъ взлома. 86/21, Гайдукѣва.

220. За ограбленіе церкви однимъ или нѣсколькими съ насиліемъ ворвавшимися въ оную людьми, хотя бы при томъ и не было смертоубійства и не сдѣлано никому увѣчья, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ.

За насильственное ограбленіе часовни, если притомъ не было смертоубійства и не сдѣлано никому увѣчья, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 242; 1863 Апр. 17 (39504) ст. I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

1. Статья 220 по аналогіи можетъ быть распространяема и на случаи разбойнаго отнятія церковнаго имущества, если только насиліе, употребленное виновнымъ, было совершено не въ церкви, а внѣ ея. 78/41, Балаклейскаго.

2. Статья 220 не требуетъ, чтобы насиліе, соотвѣствующее признакамъ грабежа, имѣло мѣсто въ самой церкви, а требуетъ только, чтобы лица, ограбившія церковь, вошли въ церковь насильственно. 78/41, Балаклейскаго.

3. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, сговорившись съ другимъ на похищеніе изъ церкви денегъ и церковныхъ вещей, посредствомъ нападенія на церковныхъ сторожей, началъ на нихъ съ оружіемъ въ рукахъ, перевязалъ ихъ, требовалъ, подъ угрозою лишенія жизни, указанія, гдѣ хранятся въ церкви деньги, и затѣмъ похитилъ изъ церкви деньги и священные предметы, соотвѣствуетъ понятію разбоя, имѣвшаго цѣлью похищеніе церковнаго имущества. 78/41, Балаклейскаго.

221. За похищеніе, со взломомъ, изъ самой церкви или церковной ризницы предметовъ священныхъ: потировъ, дискосовъ, дарохранительницъ, лжицъ, копій, при совершеніи проскомидіи употребляемыхъ, крестовъ, евангелій, образовъ, мощей, разумѣя въ томъ числѣ и оклады и украшенія на крестахъ, образахъ и мощахъ, а равно антиминсовъ, покрывалъ съ священныхъ сосудовъ и одеждъ съ престоловъ и жертвенниковъ, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Если сіе, соединенное съ оскорбленіемъ святыни, похищеніе учинено безъ взлома, то виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 243; 1863 Апр. 17 (39504) ст. I, II; 1882 Мая 18 (890) I, ст. 4; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

222. За похищеніе, со взломомъ, изъ церкви или церковной ризницы другихъ, хотя не столь священныхъ, но однакожъ употребленіемъ оныхъ при совершеніи богослуженія освященныхъ вещей, каковы суть: купели и другія большія чаны для водоосвященія, ковши, кропила, одѣянія съ налоевъ, ризы, кадила, паникадила и поставленные уже въ нихъ свѣчи, лампы, богослужебныя книги кромѣ евангелій и т. п., виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Если сіе похищеніе не было сопровождаемо взломомъ, то

наказаніе смягчается одною степенію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 244; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1882 Мая 18 (890) I, ст. 4; 1884 Ноябр. 27, собр. узак., 919; 1885 Июн. 11 (3046) 576, IV.

1. Похищеніе восковой свѣчи, стоящей предъ иконою въ церкви и неоднократно возжигавшейся при богослуженіи какъ предмета освященнаго, вполне подходитъ подъ ст. 222. 73/507, Петрусова.

2. Вѣчники съ образовъ, не бывшіе на образахъ, хранившіеся въ церкви, въ сундукѣ, вмѣстѣ съ другимъ имуществомъ, должны быть отнесены къ неосвященнымъ вещамъ, если присяжными не признано, что они употреблялись при богослуженіи. 74/331, Богдановой.

3. Вопросъ о томъ, была ли употребляема извѣстная церковная вещь, напр., книга «цвѣтная тріода» при богослуженіи, и, слѣдовательно, принадлежитъ ли она къ предметамъ священнымъ, какъ вопросъ факта, подлежитъ рѣшенію присяжныхъ, а не суда. 74/117, Севастьянова; 74/331, Богдановой.

223. За похищеніе, со взломомъ, не изъ церкви или ризницы церковной, а изъ другого какаго либо церковнаго хранилища, означенныхъ выше сего, въ статьѣ 221, священныхъ предметовъ, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Когда сіе похищеніе учинено безъ взлома, то

наказаніе виновнаго смягчается одною степенію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 245; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1882 Мая 18 (890) I, ст. 4; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

224 (по Прод. 1906 г.). За похищеніе, со взломомъ, также не изъ церкви или церковной ризницы, а изъ другого какаго либо церковнаго хранилища или же изъ часовни, прочихъ, выше сего въ статьѣ 222 поименованныхъ, употребленіемъ при богослуженіи освященныхъ, вещей, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Если сіи вещи похищены изъ часовни или церковнаго хранилища безъ взлома, то виновный присуждается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 246; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1882 Мая 18 (890) I, ст. 4; 1885 Июн. 11 (3046) I, IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV¹.

225 (по Прод. 1906 г.). Виновные въ похищеніи, со взломомъ, изъ церкви или ризницы принадлежащихъ оной денегъ, свѣтъ, еще не поставленныхъ къ образамъ или въ паникадила, и другихъ не освященныхъ употребленіемъ при богослуженіи вещей, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

За таковое же похищеніе, учиненное хотя безъ взлома, но съ обдуманномъ заранѣ намѣреніемъ или умысломъ виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ²).

Когда сіе похищеніе учинено и безъ взлома и безъ обдуманнаго заранѣ намѣренія или умысла, то виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія³). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 247; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1882 Мая 18 (890) I, ст. 4; 1885 Июн. 11 (3046) I, IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Статья 225 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда похищеніе произведено хотя и безъ взлома, но посредствомъ украденнаго или подобраннаго ключа. 73/910, Чистякова⁴).

2. Такъ какъ открытіе запертыхъ помѣщеній посредствомъ похищеннаго ключа послѣ закона 1882 г. не составляетъ взлома, то виновный въ учиненіи симъ способомъ похищенія изъ церкви наказывается не по первой, а по второй или третьей части ст. 225. 82/46, Скупенко.

¹ Въ текстъ по изд. 1885 г. была установлена «ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія».

² Въ текстъ по изд. 1885 г. была установлена ссылка въ Сибирь на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

³ Въ текстъ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житіе въ Сибирь.

⁴ Это разъясненіе утратило значеніе въ виду рѣшенія 86/21, Гайдукова.

3. Судъ не имѣетъ основанія примѣнять къ дѣянію подсудимыхъ 225 ст., если въ состоявшемся о нихъ рѣшеніи присяжныхъ не содержится данныхъ, могущихъ служить суду основаніемъ къ признанію похищенныхъ подсудимымъ денегъ поступившими въ составъ церковной собственности. 75/287, Суркова.

226 (по Прод. 1906 г.). За похищеніе принадлежащихъ къ церковному имуществу денегъ и вещей, употребленіемъ при богослуженіи не освященныхъ, со взломомъ, но не изъ церкви или ризницы, а изъ часовни или отдѣльнаго церковнаго хранилища, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдалѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾.

Если сіе похищеніе учинено безъ взлома, но съ обдуманномъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, то виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдалѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ²⁾.

Когда же будетъ признано, что похищеніе сего рода учинено и безъ взлома и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія или умысла, то

наказаніе смягчается одною степенію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 248; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1882 Мая 18 (890) I, ст. 4; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Деньги, вырученныя отъ продажи церковныхъ свѣчей, составляютъ несомнѣнно церковное имущество. 70/300, Иванова.

2. Въ примѣненіи 225 и 226 ст. улож. одинъ изъ существенныхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію суда, есть вопросъ о томъ, поступили ли уже похищенные деньги въ церковное имущество или нѣтъ; вопросъ этотъ рѣшается на основаніи инструкціи церковнымъ старостамъ 17 Апрѣля 1808 года. 73/868, Баринава.

3. На основаніи инструкціи церковнымъ старостамъ 17 Апрѣля 1808 г. (п. с. з., № 22971), деньгами, поступившими въ церковное имущество, слѣдуетъ считать только тѣ, кои записаны въ церковныя книги и внесены въ кладовую или ризницу для храненія, за ключами церковнаго старосты и печатами, какъ его, такъ и священно или церковнослужителей. 73/30, Калабина (о. с.) ³⁾; 73/868, Баринава.

4. Деньги же, выручаемыя при продажѣ свѣчъ, собираемыя отъ добродѣтельныхъ дателей въ кошельки и хранящіяся въ ящикахъ за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать только данными на церковь, и похищеніе ихъ наказывается по ст. 229. 73/30, Калабина (о. с.); 73/868, Баринава.

227. За покражу денегъ изъ столовъ, выставленныхъ съ образами или крестами для сбора на церковь, виновные подвергаются:

тѣмъ же наказаніямъ, которыя въ предшедшей (226) статьѣ опредѣлены за похищеніе принадлежащихъ церкви, но употребленіемъ при богослуженіи не освященныхъ вещей, изъ часовенъ и отдѣльныхъ церковныхъ хранилищъ, и на томъ же основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 249.

1. Существенными условіями для примѣненія статьи 227 являются: во 1-хъ, наличность на кружкахъ образовъ или крестовъ, и во 2-хъ, дѣлъ, на которую предназначались деньги, а потому при разсмотрѣніи дѣла этого рода съ присяжными оба эти условія должны быть признаны ими. 71/260, Кудрявцева.

2. Для примѣненія статьи 227 вовсе не требуется, чтобы похищенные деньги составляли церковную собственность, т. е. чтобы онѣ поступили въ церковное имущество и были записаны въ приходорасходныя книги, а нужно только, чтобы онѣ назначались на церковь. 71/260, Кудрявцева.

228. Если святотатство учинено тѣмъ лицомъ или тѣми лицами, коимъ было поручено храненіе похищенныхъ предметовъ, вещей или денегъ, или же

¹⁾ Въ текстѣ, изд. 1885 г., была установлена ссылка въ Сибирь на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

²⁾ Въ текстѣ, по изд. 1885 г., была указана и ссылка на житіе въ Сибирь.

³⁾ Циркул. указъ отъ 31 Янв. 1874 г.

сѣи вещи или предметы ввѣрялись для употребленія при богослуженіи, то, при опредѣленіи имъ означенныхъ въ предшедшихъ сей главы статьяхъ за каждый родъ сего преступленія наказаній, строгость оныхъ возвышается одною степеню. Тамъ же, ст. 250.

1. Усиливая наказанія, назначаемыя за святотатство, для тѣхъ виновныхъ, которымъ было поручено храненіе похищенныхъ вещей, законъ имѣетъ въ виду не общую обязанность наблюденія, лежащую на всѣхъ служащихъ при церкви, а особую специальную обязанность въ сохраненіи того или другого имущества. 69/528, Мекиданова.

2. Такъ какъ законъ не исчисляетъ тѣхъ лицъ, коихъ слѣдуетъ признавать хранителями того или другого церковнаго имущества, то разрѣшеніе этого вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу. При разсмотрѣніи же дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей—разрѣшеніе вышеуказаннаго вопроса принадлежитъ имъ, и судъ не имѣетъ права собственною властью дополнить рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей къ отягощенію участи подсудимаго признаніемъ того факта, что похищенное имъ церковное имущество находилось у него на храненіи. 69/528, Мекиданова.

3. Постановка подобнаго вопроса необходима и въ томъ случаѣ, когда виновный былъ церковнымъ сторожемъ, такъ какъ это званіе указываетъ только на общую, а не на специальную обязанность. 69/528, Мекиданова.

4. Для состава преступленія, указанного въ 228 ст., необходимо, чтобы церковное имущество или священные предметы были ввѣрены виновному для храненія или для употребленія при богослуженіи. 78/8, Соснина.

5. Такимъ образомъ, примѣненіе 228 ст. зависитъ исключительно отъ того обстоятельства, были ли растрчены деньги или другіе предметы ввѣрены подсудимому для указанного въ улож. назначенія, или же для какого либо другого употребленія, напр., для ремонта церкви, раздачи бѣднымъ, обмѣна данныхъ предметовъ на другіе или даже продажи, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ злоупотребленіе этимъ имуществомъ теряетъ характеръ преступленія, указанного въ 228 ст., и становится растратою чужаго имущества вообще. 78/8, Соснина.

229. За присвоеніе денегъ отъ кого либо данныхъ на свѣчи, или вообще на церковь, или же на содержаніе монастырей и монашествующихъ, но еще въ имущество церковное не поступившихъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за присвоеніе чужаго имущества.

За похищеніе изъ церкви не принадлежащихъ къ церковному имуществу денегъ или вещей, когда сіе учинено безъ оскорбленія святыни, виновные подвергаются:

наказаніямъ, за кражу опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 251; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 18.—Ср. ниже, ст. 1645—1664, 1681 и 1682; Уст. Наказ., ст. 169—172 и 177.

230. Всѣ постановленія сей главы о наказаніяхъ за святотатство распространяются въ равной мѣрѣ на учинившихъ оное въ церквахъ, часовняхъ, ризницахъ и церковныхъ хранилищахъ какъ православнаго, такъ и другихъ признанныхъ и покровительствуемыхъ законами Имперіи христіанскихъ вѣроисповѣданій. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 252.

Примѣчаніе. При сужденіи о святотатствѣ сообразно съ постановленіями 221 и 222 статей, признаются:

1. Предметами священными: 1) по правиламъ римско-католической церкви: святыя дары, хранящіеся въ дарохранительницѣ; елеи, употребляемый при св. крещеніи, миропомазаніи и елеосвященіи, совершаемомъ надъ больными; потиры и дискосы, дароносицы (monstrantia); дарохранительницы; камины на престолахъ съ св. мощами, называемые altare portatile; мощи, кресты и евангелія, употребляемые при богослуженіи, разумѣя въ томъ числѣ и оклады и украшенія на крестахъ, образахъ, мощахъ и евангеліяхъ, и св. вода въ кувели; 2) по правиламъ армянско-грегоріанской церкви: потиры, дискосы, дарохранительницы, кресты, евангелія, образа, помазанные муромъ, мощи, оклады на крестахъ, образахъ и мощахъ, покрывала съ священныхъ сосудовъ, одежды съ престоловъ и жертвенниковъ и, вмѣсто антиименовъ, камины, поставляемые въ армянской церкви на алтарѣ для совершенія богослуженія, на которыхъ вырѣзаны крестъ, помазанный муромъ.

II. Предметами, освященными чрезъ употребленіе при богослуженіи, признаются: 1) по правиламъ римско-католической церкви: сосуды для пошенія св. причастія больнымъ, сосуды для храненія св. елея, привѣсы (vota), одежды съ алтарей, нагоевъ и т. п., церковныя ризы и бѣлье, хоругви, колокола, колокольчики, подсвѣчники, паникадила и поставленные въ нихъ свѣчи, кадила, сосуды для храненія кадила, ампулки,

богослужебныя книги и всё вообще предметы, употребляемые при богослужении; 2) по правилам армяно-грегоріанской церкви: чаши для водоосвященія, ковпы, ризы, паникадила и свѣчи, поставленные въ нихъ, подсвѣчники большіе и малые на алтарѣ и передъ алтаремъ и модами, богослужебныя книги и церковныя двери.

III. Предметами веосвященными считаются: 1) по правиламъ римско-католической церкви: деньги, свѣчи, еще не поставленные къ образамъ или въ паникадила и тому подобныя, и 2) по правиламъ армяно-грегоріанской церкви: кропила и лампады; купели же у армянъ неподвижныя, изсѣченные изъ камня, вѣланнаго въ сѣверную стѣну церкви близъ алтаря.

IV. Евангелическо-протестантскія церкви, признавая раздѣленіе церковныхъ предметовъ на освященные чрезъ употребленіе при богослуженіи и совершеніи св. тайнъ и на неосвященные, относятъ къ разряду первыхъ: кресты (Crucifixe), священное писаніе (Biblia), потиры (Kelche), диски (Patenen), дарохранительницы (Oblaten Behälter), купели (Tauf-Becken) и сосуды для храненія вина, употребляемаго для приобщенія; къ разряду предметовъ неосвященныхъ онѣ причисляютъ: собраніе церковныхъ пѣсней и другія церковныя книги, одежды съ алтарей, налоеъ, каведры и т. п. 1847 Янв. 7 (20779); Янв. 8 (20782); Янв. 30 (20875); 1851 Март. 12 (23022).

231 (по Прод. 1906 г.). За похищеніе завѣдомо священныхъ или же чрезъ употребленіе оныхъ при богослуженіи освященныхъ предметовъ, поименованныхъ выше сего, въ статьяхъ 221 и 222, не изъ церкви, ризницы или иного церковнаго хранилища, а изъ частнаго дома или другого мѣста, виновный подвергается, когда сіе похищеніе учинено со взломомъ:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ ¹⁾;

когда жъ безъ взлома, то

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ²⁾.

Если означенные въ статьяхъ 221 и 222, предметы похищены изъ лавки, мастерскаго заведенія или иного мѣста, прежде употребленія ихъ въ богослуженіи или поступленія въ церковное имущество, то виновные въ семъ похищеніи подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 253; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 18; 1870 Март. 31 (48206) I; 1882 Мая 18 (890) I, ст. 4; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Хотя первая часть 231 статьи, говоря о похищеніи священныхъ или чрезъ употребленіе при богослуженіи освященныхъ предметовъ не изъ церкви, ризницы или иного церковнаго хранилища, а изъ частнаго дома или другого мѣста, можетъ возбудить сомнѣніе о томъ, не слѣдуетъ ли относить къ святотатству похищеніе такихъ предметовъ и въ томъ случаѣ, когда они составляютъ частную, а не церковную собственность, но вторая часть той же статьи ясно указываетъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ имуществѣ церковномъ, причемъ дѣлается различіе лишь въ томъ, похищены ли означенные предметы послѣ употребленія ихъ въ богослуженіи или поступленія въ церковное имущество или прежде того. 68/453, Масленникова.

2. Поэтому, похищеніе иконъ, ризы съ иконъ, лампадокъ и другихъ священныхъ и освященныхъ предметовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, а не церкви, изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища, наказывается какъ простая кража. 68/453, Масленникова.

3. Похищеніе висѣвшей въ лавочныхъ рядахъ иконы, хотя и освященной чрезъ употребленіе при богослуженіи, но не принадлежащей церкви, наказывается по 231 ст. 68/492, Вавѣева ³⁾.

232. За покражу денегъ изъ столбовъ или кружекъ, выставленныхъ безъ образовъ и крестовъ при церквахъ и часовняхъ, для сбора не на церкви, а для

¹⁾ По тексту 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія

²⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе.

³⁾ См. также положенія подъ ст. 219.

пособія бѣднымъ или же на другое благотворительное употребленіе, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу со взломомъ, въ статьѣ 170¹ Устава о Наказаніяхъ и въ статьѣ 1659¹ сего Уложенія.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются виновные въ похищеніи изъ такихъ столовыхъ и кружекъ даже и денегъ, на церковь собираемыхъ, если доказано, что они не знали о истинномъ предназначеніи сего сбора.

Но когда похищеніе учинено такимъ лицомъ, коему не могло быть не извѣстно, что украденная имъ сумма принадлежала церкви, или же въ такихъ обстоятельствахъ, которые не дозволяли въ томъ сомнѣваться, то виновный приговаривается:

къ наказаніямъ, выше сего въ статьѣ 226 опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 234; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1882 Мая 18, собр. узак., 334, 1, ст. 1.

1. Хотя статья 232 и помѣщена въ раздѣлѣ о святотатствѣ, но, какъ видно изъ сравненія ея постановленій съ законнымъ опредѣленіемъ святотатства, имѣетъ въ виду простую кражу, а потому въ случаяхъ этого рода примѣняются все постановленія, относящіяся къ кражѣ. 70/369, Максимовъ.

2. Вопросъ о поступленіи въ церковное имущество денегъ, вложенныхъ жертвователями въ кружки для сбора на церковь, не можетъ имѣть никакого значенія при опредѣленіи состава преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 226 и 232 улож., какъ по точному смыслу сихъ узаконеній, въ которыхъ положительно выражено, что похищеніе денегъ изъ кружекъ для сбора на церковь, съ знаніемъ о предназначеніи сего сбора, признается похищеніемъ денегъ, къ церковному имуществу принадлежащихъ, такъ и по тому простому соображенію, что деньги, опускаемыя жертвователями въ церковныя кружки, записываются обыкновенно въ церковныя книги и поступаютъ на совмѣстное храненіе съ общими суммами, церкви принадлежащими, не прежде какъ по вынужтіи ихъ изъ кружекъ установленнымъ порядкомъ. 73/933, Бѣлова.

3. Разясненіе же Святѣйшаго Синода 1859 г., относящееся до ст. 229 улож., не можетъ быть примѣняемо къ преступнымъ дѣяніямъ, указаннымъ въ ст. 226 и 232, ибо въ ст. 229 предусмотрѣно исключительно присвоеніе денегъ, хотя и предназначенныхъ на церковь, но не только въ церковное имущество еще не поступившихъ, а и не находившихся на храненіи въ церковныхъ хранилищахъ, а равно похищеніе изъ церкви денегъ, не считающихся по закону принадлежащими къ церковному имуществу. 73/933, Бѣлова.

4. Посему при сужденіи за кражу изъ кружекъ, выставленныхъ для сбора приношеній на церковь, вовсе не долженъ быть возбуждаемъ вопросъ о поступленіи денегъ въ церковное имущество, т. е. о томъ, были ли онѣ записаны на приходъ по церковнымъ книгамъ, какъ не имѣющій никакого значенія при опредѣленіи преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 226 и 232. 73/933, Бѣлова.

233. За похищеніе не изъ церкви, часовни, ризницы или отдѣльнаго церковнаго хранилища, а изъ какого либо иного мѣста, такихъ вещей, которыя, принадлежа къ церковному имуществу, не могутъ быть почитаемы ни священными, ниже освященными чрезъ употребленіе при богослуженіи предметами, виновные, смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ то преступленіе, подвергаются:

одному изъ наказаній, опредѣленныхъ за кражу. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 253; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже ст. 1645—1664; Уст. Наказ., ст. 169—172.

234 (по Прод. 1906 г.). За разрытіе могилъ для ограбленія мертвыхъ, виновные приговариваются:

къ лишенію всехъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ двухъ съ половиною до шести лѣтъ. 1906 Март. 14, собр. узак., 461, V, ст. 234¹).

¹) Вотъ текстъ ст. 234 по прод. 1902 г.:

234. За разрытіе могилъ, для ограбленія мертвыхъ, виновные приговариваются: къ лишенію всехъ правъ состоянія и късылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. Если же могила или кѣссы разрыты не для ограбленія погребеннаго въ оной тѣла, и не для поруганія надъ онымъ, но для какихъ либо суевѣрныхъ дѣйствій, то они лишаются всехъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ

1. Часть 1 ст. 234 можетъ быть примѣнена къ разрытію могилъ въ томъ лишь случаѣ, если разрытіе могилы сдѣлано для ограбленія мертвого или для надругательства надъ нимъ. 79/61, Кустова.

2. Строгое наказаніе, установленное въ 1-й части 234 ст. за умышленное поруганіе могилы покойника, освященной религіознымъ обрядомъ, не можетъ быть примѣняемо къ разрытію могилы ребенка некрещенаго, зарытаго на кладбищѣ безъ установленнаго церковью напутствія. 79/61, Кустова.

3. Вырытіе изъ земли тѣла, съ тѣмъ, чтобы удостовѣриться въ его нетлѣнности, для распространенія суевѣрія относительно святости покойнаго, вполнѣ подходитъ подъ 2-ю часть ст. 234. 72/1447, Курдюковыхъ.

4. Разрытіе могилы ребенка, зарытаго безъ церковныхъ обрядовъ, сопровождавшееся отрѣзаніемъ рукъ и ногъ ребенка, совершенное для подкрѣпленія ложнаго доноса, можетъ быть подводимо, согласно съ ст. 151 ул., только подъ дѣйствіе 3-й части ст. 234. 79/61, Кустова.

5. Помѣщеніе ст. 234 въ главѣ четвертой раздѣла II улож. о нак. «о святотатствѣ, разрытіи могилъ и ограбленіи мертвыхъ тѣлъ» указываетъ на то, что, по мысли законодателя, статья эта установлена для огражденія того же нравственно-религіознаго чувства, въ силу котораго извѣстные предметы должны пользоваться особымъ уваженіемъ и неприкосновенностью, какъ вслѣдствіе присущаго имъ значенія, возвышающаго ихъ надъ предметами обыденнаго обихода, такъ и вслѣдствіе нахождения ихъ въ мѣстахъ, представляющихъ въ глазахъ вѣрующихъ особую святость. Поэтому подъ понятіе могилы должно подходить всякое хранилище, допускаемое религіею и ея обрядами и предназначенное для упокоенія погребенныхъ, причѣмъ устройство такового, буде оно соответствуетъ этой цѣли, должно лишь не противорѣчить существующимъ на сей предметъ узаконеніямъ о благоустройствѣ и народномъ здравіи. Такъ какъ устройство сего хранилища должно быть направлено на созданіе для трупа усопшаго мира и неприкосновенности и на огражденіе его отъ возможности соприкосновенія съ окружающими людьми, каковая существуетъ до совершенія погребенія, то посему помѣщеніе гроба съ останками непосредственно въ нѣдра земли, или въ устроенный въ нихъ склепъ, или же наконецъ въ находящуюся на поверхности земли усыпальницу, представляется безразличнымъ по отношенію къ свойствамъ дѣянія, стремящагося, съ цѣлью корысти или надругательства, нарушить покой усопшаго, освященный религіознымъ обрядомъ. 98/1, Щетинина.

6. Подъ разрытіемъ могилы слѣдуетъ понимать устраненіе препятствій, ограждающихъ гробъ похороненнаго и находящіеся въ немъ останки отъ проникновенія къ нимъ неуполномоченныхъ закономъ или волею родственниковъ лицъ и притомъ съ преступными цѣлями, указанными въ 1 ч. 234 ст. улож., или въ состояніи и по побужденіямъ, обозначеннымъ во 2-й ея части. 98/1, Щетинина.

235. За истребленіе или поврежденіе надгробныхъ памятниковъ и за наружное поврежденіе могилъ, когда сіе сдѣлано по злобному противъ погребенныхъ въ сихъ могилахъ или противъ семействъ ихъ чувству, виновный подвергается: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Когда жъ сіе учинено по одному лишь легкомыслію, то на виновнаго налагается денежное взысканіе не свыше пятидесяти рублей.

Во всякомъ случаѣ виновный обязанъ исправить на свой счетъ поврежденные имъ памятники. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 257; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.—Ср. Уст. Наказ., ст. 169, 170, п. 1.

и отдаются въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. Когда же будетъ признано, что разрытіе могилы учинено безъ всякаго злаго намѣренія, а по шалости или въ пьянствѣ, то виновный присуждается: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 256; 1863 Апр. 17 (39304) I, II, VI; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1885 Юн. 11 (3046) I, IV; 1900 Юн. 10, собр. узак., 1509, мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Юн. 12, собр. узак., 1506, I, IV.

Примѣчаніе. Постановленія сей (234) статьи не относятся къ разрытію старинныхъ могилъ и кургановъ, предпринимаемому для отысканія древностей, или же съ цѣлью обработанія земли, на коей они находятся, или иною равно непротивозаконною. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 256, прим.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О лжеприсягѣ.

236 (по Прод. 1906 г.). За лживую присягу, данную съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ или умысломъ, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 258; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Іюн. 12 (18839) I, IV.

237. Если кто, равнобѣрно съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ или умысломъ, учинить лживую присягу въ подтвержденіе такого своего по уголовному дѣлу свѣдѣтельства, вѣдѣствіе коего обвиняемый долженъ неправильно понести уголовное наказаніе, то сей злостный клятвопреступникъ, по изобличеніи его, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 259; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1883 Іюн. 11 (3046) IV.

238 (по Прод. 1906 г.). Если будетъ признано, что давшій лживую присягу учинилъ сіе безъ обдуманнаго намѣренія, а по замѣшательству въ трудныхъ обстоятельствахъ и слабости разумѣнія о святости присяги, то онъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ²⁾. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 260; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Іюн. 12 (18839) I, IV.

239. Кто, также безъ умысла и по замѣшательству, объявить, что готовъ дать присягу и потомъ отъ сего откажется, тотъ по надлежащемъ его въ судѣ вразумленіи о неосторожности такого поступка и о важности и вредѣ послѣдствій, которыя оный могъ имѣть, приговаривается за сіе:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 261.

240. Учинившій лживую присягу, если онъ не подвергается наказанію, опредѣленному въ предшедшей (237) статьѣ, предается церковному покаянію, по усмотрѣнію духовнаго начальства его вѣроисповѣданія. Тамъ же, ст. 262.

¹⁾ По тексту, изд. 1885 г., была установлена ссылка на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

²⁾ По тексту, изд. 1885 г., была указана и ссылка на житіе въ Сибирь.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О преступленіяхъ государственныхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О преступленіяхъ противъ Священной Особы Государя Императора и Членовъ Императорскаго Дома.

241. Всякое злоумышленіе и преступное дѣйствіе противъ жизни, здравія или чести Государя Императора и всякій умыселъ свергнуть Его съ Престола, лишить свободы и Власти Верховной, или же ограничить права оной, или учинить Священной Особѣ Его какое-либо насиліе, подвергаютъ виновныхъ въ томъ: лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 263.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). По дѣламъ, означеннымъ въ статьѣ 1032 и примѣчаніи 1 къ ней (по Прод.) Устава Уголовнаго Судопроизводства, примѣняются главы третья и четвертая Высочайше утвержденнаго, 22 Марта 1903 года, Уголовнаго Уложенія (22704), а также статьи оного: 121, 123—132, 134, 163, 164, 166 ч. 2, 168 ч. 3, 170, 173 ч. 4, 437, 449, 643 ч. 2 и 3, 644 ч. 4, 645 ч. 4 и 652 ч. 3, съ измѣненіями и дополненіями на основаніи Высочайше утвержденныхъ, 24 Ноября 1905 года, 13 Февраля и 4 Марта 1906 года, мѣстной Государственнаго Совѣта и съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ примѣчаніи (по Прод.) къ статьѣ 1 сего Уложенія и въ приложеніи къ тому же примѣчанію.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 242, 243, 249, 250, 253 и 987. 1904 Июн. 7, собр. узак., 966, V, VII; 1905 Июн. 16, собр. узак., 1070, III; Ноябрь. 24, собр. узак., 1879, IX; 1906 Февр. 13, собр. узак., 431, II; Март. 4, собр. узак., 308, III, IV.

«При разсмотрѣніи проекта Министра Юстиціи о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ производства по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ государственныхъ и о примѣненіи къ онымъ постановленій уголовного уложенія, Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи (журналы 1904 г.) между прочимъ принялъ во вниманіе, что эти измѣненія обуславливаются двумя причинами; крайнимъ несовершенствомъ матеріальнаго законодательства по сему предмету и неполнотою судопроизводственныхъ постановленій.

Въ первомъ отношеніи Государственный Совѣтъ позагалъ, что съ изданіемъ уголовного уложенія 22 Марта 1903 г. недостатки матеріальнаго права могутъ почитаться устраненными. Новое уложеніе внесло въ законодательство о государственныхъ преступленіяхъ существенныя измѣненія и дополненія, отвѣчающія требованіямъ современной жизни и придадо этого рода преступленіямъ болѣе точное опредѣленіе. . . . Поэтому Государственный Совѣтъ и остановился прежде всего на предположенномъ Мин. Юстиціи примѣненіи къ государственнымъ преступленіямъ постановленій новаго уложенія, не ожидая введенія его въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ. Въ этомъ отношеніи Государственный Совѣтъ, признавая и съ своей стороны желательность такой мѣры, не счелъ, однако, возможнымъ умолчать о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя на практикѣ неминуемо должны возникнуть вслѣдствіе частичнаго введенія въ дѣйствіе новаго уголовного кодекса по отношенію къ одному лишь роду преступныхъ дѣяній, при одновременномъ оставленіи въ силѣ по отношенію ко всѣмъ остальнымъ ихъ категоріямъ постановленій дѣйствующаго уложенія о наказаніяхъ. По мнѣнію Государственнаго Совѣта возможность указанныхъ затрудненій не должна, однако, останавливать выполненіи обсуждаемаго, въ высшей степени важнаго и имѣющаго государственное значеніе, преобразованія. Опасаться вообще возникновенія неодолимыхъ трудностей при примѣненіи къ упомянутымъ преступленіямъ новаго кодекса на практикѣ едва ли есть достаточно основаній. Новое уголовное уложеніе создано многотѣльнымъ трудомъ, въ коемъ принимали участіе и судебные дѣятели, неоднократно высказывавшіе свои по отдѣльнымъ его постановленіямъ замѣчанія и заключенія; выросшая на его началахъ юридическая литература, а также преподаваніе ихъ съ кафедръ высшихъ учебныхъ заведеній успѣли уже ввести этотъ кодексъ въ жизнь и нѣтъ поводовъ сомнѣваться въ надлежащей подготовкѣ большинства судебныхъ дѣятелей къ его усвоенію. Нельзя при этомъ не считаться и съ возможностью исправленія въ отдѣльныхъ случаяхъ неизбежныхъ въ каждомъ новомъ дѣлѣ несправностей путемъ пересмотра судебныхъ производствъ въ выс-

нихъ инстанційхъ. Несогласованность дѣйствующаго уголовного закона съ новымъ уложеніемъ не можетъ поэтому служить серьезнымъ препятствіемъ къ частичному его введенію въ дѣйствіе. Незавершеніе предпринятыхъ въ этомъ направленіи общихъ законодательныхъ работъ вѣроятно вызоветъ затрудненія лишь временнаго характера, исполнѣ въпрочемъ устранимыя судебною и кассаціонною практикою. Каковы бы, однако, ни были указанныя затрудненія, принятіе предначертанной мѣры устранить во всякомъ случаѣ тѣ гораздо болѣе существенныя неудобства, которыя возникаютъ въ настоящее время при примѣненіи къ преступнымъ дѣяніямъ государственными постановленіи дѣйствующаго матеріальнаго уголовного закона. Постановленіемъ этимъ присущи общепризнанные недостатки не только въ опредѣленіяхъ состава упомянутыхъ преступныхъ дѣяній, не соотвѣствующихъ болѣе современнымъ проявленіямъ злаго умысла, но и въ постановленіяхъ, касающихся признаковъ общихъ преступленій и проступковъ. Для примѣра достаточно указать на отсутствіе въ дѣйствующемъ уложеніи различія между приведеніемъ въ исполненіе злаго умысла и его обнаруженіемъ. Главнымъ же образомъ несовершенства этого кодекса проявляются въ системѣ наказуемости государственныхъ преступленій, а именно въ чрезмѣрной ея суровости, въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно не соотвѣтствующей обнаруженной злой волѣ виновныхъ, а также въ отсутствіи достаточнаго простора въ выборѣ мѣры наказанія. Эти послѣдніе недостатки уложенія о наказаніяхъ вызывали до сихъ поръ основательныя возраженія противъ обращенія дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ государственныхъ къ судебному разсмотрѣнію. Дѣйствительно, изъ всѣхъ категорій дѣяній, преслѣдуемыхъ закономъ подъ страхомъ наказанія, упомянутыя преступленія стоятъ въ наиболѣе тѣсной зависимости отъ измѣняющихся условій государственной жизни. Одно и то же посягательство, которое при однихъ обстоятельствахъ представляется весьма опаснымъ для благосостоянія государства и потому оправдываетъ неослабное примѣненіе самыхъ строгихъ каръ, можетъ въ другое время или при иныхъ условіяхъ быть не настолько важнымъ съ точки зрѣнія государственной безопасности. А такъ какъ главнымъ мѣриломъ при преслѣдованіи государственныхъ преступленій является большая или меньшая степень ихъ опасности, то въ послѣднемъ изъ указанныхъ случаевъ представляется нерѣдко несогласнымъ и съ правилами человѣколюбія, и съ требованіями внутренней политики поддѣлать виновныхъ всей строгости карательныхъ законовъ. Такимъ именно несоотвѣтствіемъ между суровыми и нерѣдко недопускающими смягченія постановленіями нашего положительнаго права и степенью дѣйствительной виновности уличенныхъ въ преступленія государственныхъ и объясняется преимущественное, особенно за послѣднее время, направленіе политическихъ дѣлъ къ административному порядку ихъ разрѣшенія. Вновь создаваемый же порядокъ дастъ возможность избѣгать, путемъ примѣненія къ виновнымъ не административнаго воздѣйствія, а постановленій новаго уголовного уложенія, такихъ карательныхъ мѣръ, которыя не отвѣчаютъ требованіямъ справедливости и человѣколюбія.

Останавливаясь далѣе на ближайшемъ разсмотрѣніи тѣхъ преступныхъ посягательствъ, предусмотрѣнныхъ въ новомъ уголовномъ уложеніи, на кои, согласно предположеніямъ Министерствъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, надлежало бы распространить предначертанный ими особый порядокъ судопроизводства, Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что возможно точное опредѣленіе области примѣненія правилъ, проектированныхъ въ изыатіе изъ общаго порядка уголовного преслѣдованія, представляется существенно важнымъ. Установленіе особаго, исключительнаго порядка судопроизводства по какому бы то ни было роду дѣлъ принимается вообще съ недоумѣніемъ. Если нѣкоторыя преступныя дѣянія, къ коимъ несомнѣнно относится именуемая въ дѣйствующемъ законодательствѣ государственными, требуютъ по особому ихъ свойству исключительныхъ мѣропріятій къ ихъ раскрытію, то, безъ всякаго сомнѣнія, прежде всего, слѣдуетъ ограничить примѣненіе предначертанныхъ съ указанною цѣлью правилъ однимъ лишь необходимыми случаями. Въ семъ отношеніи судебные уставы 20 Ноября 1864 г. подчинили исключительному порядку производства дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ раздѣлѣ III уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и несправительныхъ (ст. 241—261). Присущіе этому раздѣлу недостатки послужили основаніемъ къ тому, что въ новомъ уголовномъ уложеніи означенныя преступныя дѣянія получили иную группировку и существу ихъ придано болѣе тѣсное опредѣленіе. По основной мысли новаго уложенія объектомъ сказанныхъ злоумышленій является самое существованіе государства, ненарушимость его бытія, цѣлостъ и независимость. При этомъ, такъ какъ государство воплощается въ Носителей Державной Власти и образъ правленія, то всѣ посягательства: на Священную Особу Царствующаго Императора и Членовъ Императорскаго Дома; на порядокъ послѣдствій Престола; на образъ правленія самодержавной и неограниченной, на цѣлостъ и нераздѣльность Россійскаго государства вошли въ составъ двухъ главъ—третьей и четвертой уложенія: «О бунтѣ противъ Верховной Власти и о преступныхъ дѣяніяхъ противъ Священной Особы Императора и Членовъ Императорскаго Дома» и «О государственной измѣнѣ». Эти тягчайшія преступныя дѣянія первостепенной государственной важности не должны быть смѣшиваемы съ посягательствами на отдѣльныя отрасли управленія и его органовъ. Но возможная между ними связь, по свойству побужденій и своимъ опаснымъ послѣдствіямъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, требуетъ изслѣдованія и этихъ послѣднихъ злоумышленій въ томъ же особомъ порядкѣ судопроизводства, какой устанавливается для первыхъ. Перечень преступныхъ дѣяній, на которыя предположено распро-

странить дѣйствіе предначертанныхъ особыхъ правилъ судопроизводства, составляетъ содержание видоизмѣненной проектомъ статьи 1030 устава уголовного судопроизводства. Вполнѣ соглашаясь съ необходимостью указать въ этой статьѣ на преступныя дѣянія, предусмотрѣныя въ главахъ третьей и четвертой новаго уголовного уложенія, за исключеніемъ, однако упомянутыхъ въ статьяхъ 114 и 115 послѣдней главы, Государственный Совѣтъ остановился лишь на вопросѣ о правильности включенія въ означенный перечень прочихъ перечисленныхъ въ немъ дѣяній и необходимости подчиненія проектированному особому порядку судопроизводства дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 114 и 115 главы четвертой уложенія. Этими статьями опредѣляется ответственность поставщиковъ, подрядчиковъ и приказчиковъ, равно какъ должностныхъ лицъ, по заготовленію и приему завѣдомо негодныхъ къ употребленію средствъ нападенія или защиты отъ непріятеля, а также по сдачѣ и допущенію поставки въ военное время завѣдомо вредныхъ для здоровья или завѣдомо негодныхъ къ употребленію предметовъ довольствія для войскъ дѣйствующей арміи и ея госпиталей. Въ семь отношеній Государственный Совѣтъ нашелъ, что подчинять упомянутыя преступныя дѣянія всегда и во всѣхъ случаяхъ тѣмъ судопроизводственнымъ изыятіямъ, которыя признано необходимымъ установить для дѣлъ о преступленіяхъ государственныхъ, не представляется достаточныхъ оснований. Нѣтъ сомнѣнія, что примѣненіе вообще предначертаннаго особаго судопроизводственнаго порядка находить себѣ достаточное оправданіе лишь по отношенію къ тѣмъ преступнымъ дѣяніямъ, которыя по самому своему существу всегда и неизмѣнно являются исключительно опасными для государственнаго строя, каковы упомянутыя выше, вошедшія въ главы третью и четвертую новаго уголовного уложенія (за исключеніемъ указанныхъ въ статьяхъ 114 и 115 послѣдней главы), а также предусмотрѣныя въ статьяхъ 121 и 128 того же уложенія. Прочія же, кромѣ сказанныхъ, преступныя дѣянія, перечисленныя въ статьѣ 1030 проекта, каковы, напримѣръ, подлогъ Высочайшаго повелѣнія, подбѣда государственной печати, выдача себя за лицо, дѣйствующее по особому, данному Царствующимъ Императоромъ, полномочію, различные виды смуты и противодѣйствія правосудію и т. п., могутъ совершаться съ дѣлами, общими дѣлами указанныхъ выше злодѣяній, но могутъ, съ другой стороны, нерѣдко преслѣдоваться и совершенно другія, вполнѣ отъ нихъ отличныя, напримѣръ, корыстныя дѣла, или быть вызваны не политическими побужденіями, а протекающими изъ вражды религіозной, племенной либо сословной, или же изъ экономическихъ отношеній, а потому не быть въ непосредственной связи съ государственными преступными дѣяніями. Подчинять въ семь послѣднемъ случаѣ всѣ подобныя преступныя дѣянія предначертанному особому порядку судопроизводства не отвѣчало бы, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, общимъ задачамъ предлагаемаго законопроекта, за исключеніемъ, конечно, тѣхъ случаевъ, когда между такими дѣяніями и преступленіями государственнымъ оказалась бы непосредственная связь. На семь основанийъ, Государственный Совѣтъ предпочелъ сдѣлать въ статьѣ 1030 проекта ссылку на статьи 99—113, 116—119, 121 и 128 уголовного уложенія; прочія же преступныя дѣянія, равно какъ предусмотрѣныя въ статьяхъ 123 и 131, а также статью 170 того же уложенія, включить въ послѣдующую 1031 статью, съ указаніемъ, что къ производству оныхъ не должны быть примѣняемы процессуальныя правила, установленныя для преступныхъ дѣяній государственныхъ, въ томъ случаѣ, если между тѣми и другими дѣяніями будетъ установлено отсутствіе всякой связи или когда будетъ признано, что упомянутыя преступныя дѣянія учинены не по политическимъ побужденіямъ. Въ этихъ случаяхъ дѣла о рассматриваемыхъ дѣяніяхъ должны подлежать производству по общимъ правиламъ устава уголовного судопроизводства. Сообразно съ сими, Государственный Совѣтъ полагалъ съ объясненною оговоркою включить во вновь предположенную статью 1031 преступныя дѣянія, предусмотрѣныя слѣдующими статьями новаго уголовного уложенія: 114, 115, 123, 126, 127, 129—132, 134, 163, 164, 166 (ч. 2), 178 (ч. 3), 170, 173 (ч. 4), 437, 449, 643 (ч. 2 и 3), 644 (ч. 4), 645 (ч. 4) и 652 (ч. 3). При этомъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, нѣтъ основанийъ подчинять производству въ порядкѣ, предначертанномъ проектомъ, указанныя въ статьѣ 1030 онаго дѣла о предусмотрѣнныхъ статьями 133 и 137 уголовного уложенія: учиненіи въ предѣлахъ Россіи покушенія на низверженіе правительства дружественнаго Россіи государства и нарушеніи правилъ о нейтралитетѣ, а потому эти двѣ статьи и не нашли себѣ мѣста въ перечнѣ вновь проектированной 1031 статьи.

Въ связи съ сказаннымъ, признавая необходимымъ коснуться вопроса объ опредѣленіи характера преступныхъ дѣяній противъ личности главы иностраннаго государства (угол. улож., ст. 456, 472, 476 и 534), а равно пословъ и прочихъ дипломатическихъ агентовъ (тамъ же, ст. 478 и 535), Государственный Совѣтъ выслушалъ заявленіе представителя Министерства Иностранныхъ Дѣлъ о томъ, что въ этомъ вопросѣ существенное значеніе имѣетъ начало взаимности между государствами; между тѣмъ въ изоборѣніи кодексовъ другихъ государствъ явствуетъ, что упомянутыя преступныя дѣянія не только не причисляются ими къ категоріи государственныхъ, но и не выделяются даже въ разрядъ квалифіцированныхъ; поэтому распространеніе на нихъ предположеннаго особаго порядка судопроизводства можетъ затруднить заключеніе нашимъ правительствомъ экстрадиціонныхъ конвенцій, а также возможность выдачи преступниковъ изъ числа нашихъ соотечественниковъ, учинившихъ посягательства въ предѣлахъ Имперіи и бѣжавшихъ за границу.

Съ своей стороны, раздѣляя этотъ взглядъ, Государственный Совѣтъ не могъ отрицать

того, что преступныя дѣянія, направленные противъ личности представителей верховной власти въ иностранныхъ государствахъ, могутъ въ иныхъ случаяхъ имѣть болѣе или менѣе важное значеніе для государственныхъ интересовъ. Тѣмъ не менѣе нельзя допустить приравненія этихъ дѣяній къ тягчайшимъ злодѣяніямъ, предусматриваемымъ въ главѣ третьей уголовного уложенія о бунтѣ противъ Верховной Власти и о преступныхъ дѣяніяхъ противъ Священной Особы Императора и Членовъ Императорскаго Дома. Размѣръ причиняемого означенными выше дѣяніями государственнаго вреда совершенно иной, а въ тѣхъ случаяхъ, когда такіа преступленія вызваны побужденіями личнаго свойства, совершеніе ихъ можетъ не оказать никакого вліянія на взаимныя отношенія державъ, въ особенности при современномъ развитіи международныхъ отношеній, дающемъ возможность правительству страны, въ которой подобное преступленіе совершено, удовлетворить его личный, чуждый политическихъ цѣлей, характеръ. Такимъ образомъ, въ отношеніи обсуждаемыхъ преступныхъ дѣяній представляется необходимымъ примѣненіе общихъ началъ уголовного законодательства. Полагая, поэтому, не объединять упомянутыхъ посягательствъ съ преступными дѣяніями государственными въ томъ смыслѣ, въ какомъ ихъ разумѣть проектъ, Государственный Совѣтъ принялъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, во вниманіе, что дѣйствующее законодательство причисляетъ къ ряду политическихъ преступленій преступныя дѣянія «противъ иностраннаго государства» и «противъ верховной того государства власти», предусматривая статью 260 уложенія о наказаніяхъ (по прод. 1902 г.). Вслѣдствіе сего, дѣла объ означеннаго рода посягательствахъ подчинены особому порядку судопроизводства и изъяты изъ вѣдомства суда съ присяжными засѣдателями. Признавая необходимымъ сохранить это изыятіе и на будущее время, Государственный Совѣтъ нашелъ наиболѣе правильнымъ примѣнить къ упомянутымъ дѣламъ тотъ порядокъ судопроизводства, коему подчинены, согласно статьѣ 201¹ устава уголовного судопроизводства, преступленія и проступки противъ порядка управленія, въ томъ смыслѣ, чтобы дѣла о вышеуказанныхъ посягательствахъ противъ иностраннаго государства и верховной его власти вѣдались судебною палатою съ участіемъ сословныхъ представителей на основаніи постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 1105—1106² устава уголовного судопроизводства. Въ этихъ видахъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, надлежитъ перечені статей уложенія о наказаніяхъ, приведенный въ статьѣ 201¹ означеннаго устава, дополнить ссылкой на статью 260 уложенія о наказаніяхъ (по прод. 1902 г.). Соответственное дополненіе слѣдуетъ ввести въ заключеніе по обсуждаемому дѣлу. Что же касается преступныхъ дѣяній, направленныхъ противъ пословъ и другихъ дипломатическихъ агентовъ иностранныхъ державъ, то, въ виду того, что дѣла эти по дѣйствующему закону не отнесены къ вѣдѣнію суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, не усматривается надобности въ измѣненіи порядка ихъ поединствъ. Поэтому статьи 478 и 535 уголовного уложенія подлежатъ исключенію изъ перечня, въ статьѣ 1030 проекта приведеннаго». Выписка изъ журналовъ Гос. Совѣта 28 Апрѣля и 31 Мая 1904.

Сообразно сему всѣ постановленія раздѣла третьяго главы первой и главы второй до ст. 239 включительно должны были считаться отмѣненными, также какъ и статьи раздѣла второго о религіозныхъ преступленіяхъ, въ виду закона 14 Марта 1906 г. Но при изданіи своднаго продолженія 1906 г. эти статьи показаны только исключенными, очевидно, потому, что хотя въ п. VII закона 7 Іюня 1904 г., которымъ на дѣла этого рода распространены главы третья и четвертая уголовного уложенія и рядъ отдѣльныхъ статей другихъ главъ, а равно и первая глава, и было сказано, что онъ издается: «въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній», но прямаго перечисленія отмѣняемыхъ статей сдѣлано не было. Что же касается до сохраненія по сводному продолженію текста нѣкоторыхъ изъ отмѣненныхъ статей (241, 242, 243, 249, 250, 253 и 987) съ помѣщеніемъ подъ ними вышеприведеннаго примѣчанія къ ст. 241, то повидимому это объясняется тѣмъ, что въ текстѣ ст. 260, не отмѣненной этимъ закономъ, сдѣлана ссылка на эти статьи. *Во всякомъ случаѣ* всѣ статьи, перечисленныя въ примѣчаніи къ ст. 241 по прод. 1906 г., утратили силу закона и относящіеся къ нимъ разъясненія уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената утратили свое непосредственное значеніе, а потому я и не помѣстилъ ихъ въ настоящее изданіе. Разъясненія же относящіеся къ введеннымъ закономъ 7 Іюня 1904 г. главамъ и статьямъ новаго уложенія см. въ моемъ изданіи: «Уголовное уложеніе 22 Марта 1903 г.» СПб. 1904 г. (Издатель).

242. Злоумышленіе во всѣхъ вышеозначенныхъ видахъ почитается дѣйствительнымъ преступленіемъ не только въ случаѣ, когда виновнымъ сдѣлано уже покушеніе для приведенія своихъ преступныхъ намѣреній въ исполненіе, но и тогда, когда онъ, чрезъ предложеніе другому принять въ нихъ участіе, или чрезъ составленіе на сей конецъ заговора или сообщества, или чрезъ вступленіе въ таковое сообщество или заговоръ, или же чрезъ словесное или письменное изъясненіе своихъ о томъ мыслей и предположеній, или инымъ образомъ, приступилъ къ какому либо для сего приготовленію. Тамъ же, ст. 261.

См. выше, ст. 241 (прим.).

243. Всѣ участвовавшіе въ злоумышленіи или преступномъ дѣйствиі противъ Священной Особы Государя Императора, или противъ правъ Самодержавной Власти Его, въ видѣ сообщниковъ, пособниковъ, подговорщиковъ, подстрекателей или попустителей, а равно и укрыватели виновныхъ въ семь, и тѣ, которые, зная и имѣя возможность донести о злоумышленіи или о злоумышленникахъ, не исполнили сей обязанности, приговариваются:

къ тому же наказанію. Тамъ же, ст. 263.

См. выше, ст. 241 (прим.).

244—248 *исключены* [ср. 1904 Іюн. 7, собр. узак., 966, VII¹⁾].

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 244 и сл. по изд. 1885 г.

244. Тому же наказанію и на томъ же основаніи подвергаются и виновные въ злоумышленіи или преступномъ дѣйствиі противъ жизни, здоровья, свободы, чести и Высочайшихъ правъ Наслѣдника Престола, или Супруги Государя Императора, или прочихъ Членовъ Императорскаго Дома, и всѣ въ томъ участвовавшіе, а равно и укрыватели виновныхъ, и тѣ, которые, зная и имѣя возможность донести о злоумышленіи, не исполнили сей обязанности. Тамъ же, ст. 266.

244¹. За всякое насиліе противъ караула или часовыхъ, охраняющихъ Священную Особу Государя Императора и Членовъ Императорскаго Дома, виновные подвергаются: наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 241—244 за преступленія государственныя. 1868 Окт. 7 (46321).

245. Изобличенные въ составленіи и распространеніи письменныхъ или печатныхъ сочиненій или изображеній, съ цѣлью возбудить неуваженіе къ Верховной Власти, или же къ личнымъ качествамъ Государя, или къ управленію Его Государствомъ, приговариваются какъ оскорбители Величества: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылке въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. Участвовавшіе въ составленіи или злоумышленномъ распространеніи такихъ сочиненій или изображеній сего рода, подвергаются: тому же наказанію. Виновные въ составленіи сочиненій или изображеній сего рода, но не изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, приговариваются за сіе, какъ за преступный умыселъ: къ заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ. Имѣвшіе у себя такіа сочиненія или изображенія и равномерно не изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, если ими не будетъ доказано, что они имѣютъ у себя сіи сочиненія или изображенія по особому распоряженію или дозволенію надлежащаго высшаго начальства, подвергаются за сіе: аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ и потомъ могутъ быть отдаваемы подъ надзоръ полиціи на время отъ одного года до трехъ лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 267; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VII; 1885 Іюн. 11 (3046) IV.

246. Кто осмѣлится произнести, хотя и заочно, дерзкія оскорбительныя слова противъ Государя Императора, или съ умысломъ будетъ повреждать, искажать или пестрять выставленные въ присутственномъ или публичномъ мѣстѣ портреты, статуи, бюсты или иныя изображенія Его, тотъ за сіе оскорбленіе Величества присуждается: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. Дозволившій себѣ означенные въ сей статьѣ дерзкіе слова и поступки заочно, безъ прямого намѣренія возбудить неуваженіе къ Священной Особѣ Государя Императора, приговаривается: къ заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Если же виновный совершилъ сіе преступленіе по неразумію или невѣжеству, либо въ состояніи опьяненія, то онъ подвергается: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ; или аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 268; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VII; 1882 Іюн. 8 (939); 1885 Іюн. 11 (3046) IV.

247. Бывшіе свидѣтелями означенныхъ въ статьѣ 246 дерзкихъ поступковъ или словъ и не препятствовавшие онымъ, а равно не донесшіе о нихъ ближайшему мѣстному начальству, подвергаются: аресту на время отъ одного до семи дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 269; 1882 Іюн. 8 (939).

248. Виновные въ составленіи и распространеніи письменныхъ или печатныхъ сочиненій или изображеній, оскорбительныхъ для Наслѣдника Престола, или Супруги Государя Императора, или прочихъ Членовъ Императорскаго Дома, а равно и въ произнесеніи, хотя и заочно, дерзкихъ и оскорбительныхъ противъ Ихъ Особы, правъ или чести словъ, или же въ умышенномъ публичномъ оскорбленіи ихъ изображеній, подвергаются: первые—наказаніямъ, выше сего въ статьѣ 245, а вторые—наказаніямъ, въ статьѣ 246 опредѣленнымъ. Бывшіе свидѣтелями означенныхъ въ сей статьѣ дерзкихъ поступковъ или словъ и не препятствовавшие онымъ, а равно не донесшіе о нихъ ближайшему мѣстному начальству, подвергаются: аресту на время отъ одного до семи дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 270; 1882 Іюн. 8 (939).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О бунтѣ противъ Власти Верховной и о государственной измѣнѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О бунтѣ противъ Власти Верховной.

249. За бунтъ противъ Власти Верховной, то есть возстаніе скопомъ и заговоромъ противъ Государя и государства, а равно и за умыселъ неиспровергнуть правительство во всемъ государствѣ или въ нѣкоторой онаго части, или же переѣмнѣть образъ правленія или установленный законами порядокъ наслѣдія Престола, и за составленіе на сей конецъ заговора или принятіе участія въ составленномъ уже для того заговорѣ, или въ дѣйствіяхъ онаго, съ знаніемъ о цѣли сихъ дѣйствій, или въ сборѣ, храненіи или раздачѣ оружія и другихъ приготовленій къ бунту, всѣ какъ главные въ томъ виновные, такъ и сообщники ихъ, подговорщики, подстрекатели, пособники, попустители и укрыватели подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни.

Тѣ, которые, зная о такомъ злоумышленіи и приготовленіи къ приведенію онаго въ дѣйство и имѣвъ возможность довести о томъ до свѣдѣнія правительства, не исполнили сей обязанности, приговариваются:

къ тому же наказанію. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 271.

См. выше, ст. 241 (прим.).

250 (по Прод. 1902 г.). Когда означенное въ статьѣ 249 злоумышленіе открыто правительствомъ заблаговременно, такъ что ни покушеній, ни смятеній, ни иныхъ вредныхъ послѣдствій не произошло, однако виновные обнаружили умыселъ дѣйствовать для достиженія своей преступной цѣли насильственно, то они, вмѣсто смертной казни, приговариваются, смотря по большей или меньшей важности преступнаго ихъ умысла, по степени ихъ участія въ заговорѣ и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ, или же на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Если же виновные не обнаружили умысла дѣйствовать насильственно, но составили сообщество, направленное къ достиженію, хотя бы и въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, цѣлей, указанныхъ въ статьѣ 249, или вступили въ подобное сообщество, то они, смотря по степени ихъ участія въ сообществѣ и другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ;

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе;

или лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по одной изъ степеней статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія;

или же лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ. 1874 Июн. 4 (53606) I, а; 1883 Июн. 11 (3046) I, IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839), I, IV.

251—252¹ исключены [ср. 1904 Июн. 7, собр. узак., 966, VII] ¹⁾.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О государственной измѣнѣ и преступленіяхъ противъ народнаго права.

253. Государственною измѣною признается:

- 1) Когда кто либо умыслить предать государство или какую либо часть онаго другому государю или правительству;
- 2) Когда подданный Россійскій будетъ возбуждать какую либо иностранную державу къ войнѣ или инымъ непріязненнымъ дѣйствіямъ противъ Россіи, или съ тѣмъ же намѣреніемъ сообщить государственныя тайны иностранному правительству;
- 3) Когда онъ во время войны будетъ способствовать или благопріятствовать непріятелю въ военныхъ или другихъ враждебныхъ противъ отечества или противъ союзниковъ Россіи дѣйствіяхъ, чрезъ явное въ сихъ дѣйствіяхъ участіе, или же

¹⁾ Вотъ текстъ статей по уложенію изд. 1885 г.

251. Виновные въ составленіи и распространеніи письменныхъ или печатныхъ объявленій, воззваній или же сочиненій или изображеній, съ цѣлью возбудить къ бунту или явному неповиновенію Верховной Власти, приговариваются: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ восьми до десяти лѣтъ. Тому же наказанію подвергаются изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи такихъ сочиненій, и вообще всѣ участвовавшіе завѣдомо въ семь преступленій, а равно и тѣ, которые въ какомъ-либо мѣстѣ будутъ, съ тою же преступною цѣлью, говорить публично рѣчи. Виновные въ составленіи такихъ объявленій, воззваній или же сочиненій или изображеній, хотя и не изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, подвергаются за сіе, какъ за приготовленіе и начало покушенія къ возбужденію бунта, заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, по ст. 50 сего Уложенія, правъ и преимуществъ. Имѣвшіе у себя объявленія, воззванія или же сочиненія или изображенія сего рода, и равномѣрно не изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, если ими не будетъ доказано, что они имѣютъ ихъ по особому распоряженію или дозволенію надлежащаго высшаго начальства, подвергаются за сіе: аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ, и потомъ могутъ быть отдаваемы подъ надзоръ полиціи на время отъ одного года до трехъ лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 273; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VII; 1885 Июн. 11 (3046).

252. За составленіе и распространеніе письменныхъ или печатныхъ сочиненій и за произнесеніе публично рѣчей, въ коихъ, хотя и безъ прямого и явнаго возбужденія къ возстанію противъ Верховной Власти, усилятся оспаривать или подвергать сомнѣнію неприкосновенность правъ ея, или же дерзостно порицать установленный государственными законами образъ правленія, или порядокъ наслѣдія престола, виновные въ томъ подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. Тому же наказанію подвергаются изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи такихъ сочиненій и вообще всѣ участвовавшіе завѣдомо въ семь преступленій. Виновные въ составленіи сочиненій сего рода, не изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, приговариваются за сіе, какъ за преступный умыслъ: къ заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Имѣвшіе у себя такія сочиненія и равномѣрно не изобличенные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, если ими не будетъ доказано, что они имѣютъ ихъ по особому распоряженію или дозволенію надлежащаго высшаго начальства, подвергаются за сіе, какъ за недонесеніе о извѣстномъ преступленіи или преступномъ умыслѣ: аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ, и потому могутъ быть отдаваемы подъ надзоръ полиціи на время отъ одного года до трехъ лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 274; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VII; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

252¹. Когда распространеніе указанныхъ въ статьяхъ 251 и 252 преступныхъ объявленій, воззваній, сочиненій или изображеній, или же означенное въ сихъ статьяхъ публичное произнесеніе рѣчей, послѣдовали въ средѣ войска, а равно когда упомянутыя объявленія, воззванія, сочиненія или изображенія составлены съ цѣлью распространенія ихъ среди военнослужащихъ, то наказанія, опредѣленные за сии преступленія, возвышаются на двѣ степени. 1880 Янв. 5 (84063).

совѣтомъ, открытіемъ тайнъ, или сообщеніемъ иныхъ какихъ либо свѣдѣній, или будетъ стараться препятствовать успѣхамъ Россійскаго оружія или союзниковъ Россіи и въ особенности, если онъ какимъ бы то ни было образомъ предастъ непріятелю городъ, крѣпость или другое укрѣпленное мѣсто, или же портъ, арсеналъ, или корабли, или инныя морскія или рѣчныя суда, или же съ умысломъ дастъ захватить отрядъ войскъ, или другую команду, или воинскіе запасы и снаряды, или сообщить непріятелю планъ крѣпости, порта, гавани, арсенала, или же укрѣпленнаго или инаго стана (лагеря), или тѣхъ мѣстъ, гдѣ происходятъ военныя дѣйствія, или дастъ извѣстіе о расположеніи и движеніи войскъ, или о состояніи арміи и другихъ средствахъ нападенія или обороны, или будетъ возбуждать войска Россійскія или союзныя съ Россіею къ неповиновенію или возмущенію, или будетъ стараться поколебать вѣрность подданныхъ ея или же союзныхъ съ нею державъ, или, принявъ отъ непріятеля возмутительные манифесты или объявленія, будетъ распространять оныя въ Россіи или въ областяхъ ея союзниковъ, или же въ распространяемыхъ имъ сочиненіяхъ утверждать мнимыя права другой державы на какую либо часть областей Имперіи, или будетъ набирать людей для войскъ непріятельскихъ, или самъ перейдетъ въ ряды непріятелей, или же, вступивъ въ службу иностранной державы, хотя и прежде разрыва ея съ Россіею, будетъ послѣ сего разрыва участвовать въ ея военныхъ противъ Россіи или иныхъ враждебныхъ ей дѣйствіяхъ, или будетъ доставлять непріятелямъ или готовить или хранить для нихъ оружіе, деньги, съѣстные и другіе припасы или инныя какія либо пособія, или будетъ принимать къ себѣ, сопровождать или укрывать непріятельскихъ лазутчиковъ (шпіоновъ), или отряды ихъ войскъ, отправленныхъ для рекогносцированія, или же давать имъ въ чемъ либо помощь, или и самъ сдѣлается непріятельскимъ лазутчикомъ;

4) Когда дипломатическій или иной чиновникъ, уполномоченный на заключеніе трактата съ иностранною державою, употребитъ съ умысломъ сіе довѣріе въ явный вредъ для отечества;

5) Когда дипломатическій или иной чиновникъ, или вообще подданный Россіи, похититъ или съ умысломъ истребитъ или повредитъ какого бы то ни было рода акты или документы, долженствующіе служить доказательствомъ правъ ея на что либо требуемое отъ державы иностранной, или наоборотъ иностранною державою отъ Россіи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 275.

См. выше, ст. 241 (прим.).

254—259 *исключены* [ср. 1904 Іюн. 7, собр. узак., 966, VII] ¹⁾.

¹⁾ Вотъ текстъ этихъ статей по улож. изд. 1885 г.

254. Виновные въ государственной измѣнѣ, въ какомъ бы то ни было изъ означенныхъ въ предшедшей (253) статьѣ видовъ оной, а равно и принявшіе въ томъ завѣдомо какое либо участіе, приговариваются: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ смертной казни. Тамъ же, ст. 276.

255. За участіе въ бунтѣ или заговорѣ противъ Власти Верховной, или же въ государственной измѣнѣ, въ какомъ бы то ни было изъ означенныхъ выше видовъ сихъ преступленій, сверхъ опредѣляемыхъ виновнымъ статьями 241, 244, 249—252 и 254 наказаній, въ нѣкоторыхъ особенныхъ обстоятельствахъ и вслѣдствіе особыхъ о томъ постановленій или распоряженій правительства, дѣлаемыхъ повсюду или токмо въ одной какой либо части Имперіи, предъ началомъ войны или при внутреннихъ смятеніяхъ, или же на случай вознoв- новленія или возбужденія оныхъ, полагается и конфискація всего родового и благопріобрѣтеннаго виновнымъ имущества, на основаніи устанавливаемыхъ въ то время для сего подробныхъ правилъ. Тамъ же, ст. 277.

256 (по Прод. 1902 г.). Кто сообщитъ правительству или агенту иностранной державы, не находящейся въ войнѣ съ Россіею, или опубликуетъ планъ, рисунокъ, документъ, или копіи съ оныхъ, или же свѣдѣнія, долженствующіе, завѣдомо для виновнаго, въ видахъ вышней безопасности Россіи, храниться въ тайнѣ отъ иностраннаго государства, тотъ за сіе приговаривается: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе. За преступленіе сего рода виновный, если планъ, рисунокъ, документъ или копіи съ оныхъ или же свѣдѣнія были ему ввѣрены по службѣ, или онъ получилъ оныя по своему служебному положенію,

260 (по Прод. 1902 г.). Въ случаѣ учиненія одного изъ означенныхъ въ статьяхъ 241, 242, 243, 249, 250 и 253 (ср. ст. 241, прим., по Прод.) преступленій противъ иностраннаго государства, съ которымъ, на основаніи трактатовъ, или обнародованныхъ о томъ узаконеній, постановлена надлежащая въ семъ отношеніи обоюдная взаимность, или же противъ верховной того государства власти, виновные, буде къ ему не присоединяется преступленіе, подлежащее другому болѣе тяжкому наказанію, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾;

а равно если ему было объявлено воспрещеніе сообщать или публиковать ихъ, подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ шести до восьми лѣтъ или отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1892 Апр. 20 (8513) I, ст. 256; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1; Іюн. 12 (18839) I, IV.

256¹ (по Прод. 1902 г.). Кто, безъ разрѣшенія правительства, будетъ какимъ бы то ни было способомъ производить съемки на планъ или составлять рисунокъ или описаніе Россійскаго укрѣпленія, или мѣстности, его окружающей, или военного порта, укрѣпленнаго лагеря, военнаго судна, или иного военнаго сооруженія, предназначеннаго для защиты страны, а равно кто, безъ разрѣшенія правительства, добудетъ планъ, рисунокъ или документъ, долженствующіе, завѣдомо для виновнаго, въ видахъ внѣшней безопасности Россіи, храниться въ тайнѣ отъ иностраннаго государства, или же копію съ такого плана, рисунка или документа, тотъ за сіе подвергается: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Если съемка плана была производима, а рисунокъ или описаніе были составляемы, съ цѣлью сообщенія оныхъ правительству или агенту иностранной державы, не находящейся въ войнѣ съ Россіей, то виновный въ семъ приговаривается: къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія, или же къ заключенію въ тюрьмѣ по первой или второй степени статьи 33 (по Прод.) сего Уложенія (ст. 30, II, по Прод.). Тому же наказанію подвергается виновный въ снятіи копіи съ плана, рисунка или документа, или въ собираніи или изложеніи на письмѣ свѣдѣній, если сіе учинено съ цѣлью сообщенія оныхъ правительству или агенту иностранной державы, не находящейся въ войнѣ съ Россіей, а самые планъ, рисунокъ, документъ или свѣдѣніе, завѣдомо для виновнаго, должны, въ видахъ внѣшней безопасности Россіи, храниться въ тайнѣ отъ иностраннаго государства. 1892 Апр. 20 (8513) I, ст. 256¹; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 2—5; Іюн. 12 (18839) I, IV.

256² (по Прод. 1902 г.). Кто безъ разрѣшенія правительства, при помощи уловокъ или путемъ сокрытія своего званія, имени или національности, проникнетъ въ Россійское укрѣпленіе или военный портъ, укрѣпленный лагерь, военное судно, или иное военное сооруженіе, предназначенное для защиты страны, тотъ за сіе приговаривается: къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ по первой или второй степени статьи 33 (по Прод.) сего Уложенія (ст. 30, II, по Прод.). 1892 Апр. 20 (8513) I, ст. 256².

257. Изобличенные въ тайной, хотя и не клонящейся ко вреду Россіи, перепискѣ съ правительствами иностранными подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 279; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

258. Кто изъ Россійскихъ подданныхъ будетъ имѣть тайную переписку съ подданными непріязненныхъ государствъ, хотя и безъ намѣренія вредить своему отечеству, но однакоже столь неосторожно и нескромно, что непріятель можетъ сообщаемыми имъ въ сей перепискѣ свѣдѣніями воспользоваться для успѣха своихъ предпріятій противъ Россіи, тотъ за сіе приговаривается: къ заключенію въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 280; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

259. Если кто либо изъ Россійскихъ подданныхъ въ мирное время нападетъ открытою силою на жителей государствъ сосѣдственныхъ или иныхъ иностранныхъ, и чрезъ то подвергнетъ свое отечество опасности разрыва съ дружественною державою, или, по крайней мѣрѣ, такому же со стороны подданныхъ сей державы на Россійскія области нападенію, то за сіе преступленіе противъ народнаго права онъ самъ и всѣ, по собственной волѣ, съ знаніемъ цѣли и противозаконности его предпріятія, участвовавшіе въ ономъ, присуждаются: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 281; 1863 Апр. 17 (39504) I, VII; 1885 Іюн. 11 (3046) IV.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто о ссылкѣ на житье въ Сибирь.

когда жъ сіе преступленіе учинено съ увеличивающими вину обстоятельствами, то къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1838 Іюн. 16 (33302); 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 4—4; Іюн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

261. Кто осмѣлится явно и публично, дѣйствіемъ или дерзкими непристойными словами, оскорбить иностраннаго посла, посланника или иного дипломатическаго агента, съ намѣреніемъ оказать неуваженіе къ самому правительству его, тотъ, и въ особенности, если его поступокъ такого рода, что онъ можетъ быть предметомъ непріятныхъ объясненій между симъ правительствомъ и кабинетомъ Россійскимъ, подвергается за сіе:

заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ.

За преступленіе сего рода, если оно учинено безъ злаго умысла и безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, виновный приговаривается:

къ заключенію въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 282; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О сопротивленіи распоряженіямъ правительства и неповиновеніи установленнымъ отъ оного властямъ.

262. Всякій явно и упорно не повинующійся или сопротивляющійся какой либо власти, правительствомъ установленной, подвергается за сіе, смотря по свойству и важности сего неповиновенія или сопротивленія, наказаніямъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 283.

Примѣчаніе. Суду и наказанію, на основаніи сей (262) и слѣдующихъ статей, подвергаются и тѣ, кои будутъ изобличены въ возбужденіи крестьянъ къ неисполненію обязанностей, возложенныхъ на нихъ Общимъ Положеніемъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. 1861 Февр. 19 (36657) ст. 154.

1. Наши уголовные законы признають два главныхъ рода сопротивленія нѣсколькихъ лицъ правительственной власти. Первый, когда виновные хотѣли оказать препятствіе исполненію какихъ-либо общихъ, до всего государства или цѣлаго края касающихся дѣйствій правительства, какъ-то: обнародованію манифестовъ, законовъ и т. п. или приведенію ихъ въ исполненіе, и второй, когда сопротивленіе имѣло цѣль частную, какъ сопротивленіе исполненію судебнаго приговора и т. п. Этимъ двумъ родамъ сопротивленія и соотвѣствуютъ: первому—ст. 263, а второму—270 улож. о нак. 77/40, Боголюбова (о. с.).

2. Сверхъ сего въ улож. изд. 1857 г. предусматривалось еще нарушеніе порядка на улицѣ, площади или въ публичномъ мѣстѣ толпою, дозволившею себѣ, хотя и не такіе важные безпорядки, кои указаны въ 262 ст., но шумъ, крики, неприличныя дѣйствія, буде сія толпа, по требованію полиціи, не разошлась; эта статья вошла нынѣ въ ст. 38 уст. о нак. 77/40, Боголюбова (о. с.).

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было указано: «въ мѣста не столь отдаленныя».

3. Сопротивленіе властямъ, правительствомъ установленнымъ, преслѣдуется независимо отъ того, относилось ли постановленіе или распоряженіе власти, приведенію котораго въ дѣйствіе виновный оказалъ сопротивленіе, къ нему самому или къ другимъ лицамъ. 76/27, Иванова.

263. За явное противъ властей, правительствомъ установленныхъ, возстаніе съ намѣреніемъ или воспрепятствовать обнародованію Высочайшихъ указовъ, манифестовъ, законовъ, или другихъ постановленій и объявленій правительства, или же не допустить исполненія указовъ, или предписанныхъ правительствомъ распоряженій и мѣръ, или принудить сіи власти къ чему либо несогласному съ ихъ долгомъ, когда такое принужденіе или противодѣйствіе будетъ произведено вооруженными чѣмъ либо людьми и сопровождаемо съ ихъ стороны насиліемъ и беспорядками, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 284; 1863 Апр. 17 (39304) I, II; 1883 Июн. 11 (3046) IV.

1. Возстаніе и противодѣйствіе, о которомъ говорится въ ст. 263—269, имѣеть характеръ вызывающій или нападающій, имѣющій цѣлью не допустить правительственную власть исполнить ея обязанность или принудить къ чему-либо несогласному съ ея долгомъ, тогда какъ противодѣйствіе, предусмотрѣнное въ ст. 270, имѣеть скорѣе характеръ противодѣйствія какимъ-либо дѣйствіямъ правительственныхъ органовъ или требованіямъ ихъ, обращеннымъ къ извѣстнымъ лицамъ. 77/40, Боголюбова (о. с.).

2. Независимо отъ сего возстаніе, о которомъ говорится въ ст. 263, должно быть направлено противъ какого-либо закона или правительственнаго распоряженія вообще, а потому имѣеть характеръ общій, тогда какъ въ ст. 270 сопротивленіе имѣеть характеръ болѣе частный, такъ какъ оно можетъ быть направлено противъ судебного приговора или требованія должностнаго лица, обращеннаго къ извѣстнымъ лицамъ. 77/40, Боголюбова (о. с.).

3. Но хотя при составленіи уложенія найдено было необходимымъ сдѣлать различіе между двумя упомянутыми видами сопротивленія властямъ, правительствомъ установленнымъ, и опредѣлить за каждое изъ нихъ различное наказаніе, но это различіе въ наказаніи признано было возможнымъ допустить лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда число лицъ, участвовавшихъ въ сопротивленіи, не превышаетъ трехъ человекъ. 77/40, Боголюбова (о. с.).

4. Это признаніе сопротивленія, хотя и имѣющаго характеръ частный, но учиненнаго болѣе чѣмъ тремя лицами, равнозначимымъ сопротивленію общему, предусмотрѣнному въ ст. 263, относится исключительно къ случаямъ, указаннымъ въ ст. 270 ул., но не можетъ быть безудольно распространяемо на дѣянія, предусмотрѣнныя, напр., въ ст. 271 улож. о нак. 85/11, Пачковскихъ.

5. Такъ какъ въ ст. 263 говорится о сопротивленіи, оказанномъ лицомъ, чѣмъ-либо вооруженнымъ, то здѣсь подъ словомъ оружіе нужно понимать не только оружіе въ тѣсномъ смыслѣ, но и всякое иное орудіе. 73/250, Матвѣевыхъ.

264. За противодѣйствіе такого рода, произведенное хотя невооруженными людьми, однакоже съ явнымъ насиліемъ и беспорядками, или же напротивъ вооруженными, хотя и безъ явнаго съ ихъ стороны насилія, виновные подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 285; 1863 Апр. 17 (39304) I, II; 1883 Июн. 11 (3046) IV.

1. Признаніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что они, толпою и съ явнымъ насиліемъ, оказали сопротивленіе распоряженіямъ полицейской власти, предпринатымъ, согласно ст. 159 т. XIV, уст. о пред. прес. прест., для разсѣянія этой толпы и задержанія виновныхъ, даетъ право примѣнять къ нимъ ст. 264 и 266 ул. 77/40, Боголюбова (о. с.)¹⁾.

¹⁾ См. положенія по ст. 266. См. ст. 618, 633, 688, 755, 756, 803, 1143 и 1262.

Къ этому Сенатъ добавлялъ: Наши уголовные законы признають два главныхъ рода сопротивленія нѣсколькихъ лицъ правительственной власти, которые и предусмотрѣны въ улож. о нак. въ ст. 263 и 270. Обращаясь къ основаніямъ, которыя имѣлись въ виду при составленіи этихъ статей, оказывается, что въ дѣйствовавшихъ, до уложенія о наказаніяхъ, уголовныхъ законахъ, каравшихъ сопротивленіе толпою законнымъ властямъ вообще, не было сдѣлано никакого различія между разными видами сопротивленія, а потому при составленіи улож. о нак. найдено нужнымъ и правильнымъ раздѣлить противоправное сопротивленіе на два главныхъ рода: первый, когда виновные хотѣли оказать препятствіе исполненію какихъ-либо общихъ, до всего государства или цѣлаго края касающихся дѣйствій пра-

265. Если сіе преступленіе учинено невооруженными людьми и безъ явныхъ насильственныхъ съ ихъ стороны дѣйствій, но однакоже для возстановленія порядка начальство было въ необходимости прибѣгнуть къ необыкновеннымъ мѣрамъ усмиренія, то виновные въ ономъ присуждаются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылке въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 286; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11 (3046) IV.

266 (по Прод. 1906 г.). Наказаніямъ, въ предшедшихъ (263—265) статьяхъ опредѣленнымъ, во всѣхъ означенныхъ оными случаяхъ, подвергаются лишь главные виновные, когда преступленіе учинено безъ предварительнаго на то участвовавшихъ въ немъ согласія, или же зачинщики и подговорщики, когда на оное было предварительное соглашеніе. Изъ участниковъ ихъ, сообщниковъ и

вительства, какъ-то: обнародованію манифестовъ, законовъ и т. п. или приведенію ихъ въ исполненіе, и второй, когда сопротивленіе имѣло цѣль частную, напр., сопротивленіе исполненію судебного приговора и т. п. Этимъ двумя родамъ сопротивленія и соответствуютъ, первому—ст. 263, а второму—270 ст. улож. о нак. Независимо отъ этихъ главныхъ родовъ сопротивленія толпы правительственной власти, улож. о нак. предусматривало еще третій родъ этого преступленія въ раздѣлѣ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія въ ст. 1280 (изд. 1857 г.), въ которой было сказано: «если собравшися на улицѣ, площади или въ другомъ публичномъ мѣстѣ толпа людей дозволитъ себѣ хотя и не столь важные безпорядки, какъ тѣ, о которыхъ упоминается въ ст. 296—298, 300, 301 и 306 (соотвѣтствующихъ 262 и слѣд. ст. улож., изд. 1866 г.), но шумъ, крикъ или иныя неприличныя дѣйствія, и по требованію полиціи немедленно не разойдется, то виновные» и т. д. Статья эта при изданіи устава о наказаніяхъ исключена изъ уложенія и вошла въ составъ ст. 38 уст. о нак.—О примѣненіи этой послѣдней статьи къ данному дѣлу очевидно не можетъ быть рѣчи, такъ какъ статья эта предусматриваетъ спеціально осужденіе полиціи толпы, собравшейся исключительно съ цѣлью нарушенія закона въ благочинія, а не съ иною какою-либо противозаконною цѣлью. Обращаясь за симъ къ тѣмъ двумъ родамъ противодѣйствія правительственной власти, которые предусмотрены въ ст. 263 и 270 улож. о нак., оказывается, что, согласно объясненію къ этимъ статьямъ въ проектѣ уложенія, въ нихъ указаны тѣ же признаки, свойственные каждому изъ этихъ родовъ сопротивленія власти, а именно: въ ст. 263 противодѣйствіе должно быть въ видѣ явнаго возстанія противъ правительствомъ установленныхъ властей, съ намѣреніемъ или не допустить обнародованія какого-либо закона или приведенія оного, а равно какого-либо правительственнаго распоряженія, въ исполненіе, или же принудить правительственныхъ лица къ исполненію чего либо противнаго ихъ долгу, тогда какъ въ ст. 270 говорится о сопротивленіи къ приведенію въ исполненіе судебныхъ опредѣленій или иныхъ распоряженій властей, правительствомъ установленныхъ или законнымъ дѣйствіемъ чиновника при отправленіи имъ должности. Такимъ образомъ возстаніе и противодѣйствіе, о которомъ говорится въ ст. 263—269, имѣетъ характеръ вызывающій или нападающій, имѣющій цѣлью не допустить правительственную власть исполнять ее обязанность, или принудить ее къ чему-либо несогласному съ ея долгомъ, тогда какъ противодѣйствіе, предусмотрѣнное въ ст. 270, имѣетъ скорѣе характеръ сопротивляющійся только какимъ-либо дѣйствіямъ правительственныхъ органовъ, или требованіямъ ихъ, обращеннымъ къ извѣстнымъ лицамъ. Независимо отъ сего, возстаніе, о которомъ говорится въ ст. 263, должно быть направлено противъ какого-либо закона или правительственнаго распоряженія вообще, а потому имѣетъ характеръ общій, тогда какъ въ ст. 270 сопротивленіе имѣетъ характеръ болѣе частный, такъ какъ оно можетъ быть только направлено противъ судебного приговора или требованія должностнаго лица, обращеннаго къ извѣстнымъ лицамъ. Установивъ, такимъ образомъ, признаки, отличающіе противодѣйствіе правительству, имѣющее характеръ общій, отъ такого, которое имѣетъ характеръ частный, законъ однакоже не нашелъ возможнымъ остановиться исключительно на этомъ различіи признаковъ, для разясненія въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса, подходитъ ли сопротивленіе подъ ст. 263 или 270. Въ ст. 270 положительно выражено, что сопротивленіе, т. е. сопротивленіе, имѣющее характеръ частный, только въ такомъ случаѣ можетъ быть подвѣдомо подъ ст. 270, когда такое сопротивленіе оказано было не болѣе, какъ тремя лицами. Изъ сего слѣдуетъ, что хотя при составленіи уложенія найдено было необходимымъ сдѣлать различіе между упомянутыми выше двумя видами сопротивленія властямъ, правительствомъ установленнымъ, и опредѣлить за каждое изъ нихъ, сообразно съ ихъ важностью, отдѣльное наказаніе, но это различіе въ наказаніи признано было возможнымъ допустить лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда число лицъ, участвовавшихъ въ сопротивленіи, не превышаетъ трехъ человѣкъ. Если же этого условія не существуетъ, то сопротивленіе, хотя имѣющее частный характеръ, должно быть разсматриваемо, какъ возстаніе,

пособниковъ, виновнѣйшіе подвергаются, въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 263 и 264:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾;

въ случаяхъ же, означенныхъ въ статьѣ 265, также:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾;

а всѣ прочіе, смотря по мѣрѣ участія ихъ въ преступленіи и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ,

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Попустители и укрыватели, также по мѣрѣ важности преступленія и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ, приговариваются:

или къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV, по Прод.);

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 287; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Такъ какъ законъ, говоря о противодѣйствіи властямъ, различаетъ (ст. 263 и 266) главныхъ виновныхъ или зачинщиковъ отъ участниковъ или сообщниковъ и пособниковъ, а между послѣдними виновнѣйшихъ отъ менѣе виновныхъ, то судъ можетъ примѣнять статью 263 только въ томъ случаѣ, когда есть явные доказательства, что подсудимые были главными виновными или зачинщиками; при недостаточности же уликъ и имѣя въ виду, что всякое сомнѣніе толкуется въ пользу подсудимаго, судъ долженъ примѣнить 2 ч. ст. 266. 71/807, Ханъ-Оглы.

262. Возстаніемъ противъ властей, правительствомъ установленныхъ, считается и всякое возмущеніе крестьянъ противъ волостныхъ и общественныхъ управленій. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 288; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1.

268. Если зачинщики или участники въ преступномъ противъ властей, правительствомъ установленныхъ, возстаніи, для достиженія своей цѣли учинять сами или же, по ихъ распоряженію или возбужденію, будетъ учинено смертоубійство или зажитательство, то виновные въ семъ подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы безъ срока. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 289; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV ²⁾.

269 (по Прод. 1906 г.). Тѣ изъ участвовавшихъ въ преступномъ противодѣйствіи властямъ законнымъ, которые, безъ принятія особыхъ необыкновенныхъ мѣръ для ихъ усмиренія, или же хотя и по надлежащемъ приготовленіи къ принятію такихъ мѣръ, но по сдѣланному затѣмъ воззванію начальства разойдутся и оставить свое намѣреніе, освобождаются отъ всякаго наказанія, если они притомъ

предусмотрѣнное въ ст. 263—268. Что такова именно была мысль законодателя при изданіи улож. о нак., доказывается тѣмъ, что въ уложеніи нѣтъ вовсе статьи, которая предусматривала бы специально сопротивленіе, учиненное болѣе, чѣмъ тремя лицами. Далѣе, во всѣхъ статьяхъ уложенія (ст. 633, 688, 755, 756, 803, 1262), которыя предусматриваютъ сопротивленіе властямъ при совершеніи различнаго рода преступленій, всегда сдѣлана ссылка на ст. 263 и 270. Сопротивленіе, о которомъ говорится въ этихъ статьяхъ, по свойству своему принадлежить къ сопротивленію, имѣющему частный характеръ, т. е. соответствуетъ по признакамъ своимъ сопротивленію, предусмотрѣнному въ ст. 270, но если въ статьяхъ этихъ сдѣлана ссылка и на ст. 263, то это очевидно потому, что наказаніе за такое преступленіе должно быть опредѣлено и по ст. 263—269, въ случаяхъ, когда въ сопротивленіи участвовало болѣе трехъ человѣкъ.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

²⁾ См. ст. 618, 633, 655, 688, 756, 803, 824 и 1262.

не учинили какого-либо другого преступленія. Но бывшіе въ ономъ зачинщиками или подговорщиками даже и въ семь случаевъ подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія;

или же лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV, по Прод.). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 290; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

269¹ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ участіи въ публичномъ скопищѣ, которое, дѣйствуя соединенными силами участниковъ, вельдствие побужденій, происшедшихъ изъ вражды религіозной, племенной или сословной, или изъ экономическихъ отношеній, или вельдствие нарушающихъ общественное спокойствіе слуховъ, или же съ цѣлью произвести разстройство чужаго сельскаго хозяйства, учинило:

1) насилие надъ личностью либо принужденіе посредствомъ угрозъ къ выполненію или допущенію чего-либо нарушающаго право или обязанность принуждаемаго или къ отказу отъ осуществленія права или отъ исполненія обязанности;

2) похищеніе или истребленіе либо поврежденіе чужаго имущества;

3) самовольное завладѣніе чужимъ имуществомъ;

4) вторженіе въ чужое обитаемое зданіе либо иное помѣщеніе, огороженное мѣсто или усадьбу,

или покушеніе на сіи дѣянія, подвергается, если содѣянное не составляетъ болѣе тяжкаго преступленія:

въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ пунктами первымъ и вторымъ сей статьи,—лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей, четвертой или пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія;

въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ пунктами третьимъ и четвертымъ сей статьи, если учиненное не сопровождалось дѣяніями, въ пунктѣ первомъ и второмъ указанными,—заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Устроившій или подговорившій устроить такое скопище, или участникъ онаго, имъ руководившій при учиненіи предусмотрѣнныхъ сего статьею дѣяній, или подстрекавшій къ ихъ учиненію или продолженію оныхъ, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой или второй степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія.

Если же скопище, первою частью сей статьи предусмотрѣнное, оказало соединенными силами насильственное противодѣйствіе вооруженной силѣ, призванной для разсѣянія сего скопища, то участвовавшій въ такомъ противодѣйствіи подвергается:

—лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ шести до восьми лѣтъ или отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Участнику скопища, руководившему при учиненіи насильственнаго противодѣйствія вооруженной силѣ, призванной для разсѣянія сего скопища, или

подстрекавшему къ учиненію или продолженію упомянутого противодѣйствія, наказаніе можетъ, по усмотрѣнію суда, быть увеличено

одною, двумя или тремя степенями. 1906 Апр. 13, собр. узак., 619, I²).

1. Ст. 269¹ улож. о нак. предусматриваетъ преступное посягательство противъ общественной безопасности, колеблющее порядокъ управленія и состоящее въ завѣдомомъ и умысленномъ принятіи участія въ скопищѣ, произведшемъ указанныя въ законѣ насилія и образовавшемся по извѣстнымъ, указаннымъ въ законѣ, побужденіямъ. Необходимыя условія его суть: 1) наличность участія въ скопищѣ данного лица; 2) наличность самого скопища; 3) наличность указанныхъ закономъ насильственныхъ дѣйствій, произведенныхъ скопищемъ; и 4) наличность извѣстныхъ, указанныхъ закономъ, побужденій, лежавшихъ въ основаніи скопища и поступковъ членовъ его. 99/26, Слогоды.

2. По первому изъ сихъ условій слѣдуетъ имѣть въ виду, что законъ ограничивается требованіемъ участія въ скопищѣ, понимая такое участіе не въ томъ особомъ смыслѣ, которое предусмотрено ст. 11—15 улож. о нак., а въ смыслѣ дѣйствительнаго физическаго присутствія въ составѣ данного скопища въ качествѣ члена такового, т. е. сознательно и добровольно примкнувшихъ къ нему. Законъ особо оговариваетъ нѣкоторыя болѣе тяжкія степени такого участія, состоящая въ устройствѣ скопища, въ руководство при учиненіи имъ насильственныхъ дѣйствій, въ подстрекательствѣ членовъ скопища къ учиненію или продолженію такихъ дѣйствій, въ руководство, при учиненіи членами скопища насильственного противодѣйствія вооруженной силѣ или въ подстрекательствѣ къ такому противодѣйствію или продолженію его (части 3 и 4 ст. 269¹ улож. о нак.), но за эти виды участія полагаются болѣе тяжкія наказанія, первая же часть 269¹ ст. улож. имѣетъ въ виду одно лишь участіе въ скопищѣ. 99/26, Слогоды.

3. Понятіе скопища по ст. 269¹ улож. означаетъ соединеніе, ради общихъ дѣйствій или ради общаго дѣла, болѣе или менѣе значительнаго числа лицъ, массы людей, причемъ, конечно, понятіе множества не можетъ быть опредѣлено какими либо признаками, особо указанными въ законѣ, а устанавливается по обстоятельствамъ каждаго случая. Образованіе такого скопища, по обыкновенному ходу вещей, не предполагаетъ какихъ либо подготовленій; скопище формируется тутъ же, изъ толпы, собиравшейся или сошедшейся по какому либо поводу; на это указываетъ и самое наименованіе «скопище», «скопъ», т. е. хотя бы случайное соединеніе людей, соединеніе ихъ въ общемъ дѣйствіи. 99/26, Слогоды.

4. Что касается при этомъ публичности скопища, то подъ нею надлежитъ понимать образованіе скопища «въ такомъ мѣстѣ или при такихъ условіяхъ, чтобы къ нему могъ пристать каждый желающій, чтобы оно могло разрастаться, а потому, какъ всякое массовое движеніе, неопредѣленностью своихъ размѣровъ и возможной дѣятельности, могло бы получать особенно опасный характеръ». 99/26, Слогоды.

5. Требуемая закономъ для состава 269¹ ст. побужденія должны имѣть основаніе свое или во враждѣ религіозной, сословной или племенной, или же въ отношеніяхъ экономическихъ. Только наличность такихъ побужденій придаетъ дѣяніямъ этимъ тотъ особый отбѣнокъ, благодаря коему учиненіе ихъ относится къ посягательствамъ противъ порядка управленія. Наличность такихъ побужденій должна быть установлена въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ,

¹) Вотъ текстъ ст. 269¹ по прод. 1902 г.

269¹) Виновный въ участіи въ публичномъ скопищѣ, учинившемъ соединенными силами насиліе надъ личностью, похищеніе или поврежденіе чужаго имущества, или вторженіе въ чужое жилище, или покушеніе на сіи преступленія вслѣдствіе побужденій, происшедшихъ изъ вражды религіозной, племенной или сословной, или изъ экономическихъ отношеній, подвергается: лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей, четвертой или пятой степеніи статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. Если же скопище оказало соединенными силами насильственное противодѣйствіе вооруженной силѣ, призванной для его разсѣянія, то участвовавшій въ такомъ противодѣйствіи подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ, или отъ четырехъ до шести лѣтъ. Устроившій скопище, первую частью сей статьи предусмотрѣнное, или участникъ оного, имъ руководившій при учиненіи насилія надъ личностью, похищенія или поврежденія чужаго имущества, или вторженія въ чужое жилище, или покушенія на такіа дѣйствія, а также подстрекавшій къ учиненію или продолженію оныхъ, подвергается: лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой или второй степеніи статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. Участнику скопища, руководившему при учиненіи насильственного противодѣйствія вооруженной силѣ, призванной для разсѣянія сего скопища, или подстрекавшему къ учиненію или продолженію упомянутого противодѣйствія, наказаніе можетъ, по усмотрѣнію суда, быть увеличено: одною, двумя или тремя степенями. 1891 Дек. 9 (8144); 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 2—4; Іюн. 12 (18839) I, IV.

но нѣтъ необходимости доказывать, чтобы побужденія эти воодушевляли каждаго члена скопища въ отдѣльности; достаточно, если они имѣли общій, такъ сказать, гуртовый характеръ, придававшій всей толпѣ извѣстную окраску. Тотъ, кто примкнулъ къ толпѣ, дѣйствующей подъ вліяніемъ религіознаго фанатизма, отвѣчаетъ по ст. 269¹ улож. о нак., хотя бы онъ при этомъ руководился какими либо личными расчетами и видами. Поводами, о которыхъ говорить ст. 269¹ улож. о нак., могутъ быть: вражда, имѣющая религіозный, сословный или племенной характеръ, экономическія отношенія, въ особенности столкновения капиталистовъ и рабочихъ. . . . Подъ дѣйствіе ст. 269¹ улож. о нак. могутъ быть подводимы такъ часто повторяющіеся въ послѣднее время еврейскіе погромы, безпорядки, происходившіе при забастовкахъ рабочихъ и т. п. 99/26, Слогоды.

6. Такимъ образомъ побужденіе означаетъ собою тотъ субъективный поводъ, которымъ члены толпы собраны въ скопищѣ и приступили къ насильственнымъ дѣйствіямъ, причемъ самъ законъ указываетъ, что такіа побужденія развиваются на почвѣ общественныхъ противорѣчій, порождаемыхъ существующими въ населеніи различіями религіозными, сословными или племенными, или различіями экономическими. Побужденіе, опираясь на прошлое, отличается отъ цѣли, преслѣдуемой въ будущемъ; но къ побужденію можетъ присоединиться всякая цѣль, не исключая цѣли защиты права, дѣйствительнаго или предполагаемаго. Нужно лишь, чтобы побужденіе это носило характеръ общій, будучи въ силахъ объединить болѣе или менѣе значительную часть населенія, имъ руководимаго, въ одну массу или скопище. Но такой характеръ долженъ быть установленъ въ отношеніи членовъ скопища, и если послѣдніе руководились побужденіями общаго свойства, связывавшими ихъ въ одно цѣлое, то ст. 269¹ улож. должна быть примѣняема, хотя бы скопище направило свои насильственные дѣйствія противъ какаго нибудь отдѣльнаго лица; такъ, наличность еврейскаго погрома, обнимаемаго ст. 269¹ улож., будетъ не только при нападении толпы на всѣ еврейскіе дома, но даже на одинъ еврейскій домъ, находившійся въ данномъ поселеніи. 99/26, Слогоды.

7. При этомъ, хотя въ мотивахъ закона по поводу скопищъ, образующихся на почвѣ религіозной и племенной вражды, упоминалось только о еврейскихъ погромахъ, но несомнѣнно, что ст. 269¹ исполнѣ примѣнима и ко всякимъ массовымъ насиліямъ сего рода, напр. насиліямъ нехристіанъ надъ христіанами или наоборотъ. 99/26, Слогоды.

8. Точно также и при безпорядкахъ, возникающихъ вслѣдствіе экономическихъ отношеній, нѣтъ никакого основанія ограничиваться только враждебными отношеніями капиталистовъ и рабочихъ, но подъ дѣйствіе ст. 269¹ могутъ быть подведены и всякія иныя массовыя насилія, бывшія послѣдствіемъ возникшихъ между нападающими и потерпѣвшими враждебныхъ экономическихъ отношеній не частнаго и не единичнаго, а общаго характера, напримѣръ: отношеній между торговцами и потребителями, особенно во время народныхъ бѣдствій, голода и т. п. Не подлежитъ сомнѣнію, что такіа враждебныя столкновения могутъ возникнуть и на почвѣ земельныхъ отношеній, какъ напр. въ западномъ краѣ, въ отношеніяхъ сервитутнозавладѣльцевъ и собственниковъ земли, какъ скоро эти столкновения возникаютъ не вслѣдствіе личной вражды къ собственнику, а вслѣдствіе общихъ, неправильно, по мнѣнію нападающихъ, установившихся или имѣющихся установиться отношеній, напримѣръ вслѣдствіе поземельныхъ споровъ съ собственникомъ всего крестьянскаго общества и возникшихъ вслѣдствіе этихъ споровъ враждебныхъ къ нему отношеній. 99/26, Слогоды.

9. Установленіе за симъ наличности требуемыхъ ст. 269¹ не личныхъ и не единичныхъ, а общихъ экономическихъ враждебныхъ отношеній, побудившихъ скопище къ совершенію насилій, возможно лишь по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ образованіе и дѣятельность скопища, и должно быть опредѣлительно указано судомъ въ его приговорѣ. 99/26, Слогоды.

10. Перечисленные въ ст. 269¹ поводы, обуславливающіе ея примѣненіе, отнесены къ побужденіямъ, протекающимъ изъ вражды религіозной, племенной и сословной, или изъ экономическихъ отношеній, и значеніе этихъ поводовъ нельзя не признать псчерпывающими но въ томъ только случаѣ, когда вновь народившіяся причины волненій не имѣютъ съ тѣми ничего общаго, какъ это показываетъ законъ 15 Апрѣля 1906 г., коимъ къ прежнему опредѣленію статьи 269¹ присоединенъ новый поводъ, заключающійся въ случаяхъ, вознующихъ общественное спокойствіе. Но въ этихъ случаяхъ, когда съ перечисленными въ статьѣ побужденіями, порождающими вражду одной части населенія къ другой, имѣютъ, по внутреннему своему содержанію, сходство выдвинутыя позднѣйшими проявленіями государственной и общественной жизни новыя побудительныя причины къ учиненію преступныхъ дѣяній, соответствующихъ опредѣленію 269¹ ст., то къ этимъ случаямъ можетъ и должно быть допущено примѣненіе закона по аналогіи, согласно 151 ст. улож. 906/23 Извѣева.

11. Перечисленные въ ст. 269¹ побужденія протекаютъ, между прочимъ, изъ вражды религіозной, племенной или сословной, т. е. вслѣдствіе такихъ причинъ, которые составляютъ общественныя противорѣчія, способныя объединить болѣе или менѣе значительныя части населенія и подвинуть ихъ на преступныя дѣйствія, указанныя въ этой статьѣ. Нельзя не признать вполнѣ съ ними сходственною причину политическую, обладающую такъ же, какъ онѣ, если не въ большей еще мѣрѣ свойствомъ разжигать страсти людей противоположныхъ въ этой области взглядовъ и развивать въ нихъ взаимную вражду, ведущую къ насильственнымъ столкновеніямъ. 906/23, Извѣева.

270 (по Прод. 1906 г.). За сопротивление исполнению судебных опредѣлений или иных постановлений и распоряжений властей, правительствомъ установленных, а равно и законнымъ дѣйствіямъ чиновника въ отправленіи его должности, когда оно будетъ оказано не многими, а лишь двумя или тремя человѣками, или даже и однимъ, но съ оружіемъ и съ употребленіемъ какого либо съ его стороны насилія, виновный или виновные подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ; или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾; или же токмо лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 291; 1863 Апр. 17 (39304) I, II, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1885 Іюн. 11 (3046) I, IV; 1900 Іюн. 12 (18777) мв. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Іюн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1. Однимъ изъ существенныхъ условий преступнаго сопротивленія властямъ, предусмотрѣннаго въ 1-й части ст. 270, является совмѣстность дѣйствій нѣсколькихъ или по крайней мѣрѣ двухъ или трехъ виновныхъ лицъ. Поэтому, при разсмотрѣніи дѣла этого рода съ присяжными засѣдателями, вопросъ о совмѣстности дѣйствій долженъ быть разрѣшенъ ими. 68/184, Тоничевыхъ; 73/250, Матвѣевыхъ.

2. Признаніе присяжными нѣсколькихъ лицъ виновными хотя и въ единовременномъ сопротивленіи властямъ, но безъ утвержденія совокупности ихъ дѣйствій, не даетъ суду права примѣнить ст. 270. 68/184, Тоничевыхъ.

3. Существеннымъ условіемъ для примѣненія статьи 270, при учиненіи сопротивленія нѣсколькими лицами, является наличность предварительнаго соглашенія между виновными и признанъ этотъ долженъ быть констатированъ присяжными. 73/250, Матвѣевыхъ.

4. Сопротивленіе, хотя бы имѣющее характеръ частный, можетъ быть подвожимо подъ ст. 270 только въ томъ случаѣ, если въ немъ участвовало не болѣе 2-хъ человѣкъ. 77/40, Боголюбова (о. с.).

5. При совмѣстномъ сопротивленіи нѣсколькихъ лицъ для примѣненія ст. 270 вовсе не требуется, чтобы они были вооружены. 75/244, Маерова.

6. Такъ какъ другимъ существеннымъ условіемъ примѣненія статьи 270 является вооруженіе лица во время сопротивленія, то, въ случаѣ непризнанія этого обстоятельства присяжными, судъ долженъ примѣнять ст. 271, а не 270. 71/39, Давыдова.

7. Подъ словомъ оружіе, о которомъ говоритъ ст. 270, можетъ быть понимаемо только огнестрѣльное или холодное оружіе, такъ какъ для распространенія этого выраженія и на всякое орудіе необходимо особое указаніе закона. 73/250, Матвѣевыхъ.

271 (по Прод. 1906 г.). Если сопротивляющійся постановленію власти законной или чиновнику въ отправленіи имъ должности не былъ вооруженъ, но однако же дозволилъ себѣ притомъ побои или иное явное дѣйствіями насиліе, то онъ приговаривается, смотря по роду сего насилія и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ:

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV, по Прод.);

или же къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1906 Март. 18, собр. узак., 438, I ³⁾.

¹⁾ По тексту изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе и лишеніе всѣхъ правъ состоянія.

²⁾ См. ст. 315 и 344.

³⁾ Вотъ текстъ ст. 271 (по прод. 1902 г.):

271 (по Прод. 1902 г.). Если сопротивляющійся постановленію власти законной или чиновнику въ отправленіи имъ должности не былъ вооруженъ, но однакоже дозволилъ себѣ притомъ побои или иное явное дѣйствіями насиліе, то онъ приговаривается, смотря по роду сего насилія и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ: или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя

1. Статья 271 может быть примѣняема и въ случаяхъ сопротивленія, оказаннаго не толпою, а нѣсколькими невооруженными лицами съ насильственными съ ихъ стороны дѣйствіями. 85/11, Пачковскихъ.

2. Ограниченіе числа участвующихъ не болѣе какъ тремя лицами, указанное въ ст. 270, не имѣетъ примѣненія къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 271. 85/11, Пачковскихъ.

3. Сопротивленіе, оказанное хотя съ насиліемъ, но невооруженною толпою, и направленное противъ должностныхъ лицъ, явившихся привести въ исполненіе судебный приговоръ, имѣетъ характеръ частнаго насилія и должно быть подведено подъ дѣйствіе 271 ст. 1889 Мая 30, Альмановскаго (не напеч.).

4. Статья 271, какъ это видно изъ точнаго ея смысла и изъ соображенія ея и 262 ст. которой она, совмѣстно съ другими статьями того же раздѣла, служитъ лишь дальнѣйшимъ развитіемъ, имѣетъ въ виду неоповиновеніе распоряженіямъ правительствомъ установленной власти, перешедшее въ явное противодѣйствіе этой власти и выразившееся въ насильственныхъ противъ представителя власти дѣйствіяхъ или хотя бы только сопровождавшееся этими дѣйствіями. 73/544, Гомелаура.

5. Характеристическимъ признакомъ дѣянія, указаннаго въ ст. 271, отличающимъ его отъ сходнаго съ нимъ по внѣшнимъ признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 285 ул., представляется особенностъ въ направленіи воли лица, совершающаго преступленіе, заключающееся въ стремленіи его воспрепятствовать исполненію извѣстнаго распоряженія правительственной власти, тогда какъ, совершая преступленіе, предусмотрѣнное 285 ст. ул., виновный оказываетъ единственно неуваженіе къ достоинству этой власти чрезъ унижительное съ нею обхожденіе. 73/544, Гомелаура.

6. Существенный признакъ сопротивленія власти, предусмотрѣннаго въ ст. 271, заключается въ томъ, чтобы побой или иное насиліе имѣли цѣлю воспрепятствовать исполненію какого либо распоряженія законной власти, или сопровождали это сопротивленіе, но статья 271 вовсе не требуетъ, чтобы насиліе было направлено непосредственно противъ личности чиновника, приводящаго въ исполненіе постановленіе власти. 76/98, Мальцевыхъ.

7. Учиненіе насилія надъ должностнымъ лицомъ, напр., сельскимъ старостою, хотя и при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, но не съ цѣлю воспрепятствовать ему исполнить постановленіе сельского схода, а въ запальчивости и раздраженіи, по личнымъ неприязненнымъ къ нему отношеніямъ, не подходитъ подъ дѣйствіе 271 ст. улож. 1889 Апр. 18, Салтановыхъ (не напеч.).

8. Сопротивленіе, о которомъ говоритъ ст. 271, можетъ относиться какъ къ самому органу власти, такъ и къ другимъ лицамъ, долженствовавшимъ по закону находиться при какихъ-либо дѣйствіяхъ этого органа. 69/527, Гайжевскаго.

9. Поэтому ст. 271 можетъ быть примѣняема, напр., въ томъ случаѣ, когда виновный, при производствѣ описи судебнымъ приставомъ, вытолкать взыскателя, долженствовавшаго (ст. 972 уст. гр. суд.) находиться при описи. 69/527, Гайжевскаго.

10. Подъ насильственными дѣйствіями, о которыхъ говоритъ ст. 271, должно быть понимаемо и лишеніе свободы; поэтому признаніе подеудима виновнымъ въ томъ, что онъ заперъ пристава, прибывшаго къ нему на квартиру для описи имущества, вполне подходитъ подъ постановленіе ст. 271. 68/69, Щелканова.

11. Признаніе подеудима виновнымъ въ томъ, что онъ вырвалъ у судебного пристава портфель и вытолкать пришедшаго съ нимъ служителя, желая этимъ воспрепятствовать ему въ отправленіи своихъ обязанностей, вполне подходитъ подъ ст. 271. 72/104, Бино-Эвтодзе Кобшвили.

12. Признаніе подеудима виновнымъ въ сопротивленіи квартальному надзирателю, явившемуся съ обходомъ, въ арестованіи двухъ евреевъ, причемъ онъ насильственно задержалъ обходъ на дворѣ, для чего заперъ ворота на замокъ, вполне подходитъ подъ ст. 271. 76/27, Иванова.

13. Для признанія преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 271, совершившимся, достаточно оказанія сопротивленія дѣйствіемъ со стороны виновнаго, какия бы послѣдствія это сопротивленіе ни имѣло, поэтому, если сопротивленіе и не произвело остановки въ дѣйствіяхъ органа власти, то это обстоятельство не устраняетъ примѣненія ст. 271, а можетъ только имѣть вліяніе на мѣру наказанія, сообразно съ ст. 149. 69/527, Гайжевскаго.

14. Прекращеніе должностнымъ лицомъ исполненія его служебныхъ обязанностей можетъ, по смыслу 271 ст., имѣть вліяніе лишь на опредѣленіе мѣры отвѣтственности, но никакъ не можетъ быть рассматриваемо какъ характеристическій признакъ, отличающій это преступленіе отъ предусмотрѣннаго въ 285 ст., такъ какъ въ подобномъ случаѣ опредѣленіе

арестантскія отдѣленія по третьей, четвертой или пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія; или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV, по Прод.); или же къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 292; 1863 Апр. 17 (39504) I. VI. VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Іюн. 10, (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 2—4; Іюн. 12 (18839) I, IV.

характера преступленія зависѣло бы не отъ характера дѣйствій обвиняемаго, а отъ воли должностнаго лица, въ отношеніи котораго совершено преступленіе. 73/544, Гомелаура.

15. Поэтому, какъ продолженіе исполненія должностнымъ лицомъ тѣхъ служебныхъ дѣйствій, въ совершеніи которыхъ онъ встрѣтилъ сопротивленіе со стороны какого-либо лица, стремившагося воспрепятствовать этимъ дѣйствіямъ, не давало бы суду права на освобожденіе обвиняемаго отъ отвѣтственности, определенной въ 271 ст., такъ, равнымъ образомъ, судъ не имѣлъ бы права примѣнить эту статью изъ-за того только, что должностное лицо сочло себя вынужденнымъ отказаться отъ исполненія его служебныхъ обязанностей. 73/544, Гомелаура.

16. Этотъ признакъ—прекращеніе служебныхъ обязанностей—служитъ характеристическимъ признакомъ статьи 272, которая имъ и отличается отъ ст. 271. 73/544, Гомелаура.

17. Ст. 271 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда сопротивленіе властямъ было оказано нѣсколькими лицами, если присяжные не признаютъ, что эти лица дѣйствовали въ совокупности. 68/184, Тоничевыхъ.

272 (по Прод. 1906 г.). Кто удержитъ чиновника отъ законнаго исполненія обязанностей его по службѣ угрозами такого рода, что сей чиновникъ могъ и долженъ былъ въ самомъ дѣлѣ считать себя въ опасности, тотъ за сіе приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV, по Прод.). Тамъ же ¹⁾.

1. По смыслу ст. 272 угрозы въ отношеніи чиновника возводятся закономъ въ самостоятельное преступленіе въ томъ случаѣ, когда онъ удержитъ чиновника отъ исполненія его обязанностей по службѣ, и когда отъ этихъ угрозъ онъ могъ и долженъ былъ считать себя въ опасности; такимъ образомъ законъ ставитъ здѣсь опредѣленіе характера преступленія въ зависимость отъ послѣдствій, наступленіе которыхъ зависитъ отъ воли чиновника. 73/544, Гомелаура.

2. Неисполненіе чиновникомъ служебныхъ обязанностей, вслѣдствіе обращенныхъ къ нему угрозъ, есть столь существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 272 ст., что безъ него немислимо и самое примѣненіе этой статьи закона. 73/544, Гомелаура.

3. Выраженная оскорбительнымъ образомъ угроза должностному лицу, по поводу исполненія имъ служебныхъ обязанностей, хотя и заключаетъ въ себѣ нарушеніе достоинства власти и посягательство на удержаніе его отъ исполненія служебныхъ обязанностей, но тѣмъ не менѣе не подходитъ подъ ст. 272. 67/30, Невѣрова.

273. Если и безъ всякаго явнаго возстанія или сопротивленія властямъ, отъ правительства установленнымъ, нѣсколько человѣкъ согласятся не исполнять какое либо предписаніе сихъ властей, или уклоняться отъ исправленія какихъ либо законныхъ государственныхъ или общественныхъ повинностей, то за сіе: зачинщики и подговорщики подвергаются лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV), а прочіе заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 294; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1. Соглашеніе на преступленіе есть одинъ изъ существенныхъ элементовъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 273. 72/1399, Ромашева.

2. Неповиновеніе нѣсколькихъ лицъ съ общаго ихъ согласія предписанію законной власти специально предусмотрѣно въ ст. 273, а не въ 29 уст. о нак., имѣющей въ виду

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 272 (по прод. 1902 г.).

272 (по Прод. 1902 г.). Кто удержитъ чиновника отъ законнаго исполненія обязанностей его по службѣ угрозами такого рода, что сей чиновникъ могъ и долженъ былъ въ самомъ дѣлѣ считать себя въ опасности, тотъ за сіе: лишается всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, и подвергается отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степеніи статьи 31 сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 293; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

только тѣ случаи неповиновенія, которые не предусмотрены другими статьями закона. 69/877, крестьянъ сельца Телятинки; 74/38, Логошина (о. с.).

3. Неисполненіе нѣсколькими лицами законнаго распоряженія полицейской власти, если изъ дѣла не видно, чтобы они отказались отъ исполненія по предварительному соглашенію, наказуемо не по ст. 273, а по 29 уст. о нак. 75/16, Кейриса (о. с.).

273¹ (по Прод. 1906 г.). За умышленное недопущеніе лицъ торговаго надзора къ исполненію возложенныхъ на нихъ положеніемъ о государственномъ промысловомъ налогѣ обязанностей по наблюденію за правильнымъ обложеніемъ симъ налогомъ торговли и другихъ промысловъ, виновные въ томъ подвергаются денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. 1902 Іюн. 10 (21637) I.

274 и **275** исключены [ср. 1904 Іюн. 7, собр. узак., 966, VII] ¹).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи должности.

276 (по Прод. 1906 г.). Если кто либо съ умысломъ и для оказанія неуваженія къ правительству раздеретъ, отброситъ или вычерпнѣтъ, или инымъ образомъ повредить или исказитъ указы, присланные для обнародованія или выставленные для сего въ опредѣленномъ мѣстѣ, тотъ за сіе, какъ за явное возстаніе противъ порядка управленія, подвергается, въ случаѣ, когда сіе преступленіе учинено имъ публично при стеченіи народа, или, по крайней мѣрѣ, въ присутствіи многихъ свидѣтелей:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ²);
когда же не будетъ вышеозначенныхъ, увеличивающихъ важность вины его обстоятельствъ, то

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ³);

¹) Вотъ текстъ ст. 274 и 275.

274 (по Прод. 1902 г.). Кто будетъ составлять и распространять письма или же какія либо сочиненія, или публично говорить рѣчи или распускать ложные слухи, съ намѣреніемъ возбудить къ противодѣйствию или сопротивленію властямъ, отъ правительства установленнымъ, тотъ за сіе приговаривается къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на поселеніе. Когда же учиненное имъ преступленіе произвело важное нарушеніе установленнаго порядка, то онъ: по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, подвергается ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 296; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11 (3046) I, IV; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1; Іюн. 12 (18839) I, IV.

275. Виновные въ составленіи означенныхъ въ предшедшей (274) статьѣ писемъ или сочиненій, не изболѣченные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, за сіе, какъ за умыселъ и приготовленіе къ преступленію, приговариваются: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Имѣвшіе у себя такія письма или сочиненія, и равномѣрно не изболѣченные въ злоумышленномъ распространеніи оныхъ, если ими не будетъ доказано, что они имѣли ихъ по особому распоряженію или дозволенію надлежащаго высшаго начальства, подвергаются за сіе, смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ оное обстоятельствомъ: или аресту на время отъ трехъ дней до трехъ недѣль; или же токмо выговору въ присутствіи суда. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 297; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

²) Въ текстъ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

³) Въ текстъ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житѣ въ Сибирь.

или же лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV, по Прод.).

Кто учинить сіе безъ всякаго умысла, въ пьянствѣ или по невѣжеству, тотъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ; или же къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

или къ денежному взыманію не свыше двадцати рублей. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 301; 1863 Апр. 17 (39304) I, VI, VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV.

277. Кто, также съ намѣреніемъ оказать неуваженіе къ властямъ законнымъ, раздеретъ, отброситъ или вычернитъ, или инымъ образомъ повредить или исказить выставленные по распоряженію ихъ въ опредѣленномъ публичномъ мѣстѣ гербы или надписи, тотъ за сіе, также смотря по тому, учинено ли имъ сіе публично при стеченіи народа или при многихъ свидѣтеляхъ, или же безъ сихъ увеличивающихъ вину его обстоятельствъ, приговаривается:

къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV);

или же къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 302; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1884 Апр. 24 (2172).—Ср. Уст. Наказ., ст. 33.

278. За поруганіе или искаженіе, съ намѣреніемъ оказать неуваженіе властямъ, публичныхъ, воздвигнутыхъ по распоряженію или съ разрѣшенія правительства, памятниковъ, виновный подвергается:

лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV);

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 303; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1884 Апр. 24 (2172).—Ср. Уст. Наказ., ст. 33.

279. Кто будетъ изобличенъ въ составленіи, подкидываніи, выставленіи въ публичныхъ мѣстахъ, или же инымъ какимъ бы то ни было образомъ, но завѣдомо и съ умысломъ, распространеніи ругательныхъ писемъ или другихъ сочиненій и бумагъ, или изображеній, оскорбительныхъ для высшихъ въ государствѣ мѣстъ и лицъ, тотъ приговаривается:

или къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV);

или же токмо къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 305; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

280. За составленіе, подкидываніе, или распространеніе какимъ либо образомъ ругательныхъ писемъ, сочиненій, или изображеній, оскорбительныхъ для губернскихъ и прочихъ присутственныхъ мѣстъ, управленій и должностныхъ лицъ, когда сін оскорбленія касаются именно дѣйствій ихъ по исполненію служебныхъ обязанностей, виновные подвергаются:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или же аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 306; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1. Что считается по уложенію оскорбленіемъ должностныхъ лицъ.

1. По закону преступленіемъ противъ порядка управленія признается, какъ оскорбленіе должностнаго лица, при исполненіи имъ обязанностей службы, такъ и оскорбленіе его вслѣд-

ствіе исполненія его обязанностей. Последний случай, очевидно, представляется тогда, когда поводомъ къ оскорбленію послужили такіа дѣйствія должностнаго лица, въ которыхъ оно являлось въ качествѣ лица должностнаго или къ нему обращались, какъ къ лицу должностному, хотя бы въ моментъ оскорбленія оно и не исполняло возложенныхъ на него служебныхъ обязанностей. 71/1066, Снѣжко-Блоцкаго.

2. Приглашеніе кого-либо для занятій у должностнаго лица по вольному найму, напр., мировымъ судьей писмоводителя, является актомъ служебнымъ и оскорбленіе, нанесенное ему при этомъ, составляетъ проступокъ противъ порядка управленія. 71/1066, Снѣжко-Блоцкаго.

3. Законъ нашъ различаетъ два вида оскорбленій, наносимыхъ должностнымъ лицамъ, а именно—во время самаго засѣданія въ присутствіи (ст. 282) и внѣ присутствія, но при исполненіи служебныхъ обязанностей или вслѣдствіе исполненія сихъ обязанностей, а потому время и мѣсто совершенія составляютъ существенное условіе каждаго изъ этихъ преступленій и должны быть точно опредѣлены въ отвѣтахъ присяжныхъ. 69/621, Пивоварова.

4. Для примѣненія постановленій уложенія объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ, вопростъ о томъ, были ли законны или незаконны дѣйствія должностныхъ лицъ, вызвавшія оскорбленіе,—не имѣетъ никакого значенія, и частныя лица, виновныя въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, подлежатъ отвѣтственности и тогда, когда поводомъ къ оскорбленію были незаконныя дѣйствія должностнаго лица. 69/517, Воеводина; 69/714, Павловскаго; 70/1269, Шполя.

5. Отвѣтственность за оскорбленіе должностныхъ лицъ не зависитъ отъ того, правильно ли было назначено оскорбленное лицо къ должности или нѣтъ. 71/185, Бочарова.

6. Для отвѣтственности за оскорбленіе должностныхъ лицъ не требуется, чтобы оскорбленное должностное лицо было въ форменной одеждѣ или же имѣло на себѣ другіе внѣшніе знаки должности, но достаточно, чтобы виновному былъ извѣстенъ служебный характеръ дѣйствій оскорбленнаго. 74/459, Иванова; 86/24, Свенторжецкаго ¹⁾.

2. Оклеветаніе должностныхъ лицъ.

7. Ни въ уст. о нак., ни въ улож. нѣтъ статьи, которая специально предусматривала бы оклеветаніе на словахъ или на письмѣ должностныхъ лицъ, изъ чего слѣдуетъ, что законъ не имѣетъ въ виду, въ отношеніи наказанія за клевету этого рода, дѣлать различіе между должностными и частными лицами. 78/4, Вильчевскаго.

8. Поэтому, оклеветаніе должностныхъ лицъ преслѣдуется также въ порядкѣ частнаго обвиненія и оканчивается примиреніемъ. 78/4, Вильчевскаго.

9. Этому выводу не противорѣчитъ то обстоятельство, что дѣла объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ не погашаются примиреніемъ, такъ какъ между этими поступками есть существенная разица. При личномъ оскорбленіи пострадавшимъ является не только лицо оскорбленное, но и правительственная власть, униженная въ лицѣ своего уполномоченнаго, почему и преступленіе это отнесено къ преступленіямъ противъ порядка управленія; такой солидарности не существуетъ при клеветѣ, и законъ тогда только подвергаетъ наказанію распространителей извѣстій, позорящихъ честь и достоинство лица служащаго, когда обвиняемый не докажетъ справедливости распространенныхъ имъ фактовъ. 78/4, Вильчевскаго.

10. Клевета противъ должностныхъ лицъ въ печати не предусматривана какимъ-нибудь специальнымъ закономъ, но наказуется наравнѣ съ клеветою въ печати противъ частныхъ лицъ по 2 ч. ст. 1535. 83/1, Д. Хитарова.

3. Отличіе оскорбленій должностныхъ лицъ отъ частныхъ обидъ.

11. Оскорбленіе должностныхъ лицъ при отправленіи или вслѣдствіе отправленія ими служебныхъ обязанностей не могутъ быть разсматриваемы, какъ особый видъ преступленій противъ чести, предусмотрѣнныхъ въ шестой главѣ X раздѣла. Напротивъ того, они, по отношенію къ послѣднимъ, составляютъ, какъ по своему составу, такъ и по порядку преслѣдованія, особый родъ преступленій: первая относится къ преступленіямъ противъ порядка управленія, а послѣднія—противъ правъ частныхъ лицъ. 66/43, Люстига ²⁾.

¹⁾ Судебный слѣдователь долженъ быть почитаемъ исполняющимъ свои обязанности во всякое время и во всякомъ мѣстѣ, гдѣ необходимость заставить его производить слѣдственные дѣйствія. 72/34, Станюковича (пригов.). См. также ст. 31 уст. о наказ.

²⁾ Сенатъ такъ мотивировалъ это положеніе: «доводы г. Люстига состоятъ существенно въ томъ, что оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи или вслѣдствіе исполненія имъ своихъ служебныхъ обязанностей есть только особенный видъ того рода преступленій, которыя опредѣляются законами объ оскорбленіяхъ чести, и потому всякое дѣяніе, которое по существеннымъ его признакамъ, не подходитъ подъ этотъ особенный видъ оскорбленія, должно быть отнесено къ общему роду оскорбленія чести, на томъ основаніи, что особенный законъ, пробѣлы котораго восполняются закономъ общимъ, не терпитъ распростра-

12. На этомъ основаніи пробѣлы или неясность въ постановленіяхъ объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ могутъ быть пополняемы и разъясняемы не постановленіями объ обидахъ частныхъ лицъ (6 глава X раздѣла), а только статьями 2-й главы IV раздѣла. 66/43, Люстига.

4. Возбужденіе преслѣдованія и прекращеніе дѣла объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ.

13. Для начатія дѣла объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ вовсе не требуется предварительное разрѣшеніе начальства оскорбленныхъ. 71/976, Иноземцева.

14. Оскорбленія должностныхъ лицъ и учреждений преслѣдуются прокурорскою властью, независимо отъ частной жалобы обиженного, и не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. 66/43, Люстига; 67/197, Сагатовича; 67/453, Проценко; 67/513, Кулакова; 69/517, Воеводина; 69/688, Юркевича; 70/883, Залингера; 71/559, Жуковского; 72/89, Каменскаго.

15. Правило, выраженное въ ст. 5 Высочайше утвержденнаго, 12 Декабря 1866 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, по которому преслѣдованіе виновныхъ въ оскорбленіи должностныхъ лицъ въ печати возбуждается не иначе, какъ по жалобѣ обиженного, не можетъ быть примѣнимо къ оскорбленіямъ, о которыхъ говорятъ ст. 280. 68/503, Змигродскаго; 71/31, Способнаго; 71/559, Жуковского; 73/945, Гроичаго.

16. Примѣчаніе къ 1335 ст. относится только до оскорбленій чести частныхъ лицъ и не можетъ быть примѣнимо къ дѣламъ объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ при отправленіи ими должности. 67/513, Кулакова.

17. На томъ же основаніи правило, по которому виновные въ оскорбленіи не подвергаются наказанію, когда самъ обиженный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду, относится только до оскорбленій частныхъ лицъ и не можетъ распространяться на оскорбленія должностныхъ лицъ. 68/707, Филиппова; 68/750, Косторева; 69/248, Филонова; 70/883, Залингера; 71/456, Чельницкаго.

18. Дѣла объ оскорбленіи должностныхъ лицъ при исполненіи служебныхъ обязанностей не могутъ быть прекращаемы миромъ по простому заявленію обиженнаго, что онъ не находится при отправленіи служебныхъ обязанностей. Это обстоятельство всегда должно быть проверено судомъ. 74/243, Федорова.

3. Подсудность.

19. Очевидно, что одно и то же лицо не могло быть въ одно и то же время и при отправленіи своей должности и внѣ этого отправленія, и что какъ оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи или вслѣдствіе исполненія имъ служебныхъ обязанностей, такъ и

тальнаго толкованія. На этомъ основаніи г. Люстигъ выводитъ, что при существованіи общаго закона, о нанесеніи обиды на словахъ или на письмѣ (уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 130—135), въ настоящемъ случаѣ не было никакого повода прибѣгать къ распространительному толкованію по аналогіи особеннаго закона объ оскорбленіи должностнаго лица при отправленіи имъ своихъ обязанностей. Правительствующій Сенатъ не можетъ убѣдиться этими доводами, потому что въ основаніи ихъ лежитъ невѣрная мысль, будто бы оскорбленіе должностнаго лица при отправленіи или вслѣдствіе отправленія имъ своихъ служебныхъ обязанностей есть только особенный видъ того рода преступленій, которыя опредѣляются законами объ оскорбленіи чести вообще. Оскорбленія перваго рода отнесены законами къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія (улож. о наказ., раздѣл IV, гл. II), а оскорбленіе втораго рода, какъ это явствуетъ изъ самаго заглавія X разд. улож. о наказ. и изъ точнаго смысла 18 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., относится къ преступленіямъ и проступкамъ противъ чести и правъ частныхъ лицъ. Преступленіями перваго рода оскорбляется достоинство власти, установленной закономъ, почему они преслѣдуются независимо отъ воли оскорбленныхъ должностныхъ лицъ, а преступленія втораго рода, какъ оскорбляющія права и честь частныхъ лицъ и не касающіяся общественнаго порядка, преслѣдуются не иначе, какъ по жалобѣ этихъ лицъ (улож. о наказ. ст. 1534 прим. и уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 18). Изъ этого слѣдуетъ, что какъ по свойству правонарушенія, такъ и по сравнительному порядку судебнаго преслѣдованія, преступленія того и другого рода не могутъ быть подводимы подъ одну категорію и вовсе не состоятъ между собою въ отношеніяхъ вида къ роду, а составляютъ различные роды преступленій. Очевидно поэтому, что пробѣлы въ законахъ о преступленіяхъ этого рода должны быть восполняемы не постановленіями о преступленіяхъ другого рода, но постановленіями о тѣхъ преступленіяхъ, которыя, по роду и важности своей, наиболѣе сходны съ дѣяніями, въ законѣ не предусмотрѣнными. Въ этомъ отношеніи судебная палата поступила правильно, принявъ за основаніе своего приговора не законы о преступленіяхъ противъ чести, а законы о преступленіяхъ противъ порядка управленія, нарушаемаго оскорбленіемъ должностныхъ лицъ при отправленіи ими своихъ служебныхъ обязанностей.

оскорбленіе, нанесенное самимъ должностнымъ лицомъ, при отправленіи своей должности,—суть проступки, подсудные не мировымъ установленіямъ, а общимъ судебнымъ мѣстамъ; по-этому, взаимныя оскорбленія, нанесенныя при такихъ условіяхъ, должны быть разсмотрѣны совокупно или общими судами, если одно изъ этихъ лицъ или оба они находились при отправленіи своей должности, или въ мировомъ судѣ, если сіи лица находились не при отправленіи своей должности. 71/723, Груздева.

20. Сообразно съ уставомъ духовныхъ консисторій лица духовнаго званія подлежатъ духовному суду за оскорбленіе словами и дѣйствіями частныхъ лицъ, а не должностныхъ,—въ послѣднемъ случаѣ они подлежатъ суду свѣтскому и отвѣчаютъ по уложенію о наказаніяхъ. 68/12, Шишова.

6. Постановка вопросовъ.

21. Для примѣненія постановленій уложенія объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ недостаточно, чтобы судъ указалъ въ своемъ рѣшеніи, что оскорбленіе нанесено должностному лицу, а необходимо, чтобы при этомъ было добавлено, что оскорбленіе нанесено по поводу отправленія этимъ лицомъ своихъ обязанностей. 71/573, Мпронова.

22. Приговаривая за оскорбленіе должностныхъ лицъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, судъ долженъ въ приговорѣ указать, въ чемъ именно выразился во время оскорбленія служебный характеръ оскорбленнаго лица.—и неуказаніе этого составляетъ существенную неполноту приговора. 70/1283, Ускова; 71/121, Елагиныхъ; 71/373, Мирнова.

23. Въ дѣлахъ этого рода присяжнымъ предлагается вопросъ о томъ, совершилъ ли чиновникъ то или другое дѣйствіе въ то время, когда ему было нанесено оскорбленіе; опредѣленіе же того, составляютъ ли эти дѣйствія исполненіе служебныхъ обязанностей, какъ вопросъ права, подлежитъ рѣшенію суда. 71/415, Морозова.

7. Условія примѣненія ст. 280.

24. Существенные признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 280, какъ это въ особенности можно видѣть изъ сравненія ст. 279 и 280, состоятъ въ распространеніи ругательныхъ писемъ, сочиненій и другихъ бумагъ, такъ что наличность предусмотрѣннаго въ этихъ статьяхъ оскорбленія обуславливается, во первыхъ, ругательствомъ, будетъ ли оно выражено въ письмахъ, сочиненіяхъ или другихъ бумагахъ, и во вторыхъ, оглашеніемъ этого ругательства какимъ бы то ни было образомъ. 66/43, Люстига.

25. Поэтому ст. 280 не можетъ быть примѣняема въ томъ случаѣ, когда письмо или другая бумага содержала не ругательныя, а только неприличныя слова, и не была ни оглашаема, ни распространяема, а только отправлена къ должностному лицу, въ ней оскорбленному. 66/43, Люстига¹⁾.

281 *исключена* [ср. 1903 Март. 22 (22704) улож., ст. 128, 129, 132; 1906 Февр. 13, собр. узак., 431]²⁾.

281¹ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ публичномъ разглашеніи или распространеніи:

1) завѣдомо ложныхъ о дѣятельности правительственнаго установленія или должностнаго лица, войска или воинской части свѣдѣній, возбуждающихъ въ населеніи враждебное къ нимъ отношеніе, или

¹⁾ О томъ, кто считается должностнымъ лицомъ, — см. тезисы подъ ст. 280 и 338 улож.

²⁾ Вотъ текстъ ст. 281 по улож. изд. 1885 г.

281. Виновные въ составленіи и распространеніи сочиненій, заключающихъ въ себѣ недозволенные сужденія о постановленіяхъ и дѣйствіяхъ правительства, подвергаются: или лишенію нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV); или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 307; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

Примѣчаніе. Наказанія за *напечатаніе* оскорбительныхъ отзывковъ о постановленіяхъ и распоряженіяхъ правительственныхъ и судебныхъ установленій, а также за оглашеніе *въ печати* о должностныхъ лицахъ обстоятельствъ, могущихъ повредить ихъ чести, достоинству и доброму имени, означены ниже, въ статьяхъ 1033 и 1039 сего Уложенія. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 9, 10.

2) завѣдомо ложнаго, возбуждающаго общественную тревогу слуха о правительственномъ распоряженіи, общественномъ бѣдствіи или иномъ событіи, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Если послѣдствіемъ такого разглашенія или распространенія было народное волненіе, или противоѣдствіе власти, или нарушеніе порядка въ воинской части, то виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1906 Февр. 13, собр. узак., 431, 1.

282 (по Прод. 1906 г.). Кто въ присутственномъ мѣстѣ, во время засѣданія и въ самой онаго камерѣ, осмѣлится неприличными словами или какимъ либо дѣйствіемъ оказать явное къ сему мѣсту неуваженіе, или же въ поданной въ оное бумагѣ помѣстить съ намѣреніемъ выраженія, прямо для онаго оскорбительныя, тотъ за сіе приговаривается:

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ; или же къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль.

Если, однакоже, дерзость его дойдетъ до такой степени, что онъ дозволитъ себѣ самыя ругательства на присутствіе или составляющихъ оное членовъ, или даже осмѣлится поднять на нихъ или одного изъ нихъ руку, то за сіе подвергается: лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾;

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод. сего Уложения ²⁾).

Когда будетъ доказано, что сіе преступленіе учинено не съ умысломъ, а въ пьянствѣ, то виновный только въ оказаніи неуваженія къ присутственному мѣсту неприличными словами или поступками приговаривается:

къ аресту на время отъ трехъ до семи дней,

а оказавшій болѣе буйства и дерзости,

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 309; 1863 Апр. 17 (39304) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 14 (18839) I, IV.

1. Условія примѣненія статьи 282.

1. Подъ судебными и присутственными мѣстами, упоминаемыми въ ст. 282, должны быть понимаемы и волостныя и сельскія присутственныя мѣста. 69/877, Пожарова.

2. Дѣйствіе ст. 282 распространяется и на произнесеніе неприличныхъ словъ въ камерѣ мирового судьи во время засѣданія, если въ этихъ словахъ выражается неуваженіе къ суду. 70/267, Вильде; 73/865, Гутьера.

3. Такъ какъ 2-я часть ст. 282 предполагаетъ нанесеніе оскорбленія въ камерѣ присутствія, то это постановленіе не можетъ быть примѣняемо, напр., къ случаямъ нанесенія оскорбленія судебному слѣдователю въ его помѣщеніи, такъ какъ оно не составляетъ камеры. 72/153, Мискевича.

4. Отсутствіе особаго намѣренія оказать неуваженіе къ суду не можетъ избавлять виновнаго отъ наказанія, опредѣленнаго въ 282 ст., коль скоро виновный, хотя бы и съ благимъ намѣреніемъ защитить интересы своего кліента, сознательно совершилъ дѣяніе, воспримаемое этою статьею. 74/316, Крутикова.

5. Оказаніе неуваженія и словами, и поступками къ присутственному мѣсту, въ пьяномъ видѣ, подходитъ подъ 3, а не подъ 4 п. 282 ст. 74/108, Анфисова.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была установлена ссылка въ Сибирь на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было указано и на ссылку на житіе въ Сибирь.

2. Примѣры примѣненія статьи 282.

6. Указаніе въ апелляціонной жалобѣ, что приговоръ мирового судьи поощряетъ къ грабежу и разбою, вполне подходитъ подъ дѣйствіе ст. 282. 72/1077, Островскаго.

7. Неприличныя поступки, произведенныя въ присутствіи мирового судьи, какъ вызывающія неуваженіе къ суду, вполне подходятъ подъ ст. 282. 67/513, Кулакова.

8. Дѣйствія подсудимаго, заключавшіяся въ томъ, что, придя въ пьяномъ видѣ въ камеру мирового судьи во время разбирательства, онъ прохаживался по камерѣ, произносилъ неподходящія слова и читалъ стихи, соответствуютъ тѣмъ неприличнымъ поступкамъ, которые предусматривы въ 282 ст. 70/700, Кислякова.

9. Самовольное взятіе частнымъ лицомъ со стола суда бумагъ и удержаніе ихъ у себя, несмотря на требованіе суда, составляетъ оказаніе дѣйствіемъ явнаго къ суду неуваженія, о которомъ говоритъ ст. 282. 69/877, Пожарова.

10. Такъ какъ по дѣламъ гражданскимъ тяжущіеся не въ правѣ выражать свое мнѣніе о заключеніи прокурора, когда таковое, по существу дѣла, имѣетъ мѣсто, то оскорбительная опѣнка такого мнѣнія одною изъ сторонъ не можетъ быть разсматриваема какъ злоупотребленіе правомъ критики, которое ей въ такихъ случаяхъ не принадлежитъ, а вполне можетъ быть подведено подъ понятіе оскорбленія, указываемаго въ ст. 282. 71/920, Цитовича.

11. Послѣ измѣненія закономъ 12 Іюня 1889 г. состава и юридическаго характера волостнаго суда, оскорбленіе его въ его коллегіальномъ составѣ присутствія, при отправленіи имъ правосудія подходитъ подъ 282 ст. улож., а не 31 ст. уст. о нак. 96/24 (о. с.); 903/20, Залыгаева.

3. Различіе наказаній, назначаеваемыхъ по ст. 282, отъ взысканій, налагаемыхъ властью предсѣдателя суда.

12. Наказанія за дѣянія, означенныя въ ст. 282, не должны быть смѣшиваемы съ взысканіями, налагаемыми предсѣдателемъ суда за нарушеніе порядка въ судебномъ засѣданіи по ст. 154 укр. суд. уст. 67/522, Сергушина.

13. Поэтому, напр., лицо, нанесшее на судѣ оскорбленіе прокурору, можетъ быть наказано по ст. 282, хотя бы ему за этотъ поступокъ и было уже сдѣлано замѣчаніе предсѣдателемъ суда. 71/920, Цитовича.

14. Точно также принятіе мировымъ судьей одной изъ мѣръ, перечисленныхъ въ 67 ст. укр. суд. уст., можетъ служить только средствомъ для временнаго прекращенія безпорядка, произведеннаго подсудимымъ въ камерѣ, но вовсе не устраняетъ возможности привлечь виновнаго къ суду за оказаніе явнаго неуваженія къ присутственному мѣсту, о которомъ говоритъ 1-я часть ст. 282. 70/700, Кислякова ¹⁾.

283. Если въ жалобѣ или другой подаваемой въ судебное или правительственное мѣсто или же какому либо должностному лицу бумагъ будутъ помѣщены съ намѣреніемъ выраженія, прямо оскорбительныя для другого судебного или правительственнаго мѣста или должностнаго лица, то виновный въ сему подвергается:

денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей;

или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 310; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Условія примѣненія статьи 283.

1. Ст. 283 подвергаетъ ответственности не за непосредственное оскорбленіе лица, а за оказаніе этимъ путемъ неуваженія къ должности; поэтому, для ея примѣненія безразлично, оскорбилось ли даннымъ дѣйствіемъ или выраженіемъ самое лицо, на которое оскорбленіе направлено, или нѣтъ. 72/672, Гольденвейзера.

2. По буквальному смыслу ст. 283 преслѣдуются помѣстившіе въ жалобѣ оскорбительныя выраженія, независимо отъ того, они ли подавали ту жалобу, или другое лицо. 72/672, Гольденвейзера.

3. Поэтому лицо, сочинившее жалобу на дѣйствія должностнаго лица, или помѣстившее въ ней оскорбительныя выраженія, признается участникомъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 283, хотя бы эта жалоба не была подана имъ лично. 72/672, Гольденвейзера.

¹⁾ См. относительно опредѣленія понятія камеры—тезисы подъ ст. 287.

4. Составитель жалобы или другой подобной бумаги, зная, что она будет подана въ судъ, отвѣчаетъ какъ сообщникъ, хотя бы бумага была подана не имъ, а тѣмъ лицомъ, отъ имени котораго она составлена. 75/275, Асланова ¹⁾.

5. Подачею должностному лицу бумаги, заключающей въ себѣ оскорбительныя сужденія о другомъ должностномъ лицѣ, вполне исчерпывается законный составъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 283. 70/278, Суходольскаго.

6. По смыслу 283 статьи законъ признаетъ оскорбительными не только бранныя и поносительныя, но и неприличные слова, т. е. выраженія, не соответствующія ни принятымъ приличіямъ, ни тѣмъ отношеніямъ, въ которыхъ находятся между собою лицо, произнесшее или употребившее такія слова на письмѣ, и лицо, къ которому эти слова отнесены. 73/76, Яновича; 75/275, Асланова.

7. Статья 283 примѣняется, разумѣется, и въ томъ случаѣ, когда въ поданной въ судъ бумагѣ помѣщены выраженія не только оскорбительныя, но и содержащія прямую клевету, но эта клевета должна именно относиться къ присутственному мѣсту или должностному лицу, а не къ частнымъ лицамъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ дѣяніе подходитъ подъ ст. 1535. 67/80, Гавриловой; 67/197, Сагатовича.

8. Употребленіе выраженій, заключающихъ въ себѣ обвиненіе суда въ неправоудіи и помѣщеніе неумѣстныхъ, неуважительныхъ и проницескихъ указаній, не соответствующихъ тѣмъ отношеніямъ, въ которыхъ состоятъ судъ и обвиняемый (напр., нотаріусъ), подходитъ подъ понятіе оскорбленій, о которыхъ говоритъ ст. 283. 79/48, Новацкаго.

9. Оскорбленіе нотаріусомъ окружнаго суда, при которомъ онъ состоялъ, въ бумагѣ, представленной имъ въ палату, по производившемуся о немъ дѣлу и касавшемуся его службы, не подходитъ подъ ст. 283, а какъ нарушеніе долга подчиненности наказывается на основаніи постановленій раздѣла V, главы 9, отдѣленія 1-го. 79/48, Новацкаго.

10. Названіе въ жалобахъ, приносимыхъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ на служебныя дѣйствія подчиненныхъ лицъ, поступковъ сихъ лицъ пристрастными, неправоудными, съ объясненіемъ даже и цѣли сихъ дѣйствій, выражая только взглядъ подавшаго жалобу на эти дѣйствія, а не приписаніе какого-либо вымышленнаго дѣйствія, составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное 283 ст. улож., а не ложный доносъ. 87/9, Вильде.

11. Умышленно несправедливая жалоба на опредѣленные дѣйствія должностнаго лица можетъ быть преслѣдуема, какъ живой доносъ, но простое голословное поношеніе чести должностнаго лица и, слѣдовательно, оскорбительное зловѣсое на него предъ начальствующимъ надъ нимъ лицомъ, или присутственнымъ мѣстомъ, подходитъ подъ ст. 283. 75/275, Асланова.

12. Оправдательный приговоръ судебной палаты по апелляціонному отзыву подсудимаго не можетъ служить препятствіемъ къ возбужденію преслѣдованія противъ апеллятора за помѣщеніе явно оскорбительныхъ для суда выраженій въ томъ самомъ отзывѣ, вслѣдствіе котораго состоялся оправдательный приговоръ. 76/235, Мущникова.

13. Жалобы хотя и неосновательныя, но не содержащія въ себѣ ничего оскорбительнаго для мѣстъ и лицъ, на дѣйствіе которыхъ онѣ приносятся, не влекутъ за собою, по указанію 284 ст., никакой уголовной отвѣтственности; но помѣщеніе съ намѣреніемъ въ жало-

¹⁾ 1. Помѣщеніе въ поданной бумагѣ въ присутственное мѣсто выраженій, оскорбительныхъ для должностнаго лица, наказуемо по ст. 283 и въ томъ случаѣ, когда таковая бумага написана должностнымъ лицомъ при отправленіи обязанностей службы. 81/112, Савицкаго (пригов.).

2. Непризнаніе прямого намѣренія на оскорбленіе не устраняетъ примѣненія ст. 283, если виновный могъ и долженъ былъ сознать, что выраженія, употребленныя имъ въ бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто о должностныхъ лицахъ, на дѣйствія которыхъ приписана имъ жалоба, не могли не быть признаны оскорбительными. 81/112, Савицкаго (пригов.).

3. Признаніе, что неприличные выраженія помѣщены по опрометчивости, даетъ право примѣнить къ виновному послѣдній пунктъ ст. 110. 81/112, Савицкаго (пригов.).

4. Помѣщеніе должностнымъ лицомъ при отправленіи служебныхъ обязанностей, въ какомъ либо актѣ или бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто или должностному лицу, выраженій о другомъ должностномъ лицѣ, не только, но буквально своему смыслу, оскорбительныхъ, но и вообще неумѣстныхъ, неоправдываемыхъ никакою необходимостью, и неприличныхъ, т. е. несоответствующихъ ни принятымъ приличіямъ, ни тѣмъ отношеніямъ, въ которыхъ находятся между собою лицо, употребившее эти выраженія, и тѣ лица, къ которымъ они относятся, влекутъ для виновнаго, согласно 1 ч. 347 ст. улож., отвѣтственность по 283 ст. того же улож. при условіи, что виновному было извѣстно, что бумага, заключающая въ себѣ оскорбительный отзывъ, должна дойти до оскорбленнаго въ подлинникѣ. 90/3, Рыжова (пригов.).

5. При отсутствіи этого условія, помѣщеніе въ приговорѣ оскорбительныхъ или неумѣстныхъ выраженій, какъ свидѣтельствующее о неосмотрительномъ и небрежномъ отношеніи къ исполненію обязанностей судьи, должно быть признано нерадѣніемъ въ отправленіи должности, предусмотрѣннымъ 410 ст. улож. 90/3, Рыжова (пригов.).

бахъ на должностныхъ лицъ выраженій, хотя не ругательныхъ или поносительныхъ, однако неумѣстныхъ и не оправдываемыхъ никакою необходимостью, а по колкости своей признаваемыхъ оскорбительными для тѣхъ должностныхъ лицъ, къ которымъ они относятся, не можетъ освобождать отъ взысканія, опредѣляемаго по ст. 283 улож. 72/1509, Волкова; 76/235, Мушникова.

14. Виновные не подвергаются уголовной отвѣтственности только за такого рода жалобы (284 ст.), которые хотя по существу своему и не основательны, но не заключаютъ въ себѣ ничего прямо оскорбительнаго. 76/235, Мушникова.

15. Судъ, признавъ, что выраженіе, употребленное въ официальной бумагѣ, помѣщено было подудимымъ не съ цѣлью нанести личное оскорбленіе потерпѣвшему, но единственно для того, чтобы охранить свое гражданское право, о коемъ происходилъ споръ въ судебномъ мѣстѣ, имѣетъ полное основаніе освободить подсудимаго отъ суда. 74/503, Финкенштейна.

16. Намѣреніе, о которомъ говоритъ ст. 283, можетъ быть объясняемо лишь въ томъ смыслѣ, что виновный, помѣщая извѣстныя выраженія или подписывая подобную жалобу, сознавать, что находящіяся въ ней выраженія не могутъ не быть признаны оскорбительными. 75/758, Афанасева.

17. Оскорбительныя выраженія о должностномъ лицѣ или правительственномъ учрежденіи, помѣщенные въ кассационной жалобѣ или какой либо иной бумагѣ, подаваемой въ судъ (за исключеніемъ исковыхъ прошеній), не даютъ суду права возвращать на этомъ основаніи эти прошенія подателю, такъ какъ 5 п. 266 ст. уст. гр. суд. относится исключительно къ исковымъ прошеніямъ. Судебное мѣсто можетъ только въ случаѣ этого рода возбудить противъ лицъ, помѣстившихъ подобныя выраженія, уголовное преслѣдованіе по ст. 283. 68/557, Будаевского; 69/375, Подшивалова.

18. Возвращая исковое прошеніе, на основаніи 5 п. ст. 266, судъ можетъ возбудить противъ подателя уголовное преслѣдованіе по ст. 283 за оскорбительныя выраженія, въ прошеніи помѣщенные. 68/557, Будаевского.

19. Примѣненіе статьи 283 не стоитъ въ зависимости отъ неправильности дѣйствій этихъ лицъ, такъ какъ они могутъ быть обжалованы въ установленномъ порядкѣ, но не даютъ права писать оскорбительныя для чести должностныхъ лицъ бумаги. 74/94, Курмыцкого.

20. Статья 283 примѣняется, хотя бы оскорбительный отзывъ не былъ прямо адресованъ оскорбленному, но былъ написанъ на такой бумагѣ, которая, какъ было извѣстно виновному, должна дойти до оскорбленнаго въ подлинникѣ. 75/502, Пирлика.

21. Выборъ между арестомъ и денежнымъ взысканіемъ, о которомъ говоритъ ст. 283, безусловно принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу. 75/403, Оболенскаго.

2. Примѣры примѣненія ст. 283.

22. Указаніе въ апелляціонной жалобѣ, что приговоръ мирового судьи противорѣчитъ закону и здравому разсудку, нельзя не признать въ высшей степени оскорбительнымъ для лица, занимающаго должность судьи и облеченнаго довѣріемъ общества. 71/559, Жуковского.

23. Помѣщеніе въ отзывѣ на приговоръ мирового судьи оскорбительныхъ выраженій наказывается по ст. 283. 67/513, Кулакова; 71/559, Жуковского.

24. Обвиненіе должностнаго лица въ бумагѣ въ томъ, что оно помѣстило въ составленномъ актѣ то, чего не было, какъ прямое обвиненіе въ подложномъ составленіи акта, подходить подъ понятіе оскорбительныхъ бумагъ, о которыхъ говоритъ ст. 283. 71/1080, Трейндера.

25. Оскорбленіе должностнаго лица въ поданной въ присутственное мѣсто бумагѣ должно быть отличаемо отъ нанесеній подобныхъ же оскорбленій въ печати, которыя подчинены совершенно специальнымъ и особымъ правиламъ. 71/31, Способнаго.

3. Порядокъ преслѣдованія за преступленія, предусмотрѣнныя въ ст. 283.

26. При помѣщеніи въ апелляціонной жалобѣ оскорбительныхъ для суда выраженій, право возбужденія преслѣдованія принадлежитъ тому суду, на который подана оскорбительная апелляціонная жалоба, а не тому, которому подлежитъ разсмотрѣніе этой жалобы. 68/682, Перлова.

27. Право возбужденія преслѣдованія въ случаяхъ этого рода принадлежитъ всему суду, какъ въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе нанесено ему въ полномъ составѣ, такъ и тогда, когда оно нанесено какому-либо отдѣленію суда или даже отдѣльнымъ его членамъ, такъ какъ ни въ одномъ изъ этихъ случаевъ преслѣдованіе не можетъ зависѣть отъ воли отдѣльныхъ пострадавшихъ лицъ. 68/682, Перлова.

28. Такъ какъ ни подъ ст. 283, равно какъ ни подъ одной изъ статей объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ и присутственныхъ мѣстъ въ бумагахъ, не содержится примѣчанія о томъ, чтобы подобныя дѣла возбуждались не иначе, какъ по частной жалобѣ, то нужно

заклѣчить, что дѣла этого рода преслѣдуются въ публичномъ порядкѣ. 73/943, Троицкаго; 74/94, Курмыцкаго; 74/403, Оболенскаго.

284. За подаваемые, по обыкновенному установленному порядку, апелляціонныя и другія жалобы, хотя и неосновательныя, но не содержащія въ себѣ ничего прямо оскорбительнаго для мѣстъ и лицъ, на которыя онѣ приносимы, виновные не подвергаются никакимъ взысканіямъ, кромѣ опредѣленныхъ за сіе въ законахъ судопроизводства. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 311; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1884 Мая 30, собр. узак., 486.

285. Кто осмѣлится побоями или же другимъ какимъ либо явно насильственнымъ дѣйствіемъ оскорбить чиновника, хотя не въ присутственномъ мѣстѣ, но однакожъ при исполненіи имъ обязанностей службы, или же вслѣдствіе сего исполненія его обязанностей, тотъ подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 30 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 13 (19283) ст. 312; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1884 Апр. 24 (2172) 1).

1. Общія условія примѣненія статьи 285.

1. Статья 285, какъ по мѣсту, которое она занимаетъ въ уложеніи, такъ и по буквальному своему смыслу, предусматриваетъ нанесеніе оскорбленія должностному лицу, какъ представителю правительственной власти, а не личную обиду чиновника, какъ частнаго лица, пользующагося опредѣленными служебными правами и преимуществами. 73/950, Овсянникова.

2. Поэтому, для примѣненія ст. 285 вовсе не требуется, чтобы присяжные признавали существованіе у виновнаго намѣренія посягнуть на личность чиновника. 73/950, Овсянникова.

3. Хотя въ ст. 285 говорится только о побояхъ или иныхъ насильственныхъ дѣйствіяхъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что подъ эту статью закона должны быть подводимы и всѣ другіе случаи оскорбленія чиновника не словами, а дѣйствіемъ, выражающимъ собою презрѣніе къ личности, напр., бросаніемъ въ него какихъ-либо предметовъ. 73/545, Гофмана; 77/67, Тихановскаго; 85/16, Кудрявцева.

4. Образная или символическая обида въ тѣсномъ смыслѣ, не заключающая въ себѣ мысли о посягательствѣ на тѣлесную неприкосновенность, не можетъ быть приравниваема къ обидѣ дѣйствіемъ и наказывается не по 285, а по 286 ст. 77/67, Тихановскаго.

5. Пьянство, неразуміе и невѣжество не признаются особо уменьшающими вину обстоятельствъ при преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 285. 77/67, Тихановскаго.

6. Вопросъ о томъ, былъ ли данъ поводъ къ обидѣ со стороны должностнаго лица, не имѣетъ никакого значенія при примѣненіи ст. 285. 72/43, Кондратовскаго.

7. Для признанія указаннаго въ 285 ст. преступленія совершившимся, нѣтъ надобности, чтобы обидчикъ ударилъ обиженнаго или совершилъ надъ нимъ какое-либо насиліе, а достаточно, чтобы онъ дозволилъ себѣ по отношенію къ обиженному такое дѣйствіе, которое и для самого обиженнаго и для очевидцевъ явно грозило бы опасностью для тѣлесной неприкосновенности обиженнаго и которое побуждало бы сего послѣдняго остерегаться или искать защиты. 85/16, Кудрявцева.

2. Примѣры примѣненія ст. 285.

8. Къ числу насильственныхъ дѣйствій, о которыхъ говорить ст. 285, должно быть отнесено и задержаніе въ пустомъ номерѣ чиновника полиціи, пришедшаго въ гостиницу для прекращенія картежной игры. 71/413, Морозова.

9. Дѣйствіе подудимаго, схватившаго полицейскаго надзирателя во время отправленія имъ обязанностей службы за пальто съ прибавленіемъ словъ: «пошелъ вонъ», составляетъ оскорбленіе дѣйствіемъ и вполнѣ подходитъ подъ статью 285. 71/1051, Тиханова.

3. Лица, оскорбленіе которыхъ имѣется въ виду въ ст. 285 и 286.

10. Статьи 285 и 286 имѣютъ въ виду оскорбленіе должностныхъ лицъ, какъ представителей общественной или правительственной власти, независимо отъ того, состоятъ ли они въ извѣстномъ классѣ по чину или по должности. 76/181, Смирнова.

1) См. ст. 685 и 823.

11. Постановления объ оскорбленіи должностныхъ лицъ относятся ко всѣмъ лицамъ, входящимъ въ составъ правительственныхъ или общественныхъ установлений, хотя бы они и не занимали классныхъ должностей. 79/8, Шестакова.

12. Ст. 285 улож. о нак. предусматриваетъ наложение оскорбленія должностному лицу, какъ представителю правительственной или общественной власти, независимо отъ того, состоитъ ли оскорбленное лицо въ извѣстномъ классѣ по своему чину или своей должности, или же, не пользуясь класснымъ чиномъ или должностью, несетъ извѣстныя служебныя обязанности, возложенныя на него силою самого закона (рѣш. 1876 г. № 181, 1879 г. № 8). 93/27, Гибздовскаго.

13. Оскорбленіе учителей народныхъ училищъ, при исполненіи ими обязанностей службы или по поводу исполненія таковыхъ, наказывается по 285 ст. ул., а не по 31, такъ какъ Правительствующимъ Сенатомъ уже неоднократно было разъяснено, что наказаніямъ, опредѣленнымъ ст. 31 уст. о нак., подвергаются виновные въ оскорбленіи лишь поименованныхъ въ этой статьѣ лицъ (рѣш. 1874 г. № № 24 и 106, 1879 г. № 8 и др.); что учителя въ той статьѣ не упомянуты; что, по ст. 3212 ч. 1 т. XI св. зак. изд. 1893 г., всѣ штатные учителя городскихъ училищъ Варшавскаго учебнаго округа состоятъ на государственной службѣ. 93/27, Гибздовскаго.

14. Къ числу должностныхъ лицъ, о коихъ говорится въ главѣ 2-й IV раздѣла, должны быть отнесены и завѣдующіе военно-конскими участками. 79/8, Шестакова.

15. Статьи 285 и 286 имѣютъ въ виду оскорбленіе не только чиновниковъ, но и всякаго должностнаго лица государственной и общественной службы, при исполненіи ихъ служебныхъ обязанностей, какъ, напр., оскорбленіе городского головы. 76/293, Пянова.

16. Ст. 285 и 286 предусматриваютъ оскорбленія не только чиновниковъ, но и всякихъ должностныхъ лицъ государственной и общественной службы, при исполненіи или въ дѣйствіе исполненія ими служебныхъ обязанностей, и изъятія въ семь отношеній установлены лишь для случаевъ, указанныхъ въ ст. 31 уст. и 288 улож. о наказ. 88/30, Мосцицкаго.

17. Гминные судьи, какъ председатели гминныхъ судовъ (ст. 468 учр. суд. уст.), обихъ для всѣхъ жителей гмины и введенныхъ въ строй мировыхъ судебныхъ учреждений (журн. соед. присут. комитет. по дѣл. Царства Польскаго и д-та зак. Госуд. Сов. 10—28 Апрѣля 1871 г.), требующіе для своего избранія образовательнаго ценза (3 п. 478 ст. учр.), утверждаемые въ должности министромъ юстиціи (488 ст.), сравненные относительно надзора, дисциплинарной ответственности и порядка отправленія должности съ мировыми судьями (499, 503, 504 ст.), за преступленія по должности предаваемые суду по постановленіямъ соединеннаго присутствія 1 и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената и судимые окружными судами (ст. 1328 уст. угол. суд.), участвующіе въ рѣшеніи дѣлъ съѣздами мировыхъ судей на правахъ членовъ (ст. 517 учр. суд. уст.), очевидно, не могутъ быть отнесены къ числу должностныхъ лицъ, перечисленныхъ въ ст. 31 уст. о наказ. и 288 улож. о наказ., да и само не соответствующее положенію, присвоенному гминнымъ судьямъ, и потому оскорбленіе послѣднихъ не можетъ быть преслѣдуемо иначе, какъ по 285 и 286 ст. улож. о наказ. Не измѣняетъ этого вывода и приводимая въ жалобѣ ст. 496 учрежд. суд. уст., такъ какъ означенная статья, въ силу которой вновь учрежденнымъ гминнымъ судьямъ и лавникамъ только присвоивались права и льготы, принадлежавшія существовавшимъ до нихъ должностнымъ лицамъ гминаго управленія, не можетъ ни въ чемъ ограничивать права, предоставленныя членамъ гминныхъ судовъ учрежденіемъ судебныхъ установлений. 88/30, Мосцицкаго.

18. Статьи 285 и 286 примѣняются и къ оскорбленію должностныхъ лицъ, служащихъ по найму, какъ скоро они были при отправленіи служебныхъ обязанностей, какими бы правами по службѣ они ни пользовались. 75/113, Изюмова.

19. Члены городскихъ управъ, хотя и не пользуются правами государственной службы, но по существу лежащихъ на нихъ обязанностей и по точному смыслу закона несомнѣнно причисляются къ числу лицъ, оскорбленіе которыхъ наказуемо по ст. 285 и 286. 76/181, Смирнова.

20. Мѣщанскіе старосты, избираемые мѣщанскимъ обществомъ и утверждаемые въ должности губернаторомъ, обязанности которыхъ опредѣлены въ 465 ст. уст. о служ. по выб. п. §§ 14—16 и 18 прил. къ п. 2, ст. 2 городов. положеній, по значенію этой должности, не могутъ быть отнесены къ числу лицъ, оскорбленіе которыхъ при отправленіи ими обязанностей службы наказуется по 31 ст. м. у. 78/12, Кубликаго.

21. Старшина ремесленнаго цеха не можетъ быть отнесенъ, по кругу его обязанностей и значенію должности, къ числу тѣхъ должностныхъ лицъ, оскорбленіе которыхъ влечетъ за собою наказаніе, опредѣленное 285 и 286 ст. улож.—Пзъ 337, 340, 342 и 350 ст. уст. о пром., 2 ч. XI т. св. зак., видно, что цеховой старшина избирается мастерами одинаковаго съ нимъ ремесла и утверждается въ должности только ремесленною управою; ему не присвоено никакой самостоятельной власти и по званію своему онъ имѣетъ отношеніе только къ лицамъ, занимающимся одинаковымъ съ нимъ ремесломъ, и лишь въ томъ, что касается ремесла. По такому маловажному значенію должности и тѣсному кругу обязанностей старшина ремесленнаго цеха долженъ быть отнесенъ къ числу тѣхъ низшихъ должностныхъ лицъ, оскорбленіе которыхъ влечетъ за собою ответственность, установленную 31 ст. уст. о

наказ., налаг. мир. суд. (рѣш. угол. кассач. д-та 1867 г. № 453, 1872 г. № 806, 1871 г. № 1521, 1886 г. № 24). 89/42, Квинто.

22. Базарный смотритель, какъ особое лицо, назначенное дуною для распорядка на базарахъ, на основ. город. полож. (ст. 73, 103, 111, 161), есть лицо должностное, оскорбленіе коего преслѣдуется на основаніи главы II, разд. IV ул. 74/24, Макарова.

23. Такъ какъ члены оцѣночныхъ комиссій опредѣляются по выбору городской думы, въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 85 город. полож., и имѣютъ, при отправленіи должности, особый знакъ (ст. 93) и приравниваются къ членамъ торговыхъ депутатій, то и оскорбленіе ихъ наказуемо по ст. 286. 74/106, Ббляева.

24. Оскорбленіе, нанесенное членамъ торговой депутатіи, явившейся къ кому-либо для ревизіи торговли, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статей 285 и 286. 71/498, Пожидаева.

25. Такъ какъ должность помощника акцизнаго надзирателя по прил. къ ст. 358 прим. ч. I, по прод. 1863 г., уст. о службѣ по опред. отъ прав., отнесена къ IX классу, то оскорбленіе сихъ лицъ, хотя и не въ присутственномъ мѣстѣ, но однакожь при исполненіи обязанностей службъ, наказывается по ст. 286. 75/10, Натансона.

26. Надсмотрщики винокуренныхъ заводовъ хотя и пользуются правами государственной службы, но, по существу лежащихъ на нихъ обязанностей, должны быть причислены къ числу должностныхъ лицъ, оскорбленіе коихъ предусматриваемо ст. 31 уст. о нак. 68/18, Шелкина.

27. Хотя оскорбленіе агентовъ желѣзнодорожнаго управленія, при исполненіи ими обязанностей службъ, согласно закону 25 Янв. 1878 г., почитается проступкомъ противъ порядка управленія, но отвѣтственность за сіе назначается не по 285 и 286 ст. улож. о нак., а по ст. 31 уст. о нак. 86/24, Свенторжецкаго.

28. Оскорбленіе околоточныхъ надзирателей, относящихся къ числу полицейскихъ служителей, наказуемо по ст. 31 м. у., а не по 286. 67/433, Проценко.

29. Статья 285 не можетъ быть примѣняема къ оскорбленію дѣйствіемъ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія, обида которыхъ наказывается по ст. 31 м. у. 75/444, Кольченко.

30. Оскорбленіе священнослужителей православной церкви наказывается не по ст. 285 и 286, а по 131 м. у. 67/238, Жаренaго; 69/635, Кузавина.

31. Равнины, не состоя на государственной службѣ, не могутъ быть причислены къ числу чиновниковъ, о которыхъ говорить ст. 286. 76/17, Фойлера (о. с.).

32. Оскорбленіе словомъ или дѣйствіемъ, нанесенное студентомъ университета ректору, наказывается не по ст. 285 и 286, а по ст. 394 и 395. 82/52, Воронцова ¹⁾.

33. Оскорбленіе арестантомъ начальника тюрьмы подходитъ подъ дѣйствіе 285 и 286 ст. улож., а не можетъ разсматриваться какъ оскорбленіе начальника. 902/8, Ксенофонта.

4. Отличіе статьи 285 отъ 282.

34. Существенное отличіе ст. 285 отъ 282 заключается во времени и мѣстѣ совершения преступленія, которое должно быть точно опредѣлено присяжными. 69/621, Пивоварова.

35. Признаніе присяжными, что оскорбленіе нанесено по закрытіи засѣданія, устраняетъ возможность примѣненія статьи 282, а подводитъ этотъ случай подъ постановленія статьи 285. 69/621, Пивоварова.

286. Кто ругательными или поносительными словами оскорбитъ чиновника, хотя не въ присутственномъ мѣстѣ, но однакожь при исполненіи имъ обязанностей службъ или влѣдствіе сего исполненія обязанностей его, тотъ за сіе подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Когда будетъ доказано, что оскорбленіе чиновника словами учинено не съ умысломъ оказать неуваженіе къ мѣсту или лицу, а въ пьянствѣ или по невѣжеству и неразумію, или же что произнесенныя виновнымъ слова были хотя неприличныя, но не ругательныя или поносительныя, то онъ за сіе при-
суждается:

къ денежному взысканію не свыше ста рублей. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 313; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) 4, 5; 1884 Апр. 24 (2172).

1. Условія примѣненія ст. 286.

1. Хотя статья 286 и говоритъ объ оскорбленіи должностныхъ лицъ на словахъ, но по разуму этихъ постановленій она можетъ быть примѣняема и къ оскорбленію, нанесенному на письмѣ. 66/43, Люстига; 72/284, Шипкина; 72/1113, Романовскаго.

¹⁾ См. также тезисы подъ ст. 338 и подъ 31 уст. о нак.

2. Для примѣненія статьи 286 достаточно, чтобы оскорбленное должностное лицо могло слышать оскорбительныя слова, хотя бы и не было доказано, что оно дѣйствительно их слышало. 70/959, Бражелона.

3. Изъ буквального смысла ст. 286 очевидно, что она предусматривает оскорбленіе чиновника словами, поэтому подъ ея дѣйствіе никакимъ образомъ не могутъ быть подведены случаи оскорбленія, учиненнаго бросаніемъ въ должностное лицо какихъ-либо предметовъ. 73/545, Кофмана.

4. Если присяжными не было опредѣлено, какими словами было нанесено оскорбленіе должностному лицу—неприличными или ругательными, то судъ не можетъ рѣшить это своею властью, а обязанъ примѣнять ч. 2 ст. 286, какъ болѣе легкую, такъ какъ всякое сомнѣніе толкуется въ пользу подсудимаго. 76/27, Иванова ¹⁾.

2. Примѣры примѣненія ст. 286.

5. Слова, выражающія порицаніе служебныхъ и человѣческихъ достоинствъ лица оскорбленнаго, какъ напр., укоръ судьи въ пьянствѣ и названіе его человѣкомъ безправственнымъ, должны быть признаны не только неприличными, но и прямо оскорбительными, а потому подвергающими виновнаго отвѣтственности по ст. 286. 76/71, Фонъ-дѣрь-Палена.

6. Выраженія, которыми поголовно позорилась, опорочивалась и поносилась служебная дѣятельность и личность должностныхъ лицъ, вполне подходятъ подъ ч. 1 ст. 286. 75/501, Бастамьянца.

7. Обращеніе къ полицейскому пристапу, исполняющему служебныя обязанности, съ угрозою: «отдуть его, посадить съ сѣда и убить какъ скотину», наказывается не по ст. 139 уст. о нак., а подходитъ подъ ст. 286. 76/30, Невброва.

8. Городскіе архитекторы принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ, состоящихъ на общественной службѣ, и оскорбленіе ихъ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 286 ул. 902/26, Абдуль-Валиева ²⁾.

¹⁾ Въ законѣ вовсе не предусмотрено оскорбленіе должностнымъ лицомъ должностнаго же при исполненіи обоими служебныхъ обязанностей, но изъ соображенія 347 и 286 ст. несомнѣнно слѣдуетъ, что такое дѣяніе наказуемо по ст. 286. 72/34, Станюкевича (пригов.).

²⁾ Правит. Сенатъ нашель: До введенія въ дѣйствіе городского положенія 1892 года существовавшія въ нѣкоторыхъ городахъ должности городскихъ архитекторовъ причислялись къ составу городского общественнаго управленія (примѣч. 1 къ ст. 99 город. полож. св. зак. т. II, изд. 1886 г.), хотя же въ городскомъ положеніи 1892 года о должностяхъ городскихъ архитекторовъ особо и не упоминается, но изъ содержащихся въ ст. 103, 105 и 107 этого положенія постановленій видно, что думами могутъ быть назначаемы особые лица для ближайшаго заведыванія отдѣльными отраслями хозяйства и управленія; что лица эти, подчиняясь управлѣ, вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей съ разрѣшенія губернатора; что городскимъ управлѣмъ предоставлено приглашеніе лицъ и несостоящихъ гласными для исполненія обязанностей, которыя, по свойству своему, требуютъ особыхъ познаній и подготовки, и что при приглашеніи для отдѣльныхъ занятій лицъ, не занимающихъ выборныхъ должностей, соблюдается порядокъ, указанный въ ст. 286 общаго учрежденія губернскаго. На основаніи же ст. 96 упомянутаго городского положенія и ст. 187 уст. строит. св. зак. т. XII, ч. I, изд. 1900 г., утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій въ городскомъ поселеніи и выдача разрѣшеній на перестройки и капитальныя исправленія принадлежатъ, за указанными въ сихъ статьяхъ изъятіями, городской управѣ, на которую при содѣйствіи полиціи возлагается и наблюденіе за правильнымъ производствомъ означенныхъ построекъ. Соображеніе предоставленныхъ городскимъ думами и управлѣмъ правъ, по назначенію и приглашенію для отдѣльныхъ занятій упомянутыхъ выше лицъ, съ порядкомъ вступленія ихъ въ отправленіе принимаемыхъ на себя обязанностей и съ лежащими на городскомъ управленіи обязанностями по техническо-строительной части, приводитъ къ выводу, что для содѣйствія по заведыванію этою частью городскимъ управами могутъ быть приглашаемы архитекторы, какъ лица, обладающія особыми по этому предмету познаніями и подготовкою, а отсюда слѣдуетъ, что приглашенныя для указанной надобности лица должны считаться принадлежащими къ числу состоящихъ на службѣ въ городскомъ общественномъ управленіи и что дѣйствія этихъ лицъ въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе ими возложенныхъ на нихъ обязанностей относится непосредственно къ предметамъ, перечисленнымъ въ ст. 96 город. полож. и 187 ст. уст. строит., имѣютъ несомнѣнно служебный характеръ. Въ виду сего, приведенныя въ кассационной жалобѣ объясненія, что исполненіе строительно-техническихъ обязанностей не ставитъ приглашенное для этого управою лицо въ положеніе лица уполномоченнаго, утрачивающаго свое значеніе, а указаніе на то, что городскіе архитекторы не занимаютъ должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ думы, или такихъ, которыя требуютъ особаго опредѣленія на службу, лишено правильнаго основанія, такъ какъ вступленіе ихъ въ отправленіе своихъ обязанностей обуславливается лишь соблюденіемъ порядка, указаннаго въ ст. 286 общаго учрежденія губернскаго (ст. 107 город. полож. 1892 г.). Признавая, посему, что состоящіе въ городахъ

3. Условія примѣненія 2-й части ст. 286.

9. Хотя во 2-й ч. ст. 286 говорится объ оскорбленіи произнесеніемъ неприличныхъ словъ, а не помѣщеніемъ такихъ словъ въ письмѣ, отправленномъ къ должностному лицу, но это различіе въ способѣ совершенія преступленія вовсе не такъ существенно, чтобы оно устраняло примѣненіе этой статьи. 66/43, Люстига.

10. Степень оскорбленія должностнаго лица зависитъ, главнымъ образомъ, отъ свойства этого оскорбленія и отъ большей или меньшей его гласности, а въ послѣднемъ отношеніи нѣтъ существенной разницы между произнесеніемъ оскорбительныхъ словъ предъ оскорбленнымъ должностнымъ лицомъ и помѣщеніемъ этихъ словъ въ отправляемомъ ему письмѣ, если всѣ прочія обстоятельства оскорбленія одинаковы. 66/43, Люстига.

11. 2-я часть 286 статьи можетъ быть примѣняема только къ оскорбленію должностныхъ лицъ по поводу или во время отправленія ими обязанностей службы, а не ко всякому оскорбленію должностныхъ лицъ въ присутствіи или внѣ оного. 70/392, Ната.

12. Указанныя во 2-й части 286 статьи обстоятельства: пьянство, невѣжество и неразуміе, — составляютъ особо уменьшающія вину обстоятельства, а потому наличность ихъ должна быть положительно признана присяжными засѣдателями, и о нихъ, какъ объ особыхъ обстоятельствахъ, влияющихъ на мѣру ответственности, долженъ быть предложенъ особый вопросъ. 68/809, Лебедева.

13. Установленіе наличности пьянства, обусловливающаго примѣненіе ч. 2 ст. 286, принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, и обстоятельство это не можетъ быть проверяемо въ порядкѣ кассационномъ. 85/16, Кудрявцева.

14. По точному смыслу ч. 2 ст. 286 произнесеніе неприличныхъ словъ, обращенныхъ къ лицу чиновника, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, не обусловливаетъ наказуемость наличностью особаго намѣренія нанести этимъ оскорбленіе должностному лицу. 73/401, Близна.

15. Ругательска, по общепринятому понятію, значить или употреблять бранныя и поносительныя слова, или дерзко и язвительно насмѣхаться, съ тѣмъ въ обоихъ случаяхъ намѣреніемъ, чтобы безчестить, позорить или унижить лицо, противъ котораго употребляется тотъ или другой способъ оскорбленія. Низшая же степень оскорбленія, отличающаяся отъ него не качественно, а количественно, есть употребленіе противъ кого либо неприличныхъ выраженій, т. е. выраженій, не соответствующихъ или принятыхъ въ обществѣ приличіямъ, или тѣмъ отношеніямъ, въ которыхъ говорящее или пишущее лицо состоитъ къ тому, къ кому оно обращается. 72/284, Шипкина.

4. Порядокъ преслѣдованія.

16. При обвиненіи кого либо въ оскорбленіи должностнаго лица, отказъ отъ преслѣдованія виновнаго со стороны самого оскорбленнаго не устраняетъ ответственности. 72/89, Каменскаго.

17. Такъ какъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 286, относится къ числу нарушеній порядка управленія, то оно преслѣдуется помимо жалобы пострадавшаго. 71/498, Пожидаева; 71/637, Попова ¹⁾.

286¹ (по Прод. 1906 г.). Виновные въ оскорбленіи часовыхъ или военнаго караула подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 285 и 286 сего Уложенія за оскорбленіе должностныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются арестанты за оскорбленіе тюремной стражи при исполненіи или вслѣдствіе исполненія ею обязанностей службы.

Въ случаѣ явнаго нападенія на часового или на военный караулъ, а равно въ случаѣ сопротивленія имъ, виновные приговариваются къ наказаніямъ по статьямъ 263, 264, 265, 266 (по Прод.), 267, 268, 269 (по Прод.), 270 (по

гдѣ введено городовое положеніе, городскіе архитекторы принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ, состоящихъ на общественной службѣ. Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ виду неоднократныхъ разъясненій его (рѣш. упол. кас. д.—та 1888 г. № 30, 1874 г. №№ 24, 106 и др.) оскорбленіе этихъ лицъ при исполненіи ими обязанностей службы или вслѣдствіе этого исполненія, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 286 улож. о нак., при чемъ вопросы о томъ, занимаютъ ли эти лица должности по найму и какими пользуются служебными правами, никакого значенія не имѣютъ (рѣш. упол. кас. д.—та 1875 г. № 113, 1876 г. № 181 и др.).

¹⁾ См. выше общія положенія объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ, а также положенія подъ ст. 31 уст. о нак.

Прод.), 271 (по Прод.), 272 (по Прод.) и 273 сего Уложения, какъ за возстаніе противъ властей, правительствомъ установленныхъ. 1868 Окт. 7 (46321); 1890 Апр. 24 (6747).

Примѣчаніе. Всякій солдатъ, поставленный на какой бы то ни было постъ, съ ружьемъ или обнаженнымъ холоднымъ оружіемъ, признается часовымъ. Военнымъ карауломъ признаются чины вооруженной военной команды во время отправления воинскихъ обязанностей гарнизонной или полевой службы, а равно чины Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ, при встрѣчѣ ими вооруженнаго сопротивления во время исполненія своихъ служебныхъ обязанностей. 1837 Янв. 7 (31371); 1873 Март. 27 (34336) ст. 113, прим.; 1878 Февр. 22 (38222) 1).

1. При нанесеніи оскорбленія полицейскому обходу или патрулю, во время исполненія ими служебныхъ обязанностей, судъ для опредѣленія отвѣтственности виновныхъ долженъ прежде всего рѣшить: былъ ли въ данномъ случаѣ патруль или ночной обходъ командированъ отъ военного начальства для исполненія обязанностей военной службы, или же по распоряженію гражданскаго или полицейскаго начальства для исполненія полицейскихъ обязанностей. 77/59, Конделаки.

2. Въ первомъ случаѣ нанесеніе оскорбленія патрулю должно быть приравнено къ преступленію, указанному въ ст. 285 и въ 286 ул. о нак.; во второмъ же случаѣ, обидѣ дѣйствіемъ, нанесенная ночному полицейскому обходу, наказывается по ст. 31 ул. о нак. 77/59, Конделаки.

286². Виновные въ оскорбленіи выборныхъ Членовъ Государственнаго Совѣта или Членовъ Государственной Думы, при исполненіи или вслѣдствіе исполненія ими обязанностей своего званія, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 285 и 286 сего Уложения. 1906 Март. 8, собр. узак., 351, III.

287. Кто дозволитъ себѣ какимъ либо дѣйствіемъ, или ругательными или поносительными словами, оскорбить даже и частнаго, не принадлежащаго къ присутственному мѣсту, человѣка, но въ самой камерѣ и во время присутствія, тотъ подвергается, за обиду дѣйствіемъ,

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

а за обиду словомъ,

заклученію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ; или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 314; 1863 Апр. 17 (39304) VII.

1. Случаи, предусмотрѣнные въ ст. 287.

1. Статья 287 помѣщена въ раздѣлѣ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія, въ главѣ объ оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи ими должности, и одно наименованіе этой главы и раздѣла указываетъ, что цѣль, преслѣдуемая статьями, помѣщенными въ этой главѣ,—оградить достоинство камеры засѣданія присутственнаго мѣста и т. д. и обезпечить спокойное отправленіе въ немъ тѣхъ дѣйствій, которыя ему присущи; на эту же цѣль указываетъ и редакция 287 ст., такъ какъ въ ней указано на оскорбленіе въ самой камерѣ, во время присутствія, т. е. оскорбленіе тѣмъ самымъ достоинствомъ присутственнаго мѣста во время исполненія тѣхъ дѣйствій, которыя ставятъ это мѣсто въ исключительное положеніе. 92/14, Панова.

2. Статья 287 вполнѣ примѣняется къ оскорбленію въ камерѣ во время присутствія должностнаго лица, но не относящагося къ составу присутствія; напр., полицейскаго чиновника, явившагося въ качествѣ обвинителя у мирового судьи. 70/392, Ната.

3. Статья 287 имѣетъ въ виду только тѣ случаи, когда нанесено оскорбленіе дѣйствіемъ или ругательными словами въ камерѣ суда или управленія и во время присутствія, такъ какъ этимъ нарушается порядокъ присутствія и должное къ нему уваженіе, но она не относится къ случаямъ подачи бумаги съ укорительными выраженіями на счетъ непринадлежащаго къ присутствію частнаго лица. 70/1448, Казанли.

1) 2-я часть ст. 286¹ объ отвѣтственности арестантовъ внесена на основаніи закона 24 Апр. 1890 г. На основаніи ст. 23 Высоч. утв. 19/31 Дек. 1866 г. положенія комитета по д. П. Польскаго чины земской стражи при исполненіи ихъ обязанностей пользуются правами часовыхъ.

4. Оскорбленіе, нанесенное частному лицу, хотя бы и при чиновникѣ во время отправленія имъ обязанностей службы, но не въ камерѣ присутствія, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 287, а разсматривается какъ простая обида. 67/80, Гавриловой; 72/780, Риттеръ.

5. Точно также оскорбленіе, нанесенное хотя и въ камерѣ мирового судьи, но не во время засѣданія, а когда судья былъ еще безъ дѣли, не подходитъ подъ ст. 287, а наказывается по ст. 131. 70/1235, Колотова; 78/8, Чернушевца (о. с.).

6. Такъ какъ судебный приставъ не имѣетъ камеры, а мѣсто, въ которомъ онъ производитъ продажу съ публичнаго торга, не составляетъ камеры, то и оскорбленіе, нанесенное частному лицу при такой продажѣ, не можетъ даже и по аналогіи наказываться по ст. 287. 72/780, Риттеръ.

7. Произнесеніе словъ: «что ей, какъ торговкѣ, ничего не стоитъ поднять и подолъ, и рубашку на голову, и такъ ходить по улицѣ», воплѣтъ подходитъ подъ понятіе поносительныхъ выраженій, указанныхъ въ ст. 287. 72/1603, Прускова.

2. Опредѣленіе понятія «камеры», о которомъ говорить ст. 287.

8. Слово «камера», употребленное въ ст. 287, имѣетъ точное, опредѣленное законами значеніе—комнаты, устроенной для присутствія по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 47—49 св. зак. т. II, ч. I. 67/80, Гавриловой; 72/153, Мискевича ¹⁾.

9. Подъ понятіе камеры присутственнаго мѣста не могутъ подходить помѣщенія, въ коихъ собираются представители различныхъ сословій Имперіи для обсужденія дѣлъ въ кругу предоставленной имъ надлежащими постановленіями власти, напр. комната, гдѣ происходитъ дворянское собраніе; обида, нанесенная въ такомъ мѣстѣ, разсматривается, какъ общее преступленіе противъ частныхъ лицъ. 69/269, Гаршина.

10. Понятіе камеры должно быть распространено и на комнату присутствія мирового судьи; поэтому оскорбленіе, нанесенное частному лицу въ присутствіи мирового судьи, передъ нимъ, во время судебного засѣданія не можетъ быть наказуемо по 131 ст. уст., а подходитъ подъ дѣйствіе 287 ст. и подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не мировымъ установленіямъ. 68/21, Скоморошко; 68/193, Крылова; 70/196, Васильева; 70/267, Вильде; 70/700, Кислякова; 73/863, Гутьера.

11. Такъ какъ мировой судья въ камерѣ и во время разбирательства дѣла представляетъ единоличную и судебную власть, то и всѣ совершенныя при этихъ условіяхъ предъ

¹⁾ Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе по дѣлу Гавриловой: «1) что судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неясности законовъ основывать рѣшенія на общемъ ихъ смыслѣ; 2) что статья 287, по буквальному ея смыслу, примѣнима только къ тѣмъ виновнымъ въ оскорбленіи частныхъ лицъ, которые навели обиду въ камерѣ присутствія; распространеніе силы сего закона на тѣ случаи, когда оскорбленіе сдѣлано при чиновникѣ во время исполненія имъ обязанностей службы, было бы несогласно ни съ закономъ о наказаніи за явное неуваженіе къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи ими должности (улож. о наказ. отд. IV, гл. 2), ни съ постановленіями о наказаніяхъ за оскорбленіе чести частныхъ лицъ (уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 130—138), ни съ общимъ смысломъ законовъ. Прежде всего нельзя не замѣтить, что употребленное въ ст. 287 слово «камера» имѣетъ точное, опредѣленное закономъ, значеніе—комнаты, устроенной для присутствія по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 39—42 св. зак. т. II, изд. 1876 г. Притомъ въ раздѣлѣ IV о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія, въ главѣ 2 объ оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи должности сдѣлано положительное различіе между оскорбленіемъ чиновниковъ въ камерѣ присутствія, во время засѣданія (ст. 282), и оскорбленіемъ ихъ при исполненіи обязанностей службы, но не въ присутственномъ мѣстѣ. Согласно съ симъ, законъ дѣлаетъ различіе между оскорбленіемъ частнаго лица словомъ въ присутственной камерѣ во время засѣданія, и оскорбленіемъ внѣ ея. Первое изъ сихъ преступныхъ дѣйствій, хотя оно непосредственно оскорбляетъ частное лицо, законъ изымлетъ изъ ряда преступленій, оскорбляющихъ только честь отдѣльнаго лица, и признаетъ преступленіемъ противъ порядка управленія (ст. 287), а второе оставляетъ въ числѣ личныхъ обидъ, подлежащихъ наказанію по уставу о наказ., нал. мир. суд. Правильность сего послѣдняго соображенія воплѣтъ подтверждается постановленіями, послужившими основаніемъ статьямъ 130—138 устава. Эти статьи замѣнили собою ст. 2086—2094 улож. о нак., изд. 1857 г., которыми признавались преступленіями противъ частныхъ лицъ, а не противъ порядка управленія, и дѣйствія болѣе преступныя, какъ, наиримѣръ, нанесеніе обиды дѣйствию въ церкви или во дворцѣ. Равно мѣрно не считаются заключающими въ себѣ нарушенія уваженія къ правительству и къ порядку управленія и могутъ быть прекращены миромъ дѣла объ оклеветаніи частныхъ лицъ въ представленной присутственному мѣсту или должностному лицу бумагѣ (улож. о наказ. ст. 1335), тогда какъ помѣщенныя въ той же бумагѣ выраженія, прямо оскорбительныя для присутственнаго мѣста или должностнаго лица, отнесены 283 ст. улож. о наказ. къ нарушеніямъ порядка управленія».

лицом мирового судьи и обращаемыя къ его лицу дѣйствія должны быть приравнены къ дѣйствіямъ, проиходящимъ въ присутственномъ мѣстѣ и обращеннымъ къ присутствію суда, хотя камера судьи по своему вѣшнему устройству не соотвѣтствуетъ требованіямъ, установленнымъ въ 47—49 ст. т. II, ч. I, св. зак., для камеры присутствія. 73/863, Гутьяра.

12. Подъ понятіе камеры, о которой говоритъ ст. 287, не можетъ подходить помѣщеніе третейскаго суда, а потому оскорбленіе, нанесенное въ засѣданіи такого суда, наказывается не по ст. 287 у.л., а по 130—133 м. у. 77/3, Тышечкиныхъ (о. с.).

13. Такъ какъ учрежденіе общей думы принадлежитъ къ числу мѣстъ присутственныхъ, и комната, въ которой проиходятъ ея засѣданія, имѣетъ значеніе камеры присутствія, то оскорбленіе частныхъ лицъ въ комнатѣ засѣданій думы подходитъ подъ ст. 287. 72/199, Пашкова.

3. Различіе наказаній, назначааемыхъ по ст. 287, отъ взысканій, налагаемыхъ председателемъ суда.

14. Наказаніе по ст. 287 не должно быть смѣшиваемо съ взысканіемъ за нарушеніе обидными словами порядка въ присутствіи суда, которое указано въ учрежд. суд. уст., въ ст. 154, 157, 158, 168. Эти послѣднія взысканія налагаются самими судами, помимо всякой жалобы обиженнаго, самое взысканіе за нарушеніе обидными словами порядка въ присутствіи суда въ законахъ полагается различное, смотря по тому, будетъ ли оно учинено въ засѣданіи общихъ судебныхъ мѣстъ или мирового сѣзда, или же при разбирательствѣ дѣла у мирового судьи, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ означенное взысканіе безразлично применяется ко всемъ находящимся при разборѣ дѣлъ мировымъ судьей лицамъ, т. е. какъ къ постороннимъ, такъ и къ участвующимъ въ дѣлѣ. 66/13, Рыбкина.

15. Мѣры, принятые противъ лицъ, нарушившихъ порядокъ въ камерѣ мирового судьи, вовсе не ограничиваютъ права частныхъ лицъ вчинять искъ противъ оскорбленій, нанесенныхъ во время разбирательства дѣла въ мировыхъ установленіяхъ, такъ какъ подобнаго рода оскорбленія могутъ подлежать преслѣдованію по жалобѣ обиженнаго особо отъ мѣръ, принятыхъ судьей, по предоставленной ему 67 ст. учр. суд. уст. власти. 67/264, Пестова.

16. Хотя дѣла о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ частнаго обвиненія, но къ категоріи этихъ оскорбленій не могутъ относиться проступки, предусмотрѣнные въ ст. 287, такъ какъ невозможно допустить, чтобы въ такихъ случаяхъ отъ воли оскорбленнаго частнаго лица зависѣло преслѣдовать оскорбленіе достоинства присутственнаго мѣста или прекратить такое преслѣдованіе, — т. е. поставить въ зависимость охрану достоинства правительственнаго учрежденія отъ случайнаго пониманія частнаго лица, склада и направленія его характера. 92/14, Панова.

288. За оскорбленіе волостныхъ старшинъ и лицъ, занимающихъ соотвѣтственныя сему должности, при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, какими либо насильственными дѣйствіями, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, а за оскорбленіе ихъ словами:

аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ.

Если же сіи оскорбленія нанесены подвѣдомственными оскорбленному лицамъ, то имъ назначается высшая мѣра означенныхъ наказаній. 1863 Apr. 3 (1983) ст. 1.—Ср. 1863 Apr. 17 (39504) VII.

Дополненіе (по Прод. 1906 г.). Наказаніямъ, опредѣленнымъ въ сей (288) статьѣ, подвергаются также виновные въ оскорбленіи Станичнаго Атамана при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей. 1891 Июн. 3 (7782) мн. Гос. Сов., III.

1. Подъ дѣйствіе ст. 286 могутъ быть подвдимы только оскорбленія, причиняемыя волостнымъ старшинамъ и лицамъ, занимающимъ соотвѣтственныя сему должности, т. е. назначааемымъ также по выборамъ сельскихъ обществъ. 74/106, Бѣльева.

2. Такъ какъ должность станичнаго атамана казачьихъ станицъ, по правамъ и обязанностямъ, ей присвоеннымъ, вполне соотвѣтствуетъ должности волостнаго старшины, то виновные въ нанесеніи ему оскорбленія при отправленіи имъ должности наказываются по ст. 288, если при этомъ не было нарушено воинское чинопочтаніе, такъ какъ тогда виновный отвѣчалъ бы по военнымъ законамъ. 77/36, Воробьева ¹⁾; 82/33, Отченашенкова (о. с.).

¹⁾ Сенатъ по дѣлу Воробьева нашелъ: во 1-хъ, что 288 ст. улож. опредѣляетъ наказаніе за оскорбленіе волостныхъ старшинъ и лицъ, занимающихъ соотвѣтственныя должности, при исполненіи ими служебныхъ обязанностей; во 2-хъ, что должность станичнаго атамана казачьихъ станицъ, по правиламъ и обязанностямъ, ей присвоеннымъ, вполне соотвѣтствуетъ

3. Статья 288 предусматривает оскорбление старшинъ посторонними для нихъ или хотя и подвѣдомственными имъ, но не подчиненными должностными лицами. 76/180, Банникова.

4. Поэтому оскорбление, нанесенное волостнымъ писаремъ волостному старшинѣ, которому онъ непосредственно подчиненъ, наказывается не по 288 ст., а по 394, какъ оскорбление подчиненнымъ начальника. 76/180, Банникова.

5. Статья 287 имѣетъ въ виду не всякое оскорбление волостныхъ старшинъ, а только учиненное при отправленіи ими лицами обязанностей службы. 87/25, Старостина.

6. Хотя послѣдняя часть ст. 288 и постановляетъ, что если оскорбление волостному старшинѣ нанесено лицами, ему подвѣдомственными, то виновному назначается высшая мѣра наказанія, но это положеніе вовсе не устраняетъ общаго права суда смягчить наказаніе по ст. 134 ул. и 774 и 828 у. с. 68/771, Балакирева; 72/1601, Артемова¹⁾.

7. Народные судьи въ Туркестанскомъ краѣ могутъ быть приравнены къ волостнымъ старшинамъ и лицамъ, занимающимъ соотвѣтственныя должности, а потому оскорбленіе ихъ подходитъ подъ ст. 288. 901/11, Якубовой.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О самовольномъ присвоеніи власти и составленіи подложныхъ указовъ или предписаній и другихъ исходящихъ отъ правительства бумагъ.

289. Кто, самовольно присвоивъ себѣ въ какомъ бы то ни было случаѣ власть правительственную или судебную, предоставленную закономъ одному или нѣсколькимъ изъ состоящихъ въ государственной или общественной службѣ лицъ, употребить оную на содѣяніе того, что хотя само по себѣ безвредно и не составляло бы преступленія, но не могло быть имъ совершено безъ сего присвоенія не принадлежащей ему власти, тотъ за сіе подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ; или же денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Если же онъ присвоенною имъ самовольно властію воспользовался для совершенія или попускенія къ совершенію такого преступленія, за которое въ законѣ постановлено наказаніе выше опредѣляемаго въ сей статьѣ, то онъ приговаривается:

къ самой высшей мѣрѣ наказанія, законами за то преступленіе постановленнаго. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 317; 1863 Апр. 17 (39501) VII; 1863 Дек. 27 (12839) ст. 4.

должности волостнаго старшины въ волостяхъ другихъ частей Имперіи (Высоч. утв. 13 (25) Мая 1870 г. полож. объ общ. упр. въ казачьихъ войскахъ ст. 11—13); въ 3-хъ, что одно то обстоятельство, что станичные атаманы, не имѣющіе офицерскаго чина, пользуются личными правами хорунжаго (ст. 85 полож.), принятое палатою въ основаніе заключенія ея о томъ, что должность эта не могла быть приравнена къ должности волостныхъ старшинъ въ виду того, что сей послѣдней никакого чина не присвоено, нисколько не измѣняетъ указанного характера должности станичныхъ атамановъ въ общественномъ управленіи и служебномъ ихъ положеніи. тѣмъ болѣе что означенныя права хорунжаго присвоены имъ вслѣдствіе возложенной на нихъ, по мѣстнымъ условіямъ края, особой обязанности по отбыванію мѣстными обывателями военной службы, какъ это явствуетъ изъ соображенія 3, 14, 30 и 76 ст. пол., и въ 4-хъ, что за симъ виновные въ оскорбленіи станичнаго атамана, при отправленіи имъ должности, подлежатъ наказанію по 288 ст. улож., если только при нанесеніи ему оскорбленія не были нарушены оскорбившимъ правила воинскаго чинопочитанія (наприм. если бы станичнаго атамана, имѣющаго званіе урядника, оскорбилъ казакъ), въ каковомъ случаѣ, согласно 223 ст. уст. угол. суд., по прод. 1871 года, виновный подлежалъ бы преданію военному суду и наказанію по военно-уголовнымъ законамъ.

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 31 уст. о нак. и 285 улож.

Подъ выраженіемъ «насилственные дѣйствія» въ ст. 288, должно быть понимаемо не только насиліе въ строгомъ смыслѣ этого слова, но и всякія дѣйствія и даже движенія, имѣющія оскорбительный характеръ. 73/62, Травина (притов.).

Дополненіе (по Прод. 1906 г.). Наказаніямъ, опредѣленнымъ въ сей (289) статьѣ, подвергаются также муллы въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской за принятіе къ своему разрѣшенію брачныхъ и семейныхъ дѣлъ. 1891 Март. 25 (7574) мн. Гос. Сов., XVI.

1. Лицо, употребившее незаконныя домашнія мѣры исправленія, можетъ разсматриваться какъ присвоившее себѣ самовольно судебную власть, а потому и подлежитъ ответственности по ст. 289 улож. 71/712, Мельмана.

2. Поэтому, напр., хозяинъ лавки, подвергшій своихъ сидѣльцевъ заключенію за растрату или похищеніе ими нѣкоторыхъ вещей изъ его магазина, хотя бы съ ихъ согласія и взаимнѣй отдачи подъ судъ за кражу, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 289. 71/712, Мельмана.

290 (по Прод. 1906 г.). Кто, для такого присвоенія не принадлежащей ему власти, употребитъ какой либо обманъ или подлогъ, выдавъ себя за другого или объявивъ, что имѣетъ званіе или порученіе отъ правительства, коихъ онъ не имѣетъ, тотъ за сіе подвергается:

или одному изъ наказаній, опредѣляемыхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ за составленіе и публикованіе подложныхъ указовъ, предписаній или иныхъ исходящихъ отъ правительства бумагъ,

смотря по роду и важности употребленнаго имъ подлога, или, буде имъ для сего обмана не составлено и не предъявлено никакихъ подложныхъ бумагъ,

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 318; 1863 Апр. 17 (39504) VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 2—4; Июн. 12 (18839) I, IV¹⁾.

291 *исключена* [ср. 1904 Июн. 7, собр. узак., 966, VII]²⁾.

Примѣчаніе. Приговоры по дѣламъ сего рода, до приведенія оныхъ въ дѣйство, представляются, установленнымъ порядкомъ, на Высочайшее усмотрѣніе Его Императорскаго Величества. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 319, прим.; 1864 Ноябрь. 20 (41476) ст. 775³⁾.

1. Преступленія, предусмотрѣнныя въ ст. 291—294, состоятъ въ подложномъ составленіи или измѣненіи официальныхъ бумагъ, или въ употребленіи таковыхъ завѣдомо для какихъ-либо дѣлъ или видовъ и все различіе между этими статьями заключается лишь въ различной степени наказанія, смотря по роду подложныхъ бумагъ, въ слѣдующей постепенности: 1) когда подлогъ сдѣланъ въ Высочайшемъ именномъ указѣ, манифестѣ или рескриптѣ (ст. 291); 2) когда онъ сдѣланъ въ указѣ Сената (ст. 292); 3) когда онъ сдѣланъ въ предписаніи какого-либо министерства (ст. 293), и 4) когда онъ сдѣланъ въ бумагѣ, исходящей отъ губернскаго правленія или другого судебного мѣста или начальства (ст. 294). 70/893, Михайлова.

2. Учиненіе на талонѣ подложной надписи отъ имени частнаго лица не имѣетъ ничего общаго съ подлогами актовъ и вообще официальныхъ бумагъ, упоминаемыхъ въ 291—297 и 334 ст. уложенія, а ближе подходитъ подъ смыслъ статьи 1692. 69/676, Франца.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житѣ въ Сибирь.

²⁾ Вотъ текстъ ст. 291 по прод. 1902 г.

291 (по Прод. 1902 г.). За составленіе подложныхъ, будто бы за подписаніемъ Государя Императора, указовъ, манифестовъ, грамотъ, рескриптовъ или иныхъ бумагъ, равно и за употребленіе такихъ подложныхъ указовъ, манифестовъ или иныхъ бумагъ завѣдомо, для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ, виновные въ томъ подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы безъ срока. Такому же наказанію подвергаются и тѣ, которые съ умысломъ сдѣлаютъ подыскку, поправку или иную перемѣну въ удостоенныхъ Высочайшаго подписанія или собственноручнаго Высочайшаго утвержденія указѣ, манифестѣ или иной бумагѣ. Если однако же виновный, не сдѣлавъ изъ подложно составленныхъ или измѣненныхъ имъ указа, манифеста или иной бумаги никакого употребленія, явится самъ къ суду или начальству съ повинною въ своемъ преступленіи, то опредѣляемое ему наказаніе можетъ, по усмотрѣнію суда, быть смягчено и онъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, приговаривается къ ссылкѣ на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 319; 1863, Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) I, IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 1; Июн. 12 (18839) I, IV.

³⁾ См. также ст. 295, 361 334.

292 (по Прод. 1906 г.). Виновные въ составленіи подложныхъ указовъ отъ имени Правительствующаго Сената, или же въ злонамѣренной подчисткѣ, поправкѣ или иной перемѣнѣ въ настоящихъ Правительствующаго Сената указахъ, или же въ употребленіи подложно составленныхъ или измѣненныхъ указовъ завѣдомо, для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ, подвергаются: лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ ¹⁾.

Если, однакоже, составивъ подложный или злонамѣренно измѣнивъ настоящий указъ Правительствующаго Сената, виновный въ томъ впослѣдствіи раскается и не сдѣластъ изъ сей бумаги никакого употребленія, то онъ приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения ²⁾.

Когда же онъ при семъ добровольно, по собственному побужденію, явится къ суду или начальству съ повинною въ своемъ преступленіи и тѣмъ предупредить всякое вредное послѣдствіе сдѣланнаго имъ подлога, то подвергается лишь:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Сверхъ того, участь его можетъ быть повергнута Монаршему милосердію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 320; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1864 Ноябрь. 20 (41476) ст. 775; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV ³⁾.

1. Статья 292 имѣетъ въ виду составленіе подложныхъ указовъ Сената и потому она не можетъ быть примѣняема къ составленію подложнаго опредѣленія Сената, какъ бумаги, не имѣющей ни для кого обязательной силы. 73/603, Павловскаго.

2. Поддѣлка бумагъ отъ имени полицейскихъ управленій наказывается по 294, а не по ст. 292, которая имѣетъ въ виду поддѣлку указовъ Сената. 74/208, Бѣдаева.

293. За сочиненіе подложныхъ предписаній, постановленій и другихъ официальныхъ бумагъ и за злонамѣренныя подчистки, поправки или иныя перемѣны въ настоящихъ постановленіяхъ, предписаніяхъ и другихъ официальныхъ бумагахъ отъ имени какого либо министерства или главнаго управленія, а равно и за употребленіе такихъ подложныхъ бумагъ завѣдомо, для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, означеннымъ въ предшедшей (292) статьѣ, и на томъ же самомъ основаніи, но лишь одною степенью ниже. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 321.

294 (по Прод. 1906 г.). За составленіе подложныхъ указовъ, опредѣленій, постановленій, предписаній и иныхъ какого либо рода официальныхъ бумагъ отъ имени губернскихъ правленій и другихъ судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ или начальствъ, или утвержденныхъ законами общественныхъ учреждений, а равно и за злонамѣренныя въ такихъ бумагахъ подчистки, поправки или иныя измѣненія, и за употребленіе подложно составленныхъ или измѣненныхъ бумагъ завѣдомо, для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ⁴⁾;

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири и лишеніе всѣхъ правъ состоянія.

²⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житіе въ Сибирь.

³⁾ См. ст. 361.

⁴⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. были установлены ссылка въ Сибирь на поселеніе и лишеніе всѣхъ правъ состоянія.

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени ст. 31 (по Прод.) сего Уложения¹⁾.

Составившій подложную или злонамѣренно измѣнившій настоящую бумагу сего рода, но не сдѣлавшій никакого изъ оной употребленія, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения¹⁾.

Явившійся одновременно съ раскаяніемъ и виновною въ своемъ преступленіи къ суду или начальству и тѣмъ предупредившій всякое вредное послѣдствіе сдѣланнаго имъ подлога подвергается:

аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 322; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Условія примѣненія статьи 294.

1. Подъ подлогомъ, совершеннымъ частными лицами въ официальныхъ бумагахъ, законъ, по смыслу ст. 291—294, разумѣть: во 1-хъ, подложное составленіе такихъ бумагъ; во 2-хъ, злонамѣренную подчистку, поправку или иную перемѣну въ оныхъ, и въ 3-хъ, завѣдомое употребленіе такихъ подложно составленныхъ или измѣненныхъ бумагъ. 85/28, Таганрогской таможи.

2. Включеніе со стороны частнаго лица въ официальную бумагу завѣдомо ложныхъ свѣдѣній законъ не относитъ къ разряду подлоговъ и основаніе тому слѣдуетъ, очевидно, полагать въ томъ, что всѣ свѣдѣнія, исходящія отъ частныхъ лицъ, подлежатъ надлежащей проверкѣ чрезъ опредѣленныхъ для того должностныхъ лицъ, и обнаруженная ими лживость этихъ свѣдѣній должна повлечь за собою отказъ въ домогательствѣ частнаго лица, представленіе же оныхъ должно быть разсматриваемо какъ средство къ достиженію извѣстной провозаконной цѣли, и сообразно тому должно быть наказываемо по мѣрѣ достиженія оной. 85/28, Таганрогской таможи.

3. Поэтому подписаніе частнымъ лицомъ официального документа, заключающаго, завѣдомо для него, ложныя свѣдѣнія, не можетъ быть разсматриваемо ни какъ подлогъ служебный, ни какъ подлогъ по ст. 294. 85/28, Таганрогской таможи.

4. Ст. 294 улож. отнесена къ IV раздѣлу улож., о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія, и преслѣдуетъ подложное составленіе лишь такихъ бумагъ, отъ имени разныхъ судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ или начальствъ, или утвержденныхъ законами общественныхъ учрежденій, которыя (бумаги) имѣютъ служебный характеръ или значеніе официального документа, выдаваемого по службѣ. 92/45, Исаева.

5. Такъ какъ дубликаты накладныхъ желѣзной дороги никакого служебнаго значенія не имѣютъ и по существу своему составляютъ не что иное, какъ обыкновенную сдѣлку двухъ лицъ гражданскаго характера, по которой желѣзная дорога, въ качествѣ юридическаго лица, принимаетъ за извѣстную плату и на извѣстныхъ условіяхъ принадлежащее частному лицу грузы для перевозки и проч., и такъ какъ дубликаты эти, составленные не крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, въ дѣлахъ торговыхъ могутъ быть принимаемы въ доказательство права на имущество, то поддѣлка таковыхъ документовъ вполнѣ соответствуетъ по своимъ признакамъ преступленію, предусмотрѣнному 1692 ст. ул. о нак. 92/45, Исаева²⁾.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была упомянута и ссылка на житіе въ Сибирь.

²⁾ Къ этому Правительствующій Сенатъ добавилъ: соображенія эти въ существѣ своемъ представляются вполнѣ соответствующими смыслу и взаимному соотношенію статей 294 и 1692 ул. о нак.—Учиненіе подлоговъ, предусмотрѣнныхъ первою изъ нихъ, относится къ преступленіямъ противъ порядка управленія (улож. раздѣлъ IV, гл. III), совершаемымъ путемъ составленія исходящихъ отъ правительства бумагъ. Существенный признакъ такого рода подлоговъ состоитъ въ томъ, что подложный документъ имѣетъ видъ и свойства исходящаго отъ власти, которая въ предѣлахъ своего вѣдомства имѣетъ дѣятельность, входящую въ общій кругъ управленія, порядокъ коего нарушается самовольнымъ присвоеніемъ кѣмъ-либо этой власти или составленіемъ якобы исходящихъ отъ нея подложныхъ бумагъ правительственнаго характера. Поэтому въ ст. 294 ул. и говорится о бумагахъ, относящихся къ управленію какъ по формѣ и содержанію—указы, опредѣленія, постановленія, предписанія и т. п.,—такъ и по источнику ихъ—отъ имени губернскихъ правленій и другихъ судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ или начальствъ, или утвержденныхъ закономъ общественныхъ учрежденій. Къ такимъ учрежденіямъ не можетъ быть отнесена желѣзная дорога, хотя бы и перешедшая въ

6. Для примѣненія ст. 294 необходимо только, чтобы подложно составленные бумаги вообще соответствовали установленнымъ закономъ и практикою формамъ officialныхъ документовъ и въслѣдствіе сего могли ввести въ заблужденіе относительно своей подлинности. 68/370, Колосова; 71/393, Филиппова; 76/229, Смирнова.

7. Преданіе обвиняемаго суду по ст. 294 должно быть основано на наличности въ злоумышленно составленной или употребленной завѣдомо поддѣльной бумагѣ общихъ признаковъ, свойственныхъ бумагамъ, употребляемымъ въ officialной перепискѣ. 76/229, Смирнова.

8. Равнымъ образомъ въ отвѣтахъ присяжныхъ должно быть указано не одно служебное наименование подложной бумаги, но и признаки, дающіе ей свойство и значеніе подложно составленнаго officialнаго документа. 76/229, Смирнова.

9. Руководствуясь прямымъ требованіемъ ст. 760 у. у. с., судъ обязанъ предложить въ этихъ случаяхъ присяжнымъ засѣдателямъ не въ видѣ принятаго въ законѣ опредѣленія преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 294, а въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, вопросъ о наличности въ составленной бумагѣ тѣхъ обстоятельствъ данныхъ, по которымъ бумага эта могла быть признана подложно составленною служебною бумагою; самому же суду принадлежить право, по ст. 827 у. у. с., примѣнить ст. 294 въ томъ только случаѣ, если этотъ законъ могъ быть примѣненъ по признакамъ и условіямъ, установленнымъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей. 76/229, Смирнова.

10. Статья 294 наказываетъ подложное составленіе officialныхъ актовъ, вовсе не обусловливая наказуемости этого преступления тѣмъ, чтобы въ подложномъ актѣ были соблюдены всѣ тѣ формальности, которыя предписаны закономъ для актовъ дѣйствительныхъ, а потому и непримѣненіе вовсе печати къ подложной копіи съ опредѣленія судебнаго мѣста не лишаетъ самый подлогъ его значенія и не можетъ служить основаніемъ къ признанію такого дѣянія вовсе ненаказуемымъ. 73/812, Павловскаго.

собственность казны, ибо подъ общественными учрежденіями законъ разумѣетъ не торговые или промышленныя предпріятія, находящіеся въ рукахъ одного или многихъ хозяевъ, а учрежденія, коимъ, въ силу закона, ввѣряется власть по предметамъ мѣстнаго управленія и на которыя возлагаются соответственные сей власти обязанности (св. зак. т. II, книга IV). Въслѣдствіе сего officialныя бумаги, исходящія отъ этихъ учрежденій, по содержанію своему не могутъ быть двусторонними актами, зависящими отъ соглашенія и договорныхъ отношеній и закрѣпляющими имущественную сдѣлку между двумя равноправными и независимыми другъ отъ друга, внѣ состоявшагося договора, сторонами. Такими officialными бумагами дубликаты накладныхъ признаны быть не могутъ. Дубликаты накладныхъ, выдаваемые желѣзнодорожными управленіями, представляютъ собою документы, свидѣтельствующій о состоявшемся между отправителемъ товара съ одной стороны и перевозчикомъ—желѣзною дорогою съ другой договорномъ соглашеніи. По ст. 55 общ. устава Россійскихъ желѣзн. дорогъ, передаваемый грузъ сопровождается накладною, служащею, вмѣстѣ съ дубликатомъ оной, доказательствомъ взаимныхъ правъ и обязанностей сторонъ, участвующихъ въ договорѣ перевозки. Договоръ этотъ, согласно ст. 61 того же устава, считается заключеннымъ съ момента принятія станціею отправления груза вмѣстѣ съ накладною къ отправкѣ и съ этого же времени, въ силу 98 ст. устава, начинается отвѣтственность желѣзной дороги по договору о перевозкѣ груза. Значеніе накладной и дубликата оной, какъ документовъ, свидѣтельствующихъ о состоявшемся между желѣзною дорогою и товароотправителемъ договорѣ о перевозкѣ груза, не измѣняется отъ того, что дорога принадлежитъ казнѣ и находится въ завѣданіи управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, ибо накладныя и дубликаты установлены общимъ уставомъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, дѣйствіе коего одинаково распространяется какъ на частныя, такъ и на казенныя желѣзныя дороги (общ. уст. ст. 1 и 125). Дѣлать, въ этомъ отношеніи, различіе въ наказуемости подлога накладныхъ и дубликатовъ между желѣзными дорогами значило бы ставить примѣненіе ст. 294 или 1692 у. в. въ совершенно случайную зависимость отъ хозяина или собственника дороги, причемъ эта случайность осложнялась бы еще и затрудненіями въ тѣхъ случаяхъ, когда накладная или дубликатъ относятся къ грузу, подлежащему перевозкѣ по прямому сообщенію, отдѣльными звеньями коего состоятъ изъ казенныхъ и частныхъ дорогъ, одинаково отвѣтствующихъ передъ грузоотправителемъ и представляющихъ одну сторону въ состоявшейся сдѣлкѣ (общ. уст. желѣзн. дорогъ ст. 114, 128—139). Поэтому надлежитъ признать, что подлогъ въ дубликатахъ накладныхъ, какъ документовъ, которые въ дѣлахъ исковыхъ и торговыхъ могутъ быть, по закону, принимаемы въ доказательство принятыхъ желѣзною дорогою обязанностей, предусмотрѣнъ 1692 ст. у. в., а не 294-ю.—Приводимое въ протестѣ рѣшеніе Правит. Сената 1875 г. № 460 по д. Медвѣдева не противорѣчитъ такому толкованію, ибо 294 ст. у. в. была примѣнена къ Медвѣдеву, признанному виновнымъ въ поддѣлкѣ квитанціи Московской складочной таможи, т.-е. въ поддѣлкѣ документа, не устанавливающаго никакихъ договорныхъ отношеній между правительственнымъ учрежденіемъ, на которое возложены опредѣленные фискальныя обязанности, и частнымъ лицомъ, но удостоверяющаго выполненіе послѣднимъ необходимыхъ условій, которыми, согласно таможенному уставу, законъ обставляетъ пользованіе ввозимыми въ страну товарами.

11. Статья 294 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда бумага, составленная согласно вышеуказаннымъ условіямъ, не употребляется тѣмъ учрежденіемъ, отъ имени котораго она составлена. 68/370, Колосова.

12. Измѣненіе названія бумаги или упущеніе какихъ-либо ничтожныхъ формальностей, установленныхъ или соблюдаемыхъ спеціально въ официальныхъ бумагахъ какого-либо учрежденія, не устраняетъ примѣненія статьи 294-й. 68/370, Колосова.

13. Написаніе отъ имени окружнаго суда исполнительнаго листа на гербовой бумагѣ, согласно установленной формѣ, за подписью членовъ и секретаря, но съ приложеніемъ печати палаты гражданскаго суда, вполне подходитъ подъ понятіе подлога, указаннаго въ ст. 294. 71/393, Филиппова.

14. Въ законахъ о подлогахъ въ актахъ официальныхъ вовсе не содержится того условія, чтобы подложный актъ могъ служить доказательствомъ правъ на имущество, а преступность этого дѣянія обуславливается лишь тѣмъ, чтобы подлогъ былъ учиненъ для какихъ-либо дѣлъ или видовъ. 73/348, Горбунова.

15. Наказанію, указанному въ 294 ст. уложенія, подлежатъ виновные или въ подложномъ составленіи официальныхъ бумагъ, или въ злонамѣренной подчисткѣ, поправкѣ или перемѣнѣ оныхъ, или въ завѣдомомъ употребленіи такихъ подложныхъ документовъ, а такъ какъ включеніе должностнымъ лицомъ, по недосмотру, невѣрныхъ свѣдѣній въ выданный имъ документъ не составляетъ подлога (294 и 362 ст. ул.), то и пользованіе подобнымъ документомъ для какихъ-либо дѣлъ или видовъ, съ знаніемъ о невѣрности заключающихся въ немъ свѣдѣній, хотя и достойно порицанія, какъ дѣяніе, противное правиламъ чести и правдивости, но не составляетъ однако преступленія, наказуемаго по ст. 294 ул. 92/43, Анціоловича.

16. Участіе частнаго лица въ совершеніи служебнаго подлога, при чемъ онъ воспользовался подложными приговорами отъ имени сельскаго схода, на основаніи которыхъ составлены и нотаріальные договоры, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 294 улож. о нак. 906/9, Шихобалова.

2. Подлогъ, какъ средство совершенія другого преступленія.

17. Составленіе подложныхъ бумагъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, какъ въ томъ случаѣ, когда онъ поддѣлалъ бумаги для того, чтобы ими воспользоваться какъ настоящимъ, такъ и въ томъ, когда онъ употребилъ подлогъ, какъ средство для совершенія какого-либо преступленія, какъ это особенно ясно видно изъ ст. 299. 68/343, Борисова; 69/449, Соковича; 69/660, Волковой; 69/982, Вериги; 70/893, Михайлова.

18. Подложное составленіе официальныхъ бумагъ, имѣвшее цѣлью совершеніе другого преступленія, подвергаетъ виновнаго наказанію за подлогъ; если же совершены и подлогъ, и другое преступленіе, то виновный наказывается по совокупности. 68/343, Борисова.

19. Поддѣлка официальныхъ бумагъ, наказывается по ст. 294 и 297 и въ томъ случаѣ, когда она была употреблена какъ средство для совершенія мошенничества, а не можетъ разсматриваться какъ особое приготовленіе, о которомъ говорить п. 3 ст. 174. 73/914, Масленникова.

20. Составленіе подложной квитанціи отъ Московской складочной таможи, со вписаніемъ туда будто бы уплаченныхъ пошлинъ и сборовъ, а затѣмъ полученіе, при помощи такой квитанціи, съ другого лица, соответствующей суммы, составляетъ совокупность преступленій, предусмотрѣнныхъ ст. 294 и 174 уст. о нак. 73/460, Медвѣдева.

3. Примѣры примѣненія ст. 294.

21. Такъ какъ росписки почтовой конторы подходятъ подъ понятіе официальныхъ документовъ, то переправка цифръ въ роспискѣ въ принятіи денегъ для пересылки, сдѣланная съ цѣлью ввести въ обманъ относительно количества посланныхъ денегъ, подходитъ подъ ст. 294. 73/634, Брошневана.

22. Изготовленіе завѣдомо невѣрныхъ копій съ аттестата, выданной будто вмѣсто утерянной копій и подписанной подъ руку баталіоннаго командира, съ приложеніемъ вмѣсто печати облатки съ изображеніемъ двуглаваго орла, вполне подходитъ подъ ст. 294. 75/193, Пушкарёва.

23. Переправка въ метрическомъ свидѣтельствѣ года рожденія составляетъ подлогъ, наказуемый по ст. 294. 75/554, Каменева.

24. Составленіе копій съ вымышленныхъ актовъ, но какъ бы относящихся къ извѣстному дѣлу, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 294. 73/402, Васильева.

25. Составленіе подложной повѣстки отъ имени выкупаго учрежденія составляетъ подлогъ официальной бумаги отъ имени правительственнаго установленія, хотя выкупное учрежденіе и не вызываетъ повѣстками лицъ, имѣющихъ до него дѣло. 68/370, Колосова.

26. Составленіе подложнаго приговора отъ имени крестьянъ на открытіе въ селѣ постоялаго двора съ продажею вина вполне подходитъ подъ ст. 294. 70/335, Дивова; 71/1699, Хлестунова; 71/1740, Широкова.

27. Если подложная долговая платежная росписка написана была на бумагѣ, на которой находилось засвидѣтельствоваіе волостныхъ старшинъ и писаря, то тѣмъ не менѣе такой подлогъ не можетъ быть подводи́мъ подъ ст. 294, предусматривающую подложное составленіе или злонамѣренное измѣненіе официальныхъ или служебныхъ бумагъ, исходящихъ отъ судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ и начальствъ, а къ числу такихъ бумагъ долговая росписка отнесена быть не можетъ. 77/57, Горяева.

28. Копія съ копій вымышленнаго подсудимымъ рѣшенія съѣзда мировыхъ судей подходить подъ понятіе подлога въ официальныхъ бумагахъ, предусмотрѣннаго въ 294 ст. ул., и то обстоятельство, что въ концѣ копій не означено должностнаго лица, которое скрѣпило бы вѣрность написанной копіи, не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ наказуемость подложнаго составленія официальныхъ актовъ вовсе не обусловливается тѣмъ, чтобы въ подложномъ актѣ были соблюдены всѣ формальности, которыя предписаны закономъ для актовъ дѣйствительныхъ. 89/23, Захарова.

4. Употребленіе подложныхъ бумагъ.

29. Виновные въ употребленіи для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ измѣненныхъ официальныхъ бумагъ, исходящихъ отъ утвержденныхъ законами общественныхъ учреждений, подлежатъ наказанію по ст. 294 улож. о нак., а если они воспользовались подлогомъ для учиненія какого-либо преступленія, то по правиламъ о совокупности преступленій. 69/660, Волковой.

30. Изъ этого общаго правила сдѣланы исключенія для нѣкоторыхъ видовъ подлоговъ и въ томъ числѣ для подлоговъ, конми нарушаются постановленія о кредитѣ (гл. XII, раздѣлъ VIII, ст. 1149—1168). 69/660, Волковой.

31. Статья 294 опредѣляетъ наказаніе не только за поддѣлку или измѣненіе официальной бумаги, но и за употребленіе завѣдомо такихъ бумагъ. 74/687, Панкина.

32. Для примѣненія ч. 1 ст. 294 необходимо, чтобы судъ призналъ, что обвиняемый употребилъ подложно составленные имъ квитанціи для какихъ-либо дѣлъ или видовъ. 73/629, Быкова.

33. Признаніе судомъ, что подложный документъ не былъ употребленъ въ дѣло, влечетъ за собою примѣненіе не 1, а 2-й ч. ст. 294. 75/554, Каменева.

34. Представленіе въ сеуднюю кассу завѣдомо измѣннаго билета съ отрѣзанными углами и измѣненной цифрою оцѣнки заложенныхъ вещей вполне подходитъ подъ дѣйствіе ст. 294, а не можетъ составлять предмета гражданскаго дѣла. 69/660, Волковой.

35. Завѣдомое употребленіе подложной квитанціи отъ имени губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, въ удостовѣреніе принятія отъ крестьянъ прошенія и пошлины, подходитъ подъ ст. 294. 74/687, Панкина.

36. Признаніе подсудимаго виновнымъ во вступленіи въ сообщество, составившееся для преступнаго употребленія подложно составленныхъ официальныхъ документовъ, наказывается по ст. 925, а не 924 ул. 73/629, Быкова.

5. Примѣненіе части 3-й ст. 294.

37. Для примѣненія ч. 3 ст. 294, необходимо, чтобы указанные тамъ, уменьшающія вину, обстоятельства были прямо призваны присяжными при разрѣшеніи особо постановленнаго о томъ вопроса. 76/303, Куликовского; 70/1082, Яковенко.

6. Окончаніе преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 294.

38. По точному смыслу ч. 2 ст. 294 составленіе подложной отъ имени правительства бумаги, безъ всякаго употребленія оной, считается уже оконченнымъ и самостоятельнымъ преступленіемъ, слѣдовательно, написаніе такой бумаги безъ надлежащей только подписи составляетъ покушеніе на это преступленіе. 70/282, Тропкая.

39. Въ ст. 294 существуетъ специальное постановленіе, по которому оставленіе безъ всякаго употребленія составленной подложной бумаги смягчаетъ виновному наказаніе только на двѣ степени, изъ чего видно, что для наказанія за подлогъ, какъ за совершившееся преступленіе, не требуется даже употребленія подложной бумаги, такъ что это неупотребленіе ея разсматривается лишь какъ обстоятельство, уменьшающее вину. 70/877, Гургендзѣ.

7. Отличіе преступленія, предусмотрѣннаго въ статьѣ 294, отъ другихъ случаевъ подлога.

40. Статья 294 имѣетъ характеръ общаго правила, относящагося ко всѣмъ видамъ подлога официальныхъ документовъ, за исключеніемъ прямо перечисленныхъ въ другихъ статьяхъ даннаго раздѣла. 68/839, Батракова; 70/893, Михайлова.

41. Поэтому подделка или употребление заведомо подложных бумаг главного казначейства, как не предусмотренное ни в одной специальной статье, вполне подходит под действие статьи 294. 70/893, Михайлова.

42. Ни способ заготовления официальных бумаг, ни форма их изложения не в состоянии придать бумаге достоинство денежного знака; существенное различие между билетами государственного казначейства и расчетными листами на получение пенсий состоит в том, что первые имеют в общем обращение достоинство денег, а вторые дают только право лицу, в них поименованному, на получение денег, и не имеют по закону обращения наравне с деньгами; поэтому подделка таковых листов наказывается по ст. 294, а не подходит под понятие подделки кредитных билетов. 70/893, Михайлова.

43. Так как статья 294 имеет в виду или составление каких-либо подложных бумаг, от имени какого-либо присутственного места или должностного лица или изменения, поправки или подчистки в действительных официальных бумагах, то помещение в каких-либо подаваемых по началству бумагах ложных сведений не подходит под действие ст. 294. 71/455, Шимановского ¹⁾.

44. Статьи 294 и 300 имеют в виду подлог в самостоятельных официальных актах, исходящих от какой либо правительственной или общественной власти и различие между ними определяется лишь важностью подложного акта и опасностью подлога, но подложное удостоверение от имени гражданского войта о том, что три креста на подписи крестьянина об отдаче в аренду земли поставлены вместо подписи собственноручно, не составляют подлога в официальном акте, а подходит под действие 1692 ст. 901/10, Портера.

8. Отличие статей 294 и 300.

45. Статья 300 говорит только об одном специальном виде подделки, составляющем исключение из общего правила, указанного в статье 294. 68/859, Батракова.

46. Ни статья 294, ни ст. 300 не исключают всех случаев подложного составления официальных документов, относящихся к той или другой статье. Границы между ними определяются важностью подложного документа и опасностью, угрожающей обществу или отдельным лицам от его употребления. 69/117, Хитрова.

47. Поэтому, составление подложного удостоверения от полиции о сгоревшем доме, с целью получить вознаграждение от страхового общества, вполне подходит под ст. 294. 68/859, Батракова.

48. Точно также подложное свидетельство от имени обер-полицеймейстера о несостоянии под судом и копия с билета, подписанного губернским войсковым начальником, как относящиеся до прав состояния документы, по своему и важности своей, должны быть отнесены к численным в 294 статье уложения актам. 70/472, Глоуберманов.

49. Передача подложного официального документа, удостоверяющего принадлежность виновному имущества, которое он приобрел заведомо краденым, наказывается по 2 ч. 294, а не по 300 ст. 75/46, Мущникова ²⁾.

295 (по Прод. 1906 г.) *исключена* (ср. 1904 Июн. 7, собр. узак., 966, VII ³⁾).

296 (по Прод. 1906 г.). За подделку штемпеля или печати какого либо судебного или правительственного места или должностного лица, и за употребление в каких бы то ни было делах или случаях заведомо сих фальшивых штемпелей или печатей, или же, хотя и настоящих казенных штемпелей или печатей, но снятых для сего с других бумаг или вещей, виновные приговариваются:

к лишению всех особенных, лично и по состоянию присвоенных, прав и преимуществ и к отдаче в исправительный арестантский отделений второй степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения ⁴⁾.

¹⁾ См. также положения под ст. 975, 1149 и 1690.

²⁾ См. также положения под ст. 300.

³⁾ Вот текст ст. 295 по изд. 1885 г.

295. За подделку большой государственной или же иной печати Его Императорского Величества и употребление сей фальшивой печати заведомо в каких бы то ни было делах или случаях, виновный подвергается наказаниям, выше сего в статье 291 определенным, за составление подложных, будто бы Именных Государя Императора указов. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 323.

⁴⁾ В текст по изд. 1885 г. была упомянута и ссылка на житие в Сибирь.

Въ случаѣ, если виновнымъ въ составленіи фальшивой казенной печати или штемпеля не сдѣлано никакого изъ оныхъ употребленія, наказаніе его смягчается тремя степенями; а принесшій благовременно повинную въ своемъ преступленіи и тѣмъ предотвратившій всякое вредное послѣдствіе подлога, подвергается лишь аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 324; 1849 Апр. 20 (23196); 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 2—4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Условія примѣненія ст. 296.

1. Для примѣненія ст. 296 необходимо, чтобы поддѣльные печать или штемпель имѣли нѣкоторое сходство съ настоящими; поэтому, напр., приложеніе къ фальшивому виду на жительство пуговицы, вмѣсто печати, не подходитъ подъ ст. 296, а должно быть разсматриваемо какъ составленіе простаго подложнаго вида на жительство, предусмотрѣнное въ ст. 975. 70/757, Бабаева.

2. Статья 296 относится только къ поддѣлкѣ казенныхъ печатей, а не частныхъ, такъ какъ послѣднее преступленіе предусмотрено въ ст. 1692. 69/152, Тулякова.

3. По ст. 296 налагается два совершенно различныя наказанія, смотря по тому, было ли сдѣлано виновнымъ употребленіе изъ фальшивой печати или штемпеля. На этомъ основаніи къ виновному въ храненіи завѣдомо фальшивыхъ казенныхъ печатей примѣняется наказаніе по 1 или 2 части 296 ст., смотря по тому, зналъ ли онъ или не зналъ, что изъ этихъ печатей сдѣлано какое-либо употребленіе. 73/657, Галушки.

4. Статья 296 имѣетъ, между прочимъ, въ виду снятіе казенныхъ штемпелей и печатей съ другихъ бумагъ или вещей и перенесеніе ихъ въ подложный актъ, но она не можетъ быть примѣнима къ подложному написанію обязательства на бумагѣ, на которой находилась подлинная печать мѣстнаго волостнаго старшины. 77/57, Горяева.

5. Такое дѣяніе само по себѣ не составляетъ преступленія, а можетъ служить только обстоятельствомъ, усиливающимъ наказаніе, напр., за подлогъ по ст. 1692. 77/57, Горяева.

2. Употребленіе фальшивыхъ печатей.

6. По буквальному смыслу ст. 296, виновные въ употребленіи завѣдомо фальшивыхъ печатей подвергаются наказанію безразлично, въ какихъ дѣлахъ или случаяхъ будутъ употреблены подобныя печати. 69/491, Кулева; 69/654, Орлова; 73/46, Мушникова.

7. На основаніи ст. 296 подлежатъ наказанію не только изготовители подложныхъ печатей, но и лица, виновныя въ употребленіи таковыхъ, съ знаніемъ объ ихъ фальшивости; что таковъ дѣйствительно смыслъ ст. 296,—ясно изъ употребленнаго въ этой статьѣ слова «завѣдомо», которое, очевидно, не можетъ относиться къ составителямъ подложныхъ печатей. 69/491, Кулева.

8. Но для отвѣтственности по ст. 296 безразлично, будетъ ли сдѣлано употребленіе изъ штемпеля самимъ поддѣльвателемъ или же кѣмъ-либо инымъ, съ его вѣдома и разрѣшенія. 70/563, Бражелона.

9. Приложеніе къ фальшивому виду пуговицы вмѣсто печати не можетъ быть подвodomъ подъ понятіе употребленія завѣдомо фальшиваго штемпеля или печати. 70/757, Бабаева.

10. Статья 296 не примѣняется къ случаямъ приложенія фальшивыхъ печатей къ документамъ, указаннымъ въ ст. 300 и 974 улож. 92/45, Псаева¹⁾.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ при этомъ указалъ: по ст. 296 подлежатъ, между прочимъ, наказанію не только поддѣльватели штемпелей и печатей судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, но и тѣ, кто будетъ въ какихъ бы то ни было дѣлахъ или случаяхъ завѣдомо употреблять такіе фальшивые штемпеля или печати. Общія постановленія сей статьи, обнижающія, повидимому, всѣ случаи употребленія фальшивыхъ штемпелей и печатей, не имѣютъ однако безусловнаго характера. Соображеніе взаимнаго отношенія статей 295 и 296, а также 294, 300 и 975 приводитъ къ заключенію, что законъ допускаетъ родъ случаевъ, которые, несмотря на связанное съ ними употребленіе фальшивой печати, не влекутъ для виновнаго отвѣтственности по ст. 296 улож., а подвергаютъ виновнаго наказанію болѣе строгому или болѣе легкому, чѣмъ установленное этою статьею. Такъ, въ ст. 295 ул. предусматривается завѣдомо употребленіе фальшивой государственной или иной печати Его Императорскаго Величества, влекущее за собою то же наказаніе, какъ за составленіе подложныхъ Именныхъ Государя Императора указовъ, причемъ законъ усиливаетъ наказаніе, противъ назначеннаго по ст. 296, въ виду особой важности, придаваемой документу приложеніемъ печати, имѣющей такое значеніе. Съ другой стороны, въ уложеніи

3. Знаніе и недонесеніе о поддѣлкѣ.

11. Одно знаніе о поддѣлкѣ печатей или объ употребленіи фальшивыхъ печатей не можетъ влечь наказанія по 296 ст., карающей принявшихъ участіе въ поддѣлкѣ или допустившихъ учиненіе оной, а составляетъ простое недонесеніе, наказываемое по ст. 126 ул. 76/159, Хуркина.

предусмотрѣны преступленія, достиженіе цѣли которыхъ обыкновенно невозможно безъ употребленія при этомъ официальныхъ печатей, кои по условіямъ совершенія сихъ преступленій, въ большинствѣ случаевъ должны быть фальшивы. Только приложеніе печати, согласно установленной формѣ, придаетъ нѣкоторымъ документамъ характеръ достовѣрныхъ официальныхъ бумагъ, исходящихъ отъ уполномоченныхъ на ихъ выдачу лицъ. Таковы, между прочимъ, паспорта и всякаго рода виды на жительство, свидѣтельство о болѣзни, бѣдности, хорошемъ поведеніи и т. п. документы, содержащіе въ себѣ удостовѣренія присутственныхъ мѣстъ или употребленныхъ отъ правительства лицъ о чьей либо личности или о ея свойствахъ и положеніи. Составленіе ложнаго паспорта или другого вида на жительство должно быть, въ виду формы сихъ документовъ, установленной въ уставахъ о паспортахъ и бѣдныхъ, т. XIV, ч. I, сопряжено съ употребленіемъ печати, ибо несоблюденіе надлежащей формы относительно этихъ документовъ дѣлаетъ ихъ въ глазахъ начальства ничтожными, а выдача видовъ уполномоченными на то должностными лицами, безъ соблюденія установленной для нихъ формы, подвергаетъ виновныхъ разнообразной, смотря по виду умысла, уголовной карѣ, указанной въ ст. 979 ул.—Точно также и представленіе подложнаго, предусмотрѣннаго въ ст. 300 ул. о нак., свидѣтельства, для своей уцѣливости требуетъ соблюденія въ подложномъ документѣ обычной формы, существенную принадлежность коей составляетъ печать. Правительствующимъ Сенатомъ, въ рѣшеніяхъ 1868 г. № 759, 1871 г. № 393, 1876 г. № 229, признано, что, относясь по существу своему и формѣ къ документамъ, о коихъ говорится въ 294 ст. ул., свидѣтельства, упоминаемыя въ ст. 300, отличающіяся отъ этихъ документовъ лишь значеніемъ вызываемыхъ ими въ общественномъ и юридическомъ быту послѣдствій, должны соответствовать установленнымъ закономъ и практикою формамъ официальныхъ бумагъ, могущихъ вводить въ заблужденіе относительно подлинности послѣднихъ. Сообразно сему и подложные паспорта или иные виды, будучи документами, служащими для жительства и удостовѣряющими чью-либо личность (рѣш. у. к. д. 1873 г. № 4), должны соответствовать существующей для нихъ формѣ по крайней мѣрѣ настолько, чтобы при поверхностномъ обзорѣ производивъ впечатлѣніе установленнаго закономъ документа, причемъ, конечно, какъ то уже и признано Правительствующимъ Сенатомъ (р. у. к. д. 1869 г. № 877 и 1875 г. № 355), преслѣдованіе за составленіе ложныхъ паспортовъ не обусловливается особою тщательностью поддѣлки или непремѣнною наличностью всѣхъ принадлежностей подлиннаго паспорта. Признаніе, что одно лишь приложеніе къ видамъ на жительство и къ свидѣтельствамъ, предусмотрѣннымъ въ 300 ст. уложенія, фальшивой печати подвергаетъ виновнаго въ составленіи сихъ документовъ, независимо отъ наказанія по 975 или 300 ст., еще и наказанію по 296 ст., не вытекаетъ ни изъ опредѣленій закона, ни изъ цѣли его. По способу изложенія опредѣленій преступныхъ дѣяній, принятому въ уложеніи о наказаніяхъ, особенно увеличивающее виновность обстоятельство, особливо въ тѣхъ случаяхъ, когда оно входитъ въ матеріальный составъ преступленія, какъ одна изъ его частей, или принадлежностей,—обозначается въ той же статьѣ, въ которой предусматривается и самое преступленіе; если же это обстоятельство, само по себѣ, составляетъ самостоятельное преступное дѣяніе, предусмотрѣнное въ другомъ мѣстѣ уложенія, то на сіе послѣднее дѣлается ссылка съ указаніемъ на сопровождающее его наказаніе. Поэтому, если бы законъ считалъ приложеніе фальшивой печати къ документамъ, предусмотрѣннымъ 975 и 300 ст. ул., особо увеличивающимъ вину и подвергающимъ виновнаго наказанію по ст. 296 обстоятельствомъ, то онъ опредѣлительно указалъ бы на это въ упомянутыхъ статьяхъ, такъ какъ иначе приходилось бы предположить, что законъ предусматриваетъ въ нихъ изготавленіе явно и очевидно негодныхъ, по отсутствію существенной принадлежности, документовъ, карая всегда и безусловно по 296 ст. ул. составителей сихъ документовъ, когда таковыя по своей формѣ будутъ соответствовать цѣли своего изготавленія. Употребленное въ ст. 296 уложенія выраженіе «въ какихъ бы то ни было дѣлахъ или случаяхъ», относясь, по смыслу своему, къ дѣяніямъ преступнымъ самимъ по себѣ и ненаказуемымъ, какъ таковыя, указываетъ лишь на то, что поводъ, по которому употреблены фальшивыя штемпель или печать, въ ууженіе не пріемлется и никогда этого употребленія ненаказуемымъ сдѣлать не можетъ. Къ такимъ «дѣламъ или случаямъ» не могутъ относиться опредѣленные преступныя дѣянія, въ коихъ употребленіе фальшивой печати является не самостоятельнымъ и отдѣльно стоящимъ проявленіемъ преступной воли, а входитъ, какъ неизбежное звено, въ рядъ дѣйствій, совокупно послѣдовательностью коихъ характеризуется самое преступленіе. Притомъ выраженіе это не можетъ быть понимаемо безусловно и потому, что въ преступленіяхъ, сопряженныхъ съ предусмотрѣннымъ ст. 296 ул., подобныя же выраженія не устраняютъ исключеній. Такъ, изъ ст. 294 улож., имѣющей въ виду всѣ случаи подлоговъ во

12. Лица, не участвовавши въ поддѣлкѣ, а только знавши объ употребленіи поддѣльных штемпелей, не могутъ быть подведены подъ ст. 296, а отвѣчаютъ только за преступное упушеніе, предусмотрѣнное въ 126 ст. улож. 70/653, Бражелона.

13. Сбереженіе завѣдомо фальшивой печати можетъ быть наказуемо, какъ укрывательство дѣянія, предусмотрѣннаго во 2-й части ст. 296. 73/637, Галушки.

4. Примѣры примѣненія ст. 296.

14. Поддѣлка печати или штемпиля съ означеніемъ должности сельскаго старосты, хотя для нихъ особая печать и не установлена закономъ, наказывается по 296 статьѣ, такъ какъ такая печать можетъ быть употреблена только въ случаѣ исполненія служебныхъ обязанностей. 73/943, Уткина.

15. Подложное составленіе талона отъ имени С.-Петербургскаго воспитательнаго дома и приложеніе къ нему казенной печати, снятой съ другой бумаги, составляетъ дѣяніе, вполнѣ подходящее подъ дѣйствіе ст. 294—296. 70/536, князя Долгорукаго.

16. Передача подложнаго документа съ приложенною къ нему завѣдомо фальшивую печатью волостнаго правленія вполнѣ подходитъ подъ ст. 296. 75/46, Мушникова.

17. Согласно съ ст. 1396 поддѣлка пробирнаго клейма наказывается по ст. 296. 70/653, Бражелона.

18. Злоупотребленіе чайною бандеролью, не могущее быть преслѣдуемо въ качествѣ нарушенія таможенныхъ правилъ (ст. 776), должно быть преслѣдуемо тѣмъ общимъ закономъ, которымъ преслѣдуется всякая поддѣлка или завѣдомо употребленіе фальшивыхъ знаковъ, клеймъ или штемпелей, т. е. статьею 296. 93/23, Метелицы.

5. Наказуемость по ст. 296.

19. Нормальное наказаніе, положенное въ статьѣ 296, назначается лишь за совокупность поддѣлки и употребленія фальшивыхъ печатей, штемпелей и т. п., а одна поддѣлка безъ употребленія фальшиваго штемпиля подвергается наказанію на три степени ниже. 70/653, Бражелона.

20. Лицо, приложившее завѣдомо фальшивую печать къ подложному виду на жительство, подлежитъ отвѣстности по совокупности преступленій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 296 и 975, такъ какъ эти дѣянія составляютъ два отдѣльных преступленія, подлежащія наказанію по двумъ отдѣльнымъ статьямъ закона. 69/491, Кулева.

21. Такъ какъ явка съ повинною по ст. 296 составляетъ особо уменьшающее вину обстоятельство, то относительно сего судъ, согласно ст. 763 у. у. с., долженъ ставить особый вопросъ присяжнымъ. 70/1082, Яловенко ¹⁾.

297. Частные мастера, которыми, въ противность установленныхъ на то правилъ (Общ. Губ. Учр., ст. 194, прим.), будутъ вырѣзаны штемпель или печать какого либо судебного или правительственнаго мѣста, или должностнаго лица, по непосредственному отъ того мѣста или лица заказу, подвергаются за сіе: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Если однакоже будетъ доказано, что имъ было извѣстно о намереніи учинить, посредствомъ сихъ штемпелей или печатей, какой либо подлогъ или иное преступленіе, то они приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за участіе въ томъ преступленіи. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 325; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

Примѣчаніе (по прод. 1906 г.). Указанное въ статьѣ 297 примѣчаніе къ статьѣ

всѣхъ какого-либо рода официальныхъ бумагахъ (р. у. к. д. 1868 г. № 859), для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ, въ 300 ст. дѣлается, однако, исключеніе для документовъ, которые по формѣ и источнику, а также и по цѣлямъ, вполнѣ подходятъ подъ опредѣленіе 294 ст., но, какъ то разъяснено Прав. Сенатомъ (р. у. к. д. 1869 г. № 117, 1875 г. № 46 и 1891 г. № 31), не могутъ влечь за собою важныхъ послѣдствій и не налагаютъ никакой опредѣленной юридической обязанности. Примѣненіе 296 ст. у. к. дѣяніямъ, предусмотрѣннымъ 300 и 975 ст., въ случаѣ употребленія виновнымъ фальшивой печати, не соответствовало бы и цѣли закона, ибо дѣлало бы непримѣнимымъ къ огромному большинству составителей ложныхъ видовъ на жительство и подложныхъ свидѣтельствъ о бѣдности, бѣдности и т. п. тѣхъ, сравнительно съ указанными въ 296 ст., мягкихъ наказаній, которыми обложено ихъ дѣянія наше законодательство еще въ уложеніи 1845 года, допустивши затѣмъ и дальѣйшее ихъ смягченіе по отношенію къ 300 ст. (328 ст., по прод. 1857 г.) въ 1863 году, а по отношенію къ 975 ст. въ 1885 г.

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 975.

194 Общаго Учрежденія Губернскаго, изданія 1876 года, соотвѣтствуетъ примѣчанію къ статьѣ 144 того же Учрежденія, изданія 1892 года.

1. Статья 297 улож. имѣетъ въ виду только такіе штемпеля правительственныхъ мѣстъ, которые наравнѣ съ печатами служатъ удостовѣрительными знаками. 902/7. Розенберга ¹⁾.

298. Если вслѣдствіе составленія къмъ либо подложнаго указа, постановленія, опредѣленія, предписанія или иной бумаги, или же злонамѣреннаго въ настоящей официальной бумагѣ измѣненія, невинный понесетъ наказаніе уголовное, то виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ восьми до десяти лѣтъ, или на время отъ шести до восьми лѣтъ, смотря по важности подлога, учиненнаго онымъ вреда и другимъ обстоятельствамъ дѣла. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 326; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

299. Виновный въ одномъ изъ подлоговъ, означенныхъ въ статьяхъ 290, 292, 293, 294 и 296, который, сверхъ того, воспользовался онымъ для учиненія какого либо другого преступленія, подвергается:

наказанію по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 327.

300. За представленіе подложнаго, будто бы выданнаго приеутственнымъ мѣстомъ или употребленнымъ отъ правительства лицомъ, свидѣтельства о болѣзни, бѣдности, хорошемъ поведеніи и другихъ тому подобныхъ, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 328; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1. Упомянутые въ ст. 300 уложенія о наказаніяхъ свидѣтельства о болѣзни, бѣдности, хорошемъ поведеніи и имъ подобныя отличаются—отъ предусмотрѣнныхъ въ 294 ст. улож. тѣмъ, что, имѣя цѣлью приносить пользу виновному въ ихъ подлогѣ, не угрожаютъ въ то

¹⁾ Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу повѣреннаго Розенберга заслуживающею уваженія. Согласно 144 ст. общ. учр. губ., изд. 1892 г., каждое присутственное мѣсто должно имѣть свою печать съ изображеніемъ герба и съ надписаніемъ званія того мѣста. Приложение такой печати, согласно установленной формѣ, придаетъ нѣкоторымъ документамъ характеръ достовѣрныхъ официальныхъ бумагъ, исходящихъ отъ уполномоченныхъ на ихъ выдачу лицъ. Таковы, напримѣръ, виды на жительства, свидѣтельства о болѣзни, бѣдности, хорошемъ поведеніи и т. п. документы, содержащіе въ себѣ удостовѣренія присутственныхъ мѣстъ, или должностныхъ лицъ, о чьей либо личности или о ея свойствахъ и положеніи (рѣш. Прав. Сен. 1892 г. № 45). Въ виду такого значенія печати, какъ знака правительственной власти, удостовѣряющаго извѣстныя права, событія или отношенія, законъ принимаетъ мѣры предосторожности противъ поддѣлки частными рѣзчиками казенныхъ печатей, предписывая въ примѣчаніи къ ст. 114 общ. учр. губ. производить вырѣзку печатей лишь по порученію присутственныхъ мѣстъ и начальствъ. Эти же мѣры предосторожности законъ устанавливаетъ и по отношенію къ штемпелямъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что и подъ послѣдними законъ разумѣетъ такого рода знаки, которые, какъ и печати, употребляются для удостовѣренія совершенія какого либо дѣйствія или событія, напримѣръ, времени полученія извѣстнымъ присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ документа и т. п. На основаніи изложеннаго для примѣненія 1 ч. 297 ст. улож. о нак., содержащей карательную санкцію за нарушение правила, изложеннаго въ примѣчаніи къ 144 ст. общ. учр. губ., необходимо установить, что виновнымъ самовольно изготовлено такое орудіе, которое можетъ служить для наложенія удостовѣрительнаго знака какого либо судебного или правительственнаго мѣста или должностнаго лица. По настоящему дѣлу признано лишь, что Розенбергъ изготовилъ бланковые штемпеля указанныхъ въ приговорѣ уѣздныхъ земскихъ управъ. Бланки же, понимая подъ ними означеніе на листахъ чистой бумаги заголовковъ, содержащихъ наименованіе учрежденія, употребляются исключительно для облегченія переписчиковъ, въ исполненіе требованія 141 ст. общ. учр. губ. о томъ, чтобы на каждой исходящей бумагѣ было означено мѣсто, отъ котораго бумага посылается. Въ приведенной статьѣ не устанавливается форма указанного означенія и таковое можетъ быть писаное или печатное,—безразлично. Наконецъ, по самому своему значенію, оно не служитъ удостовѣреніемъ, которое заключается въ подписи, скрѣпѣ, а иногда еще и въ печати.

же время существенною опасностью имуществу и личности других, ибо не требуют ни съ чьей стороны непремѣннаго исполненія, не содержатъ въ себѣ распоряженія начальства, или удостовѣренія правъ на имущество и не налагаютъ поэтому ни на кого безусловной юридической обязанности (р. уг. кас. д-та 1868 г. № 859, 1869 г. № 117 и 1875 г. № 46), — а отъ предусмотрѣнныхъ въ 1688 ст. ул. — тѣмъ, что упоминаемыя въ ней свидѣтельства должны имѣть характеръ исходящихъ не отъ частныхъ лицъ, а отъ присутственныхъ мѣстъ или уполномоченныхъ отъ правительства лицъ (р. у. к. д-та 1868 г. № 859). 91/31, Скублинской.

2. Поэтому, составленіе или употребленіе подложнаго свидѣтельства, коимъ удостовѣряется дѣйствительное существованіе какого либо факта, не установляющаго въ чью-либо пользу имущественныхъ или личныхъ правъ, а лишь подлежащаго оцѣнкѣ, провѣркѣ или принятію въ соображеніе со стороны лица или учрежденія, могущаго оказать помощь, льготу или содѣйствіе предъявителю такого свидѣтельства, вполнѣ подходитъ подъ указанія ст. 300 улож. о наказ. въ томъ случаѣ, когда сіе свидѣтельство имѣетъ признаки исходящаго отъ мѣстъ или лицъ, коимъ правительствомъ вѣрена выдача таковыхъ, причемъ, для состава преступленія, предусмотрѣннаго сею статью, безразлично: исходитъ ли свидѣтельство отъ должностнаго лица, или хотя и недолжностнаго, но уполномоченнаго правительствомъ лица, на которое установленнымъ порядкомъ, возложена обязанность, въ видахъ общественнаго благоустройства, удостовѣрять дѣйствительность тѣхъ или другихъ фактовъ. 91/31, Скублинской.

3. Предъявитель такого подложнаго свидѣтельства можетъ быть самъ и составителемъ оного, но можетъ воспользоваться въ семъ отношеніи услугами другихъ лицъ и въ томъ числѣ тѣхъ изъ должностныхъ, на коихъ лежитъ обязанность изготовленія или выдачи свидѣтельствъ и которые помѣстятъ въ такое свидѣтельство заведомо ложныя свѣдѣнія о тѣхъ фактахъ, въ удостовѣреніе коихъ оно выдается. Преступныя дѣйствія сихъ послѣднихъ лицъ предусмотрѣны статью 364 ул. о наказ., имѣющей въ виду, какъ усматривается изъ ея точнаго смысла, именно тѣ самыя свидѣтельства, которыя указываются въ ст. 300 ул. 91/31, Скублинской.

4. Статья 300 имѣетъ въ виду одинъ изъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ 294 ст., а именно: подложное составленіе такихъ незначительныхъ документовъ, употребленіе коихъ можетъ принести только пользу виновному, а не угрожаетъ такою опасностью имуществу и личности другихъ, какая можетъ быть послѣдствіемъ нарушенія 294 ст. 68/859, Батракова.

5. Отличительная черта подлога, о которомъ говоритъ статья 300, состоитъ въ томъ, что употребленіе подобныхъ документовъ не можетъ вести за собою важныхъ послѣдствій. 69/117, Хитрово.

6. Поэтому, напр., составленіе или употребленіе такихъ подложныхъ документовъ, которые не требуютъ ни съ чьей стороны непремѣннаго исполненія содержащагося въ нихъ распоряженія начальства и не налагаютъ ни на кого юридической обязанности, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 300. 69/117, Хитрово.

7. Въ частности, употребленіе подложныхъ свидѣтельствъ отъ имени волостнаго управленія, данныхъ будто бы для сбора подаянія въ пользу погорѣвшихъ крестьянъ, подлежитъ наказанію по 300, а не по 294 ст. уложенія. 69/117, Хитрово.

8. Представленіе заведомо ложнаго удостовѣренія присутственнаго мѣста о родствѣ предъявителя съ лицомъ, призывавшимся къ исполненію воинской повинности, соотвѣтствуетъ понятію преступленія, предусмотрѣннаго ст. 300. 87/30, Вайсмана.

9. Статья 300 опредѣляетъ наказаніе за подложное составленіе упоминаемыхъ въ оной документовъ, содержаніе коихъ не налагаетъ никакой опредѣленной юридической обязанности и не можетъ служить какимъ-либо удостовѣреніемъ правъ на имущество. 75/46, Мушниковъ.

10. Передача же подложнаго офиціальнаго документа, удостовѣряющаго принадлежность заведомо краденаго, наказывается по 294, а не по 300 ст. 75/46, Мушниковъ.

11. Статья 300 отличается отъ 1688 ул. тѣмъ, что послѣдняя, хотя и предусматриваетъ обманъ посредствомъ поддѣлки документовъ и актовъ, но не отъ имени судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ или начальства, а отъ частныхъ лицъ. 68/859, Батракова.

12. Статья 300 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда къ поддѣльнымъ документамъ, въ ней указаннымъ, приложены фальшивыя печати, такъ какъ случаи сего рода не подходятъ подъ дѣйствіе статьи 296. 92/45, Писаева.

13. Относясь по существу своему и формѣ къ документамъ, о коихъ говорится въ ст. 294, свидѣтельства, о коихъ говорится въ ст. 300, отличаются отъ этихъ документовъ лишь значеніемъ вызываемыхъ ими въ общественномъ или юридическомъ быту послѣдствій, должны соотвѣтствовать установленнымъ закономъ и практикою формамъ офиціальныхъ бумагъ, могущимъ вводить въ заблужденіе относительно подлинности послѣднихъ. 92/45, Писаева.

301. Кто дозволитъ себѣ, безъ надлежащаго разрѣшенія, объявить во всеобщее извѣстіе что либо по цѣли и содержанію своему противное законамъ,

доброй нравственности, приличіямъ или же для кого либо оскорбительное, или могущее имѣть какія либо вредныя послѣдствія, тотъ подвергается:

наказаніямъ на основаніи особыхъ о каждомъ такомъ преступленіи или проступкѣ постановленій (ср. ст. 1026). 1843 Авг. 13 (19283) ст. 329; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. Уст. Наказ., ст. 34.

1. Ст. 301 улож., устанавливая лишь общее правило о наказаніи за подходящія подъ ея дѣйствіе противозаконныя дѣянія, имѣетъ въ виду тѣ же самыя преступления, которыя указаны въ ст. 1026 ул. 82/23, Терлецкаго.

302. Никакія другія лица, кромѣ утвержденныхъ правительствомъ раввиновъ и помощниковъ ихъ, не могутъ исполнять обрядовъ еврейской вѣры, означенныхъ въ Уставѣ Иностранныхъ Исповѣданій. Изобличенные въ нарушеніи сего правила подвергаются:

въ первый разъ тюремному заключенію на время отъ сорока дней до четырехъ мѣсяцевъ, а во второй, отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на четыре года.

Глава семейства, для котораго будетъ совершенъ тотъ обрядъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати рублей. 1833 Апр. 20 (27172); 1860 Март. 22 (33388); 1863 Апр. 17 (39504) VI, VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Примѣненіе ст. 302 къ лицамъ, не состоящимъ въ должности раввина или его помощника, обуславливается не фактомъ исполненія извѣстнаго еврейскаго обряда, а намѣреннымъ устраненіемъ раввина отъ исполненія возложенныхъ на него въ интересахъ регистраціи еврейскаго населенія и слѣдовательно въ интересахъ порядка управленія, обязанностей. 902/11, Гольдина.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О похищеніи бумагъ или вещей изъ присутственныхъ мѣстъ, сорваніи печатей и уничтоженіи поставленныхъ или приложенныхъ по распоряженію правительства знаковъ.

303 (по Прод. 1906 г.). Кто похититъ или съ умысломъ истребитъ или повредитъ хранимые въ присутственномъ мѣстѣ документы, или инныя какого либо рода бумаги или же такіе вещи или предметы, которые служили или должны были служить къ изслѣдованію преступленій или къ изобличенію преступниковъ, или же для доказательства какихъ либо правъ, тотъ, смотря по важности сдѣланнаго имъ похищенія, истребленія или поврежденія и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ ¹⁾;

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ²⁾.

или же къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ по первой степени статьи 33 (по Прод.) сего Уложенія (ст. 30, II, по Прод.) ³⁾.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была упомянута и ссылка на житіе въ Сибирь.

³⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была упомянута и ссылка на житіе въ одну изъ отдаленныхъ губерній кромѣ Сибирскихъ.

Но когда похищение, или умышленное истребление или повреждение какихъ либо хранившихся въ присутственномъ мѣстѣ бумагъ, вещей или иныхъ предметовъ, учинено съ намѣреніемъ скрыть слѣды или же способствовать совершенію такого преступленія, за которое постановлено закономъ лишеніе всѣхъ правъ состоянія, то виновный въ семъ похищеніи, истребленіи, или поврежденіи подвергается:

наказанію, какъ пособникъ оного преступленія, по правиламъ, для сего въ статьѣ 121 сего Уложенія постановленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 330; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 1—3; Июн. 12 (18839) I, IV¹).

1. Статья 303, какъ видно изъ сопоставленія первой и второй ея части, видитъ въ похищеніи, истребленіи или поврежденіи хранившихся въ присутственномъ мѣстѣ вещей и вообще предметовъ, которые служили или должны были служить къ изслѣдованію преступленій или къ изобличенію преступниковъ, особую форму укрывательства слѣдовъ преступленія. 80/30, Близнякъ; 87/20, Бутримовича; 92/8, Золотухина.

2. Поэтому ни принадлежность вещи самому похитителю, ни ея матеріальная стоимость, ни самый способъ похищенія, т.-е. будетъ ли вещь похищена тайно, или посредствомъ обмана, или наконецъ, подмѣнена другою, хотя быи большей цѣнности, не могутъ оказывать какого-либо вліянія на составъ преступленія. 80/30, Близнякъ.

3. Для состава преступленія, указанного въ ст. 303, требуется лишь, чтобы были установлены: 1) признакъ субъективный—умыселъ путемъ похищенія, истребленія, поврежденія или подмѣны вещественныхъ доказательствъ скрыть слѣды преступленія, и 2) признакъ объективный—нахожденіе предмета, служащаго, или могущаго служить вещественнымъ доказательствомъ преступленія, въ присутственномъ мѣстѣ. 80/30, Близнякъ; 92/8, Золотухина.

4. Подъ дѣйствіе ст. 362 могутъ быть подводимы лишь случаи похищенія актовъ, отданныхъ обвиняемому на сохраненіе, направленные къ достиженію означенной въ этой статьѣ цѣли подлога; тѣ же случаи, коихъ преступная воля была направлена къ присвоенію похищенныхъ бумагъ или документовъ, съ цѣлью воспользоваться цѣннымъ ихъ значеніемъ, подходятъ подъ дѣйствіе ст. 303 улож. 93/48, Тихвинскаго.

5. Подъ выраженіемъ «нахожденіе предмета въ присутственномъ мѣстѣ» слѣдуетъ разумѣть не только храненіе въ комнатѣ присутствія въ тѣсномъ смыслѣ, но вообще нахожденіе предмета въ вѣдѣніи правительственныхъ властей, такъ какъ вещественными доказательствами могутъ быть такіе предметы, которые, какъ непомѣстимые, по самому ихъ объему или собственному ихъ свойству, въ комнатѣ присутствія, по необходимости должны быть сохраняемы въ кладовыхъ, или даже на открытомъ воздухѣ. 80/30, Близнякъ; 87/20, Бутримовича; 92/8, Золотухина.

6. Похищеніе подкудныхъ виновными въ томъ, что они похитили контрабандный товаръ для избѣжанія угрожавшей имъ за тайный провозъ контрабанднаго товара ответственности и что товаръ этотъ хранился въ канцеляріи таможеннаго участка, даетъ право примѣнить къ ихъ дѣянію ст. 303. 80/30, Близнякъ.

7. Указаніе же на то, что контрабандные товары взяты съ полнаго согласія должностныхъ лицъ, имѣвшихъ за этими товарами надзоръ и получившихъ за такое согласіе взятки, не устраняетъ ответственности виновныхъ, такъ какъ такая дѣятельность должностныхъ лицъ, составляя пособничество, не устраняетъ наказуемости главныхъ виновныхъ. 80/30, Близнякъ.

8. Похищеніе вещественныхъ доказательствъ по дѣлу, по которому самъ виновный привлеченъ къ ответственности въ качествѣ обвиняемаго, не устраняетъ примѣненія ст. 303 улож., если только въ этомъ дѣяніи есть другія условія, указанные въ ст. 303. 87/20, Бутримовича.

9. Похищеніе вещественныхъ доказательствъ, отданныхъ на храненіе частному лицу по распоряженію судебного слѣдователя, который долженъ потому быть признаваемъ находящимся во время похищенія въ вѣдѣніи правительствомъ установленной власти, подходитъ подъ дѣйствіе статьи 303. 87/20, Бутримовича.

10. Статья 303 можетъ быть примѣняема только къ вещественнымъ доказательствамъ, охраненнымъ въ установленномъ закономъ порядкѣ, а посему истребленіе или поврежденіе вещественныхъ доказательствъ, оставленныхъ, въ прямое нарушеніе закона, въ рукахъ похитителя, не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе ст. 303. 92/8, Золотухина²⁾.

¹⁾ См. ст. 571, 1657, 1658.

²⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признано: что гири, въ подмѣнѣ и сокрытіи которыхъ подсудимый Золотухинъ признанъ виновнымъ, составляли вещественное доказательство по дѣлу объ обвѣстѣ при покупкѣ зерноваго хлѣба и служили къ изобличенію его же, Золотухина, въ этомъ преступленіи, въ учиненіи котораго онъ и признанъ тѣмъ же рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей виновнымъ: что

11. Къ числу документовъ, о которыхъ говорить ст. 303, должна быть отнесена и рассыльная книга, такъ какъ она удостовѣряетъ не только время отправленія официальныхъ бумагъ, но самую отправку и отдачу бумагъ по назначенію. 69/982, Вериго.

12. Подъ выраженіемъ «присутственные мѣста», употребленнымъ въ ст. 303 улож., нужно понимать не только такія правительственные установленія, которыя имѣютъ присутствіе, устроенное по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 47 и 48 т. II учр. губ., но всякое правительственное установленіе или управленіе. 69/982, Вериго.

13. Къ числу присутственныхъ мѣстъ, о которыхъ говорить ст. 303, должна быть отнесена и канцелярія начальника желѣзной дороги. 69/982, Вериго.

14. Кража дѣлъ и актовъ присутственнаго мѣста, совершенная хотя бы и не въ этомъ мѣстѣ, а у лица, у коего эти дѣла или акты находились временно, наказывается, согласно съ ст. 1658, по 303 ст. 69/982, Вериго.

15. Похищеніе у нотариуса векселей, хранящихся у него по должности, сдѣланное съ цѣлью получить денежную выгоду отъ взысканія подекудимымъ, на имя коего были выданы тѣ векселя, съ нотариуса за утрату векселей той суммы, на какую они были выданы, наказывается по ст. 303, а не 1657. 76/119, Макенцова.

16. Похищеніе изъ канцеляріи полицейскаго управленія хранившейся въ незапертомъ шкафу печати этого правленія не подходитъ подъ ст. 303, а наказывается какъ простая кража. 74/705, Иванова.

17. Подкупъ служащаго у мирового судьи писца, съ цѣлью склонить къ подмѣну векселей, находящихся въ дѣлѣ, и врученіе ему для сего подложныхъ векселей, не составляетъ еще покушенія на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 303. 74/390, Плесскова.

18. Похищеніе изъ присутственнаго мѣста дѣла, совершенное для скрытія другого преступленія, наказывается по 303 ст., а не можетъ быть разсматриваемо, какъ укрывательство преступленія. 72/223, Александрова.

304 (по Прод. 1906 г.). Кто дозволитъ себѣ приложенныя по распоряженію правительства или судебныхъ мѣстъ или иныхъ начальствъ печати и другіе знаки самовольно истребить, снять, сорвать или повредить, тотъ за сіе приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

тири эти были отданы ему на храненіе поселковымъ атаманомъ и что подсудимый бросилъ ихъ въ рѣку съ цѣлью сокрытія слѣдовъ имъ же самымъ совершеннаго указанного выше преступленія мошенничества. Остановившаяся на этихъ фактическихъ данныхъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ необходимымъ обсудить вопросъ о томъ: могли ли вещественныя доказательства, служившія въ изобличеніи Золотухина въ преступленіи, быть отданы ему по закону на храненіе. Въ 371—373 ст. уст. угол. суд. постановлено, что вещественныя доказательства должны быть подробно описаны судебнымъ слѣдователемъ въ протоколъ, съ указаніемъ и обстоятельствомъ, сопровождающихъ отысканіе и взятіе ихъ; что они должны быть, по возможности, перенумерованы, уложены, запечатаны и приобщены къ дѣлу; если же не могутъ быть отдѣлены отъ мѣста, гдѣ найдены, то судебный слѣдователь обязанъ принять надлежащія мѣры къ огражденію слѣдовъ преступленія отъ всякаго измѣненія или истребленія, и, буде возможно, опечатать мѣсто или предметъ, на которомъ остались слѣды преступленія или поручить опечатанное надзору благонадежныхъ сосѣднихъ жителей, или же приставить стражу. Этотъ порядокъ, предписанный для судебныхъ слѣдователей, обязателенъ, по силѣ 259 ст. того же устава, къ исполненію и со стороны чиновъ полиціи. Такимъ образомъ, вещественныя доказательства, смотря по свойству ихъ, или приобщаются къ дѣламъ, или, при невозможности, поручаются надзору благонадежныхъ стороннихъ лицъ или охраняются на мѣстѣ ихъ нахожденія стражею, но законъ не допускаетъ, чтобы вещественныя доказательства могли быть отдаваемы на храненіе обвиняемому, къ изобличенію котораго въ преступленіи они могутъ служить. Только охраненныя съ соблюденіемъ указанного выше въ законѣ порядка вещественныя доказательства могутъ быть почитаемы находящимися въ вѣдѣніи правительственной власти, и, слѣдовательно, согласно изложеннымъ выше указаніямъ, поврежденіе или истребленіе лишь такихъ находящихся подъ охраною власти вещественныхъ доказательствъ можетъ подвергать виновнаго ответственности, въ 303 ст. ул. опредѣленной. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда вещественныя доказательства, въ явное нарушеніе закона, оставлены на рукахъ у самого обвиняемаго, они, очевидно, не могутъ почитаться находящимися въ вѣдѣніи правительственной власти и посему истребленіе или поврежденіе такихъ предметовъ, какъ не совмѣщающее въ себѣ одного изъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 303 ст. улож., можетъ быть разсматриваемо лишь какъ простое истребленіе обвиняемымъ слѣдовъ имъ же самымъ учиненнаго преступленія, т. е. какъ такое дѣяніе, за которое обвиняемый не подлежитъ никакому особому наказанію, если при этомъ имъ не были употреблены такія средства, которыя сами по себѣ заключаютъ въ себѣ признаки самостоятельнаго преступленія.

Если учинившій сіе преступленіе сверхъ того похитить вещи, по распоряженію правительства опечатанныя, или особыми знаками отмѣченныя, то за сіе онъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 13 (19233) ст. 331; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1882 Мая 18 (890) I, ст. 1; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV 1).

1. Сущность преступленія, предусмотрѣннаго въ 304 ст. ул., состоитъ не въ оказаніи какими-либо недозволенными дѣйствіями неуваженія правительственной власти, а въ предоставленіи себѣ совершенія указанныхъ въ этой статьѣ самоуправныхъ дѣйствій. 75/42, Омелина.

2. 2-я часть ст. 304 примѣняется во всякомъ случаѣ, хотя бы имущество принадлежало самому виновному, если только дѣяніе заключаетъ въ себѣ не одно истребленіе печати, а уничтоженіе оной съ корыстной цѣлью, выразившагося взятіемъ изъ-подъ ареста имущества, право собственности на которое во всякомъ случаѣ ограничено. 75/334, Фонтъ-Керпена.

3. Самовольное дѣйствіе лица, состоящее въ томъ, что оно, считая себя въ правѣ вступить во владѣніе опечатаннымъ имуществомъ (напр. умершаго отца), не ожидая распоряженія на то подлежащей власти (опечатавшаго имущество судебного пристава), приступаетъ къ снятію печатей само, по собственному усмотрѣнію, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 304. 75/42, Омелина.

4. Подъ выраженіемъ, употребленнымъ въ ст. 304 ул., «другіе знаки» слѣдуетъ понимать пломбы, штемпеля и т. п., которые указываютъ на принадлежность помѣченныхъ такимъ образомъ предметовъ казѣ или временно обезпечиваютъ ихъ цѣлость и неприкосновенность и, слѣдовательно, статья эта ни по буквальному смыслу, ни по разуму своему не можетъ быть примѣнена къ дѣлу о проданной частнымъ лицомъ находящейся у него на сохраненіи и висенной въ описи по частному же иску коровы, каковой поступокъ наказуемъ по 177 ст. уст. о нак. 69/140, Медвѣдина.

5. Подъ дѣйствіе статьи 304 не можетъ быть подведено тайное водвореніе иностранныхъ товаровъ, вложенныхъ въ опломбированный таможеню вагонъ желѣзной дороги, безъ записки по таможеннымъ документамъ, и вынутыхъ изъ вагона безъ нарушенія пломбъ. 75/56, Янкевича.

6. Самовольное сорваніе частной печати, наложенной на принятія вещи такимъ казеннымъ приемщикомъ, который не имѣетъ присвоенной его должности казенной печати, вполнѣ подходитъ подъ ст. 304. 69/152, Тулякова 2).

7. Питейные надсмотрщики, имѣя, по закону, обязанность наблюдателей за торговлею питьями узаконенными мѣрами, само собою разумѣется, имѣютъ право при обнаруженіи нарушенія и составленіи протокола опечатывать незаконныя мѣры казенными печатами и срываніе этихъ печатей составляетъ нарушеніе ст. 304 ул. 77/13, Олинскаго.

8. Растрата лицомъ, принявшимъ къ себѣ на храненіе описанное у него имущество, если имущество это не было опечатано, въ виду 1017 ст. у. гр. с., составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1681 ул. и 177 м. у., а не 304 и 305 ул. 75/23, Галушко (о. с.).

9. Хотя законъ и различаетъ поддѣлку казенныхъ печатей отъ поддѣлки частныхъ, полагая за первое преступленіе болѣе строгое наказаніе (ст. 296), чѣмъ за второе (ст. 1692), однако, въ постановленіи о самовольномъ истребленіи или снятіи печатей (ст. 304) объ этомъ различіи вовсе не упоминается, а отвѣтственность обуславливается лишь тѣмъ, чтобы печати наложены были по служебному дѣлу или при отправленіи должности. 69/152, Туляковыхъ.

10. Сорваніе приложенной къ сундуку съ вещами, отданному на храненіе подсудному сельскимъ старостой, печати, и поддѣлы и похищеніе нѣкоторыхъ изъ этихъ вещей, составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное 304 и 305 ст. улож., и не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе ст. 174 уст. о нак. 90/28, Передерія.

1) Въ текстъ по изд. 1885 г. была упомянута и ссыла на житѣ въ Сибирѣ.

2) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: соображая это дѣло съ законами, по коимъ въ подрядѣ съ казною приемщиками назначаются лишь должностныя лица, подлежащія отвѣтственности за упушенія и злоупотребленія при приемѣ вещей, какъ за проступки и преступления по службѣ (зак. гражд. ст. 1953—1963 и 1986, улож. ст. 402—497), а между тѣмъ, не всякое должностное лицо имѣетъ присвоенную его должности печать, нельзя не признать, что и частная печать, наложенная на принятія вещи такимъ казеннымъ приемщикомъ, который не имѣетъ присвоенной его должности казенной печати, охраняется отъ нарушенія тѣмъ же закономъ, въ которомъ предусмотрѣно самовольное истребленіе, снятіе, сорваніе или поврежденіе печатей, или иныхъ знаковъ, приложенныхъ по распоряженію правительства или судебныхъ мѣстъ, или иныхъ начальствъ (ст. 304).

11. Принятое въ основаніе приговора соображеніе о томъ, что охраненіе имуществъ не входитъ въ составъ обязанностей сельскихъ старостъ и принадлежать только волостнымъ старшинамъ, не согласуется съ 60 ст. общ. пол. о крест., въ силу которой принятіе мѣръ охраненія имуществъ возложено, независимо отъ волостныхъ старшинъ, также и на сельскихъ старостъ: причемъ, если бы староста, въ силу даннаго ему закономъ уполномочія, приложилъ къ охраняемому имуществу даже свою частную печать, то сорваніе этой печати, какъ разъяснено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1868 г. № 152 (сборн. 1869 г.), имѣло бы одинаковое значеніе съ сорваніемъ печати должностнаго лица. 90/28, Передерія.

12. Хотя по ст. 998 уст. гражд. суд. къ хранилищамъ или товарнымъ мѣстамъ, а равно къ каждому предмету, не находящемуся въ этихъ помѣщеніяхъ, судебный приставъ и обязанъ прилагать свою печать, а въ ст. 1017 того же устава дѣйствительно сдѣлана ссылка лишь на тѣ статьи уложенія и устава о наказаніяхъ, которыя преслѣдуютъ растрату вѣреннаго на храненіе, или для опредѣленнаго употребленія и не содержатъ въ себѣ никакихъ указаній на отвѣтственность въ тѣхъ случаяхъ, когда растратченное имущество было опечатано, но какъ исторія нашего законодательства по возбуждаемому настоящимъ дѣломъ вопросу, такъ и самое существо тѣхъ преступныхъ дѣяній, которыхъ онъ касается, приводятъ къ заключенію о примѣнимости къ случаямъ сего рода ст. 304. 93/2, Папо 1).

1) Правительствующій Сенатъ указалъ: при составленіи судебныхъ уставовъ Императора Александра Втораго не только не имѣлось въ виду подвергать хранителя опечатаннаго и арестованнаго имущества отвѣтственности лишь какъ за растрату имущества неопечатаннаго, но, напротивъ того, именно предусмотрѣнные были случаи подобной растраты и вслѣдствіе того въ ст. 1017 уст. гражд. суд., изданія 1864 г., была сдѣлана ссылка вообще на ст. 2272 улож. о нак., изд. 1857 г., которая, опредѣляя въ первой своей части отвѣтственность за присвоеніе или растрату вѣреннаго для сохраненія собственности, во второй своей части установляла, что когда вѣренные виновному вещи или предметы были запечатаны и онъ распечаталъ ихъ, для присвоенія себѣ, то онъ подвергался наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 2228 улож. за кражу со взломомъ, т. е. тому же, которое въ статьяхъ 344 и 345 улож. назначалось имѣвшимъ надзоръ за опечатанными, по распоряженію правительства или судебныхъ мѣстъ, или иныхъ начальствъ, вещами, въ случаѣ присвоенія ихъ съ самовольнымъ истребленіемъ, снятіемъ, сорваніемъ или поврежденіемъ приложенныхъ къ нимъ печатей. Вслѣдствіе времени, при согласованіи въ 1865 г. уложенія о наказаніяхъ съ изданнымъ въ 1864 г. уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ виду включенія въ этотъ уставъ статьи 177, предусматривающей присвоеніе или растрату движимаго имущества, вѣреннаго для сохраненія или опредѣленнаго употребленія, когда цѣна присвоеннаго или растратченнаго не превышаетъ 300 р., редакція статьи 2272 уложенія (ст. 1681 изд. 1885 г.) была измѣнена. Установляя наказаніе за присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, предусмотрѣнная ст. 177 уст. о нак., но на сумму свыше 300 р., статья эта не содержала уже въ себѣ спеціальнаго указанія на присвоеніе или растрату опечатанныхъ вещей. Хотя объясненія такого измѣненія и не встрѣчаются въ состоявшемся, по поводу названнаго выше согласованія уложенія съ уставомъ о наказаніяхъ, Высочайше утвержденномъ 29 Декабря 1865 г. мѣншіи Государственнаго Совѣта (П. С. З. № 42839), равно какъ и въ журналахъ Государственнаго Совѣта и въ представленіяхъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, но, очевидно, руководствомъ въ этомъ случаѣ служило то соображеніе, что при изданіи устава о наказаніяхъ было признано невозможнымъ держаться основною мысли, выраженной въ указѣ, при которомъ уложеніе 1845 г. было обнародовано, и состоявшей въ томъ, что цѣль закона заключается въ устраненіи, по возможности, всякаго въ произнесеніи приговоровъ произвола и подчиненіи обвиняемыхъ прямому дѣйствию закона. Съ этою цѣлью въ уложеніи была дана каждому преступленію и каждому виду его полная и точная характеристика, были означены съ подробностью всѣ встрѣчавшіеся на практикѣ или предусмотрѣнные редакторами случаи и обстоятельства, и съ большою пунктуальностью опредѣленъ размѣръ наказанія, которому виновный долженъ подвергаться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Но съ измѣненіемъ условій, среди которыхъ было издано уложеніе, принятая въ немъ система должна была вести ко многимъ неудобствамъ, и потому въ уставѣ о наказаніяхъ была принята совсѣмъ другая система назначенія за проступки заисканій (объяснит. записка II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи къ проекту устава о нак., стр. 73—77). Сообразно этому въ 1865 году были измѣнены и цѣлый рядъ статей уложенія о наказаніяхъ, и такъ какъ при предоставленіи судьямъ, по новой системѣ, избирать мѣру наказанія, смотря по обстоятельствамъ дѣла, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину подсудимаго, но лишь въ предѣлахъ, указанныхъ въ законѣ, то не представлялось уже необходимымъ въ особомъ указаніи въ ст. 177 уст. о нак. и въ ст. 2272 улож. на присвоеніе или растрату вѣренныхъ на храненіе опечатанныхъ вещей; если печати были приложены къ такимъ вещамъ частными лицами, а не правительственными или судебными установленіями, то отъ суда уже зависѣло признать дѣйствія обвиняемаго въ отношеніи растраты ихъ болѣе преступными и, слѣдовательно, назначить болѣе строгое наказаніе, а случаи снятія или уничтоженія печатей правительственныхъ или судебныхъ органовъ, при растратѣ или присвоеніи вѣреннаго обви-

13. 2-я часть 304 ст. предусматривает истребление печатей не для растраты вверенного на хранение имущества, а для похищения опечатанных вещей, т.-е., какъ это положительно было выражено составителями проекта уложенія, для кражи. 93/2. Папо.

305. Когда означенное въ предшедшей (304) статьѣ преступленіе учинено тѣмъ самымъ лицомъ или однимъ изъ лицъ, коимъ былъ порученъ надзоръ за опечатанными или же особымъ какимъ либо знакомъ отмѣченными бумагами или вещами, то опредѣляемая въ сей статьѣ виновнымъ наказанія

возвышаются одною степенію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 332; 1882 Мая 18 (890) I.

306 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [ср. 1904 Іюн. 7, собр. узак., 966, VII ¹⁾].

307 (по Прод. 1906 г.). За уничтоженіе, поврежденіе, сносъ или перемѣщеніе поставленныхъ, по распоряженію подлежащихъ властей, знаковъ предостерегательныхъ на сухоѣмъ пути или обезпечивающихъ безопасность судоходства, съ умысломъ подвергнуть разрушенію, потопленію или иному несчастію какое либо лицо или нѣсколько лицъ, или же рѣчное судно, или домъ, или цѣлое селеніе или мѣсто, виновный подвергается:

наказанію какъ за покушеніе на преступленіе, которое онъ имѣлъ въ виду, и сверхъ того онъ во всякомъ случаѣ обязанъ вознаградить за всѣ причиненные виною его казнѣ или частнымъ лицамъ убытки.

За истребленіе, поврежденіе, сносъ или перемѣщеніе маяковъ и другихъ для безопасности мореплаванія поставленныхъ знаковъ, съ цѣлію причинить кораблекрушеніе, или привлечь въ какое либо мѣсто корабль или иное судно для ограбленія онаго, виновные подвергаются:

особымъ, въ статьѣ 1204 сего Уложенія опредѣленнымъ, наказаніямъ.

За уничтоженіе, снятіе или поврежденіе маяковъ или иныхъ поставленныхъ, по распоряженію подлежащихъ властей, для безопасности мореплаванія или судоходства, знаковъ, съ цѣлію воспользоваться употребленными для постройки или установки ихъ матеріалами, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степені статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ²⁾.

ниему имуществу, и безъ того предусматривались ст. 344 и 345 улож. изд. 1857 г., соответствующими ст. 304 и 305 того же законодательнаго акта въ изданіи 1885 г. Подтвержденіемъ тому, что съ измѣненіемъ редакціи ст. 2272 улож. не предполагалось освобождать хранителей имущества отъ ответственности и за сорваніе или уничтоженіе печатей названныхъ выше органовъ, служить, кромѣ изложеннаго, и то, что по самому существу своему дѣйствія хранителя заключаютъ въ себѣ признаки двухъ различныхъ преступленій, а не одно какое-нибудь, и потому каждое изъ нихъ вызываетъ извѣстную кару. Хотя, какъ выше было сказано, судебный приставъ обязанъ прилагать свою должностную печать къ арестованнымъ имъ вещамъ, но растрата не всегда можетъ сопровождаться уничтоженіемъ или сорваніемъ этихъ печатей растрачивающимъ вещи хранителемъ ихъ; онъ могутъ быть растрачены, т. е. переданы въ другія руки и съ сохраненіемъ печатей, и въ такомъ случаѣ, конечно, хранитель не можетъ быть привлекаемъ къ ответственности за уничтоженіе или снятіе ихъ и долженъ нести наказаніе лишь за одну растрату, потому что онъ оказывается виновнымъ лишь въ этомъ проступкѣ; но если для совершенія растраты онъ совершаетъ и другое преступленіе, напр., взымываетъ хранителя, совершаетъ поджогъ ихъ, то для наказанія его только за растрату не представляется уже законнаго основанія и онъ долженъ быть судимъ по совокупности преступленій.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 306 по изд. 1885 г.

306. Кто дерзнетъ истребить или повредить пограничные знаки, для преданія части принадлежащей государству земли иностранному, требующему или домогающемуся полученія сей земли, правительству, тотъ приговаривается за сіе, какъ за государственную измѣну, къ наказанію, выше сего въ статьѣ 254 постановленному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 333; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. Уст. Наказ., ст. 32.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была упомянута и ссылка на житіе въ Сибирь.

Но если вслѣдствіе уничтоженія, снятія или поврежденія маяка или иного для безопасности мореплаванія или судоходства поставленнаго знака, причинится кому либо смерть или поврежденіе въ здоровьѣ, хотя и безъ прямого на то намѣренія, то виновный подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1142 (по Прод.) сего Уложенія. 1876 Март. 23 (33727); 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.—Ср. Уст. Наказ., ст. 32.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О взломѣ тюремъ, уводѣ и побѣгѣ находящихся подѣ стражею или надзоромъ.

308. За взломъ тюрьмы или иного мѣста заключенія и насильственное освобожденіе или уводъ заключенныхъ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ.

Если, для взлома тюрьмы и освобожденія или увода заключеннаго, будетъ учинено смертоубійство или зажигательство, то виновные въ ономъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылаются въ каторжныя работы безъ срока.

Когда взломъ произведенъ безъ всякаго насилія противъ стражи для освобожденія заключенныхъ, то виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 335; 1863 Апр. 17 (39304) I, II; 1883 Июн. 11 (3046) IV.

309 (по Прод. 1906 г.). Если заключенные сами, съ общаго согласія и совокупными силами, разломавъ въ мѣстѣ своего заключенія двери, окна, или же что либо иное и употребивъ противу стражей насиліе, учинять побѣгъ, то за сіе они приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ.

Когда же, для достиженія своей преступной цѣли, ими учинено и смертоубійство или зажигательство, то за сіе они,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылаются въ каторжныя работы безъ срока.

Когда бѣжавшіе изъ заключенія не употребили никакого насилія противъ стражи, то они подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 336; 1863 Апр. 17 (39304) I, II; 1883 Июн. 11 (3046) I, IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV¹⁾.

1. Учиненіе взлома тюрьмы или какого-либо пролома составляетъ существенное условіе преступленія, предусмотрѣннаго въ 3-й части ст. 309 улож. 71/410, Ястребова.

2. Статья 309 вовсе не требуетъ, чтобы въ побѣгѣ принимали участіе всѣ находящіеся совместно арестанты; она предполагаетъ только, что бѣжало нѣсколько человѣкъ по предварительному между собою уговору. 72/924, Хакибуллина.

3. Поэтому побѣгъ двухъ арестантовъ по взаимному уговору, со взломомъ тюрьмы, но безъ насилія противъ стражи, если прочіе содержащіеся въ той камерѣ арестанты не бѣжали, наказывается по ч. 3 ст. 309. 72/924, Хакибуллина.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1883 г. была установлена ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

4. По статья 309 не может быть примѣняема къ побѣгу одиночнаго арестанта безъ согласія съ другими, такъ какъ случаи этого рода предусмотрены въ ст. 312. 72/924, Хабибулина.

5. 3-й пунктъ ст. 309 можетъ быть примѣняемъ, если присяжные признаютъ, что подсудимый обжалъ по предварительному уговору и со взломомъ, хотя бы другой подсудимый и былъ оправданъ по обвиненію въ побѣгѣ. 74/79, Іонова.

6. Побѣгъ изъ мѣстъ заключенія нѣсколькихъ арестантовъ по предварительному согласію и съ насиліемъ противъ стражи, но безъ взлома тюрьмы, прямо не предусмотрѣнъ ни одною статью уложенія, но всего ближе подходитъ ко 2-й ч. ст. 312, а не къ 1-й ч. 309, такъ какъ хотя въ ст. 312 не упомянуто о предварительномъ согласіи, но одно это обстоятельство не даетъ права примѣненія ст. 309, предусматривающей побѣгъ, съ насиліемъ и со взломомъ. 74/382, Чашина.

7. Побѣгъ сильно-каторжныхъ и сильно-поселенцевъ, учиненный при отягчающихъ условіяхъ, въ ст. 309 указанныхъ, наказывается не по ст. 808 уст. о ссылахъ, а по 309 уст., съ примѣненіемъ къ виновнымъ правилъ, въ ст. 797 уст. о ссылахъ изложенныхъ. 81/4, Даденко.

8. Такъ какъ арестантскія помѣщенія при волостныхъ правленіяхъ не представляютъ ничего общаго ни по своему назначенію, ни по тѣмъ формальностямъ, которыми обставленъ приемъ въ нихъ заключенныхъ, съ мѣстами, устроенными для содержащихся подъ стражею, то посему къ случаямъ побѣга изъ сихъ мѣстъ арестантовъ къ нимъ не примѣняется ст. 309 и 312 улож., а виновные отвѣчаютъ по ст. 63 уст. о нак. 85/34, Романенко.

9. Учиненіе виновнымъ при такомъ побѣгѣ взлома также не устраняетъ примѣненія ст. 63, а можетъ только служить основаніемъ къ увеличенію мѣры опредѣляемаго за такой побѣгъ наказанія. 85/34, Романенко.

10. Затѣмъ всякій безпорядокъ, допущенный арестантами въ волостной арестантской, буйство и насилія при побѣгѣ должны быть наказываемы по общимъ законамъ, смотря по свойству совершеннаго преступленія и по совокупности со взысканіемъ, указаннымъ въ ст. 63 уст. о нак. 85/34, Романенко.

310. За освобожденіе арестантовъ во время пересылки ихъ изъ одного мѣста въ другое, когда сіе учинено съ употребленіемъ насилія, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ.

Если виновные въ томъ, для достиженія своей преступной цѣли, учинять и смертоубійство, то они,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылаются въ каторжныя работы безъ срока.

Когда освобожденіе арестантовъ произведено безъ всякаго насилія, то виновные въ ономъ приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 337; 1863 Апр. 17 (39304) I, II; 1883 Іюн. 11 (3046) IV.

1. Подъ стражею законъ вовсе не подразумѣваетъ стражу исключительно изъ воинскихъ чиновъ, а стражею должно быть признано всякое лицо, которое въ данную минуту имѣетъ исключительнымъ занятіемъ сбереженіе личности вѣреннаго ему арестанта и при смотрѣ за нимъ съ цѣлью пренятствовать его побѣгу, или съ цѣлью доставить его по принадлежности къ другому начальству. 76/305, Гертензоновъ.

2. Поэтому насильственное освобожденіе арестанта отъ сопровождавшихъ его стражниковъ съ нанесеніемъ симъ послѣднимъ побоевъ подходитъ подъ ст. 310. 76/305, Гертензоновъ.

3. Арестантами, согласно уставу о содержащихся подъ стражею, именуется всѣ содержащіеся подъ стражею, въ тюрьмѣ, рабочихъ домахъ, арестантскихъ отдѣленіяхъ или при полиціи и въ томъ числѣ и тѣ, которые содержатся во время производства надъ ними слѣдствія или суда. 76/305, Гертензоновъ.

4. Статья 310 примѣняется и въ томъ случаѣ, если освобождаемое лицо не было еще осуждено, а находилось только подъ слѣдствіемъ и судомъ. 76/305, Гертензоновъ.

311. Если арестанты, во время пересылки ихъ изъ одного мѣста въ другое, сами чрезъ насиліе освободятъ себя изъ-подъ стражи, то за сіе они приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ.

Когда же, для достиженія своей преступной цѣли, ими учинено и смертоубійство, то виновные въ томъ,

по лишеніи вѣхъ правъ состоянія, ссылаются въ каторжную работу безъ срока. 1815 Авг. 13 (19283) ст. 338; 1863 Апр. 17 (39304) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

1. Выраженіе «стража» не предполагаетъ непременно наличности нѣсколькихъ лицъ, охранявшихъ арестантовъ, но ст. 311 можетъ быть примѣняема и въ томъ случаѣ, когда освободившіеся съ насиліемъ арестанты находились подъ надзоромъ одного лица. 71/1751, Пола.

2. Если приставленная стража состояла изъ одного человѣка, то во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы этотъ человѣкъ соотвѣтствовалъ тѣмъ условіямъ, которыя требуются для признанія его стражею арестанта. Поэтому побѣгъ арестанта, сопровождавшійся насиліемъ надъ подводчикомъ, его перевозившимъ и правившимъ лошадыю, не подходитъ подъ ст. 311. 75/39, Шибаева ¹⁾.

3. Подъ словомъ «стража» въ статьѣ 311 разумѣется воинская стража, о которой говорится въ ст. 220 уст. о сол. подъ страж., а не сельскіе обыватели и чины земской полиціи, охранѣ которыхъ можетъ быть вѣренъ арестантъ, задержанный въ уѣздѣ и препровождаемый въ городъ для заключенія подъ стражу. 78/68, Спирина ²⁾.

4. Насильственный же побѣгъ арестантовъ, задержанныхъ въ уѣздахъ и препровождаемыхъ въ мѣсто заключенія подъ охраною сельскихъ обывателей и чиновъ земской полиціи, наказывается по ч. 2 ст. 312. 78/68, Спирина.

5. Такимъ образомъ побѣгъ лица, задержаннаго волостнымъ начальствомъ препровождаемаго къ становому приставу, хотя бы этотъ побѣгъ былъ соединенъ съ насиліемъ противъ сопровождавшаго его разсылнаго, наказывается не по 311, а по ст. 312. 78/68, Спирина.

6. Статья 311 предусматриваетъ побѣгъ арестанта во время его пересылки, значеніе которой опредѣляется въ ст. 218—224 т. XIV устава о содержащихся подъ стражей, изд. 1857 г., но никакъ не побѣгъ съ работы. 71/1158, Калины.

7. Побѣгъ арестанта, содержавшагося въ арестантскихъ ротахъ, совершенный во время отправкѣ на работы, производящіяся внѣ зданія роты, во всякомъ случаѣ наказывается по ст. 312, а не по ст. 311, такъ какъ, разумѣется, и въ этомъ случаѣ арестантъ считается содержащимся въ арестантскихъ ротахъ, а не пересыльнымъ. 71/1158, Калины.

8. Приговоренные къ заключенію въ военно-исправительныя роты за побѣгъ изъ-подъ стражи во время слѣдованія въ роты подлежатъ военному суду. 71/147, Гарбуньева (о. с.).

9. Арестантами могутъ быть признаваемы лишь такія лица, которыя содержатся подъ стражею въ устроенныхъ для сего мѣстахъ заключенія, или же хотя и не поступившія еще

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что стражею, приставленною къ арестанту или лицу, охраняемому по распоряженію начальства, по смыслу ст. 218 уст. о сол. подъ стражею и ст. 311 улож. о нак., можетъ быть признано во всякомъ случаѣ только такое лицо, которое въ данную минуту имѣетъ исключительнымъ занятіемъ обереженіе личности вѣреннаго ему лица и присмотръ за таковымъ лицомъ либо съ цѣлью препятствовать побѣгу его, либо съ цѣлью доставить оное по принадлежности къ другому начальству. Независимо отъ того, что такое, охраняющее арестанта, лицо должно быть поставлено и въ возможность исполнить возложенное на оное начальствомъ порученіе, никимъ образомъ нельзя признавать стражею такое лицо, на которое сверхъ присмотра за арестантомъ возложено еще другое занятіе, по свойству своему способное препятствовать приставленному къ арестанту лицу исполнять въ точности обязанности по надзору. Таковою несообразною съ надзоромъ за арестантомъ обязанностью должна быть признана обязанность подводчика, возложенная въ данномъ случаѣ на крестьянина Глухова, побѣгъ изъ-подъ присмотра котораго, занятаго лошадыю, не былъ сопряженъ ни съ особою трудностью, ни съ особою дерзостью со стороны арестанта, а эти оба признака именно были поводомъ къ усиленію наказанія въ томъ видѣ, въ какомъ такое постановлено ст. 311 улож. о нак.

²⁾ При этомъ Сенатъ по дѣлу Спирина добавилъ: подтвержденіемъ правильности этого вывода служить огромная разница въ наказаніяхъ, опредѣленныхъ закономъ за побѣгъ арестантовъ въ пути съ насиліемъ противъ стражи (ст. 311) и за такой же побѣгъ изъ мѣстъ заключенія (ч. 2 ст. 312), ибо только крайнюю степень дерзости, которая необходима для совершенія препровождаемыми арестантами нападенія на сопровождающую ихъ вооруженную стражу, и для насильственнаго освобожденія ими себя отъ такой стражи, а также степень опасности, представляемой этимъ преступленіемъ, которое въ огромномъ большинствѣ случаевъ можетъ быть совершено лишь совокупными усиліями цѣлой сопровождаемой партіи арестантовъ или значительной части составляющихъ ее арестантовъ, можетъ быть объяснено то обстоятельство, что законодатель, облагая незначительнымъ сравнительно исправительнымъ наказаніемъ побѣгъ съ насиліемъ противъ стражи изъ мѣстъ заключенія, караетъ въ то же время тяжкимъ уголовнымъ наказаніемъ побѣгъ арестантовъ съ насиліемъ противъ стражи во время пути.

для содержанія подъ стражею въ мѣста заключенія, но по постановленію судебной власти или замѣняющей оную въ опредѣленныхъ, указанныхъ въ законѣ, случаяхъ полиціи, взяты подъ стражу, для сопровожденія въ мѣсто заключенія. 78/68, Спирина.

10. Къ числу арестантовъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть относимы лица, временно задерживаемыя по разнымъ обстоятельствамъ полиціей и вообще административными властями доколѣ о заключеніи задержаннаго подъ стражей не состоялось постановленія уполномоченнаго на то лица, или мѣста. 78/68, Спирина.

11. Къ случаямъ освобожденія себя такими лицами употребленіемъ притомъ насилія противъ тѣхъ, кому была поручена ихъ охрана или препровожденіе, не можетъ имѣть примѣненія ст. 311, но такого рода дѣяніе, заключающее въ себѣ всѣ признаки преступнаго противодѣйствія властямъ, установленнымъ отъ правительства, не можетъ почитаться ненаказуемымъ, а должно подвергаться виновнаго, смотря по роду оказаннаго имъ сопротивленію и степени употребленнаго имъ притомъ насилія, одному изъ наказаній, положенныхъ въ ст. 270 и 271 уложенія. 78/68, Спирина.

12. Такъ какъ на закавказскую земскую стражу возложено, согласно 136 ст. учр. упр. Кавказ. край, исполненіе обязанностей конвойной службы, то посему побѣгъ арестанта, сопровождавшійся насиліемъ надъ этой стражей, подходитъ подъ дѣйствіе 311 ст. 93/25, Мурадъ-оглы.

312 (по Прод. 1902 г.). Если кто изъ заключенныхъ или находящихся подъ стражею бѣжигъ до окончанія надъ нимъ слѣдствія и суда, или до исполненія приговора, или же, буде онъ подвергается сему заключенію по прежнему уже послѣдовавшему о немъ рѣшенію за какое либо преступленіе или проступокъ, прежде опредѣленнаго оному срока, и при томъ употребить для побѣга какое либо противъ стражи насиліе, то за сіе онъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾.

Въ тѣхъ же случаяхъ, когда за преступленіе, по которому виновный содержался подъ стражею, онъ долженъ подлежать, сверхъ сего, другому наказанію, приговоръ о немъ постановляется съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 133 (по Прод.) и 152 (по Прод.). 1887 Ноябр. 10 (4784) II; 1892 Февр. 3 (8300) I, ст. 133, 152; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

¹⁾ Въ текстѣ по прод. 1895 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

²⁾ Вотъ текстъ ст. 312 по изд. 1885 г. Если кто изъ заключенныхъ или находящихся подъ стражею бѣжигъ до окончанія надъ нимъ слѣдствія и суда, или до исполненія приговора, или же, буде онъ подвергается сему заключенію по прежнему уже послѣдовавшему о немъ рѣшенію за какое либо преступленіе или проступокъ, прежде опредѣленнаго оному срока, впрочемъ безъ всякаго противъ стражи насилія, то онъ, по поимкѣ,

заключается въ отдѣльномъ уединенномъ мѣстѣ и принимаются особыя, болѣе или менѣе строгія, закономъ дозволенныя мѣры предосторожности для препятствованія ему бѣжать снова, и въ послѣднемъ случаѣ время заключенія его считается уже со дня доставленія его снова въ сіе мѣсто заключенія.

Но если для побѣга виновный употребилъ какое либо противъ стражи насиліе, то за сіе онъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житіе въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда за преступленіе, по которому виновный содержался подъ стражею, онъ долженъ подлежать другому болѣе тяжкому наказанію, приговоръ о немъ постановляется

по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 339; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I.

По прод. 1890 г. 2-я часть статьи 312 была изложена такъ:

Въ тѣхъ случаяхъ, когда за преступленіе, по которому виновный содержался подъ стражею, онъ долженъ подлежать другому болѣе тяжкому наказанію, приговоръ о немъ постановляется

по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1887 Ноябр. 10 (4784) II.

За измѣненіемъ текста ст. 312 тезисы относительно побѣга заключенныхъ безъ насилія, каравшагося по ч. 1 ст. 312, насколько они не касаются судопроизводственныхъ вопросовъ, утратили свое значеніе.

1. Общія положенія.

1. Законъ наказываетъ за побѣгъ изъ мѣстъ заключенія, при указанныхъ въ законѣ условіяхъ, безотносительно къ тому, совершенъ ли побѣгъ въ присутствіи или при отлучкѣ стражи. 75/97, Хисаметдинова.

2. Поэтому недостаточность стражи, отлучка стражниковъ и допущеніе побѣга по недосмотру или нерадѣнію ихъ, не могутъ служить основаніемъ къ освобожденію бѣжавшаго отъ установленной закономъ ответственности за самый побѣгъ. 75/97, Хисаметдинова.

2. Побѣгъ арестанта, отбывающаго наказаніе.

3. Говоря въ ст. 312 о побѣгѣ заключенныхъ, законъ различаетъ арестантовъ подслѣдственныхъ и судимыхъ отъ арестантовъ, содержащихся во исполненіе послѣдовавшихъ о нихъ приговоровъ. 71/1725, Киселева.

4. Для лицъ послѣдней категоріи законъ полагаетъ продолженіе пойманному бѣглецу срока заключенія такимъ образомъ, что онъ отсчитывается со дня поймки полный срокъ, назначенный ему по судебному приговору, какъ это явствуетъ изъ словъ закона: «время заключенія его считается уже со дня доставленія снова на мѣсто заключенія». 71/1725, Киселева; 74/127, Кролевскаго; 83/1, Филонова.

5. Мѣра эта имѣетъ, правда, съ одной стороны тотъ недостатокъ, что арестанты, осужденные за преступленія одинаковой важности и приговоренные къ одному и тому же сроку заключенія, могутъ подвергаться, по поимкѣ ихъ изъ бѣговъ, заключенію болѣе или менѣе продолжительному, смотря по тому, въ началѣ или въ концѣ заключенія сдѣланъ ими побѣгъ, что не представляется существеннымъ, а съ другой—наказанія за побѣгъ изъ арестантскихъ отдѣленій или рабочаго дома оказываются несоотвѣствующими наказаніямъ за побѣгъ изъ ссылки на житье (ст. 313), занимаемой въ общей лѣтницѣ наказаній то же мѣсто; но эти недостатки закона не могутъ быть устранены судебною властью, которая обязана яснымъ и опредѣленнымъ законъ, несмотря на всѣ его несовершенства, примѣнять по точному его смыслу или разуму. 71/1725, Киселева.

6. Мѣры, принимаемыя противъ бѣжавшаго подслѣдственнаго арестанта, какъ, напр., заключеніе его въ уединенномъ мѣстѣ, какъ мѣры дисциплинарныя, могутъ быть налагаемы тюремнымъ начальствомъ, но увеличеніе срока заключенія для арестантовъ осужденныхъ можетъ быть опредѣляемо только по суду въ порядкѣ исполненія приговоровъ, по предложенію прокурора. 71/1725, Киселева; 73/584, Еремина; 81/16, Сугакевича (о. с.).

7. При этомъ, такъ какъ всѣ вопросы, относящіеся до исполненія приговора, разрѣшаются тѣмъ судомъ, которымъ постановленъ приговоръ, т. е. примѣненіе ст. 312 принадлежитъ сему суду, независимо отъ того, содержится ли арестантъ, по исполненіи надъ которымъ приговора возникъ вопросъ, въ округѣ того же суда, по приговору котораго онъ заключенъ, или въ округѣ другаго суда. 81/16, Сугакевича (о. с.).

8. Поэтому арестантъ, совершившій преступленіе, указанное въ ч. 1 ст. 312, не можетъ быть ни предаваемъ суду, ни судимъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей въ общемъ порядкѣ судопроизводства. 73/584, Еремина.

9. Если отбывающій какое либо исправительное наказаніе лишеніемъ свободы бѣжитъ изъ-подъ стражи и во время побѣга учинитъ преступленіе, караемое уголовнымъ наказаніемъ, то по изобличеніи его въ семъ послѣднемъ преступленіи онъ не возвращается въ мѣста заключенія, изъ коихъ бѣжитъ, для отбытія прежде назначеннаго наказанія, а прямо обращается на каторгу или въ ссылку на поселеніе по принадлежности. 83/1, Филонова.

10. Учинившій во время побѣга изъ арестантскихъ отдѣленій новое преступленіе судится и наказывается за него, независимо отъ наказанія за первое, причемъ вновь назначенное наказаніе отбывается только послѣ окончанія отбытія наказанія за первое. 72/737, Болдова.

11. Побѣгъ содержащагося въ арестантскихъ отдѣленіяхъ влечетъ за собою отвѣтственность, которая опредѣляется въ порядкѣ исполненія приговоровъ. Это правило распространяется и на побѣгъ содержащихся въ рабочемъ домѣ, такъ какъ побѣгъ не относится къ тѣмъ проступкамъ, за которые они подлежатъ наказанію по усмотрѣнію ихъ начальства. 72/383, Блинова.

12. Ч. 2 ст. 312 можетъ быть вполнѣ примѣнима къ случаямъ побѣга изъ мѣстъ заключенія нѣсколькихъ арестантовъ, по взаимному соглашенію, съ насиліемъ противъ стражи, но безъ взлома. 74/382, Чашина.

3. Побѣгъ арестанта подслѣдственнаго.

13. За побѣги арестантовъ безъ насилія противъ стражи въ ч. 1 ст. 312 назначено дисциплинарное заключеніе въ одиночной камерѣ; взломъ, совершенный при такомъ побѣгѣ, безъ предварительнаго сговора и не общими силами, не измѣняетъ дисциплинарнаго характера наказанія и можетъ вести только къ усиленію оного, по усмотрѣнію тюремнаго начальства. 85/34, Романенко.

14. Взысканіе, назначенное по ч. 1 ст. 312 за побѣгъ подслѣдственныхъ арестантовъ изъ-подъ стражи, назначается на основаніи ст. 178 уст. о сод. подъ стражею и прилож. II къ ст. 1214 у. у. с. § VIII, административнымъ тюремнымъ начальствомъ. 72/45, Бурковской (о. с.).

15. Но постановленія ст. 312 не распространяются на случаи побѣга лицъ заарестованныхъ при волостныхъ правленіяхъ, такъ какъ эти случаи на основаніи ст. 23 Выс. утвѣр. мѣнія Госуд. Сов. отъ 4 Іюля 1866 г. наказываются по ст. 63 м. у. 72/45, Бурковской (о. с.)¹⁾.

16. Ч. 1 ст. 312 допускаетъ для подслѣдственныхъ арестантовъ за побѣгъ безъ насилія только примѣненіе болѣе строгихъ мѣръ содержанія, но это положеніе, согласно съ мѣніемъ Государственнаго Совѣта 4 Іюля 1866 г., не распространяется на арестантовъ, содержащихся при волостныхъ правленіяхъ, которые отвѣчаютъ за побѣгъ по ст. 63 м. у. 74/586, Громмадского.

17. Ч. 1 ст. 312 имѣетъ чисто административный характеръ и примѣненіе указаннаго въ ней одиночнаго заключенія оканчивается съ момента постановленія приговора по дѣлу, по которому сидѣлъ подслѣдственный арестантъ. 74/127, Кролевецкаго.

18. Побѣгъ подслѣдственного арестанта, совершенный безъ взлома и безъ насилія надъ стражей, вовсе не составляетъ дѣянія, подлежащаго суду уголовному. 74/127, Кролевецкаго.

19. Побѣгъ подслѣдственного арестанта, по нашимъ законамъ, не составляетъ самъ по себѣ проступка, караемаго закономъ уголовнымъ, а влечетъ въ случаѣ поимки бѣжавшаго, по ст. 243 уст. о содерж. подъ стражею, принятіе противъ него лишь нѣкоторыхъ мѣръ въ предупрежденіе побѣга; поэтому понятно, что законодатель не считъ нужнымъ обложить уголовнымъ наказаніемъ укрывательство такого бѣлага; но бѣжавшій подслѣдственный арестантъ остается въ то же время лицомъ, подозрѣваемымъ или обвиняемымъ въ извѣстномъ преступленіи или проступкѣ, а посему лицо, укrywшее бѣжавшаго подслѣдственного арестанта завѣдомо о томъ преступленіи, въ коемъ онъ обвиняется, является лицомъ, укrywающимъ преступника отъ правосудія, и подлежитъ отвѣтственности по общимъ правиламъ объ укрывательствѣ. 92/38, Середы.

20. Кромѣ того, побѣгъ подслѣдственного арестанта, какъ и арестанта осужденнаго, можетъ сопровождаться такими дѣйствіями бѣжавшихъ, которые почитаются сами по себѣ преступленіями,—таковы взломъ тюрьмы при совмѣстномъ побѣгѣ арестантовъ (3 ч. 309 ст.), насиліе надъ стражею (1 ч. ст. 309 и 312), смертоубійство и зажигательство, какъ средство побѣга (2 ч. ст. 309). Въ этихъ случаяхъ на бѣжавшемъ подслѣдственномъ арестантѣ тяготеетъ двойное обвиненіе: въ преступленіи, по которому онъ содержался подъ слѣдствіемъ, и въ преступленіи, учиненномъ при побѣгѣ, при чемъ по общимъ этимъ дѣяніямъ могутъ быть обвиняемы и прикосновенныя къ симъ дѣяніямъ лица, слѣдовательно и укrywатели. 92/38, Середы.

21. Поэтому лица, укrywшія бѣжавшаго подслѣдственного арестанта, зная, что имъ при побѣгѣ учиненъ вмѣстѣ съ другими взломъ тюрьмы, насиліе надъ стражею, поджогъ, смертоубійство, несомнѣнно могутъ подлежать отвѣтственности, какъ укrywатели сихъ дѣяній. 92/38, Середы.

313. Каторжные и сосланные на поселеніе въ Сибирь или въ Закавказье, за побѣги изъ мѣста работъ или поселенія, судятся по особымъ на то правиламъ, постановленнымъ въ Уставѣ о Ссылныхъ.

За побѣгъ изъ ссылки на житье въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи виновные, по возвращеніи въ назначенныя для ссылки ихъ мѣста, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ:

бѣжавшіе изъ Сибири, на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, а ушедшіе изъ другихъ отдаленныхъ губерній,

на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 340; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1883 Апр. 26, собр. узак., 447, учр., ст. 1²⁾.

1. Законы наши, подвергая отвѣтственности лицъ, приговоренныхъ къ наказанію лишеніемъ свободы за побѣгъ изъ мѣста заключенія или за самовольное оставленіе мѣста ихъ водворенія или жительства, хотя бы и не сопровождавшіе насиліемъ надъ стражею или иными преступными дѣяніями, устанавливаютъ вмѣстѣ съ симъ существенное различіе въ наказуемости отдѣльныхъ случаевъ сего рода. Такъ, по ст. 63 уст. о нак. и ст. 136 уст. о

¹⁾ См. положенія подъ ст. 63 и 64 уст. о нак.

²⁾ Эта статья должна сохранить силу и послѣ законовъ 1900 г., въ виду прежде осужденныхъ къ симъ наказаніямъ. Пр. изд.

сод. подь стр. (изд. 1886 г.), оставшіе самовольно мѣста, назначенныя имъ для жительства по распоряженію судебной или правительственной власти, или бѣжавшіе изъ арестныхъ домовъ наказываются арестомъ до 3-хъ мѣсяцевъ или денежнѣмъ взыскаііемъ не свыше 300 руб.; далѣе, по ст. 249 уст. о суд. подь стр. (изд. 1886 г.) лица, содержащіеся при полиціи или тюрьмахъ, въ наказаніе за преступленія или проступки, за побѣгъ, безъ насилія, хотя и не подвергаются никакому особому наказанію, но за то время заключенія считается имъ уже со дня доставленія снова въ тюрьму; по ст. 313 улож. о наказ. сосланные на житье и бѣжавшіе съ мѣста ихъ водворенія наказываются за побѣгъ: бѣжавшіе изъ Сибири—тюрьмою отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года 4-хъ мѣсяцевъ, бѣжавшіе изъ отдаленныхъ губерній—тюрьмою отъ 4—8 мѣсяцевъ, и наконецъ, ссыльно-каторжные и ссыльно-поселенцы за побѣгъ съ мѣста водворенія или работъ, или же съ дороги наказываются, согласно 1 ч. ст. 313 улож., по особымъ правиламъ, изложеннымъ въ ст. 808 уст. о ссыльн. (по прод. 1886 г.), причѣмъ мѣра ихъ ответственности зависитъ отъ трехъ условій—рода наказанія, которое они отбывали во время побѣга, числа учиненныхъ ими побѣговъ и мѣста ихъ поимки въ Сибири или внѣ оной (рѣш. Правит. Сивата 1883 г. № 33 по общ. собр.). 89/29, Кутепова.

2. Разсмотрѣніе всѣхъ этихъ постановленій въ ихъ совокупности указываетъ, что основаніемъ возрастанія отъѣтственности за побѣги простые, не соединенные съ насиліемъ, является степень опасности, которую представляетъ подобный бѣглый для общества, что, въ свою очередь, зависитъ отъ важности наказанія, отбываемаго имъ во время побѣга, отъ степени и рода надзора, коему онъ былъ подчиненъ, и степени энергіи, воли, проявленной имъ при побѣгѣ и т. д.—Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ сопоставленія всѣхъ этихъ постановленій видно, что, перечисляя различные виды побѣга, законодатель не исчерпалъ всѣхъ возможныхъ случаевъ сего рода и что такыя пробѣлы встрѣчаются даже относительно побѣга тяжкихъ преступниковъ, отбывающихъ свое наказаніе въ Сибирь. 89/29, Кутепова ¹⁾).

3. Хотя въ ч. 2 ст. 313 улож. говорится собственно о побѣгѣ лицъ, сосланныхъ въ Сибирь или въ другія губерніи на житье, но нѣтъ сомнѣнія, что по этому постановленію должны быть наказываемы не только сосланные на житье въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но и вообще всѣ удаленные въ Сибирь и учинившіе побѣгъ преступники, водворенію коихъ въ Сибирь предшествовалъ судебный приговоръ, лишающій ихъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, кромѣ, разумѣется, каторжныхъ и сосланныхъ на поселеніе, которые судятся по особымъ на то правиламъ, указаннымъ въ уставѣ о ссыльныхъ. 79/64, Тонковиденко (о. с.); 80/56, Городкова (о. с.).

4. Примѣненіе же къ этимъ лицамъ ст. 63 мир. уст. представляется совершенно немѣстимымъ, если принять во вниманіе, что законъ этотъ замѣнилъ собою ст. 228, 553 и 556 улож. изд. 1857 г., въ которыхъ о самовольныхъ отлучкахъ или побѣгахъ сосланныхъ въ

¹⁾ Къ этому Сенатъ добавилъ: Разрѣшеніе вопросовъ, возбуждаемыхъ неполнотою сихъ законодательныхъ постановленій, и въ частности опредѣленія взаимныхъ предѣловъ дѣйствія ст. 808, 809 уст. о ссыльн. и 2 ч. 313 ст. улож. неоднократно восходило на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената по уголовному кассационному департаменту и по общему собранію. При этомъ Правительствующимъ Сенатомъ было указываемо: что область примѣненія ст. 808 должна быть опредѣляема ограничительно, въ виду какъ исключительнаго характера всѣхъ законоположеній о наказуемости ссыльныхъ (рѣш. 1877 г. № 37), такъ и въ виду тѣхъ соображеній, кои послужили основаніемъ для Государственнаго Совѣта въ 1840 и въ 1855 г.г. ввести столь значительное усиленіе отъѣтственности за побѣгъ ссыльныхъ, сравнительно съ постановленіями устава о ссыльныхъ 1822 г., что такое ограниченіе должно быть дѣлаемо, какъ по отношенію разрядовъ лицъ, кои могутъ подлежать отъѣтственности за побѣгъ по ст. 808 уст. о ссыльн., такъ и относительно самаго понятія побѣга, точно опредѣленнаго въ ст. 809 уст. о ссыльн., внесенной, какъ видно изъ журнала департамента законовъ Государственнаго Совѣта 1840 года № 53, въ ст. 25 закона 12 Іюля 1840 года исключительно потому, что департаментъ признавалъ необходимымъ съ точностію опредѣлить, что должно считаться для ссыльнаго побѣгомъ, подлежащимъ наказанію (рѣш. 1883 г. № 33 по общ. собр.); что хотя во 2-й части 313 ст. улож. говорится собственно о побѣгѣ лицъ, сосланныхъ въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи на житье, но нѣтъ сомнѣнія, что по этому постановленію должны быть наказываемы не только сосланные на житье въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но и вообще всѣ удаленные въ Сибирь и учинившіе побѣги преступники, водворенію коихъ въ Сибирь предшествовалъ судебный приговоръ, лишающій ихъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, кромѣ лицъ, которыя указаны въ 1-й части ст. 313 (рѣш. 1879 г. № 64 по общ. собр.), что такимъ образомъ по 2 ч. 313 ст. улож. подлежатъ, напр., наказанію: ссыльно-поселенцы, перешедшіе въ податное состояніе, хотя бы перечисленіе ихъ въ крестьяне формально и не послѣдовало, но истекъ срокъ, установленный для такого переписанія (рѣш. 1870 года № 485), лица, водворенныя въ Сибирь по отбытіи наказанія въ военно-исправительныхъ арестантскихъ ротахъ (рѣш. 1879 г. № 64 по общ. собр.) или по отбытіи наказанія въ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства (рѣш. 1880 г. № 56 по общ. собр.).

Сибирь преступниковъ, лишенныхъ правъ состоянія по судебному приговору, очевидно нѣтъ рѣчи. 79/64, Тонковиденко (о. с.); 80/56, Городкова (о. с.).

5. Хотя закономъ 10 Ноября 1887 г. установлены, между прочимъ, правила зачета въ срокъ опредѣляемаго судебными приговорами заключенія времени, проведеннаго подъ стражею приговоренными къ лишенію свободы, по вступленіи приговора о нихъ въ законную силу, но порядокъ исполненія приговоровъ о лицахъ, совершившихъ побѣгъ изъ ссылки на житье въ Сибирь, или другія отдаленныя губерніи, обусловливается правиломъ въ 313 ст. улож. о нак., на основаніи которой лица эти подвергаются заключенію въ тюрьмѣ по возвращеніи въ мѣста, назначенныя для ихъ ссылки. Статья эта, какъ видно изъ соображенія ея съ Высочайше утвержденнымъ 10 Ноября 1887 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта закономъ этимъ не отмѣнена и потому, какъ содержащая въ себѣ специальное постановленіе, должна быть признана сохранившею свою силу. 89/32 (о. с.).

6. При томъ, лишеніе свободы лица, бѣжавшаго съ мѣста ссылки, впредь до водворенія его на это мѣсто обратно есть мѣра административная, обусловливаемая необходимостью возстановить дѣйствіе прежде состоявшагося судебного приговора и примѣняемая совершенно независимо отъ приговора, опредѣляющаго наказаніе за побѣгъ; зачетъ посему, въ это наказаніе содержанія подъ стражею, которому бѣжавшій подвергнутъ въ видахъ возвращенія его на мѣсто ссылки былъ бы равносильнъ освобожденію его отъ того взысканія, которое онъ долженъ понести, на основаніи 313 ст. улож., за уклоненіе отъ исполненія состоявшагося о немъ приговора. 89/32 (о. с.).

7. По силѣ ст. 313 наказанія за побѣгъ ссылныхъ опредѣляются не по уложенію, а по правиламъ устава о ссыльныхъ, лишь въ случаѣ совершенія побѣга съ мѣста работъ или поселенія (т. е. изъ Сибири). 77/37, Абрамова.

8. Правила о наказаніи за побѣгъ изъ Сибири, существующія въ уставѣ о ссыльныхъ, не распространяются на ссыльныхъ поселенцевъ, перешедшихъ уже въ податное состояніе. 70/485, Веклича.

9. Поэтому ссыльные поселенцы, перешедшіе уже въ податное состояніе и подлежащіе суду на общемъ основаніи, въ случаѣ побѣга ихъ изъ Сибири, подлежатъ тѣмъ же наказаніямъ, какъ и сосланные въ Сибирь на житье за побѣгъ оттуда (ч. 2 ст. 313). 70/485, Веклича ¹⁾.

10. Отвѣтственность за побѣги ссыльно-поселенцевъ, опредѣляемая, согласно п. 1 ст. 313, на основаніи ст. 808 уст. о ссыльн., зависитъ отъ того, гдѣ былъ пойманъ бѣжавшій ссыльный—въ Сибири или внѣ оной. 83/33, о побѣгѣ ссыльныхъ (о. с.) ²⁾.

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 29 уложенія.

²⁾ Сенатъ напелъ, что возбужденный настоящимъ дѣломъ вопросъ о томъ, что слѣдуетъ считать побѣгомъ ссыльнаго въ Сибири и внѣ Сибири, разрѣшается положительно исторіею нашего законодательства по этому предмету. До 1840 года (см. ст. 802 т. XIV уст. о ссыльн. св. изд. 1832 г.) въ отношеніи побѣговъ ссыльныхъ существовали лишь слѣдующія правила: ссыльно-поселенцы за простые побѣги, т. е. когда побѣгъ не сопровождался совершеніемъ другого, важнѣйшаго преступленія, отсылались на нѣкоторое время въ работы и употреблялись въ оныя скованными, ссыльно-каторжные наказывались плетьюмъ соотвѣственно побѣгамъ и даже «самымъ качествамъ преступниковъ» и, будучи возвращаемы въ тѣ же мѣста, откуда они бѣжали, употреблялись въ ту же работу, какъ и прежде, но прикованными къ телѣжкамъ, а если не было земляныхъ работъ, то скованными въ ножные кандалы въ теченіе 4 мѣсяцевъ. Наконецъ, тѣ изъ нихъ, которые бѣжали изъ Западной Сибири, по наказанію за 3-й побѣгъ отсылались въ Нерчинскіе заводы. Въ 1840 же году господовало Высочайше утвержденное 12 Іюля того года мнѣніе Государственнаго Совѣта о дополненіи и измѣненіи правилъ относительно ссыльныхъ и каторжныхъ (полн. собр. зак. № 13637), вызванное представленіями сибирскаго начальства о необходимости усилить наказанія ссыльныхъ какъ вообще за совершаемые ими преступленія, такъ и въ особенности за побѣги ихъ. Въ предупрежденіе покушеній ссыльныхъ на повторительные побѣги, сибирское начальство предполагало, между прочимъ, налагать на пойманныхъ при побѣгахъ клейма, долженствовавшіе означать, въ который разъ пойманный находился въ бѣгахъ, но Департаментъ Законовъ Государственнаго Совѣта согласился на принятіе этой мѣры въ отношеніи тѣхъ только бѣглыхъ ссыльныхъ, которые будутъ пойманы *внѣ предѣловъ Сибири*, объяснивъ при этомъ, что подъ этими словами должно разумѣть внутреннія и смежныя съ Сибири губерніи, внѣшнія округа Омской области и мѣстности за китайскою границею. «Побѣги сего рода,—сказано въ журналѣ Государственнаго Совѣта 1840 г., № 53,—предпочтительно должны быть отвращаемы потому, что основаніемъ ихъ не можетъ быть одно бродяжество, а непременно вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ быть и умыселъ къ какимъ-либо важнымъ преступленіямъ». На основаніи этого соображенія и были установлены правила, вошедшія въ ст. 1789—1791 т. XIV уст. о ссыльн. св. изд. 1842 г. и заключавшіяся въ томъ: 1) что каторжный за всякій побѣгъ вообще, а поселенцы, когда будутъ *пойманы внѣ предѣловъ Сибири*, должны были подвергаться все безъ изыятія клейменію; 2) что бѣглые ссыльные, *пойманные* во внутреннихъ губерніяхъ, въ Киргизскихъ округахъ (прежнихъ внѣшнихъ округахъ Омской области), или за предѣлами Сибири на китайской землѣ, не наказывались на мѣстѣ задержанія, но отсылались для наказанія въ Сибирь, и 3) что нака-

11. Отлучка из мѣста жительства лица, зачисленного, по дряхлости, въ неспособные сильно-поселенцы, не можетъ разсматриваться какъ побѣгъ, наказываемый по ст. 809

заванія за побѣги, независимо отъ клейменія, будучи назначаемы соответственно числу побѣговъ, усиливались всякій разъ одною степеню за побѣги внѣ предѣловъ Сибири, т. е. за первый такой побѣгъ назначалось наказаніе, опредѣленное за 2-й побѣгъ въ Сибири, и т. д. (примѣч. къ ст. 1791 т. XIV св. изд. 1842 г.). Такимъ образомъ, не подлежатъ никакому сомнѣнію, что правила 1840 года совершенно ясно отличили побѣги въ Сибири отъ побѣга внѣ предѣловъ Сибири, указавъ, что наказаніе за побѣги назначается не по мѣсту поселенія, изъ котораго бѣжалъ ссыльный (что, по самому существу дѣла, и не могло требовать разъясненія, такъ какъ рѣчь шла вообще о наказаніи ссылаемыхъ въ сибирскую область), а по мѣсту поимки бѣжавшаго, т. е. если бѣглый былъ пойманъ въ Сибири, то онъ подвергнется наказаніямъ извѣстнаго рода и въ извѣстной степени, а если онъ былъ задержанъ внѣ предѣловъ Сибири, то хотя ему и назначалось наказаніе того же рода, но уже въ усиленной степени. Это различіе сохранилось и до настоящаго времени, несмотря на то, что правила 1840 года и подверглись измѣненію. Такъ, ст. 808, т. XIV уст. о ссыльн. св. изд. 1857 г., устанавливаетъ различныя наказанія, смотря по тому, гдѣ *пойманъ* бѣжавшій ссыльный: въ Сибири или внѣ границы этой области. Доказательствомъ же тому, что таковы именно смыслъ ст. 808, служить ст. 812 того же тома, которая, установляя то правило, что при опредѣленіи числа побѣговъ каторжнаго или поселенца, для назначенія мѣры наказанія по ст. 808, должны быть исчисляемы все вообще совершенные обвиняемымъ побѣги, безъ различія учиненныхъ въ Сибири или за предѣлами оной, разъясняетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что болѣе или менѣе строгое, на основаніи ст. 858, наказаніе опредѣляется сообразно тому, гдѣ послѣдній разъ *пойманъ* бѣглецъ, въ предѣлахъ Сибири или внѣ оной, т. е. повторяетъ то, что было опредѣлено правилами 1840 года. Точно также и по ст. 813 за побѣги въ киргизскую степь (т. е. во внѣшнія округи Семипалатинской области и въ область сибирскихъ киргизовъ) виновные, т. е. пойманные, какъ было сказано въ ст. 1790 св. изд. 1842 г., въ киргизскихъ округахъ, должны быть наказываемы какъ за побѣги внѣ предѣловъ Сибири. Если же въ ст. 813 къ бѣглецамъ за предѣлы Сибири и приурочены бѣжаніе съ дороги въ Сибирь, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что наказаніе послѣднихъ опредѣляется безотносительно того, гдѣ будетъ пойманъ бѣжавшій—въ Сибири, или внѣ оной, потому что, очевидно, законодательство имѣло въ этомъ случаѣ въ виду какъ то, что бѣгущій съ дороги *въ Сибирь* бѣжитъ внѣ предѣловъ Сибири, а слѣдовательно и можетъ быть пойманъ не въ той мѣстности, отъ ссылки въ которую онъ бѣжалъ, такъ и то, что подобные бѣглецы должны быть наказываемы строже, чѣмъ если бы они, достигнувъ мѣста своего назначенія, совершили побѣги въ сибирскихъ предѣлахъ. Наконецъ, подтвержденіемъ правильности сдѣланнаго выше разъясненія точнаго смысла ст. 808 служить ст. 815 того же устава, опредѣляющая порядокъ клейменія бѣглыхъ ссыльных, на правой или на лѣвой рукѣ, сообразно тому, гдѣ они были *пойманы*: въ предѣлахъ Сибири или внѣ оной. Что касается до ссылки окружнаго суда на ст. 809 уст. о ссыльн., ст. 313 улож. о нак. и ст. 63 уст. о нак., то ссылка эта нисколько не подтверждаетъ мнѣнія, что при преступленіяхъ побѣга ссыльныхъ законъ придаетъ первенствующее значеніе мѣсту, откуда совершены побѣги, а не мѣсту поимки. Правило статьи 809 уст. о ссыльн. составляетъ буквальное повтореніе правила ст. 25 закона 12 Іюля 1840 г., вошедшаго въ ст. 1788 т. XIV св. изд. 1842 г. и изданнаго,—какъ видно изъ журнала Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта 1840 г., № 53,—вовсе не съ цѣлью указанія отвѣтственности бѣглеца по мѣсту задержанія его, а исключительно потому, что Департаментъ Законовъ признавалъ необходимымъ съ точностью опредѣлить, что именно должно считаться для ссыльнаго побѣгомъ, подлежащимъ наказанію. Въ виду этого, въ ст. 809 и высказано, что для ссыльно-поселенца признается побѣгомъ самовольная отлучка долѣ семи дней, если по истеченіи этого срока онъ будетъ пойманъ, или долѣ 14 дней, если онъ самъ возвратится, а для ссыльно-каторжнаго—такая же отлучка долѣ трехъ дней, если онъ потомъ будетъ пойманъ, или долѣ 7 дней, если онъ возвратится добровольно. Поэтому правило ст. 809 не можетъ быть принимаемо въ соображеніе при разрѣшеніи настоящаго дѣла. Равнымъ образомъ ст. 313 улож. о нак. и ст. 63 уст. о нак. не оправдываютъ вышеприведеннаго мнѣнія, такъ какъ: во 1-хъ, въ первой части ст. 313 положительно выражено, что каторжные и сосланные на поселеніе въ Сибирь, за побѣги изъ мѣста работъ или поселенія, судятся по особымъ на то правиламъ, постановленнымъ въ уставѣ о ссыльныхъ, и слѣдовательно, наказаніе имъ назначается, какъ выше сказано, по мѣсту поимки ихъ, а не по мѣсту поселенія или работъ, изъ котораго они бѣжали: во 2-хъ, если во 2-й части той же статьи и установлено особое правило для сосланныхъ на житіе, то это правило, какъ специальное, составляющее лишь исключеніе изъ общаго правила о наказаніи ссыльныхъ въ Сибири за побѣги, не можетъ служить объясненіемъ тѣхъ воображеній или побужденій, которыми руководилась законодательная власть при изданіи правилъ, общихъ для ссыльно-поселенцевъ или каторжныхъ, и въ 3-хъ, ст. 63 уст. о нак. издана была взамѣнъ ст. 355 и 356 улож. о нак., изд. 1857 г., которыя никакого отношенія къ ссыльнымъ въ Сибири не имѣли, и, слѣдовательно, служить примѣромъ къ настоящему дѣлу она не можетъ.

уст. о ссыльн. (446 по изд. 1890 г.), а подходить подъ дѣйствіе ст. 313 улож. 89/29, Кутепова ¹⁾.

314 (по Прод. 1906 г.). Иностранецъ, высланный, по законному распоряженію власти, за границу, виновный въ самовольномъ возвращеніи въ Россію, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV, по Прод.).

Наказаніе возвышается одною степенью въ случаѣ самовольнаго возвращенія въ предѣлы Россіи иностранца, уже наказаннаго по первой части сей статьи. 1903 Май 26 (23020) VII ²⁾.

315. Кто будетъ препятствовать поимкѣ преступниковъ и вообще бѣжавшихъ изъ-подъ стражи, тотъ, смотря по роду средствъ, имъ для сего употребленныхъ, подвергается:

наказаніямъ, на основаніи правилъ, постановленныхъ выше сего, въ статьяхъ 270—272, о сопротивленіи властямъ законнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 344.

1. Упоминаемое въ ст. 315, а равно и въ нѣкоторыхъ другихъ статьяхъ уложенія, слово «преступникъ» не можетъ быть понимаемо исключительно въ смыслъ указанія на

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что болѣзненность, служащая основаніемъ для перечисленія ссыльно-поселенцевъ въ разрядъ дряхлыхъ, столь значительно измѣняетъ по самому закону положеніе сихъ лицъ въ ссылкѣ, что они во многихъ отношеніяхъ скорѣе должны быть приравняемы къ ссыльно-поселенцамъ, уже окончательно водвореннымъ въ Сибирь, по истеченіи установленныхъ сроковъ, а не къ ссыльно-поселенцамъ, отбывающимъ наказаніе. Ссыльно-поселенцы, непосредственно по прибытіи ихъ въ Сибирь (ст. 260 по прод. 1886 г.) или по окончаніи срока временныхъ работъ (ст. 609 по прод. 1886 г.), обращенные въ селенія на водвореніе или получившіе (610 ст.) дозволеніе жить въ городахъ, находятся въ непосредственномъ завѣдываніи экспедиціи о ссыльныхъ и подлежатъ особымъ строгимъ правиламъ надзора (ст. 679 и 707), въ селеніяхъ—даже чрезъ особыхъ смотрителей, и только по истеченіи льготныхъ лѣтъ поступаютъ въ вѣдѣніе окружной полиціи и сравниваются съ крестьянами (ст. 711); они обязательно должны находиться въ мѣстахъ ихъ водворенія; если имъ по ст. 680 уст. о ссыльн. и дозволяется отлучаться на работы на золотые промыслы, то какъ относительно увольненія, такъ и слѣдованія ихъ на работы, они подчиняются особо установленнымъ для сего правиламъ, изложеннымъ въ прилож. къ ст. 111 уст. о частн. золотопромышленности (по изд. 1886 г.). Напротивъ того, ссыльно-поселенцы, зачисленные въ разрядъ неспособныхъ съ самаго времени ихъ приписки къ волостямъ состоятъ исключительно въ вѣдѣніи мѣстнаго начальства (ст. 717) и экспедиціи о ссыльныхъ обязана только знать о мѣстопробываніи сихъ людей (ст. 719); они, въ случаѣ полной ихъ неспособности, могутъ быть размѣщаемы въ особые заведенія для ихъ призрѣнія; съ разрѣшенія мѣстныхъ волостныхъ правленій они могутъ быть увольняемы, для снисканія себѣ пропитанія и по другимъ основаніямъ, на болѣе или менѣе продолжительные сроки, и притомъ не только въ предѣлахъ области, къ одной изъ волостей коей они приписаны, но и въ другія мѣстности Сибири. Такимъ образомъ, по условіямъ передвиженія въ предѣлахъ Сибири и по надзору за ними ссыльно-поселенцы разряда неспособныхъ, хотя и не перечисленные въ податное состояніе, всего ближе подходятъ къ сосланнымъ на житіе, а посему самовольное возвращеніе въ Россію такого дряхлаго, уволеннаго въ краткосрочный или долгосрочный отпускъ въ предѣлахъ Сибири, по тѣмъ же основаніямъ, какія были указаны въ соображеніяхъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1870 г., № 485, по дѣлу Веклича, не можетъ почитаться тѣмъ тяжкимъ преступленіемъ, какъ побѣгъ съ мѣста работъ, или поселенія каторжныхъ или ссыльно-поселенцевъ, учиненный при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 809 уст. о ссыльн., а должно подлежать тому же наказанію, какое установлено по 2 ч. 313 ст. улож. о нак. для сосланныхъ на житіе въ Сибирь, за побѣгъ сихъ послѣднихъ изъ Сибири.

²⁾ Вотъ текстъ статьи по изд. 1885 г.

314. Приговоренные къ высылкѣ за границу иностранцы, за возвращеніе въ предѣлы Имперіи, подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ и снова высылаются за границу; въ случаѣ вторичнаго ими нарушенія запрещенія возвращаться въ Россію, они подвергаются: наказаніямъ, за бродяжество въ статьѣ 951 опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 341; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 29; 1884 Апр. 24 (2172).

лицо, уже осужденное вступившимъ въ законную силу судебнымъ приговоромъ, а означаетъ всякое лицо, заподозрѣнное или обвиняемое въ учиненіи преступленія. 84/22, Иванова.

2. Поэтому препятствованіе органамъ полиціи задержать лицо, заподозрѣнное въ учиненіи преступленія, можетъ быть подвѣдомо подъ дѣйствіе статьи 315. 84/22, Иванова.

3. Преступное дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 315 улож. о нак., не заключаетъ въ себѣ признаковъ того явнаго противъ правительственныхъ властей возстанія и сопротивленія общимъ правительственнымъ распоряженіямъ, о которыхъ говорится въ ст. 263—265 улож. о нак., относясь, по самымъ словамъ закона, къ случаямъ сопротивленія частнымъ распоряженіямъ законныхъ властей. 85/12, Вильбушевича.

316 (по Прод. 1906 г.). Кто будетъ завѣдомо укрывать присужденнаго къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, или же къ работамъ въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, или къ заключенію въ крѣпости или въ тюрьмѣ, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, II и IV по Прод.), тотъ за сіе, смотря по важности преступленія, вслѣдствіе коего укрываемые имъ подверглись осужденію, и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ; или къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Тѣ, которые будутъ завѣдомо укрывать присужденнаго къ каторжнымъ работамъ или къ поселенію, подвергаются за сіе, смотря по роду и важности преступленія, за которое укрываемые ими приговорены къ наказанію, и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾;

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 345; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) ст. 1; 1885 Ноябр. 25 (3316) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾ ³⁾.

317. Шкиперъ, завѣдомо принявшій къ себѣ на корабль преступника, въ намѣреніи увезти его съ собою, приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, или къ содержанію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ,

смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ принятіе имъ преступника на свой корабль и сокрытіе его отъ розысканій полиціи. Сверхъ сего и во всякомъ случаѣ онъ за сіе подвергается:

денежному взысканію не свыше тысячи рублей,

и корабль, на который былъ принятъ бѣжавшій изъ-подъ стражи, подвергается секвестру до взноса опредѣленной судомъ ко взысканію суммы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 346; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была установлена ссылка въ Сибирь на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

²⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была упомянута и ссылка на житье въ Сибирь.

³⁾ См. ст. 974. Ст. 316 сохраняетъ силу и послѣ законовъ 1900 г. въ виду прежде осужденныхъ, а вторая часть распространяется и на ссылку на поселеніе въ предназначенныя къ тому мѣстности. Пр. изд.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О противозаконных сообществах.

318 до **324** исключены [ср. 1904 Юн. 7, собр. узак., 966, VII; 1906 Март. 4, собр. узак., 308, III, IV] ¹⁾.

¹⁾ Вотъ текстъ исключенныхъ статей 318—324.

318 (по Прод. 1902 г.). Виновные въ принадлежности къ сообществу, имѣющему цѣлю противодействие распоряженіямъ правительства, или возбужденіе неповиновенія установленнымъ отъ оного властямъ (Разд. IV, Гл. I), или разрушеніе основъ общественной жизни: религіи, семейнаго союза и собственности, или возбужденіе вражды между сословіями и вообще между отдѣльными частями или классами населенія, или же между хозяевами и рабочими, а равно возбужденіе къ устройству стачекъ, если при этомъ не было совершенно преступленій, влекущихъ за собой болѣе строгое наказаніе, подвергаются, смотря по степени ихъ участія въ сообществѣ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла: или лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ исправительныя арестантскія отдѣленія по одной изъ степеней статьи 31 сего Уложенія; или лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ; или же заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Если указанное въ сей статьѣ сообщество приняло особыя мѣры къ сокрытію отъ правительства своего существованія или къ тайному расширенію круга своихъ дѣйствій, какъ-то: если оно раздѣлено на отдѣленія или кружки подъ однимъ общимъ управленіемъ, или если члены оного обязались безусловнымъ повиновеніемъ какому либо хотя и выбранному ими руководителю, или если имена руководителей хранятся въ тайнѣ отъ другихъ членовъ, то, по усмотрѣнію суда, наказаніе можетъ быть увеличено на одну или на двѣ степени. Но въ случаѣ, когда сообщество, предусмотрѣнное сею статьею, или соучастники въ ономъ возбуждали къ насильственнымъ дѣйствіямъ, или насильственными мѣрами побуждали другихъ содѣйствовать цѣлямъ сообщества, виновные въ принадлежности къ такому сообществу, если при томъ не было совершенно преступленій, влекущихъ за собой болѣе строгое наказаніе, смотря по степени участія и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергаются: или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ; или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе. 1874 Юн. 4 (53606) I, б п. 1, 2; 1900 Юн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Юн. 12 (18839) I, IV.

319. Виновные въ принадлежности къ такого рода сообществамъ, которыя хотя и не имѣютъ ни одной изъ цѣлей, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 318, но по особому, объявленному въ установленномъ порядкѣ, распоряженію правительства воспрещены, подвергаются, смотря по степени участія ихъ въ сообществѣ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла: или заключенію въ крѣпости отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ; или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ; или аресту отъ семи дней до трехъ недѣль. Тамъ же, п. 3.

320. Виновные въ принадлежности къ сообществу, которое употребляетъ какія либо средства для сокрытія отъ правительства своего существованія, устройства или цѣли, или для сохраненія въ тайнѣ своихъ собраній, предметовъ совѣщаній или сношеній между членами, или для тайнаго распространенія какихъ либо ученій, если не будетъ доказано, что сообщество направлено было къ одной изъ противозаконныхъ цѣлей, указанныхъ въ статьѣ 318, и при томъ не было совершенно преступленій, влекущихъ за собой болѣе строгое наказаніе, подвергаются, смотря по степени ихъ участія въ сообществѣ и другимъ обстоятельствамъ дѣла: заключенію въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ; или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ; или аресту отъ семи дней до трехъ недѣль. Тамъ же, п. 4.

321. Всѣмъ тѣмъ, кои до обнаруженія ихъ преступленія или противозаконныхъ дѣйствій того общества, къ которому они принадлежатъ, раскаясь въ своихъ заблужденіяхъ, доносятъ о томъ правительству, съ полною искренностію, прежде чѣмъ общество будетъ открыто, наказаніе можетъ быть смягчено одною или нѣсколькими степенями, на основаніи статьи 135 сего Уложенія, или смотря по обстоятельствамъ, они могутъ быть даже и вовсе освобождены отъ всякаго взысканія, съ оставленіемъ однакожъ подъ надзоромъ полиціи въ продолженіе одного года. Освобожденные, на основаніи сей статьи, отъ взысканія въ случаѣ образованія ими вторично новаго или прежняго противозаконнаго сообщества, а также всту-

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О недозволенном оставленіи отечества.

325 (по Прод. 1906 г.). Кто, отлучась изъ отечества, войдетъ въ иностранную службу безъ позволенія правительства, или вступитъ въ подданство иностранной державы, тотъ за сіе нарушеніе вѣрноподданническаго долга и присяги подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и вѣчному изъ предѣловъ государства изгнанію,

или, въ случаѣ самовольнаго потомъ возвращенія въ Россію,

ссылкѣ на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 354; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 1; Іюн. 12 (18839) I, IV ¹⁾ 2).

1. Точный и буквальный смыслъ 325 ст. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что первая ея часть предусматриваетъ отлучку изъ отечества и поступленіе въ иностранную службу или въ подданство иностранной державы безъ дозволенія правительства и караетъ такое преступное дѣяніе, какъ нарушеніе вѣрноподданническаго долга и присяги, лишеніемъ всѣхъ правъ и изгнаніемъ изъ отечества, а во второй—опредѣляетъ тѣ послѣдствія, которымъ подвергается виновный въ случаѣ самовольнаго потомъ возвращенія въ Россію, приеуждая его късылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 78/21, Кона (о. с.).

2. Русскій подданный, отлучившійся до 15 Мая 1883 г. изъ отечества и вступившій безъ дозволенія правительства въ иностранное подданство, по добровольномъ возвращеніи изъ-за границы, хотя бы онъ и проживалъ въ Имперіи съ паспортомъ иностраннаго подданнаго, если онъ ходатайствуетъ о восстановленіи правъ его на русское подданство, то, въ силу Всемилоств. манифеста 14 Мая 1883 г. и Высоч. повел. 2 Іюля 1886 г., не подвергается наказанію и подлежитъ только надзору мѣстной полиціи, въ особо опредѣленномъ порядкѣ. 92/17, Гросмана.

3. При этомъ 1-я часть ст. 325 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда виновный, самовольно отлучившійся за границу и принявшій тамъ подданство, возвратился въ Россію прежде возбужденія о немъ преслѣдованія. 78/21, Кона (о. с.).

4. Вторая часть ст. 325 можетъ быть примѣняема лишь въ случаѣ возвращенія виновнаго въ Россію, послѣ присужденія подлежащимъ судомъ къ опредѣленному за нарушеніе вѣрноподданническаго долга и присяги наказанія. 78/21, Кона (о. с.).

пенія въ таковое или содѣйствія оному, подвергаются: наказаніямъ, выше сего въ статьяхъ 318—320 опредѣленнымъ, но съ соблюденіемъ при томъ правила, въ статьѣ 131 сего Уложенія постановленнаго. Тамъ же, п. 5, 6.

322 (по Прод. 1902 г.). Лица, виновныя въ покушеніи на образованіе противозаконныхъ сообществъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 318, подвергаются за сіе: въ первый разъ, заключенію въ крѣпости отъ четырехъ недѣль до восьми мѣсяцевъ, или въ тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ; во второй разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по одной изъ степеней статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1874 Іюн. 4 (53606) I, б п. 7; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов. А, I; врем. прав., ст. 2—4; Іюн. 12 (18839) I, IV.

323. Всѣ тѣ, кои, зная о существованіи противозаконныхъ сообществъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 318, не донесутъ о томъ правительству, подвергаются за сіе: заключенію въ тюрьмѣ отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ; или аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ; или денежному взысканію отъ ста до пятисотъ рублей. Тѣ, которые въ жилищахъ своихъ или же въ домахъ и другихъ мѣстахъ, имъ принадлежащихъ или состоящихъ въ ихъ управленіи, будутъ допускать собраніе сообществъ, завѣдомо имъ противозаконныхъ, подвергаются, какъ необходимые пособники, наказаніямъ, въ предшедшихъ статьяхъ, за принадлежность къ симъ сообществамъ опредѣленнымъ. Тамъ же, п. 8, 9.

324. Наказаніе за принадлежность къ какому бы то ни было роду противозаконныхъ сообществъ—взлечетъ за собою, по окончаніи срока заключенія, отдачу подъ полицейскій надзоръ на время, по усмотрѣнію суда, отъ одного года до пяти лѣтъ. Тамъ же, п. 10.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было указано: «въ Сибирь на поселеніе».

²⁾ При уменьшеніи наказанія, согласно дополненія къ ст. 150 по прод. 1902 г., переходъ къ исправительнымъ наказаніямъ не допускается.

326 (по Прод. 1906 г.). Кто, отлучась изъ отечества, не явится въ оное обратнo по вызову правительства, тотъ за сiе ослушанiе приговаривается также: къ лишенiю всѣхъ правъ состоянiя и къ вѣчному изгнанiю изъ предѣловъ государства, если въ назначенный по усмотрѣнiю суда срокъ онъ не докажетъ, что сiе учинено имъ по независѣвшимъ отъ него, или, по крайней мѣрѣ, уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ, а дотолѣ почитается безвѣстно отсутствующимъ и имѣнiе его берется въ опекуное управленiе, на основанiи постановленныхъ для сего Законами о Состоянiяхъ правилъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 335.—Ср. Уст. Наказ., ст. 62 1).

1. Высочайшiй указъ отъ 25 Апр. 1850 г., а равно изданныя въ развитiе сего указа узаконенiя, кoмпи опредѣленъ былъ для губернiй Царства Польскаго порядокъ производства дѣлъ о самовольномъ оставленiи отечества, не потеряли, въ виду ст. 53 Высочайше утвержденныхъ правилъ 1 (13) Юнiя 1875 г., въ Варшавскомъ судебномъ округѣ своей силы по введенiи въ семь округѣ въ дѣйствiе судебныхъ уставовъ. 85/21, Ферстера.

2. Преступленiе, предусмотрѣнное указомъ 25 Апр. 1850 г., должно почитаться совершившимся тогда, когда отсутствующiй до истеченiя срока, назначеннаго ему судомъ, на основанiи 6 ст. сего указа, не возвратится и не представитъ законнаго оправданiя своего невозвращенiя, такъ какъ при наличности этихъ отрицательныхъ условiй судъ присуждаетъ безвѣстно отсутствующаго къ наказанiю по 10 ст. того же указа. 86/36, Прибыльскаго.

3. Этотъ приговоръ окружнаго суда входитъ въ законную силу по истеченiи 3-хъ-мѣсячнаго срока со времени его опубликованiя, если въ теченiе этого срока отсутствующiй не представитъ или не пришлетъ оправданiй своей неявки, такъ какъ при наличности этого отрицательнаго условiя приговоръ окружнаго суда уже не подлежитъ обжалованiю, а только представляется въ палату на ревизию. 86/36, Прибыльскаго.

4. Этотъ приговоръ окружнаго суда подлежитъ исполненiю со дня утвержденiя оного палатою, такъ какъ этимъ утвержденiемъ удостоверяется соблюденiе въ порядкѣ производства и въ рѣшенiи дѣла всѣхъ установленныхъ тѣмъ указомъ правилъ. 86/36, Прибыльскаго.

5. Такимъ образомъ безвѣстно отсутствующiй можетъ быть освобожденъ отъ назначеннаго судомъ наказанiя только въ случаѣ представленiя имъ въ 3-хъ-мѣсячный срокъ со дня опубликованiя приговора—оправданiй неявки; одно же возвращенiе отсутствующаго послѣ истеченiя назначеннаго ему по силѣ 6 ст. срока не составляетъ законнаго повода къ просьбѣ или представленiю о возобновленiи дѣла о невозвращенiи такого лица. 86/36, Прибыльскаго 2).

¹⁾ Вотъ текстъ статьи 326 по изд. 1885 г.

Кто, отлучаясь изъ отечества, не явится въ оное обратнo по вызову правительства, тотъ за сiе ослушанiе приговаривается также: къ лишенiю всѣхъ правъ состоянiя и къ вѣчному изгнанiю изъ предѣловъ государства.

если въ назначенный по усмотрѣнiю суда срокъ онъ не докажетъ, что сiе учинено имъ по независѣвшимъ отъ него или по крайней мѣрѣ уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ, а дотолѣ почитается безвѣстно отсутствующимъ и имѣнiе его берется въ опекуное управленiе, на основанiи постановленныхъ для сего законами о судопроизводствѣ и взысканiяхъ гражданскихъ правилъ. Тамъ же, ст. 335.—Ср. Уст. Наказ., ст. 62.

²⁾ Правительствующiй Сенатъ нашелъ, что законъ, содержащiйся въ Высоч. указѣ отъ 25 Апрѣля 1850 г., направленъ противъ самовольнаго оставленiя отечества русскими подданными, жительствующими въ Царствѣ Польскомъ, на основанiи этого Высочайшаго указа и видоизмѣнившихъ его въ процессуальномъ отношенiи Высоч. утвержденныхъ 1 (13) Юнiя 1875 г. правилъ о введенiи въ дѣйствiе новыхъ судебныхъ уставовъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ; въ случаѣ самовольнаго отлучки кого-либо изъ такихъ лицъ за границу или пребыванiя его за границу долѣе срока, дозволеннаго правительствомъ, мѣстное губернское правленiе, получивъ свѣдѣнiя о семъ, повѣряетъ эти свѣдѣнiя посредствомъ полицейскаго дознанiя, а затѣмъ, посредствомъ надлежащихъ публикацiй, объявляетъ, чтобы самовольно отлучившiйся, не позже 6-ти-недѣльнаго срока, явился въ ближайшее полицейское управленiе (ст. 1). Неявка его въ упомянутый срокъ считается доказательствомъ ненахожденiя его въ Царствѣ и о семъ губернское правленiе увѣдомляетъ прокурора подлежащаго окружнаго суда, съ сообщенiемъ ему всей переписки о томъ (ст. 2 и 3). Окружный судъ, по предложенiю прокурора и по разсмотрѣнiи представленныхъ суду доказательствъ ненахожденiя отлучившагося въ Царствѣ, назначаетъ ему срокъ для возвращенiя въ отечество или для оправданiя неявки по первоначальной извѣщенiю начальства, о чемъ дѣлаетъ надлежащiя публикацiи (ст. 5). Срокъ этотъ простирается до 6 мѣсяцевъ для пребывающихъ въ Европѣ

323. Оставшійся за границу на жительствѣ долѣе опредѣленнаго на сіе, по состоянію его, законами срока, безъ особенныхъ признаваемыхъ достаточными для сего причинъ и не влѣдствіе также особеннаго на то разрѣшенія отъ правительства, равномерно считается безвѣстно отсутствующимъ и имѣніе его берется въ опекуное управленіе, какъ сіе постановлено въ предшедшей (326) статьѣ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 356; 1851 Нов. 15 (25307).

1. На основаніи 15 ст. Высочайшаго указа отъ 25 Апр. (7 Мая) 1850 г., постановленныя въ семь указѣ правила о порядкѣ привлеченія лицъ, самовольно оставляющихъ отечество, не относятся къ бѣжавшимъ по политическимъ обвиненіямъ за границу, въ отношеніи коихъ остаются въ своей силѣ правила уложенія о наказаніяхъ; именно ст. 267 (1847 г. для Царства Польскаго), а также Высочайшіе указы и постановленія намѣстника и совѣта управленія Царства Польскаго. 92/2, Гутмаера.

2. Смыслъ этой статьи указа и указаніе въ ней на 267 ст. улож. о нак., изд. 1847 г., впоследствии отмѣненную, и на постановленія намѣстника и совѣта управленія о конфискаціи имущества, приводитъ къ тому заключенію, что она имѣла въ виду лицъ, совершившихъ побѣгъ до изданія закона 1850 г. и относительно имущества которыхъ состоялось уже постановленіе о конфискаціи, отмѣненной 20-ю статьею того же указа, но не можетъ относиться до лицъ, бѣжавшихъ послѣ его изданія. 92/2, Гутмаера.

3. Несогласное съ этимъ толкованіе 14 ст. указа 1850 г. имѣло бы послѣдствіемъ созданіе для лицъ, обвиняемыхъ не только въ побѣгѣ, но и въ совершеніи политическаго преступленія, привилегированнаго положенія, такъ какъ лица эти избѣжали бы установленныхъ въ законѣ послѣдствій самовольнаго оставленія отечества только потому, что они кромѣ того обвиняются и въ другомъ преступленіи; между тѣмъ какъ виновные только въ этомъ дѣяніи, но не совершившіе политическаго преступленія, подлежали бы дѣйствию законовъ о побѣгѣ. 92/2, Гутмаера.

328 (по Прод. 1906 г.). Кто будетъ распространять среди населенія завѣдомо ложный слухъ о выгодахъ переселенія за границу съ цѣлью побудить къ оставленію своего постояннаго мѣста жительства, тотъ за сіе подвергается: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Если послѣдствіемъ такого подговора или распространенія ложнаго слуха было разореніе хозяйства одного или нѣсколькихъ выселившихся семействъ, то виновный подвергается за сіе:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей, четвертой или пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія.

и до одного года для пребывающихъ въ другихъ частяхъ свѣта (ст. 6). Въ каждой изъ публикацій предвѣщается, что безвѣстно отсутствующій, если онъ въ назначенный ему срокъ не возвратится или не представитъ законныхъ оправданій своего невозвращенія, будетъ приговоренъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ вѣчному изгнанію изъ предѣловъ государства, а въ случаѣ возвращенія въ оныя уже въ то время, когда приговоръ войдетъ въ законную силу, подвергается ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь (ст. 7, 8 и 10). Если по вызову сему безвѣстно отсутствующій явится, или хотя и не явится въ срокъ, однакоже представитъ законное оправданіе своей неявки, то судъ прекращаетъ дальѣйшее производство дѣла (ст. 9). Если же онъ по вызову въ срокъ не возвратится и не представитъ законнаго оправданія своей неявки, то судъ приговариваетъ его къ вышеупомянутому наказанію (ст. 10). Приговоръ суда надъ безвѣстно отсутствующимъ, не явившимся по вызову и не представившимъ надлежащаго оправданія своей неявки, публикуется надлежащимъ порядкомъ, съ предвѣщеніемъ, что безвѣстно отсутствующему предоставляется еще 3-хъ-мѣсячный срокъ для оправданія и, слѣдовательно, для принесенія апелляціи въ Варшавскую судебную палату; если же и по истеченіи сего срока осужденный не возвратится и не приметъ надлежащаго оправданія, то приговоръ будетъ представленъ въ Варшавскую судебную палату на ревизію (ст. 11). Законными доказательствами препятствій къ явкѣ по вызову признаются свидѣтельства российскихъ посольствъ и консульствъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, то выданныя отъ мѣстныхъ властей свѣдѣтельства (ст. 8). Наконецъ, послѣдствія приговора по отношенію къ наказанію, угрожающему безвѣстно отсутствующему въ случаѣ самовольнаго возвращенія его въ предѣлы государства, считаются со дня воспослѣдованія въ судебной палатѣ приговора, или же, когда сіе требуется по званію осужденнаго, со дня утвержденія Императорскимъ Величествомъ приговора по дѣлу (ст. 21).

Но когда къ переселенію за границу были подговариваемы военнослужащіе, то виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ, 1906 Апр. 26, собр. узак., 663, IV 1).

1. Побѣгъ за границу не въ видѣ самовольной кратковременной отлучки есть то же переселеніе, и виновные въ подговорѣ къ такому побѣгу подлежатъ отвѣтственности по ст. 328. 70/662, Мегрелидзеыхъ.

2. Хотя въ 1 раздѣлѣ улож. о наказ. установлены общіе признаки подговора или подстрекательства къ совершенію преступленія и опредѣлена мѣра отвѣтственности подговорщиковъ (ст. 13 и 120), но тѣмъ не менѣе законъ призналъ необходимымъ въ послѣдующихъ раздѣлахъ улож. о наказ. указать нѣкоторые виды подговора особо (ср. ст. улож. о наказ. 243, 328, 1475, 1518 и друг.), опредѣливъ вмѣстѣ съ тѣмъ и условія наказуемости этихъ особыхъ видовъ подговора и мѣру отвѣтственности за оныя, изъ чего явствуетъ, что всѣ означенныя особые виды подговора не могутъ быть разсматриваемы какъ одинъ изъ видовъ участія въ преступленіи, предусмотрѣнныхъ въ 13 ст. улож. о наказ., а составляютъ совершенно отдѣльныя самостоятельныя преступленія. 91/6, по общ. вопр.

3. Къ числу такихъ особыхъ самостоятельныхъ видовъ подговора относится и подговоръ, о коемъ упоминается въ ст. 328 улож. о наказ., и за отсутствіемъ какъ въ означенной статьѣ закона, такъ и въ другихъ узаконеніяхъ какихъ либо указаній на то, чтобы на это преступленіе не распространялась сила постановленій, содержащихся въ 11—15 ст. улож. о наказ., объ участіи въ преступленіи,—надлежитъ признать, что эти постановленія имѣютъ примѣненіе при обвиненіи въ ономъ. 91/6, по общ. вопр.

4. Ст. 328 составляетъ самостоятельное преступленіе, къ которому примѣняются постановленія въ уложеніи правила объ участіи въ преступленіи. 91/6, по общ. вопр. 2).

5. Дѣйствию сего закона подлежатъ не только тоть, кто подговариваетъ подданныхъ Имперіи къ переселенію за границу, но и тоть, кто только будетъ подговаривать ихъ къ означенному переселенію, т. е. наказаніе опредѣляется по сей статьѣ, независимо отъ того,

¹) Вотъ текстъ ст. 328 по прод. 1902 г.

328 (по Прод. 1902 г.). Кто будетъ подговаривать какихъ либо подданныхъ Имперіи къ переселенію за границу, тотъ за сіе подвергается: лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. Но когда къ побѣгу за границу были подговариваемы военнослужащіе, то виновные приговариваются: къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 357; 1863 Апр. 17 (39504) I. VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1874 Янв. 1 (52933); 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов. А. I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

²) Правительствующій Сенатъ нашелъ: что по силѣ указанной 328 ст. улож.: кто будетъ подговаривать какихъ либо подданныхъ Имперіи къ переселенію за границу, тотъ за сіе подвергается наказанію по 5 степени 31 ст. улож., но когда къ побѣгу за границу были подговариваемы военнослужащіе, то виновные приговариваются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, изъ чего явствуетъ, что дѣйствию приведенной статьи закона подлежатъ не только тоть, кто подговариваетъ подданныхъ Имперіи къ переселенію за границу (безъ склоненія однако ко вступленію въ иностранную службу безъ дозволенія Правительства или въ подданство иностранной державы, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 13 и 325 ст. улож.), но и тоть, кто только будетъ подговаривать ихъ къ означенному переселенію, т. е. наказаніе по сей статьѣ опредѣляется независимо отъ того—воспослѣдовало ли, или не воспослѣдовало вслѣдствіе подговора упомянутое въ оной переселеніе, и засимъ послѣдовавшія въ разъясненіи 13 и 120 ст. улож. о нак. рѣшенія Правительствующаго Сената 1871 г. № 1309, 1873 г. № 445, 1875 г. № 289 и друг., коими установлено, что подговорщики, на основаніи означенныхъ 13 и 120 ст. улож., подлежатъ наказанію лишь въ томъ случаѣ, когда подговоренный дѣйствительно совершить то преступленіе, на которое онъ былъ подговоренъ, къ особому виду подговора, предусмотрѣнному въ 328 ст. улож. о нак., не относятся. Что подговоромъ по нашимъ законамъ (улож. о нак. ст. 13) признается употребленіе просьбы, убѣжденія или подкупа и обѣщанія выгоды или обольщенія и обмановъ или же принужденія и угрозъ, вслѣдствіе чего и согласно приведенному выше основанію, всѣ участники, сообщники, пособники означенныхъ дѣйствій и прикосновенные къ онымъ, упоминаемые въ 11—15 ст. улож. о нак., если таковыя дѣйствія направлены къ осуществленію переселенія подданныхъ Имперіи за границу, подлежатъ отвѣтственности по 328 ст. улож. на основаніи постановленій, содержащихся какъ въ 11—15, такъ и въ 117—128 ст. того же улож.

воспослѣдовало ли или не воспослѣдовало вслѣдствіе подговора упомянутое въ оной переселеніе. 91/6, по общ. вопр.

6. Всѣ участники, сообщники и пособники подговору къ переселенію, а равно и прикосновенные къ оному, если ихъ дѣйствія направлены къ осуществленію переселенія поданныхъ, подлежатъ наказанію по ст. 328. 91/6, по общ. вопр.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

(по Прод. 1906 г.).

О нарушеніи свободы и правильности выборовъ въ Государственный Совѣтъ и Государственную Думу, а также безпрепятственной дѣятельности сихъ установлений.

328¹ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ воспрепятствованіи избирателю или выборщику угрозою, насиліемъ надъ личностью, злоупотребленіемъ властью или отлученіемъ отъ общенія свободно осуществлять право выборовъ въ Государственный Совѣтъ или Государственную Думу наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Если сіе дѣяніе учинено нѣсколькими лицами или же служащимъ въ правительственномъ или общественномъ установленіи, при исполненіи служебныхъ обязанностей по наблюденію за правильностью выборовъ, то виновный наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, если виновный принадлежитъ къ числу лицъ, пользующихся правами государственной службы, и преступное дѣяніе учинено имъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, суду предоставляется присоединить къ тюремному заключенію удаленіе отъ должности. 1906 Март. 8, собр. узак., 333, ст. 1.

328² (по Прод. 1906 г.). Виновный въ возбужденіи къ противодѣйствію выборамъ въ Государственный Совѣтъ или Государственную Думу или къ массовому воздержанію отъ участія въ сихъ выборахъ наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Тамъ же, ст. 2.

328³ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ склоненіи, посредствомъ угощенія, подарка или обѣщанія личной выгоды, избирателя или выборщика къ подачѣ при выборахъ въ Государственный Совѣтъ или Государственную Думу голоса въ пользу свою или другого лица наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Тому же наказанію подвергается и избиратель или выборщикъ, согласившійся за угощеніе, подарокъ или личную выгоду подать голосъ въ пользу другого лица.

Сверхъ того, суду предоставляется лишить виновнаго избирательнаго права на предстоящихъ первыхъ выборахъ въ Государственный Совѣтъ или Государственную Думу. Тамъ же, ст. 3.

328⁴ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ воспрепятствованіи занятіямъ предвыборныхъ собраній, собраній по выборамъ въ Государственный Совѣтъ или Государственную Думу и выборныхъ комиссій угрозами, насиліемъ надъ личностью, злоупотребленіемъ властью, поврежденіемъ помѣщенія, предназначеннаго для

собрания, а также искусственнымъ зараженіемъ въ немъ воздуха, если не подлежитъ за совершенныя имъ дѣйствія болѣе строгому наказанію, наказывается: лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ полутора до двухъ лѣтъ.

Если сіе дѣяніе учинено нѣсколькими вооруженными лицами, то виновный наказывается:

лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. Тамъ же, ст. 4.

328⁵ (по Прод. 1906 г.). Лицо, завѣдомо не имѣющее или утратившее право участія въ выборахъ въ Государственный Совѣтъ или Государственную Думу, виновное въ участіи въ сихъ выборахъ, наказывается:

арестомъ на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Сему же наказанію подлежитъ виновный въ подачѣ при выборахъ голоса въ одномъ и томъ же избирательномъ участкѣ, собраніи или сѣздѣ болѣе одного раза, или въ подачѣ голоса отъ имени другого лица, или же въ подачѣ голоса по допускаемому закономъ участію въ выборахъ за другое лицо, при завѣдомомъ отсутствіи на то полномочія. Тамъ же, ст. 5.

328⁶ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ умысленныхъ злоупотребленіяхъ при отбираниіи или счетѣ голосовъ при выборахъ въ Государственный Совѣтъ или Государственную Думу наказывается:

лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ полутора до двухъ лѣтъ. Тамъ же, ст. 6.

328⁷ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ похищеніи или умысленномъ поврежденіи избирательныхъ списковъ, выборныхъ записокъ или производствъ, а также въ подложномъ ихъ составленіи, наказывается:

лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ полутора до двухъ лѣтъ.

Если сіе дѣяніе учинено нѣсколькими вооруженными лицами, то виновный наказывается:

лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. Тамъ же, ст. 7.

328⁸ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ недопущеніи, угрозами, насиліемъ надъ личностью или злоупотребленіемъ властью, Члена Государственного Совѣта или Государственной Думы къ исполненію обязанностей сего званія наказывается: лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. Тамъ же, ст. 8.

328⁹ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ воспрепятствованіи занятіямъ Государственного Совѣта или Государственной Думы угрозою, насиліемъ надъ личностью или поврежденіемъ помѣщенія сихъ установленій, а также искусственнымъ зараженіемъ въ семъ помѣщеніи воздуха, наказывается:

лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ.

Если сіе дѣяніе учинено нѣсколькими вооруженными лицами, то виновный наказывается:

лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и ссылкой въ каторжныя работы на время отъ восьми до десяти лѣтъ. Тамъ же, ст. 9.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О неисполненіи указовъ, предписаній и законныхъ по службѣ требованій.

329. За неприведеніе въ исполненіе Именныхъ или объявляемыхъ въ установленномъ на сіе порядкѣ Высочайшихъ указовъ и повелѣній, по легкомыслію и недостатку вниманія къ столь важной обязанности службы, виновное въ томъ должностное лицо

отрѣшается отъ должности;

или же вовсе исключается изъ службы.

Но когда сіе лицо не исполнило Высочайшаго указа или повелѣнія съ намѣреніемъ, для какихъ либо корыстныхъ или иныхъ видовъ, то оное подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкой въ каторжныя работы на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 338; 1885 Іюн. 11 (3046) IV.

330. За неприведеніе въ исполненіе указовъ Правительствующаго Сената и въ особенности, когда виновныя въ томъ должностныя лица дозволили себѣ или допустили сіе и послѣ полученія указовъ подтвердительныхъ, не представивъ въ срокъ объяснительныхъ донесеній о причинахъ неисполненія, они подвергаются:

или удаленію отъ должности;

или исключенію изъ службы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 339.

331. Виновные въ неприведеніи въ исполненіе указовъ другихъ присутственныхъ мѣстъ или же предписаній или предложеній надлежащихъ начальствъ, также не взирая на подтвердительные указы или предписанія и не представивъ въ срокъ объяснительныхъ донесеній, подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

строгому выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужные списки;

или же вычету изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года. Тамъ же, ст. 360 ¹⁾.

¹⁾ 1. Требованіе подтвердительныхъ указовъ, о коихъ говорится въ 331 статьѣ, не можетъ имѣть мѣста, когда дѣло идетъ о судебномъ рѣшеніи высшей судебной инстанціи, подлежащемъ исполненію со стороны низшей судебной инстанціи. 87/13, Робзянко (пригов.).

2. Изъ сопоставленія 331 ст. улож. о нак., какъ съ предшествующими 329 и 330, такъ и съ послѣдующими 332 и 333 того же уложенія, явствуетъ, что статья эта караетъ не-

332 (по Прод. 1906 г.). Когда означенные въ статьяхъ 330 и 331 указъ или предписаніе или предложеніе не приведены въ исполненіе съ намѣреніемъ, изъ какихъ либо корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то виновный, также смотря по обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ ¹⁾;

или же, въ случаяхъ важныхъ, и

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ²⁾. 1845 Авг. 15 (19233) ст. 361; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV.

333. Такимъ же, на основаніи постановленій въ предшедшихъ (329—332) статьяхъ, наказаніямъ подвергаются и тѣ, которые по легкомыслію, небреженію, или же съ намѣреніемъ, для какихъ либо корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, не объявятъ надлежащимъ порядкомъ поступившихъ къ нимъ или разсылаемыхъ для обнародованія указовъ и постановленій. Тамъ же, ст. 362.

334. Когда въ указѣ или предписаніи за неисполненіе онаго положено именно какое либо особенное наказаніе или взысканіе, то виновный подвергается сему наказанію или взысканію, вмѣсто тѣхъ, которыя опредѣляются постановленіями предшедшихъ (329—333) статей. Тамъ же, ст. 363.

335. Наказаніямъ, въ предшедшихъ (329—333) статьяхъ опредѣленнымъ, и на томъ же основаніи, подвергаются виновные въ неприведеніи въ надлежащее исполненіе вошедшихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеній, или же въ неучиненіи нужныхъ, по установленному порядку, распоряженій о объявленіи сихъ рѣшеній и посылкѣ слѣдующихъ по онымъ указовъ. Тамъ же, ст. 364.

336. Виновные въ недоставленіи, въ свое время, требуемыхъ на законномъ основаніи подлежащимъ порядкомъ справокъ или свѣдѣній, или же отвѣтовъ и объясненій, а равно и въ непредставленіи, также въ надлежащее время, установленныхъ отчетовъ или шнуровыхъ книгъ, или срочныхъ вѣдомостей и другихъ сего рода бумагъ, подвергаются, смотря по важности дѣла:

замѣчаніямъ, болѣе или менѣе строгимъ;

или выговорамъ, безъ внесенія оныхъ въ послужные ихъ списки.

Въ случаяхъ же особенной важности, или когда они не исполняютъ сей обязанности, не взирая и на подтвердительныя о томъ требованія или предписанія, или же когда неоднократно будутъ изобличены въ упущеніяхъ сего рода, то приговариваются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужные ихъ списки;

или къ вычету изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года;

или же къ удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 365 ³⁾.

1. Нотаріусъ, какъ должностное лицо, согласно ст. 20 полож. о нотар. части, непосредственно подчиненное окружному суду, въ вѣдомствѣ котораго онъ состоитъ, за отказъ

приведеніе должностнымъ лицомъ по легкомыслію или небрежности въ исполненіе обязательныхъ для себя предписаній, предложеній или требованій указанныхъ въ оной присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ. Такимъ образомъ существенными признаками предусмотрѣннаго этою статьею преступленія являются: 1) объективный—обязательность предъявленнаго къ должностному лицу требованія, и 2) субъективный—сознаніе должностнымъ лицомъ такой обязательности. 87/14. Милоголовкина (пригов.).

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была установлена лишь ссылка на житіе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

³⁾ Отвѣственности, опредѣленной въ ст. 336 уложенія, могутъ подлежать должностныя лица только за недоставленіе такихъ, затребованныхъ отъ нихъ объясненій или свѣдѣ-

отъ доставленія требуемыхъ судомъ срочныхъ свѣдѣній, хотя бы не установленныхъ нотаріальнымъ положеніемъ и наказомъ окружнаго суда, подвергается отвѣтственности по 1-й части ст. 336 улож. 82/10, Арцыбашева.

337. Мѣста и лица, которыя, не получивъ въ узаконенный срокъ, по требованіямъ своимъ, надлежащихъ свѣдѣній и другихъ, въ предшедшей (336) статьѣ означенныхъ, бумагъ, или усмотрѣвъ, что сіи требованія оставлены безъ дѣйствительнаго исполненія, не взыщутъ за сіе съ виновныхъ установленнымъ порядкомъ, или не представятъ о томъ по принадлежности, подвергаются за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или замѣчанію, болѣе или менѣе строгому;

или же и строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужные ихъ списки.

Тамъ же, ст. 366.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О превышеніи власти и противозаконномъ оной бездѣйствіи.

338. Чиновникъ или иное должностное лицо признается превысившимъ власть ему ввѣренную, когда, выступивъ изъ предѣловъ и круга дѣйствій, которыя предписаны ему по его званію, должности, мѣсту или особенному порученію, учинить что либо въ отмѣну или же вопреки существующихъ узаконеній, учреждений, уставовъ или данныхъ ему наставленій; или же вопреки установленному порядку предпринять или примеѣть такую мѣру, которая не иначе можетъ быть принята, какъ на основаніи новаго закона; или, присвоивъ себѣ право, ему не принадлежащее, самовольно рѣшить какое либо дѣло; или же дозволить себѣ какое либо дѣйствіе или распоряженіе, на которое нужно было разрѣшеніе высшаго начальства, не испросивъ онаго надлежащимъ образомъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 367.

I.

Общія положенія о преступленіяхъ по должности.

1. Виды этихъ преступленій.

1. Преступленія по службѣ могутъ быть раздѣлены на два отдѣла: общія, изложенныя въ главахъ 1—10, и особенныя—въ главѣ II. Первые очерчены въ общихъ чертахъ по своимъ характеристическимъ признакамъ, и подъ эти признаки судъ долженъ подводить всѣ разнообразныя нарушенія должностными лицами обязанностей службы; вторыя, напротивъ того, имѣютъ строго опредѣленный характеръ: въ нихъ не только указанъ родъ службы или должности, но и тѣ нарушенія, предусмотрѣть которыя законъ имѣлъ въ виду. 74/72, Шамина; 95/18, Этельсона.

2. Такимъ образомъ, послѣднія представляются какъ бы исключеніемъ изъ общихъ законовъ, предусматривающихъ преступленія по службѣ, и потому, если какое-либо нарушеніе по специальному роду службы предусмотрено во II главѣ, то такія законоположенія, какъ исключеніе, не должны быть толкуемы въ распространительномъ смыслѣ, а непредусмотрѣнное нарушеніе должно быть подведено подъ одну изъ статей общихъ преступленій по службѣ, какъ это выражено въ ст. 434. 74/72, Шамина; 95/18, Этельсона.

2. Особенный характеръ преступленій по должности.

3. По нашимъ законамъ общее преступленіе, совершенное должностнымъ лицомъ при отправленіи своей должности, не всегда теряетъ свой коренной характеръ, опредѣляемый

ній, которыя относятся къ производящимся или производившимся у нихъ дѣламъ, но не къ собственнымъ ихъ упущеніямъ или противозаконнымъ по службѣ дѣйствіямъ. 81/110, Надежина (пригов.).

предметомъ преступленія, и во многихъ случаяхъ подвергаетъ виновнаго ответственности, положенной за общее преступленіе, съ увеличеніемъ только иногда мѣры наказанія во вниманіе къ тому, что виновный, кромѣ совершенія общаго преступленія, нарушилъ и свои служебныя обязанности. 71/846, Мироновича.

4. На этомъ основаніи, напр., оклеветаніе кого-либо должностнымъ лицомъ, хотя бы и въ официальной бумагѣ, наказывается какъ клевета. 71/846, Мироновича.

5. Кража не измѣняетъ своего характера общаго преступленія и не обращается въ преступленіе должности лишь потому, что она совершена должностнымъ лицомъ, во время отправленія имъ своихъ служебныхъ обязанностей. 80/57, Елисеѣва (о. с.); 85/27, Короленко (о. с.).

6. Особенныя правила судопроизводства, установленныя по преступленіямъ должности, относятся не ко всякаго рода нарушеніямъ обязанностей какого-либо званія, присвоеннаго публичному лицу, хотя бы съ званіемъ этимъ и соединено было исполненіе тѣхъ или другихъ обязанностей, имѣющихъ служебный характеръ, вслѣдствіе чего лицо, носящее такое званіе, именуется иногда безразлично лицомъ должностнымъ въ общемъ смыслѣ понятія, выражаемаго словомъ «должность». 80/26, Сура (о. с.).

7. Такими представителями власти, какъ это видно изъ постановленій, помѣщенныхъ въ уставѣ о службѣ гражданской и въ положеніяхъ о различнаго рода учрежденіяхъ какъ правительственныхъ, такъ общественныхъ и сословныхъ, являются только тѣ власти и должностныя лица, которыя прямо въ этихъ уставахъ и учрежденіяхъ указаны, какъ власти и лица, дѣятельность коихъ вращается въ сферѣ охраненія государственнаго порядка и управленія. 80/26, Сура (о. с.).

8. Особый порядокъ преслѣдованія, установленный для преступленій должности, составляя изъятіе изъ общаго порядка судопроизводства, не подлежитъ распространительному толкованію. 97/21, Золотухина (о. с.).

9. Поэтому нанесеніе ранъ или причиненіе смерти полицейскимъ служителемъ тогда только можетъ разсматриваться какъ должностное преступленіе, когда будетъ доказано, что они были учинены при исполненіи служебныхъ обязанностей; одно же то обстоятельство, что подсудимый, состоя полицейскимъ служителемъ, былъ при совершеніи преступленія въ формѣ и при шашкѣ, не даетъ еще права признать это дѣяніе служебнымъ преступленіемъ. 97/21, Золотухина (о. с.).

10. Преступленія и проступки по службѣ преслѣдуются по закону въ особомъ порядкѣ судопроизводства, потому что въ дѣйствіяхъ виновнаго въ этихъ случаяхъ, кромѣ нарушенія правъ частныхъ лицъ, противъ которыхъ преступленіе направлено, заключается еще нарушеніе особыхъ служебныхъ обязанностей или злоупотребленіе того особаго довѣрія, которое всякое лицо, состоящее въ государственной службѣ, должно внушать по своему официальному положенію. 66/87, Калинин; 69/982, Верного.

11. Разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ ли обвиняемый въ какомъ-либо преступленіи суду въ особомъ порядкѣ, установленномъ для судопроизводства по преступленіямъ должности, зависитъ отъ того, составляло ли его противозаконное дѣяніе нарушеніе обязанностей по службѣ, на него возложенныхъ (ст. 1072—1076 и 3 п. 1000 ст. у. у. с.). 93/9, Эпштейна.

12. Обвиненіе въ томъ, что, состоя помощникомъ казеннаго раввина, онъ внесъ въ метрическую книгу объ умершихъ подложную записку о смерти и выдалъ съ этой записки подложную выписку, составляя обвиненіе по преступленію должности, такъ какъ внесеніе въ метрическую книгу объ умершихъ записей о смерти, такъ и выдача съ такихъ записей выписокъ входитъ въ кругъ служебныхъ обязанностей раввина и его помощника, которые, по избраніи ихъ обществомъ, утверждаются въ должности губернскимъ начальствомъ и приносятся къ присягѣ на вѣрность службы (т. XI гл. 1 ст. 1083 и прим. 1 къ ст. 1086, по прод. 1890 г.). 93/9, Эпштейна.

13. Въ дѣлахъ о преступленіяхъ по должности присяжные засѣдатели могутъ только разрѣшать вопросы о томъ, совершено ли подсудимымъ извѣстное дѣяніе и должно ли оно быть ему вменено въ вину. Затѣмъ вопросъ о томъ, имѣлъ ли право подсудимый совершить означенное дѣяніе по предоставленной ему закономъ власти должностнаго лица, а равнымъ образомъ не составляя ли такое дѣяніе неисполненія возложенныхъ на него обязанностей по службѣ, подлежитъ разрѣшенію самаго суда. 71/1621, Батагина; 72/1123, Ушакова; 74/264, Барановича; 82/50, Тушинскаго; 88/33, Дрейпельхера.

3. Лица, отвѣчающія за свои дѣйствія какъ за преступленія по службѣ.

а) Общія положенія.

14. Признаніе обвиняемаго ответственнымъ за преступленія по должности въ особомъ порядкѣ судопроизводства зависитъ не отъ того, находился ли онъ на государственной или общественной службѣ и какую занималъ въ ней должность, а отъ того, составляло ли совершенное дѣяніе нарушеніе обязанностей, по службѣ на него возложенныхъ, или преступленіе, караемое въ общемъ порядкѣ. При разрѣшеніи этого вопроса безразлично, состоялъ

ли обвиняемый на службѣ отъ правительства или по найму и какими пользовался правами. 69/982, Вериго; 76/97, Овсянникова ¹⁾).

15. При опредѣленіи наличности служебнаго преступленія, слѣдуетъ руководствоваться соображеніемъ не о свойствахъ *виновныхъ въ ономъ лицъ*, а о свойствахъ *самаго дѣйствія*, и, слѣдовательно, одно то, что извѣстное лицо состоитъ на государственной службѣ, еще не можетъ, за всякое совершенное имъ въ это время преступное дѣйствие, влечь для него отвѣтственность въ порядкѣ 1085 и послѣдующихъ статей уст. угол. суд., а для того, чтобы отвѣтственность состоящаго на государственной службѣ лица за совершенное имъ противозаконное дѣяніе могла быть опредѣлена въ вышеозначенномъ порядкѣ, необходимо, чтобы между совершеннымъ дѣяніемъ и состояніемъ лица на государственной службѣ была *существенная связь*, — связь такого рода, при которой дѣяніе это вытекало бы изъ самыхъ условий государственной службы и составляло бы нарушение тѣхъ обязанностей, которыми возложены на лицо самою службою. 91/9 (о. с.); 95/33 (о. с.).

16. Только при *наличности* сего, извѣстнаго противозаконнаго дѣянія лица, состоящаго на государственной службѣ, можетъ быть признано *преступленіемъ по службѣ* и подвергнуто то лицо отвѣтственности за оное въ порядкѣ 1085 и послѣдующихъ статей устава уголовного судопроизводства. 91/9 (о. с.); 95/33 (о. с.).

17. Одно отсутствіе въ законѣ какихъ-либо особыхъ указаній, опредѣляющихъ спеціально существо и предѣлы власти даннаго лица, не можетъ служить основаніемъ для освобожденія его отъ отвѣтственности за бездѣйствіе власти, если таковое съ достаточной основательностью опредѣлялось обстоятельствами, обнаруженными слѣдствіемъ. 82/12, Мравинскаго.

18. Хотя въ законѣ и не содержится особыхъ постановленій, опредѣляющихъ права и обязанности, соединенныя съ должностію старшаго техника при С.-Петербургскомъ градоначальникѣ, но обстоятельство это не исключаетъ возможности совершенія лицами, завѣдывающими по государственной или общественной службѣ какой-либо технической частью, служебныхъ преступленій въ качествѣ лицъ должностныхъ и, слѣдовательно, возможности привлеченія ихъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ за преступленія по службѣ. 82/12, Мравинскаго.

19. Слѣдующіе люди изъ должностныхъ лицъ, независимо отъ общей обязанности, несутъ еще и обязанности служебныя и если предметъ экспертизы относится къ завѣдываемой такимъ должностнымъ лицомъ, по службѣ, технической части, въ составѣ того или другого управленія, то нельзя отрицать возможности, совмѣстнаго съ нарушеніемъ обязанностей эксперта по уголовному дѣлу, совершенія того или другого преступленія по службѣ, такъ какъ завѣдывающія тою или другою техническою частью должностныя лица, даже и въ случаяхъ проявленія ихъ дѣятельности, имѣющихъ совершенно частный характеръ, подлежатъ, по закону, взысканіямъ, установленнымъ за преступленія по службѣ. 82/12, Мравинскаго.

20. Если осмотръ производился при техникѣ черезъ полицію, то техникъ не освобождается отъ отвѣтственности за бездѣйствіе власти, имъ допущенное, такъ какъ и въ этомъ случаѣ онъ обязанъ распорядиться, если и не самъ лично, то чрезъ обращеніе къ полиціи требованію о совершеніи тѣхъ или другихъ мѣръ, которыя должны были вести его къ составленію точнаго и правильнаго заключенія по предмету его спеціальности. 82/12, Мравинскаго.

21. Какъ видно изъ содержанія ст. 338 и 339 улож. и послужившей имъ основаніемъ ст. 303 свода законовъ (по изд. 1842 г.), а равно и изъ самаго мѣста, отведеннаго этимъ постановленіемъ между другими преступленіями и проступками по службѣ, понятія превышенія и бездѣйствія власти вовсе не почитаются нашимъ уложеніемъ равнозначущими всякому нарушенію лицами служащими ихъ служебнаго долга, а находятся въ прямомъ соотношеніи съ злоупотребленіемъ тою властью, которая была предоставлена данному должностному лицу, какъ органу государственной власти; въ обоихъ сихъ случаяхъ виновность служащаго лица заключается или въ преступленіи предѣловъ этой власти безъ законнаго къ тому основанія (ст. 338), или въ неисполненіи того, что, въ силу предоставленной сему лицу власти, оно обязано было сдѣлать или предпринять (ст. 339). 88/35, Дрейпельхера.

22. При этомъ, какъ было уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1882 г. № 12 (по дѣлу Мравинскаго и друг.), должностное лицо можетъ быть обвиняемо въ бездѣйствіи власти, предусмотрѣнномъ въ ст. 339 и слѣд. улож., не только въ томъ случаѣ, когда, при исполненіи своихъ обязанностей, оно не сдѣлало того, что было прямо предписано ему закономъ или законнымъ постановленіемъ или распоряженіемъ его начальства, но и въ случаяхъ неупотребленія имъ всѣхъ тѣхъ мѣръ, необходимость принятія которыхъ, не противорѣча закону или законнымъ распоряженіямъ начальства, вытекала изъ самаго свой-

¹⁾ Иностранные подданные, принятые на государственную службу, хотя бы и по вольному найму и въ силу особаго распоряженія мѣстной власти, не подвергшагося отмѣнѣ въ установленномъ порядкѣ, должны подлежать отвѣтственности за преступленія и проступки по службѣ наравнѣ съ русскими подданными. 81/109, Неринга (пригов.).

ства служебныхъ обязанностей должностнаго лица или изъ возложеннаго на него порученія по службѣ, буде, конечно, употребленіе этихъ мѣръ было въ данномъ случаѣ возможно и бездѣйствіе обвиняемаго не объясняется, по обстоятельствамъ даннаго дѣла, исключительно проявленіемъ имъ при семъ небрежности, пераспорядительности или ненаходчивости, отвѣтственность за которую опредѣляется для должностныхъ лицъ другими постановленіями уложенія (ст. 410 улож.). 88/35, Дрейпельхера.

23. Конечно, при исполненіи своихъ обязанностей по службѣ, каждое должностное лицо должно руководствоваться и тѣми общими требованіями, которыя предъявляются по уставу о службѣ гражданской по отношенію ко всѣмъ служащимъ лицамъ, такъ что на семь основаній и каждый, напр., ординаторъ больницы или дежурный врачъ, при исполненіи возложенныхъ на него обязанностей, долженъ быть, согласно указаніямъ устава врачебнаго, человеколюбивымъ и оказывать помощь страждущимъ и больнымъ; но юридическое значеніе вменяемаго должностному лицу въ вину бездѣйствія должно опредѣляться не нарушеніемъ этихъ общихъ обязанностей, а неисполненіемъ, какъ указано въ рѣшеніи Сената 1882 г. № 12, того, что это лицо должно было сдѣлать или употребить въ надлежащее время и при известныхъ обстоятельствахъ, въ предѣлахъ данной ему власти и по кругу должностныхъ его обязанностей и значенію порученнаго ему дѣла. 88/35, Дрейпельхера.

24. Такое опредѣленіе объема преступнаго бездѣйствія по службѣ неосуществленіемъ той власти, которая была предоставлена обвиняемому, въ силу его особаго служебнаго положенія, а не однимъ нарушеніемъ общихъ обязанностей всякаго служащаго, вполнѣ оправдывается и тѣмъ слишкомъ общимъ характеромъ большей части тѣхъ требованій, кои указаны въ ст. 712 и слѣд. уст. о службѣ гражд. по отношенію къ служащему, — каковы, напр., требованіе проявлять добрую волю въ отправленіи порученнаго, имѣть человеколюбіе, вѣрность къ службѣ Его Императорскаго Величества, радніе о должности, усердіе къ общему добру и т. д., а равно, и тѣми постановленіями устава врачебнаго объ общихъ обязанностяхъ врачей, на которыхъ основывался судъ въ своемъ приговорѣ по настоящему дѣлу. Въ ст. 114 и 906 уст. врачей, упоминая о человеколюбіи и о готовности оказывать помощь всякаго званія больнымъ, какъ о необходимыхъ качествахъ каждаго врача, законъ устанавливаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и вытекающую отсюда специальную обязанность врачей являться по призыву больныхъ, для подачи врачебной помощи безмездно или за установленное вознагражденіе, причемъ въ цитатахъ подъ общими сими статьями содержится, между прочимъ, ссылка на ст. 1084 улож. о наказ. по изд. 1845 г., нынѣ ст. 872, чѣмъ указываются и послѣдствія неисполненія врачами этой обязанности человеколюбія и состраданія. По симъ соображеніямъ, для признанія Дрейпельхера виновнымъ въ специально служебномъ проступкѣ, въ бездѣйствіи власти, недостаточно было указать, что имъ не были исполнены тѣ общія обязанности врача, о коихъ говорится въ ст. 114 и 906 уст. врач., а судъ могъ признать его отвѣтственнымъ по ст. 341 улож. только въ томъ случаѣ, если бы намѣлъ, на основаніи фактическихъ данныхъ, установленныхъ въ отвѣтахъ присяжныхъ, что Дрейпельхеръ тѣмъ самымъ не принявъ тѣхъ мѣръ и вообще не учинилъ того, что онъ долженъ былъ сдѣлать, въ силу лежавшихъ на немъ обязанностей дежурнаго врача при справочной конторѣ, опредѣляя, конечно, эти обязанности согласно правиламъ и распоряженіямъ, установлявшимъ права и обязанности дежурныхъ врачей въ этой конторѣ въ 1885 г. 88/35, Дрейпельхера.

б) Лица, служащія по найму.

25. Лица, не состоящія на государственной службѣ, а служащія по вольному найму, подлежатъ привлеченію къ отвѣтственности и преданію суду въ порядкѣ, установленномъ для преступленій по должности, при наличности условія существованія той правительственной должности, въ предѣлахъ занятій по коей совершено противозаконное дѣяніе лицомъ, занимающимъ означенную должность по найму. 93/33 (о. с.).

26. Для привлеченія къ отвѣтственности лица, служащаго въ правительственномъ установленіи по вольному найму, за преступленіе по должности, необходимы два условія: 1) нахожденіе лица при исполненіи обязанностей, отнесенныхъ закономъ къ предметамъ вѣдомства даннаго учрежденія, и 2) совершеніе противозаконнаго дѣянія на почвѣ государственной службы при исполненіи этихъ обязанностей. 95/33 (о. с.); 906/10, Кузнецовича.

27. Лица, занимающія какія-либо должности по найму, за нарушенія своихъ обязанностей, наказываются какъ за преступленія по службѣ, хотя бы даже они по своимъ правамъ и не могли быть приняты на службу. 73/554, Кирилова; 82/40, Саркисова.

28. Такимъ образомъ, лица, лишенные особенныхъ правъ и преимуществъ, но занимающія какую-либо должность по найму, за нарушеніе своихъ обязанностей отвѣчаютъ какъ за преступленія по службѣ. 73/554, Кирилова.

29. Надсмотрщики винокуренныхъ заводовъ не считаются въ государственной службѣ, а служатъ по найму, но такъ какъ имъ ввѣряется охрана казенныхъ интересовъ, то за неосмотреніе ихъ они подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ должности. 68/18, Шевелкина.

30. Письмоводитель становаго пристава, хотя и служащій по найму, является должностнымъ лицомъ. 74/280, Дупленко.

31. Лица, приглашенные земскими управами для постоянныхъ занятій, или для исполненія временныхъ порученій, за учиненныя ими преступныя дѣянія по службѣ отвѣчаютъ какъ за преступления должности. 93/30, Николаева ¹⁾.

в) Лица, служащія по выборамъ.

32. Хотя волостной писарь можетъ быть опредѣленъ на эту должность волостнымъ сходомъ изъ постороннихъ лицъ и по вольному найму, по служебной отвѣтственности за преступления, совершенныя имъ по должности, онъ подлежитъ наравнѣ съ лицами, служащими по выбору общества. 70/335, Дивова; 71/812, Прокоповича; 73/43, Косичкина; 75/108, Расторгуева; 76/18, Михайлова.

33. Поэтому и за подлоги по службѣ волостной писарь подвергается отвѣтственности, по ст. 362 улож., а не по 294. 70/335, Дивова; 70/490, Щеглова.

34. Точно также и за мздоимство и лихоимство, волостные писари наказываются какъ должностныя лица. 71/812, Прокоповича; 1871 г. 16 Сент. Кособрухова, 1-го и угол. кас. деп. Сената.

35. Помощникъ волостного писаря, за нарушение возложенныхъ на него обязанностей, отвѣчаетъ какъ за проступокъ по службѣ. 76/135, Раздольскаго.

36. Выборныя должностныя лица калмыцкихъ кочевій должны быть приравниваемы къ прочимъ выборнымъ лицамъ и за преступления, по исполненію ихъ обязанностей, отвѣчаютъ въ томъ же порядкѣ, какъ и послѣднія. 75/30, Бурчусова.

37. Но лица, принявшія на себя добровольно во время эпидеміи званіе участковыхъ попечителей, не могутъ быть признаваемы состоящими на службѣ по выборамъ, а потому проступки, ими совершенные въ этомъ званіи, не могутъ считаться преступлениями по должности. 68/47, Юшкевичевыхъ.

38. Церковныя старосты, обязанности которыхъ по этому званію ограничиваются исключительно предметами, относящимися до церковнаго хозяйства, не могутъ быть относимы къ числу должностныхъ лицъ. 74/321, Мемнова; 79/66, Гречнева; 80/26, Сура о. с.) ²⁾.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ: а) что ссылка палаты въ подтвержденіе ея мнѣнія на ст. 60 и 120 полож. о земск. учр. (св. зак. т. II ч. 1) лишена правильнаго основанія, ибо, во 1-хъ, точный и буквальный смыслъ первой изъ этихъ статей вовсе не даетъ права заключать, что изъ служащихъ по найму въ земскихъ учрежденіяхъ могутъ быть признаваемы должностными лицами только тѣ, которые лично приглашены къ занятію извѣстной должности съ разрѣшенія земскихъ собораній, а напротивъ того, указываетъ лишь, что земскія управы имѣютъ право приглашать постороннихъ лицъ, какъ для постоянныхъ занятій по дѣламъ, ввѣреннымъ вѣдѣнію управъ, такъ и для исполненія временныхъ порученій, если такое право въ принципѣ, а не въ отношеніи только опредѣленныхъ лицъ предоставлено управамъ земскихъ собораній, съ означеніемъ для сего по смѣтѣ надлежащей суммы, и, во 2-хъ, заключеніе палаты прямо опровергается второю изъ приводимыхъ ею статей положенія, опредѣляющею, что подвѣдомственные земскимъ управамъ служащія лица, за преступленія по должности, влекуція за собою уголовныя наказанія, подвергаются не той отвѣтственности, какая установлена для частныхъ лицъ, но одинаковой съ лицами, состоящими на государственной службѣ, и б) что именно отвѣтственности этого послѣдняго рода подлежатъ подвѣдомственнымъ земскимъ управамъ служащія лица, какъ это уже разъяснено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1874 г. № 632.

²⁾ По дѣлу Сура Сенатъ указалъ: Но ни въ этихъ статьяхъ закона, ни въ уставахъ о службѣ гражд., ни въ законахъ, относящихся къ различнаго рода учрежденіямъ, образованнымъ для управленія государствомъ, обществами и сословіямъ, вовсе не упоминается о церковныхъ старостахъ, какъ должностныхъ лицахъ, входящихъ въ составъ того или другого управленія. И это совершенно понятно въ виду исключительнаго характера ихъ дѣятельности. Обязанности церковнаго старосты ограничиваются единственно заведываніемъ имуществомъ и доходами церкви, при которой онъ состоитъ. Обязанности эти ни по предметамъ, къ которымъ онъ относится, ни по способамъ собиранія церковныхъ доходовъ и расходования церковныхъ суммъ, не имѣютъ ничего общаго даже съ однородными обязанностями тѣхъ выборныхъ отъ обществъ и сословій должностныхъ лицъ, на которыхъ возлагается заведываніе и отчетность по общественнымъ суммамъ. Самый порядокъ выбора на должность церковнаго старосты, предоставленный прихожанамъ по соглашенію съ церковнымъ причтомъ, не подчиненный никакимъ особымъ формальностямъ и изъятый изъ-подъ контроля правительственной власти, указываетъ на частный характеръ дѣятельности церковныхъ старостъ, какъ простыхъ уполномоченныхъ отъ прихода и причта на заведываніе церковнымъ хозяйствомъ. Въслѣдствіе сего, предположеніе, что подъ тѣми должностными лицами, о которыхъ упоминается въ 2 п. 1084 ст. уст. угол. суд., слѣдуетъ разумѣть и церковныхъ старостъ,

39. Равнымъ образомъ члены евангелическо-лютеранскаго совѣта за проступки, учиненныя при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, отвѣчаютъ не какъ за проступки по службѣ, такъ какъ они правами службы государственной или общественной не пользуются

представляется имѣющимъ правильное основаніе, тѣмъ болѣе, что изъ точнаго смысла какъ 1084, такъ и 1085 ст. угол. суд., очевидно, что въ статьяхъ этихъ говорится о такихъ выборныхъ должностныхъ лицахъ, которые избираются на должности или сословіями, или городскими и сельскими обществами, или, наконецъ, земскими собраниями, т. е. такими административными единицами, которыя въ силу существующихъ законовъ принимаютъ участіе или въ государственномъ управленіи, или въ управленіи обществъ и сословій: участіе же прихода въ томъ или другомъ видѣ управленія законами не установлено и совокупности лицъ, входящихъ въ составъ прихода, не можетъ быть поэтому приравниаема ни къ городскимъ, ни къ сельскимъ обществамъ, ни къ земскимъ собраниямъ, ни, еще менѣе конечно, къ собраниямъ какого либо сословія, о каковыхъ обществахъ и сословіяхъ говорится въ приведенныхъ статьяхъ закона.—Такимъ образомъ, принимая во вниманіе, что по смыслу узаконеній, опредѣляющихъ особый порядокъ судопроизводства по преступленіямъ должности, узаконенія эти не относятся къ церковнымъ старостамъ, обвиняемымъ въ нарушеніи обязанностей ихъ званія, и что никакимъ другимъ закономъ дѣйствіе приведенныхъ узаконеній не распространено на церковныхъ старостъ, Правит. Сенатъ не усматриваетъ основанія къ изытію ихъ, по отношенію къ уголовной отвѣтственности, отъ дѣйствія общаго порядка уголовного судопроизводства. Переходя затѣмъ къ обсужденію тѣхъ основаній, которыя приводятся въ опредѣленіи Екатеринбургской духовной консисторіи и въ заключеніи Святейшаго Синода въ подтвержденіе примѣнимости особаго порядка судопроизводства къ церковнымъ старостамъ, обвиняемымъ въ нарушеніи обязанностей ихъ званія, Правит. Сенатъ находитъ, что ни ст. 100 уст. духовн. консисторій, въ силу которой церковные старосты назначаются на эту должность по выбору прихожанъ и утверждаются епархіальнымъ архіереемъ, ни Высочайше утвержденный докладъ Святейшаго Синода 17 Апрѣля 1808 г., въ которомъ изъяснено, что прохожденіе должности церковными старостами слѣдуетъ считать наравнѣ съ прочими службами по выборамъ, и что они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служація по выборамъ, не даютъ права на примѣненіе къ дѣламъ о церковныхъ старостахъ особыхъ правилъ судопроизводства, установленныхъ для производства дѣлъ по преступленіямъ должности; статья 100 уст. дух. консисторій не имѣетъ собственно никакого существеннаго значенія для разрѣшенія настоящаго вопроса, такъ какъ участіе прихожанъ въ выборѣ церковнаго старосты, какъ выше объяснено, не устанавливаетъ для церковнаго старосты никакихъ правъ и обязанностей въ кругу общественнаго управленія, а утвержденіе церковныхъ старостъ въ должности епархіальнымъ архіереемъ, само по себѣ, еще недостаточно для признанія за такимъ лицомъ правъ служебныхъ, если это положительно не выражено въ законѣ. Директоры тюремныхъ комитетовъ, напримѣръ, утверждаются въ должности Высочайшею властью, но лица эти никакими служебными правами не пользуются (ст. 45 т. XIV уст. о содер. подъ стражей). Подобнаго рода примѣровъ весьма много, въ особенности въ учрежденіяхъ воспитательныхъ, имѣющихъ благотворительную цѣль. Докладъ же Святейшаго Синода 17 Апрѣля 1808 г. не былъ ни разсматриваемъ, ни опубликованъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 50 и 57 т. I свод. зак. основ., и не вошелъ ни въ одно изъ послѣдовавшихъ съ 1832 г. изданій свод. законовъ Россійской Имперіи. Вслѣдствіе сего, докладъ этотъ можетъ быть разсматриваемъ лишь какъ узаконеніе, относящееся исключительно до вѣдомства духовнаго, а не общаго государственнаго управленія, а потому на докладъ этотъ ни въ какомъ случаѣ нельзя основывать разрѣшеніе вопросовъ, касающихся порядка отвѣтственности частныхъ лицъ въ общихъ судахъ. Независимо, впрочемъ, этой формальной стороны, невнесеніе доклада Святейшаго Синода 17 Апрѣля 1808 г. въ сводъ законовъ нельзя считать однимъ только случайнымъ пробѣломъ по слѣдующимъ основаніямъ. Участіе прихожанъ извѣстной церкви въ выборѣ церковнаго старосты имѣетъ значеніе въ порядкѣ церковнаго, а не общаго государственнаго управленія. Вслѣдствіе сего, понятно, почему опредѣленіе правъ и обязанностей церковныхъ старостъ находится не въ общихъ законахъ, а въ постановленіяхъ, спеціально относящихся лишь до духовнаго вѣдомства, которому предоставленъ контроль надъ избраніемъ церковныхъ старостъ. Въ числѣ же общихъ законовъ, внесенныхъ въ различные томы свода законовъ гражд., не содержится правила, на основаніи котораго слѣдовало бы церковныхъ старостъ считать лицами должностными. Сравненіе церковныхъ старостъ въ порядкѣ отвѣтственности, съ прочими должностными лицами по государственному и общественному управленію, находилось бы, притомъ, въ прямомъ противорѣчіи съ узаконеніями, опредѣляющими порядокъ отвѣтственности самихъ священно и церковнослужителей, при участіи и подъ контролемъ которыхъ церковные старосты исполняютъ свои обязанности по управленію церковнымъ хозяйствомъ. За дѣйствія свои, по управленію имуществомъ церкви, церковный причтъ привлекается къ отвѣтственности въ томъ же порядкѣ, какъ и частныя лица, съ соблюденіемъ лишь правилъ, изображенныхъ въ ст. 1020, 1024, 1026 и 1027 уст. угол. суд. въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ. Если же, такимъ образомъ, главные распорядители по дѣламъ церковнымъ отвѣтствуютъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, то едва ли представляется основаніе къ примѣненію

и самыя обязанности ихъ ограничиваются исключительно хозяйственными дѣлами церкви и благотвореніемъ въ приходѣ. 92/38, Гессе (о. с.)¹⁾.

40. Еврейскіе старосты, избираемые частнымъ обществомъ евреевъ, обязанности которыхъ по этому званію отличаются исключительно благочиніемъ въ школѣ и хозяйственными дѣлами общества, не пользуются никакими служебными правами или властью, а слѣдовательно не могутъ быть обвиняемы въ превышеніи ея и вообще относимы къ числу должностныхъ лицъ, указанныхъ въ ст. 338 ул. 88/8, Коржа.

41. Члены еврейскихъ духовныхъ правленій за нарушение своихъ обязанностей не могутъ быть привлекаемы въ порядкѣ, установленномъ для служебныхъ преступленій. 98/24 (о. с.).

г) Лица, служащія въ частныхъ банкахъ.

42. Должностныя лица частныхъ банковъ, за спеціальныя нарушенія своихъ обязанностей, указанныя въ ст. 1134 и 1135, отвѣчаютъ какъ за проступки по службѣ. 77/93, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ коммерческомъ ссудномъ банкѣ.

43. Но это приращеніе относится только къ опредѣленію законоположеній, по которымъ отвѣчаютъ эти лица, но не къ порядку привлеченія ихъ къ отвѣтственности. 77/93, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

44. Лица, состоящія на службѣ въ частномъ банкѣ, хотя и не считаются на государственной службѣ, но за подлогъ по службѣ и невѣрности въ сохраненіи вѣреннаго имущества подлежатъ отвѣтственности по ст. 362. 75/605, Ковнера.

45. Лицо, исполняющее въ банкѣ должность бухгалтера, подлежитъ отвѣтственности по правиламъ, въ ст. 1134 и 1135 указаннымъ, хотя бы оно и не было утверждено въ этой должности, а работало по вольному найму. 91/7, Сущкихъ.

д) Лѣсная стража.

46. Сторожа частныхъ лѣсовъ, такъ же, какъ и полевые сторожа, на точномъ основаніи постановленныхъ о нихъ въ законахъ правилъ (VIII т. 1 ч. уст. лѣсн. ст. 568—570 и особ. прил. къ IX т., III, под. учр. крест., прил. къ ст. 31), состоятъ на службѣ частныхъ лицъ или обществъ и вовсе не причисляются къ органамъ правительственной власти, преступленія противъ коихъ, означенныя въ прим. 2 къ ст. 1031 уст. угол. суд., преслѣдуются въ особомъ этимъ закономъ установленномъ порядкѣ. 86/23, Шабалиевъ.

47. Лѣсные сторожа въ частныхъ имѣніяхъ пользуются правами, предоставленными сторожамъ казенныхъ лѣсовъ лишь въ порядкѣ утвержденія въ званіи лѣсныхъ сторожей и въ отношеніи преслѣдованія нарушителей узаконеній о частныхъ лѣсахъ и защиты отъ нихъ, въ отношеніи же отвѣтственности за учиненные ими преступленія и проступки по завѣданію частными лѣсами лѣсные сторожа подвергаются общимъ наказаніямъ, опредѣленнымъ за противозаконныя дѣянія ихъ по вѣреннымъ храненію ихъ лѣснымъ дачамъ. 76/73, Аничкова.

48. Въ правилахъ 15 Мая 1867 г. не упоминается о сравненіи ихъ правъ съ лѣсными сторожами въ казенныхъ лѣсахъ и въ отношеніи привлеченія ихъ къ отвѣтственности въ

инаго порядка въ отношеніи отвѣтственности церковныхъ старостъ. Независимо отъ всего вышеизложеннаго, нельзя не замѣтить, что докладъ 17 Апрѣля 1808 г., какъ это явствуетъ изъ его содержанія, имѣлъ цѣлью предоставить должности церковныхъ старостъ извѣстныя льготы и выгоды, чтобы привлечь чрезъ нихъ по возможности лучшихъ и наиболѣе состоятельныхъ гражданъ къ занятію этой должности. Но въ докладѣ этомъ, равно какъ и никакимъ другимъ закономъ, не установлено для церковныхъ старостъ одинаковаго съ другими должностными лицами порядка служебной отвѣтственности.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ напелъ: на основаніи означеннаго устава, члены названнаго церковнаго совѣта избираются приходомъ въ общемъ собраніи прихожанъ и, считаясь избранными по большинству голосовъ присутствовавшихъ въ собраніи, не утверждаются въ сихъ должностяхъ ни лютеранскими консисторіями, ни гражданскимъ начальствомъ (статьи 625 и 626); что ни изъ того же устава, ни изъ другихъ узаконеній не видно, чтобы они пользовались какими-либо правами службы государственной или общественной; самыя же обязанности церковнаго совѣта, являющагося лишь уполномоченнымъ отъ лица прихода, какъ оныя опредѣлены въ статьѣ 628 уст. ии. испов., заключаются въ наблюденіи за цѣлостію церковнаго имущества, управленіи доходами церкви, содержаніи проповѣдника и церковнослужителей, гдѣ таковое доставляется приходомъ, хожденіи по дѣламъ церкви въ надлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ, постройкѣ церковныхъ зданій, производствѣ въ нихъ всякихъ починокъ, отдачѣ тѣхъ зданій въ наемъ, опредѣленіи и увольненіи секретаря или нотарія церковнаго совѣта и всѣхъ церковнослужителей и т. п., а равнымъ образомъ и въ призрѣніи бѣдныхъ, къ приходу принадлежащихъ, и попеченіи о погребеніи тѣхъ, послѣ коихъ не остается ни имущества, ни родственниковъ.

порядкѣ служебномъ за означенныя въ указанныхъ статьяхъ удѣл. и уст. о нак. нарушенія возложенныя на нихъ частными владѣльцами лѣсовъ обязанностей. 76/73, Аничкова.

49. Сторожа частныхъ лѣсовъ за порубку вѣреннаго ихъ храненію лѣса и за дозволеніе другимъ рубить, подлежатъ ответственности какъ за простую растрату вѣреннаго имущества. 70/1640, Родина.

50. Лѣсные сторожа, назначенные по найму или выбору сельскихъ обществъ, считаются должностными лицами. 69/175, Кондратьева; 69/168, о порубкѣ въ Луковичской дачѣ.

51. Нарушеніе полѣсовщикомъ своихъ обязанностей наказуется на основаніи законовъ о преступленіяхъ противъ службы, и законъ не дѣлаетъ различія между лицами, исполняющими обязанности службы по найму и состоящими на дѣйствительной службѣ. 72/288, Герасимова.

52. Полѣсовщики, виновные въ порубкѣ казеннаго лѣса, хотя бы и не въ томъ обходѣ, который вѣренъ ихъ охраненію, преслѣдуются какъ за преступленія по службѣ. 71/1431, Бикенина; 1871 г. Ноябр. 11, Мерзлякова, 1-го и угол. кас. деп. Сената ¹⁾.

53. Лѣсные сторожа крестьянскихъ общественныхъ лѣсовъ, исполняютъ ли они обязанности по выбору или по найму, считаются должностными лицами и за преступленія по должности судятся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а не въ мировыхъ установленіяхъ. 97/22, 29, Корпунова.

е) Служащіе на желѣзныхъ дорогахъ.

54. Начальники станцій при желѣзныхъ дорогахъ считаются должностными лицами даже и тогда, когда они еще состоятъ на испытаніи, а не опредѣлены окончательно. 69/500, Рыбакова.

55. По оберъ-кондукторы и кондукторы при желѣзныхъ дорогахъ, какъ не состоящіе ни въ какихъ разрядахъ ни по должности, ни по пенсіи, не могутъ считаться должностными лицами. 69/500, Рыбакова.

56. Хотя инженерамъ путей сообщенія время ихъ занятій въ частныхъ обществахъ вѣняется въ дѣйствительную службу, съ сохраненіемъ имъ права на награды за особыя отличія, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы нарушенія такими инженерами обязанностей по службѣ ихъ частнымъ обществамъ разсматривались какъ преступленія по службѣ. 69/969, Захваева; 79/65, Степанова; 1871 Дек. 9, Кулаковского, 1-го и уг. кас. деп. Сената.

57. Лица, служащіе въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, въ томъ числѣ и состоящіе на государственной службѣ, равно какъ и лица, состоящіе на службѣ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, но не пользующіеся правами государственной службы, въ случаѣ нарушенія ими обязанностей желѣзнодорожной службы, подлежатъ преслѣдованію въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства наравнѣ съ частными лицами. 91/9. (о. с.) ²⁾.

¹⁾ Такъ какъ по ст. 93 уст. лѣсн., изд. 1857 г., лѣсную стражу составляютъ: лѣсные объѣздки, сторожа, полѣсовщики и пожарные старосты, и къ обязанности лѣсной стражи, слѣдовательно и пожарныхъ старостъ, отнесено не только охраненіе лѣса отъ пожара, но и отъ всѣхъ другихъ нарушеній лѣснаго устава, то пожарные старосты за порубку лѣса отвѣчаютъ какъ за преступленіе по должности. Рѣшен. 1-го и угол. кас. деп. по дѣлу Бартенева; 1871 г. 28 Октября.

²⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что состоящіе на службѣ на желѣзныхъ дорогахъ бываютъ двухъ категорій: а) собственно служащихъ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ и на государственной службѣ не состоящихъ, и б) лицъ, занимающихся въ тѣхъ обществахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и числящихся на государственной службѣ. Не подлѣжитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что лица первой категоріи не имѣютъ ровно никакого соотношенія къ государственной службѣ: дѣятельность ихъ опредѣляется правилами и постановленіями уставовъ отдѣльныхъ обществъ и истекаетъ изъ обыкновеннаго договорнаго начала; если же самыя дѣйствія обществъ и подлежатъ извѣстному контролю и надзору со стороны Правительства, то такого рода контроль и надзоръ Правительства отнюдь не видоизмѣняютъ свойства ихъ дѣятельности и не могутъ придать ей характеръ государственной службы; въ этомъ отношеніи нельзя не признавать, что предоставленное 181 статью общ. уст. Россійск. жел. дор. 1 ч. XII т. (изд. 1886 года) чинамъ инспекцій желѣзныхъ дорогъ право привлекать виновныхъ лицъ, изъ состава служащихъ на тѣхъ желѣзныхъ дорогахъ, къ судебной ответственности за неисполненіе ими правилъ или распоряженій, ограждающихъ безопасность движенія и вообще касающихся технической части или порядка эксплуатаціи, не можетъ быть приурочено къ тому праву начальства обвиняемого, о коемъ говорится въ 1087 статьѣ уст. угол. судопр., а должно быть понимаемо въ смыслѣ prerogative означенныхъ органовъ правительственной власти, въ силу коей предъявленіе ими требованій, согласно смыслу 2 пункта 42 и 2 пункта 297 статей устава уголовного судопроизводства, составляетъ закон-

58. Это положеніе одинаково примѣняется какъ къ инженерамъ путей сообщенія и техникамъ по строительной части, служащимъ на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, такъ равно

нынѣшній поводъ для возбужденія судебного преслѣдованія въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства. Что же касается лицъ второй категоріи, то въ законахъ не существуетъ ни общаго, ни частнаго въ отдѣльности, относительно инженеровъ, врачей, архитекторовъ и тому подобныхъ лицъ, правила о томъ, чтобы лица эти, состоя на службѣ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, считались, тѣмъ самымъ, состоящими на государственной службѣ, или чтобы, состоя на государственной службѣ, при переходѣ къ соотвѣстственнымъ занятіямъ въ частныхъ желѣзнодорожныхъ обществахъ—присвоивали этимъ послѣднимъ занятіямъ своимъ характеръ и свойство служебно-государственныхъ. Относительно *врачей* существуютъ постановленія, въ силу коихъ предоставляется, въ извѣстныхъ случаяхъ, помѣщикамъ имѣть на собственномъ содержаніи врачей, пользующихся правами дѣйствительной государственной службы, или въ самыхъ городахъ, или въ уѣздахъ (83 ст. уст. врач. т. XIII); предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ определять врачей и лекарскихъ учениковъ, съ правомъ государственной службы, во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ окажется въ нихъ дѣйствительная надобность, и гдѣ мѣра сія не потребуетъ никакихъ со стороны казны издержекъ, а губернаторамъ—утверждать врачей въ имѣніяхъ частныхъ лицъ съ правами государственной службы (92 ст. тамъ же по прод. 1886 года и 109 ст. тамъ же изд. 1857 года); но, засимъ, ни въ уставѣ врачебномъ, ни въ общемъ уставѣ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ не содержится общаго правила, по которому бы, въ означенныхъ выше случаяхъ, врачъ, состоящій при частномъ обществѣ желѣзной дороги, считался тѣмъ самымъ на государственной службѣ. Что касается до *инженеровъ путей сообщенія и техникахъ по строительной части*, то относительно ихъ существуютъ въ законахъ такого рода постановленія: въ силу 50 статьи 1 ч. XIII т. уст. пут. сообщенія (по прод. 1886 г.), предоставляется Министру Путей Сообщенія разрѣшать инженерамъ путей сообщенія и другимъ техникамъ сего вѣдомства заниматься въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, если, по личному составу означенныхъ чиновъ, не будетъ къ тому препятствія, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) лицамъ, этимъ, во время занятій ихъ въ частныхъ обществахъ, предоставляется получать отъ оныхъ содержаніе, по взаимному соглашенію, и время сіе *вмѣняется* имъ въ *дѣйствительную* службу, съ сохраненіемъ права и на награды за особые отличія; 2) по выслуженіи трехъ лѣтъ въ частныхъ обществахъ, уволенные инженеры и техники смѣняются другими, но общества могутъ просить какъ о перемѣнѣ ихъ прежде срока, такъ и объ оставленіи далѣе оного, и 3) въ случаѣ особенной надобности въ инженерахъ и техникахъ, поступившихъ въ частныя общества, они возвращаются на службу въ вѣдомство путей сообщенія, по требованію Министра; а на основаніи 19 статьи уст. строит. 1 ч. XII т. (по прод. 1886 г.), *техникамъ*, командиремымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по просьбамъ частныхъ обществъ, устраивающихъ желѣзныя дороги, на время занятій ихъ въ тѣхъ обществахъ, предоставляется получать отъ оныхъ содержаніе, по взаимному соглашенію, и время сіе *вмѣняется* имъ въ *дѣйствительную* службу, сохраняя право и на награды за особые отличія; по выслуженіи трехъ лѣтъ въ частныхъ обществахъ, уволенные для занятій въ нихъ техники смѣняются другими, но общества могутъ просить какъ о перемѣнѣ ихъ прежде срока, такъ и объ оставленіи далѣе оного. Въ случаѣ особенной надобности въ техникахъ, поступившихъ въ частныя общества, они возвращаются на службу въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по требованію Министра. Изъ точнаго смысла этихъ статей явствуетъ, что дѣятельность тѣхъ инженеровъ и техникувъ вѣдомства путей сообщенія и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, которымъ подлежащими Министрами разрѣшено заниматься въ означенныхъ обществахъ, не имѣетъ никакого соотношенія къ тому обстоятельству, что они состоятъ на государственной службѣ, и если, въ силу этихъ занятій, ихъ связь съ государственной службой окончательно еще не разрывается, то это, тѣмъ не менѣе, не означаетъ того, что и съ переходомъ тѣхъ лицъ къ занятіямъ въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, ихъ дѣятельность должна оставаться при такомъ же служебно-государственнымъ характерѣ, какой долженъ быть присущъ ей во время непосредственной службы ихъ по Министерствамъ. На подобное дозволеніе такого рода инженерамъ и техникамъ заниматься въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ слѣдуетъ смотрѣть какъ на привилегію, дарованную этимъ частнымъ обществамъ для привлеченія къ себѣ свѣдущихъ инженеровъ, которые, занимаясь въ тѣхъ обществахъ, однако не теряютъ нѣкоторыхъ служебныхъ правъ и преимуществъ (рѣш. уголовного кассационнаго департамента 1869 года № 969 и др.). Уменьшеніе значенія состоянія ихъ на государственной службѣ, при переходѣ къ занятіямъ въ частныхъ обществахъ, доказывается еще и тѣмъ, что въ приведенной 50 статьѣ говорится лишь о *вмѣненіи* имъ въ счетъ *дѣйствительной* службы того времени, въ теченіе котораго они будутъ заниматься въ частныхъ обществахъ, а не о *продолженіи* ея, и самое выраженіе «дѣйствительной» прямо указываетъ на то, что подъ собственно государственной службой слѣдуетъ понимать занятія тѣхъ лицъ по вѣдомствамъ Министерствъ, а не тѣ занятія, ради коихъ имъ разрѣшенъ временный переходъ на службу въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ. А коль скоро самое служеніе ихъ въ интересахъ означенныхъ частныхъ обществъ лишено характера государственной службы, то не можетъ

и къ врачамъ, архитекторамъ и т. п., а тѣмъ болѣе относительно сторожей, мастеровъ и другихъ лицъ, не пользующихся правами государственной службы. 91/9 (о. с.).

59. Счетоводы казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, хотя не занимаютъ должностей штатныхъ, въ законномъ порядкѣ установленныхъ, и правами государственной службы не пользуются, но въ виду вѣдомости, составленной на основаніи 746 ст. учр. мин. пут. сообщ., за совер-

быть и рѣчи о томъ, чтобы совершаемая ими во время этого служенія противозаконныя дѣйствія, въ предѣлахъ ихъ желѣзнодорожной службы, могли быть отождествлены съ преступленіями на государственной службѣ и чтобы, вслѣдствіе сего, отвѣтственность ихъ за оныя опредѣлялась въ порядкѣ 1085 и послѣдующихъ статей устава уголовного судопроизводства. Очевидно, что такого рода поступки ихъ, какъ не вытекающіе изъ условій государственной службы, должны быть отнесены къ числу общихъ преступленій, и что уголовное преслѣдованіе за совершеніе ихъ должно возбуждаться въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства, наравнѣ съ преступленіями частныхъ лицъ. Что же касается до второго вопроса, — о порядкѣ возбужденія уголовного преслѣдованія противъ лицъ, состоящихъ на службѣ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, но не пользующихся при этомъ правами государственной службы, какъ-то: переѣздныхъ сторожей, стрѣлочниковъ, дорожныхъ мастеровъ и др., — то вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ на основаніи тѣхъ же соображеній о значеніи и о свойствахъ преступленій по должности; какъ выше изъяснено, дѣяніе лица не можетъ быть признано преступленіемъ по должности исключительно лишь вслѣдствіе того, что лицо это состоитъ на государственной службѣ, но для признанія таковымъ необходимо, чтобы между означеннымъ дѣяніемъ его и условіями государственной службы существовала такая тѣсная связь, при которой дѣяніе то вытекало бы изъ свойства государственной службы и составляло бы нарушеніе обязанностей ея. Отсюда нельзя не придти къ заключенію, что коль скоро извѣстное дѣяніе совершено лицомъ, не состоящимъ на государственной службѣ, и если притомъ совершенно имъ дѣяніе такого рода, которое вытекало не изъ условій той службы, помимо личной неприкосновенности его къ оной, а изъ личныхъ договорныхъ отношеній, принятыхъ на себя тѣмъ лицомъ, то такого рода дѣяніе должно быть признано преступленіемъ общимъ, не могущимъ влечь за собою уголовной отвѣтственности въ томъ особомъ порядкѣ, который установленъ специально для преступленій по государственной службѣ; въ подобномъ случаѣ не можетъ быть усмотрѣно тѣхъ признаковъ, въ силу коихъ противозаконное дѣяніе являлось бы непосредственнымъ нарушеніемъ обязанностей государственной службы, и такому взгляду не можетъ противорѣчить соображеніе, высказанное Сенатомъ въ рѣшеніяхъ Соединеннаго Присутствія 1-го и Уголовнаго Кассационнаго Департамента 16 Сентября 1871 года, 24 Мая 1873 года и другихъ, о томъ, что лица, занимающія должности по найму, какъ относительно отвѣтственности, такъ и самаго порядка преданія суду, должны быть сравнены съ опредѣленными на службу отъ Правительства, ибо соображеніе это высказано при наличности условія существованія той правительственной должности, въ предѣлахъ занятій по коей совершенно противозаконное дѣяніе лицомъ, хотя и не состоящимъ на государственной службѣ, но занимающимся по этой должности по вольному найму, и, слѣдовательно, въ подобныхъ случаяхъ, установлено совершеніе противозаконнаго дѣянія на почвѣ государственной службы, хотя и помимо прикосновенности виновнаго лица къ этой службѣ; а въ такомъ видѣ соображеніе это исполнѣе согласно съ тѣмъ общимъ, высказаннымъ выше, положеніемъ, въ силу коего, при опредѣленіи наличности служебнаго преступленія, слѣдуетъ руководствоваться соображеніемъ не о свойствахъ виновныхъ лицъ, а о свойствахъ самаго дѣйствія. Въ виду всѣхъ этихъ разсужденій, общее собраніе 1-го и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената не можетъ не придти къ заключенію, что какъ лица, служащія въ частныхъ обществахъ желѣзныхъ дорогъ, въ томъ числѣ и состоящія на государственной службѣ, такъ и лица, состоящія на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, но не пользующіяся при этомъ правами государственной службы, за допущенныя ими нарушенія обязанностей желѣзнодорожной службы, подлежатъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства, наравнѣ съ частными лицами. Подтверженіемъ этому можетъ служить еще и то, что въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, есть статья, именно 76², которая опредѣляетъ отвѣтственность лицъ, служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, за нарушеніе или несоблюденіе ими техническихъ или специальныхъ правилъ, ограждающихъ безопасность на желѣзныхъ дорогахъ; уже одно существованіе этой статьи въ уставѣ о нак., нал. мир. судьями, — въ связи съ тѣмъ, что уставъ о наказаніяхъ отнюдь не касается преступленій по государственной службѣ, а таковыя содержитъ лишь въ уложеніи о наказаніяхъ, — прямо указываетъ на то, что самъ законъ признаетъ, что не всѣ вообще служащіе на желѣзныхъ дорогахъ подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ 1085 и послѣдующихъ статей уст. угол. суд., за совершѣнныя ими по желѣзнодорожной службѣ противозаконныя дѣйствія, но что есть и такіе изъ числа служащихъ, которые за подобные поступки отвѣчаютъ въ общемъ порядкѣ наравнѣ съ частными лицами; къ числу такихъ лицъ, которые могутъ подлежать уголовной отвѣтственности въ общемъ порядкѣ судопроизводства, и должны быть отнесены тѣ, вопросъ объ отвѣтственности коихъ составляетъ предметъ настоящихъ разсужденій.

шенные ими проступки по службѣ подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, для должностныхъ преступленій установленномъ. 902/18, Сысоева.

60. Слѣбщики вагоновъ и проводники поѣздовъ по отношенію къ начальнику станціи или ихъ помощникамъ, исполняющему обязанности службы, находятся въ отношеніяхъ подчиненнаго къ начальнику. 901/30, Коваленко ¹⁾.

¹⁾ Обратившись для разрѣшенія настоящаго вопроса къ разсмотрѣнію характера желѣзнодорожной службы, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что еще въ 1885 году Государственный Совѣтъ въ общемъ его собраніи, при разсмотрѣніи выработаннаго особою комиссіею проекта общаго устава желѣзныхъ дорогъ, разсуждалъ (журн. общ. собр. 3 Іюня 1885 г.), что лица, призываемыя къ занятію на рельсовыхъ путяхъ разнаго рода должностей, начиная отъ высшихъ и кончая низшими, даже если они состоятъ на службѣ въ частныхъ акціонерныхъ установленіяхъ, по самому характеру ихъ обязанностей, находятся въ совершенно особомъ условіяхъ, такъ какъ отъ дѣйствій ихъ почти всецѣло зависятъ не только порядокъ и благоустройство на желѣзнодорожныхъ линіяхъ, но и безопасность совершающагося по нимъ движенія. Посему, согласно мнѣнію Государственного Совѣта, нельзя не признать, что условія, которымъ должны удовлетворить означенные служащіе, способъ назначенія и увольненія ихъ, отношенія ихъ какъ къ предоставленнымъ надъ ними старшимъ, такъ и къ правительственнымъ властямъ, приобретають весьма существенное значеніе, и скорѣйшее по возможности установленіе надлежащихъ по этому предмету законодательныхъ правилъ въ высшей степени необходимо. Въ этихъ видахъ мнѣніемъ Государственного Совѣта, удостоившимся Высочайшаго утвержденія, было предоставлено министру путей сообщенія, не отлагая разрѣшенія этого вопроса до общаго пересмотра нашего акціонернаго законодательства, войти въ ближайшее соображеніе его, принявъ за исходную точку предположенія по сему предмету Высочайше учрежденной комиссіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи, и затѣмъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, представить заключеніе по оному на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.—По внесенному согласно сему представленію министра путей сообщенія состоялось 3 Мая 1899 г. Высочайшее утвержденное мнѣніе Государственного Совѣта о преобразованіи центральныхъ установленій министерства путей сообщенія (собр. узак. 1899 г. № 57 ст. 809), которымъ между прочимъ, предоставлено министру путей сообщенія временно, до 1 Января 1902 г., по соглашенію съ соответствующими начальствами, опредѣлять особыми инструкціями устройство, а равно права и обязанности мѣстныхъ управленій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (ст. II) и оставлено въ силѣ изложенное въ ст. 746 учрежденія министерства путей сообщенія (св. зак. т. I ч. II, изд. 1892 г.) правило, предоставляющее министру путей сообщенія, по соглашенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, утверждать росписанія должностей и окладовъ содержанія по мѣстнымъ управленіямъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, а равно ст. 747—749 сего учрежденія (ст. XIV). Въ составленной на основаніи означенной ст. 746 учрежденія министерства путей сообщенія вѣдомости штатнаго содержанія, квартирнаго довольствія и лично присвоеннаго содержанія служащихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 1900 годъ показаны по Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дорогѣ, въ отдѣлѣ IV, по станціонной службѣ, должности помощниковъ начальниковъ станцій и разбѣздовъ и должности слѣбщиковъ съ означеніемъ присвоеннаго имъ содержанія, а въ специальныхъ инструкціяхъ по Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дорогѣ №№ 6 и 10, утвержденныхъ управленіемъ означенной дороги, постановлено: что начальникъ станціи и вообще всякій дежурный по станціи распоряжается всѣми безъ исключенія служащими по службѣ движенія, числящимися при станціи, руководить дѣйствіями означенныхъ служащихъ и распределяетъ служебныя занятія между ними, равнымъ образомъ, распоряжается въ отношеніи всего, что касается службы поѣздовъ и движенія паровозовъ въ предѣлахъ станціи (§ 19 инстр. № 6); что на замѣстителей начальниковъ станцій, а также на помощниковъ ихъ и агентовъ другихъ наименованій, замѣняющихъ начальниковъ станцій періодически, т. е. дежурящихъ съ ними по очереди, переходять во время замѣщенія или дежурства всѣ права начальниковъ станцій (ст. 13 прилож. къ § 19, тамъ же); что составители поѣздовъ и слѣбщики подчиняются непосредственно начальнику станціи или лицу, его замѣняющему, а въ отношеніи дисциплинарномъ, кромѣ того, они подчинены начальнику движенія, начальникамъ отдѣленій и ревизорамъ движенія (§ 4 инструкціи № 10). Хотя, такимъ образомъ, ни помощники начальниковъ станцій на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, ни слѣбщики вагоновъ, не занимають должностей штатныхъ, въ законодательномъ порядкѣ установленныхъ, и не пользуются правами государственной службы, но, какъ неоднократно признавалось Правительствующимъ Сенатомъ, при опредѣленіи характера учиненнаго преступленія, слѣдуетъ руководствоваться не только свойствомъ виновныхъ въ ономъ лицъ, но также, и главнымъ образомъ, свойствомъ самаго дѣйствія (рѣш. утол. касс. д-та 1882 г. № 52, общ. собр. 1880 г. № 26, 1891 г. № 9). Принимая же во вниманіе, что отъ надлежащаго отправленія службы на рельсовыхъ путяхъ, согласно замѣчанію Государственного Совѣта, зависятъ не только порядокъ и благоустройство на желѣзныхъ дорогахъ, но и безопасность совершающагося по нимъ движенія; что такимъ образомъ служба эта имѣетъ характеръ и значеніе не частной лишь дѣятельности, а въ то же время и дѣятель-

ж) Судьи.

61. По буквальному содержанию 261, 262, 263 и др. ст. учред. суд. уст., судьи, точно так же, как и другие чины судебного ведомства, могут быть привлекаемы къ ответственности, въ порядкѣ дисциплинарномъ, за всѣ указанныя въ 262 и 263 ст. проступки по службѣ, съ тѣмъ только различіемъ, что судьи въ порядкѣ дисциплинарнаго производства могутъ быть подвергаемы однимъ только предостереженіямъ. 78/27 (о. с.).

62. Но отсюда не слѣдуетъ, чтобы судьи, за всѣ вышеозначенные проступки по службѣ, во всякомъ случаѣ, не иначе могли бы быть привлекаемы къ ответственности, какъ въ порядкѣ дисциплинарномъ. Самая незначительность взысканія, коему подлежатъ судьи въ дисциплинарномъ порядкѣ, ясно показываетъ, что этотъ порядокъ примѣнимъ къ судьямъ тогда лишь, когда нѣтъ въ виду прямой ихъ вины, когда упущеніе сдѣлано безъ всякаго умысла и не въ слѣдствіе явнаго небреженія къ обязанностямъ службы или прямаго уклоненія отъ исполненія оныхъ, а по ошибкѣ, недоразумѣнію, неосторожности или по другой болѣе или менѣе существенной причинѣ, и вообще когда по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ содѣянное судьею упущеніе, онъ не могъ ожидать и предполагать вредныхъ отъ оного послѣдствій. 78/27 (о. с.).

63. Когда же, напротивъ, въ виду власти, которой по закону принадлежитъ право надзора за судьями, имѣются такія данныя, при коихъ одно предостереженіе не соответствовало бы важности вины судьи или вреднымъ оного послѣдствіямъ, въ такомъ случаѣ судья передается суду по правиламъ устава уголовного судопроизводства. 78/27 (о. с.).

64. Равнымъ образомъ, если при производствѣ возбужденнаго противъ судьи дисциплинарнаго процесса будутъ обнаружены такія обстоятельства, по коимъ судья долженъ быть преданъ суду уголовному, или же обнаружится другое преступленіе по службѣ, требующее, по самому роду содѣяннаго, уголовного преслѣдованія, то, согласно 292 ст. учр. суд. уст., дисциплинарное производство прекращается и подсудимый передается уголовному суду. 78/27 (о. с.).

65. Въ преступленіяхъ должности заключаются нарушенія не только обязанностей общегражданскихъ, но и тѣхъ особыхъ, которыя въ данномъ случаѣ лежали на виновныхъ по ихъ служебному званію, и злоупотребленіе тѣмъ особымъ довѣріемъ, которымъ законъ облакаетъ лицъ, призванныхъ на извѣстную должность въ установленномъ порядкѣ. А отсюда слѣдуетъ, что какъ скоро кто-либо совершаетъ преступное дѣяніе въ нарушеніе павшихъ на него особыхъ обязанностей по должности или званію, то и долженъ подлежать ответственности въ томъ порядкѣ, который особо для того установленъ и, слѣдовательно, присяжный засѣдатель, нарушающій особыя обязанности, сопряженныя съ этимъ званіемъ, подлежитъ и ответственности въ особомъ установленномъ для этого порядкѣ, независимо отъ того, являлся ли онъ уже для того въ судъ, принималъ ли присягу, входилъ ли въ составъ присутствія или же нѣтъ. 80/27, Шмелева.

66. Поэтому присяжные засѣдатели, обвиняющіеся въ принятіи денегъ или угощеній въ силу того обстоятельства, что они вызваны въ судъ въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей, подлежатъ ответственности какъ за преступленіе по должности, независимо отъ того, участвовали ли они въ сужденіи того дѣла, по которому подкупъ состоялся, или нѣтъ. 80/27, Шмелева.

67. Законъ не дѣлаетъ различія между третейскимъ судьей и всякимъ инымъ уполномоченнымъ или повѣреннымъ по дѣламъ частныхъ лицъ и, слѣдовательно, не признаетъ за дѣятельностью третейскихъ судей должностнаго характера, а за злоупотребленіемъ правомъ третейскаго посредничества—значенія преступленія должности. Посему третейскіе посредники, за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей третейскихъ судей, подлежатъ ответственности въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства. 95/27 (о. с.).

ности общественной, возлагаа на служащихъ по рельсовымъ путямъ и соответственныя обязанности; что въ наибольшей степени такое значеніе служба эта приобретаетъ въ военное время, почему по положенію о желѣзнодорожныхъ служащихъ въ военное время, составленному на основаніи Высочайше утвержденныхъ 12 Марта 1890 г. и 18 Юня 1892 г. мѣтій Государственнаго Совѣта, служащіе даже на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, наравнѣ со служащими на дорогахъ казенныхъ, за преступленія по службѣ подлежатъ ответственности въ порядкѣ, опредѣленномъ для дѣлъ о преступленіяхъ должности, если не будутъ подлежать за нихъ суду военному; что и въ мирное время сохраняется государственное значеніе желѣзнодорожной службы на рельсовыхъ путяхъ, почему правительство стносительно казенныхъ желѣзныхъ дорогъ озаботилось опредѣленіемъ взаимныхъ отношеній между лицами, состоящими въ этой службѣ, кладя въ основаніе такихъ отношеній порядокъ подчиненности, установленной для службы государственной,—слѣдуетъ признать, что сѣпщики вагоновъ въ отношеніи начальниковъ станцій и ихъ помощниковъ, находящихся при исполненіи обязанностей службы, находятся въ отношеніи подчиненности.

з) Нотаріусы.

68. Дѣйствія нотаріуса, совершенныя имъ не по прямой обязанности, а въ силу предоставленнаго ему права вѣдѣтвіе того особаго довѣрія, которое ему оказывается на основаніи его служебнаго положенія, составляющія дѣйствія его по должности нотаріуса и допущенныя имъ въ подобныхъ дѣйствіяхъ злоупотребленія составляютъ преступленія по службѣ. 86/5, Бобровникова.

69. Должностныя лица, производящія и утверждающія публичную продажу имѣній, на коихъ числятся запрещенія, за необезпеченіе тѣхъ взысканій, по которымъ эти запрещенія наложены, подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 1331 ст. уст. гражд. судопр., а въ уголовномъ порядкѣ означенныя должностныя лица могутъ подлежать отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, когда дѣйствія ихъ, по производству и утвержденію публичной продажи, сопровождались признаками преступленій, прямо предусмотрѣнныхъ въ улож. о нак. 79/36 (о. с.).

70. Нотаріусъ, которому ввѣрены для представленія въ банкъ деньги, уплаченныя за домъ, на который у него совершена купчая крѣпость, за присвоеніе этихъ денегъ подлежитъ суду, какъ за преступленіе по должности, хотя по нотаріальному положенію исполненіе такихъ порученій не лежитъ на обязанности нотаріусовъ. 74/264, Барановича.

71. Если нотаріусъ дѣйствуетъ, хотя и не по прямой своей обязанности, но однако въ силу предоставленнаго ему права, то онъ долженъ отвѣчать за нарушеніе оказываемаго ему довѣрія не какъ частное, а какъ должностное лицо, такъ какъ и въ этомъ случаѣ нарушается особое довѣріе, оказываемое ему вѣдѣтвіе тѣхъ особенныхъ качествъ, которыя должны быть присущи нотаріусу. 72/1146, Левестама; 74/264, Барановича.

72. Поэтому нотаріусъ, которому частнымъ лицомъ даны деньги для внесенія крѣпостныхъ пошлинъ старшему нотаріусу, что не лежитъ на его обязанности, отвѣчаетъ по ст. 354. 72/1146, Левестама.

и) Другія лица.

73. Секретарь совѣта присяжныхъ повѣренныхъ за такое дѣяніе, которое, составляя для должностныхъ лицъ особое преступленіе по службѣ государственной или общественной, вмѣстѣ съ тѣмъ воспріето подъ страхомъ наказанія и общими законами, какъ напр., присвоеніе ввѣреннаго чужаго имущества, подлежитъ отвѣтственности въ общемъ, а не въ должностномъ порядкѣ. 99/12, Аконенко.

74. Такъ какъ конкурсное управленіе есть присутственное мѣсто, то предсѣдатели конкурса за проступки, совершенные ими въ этомъ званіи, отвѣчаютъ какъ за проступки по службѣ. 71/35, Звенигородскаго.

75. Опекунъ за преступленія по опекѣ судятся какъ частныя лица. 70/1220, Ахназарова; 73/671, Трояна; 74/304, Сафоновой; 75/590, Богенгарда ¹⁾.

76. Подвѣдомственные земскимъ управамъ должностныя лица, за преступленія по должности, влекущія уголовныя наказанія, подвергаются отвѣтственности одинаково съ лицами, состоящими на государственной службѣ. 74/632, Масленко.

77. Въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа солтысы принадлежать къ должностнымъ лицамъ мѣстной полиціи, почему на нихъ и распространяется дѣйствіе ст. 1289 у. у. с. 88/13, Кржичковскаго ²⁾.

78. Вольнопрактикующіе врачи, назначенные въ установленномъ порядкѣ членами временныхъ санитарныхъ отрядовъ, по обвиненію ихъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, учиненныхъ въ качествѣ членовъ такихъ отрядовъ, судятся и наказываются, въ порядкѣ, установленномъ для преступленій по службѣ.

79. Вольнонаемные продавцы или иные служащіе по казенной продажѣ питей, хотя и не пользуются правами государственной службы, но въ силу ст. 1162 уст. обь. акц. сб. за преступленія и проступки по службѣ подвергаются отвѣтственности порядкомъ и на основаніяхъ, установленныхъ для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, а потому оскорбленіе сихъ лицъ, оказавіе имъ ослушанія и сопротивленія, при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, заключаютъ въ себѣ свойства преступленій противъ порядка управ-

¹⁾ См. положенія подъ ст. 1600.

²⁾ Флигель-адъютантъ Императора Германскаго, состоящій при Особѣ Императора Всероссийскаго и причисленный къ Императорской свитѣ, хотя и не можетъ быть признавъ находящимся на русской службѣ, въ виду того, что онъ продолжаетъ состоять германскимъ подданнымъ и на германской службѣ, но тѣмъ не менѣе имѣть извѣстное, устанавливаемое Высочайшимъ усмотрѣніемъ Государя Императора, положеніе и въ русской государственной службѣ, приравнивающее его ко всѣмъ лицамъ, состоящимъ въ свитѣ Императора Всероссийскаго; поэтому оскорбленіе въ печати, нанесенное такому лицу, должно быть сочтено равносильнымъ оскорбленію въ печати русскаго должностнаго лица, касающемуся его служебныхъ дѣйствій. 88/16, Федорова (пригов.).

вления, такъ какъ посягательство противъ вольнонаемныхъ служителей, при вышеуказанныхъ условіяхъ, направляются не противъ личныхъ правъ потерпѣвшаго, а въ лицѣ послѣдняго противъ установленной власти, въ цѣляхъ воспрепятствованія свободѣ дѣйствій оной или колебанія ея значенія. 905/23 (о. с.).

80. Оказаніе ослушанія при сопротивленіи вольнонаемнымъ служащимъ, по казенной продажѣ питей, ближе всего подходитъ подъ дѣйствіе 30¹ ст. уст. о нак. 903/23 (о. с.).

81. Почтовые ящики по предмету почтовой гонимости состоятъ въ полной зависимости отъ почтоваго учрежденія и равнобѣрно съ сопровождающими почты и эстафеты чинами почтово-телеграфнаго вѣдомства должны охранять въ пути почтовую корреспонденцію и въ случаѣ неисправности могутъ быть уволены почтово-телеграфнымъ начальствомъ. Поэтому ящика, который везетъ почту, нельзя не признать почтовымъ служащимъ и, слѣдовательно, лицомъ, которое при исполненіи имъ своихъ обязанностей, по перевозкѣ почты, въ силу ст. 404 уст. почтовымъ часовымъ, а по сему и покушеніе на убійство такого ящика, по поводу исполненія имъ его обязанностей, необходимо считать преступленіемъ противъ порядка управленія (ст. 286¹ улож. о нак.), подлежащимъ преслѣдованію въ порядкѣ 201¹ ст. у. у. с. 906/13, Витковскаго.

82. Секретарь предводителя дворянства, на коего возложено дѣлопроизводство уѣздной комиссіи по устройству быта вольныхъ людей, за преступныя дѣянія по этой должности, подлежатъ отвѣтственности, какъ за преступления по службѣ. 906/14, Александрова ¹⁾.

II.

Превышеніе и бездѣйствіе власти.

1. Превышеніе власти.

83. На основаніи 333 ст. улож., превышеніемъ власти признается, когда должностное лицо, выступивъ изъ предѣловъ и круга дѣйствій, должности его предписанныхъ, учинить что-либо въ отмычу существующихъ узаконеній или приметь такую мѣру, которая могла бы быть принята не иначе, какъ въ силу новаго закона, или самовольно рѣшить какое-либо дѣло, или сдѣлать какое-либо распоряженіе, котораго оно безъ разрѣшенія начальства сдѣлать было не въ правѣ. 70/377, Егорова.

84. Статья 338 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ превышеніи власти нарушилъ всѣ основныя формы и обряды, установленныя для его дѣятельности, если только онъ дѣйствовалъ въ качествѣ должностнаго лица. 70/377, Егорова.

85. Если превышеніе власти было учинено съ намѣреніемъ совершить какое-либо другое болѣе важное преступленіе, то виновный приговаривается къ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго за это преступленіе. 69/449, Соковича.

86. Говоря о превышеніи власти, законъ имѣетъ въ виду только дѣяніе, совершенное умышленно. Превышеніе же власти, совершенное по неосторожности и невнимательности, можетъ быть наказуемо только по ст. 110 улож. 68/347, Свѣчина (о. с.); 81/110, Надежина (пригов.).

¹⁾ Правительств. Сенатъ нашель: что, по силѣ прим. 2 къ ст. 379 т. IX св. зак., при уѣздномъ предводителѣ дворянства состоитъ канцелярія изъ секретаря или писмоводителя и двухъ канцелярскихъ служителей, считающихся на государственной службѣ, а затѣмъ предводителемъ не воспрещается имѣть при себѣ и большее число чиновниковъ и служителей, хотя правомъ службы сии, сверхъ положенія опредѣленные, чины не пользуются. Обязанности сихъ чиновъ канцеляріи предводителя ближайше не опредѣлены въ законѣ, но, безъ сомнѣнія, всякое писмоводство, которое имѣется у предводителя дворянства, по всѣмъ дѣламъ, возложеннымъ на него статьями 381—387 т. IX, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда закономъ установлены особыя канцеляріи предводителя тѣхъ установлений, къ участію въ коихъ призывается предводитель, является обязанностью его канцеляріи, т. е. секретаря, писмоводителя, канцелярскаго служителя или лица, этихъ чиновъ замѣняющаго. Совершеніе такимъ лицомъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ разд. V улож. о нак., влечетъ за собою для виновнаго отвѣтственность въ порядкѣ преслѣдованія преступленій должности. По ст. 385 т. IX и 779 разд. X кн. 4, особ. прилож. къ IX т. св. зак. (изд. 1902 г.), одною изъ обязанностей уѣзднаго предводителя дворянства въ губерніяхъ сѣверо-западнаго и юго-западнаго края, совместно съ мировыми посредниками, является склоненіе землевладѣльцевъ и вольныхъ людей къ добровольнымъ соглашеніямъ. Для писмоводства по сему предмету особыя канцеляріи закономъ не установлены, въ виду чего обязанности по сему писмоводству могутъ быть возложены предводителемъ только на состоящую при немъ канцелярію, и кто бы предводитель дворянства ни привлекъ къ этому писмоводству, такое лицо, по свойству исполняемыхъ имъ обязанностей, являлось бы, по силѣ примѣч. 2 къ ст. 379 т. IX св. зак., чиновъ канцеляріи предводителя дворянства, и за проступки по службѣ подлежало бы отвѣтственности въ порядкѣ преслѣдованія преступленій должности.

87. Превышеніе власти, происшедшее вслѣдствіе неправильнаго пониманія закона, должно быть разсматриваемо какъ дѣяніе неосторожное, а не какъ умыленное. 68/347, Свѣчина (о. с.).

88. Постановленіе членами конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника объ освобожденіи такового изъ-подъ стражи, несогласное съ дѣйствующими законами, если оно однако учинено безъ умысла превысить такимъ распоряженіемъ предѣлы вѣренной имъ власти, не подходитъ подъ дѣйствіе 338 ст. 83/15, Мроста.

89. То обстоятельство, что это опредѣленіе конкурснаго управленія приведено было въ исполненіе помимо смотрителя тюремнаго замка, не можетъ служить основаніемъ къ измѣненію въ дѣйствіяхъ членовъ присутствія признаковъ ст. 338, такъ какъ подобное обстоятельство, само по себѣ, не могло бы имѣть никакого существеннаго значенія при правильности постановленія, по которому послѣдовало освобожденіе, и при отсутствіи иныхъ, стороннихъ данному дѣлу, основаній къ оставленію подъ стражею. 83/15, Мроста.

2. Примѣры превышенія власти.

90. Приведеніе мировымъ судьей въ исполненіе приговора, когда ему было извѣстно, что о приговоренномъ производится другое дѣло, составляетъ несомнѣнно превышеніе власти. 75/441, Росникова.

91. Дѣйствіе волостнаго судьи, состоящее въ постановленіи и исполненіи единоличнаго властью приговора, который могъ быть постановленъ только въ законномъ составѣ присутствія, есть превышеніе власти. 70/377, Егорова.

92. Если нотаріусу почему либо извѣстно неправопособность лица, просящаго о засвидѣтельствованіи его подписи подъ выдаваемымъ имъ актомъ, и если онъ, не взирая на это, совершитъ засвидѣтельствовавіе такого рода, то этимъ онъ содѣйствуетъ совершенію противозаконнаго домашняго акта, и если это содѣйствіе было совершено съ умысломъ, то оно составляетъ превышеніе власти, предусмотрѣнное въ ст. 338, а если произошло по неосмотрительности, то упущеніе, наказуемое по ст. 411. 76/210, Гордязковскаго..

93. По точному смыслу ст. 53 укр. с. уст., мировые судьи могутъ сдѣлать предостереженіе только тѣмъ чинамъ полиціи, которымъ было дано непосредственно какое-либо порученіе, но это право не распространяется на цѣлое присутствіе, какъ въ цѣломъ его составѣ, такъ и въ отдѣльных членахъ. Подобное предостереженіе будетъ заключать въ себѣ превышеніе власти. 70/17, Рышкова (о. с.).

94. Но если подобное предостереженіе дано мировымъ судьей только вслѣдствіе неправильнаго пониманія закона, не разъясненнаго еще Сенатомъ, то, составляя дѣяніе, по существу своему неправильное, оно, тѣмъ не менѣе, не можетъ влечь уголовной отвѣтственности. 70/17, Рышкова (о. с.)¹⁾.

¹⁾ 1. Для примѣненія 338 ст. по самому ея разуму, не требуется, чтобы должностное лицо дѣйствовало умыленно, сознавая, что оно превышаетъ предоставленную ему власть, такъ какъ лица, облеченныя властью, обязаны поступать при отправленіи должности съ особою осмотрительностью и осторожностью, соображая свои дѣйствія съ законами и распоряженіями, опредѣляющими предѣлы ихъ власти. 79/90, Граховскаго (пригов.).

2. Въ существѣ понятія о превышеніи власти, предусмотрѣнномъ ст. 338 улож. о нак., лежитъ несогласіе дѣйствій должностнаго лица съ указаніями закона, который или твердо очерчиваетъ предѣлы и кругъ дѣятельности обвиняемаго соотвѣтственно его званію или же не предоставляетъ ему права на тѣ или другія дѣйствія или распоряженія. Поэтому для признанія кого-либо виновнымъ въ превышеніи власти необходимо, чтобы, будучи должностнымъ лицомъ или находясь по роду своей дѣятельности въ положеніи такового, оно или расширило, вопреки закону, права свои, этимъ закономъ ему предоставленныя, или же присвоило себѣ права, никакимъ закономъ или распоряженіемъ ему не предоставленныя. 91/22, барона Штакельберга (пригов.); 92/24, Аристова (пригов.).

3. И въ томъ и въ другомъ случаѣ необходимыми условіями превышенія власти являются должностной характеръ обвиняемаго и извѣстное, противозаконное отношеніе его дѣйствій къ опредѣляющему или разрывающему ихъ закону. Наличие перваго изъ сихъ условій имѣетъ послѣдствіемъ обязательное знаніе закона обвиняемымъ. Если по силѣ 62 ст. закон. основныхъ, никто не можетъ отговариваться незнаніемъ закона, то тѣмъ болѣе такое знаніе обязательно для лицъ, несущихъ обязанности по государственной службѣ, самая свойства, цѣли и значеніе коей для правильнаго движенія каждой изъ отраслей управленія обязываютъ вступающаго въ нее и пользующагося даваемыми ею преимуществами, опредѣлительно ознакомиться съ принадлежащими ему по должности правами и связанными съ ними обязанностями. Принося, на основаніи ст. 714 уст. о службѣ гражд. т. III св. зак., присягу исправлять свою должность «по существующимъ уставамъ и учрежденіямъ», служащіе не должны простираť своей власти за предѣлы, предназначенные ей закономъ (ст. 717 того же устава), причемъ, по силѣ 715 ст., всякій служащій долженъ поставить себя въ непрѣмную обязанность вѣдать всѣ уставы и законы государственные и содержать

95. Исполненіе исправникомъ противозаконнаго предписанія губернатора о наказаніи розгами совершенно соответствуетъ установленному въ 338 ст. улож. понятію превышенія власти. 96/44, Словецкаго.

3. Отвѣтственность за превышеніе и бездѣйствіе власти.

96. Виновные въ превышеніи власти подлежатъ одному изъ наказаній, указанныхъ въ ст. 341—343. 75/441, Росницкаго.

97. Законъ, говоря о случаяхъ превышенія или бездѣйствія власти, особенно важныхъ, не опредѣляетъ существенныхъ признаковъ того, что разумѣть подъ словомъ «особенно важныхъ». Важность эта зависитъ, съ одной стороны, отъ того, насколько должностное лицо переступило границы своей власти, а съ другой—отъ свойства послѣдствій, происшедшихъ отъ преступленія. 72/1123, Ушакова.

нихъ въ ненарушимой сохраннысти, яко первый главный предметъ, отъ котораго зависитъ правое и благонамеренное управленіе всѣхъ дѣлъ; законъ, запрещающій всѣмъ вообще подданнымъ отговариваться невѣдніемъ законовъ, преимущественно подтверждается въ отношеніи къ лицамъ, состоящимъ въ государственной службѣ. 91/22, барона Штакельберга (пригов.).

4. Посему и въ виду того, что Правительствующій Сенатъ уже неоднократно разъяснялъ (рѣшеніе 1871 года № 591 по дѣлу Куренкова, № 625 по д. Корнитова и друг.), что даже обыкновенный торговецъ, принимаясь за торговлю, обязанъ знать всѣ законы и постановленія, которые изданы и объявлены относительно сей торговли, и что отсутствіе умысла въ его дѣйствіяхъ не освобождаетъ его отъ отвѣтственности за нарушенія, если въ самомъ законѣ не указано съ точностью, что лишь умышленные его нарушенія влекутъ за собою взысканіе, надлежитъ признать, что должностное лицо, дѣйствія коего всегда прямо или косвенно отражаются на личности, имуществѣ, свободѣ, чести и общественномъ положеніи частнаго лица, или на казенномъ интересѣ или же на внутреннемъ порядкѣ управленія, ни при какихъ условіяхъ не можетъ быть признаваемо неотвѣтственнымъ за превышеніе власти, содѣянное по незнанію имъ правъ и обязанностей, возлагаемыхъ на него закономъ по принятой имъ на себя, установленнымъ порядкомъ, должности. 91/22, барона Штакельберга (пригов.); 92/24, Аристова (пригов.).

5. Сообразно сему требованіе, чтобы со стороны превысившаго власть было умышленное нарушение закона, не разрѣшающаго ему тѣхъ или другихъ дѣйствій или полагающаго извѣстный предѣлъ его правамъ, представляется несогласнымъ ни съ внутреннимъ содержаніемъ ст. 338 улож., прямо устанавливающей, вовео не упоминая объ умыслѣ, вѣщныя признаки нарушенія или неисполненія закона, при наличности коихъ должностное лицо «признается превысившимъ власть, ему вѣренную», ни съ установленнымъ Правительствующимъ Сенатомъ порядкомъ (рѣш. упол. кассац. д-та 1872 г. № 1123, 1874 г. № 264 и 1882 г. № 50), по коему, при сужденіи о превышеніи власти обвиняемымъ, судимымъ съ участіемъ присяжныхъ заседателей, сими послѣдними разрѣшаются лишь вопросы—совершенно ли извѣстное дѣяніе подсудимымъ и можетъ ли оно быть ему вмѣнено въ вину, буде возбужденъ вопросъ о невмѣняемости или есть требованіе гражданскаго истца о выдѣленіи вопроса о событіи преступленія, а уже судомъ опредѣляется, имѣлъ ли подсудимый право на свои дѣйствія по предоставленной ему по закону власти должностнаго лица, причемъ, очевидно судъ обязанъ разрѣшить вопросъ о предѣлахъ сей власти на основаніи объективныхъ постановленій закона, обязательныхъ для всякаго, отправляющаго извѣстную должность, а не на основаніи субъективныхъ воззрѣній обвиняемаго на свои права и степени личнаго его знакомства съ опредѣляющимъ кругъ его дѣятельности закономъ. Употребленное въ ст. 342 и 346 улож. и указываемое въ апелляціонномъ отзывѣ какъ подтверждающее необходимость умышенности при превышеніи власти выраженіе «съ намѣреніемъ» не измѣняетъ выше упомянутыхъ существенныхъ условій превышенія власти, ибо въ ст. 342 предусматривается случай, гдѣ превышеніе власти служитъ лишь обстоятельствомъ, отягчающимъ отвѣтственность виновника общаго преступленія (рѣш. 1871 г., № 846 по д. Мироновича), и гдѣ этотъ виновный, имѣя намѣреніе совершить или попустить общее преступленіе, лишь воспользовался выгодами своего служебнаго положенія; въ статьѣ же 346 указывается на высшую, для должностнаго лица, мѣру наказаній за совершеніе общихъ преступленій, предусмотрѣнныхъ ст. 1477—1484 и 1489—1492 улож. 91/22, барона Штакельберга (пригов.).

6. Неподчиненіе со стороны мировыхъ судей предсѣдателю сѣзда во всемъ, что касается до распредѣленія занятій сѣзда, и уклоненіе, на основаніи несогласія съ его распоряженіями, отъ участія въ засѣданіяхъ сѣзда, составляетъ превышеніе власти. 72/32, Федорова (пригов.).

7. Непроведеніе уголовного приговора въ исполненіе, немедленно по вступленіи его въ законную силу, кромѣ случаевъ, для сего въ самомъ законѣ указанныхъ, и не изъ челолюбія къ виновнымъ лицамъ, а въ видахъ облегченія отбытія наказанія для приговореннаго, составляетъ превышеніе власти. 80/92, Волкова (пригов.).

98. Только второй вопрос может быть предложен на разрѣшеніе присяжныхъ и то въ видѣ фактическихъ признаковъ, съ точнымъ указаніемъ послѣдствій; затѣмъ, разрѣшеніе первой части вопроса, какъ стоящее въ прямой зависимости отъ толкованія закона и опредѣленія значенія поступка подсудимаго по отношенію къ его служебнымъ обязанностямъ, а равно и самое избраніе одного изъ разнообразныхъ наказаній, назначенныхъ за это преступленіе, подлежатъ всецѣло разрѣшенію самого суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей. 72/1123, Ушакова.

99. Разрѣшеніе вопроса о важности допущеннаго со стороны должностнаго лица превышенія или бездѣйствія власти зависитъ отъ соображенія совершенныхъ должностнымъ лицомъ противозаконныхъ по службѣ дѣйствій съ тѣми обязанностями, которыя этими дѣйствіями нарушены, и потому опредѣляется судомъ, на основаніи существующихъ по сему предмету постановленій, а не присяжными засѣдателями, разрѣшенію коихъ можетъ подлежать лишь выраженный въ фактическихъ данныхъ вопросъ о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя вызваны были превышеніемъ или бездѣйствіемъ власти со стороны должностнаго лица. 82/12, Мравинскаго.

339. Противозаконнымъ бездѣйствіемъ власти признается неупотребленіе чиновникомъ или инымъ должностнымъ лицомъ въ надлежащее время всѣхъ указанныхъ или дозволенныхъ законами средствъ, коими онъ имѣлъ возможность предупредить или остановить какое либо злоупотребленіе или безпорядокъ, и чрезъ то предохранить государство, общество или вѣренную ему часть отъ ущерба или вреда. Тамъ же, ст. 368.

1. Изъ текста статьи 339 явствуетъ, что преступленіе это можетъ быть совершено исключительно лицомъ, состоящимъ на государственной или общественной службѣ, и что преступность должностнаго лица выражается въ этомъ случаѣ въ оставленіи имъ безъ дѣйствія, въ нарушеніи общихъ обязанностей служащихъ лицъ, указанныхъ въ ст. 712—715 т. III уст. о с.л., предоставленной ему закономъ или распоряженіемъ его начальства власти, чрезъ непринятіе или неупотребленіе всѣхъ тѣхъ, указанныхъ въ законѣ или закономъ дозволенныхъ мѣръ или средствъ, которыя могли или должны были быть имъ приняты или употреблены въ надлежащее время и при извѣстныхъ обстоятельствахъ, въ предѣлахъ данной ему власти, и по кругу должностныхъ его обязанностей и значенію порученнаго ему дѣла—для предотвращенія ущерба или вреда, которые, отъ непринятія этихъ мѣръ и неупотребленія этихъ средствъ, послѣдовали для государства, общества или вѣренной ему по службѣ части. 82/12, Мравинскаго.

2. Существеннымъ признакомъ, отличающимъ бездѣйствіе власти отъ нерадѣнія или небрежности по службѣ, указанного въ ст. 410 и 411 ул., представляется именно непринятіе или неупотребленіе должностнымъ лицомъ всѣхъ указанныхъ или дозволенныхъ закономъ мѣръ и средствъ предупредить вредъ, угрожавшій государству, обществу или вѣренной должностному лицу части. 82/12, Мравинскаго.

340. Не почитается превышеніемъ власти: 1) когда Министръ или другой государственный сановникъ отступитъ въ своихъ дѣйствіяхъ отъ обыкновенныхъ правилъ, по особенному на сей случай или вообще на случаи сего рода данному отъ Верховной Власти уполномочію; 2) когда чиновникъ или иное должностное лицо, въ какихъ либо чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, возьметъ на свою отвѣтственность принятіе также чрезвычайной, болѣе или менѣе рѣшительной мѣры, и потомъ докажетъ, что она въ видахъ государственной пользы была необходима, или что по настоятельности дѣла онъ не могъ, безъ видимой опасности или вреда для службы, отложить принятіе сей мѣры до высшаго на то разрѣшенія. Тамъ же, ст. 369¹⁾.

341 (по Прод. 1906 г.). Виновный въ превышеніи или противозаконномъ бездѣйствіи власти, подвергается, смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ:

или отрѣшенію отъ должности;

¹⁾ 1. Изъ буквального смысла ст. 340 явствуетъ, что по силѣ оной не должно быть вмѣнено чиновнику въ вину принятіе мѣръ, на которыя онъ не уполномоченъ закономъ, лишь въ случаяхъ чрезвычайныхъ, не терпящихъ отлагательства, а слѣдовательно лишь тогда, когда опасность, угрожающая интересамъ государства и службы, не можетъ быть предотвращена указанными въ законѣ средствами. 76/76, Скобелевщина (пригов.).

2. Второй пунктъ статьи 340 имѣетъ въ виду должностное лицо, принимающее въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ чрезвычайную мѣру, въ предѣлахъ вѣренной ему должности. 90/2, Накавидзевыхъ (пригов.).

или исключенію изъ службы;
или же заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;
или, въ случаяхъ особенно важныхъ,
и лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія, или же, по усмотрѣнію суда, заключенію въ крѣпости на сроки, въ статьѣ 34 сего Уложенія указанные, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ ¹⁾ ²⁾. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 370; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Статья 341 предусматриваетъ превышеніе или бездѣйствіе власти лицъ коронной службы и не распространяется на лицъ, служащихъ въ частныхъ банкахъ. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

2. Постановленіе конкурснаго правленія, коимъ предоставлено предсѣдательно конкурса получать внесенныя въ кредитное установленіе принадлежащаго конкурсной массѣ деньги, по чекамъ за его одною подписью, безъ особаго на всякое полученіе постановленія конкурснаго правленія, заключаетъ превышеніе власти, наказуемое по ст. 341 и 351 улож. 84/33, Зуева.

3. Хотя по 341 ст. преслѣдуются разные случаи превышенія власти, не подходящія подъ тѣ особые виды, которые специально предусмотрѣны въ ст. 344—350, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы въ случаѣ проявленія обвиняемымъ по одному и тому же дѣлу различныхъ видовъ превышенія власти, тѣ изъ нихъ, которые специально предусматриваются ст. 344—350, покрывали собой или поглощали въ себѣ и другіе, не подходящія подъ эти спеціальныя опредѣленія, хотя бы даже всѣ преступныя въ этомъ смыслѣ дѣйствія обвиняемаго и были направлены къ одной и той же цѣли. 96/44, Словенкаго.

342. Когда дозволившій себѣ превышеніе власти или оставшійся въ противозаконномъ бездѣйствіи учинилъ сіе съ намѣреніемъ или сдѣлать, или попустить преступленіе, за которое въ законѣ постановлено наказаніе уголовное, то онъ приговаривается, въ первомъ случаѣ:

къ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго за то преступленіе,
а во второмъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла:
или также къ высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе опредѣленнаго;
или же къ одному изъ наказаній, постановленныхъ за участіе въ преступленіи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 371.

1. Статья 342 можетъ быть примѣняема лишь въ томъ случаѣ, когда обвиняемые въ превышеніи или бездѣйствіи власти учинили сіе съ намѣреніемъ сдѣлать или попустить преступленіе, за которое назначено наказаніе уголовное въ тѣсномъ смыслѣ, т.-е. соединяемое съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія. 88/9, Крапотина.

343. Когда жъ, напротивъ, послѣдствія превышенія власти или противозаконнаго бездѣйствія, въ коемъ оказывается виновнымъ какой-либо чиновникъ или иное должностное лицо, не были и не могли быть важны, и вина его уменьшается сопровождавшими оную обстоятельствами, то онъ проговаривается, по усмотрѣнію суда, сообразно съ званіемъ его и съ мѣстомъ, которое занимаетъ, лишь

къ замѣчанію;
или къ выговору;
или же къ вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы. Тамъ же, ст. 372.

1. Принятіе нотариусомъ посредничества между частнымъ лицомъ и присяжнымъ повѣреннымъ по представленію выписи акта на утвержденіе старшаго нотариуса не можетъ счи-

¹⁾ См. статьи 384, 405, 446, 1421.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. назначалась ссылка на житѣ въ Сибирѣ по 4 степ. 31 ст.

таться воспрещеннымъ 161 ст. полож. о нотар. части, а потому въ означенномъ дѣйствіи нотаріуса нельзя видѣть нарушенія ст. 343. 86/3, Бобровникова.

2. Такъ какъ въ 65 ст. положенія о нотаріальной части съ точностью указанъ кругъ дѣйствій нотаріусовъ, и такъ какъ въ числѣ этихъ дѣйствій не упоминается о правѣ нотаріусовъ сноситься съ присутственными мѣстами относительно снятія наложенныхъ ими на имущества частныхъ лицъ запрещеній, то виновные въ семъ подлежатъ ответственности по ст. 343, причѣмъ вычетъ изъ службы замѣняется для нихъ на основаніи ст. 262 п. 1 и 263 учр. суд. уст. 78/3, Самульсона (о. с.).

344 (по Прод. 1906 г.). Если чиновникъ или иное должностное лицо будетъ самовольно и завѣдомо препятствовать дѣйствіямъ другого въ отправленіи должности, не имѣя на то права или особаго предписанія отъ высшаго начальства, или иного законнаго къ тому повода, то онъ за сіе подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

замѣчанію или выговору, болѣе или менѣе строгому;

или вычету отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы;

или же отрѣшенію отъ должности;

или заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Но когда виновный при семъ дозволилъ себѣ какое либо насиліе или угрозы, то приговаривается, также смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ преступленіе обстоятельствамъ:

или къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV, по Прод.); или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія; или же, по усмотрѣнію суда, къ заключенію въ крѣпости на сроки, въ ст. 34 указанные, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ ¹⁾;

или, наконецъ, въ случаяхъ особой важности, и къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ²⁾.

Буде виновнымъ, при учиненномъ насильственномъ помѣшательствѣ исполненію другимъ обязанностей службы, употреблено оружіе, то за сіе онъ подвергается: высшей мѣрѣ наказаній, въ ст. 270 (по Прод.) сего Уложенія опредѣленныхъ за сопротавленіе чиновнику въ дѣлахъ службы. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 373; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV.

345 (по Прод. 1906 г.). Кто, при отправленіи своей должности, употребитъ какого либо рода истязанія и жестокости, тотъ за сіе приговаривается, смотря по роду истязаній и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV, по Прод.); или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія; или же,

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была указана ссылка на житіе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстъ статьи по изд. 1885 г. была установлена ссылка въ Сибирь на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

по усмотрѣнію суда, къ заключенію въ крѣпости на сроки, въ ст. 34 указаные, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ ¹⁾;

если же вслѣдствіе исторгнутаго какими либо истязаніями и жестокостями ложнаго показанія, невинный былъ подвергнутъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, то виновный въ семъ преступномъ дѣйствіи или распоряженіи подвергается также:

лишенію всѣхъ правъ состоянія или ссылки въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 374; 1863 Apr. 17 (39504) I, II, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Apr. 24 (2172); 1885 Юн. 11 (3046) I, IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 3, 4; Юн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1. Признаніе того, что истязанія и мученія были причинены безъ всякой необходимости, не устраняетъ возможности примѣненія ст. 245 и не подводитъ дѣяніе подъ ст. 346, такъ какъ иначе пришлось бы придти къ заключенію, что первая изъ указанныхъ статей имѣетъ въ виду истязанія и жестокости, причиненныя по необходимости, каковое заключеніе представляется невозможнымъ какъ потому, что законъ не можетъ подвергать наказанію дѣянія, оправдываемыя необходимостью, такъ и потому, что никакая необходимость не можетъ вызывать совершенія такихъ насильственныхъ дѣйствій, которыя имѣютъ характеръ произвольной, караемой закономъ, жестокости или мученія. Ссылка же въ 346 ст. улож. на 1489 ст. объясняется тѣмъ, что эта статья находится въ связи съ указанною въ первой изъ нихъ 1490 ст., предусматривающею раны и увѣчья, о которыхъ говорится въ 346 ст. 91/14, Годжелло.

2. Дѣйствующее уложеніе о наказаніяхъ, предусматривая разные случаи превышенія власти, особливо указываетъ на тѣ изъ нихъ, въ которыхъ заключаются посягательства должностныхъ лицъ при исполненіи ими обязанностей службы на тѣсную неприкосновенность частныхъ лицъ. Опредѣляя за легчайшій изъ видовъ такого посягательства, оскорбленіе словомъ или дѣйствіемъ, наказанія, вообще за обиды опредѣленныя (ст. 347 улож. о нак.), законъ придаетъ всѣмъ прочимъ видамъ посягательствъ этого рода болѣе серьезное значеніе, чѣмъ при совершеніи ихъ частными лицами, облагая такіа дѣйствія должностныхъ лицъ или особыми наказаніями (ст. 345 улож. о нак.), или назначая высшую мѣру наказаній, опредѣленныхъ за такіа дѣянія для частныхъ лицъ (ст. 346 улож. о наказ.). 99/17, Кулакова.

3. Изъ точнаго и буквального смысла приведенныхъ статей уложенія о наказаніяхъ вытекаетъ, что къ служебнымъ проступкамъ, въ ст. 347 указаннымъ, не могутъ быть относимы такіа со стороны должностныхъ лицъ насильственные дѣйствія, которыя выразились въ причиненіи кому либо тяжкихъ побоевъ. 99/17, Кулакова.

4. Такія дѣйствія, совершенныя при исполненіи служебныхъ обязанностей, проявляя извѣстную со стороны должностныхъ лицъ жестокость и сопровождажаясь болѣею или меньшею степенію страданій подвергающагося побоямъ лица, по своимъ признакамъ существенно отличаются отъ простыхъ обидъ, ибо обуславливаются не однимъ только желаніемъ нанести оскорбленіе, но и главнымъ образомъ намѣреніемъ причинить потерпѣвшему физическія страданія. Утрачивая значеніе обидъ въ тѣсномъ смыслѣ этого понятія какъ по свойству самаго дѣйствія, такъ и по условіямъ его совершенія, нанесеніе должностными лицами при отправленіи ими должности тяжкихъ побоевъ не можетъ быть поэтому относимо къ непосредственнымъ личнымъ оскорбленіямъ, предусмотрѣннымъ въ отношеніи частныхъ лицъ ст. 1533 улож. о нак., а составляетъ превышеніе власти, указанное въ ст. 345 улож. о нак., опредѣляющей наказаніе именно за такіа насильственные дѣйствія должностныхъ лицъ, которыя носятъ характеръ жестокости или мученій и по своимъ существеннымъ признакамъ соответствуютъ понятію объ истязаніяхъ. 99/17, Кулакова.

346. За причиненіе чиновникомъ или инымъ лицомъ, состоящимъ въ службѣ государственной или общественной, при отправленіи должности своей, кому либо съ намѣреніемъ и безъ явной необходимости, ранъ или увѣчья, виновный подвергается:

высшей мѣрѣ наказаній, за сін преступленія опредѣленныхъ въ статьяхъ 1477—1484 и 1489—1492 сего Уложенія. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 375.

1. Нанесеніе ранъ почталыономъ, сопровождавшимъ вѣренную ему почту и, слѣдовательно, находившимся при отправленіи своихъ обязанностей, наказывается по 346, а не по 1483 ст. 74/34, Каравашкина (о. с.).

¹⁾ Въ текстѣ статьи по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житіе въ Сибирь.

²⁾ См. ст. 432.

2. Нанесеніе полицейскимъ служителемъ ранъ и увѣчій не можетъ быть отнесено къ разряду преступленій, совершаемыхъ при отправленіи должности, и не подлежитъ преслѣдованію въ особомъ порядкѣ, пока не будетъ точно установлено, что виновный находился при отправленіи своихъ обязанностей, хотя бы онъ былъ въ полицейской формѣ и при шашкѣ. 97/21 (о. с.).

347. Кто, при отправленіи своей должности, оскорбитъ кого либо словомъ или дѣйствіемъ, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, за обиды опредѣленнымъ.

Если и безъ прямой обиды или оскорбленія, кто либо, во время отправленія своей должности, дозволитъ себѣ поступки, вообще противныя правиламъ пристойности, то онъ приговаривается:

къ строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 376; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 5. — Ср. ниже, ст. 1533 и 1534; Уст. Наказ., ст. 130—135 ¹⁾.

1. Условія примѣненія ст. 347.

1. Оскорбленіе кого-либо должностнымъ лицомъ, при исполненіи обязанностей службы или вслѣдствіе этого исполненія, должно быть признаваемо не частнымъ преступленіемъ, а преступленіемъ по должности. 66/87, Калинина; 66/89, Ильинскаго; 72/17, Виноградова (о. с.).

2. Оскорбленія, нанесенныя должностнымъ лицомъ, составляютъ преступленія по должности только въ такомъ случаѣ, когда они нанесены при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей. 72/1336, Зимина.

3. Такъ какъ въ этихъ случаяхъ, кромѣ нарушенія правъ частныхъ лицъ, противъ которыхъ преступленіе направлено, заключается еще нарушеніе особыхъ служебныхъ обязанностей или нарушеніе того особаго довѣрія, которое всякое лицо, состоящее въ государственной службѣ, должно внушать по своему официальному положенію, то преступленія этого рода преслѣдуются въ особомъ порядкѣ судопроизводства. 66/87, Калинина.

4. Статья 347 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ оклеветанію должностнымъ лицомъ кого-либо въ бумагъ, поданной по начальству; всякое сомнѣніе въ этомъ устраняется тѣмъ, что въ уложеніи 1857 года обиды при отправленіи должности были воспрещены статьями 2086—2089 и 2091—2093, опредѣляющими лишь непосредственныя личныя оскорбленія, предусмотрѣнныя нынѣ въ уставѣ о нак. въ ст. 130—135 и улож. въ ст. 1533—1534. 71/846, Митроновича ²⁾.

5. Взысканіе, наложенное на должностное лицо полиціи, за нанесенное имъ оскорбленіе частному лицу, не уничтожаетъ права частнаго лица искать за такую обиду на общемъ основаніи. 72/376, Косяковского ³⁾.

6. Дѣла объ оскорбленіяхъ, причиненныхъ должностными лицами, не прекращаются примиреніемъ. 70/771, Панасенко.

2. Примѣры примѣненія ст. 347.

7. Оскорбленіе, нанесенное полицейскими служителями, отправленными съ арестантомъ и зашедшими по дорогѣ въ питейный домъ, тѣмъ не менѣе подходитъ подъ дѣйствіе ст. 347. 66/87, Калинина.

8. Точно также оскорбленіе, нанесенное квартальнымъ надзирателемъ лицу, обратившемуся къ нему за справками, подходитъ подъ ст. 317, хотя бы это оскорбленіе и было нанесено въ квартирѣ пристава. 66/89, Ильинскаго.

9. Употребленіе должностнымъ лицомъ какихъ-либо выраженій, если не содержащихъ прямого оскорбленія, то во всякомъ случаѣ нарушающихъ правила пристойности, въ официальной бумагѣ, подлежащей разсмотрѣнію присутствія и включенію въ протоколъ, вполне подходитъ подъ дѣйствіе 2 части 347 ст. 69/23, Чистякова (о. с.).

10. Но помѣщеніе подобныхъ выраженій въ частномъ письмѣ, которому, помимо воли подсудимаго, приданъ официальный характеръ, не подходитъ подъ ст. 347. 69/23, Чистякова (о. с.) ⁴⁾.

¹⁾ См. ст. 435.

²⁾ Подвергнутіе тѣлесному наказанію розгами чрезъ полицейскихъ служителей не можетъ быть почитаемо за оскорбленіе дѣйствіемъ, о коемъ упоминается въ ст. 347, а составляетъ превышеніе власти, предусмотрѣнное въ ст. 345. 74/65, Лобачевского (пригов.).

³⁾ Дѣла объ оскорбленіяхъ, причиненныхъ должностными лицами, могутъ возникать помимо жалобы пострадавшаго. Рѣшеніе по дѣлу Поля, 1-го и угол. кассац. деп. 3 Іюня 1872 г.

⁴⁾ Ср. подъ ст. 338 общія положенія о преступленіяхъ должностныхъ лицъ, а также тезисы подъ ст. 136 уст. о нак.

11. Проступок секретаря съезда, заключающийся въ томъ, что, находясь при отправленіи своихъ обязанностей, онъ дозволил себѣ не только не принять протянутой ему руки здоровавшегося съ нимъ прибывшаго въ съездъ мѣстнаго мирового судьи, но и сказать при этомъ, что онъ руки ему не подастъ, нельзя не признать противнымъ правиламъ пристойности, которыя обязаны соблюдать должностныя лица въ служебныхъ отношеніяхъ, а посему такое дѣяніе всецѣло подходитъ подъ дѣйствіе статьи 347. 88/19, Махова.

348. За взятіе подъ стражу кого либо, хотя и по законнымъ, достойнымъ уваженія причинамъ, но безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ, виновное въ томъ должностное лицо приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ строгому замѣчанію;

или къ строгому выговору, съ внесеніемъ въ послужной списокъ;

или же къ вычету отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы.

Когда жъ кто либо взять подъ стражу, безъ всякихъ достойныхъ уваженія причинъ, или когда виновный въ томъ не имѣлъ на сіе по закону или особому разрѣшенію права, то онъ подвергается:

вышей мѣрѣ наказаній, въ статьяхъ 1540—1544 опредѣленныхъ за противозаконное задержаніе и заключеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 377; 1851 Март. 21 (25035); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 5, 7.

1. 348 ст. улож. говоритъ вообще о лишеніи свободы должностнымъ лицомъ, вѣдѣть тѣхъ случаевъ, въ которыхъ оно имѣетъ право принять эту мѣру по закону, но не упоминаетъ о томъ, чтобы это лишеніе свободы непременно состояло въ заключеніи въ тюрьмѣ. 71/752, Тарабакина; 74/64, Казинцева (пригов.).

2. Поэтому, самовольное заарестованіе при волостномъ правленіи вполнѣ подходитъ подъ ст. 348. 81/752, Тарабакина 1).

1) 1. Во 2 ч. ст. 348 улож. вовсе не устанавливается тождества состава предусмотрѣннаго въ ней служебнаго преступленія съ дѣяніями, описанными въ ст. 1540—1544, а лишь дѣлается ссылка на опредѣляемое ими послѣдними наказаніе. 92/22, барона Штакельберга (пригов.).

2. Признаніе виновнымъ не во взятіи подъ стражу безъ всякихъ достойныхъ уваженія причинъ, а въ принятіи этой мѣры, не имѣя на то права ни по закону, ни по особому разрѣшенію, подходитъ подъ 2 ч. 348 ст. 92/22, барона Штакельберга (пригов.).

3. На точномъ основаніи ст. 99 улож. о нак. не вмѣняется въ вину нарушеніе закона, совершенное единственно по невѣдѣнію, отъ случайной ошибки, обстоятельствъ, придающихъ ему преступный характеръ, т. е. вслѣдствіе ошибки въ фактѣ, почему о примѣненіи 99 ст. улож. къ преступленію, предусмотрѣнному 2 ч. 348 ст. улож., можетъ идти рѣчь лишь тогда, когда подсудимый обвиняется во взятіи кого-либо подъ стражу, безъ всякихъ достойныхъ уваженія причинъ, относительно оцѣнки значенія или дѣйствительности коихъ онъ впасть въ случайную ошибку. 92/22, барона Штакельберга (пригов.).

4. Понятіе о неосторожности ненамѣренныхъ дѣйствій, содержащееся въ 110 ст. того же улож., къ преступленію, предусмотрѣнному 2 ч. 348 ст., примѣненія имѣть не можетъ, ибо взятіе подъ стражу *безъ всякихъ достойныхъ уваженія причинъ*, заключающаго само въ себѣ намѣреніе осуществить мѣру пресѣченія, должно оцѣниваться не по цѣлямъ, съ которыми оно предпринимается, такъ какъ цѣли сіи точно указаны въ законѣ (76, 77, 415 и 416 ст. у. у. с.), а по тѣмъ фактическимъ основаніямъ, которыя приняты во вниманіе должностнымъ лицомъ, распорядившимся о взятіи кого-либо подъ стражу, при оцѣнкѣ которыхъ можетъ быть заблужденіе относительно факта (ст. 99 у. л.), но никакъ не заблужденіе относительно закона. Взятіе же подъ стражу *безъ права на сіе по закону* не можетъ быть оправдываемо, согласно изложеннымъ выше соображеніямъ, незнаніемъ, непониманіемъ или превратнымъ толкованіемъ закона. 92/24, Аристова (пригов.).

5. Подведеніе подъ 110 ст. улож. дѣйствій должностнаго лица, ссылающагося, въ оправданіе своихъ произвольныхъ, превышающихъ его власть, поступковъ, на то, что онъ иначе толкуетъ законъ, чѣмъ это слѣдуетъ по его духу, смыслу и цѣли, не соответствуетъ ни требованію 65 ст. зак. осн., по силѣ коей законы должны быть исполняемы по точному и буквальному ихъ смыслу, ни стремленію законодателя устранить въ дѣятельности должностныхъ лицъ случаи «обманчиваго непостоянства самопроизвольныхъ толкованій». 92/24, Аристова (пригов.).

6. Не менѣе неправильнымъ представляется и соображеніе о томъ, что лишь немногіе изъ земскихъ избранниковъ, указанныхъ закономъ для должностей мировыхъ судей, болѣе вдумчивые и дѣятельные, и менѣе самостоятельные, удержались бы отъ учиненной подсуди-

349. Предпринявшій выемку изъ какого либо дома, или обыскъ онаго, по законнымъ, достойнымъ уваженія причинамъ, но безъ соблюденія правилъ, для сего предписанныхъ, приговаривается, сверхъ вознагражденія за причиненные тѣмъ убытки, смотря по сопровождавшимъ сие дѣйствіе обстоятельствамъ:

или къ строгому замѣчанію;

или къ строгому выговору, съ внесеніемъ въ послужной списокъ;

или къ вычету отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

Когда жъ выемка и обыскъ произведены имъ или по его распоряженію, безъ всякихъ достойныхъ уваженія причинъ, или когда онъ по закону или особому разрѣшенію не имѣлъ на сие права, то онъ подвергается, также сверхъ вознагражденія за причиненные тѣмъ убытки и смотря по сопровождавшимъ по-
ступки его обстоятельствамъ:

или строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ;

или же отрѣшенію отъ должности;

или исключенію изъ службы. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 378; 1851 Март. 21 (25055); 1863 Дек. 27 (42839) ст. 3, 7.

350. За распечатаніе съ намѣреніемъ казенной или принадлежащей частному лицу, или надписанной на имя онаго бумаги, безъ особеннаго на то права или предписанія, или же другого законнаго къ тому повода, виновный приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ строгому выговору;

или къ вычету отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы;

или и къ отрѣшенію отъ должности. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 379.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О противозаконныхъ поступкахъ должностныхъ лицъ при храненіи и управленіи ввѣряемаго имъ по службѣ имущества.

351. За небреженіе о сохраненіи ввѣренныхъ по службѣ казенныхъ или иныхъ денежныхъ суммъ, или другого казеннаго или частнаго имущества, виновный подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или строгому выговору;

или же вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или удаленію отъ должности.

Когда жъ, вслѣдствіе такого небреженія его послѣдуетъ разстройство, потеря или истребленіе денегъ или иного имущества, коего храненіе было ему ввѣрено, то онъ, сверхъ сего, на основаніи статьи 59 сего Уложенія,

обязанъ заплатить за всѣ убытки, отъ того понесенные.

Сіе правило не распространяется лишь на тѣ случаи, въ коихъ взысканія за

мымъ ошибки, такъ какъ отсутствіе дѣятельности и вдумчивости и наличность самонадѣянности ни въ какомъ случаѣ оправданіемъ должностному лицу служить не могутъ, сами по себѣ составляя существенные внутренніе признаки нѣкоторыхъ изъ преступленій по должности, а ссылка на возможность совершенія подобныхъ же нарушеній закона не преданными суду лицами не должна вліять на оцѣнку неправильныхъ дѣйствій судимаго обвиняемаго, ибо, согласно ст. 766 и 797 у. у. с., судъ обязанъ, при постановленіи приговора, руководствоваться обстоятельствами *даннаго* дѣла и соотнобразять обвиненіе съ представленными *по этому дѣлу* доказательствами и законами. 92/24, Аристова (пригов.).

небреженіе о сохраненіи казеннаго имущества опредѣлены особенными по какой либо части управленія уставами. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 380¹⁾.

1. Почтовые чиновники за утрату, сдѣланную безъ преступнаго умысла, а по неосторожности, пакетовъ съ деньгами наказываются не по 351, а по 1103 ст. ул. 73/676, Ванева.

2. Утрата казеннаго имущества служителемъ пожарной команды составляетъ проступокъ по службѣ, предусмотрѣнный въ ст. 351 и 357, а не растрату, наказуемую по ст. 177 м. у., а посему дѣяніе сіе подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ. 75/58, по ревизіи Московскаго мирового округа (о. с.).

3. Признаніе членовъ конкурснаго управленія виновными въ томъ, что они, внеся деньги, принадлежащія конкурсной массѣ, въ кредитное установленіе, предоставили, вопреки 1922 ст. т. XI, ч. 2, предсѣдателю конкурснаго управленія получить эти деньги по чекамъ за его подписью, безъ особаго на всякое полученіе постановленія конкурснаго правленія, составляетъ превышеніе власти, подходящее подъ дѣйствіе статей 341 и 351. 84/33, Зуева.

352. Наказаніямъ, въ предшедшей (351) статьѣ опредѣленнымъ, и именно: строгому выговору,

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы,

или удаленію отъ должности,

подвергаются на томъ же самомъ основаніи должностныя лица, которые будутъ изобличены въ нерадѣніи о своевременномъ взысканіи слѣдующихъ въ казну податей, пошлинъ, или иныхъ какихъ либо сборовъ, судебныхъ денежныхъ взысканій и т. п. Тамъ же, ст. 381.

353. Если должностное лицо, коему ввѣрено, по распоряженію правительства, храненіе или управленіе какого либо, принадлежащаго казнѣ или частнымъ лицамъ, имущества, съ намѣреніемъ истребить оное или подвергнуть порчѣ, или инымъ образомъ, но также съ намѣреніемъ, уменьшить его цѣну, то за сіе злоупотребленіе виновный приговаривается:

къ высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за умышленное истребленіе или поврежденіе чужаго имущества. Тамъ же, ст. 382. — Ср. ниже, ст. 1606—1622 Уст. Наказ., ст. 152.

354 (по Прод. 1906 г.). Кто изъ чиновниковъ и вообще изъ состоящихъ на службѣ, имѣя на рукахъ своихъ какіе либо казенные или частные, по службѣ ввѣренныя ему, вещи, денежные суммы, банковые билеты, облигаціи и т. п., или же управляя, по распоряженію правительства, казеннымъ или частнымъ имѣніемъ, будетъ оными пользоваться и употреблять что либо изъ ввѣреннаго ему имущества или доходовъ съ оного на свои собственные расходы, или же ссужать онымъ другихъ, безъ яснаго на то разрѣшенія начальства, или же присвоить себѣ или растратить что либо изъ сего имущества или доходовъ, тотъ въ случаѣ, если онъ прежде открытія сего злоупотребленія возвратитъ самъ вполне все самовольно имъ взятое, присвоенное, или растраченное, подвергается:

денежному взысканію не свыше цѣны всего взятаго имъ, растраченнаго или присвоеннаго, и отрѣшается отъ должности.

Но если онъ возвратилъ, хотя и самъ собою и вполне все самовольно имъ взятое или растраченное, но уже послѣ открытія его злоупотребленія, то сверхъ опредѣленнаго выше денежнаго взысканія, исключается вовсе изъ службы.

¹⁾ См. ст. 903.

1. Полицейскій врачъ, получившій изъ медицинской конторы штемпельную бумагу для составленія судебно-медицинскихъ и медико-полицейскихъ актовъ, въ случаѣ небрежнаго храненія таковой бумаги, отвѣчаетъ по ст. 351. 71/14, Коссаковского (пригов.).

2. Точный смыслъ ст. 351—359 показываетъ, что должностное лицо обязано отвѣтствовать своимъ имуществомъ за утрату ввѣренныхъ ему по службѣ денежныхъ суммъ, въ томъ лишь случаѣ, когда утрата послѣдовала именно отъ небреженія его въ храненіи сихъ суммъ. 72/58, Ваньковича (пригов.).

Тотъ, который добровольно самъ собою не возвратитъ взятаго имъ, присвоеннаго или растраченнаго и послѣ открытія его злоупотребленій, подвергается: когда цѣна взятаго, присвоеннаго или растраченнаго не превышаетъ трехсотъ рублей,

заключенію въ тюрьмѣ по первой степени статьи 38 сего Уложенія съ присовокупленіемъ для дворянъ, священнослужителей, монашествующихъ и почетныхъ гражданъ—лишенія всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ;

когда же цѣна взятаго, присвоеннаго или растраченнаго выше трехсотъ рублей, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой, второй, третьей или четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾; а въ случаяхъ особенно важныхъ—лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ или же на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ²⁾.

Присвоенное или растраченное виновнымъ взыскивается съ его имѣнія, на основаніи общихъ постановленій статьи 59 сего Уложенія. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 383; 1863 Апр. 17 (39304) I, VI; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1884 Июл. 16 (2322) ст. 1; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Ион. 12 (18839) I, IV ³⁾.

1. Обшія условія примѣненія статьи 354.

1. Статья 354 можетъ быть примѣнена, какъ скоро деньги и имущество растрчены по злоупотребленіямъ, изъ какихъ бы мотивовъ и побужденій ни выходилъ виновный. 75/29, Ильина.

2. Статья 354 предусматриваетъ не только присвоеніе или растрату должностнымъ лицомъ денегъ, принадлежащихъ частному лицу и находящихся въ его распоряженіи по занимаемой имъ должности, но и самовольное пользованіе такими деньгами. 72/817, Горбунова.

3. Ст. 354, преслѣдующая растрату вѣрренныхъ по службѣ денегъ, предусматриваетъ при семъ три случая и сообразно имъ опредѣляетъ наказанія: первый—когда растратившіи деньги возвратитъ самъ исполнѣ все имъ растраченное прежде открытія его злоупотребленія; второй—когда онъ возвратитъ хотя и самъ собою и исполнѣ все имъ растраченное, но уже послѣ открытія его злоупотребленія, и, наконецъ, третій—когда онъ не возвратитъ растраченнаго и послѣ открытія его злоупотребленій. 69/560, Максимова.

4. Неслужащіе пособники или укрыватели служебной растраты наказываются какъ за пособничество или укрывательство растраты простой. 84/13, Мельнищихъ.

5. Такъ какъ участіе въ служебной растратѣ со стороны лицъ неслужащихъ наказывается какъ простая растрата, то къ нимъ можетъ быть примѣняема и 2 ч. 1681 ст., причемъ о наличности такихъ обстоятельствъ долженъ быть предлагаемъ особый вопросъ присяжнымъ. 84/13, Мельнищихъ.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана ссылка на житье въ Сибирь, съ присоединеніемъ къ ней, взамѣнъ временнаго заключенія въ мѣстахъ ссылки на сроки, въ означенной статьѣ указанныя—тюремнаго заключенія на тѣ же сроки до высылки въ Сибирь.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ Сибирь по 1 или 2 степ. 20 ст. съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

³⁾ См. ст. 482, 495, 654, 820, 1060, 1068, 1079, 1109, 1155, 1156, 1311, 1319.

Статья 354, установляя въ первой и во второй ея части различнаго рода отвѣтственность, смотря по времени возвращенія растраченнаго имущества, вовсе не требуетъ, чтобы злоупотребленіе, о которомъ говорится въ приведенной статьѣ закона, обнаружено было тою именно властью, которая уполномочена на возбужденіе преслѣдованія. 80/95, Граматина (пригов.).

Выс. утв., 25 Ноябр. 1885 г., мн. Гос. Сов. о разъясненіи закона объ отвѣтственности за присвоеніе и растраты, совершаемыя должностными лицами (собр. узак., 991).

«Разъяснить, что установленное статьею 4 Высочайше утвержденнаго, 16 Іюня 1884 года, мнѣнія Государственаго Совѣта (собр. узак. 1884 г., № 502), правило о замѣнѣ приговореннымъ къ ссылкѣ на житье въ Сибирь за преступленія, предусмотрѣнными статьями 354 и 1098 уложенія о наказаніяхъ, временнаго заключенія въ мѣстѣ ссылки—тюремнымъ заключеніемъ до отпращиванія въ оную, примѣняется также къ лицамъ, присужденнымъ къ тому же наказанію за преступленія, указанныя въ статьяхъ 482, 495, 654, 820, 1060, 1068, 1079, 1109, 1155, 1156, 1311 и 1319 сего Уложенія».

6. Обвиняемый по ст. 354 подлежит суду съ присяжными засѣдателями только въ томъ случаѣ, когда онъ добровольно самъ собою не возвратитъ взятаго имъ, присвоеннаго или растраченнаго и послѣ открытія его злоупотребленія; поэтому, если подсудимый, до засѣданія по его дѣлу, возвратитъ все имъ взятое, присвоенное или растраченное, то онъ можетъ быть судимъ только по 1 или 2 пп. ст. 359, такъ что такое пополненіе растраты до суда является новымъ обстоятельствомъ по ст. 540 у. у. с., имѣющимъ вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла. 79/19, по вопросу о примѣненіи 354 ст. (о. с.).

2. Примѣненіе 1-й части ст. 354.

7. Для примѣненія 1 части ст. 354 необходимо, чтобы виновнымъ была возвращена вся растраченная имъ сумма, а не какая-либо ея часть. 69/603, Минаева.

8. Поэтому, если растраченное возвращено не вполнѣ, то вопросъ о количествѣ возвращеннаго не имѣетъ никакого значенія для опредѣленія наказанія по ст. 354. 69/603, Минаева.

9. Вопросъ о томъ, возвращено ли растраченное или нѣтъ, и при томъ вполнѣ или не вполнѣ, подлежитъ, на основаніи 735 ст. у. у. с., разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. 69/285, Петрова; 69/603, Минаева.

10. Вопросъ о томъ, были ли возвращены присвоенныя подсудимымъ деньги и при томъ до или послѣ обнаруженія растраты, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ. 74/565, Костыгова.

11. По опредѣленіе въ точности количества невозвращенной суммы, если растрата вознаграждена не вполнѣ, подлежитъ обсужденію самого суда, такъ какъ оно дѣлается лишь въ видахъ вознагражденія за вредъ и убытки. 69/603, Минаева; 72/690, Брюхова.

3. Примѣненіе 2 части ст. 354.

12. Для примѣненія 2 части ст. 354 необходимо, чтобы виновный внесъ растраченную сумму хотя и послѣ открытія преступленія, но до постановленія приговора. 69/560, Максимова.

13. Пополненіе же растраченнаго послѣ постановленія приговора не имѣетъ никакого значенія для примѣненія ст. 354. 69/560, Максимова; 72/1183, Иванова.

14. Удержаніе денегъ изъ залога судебного пристава, сдѣланное по распоряженію суда, не можетъ быть приравнваемо къ добровольной уплатѣ и соотвѣтствуетъ взысканію денегъ въ судебномъ порядкѣ, а потому въ этихъ случаяхъ примѣняется 3-й, а не 2-й пунктъ 354 ст. 72/817, Горбунова.

15. Для примѣненія 2-й части 354 статьи недостаточно признанія одного желанія подсудимаго возвратитъ растраченное, но необходимо дѣйствительное возвращеніе. 71/1318, Арвантис.

16. 2-я часть ст. 354 не можетъ быть примѣняема, какъ скоро подсудимый обвиняется не въ одномъ присвоеніи казенныхъ денегъ, а и въ учиненіи для подобнаго присвоенія подлога. 69/676, Франца ¹⁾.

17. Признаніе растраты совершившемуся и растраченнаго невозвращеннымъ можетъ послѣдовать только въ окончательномъ приговорѣ суда, т. е. такомъ, который не подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, поэтому, по дѣламъ о растратахъ, учиненныхъ должностными лицами, окончательными приговорами могутъ почитаться лишь приговоры судовъ второй степени. 906/4, Абрамова.

18. Возвращеніе должностнымъ лицомъ всего растраченнаго является однимъ изъ существенныхъ признаковъ, опредѣляющихъ свойство растраты и мѣру установленной за нее въ ст. 354 улож. о нак. отвѣтственности, и ни въ этой статьѣ, ни, вообще, въ законѣ не содержится никакихъ указаній на то, чтобы обвиняемый въ служебной растратѣ лица лишены были права пополнять таковую во все время производства надъ ними суда; разрѣшающій же дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ судъ, въ силу установленнаго для производства апелляціонныхъ дѣлъ порядка (ст. 878 и слѣд. у. у. с.), обязанъ при разсмотрѣніи дѣла принимать въ соображеніе и всѣ тѣ новыя обстоятельства, которые имѣютъ значеніе для опредѣленія свойства приписываемаго подсудимому дѣянія, хотя бы обстоятельства эти наступили и послѣ приговора суда первой степени. Поэтому и возвращеніе растраченнаго до рѣшенія дѣла апелляціоннымъ судомъ, какъ обстоятельство, обуславливающее собою степень преступности произведенной растраты и мѣру опредѣляемой за нее по 354 ст. улож. о нак. отвѣтственности, не можетъ не быть принято во вниманіе при постановленіи

¹⁾ Преступленіе, предусмотрѣнное 2-ю частью статьи 354, влечетъ за собой, независимо отъ денежнаго взысканія, исключеніе изъ службы, соединенное согласно съ 66 ст., съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ, а потому оно погашается пятилѣтнею давностью. 80/95, Граматина (пригов.).

приговора этимъ судомъ. Отрицать право подсудимаго на пополненіе растраты до восполненія окончательнаго приговора суда и не принимать въ соображеніе, при окончательномъ рѣшеніи дѣла, пополненія подсудимымъ причиненнаго имъ ущерба, было бы несогласно ни съ основными требованіями справедливости, ни съ точнымъ смысломъ 3 ч. 354 ст. улож. о нак., ответственность по которой назначается лишь тѣмъ виновнымъ, которые растратченнаго ими вовсе не возвращать. 906/4, Абрамова.

4. Примѣры примѣненія ст. 354.

19. Принятіе председателемъ конкурса денегъ для уплаты части долговъ, находящихся въ конкурсной массѣ, и присвоеніе себѣ этихъ денегъ исполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 354, а не можетъ разсматриваться, какъ простое неисполненіе обязательства. 71/35, Звенигородскаго.

20. Полѣсовщики за порубку вѣреннаго имъ лѣса наказываются по ст. 354 улож. 72/288, Герасимова.

21. Чиновникъ канцеляріи съѣзда, получившій отъ своего непосредственнаго начальника, непремѣннаго члена съѣзда, порученіе внести извѣстную сумму отъ имени съѣзда въ какое-либо учрежденіе и растратившій таковыя деньги, отвѣчаетъ какъ за служебную растрату, такъ какъ чиновникъ канцеляріи обязанъ исполнять все порученія по службѣ, получаемыя отъ непосредственнаго начальника, и исполненіе такихъ порученій входитъ въ кругъ его служебныхъ обязанностей. 82/50, Тушинскаго.

22. Взятіе волостнымъ старшиною хлѣба изъ общественнаго магазина, въ видѣ подарка, по соглашенію съ сельскимъ старостою, надзору котораго былъ вѣренъ магазинъ, составляетъ растрату, наказуемую по 354 ст., а не самовольную раздачу хлѣба, предусмотрѣнную ст. 908 и 909. 83/11, Димченко.

23. Десятники земскихъ управъ за растрату вѣренняго имъ по этой ихъ службѣ имущества подвергаются отвѣтственности какъ должностныя лица, т. е. на основаніи ст. 354 улож. о нак., а не по 177 ст. уст. о нак. 93/30, Николаева.

24. Священнослужители, обвиняемые въ растратѣ вѣренныхъ имъ по должности суммъ, подлежатъ наказанію не по 1681 ст., а по 354 ст. улож. 95/44 (о. с.).

5. Наказуемость по ст. 354.

25. По смыслу 354 ст., должностныя лица, виновныя въ растратѣ вѣренныхъ имъ по службѣ суммъ и не внесшія до постановленія надъ ними судебного приговора таковыхъ суммъ, хотя бы они и получили отъ потерпѣвшихъ лицъ или обществъ разсрочку на пополненіе этихъ суммъ, не имѣютъ права на особое смягченіе наказанія, подобнаго тому, коимъ могутъ воспользоваться частныя лица, виновныя въ растратѣ, но добровольно обязавшіяся вознаграждать пострадавшаго. 75/437, Кострюкова.

26. Исключеніе изъ службы, назначаемое по ст. 354, принадлежитъ къ особеннымъ наказаніямъ, а потому къ нему не примѣняются постановленія ст. 774 и 828 уст. уг. суд. 76/32, Богусевича.

27. Но денежное взысканіе не свыше цѣны растратченнаго, назначаемое по ст. 354, не относится къ числу особенныхъ наказаній, а потому, въ случаѣ признанія подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ не можетъ назначить этого взысканія въ высшей мѣрѣ. 76/32, Богусевича ¹⁾.

6. Отличіе статей 354 и 357.

28. Присвоеніе казеннаго имущества и растрата онаго, о которыхъ говоритъ ст. 354, предполагаетъ всегда *умышленное* совершеніе даннаго поступка, въ противоположность ст. 357, имѣющей въ виду растрату казеннаго имущества по неосторожности. 68/156, Тимофеева.

29. На этомъ основаніи *случайное* причиненіе ущерба казенному интересу совершенно не соответствуетъ содержанію ст. 354. 68/156, Тимофеева.

30. Поэтому судъ, постановляя присяжнымъ вопросъ по ст. 354, не можетъ предложить имъ вопросъ по ст. 357, какъ *дополнительнаго* къ первому, а можетъ поставить его только *условно*, т. е. на случай отрицанія перваго. 68/156, Тимофеева ²⁾.

355 отмѣнена [1884 Іюня 16 (2322) ст. 2].

356 (по Прод. 1906 г.). За промедленіе изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ въ запискѣ на приходъ или отсылкѣ по принадлежности вѣ-

¹⁾ См. также примѣры въ тезисахъ подъ ст. 338.

²⁾ См. также примѣры въ тезисахъ подъ ст. 338.

ренных по службѣ денегъ или иного имущества, виновный, сверхъ денежнаго взысканія, опредѣленнаго въ примѣчаніи (по Прод.) къ статьѣ 371 Общаго Устава Счетнаго, подвергается:

отрѣшенію отъ должности. 1892 Мая 20 (8611) II¹).

1. Время полученія денегъ и время записки ихъ на приходъ вовсе не составляютъ существеннаго признака преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 356. 71/391, Васильева.

2. Эти условія опредѣляются по письменнымъ документамъ самимъ судомъ, но судъ долженъ въ приговорѣ своемъ точно означить время полученія денегъ. 71/391, Васильева.

3. Статья 356 предусматриваетъ противозаконное промедленіе въ ссылкѣ такихъ, вѣренных по службѣ суммъ или предметовъ, которые подлежатъ приему, храненію и расходванію въ указанномъ закономъ порядкѣ, между прочимъ, запискѣ на приходъ и выпискѣ въ расходъ по установленнымъ книгамъ, означенія въ періодическихъ статьяхъ и т. д. 86/3, Бобровникова.

4. Поэтому промедленіе въ посылкѣ денегъ, вѣренныхъ нотаріусу частнымъ лицомъ, хотя и по должности нотаріуса, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 356 улож. 86/3, Бобровникова.

5. Судъ не можетъ вмѣсто отрѣшенія отъ должности, указаннаго въ 1-й части ст. 356, приговорить подсудимаго къ удаленію отъ нея, хотя бы судъ и призналъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, такъ какъ къ наказаніямъ, перечисленнымъ въ ст. 65 улож., не могутъ быть примѣняемы правила, указанные въ ст. 150. 71/391, Васильева.

6. Незанесеніе въ приходную книгу какой-либо суммы, хотя и составляетъ нарушеніе правилъ счетоводства, о которыхъ говорятъ ст. 356, 357, но для примѣненія этихъ статей необходимо, чтобы нарушенія были совершены лицомъ, состоящимъ на службѣ государственной или общественной. 72/230, Марченкова.

7. Нарушеніе же правилъ счетоводства по частнымъ дѣламъ не составляетъ дѣянія, запрещеннаго подъ страхомъ наказанія. 72/230, Марченкова²).

356. За оказавшіеся убыль и недочетъ во вѣренныхъ по службѣ для храненія денежныхъ суммахъ или вещахъ, когда нѣтъ причинъ предполагать какого либо со стороны хранившаго сіи деньги или вещи злоупотребленія, съ другой же стороны не будетъ достаточно доказано, что сія убыль произошла не отъ нерадѣнія, а отъ естественныхъ причинъ, или совершенно случайно въ такихъ обстоятельствахъ, которыхъ утратившій ни предвидѣть, ни отвратить не могъ, виновный подвергается:

замѣчанію;

¹) См. ст. 1116. Вотъ текстъ ст. 356 по изд. 1885 г.

За промедленіе, безъ особенныхъ законныхъ къ тому причинъ, въ отсылкѣ по принадлежности вѣренныхъ кому-либо по службѣ денежныхъ суммъ, или вещей, или же иныхъ предметовъ, а равно и за промедленіе въ запискѣ оныхъ въ приходъ, виновный

отрывается отъ должности и съ него взыскиваются вдвое казенные проценты съ той суммы денегъ или съ цѣны того имущества, которыя были въ его рукахъ, за все время передержанія имъ оныхъ, со дня полученія указа о выпискѣ ихъ въ расходъ или запискѣ въ приходъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 385.

²) 1. Статья 356 имѣетъ въ виду несвоевременную отсылку суммъ, которыя по закону могли быть приняты и хранимы виновнымъ; промедленіе же въ отсылкѣ суммъ, на полученіе которыхъ виновный не имѣлъ права, составляетъ превышеніе власти. 74/63, Киселевскаго (пригов.).

2. Такъ какъ установленное 356 ст. ул. нак. отрѣшеніе отъ должности влечетъ за собою, на основаніи 67 ст., для должностнаго лица лишеніе права снова поступать на службу въ теченіе трехъ лѣтъ, слѣдовательно, сопровождается ограниченіемъ правъ, то дѣла этого рода погашаются пятилѣтнею давностью. 79/89, Каменскаго (пригов.).

3. При наложеніи денежнаго взысканія по ст. 356 ул. имѣетъ значеніе не окладъ содержанія, получаемаго чиновникомъ, присуждаемымъ къ наказанію по сей статьѣ, а сумма денегъ, задержанныхъ отсылкою, и время такого промедленія (рѣш. 1871 г. № 391). 89/26, Перцова (пригов.).

4. 356 ст. уложенія въ новомъ ея изложеніи предполагаетъ непрѣмѣннымъ условіемъ ея примѣненія промедленіе въ записи на приходъ денежныхъ суммъ или иного имущества изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, а посему она не можетъ быть примѣняема къ несвоевременной записи или отсылкѣ суммъ, учиненной по небрежности и несоблюденію въ точности правилъ счетоводства, каковой поступокъ подходитъ подъ дѣйствіе 474 ст. 93/4, графа Оппермана (пригов.).

или выговору, болѣе или менѣе строгому;

и отъ усмотрѣнія начальства его зависить оставить его при прежней должности, или же удалить отъ оной. Тамъ же, ст. 386 ¹⁾.

1. Статья 357 имѣетъ въ виду такого рода причиненіе ущерба казенному имуществу, который произойдетъ, хотя и безъ умысла и безъ злоупотребленій со стороны виновнаго, но однако и не случайно, а по нерадѣію, т. е. когда виновный могъ предвидѣть и предотвратить причиненіе подобнаго убытка. 68/156, Тимофеева; 73/502, Бутковского; 75/29, Ильина.

2. Поэтому судъ, признавая, что утрата произошла совершенно случайно, долженъ освободить, согласно 5 п. ст. 92, подсудимаго отъ всякаго взысканія. 73/502, Бутковского.

3. Статья 357 предусматриваетъ допущеніе обвиняемымъ убыли во вѣрренныхъ ему по должности денежныхъ суммахъ, хотя и не по злоупотребленію, но тогда, когда, по выраженію закона, не будетъ достаточно доказано, что убыль эта произошла не отъ нерадѣія, а отъ естественныхъ причинъ или случайно, въ такихъ обстоятельствахъ, которыхъ утратившій ни предвидѣть, ни предотвратить не могъ. 74/27, Константинова.

4. Для примѣненія ст. 357, въ противоположность 351, необходимо, чтобы присяжные признали, съ одной стороны, убыль казенныхъ денегъ, а съ другой—отсутствіе злоупотребленій при недоказанности нерадѣія. 74/27, Константинова.

358 (по Прод. 1906 г.). Кто въ приходную, по казеннымъ въ управленіи его состоящимъ доходамъ, книгу съ умысломъ запишетъ менѣе дѣйствительно поступившаго, или же вовсе не запишетъ прихода, или въ расходной книгѣ напишетъ болѣе противъ израсходованнаго, тотъ за сіе подвергается:

денежному взысканію вдвое противъ незаписаннаго въ приходъ или излишне внесеннаго въ расходъ, и сверхъ того лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачъ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 387; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾ ³⁾.

1. Для примѣненія ст. 358 безусловно необходимо, чтобы судъ призналъ, что дѣйствія подсудимаго были умышленны. 73/968, Лешенко; 74/565, Костыгова.

2. Умышленная утайка церковнаго имущества священнослужителями не составляетъ нарушенія ими обязанностей званія ихъ, установленныхъ исключительно церковными правилами и другими постановленіями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, и такъ какъ ни въ уст. дух. консист., ни въ другихъ законоположеніяхъ церкви не опредѣлено подвергать священниковъ за утайку церковныхъ суммъ ответственности только по церковнымъ законамъ, то такое дѣяніе подлежитъ сужденію общихъ судебныхъ мѣстъ и наказывается по уложенію. 75/1, Антонова (о. с.).

3. Умышленное незанесеніе на приходъ церковныхъ доходовъ священнослужителями и израсходование сихъ денегъ безъ записки ихъ въ расходную книгу соответствуетъ преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 358. 75/1, Антонова (о. с.).

359 (по Прод. 1906 г.). Если присвоившій себѣ или растратившій вѣрренное ему по службѣ казенное или частное имущество, для избѣжанія суда, учинить побѣгъ, или же составить подложные документы для сокрытія своего преступленія, то онъ,

сверхъ взысканія по цѣнѣ всего имъ присвоеннаго или растратеннаго, приговаривается къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 388; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV ⁴⁾.

1. Внесеніе въ разносную книгу, составляющую официальный служебный документъ, вымышленныхъ и совершенно ложныхъ обстоятельствъ, сдѣланное для сокрытія растраты вѣрренныхъ по службѣ денегъ, вполне подходитъ подъ ст. 359. 75/623, Попова.

¹⁾ См. ст. 908.

²⁾ См. ст. 589.

³⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

⁴⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. были установлены ссылка на поселеніе в Сибирь и лишеніе всѣхъ правъ состоянія.

2. По прямому смыслу статьи 359, определенному в ней наказанию подвергаются виновные в составлении, для сокрытия растраты, подложных документов, как-то: росписок, квитанций и т. п. актов, служащих доказательством употребления по назначению вверенного по службе имущества; поэтому признание подсудима виновным в том, что он для сокрытия растраты делал ложные отбитки в приходо-расходных книгах, не дает права на применение 359 статьи, а соответствует одному из видов подлога, указанных в ст. 362. 82/50, Тушинского.

3. Растрата по службе и учинение для ее сокрытия подлога, о коем говорит ст. 359, составляют два отдельных преступления. 82/50, Тушинского.

4. Статья 359 улож. хотя и говорит об учинении подлогов в официальных документах для сокрытия растраты, но чрез это объединение оба указанных в сей статье деяния—растрата и подлог—не утрачивают своего самостоятельного характера, так что, напр., устранение специальной пбл или признание подлога учиненным не послѣ растраты, а до нея, в видах ее облегчения, не устраняет возможности применения к такому деянию ст. 362. 88/6, Кетхудова.

5. Денежное по ст. 359 взыскание может быть назначено лишь при учинении подлогов для сокрытия растрат, указанных в 3 ч. 354 ст. улож., а именно: растрат неполненных, так как при них только и допустимо возмещение причиненных убытков взысканием всего растраченного или присвоенного. 98/11, Рябчикова.

6. Взыскание, назначаемое по ст. 359, составляя вознаграждение казны за убытки, не подлежит замѣнѣ по ст. 84 ул. 98/11, Рябчикова.

360 (по Прод. 1906 г.). Когда виновные в присвоении, употреблении на свои надобности или же иной растратѣ вверенных имъ, по должности, денежных суммъ или другого имущества не в состоянii сами заплатить падающее на нихъ за сие взыскание, то оное обращается на имѣвшихъ за ними надзоръ и изболченныхъ въ упущении по оному, или же на избравших ихъ общества, но уже, во всякомъ случаѣ, въ такой лишь мѣрѣ, которая необходима для вознаграждения за понесенные, отъ вины ихъ, казною или частными лицами убытки.

Лица, опредѣлившихъ такихъ чиновниковъ къ должности, не подвергаются денежному за нихъ взысканию, если они не участвовали въ ихъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ и не были обязаны къ непосредственному за ними надзору.

Сельскія общества не подлежатъ денежной отвѣтственности за избранныхъ ими должностныхъ лицъ, когда предметомъ присвоения или растраты было имущество, вверенное виновнымъ по особо возложеннымъ на нихъ обязанностямъ производства почтовыхъ операций, продажи гербовыхъ марокъ, вексельной и гербовой бумаги и вообще по дѣламъ, не входящимъ въ кругъ вѣдомства крестьянскаго общественнаго управления. 1896 Мая 6 (12886)¹.

1. Статья 360 предусматриваетъ имущественную отвѣтственность лицъ коронной и общественной службы, а не должностныхъ лицъ частныхъ учрежденій, подлежащихъ за вредъ и убытки, причиненные неисполненіемъ принятыхъ ими на себя обязанностей, отвѣтственности на общемъ основаніи. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

2. Должностныя лица сиротскаго суда въ случаѣ растраты денегъ или имущества, находившихся въ сиротскомъ судѣ, какъ опекуномъ управленіи, подлежатъ отвѣтственности по 360 ст. улож. 98/10 (о. с.).

¹ Вотъ текстъ ст. 360 по изд. 1885 г.

360. Когда виновные в присвоении, употреблении на свои надобности или же иной растратѣ вверенных имъ, по должности, денежных суммъ или другого имущества, не в состоянii сами заплатить падающее на нихъ за сие взыскание, то оное обращается на имѣвшихъ за ними надзоръ и изболченныхъ въ упущении по оному, или же на избравших ихъ общества, но уже, во всякомъ случаѣ, въ такой лишь мѣрѣ, которая необходима для вознаграждения за понесенные отъ вины ихъ, казною или частными лицами, убытки.

Лица, опредѣлившихъ такихъ чиновниковъ къ должности, не подвергаются денежному за нихъ взысканию, если они не участвовали въ ихъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ и не были обязаны къ непосредственному за ними надзору. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 389; 1851 Март. 21 (25055) §§ 36—75; 1885 Ноябрь. 25 (3346) I.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О подлогах на службу.

361. Должностное лицо, избличенное въ лживомъ завѣдомо и съ намѣреніемъ изложеніи Высочайшихъ повелѣній, или же въ поддѣлкѣ, злонамѣренной переправкѣ или подчисткѣ указовъ Императорскаго Величества, подвергается за сіе:

высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго за составленіе подложныхъ будто бы Именныхъ указовъ, манифестовъ или рескриптовъ, въ статьѣ 291 сего Уложения.

Дозволившій себѣ одинъ изъ вышеозначенныхъ подлоговъ въ указахъ и другихъ бумагахъ Правительствующаго Сената, или иныхъ государственныхъ установленій или присутственныхъ мѣсть, или же въ предписаніяхъ начальствующихъ лицъ, приговаривается также:

къ высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за преступленія сего рода въ статьяхъ 292—294 сего Уложения. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 390.

362 (по Прод. 1906 г.). Кто, при отправленіи своей должности, учинитъ фальшивую подпись, приведетъ вымышленное свидѣтельское показаніе, допустить подставныхъ свидѣтелей или заочно составить актъ отъ имени отсутствующихъ, или совершитъ оный заднимъ числомъ, или съ намѣреніемъ, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, нарушитъ правила, для совершенія или засвидѣтельствованія актовъ сего рода постановленные, или же исполнитъ или частію, также съ намѣреніемъ, скроетъ истину въ докладахъ, рапортахъ, протоколахъ, журналахъ, свидѣтельствахъ, гражданскихъ или торговыхъ обязательствахъ, и прочихъ какихъ либо официальныхъ актахъ, или включить въ нихъ вымышленныя обстоятельства или завѣдомо ложныя свѣдѣнія, или выдать мнимую копію съ акта не существующаго или же невѣрную съ настоящаго акта копію, или же дозволить себѣ поддѣлку, злонамѣренную переправку или подчистку актовъ, отданныхъ ему на сохраненіе, кромѣ означенныхъ въ статьѣ 361, или похитить, истребить, или утаить такіе акты, тотъ за сіе, смотря по важности подлога и другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾,

или лишенію всѣхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения, или же, по усмотрѣнію суда, заключенію въ крѣпости на сроки, въ ст. 34 указанные, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ осужденному, правъ и преимуществъ ²⁾.

Если же, вѣлѣдствіе сдѣланнаго имъ подлога, невинный понесъ наказаніе уголовное, то виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 391; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1885 Іюн. 11 (3046) I, IV; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Іюн. 12 (18839) I, IV ³⁾.

1. Ст. 362 улож. о нак. раздѣляетъ означенныя въ ней дѣянія на три группы: а) на

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было указано о ссылкѣ на житье въ Сибирь.

³⁾ См. статьи 382, 439, 460, 461, 463, 480, 481, 485, 500, 1111, 1158, 1300, 1301, 1318, 1333, 1343, 1441, 1444.

такія, уголовный характер коихъ ни въ какой зависимости отъ признанія противозаконности намѣренія не состоитъ; б) на такія, которыя получаютъ свойство и значеніе служебнаго подлога только при условіи противозаконности намѣренія, и в) на такія, наличіе коихъ обусловливается противозаконностью намѣренія, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ. 87/32, Саратовско-Симбирскаго банка.

2. Къ первой группѣ относятся тѣ случаи, когда должностное лицо, при отправленіи службы, учинитъ фальшивую подпись, приведетъ вымышленное свидѣтельское показаніе, допуститъ подставныхъ свидѣтелей, заочно составитъ актъ отъ имени отсутствующихъ или совершитъ оный заднимъ числомъ, включить въ officialный актъ вымышленныя обстоятельства или завѣдомо ложныя свѣдѣнія, выдать мнимую копію съ акта несуществующаго или же невѣрную съ настоящаго акта копію или дозволитъ себѣ поддѣлку актовъ, отданныхъ ему на сохраненіе, кромѣ означенныхъ въ ст. 361 улож.; вторую группу составляютъ сокрытіе, вполнѣ или частью, истины въ докладахъ, рапортахъ, протоколахъ, журналахъ, свидѣтельствахъ, гражданскихъ и торговыхъ обязательствахъ и прочихъ какихъ-либо officialныхъ актахъ, и учиненіе, по выраженію закона, злонамѣренныхъ подчистокъ или переправокъ въ таковыхъ актахъ; наконецъ, къ третьей группѣ принадлежатъ нарушенія правилъ, постановленныхъ для совершенія или засвидѣтельствованія officialныхъ актовъ. 87/32, Саратовско-Симбирскаго банка 1).

3. Статья 362, какъ видно изъ ея текста и мѣста, занимаемаго ею въ главѣ о подлогахъ по службѣ, предусматриваетъ такія дѣянія должностнаго лица, которыя заключаютъ въ себѣ элементы подлога, т. е. въ основаніи которыхъ лежатъ ложь или обманъ, вносимые должностнымъ лицомъ въ дѣло намѣренію, съ цѣлью искаженія или сокрытія истины; поэтому, хотя въ 362 ст. упомянуто и о похищеніи указанныхъ въ ней актовъ, отданныхъ обвиняемому на сохраненіе, но подъ ея дѣйствія могутъ быть подводимы лишь случаи похищенія, направленные къ достиженію означенной въ этой статьѣ цѣли подлога, а не такіе, въ которыхъ преступная воля была направлена къ присвоенію похищенныхъ бумагъ или документовъ, съ цѣлью воспользоваться цѣннымъ ихъ значеніемъ. Такого рода похищенія предусмотрены 303 ст. улож. 93/48, Тихвинскаго.

1) Къ этому Сенатъ добавилъ: такое разграниченіе существенныхъ признаковъ служебнаго подлога, вытекающее изъ буквального смысла ст. 362 улож., обусловливается, съ одной стороны, свойствомъ дѣяній, означенныхъ въ этой статьѣ, а съ другой—необходимостью установить по отношенію къ нѣкоторымъ изъ нихъ такіе признаки, которые отличали бы ихъ отъ однородныхъ, но имѣющихъ меньшую важность преступленій, предусмотрѣнныхъ ст. 417 и другими специальными статьями уложенія. Дѣйствительно дѣянія первой группы, по самому свойству своему, не могутъ быть совершены безъ намѣренія или умысла въ смыслѣ сознанія послѣдствій содѣяннаго. Нельзя учинитъ фальшивую подпись, привести вымышленное свидѣтельское показаніе, допустить подставныхъ свидѣтелей, включить въ officialный актъ вымышленныя обстоятельства или завѣдомо ложныя свѣдѣнія, однимъ словомъ, нельзя совершить ни одно изъ дѣйствій, исчисленныхъ въ этой группѣ, и не сознавая, что оно будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ сокрытіе истины и введеніе въ заблужденіе относительно дѣйствительности событія, устанавлиаемаго служебнымъ актомъ или officialнымъ документомъ. Поэтому учиненіе какаго-либо изъ этихъ дѣйствій вполнѣ достаточно по закону, для признанія въ дѣяніи виновнаго наличія преступленія служебнаго подлога. Напротивъ того, сокрытіе истины, въ докладахъ, рапортахъ, протоколахъ и прочихъ служебныхъ актахъ и документахъ, само по себѣ, не обусловливаетъ еще полнаго состава преступленія служебнаго подлога, такъ какъ такое дѣйствіе можетъ послѣдовать не только въ силу сознательнаго, намѣреннаго дѣйствія должностнаго лица, но и тогда, когда должностное лицо, по легкомыслію и небрежности, но безъ всякаго противозаконнаго намѣренія, не удостовѣрится въ истинныхъ обстоятельствахъ дѣла и, вслѣдствіе сего, включить въ служебный документъ свѣдѣнія невѣрныя. А такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ дѣяніе должностнаго лица будетъ соответствовать преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 417 улож. о нах., то въ отличіе отъ онаго, ст. 362 и упоминаетъ о противозаконности намѣренія, какъ о существенномъ признакѣ служебнаго подлога, когда онъ выражается въ утайкѣ истины въ актахъ и документахъ. Равнымъ образомъ, подчистки или переправки въ officialныхъ актахъ и документахъ не составляютъ, сами по себѣ, служебнаго подлога, ибо они могутъ быть сдѣланы должностнымъ лицомъ по ошибкѣ, недоразумѣнію, небрежности и по другимъ причинамъ, ничего общаго съ противозаконнымъ намѣреніемъ сокрытія или искаженія истины неимѣющимъ, а потому законъ подъ понятіе о служебномъ подлогѣ подводитъ лишь злонамѣренныя подчистки или переправки въ означенныхъ актахъ и документахъ. Что же касается нарушенія правилъ, постановленныхъ для совершенія или засвидѣтельствованія officialныхъ актовъ, то нарушенія эти, какъ уже было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1870 г. № 487, 1877 г. №№ 84 и 95, 1883 г. № 32), приобретаютъ свойство подлога лишь при условіи совершенія оныхъ не по ошибкѣ или недоразумѣнію, а умышленно и, притомъ, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ: въ противномъ случаѣ они преслѣдуются или по ст. 410 и 411 улож., или какъ нарушенія особо предусмотрѣнныхъ специальныхъ обязанностей, на основаніи ст. 461, 468 и 1301 того же улож.

4. Включение въ общественный приговоръ именъ отсутствующихъ крестьянъ и показаніе въ немъ денежной суммы невѣрно тогда только подходитъ подъ дѣйствіе ст. 362, когда оно учинено намѣренно. 72/327, Иванова.

5. Существеннымъ признакомъ, отличающимъ ст. 362 отъ другихъ, ей сродныхъ (напр., отъ прест., предум. въ ст. 417), является противозаконность намѣренія; поэтому въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ, слѣдуетъ указать: какія именно дѣйствія, обнаруженныя слѣдствіемъ, доказывали противозаконную дѣль нарушенія установленныхъ правилъ, и какого именно рода были побужденія или виды, вслѣдствіе которыхъ допущены эти нарушенія. 70/487, Преображенскаго.

6. Но это требованіе спеціальнаго противозаконнаго намѣренія относится только до нѣкоторыхъ видовъ служебнаго подлога, предусмотрѣнныхъ въ ст. 362, при которыхъ это требованіе спеціально оговорено въ законѣ. 77/84, Дмитріева.

7. Въ другихъ же случаяхъ подлога, напр., при засвидѣтельствованіи довѣренности отъ имени отсутствующаго лица съ удостовѣреніемъ, что это лицо являлось къ нему для сего лично, и въ засвидѣтельствованіи, затѣмъ, на основаніи этой довѣренности, запродажной записи, т. е. въ одномъ изъ подлоговъ, означенныхъ въ 1-й части ст. 362, наказуемость которыхъ по этому закону, какъ это явствуетъ изъ точнаго его смысла, не обуславливается противозаконностью намѣренія, достаточно сознательнаго совершенія такого подлога. 77/84, Дмитріева.

8. Лицо, виновное въ подложномъ составленіи квитанціи о приѣмѣ поступившихъ въ мировой съѣздъ денегъ, отвѣчаетъ по ст. 362 ул., хотя бы оно и не обвинялось въ присвоеніи ихъ, такъ какъ для отвѣтственности по ст. 362 достаточно, чтобы виновный дѣйствовалъ не изъ корыстныхъ, а изъ какихъ-либо личныхъ цѣлей. 71/880, Дружинина.

9. Отсутствіе при этомъ корыстныхъ или другихъ безразличныхъ побужденій, или же учиненіе подобнаго подлога по одному только легкомыслию, можетъ служить основаніемъ смягченія наказанія виновному. 77/84, Дмитріева.

10. Корыстная цѣль, указанная въ ст. 362, не составляетъ необходимаго признака этого преступленія, такъ что признаніе виновнаго дѣйствовавшимъ съ цѣлью скрыть истинное положеніе дѣлъ банка и представить долги банку болѣе гарантированными—не исключаетъ примѣненія ст. 362. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ.

11. Для примѣненія ст. 362 вовсе не требуется, чтобы должностное лицо совершило подлогъ по предметамъ, составляющимъ прямую его обязанность по службѣ; но эта статья можетъ быть примѣняема, хотя бы лицо, совершая подлогъ, превысило предѣлы своей власти. 76/193, Филиппова.

12. Выдача вышней нотаріальныхъ актовъ, вносивъ вѣрныхъ, и тѣмъ лицамъ, коимъ онѣ должны были быть выданы, но съ невѣрнымъ показаніемъ времени выдачи, не составляетъ подлога, а наказывается по ст. 466. 86/19, Шмакова.

13. По точному смыслу 362 ст. улож., подлогъ по службѣ составляетъ, между прочимъ, включеніе въ офиціальную бумагу должностнымъ лицомъ вымышленныхъ обстоятельствъ или заведомо ложнаго свѣдѣнія, и въ установленномъ судебномъ палатомъ дѣяніи подсудимаго именно и заключаются всѣ признаки означеннаго преступленія, такъ какъ онъ, въ качествѣ должностнаго лица, представилъ по началству удостовѣреніе, въ которомъ по его распоряженію включены были заведомо для него ложныя свѣдѣнія. 93/25, Елина.

14. То обстоятельство, что клочекъ бумаги, представленный имъ старшинѣ, по формѣ своей не подходитъ подъ подлогъ офиціального документа и что посему онъ не можетъ подлежать наказанію по 362 ст. улож., не заслуживаетъ уваженія, ибо въ 1-хъ, въ дѣлопроизводствѣ волостныхъ судовъ никакихъ особенныхъ формъ для составленія бумагъ закономъ не установлено, и во 2-хъ, и этотъ клочекъ бумаги, составляющій предметъ настоящаго дѣла, ввелъ въ заблужденіе старшину, который, на основаніи заключающихся на этомъ клочкѣ бумаги свѣдѣній, сдѣлалъ соотвѣтственное распоряженіе. Слѣдовательно, этотъ документъ имѣлъ значеніе офиціальной бумаги. 93/25, Елина.

15. Помѣщеніе, съ цѣлью сокрытія истиннаго положенія банка, въ ежемѣсячныхъ балансахъ и годовыхъ отчетахъ за 1871 по 1884 г., ими подписанныхъ и представленныхъ затѣмъ въ городскую думу, заведомо ложныхъ свѣдѣній о количествѣ имѣющихся въ банкѣ прощрененныхъ платежей съ ссудъ разныхъ категорій и причитающихся къ выдачѣ вкладчикамъ процентовъ подходитъ подъ ст. 362. 91/7, Сушкиныхъ.

16. Такъ какъ подкудные вносили въ городскую думу не проекты своихъ отчетовъ, но подлинныя отчеты городского банка, а потому всякая умышленная невѣрность въ такихъ отчетахъ составляетъ подлогъ и должна влечь за собою отвѣтственность по 362 ст. улож. о пак., какъ это и было уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (по угод. касс. д-ту) въ его рѣшеніи по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ бывшемъ Московскомъ коммерческомъ ссудномъ банкѣ (1877 г. № 95). 91/7, Сушкиныхъ.

17. Предусмотрѣнный въ ст. 362 подлогъ долженъ считаться совершившимся съ того момента, когда должностное лицо внесло въ документъ заведомо ложныя данныя, независимо отъ того, было ли сдѣлано изъ поддѣланнаго имъ ложнаго документа какое-либо употребленіе. 901/7, Гаврилькевича.

1. Отвѣтственность соучастниковъ не служащихъ.

18. Статья 362, какъ предусматривающая указаннныя въ ней подлоги по службѣ, прямо и непосредственно относится къ изобличеннымъ въ сихъ подлогахъ должностнымъ лицамъ; участвующія же въ таковыхъ подлогахъ частныя лица, напр., воспользовавшіяся таковыми подложными документами, отвѣчаютъ какъ за подлоги вообще. 73/318, Френкеля.

19. Частныя лица, участвующія въ подлогахъ, учиненныхъ лицами служащими, наказываются не по 362, а по 294 ст. 82/40, Саркисова.

20. Такъ какъ преступленіе служебнаго подлога, заключающагося во внесеніи въ актъ завѣдомо невѣрныхъ свѣдѣній, съ точки зрѣнія общихъ уголовныхъ законовъ, не влечетъ за собою признанія акта подложнымъ, то и за участіе въ таковомъ подлогѣ, выразившееся въ приобрѣтеніи или употребленіи таковыхъ актовъ, частное лицо не подлежитъ отвѣтственности ни по ст. 1690, ни по ст. 1697. 83/27, Кронштадтскаго банка.

2. Примѣры примѣненія статьи 362.

21. Ст. 362 предусматриваетъ не только нарушеніе правилъ для совершенія и засвидѣтельствованія актовъ, но и множество другихъ видовъ подлога, совершаемыхъ при отправленіи служебныхъ обязанностей, и, между прочимъ, помѣщеніе должностными лицами въ протоколахъ, журналахъ и другихъ официальныхъ актахъ вымышленныхъ обстоятельствъ и завѣдомо ложныхъ свѣдѣній. 70/490, Щеглова.

22. Поэтому помѣщеніе изъ корыстныхъ видовъ въ приговорѣ общества недомыслия на бывшемъ дворомъ членомъ вмѣсто 4-хъ въ 15 рублей вполнѣ подходитъ подъ ст. 362. 70/490, Щеглова.

23. Должностныя лица, виновныя въ умышленномъ увеличеніи въ произведенныхъ ими при взанномъ страхованіи официальныхъ стоимостей страховыхъ имуществъ въ ущербъ установленнаго установленія, наказываются по ст. 362. 79/34 (о. с.).

24. Выдача дьякономъ свидѣтельства о возрастѣ въ видѣ выписки изъ исповѣдныхъ росписей, со включеніемъ туда завѣдомо ложнаго свѣдѣнія о возрастѣ лица, вполнѣ подходитъ подъ ст. 362. 73/781, Милосворова.

25. Включеніе завѣдомо ложныхъ свѣдѣній въ акты, относящіеся до опеки, со стороны опекуна не можетъ разсматриваться какъ служебный подлогъ, указанный въ ст. 362, такъ какъ опекуны судятся за преступленія по опекѣ, какъ частныя лица (прим. къ ст. 290 зак. гражд.). 70/1220, Ахназарова.

26. Но если такая бумага засвидѣтельствована подписью официального должностнаго лица и свидѣтелей, то она составляетъ уже актъ, имѣющій извѣстную доказательную силу въ отношеніи къ удостовѣряемымъ имъ дѣйствіямъ, правамъ или обязанностямъ, и помѣщеніе въ такую бумагу завѣдомо ложныхъ свѣдѣній приобрѣтаетъ значеніе подлога въ актѣ. 70/1220, Ахназарова; 91/17, Шнайдоровича; 94/20, Шухмахера.

27. Этотъ взглядъ Правительствующаго Сената вполнѣ примѣняется и къ сообщенію завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, какъ скоро эти свѣдѣнія, согласно ст. 76, 78 и 80 гражд. улож. 1825 г. (въ губ. Привислянскихъ), были лицомъ, содержащимъ акты гражданского состоянія, внесены въ актъ, подписанный этимъ лицомъ, подсудимымъ и свидѣтелями, каковой актъ служилъ удостовѣреніемъ принадлежности означенному въ немъ лицу правъ, по закону ему не принадлежавшихъ. 91/17, Шнайдоровича; 94/20, Шухмахера.

28. То же обстоятельство, что подобные акты, по мѣстнымъ законамъ края, могутъ подлежать исправленіямъ и измѣненіямъ въ гражданскомъ порядкѣ, нисколько не измѣняетъ уголовного характера дѣянія подсудимаго. 91/17, Шнайдоровича.

29. Включеніе нотаріусомъ въ довѣренность, безъ вѣдома вѣрителя, о правѣ повѣреннаго кредитоваться долговыми обязательствами заключаетъ въ себѣ умышленное изложене явного акта несогласно съ точною волею и прямымъ намѣреніемъ совершившаго сей актъ и притомъ не завѣдомо ему объ этомъ нарушеніи его гражданскихъ правъ, и составляетъ подлогъ при отправленіи должности, предусмотрѣнный 362 статью. 83/32, Стеценко.

30. Включеніе съ намѣреніемъ въ служебное донесеніе вымышленнаго обстоятельства составляетъ подлогъ по службѣ, о которомъ говоритъ ст. 362. 72/690, Брюхова.

31. Принятіе и приобщеніе къ дѣлу должностнымъ лицомъ составленныхъ имъ, или кѣмъ-либо по его порученію, ложныхъ свидѣтельскихъ показаній, когда такое принятіе было сдѣлано съ цѣлью скрыть какия либо вины должностнаго лица, вполнѣ подходитъ подъ ст. 362. 72/1018, Корибутъ-Кубитовича.

32. Приказаніе, данное намѣренно и изъ личныхъ видовъ волостнымъ писаремъ своему помощнику записать въ книгу рѣшеній волостнаго суда разобранное будто бы волостными судьями дѣло, что и было тѣмъ исполнено, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 362. 74/514, Дайновича.

33. Представленіе рекрутскому присутствію врачомъ неосновательныхъ свѣдѣній о болѣзни лица, подлежащаго рекрутству, составляетъ служебный обманъ, о которомъ говоритъ ст. 362. 73/584, Бейера.

34. Отчеты частного банка, опубликованные в газетах, нельзя не признать, на основании ст. 1154 улож., соответствующими значению поименованных в ст. 362 бумаг и актов правительственных учреждений. 77/95, о злоупотреблениях в Московском банкѣ.

35. Признание подсудима виновным в составлении заведомо невірных отчетов о положеніи и ходѣ дѣла банка за 1873 и 1874 годы в состояніи счетов банка по 1 Октября 1875 года даетъ право примѣненія къ нему ст. 362. 77/95, о злоупотреблениях в Московском банкѣ.

36. Умышленная подложность в отчетах городского банка, представляемых в городскую думу, составляет подлогъ, предусмотрѣнный ст. 362. 91/7, Сушкиныхъ.

37. Составленіе служащимъ в частномъ банкѣ подложнаго переводнаго письма отъ имени банка, съ написаніемъ текста этого письма на бланкѣ банкѣ, и подписаніе его именемъ директора съ приложеніемъ печати, подходит подъ дѣйствіе ст. 1159 и 362 ул. 75/605, Ковнера.

38. Приписка, сдѣланная в исходящей книгѣ полицейскаго управленія послѣ того, какъ уже отправленная бумага была получена по назначенію, съ цѣлью ввести в обманъ относительно содержанія бумаги, подходит подъ понятіе подлога, указаннаго в ст. 362. 71/1338, Васильева.

39. Учinenіе почтальнономъ на квитанціонномъ бланкѣ фальшивой подписи отъ имени смотрителя почтовой станціи есть подлогъ по службѣ, предусмотрѣнный в 362 ст. 72/981, Михайлова.

40. Помѣщеніе в составленномъ, по должности члена таможи, отвѣтномъ листкѣ умышленно, изъ корыстныхъ видовъ, ложныхъ свѣдѣній о вѣсѣ товара, являясь включеніемъ чиновникомъ в официальный актъ заведомо ложныхъ свѣдѣній, наказуемо по ст. 362. 85/28, Таганрогской таможи.

41. Подложное составленіе билета на право дароваго проѣзда по желѣзной дорогѣ подлежитъ отвѣтственности по 361, а не 362 ст. улож. 902/18, Сысоева.

42. Несогласное съ истинною удостовѣреніе должностными лицами о правильномъ составленіи приговоровъ сельскаго схода, въ то время какъ на сходѣ и разрѣшенія постановлено не было, составляет подлогъ, предусмотрѣнный в ст. 362. 906/9, Шихобалова.

3. Отличіе статьи 362 отъ 294.

43. Статья 362 имѣетъ въ виду не изготовленіе фальшивыхъ документовъ или самовольное измѣненіе настоящихъ, но помѣщеніе в официальныхъ, представляемыхъ началству бумагахъ ложныхъ свѣдѣній, такъ какъ первыя дѣйствія предусмотрѣны в ст. 294. 71/455, Шимановскаго.

44. Частное лицо, состоящее на службѣ по найму, за совершенный по должности подлогъ, подлежитъ наказанію не по 294, а по 362 ст. 73/544, Кирилова ¹⁾.

363. Чиновники полиціи, за выдачу проходящимъ войскамъ справки безъ означенія въ оной, что она именно и дѣйствительно та самая, о которой представлено для установленія цѣнѣ Губернатору, и не той, которую обязаны были выдать, а другой въ превосходящей цѣнѣ, подвергаются, если командиръ полка или иной команды оную приметъ и по показаннымъ въ ней невірнымъ цѣнамъ произведетъ покупки:

зысканію не выше двойной, сдѣланной войсками отъ невірной справки при покупкѣ въ пути продовольственныхъ припасовъ, передачи, разлага сие зысканіе по равнымъ частямъ, какъ на лицо, выдавшее невірную справку, такъ и на командира полка или команды, принявшаго сію справку за основаніе при покупкѣ припасовъ.

Если невірная справка выдана и передача при покупкахъ произведена умышленно, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то виновные в семъ подвергаются, какъ за подлогъ по службѣ:

наказаніямъ, въ предшедшей (362) статьѣ опредѣленнымъ. 1848 Июл. 20 (22460); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

364. Должностное лицо, избличенное в выдачѣ заведомо ложнаго свѣдѣтельства о болѣзни, бѣдности или хорошемъ поведеніи другого и т. п., подвергается:

отрѣшенію отъ должности;

¹⁾ См. также выше положенія о проступкахъ должностныхъ лицъ, а также тезисы подъ ст. 294, 1690—1692.

а буде сіе учинено онымъ изъ корыстныхъ видовъ, то приговаривается:

къ наказаніямъ, постановленнымъ ниже сего, въ статьѣ 373, за взятки.
1845 Авг. 15 (19283) ст. 392; 1831 Ноябр. 12 (25740) ст. 7¹⁾.

1. Статья 364 улож. имѣетъ въ виду выдачу удостовѣреній, соответствующихъ 300 ст. улож. 91/31, Скублинской.

2. Поэтому признаніе подсудима виновнымъ въ томъ, что, состоя на службѣ въ полицейскомъ участкѣ и завѣдая всякаго рода засвидѣтельствованіями, онъ изъ корыстныхъ видовъ составлялъ по уговору съ другими лицами, для представленія въ воспитательный домъ, подложныя свидѣтельства отъ управляющихъ домами, уполномоченныхъ удостовѣрять болѣзненное состояніе, бѣдность и проживаніе въ Варшавѣ не менѣе года матерей незаконнорожденныхъ дѣтей, а также дѣлалъ на сихъ свидѣтельствахъ надписи отъ имени полицеймейстера о засвидѣльствованіи ихъ, даетъ право на примѣненіе къ виновному 300 и 2 ч. 364 ст. 91/31, Скублинской.

365 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1889 Янв. 24 (5730) IV]²⁾.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О неправосудіи.

366 (по Прод. 1906 г.). Кто изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ рѣшить, съ явнымъ нарушеніемъ законовъ и вопреки положительному оныхъ смыслу, какое либо, подлежащее его разсмотрѣнію, дѣло, тотъ за сію умышленную несправедливость подвергается, смотря по мѣрѣ вины:

или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, или, по усмотрѣнію суда, заключенію въ крѣпости на сроки, въ статьѣ 34 сего Уложенія указанные, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ³⁾;

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ⁴⁾. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 394; 1900 Июн. 10 (18777) мп. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Неправосудіе въ обширномъ смыслѣ можетъ быть учинено не только судебнымъ, но всякимъ административнымъ должностнымъ лицомъ, имѣющимъ по закону власть разрѣшать вопросы, касающіеся имущественныхъ или личныхъ правъ, но къ поступкамъ этимъ нельзя примѣнить статьи о неправосудіи. 74/72, Шамина.

2. Неправосудіе, о которомъ говорится въ ст. 366, можетъ быть совершено только должностными лицами, имѣющими судебную власть въ строгомъ смыслѣ этого выраженія, и притомъ именно при постановкѣ ими рѣшеній и приговоровъ. 74/72, Шамина.

3. Не всѣ проступки должностныхъ лицъ даже судебного вѣдомства, хотя бы они имѣли характеръ неправосудія, могутъ быть признаваемы неправосудіемъ въ томъ смыслѣ, какъ это опредѣлено въ ст. 366; въ главѣ 11-й, въ которой предусматриваются специально преступленія и проступки чиновниковъ при слѣдствіи и судѣ, заключается много подобныхъ примѣровъ, какъ-то: въ ст. 426, 429, 430 и т. д. 74/72, Шамина.

¹⁾ См. ст. 382, 911.

²⁾ Вотъ текстъ ст. 365 по изд. 1885 г.

365. За выдачу подорожной, безъ платежа поверстныхъ денегъ, ѣдущему не по казенной надобности, виновные подвергаются:

отрѣшенію отъ должности и, на основаніи статьи 59 сего Уложенія, обязаны вознаграждать за причиненный ими чрезъ то казнѣ убытокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 393.

³⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана ссылка на житіе въ Сибирь по 4-й степ. 31 ст. улож.

⁴⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана ссылка въ Сибирь на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

4. Для примѣненія ст. 366 безусловно необходима наличность двоякаго рода признаковъ: субъективныхъ—умышленности и корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, и объективныхъ—постановленія рѣшенія несправедливо, съ явнымъ нарушеніемъ закона, вопреки его положительному смыслу. 74/72, Шамина.

5. При установленіи этихъ признаковъ неправосудія судъ долженъ, не касаясь фактическихъ данныхъ, въ признаніи коихъ судъ руководствуется убѣжденіемъ совѣсти, войти въ обсужденіе: исполнены ли судьей, согласно требованіямъ закона, формы и обряды судопроизводства, необходимые для постановки рѣшенія, и не примѣнены ли законы, указанные въ рѣшеніи, въ явное ихъ нарушеніе и вопреки положительному ихъ смыслу. 74/707, Шамина.

6. Рѣшеніе несправедливое и противозаконное, если оно постановлено безъ признаковъ субъективныхъ, указанныхъ въ 366 ст., не можетъ быть признано неправосудіемъ и точно также не можетъ считаться имъ постановка такого рѣшенія, которое не нарушаетъ смысла закона, хотя бы и было признано, что оно постановлено изъ корыстныхъ или личныхъ видовъ. 74/72, Шамина.

7. Обязанность судей относительно постановки рѣшенія распадается на двѣ части—юридическую, заключающуюся въ исполненіи различныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, сопровождающихъ постановку рѣшенія и примѣненіе къ событіямъ и фактамъ, признаннымъ судомъ, закона, и другую, заключающуюся въ признаніи событій и фактовъ, причемъ судья руководствуется убѣжденіями совѣсти. Признаки нарушенія перваго рода опредѣлить возможно и такое нарушение подходить подъ ст. 366, а опредѣлить нарушение второй фактическими признаками не представляется никакой возможности, такъ какъ убѣжденіе судьи никакому контролю подлежать не можетъ и допустить повѣрку этого убѣжденія въ уголовномъ порядкѣ значило бы сдѣлать невозможнымъ исполненіе судебныхъ обязанностей. 74/72, Шамина.

8. Законъ уголовный не можетъ преслѣдовать судью, если рѣшеніе его явно не противорѣчитъ положительному смыслу закона; если же судья, постановившій такое рѣшеніе, дѣйствовалъ не по убѣжденію совѣсти, а изъ корыстныхъ цѣлей, то онъ можетъ подлежать преслѣдованію какъ лихоимецъ, а не за неправосудіе. 74/72, Шамина.

9. Обвиненія судьи въ томъ, что онъ изъ личныхъ видовъ побуждалъ къ невыгоднымъ мировымъ сдѣлкамъ и постановлялъ бездоказательныя рѣшенія, не подходятъ подъ ст. 366, такъ какъ она имѣетъ въ виду рѣшенія несправедливыя и явно нарушающія законъ. 74/72, Шамина.

10. Но непризнаніе въ дѣйствіяхъ судьи при постановленіи рѣшенія наличности условій неправосудія не можетъ освобождать отъ отвѣтственности за предшествовавшія, сопровождавшія или послѣдовавшія дѣйствія, относящіяся къ постановленію рѣшенія, если только въ нихъ заключается нарушеніе какихъ-либо должностныхъ обязанностей, учиненное при томъ умышленно и изъ личныхъ видовъ. 74/707, Шамина.

366 (по Прод. 1906 г.). Тѣ, которые окончательными судебными приговорами, также изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, съ явнымъ нарушеніемъ законовъ и вопреки положительному оныхъ смыслу, подвергнуть подсудимаго наказанію вышнему противъ того, которое именно за такую вину опредѣлено въ законахъ, приговариваются:

когда ими возвышена только степень наказанія, положенная въ законѣ, безъ измѣненія рода оного,

къ отдѣлѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, или же, по усмотрѣнію суда, къ заключенію въ крѣпость на сроки, въ статьѣ 34 Уложенія указанные, съ лишеніемъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ ¹⁾:

когда измѣненъ самый родъ наказанія, но однакожъ не присуждено уголовное вмѣсто исправительнаго,

къ отдѣлѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, или же, по усмотрѣнію суда, къ заключенію въ крѣпость на сроки, въ ст. 34 Улож. указанные, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ ¹⁾;

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на житіе въ Сибирь.

когда жъ, вмѣсто слѣдовавшаго виновному наказанія исправительнаго, опредѣлено уголовное,

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ ¹⁾;

но буде совершенно невинный былъ такимъ образомъ, съ умысломъ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ и съ явнымъ нарушеніемъ законовъ, подвергнутъ наказанію уголовному, то виновные въ семъ несправедливомъ дѣйствіи приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 395; 1885 Юн. 11 (3046) I, IV; 1900 Юн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Юн. 12 (18839) I, IV.

368 (по Прод. 1906 г.). За избавленіе окончательнымъ судебнымъ приговоромъ виновнаго вовсе отъ наказанія и за назначеніе ему наказанія ниже того рода, который за его вину опредѣленъ въ законахъ, виновные въ семъ послабленіи, если оно допущено съ умысломъ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія, или же, по усмотрѣнію суда, заключенію въ крѣпость на сроки, въ ст. 34 Уложенія указанные, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 396; 1900 Юн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Юн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

369. Если по окончательному судебному приговору, впрочемъ безъ умышеннаго со стороны судей, изъ какихъ либо корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, нарушенія закона, обвиненный или обвиненные подвергнуты наказанію, хотя и того жъ рода, но выше или ниже той степени и мѣры онаго, которая долженствовала за вину ихъ быть опредѣлена по точному содержанію законовъ, то постановившіе приговоръ подвергаются, смотря по степени вины ихъ:

выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ, со внесеніемъ или безъ внесенія оныхъ въ послужные ихъ списки. Тамъ же, ст. 397.

1. Какъ 369, такъ и 370 ст. ул. о нак. предусматриваютъ, какъ видно изъ общаго ихъ смысла, случаи неумышленнаго неправоудія, являющагося послѣдствіемъ лишь ошибки или неправильнаго, по недоразумѣнію, толкованія законовъ, и въ этомъ своемъ значеніи какъ та, такъ и другая изъ приведенныхъ статей закона одинаково противопоставляются 366 ст. ул., опредѣляющей взясканіе за умышленную, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, несправедливость, выразившуюся въ постановленіи судебного по дѣлу рѣшенія съ явнымъ нарушеніемъ законовъ и вопреки положительному оныхъ смыслу. 87/6 (о. с.).

2. Отсюда слѣдуетъ, что различіе между 369 и 370 ст. ул. о нак. должно заключаться не въ субъективныхъ, а единственно лишь въ объективныхъ признакахъ тѣхъ противозаконныхъ дѣяній, которыя этими статьями закона предусматриваются. Статья 370 ул. о нак., какъ это видно и изъ буквального ея смысла, имѣетъ въ виду: во первыхъ, всякое судебное рѣшеніе, послѣдовало ли оно по уголовному или по гражданскому дѣлу, и во вторыхъ, по отношенію собственно къ уголовнымъ дѣламъ, не устанавливаетъ никакого различія между окончательными и неокончательными судебными приговорами. Между тѣмъ какъ 369 ст. улож. относится лишь къ судебнымъ приговорамъ по дѣламъ уголовнымъ и имѣетъ въ виду исключительно только тѣ изъ окончательныхъ приговоровъ по этимъ дѣламъ, которыми обвиняемыя тѣми приговорами лица подвергнуты наказанію, хотя и того же рода, но выше или ниже той степени и мѣры онаго, которая долженствовала за вину ихъ быть опредѣлена по точному содержанію законовъ. 87/6 (о. с.).

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ Сибирь въ отдаленнѣйшія оной мѣста съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

²⁾ Въ текстѣ статьи по изд. 1885 г. было указано на ссылку на житіе въ Сибирь.

3. Обжалованіе неправоуднаго судебноа рѣшенія, постановленнаго при условіяхъ, указанныхъ въ этой статьѣ закона, не можетъ имѣть никакаго вліянія на освобожденіе лицъ, виновныхъ въ постановленіи таковыхъ рѣшеній, отъ отвѣтственности, въ этомъ законѣ установленной. 87/6 (о. с.).

4. При доказанности того факта, что неправоудный приговоръ есть въ дѣйствительности лишь результатъ ошибки или недоразумѣнія со стороны судьи, такой приговоръ постановившаго, представляется невозможнымъ и предположеніе о какой-либо со стороны судьи преднамѣренности воспользоваться окончательнымъ характеромъ постановленнаго имъ приговора во вредъ или въ пользу обвиняемаго, вопреки точному содержанію законовъ, вслѣдствіе сего, указанное въ 369 ст. улож. о наказ., обстоятельство присужденія обвиняемаго окончательнымъ приговоромъ къ наказанію, не соответствующему требованіямъ закона, должно быть разсматриваемо не въ смыслъ одного изъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго этою статьею закона, а какъ такое увеличивающее по своимъ послѣдствіямъ отвѣтственность судьи обстоятельство, которое вовсе не входило въ его намѣреніе при совершеніи преступленія, признаваемаго и самимъ закономъ совершеннымъ безъ умысла. 87/6 (о. с.).

5. При такомъ характерѣ и значеніи указаннаго въ 369 ст. ул. увеличивающаго отвѣтственности судьи обстоятельства очевидно, что обстоятельство это можетъ имѣть вліяніе на размѣры отвѣтственности лишь по наступленіи тѣхъ вредныхъ для уголовнаго правосудія послѣдствій, которые можетъ повлечь за собой даже и неумышленно постановленный неправоудный приговоръ; а такъ какъ наступленіе вредныхъ для правосудія послѣдствій отъ такого приговора можетъ послѣдовать лишь со времени вступленія приговора въ законную силу, когда, на основаніи 181, 182, 941 и 957 ст. у. у. с., приговоръ обращается къ немедленному исполненію, то и по отношенію къ преступленію, предусмотрѣнному въ 369 ст. ул. о нак., одно обжалованіе неправоуднаго приговора предъ высшей инстанціей, само по себѣ, не можетъ еще освобождать отъ указанной въ этомъ законѣ отвѣтственности, а необходимо для освобожденія судьи отъ отвѣтственности по 369 ст. улож., чтобы такой приговоръ не получилъ вообще законной силы судебноа рѣшенія по тѣмъ или другимъ причинамъ. 87/6 (о. с.).

370. Когда доказано, что несправедливое рѣшеніе въ дѣлѣ гражданскомъ или уголовномъ послѣдовало отъ ошибки судьи или неправильнаго, лишь по недоразумѣнію, толкованія законовъ, то онъ, смотря по мѣрѣ вины, приговаривается:

или къ замѣчанію;

или къ выговору, со внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ. Тамъ же, ст. 398.

371. Должностныя лица, коимъ ввѣренъ надзоръ за правильностію и законностію судебныхъ рѣшеній и приговоровъ, прокуроры, чиновники, скрѣпляющіе судебныя опредѣленія (секретари) и т. п., смотря по важности ихъ упущеній и по мѣрѣ ихъ участія въ неправоудіи, обнаруженномъ по дѣламъ, бывшимъ въ ихъ разсмотрѣніи, подвергаются:

или наказаніямъ, въ предѣлахъ (366—370) статейхъ опредѣленнымъ, или же тѣмъ, которыя опредѣляются общими о участіи въ преступленіи правилами. Тамъ же, ст. 399; 1866 Март. 7 (43077); 1868 Іюн. 30 (46061) Имен. ук.; 1878 Мая 2 (56437) Имен. ук.; 1884 Мая 8, собр. узак., 453, IV.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О мздоимствѣ и лихоимствѣ.

372. Если чиновникъ или иное лицо, состоящее на службѣ государственной или общественной, по дѣлу или дѣйствию, касающемуся до обязанностей его по службѣ, приметъ, хотя и безъ всякаго въ чемъ либо нарушенія сихъ обязанностей, подарокъ, состоящій въ деньгахъ, вещахъ или въ чемъ бы то ни было иномъ, или же, получивъ оный и безъ изъясненія предварительнаго на то согласія, не возвратитъ его немедленно и во всякомъ случаѣ не

позднѣ какъ черезъ три дня, то за сѣ, въ случаѣ, если подарокъ принять или полученъ уже послѣ исполненія того, за что оный былъ предназначенъ, принявшій его подвергается:

денежному взысканію не свыше двойной цѣны подарка; когда жъ оный принять или полученъ прежде, то, сверхъ того же денежнаго взысканія, и отрѣшенію отъ должности.

Такому жъ взысканію или наказанію и на томъ же основаніи подвергается и тотъ, который приметъ сего рода подарки чрезъ другихъ, или же дозволить женѣ своей, дѣтямъ, родственникамъ, домашнимъ или кому либо иному принимать оныя. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 401; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

Примѣчаніе. Сочиненіе и переписка проектовъ прошеній, объявленій, вѣрующихъ писемъ, духовныхъ завѣщаній, купчихъ крѣпостей, закладныхъ, дарственныхъ записей, договоровъ, раздѣльныхъ и другихъ какихъ-либо по законнымъ формамъ составляемыхъ актовъ и дѣловыхъ бумагъ, съ полученіемъ за то вознагражденія отъ желающихъ имѣть оныя, по взаимному добровольному съ ними согласію, не считается дѣйствиемъ, противнымъ закону и порядку службы, когда сѣ бумаги должны поступить не въ то мѣсто, гдѣ служить сочинявшій или переписывавшій проекты оныхъ, или же когда на занятія работами сего рода ему дано разрѣшеніе отъ его главнаго въ томъ мѣстѣ начальства. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 401; прим. 1)

1. Понятіе лихоимства.

1. Общее опредѣленіе лихоимства содержится въ ст. 372 улож., гласящей: «если чиновникъ или иное лицо, состоящее на службѣ государственной или общественной, по дѣлу или дѣйствию, касающемуся до обязанностей его по службѣ, *приметь...* подарокъ, состоящій въ деньгахъ, вещахъ, или въ чемъ бы то ни было инымъ». 89/4 (о. с.).

2. Далѣе въ этой же и послѣдующихъ статьяхъ законъ отличаетъ особые виды лихоимства: во 1-хъ, *принятіе подарка безъ нарушенія обязанностей службы* (ст. 372), въ которомъ, въ свою очередь, законъ отличаетъ, по отношенію къ наказуемости, былъ ли подарокъ принятъ до совершенія служебнаго дѣйствія, за которое подарокъ предназначался, или послѣ такого совершенія, и затѣмъ приравниваетъ случаи личнаго полученія подарка къ таковому полученію чрезъ другихъ или дозволенію получить его родственникамъ; во 2-хъ, *принятіе подарка для учиненія или упущенія чего-либо противнаго обязанностямъ службы*. Объ этомъ видѣ лихоимства говорится въ ст. 373 до 376 включительно. Въ послѣдней изъ этихъ статей законъ оговариваетъ въ 3-хъ пунктахъ особые случаи, которые имъ приравниваются къ принятію служащимъ, при учиненіи лихоимства этого вида, подарка лично, и, устанавливая притомъ въ 1-мъ пунктѣ отвѣтственность, какъ и въ ст. 372, относительно лихоимства перваго вида, за принятіе подарка чрезъ другихъ лицъ, каковымъ повтореніемъ одного и того же постановленія, очевидно поясняется, что содержаніе этой собственно статьи закона всецѣло относится только къ лихоимству даннаго, т. е., втораго вида,—законъ во 2-мъ пунктѣ опредѣляетъ, что обвиняемый подлежитъ отвѣтственности, какъ совершившій данное преступленіе, и тогда, «*когда деньги или вещи были еще не отданы, а только обещаны ему, по изъявленному имъ на то желанію или согласію*». Наконецъ, въ 3-хъ, въ 377 статьѣ улож. приводится третій видъ лихоимства какъ высшая, по словамъ закона, его степень—именуемый *вымогательствомъ*. 89/4 (о. с.).

3. Лихоимство, въ юридическомъ смыслѣ этого слова, составляетъ принятіе лицомъ, состоящимъ на государственной или общественной службѣ, какого бы то ни было, по дѣйствию, касающемуся обязанностей его должности, подарка; поэтому это понятіе не должно быть принимаемо въ болѣе обширномъ смыслѣ, который ему дается въ разговорномъ языкѣ. Въ послѣднемъ смыслѣ лихоимствомъ именуются вообще всякіе неправильные денежные поборы или вымогательство какого-либо подарка за такую услугу, которую, силою закона или по лежащимъ на немъ обязанностямъ, лихоимецъ долженъ былъ бы оказать даромъ. 69/274, Сѣдова.

4. Подъ лихоимствомъ законъ понимаетъ полученіе подарка или вознагражденія за такіа дѣйствія, которыя требующій обязанъ исполнить безвозмездно, по долгу лежащей на немъ обязанности. 70/314, Субочева.

5. Принятіе денегъ за такое по службѣ дѣйствіе, которое виновный обязанъ былъ совершить по долгу службы, составляетъ существенное условіе лихоимства; но самый вопросъ о характерѣ дѣйствій подсудимаго, т. е. обязательности ихъ для него по службѣ, разрѣшается судомъ, а не присяжными. 71/1621, Баталина.

¹⁾ См. ст. 381 и 477.

2. Взятіе подарковъ служащими по найму.

6. Понятіе лихоимства вовсе не предполагаетъ непременно, что лицо, обвиняемое въ этомъ преступленіи, состояло на дѣйствительной службѣ, а потому, напримѣръ, обвиненіе писмоводителя мирового судьи въ томъ, что онъ исполнялъ свои обязанности не иначе, какъ подъ условіемъ вознагражденія съ лицъ, обращающихся къ его содѣйствію, можетъ быть разсматриваемо какъ обвиненіе въ лихоимствѣ. 70/314, Субочева.

7. Волостные писари за мздоимство и лихоимство отвѣчаютъ по общимъ правиламъ шестой главы V раздѣла, хотя бы они и служили по найму. 71/812, Прокоповича.

3. Право лица на совершеніе дѣйствія, за которое получена взятка ¹⁾.

8. Для примѣненія статей 372 и слѣд. необходимо, чтобы виновнымъ былъ принятъ подарокъ за совершеніе такихъ дѣйствій, которыя входятъ въ кругъ его служебной дѣятельности. 68/711, Кургузова; 69/449, Соковича.

9. Принятіе же денегъ или подарка за обѣщанное совершеніе такихъ дѣйствій, которыя не входили въ кругъ служебной дѣятельности обвиняемого, составляетъ одинъ изъ видовъ мошенничества. 68/711, Кургузова.

10. Такимъ образомъ, напр., истребованіе, безъ порученія начальства и, слѣдовательно, съ превышеніемъ власти, раскладочныхъ денегъ за право торговли, съ употребленіемъ, для полученія этихъ денегъ въ свою пользу, мошенническаго обмана, состоящаго въ томъ, что онъ выдалъ себя за лицо, дѣйствующее по порученію начальства, должно быть признаваемо мошенничествомъ, а не однимъ изъ видовъ лихоимства. 69/449, Соковича.

11. Точно также взятіе денегъ волостнымъ писаремъ, подъ видомъ избавленія имъ отъ рекрутской повинности, составляетъ мошенничество, а не лихоимство. 68/711, Кургузова.

12. Взятіе денегъ въ даръ для учиненія дѣйствія, противнаго закону и обязанностямъ службы, составляетъ лихоимство, какъ, напр., взятіе въ рекрутскій наборъ волостнымъ писаремъ денегъ за освобожденіе отъ рекрутства. 70/294, Сергѣева; 75/108, Расторгуева; 76/128, Сергѣева.

13. Существеннымъ условіемъ состава мздоимства и лихоимства является отношеніе, въ которомъ должностное лицо, получившее въ даръ деньги или иное имущество, находится къ самому служебному дѣйствію, за совершеніе котораго оно получило такой даръ, или къ присутственному мѣсту, гдѣ такое должно быть совершено. 82/38, Матюконскаго.

14. Поэтому призваніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, состоя чиновникомъ для писемъ при полицейскомъ управленіи, онъ бралъ деньги для освобожденія отъ воинской повинности, не даетъ права на примѣненіе ст. 373, если въ приговорѣ не указано, стоялъ ли виновный въ какомъ-либо отношеніи къ дѣламъ воинскаго присутствія. 82/38, Матюконскаго.

15. Для примѣненія 373 ст. безразлично, имѣлъ ли обвиняемый вліяніе на разрѣшеніе дѣла, по поводу котораго дана была взятка, или нѣтъ. 72/1554, Караулова.

16. Поэтому полученіе уѣзднымъ стряпчимъ денежнаго вознагражденія за содѣйствіе къ освобожденію кого-либо отъ исполненія воинской повинности подходитъ подъ ст. 373, такъ какъ такое содѣйствіе противно обязанностямъ службы. 72/1554, Караулова.

17. Примѣчаніемъ къ ст. 372 законъ причисляетъ къ мздоимству и полученіе вознагражденія за написаніе должностными лицами просьбъ и другихъ дѣловыхъ бумагъ, подлежащихъ подачѣ въ то присутственное мѣсто, при которомъ они состоятъ въ должностяхъ; но законъ не воспрещаетъ чиновникамъ писать просьбы, бумаги или, что то же, принимать на себя ходатайства по дѣламъ, производящимся не въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, при коихъ они состоятъ. 82/38, Матюконскаго.

18. Поэтому принятіе на себя, хотя бы за вознагражденіе, ходатайства по дѣлу, подвѣдомственному воинскому присутствію, лицомъ, не состоящимъ на службѣ въ этомъ присутствіи, не подходитъ ни подъ 372, ни тѣмъ болѣе подъ 373 ст. улож. 82/38, Матюконскаго.

19. Взятіе должностнымъ лицомъ денегъ съ частнаго лица, подъ предлогомъ содѣйствія къ освобожденію сего послѣдняго отъ воинской повинности, составляетъ лихоимство со стороны должностнаго лица, хотя бы оно, по роду дѣла, отнесенныхъ къ его должностнымъ обязанностямъ, не могло имѣть вліянія на дѣла объ отбываніи воинской повинности. 77/2, Пгнатовича.

¹⁾ Рѣшенія Сената по этому вопросу совершенно различны; позднѣйшая практика придаетъ болѣе широкое толкованіе лихоимству.

Статья 372 не дѣлаетъ никакого различія въ томъ, имѣетъ ли должностное лицо право своею собственною властью совершить то дѣйствіе, за которое полученъ подарокъ, или должно испросить на то разрѣшенія своего начальства. 72/27, Франка (пригов.).

20. Такимъ образомъ взятіе волостнымъ писаремъ денегъ за освобожденіе отъ выполненія воинской повинности составляетъ лихоимство, подсудное общимъ судебнымъ мѣстамъ. 77/2, Пигатовича.

4. Корысть какъ условіе лихоимства.

21. Дѣйствіе судебного пристава, состоящее въ томъ, что, описывая въ охранительномъ порядкѣ имущество умершаго лица, онъ составилъ не одну, а одиннадцать описей, съ полученіемъ за каждую изъ нихъ вознагражденія въ пользу судебныхъ приставовъ, каковыя деньги обвиняемый и представилъ въ сѣздъ въ числѣ прочей суммы, получившейся въ вознагражденіе судебныхъ приставовъ, составляетъ не лихоимство, а ошибочное пониманіе закона. 75/46, Изумрудова (о. с.).

22. Законъ различаетъ два главные вида взяточничества: мздоимство и лихоимство, причемъ полученіе должностнымъ лицомъ отъ частнаго въ даръ денегъ или другого какого-либо имущества относится къ тому или другому изъ этихъ видовъ, смотря по роду служебнаго дѣйствія, за совершеніе коего должностное лицо получить вознагражденіе; такъ если дѣйствіе это не составляетъ нарушенія обязанностей службы, то полученіе вознагражденія относится къ первому виду взяточничества, т. е. мздоимству, если составляетъ—то къ лихоимству. 82/38, Матуконского.

5. Различіе статей 372 и 373.

23. Для примѣненія статьи 372 необходимо, чтобы дѣйствіе, за которое полученъ подарокъ, не нарушало обязанностей службы. 76/140, Албута.

24. Полученіе денегъ за исполненіе законнаго дѣйствія, касавшагося до обязанностей по должности, наказывается не по 373, а по 372 ст. 76/140, Албута.

25. Принятіе волостнымъ судьей въ подарокъ денегъ съ обѣщаніемъ рѣшить дѣло въ пользу подарившаго не заключаетъ въ себѣ всегда признаковъ дѣянія, указанного въ ст. 373, такъ какъ таковое обѣщаніе можетъ и не заключать въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей. 89/36, Алексѣева.

373 (по Прод. 1906 г.). Кто для учиненія или допущенія чего либо противнаго обязанностямъ службы, приметъ въ даръ деньги, вещи или что иное, сколько бы впрочемъ сумма денегъ или цѣна вещей, имъ полученныхъ, ни была малозначительна, тотъ за сіе злоупотребленіе власти или довѣренности начальства приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾.

Если однакожъ получившій такую взятку, прежде какого либо влѣдствіе оной нарушенія своихъ по службѣ обязанностей, объявить о томъ съ раскаяніемъ своему начальству, то судъ можетъ, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе уменьшающимъ вину его и болѣе или менѣе удостоверяющимъ въ искренности его раскаянія, ограничить его наказаніе

исключеніемъ изъ службы;

или удаленіемъ отъ должности;

или же однимъ строгимъ выговоромъ, со внесеніемъ или безъ внесенія оного въ послужной его списокъ.

Во всякомъ случаѣ полученные имъ деньги или иной подарокъ отсылаются въ мѣстный приказъ общественнаго призрѣнія, или замѣняющее оный учрежденіе. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 402; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1864 Янв. 1 (40437) ст. 1 п. IV; (40438) ст. 73, 76; Май 25 (40934) ст. 119; 1865 Мая 5 (42058) пол., ст. 21; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Июн. 23 (2338) V; 1895 Июн. 1 (11757) I, II; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 2—4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Отобраніе отъ виновныхъ въ лихоимствѣ и вымогательствѣ и отсылка въ приказъ общественнаго призрѣнія или замѣняющее оный учрежденіе денегъ или иныхъ подарковъ, ими полученныхъ (ст. 373 и 378 улож.), имѣетъ значеніе дополнительнаго наказанія, а не вознагражденія за вредъ и убытки. 98/14, Попова.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было указано и на ссылку на житѣ въ Сибирь.

2. Отобраны могутъ быть только тѣ самыя вещи, которыя были даны въ даръ виновному, а неравноцѣнные предметы. Въ случаѣ же полученія виновнымъ путемъ лихоимства или вымогательства денежныхъ знаковъ, судъ, установивъ размѣръ незаконно полученной суммы, обязанъ, въ качествѣ дополнительнаго наказанія, присудить съ виновнаго ко взысканію въ доходъ приказа общественнаго призрѣнія или замѣняющаго оный учрежденія всю незаконно полученную имъ сумму. 98/14, Попова.

374. Наказанію, опредѣленному въ предшедшей (373) статьѣ, должностное лицо подвергается и въ томъ случаѣ, когда имъ учинено или допущено что либо противное обязанностямъ службы, хотя и не для собственной корысти, но для доставленія другому незаконной прибыли, или же изъ иныхъ противозаконныхъ видовъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 403 1).

1. Для примѣненія ст. 374 необходимо доказать: во 1-хъ, что должностнымъ лицомъ сдѣлано или допущено что-либо противное обязанностямъ службы, и во 2-хъ, что это нарушеніе было сдѣлано изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ. 74/707, Шамина 2).

1) См. ст. 364, 381, 428, 492, 493, 510, 709, 805, 807, 808, 905, 946, 1069, 1289, 1291, 1402.

2) Сенатъ при этомъ высказалъ, что Саратовская судебная палата, по гражданскому ея департаменту, усмотрѣла противныя обязанностямъ службы дѣйствія Шамина въ слѣдующихъ, признанныхъ присяжными засѣдателями обстоятельствахъ: 1) въ постановленіи рѣшеній въ пользу истца Бондаренкова, не взирая на бездоказательность его требованій; 2) въ стѣсненіи на судъ отвѣтчиковъ относительно представляемыхъ ими возраженій, и 3) въ побужденіи отвѣтчиковъ вступать въ невыгодныя для нихъ соглашенія съ Бондаренковымъ. Но ни одно изъ этихъ обстоятельствъ не указываетъ на нарушеніе Шаминымъ обязанностей службы, въ томъ смыслѣ, въ какомъ это понимается 374 ст. улож. Уже въ первомъ рѣшеніи Сената по настоящему дѣлу, коимъ отмѣненъ приговоръ уголовного департамента Саратовской судебной палаты, признано, что хотя законъ и требуетъ, чтобы истецъ доказалъ свой искъ, но размѣръ и достаточность доказательности не указаны въ законѣ, почему рѣшеніе этого вопроса предоставляется совѣсти и убѣжденію судьи. Если же оцѣнка силы и значенія доказательствъ, предъявленныхъ сторонами по каждому данному дѣлу, предоставляется закономъ (129 ст. уст. гражд. суд.) убѣжденію совѣсти судьи, и если, на этомъ основаніи, присужденіе Шаминымъ бездоказательныхъ исковъ не признано, по рѣшенію Сената, неправоудѣлемъ, то означенное дѣйствіе Шамина не могло быть принято палатою за нарушеніе 129 и 81 ст. уст. гражд. суд., ни за совершеніе или допущеніе чего-либо противнаго обязанностямъ службы, ни вообще за признакъ какого-либо преступленія или проступка. Затѣмъ выраженіе «стѣснять (при разборѣ дѣлъ) права налицныхъ отвѣтчиковъ относительно представляемыхъ ими возраженій», заключающееся въ вопросѣ о виновности Шамина, не даетъ надлежащаго основанія къ убѣжденію въ томъ, что со стороны Шамина, при разборѣ дѣлъ, были употреблены преступныя стѣсненія отвѣтчиковъ: посредствомъ угрозъ, обмана или иными противозаконными средствами. Въслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ, чтобы изъ означенныхъ, признанныхъ присяжными засѣдателями, фактовъ вытекало нарушеніе Шаминымъ, какъ полагаетъ палата, служебныхъ обязанностей, налагаемыхъ на мирового судью 72 ст. уст. гражд. суд. Этою статьею установлено лишь общее правило, по которому судья предлагаетъ сначала истцу объяснить обстоятельства дѣла и свои требованія, а затѣмъ выслушиваетъ объясненія отвѣтника; дальнѣйшее же дополненіе тою и другою стороною своихъ объясненій предоставляется усмотрѣнію судьи, который прекращаетъ состязаніе сторонъ, когда найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено. Такимъ образомъ, преступное нарушеніе 72 ст. уст. гражд. суд., со стороны Шамина, могло бы быть признано въ томъ случаѣ, если бы было доказано, что онъ вовсе не выслушивалъ изъ противозаконныхъ видовъ, возраженій отвѣтчиковъ противъ исковыхъ требованій истца, или же прекращалъ судопроизводство тогда, когда дѣло не было достаточно разъяснено или разъяснено только въ отношеніи исковыхъ требованій. Равнымъ образомъ Правительствующій Сенатъ не можетъ согласиться съ выводомъ палаты о томъ, что въ приписанномъ Шамину присяжными засѣдателями побужденіи отвѣтчиковъ къ невыгоднымъ для нихъ мировымъ сдѣлкамъ заключается нарушеніе обязанностей, налагаемыхъ на мирового судью 70 ст. уст. гражд. суд. По смыслу этого закона, мировой судья обязанъ предлагать сторонамъ прекратить дѣло миромъ не только послѣ предварительныхъ съ ними объясненій, но и затѣмъ, во время производства дѣла, долженъ принимать мѣры для склоненія тяжущихся къ примиренію. При такомъ требованіи закона, побужденіе или склоненіе сторонъ къ примиренію представляется существеннымъ долгомъ мирового судьи; изъ рѣшенія же присяжныхъ засѣдателей усматривается, что Шаминъ исполнялъ эту обязанность при разборѣ дѣла по искамъ Бондаренкова; если же, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, мировыя сдѣлки, къ заключенію которыхъ побуждалъ Шаминъ, были невыгодны для отвѣтчиковъ, то это обстоятельство не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ служебныхъ его обязанностей, такъ какъ мировая сдѣлка всегда можетъ считаться невыгодною въ томъ смыслѣ, что одна изъ сторонъ, для достиженія мира, должна отступить, болѣе или менѣе, отъ своихъ правъ.

375 (по Прод. 1906 г.). Когда за учиненное или допущенное вслѣдствіе полученной взятки нарушеніе обязанностей службы постановлено закономъ наказаніе строже тѣхъ, которыя въ предшедшей (373 по Прод.) статьѣ опредѣляются вообще за взятки, то виновные въ семъ подвергаются отвѣтственности на основаніи правилъ о совокупности преступленій (ст. 152, по Прод.). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 404; 1892 Февр. 3 (8300) I, ст. 152 ¹).

376. Получившій взятку равномѣрно признается виновнымъ и подвергается опредѣленнымъ за преступленія сего рода наказаніямъ и въ случаяхъ: когда онъ взятку принялъ не самъ, а чрезъ другого, или же дозволилъ принять оную своей женѣ, дѣтямъ, родственникамъ, домашнимъ или кому либо иному; когда деньги или вещи были еще не отданы, а только обѣщаны ему, по изъявленному имъ на то желанію или согласію; когда взятка передана ему прямо или чрезъ другого съ его вѣдома подъ предлогомъ проигрыша, продажи, мѣны или другой какой либо мнимо-законной и благовидной сдѣлки. Тамъ же, ст. 405.

377. Высшею степенью лихоимства почитается вымогательство. Подъ симъ разумѣется:

- 1) Всякая прибыль или иная выгода, пріобрѣтаемая по дѣламъ службы притѣсненіемъ, или же угрозами и вообще страхомъ притѣсненія;
- 2) Всякое требованіе подарковъ, или же неустановленной закономъ платы, или ссуды, или же какихъ либо услугъ, прибылей или иныхъ выгодъ по касающемуся до службы или должности виновнаго въ томъ лица дѣлу или дѣйствию, подъ какимъ бы то ни было видомъ или предлогомъ;
- 3) Всякіе неустановленные закономъ или въ излишнемъ противъ опредѣленнаго количествѣ поборы деньгами, вещами или чѣмъ либо инымъ;
- 4) Всякіе незаконные наряды обывателей на свою или же чью либо работу. Тамъ же, ст. 406.

1. Условія, характеризующія вымогательство.

1. Существеннымъ признакомъ вымогательства является физическое или нравственное насиліе для принужденія даннаго лица къ передачѣ имущества, т. е. насильственное нарушеніе правъ другого лица. 89/4 (о. с.).

2. Какъ по точному смыслу содержащагося въ ст. 372 опредѣленія лихоимства, одинъ изъ видовъ котораго составляетъ вымогательство, такъ и по источникамъ ст. 377 улож. и сопоставленію между собою отдѣльныхъ ея пунктовъ, преступленіе вымогательства можетъ быть признано оконченнымъ лишь по переходѣ вымогаемаго имущества, денегъ или обязательства на имущество въ обладаніе вымогателя. 89/4 (о. с.).

3. Такъ какъ требованіемъ подарка, какъ дѣйствиемъ, составляющимъ существенный признакъ вымогательства и потому относящимся къ составу этого преступленія, начинается приведеніе злаго умысла вымогателя въ исполненіе, то потому оно, согласно 9 ст. улож., должно быть почитаемо покушеніемъ на вымогательство, за которое виновный подлежитъ отвѣтственности по ст. 377, 114 и 115 улож., причемъ представляется безразличнымъ, вызвалъ ли виновный своимъ требованіемъ обѣщаніе со стороны вымогаемаго лица на выдачу подарка или нѣтъ. 89/4 (о. с.).

4. Подъ выраженіемъ «требованіе» 2 п. 377 ст. улож. о нак. разумѣть лишь такое воздѣйствіе со стороны вымогателя на волю вымогаемаго, которое, по своему характеру и сопровождавшимъ его обстоятельствамъ, могло принудить вымогаемаго къ выдачѣ имущества, изъ опасенія и страха за свое личное или имущественное благосостояніе, такъ какъ

¹) Вотъ текстъ статьи 375 по изд. 1885 г.

375. Когда за учиненное или допущенное, вслѣдствіе полученной взятки, нарушеніе обязанностей службы, постановлено закономъ наказаніе строже тѣхъ, которыя въ предшедшей (373) статьѣ опредѣляются вообще за взятки, то виновные въ семъ, на основаніи правилъ о совокупности преступленій (ст. 152), приговариваются:

къ тягчайшему по законамъ наказанію и въ самой высшей оного мѣрѣ. Тамъ же, ст. 404.

УЛОЖ. О НАКАЗ.

требованіе, не имѣющее такого свойства, представляется равносильнымъ изъявленію желанія, о которомъ говорится въ 2-мъ пунктѣ 376 ст. улож. 89/4 (о. с.) ¹⁾.

1) Правительствующій Сенатъ указалъ: Опредѣленіе признаковъ данного вида лихоимства содержится въ 4-хъ пунктахъ этой статьи закона, гласящихъ: 1) всякая прибыль или иная выгода, приобретаемая по дѣламъ службы притѣсненіемъ, или же угрозами и вообще страхомъ притѣсненія; 2) всякое требованіе подарковъ, или же неустановленной закономъ платы или ссуды, или же какихъ-либо услугъ, прибылей или иныхъ выгодъ по касающимся до службы или должности виновнаго въ томъ лица дѣлу или дѣйствию, подъ какимъ бы то ни было видомъ или предлогомъ; 3) всякіе неустановленные закономъ, или въ излишнемъ, противъ опредѣленнаго, количества поборы деньгами, вещами или чѣмъ либо инымъ; 4) всякіе незаконные наряды обывателей на свою, или же чью-либо работу. Второй изъ приведенныхъ пунктовъ ст. 377 улож., какъ самъ по себѣ, такъ и въ особенности при сопоставленіи его (въ виду того, что вымогательство есть одинъ изъ видовъ лихоимства) со 2-мъ пунктомъ 376 статьи, можетъ привести къ заключенію, что законъ признаетъ всякое требованіе подарка и безъ полученія такового, а тѣмъ болѣе при изъявленіи лицомъ, отъ котораго подарокъ требуется, обѣщанія выдать оный, оконченнымъ преступленіемъ вымогательства, но подробное обсужденіе точнаго разума сихъ законоположеній приводитъ къ противоположному выводу. Общее опредѣленіе понятія лихоимства, какъ уже было указано выше, содержится въ статьѣ 372 улож., говорящей о *принятіи* подарка, т. е. о *выдачѣ* такового лихоимцемъ и *полученіи* лихоимцемъ; 2-й же пунктъ 376 ст. какъ по указанной выше отсылкѣ редакціи этой статьи, такъ и по точному ея смыслу, составляетъ исключеніе или отступленіе отъ означеннаго общаго опредѣленія для отдѣльнаго specialнаго вида лихоимства, а именно принятія дара *для учиненія или допущенія чего либо противнаго обязанностямъ службы*, т. е. по добровольной сдѣлкѣ между дающимъ или обѣщающимъ подарокъ и принимающимъ, согласившимся на принятіе, или, наконецъ, изъявившимъ желаніе получить таковой. Преслѣдуя въ данномъ видѣ лихоимства добровольную сдѣлку о выдачѣ дара, не заключающую въ себѣ, *какъ таковая*, нарушенія имущественныхъ правъ дарителя, но клонящуюся къ нарушенію со стороны получающихъ даръ своихъ служебныхъ обязанностей, придавая, вслѣдствіе того, особое значеніе именно этому послѣднему признаку преступленія, т. е. нарушенію служебныхъ обязанностей, и не дѣлая никакого различія, по отношенію къ ответственности виновнаго, между тѣмъ, полученъ ли подарокъ до или послѣ совершенія противнаго служебнымъ обязанностямъ дѣйствія, законъ не могъ не предусмотрѣть, что нарушеніе служебныхъ обязанностей можетъ послѣдовать, при взаимномъ согласіи и довѣріи обѣщавшаго выдать подарокъ и согласившагося на его принятіе, и до самой передачи подарка, а потому и призналъ необходимымъ обложить такое взаимное соглашеніе тѣмъ же наказаніемъ, какъ и оконченное преступленіе, и притомъ, очевидно, смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ обнаруженіе преступленія, и степени выраженной виновнымъ въ данномъ случаѣ злой воли, по 1-й или 2-й части ст. 373 улож. (изъ которыхъ послѣдняя значительно смягчаетъ отвѣтственность въ случаѣ чистосердечнаго сознанія и раскаянія обвиняемаго, даже принявшаго уже взятку). Что же касается вымогательства, то при ономъ ни о какой добровольной сдѣлкѣ между дающимъ и принимающимъ даръ и рѣчи быть не можетъ, такъ какъ существенный признакъ вымогательства составляетъ физическое или нравственное насиліе для принужденія даннаго лица къ передачѣ имущества, т. е. насильственное нарушеніе имущественныхъ правъ даннаго лица. Этимъ признакомъ своимъ вымогательство существенно отличается отъ приведенныхъ выше двухъ видовъ лихоимства, или лихоимства въ тѣсномъ смыслѣ, и помимо своихъ признаковъ, какъ преступленія служебнаго, т. е. нарушенія служебнаго долга, получаетъ характеръ посягательства на имущественныя права другихъ лицъ, сообразно съ которыми и должны опредѣляться признаки различныхъ степеней приведенія обвиняемымъ злой воли въ исполненіе, а посему преступленіе можетъ считаться оконченнымъ лишь тогда, когда имущество, составляющее предметъ его, перешло въ обладаніе вымогавшаго оное. Такое опредѣленіе понятія оконченнаго преступленія вымогательства подтверждается и точнымъ смысломъ законоположеній, на которыхъ основана ст. 377 улож. Статья эта перешла въ улож. о нак. изд. 1885 г. безъ всякихъ измѣненій изъ такового же улож. 1845 г.; въ мотивахъ къ ст. 399 проекта этого послѣдняго уложенія, соответствующей 377 ст. улож. 1885 г., указано, что постановленіе этой статьи заключаетъ въ себѣ лишь болѣе точное и полное развитіе постановленій свода законовъ уголовныхъ 1842 г.; въ статьѣ же 338 этого свода вымогательство опредѣлялось слѣдующимъ образомъ: «вымогательствомъ признается *всякая выгода, вынужденная по дѣламъ службы страхомъ притѣсненія въ дѣлѣ*». Независимо отъ этого, въ указанныхъ выше мотивахъ къ ст. 399 проекта уложенія 1845 г., въ разъясненіе причинъ внесенныхъ въ эту статью постановленій отдѣльныхъ статей 337 и 338 св. зак. уголовн. о незаконныхъ поборахъ и нарядахъ, говорится: «такъ какъ главная отличительная черта вымогательства заключается именно въ томъ, что *получаемая чиновникомъ прибыль доставляется ему по принужденію*, а не по добровольному согласію дающаго, то въ нашемъ проектѣ незаконные поборы и наряды причисляются къ различнымъ видамъ вымогательства». Изъ общихъ приведенныхъ выраженій «вынужденная выгода» и «получаемая прибыль» явствуетъ, что составители проекта, говоря о совершившемся пре-

5. Такъ какъ вымогательство есть одинъ изъ видовъ лихоимства, то оно должно заключать въ себѣ всѣ существенные признаки, свойственные этому преступленію. 69/449, Саковича; 96/36, Голубева.

6. Для признанія данного дѣянія вымогательствомъ необходимо, чтобы оно не только было совершено должностнымъ лицомъ, но и чтобы оно было допущено по какому-либо дѣлу или дѣйствию этого лица, касающимся до его должности или службы, которые должностное лицо обязано исполнить безвозмездно, по долгу лежащей на немъ обязанности. При отсутствіи этого существеннаго признака дѣяніе должностнаго лица, состоящее въ принятіи подарковъ или платы за ту или иную оказанную кому-либо услугу, до службы или должности не относящуюся, получаетъ иной характеръ и если само по себѣ не имѣетъ признаковъ уголовно наказуемаго дѣянія, то съ точки зрѣнія уголовного закона становится безразличнымъ. 96/36, Голубева.

7. Всякое требованіе подарковъ или неустановленной закономъ платы, или какихъ-либо услугъ или иныхъ выгодъ, по касающимся до службы или должности виновнаго дѣламъ, подъ какимъ бы то ни было видомъ или предлогомъ, считается вымогательствомъ. 71/905, Астанкова; 72/1118, Кондратьева; 70/294, Сергѣева; 75/496, Хижняка.

8. Вымогательствомъ вообще законы наши считаютъ всякія, дѣлаемые должностнымъ лицомъ кому-либо, съ цѣлью полученія отъ нихъ незаконныхъ денежныхъ или иныхъ матеріальныхъ выгодъ, притѣсненія или угрозы, или предъявляемыя требованія. 71/892, Ларіонова; 75/496, Хижняка.

9. Отличительная же черта вымогательства состоитъ въ томъ, что получаема я лихоимцемъ прибыль доставляется ему по принужденію, а не по добровольному согласію дающаго, какъ это явствуетъ изъ сопоставленія ст. 372, 373, 374, 378 и 380. 69/449, Саковича.

10. Это принужденіе можетъ заключаться или въ угрозы и страхъ притѣсненія, или же и въ самомъ притѣсненіи. 69/449, Саковича.

11. Отличительную черту вымогательства составляетъ требованіе денегъ или подарка, хотя бы это требованіе и не сопровождалось насиліемъ. 72/1118, Кондратьева ¹⁾.

12. Существеннымъ признакомъ вымогательства является требованіе денегъ или подарковъ; если при этомъ и былъ употребленъ какой-либо обманъ, то дѣяніе не становится мошенничествомъ, при которомъ немислимо принужденіе ни физическое, ни нравственное. 74/654, Вроблевскаго.

13. Поэтому, требованіе неустановленной платы за отмежеваніе лѣсныхъ площадей, подъ предлогомъ внесенія этихъ денегъ въ казну, подходитъ подъ понятіе вымогательства. 74/654, Вроблевскаго.

14. Принудительное полученіе денегъ, подъ видомъ ссуды или займа, за дѣйствія по службѣ, составляетъ вымогательство. 75/208, Корещкаго.

ступленіи вымогательства, имѣли въ виду послѣдовавшій переходъ имущества въ обладаніе вымогателя. Къ такому же опредѣленію вымогательства приводитъ и сопоставленіе между собою отдѣльныхъ п.п. ст. 377 улож. Говоря во 2-мъ пунктѣ этой статьи о *требованіи подарка*, какъ бы объ оконченномъ преступленіи вымогательства, законъ устанавливаетъ въ 1-мъ пунктѣ, какъ признакъ для состава этого преступленія, пріобрѣтеніе вымогателемъ прибыли, несмотря на то, что въ этомъ пунктѣ приводятся болѣе серьезные способы воздѣйствія на волю вымогаемаго лица, а именно: притѣсненіе, угрозы и вообще страхъ притѣсненія, которые, однако, хотя бы и предприняты въ намѣреніи понудить къ выдачѣ имущества, не приравняются закономъ къ совершившемуся преступленію вымогательства. При такой редакціи приведенныхъ пунктовъ 377 ст. улож. представляется вполне яснымъ, что законъ не имѣлъ въ виду въ каждомъ изъ нихъ устанавливать полный составъ преступленія вымогательства и, обозначивъ болѣе существенные его признаки въ 1-мъ пунктѣ, во 2-мъ указавъ лишь болѣе общій способъ воздѣйствія на волю вымогаемаго.

¹⁾ 1. Полученіе подарковъ должностнымъ лицомъ, даваемыхъ недобровольно, а съ предвареніемъ, что безъ нихъ нельзя рассчитывать на успѣхъ ходатайствъ и полученіе мѣста, подходитъ подъ понятіе вымогательства. 84/141, Бруна (пригов.).

2. Полученіе членами воинскаго присутствія денежныхъ подарковъ отъ призывныхъ, желавшихъ получить полное или временное освобожденіе отъ военной службы, продолжавшееся много лѣтъ и принявшее такіе размѣры, что торговля красными и бѣлыми билетами велась совершенно открыто, причемъ была выработана даже цѣлая система взиманія, храненія и дѣлежа незаконныхъ поборовъ, приводитъ къ заключенію, что въ мѣстномъ населеніи не могло вкорениться убѣжденіе, что освобожденіе отъ военной службы можетъ быть достигнуто не путемъ безпристрастнаго, основаннаго на законѣ разсмотрѣнія ихъ домогательствъ въ убѣжденіи по воинскимъ дѣламъ присутствія, а единственно путемъ взноса денегъ въ пользу его членовъ, чрезъ посредство особо избранныхъ и постановленныхъ ими для сего довѣренныхъ лицъ и что посему, внося деньги, даже и по собственному въ отдѣльныхъ случаяхъ почину, население вносило ихъ не добровольно, а по сознательной неотвратимой необходимости, по принужденію, а потому въ такихъ дѣйствіяхъ посядаемыхъ заключаются всѣ законные признаки лихоимства. 86/6, Бѣлградскаго воинскаго присутствія (пригов.).

15. Признаніе подсудима виновнымъ въ томъ, что онъ «взималъ» деньги въ свою пользу, недостаточно для примѣненія ст. 377, такъ какъ она предполагаетъ требованіе денегъ или подарка. 74/353, Виноградова.

16. Вымогательствомъ называется полученіе или требованіе денегъ за дѣйствія по службѣ при помощи насилія надъ тѣмъ лицомъ, отъ котораго требуются деньги, поэтому полученіе денегъ за превышеніе власти съ насиліемъ, но отъ третьяго лица, не составляетъ вымогательства. 74/83, Болотова.

17. Такимъ образомъ, принужденіе женщины къ вступленію въ публичный домъ, сопровождавшееся незаконнымъ заарестованіемъ ея, съ цѣлью полученія отъ содержательницы публичнаго дома вознагражденія, составляетъ не вымогательство, а лихоимство. 74/83, Болотова.

18. Соучастникъ вымогательства долженъ содѣйствовать корыстнымъ дѣйствіямъ взяточника, но мотивомъ сего содѣйствія могутъ быть не только корысть, но и другія побужденія. 902/19, Клемборта.

2. Примѣры вымогательства.

19. Статья 377 предусматриваетъ всякіе поборы, не установленные закономъ, а налагаемые произвольно должностнымъ лицомъ на цѣлыя общества, которые, какъ доставляющіе этому лицу прибыль не по добровольному согласію дающаго, а по принужденію, причисляются къ вымогательству. 77/63, Шинтенкова.

20. Такимъ образомъ сборъ волостнымъ старшиною по 5 коп. съ каждой выдаваемой имъ книжки на записываніе сборовъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что этотъ сборъ необходимъ на нужды волостного правленія, и присвоеніе собранныхъ такимъ образомъ денегъ, составляетъ вымогательство. 77/63, Шинтенкова.

21. Дѣйствіе сотскихъ, присвоившихъ себѣ право останавливать и не пропускать крестьянъ, везшихъ лѣнь, требуя отъ нихъ подарка, причемъ одинъ изъ нихъ выдавалъ себя за становаго пристава, вполне подходитъ подъ понятіе вымогательства. 72/1118, Кондратьева.

22. Законъ относитъ къ вымогательству всякіе незаконные поборы и между прочимъ поборы писаря волостнаго и сельскаго управленія. 73/298, Павловскаго.

23. Умышленное взысканіе властью старшины съ крестьянскаго общества земскихъ сборовъ въ излишнемъ количествѣ противъ назначеннаго, не по добровольному согласію крестьянъ, а вынужденно, вслѣдствіе умышленнаго сокрытія окладныхъ листовъ земской управы, и присвоеніе излишка въ свою пользу составляетъ высшій видъ лихоимства и наказуется по ст. 378. 76/18, Михайлова.

24. Выдача сельскимъ старостою нуждающимся въ пропитаніи крестьянамъ въ пособіе хлѣба, изъ числа пожертвованнаго на этотъ предметъ благотворительнымъ комитетомъ, не иначе, какъ по полученіи отъ нихъ требуемыхъ имъ подарковъ, составляетъ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 377 улож. 1893 Мая 18, Левакина (не напеч.).

378 (по Прод. 1906 г.). Виновный въ вымогательствѣ подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ ¹⁾;

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ ²⁾;

или, наконецъ, если вымогательство было сопровождаемо истязаніями или инымъ явнымъ насиліемъ, также

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Во всякомъ случаѣ полученныя виновными деньги или иные подарки отсылаются въ мѣстный приказъ общественнаго призрѣнія или замѣняющее оный учрежденіе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 407; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VI; 1864 Янв. 1 (40457) ст. 1 п. IV; (40458) ст. 73, 76; Мая 25 (40934) ст. 119; 1865 Мая 5 (42058) пол., ст. 21; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Июн. 23 (2338) V; 1885 Июн. 11 (3046) I, IV; 1895 Июн. 1 (11757) I, II; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV ³⁾.

1. Для примѣненія ст. 378 безусловно необходимо, чтобы судъ именно призналъ, что

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было указано о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ Сибирь въ отдаленнѣйшія ея мѣста и лишеніе всѣхъ правъ состоянія.

³⁾ См. ст. 428, 436, 476, 478, 479, 497, 1089.

подсудимый подъ угрозою притѣсненія или самымъ притѣсненіемъ выманилъ себѣ подарокъ. 73/968, Лешенко.

2. Деньги, полученные посредствомъ вымогательства, обращаются не въ пользу потерпѣвшихъ, а согласно съ 3 п. 378 ст. 74/634, Вроблевскаго.

379 (по Прод. 1906 г.). Должностныя лица волостнаго и сельскаго управленій, а также писари и ихъ помощники, виновныя въ противозаконномъ сборѣ денегъ или же чего либо иного на подарки и угощеніе чиновниковъ и другого званія людей, приговариваются за сіе:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Если же будетъ доказано, что всѣ собранныя такимъ образомъ деньги или часть ихъ они присвоили себѣ, то подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 408; 1863 Апр. 17 (39504) I, VII; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Статья 379 предусматриваетъ сборъ денегъ или чего-либо иного на подарки и угощеніе и опредѣляетъ два случая: когда эти незаконные сборы дѣйствительно служили на угощеніе чиновниковъ или другихъ лицъ, и когда они обращены подъ вышеозначеннымъ предлогомъ въ пользу самихъ сборщиковъ. 77/63, Шинтенкова.

2. Поэтому сборъ денегъ волостнымъ старшиною не подъ предлогомъ угощенія чиновниковъ, а подъ предлогомъ нужды волостнаго правленія, наказывается не по 2 п. 379, а по 3 п. 377 ст. 77/63, Шинтенкова.

380. Содѣйствовавшіе мздоимству или лихоимству, въ какомъ бы то ни было оныхъ видѣ, чрезъ принятіе подарковъ или взятки вмѣсто другого, или чрезъ посредничество при требованіяхъ, передачѣ или полученіи взятокъ или подарковъ или чрезъ участіе въ притѣсненіяхъ или угрозахъ, употребляемыхъ для вымогательства, а равно и начальники, которые, зная достовѣрно о подаркахъ или взяткахъ, получаемыхъ подчиненными ихъ, или же о чинимыхъ ими или допускаемыхъ вымогательствахъ, не принимали никакихъ мѣръ для прекращенія сихъ злоупотребленій, изобличенія и наказанія виновныхъ, или даже явно имъ потворствовали, наконецъ и судьи, которые изобличенныхъ въ мздоимствѣ или лихоимствѣ преступниковъ будутъ стараться оправдать вопреки законамъ и обстоятельствомъ дѣла, подвергаются:

одинакимъ съ ними, хотя и въ меньшей степени, наказаніямъ, какъ сообщники въ ихъ преступленіяхъ, на основаніи постановленій статьи 119 сего Уложенія.

Имѣвши достовѣрное свѣдѣніе о сихъ безпорядкахъ и возможность донести объ оныхъ началству, за неисполненіе сей обязанности, приговариваются, по усмотрѣнію суда:

къ одному изъ наказаній, въ статьѣ 126 сего Уложенія опредѣленныхъ за недонесеніе о преступленіяхъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 409.

1. Подъ дѣйствіе статьи 380 подходят не только должностныя лица, но и лица частныя, содѣйствовавшія мздоимству и лихоимству. 902/19, Клемборта ²⁾.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ Сибирь и лишеніе всѣхъ правъ состоянія.

²⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ: принадлежность лихоимства и мздоимства къ спеціально-должностнымъ преступленіямъ еще не исключаетъ, сама по себѣ, возможности наказуемаго участія въ сихъ преступленіяхъ частныхъ лицъ; уложеніе о наказ. нерѣдко признаетъ наказуемымъ соучастіе частныхъ лицъ и въ спеціальныхъ преступленіяхъ, опредѣляя за это отвѣтственность въ особыхъ законоположеніяхъ, такъ напр., за подговоръ военныхъ чиновъ къ побѣгу и предоставленіе къ тому средствъ частныя лица подвергаются отвѣтственности по 531 ст. улож. о нак.; въ V разд. улож. о нак., спеціально предусматривающемъ преступленія и проступки по службѣ государственной и общественной, помѣщены 381 и 382 ст., опредѣляющія отвѣтственность частныхъ лицъ за квалифицированное лихоимство. Точно

2. Выраженіе, употребленное въ ст. 380 о меньшей степени наказанія соучастниковъ, не можетъ быть понимаемо буквально, ибо въ статьѣ сказано: «содѣйствовавшіе мздоимству или лихоимству подвергаются одинаковымъ съ ними, хотя и въ меньшей степени, наказаніямъ, какъ сообщники въ ихъ преступленіяхъ, на основаніи постановленій ст. 119», а въ ст. 119 уложенія говорится, что сообщники по мѣрѣ содѣйствія подлежатъ наказанію за преступленіе закономъ положенному и обязательное смягченіе на одну степень допускается лишь въ точно ст. 119 установленныхъ случаяхъ. 902/19, Клемборта.

3. Употребленное въ ст. 380 выраженіе не можетъ означать и того, чтобы судъ при назначеніи мѣры ответственности взяточникамъ и лицамъ, имъ содѣйствовавшимъ, во всякомъ случаѣ, безотносительно ко всѣмъ прочимъ, сопровождавшимъ ихъ дѣятельности обстоятельствамъ, назначалъ соучастникамъ меньшую мѣру. Несомнѣнно, что при примѣненіи ст. 380 судъ не только можетъ, но и обязанъ принять во вниманіе всѣ указанныя въ уложеніи основанія для опредѣленія мѣры виновности и ответственности каждаго подсудимаго, а въ частности, напр., и правила о возвышеніи наказаній при совокупности (ст. 152 по прод. 1902 г.), а посему можетъ назначить и соучастнику высшую мѣру слѣдующаго по закону наказанія, если къ тому представляется основаніе. 902/19, Клемборта.

381. Наказаніямъ, въ предшедшихъ (372 и 373) статьяхъ опредѣленнымъ, за принятіе подарковъ или взятки, и всегда въ высшей оныхъ мѣрѣ, подвергаются тѣ, которые, принимая деньги или инныя вещи будто бы для передачи ихъ другому, не участвующему въ сихъ преступныхъ дѣйствіяхъ лицу, присвоить ихъ себѣ. Тамъ же, ст. 410.

1. Въ составъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 381, обманъ входитъ не какъ средство для полученія денегъ или вещей будто бы для передачи этихъ денегъ въ видѣ взятки должностному лицу, а какъ средство для присвоенія вѣреннаго на сей предметъ

также, судя по источникамъ происхожденія 380 ст. и по ея изложенію, не остается сомнѣнія, что подъ «содѣйствовавшими» лихоимству и мздоимству должно понимать не только должностныхъ, но и частныхъ лицъ. Въ сводѣ законовъ уголовныхъ 1842 г. въ 347 ст., наравнѣ съ судьями и начальниками значились, какъ соучастники въ лихоимствѣ: «тѣ, которые въ ученіи незаконныхъ поборовъ и повинностей и принятіи взяткокъ имъ помогали», «приниматели подарковъ вмѣсто другого» и тѣ, «которые о томъ вѣдали, но не извѣстили, хотя бы то были подчиненные или собственные люди учинившихъ лихоимство». При изданіи уложенія о наказаніяхъ 1845 г. въ главѣ 6 «о мздоимствѣ и лихоимствѣ» были помѣщены сначала постановленія о мздоимствѣ и лихоимствѣ должностныхъ лицъ (ст. 401—407), затѣмъ три статьи объ ответственности соучастниковъ этихъ преступныхъ дѣяній, какъ служащихъ, такъ и не служащихъ (ст. 408, 409 и 410), а потомъ статьи 411, 412 и 413 о наказуемости лиходателей. При изданіи уложенія о наказаніяхъ въ 1866 г., на основаніи Высочайше утвѣренія Госуд. Совѣта 27 Декабря 1865 г., были исключены постановленія о лиходателяхъ (ст. 411 и 412), главнымъ образомъ въ томъ соображеніи, «что такая ответственность имѣть послѣдствіемъ невозможность изобличать самыхъ взяточниковъ», но статьи объ ответственности содѣйствовавшихъ взяточникамъ, а въ томъ числѣ и статья 409 (нынѣ 380), остались безъ измѣненія. Такимъ образомъ, отмѣна наказуемости простого лиходательства никакого вліянія на объемъ и условія примѣненія ст. 380 имѣть не можетъ. Указаніе жалобы на непримѣнимость къ соучастникамъ лихоимства нѣкоторыхъ служебныхъ наказаній, напр., налагаемаго 372 ст. улож. отрѣшенія отъ должности, не имѣетъ въ данномъ вопросѣ рѣшающаго значенія. Само собою разумѣется, что особы наказанія, опредѣленные 65 ст. ул. для виновныхъ въ преступленіяхъ и въ проступкахъ по службѣ государственной и общественной, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть примѣняемы къ виновнымъ, не признаннымъ должностными лицами (рѣш. 1868 г. № 47), но въ числѣ наказаній, коими обложены взяточничество и вымогательство, только въ одной 372 ст. улож. положено отрѣшеніе отъ должности; однако, вмѣстѣ съ тѣмъ, ею опредѣлено и «денежное взысканіе не выше двойной цѣны подарка, а потому, въ силу 147 ст. улож., и здѣсь не представляется затрудненія подвергнуть частное лицо, признанное виновнымъ по 380 и 372 ст. улож., одному денежному взысканію, опредѣленному въ послѣдней статьѣ, какъ поступила по настоящему дѣлу и судебная палата, присудивъ, между прочимъ, подсудимаго Клемборта по 380 и 372 ст. улож. къ денежному взысканію, тогда какъ за то же дѣяніе главный виновный, исправникъ Земляничинъ, былъ присужденъ къ отрѣшенію отъ должности и денежному взысканію. Ссылка на рѣшеніе Правит. Сената 1882 г. № 40 по д. Саркисова не имѣетъ значенія, такъ какъ это рѣшеніе не имѣетъ прямого отношенія къ настоящему дѣлу. Напротивъ того, уголовный кассационный департаментъ Правит. Сената, какъ въ порядкѣ кассационномъ (рѣш. 1882 г. № 14), такъ и по дѣламъ, рассмотрѣннымъ въ порядкѣ апелляціонномъ (1886 г. по д. Българайскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія; 1896 г. по д. Чайковскаго), подводитъ подъ дѣйствіе ст. 380, согласно ея тексту, говорящему объ ответственности всякихъ лицъ, содѣйствовавшихъ мздоимству и лихоимству, безъ спеціальнаго ограничительнаго указанія на лицъ должностныхъ, и лицъ частныхъ, содѣйствовавшихъ взяточничеству.

вещей или денег; по сему подсудимый, признанный виновнымъ въ томъ, что, подъ вымышленнымъ предлогомъ необходимости въ деньгахъ для ходатайства у судебного слѣдователя по дѣлу потерпѣвшаго лица, выманилъ у послѣдняго деньги и притомъ въ количествѣ менѣе 300 рублей, наказывается по 2 ч. 174 ст., а не по 381. 75/422, Бурштейна.

382. Лиходатели, изболоченные въ склоненіи состоящихъ въ службѣ государственной или общественной похитить, скрыть, истребить, или же въ чемъ либо измѣнить одну или нѣсколько изъ принадлежащихъ къ дѣламъ бумагъ, или же сдѣлать другой сего или иного рода подлогъ, подвергаются:

высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за подлоги или похищеніе сего рода въ статьяхъ 362 и 364 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 413.

1. Лиходательство на точномъ основаніи ст. 382 составляетъ преступленіе лишь въ томъ случаѣ, когда лиходатель склонить должностное лицо къ совершенію одного изъ дѣйствій, положительно указанныхъ въ приведенной статьѣ. 71/570, Нѣмчинова.

2. Поэтому дача городовому одного рубля съ тѣмъ, чтобы онъ не велъ въ участокъ, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 382. 71/570, Нѣмчинова.

3. Одно предложеніе взятки, не сопровождавшееся обстоятельствами, указанными въ ст. 382, не наказуемо. 71/1522, Дроменка.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О нарушеніи установленныхъ при вступленіи въ должность и оставленіи оной правилъ.

383. Кто вступитъ въ исправленіе какой либо должности, не учинивъ установленнымъ порядкомъ присяги на вѣрность службы, и не докажетъ, что онъ былъ побужденъ къ немедленному вступленію въ исправленіе сей должности чрезвычайными обстоятельствами, въ коихъ были необходимы также немедленныя съ его стороны распоряженія или иныя по должности дѣйствія, тотъ подвергается за сіе:

вычету изъ жалованья за двѣ недѣли.

Если вступившій такимъ образомъ прежде присяги въ исполненіе должности учинить какое либо по службѣ преступленіе, или же воспользуется предоставленною по сей должности властію для учиненія преступленія, хотя и не относящагося къ дѣламъ службы, то онъ подвергается:

высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе въ законахъ опредѣленнаго. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 414.

384. Чиновникъ, самовольно прервавшій отправленіе своей должности прежде надлежащаго отъ оной увольненія, подвергается:

денежному взысканію не выше пятисотъ рублей.

Но буде отъ сего произойдетъ важное въ дѣлахъ упущеніе или замѣшательство, или же какой либо вредъ или убытокъ казнѣ, обществу или частнымъ лицамъ, то онъ, сверхъ обязанности вознаградить за сей вредъ или убытокъ, приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

или къ исключенію навсегда изъ службы;

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Если самовольно прервавшій отправленіе своей должности чиновникъ былъ облеченъ властію, и его бездѣйствіе въ семъ случаѣ могло имѣть или и въ самомъ дѣлѣ имѣло вредныя послѣдствія, то виновный подвергается:

одному изъ наказаній, опредѣленныхъ выше сего, въ статьяхъ 341 и 342, за противозаконное бездѣйствіе власти. Тамъ же, ст. 415; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Статья 384 улож., въ буквальномъ ея изложеніи, говоритъ не о прерваніи отправленія должности вообще, а только о прерваніи такового отправленія «прежде надлежащаго

отъ оной увольненія»; самая глава 7-я IV раздѣла уложенія, въ коей помѣщена статья 384, озаглавлена: «о нарушеніи установленныхъ при вступленіи въ должность и оставленіи оной правилъ», причемъ всѣ входящіе въ сію главу статьи расположены въ такомъ порядкѣ: ст. 383 имѣетъ въ виду вступленіе въ должность безъ присяги; ст. 384—оставленіе должности до увольненія отъ оной; 385—оставленіе должности хотя и послѣ увольненія, но до сдачи дѣлъ установленнымъ порядкомъ, и, наконецъ, 386 и 387—продолженіе отправленія должности послѣ увольненія отъ оной или послѣ отвода отъ участія въ какомъ нибудь отдѣльномъ производствѣ. 89/23 (о. с.).

2. Такимъ образомъ, какъ буквальный текстъ ст. 384 улож., такъ и мѣсто, отведенное ей въ общей системѣ законоположеній, приводитъ къ тому выводу, что ею объемяются лишь случаи совершеннаго оставленія должностнымъ лицомъ своей должности, прежде увольненія отъ оной въ установленномъ порядкѣ, а не самовольныя отлучки служащаго, какъ бы продолжительны онѣ ни были. Также смотрѣли на содержаніе ст. 384 и составители уложенія, какъ это видно изъ объясненій ихъ къ этой статьѣ (ст. 407 по проекту), въ коихъ указано: «Въ ст. 1205 уст. о служ. (по изд. 1842 г.) воспрещается чиновникамъ прекращать исполненіе ихъ служебныхъ обязанностей прежде надлежащаго увольненія отъ должности; мы предназначаемъ денежное взысканіе за самовольное нарушеніе сего правила. Но взысканіе, *опредѣляемое въ семь случаевъ* единственно за такое несоблюденіе порядка службы, было бы наказаніемъ недостаточнымъ, когда отъ сего произойдутъ важныя въ дѣлахъ упущенія или замѣшательства; по сей причинѣ, здѣсь полагается виновныхъ въ томъ подвергать наказаніямъ строжайшимъ, или же, въ случаяхъ важныхъ, и тѣмъ, которые опредѣлены за бездѣйствіе власти». Наконецъ, правильность сего толкованія ст. 384 съ несомнѣнностью подтверждается и единственнымъ источникомъ, на коемъ она, какъ означено въ проектѣ, основана, именно статью 1209 уст. о служб. гражд. по изд. 1842 г.,—перемѣною безъ измѣненія въ ст. 764 того же устава по изд. 1876 г.,—помѣщеною въ главѣ 2-й разд. IV,—озаглавленной «объ увольненіи отъ должностей и отъ службы». Въ этой статьѣ изображено: «никто не можетъ самовольно оставить своего мѣста или прекратить исполненіе обязанностей, со службою его сопряженныхъ, прежде, нежели объявлено ему будетъ законное отъ оной увольненіе». 89/23 (о. с.).

3. Напротивъ того, ст. 412—414, помѣщенные въ главѣ о медленности, нерадѣніи и несоблюденіи установленнаго порядка *въ отправленіи должности*, объемяютъ всѣ случаи неявки къ исполненію должности, включая сюда,—какъ прямо указано и въ объясненіяхъ редакторовъ проекта къ ст. 435—437 (нынѣ 412—414), и случаи самовольной отлучки чиновниковъ изъ города безъ дозволенія начальства. При этомъ, эти постановленія относятся къ преступнымъ нарушеніямъ служебнаго долга всѣхъ должностныхъ лицъ, безотносительно къ положенію, занимаемому ими по службѣ, и степени власти, имъ принадлежащей, а самый размѣръ наказанія за подобное самовольное прерваніе исполненія служебныхъ обязанностей, независимо отъ тѣхъ случаевъ, когда послѣдствіемъ такого нерадѣнія были видимые безпорядки или запущеніе въ дѣлахъ (411 ст. улож.), зависитъ исключительно отъ продолжительности неявки сихъ лицъ на службу. 89/23 (о. с.).

4. Такое подведеніе самовольныхъ отлучекъ должностныхъ лицъ, а въ томъ числѣ и мировыхъ судей, подъ дѣйствіе ст. 412—414 вполне подтверждается и источниками, на коихъ, какъ указано въ проектѣ, основаны эти постановленія, а именно ст. 1170—1172 уст. о служб. гражд. по изд. 1842 г. (соотвѣтствующія ст. 745—746 по изд. 1876 г.), помѣщенные въ главѣ 3-й IV раздѣла, озаглавленной: «объ увольненіи въ отпускъ», и 46 ст. общ. губ. учрежд. по изд. 1842 г.—Изъ сихъ статей 1170 (нынѣ 745) указывала, что никто изъ состоящихъ въ службѣ не можетъ отлучаться отъ мѣстъ и должностей безъ вѣдома и позволенія начальства, а статья 1171 говорила, что, за отлучку чиновниковъ изъ города, въ коемъ находятся на службѣ, безъ вѣдома и дозволенія начальства, долѣ двухъ сутокъ, но не болѣе семи дней, виновныхъ подвергать вычету изъ жалованья...». По изданію же 1876 г., соотвѣтствующая 1171 ст.—ст. 746 изложена такъ: «взысканія и наказанія за неявку къ должности опредѣлены въ ст. 412—414 улож. о нак. 89/23 (о. с.).

5. Уклоненіе мировыхъ судей отъ участія въ засѣданіяхъ, въ коихъ назначены были къ слушанію дѣла, какъ нарушеніе прямыхъ обязанностей, имѣвшее послѣдствіемъ отсрочку засѣданія, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 384 ул. 72/48, Вишневскаго (о. с.).

384¹ (по Прод. 1906 г.). Определеннымъ въ статьѣ 384 взысканіямъ и наказаніямъ подвергается виновный въ самовольномъ уклоненіи отъ исполненія обязанностей завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ во время производства военно-конской или военно-повозочной переписи, или же во время поставки для войскъ лошадей, повозокъ и упряжи. 1884 Май 8 (2214) пол., ст. 46; 1888 Февр. 3 (4996) мн. Гос. Сов., V; 1896 Май 20 (12976) врем. прав., ст. 12 1).

¹) Въ ст. 384¹ въ изд. 1885 г. не было выраженія «во время производства конской переписи».

384² (по Прод. 1906 г.). Желѣзнодорожные служащіе, за самовольное оставленіе службы или неявку въ назначенный срокъ, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, для исполненія служебныхъ обязанностей на дороги, на которыя они командированы Министерствомъ Путей Сообщенія, на основаніи Положенія о желѣзнодорожныхъ служащихъ въ военное время (Уст. Пут. Сообщ., ст. 575, прим. 10, прил., по Прод.) подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.
1890 Март. 12 (6633) пол., ст. 1, 14.

Сему же наказанію подвергаются желѣзнодорожные служащіе, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ, на коихъ приняты чрезвычайныя мѣры охраны (Уст. Пут. Сообщ., ст. 575, прим. 17, прил., по Прод.), за самовольное оставленіе службы или неявку въ назначенный срокъ безъ уважительныхъ къ тому причинъ для исполненія служебныхъ обязанностей.
1890 Март. 12 (6633) пол., ст. 1, 14; 1903 Дек. 14, собр. узак., 2014, X.

385. Чиновникъ, который, хотя и по увольненіи отъ должности, оставитъ мѣсто служенія, не сдавъ оной установленнымъ порядкомъ заступающему мѣсто его, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

За безпорядки, которые будутъ найдены въ дѣлахъ, онъ отвѣтствуетъ на общемъ основаніи. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 416; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

386. За продолженіе исправленія какой либо должности послѣ формальнаго надлежащимъ начальствомъ извѣщенія о удаленіи или увольненіи отъ оной, виновный приговаривается:

къ денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

или къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Если же онъ, получивъ увольненіе или извѣщеніе объ удаленіи его отъ должности и несмотря на то, продолжая исправлять ее, учинить какое либо по службѣ преступленіе, или воспользуется предоставленною исправляющему сію должность властію, для учиненія преступленія, хотя и не относящагося къ дѣламъ службы, то подвергается:

высшей мѣрѣ опредѣленнаго за то преступленіе въ законахъ наказанія.
1843 Авг. 13 (19283) ст. 417; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

387. Должностное лицо, которое послѣ формальнаго извѣщенія объ отводѣ его, по опредѣленію надлежащаго присутственнаго мѣста, отъ сужденія или производства какого либо дѣла, будетъ продолжать участвовать въ томъ сужденіи или производствѣ, подвергается за сіе:

отрѣшенію отъ должности. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 418.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О нарушеніи порядка при опредѣленіи на службу и къ должностямъ и при увольненіи отъ оныхъ.

388. Кто завѣдомо приметъ или представитъ къ принятію на службу человека, не имѣющаго права вступитъ въ оную вслѣдствіе судебного приговора, или по состоянію и происхожденію своему, или по недостиженію положеннаго на то закономъ возраста, или же опредѣлитъ или представитъ къ опредѣленію въ какую либо должность человека, который, на основаніи существующихъ о томъ постановленій, не можетъ быть опредѣленъ въ ту должность или вообще на службу въ томъ мѣстѣ, или такого, который исключенъ изъ духов-

наго вѣдомства за дурное поведеніе или отрѣшенъ отъ должности,—безъ соблюденія особыхъ, для опредѣленія или принятія такихъ людей на службу поставленныхъ, правилъ, тотъ за сіе приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

къ вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы; или же къ строгому выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ;

или къ строгому замѣчанію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 419.

389. Губернаторъ, принявшій къ себѣ въ чиновники по особымъ порученіямъ своихъ родственниковъ (по восходящей и нисходящей линіи во всѣхъ степеняхъ, а въ боковыхъ до четвертой степени включительно), или же близкихъ свойственниковъ (также до четвертой степени включительно), или представившій объ опредѣленіи ихъ въ сіе званіе, подвергается за то:

строгому замѣчанію;

или выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются и опредѣляющіе или представляющіе о опредѣленіи членами какого либо присутственнаго мѣста чиновниковъ, соединенныхъ близкимъ родствомъ или свойствомъ съ предѣдителемъ или другими членами того мѣста, когда сіи связи родства или свойства были имъ извѣстны. Тамъ же, ст. 420.

1. Въ дѣйствующихъ законахъ содержится положительное воспрещеніе опредѣлять членами въ одно и то же присутственное мѣсто лицъ, соединенныхъ близкимъ родствомъ или свойствомъ, въ опредѣленныхъ закономъ степеняхъ, съ предѣтелемъ или другими членами того же присутственного мѣста, и несоблюденіе такого требованія закона подвергаетъ виновныхъ взысканію по части 2-й ст. 389 улож. 83/25 (о. с.).

2. Это правило, безусловно обязательное для всѣхъ административныхъ, правительственныхъ, а равно и сословныхъ присутственныхъ мѣстъ, утратило свое общее значеніе съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., такъ какъ новыя судебныя мѣста и мировыя учрежденія обязаны руководствоваться ст. 148 учр. с. у., которая воспрещаетъ не совмѣстную службу близкихъ родственниковъ и свойственниковъ въ одномъ и томъ же учрежденіи, а только одновременное присутствованіе ихъ въ одномъ и томъ же засѣданіи. 83/25 (о. с.).

3. Совмѣстное же служеніе близкихъ родственниковъ или свойственниковъ на должностяхъ, состоящихъ въ непосредственной одна отъ другой зависимости, предусматривно и воспрещено закономъ лишь по отношенію къ чиновникамъ особыхъ порученій при генералъ-губернаторахъ и губернаторахъ. Засимъ не представляется правильнаго основанія для распространительнаго толкованія этого спеціальнаго закона, и хотя нельзя отрицать практическихъ неудобствъ, возникающихъ изъ совмѣстной службы близкихъ родственниковъ, а тѣмъ болѣе отца и сына, въ должностяхъ, состоящихъ въ непосредственной одна отъ другой зависимости, но такъ какъ такое совмѣстное служеніе возбранено лишь на указанныхъ въ ст. 116 уст. о служ. правит. должностяхъ, то оно можетъ быть допущено на всякихъ другихъ правительственныхъ, судебныхъ и выборныхъ должностяхъ. 83/25 (о. с.).

390. Кто, завѣдомо опредѣливъ чиновника въ одно время къ нѣсколькимъ должностямъ, назначить ему по всѣмъ онимъ жалованье, когда сіе не разрѣшено особенными уставами или учрежденіями тѣхъ мѣстъ или вѣдомствъ, безъ изпрошенія на то Высочайшаго установленнымъ порядкомъ соизволенія, тотъ за сіе подвергается:

въ первый и второй разъ, строгому замѣчанію;

а въ третій, выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ.

Изобличенный въ семъ нарушеніи закона болѣе трехъ разъ

удаляется отъ должности. Тамъ же, ст. 421.

391. Начальникъ, удалившій отъ должности подчиненнаго за какую либо вину, не истребовавъ отъ него объясненія, или въ случаѣ, когда сія вина неважна, не испытавъ надъ нимъ прежде предоставленныхъ ему закономъ мѣръ

исправленія, подвергается за сіе, когда при такомъ удаленіи будетъ именно и формальнымъ образомъ объявлено, что сіе учинено за вину удаляемаго:

въ первый и второй разъ, замѣчанію;

а въ третій, строгому выговору,

если впрочемъ онъ не докажетъ, что такое немедленное удаленіе, по дошедшимъ до него достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, было необходимо для порядка и пользы службы. Тамъ же, ст. 422.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ въ сношеніяхъ между начальниками и подчиненными.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи долга подчиненности.

392. За всякое нарушеніе обязанности повиноваться своимъ непосредственнымъ и главнымъ начальникамъ, какъ постановленнымъ надъ ними по закону властямъ, въ состоящія въ службѣ государственной и общественной лица подвергаются опредѣляемымъ въ слѣдующихъ 393—397 статьяхъ наказаніямъ или взысканіямъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 423.

1. Отношенія подчиненности одного лица другому по службѣ гражданской обусловливаются состояніемъ обонхъ на службѣ государственной или общественной (хотя бы и по найму) въ одномъ учрежденіи или вѣдомствѣ, на должностяхъ, состоящихъ между собою въ іерархическомъ старшинствѣ. При такомъ отношеніи между служащими установлена закономъ служебная дисциплина, выражающаяся въ правѣ начальника отдавать приказанія и въ обязанности подчиненнаго ихъ исполнять; независимо отъ того, каждое младшее должностное лицо обязано оказывать предпоставленному надъ нимъ старшему лицу должное почтеніе и послушаніе, подвергаясь ответственности за всякое неуваженіе къ начальству. 86/28, Завадскаго.

2. Но какъ скоро должностное лицо оставило службу и закончило всѣ свои обязательственныя отношенія къ мѣсту служенія (напр., сдачу должности), то, тѣмъ самымъ, прекратились и прежнія его отношенія и какъ начальника къ бывшимъ подчиненнымъ, и какъ подчиненнаго къ прежнимъ начальникамъ. 86/28, Завадскаго.

3. Поэтому, если такое, уволенное уже отъ службы, лицо окажется затѣмъ виновнымъ въ оскорбленіи, послѣ таковаго увольненія, своихъ бывшихъ подчиненныхъ или начальниковъ, то оно должно подлежать преслѣдованію за преступленія, предусмотрѣнныя не 9 главою V раздѣла улож., а другими соотвѣствующими его дѣянію статьями уголовного закона. 86/28, Завадскаго.

4. Дисциплинарныя отношенія между учащимися и начальникомъ учебнаго заведенія не могутъ считаться продолжающимися и послѣ оставленія первыми изъ нихъ учебнаго заведенія. 86/28, Завадскаго.

5. По точному смыслу ст. 392 наказаніе назначается за нарушеніе подчиненными обязанности ихъ повиноваться не только главнымъ, но и непосредственнымъ ихъ начальникамъ. 75/566, Андреева.

6. Поэтому десятейкъ за ослушаніе законнаго приказанія по службѣ сотскаго той же сотни, къ которой онъ принадлежитъ, и за нанесеніе этому сотскому по поводу того же приказанія оскорбленія словами и дѣйствіемъ, наказывается на основаніи 392 и сл. ст. улож. 75/566, Андреева.

7. Статья 392 и сл. не можетъ быть примѣняема къ случаямъ оскорбленія причетниками священниковъ, такъ какъ отношенія между ними не могутъ быть приравниваемы къ отношеніямъ подчиненныхъ къ начальнику. 69/1, Ильинскаго (о. с.).

393. За явно оказанное начальству въ дѣлахъ службы ослушаніе, кромѣ лишь случая, если бы начальникъ потребовалъ чего либо противозаконнаго,

виновный приговаривается, смотря по роду ослушанія, важности дѣла, званію лица, коему оно оказано, и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или къ строгому выговору безъ внесенія или съ внесеніемъ сего въ послужной его списокъ;

или къ аресту на время отъ трехъ до семи дней;

или къ вычету изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года или, наконецъ, и къ отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 424 1).

394. За грубое или неприличное съ начальникомъ обхожденіе, произнесеніе въ присутствіи его, или хотя и безъ него, но публично, какихъ либо оскорбительныхъ для чести его словъ, или прямое его оскорбленіе бранными или ругательными словами, виновные, смотря по степени вины, опредѣляемой какъ обстоятельствами, такъ и званіемъ оскорбленнаго, приговариваются:

или къ строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужные ихъ списки;

или же къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль.

Буде они дозволятъ себѣ оскорбить словами начальника въ присутственномъ мѣстѣ, то судъ можетъ, по усмотрѣнію своему и степени вины, подвергнуть ихъ:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ;

или же заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 425; 1863 Apr. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 5; 1884 Apr. 24 (2172); 1896 Авг. 5 (13191) Выс. пов.

Примѣчаніе. Опредѣленнымъ въ сей (394) и слѣдующей (396) статьяхъ взыска- ніямъ и наказаніямъ подвергаются и временно обязанные крестьяне, виновные въ оскорбленіи помѣщика, на землѣ котораго водворены, или члены его семейства. 1861 Февр. 19 (36657) ст. 15, 154 2).

1. Статьи 394 и 395, преслѣдуя нарушеніе долга подчиненности, опредѣляютъ кару для такого оскорбителя, который поставленъ закономъ въ отношеніи подчиненности къ тому лицу, которому онъ наноситъ оскорбленіе. 82/52, Воронцова.

1) 1. Упомянутая 393 ст. улож. о нак. караетъ за всякое «явно оказанное начальству въ дѣлахъ службы ослушаніе, кромѣ лишь случая, если бы начальникъ потребовалъ чего-либо противозаконнаго». Употребленное въ этой статьѣ выраженіе: «противозаконнаго» въ отличіе отъ—«незаконнаго», т. е. не основаннаго на законѣ, по самому своему грамматическому и общепотребительному смыслу, означаетъ дѣйствіе преступное, воспрещенное закономъ вообще для всѣхъ лицъ или для извѣстнаго класса лицъ. 92/23, князя Андронникова (притов.).

2. Такимъ образомъ законъ освобождаетъ подчиненнаго отъ ответственности за неисполненіе требованія его начальства лишь при доказанности, что начальство требовало отъ подчиненнаго дѣйствія, совершеніе котораго подчиненному прямо воспрещено закономъ; внѣ же этого случая всякое сдѣланное чиновнику по дѣламъ службы начальствомъ его, то есть мѣстомъ или лицомъ, которому онъ подчиненъ въ служебномъ порядкѣ, требованіе, приказаніе или распоряженіе должно быть безусловно исполняемо, развѣ бы послѣдовала отмѣна предъявленнаго къ чиновнику требованія высшимъ начальствомъ. 92/23, князя Андронникова (притов.).

3. Отсюда слѣдуетъ, что подчиненному лицу законъ не предоставляетъ права входить въ обсужденіе правильности или неправильности предъявляемаго къ нему начальствомъ и не заключающаго въ себѣ чего-либо преступнаго или прямо воспрещеннаго закономъ требованія и караетъ за неисполненіе такого требованія какъ за ослушаніе, совершенно независимо отъ того, изъ какихъ побужденій подчиненный не исполнилъ требованія начальства, вслѣдствіе ли заблужденія относительно права начальства предъявлять къ нему подобныя требованія или вслѣдствіе прямого нежеланія подчиняться начальству. 92/23, князя Андронникова (притов.).

2) 5 Авг. 1896 г. Высочайшее повелѣніе (собр. узак., 1234).

Въ дополненіе къ временнымъ правиламъ комплектованія судовъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли командами военнаго флота, постановить нижеслѣдующія, временныя же правила:

1. Состоящіе на судахъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли нижніе чины флота, виновные въ нарушеніи чинопочитанія или подчиненности противъ начальствующихъ на этихъ судахъ лицъ, подвергаются:

если нарушенія эти совершены противъ капитана своего судна,—наказаніямъ, какъ за нарушеніе чинопочитанія и подчиненности противъ начальника (Воен. Морск. Уст. о Нак., раздѣл II, глава первая);

2. Такъ какъ подчиненными начальника учебнаго заведенія являются не только служащіе, но и учащіеся въ этомъ заведеніи, то нанесеніе оскорбленія студентомъ ректору того университета, къ которому принадлежитъ оскорбитель, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное ст. 394 и 395. 82/52, Воронцова.

3. Статьи 394 и 395 преслѣдуютъ за означенныя въ нихъ дѣянія не исключительно состоящихъ въ государственной и общественной службѣ лицъ, какъ это видно и изъ того, что по примѣч. къ ст. 394 по сему закону наказываются и крестьяне, виновные въ оскорбленіи помѣщика, на землѣ кого они поселены. 82/52, Воронцова.

4. Въ силу этого при привлеченіи къ суду обвиняемаго въ нанесеніи оскорбленія такому лицу, къ которому оскорбитель находится въ отношеніи подчиненности, правило 1013 ст. у. у. с., относящейся до должностныхъ лицъ, не всегда примѣнимо, а преданіе суду можетъ иногда состояться и въ порядкѣ закона 11 Мая 1882 г. 82/52, Воронцова.

5. Начальникомъ, по смыслу 392 ст. улож., является то лицо, которое имѣетъ высшую или непосредственную власть надъ подчиненнымъ. Между тѣмъ постановленія учр. суд. уст. о мировыхъ судьяхъ и ихъ сѣздахъ не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что мировые судьи, какъ участковые, такъ и почетные, будучи только членами коллегіи — мирового сѣзда, не имѣютъ никакой высшей или непосредственной власти надъ чинами канцеляріи сѣзда, которые опредѣляются и увольняются предсѣдателемъ сѣзда и состоятъ подъ его непосредственнымъ надзоромъ, а потому остальные мировые судьи не могутъ быть признаваемы начальниками служащихъ въ канцеляріи лицъ. 88/19, Махова.

6. Такимъ образомъ, нельзя не признать, что всякое грубое или неприличное обхожденіе чиновъ канцеляріи мирового сѣзда съ мировыми судьями, а равно и прямое оскорбленіе первыми послѣднихъ не составляетъ преступленія, караемаго по 394 ст., хотя и можетъ, при соответственныхъ условіяхъ, быть наказуемо по ст. 347. 88/19, Махова.

7. Изъ смысла ст. 394 и 395 видно, что примѣненіе ихъ вовсе не обусловливается наличиемъ служебныхъ отношеній въ моментъ оскорбленія, и что законъ опредѣляетъ наказаніе, указанное въ этихъ статьяхъ, и въ томъ случаѣ, когда нанесено оскорбленіе начальнику въ его отсутствіи, если только оно нанесено подчиненнымъ. 72/1121, Постникова.

8. Статья 394 относится и къ случаямъ нанесенія оскорбленія волостному старшинѣ — волостнымъ писаремъ, или другими подчиненными ему лицами. 76/180, Баниникова.

9. Первая часть статьи 394 можетъ быть примѣнена и къ употребленію виновнымъ оскорбительныхъ словъ на письмѣ. 79/48, Новицкаго.

10. Нотаріусы, въ порядкѣ надзора за исполненіемъ или возложенныхъ на нихъ служебныхъ обязанностей, находятся въ непосредственной подчиненности окружнымъ судамъ, при которыхъ они состоятъ; посему всякое оказаніе нотаріусомъ неуваженія суду, въ вѣдомствѣ котораго онъ находится, есть нарушеніе долга подчиненности. 79/48, Новицкаго.

11. Примѣчаніе къ 394 ст., согласно съ 154 ст. общ. пол. о крест., распространяется на всѣ виды оскорбленій, а въ томъ числѣ и на грубое и неприличное обхожденіе, о которомъ говорить ст. 394. 74/316, Мочалова.

12. Временно-обязанные крестьяне признавались таковыми и подлежали дѣйствию примѣчанія къ ст. 394 только до тѣхъ поръ, пока не прекратились ихъ обязательственные отношенія къ помѣщикамъ. 86/28, Завадскаго.

13. Хотя волостные писари назначаются не волостнымъ старшиною, но, въ силу ст. 70 и 72 полож. о крест. 1861 г., волостной писарь состоитъ въ непосредственномъ подчиненіи волостному старшинѣ и, слѣдовательно, въ случаѣ нанесенія послѣднему оскорбленія, долженъ подлежать той отвѣтственности, которая установлена закономъ въ отношеніи оскорбленія подчиненнымъ его начальника. 76/180, Баниникова.

14. Отношенія подчиненности одного лица другому по службѣ гражданской обуславливаются состояніемъ ихъ на службѣ, государственной или общественной (хотя и по найму), въ одномъ учрежденіи, или вѣдомствѣ, на должностяхъ, состоящихъ между собою въ іерархическомъ старшинствѣ, причемъ начальствующими должны быть почитаемы тѣ предоставленныя надъ служащими старшія лица, которыя имѣютъ право отдавать приказанія этимъ служащимъ и ожидать отъ нихъ исполненія приказаній, послушанія и почтенія къ себѣ. 904/15, Артова.

15. Такимъ образомъ, согласно § 37 правилъ технической эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ, изд. мин. пут. сообщ. 19 Марта 1899 г., и § 15 инструкціи 24 Мая 1899 начальникамъ станцій видно, что они завѣдуютъ всею службою ввѣренной имъ станціи, распоряжаются всѣми, безъ исключенія, служащими по службѣ движенія лицами, числящимися при станціи. Поэтому они стоятъ въ отношеніи ко всему персоналу служащихъ, а въ томъ числѣ и къ помощникамъ начальника станціи, въ положеніи непосредственнаго ихъ начальника, а perso-

если нарушенія эти совершены противъ помощниковъ капитана и механиковъ своего судна, — наказаніемъ по первой и второй частямъ 394 статьи, по 395 статьѣ и второй части 1261 статьи Уложенія о Нак. Угол. и Испр., съ возвышеніемъ этихъ наказаній одною или двумя степенями (Воен. Морск. Уст. о Нак., ст. 77, пунктъ 5) и съ соответствующею замѣною ихъ въ подлежащихъ случаяхъ наказаніями по Военно-Морскому Уставу о Наказаніяхъ.

наль служащихъ, въ томъ числѣ и помощники начальника станціи, въ положеніи подчиненныхъ, поэтому оскорбленіе помощникомъ начальника станціи начальника станціи подходить подъ 395 ст. и относится къ числу преступленій по службѣ. 904/15, Артова.

16. На основаніи правилъ технической эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ 18 Марта 1898 г. къ обязанностямъ начальника паровознаго депо отнесенъ надзоръ за снаряженіемъ паровозовъ и назначеніемъ ихъ въ поѣзда и для движенія, а также за исправною службою паровозныхъ машинистовъ; имъ непосредственно подчиняются не только всѣ служащіе въ депо, но и временно пребывающіе на станціи въ депо съ паровозами и поѣздами машинисты. Такимъ образомъ отношенія паровознаго машиниста къ начальнику депо вполне соотвѣствуютъ законному понятію объ отношеніяхъ подчиненнаго къ начальнику и подвергаютъ виновнаго за осужденіе и оскорбленіе начальника депо отвѣтственности по 393 и 394 ст. улож. о нак. 904/16, Никитенко.

17. Оскорбленія должностныхъ лицъ преслѣдуются независимо отъ частной жалобы. 76/180, Банникова.

18. Подъ дѣйствіе ст. 394 и 395 не можетъ быть подводимо оскорбленіе арестантомъ начальника тюрьмы. 902/8, Ксенофонта 1).

395 (по Прод. 1906 г.). Подчиненный, осмѣлившійся нанести начальнику своему оскорбленіе дѣйствіемъ, или хотя только поднять на него руку или же какое либо орудіе, подвергается, смотря по сопровождавшимъ сіе преступленіе обстоятельствамъ и по званію лица оскорбленнаго:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія; или же, по усмотрѣнію суда, заключенію въ крѣпость на сроки, въ ст. 34 Уложенія указанные, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ осужденному, правъ и преимуществъ 2);

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ или отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 426; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1896 Авг. 5 (13191) Выс. пов.; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; 1901 Июн. 12 (18839) I, IV 3).

396. Подчиненный, осмѣлившійся вызвать начальника своего на поединокъ, подвергается за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или заключенію въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или же лишенію нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV).

1) Правит. Сенатъ нашелъ необходимымъ остановиться на законныхъ признакахъ преступленій, предусмотрѣнныхъ 394 и 395 ст. улож. Въ т. III уст. о служ. гражд. въ числѣ общихъ обязанностей служащихъ, статья 712 устанавливаетъ общее правило, въ силу котораго каждое лицо, состоящее на службѣ, обязано оказывать уваженіе къ предпоставленному надъ нимъ старшему лицу, принимать отъ него приказанія и исполнять ихъ въ точности, а по ст. 714 за неуваженіе къ начальству, изъявленное въ дѣлахъ службы письменно или словесно, взыскивается строго по законамъ; самыя же наказанія и взысканія за нарушеніе обязанностей службы опредѣляются въ улож. о нак. (ст. 719). Соотвѣственно сими постановленіямъ улож. о нак. перечисляются преступленія и проступки, могущіе возникнуть между начальниками и подчиненными, а въ отдѣленіи первомъ главы IX раздѣла V, въ ст. 392—397 указываетъ отдѣльные случаи нарушенія долга подчиненности, причемъ по буквальному тексту ст. 392, состоящая на службѣ государственной или общественной лица подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, ст. 392—397 опредѣленнымъ за всякое нарушеніе, обязанности повиноваться своимъ непосредственнымъ и главнымъ начальникамъ, какъ поставленнымъ надъ ними по закону властямъ.

2) Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

3) Въ текстѣ по изд. 1885 г. было указано на ссылку на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ или менѣе отдаленныхъ мѣстахъ Сибири.

4) См. подъ ст. 394 Выс. пов. 5 Авг. 1896 г.

Если однакожь вызовъ начальника на поединокъ былъ послѣдствіемъ касающагося службы дѣла, или же мщеніемъ за взысканіе по настоящей или прежней службѣ, то виновный въ ономъ подвергается:

заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50, особенныхъ правъ и преимуществъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 427; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

397. Кто въ придворныхъ церемоніяхъ, при аудіенціи пословъ или же въ чиновныхъ съѣздахъ и другихъ сему подобныхъ публичныхъ торжествахъ и собраніяхъ, дозволить себѣ нарушить установленный порядокъ въ отношеніи къ старшимъ его по чину или званію, тотъ за сіе подвергается:

выговору болѣе или менѣе строгому. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 428.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи порядка въ отношеніи къ подчиненнымъ.

398. Если начальникъ принуждаетъ подчиненнаго заниматься дѣлами, не принадлежащими къ его обязанностямъ по службѣ, или несовмѣстными съ его званіемъ и должностію, то за сіе онъ подвергается:

въ первый разъ, замѣчанію или выговору,

смотря по тому, какими дѣлами и съ большимъ или меньшимъ принужденіемъ онъ заставлялъ своего подчиненнаго заниматься;

во второй, строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ;

а въ третій, вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 429.

399. Начальникъ, который задерживаетъ, безъ особой законной причины, слѣдующія его подчиненному жалованье или же другія денежныя или иныя выдачи, подвергается за сіе:

денежному, въ пользу сего подчиненнаго, взысканію вдвое противъ суммы или цѣны неправильно имъ задержаннаго. Тамъ же, ст. 430.

400. Начальникъ, оскорбившій подчиненнаго явно неприличными словами или дѣйствіями, во время отправленія имъ своей должности, подвергается за сіе:

взысканію по общимъ правиламъ о наказаніяхъ и взысканіяхъ за обиды;

а въ случаѣ, когда сіе учинено имъ въ присутственномъ мѣстѣ,

вышей мѣрѣ наказаній, за обиды сего рода опредѣленныхъ. Тамъ же, ст. 431.—Ср. ниже, ст. 1333 и 1334, Уст. Наказ., ст. 130—135.

401. Когда начальникомъ будетъ наложено на подчиненнаго, хотя и виновнаго, взысканіе свѣше мѣры, въ законѣ за тотъ проступокъ опредѣленной, или же свѣше предоставленной въ семъ отношеніи ему власти, то за сіе онъ самъ подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или строгому замѣчанію;

или выговору;

или же вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

Если жъ таковое взысканіе сдѣлано имъ съ подчиненнаго совершенно невиннаго, то онъ приговаривается, также смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ строгому выговору, съ внесеніемъ въ послужной его списокъ;

или же къ вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы.

Тотъ, который будетъ изобличенъ въ таковой несправедливости болѣе двухъ разъ,

удаляется отъ должности. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 432.

402. Если начальникъ, вмѣсто преданія подчиненнаго суду, самъ собою подвергнетъ его такому наказанію, которое могло быть опредѣлено токмо судебнымъ рѣшеніемъ, то за сіе, смотря по роду и важности наказанія, онъ приговаривается:

или къ вычету одного года изъ времени службы, или же къ отрѣшенію отъ должности.

Тотъ, кто дозволить себѣ такіа произвольныя распоряженія болѣе двухъ разъ, исключается изъ службы.

Кромѣ того, если начальникъ подвергнулъ подчиненнаго незаконно денежному взысканію, то онъ обязанъ его за сіе удовлетворить. Тамъ же, ст. 433.

403. Начальникъ, который прикажетъ, или же угрозами или обольщеніями или инымъ образомъ склонитъ или побудитъ подчиненнаго сдѣлать въ кругѣ дѣйствія его по службѣ что либо противное законамъ, подвергается за сіе:

самой высшей мѣрѣ опредѣленныхъ за то противозаконное дѣло наказаній.

Подчиненный, исполнившій такое приказаніе или желаніе начальника, зная, что сіе противно законамъ, хотя и подвергается тому жѣ наказанію, но въ меньшей мѣрѣ. Тамъ же ст. 434.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О слабомъ за подчиненными надзорѣ.

404. Когда отъ слабого, по нерадѣнію, надзора за подчиненными произойдетъ запущеніе въ дѣлахъ или иное разстройство въ порядкѣ службы, то за сіе начальникъ, смотря по важности запущенныхъ такимъ образомъ дѣлъ или причиненнаго симъ разстройства, подвергается:

или строгому замѣчанію;

или выговору;

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или же и удаленію отъ должности.

Сверхъ того, по усмотрѣнію главнаго начальства, могутъ быть учреждаемы, на счетъ виновныхъ начальника и подчиненныхъ, временныя отдѣленія, экспедиціи, или столы, для отправленія запущенныхъ дѣлъ и скорѣйшаго возстановленія правильнаго оныхъ теченія. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 435; 1846 Іюн. 6 (20099) ст. 2.

405. Начальникъ, знавшій о намѣреніи подчиненнаго сдѣлать въ кругѣ своего дѣйствія по должности что либо противное законамъ или порядку службы и не предотвратившій сего, по безпечности или слабости, подвергается за сіе:

строгому выговору, съ внесеніемъ въ послужной списокъ;

или же вычету отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, смотря по важности допущеннаго имъ противозаконнаго дѣйствія.

Когда жѣ сіе допущено имъ съ намѣреніемъ, изъ какихъ либо корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то онъ за сіе

наказывается на основаніи правилъ, постановленныхъ выше сего, въ статьяхъ 341 и 342, о противозаконномъ бездѣйствіи власти. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 436.

406. Если начальник, достоверно зная о учиненномъ по дѣламъ службы какомъ либо, болѣе или менѣе важномъ, преступленіи или проступкѣ своего подчиненнаго, не подвергнетъ его надлежащему, по данной ему власти, взысканію или не предастъ его суду, или же въ случаяхъ, когда сіе закономъ вѣнчено ему въ обязанность, не донесетъ о томъ вышнему начальству по установленному порядку подчиненности, то онъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, за укрывательство опредѣленнымъ, сообразно съ постановленіями статьи 124 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 437.

407. Лица, обязанныя свидѣтельствовать казначейства или иныя денежные кассы, казенныя или общественныя, по правиламъ, для сего въ наставленіяхъ о свидѣтельствахъ сего рода постановленнымъ, за неисполненіе сей обязанности въ надлежащее время, а равно и за несоблюденіе надлежащихъ, при освидѣтельствovanіи, правилъ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за нерадѣніе по службѣ въ статьяхъ 410 и 411 сего Уложенія, и, въ случаѣ недостатка денежныхъ суммъ въ сихъ кассахъ, должны внести недостающія въ оныхъ деньги, если не будетъ возможности взыскать ихъ съ виновныхъ. Тамъ же, ст. 438; 1831 Март. 21 (25035) §§ 40—43; 1885 Ноябрь. 25 (3316) VII.

1. Призваніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что, бывъ обязаны свидѣтельствовать уѣздное казначейство, не исполнили этой обязанности, вполнѣ соотвѣтствуетъ условіямъ примѣненія ст. 407. 73/427, Селиванова.

2. Пополненіе недостающихъ денегъ можетъ пасть на виновныхъ въ неосвидѣтельствovanіи въ надлежащее время казначействъ и денежныхъ кассъ, если, напр., за отсутствіемъ главнаго виновнаго оказалось невозможнымъ взыскать съ него эту сумму. 73/302, Бутковского; 74/706, Бутковского.

3. Подъ невозможностью взыскать слѣдуетъ понимать не только немѣніе главнымъ виновнымъ средствъ, но также неоткрытіе или оправданіе судомъ лица, обвинявшагося въ самой уtratѣ денежныхъ суммъ. 74/706, Бутковского.

4. Въ виду 72 ст. дѣйствовавшихъ въ г. Кагулѣ румынскихъ законовъ для городскихъ и сельскихъ коммунъ, на основаніи которой, въ случаѣ растраты принятыхъ коммунальнымъ сборщикомъ денегъ, растроченная сумма взыскивается, въ опредѣленномъ этою статьею порядкѣ, со всѣхъ платящихъ налоги жителей коммуны, которая съ своей стороны имѣетъ право на вознагражденіе съ движимаго и недвижимаго имущества виновныхъ за уплаченныя казнѣ суммы, примѣненіе къ случаямъ таковой растраты 407 ст. улож., относительно имущественной отвѣтственности подсудимыхъ, не можетъ имѣть мѣста. 90/7, Каровасили.

408. На семъ же основаніи подвергаются наказаніямъ и члены казенныхъ палатъ, если они, узнавъ о какомъ либо недостаткѣ казенныхъ суммъ, или объ отступленіи отъ порядка освидѣтельствovanія казначействъ, не примутъ надлежащихъ мѣръ къ слѣдующему съ виновныхъ взысканію. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 439.

409. За неосвидѣтельствovanіе въ установленные сроки архивовъ разныхъ мѣстъ и управленій, лица, коимъ, по учрежденію каждаго мѣста или управленія, сіе поставлено въ обязанность, подвергаются:

замѣчанію, болѣе или менѣе строгому;

а въ случаѣ, когда сіе нерадѣніе было поводомъ къ какому либо злоупотребленію, то и

строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной ихъ списокъ; или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы; или, наконецъ, и удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 440.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О медленности, нерадѣи и несоблюденіи установленнаго порядка въ отправленіи должности.

410. За медленность и нерадѣе въ отправленіи должности дѣлаются виновнымъ, по усмотрѣнію начальства:

замѣчанія или выговоры, болѣе или менѣе строгіе.

Когда жъ чиновникъ въ теченіе одного года подвергнется за медленность или нерадѣе многократнымъ замѣчаніямъ, или тремъ строгимъ выговорамъ, и потомъ въ томъ же году снова окажется виновнымъ въ упущеніи, то онъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ;

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или перемѣщенію съ высшей должности на низшую. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 441; 1849 Июл. 7 (23383) ¹⁾.

1. Должностное лицо, принявшее на себя исполненіе извѣстныхъ обязанностей, не въ правѣ уклоняться отъ исполненія сихъ обязанностей ни подъ какимъ предлогомъ, за исключеніемъ случаевъ, когда точное исполненіе ихъ было невозможно по какимъ-либо законнымъ причинамъ; поэтому ссылка мировыхъ судей, обвиняемыхъ въ недоставленіи требуемыхъ отъ нихъ по закону вѣдомостей, на накопленіе дѣлъ въ громадномъ количествѣ, не устраняетъ примѣненія ст. 410. 69/341, Полторацкаго (о. с.).

2. Признаніе судомъ, что должностное лицо судебного вѣдомства, допустившее медленность въ рѣшеніи дѣла, получило благодарность за успѣшное веденіе дѣлъ, при разсмотрѣніи подлежащею властью годоваго отчета, можетъ имѣть послѣдствіемъ только замѣну наказаній, указанныхъ въ ст. 410, предостереженіемъ, по ст. 264 учр. суд. уст., но не можетъ освободить виновнаго отъ ответственности. 70/13, Караева (о. с.).

3. Признаніе судомъ, что у обвиняемаго мирового судьи въ участкѣ дѣла плутъ успѣшно и что обвиняемый допустилъ нарушеніе своихъ обязанностей неумышленно, можетъ и должно вліять на опредѣленіе мѣры ответственности, но не можетъ служить основаніемъ къ оправданію по обвиненію по ст. 410 и 417. 70/13, Караева (о. с.).

4. Дѣйствіе судебного слѣдователя, хотя и представляющееся излишнимъ и неумѣстнымъ, но не составляющее упущенія или вообще неправильнаго дѣйствія по службѣ, не можетъ считаться нерадѣемъ въ отправленіи должности, предусмотрѣннымъ ст. 410. 78/15, Книрима (о. с.).

¹⁾ См. статьи 407, 408, 426, 442, 466, 849, 907, 912, 1078, 1090, 1135.

1. Такъ какъ лѣсная стража о каждой самовольной порубкѣ должна доносить своему лѣсному начальству, увѣдомляя немедленно и земскую полицію, то за неисполненіе этого, какъ за нерадѣе по службѣ, полицейщики отвѣчаютъ по ст. 410. Рѣшеніе по дѣлу Васнева, 1 и угол. кас. деп. 21 Октября 1871 г.

2. Наказаніе, налагаемое по ч. 1 ст. 410, не выходитъ за предѣлы дисциплинарныхъ взысканій, а поэтому покрывается годичнымъ срокомъ давности. 81/110, Надежина (пригов.).

3. Для обвиненія должностнаго лица въ нерадѣи по службѣ вовсе не требуется цѣлаго ряда упущеній и общаго постояннаго невниманія къ своимъ обязанностямъ: служебныя нерадѣи и небрежность могутъ имѣть мѣсто въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ исполненія должностныхъ обязанностей; иногда одинъ подобный случай, по своимъ значенію и послѣдствіямъ, можетъ быть важнѣе цѣлаго ряда мелкихъ упущеній, не сопровождавшихся вредомъ для службы и для частныхъ лицъ. 80/97, Цеслинскаго (пригов.).

4. Понятіе о нерадѣи, которое проявляется въ упущеніяхъ или ошибкахъ, происходящихъ отъ недостатка вниманія должностнаго лица при исполненіи обязанностей службы, или отъ небрежности, несовмѣстимо съ признаніемъ такого факта, что ошибка при составленіи служебной бумаги произошла отъ утомленія служебными же занятіями; такое утомленіе, бывшее причиной невольной ошибки, исключаетъ возможность существованія преступной небрежности или неосмотрительности, т. е. нерадѣи, преслѣдуемаго ст. 410, а затѣмъ къ такому случаю не можетъ быть примѣнена и ст. 110 у.л., предусматривающая совершеніе по неосторожности преступнаго дѣянія, а не случайную ошибку. 81/103, Нимандера (пригов.).

5. Промедленіе въ донесеніи по начальству о полученныхъ служащимъ свѣдѣніяхъ, если это промедленіе не имѣло какихъ-либо вредныхъ послѣдствій, можетъ повлечь только взысканіе, установленное ст. 410 и 411 улож. 82/12, Мравинскаго.

6. Нотаріусы за просрочку отпуска не болѣе 4 мѣсяцевъ, безъ законныхъ къ тому оправданій, не подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ уголовного суда, но это не освобождаетъ нотаріусовъ отъ отвѣтственности въ порядкѣ дисциплинарномъ, какъ за проступокъ нерадѣнія въ отправленіи должности, предусмотрѣнный въ ст. 410 ул., ибо, считаясь на государственной службѣ, нотаріусы подлежатъ дѣйствию этой статьи на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи. 84/28 (о. с.).

411. Въ случаѣ важныхъ со стороны чиновника упущеній и когда отъ нерадѣнія его или медленности въ отправленіи должности произошли видимые безпорядки или запущеніе въ дѣлахъ, онъ можетъ быть немедленно преданъ суду, который въ правѣ его приговорить:

къ выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ;

или къ вычету изъ времени службы его отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года;

или къ удаленію отъ должности. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 442; 1846 Июн. 6 (20099) ст. 2.—Ср. Уст. Угол. Суд., ст. 1077 и слѣд.

1. Такъ какъ отвѣтственность за неправильное выполненіе возложенныхъ на конкурсное управленіе обязанностей падаетъ на лицъ, сіе управленіе составляющихъ, то за допущеніе, по нерадѣнію, безпорядковъ въ конкурсномъ производствѣ могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности не только предсѣдатель, но и члены. 84/33, Зуева ¹⁾.

412. Чиновникъ, не явившійся къ должности безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, подвергается за сіе:

въ первый и во второй разъ, замѣчаніямъ;

въ третій разъ, выговору;

а въ четвертый, вычету трехъ мѣсяцевъ изъ времени службы.

Если и засимъ, въ теченіе того жъ года, онъ снова и также безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, не явится къ должности, то

немедленно отъ оной удаляется. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 443.

413. Неявляющійся, безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, къ должности нѣсколько дней сряду, но однакожъ не долѣе недѣли, подвергается за сіе:

вычету изъ жалованья: въ первый разъ за недѣлю;

во второй разъ, за двѣ недѣли;

а въ третій, за мѣсяць;

въ четвертый разъ, онъ удаляется отъ должности. Тамъ же, ст. 444.

414. Чиновникъ, который, безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, не является къ должности болѣе семи дней сряду, подвергается за сіе:

въ первый разъ, вычету изъ жалованья за мѣсяць;

во второй разъ, за три мѣсяца;

а въ третій, отрѣшенію отъ должности.

Если онъ, также безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, не является въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ, то немедленно

удаляется отъ должности. Тамъ же, ст. 445.

414¹ (по Прод. 1906 г.). Присяжный Засѣдатель, не явившійся въ Судъ по вызову въ третій разъ и не представившій законныхъ причинъ неявки, подвергается за сіе:

денежному взысканію отъ десяти до двухсотъ рублей и, сверхъ того,

¹⁾ Дѣйствія подсудимаго, имѣвшія послѣдствіемъ неправильное заарестованіе и препровожденіе подъ стражу, не могутъ быть признаны неважными упущеніемъ, а посему подходить подъ дѣйствіе ст. 411. 91/17, Бѣлявскаго (притов.).

лишенію права участвовать въ выборахъ и быть избираемымъ на должности, требующія общественнаго довѣрія. 1887 Апр. 28 (4396) X.

1. За дѣянія, предусмотрѣнныя въ 414¹ ст. уложенія, присяжные засѣдатели подлежатъ ответственности въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о преступленіяхъ по должности. 90/27 (о. с.) ¹⁾.

415. Не явившійся на срокъ изъ отпуска и не представившій законныхъ въ томъ оправданій чиновникъ подвергается за сіе:

вычету изъ жалованья за все просроченное имъ время.

Просрочившій болѣе четырехъ мѣсяцевъ, безъ законныхъ на то причинъ, удаляется отъ должности. Тамъ же, ст. 446.

1. Если неявка къ должности или неявка въ срокъ изъ отпуска, за который опредѣленъ въ законѣ вычетъ изъ жалованья, оправдываются несомнѣнными или по крайней мѣрѣ правдоподобными препятствіями, то одно несоблюденіе установленныхъ формальностей въ удостовѣреніи о болѣзни или иномъ препятствіи не можетъ служить основаніемъ къ преданію судьи уголовному суду и положенному за неявку къ должности или изъ отпуска вычету изъ жалованья, судья привлекается къ ответственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства и взысканіе ограничивается предостереженіемъ. 78/27 (о. с.).

2. Но если судья не представитъ уважительныхъ причинъ неявки и посему будетъ признано, что по обстоятельству, сопровождавшимъ неявку, невозможно допустить оставленія въ пользу судьи жалованья за то время, которое онъ, по собственной винѣ, провелъ внѣ службы, то судья предается уголовному суду, который можетъ приговорить его къ вычету изъ жалованья на основаніи ст. 413, 414 и 415 улож. 78/27 (о. с.).

3. Ст. 415 не можетъ быть примѣняема къ нотаріусу уже и потому, что нотаріусы жалованья не получаютъ. 84/28 (о. с.) ²⁾.

416. За несоблюденіе установленнаго въ отпущеніи дѣлъ порядка, опредѣляются слѣдующія взысканія и наказанія:

1) Кто безъ особой законной причины прибудетъ въ присутствіе поздне или выйдетъ изъ онаго прежде опредѣленнаго часа, тотъ за сіе подвергается: въ первый и второй разъ, замѣчанію;

¹⁾ Правительствующій Сенатъ напелъ: принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 7 ст. учр. суд. уст. и 1073 уст. угол. суд., присяжные засѣдатели входятъ въ составъ судебныхъ мѣстъ въ случаяхъ, означенныхъ въ уст. угол. суд., и за нарушеніе обязанностей своего званія предаются суду, какъ за преступленія по должности; 2) что, въ рѣшеніи уголовного кассационнаго департамента 1880 г., за № 27, Правительствующимъ Сенатомъ уже было высказано, что присяжные засѣдатели, нарушающіе обязанности, сопряженныя съ ихъ званіемъ, подлежатъ ответственности въ порядкѣ, особо установленномъ для преступленій по должности, независимо отъ того, являлись ли уже они для исполненія своихъ обязанностей въ судѣ, принимали ли присягу, входили ли въ составъ присутствія, или нѣтъ; 3) что, по закону 28 Апрѣля 1887 года (собр. узак. 1887 г. ст. 362), прежняя редакція ст. 651 уст. угол. суд. измѣнена и на основаніи новой ея редакціи, присяжный засѣдатель за неявку въ третій разъ въ судѣ, по вызову, безъ законныхъ причинъ, подвергается, сверхъ денежнаго взысканія, ответственности по улож. о наказ., а въ это уложеніе, въ V раздѣлѣ онаго, — о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ, — включена новая статья, 414¹, опредѣляющая самое наказаніе за такую неявку, — именно, лишеніе права участвовать въ выборахъ и быть избираемымъ въ должности, требующія общественнаго довѣрія (ст. 651 уст. угол. суд. и 414¹ улож. о наказ. по прод. 1887 г.); 4) что, въ виду изложеннаго, не можетъ предостоять сомнѣнію, что присяжные засѣдатели, за третью неявку въ судѣ, и по значенію совершеннаго ими проступка, представляющаго крайнее уклоненіе отъ исполненія обязанностей, лежащихъ на нихъ, какъ на лицахъ, присоединяемыхъ къ составу судебныхъ мѣстъ, и по свойству положеннаго наказанія за сей проступокъ, предусмотрѣнный въ уложеніи о наказаніяхъ, и притомъ въ V раздѣлѣ онаго, могутъ быть подвергаемы ответственности не иначе, какъ въ порядкѣ судопроизводства по преступленіямъ должности, опредѣленномъ въ раздѣлѣ III, книги III, уст. угол. суд., и 5) что несогласныя съ симъ разясненія Правительствующаго Сената, высказанныя общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ въ рѣшеніяхъ 27 Апрѣля 1871 года и 10 Мая 1882 года № 18 и основанныя, между прочимъ, на прежней редакціи 651 и 652 ст. уст. угол. суд., а также и на томъ, недѣйствительномъ нѣтъ, соображеніи, что наказанія за неявку присяжныхъ засѣдателей означены только въ помннутыхъ статьяхъ и не помѣщены ни въ уложеніи, ни въ уставѣ о нак., и не соответствуютъ ни одному изъ наказаній, установленныхъ уложеніемъ, потеряли свою силу за изданіемъ закона 28 Апрѣля 1887 года.

²⁾ См. ст. 1308.

въ третій и четвертый, выговору;
въ пятый и шестой, вычету изъ жалованья за одну недѣлю;
а въ седьмой, удаленію отъ должности.

2) Кто будетъ въ присутствіи какими либо неприличными разговорами или поступками развлекать вниманіе другихъ, или мѣшать занятіямъ прочихъ членовъ или чиновниковъ, тотъ за сіе подвергается:

замѣчанію или выговору, болѣе или менѣе строгому.

3) За неявку на дежурство, самовольную съ онаго отлучку и всякія другія въ исправленіи сей должности упущенія, виновный въ томъ чиновникъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

замѣчанію или выговору, болѣе или менѣе строгому;

или наряду на дежурство безъ очереди;

или удаленію отъ должности.

4) За принятіе прошенія или другой, слѣдующей въ присутственное мѣсто, бумаги внѣ онаго, если притомъ не было никакого злоупотребленія, виновный подвергается:

замѣчанію, болѣе или менѣе строгому;

а за повтореніе сего проступка,

вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

5) За распечатаніе приходящихъ въ присутственное мѣсто бумагъ не надлежащимъ чиновникомъ или не въ надлежащемъ порядкѣ, виновный, если притомъ не было никакого злоупотребленія, подвергается:

замѣчанію или выговору, болѣе или менѣе строгому;

или же и вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

6) За невысылку съ первою почтою изъ присутственнаго мѣста дѣлъ и бумагъ, слѣдующихъ къ немедленному отправленію, виновные подвергаются:

выговору, болѣе или менѣе строгому;

или вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы,

если при семъ не было какого либо злоупотребленія.

7) За разсылку бумагъ, выходящихъ изъ присутственнаго мѣста, чрезъ частныхъ людей, виновные въ томъ чиновники подвергаются:

въ первый и второй разъ, выговору болѣе или менѣе строгому;

а въ третій разъ, вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергается и чиновникъ, который при выходѣ изъ присутствія или изъ канцеляріи оставитъ ввѣренныя ему дѣла или бумаги незапертыми.

Въ случаѣ утраты отправленныхъ такимъ образомъ, или же оставленныхъ незапертыми дѣлъ или бумагъ, виновный въ томъ чиновникъ и за первый разъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

вычету отъ одного до шести мѣсяцевъ изъ времени службы;

или и отрѣшенію отъ должности.

8) За удержаніе слѣдующихъ въ присутственное мѣсто бумагъ у себя въ домѣ и за взятіе оныхъ изъ присутствія безъ дозволенія, виновный подвергается:

выговору, болѣе или менѣе строгому.

9) За утрату чиновникомъ бумагъ, ввѣренныхъ ему по службѣ, если притомъ не было съ его стороны злаго умысла, а токмо небреженіе или неосторожность, виновный подвергается, смотря по важности утраченныхъ бумагъ и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ;

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или удаленію отъ должности.

10) За употребленіе казенной печати въ частной перепискѣ, виновному въ томъ дѣлается

замѣчаніе или выговоръ, болѣе или менѣе строгіе, по усмотрѣнію начальства или суда.

Но если съ симъ было соединено какое либо злоупотребленіе, то онъ подвергается:

высшей мѣрѣ наказаній, за то злоупотребленіе въ законѣ опредѣленныхъ. Тамъ же, ст. 447.

418. Должностное лицо, которое, составляя рапортъ или донесеніе о какомъ либо дѣлѣ, не удостовѣрится надлежащимъ образомъ въ истинныхъ обстоятельствахъ и существѣ оного и представитъ сіе дѣло въ видѣ неполномъ или невѣрномъ, впрочемъ безъ всякаго противозаконнаго намѣренія, подвергается за сіе, смотря по важности дѣла и вины его:

или выговору съ внесеніемъ сего въ послужной его списокъ;

или же вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или и удаленію отъ должности.

Если однакожь сія, по одной неосмотрительности допущенная имъ, невѣрность или неполнота произошла отъ какихъ либо особенныхъ, могущихъ до нѣкоторой степени служить ему извиненіемъ, обстоятельствъ, то наказаніе его можетъ быть ограничено

выговоромъ, безъ внесенія оного въ послужной его списокъ (а).

Тѣмъ же взысканіямъ и на томъ же основаніи подвергаются виновные въ несоблюденіи правилъ о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ (б).

(а) Тамъ же, ст. 448.—(б) 1871 Мая 13 (49596) ст. 6; Ноябр. 11 (30130) ст. 16.

1. Признаніе судомъ, что ошибка, допущенная при постановленіи приговора, была неумышленная, не освобождаетъ виновнаго отъ ответственности, но даетъ только право замѣнить наказаніе, указанное во 2 ч. 417 ст., предостереженіемъ, по ст. 264 учр. суд. уст. 70/13, Караева (о. с.).

2. Дѣяніе, предусмотрѣнное 417 ст. ул., составляетъ такой спеціальнѣйшій проступокъ по службѣ, въ коемъ участіе частнаго лица немыслимо (1883 г. № 27). 92/43, Анцоловича ¹⁾.

418. Чиновники за ложныя, вопреки Уставу о Службѣ по опредѣленію отъ правительства, показанія въ формулярныхъ спискахъ родоваго и благопріобрѣтеннаго имѣнія, подлежатъ:

наказанію, какъ за представленіе всякаго другого фальшиваго документа. 1847 Іюн. 27 (21330) ст. 2.—Ср. Т. III, Уст. Служб. Прав., ст. 784.

419. За разглашеніе дѣлъ, производимыхъ въ судебныхъ и правительственныхъ мѣстахъ и за сообщеніе безъ дозволенія какихъ либо актовъ или другихъ принадлежащихъ къ дѣламъ бумагъ лицамъ постороннимъ, вопреки порядку, для производства дѣлъ и храненія дѣловыхъ бумагъ установленному, виновный, если притомъ не было никакого иного преступленія или злоупотребленія, подвергается:

въ первый разъ, замѣчанію или выговору;

во второй, строгому выговору или вычету изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года;

а въ третій разъ, отрѣшенію отъ должности.

¹⁾ 1. Статья 417 опредѣляетъ наказаніе должностному лицу, которое, составляя рапортъ или донесеніе о какомъ либо дѣлѣ, не удостовѣрится въ истинныхъ обстоятельствахъ и существѣ оного и представитъ дѣло въ видѣ неполномъ или невѣрномъ, но она не можетъ быть распространяема на выдачу должностнымъ лицомъ какой-либо справки, оказавшейся невѣрною. 91/18, Нургасова (пригов.).

2. Статья 417 караетъ должностное лицо за представленіе по неосмотрительности дѣла въ видѣ неполномъ или невѣрномъ лишь въ рапортѣ или донесеніи по начальству, но не распространяется на случаи сообщенія по неосмотрительности невѣрныхъ свѣдѣній. 90/4, Залинского (пригов.).

Если же отъ сего разглашенія дѣлъ или сообщенія бумагъ произошли или должны были произойти какія либо вредныя послѣдствія, то виновный, по усмотрѣнію суда, можетъ быть и за первый проступокъ сего рода приговоренъ:

къ строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ;
или къ вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;
или и къ удаленію отъ должности. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 449.

420. Если отъ разглашенія дѣлъ или сообщенія постороннимъ бумагъ, ввѣренныхъ чиновнику по службѣ, распространится молва, для чьей либо чести оскорбительная, то виновный, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается за сие:

или строгому выговору;
или же вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;
или даже и удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 430; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 3.

1. Статья 420 предусматриваетъ не клевету, взведенную на кого-либо должностнымъ лицомъ, при отправленіи своей должности, а служебный проступокъ, состоящій въ такомъ нарушеніи канцелярской тайны, отъ которой распространилась молва, для чьей-либо чести оскорбительная. 71/846, Мироновича.

2. Этотъ проступокъ обложенъ тѣмъ же наказаніемъ, какое полагается за разглашеніе дѣла или бумагъ вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ сего произошли или должны были произойти какія либо вредныя послѣдствія. Очевидно, что такое наказаніе соответствуетъ неосторожному или легкомысленному служебному проступку, но вовсе не соразмѣрно съ тяжестью вины злоумышленнаго клеветника и не можетъ служить удовлетвореніемъ для оклеветаннаго, для котораго необходимо, чтобы обвиненіе, на него взведенное, было признано ложнымъ. 71/846, Мироновича.

421. За недозволенное, хотя и безъ всякихъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ или побужденій, сообщеніе мнѣнія судей или судебныхъ актовъ, или другихъ принадлежащихъ къ дѣламъ бумагъ, лицамъ, прикосновеннымъ къ дѣлу, непосредственно или чрезъ другихъ, виновный въ томъ чиновникъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или строгому выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ;
или и удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 451.—Ср. выше, ст. 69, прим.

422. За злонамѣренное открытіе обвиненному въ преступленіи судебныхъ о немъ актовъ или иныхъ бумагъ, и за сообщеніе ему свѣдѣній, могущихъ служить къ сокрытію истины или къ избѣжанію заслуженнаго имъ наказанія, виновный,

сверхъ исключенія изъ службы, подвергается, на основаніи статьи 124 сего Уложенія, и наказаніямъ, опредѣленнымъ за укрывательство преступленія. Тамъ же, ст. 432.

1. Установляя въ 14 ст. общее понятіе объ укрывательствѣ, уложеніе о наказаніяхъ предусматриваетъ вмѣстѣ съ тѣмъ случаи, когда способъ совершенія укрывательства обусловленъ особымъ положеніемъ, въ которомъ находится должностное лицо, имѣющее возможность сокрыть виновнаго, слѣды или плоды его дѣянія, посредствомъ нарушенія своего служебнаго долга. Таковыя дѣянія предусмотрены, сверхъ ст. 422, еще и статьями 406, 447 и 452 улож. 95/5, Галаа.

2. Ст. 422 улож. не только предписываетъ подвергать виновнаго наказаніямъ, опредѣленнымъ за укрывательство, но признаетъ должностныхъ лицъ, виновныхъ въ преступномъ сообщеніи обвиняемому такихъ свѣдѣній, которые могли служить къ сокрытію виновности, укрывателями преступленія, какъ это видно изъ соображеній составителей уложенія, выраженныхъ въ объясненіяхъ къ ст. 441 и слѣд. 95/5, Галаа.

3. Употребленное въ ст. 422 выраженіе «обвиненному» относится къ лицамъ, не осужденнымъ уже судебнымъ приговоромъ, но лишь обвиняемымъ въ преступномъ дѣяніи и привлеченнымъ къ слѣдствію. 95/3, Галаа.

4. Отвѣтственность по ст. 422 опредѣляется только за сообщеніе обвиняемому указанныхъ въ этой статьѣ свѣдѣній, но не обуславливается тѣмъ, помѣшали ли эти сообщенія раскрытію истины или нѣтъ. 95/5, Галаа.

5. Корыстная дѣль не составляетъ существеннаго условія для примѣненія 422 ст., такъ какъ укрывательство, въ ней предусмотрѣнное, можетъ быть совершено съ самыми разнообразными дѣлями, и послѣднія могутъ имѣть вліяніе только на мѣру ответственности укрывателей. 95/5, Газета.

423. За разглашеніе дѣль, подлежащихъ тайнѣ, и не дозволенное сообщеніе кому либо бумагъ, отмѣченныхъ надписью *секретно*, виновный подвергается, смотря по важности дѣла и происшедшимъ или долженствовавшимъ произойти отъ того послѣдствіямъ, болѣе или менѣе вреднымъ:

или отрѣшенію отъ должности;

или исключенію изъ службы;

или же, сверхъ того, и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 433; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24, собр. узак., 313; 1893 Июн. 8 (9741) III, ст. 3; 1894 Мая 30 (10711) I, ст. 5; 1897 Июн. 3 (10715) I, ст. 5¹⁾.

424. За открытіе должностнымъ лицомъ кому либо постороннему принадлежащаго правительству или частному человѣку секрета, для производства какихъ либо издѣлій, работъ, машинъ, медицинскихъ или иныхъ составовъ и т. п., виновный,

сверхъ вознагражденія за причиненные имъ убытки, подвергается отрѣшенію отъ должности и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 434; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

425 (по Прод. 1906 г.). Должностное лицо, допустившее, вслѣдствіе небрежности или неисполненія установленныхъ правилъ, похищеніе, уничтоженіе или утрату плана, рисунка или документа, долженствующихъ, завѣдомо для виновнаго, въ видахъ вышней безопасности Россіи, храниться въ тайнѣ отъ иностраннаго государства, а равно и должностное лицо, обнаружившее по неосторожности таковую государственную тайну, приговаривается:

къ заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, или отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ. 1892 Апр. 20 (8313) II²⁾.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ по нѣкоторымъ особеннымъ родамъ службы.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ при слѣдствіи и судѣ.

426. Чиновникъ, который, производя слѣдствіе, по нерадѣнію или незнанію обязанностей своихъ, не исполнитъ предписанныхъ для сего законами

¹⁾ См. ст. 489.

²⁾ Вотъ текстъ ст. 425 по изд. 1885 г.

За открытіе съ намѣреніемъ государственныхъ тайнъ иностраннымъ правительствамъ, виновный подвергается: наказаніямъ, опредѣленнымъ за государственную измѣну въ статьяхъ 254 и 256 сего Уложенія.

правиль и формъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда постановленіями о судопроизводствѣ не положено за сіе особаго взысканія или наказанія, подвергается:

тѣмъ же, которыя выше сего въ статьѣ 410 опредѣлены за медленность и нерадѣніе въ отправленіи должности вообще.

Но если несоблюденіе предписанныхъ правилъ и формъ допущено съ намѣреніемъ по пристрастію, для учиненія вреда или убытка или напротивъ въ угоду кому либо, и вообще изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то виновный въ ономъ подвергается:

отрѣшенію отъ должности,

и, когда отъ сего упущенія его послѣдовали вредъ или убытокъ, обязанъ за оныя вознаграждать. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 436 1).

427. За приобрѣтеніе чиновникомъ, самимъ или чрезъ подставленное имъ лицо, имущества, составляющаго предметъ дѣла, по которому онъ производитъ слѣдствіе, или которое подлежитъ его сужденію, или же хотя токмо принадлежащаго одному изъ лицъ, прикосновенныхъ къ тому слѣдствію или дѣлу, онъ также отрѣшается отъ должности,

а прибрѣтенное имъ противозаконно имущество обращается въ собственность мѣстнаго приказа общественнаго призрѣнія или замѣняющаго оный учрежденія, если на оное имущество кто либо не предъявитъ другихъ, предшествовавшихъ покупкѣ, законныхъ правъ. Тамъ же, ст. 437; 1864 Янв. 1 (40437) ст. 1, § IV; (40438) ст. 73—87; Мая 25 (40934) ст. 119.

428. За взятіе на свое или другое имя заемныхъ обязательствъ, во время производства дѣла или слѣдствія, съ обвиняемыхъ или другихъ прикосновенныхъ къ тому дѣлу или слѣдствію лицъ, чиновники, участвующіе въ производствѣ или сужденіи онаго, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергаются: наказаніямъ, выше сего въ статьѣ 373 за взятки, или же въ статьѣ 378 за вымогательство опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 438.

429. Чиновникъ, который не начнетъ слѣдствія по уголовному дѣлу, имѣя достаточный законный поводъ къ начатию онаго, въ случаѣ, когда сіе учинено имъ по нерадѣнію, подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла: выговору, болѣе или менѣе строгому; или вычету изъ времени службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года; или и удаленію отъ должности.

Когда жъ онъ виновенъ въ семъ упущеніи по излишнему снисхожденію или какому либо пристрастію къ лицамъ, подлежащимъ слѣдствію, то приговаривается, также смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ вычету изъ времени службы отъ шести мѣсяцевъ до одного года;
или къ отрѣшенію отъ должности;
или къ исключенію изъ службы. Тамъ же, ст. 439.

430. Судебный слѣдователь, не снявшій съ обвиняемаго первоначальнаго допроса въ теченіе сутокъ послѣ явки или привода его, подвергается: строгому выговору.

За обнаруженіе государственныхъ тайнъ безъ намѣренія, а по неосторожности, виновный въ томъ

исключается изъ службы

и, смотря по важности дѣла и тайны и другимъ обстоятельствамъ, приговаривается:

къ заключенію въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 455; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

¹⁾ Статьѣ 426 примѣняется только къ случаямъ несоблюденія чиновникомъ, производящимъ слѣдствіе, предписанныхъ законами правилъ и формъ судопроизводства, а не къ случаямъ составленія слѣдователемъ несуществующихъ протоколовъ. 70/6, Библикова (пригов.).

Дозволивший себѣ такую неправильность въ другой разъ подвергается: вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы; а въ третій разъ отрѣшенію отъ должности.

Тѣмъ же наказаніямъ подлежатъ чины полиціи, которые, въ случаѣ неприбытія слѣдователя для снятія допроса въ теченіе сутокъ, не составляютъ о томъ протокола, приобщаемаго къ дѣлу, и не объявляютъ обвиняемому, насколько это имъ извѣстно, о причинахъ его задержанія.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы Императора Александра II, опредѣленнымъ въ сей (430) статьѣ наказаніямъ подлежатъ чиновники, которые, взявъ кого-либо подъ стражу по подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, въ теченіе первыхъ затѣмъ трехъ сутокъ не приступаютъ къ производству допроса, или по крайней мѣрѣ не объявляютъ задержанному о причинѣ задержанія. Тамъ же, ст. 460; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 398, 400; 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

431. За медленность въ производствѣ слѣдствія, когда при ономъ не встрѣчается никакихъ особенныхъ важныхъ препятствій или трудностей, виновный въ томъ чиновникъ можетъ, по усмотрѣнію суда, быть подвергнутъ: выговору, болѣе или менѣе строгому; или же вычету отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

Но когда сія медленность допущена съ намѣреніемъ, по пристрастію или же ненависти, враждѣ или по другимъ какимъ либо противозаконнымъ побужденіямъ или причинамъ, то онъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

отрѣшается отъ должности;

или исключается изъ службы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 461.

432. Слѣдователь, который будетъ угрозами или другими противозаконными средствами принуждать обвиняемаго къ признанію, или свидѣтеля къ показаніямъ, можетъ, по усмотрѣнію суда и обстоятельствамъ дѣла, быть подвергнутъ: строгому выговору, съ внесеніемъ оного въ послужной списокъ, или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени его службы; или же и отрѣшенію отъ должности.

Когда жъ при слѣдствіи употреблены были истязанія и жестокость, то виновный въ семъ подвергается:

наказаніямъ за преступленіе сего рода въ статьѣ 345 сего Уложенія опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 462.

433. Если при слѣдствіи или судѣ по дѣлу уголовному, чиновникъ дастъ виновному какія либо недозволяемыя закономъ средства къ оправданію, или будетъ стараться ослабить силу представляющихся противъ подсудимаго уликъ или доказательствъ, то онъ за сіе подвергается:

или строгому выговору, съ внесеніемъ оного въ послужной его списокъ или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы; или же и отрѣшенію отъ должности,

смотря по важности слѣдствія или дѣла, а также по мѣрѣ вины его. Тамъ же, ст. 463.

434. Въ случаяхъ, не означенныхъ именно въ семъ отдѣленіи, или же въ другихъ постановленіяхъ о обязанностяхъ и отвѣтственности лицъ, коимъ поручается производство слѣдствія или суда, сіи лица, за всякое упущеніе или злоупотребленіе въ отправленіи своей должности, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи общихъ, въ семъ раздѣлѣ постановленныхъ о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ, правилъ. Тамъ же, ст. 464.

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ по дѣламъ межевымъ.

435. За неправильности въ производствѣ дѣлъ межевыхъ и несправедливья по онымъ рѣшенія, когда сіи неправильности и несправедливья рѣшенія были неумышленны, члены и секретари межевыхъ конторъ и канцелярій, подписавшіе таковое рѣшеніе, подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехъ копѣекъ за каждую десятину и не свыше трехъ рублей за пустошь неизвѣстной мѣры.

Сіе взысканіе разлагается на нихъ по соразмѣрности съ получаемыми каждымъ окладами. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 463; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

436. Землемѣры, избочиченные въ притѣсненіи владѣльцевъ земель, гдѣ они производятъ межеваніе, или же крестьянъ, подвергаются за сіе:

отрѣшенію отъ должности;

за нанесеніе же имъ обидъ и за вымогательство подарковъ и взятокъ, они подвергаются:

наказаніямъ, выше сего въ статьяхъ 347 и 378 за преступленія сего рода опредѣленнымъ.

Межевая канцелярія и межевыя конторы и въ особенности первые оныхъ члены, когда будетъ доказано, что безпорядки и преступленія землемѣровъ, находящихся въ полевой работѣ, произошли или отъ слабаго ихъ за сими чиновниками смотрѣнія, или же и отъ поущенія и потворства имъ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьяхъ 404 и 405, за слабый надзоръ за подчиненными и на томъ же основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 466; 1861 Февр. 19 (36637) ст. 1.

437 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1864 Март. 2 (40652); 1867 Авг. 2 (44897); 1873 Март. 20 (52036); 1874 Іюн. 8 (53624); 1879 Февр. 1 (59275) Сен. ук.].

438 (по Прод. 1906 г.). Землемѣръ, который умышленно замежуетъ казенныя или частному лицу принадлежащія земли въ другое владѣніе, подвергается за сіе:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 468; 1900 Іюн. 10 (18777) мп. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Іюн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

439. За неправильное съ намѣреніемъ составленіе межевыхъ плановъ или книгъ, землемѣръ подвергается:

наказаніямъ, постановленнымъ выше сего, въ статьѣ 362, за подлоги въ отправленіи должности.

Къ такимъ же наказаніямъ приговаривается и тотъ, который, бывъ посланъ для повѣрки межеванія, произведеннаго другимъ землемѣромъ, представитъ невѣрный, съ умысломъ начертанный на обмежеванную дачу планъ. Тамъ же, ст. 469.

440. Тѣмъ же наказаніямъ подвергается землемѣръ за ложное донесеніе о количествѣ произведенной межевой работы, или о препятствіяхъ при отправленіи оной. Тамъ же, ст. 470.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана ссылка въ Сибирь на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

441. Землемѣръ, который представитъ невѣрный планъ, по небреженію или незнанію дѣла, подвергается за сіе:

въ первый разъ, вычету шести мѣсяцевъ изъ времени службы;
а во второй, отрѣшенію отъ должности.

За всякую другую неправильность, когда оная учинена безъ умысла и не изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, землемѣръ подвергается:

въ первый разъ, замѣчанію или строгому выговору;
во второй, строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ;
въ третій, вычету отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы;
въ четвертый, отрѣшенію отъ должности и исключенію изъ межеваго вѣдомства. Тамъ же, ст. 471.

442. За медленность въ сочиненіи межевыхъ плановъ и книгъ, и за проведеніе межи не въ томъ пространствѣ, какое межевыми законами положено обходить ежемѣсячно, виновные, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

взысканіямъ или наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьяхъ 410 и 411, вообще за медленность и нерадѣніе въ отправленіи должности. Тамъ же, ст. 472.

443. Землемѣръ, нарушившій правило, запрещающее межевать свои собственные и принадлежащія женѣ его, родственникамъ и тѣмъ владѣльцамъ, съ которыми онъ имѣетъ тяжбу, земли,

отрѣшается отъ должности,
и произведенное имъ межеваніе сихъ земель повѣряется другимъ землемѣромъ.

Сему жъ наказанію подвергаются землемѣры, командируемые въ полевые работы, если, въ противность установленныхъ правилъ, они будутъ по условіямъ съ владѣльцами заниматься внутреннимъ снятіемъ дачъ ихъ на планы, или составленіемъ нарѣзокъ, и вообще входить въ какія либо частныя съ владѣльцами сдѣлки. Тамъ же, ст. 473 ¹⁾.

444. Въ случаяхъ, не означенныхъ именно въ семъ отдѣленіи, или же въ особыхъ по межевой части наставленіяхъ, землемѣры и вообще чиновники межеваго вѣдомства, за всякое упущеніе или злоупотребленіе въ отправленіи должности, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи общихъ, въ семъ раздѣлѣ постановленныхъ, о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ правилъ. Тамъ же, ст. 474.

445 (по Прод. 1906 г.). Всѣ чины, входящія въ составъ межевой части вѣдомства Министерства Юстиціи, за нарушеніе межевыхъ узаконеній и постановленныхъ правилъ на межеваніе (а), и всѣ классные межевые чины вѣдомства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, за проступки по должности подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ, въ статьяхъ 435, 436, 438 (по Прод.), 439—443 для землемѣровъ постановленнымъ (б).

(а) 1830 Авг. 24 (24420) § 33; 1867 Авг. 2 (44897); 1870 Апр. 24 (48278) Выс. пов.—(б) 1847 Апр. 11 (21094) ст. 7; 1866 Дек. 22 (44024) ст. 16; 1868 Июн. 11 (43967) ст. 1; 1894 Март. 21 (10437); 1905 Май 6, собр. узак., 373, Имен. ук., V.

¹⁾ Часть 2 статьи 443 караетъ исполняющаго обязанности землемѣра за самое вступленіе его въ сдѣлку съ владѣльцемъ имѣнія, межеваніе или опредѣленіе границъ коего на него возложено, безъ всякаго отношенія къ тому, имѣетъ ли предметъ сдѣлки, въ которую землемѣръ вступаетъ съ владѣльцемъ, какое либо отношеніе къ служебнымъ работамъ землемѣра, и находятся ли подлежащія отграниченію границы имѣній въ спорѣ между владѣльцами сихъ имѣній. 91/20, Сипачева (пригов.).

ОТДѢЛЕНИЕ ТРЕТІЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ полиціи.

446. Чиновникъ полиціи, допустившій по нерадѣнію совершеніе преступленія, которое онъ имѣлъ возможность предотвратить, подвергается за сіе, смотря по важности преступленія и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

выговору, съ внесеніемъ въ послужной списокъ;

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или же удаленію отъ должности.

Но буде совершеніе преступленія допущено имъ не по нерадѣнію, а съ умысломъ, то онъ за сіе приговаривается:

къ одному изъ наказаній, опредѣленныхъ выше сего, въ статьяхъ 341 и 342, за бездѣйствіе власти, по правиламъ, въ сихъ статьяхъ постановленнымъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 473; 1862 Дек. 23 (39087).

447. Чиновникъ полицейскій, по нерадѣнію не извѣстившій своевременно кого слѣдовало о содѣянномъ преступленіи, или не задержавшій причаемаго въ ономъ, когда были къ тому основательныя причины, подвергается, смотря по важности преступленія и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

строгому выговору, съ внесеніемъ въ послужной списокъ;

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или же удаленію отъ должности.

Когда жъ сіе учинено имъ умышленно, или когда онъ старался скрыть слѣды преступленія или обвиняемаго въ ономъ, то за сіе:

сверхъ исключенія изъ службы, онъ подвергается наказанію на основаніи правилъ о укрывателяхъ (ст. 124). 1843 Авг. 13 (19283) ст. 476 ¹⁾.

1. Укрывательство полицейскимъ сотскимъ лица, присужденнаго мировымъ судомъ къ заключенію въ тюрьму, заключая, сверхъ нарушенія ст. 64 м. у., и нарушеніе служебныхъ обязанностей, можетъ быть подвормо подъ 2 ч. ст. 447. 79/62, Семенова.

2. Такимъ образомъ полицейскій сотскій, получившій предписаніе становаго пристава о заключеніи подъ стражу кого-либо по приговору мирового суда и оставившій его на свободѣ, а вмѣсто него представившій для заключенія по сему приговору другое лицо, наказывается по ст. 447. 79/62, Семенова.

3. Статья 447 исполнѣ примѣняется и къ урядникамъ, виновнымъ въ нарушеніи установленныхъ сею статьею обязанностей. 81/32, Данилевскаго.

4. При примѣненіи 2-й части 447 ст. должно быть установлено, что совершено то преступленіе, за укрывательство котораго наказывается по этому закону должностное лицо. 81/32, Данилевскаго.

448. За произвольное содержаніе кого-либо подъ стражею не въ мѣстѣ, для сего назначенномъ, и безъ особыхъ къ тому важныхъ причинъ, виновный въ томъ, смотря по тѣмъ побужденіямъ, коимъ онъ слѣдовалъ при семъ отступленіи отъ правилъ, а равно и по большому или меньшему неудобству мѣста, произвольно имъ избраннаго для содержанія арестованнаго, и по состоянію, званію, лѣтамъ и полу сего лица, подвергается:

или вычету отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или же отрѣшенію отъ должности;

или и исключенію изъ службы. Тамъ же, ст. 477.

449. За непредставленіе начальству бумагъ, подаваемыхъ содержащимися подъ стражею, когда сіе не воспрещено имъ законами, виновный подвергается: въ первый разъ, строгому выговору;

¹⁾ См. ст. 452.

во второй, вычету отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы; а въ третій разъ, отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 478.

450. Если чиновники полиціи, взявшіе кого либо подъ стражу, не донесутъ о томъ начальству, когда сіе закономъ поставлено имъ въ обязанность, находящіеся въ городѣ въ теченіе однѣхъ сутокъ, а находящіеся въ уѣздѣ въ теченіе недѣли, или по крайней мѣрѣ съ первою за тѣмъ почтою, то они подвергаются:

строгому выговору.

Виновный въ такомъ упущеніи во второй разъ подвергается:

вычету отъ трехъ до шести мѣсяцевъ изъ времени службы;

а въ третій разъ:

удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 479; 1862 Дек. 25 (39087).

451. За содержаніе кого либо подъ стражею долѣ опредѣленнаго судебнымъ приговоромъ срока, безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, виновный подвергается:

строгому выговору,

если заключенный пробылъ подъ стражею только однѣ лишнія сутки.

За продержаніе его долѣ сего времени, чиновникъ въ томъ виновный

отрѣшается отъ должности;

а если будетъ доказано, что сіе имъ учинено по враждѣ, мщенію, или изъ другихъ симъ подобныхъ видовъ, то онъ подвергается:

вышей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за противозаконное содержаніе и заключеніе въ статьяхъ 1540—1544 сего Уложенія. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 480.

452. Когда, по нерадѣнію чиновника или стражи, бѣжитъ арестантъ, то виновные въ томъ чиновники подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

одному изъ наказаній, выше сего въ статьѣ 447 опредѣленныхъ,

а стражи

аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ.

За умышленное благопріятствованіе или способствованіе побѣгу, виновные,

сверхъ исключенія изъ службы, приговариваются къ наказанію, опредѣленному за укрывательство въ статьѣ 124 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 481; 1863 Апр. 17 (39504) VIII; 1874 Янв. 1 (32983).

453. За всякое противъ содержащихся подъ стражею насиліе и за употребленіе, даже и для предупрежденія побѣговъ или усмиренія заключенныхъ, какой либо неуказанной и недозволенной закономъ мѣры, тюремные смотрители, надзиратели и стражи подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или строгому выговору;

или удаленію;

или же и отрѣшенію отъ должности. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 482; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 9.

454. Если отъ нерадѣнія чиновника полиціи, при исполненіи судебного рѣшенія въ дѣлѣ тяжёбомъ или въ иномъ гражданскомъ, произошелъ значительный вредъ для которой либо изъ прикосновенныхъ къ сему дѣлу сторонъ, то виновный въ томъ, сверхъ вознагражденія за сей причиненный имъ вредъ или убытокъ, подвергается:

строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ;

или же, въ случаяхъ болѣе важныхъ,

вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или и отрѣшенію отъ должности. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 483 ¹⁾.

¹⁾ См. ст. 1162.

455. За пристрастіе къ одной изъ сторонъ во вредъ другой, при исполненіи судебнаго рѣшенія, виновный въ томъ чиновникъ удаляется отъ должности и обязанъ вознаградить за причиненный имъ вредъ или убытокъ. Тамъ же, ст. 484.

456. За притѣсненіе которой либо изъ сторонъ, при исполненіи судебнаго рѣшенія, виновный въ томъ чиновникъ, смотря по свойству и важности притѣсненія, подвергается:

или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ и во всякомъ случаѣ отрѣшается отъ должности. Тамъ же, ст. 485; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

457 (по Прод. 1906 г.). За смягченіе наказанія вопреки судебному приговору при исполненіи онаго, по ошибкѣ, снисхожденію или слабости, виновный въ томъ чиновникъ полиціи подвергается:

строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ, или и удаленію отъ должности.

Когда же сіе сдѣлано изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія, или же къ заключенію въ крѣпость на сроки, въ ст. 34 сего Уложенія указанныя, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 486; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 4; Июн. 12 (18839) I, IV ¹).

458 (по Прод. 1906 г.). За усиленіе наказанія сверхъ мѣры, судебнымъ приговоромъ постановленной, виновные въ томъ чиновники полиціи, когда сіе сдѣлано по ошибкѣ, подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или отрѣшенію отъ должности.

Когда жъ сіе учинено или допущено съ намѣреніемъ, изъ мщенія, или же изъ корыстныхъ или иныхъ видовъ, то виновный приговаривается, также смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени ст. 31 (по Прод.) сего Уложенія, или же къ заключенію въ крѣпость на сроки, въ ст. 34 сего Уложенія указанныя, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ ¹);

или же къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ ²);

или, въ случаяхъ особой важности,

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 487; 1885 Июн. 11 (3046) I, IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

¹) Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана ссылка на житіе въ Сибирь по 4-й степени 31 ст.

²) Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

459. Въ случаяхъ, не означенныхъ именно въ семь отдѣленіи, или же въ особыхъ, о обязанностяхъ и ответственности чиновниковъ полиціи, постановленіяхъ, они, за всякое упущеніе или злоупотребленіе въ отправленіи должности, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи общихъ, въ семь раздѣлѣ постановленныхъ, о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ правилъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 488.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ и нотаріусовъ.

460. Чиновники крѣпостныхъ дѣлъ, виновные въ совершеніи завѣдомо отъ чьего либо имени подложныхъ крѣпостей, или въ заочномъ совершеніи актовъ отъ имени отсутствующихъ, безъ надлежащей отъ нихъ на то довѣренности, или же отъ имени лицъ вымышленныхъ, или въ совершеніи актовъ заднимъ числомъ, или въ подложномъ засвидѣтельствованіи и въ фальшивой запискѣ акта въ шнуровую книгу, или въ сокрытіи, истребленіи, или умышленной потерѣ части книги и въ иныхъ подобныхъ подлогахъ, подвергаются за сіе:

наказаніямъ, постановленнымъ выше сего, въ статьѣ 362, за подлоги въ отправленіи должности. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 489.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной части. Прежнія установленія крѣпостныхъ дѣлъ, а также должности чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ (крѣпостныхъ надсмотрщиковъ и писцовъ) и публичныхъ нотаріусовъ повсемѣстно упразднены; обязанности по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ исполняются нотаріусами и старшими нотаріусами или замѣняющими ихъ должностными лицами, по принадлежности.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ: 461—466, 468 и 469. 1867 Іюн. 27 (44768) прав.; 1889 Іюн. 9 (6188) пол., I, А, ст. 1, 35—50, 361—374; 1896 Мая 13 (12932) врем. прав., ст. 53—55; 1898 Іюн. 2 (13493) врем. прав., ст. 50—52; 1899 Февр. 15 (16490) I.

461. Чиновники крѣпостныхъ дѣлъ, коими по неосмотрительности будутъ написаны и совершены акты отъ имени лицъ, не имѣющихъ по закону права на заключающіеся въ сихъ актахъ продажу, закладъ, раздѣлъ или иное дѣйствіе, или же на имя такихъ лицъ, которыя также не имѣютъ по закону права покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать имущества, сими актами имъ передаваемые,

удаляются отъ должностей своихъ, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя.

Когдажъ будетъ доказано, что они учинили сіе съ умысломъ, изъ какихъ либо противозаконныхъ видовъ, то подвергаются:

наказаніямъ, постановленнымъ выше сего, въ статьѣ 362, за подлоги въ отправленіи должности. Тамъ же, ст. 490.

См. примѣч. къ ст. 460.

1. Принятіе нотаріусомъ къ засвидѣтельствованію явочныхъ актовъ по содержанію своему не соотвѣтствующихъ закону, наказывается по ст. 461. 87/27, Яковенко ¹⁾.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ по дѣлу Яковенко нашелъ: мнѣніе подсудимаго, что ст. 90 полож. о нотар. части, воспрещающая нотаріусу принимать къ совершенію акты, въ содержаніи коихъ окажется что либо противное законамъ, относится только къ актамъ крѣпостнымъ, а не нотаріальнымъ или явочнымъ, опровергается какъ помѣщеніемъ этой статьи въ отдѣлъ о совершеніи нотаріальныхъ актовъ, такъ и буквальный опредѣленіемъ 130 ст. нотар. полож., предписывающей нотаріусамъ при засвидѣльствованіи актовъ руководствоваться, между прочимъ, и 90 ст. полож. Поэтому оказывается исполнѣ правильнымъ заклю-

462. Чиновникъ крѣпостныхъ дѣлъ, который совершитъ актъ, не удостоившись въ тождествѣ и въ точной волѣ лица, отъ имени коего актъ совершается, или его повѣреннаго, подвергается за сие:

удаленію отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя. Тамъ же, ст. 491 ¹⁾.

См. примѣч. къ ст. 460.

1. Хотя чиновники крѣпостныхъ дѣлъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе положенія о нотариальной части, были упразднены, но съ упраздненіемъ городскихъ и частныхъ маклеровъ, лежащая на послѣднихъ обязанность перешла къ нотариусамъ окружныхъ судовъ, на которыхъ вмѣстѣ съ тѣмъ перешла и отвѣтственность по ст. 462. 79/18, Шлейера.

463. Секретари, надсмотрщики и писцы крѣпостныхъ дѣлъ, за участіе въ противозаконной продажѣ имѣнія, состоящаго подъ запрещеніемъ, подъ опекою или въ секвестрѣ, когда сие сдѣлано ими по одной лишь неосмотрительности и неполнотѣ справокъ,

удаляются отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя. Но, буде сие учинено ими по стачкѣ съ продавцемъ, и безъ объявленія покупашему и членамъ присутственнаго мѣста, къ коемъ совершается актъ, о представляющихся законныхъ къ тому препятствіяхъ, то они подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 362, за подлоги въ отправленіи должности. Тамъ же, ст. 492.

См. примѣч. къ ст. 460.

464. Если чиновникъ крѣпостныхъ дѣлъ совершитъ или приметъ къ явкѣ и свидѣтельству какой либо актъ, содержащій въ себѣ распоряженія или выраженія, явно противныя законамъ или государственному благоустройству, или же вѣрѣ или нравственности, то онъ,

сверхъ отрѣшенія отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя,

подвергается за сие, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или же лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV);

или, въ случаяхъ особой важности,

и лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. Тамъ же, ст. 493; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172) ²⁾.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ послѣдней части сей (464) статьи, виновный подвергается лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1900 Июн. 10 (18777) ми. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV.

См. примѣч. къ ст. 460.

ченіе палаты объ обязанности нотариусовъ при принятіи къ явкѣ актовъ входитъ въ разсмотрѣніе точнаго смысла и содержанія актовъ, на предметъ опредѣленія согласія ихъ содержанія съ закономъ, а не ограничиваться, какъ полагаетъ подсудимый, одною формальною, внѣшнею оцѣнкою актовъ, при которой благая цѣль, положенная въ основу помянутой 90 ст., оградить заключающихъ сдѣлки или третьихъ лицъ отъ ошибки или обмана, для чего, между прочимъ, и учрежденъ институтъ нотариусовъ, вовсе не была бы достигаема. Равнымъ образомъ, не основательно объясненіе подсудимаго о неправильномъ пригнѣніи къ нему 461 ст. улож. о наказ., такъ какъ Правительствующимъ Сенатомъ, въ рѣшеніи 1879 г., № 18, уже разъяснено, что съ учрежденіемъ нотариусовъ при окружныхъ судахъ на нихъ перешла и отвѣтственность, указанная въ 461 или 1301 ст. улож. о нак., опредѣляющихъ одни и тѣ же наказанія.

¹⁾ См. тезисы подѣ ст. 1301.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была установлена ссылка въ Сибирь на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

465. Члены присутственных мѣстъ, въ коихъ совершаются крѣпостные какого либо рода акты, въ случаѣ, если ими будутъ завѣдомо допущены подлоги или иныя нарушенія закона, означенныя въ предшедшихъ (460—464) статьяхъ, подвергаются:

наказаніямъ на томъ же основаніи, какъ и виновные въ тѣхъ подлогахъ или иныхъ нарушеніяхъ закона чиновники крѣпостныхъ дѣлъ.

За допущеніе такихъ безпорядковъ по небреженію, они приговариваются:

къ наказаніямъ, за нерадѣніе и слабый за подчиненными надзоръ опредѣленнымъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 494.

См. примѣч. къ ст. 460.

466. За другія, кромѣ означенныхъ въ предшедшихъ статьяхъ, упущенія въ отправленіи должности, чиновники крѣпостныхъ дѣлъ подвергаются:

взысканіямъ, постановленнымъ выше сего, въ статьѣ 410, за медленность или нерадѣніе по службѣ.

За неоднократныя сего рода упущенія, а въ важныхъ по своему свойству или особымъ обстоятельствамъ случаяхъ, и за первый разъ они могутъ

быть отрѣшася отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя. Тамъ же, ст. 495.

См. примѣч. къ ст. 460.

1. Нотаріусъ, выдавшій записи изъ совершенныхъ имъ актовъ съ означеніемъ на этихъ выписяхъ несогласно съ дѣйствительностью времени ихъ выдачи и притомъ послѣ передачи самыхъ актовъ въ ипотечный архивъ, когда онъ не имѣлъ уже права на выдачу какихъ-либо копій или выписей упомянутыхъ актовъ, наказывается по ст. 466 улож. 86/19, Шмакова.

2. Во второй части ст. 466 опредѣляется отвѣтственность чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ (а слѣдовательно и исполняющихъ однородныя съ ними обязанности нотаріусовъ), какъ за неоднократныя упущенія въ отправленіи должности, такъ и за важныя, по своему свойству или особымъ обстоятельствамъ, случаи таковыхъ, хотя бы и въ первый разъ допущенныхъ нарушеній. 87/31, Тихомирова.

3. Недостаточность провѣрки доказательствъ или неосмотрительное принятіе доказательствъ, по существу своему недостаточныхъ, за основаніе къ удостовѣренію самоличности, составляя небрежность и нерадѣніе въ исполненіи нотаріусомъ своихъ служебныхъ обязанностей, не подходя подъ понятіе объ отсутствіи такого исполненія (ст. 134 и 147 полож. о нот. части, ст. 1301 улож. о наказ.)—предусмотрѣна ст. 466 улож. о наказ., примѣрной и къ дѣйствіямъ нотаріусовъ, согласно ст. 468 того же уложенія. 90/43, Навроцкаго.

4. Посему надлежитъ признать, что нотаріусъ, который, пользуясь своимъ правомъ принимать, при примѣненіи ст. 19 времен. правилъ о примѣненіи нотаріальнаго положенія, и другія доказательства самоличности, кромѣ поименованныхъ въ сей статьѣ, допустить въ примѣ и оцѣнкѣ ихъ силы и значенія неосмотрительность или небрежность, подлежитъ отвѣтственности по ст. 410 улож., указанной въ ст. 466 улож. 90/43, Навроцкаго.

5. Привлеченіе въ семь случаевъ нотаріуса къ отвѣтственности именно по этой статьѣ вытекаетъ какъ изъ сопоставленій ст. 466, 468 и 1301 улож., такъ и изъ существеннаго различія между дѣйствіями нотаріуса, вовсе не исполнявшаго свою обязанность по удостовѣренію самоличности, и нотаріуса, исполнившаго ее безъ надлежащей осмотрительности и осторожности, въ силу чего подвергнутое виновныхъ въ обоихъ случаяхъ одинаковому по закону взысканію представлялось бы несправедливымъ и не находило бы себѣ оправданія въ одинаковости вреда, могущаго быть причиненнымъ теми дѣйствіями частнымъ лицамъ, ибо отвѣтственность нотаріусовъ предъ потерпѣвшими отъ ихъ дѣйствій опредѣляется независимо отъ уголовной квалификаціи ихъ дѣянія, статьями 39 улож.,—644 I ч. X т. св. зак. и ст. 64 полож. о нотар. части. 90/43, Навроцкаго.

467 *исключена* [1887 Іюн. 15 (4582) IV] ¹⁾.

¹⁾ Текстъ ст. 467 по изд. 1885 г.

За совершеніе или принятіе акта, безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, чиновники крѣпостныхъ дѣлъ подвергаются:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ семь уложеніи за нарушенія постановленій о гербовомъ сборѣ. Тамъ же, ст. 496; 1874 Апр. 17 (53379).

468. Нотаріусы, которые, при исполненіи обязанностей, однородныхъ съ обязанностями чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ, будутъ виновны въ которомъ либо изъ упущеній или злоупотребленій, означенныхъ въ предшедшихъ (460—467) статьяхъ, подвергаются за сіе:

наказаніямъ, въ сихъ статьяхъ опредѣленнымъ.

За другія противныя возложеннымъ на нихъ, общимъ съ маклерами, обязанностямъ дѣйствія, каковы суть: принятіе къ запискѣ актовъ, въ коихъ заключаются условія о куплѣ, продажѣ или залогѣ недвижимаго имѣнія, и вообще такихъ, коихъ записка нотаріусамъ воспрещена, а равно и за производство торговли, неправильное веденіе книгъ, непредставленіе установленнымъ порядкомъ вѣдомостей о количествѣ и свойствѣ записанныхъ и протестованныхъ векселей, неотсылку куда слѣдуетъ въ установленный срокъ денегъ, взысканныхъ при засвидѣтельствованіи и явкѣ актовъ, возвышеніе платы за свои труды сверхъ установленной закономъ и прочіе подобные проступки, они подвергаются:

наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1300—1311 сего Уложенія о проступкахъ маклеровъ, и на томъ же основаніи. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 497 ¹⁾.

См. примѣч. къ ст. 460.

469. Въ случаяхъ, не означенныхъ именно въ семъ отдѣленіи, или же въ другихъ постановленіяхъ о обязанностяхъ и отвѣтственности чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ и нотаріусовъ, они за всякое упущеніе или злоупотребленіе въ отправленіи своей должности подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи общихъ, въ семъ раздѣлѣ постановленныхъ, о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ правилъ. Тамъ же, ст. 498.

См. примѣч. къ ст. 460.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ казначеевъ и вообще чиновниковъ, коимъ ввѣрено храненіе денежныхъ суммъ.

430. За храненіе въ казначействѣ отданныхъ въ оное на время, принадлежащихъ другимъ вѣдомствамъ и вообще постороннимъ мѣстамъ, казенныхъ, общественныхъ или частныхъ суммъ, безъ отдѣленія ихъ въ особые сундуки, запечатанные печатю того мѣста или лица, коимъ внесены сіи деньги, и безъ записки о томъ въ установленной для сего книгѣ самимъ отдающимъ, казначей подвергается:

въ первый разъ, строгому выговору;

во второй, такому жъ выговору, съ внесеніемъ оного въ послужной его списокъ;

а въ третій, удаленію отъ должности. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 499.

431. За храненіе въ казначействѣ имущества, принадлежащаго частнымъ лицамъ, или же своего собственнаго, исключая лишь случаевъ, въ коихъ сіе дозволено закономъ, виновный въ томъ подвергается:

въ первый разъ, замѣчанію;

а во второй выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія оного въ послужной его списокъ. Тамъ же, ст. 500.

432. Если отъ нерадѣнія казначея, кассира или другого чиновника, коему ввѣрено храненіе денежныхъ суммъ, случится въ мѣстѣ храненія сихъ

¹⁾ См. ст. 1324.

суммъ пожаръ или иное несчастье, то онъ за сие, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или строгому выговору, съ внесеніемъ сего въ послужной его списокъ;
или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;
или отрѣшенію отъ должности,

и обязанъ вознаградить за причиненный или допущенный имъ убытокъ. Тамъ же, ст. 301.

473. Казначей, кассиръ или иной, имѣющій на рукахъ своихъ денежные суммы, чиновникъ, который не донесетъ немедленно своему начальству о случившемся въ мѣстѣ, гдѣ хранятся сіи суммы, пожаръ, или же о покражѣ оныхъ, или о томъ, что замки и печати на сундукахъ оказались не цѣлыми или сомнительными, или при поврежденіи кладовой или ветхости оной, не приметъ своевременно мѣръ для безопасности казны, подвергается:

отрѣшенію отъ должности,

и обязанъ возвратить ту сумму, объ утратѣ которой не было въ свое время донесено, какъ бы слѣдовало. Тамъ же, ст. 302.

474. За отступленіе отъ установленныхъ правилъ о счетоводствѣ, о порядкѣ пріема, храненія и выдачи денегъ, а равно и за несоблюденіе опредѣленнаго порядка въ содержаніи и веденіи книгъ приходныхъ и расходныхъ и за упущенія по канцелярскому порядку, казначей подвергается:

въ первый разъ, строгому замѣчанію;

во второй, строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ установленную для выговоровъ книгу;

а въ третій, удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 303 ¹⁾.

475. Казначей, принимающій платежи какихъ либо ввѣряемыхъ храненію его по должности денежныхъ суммъ не въ казначействѣ или въ другомъ, именно для того установленномъ, мѣстѣ, подвергается за сие:

отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 304.

476. За размѣнъ денегъ, находящихся во ввѣренной казначею кассѣ, въ случаяхъ, въ коихъ сей размѣнъ не дозволенъ закономъ или же разрѣшеніемъ высшаго начальства, а равно и за промѣнъ денегъ свыше той мѣры, какая опредѣлена закономъ, чиновникъ въ томъ виновный подвергается:

въ первый разъ, строгому замѣчанію;

а во второй, строгому выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ.

Когда же сие учинено имъ изъ какихъ либо корыстныхъ видовъ, или и при дозволенныхъ промѣнахъ, но съ притѣненіемъ промѣнивающихъ деньги лицъ, то онъ приговаривается:

къ наказаніямъ, выше сего въ статьѣ 378 за вымогательство опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 305.

477. За выдачу денегъ прежде установленныхъ на то законами сроковъ, безъ особаго на сие разрѣшенія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше полупроцента въ мѣсяцъ съ неправильно выданной суммы.

Когда же сие учинено ими изъ корыстныхъ видовъ, то

и наказанію, выше сего въ статьѣ 372 опредѣленному за принятіе подарковъ по дѣламъ службы. Тамъ же, ст. 306; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

¹⁾ См. ст. 589.

478. За всякое напрасное замедленіе въ приѣмѣ платежей отъ частныхъ лицъ или въ выдачѣ имъ квитанцій, или же въ удовлетвореніи ихъ какими либо слѣдующими имъ деньгами, виновные подвергаются:

выговору, болѣе или менѣе строгому, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной списокъ,

и обязаны вознаградить за причиненный симъ ущербъ или убытокъ.

Когда же сіе учинено ими изъ корыстныхъ видовъ, то и наказанію, выше сего въ статьѣ 378 за вымогательство опредѣленному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 307.

479. Казначей, выдавшій плательщику квитанцію или росписку не на установленной гербовой бумагѣ, или же не выдавшій ему оной какъ слѣдовало, или, послѣ выдачи квитанціи, взявшій ее къ себѣ и не возвратившій плательщику, подвергается:

отрѣшенію отъ должности;

но когда поводомъ къ тому были корыстные виды, то приговаривается:

къ наказанію, выше сего въ статьѣ 378 опредѣленному за вымогательство. Тамъ же, ст. 308.

480. Въ случаѣ утраты гербовыхъ бланковъ для квитанцій, казначей подвергается:

денежному взысканію не свыше тридцати рублей за каждый потерянный листъ и отрѣшенію отъ должности,

если потеря допущена имъ по небреженію. Когда же при семъ откроется какое либо съ его стороны злоупотребленіе, то онъ подвергается:

наказаніямъ, выше сего въ статьѣ 362 за подлоги по службѣ установленнымъ. Тамъ же, ст. 309; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

481. Признаются также виновными въ подлогахъ по дѣламъ службы и подвергаются опредѣленнымъ за оныя выше сего, въ статьѣ 362, наказаніямъ:

1) тѣ, которые въ приходныхъ или расходныхъ книгахъ будутъ вырывать листы, или перемѣнять оныя, или дѣлать въ нихъ подчистки или поправки, безъ соблюденія правилъ, для сего установленныхъ;

2) тѣ, которые умышленно истребятъ или скроютъ давнія имъ шнуровыя книги или принятія отъ частныхъ лицъ квитанціи въ полученіи денегъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 310.

482. Если занимающіе мѣста казначеевъ или кассировъ чиновники въ то время, когда они находятся въ сихъ должностяхъ, сдѣлаютъ, вопреки воспрещающимъ то постановленіямъ, кому либо денежную ссуду, отъ имени своего или жены или дѣтей своихъ, или же передадутъ другимъ лицамъ какое либо недвижимое свое имущество, безъ разрѣшенія казенныхъ палатъ или начальствъ, коимъ они подвѣдомственны, или же совершатъ сіе не тѣмъ порядкомъ и не такими актами, какіе для сего закономъ указаны, то за сіе, буде на казначей или кассиръ откроется начеть, кромѣ уничтоженія всякой такой сдѣлки и обращенія переданныхъ казначеемъ или кассиромъ денегъ или имущества на удовлетвореніе казеннаго взысканія, они подвергаются, сообразно съ постановленіями о присвоеніи вѣреннаго по службѣ имущества:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 354 сего Уложенія, и на томъ же основаніи.

Совершившіе съ ними такую сдѣлку, зная, что она есть противозаконная, приговариваются:

во-первыхъ, къ потерѣ заплаченныхъ ими за купленное у казначея или кассира и обращаемое на пополненіе казеннаго взысканія имѣніе денегъ, или же къ взысканію не свыше двойнаго противъ занятой у него суммы;

во-вторыхъ, къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 311; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1884 Ион. 16 (2322) ст. 1.

483. Приходо-расходчики, коимъ ввѣрено храненіе суммъ, слѣдующихъ въ раздачу жалованья чиновникамъ и на канцелярскіе расходы, за небреженіе въ сохраненіи оныхъ и за противозаконное употребленіе ихъ на свои расходы, подвергаются:

наказаніямъ и взысканіямъ на томъ же основаніи, какъ и казначей.

Присутствующіе и канцелярскіе чиновники, избравшіе ихъ въ сію должность, тамъ, гдѣ сіе установлено, обязаны отвѣтствовать за тѣ въ сихъ суммахъ недо-
статки, которыхъ нельзя будетъ взыскать съ приходо-расходчиковъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 312.

484. Въ случаяхъ, не означенныхъ именно въ семь отдѣленіи, или же въ другихъ постановленіяхъ о обязанностяхъ и отвѣтственности казначеевъ и другихъ чиновниковъ, коимъ ввѣряется храненіе денежныхъ суммъ, они за всякое упущеніе или злоупотребленіе въ отправленіи своей должности подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи общихъ, въ семь раздѣлѣ постановленныхъ, о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ правилъ. Тамъ же, ст. 313.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О противозаконныхъ проступкахъ чиновниковъ при заключеніи подрядовъ и поставокъ, приѣмѣ поставляемыхъ въ казну вещей и производствѣ публичной продажи.

485. Если чиновники и другія должностныя лица тѣхъ мѣстъ, въ коихъ производятся какія либо казенныя предпріятія или торги, вопреки запрещенію, вступаютъ по симъ предпріятіямъ въ торги и обязательства съ казною, подъ собственнымъ именемъ, или отъ имени жены, дѣтей, или чрезъ другія подставныя лица, то они за сіе подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 362, за подлоги по службѣ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 314; 1849 Окт. 31 (23618) ст. 2 1).

1. Статья 485 хотя и находится въ раздѣлѣ улож. о преступл. о проступ., какъ по службѣ государственной, такъ и по службѣ общественной, но по прямому своему смыслу заключаетъ въ себѣ воспрещеніе, относящееся исключительно до должностныхъ лицъ, служащихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ пріемиаются торги и совершаются обязательства по предпріятіямъ казны. 78/16, Тимофеева.

2. Поэтому волостное начальство, обвиняемое въ заключеніи съ крестьянами своей волости обязательствъ по содержанію оброчныхъ статей, не можетъ подлежать отвѣтственности по ст. 485. 78/16, Тимофеева.

3. Подъ страхомъ уголовнаго наказанія преслѣдуется исключительно противозаконное вступленіе въ обязательство съ казною должностныхъ лицъ, служащихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ совершаются эти обязательства, или же принимающихъ, по обязанностямъ ихъ должности, участіе въ заключеніи этихъ обязательствъ и въ дѣлахъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они совершаются. 78/16, Тимофеева.

4. Содержащееся въ примѣч. 2 къ ст. 22 общ. полож. о крестьянахъ 19 Февраля 1861 г. воспрещеніе волостнымъ начальникамъ, пока они состоятъ въ этихъ должностяхъ, заключать съ крестьянами своей волости обязательства по содержанію оброчныхъ статей—можетъ влечь за собою уничтоженіе договора, совершеннаго съ нарушеніемъ этого закона,—взысканіе убытковъ, понесенныхъ крестьянскимъ обществомъ отъ неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ, преступившихъ упомянутое воспрещеніе закона,—и наконецъ личное взысканіе съ этихъ должностныхъ лицъ, въ порядкѣ служебнаго управленія, за на-

1) См. ст. 1071.

рушение ими обязанностей по их должности,—но не может имѣть послѣдствіемъ своимъ преданія ихъ уголовному суду по ст. 485 улож. о нак. 78/16, Тимофеева 1).

5. Какъ общими законами, касающимися служащихъ чиновниковъ вообще и заключающимися въ 329 ст. т. III и въ 301 ст. ул., такъ и законами судопроизводства о публичной продажѣ, запрещается приобретать имущество или участвовать въ торгахъ только такимъ изъ служащихъ лицъ, которыя участвуютъ непосредственно въ самомъ производствѣ опен или публичной продажи имущества. 84/19 (о. с.).

6. Хотя же кромѣ лицъ, находящихся по обязанности при торгахъ, подрядахъ и продажахъ, воспрещается вступать въ торги и обязательства и тѣмъ чиновникамъ и должностнымъ лицамъ, которые служатъ въ мѣстахъ, въ коихъ производится торги, подряды или продажи, или же имѣютъ участіе въ дѣлахъ мѣстъ, гдѣ оныя совершаются, но какъ по мѣсту, которое занимаютъ 1789 ст. съ примѣч. и 1793 ст. X т. ч. I, соответствующія статьямъ 485 и 499 улож., а именно въ главѣ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ въ особенности, такъ и по буквальному содержанию означенныхъ законовъ, не подлежитъ сомнѣнію, что въ нихъ говорится только о чиновникахъ и должностныхъ лицахъ, служащихъ въ такихъ мѣстахъ или имѣющихъ участіе въ дѣлахъ такихъ мѣстъ, въ которыхъ производится какія-либо казенныя предпріятія, торги, подряды, или продажи, и запрещеніе касается только вступленія этихъ лицъ по сямъ предпріятіямъ въ торги и обязательства съ казною, отнюдь же не говорится въ этихъ законахъ о тѣхъ мѣстахъ, при которыхъ въ порядкѣ судопроизводства гражданского производится публичная продажа имущества частныхъ лицъ за взысканія, и о покупкѣ ими имущества такого съ публичныхъ торговъ. 84/19 (о. с.).

7. Поэтому мировые судьи могутъ участвовать въ качествѣ частныхъ лицъ въ публичныхъ торгахъ на продажу имущества при сѣздѣ того округа, въ которомъ они состоятъ на службѣ. 84/19 (о. с.).

486. За нарушение запрещенія быть залогодателями по подрядамъ и поставкамъ, заключаемымъ въ мѣстѣ своего служенія, или по вѣдомству онаго, чиновники и другія должностныя лица,

сверхъ конфискаціи ихъ залоговъ въ пользу казны, подвергаются исключенію изъ службы. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 515.

1) Сѣнать нашелъ, что въ ст. 490 улож. пояснено: что правило ст. 485 распространяется, какъ на тѣхъ чиновниковъ, которые служатъ въ мѣстахъ, гдѣ производится казенныя торги, подряды или продажи, такъ и на тѣхъ, которые по обязанности, на нихъ возлагаемой, находятъ при сихъ торгахъ, подрядахъ и продажахъ, или же имѣютъ участіе въ дѣлахъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они совершаются. Означенныя ст. 485 и 490 улож., изд. 1866 г., буквально одинаковы съ ст. 502 и 507 проекта улож. 1844 г., а изъ объясненій составителей проекта улож. подъ этими статьями проекта, видно, что первая изъ нихъ основана была какъ на ст. 325 св. зак. угол., такъ и на ст. 939 уст. о службѣ по опред. отъ правит., изд. 1842 г., соответствующей ст. 979 этого уст. въ изд. 1857 г. (ст. 529, изд. 1876 г.), послѣдняя же вновь составлена въ поясненіе и дополненіе ст. 1509 св. зак. гражд., изд. 1842 г. (ст. 1789, изд. 1857 г.).—Дѣйствительно, положенія закона, выраженныхъ въ ст. 485 и 490 улож., изложены не только въ уст. о службѣ правит., но повторены и въ узаконеніяхъ свод. зак. гражд., о составленіи договора о казенномъ подрядѣ, а именно: въ ст. 1789, по прод. 1876 г., и въ примѣч. къ этой статьѣ въ изд. 1857 г., причемъ въ ст. 1793 свод. зак. гражд., изд. 1857 г., указано, что если чиновники, или другія должностныя лица, служащія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ производится какія-либо казенныя предпріятія или торги, преступятъ запрещеніе, полагавшее ст. 1789 сего свода, то подвергаются наказаніямъ, установленнымъ въ ст. 485 улож. Все изложенное приводитъ къ тому заключенію, что по прямому смыслу вышеприведенныхъ узаконеній, подъ страхомъ уголовного наказанія, преслѣдуется исключительно противозаконное вступленіе въ обязательства съ казною должностныхъ лицъ, служащихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ совершаются эти обязательства, или же принимающихъ, по обязанностямъ своей должности, участіе въ заключеніи этихъ обязательствъ, и въ дѣлахъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они совершаются. Хотя въ ст. 1789 т. X, ч. 1, свод. зак. гражд., по прод. 1876 г., упоминается, кромѣ сего, о воспрещеніи входить въ подряды и поставки лицамъ купеческаго сословія, но это воспрещеніе относится исключительно до тѣхъ изъ нихъ, которыя состоятъ членами присутственныхъ мѣстъ, производящихъ казенныя предпріятія и торги, и хотя даже, въ этомъ же узаконеніи изъяснено, что лицамъ, служащимъ по городскимъ выборамъ, дозволяется участвовать въ торгахъ на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ, а служащимъ по сельскимъ выборамъ въ торгахъ при продажѣ казеннаго лѣса въ мѣстахъ ихъ служенія, съ тѣмъ, чтобы тѣ и другіе не принимали, въ этихъ случаяхъ, участія въ составѣ присутствій, производящихъ торги,—но ни въ означенной ст. 1789, ни въ послѣдующей ст. 1793 не выражено, чтобы наказаніе, установленное ст. 485 улож., опредѣлялось за какое-либо иное нарушеніе закона, при производствѣ казенныхъ торговъ и совершеніи договоровъ о казенномъ подрядѣ, кромѣ того именно нарушенія, которое точнымъ образомъ предусмотрено въ этомъ карательномъ узаконеніи.

487. За всякія денежныя сдѣлки подрядчиковъ или поставщиковъ съ чиновниками или другими должностными лицами тѣхъ мѣстъ, по коимъ они имѣютъ дѣла, если сїи сдѣлки учинены во время составленія условій съ казною или во время исполненія договоровъ, заключенныхъ въ сихъ мѣстахъ, тѣ и другіе подвергаются:

взысканію, въ пользу казны, не свыше суммы, о которой были сдѣлки, а чиновники или иныя должностныя лица, сверхъ того, исключаются изъ службы. Тамъ же, ст. 316; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

488. Если должностное лицо, имѣющее какія либо сдѣлки съ лицомъ, вступающимъ въ обязательства съ казною по мѣсту его служенія, не объявитъ о семъ начальству установленнымъ порядкомъ, прежде заключенія договора, то съ него

взыскивается въ пользу казны сумма не свыше той, о коей были сїи сдѣлки.

Сему жъ взысканію подвергается и тотъ, который вступаетъ въ обязательство съ казною, если имъ не будетъ заявлено начальству о сей долговой или иной денежной съ чиновникомъ или инымъ должностнымъ лицомъ того мѣста сдѣлкѣ, прежде заключенія договора. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 317; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

489. Когда торги производятся чрезъ запечатанныя объявленія, виновные въ преждевременномъ вскрытіи оныхъ подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 423, за сообщеніе кому либо бумагъ, стмѣченныхъ надписью *секретно*. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 318.

490. Правила, постановленныя въ предшедшихъ (485—489) статьяхъ, распространяются въ равной мѣрѣ какъ на тѣхъ чиновниковъ, которые служатъ въ мѣстахъ, гдѣ производятся казенные торги, подряды или продажа, такъ и на тѣхъ, которые по обязанности, на нихъ возлагаемой, находятся при торгахъ, подрядахъ и продажахъ, или же имѣютъ участіе въ дѣлахъ мѣстъ, гдѣ оныя совершаются. Тамъ же, ст. 319.

491. Чиновникъ, завѣдомо допустившій къ вступленію въ казенные подряды и поставки лицъ, которыя не имѣютъ качествъ, требуемыхъ для сего закономъ, подвергается:

отрѣшенію отъ должности.

За упущеніе сего рода по неосторожности и неисправности въ собраніи свѣдѣній, онъ подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или строгому выговору;

или же и вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы. Тамъ же, ст. 320.

492. За пріемъ, по неосмотрительности, вещей, несходныхъ съ образцами, или же въ неопредѣленномъ по договору качествѣ, а равно и за допущеніе, также по неосмотрительности, при пріемѣ отъ поставщика вещей, въ чемъ либо обмѣра, обвѣса, или же употребленія невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ, и за пріемъ провіанта съ гнилью или примѣсью извести, песку и т. п., когда притомъ не было умышеннаго, ни съ той, ни съ другой стороны, обмана или иного преступнаго намѣренія, пріемщики и поставщики подвергаются:

взысканію причиненнаго ими казнѣ убытка.

Когда же сіе преступленіе учинено пріемщикомъ по предварительной стачкѣ съ поставщикомъ, или хотя и безъ сего, но изъ какихъ либо противозаконныхъ выгодъ, то онъ,

сверхъ того же денежнаго взысканія, подвергается наказаніямъ, выше сего въ статьѣ 373 за взятки опредѣленнымъ.

Равнымъ образомъ и поставщикъ, изболченный въ умышленномъ обманѣ, по предварительному съ пріемщикомъ согласію или и безъ онаго, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество. Тамъ же, ст. 521.—Ср. ниже, ст. 1663 и слѣд.; Уст. Наказ., ст. 173—176 ¹⁾).

493. Чиновники, взявшіе отъ поставщиковъ деньги вмѣсто вещей и матеріаловъ, по договору въ казну слѣдующихъ, отрѣшаются отъ должности;

а поставщики,

сверхъ взысканія не свыше двойной, данной ими вмѣсто вещей суммы, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество.

Сверхъ того, если отъ сей сдѣлки произойдетъ какой либо для казны убытокъ, то оный взыскивается особо какъ съ пріемщиковъ, такъ и съ поставщиковъ вообще.

Въ случаѣ, когда сіе учинено пріемщикомъ изъ какихъ либо противозаконныхъ выгодъ, онъ подвергается:

опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 373, наказаніямъ за взятки. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 522; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.—Ср. ниже, ст. 1663 и слѣд.; Уст. Наказ. ст. 173—176.

494. За продажу пріемщиками подрядчикамъ или поставщикамъ и за выдачу имъ въ ссуду такихъ вещей, которыя по договору къ поставкѣ назначены, хотя бы сіи вещи и были собственностію пріемщиковъ, тѣ и другіе подвергаются:

или денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей;

или и аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 523; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

495. Если въ пріемныхъ квитанціяхъ и рапортахъ, по коимъ производится платежъ денегъ частному лицу, будетъ показано большее противъ дѣйствительно принятаго количество, то и пріемщики и поставщики и отдатчики, въ семъ преступленіи завѣдомо участвовавшіе, приговариваются, сообразно съ постановленіями о присвоеніи вѣреннаго по службѣ имущества:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 354 сего Уложенія, и на томъ же основаніи. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 524; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1884 Июн. 16 (2322) ст. 1.

496. За упущенія въ присмотрѣ за работами, по договору съ казною производимыми, или въ освидѣтельствованіи оныхъ, виновные, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

или строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ;

или вычету отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или удаленію отъ должности,

и обязаны вознаградить за причиненный симъ казнѣ убытокъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 525.

497. За притѣсненіе частныхъ лицъ при пріемѣ отъ нихъ въ казну издѣлій ихъ или иныхъ произведеній, или же поставляемыхъ ими вещей, припасовъ или матеріаловъ, или при освидѣтельствованіи сихъ вещей, припасовъ, матеріаловъ или работъ, когда они сходны съ договорными условіями и образцами, а равно и за удержаніе слѣдующихъ къ выдачѣ квитанцій, чиновники и другія должностныя лица подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы;

или же и отрѣшенію отъ должности.

Сверхъ того, они обязаны вознаградить за причиненный ими убытокъ.

¹⁾ См. ст. 1071.

Когда жъ сіе учинено ими изъ какихъ либо корыстныхъ видовъ, то они приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за вымогательство въ статьѣ 378 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 326.

498. Должностныя лица, производящія публичную продажу, за всякую съ нѣкоторыми покушниками для удаленія другихъ стачку, а равно за продажу безъ торга чего либо изъ назначеннаго въ продажу съ аукціона, и за всякое потворство однимъ покупателямъ къ убытку другихъ или тѣхъ, коихъ имущество продается, подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или отрѣшенію отъ должности;

или и исключенію изъ службы. Тамъ же, ст. 327 ¹⁾.

499. Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергается производящее публичную продажу должностное лицо, которое, зная съ достовѣрностію о стачкѣ, имѣющей цѣлю убытокъ для казны или частнаго лица, не донесетъ о томъ начальству. Тамъ же, ст. 328.

500. Чиновникъ, который, производя публичную продажу, подмѣнить или завѣдомо допустить подмѣнъ въ продаваемыхъ вещахъ, или же въ какихъ либо до сей продажи относящихся бумагахъ или свѣдѣніяхъ, подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 362, за подлоги по службѣ. Тамъ же, ст. 329.

501. За покупку имущества, продаваемого съ публичнаго торга, производящимъ оный, самимъ или чрезъ подставное имъ лицо, виновный отрѣшается отъ должности,

и имѣніе, такимъ образомъ прибрѣтенное, отъ него отбирается, безъ возвращенія ему заплаченныхъ за оное денегъ. Тамъ же, ст. 330 ²⁾.

502. За невѣрность объявленія о назначенныхъ въ публичную продажу имуществахъ, вещахъ или иныхъ предметахъ, за невнесеніе въ книгу описи оныхъ, а равно и за неозначеніе въ книгѣ тѣхъ, которые проданы, виновный подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше десяти рублей;

во второй, не свыше пятидесяти рублей;

а въ третій, отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 331; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

503. За нарушеніе установленнаго закономъ для производства публичной продажи порядка, чиновникъ или другое должностное лицо, коему она поручена, подвергается:

или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

или же отрѣшенію отъ должности,

смотря по важности допущеннаго имъ нарушенія порядка и другимъ обстоятельствамъ дѣла. Сверхъ того, онъ подвергается и взысканію на вознагражденіе за убытки, причиненные чрезъ его упущеніе. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 332; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4 ³⁾.

504. Въ случаяхъ, не означенныхъ именно въ семъ отдѣленіи, или же въ другихъ постановленіяхъ о обязанностяхъ и отвѣтственности чиновниковъ,

¹⁾ См. ст. 1330.

²⁾ См. ст. 1329.

³⁾ См. ст. 1336.

производящих публичные торги, они за всякое упущение или злоупотребление въ отправленіи должностей своихъ подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи общихъ, въ семь раздѣлѣ постановленныхъ, о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ правилъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 533.

505 (по Прод. 1906 г.). За противозаконные проступки при составленіи описей имуществъ, назначаемыхъ въ продажу на основаніи Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ, и при самой продажѣ, опредѣлены особыя въ томъ Положеніи взысканія. 1849 Июл. 19 (23405) §§ 85, 91, 183, 251, 313; 1857 Дек. 23 (32393) ст. 1.

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ постановленій о повинностяхъ государственныхъ и земскихъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ постановленій о повинности военной службы.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ уклоненіи отъ воинской повинности.

506. Лица, обязанныя припискою къ призывнымъ участкамъ, въ случаѣ неисполненія ими сей обязанности до истеченія того года, въ которомъ имъ минуло двадцать лѣтъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1874 Янв. 1 (52983) уст., ст. 212.

507. Не внесенные по собственной винѣ въ призывной списокъ и подлежащіе вслѣдствіе того, согласно постановленіямъ Устава о Воинской Повинности, зачисленію въ военную службу, съ лишеніемъ права на жребій, но оказавшіеся неспособными къ службѣ, однако не вслѣдствіе умышленнаго членовредительства, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ; или аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 213.

1. Проступокъ, предусмотрѣнный ст. 507, подлежитъ судебному разбирательству только въ томъ случаѣ, если обвиняемый будетъ признавъ воинскимъ присутствіемъ негоднымъ къ воинской службѣ. 81/46, Афанасьева (о. с.).

2. Сопоставленіе ст. 158 и 223 уст. о воинск. повин. указываетъ на то, что вопросъ какъ объ уважительности представленныхъ обвиняемымъ доказательствъ въ свое оправданіе, такъ и вопросъ о годности его къ военной службѣ, подлежатъ разрѣшенію воинскаго присутствія и затѣмъ при утвердительномъ разрѣшеніи вопроса о годности обвиняемаго къ военной службѣ и за признаніемъ присутствіемъ оправданія его неуважительнымъ, онъ, въ силу ст. 158, долженъ подвергнуться указаннымъ въ ней послѣдствіямъ, и въ этомъ случаѣ дѣло не подлежитъ вѣдѣнію суда, за отсутствіемъ въ немъ обстоятельствъ, которые влекли бы для

обвиняемаго наказаніе по уложенію; что только при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 223, дѣло должно подлежать разсмотрѣнію суда, для разрѣшенія вопроса о наказаніи обвиняемаго. 81/46, Афанасьева (о. с.).

508 (по Прод. 1906 г.). Подлежащіе, по вынутаго нумеру жеребья, поступленію въ постоянныя войска, въ случаѣ неявки ихъ безъ уважительныхъ причинъ, ко времени освидѣтельствованія призванныхъ къ исполненію воинской повинности, или къ переосвидѣтельствованію, подвергаются:

признанные способными къ службѣ, по зачисленіи въ оную, взысканію дисциплинарному, по усмотрѣнію военнаго ихъ начальства,

а признанные неспособными къ службѣ—аресту не выше трехъ недѣль.

Наказанію, опредѣленному въ сей статьѣ, подвергаются также и всѣ непринятые на службу въ постоянныя войска, не явившіеся, безъ уважительныхъ причинъ, ко времени ихъ освидѣтельствованія. 1878 Янв. 31 (38142); 1888 Июн. 14 (3345) 1).

1. Послѣ изданія Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государств. Совѣта 14 Іюня 1888 г. наказанію, опредѣленному въ ст. 508, подвергаются также и всѣ непринятые на службу въ постоянныя войска, не явившіеся безъ уважительныхъ причинъ ко времени ихъ освидѣтельствованія; согласно ст. 134 уст. о воин. пов., молодые люди, не подлежащіе по вынутаго ими жеребья поступленію въ постоянныя войска и не пользующіеся льготою 1-го разряда по семейному положенію, будучи по освидѣтельствованіи вполне годными къ военной службѣ, зачисляются ратниками перваго разряда ополченія. Поэтому неявка ихъ къ сему освидѣтельствованію безъ уважительныхъ причинъ должна считаться предумышленною въ ст. 508, ибо подъ выраженіемъ «непринятые въ постоянныя войска» законъ несомнѣнно разумѣетъ призванныхъ къ исполненію воинской повинности, но не принятыхъ на службу въслѣдствіе неполненія всего требуемаго съ участка числа новобранцевъ, за исключеніемъ льготныхъ по первому разряду семейнаго положенія и слѣдовательно опредѣляетъ отвѣтственность по 2 ч. 508 ст. для лицъ, подлежащихъ зачисленію въ ополченіе, но не пользующихся названною льготою. 97/23, Шнебе.

2. Ст. 508 имѣетъ въ виду неявку къ освидѣтельствованію лицъ, подлежащихъ, по вынутаго ими жеребью, къ поступленію въ постоянныя войска, но она не можетъ быть распространяема на случаи неявки къ освидѣтельствованію лицъ, подлежащихъ только къ зачисленію въ ополченіе. 78/77, Малкова.

3. Неявка послѣднихъ не предумышлѣна въ уложеніи, что объясняется тѣмъ, что законодатель, въ виду неважности значенія и послѣдствій неявки къ освидѣтельствованію лицъ, подлежащихъ зачисленію въ ополченіе, и отсутствія затрудненій къ восстановленію нарушеннаго такою неявкою порядка производства призыва, не призналъ полезнымъ отнести ее къ числу наказуемыхъ дѣяній. 78/77, Малкова.

4. Отвѣтственности по ст. 508 подлежатъ всѣ лица, первоначально подлежащія по вынутаго ими жеребью поступленію въ постоянныя войска, хотя бы въслѣдствіи и оказалось, что они могутъ быть зачислены въ ополченіе. 79/16, Козлова.

5. Относительно неявишихся къ освидѣтельствованію и подлежащихъ наказанію по ст. 214 уст. о воин. повин. и 508 ул. законъ дѣлаетъ различіе, въ порядкѣ наложенія наказанія по поимкѣ или явкѣ ихъ, смотря по тому, окажутся ли они къ военной службѣ годными или нѣтъ. 86/39, о толкованіи ст. 508.

6. Первые по зачисленіи ихъ въ военную службу подвергаются дисциплинарному взысканію по усмотрѣнію ихъ военнаго начальства, а о вторыхъ возбуждается преслѣдованіе въ уголовномъ порядкѣ въ судебныхъ установленіяхъ гражданскаго вѣдомства. 86/39, о толкованіи ст. 508.

7. Причемъ уголовное преслѣдованіе оказавшихся негодными можетъ быть возбуждено немедленно послѣ освидѣтельствованія, хотя бы имъ и была дана годовая отсрочка для переосвидѣльствованія. 86/39, о толкованіи ст. 508 ²⁾.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 508 по изд. 1885 г.

508. Подлежащіе, по вынутаго нумеру жеребья, поступленію въ постоянныя войска, въ случаѣ неявки ихъ безъ уважительныхъ причинъ ко времени освидѣльствованія призванныхъ къ исполненію воинской повинности, подвергаются:

признанные способными къ службѣ, по зачисленіи въ оную, взысканію дисциплинарному по усмотрѣнію военнаго начальства,

а признанные неспособными къ службѣ—аресту не выше трехъ недѣль.

Тѣмъ же взысканіямъ подлежатъ лица, не явившіеся, безъ уважительныхъ причинъ, къ переосвидѣльствованію ихъ. 1878 Янв. 31 (38142).

²⁾ Сенатъ при этомъ указалъ: о томъ, чтобы судебное преслѣдованіе такихъ лицъ возбуждалось не тотчасъ по освидѣльствованіи ихъ, а въ отношеніи получившихъ на основаніи ст. 44

309. Принятые въ постоянныя войска, или подлежащія поступленію въ оныя по вынужтому номеру жеребья, въ случаѣ неявки на службу въ назначенный срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за неявку на службу въ статьѣ 140 Военскаго Устава о Наказаніяхъ. 1874 Янв. 1 (32983) уст., ст. 216; 1875 Март. 27 (34336).

310. Неявившіеся по призыву на службу въ ополченіе въ назначенный срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за неявку на службу въ статьѣ 140 Военскаго Устава о Наказаніяхъ;

а въ случаѣ открытія ихъ по роспуску ополченія, въ которое были призваны, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1876 Окт. 30 (36323) пол., ст. 42.—Ср. 1875 Март. 27 (34336); 1891 Апр. 13 (7629) П.

311. Кто съ цѣлью уклониться отъ воинской повинности, или же воспользоваться, при отбываніи оной, льготами, ему не предоставленными, употребитъ какія либо обманныя дѣйствія, тотъ по зачисленіи въ военную службу, подвергается:

одиначному заключенію въ военной тюрьмѣ на время отъ трехъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1874 Янв. 1 (32983) уст., ст. 217; 1876 Янв. 27 (33523).

1. Для примѣненія 311 ст. судъ долженъ точно установить, что со стороны обвиняемого былъ учиненъ какой-либо обманъ, совершенный ради уклоненія отъ воинской повинности. 82/2, Шапиро 1).

уст. о воин. повин. годовую отсрочку на переосвидѣтельствованіе, отлагалось бы до окончательнаго разрѣшенія вопроса о годности или негодности ихъ въ военную службу, въ уставѣ о воинской повинности никакихъ указаній не содержится. Этому не противорѣчить ни буквальное содержаніе ст. 214 о воин. повин. и ст. 508 ст. улож., изд. 1885 г., ни тѣмъ менѣе точный смыслъ ихъ. Употребленное въ этихъ статьяхъ выраженіе «признанные неспособными къ службѣ—аресту», которое, какъ надо полагать, и дало поводъ къ неединообразному примѣненію на практикѣ этого закона, несомнѣнно слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что признаніе воинскимъ присутствіемъ свидѣтельствуемаго лица подлежащимъ переосвидѣтельствуванію черезъ годъ, равносильно признанію его неспособнымъ для военной службы въ данное время. Въ этомъ исполнѣ убѣждаетъ смыслъ закона, изложеннаго въ ст. 214 уст. о воин. повин. и ст. 508 улож., цѣль которой, очевидно, заключается въ томъ, чтобы взысканіемъ за неявку, безъ уважительныхъ причинъ, какъ къ первоначальному освидѣтельствуванію, такъ и къ переосвидѣтельствуванію призваннаго къ исполненію воинской повинности, предупредить тѣ важныя послѣдствія, которыя могутъ произойти отъ подобной неявки, а именно: возможность недобора новобранцевъ, необходимость замѣщенія неявившагося другимъ призывавшимся, который безъ этого не подлежалъ бы поступленію на службу и т. п. Съ точки зрѣнія карательнаго закона уклоненіе безъ уважительныхъ причинъ отъ явки къ первоначальному освидѣтельствуванію составляетъ проступокъ, который не теряетъ своего характера и въ томъ случаѣ, если при переосвидѣтельствovanіи неисправный въ явѣ окажется годнымъ или негоднымъ къ принятію въ военную службу. Въ виду этого и не представляется законнаго основанія ставить возбужденіе судебнаго преслѣдованія уклонившагося отъ своевременной явки къ первоначальному освидѣтельствуванію въ зависимость отъ времени окончательнаго признанія его способнымъ или неспособнымъ къ отбыванію воинской повинности.

1) Правительствующій Сенатъ нашелъ: по ст. 155 и 156 X т. 1ч. для мѣщанъ приписка къ семейству составляетъ усыновленіе; она совершается съ согласія родителей и самого приписываемаго, если онъ достигъ 14-ти лѣтъ, и вслѣдствіе такой приписки воспитанники причисляются къ тому же состоянію, къ которому принадлежатъ воспитатели. По 45 ст. воинск. уст. изд. 1886 г., единственно способный къ труду ввукъ, при дѣдѣ или бабкѣ, не имѣющихъ способнаго къ труду сына, пользуется льготою 1-го разряда, а, согласно 119 ст. того же уст., всѣмъ лицамъ, подлежащимъ воинской повинности, предоставляется право являться къ призыву или въ тѣхъ участкахъ, въ коихъ они записаны, или въ тѣхъ, въ коихъ состоятъ на жительствѣ не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ со дня заявленія о выборѣ участка для явки къ призыву, и только въ 1886 г. послѣдовалъ законъ, вошедшій въ ст. 119 1 воинск. уст., по которому, для перечисленія евреевъ изъ однихъ призывныхъ участковъ въ другіе,

2. Наименованіе себя чужимъ именемъ, съ цѣлью дать возможность другому лицу уклониться отъ воинской повинности замѣною его собою, составляетъ одно изъ обманныхъ дѣйствій, указываемыхъ въ 511 ст. улож. 87/30, Вайсмана.

3. Хотя упомянутыя 306 и 307 ст. уст. о воин. повин. (511 и 512 улож.) опредѣляютъ наказанія, установленныя въ законахъ военно-уголовныхъ для военно-служащихъ, но это обстоятельство не можетъ обуславливать подсудность дѣлъ подобнаго рода судамъ военнаго вѣдомства, такъ какъ сказанныя наказанія опредѣляются въ этомъ случаѣ лишь взаимнѣя слѣдующихъ по уложенію о наказ. и только потому, что виновные въ членовредительствѣ и обманныхъ дѣйствіяхъ съ цѣлью уклоненія отъ военной службы казаки, при обязательномъ зачисленіи ихъ на службу и назначеніи имъ наказанія послѣ сего зачисленія, являюся къ тому времени состоящими на воинской службѣ и должны, слѣдовательно, подвергаться наказаніямъ, назначеннымъ для военно-служащихъ. 81/40 (о. с.).

4. Такимъ образомъ нечислящіеся на дѣйствительной службѣ служилые казаки войска Донскаго, виновные въ членовредительствѣ и обманныхъ дѣйствіяхъ съ цѣлью уклониться отъ военной службы, подсудны судамъ гражданскаго вѣдомства. 81/40 (о. с.).

5. Проступки, указанные въ 511 ст., могутъ быть совершаемы только до пріема на службу, а посему виновные въ этихъ проступкахъ должны подвергаться установленному въ сей статьѣ наказанію по приговору суда общеуголовнаго, а не военнаго. 94/6, Лисицкаго (о. с.).

6. Дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 511, не подходитъ подъ дѣйствіе манифеста 15 Мая 1883 г., такъ какъ оно въ немъ не упоминается и составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ дѣяніе длящееся. 90/27, Миленкаго.

7. Статья 511 караетъ одинаково, какъ за совершеніе обманныхъ дѣйствій съ цѣлью уклоненія отъ воинской повинности, такъ и за совершеніе ихъ съ цѣлью воспользоваться непредоставленными льготами, такъ какъ это послѣднее есть также не что иное какъ уклоненіе отъ обязанностей, возложенныхъ уставомъ о воинской повинности. 902/23, Вайнштейна.

8. По 511 ст. улож. о нак., какъ то видно изъ самаго содержанія ея, подлежатъ наказанію всякія обманныя дѣйствія, предпріятыя лицомъ, подлежащимъ отбытію воинской повинности съ цѣлью уклоненія отъ таковой или для воспользованія льготами, по отбытію ему не принадлежащими, а на основаніи 515 ст. того же уложенія наказываются всѣ лица, которыя примутъ участіе въ совершеніи тѣхъ же обманныхъ дѣйствій, для содѣйствія уклоняющемуся въ достиженіи вышеозначенной цѣли; причемъ къ такому содѣйствію несомнѣнно принадлежатъ какъ явка за другое лицо къ отбыванію воинской повинности или подысканіе лица, являющагося за подлежащаго отбыванію повинности, такъ и подговоръ къ учиненію сихъ или иныхъ обманныхъ дѣйствій въ интересахъ уклоняющагося отъ повинности. 902/23, Вайнштейна.

9. Прожительство, съ цѣлью уклониться отъ исполненія воинской повинности, по иностранному паспорту, составляетъ обманное дѣйствіе, предусмотрѣнное въ ст. 511, безотносительно къ тому, былъ ли паспортъ пріобрѣтенъ виновнымъ или его отцомъ. 904/4, Букшпана.

512. Опредѣленному въ предшедшей (511) статьѣ наказанію, также по зачисленіи въ военную службу, подвергаются и тѣ, которые, съ цѣлью уклоненія отъ военной службы, сами или при содѣйствіи другихъ изувѣчаютъ себя, растрываютъ себѣ раны, или инымъ какимъ либо образомъ повредить своему здоровью. 1874 Янв. 1 (52983) уст., ст. 218.

требуется безотлучное не менѣе двухъ лѣтъ проживаніе въ послѣднихъ участкахъ. Порядкомъ подобныхъ перечисленій подробно указанъ въ ст. 120—122 воинск. уст. Въ силу приведенныхъ узаконеній подсудимый, причисленный въ 1875 г., когда ему не было 14 лѣтъ и когда на такое причисленіе не требовалось даже его согласія, къ семейству дѣда, слѣдовательно, усыновленный дѣдомъ, былъ внесенъ въ посемейный списокъ послѣдняго и затѣмъ не подлежалъ записи въ посемейный списокъ отца, какъ уже къ семейству его не принадлежавшій; подсудимый, какъ единственный внукъ при дѣдѣ, имѣлъ основаніе считать за собою право на льготу 1-го разряда и не былъ обязанъ заявлять о семействѣ отца, къ которому пересталъ принадлежать; равнымъ образомъ подсудимый, въ 1882 г., имѣлъ право перечислиться изъ Гомельскаго въ Городницкій призывной участокъ, въ которомъ онъ, какъ видно изъ представленнаго къ дѣлу удостовѣренія мѣстнаго волостнаго правленія, временно проживалъ. Такимъ образомъ ни въ одномъ изъ дѣйствій, вмѣняемыхъ подсудимому обвинительнымъ актомъ и приговорами судебныхъ мѣстъ, не заключается обмана, который бы оправдалъ привлеченіе его къ суду и самое обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 511 или иною какою-либо статіею уложенія о наказаніяхъ, такъ какъ пользованіе правами, предоставленными закономъ, не можетъ составлять преступленія.

513. Лица, означенныя въ статьяхъ 509 и 511, въ случаѣ неспособности къ военной службѣ или открытія ихъ лишь по достиженіи ими тридцати четырехъ лѣтъ отъ роду, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ: 1) лица, указанныя въ статьѣ 509, на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, и 2) означенныя въ статьѣ 511, на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 220.

1. Такъ какъ наказаніе, назначенное по 509 и 513 ст., по своимъ роду и размѣрамъ не выходитъ изъ предѣловъ власти мировыхъ судей, то дѣла этого рода подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ, а не общихъ судебныхъ установленій. 79/43, Глякмана (о. с.).

2. Виновные въ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 511 и 513 ст. улож., и послѣ закона 1882 г. подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, а не мировыхъ установленій. 83/3, Субботинныхъ.

3. Послѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, измѣнившего изложеніе примѣч. 1-го къ ст. 1-й уст. о нак., дѣла, предусмотрѣнныя въ ст. 513, подсудны мировымъ установленіямъ. 93/4 (о. с.).

4. Статьи 511—513 улож. соотвѣтствуютъ исполнѣ ст. 353, 354 и 356 уст. о воин. повин. (изд. 1886 г.), причѣмъ въ нихъ опредѣлительно различаются лица, употребившія обманныя дѣйствія съ цѣлью уклоненія отъ воинской повинности или пользованія непредоставленными при отбываніи ея льготами, отъ лицъ, совершившихъ надъ собою такъ-называемое членовредительство. 92/22, Зильберга.

5. Лишь лица первой категоріи подлежатъ наказанію тюремнымъ заключеніемъ по улож. о наказ., опредѣленному въ ст. 513 улож.; умышленные же членовредители, на точномъ основаніи 512 ст. уложенія (354 ст. уст. о воинск. повин.), подвергаются, по зачисленіи въ военную службу, одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, опредѣленному въ 511 ст. ул. о нак. (353 ст. уст. о воинск. повин.). 92/22, Зильберга.

6. Признаніе такихъ членовредителей, въ установленномъ уставомъ о воинской повинности порядкѣ, совершенно неспособными къ военной службѣ не освобождаетъ ихъ однако отъ зачисленія въ военную службу, ибо, на основаніи 42 ст. уст. о воинск. повин., умышленные членовредители *во всякомъ случаѣ*, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, устанавливаемого сею статьею, обращаются въ войска; поэтому примѣненіе къ такимъ членовредителямъ при замѣнѣ наказанія при недостаткѣ помѣщенія въ военной тюрьмѣ ст. 59 воинскаго устава о наказ. и II прилож. къ ней представляется исполнѣ правильнымъ. 92/22, Зильберга.

514. Виновные въ умышленномъ изувѣченіи другого по желанію его, или съ его согласія, для воспрепятствованія пріему его въ военную службу, и вообще виновные въ пособничествѣ членовредителю, подвергаются:

заклученію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Изувѣчивше другого съ тѣмъ же намѣреніемъ, но безъ его желанія или согласія, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ законахъ уголовныхъ за нанесеніе съ обдуманномъ намѣреніемъ увѣчій, ранъ, или тѣлесныхъ поврежденій. Тамъ же, ст. 221.

Примѣчаніе. Дѣла о членовредительствѣ другихъ начинаются независимо отъ жалобъ тѣхъ лицъ, коимъ нанесено увѣчье или иное поврежденіе здоровья. Тамъ же, ст. 222.

515. Подговаривающіе къ уклоненію отъ обязанностей, налагаемыхъ Уставомъ о Воинской Повинности, а также пособники и укрыватели уклоняющихся отъ воинской повинности, подвергаются:

наказаніямъ на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіяхъ, съ примѣненіемъ къ нимъ во всякомъ случаѣ тѣхъ изъ опредѣленныхъ выше наказаній, которыя не сопряжены съ отдачею въ военную службу. Тамъ же, ст. 223.

1. За послѣдовавшею, по прод. 1876 г., на основаніи ст. 223 уст. о воинск. повин., отмѣною статьи 529 улож., содержащееся въ ней правило о наказаніи семействъ, виновныхъ въ укрывательствѣ бѣглыхъ рекрутъ, или принадлежавшихъ къ одному съ ними податному обществу денежнымъ взысканіемъ, въ опредѣленномъ тою статьею размѣрѣ, а самихъ рекрутъ, на основаніи особыхъ военныхъ постановленій, должно считаться замѣненнымъ п. 11 ст. 506. 83/3, Алексеѣвой (о. с.).

2. Согласно симъ правиламъ, подговаривающіе къ уклоненію отъ обязанностей, налагаемыхъ уст. о воинск. повин., подвергаются наказаніямъ на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіяхъ, съ примѣненіемъ къ нимъ во всякомъ случаѣ тѣхъ изъ опредѣленныхъ уставомъ наказаній, которыя не сопряжены съ отдачею въ военную службу. 83/3, Алексѣевой (о. с.).

3. Но эти постановленія, по буквальному ихъ смыслу, касаясь лишь случаевъ уклоненія отъ воинской повинности, могутъ быть примѣнимы только къ проступкамъ этого рода, совершаемымъ почти исключительно до окончательнаго еще поступленія въ военную службу, и не могутъ распространяться на случаи соучастія въ побѣгѣ лицъ военнослужащихъ, т. е. солдатъ или матросовъ, такъ какъ участіе въ такомъ побѣгѣ, а въ частности укрывательство военнопобѣглыхъ, наказуемо по ст. 528. 83/3, Алексѣевой (о. с.)¹).

4. Дѣла о лицахъ, обвиняемыхъ по 515, а равно по 511 и 513 ст. улож., подсудны мировымъ установленіямъ. 93/4 (о. с.).

5. Дѣянія, предусмотрѣнные ст. 515 улож., подходятъ подъ дѣйствіе Всемиловитѣйшаго манифеста 15 Мая 1883 г. 90/27, Миленкаго.

516. За недоставленіе или несвоевременное доставленіе о себѣ свѣдѣній, необходимыхъ для учета запаса, и за непринятіе надлежащихъ мѣръ къ своему временному полученію, въ мѣстахъ временнаго пребыванія, распоряженія правительства о призывѣ на службу, виновные въ томъ офицеры и чиновники запаса подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1880 Янв. 29 (60451) ст. 10, 20.

Примѣчаніе (по Прод. 1906). Правило статьи 516 примѣняется, въ видѣ временной мѣры, также и къ офицерскимъ чинамъ ополченія (ср. Уст. Воин. Пов., ст. 359¹, по Прод.). 1904 Июн. 9, собр. узак., 1337, Выс. пов., ст. 2.

517. Нижніе чины запаса арміи и флота, не заявившіе, въ установленный срокъ, уѣздному воинскому начальнику, у котораго состоятъ на учетѣ, о назначеніи ихъ на должности, освобождающія по закону отъ призыва на дѣйствительную службу, равно какъ объ оставленіи ими сихъ должностей, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1884 Июн. 16 (2322) мн. Гос. Сов., ст. 1; 1885 Февр. 5, собр. узак., 218.

518 (по Прод. 1906 г.). Нижніе чины запаса арміи и флота, не сдѣлавшіе надлежащаго заявленія при перемѣнѣ мѣста постояннаго жительства или при временномъ оставленіи предѣловъ Имперіи, а также при временной, срокомъ свыше четырнадцати дней, отлучкѣ внѣ своего уѣзда на разстояніе далѣе 50 верстъ отъ мѣста постояннаго жительства, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей. 1898 Июн. 8 (15620) II²).

1. Чины запаса за проступка, предусмотрѣнные 518 ст. улож., подсудны гражданскому, а не военному суду. 91/13, Миллишера (о. с.).

¹) Къ этому Правит. Сенатъ прибавилъ: правильность такого вывода, независимо буквального смысла означенныхъ правилъ, подтверждается, какъ вообще невозможностью, по дѣламъ объ укрывательствѣ военныхъ дезертировъ, т. е. лицъ, принятыхъ уже на службу и послѣ того бѣжавшихъ, назначить укрывателямъ наказаніе на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіи, по непримѣнимости установленныхъ за побѣги изъ военной службы наказаній къ гражданскимъ лицамъ, и несогласіемъ требованія по сему предмету ст. 223 уст. о воинск. пов. съ правилами смѣшанной подсудности, военной и гражданской, о назначеніи участвовавшимъ съ военнослужащими въ преступленіяхъ противъ законовъ военной дисциплины и военной службы гражданскимъ лицамъ наказанія по примѣненію къ преступленіямъ этого рода общихъ уголовныхъ законовъ, такъ и тѣмъ еще, что изъ четырехъ статей уложенія (528—531) объ укрывательствѣ военныхъ дезертировъ и лицъ, стоящихъ на очереди по рекрутскому набору, отмѣнена, по силѣ ст. 223, только одна статья 529, опредѣляющая взысканіе за укрывательство исключительно рекрутъ или лицъ, не зачисленныхъ еще на службу; статьи же 528, 530 и 531, опредѣляющія наказанія за укрывательство не только рекрутъ или состоящихъ на очереди рекрутской, т. е. за укрывательство уклоняющихся отъ воинской повинности, но и солдатъ или матросовъ, бѣжавшихъ уже изъ военной службы, оставлены въ своей силѣ съ необходимымъ дополненіемъ, относительно первыхъ, ссылкой на ст. 223 уст. о воинск. повин.

²) Вотъ текстъ ст. 518 по изд. 1885 г.:

518. Нижніе чины запаса арміи и флота, не сдѣлавшіе надлежащаго заявленія при перемѣнѣ мѣста постояннаго жительства или при временной отлучкѣ за предѣлы Имперіи,

519. Нижніе чины запаса арміи и флота, не явившіеся къ повѣрочному сбору въ назначенный для сего день, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, подвергаются:

аресту не свыше семи дней. 1884 Іюн. 16 (2322) мн. Гос. Сов., III, ст. 3; 1885 Февр. 5, собр. узак., 218.

520 (по Прод. 1906 г.). Виновные въ нарушеніи законовъ о воинской повинности казаки Донскаго (а), Оренбургскаго (б), Забайкальскаго (в), Семирѣченскаго (г), Амурскаго (д), Сибирскаго (е), Астраханскаго (ж), Кубанскаго (з), Терскаго (и) и Уссурийскаго (і) казачьихъ войскъ подвергаются взысканіямъ на основаніи особаго устава о воинской повинности Донскаго казачьяго войска. (уст. Воин. пов. изд. 1897 г. ст. 493, по Прод., 494, по Прод., и 495—502).

(а) 1875 Апр. 17 (54588) уст., ст. 78—87; 1876 Апр. 20 (53800).—(б) 1876 Іюл. 10 (56187) пол. Воен. Сов.—(в) 1878 Апр. 4 (58365) пол. Воен. Сов.—(г) 1879 Іюн. 30 (59834) пол. Воен. Сов.—(д) 1879 Ноябрь. 3 (60140) пол. Воен. Сов.—(е) 1880 Іюл. 5 (61183) пол. Воен. Сов.—(ж) 1881 Март. 14 (19 а, П. С. З. 1882 г.) пол. Воен. Сов.—(з) 1882 Іюн. 3 (938) пол. Воен. Сов.—(и) Тамъ же.—(і) 1889 Іюл. 14 (6200) пол. Воен. Сов. 1).

521 до **523** отменены [1874 Янв. 1 (52983)].

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О укрывательствѣ военныхъ дезертировъ.

528. Виновные въ укрывательствѣ военныхъ бѣглецовъ (солдатъ или матросовъ), находящихся на дѣйствительной службѣ, а также чиновъ запаса арміи или флота, уклоняющихся отъ явки, по призыву, на дѣйствительную службу или къ учебнымъ сборамъ, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1884 Ноябрь. 27, собр. узак., 919, III.

1. Укрывательство гражданскими лицами бѣжавшаго со службы нижняго воинскаго чина составляетъ самостоятельный проступокъ, наказуемый по ст. 328 и подлежащій сужденію въ общихъ судахъ гражданскаго вѣдомства. 83/3 (о. с.).

529 отменена [1874 Янв. 1 (52983) ст. 223].

530. Еврей, укрывавшій военнослужащаго изъ евреевъ хотя бы на самое короткое время, или давшій ему способъ къ побѣгу, подвергается:

отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ одного до полутора года.

Сверхъ того съ еврейскаго общества, въ которомъ укрывался военный бѣглецъ изъ евреевъ.

взыскивается не свыше трехсотъ рублей за cadaго,

либо хотя и внутри ея, но внѣ района своего уѣзда, если, въ последнемъ случаѣ, лица сіи не могутъ явиться при призывѣ на сборный пунктъ въ срокъ, на билетъ cadaго означенный, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей. 1884 Іюн. 16 (2322) мн. Гос. Сов., III, ст. 2; 1885 Февр. 5, собр. узак., 218.

1) Вотъ текстъ ст. 520 по изд. 1885 г.:

520. Виновные въ нарушеніи законовъ о воинской повинности казаки Донскаго, Сибирскаго, Амурскаго, Забайкальскаго, Оренбургскаго, Астраханскаго, Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ подвергаются взысканіямъ на основаніи особаго Устава о воинской повинности Донскаго казачьяго войска. 1875 Апр. 17 (54588) уст., ст. 78—87; 1876 Іюл. 10 (56187) пол. Воен. Сов.; 1878 Апр. 4 (58365) пол. Воен. Сов.; 1879 Ноябрь. 3 (60140) пол. Воен. Сов.; 1880 Іюл. 5 (61183) пол. Воен. Сов.; 1881 Март. 14, собр. узак. 1885 г., 895, пол. Воен. Сов.; 1882 Іюн. 3 (938) пол. Воен. Сов.

если оно само его не обнаружило и не представило надлежащему начальству. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 561; 1851 Окт. 22 (25667; 1860 Март. 22 (35388); 1861 Янв. 16 (36348); 1863 Апр. 17 (39504) VI; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1870 Март. 31 (48206) I; 1874 Янв. 1 (52983).

1. Наказаніе, назначаемое по 530 ст. улож., какъ по буквальному изложенію сего закона, такъ и по историческому происхожденію сей статьи, не соединяется съ лишеніемъ правъ и не допускаетъ пониженія по степенямъ соотвѣтственно 135 ст. улож. 92/47, Бермана.

2. Поэтому и преданіе суду по дѣламъ сего рода не требуетъ предварительнаго разсмотрѣнія обвинительнаго акта судебною палатою по обвинительной камерѣ. 92/47, Бермана 1).

1) Правительствующій Сенатъ нашелъ: опредѣляемая ст. 530 улож. отдача евреевъ, виновныхъ въ укрывательствѣ военнослужащихъ изъ евреевъ или давшихъ таковымъ способъ къ побѣгу, въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ одного до полутора года, вовсе не представляетъ собою единичнаго случая въ напихъ карательныхъ законахъ и могущаго быть разсматриваемымъ съ точки зрѣнія редакціонной неточности, какъ то, безъ достаточнаго основанія, дѣлаетъ товарищъ прокурора въ своемъ протестѣ. Отдача въ арестантскія отдѣленія безъ лишенія или ограниченія правъ составляетъ не только послѣдствіе бродяжества, какъ то объясняетъ въ своей жалобѣ Берманъ, но и цѣлаго ряда преступленій, какъ направленныхъ противъ условий и требованій военной службы (улож. ст. 530), такъ и составляющихъ нарушеніе постановленій объ исполненіи обрядовъ еврейской вѣры (ст. 302 и 1579 улож.) и объ обязанностяхъ евреевъ колонистовъ (улож. ст. 1056). Разсмотрѣніе источниковъ изъ коихъ сложилась 530 ст. улож., указываетъ, что упоминаніе о преступленіи, въ ней описанномъ, находилось уже въ сводѣ законовъ уголовныхъ 1832 года, въ силу ст. 415 коего евреи, давшіе способъ къ побѣгу, или укрывавшіе военнаго бѣглеца изъ евреевъ же, хотя самое короткое время, какого бы званія ни были, обращались въ военную службу безъ зачета обществу, а въ случаѣ неспособности, ссылались въ Сибирь на поселеніе, или въ каторжную работу, смотря по винѣ, причемъ наказаніе это не сопровождалось ни лишеніемъ всѣхъ, ни лишеніемъ особенныхъ правъ и преимуществъ. То же самое наказаніе установлено и въ сводѣ законовъ уголовныхъ 1842 года; по статьямъ же 561 улож. о нак. 1845 г. и 579 улож. 1857 г. еврей, давшій военнослужащему или состоящему на рекрутской очереди изъ евреевъ способъ къ побѣгу или укрывавшій кого-либо изъ сихъ лицъ, хотя бы на самое короткое время, подвергался отдачѣ въ рекруты безъ зачета, причемъ съ еврейскаго общества, въ которомъ укрывался военный бѣлецъ изъ евреевъ, взыскивалось по триста рублей серебромъ за каждого, если оно само его не обнаружило и не представило надлежащему начальству. Въмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше утв. 22 Окт. 1851 г. мнѣніемъ Государ. Совѣта о мѣрахъ къ пресѣченію укрывательства евреевъ отъ рекрутской повинности опредѣлено: евреевъ, осужденныхъ по ст. 561 улож. 1845 г. (579 ст. улож. 1857 г.) къ отдачѣ въ рекруты безъ зачета, при оказавшейся неспособности ихъ къ военной службѣ, отдавать въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на время отъ 10 до 12 лѣтъ, по ст. 81 улож. (ст. 83 улож. 1857 г.). Такимъ образомъ для виновныхъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ нынѣ ст. 530 уложенія, срокъ содержанія въ арестантскихъ ротахъ (нынѣ исправительныхъ отдѣленіяхъ) могъ быть возвышенъ до 12 лѣтъ, но и въ семъ случаѣ содержаніе это не сопровождалось лишеніемъ правъ. Затѣмъ въ 1860 г. Высочайше утв. 22 Марта мнѣніемъ Гос. Совѣта отдача преступниковъ гражданскаго вѣдомства въ военную службу отменена, за исключеніемъ помѣщенія въ войска тѣхъ несовершеннолѣтнихъ, которые, принадлежа къ высшимъ въ государствѣ сословіямъ, иногда впадаютъ въ преступки лишь по легкомыслію, неосторожности или минутной запальчивости, и въ статьѣ 579 XV т. 1 ч. св. зак. отдача въ рекруты безъ зачета замѣнена отдачею въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на время отъ одного до 2 лѣтъ, а именнымъ указомъ 17 Апрѣля 1863 г., сократившимъ установленныя уложеніемъ сроки работъ въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства, отдача въ сии роты на время отъ 10 до 12 лѣтъ замѣнена высшею мѣрою 1-й степени вновь установленнаго срока содержанія въ ротахъ, т. е. четырьмя годами. Такимъ образомъ, наказаніе лишеніемъ свободы въ арестантскихъ отдѣленіяхъ безъ лишенія правъ за преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 530, проводится какъ исключительное во всемъ уголовномъ законодательствѣ, начиная съ 1832 г., причемъ этому исключительному характеру его соотвѣтствуетъ съ одной стороны отсутствіе указаній на послѣдствія по 48 ст. улож. о нак., а съ другой наложеніе на еврейское общество, въ коемъ укрывался бѣлецъ, особаго денежнаго взысканія. Поэтому, присоединеніе къ наказанію, указанному въ 530 ст. улож. о нак., лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ то дѣлалъ Сувалскій окружный судъ при постановленіи приговора о Берманѣ, представляется лишеніемъ законнаго основанія и судебная палата вполне правильно и согласно съ точнымъ смысломъ 43, 48 и 530 ст. улож. присудила Берману къ наказанію безъ лишенія правъ и безъ послѣдствій, опредѣляемыхъ статьею 48 улож.; а такъ какъ, по свойству сего наказанія и въ виду ст. 201, 523 и 544 у. у. с., по прод. 1890 г., преданіе суду обвиняемаго по 530-ст. улож. должно совершаться распоряженіемъ прокурорскаго надзора безъ

531. Подговаривающій военныхъ чиновъ (солдатъ или матросовъ) къ побѣгу или иному уклоненію отъ обязанностей по службѣ, и дающій имъ къ тому средства, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ; или же, когда уклоненіе отъ обязанностей службы, въ коемъ онъ принималъ участіе, было по свойству своему совершенно маловажное:

аресту на время отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ;

или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 566; 1860 Март. 22 (35588); 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1874 Янв. 1 (52983); 1884 Апр. 24 (2172).

532 до **539** отмѣнены [1874 Янв. 1 (52983)].

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О нарушеніи постановленій о повинностяхъ земскихъ.

540. Кто, будучи обязанъ къ отправленію земскихъ повинностей натурою, какъ то работою, доставленіемъ въ означенное мѣсто подводъ, или иныхъ потребностей для войска и т. п., не учинить сего въ опредѣленный законами срокъ, тотъ подвергается:

взысканію не свыше одного въ мѣсяцъ процента съ суммы, составляющей цѣну работы, подводъ и т. п., по мѣстному исчисленію.

Всѣ взысканныя деньги обращаются въ подлежащія суммы земскаго сбора. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 575; 1851 Июл. 13 (25398) ст. 93, прим.; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1894 Март. 14 (10426) I.

541 (по Прод. 1906 г.). За неотводъ квартиръ для войскъ, идущихъ къ мѣсту назначенія, въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ, гдѣ по маршруту назначенъ ночлегъ или дневка, взыскивается съ виновныхъ за каждаго солдата:

не свыше шестидесяти копѣекъ,

если будетъ доказано, что требованія объ отводѣ были имъ предъявлены съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 576; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1874 Янв. 1 (52983); 1894 Март. 14 (10426) I, III.

5411 (по Прод. 1906 г.). За непредставленіе подлежащихъ поставкѣ въ войска лошадей или повозокъ съ упряжью на сборный пунктъ, безъ уважительныхъ причинъ, виновные подвергаются:

за каждую скрытую лошадь—денежному взысканію не свыше двойной цѣны, опредѣленной за высшій сортъ лошадей, а за каждую скрытую повозку съ упряжью—денежному взысканію не свыше двойной цѣны, опредѣленной за наиболѣе цѣнный видъ повозки съ упряжью.

Взысканіе это обращается въ пользу казны, а въ случаѣ несостоятельности виновнаго замѣняется на общемъ основаніи. 1884 Мая 8 (2214) пол., ст. 47; 1896 Мая 20 (12976) врем. прав., ст. 11, 12.

542. За взятіе безъ печатнаго билета очередной или наемной обывательской подводъ безъ прогоновъ, виновный подвергается:

денежному взысканію не свыше тридцати рублей, и прогонныя деньги за взятія имъ подводъ взыскиваются съ него вдвое. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 577; 1851 Июл. 13 (25398) ст. 221; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

внесенія обвинительнаго акта на утвержденіе судебной палаты въ качествѣ обвинительной камеры, то принятіемъ дѣла о Берманѣ къ своему производству безъ опредѣленія судебной палаты о преданіи его суду ни окружный судъ, ни судебная палата статьи 523 уст. угол. суд. не урушили.

543 (по Прод. 1906 г.) *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 193 Военскаго Устава о Наказаніяхъ, изданія 1901 года*¹⁾.

544. Если кто либо изъ мѣстныхъ начальниковъ, безъ особаго законнаго на то разрѣшенія отъ высшаго правительства, дозволить себѣ установить новыя повинности, или же замѣнить повинности натуральныя денежнымъ сборомъ, или же допустить какіе-либо на сей предметъ сборы, подряды, складки или другіе налоги, не опредѣленные закономъ или не утвержденные смѣтами и особыми отъ надлежащихъ начальствъ разрѣшеніями, то онъ за сіе

удаляется отъ службы и присуждается къ вознагражденію понесенныхъ отъ его неправильнаго распоряженія частными людьми или обществами убытковъ. Когда же притомъ будетъ доказано, что сіи сборы или часть оныхъ обращены имъ въ свою пользу, то онъ,

сверхъ сего, подвергается наказаніямъ, постановленнымъ въ статьѣ 378 сего Уложенія за вымогательство. Тамъ же, ст. 379; 1851 Іюл. 13 (23398) ст. 11.

545. Если мѣстнымъ начальствомъ будутъ допущены какія либо уклоненія отъ установленнаго порядка при исправленіи повинностей и нарядовъ, или дозволено на обывательскихъ подводахъ очередныхъ или наемныхъ, безъ печатнаго билета и безъ прогоновъ, везти кого бы то ни было, или присланные люди или лошади для отправленія работъ и обязанностей по земскимъ повинностямъ будутъ употреблены на другія работы или же на что либо иное, или наконецъ подъ какимъ бы то ни было предлогомъ будутъ удержаны люди или лошади по прошествіи срочной ихъ очереди, или по исправленіи ими надлежащей работы, то виновные подвергаются за сіе:

вычету одного мѣсяца изъ времени службы ихъ, а буде они сіе дозволятъ себѣ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ выгодъ, то и наказаніямъ, въ статьѣ 378 сего Уложенія опредѣленнымъ за вымогательство.

Во всякомъ случаѣ они, на основаніи статьи 59 сего Уложенія, обязаны вознаграждать за всѣ причиненные ими убытки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 580.

546 (по Прод. 1906 г.). Опредѣленнымъ въ статьѣ 545 взысканіямъ подвергаются также лица, виновныя въ неправильностяхъ по выдачѣ контрамарокъ за поставку подводъ для военныхъ командъ и обозовъ. 1860 Іюн. 18 (35952) ст. 2.

547 (по Прод. 1906 г.). За выдачу билета на проѣздъ на земской подводѣ, безъ платежа прогоновъ по дѣлу, не принадлежащему къ числу тѣхъ, по которымъ, на основаніи Устава о Земскихъ Повинностяхъ, даются подводы безъ платежа прогоновъ, виновный подвергается:

отрѣшенію отъ должности и, на основаніи статьи 59 сего Уложенія, обязанъ вознаградить за причиненный имъ чрезъ то убытокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 393; 1851 Іюл. 13 (23398) ст. 222.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 543 (по Прод. 1902 г.).

543 (по Прод. 1902 г.). За самовольное занятіе квартиры подъ военный постой, за выдачу на чужое имя билета на квартиру, и за всякій постояльцами съ обывателей неустановленный законами поборъ и другія тому подобныя противозаконныя дѣйствія, виновные подвергаются:

наказаніямъ, постановленнымъ за сіе въ законахъ военныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 578; 1875 Март. 27 (54536) ст. 193; 1894 Март. 14 (10426) I, ст. 71; прим. 1, 2.

РАЗДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

548. За всякое, особыми какого либо рода въ семь Уложеніи или другихъ постановленіяхъ правилами именно не означенное, похищеніе казенной собственности, виновные подвергаются:

тѣмъ же наказаніямъ, которыя опредѣляются за похищеніе собственности частной. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 581; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1628—1682; Уст. Наказ., ст. 169—181.

1. Изъ соображенія 548—552 ст. улож. явствуетъ, что казенная собственность ограждается отъ похищенія, растраты, истребленія и завладѣнія такъ же, какъ и частная собственность. 70/1584, Фурса.

549. За растрату казенной собственности, съ намѣреніемъ или по небреженію, также во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, на которые въ семь Уложеніи или другихъ узаконеніяхъ не постановлено особыхъ правилъ, виновные подвергаются равнобѣрно:

взысканіямъ, опредѣленнымъ за растрату чужаго частнаго имущества, и на томъ же основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 582.—Ср. ниже, ст. 1681 и 1682; Уст. Наказ., ст. 177.

550. За всякій ущербъ, причиненный имуществу или доходамъ казны, чрезъ похищеніе, утайку или растрату, сверхъ наказанія, опредѣляемаго за самое дѣяніе, отъ коего произошелъ тотъ ущербъ, съ виновнаго

взыскивается сумма или цѣна онаго, кромѣ, однакожъ, тѣхъ случаевъ, въ которыхъ правилами, въ слѣдующихъ статьяхъ сего раздѣла постановленными, опредѣляется взысканіе сей суммы или цѣны вдвое.

Если виновный оказывается не въ состояніи заплатить взыскиваемой съ него суммы, то онъ, на основаніи статей 84 и 85 сего Уложенія, приговаривается:

къ временному, соразмѣрному съ сею суммою, заключенію, или же къ отдачѣ въ общественныя работы.

Изъ сего также исключаются тѣ случаи, въ коихъ постановленіями сего Уложенія или другихъ узаконеній опредѣлено во взысканіяхъ такого рода слѣдовать инымъ особымъ правиламъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 583; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 8.

551. За всякое истребленіе или поврежденіе казеннаго имущества, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые именно не означены въ семь Уложеніи или въ другихъ узаконеніяхъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ на основаніи правилъ о наказаніяхъ за поврежденіе или истребленіе собственности частной. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 584.—Ср. ниже, ст. 1606 1625; Уст. Наказ., ст. 152.

552. За насильственное завладѣніе казеннымъ недвижимымъ имуществомъ, за самовольное пользованіе казеннымъ имуществомъ и за поврежденіе онаго, виновные подвергаются:

наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за подобныя нарушенія права собственности въ частныхъ имуществахъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 585; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1601—1605; Уст. Наказ., ст. 145—153.

553. Чинovníки, которые допустятъ кого либо производить на казенныхъ земляхъ, безъ надлежащаго дозволенія или билета, охоту, ловлю звѣрей, птицъ, рыбы и иныхъ въ водѣ животныхъ или жемчуга, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, строгому выговору,

а во второй, удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 586, п. 7; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. Уст. Наказ., ст. 57.

554. За поддѣлку какихъ либо актовъ или иныхъ бумагъ, или же печатей или клеймъ и штемпелей, съ намѣреніемъ чрезъ то присвоить себѣ или похитить какое либо казенное имущество или же причинить оному ущербъ, виновные, смотря по роду и важности подлога и по тому, что именно было цѣлю онаго: похищеніе, присвоеніе или поврежденіе казеннаго имущества, приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 291—297 сего Уложенія, за подлоги въ дѣлахъ казны, съ возвышеніемъ строгости сихъ наказаній на основаніи постановленій статьи 152 о совокупности преступленій.

Изъ сего общаго правила исключаются лишь тѣ по частямъ горной, таможенной и инымъ, особые случаи, въ коихъ за поддѣлку бумагъ или же печатей, клеймъ или штемпелей опредѣлены въ семъ Уложеніи или другихъ узаконеніяхъ и особыя наказанія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 587.

555 (по Прод. 1902 г.). Виновный въ поддѣлкѣ россійскихъ или иностранныхъ знаковъ почтовой оплаты, а равно въ передѣлкѣ сихъ знаковъ для приданія онымъ высшаго достоинства, буде таковая поддѣлка или передѣлка учинена съ цѣлю употребленія или выпуска въ обращеніе поддѣланныхъ или передѣланныхъ знаковъ за настоящіе, подвергается, сверхъ отобранія упомянутыхъ знаковъ и орудій ихъ заготовленія:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ по одной изъ степеней статьи 33 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾;

или заключенію въ тюрьмѣ по одной изъ степеней статьи 38 сего Уложенія.

Тому же наказанію подвергается виновный въ употребленіи за настоящій или въ сбытѣ завѣдомо поддѣланнаго или передѣланнаго россійскаго или иностраннаго знака почтовой оплаты.

Опредѣленное выше наказаніе увеличивается одною или двумя степенями, въ случаѣ совершенія означенныхъ въ сей статьѣ преступныхъ дѣяній въ видѣ промысла. 1895 Мая 8 (11646) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 5; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

555¹ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ употребленіи за настоящій или въ сбытѣ для такового употребленія россійскаго или иностраннаго знака почтовой

¹⁾ Въ текстѣ по прод. 1895 г. была указана и ссылка въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ.

²⁾ Вотъ текстъ ст. 555 по изд. 1885 г.

555. Постановленному въ предшедшей (554) статьѣ взысканію подвергаются и виновные въ поддѣлкѣ почтовыхъ штемпельныхъ кувертовъ и почтовыхъ марокъ. 1848 Апр. 26 (22211); 1856 Ноябр. 12 (31137 а, П. С. З. 1857 г.) мн. Гос. Сов.; 1857 Окт. 20 (32303).

оплаты, на коемъ, завѣдомо для виновнаго, уничтожены признаки его погашенія, подвергается, сверхъ отобранія сихъ знаковъ:

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1895 Мая 8 (11646) I.

555² (по Прод. 1906 г.). Виновные въ дѣланіи фальшивыхъ картъ подвергаются:

кромѣ отвѣтственности по закону какъ за подлогъ, взысканію штрафа за каждую дюжину колодъ по пятнадцати рублей въ пользу открывателей и уличителей виновнаго; при этомъ количество картъ менѣ дюжины считается за полную дюжину. 1867 Дек. 30 (43349) ст. 7; 1876 Апр. 3 (55757) пол., § 17; 1893 Мая 8 (11646) II¹).

555³ (по Прод. 1906 г.). За поддѣлку печатей, пломбъ, бандеролей, этикетовъ и т. п., налагаемыхъ казеннымъ управленіемъ на посуду съ питьями, виновные, сверхъ конфискаціи питей съ поддѣльными знаками, подвергаются:

лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на срокъ отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ.

Въ случаѣ, если виновнымъ въ составленіи фальшивой казенной печати, пломбы, бандероли, этикета и т. п. не сдѣлано никакого изъ оныхъ употребленія, то онъ подвергается:

тюремному заключенію на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, а принесшій благовременно повинную въ своемъ преступленіи и тѣмъ предотвратившій всякое вредное послѣдствіе подлога подвергается лишь:

аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. 1893 Янв. 9 (11216) ст. 7.

555⁴ (по Прод. 1906 г.). За измѣненіе на этикетахъ казенной продажной цѣны напитковъ виновные, сверхъ конфискаціи напитковъ съ измѣненною на этикетахъ цѣною, подвергаются:

1) въ случаѣ причиненія казнѣ убытка на сумму менѣ трехсотъ рублей—тюремному заключенію на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, и

2) въ случаѣ причиненія казнѣ убытка на сумму свыше трехсотъ рублей: въ первый разъ—лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія²); во второй—отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія;

а въ третій—отдачѣ въ исправительныя отдѣленія по первой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. Тамъ же, ст. 8; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) II, IV.

¹) Ст. 555² замѣнила статью 555¹ по изд. 1885 г.

²) Въ текстѣ по прод. 1895 г. была указана и ссылка на житье въ Сибирь.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О нарушеніи уставовъ монетныхъ.

ОТДѢЛЕНИЕ ПЕРВОЕ.

О поддѣлѣхъ и уменьшеніи достоинства монеты, противозаконномъ переливѣ, привозѣ и вывозѣ оной.

556. За поддѣлку монеты золотой, серебряной, платиновой и мѣдной Россійскаго чекана, хотя бы и въ настоящемъ оной достоинствѣ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 588; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

557. Когда преступленіе, въ предшедшей (556) статьѣ означенное, учинено лицомъ, которое было употребляемо правительствомъ къ приготовленію монеты или къ надзору за приготовленіемъ оной, то наказаніе его возвышается еще одну степенью, и виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Сему жъ наказанію подвергаются виновные въ поддѣлкѣ монеты Россійскаго чекана изъ похищенныхъ съ горныхъ, казенныхъ или частныхъ заводовъ золота, платины или серебра, хотя бы сія монета была и настоящаго достоинства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 589; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

558. За поддѣлку монеты иностраннаго чекана, хотя бы и въ настоящемъ ея достоинствѣ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 590; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

559. Тѣмъ же, опредѣленнымъ въ предшедшихъ (556 и 558) статьяхъ, наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются тѣ, которые принимали какое-либо участіе въ поддѣлкѣ монеты, или же завѣдомо дѣлали, доставляли или покупали штемпели, формы и другія орудія для сей поддѣлки.

Но тѣ изъ участниковъ въ семъ преступленіи, которые откроютъ правительству о своихъ соумышленникахъ и симъ дадутъ средство обнаружить и пресѣчь преступныя ихъ дѣйствія, освобождаются отъ всякаго наказанія; имена ихъ сохраняются въ тайнѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 591.

1. Статья 559 опредѣляетъ наказанія какъ за поддѣлку монетъ тѣмъ лицамъ, которые завѣдомо доставляли или покупали штемпели, формы и другія орудія поддѣлки; при этомъ, приведенныя дѣянія почитаются самостоятельными преступленіями, независимо отъ того, осуществилась ли самая поддѣлка монеты посредствомъ такихъ приобрѣтенныхъ виновными лицами штемпелей, формъ и другихъ орудій поддѣлки. 84/34, Шалымберидзе.

560 (по Прод. 1906 г.). Тѣ, которые, зная достовѣрно о поддѣлкѣ монеты, но безъ всякаго въ томъ участія, не довели о томъ до свѣдѣнія правительства, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 592; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житые въ Сибирь.

561 (по Прод. 1906 г.). За переплавку Россійской монеты, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 593; 1861 Іюн. 13 (37102) ст. 184; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Іюн. 12 (18839) I, IV ¹⁾ 2).

562 (по Прод. 1906 г.). Всѣ находимыя у обвиненныхъ монеты и употребляемые для поддѣлки орудія и припасы конфискуются и отсылаются на Монетный Дворъ для истребленія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 594; 1863 Апр. 15 (39487) I; 1873 Дек. 21 (52910); 1879 Іюл. 20 (39876); 1894 Апр. 22 (10546) Выс. пов., ст. 1; 1899 Іюн. 7 (17120) уст., ст. 31 ²⁾.

563. Кто завѣдомо впуститъ или привезетъ изъ-за границы Россійскую монету, сдѣланную въ чужихъ краяхъ, тотъ за сіе подвергается:

наказанію, постановленному выше сего въ статьѣ 556 за поддѣлку оной; привезенная или привозимая монета

конфискуется. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 595.

564. Кто завѣдомо впуститъ или привезетъ въ Россію изъ-за границы фальшивую иностранную монету, тотъ, сверхъ конфискаціи оной, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. Тамъ же, ст. 597; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Іюн. 11 (3046) IV.

565 (по Прод. 1906 г.). За обрѣзываніе монеты и всякое другое съ умысломъ отнятіе у нея настоящаго вѣса, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ⁴⁾.

Тѣ, которые завѣдомо скупаютъ части металла, отъ обрѣзыванія монеты или уменьшенія другимъ способомъ надлежащаго ея вѣса получаемыя, подвергаются:

лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV, по Прод.). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 598; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Іюн. 12 (18839) I, IV.

566 (по Прод. 1906 г.). Посеребреніе или позлащеніе или натираніе ртутью или другимъ веществомъ какой либо монеты, съ намѣреніемъ дать оной видъ большей цѣнности, подвергаетъ виновнаго:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ⁴⁾, смотря по количеству выпущенныхъ имъ въ обращеніе въ такомъ видѣ денегъ и другимъ обстоятельствамъ дѣла. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 599; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Іюн. 12 (18839) I, IV.

¹⁾ См. ст. 1397.

²⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири и лишеніе всѣхъ правъ состоянія.

³⁾ Въ ст. 562 по изд. 1885 г. было указано отсылать монету въ Депарг. Госуд. Казначейства.

⁴⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была упомянута и ссылка на житіе въ Сибирь.

563. Кто будетъ выпускать монету, завѣдомо поддѣльную, въ обращеніе, зная и поддѣльвателей оной или лицъ, занимающихся переводомъ фальшивой монеты, тотъ подвергается:

наказанію, какъ сообщникъ въ сей поддѣлкѣ.

Тотъ, кто, получивъ случайно фальшивую монету и узнавъ достовѣрно, что она есть фальшивая, не представитъ оной начальству, а вмѣсто сего передастъ ее подъ видомъ настоящей другому, приговаривается:

къ наказанію, опредѣленному за мошенничество. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 600; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1665 и слѣд.; Уст. Наказ., ст. 173—176.

1. Сбытъ фальшивыхъ монетъ, приобретенныхъ, хотя и безъ знанія поддѣльвателей и переводителей, но и не случайно, а за завѣдомо фальшивыя, подходитъ подъ 1-й, а не 2-й п. ст. 567, а именно, виновные наказываются, какъ укрыватели поддѣлки. 74/359, Ковягина.

2. Статья 567 состоитъ изъ двухъ частей: въ первой части этой статьи опредѣляется отвѣтственность за выпускъ въ обращеніе завѣдомо поддѣльной монеты съ знаніемъ поддѣльвателей или лицъ, занимающихся переводомъ оной; во второй же части—за передачу случайно полученной фальшивой монеты, по удостовѣреніи въ фальшивости ея, другому лицу, подъ видомъ настоящей. 69/326, Кокорева.

3. Изъ этихъ двухъ случаевъ только предусмотрѣнный въ 1 ч. ст. 567, какъ соединенный съ лишеніемъ правъ состоянія, вѣдается общими судебными мѣстами; дѣяніе же, предусмотрѣнное во 2-й ч. ст. 567, подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій. 69/326, Кокорева.

4. Преступное дѣяніе, предусмотрѣнное 2 ч. 567 ст. улож., подсудно уѣздному члену окружнаго суда, а не земскимъ начальникамъ или городскимъ судьямъ. 95/48 (о. с.).

568. Лица, которыя выписываютъ изъ-за границы запрещенную низкопробную иностранную монету (биллонъ), для выпуска оной въ обращеніе, подвергаются за сіе:

во-первыхъ, конфискаціи выписанной ими монеты;

во-вторыхъ, денежному взысканію вдвое противъ нарицательной цѣны оной. Тѣ жъ, которые занимаются скупомъ биллона внутри государства, также для выпуска оного въ обращеніе, а равно и тѣ, которые производятъ торгъ или мѣну биллономъ,

лишаются всей найденной у нихъ таковой монеты.

Половина цѣны найденнаго биллона выдается открывателю, а другая обращается въ казну. Биллонъ, замѣченный въ обращеніи на рынкахъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ, равномѣрно конфискуется, а полицейскіе чиновники, не принявшіе мѣръ къ прекращенію сего злоупотребленія, подвергаются:

отрѣшенію отъ должности.

Примѣчаніе. Польская золотая монета высшаго достоинства, а въ Бессарабіи и Одессѣ и Турецкая золотая монета, не почитаются биллономъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 601; прим.; 1873 Окт. 28 (32721).

569. Чиновники монетнаго двора, изблеченные въ показаніи невѣрной пробы золота или серебра, доставляемаго вольноприносителями на монетный дворъ для перемѣны на монету, подвергаются за сіе:

денежному взысканію, въ пользу казны или приносителя, вдвое противъ убытка, какой могъ отъ сего произойти для казны или приносителя, смотря по тому, ко вреду первой или послѣдняго была невѣрность пробы.

Если приноситель несправедливо утверждалъ и требовалъ высшей пробы, то онъ подвергается,

такому жъ взысканію въ пользу пробирера, и сверхъ того вычитаются у него все расходы на сдѣланныя пробы. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 602.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Приемъ Монетнымъ Дворомъ серебра отъ вольноприносителей для пересчета, слѣва и опробованія (ср. Уст. Мон., изд. 1899 г., ст. 431) допускается съ разрѣшенія Министра Финансовъ. 1903 Янв. 6 (22364) III, ст. 1, 2.

330 (по Прод. 1906 г.). Если при отпускѣ изъ Монетнаго Двора слитковъ золота и серебра не будутъ соблюдены правила, изложенныя въ статьѣ 60 Устава Монетнаго (изд. 1899 г.), то виновные въ семъ упущеніи чиновники подвергаются: отрѣшенію отъ должности. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 603; 1882 Февр. 9 (663) уст., ст. 2; 1885 Дек. 17 (3381) I, ст. 30; 1899 Июн. 7 (17120) уст., ст. 60¹⁾.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ бумагъ.

331 (по Прод. 1906 г.). За поддѣлку государственныхъ кредитныхъ билетовъ, билетовъ государственнаго казначейства, а равно и всякихъ билетовъ кредитныхъ установленій, имѣющихъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ, виновные подвергаются наказаніямъ на слѣдующемъ основаніи:

1) За поддѣлку самой бумаги и рисунковъ механическими средствами, а равно и за превращеніе на банковыхъ билетахъ настоящаго достоинства ихъ въ высшую сумму:

наказанію, въ статьѣ 356 за поддѣлку монеты Россійскаго чекана постановленному;

2) За поддѣлку означенныхъ бумагъ на простой бумагѣ посредствомъ рисованія, или за похищеніе бланковыхъ листовъ для билетовъ кредитныхъ установленій:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ;

3) За измѣненіе въ кредитныхъ билетахъ цвѣта, для приданія имъ достоинства высшей цѣнности:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія²⁾, смотря по количеству выпущенныхъ имъ въ обращеніе въ такомъ же видѣ кредитныхъ билетовъ и другимъ обстоятельствамъ дѣла;

4) За похищеніе образцовыхъ листовъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ и выпускъ оныхъ въ обращеніе въ видѣ денегъ, безъ всякаго впрочемъ измѣненія:

высшему изъ наказаній, опредѣленныхъ въ ст. 303 (по Прод.) сего Уложенія за похищеніе бумагъ изъ присутственныхъ мѣстъ.

5) За похищеніе и выпускъ въ обращеніе такихъ образцовыхъ листовъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ съ измѣненіями въ оныхъ:

наказанію, во второмъ пунктѣ сей статьи за поддѣлку сихъ бумагъ опредѣленному. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 604; 1847 Июн. 3 (21294) пол. Ком. Мин.; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1885 Июн. 11 (3046) I, IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Общія положенія о примѣненіи статьи 371.

1. Статья 371, равно какъ и ст. 1149, объемлетъ собою только одинъ спеціальныи видъ подлога въ актахъ и обязательствахъ, а потому, какъ законъ исключительный, не можетъ имѣть распространительнаго толкованія. 70/453, Браиловскаго.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 370 по улож. изд. 1885 г.:

370. Если, при отпускѣ изъ монетнаго двора слитковъ золота или серебра, не будетъ на нихъ выставляемо казенныхъ клеймъ, означающихъ гербъ и пробу, или же, при отпускѣ оныхъ частнымъ лицамъ, не будутъ имъ выдаваемы свидѣтельства, во-первыхъ, кому и когда отпускъ произведенъ, во-вторыхъ вѣса, пробы металла и предполагаемаго употребленія оного, то виновные въ семъ упущеніи чиновники подвергаются: отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 603.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была упомянута и ссылка на житье въ Сибирь.

2. Такимъ образомъ ст. 571 можетъ быть относима только: во-1-хъ, къ составленію подложныхъ или фальшивыхъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, билетовъ, и во-2-хъ, къ поддѣлкѣ настоящихъ билетовъ изъ низшаго въ высшее достоинство, какимъ бы то ни было образомъ; всѣ же остальные виды поддѣлки должны быть подводимы подъ ст. 1690. 70/453, Браиловскаго; 73/809, Монозорова.

3. Вытравленіе на билетѣ государственнаго кредитнаго установленія надписи «безъ права передачі», какъ прямо предусмотрѣнное въ ст. 571, подлежитъ наказанію по ст. 1690. 73/809, Монозорова.

4. Всѣ поддѣлки, не влияющія на возвышеніе цѣнности билетовъ, а измѣняющія лишь условія обязательства тѣхъ кредитныхъ установленій, отъ имени которыхъ они выданы, наказываются по ст. 1690, а не по 571. 70/453, Браиловскаго.

5. Составленіе негоднаго билета изъ оторванныхъ частей другихъ билетовъ наказывается не какъ поддѣлка, а какъ мошенничество съ особыми приготовленіями. 73/1020, Звѣгинцева.

6. Употребленное въ законѣ выраженіе «механическимъ способомъ» должно быть отнесено къ такимъ юридическимъ терминамъ, употребленіе которыхъ въ вопросахъ присяжныхъ не должно быть допускаемо. 73/593, Кочетковыхъ.

2. Различіе въ качествѣ поддѣлки кредитныхъ билетовъ.

7. При опредѣленіи постепенности наказаній за поддѣлку государственныхъ кредитныхъ бумагъ законъ принимаетъ въ соображеніе большую или меньшую степень искусства въ поддѣлкѣ и степень опасности, которой подвергается государственный кредитъ вслѣдствіе выпуска поддѣльныхъ билетовъ. 67/406, Шомбергъ-Колонтай.

8. На этомъ основаніи, способъ поддѣлки рисунка имѣетъ преимущественное значеніе, потому что отъ большей или меньшей скорости выполненія и степени совершенства въ изображеніи на каждомъ отдѣльномъ листѣ рисунка зависитъ, съ одной стороны, возможность заготовленія большаго количества фальшивыхъ билетовъ, а съ другой—большая вѣроятность удобнаго и безнаказаннаго сбыта ихъ. 67/406, Шомбергъ-Колонтай; 72/379, Сушкина; 72/410, Щукиныхъ.

9. Въ виду этого виновные въ поддѣлкѣ рисунка на кредитныхъ билетахъ механическими способами (эстампнымъ и литографическимъ), а не посредствомъ рисованія, подлежатъ наказанію по 1-й, а не по второй части 571 статьи, хотя бы рисунокъ былъ оттиснутъ и на простой бумагѣ. 67/406, Шомбергъ-Колонтай; 68/194, Федоровой.

10. Всякая поддѣлка билетовъ механическимъ способомъ, а не отъ руки, наказывается по 1 п. 571 ст. 72/379, Сушкина.

11. Вопросъ о томъ, какимъ способомъ произведена поддѣлка кредитныхъ бумагъ, какъ относящійся къ фактической сторонѣ дѣла, подлежитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей, а не суда. 69/831, Галача.

12. Въ случаѣ же разрѣшенія присяжными этого вопроса, судъ не имѣетъ права примѣнять 1-ю часть ст. 571, а обязанъ примѣнять часть 2-ю. 69/831, Галача; 73/653, Гольдфельдова.

3. Примѣненіе 2-го пункта ст. 571.

13. 2-й пунктъ статьи 571 можетъ быть примѣняемъ только къ похищенію бланковыхъ листовъ для билетовъ государственныхъ кредитныхъ установленій и не можетъ быть распространяемъ на похищеніе билетныхъ бланковъ частныхъ банковъ. 71/1256, Арбатскаго.

14. 2-й п. 571 ст. можетъ быть примѣняемъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда похищеніе билетныхъ бланковъ составляло особое самостоятельное преступленіе. 71/1256, Арбатскаго.

15. Если же похищеніе бланковъ было лишь средствомъ къ совершенію поддѣлки билета, то виновный отвѣчаетъ только за поддѣлку, какъ за болѣе важное преступленіе. 71/1256, Арбатскаго.

4. Когда поддѣлка считается оконченною.

16. Поддѣлка кредитныхъ билетовъ считается оконченною, какъ скоро поддѣльные билеты изготовлены. Для полнаго состава преступленія законъ вовсе не требуетъ, чтобы эти билеты были выпущены въ обращеніе. 70/453, Браиловскаго; 74/15, Усачева (о. с.).

572. Когда преступленіе, въ предшедшей (571) статьѣ означенное, учинено лицомъ, которое было употребляемо правительствомъ къ приготовленію государственныхъ кредитныхъ бумагъ или къ надзору за приготовленіемъ оныхъ, то наказанія, въ той статьѣ опредѣленныя,

возвышаются одною степенью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 605.

573. Наказаніямъ, въ предшедшей (571) статьѣ опредѣленнымъ, и на томъ же основаніи, подвергается всякій, кто принималъ какое либо участіе въ поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ, билетовъ государственнаго казначейства, а равно и другихъ билетовъ кредитныхъ установленій, имѣющихъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ, или же завѣдомо дѣлалъ, доставлялъ, продавалъ или покупалъ какія либо для таковой поддѣлки орудія, припасы или иныя средства, или завѣдомо впустилъ или привезъ фальшивыя сего рода бумаги изъ-за границы.

Тѣ изъ участниковъ въ поддѣлкѣ сихъ бумагъ, которые откроютъ о своихъ соумышленникахъ и симъ дадутъ средство обнаружить и пресѣчь преступныя ихъ дѣйствія, освобождаются отъ наказанія; имена ихъ сохраняются въ тайнѣ.

Съ виновныхъ въ поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ бумагъ и всѣхъ въ томъ участвовавшихъ

взыскивается сумма, равная представляемой выпущеннымъ ими количествомъ сихъ бумагъ. Тамъ же, ст. 606; 1847 Юн. 3 (21291) пол. Ком. Мин. 1).

1. Кто считается участникомъ поддѣлки.

1. Такъ какъ отдача помѣщенія въ своемъ домѣ для поддѣлки кредитныхъ билетовъ должна быть признаваема доставленіемъ средствъ для таковой поддѣлки, то лица, виновныя въ таковой отдачѣ, вполне подходятъ подъ дѣйствіе ст. 573. 68/534, Матовыхъ: 69/831, Галача.

2. Продажа орудій и припасовъ для дѣланія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ наказывалась, какъ поддѣлка того рода, для котораго орудія эти были приспособлены. Такимъ образомъ продажа орудій для поддѣлки билетовъ механическими средствами наказывалась по 1 п. 571 ст. 68/463, Феофанова.

3. Подъ постановленія ст. 573 подходить и приобрѣтеніе металлическихъ досокъ, съ вырѣзкою кредитнаго билета для печатанія ассигнацій. При этомъ виновные отвѣчаютъ, хотя бы они и не сдѣлали изъ этихъ предметовъ никакого употребленія, такъ какъ случаи эти составляють самостоятельное преступленіе, и къ случаямъ сего рода не примѣняется правило, указанное въ ст. 112 ул. 74/80, Подкладныхъ; 84/34, Шаламберидзе.

4. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, согласившись поддѣлывать билеты съ другими, онъ ручался за одного изъ нихъ въ исправномъ платежѣ за заказанный имъ для означенной цѣли станокъ, даетъ право примѣнить къ нему 573 и 571 ст. 73/593, Рочетовыхъ.

2. Отвѣтственность по ст. 573.

5. Такъ какъ отвѣтственность по ст. 573 зависитъ отъ наказуемости самой поддѣлки, то продажа орудій и припасовъ для дѣланія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ механическими средствами подвергается отвѣтственности по 1 ч. 571 ст. 68/463, Феофанова.

6. Такъ какъ, по буквальному тексту ст. 573, всѣ участники и сообщники преступленія подлежатъ тому же наказанію, какъ и поддѣлыватели, то, слѣдовательно, свойство участія и сообщничества въ этомъ родѣ преступленій не имѣетъ вліянія на назначеніе мѣры наказанія. 68/299, Мельникова; 68/531, Матовыхъ 2).

7. Если приговоромъ присяжныхъ будетъ признано извѣстное количество поддѣланныхъ кредитныхъ билетовъ и обвиняемые въ поддѣлкѣ не представили доказательствъ того, что не все количество поддѣланныхъ билетовъ выпущено ими въ обращеніе, то судъ имѣетъ право назначить ко взысканію съ виновныхъ именно такое количество, какое признано въ приговорѣ присяжныхъ. 68/531, Матовыхъ.

3. Опредѣленіе понятія открывателя по ст. 573.

8. Открывателемъ, по точному смыслу 573 статьи, можетъ быть признанъ только тотъ, кто, участвуя въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ, добровольно и прежде привлеченія его къ дѣлу, откроетъ правительству своихъ соумышленниковъ, до того еще неизвѣстныхъ. 68/268, Яковлева; 68/422, Орлова; 68/534, Матовыхъ.

9. Освобожденіе отъ наказанія, о которомъ говорится во 2-й части 573 статьи, не можетъ имѣть мѣста, какъ скоро дѣло поступило на судебное разбирательство, какъ потому, что при гласномъ разборѣ дѣла имя доносителя не можетъ быть сохранено въ тайнѣ, такъ и потому, въ особенности, что только подлежащему казенному управленію можетъ быть вполне

1) См. ст. 578.

2) См. по этому вопросу также положенія подъ ст. 576.

извѣстно: дѣйствительно ли сдѣланное доносителемъ объявленіе дало средство обнаружить и пресѣчь преступныя дѣйствія по поддѣлкѣ бумагъ, и слѣдуетъ ли, вслѣдствіе сего, освободить открывателя отъ наказанія. 68/268, Яковлева; 68/422, Орлова; 68/534, Матовыхъ; 70/388, Мезерноль; 73/593, Кочетковыхъ.

10. Въ этомъ случаѣ судъ можетъ только уменьшить наказаніе на основаніи 134, 135, 153 и 154 ст. улож. 68/268, Яковлева.

11. Такъ какъ для признанія кого-либо открывателемъ необходимо, чтобы сдѣланное донесеніе дало средство обнаружить и пресѣчь преступную поддѣлку, то судить о томъ, имѣли ли дѣйствія доносителя эти послѣдствія, можетъ только надлежащее казенное управленіе, отъ котораго и зависитъ сохраненіе имени доносителя въ тайнѣ. 68/268, Яковлева.

574 (по Прод. 1902 г.). Кто, зная о поддѣлкѣ билетовъ государственнаго казначейства, кредитныхъ и другихъ билетовъ государственныхъ кредитныхъ установленій (ср. ст. 571), или о выпускѣ оныхъ въ обращеніе, но безъ всякаго въ томъ участія, не донесъ о томъ правительству, тотъ за сие подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 607; 1847 Июн. 3 (21294) пол. Ком. Мин.; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, § 4; Пюн. 12 (18839) I, IV 1).

1. Обвиняемый въ покушеніи на сбытъ фальшивыхъ билетовъ и признанный остановившимся по собственной волѣ, не подлежитъ, согласно ст. 113 ул., наказанію за покушеніе, но можетъ быть признанъ виновнымъ въ знаніи и недонесеніи о поддѣльвателяхъ или распространителяхъ фальшивыхъ билетовъ, т. е. въ дѣяніи, указанномъ въ ст. 574. 68/194, Федоровой.

575. Всѣ найденные у кого либо фальшивые государственные кредитные билеты государственнаго казначейства и прочія, въ статьѣ 571 сего Уложенія означенныя, сего рода бумаги

конфискуются и отсылаются, куда слѣдуетъ, для истребленія.

Употребляемые для поддѣлки сихъ бумагъ орудія и припасы равномѣрно

конфискуются и уничтожаются. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 608; 1847 Июн. 3 (21294) пол. Ком. Мин.

1. Ст. 575, говоря о конфискаціи и истребленіи найденныхъ у кого-либо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, не опредѣляетъ для этого уничтоженія никакого срока; но очевидно, что подобное истребленіе можетъ имѣть мѣсто только по окончаніи судебного разбирательства, такъ какъ судъ долженъ имѣть въ виду, что эти предметы должны находиться при самомъ судебномъ разбирательствѣ дѣла, тѣмъ болѣе, что наличность вещественныхъ доказательствъ представляетъ особую важность въ дѣлахъ о поддѣлкѣ или переводѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, въ коихъ большее или меньшее искусство подражанія можетъ имѣть значительное вліяніе на исходъ судебного слѣдствія и на судьбу подсудимыхъ. 69/13, Васильева.

576. Кто будетъ выпускать въ обращеніе фальшивые билеты государственнаго казначейства, кредитныя или иныя, въ статьѣ 571 сего Уложенія означенныя, сего рода бумаги, зная поддѣльвателей оныхъ или лицъ, занимающихся переводомъ такихъ бумагъ, тотъ подвергается:

наказанію, какъ сообщникъ въ поддѣлкѣ ихъ, на основаніи правила, выше сего въ 573 статьѣ означеннаго.

Тотъ, кто, получивъ случайно фальшивый билетъ государственнаго казначейства, или кредитный, или билетъ одного изъ государственныхъ кредитныхъ установленій, и, узнавъ достовѣрно, что сей билетъ фальшивый, не представитъ оный начальству, а передастъ, подъ видомъ настоящаго, другому, подвергается:

наказанію, опредѣленному за мошенничество. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 609; 1847 Июн. 3 (21294); 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1663 и слѣд.; Уст. Наказ., ст. 173—176.

1. Общія положенія.

1. Статья 576 объемлетъ собою два вида преступленій: существеннымъ признакомъ перваго изъ нихъ, предусмотрѣннаго въ 1-й части 576 ст., является знаніе виновнымъ поддѣлы-

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на жительство въ Сибирь.

вателей и переводителей фальшивых кредитных билетов, а существенным признаком второго из них является случайность получения этих билетов. 68/385, Авдьева.

2. Закладъ заведомо фальшивыхъ билетовъ составляетъ сбытъ этихъ билетовъ, наказуемый по ст. 576. 70/453, Бранзовскаго.

3. Такъ какъ привозъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ изъ-за границы и выпускъ ихъ въ обращеніе предвидны въ духѣ отдѣльныхъ статейъ уложенія—573 и 576, то если эти дѣйствія будутъ совершены однимъ и тѣмъ же лицомъ, виновный подлежитъ отвѣтственности по совокупности преступленій. 67/406, Шомбергъ-Колонтая.

2. Сбытъ фальшивыхъ билетовъ съ знаніемъ поддѣльвателей или переводителей.

4. Для примѣненія 1 п. 576 ст. необходимо, чтобы въ отвѣтахъ присяжныхъ было признано, что передача другому лицу фальшивыхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣльвателей оныхъ, была сдѣлана съ цѣлю сбыта этихъ билетовъ. 73/265, Грегорова.

5. Назначая наказаніе виновному въ сбытѣ, какъ сообщнику поддѣлки, по правиламъ ст. 576, законъ разсматриваетъ тѣмъ не менѣе данное дѣяніе, какъ самостоятельное преступленіе, а потому здѣсь не могутъ быть примѣняемы общія положенія о различныхъ степеняхъ наказуемости сообщниковъ, указанныя въ ст. 119. 68/299, Мельникова; 68/534, Матовыхъ; 68/937, Федотова.

6. Размѣры наказанія, назначаемого за преступленіе, предусмотрѣнное въ 1 ч. ст. 576, зависятъ только отъ самаго качества переводимыхъ бумагъ, сообразно съ указаніями 1-й и 2-й части ст. 571, но вовсе не обусловливаются знаніемъ переводителя фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ о способѣ ихъ поддѣлки. 68/289, Мартынкина.

7. 1-я ч. ст. 576 всегда предполагаетъ предварительное соглашеніе между виновными въ сбытѣ и поддѣльвателями и распространителями, а потому отсутствіе такого соглашенія, какъ исключительный случай, должно быть признано положительно присяжными, а не можетъ быть разрѣшено судомъ. 68/937, Федотова.

8. Поэтому, въ признаніи кого-либо виновнымъ въ сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣльвателей оныхъ, уже само по себѣ содержится признаніе между ними предварительнаго соглашенія. 68/937, Федотова.

9. Но это предположеніе можетъ быть примѣняемо только къ сбытчикамъ и не относится къ покупателямъ заведомо фальшивыхъ кредитныхъ бумагъ, такъ что въ послѣднемъ случаѣ вопросъ о характерѣ соучастія разрѣшается на общемъ основаніи. 70/379, Сидорова.

10. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ судъ признаетъ, что обвиняемый по 1 ч. ст. 576 не находился въ предварительномъ соглашеніи съ главными виновными, онъ руководствуется не 119, а 117 ст. уложенія. 70/397, Сидорова.

11. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ судъ найдетъ, что обвиняемый въ сбытѣ заведомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ долженъ быть наказанъ не какъ сообщникъ, а какъ укрыватель,—онъ долженъ примѣнять 124, а не 119 ст. уложенія. 67/335, Маурина.

3. Сбытъ фальшивыхъ билетовъ, хотя и заведомо объ ихъ фальшивости, но безъ знанія поддѣльвателей.

12. Сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, приобретенныхъ хотя и не случайно, а съ знаніемъ объ ихъ фальшивости, но безъ знанія поддѣльвателей или переводителей оныхъ подходитъ подъ дѣйствіе первой, а не 2-й части 576 статьи. 67/335, Маурина; 68/385, Авдьева; 69/484, Вартанова; 71/1765, Птахина; 74/359, Ковягина.

13. Переводъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, полученныхъ не отъ самихъ поддѣльвателей, а отъ такого лица, которое, заведомо для переводителей, получило ихъ не случайно, а для перевода на дѣйствительныя деньги, подходитъ подъ 1 ч. 576 ст. 69/484, Вартанова.

14. Но при этомъ лица, виновныя въ сбытѣ билетовъ, приобретенныхъ ими за заведомо фальшивые, но безъ знанія поддѣльвателей или переводителей оныхъ, подлежатъ отвѣтственности не какъ сообщники поддѣльвателей, такъ какъ сообщество безъ предварительнаго уговора немыслимо, а какъ укрыватели. 67/335, Маурина; 73/927, Кондратьева; 74/359, Ковягина.

15. Для примѣненія 1 ч. 576 ст. безусловно необходимо, чтобы въ вопросахъ было прямо указано, что виновный, приобретаая кредитные билеты, зналъ не только объ ихъ фальшивости, но и о томъ, что онъ приобретаетъ ихъ именно у поддѣльвателей или переводителей. 78/45, Сесюнина.

16. Одинъ же сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, приобретенныхъ не случайно, а съ знаніемъ объ ихъ фальшивости, но безъ знанія о томъ, что они приобретены отъ поддѣльвателей или переводителей, составляетъ укрывательство преступленія, предусмотрѣннаго въ 1 ч. 576 ст. 78/45, Сесюнина.

4. Сбытъ фальшивыхъ билетовъ, случайно полученныхъ.

17. Существенные моменты преступления, предусмотрѣннаго 2-ю ч. 576 ст. улож., состоятъ въ слѣдующемъ: а) случайное получеиіе фальшиваго кредитнаго билета, т. е. добросовѣстное получеиіе его какъ не фальшиваго; б) обнаруженіе потомъ его фальшивости; в) сбытъ или покушеніе на сбытъ его подъ видомъ настоящаго. 69/782, Шавина.

18. Говоря во 2-й части статьи 576 о случайности получеиія фальшивой кредитной бумаги, законъ понимаетъ это въ смыслѣ добросовѣстнаго получеиія такой бумаги. Это явствуетъ изъ словъ закона: «кто, получивъ случайно фальшивый билетъ и узнавъ достоверно, что сей билетъ фальшивый». Грамматическій смыслъ этихъ словъ положительно указываетъ на преемственность въ дѣйствіяхъ случайнаго приобрѣтенія фальшивой кредитной бумаги и достовернаго узнаиія потомъ объ ея фальшивости. 67/335, Маурина.

19. Поэтому 2-я часть статьи 576 вполнѣ примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда лицо, получивъ случайно фальшивый билетъ, а потомъ узнавъ объ его фальшивости, сбудетъ его кому-нибудь подъ видомъ настоящаго. 69/782, Шавина; 71/537, Голована; 71/655, Авдѣева; 71/787, Владимѣрскаго; 72/814, Коровкина.

20. Передача фальшиваго, случайно полученнаго кредитнаго билета тогда только наказуема по ст. 576, когда будетъ положительно доказано, что виновный, передавая билетъ, знаетъ положительно, что онъ фальшивый, и, несмотря на то, передалъ его за настоящій. 75/158, Говберта.

21. Снисходительное отношеніе закона къ дѣянію, предусмотрѣнному во 2-й части 576 статьи, объясняется тѣмъ, что побужденія къ означенному преступленію не столь противозаконны и безнравственны въ томъ случаѣ, когда виновный руководился не алчностью обогащенія себя ко вреду государства и частныхъ лицъ, имъ обманутыхъ, но только желаніемъ перенести на другое лицо тотъ убытокъ, который онъ самъ понесъ при принятіи поддѣльнаго билета вмѣсто настоящаго. Сколь ни предосудителенъ и этотъ проступокъ, законъ, однако, не могъ не принять во вниманіе, что несправедливо было бы слишкомъ строго карать за такой поступокъ, который въ понятіяхъ необразованныхъ людей, не получившихъ нравственнаго развитія, не только не имѣетъ особенной важности, но и нерѣдко оправдывается замѣчаніемъ: «за что получилъ, за то и передалъ». 67/335, Маурина.

22. Случайная передача фальшиваго билета безъ знанія объ его фальшивости не составляетъ уголовнаго проступка. 70/602, Евлашенкова.

23. Признаніе подсудимыхъ виновными въ принесеніи поддѣльныхъ билетовъ въ банкъ безъ указанія, съ какою цѣлью и кому именно они были принесены, не даетъ права на примѣненіе ст. 576. 73/265, Грегорова.

24. Лицо, передавшее другому завѣдомо фальшивый билетъ, отвѣчаетъ всегда какъ за оконченное мошенничество, а не какъ за покушеніе на оное. 71/537, Голована.

25. При этомъ обстоятельства, указаннныя въ 175 ст. м. у., усиливаютъ наказаніе и въ случаѣ сбыта фальшивыхъ денегъ, о которомъ говоритъ статья 576. 71/787, Владимѣрскаго¹⁾.

5. Покушеніе на сбытъ фальшивыхъ билетовъ.

26. Такъ какъ ст. 576 имѣетъ въ виду сбытъ фальшивыхъ билетовъ, то передача завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ другому для сбыта ихъ, или привозъ въ извѣстное мѣсто для сбыта, какъ дѣйствіе, коимъ начинается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, составляетъ покушеніе на преступленіе, а не приготовленіе къ нему. 67/490, Турковскихъ; 69/831, Галача; 75/579, Павлова.

27. При этомъ, разумѣется, передача другому лицу билетовъ для сбыта должна быть разсматриваема какъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 576, независимо отъ того, знало ли лицо, которому были передаваемы билеты, объ ихъ фальшивости или нѣтъ, было ли оно скупщикомъ или нѣтъ. 69/831, Галача.

28. Точно также вступленіе въ переговоры о закладѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, находящихся у лица закладывающаго, должно быть разсматриваемо, какъ покушеніе на сбытъ этихъ билетовъ. 70/453, Браповскаго.

29. Отвѣтственность за покушеніе на сбытъ кредитныхъ билетовъ назначается по 1-й или 2-й части ст. 576, сообразно съ правилами, существующими для оконченнаго преступленія. 67/490, Турковскихъ.

30. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ приобрѣталъ для сбыта фальшивые кредитные билеты, зная поддѣвателей ихъ, составляетъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 576, а не оконченное дѣяніе, такъ какъ послѣднее предполагается сбытъ билетовъ. 72/379, Сушкина.

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 1665 Улож.

6. Приготовление къ сбыту фальшивыхъ билетовъ.

31. Взятіе или покупка завѣдомо фальшивыхъ билетовъ съ знаніемъ о поддѣлывателяхъ или переводителяхъ, сдѣланное съ цѣлью сбыта этихъ билетовъ, не можетъ быть признано покушеніемъ на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 576, а только лишь приготовленіемъ къ оному. 70/397, Сидорова.

32. Хотя приготовленіе къ сбыту фальшивыхъ билетовъ и не наказуемо, но въ случаяхъ, выше указанныхъ, оно можетъ быть рассматриваемо какъ самостоятельное преступленіе, наиболѣе сходное съ дѣяніемъ, предусмотрѣннымъ въ 1698 ст. улож. Поэтому, согласно съ статьею 1698, виновные въ покупкѣ завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ ихъ переводителей или составителей, съ цѣлью сбыта ихъ, будутъ наказаны, какъ участники въ самомъ составленіи и распространеніи. 70/397, Сидорова; 73/636, Сорочкина ¹⁾.

33. Подученіе денегъ, хотя и съ преступнымъ умысломъ продажи фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ поддѣлывателей и переводителей, не составляетъ покушенія и вообще такого дѣйствія, въ которомъ бы выразилось даже начало приведенія въ исполненіе преступнаго умысла на выпускъ кредитныхъ билетовъ. 73/265, Грегорова.

¹⁾ Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе по дѣлу Сидорова: ст. 576 уложенія наказываетъ того, кто будетъ выпускать въ обращеніе государственные кредитные билеты, зная поддѣлывателей оныхъ или лицъ, занимающихся переводомъ такихъ билетовъ, какъ сообщниковъ въ поддѣлкѣ оныхъ. Очевидно, что статья эта не вполне предусматриваетъ то дѣяніе, о которомъ говорится въ рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, ибо въ послѣднемъ недостаетъ существеннаго признака, указанного въ ст. 576, а именно выпуска въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, такъ какъ подсудимый оказался виновнымъ лишь въ завѣдомокупкѣ съ цѣлью сбыта фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. Приступая вслѣдствіе сего къ опредѣленію свойства преступнаго дѣянія подсудимаго въ отношеніи къ преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 576 улож. о нак., Правительствующій Сенатъ прежде всего остановился на томъ, что хотя рѣшеніемъ Сената, 1867 г., № 937 и признано было, что въ преступленіи распространенія фальшивыхъ кредитныхъ бумагъ съ знаніемъ поддѣлывателей оныхъ или лицъ, занимающихся сбытомъ ихъ, законъ всегда предполагаетъ между бытычками съ одной и поддѣлывателями съ другой стороны предварительное соглашеніе, но нельзя не принять въ соображеніе, что установленное въ ст. 576, для бытычковыхъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, наказаніе опредѣляется не на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіи по мѣрѣ содѣйствія ихъ въ преступленіи (ст. 119 и 121 улож. о нак.), но прямо указывается, что они подлежатъ наказанію наравнѣ съ поддѣлывателями, т. е. что переводъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ и денегъ, по наказанію, сравнивается съ самою поддѣлкою ихъ. Примѣняя теорію предварительнаго соглашенія, указанную въ рѣшеніи Сената по дѣлу Федотова, и къ покупателямъ кредитныхъ билетовъ, съ цѣлью сбыта, т. е. подвергать ихъ наказанію, какъ сообщниковъ въ поддѣлкѣ, значило бы давать этому юридическому предположенію, установленному лишь для опредѣленнаго случая, слишкомъ обширное значеніе. Отстранить вслѣдствіе сего теорію предварительнаго соглашенія въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, покупкѣ завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ цѣлью сбыта, съ знаніемъ переводителей или поддѣлывателей ихъ, представляется преступленіемъ, не предусмотрѣннымъ прямо въ уложеніи о наказаніяхъ, такъ какъ очевидно, что къ дѣянію этому не можетъ быть примѣнена ст. 574 улож. о нак., въ которой говорится о знаніи и недовесеніи о выпускѣ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, но безъ всякаго въ ономъ участія, ибо покупка фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ цѣлью сбыта ихъ представляется уже извѣстнаго рода участіемъ въ сбытѣ ихъ. Участіе это въ отношеніи къ преступленію сбыта фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ представляется приготовленіемъ, но приготовленіемъ—средствами противозаконными, ибо если законъ (ст. 1698 улож. о нак.) наказываетъ и признаетъ самостоятельнымъ преступленіемъ покупку и приобрѣтеніе такихъ документовъ и актовъ завѣдомо подложныхъ, распространеніе и употребленіе конхъ подрываетъ лишь кредитъ и благосостояніе частныхъ лицъ, то тѣмъ болѣе опаснымъ и вреднымъ представляется это дѣяніе въ отношеніи такого рода фальшивыхъ документовъ, распространеніе конхъ подрываетъ не только кредитъ и благосостояніе частныхъ лицъ, но и члѣга государства. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію означеннаго дѣянія въ отношеніи опредѣленія наказанія по точной силѣ ст. 131 улож. о наказ. и 12 ст. уст. угол. суд., Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣяніе, наиболѣе по важности и роду своему сходное съ преступленіемъ, рассматриваемымъ въ настоящемъ дѣлѣ, предусмотрѣно въ вышеуказанной ст. 1698 улож. о наказ., а потому и наказаніе за оное слѣдуетъ опредѣлить на основаніяхъ, указанныхъ въ означенной статьѣ, а именно, признать, что за покупку завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ знаніемъ ихъ переводителей или составителей, съ цѣлью сбыта ихъ, виновные наказываются, какъ участники въ составленіи ихъ и распространеніи.

7. Опредѣленіе судомъ фальшивости кредитныхъ билетовъ.

34. Въ случаѣ примѣненія 2-й части 576 ст., для распознаванія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ отъ настоящихъ, судья можетъ положиться на собственное удостовѣреніе только при грубой поддѣлкѣ, бросающейся въ глаза; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ для этого необходимы спеціальныя по этому предмету свѣдѣнія и нѣкоторая опытность, т. е. необходимо содѣйствіе свѣдущихъ людей. Законъ предвидѣлъ это и съ этою цѣлью указалъ: во 1-хъ, что въ качествѣ свѣдущихъ людей могутъ быть приглашаемы казначей, которые, по роду своихъ занятій, приобретаютъ особенную опытность въ распознаваніи фальшивыхъ денежныхъ знаковъ отъ настоящихъ, и во 2-хъ, что поддѣльныя кредитныя бумаги, во время предварительнаго о нихъ слѣдствія, отсылаются въ экспедицію заготовленія государственныхъ бумагъ. 67/123, Талантовой; 69/782, Шавина; 72/814, Кривкина.

35. При этомъ отсылка заподозрѣннаго билета въ экспедицію заготовленія государственныхъ кредитныхъ бумагъ послѣ постановленія приговора не можетъ исправить недосмотръ, допущенный судомъ. 67/123, Талантовой.

36. Но, однако, неисполненіе этого требованія закона не можетъ служить основаніемъ къ отбѣгѣ приговора, если во все время производства дѣла билетъ былъ признаваемъ фальшивымъ и самъ подсудимый противъ этого не возражалъ. 69/782, Шавина.

37. Для опредѣленія негодности билета, сбытаго обманнымъ образомъ, нѣтъ необходимости въ содѣйствіи свѣдущихъ людей, или экспедиціи заготовленія государственныхъ кредитныхъ бумагъ, если негодность билета очевидна, если онъ, напр., составленъ изъ разорванныхъ кредитныхъ билетовъ подъ разными нумерами. 73/145, Слюсаревъ.

533 (по Прод. 1906 г.). За поддѣлку, привозъ изъ-за границы и выпускъ завѣдомо въ обращеніе фальшивыхъ иностранныхъ ассигнацій и билетовъ, также иностранныхъ кредитныхъ установленій, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 610; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; 1900 Июн. 12 (18839) I, IV ¹).

538 (по Прод. 1906 г.). Кто изъ служащихъ откроетъ постороннему лицу какой либо изъ способовъ, употребляемыхъ при выдѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ бумагъ или же секретные оныхъ признаки, тотъ подвергается, если сіе учинено имъ въ намѣреніи благопріятствовать поддѣлкѣ сихъ бумагъ:

наказанію, въ статьѣ 573 опредѣленному за участіе въ той поддѣлкѣ;

а если онъ виновенъ только въ неосторожности или нескромности:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 611; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; 1900 Июн. 12 (18839) I, IV ²).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О нарушеніи постановленій о гербовомъ сборѣ.

539. За поддѣлку гербовой бумаги или гербовыхъ марокъ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія исылкѣ въ каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

¹) Въ текстѣ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

²) Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житіе въ Сибирь.

Если сіе преступленіе учинено лицомъ, которое было употреблено правительствомъ къ приготовленію гербовой бумаги или марокъ, то наказаніе возвышается еще одною степенію, и виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 612; 1863 Апр. 17 (39304) I, II; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 102; 1885 Іюн. 11 (3046) IV.

580. За выпускъ или переводъ завѣдомо поддѣльныхъ гербовой бумаги или марокъ, виновные подвергаются:

наказанію какъ сообщники поддѣльвателей сей бумаги или марокъ, на основаніи статьи 119 сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 613; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 102.

581. Тѣ, которые, не бывъ изобличены ни въ сообщничествѣ съ поддѣльвателями гербовой бумаги или марокъ, ни въ знаніи о нихъ, употребляютъ однакожъ завѣдомо гербовую бумагу или марки поддѣльныя, приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество.

Тому жъ наказанію подвергаются и тѣ, которые, получивъ случайно поддѣльныя гербовую бумагу или марки и узнавъ достовѣрно, что онѣ фальшивыя, вмѣсто представленія ихъ начальству или уничтоженія, передадутъ подъ видомъ настоящихъ другому (а).

Тому же наказанію подвергаются виновные въ завѣдомомъ употребленіи или продажѣ марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 614; 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 102.—(б) 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 103.

1. Дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 581, какъ по составу своему, такъ и по прямому указанію закона, составляетъ особый видъ мошенничества. 84/2, Мартиканта.

2. Все отличіе его отъ обыкновеннаго мошенничества заключается въ томъ, что, будучи направлено къ уменьшенію гербоваго сбора, оно нарушаетъ прежде всего интересы казны, а потому и помѣщено въ настоящемъ раздѣлѣ. 84/2, Мартиканта ¹⁾.

¹⁾ Сенатъ нашель, что по настоящему дѣлу возбуждается вопросъ, должно ли преступленіе, предусмотрѣнное п. 4 ст. 579 улож. о нак., по прод. 1876 г., быть признаваемо мошенничествомъ или же рассматриваемо какъ преступленіе особаго рода и характера, обложенное лишь по закону одинаковымъ съ мошенничествомъ наказаніемъ. Вопросъ этотъ возбужденъ въ виду употребленнаго въ приведенномъ законѣ, почерпнутомъ изъ устава о гербовомъ сборѣ 1874 года, выраженія о томъ, что виновный въ завѣдомомъ употребленіи или продажѣ марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество. Для разрѣшенія означеннаго вопроса необходимо опредѣлить существо и свойство того преступленія, о которомъ идетъ рѣчь. Завѣдомое употребленіе или продажа гербовыхъ марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, есть, безъ сомнѣнія, преступленіе, имѣющее корыстную цѣль, и цѣль эта достигается путемъ обмана, именно посредствомъ сбыта марокъ, уже болѣе негодныхъ, подъ видомъ дѣйствительныхъ; такимъ образомъ дѣяніе это по своему существу совмѣщаетъ въ себѣ всѣ признаки мошенничества, и все отличіе его отъ обыкновеннаго мошенничества, предусмотрѣннаго уложеніемъ о нак. и уставомъ о нак., налаг. мир. суд., заключается лишь въ различіи интересовъ, нарушаемыхъ преступленіемъ; а такъ какъ всѣми дѣйствіями, направленными къ уменьшенію гербоваго сбора, нарушаются прежде всего интересы казны, то лишь въ этомъ и слѣдуетъ видѣть основаніе, почему завѣдомое употребленіе негодныхъ марокъ выдѣлено изъ ряда общихъ статей о мошенничествѣ и введено въ составъ особой главы VII раздѣла уложенія о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны, а въ общихъ положеніяхъ этого раздѣла (ст. 548 и 549) указано, что всякое похищеніе казенной собственности, не означенное въ особыхъ правилахъ или статьяхъ улож., наказывается какъ похищеніе собственности частной. Изъ исторической же справки съ прежде дѣйствовавшими законами видно, что по уложенію о нак. 1845 г. (2 ч. ст. 597) и по 1 ч. т. XV свод. зак., изд. 1857 г. (ст. 633), употребленіе завѣдомо поддѣльной гербовой бумаги или передача оной другимъ подъ видомъ настоящей признавалось воровствомъ-мошенничествомъ, а отсюда аналогическое выраженіе перешло и въ новый гербовый уставъ для наказанія за подобное употребленіе гербовыхъ марокъ, замѣнявшихъ собою гербовую бумагу, съ тѣмъ лишь дополненіемъ, что съ завѣдомымъ употребленіемъ фальшивыхъ гербовыхъ марокъ сравнено и употребленіе марокъ, уже бывшихъ прежде въ употребленіи (3 и 4 п. 579 ст. улож., по прод. 1876 г.).

581¹ (по Прод. 1906 г.). Определеннымъ въ статьяхъ 579—581 наказаніямъ за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ подвергаются и виновные въ такихъ же нарушеніяхъ по отношенію къ маркамъ для уплаты судебной пошлины. 1890 Апр. 24 (6747) I, ст. 8.

581² (по Прод. 1906 г.). Виновный въ сниманіи съ бумагъ, актовъ и документовъ, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ установленій и должностныхъ лицъ, гербовыхъ марокъ, которыми были оплачены означенные бумаги, акты и документы, и въ вытравленіи и уничтоженіи на снятыхъ маркахъ знаковъ погашенія, а равно въ вытравленіи и уничтоженіи на бывшей въ употребленіи гербовой бумагѣ написаннаго на ней текста, съ цѣлью оплаты этими марками и бумагою другихъ бумагъ, актовъ или документовъ или сбыта означенныхъ гербовыхъ знаковъ въ качествѣ дѣйствительныхъ, подвергаются:

взысканію не свыше трехсотъ рублей или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. 1900 Июн. 10 (18782) мн. Гос. Сов., VI.

582 и 583 *исключены* [1887 Июн. 15 (4582) IV].

584 (по Прод. 1906 г.) *замѣнена правиломъ, изложеннымъ въ статьѣ 162 Устава о пошлинахъ, изданія 1905 г.*

585 до 590 *исключены* [1887 Июн. 15 (4582) IV] ¹⁾.

¹⁾ Текстъ статей 582—590 по улож. изд. 1885 г.

582. Купцы или иные лица, производящіе недозволенный торгъ гербовою бумагою или марками, хотя и казеннаго клейма, но безъ особаго на то разрѣшенія правительства, подвергаются за сіе: денежному взысканію, въ пользу казны, отъ пяти до десяти рублей, и найденныя у нихъ гербовыя бумага и марки отбираются въ казну безъ всякаго за нихъ вознагражденія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 622; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 102.

583. Должностныя лица, завѣдывающія продажою гербовыхъ бумагъ и марокъ и допустившія, худымъ распоряжкомъ или безпечностью, недостатокъ оныхъ въ продажѣ, подвергаются вычету третнаго жалованья. 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 104.

584. Если гербовые листы или марки, которые, по распоряженію правительства, не обращены еще въ продажу или на иное употребленіе, будутъ по неосторожности кѣмъ-либо испорчены, то за нихъ взыскивается съ кого слѣдуетъ по той цѣнѣ, въ какую заготовленіе оныхъ обошлось казнѣ; но въ случаѣ утраты, взысканіе производится съ виновныхъ по цѣнамъ продажнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 620; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 102.

585. Должностныя лица, виновныя въ принятіи къ производству прошеній и приложеній къ онымъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также въ выдачѣ бумагъ, вовсе не оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, или не вполнѣ имъ оплаченныхъ, исключая лишь тѣ случаи, въ коихъ сіе именно допускается правилами о семъ сборѣ, обязаны возмѣстить причиненный казнѣ таковыми ихъ дѣйствіями убытокъ и, сверхъ того, подвергаются: въ первый разъ, замѣчанію; во второй, строгому замѣчанію; въ третій, выговору; а въ четвертый разъ, удаленію отъ должности. 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 105.

586. По актамъ крѣпостнымъ, явочнымъ или нотаріальнымъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствованію, должностныя лица, совершившія или засвидѣтельствовавшія актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются: 1) если гербовый сборъ вовсе не внесенъ въ надлежащее время или если актъ, вопреки требованію закона, написанъ на простой бумагѣ—взысканію въ десять разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ стоимости гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, и 2) если гербовый сборъ въ надлежащее время внесенъ, но въ размѣрѣ меньшемъ противъ причитающагося по закону, или если актъ написанъ на гербовой бумагѣ низшаго противъ надлежащаго достоинства—взысканію въ десять разъ противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣрами гербоваго сбора, или противъ разности между цѣною бумаги, на которой написанъ актъ, и цѣною той бумаги, на которой слѣдовало написать оный. Тамъ же, ст. 106.

587. Лица, какъ выдавшія обязательство домашнее съ нарушеніемъ правилъ гербоваго сбора, такъ и принявшія оное, а равно всѣ тѣ, къ которымъ такой актъ переходилъ по передаточнымъ надписямъ и другимъ сдѣлкамъ, подвергаются каждое штрафу: за неоплату вовсе гербоваго сбора—въ десять разъ противъ установленнаго размѣра сбора; а за неполную

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О нарушении уставовъ горныхъ.

591 (по Прод. 1906 г.). Виновный въ самовольномъ добываніи въ чужой землѣ золота, серебра или платины подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Если же для учиненія дѣянія, сею статьею предусмтрѣннаго, виновный прибѣгалъ къ особымъ приспособленіямъ или сооруженіямъ, то онъ наказывается отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей, четвертой или пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения.

Сверхъ того, въ тѣхъ случаяхъ, когда самовольно добытыя золото или платина подлежатъ оплатѣ горною податью, съ виновнаго въ самовольномъ добываніи сихъ металловъ опредѣляется денежное въ пользу казны или Кабинета Его Императорскаго Величества, смотря по тому, въ какой доходъ должна поступать означенная подать, взысканіе вдвое противъ казенной или установленной правительствомъ цѣны самовольно добытыхъ металловъ. 1903 Іюн. 8 (23112) IV¹).

оплату сбора—въ десять разъ противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣрами сбора. Тамъ же, ст. 107.

Примѣчаніе. Исключеніе изъ сего общаго правила допускается въ отношеніи лицъ, выдавшихъ, съ нарушеніемъ правилъ гербового сбора, акты и документы, перечисленные въ пунктахъ 5 и 6 статьи 14 Устава о Гербовомъ Сборѣ, а также накладныя при внутреннихъ, рѣчныхъ и сухопутныхъ перевозкахъ. Лица сии подвергаются штрафу въ тридцать разъ противъ установленнаго размѣра сбора. Тамъ же, ст. 107; прим.: 1878 Дек. 26 (59161) I, ст. 2; 1885 Апр. 30, собр. узак. 460, ст. 2.

588. Когда откроется, что заемныя письма или же векселя и другія торговыя денежные обязательства на имя лицъ, пребывающихъ въ Россіи или въ иностранныхъ государствахъ, писаны безъ оплаты гербового сбора, или не съ полною оплатою установленнаго сбора, или же, что документы сего рода, по полученіи въ Россіи, не оплачены вовсе, или оплачены не вполнѣ гербовымъ сборомъ, то виновные въ семъ, по документамъ, писаннымъ въ Россіи на имя лицъ, въ Россіи же пребывающихъ—выдаватели, получатели и лица, къ которымъ документы эти переходили по передаточнымъ надписямъ или инымъ способомъ; по документамъ, писаннымъ въ Россіи на имя лицъ, находящихся за границею—одни выдаватели, а по документамъ, писаннымъ за границею—первые получатели, акцептанты и лица, къ которымъ обязательства эти переходили по передаточнымъ надписямъ или инымъ способомъ, подвергаются денежному взысканію: за неоплату вовсе гербового сбора—въ десять разъ противъ установленнаго размѣра сбора; а за неполную оплату сбора—въ десять разъ противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣрами сбора. 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 108.

589. Лица, какъ выдавшія, такъ и принявшія образецъ векселя, посланный единственно для акцептаціи, безъ соблюденія правилъ, въ статьѣ 18 Устава о Гербовомъ Сборѣ установленныхъ, подвергаются: штрафу въ десять разъ противъ того размѣра сбора, который причитался бы по суммѣ векселя. Тамъ же, ст. 109.

590. Взысканію штрафа въ десять разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ разности между установленнымъ и оплаченнымъ размѣрами сбора, подвергаются: 1) лица, выдавшія и принявшія сохранныю росписку вмѣсто заемнаго письма, а также лица, къ которымъ росписка эта переходила по передаточнымъ надписямъ или инымъ способомъ; 2) лица, какъ должностныя, такъ и частныя, за нарушеніе правила объ уплатѣ пропорціональнаго сбора при окончательномъ расчетѣ по договору, сумма котораго не могла быть опредѣлена при его совершеніи (Уст. Герб., ст. 25), и при окончательномъ расчетѣ по условію о неустойкѣ (Уст. Герб., ст. 26), и 3) лица, виновныя въ выпускѣ въ обращеніе безъ установленной оплаты гербовымъ сборомъ процентныхъ бумагъ, поименованныхъ въ статьѣ 10 Устава о Гербовомъ Сборѣ. Тамъ же, ст. 110.

¹) Вотъ текстъ статьи 591 (по прод. 1902 г.).

591. За разработку на казенныхъ земляхъ золота, серебра и платины безъ дозволенія правительства, или на частныхъ земляхъ безъ дозволенія владѣльца и правительства, виновные приговариваются: къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 623; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 1, 2; Іюн. 12 (18839) I, IV.

592 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1903 Июн. 8 (23112) IV] ¹).

593 (по Прод. 1906 г.). Виновный въ сокрытіи, при полученіи дозволи-тельныхъ свидѣтельствъ на подробныя развѣдки золота, серебра и платины въ земляхъ казенныхъ или въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ вѣдомства Кабинета Его Императорскаго Величества, или при пріемѣ тамъ же отводовъ подъ разработку тѣхъ же металловъ, причиня, препятствующихъ, по закону, выдачѣ означенныхъ свидѣтельствъ или назначенію отводовъ, подвергается:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, онъ лишается даннаго дозволенія или отведенной ему площади, а добытые на этой площади металлы обращаются въ пользу казны или Кабинета Его Императорскаго Величества, по принадлежности. 1903 Июн. 8 (23112) IV.

594 (по Прод. 1906 г.). Виновный въ заявленіи, на казенныхъ земляхъ или въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ вѣдомства Кабинета Его Импера-торскаго Величества, съ цѣлю полученія отвода для производства золотого или платинового промысла, мѣстности, завѣдомо для виновнаго заявленной или хотя и не заявленной, но открытой ранѣ другимъ лицомъ, подвергается:

лишенію права на новые поиски и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же.

594¹ (по Прод. 1906 г.). За умышленную перестановку, поврежденіе или истребленіе развѣдочнаго знака, поставленнаго для обозначенія избраннаго мѣста для развѣдокъ мѣсторожденія такихъ ископаемыхъ, на кои не распространяется дѣйствіе правилъ о частной золотопромышленности Устава Горнаго, виновный подвергается:

лишенію права на поиски и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Горнопромышленникъ, который, при производствѣ развѣдокъ или разработки ископаемаго, выйдетъ за границы отведенной ему на казенной землѣ площади, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше ста рублей ²). Тамъ же.

¹) Вотъ текстъ ст. 592 по изд. 1885 г.

592. За тайную, т. е. безъ предварительнаго донесенія о томъ правительству разра-ботку золота, серебра и платины, хотя и на своихъ земляхъ, на полномъ правѣ собствен-ности или на правѣ посессионномъ владѣемыхъ, исключая однакожъ развѣдокъ и поисковъ, виновные лишаются въ пользу казны всего добытаго ими золота, серебра или платины, и всѣхъ орудій и снарядовъ, употребленныхъ ими для такой разработки; сверхъ того они подвергаются денежному взысканію въ казну, равному казенной или установленной прави-тельствомъ цѣнѣ тайно добытыхъ ими золота, серебра или платины. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 64.

²) Вотъ текстъ ст. 593—594¹ (по прод. 1902 г.).

593. За сокрытіе, при полученіи дозволительныхъ свидѣтельствъ на производство зо-лотоваго, серебрянаго или платиноваго промысловъ, причиня, препятствующихъ по закону выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ, виновные подвергаются: лишенію даннаго дозволенія и на-казанію, въ статьѣ 1690 сего Уложенія опредѣленному за подлоги. Принадлежащіе винов-нымъ приски и добытые въ нихъ металлы поступаютъ въ казну. 1870 Мая 24 (48403) I.

594. За умышленное заявленіе розыщи, заявленной уже другимъ лицомъ, а также за подачу заглавной заявки на розыщъ, другимъ открытую, но не заявленную за неокончаніемъ продолжавшейся развѣдки, виновные подвергаются: лишенію права на новые поиски и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. За умышленную же перестановку, порчу или истребленіе столбовъ или другихъ знаковъ, опредѣляющихъ избранную другимъ лицомъ для развѣдки мѣстность, первоначальный пунктъ открытія, либо сдѣланный отводъ, виновные подвер-гаются: лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимущ-ествъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ. 1870 Мая 24 (48408) II; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV.

594¹. За умышленную перестановку, порчу или истребленіе развѣдочнаго знака, поставленнаго для обозначенія избраннаго мѣста для развѣдокъ мѣсто рожденія такихъ

594² (по Прод. 1906 г.). За умышленную перестановку, повреждение или истребление развѣдочныхъ, заявочныхъ и другихъ знаковъ, опредѣляющихъ избранную другимъ лицомъ для развѣдки или заявки платино или золотосодержащую мѣстность, либо сдѣланный на ней отводъ, виновный подвергается: аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же.

595 *отмѣнена* [1870 Мая 24 (48403)].

596 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1887 Июн. 2 (4521) мн. Гос. Сов., IV] ¹⁾.

597 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [ср. 1898 Июн. 8 (15601) мн. Гос. Сов., VI; 1901 Июл. 20 (20572) Имен. ук.] ²⁾.

598 (по Прод. 1906 г.). Виновный въ завѣдомо ложномъ изложеніи въ выданныхъ отъ правительства горнопромышленныхъ или иныхъ заводскихъ книгахъ записи подлежащихъ горной подати ископаемыхъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ осужденному, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на срокъ отъ четырехъ до пяти лѣтъ;

или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ осужденному, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на срокъ отъ полутора года до двухъ съ половиною лѣтъ.

Сверхъ того, съ владѣльца завода, промысла или золотоизвлекательной фабрики, коему книга выдана, опредѣляется денежное взысканіе въ пользу казны или кабинета Его Императорскаго Величества, по принадлежности, въ размѣрѣ двойной горной подати за тѣ года, къ которымъ относится ложная запись. 1902 Июн. 10 (21658) I ³⁾.

ископаемыхъ, на кои не распространяется дѣйствіе Устава о Частной Золотопромышленности, виновный подвергается: лишенію права на поиски и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Горнопромышленникъ, который при производствѣ развѣдокъ или разработкѣ ископаемаго, выйдетъ за границы отведенной ему на казенной землѣ площади, подвергается за сіе: денежному взысканію не свыше ста рублей. 1887 Июн. 2 (4521) мн. Гос. Сов., VI, ст. 1 и 2.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 596 по изд. 1885 г.

596. Кто будетъ изобличенъ въ добываніи драгоценныхъ камней на казенныхъ земляхъ безъ билета отъ директора Екатеринбургской гранильной фабрики, тотъ за сіе подвергается: въ первый разъ денежному взысканію тридцати рублей, если цѣна добытыхъ камней не выше сей суммы, или же въ противномъ случаѣ вдвое противъ цѣны тѣхъ камней; а во второй наказанію, опредѣленному за кражу. Найденные имъ драгоценные камни отъ него отбираются въ пользу Екатеринбургской гранильной фабрики. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 628; 1870 Мая 24 (48403) V.—Ср. ниже, ст. 1655 и 1656; Уст. Наказ., ст. 169—172.

²⁾ Текстъ ст. 597 по изд. 1885 г.

597. Кто изъ частныхъ людей построить горный заводъ и пустить его въ дѣйствіе, не предупредивъ о томъ за мѣсяцъ подлежащее горное начальство, тотъ въ наказаніе за сіе лишается льготныхъ годовъ, которыми въ отношеніи къ платежу податей пользуются по закону вновь выстроенные владѣльческіе заводы. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 629; 1883 Февр. 6, собр. узак., 222; 1894 Мая 9, собр. узак., 617, VI, ст. 1.

³⁾ Вотъ текстъ 598 ст. по изд. 1885 г.

598. Если владѣлецъ горнаго завода, въ данныя ему отъ правительства шнуровыя книги для записки добываемыхъ или выплавляемыхъ имъ металловъ, запишетъ меньше, нежели ихъ дѣйствительно добыто или выплавлено, съ намѣреніемъ утаить остальное, или допустить, также съ умысломъ, въ веденіи книгъ какой либо иной подлогъ, то онъ за сіе приговаривается: къ наказанію, въ ст. 1690 сего Уложенія опредѣленному за подлоги; а заводъ, на которомъ обнаружено сіе злоупотребленіе, подвергается, если подлогъ открытъ будетъ за одинъ годъ, платежу въ пользу казны двойной со всѣхъ обрабатываемыхъ на немъ металловъ и другихъ минераловъ подати въ теченіе одного года; а буде сей подлогъ продолжался нѣсколько лѣтъ, то платежу такой же двойной подати въ теченіе столькихъ лѣтъ, сколько продолжалось злоупотребленіе. Когда сей подлогъ или утайка открыты на заводѣ, состоящемъ подъ однимъ общимъ съ другими управленіемъ, то платежу двойной подати на вышеозначенномъ основаніи подвергаются всѣ заводы, подъ симъ управленіемъ со-

599 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [1902 Июн. 11 (21658) IV] ¹⁾.

600 *отмѣнена* [1870 Мая 24 (48403)].

601 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [1902 Июн. 11 (21658) IV] ²⁾.

602 *отмѣнена* [1867 Мая 29 (44632)].

603 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [1902 Июн. 11 (21658) IV] ³⁾.

604 до **606** *отмѣнены* [1870 Мая 24 (48403)].

стоящіе. Но буде утайка или подлогъ учинены, безъ вѣдома заводчика, опредѣленными отъ него приказчиками или иныхъ званій людьми, то съ заводчика взыскивается означенная выше двойная подать за тотъ лишь заводъ, на которомъ обнаружено злоупотребленіе, а виновные въ подлогъ или утайкѣ приговариваются: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. Сами заводчики, кромѣ платежа двойной подати, не подвергаются уже никакому взысканію. Служители заводовъ, которые, зная о утайкѣ или подлогѣ заводчиковъ, приказчиковъ или другихъ, и имѣя возможность донести о томъ, не исполнять сей обязанности, приговариваются: къ высшему изъ наказаній, опредѣленныхъ за недонесеніе объ извѣстномъ преступленіи въ ст. 126 сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 630; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 599 по изд. 1885 г.

599. За подлоги и утайки по частнымъ золотымъ, серебрянымъ и платиновымъ промысламъ, подложное веденіе шнуровыхъ книгъ и переводъ золота изъ одного пріиска, высшаго по взиманію податей, въ другой низшаго разряда, виновные подвергаются: наказаніямъ, за подлоги опредѣленнымъ въ ст. 1690 сего Уложенія, и сверхъ того, когда въ оныхъ изобличены сами хозяева промысловъ, то они лишаются права на всѣ свои пріиски и всего добытаго ими золота, хотя бы утайка, подлогъ или переводъ были обнаружены только въ одномъ изъ нихъ. Если эти преступленія учинены, безъ вѣдома хозяевъ, опредѣленными отъ нихъ приказчиками и иныхъ званій людьми, то сами виновные подвергаются наказаніямъ по вышепостановленнымъ правиламъ, а хозяева ихъ за несмотрѣніе приговариваются: къ денежному взысканію вдвое противъ цѣны утаеннаго, переведеннаго или присвоеннаго чрезъ подлогъ приказчиками или другими людьми ихъ. 1870 Мая 24 (48403) III.

599 (по Прод. 1895 г.). За подлоги и утайки по частнымъ золотымъ, серебрянымъ и платиновымъ промысламъ, подложное веденіе шнуровыхъ книгъ и переводъ золота, серебра или платины изъ одного пріиска, высшаго по взиманію податей, въ другой низшаго разряда, виновные подвергаются: наказаніямъ, за подлоги опредѣленнымъ въ статьѣ 1690 сего Уложенія, и сверхъ того, когда въ оныхъ изобличены сами хозяева промысловъ, то они лишаются права на всѣ свои пріиски и всего добытаго ими золота, серебра или платины, хотя бы утайка, подлогъ или переводъ были обнаружены только въ одномъ изъ нихъ. Если эти преступленія учинены, безъ вѣдома хозяевъ, опредѣленными отъ нихъ приказчиками и иныхъ званій людьми, то сами виновные подвергаются: наказаніямъ по вышепостановленнымъ правиламъ, а хозяева ихъ за несмотрѣніе приговариваются: къ денежному взысканію вдвое противъ цѣны утаеннаго, переведеннаго или присвоеннаго чрезъ подлогъ приказчиками или другими людьми ихъ. 1888 Дек. 26 (5667).

²⁾ Вотъ текстъ ст. 601 по изд. 1885 г.

601. За кражу золота, серебра или платины, при разработкѣ рудъ, а равно при добычѣ и промываніи песковъ, или за кражу драгоцѣнныхъ камней при разработкѣ пріисковъ Екатеринбургской гранильной фабрики, за утайку золота и платины въ урочную рабочую пору, съ намѣреніемъ выдать оныя за добытыя во время старательской работы, виновные, сверхъ установленныхъ за кражу наказаній, подвергаются: денежному взысканію вдвое противъ цѣны похищенныхъ золота, серебра, платины и драгоцѣнныхъ камней. 1870 Мая 24 (48403) IV.

³⁾ Вотъ текстъ ст. 603 по изд. 1902 г.

603. За поддѣлку клеймъ и знаковъ для сокрытія похищеннаго золота, серебра или платины, виновные подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. Тому же наказанію подвергаются всѣ тѣ, которые будутъ изобличены въ доставленіи или приобрѣтеніи поддѣльныхъ клеймъ для сокрытія похищенныхъ золота, серебра или платины, или въ какомъ-либо содѣйствіи къ поддѣлкѣ таковыхъ клеймъ. Когда жъ поддѣлка клеймъ и знаковъ, доставленіе ихъ и приобрѣтеніе сдѣланы лицами, коимъ ввѣрено храненіе оныхъ, то сіе наказаніе еще возвышается одною степенью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 634; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

603. За сокрытие, для обращенія въ свою пользу, самородковъ золота, серебра или платины, найденныхъ на казенной или частной землѣ случайно, но при точномъ знаніи, что найденное есть самородокъ золота, серебра или платины, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за утайку найденной чужой собственности. Такому же наказанію подвергаются виновные въ сокрытіи драгоценныхъ камней, найденныхъ на казенныхъ земляхъ, при точномъ знаніи, что тѣ камни суть драгоценные. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 638; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. Уст. Наказ., ст. 178; 1896 Февр. 12 (12520).

608 отмѣнена [1870 Мая 24 (48403)].

609 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [1902 Іюн. 11 (21658) IV] ¹⁾.

610 (по Прод. 1906 г.). Чиновники, а равно и штейгеры, нарядчики и другіе люди, состоящіе, на казенныхъ заводахъ или фабрикахъ, и управляющіе частными заводами, приказчики, нарядчики и вообще всѣ на сихъ заводахъ служащіе, которые будутъ изобличены въ попусненіи запрещенной торговли золотомъ, платиною, серебромъ или драгоценными камнями, если они учинили сіе съ умысломъ, подвергаются:

сверхъ исключенія изъ службы, наказаніямъ, постановленнымъ за торговлю оными, на основаніи статьи 612 (по Прод.) сего Уложенія.

Когда же сіе учинено ими по слабости надзора или нерадѣнію, то состоящіе при казенныхъ заводахъ подвергаются:

удаленію отъ должностей;
а находящіеся при заводахъ частныхъ:

денежному взысканію отъ двадцати пяти до ста рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 641; 1867 Апр. 22 (44487); 1870 Мая 24 (48403) IV, V; 1902 Іюн. 10 (21638) IV ²⁾.

611 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [1902 Іюн. 11 (21658) IV] ³⁾.

612 (по Прод. 1906 г.). Виновный:

1) въ продажѣ или покупкѣ шлиховаго или самороднаго золота, завѣдомо для виновнаго не освобожденнаго отъ оплаты горною податью, безъ соблюденія установленныхъ правилъ;

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 609 по изд. 1885 г.

609. Кто, нашедши алмазъ, не запишетъ онаго въ выданную отъ подлежащаго горнаго начальства шнуровую книгу, съ того взыскивается тридцать рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 640; 1870 Мая 24 (48403); 1883 Февр. 6, собр. узак., 222.

²⁾ Въ ст. 610 по изд. 1885 г. говорится еще о попусненіи кражи указанныхъ въ ней металловъ, за что виновные наказываются, какъ за кражу.

³⁾ Вотъ текстъ ст. 611 по изд. 1885 г.

611. Всѣ поступившія, на основаніи статей 592, 596, 599, 601, 609 и 612, денежные взысканія обращаются въ доходъ государственнаго казначейства. Въ случаяхъ же, указанныхъ въ статьѣ 601, владельцамъ присковъ возвращаются, за вычетомъ казенной подати, всѣ похищенные драгоценные металлы и камни, а когда оныя не возвращены въ натурѣ, то взысканная съ виновныхъ стоимость сихъ металловъ или камней, по цѣнѣ, устанавливаемой Министромъ Государственныхъ Имуществъ. Несостоятельный къ платежу сихъ денежныхъ взысканій подвергается заключенію или работамъ, по правиламъ, въ статьяхъ 84 и 85 сего Уложенія постановленнымъ. 1870 Мая 24 (48403) V; 1873 Дек. 21 (52910).

Примѣчаніе 1 (по Прод. 1895 г.). Статья 596, указанная въ сей (611) статьѣ, отмѣнена. 1887 Іюн. 2 (4521) мн. Гос. Сов., IV.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1895 г.). Министерство Государственныхъ Имуществъ преобразовано въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 30 (прил. I: ст. 5, п. 19, 25, 31; ст. 6, п. 4; ст. 9), 612, 919 и 949. 1894 Март. 21, собр. узак., 356.

2) въ вывозѣ за границу шлиховаго или самороднаго золота, завѣдомо для виновнаго не освобожденнаго отъ оплаты горною податью, безъ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности, подвергается:

тюремному заключенію отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

Сверхъ того, незаконно купленное или вывозимое золото отбирается въ пользу казны или Кабинета Его Императорскаго Величества, по принадлежности. 1902 Іюн. 10 (21638) I; 1903 Мая 6, собр. узак., 378 имен. ук., V; собр. узак., 1670, Им. ук., ст. 1. 4).

613 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [ср. 1902 Іюн. 10 (21658) IV] ²⁾.

614. За кражу хотя и прямо съ казенныхъ и частныхъ заводовъ, но другихъ, кромѣ золота, серебра и платины, металловъ, виновные также приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 645; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1645—1664; Уст. Наказ., ст. 169—172.

615 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1880 Апр. 15 (60810); 1898 Іюн. 8 (15601) мн. Гос. Сов., VI; 1899 Іюн. 7 (17120) мн. Гос. Сов., III; 1901 Март. 12 (19788) IV].

616 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1903 Іюн. 8 (23112) IV] ³⁾.

617. Промышленникъ, который на казенныхъ земляхъ, для работъ или управленія работами по добыванію золота, приметъ къ себѣ людей съ такими видами, которые показываютъ, что они подрадились уже у другого промышленника, тотъ, сверхъ взысканія за держаніе людей безъ установленныхъ видовъ (Уст. Наказ., ст. 61), подвергается:

взысканію за каждаго рабочаго человѣка по семидесяти пяти рублей и обязанъ вознаградить за всѣ убытки, понесенные отъ такого перехода прежнимъ хозяиномъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 649.

¹⁾ Текстъ ст. 612 по изд. 1885 г.

612. За всякую, безъ разрѣшенія Министра Государственныхъ Имуществъ, продажу, покупку и вывозъ за границу золота въ песчаномъ видѣ или въ самородкахъ, а равно за продажу и покупку, въ губерніяхъ Оренбургской, Уфимской и Пермской, и въ Сибири, золота въ слиткахъ, хотя и съ установленными клеймами, а также слитковъ и колецъ изъ китайскаго золота, виновные подвергаются: наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу, и, сверхъ того, денежному взысканію вдвое противъ цѣны золота. 1874 Мая 24 (48403) VI; 1873 Дек. 21 (52910); 1882 Мая 18 (890); 1884 Іюн. 16 (2322).

612 по закону 1899 Іюн. 7, собр. узак., 1303. За всякую, безъ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, продажу, покупку и вывозъ за границу золота въ песчаномъ видѣ или въ самородкахъ виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу и, сверхъ того, денежному взысканію вдвое противъ цѣны золота.

²⁾ Вотъ текстъ ст. 613 по изд. 1885 г.

613. Всѣ означенныя въ предѣдшихъ сей главы статьяхъ правила не распространяются на похищеніе золота, серебра, платины и другихъ металловъ уже заклеяменныхъ и хранящихся въ домахъ, конторахъ или другихъ мѣстахъ. За похищеніе сего рода опредѣляются наказанія на основаніи постановленій о кражѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 644; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1645—1664; Уст. Наказ., ст. 169—172.

³⁾ Текстъ ст. 615 и 616 по изд. 1885 г.

615. Заводчикъ, который не дастъ знать горному начальству, въ назначенный срокъ, о мѣстѣ, куда онъ желаетъ вносить подати, установленныя съ заводскихъ его произведеній, подвергается за сіе: денежному взысканію по три рубля за каждый день просрочки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 646; 1883 Февр. 6, собр. узак., 222.

616. Если заводчикъ не представитъ горному начальству, въ назначенный срокъ, шнуровыхъ книгъ, выданныхъ ему для записки металловъ, то онъ за сіе подвергается: взысканію по одному рублю пятидесяти копѣекъ за каждый день просрочки. Тамъ же, ст. 647; 1851 Апр. 21 (25141) ст. 2412, прим.; 1853 Апр. 17 (27168); 1883 Февр. 6, собр. узак., 222; 1894 Мая 9 (10592).

618 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* (1906 Мая 17, собр. узак., 438, V) ¹⁾.

619 и **620** *отмѣнены* [1872 Февр. 17 (50543)].

621. Классные горнаго вѣдомства чины, за упущенія по должности, нерадѣніе, поведеніе несоотвѣтственное званію, и другіе тому подобныя предосудительныя поступки, подвергаются:

замѣчаніямъ, выговорамъ, вычетамъ изъ жалованья или изъ времени службы, на основаніи постановленныхъ въ раздѣлѣ V сего Уложенія правилъ о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 634.

622. За тѣ по горной части преступленія и проступки, которые въ постановленіяхъ сей главы именно не означены, виновные подвергаются:

наказаніямъ на основаніи общихъ законовъ. Тамъ же, ст. 635; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 19.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О нарушеніи устава о соли.

623 до **628** *отмѣнены* [1880 Ноябр. 23 (61578)].

629. За покражу или тайную продажу соли изъ варницъ и амбаровъ людьми заводчика, безъ вѣдома его и управляющаго заводомъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу, учиненную домашними. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 662; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1880 Ноябр. 23 (61578).

630. За добываніе соли изъ казеннаго источника безъ особеннаго на то дозволенія, а равно и за противозаконную продажу соли при казенныхъ источникахъ, или во время провозовъ оной отъ сихъ источниковъ и главныхъ запасовъ въ казенныя магазины, вся пойманная соль отбирается, и съ виновныхъ взыскивается по четыре рубля за каждый пудъ противозаконно добытой или проданной соли. 1869 Апр. 7 (46944).

1. Статьи 630 и 631, опредѣляющія наказанія виновнымъ въ незаконномъ добываніи соли изъ казенныхъ источниковъ, въ утайкѣ и противозаконномъ развозѣ и продажѣ оной, предусматриваютъ отвѣтственность похитителей, развозителей и прочихъ участвующихъ въ корчемствѣ съ цѣлю употребленія на продажу, а не на собственное продовольствіе. 81/25, Хрисанопуло.

2. Поэтому добываніе, развозъ соли въ предѣлахъ Крымскаго полуострова, хотя бы и безъ вѣдома о томъ акцизнаго надзора, лицомъ, которое не было обязано уплачивать ни солянаго акциза, ни попутныхъ денегъ и, слѣдовательно, не могло быть признаваемо ни похитительствомъ соли, ни корчемничествомъ, не подходитъ подѣ дѣйствіе статьи 630. 81/25, Хрисанопуло.

3. Если такимъ лицомъ при этомъ были нарушены особыя правила, утвержденныя Министромъ Финансовъ относительно добыванія соли на Крымскомъ полуостровѣ и продажи ея, то виновный отвѣчаетъ по ст. 29 уст. о наказ. 81/25, Хрисанопуло.

631. Взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей (630) статьѣ, подвергаются всѣ участники въ незаконномъ добываніи соли изъ казен-

¹⁾ Текстъ статьи 618 по изд. 1885 г.

618. Рабочіе при частныхъ золотыхъ, серебряныхъ и платиновыхъ промыслахъ на земляхъ казенныхъ и Кабинета, за явное неповиновеніе хозяину, повѣренному его или приказчику, оказанное на прискѣ цѣлою артелю, подвергаются: наказаніямъ по статьямъ 263—266, 268, 269 и 273 сего Уложенія о возстаніи противъ властей, правительствомъ установленныхъ. 1870 Мая 24 (48403) VII.

наго источника, въ утайкѣ и противозаконномъ развозѣ оной, а равно и покупающіе оную завѣдомо для перепродажи, и содержатели складовъ оной или пристаней для производящихъ сей противозаконный развозъ или торгъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 664.

632. Покупающіе завѣдомо незаконно добытую соль изъ казенныхъ источниковъ, лишь на собственное домашнее употребленіе, и сами въ утайкѣ оной не участвовавшіе, подвергаются:

денежному взысканію вдвое противъ цѣны соли, ими купленной; сверхъ того купленная ими такимъ образомъ соль отбирается отъ нихъ и поступаетъ въ казну. Тамъ же, ст. 665.

633 (по Прод. 1906 г.). Если провозъ незаконно добытой изъ казенныхъ источниковъ соли былъ производимъ цѣлымъ скопищемъ и особенно людьми, чѣмъ либо вооруженными, то, сверхъ отобранія соли и денежнаго съ нихъ взысканія по правиламъ, въ статьѣ 630 означеннымъ, главные виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾,

а всѣ прочіе также:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ по второй степени статьи 33 сего Уложенія (ст. 30, II, по Прод.) ²⁾.

Но въ случаѣ, когда при такомъ противозаконномъ провозѣ соли будетъ виновными въ ономъ оказано соединенное съ насиліемъ или хотя и безъ насилія, но дѣйствительное сопротивление поимщикамъ, то они приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ сего Уложенія въ статьяхъ 263—266 (по Прод.), 268, 269 (по Прод.), 270 (по Прод.) и 271 (по Прод.) за возстаніе противъ властей, правительствомъ установленныхъ, и на основаніи сихъ статей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 666; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Июн. 10 (18777) мп. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 2—5; Июн. 12 (18839) I, IV.

634 *отмѣнена* [1880 Ноябр. 23 (61578)].

635. Слѣдующія на основаніи статей 630—633 сего Уложенія денежные взысканія распредѣляются по равнымъ частямъ на всѣхъ участвовавшихъ въ противозаконномъ добываніи, утайкѣ, развозѣ, продажѣ и покупкѣ соли. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 668.

636. Если при развозѣ незаконно добытой изъ казенныхъ источниковъ соли, захвачены у перевозчиковъ упряжный скотъ, повозки или суда, то въ случаѣ, когда сіе имущество принадлежитъ самому хозяину незаконно добытой соли, или лицамъ, которыя, зная, что соль добыта незаконно, взяли ее перевозить или дали свой скотъ, повозки или суда на такое употребленіе, оно, для обезпеченія денежнаго съ виновныхъ взысканія, продается съ публичнаго торга, и достаточная на сіе обезпеченіе часть вырученныхъ денегъ, по назначенію надлежащаго начальства, отсылается впредь до рѣшенія дѣла въ государственныя кредитныя установленія, для приращенія процентами, или въ мѣстныя казначейства. Тамъ же, ст. 669; 1839 Дек. 26 (35287) ст. 1, 3, 4; 1860 Мая 31 (35847); 1866 Март. 15 (43113) прав., ст. 12; 1868 Июн. 17 (45994) ст. 1.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ одну изъ отдѣленныхъ губерцій, кромѣ Сибирскихъ.

637. Когда упряжный скотъ, повозки и суда принадлежать какому либо казенному вѣдомству, то они отсылаются куда слѣдуетъ, а съ виновныхъ въ допущеніи къ сему находившихся въ ихъ распоряженіи упряжнаго скота, повозокъ или судовъ, взыскивается также за каждую захваченную подводу, скотину или судно:

по три рубля, а равно и деньги, употребленные на продовольствіе скотины съ того времени, какъ она захвачена. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 669.

638. Въ случаѣ невзноса присужденнаго съ виновныхъ взысканія въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія имъ рѣшенія, если притомъ за продажею, на основаніи предшедшей (636) статьи, захваченныхъ лошадей, повозокъ, судовъ и т. п., вырученная сумма къ пополненію всего взысканія будетъ недостаточна, продается имущество виновнаго, въ городѣ или селеніи состоящее. Когда жъ и сего будетъ не довольно, то виновный подвергается заключенію или работамъ по правиламъ, въ статьяхъ 84 и 85 сего Уложенія постановленнымъ. Для непризнавшихся въ преступномъ дѣйствіи, но изобличенныхъ въ томъ по суду, сроки заключенія опредѣляются вдвое продолжительнѣе противъ назначенныхъ въ статьѣ 84. Тамъ же, ст. 676; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 8.

639. Если въ какомъ либо селеніи или близъ онаго будетъ открыта складка незаконно добытой изъ казенныхъ источниковъ соли, то сельскіе начальники подвергаются:

тѣмъ же денежнымъ взысканіямъ, какія, по статьѣ 630 сего Уложенія, налагаются на виновныхъ въ незаконномъ добытіи соли изъ казенныхъ источниковъ, или въ продажѣ сей соли. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 671; 1861 Февр. 19 (36637) ст. 1.

640 (по Прод. 1906 г.) *замѣнена правилами, указанными ниже, въ статьѣ 744*¹⁾.

641 и **642** *отмѣнены* [1881 Ноябр. 10, собр. узак., 820].

643 *отмѣнена* [1858 Ноябр. 18 (33786) пол. Ком. Мин.; 1863 Дек. 20 (40417) пол. Ком. Мин.; 1867 Дек. 7 (45251) пол. Ком. Мин.].

644 до **652** *отмѣнены* [1868 Авг. 26 (46225); 1872 Дек. 29 (51699); 1874 Янв. 15 (53043); 1880 Ноябр. 23 (61378)].

653. Чиновники и служители солянаго управленія, которые будутъ изобличены въ поущеніи противозаконнаго добыванія или развоза соли, или недозволенной торговли оною, если они учинили сіе съ умысломъ, подвергаются:

исключенію изъ службы и, сверхъ того, наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшихъ сей главы статьяхъ за самое противозаконное добываніе или развозъ соли, или же запрещенную торговлю оной;

но если вина ихъ состоитъ только въ слабости надзора, безъ всякаго съ ихъ стороны злоупотребленія, то они приговариваются за сіе:

въ первый разъ, къ строгому выговору;

а во второй, къ удаленію отъ должностей,

и, сверхъ того, они обязаны вознаградить за всѣ послѣдовавшіе отъ того убытки, если оные не будутъ пополнены взысканіемъ съ прямыхъ виновныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 686.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 640 по изд. 1885 г.

За тайный провозъ иностранной соли безъ платежа пошлины, виновные подвергаются: взысканіямъ, опредѣленнымъ ниже сего, въ статьѣ 744, за тайный провозъ иностранныхъ, обложенныхъ пошлиною, товаровъ; а за провозъ сей соли къ портамъ Чернаго и Азовскаго морей, какъ за запрещенные товары. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 672; 1880 Дек. 16 (61666) II.

654. За самовольный отпускъ соли изъ казенныхъ магазиновъ и за всякую какого либо рода растрату оной, виновные въ томъ чиновники и служители солянаго управленія подвергаются:

наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за растрату ввѣреннаго по службѣ имущества, на основаніи статей 354, 358 и 359 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 687.

655. Когда изъ главныхъ запасовъ или изъ главныхъ запасныхъ магазиновъ соль будетъ отпускаема для развоза по губерніямъ не на указный вѣсъ то виновный и участвовавшіе въ семъ преступленіи подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество. Тамъ же, ст. 688; 1883 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

656. Симъ же наказаніямъ подвергается и тотъ, кто сдастъ или приметъ соль на неуказный вѣсъ въ казенные магазины, или покупателя соли изъ казенныхъ магазиновъ обвѣситъ, или изъ казенныхъ магазиновъ будетъ продавать соль выше цѣны установленной, или подмѣшивать въ оную какое либо вещество, хотя и безвредное. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 689.

657. Соляной приставъ или другой чиновникъ, который безъ всякой законной причины будетъ медлить въ приѣмъ отъ возчиковъ соли или въ выдачѣ имъ квитанцій, или дѣлать какія либо другія противозаконныя къ нимъ притязанія,

обязанъ заплатить за все убытки, отъ того ими понесенные, и, сверхъ того, подвергается:

въ первый разъ, строгому выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ;

а во второй, отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 690; 1880 Ноябр. 23 (61578).

658. Опредѣленнымъ въ предшедшей (657) статьѣ взысканію и наказанію подвергаются всякій чиновникъ или иное должностное лицо, которые будутъ притѣснять промышленниковъ въ свободной распродажѣ купленной ими казенной соли. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 691.

659. Соляной приставъ или другой чиновникъ, изобличенный въ оставленіи продажи соли изъ магазиновъ или въ медленномъ удовлетвореніи требованія покупателей, или же въ препятствованіи свободному добыванію соли на озерахъ, подвергается денежному взысканію:

въ первый разъ, тридцати,

а во второй, шестидесяти рублей;

въ третій разъ, съ него взыскивается сто пятьдесятъ рублей, и онъ отрѣшается отъ должности. Тамъ же, ст. 692; 1858 Ноябр. 18 (33786); 1862 Мая 14 (38280); 1863 Дек. 20 (40417); 1865 Янв. 1 (41643); 1867 Дек. 7 (43251); 1871 Мая 17 (49610); 1874 Янв. 15 (53043); 1882 Июл. 23, собр. узак., 617.

660 *отмѣнена* [1858 Ноябр. 18 (33786) пол. Ком. Мин.; 1863 Дек. 20 (40417) пол. Ком. Мин.; 1867 Дек. 7 (43251) пол. Ком. Мин.].

661. Соляное управленіе подвергается отвѣтственности и взысканіямъ за неисполненіе возложенныхъ на него обязанностей, по общимъ правиламъ, въ раздѣлѣ V сего Уложенія о преступленіяхъ по службѣ постановленнымъ. Составляющія оное лица подвергаются въ особенности наказаніямъ, въ сей главѣ и въ V раздѣлѣ опредѣленнымъ:

1) когда управленіе, по незаготовленію соли, несообразности распоряженія и непредусмотрительности, не доставить въ надлежащее время куда либо опредѣленнаго количества соли и чрезъ то послѣдуетъ въ оной совершенный недостатокъ;

2) когда по нерадѣнію управленія или допущеннымъ отъ онаго злоупотребленіямъ, наемъ возчиковъ и судовщиковъ будетъ производимъ несообразно съ цѣнами, въ томъ мѣстѣ въ то время существующими, или же будутъ сдѣланы другія какія либо издержки, превосходящія мѣру дѣйствительной надобности. 1845 Авг. 15 (19293) ст. 694; 1866 Февр. 25 (43049) ст. 6; 1868 Апр. 22 (45748).

662 отмѣнена [1881 Ноябр. 10, собр. узак., 820].

663 отмѣнена [1858 Ноябр. 18 (33786) пол. Ком. Мин.; 1863 Дек. 20 (40417) пол. Ком. Мин.; 1867 Дек. 7 (45251) пол. Ком. Мин.].

664 отмѣнена [1867 Дек. 7 (45251) пол. Ком. Мин.].

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О нарушеніи постановленій о питейномъ и табачномъ сборахъ и объ акцизѣ съ сахара.

665 (по Прод. 1906 г.). Правила о наказаніяхъ и взысканіяхъ за нарушение постановленій о питейномъ и табачномъ сборахъ, объ акцизѣ съ сахара, освѣтительныхъ нефтяныхъ маселъ и зажигательныхъ спичекъ и о продажѣ фосфора изложены въ Уставахъ объ Акцизныхъ Сборахъ. 1883 Дек. 15, Выс. утвр. докл. Главноупр. Код. Отд. при Гос. Сов.

666 до **743** замѣнены правилами, указанными выше въ статьѣ 665 [1883 Дек. 15, Выс. утв. докл. Главноупр. Код. Отд. при Гос. Сов.].

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О нарушеніи уставовъ таможенныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушение уставовъ таможенныхъ по торговлѣ Европейской.

I. О взысканіяхъ и наказаніяхъ за тайный провозъ товаровъ.

744 (по Прод. 1906 г.) Правила о наказаніяхъ и взысканіяхъ за нарушение таможенныхъ постановленій изложены въ Уставѣ Таможенномъ.

745 до **764** (по Прод. 1906 г.) замѣнены правилами, указанными выше въ статьѣ 744.

765 отмѣнена [1867 Дек. 9 (45259) Имен. ук., IV—IX; (45266) прав., ст. 1—25; 1870 Март. 10 (48113)].

II. О взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушение правилъ, установленныхъ для привоза и вывоза товаровъ.

766 до **771** (по Прод. 1906 г.) замѣнены правилами, указанными выше въ статьѣ 744.

III. О взысканіяхъ за нарушеніе правилъ, установленныхъ для переевоза товаровъ изъ однихъ таможенъ въ другія и для отвоза товаровъ.

772 и **773** (по Прод. 1906 г.) *исключены* [1890 Іюн. 4, собр. узак., 636, IV].

774 до **776** (по Прод. 1906 г.) *замѣнены правилами, указанными выше въ статью 744.*

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О взысканіяхъ за нарушеніе таможенныхъ правилъ по торговлѣ Азіатской.

I. По торговлѣ Астраханекой и Сибирской.

777 (по Прод. 1906 г.) *замѣнена правилами, указанными выше, въ статью 744.*

778 до **781** (по Прод. 1906 г.) *отмѣнены* [1891 Янв. 15 (7362) 1].

782 и **783** *отмѣнены* [1880 Ноябр. 23 (61578)].

784 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* (1891 Янв. 15, собр. узак., 173, I].

785 и **786** *отмѣнены* [1868 Апр. 22 (45751)].

787 (по Прод. 1906 г.) *замѣнена правилами, указанными выше, въ статью 744.*

788 и **789** *отмѣнены* [1867 Дек. 9 (45266); 1870 Март. 10 (48113).—Ср. Уст. Тамож., ст. 2157, прим. 1, прил.].

789¹ (по Прод. 1906 г.) *исключена* [1865 Мая 25 (42136), мн. Гос. Сов., V].

II. По торговлѣ Кавказской.

790 (по Прод. 1906 г.) *замѣнена правилами, указанными выше, въ статью 744.*

791 *замѣнена правилами, изложенными въ Уставъ Таможенномъ.*

792 до **801** *отмѣнены* [1877 Янв. 4 (56796); 1883 Іюн. 3, собр. узак., 506].

802 (по Прод. 1906 г.) *замѣнены правилами, указанными выше, въ статью 744.*

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О наказаніяхъ за сопротивленіе таможеннымъ распоряженіямъ и чинамъ.

803 и **804** (по Прод. 1906 г.) *замѣнены правилами, указанными выше, въ статью 744.*

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

(По Прод. 1906 г.). О взысканіяхъ и наказаніяхъ за преступленія и проступки таможенныхъ чиновъ ¹⁾.

805. Таможенные чины за всякое умышленное попусценіе, а тѣмъ болѣе за способствованіе тайному привозу или отвозу товаровъ, исключаются изъ службы;
а буде доказано, что сіе учинено ими изъ корыстныхъ видовъ, то подвергаются: наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки въ статьѣ 373 сего Уложенія. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 924.

1. Статья 805 уложенія имѣетъ исключительно въ виду проступки таможенныхъ чиновъ, а потому не можетъ быть примѣняема къ какимъ-либо нарушеніямъ таможенного устава, совершеннымъ частными лицами. 71/638, князей Анчабадзе.

2. Почтовые чиновники за содѣянное ими преступленіе по службѣ не могутъ быть приговорены къ наказанію по статьямъ уложенія, предусматривающимъ исключительно преступленія и проступки таможенныхъ чиновъ. 95/18, Этельсона.

806. Досмотрщикъ, который, хотя и безъ намѣренія способствовать тайному провозу товаровъ, дозволить что либо съ корабля снести или не донесетъ о томъ, что снесено, отрѣшается отъ должности. Тамъ же, ст. 925.

807. Если будетъ выгруженъ не въ указанные часы какой либо товаръ, то за сіе бывшій на караулѣ досмотрщикъ отрѣшается отъ должности;
а чиновникъ, надзирающій за кораблями, буде онъ въ допущеніи сего безпорядка не участвовалъ, подвергается за небреженіе:
въ первый разъ, аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;
или выговору съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ;
а во второй, отрѣшенію отъ должности.

Когда жъ окажется, что онъ былъ участникомъ въ злоупотребленіи, то и за первый разъ отрѣшается отъ должности и, сверхъ сего, буде сіе учинено имъ изъ видовъ корысти, онъ подвергается наказанію, опредѣленному за взятки въ статьѣ 373 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 926.

808. Если корабль, прибывшій къ порту или пристани, не будетъ опечатанъ надлежащимъ образомъ во всѣхъ мѣстахъ и проходахъ по такимъ причинамъ, которыя сего не оправдываютъ, то виновные въ семъ чиновники отрѣшаются отъ должности.

Когда жъ сіе допущено ими изъ корыстныхъ видовъ, то они за сіе приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки въ статьѣ 373 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 927.

809. Досмотрщикъ, который, будучи поставленъ на корабль или на перевозное судно, сойдетъ съ онаго, а равно и дозволившій во время выгрузки открыть пущечныя на кораблѣ окна болѣе того, сколько показано будетъ корабельнымъ смотрителемъ, отрѣшается отъ должности. Тамъ же, ст. 928.

¹⁾ Въ уложеніи по изд. 1885 г. въ заглавіи было добавлено «и пограничной стражи». улож. о наказ.

810. Таможенные чиновники или досмотрщики, дозволившие вскрыть въ пакгаузѣ или на кораблѣ товарное мѣсто прежде учиненія таможенна досмотра, отрѣшаются отъ должности.

Но если сіе допущено ими изъ корыстныхъ видовъ, то они подвергаются: наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки въ статьѣ 373 сего Уложения. Тамъ же, ст. 929.

811. Если мѣсто, въ пакгаузѣ поступившее, потомъ налицо въ ономъ не сыщется, то съ виновныхъ въ томъ пакгаузнаго надзирателя или его помощниковъ или досмотрщиковъ

взыскивается слѣдующая на удовлетвореніе хозяина сумма и, сверхъ того, слѣдовавшая въ казну съ сего мѣста пошлина.

Если же они при семъ окажутся виновными въ какомъ либо злоупотребленіи, то подвергаются:

наказаніямъ на основаніи правилъ, въ предшедшей (805) статьѣ постановленныхъ. Тамъ же, ст. 930.

812 (по Прод. 1906 г.). Если изъ пакгауза выпущены товары безъ полученія письменнаго приказа или ярлыка отъ таможи, то виновный въ томъ таможенный чиновникъ

отрѣшается отъ должности;

а если выпущены товары, не оплаченные пошлиною, то,

сверхъ отрѣшенія отъ должности, съ него взыскивается слѣдующая въ казну пошлина.

Тѣмъ же взысканіямъ подвергается таможенный чиновникъ за выпускъ товаровъ изъ таможи безъ взысканія слѣдующей въ казну пошлины, или съ убавкою оной, а равно и за неправильное названіе товаровъ въ ущербъ пошлиннаго сбора. Тамъ же, ст. 931; 1901 Мая 13 (20088) прав., ст. 197¹⁾.

1. Таможенные чиновники подлежатъ указаннымъ въ ст. 812 имущественнымъ взысканіямъ независимо отъ того, найдены ли и подвергнуты ли отвѣтственности хозяева товаровъ. 85/28, Таганрогской таможи.

2. Такъ какъ таможенные чиновники, за выпускъ товаровъ безъ ярлыка отъ таможи и безъ взысканія пошлины, подвергаются сверхъ отрѣшенія отъ должности взысканію слѣдующей въ кассу пошлины, т. е. къ пополненію ущерба пошлиннаго сбора, а потому это взысканіе является возмѣщеніемъ убытковъ казны, установленнымъ въ ст. 59 улож. о нак. и не подходящимъ подъ дѣйствіе п. 8 ст. 152 улож. 85/28, Таганрогской таможи.

3. Это вознагражденіе должно быть взыскано по каждому изъ нарушенийъ, но не съ каждаго обвиненнаго особо полностью, а лишь однократно со всѣхъ участвовавшихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ злоупотребленій, съ круговою ихъ другъ за друга отвѣтственностью, согласно 618 и 650—652 ст. т. X, ч. 1. 85/28, Таганрогской таможи.

4. За нарушенія ст. 812, учиненныя послѣ 1 Января 1877 г., пошлина взыскивается на золотую валюту. 85/28, Таганрогской таможи.

813 (по Прод. 1902 г.). Если, при означенныхъ въ предшедшей (812) статьѣ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, были чиновниками употреблены или приняты завѣдомо подложные документы, то виновные,

сверхъ взысканія слѣдующей въ казну пошлины, подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения. 1845 Авг. 13 (19233) ст. 932; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV²⁾.

¹⁾ Въ ст. 812 по изд. 1885 г. не было выраженія: «письменнаго приказа или».

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была установлена лишь ссылка на житіе въ Сибирь по первой степени 31 статьи.

814. Таможенный чиновникъ, изболоченный въ противозаконномъ заклеиваніи товаровъ или поддѣлкѣ клеймъ, подвергается за сіе: наказанію, въ статьѣ 554 сего Уложенія за поддѣлку казенныхъ печатей опредѣленному. Тамъ же, ст. 933.

815. Таможенный чиновникъ, принимавшій участіе въ торговлѣ или сдѣлкѣ, или же въ комиссіи и довѣренности отъ купцовъ по дѣламъ таможеннымъ, или въ порученіи отъ частныхъ лицъ на принятіе посылокъ изъ таможенъ, или въ покупкѣ товаровъ, не выпущенныхъ еще совершенно изъ таможенныхъ пакгаузовъ, подвергается за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:
или выговору;
или вычету одного года изъ времени службы;
или же и отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 934.

816 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1874 Апр. 17 (53379); 1885 Ноябр. 5 (3261) ст. 4; 1900 Іюн. 10 (18782)] ¹⁾.

817. За препятствіе къ отпуску нагруженныхъ кораблей и перевозныхъ судовъ отъ главнаго порта въ передовой, безъ всякой законной къ тому причины, виновный подвергается:

взысканію за каждый часъ простоя по пяти рублей въ пользу корабельщика;
за промедленіе въ выдачѣ паспорта отходящему въ море кораблю, если оно послѣдуетъ безъ всякой законной причины,
взыскивается равномѣрно въ пользу корабельщика или судовщика по десяти рублей за каждый часъ. Тамъ же, ст. 936; 1857 Іюн. 4 (31923).

818 *отмѣнена* [1877 Янв. 4 (56796); 1883 Іюн. 3, собр. узак., 506].

819 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1897 Дек. 22 (14808) II, ст. 2] ²⁾.

820 (по Прод. 1906 г.). Поимщики, открыватели и задержатели тайно провозимыхъ товаровъ, которые похитятъ товары ими открытые или задержанные, или же часть оныхъ, подвергаются: наказанію, за кражу постановленному, и,

¹⁾ Текстъ ст. 816 по изд. 1885 г.

816. Чиновники, виновные въ потерѣ гербоваго для объявленій листа, или въ выдачѣ такой бумаги кому-либо въ запасъ, подвергаются за сіе денежному взысканію: въ первомъ случаѣ,

двадцати пяти,

а во второмъ,

пятидесяти рублей;

если же кто изъ нихъ дозволитъ писать объявленіе не въ таможенѣ или заставѣ, или унести бѣлый листъ съ собою, или не будетъ за симъ имѣть надлежащаго смотрѣнія, то онъ подвергается:

взысканію, за каждый такой проступокъ, двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 935.

²⁾ Текстъ статьи 819 по изд. 1885 г.

819. Если чины пограничной стражи, при отправленіи своей должности, отступивъ отъ правилъ Таможеннымъ Уставомъ предписанныхъ, употребятъ безъ нужды или преждевременно силу и оружіе, и при семъ случаѣ кого нибудь убьютъ, изувѣчатъ или ранятъ, то за сіе они подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1466 и 1494 за убійство или нанесеніе увѣчья или ранъ по неосторожности.

Кто изъ отрядныхъ офицеровъ, получивъ извѣщеніе объ учиненномъ убійствѣ или нанесенной ранѣ, не объявитъ о семъ надлежащему начальству въ опредѣленный закономъ срокъ, тотъ за сіе подвергается:

взысканію не свыше двадцати пяти рублей;

или аресту на время отъ трехъ до семи дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 938; 1859 Сент. 8 (34885) ст. 1; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

сверхъ того, взысканію двойной цѣны ими похищеннаго. Независимо сего, они лишаются награды, слѣдующей имъ за поимку. 1897 Дек. 22 (14808) II, ст. 3¹⁾.

1. Говоря въ ст. 820 объ отвѣтственности частныхъ лицъ, виновныхъ въ похищеніи открытыхъ или задержанныхъ ими контрабандныхъ товаровъ, законъ понимаетъ подъ словомъ «похищеніе» всякое противозаконное приобрѣтеніе чужого движимаго имущества. 71/638, князей Анчабадзе.

2. Поэтому удержаніе открывателями части контрабандныхъ товаровъ, въ видѣ вознагражденія за отпущъ остальной части контрабанды, вполне подходитъ подъ дѣйствіе ст. 820. 71/638, князей Анчабадзе.

821. За всѣ преступленія и проступки по службѣ, о коихъ нѣтъ въ предшедшихъ 805—811, 812 (по Прод.), 813 (по Прод.), 814, 815, 817 (по Прод.) и 820 (по Прод.) статьяхъ сего отдѣленія особыхъ постановленій, лица, коимъ порученъ надзоръ за исполненіемъ таможенныхъ узаконеній, подвергаются:

наказаніямъ, вообще за нарушеніе обязанностей службы опредѣленнымъ въ раздѣлѣ V сего Уложения, и по правиламъ, въ томъ раздѣлѣ постановленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 940.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О нарушеніи постановленій о лѣсахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи постановленій о казенныхъ лѣсахъ.

822. За укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго другими лѣса, виновные въ томъ лѣсопромышленники подвергаются: въ первый разъ, денежному взысканію, равному цѣнѣ принятаго или купленнаго лѣса:

во второй разъ, тому же денежному взысканію или, сверхъ того, и аресту не свыше шести недѣль;

въ третій или болѣе разъ, тому же денежному взысканію и заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Лѣсопромышленники, виновные въ означенныхъ проступкахъ во второй и болѣе разъ, независимо отъ опредѣленной по закону отвѣтственности, приговариваются, во всякомъ случаѣ, къ лишенію права заниматься лѣсною промышленностью въ продолженіе пяти лѣтъ. 1882 Март. 23, собр. узак., 219, II.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Исчисленіе стоимости лѣса производится по таксѣ, составляемой на основаніи статьи 811 Уст. Лѣсн. (изд. 1905 г.). 1871 Ноябрь. 23 (30212) II.

1. Лѣсопромышленники за укрывательство похищеннаго лѣса отвѣчаютъ по ст. 822 улож. и въ томъ случаѣ, когда похищеніе лѣса учинено при условіяхъ, указанныхъ въ 154 ст. уст. о нак. 82/47, Салищева.

¹⁾ Текстъ статьи 820 по изд. 1885 г.:

820. Поимщики, открыватели и задержатели тайно провозимыхъ товаровъ, какъ изъ чиновъ пограничной стражи, такъ и изъ постороннихъ, которые похитятъ товары, ими открытые или задержанные, или же часть оныхъ, подвергаются первые, т. е. чины пограничной стражи:

наказанію, опредѣленному за присвоеніе ввѣреннаго по службѣ имущества въ статьѣ 354 сего Уложения,

а посторонние:

наказанію, за кражу постановленному;

сверхъ того, всѣ таковыя похитители подвергаются:

взысканію двойной цѣны ими похищеннаго, а равно и лишаются награды, слѣдующей имъ за поимку. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 939; 1865 Дек. 27 мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1655 и 1656; Уст. Наказ., ст. 169—172.

823. За угрозы лѣснымъ чинамъ или стражѣ, сопровождаемыя поднятіемъ на угрожаемаго оружія, топора или иного орудія, виновный подвергается: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

За нанесеніе лѣснымъ чинамъ или стражѣ побоевъ, ранъ и увѣчья, виновный подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 271, 285, 1477—1484, 1489 и 1490 сего Уложенія. 1863 Апр. 9 (39464) ст. 39; Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1. Нанесеніе побоевъ лѣсному сторожу составляетъ специальное преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 823 уложенія, и не подходитъ подъ дѣйствіе статьи 31 мирового устава, которая предусматриваетъ только оскорбленіе словомъ и дѣйствіемъ лѣсныхъ сторожей. 67/81, Лагевыхъ; 71/1190, Маркова; 72/1038, Козловскаго.

2. Статья 823 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда лѣсные объѣзчики, конимъ нанесены побои, служили по вольному найму, если они были опредѣлены къ должности установленнымъ порядкомъ. 75/248, Талышхановыхъ.

3. Угроза коломъ смотрителю лѣсной стражи, когда сей послѣдній разыскивалъ порубленный лѣсъ, составляетъ проступокъ, указанный въ 823 статьѣ. 74/20, Вараксинахъ (о. с.).

4. По нанесеніе побоевъ лѣснымъ сторожамъ, не утвержденнымъ въ этомъ званіи порядкомъ, указаннымъ въ ст. 570 уст. лѣсн., подлежитъ преслѣдованію предъ мировыми установленіями. 78/29, Романюковъ (о. с.).

5. Хотя ст. 823 объемлетъ и случаи оказанія лѣсной стражѣ насильственного сопротивленія, но въ сей статьѣ не содержится однако указанія на наиболѣе тяжкіе виды сопротивленія, предусмотрѣннаго статьею 1459, т. е. на лишеніе сопротивляющимся жизни лѣсныхъ чиновъ, хотя бы безъ примаго на то намѣренія, а посему ст. 823 не можетъ устранять примѣненія къ дѣяніямъ этого рода отвѣтственности, статьею 1459 установленной. 96/28, Панова.

824 (по Прод. 1906 г.). Когда сопротивленіе лѣснымъ чинамъ и стражѣ будетъ произведено скопищемъ вооруженныхъ чѣмъ либо людей и сопровождалось съ ихъ стороны насиліемъ и безпорядками, то виновные подвергаются: главные виновные, зачинщики и подговорщики:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾;

а всѣ прочіе, смотря по мѣрѣ участія ихъ въ преступленіи:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

За сопротивленіе лѣснымъ чинамъ и стражѣ, произведенное хотя невооруженною рукою, но скопищемъ людей и съ явнымъ съ ихъ стороны насиліемъ и безпорядками, или же напротивъ скопищемъ вооруженныхъ чѣмъ либо людей, но безъ явнаго съ ихъ стороны насилія, виновные подвергаются: главные виновные, зачинщики и подговорщики:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾;

а всѣ прочіе, смотря по мѣрѣ участія ихъ въ преступленіи:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Въ случаяхъ, когда такое преступленіе сопровождалось смертоубійствомъ или зажитательствомъ, виновные приговариваются:

къ наказанію, постановленному въ статьѣ 268 сего Уложенія. 1863 Апр. 9 (39464) ст. 40; Апр. 17 (39504) VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Июн. 10 (18777) ми. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Хотя подъ «скопищемъ» нельзя понимать собраніе немногихъ лишь лицъ, а сборище или толпу людей, но при обвиненіи, напр., въ сопротивленіи 9 человекъ, нельзя не признать, что число это достаточно для признанія скопича. 75/475, Устиновыхъ.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было указано и на ссылку на житье въ Сибирь.

825. Если, по упущенію лѣсного чиновника, слѣдствіе о порубкѣ или лѣсномъ пожарѣ и вообще о лѣсоистребленіи не было произведено въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ со дня открытія лѣсоистребленія, и самовольные порубщики или виновные въ учиненіи пожара и вообще какого либо лѣсоистребленія потомъ не будутъ найдены, то слѣдующее за порубку, или за происшедшій отъ пожара и лѣсоистребленія убытокъ, денежное взысканіе обращается на него, а замѣченный въ томъ болѣе двухъ разъ:

удаляется отъ должности,

или увольняется отъ службы. 1863 Апр. 9 (39464) ст. 43.

Примѣчаніе. Достойными уваженія причинами почитаются только: 1) тяжкая болѣзнь, и 2) какое-либо естественное или иное непреодолимое препятствіе. Тамъ же, ст. 43, прим.

826. Если кто изъ лѣсныхъ чиновъ или стражи будетъ заниматься лѣсною какого либо рода промышленностью, у того всѣ лѣсные матеріалы отбираются въ казну, хотя бы оныя и не были похищены имъ изъ дачи, ввѣренной его охраненію, и онъ подвергается аресту отъ семи дней до шести недѣль. Тамъ же, ст. 44.

827. Если при поимкѣ и преслѣдованіи лѣсныхъ преступниковъ, лѣсные чины, или стража употребить, безъ явной необходимости, оружіе и причинять кому либо увѣчье, раны или даже смерть, то они за сіе подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1466 и 1494 за причиненіе смерти или нанесеніе увѣчья или ранъ по неосторожности. Тамъ же, ст. 45.

828. Если лѣсной чиновникъ полученныя за заготовки лѣсного матеріала, или какія либо другія деньги отправить, по принадлежности оныхъ, позднѣе установленнаго срока, и самое количество неотосланной суммы будетъ превышать триста рублей серебромъ, то за каждую недѣлю такой просрочки съ него взыскивается по одной копѣйкѣ съ рубля. Тамъ же, ст. 46.

829 (по Прод. 1906 г.). Кто изъ лѣсныхъ чиновниковъ въ положенный срокъ не представитъ, куда должно, книги лѣсорубочныхъ билетовъ, у того за все время непредставленія удерживается, безвозвратно, жалованье. 1863 Апр. 9 (39464) ст. 47; 1899 Мая 24 (16941) 1⁴).

830 (по Прод. 1906 г.). Взысканію, въ предшедшей (829, по Прод.) статьѣ постановленному, подвергается лѣсной чиновникъ, который, получивъ просьбу отъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ о дачѣ имъ дозволенія на вырубку лѣса, оставить оную безъ разрѣшенія болѣе двухъ недѣль, или не представить оной начальству. 1863 Апр. 9 (39464) ст. 48; 1866 Янв. 18 (42899); 1899 Мая 24 (16941) 1.

Примѣчаніе. За допущеніе предусмотрѣнныхъ статьями 57²—57¹ (по Прод.) и 57² (по Прод.) Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, нарушеній въ лѣсахъ, состоящихъ въ завѣдываніи или подъ надзоромъ казенныхъ управле-

1) Вотъ текстъ ст. 829 по изд. 1885 г.

829. Кто изъ лѣсныхъ чиновниковъ въ положенный срокъ не представитъ куда должно книги лѣсорубочныхъ билетовъ, у того за все время непредставленія удерживается, безвозвратно, жалованье.

Съ лѣсныхъ чиновниковъ Курляндской губерніи, не получающихъ жалованья, за несвоевременное представленіе книги лѣсорубочныхъ билетовъ взыскивается въ штрафъ за все время непредставленія такое количество денегъ, какое причиталось бы къ удержанію изъ жалованья лѣсничихъ, въ равномъ чинѣ состоящихъ въ прочихъ губерніяхъ. Штрафъ сей вычитается у сказанныхъ чиновниковъ при отпускѣ имъ назначенныхъ лѣснымъ Уставомъ пятипроцентныхъ денегъ съ дохода лѣсничества, а въ случаѣ недостатка сихъ процентовъ, обращается на счетъ дохода отъ предоставленныхъ тѣмъ чиновникамъ земельныхъ угодій. Тамъ же, ст. 47.

ний, виновные въ томъ чины оныхъ подвергаются, взамѣнъ опредѣленныхъ сими статьями денежныхъ взысканій, отвѣтственности по правиламъ о наказаніяхъ за преступленія должности. 1888 Апр. 4 (5120) мн. Гос. Сов., IV, ст. 6; 1901 Апр. 23 (19987) IV, V¹).

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи постановленій о частныхъ лѣсахъ.

830¹. Виновные въ предусмотрѣнныхъ статьями 822—824 преступныхъ дѣйствіяхъ, если оныя совершены въ частныхъ лѣсахъ, подвергаются взысканіямъ и наказаніямъ, въ сихъ статьяхъ опредѣленнымъ, и сверхъ сего обязаны, по требованію лѣсовладѣльца, доставить отобранные, самовольно вырубленные или похищенные лѣсные матеріалы въ то имѣніе, изъ котораго они похищены. 1867 Мая 15 (44587) I, ст. 18, прим.; 1874 Март. 15 (53256); 1875 Апр. 4 (54557); Дек. 12 (55360).

830². Лѣсные чины, завѣдывающіе и управляющіе частными лѣсами, а также лѣсные сторожа, за поврежденіе, истребленіе, присвоеніе или растрату ими лѣсныхъ матеріаловъ изъ ввѣренныхъ ихъ храненію дачъ и за другіе преступленія и проступки по завѣдыванію частными лѣсами, подвергаются общимъ наказаніямъ, опредѣленнымъ за тѣ преступленія и проступки въ семь Уложеніи (ст. 1681, 1682, 1704, 1709 и 1711) и въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (ст. 177). 1867 Мая 15 (44587) I, ст. 8; 1874 Март. 15 (53256); 1875 Апр. 4 (54557); Дек. 12 (55360).

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). За допущеніе предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 57²—57³ (по Прод.) и 57⁴ (по Прод.) Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, нарушеній въ лѣсахъ, состоящихъ въ завѣдываніи или подъ надзоромъ удѣльнаго вѣдомства, виновные въ томъ чины оного подвергаются, взамѣнъ опредѣленныхъ сими статьями денежныхъ взысканій, отвѣтственности по правиламъ о наказаніяхъ за преступленія должности. 1893 Апр. 23 (9517) I, ст. 7; 1901 Апр. 23, (19987) IV, V.

1. На основаніи прим. къ ст. 822, по прод. 1868 года, виновные въ сопротивленіи лѣсной стражѣ въ частныхъ лѣсахъ подлежатъ наказанію по ст. 823, а потому и дѣла этого рода вѣдаются общими, а не мировыми судебными установленіями. 70/997, Забогиты; 70/1029, Игнатъева; 71/1190, Маркова; 73/19, Булыча (о. с.); 74/31, Нарышкиныхъ (о. с.); 76/318, Полякова.

2. Хотя сторожа частныхъ лѣсовъ, въ отношеніи преслѣдованія нарушителей узаконеній о сихъ лѣсахъ и защиты отъ нихъ пользуются тѣми же правами, какія предоставлены стражѣ казенныхъ лѣсовъ, и такіе нарушители, виновные въ сопротивленіи лѣснымъ сторожамъ, сопровождавшимся нанесеніемъ побоевъ, наказываются какъ за сопротивленіе должностнымъ лицамъ, по это обстоятельство, не измѣняя характера служебнаго положенія сторожей частныхъ лѣсовъ, не можетъ служить основаніемъ къ причисленію ихъ къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ и, въ виду этого, къ примѣненію къ дѣламъ о сопротивленіи имъ или нападеніи на нихъ, при исполненіи ими своихъ обязанностей, правилъ, изложенныхъ въ примѣч. 2 къ ст. 1031 у. у. с. 86/23, Павліевъ.

¹) Вотъ текстъ ст. 830 по изд. 1885 г.

830. Взысканію, въ предп. шей (829) статьѣ постановленному, подвергается лѣсной чиновникъ, который, получивъ просьбу отъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ о дачѣ имъ дозволенія на вырубку лѣса, оставить оную безъ разрѣшенія болѣе двухъ недѣль, или не представить оной начальству.

Съ лѣсныхъ чиновниковъ Курляндской губерніи, за оставленіе безъ разрѣшенія болѣе двухъ недѣль, или непредставленіе начальству полученной отъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ просьбы о дачѣ имъ дозволенія на вырубку лѣса, производится денежное взысканіе такимъ порядкомъ и изъ тѣхъ источниковъ, какъ изъяснено въ предп. шей статьѣ. Тамъ же, ст. 48; 1866 Янв. 18 (42899).

Дополненіе (по Прод. 1895 г.). За допущеніе предусмотрѣнныхъ статьями 57²—5 (по Прод. 1895 г.) Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, нарушеній въ лѣсахъ, состоящихъ въ завѣдываніи или подъ надзоромъ казенныхъ управленій, виновные въ томъ чины оныхъ подвергаются, взамѣнъ опредѣленныхъ сими статьями денежныхъ взысканій, отвѣтственности по правиламъ о наказаніяхъ за преступленія должности. 1888 Апр. 4 (5120) мн. Гос. Сов., IV, ст. 6; 1893 Апр. 23, собр. узак., 620, I, ст. 6.

3. Ст. 830¹, какъ по ея содержанію, такъ и по мѣсту, ею занимаемому, относится до нарушителей постановленій о лѣсахъ, а не можетъ быть распространяема на учиненіе насильственныхъ противъ сторожей дѣйствій, при отнятіи скота, задержаннаго за самовольную пастбу. 86/23, Шавліевъ.

РАЗДѢЛЪ ВОСЬМОЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ постановленій, ограджающихъ народное здравіе.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи уставовъ карантинныхъ.

831. Изобличенные въ слѣдующихъ, противъ установленнаго по части карантинной порядка, преступленіяхъ:

1) въ сопротивленіи, открытою силою или насильственными мѣрами, распоряженіямъ начальства для предупрежденія распространенія чумы;

2) въ насиліи, причиненномъ карантинной стражѣ, съ намѣреніемъ прорваться чрезъ карантинную черту, а равно и за самовольный входъ въ карантинный портъ судна, не остановившагося по требованіямъ брандвахты, если впрочемъ сіе не послѣдовало отъ особенныхъ важныхъ причинъ, какъ-то: бури или преслѣдованія непріятеля и тому подобныхъ случаевъ, конхъ начальникъ судна или шкиперъ и экипажъ были не въ состояніи предотвратить;

3) въ умышленномъ заженіи карантинныхъ заведеній или оцѣпленныхъ домовъ, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1007.

832 (по Прод. 1906 г.). Сему жъ наказанію (ст. 831) подвергаются тѣ, которые въ самомъ карантинѣ, или карантинной чертѣ, или мѣстѣ оцѣпленномъ, во время существованія чумы окажутся виновными:

1) въ выходѣ или выпускѣ людей или скота изъ карантинной черты или оцѣпленнаго мѣста;

2) въ выходѣ изъ дома, цѣпью или карауломъ охраняемого, по случаю оказавшихся въ ономъ больныхъ отъ чумы, а равно и въ выходѣ изъ дома, во время существованія сей заразы, не имѣя на то дозволенія начальства, или въ недозволенные часы, или же въ самовольной передачѣ другому выданныхъ имъ начальствомъ знаковъ на выходъ изъ оцѣпленнаго дома;

3) въ сокрытіи больныхъ чумою и тайномъ выносѣ умершихъ отъ чумы изъ домовъ;

4) въ выносѣ, выдачѣ или перебрасываніи чрезъ черту карантинную, или черту оцѣпленія, или въ утайкѣ вещей зачумленныхъ или находившихся съ зачумленными;

5) въ непредставленіи къ очисткѣ вещей, оставшихся послѣ умершаго отъ чумы;

6) въ кражѣ изъ домовъ, находящихся въ оцѣплениі, и домовъ выморочныхъ.

Когда нарушенія карантинныхъ правилъ и мѣръ предосторожности, въ сей статьѣ означенныя, учинены или допущены въ карантинѣ, карантинной или оцѣпленной чертѣ не во время свирѣпствованія чумы, но однакожь при существующемъ о распространеніи оной сомнѣніи, то виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1008; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 1, 2; 1900 Июн. 12 (18839) I, IV ¹⁾ 2).

833. Наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшихъ (831 и 832) статьяхъ и на основаніи правилъ, оными постановленныхъ, подвергаются также чиновники, стражники и служители, употребляемые по прекращенію чумы, за содѣйствіе или послабленіе преступленіямъ, въ сихъ статьяхъ означеннымъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1009.

834. За поддѣлку документа или употребленіе завѣдомо документа поддѣльнаго, хотя бы онъ былъ поддѣланъ и другимъ, а равно и за употребленіе истиннаго, но чужаго документа, съ намѣреніемъ сократить карантинные обряды или совсѣмъ оныхъ избѣгнуть, виновный подвергается, въ томъ случаѣ, когда онъ прибылъ изъ мѣста, гдѣ свирѣпствуетъ чума:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни;

если же онъ прибылъ изъ такого мѣста, гдѣ хотя по извѣстіямъ, оттуда полученнымъ, и нѣтъ заразы, но оное обыкновенно или въ томъ году почитается въ числѣ сомнительныхъ, то

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Симъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются: начальникъ судна или шкиперъ и всякій находившійся на суднѣ, за сокрытіе того, что оное на пути своемъ сообщалось съ другими судами, плившими изъ мѣстъ зачумленныхъ или сомнительныхъ, а равно и начальникъ судна или шкиперъ и всѣ виновные въ умышенномъ сокрытіи истины, касательно излишка или недостатка въ людяхъ противъ свидѣтельства, выданнаго карантинномъ, или же въ сокрытіи, также умышенномъ, настоящихъ причинъ сего излишка или недостатка, или же въ другомъ какомъ либо подлогѣ насчетъ состоянія какъ людей, такъ и товаровъ. Тамъ же, ст. 1010; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

835 (по Прод. 1906 г.). Кто, избѣгая карантиннаго очищенія, тайно пройдетъ какимъ бы то ни было образомъ мимо карантинныхъ и карантинной стражи и вслѣдствіе того вступитъ самъ, или же проведетъ или же провезетъ людей, животныхъ или вещи, очищенію подлежащія, безъ онаго, въ мѣста благополучныя, тотъ подвергается наказаніямъ, на основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) если онъ, или корабль, или транспортъ его вышли изъ мѣста, гдѣ свирѣпствуетъ чума:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни;

2) если онъ, или корабль, или транспортъ его вышли изъ мѣста сомнительнаго: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ.

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

²⁾ См. ст. 852.

3) если онъ, или корабль, или транспортъ его вышли изъ мѣста благополучнаго, но могли на пути сообщаться съ зачумленными или сомнительными:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1011; 1863 Апр. 17 (39304) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) I, IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

836 (по Прод. 1906 г.). Если въ мѣстахъ, гдѣ учреждена карантинная линія, кто изъ рыболововъ, прибрежныхъ перевозчиковъ, прибрежныхъ и пограничныхъ жителей или и случайно тамъ находящихся, возьметъ вещи, на берегъ выброшенныя, или лодки, шлюпки и другія гребныя суда, приставшія къ берегу, или же приметъ вещи или товары со встрѣченнаго имъ плывущаго изъ зараженныхъ, сомнительныхъ, или же неизвѣстныхъ мѣстъ судна или транспорта, то онъ за сие подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ²⁾.

Но если сие учинено въ такое время, когда правительствомъ, по близости заразы къ нашимъ границамъ, предписаны гласнымъ образомъ особыя противъ занесенія оной мѣры предосторожности, то виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1012; 1863 Апр. 17 (39304) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) I, IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV.

837. Лица, въ мѣстахъ оцѣленія подъ карантиннымъ надзоромъ состоящія, за тайное между собою сообщеніе подвергаются, по выдержаніи вновь карантиннаго срока:

аресту отъ трехъ до семи дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1013.

838. Тому жъ наказанію (ст. 837) и на томъ же основаніи подвергаются изобличенные въ торговлѣ поношеннымъ платьемъ или тряпьемъ въ карантинной чертѣ или въ мѣстахъ оцѣленія, послѣ сдѣланнаго о томъ запрещенія. Тамъ же, ст. 1014.

839 (по Прод. 1906 г.). Лица, выдерживающія разные сроки очищенія, за сообщеніе между собою, хотя бы только по одной неосторожности, внутри карантина или карантиннаго порта, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергаются по выдержаніи вновь слѣдующаго карантиннаго срока:

или денежному взысканію не выше тридцати рублей;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

или, буде они принадлежатъ къ тѣмъ разрядамъ населенія, кои и ранѣе изданія Всемиловѣйшаго Манифеста 11 Августа 1904 года были по закону не изъяты отъ наказаній тѣлесныхъ, употребленію въ служительскія по карантину должности или работы на время отъ семи дней до трехъ недѣль. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1015; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1904 Авг. 11, собр. узак., 1323, маниф., I, ст. 1 ³⁾.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

³⁾ По изд. 1885 г. конецъ статьи 839 былъ изложенъ такъ: или, буде они по закону не изъяты отъ наказаній тѣлесныхъ, употребленію въ служительскія по карантину должности или работы на время отъ семи дней до трехъ недѣль. Тамъ же, ст. 1015. 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

840. Содержатели гостинницъ, постоялыхъ дворовъ и другихъ заведеній сего рода, находящихся близъ оцѣпленнаго по случаю чумы мѣста (въ чертѣ, назначаемой высшимъ карантиннымъ начальствомъ), за впускъ въ свое заведеніе, на житье или ночлегъ, лица, прибывшаго изъ оцѣпленнаго мѣста, безъ надлежащаго свидѣтельства отъ мѣстнаго начальства, что онымъ выдержано все слѣдующее очищеніе, подвергаются за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1016; 1863 апр. 17 (39504) VII; 1884 апр. 24 (2172).

841. Если кто, бывъ впущенъ въ карантинъ съ позволенія начальства, прикоснется къ лицамъ или вещамъ зачумленнымъ или сомнительнымъ, или войдетъ изъ внѣшней части карантина во внутреннюю часть онаго или на карантинное судно, безъ дозволенія начальства, тотъ приговаривается за сіе:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ; но прежде сего онъ самъ подвергается карантинному очищенію, на основаніи общихъ правилъ.

Если сіи лица, или вещи или судно находились только въ обсерваціи, то виновный въ сообщеніи съ оными приговаривается:

къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль; но также прежде сего подвергается надлежащей обсерваціи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1017; 1866 Март. 1 (43061) ст. 130.

842. Всѣ маловажныя нарушенія карантинныхъ правилъ, учиненныя въ то время, когда въ карантинной чертѣ или оцѣпленномъ мѣстѣ не было ни зараженныхъ, ни подверженныхъ очищенію судовъ, вещей, людей и животныхъ, подлежатъ:

наказаніямъ, въ предшедшей (839) статьѣ опредѣленнымъ, и на основаніи правила, въ оной постановленнаго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1018.

843. Участники въ преступленіяхъ карантинныхъ подвергаются:

наказаніямъ наравнѣ съ содѣявшими сіи преступленія, кромѣ тѣхъ изъ нихъ, которые донесутъ о преднамѣренномъ преступленіи прежде содѣянія онаго, такъ что оно можетъ чрезъ то быть заблаговременно предупреждено, и которые по сему освобождаются отъ всякаго наказанія. Тѣмъ, которые, по добровольному побужденію и раскаянію, донесутъ о преступленіи или во время содѣянія, или хотя и по совершеніи онаго, даруется при опредѣленіи наказаній облегченіе, на основаніи правилъ, означенныхъ въ статьяхъ 134, 135 и 153 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 1019.

844. Кто не донесетъ въ свое время, какъ слѣдовало, о тѣхъ, которые занемогли въ мѣстахъ, подвергнутыхъ оцѣпленію, или же самъ, прикоснувшись къ вещамъ или мертвымъ тѣламъ, выброшеннымъ на берегъ, или къ лодкамъ, шлюпкамъ и гребнымъ судамъ, приставшимъ къ берегу, или увидѣвъ, что другой къ симъ предметамъ прикасаяся, или видѣвъ, что кто либо принялъ вещи съ встрѣчнаго судна или транспорта, не донесетъ о всемъ томъ ближайшему карантинному начальству или кордонной стражѣ, или же узнавъ, что кто либо за кордонную цѣпь изъ-за границы прокрался, или же съ таковымъ имѣлъ сообщеніе, не объявитъ о томъ ближайшему карантину, или заставѣ, или кордону, тотъ за сіе подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1020; 1863 апр. 17 (39504) VII.

845. За выходъ изъ карантина или оцѣпленного мѣста, хотя и послѣ надлежащихъ очищеній и обсерваций, но безъ слѣдующаго отъ начальства сихъ мѣстъ свидѣтельства, виновный подвергается:

взысканію не свыше десяти рублей.

Когда жъ изъ карантина или оцѣпленного мѣста выйдетъ цѣлый транспортъ или судно, также послѣ надлежащихъ очищеній или обсерваций, но безъ билета, то за сіе отвѣтствуетъ одинъ лишь начальствующій или старшій въ транспортѣ или на суднѣ, и подвергается:

взысканію не свыше ста рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1021; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

846 (по Прод. 1906 г.). Лица, подъ карантиннымъ надзоромъ состоящія, за неповиновеніе карантиннымъ и другимъ употребляемымъ по прекращенію чумы чиновникамъ и стражѣ, въ томъ, что относится къ соблюденію предписанныхъ для сего предосторожностей, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1022; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 1, 2; Іюн. 12 (18839) I, IV 4).

847. Начальствующія надъ карантинномъ или мѣстами оцѣпленными лица, за выдачу знака или свидѣтельства на выпускъ изъ карантинной черты или мѣста оцѣпления, безъ надлежащаго по карантиннымъ правиламъ удостовѣренія въ здоровьѣ лица, коему таковой знакъ или свидѣтельство выданы, подвергаются:

наказаніямъ выше сего въ статьѣ 832 опредѣленнымъ, и на основаніи правилъ, въ оной постановленныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) 1023.

848. Чиновники или служители карантинныхъ и мѣстъ оцѣпленныхъ, за слабость надзора при исполненіи правилъ относительно срока пребыванія въ карантинѣ, а равно и за несохраненіе ими въ тайнѣ свѣдѣній о приключившихся въ карантинѣ или оцѣпленномъ мѣстѣ болѣзняхъ, или получаемыхъ изъ другихъ мѣстъ объ опасности извѣстій, подвергаются:

отрѣшенію отъ должности;

или исключенію изъ службы и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1024; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

849. За нерадѣніе и упущенія по службѣ, не сопряженные съ нарушеніемъ правилъ Устава о Карантинахъ, а равно и за неприличное обращеніе съ лицами, въ карантинѣ поступившими, карантинные чиновники, подвергаются:

въ первый и второй разъ, наказаніямъ на основаніи общихъ правилъ, въ статьѣ 410 сего Уложенія опредѣленныхъ, а въ третій, отрѣшенію отъ должности, съ воспрещеніемъ служить по карантинному вѣдомству. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1025.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Правила упомянутаго въ статьѣ 849 Устава о Карантинахъ вошли въ составъ раздѣла IV книги II Устава Врачебнаго, изданія 1905 года.

850 (по Прод. 1906 г.). Если чиновники мѣстной полиціи не примутъ, въ случаѣ появленія чумы, узаконенныхъ для пресѣченія оной мѣръ, или не донесутъ о ея появленіи своему начальству по предписаннымъ на то правиламъ, то они, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

отрѣшенію отъ должности;

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

или исключенію изъ службы;

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 126; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV ¹).

851. Если, находясь на рейдѣ, или въ карантинной гавани или же при переѣздѣ отъ одного мѣста къ другому, состоящія въ карантинномъ положеніи судно или шлюпка умышленно прикоснутся къ другимъ, или же кто либо изъ людей, въ карантинномъ домѣ или портѣ находящихся, съ намѣреніемъ прикоснется къ такому лицу или такой вещи, которая или вовсе подъ карантиннымъ надзоромъ не состоятъ, или же въ разныхъ съ ними срокахъ очищенія: то виновный, сверхъ наказанія, за нарушеніе карантинныхъ правилъ опредѣленнаго, присуждается, на основаніи статьи 59 сего Уложенія:

къ вознагражденію, по представленнымъ на то законнымъ доказательствамъ, за всѣ убытки, имъ кому либо чрезъ то нанесенные. Тамъ же, ст. 1027.

852. Когда при осмотрѣ корабля или транспорта, для выпуска оныхъ, изъ карантина, откроются непоказанные прежде какіе либо товары или вещи, заразу приѣмлющія, то карантинное очищеніе того корабля или транспорта начинается снова въ полной мѣрѣ, а виновные въ умышленномъ сокрытіи сихъ товаровъ или вещей подвергаются:

наказаніямъ, выше въ статьѣ 832 опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 1028; 1862 Мая 22 (38309) ст. 3.

853 отменена [1871 Янв. 11 (49129)].

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи постановленій противъ распространенія поваральныхъ и прилипчивыхъ болѣзней ²).

854. Кто, зная, что онъ одержимъ заразительною или иною прилипчивою болѣзнію, съ умысломъ учинить что либо долженствующее неминуемо сообщить сію болѣзнь другому, тотъ приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того онъ обязанъ вознаградить зараженнаго имъ за всѣ на излеченіе его издержки.

Если, однакожъ, послѣдствіемъ сего будетъ неизлечимое разстройство въ здоровьѣ или же и самая смерть того, кому сообщена зараза, то виновный подвергается:

наказаніямъ въ статьяхъ 1486 и 1488 опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1032; 1863 Апр. 17 (39501) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1. По ст. 854 подлежатъ наказанію тѣ лица, которые, будучи одержимы заразительною болѣзью, совершатъ что-либо долженствующее неминуемо сообщить эту болѣзнь другому. 67/66, Дмитриевой.

855. Если женщина, зная, что имѣетъ заразительную или иную вредную болѣзнь, скрывъ ее или умолчавъ о ней, поступитъ въ кормилицы или няньки, то она, по излеченіи, подвергается:

аресту на время отъ трехъ недѣль до семи мѣсяцевъ;

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ;

смотря по роду болѣзни и другимъ обстоятельствамъ дѣла. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1033; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

¹ Въ текстъ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

² См. уст. о нак. ст. 102.

856. Если мѣстная полиція, получивъ извѣстіе о появившейся въ подвѣдомственныхъ ей мѣстахъ повальной или прилипчивой болѣзни, не приметъ предписанныхъ закономъ мѣръ для прекращенія и противъ распространенія оной и не донесетъ о томъ надлежащему высшему начальству, то виновные въ семъ упущеніи члены полиціи присуждаются, смотря по мѣрѣ вины:

или къ вычету шести мѣсяцевъ или и цѣлаго года изъ времени службы;
или отрѣшенію отъ должности;
или же и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (30, IV).
1845 Авг. 15 (19283) ст. 1036; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

857 (по Прод. 1906 г.). Взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 856, подвергаются находящіеся на государственной службѣ врачи, которые не донесутъ немедленно мѣстнымъ медицинскимъ начальствамъ о каждомъ, имъ извѣстномъ, случаѣ повальной или прилипчивой болѣзни.

Когда же въ семъ нарушеніи установленныхъ правилъ будетъ виновенъ врачъ вольно практикующій, то онъ подвергается:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1893 Мая 12 (9590) II, ст. 857 1).

858. Если во время свирѣпствованія какой либо особенно опасной эпидемической или прилипчивой болѣзни, отъ правительства приняты или предписаны и особыя противъ распространенія оной мѣры предосторожности, то нарушители правилъ, на сей случай установленныхъ, подвергаются:

наказаніямъ, особо въ то же время отъ правительства опредѣляемымъ.
1845 Авг. 15 (19283) ст. 1038.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О нарушеніи правилъ для погребенія мертвыхъ 2).

859. Священникъ, который похоронитъ мертвое тѣло въ городѣ при церкви, а не на отведенномъ для сего кладбищѣ, а равно и тотъ, который будетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, не имѣя къ тому причинъ законныхъ, подвергается за сіе:

исправительному наказанію по распоряженію своего духовнаго начальства.
1845 Авг. 15 (19283) ст. 1041.

860. Кто похоронитъ мертвого прежде судебно-медицинскаго осмотра тѣла въ такихъ обстоятельствахъ, когда закономъ сіе не дозволено, тотъ подвергается за сіе:

или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей,
или же аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 857 по изд. 1885 г.

857. Взысканіямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей (856) статьѣ, подвергаются находящіеся въ государственной службѣ врачи, которые не донесутъ немедленно мѣстнымъ медицинскимъ начальствамъ о каждомъ дошедшемъ до ихъ свѣдѣнія появленіи повальной или прилипчивой болѣзни.

Когдажъ въ семъ нарушеніи установленныхъ правилъ будетъ виновенъ врачъ вольно-практикующій, то онъ подвергается:

въ первый разъ, замѣчанію;
во второй, денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей;
въ третій же разъ, сверхъ такого жъ денежнаго взысканія, ему дѣлается строгій выговоръ, съ объясненіемъ, что за новое повтореніе означеннаго проступка ему воспрещена будетъ практика.

Если онъ и засямъ будетъ изобличенъ въ томъ же нарушеніи закона, то ему воспрещается практика навсегда. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1037; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

²⁾ См. уст. о нак. ст. 107—109.

Но если будетъ дознано, что онъ учинилъ сѣ съ намѣреніемъ скрыть слѣды смертоубійства, то онъ въ семь случаевъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, наказывається какъ пособникъ въ содѣянномъ смертоубійствѣ, или же укрыватель онаго по правиламъ, въ статьяхъ 121 и 124 сего Уложенія постановленнымъ. Тамъ же, ст. 1045; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Скрытие въ дѣсу трупа скоропостижно-умершаго, вмѣсто сообщенія о томъ полиціи для осмотра, хотя прямо и не подходитъ подъ ст. 860, но можетъ быть подведено по аналогіи, такъ какъ заключаетъ нарушеніе того же закона о судебно-медицинскомъ осмотрѣ тѣла скоропостижно-умершаго—сокрытіемъ такого тѣла. 76/241, Громовыхъ.

2. Выдача врачомъ безъ надлежащаго освидѣтельствованія, на установленномъ бланкѣ медицинскаго свидѣтельства, въ коемъ онъ скрылъ насильственный характеръ смерти, показавъ смерть естественною, съ цѣлю способствовать погребенію, подходитъ подъ понятіе пособничества въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 860. 87/23, Герценштейна 1).

3. Указаніе на то, что сообщеніемъ вѣрныхъ свѣдѣній врачъ нарушалъ бы обязанность хранить семейныя тайны, не имѣетъ значенія, такъ какъ сія обязанность не распростра-

1) Къ этому Сенатъ добавилъ: на основаніи ст. 1739 т. XIIІ уст. врачъ призванный для подаанія помощи врачъ долженъ доводить до свѣдѣнія полиціи о всѣхъ нечаянныхъ и умысленныхъ отравкахъ, какъ равно и о всѣхъ случаяхъ насильственной смерти;—согласно 918 и 1738 ст. уст. врач., во всѣхъ сихъ случаяхъ, прежде преданія землѣ трупа умершаго насильственно, необходимъ судебно-медицинскій осмотръ такового, причемъ погребеніе безъ соблюденія сего правила влечетъ за собою отвѣтственность по 860 ст. улож. о нак. (ст. 1082, изд. 1857 г.). Установляя обязательность судебно-медицинскаго осмотра труповъ умершихъ насильственною смертію, законъ имѣетъ въ виду поставить власть, на обязанности коей лежить открытіе признаковъ преступленія (уст. угол. суд., ст. 250), въ возможность усматривать такіе признаки, между прочимъ, и въ случаяхъ смерти отъ отравленія. Поэтому объясненія жалобщика, что по смыслу 918 ст. уст. врач., судебно-медицинскій осмотръ необходимъ лишь въ случаяхъ, подающихъ поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ, а не въ тѣхъ случаяхъ, когда положительно извѣстно, что смерть послѣдовала отъ отравы, не представляются правильными, какъ несогласныя съ точнымъ смысломъ ст. 1739 уст. врач. и ставяція врача въ положеніе лица, рѣшающаго вопросъ о наличности признаковъ преступленія, каковое рѣшеніе принадлежитъ полиціи въ силу лежащихъ на ней обязанностей. Независимо отъ сего и случая несомнѣннаго самоотравленія не могутъ быть, въ глазахъ подлежащей власти, приравниваемы къ такимъ случаямъ смерти, въ коихъ не примѣняются ни 1739, ни 1728 ст. уст. врач., какъ потому, что съ самоубійствомъ, составляющимъ, само по себѣ, преступное дѣяніе, караемое по 2 ч. 1472 ст. улож., могутъ быть связаны преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя въ 1475 и 1476 ст. улож., такъ и потому, что самоубійство влечетъ за собою, согласно 1 ч. 1472 ст. улож. и 2 ч. 1017 ст. 1 ч. X т., весьма важныя гражданскія послѣдствія по отношенію къ дѣйствительности завіщательныхъ распоряженій лишившаго себя жизни. Безусловная, въ силу вышеприведенныхъ соображеній, обязанность не допускать до погребенія лицъ, умершихъ насильственною смертію, безъ производства, по распоряженію надлежащей власти, судебно-медицинскаго осмотра, осуществляется передачею, предварительное предьявленія кладбищенскому духовенству, въ управленіе полиціискихъ участковъ медицинскаго о смерти свидѣтельства, установленного Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ 3/17 Октября 1867 г., въ коемъ, въ особыхъ рубрикахъ, указывается «причина смерти по опредѣленію лечащаго врача» и точная причина *натуральной* смерти, съ обозначеніемъ, произошла ли таковая отъ убійства, самоубійства и т. д. Содержаніе сихъ рубрикъ, прописки медицинскихъ свидѣтельствъ тѣмъ же порядкомъ, какой существуетъ для прописки паспортовъ (п. 4 Высоч. утвержд. пол. Ком. Мин. 3/17 Октября 1867 г.),—приложеніе къ нимъ печати начальника мѣстнаго полиціискаго участка и, наконецъ, самое названіе бланка, въ который вносятся свѣдѣнія по упомянутымъ выше рубрикамъ, «медицинскимъ свидѣтельствомъ о смерти»,—въ связи съ указаннымъ назначеніемъ сихъ свидѣтельствъ, исключаютъ возможность разсматривать ихъ, какъ имѣющіе исключительно лишь статистическое значеніе. Установивъ такія свидѣтельства въ 1867 г. въ видѣ временной мѣры, не отмѣненной установленнымъ порядкомъ до настоящаго времени, законъ предназначилъ сіи свидѣтельства для одновременнаго достиженія цѣлей, указанныхъ въ ст. 1738 и 1739 уст. врач., и цѣли опредѣленія точной цифры годовой смертности въ С.-Петербургѣ, указавъ при этомъ, что свидѣтельства сіи не представляютъ ни въ какомъ случаѣ офиціальнаго документа для рѣшенія судебно-медицинскихъ вопросовъ, тѣмъ и подтверждается, въ каждомъ случаѣ насильственной смерти, удостоверенной такимъ свидѣтельствомъ, необходимость въ предписанномъ ст. 918 и 1738 уст. врач. особомъ осмотрѣ для разрѣшенія возникающихъ судебно-медицинскихъ вопросовъ.

няется на тѣ случаи, когда показаніе истины требуется интересами общественными или закономъ. 87/23, Герценштейна ¹).

4. Обвиненіе на томъ, что, не принимая непосредственнаго участія въ убійствѣ, но зная объ этомъ преступленіи, подсудимый священникъ принималъ мѣры къ его сокрытію, для чего не только похоронилъ убитую безъ разрѣшенія надлежащаго начальства, но научалъ говорить, а затѣмъ и самъ подтвердилъ становому приставу, что онъ покойную засталъ передъ смертью живою и приобщилъ ее Св. Таинъ, и вполнѣдствіи разслѣдовалъ черезъ разныхъ лицъ о томъ, нельзя ли, посредствомъ подкупа полиціи, замѣть дѣло объ убійствѣ, т. е. въ такомъ преступленіи, которое, не составляя никакого нарушенія обязанностей званія или должности обвиняемаго, просмотрѣно 2-й ч. 860 ст. улож., помѣщенной въ раздѣлѣ 8 улож., о преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, на основаніи коей такое дѣяніе наказывается какъ участіе въ смертоубійствѣ, и которое, слѣдовательно, подлежитъ суду въ общемъ порядкѣ судопроизводства; причемъ принадлежность обвиняемаго къ духовному состоянію не имѣетъ никакого значенія въ виду 1019 ст. у. у. с. 93/14, Хлѣбникова.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О нарушеніи правилъ, установленныхъ противъ распространенія заразы домашнихъ животныхъ.

861 (по Прод. 1906 г.). Сельскіе и волостные начальники, а равно чины полиціи, которые, узнавъ о появившейся, въ мѣстахъ, имъ подвѣдомственныхъ, заразѣ на домашнихъ животныхъ, не донесутъ о томъ по принадлежности, кому слѣдуетъ, и не примутъ предписанныхъ закономъ предохранительныхъ мѣръ, подвергаются за сіе:

первые, то есть сельскіе и волостные начальники:

денежному взысканію не свыше ста рублей,

а чины полиціи:

вычету изъ времени службы отъ одного до шести мѣсяцевъ, или удаленію отъ должности. 1893 Мая 12 (9390) II, ст. 2 ²).

861¹ (по Прод. 1906 г.). Ветеринарные врачи, которые не донесутъ немедленно надлежащимъ начальствамъ или общественнымъ установленіямъ о каждомъ, имъ достовѣрно извѣстномъ, случаѣ повальной и прилипчивой болѣзни домашнихъ животныхъ, подвергаются за сіе:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 857 (по Прод.). Тамъ же ²).

¹) При этомъ Сенатъ указалъ: факультетскимъ обѣщаніемъ вмѣняется между прочимъ врачамъ въ нравственную обязанность, помогая прибѣгающимъ къ врачебному пособию страждущимъ, хранить вѣрными имъ семейныя тайны и не употреблять во зло оказаннаго имъ довѣрія. Обязанность сія вызывается особымъ положеніемъ врача, коему, для успѣха врачеванія, бываетъ необходимо знать иногда такія подробности о прошломъ прибѣгающихъ къ его пособию и объ условіяхъ ихъ образа жизни, которыя могутъ быть сообщаемы лишь довѣрительно, и, во избѣжаніе вторженія въ частную жизнь празднаго любопытства постороннихъ лицъ, не подлежатъ оглашенію, хотя бы и въ самомъ тѣсномъ кругу. Возможность разглашенія личныхъ и сокровенныхъ для чуждыхъ взоровъ обстоятельствъ, подрывая довѣріе къ врачю, лишало бы его возможности успѣшно отправлять обязанности своего званія, при вступленіи въ которое онъ даетъ факультетское обѣщаніе. Требуя такое обѣщаніе, законъ ограждаетъ честь, спокойствіе и интересы страждущихъ, нуждающихся во врачебной помощи; но огражденіе сихъ интересовъ не можетъ однако быть доведено до нарушенія интересовъ общественныхъ. Сія послѣдніе вызываютъ надлежащую дѣятельность власти во всѣхъ случаяхъ, когда безусловное соблюденіе тайны можетъ послужить средствомъ для сокрытія обстоятельствъ, имѣющихъ, по своему характеру, свойства не только личныя, но и общественныя, каковы, напр., всѣ случаи насильственной смерти и особливо смерти чрезъ самоубійство. Въ этихъ случаяхъ умышленіе врачомъ объ истинѣ, о которой онъ обязанъ доводить до свѣдѣнія подлежащей власти установленнымъ въ законѣ способомъ—выдачею согласнаго съ дѣйствительностью медицинскаго свидѣтельства,—обращалось бы въ укрывательство событія, могущаго содержать въ себѣ признаки преступленія, подъ предлогомъ соблюденія семейной тайны.

²) Текстъ ст. 861—862 по изд. 1885 г.

861. Сельскіе начальники, а равно и члены полиціи, которые, узнавъ о появившемся въ мѣстахъ, имъ подвѣдомственныхъ, скотскомъ падежѣ, не донесутъ о томъ по принад-

862 (по Прод. 1906 г.). Лица, виновныя въ умышленномъ сообщеніи заразы чужимъ или принадлежащимъ имъ домашнимъ животнымъ, подвергаются: наказаніямъ, въ статьѣ 1623 сего Уложенія опредѣленнымъ. Тамъ же ¹⁾.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О нарушеніи правилъ для охраненія чистоты воздуха и безвредности воды, а также безвредности съѣстныхъ припасовъ.

863. Если кто либо построятъ, признанные по законамъ вредными для чистоты воздуха или воды, фабрику, мануфактуру или заводъ въ городѣ, или хотя и внѣ города, но выше онаго по теченію рѣки или протока, то сии заведенія уничтожаются на счетъ виновнаго, и онъ подвергается:

аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ,

или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1885 Дек. 18 (3388) VI.

1. По смыслу ст. 863 и 1348 ул. отвѣтственность распространяется на случаи устройства какъ тѣхъ промышленныхъ заведеній, которыя не могутъ быть безусловно устраиваемы въ данной мѣстности, такъ и тѣхъ, которыя могутъ быть тамъ устраиваемы по надлежащемъ разрѣшеніи, если только на нихъ не окажется тѣхъ техническихъ приспособленій, кои должны устранять вредоносность сихъ заведеній для окружающаго населенія. 90/34, Гольдмана ²⁾.

лежности кому слѣдуетъ и не примутъ предписанныхъ закономъ предохранительныхъ мѣръ, подвергаются за сіе: первые, то-есть сельскіе или волостные начальники:

денежному взысканію не свыше тридцати рублей,

а члены полиціи:

вычету изъ времени службы отъ одного до шести мѣсяцевъ,

или удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1049; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

862. За умышленное сообщеніе заразы чужому скоту, виновные подвергаются: наказаніямъ, въ статьѣ 1623 сего Уложенія за сіе опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1051.

¹⁾ См. ст. 112—114 уст. о нак.

²⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ: по дѣйствующимъ нашимъ законамъ заводы, фабрики и вообще промышленныя заведенія, открываемыя въ городахъ съ разрѣшенія подлежащихъ властей, раздѣлены на двѣ группы: совершенно безвредныя и вредныя. На устройство первыхъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ введено городовое положеніе 1870 г., за исключеніемъ столицъ и городовъ губерній: С.-Петербургской и Московской, для коихъ установлены въ семь отношеніи особыя правила, на основаніи ст. 70 уст. промышл., разрѣшеніе дается городскими управами; разрѣшеніе же на устройство заведеній, не считааемыхъ безопасными, зависящее отъ губернскихъ начальствъ, а въ нѣкоторыхъ особо указанныхъ закономъ случаяхъ, отъ подлежащихъ министровъ, причемъ списокъ заведеній, не считааемыхъ безвредными, по той же 70 ст. уст. пром., ежегодно публикуется министромъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ. Эти вредныя для народнаго здоровья или общественной безопасности заведенія, по отношенію къ условіямъ ихъ открытія, сами раздѣляются на два вида.—Къ первому виду относятся тѣ заведенія, коихъ открытіе въ городахъ и въ нѣкоторыхъ другихъ означенныхъ закономъ мѣстностяхъ безусловно воспрещается, таковы, напр., пороховые заводы по ст. 268 уст. пром., капиольныя заведенія по ст. 276 того же устава, бойни—по ст. 414 уст. пром. и 852 уст. врач. и, наконецъ, вообще заведенія, портящія воздухъ и воду, которыя по ст. 68 уст. пром. и 408 уст. строит. воспрещается строить въ городахъ и выше городовъ по теченію рѣкъ и притоковъ. Ко второй группѣ относятся всѣ прочія заведенія, хотя бы и производящія, какъ говоритъ 849 ст. уст. врач., смрадъ и нечистоты, но не столь вредныя, такъ что открытіе ихъ можетъ быть разрѣшаемо подлежащими властями и въ городахъ, но не иначе, какъ съ устройствомъ въ сихъ заведеніяхъ техническихъ, обезвреживающихъ ихъ дѣйствіе, приспособленій. Виновные въ устройствѣ вредныхъ для народнаго здравія и общественной безопасности заведеній въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это воспрещено, подлежатъ наказанію по ст. 863 и 1348 улож.; причемъ, по смыслу закона, такая отвѣтственность распространяется на случаи устройства какъ тѣхъ промышленныхъ заведеній, которыя безусловно не могутъ быть открываемы въ этихъ мѣстностяхъ.

2. Ответственность виновных въ устройствѣ вредоносныхъ заводовъ или иныхъ промышленныхъ заведеній не всегда можетъ быть устраняема и даннымъ на такое устройство разрѣшеніемъ губернскихъ или городскихъ властей, такъ какъ распоряженіе административной власти не можетъ поколебать силы закона и сдѣлать безответственнымъ лицъ, виновныхъ въ неисполненіи оного. 90/34, Гольдмана.

3. Судебныя мѣста, признавая вредоносными заводы или инныя промышленныя заведенія, на устройство коихъ дано разрѣшеніе надлежащею властью, и примѣняя къ виновнымъ въ устройствѣ таковыхъ ст. 863 и 1348 улож., должны въ своихъ приговорахъ съ точностью установить не только вредность сего заведенія для народнаго здравія или обще-

ствѣхъ, такъ и тѣхъ, которыя могутъ быть тамъ устраиваемы по надлежащемъ разрѣшеніи, если только на нихъ не окажется тѣхъ техническихъ приспособленій, кои должны устранять вредность сихъ заведеній для окружающаго населенія. Ответственность виновныхъ въ устройствѣ вредоносныхъ заводовъ или иныхъ промышленныхъ заведеній, какъ это было уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1886 г. № 32, не всегда можетъ быть устраняема и даннымъ на такое устройство разрѣшеніемъ губернскихъ или городскихъ властей, такъ какъ распоряженіе административной власти не можетъ поколебать силы закона и сдѣлать безответственными лицъ, виновныхъ въ исполненіи оного (рѣш. 1875 г. № 446, 1877 г. № 51 и др.), какъ на это указывается и въ самомъ законѣ, въ ст. 408 уст. строт., на основаніи коей могутъ быть признаваемы вредными и, въ указанномъ въ законѣ порядкѣ, подлежащими закрытію даже заведенія, издавна существующія, безотносительно къ тому, были ли они своевременно устроены съ разрѣшенія подлежащей власти, или безъ такового. Но, разумѣется, судебныя мѣста, признавая вредоносными заводы или инныя промышленныя заведенія, на устройство коихъ дано разрѣшеніе подлежащею властью, и примѣняя къ виновнымъ въ устройствѣ таковыхъ ст. 863 и 1348 улож., должны въ своихъ приговорахъ съ точностью установить не только вредность сего заведенія для народнаго здравія или общественной безопасности вообще, но также и то, что въ данномъ случаѣ разрѣшеніе было дано на открытіе такого заведенія, котораго устройство въ данной мѣстности безусловно воспрещено силою закона, или для устройства коего нужно было исчерпать разрѣшеніе иной высшей власти, или же что, при разрѣшеніи устройства заведенія, не было вмѣнено въ обязанность устройству сдѣлать необходимыя, обезвреживающія дѣйствія завода, техническія приспособленія или же, наконецъ, что заводъ устроенъ виновнымъ вопреки или въ отступленіе отъ указаній, сдѣланныхъ въ данномъ ему разрѣшеніи, относительно устройства такихъ необходимыхъ приспособленій. При этомъ, какъ видно изъ изложенія ст. 863 и 1348 и изъ ихъ смысла, для примѣненія сихъ статей необходимо каждый разъ точно установить, что вредность заведенія заключается именно въ его устройствѣ, а не въ неопратномъ его содержаніи, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ послѣдствіемъ нарушенія могло бы быть не закрытіе промышленнаго заведенія, какъ вреднаго для народнаго здравія или общественной безопасности, а приостановка дѣйствія сего заведенія, до приведенія его въ соотвѣтственный видъ и самая отвѣтственность опредѣлялась бы не за устройство завода, а лишь за неопратное его содержаніе. Обращаясь отъ этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что кожевенные заводы не отнесены къ числу тѣхъ заведеній, коихъ устройство въ городахъ безусловно воспрещается, а по п. 25 списка заведеній, составленнаго на основаніи 70 ст. уст. пром. и разосланнаго при циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 3-го Декабря 1877 г., эти заводы отнесены къ числу заведеній, разрѣшеніе на устройство коихъ выходитъ изъ предѣловъ компетенции городскихъ управъ и принадлежитъ губернскимъ правленіямъ, а на основаніи особыхъ правилъ 1833 г. о размѣщеніи промышленныхъ заведеній въ С.-Петербургѣ (прил. къ ст. 71 уст. пром. и самыя правила въ прил. къ ст. 407 уст. строт., изд. 1857 г.) кожевенные заводы хотя и отнесены къ третьему разряду, т.-е. къ числу тѣхъ заведеній, коихъ устройство въ населенныхъ частяхъ столицы безусловно воспрещено, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ п. 18 этихъ правилъ ихъ дозволено устраивать въ чертѣ города, а именно на Васильевскомъ островѣ въ Чекушахъ. Въ виду сего устройство кожевеннаго заведенія въ гор. Бердичевѣ могло быть разрѣшено губернскимъ правленіемъ, подъ условіемъ выполненія устройствомъ необходимыхъ техническихъ обезвреживающихъ мѣръ, каковыя въ настоящемъ случаѣ и были указаны въ разрѣшеніи, данномъ Гольдману кіевскимъ губернскимъ правленіемъ. Поэтому, для примѣненія по настоящему дѣлу ст. 863 улож., палата должна была точно установить: или что обезвреживающія приспособленія, указанные въ разрѣшеніи, сами по себѣ недостаточны для устраненія вредности завода, или что Гольдманъ устроилъ заводъ съ отступленіемъ отъ этихъ предписанныхъ ему условій постройки. Между тѣмъ палата, въ своемъ приговорѣ, установивъ вредность устроеннаго Гольдманомъ завода, сослалась только на отзывъ химика-профессора Алексѣева, высказавшагося лишь общимъ образомъ о вредности устройства въ городахъ кожевенныхъ заводовъ, безотносительно къ заводу Гольдмана, и вовсе не вошла въ провѣрку, путемъ технической экспертизы, тѣхъ обезвреживающихъ приспособленій, которыя указаны въ разрѣшеніи на постройку завода, безъ чего, конечно, нельзя было признать вреднымъ устройство завода, разрѣшеннаго въ установленномъ порядкѣ. Съ другой стороны, палата также не установила, чтобы Гольдманъ при устройствѣ завода не выполнилъ

ственной безопасности вообще, но также и то, что въ данномъ случаѣ разрѣшеніе было дано на открытіе такого заведенія, котораго устройство въ данной мѣстности безусловно воспрещено силою закона или для устройства коего нужно было испросить разрѣшеніе иной высшей власти, или же, что, при разрѣшеніи устройства заведенія, не было вымѣнено въ обязанности устроителя сдѣлать необходимыя обезвреживающія дѣйствія завода техническія приспособленія, или же, наконецъ, что заводъ устроенъ виновнымъ вопреки или въ отступленіе отъ указаній, сдѣланныхъ въ данномъ ему разрѣшеніи относительно устройства такихъ необходимыхъ приспособленій. 90/34, Гольдмана.

4. Для примѣненія ст. 863 и 1348 необходимо каждый разъ точно установить, что вредности заведенія заключается именно въ его устройствѣ, а не въ неопытномъ его содержаніи, такъ какъ, въ послѣднемъ случаѣ, послѣдствіемъ нарушенія могло бы быть не закрытіе промышленнаго заведенія, какъ вреднаго для народнаго здоровья или общественной безопасности, а приостановка дѣйствія сего заведенія, до приведенія его въ соотвѣтственный видъ, и самая отвѣтственность опредѣлялась бы не за устройство завода, а лишь за неопытное его содержаніе. 90/34, Гольдмана.

5. Ст. 849 уст. мед. пол., говорящая о заведеніяхъ, распространяющихъ смрадъ и нечистоту, относится совершенно безразлично къ всѣмъ подобнаго рода заведеніямъ, гдѣ бы они устранимы ни были—въ городахъ или уѣздахъ, такъ какъ цѣль этого закона, очевидно, заключается въ охраненіи чистоты воздуха для предупрежденія возможности распространения болѣзней. Это подтверждается и 1 ст. 1 гл. 2 разд. уст. мед. пол., возлагающей обязанность наблюденія за охраненіемъ чистоты воздуха не только на городскую, но и на сельскую полицію. 71/1623, Малкова; 95/9, Хряковыхъ.

6. Устройство заведенія, въ которомъ производилась бойня лошадей, сдирка и просужка кожь, вытапливаніе сала и вывариваніе клея, такимъ образомъ, что, по удостовѣренію врачей, оно распространяло зловоніе въ окрестности, даетъ право суду отнести такое заведеніе къ числу заведеній, смрадъ и нечистоту производящихъ, о которыхъ говорится въ 849 ст. уст. мед. пол. 71/1623, Малкова.

7. Статья 863 имѣетъ въ виду устройство безъ соблюденій предписанныхъ правилъ новыхъ промышленныхъ заведеній, но не поддержаніе старыхъ, что подтверждается и ст. 408 стронт. уст. 76/183, Тимофеева; 99/10, Ашукина.

8. Въ правильности такого толкованія относительно 863-й ст. улож. убѣждаетъ и постановленіе, содержащееся во 2-й ч. 408 ст. стронт. уст. (т. XII ч. 1 изд. 1857 г.). По смыслу этого постановленія, распоряженіе о переносѣ изъ города вредныхъ чистотъ воздуха и воды существующихъ уже фабричныхъ и заводскихъ заведеній, или же временное оставленіе нѣкоторыхъ изъ нихъ въ особую уважительныхъ, по мѣстнымъ условіямъ, случаяхъ, предоставляется губернскимъ начальствамъ и министерству внутреннихъ дѣлъ (опред. 1-го Департ. Правит. Сената 7 Февраля и 28 Ноября 1879 г. № 9152). Посему, въ случаѣ состоявшагося распоряженія административной власти о переносѣ изъ города такихъ вредныхъ чистотъ воздуха и воды существующихъ уже фабричныхъ и иныхъ заведеній, всякое уклоненіе со стороны собственника заведенія отъ исполненія такого предвѣденнаго къ нему законнаго требованія можетъ быть разсматриваемо какъ проступокъ, предусмотрѣнный 29-ю ст. уст. о нак. (рѣш. Прав. Сената 1891 г. № 21 и др.). 99/10, Ашукина.

9. Но устраненіе возможности примѣненія къ дѣянію 863 ст. улож. о нак. не освобождаетъ судебное мѣсто отъ обязанности войти въ обсужденіе вопроса объ отвѣтственности подсудимаго за несогласное съ требованіями охраны общественнаго здоровья содержаніе имъ издавна существующаго, но признаваемого вреднымъ въ гигиеническомъ отношеніи шерстомойнаго заведенія и представлять суду законное основаніе, въ случаѣ установленія таковой вредности, для присужденія его къ наказанію по соотвѣтственнымъ его дѣяніямъ статьямъ устава о наказаніяхъ 52 или 111, съ послѣдствіями, въ 26 ст. уст. о нак. указанными. 99/10, Ашукина.

10. Нарушеніе законовъ, установленныхъ для огражденія личной безопасности, не можетъ быть покрываемо разрѣшеніемъ какой бы то ни было административной власти. 75/446, Кучарова.

предписанныхъ ему условій, напротивъ того, въ приговорахъ окружнаго суда и судебной палаты содержатся извлеченія изъ актовъ осмотровъ завода и изъ мнѣній врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, свидѣтельствующихъ, что заводъ былъ устроенъ по планамъ и чертежамъ, разсмотрѣннымъ во врачебномъ и строительномъ отдѣленіяхъ губернскаго правленія, и указывающихъ на то, что вредность завода для чистоты воздуха и воды зависѣла лишь отъ неопытнаго содержанія двора и отъ удаленія вредныхъ остатковъ заводскаго производства. Такимъ образомъ, палата допустила смѣшеніе двухъ различныхъ вопросовъ о виновности Гольдмана въ устройствѣ вреднаго для здоровья завода и о виновности его въ неопытномъ содержаніи такового, обусловившемъ вредность завода для окрестныхъ жителей, и не привела соображеній, подкрѣпленныхъ техническою экспертизою (рѣш. Прав. Сената 1884 г. № 36), въ силу коихъ она установила виновность Гольдмана въ первомъ отношеніи, не имѣла законнаго основанія для примѣненія къ нему 863 ст. улож. съ указанными въ оной послѣдствіями.

11. По точному смыслу ст. 863 не исключается возможность закрытія завода, вреднаго для чистоты воздуха и воды и устроеннаго въ ненадлежащей мѣстности, хотя бы на постройку такого завода послѣдовало разрѣшеніе мѣстнаго административнаго начальства. 86/32, Семенова.

12. Судъ, признавая заводъ вреднымъ для здоровья жителей, вслѣдствіе порчи воздуха и воды, и подлежащимъ сломкѣ, имѣетъ право включить въ свой приговоръ опредѣленіе о немедленномъ прекращеніи признаннаго вреднымъ производства на этомъ заводѣ. 86/32, Семенова.

13. Такъ какъ дѣянія, указанные въ ст. 863, могутъ влечь за собою закрытіе заведенія, то они не подсудны мировымъ учрежденіямъ. 70/1146, Сливакова; 73/333, Викулина; 77/8, Акатнова; 77/38, Ломеса (о. с.); 84/36, Лесковского.

864. За бросаніе въ воду веществъ ядовитыхъ или сильнодѣйствующихъ и вредныхъ, съ намѣреніемъ лишить кого либо жизни, виновный подвергается: наказанію въ статьѣ 1453 сего Уложенія, за предумышленное убійство опредѣленному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1037; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. Уст. Наказ., ст. 111.

865 (по Прод. 1906 г.). За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ статьяхъ 115 (по Прод.), 115² (по Прод.) и 115³ (по Прод.) Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, когда отъ того причинится кому либо смерть, виновные,

сверхъ опредѣленнаго за проступокъ наказанія и запрещенія навсегда продавать или готовить напитки или что либо съѣстное и выдѣлывать посуду для приготовленія или храненія сихъ припасовъ, предаются, если они христіане, церковному покаянію по распоряженію духовнаго ихъ начальства. 1893 Май 12 (9390) II, ст. 1¹).

8651 (по Прод. 1906 г.). Должностныя лица, состоящія на государственной или общественной службѣ, на коихъ лежитъ обязанность наложенія клейма или иного знака на съѣстные припасы или иной товаръ, удостовѣряющаго безвредность оныхъ для здоровья, виновныя въ наложеніи такого знака на товаръ безъ надлежащаго его освидѣтельствованія, подвергаются:

аресту отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Если таковой знакъ былъ наложенъ на вредные для здоровья припасы или иной товаръ, то виновные подвергаются:

исключенію изъ службы. Тамъ же, ст. 3.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О нарушеніи правилъ, установленныхъ для продажи, храненія и употребленія веществъ ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ.

866 *исключена* [1885 Дек. 18 (3388), VIII].

867. Тотъ, кто, имѣя право продавать вещества ядовитыя или сильнодѣйствующія, будетъ завѣдомо продавать оныя лицамъ, не имѣющимъ права на

¹) См. положенія подъ ст. 115 уст. о нак. Вотъ текстъ статьи 865 по изд. 1885 г.

865. За совершеніе проступковъ, означенныхъ въ ст. 115 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, когда отъ того причинится кому-либо смерть, виновные, сверхъ опредѣленнаго за проступокъ наказанія и лишенія навсегда права продавать или готовить напитки или что-либо съѣстное и выдѣлывать для приготовленія или храненія оныхъ посуду, предаются, если они христіане, церковному покаянію по распоряженію духовнаго ихъ начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1071; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 115; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

покупку таковыхъ веществъ, или не представившимъ свидѣтельства на такое право, или же безъ соблюденія другихъ предписанныхъ для сего мѣръ предосторожности (Уст. Врач., кн. II, разд. II, гл. 3), а равно и тотъ, кто будетъ продавать означенныя вещества не въ такомъ видѣ, въ какомъ продавать ихъ дозволено, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше ста рублей и лишенію навсегда права продавать ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества.

Если кто либо послѣ сего и вопреки сдѣланнаго ему запрещенія будетъ опять изобличенъ въ продажѣ ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ веществъ, тотъ подвергается:

денежному-взысканію не свыше трехсотъ рублей и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1073; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1882 Авг. 7 (1053).

1. Отпускъ сильнодѣйствующихъ веществъ изъ аптеки въ ручную продажу не воспрещенъ безусловно закономъ, но при этомъ предписано содержателямъ аптекъ подчиняться всѣмъ тѣмъ правиламъ, какія указаны въ уст. врач. относительно торговли ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, и за несоблюденіе этихъ правилъ виновные отвѣчаютъ по ст. 866—868. 73/256, Гаккена.

2. Но незаконный отпускъ лекарствъ, въ составъ которыхъ входятъ ядовитыя вещества, наказывается по 895 ст. 73/256, Гаккена.

3. Лишеніе правъ производить торговлю ядовитыми и сильнодѣйствующими веществами, какъ по самому свойству этого запрещенія, такъ и по смыслу 58 ст. улож., является послѣдствіемъ совершеннаго преступленія, а не наказанія, за сіе преступленіе опредѣленаго. 92/41, Татаринскаго.

4. Это присоединеніе къ опредѣленному статьею 867 улож. о нак. штрафу не имѣетъ значенія собственно кары, а имѣетъ цѣлью предупредить со стороны виновнаго возможность совершать дѣйствія, опасныя для народнаго здравія, лишая его права на такого рода торговлю, производя которую, онъ не соблюдалъ установленныхъ для продажи упомянутыхъ веществъ правилъ, а потому принятіе такой мѣры охраненія общественной безопасности не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ того, что за давностію виновный не подлежитъ собственно наказанію, опредѣленному закономъ за его проступокъ. 92/41, Татаринскаго.

868. Лица, коимъ дозволено имѣть у себя ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества для продажи оныхъ или употребленія въ промыслѣ или ремеслѣ, за несоблюденіе предписанныхъ мѣръ предосторожности при храненіи и употребленіи означенныхъ веществъ, не имѣвшее, однакоже, своимъ послѣдствіемъ причиненія кому либо смерти, подвергаются, въ случаѣ совершенія сего проступка въ третій разъ:

денежному взысканію не свыше ста рублей и лишенію права имѣть у себя ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества какъ для продажи, такъ и для употребленія ихъ въ промыслѣ или ремеслѣ. 1883 Дек. 18 (3388) VI.

869. Въ случаѣ, если отъ проступковъ, означенныхъ въ предшедшихъ 867 и 868 статьяхъ, а также въ статьяхъ 104¹ и 104² Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, причинится кому либо смерть, то виновные, сверхъ постановленныхъ выше сего взысканій или наказаній, буде они христіане, подвергаются:

церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1077; 1882 Авг. 7, собр. узак., 671; 1885 Дек. 18 (3388) VII.

869¹. За несоблюденіе требованій, установленныхъ правилами относительно приготвленія азотной кислоты и о торговлѣ оною, виновные, если будетъ доказано, что они имѣли при этомъ въ виду какую либо противную государственной безопасности или спокойствію цѣль, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 987 сего же Уложенія. 1882 Авг. 7 (1053).

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О нарушеніи уставовъ врачебныхъ.

I. Недозволенное и неправильное врачеваніе ¹⁾.

870. Когда медицинскимъ начальствомъ будетъ признано, что врачъ, операторъ, акушеръ или повивальная бабка, по незнанію своего искусства, дѣлають явные, болѣе или менѣе важныя, въ ономъ ошибки, то

имъ воспрещается практика, доколѣ они не выдержатъ новаго испытанія и не получатъ свидѣтельства въ надлежащемъ знаніи своего дѣла.

Если отъ неправильнаго леченія послѣдуетъ кому либо смерть или важный здоровью вредъ, то виновный, буде онъ христіанинъ, предается:

церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства
1845 Авг. 15 (19283) ст. 1080.

871. Давшіе дозволеніе на врачебную практику лицамъ, не имѣющимъ всѣхъ требуемыхъ для сего закономъ свѣдѣній, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи правилъ, въ статьѣ 388 сего Уложенія опредѣленныхъ.

За всякій вредъ, происшедшій отъ невѣжества лицъ, занимающихся оспопрививаніемъ, съ дозволенія медицинскаго чиновника, сей чиновникъ подвергается: денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей:

а виновные оспопрививатели, если зло послѣдовало отъ неисполненія предписанныхъ имъ правилъ или отъ небрежности, присуждаются:

къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. Тамъ же, ст. 1081 и 1083; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

8711 (по Прод. 1906 г.). Если отъ врачеванія лицами, не имѣющими на то права и употреблявшими при леченіи ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества (Уст. Врач., изд. 1905 г., ст. 677 и прим.), произойдетъ вредъ для здоровья, то виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ;

или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1875 Март. 11 (54478) II.

1. Хотя уставъ врачебный воспрещаетъ лицамъ, не имѣющимъ требуемаго закономъ диплома или свидѣтельства, заниматься какою бы то ни было отраслью ветеринарной практики, но дѣйствующее уголовное законодательство не преслѣдуетъ незаконную ветеринарную практику, а устанавливаетъ лишь отвѣтственность за незаконное врачеваніе людей и то въ наиболѣе опасныхъ случаяхъ, когда виновные позволяютъ себѣ прибѣгать къ употребленію сильнодѣйствующихъ или ядовитыхъ средствъ. 89/20, Коновалова.

II. Неисполненіе обязанностей врачами, акушерами, повивальными бабками и т. п.

872. Не оставившіе практики врачъ, операторъ, акушеръ, фельдшеръ, повивальная бабка и т. п., которые по приглашенію больныхъ не явятся для поданія имъ помощи безъ особыхъ законныхъ къ тому препятствій, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше десяти рублей;

во второй, не свыше пятидесяти;

а въ третій, не свыше ста рублей;

¹⁾ См. ст. 404 и 105 уст. о нак.

если кто либо изъ нихъ состоитъ на службѣ, тотъ, сверхъ постановленныхъ денежныхъ взысканій, можетъ, за такую неоднократно оказываемую неисправность и неуваженіе къ страждущему человѣчеству, быть отрѣшенъ отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1084; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1066; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4 ¹⁾.

1. Отвѣтственность по ст. 872 не зависитъ отъ того, находился ли призывавшій врача въ опасномъ положеніи, или же болѣзнь его не угрожала опасностью жизни. 76/136, Пяткевича.

2. Поступокъ врача, хотя и явившагося къ больному, но затѣмъ, при полученіи вознагражденія за визитъ, захватившаго и унесшаго съ собою написанный имъ рецептъ, вполне подходитъ подъ ст. 872, такъ какъ отобрание прописаннаго рецепта равносильно отказу въ помощи больнымъ. 76/136, Пяткевича.

3. Такъ какъ вольно-практикующіе врачи не въ правѣ обуславливать явку ихъ на призывъ больного въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 872, требованіемъ платы, то это обстоятельство не можетъ вліять на примѣненіе ст. 872. 76/136, Пяткевича.

4. Докторъ, обвиняющійся въ неоказаніи помощи опасно больному, т. е. въ проступкѣ, не касающемся его обязанностей, какъ инспектора врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, подлежитъ преданію суду въ общемъ порядкѣ. 76/224, Есаулова.

5. Признаніе доктора виновнымъ въ неоказаніи помощи утопленнику, несмотря на приглашеніе, причемъ онъ зналъ, что жизнь его находится въ опасности, даетъ право на примѣненіе ст. 872 ул. 76/224, Есаулова ²⁾.

873. Взысканіямъ, постановленнымъ въ предшедшей (872) статьѣ, подвергается также врачъ, который по приглашенію повивальной бабки не явится, безъ особыхъ законныхъ къ сему препятствій, къ родильницѣ, а равно и повивальная бабка, которая не явится по приглашенію въ помощь занимающимся повиваніемъ неученымъ женщинамъ, или, буде и явившись по приглашенію, тотъ или другая оставятъ родильницу прежде окончанія родовъ и приведенія всего отъ нихъ зависящаго въ надлежащій порядокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1035.

874. Если уѣздный, городской или полицейскій врачъ, по законному требованію полиціи, не явится безъ особенныхъ законныхъ къ тому препятствій, для производства судебно-медицинскаго изслѣдованія, или же для поданія помощи наказываемому по приговору суда преступнику, то онъ за сіе подвергается: вычету трехъ мѣсяцевъ изъ времени службы.

Когда жъ въ томъ будетъ виновенъ врачъ вольнопрактикующій, призываемый полицію за отсутствіемъ врача уѣзднаго, городского или полицейскаго, то онъ подвергается:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 1086; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Для примѣненія 2 части 874 статьи достаточно, чтобы требованіе о явкѣ было обращено къ врачу и имъ безъ законнаго повода не исполнено. 72/316, Фридлендера.

2. Поэтому, неисполненіе требованія, хотя и не вполне опредѣленнаго, напр., приглашающаго одного изъ вольно-практикующихъ врачей даннаго города къ производству вскрытія трупа, но тѣмъ не менѣе предъявленнаго обвиненному, подходитъ подъ 2 ч. ст. 874. 72/316, Фридлендера.

3. Согласно 874 ст., судебный слѣдователь не въ правѣ собственною властью подвергать взысканію судебныхъ врачей за неявку ихъ къ слѣдствію по его приглашенію, такъ какъ врачи привлекаются къ отвѣтственности въ этихъ случаяхъ прокуроромъ, въ порядкѣ ст. 483—490 у. у. с. 75/54, Теръ-Давыдова (о. с.).

875. Врачъ или акушеръ, который не донесетъ надлежащему начальству о замѣченныхъ имъ упущеніяхъ, безпорядкахъ и злоупотребленіяхъ фармацевтовъ, когда сіи упущенія или злоупотребленія такого рода, что могли причинить или же дѣйствительно причинили вредъ больному, подвергается за сіе: строгому выговору;

или денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1087; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

¹⁾ См. ст. 1522 улож.

²⁾ См. также ст. 338 тез. 15 и сл.

876. Получающіе отъ правительства жалованье врачъ, акушеръ, или повивальная бабка, которые будутъ требовать платы за труды свои отъ немущихъ больныхъ, находящихся въ порученныхъ надзору ихъ части города, уѣздъ или вѣдомствъ, или же и отъ другихъ будутъ требовать платы свыше опредѣленной закономъ, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, строгому выговору;

во второй, лишенію мѣстъ своихъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1038.

877. Если повивальная бабка, находясь при трудныхъ родахъ, предприметъ такую операцію, для коей она обязана по закону требовать помощи отъ акушера или врача, когда въ томъ мѣстѣ или по близости онаго есть акушеръ или врачъ, то за сіе она подвергается:

денежному взысканію не свыше тридцати рублей;

или же аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1089; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

878. Повивальная бабка, избовиченная въ произведеніи, хотя и безъ умысла, преждевременнаго отъ беременности разрѣшенія, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

а буде отъ сего послѣдовала смерть матери или младенцу, то и церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства, если исповѣдуетъ христіанскую вѣру. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1090; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

879. Повивальная бабка, которая въ случаѣ, если кто либо будетъ просить ее о произведеніи преждевременнаго разрѣшенія отъ беременности, не донесетъ о томъ немедленно надлежащему начальству, подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1091; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

880 (по Прод. 1906 г.). Повивальная бабка, не донесшая мѣстному врачу или врачебному управленію о родившемся странномъ и необыкновенномъ уродѣ, подвергается за сіе ¹⁾:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Тому жъ взысканію подлежитъ она за недонесеніе или несвоевременное донесеніе врачу о тѣхъ случаяхъ, когда родильница, не разрѣшась отъ бремени, умереть при ней или незадолго до ея прибытія. Если притомъ будетъ доказано, что, посредствомъ приличной операціи, младенецъ могъ быть вынутъ живымъ, а бабка не приняла надлежащихъ для сего мѣръ, то она приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1092; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Июн. 8 (42180) прав., ст. 1, 31; Дек. 27 (42839) ст. 4; 1869 Окт. 14 (47511) шт.; 1876 Дек. 30 (56784) шт.; 1881 Мая 3 (131) шт.

III. Нарушеніе правилъ объ учрежденіи аптекъ ²⁾.

881. Если кто либо учредить аптеку, не получивъ на то дозволенія надлежащаго начальства, то

сія аптека закрывается и найденные въ ней посуда и всѣ припасы отбираются въ пользу мѣстнаго приказа общественнаго призрѣнія или замѣняющихъ оный учреждений. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1093; 1864 Янв. 1 (40457) ст. 1, § IV; (40458) ст. 73—87; Мая 23 (40934) ст. 119.

¹⁾ Въ изд. 1885 г. говорилось: «акушеру или врачебной управѣ».

²⁾ См. ст. 406 уст. о нак.

882. Если имѣющій дозволеніе содержать аптеку въ опредѣленномъ для сего мѣстѣ, перенесетъ ее изъ того мѣста въ другое, не получивъ на то разрѣшенія надлежащаго начальства, то онъ подвергается:

денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей, и, буде то окажется нужнымъ, обязанъ перевести аптеку свою на старое, опредѣленное для оной, мѣсто. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1094; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Указанная въ 882 ст. улож. о нак. обязанность перенести аптеку на старое, опредѣленное для оной мѣсто, буде то окажется нужнымъ, является прямымъ послѣдствіемъ допущеннаго виновнымъ въ проступкѣ, сей статью предусматривномъ, нарушенія установленнаго въ законѣ порядка открытія аптекъ. Въ силу сего закона губернскаго врачебнаго управленія, разрѣшая открыть, въ порядкѣ, 520 и 521 ст. установленномъ, аптеку, опредѣляетъ и мѣсто, въ предѣлахъ котораго она должна быть помѣщена, а затѣмъ, по ст. 522 того же устава, перемѣщеніе въ другое мѣсто и даже въ другой домъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія того же управленія, а виновный въ самовольномъ перенесеніи аптеки наказывается по ст. 882 улож. о нак. 99/34, Домбровскаго.

2. При этомъ, если врачебное управленіе, привлекая виновнаго въ перенесеніи аптеки къ ответственности, не найдетъ возможнымъ оставить аптеку въ новомъ ея помѣщеніи, то судъ, согласно послѣдней части ст. 882, налагаетъ на виновнаго обязанность перенести аптеку въ опредѣленное для нея мѣсто. 99/34, Домбровскаго.

883 (по Прод. 1906 г.). Торговцы, продающіе лекарственныя вещества оптомъ (матеріалисты) или въ розницу, за продажу сихъ веществъ изрѣзанными, изрубленными или приведенными въ порошокъ или въ смѣшеніи (исключая однакоже тѣхъ, которыя въ семъ видѣ получаютъ съ фабрикъ, лабораторій и особыхъ отдѣленій химическихъ заводовъ, устроенныхъ для изготовленія сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ, или обращаются въ торговлѣ); а равно за неисполненіе установленныхъ правилъ о обращеніи и продажѣ сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ или же изболѣченные въ приготовленіи и составленіи лекарствъ по рецептамъ врачей, въ случаѣ учиненія сего проступка въ третій разъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей и запрещенію навсегда производить торговлю лекарственными веществами. 1898 Мая 11 (15375) II, ст. 1 ¹⁾.

IV. Нарушеніе правилъ о внутреннемъ устройствѣ и управленіи аптекъ.

884. Управляющій аптекою (а равно содержатель оной, если онъ самъ управляетъ ею), за недостатокъ и худое качество назначенныхъ закономъ матеріаловъ, посуды, инструментовъ и приборовъ для составленія лекарствъ и для производства фармацевтическихъ и нужныхъ въ фармацевтическомъ дѣлѣ главнѣйшихъ химическихъ операций, а равно и за недостатокъ аптекарскихъ всякаго рода вѣсовъ, за неимѣніе таксы лекарствъ, или списка врачей, имѣющихъ право производить врачебную практику, или аптекарскаго устава, или надлежащихъ шнуровыхъ книгъ, за невнесеніе и за ошибочное или неправильное вписываніе рецептовъ въ книгу, наконецъ и за несоблюденіе надлежащей чистоты, подвергается:

въ первый разъ, строгому замѣчанію мѣтнаго медицинскаго начальства;
во второй, строгому выговору отъ медицинскаго департамента;

¹⁾ Текстъ ст. 883 по изд. 1885 г.

883. Торговцы, продающіе лекарственныя вещества оптомъ (матеріалисты) или въ розницу, за продажу сихъ веществъ изрѣзанными, изрубленными или приведенными въ порошокъ (исключая однакоже тѣхъ, которыя въ семъ видѣ получаютъ съ фабрикъ или обращаются въ торговлѣ), или же изболѣченные въ приготовленіи и составленіи лекарствъ по рецептамъ врачей, въ случаѣ учиненія сего проступка въ третій разъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей и запрещенію навсегда производить торговлю лекарственными веществами. 1885 Дек. 18 (3388) VI.

См. разъясненія Правит. Сената въ уст. о нак., мое изданіе 1907 г., подъ ст. 1061.

а въ третій, буде сіе случилось въ продолженіе того жъ года, и удаленію отъ управленія аптекою на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года.

Управляющіе казенными аптеками, изболченные въ упущеніяхъ сего рода, подвергаются:

въ первый разъ, также замѣчаніямъ;

во второй, выговорамъ, съ внесеніемъ оныхъ въ послужные ихъ списки; а въ третій разъ и послѣдующіе, сверхъ того жъ выговора, денежному взыскацію не свыше трехсотъ рублей.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ опредѣленнаго какъ въ сей (884), такъ и другихъ статьяхъ временнаго удаленія содержателя аптеки, управленіе оною на сіе время поручается, по усмотрѣнію мѣстнаго медицинскаго начальства, одному изъ фармацевтовъ той аптеки или же кому либо иному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1097, прим.; 1859 Март. 26 (34282); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

884¹ (по Прод. 1906 г.). Управляющіе фабрикою, лабораторіею или особымъ отдѣленіемъ химическаго завода, устроенными для изготовленія сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ (а равно владѣльцы сихъ фабрикъ, лабораторій и отдѣленій, если они сами управляютъ ими), за недостатокъ и худое качество матеріаловъ, посуды, инструментовъ и приборовъ для составленія лекарствъ и для производства фармацевтическихъ и нужныхъ въ фармацевтическомъ дѣлѣ главнѣйшихъ химическихъ операцій; а равно и за недостатокъ аптекарскихъ всякаго рода вѣсовъ, за неимѣніе таксы лекарствъ, или списка врачей, имѣющихъ право производить врачебную практику, или аптекарскаго устава, или надлежащихъ шнуровыхъ книгъ, наконецъ, и за несоблюденіе надлежащей чистоты, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 884 за сіи нарушенія, въ случаѣ учиненія ихъ управляющими аптеками или содержателями оныхъ. 1898 Мая 11 (15375) ст. 2.

885 (по Прод. 1906 г.). За несоблюденіе должной осторожности при храненіи, отпускѣ или употребленіи веществъ не только ядовитыхъ, но и сильно дѣйствующихъ, управляющій аптекою, фабрикою, лабораторіею или особымъ отдѣленіемъ химическаго завода, устроенными для изготовленія сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ, подвергается:

лишенію навсегда права управлять названными заведеніями, а если онъ самъ содержатель, то права содержать оныя.

Управляющіе казенными аптеками за сіе отрѣшаются отъ должности. Тамъ же, ст. 3⁴).

1. Управляющій аптекою подлежитъ лишенію права содержать аптеку лишь въ томъ случаѣ, когда онъ во время учиненія проступка не только управлялъ аптекою, но и содержалъ оную. 85/2, Янковскаго.

2. Отрѣшеніе отъ должности, о коемъ говорить ст. 885, представляется не тождественнымъ съ тѣмъ отрѣшеніемъ, о коемъ говорить ст. 65. 85/2, Янковскаго.

3. Опредѣленное 885 ст. улож. о нак. лишеніе навсегда права управлять аптеками и содержать оныя составляетъ особую карательную мѣру, принимаемую закономъ для охраненія народнаго здравія подобно тому, какъ въ другихъ случаяхъ опредѣляется запрещеніе производства торговли, прежняго ремесла или промысла, въ видахъ охраненія народнаго здравія или общественнаго благоустройства. 84/1, Гольма.

⁴) Текстъ ст. 885 по изд. 1885 г.

885. За несоблюденіе должной осторожности при храненіи, отпускѣ или употребленіи веществъ не только ядовитыхъ, но и сильно дѣйствующихъ, управляющій аптекою подвергается:

лишенію навсегда права управлять аптеками, а если онъ самъ содержатель, то и права содержать оныя;

управляющіе казенными аптеками, за сіе:

отрѣшаются отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1098.

886. Управляющій аптекою, за покупку у фабрикантовъ или торгующихъ лекарственными веществами такихъ составныхъ лекарствъ, которыя должны быть приготовляемы въ аптечной лабораторіи, кромѣ лишь случаевъ, въ коихъ сіе закономъ дозволено, подвергается:

въ первый разъ денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

а во второй, не свыше ста рублей;

если онъ въ третій разъ, въ продолженіе одного и того же года, окажется виновнымъ въ семь нарушеній правилъ, то

удаляется съ управленія аптекою на время отъ одного года до двухъ лѣтъ.

Въ случаѣ несостоятельности управляющаго вольною аптекою къ платежу слѣдующаго съ него взысканія, оное обращается на содержателя аптеки. Тамъ же, ст. 1099; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

887. Управляющій аптекою, изболченный въ выдѣлкѣ водокъ, ликеровъ и другихъ предметовъ питьевой продажи въ своей аптекѣ, подвергается за сіе:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше ста рублей,

а во второй, не свыше пятидесяти рублей;

въ третій разъ, онъ лишается навсегда права управленія аптекою, а если онъ самъ содержатель, то и права содержать аптеки.

Найденные у него водки и другіе предметы питьевой продажи

конфискуются. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1100; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ опредѣленнаго какъ въ сей (887), такъ и въ другихъ статьяхъ, лишенія навсегда права содержать аптеку, виновный обязанъ принадлежащую ему продать въ продолженіе одного года; между тѣмъ она поручается управленію другого лица, по распоряженію мѣстнаго медицинскаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1100, прим.

888. Если управляющій казенною аптекою, будучи по закону обязанъ производить поручаемыя ему мѣстнымъ медицинскимъ начальствомъ химико-судебныя изслѣдованія, будетъ отъ сего уклоняться, безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, то онъ подвергается:

въ первый разъ, строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ;

а во второй, отрѣшенію отъ должности.

Когда жъ въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ аптекъ казенныхъ, или гдѣ оныя отъ производства сихъ изслѣдованій освобождены, будетъ приглашенъ къ тому управляющій вольною аптекою (ср. Уст. Врач., изд. 1905 г. по Прод. ст. 395), и отъ сего откажется, также безъ особыхъ къ сему законныхъ причинъ, то онъ подвергается:

въ первый и второй разъ, денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

въ третій разъ, лишается навсегда права управлять аптекою, а если онъ самъ содержатель, то и права содержать оную. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1101; 1863 Март. 5 (39348); Ноябр. 4 (40204); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

889 (по Прод. 1906 г.). За принятіе въ аптеки, а равно въ фабрики, лабораторіи и особыя отдѣленія химическихъ заводовъ, устроенныя для изготовленія сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ, въ качествѣ служащихъ фармацевтовъ, химиковъ и учениковъ, лицъ, не удостоенныхъ къ тому надлежащими учебными заведеніями или же лишенныхъ права производить фармацевтическую практику, или безъ аттестата о ихъ поведеніи, если они уже находились при другихъ означенныхъ заведеніяхъ, а равно и за недонесеніе каждый разъ о пріемѣ и увольненіи фармацевта, химика или ученика мѣстному медицинскому начальству или за непредставленіе въ свое время именныхъ списковъ съ отмѣткою о ихъ поведеніи, способностяхъ и фармацевтическихъ познаніяхъ,

управляющий аптекою, а равно фабрикою, лабораторією или особымъ отдѣленіемъ химическаго завода подвергается:

строгому выговору.

Изобличенный въ такомъ упущеніи во второй разъ, приговаривается за сіе: къ денежному взысканію не свыше ста рублей. 1898 Маѣ 11 (13375) II, ст. 3¹⁾.

890. Управляющіе аптеками или содержатели оныхъ, которые будутъ изобличены въ нетрезвой жизни и нерадѣніи къ должности своей, и послѣ сдѣланныхъ имъ о томъ замѣчаній и выговоровъ начальства не исправятся, лишаются навсегда права управленія аптеками, а если они сами содержатели, то и права содержать оныя. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1103.

891 (по Прод. 1906 г.). Находящіеся при аптекѣ, а равно при фабрикѣ, лабораторіи, либо особомъ отдѣленіи химическаго завода, устроенныхъ для изготовленія сложныхъ фармацевтическихъ препаратовъ, фармацевты, химики и ученики, которые не будутъ исполнять въ точности приказаній управляющихъ аптеками, а равно фабриками, лабораторіями, либо особыми отдѣленіями химическихъ заводовъ относительно приготвленія, храненія и отпуска лекарствъ, записки ихъ въ книги, наблюденія порядка и проч., и которые за упущенія и безпорядки многократно подвергались замѣчаніямъ и выговорамъ начальства:

лишаются права на производство фармацевтической практики въ продолженіе одного года, или двухъ и трехъ лѣтъ, или и навсегда, смотря по мѣрѣ вины ихъ. Тамъ же ²⁾.

V. Нарушеніе правилъ о приготвленіи и отпускѣ лекарствъ изъ аптекъ.

892. За приготвленіе лекарствъ и лекарственныхъ составовъ не по правиламъ фармацевтики, за составленіе лекарствъ или веществъ не того качества или вѣса, какіе въ рецептѣ предписаны, или изъ поврежденныхъ, а равно и за приготвленіе лекарствъ въ нечистыхъ или вредныхъ здоровью сосудахъ, виновный въ томъ управляющій аптекою, хотя бы отъ сего и не было никакихъ вредныхъ послѣдствій, подвергается:

денежному взысканію: въ первый разъ не свыше десяти рублей;

во второй, не свыше двадцати пяти;

а въ третій, не свыше ста рублей.

¹⁾ Текстъ ст. 889 по изд. 1885 г.

889. За принятіе въ аптекари, провизоры, аптекарскіе помощники или ученики лицъ, не удостоенныхъ къ тому надлежащими учебными заведеніями или же лишенныхъ права производить фармацевтическую практику, или безъ аттестата о ихъ поведеніи, если они уже находились при другихъ аптекахъ, а равно и за недонесеніе каждый разъ о приѣмѣ и увольненіи фармацевта мѣстному медицинскому начальству и за непредставленіе въ свое время именныхъ списковъ съ отмѣткою о ихъ поведеніи, способностяхъ и фармацевтическихъ познаніяхъ, управляющій аптекою подвергается:

строгому выговору.

Изобличенный въ такомъ упущеніи во второй разъ, приговаривается за сіе:

къ денежному взысканію не свыше ста рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1102; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

²⁾ Текстъ ст. 891 по изд. 1885 г.

891. Находящіеся при аптекѣ фармацевты и ученики, которые не будутъ исполнять въ точности приказаній управляющихъ тѣхъ аптекъ относительно приготвленія, храненія и отпуска лекарствъ, записки въ книги, наблюденія порядка и проч., и которые за упущенія и безпорядки многократно подвергались замѣчаніямъ и выговорамъ начальства:

лишаются права на производство фармацевтической практики въ продолженіе одного года, или двухъ и трехъ лѣтъ, или и навсегда,

смотря по мѣрѣ вины ихъ. Тамъ же, ст. 1104.

Когда сіе произошло отъ нерадѣнія или ошибки подчиненныхъ управляющему фармацевтовъ, то сіи послѣдніе подвергаются:

- въ первый разъ, выговору;
- во второй, аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;
- а въ третій, аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Управляющіе и въ семъ случаѣ, за недосмотръ, подвергаются:

- въ первый и во второй разъ, замѣчанію;
- а въ третій, взысканію не свыше пятнадцати рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1105; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

893. За приготовленіе въ аптекахъ и отпускъ изъ нихъ всякаго рода, такъ называемыхъ, секретныхъ лекарствъ (агсапа), исключая лишь одобренныхъ медицинскимъ совѣтомъ, виновные подвергаются:

- денежному взысканію по статьѣ 106 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1106; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

894. За отпускъ лекарствъ по рецептамъ лицъ, не имѣющихъ права производить врачебную практику, управляющій аптекою подвергается:

- въ первый разъ, строгому выговору;
- во второй, взысканію не свыше двадцати пяти рублей;
- а въ третій, не свыше пятидесяти рублей;
- въ четвертый разъ, онъ лишается права управлять аптекою въ продолженіе года.

Когда жъ сіе сдѣлано безъ вѣдома управляющаго, то виновный въ семъ фармацевтъ подвергается:

- въ первый разъ, выговору;
- во второй, взысканію не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ;
- а въ третій, не свыше пятнадцати рублей;
- въ четвертый разъ ему воспрещается производить фармацевтическую практику въ теченіе года,
- а въ пятый, навсегда.

А управляющій, за недосмотръ, приговаривается:

- въ первый разъ, къ замѣчанію;
- во второй, къ строгому выговору;
- въ третій, ко взысканію не свыше пяти рублей;
- а въ четвертый, не свыше десяти рублей;
- въ пятый разъ, онъ лишается навсегда права управлять аптекою, или содержать оную, если самъ былъ содержателемъ.

Въ случаѣ несостоятельности виновнаго фармацевта къ платежу слѣдующаго съ него взысканія, оное обращается на управляющаго, независимо отъ взысканія, опредѣленнаго съ него за недосмотръ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1107; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

895. За отпускъ лекарствъ по копіямъ рецептовъ или по сигнатурамъ безъ подписи врача, если въ составъ оныхъ входятъ вещества сильнодѣйствующія, виновный управляющій аптекою подвергается:

- въ первый разъ, выговору;
- во второй, денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей,
- а въ третій, не свыше пятидесяти рублей;
- въ четвертый разъ, ему воспрещается управленіе аптекою въ продолженіе одного года; а буде онъ управляетъ аптекою казенною, то удаляется отъ должности.

Если виновнымъ въ семъ упущеніи оказывается одинъ лишь фармацевтъ, то онъ приговаривается:

- въ первый разъ, къ выговору;

во второй, къ денежному взысканію не свыше пяти рублей;
а въ третій, не свыше десяти рублей;
въ четвертый, ему воспрещается фармацевтическая практика въ теченіе одного года.

Управляющій аптекою подвергается и въ семь случаевъ, за недосмотръ, взысканіямъ по правилу, въ предшедшей (894) статьѣ означенному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1108; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Статья 895 имѣетъ въ виду неправильный отпускъ лекарствъ, а потому и не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный отпустилъ сильнодѣйствующее вещество безъ всякаго рецепта, въ ручную продажу. 73/256, Гаккена.

2. Случай этого рода наказываются по ст. 866 (нынѣ 1041 уст. о нак.), такъ какъ специальное званіе виновнаго въ этихъ случаяхъ не имѣетъ никакого вліянія. 73/256, Гаккена.

3. На основаніи 281 ст. уст. врач. содержатель аптеки не избавляется отъ отвѣтственности за недосмотръ въ отпускѣ, съ нарушеніемъ законныхъ правилъ, ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ веществъ, если это случилось въ его отсутствіе. 73/256, Гаккена.

896. Взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей (895) статьѣ и на томъ же основаніи, подвергаются также виновные въ отпускѣ лекарствъ по сомнительнымъ или неяснымъ, на счетъ смѣшенія разныхъ составляющихъ лекарство частей или количества сильнодѣйствующихъ веществъ, рецептамъ, безъ предварительнаго о томъ объясненія съ прописавшимъ сіи рецепты врачемъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1109.

897. Если изъ аптеки будутъ отпущены по рецептамъ лекарства или безъ сигнатуръ, или же надлежащимъ образомъ незакупоренныя, незавязанныя или незапечатанныя, или же безъ соблюденія другихъ, для отпуска лекарствъ предписанныхъ, правилъ, то управляющій подвергается за недосмотръ каждый разъ: взысканію не свыше пяти рублей:

а виновный въ томъ фармацевтъ:

взысканію не свыше одного рубля пятидесяти копѣекъ.

Тому жъ взысканію подвергаются и виновные въ медленномъ отпускѣ лекарствъ. Тамъ же, ст. 1110; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

898. За ошибочный отпускъ одного лекарства вмѣсто другого, хотя бы отъ сего и не послѣдовало никакого никому вреда, управляющій аптекою подвергается:

въ первый разъ, выговору;

во второй, строгому выговору и денежному взысканію не свыше ста рублей;

а въ третій, лишенію права управленія аптекою или содержанія оной, если управляющій былъ и содержатель аптеки.

Аптекарекіе помощники (гезели) подвергаются за сіе:

въ первый разъ, замѣчанію;

во второй, аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

въ третій, аресту, на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

въ четвертый разъ, имъ запрещается отправленіе фармацевтической практики.

Ученики подвергаются за сіе:

въ первый разъ, выговору;

во второй, аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

въ третій, аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ и лишенію званія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1111; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

899. Если отъ упущеній, означенныхъ въ предшедшихъ (892—898) статьяхъ, послѣдуетъ кому либо смерть, то виновные, сверхъ опредѣленныхъ сими статьями за такія упущенія взысканій или наказаній,

подвергаются, буде они христiane,

церковному покаянію, по распоряженію своего духовнаго начальства.
1845 Авг. 15 (19283) ст. 1112.

900. Если откроется, что за отпущенное лекарство взята плата выше лекарственной таксы, то съ виновнаго управляющаго аптекою взыскивается:

за оцѣнку выше таксы,

сумма не свыше двойной противъ излишне показанной.

Когда жъ въ томъ виновенъ одинъ лишь фармацевтъ, то взысканіе сіе обращается на него;

а съ управляющаго, за недосмотръ, взыскивается:

не свыше пяти рублей.

Въ случаѣ несостоятельности фармацевта къ платежу слѣдующаго взысканія, оно производится съ управляющаго, независимо отъ взысканія съ него за недосмотръ.

Заплатившій за лекарство дороже того, что слѣдовало, имѣть, во всякомъ случаѣ, право требовать отъ виновнаго управляющаго аптекою возврата переданныхъ имъ денегъ. Тамъ же, ст. 1113; 1850 Июл. 18 (24336); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О нарушеніи постановленій для обезпеченія народнаго продовольствія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи правилъ, установленныхъ для наполненія и содержанія запасныхъ магазиновъ.

901. За неимѣніе въ запасныхъ магазинахъ, или нарочно устроенныхъ для того ямахъ, или въ скирдахъ хлѣба въ достаточномъ, согласно существующимъ по сему постановленіямъ, количествѣ, виновныя въ томъ должностныя лица, сверхъ обязанности немедленно собрать и внести въ магазинъ все надлежавшее количество хлѣба, приговариваются:

къ денежному взысканію не свыше десяти процентовъ цѣны всего недостающаго въ магазинѣ хлѣба. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1115; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 20.

902. Если закромы, сдѣланные въ магазинѣ, или устроенныя вмѣсто онаго, тамъ, гдѣ сіе дозволено, ямы будутъ не надлежащаго размѣра, то виновныя въ семъ должностныя лица подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Лица, на коихъ закономъ возложенъ надзоръ за исправнымъ содержаніемъ магазиновъ, если ими сіе отступленіе отъ предписанныхъ правилъ было терпимо, подвергаются за то:

строгому замѣчанію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1116; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 20.

903. Если въ хлѣбныхъ запасныхъ городскихъ и учрежденныхъ въ Сибири отъ правительства казенныхъ магазинахъ окажется хлѣба менѣе того количества, какое было внесено, то смотрители магазиновъ подвергаются:

наказаніямъ, въ статьѣ 357 сего Уложенія за убыль и недочетъ въ ввѣренномъ по службѣ имуществѣ опредѣленнымъ.

Если, однакожь, сія растрата произошла единственно по несоблюденію установленныхъ правилъ для храненія запасовъ хлѣба, то они

наказываются по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 351 сего Уложенія за небреженіе о сохраненіи вѣреннаго по службѣ имущества. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1118; 1849 Пол. 5 (23377) пол. Ком. Мин.; 1865 Дек. 31 (42833); 1866 Янв. 18 (42899) ст. 4; 1869 Дек. 23 (47824).

904. Смотрители хлѣбныхъ запасныхъ городскихъ и учрежденныхъ въ Сибири отъ правительства казенныхъ магазиновъ, которые будутъ изобличены въ приѣмъ въ сіи магазины хлѣба испорченнаго, или несвѣжаго, или не въ надлежащемъ количествѣ, обязаны: въ первомъ случаѣ:

перемѣнить весь принятый ими хлѣбъ на другой свѣжій,

а въ последнемъ,

дополнить все недостающее количество собственнымъ хорошаго качества хлѣбомъ.

и сверхъ того подвергаются:

за первый разъ, выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужные ихъ списки, смотря по мѣрѣ вины ихъ;

во второй, аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

а въ третій, удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1119; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; Дек. 31 (42833); 1866 Янв. 18 (42899) ст. 4; 1869 Дек. 23 (47824).

905. Смотрители городскихъ и учрежденныхъ въ Сибири отъ правительства казенныхъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, изобличенные въ притѣсненіяхъ при приѣмѣ хлѣба или при отпускѣ онаго, безъ всякихъ впрочемъ своекорыстныхъ видовъ, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, выговору;

во второй, денежному взысканію не свыше пяти рублей;

а въ третій, сверхъ такого жъ денежнаго взысканія, и удаленію отъ должности.

Когда жъ притѣсненія сдѣланы ими изъ какихъ либо корыстныхъ видовъ, то за сіе они подвергаются:

постановленнымъ въ статьѣ 373 сего Уложенія наказаніямъ за взятки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1120; 1863 Июн. 26 (39792); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; Дек. 31 (42833); 1866 Янв. 18 (42899) ст. 4; 1869 Дек. 23 (47824).

906. Смотрители запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ или ямъ въ селеніяхъ, сельскіе старосты, старшины и мѣстныя колонистскія начальства, за непонужденіе крестьянъ къ обмѣну находящагося налицо хлѣба другимъ свѣжимъ, когда сіе предписано закономъ, подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше одного рубля;

а во второй, не свыше двухъ рублей;

Когда жъ сіе произошло отъ поущенія завѣдомо волостныхъ правленій или же отъ несмотрѣнія лицъ, имѣющихъ надзоръ за исправнымъ содержаніемъ магазиновъ, то они подвергаются:

или выговору;

или денежному взысканію не свыше десяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1121; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 20.

907. За неисправное или невѣрное веденіе книгъ по приходу и расходу хлѣба въ городскихъ и учрежденныхъ въ Сибири отъ правительства казенныхъ запасныхъ магазинахъ, виновный подвергается:

наказаніямъ, определеннымъ за нерадѣніе по службѣ въ статьѣ 410 сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1122.

908. Въ случаѣ самовольной раздачи хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ или ямъ, безъ разрѣшенія надлежащаго начальства, а равно и отпуска онаго въ

большемъ противъ опредѣленнаго количества, все противозаконно розданное количество хлѣба взыскивается съ воспользовавшихся симъ незаконнымъ пособіемъ, а виновные смотрители подвергаются:

въ первый разъ, взысканію не свыше одного рубля;
во второй, сверхъ такого жъ взысканія, аресту не свыше трехъ дней;
а въ третій и болѣе разъ, наказанію какъ за растрату чужаго имущества. Тамъ же, ст. 1123; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 20.—Ср. ниже, ст. 1681 и 1682; Уст. Наказ., ст. 177.

1. По ст. 908 подвергаются наказанію смотрители магазиновъ, а лица, воспользовавшіяся противозаконно розданнымъ хлѣбомъ, изъ общественнаго магазина, подвергаются лишь взысканію незаконно выданнаго имъ пособія. 76/90, Лысенкова.

909. Если означенныя въ предшедшей (908) статьѣ противозаконныя дѣйствія будутъ допущены лицами, имѣющими высшій надзоръ за магазинами, волостнымъ правленіемъ или сельскимъ старостою, то виновные подвергаются: лица, имѣющія высшій надзоръ за магазинами, отрѣшенію отъ должности;

а волостныя правленія или сельскіе старосты

строгому выговору и взысканію съ каждаго лица не свыше пяти рублей. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1124; 1863 Июн. 26 (39792); 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1866 Янв. 18 (42899) ст. 1, 4.

1. По точному содержанію ст. 909, опредѣляемому въ ней наказанію подвергаются указанныя въ ней должностныя лица, допустившія самовольную изъ запасныхъ магазиновъ раздачу хлѣбныхъ ссудъ и пособій, безъ разрѣшенія надлежащаго начальства или въ большемъ противъ опредѣленнаго количества, а потому статья 909 не можетъ быть примѣняема къ обвиненію въ противозаконной выдачѣ изъ сельскаго запаснаго магазина части хлѣба волостному старшинѣ, въ подарокъ, за хлопоты его по частному дѣлу. 83/11, Димченко.

2. Самовольное взятіе хлѣба изъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ волостнымъ или сельскимъ старостами, которымъ ввѣренъ надзоръ за цѣлостію таковыхъ складовъ и правильнымъ расходованіемъ оныхъ, заключаетъ не только нарушеніе правилъ о завѣдываніи запасами, но подходитъ подъ понятіе растраты. 83/11, Димченко.

910. Лица, обязанныя повѣрять запасные магазины и книги и наблюдать, чтобы пріемъ, раздача и храненіе хлѣбныхъ запасовъ были производимы на законномъ основаніи, за всякое по сей части упущеніе и слабый надзоръ, а тѣмъ болѣе за допущеніе какихъ либо злоупотребленій и за участіе въ оныхъ, подвергаются во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, на которые въ сей главѣ не постановлено особыхъ правилъ:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи общихъ, о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ опредѣленныхъ, правилъ въ раздѣлѣ V сего Уложенія. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1126.

911. Въ случаяхъ, когда для полученія пособія изъ запасныхъ магазиновъ требуются свидѣтельства мѣстнаго начальства о бѣдности лица, испрашивающаго сіе пособіе, чиновники, выдавшіе такія свидѣтельства на основаніи недостаточныхъ по закону доказательствъ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за сіе въ статьѣ 364 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 1128.

912. Лица, по закону обязанныя представлять свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ хлѣба, о состояніи запасовъ, о цѣнахъ на предметы продовольствія и другія установленныя закономъ срочныя вѣдомости по сей части, за неисполненіе сего въ опредѣленные сроки, подвергаются:

взысканіямъ, постановленнымъ за медленность и нерадѣніе по службѣ въ статьяхъ 410 и 411 сего Уложенія.

За всякую невѣрность въ сихъ свѣдѣніяхъ, происшедшую отъ вины сихъ лицъ, они, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

или выговорамъ;

улож. о наказ.

или же вычету трехъ или шести мѣсяцевъ изъ времени службы;
или и отрѣшенію отъ должности.

Когда въ семь неисполненій или нарушеній правилъ, установленныхъ для составленія и подачи означенныхъ вѣдомостей, будутъ виновны сельскіе или волостные начальники, то они подвергаются:

въ первый разъ, взысканію не свыше одного рубля;

а во второй, сверхъ того, аресту на время отъ трехъ до семи дней. Тамъ же, ст. 1129; 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 98—103; Дек. 27 (42839) ст. 4; 1870 Июн. 16 (48498) пол., ст. 1, 111; 1872 Окт. 26 (51451).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О противозаконныхъ дѣйствіяхъ для непомѣрнаго возвышенія цѣнъ на жизненные припасы.

913. За стачку, сдѣлку или другое соглашеніе торгующихъ къ возвышенію цѣнъ на предметы продовольствія, виновные подвергаются:

наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1180 сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1130; 1861 Ноябрь. 20 (37652).

914. Лица, обязанныя по закону имѣть попеченіе объ отвращеніи недостатка въ предметахъ продовольствія, или доносить о замѣченномъ ими недостаткѣ начальству, за неисполненіе сего подвергаются:

денежному взысканію: въ первый разъ, не свыше шестидесяти рублей; а во второй, не свыше ста рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1132; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О нарушеніи постановленій противъ безвременнаго и излишняго истребленія служащихъ на пищу дикихъ животныхъ и рыбы.

915 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1892 Февр. 3 (8301) мн. Гос. Сов., V] ¹⁾.

916 (по Прод. 1906 г.). За устройство рыбоспѣтныхъ заводовъ внутри станицъ войска Донскаго и за самовольное безъ дозволенія устройство оныхъ, виновные подвергаются:

аресту на время отъ трехъ до семи дней, и заводы ихъ уничтожаются.

¹⁾ Текстъ ст. 915 и 916 по изд. 1885 г.

915. Чины полиціи, а въ селеніяхъ сельскіе начальники, за непринятіе мѣръ къ прекращенію охоты и звѣриной и птичьей ловли въ запрещенное время и въ запрещенныхъ мѣстахъ, и за допущеніе торговли добытою въ запрещенное время дичью, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1138; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1862 Дек. 25 (39087); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

916. За устройство рыбоспѣтныхъ заводовъ внутри станицъ войска Донскаго и за самовольное безъ дозволенія устройство оныхъ, виновные подвергаются:

аресту на время отъ трехъ до семи дней, и заводы ихъ уничтожаются.

Всякое послабленіе смотрителей рыбныхъ ловель, а равно и Окружныхъ Полицейскихъ Управленій или станичныхъ правителей въ нарушеніи казаками правилъ о рыболовствѣ, подвергаетъ ихъ:

выговорамъ,

или отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1145; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1869 Апр. 24 (47002).—Ср. Уст. Наказ., ст. 57.

Всякое послабленіе смотрителя рыбныхъ ловель и его помощника, а равно и Окружныхъ Атамановъ и Полицейскихъ Управленій или Станичныхъ Атамановъ въ нарушеніи казаками правилъ о рыболовствѣ подвергаетъ ихъ:

выговорамъ,

или отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1145; 1865 Дек. 27 (42839) мн. Гос. Сов.; 1869 Апр. 24 (47002); 1870 Мая 13 (48331) пол., ст. 2, 12, 13; 1872 Март. 11 (30619) пол. Воен. Сов.; 1886 Дек. 2 (4130) I—III; 1891 Июн. 3 (7782) пол., ст. 4, 23, 24.

917. За самовольное, на Псковскомъ и Чудскомъ озерахъ, распечатаніе или открытіе, ранѣе положеннаго срока, сибтковой сушильни или амбара, гдѣ хранятся мелкочейныя сѣти, а равно за похищеніе изъ амбара хранившихся тамъ мелкочейныхъ сѣтей, виновный подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 304 сего Уложенія. 1864 Окт. 12 (41345) прав., ст. 15.

918 и **919** (по Прод. 1906 г.) *исключены* [1902 Июн. 3 (21569) мн. Гос. Сов.] ¹).

920. За снятіе рыбы съ чужихъ снастей, или покражу орудій лова съ лодокъ или изъ воды во время рыболовства, виновный подвергается:

наказанію, за кражу опредѣленному. 1865 Мая 25 (42136) § 113.—Ср. ниже, ст. 1653 и 1656; Уст. Наказ., ст. 169—172.

921. За предъявленіе, при ловѣ рыбы въ Каспійскомъ морѣ, фальшивыхъ билетовъ, контрмарокъ или ярлыковъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, установленнымъ въ семъ Уложеніи за составленіе подложныхъ документовъ (а).

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются виновные въ поддѣлкѣ билета, флага и ярлыка, выдаваемыхъ для производства въ водахъ восточной части Закавказскаго края рыбнаго промысла, а равно въ предъявленіи такихъ поддѣльныхъ знаковъ (б).

(а) 1865 Мая 25 (42136) § 110.—(б) 1880 Март. 18 (60683).

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Статьи 920 и 921, въ отношеніи мѣстностей, на которыя распространяется дѣйствіе правилъ о Каспійско-Волжскихъ рыбныхъ и тюленыхъ промыслахъ, отмѣнены. 1902 Июн. 3 (21569) мн. Гос. Сов., X.

921¹. За производство въ мѣстностяхъ, лежащихъ между шестьдесятъ седьмымъ и семьдесятъ пятымъ градусами сѣверной широты, пятымъ градусомъ восточной и семнадцатымъ градусомъ западной долготы по Гринвичскому меридіану, ловли моржей, тюленей и вообще животныхъ этого вида, ранѣе двадцать третьяго Марта каждаго года, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше тысячи рублей, причемъ половина взысканія обращается въ казну, другая же въ пользу лица, обнаружившаго нарушеніе. 1878 Дек. 26 (59165).

¹) Вотъ текстъ статей 918 и 919 по изд. 1885 г.

918. За учиненіе въ третій разъ, въ теченіе одного года, запрещеннаго лова рыбы между бакенными полосами въ Каспійскомъ морѣ, виновные, независимо отъ опредѣленнаго за сіе денежнаго взысканія, подвергаются: лишенію правъ на ловъ въ бакенныхъ водахъ въ теченіе десяти лѣтъ. 1865 Мая 25 (42136) §§ 72, 108, 132.

919. Записавшійся подъ чужимъ именемъ на большее число лодокъ противъ того, какое допускается въ бакенныхъ водахъ инструкціями Министерства Государственныхъ Имуществъ, лишается всѣхъ своихъ билетовъ и ярлыковъ, выданныхъ ему на ловъ въ бакенныхъ водахъ и, сверхъ того, подвергается наказанію, установленному за обманъ. За отправленіе лодки въ вольныя воды ловцомъ, воспользовавшимся преимущественнымъ правомъ лова въ бакенныхъ черневыхъ водахъ, ловцу этому не можетъ быть предоставляемо, въ теченіе десяти лѣтъ, такое преимущественное право на ловъ въ черневыхъ водахъ и билетъ отъ него отбирается. Тамъ же, § 111.—Ср. ниже, ст. 1666 и 1667; Уст. Наказ., ст. 173—175.

921² (по Прод. 1906 г.). За производство морскаго котиковаго промысла, а также за самовольное производство котиковаго промысла на сушѣ, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Орудіе лова, добыча и служащія для промысла суда, со веѣмъ инвентаремъ и грузомъ, конфискуются. 1893 Іюн. 1 (9709) П.

921³ (по Прод. 1906 г.). За убой зубра виновные подвергаются:

денежному взысканію по пятисотъ рублей за каждаго убитаго зубра. 1892 Февр. 3 (8301) мн. Гос. Сов., III.

921⁴ (по Прод. 1906 г.). За убой въ предѣлахъ Таврическаго полуострова оленя (самца, самки или теленка) виновные подвергаются:

денежному взысканію въ размѣрѣ пятисотъ рублей за каждое убитое животное этой породы. 1902 Дек. 11 (22234) П.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О нарушеніи общественнаго спокойствія, порядка и ограждающихъ оныя постановленій.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О составленіи злонамѣренныхъ шаяекъ и пристанодержательствъ.

922. За составленіе злонамѣренныхъ шаяекъ и вступленіе въ оныя, виновные подвергаются, смотря по цѣли составленія шайки, наказаніямъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ опредѣленнымъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1146.

1. Опредѣленіе шайки.

1. Хотя въ уложеніи о наказаніяхъ не содержится точнаго опредѣленія шайки, но есть указанія на то, что подъ шайкою разумѣется преступное сообщество, составленное нѣсколькими лицами для совершенія цѣлаго ряда преступленій, однородныхъ или разнородныхъ, заранѣе опредѣленныхъ съ большою или меньшею подробностію соглашеніемъ соучастниковъ, или же намѣченныхъ только въ общихъ чертахъ, не опредѣленныхъ, чѣмъ шайка и отличается отъ отдѣльнаго соглашенія на одно какое-либо преступное дѣяніе. Какимъ числомъ лицъ обуславливается состав шайки, о томъ законъ умалчиваетъ, но въ общепринятомъ понятіи о шайкѣ обыкновенно высказывается требованіе, чтобы въ шайкѣ было не менѣе трехъ сообщниковъ. Подъ этими сообщниками надлежитъ разумѣть тѣхъ лицъ, участіе коихъ въ шайкѣ доказано имѣющимися по дѣлу данными, причемъ непривлеченіе кого-либо изъ нихъ къ ответственности, вслѣдствіе смерти или побѣга, не измѣняетъ характера преступнаго сообщничества. 93/18, Этельсона.

2. Въ уложеніи о наказаніяхъ нѣтъ точнаго опредѣленія шайки, но есть только указаніе на то, что подъ шайкою разумѣется преступное сообщество, составленное нѣсколькими лицами для какого-либо рода преступленій вообще, или для совершенія какого-либо преступленія въ особенности. 69/613, Ефимова.

3. Шайкою, въ общепринятомъ значеніи этого слова, называется нѣсколько людей, собравшихся для общаго преступнаго дѣла или промысла. 69/613, Ефимова.

4. По общему смыслу ст. 922—926 ул. подъ шайкою разумѣется преступное сообщество, составившееся изъ нѣсколькихъ лицъ, по уговору между ними на совершеніе преступленій опредѣленнаго рода или вообще съ противозаконными цѣлями, преслѣдуемыми уголовнымъ закономъ. 73/263, Григорьева; 75/339, Воробьева.

5. Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Сената, главный отличительный признакъ «шайки» состоитъ въ предварительномъ соглашеніи нѣсколькихъ лицъ на совершеніе какого-

либо рода преступлений без предварительного опредѣленія отдѣльных случаевъ. 75/359, Воробьева.

6. Составленіе шайки и вступленіе въ нее подвергаетъ членовъ ея отвѣтственности только въ томъ случаѣ, когда цѣль, для которой она составила, была не только безправственна, но и запрещена закономъ подѣ страхомъ наказанія. 74/644, Мейтуса.

7. Для понятія шайки необходима паличность извѣстнаго числа сообщниковъ, по крайней мѣрѣ трехъ. 69/613, Ефимова.

8. Нѣсколько сговорившихся лицъ, прибывшихъ въ городъ съ цѣлью заниматься карманною кражею, составляютъ шайку. 69/1051, Коваленко.

2. Виды шайкл.

9. Наше уложеніе знаетъ два вида шайки: во 1-хъ, сообщество, составленное для *нѣсколькихъ* преступлений, *опредѣленныхъ только въ родѣ ихъ*, но не въ данныхъ случаяхъ; во 2-хъ, шайку, составленную на одно или на нѣсколько *данныхъ* преступлений. 69/613, Ефимова; 69/1051, Коваленко; 73/645, Дятловыхъ.

10. Отличительнымъ признакомъ шайки перваго рода является уговоръ на *нѣсколько* преступлений, втораго—*организация* сообщества, т. е. назначеніе начальниковъ, распредѣленіе дѣятельности между сообщниками, раздѣлъ добычи по извѣстнымъ правиламъ и т. д. Это условіе организации отличаетъ шайку втораго рода отъ случаевъ совершенія преступленія нѣсколькими сговорившимися для того людьми. 69/613, Ефимова.

11. По дѣйствующимъ уголовнымъ законамъ, зонамѣренныя шайки составляютъ преступныя сообщества людей, соединившихся для учиненія: а) или цѣлаго ряда преступлений извѣстнаго рода, совершеніемъ коихъ такое сообщество занимается какъ бы ремесломъ, безъ предварительнаго опредѣленія отдѣльных случаевъ сихъ преступлений, таковы, напр., шайки для разбоевъ, зажигательства, дѣланія фальшивыхъ монетъ (ст. 924, 1633, 1639), для кражъ или мошенничества (ст. 925, 1645), контрабанды, запрещенной игры (ст. 926); или же б) для учиненія исключительно одного или только нѣсколькихъ отдѣльных преступлений, напередъ опредѣленныхъ, таковы, напримѣръ, шайки, составленныя для поджога чужого дѣла (ст. 1613), для совершенія одной какой-либо кражи. 75/165, Мокіевъ.

12. При этомъ изъ указаній закона видно, что составъ шайекъ образуется изъ основателей ихъ, составителей, начальниковъ вступившихъ въ шайку и др., но нигдѣ не указано, чтобы извѣстный составъ, устройство, организация составляли бы исключительную принадлежность или необходимое условіе только одного какого либо изъ вышеуказанныхъ двухъ родовъ шайекъ. 75/165, Мокіевъ.

13. Поэтому и въ шайкѣ, составленной для учиненія цѣлаго ряда преступлений, вполне можетъ быть паличность организации или особаго устройства. 75/165, Мокіевъ.

3. Участники шайки и ихъ отвѣтственность.

14. Въ составѣ шайки, какъ и во всякомъ сообществѣ лицъ, предварительно согласившихся, различаются: 1) въ качествѣ зачинщиковъ или подговорщиковъ—составители или начальники шайки; 2) въ качествѣ сообщниковъ—вступившіе въ шайку съ знаніемъ о цѣли ея; 3) въ качествѣ пособниковъ—доставляющіе завѣдомо шайкѣ оружіе или нныя средства для содѣянія преступлений; 4) въ качествѣ укрывателей—пристанодержатели (улож. о нак. ст. 922—931, 1607, 1633, 1639 и 1645). 69/613, Ефимова.

15. Изъ постановленій закона о шайкахъ, ни по буквальному ихъ смыслу, ни по внутреннему разуму, нельзя вывести заключенія, чтобы шайка, какъ при общемъ ея дѣйствіи, такъ и при совершеніи ею преступленій въ раздѣльности, не могла имѣть нѣсколько начальниковъ, отвѣтственность которыхъ одинакова. 75/165, Мокіевъ.

16. По самому понятію шайки, какъ сообщества людей для общаго преступнаго дѣла или промысла, вовсе не требуется, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ дѣйствіи этого общества непременно участвовали всѣ сообщники или по крайней мѣрѣ трое, а необходимо только, чтобы цѣль этихъ дѣйствій была одна и та же, общая всѣмъ прочимъ сообщникамъ. 70/1305, Андреева.

17. Совершеніе отдѣльнаго преступленія, хотя бы и однимъ лицомъ, можетъ вести къ отвѣтственности, опредѣленной за совершеніе преступленія шайкою, если виновный былъ членомъ шайки и совершенное имъ преступленіе того рода, которое поставлено цѣлью дѣйствія шайки. 75/359, Воробьева.

4. Постановка вопросовъ о шайкѣ.

18. Вопросъ о томъ, была ли составлена подсудимыми шайка или же было только сообщество по предварительному соглашенію, какъ вопросъ факта, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. 67/324, Воробьевыхъ.

19. Хотя слово «шайка» не может быть причислено къ такимъ юридическимъ терминамъ, значеніе которыхъ не было бы понятно всякому, такъ какъ это слово и въ уложеніи, и въ разговорномъ языкѣ имѣетъ одно и то же значеніе, тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что судъ поступилъ бы основательно, избѣжавъ употребленія этого слова въ вопросѣ и замѣнивъ его тѣми существенными признаками, изъ которыхъ слагается понятіе о шайкѣ. 73/643, Дегловыхъ; 67/324, Воробьевыхъ.

20. Такъ какъ слово «шайка» и въ разговорномъ языкѣ имѣетъ то же значеніе, которое даетъ ему законъ, то внесеніе въ вопросъ термина «шайка» не составляетъ нарушенія 760 ст. уст. угол. суд. 75/359, Воробьева.

923 (по Прод. 1906 г.) *исключена* (ср. 1904 Июн. 7, собр. узак., 966, VII ¹⁾).

924 (по Прод. 1906 г.). Тотъ, кто составитъ шайку для разбоевъ или закигательствъ, или дѣланія или провоза фальшивой монеты или фальшивыхъ ассигнацій, или другихъ представляющихъ монету или кредитныхъ, или иныхъ государственныхъ бумагъ, подвергается за сіе, хотя бы составленная имъ шайка и не учинила еще никакого преступленія:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ ²⁾).

Вступившіе въ шайку сего рода, съ знаніемъ о свойствѣ и предназначеніи оной, хотя и не учинившіе еще никакихъ, вслѣдствіе того, преступленій, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ ³⁾).

Тѣ, которые, зная о существованіи такой шайки и имѣя возможность довести о семъ до свѣдѣнія начальства, не исполнять сей обязанности, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1148; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1885 Июн. 11 (3046) I, IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV ⁴⁾ ⁵⁾.

1. Статья 924 предусматриваетъ, между прочимъ, составленіе шайки для поддѣлки государственныхъ кредитныхъ бумагъ, и хотя въ этой статьѣ говорится о составленіи шайки для дѣланія и провоза фальшивыхъ билетовъ, но какъ существенная цѣль поддѣлки есть выпускъ этихъ билетовъ въ обращеніе, то подъ дѣйствіе ст. 924 должно быть подведено составленіе шайки для сбыта фальшивыхъ билетовъ. 73/265, Григорова.

2. По общему смыслу постановленій о поддѣлкѣ монеты, къ составу дѣлателей и распространителей фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ должны принадлежать и лица, сговорившіяся на сбытъ этихъ билетовъ, какъ необходимые соучастники въ осуществленіи этого преступленія достиженіемъ предполагаемой ими противозаконной цѣли. 73/265, Григорова.

3. На основаніи 2 ч. ст. 924 наказываются лица, вступившія въ одну изъ шайекъ, предусмотрѣнныхъ 1-мъ отдѣломъ этой статьи, съ знаніемъ о свойствѣ и предназначеніи ея, хотя и не учинившія вслѣдствіе того преступленій. 73/265, Григорова.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 923 по изд. 1885 г.

923. Составившіе сообщество для преступленій государственныхъ, а равно и вступившіе въ оное съ знаніемъ о цѣли его, и тѣ, которые, зная о существованіи такого сообщества, не донесли о томъ начальству, подвергаются: наказаніямъ, опредѣленнымъ въ раздѣлѣ III сего Уложенія за преступленія государственныхъ. Тамъ же, ст. 1147.

Статья 923 должна почитаться отмѣненною, а не исключенною (изд.).

²⁾ По дополн. къ ст. 150 по зак. 1900 Июня 10 въ этихъ случаяхъ въ порядкѣ 134 и 135 ст. улож. и 774 и 828 ст. у. у. с. не допускается переходъ къ иному наказанію.

³⁾ Въ текстѣ изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

⁴⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житіе въ Сибирь.

⁵⁾ См. ст. 1411.

4. Такимъ образомъ, одно участіе въ шайкѣ, указанной въ ст. 924, съ знаніемъ о цѣли ея при отсутствіи такихъ обстоятельствъ, которыми бы оправдывалось это участіе по закону, составляетъ преступленіе, караемое по ст. 924. 73/263, Григорова.

5. Неопредѣленное извѣщеніе полиціи о неблагонамѣренныхъ людяхъ не можетъ почтаться равносильнымъ съ донесеніемъ о состоявшейся шайкѣ, о которомъ говорятъ 3 п. ст. 924, и не избавляетъ сдѣлавшаго такое извѣщеніе отъ наказанія за недонесеніе о шайкѣ. 69/808, Ибрагима-Оглы-Бека.

925 (по Прод. 1906 г.). Составившіе шайку для кражи или мошенничества, или же для дѣланія фальшивыхъ какого-либо рода документовъ, кромѣ лишь государственныхъ бумагъ, подвергаются за сіе, хотя бы составленная ими шайка и не учинила еще никакого преступленія:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾.

Вступившіе въ такую шайку, съ знаніемъ о ея назначеніи, приговариваются за сіе:

также къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾.

Тѣ, которые, зная о существованіи такой шайки и имѣя возможность довести о томъ до свѣдѣнія начальства, не исполнили сей обязанности, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени статьи 33 (по Прод.) сего Уложенія (ст. 30, II, по Прод.). 1843 Авг. 15 (19283) ст. 4119; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3—5; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1. Составленіе сообщества для поддѣлки официальныхъ актовъ и завѣдомаго ихъ употребленія наказывается по 925 ст. 73/629, Быкова.

926. Определеннымъ въ предшедшей (925) статьѣ наказаніямъ и въ той же постепенности подвергаются основатели и начальники шаяекъ или сообществъ для противозаконнаго провоза подлежащихъ акцизу питей, для провоза контрабанды и вообще для производства запрещенной торговли, или же для запрещенной законами игры, или для подкупа чиновниковъ или служителей какой либо части управленія и т. п. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1150; 1861 Июл. 4 (37197) пол., ст. 1—9.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Правила объ отвѣтственности за участіе въ шайкѣ, составившейся для водворенія контрабандныхъ товаровъ, а также за дачу пристанища участникамъ такой шайки или доставленіе средствъ для учиненія сего преступнаго дѣянія, изложены въ статьѣ 1071 (по Прод.) Устава Таможеннаго.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 927—930. 1906 Март. 27, собр. узак., 551, I, ст. 26.

1. Всякое водвореніе шайкою въ предѣлы Имперіи безъ оплаты пошлиною иностраннаго товара, подлежащаго пошлинѣ, при какихъ бы обстоятельствахъ ово ни происходило, въ видѣ ли простого провоза оного мимо таможенъ (ст. 1522 уст. тамож.), или съ отягчающими вину обстоятельствами, о коихъ упоминается въ ст. 1481 и 1544 VI т., подходитъ подъ дѣйствіе 926 ст. улож., не дѣлающей никакихъ изыятій для какихъ-либо видовъ контрабанды, тогда какъ законодатель несомнѣнно далъ бы въ этомъ отношеніи подлежащія указанія, если бы предполагалось установитъ наказуемость дѣйствій шайкою только при провозѣ контрабанды скопщикомъ, или съ насиліемъ противъ таможеннаго надзора. 95/18, Этельсона.

2. При этомъ представляется безразличнымъ, дѣйствовало ли преступное сообщество въ своихъ личныхъ интересахъ, или въ интересахъ другихъ лицъ, т. е. занималась ли шайка

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житіе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана ссылка въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ.

провозомъ контрабанды для себя или для другого лица, представляющаго собою хозяина товара, такъ какъ въ обоихъ случаяхъ преслѣдуется та же цѣль—лишеніе казны слѣдующей ей за товаръ пошлины. Изъ сего слѣдуетъ, что хозяинъ, вступившій въ шайку, образовавшуюся для провоза контрабанды, дѣлается членомъ шайки, хотя бы онъ имѣлъ въ виду провозить не чужой, а свой товаръ. 93/18, Этельсона.

3. Статья 926 улож. преслѣдуетъ шайку, составленную для провоза контрабанды, но понятія привоза и провоза контрабанды въ уложеніи нигдѣ строго не разграничены, и въ главѣ, специально посвященной наказаніямъ за тайный провозъ товаровъ, упоминается и о ввозѣ товаровъ (ст. 749 и 750) и о привозѣ оныхъ (ст. 761¹ и 764), въ главѣ же о нарушении правилъ, установленныхъ для привоза и вывоза товаровъ, въ ст. 767 упоминается о тайной переноскѣ и перевозкѣ контрабанды съ корабля, что представляетъ тотъ же провозъ и карается, какъ провозъ по ст. 744 и 745. Въ слѣдующемъ отдѣлѣ о взысканіяхъ за нарушение правилъ для перевозки товаровъ изъ одной таможи въ другую говорится снова о провозѣ товаровъ, изъ чего нельзя не заключить, что законодатель не имѣлъ намѣренія установить наказуемость по 926 ст. улож. только для тѣхъ шаекъ, которые составлены для совершения дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 744—765 улож., а подъ именемъ провоза контрабанды имѣлъ въ виду всякое вообще водвореніе контрабанды въ предѣлы Имперіи, при какихъ бы обстоятельствахъ и условияхъ оно ни было совершаемо. 93/18, Этельсона.

4. По ст. 926 улож. могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности не только основатели и начальники шаекъ, организованныхъ для провоза контрабанды, но и прочія лица, вступившія въ шайку, а равно и пособники, прикосновенные къ шайкѣ. 93/18. Этельсона.

923. Когда кто-либо изъ составившихъ злонамѣренную шайку или общество, или изъ принадлежащихъ къ оной дѣйствительно учинить одно изъ преступленій, для коихъ сія шайка или сообщество составлены: то, буде въ законахъ не опредѣлено какое либо особое, именно за совершеніе такого преступленія посредствомъ шайки, наказаніе, онъ приговаривается:

къ высшей мѣрѣ наказанія, за то преступленіе въ законѣ положеннаго. Тамъ же ст. 1151.

См. выше, ст. 926 (прим.).

1. Согласно съ ст. 927, за совершеніе шайкою вооруженной кражи со взломомъ должна быть опредѣлена высшая мѣра наказанія, положеннаго въ ст. 1654 и 1641 улож. 75/359, Воробьева.

928. Изобличенные въ доставленіи завѣдомо злонамѣреннымъ шайкамъ или сообществамъ оружія или же иныхъ орудій, или другихъ какихъ либо средствъ для содѣянія предположенныхъ ими преступленій, подвергаются за сіе: тѣмъ же самымъ наказаніямъ, которыя въ предшедшихъ (924—926) статьяхъ опредѣлены за вступленіе въ сіи шайки или сообщества, съ знаніемъ о ихъ свойствахъ и назначеніи. Тамъ же, ст. 1152.

См. выше, ст. 926 (прим.).

1. Хозяинъ, доставляющій завѣдомой ему шайкѣ средства для провоза своего товара, является пособникомъ и подлежитъ отвѣтственности по 928 ст. улож. 95/18, Этельсона.

929. Пристанодержатели, то есть всѣ тѣ, которые завѣдомо дозволяютъ лицамъ, принадлежащимъ къ злонамѣренной шайкѣ, жительствоваы, или, хотя временно, останавливаться или укрываться въ домахъ или иныхъ какихъ либо мѣстахъ, ими самими занимаемыхъ или состоящихъ въ ихъ управленіи или завѣдываніи или подъ ихъ присмотромъ, подвергаются за сіе:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьяхъ 924—926, за вступленіе въ ту шайку, съ знаніемъ о ея свойствахъ и предназначеніи.

Если однакожь будетъ доказано, что они предъ составленіемъ или при составленіи шайки предварительно изъявили основателямъ оной согласіе принимать къ себѣ и укрывать сихъ преступниковъ и сообщниковъ ихъ, то приговариваются:

къ наказанію, равному съ самими основателями шайки того рода. Тамъ же, ст. 1153; 1860 Июл. 21 (35971).

См. выше, ст. 926 (прим.).

1. Существеннымъ условіемъ для примѣненія 1 ч. ст. 929 является пристанодержательство шаекъ безъ предварительнаго уговора съ ихъ основателями, поэтому завѣдомая отдача

дома для выдѣлки фальшивыхъ билетовъ ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ ст. 929, а составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 573. 68/534, Матова.

930. Тѣ, которые, хотя и не держа пристани и не давая постоянно у себя убѣжища злонамѣреннымъ шайкамъ, завѣдомо принимаютъ отъ нихъ или принадлежащихъ къ онимъ преступниковъ на сохраненіе, или для продажи, передачи, отвоза или же иного какого либо употребленія, вещи или иное какое либо имущество, ими отнятое или похищенное, или же тайно провезенное, или фальшивыя монеты, или поддѣльныя государственныя бумаги, подвергаются за сіе:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьяхъ 924—926, за вступленіе въ злонамѣренныя шайки, съ знаніемъ о ихъ свойствахъ и предназначеніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1134; 1847 Іюн. 3 (21294); 1848 Мая 10 (22256). См. выше, ст. 926 (прим.).

1. Для состава преступленія, предусмотрѣннаго 930 ст. улож., представляется существенно необходимымъ условіемъ принятіе отъ членовъ шайки на сохраненіе или для продажи, передачи, отвоза или иного употребленія, вещей или иного имущества, похищеннаго или тайно провезеннаго, съ знаніемъ о существованіи шайки и дѣлахъ, ею преслѣдуемыхъ. 95/18, Этельсона.

2. По 930 ст. долженъ отвѣчать какъ тотъ, кто въ качествѣ обыкновеннаго укрывателя, въ смыслѣ 14 ст. улож., принялъ отъ членовъ шайки на временное храненіе, или для продажи или сбыта чужой товаръ, провезенный контрабанднымъ путемъ членами шайки, такъ и тотъ, кто, пользуясь услугами этого преступнаго сообщества, приметъ отъ членовъ оного для торговли тайно провезенный для него товаръ, выписанный ими отъ заграничныхъ торговцевъ. 95/18, Этельсона.

931 (по Прод. 1906 г.). Тѣ, которые, не имѣя прямыхъ сношеній съ злонамѣренною шайкою, или даже и не зная о существованіи оной, постоянно и какъ бы въ видѣ промысла, занимаются скупомъ и перепродажею предметовъ, завѣдомо похищенныхъ или противозаконно провезенныхъ, приговариваются за сіе:

къ лишенію всеѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1135; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1899 Мая 10 (16842) III; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 2—4; Іюн. 12 (18839) I, IV ¹⁾ 2).

1. Статья 931 можетъ быть примѣнена только въ томъ случаѣ, если скупались по ремеслу вещи, добытыя шайкою. 75/656, Максимова.

2. Для примѣненія къ виновному въ занятіи, въ видѣ ремесла, скупомъ и перепродажею завѣдомо похищеннаго имущества, ст. 931 ул., необходимо установить, что скупленные предметы были похищены образовавшеюся для похищенія чужаго имущества шайкою и что подсудимый, хотя и не состоялъ въ прямыхъ непосредственныхъ сношеніяхъ съ этою шайкою, но зналъ о существованіи оной. 78/22, Тихомирова.

3. При неимѣніи же въ виду суда этихъ признаковъ, а именно въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ въ скупѣ, въ видѣ ремесла, вещей, похищенныхъ не образовавшеюся для кражи или иного похищенія имуществомъ шайкою, или хотя и таковою шайкою, но безъ знанія со стороны скупщика существованія оной, должна быть примѣняема не ст. 931, а предусматривающей снѣдливо этотъ видъ преступнаго промысла позднѣйшій законъ, помѣщенный во 2-мъ п. ст. 180 м. у. 78/22, Тихомирова.

4. Лица, занимающіяся скупомъ или сбытомъ, въ видѣ промысла, завѣдомо краденыхъ лошадей, могутъ быть преслѣдуемы за сіе уголовнымъ судомъ, хотя бы и не было въ возбуждаемомъ преслѣдованіи указываемо на какіе-либо отдѣльные случаи похищенія той или другой лошади. 83/20, Карева ³⁾.

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была упомянута и ссылка на житѣе въ Сибирь.

²⁾ Текстъ 2-й части ст. 931 по изд. 1883 г.

Тому же наказанію подвергаются лица, занимающіяся, въ видѣ промысла, скупомъ или сбытомъ завѣдомо краденыхъ лошадей (б).

³⁾ См. полож. подъ ст. 180 уст. о нак.

931¹ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ покункѣ или сбытѣ завѣдомо похищенной лошади, когда будетъ признано, что онъ занимается снмъ въ видѣ промысла, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой, второй, третьей или четвертой стпени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения. 1899 Мая 10 (16842) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 2—4; Іюн. 12 (18839) I, IV¹.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

**О распространеніи вредныхъ слуховъ, о подложномъ про-
явленіи чудесъ и другихъ сего рода обманахъ.**

932 (по Прод. 1906 г.) *исключена* (ср. 1904 Іюн. 7, собр. узак., 966, VII)²).

933. Кто, ради корысти, суетной славы или другой личной выгоды, будетъ разглашать или велитъ разгласить подложно о какомъ либо, будто бы случившемся, чудѣ, или же, посредствомъ подлога, какое либо свое или, по распоряженію его, приготовленное дѣйствіе выдавать легковѣрнымъ за чудо, тотъ за сей, до предметовъ святыни касающійся, обманъ приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Изобличенный въ семь преступленіи во второй разъ подвергается:

лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, по статьѣ 50 сего Уложения, правъ и преимуществъ, и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ [ст. 30, IV (по Прод.)].

Сверхъ того, виновный во всякомъ случаѣ, буде онъ христіанинъ, предается, для очищенія совѣсти,

церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 1139; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

934. Къ симъ же наказаніямъ и на тѣхъ же основаніяхъ приговариваются и тѣ, которые, также для пріобрѣтенія противозаконной корысти или иной личной выгоды, будутъ, пользуясь простотою и легковѣріемъ какихъ либо людей, выдавать себя за колдуновъ или чародѣевъ, если они, для своихъ лжепредсказаній, лжепредзнаменованій и другихъ обмановъ, будутъ употреблять предметы, христіанскому богослуженію посвященные. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1160.

935. Тѣ, которые, хотя и безъ нарушенія должнаго уваженія къ священнымъ или освященнымъ чрезъ употребленіе въ христіанскомъ богослуженіи предметамъ, будутъ, равновѣрно пользуясь легковѣріемъ простыхъ или слабоумныхъ людей и выдавая себя за колдуновъ или чародѣевъ, представлять имъ мнимыя видѣнія, или же готовить и раздавать или продавать мнимо-волшебныя напитки или иные составы, имѣющіе будто бы сверхъестественныя силы и

¹ Въ текстѣ по закону 1899 Іюня 7 было упомянуто и о ссылкѣ на житѣ въ Сибирь.

² Вотъ текстъ ст. 932 по изд. 1885 г.

932. За распространеніе, съ умысломъ, имѣющихъ политическую зловредную цѣль, или же явно оскорбительныхъ для верховнаго правительства слуховъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 252 и 274 сего Уложения. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1158.

Статья эта должна считаться отмѣненною, а не исключенною (Изд.).

дѣйствіе, или же какія либо, подъ названіемъ талисмановъ, или иныхъ, также будто бы очарованныя вещи, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ;
а во второй, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Если однакожъ будетъ доказано, что употребленіе тѣхъ напитковъ и составовъ или иныхъ средствъ могло или и должно было имѣть вредныя послѣдствія для безопасности здоровья какого либо лица или нѣсколькихъ лицъ, то виновные въ приготовленіи и раздѣлѣ или продажѣ оныхъ приговариваются:

къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV);

когда жъ отъ употребленія сихъ напитковъ кому либо причинится смерть, то виновный предается сверхъ того, буде онъ христіанинъ,

и церковному покаянію по усмотрѣнію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 1161; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

Примѣчаніе. Именующіе себя чародѣями или кудесниками и инородцы Сибирскіе и другіе, когда они въ семь только слѣдуютъ суевѣрнымъ правиламъ своего закона и соединенные съ тѣмъ обряды исправляютъ лишь для своихъ единоверцевъ, не подвергаются наказаніямъ, въ сей статьѣ опредѣленнымъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1161, прим.

936 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* (1906 Март. 14, собр. узак., 461, IX) ¹⁾.

937. Такъ называемыя кликуши, которыя дѣлають на кого либо извѣты, утверждая, что онъ причинилъ имъ зло будто бы посредствомъ чародѣйства, подвергаются за сей злостный обманъ:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

1845 Авг. 13 (19283) ст. 1163; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1. Кликуши по ст. 937 наказываются только тогда, когда, намѣренно обманывая другихъ, взводятъ на кого либо ложное обвиненіе въ порчѣ ихъ, или въ причиненіи имъ зла. 74/432, Бердниковой ²⁾.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 936 по прод. 1902 г.

936 (по Прод. 1902 г.). Магометанинъ, еврей или язычникъ, который, пользуясь также простотою и невѣжествомъ кого либо изъ инородцевъ Русскихъ подданныхъ, приведетъ его изъ одной не христіанской вѣры въ другую не христіанскую, чрезъ обольщенія, подговоры и внушенія, или же открытымъ проповѣданіемъ своего лжеученія, подвергается за сіе нарушеніе установленнаго порядка: въ первомъ случаѣ, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ; а во второмъ, лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV). Когда жъ будетъ доказано, что имъ было при семь употреблено и насиліе какого либо рода, то онъ, вмѣсто опредѣленныхъ выше сего наказаній, приговаривается: къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1162; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 3, 4; Іюн. 12 (18839) I, IV.

²⁾ Сенатъ нашелъ: 1) что вообще кликушами называются женщины, подверженныя сильнымъ припадкамъ и корчамъ, во время которыхъ онѣ произносятъ неистовые крики (Слов. церк.-слав. и русск. язык., составл. втор. отд. импер. академіи наукъ, т. II, стр. 370, изд. втор.); 2) что о томъ, чтобы означенныя женщины, называемыя вообще кликушами, подлежатъ судебному преслѣдованію, въ дѣйствующемъ законодательствѣ нѣтъ никакихъ положительныхъ постановленій; 3) что, по смыслу ст. 43 уст. пред. прест. (свод. 1857 г. т. XIV) и ст. 937 улож. о нак., судебному преслѣдованію подлежатъ тѣ изъ женщинъ, называемыхъ кликушами, которыя, намѣренно обманывая другихъ, взводятъ на кого-либо ложное обвиненіе въ порчѣ ихъ, или въ причиненіи имъ золь, посредствомъ колдовства, чародѣйства или злыхъ духовъ; 4) что указанная въ вышеприведенныхъ законахъ кликуши подлежатъ наказанію, опредѣленному въ ст. 937 улож., какъ это выражено съ особою точностію въ самой этой статьѣ, за вышеозначенный «злостный обманъ», а не за иное что-либо.

2. Если же злостнаго обмана нѣтъ, т. е. если страданія женщины дѣйствительны и она, приписывая ихъ дѣйствіямъ извѣстнаго лица, оговариваетъ его въ порчѣ, то такой случай не подходитъ подъ ст. 931. 74/192, Бердниковой.

938 (по Прод. 1906 г.). Кто, выдавая себя за лицо, одаренное какою либо сверхъестественною чудесною силою или святостію, будетъ стараться посредствомъ возбужденнаго симъ обманомъ увѣренія, произвести въ народѣ тревогу, волненіе, или уныніе, или же неповиновеніе установленной законами власти, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1164; 1863 Апр. 17 (39504) 1; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1; Июн. 12 (18839) I, IV; 1904 Июн. 7, собр. узак., 966, VII ¹⁾).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О возбужденіи въ начатію или продолженію противозаконныхъ исковъ и тяжбъ, о лживыхъ доносахъ, лжесвидѣтельствѣ и ложныхъ показаніяхъ на повальныхъ обыскахъ.

939 (по Прод. 1906 г.). Кто, изъ корыстныхъ или иныхъ зловредныхъ видовъ, будетъ побуждать какія либо лица или цѣлыя общества къ начатію или продолженію явно противозаконныхъ исковъ, или же сочинять ябедническія для сего просьбы или иныя недозволенные бумаги, или принимать другимъ какимы бы то ни было образомъ участіе въ дѣлахъ сего рода, тотъ за сіе подвергается: въ первый разъ, денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей; во второй, сверхъ такого жъ денежнаго взысканія, аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ; а въ третій, взысканію не свыше двухсотъ рублей и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ и обязывается подпискою впредь не имѣть ходатайства ни по чьимъ дѣламъ, кромѣ собственныхъ.

Если виновный состоитъ въ государственной или общественной службѣ, то онъ, сверхъ сего,

удаляется отъ должности.

Изобличенный въ семь нарушеніи закона послѣ данной имъ подписки приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени 33 (по Прод.) статьи сего Уложенія (ст. 30, II, по Прод.) ²⁾.

Но если виновный возбуждалъ какія либо лица, или же и цѣлыя общества, къ сочиненію и подачѣ самому Государю Императору просьбъ, не только не дѣльныхъ, но основанныхъ на ложныхъ, противныхъ существующимъ установленіямъ и порядку, разглашеніяхъ, или же участвовалъ въ сочиненіи, написаніи или подачѣ такихъ просьбъ, то онъ и за первое противозаконное сего рода дѣйствіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1163; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3—5; Июн. 12 (18839) I, IV ³⁾.

¹⁾ Въ ст. 938 (по прод. 1902 г.) была вторая часть, нынѣ отмѣненная:

Когда жъ при семъ будетъ открыто, что виновный имѣлъ умыселъ на одно изъ означенныхъ въ раздѣлѣ III сего Уложенія государственныхъ преступленій, то онъ приговаривается: къ наказаніямъ, за сія преступленія опредѣленнымъ.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ.

³⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

940 (по Прод. 1906 г.). За лживые доносы, виновный, смотря по важности обвиненія и по роду средствъ, употребленныхъ для вовлеченія начальства въ заблужденіе, а равно и по мѣрѣ причиненнаго симъ обвиняемому вреда, подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ; или лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV, по Прод.); или же и лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾;

или же, въ случаяхъ особенной важности и

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1166; 1863 Апр. 17 (39304) I, VII; 1870 Март. 31 (18206) I; 1884 Апр. 24 (2172) ст. 1166; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав. ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Понятіе о лжедоносѣ.

1. Лживый доносъ есть завѣдомо ложное обвиненіе невиннаго лица не только въ противномъ правиламъ чести, но вмѣстѣ съ тѣмъ и противозаконномъ дѣяніи, заявленное такой правительственной или судебной власти, которою можетъ быть возбуждено преслѣдованіе противъ оклеветаннаго этимъ объявленіемъ. 75/372, Сизаго.

2. Въ составъ лжедоноса должно входить завѣдомо ложное обвиненіе въ преступномъ дѣяніи, намѣреніе навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе и сообразное съ этимъ намѣреніемъ предъявленіе ложнаго обвиненія той власти, отъ которой зависить возбужденіе уголовного преслѣдованія, причемъ подъ завѣдомо ложнымъ обвиненіемъ должно разумѣть заявленіе о такихъ преступныхъ дѣйствіяхъ или о такихъ фактическихъ обстоятельствахъ, придающихъ дѣйствію преступный характеръ, который вымышленъ, о несуществованіи коихъ въ дѣйствительности заявителю было извѣстно. 87/21, Гутовича.

3. Условія для признанія доноса должнымъ заключаются въ томъ, чтобы доносъ содержалъ въ себѣ завѣдомо ложное обвиненіе въ преступномъ дѣяніи, чтобы у доносителя было намѣреніе навлечь на невиннаго преслѣдованіе, чтобы это невинное лицо было точно указано, и чтобы доносъ былъ поданъ правительственной или судебной власти, которая можетъ возбудить законное преслѣдованіе противъ лица, указаннаго въ доносѣ. 1889 Мая 2, Новицкаго (не напеч.).

4. Для ложнаго доноса необходимо: завѣдомо несправедливое обвиненіе въ точно указанномъ преступномъ дѣяніи, намѣреніе навлечь на невиннаго преслѣдованіе, предъявленіе этого обвиненія той власти, отъ которой зависить возбужденіе преслѣдованія, и прямое указаніе лицъ, на коихъ возводится обвиненіе. 88/17, Макаренко.

5. Для наличности доноса достаточно предъявленія ложнаго обвиненія предъ властью, могущею возбудить преслѣдованіе, а такового не можетъ не быть признанъ мировой съѣздъ. 87/21, Гутовича.

6. Объясненія подсудимыхъ, какъ ложный оговоръ ими лицъ, вмѣстѣ съ ними преданныхъ суду или преданіе коихъ суду не состоялось, ни по своему значенію, ни по силѣ п. 10 ст. 129 улож. о нак., не могутъ быть поводомъ къ уголовному преслѣдованію за нихъ самихъ подсудимыхъ, ибо оговоръ другихъ лицъ, представляя ничѣмъ инымъ, какъ избранымъ подсудимымъ способомъ оправданія себя или облегченія своей вины, не можетъ подвергать его особому за это наказанію, подобно тому, какъ, по выраженному въ ст. 685 уст. угол. суд. началу, молчаніе подсудимаго не должно быть признаваемо за сознание имъ своей вины. Допуская противное, необходимо было бы признать, что если подсудимый подлежитъ наказанію за такой ложный оговоръ, то въ той же мѣрѣ онъ долженъ подлежать ответственности и за умолчаніе о своихъ соучастникахъ. 99/1, Менча.

7. Но если самъ подсудимый не подлежитъ отдѣльному наказанію за ложное обвиненіе другихъ лицъ, то такая ненаказуемость его, вытекающая единственно изъ тѣхъ исключительныхъ условій, въ которыхъ онъ находится, не можетъ имѣть никакого значенія при опредѣленіи общихъ свойствъ такого дѣянія и его преступности съ точки зрѣнія дѣйствующаго уголовного закона. 99/1, Менча.

8. По своимъ существеннымъ признакамъ, ложный оговоръ подсудимымъ другихъ лицъ, заключающій въ себѣ предъявленное судебной власти завѣдомо ложное заявленіе о такихъ дѣй-

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житыѣ въ Сибирь.

ствіяхъ невиннаго лица, которыя вымышлены съ цѣлью навлечь на него за то отвѣтственность, вполнѣ соответствуетъ дѣянію, предусмотрѣнному ст. 940 улож. о нак. (рѣш. упол. касс. д-та 1873 г. № 572, 1887 г. № 21). При наличности такихъ признаковъ, преступный характеръ ложнаго оговора не подлежитъ никакому сомнѣнію и подобный оговоръ, съ точки зрѣнія закона (п. 10 ст. 129 улож. о нак.), представляется даже безразличнымъ и въ отношеніи самого подсудимаго, составляя обстоятельство, особливо увеличивающее не только вину его, но и самое наказаніе при доказанности лживости его предъ судомъ, постановляющимъ приговоръ о подсудимомъ. Тѣмъ менѣе представляется основаній для заключеній, что не преступны и не наказуемы дѣйствія лицъ, подговаривавшихъ подсудимаго взыскать ложное обвиненіе на лицъ невинныхъ. Снисходительное отношеніе закона къ самому подсудимому обусловливается не отсутствіемъ въ его дѣйствіяхъ преступнаго характера, а тѣми исключительными условіями, въ которыхъ подсудимый находится; по такихъ условій не существуетъ и не можетъ существовать въ отношеніи лицъ постороннихъ, подговаривавшихъ подсудимаго къ ложному обвиненію лицъ невинныхъ, и дѣяніе такихъ подговорщиковъ должно быть опредѣляемо по тѣмъ существеннымъ признакамъ, какіе въ немъ заключаются, и безотносительно къ тому, какія послѣдствія влечетъ за собою ложный оговоръ для лица, его сдѣлавшаго. 99/1, Меча.

9. Всякое обвиненіе, предъявленное какъ мировому судѣ, такъ и слѣдователю, прокурору или полиціи, если только оно предъявлено завѣдомо ложно и недобросовѣстно, считается ложнымъ доносомъ, подвергающимъ обвинителя наказанію по ст. 940. 77/49, Корягина.

10. Ложное заявленіе, поданное въ полицію объ ограбленіи заявляющаго какимъ либо опредѣленнымъ лицомъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе ложнаго доноса. 73/310, Петрова.

11. Статья 336 у. гр. с., относящаяся не къ предъявленію прямого обвиненія въ подлогѣ, а только къ заявленію спора о подлогѣ акта, не обязываетъ судъ требовать подписи заявителя на составленномъ по его заявленію протоколѣ. 87/21, Гутовича.

12. Обвиненіе кого-либо въ преступленіи, признанное не только недоказаннымъ, но и недобросовѣстнымъ, подходитъ подъ понятіе о лжедоносѣ. 75/298, Горохова.

13. Споръ о подлогѣ векселя, имѣвшій послѣдствіемъ преданіе суду лица, предъявившаго вексель ко взысканію, въ случаѣ оправданія послѣдняго, не можетъ быть признаваемъ ни ложнымъ доносомъ, ни ложнымъ показаніемъ на судѣ, такъ какъ подобный случай прямо предусмотрѣнъ ст. 362 уст. гражд. суд. 72/479, Беклемишевой; 74/308, Давыдова.

14. Дѣла о лжедоносѣ, хотя бы и возбужденныя оклеветаннымъ, ведутся въ публичномъ порядкѣ и во всякомъ случаѣ подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. 75/372, Сизаго.

15. Оправдательныя объясненія подсудимаго на судѣ, заключающія въ себѣ завѣдомо ложное обвиненіе подсудимымъ другого лица въ преступномъ или позорящемъ честь дѣяніи, не составляющемъ предмета судимаго дѣла, не подходятъ подъ дѣйствіе п. 10 ст. 129 улож. и могутъ быть преслѣдуемы какъ клевета или лжедоносъ. 84/37, Шепера.

16. Должностныя лица, какъ и частныя, должны быть ограждены отъ ложныхъ на нихъ доносовъ наказаніемъ, опредѣленнымъ означенною статьею; безъ такого огражденія должностныя лица, служебныя дѣйствія которыхъ могутъ касаться разнообразныхъ частныхъ интересовъ, состоя подлѣ постоянною угрозою возбужденія противъ нихъ безнаказанно ложныхъ доносовъ, не были бы въ состояніи успѣшно исполнять возложенныя на нихъ обязанности, къ неизбежному вреду для государства и общества. Но и по отношенію къ должностнымъ лицамъ ложный противъ нихъ доносъ можетъ быть признанъ наказуемымъ только при существованіи признаковъ, вытекающихъ изъ истиннаго смысла ст. 940 улож. о нак. 87/9, Вильде.

17. Такъ какъ существенный признакъ ложнаго доноса составляетъ завѣдомо ложное обвиненіе въ преступленіи, а такое обвиненіе предполагаетъ составленіе преступныхъ дѣйствій или о фактическихъ обстоятельствахъ, придающихъ дѣйствіямъ преступный характеръ, которыя вымышлены, о несуществованіи которыхъ въ дѣйствительности заявителю было извѣстно, то заявленіе подсудимаго въ своихъ жалобахъ начальствующимъ надъ судомъ и слѣдователемъ учрежденіямъ объ опредѣленныхъ служебныхъ дѣйствіяхъ слѣдователя и суда, касавшихся его интересовъ и, по его мнѣнію, нарушившихъ его права, причѣмъ онъ не измышлялъ самихъ фактовъ, вызвавшихъ его жалобы, не заявлялъ о дѣйствіяхъ, вовсе не бывшихъ въ дѣйствительности, само по себѣ не составляетъ еще доноса. 87/9, Вильде.

18. Если при этомъ подсудимый дозволялъ себѣ въ этихъ жалобахъ называть дѣйствія слѣдователя и суда пристрастными, неправосудными, указывать на лживость помѣщенныхъ въ постановленіи свѣдѣній, объяснять цѣль отказа въ принятіи жалобы умышленнымъ неправосудіемъ, то всѣ эти объясненія подсудимаго, выражая только взглядъ его на означенныя дѣйствія суда и слѣдователя, составляютъ ошибку, квалификацію этихъ дѣйствій, но на существованіе же какого-либо вымышленнаго фактическаго обстоятельства не указываютъ, а употребленіе въ жалобахъ, приносимыхъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ на служебныя дѣйствія подчиненныхъ имъ лицъ, выраженій, подобныхъ помѣщеннымъ подсудимымъ, можетъ составлять только преступленіе, предусмотрѣнное ст. 283 улож. о нак. 87/9, Вильде.

2. Условія наказуемости лжедоноса.

19. По понятію о ложномъ доносѣ, въ составъ его должны входить: во 1-хъ, несправедливое обвиненіе не только въ безчестіи, но и преступномъ дѣянiи, во 2-хъ, намѣреніе навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе, и въ 3-хъ, сообразное съ этимъ намѣреніемъ предъявленіе ложнаго обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе уголовного преслѣдованія. 71/846, Митроновича; 75/572, Сизаго; 87/9, Вильде; 88/22, Рижкина.

20. Для примѣненія ст. 940 необходимо, чтобы доносъ былъ именной, т. е. съ указаніемъ лицъ, на которыхъ взводится обвиненіе. 76/33, Музмана.

21. Для состава преступления, именуемаго ложнымъ доносомъ, необходимо, между прочимъ, чтобы доносъ былъ именной, т. е. съ указаніемъ лица, на которое взводится обвиненіе, и чтобы такой доносъ навлекъ на невиннаго уголовное преслѣдованіе; поэтому недописанное подложное письмо, въ которомъ не указано обвиняемое лицо и по поводу коего никто не навлекъ на себя уголовного преслѣдованія, не составляетъ лжедоноса. 85/39, Голованова.

22. Доносъ не дѣлается ненаказуемымъ только потому, что онъ былъ облеченъ въ форму анонимныхъ писемъ, такъ какъ по ст. 300 у. у. с. безименные пасквили и доносы, хотя и не составляютъ, вообще, законнаго повода къ началу слѣдствія, но могутъ служить поводомъ къ полицейскому розыску или дознанію, могущему повлечь за собою и самое слѣдствіе, если они заключаютъ въ себѣ указаніе на важное злоумышленіе или преступное дѣяніе, угрожающее общественному спокойствію. 88/17, Макаренко.

23. Къ такому заключенію, кромѣ смысла ст. 300 у. у. с., приводитъ и то соображеніе, что если ст. 940 подвергаетъ наказанію лицо, взводящее на кого-либо ложное обвиненіе открыто, то тѣмъ болѣе безразвѣтенъ и заслуживаетъ взысканія доносчикъ, не объявляющій своего имени или скрывающійся подъ чужимъ именемъ и этимъ лишающій подлежащую власть возможности провѣрить основательность взводимого имъ обвиненія въ такихъ преступленіяхъ, которыя, по свойству своему, вызываютъ необходимость принятія безотлагательныхъ и сѣнительныхъ для обвиняемаго мѣръ. 88/17, Макаренко.

24. Наказуемость лжедоноса не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ выполненія слѣдственной властью или полиціею судопроизводственнаго правила, выраженнаго въ ст. 307 у. у. с. относительно предупрежденія доносителя или жалобщика о наказаніи за лжедоносъ, тѣмъ болѣе, что могутъ быть случаи, когда слѣдственная власть, получивъ доносъ отъ лицъ, проживающихъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, вынуждена будетъ приступить къ слѣдственнымъ дѣйствіямъ, не выполняя ст. 307 у. у. с. 88/22, Рижкина ¹⁾; 1889 Мая 2, Новицкаго (не печат.).

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что подъ ложнымъ доносомъ, предусмотрѣннымъ ст. 940 улож. о нак., законъ разумѣетъ, какъ это было уже разъяснено въ кассационныхъ рѣшеніяхъ 1871 г. № 846, 1875 г. № 572, 1876 г. № 33, 1877 г. № 93, 1877 г. № 9 и др., заведомо ложное обвиненіе кого-либо въ преступномъ дѣянiи, съ намѣреніемъ навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе, и сообразно съ такимъ намѣреніемъ, предъявленіе ложнаго обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе уголовного преслѣдованія. Исполненіемъ признаками вполнѣ исчерпывается составъ преступления лжедоноса, наказуемость коего потому не можетъ уже быть поставлена въ зависимость отъ выполненія слѣдственной властью или полиціею судопроизводственнаго правила, выраженнаго въ ст. 307 у. у. с. относительно предупрежденія доносителя или жалобщика, въ случаѣ явнаго обвиненія кого-либо въ преступномъ дѣянiи, о наказаніи за лживые доносы. Но, независимо отъ сего, постановленію ст. 307 у. у. с. не можетъ быть придаваемо значенія, указываемаго въ жалобѣ подсудимымъ Рижкинымъ. Эта статья обязываетъ судебнаго слѣдователя или полицейское должностное лицо дѣлать означенное въ оной предупрежденіе по полученіи объявленія или жалобы одновременно съ распросами объ обстоятельствахъ происшествія и, слѣдовательно, до приступа къ производству слѣдствія; но не подлежитъ сомнѣнію, что слѣдственная власть и полиція нерѣдко могутъ быть поставлены въ невозможность исполнить это требованіе, именно въ случаяхъ полученія ими письменныхъ объявленій или жалобъ отъ лицъ, проживающихъ въ мѣстностяхъ, отдаленныхъ отъ мѣста ихъ пребыванія; между тѣмъ по важности заявленнаго обвиненія или по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступленіе, представляется настоятельная необходимость принятія мѣръ какъ для обнаруженія и сохраненія слѣдовъ онаго, такъ и для воспрепятствованія обвиняемому, въ опредѣленныхъ законами случаяхъ (п. 2 ст. 257 у. у. с.), способѣ уклоняться отъ слѣдствія и суда и когда, вслѣдствіе сего, распросы и предупрежденія объявителя или жалобщика о наказаніи за ложные доносы должны быть отложены, въ интересахъ правосудія, на болѣе или менѣе продолжительное время; но ст. 307 у. у. с. нельзя придавать значенія такого судопроизводственнаго правила, несоблюденіе коего неминуемо должно повлечь за собою недѣйствительность предпринятыхъ по дѣлу слѣдственныхъ дѣйствій. Такое заключеніе представляется вполнѣ согласнымъ и съ предѣлами власти, предоставленной по производству слѣдствій судебному слѣдо-

25. Для наличности доноса достаточно предъявления ложного обвинения въ точно указанном преступномъ дѣяніи предъ должностнымъ лицомъ, которое, по свойству своихъ обязанностей не въ правѣ оставить заявленіе безъ послѣдствій и должно непосредственно или путемъ подлежащихъ сношеній и представленій дать ему дальѣйшее движеніе въ смыслъ возбужденія уголовного преслѣдованія противъ обвиняемаго. 97/38, Помогайбо.

26. Требованіе 940 ст., чтобы доносъ былъ именной, должно быть понимаемо въ смыслѣ участія опредѣленнаго лица, на которое возводится завѣдомо ложное обвиненіе, но при этомъ вовсе не необходимо, чтобы такое лицо было названо по имени и фамиліи. 97/38, Помогайбо.

27. Судъ, при выборѣ одного изъ наказаній, опредѣленныхъ 940 ст. улож. о наказ., долженъ, согласно указанія приведенныхъ законовъ, принимать въ соображеніе состояніе подсудимаго, важность обвиненія, родъ средствъ, употребленныхъ для вовлеченія начальства въ заблужденіе, а также причиненный обвиняемому вредъ, и только въ случаяхъ особенной важности, можетъ подвергаться строжайшему изъ опредѣленныхъ въ этой статьѣ наказаній. 91/14, Верейкова.

3. Умыселъ при доносѣ.

28. Всякое обвиненіе кого-либо въ преступленіи передъ надлежащею властью само въ себѣ заключаетъ умыселъ, намѣреніе привлечь обвиняемаго къ уголовной отвѣтственности; если же это обвиненіе завѣдомо ложно, то имѣетъ мѣсто и сознаніе о привлеченіи къ отвѣтственности невиннаго и намѣреніе навлечь на него уголовное преслѣдованіе. 87/21, Гутовича.

29. Ограничивать предѣлы примѣненія ст. 940 необходимою признанія у обвинителя наличности исключительной цѣли привлеченія невиннаго къ уголовной отвѣтственности не представляется оснований ни въ точномъ смыслѣ ст. 940, ни въ существѣ рассматриваемаго преступленія, ибо въ дѣйствительной жизни ложныя обвиненія, вызванныя одною упомянутою цѣлью, составляютъ исключеніе; въ большинствѣ же случаевъ они предъявляются съ цѣлями иными, личными или корыстными. 87/21, Гутовича.

30. Поэтому цѣль предъявленнаго подсудимымъ ложнаго обвиненія, желаніе его отерочить платежъ по документу, не только не можетъ лишать его дѣяніе значенія преступленія, предусмотрѣннаго ст. 940, но, наоборотъ, служа доказательствомъ сознанія лживости взведеннаго имъ обвиненія и способности его причинить вредъ несправедливо имъ обвиненному изъ корыстныхъ цѣлей, можетъ составлять только увеличивающее его вину обстоятельство. 87/21, Гутовича 1).

4. Лжедоносъ и частная жалоба.

31. Потерпѣвшее лицо можетъ быть обвиняемо или въ ложномъ доносѣ, въ составъ коего должны входить: завѣдомо несправедливое обвиненіе кого-либо въ преступномъ дѣяніи съ намѣреніемъ навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе или же въ ложномъ свидѣтельскомъ показаніи, въ томъ случаѣ, когда потерпѣвшее лицо, допрошенное къ качествѣ

вately, который, при наличіи законныхъ поводовъ для начатія слѣдствія, къ числу коихъ отнесены обвиненія и жалобы частныхъ лицъ (ст. 297 п. 1 и 299 у. у. с.), не можетъ быть стѣсненъ въ своихъ дѣйствіяхъ дальѣйшими объясненіями этихъ лицъ, а, слѣдовательно, и отказомъ ихъ отъ поддержанія предъявленнаго обвиненія послѣ предупрежденія о наказаніи за лживые доносы, такъ какъ прекращеніе изслѣдованія по предъявленному обвиненію зависитъ, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, не отъ частныхъ лицъ, предъявляющихъ обвиненіе, а отъ судебной власти, когда эта послѣдняя найдетъ достаточныя къ тому основанія. Признавая по симъ соображеніямъ, что 307 ст. уст. угол. суд. постановлена, какъ это явствуетъ изъ ея содержанія, въ видахъ обезпеченія правильности и плесообразности дѣйствій слѣдственной власти, по изслѣдованію преступленій и обнаруженію виновныхъ, а не для огражденія отъ отвѣтственности сдѣлавшаго ложный доносъ, не терпящій преступнаго характера и при отказѣ обвинителя или жалобника, послѣ указаннаго въ этой статьѣ предупрежденія, отъ поддержанія заявленнаго обвиненія, и что отказъ отъ предъявленнаго подлежащей власти ложнаго доноса можетъ быть принять судомъ лишь во вниманіе при опредѣленіи виновнику одного изъ означенныхъ въ ст. 940 улож. о наказаній.

1) Этимъ толкованіемъ измѣняется прежнее разъясненіе Сената, въ рѣшеніи 1876 г., № 33, по дѣлу Музмана (предъявившаго, впрочемъ, обвиненіе противъ неопредѣленнаго лица), въ коемъ выражено: кромѣ того лжедоносомъ можетъ быть названо только такое, сдѣланное предъ правительственнымъ лицомъ, извѣщеніе о совершенномъ извѣстнымъ лицомъ преступленіи, которое имѣло цѣлью исключительно повредить лицу, противъ котораго сдѣлано обвиненіе. Поэтому заявленіе, что на векселѣ, написанномъ на имя извѣстнаго лица, подписъ сдѣлана подложно, если это заявленіе сдѣлано только съ цѣлью отерочить уплату по векселю, не подходитъ подъ понятіе лжедоноса. 76/33, Музмана.

свидѣтеля по дѣлу, искажаетъ въ своемъ показаніи извѣстныя ему обстоятельства о дѣйствіяхъ обвиняемаго лица и о тѣхъ относящихся до дѣла сообщеніяхъ, о конхъ оно призвано удостовѣрить передъ судомъ. 77/93, Шапочкиной.

32. Одно же невѣрное объясненіе потерпѣвшаго лица на судѣ о личныхъ своихъ недостаткахъ, способствовавшихъ успѣху учиненнаго во вредъ ему преступленія, не прикрытое притомъ никакимъ обманомъ, не составляетъ ложнаго доноса. 77/93, Шапочкиной.

33. Статьи 307 и 301 уст. уг. суд. положительно указываютъ, что отвѣтственности, опредѣленной за лживые доносы, подвергаются лица, принесшія жалобы, т. е. являющіяся потерпѣвшими отъ заявляемыхъ ими преступленій, слѣдовательно, по дѣламъ, касающимся ихъ правъ, и, конечно, лживый обвинитель не могъ быть оставленъ безнаказаннымъ только потому, что онъ былъ заинтересованъ въ ложномъ обвиненіи. 87/21, Гутовича.

34. Поэтому лжедоносомъ можетъ быть признаваемо и ложное обвиненіе въ преступленіи, предъявленное лицомъ потерпѣвшимъ, или по дѣлу, касающемуся его правъ. 87/21, Гутовича ¹⁾.

3. Лжедоносъ и клевета.

35. Завѣдомо ложное обвиненіе кого-либо предъ полицейскою, обвинительною или судебною властію, которое имѣетъ непосредственное цѣлью возбужденіе судебного преслѣдованія противъ оклеветаннаго и приписываетъ ему дѣяніе, преслѣдуемое уголовнымъ закономъ, должно почитаться не клеветою въ официальной бумагѣ (ст. 1335), а ложнымъ доносомъ. 75/572, Сизаго.

¹⁾ Къ этому Сенатъ добавилъ: уставъ гражд. судопр. устанавливаетъ существенное различіе между предъявленіемъ спора о подлогѣ акта и предъявленіемъ прямого обвиненія въ совершеніи сего подлога; по первому (ст. 556—561) судъ приступаетъ къ производству изслѣдованія заподозрѣннаго акта, по второму (ст. 563—565) обращаетъ дѣло къ уголовному порядку чрезъ прокурора. Въ объяснительной запискѣ къ проекту гражд. суд. выражено: «производство въ гражданскомъ судѣ о подлогѣ акта получаетъ характеръ уголовный; существенное различіе его отъ чисто уголовного производства состоитъ въ томъ, что здѣсь споръ о подлогѣ предъявляется не противъ лица, подвергающагося наказанію, а противъ акта, подлежащаго уничтоженію, и потому-то, какъ только при этомъ производствѣ сдѣлано указаніе на лицо, обвиняемое въ подлогѣ, дѣло должно быть обращено тотчасъ къ производству уголовному». — «На тяжущагося, предъявившаго неправильный извѣтъ о подлогѣ акта, необходимо налагать штрафъ въ томъ вниманіи, что споры сего рода не составляютъ чисто гражданского иска, но состоятъ въ связи съ обвиненіемъ въ преступленіи и могутъ имѣть послѣдствіемъ передачу дѣла въ уголовный судъ». Согласно съ этими разсужденіями, ст. 562 уст. гражд. суд. опредѣляетъ, что тяжущійся, предъявившій споръ о подлогѣ, въ случаѣ признанія судомъ сего спора незаслуживающимъ уваженія, подвергается взысканію штрафа. Не можетъ быть допущено мысли, чтобы законъ, подвергая взысканію тяжущагося за предъявленіе всякаго спора о подлогѣ акта, не только неосновательнаго, но и признаннаго лишь неуважительнымъ, и постановляя эту мѣру «въ томъ вниманіи, что подобный споръ можетъ имѣть послѣдствіемъ передачу дѣла въ уголовный судъ», оставилъ бы безнаказаннымъ предъявленіе прямого обвиненія въ подлогѣ, въ случаѣ признанія сего обвиненія ложнымъ, когда передача дѣла въ уголовный судъ составляетъ не возможное только, но необходимое послѣдствіе такого обвиненія; подобная безнаказанность, будучи сама по себѣ несправедлива, такъ какъ устанавливала бы взысканіе за менѣе вредное и безотвѣтственность за болѣе тяжкое дѣйствіе тяжущагося, подрывала бы весь строй гражданского процесса, вызывая и поощряя предъявленіе неосновательныхъ обвиненій въ подлогахъ и чрезъ то приостановку и обращеніе къ уголовному порядку большинства гражданскихъ дѣлъ. Въ уставѣ гражд. судопр. не заключается особаго указанія на отвѣтственность тяжущагося за прямое обвиненіе противной стороны въ подлогѣ, признанное ложнымъ, потому что къ такому указанію не было надобности, ибо съ передачею дѣла къ уголовному порядку оно получило дальнѣйшій ходъ на основаніи уголовныхъ законовъ, въ которыхъ подобныя дѣянія предусмотрены, именно въ ст. 940 улож. о наказ. Поэтому ошибочно мнѣніе палаты, что преступленіе ложнаго доноса не имѣетъ мѣста, когда ложное обвиненіе въ преступленіи предъявлено лицомъ потерпѣвшимъ или по дѣлу, касающемуся его правъ, когда не установлено въ обвинителѣ существованія исключительной цѣли привлечь невиннаго къ уголовной отвѣтственности и когда, напротивъ, признано, что такое обвиненіе было вызвано лишь желаніемъ его уклониться отъ платежа или отсрочить оный.

Этимъ рѣшеніемъ устраняется прежнее разясненіе Правительствующаго Сената 1874 г., № 562, по дѣлу Богданова, въ коемъ выражено, что для обвиненія кого-либо въ лжедоносѣ, необходимо, чтобы самая бумага, въ которой было сдѣлано заявленіе, имѣла свойства доноса, а не жалобы. Согласно еще и постановленіямъ ч. 2 т. XV, доносомъ признавалось объявленіе о такомъ преступленіи, въ коемъ обвинитель не имѣлъ никакого участія и которое не нарушало его личныхъ интересовъ, а жалобой—заявленіе о преступленіи, причинившемъ ему убытокъ.

36. Но если въ доносѣ заключались какія-либо живыя заявленія о такихъ проступкахъ оклеветаннаго или членовъ его семейства, которые не были непосредственнымъ предметомъ возбужденнаго доносителемъ преслѣдованія, то пострадавшій, независимо отъ преслѣдованія за ложный доносъ, можетъ возбудить преслѣдованіе за клевету по ст. 1535. 75/372, Сизаго.

6. Лжедоносъ по дѣламъ, подсуднымъ мировому судѣ.

37. По дѣламъ, производящимся въ общихъ мѣстахъ, обвиненія въ ложномъ доносѣ должны быть разсматриваемы на основаніи общихъ узаконеній; что же касается дѣлъ, производившихся въ мировыхъ учрежденіяхъ, то право на подобное преслѣдованіе можетъ принадлежать потерпѣвшему лицу только въ томъ случаѣ, если мировой судъ, въ окончательномъ приговорѣ своемъ, прямо признаетъ взведенное противъ него обвиненіе недобросовѣстнымъ, такъ какъ установленіе недобросовѣстности по дѣламъ этого рода предоставлено по закону суду, разсматривающему дѣло по существу и безъ этого существеннаго признака обвиненіе въ ложномъ доносѣ не можетъ имѣть мѣста. 77/49, Корягина; 77/58, Брукеръ¹⁾.

941. Доносъ не признается живымъ и сдѣлавшій его не подвергается наказанію, когда въ разныхъ судахъ были различныя о справедливости или несправедливости извѣта приговоры. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1167; 1864 Ноябрь. 20 (41476) ст. 771; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.) *отмѣнено* [1886 Іюн. 12 (3814) мн. Гос. Сов., XII, ст. 2]²⁾.

1. По точному смыслу ст. 941 обвиненіе въ лжедоносѣ не можетъ имѣть мѣста, коль скоро между судами, разсматривавшими одно и то же дѣло, возникло разномысліе по предмету совершенія обвиняемымъ взводимаго на него жалобщикомъ или обвинителемъ преступнаго дѣянія. 85/29, Пасецкаго.

2. Но при этомъ законъ разумѣетъ судебные приговоры, послѣдовавшіе въ установленномъ порядкѣ и съ соблюденіемъ всѣхъ требуемыхъ для дѣйствительности судебного рѣшенія условій, а посему оно не примѣнимо, если одинъ изъ приговоровъ былъ основанъ на живыхъ показаніяхъ свидѣтелей; такой приговоръ, какъ бывшій послѣдствіемъ преступленія, и потому не имѣющій силы судебного рѣшенія, не можетъ быть принимаемъ въ соображеніе при примѣненіи ст. 941. 85/29, Пасецкаго.

942. За ложное свидѣтельское показаніе, данное при слѣдствіи и въ судѣ подъ присягою, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 236—240 сего Уложенія.

Такимъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются за ложное показаніе въ судѣ и тѣ лица, которыя по званію своему, или вѣроисповѣданію, и вообще по закону имѣютъ право дѣлать свидѣтельскія показанія безъ присяги въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ требуется отъ другихъ показаніе подъ присягою.

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что если ложное обвиненіе касается преступленія, подсуднаго общимъ судебнымъ мѣстамъ, то возбужденіе дѣла по обвиненію въ ложномъ доносѣ не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ признанія судомъ живости или недобросовѣстности взводимаго обвиненія, ибо признаніе таковой живости со стороны обвинителя можетъ быть установлено судомъ только при разсмотрѣніи дѣла по существу; между тѣмъ, при существованіи въ общихъ судебныхъ мѣстахъ особаго порядка преданія обвиняемыхъ суду, явно неосновательныя обвиненія, въ большинствѣ случаевъ, не могутъ доходить до разсмотрѣнія въ судебныхъ засѣданіяхъ судовъ, но прекращаются производствомъ по неосновательности обвиненія, причемъ судъ, по силѣ ст. 528 у. у. суд., входитъ въ разсмотрѣніе дѣла лишь въ отношеніи тѣхъ лицъ, которыя привлечены къ ответственности, но не имѣетъ ни повода, ни права касаться оцѣнки степени добросовѣстности самаго обвиненія. Въ подобномъ случаѣ дѣла по обвиненію въ ложномъ доносѣ возбуждаются на основаніи общихъ узаконеній.

²⁾ Примѣч. по изд. 1885 г.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы Императора Александра II, доносъ не признается живымъ также и въ томъ случаѣ, когда по сему доносу обвиняемый оставленъ въ подозрѣніи или освобожденъ единственно по недостатку доказательствъ вины. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1167.

Тѣ, которые склоняютъ другого къ ложному завѣдомо свидѣтельскому показанію, наказываются, какъ подговорщики къ преступленію, по правиламъ, въ статьѣ 120 сего Уложенія постановленнымъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1168.

1. Понятіе о лжесвидѣтельствѣ.

1. Подъ лжесвидѣтельствомъ, какъ показываетъ точный смыслъ этого слова, слѣдуетъ разумѣть умышленно ложное изложеніе свидѣтелемъ извѣстныхъ ему обстоятельствъ или событій дѣла, о которыхъ онъ призванъ удостовѣрить; законъ нашъ караетъ лжесвидѣтельство подъ присягою при слѣдствіи и судѣ и лжесвидѣтельство предъ судомъ. 82/16, Прасовника.

2. Потерпѣвшее лицо можетъ быть обвиняемо или въ ложномъ доносѣ, въ составъ коего должны входить: завѣдомо несправедливое обвиненіе кого-либо въ преступленіи, съ намѣреніемъ навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе и, сообразное съ этимъ намѣреніемъ, предъявленіе ложнаго обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе уголовного преслѣдованія, или же въ лжесвидѣтельствѣ, когда потерпѣвшій, допрошенный въ качествѣ свидѣтеля, искажаетъ въ своемъ показаніи извѣстныя ему обстоятельства о дѣйствіяхъ подсудимаго и о тѣхъ, относящихся до дѣла событіяхъ, о которыхъ онъ призванъ показать предъ судомъ. 77/93, Шапочкиной.

3. Лжесвидѣтельство предполагаетъ искаженіе фактовъ, о которыхъ свидѣлствуютъ, а не высказываніе невѣрнаго сужденія о своихъ качествахъ и недостаткахъ, которые способствовали, напр., успѣху совершеннаго во вредъ показывавшему преступленія. 77/93, Шапочкиной.

4. Такого рода заявленіе потерпѣвшаго предъ судомъ, какъ бы пристрастно и невѣрно оно ни было, если только не прикрыто обманомъ, т. е. такими умышленными дѣйствіями, которые придавали заявленію мнимую достовѣрность и устранили возможность правильной проверки его судомъ, не составляетъ лжесвидѣтельства. 77/93, Шапочкиной.

5. Такъ, напр., заявленіе пострадавшей, что, подписывая условіе о задаткѣ, написанное обвиняемымъ, она не прочла его потому, что малограмотна и худо видитъ, не составляетъ лжесвидѣтельства, хотя бы судъ и призналъ, что показавшая грамотна и хорошо видитъ. 77/93, Шапочкиной.

6. Лжесвидѣтельство есть завѣдомо ложное изложеніе свидѣтелемъ обстоятельствъ дѣла, о которыхъ онъ призванъ удостовѣрить предъ судомъ, преслѣдуемое независимо отъ послѣдствій, которыми сопровождается. 73/45, Цукермана.

7. Поэтому лжесвидѣтельство наказуемо и въ томъ случаѣ, когда судъ вовсе и не принялъ его во вниманіе при сужденіи о дѣлѣ, по которому дано это показаніе. 73/45, Цукермана.

8. Наказанія за ложныя свидѣтельскія показанія опредѣляются независимо отъ того, намѣренъ ли былъ свидѣтель этимъ путемъ скрыть преступленіе, равно какъ и независимо отъ важности скрываемаго преступленія. 68/578, Стряпчевского; 81/3, Рябухиной.

9. На основаніи ст. 942 ложное свидѣтельское показаніе подъ присягою наказывается по ст. 236, если оно дано съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ, и по 238, если безъ оного. 73/475, Кудрявцева.

10. Выраженіе «ложное подъ присягою показаніе на судѣ» принадлежитъ къ числу вполне понятныхъ и общепотребительныхъ, а потому оно можетъ быть употребляемо въ вопросахъ присяжнымъ. 73/45, Цукермана.

11. Приговаривая кого-либо къ отвѣтственности за ложныя показанія на судѣ, судъ долженъ указать въ своемъ приговорѣ тѣ фактическія данныя, изъ которыхъ складывается понятіе о лжесвидѣтельствѣ; поэтому признаніе судомъ, что свидѣтель не представилъ никакихъ фактовъ и объясненій для признанія его показаній правдоподобными, недостаточно для примѣненія ст. 942. 71/438, Микаберидзе.

12. Свидѣтель, отрицавшій преступленіе и давшій показаніе въ пользу подсудимаго, который приговоромъ суда признанъ виновнымъ, не можетъ быть, на основаніи одного этого приговора, преданъ суду за лжесвидѣтельство. 73/652, Барбалата.

2. Подговоръ къ лжесвидѣтельству.

13. Подговоръ къ лжесвидѣтельству такого лица, которое можетъ и обязано по закону давать показанія на судѣ подъ присягою, должно влечь за собою наказаніе для подговорщика за соучастіе въ томъ преступленіи лжесвидѣтельства, которое было дѣйствительно совершено по его подговору, хотя бы объ этомъ условіи въ вопросахъ о немъ и не упоминалось. 73/45, Цукермана; 76/107, Турчанинова.

14. Лица, склонившія другихъ къ ложному показанію безъ присяги, подлежатъ, на основаніи 3 ч. ст. 942 и 2 ч. 943, отвѣтственности, какъ за лжеприсягу, только въ томъ случаѣ, когда они дѣйствовали посредствомъ подкупа или зная о подкупѣ, сдѣланномъ другимъ лицомъ, и пользуясь этимъ подкупомъ. 74/394, Сафонова.

15. Ответственность за подговоръ къ жесвидѣтельству подъ присягою существуетъ и въ томъ случаѣ, когда лицо подговоренное и присягнувшее было допущено судомъ къ присягѣ неправильно. 71/813, Маланычева.

16. Лицо, подкупившее другого къ дачѣ ложнаго показанія на судѣ, согласно съ п. 2 ст. 943, наказывается по ст. 236, 237 и 240 улож., хотя бы показаніе и было дано безъ присяги. 73/45, Цукермана.

17. Склоненіе кого либо къ жесвидѣтельству подъ присягою, посредствомъ подкупа, во всякомъ случаѣ предполагаетъ обдуманное намѣреніе, а потому одновременное признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ въ подобномъ подговорѣ и въ то же время дѣйствовавшимъ по замѣщательству въ трудныхъ обстоятельствахъ и по слабости разумія о святости присяги—составляетъ явное противорѣчіе. 71/813, Маланычева.

18. По смыслу ст. 942, виновные въ склоненіи свидѣтеля къ ложному показанію, ради скрытія совершившагося преступленія, подлежатъ наказанію какъ подстрекатели къ жесвидѣтельству. 73/562, Вербенковыхъ.

3. Ложное показаніе обвиняемаго.

19. Ложное показаніе обвиняемаго не составляетъ жесвидѣтельства, предусмотрѣннаго въ ст. 943 улож., а можетъ быть только признано увеличивающимъ вину обстоятельствомъ по силѣ п. 10 ст. 129. 67/438, Дмитріева.

20. Статья 943 не примѣняется къ ложнымъ показаніямъ предъ судебною властью такихъ лицъ, которыя являются обвиненными въ томъ самомъ противозаконномъ дѣяніи, которое составляетъ предметъ дѣла. 72/1059, Кретчера.

21. Но если подсудимый обвиняется въ жесвидѣтельствѣ по преступленію, въ которомъ онъ самъ предполагался только участникомъ, и притомъ былъ оправданъ присяжными, то къ его дѣянію можетъ быть примѣнима ст. 943, такъ какъ онъ уже является жесвидѣтелемъ по дѣлу другого лица. 72/1059, Кретчера.

22. Статья 943 не примѣняется къ тѣмъ ложнымъ показаніямъ, которыя дѣлаются самимъ подсудимымъ, но подкупъ имъ постороннихъ лицъ къ дачѣ ложныхъ показаній составляетъ отдѣльное преступленіе и подвергаетъ его ответственности, какъ подговорщика къ жесвидѣтельству. 72/1059, Кретчера.

4. Жесвидѣтельство по гражданскимъ дѣламъ.

23. Статьи 236 и 238 уложенія о наказаніяхъ опредѣляютъ наказаніе за лживую присягу вообще, т. е. безъ указанія, при какихъ обстоятельствахъ и гдѣ дана эта присяга. Посему, а также въ виду того, что, по силѣ 494 ст. уст. гражд. суд., духовное лицо, приводящее къ присягѣ тяжущагося, напоминаетъ ему о святости присяги и о наказаніяхъ, положенныхъ въ законѣ за лживую присягу, нельзя не придти къ заключенію, что лживая присяга, данная въ гражданскомъ судѣ на основаніи 115 и 483 ст. уст. гражд. суд., наказуема. 91/33 (о. с.), о лжеприсягѣ.

24. Такъ какъ лживая присяга составляетъ преступленіе общее, преслѣдуемое обвинительною властью, то и возбужденіе дѣлъ по обвиненію въ лживой присягѣ должно слѣдовать порядку, установленному для возбужденія уголовного преслѣдованія въ уставѣ уголовного судопроизводства ст. 297 и послѣд.; поэтому, и жалобы или заявленія лица, потерпѣвшаго въ гражданскомъ судѣ отъ данной въ томъ судѣ другимъ лицомъ лживой присяги, можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ возбужденію уголовного дѣла. 91/33 (о. с.), о лжеприсягѣ.

25. При этомъ, однако, въ виду 893 и 894 ст. уст. гражд. суд., на основаніи которыхъ вступившее въ законную силу рѣшеніе гражданского суда обязательно не только для тяжущихся, но и для всѣхъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи, и можетъ быть отменено только въ случаяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ въ правилахъ устава гражданского судопроизводства, уголовный судъ не въ правѣ принимать къ разсмотрѣнію какого либо гражданского иска со стороны лица, потерпѣвшаго отъ лживой присяги. 91/33 (о. с.), о лжеприсягѣ.

5. Жесвидѣтельство и прикосновенность.

26. Жесвидѣтельство, сдѣланное съ цѣлью скрыть преступленіе, признается не укрывательствомъ того преступленія, по предмету котораго оно было дано, такъ какъ для этого необходимо скрытіе или самого преступника или слѣдовъ преступленія, а самостоятельнымъ преступленіемъ жесвидѣтельства, предусмотрѣннымъ въ ст. 942—944. 68/578, Стряпчевского; 73/761, Григорьева.

27. Упорное отрицаніе произведенной кражи, бывшей, въ свою очередь, поводомъ къ убійству, составляетъ не укрывательство убійства, а только ложное безприсяжное показаніе, предусмотрѣнное въ ст. 943. 70/661, Макѣева.

28. Статьи 942 и 944 примѣняются и въ томъ случаѣ, когда ложное показаніе по уголовному дѣлу дано съ прямою цѣлью скрыть слѣды преступленія. 81/3, Рябухиной.

943. За ложное показаніе безъ присяги предъ судомъ, виновные приговариваются:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

или же къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

Если однакожъ ложное показаніе предъ судомъ сдѣлано, хотя и безъ присяги, но вѣдѣствіе подкупа, то виновный подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 236, 237 и 240 сего Уложенія (а). Отвѣтственности по сей (943) статьѣ подвергаются также: 1) лица, желающія получить свидѣтельство на право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, за ложное объясненіе въ поданномъ подлежащему судебному мѣсту прошеніи, что для полученія ими сего права нѣтъ препятствій, означенныхъ въ статьѣ 246 Устава Гражданскаго Судопроизводства; 2) лица, не имѣющія установленнаго для ходатайства по судебнымъ дѣламъ свидѣтельства, за ложное показаніе суду о числѣ ходатайствъ ихъ по чужимъ дѣламъ, въ теченіе года, въ предѣлахъ того же мирового округа (б); 3) (по Прод. 1906 г.) виновные въ представленіи суду ложныхъ свѣдѣній о своемъ неимуществѣ, съ цѣлью уклоненія отъ уплаты судебныхъ сборовъ съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ судебныхъ установленіяхъ (в).

(а) Тамъ же, ст. 1169.—(б) 1874 Мая 25 (53373) прав., ст. 6, 7.—(в) 1864 Нолбр. 20 (41477) ст. 883; 1877 Мая 10 (57322) ст. 8¹).

Дополненіе (по Прод. 1906 г.). Наказанію, опредѣленному въ первой части сей статьи, подвергается также лицо, виновное въ завѣдомо ложномъ, при полученіи вида на жительство, заявленіи выдающему сей видъ установленію о томъ, что оно такого вида не имѣетъ. 1894 Іюн. 3 (10709) мн. Гос. Сов., IV, ст. 4.

1. Дача ложнаго безъ присяги свидѣтельскаго показанія на предварительномъ слѣдствіи наказывается по ст. 943 только въ тѣхъ случаяхъ, когда это показаніе не было добровольно и своевременно отзнано или исправлено давшимъ его свидѣлемъ. 82/16, Правовника²⁾.

¹⁾ См. статью 1361. По изд. 1885 г. пунктъ 3-й ст. 943 относился только къ жесви-
дѣтельству въ мировыхъ установленіяхъ.

²⁾ Сенатъ высказалъ: подъ жесвидѣтельствомъ, какъ показываетъ точный смыслъ этого слова и какъ разъяснялъ угол. кассац. деп. (1871 г. № 458, 1873 г. № 45, 1877 г. № 93) слѣдуетъ разумѣть умышленно ложное изложеніе свидѣтелемъ извѣстныхъ ему обстоятельствъ или событий дѣла, о которыхъ онъ призванъ удостовѣрить. Законъ нашъ караетъ жесвидѣтельство подъ присягою при слѣдствіи и въ судѣ (ст. 942 улож. о наказ.) и жесвидѣтельство безъ присяги предъ судомъ (ст. 943 того же улож.). Но Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи по дѣлу Дмитріева (1867 г. № 438), установилъ, что и безприсяжное жесвидѣтельство на предварительномъ слѣдствіи подвергаетъ виновнаго тому же наказанію, которое опредѣлено за ложное безприсяжное показаніе на судѣ. И дѣйствительно, если законъ преслѣдуетъ жесвидѣтельство, какъ дѣяніе безп्राважное, состоящее въ обманѣ органовъ, установленныхъ для отправленія правосудія, и въ нарушеніи свидѣтельской обязанности, какъ дѣяніе, крайне вредное, могущее способствовать неправильному направленію или разрѣшенію дѣла, то и жесвидѣтельство на предварительномъ слѣдствіи, хотя бы оно было и безприсяжное, не можетъ оставаться безнаказаннымъ и должно подвергать виновнаго отвѣтственности, какъ жесвидѣтельство на судѣ, ибо и оно совершено передъ органомъ судебной власти, способно затѣмнить истину предъ судомъ и можетъ причинить вредъ правосудію. Но совсѣмъ иное значеніе получаетъ поступокъ свидѣтеля, даваша ложное показаніе безъ присяги на предварительномъ слѣдствіи, въ томъ случаѣ, когда на судѣ этотъ свидѣтель дѣстъ показаніе, уже согласное съ истинною. Отказомъ на судѣ отъ ложнаго показанія, даннаго на предварительномъ слѣдствіи, возвращеніемъ къ истинѣ, свидѣтель уничтожаетъ свое первоначальное показаніе, добровольно устраняетъ вредъ, который оно могло причинить, приноситъ правосудію вмѣсто такого вреда пользу, обращается къ исполненію своей свидѣтельской обязанности, отъ которой было отступилъ на слѣдствіи, и такимъ образомъ настолько измѣняетъ значеніе допущеннаго имъ жесвидѣтельства, что не долженъ уже за оное подлежать наказанію. Правильность такого вывода прежде всего основывается на томъ, что статьею 943 улож. о наказ., карающей, согласно разъясненію угол. кассац. деп. по дѣлу Дмитріева 1867 г. № 438, безприсяжное жесвидѣтельство на предварительномъ слѣдствіи, вовсе не предусматриваетъ отказъ свидѣтеля на судѣ отъ ложнаго показанія на слѣдствіи. Не

может подлежать сомнѣнію, что между свойствомъ дѣянія того свидѣтеля, который исправилъ на судѣ ложное показаніе, данное имъ на слѣдствіи, и того, который, упорствуя въ своемъ лжесвидѣтельствѣ, поддерживалъ и на судѣ высказанную имъ при слѣдствіи ложь, существуетъ столь важное различіе, что законодатель не могъ не принять оного въ соображеніе, и если бы только имѣлъ въ виду допустить наказуемость безприсяжнаго лжесвидѣтельства при слѣдствіи, исправленнаго на судѣ, то долженъ былъ или выдѣлить такое лжесвидѣтельство въ особый видъ преступленія, наказуемаго ст. 943 улож. о наказ., или указать на отказъ отъ ложнаго показанія, какъ на обстоятельство, особо уменьшающее вину лжесвидѣтеля. Если законодатель нашелъ нужнымъ отнести къ особо уменьшающимъ вину обстоятельствомъ такіа дѣянія виновныхъ, какъ возвращеніе украденнаго хозяину, обязанность вознаградить потерпѣвшаго отъ легкомысленной растраты (ст. 1663, 1681 улож. о наказ.) и т. п., то, конечно, не преминулъ бы признать таковымъ обстоятельствомъ добровольный и своевременный отказъ отъ безприсяжнаго показанія на слѣдствіи. Объяснить это умалчаніе законодателя тѣмъ, что въ подобномъ отказѣ отъ ложнаго показанія онъ усматривалъ только обстоятельство вообще, а не особо уменьшающее вину лжесвидѣтеля, не представляется правильнымъ, ибо всѣ указанные въ улож. о наказ., въ ст. 134 общія, уменьшающія вину и наказаніе обстоятельства, даже najboljе подходящее къ данному случаю, означенное въ п. 9 ст. 134, стремленіе виновнаго отвратить хотя нѣкоторые изъ вредныхъ послѣдствій совершеннаго имъ преступленія и вознаградить причиненное онымъ зло, не могутъ быть сравниваемы съ отказомъ свидѣтеля передъ судомъ отъ даннаго имъ на слѣдствіи ложнаго показанія, ибо свидѣтель, поступающій такимъ образомъ, отвергаетъ не только нѣкоторые изъ послѣдствій своего преступленія, но устраняетъ вредъ, который отъ оного могъ произойти, обнаруживаетъ не только чистосердечное сознаніе неправильности своего поступка, но и совершаетъ, взаимно его, дѣяніе законное, которымъ оказываетъ содѣйствіе правосудію. Поэтому совершенное отсутствіе въ законѣ указанія на случай своевременнаго отказа свидѣтеля отъ даннаго имъ на слѣдствіи безприсяжнаго ложнаго показанія не можетъ быть объясняемо ничѣмъ инымъ, какъ желаніемъ законодателя оставлять безъ уголовного преслѣдованія безприсяжное лжесвидѣтельство при слѣдствіи, исправленное свидѣтелемъ на судѣ. Переходя затѣмъ къ источнику закона, выраженнаго въ ст. 943 улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ находитъ, что основаніемъ къ установленію наказуемости безприсяжнаго лжесвидѣтельства на судѣ послужила возможность вреда отъ него, какъ это видно изъ слѣдующихъ мотивовъ проекта уложенія 1845 г. къ вновь составленной тогда ст. 1130, соответствующей ст. 943 улож. о наказ. 1866 г.: «какъ показанія, učinенныя передъ судомъ даже и безъ присяги, могутъ быть при сужденіи дѣлъ пріемиемы въ уваженіе, то, дабы суды не были чрезъ живыя сего рода показанія вводимы въ затрудненіе или въ заблужденіе, надлежитъ опредѣлить наказаніе, хотя и не столь строгое за подобные обманы». Между тѣмъ предварительное слѣдствіе, по уст. угол. суд. 1864 г., имѣетъ цѣлью собраніе по дѣлу данныхъ, необходимыхъ для разрѣшенія вопроса о преданіи обвиняемаго суду или о прекращеніи дѣла, и могущихъ служить матеріаломъ для разбирательства дѣла на судѣ; всѣ эти данныя, въ случаѣ разсмотрѣнія дѣла судомъ, подвергаются тщательной и всесторонней повѣркѣ на судебномъ слѣдствіи и потому могутъ быть названы, какъ и самое слѣдствіе, на которомъ онѣ добыты, предварительными. Самъ законъ, требуя, чтобы предварительное слѣдствіе было провѣрено на судебномъ, постановляя, что безъ такой повѣрки полученныя на предварительномъ слѣдствіи данныя не могутъ быть принимаемы въ основаніе разрѣшенія дѣла по существу, тѣмъ самымъ допускаетъ возможность измѣненія, исправленія ихъ на судѣ, и примѣровъ такихъ измѣненій и исправленій ежедневная судебная практика представляетъ немало. Поэтому то законодатель и устранилъ присягу свидѣтелей на предварительномъ слѣдствіи и сохранилъ ее только для неизбежныхъ, точно опредѣленныхъ въ законѣ, случаевъ, справедливо опасаясь, что, какъ выразились составители судебныхъ уставовъ, свидѣтелю, сдѣлавшему при слѣдствіи ложное, неточное или легкомысленное показаніе, всякій выходъ на правдивый путь былъ бы закрытъ опасеніемъ подвергнуться наказанію за клятвопреступленіе (суд. уст. изд. Гос. Канц. т. II, стр. 166). Такимъ образомъ свидѣтельское показаніе на предварительномъ слѣдствіи имѣетъ значеніе показанія первоначальнаго, неокончательнаго, возможность измѣненія котораго на судѣ законъ даже предвидитъ. Это показаніе, само по себѣ, вообще не можетъ имѣть существеннаго вліянія, такъ какъ основаніемъ къ рѣшенію дѣла оно принимается судами только въ томъ видѣ, въ какомъ выразилось послѣ повѣрки на судебномъ слѣдствіи. Но оно теряетъ всякое значеніе, когда замѣняется свидѣтелемъ на судѣ другимъ, которое, по изслѣдованіи на судебномъ слѣдствіи, будетъ признано согласнымъ съ истиною; подобное показаніе, уничтоженное свидѣтелемъ, лишается въ убѣжденіи судей достовѣрности, совершенно устраняется ими изъ числа уликъ, перестаетъ вліять на разрѣшеніе дѣла, и потому неспособно уже причинить вредъ правосудію. Вышеизложенное приводитъ Правительствующій Сенатъ къ убѣжденію, что было бы несогласно съ мыслію законодателя, указавшаго на возможность вреда отъ безприсяжнаго лжесвидѣтельства, какъ на основаніе установленія наказуемости этого дѣянія, подвергать наказанію такое безприсяжное лжесвидѣтельство на слѣдствіи, которое, за своевременнымъ отказомъ свидѣтеля отъ даннаго имъ ложнаго показанія, не причиняло никакого вреда ни правосудію, ни частнымъ

2. Ложное показаніе, данное свидѣтелемъ на предварительномъ слѣдствіи, подвергается виновнаго тому же наказанію, какое опредѣлено за ложное показаніе на судѣ. 67/438, Дмитриева ¹).

3. Постановленія о лжесвидѣтельствѣ должны быть примѣняемы и къ дачѣ ложнаго безъ присяги показанія при разбирательствѣ дѣла въ волостномъ судѣ. 75/85, Гончаренко ²).

4. Постановленія ст. 943 ни въ какомъ случаѣ не распространяются на ложныя показанія должника о подложности векселя, данныя предъ полицейскими учрежденіями, тѣмъ болѣе, что случаи этого рода специально предусмотрены въ ст. 562 уст. гражд. суд. 72/479, Беклемишевой; 74/308, Давыдова.

5. Подъ ст. 943 никакимъ образомъ не можетъ быть подведено ложное засвидѣтельство какихъ-нибудь актовъ или документовъ, какъ, напримѣръ, духовнаго завѣщанія, такъ какъ подобное дѣяніе предвидѣно въ ст. 1691 улож. 69/617, Княжнина.

943¹ (по Прод. 1906 г.). Полевые, дѣсные и охотничьи сторожа, уличенные въ ложномъ показаніи, подвергаются:

сверхъ наказаній, опредѣленныхъ въ статьѣ 943, удаленію отъ должности съ лишеніемъ навсегда права на занятіе оной.

Сему же наказанію подвергается стражникъ Кубанскаго войска (Уст. Сел. Хоз., ст. 732¹ — 732², по Прод.), уличенный въ ложномъ показаніи (б).

(а) 1892 Февр. 3 (8301) мн. Гос. Сов., II. — (б) 1905 Апр. 18, собр. узак., 927, ст. 63) ³).

лицамъ, не ввело и не могло ввести судей въ заблужденіе при разрѣшеніи дѣла. Такой выводъ будетъ исполнѣн согласенъ съ однимъ изъ основныхъ положеній улож. о наказ., выраженнымъ въ ст. 10 сего улож., которая признаетъ преступленіе совершившимся только тогда, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ или же иное отъ его дѣйствій зло. Кромѣ всего изложеннаго нельзя не принять во вниманіе, что установленіе наказуемости безприсяжнаго лжесвидѣтельства на предварительномъ слѣдствіи, своевременно исправленнаго, представляетъ большую опасность для успѣшнаго отправленія правосудія, побуждая свидѣтеля, даващаго ложное показаніе, нерѣдко по непониманію, увлеченію или легкомыслію, поддерживать на судѣ это показаніе и чрезъ то вводить судей въ заблужденіе, изъ опасенія отказомъ отъ показанія обнаружить его лживость и подвергнуться за то наказанію; между тѣмъ своевременный отказъ отъ ложнаго показанія долженъ быть, въ интересахъ правосудія, скорѣе поощряемъ и отнюдь не затрудняемъ.

¹) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: «хотя въ статьѣ этой говорится о ложномъ показаніи безъ присяги предъ судомъ, но слово «судъ» употреблено здѣсь не въ тѣсномъ его значеніи. Это явствуетъ изъ того, что означенною статью опредѣляется наказаніе не подсудимымъ, приводимымъ въ оправданіе свое ложное показаніе — для нихъ это составляетъ лишь обстоятельство, увеличивающее ихъ вину и наказаніе за то преступленіе, по которому они сдѣлали ложное показаніе (улож. о наказ., ст. 129 п. 10), а лишь свидѣтелямъ, въ отношеніи къ которымъ лживость показаній составляетъ самостоятельное преступленіе; свидѣтели же по прежнему порядку судопроизводства, въ виду котораго издано было уложеніе о наказаніяхъ 15 Августа 1845 г., допрашивались почти исключительно при слѣдствіи, производимомъ полиціею (свод. зак. т. XV, кн. II, ст. 287, 293 и 378—380); причѣмъ, согласно указанію закона, принималось за правило, что показаніе, данное въ полиціи при слѣдствіи, почитается показаніемъ, учиненнымъ на судѣ (тамъ же, ст. 317, прим.). Но если ложное показаніе, данное слѣдственной полиціи, подвергалось наказанію, опредѣленному въ ст. 943 улож., то нѣтъ достаточнаго основанія не распространять силу этой статьи на данное судебному слѣдователю ложное показаніе, которое не только можетъ повлечь за собою неправильное преданіе обвиняемаго суду или неправильное прекращеніе дѣла, но въ тѣхъ случаяхъ, когда письменное показаніе свидѣтеля прочитывается на судѣ, можетъ быть причиною и несправедливаго приговора. Кромѣ того, предварительное слѣдствіе производится судебнымъ слѣдователемъ (уст. угол. суд. ст. 249), который считается членомъ окружнаго суда (учр. суд. уст. ст. 79), а потому и въ этомъ отношеніи показаніе, данное слѣдователю, какъ члену суда, должно считаться наравнѣ съ даннымъ самому суду».

²) При этомъ Сенатъ добавилъ: ибо судъ этотъ, хотя и не входитъ въ общій составъ судебныхъ установленій, учрежденныхъ по уставамъ 20 Ноября 1864 г., составляя сословное учрежденіе для разбора маловажныхъ тяжбъ и проступковъ между лицами крестьянскаго званія, но, при всемъ томъ, принадлежитъ къ числу установленныхъ закономъ правительственныхъ судовъ, а слѣдовательно, не можетъ быть приравняемъ, въ значеніи своемъ, какъ это предполагаютъ подсудимые въ кассационныхъ своихъ жалобахъ, къ домашнему и семейному суду, не учрежденному отъ правительства, и закономъ не установленному.

³) Въ статьѣ 943¹ изд. 1885 г. были указаны дѣсные и охотничьи сторожа.

944. Когда ложное безъ присяги показаніе предъ судомъ сдѣлано виновнымъ по желанію спасти прикосновенное къ дѣлу, связанное съ нимъ узами близкаго родства или супружества, лицо, то онъ приговаривается за сіе:

лишь къ аресту на время отъ трехъ до семи дней. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1170.

945. За несправедливыя показанія при повальныхъ обыскахъ, наказанія опредѣляются въ слѣдующей постепенности:

1) Тѣ, которые, показывая истину, умолчали однакожъ о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, имъ извѣстныхъ, приговариваются:

къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

2) Тѣ, которые упорно отговариваются незнаніемъ дѣла и обстоятельствъ, имъ извѣстныхъ, подвергаются:

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

3) Наконецъ тѣ, коими умышленно сдѣлано показаніе совершенно лживое, приговариваются:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Тамъ же, ст. 1171; 1863 Апр. 17 (39304) VII.

946. Если посланный для учиненія повальнаго обыска, самъ или чрезъ другого, сочинить и написать тѣ показанія, которыя онъ долженъ отбирать и записывать не иначе, какъ съ точныхъ словъ показателей, то онъ подвергается за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или отрѣшенію отъ должности, съ воспрещеніемъ употреблять его для производства слѣдствій;

или, сверхъ отрѣшенія, и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Когда жъ будетъ открыто, что въ сочиненныя имъ показанія умышленно внесены извѣты, коихъ допрашиваемые не дѣлали, или обстоятельства ложныя, то онъ приговаривается:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за подлоги по службѣ въ статьѣ 362 сего Уложенія;

или же, буде сіе учинено изъ корыстныхъ видовъ,

къ наказанію за взятки на основаніи статьи 373 сего Уложенія. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1172; 1863 Апр. 17 (39304) VII.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О подговорѣ къ побѣгу и къ неразрѣшенному властями законными переселенію.

943 (по Прод. 1906 г.). Если кто будетъ распространять среди населенія завѣдомо ложный слухъ о выгодахъ переселенія въ какую либо мѣстность въ предѣлахъ Россіи съ цѣлью побудить къ оставленію своего постоянного мѣста жительства и послѣдствіемъ такого распространенія будетъ разореніе хозяйства одного или нѣсколькихъ выселившихся семействъ, то виновный подвергается:

лишенію нѣкоторыхъ, по статьѣ 30 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV, по Прод.). 1906 Апр. 26, собр. узак., 663, IV ¹⁾.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 947 по изд. 1902 г.

947. Если кто будетъ съ какою бы то ни было цѣлю, посредствомъ лживыхъ обѣщаній и увѣреній или же инымъ образомъ, подговаривать жителей Имперіи къ недозволенному законами переходу по одиночкѣ или семействами, или же частями селеній и цѣлыми селеніями, съ одного мѣста жительства на другое, тотъ за сіе, смотря по числу подговоренныхъ, по цѣли подговора и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается: или лишенію

948 и 949 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнены* [1906 Апр. 26, собр. узак., 663, VII, ст. 1] ¹⁾.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О бродяжествѣ, укрывательствѣ бѣглыхъ и нарушеніи постановленій о паспортахъ и другихъ видахъ на жительство.

I. О бродяжествѣ.

950. Бродягами признаются и подвергаются наказаніямъ, за бродяжество въ слѣдующихъ 951 и 952 статьяхъ опредѣленнымъ, какъ жительствоующіе, такъ и переходящіе или переѣзжающіе изъ мѣста въ мѣсто, не только безъ вѣдома надлежащихъ полицейскихъ начальствъ и безъ установленныхъ на то видовъ, но и безъ всякихъ средствъ доказать настоящее свое состояніе или званіе, или же упорно отъ сего отказывающіеся. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1176 ²⁾.

1. По силѣ паспортнаго устава лица, выходящія изъ-за границы безъ паспортовъ и подъ именемъ непомнящихъ родства, почитаются бродягами, причемъ безразлично, сколько времени проживалъ такой бродяга въ предѣлахъ государства. 79/32, Левандовскаго.

2. Статья 950 не ставитъ неперемѣннымъ признакомъ бродяжества добровольное пребываніе или прибытіе виновнаго въ предѣлы Россіи. Преступленіе бродяжества, представляя собою полицейское нарушеніе и преслѣдуемое закономъ вслѣдствіе опасности, которую оно представляетъ для общественнаго порядка, существуетъ независимо отъ того, добровольно или недобровольно пребываетъ бродяга въ предѣлахъ государства. Поэтому освобождать бродягу отъ ответственности только потому, что онъ не по своей волѣ прибылъ въ предѣлы государства, значило бы допустить дальнѣйшее его пребываніе въ государствѣ и терпѣть затѣмъ въ средѣ общества такой элементъ, который можетъ постоянно угрожать общественному порядку и спокойствію, такъ какъ выслатъ подобнаго бродягу за границу, если только нѣтъ доказательствъ въ его иностранномъ подданствѣ, государственная или общественная власть не уполномочена ни закономъ, ни международными договорами. 79/32, Левандовскаго.

3. Бродягами по закону признаются неизмѣншіе никакихъ средствъ доказать свое состояніе и званіе или упорно отъ сего отказывающіеся (улож. о наказ. ст. 950); въ первомъ случаѣ о подобныхъ лицахъ, объявившихъ свое званіе или состояніе, собираются свѣдѣнія (ст. 617 уст. о пасп.), и наказанію за бродяжество они подлежатъ лишь тогда, когда показаніе ихъ не подтвердится; а во второмъ случаѣ, задержанные, какъ упорно отказывающіеся объявить о своемъ состояніи, званіи или мѣстѣ жительства, немедленно подвергаются суду и наказанію. 70/617, Тихонова.

нѣкоторыхъ, по ст. 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV); или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачу въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или пятой степеней статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1174; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 2—4; Іюн. 12 (18839) I, IV.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 948 и 949 по изд. 1885 г.

948. Тѣ, которые, вслѣдствіе подговора, о коемъ упоминается въ предшедшей (947) статьѣ, или по собственному побужденію, будутъ, не имѣя на то права или особаго, по установленному порядку, разрѣшенія, дѣлать приготовленія къ переселенію, или же и дѣйствительно противозаконно перейдутъ на другія мѣста для жительства, подвергаются за сіе: аресту на время отъ двухъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. Въ случаѣ переселенія, учиненнаго или предпринятаго цѣлымъ семействомъ, наказанію, въ сей статьѣ опредѣленному, подвергаются лишь начальники или старшіе въ томъ семействѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1175; 1863 Апр. 17 (39504) VIII.

949. Колонисты, самовольно и безъ разрѣшенія Министра Государственныхъ Имуществъ, переселившись изъ одной губерніи въ другую, исключаются навсегда изъ колонистскаго званія, и, теряя навсегда права и преимущества, этому званію предоставленныя, приписываются къ инымъ податнымъ сословіямъ на общихъ основаніяхъ. 1865 Март. 14 (41920); 1871 Іюн. 4 (49705).

²⁾ См. уст. о наказ., ст. 58—64, ул. ст. 977.

4. Возвращение бродяг по обвинению и распределению их на основании судебных приговоров, а также с дороги к местам распределения, может быть допущено не иначе, как по требованию общества, к коим они принадлежать, если это требование будет подтверждено ясными доказательствами и предъявлено в течение двух лет, со времени сдланного о бродягах объявления (ст. 638 того же устава). 70/617, Тихонова; 74/373, Бершадского.

5. Но ни одною статьею закона не установлено, чтобы такое возвращение могло иметь место вследствие обнаружения самим бродягою своего состояния или звания, изъ чего и слѣдует, что послѣ осужденія отъ бродяг не принимаются уже никакія показанія о настоящемъ ихъ состояніи или званіи. 70/617, Тихонова; 74/603, бродяги Ивана.

6. Если же законъ и допускаетъ при извѣстныхъ условіяхъ возвращеніе бродягъ по требованіямъ общества, то эта мѣра, безъ сомнѣнія, установлена не въ огражденіе осужденныхъ, а въ огражденіе общества отъ ущерба, который они могутъ понести отъ бродяжества лицъ, принадлежащихъ къ ихъ составу. 70/617, Тихонова; 74/603, бродяги Ивана.

7. Но всѣ эти основанія не имѣютъ значенія, когда бродяга откроетъ свое званіе до приведенія еще надъ нимъ приговора суда въ исполненіе; при этомъ положенія дѣла, т. е. до дѣйствительнаго отравленія бродяги къ мѣсту назначенія, не существуетъ уже законныхъ препятствій къ примѣненію къ дѣламъ этимъ общихъ правилъ о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ. 74/603, бродяги Ивана; 79/7, о бродягахъ (о. с.).

8. Такимъ образомъ для примѣненія толкованія, высказаннаго въ рѣшеніи 1870 г., № 617, недостаточно одного осужденія бродяги, но необходимо, кромѣ того, чтобы приговоръ о немъ былъ приведенъ въ дѣйствительное исполненіе, отсылкою его въ мѣсто распределенія и самымъ распределеніемъ въ арестантскихъ отдѣленіяхъ. 79/7, о бродягахъ (о. с.).

9. Обнаруженіе, до приведенія въ исполненіе приговора, настоящаго званія и происхождения лица, признаннаго бродягою на основаніи его ложныхъ показаній, служить основаніемъ для возобновленія дѣла. 67/443, Курилкина.

10. Люди военнаго званія, скрывшіе свое званіе и осужденные къ ссылкѣ какъ бродяги, не возвращаются въ военное званіе, если приговоръ суда уже приведенъ надъ ними въ исполненіе, потому такія лица, бѣжавшія изъ Сибири, не подлежатъ военному суду. 72/8, Орлова (о. с.).

11. Къ подсудимому, привлеченному къ суду за бродяжество и именовавшему себя дворяниномъ, не можетъ быть примѣняема ст. 950 улож. о нак., только потому, что онъ не доказалъ принадлежности своей къ дворянскому сословію. 75/26, Горина.

12. Одна неприписка еврея къ одному изъ установленныхъ въ государствѣ состояній не можетъ служить еще достаточнымъ основаніемъ для признанія его бродягою и присужденія къ наказанію по 951 ст. 89/11, Идесиса ¹⁾.

13. Къ бродягамъ, о коихъ говоритъ 950 ст., не могутъ быть относимы такія лица, о причисленіи которыхъ къ извѣстному признанному закономъ сословному обществу состоялось общественный приговоръ, не признанный въ уголовномъ порядкѣ подложнымъ, или неотмѣненный подлежащею властью влѣдствіе несоблюденія предписанныхъ закономъ формъ для составленія подобнаго приговора, или влѣдствіе незаконности содержавшагося въ немъ постановленія; въ силу таково приговора, лица, причисленные къ обществу, приобрѣтаютъ извѣстныя, присвоенныя сему обществу, права состоянія и потому не могутъ быть признаны недоказавшими этого состоянія или званія. 1889 Дек. 12, Шапиро (не напечат.).

951 (по Прод. 1906 г.). Бродяга, называющей себя непомнящимъ родства, или же подъ нѣкимъ какимъ либо предлогомъ упорно отказывающийся объявить о своемъ состояніи или званіи и постоянномъ мѣстѣ жительства, подвергается: отдалъ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на четыре года, а потомъ

¹⁾ Правит. Сенатъ нашелъ, что соображеніе точнаго смысла ст. 953 т. IX св. зак. о сост. изд. 1876 г. съ содержаніемъ 617 ст. уст. о пасп. и бѣг., т. XIV св. зак., по прод. 1886 г. и 950 ст. улож. о наказ. не составляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что одна неприписка еврея на законномъ основаніи къ одному изъ установленныхъ въ государствѣ состояній не можетъ служить еще достаточнымъ основаніемъ для признанія его бродягою и присужденія къ наказанію по 951 ст. улож. съ послѣдствіями, въ этой статьѣ указанными. Употребленное въ вышеприведенной 953 ст. IX т. выраженіе, что въ случаѣ такой неприписки еврея «съ нимъ поступается какъ съ бродягою», не можетъ имѣть другого смысла, какъ тотъ, что въ этомъ случаѣ еврей, согласно 617 ст. уст. о пасп., по прод. 1886 г., подвергается суду по обвиненію въ бродяжествѣ. Въ уставѣ уголовнаго судопроизводства не сдлано какого-либо исключенія относительно порядка производства въ судъ дѣлъ о бродягахъ, подсудныхъ окружному суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей (202 ст.), и судьи постановляютъ объ обвиняемомъ въ бродяжествѣ, какъ и о всякомъ другомъ подсудимомъ, приговоръ на точномъ основаніи 766 ст. по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла.

водворенію въ Якутской области, съ причисленіемъ къ ссыльно-поселенцамъ на основаніи правилъ Устава о Ссылныхъ.

Женщины, равно какъ и негодные къ работамъ въ арестантскихъ отдѣленіяхъ мужчины, отдаются въ тюрьмы на тотъ же срокъ, а потомъ отправляются на водвореніе въ Якутскую область, съ причисленіемъ къ ссыльно-поселенцамъ на основаніи правилъ Устава о Ссылныхъ.

Въ отношеніи малолѣтнихъ бродягъ, а равно малолѣтнихъ, находящихся при бродягахъ, наблюдаются правила, въ Уставѣ о Паспортахъ постановленныя. 1860 Март. 22 (35388) I, А, ст. 1217; 1861 Іюн. 26 (37153) ст. 2; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 6; 1904 Февр. 23, собр. узак., 359, I, ст. 1, 9; II; III; 1906 Апр. 10, собр. узак., 675, III¹⁾.

1. Наказаніе, полагаемое за бродяжество, составляетъ совершенно особый видъ, стоящій отдѣльно отъ общей лѣстницы наказаній. 70/512, Морозова.

2. Хотя, согласно § 5 прилож. II къ ст. 70, срокъ заключенія, назначаемый за бродяжество по ст. 951, уменьшается до 1 года, но за то слѣдующее за этимъ наказаніемъ водвореніе въ Восточной Сибири навсегда—придаетъ ему характеръ наказанія уголовнаго. 70/512, Морозова.

3. Поэтому, при совокупности бродячества и кражи со взломомъ наказаніе за первое должно почитаться болѣе тяжкимъ. 70/512, Морозова; 71/1262, Александрова.

4. Бродяги въ случаѣ совершения ими другого, болѣе тяжкаго преступленія, не подлежатъсылкѣ въ Сибирь на водвореніе, а подвергаются наказаніямъ, назначеннымъ за другія преступленія. 72/363, Пголкина.

5. Несовершеннолѣтніе бродяги за ложныя показанія предъ судомъ также подвергаются тѣлесному наказанію, указанному въ 951 ст. улож., но при семъ заключеніе въ арестантскихъ ротахъ замѣняется для нихъ по правиламъ, указаннымъ въ п. 3 ст. 140. 68/384, Розенталя²⁾.

6. Хотя для бродягъ, не достигшихъ 17-ти лѣтъ, и установлены особыя правила наказуемости, но эти правила могутъ быть примѣняемы только въ томъ случаѣ, если бродяги не достигли этихъ лѣтъ во время постановленія приговора, а не во время поимки. 72/897, Безгодова.

7. Поэтому лицо, имѣвшее во время задержанія менѣе 17-ти лѣтъ, но преданное суду по достиженіи этого возраста и не открывшее на судѣ своего имени и званія, судится какъ взрослый. 72/897, Безгодова.

8. Бродяги мужскаго пола, не достигшіе 17-ти-лѣтняго возраста, не подлежатъ ответственности по 951 и 952 ст. улож., а по точному смыслу 350 ст. уст. пасп. должны быть обращаемы въ учрежденія приказа общественнаго призрѣнія и оставаться тамъ до вступленія въ совершеннолѣтіе, послѣ чего распределяются согласно 368 ст. того же устава. 1893 Февр. 16, о бродягѣ Костаревѣ (не напеч.).

9. Осужденный за бродяжество и отданный по несовершеннолѣтію въ вѣдѣніе приказа общественнаго призрѣнія, въ случаѣ вторичнаго обвиненія въ бродяжествѣ, судится какъ за повтореніе этого преступленія. 71/1449, Постемскаго.

10. На основаніи приложения къ ст. 70, женщины-бродяги должны быть отдаваемы, вмѣстѣ арестантскихъ отдѣленій, въ рабочіе дома (нынѣ въ тюрьму). 71/720, Воробьевой.

11. Въ виду 519 ст. уст. осылки. (ст. 243 изд. 1890 г.) бродяги, имѣющіе болѣе 60 лѣтъ, какъ дряхлые, не могутъ быть назначаемы къ отправленію, а подлежатъ на основаніи 953 ст. улож., помѣщенію въ заведенія общественнаго призрѣнія. 1877 Ноября 1, указъ упол. департ. отъ 12 Дек. 1877 г.

952 (по Прод. 1906 г.). Если обвиняемый въ бродяжествѣ сдѣлаетъ при допросѣ о состояніи или званіи своемъ показаніе, которое, по собраннымъ справкамъ, будетъ признано ложнымъ, то съ нимъ поступается,

какъ съ тѣми изъ бродягъ, которые называютъ себя непомнящими родства, или же подъ инымъ предлогомъ упорно отказываются объявить о своемъ состояніи или званіи, на основаніи предшедшей (951) статьи³⁾. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1178; 1874 Ноябр. 20 (34054); 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, IV.

¹⁾ Текстъ по изд. 1885 г.: Къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на четыре года, потомъ же, а равно и въ случаѣ негодности къ работамъ въ арестантскихъ отдѣленіяхъ, водворятся въ Сибирскихъ или другихъ отдаленныхъ губерніяхъ, по усмотрѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Женщины отдаются въ тюрьмы, на тотъ же срокъ, и потомъ отправляются на водвореніе въ Сибирь.

²⁾ Ср. уст. о пасп. и бѣгл. ст. 350 и 368.

³⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было добавлено:
Сверхъ того, за ложное показаніе, они подвергаются:
наказанію розгами отъ тридцати до сорока ударовъ.

953 (по Прод. 1906 г.) *отмьнена* (1904 Февр. 23, собр. узак., 359, III¹).

1. Мѣра, указанная въ 953 ст., составлять не наказаніе, а распредѣленіе такихъ бродягъ для прекращенія дальнѣйшаго ихъ бродяжества. 90/13, Кустова.

954 (по Прод. 1906 г.) *отмьнена* [1903 Мая 26 (23020) VIII²].

II. О прожитивельствѣ и отлучкѣ отъ мѣстъ жительства безъ установленныхъ видовъ.

955 (по Прод. 1906 г.) *отмьнена* [1903 Мая 26 (23020) VIII³].

956. Священнослужители и церковнопричетники бѣлаго и монашествующаго духовенства, а равно и монахини, за отлучку безъ узаконеннаго вида отъ своего начальства далѣе дозволеннаго имъ отъ своего прихода или обитаемыхъ ими монастырей разстоянія,

передаются духовному ихъ начальству, для наказанія по правиламъ церковнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1183.

957 *отмьнена* [1897 Іюн. 3 (14240) I; Сент. 23 (14531)]⁴.

III. О укрывательствѣ и водвореніи людей безъ установленныхъ на жительство видовъ.

958. Содержатели гостинницъ и тому подобныхъ заведеній, болѣе восьми разъ въ теченіе одного года подвергнутые наказанію за несобъявленіе полиціи о прибывающихъ и выбывающихъ,

лишаются навсегда права содержать гостинницы и другія заведенія для пріѣзжающихъ (а).

¹) Вотъ текстъ ст. 953 по изд. 1885 г.

953. Бродяги обоого пола, кои, по надлежащемъ освидѣтельствovanіи, окажутся глухими, слѣпыми и нѣмыми, или за совершенною дряхлостью вовсе неспособными къ слѣдованію въ Сибирь, обращаются въ приказы общественнаго призрѣнія или замѣняющія ихъ учрежденія; но губернскія начальства обязаны стараться открыть истинное ихъ происхожденіе, и въ случаѣ, если люди сіи окажутся принадлежащими обществамъ, возвращать имъ сихъ бродягъ на ихъ счетъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1179; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1864 Янв. 1 (40457) ст. 1, § IV; (40458) ст. 73—87; Мая 25 (40934) ст. 119; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 6.

²) Вотъ текстъ ст. 954 по изд. 1885 г.:

954. Иностранцы, которые послѣ двукратной за границу, съ воспрещеніемъ возвращающія въ Имперію, высылки будутъ снова задержаны въ Россіи, признаются бродягами и съ ними поступается по правиламъ, выше сего въ статьѣ 951 постановленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1180; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 29.

³) Текстъ статьи 955 по изд. 1885 г.:

955. Если именующій себя иностраннымъ выходцемъ-колонистомъ не можетъ, надлежащими документами или достойными уваженія свидѣтельствами, доказать своего настоящаго состоянія и званія, или по крайней мѣрѣ, что онъ есть иностранецъ, то онъ приговаривается: къ наказаніямъ, выше сего въ статьяхъ 951 и 952 опредѣленнымъ за бродяжество. Наказаніямъ, за бродяжество опредѣленнымъ, подвергаются и тѣ изъ иностранцевъ, которые, прибывъ въ Россію безъ паспортовъ, при высылкѣ ихъ за границу не будутъ приняты никакимъ иностраннымъ правительствомъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1182; 1860 Іюл. 29 (36051).

⁴) Текстъ статьи 957 по изд. 1885 г.

957. Казымычъ Донскаго войска, двукратно не объявившій своему начальству о времени и мѣстѣ отлучки своей изъ кочевья, подвергается за сіе:

употребленію въ какую либо общественную работу въ продолженіе шести дней, или двухъ или трехъ недѣль,

по усмотрѣнію своего общества. Тамъ же, ст. 1185; 1863 Апр. 17 (39504) VIII; 1875 Апр. 17 (54588) уст.; 1877 Іюл. 2 (57337).

Содержатели меблированных комнатъ, подвергнутые наказанію за открытіе своихъ квартиръ безъ надлежащаго разрѣшенія, гдѣ таковое требуется, или же за неимѣніе установленныхъ выѣсокъ и таблицъ, во второй разъ въ теченіе одного года, считая со времени наложенія перваго взысканія,

лишаются вмѣстѣ съ тѣмъ права содержать меблированныя комнаты (б).

(а) 1868 Окт. 21 (46384).—(б) 1878 Окт. 23 (58938) прав., ст. 8, 9; Дек. 29 (59174); 1879 Февр. 7 (59298).

959. Кто будетъ укрывать военныхъ дезертировъ изъ государствъ, съ которыми заключены Россією особыя по сему предмету конвенціи, или же какимъ либо образомъ способствовать побѣгу сихъ людей или отправленію ихъ въ отдаленнѣйшія области Имперіи, тотъ за сіе подвергается:

наказанію по правиламъ, въ тѣхъ конвенціяхъ постановленнымъ, или, когда о семъ въ конвенціяхъ не упомянуто:

взысканіямъ, по статьѣ 61 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1200; 1865 Дек. 27, мп. Гос. Сов.

960 до **933** *отмѣнены* [1867 Янв. 16 (44126)].

934. За укрывательство бѣжавшаго съ каторжной работы, или съ поселенія или изъ арестантскихъ отдѣленій, или же изъ ссылки на житье въ Сибири или другихъ отдаленныхъ губерніяхъ, или же изъ иныхъ мѣстъ заключенія, виновные подвергаются:

наказаніямъ по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 316 сего Уложения. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1205; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Хотя статья 974 улож. и говоритъ общимъ образомъ объ укрывательствѣ лицъ, бѣжавшихъ «изъ иныхъ мѣстъ заключенія», но какъ изъ общаго смысла этой статьи, упоминающей ранѣе лишь о лицахъ, бѣжавшихъ изъ мѣстъ отбыванія ими наказанія, такъ въ особенности изъ вполне опредѣлительнаго текста статьи 316 улож., на которую ссылается ст. 974, говорящей только объ укрывательствѣ бѣглыхъ осужденныхъ и притомъ приговоренныхъ къ наказанію не ниже бывшаго смирительнаго дома, нынѣ тюрьмы (ст. 30, IV), такъ какъ за укрывательство бѣжавшихъ изъ тюрьмы и ареста отвѣтственность назначается по ст. 64 уст. о нак.,—съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что статья 974 улож. не можетъ быть распространяема на случай укрывательства бѣжавшихъ изъ тюремъ подсѣдственныхъ арестантовъ. 92/38, Середы.

2. Если бы примѣнять, какъ полагаетъ товарищъ прокурора, статью 974 ко всѣмъ бѣжавшимъ изъ мѣстъ заключенія, то судъ былъ бы лишенъ возможности опредѣлить, по какой части этой статьи должны быть наказаны виновные въ укрывательствѣ бѣжавшихъ подсѣдственныхъ арестантовъ; съ другой стороны, примѣненіе къ случаямъ сего рода статей 974 и ч. 4. 316 улож. создало бы неравномѣрность въ наказаніи, такъ какъ виновные подлежали бы всегда наказанію болѣе строгому, чѣмъ положенное, напр., за укрывательство лицъ, бѣжавшихъ изъ тюрьмы, гдѣ они отбывали наказаніе. 92/38, Середы.

3. Такъ какъ составленіе паспорта или другого вида на жительство должно быть, въ виду формы о сихъ документахъ, сопряжено съ употребленіемъ печати, то въ случаяхъ употребленія фальшивыхъ печатей на паспортахъ, виновные отвѣчаютъ не по 296 ст. уложениа, а по ст. 974. 92/45, Псаева.

4. Подложные паспорта или иные виды на жительство должны соответствовать существующей для нихъ формѣ по крайней мѣрѣ настолько, чтобы при поверхностномъ обзорѣ не производить впечатлѣніе установленнаго закономъ документа, причемъ однако преслѣдованіе за такой подлогъ не обуславливается особенною тщательностью поддѣлки или непремѣнно наличностью всѣхъ принадлежностей подлиннаго паспорта. 92/45, Псаева.

IV. О составленіи подложныхъ на жительство видовъ и проживательствъ съ видомъ подложнымъ.

935. Кто составитъ для кого либо или для себя самого ложный паспортъ, билетъ, пропускъ или другой на жительство или же для перехода или переѣзда видъ, или въ настоящемъ паспортѣ, билетѣ, пропускѣ или иномъ видѣ измѣнитъ

имя, хотя безъ всякаго намѣренія употребить сей подлогъ для какого либо другого противозаконнаго дѣла, тотъ подвергается за сие:

заключенію въ тюрьмѣ по первой или второй степени статьи 38 сего Уложения.

За измѣненіе въ своемъ или чужомъ паспортѣ, билетѣ, пропускѣ или иномъ видѣ указанныхъ въ нихъ срока или мѣстопребыванія, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ по второй или третьей степени статьи 38 сего Уложения.
1885 Дек. 18 (3388) VI.

1. Составленіе подложнаго вида на жительство.

1. Статья 975, по буквальному ея содержанію, предусматриваетъ составленіе подложныхъ паспортовъ, билетовъ, пропусковъ или другихъ на жительство или же для перехода или переезда видовъ; къ числу этихъ бумагъ свидѣтельство, составленное отъ имени мѣщанскаго старосты, не относится и поддѣлка такового должна бы разсматриваться какъ одинъ изъ видовъ подлога, предусмотрѣннаго въ статьѣ 294. 71/708, Бацелія.

2. Но, однако, если такое свидѣтельство составлено именно для прожительства, то такая специальная цѣль настолько видоизмѣняетъ составъ преступленія, что самое преступленіе по системѣ, принятой въ уложеніи, должно быть отнесено къ совершенно другому разряду дѣяній, о которыхъ говоритъ, между прочимъ, и ст. 975. 71/708, Бацелія.

3. Статья 975 предусматриваетъ, между прочимъ, случай составленія ложнаго для себя паспорта, т. е. такого вида, въ которомъ имя предъявителя хотя и не подложно, но самый документъ совершенъ незаконнымъ путемъ и выданъ ненадлежащею властью. 71/795, Киржацкаго.

4. Дѣянія, предусмотрѣнныя въ 975 и 977 ст. улож., и послѣ измѣненія ихъ наказуемости закономъ 18 Дек. 1885 г., по точному смыслу ст. 1 уст. о нак., подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. 86/26, Гофмана; циркул. указъ 19 Дек. 1886 г.

2. Условія примѣненія статьи 975.

5. Статья 975 опредѣляетъ отвѣтственность за одно составленіе подложнаго вида на жительство, независимо отъ того, извлекъ ли изъ него виновный пользу или сдѣлалъ ли употребленіе или нѣтъ. 71/284, Архипова.

6. Преслѣдованіе за составленіе фальшивыхъ паспортовъ вовсе не обусловливается болѣею или меньшею тщательностью поддѣлки. 69/877, Голубева.

7. Поэтому составленіе фальшиваго вида на жительство, подписаннаго за неграмотностью, будто бы, становаго пристава писаремъ его, съ приложеніемъ, вмѣсто печати, наконечной двухкопѣчной монеты, подходитъ подъ ст. 975. 69/877, Голубева.

8. Такъ какъ преслѣдованіе за составленіе фальшивыхъ документовъ на прожительство не обусловливается болѣею или меньшею тщательностью поддѣлки, то виновный въ составленіи подложнаго вида на жительство, хотя и безъ номера и печати, наказывается по 975 ст. 73/355, Протопопова.

9. Для состава преступленія, предусмотрѣннаго 975 ст., вовсе несущественно приложеніе фальшивой печати къ подложному виду на жительство и преступленіе, предусмотрѣнное этой статьей, вовсе не утрачиваетъ своего характера, если къ подложному виду приложена, напр., настоящая печать, добытая какимъ бы то ни было способомъ. 69/491, Кулева.

10. Статьи 975 и сл. ул. опредѣляютъ отвѣтственность за поддѣлку всякаго документа, служащаго для жительства и удостовѣренія личности, безразлично—отъ имени кого оный будетъ составленъ. 73/4, Ивановой.

11. Поэтому, ст. 975 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда видъ на жительство и удостовѣреніе въ личности составлены не отъ имени должностныхъ лицъ и правительственныхъ учреждений, а отъ частныхъ лицъ, такъ какъ существуютъ такіа отношенія, при которыхъ частныя лица могутъ по закону выдавать свидѣтельства на жительство, имѣющія официальное значеніе. 73/4, Ивановой.

3. Предъявленіе подложнаго вида на жительство.

12. Хотя въ законахъ нашихъ нѣтъ статьи, прямо предусматривающей предъявленіе подложнаго паспорта, составленнаго на имя самого предъявителя, но въ виду того, что, по общей системѣ нашихъ законовъ (ст. 976 и 977), составители подложныхъ документовъ и предъявители ихъ подвергаются отвѣтственности, дѣянія этого рода могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе статьи 975. 71/795, Киржацкаго ¹⁾.

¹⁾ Это толкованіе устранено позднѣйшею практикою Правит. Сенат.

13. Проживательство по подложному виду, не самим виновным и без участія его составленному, или предъявленіе такого вида хотя прямо въ уложеніи не предусмотрено, но по характеру своему не подходитъ подъ ст. 975, а наказывается по ст. 977. 74/644, Мейтуса.

14. Предъявленіе завѣдомо подложнаго вида на жительство, въ которомъ имя предъявителя хотя и не подложно, но самый документъ совершенъ незаконнымъ путемъ и выданъ не надлежащею властью, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 975. 74/7, Нефаева (о. с.).

4. Окончаніе преступленія и участіе въ немъ.

15. Оправданіе подсудимаго въ проживательствѣ съ подложнымъ видомъ, если не былъ постановленъ особый вопросъ о событіи преступленія, дѣлаетъ невозможнымъ обвиненіе другихъ лицъ въ доставленіи подсудимому подложнаго паспорта для проживательства. 74/708, Раппопортъ.

16. Подлогъ акта считается совершившимся въ то время, когда подложный видъ окончательно изложенъ на бумагѣ, поэтому и подсудность дѣла, по обвиненіямъ въ предъявленіи подложнаго вида на жительство, опредѣляется не мѣстомъ предъявленія, а мѣстомъ составленія и приобрѣтенія этого вида обвиняемымъ. 74/7, Нефаева (о. с.).

5. Приобрѣтеніе фальшиваго вида.

17. Такъ какъ статья 975 имѣетъ въ виду составленіе фальшиваго вида на жительство, то приобрѣтеніе фальшиваго вида можетъ быть разсматриваемо только какъ приготовленіе къ преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 977. 69/998, Фомина.

18. Поэтому приобрѣтеніе фальшиваго вида, сообразно ст. 112 ул., можетъ быть наказуемо лишь въ особомъ случаѣ, именно означенныхъ въ законѣ, или при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, въ этой статьѣ указанныхъ. 69/998, Фомина.

6. Отличіе даннаго дѣянія отъ другихъ случаевъ подлога.

19. Статья 975 предусматриваетъ составленіе фальшиваго вида на жительство, а выдача лицомъ, не имѣющимъ на то права, билета неподложнаго подходитъ подъ дѣйствіе ст. 978. 68/29, Петровскаго.

20. Поддѣлка штемпелей или печатей правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ и составленіе ложнаго вида на жительство составляютъ два отдѣльные преступныя дѣянія, подлежащія наказанію по двумъ отдѣльнымъ статьямъ закона. Поэтому лицо, виновное въ приложеніи фальшивой печати городской думы къ подложно составленному виду на жительство, отвѣчаетъ какъ за совокупность преступленій, указанныхъ въ статьяхъ 296 и 975. 69/654, Орлова.

976 (по Прод. 1906 г.). Если виновный въ указанныхъ статьею 975 преступленіяхъ изобличается въ обращеніи сихъ дѣяній въ промыселъ, то онъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1883 Дек. 18 (3388) VI; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Іюн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

977. Кто передастъ свой видъ другому для проживательства или переѣзда съ онымъ, а равно кто будетъ завѣдомо жить, переходить или переѣзжать съ одного мѣста въ другое съ ложнымъ, измѣненнымъ или же чужимъ видомъ, тотъ подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени статьи 38, или же аресту по первой степени статьи 39 сего Уложенія. 1883 Дек. 18 (3388) VI.

1. Общія положенія.

1. Передача подставному лицу паспорта для совершенія какого-либо дѣйствія отъ имени того, кому паспортъ принадлежитъ, равносильна передачѣ своего вида другому, и наказывается по 977 ст. 72/223, Александрова.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житье въ Сибирь.

2. Предъявление при поступлении въ больницу чужого вида, вмѣсто своего, вполнѣ подходитъ подъ ст. 977. 69/877, Алексѣева.

3. Похищеніе чужого паспорта и прожительство по немъ составляютъ не одно, а два отдѣльные преступленія, такъ какъ первое преступленіе соответствуетъ ст. 1657, а второе—ст. 977. 70/298, Тимофеевой.

4. Подъ ст. 977 подходитъ и прожительство съ подложнымъ видомъ, составленнымъ не самимъ виновнымъ и безъ всякаго съ его стороны участія. 74/644, Мейтуса.

5. Статья 977 примѣняется въ случаяхъ передачи другому лицу для прожительства не только своего, но и чужого паспорта, напр., вида на жительство сына. 75/388, Астафьева.

6. Статья 977 главнымъ образомъ предусматриваетъ противозаконное содѣйствіе какому-либо лицу въ сокрытіи своего званія, имени и фамиліи, предъявленіемъ чужого паспорта. 74/12, Капитозе.

7. На этомъ основаніи ст. 977 можетъ быть примѣнима и въ тѣхъ случаяхъ, когда переданный паспортъ былъ просроченъ, тѣмъ болѣе, что просрочка паспорта не устраняетъ вовсе возможности проживать по оному. 74/12, Капитозе.

8. Предъявленіе чужого вида на жительство, съ выдачею его за свой собственный, для удостовѣренія своей личности, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 977 ст. 73/665, Зубкова.

2. Прожительство въ Имперіи русскихъ подданныхъ по иностраннымъ видамъ на жительство.

9. На основаніи 1 ст. т. IX зак. о сост. въ государствѣ Россійскомъ къ различнымъ установленнымъ закономъ состояніямъ отнесено, по пункту третьему, состояніе иностранцевъ въ Россіи пребывающихъ, и въ раздѣлѣ шестомъ того же тома помѣщены спеціальныя постановленія о состояніи иностранцевъ, а въ томъ числѣ статьи 995—1009 о правахъ, иностранцамъ въ Россіи предоставленныхъ. 94/10.

10. Въ виду сего самовольное принятіе русскимъ подданнымъ въ предѣлахъ Россіи наименованія иностраннымъ подданнымъ и пользованіе тѣми правами, кои иностранцамъ предоставлены, должно быть почитаемо противозаконнымъ присвоеніемъ правъ состоянія, причемъ, въ случаѣ употребленія симъ лицомъ для такого присвоенія подложныхъ документовъ, а въ томъ числѣ и паспорта, оно можетъ подлежать ответственности по 1412 ст. улож. 94/10.

11. Но, конечно, возможно прожительство русскихъ подданныхъ по иностраннымъ паспортамъ и безъ присвоенія имъ непринадлежащихъ правъ иностраннаго подданнаго. При обвиненіяхъ сего рода необходимо, однако, различать: 1) прожительство по виду, составленному самимъ обвиняемымъ или при его участіи, каковыя случаи вполнѣ подходятъ подъ дѣйствіе ст. 975 улож.; 2) прожительство по завѣдомо подложному паспорту иностранному, составленному не виновнымъ, а другимъ лицомъ, наказуемое по ст. 977 улож., и наконецъ 3) прожительство по иностранному паспорту не подложному или при такихъ условіяхъ, когда къ обвиняемому въ прожительство не предъявляется или и не можетъ быть предъявлено обвиненіе въ пользованіи завѣдомо подложнымъ видомъ. 94/10.

12. Примѣненіе къ дѣяніямъ послѣдняго рода ст. 61 уст. о нак. представлялось бы несоотвѣстственнымъ, не только въ виду размѣра назначеннаго по ней наказанія, не превышающаго 10 рублей штрафа, но и по свойству дѣянія, въ ней предусмотрѣнныхъ, такъ какъ ст. 61 имѣетъ въ виду лишь незначительныя отступленія отъ существующихъ у насъ паспортныхъ правилъ, а не пользованіе несоотвѣствующимъ состоянію виновнаго видомъ на жительство. 94/10.

13. Ближе, повидимому, подходитъ къ случаямъ сего рода статья 977 улож. о нак., но, однако, такое распространительное ея толкованіе не соответствовало бы ни буквальному ея изложенію, ни историческому развитію содержащихся въ ней постановленій и превысило бы предѣлы правъ, предоставленныхъ судебнымъ мѣстамъ по 12 ст. уст. угол. суда. По ст. 977, въ ея изложеніи по изд. 1866 г., наказывается тотъ, «кто свой видъ передаетъ завѣдомо другому для жительства съ онымъ, а равно и тотъ, кто будетъ также завѣдомо жить, переносить или переходить съ такимъ чужимъ видомъ, понимая такимъ образомъ подъ чужимъ видомъ видъ, принадлежащій другому лицу и переданный виновному; независимо отъ сего статья 976 предусматривала употребленіе завѣдомо измѣненнаго дѣйствительнаго паспорта; но въ уложеніи не былъ прямо предусмотрѣнъ случай прожительства съ подложнымъ паспортомъ. 94/10.

14. Этотъ пробѣлъ былъ пополненъ практикою Правительствующаго Сената, который въ рѣшеніяхъ 1871 г. № 795 и 1874 г. № 7 (по общ. собр.) разъяснилъ, что такъ какъ, согласно общему началу, принятому въ нашемъ законодательствѣ, употребленіе завѣдомо подложныхъ документовъ вообще приравнивается составленію таковыхъ, то и употребленіе подложныхъ паспортовъ должно быть подведено подъ ст. 975, а въ рѣшеніи 1874 г. № 644 намѣлъ болѣе соотвѣстственнымъ примѣненіе къ случаямъ сего рода 977 ст. При этомъ

Правительствующей Сенат признавалъ подложнымъ и паспортъ, составленный на имя предъявителя, коль скоро такой паспортъ совершенъ незаконнымъ путемъ и подлежащею властью. Законъ 18 Апрѣля 1885 года пополнилъ этотъ пробѣлъ и устранилъ колебаніе практики, опредѣливъ по ст. 977 отвѣтственность для тѣхъ, кто будетъ завѣдомо жить, переходить или переѣзжать съ одного мѣста въ другое съ ложнымъ, измѣненнымъ или чужимъ видомъ. 94/10.

15. Но и при этомъ болѣе широкомъ изложеніи статьи 977 не объемлетъ, по своему содержанію, случаи третьяго вида, такъ какъ въ немъ имѣется въ виду прожительство по паспорту, не принадлежащему кому-либо, или чужому, а выданному на имя предъявителя и въ то же время не подложному или, по крайней мѣрѣ, такому, подложность коего не можетъ быть установлена судебнымъ порядкомъ. Поэтому представлялось бы болѣе соответственнымъ съ истиннымъ смысломъ ст. 12 уст. угол. суд., пополнить этотъ пробѣлъ въ порядкѣ законодательномъ, опредѣливъ по ст. 977 отвѣтственность и за прожительство по виду, завѣдомо не принадлежащему виновному. 94/10.

V. О нарушеніи правилъ выдачи видовъ на жительство и о ненаблюденіи за исполненіемъ сихъ правилъ.

928 (по Прод. 1906 г.). Кто, не имѣя законнаго на то права, выдастъ кому либо паспортъ, билетъ, пропускъ или другой видъ на жительство, переходъ или переѣздъ, тотъ подвергается за сіе:

взысканію не выше ста рублей;

но если онъ сіе сдѣлалъ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего Уложенія, или же, по усмотрѣнію суда, для лицъ, подлежащихъ по улож. о нак. изд. 1885 г. ссылкѣ на житье въ Сибирь, къ заключенію въ крѣпости на сроки, въ ст. 34 Улож. указанные, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1213; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мп. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 4; Іюн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

929 (по Прод. 1906 г.). За выдачу паспорта или иного на жительство вида установленіями и лицами, коимъ выдача оныхъ предоставлена, безъ надлежащаго удостовѣренія, что лицо, получающее сей видъ, имѣетъ право получить его отъ нихъ, а равно и за выдачу видовъ безъ соблюденія правилъ и формъ, установленныхъ для написанія оныхъ, и за выдачу паспортовъ на отправленіе въ такое мѣсто, въ коемъ пребываніе тому лицу по закону или по распоряженію правительства не дозволено, виновные, буде сіи отступленія отъ установленныхъ правилъ допущены ими по неосмотрительности или нерадѣнію, подвергаются:

денежному взысканію не выше ста рублей;

но если какое либо изъ означенныхъ въ сей статьѣ нарушеній закона было послѣдствіемъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія, или же, по усмотрѣнію суда, къ заключенію въ крѣпости на сроки, въ статьѣ 34 сего Уложенія указанные, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

Когдажъ притомъ будетъ доказано, что сіи нарушенія установленныхъ правилъ допущены съ намѣреніемъ дать лицу, получающему видъ, средство и возмож-

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житье въ Сибирь.

ность къ совершенію какого-либо противозаконнаго дѣянія, то они подвергаются:

наказанію какъ сообщники въ томъ противозаконномъ дѣяніи, по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 119 сего Уложения. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1214; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1866 Апр. 13 (43183); 1870 Март. 31 (48206) I; Іюн. 16 (48498) пол., ст. 15, 54, 55, 72; 1894 Іюн. 3 (10709) пол., ст. 8, 19, 20, 21; прим.; 24—27, 34; прим.; 35, 36, 40, 63; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 4; Іюн. 12 (18839) I, VI ¹⁾.

980 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1894 Іюн. 3, собр. узак., 702, мн. Гос. Сов., VI] ²⁾.

981. Лица, коимъ предоставлена выдача видовъ на жительство или свидѣтельствъ на полученіе такихъ видовъ, или засвидѣтельствованіе оныхъ при явкѣ, за всякое незаконное въ томъ замедленіе, подвергаются:

денежному, въ пользу неудовлетвореннаго просителя, взысканію не свыше пятидесяти копѣекъ за каждыя сутки,

считая съ того времени, когда имѣющей получить таковой видъ принесть о томъ просьбу письменно или словесно, или когда онъ представилъ свой видъ къ явкѣ или засвидѣствованію. Сверхъ того, виновный въ замедленіи выдачи паспорта или свидѣтельства обязанъ вознаградить просителя за причиненные симъ ему убытки, законнымъ порядкомъ доказанные. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1216; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

982. Полицейскіе чиновники, за послабленіе въ надзорѣ за исполненіемъ правилъ о видахъ на жительство, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ по правиламъ, въ раздѣлѣ V сего Уложения постановленнымъ, о преступленіяхъ чиновниковъ по службѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1217.

¹⁾ Вотъ текстъ статьи 979 (по прод. 1902 г.).

979. За выдачу паспорта или иного на жительство вида казначействами, волостными правленіями, городскими управами, городскими думами и другими мѣстами и лицами, коимъ выдача оныхъ предоставлена, безъ надлежащаго удостовѣренія, что лицо, получающее сей видъ, имѣетъ право получить его отъ нихъ, а равно и за выдачу видовъ безъ соблюденія правилъ и формъ, установленныхъ для написанія оныхъ, и за выдачу паспортовъ на отправленіе въ такое мѣсто, въ коемъ пребываніе тому лицу по закону или по распоряженію правительства не дозволено, виновные, буде сіи отступленія отъ установленныхъ правилъ допущены ими по неосмотрительности или нерадѣнію, подвергаются денежному взысканію не свыше ста рублей; но если какое либо изъ означенныхъ въ сей статьѣ нарушеній закона было послѣдствіемъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то виновные приговариваются: къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего Уложения, или же, по усмотрѣнію суда, для лицъ, подлежащихъ по улож. о нак. изд. 1885 г. ссылкѣ на житье въ Сибирь, къ заключенію въ крѣпость на сроки, въ ст. 34 Улож. указанные, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. Когда жъ притомъ будетъ доказано, что сіи нарушенія установленныхъ правилъ допущены съ намѣреніемъ дать лицу, получающему видъ, средство и возможность къ совершенію какого-либо противозаконнаго дѣянія, то они подвергаются: наказанію какъ сообщники въ томъ противозаконномъ дѣяніи, по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 119 сего Уложения. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1214; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1866 Апр. 13 (43183); 1870 Март. 31 (48206) I; Іюн. 16 (48498) пол., ст. 15, 54, 55, 72; 1894 Іюн. 3 (10709) пол., ст. 8, 19, 20, 21; прим.; 24—27, 34; прим.; 35, 36, 40, 63; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 4; Іюн. 12 (18839) I, VI.

²⁾ Вотъ текстъ ст. 980 по изд. 1885 г.

980. За отпускъ по паспортамъ цыганъ и цыганокъ, не приписанныхъ къ купеческимъ и мѣщанскимъ обществамъ, цѣлыми семействами, взыскивается съ тѣхъ мѣстъ и лицъ, которыя въ семь виновны: не свыше тридцати копѣекъ за cadaго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1215; 1863 Февр. 25 (39321); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

983 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1897 Июн. 2 (14240) I; Сент. 23 (14531); 1898 Июн. 8 (15606) II] ¹⁾.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О нарушеніи правилъ о прошеніи подаванія.

984 (по Прод. 1906 г.). Виновные въ прошеніи милостыни, если у нихъ найдено будетъ оружіе или поддѣльные ключи, отмычки и другія т. п. орудія, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени 33 статьи (по Прод.) сего Уложенія (ст. 30, II, по Прод.). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1223; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 5; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾ ³⁾.

985. Общества, отпустившія по паспортамъ, свидѣтельствамъ или другимъ какимъ либо актамъ, для прокормленія себя работою, такихъ людей, которые, по старости, дряхлости, очевидному изнуренію отъ болѣзни или калѣчеству, не въ силахъ исправлять работъ и снискивать себѣ пропитаніе трудами, если они, по возвращеніи имъ сихъ людей, отпустятъ ихъ вторично съ такими жъ паспортами или свидѣтельствами, и сіи люди будутъ опять пойманы въ испрашиваніи милостыни, подвергаются за сіе:

денежному взысканію не свыше пяти рублей за каждого человѣка. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1224; 1861 Февр. 19 (36657); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О противозаконномъ выдѣлываніи и храненіи оружія или пороха и нарушеніи другихъ, для огражденія личной безопасности постановленныхъ, правилъ осторожности ⁴⁾.

986. Кто будетъ выдѣлывать такое оружіе, которое дѣлать вовсе запрещено закономъ и предоставлено одной казнѣ, или же безъ особаго на то дозволенія отъ правительства готовить порохъ, или бомбы, гранаты, или иные какого либо рода къ артиллерійскимъ орудіямъ принадлежащіе снаряды, тотъ за сіе подвергается, буде приготовленное имъ количество оружія, бомбъ и т. п. не весьма значительно:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ; а въ противномъ случаѣ:

заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (а).

¹⁾ Текстъ ст. 983 по изд. 1885 г.

983. Хотунный приказный Калмыцкихъ кочевьевъ области войска Донскаго, за сокрытіе отъ свѣдѣнія сотника самовольной отлучки Калмыка, подвергается: отрѣшенію отъ должности: а нойоны-владѣльцы, правители улусовъ и владѣющіе аймаками зайсанги и хотунные начальники въ Калмыцкихъ кочевьяхъ Астраханской губерніи, за дозволеніе отлучаться отъ своего улуса тѣмъ изъ подвѣдомственныхъ имъ Калмыковъ, которые замѣчены въ дурномъ поведеніи, подвергаются: денежному взысканію не свыше пятидесяти копѣекъ за каждое дозволеніе сего рода. Тамъ же, ст. 1218; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1870 Мая 21 (48387).

²⁾ См. уст. о нак. ст. 49 и сл.

³⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было указано и на ссылку въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ.

⁴⁾ См. уст. о нак. ст. 117—129.

Симъ же наказаніямъ подвергаются лица, изболченные въ тайномъ, безъ разрѣшенія правительства, приготовленіи огнестрѣльныхъ веществъ, какъ изъ хлопчатой бумаги, такъ и изъ всякихъ другихъ припасовъ, а равно изболченные въ храненіи сихъ веществъ, кромѣ пороха (ст. 986²), безъ особаго дозволенія (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1241; 1863 Апр. 17 (39504) VII.—(б) 1847 Янв. 20 (20823); 1874 Мая 6 (33480).

986¹. За производство торговли порохомъ, въ видѣ промысла, лицами, не получившими особаго на сію торговлю свидѣтельства, виновные подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ и отобранію всего оказавшагося у нихъ пороха. 1874 Мая 6 (33480) прав., ст. 21.

1. Такъ какъ лавка составляетъ для купца мѣсто, специально предназначенное для торговли его, то есть для той дѣятельности, которая, какъ занятіе, доставляющее ему заработокъ, прибыль, и составляетъ его промыселъ, то и продажа купцомъ изъ собственной лавки пороха должна считаться торговлею порохомъ въ видѣ промысла; что же касается того, имѣла ли мѣсто въ нѣсколькихъ или же въ единичномъ случаяхъ означенная продажа пороха, то это обстоятельство не лишаетъ выводовъ суда, относительно продажи въ видѣ промысла, ихъ значенія по сему предмету, такъ какъ въ этомъ отношеніи представляется вполне безразличнымъ, было ли обнаружено производство противозаконной торговли порохомъ въ первый же разъ продажи онаго или же въ послѣдующіе. 89/26, Юренкова.

986². За храненіе пороха въ количествѣ болѣе тридцати фунтовъ не въ установленныхъ пороховыхъ складахъ, а равно за нарушеніе правилъ объ устройствѣ такихъ складовъ, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Торговцы порохомъ, за нарушеніе сего правила, а равно за несоблюденіе предписанныхъ закономъ или изданныхъ, въ установленномъ порядкѣ, постановленій о предосторожностяхъ при храненіи и перевозкѣ пороха, въ третій разъ, сверхъ опредѣленнаго за сіи нарушенія наказанія, подвергаются:

лишенію навсегда права торговать порохомъ.

Въ случаѣ нарушеній особой важности, суду предоставляется присоединять къ слѣдующему виновнымъ наказанію лишеніе навсегда права торговать порохомъ, хотя бы они привлекались къ отвѣтственности только въ первый или во второй разъ. 1874 Мая 6 (33480) прав., ст. 22, 23, 25.

986³. Виновные въ нарушеніи правилъ о частныхъ складахъ взрывчатыхъ веществъ для надобностей горнозаводской и соляной промышленности подлежатъ отвѣтственности на слѣдующемъ основаніи:

1) За храненіе взрывчатыхъ веществъ, хотя бы и въ особо устроенныхъ складахъ или за продажу изъ нихъ означенныхъ веществъ лицами, не получившими надлежащаго на сіе разрѣшенія, а равно и за приобрѣтеніе означенныхъ веществъ содержателями складовъ безъ разрѣшенія Горнаго Департамента, виновные, сверхъ отобранія оказавшихся у нихъ предметовъ этого рода, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

2) За продажу взрывчатыхъ веществъ лицамъ, не имѣющимъ надлежащаго на приобрѣтеніе оныхъ разрѣшенія, а равно за оказавшійся въ складѣ недостатокъ сихъ веществъ противъ значущагося по шнуровымъ книгамъ количества, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

3) За храненіе лицами, имѣющими надлежащее разрѣшеніе, взрывчатыхъ веществъ внѣ установленныхъ для сего складовъ или хотя и въ сихъ послѣднихъ, но надлежащимъ порядкомъ не освидѣтельствованныхъ, или же въ количествахъ болѣе разрѣшеннаго, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ;

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

4) Въ случаѣ совершения какого либо изъ означенныхъ въ пунктѣ 3 сей статьи и статьѣ 118 (ч. 2 и 3) Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, проступковъ въ третій разъ, виновные, сверхъ опредѣленнаго за то наказанія, подвергаются:

лишенію навсегда права содержать склады взрывчатыхъ веществъ.

За нарушение особой важности, суду представляется присоединять къ положенному закономъ наказанію лишеніе навсегда права содержать склады взрывчатыхъ веществъ, хотя бы виновные привлекались къ отвѣтственности только въ первый или во второй разъ, а также постановлять въ приговорѣ о временномъ или окончательномъ закрытіи склада. 1882 Мая 11, собр. узак., 412, прав., ст. 26—28, 31.

987. Если будетъ доказано, что изобличенный въ выдѣлкѣ или храненіи у себя запрещеннаго закономъ или въ большомъ количествѣ оружія или пороха, бомбъ, гранатъ или иныхъ какого либо рода къ артиллерійскимъ орудіямъ принадлежащихъ снарядовъ, имѣлъ притомъ въ виду какую либо противную государственной безопасности или спокойствію цѣль, то онъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 249, 250 и 253—255 сего Уложенія, за бунтъ противъ Власти Верховной или участіе въ приготовленіи къ оному, или же за содѣйствіе вышнимъ неприятелямъ государства, и на основаніи постановленныхъ сими статьями правилъ (а).

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются виновные въ нарушеніи правилъ о частныхъ складахъ взрывчатыхъ веществъ для надобностей горнозаводской и соляной промышленности, если будетъ доказано, что они имѣли при этомъ въ виду какую либо противную государственной безопасности или спокойствію цѣль (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1243.—(б) 1882 Мая 11, собр. узак., 412, прав., ст. 32.

См. выше, ст. 241 (прим.).

987¹. Виновный въ изготовленіи, пріобрѣтеніи, храненіи, ношеніи и сбытѣ, безъ надлежащаго разрѣшенія, взрывчатыхъ веществъ или снарядовъ, если не докажетъ отсутствія преступной цѣли, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ.

Если означенныя въ сей статьѣ преступныя дѣянія учинены съ какою либо противною государственной безопасности или общественному спокойствію цѣлью, то виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ каторжную работу на время отъ четырехъ до пятнадцати лѣтъ. 1906 Февр. 9, собр. узак., 306, ст. 1¹).

988. За умышленное травленіе человѣка собакою или другими животными, съ намѣреніемъ сдѣлать вредъ, виновный подвергается:

наказаніямъ за умышленное нанесеніе ранъ или увѣчья, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 1477, 1478, 1481 и 1482 сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1253; 1831 Март. 21 (25033) § 49; 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. Уст. Наказ., ст. 122.

1. Ст. 988 имѣетъ въ виду умышленное травленіе кого-либо животными, а потому умышленное направленіе на кого-либо лошади, съ цѣлью причинить тѣмъ вредъ, не можетъ быть подвормо подъ дѣйствіе этой статьи. 67/292, Державина.

¹) Въ законѣ самому тексту предшествовало: «въ видѣ временной мѣры постановить слѣдующія правила».

989. За совершение проступков, означенных въ статьяхъ 128 и 129 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо смерти, виновные приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1466 сего Уложенія за смертоубійство по неосторожному нарушенію постановленій, ограждающихъ личную безопасность и общественный порядокъ, или въ статьѣ 1468, предусматривающей смертоубійство, бывшее послѣдствіемъ дѣянія, закономъ не воспрещеннаго, но однакожъ явно неосторожнаго. 1885 Ноябр. 25 (3316) I.

1. Неохраненіе пьянаго, послѣдствіемъ чего была его смерть, наказывается по 989 ст. 75/385, Ефимова.

2. Статья 989 говоритъ только объ изъятіи пзъ подѣ дѣйствія ст. 128 и 129 уст. о нак. тѣхъ случаевъ, когда дѣянія, въ этихъ статьяхъ указанныя, сопровождалась смертью; но ничего не говоритъ объ изъятіи кромѣ сего и увѣчій, о коихъ говорится въ ст. 1494 и 1495. 82/36, Кущерева.

989¹. За совершение проступковъ, означенныхъ въ статьѣ 986² и въ пунктѣ 3 статьи 986³ сего Уложенія, а равно въ статьяхъ 118 (ч. 2 и 3) и 118¹ Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, когда послѣдствіемъ сихъ проступковъ будетъ пожаръ, взрывъ или причиненіе кому либо смерти, ранъ или увѣчья, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Тому же наказанію подвергается, въ упомянутыхъ случаяхъ, и виновный въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя хотя и не предусмотрены изданными о пороховыхъ заводахъ и капсюльных заведеніяхъ правилами и постановленіями, но относительно коихъ онъ долженъ былъ съ вѣроятностью предвидѣть опасность, имѣющую произойти отъ его неосторожности или безпечности. 1874 Мая 6 (53460) прав., ст. 24; 1876 Мая 22 (55973) прав., ст. 15; 1882 Мая 11, собр. узак., 412, прав., ст. 30; 1883 Ноябр. 13, собр. узак. 1884 г., 36; прав., ст. 11; 1885 Ноябр. 25 (3316) I.

Дополненіе (по Прод. 1906 г.). Наказаніямъ, установленнымъ сею (989¹) статью, подлежатъ также въ случаяхъ, ею предусмотрѣнныхъ, лица, не исполнившія постановленій правительства объ устройствѣ и содержаніи заводовъ для приготовленія взрывчатыхъ веществъ. 1901 Апр. 16 (19981) ст. 18.

989² (по Прод. 1906 г.). За совершение означенныхъ въ статьѣ 118² (по Прод. 1895 г.) Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, проступковъ, когда отъ того причинится кому либо смерть или поврежденіе въ здоровьѣ, виновные подвергаются:

заклученію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1889 Июн. 8 (6086) II, ст. 2.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

О содержаніи мѣстъ для запрещенныхъ игръ и о подлогахъ въ играхъ и лотереяхъ.

990. Кто въ своемъ домѣ или иномъ какомъ либо мѣстѣ устроить или дозволить устроить родъ заведенія для запрещенныхъ игръ, тотъ за сіе подвергается: въ первый разъ денежному взысканію не свыше трехъ тысячъ рублей; во второй, сверхъ того жъ денежнаго взысканія, аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ,

а въ третій, также сверхъ денежнаго взысканія, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1276; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4¹).

1. Въ улож. 1857 года запрещенной картежной игрѣ были посвящены въ десятомъ отдѣленіи второй главы VIII раздѣла ст. 1329—1332, пзъ коихъ послѣднія опредѣляла

¹) См. въ уст. о наказ. тезисы подѣ ст. 46.

наказанія за подлоги въ игрѣ. Затѣмъ изъ этихъ статей—1329 и 1330, какъ видно изъ списка статей улож., замѣненныхъ уст. о наказ., вошли въ составъ 46 ст. сего уст., а ст. 1331 улож. 1837 г. оставлена безъ всякаго измѣненія въ редакціи и соответствуетъ ст. 990 по изд. 1866 года. Сравнивая 46 ст. уст. о нак. съ 990 ст. улож., нельзя не придти къ убѣжденію, что какъ въ настоящее время, такъ и прежде, законъ отличалъ два случая виновности при допущеніи запрещенной игры, а именно устройство игры, не въ видѣ игорнаго дома, такъ сказать случайно (ст. 46 уст. о нак.), и устройство въ своемъ домѣ рода заведенія для запрещенной игры, т. е. такого мѣста, гдѣ игра провѣходитъ болѣе или менѣе постоянно. 70/1391, Аксенова.

2. Изъ общаго смысла ст. 990 уложенія не подлежитъ сомнѣнію, что подъ нее подходить тѣ случаи, когда кто-либо постоянно даетъ пристанище игрокамъ съ знаніемъ цѣли, для которой они собираются. 70/1391, Аксенова; 73/196, Григорьева.

3. Статья 990 вовсе не требуетъ, чтобы игра происходила непрерывно,—она можетъ провѣходить и съ промежутками, болѣе или менѣе продолжительными,—а также не требуетъ, чтобы хозяинъ извлекалъ выгоды изъ игры, или чтобы заведеніе было устроено исключительно для игры. 70/1391, Аксенова.

4. По ст. 990 отвѣчаютъ только хозяева игорныхъ домовъ, а не лица, участвующія въ игрѣ. 72/1230, Верещагина; 79/17, Пучкова.

5. Законъ не назначаетъ при преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 990 ст., конфискаціи какого-либо имущества, предназначавшагося для устройства игорнаго дома. 73/302, Колемина.

6. Деньги, выигранныя въ азартную игру, безъ всякаго со стороны игравшаго обмана, не составляютъ сами по себѣ плодовъ, добытыхъ преступленіемъ, и не подлежатъ возвращенію проигравшимъ на основаніи ст. 777 уст. уг. суд. 73/302, Колемина¹⁾; 79/17, Пучкова.

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что Колеминъ признанъ виновнымъ въ устройствѣ заведенія для запрещенной игры, и въ устройствѣ самой запрещенной игры въ этомъ заведеніи. Нѣтъ сомнѣнія, что выигрышъ въ запрещенную игру былъ цѣлью, къ которой Колеминъ стремился, устраивая эту игру и участвуя въ ней, но чтобы выигрышъ въ запрещенную игру, въ заведеніи, устроенномъ Колеминымъ, долженъ былъ составлять для него одного плодъ преступленія, на это нѣтъ прямого и опредѣлительнаго указанія въ законѣ. Законъ устанавливаетъ мѣры для прегражденія преступнику возможности пользоваться имущественною выгодой отъ совершеннаго имъ преступнаго дѣянія, всякій разъ, когда признаетъ эту выгоду прямымъ и безусловнымъ послѣдствіемъ караемаго имъ преступленія. Закономъ нашимъ запрещены азартныя, т. е. основанныя на одномъ случаѣ, по тому, безъ сомнѣній, соображенію, что игры эти, не требуя умственного напряженія для достиженія выигрыша—какъ цѣли игры, увлекаютъ страстныхъ къ игрѣ и часто недостаточныхъ людей, надеждою легкаго обогащенія, и столь же часто разоряютъ ихъ; но изъ этого еще не слѣдуетъ заключить, чтобы устроившій запрещенную игру всегда и безусловно выигралъ въ эту игру, и слѣдовательно, чтобы выигрышъ былъ непосредственнымъ послѣдствіемъ преступнаго дѣянія его, состоявшаго въ устройствѣ запрещенной игры; вина устроившаго такого рода игру, если онъ и выиграетъ, заключается, безъ сомнѣнія, не въ томъ, что онъ выигралъ, а въ томъ, что онъ вовлекаетъ другихъ въ возможность много проиграть; если же дѣйствительно справедливо, что лица, устроившія игорныя заведенія, по принятому обычаю, въ тѣхъ случаяхъ, когда они держатъ банкъ, пользуются особыми льготными условіями, вслѣдствіе которыхъ они должны оставаться всегда въ выигрышѣ, и слѣдовательно, устраиваютъ игру, создавая этотъ выгодный для нихъ исходъ ея, т. е. съ корыстью цѣлью обигранія лицъ, вознаемыхъ ими въ запретную игру, то, при всемъ томъ, уголовнымъ закономъ нашимъ не признано еще подобнаго преступнаго свойства игры, устраиваемой содержателями игорныхъ домовъ, и наказуемымъ обиграніемъ въ запрещенную игру признается исключительно обиграніе при помощи обмана (ст. 991 улож. о нак.); вовлеченіе же въ азартную игру, само по себѣ, не отнесено ни къ одному изъ видовъ обманнаго похищенія чужаго имущества, если оно не сопровождается такими дѣйствіями, которыя признаются, по самому закону (ст. 174 уст. о нак.), наказуемымъ уголовнымъ обманомъ. Соображеніе всего вышеназложеннаго приводитъ къ тому заключительному выводу, что деньги, выигранныя въ запрещенную игру, не составляютъ имущества, добытаго преступленіемъ; выигравшій не приобретаетъ ихъ преступными способами насилія, похищенія и обмана и проигрышъ есть только послѣдствіе добровольнаго участія въ запрещенной игрѣ проигравшаго лица, за которое послѣднее не наказывается по уголовному закону, но и отъ невыходныхъ имущественныхъ послѣдствій котораго оно не ограждается этимъ закономъ, причемъ и самихъ устроителей запрещенной игры законъ преслѣдуетъ не за участіе въ этой игрѣ и не за выигрышъ, а за вовлеченіе другихъ въ запрещенную игру и за поддержаніе въ нихъ страсти къ этой игрѣ. Такимъ образомъ, если бы судъ дѣйствительно задержалъ, въ данномъ случаѣ, тѣ самыя деньги, которыя выиграны были отставнымъ штабсъ-ротмистромъ Колеминымъ въ рулетку, и если бы даже судъ призналъ доказаннымъ, что этотъ выигрышъ Колемина былъ прямымъ послѣдствіемъ веденія

991. За подлоги и другого рода обманы въ запрещенной или незапрещенной игрѣ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1670 сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1277.

1. Вовлеченіе въ азартную игру, само по себѣ, не составляетъ обманнаго похищенія имущества, если оно не сопровождалось такими дѣйствіями, которыя составляютъ уголовно-наказуемый обманъ. 75/302, Колемина.

имѣя лично игры въ рулетку въ устроенномъ имъ заведеніи для этой игры, то и тогда не представлялось бы законнаго основанія къ обращенію этихъ выигранныхъ Колеминымъ денегъ, по назначенію, указанному въ ст. 512 уст. о пред. прест., по прод. 1863 г., ибо не только не имѣлось въ виду заявленій потерпѣвшихъ лицъ, о возвратѣ имъ этихъ денегъ, какъ добытаго преступленіемъ, но и не могло существовать подобныхъ заявленій, такъ какъ лица, участвовавшія въ запрещенной игрѣ, устроенной Колеминымъ, не подчинились ни преступному насилию его, ни обману, а добровольно вступили съ нимъ въ игру, — съ такою ли же корыстною цѣлью выигрыша, возможнаго для каждаго изъ нихъ, или по безотчетной страсти къ игрѣ, но, во всякомъ случаѣ, по непринужденной волѣ своей и желанію; а засимъ лица эти не могли уже предъявить иска объ ущербѣ, понесенномъ ими отъ игры, которая, сама по себѣ, не представляла ни насильственнаго, ни обманнаго и вообще преступнаго способа изыятія изъ владѣнія ихъ проиграннымъ ими имущества, и слѣдовательно не могла влечь за собою безусловный имущественный ущербъ, вопреки свободной волѣ участвовавшихъ въ ней и потерпѣвшихъ отъ проигрыша лицъ. Если справедливо, что законъ не только преслѣдуетъ преступленіе уголовною карою, но вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ мѣры, чтобы лишить преступника той имущественной выгоды, которая составляла непосредственную цѣль совершеннаго имъ преступнаго дѣянія, то такое дѣйствіе закона возможно, безъ сомнѣнія въ томъ только случаѣ, когда есть на лицо имущество, добытое преступленіемъ: такимъ образомъ, при укрывательствѣ, покупкѣ и сбытѣ заведомо похищеннаго, похищенное имущество, какъ добытое преступленіемъ, естественно должно быть возвращено законному его владѣльцу, и такую же мѣру пресѣченія преступнику возможности воспользоваться имущественною выгодою отъ совершеннаго имъ преступнаго дѣянія, представляется и то дѣйствіе уголовного суда, которымъ судъ лишаетъ лицо, виновное въ поджогѣ собственнаго застрахованнаго имущества, права на полученіе страхового вознагражденія, такъ какъ право это должно бы было возникнуть для страхователя, виновнаго въ поджогѣ, изъ совершеннаго имъ преступленія поджога, причѣмъ судъ принимаетъ подобную мѣру безъ особаго требованія о томъ со стороны страхового общества, на томъ, безъ сомнѣнія, основаніи, что въ уставѣ общества не можетъ заключаться постановленія, допускающаго выдачу страховой премии лицу, виновному въ поджогѣ застрахованнаго имъ имущества; въ преступленіяхъ же кражи, мошенничества и растраты — законъ допускаетъ особое смягченіе наказанія виновному лицу, по усмотрѣнію суда, въ тѣхъ случаяхъ, когда преступникъ добровольно возвращаетъ похищенное или обязуется возвратитъ растратенное, не потому собственно, что этимъ дѣйствіемъ преступника пресѣкается ему возможность исполнѣ воспользоваться плодами совершеннаго имъ преступленія, а по той, безъ сомнѣнія, причинѣ, что при наказуемыхъ уголовнымъ закономъ нарушеніяхъ правъ чужой собственности, добровольное устраненіе преступникомъ прямыхъ послѣдствій вины его для потерпѣвшаго лица, уменьшаетъ самое значеніе преступленія его, а слѣдовательно и размѣръ соответствующаго винѣ его наказанія. Такимъ образомъ, несомнѣнно, что силою самаго закона, всякое имущество, добытое преступленіемъ, не оставляется во владѣніи преступника и не возвращается ему, если не отыщется законный владѣлецъ этого имущества, ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ, по указанію закона, въ права владѣнія имуществомъ, неизвѣстно кому принадлежавшимъ, вступаетъ казна; но если, при отсутствіи законныхъ основаній къ примѣненію мѣръ, указанныхъ ст. 777 уст. угол. суд. и 512 уст. о пред. прест., по прод. 1863 г., наказаніе, положенное закономъ за судимое преступленіе, представляется незначительнымъ, въ сравненіи съ имущественною выгодою, которую преступное дѣяніе доставляетъ преступнику, то законъ избираетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, ту мѣру уничтоженія или же по крайней мѣрѣ ослабленія выгодныхъ послѣдствій для преступника, отъ совершеннаго имъ преступнаго дѣянія, которая именуется въ законѣ конфискаціею. Если законъ напѣ не опредѣляетъ конфискаціи денегъ, полученныхъ за врачеваніе, лицомъ, не имѣвшимъ права заниматься врачебною практикою (104 ст. уст. о нак.), или денегъ, приобретенныхъ посредствомъ торговли лицомъ, не имѣвшимъ права на производство торговли (ст. 1169 улож.), или же, наконецъ, денегъ, собранныхъ посредствомъ недозволенаго прошенія милостыни (ст. 49 и 50 уст. о наказ.), то съ другой стороны, по ст. 47 уст. о нак., при устройствѣ, безъ надлежащаго дозволенія, публичной лотереи, или же при недозволенаго закономъ роздачѣ билетовъ иностранной лотереи или промессовъ, отбираются отъ виновнаго въ томъ лица, въ видахъ пресѣченія преступленія его, всѣ найденные у него лотерейные билеты или промессы, и самое денежное взысканіе, опредѣляемое въ наказаніе ему, налагается по соразмѣрности съ суммою денегъ, вырученныхъ

992. За подлоги и другіе обманы при разыгрываніи лотереи, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за обманы въ игрѣ въ карты, кости и т. п. въ статьѣ 1670 сего Уложения. Тамъ же, ст. 1280.

1. Если устройство лотерей сопровождалось какими либо обманными дѣйствіями, имѣвшими цѣлью незаконное приобрѣтеніе чужой собственности, то виновный наказывается по 991, 992 и 1670 ст. ул. 70/646, Михальца.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

О нарушеніи правилъ объ открытіи и содержаніи ссудныхъ кассъ.

992¹. Кто для полученія разрѣшенія на содержаніе ссудной кассы, дастъ ложную подписку въ томъ, что онъ не принадлежитъ къ числу лицъ, коимъ по закону сіе воспрещается, тотъ подвергается:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ и лишается навсегда права содержать ссудную кассу. 1879 Apr. 24 (59348) прав., I, ст. 10, 15.

992² (по Прод. 1906 г.). Содержатели ссудныхъ кассъ и ихъ приказчики за присвоеніе, растрату, самовольное пользованіе или отдачу въ пользованіе заложенныхъ предметовъ, а также за ростовщичество подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за сіи преступныя дѣянія (ст. 1681, 1682 и 1707, по Прод.; Уст. Наказ., ст. 173—177 и 180² по Прод.), и сверхъ того лишаются навсегда права содержать ссудныя кассы. 1893 Май 24 (9634) III 4).

1. Распространяясь на всякаго рода сдѣлки, законъ о ростовщичествѣ обнимаетъ и сдѣлки по отдачѣ капиталовъ въ ростъ изъ ссудныхъ кассъ; кассы эти со времени изданія закона о ростовщичествѣ должны подчиняться ему, какъ и всѣ выдающіе капиталы въ ссуду, такъ какъ въ законѣ этомъ никакихъ изъятій для ссудныхъ кассъ не сдѣлано; сверхъ сего и по буквальному тексту ст. 992¹ содержатели и приказчики кассъ ссудъ за ростовщичество отвѣчаютъ по общему закону. 95/1, Кирпотенко²).

имъ за проданные билеты или промессы, если сумма эта извѣстна, а ст. 48 того же уст. о нак. предписываетъ отсылать въ мѣстныя богоугодныя заведенія деньги, собранныя лицами, ходившими безъ надлежащаго дозволенія, съ книгами или образами для сбора на церкви, монастыри и богоугодныя заведенія, потому, безъ сомнѣнія, соображенію, что обращеніе этихъ денегъ на дѣла благотворенія должно наиболѣе соответствовать доброй волѣ и намѣренію жертвователей, какъ это видно и изъ замѣненной ст. 48 уст. о нак. ст. 234 улож., изд. 1857 года, по которой собранныя деньги на извѣстныя церкви или монастырь, отсылались прежде къ подлежащему епархіальному начальству. Но конфискація принадлежащихъ осужденному вещей или другихъ имуществъ, за силою ст. 58 улож. о нак., опредѣляется приговоромъ уголовного суда не иначе, какъ въ точно означенныхъ закономъ случаяхъ; въ законахъ же нашихъ не содержится постановленія объ отобраніи у лицъ, виновныхъ въ устройствѣ игорныхъ заведеній и въ устройствѣ въ этихъ заведеніяхъ запрещенной игры, всѣхъ или части предназначенныхъ ими для запрещенной игры, или же выигранныхъ въ такую игру денегъ, и если бы отсутствіе подобнаго постановленія составляло даже недостатокъ нашихъ законовъ, то исправленіе такого недостатка можетъ принадлежать исключительно праву законодательной власти, а не суда, опредѣляющаго виновному лицу только то наказаніе, которое именно предназначено въ законѣ за совершенное имъ преступленіе (ст. 147 улож. о нак.).

¹) Текстъ ст. 992² по изд. 1885 г.

992². Содержатели ссудныхъ кассъ и ихъ приказчики, за присвоеніе, растрату или отдачу въ пользованіе заложенныхъ предметовъ, а также за самовольное ими пользованіе, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за присвоеніе и растрату чужаго движимаго имущества и за недозволенное пользованіе онымъ (Уст. о Наказ., ст. 173—177; Улож. Наказ., ст. 1681 и 1682), и сверхъ того лишаются навсегда права содержать ссудныя кассы. Тамъ же, ст. 12, 15.

²) См. также тезисы подъ ст. 1709¹.

992³. За неведение въ ссудной кассѣ надлежащихъ шнуровыхъ книгъ, а равно за приобрѣтеніе закладовъ въ собственность, за исключеніемъ случаевъ, когда на оныя не будетъ покупателей при публичной продажѣ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не выше ста рублей и лишаются навсегда права содержать ссудныя кассы. Тамъ же, ст. 13, 15.

992⁴. Содержатели ссудныхъ кассъ, признанные виновными, въ третій разъ: 1) въ выдачѣ ссудъ, съ нарушеніемъ правилъ относительно пополненія залога въ случаѣ уменьшенія оного; 2) въ неисправномъ веденіи шнуровыхъ книгъ; 3) въ неимѣніи установленной вывѣски; 4) въ невыставленіи на видномъ мѣстѣ, во внутреннемъ помѣщеніи кассы, правилъ о порядкѣ открытія и содержанія ссудныхъ кассъ; 5) въ неозначеніи на видномъ же мѣстѣ и явственно для каждаго посѣтителя размѣра взимаемаго помѣсячно роста по ссудамъ и платежей за храненіе закладовъ; 6) въ измѣненіи сего размѣра въ теченіе сутокъ,—могутъ быть, независимо отъ опредѣленныхъ за сѣи дѣянія наказаній, лишены навсегда права содержать ссудныя кассы. Тамъ же, ст. 6, 7, 14, 15.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

*О преступленіяхъ противъ общественной нравственности и
нарушеніи ограждающихъ оную постановленій.*

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О соблазнительномъ и развратномъ поведеніи, о противоестественныхъ порокахъ и о сводничествѣ.

1. О соблазнительномъ и развратномъ поведеніи и о противоестественныхъ порокахъ.

993. Если лица, имѣющія надзоръ за малолѣтними или несовершеннолѣтними, или же находящіяся въ услуженіи родителей ихъ, опекуновъ или родственниковъ, будутъ благоприятствовать склонности сихъ малолѣтнихъ или несовершеннолѣтнихъ къ непотребству и другимъ порокамъ, или же побуждать ихъ къ тому своими внушеніями или обольщеніями, то они подвергаются за сие:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, первыя лишаются навсегда права имѣть за малолѣтними и несовершеннолѣтними надзоръ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1285; 1863 Апр. 17 (39504) VII 1).

1. Предусмотрѣнное ст. 993 улож. лишеніе навсегда права имѣть надзоръ за малолѣтними и несовершеннолѣтними составляетъ особую налагаемую по суду мѣру пресѣченія и предупрежденія, установленную закономъ, въ видахъ охраненія общественной нравственности, подобно тому, какъ въ другихъ, означенныхъ въ законахъ случаяхъ (ст. 885, 1425 улож.), опредѣляются иныя спеціальныя запрещенія и ограниченія, имѣющія цѣлью охраненіе народнаго здравія и общественнаго благоустройства. 96/11, Давыда К.

2. По мѣсту, занимаемому ст. 993 улож., въ главѣ о преступленіяхъ противъ общественной нравственности и по редакціи самой статьи закона, эта послѣдняя предусматриваетъ: во 1-хъ, такія нарушенія обязанностей надзора, которыя касаются исключительно сферы нравственной жизни малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, и, во 2-хъ, подвергаетъ отвѣтственности за нарушеніе этихъ обязанностей лицъ, имѣющихъ таковой надзоръ либо

¹⁾ См. ст. 1588.

вследствие родства съ малолѣтними и несовершеннолѣтними (родители, родственники), либо по условіямъ возложеннаго на нихъ попеченія о малолѣтнихъ (опекуны), либо тѣхъ, которые, по условіямъ совместной жизни, или вообще фактической близости къ малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ, соприкасаясь съ сферою ихъ нравственной жизни, могутъ такъ или иначе воздѣйствовать на нее (прислуга родителей, родственниковъ и опекуновъ). 904/17, III.

3. Хотя ст. 993 улож. и не содержитъ перечня лицъ, отвѣчающихъ за указанныя въ ней нарушенія обязанностей надзора, по изъ вышеизложеннаго видно, что къ лицамъ этимъ не могутъ быть причисляемы управляющіе, или даже хозяева имѣній, по отношенію къ служащимъ въ имѣніи несовершеннолѣтнимъ, такъ какъ никакого отвѣтственнаго надзора за сферою нравственной жизни рабочихъ нанимателямъ закономъ гражданскимъ не предоставлено. 904/17, III.

4. Допущенное въ этомъ отношеніи судебною палатою распространительное толкованіе ст. 993 не оправдывается и сдѣланными ею ссылками на мѣстные узаконенія Остзейскихъ губерній. Независимо отъ того, что изъ числа этихъ узаконеній § 170 учрежденія о Курляндскихъ крестьянахъ, допускавшій дисциплинарную власть хозяина по отношенію къ своимъ работникамъ и слугамъ, утратилъ свое значеніе (Высочайше утвержденное 4 июня 1865 г. положеніе Остзейскаго комитета), законы о договорахъ личныхъ послугъ и найма слугъ (ч. III св. мѣст. узак. ст. 4172—4220) не заключаютъ въ себѣ такихъ постановленій, которыя бы давали основаніе заключить, что хозяину по отношенію къ лицу, находящемуся у него въ услуженіи, принадлежитъ право, или же лежитъ на немъ обязанность, такого надзора, который выражалъ бы собою руководство нравственностью слуги. Узаконенія эти, подобно дѣйствующимъ въ Имперіи законамъ о личномъ наймѣ (т. X ч. I ст. 2201—2247), нормируютъ отношенія между нанимателемъ и нанявшимся лишь въ сферѣ ихъ имущественныхъ интересовъ, и если и касаются вопросовъ поведенія и личныхъ отношеній между договорившимися, то лишь постольку, поскольку ими обезпечивается ненарушимость договора и отвращаются обоюдныя неудовольствія и жалобы (ст. 4219 и 4220 ч. III св. мѣст. узак. и ст. 2230 т. X ч. I). 904/17, III.

994 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1902 г. Іюн. 3 (21565) XII] ¹⁾.

995 (по Прод. 1906 г.). Изобличенный въ противоестественномъ порокѣ мужеложства, подвергается за сіе:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ²⁾.

Сверхъ того, если онъ христіанинъ, то предается

церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1293; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Іюн. 12 (18839) I, IV.

1. Существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 995 и 996 улож. о наказ., есть именно противоестественное совокупленіе, хотя и названное въ сихъ узаконеніяхъ мужеложствомъ, но не потому собственно, что оно можетъ быть совершаемо исключительно надъ мужчиною, такъ какъ совершеніе сего преступленія оказывается одинаково возможнымъ и надъ женщиною. 69/642, Микиртумова.

2. Поэтому насильственное совокупленіе съ женщиною противоестественнымъ способомъ должно быть наказываемо по ст. 995 и 996, а не по 1523 и 1526 улож. 69/642, Микиртумова.

3. Похищеніе лица мужскаго пола для совершенія надъ нимъ мужеложства должно быть почитаемо, по аналогіи съ ст. 1529 улож., не приготовленіемъ, но покушеніемъ. 70/1412, Гарсоева.

996. Если означенное въ предшедшей (995) статьѣ преступленіе было совершено насиліемъ, или же совершено надъ малолѣтними или слабоумными, то виновный въ ономъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время

¹⁾ Вотъ текстъ статьи 994 по изд. 1885 г.

994. За противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею, по взаимному ихъ согласію, виновные, если они христіане, подвергаются: церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. Но когда послѣдствіемъ такой порочной жизни было рожденіе младенца, то отецъ обязанъ, сообразно съ состояніемъ своимъ, обезпечить приличнымъ образомъ содержаніе младенца и матери. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1289.

²⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе.

отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1294; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

1. Статья 996 предполагаетъ совершеніе мужеложства или съ насиліемъ или же совершеннolѣтнимъ или несовершеннolѣтнимъ надъ малолѣтнимъ. 74/237, Арауманова.

2. Но она не примѣняется къ случаямъ мужеложства безъ насилія, совершеннаго малолѣтнимъ надъ малолѣтнимъ, такъ какъ статья 996 предполагаетъ или насиліе физическое, или превосходство физическое и нравственное. 74/237, Арауманова.

997 (по Прод. 1906 г.). Изобличенные въ равно-противоестественномъ пороѣ скотоложства подвергаются за сіе также:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ ¹⁾).

Если они христіане, то предаются и

церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1295; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Статья 997 примѣняется и къ случаямъ единичнаго скотоложства, такъ какъ слово «пороѣ» означаетъ не только наклонность къ дурному, обратившуюся въ привычку, но и вообще предосудительный поступокъ, и такъ какъ въ этомъ смыслѣ смотрѣли на ст. 997 и составители проекта уложенія. 72/1362, Костерина.

II. О сводничествѣ и употребляемыхъ для того оболыщеніяхъ.

998 (по Прод. 1906 г.). Отецъ или мать, которые будутъ изобличены въ сводничествѣ дѣтей своихъ, подвергаются за сіе:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1296; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾).

1. Существенные признаки сводничества заключаются въ уговорѣ къ совершенію прелюбодѣнія, въ доставленіи средствъ и устраненіи препятствій къ совершенію его, поэтому для признанія сводничества совершившимся нѣтъ необходимости, чтобы любодѣяніе послѣдовало, а достаточно, чтобы обвиняемый исполнилъ всѣ тѣ дѣянія, которыя онъ считалъ необходимыми для того, чтобы любодѣяніе могло послѣдовать. 76/145, Ульянова ³⁾).

999. Определеннымъ въ предшедшей (998) статьѣ наказаніямъ подвергаются также мужья за сводничество своихъ женъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1297.

1. Принужденіе жены мужемъ къ совокупленію съ постороннимъ лицомъ, если самое совокупленіе не было совершено насильно, подходитъ подъ понятіе сводничества, о которомъ говорить ст. 999. 74/327, Николаева.

1000 (по Прод. 1906 г.). Если опекунъ, учитель или другое какое либо лицо, имѣющее надзоръ за малолѣтними или несовершеннolѣтними, будетъ изобличенъ въ сводничествѣ сихъ состоящихъ подъ его опекою или надзоромъ лицъ, то онъ подвергается за сіе:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) 1298; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV ⁴⁾).

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири и лишеніе всѣхъ правъ состоянія.

²⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

³⁾ См. ст. 1588.

⁴⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была упомянута и ссылка на житіе въ Сибирь.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О противныхъ нравственности и благопристойности сочиненійхъ, изображенійхъ, представленійхъ и рѣчахъ.

1001. Если кто либо будетъ тайно отъ цензуры печатать или инымъ образомъ издавать въ какомъ бы то ни было видѣ, или же распространять подлежащія цензурному разсмотрѣнію сочиненія, имѣющія цѣлю развращеніе нравовъ или явно противныя нравственности и благопристойности, или клонящіяся къ сему соблазнительныя изображенія, тотъ подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ.

Всѣ сочиненія или изображенія сего рода уничтожаются безъ всякаго за оныя вознагражденія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1301; 1863 Апр. 6 (41988) I, IV; Дек. 27 (42839) ст. 4.

Примѣчаніе. Предварительная, какъ общая, такъ и духовная, цензура выходящихъ въ Имперіи неповременныхъ изданій, а также выходящихъ въ городахъ Имперіи изданій повременныхъ, равно какъ помѣщаемыхъ въ означенныхъ изданіяхъ или же выпускаемыхъ отдѣльными листами эстамповъ, рисунковъ и другихъ изображеній, отмѣнена. Цензурные Комитеты: С.-Петербургскій, Московскій, Варшавскій и Тифлиссскій переименованы въ Комитеты по дѣламъ печати; входившіе въ составъ сихъ Цензурныхъ Комитетовъ Цензоры—въ Членовъ Комитетовъ по дѣламъ печати, и Отдѣльные Цензоры—въ Инспекторовъ по дѣламъ печати.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 1005—1007, 1020, 1024, 1027, 1029 и 1392. 1905 Ноябр. 24, собр. узак., 1879, I; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637, I—III 1).

1. Понятіе безнравственныхъ сочиненій.

1. Признаніе какого-либо описанія или выраженія въ сочиненіи неблагопристойнымъ зависитъ отъ свойствъ сочиненія. Такъ, напр., не подлежатъ сомнѣнію, что изображеніе женщины въ циническомъ положеніи, въ сочиненіи чисто-литературномъ, можетъ быть признано неприличнымъ; но въ сочиненіи спеціальномъ и вообще ученномъ, то же самое изображеніе, приведенное для цѣли научной, не можетъ заключать въ себѣ ничего нарушающаго чувства благопристойности и приличія. 72/348, Ткачева.

2. Статья 1001 преслѣдуетъ сочиненія двоякаго рода: во 1-хъ, тѣ, которыя имѣютъ цѣлю развращеніе нравовъ, и во 2-хъ, такія, которыя явно противны нравственности и благопристойности. 72/347, Курочкина.

¹⁾ См. уст. о нак. ст. 45.

1. Статья 1001, какъ по мѣсту, занимаемому ею въ системѣ улож., такъ и по своему точному смыслу, относится только къ такимъ безнравственнымъ неблагопристойнымъ сочиненіямъ, которыя противны чувствамъ цѣломудрія, непорочности и стыдливости, и которыя имѣютъ цѣлю, по словамъ закона, развращеніе нравовъ. 69/4, Павленкова (пригов.).

2. Но подъ дѣйствіе статьи 1001 не могутъ быть подводимы сочиненія, заключающія въ себѣ изъясненія неуваженія къ предметамъ высокимъ, въ смыслѣ изыскательной насмѣшки или кощунства надъ предметами народнаго почитанія. 69/4, Павленкова (пригов.).

3. Къ числу признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1001, относится и тайное отъ цензуры печатаніе и распространеніе такихъ сочиненій. Указанныя въ ст. 1001 условія наказуемости предусмотрѣннаго въ ней проступка не такъ маловажны, чтобы можно было, несмотря на ихъ отсутствіе, примѣнять законъ, и они не потеряли силы за отмѣною предварительной цензуры для сочиненій извѣстнаго объема, какъ это доказываетъ оставленіе ихъ въ уложеніи. изд. 1866 г. 69/4, Павленкова (пригов.).

4. Такимъ образомъ, остается неразрѣшеннымъ вопросъ о наказуемости виновнаго въ напечатаніи сочиненія, по содержанію своему подходящаго подъ ст. 1001, но по объему не подлежащаго предварительной цензурѣ. Очевидно, что вина въ такомъ случаѣ менѣе предусмотрѣнной въ ст. 1001, а потому отсутствіе спеціальнаго закона о первомъ проступкѣ было бы неосновательно объяснять тѣмъ, что законодатель приравнивалъ эти проступки другъ другу и подводилъ подъ одинъ законъ; скорѣе можно допустить, что законодатель не считалъ необходимымъ подвергать отвѣтственности лицъ, виновныхъ только въ напечатаніи безъ распространенія сочиненій этого рода, такъ какъ одно уничтоженіе такихъ сочиненій можетъ служить достаточною уздою для лицъ, предпринимающихъ такіа изданія. 69/4, Павленкова (пригов.).

3. Поэтому напечатаніе статьи, содержащей въ себѣ мѣста циническія, слѣдовательно безстыдныя и неприличныя, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1001, хотя бы оно и не имѣло цѣлю развращеніе нравовъ. 72/347, Курочкина.

4. Точно также, если въ сочиненіи есть мѣста, признаваемые циническими и неприличными, то какими бы словами они ни были выражены, они должны быть признаны противными благопристойности и подведены подъ ст. 1001. 72/347, Курочкина.

2. Примѣненіе ст. 1001 къ сочиненіямъ, не подлежащимъ предварительной цензурѣ.

5. Статья 1001, если не по буквальному своему смыслу, то во всякомъ случаѣ, на основаніи ст. 131 улож. о наказ., должна быть примѣнима и къ сочиненіямъ, не подлежащимъ предварительной цензурѣ. 72/347, Курочкина.

6. Такому толкованію не противорѣчитъ и выраженіе, употребленное въ ст. 1001: «подлежащія цензурному разсмотрѣнію сочиненія», такъ какъ такая прибавка произошла отъ неудачной редакціи этой статьи и противорѣчитъ общему духу постановленій нашего закона о проступкахъ противъ общественной нравственности. 72/347, Курочкина.

3. Различіе ст. 1001 и 45 м. у.

7. Распространеніе соблазнительныхъ сочиненій, произведенное не раздачею экземпляровъ этого сочиненія, а сообщеніемъ нѣсколькимъ лицамъ одного и того же экземпляра для просмотра и прочтенія, можетъ быть наказуемо не по ст. 1001 улож., а по ст. 45 м. у. 68/610, Чекушкина.

8. Различіе статьи 45 м. у. и ст. 1001 улож., заключается только въ способъ совершенія проступка, а именно, въ большей или меньшей легкости распространенія соблазнительныхъ изданій и сочиненій и, слѣдовательно, въ большей или меньшей опасности для общественной нравственности. 68/610, Чекушкина.

1002. Учители или наставники, а равно и опекуны, которые будутъ изобличены въ распространеніи сочиненій или изображеній, явно противныхъ добрымъ нравамъ и благопристойности, въ учебныхъ заведеніяхъ или между малолѣтними или несовершеннолѣтними, ввѣренными ихъ надзору, подвергаются за сіе:

удаленію отъ должностей или званій своихъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1303; 1863 Апр. 17 (39304) VII.

1003. Тѣ, которые въ совѣщаніяхъ, публичныхъ актахъ, или иныхъ, болѣе или менѣе торжественныхъ, многочисленныхъ собраніяхъ дозволятъ себѣ въ произносимыхъ ими рѣчахъ употребить слова и выраженія, явно оскорбительныя для добрыхъ нравовъ или противныя благопристойности, подвергаются за сіе, смотря по званію, лѣтамъ, состоянію ихъ и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или денежному взысканію не свыше ста рублей,

или же, по усмотрѣнію суда,

и аресту на время отъ одного до трехъ дней.

Если рѣчи сего рода будутъ произнесены въ учебномъ или иномъ воспитательномъ заведеніи въ присутствіи воспитанниковъ или учащихся, то виновные приговариваются:

къ наказанію, опредѣленному въ 43 статьѣ Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1303; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О нарушеніяхъ постановленій о печати.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ цензоровъ.

1004 (по Прод. 1906 г.). Цензоръ, который съ намѣреніемъ пропустить къ выпуску въ свѣтъ эстампъ, рисунокъ, ноты съ словами или же что либо иное, въ изданіяхъ, подлежащихъ предварительной цензурѣ, или дозволить представить на сценѣ сочиненія, по содержанію или цѣли своей клонящіяся къ нарушенію постановленій, ограждающихъ святость вѣры, или права Верховной Власти, или же нѣчто оскорбительное для лица Государя Императора или Членовъ Императорскаго Дома, подвергается за сіе:

наказаніямъ, за распространеніе сего рода изданій въ Высочайше утвержденномъ 22 Марта 1903 года Уголовномъ Уложеніи опредѣленнымъ.—

Ср. ст. 1001, прим. (по Прод.).

Тѣмъ же наказаніямъ подвергается и цензоръ, который въ случаѣ привоза изъ-за границы такихъ книгъ, эстамповъ, рисунковъ и т. п., не по невѣдѣнію или неосторожности, а съ умысломъ, дозволить ихъ выпустить въ продажу или обращеніе. Если однакожъ будетъ доказано, что сіе учинено имъ по ошибкѣ, то онъ приговаривается только:

къ удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1306; 1865 Апр. 6 (41988) I, 6, 4; 1904 Іюн. 7, собр. узак., 966, VII¹).

1005. Цензоръ за пропускъ съ умысломъ сочиненія, заключающаго въ себѣ недозволительныя сужденія о постановленіяхъ и дѣйствіяхъ правительства или оскорбительныя для правительственныхъ или судебныхъ мѣстъ и лицъ, или же содержащія что либо явно противное нравственности и благопристойности, удаляется отъ мѣста, съ воспрещеніемъ опредѣлять его къ должностямъ сего рода и съ внесеніемъ причинъ сего удаленія въ послужной его списокъ. За пропускъ такихъ сочиненій или эстамповъ оскорбительныхъ для нравственности, по нерадѣнію или неосмотрительности, цензоръ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или замѣчанію, болѣе или менѣе строгому;

или выговору, также болѣе или менѣе строгому;

а за неоднократное повтореніе сихъ упущеній

удаляется отъ мѣста съ воспрещеніемъ опредѣлять его къ должностямъ сего рода. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1307; 1864 Ноябрь. 20 (41476) ст. 1066.

См. выше, ст. 1001 (прим.).

¹) Вотъ текстъ ст. 1004 по изд. 1885 г.

1004. Цензоръ, который съ намѣреніемъ пропустить къ изданію въ свѣтъ книгу, эстампъ, рисунокъ, ноты съ словами или же что либо иное, или дозволить представить на сценѣ сочиненія, по содержанію или цѣли своей клонящіяся къ нарушенію постановленій, ограждающихъ святость вѣры, или права Верховной Власти, или же нѣчто оскорбительное для лица Государя Императора или Членовъ Императорскаго Дома, подвергается за сіе: наказаніямъ, въ статьяхъ 181, 189, 245, 248, 251 и 252 сего Уложенія за сочиненіе и распространеніе сего рода книгъ, рисунковъ и тому подобнаго опредѣленнымъ. Тѣмъ же наказаніямъ подвергается и цензоръ, который въ случаѣ привоза изъ-за границы такихъ книгъ, эстамповъ, рисунковъ и т. п., не по невѣдѣнію или неосторожности, а съ умысломъ, дозволить ихъ выпустить въ продажу или обращеніе. Если однакожъ будетъ доказано, что сіе учинено имъ по ошибкѣ, то онъ приговаривается только: къ удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1306; 1865 Апр. 6 (41988) I, 6, 4.

1006. Когда пропущенные цензурою книги, эстампы, рисунки, ноты съ словами и т. п. заключаютъ въ себѣ что либо неприличное или оскорбительное для чести какого либо лица, то виновный въ томъ цензоръ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или замѣчанію, болѣе или менѣе строгому;

или выговору, также болѣе или менѣе строгому;

если однакожъ будетъ доказано, что сіе допущено имъ не по ошибкѣ, или неосмотрительности, а съ намѣреніемъ, изъ личности, или по другимъ видамъ, то онъ отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1308; 1865 Апр. 6 (41988) I, 6, 4; Дек. 27 (42839) ст. 4.

См. выше, ст. 1001 (прим.).

1007. За всѣ прочія упущенія цензоровъ, смотря по роду оныхъ и обстоятельствамъ дѣла, они подвергаются, по усмотрѣнію ихъ начальства:

или замѣчаніямъ;

или выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ.

Когда жъ они оказываются виновными въ сихъ упущеніяхъ неоднократно и часто, то удаляются отъ мѣстъ своихъ, съ воспрещеніемъ вновь опредѣлять ихъ къ должностямъ сего рода. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1309; 1861 Ноябрь. 20 (41476) ст. 1066.

См. выше, ст. 1001 (прим.).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніяхъ постановленій о книгопечатаніи и торговлѣ книгами, эстампами и т. п., а равно о театральныхъ представленіяхъ.

1008. За открытіе или содержаніе тайной типографіи, литографіи или металлографіи, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ; или же, по усмотрѣнію суда, одному изъ сихъ наказаній.

Примѣчаніе. Тайною считается всякая типографія, литографія или металлографія, кѣмъ-либо открытая или принятая отъ другого лица, безъ разрѣшенія подлежащаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1317; 1865 Апр. 6 (41990) III, ст. 6 1).

1. Хотя фотографіи и сравнены съ типографіями и т. п. заведеніями въ порядкѣ подчиненія надзору, но содержатели фотографическихъ заведеній могутъ быть привлекаемы къ

¹⁾ Циркуляръ министра юстиціи отъ 6 Ноября 1886 г. (собр. № 231). Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило о затрудненіяхъ, которыя встрѣчаютъ мѣстные административныя власти при преслѣдованіи лицъ, виновныхъ въ принятіи типографій, литографій и т. п. заведеній въ арендное содержаніе безъ предварительнаго разрѣшенія, требуемаго статьями 58 и 60 прил. къ ст. 4 (прим.) уст. ценз. по прод. 1876 г. Затрудненія эти заключаются въ томъ, что нѣкоторые судебныя мѣста не считаютъ ст. 1008 улож. о нак. примѣнимою къ лицамъ, принимающимъ упомянутыя заведенія въ аренду, полагая, что названная статья имѣетъ въ виду лишь передачу сихъ заведеній въ собственность. Между тѣмъ, по точному смыслу вышеприведенныхъ узаконеній, карательныя мѣры, установленныя за открытіе или содержаніе тайной типографіи, литографіи или металлографіи, должны быть примѣняемы ко всѣмъ безъ изыятія случаямъ принятія кѣмъ-либо такого заведенія отъ другого лица, коль скоро принимающій не имѣетъ на то разрѣшенія подлежащаго начальства. Несогласное съ симъ толкованіе статьи 1008 улож. о нак. и примѣчанія къ оной, и примѣненіе ихъ лишь къ случаямъ приобрѣтенія кѣмъ-либо названныхъ заведеній въ полную собственность, не вытекающая изъ буквального смысла приведенныхъ постановленій закона, послужило бы поводомъ къ безнаказанному обходу узаконеній, имѣющихъ своею цѣлью преградить доступъ къ занятію типографскимъ дѣломъ лицамъ, кои мѣстною административною властью не признаются къ тому благонадежными.

уголовной ответственности наравнѣ съ содержателями типографій лишь за такія нарушенія, въ коихъ, по правиламъ, указаннымъ въ 12 ст. уст. уг. суд. и 147 и 151 ст. улож., будетъ усмотрѣно полное соотвѣтствіе съ проступками, наказуемыми въ примѣненіи къ типографіямъ и другимъ заведеніямъ однороднаго съ типографіями назначенія. 95/35, Заторскаго.

2. Поэтому производство фотографическихъ снимковъ въ какомъ-либо мѣстѣ, безъ устройства тамъ фотографическаго заведенія, хотя бы таковые снимки производились и безъ разрывленія мѣстной полиціи, не составляетъ нарушенія 158 ст. уст. ценз. и 1008—1010 ст. улож. 95/35, Заторскаго.

1009. Определеннымъ въ предшедшей (1008) статьѣ наказаніямъ подвергается всякій, кто будетъ имѣть для собственнаго употребленія ручной печатный станокъ небольшого размѣра, безъ испрошенія на то надлежащаго разрѣшенія. 1865 Апр. 6 (41990) III, ст. 8.

1010 (по Прод. 1906 г.). За неувѣдомленіе подлежащихъ властей о всякомъ измѣненіи въ числѣ и размѣрѣ скоропечатныхъ машинъ и станковъ, виновные въ томъ содержатели типографій и другихъ подобныхъ заведеній подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1902 Янв. 21 (20941) IV¹).

1011. За несоблюденіе установленныхъ правилъ о содержаніи и веденіи въ каждой типографіи, литографіи или металлографіи шнуровыхъ книгъ для внесенія предназначаемыхъ къ напечатанію работъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1865 Апр. 6 (41990) III, ст. 9.

1. Невнесеніе въ шнуровую книгу типографіи заказа, на основ. 9 ст. зак. 6 Апр. 1865 г., подвергаетъ типографщика ответственности по ст. 1011, независимо отъ того, выпущена уже работа изъ типографіи или нѣтъ. 75/380, Аттоновича.

1012 *исключена* [ср. 1906 Апр. 26, собр. узак., 637, I) ²).

1012¹ (по Прод. 1906 г.). Виновный:

1) въ выпускѣ въ свѣтъ неповременнаго изданія безъ представленія узаконеннаго числа экземпляровъ комитету или инспектору по дѣламъ печати;

2) въ выпускѣ изъ типографіи неповременнаго изданія до истеченія установленнаго закономъ срока (Уст. Цензурн., ст. 143, по Прод.);

3) въ выпускѣ въ свѣтъ неповременнаго изданія безъ обозначенія типографіи, въ которой изданіе напечатано, или адреса оной, наказывается:

денежнымъ взысканіемъ отъ пятидесяти до трехсотъ рублей.

Въ случаѣ повторенія одного изъ указанныхъ въ сей статьѣ нарушеній, виновный наказывается:

денежнымъ взысканіемъ отъ трехсотъ до тысячи рублей.

¹) Вотъ текстъ ст. 1010 по изд. 1885 г.

1010. За неувѣдомленіе въ столицахъ: въ С.-Петербургѣ—Канцеляріи Градоначальника, въ Москвѣ—Канцеляріи Генераль-Губернатора, а въ прочихъ мѣстахъ—Канцеляріи Губернаторовъ, о всякомъ измѣненіи въ числѣ и размѣрѣ скоропечатныхъ машинъ и станковъ, виновные въ томъ содержатели заведеній подвергаются: денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1865 Апр. 6 (41990) III, ст. 7; Авг. 30 (42439); 1871 Июл. 17 (49833); 1873 Март. 20 (52032) пол., шт.; 1883 Июн. 2, собр. узак., 508.

²) Вотъ текстъ ст. 1012 по изд. 1885 г.

1012. За выпускъ въ свѣтъ напечатаннаго или налитографированнаго безъ предварительной цензуры не періодическаго сочиненія (не освобожденнаго отъ представленія въ Цензурный Комитетъ узаконеннаго числа экземпляровъ), прежде истеченія установленнаго срока съ полученія росписки въ принятіи Цензурнымъ Комитетомъ означенныхъ экземпляровъ, виновные, собственно за нарушеніе сего правила, подвергаются: денежному взысканію не свыше ста рублей. 1865 Апр. 6 (41990) III, ст. 12, 13; 1872 Июн. 7 (50958) ст. 6.

Сверхъ того суду при повтореніи нарушенія, указаннаго въ пунктѣ 2 сей статьи, предоставляется постановить о закрытіи типографіи на срокъ до шести мѣсяцевъ и о лишеніи виновнаго права содержать подобное заведеніе въ теченіе того же срока. 1906 Апр. 26, собр. узак., 637, VII, ст. 2.

1012² (по Прод. 1906 г.). Виновный:

1) въ выпускѣ въ свѣтъ повременнаго изданія до полученія установленнаго свидѣтельства (Уст. Цензурн., ст. 114, прил., по Прод.: ст. 17);

2) въ непредставленіи экземпляровъ повременнаго изданія въ установленіе или должностному лицу по дѣламъ печати (Уст. Цензурн., ст. 114, прил., по Прод.: ст. 8 и 9);

3) въ выпускѣ въ свѣтъ нумера повременнаго изданія безъ подписи отвѣтственнаго редактора либо издателя, или безъ обозначенія типографіи, въ которой изданіе печатается, или адреса редакціи (Уст. Цензурн., ст. 114, прил., по Прод.: ст. 10);

4) въ наборѣ или напечатаніи повременнаго изданія безъ полученія установленнаго свидѣтельства (Уст. Цензурн., ст. 114, прил., по Прод.: ст. 18);

5) въ выпускѣ изъ типографіи нумера повременнаго изданія, заключающаго въ себѣ эстампы, рисунки или другія изображенія, съ текстомъ или безъ текста, до истеченія закономъ установленнаго срока (Уст. Цензурн., ст. 114, прил., по Прод.: ст. 8), наказывается:

денежнымъ взысканіемъ отъ пятидесяти до трехсотъ рублей.

Въ случаѣ повторенія одного изъ указанныхъ въ сей статьѣ нарушеній виновный наказывается:

денежнымъ взысканіемъ отъ трехсотъ до тысячи рублей.

Сверхъ того суду при повтореніи нарушенія, указаннаго въ пунктѣ 5 сей статьи, предоставляется постановить о закрытіи типографіи на срокъ до шести мѣсяцевъ и о лишеніи виновнаго права содержать подобное заведеніе въ теченіе того же срока. 1906 Март. 18, собр. узак., 428, ст. 10.

1012³ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ помѣщеніи въ заявленіи о принятіи на себя обязанностей отвѣтственнаго редактора по завѣдыванію повременныхъ изданіемъ въ полномъ объемѣ или въ какой либо части онаго (Уст. Цензурн., ст. 114, прил., по Прод.: ст. 16) завѣдомо ложныхъ свѣдѣній относительно обстоятельствъ, обусловливающихъ право быть редакторомъ, наказывается: заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

1905 Ноябрь. 24, собр. узак., 1879, VIII, ст. 2.

1013 (по Прод. 1906 г.). За ненапечатаніе означенія цензурнаго дозволенія на каждомъ отдѣльно. выходящемъ номерѣ, книжкѣ или выпускѣ подлежащаго предварительной цензурѣ повременнаго изданія (ср. ст. 1001, прим., по Прод.), виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей за каждый номеръ, книжку или выпускъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1312; 1864 Март. 6 (40662); 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 1, 23; 1905 Ноябрь. 24, собр. узак., 1879, I; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637, I¹).

1. Ни изъ буквального смысла ст. 1013 (по изд. 1883 г.), ни изъ внутренняго ея смысла нельзя заключить, чтобы обозначеніе фирмы было обязательно лишь для сочиненій, выпущенныхъ въ свѣтъ; напротивъ того, законъ говоритъ о сочиненіяхъ, выпускаемыхъ въ свѣтъ, хотя и находящихся еще въ типографіи. 75/580, Антоновича.

¹) Вотъ текстъ ст. 1013 по изд. 1883 г.

1013. За ненапечатаніе на каждомъ отдѣльно. выходящемъ номерѣ газеты, на каждой книжкѣ журнала или на каждомъ выпускѣ сборника именъ издателя, отвѣтственнаго редактора и типографіи, подписной цѣны, а равно и означенія цензурнаго дозволенія, если изданіе предварительно разсмотрѣно цензурою, виновные подвергаются: денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей за каждый номеръ, книжку или выпускъ. За неозначеніе

1014. Виновный въ выпускѣ въ свѣтъ повременнаго изданія: 1) съ завѣдомо ложнымъ указаніемъ заведенія, въ коемъ оно оттиснуто; 2) съ завѣдомо ложнымъ означеніемъ имени издателя или отвѣтственнаго редактора; 3) съ завѣдомо ложнымъ означеніемъ на подлежащемъ предварительной цензурѣ поврежденномъ изданіи цензурнаго разрѣшенія, наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Сему же наказанію подвергается виновный въ завѣдомо ложномъ указаніи на неповременномъ изданіи заведенія, въ коемъ оно оттиснуто, или адреса типографіи. 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 24; 1905 Ноябрь. 24, собр. узак., 1879, VIII, ст. 3; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637, VII, ст. 1¹).

1. Статья 1014 преслѣдуетъ подложное означеніе имени издателя не потому, чтобы этимъ нарушались права издательской собственности другого лица, а потому, что чужимъ или вымышленнымъ именемъ издателя могутъ быть прикрыты обнаруженныя въ изданіи нарушенія постановленій о печати и въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть даже преграждена возможность законнаго взысканія съ лицъ, дѣйствительно виновныхъ въ этихъ нарушеніяхъ. 77/3, Вольфа.

2. Поэтому, если и признать, что ст. 1014, говоря о подложномъ означеніи имени издателя, имѣетъ въ виду не одни повременныя изданія, какъ это слѣдовало бы заключить по источникамъ, на которыхъ она основана, то и въ такомъ случаѣ подъ подложнымъ означеніемъ имени издателя должно понимать указаніе тѣмъ лицомъ, которое есть дѣйствительный издатель сочиненія, чужаго имени, вмѣсто дѣйствительнаго, а не наоборотъ. 77/3, Вольфа.

3. Такъ какъ ст. 1014 относится къ числу узаконеній, замѣнившихъ и дополнившихъ прежнія постановленія о цензурѣ, и изданныхъ исключительно въ видахъ огражденія способъ правлагого преслѣдованія лицъ, виновныхъ въ нарушеніяхъ постановленій о печати, то и возбужденіе преслѣдованія по ст. 1014 принадлежитъ только правительственной власти. 77/3, Вольфа.

4. Замѣна же имени дѣйствительнаго издателя, имѣющаго на изданіе право собственности, именемъ того лица, которое нарушаетъ это право собственности, можетъ составить только преступленіе противъ авторскихъ правъ, наказуемое по ст. 1683—1685, а не по 1014. 77/3, Вольфа²).

на каждомъ выпускаемомъ въ свѣтъ изъ типографій, литографій или металлографій экземплярѣ имени и мѣста жительства типографчика, литографчика или металлографчика, а если сочиненіе подвергалось предварительной цензурѣ, то и одобренія цензуры, виновные подвергаются денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1312; 1864 Март. 6 (40662); 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 23; III, ст. 15.

¹) Вотъ текстъ ст. 1014 по изд. 1885 г.

1014. За подложное означеніе на изданіи имени издателя, отвѣтственнаго редактора, типографчика, литографчика или металлографчика, подписной цѣны или цензурнаго разрѣшенія, виновный подвергается заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 24; III, ст. 16.

²) Сенатъ нашелъ, что статья 1014, помѣщенная въ главѣ улож. о нарушеніи постановленій о книгопечатаніи и торговлѣ книгами, предусматриваетъ «подложное означеніе на изданіи имени издателя, отвѣтственнаго редактора, типографчика, подписной цѣны или цензурнаго разрѣшенія». Законодательными источниками подъ этою статью приведены: Высочайше утвержд. мнѣніе Госуд. Совѣта 6 Апрѣля 1865 г. (врем. правила о ценз. и печати, прилож. къ примѣч. 4 ст. 5 уст. ценз., по прод. 1868 г.) гл. II, § 24 и гл. III, § 16. Высочайшимъ указомъ 6 Апр. 1865 г. отчетственной печати дарованы были опредѣленные облегченія и удобства, и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ перемѣну и дополненіе дѣйствовавшихъ до этого времени цензурныхъ постановленій, изданы вышеупомянутыя «временныя правила о цензурѣ и печати». Въ главѣ II этихъ правилъ содержится исключительно постановленія о повременныхъ изданіяхъ; въ § 23 этой главы, соответствующемъ ст. 1013 улож. о нак., изяснено: «на каждомъ выпускѣ журнала или на каждомъ выпускѣ сборника должны быть напечатаны имена издателя, отвѣтственнаго редактора и типографіи и подписная цѣна; если же изданіе предварительно рассмотрѣно цензурою, то и означеніе цензурнаго дозволенія; засимъ въ § 24, соответствующемъ ст. 1014 улож., постановлено, что виновный въ подложномъ означеніи на изданіи имени издателя, отвѣтственнаго редактора, подписной цѣны или цензурнаго разрѣшенія, подвергается заключенію въ тюрьмѣ на сроки, означенные въ ст. 1034 улож.; въ 1-мъ же отдѣленіи главы III врем. прав., въ которомъ заключается приведенный источникомъ подъ ст. 1014 улож. § 16 этой главы, изложены постановленія о типографіяхъ, литографіяхъ и металлографіяхъ и въ § 16 изяснено, что виновные въ подложномъ означеніи

1015. За неимѣніе въ заведеніяхъ, производящихъ или продающихъ принадлежности тисненія, установленныхъ шнуровыхъ книгъ для внесенія продажи, а равно за неисправное веденіе оныхъ, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1863 Апр. 6 (41990) III, ст. 21.

1016. За продажу внутри Имперіи печатныхъ станковъ и шрифтовъ лицамъ, коимъ продавать оныя не дозволено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 22.

1017. За открытіе книжнаго магазина или лавки, или же кабинета для чтенія безъ надлежащаго разрѣшенія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1318; 1863 Апр. 6 (41990) III, ст. 23.

1018 (по Прод. 1906 г.). За продажу дозволенныхъ книгъ и разнаго рода повременныхъ изданій отдѣльными нумерами не въ лавкахъ, а на улицахъ и площадяхъ, равно какъ и въ разность, безъ дозволенія мѣстнаго полицейскаго начальства на производство сего промысла, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1863 Апр. 6 (41990) III, ст. 27; 1898 Іюн. 8 (13601) пол., ст. 6, п.п. 16, 30; расп., ст. 11¹⁾.

1019. За храненіе, продажу и распространеніе книги или изданія, помѣщенныхъ въ общемъ каталогѣ запрещенныхъ книгъ, или о запрещеніи которыхъ было установленнымъ порядкомъ объявлено чрезъ мѣстную полицію, виновные въ томъ содержатели книжныхъ магазиновъ, лавокъ и кабинетовъ для чтенія, а также уличные и розничные книгопродавцы, подвергаются:

денежному взысканію не свыше двухсотъ пятидесяти рублей.

Если книга, сперва позволенная, впоследствии подверглась запрещенію, то за распространеніе ея, пока она не внесена въ каталогъ запрещенныхъ, или пока о запрещеніи оной не было установленнымъ порядкомъ объявлено чрезъ мѣстную полицію, книгопродавцы и содержатели кабинетовъ для чтенія ответственности не подвергаются. 1850 Мая 8 (24141) ст. 5; 1863 Апр. 6 (41990) III, ст. 29, 30.

1020. Книгопродавцы, содержатели публичныхъ для чтенія библиотекъ и магазиновъ для торга разными произведеніями искусствъ и словесности, за продажу или выпускъ инымъ образомъ въ обращеніе подлежащихъ предварительной цензурѣ, но не одобренныхъ ею періодическихъ сочиненій или иныхъ книгъ, эстамповъ, рисунковъ и нотъ, съ присовокупленіемъ словъ, кромѣ лишь случаевъ, когда выдача оныхъ нѣкоторымъ лицамъ допущена по особому на то дозволенію правительства, подвергаются:

денежному взысканію: въ первый разъ, не свыше пятидесяти рублей;

во второй, не свыше ста;

а въ третій, не свыше двухсотъ рублей.

ніи имени типографщика, литографщика или металлографщика подвергаются тюремному заключенію на тѣ же сроки, какъ указано выше, въ § 24 гл. II врем. правилъ. Такимъ образомъ, ст. 1014 улож. составляетъ буквальное повтореніе въ совокупной связи узаконеній, указанныхъ законодательными къ ней источниками.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 1018 по изд. 1885 г.

1018. За продажу дозволенныхъ книгъ и разнаго рода повременныхъ изданій отдѣльными нумерами не въ лавкахъ, а на улицахъ и площадяхъ, равно какъ и въ разность, безъ дозволенія мѣстнаго полицейскаго начальства на производство сего промысла (независимо отъ установленнаго для такой торговли свидѣтельства), виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1850 Мая 8 (24141) ст. 5; 1863 Апр. 6 (41990) III, ст. 27.

Во всякомъ случаѣ, при изболоченіи въ семь противозаконномъ торгѣ, означенныя выше книги, эстампы, рисунки и т. п.

конфискуются, а заведеніе виновныхъ закрывается и можетъ быть вновь открыто не иначе, какъ по полученіи на то разрѣшенія установленнымъ порядкомъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1314; 1865 Апр. 6 (41988) I, б 4; (41990) III, ст. 29, 30; Дек. 27 (42839) ст. 4.

См. выше, ст. 1001 (прим.).

1021 (по Прод. 1906 г.). Если выпущенные, чрезъ продажу или инымъ какимъ либо образомъ, въ обращеніе или употребленіе болѣе или менѣе общее, не пропущенные цензурою книги, отдѣльные печатные, литографированные или гравированные листы, эстампы, ноты съ словами и т. п. принадлежать къ роду тѣхъ, о коихъ упоминается сего Уложенія въ статьяхъ 1001, 1039 и 1539, то виновные въ семь приговариваются:

къ наказаніямъ, въ тѣхъ статьяхъ за сочиненіе и распространеніе сего рода книгъ и т. п. опредѣленнымъ.—Ср. ст. 1, прим. (по Прод.), 218, прим. (по Прод.), 241, прим. (по Прод.) и 1001, прим. (по Прод.). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1315; 1904 Июн. 7, собр. узак., 966, VII; 1905 Ноябрь. 24, собр. узак., 1879, I, XII; 1906 Март. 14, собр. узак., 461, IX 1).

1. Изъ сопоставленія ст. 1012 улож. о нак. съ статьями 5, 6, 142, 143, 149 и 167 уст. ценз. явствуется, что всякое сочиненіе, по объему своему не подлежащее предварительной цензурѣ, можетъ быть выпущено въ свѣтъ лишь черезъ семь дней по полученіи росписки цензурнаго комитета въ принятіи законнаго количества экземпляровъ, отпечатанныхъ, т. е. приготовленныхъ въ заказанномъ издателемъ числѣ съ разборомъ притомъ типографскаго набора. Правило о семидневномъ срокѣ постановлено, какъ видно изъ статьи 149 уст. ценз., для того, чтобы предоставить министру внутреннихъ дѣлъ возможность, въ случаѣ признанія изданія особо вреднымъ, сдѣлать распоряженіе о предварительномъ задержаніи его и представить о воспрещеніи выпуска онаго въ свѣтъ на окончательное разрѣшеніе Комитета Министровъ. Поэтому, возлагая обязанность представленія въ цензурный комитетъ законнаго числа экземпляровъ на содержателей типографій, металлографій и литографій (ст. 167 уст. ценз.), законъ и подвергаетъ ихъ денежному взысканію не свыше ста рублей за выпускъ въ свѣтъ сочиненія прежде истеченія семиднежнаго срока съ полученія росписки цензурнаго комитета. 99/8, Скороходова.

2. Подъ выпускомъ же въ свѣтъ, какъ усматривается изъ соображеній ст. 52, 54, 70 и 71 уст. ценз. и 1012, 1020 и 1021 улож. о нак., законъ разумѣетъ не одинъ выпускъ сочиненія въ продажу, но и допущеніе всякимъ инымъ образомъ поступленія его въ обращеніе и употребленіе, болѣе или менѣе общее. Вслѣдствіе сего, даже при примѣненіи предварительнаго разрѣшенія, содержатель типографіи, согласно ст. 70 и 71 уст. о ценз., освобождается отъ всякой отвѣтственности за книгу лишь по полученіи изъ цензуры билета на ея выпускъ, а во время ея печатанія можетъ выдавать издателю, безъ особаго на то дозволенія, не болѣе одного экземпляра окончательно отпечатанныхъ листовъ. 99/8, Скороходова.

3. Въ виду изложеннаго, надлежитъ признать, что передача содержателемъ типографіи всѣхъ уже отпечатанныхъ листовъ книги на руки издателю прежде окончанія печатанія всего сочиненія и соблюденія 167 ст. ценз. уст. безъ какого либо на этотъ предметъ разрѣшенія цензурныхъ установленій или инспекцій, представляетъ собою нарушеніе закона, караемое по 1012 ст. улож. 99/8, Скороходова.

1022 (по Прод. 1906 г.). Кто ввезенныя иностранныя книги, эстампы, рисунки, карты, ноты съ словами и т. п. предметы, подлежащіе разсмотрѣнію цензуры, не представитъ въ цензуру въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня дачи въ томъ подписки, или представитъ за поврежденными пломбами или печатами, тотъ подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ съ каждаго непредставленнаго или оказавшагося за поврежденными пломбами или печатами тома или предмета.

¹⁾ Въ ст. 1021 изд. 1885 г. въ перечнѣ статей были еще упомянуты: 181, 189, 245, 248, 251, 252, 274 и 1035.

Если же при семъ открыто будетъ намѣреніе скрыть отъ правительства недозволенные и вредныя книги, то виновный приговаривается:

къ денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей за каждую утаенную книгу или предметъ;

а буде книги сіи принадлежатъ къ роду тѣхъ, о коихъ упоминается въ статьяхъ 1001, 1039 и 1339 сего Уложенія, то подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ сихъ статьяхъ, и на томъ же основаніи.—
Ср. ст. 1, прим. (по Прод.), 218, прим. (по Прод.) и 241, прим. (по Прод.).
1845 Авг. 15 (19283) ст. 1316; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1904 Июл. 7, собр. узак., 966, VI;
1905 Ноябрь. 24, собр. узак., 1879, XII; 1906 Март. 14, собр. узак., 461, IX 1).

1. Для примѣненія 2 ч. 1022 ст. необходимо, чтобы скрываемыя отъ правительства книги принадлежали къ числу недозволенныхъ и вредныхъ. 88/11, Корвинъ-Милевскаго.

1023 отмѣнена [1862 Апр. 26 (38213)].

1024. За напечатаніе, безъ цензурнаго разрѣшенія, произведенія, подлежащаго предварительной цензурѣ, хотя бы содержаніе напечатаннаго и не заключало въ себѣ ничего законопротивнаго, виновный подвергается:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ (а).

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются виновные въ напечатаніи, безъ надлежащаго разрѣшенія, сочиненій и статей, касающихся Особы Его Величества и прочихъ Особъ Императорской Фамиліи (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1310; 1865 Апр. 6 (41988) I; (41990) III, ст. 17.—(б) 1870 Апр. 28 (48297).

См. выше, ст. 1001 (прим.).

1. Духовный цензурѣ подлежатъ: во-первыхъ, сочиненія совершенно духовнаго содержанія, и во-вторыхъ, мѣста въ сочиненіяхъ подобнаго содержанія. Поэтому напечатаніе безъ цензуры сочиненія духовнаго содержанія, или заключающаго въ себѣ мѣста такого рода, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 1024 статьи. 67/491, Гайдебурова.

2. Но во второмъ изъ указанныхъ выше случаевъ должны быть представляемы въ духовную цензуру только мѣста духовнаго содержанія, а не все сочиненіе, ихъ содержащее. 67/491, Гайдебурова.

3. Напечатаніе безъ духовной цензуры сочиненія, возбуждающаго по своему содержанію сомнѣніе въ томъ, не относится ли оно къ области вѣдѣнія этой цензуры, не подходитъ подъ дѣйствіе 1024 ст. 67/491, Гайдебурова.

4. Постановленія ст. 38 цензурнаго устава, по которымъ свѣтскіе цензоры, въ случаѣ сомнѣнія о религіозномъ содержаніи даннаго сочиненія, обязаны пересылать его на разсмотрѣніе цензоровъ духовной, не могутъ, сообразно съ закономъ 6 Апрѣля 1865 г., быть признаваемы обязательными и для частныхъ лицъ, издающихъ сочиненія безъ предварительной цензуры. 67/491, Гайдебурова.

5. Въ случаѣ напечатанія безъ духовной цензуры сочиненія, возбуждающаго сомнѣніе о принадлежності его къ области духовной цензуры, виновные отвѣчаютъ только за преступленія и проступки противъ вѣры и ограждающихъ оную постановленій, буде таковыя заключаются въ изданныхъ ими сочиненіяхъ. 67/491, Гайдебурова.

6. Научныя сочиненія, заключающія въ себѣ сужденія и умозрѣнія, касающіяся лишь косвенно предметовъ духовныхъ, не подлежатъ предварительной цензурѣ, если они изъаты изъ нея по объему сочиненія. 67/491, Гайдебурова.

7. Статья 1024 имѣетъ въ виду напечатаніе сочиненія, подлежащаго цензурѣ по своему объему, безотносительно къ тому, предполагалось ли оно къ выпуску отдѣльно или съ другимъ какимъ-либо сочиненіемъ. 74/382, Гоппе.

8. Поэтому по ст. 1024 наказывается не только выпускъ въ свѣтъ безъ предварительной цензуры сочиненія менѣе 10 листовъ, но и одно напечатаніе такого сочиненія. 74/382, Гоппе 2).

¹⁾ Въ послѣдней части ст. 1022 изд. 1885 г. въ перечнѣ статей были еще упомянуты 181, 189, 245, 248, 251, 252, 274 и 1035.

²⁾ 1. Напечатаніе объясненія, подлежащаго подачѣ въ свѣтъ безъ цензурнаго разрѣшенія, подходитъ подъ ст. 1024, такъ какъ цензурный уставъ не содержитъ никакихъ постановленій, позволяющихъ печатать подобныя произведенія безъ соблюденія общецензурныхъ правилъ. 82/115, Кулябо-Корецкаго (пригов.).

1025 (по Прод. 1906 г.). Означенному въ статьѣ 1024 взысканію подвергается содержатель типографіи, приступившій къ печатанію выходящаго въѣ города повременнаго изданія безъ полученія отъ издателя свидѣтельства, содержащаго въ себѣ разрѣшеніе на изданіе. 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 14; III, ст. 18; 1905 Ноябрь. 24, собр. узак., 1879, I, III 4).

1026 (по Прод. 1906 г.). Когда напечатанное безъ дозволенія цензуры сочиненіе, изображеніе и т. п. принадлежитъ къ числу тѣхъ, о коихъ упоминается сего Уложенія въ статьяхъ 1001, 1039 и 1539, то виновные въ томъ содержатели типографій и литографій, или управляющіе оными подвергаются: наказаніямъ, въ тѣхъ статьяхъ за сочиненіе и распространеніе сего рода сочиненій и т. п. опредѣленнымъ ²⁾).

Если сіе учинено наборщиками или иными служителями типографій или литографій, безъ вѣдома содержателя и управляющаго, то означеннымъ выше наказаніямъ подвергаются виновные наборщики или служители; а содержатели или управляющіе, за слабое смотрѣніе, приговариваются:

къ денежному взысканію не свыше ста рублей.—Ср. ст. 1, прим. (по Прод.), 218, прим. (по Прод.), 241, прим. (по Прод.) и 1001, прим. (по Прод.). 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1311; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1904 Іюн. 7, собр. узак., 966, VII; 1905 Ноябрь. 24, собр. узак., 1879, I, XII; 1906 Март. 14, собр. узак., 461, IX.

1027. Когда послѣ даннаго цензурою дозволенія на изданіе книги, при печатаніи оной, сдѣланы будутъ какія либо прибавленія или измѣненія, противныя общимъ правиламъ цензуры,

то листы, въ коихъ находятся такія мѣста, перепечатываются вновь на счетъ виновныхъ, а напечатанные прежде уничтожаются при свидѣтелѣ отъ цензуры.

Сверхъ того, въ случаѣ особой важности или когда будутъ напечатаны такія мѣста, коихъ печатаніе было уже воспрещено цензурою, содержатель заведенія, если то учинено съ его вѣдома, подвергается:

въ первый разъ, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

а во второй, на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

и на все сіе время заведеніе его закрывается.

2. Хотя постановленія о духовной цензурѣ имѣютъ въ виду книги собственно духовнаго содержанія и книги нравственнаго содержанія, но несомнѣнно, что подъ послѣднюю категорію подойдутъ и всѣ книги чисто свѣтскія, содержащія въ себѣ мѣста духовнаго содержанія. 70/5, Шапова (пригов.).

3. Мѣстамъ духовнаго содержанія, о которыхъ говоритъ 38 ст. ценз. уст., могутъ считаться только такія, въ коихъ самъ авторъ книги, съ своей точки зрѣнія, излагаетъ догматы вѣры или толкуетъ св. писаніе, т. е. изложеніе свое представляетъ въ такъ называемой дидактической формѣ, съ прямою цѣлью доказать правильность своего воззрѣнія и убѣдить въ томъ своихъ читателей. 70/5, Шапова (пригов.).

4. Хотя написанное въ извѣстномъ направленіи, съ цѣлью провести какія-нибудь мысли, и касающееся предметовъ религіи или церкви, историческое сочиненіе и можетъ подлежать предварительной духовной цензурѣ, но это правило не должно распространяться на такія книги свѣтскаго содержанія, въ коихъ, такъ сказать, случайно встрѣчается фактическое изложеніе прошедшихъ или современныхъ, въ области религіи или церкви, событій, когда оно не сопровождается какими-либо со стороны писателя разсужденіями или личною ихъ оцѣнкою. 70/5, Шапова (пригов.).

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 1025 по изд. 1885 г.

1025. Означенному въ статьѣ взысканію подвергается содержатель типографіи, приступившій къ печатанію повременнаго изданія безъ полученія отъ издателя свидѣтельства, содержащаго въ себѣ разрѣшеніе на изданіе, или квитанціи въ приѣмѣ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати установленнаго залого. 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 14; III, ст. 18.

²⁾ Въ первой части ст. 1026 по изд. 1885 г. въ перечнѣ статей были еще упомянуты: 181, 189, 245, 248, 251, 252, 274 и 1035.

Когда жъ сіе учинено наборщиками, безъ вѣдома содержателя и управляющаго, то они

заключаются въ тюрьму на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ; а содержатель или управляющій, за слабое смотрѣніе, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1313; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

См. выше, ст. 1001 (прим.).

1027¹. Наказаніямъ, опредѣленнымъ во второй части предшедшей (1027) статьи, подвергаются содержатели типографій, а равно факторы, наборщики и вообще служащіе въ оныхъ, выпустившіе въ обращеніе, или утаившіе экземпляры задержанныхъ книгъ или нумеровъ повременныхъ изданій. Лица, способствовавшія какимъ бы то ни было образомъ распространенію означенныхъ произведеній, подлежатъ ответственности, опредѣляемой для содержателей типографій. Утаенные экземпляры задержанныхъ сочиненій или нумеровъ повременныхъ изданій, по обнаруженіи оныхъ, отбираются на общемъ основаніи. 1872 Июн. 7 (50958) ст. 3.

1028 (по Прод. 1906 г.). Начавшій издавать выходящее внѣ города повременное изданіе безъ полученія на то закономъ установленнаго разрѣшенія, а также помѣстившій въ таковомъ изданіи своемъ статью, выходящую изъ предѣловъ утвержденной для изданія программы, хотя бы изданные нумера или статьи и не заключали въ себѣ ничего противнаго законамъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей за каждый нумеръ или за каждую статью. 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 8; 1905 Ноябр. 24, собр. узак., 1879, I¹).

1029. За допущеніе въ періодическихъ изданіяхъ мѣсть, не дозволенныхъ цензурою, а въ сатирическихъ журналахъ каррикатуръ, не сходныхъ съ бывшими въ разсмотрѣніи цензуры, редакторы, а въ случаѣ ихъ несостоятельности, издатели періодическихъ изданій, подвергаются:

денежному взысканію: въ первый разъ, не свыше пятидесяти рублей;

во второй, не свыше ста;

а въ третій и послѣдующіе разы, не свыше двухсотъ рублей.

Если бы, по содержанію напечатанныхъ безъ разрѣшенія или вопреки запрещенію цензуры мѣсть, издатели или редакторы подлежали ответственности на основаніи другихъ статей сего Уложенія, то вмѣсто сихъ денежныхъ взысканій, они подвергаются взысканіямъ, въ тѣхъ статьяхъ опредѣленнымъ. 1864 Июл. 9 (41037); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

См. выше, ст. 1001 (прим.).

1030. За печатаніе объявленій о продажѣ билетовъ иностранныхъ лотерей, а также промессовъ на таковыя билеты, безъ разрѣшенія Министерства Финансовъ, виновные въ томъ издатели газетъ и журналовъ подвергаются:

денежному взысканію: въ первый разъ, не свыше пятидесяти рублей;

во второй, не свыше ста рублей;

а въ третій, не свыше двухсотъ рублей и лишенію права печатать частныя объявленія.

¹) Вотъ текстъ ст. 1028 по изд. 1885 г.

1028. Начавшій издавать какое-либо повременное изданіе безъ полученія на то закономъ установленнаго разрѣшенія, а также помѣстившій въ журналъ своемъ статью, выходящую изъ предѣловъ утвержденной для изданія программы, хотя бы изданные нумера или статьи и не заключали въ себѣ ничего противнаго законамъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей за каждый нумеръ или за каждую статью. 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 8.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда объявленія печатаются не въ журналахъ и газетахъ, а отдѣльными оттисками, означеннымъ денежнымъ взысканіямъ подвергаются содержатели типографій. 1864 Ноябр. 27 (41501) ст. 2, 3; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1879 Янв. 16 (59231).

1031 (по Прод. 1096 г.). За несвоевременное увѣдомленіе Главнаго Управленія по дѣламъ печати или, въ подлежащемъ случаѣ, губернатора (Уст. Цензурн., ст. 114, прил., по Прод.: ст. 24) о переходѣ выходящаго внѣ города повременнаго изданія отъ одного издателя къ другому, а равно за перемѣну редактора онаго безъ испрошенія надлежащимъ порядкомъ разрѣшенія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей;
самая же передача изданія или перемѣна редактора считается недѣйствительною. 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 11; 1904 Апр. 19, собр. узак., 801, 1, ст. 49; 1905 Май 23, собр. узак., 997, III, IV, ст. 2; Ноябр. 24, собр. узак., 1879, I¹⁾.

1032 (по Прод. 1906 г.) *замѣнена правилами, изложенными выше, въ ст. 1612²⁾*.

1033 (по Прод. 1906 г.). За непомѣщеніе въ повременномъ изданіи: ежедневномъ черезъ три дня, а еженедѣльномъ или мѣсячномъ—въ слѣдующемъ номерѣ, судебного опредѣленія или административнаго предостереженія, равно сообщенныхъ какъ отъ правительства, такъ и отъ частныхъ лицъ опроверженій или исправленій, издатель, доколѣ сообщенное опредѣленіе, предостереженіе, опроверженіе или исправленіе не будетъ помѣщено, подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей за каждый изданный послѣ указаннаго срока номеръ, когда изданіе выходитъ болѣе одного раза въ мѣсяцъ, и не свыше ста рублей, когда оно выходитъ разъ въ мѣсяцъ и рѣже. 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 33; Дек. 27 (42839) ст. 4; 1905 Ноябр. 24, собр. узак., 1879, II, VI³⁾.

1. Хотя статья 1033 и обязываетъ издателя повременнаго изданія помѣщать въ установленные сроки опроверженія или исправленія того, что было напечатано въ газетѣ, но это правило не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что издатель обязанъ помѣщать и такіа возраженія, которыя по содержанію своему были бы противозаконны, напротивъ того, въ этихъ случаяхъ редакторъ будетъ подлежать даже законной отвѣтственности за помѣщеніе, согласно 1044 ст. улож. 70/1479, Кушнерева.

2. Какъ судебное преслѣдованіе за ненапечатаніе опроверженія, такъ и наложеніе взысканія, опредѣленнаго въ ст. 1033, могутъ имѣть мѣсто лишь по отношенію періодическихъ изданій, освобожденныхъ отъ предварительной цензуры. 77/24, Нѣженцова.

3. Повременныя же изданія, состоящія подъ предварительною цензурою, подлежатъ въ подобныхъ случаяхъ дѣйствію правилъ, указанныхъ въ 136 ст. уст. ценз. (по прод. 1876 г.). 77/24, Нѣженцова⁴⁾.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 1031 по изд. 1885 г.:

1031. За несвоевременное увѣдомленіе Главнаго Управленія по дѣламъ печати о переходѣ повременнаго изданія отъ одного издателя къ другому, а равно за перемѣну редактора онаго безъ испрошенія надлежащимъ порядкомъ разрѣшенія, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей;
самая же передача изданія или перемѣна редактора считается недѣйствительною. 1865 Апр. 6 (41990) II, ст. 11.

²⁾ Вотъ текстъ ст. 1032 по изд. 1885 г.:

1032. За непредставленіе въ срокъ въ цензурные комитеты экземпляровъ повременныхъ изданій, изъятыхъ отъ предварительной цензуры, виновные въ томъ издатели подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. Тамъ же, ст. 25.
³⁾ Въ ст. 1033 по изд. 1885 была еще послѣдняя часть: а если опредѣленіе, предостереженіе, опроверженіе или исправленіе не будетъ помѣщено по истеченіи трехъ мѣсяцевъ, то изданіе прекращается, по распоряженію Главнаго Управленія по дѣламъ печати. Тамъ же, ст. 33; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

⁴⁾ Сенатъ нашелъ, что до изданія Высочайшаго указа 5 Апрѣля 1865 года всѣ періодическія изданія подвергались предварительной цензурѣ и наложеніе мѣры взысканій на

4. Хотя въ 1033 ст. и не упоминается объ обязанности печатать возраженія противъ напечатанныхъ въ изданіи статей, если возраженія сообщены какимъ-либо обществомъ, напр., страховымъ, но по смыслу закона случаи эти должны быть подводимы подъ ст. 1033. 73/189, Сковцова.

5. Возбужденіе судебного преслѣдованія противъ редакторовъ и издателей по жалобамъ на непомѣщеніе въ изданіяхъ, выходящихъ безъ предварительной цензуры, опроверженій неправильныхъ слуховъ и извѣстій зависить отъ главнаго управленія по дѣламъ печати. 84/33 (о. с.).

6. Статья 1033 и нынѣ относится лишь къ періодическимъ изданіямъ, выходящимъ безъ предварительной цензуры, по отношенію же къ изданіямъ подцензурнымъ сохраняетъ свою силу и ст. 45, прилож. къ ст. 4 (прим.), по прод. 1876 г. 97/39, Милютинна.

1034. За перепечатаніе произведенія, запрещеннаго по суду и внесеннаго въ каталогъ запрещенныхъ книгъ, виновный, сверхъ конфискаціи всего изданія, подвергается:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. 1863 Апр. 6 (41990) III, ст. 19.

1034¹ (по Прод. 1906 г.) *замѣнена правилами, изложенными ниже, въ статью 1054²* ¹⁾.

1034² (по Прод. 1906 г.). Издатель пріостановленнаго или прекращеннаго въ судебномъ порядкѣ повременнаго изданія, который, лично или черезъ другое лицо, будетъ продолжать такое или начнетъ выпускать, взаимно пріостановленнаго или прекращеннаго изданія, какое либо новое повременное изданіе до постановленія, по поводу пріостановленнаго изданія, судебного приговора или до истеченія указаннаго въ приговорѣ срока, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ и денежнымъ взысканіемъ отъ трехсотъ до трехъ тысячъ рублей.

Въ случаѣ повторенія преступнаго дѣянія, сею статьею предусмотрѣннаго, виновный наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

издателей оныхъ предоставлено было административному вѣдомству (примѣч. къ 5 ст. ценз. уст., по прод. 1863 г.); вслѣдствіе сего разсмотрѣніе съ одной стороны требованія о напечатаніи опроверженія на газетную статью, а съ другой стороны отказа въ такомъ напечатаніи предоставлено было цензурнымъ комитетамъ и Министерству Внутреннихъ Дѣлъ (дополн. къ 164 ст. ценз. уст., по прод. 1863 г.). Съ воспослѣдованіемъ Высочайшаго указа 5 Апрѣля 1865 г. періодическія изданія раздѣлились на двѣ категории: подцензурныя и безцензурныя, и во II отдѣлѣ этого указа изложено, что вмѣстѣ съ освобожденіемъ отъ предварительной цензуры, повременныя изданія, въ случаѣ нарушенія ими законовъ, подвергаются судебному преслѣдованію; сообразно сему въ Высочайше утвержденномъ того же года и числа мѣстнѣ Государственнаго Совѣта (ст. 33 гл. II, врем. прав., прилож. къ ст. 5 ценз. уст., по прод. 1868 г.) постановленъ былъ новый карательный законъ за непомѣщеніе опроверженія газетной статьи, который и составилъ 1033 ст. улож., вмѣстѣ съ симъ не былъ отмѣненъ и законъ, изображенный въ вышеприведенной 163 ст. ценз. уст., оставшіяся въ силѣ и до настоящаго времени. Изъ сего явствуетъ, что какъ судебное преслѣдованіе за напечатаніе опроверженія, такъ и наложеніе взысканія, опредѣленнаго въ 1033 ст. улож., могутъ имѣть мѣсто лишь въ отношеніи періодическихъ изданій, освобожденныхъ отъ предварительной цензуры, а повременныя изданія, состояція подъ предварительною цензурою, подлежащія въ подобныхъ случаяхъ дѣйствію правилъ, указанныхъ въ вышеприведенной 163 ст. ценз. уст. А какъ газета «Новороссійскій телеграфъ», по силѣ 3-го примѣч. къ 5 ст. ценз. (по прод. 1868 г.), можетъ принадлежать лишь къ числу подцензурныхъ повременныхъ изданій, то въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи о судебномъ преслѣдованіи Озмидова по жалобѣ Пѣженцова.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 1034¹ по прод. 1885 г.:

1034¹. За нарушеніе запрещенія редакціямъ и сотрудникамъ временно пріостановленныхъ газетъ и журналовъ издавать для подписчиковъ или выдавать имъ, отъ имени тѣхъ же редакцій, какое либо изданіе (ср. Уст. Ценз.), виновные подвергаются: денежному взысканію до пятисотъ рублей, независимо отъ послѣдствій ответственности, коей они могутъ подлежать по другимъ постановленіямъ сего Уложенія. 1866 Окт. 17 (43747).

Наказаніямъ, въ сей статьѣ опредѣленнымъ, подвергаются и содержатели типографій, которые будутъ продолжать этотъ промыселъ послѣ судебного приговора о лишеніи ихъ права содержать подобныя заведенія. 1906 Март. 18, собр. узак. 428, ст. 11.

1034³ (по Прод. 1906 г.). Виновный:

1) въ возбужденіи въ печати къ устройству или продолженію стачки при условіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1358¹ (по Прод.) и 1358² (по Прод.), или къ самовольному, по соглашенію между рабочими, прекращенію, приостановленію или невозобновленію работъ на желѣзной дорогѣ, телеграфѣ или телефонѣ общаго пользованія или вообще въ такомъ предпріятіи, прекращеніе или приостановленіе дѣятельности котораго угрожаетъ безопасности государства или создаетъ возможность общественнаго бѣдствія;

2) въ возбужденіи въ печати служащихъ въ правительственныхъ установленіяхъ лицъ къ самовольному, по соглашенію между собою, прекращенію, приостановленію или невозобновленію отправленія ими служебныхъ своихъ обязанностей,

наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1905 Ноябрь. 24, собр. узак., 1879, VIII, ст. 4; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637, VI.

1034⁴ (по Прод. 1906 г.). Виновный:

1) въ возбужденіи въ печати учащихся къ прекращенію, приостановленію или невозобновленію занятій въ учебныхъ заведеніяхъ;

2) въ возбужденіи въ печати къ устройству воспрещенныхъ закономъ скопищъ;

3) въ распространеніи посредствомъ печати завѣдомо ложныхъ о дѣятельности правительственнаго установленія или должностнаго лица, войска или воинской части свѣдѣній, возбуждающихъ въ населеніи враждебное къ нимъ отношеніе;

4) въ распространеніи посредствомъ печати завѣдомо ложнаго, возбуждающаго общественную тревогу, слуха о правительственномъ распоряженіи, общественномъ бѣдствіи или иномъ событіи;

5) въ распространеніи посредствомъ печати свѣдѣній о передвиженіи войскъ или морскихъ силъ или о средствахъ обороны, завѣдомо вопреки состоявшемуся въ установленномъ порядкѣ (Уст. Цензурн., ст. 114, прил., по Прод.: ст. 13) воспрещенію объ ихъ оглашеніи,

наказывается:

заклученіемъ въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, или арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежнымъ взысканіемъ не свыше трехсотъ рублей. 1905 Ноябрь. 24, собр. узак., 1879, VIII, ст. 5; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637, VI.

1034⁵ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ оскорбленіи въ печати войска или воинской части

наказывается:

заклученіемъ въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1905 Ноябрь. 24, собр. узак., 1879, VIII, ст. 6; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637, VI.

1035 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1905 Ноябрь. 24, собр. узак., 1879, XII] ¹⁾.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 1035 по изд. 1885 г.

1035. Напечатанный оскорбительные и направленные къ колебанію общественнаго довѣрія отзывы о дѣйствующихъ въ Имперіи законахъ, или о постановленіяхъ и распоряже-

1036 (по Прод. 1906 г.) *исключена* (ср. 1904 Июн. 7, собр. узак., 966, VII; 1905 Ноябрь. 24, собр. узак., 1879, IX; 1906 Февр. 13, собр. узак., 431, II)¹⁾.

нихъ правительственныхъ и судебныхъ установлений, также дозволившій себѣ оспаривать въ печати обязательную силу законовъ и одобрять или оправдывать воспрещенныя ими дѣйствія, съ цѣлю возбудить къ нимъ неуваженіе, подвергается: заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ; или аресту отъ четырехъ дней до трехъ мѣсяцевъ; или денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 9, п. 1.

Примѣчаніе. Не вмѣняется въ преступленіе и не подвергается наказаніямъ об- сужденіе какъ отдѣльныхъ законовъ и цѣлаго законодательства, такъ и опублико- ванныхъ правительственныхъ распоряженій, если въ напечатанной статьѣ не заклю- чается возбужденія къ неповиновенію законамъ, не оспаривается обязательная ихъ сила и нѣтъ выраженій оскорбительныхъ для установленныхъ властей. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 9, п. 16.

1. Преступность дѣянія, указанного въ ст. 1035, заключается главнымъ образомъ не въ оскорбительности отзыва о томъ или другомъ правительственномъ установленіи, а въ противозаконномъ стремленіи поколебать общественное довѣріе къ этимъ установленіямъ, не вслѣдствіе какихъ-либо индивидуальныхъ предосудительныхъ качествъ или недостатковъ должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ того или другого учрежденія, а въ силу самой организаціи этихъ учрежденій, закономъ установленной. 82/115, Кулябо-Корецкаго (пригов.).

2. Законъ различаетъ предусмотрѣнные въ ст. 1035 улож. о наказ. оскорбительные въ печати отзывы о дѣйствующихъ законахъ и существующихъ установленіяхъ, направленные къ колебанію общественнаго довѣрія, отъ предусмотрѣнныхъ въ ст. 1039 и 1040 того же уложенія оскорбленій въ печати должностныхъ лицъ и установлений. 67/2, Арсеньева (пригов.); 74/67, Комарова (пригов.).

3. Преступленіе первого рода, какъ направленное преимущественно къ колебанію обще- ственнаго довѣрія, не обуславливается означеніемъ индивидуально того установленія, о дѣй- ствіяхъ котораго сдѣланъ оскорбительный отзывъ: оно не теряетъ своего преступнаго харак- тера и въ томъ случаѣ, когда означенъ лишь одинъ родъ или видъ тѣхъ установлений, довѣріе къ которымъ злоумышленно подрывается; преслѣдованіе этого преступленія, какъ ка- сающагося непосредственно порядка управленія, стоитъ внѣ всякой зависимости отъ воли и желанія тѣхъ властей, довѣріе и уваженіе къ которымъ виновный старался поколебать. Напротивъ того, преступленіе второго рода, какъ направленное преимущественно къ оскор- бленію личному, обуславливается означеніемъ того именно установленія или должностнаго лица, къ которому оскорбленіе обращено. 67/2, Арсеньева (пригов.).

4. Какъ статья 1035, такъ и примѣчаніе къ ней имѣютъ предметомъ охраненіе уваже- нія лишь къ дѣйствующимъ законамъ и къ существующимъ властямъ, и вовсе не касаются злоупотребленій правомъ исторической критики. 69/4, Павленкова (пригов.).

5. Преступленіе печати, имѣющее цѣлю распространить въ обществѣ вредныя мысли, описанія или изображенія, надлежитъ считать совершившимся лишь съ распространеніемъ или по крайней мѣрѣ съ выпускомъ сочиненія въ обращеніе, а покушеніемъ на такое преступ- леніе слѣдуетъ считать всякое дѣйствіе, коимъ начинается распространеніе или выпускъ со- чиненія въ обращеніе. 69/4, Павленкова (пригов.).

6. Подъ ст. 1035 можетъ быть подведено только сознательное и съ прямою цѣлю учиненное восхваленіе воспрещаемыхъ закономъ дѣйствій, употребленіе же по неосторож- ности такихъ выраженій, которыя заключали въ себѣ оправданіе подобныхъ дѣйствій, мо- жетъ быть наказуемо только по послѣднему пункту ст. 110. 75/74, Долинскаго (пригов.).

7. Одно напечатаніе сочиненія, когда выпускъ его еще не послѣдовалъ, или былъ за- держанъ, должно быть признаваемо только приговореніемъ къ преступленію, наказуемымъ лишь въ особомъ, указанныхъ въ законѣ случаяхъ. 69/4, Павленкова (пригов.).

8. Редакторы и издатели подцензурныхъ періодическихъ изданій за нарушенія, указан- ныя въ ст. 1035 не подвергаются никакой отвѣтственности, которая всецѣло падаетъ на цензора, разматривавшаго сочиненіе. 70/8, Артоболевскаго (пригов.).

9. Преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1035, по характеру своему относится къ пре- ступленіямъ противъ порядка управленія и подлежитъ преслѣдованію безъ жалобы лицъ потерпѣвшихъ. 82/115, Кулябо-Корецкаго (пригов.).

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 1036 по изд. 1885 г.

1036. Учинившій въ печати воззваніе, возбуждающее вражду въ одной части населенія государства противъ другой, или въ одномъ сословіи противъ другого, подвергается: лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ по статьѣ 50 сего Уложенія правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ (ст. 30, IV) на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ; или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ; или аресту отъ четырехъ дней до трехъ мѣсяцевъ; или денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. 1885 Ноябрь. 25 (3316) I.

1033 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* (1905 Ноябр. 24, собр. узак., 1879, XII] ¹⁾).

1038 (по Прод. 1906 г.) *исключена* (ср. 1905 Ноябр. 24, собр. узак., 1879, XII) ²⁾).

1038¹. Кто, до судебного засѣданія или прекращенія дѣла, огласитъ въ печати свѣдѣнія, обнаруженныя дознаніемъ или предварительнымъ слѣдствіемъ, тотъ, смотря по болѣе или менѣе вреднымъ отъ сего послѣдствіямъ, подвергается:

аресту на время отъ семи дней до шести недѣль и, сверхъ того, по усмотрѣнію суда, денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются виновные въ нарушеніи правилъ о печатаніи судебныхъ рѣшеній и отчетовъ о дѣлахъ, производящихся въ судебныхъ установленіяхъ.

Положенное сею статьею личное наказаніе можетъ быть возвышено въ случаяхъ, особенно важныхъ, до заключенія въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1870 Янв. 30 (47966); 1873 Февр. 4 (54353); 1892 Юн. 11 (8708) пол., ст. 76, 95, прим. 1; 140, прим.; прил.; ст. 15.

1039. За всякое оглашеніе въ печати о частномъ или должностномъ лицѣ, или обществѣ, или установленіи, такого обстоятельства, которое можетъ повредить ихъ чести, достоинству или доброму имени, виновный подвергается:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ; или же, по усмотрѣнію суда, одному изъ сихъ наказаній (а).

Если подсудимый, посредствомъ письменныхъ доказательствъ, докажетъ справедливость позорящаго обстоятельства, касающагося служебной или общественной дѣятельности лица, занимающаго должность по опредѣленію отъ правительства или по выборамъ, то онъ освобождается отъ наказанія, налагаемаго сею статьею; но онъ можетъ быть подвергнутъ взысканію по слѣдующей 1040 статьѣ, если судъ въ формѣ преслѣдуемаго сочиненія или въ способѣ его распространенія и другихъ обстоятельствахъ усмотритъ явный умыселъ нанести должностному лицу или установленію оскорбленіе (б). (а) 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 10.—(б) Тамъ же, ст. 13, 15.

1. Оскорбленіе въ печати.

1. Оскорбленія чести путемъ печати являются по нашему закону въ трехъ видахъ: а) опозореніе, заключающееся въ оглашеніи въ печати о частномъ лицѣ такого обстоятельства, которое можетъ повредить чести, достоинству и доброму имени (ст. 1039); б) клевета, состоящая въ несправедливомъ обвиненіи кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести (ст. 1535), и в) оскорбительные отзывы, заключающіе злословіе или брань безъ указанія позорящаго обстоятельства (ст. 1040). 71/187, Крылова.

2. Статья 1039 примѣняется къ редакторамъ изданія и въ томъ случаѣ, когда позорящіе факты оглашены въ изданіи подцензурномъ независимо отъ отвѣтственности цензора. 72/275, Спасовскаго.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 1037 по изд. 1885 г.

1037. За прямое оспариваніе или порицаніе въ печатныхъ изданіяхъ началъ собственности и семейнаго союза, съ намѣреніемъ разрушить или ослабить ихъ основы, хотя бы притомъ не было возбужденія къ совершенію преступленія, виновный подвергается: денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей и аресту не свыше шести недѣль; или же, по усмотрѣнію суда, одному изъ сихъ наказаній. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 9, п. 3.

²⁾ Вотъ текстъ ст. 1038 по изд. 1885 г.

1038. За напечатаніе и обнародованіе постановленій дворянскихъ, городскихъ и земскихъ собраній безъ разрѣшенія въ С.-Петербургѣ—Градоначальника, въ Москвѣ—Генералъ-Губернатора, а въ прочихъ городахъ—Губернатора, виновные подвергаются: денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей и аресту не свыше трехъ недѣль; или же, по усмотрѣнію суда, одному изъ сихъ наказаній. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 9, п. 4; Авг. 30 (42439); 1871 Юл. 17 (49833); 1873 Март. 20 (52032) пол., шт.; 1883 Юн. 2 (1617).

3. Печатное заявление о представлении кѣмъ-либо завѣдомо фальшивой росписки, составляя оглашение въ печати о частномъ лицѣ позорящаго обстоятельства, вполне подходитъ подъ дѣйствие ст. 1039. 69/925, Форостовскаго 1).

1) 1. Наблюденіе и оцѣнка явленій общественной и государственной жизни составляетъ одну изъ задачъ периодической печати, которая, разумѣется, должна съ одинаковымъ вниманіемъ останавливаться и на темныхъ, и на свѣтлыхъ ихъ сторонахъ; добросовѣстно исполняя эту свою обязанность, печать можетъ оказывать несомнѣнное содѣйствіе правительству, указывая на жизненное осуществленіе мѣропріятій и давая болѣе или менѣе цѣнные данныя для дальнѣйшаго движенія законодательства и правительственныхъ распоряженій, соотвѣтственно съ потребностями общественной жизни. Такое право печати признается и нашимъ законодательствомъ, которое предоставляетъ печати право обсуждать какъ отдѣльные законы и цѣлое законодательство, такъ и республикованныя правительственные распоряженія (Улож. ст. 1035, прим.); равнымъ образомъ, предоставлено печати и обсужденіе примѣненія законовъ въ жизни, т. е. обсужденіе дѣйствій правительственныхъ органовъ, какъ это видно изъ правилъ, преподанныхъ въ руководству цензурѣ и вошедшихъ въ Уставъ цензурный, въ коемъ говорится объ условіяхъ пропуска въ свѣтъ статей «о несовершенствѣ существующихъ у насъ постановленій» (ст. 97, по изд. 1890 г.), или разсужденій о недостаткахъ и злоупотребленіяхъ администраціи и судебныхъ мѣстъ (ст. 98 того же Устава). 93/14, князя Мещерскаго (пригов.).

2. Но само собою разумѣется, что законъ, предоставляя печати право обсуждать узаконенія и правительственныя мѣропріятія, не можетъ допустить однако колебаніе должное уваженіе къ нимъ или оспаривать необходимость повиновенія онымъ; что, допуская оглашеніе недостатковъ и злоупотребленій органовъ власти, законъ требуетъ, чтобы такія сообщенія были строго проверены авторомъ или редакторомъ прежде ихъ оглашенія, а посему всякое, не только завѣдомое, но даже и необдуманное или легкомысленное оглашеніе ложныхъ фактовъ, оскорбляя честь поруганнаго и колебля уваженіе къ власти, должно подлежать уголовной отвѣтственности. 93/14, князя Мещерскаго (пригов.).

3. Статья 1039 можетъ быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда былъ опубликованъ документъ, имѣющій офіціальный характеръ, напр., кассационная жалоба, если только въ ней заключаются оскорбленія, позорящія обстоятельства, злословіе и брань. 67/2, Арсеньева (пригов.).

4. Хотя ст. 1039 говоритъ прямо только о сочиненіяхъ печатныхъ, но изъ сопоставленія другихъ статей сего отдѣла, несомнѣнно, можно вывести, что она можетъ быть примѣняема и къ случаямъ оскорбленія въ литографированныхъ письмахъ. 74/65, Максимова (пригов.).

5. Статья 1039 караетъ всякое оглашеніе въ печати позорящихъ обстоятельствъ, какъ злонамѣренное, такъ и легкомысленное. 82/125, Краснополна (пригов.).

6. Для примѣненія ст. 1039 достаточно, чтобы оглашающій сознавалъ, что сообщаемыя имъ свѣдѣнія оскорбительны, а вовсе не требуется существованія цѣли оскорбить. 82/117, Успенскаго (пригов.); 83/127, Кирхнера (пригов.).

7. Какъ скоро оскорбительность статьи зависитъ не отъ способа ея распространенія, или иныхъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ ея напечатаніе, а заключается въ помѣщенныхъ въ этой статьѣ злословій и брани, то для отвѣтственности редактора изданія безразлично, имѣлъ ли онъ явный умыселъ нанести оскорбленіе или нѣтъ. 93/13, князя Мещерскаго (пригов.).

8. Одно наименованіе дѣйствій членомъ земской управы—систематическимъ хищеніемъ земскихъ денегъ, хотя и нельзя не признать выраженіемъ неумѣстнымъ, но и оно не можетъ служить для примѣненія ст. 1039, такъ какъ такая характеристика не содержитъ въ себѣ прямого указанія на совершеніе членами управы какихъ либо преступныхъ дѣйствій, а можетъ быть относима и къ безпорядочному и невыгодному для земства веденію земскихъ дѣлъ. 90/51, Куликова (пригов.).

9. Законъ одинаково преслѣдуетъ виновныхъ въ оглашеніи въ печати позорящихъ честь и доброе имя должностнаго лица обстоятельствъ, справедливость коихъ не доказана письменными документами, какъ въ томъ случаѣ, когда эти обстоятельства вымышлены авторомъ статьи, такъ и тогда, когда они заимствованы имъ изъ другого источника или документа, не получившаго гласности. 78/87, Краевскаго (пригов.).

10. Для примѣненія ст. 1039 не требуется, чтобы сообщенныя въ газетѣ оскорбительныя для чести должностныхъ лицъ событія были вымышлены, но вполне достаточно, чтобы достоверность этихъ событій была не доказана представленіемъ письменныхъ удостовѣреній. 78/84, Зарубина (пригов.).

11. Редакторы и издатели повременныхъ изданій, выходящихъ подъ предварительной цензурой, не привлекаются къ отвѣтственности, которая всецѣло падаетъ на цензора, за исключеніемъ тѣхъ нарушеній, которыя предусмотреныъ исчисленными въ ст. 74 ценз. уст. статьями уложенія; за сіи нарушенія они отвѣчаютъ независимо отъ отвѣтственности цензора. 70/8, Артоблевскаго (пригов.).

12. Въ этой ст. 74 приведены, между прочимъ, ст. 2098 и 2102 улож. о нак., изд. 1857 г., предусматривающія оклеветаніе и оглашеніе оскорбительныхъ свѣдѣній о частныхъ

2. Оскорбленіе въ печати иностранцевъ, проживающихъ за границею.

4. За оскорбленіе и поруганіе въ періодическомъ изданіи, выходящемъ въ предѣлахъ Россіи, иностранца, проживающаго за границею, потерпѣвшій можетъ вчинить уголовное преслѣдованіе въ русскихъ судебныхъ установленіяхъ лично или черезъ повѣренныхъ. 92/59, Іегера; 86/34, Берга.

5. При обвиненіи по ст. 1039 и 1040 ул., опредѣляя отвѣтственность, а также устанавливая самые признаки преступленія, судъ, рассматривающій дѣло по существу, можетъ принять во вниманіе тѣ особыя условія, въ которыхъ находится редакторъ или издатель газеты или журнала или авторъ статей къ лицамъ, живущимъ въ дѣйствующихъ за границею, особенно когда дается отзывъ, относящійся не къ обстоятельствамъ частной и семейной снхъ лицъ жизни, а къ ихъ дѣятельности публичной. 92/59, Іегера.

6. Соотвѣтственно сему, если въ печати дѣлается оцѣнка ученой, художественной или технической дѣятельности, какъ бы строга она ни была, если только ею не затрагиваются нравственные качества личности, не можетъ почитаться наказуемымъ опозореніемъ, въ особенности когда эта оцѣнка дѣлается съ цѣлью предохраненія отъ предложеній въ области ремесленного или фабричнаго производства, врачеванія и т. п., признаваемыхъ обвиняемымъ непригодными или вредными. 92/59, Іегера.

3. Различіе опозоренія и клеветы.

7. Опозореніе въ печати и клевета въ печати совершенно тождественны по внѣшнимъ своимъ признакамъ и по самой формѣ оскорбленія, и все различіе между ними заключается въ томъ, что въ опредѣленіе клеветы существеннымъ признакомъ входитъ признаніе судомъ несправедливости обвиненія, указанного въ сочиненіи позорящаго обстоятельства, тогда какъ ложность обвиненія не входитъ въ составъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1039. 71/187, Крылова; 75/371, Ватсона.

8. Оглашенныя въ печати позорящія обстоятельства могутъ быть отнесены или къ отдѣльнымъ прямо указаннымъ должностнымъ или частнымъ лицамъ, или же къ опредѣленному, по времени, составу какого-либо правительственнаго, общественаго или иного учрежденія. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ, какъ каждый членъ даннаго учрежденія въ отдѣльности, такъ и всѣ они въ совокупности могутъ предъявить къ виновному обвиненіе въ клеветѣ и что, при условіи подачи жалобы опредѣлительно указаннымъ составомъ учрежденія, жалоба эта иного значенія, какъ коллективной, имѣть не можетъ и, слѣдовательно, не лишаетъ каждаго изъ лицъ, оную принесшихъ, права защищать свою честь на судѣ лично или чрезъ повѣреннаго. 91/30, Нотовича.

9. Поэтому, хотя первоначальная жалоба, поданная прокурору окружнаго суда по востояшему дѣлу, и озаглавлена «отъ правленія С.-Петербургско-Тулскаго поземельнаго банка», но такъ какъ въ ней указывается, что статьи газеты «Новости», напечатанныя въ № 354 за 1888 г. и въ №№ 6 и 13 за 1889 г., заключаютъ въ себѣ прямое обвиненіе въ дѣяніяхъ преступныхъ и противныхъ правиламъ чести поименованнаго въ жалобѣ состава означеннаго правленія, то нельзя не признать, что всѣ члены сего состава въ совокупности и каждый изъ нихъ въ отдѣльности, какъ участники въ коллективной жалобѣ, въ правѣ были поддерживать на судѣ предъявленное ими противъ подсудимаго обвиненіе въ клеветѣ лично или чрезъ повѣреннаго и что препятствіемъ сему не могло служить то обстоятельство, что въ жалобѣ не указывалось на позорящую оцѣнку дѣятельности каждаго изъ членовъ состава правленія банка въ частности, такъ какъ обвиненіе даннаго состава правленія банка въ дѣяніяхъ, противныхъ правиламъ чести, заключаетъ въ себѣ и обвиненіе каждаго изъ членовъ оваго въ частности. 91/30, Нотовича.

10. Для опозоренія въ печати, какъ и для клеветы, необходимо, чтобы оскорбленіе добраго имени и чести частнаго лица совершенно было оглашеніемъ опредѣлительно указаннымъ въ сочиненіи проступковъ частнаго лица, могущихъ повредить его доброму имени, достоинству и чести. 71/187, Крылова¹⁾.

лицахъ, такъ что въ случаяхъ этого рода отвѣчаетъ и издатель, независимо отъ цензора. 70/8, Артоблевскаго (пригов.).

13. Въ виду этого нельзя не признать, что по смыслу закона издатели отвѣчаютъ непосредственно за оглашеніе въ печати оскорбительныхъ обстоятельствъ о должностномъ лицѣ. 70/8, Артоблевскаго (пригов.).

14. На основаніи 1041 и 1044 ст., ул. о нак., за содержаніе печатаемыхъ въ поврежденных изданіяхъ статей можетъ быть признаваемо отвѣтственнымъ только то лицо, которое порядкомъ, указаннымъ въ 117, 118 и 119 ст. уст. ценз. получило разрѣшеніе подлежащей власти на принятіе на себя званія отвѣтственнаго редактора, а не то лицо, которое во время отсутствія редактора фактически исполняло его обязанности. 87/11, Давида (пригов.).

¹⁾ Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: «Наши законы предусматриваютъ три вида оскорбленій чести путемъ печати: а) опозореніе, заключающееся въ оглашеніи въ печати о

11. По внутреннему своему содержанию, по своему составу, по цѣли, съ которою они пресѣдуются закономъ, наконецъ, по самому порядку производства о нихъ дѣл въ судѣ, клевета и опозореніе рѣзко различаются другъ отъ друга. 85/33, Ахшарумова.

12. Существенный признакъ клеветы составляетъ несправедливое ложное обвиненіе въ безчестномъ поступкѣ, тогда какъ несправедливость и ложность обвиненія не входятъ въ составъ признаковъ опозоренія, для наличия котораго безразлично, было ли это обвиненіе справедливымъ или несправедливымъ; поэтому обвиняемый по ст. 1535 имѣетъ право доказывать всѣми допускаемыми закономъ доказательствами правдивость разглашаемаго имъ обстоятельства, а обвиняемый по ст. 1039 ул. лишается этого права, и только въ случаяхъ, указанныхъ въ ч. 2 ст. 1039, ему дозволяется представлять доказательство истинности слухъ обстоятельствъ и притомъ исключительно одни письменные доказательства. 85/33, Ахшарумова.

13. Для признанія клеветы необходима наличность злой воли клеветника, умысла его обвинить кого-либо несправедливо и для оправданія своего онъ долженъ представить доказательства действительности разглашеннаго, объективной дѣйствительности оглашеннаго событія или субъективной увѣренности въ справедливости оного; для признанія же опозоренія достаточно существованія позорящаго характера въ оглашенномъ обстоятельстве и оно пресѣдуются независимо отъ цѣли, которую имѣлъ распространитель, и побужденій, которыми онъ руководствовался—независимо отъ того, была ли имъ обнаружена злонамеренность или нѣтъ. 85/33, Ахшарумова.

14. Переходъ отъ одного обвиненія къ другому не можетъ быть допущенъ и потому, что имъ нарушаются законные интересы сторонъ, участвующихъ въ дѣлѣ; обвинитель или лишается принадлежащаго ему по закону права добиваться не только наказанія обвиняемаго, но и возстановленія истины, т. е. опроверженія распространенной о немъ лжи, или ставится въ необходимость, не налагаемую на него закономъ, и нерѣдко крайне для него тягостную, выслушивать, допускать до разсмотрѣнія обстоятельства, сущность которыхъ онъ имѣлъ основаніе желать сохранить въ безгласности; съ своей стороны, обвиняемый или подвергался бы опасности быть обвиненнымъ въ клеветѣ безъ обсужденія доказательствъ, которыя бы онъ могъ представить въ свое оправданіе, или, принявъ все доступнаго ему мѣры къ защитѣ себя отъ обвиненія въ клеветѣ, могъ бы оказаться беззащитнымъ или слабо защищеннымъ противъ обвиненія въ опозореніи. 85/33, Ахшарумова.

частномъ лицѣ такого обстоятельства, которое можетъ повредить чести, достоинству и доброму имени (улож. о нак. ст. 1039); б) клевету, состоящую въ несправедливомъ обвиненіи кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести (ст. 1535), и в) оскорбительные отзывы заключающіе въ себѣ словесіе или брань, безъ указанія опредѣленнаго позорящаго обстоятельства (ст. 1040). Вникая въ точный смыслъ приведенныхъ законовъ, очевидно, что въ первыхъ двухъ преступленіяхъ вышшіе признаки, касающіеся собственно формы оскорбленій, совершенно тождественны. Какъ для опозоренія, такъ и для клеветы необходимо, чтобы оскорбленіе добраго имени и чести частнаго лица, совершенно было чрезъ оглашеніе опредѣлительно указанныхъ въ сочиненіи поступковъ частнаго лица, могущихъ повредить его доброму имени, достоинству и чести. И вся разница въ этомъ отношеніи между этими двумя видами оскорбленія чести заключается въ томъ, что въ опредѣленіи клеветы существеннымъ признакомъ входитъ признаніе судомъ несправедливости указаннаго въ сочиненіи позорящаго обстоятельства, тогда какъ ложность обвиненія не входитъ въ составъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1039. Что же касается до выраженія «обвиненія» въ безчестномъ дѣяніи, употребленномъ въ ст. 1535, то, конечно, выраженіе это нельзя толковать въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. въ смыслѣ формальнаго отъ имени автора обвиненія. Статья 1535 имѣетъ исключительную цѣль огражденія чести частныхъ лицъ, для оскорбленія коей совершенно безразлично, послѣдовало ли оно чрезъ распространеніе несправедливаго обвиненія отъ имени самого автора, или же оно изложено было въ видѣ разсказа третьяго лица, и старался ли при этомъ авторъ придать этому разсказу достовѣрность дѣйствительнаго событія или нѣтъ. Толковать ст. 1535 иначе было бы равносильно совершенному прекращенію возможности предъявленія иска о клеветѣ, ибо, во избѣжаніе отвѣтственности, стоило бы только автору придать распространяемой клеветѣ форму разсказа третьяго лица или сообщенныхъ слуховъ. Нельзя согласиться и съ объясненіемъ защитника подсудимаго, что если не обращать вниманія на форму изложенія обвиненія, то придется признавать клеветою и такое сочиненіе, которое имѣло цѣлью опроверженіе самаго обвиненія, ибо эти объясненія защитника не касаются вовсе формы изложенія, а самого существа обвиненія, и именно объясненіями этими защитникъ возбуждаетъ вопросъ, можетъ ли напечатаніе позорящаго обстоятельства, при извѣстной редакціи и извѣстной цѣли, съ которою оно напечатано, считаться клеветою. Но разрѣшеніе этого вопроса могло бы подлежать въ кассационномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, если бы онъ возбудился фактическию стороною дѣла, чего въ настоящемъ дѣлѣ не существуетъ, и сама кассационная жалоба въ этомъ отношеніи касается не толкованія палатою свойства признанныхъ ею фактовъ, а разсужденій палаты объ общемъ смыслѣ закона, не имѣвшихъ существеннаго вліянія на постановленный ею приговоръ».

15. Ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено совмѣстное обвиненіе въ клеветѣ и диффамачіи по поводу не только одной и той же статьи, но и притомъ однихъ и тѣхъ же ея частей. 86/34, Федорова ¹⁾.

16. Въ видахъ полнаго различія оклеветанія въ печати должностныхъ лицъ и оглашенія о нихъ въ печати позорящихъ обстоятельствъ, совмѣстное альтернативное обвиненіе въ обоихъ преступленіяхъ не должно быть допускаемо. 83/1, Д. Хитарова.

4. Различіе опозоренія и поруганія.

17. По ст. 1039 улож. о наказ., подлежатъ наказанію виновные въ томъ, что огласили въ печати о комъ-нибудь относящіяся до его жизни позорящія обстоятельства, или приписали ему какой-либо опредѣленный, противный правиламъ чести, поступокъ. Когда же въ печати относительно какого-либо лица употреблены выраженія, заключающія въ себѣ злословіе или брань, безъ указанія опредѣленныхъ, позорящихъ честь обстоятельствъ, то такіа дѣйствія должны быть подведены подъ ст. 1040 улож. о наказ. 70/1659, Бѣшенцова.

18. Признаніе кого-либо виновнымъ въ оглашеніи позорящихъ обстоятельствъ и въ печатномъ злословіи или брани влечетъ за собою назначеніе отвѣтственности по совокупности преступленій, такъ какъ въ законѣ нѣтъ указаній, воспреещающихъ совмѣстное примѣненіе статей 1039 и 1040. 70/1300, Стасова.

19. Разрѣшеніе вопроса о томъ, могутъ ли быть признаны извѣстные, сообщенные въ печати факты оскорбительными или заключающими въ себѣ злословіе или брань, всегда принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу. 70/1659, Бѣшенцова ²⁾.

5. Удостовереніе въ личности опозореннаго.

20. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что частный обвинитель, возбуждившій судебное преслѣдованіе, въ силу ст. 1039 и 1040 улож. о наказ., долженъ доказать, что оглашенное въ печати позорящее обстоятельство или оскорбительный отзывъ относится именно къ его лицу; но эти статьи улож. не даютъ никакого указанія на то, при какихъ условіяхъ обстоятельство это можетъ считаться доказаннымъ. Ни глава 5 улож. (о нарушеніяхъ постановленій о печати), ни другія законоположенія по сему предмету (Высочайше утвержденное мнѣн.

¹⁾ Изъ соображенія тѣсно между собою связанныхъ статей 1535 и 1039 оказывается: 1) что первая изъ нихъ, до частныхъ лицъ исключительно относящаяся, воспреждаетъ всякое ложное о нихъ оглашеніе противнаго правиламъ чести поступка, и 2) что ст. 1039, не дѣлая уже различія между справедливымъ и несправедливымъ обвиненіемъ кого-либо въ позорящемъ, т. е. въ противномъ правиламъ чести поступкѣ, въ отношеніи частныхъ лицъ вовсе не допускаетъ оглашенія онаго, а въ отношеніи общественной дѣятельности должностныхъ лицъ освобождаетъ обвинителя отъ наказанія, въ случаѣ предъявленія имъ письменныхъ, о справедливости указаннаго имъ позорящаго обстоятельства, доказательствъ. Слѣдовательно, для примѣненія къ автору какого-либо печатнаго произведенія опредѣленнаго въ ст. 1039 наказанія, достаточно, когда рѣчь идетъ о частномъ лицѣ, признанія со стороны суда, что встрѣчающееся въ статьѣ обстоятельство имѣетъ позорный для того, къ кому оно относится характеръ; а когда оглашеніе касается официальной дѣятельности должностнаго лица, то, кромѣ того, необходимо признаніе голословности или отсутствія письменныхъ доказательствъ приведеннаго сочинителемъ дѣянія. 69/3, Стравинскаго (пригов.).

²⁾ 1. Указаніе въ газетной статьѣ, что извѣстное лицо въ должности иностраннаго военнаго агента исполняетъ роль шпіона, хотя бы при этомъ было означено мѣсто, время и сфера опорочиваемой его дѣятельности, но не было указано ни на одно обстоятельство, которое могло бы повредить его чести, достоинству или доброму имени, составляетъ только характеристику, оцѣнку, въ оскорбительной формѣ, его дѣятельности, т. е. то, что нашъ законъ именуетъ злословіемъ, караемымъ по ст. 1040, но не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1039. 88/16, Федорова (пригов.).

2. Законъ допускаетъ переходъ отъ обвиненія по 1039 къ 1040 ст., но такое постановленіе основано не на правѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или суда переходить отъ одного обвиненія къ другому, а на томъ, что опозореніе, по существу своему, можетъ заключать въ себѣ и злословіе, вслѣдствіе чего возможно даже обвиненіе въ обоихъ преступленіяхъ по совокупности, и потому, при недоказанности перваго, можетъ имѣть мѣсто послѣднее, когда судъ въ формѣ или способѣ распространенія печатнаго сочиненія и въ другихъ обстоятельствахъ усмотритъ умыселъ нанести оскорбленіе должностному лицу. 88/16, Федорова (пригов.).

3. Подобнаго же разрѣшенія для примѣненія наказанія по 1039 ст. при обвиненіи по 1040 ст. законъ не могъ допустить, такъ какъ опредѣленіе понятія злословія по 1040 ст. исключаетъ самое существованіе позорящаго обстоятельства, необходимаго признака преступления, караемого по 1039 ст. 88/16, Федорова (пригов.).

Госуд. Совѣта 6 Апрѣля 1865 г. и 12 Декабря 1866 г.) не дают повода полагать, чтобы въ этомъ отношеніи теряли силу тѣ общіе законы, какіе существуютъ для судебныхъ доказательствъ въ уст. угол. суд. 70/1159, Рытова.

21. Установленіе въ дѣлахъ этого рода такого правила, что преслѣдуемая литературная статья только тогда должна считаться относящеюся къ частному обвинителю, когда онъ въ ней прямо названъ или обрисованъ несомнѣнными объективными признаками, не можетъ найти себѣ оправданія ни въ одной статьѣ уст. уг. суд. и было бы въ совершенномъ противорѣчіи съ основаніями этого устава, который, устранивъ всякую теорію законныхъ доказательствъ, имѣлъ цѣлью не стѣснять внутренняго убѣжденія судей никакими, заранѣе определенными правилами о томъ, какія доказательства и при какихъ условіяхъ должны имѣть въ глазахъ суды полную силу. 70/1159, Рытова 1).

1) 1. Ответственность за оскорбленіе, указанное въ ст. 1039 и 1040, вовсе не требуетъ, чтобы лица оскорбленные были названы по имени; для примѣненія ея достаточно такихъ указаній, по которымъ бы исполнѣ можно было опредѣлить, о комъ идетъ рѣчь въ данной статьѣ, 67/2, Арсеньева (пригов.); 81/106, Умнова (пригов.); 83/127, Кирхнера (пригов.).

2. Правительствующимъ Сенатомъ уже многократно было разъясняемо, что наказуемое по законамъ нашимъ оскорбленіе чести и добраго имени можетъ быть направлено или на опредѣленное единичное физическое лицо или одновременно на совокупность таковыхъ, какъ скоро произнесенныя виновнымъ бранныя выраженія или распространяемое имъ оскорбительное для чьей-либо чести обстоятельство, по самому ихъ содержанию или по условіямъ ихъ произнесенія, относились къ нѣсколькимъ лицамъ, являющимся потерпѣвшими и имѣющимъ, какъ каждое въ отдѣльности, такъ и всѣ въ совокупности, самостоятельное право жалобы. 93/14, князя Мещерскаго (пригов.).

3. При этомъ, для ответственности за обиду или оклеветаніе совокупности лицъ не требуется, чтобы виновный прямо указалъ, что распространяемый слухъ или ругательный отзывъ относится къ каждому изъ членовъ этой совокупности, и чтобы онъ имѣлъ намѣреніе унижить каждаго изъ этихъ лицъ, а въ томъ числѣ и жалующагося, а достаточно, чтобы эти заявленія съ одинаковымъ правомъ могли быть отнесены къ каждому изъ такихъ лицъ и чтобы обвиняемый не могъ не сознавать таковой возможности, а потому и не могъ не предполагать, что каждый членъ этой совокупности можетъ счесть себя обиженнымъ. 93/14, князя Мещерскаго (пригов.).

4. Допустить безнаказанность такихъ оскорбленій и въ особенности такой клеветы, которая съ равною силою пятнаютъ доброе имя многихъ, не представляется возможнымъ ни въ интересахъ частныхъ лицъ, ни въ интересахъ общественныхъ. Но при этомъ такое оскорбленіе совокупности лицъ, даже если оно направлено на всѣхъ членовъ этой совокупности, должно быть отличаемо отъ признаваемого въ нѣкоторыхъ случаяхъ по закону наказуемымъ оскорбленію самаго единенія лицъ или установленія, будетъ ли таковое юридическимъ лицомъ, въ смыслѣ законовъ гражданскихъ, или инымъ единеніемъ, признаннымъ государствомъ. Въ послѣднемъ случаѣ оскорбляется единеніе лицъ или установленія, какъ дѣлое, въ первомъ—оскорбленіе направляется на всѣхъ или на нѣкоторыхъ членовъ этого единенія, хотя и оскорбленныхъ именно въ качествѣ членовъ таковаго. 93/14, князя Мещерскаго (пригов.).

5. Всѣ эти соображенія, какъ это неоднократно признавалъ Правительствующій Сенатъ, примѣняются и къ наказуемымъ случаямъ заочнаго оскорбленія, будетъ ли оно въ видѣ клеветы (ст. 136 уст. о наказ., 1535 улож.), злословія или брани въ печати (ст. 1040) или же въ видѣ опозоренія (ст. 1039); позорящія обстоятельства также могутъ быть приписываемы или опредѣленному единичному лицу частному, или должностному, или совокупности отдѣльныхъ лицъ, или установленію, или присутственному мѣсту, и, конечно, заведомо ложное заявленіе, сдѣланное въ печати о томъ, что въ такомъ-то учрежденіи нельзя добиться своего права, нельзя получить справки и т. д. безъ взятки, даетъ каждому изъ членовъ такого учрежденія, опозоренному этимъ указаніемъ, право преслѣдовать виновнаго въ такомъ оглашеніи. Если по ст. 98 Уст. ценз. въ разсужденіяхъ о недостаткахъ и злоупотребленіяхъ администраціи и судебныхъ мѣстъ не допускается оглашеніе именъ лицъ и собственнаго названія мѣстъ и учрежденій, очевидно, въ томъ соображеніи, что даже злоупотребленія отдѣльныхъ органовъ власти не должны класть пятна на самую власть или на отдѣльныя учрежденія, то, конечно, законъ не можетъ безразлично относиться къ тѣмъ случаямъ, когда бездоказательно или даже заведомо ложно позорятъ членовъ какаго-либо учрежденія въ ихъ совокупности по поводу ихъ служебныхъ функцій или позорятъ опредѣленную группу правительственныхъ или общественныхъ установленій. 93/14, князя Мещерскаго (пригов.).

6. Но какъ по всякому дѣлу объ оскорбленіи, для обвиненія напечатавшаго должно быть установлено не только то, что сдѣланный отзывъ или распространенный слухъ дѣйствительно оскорбительны, но что они относились именно къ тому лицу, которое считаетъ себя оскорбленнымъ, то оба эти условія должны быть установлены и въ случаяхъ оскорбленія совокупности лицъ: возбуждающій преслѣдованіе долженъ доказать, что это оскорбленіе относится къ нему и даже именно въ случаяхъ этого рода точное установленіе сего условія

6. Доказательства справедливости напечатаннаго.

22. Ст. 12 гл. IV Высочайше утвержденного мѣня Государственного Совѣта о перемѣнѣ и дополненіи правилъ о печати, положительно ни въ какомъ случаѣ не дозволяетъ нанесенному оскорбленію частнымъ лицамъ въ печати приводить доказательство справедливости напечатаннаго, и, слѣдовательно, предметомъ обсужденія въ этихъ случаяхъ должно

представляется особенно важнымъ. Если для отвѣтственности за оскорбленіе въ печати не требуется, чтобы въ отпечатанной статьѣ оскорбленный былъ названъ по имени и фамиліи (рѣш. 1870 года № 1159; приговоры по дѣламъ: Арсеньева 1867 г., Устинова 1881 г., Кирхнера 1883 г. и др.), то, съ другой стороны, нельзя принять за доказательство этого условия только личное мѣненіе или заявленіе жалующагося о томъ, что оскорбитель имѣлъ въ виду именно его, или что существуютъ извѣстныя черты или признаки, которые могутъ быть отнесены и къ нему, какъ бы неуловимы и общи ни были эти указанія. 93/14, князя Мещерскаго (пригов.).

7. Очевидно необходимо, чтобы черты, характеризующія лицо или учрежденіе, къ коимъ относится злоумыслие или коимъ приписывается извѣстное позорящее обстоятельство, были настолько опредѣлительны, не дѣлаясь въ то же время индивидуальными, чтобы они давали для третьихъ лицъ полную возможность и основаніе отнести эту брань или опозореніе и къ лицу жалующемуся, а послѣднему давали бы право утверждать, что поругана его честь, что онъ включенъ въ ту группу лицъ, къ которымъ относится эта статья, безотносительно къ тому, имѣлъ ли его въ виду писавшій или нѣтъ. 93/14, князя Мещерскаго (пригов.).

8. Установленіе достаточной опредѣлительности такихъ указаній зависитъ отъ обстоятельствъ отдѣльнаго случая и, слѣдовательно, всецѣло принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу и въ этомъ отношеніи указанія, приведенныя въ апелляціонномъ отзывѣ на невозможность существованія обличительной или сатирической литературы при допустимости преслѣдованія оскорбленія лицъ, означенныхъ лишь собирательными признаками, и на то, что такое распространеніе понятія опозоренія не соответствуетъ практикѣ Правительствующаго Сената по дѣламъ сего рода, не представляются правильными. 93/14, князя Мещерскаго (пригов.).

9. Конечно, указаніе признака, относящагося къ совершенно неопредѣленному числу лицъ, не составляющихъ какого-либо болѣе или менѣе организованнаго единенія, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для уголовной жалобы за оскорбленіе для каждого члена этой группы, какъ, напр., указаніе на однородность физическихъ данныхъ—горбатые, брюнеты, на однородность занятій—ремесленники, земледѣльцы, на однородность умственного или профессиональнаго развитія—умѣющие читать или писать, окончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и равнымъ образомъ не могутъ считаться опредѣлительными и признаки, относящіеся къ такимъ единеніямъ, которые самою своею численностью лишаютъ всякаго значенія индивидуальное лицо, входящее въ эту группу, каковы, напр., указанія на національность, вѣроисповѣданіе и т. п. Неопредѣленность или многочисленность лишь этихъ единеній исключаютъ оскорбительность или позорность отзыва и съ объективной и субъективной стороны: никто разумнымъ образомъ не отнесетъ оскорбительный отзывъ, появившійся въ печати о нѣмцахъ, евреяхъ, жителяхъ той или другой части государства, дворянахъ, купцахъ и т. п., къ какому-либо отдѣльному члену этой группы; нельзя утверждать, чтобы напечатанный таковой отзывъ имѣлъ именно въ виду опозорить каждого отдѣльнаго члена этой группы. 93/14, князя Мещерскаго (пригов.).

10. Но, съ другой стороны, Правительствующій Сенатъ никогда не признавалъ, чтобы наказуемыми оскорбленіями могли быть почитаемы только позорящіе отзывы, относящіеся къ членамъ отдѣльнаго, совершенно замкнутаго единенія, имѣющаго характеръ юридическаго лица, въ особенности, если въ этихъ отзывахъ приписывалась членамъ извѣстной группы совершенно опредѣленная позорная дѣятельность, нарушающая ихъ обязанности, долгъ службы, или приписывалось имъ учиненіе опредѣленныхъ преступленій. Такимъ образомъ, Правительствующій Сенатъ признавалъ возможнымъ оскорбленіе полка, учрежденія, извѣстнаго вѣдомства, совокупности служащихъ въ извѣстномъ округѣ и т. д. 93/14, князя Мещерскаго (пригов.).

11. Поэтому признавая, что статья относится ни къ врачамъ вообще, ни къ военнымъ врачамъ въ частности, а лишь къ извѣстной группѣ врачей, исполняющихъ точно опредѣленныя служебныя функціи, причѣмъ замѣтка относитъ указываемая въ ней позорныя дѣйствія даже не къ тѣмъ врачамъ, какъ это указывается въ апелляціонной жалобѣ, которые входятъ, на основаніи 91 ст. Уст. о воин. повин., въ составъ уѣздныхъ или губернскихъ присутствій, а спеціально къ военнымъ врачамъ, входящимъ въ комиссіи, свидѣтельствующія принятыхъ новобранцевъ при военныхъ госпиталяхъ или военныхъ лазаретахъ. Именно къ нимъ относится и общій слухъ о достаточности 3000 рублей для освобожденія отъ воинской повинности и тѣ, будто бы, существующіе факты, на которые ссылается эта статья. Нельзя не признать, что замѣтка относится къ группѣ лицъ, входящихъ въ опре-

быть одно лишь содержание статей, признаваемых оскорбительными, и способ их изложения; допускать же свидетельския показания, хотя бы для удостоверения лишь того, что напечатанное действительно было произнесено, было бы явным нарушением приведенной выше ст. 12. 70/1479, Купнерева.

23. Согласно ст. 1039, дозволяется доказывать только справедливость отзывать, касающихся служебной или общественной деятельности лица, занимающего должность по определению от правительства или по выборам; поэтому справедливость позорящих обетов, напечатанных, напр., об обществе столичного газового освещения, не может быть доказываема, так как общество есть частное, а не правительственное установление, и правление этого общества состоит из акционеров, а не из служащих лиц. 70/880, Шульге; 93/11, Милаковского (пригов.).

24. В законѣ нѣтъ ни положительнаго опредѣленія, какими именно письменными доказательствами допускается подтвержденіе на судѣ оглашенныхъ въ печати фактовъ, ни указанія на то, какими документами воспрещается доказывать эти факты, а потому и въ виду того, что цѣль уголовного правосудія заключается въ раскрытіи не формальной, а матеріальной истины, и что подсудимому должны быть предоставлены все законныя права къ оправданію, слѣдуетъ придти къ заключенію, что всякій письменный, офиціальный или неофициальный, документъ, могущій имѣть въ уголовномъ дѣлѣ значеніе доказательства и не заключающій въ себѣ свидетельскаго показанія, можетъ быть предъявленъ подсудимымъ, обвиняемымъ въ диффаміи должностнаго лица, и такой документъ долженъ быть принятъ и рассмотрѣнъ судомъ. 89/30 (о. с.).

25. Если, такимъ образомъ, на судѣ лежитъ обязанность рассмотрѣнія письменныхъ документовъ, представленныхъ въ свою защиту подсудимымъ, преданнымъ суду за опозореніе въ печати должностнаго лица, то не представляется правильнаго основанія для безусловнаго признанія со стороны суда неподлежащимъ удовлетворенію ходатайства подсудимаго о предоставленіи ему возможности получить указаннымъ въ ст. 432 уст. гражд. суд. путемъ, оправдывающей его письменный документъ, находящійся въ актахъ и дѣлахъ другого судебного, либо правительственнаго мѣста, или должностнаго лица, ибо хотя въ ст. 1213¹³ уст. угол. суд. и говорится, что подсудимому предоставляется право представлять, въ подтвержденіе справедливости своихъ показаній, «имѣющіяся въ его рукахъ письменныя доказательства», но это выраженіе никакъ нельзя понимать въ смыслѣ лишенія подсудимаго права воспользоваться, для своего оправданія, такимъ письменнымъ документомъ, который, составляя принадлежность производства правительственнаго мѣста или должностнаго лица, въ силу сего въ рукахъ подсудимаго, безъ посредства суда, находится не можетъ. 89/30 (о. с.)¹⁾.

дѣленное правительственное установленіе, число коихъ представляется при томъ несомнѣнно весьма ограниченнымъ. Тѣ обстоятельства, что эти установленія дѣйствуютъ не постоянно, а лишь периодически, что они имѣютъ не рѣшающее значеніе, а являются только какъ бы особымъ видомъ экспертизы, не имѣютъ для настоящаго вопроса никакого значенія, такъ какъ чрезъ это эти повѣрочныя коммиссіи не утрачиваютъ характера правительственнаго установленія. Равнымъ образомъ не имѣетъ значенія и указаніе на то, что редакторъ не можетъ отвѣчать потому, что нельзя же предполагать, чтобы онъ считалъ cadaго изъ военныхъ врачей. или cadaго изъ врачей, участвующихъ въ коммиссіяхъ, недобросовѣстнымъ, такъ какъ, относъ прямое обвиненіе въ лихомствѣ по службѣ не къ отдѣльному случаю, а признавая его вкоренившимся вообще въ повѣрочныхъ коммиссіяхъ, онъ долженъ былъ сознавать, что тѣмъ самымъ порочить какъ всю совокупность этихъ коммиссій, слѣдовательно, особое правительственное установленіе, такъ и cadaгую изъ этихъ коммиссій въ отдѣльности и cadaго члена, входящаго въ такую коммиссію. 93/14, князя Мещерскаго (пригов.).

¹⁾ 1. В законѣ нѣтъ ни положительнаго опредѣленія, какими именно письменными доказательствами допускается подтвержденіе на судѣ оглашенныхъ въ печати фактовъ, согласно со 2-ю частью ст. 1039, ни указанія на то, какими документами, за исключеніемъ свидетельскихъ показаній, воспрещается доказывать. 70/7, Аксакова (пригов.).

2. Посему слѣдуетъ признать, что всякій письменный, офиціальный или неофициальный документъ, могущій имѣть въ уголовномъ дѣлѣ значеніе доказательства, долженъ быть принятъ и рассмотрѣнъ судомъ по дѣламъ этого рода, если только онъ не заключаетъ въ себѣ свидетельскихъ показаній. 70/7, Аксакова (пригов.).

3. Къ числу письменныхъ доказательствъ, не имѣющихъ значенія свидетельскихъ показаній, надлежитъ относить не только акты о различныхъ сдѣлкахъ, офиціальную переписку должностныхъ лицъ по предмету дѣла и всякіе документы, заключающіе въ себѣ, прямо или косвенно, собственное признаніе обвиняемаго должностнаго лица, но и такія отъ частныхъ и прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ удостовѣренія, которыя, хотя и могутъ служить уликою противъ обвиняемаго должностнаго лица, однако даны не по поводу возникшаго или имѣющаго возникнуть дѣла, и не съ цѣлью служить противъ него свидетельствомъ, а съ какою-либо иною цѣлью, къ достиженію которой означенные документы служили прямымъ или косвеннымъ средствомъ. 70/7, Аксакова (пригов.).

7. Порядок преслѣдованія за оскорбленія въ печати.

26. Проступки, предусмотрѣнные въ статьяхъ 1039 и 1040, преслѣдуются не по частной жалобѣ, а прокурорскимъ надзоромъ: въ-1-хъ, если они, направляясь противъ лицъ, установленій и обществъ, состоящихъ по своей дѣятельности подъ особымъ контролемъ правительства, направляются такимъ образомъ на самое правительство, и во-2-хъ, если они, по самой формѣ своей, оказываются противными благочинію и благопристойности. 66/59, Скорцова.

27. Вопросъ о томъ, нарушаетъ ли данная публикація, по самой формѣ своей, благочиніе и благопристойность, разрѣшается въ каждомъ конкретномъ случаѣ прокурорскимъ надзоромъ. 66/59, Скорцова.

4. Подъ письменными же документами, содержащими свидѣтельскія показанія, въ тѣсномъ смыслѣ, слѣдовало бы признавать тѣ письменные акты, въ которые внесены показанія, отобранныя отъ лицъ, спрошенныхъ въ качествѣ свидѣтелей, установленнымъ порядкомъ уполномоченнымъ на то лицомъ. 70/7, Аксакова (пригов.).

5. Но въ болѣе обширномъ значеніи нельзя не признать свидѣтельскими показаніями и такихъ документовъ, которые заключаютъ въ себѣ свидѣтельскія показанія, хотя и данныя не при изслѣдованіи дѣла и не лицу, на то уполномоченному, а частному лицу, въ видѣ письма, сообщенія или удостовѣренія—однако изложенныя письменно, съ цѣлью служить свидѣтельствомъ при возникшемъ или имѣющемъ возникнуть дѣлѣ. 70/7, Аксакова (пригов.).

6. Газетныя извѣстія могутъ быть относимы къ числу письменныхъ доказательствъ, о которыхъ говорить 2-я часть ст. 1039. 82/125, Краснополина (пригов.); 93/11, Милаковского (пригов.).

7. Для отвѣтственности за опозореніе въ печати законодательство наше не требуетъ безусловно, чтобы сообщенныя свѣдѣнія о преступныхъ дѣйствіяхъ правительственныхъ органовъ были впоследствии, произведеннымъ въ установленномъ закономъ порядкѣ дознаніемъ или слѣдствіемъ, или приговоромъ суда, или опредѣленнымъ дисциплинарной власти признаны достовѣрными, такъ какъ при такомъ требованіи всякія, хотя бы и справедливыя, обличительныя указанія по отношенію къ служебной дѣятельности должностныхъ лицъ и установленій сдѣлались бы невозможными. Для оправданія обвиняемаго исполнѣе достаточно, если онъ докажетъ, что опубликованное имъ свѣдѣніе или слухъ не представляли лишенными основанія во время ихъ опубликованія, такъ что, добросовѣстно исполняя обязанность публициста онъ имѣлъ достаточныя данныя для подобнаго сообщенія. 93/13, князя Мещерскаго (пригов.).

8. При разбирательствѣ и рѣшеніи дѣла о диффамачіи судъ долженъ принять во вниманіе не только, доказано ли со стороны подсудимаго исключительно одними письменными доказательствами, не заключающими притомъ свидѣтельскихъ показаній, справедливость оглашенныхъ имъ позорящихъ обстоятельствъ, касающихся служебной дѣятельности должностнаго лица, но вмѣстѣ съ тѣмъ, опровергнуто ли симъ послѣднимъ предоставленными ему способами, безъ всякаго къ этому ограниченія, взведенное на него обвиненіе, такъ какъ безъ сего должностное лицо лишено было бы необходимою для него возможности оправдать себя и симъ способомъ получить дѣйствительное и неотъемлемо принадлежащее ему удовлетвореніе, а судъ поставленъ былъ бы въ совершенную невозможность уяснить себѣ обстоятельства дѣла настолько, чтобы, по обсужденіи ихъ въ совокупности, опредѣлить по внутреннему убѣжденію вину или невинность подсудимаго. 78/86, Бебутова (пригов.).

9. Основное требованіе закона по дѣламъ сего рода заключается лишь въ томъ, чтобы обвиняемый не былъ допускаемъ къ представленію свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе оглашеннаго имъ позорящаго обстоятельства, но затѣмъ вопросъ о томъ, доказано или не доказано это обстоятельство, долженъ быть рѣшенъ по общему началу уст. у. суд., т. е. по совокупности всѣхъ разсмотрѣнныхъ обстоятельствъ, и можетъ быть рѣшенъ отрицательно не только по доказательствамъ, представленнымъ самимъ подсудимымъ, но даже по доказательствамъ обвинительной стороны, если они имѣютъ болѣе отрицательной, чѣмъ положительной силы, т. е. болѣе оправдываютъ, чѣмъ обвиняютъ подсудимаго. 78/86, Бебутова (пригов.).

10. По сущности и смыслу постановленій нашихъ законовъ о опозореніи при разбирательствѣ и рѣшеніи дѣла сего рода, судъ долженъ принять во вниманіе не только то—доказана ли со стороны подсудимаго исключительно одними письменными доказательствами, не заключающими въ себѣ притомъ свидѣтельскихъ показаній, справедливость оглашенныхъ имъ позорящихъ обстоятельствъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, опровергнуто ли должностнымъ лицомъ, предоставленнымъ ему способами, безъ всякаго къ этому ограниченія, взведенное противъ него обвиненіе. Безъ сего должностное лицо лишено было бы необходимою для него возможности оправдать себя и симъ способомъ получить дѣйствительное и неотъемлемо принадлежащее ему удовлетвореніе, а судъ поставленъ былъ бы въ совершенную невозможность уяснить себѣ обстоятельства дѣла настолько, чтобы, согласно требованію закона, по обсужденіи ихъ въ совокупности—опредѣлить, по внутреннему убѣжденію, вину или невинность подсудимаго. 88/17, Надеждина (пригов.).

28. Если же въ данномъ сочиненіи не находится ни одного изъ условій, указанныхъ выше, то виновные въ оскорбленіи подлежатъ преслѣдованію по частной жалобѣ. 66/39, Скорцова.

29. Неуказаніе въ законѣ на то, что, въ случаяхъ оскорбленія, предвидѣнныхъ въ ст. 1039 и 1040, можетъ быть допущено преслѣдованіе и по частной жалобѣ, не уничтожаетъ возможности такого преслѣдованія. 66/39, Скорцова.

30. Дѣла объ оскорбленіяхъ въ печати должностныхъ лицъ опозореніемъ ихъ дѣйствій по должности, занимаемой ими въ государственной или общественной службѣ, согласно точному смыслу ст. 5, 1140 и 1143 у. у. с., начинаются по жалобамъ оскорбленныхъ должностныхъ лицъ, но дальѣйшее судебное преслѣдованіе по дѣламъ сего рода принадлежить уже исключительно праву обвинительной правительственной власти. 83/26, Соколовскаго ¹⁾.

1040. За всякій оскорбительный отзывъ въ печати о частномъ или должностномъ лицѣ, или обществѣ, или установленіи, выражающій или заключающій въ себѣ злословіе или брань, но безъ указанія опредѣленнаго позорящаго обстоятельства, виновный подвергается:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей и аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ:

или заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. 1885 Ноябр. 23, (3316) 1.

1. Статья 1040 можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, когда оскорбительный о комъ-либо въ печати отзывъ, заключающій въ себѣ злословіе или брань, не соединенъ съ указаніемъ на какія-либо позорящіе обстоятельства. 70/1300, Стасова.

2. Такъ какъ названіе кого-либо лгуномъ и при непосредственныхъ личныхъ отношеніяхъ между членами общества составляетъ оскорбленіе того лица, къ которому названіе это относится, то разумѣется, употребленіе этого выраженія въ печати вполне подходитъ подъ ст. 1040. 70/1300, Стасова.

3. Въ преступленіяхъ, совершаемыхъ печатнымъ словомъ, нѣтъ вовсе заочныхъ оскорбленій, а всѣ оскорбленія, въ печати наносимыя, признаются непосредственными, личными. 71/187, Крылова.

4. Оскорбленія лицъ, названныхъ въ сочиненіи вымышленными именами, вполне подходятъ подъ ст. 1040, какъ скоро судъ признаетъ тождественность лица, считающаго себя оскорбленнымъ, съ лицомъ, названнымъ именемъ. 71/187, Крылова.

5. При разсмотрѣніи дѣла объ оскорбленіяхъ въ печати частныхъ лицъ предметомъ обсужденія должна быть лишь оскорбительность напечатанной статьи или способа ея изложенія, но ни въ какомъ случаѣ справедливость напечатаннаго. Это воспрещеніе приводитъ доказательства справедливости напечатаннаго одинаково относится какъ къ ст. 1039, такъ и къ статьѣ 1040. 70/1479, Кушнерева ²⁾.

¹⁾ 1. Возбужденіе дѣла объ оскорбленіяхъ въ печати должностныхъ лицъ присутственныхъ мѣстъ и установленій зависитъ отъ самихъ оскорбленныхъ, но когда ими предъявлена прокурору жалоба, объявленіе или сообщеніе по симъ дѣламъ, то онъ обязанъ во всякомъ случаѣ начать преслѣдованіе обвиняемыхъ, и судебная палата не въ правѣ прекратить дѣло въ распоряжительномъ засѣданіи, а должна разсмотрѣть его въ судебномъ, хотя бы палата вмѣстѣ съ прокуроромъ находила жалобу неосновательною. 70/7, Аксакова (пригов.).

2. Преслѣдованіе по 1039 и 1040 ст. возлагается на прокурорскій надзоръ только въ томъ случаѣ, когда эти проступки направлены противъ присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ; но во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда означенные проступки не выходятъ изъ предѣловъ частнаго обвиненія, къ нимъ примѣняется общее правило о преслѣдованіи обиды въ порядкѣ частнаго обвиненія. 78/85, Зеленаго (пригов.).

3. При опозореніи должностныхъ лицъ, касающемся служебной ихъ дѣятельности и въ особенности установленій, право возбужденія уголовного преслѣдованія должно принадлежать не только самому лицу или установленію, которое опозорено, но и тому лицу или учрежденію, въ вѣдѣніи коихъ оно состоитъ, отъ коихъ зависитъ выборъ, и иногда и назначеніе этихъ подчиненныхъ лицъ и которымъ принадлежитъ постоянный контроль надъ ихъ служебною дѣятельностью, въ силу чего и ихъ опозореніе косвеннымъ образомъ кладетъ пятно и на лицъ, завѣдывающихъ или наблюдающихъ за сими учрежденіями. 93/14, князя Мещерскаго (пригов.).

4. Уголовное преслѣдованіе за оскорбленіе присутственнаго мѣста можетъ быть возбуждено не только лицами, имъ завѣдующими, но и тѣми властями, на обязанности коихъ возложенъ надзоръ за нимъ, напр., почетнымъ опекуномъ, наблюдающимъ за родовспомогательнымъ учрежденіемъ. 78/84, Зарубина (пригов.).

²⁾ 1. Статья 1040 ни въ какомъ случаѣ не распространяется на оскорбительные отзывы, содержащіе прямое указаніе на опредѣленное позорящее обстоятельство, такъ какъ случаи эти предусмотрены ст. 1039. 77/79, Озмидова (пригов.).

1041. Ответственными лицами за содержание напечатанных или литографированных сочинений, эстампов и проч. могут быть: сочинитель, издатель, типографщик или литографщик, книгопродавец и редактор. Мѣра ответственности каждаго изъ вышеозначенныхъ лицъ опредѣляется судомъ, смотря по степени участія въ преступленіи, на точномъ основаніи статей 11—13 сего Уложенія. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 1.

1. Соображеніе точнаго и буквального смысла постановленій устава цензурнаго не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что указанная въ ст. 1042 ответственность передъ судомъ по дѣламъ печати издателей, типографщиковъ или литографщиковъ и книгопродавцевъ относится къ произведеніямъ словесности, наукъ и искусствъ, издающимся въ видѣ отдѣльныхъ книгъ, сочиненій и пр.; за содержаніе же статей, помѣщенныхъ въ повременномъ изданіи, ответственными лицами могутъ быть только авторъ и редакторъ, а издатель лишь въ случаѣ, указанномъ въ ст. 1043. 81/31, Баталина.

2. Такъ какъ статья 1041 содержитъ точное указаніе тѣхъ лицъ, которыя могутъ подлежать преслѣдованію по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ печати, то слѣдуетъ признать, что содержаніе статей 1041—1044 не даетъ законнаго основанія для распространенія общей части уложенія объ участіи въ преступленіи на проступки печати по отношенію къ другимъ лицамъ, не состоящимъ въ вышеозначенномъ отношеніи къ печати. 81/31, Баталина.

1042. Упомянутыя въ предшедшей (1041) статьѣ лица призываются къ суду въ слѣдующей постепенности:

1) сочинитель во всѣхъ случаяхъ, когда онъ не докажетъ, что публикація его сочиненія произведена безъ его вѣдома и согласія;

2) издатель въ томъ случаѣ, если имя и мѣсто жительства сочинителя не извѣстны, или сей послѣдній находится за границею;

3) типографщикъ или литографщикъ, когда ни сочинитель, ни издатель не извѣстны, или когда мѣстопребываніе ихъ не открыто, или когда они находились за границею;

4) книгопродавецъ въ томъ случаѣ, если на продаваемомъ экземплярѣ сочиненія не выставлено имени и мѣста жительства типографщика или литографщика. Тамъ же, ст. 2.

2. Для примѣненія ст. 1040 недостаточно признанія напечатаннаго отзыва оскорбительнымъ по его содержанію, но необходимо требуется, чтобы отзывъ былъ оскорбителенъ и по самой формѣ, по употребленнымъ въ немъ выраженіямъ. Очевидно законъ не могъ предпосылать, чтобы печать давала всегда и обо всѣхъ лишь благопріятные отзывы, но вмѣстѣ съ тѣмъ законъ не могъ допустить, чтобы путемъ печати безнаказанно дѣлались нападенія на личность, унижалось нравственное достоинство кого-либо. 78/80, Хрущева-Сокольниковъ (пригов.).

3. Выводъ изъ фактовъ, направленный къ порицанію въ выраженіяхъ, неприличныхъ и оскорбительныхъ, и притомъ основанный на произвольныхъ предположеніяхъ относительно происхожденія этихъ фактовъ, заключаетъ въ себѣ несомнѣнно признаки преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1040. 72/37, Гилярова-Платонова (пригов.).

4. За оскорбленіе въ печати по ст. 1040 въ подцензурномъ періодическомъ изданіи отвѣчаютъ не издатели, а цензоры, пропустившіе подобный отзывъ. 70/8, Артоболевскаго (пригов.); 82/120, Озмидова (пригов.).

5. За напечатаніе въ подцензурномъ изданіи оскорбительныхъ отзывовъ о должностномъ лицѣ, но не содержащихъ указанія на позорящія обстоятельства, отвѣчаетъ цензоръ, а не редакторъ изданія. 70/12, Гросулъ-Толстого (пригов.).

6. При преслѣдованіи за помѣщеніе въ повременныхъ изданіяхъ оскорбительныхъ и заключающихъ въ себѣ злословіе отзывовъ о комъ либо, слѣдуетъ строго отличать изданія подцензурныя отъ изданій, выходящихъ въ свѣтъ безъ предварительной цензуры. Согласно ст. 74 уст. ценз. (61 ст. изд. 1890 г.) издатели и редакторы изданій перваго рода тогда только подвергаются взысканіямъ, независимо отъ ответственности разсматривавшаго это изданіе цензора, когда въ немъ окажутся статьи, по своему содержанію или по косвеннымъ намекамъ, прямо запрещеннымъ исчисленными въ этой 74 статьѣ статьями уложенія, въ числѣ коихъ 1040 не поименована, а потому преслѣдованіе частныхъ лицъ за напечатаніе сочиненій, предусмотрѣнныхъ ст. 1040 улож., въ изданіяхъ, выходящихъ съ разрѣшенія цензуры, не можетъ имѣть мѣста, и вся отвѣтственность падаетъ на разсматривавшаго такое сочиненіе цензора. 77/79; Озмидова (пригов.).

1043. Издатели, типографщики и книгопродавцы въ тѣхъ случаяхъ, когда они на основаніи предшедшей (1042) статьи, устраняются отъ прямой отвѣтственности, могутъ быть, по обстоятельствамъ дѣла, преслѣдуемы какъ участники въ преступленіяхъ и проступкахъ печати, если доказано будетъ, что они, зная, преступный умыселъ главнаго виновника, завѣдомо содѣйствовали публикаціи и распространенію изданія. Тамъ же, ст. 3.

1044. Отвѣтственность за содержаніе помѣщенныхъ въ повременныхъ изданіяхъ статей обращается во всякомъ случаѣ, какъ на главнаго виновника, на редактора изданія. Тамъ же, ст. 4.

1. На редактора повременнаго изданія обращается, какъ на главнаго виновнаго, отвѣтственность за содержаніе помѣщаемыхъ въ томъ изданіи статей, а отвѣтственнымъ лицомъ за соблюденіе условий, предписываемыхъ закономъ для начатія изданія повременныхъ изданій и выпуска въ свѣтъ отдѣльныхъ номеровъ оныхъ, является издатель. 83/6, Зарубина.

2. Нарушеніе въ повременномъ изданіи установленныхъ для сего изданія правилъ должно имѣть послѣдствіемъ преслѣдованіе редактора лишь тогда, когда поводомъ къ этой мѣрѣ является содержаніе помѣщенной въ изданіи статьи, а во всѣхъ случаяхъ, когда преслѣдованіе возникаетъ вслѣдствіе несоблюденія, опредѣленныхъ закономъ для произведеній печати, формальныхъ условий, къ отвѣтственности за неисполненіе сихъ формальностей долженъ быть привлекаемъ издатель повременнаго изданія. 83/6, Зарубина.

3. На семъ основаніи во всѣхъ случаяхъ, когда поводомъ къ возбужденію преслѣдованія служатъ неисполненіе надлежащаго разрѣшенія на помѣщеніе напечатаннаго въ повременномъ изданіи объявленія, къ отвѣтственности долженъ быть привлекаемъ не редакторъ, а издатель оного. 83/6, Зарубина.

4. Редакторъ повременнаго изданія за клевету, содержащуюся въ напечатанной въ томъ изданіи корреспонденціи или иной статьѣ, можетъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности не только по ст. 1039 и 1040, но и по ст. 1535 ул. 86/34, Федорова ¹⁾.

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что статья 1044 улож., какъ это было уже указано въ рѣш. угол. касс. д-та 1881 г. № 31, составляетъ дословное повтореніе правила цензурнаго устава (§ 84 прил. къ ст. 4, по прод. 1876 г.), въ силу котораго отвѣтственность за содержаніе помѣщенныхъ въ повременномъ изданіи статей обращается во всякомъ случаѣ на редактора изданія. Законы наши предусматриваютъ три вида оскорбленій чести путемъ печати, указанные въ 1030, 1040 и 1535 ст. улож., и ни въ цензурномъ уставѣ, ни въ уложеніи о наказ., ни въ уставѣ уголов. судопр. не сдѣлано никакого исключенія относительно отвѣтственности редактора за напечатаніе въ его изданіи статей, содержащихъ въ себѣ клевету, преслѣдуемому по ст. 1535 улож.; напротивъ того, въ § 81 упомянутаго прилож. къ ст. 4 ценз. устава, повторенномъ въ ст. 1041 улож., указано, что мѣра отвѣтственности поименованныхъ въ параграфѣ лицъ, въ томъ числѣ и редактора, за содержаніе напечатанныхъ сочиненій и т. п. опредѣляется судомъ, смотря по участию въ преступленіи, на точномъ основаніи ст. 11—15 улож. Поэтому приурочивать отвѣтственность редактора повременнаго изданія, помѣщающаго клеветническую статью, только къ отвѣтственности за диффамію или за злословіе, или же брань, законнаго основанія не представляетъ. Это положеніе находитъ себѣ подтвержденіе и въ томъ отношеніи, въ которомъ редакторъ повременнаго изданія стоитъ къ своему сотруднику или корреспонденту; не говоря уже о томъ, что онъ можетъ дѣйствовать по такимъ же личнымъ и пристрастнымъ побужденіямъ, по какимъ дѣйствуютъ и послѣдніе, стремясь путемъ ложныхъ обвиненій очернить чью-либо репутацію, редакторъ, по своей обязанности, не только просматриваетъ рукописи корреспондентовъ, но и допускаетъ оныя къ печати, дѣлая распоряженія о томъ, гдѣ, когда и какъ ихъ напечатать, а потому, если доставленная въ редакцію для напечатанія статья или корреспонденція заключаетъ въ себѣ обвиненіе кого-либо въ позорномъ дѣянніи, то редакторъ долженъ съ большою осторожностью относиться къ сообщеніямъ такого рода и принять всѣ имѣющіяся въ его распоряженіи средства для убѣжденія въ справедливости сообщеннаго, неся въ противномъ случаѣ опредѣленную закономъ отвѣтственность за распространеніе клеветы, которая, по его неосмотрительности или легкомысленному отношенію къ своимъ обязанностямъ, имѣла мѣсто. Конечно, нельзя отрицать, что могутъ быть случаи, когда редакторъ повременнаго изданія, получающаго сообщенія отовсюду, своевременная передача которыхъ требуется самымъ характеромъ изданія, поставленъ въ невозможность провѣрить справедливость сообщаемыхъ извѣстій и полагаясь на добросовѣстность извѣстныхъ редакціи корреспондентовъ, можетъ быть, по стеченію неблагоприятныхъ обстоятельствъ, введенъ въ заблужденіе и, такимъ образомъ, оказаться непрячатымъ въ клеветѣ, отвѣтственность за которую должна тогда всецѣло пасть на сотрудника или корреспондента; оправданіе судомъ въ таковыхъ случаяхъ редактора, основанное на разсмотрѣніи существа его объясненія и на оцѣнкѣ его отношеній къ лич-

1044¹ (по Прод. 1906 г.) Ответственный редактор повременнаго изданія или части онаго, виновный въ допущеніи по неосмотрительности выхода въ свѣтъ такого номера сего изданія, въ содержаніи котораго заключаются признаки преступнаго дѣянія, наказывается:

денежнымъ взысканіемъ не свыше пятисотъ рублей. 1905 Ноябр. 24, собр. узак., 1879, VIII, ст. 7.

1045. При назначеніи наказанія за преступленія и проступки печати, судъ можетъ опредѣлить и уничтоженіе рисунка, книги и т. п. или тѣхъ только мѣстъ произведенія, въ которыхъ заключается преступное обнаруженіе мысли, а также закрытіе типографіи, литографіи или металлографіи. Тамъ же, ст. 17; 1870 Апр. 28 (48297).

1. Указанное въ ст. 1043 право суда на уничтоженіе всего сочиненія не поставлено вовсе закономъ въ зависимость отъ признанія всего сочиненія преступнымъ, а напротивъ того, уничтоженіе части или всей книги вполнѣ предоставлено судебному усмотрѣнію. 72/348, Ткачева.

2. Само собою разумѣется, что если отдѣльное мѣсто сочиненія выражаетъ собою отдѣльную преступную мысль, не имѣющую существенной связи съ общимъ направленіемъ сочиненія, то судъ можетъ ограничиться только исключеніемъ такого мѣста изъ сочиненія; но весьма часто бываетъ, что преступная мысль автора, выраженная въ рѣзкихъ и опредѣленныхъ чертахъ въ какомъ-либо отдѣльномъ мѣстѣ сочиненія, находится въ тѣсной связи со всѣми другими частями сочиненія, которые хотя, взятые отдѣльно, и не заключаютъ въ себѣ всѣхъ признаковъ преступленія, но служатъ подкрѣпленіемъ выводовъ автора. При существованіи такой связи всѣхъ частей сочиненія судъ, конечно, имѣетъ право уничтожить все сочиненіе. 72/348, Ткачева.

3. Воспрещеніе быть редакторомъ или издателемъ можетъ быть назначено не только при обвиненіи въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1035—1040, но и вообще при обвиненіи въ преступленіяхъ, обнаруженныхъ въ повременныхъ изданіяхъ. 72/325, Риса¹).

1045¹ (по Прод. 1906 г.). По дѣламъ объ изготовленіи или выпускѣ въ свѣтъ нумера повременнаго изданія преступнаго содержанія, суду предоставляется право опредѣлять:

- 1) приостановку повременнаго изданія или запрещеніе онаго навсегда;
- 2) помѣщеніе судебного приговора въ ближайшемъ номерѣ изданія.

1905 Ноябр. 24, собр. узак., 1879, VIII, ст. 8.

1046 и 1043 (по Прод. 1906 г.) *исключены* (ср. 1905 г. Ноябр. 24, собр. узак., 1879, VIII, ст. 8)²).

ности сотрудника или корреспондента, общественаго положенія сего послѣдняго и источниковъ, изъ которыхъ послѣдній почерпнулъ содержаніе своихъ статей, будетъ вполнѣ согласно съ интересами правосудія.

¹ 1. Хотя въ ст. 1045 сказано, что судъ можетъ опредѣлить уничтоженіе книги при назначеніи наказанія виновному въ преступленіи печати, но очевидно, что здѣсь слова: «при назначеніи наказанія» опредѣляютъ скорѣе время, въ которое эта мѣра принимается, чѣмъ условія, при которыхъ она можетъ быть принята. 69/41, Павленкова (пригов.).

2. Поэтому судъ можетъ постановить уничтоженіе вреднаго сочиненія и не подвергая сочинителя или издателя личной ответственности. 69/41, Павленкова (пригов.).

² Вотъ текстъ ст. 1046 и 1047.

1046. При назначеніи наказанія за преступленіе, обнаруженное въ повременномъ изданіи, суду предоставляется: 1) опредѣлять запрещеніе такого повременнаго изданія на срокъ, какой онъ признаетъ нужнымъ, или совершенное его прекращеніе; 2) опредѣлять приостановленіе или прекращеніе повременнаго изданія, запретить вмѣстѣ съ тѣмъ и оказавшимся виновнымъ издателю и редактору, или одному изъ нихъ, принимать на себя, въ теченіе извѣстнаго срока, не свыше однако пяти лѣтъ, званіе издателя или редактора каковаго бы то ни было повременнаго изданія. 1865 Апр. 6 (41990) IV, ст. 13.

1047. Постановляя приговоръ въ отношеніи къ повременному изданію, судъ можетъ опредѣлить, чтобы въ слѣдующемъ номерѣ сего изданія, если оно не прекращено, помѣщенъ былъ и означенный приговоръ: печатаніе при этомъ примѣчаній, возраженій или разсужденій запрещается. Тамъ же, ст. 19.

1048. Содержатель театра, поставившій на сцену пьесу, внесенную въ реестръ запрещенныхъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ;

или же, по усмотрѣнію суда, одному изъ сихъ наказаній.

Тому же взысканію подвергается содержатель театра въ случаѣ представленія пьесы безъ соблюденія указанныхъ цензоромъ измѣненій или пропусковъ. 1863 Апр. 6 (41990) V, ст. 11.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О нарушеніи постановленій о воспитаніи юношества.

1049. Кто, безъ дозволенія правительства, учредить и откroетъ учебное или воспитательное заведеніе какого либо рода, тотъ подвергается за сіе:

денежному взысканію: въ столицахъ не свыше двухсотъ рублей, въ прочихъ городахъ не свыше семидесяти пяти, а въ селеніяхъ не свыше пяти рублей, въ пользу капитала призрѣнія лицъ, пріобрѣвшихъ право на обученіе юношества въ частныхъ домахъ.

Устроенное такимъ образомъ заведеніе закрывается въ назначенный для того срокъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1319; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1214, 1215; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1050 (по Прод. 1906 г.). Если учредившій учебное или воспитательное заведеніе послѣ присужденія его къ опредѣленному въ статьѣ 1049 взысканію не закроетъ онаго въ назначенный судебнымъ приговоромъ срокъ, то съ него взыскивается за сіе: въ столицахъ не свыше четырехсотъ, въ прочихъ городахъ не свыше ста пятидесяти, а въ селеніяхъ не свыше десяти рублей, и, сверхъ того, онъ отдается подъ надзоръ полиціи на время отъ одного года до трехъ лѣтъ. 1903 Мая 26 (23020) IX ¹⁾.

1051. Лица обоого пола, которыя опредѣляются въ частный домъ или частное училище или пансіонъ для обученія дѣтей, не получивъ надлежащихъ по закону свидѣтельствъ о необходимыхъ для того знаніяхъ, подвергаются за сіе: денежному взысканію не свыше семидесяти пяти рублей въ пользу капитала призрѣнія лицъ, пріобрѣвшихъ право на обученіе юношества въ частныхъ домахъ.

Тому же взысканію подвергаются содержатели училищъ и пансіоновъ и родители, родственники или опекуны малолѣтняго, принявшіе въ свое заведеніе или въ домъ свой такое лицо для обученія своихъ или воспитывающихся въ ихъ домѣ или заведеніи дѣтей. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1321; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1052 (по Прод. 1906 г.). Тѣ, которые, бывъ подвергнуты опредѣленному въ статьѣ 1051 взысканію, снова, вопреки закона, вступаютъ въ должность учи-

¹⁾ Вотъ текстъ статьи 1050 по изд. 1885 г.

1050. Если учредившій учебное или воспитательное заведеніе послѣ присужденія его къ опредѣленному въ предшедшей (1049) статьѣ взысканію, не закроетъ онаго въ назначенный судебнымъ приговоромъ срокъ, то съ него взыскивается за сіе: въ столицахъ не свыше четырехсотъ, въ прочихъ городахъ не свыше ста пятидесяти, а въ селеніяхъ не свыше десяти рублей, и, сверхъ того, если онъ русскій подданный, то отдается подъ надзоръ полиціи на время отъ одного года до трехъ лѣтъ, а если иностранецъ, то высылается за границу. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1320; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1215; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

телей въ частныхъ училищахъ, пансіонахъ или частныхъ домахъ, безъ установленнаго свидѣтельства, подвергаются за сіе:

взысканію не свыше ста пятидесяти рублей въ пользу означеннаго въ той же 1051 статья капитала и отдаются подъ надзоръ полиціи на одинъ годъ.

Кто, бывъ по статьѣ 1051 уже подвергнутъ взысканію за принятіе учителя, не имѣющаго надлежащаго свидѣтельства, снова завѣдомо приметъ такого учителя къ себѣ въ домъ или въ учебное заведеніе, тотъ за сіе приговаривается:

къ денежному взысканію не свыше ста пятидесяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1322; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1903 Мая 26 (23020) IX ¹).

1052¹ *отмѣнена* [1906 Авг. 24, (собр. узак. 235)] ²).

1053. Равнины за неисполненіе возлагаемой на нихъ обязанности по надзору за частнымъ воспитаніемъ дѣтей евреевъ, подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше семидесяти пяти рублей; а во второй, сверхъ денежнаго взысканія не свыше ста пятидесяти рублей, удаленію отъ должности, съ воспрещеніемъ навсегда быть равниномъ.

¹) Вотъ текстъ ст. 1052 по изд. 1885 г.

1052. Тѣ, которые, бывъ подвергнуты опредѣленному въ предшедшей (1051) статьѣ взысканію, снова, вопреки закона, вступаютъ въ должность учителей въ частныхъ училищахъ, пансіонахъ или частныхъ домахъ, безъ установленнаго свидѣтельства, подвергаются за сіе: взысканію не свыше ста пятидесяти рублей въ пользу означеннаго въ той же (1051) статьѣ капитала, и, если они Россійскіе подданные, отдаются подъ надзоръ полиціи на одинъ годъ, а если иностранцы, то высылаются за границу. Кто, бывъ по предшедшей (1051) статьѣ уже подвергнутъ взысканію за принятіе учителя, не имѣющаго надлежащаго свидѣтельства, снова завѣдомо приметъ такого учителя къ себѣ въ домъ или въ учебное заведеніе, тотъ за сіе приговаривается: къ денежному взысканію не свыше ста пятидесяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1322; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

²) Вотъ текстъ ст. 1052¹ (по прод. 1906 г.).

1052¹. Въ девяти западныхъ губерніяхъ, за устройство и содержаніе безъ дозволенія правительства школы какого либо рода, виновные въ томъ подвергаются: денежному взысканію до трехсотъ рублей или аресту до трехъ мѣсяцевъ. Тому же взысканію подвергаются: 1) лица, оказавшія содѣйствіе устройству тайной школы или учебнымъ въ ней занятіямъ предоставленіемъ помѣщеній, училищныхъ, учебныхъ или иныхъ средствъ, а также платою за обученіе или же участіемъ въ преподаваніи или завѣдываніи школою; 2) лица, имѣющія право на обученіе въ частныхъ домахъ, если они окажутся виновными въ совмѣстномъ обученіи, безъ дозволенія правительства, дѣтей нѣсколькихъ семействъ или же взрослыхъ постороннихъ лицъ у себя на квартирахъ или въ частныхъ домахъ. 1892 Апр. 3 (8486) врем. прав., ст. 1, 2.

Примѣчаніе. Деньги, взысканныя съ виновныхъ на основаніи сей (1052¹) статьи, поступаютъ: 1) въ капиталъ призрѣнія лицъ, пріобрѣвшихъ право на обученіе юношества въ частныхъ домахъ, если онѣ взысканы съ лицъ, имѣющихъ званія домашнихъ наставниковъ, учителей и учительницъ, или вообще съ лицъ, имѣющихъ право заниматься обученіемъ въ частныхъ домахъ, и 2) въ государственное казначейство, если взысканы со всѣхъ остальныхъ лицъ. Тамъ же, ст. 5.

Проступки, предусмотрѣнные ст. 1052¹ (по Прод. 1895 г.), не подлежали вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ.

Высочайшимъ указомъ 26 Мая 1900 г., собр. узак., 1475, дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ, 3 Апрѣля 1892 г., временныхъ правилъ о взысканіяхъ за тайное обученіе въ Западныхъ губерніяхъ, распространено на губерніи Царства Польскаго съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ постановленій: 1) Возбужденіе дѣлъ о тайномъ обученіи возлагается въ губерніяхъ Царства Польскаго на учебныя дирекціи. 2) Наложеніе установленныхъ этими правилами взысканій принадлежитъ Варшавскому Генералъ-Губернатору. 3) Деньги, взысканныя съ виновныхъ, обращаются, по усмотрѣнію попечителя учебнаго округа, въ пособіе недостаточнымъ ученикамъ высшихъ классовъ гимназій и учительскихъ семинарій Варшавскаго учебнаго округа; и 4) Порядокъ примѣненія означенныхъ правилъ предоставляется соглашенію попечителя Варшавскаго учебнаго округа съ Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ.

Нельзя не указать, что отмѣна ст. 1052¹ послѣдовала въ порядкѣ 87 ст. зак. основ.; засимъ, хотя Государственная Дума второго созыва приняла проектъ правительства объ отмѣнѣ ст. 1052¹, но за послѣдовавшимъ роспускомъ Думы, таковой проектъ не былъ разсмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ (изд.).

Меламды, за нарушение установленных о образовании еврейскаго юношества правилъ, подвергаются:

въ первые два раза, денежному взысканію, не свыше двойнаго противъ опредѣленнаго въ статьяхъ 1049—1052 размѣра, а въ третій разъ, сверхъ денежнаго взысканія, и тюремному заключенію на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Тѣ родители, родственники и опекуны изъ евреевъ, которые отдадутъ дѣтей для обученія въ хедеръ или къ меламду, въ противность установленныхъ правилъ, подвергаются денежнымъ взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1051 и 1052.

Относительно опредѣляемыхъ на основаніи сей статьи денежныхъ взысканій, мѣстечки и посады постановлены въ одинъ съ городами разрядъ. 1856 Ноябр. 5 (31104) ст. 7—10; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1893 Март. 1 (9378).

1. Какъ видно изъ Высочайшаго указа 3 Апрѣля 1892 г. правила о наложеніи въ административномъ порядкѣ взысканій за открытіе и содержаніе тайныхъ школъ въ сѣверо и юго-западномъ краѣ были изданы для пресѣченія въ оныхъ ученій противныхъ стремленію правительства къ насажденію и упроченію въ этомъ краѣ образованія юношества на началахъ русской народности, и посему преслѣдованіе еврея по симъ правиламъ лишь за то, что онъ безъ надлежащаго разрѣшенія, т. е. безъ свидѣтельства, открылъ школу (хедеръ) для преподаванія еврейскимъ дѣтямъ единственно закона ихъ вѣры и еврейской грамоты, т. е. за такое нарушеніе закона, которое не заключаетъ въ себѣ никакихъ дѣйствій для предупрежденія и пресѣченія коихъ былъ изданъ законъ 3 Апрѣля 1892 г., не соответствовало бы ни разуму, ни цѣли изданія этого закона. 903/18 (о. с.).

2. При этомъ изъ дѣла Государственнаго Совѣта видно, что при изданіи этого закона поднимался вопросъ объ отвѣтственности евреевъ за преподаваніе еврейскимъ дѣтямъ закона ихъ вѣры и еврейской грамоты безъ свидѣтельства на званіе меламда и было признано, что они должны отвѣчать по ст. 1053 улож. о нак., и если объ этомъ не упомянуто въ правилахъ 1892 г., то только потому, что Государственный Совѣтъ находилъ это излишнимъ. 903/18 (о. с.).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О нарушеніи правилъ благоустройства въ городахъ и селеніяхъ.

1054. Служители полиціи, на коихъ возложено освѣщеніе улицъ, а равно и наблюдающіе за симъ чиновники, виновные въ неисправномъ или несвоевременномъ освѣщеніи оныхъ по нерадѣнію, подвергаются:

аресту на время отъ одного до трехъ дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1326.

1055. За несодержаніе въ исправности постановленныхъ межевыхъ знаковъ и за неисправленіе обветшалыхъ верстовыхъ и другихъ столбовъ или пирамидъ взыскивается въ Еврейскихъ колоніяхъ:

съ шульцевъ, не свыше сорока пяти копѣекъ,

а съ бейзицеровъ, не свыше пятнадцати копѣекъ. Тамъ же, ст. 1337; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1871 Іюн. 4 (49705); 1877 Іюн. 6 (57437).

1056. Колонисты-евреи, за явное нерадѣніе къ хозяйству и занятіямъ земледѣльческимъ и за упорное отъ оныхъ уклоненіе безъ всякихъ основательныхъ къ тому причинъ, а равно и за производство не предоставленнаго имъ рода торговли, шинкарство, факторство, содержаніе харчевень, корчемъ, постоялыхъ дворовъ, и за буйство и непослушаніе распоряженіямъ начальства, подвергаются:

въ первый разъ, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

во второй разъ, тому же наказанію вдвое,
а въ третій разъ, отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на
четыре года. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1338; прим.; 1853 Ноябр. 23 (27722); 1860
Март. 22 (35388); 1863 Апр. 17 (39504) VI, VII, VIII; 1870 Март. 31 (48206) I.

1. Смыслъ 1056 статьи совершенно ясенъ и не представляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что евреямъ-колонистамъ не дозволяются шинкарство, факторство и содержаніе харчевенъ, корчемъ и постоянныхъ дворовъ, какъ занятія, не совмѣстныя съ земледѣльческимъ хозяйствомъ, составляющимъ ихъ назначеніе, и въ этомъ отношеніи безразлично: въ собственномъ или чужомъ шинкѣ торгуетъ еврей-колонистъ. 71/987, Пахомовскаго; 78/26, Кочановыхъ (о. с.).

1053. Равнины, которые будутъ постоянными, съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ или умысломъ дѣлаемыми, внушеніями разстроивать евреевъ-земледѣльцевъ въ хозяйственныхъ упражненіяхъ и отвращать ихъ отъ занятій сего рода, а также сельскіе старшины, которые не будутъ исполнять распоряженій начальства, относящихся къ устройству еврейскихъ колоній, или будутъ потворствовать поселенцамъ и дѣлать распоряженія во вредъ поселенію, приговариваются: къ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV); а если они и засимъ будутъ снова изобличены въ тѣхъ же противозаконныхъ дѣйствіяхъ, то приговариваются:

къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на четыре года.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Сельскіе обыватели губерній Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, за нарушеніе правилъ благоустройства и благочинія въ своихъ селеніяхъ и на мызахъ, подвергаются взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи особыхъ о томъ постановленій. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1338, прим.; 1856 Іюл. 5 (30693) пол.; 1860 Ноябр. 13 (36312) пол.; 1865 Февр. 12 (41803); 1865 Февр. 19 (43034) пол.; 1869 Март. 10 (46833); 1889 Іюл. 9 (6188) II, прил., пол. о преобр. крест. присут. мѣсть Прибалт. губ. А, III, IV.—Ср. 1817 Авг. 25 (27024) ¹⁾.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О нарушеніи правилъ Устава Строительнаго ²⁾.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи общихъ правилъ, установленныхъ для производства строеній.

1058. За учиненное въ третій разъ нарушеніе предписанныхъ Уставомъ Строительнымъ техническихъ или другихъ о постройкахъ правилъ, установленныхъ въ огражденіе личной безопасности, виновнымъ въ томъ архитектору, архитекторскому помощнику или иному технику-строителю, или же подрядчику, взявшему на себя по контракту постройку оптомъ (разумѣя подъ симъ произ-

¹⁾ Текстъ примѣч. къ ст. 1057 по изд. 1885 г.

Примѣчаніе. Сельскіе обыватели губерній Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, за нарушеніе правилъ благоустройства и благочинія въ своихъ селеніяхъ и на мызахъ, подвергаются взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи особыхъ о томъ постановленій, внесенныхъ въ Высочайше утвержденныя для каждой изъ сихъ губерній положенія о крестьянахъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1338, прим.; 1853 Ноябр. 23 (27722); 1860 Март. 22 (35588); 1861 Іюл. 4 (37197); 1863 Апр. 17 (39594) VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172).

²⁾ См. уставъ о нак. ст. 65—68.

водство и окончание всей работы по его распоряжению, а не одну поставку нужных для оной материаловъ),

воспрещается производить постройки и вступать въ строительные подряды оптомъ въ продолженіе опредѣляемаго судомъ времени отъ одного года до двухъ лѣтъ, съ объявленіемъ о томъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ мѣстныхъ губернскихъ.

Все неправильно устроенное исправляется или передѣлывается на счетъ виновныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1340; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. Уст. Наказ., ст. 66.

1059. Если возведенное зданіе или иное сооруженіе разрушится, или часть его или же какое либо на ономъ украшеніе упадетъ отъ неправильности постройки или же отъ употребленія матеріаловъ дурнаго качества и ненадлежащихъ размѣровъ, или отъ непрочности самой работы, а не отъ вліянія времени и дѣйствія другихъ физическихъ причинъ, то виновные въ томъ приговариваются:

1) архитекторъ, архитекторскій помощникъ или иной техникъ-строитель: въ первый разъ, къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

во второй, къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

въ третій, также къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ и къ воспрещенію производить какія либо строенія въ продолженіе опредѣляемаго судомъ времени отъ трехъ до шести лѣтъ, о чемъ и публикуется въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ мѣстныхъ губернскихъ;

2) оптовый, взявшій всю работу на свою отвѣтственность, подрядчикъ:

въ первый разъ, къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

во второй, къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

а въ третій, также къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ и къ воспрещенію вступать въ строительные подряды оптомъ въ продолженіе опредѣляемаго судомъ времени отъ трехъ до шести лѣтъ, съ объявленіемъ о томъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ,

если, впрочемъ, онъ не докажетъ, что отступленіе отъ правилъ для постройки и употребленія матеріаловъ допущено имъ лишь по требованію и настоянію архитектора или иного техника-строителя:

3) прочія лица, непосредственно распоряжавшія постройкою, безъ участія архитектора или иного техника-строителя, или же подрядчика:

въ первый разъ, къ денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей;

во второй, къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

въ третій, къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, виновные обязаны вознаграждать за всякій причиненный тѣмъ кому либо вредъ или убытокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1341; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Изъ точнаго смысла ст. 1059 видно, что она различаетъ три отдѣльных случая постройки зданія или иного сооружения: 1) постройку, производимую техникомъ-строителемъ; 2) постройку оптовымъ подрядчикомъ, принявшимъ на себя всѣ работы по оной; 3) постройку прочими лицами, безъ участія техника-строителя или оптоваго подрядчика. 90/42, Попова.

2. Если постройка производилась не однимъ, а нѣсколькими техниками-строителями, то всѣ они подходятъ подъ дѣйствіе 1059 ст., безъ всякаго отношенія къ тому, принималъ ли каждый изъ нихъ участіе въ постройкѣ всего зданія или же части онаго, если только судомъ

будетъ установлено, что послѣдствія, указанныя въ означенной статьѣ, произошли отъ дѣйствій обвиняемаго. 90/42, Попова ¹⁾).

3. Подъ упоминаемыми въ 3 отд. ст. 1059 «прочими лицами» могутъ быть понимаемы не только лица, занимающіяся строительною частью, но и домовладѣльцы, такъ какъ законъ не сдѣлалъ нигдѣ ограниченія относительно примѣненія къ нимъ наказаній за нарушение строительнаго устава. 76/147, Егорова; 76/297, Алексѣева.

4. 1059 ст. улож. по точному ея смыслу, а равно и ст. 1058 улож., разясненныя рѣшеніемъ уголовного кассационнаго департамента 1890 г. № 42, опредѣляютъ наказаніе за разрушеніе возведеннаго зданія или паденіе части его, или украшенія на ономъ, происшедшихъ: а) отъ неправильности постройки; б) отъ употребленія матеріаловъ дурнаго качества или несоотвѣствующихъ размѣровъ; в) отъ непрочности самой работы, и подвергаютъ отвѣтственности: техника-строителя—если разрушеніе зданія или части оного произошло отъ техническихъ нарушенийъ при составленіи плана или чертежа постройки, или отъ отсутствія наблюденія за точнымъ и правильнымъ исполненіемъ техническихъ условій при производствѣ постройки; оптоваго подрядчика, производимаго постройки подъ наблюденіемъ техника-строителя,—въ томъ случаѣ, когда причиною разрушенія зданія были: непрочность работъ, употребленіе матеріала дурнаго качества и ненадлежащихъ размѣровъ, или допущенное подрядчикомъ самовольное, вопреки указаніямъ техника, отступленіе отъ правилъ строительнаго устава, или отъ даннаго для руководства плана или чертежа постройки. Сверхъ того, оптовый подрядчикъ можетъ подлежать отвѣтственности и тогда, когда онъ, взявъ на себя по контракту постройку оптомъ, кромѣ поставки нужныхъ для оной матеріаловъ, будетъ производить работу по своему распоряженію (ст. 1058 ул. о нак.), безъ наблюденія особаго техника-строителя. 93/7, Пушканцера.

5. Признаніе судомъ, что подеудимый былъ техникомъ-строителемъ, наблюдавшимъ за постройкою зданія, фронтономъ котораго обрушился, причемъ паденіе фронтона произошло «единственно вслѣдствіе возведенія его съ нарушеніемъ основныхъ правилъ строительнаго искусства, ввѣ линіи стѣны, со свѣсомъ внаружу, такъ какъ матеріалъ для постройки былъ доброкачественный, а производство работъ въ дождливое время не могло имѣть вліянія на паденіе фронтона», свидѣтельствуетъ, что такіа причины разрушенія зданія, какъ составляющія нарушение техническихъ правилъ при производствѣ постройки, могутъ быть вмѣнены судомъ въ вину подеудимому технику-строителю и признаны предусмотрѣнными 1 ч. 1059 ст. улож. 93/7, Пушканцера.

6. Если же означенное выше дѣяніе имѣло послѣдствіемъ смерть, то, согласно съ рѣшеніемъ угол. касс. д-та 1890 г. № 42, виновный долженъ быть подвергнутъ наказанію, статью 1466 улож. опредѣленному. 93/7, Пушканцера.

7. Точный смыслъ 1059 ст. улож. и сопоставленіе кореннаго ея текста съ пп. 1 и 2 оной, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что предусмотрѣнные этою статьею три отдѣльныхъ случая постройки, сопровождавшейся разрушеніемъ, не исключаютъ возможности примѣненія означенной статьи къ такому случаю подобной постройки, когда она производилась одновременно архитекторомъ и оптовымъ подрядчикомъ, взявшимъ всю работу на свою отвѣтственность, а не поставку только однихъ матеріаловъ, если судомъ будетъ установлено, что предусмотрѣнное 1059 ст. улож. дѣяніе произошло не только отъ нарушения техническихъ правилъ при производствѣ постройки, но и отъ непрочности самой работы, негодности употребленныхъ матеріаловъ или вообще отъ причинъ, зависящихъ отъ оптоваго подрядчика. 93/7, Пушканцера.

1060. Когда при постройкахъ будутъ открыты не одни упущенія или небрежность, но и злоупотребленія, болѣе или менѣе важныя, то виновные въ

¹⁾ Правительствующій Сенатъ добавилъ, что допустить толкованіе ст. 1059 уложенія о нак. согласно объясненію присяжнаго повѣреннаго Гейкина, въ томъ смыслѣ, что наказанію по 1-й ея части подлежитъ только тотъ техникъ-строитель, который по подпискѣ принялъ на себя всю отвѣтственность за техническую сторону работъ, остальные же техники-строители той же постройки могутъ быть подвергнуты взысканію лишь по 3-й ея части, не представляется правильнаго основанія, ибо, независимо отъ того, что никто не можетъ принимать на себя отвѣтственности за преступное дѣяніе, учиненное другимъ лицомъ (ст. 15 уст. угол. суд.), и что ст. 337 XII т. ч. I, изд. 1857 г., устава строительнаго, возлагавшая на владѣльца предполагаемаго къ постройкѣ зданія обязанность представленія росписки приглашеннаго для производства работъ архитектора въ томъ, что онъ принимаетъ на себя отвѣтственность за прочность и правильность работъ, нынѣ, по прод. 1886 г., значится замѣненною правилами, изложенными въ ст. 322 того же устава по этому продолженію, въ коихъ относительно представленія сказанной росписки не упоминается,—такое толкованіе подвело бы фактически распоряжавшагося работами при постройкѣ техника-строителя подъ категорію лицъ, которыя, не обладая специальными техническими свѣдѣніями, производить постройку безъ участія техника или подрядчика и которыя, посему, присуждаются къ наказанію болѣе легкому, чѣмъ техника-строители и оптовые подрядчики, что, очевидно, не можетъ имѣть мѣста.

онихъ, сверхъ взысканій и наказаній, опредѣленныхъ въ статьѣ 66 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, или же въ предшедшихъ (1058 и 1059) статьяхъ сего Уложения, приговариваются и за первый разъ:

- 1) архитекторъ, архитекторскій помощникъ или иной техникъ-строитель: къ воспрещенію производить какія либо постройки въ продолженіе опредѣляемаго судомъ времени отъ двухъ до шести лѣтъ, съ объявленіемъ о томъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ мѣстныхъ губернскихъ, и къ удаленію отъ должности, если онъ состоитъ на службѣ;
- 2) чиновники, непосредственно распоряжавшіе постройкою: къ удаленію отъ должности;
- 3) подрядчики оптовые, взявшіе по контракту всю постройку на свою отвѣтственность:

къ лишенію права вступать въ строительные подряды оптомъ на опредѣляемое судомъ время отъ двухъ до шести лѣтъ, а въ случаяхъ важнѣйшихъ и навсегда, съ объявленіемъ о томъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ мѣстныхъ губернскихъ.

Если однакожь будетъ дознано, что злоупотребленіе учинено или допущено изъ корыстныхъ видовъ, то виновные въ томъ, состоящіе на службѣ, архитекторъ, архитекторскій помощникъ, или иной техникъ-строитель или же наряженный для сего чиновникъ, приговариваются, сообразно съ постановленіями о присвоеніи вѣреннаго по службѣ имущества:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 354 сего Уложения, и на томъ же основаніи;

а не состоящіе на службѣ:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1342; 1866 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1884 Июн. 16 (2322) ст. 1.—Ср. ниже, ст. 1666 и 1667; Уст. Наказ., ст. 173—176.

1061. Когда будетъ доказано, что архитекторъ, архитекторскій помощникъ, или иной техникъ-строитель допустилъ, при производствѣ построекъ, важныя неправомерности и упущенія по незнанію своего искусства, то сверхъ обязанности вознаграждать за весь причиненный имъ убытокъ или вредъ, ему воспрещается производить какія либо строенія, доколѣ онъ отъ надлежашаго начальства не получитъ аттестата о приобрѣтеніи достаточныхъ по сей части познаній. О семъ также публикуется въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ мѣстныхъ губернскихъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1343.

1062. Архитекторъ или землемѣръ, которому будетъ поручено отвести мѣсто для построекъ, за неправильные, по неосмотрительности или ошибкѣ, отводъ онаго или указаніе линій для построекъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Когда сіе учинено имъ съ умысломъ, то за сіе онъ приговаривается:

къ исключенію изъ службы.

Виновный, сверхъ того, отвѣтствуетъ за всякій такимъ упущеніемъ или злоупотребленіемъ причиненный, казнѣ или частнымъ лицамъ, вредъ или убытокъ. Тамъ же, ст. 1343; 1865 Дек. 27 (12839) ст. 4.

1063. Взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей (1062) статьѣ, и на томъ же основаніи, подвергаются виновные въ незаконной выдачѣ данныхъ листовъ и плановъ на мѣста, раздаваемые въ городѣ подъ застройку. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1346.

1064. Чиновники полиціи, виновные въ допущеніи неразрѣшенныхъ начальствомъ постройки, перестройки или починки, или же въ допущеніи построекъ

въ мѣстахъ, гдѣ такія или вообще строенія не дозволяются, или же не въ надлежащемъ отъ другихъ разстояніи, подвергаются:

денежнымъ взысканіямъ, опредѣленнымъ ниже сего въ статьяхъ 1066, 1067 и 1073—1075, или въ статьѣ 65 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, смотря по роду упущенія. Тамъ же, ст. 1348; 1862 Дек. 25 (39087); 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1065. Если начальство дастъ разрѣшеніе на постройку, перестройку или починку зданія, не имѣя на то права, или несогласно съ установленными правилами, и по сей причинѣ построенное частнымъ лицомъ или обществомъ зданіе должно будетъ подвергнуться сломкѣ или измѣненію, то весь симъ частному лицу или обществу нанесенный убытокъ обращается на виновныхъ въ неправильномъ разрѣшеніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1349.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи особыхъ правилъ для постройки церквей Православнаго и другихъ христіанскихъ исповѣданій.

1066. Кто постройтъ церковь православную или церковь или каплицу одного изъ другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, или же учредить оную у себя въ домѣ, не получивъ на то дозволенія отъ надлежащаго духовнаго и свѣтскаго начальствъ, тотъ подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей.

Вмѣстѣ съ симъ, надлежащія начальства—духовное и свѣтское постановляютъ, должна ли церковь или каплица быть оставлена или упразднена. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1350; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1905 Апр. 17, собр. узак., 526.

1067. За строеніе деревянныхъ церквей и каплицъ, вмѣсто каменныхъ, тамъ, гдѣ сіе закономъ или особыми распоряженіями правительства не дозволено, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей;

сверхъ того, таковыя церкви или каплицы закрываются. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1351; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О нарушеніи особыхъ правилъ для построенія зданій казенныхъ.

1068. Архитекторы и другія лица, коимъ поручено составленіе смѣтъ казеннымъ постройкамъ, или же повѣрка смѣтъ, составленныхъ кѣмъ либо другимъ, за всякое отступленіе отъ установленныхъ для сего правилъ, подвергаются:

выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

или и удаленію отъ должности.

Но если при семъ будетъ обнаружено злоупотребленіе къ ущербу казны, то виновные въ томъ приговариваются, сообразно съ постановленіями о присвоеніи ввѣреннаго по службѣ имущества:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третей части статьи 354 сего Уложенія и на томъ же основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1353; 1884 Іюн. 16 (2322) ст. 1.

1069. За упущенія архитекторовъ и особо назначаемыхъ для того чиновниковъ при освидѣтельствованіи казенныхъ построекъ, если сіе сдѣлано безъ злаго намѣренія, они подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей;
или же аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;
или и удаленію отъ должности.

За несправедливое удостовѣреніе при вторичномъ освидѣтельствованіи, когда оное будетъ назначено по сомнительности перваго, виновные приговариваются:

къ денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей;
или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;
или же къ отрѣшенію отъ должности.

Но когда они не исполнили своей обязанности изъ корыстныхъ видовъ, то приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки въ статьѣ 373 сего Уложенія. Сверхъ того, если на основаніи неправильнаго одобренія архитекторовъ или другихъ чиновниковъ, строеніе или другое какое либо сооруженіе будетъ принято окончательно, то всѣ недостатки и неисправности въ строеніи или сооруженіи, послѣ сдачи ихъ обнаруженные, исправляются на счетъ свидѣтельствовавшихъ оныя лицъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1354; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1070. За притѣсненіе при освидѣтельствованіи и приѣмѣ казенныхъ построекъ архитекторы и особо назначаемые для сего чиновники подвергаются: взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 497 сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1355.

1071. Если архитекторъ или иной чиновникъ, коему поручено производство какихъ либо казенныхъ построекъ, будетъ изобличенъ въ принятіи участія въ поставкѣ на оныя матеріаловъ, то онъ за сіе подвергается:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 485 сего Уложенія, за вступленіе въ обязательство съ казною чиновниковъ, коимъ сіе запрещено.

Тѣ же, кои примуть отъ поставщиковъ матеріалы ненадлежащей доброты, наказываются:

по правиламъ, постановленнымъ о принятіи отъ поставщиковъ вещей ненадлежащаго качества въ ст. 492 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 1356.

1072. За нарушеніе общихъ, установленныхъ для производства строеній, правилъ при постройкѣ зданій казенныхъ, архитекторы или иные техники-строители и другія участвовавшія въ постройкѣ лица подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего въ статьяхъ 1058—1061, или въ статьѣ 66 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, смотря по роду нарушенія. Тамъ же, ст. 1357; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О нарушеніи особыхъ правилъ для построенія зданій общественныхъ и частныхъ.

1073. За построеніе въ городахъ и селеніяхъ для жителей магометанской вѣры мечетей, безъ разрѣшенія надлежащаго начальства, или же за построеніе оныхъ въ селеніяхъ не въ предписанномъ отъ другихъ строеній разстояніи, виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей,

и построенныя ими мечети, по усмотрѣнію главнаго мѣстнаго начальства, исправляются или переносятся на другое мѣсто, или же, когда сіе необходимо, и вовсе закрываются. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1359; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1074. За построение еврейскихъ синагогъ и молитвенныхъ школъ безъ надлежащаго разрѣшенія, и за построение оныхъ не въ предписанномъ разстояніи отъ христіанскихъ церквей, виновные подвергаются также:

денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

Построенныя безъ соблюденія сихъ правилъ зданія, по усмотрѣнію главнаго мѣстнаго начальства, переносятся на другія мѣста на счетъ виновныхъ, а когда сіе необходимо, и вовсе закрываются, или буде только построены не по фасадамъ, то исправляются. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1360; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Устройство лицомъ, получившимъ разрѣшеніе и планъ на постройку жилого дома, вмѣсто дома еврейской молитвенной школы, на что не было получено надлежащимъ порядкомъ разрѣшенія, хотя бы устроившимъ притомъ были допущены нарушенія общихъ техническихъ и ограждающихъ личную безопасность правилъ, наказывается по ст. 1074 и подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ. 82/40, Шафера (о. с.).

1075. Кто безъ особаго на то разрѣшенія построить заводъ, фабрику или мануфактуру въ такой части города, въ которой заведенія сего рода устраивать запрещено или же помѣстить такія заведенія не въ надлежащемъ одно отъ другаго или отъ иныхъ строеній разстояніи, тотъ подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше ста рублей, заведеніе его закрывается, и онъ обязанъ вознаградить за причиненный имъ кому либо вредъ или убытокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1363; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4 ¹⁾.

1. Статья 1075 имѣетъ въ виду устройство новыхъ заводовъ, а не поддержаніе старыхъ. 76/183, Тимофеева.

2. Устройство свѣчнаго завода въ подвалѣ каменнаго дома, въ которомъ находятся жилья помѣщенія, и безъ разрѣшенія на то губернскаго правленія, подходитъ по 1075 ст. 76/176, Вайнштейна.

3. Такъ какъ нарушеніе, предусмотрѣнное въ ст. 1075 улож., сопряжено по закону съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія, то дѣла этого рода неподсудны мировой юстиціи. 70/1146, Спивакова; 84/36, Лясковаго.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О нарушеніи правилъ осторожности отъ пожаровъ ²⁾.

1076. За построение дѣйствующихъ огнемъ или парами фабрикъ, заводовъ и другихъ заведеній близъ жилыхъ строеній, или въ другихъ небезопасныхъ отъ пожара мѣстахъ, въ противность установленныхъ для сего правилъ, виновные подвергаются:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей (1075) статьѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1379.

1. Законъ запрещаетъ устройство бань близъ жилыхъ помѣщеній или далеко отъ воды, но эти постановленія не могутъ быть распространяемы на кузницы, относительно которыхъ въ 409 ст. уст. устроит. и прим. къ 28 ст. уст. пож. установлено, что оставленіе въ городахъ на прежнихъ мѣстахъ, устроенныхъ съ нарушеніемъ установленныхъ для сего правилъ, огнедѣйствующихъ заведеній, къ числу которыхъ относятся и кузницы, предоставлено министру внутр. дѣлъ, а гдѣ введено городовое положеніе—городскимъ думаемъ, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 103—108 город. положенія. 74/699, Мурашкинцовой.

¹⁾ См. ст. 1348.

²⁾ См. уст. о нак. ст. 88—96.

2. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли извѣстное заведеніе, дѣйствующее огнемъ, отнести къ числу такихъ, для дѣйствія коихъ необходимъ сильный и продолжительный огонь, и подвергаетъ ли оно другія зданія опасности отъ пожара, а потому должно быть устроено подлѣ воды, по 29 ст. уст. пож., разрѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. 69/264, Куликова.

3. Правило, указанное въ 472 ст. строит. уст. и 29 ст. уст. пож., чтобы заведенія, дѣйствующія огнемъ, были располагаемы внѣ усадьбы, имѣть безусловно обязательное значеніе лишь для вновь устраиваемыхъ селеній. 69/264, Куликова.

1033. За умышленное зажигательство лѣсовъ, виновные подвергаются наказаніямъ по правиламъ, въ статьѣ 1613 сего Уложенія постановленнымъ. Тамъ же, ст. 1413; 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. Уст. Наказ., ст. 98.

1033¹ (по Прод. 1906 г.). Въ случаѣ совершенія означеннаго въ статьѣ 91¹ (по Прод.) Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, проступка въ третій разъ, виновные, сверхъ опредѣленнаго за то наказанія, подвергаются: лишенію навсегда права содержать склады или производить торговлю освѣтительными минеральными маслами.

За совершеніе означеннаго въ статьѣ 91¹ (по Прод.) Устава о наказаніяхъ проступка, когда послѣдствіемъ онаго будетъ пожаръ, взрывъ или причиненіе кому либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. 1891 Июн. 11 (7812) мн. Гос. Сов., 111.

1033² (по Прод. 1906 г.). Въ случаѣ совершенія означеннаго въ статьѣ 91² (по Прод.) Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, проступка въ третій разъ, виновные, сверхъ опредѣленнаго за то наказанія, подвергаются: лишенію навсегда права содержать склады кальція-карбида или производить торговлю онымъ.

За совершеніе означеннаго въ статьѣ 91² (по Прод.) Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, проступка, когда послѣдствіемъ онаго будетъ пожаръ, взрывъ или причиненіе кому либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, виновные въ томъ подвергаются:

заклученію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. 1902 Дек. 11 (22256) III.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О нарушеніи правилъ, установленныхъ для сохраненія путей сообщенія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи постановленій о сообщеніяхъ сухопутныхъ.

1038. Мѣста и лица, коимъ поручено отъ правительства наблюденіе за хорошимъ содержаніемъ и своевременнымъ исправленіемъ дорогъ, мостовъ, переправъ чрезъ рѣки, другія воды и т. п., за неисполненіе сего подвергаются: взысканіямъ, опредѣленнымъ за нерадѣіе по службѣ въ статьяхъ 410 и 411 сего Уложенія. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1431.

1039. Приставы дорожныхъ заставъ, которые, получивъ дорожный сборъ, не выдадутъ заплатившему оный надлежащаго ярлыка, подвергаются за сіе, сообразно съ постановленіями о присвоеніи ввѣреннаго по службѣ имущества, наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 354 сего Уложенія, и на томъ же основаніи. Тамъ же, ст. 1439; 1863 Апр. 17 (39304) I, VI; 1884 Июн. 16 (2322) ст. 1.

1080. Если чиновникъ, состоящій въ государственной или общественной службѣ, будетъ вѣзять какіе либо сборы съ проезжающихъ по дорогамъ, мостамъ какъ постояннымъ, такъ и плавучимъ, а равно и на перевозахъ и т. п., въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ такого сбора правительствомъ не установлено, или же будетъ вѣзять такіе сборы въ большемъ противъ установленнаго количествѣ, то за сіе онъ подвергается:

наказаніямъ, въ статьѣ 378 сего Уложенія за вымогательство опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1440; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1080¹ (по Прод. 1906 г.). Кто, неумышленно, по неосторожности или даже случайно повредивъ или загромоздивъ путь желѣзной дороги, не доведетъ до семъ немедленно до свѣдѣнія желѣзнодорожнаго сторожа или иного наблюдающаго за безопасностію пути лица, или же по крайней мѣрѣ не приметъ тотчасъ всѣхъ зависящихъ отъ него мѣръ къ предотвращенію опасности, тотъ подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Если же послѣдствіемъ его поступка будетъ причиненіе кому либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, то виновный подвергается, смотря по степени причиненнаго имъ вреда и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительное арестантское отдѣленіе по статьѣ 31 (по Прод.) сего Уложенія, или же, по усмотрѣнію суда, заключенію въ крѣпость на сроки, въ ст. 34 сего Улож. указанные, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ осужденному, правъ и преимуществъ ¹⁾.

Если повредившій или загромоздившій путь желѣзной дороги неумышленно, однако вѣдѣвшею явной неосторожности, довелъ о семъ своевременно до свѣдѣнія дорожнаго сторожа или другого наблюдающаго за безопасностію пути лица, или принялъ иныя зависящія отъ него мѣры къ предотвращенію опасности, но, несмотря на то, неосторожность имѣла послѣдствіемъ причиненіе кому либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, то виновный въ такой неосторожности подвергается, сообразно со степенью причиненнаго имъ вреда и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1878 Янв. 25 (38111) I, ст. 1, 3; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1081 (по Прод. 1906 г.). За всякое съ умысломъ учиненное поврежденіе желѣзной дороги, когда оно можетъ подвергнуть опасности слѣдующій по сей дорогѣ транспортъ и виновный зналъ, что послѣдствіемъ сего должно быть несчастіе, онъ приговаривается, смотря по роду и важности сдѣланнаго имъ умышленно поврежденія, а равно и по роду большей или меньшей опасности, которой онъ не могъ не предвидѣть, и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ;

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергается тѣ, которые положить или бросить съ намереніемъ на желѣзную дорогу такіе предметы, отъ коихъ проходящій по оной

¹⁾ Въ текстѣ статьи по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

транспортъ можетъ подвергнуться опасности. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1442; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VI; VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1885 Июн. 11 (3046) I, IV; 1900 Июн. 10 (18777) мп. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Для примѣненія статьи 1081 требуется только, чтобы виновный сознавалъ, что проходящій по дорогѣ поѣздъ можетъ подвергнуться отъ его дѣйствій опасности; а при наличности умысла на произведеніе таковой опасности примѣняется ст. 1082. 73/124, Плиткина; 73/226, Егорова.

2. Положеніе камней въ нѣсколько пудовъ вѣса на рельсы желѣзной дороги вполнѣ подходитъ подъ понятіе загражденія пути, о которомъ говоритъ ст. 1081. 73/878, Никитина.

3. Ни ст. 1081, ни 1082 не говорятъ особо о служащихъ при дорогѣ, но совершеніе указанныхъ въ этой статьѣ нарушеній такимъ лицомъ можетъ быть признаваемо обстоятельствомъ, усиливающимъ отвѣтственность. 73/124, Плиткина.

1082. Когда означенное въ предшедшей (1081) статьѣ противозаконное дѣйствіе учинено съ намѣреніемъ подвергнуть опасности слѣдующій по желѣзной дорогѣ транспортъ, то виновный въ ономъ подвергается:

высшему изъ наказаній, опредѣленныхъ въ статьѣ 1453 сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1443.

1083 (по Прод. 1906 г.). Если управляющій паровымъ двигателемъ транспорта на желѣзной дорогѣ, въ случаѣ угрожающей транспорту опасности, не будетъ стараться всѣми отъ него зависящими средствами спасти транспортъ, и самъ, оставивъ оный, убѣжить пока въ транспортѣ будутъ находиться пассажиры, то онъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1445; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мп. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV¹).

1084. Надзирающій за желѣзною дорогою, который, замѣтивъ важное поврежденіе оной или вообще что либо представляющее опасность слѣдующему по оной транспорту, не выставитъ надлежащихъ, для извѣщенія о томъ, сигналовъ, или не донесетъ немедленно своему начальству, подвергается за сіе:

или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, если же онъ, по небреженію или неосмотрительности, не замѣтитъ поврежденія желѣзной дороги или иного препятствія свободному ходу транспорта, то подвергается:

аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1446; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1. Въ случаѣ признанія судомъ, что участокъ желѣзной дороги, на которомъ послѣдовало крушеніе поѣзда, порученный надзору обвиняемаго, какъ начальнику дистанціи, находился, вслѣдствіе небреженія его, въ такой неисправности, по негодности шпалъ, что составляя препятствіе ходу поѣздовъ, и что ничѣмъ инымъ, какъ этою неисправностью можно объяснить сходъ съ рельсовъ поѣзда, къ таковому дѣянію вполнѣ примѣняется 2-я часть ст. 1084. 79/63, Степанова.

1085 (по Прод. 1906 г.). Принадлежащія къ управленію желѣзной дороги лица, виновныя въ завѣдомомъ совершеніи неправильныхъ при эксплуатациі дѣйствій, послѣдствіемъ которыхъ, хотя и неожиданнымъ, было причиненіе кому либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, а также виновныя въ умышленномъ неисполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, сопровождавшемся означенными послѣдствіями, приговариваются, смотря по тому, насколько они

¹) Въ текстѣ статьи по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

могли и должны были предвидѣть угрожающую отъ ихъ дѣйствій или бездѣйствія опасность, по степени причиненнаго имъ вреда и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

въ случаѣ причиненія смерти — или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾;

или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылокъ въ каторжную работу на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ;

въ случаѣ причиненія поврежденія въ здоровьѣ — или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ по статьѣ 33 (по Прод.) сего Уложения (ст. 30, II, Прод.) ²⁾;

или же къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾.

Если же помянутыя неправильныя дѣйствія или неисполненіе обязанностей допущены по неосторожности или небрежности, однако имѣли указанныя выше несчастныя послѣдствія, то виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

За порученіе обязанностей по эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ лицамъ, явно неспособнымъ къ исполненію сихъ обязанностей, а также за недостаточный надзоръ за лицами, принадлежащими къ составу эксплуатаціонной службы, если послѣдствіемъ того или другого было причиненіе кому либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, виновные подвергаются:

или аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей;

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1878 Янв. 25 (38111) I, ст. 4, 5; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2, 3; 1900 Июн. 12 (18839) I, IV.

1. 1085 статья улож. опредѣляетъ ответственность лицъ, управляющихъ движеніемъ поѣзда, который окажется виновнымъ въ неприятіи надлежащихъ мѣръ предосторожности, имѣвшимъ указанныя въ статьѣ послѣдствія. Такимъ образомъ этотъ законъ не исчисляетъ подробно, какія именно мѣры предосторожности въ каждомъ данномъ случаѣ должны быть приняты лицомъ, управляющимъ поѣздомъ, и опредѣленіе этого зависить отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, который при этомъ имѣетъ въ виду или инструкціи или вообще обстоятельства, при коихъ допущено несоблюденіе предосторожностей при движеніи поѣзда. 76/131, Шишкина.

2. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ недачѣ свистка въ такомъ мѣстѣ, гдѣ это для него было обязательно по инструкціи, послѣдствіемъ чего было причиненіе раны рабочему, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1085 и 1494 улож. 76/131, Шишкина.

3. Дѣянія, указанныя въ ст. 1085, во всякомъ случаѣ преслѣдуются въ порядкѣ публичнаго обвиненія. 76/131, Шишкина.

4. Наше уголовное законодательство, строго раздѣляя два рода сухопутныхъ путей сообщенія: обыкновенныя подъ различными наименованіями (почтовые, шоссеиные и др. дороги) и дороги желѣзнодорожныя (ст. 1078—1085 улож. о наказ., 69—76 уст. о пак.), нигдѣ не говоритъ исключительно о конно-желѣзныхъ дорогахъ. 89/10, Камбѣе.

5. Однако такое умолчаніе уголовного закона о конно-желѣзныхъ дорогахъ вовсе не даетъ права заключать, чтобы ответственность предпринимателей или служащихъ по учрежденіямъ конно-желѣзныхъ дорогъ съ паровымъ двигателемъ (трамвай) не могла быть опредѣляема по законамъ, специально карающимъ упущенія по эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ вообще. Если вагоны конно-желѣзныхъ дорогъ въ тѣсномъ смыслѣ, приводимые въ движеніе

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе.

²⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житье въ отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи.

животного силою, ближе всего должны быть отнесены къ общественнымъ экипажамъ, то трамвай съ механическимъ двигателемъ, какъ по способу передвиженія, такъ и по представляемой имъ опасности, ничѣмъ не отличаются отъ желѣзныхъ дорогъ. 89/10, Камбѣ.

6. Ст. 1085 улож. о наказ., карая за умышленное или неосторожное совершеніе желѣзнодорожными служащими неправильныхъ по эксплуатаціи дѣйствій или таковое же неисполненіе ими возложенныхъ на нихъ обязанностей, вовсе не требуетъ, чтобы подобныя «совершенія» или «неисполненія» нарушали какія-либо спеціальныя, изданныя министерствомъ путей сообщенія правила. 89/10, Камбѣ.

7. Для состава преступленія, этою 1085 ст. улож. о наказаніяхъ предусмѣриваго, вполне достаточно установить, что дѣйствіе желѣзнодорожнаго служащаго не соответствовало общимъ требованіямъ безопасности или что онъ не исполнилъ обязанности, вытекающей изъ самой его должности, послѣдствіемъ чего было причиненіе личнаго кому-либо вреда, и то обстоятельство, нарушилъ ли такой служащій при этомъ какое-либо спеціальное правило, изданное министерствомъ путей сообщенія, или же правила, изданныя другимъ вѣдомствомъ, на составъ преступленія никакого вліянія имѣть не можетъ. 89/10, Камбѣ.

8. Равнымъ образомъ и 3-я часть упомянутой 1085 ст. улож., преслѣдуя исключительно за порученіе обязанностей по эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ лицамъ, явно неспособнымъ къ исполненію сихъ обязанностей, и за недостаточный надзоръ за лицами, принадлежащими къ составу эксплуатаціонной службы, не обусловливаетъ ответственности нарушеніемъ со стороны виновнаго какой-либо особенной инструкціи и требуетъ лишь, чтобы было установлено, что служащій на желѣзной дорогѣ допустилъ неправильность или неисправность, повлекшія за собой личный вредъ для кого-либо, и чтобы эта неисправность могла быть предусмѣриваема начальствующимъ агентомъ, которымъ, несмотря на то, не были приняты мѣры къ предупрежденію этой неисправности. 89/10, Камбѣ.

9. Различіе между 2-мъ и 3-мъ пунктами ст. 1085 состоитъ въ томъ, что взысканію, опредѣленному въ пунктѣ 3-мъ, подвергаются тѣ принадлежащіе къ управленію желѣзной дороги лица, которые, исполняя съ своей стороны всѣ лежащія на нихъ обязанности ихъ, окажутся виновными только въ слабомъ надзорѣ за исполненіемъ обязанностей лицами, имъ подчиненными; а по пункту 2-му наказываются тѣ, кои дозволятъ себѣ, хотя только по небрежности или неосторожности, неправильное дѣйствіе, или неисполненіе лежащихъ лично на нихъ обязанностей. 80/15, Фриша.

10. Ст. 1085 Улож. караетъ за умышленное или неосторожное совершеніе желѣзнодорожными служащими неправильныхъ по эксплуатаціи дѣйствій, или неисполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей; для состава этого преступленія достаточно установить, что дѣйствія желѣзнодорожнаго служащаго не соответствовали общимъ требованіямъ безопасности, или что онъ не исполнилъ своей обязанности, послѣдствіемъ чего было причиненіе кому либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ. Равнымъ образомъ и 3 ч. 1085 ст. Улож., преслѣдуя за порученіе обязанностей по эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ лицамъ, явно неспособнымъ къ исполненію этихъ обязанностей, и за недостаточный надзоръ за лицами, принадлежащими къ составу эксплуатаціонной службы, требуетъ только, чтобы было установлено, что служащій на желѣзной дорогѣ допустилъ неправильность или неисправность, повлекшія за собой личный вредъ для кого либо, и чтобы начальствующимъ агентомъ не были приняты мѣры къ предупрежденію этихъ неисправностей. 904/3 (о. с.).

11. Предусмѣривныя ст. 1085 преступныя дѣянія вполне соответствуютъ общимъ преступленіямъ, указаннымъ въ 1466, 1468 и 1494 ст. Улож. съ тою лишь разницею, что виновные по 1085 ст. подвергаются болѣе тяжелой ответственности въ виду того, что на нихъ, какъ на лицъ, принадлежащихъ къ управленію желѣзной дороги, возложена обязанность наблюдать за безопасностью движенія по ней. Статьи 1085 Улож. одинаково примѣняются къ служащимъ на казенныхъ или частныхъ дорогахъ и предусматриваетъ лишь квалифицированные преступленія и проступки общаго характера; а именно: причиненіе по неосторожности смерти или поврежденія въ здоровьѣ, вслѣдствіе чего служащіе на казенной желѣзной дорогѣ, хотя бы и пользующіеся правами государственной службы, за преступленія, указанныя въ 1085 ст. Улож., подлежатъ привлеченію къ ответственности въ общемъ порядкѣ судопроизводства. 904/3 (о. с.).

12. Кромѣ того надлежитъ принять во вниманіе, что 1085 ст. помѣщена въ Улож. о Нак. не въ Раздѣлѣ V о преступленіяхъ должностей, а въ Раздѣлѣ VIII о прест. и проступк. противъ общественнаго благоустройства и благочинія и что она указана въ 2011 ст. Уст. Угоя. Суд., перечисляющей дѣла о преступленіяхъ, производящихся въ общемъ порядкѣ судопроизводства, изъятыхъ лишь изъ вѣдѣнія Присяжныхъ Засѣдателей и отнесенныхъ къ вѣдѣнію Судебныхъ Палатъ съ участіемъ сословныхъ представителей. 904/3 (о. с.).

13. Что касается проступковъ, упоминаемыхъ въ 763 ст. Уст. о Нак., опредѣляющей ответственность лишь, служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ какъ частныхъ, такъ и казенныхъ, за нарушеніе или несоблюденіе ими техническихъ или спеціальныхъ правилъ, ограждающихъ безопасность на желѣзныхъ дорогахъ и не имѣвшихъ своимъ послѣдствіемъ смерти или поврежденія въ здоровьѣ, то уже одно помѣщеніе этой статьи въ Уставѣ о Наказаніяхъ, вообще не касающемся преступленій и проступковъ по должности, содержащихся исключительно въ Уложеніи о Наказаніяхъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что законода-

тель не придавалъ этимъ проступкамъ значенія должностныхъ нарушеній; посему и проступки этого рода подлежатъ преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства, хотя бы они были совершены лицомъ, служащимъ на казенной желѣзной дорогѣ и пользующимся правами государственной службы. 904/3 (о. с.).

1086 *замѣнена правилами, изложенными въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями* [1885 Іюн. 12, собр. узак., 671, мн. Гое. Сов., II, IV].

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О проступкахъ противъ постановленій о судоходствѣ по рѣкамъ и каналамъ.

1087 (по Прод. 1906 г.). Кто неумышленно повредитъ шлюзы, плотины, водоспуски и другія гидротехническія сооруженія, тотъ обязанъ возвратить всѣ издержки, употребленныя на починку поврежденнаго.

Когда жъ таковое поврежденіе сдѣлано умышленно, то виновный, кромѣ возвращенія издержекъ, употребленныхъ на исправленіе, и вознагражденія за убытки, подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾, или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени статьи 33 (по Прод.) сего Уложенія (ст. 30, II, по Прод.). 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1475; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Дек. 3 (7253) мн. Гое. Сов., III; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гое. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3—5; Іюн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1088. За умышленное причиненіе вреда судну, лоцманъ подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

или двухмѣсячной работѣ по бечевнику;

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

сверхъ того, ему воспрещается навсегда быть лоцманомъ.

За умышленное потопленіе судна, на которомъ находились люди, лоцманъ подвергается:

наказаніямъ, въ статьѣ 1619 сего Уложенія опредѣленнымъ.

Во всякомъ случаѣ онъ обязанъ вознаградить за причиненный имъ кому либо вредъ или убытокъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1498; 1861 Іюн. 27 (37137) § 17; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1089. Если чиновникъ, состоящій въ государственной или общественной службѣ, будетъ производить какой либо незаконный сборъ съ водоходцевъ, судовъ ихъ, плотовъ или клады, на пристаняхъ, набережныхъ и бечевникахъ, а также и за разводъ мостовъ, то онъ подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за вымогательство въ статьѣ 378 сего Уложенія. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1508; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27, мн. Гое. Сов.

1090. Начальникъ дистанціи, который не будетъ исполнять въ свое время возложенныхъ на него по сей должности обязанностей, какъ-то: не будетъ

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житѣ въ Сибирь.

²⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ.

устранять предписаннымъ порядкомъ затрудняющія судоходство препятствія, или не означить открывшіяся въ его дистанціи мели, или не донесеть о томъ начальству, или не будетъ охранять столбовъ, означающихъ фарватеръ рѣки, или въ случаяхъ надобности ставить новые, или не дастъ помощи при разбитіи, потопленіи или пожарѣ судна, или не донесетъ о томъ подробно начальству, или не окажетъ законнаго покровительства судохозяевамъ и рабочимъ въ ихъ взаимныхъ между собою или съ прибрежными жителями сношеніяхъ или не будетъ смотрѣть за недержаніемъ на судахъ огня, или не будетъ присутствовать при отвалѣ каравановъ и провожать оные тамъ, гдѣ сіе вмѣнено ему въ обязанность, подвергается, за все сіи и другія подобныя онымъ упущенія:

или замѣчаніямъ;

или выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ;

или аресту;

или же удаленію отъ должности,

смотря по роду и степени вины его на основаніи общихъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 410 и 411 сего Уложенія, правилъ о взысканіяхъ за нерадѣніе по службѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1511.

1091. Начальникъ дистанціи, не наблюдающій надлежащимъ образомъ за содержаніемъ въ исправности бечевниковъ, бечевыхъ мостовъ и каналовъ, подвергается за сіе:

замѣчаніямъ, или выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ.

Когда жъ отъ сего нерадѣнія неисправность бечевника причинитъ остановку въ судоходствѣ, то онъ

удаляется отъ должности. Тамъ же, ст. 1512.

1092. За несоблюденіе очереди въ записываніи въ книгу судовъ и въ выдачѣ нумеровъ тамъ, гдѣ сіе закономъ предписано, а равно и за всякое злоупотребленіе при выдачѣ оныхъ, виновный начальникъ дистанціи подвергается:

вычету изъ времени службы одного мѣсяца, или одной и даже двухъ третей года,

а въ случаяхъ особенной важности,

и удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 1513.

1093. Начальникъ дистанціи, за незаписываніе въ надлежащей книгѣ судовъ, промышленниковъ, работниковъ и контрактовъ ихъ, или за невзятіе отъ судоуправителей подписки о должномъ попеченіи за больными работниками, подвергается:

въ первый разъ, выговору, болѣе или менѣе строгому;

во второй, вычету одного мѣсяца изъ времени службы;

а въ третій, удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 1514.

1094. Если начальникъ дистанціи, при освидѣтельствованіи барки, имѣющей проходить Боровицкіе пороги, признаетъ ее неисправною, а по вторичному освидѣтельствованію ея присяжными свидѣтелями окажется противное, то онъ подвергается за сіе:

взысканію не свыше двадцати рублей. Тамъ же, ст. 1515; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1872 Ноябр. 28 (51389).

1095. Начальникъ дистанціи, впустившій, по нерадѣнію, худой паузокъ въ каналъ, подвергается за сіе, если оный тамъ потонетъ:

въ первый разъ, взысканію не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ,

а во второй, удаленію отъ должности.

Если же онъ, для притѣсненія промышленника, не впустилъ въ каналъ хорошаго паузка, то за сѣе

отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1516; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1096. За противозаконное задержаніе судна или плота въ пути, подъ видомъ прописки, осмотра, или же инымъ какимъ либо предлогомъ, начальникъ дистанціи подвергается

удаленію отъ должности,

и обязанъ вознаградить судовладельцевъ за причиненные имъ чрезъ такое задержаніе убытки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1517.

1097. За все, кромѣ означенныхъ здѣсь, упущенія или злоупотребленія по должности, начальники судоводныхъ дистанцій подвергаются:

наказаніямъ, въ раздѣлѣ V сего Уложенія за преступленія и проступки по службѣ определеннымъ. Тамъ же, ст. 1518.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О нарушеніи безопасности пароводныхъ сообщеній.

1097¹. За порученіе обязанностей по эксплуатаціи пароводныхъ сообщеній лицамъ, явно неспособнымъ къ исполненію сихъ обязанностей, а также за недостаточный надзоръ за лицами, принадлежащими къ составу эксплуатаціонной службы, если послѣдствіемъ того или другого было причиненіе кому либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ, виновные подвергаются:

или аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей;

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1878 Янв. 25 (38111) I, ст. 5.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О нарушеніи Уставовъ Почтоваго и Телеграфнаго.

I. О нарушеніи Устава Почтоваго.

1098. За похищеніе или утайку посылаемыхъ съ почтою пакетовъ съ деньгами или посылокъ, виновные въ томъ почтовый чиновникъ или почталіонъ, или же иной какой либо почтовый служитель, хотя бы похищенное или утаенное было ими самими возвращено, подвергаются:

наказаніямъ, определеннымъ за присвоенія и растраты, предусмотрѣнныя въ третьей части статьи 354 сего Уложенія, и обязаны возвратить утаенное, буде сѣе не сдѣлано было ранѣе, и вознаградить за причиненные убытки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1324; 1884 Июн. 16, собр. узак., 502, ст. 3.

1. Специальныя узаконенія, относящіяся до преступленій лицъ, служившихъ по почтовому вѣдомству, примѣняются и къ тѣмъ частнымъ лицамъ, которые укрыли похищеніе почтовой корреспонденціи, совершенное письмовоносцами. 68/182, Ярошевича.

2. Преступное дѣяніе опредѣляется въ этой статьѣ какъ похищеніе или утайка посылаемыхъ съ почтою денежныхъ пакетовъ или посылокъ, причемъ наказаніе назначается по ст. 354 улож.; поэтому всякая дѣятельность, соотвѣтствующая понятію этого преступленія, должна заключать въ себѣ намѣреніе присвоить себѣ пакетъ или посылку; между тѣмъ въ первомъ вопросѣ по настоящему дѣлу указаны два отдѣльныя событія: во-1-хъ, скрытіе и неотправка письма по назначенію, и во-2-хъ, вынутіе дѣяностей изъ письма, причемъ пѣль похищеніе

нія отнесена только къ послѣдней дѣятельности, такъ что при отрицаніи присяжными вынутія изъ письма цѣнностей, самое скрѣпленіе и неоправленіе не могли бы быть признаны событіями, соответствующими ст. 1098, такъ какъ не было бы установлено, что сіе учинено съ цѣлію присвоенія. 88/16, Кетхудова.

3. Статья 1098 предполагаетъ утайку пакетовъ лицомъ, исполняющимъ обязанности почтоваго служителя; утайку же денежнаго пакета лицомъ, случайно нанявшимся отвезти его въ земскую управу, наказывается по ст. 177 м. у., какъ растрата, а не подходитъ подъ ст. 1098. 77/86, Самолетова.

4. Почтовые чиновники, подмѣнявшіе транзитныя посылки, вѣренныя имъ таможеннымъ вѣдомствомъ для доставки во внутреннія таможи для досмотра и взысканія пошлины, подлежатъ ответственности по 1098 ст., какъ за утайку посылаемыхъ съ почтою посылокъ. 95/18, Этельсона.

1099. Тому жъ взысканію и наказанію подвергаются почтовые чиновники и служители и за утайку или умышленное задержаніе письма или пакета, въ коемъ былъ вложенъ вексель или же иной какого либо рода документъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1325.

1100 (по Прод. 1906 г.). За утайку или умышленное задержаніе посылаемыхъ съ почтою писемъ или иныхъ бумагъ, кромѣ тѣхъ, о коихъ упоминается въ предшедшихъ (1098 и 1099) статьяхъ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія, или, по усмотрѣнію суда, заключенію въ крѣпость на сроки, въ ст. 34 Улож. указанные, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. 1860 Март. 22 (35388) I, А, ст. 1583; 1863 Апр. 17 (39304) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Юн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 4; Юн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

1. Сопоставленіе всѣхъ статей даннаго отдѣла съ несомнѣнностью указываетъ, что преступная утайка почтовой корреспонденціи можетъ заключать въ себѣ или нарушеніе только служебнаго долга или вмѣстѣ съ симъ и захватъ вѣреннаго имущества. 88/16, Кетхудова.

2. Статья 1100 имѣетъ въ виду только нарушеніе перваго рода, а не утайку вѣреннаго имущества; самое же наименованіе какого либо почтоваго отправленія по почтовымъ правиламъ денежнымъ пакетомъ или заказнымъ письмомъ не можетъ имѣть существеннаго значенія для состава преступленія. 88/16, Кетхудова.

1101. Ямщики и почтари, за похищеніе предметовъ, отправляемыхъ съ почтою или на почтовыхъ лошадяхъ, или же вещей, принадлежащихъ лицамъ, ѣдущимъ въ почтовыхъ каретахъ, подвергаются:

строжайшимъ изъ наказаній, опредѣленныхъ въ статьѣ 1651 сего Уложенія за кражу съ почтовыхъ повозокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1327.

1102 (по Прод. 1906 г.). Если почтовый чиновникъ или почталіонъ, или иной служитель почты не по неосторожности, а изъ какихъ либо видовъ, согласится съ кѣмъ либо передавать ему письма, адресованныя на имя другого, безъ дозволенія сего послѣдняго, то онъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ по второй степени статьи 33 (по Прод.) сего Уложенія (ст. 30, II, по Прод.). 1860 Март. 22 (35388) I, А, ст. 1583; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Юн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3; Юн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1103. Чиновники почтоваго вѣдомства за утрату, по неосторожности, пакетовъ съ деньгами, или посылокъ, подвергаются: строгому выговору;

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ.

или аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ;

или же вычету отъ шести мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы. Сверхъ того, они обязаны заплатить почтовому вѣдомству всѣ тѣ суммы, коими оное, на основаніи законовъ, должно вознаградить лишившееся на почтѣ денегъ или посылки лицо. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1529.

1. Статья 1103, опредѣляющая отвѣтственность чиновниковъ почтоваго вѣдомства за утрату, по неосмотрительности, посылаемыхъ по почтѣ денегъ, исключаетъ дѣйствіе общей 351 ст. 73/676, Юрескула.

1104. Почтовый чиновникъ или служитель, распечатавшій, хотя бы изъ одного только любопытства, отданное для отправленія съ почтою или полученное по почтѣ письмо, адресованное на имя другого лица, подвергается за сіе: удаленію отъ должности.

Буде же сіе учинено имъ для сообщенія содержанія письма кому либо другому, то онъ приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1530; 1860 Март. 22 (35388); 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1105. За утрату, по неосторожности или вообще безъ намѣренія, посылаемаго съ почтою страхового письма, виновные въ томъ почтовые чиновники, независимо отъ обязанности внести на вознагражденіе подавателя опредѣленную Уставомъ Почтовымъ денежную сумму, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1103 сего Уложения.

За такую же утрату простаго письма или пакета, они подвергаются:

въ первый разъ, замѣчанію;

во второй—выговору;

а въ третій—вычету шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

Тѣ, которые и засимъ будутъ изобличены въ подобномъ упушеніи, удаляются отъ должности.

Сверхъ того, если пославшій простое письмо или пакетъ пожелаетъ отправить, вмѣсто утраченнаго, другое письмо или пакетъ, то оныя отправляются на счетъ виновнаго въ утратѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1531; 1868 Июн. 24 (46033).

1106. Наказаніямъ, въ предшедшей (1105) статьѣ опредѣленнымъ, и въ той же постепенности, подвергаются почтовые чиновники, виновные въ задержаніи безъ намѣренія посылаемыхъ писемъ страховыхъ и простыхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1532.

1107. Почталіоны, за утрату чемодана, или сумы, или тюка съ корреспонденціею или посылками, когда сія утрата произошла отъ одной ихъ оплошности, а равно и за допущеніе, по нерадѣнію, похищенія чего либо изъ ввѣренныхъ имъ денегъ, посылокъ или писемъ, подвергаются:

или назначенію въ сторожа, или караульные;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ;

или и удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 1533.

1108. Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются почталіоны за неумышленную утрату или задержаніе, также безъ умысла, разносимыхъ писемъ или другихъ пакетовъ. Тамъ же, ст. 1534.

1109. Чиновникъ почтоваго вѣдомства, за утайку вѣса или почтовыхъ сборовъ, подвергается:

взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 354 сего Уложения за присвоеніе ввѣреннаго по службѣ имуществу, и на основаніи сей (354) статьи. Тамъ же, ст. 1535.

1110. За пріемъ, для отправленія по почтѣ, денегъ, посылокъ и страховыхъ писемъ, безъ внесенія посылателями или, по безграмотству ихъ, представленными отъ нихъ лицами, статей отправленія въ подавательскую книгу, въ почтовыхъ конторахъ вполнѣ и собственноручно, а въ столичныхъ почтамтахъ, за подписаніемъ посылателей или ихъ повѣренныхъ, виновные въ томъ почтовые чиновники подвергаются:

удаленію отъ должности,

а буде отъ сего произошла какая либо утрата,

и платежу денегъ, употребленныхъ почтовымъ вѣдомствомъ на вознагражденіе за утрату.

Когда же сіе было учинено съ цѣлю присвоенія отправляемаго по почтѣ предмета, то

они наказываются на основаніи предшедшей (1098) статьи. Тамъ же, ст. 1536.

1111. Когда, по стачкѣ пріемщика съ подавателемъ, или же по невѣдѣнію сего послѣдняго, или потому, что подавателю обманомъ была представлена другая, вмѣсто установленной, книга, показано будетъ ложно въ квитанціи, что страховое отправленіе въ подавательскую книгу узаконеннымъ порядкомъ записано, а равно и въ случаѣ всякаго другого, при выдачѣ и полученіи квитанцій, противозаконнаго дѣйствія, изболеченный въ семъ почтовый чиновникъ подвергается:

наказаніямъ, въ статьѣ 362 сего Уложенія за подлоги по службѣ опредѣленнымъ;

а подаватель, если онъ виновенъ въ стачкѣ съ почтовымъ чиновникомъ, наказывается

какъ сообщникъ въ подлогахъ сего рода, по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 119 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 1537.

1112. За пересылку съ почтою пороха, пистолетовъ, зажигательныхъ спичекъ и какихъ либо горючихъ, красильныхъ, ѣдкихъ и легко воспламеняющихся веществъ, а равно и кислотъ, виновный, сверхъ вознагражденія за причиненный чрезъ то другимъ пакетамъ или посылкамъ вредъ,

лишается всѣхъ даже и незапрещенныхъ вещей, въ той посылкѣ его находящихся.

Если однакожъ въ оной будутъ найдены документы или иного рода бумаги, то сіи бумаги отдаются по принадлежности, но съ взысканіемъ съ получающаго, буде онъ не откажется принять ихъ, или же въ противномъ случаѣ съ отправившаго.

слѣдовавшихъ за сіи бумаги и документы вѣсовыхъ денегъ вчетверо противъ установленной цѣны.

Опредѣленному въ сей статьѣ взысканію подвергаются и виновные въ отправленіи по почтѣ жидкостей безъ соблюденія предписанныхъ на сей предметъ правилъ. Тамъ же, ст. 1538; 1859 Март. 30 (31303); 1870 Окт. 23 (48837).

1113. Хозяева дилижансовъ и транспортовъ, за пріемъ и провозъ писемъ, денегъ и маловѣсныхъ вещей, подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію двухсотъ рублей;

а во второй, лишаются права на содержаніе дилижансовъ и транспортовъ.

Кондукторы или смотрители дилижансовъ или транспортовъ, изболеченные въ семъ злоупотребленіи, подвергаются:

въ первый разъ, взысканію вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ вчетверо;

а во второй, отрѣшенію отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1539.

1114. За учрежденіе частнаго заведенія для пересылки, мимо почтоваго вѣдомства, писемъ, денегъ и маловѣсныхъ вещей, виновные подвергаются: денежному взысканію отъ пятидесяти до ста рублей за каждый мѣсяць существованія заведенія, а самое заведеніе уничтожается. Тамъ же, ст. 1540.

1115. Управляющіе экспедиціями и отдѣленіями почтамтовъ, почтовыми конторами и почтовыми отдѣленіями и всѣ вообще завѣдывающіе приѣмомъ денежной и посылочной корреспонденціи, за непроизводство оной въ учрежденныхъ для того отъ правительства мѣстахъ и за удержаніе, безъ уважительной причины, проходящей или своей почты долѣе опредѣленнаго для сего времени, подвергаются:

въ первый разъ, замѣчанію;

во второй, выговору, болѣе или менѣе строгому, по усмотрѣнію начальства;

въ третій, вычету до шести мѣсяцевъ изъ времени службы.

Тѣ, которые и засимъ будутъ изобличены въ подобныхъ упушеніяхъ,

удаляются отъ должности. Тамъ же, ст. 1541.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Мѣстныя почтово-телеграфныя учрежденія преобразованы на основаніяхъ, изложенныхъ въ статьяхъ 10—12 (по Прод.), 54 (по Прод.), 137 (по Прод.) и 138 (по Прод.) Устава Почтоваго.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 1117, 1118, 1127, 1129, 1131—1133, 1136 и 1137. 1885 Мая 28 (2989); 1893 Мая 12 (9593).

1116. За невысылку почтовыхъ сборовъ куда слѣдуетъ со второю каждаго мѣсяца почтою, виновные подвергаются:

взысканію и наказанію, въ статьѣ 356 сего Уложенія опредѣленному за невысылку въ свое время чиновниками хранящихся у нихъ казенныхъ суммъ. Тамъ же, ст. 1542.

1117. За невозвращеніе въ свое время перечней, при которыхъ получены денежные пакеты, почтмейстеры и контролеры губернскихъ конторъ, а равно и почтмейстеры уѣздные и помощники уѣздныхъ почтмейстеровъ подвергаются:

выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ,

смотря по времени, сколько задержаны сіи документы.

Когда жъ чрезъ задержаніе ихъ не будетъ открыта благовременно утайка принятой на почту суммы, то сіи чиновники обязаны вознаградить за утаенное, если виновный въ утайкѣ окажется несостоятельнымъ. Тамъ же, ст. 1543; 1885 Мая 28 (2989).

См. выше, ст. 1115 (прим.).

1118. За невысылку, въ опредѣленный срокъ, подавательскихъ книгъ и журналовъ получаемой денежной, страховой и посылочной корреспонденціи, а также вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ, виновные почтовые чиновники подвергаются:

въ первый разъ, выговорамъ, безъ внесенія оныхъ въ послужные ихъ списки;

во второй, выговорамъ, съ внесеніемъ въ послужные ихъ списки;

а въ третій, вычету одного года изъ времени службы.

Если означенные документы не будутъ получены въ губернской конторѣ изъ уѣздной по прошествіи трехъ почтъ, то губернская контора посылаетъ за ними нарочнаго чиновника по эстафетѣ на счетъ виновнаго. Тамъ же, ст. 1544; 1885 Мая 28 (2989).

См. выше, ст. 1115 (прим.).

1119. Почтовые чиновники, изобличенные въ неправильномъ удержаніи у почтсодержателей слѣдующаго имъ отъ казны платежа за возку почтъ и эста-

Фетъ, или въ иномъ притѣсненіи ихъ при выдачѣ сего платежа, подвергаются за сіе:

въ первый разъ, вычету до шести мѣсяцевъ изъ времени службы;

а во второй, удаленію отъ должности,

и обязаны вознаградить почтесодержателей за все причиненные имъ чрезъ то убытки. Тамъ же, ст. 1545.

1120. За тайный провозъ писемъ или посылокъ, почталіоны подвергаются: исключенію изъ почтовой службы. Тамъ же, ст. 1546; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 21.

1121. Тому же наказанію подвергается почталіонъ, который, во время сопровожденія почты, войдетъ въ питейный домъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1547.

1122. Корреспондентъ, который, для избѣжанія установленнаго платежа, отдастъ свою посылку почтовому чиновнику или почталіону тайно, для отправления оной безъ записки въ подавательскую книгу и въ документы, подвергается за сіе:

взысканію вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ по цѣнѣ посылки, и конфискаціи самой посылки;

а почтовый чиновникъ или почталіонъ приговариваются:

первый къ удаленію отъ должности, а второй къ исключенію изъ почтовой службы. Тамъ же, ст. 1548; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 21.

1123. За отправленіе съ почтою денегъ или вещей въ письмѣ или посылкѣ безъ объявленія о томъ при отдачѣ оныхъ, тѣ деньги или вещи подвергаются: конфискаціи;

четвертая оныхъ часть отдается открывателю, остальное поступаетъ въ казну. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1549.

1124. Если въ посылкахъ съ вещами вообще, и также въ пакетахъ или тюкахъ съ документами, домашними бумагами или рукописями, въ коихъ вѣса болѣе фунта, окажутся письма или бумаги, потаенно вложенныя, то за оныя взыскивается по девяносто копѣекъ съ лота.

За вложеніе документовъ въ посылки,

взысканіе производится по одному рублю восьмидесяти копѣекъ съ лота. Тамъ же, ст. 1550.

1125. Служащіе въ разныхъ вѣдомствахъ чиновники, за вложеніе въ пересылаемые по почтѣ казенные пакеты и посылки своихъ или иныхъ частныхъ писемъ, документовъ и посылокъ, а также за пересылку ихъ отдѣльно подъ казенною печатью, подвергаются:

въ возмѣщеніе убытка казны, платежу за письмо по девяносто копѣекъ, а за пакетъ съ документомъ по одному рублю восьмидесяти копѣекъ съ лота, посылка же конфискуется.

Сверхъ того, начальство виновнаго обязано подвергнуть его наказанію, по своему усмотрѣнію.

За пересылку такимъ образомъ денегъ,

сіи деньги также конфискуются. Тамъ же, ст. 1551.

1126. За тайный вывозъ изъ Россіи писемъ за границу и за провозъ оныхъ на корабляхъ и пароходахъ, виновные подвергаются:

взысканію по семи рублей пятидесяти копѣекъ за каждое письмо; пятая часть взысканной суммы отдается открывателю, остальное поступаетъ въ почтовый доходъ. Тамъ же, ст. 1552.

1123. За сокрытие книгъ, установленныхъ на станціяхъ для записки жалобъ проѣзжающихъ, и за неимѣніе въ надлежащемъ мѣстѣ таблицы о разстояніи станцій и о платежѣ прогоновъ, смотрители, назначенные въ сію должность изъ почталіоновъ или вольноопредѣляющихся, подвергаются:

вычету шести мѣсяцевъ изъ времени службы;

тѣ, которые поступили въ сію должность изъ военныхъ унтеръ-офицеровъ:

удаленію отъ оной;

а почтъ-коммисары въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской: денежному взысканію отъ пяти до двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 1353. См. выше, ст. 1115 (прим.).

1128. Если отъ скорой гоньбы лошадей, по принужденію проѣзжающаго, лошадь падетъ и будетъ доказано, что она отпущена со станціи здоровая и везла болѣе опредѣленнаго правилами числа верстъ въ часъ, то съ виновнаго взыскивается:

положенная контрактомъ за лошадь сумма. Тамъ же, ст. 1534.

1129. За недачу, безъ особенной законной причины, проѣзжающимъ почтовыхъ лошадей, когда оныя есть на станціи, исключая курьерскихъ и назначенныхъ подъ почту, за отпускъ ихъ подъ видомъ вольнонаемныхъ, незаписаніе въ книгъ подорожныхъ, что проѣзжающій отправился на вольнонаемныхъ по неимѣнію почтовыхъ, и за принужденіе брать лишніхъ противъ положенія почтовыхъ лошадей, или платить лишніе противъ таксы прогоны, станціонные смотрители, сверхъ возврата незаконно взятаго вдвое, подвергаются:

вычету одного года изъ времени службы;

или удаленію отъ должности;

или исключенію изъ службы.

Почтъ-коммисары въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, также сверхъ возврата вдвое противъ того, что ими противозаконно взято, подвергаются:

или денежному взысканію отъ пяти до двадцати пяти рублей;

или удаленію отъ должности, съ воспрещеніемъ опредѣлять ихъ въ почтъ-коммисары. Тамъ же, ст. 1355; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 21.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Выдача подорожныхъ прекращена повсемѣстно и дѣйствовавшіе о нихъ правила отмѣнены.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 1131. 1874 Мая 21 (33536); 1875 Ноябрь. 15 (35268); 1889 Января. 24 (5730) IV.

См. выше, ст. 1115 (прим.).

1130. Тѣмъ же взысканіямъ и наказаніямъ подвергаются и виновные въ потворствѣ ямщикамъ и почтарямъ, дозволяющимъ себѣ грубости противъ проѣзжающихъ, или какія либо придирки или неумѣренныя отъ нихъ требованія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1556.

1131. За нарушеніе установленнаго на станціяхъ порядка, несмотрѣніе за исправностію ямщиковъ, почтарей, повозокъ и за правильною ѣздой, станціонные смотрители, а въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской почтъ-коммисары, подвергаются, смотря по роду и степени вины:

или замѣчаніямъ;

или выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ;

а за неоднократныя упущенія сего рода,

и удаленію отъ должности.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются они и за неозначеніе въ свое время подорожныхъ въ установленныхъ для сего книгахъ. Тамъ же, ст. 1357.

См. выше, ст. 1115 (прим.) и 1129 (прим.).

1132. За самовольный провозъ при почтѣ постороннихъ людей, почталіонъ подвергается:

удаленію отъ мѣста;

въ случаѣ же, когда отъ сего произойдетъ какая либо потеря, обязанъ заплатить за причиненные симъ убытки.

Если почтмейстеръ или станціонный смотритель прикажетъ почталіону провозить при почтѣ посторонняго человѣка, то онъ за сіе подвергается:

въ первый разъ, строгому выговору съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ;

а во второй, удаленію отъ должности;

въ случаѣ, когда отъ сего произойдетъ какая либо для почты потеря, почтмейстеръ или смотритель обязанъ:

заплатить за всѣ причиненные убытки.

Смотрители почтовыхъ каретъ и бриковъ, за принятіе въ сіи кареты или брики сѣдочковъ сверхъ тѣхъ, которые отправляются въ нихъ по установленнымъ правиламъ, приговариваются:

въ первый разъ, къ денежному взысканію отъ десяти до тридцати рублей;

а во второй, къ удаленію отъ мѣста. Тамъ же, ст. 1538; 1860 Март. 22 (35588); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 21; 1885 Май 28 (2989).

См. выше, ст. 1115 (прим.).

1133. За неостановленіе ѣдущаго при почтѣ сторонняго лица, станціонные смотрители изъ почталіоновъ и вольноопредѣляющихся подвергаются:

въ первый разъ, вычету одного года изъ времени службы;

во второй, обращенію въ почталіоны;

а поступившіе на сіи мѣста изъ военныхъ унтеръ-офицеровъ:

въ первый разъ, перемѣщенію на другую станцію;

во второй, удаленію отъ должности.

Почтъ-коммисары въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію отъ пятнадцати до пятидесяти рублей;

а во второй, удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1539.

См. выше, ст. 1115 (прим.).

1134 (по Прод. 1906 г.). Кто изъ чиновниковъ полиціи и вообще изъ чиновниковъ губернскаго или иного управленія, съ злоупотребленіемъ власти, предоставленной ему по званію или должности, возьметъ на станціи почтовыхъ лошадей безъ платежа прогоновъ, тотъ за сіе подвергается:

взысканію двойныхъ прогоновъ и, сверхъ того, замѣчанію или выговору, по усмотрѣнію его начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1561; 1862 Дек. 25 (39087); 1874 Май 21 (35356); 1875 Ноябр. 15 (35258); 1889 Янв. 24 (5730) IV ¹).

1135. За посылку корреспонденціи не въ то мѣсто, куда она слѣдовала, а равно и за неотправленіе оной съ первою почтою, за несоблюденіе предписаннаго для освидѣтельствованія проходящей почты или эстафеты порядка и за

¹) Вотъ текстъ 1134 ст. по изд. 1885 г.

1134. Кто изъ чиновниковъ полиціи и вообще изъ чиновниковъ губернскаго или иного управленія, съ злоупотребленіемъ власти, предоставленной ему по званію или должности, возьметъ на станціи почтовыхъ лошадей безъ подорожной, или безъ платежа прогоновъ, тотъ за сіе подвергается:

взысканію двойныхъ прогоновъ и слѣдовавшихъ за подорожную поверстныхъ денегъ и, сверхъ того, замѣчанію или выговору, по усмотрѣнію его начальства. Тамъ же, ст. 1561; 1862 Дек. 25 (39087).

недонесеніе кому надлежитъ объ усмотрѣнной въ нихъ неисправности, каковы суть: поврежденія на чемоданахъ, сумкахъ, тюкахъ и проч., наконецъ за отправление писемъ и посылокъ безъ записки въ документы и вообще за медленность и нерадѣніе въ исполненіи обязанностей службы, а равно и за неприличное обхожденіе съ приходящими и другіе тому подобныя проступки, именно въ предшедшихъ сей главы статьяхъ не означенныя, виновныя почтовые чиновники подвергаются:

или замѣчаніямъ;

или выговорамъ, болѣе или менѣе строгимъ;

или вычету шести мѣсяцевъ или и одного года изъ времени службы;

или же и удаленію отъ должности,

сообразно съ постановленными въ статьяхъ 410 и 411 сего Уложенія правилами. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1562.

1136. Станціонныя смотрители изъ почталіоновъ и вольноопредѣляющихся, за медленное отправленіе почтъ, нерадѣніе къ службѣ, грубое обхожденіе съ прѣзжающими на станцію и другіе упущенія и проступки, именно въ предшедшихъ (1127 и 1129—1133) статьяхъ не означенныя, подвергаются:

или выговорамъ;

или вычету шести мѣсяцевъ или одного года изъ времени службы;

или и удаленію отъ должности.

Станціонныя смотрители изъ отставныхъ военныхъ унтеръ-офицеровъ, за упущенія и другіе проступки сего рода, подвергаются также:

или выговорамъ;

или перемѣщенію на другія станціи;

или удаленію отъ должности.

Почтъ-коммисары въ Остзейскомъ краѣ, за такіе упущенія или проступки, подвергаются:

или выговорамъ;

или денежнымъ взысканіямъ отъ одного до десяти рублей;

или удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 1563.

См. выше, ст. 1115 (прим.).

1137. Приказчики, старосты и писари, опредѣляемые почтсодержателями и ямщиками для надзора за станціями, гдѣ нѣтъ станціонныхъ смотрителей, за означенныя въ статьяхъ 1127 и 1129—1133 проступки подвергаются:

или денежному взысканію отъ одного до десяти рублей;

или же удаленію со станціи. Тамъ же, ст. 1564.

См. выше, ст. 1137 (прим.).

1138. Почталіоны и другіе почтовые служители, за грубое обхожденіе съ приходящими на почту, за неточное исполненіе обязанностей службы и другіе упущенія и проступки, именно въ предшедшихъ статьяхъ не означенныя, подвергаются:

или аресту на время отъ одного до трехъ дней;

или же назначенію въ сторожа или караульные. Тамъ же, ст. 1566.

II. О нарушеніи Устава Телеграфнаго.

1139. Когда вслѣдствіе неумышленнаго, по неосторожности, поврежденія телеграфа причинятся кому либо раны, увѣче или иное поврежденіе въ здоровѣ, или даже и смерть, то виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ и, въ случаѣ причиненія кому либо смерти, предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1853 Апр. 27 (29253) ст. 3; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1140 (по Прод. 1906 г.). Кто не по неосторожности, а умышленно сдѣлаетъ поврежденіе телеграфу въ какой либо изъ принадлежностей оного, тотъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1863 Дек. 27 (42839) ст. 22; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Юн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 2—4; Юн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

Примѣчаніе. Наказанія за умышленное поврежденіе телеграфа, опредѣленныя въ сей (1140) статьѣ, примѣняются въ полной мѣрѣ и къ поврежденію телефонныхъ линій, устроенныхъ какъ распоряженіемъ и на средства правительства, такъ и съ разрѣшенія его общественными учрежденіями и частными обществами и лицами. 1889 Ноябрь. 27 (6384) ст. 1.

1141. Когда поврежденіе телеграфа учинено для похищенія входящихъ въ составъ оного вещей, то виновный подвергается наказанію на основаніи правилъ, постановленныхъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1883 Ноябрь. 23 (3316) I.

1142 (по Прод. 1906 г.). Если вслѣдствіе умышленнаго поврежденія телеграфа, причинится кому либо смерть, хотя и безъ прямого на то намѣренія, то виновный въ томъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени статьи 31 сего Уложенія ¹⁾.

Когда вслѣдствіе умышленнаго поврежденія телеграфа, причинены кому либо только поврежденія въ здоровьѣ также безъ прямого на то намѣренія, то виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй или третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1863 Дек. 27 (42839) ст. 22; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Юн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 2—4; Юн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

1143. Кто съ намѣреніемъ остановить телеграфическія сообщенія или причинить въ оныхъ замѣшательство или замедленіе, или же, для измѣненія подаваемыхъ телеграфомъ знаковъ, дозволить себѣ какія либо насильственные дѣйствія или угрозы противъ лицъ, завѣдывающихъ телеграфомъ, или состоящихъ при телеграфѣ служителей, тотъ за сіе, какъ за возстаніе противъ властей, правительствомъ установленныхъ, подвергается:

наказаніямъ на основаніи статей 263—265 сего Уложенія въ слѣдующей постепенности:

когда сіи дѣйствія произведены вооруженною рукою и сопровождались побоями или инымъ насиліемъ, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ;

когда преступленіе такого рода учинено, хотя безъ оружія, однакожъ съ явнымъ насиліемъ, или же напротивъ людьми вооруженными, хотя и безъ употребленія оружія, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ. 1853 Апр. 27 (29253) ст. 7; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Юн. 11 (3046).

1144. За поврежденіе телеграфовъ именно съ намѣреніемъ остановить почему либо извѣстное виновному предписаніе правительства, или же донесеніе оному, виновные подвергаются, смотря по важности преступной ихъ при семъ

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

цѣли и другимъ обстоятельствамъ, какъ сопровождавшимъ сіе дѣйствіе, такъ и бывшимъ послѣдствіемъ оного:

одному изъ наказаній, опредѣленныхъ въ 1143 статьѣ, даже въ случаѣ, когда бы ими не было употреблено никакого насилія противъ лицъ, заставляющихъ телеграфомъ или состоящихъ при телеграфѣ служителей. 1833 Апр. 27 (29253) ст. 8.

1145 (по Прод. 1906 г.) *исключена* (ср. 1904 Июн. 7, собр. узак., 966, VII) ¹⁾.

1146. Если умышленное поврежденіе телеграфическихъ сообщеній учинено для совершенія какого либо преступленія противъ частныхъ лицъ и собственности, или же для способствованія совершенію такого преступленія, то виновный въ семъ подвергается наказанію на основаніи правилъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1883 Ноябрь. 23 (3316) 1.

1147. На виновныхъ въ совершеніи одного изъ преступленій и проступковъ, означенныхъ въ предшедшихъ (1139—1146) статьяхъ, обращаются издержки, употребленныя на исправленіе поврежденнаго въ телеграфическихъ сообщеніяхъ, и, по требованію претерпѣвшихъ отъ ихъ преступленія или проступка вредъ или убытки они обязаны вознаградить за сіи вредъ и убытки на основаніи общихъ постановленныхъ о томъ въ законѣ правилъ. 1833 Апр. 27 (29253) ст. 11, прим.

1148. Всѣ должностныя лица телеграфическаго управленія, а также и подрядчики, принявшіе на себя устройство или содержаніе телеграфическихъ линій, и находящіеся у нихъ подрядчиковъ приказчики и рабочіе, виновные въ какомъ либо изъ преступленій, означенныхъ въ статьяхъ 1139—1146, наказываются по правиламъ, въ тѣхъ статьяхъ опредѣленнымъ, и всегда приговариваются по роду вины ихъ, къ строжайшему изъ наказаній, за ту вину постановленныхъ, и въ высшей оныхъ мѣрѣ. Тамъ же, ст. 12.

Примѣчаніе. Взысканія и наказанія за нарушеніе Устава Телеграфнаго, опредѣленные въ статьяхъ 1139—1148, примѣняются въ полной мѣрѣ къ телеграфамъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. 1862 Ноябрь. 21 (38939) ст. 43.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О нарушеніи постановленій о кредитѣ.

1149. За поддѣлку билетовъ комисіи погашенія долговъ, государственнаго банка и конторъ его, приказовъ общественнаго призрѣнія и вообще всѣхъ государственныхъ кредитныхъ установленій, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за поддѣлку государственныхъ кредитныхъ бумагъ, имѣющихъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ, на основаніи 571 статьи сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1567; 1859 Сент. 1 (34832) Имен. ук., ст. 1; пол., ст. 2; 1860 Мая 31 (33847) Имен. ук., ст. 3, 6.

1. Билеты государственныхъ кредитныхъ установленій въ сущности составляютъ долговыя обязательства этихъ установленій, и если поддѣлку этихъ билетовъ законъ

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 1145 по изд. 1885 г.:

1145. За умышленное поврежденіе телеграфическихъ сообщеній для совершенія или способствованія совершенію одного изъ государственныхъ преступленій, означенныхъ въ статьяхъ 241, 244, 249 и 253 сего Уложенія, виновные подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни. Тамъ же, ст. 9.

изъеиъетъ изъ-подъ дѣйствія общихъ уголовныхъ законовъ, опредѣляющихъ наказаніе за подлоги въ актахъ и обязательствахъ, и приравниваетъ по наказанію къ поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ, то, очевидно, вѣдѣствіе особенно близкаго сходства тѣхъ и другихъ бумагъ, имѣющихъ въ народномъ обращеніи достоинство денегъ. 70/433, Браиловскаго.

2. Слѣдовательно примѣненіе ст. 1149 ул., какъ закона исключительнаго, можетъ имѣть мѣсто лишь въ отношеніи тѣхъ видовъ поддѣлки, которые одинаково возможны, какъ по отношенію къ билетамъ государственныхъ кредитныхъ установленій, такъ и по отношенію собственно къ государственнымъ кредитнымъ билетамъ, а къ такимъ видамъ поддѣлки ст. 571 улож. относитъ только: во-первыхъ, составленіе подложныхъ, или фальшивыхъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, билетовъ, и во-вторыхъ, передѣлку настоящихъ билетовъ изъ низшаго въ высшее достоинство какимъ бы то ни было способомъ. 70/433, Браиловскаго.

3. Во всѣхъ же тѣхъ случаяхъ поддѣлки, которые не предвидѣны въ ст. 571, слѣдовательно и въ ст. 1149, долженъ быть примѣняеиъ общій законъ, выраженный въ ст. 1690. 70/433, Браиловскаго.

4. Такимъ образомъ, дѣяніе подсудимаго, заключающееся не въ составленіи какихъ-либо фальшивыхъ билетовъ отъ имени государственнаго или обществаннаго кредитнаго установленія и не въ передѣлкѣ дѣйствительныхъ билетовъ изъ низшаго въ высшее достоинство, какимъ бы то ни было способомъ, а въ вытравленіи надписей на этихъ билетахъ, т. е. въ измѣненіи лишь условій обязательства тѣхъ кредитныхъ установленій, отъ имени которыхъ они выданы, нисколько не вліяющихъ на увеличеніе цѣнности этихъ билетовъ, всего ближе подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1690, а не 1149. 70/433, Браиловскаго.

5. Статьи 1149 и 1150 могутъ быть примѣнимы не только къ случаямъ поддѣлки самой бумаги билета, но и къ подложному составленію всего текста, напр., при вписаніи его на бланкѣ. 74/398, Глаголева.

6. Такимъ образомъ написание на банковыхъ бланкахъ билетовъ на мнимовнесенные вклады наказывается по ст. 1149. 74/398, Глаголева.

1150. За поддѣлку билетовъ банковъ общественныхъ и частныхъ, учреждений съ разрѣшенія и утвержденія правительства, виновные подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1568; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1883 Юн. 11 (3046) IV.

1. Вкладные билеты, выпущенные изъ общественнаго или частнаго банка подъ векселя съ ложнымъ удостовѣреніемъ о внесеніи въ банкъ въ дѣйствительности не поступавшаго денежнаго вклада, не могутъ быть приравниваемы къ поддѣльнымъ билетамъ банка, о коихъ говорить ст. 1150, и не могутъ быть на этомъ основаніи признаваемы недействительными. 83/27, Кронштадтскаго банка.

1150¹. Виновный въ противозаконномъ выпускѣ въ обращеніе безыиенныхъ денежныхъ знаковъ, независимо отъ обязанности немедленнаго, по предъявленіи, обмѣна оныхъ на наличныя деньги и вознагражденія за причиненные симъ выпускомъ убытки, подвергается:

въ первый разъ, тюремному заключенію на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

а во второй и послѣдующіе разы—отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Если денежные знаки выпущены товариществомъ или обществомъ, то личной отвѣтственности подвергаются управляющіе дѣлами того товарищества или общества, а имущественная отвѣтственность падаетъ на цѣлый составъ послѣдняго, съ соблюденіемъ при этомъ правила, изложеннаго въ статьѣ 2181 Законовъ Гражданскихъ. 1870 Ноябрь. 23 (48944) I, ст. 1—3.

1151. За подлогъ при займѣ изъ государственныхъ или общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленій, виновные приговариваются: къ высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за подлоги въ статьѣ 1690 сего Уложенія. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1569.

1. Полученіе изъ банкирскаго конторы денегъ подъ залогъ поддѣльнаго билета частнаго банка вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 1151 ул. 71/1256, Арбатскаго.

2. Хотя статья 1151, по буквальному ея тексту, относится только къ подлогамъ при займахъ изъ государственныхъ, общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установлений, но, по смыслу ея, она должна быть распространяема и на подлоги при уплатѣ по таковымъ займамъ. 69/660, Волковой.

3. Такимъ образомъ измѣненіе въ билетѣ ссудной казны на заложенное движимое имущество цифры оцѣнки вещей и выданнаго вклада подходитъ подъ ст. 1151. 69/660, Волковой.

1152. За открытіе частнаго банка, безъ дозволенія правительства или безъ соблюденія предписанныхъ закономъ для сего правилъ, виновные, сверхъ закрытія сего заведенія, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. Тамъ же, ст. 1570; 1863 Дек. 27 (12839) ст. 4.

1153. Чиновники и должностныя лица государственныхъ кредитныхъ установлений, за преступленія и проступки по службѣ, подвергаются:

наказаніямъ и взысканіямъ, на основаніи общихъ правилъ, въ раздѣлѣ V сего Уложенія постановленныхъ, о преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ по службѣ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1571.

1. Согласно ст. 1153, отвѣчаютъ всѣ состоящія въ этихъ установленіяхъ на службѣ должностныя лица, какъ пользующіяся классными чинами, такъ и не имѣющія чиновъ. 75/605, Ковнера.

1154. На основаніи тѣхъ же правилъ подвергаются наказаніямъ и должностныя лица общественныхъ и частныхъ банковъ за подлоги и невѣрности въ сохраненіи ввѣреннаго имъ имущества, принятіе противозаконныхъ подарковъ, взятки и вымогательство. Тамъ же, ст. 1572.

1. Подъ должностными лицами должны разумѣться всѣ лица, исполняющія въ общественныхъ и частныхъ банкахъ служебныя обязанности, относящіяся до дѣйствій банка по денежнымъ его оборотамъ, и по завѣдыванію принадлежащимъ ему имуществомъ, не различая высшихъ отъ низшихъ. 75/605, Ковнера.

2. Статья 1154 безусловно примѣняется и къ проступкамъ лицъ, служащихъ въ частныхъ банкахъ по вольному найму. 75/605, Ковнера.

3. Должностныя лица частныхъ банковъ подлежатъ наказаніямъ наравнѣ съ должностными лицами лишь за преступленія, означенныя въ ст. 1154 и 1155, а превышеніе или бездѣйствіе власти или нерадѣіе лицъ, служащихъ въ частныхъ банкахъ, безъ преступной дѣли, не предусматривается уложеніемъ и, не заключающія въ себѣ ни преступленія, ни проступка, не можетъ служить основаніемъ привлеченія ихъ къ имущественной отвѣтственности. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ; 91/108, графа Крейца (гр. к. д.).

4. Безпечность или небрежность должностныхъ лицъ частныхъ учрежденій къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, безъ преступной дѣли, не заключающія въ себѣ признаковъ преступнаго дѣянія и относясь, въ случаѣ понесенія кѣмъ-либо отъ сего убытка, къ гражданскимъ правонарушеніямъ, не подлежатъ разсмотрѣнію уголовного суда. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ банкѣ; 91/108, графа Крейца (гр. к. д.).

5. Поэтому въ сихъ случаяхъ вознагражденіе за вредъ, отъ таковой небрежности или нерадѣія служащихъ происходящій, опредѣляется по 684 ст. т. X ч. 1 св. зак. гражд., а не по ст. 644 и сл. тѣхъ же законовъ. 91/108, графа Крейца (гр. к. д.).

6. Такъ какъ виновные по статьѣ 1154 подвергаются наказанію по ст. 362, то, согласно содержанію послѣдней статьи, подъ дѣйствіе ст. 1154 подходят случаи включенія должностнымъ лицомъ банка, при отправленіи имъ должности, ложныхъ свѣдѣній въ гражданскія и торговые обязательства. 83/27, Кронштадтскаго банка.

7. Помѣщеніе членомъ правленія въ счетахъ прибыли и убытка банка и годовыхъ отчетовъ, имъ подписанныхъ, завѣдомо ложныхъ свѣдѣній объ операціяхъ сего банка, хотя бы и безъ цѣли скрыть истинное положеніе дѣлъ банка и допущенныхъ злоупотребленій, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1154 и наказывается по ст. 362. 87/32, Саратовско-Симбирскаго банка.

8. Улож. о нак. ни въ ст. 1154—1157 о нарушеніи постановленій о кредитѣ, ни въ ст. 1198 и 1199 о нарушеніи постановленій о торговыхъ обществахъ, товариществахъ и компаніяхъ не даетъ никакихъ основаній для уголовнаго преслѣдованія должностныхъ лицъ акціонерныхъ обществъ за составленіе общихъ собраній изъ подставныхъ акціонеровъ и неправильную выдачу дивиденда, вслѣдствіе сего дѣйствія эти, съ точки зрѣнія существую-

шаго уголовного закона, должны быть признаны ненаказуемыми. 87/32, Саратовско-Симбирского банка.

9. По ст. 1154 ул. о нак., должностныя лица общественных банковъ за подлоги и невѣрности въ сохраненіи вѣреннаго имъ имущества, принятіе противозаконныхъ подарковъ, взятки и вымогательства подвергаются наказанію на основаніи общихъ правилъ, постановленныхъ въ раздѣлѣ V уложенія о преступленіяхъ чиновниковъ по службѣ; по точному же смыслу ст. 372, 373—375 и 377 улож. о нак. мздоимство, лихоимство и вымогательство составляютъ принятіе лицомъ, состоящимъ на государственной или общественной службѣ, какова бы то ни было подарка, но непременно за дѣйствія, касающіяся обязанностей занимаемой имъ должности, по поводу дѣйствія, входящаго въ кругъ его служебной дѣятельности (1882 г. № 38, 1889 г. № 36 и по общ. собр. кассац. д-товъ 1889 г. № 4). 90/30, Гарбузова.

10. Участіе директора городского банка въ торгахъ на продававшееся за долгъ банку имѣніе подходило бы подъ дѣйствіе ст. 373, если бы такое участіе имѣло отношеніе къ обязанностямъ его по должности директора банка, входило въ кругъ его служебной дѣятельности и отказъ отъ участія въ этихъ торгахъ нарушалъ обязанности, лежавшія на немъ по занимаемой имъ должности. 90/30, Гарбузова.

11. Поэтому участіе директора банка въ торгахъ на имѣніе, заложенное въ этомъ банкѣ, и участіе его въ стачкѣ для удаленія покупателей отъ покупки сего имѣнія, сколь бы ни казалось само по себѣ предосудительнымъ, составляетъ дѣяніе, не воспрещенное подъ страхомъ наказанія. 90/30, Гарбузова ¹⁾.

12. Дѣла о злоупотребленіяхъ должностныхъ лицъ частныхъ обществъ и акціонерныхъ собраній возбуждаются на общемъ основаніи, независимо отъ постановленій общихъ собраній сихъ обществъ. 77/95, Таганрогской таможни; 89/24, Ознобишина.

1155. Чиновники и должностныя лица государственныхъ кредитныхъ установленій, общественныхъ и частныхъ банковъ, за неправильныя и злонамѣренныя дѣйствія въ производствѣ ссудъ, или выдачѣ вкладовъ, съ ущербомъ для того установленія, въ которомъ служатъ, подвергаются:

наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 354 сего Уложенія

¹⁾ Къ этому Сенатъ пояснилъ, что на директоровъ общественныхъ банковъ никакихъ обязанностей по участію въ торгахъ на продающіяся по закону въ тѣхъ банкахъ имѣнія закономъ не возложено. На основаніи ст. 12 пол. о гор. общ. банк., уст. кред., т. XI ч. II, изд. 1887 г., директоры сіи должны наблюдать за правильнымъ и быстрымъ производствомъ дѣлъ банка, заботиться о выгоднѣйшемъ и безопаснѣйшемъ помѣщеніи его капиталовъ, о возможномъ сокращеніи расходовъ по содержанію оного, объ употребленіи капиталовъ банка не иначе какъ на точномъ основаніи правилъ оного, и вообще объ охраненіи банка отъ всякихъ ущербовъ, а также имѣть строгій надзоръ за дѣльностью его кассы и всего имущества; согласно же ст. 13 и 40 того же положенія за неисполненіе означенныхъ обязанностей директора банка подвергаются ответственности по ст. 1154 ул. о нак. Не подлежитъ сомнѣнію, что участіе въ торгахъ на продающіяся за долгъ банку имѣнія не имѣетъ отношенія къ обязанностямъ директоровъ банковъ, исчисленнымъ выше и обнимающимъ собою только дѣйствія ихъ по управленію дѣлами и средствами банковъ. Къ тому же заключенію приводитъ ст. 41 пол. о гор. общ. банк., перечисляющая дозволенныя городскимъ общественнымъ банкомъ операціи, между которыми покупка имѣній не значится, и въ особенности п. 16 прил. къ ст. 114 того же полож., опредѣляющій, что имущество, заложенное въ банкѣ и не проданное съ торговъ, поступаетъ въ полную собственность банка, который, однако, обязанъ продать оное въ теченіе полугода за свой счетъ съ торговъ или по вольной цѣнѣ; точный смыслъ этихъ постановленій указываетъ, что покупка имѣній, заложенныхъ въ городскихъ общественныхъ банкахъ, симъ банкамъ вовсе не разрѣшена, и даже вынужденное обращеніе оныхъ въ собственность банковъ дозволено только на опредѣленный, весьма краткій срокъ. Но если банкъ не имѣетъ права участвовать въ торгахъ на заложенное въ ономъ имѣніе, то не имѣлъ такого права, какъ справедливо объясняетъ подсудимый, и онъ въ качествѣ директора того банка. Такимъ образомъ участіе сего подсудимаго въ упомянутыхъ торгахъ и въ состоявшейся на нихъ стачкѣ, хотя бы и соединенное съ ущербомъ банку, директоромъ котораго онъ состоялъ, не имѣетъ отношенія къ обязанностямъ должности подсудимаго, не входило въ кругъ его служебной дѣятельности, а, слѣдовательно, и ст. 373 ул. о нак. къ такому дѣянію его примѣнена быть не можетъ. Указанныя дѣянія подсудимаго, въ виду ст. 1180 и 1051 уст. гражд. суд., примѣнимыхъ, согласно рѣшенію гражд. кассац. д-та 1879 г. № 300, и къ продажамъ съ публичныхъ торговъ имѣній, заложенныхъ въ банкахъ, и п. 5 прил. къ ст. 144 пол. о город. банк., не соответствуютъ и преступленіямъ, предусмотрѣннымъ ст. 498 и 501 ул. о нак., такъ какъ изъ обвинительнаго акта и приговора палаты усматривается, что торги производились не въ правленіи банка, но въ окружномъ судѣ, и подсудимый присутствовалъ на оныхъ не по порученію банка.

за растрату вѣреннаго по службѣ имущества, и на основаніи сей статьи. Тамъ же, ст. 1573; 1884 Июн. 16 (2322) ст. 1⁴).

1. Для состава преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1155, требуется: а) чтобы банковая операція была совершена служащими въ кредитномъ установленіи съ нарушеніемъ правилъ, въ этомъ уставѣ дѣйствующихъ; б) чтобы она влекла ущербъ для сего установленія, и в) чтобы она была учинена упомянутымъ служащимъ злонамеренно, т. е. съ умысломъ доставить кому-либо незаконную выгоду. 91/7, Сухихиныхъ.

2. Такимъ образомъ, принятіе директоромъ банка или его товарищемъ къ учету векселей, вопреки положенію о банкѣ, не соображаясь со степенью имущественной состоятельности заемщиковъ, а равно векселей лицъ, оказавшихся несправными плательщиками по прежде учиненнымъ векселямъ этихъ лицъ, которые или не протестовали или, по протесту, не обращались ко взысканію, а переписывались, вслѣдствіе чего банкъ не могъ получить розданныхъ капиталы, если при томъ признано, что эти дѣйствія учинены виновнымъ изъ извѣстныхъ личныхъ цѣлей, вполне подходятъ подъ дѣйствіе 1155 ст. улож. 91/7, Сухихиныхъ.

3. Признаніе судомъ, что производство ссудъ подъ залогъ съ отступленіемъ отъ правилъ нормальнаго положенія происходило не вслѣдствіе личнаго довѣрія къ заемщикамъ банка и отсутствія сознанія о убыточности этихъ ссудъ для банка, а умышленно неправильно, съ сознаніемъ ихъ убыточности, устраняетъ возможность примѣненія къ виновнымъ 341 ст. улож., а подводитъ ихъ подъ дѣйствіе ст. 1155. 91/7, Сухихиныхъ.

4. Статья 19 устава кредитнаго распространяется и на банки, уставы коихъ утверждены до закона 5 Апрѣля 1883 г., если въ ихъ специальныхъ уставахъ не содержится особыхъ по сему предмету постановленій. 97/33, Грѣбкова.

5. Указанное въ ст. 19 воспрещеніе членамъ правленія акціонерныхъ банковъ открывать себѣ вексельный кредитъ въ управляемомъ ими банкѣ, вытекало изъ самой природы отношенія членовъ правленія къ имуществу банковъ и являясь одною изъ существенныхъ мѣръ, обезпечивающихъ расхищеніе имущества акціонернаго предпріятія, имѣло практическое значеніе и до изданія прямого о семъ постановленія въ законѣ 1883 г., а послѣ сего всякое сомнѣніе о дозволенности или недозволенности этой операціи не могло уже болѣе имѣть мѣста. 97/33, Грѣбкова.

6. Учетъ директорами правленія своихъ векселей въ управляемыхъ ими банкахъ, какъ непосредственно, такъ и по специальнымъ текущимъ счетамъ, въ виду 19 ст. кред. уст., подходитъ, какъ особый видъ ссуды, подъ дѣйствіе 1155 ст. улож. о нак. 97/33, Грѣбкова.

7. Переучетъ векселей составляетъ несомнѣнно самостоятельную ссудную операцію, подходящую въ случаѣ ея запрещенности подъ дѣйствіе 1155 ст. ул. 97/33, Грѣбкова.

8. При опредѣленіи размѣра причиненнаго неправильными операціями банка ущерба должны быть принимаемы въ расчетъ и неуплаченные по ссудамъ проценты. 97/33, Грѣбкова.

1156. За утрату бланковъ, приготовленныхъ для выдачи билетовъ на вклады, вносимые въ кредитныя установленія, лица, коимъ храненіе оныхъ вѣрено, подвергаются, когда сіе сдѣлано по одному лишь небреженію:

денежному взысканію не выше пятидесяти рублей за каждый бланкъ и, сверхъ того, отрѣшенію отъ должности;

а буде при семъ было какое либо злоупотребленіе, то приговариваются сообразно съ постановленіями о растратѣ вѣреннаго по службѣ имущества:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 354 сего Уложенія, и на томъ же основаніи. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1574; 1863 Дек. 27 (12839) ст. 4; 1884 Июн. 16 (2322) ст. 1.

1. Подъ утратою, о которой говорить ст. 1156, можетъ быть понимаема и передача вѣреннаго бланка лицамъ, не имѣющимъ на полученіе оныхъ права. 77/96, Пояркова.

2. Хотя статья 1156 имѣетъ въ виду должностныхъ лицъ и самое это нарушеніе составляетъ преступленіе по должности, но это обстоятельство, какъ не имѣющее никакого вліянія на самое свойство преступнаго дѣянія, не исключаетъ возможности примѣненія начала, выраженнаго въ ст. 1156, къ подобнаго же рода дѣйствіямъ, совершеннымъ и частными лицами. 77/96, Пояркова.

¹) См. положенія подъ ст. 338.

1158. Чиновники и должностные лица государственных кредитных учреждений, общественных и частных банков, за нарушение тайны о тѣх дѣйствіяхъ ихъ, которыя, на основаніи уставовъ, подлежатъ оной, подвергаются:

отрѣшенію отъ должности;

когда же сіе учинено ими съ намѣреніемъ повредить чести или кредиту какого либо частнаго лица, то и

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1575; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1158¹. Правительственные чиновники, а также служащіе въ земскихъ и общественныхъ учрежденіяхъ, въ земскихъ, общественныхъ и частныхъ банкахъ, оказывающіеся виновными въ нарушеніи правилъ, воспрепятствующихъ употребленію въ платежахъ купоновъ, срокъ оплаты которыхъ еще не наступилъ, покупку и продажу купоновъ, теченіе процентовъ по коимъ еще не началось, и всякія вообще сдѣлки относительно сихъ купоновъ, выдачу оныхъ отъ бумагъ, принятыхъ на храненіе или съ иною цѣлію, а также пріемъ въ залоги по подрядамъ и поставкамъ процентныхъ бумагъ, не имѣющихъ всѣхъ принадлежащихъ къ нимъ купоновъ, теченіе процентовъ по которымъ еще не началось, покупку и продажу такихъ бумагъ, пріемъ оныхъ на храненіе, внѣ случаевъ, когда это допускается закономъ, и вообще всякія операціи съ подобными бумагами,—подвергаются:

взысканіямъ, за сіи проступки для частныхъ лицъ опредѣленнымъ (ст. 1174¹ и 1174³). 1883 Июн. 11 (3046) III.

1158² (по Прод. 1906 г.). Несостоящіе на государственной или общественной службѣ члены присутствій по государственному промысловому налогу, а также приглашенныя въ эти присутствія свѣдущія лица, виновныя въ оглашеніи подлежащихъ тайнъ свѣдѣній, касающихся имущественнаго положенія, долговыхъ обязательствъ, оборотовъ и прибылей плательщиковъ, подвергаются за сіе:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Когда же сіе учинено съ цѣлью причинить вредъ чести или кредиту лица, къ коему оглашаемое свѣдѣніе относится, то виновный подвергается за сіе:

заклученію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Сверхъ того, виновные лишаются права оставаться и быть избираемыми въ члены упомянутыхъ выше присутствій или быть приглашаемыми въ оныя, въ качествѣ свѣдущихъ лицъ, въ теченіе трехъ лѣтъ. 1902 Июн. 10 (21641) I.

1158 и 1159 (по Прод. 1906 г.) *исключены* [ср. 1867 Июн. 27 (44768) прав., ст. 1, 6; 1889 Июн. 9 (6188) II, прил.: I пол., А, ст. 1, 35—50, 361—374; 1896 Мая 13 (12932) врем. прав., ст. 53—55; 1898 Июн. 2 (15493) врем. прав., ст. 50—52; 1899 Февр. 15 (16490) I¹].

¹) Вотъ текстъ ст. 1158 и 1159 по изд. 1885 г.

1158. Маклеръ какого либо государственнаго, общественнаго или частнаго банка, который, зная о неблагонадежности векселя, не донесетъ о томъ банку,

отрѣшается отъ должности,

если сіе учинено имъ по нерадѣнію;

но буде онъ то сдѣлалъ съ умысломъ, по стачкѣ съ предъявителемъ векселя, или вообще изъ какихъ либо корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то подвергается:

наказанію, въ статьѣ 362 сего Уложенія опредѣленному за подлоги въ отправленіи должности.

Во всякомъ случаѣ, онъ сверхъ того обязанъ заплатить все то, чего не достанетъ по произведеніи взысканія съ предъявителя векселя, или другихъ лицъ, въ векселѣ участвующихъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1576.

1159. За упущеніе въ собраніи точныхъ справокъ о подлинности подписи векселедателей, имѣющихъ пребываніе въ томъ городѣ, гдѣ ихъ векселя представляются къ учету,

1160 (по Прод. 1906 г.). Кто подпишетъ подъ чужую руку вексель или другимъ образомъ составитъ оный подложно, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾).

Сему жѣ наказанію подвергается и тотъ, кто, получивъ какимъ бы то ни было образомъ, но завѣдомо, вексель подложный, или пропавшій, или украденный, будетъ по немъ искать платежа. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1578; 1863 Апр. 17 (39304) 1; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Спеціальный характеръ постановленій о подлогѣ въ векселяхъ.

1. Существованіе спеціальной статьи 1160 исключаетъ всякую возможность примѣненія статьи 1692 къ случаямъ поддѣлки векселей или бланковыхъ на нихъ надписей. 70/247, Щеглова; 70/685, Гендона; 71/132, Пчелина; 72/901, Рѣпина; 97/3, Шапегъ-Шепелева.

2. Въ виду спеціальныхъ постановленій о подлогахъ въ векселяхъ, къ случаямъ этого рода не могутъ быть примѣняемы общія постановленія объ обманахъ, мошенничествѣ и подлогѣ. 74/418, Гликмана.

3. Подлогъ векселя въ Туркестанскомъ краѣ, хотя бы и выданнаго туземцемъ туземцу, какъ подлогъ документа, юридическій характеръ коего мѣстному обычному праву не извѣстенъ и текстъ котораго писанъ на русскомъ языкѣ, составляетъ подлогъ русскаго документа и подлежитъ вѣдѣнію общихъ, а не народныхъ судовъ. 901/12, Абдулъ-Ходжаева.

2. Составленіе подложныхъ векселей.

4. Ст. 1160, какъ по буквальному тексту, такъ и по мѣсту ея въ уложеніи, имѣетъ отношеніе не только къ торговымъ обязательствамъ, но вообще къ нарушеніямъ постановленій о кредитѣ, совершаемымъ лицами всѣхъ состояній. 68/695, Никитина; 70/247, Щеглова.

5. Написаніе векселя отъ имени лица, которое, по дѣйствовавшему тогда уставу, не могло обязываться векселями, вполне подходитъ подъ ст. 1160. 70/247, Щеглова.

6. Написаніе подсудимымъ на свое имя векселей отъ другихъ лицъ, которыя его на это не уполномочили, составляетъ преступный подлогъ, предусмотрѣнный въ ст. 1160. 71/152, Пчелина.

7. По статьѣ 1160 наказываются не только за подписаніе векселей подъ чужую руку, но и за подложное составленіе ихъ всякимъ другимъ образомъ. 72/990, Гарелина.

8. Поэтому написаніе отъ чьего-либо имени векселя, какъ бы по довѣренности, когда таковая была уже уничтожена, подходитъ подъ ст. 1160. 72/990, Гарелина; 74/245, Еремѣева.

9. Выдача векселя, какъ по довѣренности лицомъ, не имѣющимъ вовсе довѣренности, подходитъ тѣмъ же менѣе подъ ст. 1160. 74/245, Еремѣева; 74/262, Луковникова.

10. Подложное составленіе векселя подходитъ подъ ст. 1160, хотя бы виновный и не старался поддѣлаться подъ подпись лица, отъ имени котораго составленъ вексель. 72/689, Богатова.

11. Подписаніе векселя или бланка, отъ имени другого лица, не участвовавшего въ составленіи оного, подходитъ подъ ст. 1160, хотя бы подписавшій вексель и не подписывался подъ чужой почеркъ. 75/260, Плесскова.

12. Сдѣланіе фальшивой подписи на векселѣ, хотя бы нигдѣ не явленномъ, подходитъ подъ 1160 ст., такъ какъ явка векселя не составляетъ существенной его принадлежности и зависить отъ частнаго усмотрѣнія. 68/907, Орлова.

13. Такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что вексель приобретаетъ силу съ момента его написанія, а протестъ его есть только средство къ сохраненію за нимъ вексельнаго права, которое онъ терять, если не будетъ своевременно опротестованъ (уст. о векс.

маклеръ государственнаго, общественнаго или частнаго банка, сверхъ платежа за убытки, отъ сего происшедшіе,

отрѣшается отъ должности.

Тому же наказанію и взысканію подвергаются и иногородные маклеры и нотаріусы въ случаѣ невѣрнаго засвидѣтельствованія ими подписей иногородныхъ векселедателей. Тамъ же, ст. 1577.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

ст. 541, 583, 396 и др.), то поэтому для примѣненія статьи 1160 совершенно безразлично: былъ ли поддѣланъ вексель опротестованный и предъявленный ко взысканію или неопротестованный. 70/685, Гендона; 74/703, Кузьмина; 87/18, Самойлова.

14. Составленіе подложнаго заемнаго документа, въ формѣ неопротестованнаго векселя, должно быть признаваемо подлогомъ въ составленіи не простаго денежнаго заемнаго обязательства, а именно векселя. 87/18, Самойлова.

15. Подлогъ векселя, сдѣланный съ цѣлью вымогательства денегъ отъ родителей одного изъ соучастниковъ поддѣлки, подъ угрозой уголовной ответственности вовлеченнаго въ преступленіе ихъ сына, наказывается по ст. 1160, а не какъ вымогательство денегъ подъ угрозою. 76/327, Горвица.

16. Существенные признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1160, заключаются: во 1-хъ, въ подписи подъ чужую руку или въ составленіи инымъ образомъ подложнаго векселя, отъ имени другаго лица, или въ приобрѣтеніи завѣдомо подложнаго векселя, и во 2-хъ, въ требованіи по векселю, составленному подложно или приобрѣтенному завѣдомо подложнымъ, уплаты денегъ. 69/992, Голдавскаго.

17. Хотя поэтому поддѣлка собственнаго векселя, не для требованія уплаты отъ другаго лица, а для удостовѣренія сдѣланнаго по немъ платежа, и не подходитъ подъ буквальный текстъ закона, но при отсутствіи другихъ статей закона, ближе подходящихъ къ дѣянію этого рода, ст. 1160 можетъ быть примѣнена къ нему по аналогіи. 69/992, Голдавскаго.

18. Поддѣлка на вексели собственной надписи векселедателя съ цѣлью лишить кредитора возможности доказывать дѣйствительность долга, напр., выдача кому-либо въ удостовѣреніе своего долга векселя, подписаннаго отъ имени выдавшаго другимъ лицомъ, подходитъ подъ ст. 1160. 75/343, Бухановскаго.

19. Означеніе суммы денегъ цифрами не составляетъ существенной принадлежности векселя, отсутствіе коей лишило бы вексель силы вексельнаго права; существенное же значеніе въ вексели имѣетъ только сумма, обозначенная въ текствѣ его прописью; въ виду сего и основаніемъ иска по векселю можетъ служить только сумма, указанная въ текствѣ его, а не цифра, обозначенная въ его заголовкѣ. Исходя изъ этого положенія, слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что передѣлка этой послѣдней цифры не можетъ составлять, сама по себѣ, подлога акта въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимается его 1160 ст. ул. о нак., и что дѣяніе, заключающееся въ невѣрномъ означеніи въ верху векселя суммы денегъ, съ цѣлью введенія неграмотнаго векселедателя въ заблужденіе относительно размѣра долга, заключается въ себѣ лишь признаками обмана, предусмотрѣннаго 2 п. 174 и 3 п. 175 ст. уст. о нак. 87/33, Имянитова.

20. Подпись векселя именемъ несуществующаго лица, для избѣжанія платежа по векселю, тѣмъ не менѣе дѣлаетъ вексель подложнымъ и наказывается по ст. 1160, а не составляетъ мошенничества. 74/118, Гликмана ¹⁾; 79/2, Гингольда (о. с.).

21. Одно написаніе векселя заднимъ числомъ, получающее преступное значеніе лишь въ связи съ другимъ признаками подложности документа, само по себѣ не составляетъ подлога. 88/6, Кравцова.

22. Подписаніе векселя своимъ именемъ и фамиліею, но наименованіе себя въ немъ лишь непринадлежащимъ себѣ чиномъ, не составляетъ подлога векселя, предусмотрѣннаго 1160 ст., а соответствуетъ понятію преступленія, предусмотрѣннаго 1416 ст. 95/13, Иванова.

3. Составленіе и предъявленіе къ учету векселей отъ вымышленныхъ лицъ.

23. По 1160 ст. наказывается не только тотъ, кто подпишетъ подъ чужую руку столь важное обязательство для общаго гражданскаго и торговаго кредита, какимъ представляется

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что, по буквальному смыслу закона, наказанію подлежитъ тотъ, кто подпишетъ подъ чужую руку вексель или другимъ образомъ составитъ оный подложно; въ настоящемъ случаѣ, по точному смыслу отвѣта присяжныхъ, не подлежитъ сомнѣнію, что Гликманъ признанъ виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1160 ст., ибо, подписавъ этотъ вексель вымышленнымъ именемъ, онъ тѣмъ самымъ составилъ подложный денежный документъ, означенный въ этой статьѣ, такъ какъ возложилъ отвѣтственность по векселю не на лицо, его подписавшее, а перенесъ оную на лицо, не существующее въ дѣйствительности, и поступилъ, вопреки 6 п. 541 ст. уст. о векс., которая признаетъ существенною принадлежностью векселя собственноручную подпись векселедателя съ его именемъ и фамиліею или подписи лица, особою довѣренностью къ тому уполномоченнаго. Объясненіе же просителя о томъ, что принятіе чужаго имени для совершенія мошенничества влечетъ за собою наказаніе, определенное за обманъ, а равно ссылака его на рѣшеніе по дѣлу Львова (сб. рѣш. 1870 г., № 239), не могутъ имѣть никакого значенія въ данномъ случаѣ, въ виду существованія особаго спеціальнаго закона на случай подлога въ векселяхъ, причемъ, какъ уже было неоднократно объяснено Правительствующимъ Сенатомъ, не могутъ имѣть примѣненія общіе законы объ обманѣ, мошенничествѣ и подлогѣ.

вексель, но и тотъ, кто всякимъ другимъ образомъ подложно составитъ вексель. 77/64, Бѣлова.

24. Такъ какъ на основаніи ст. 541 уст. торг. къ существеннымъ принадлежностямъ векселя относятся собственноручная подпись векселедателя съ его именемъ и фамиліею и означеніе въ векселяхъ, что векселедатель получилъ по оному деньги или валюту, то посему написаніе векселя отъ лица несуществующаго или вымышленнаго представляется подлогомъ въ составленіи векселя. 77/64, Бѣлова.

25. Выпускъ въ обращеніе векселей, писанныхъ отъ вымышленныхъ лицъ, по отношенію къ нарушенію общественнаго кредита такъ же преступенъ, какъ и выпускъ въ обращеніе векселей, подложно составленныхъ отъ имени какихъ-либо опредѣленныхъ лицъ; поэтому, представленіе въ банкъ къ учету векселей, написанныхъ на имя представившаго отъ вымышленныхъ лицъ, вполнѣ подходитъ подъ 1160 ст. 77/64, Бѣлова.

26. Преступность представленія къ учету векселей отъ вымышленныхъ лицъ возникаетъ не съ момента уплаты имъ долга банку по учетнымъ подложнымъ векселямъ, а съ момента самаго ихъ представленія. 77/64, Бѣлова.

27. Законъ преслѣдуетъ въ поддѣлкѣ векселей не только нарушеніе имущественныхъ правъ отдѣльныхъ членовъ общества, но и нарушеніе постановленій объ общественномъ кредитѣ. 77/61, Квашенинникова.

28. Поэтому выпускъ въ обращеніе векселя, составленнаго подложно, хотя бы отъ имени вымышленнаго лица и на имя вымышленнаго же лица, подходитъ подъ ст. 1160, такъ какъ этимъ не только выманывается у извѣстнаго лица опредѣленная денежная сумма, но вмѣстѣ съ тѣмъ вводится подложное торговое обязательство въ общее торговое обращеніе, чѣмъ несомнѣнно нарушается общественный кредитъ. 77/61, Квашенинникова.

29. Обманъ посредствомъ вымышленнаго векселя составлять не мошенничество, а пользование плодами подлога, наказуемое, согласно съ ст. 1697, наравнѣ съ подлогомъ и слѣдовательно, при подлогѣ векселей, влекущее отвѣтственность по ст. 1160. 77/61, Квашенинникова.

30. Существеннымъ принадлежностямъ векселя признаются между прочимъ: обозначеніе, кому или по чьему приказу платежъ долженъ быть учиненъ, собственноручная подпись векселедателя или его повѣреннаго и обезпеченіе полученной векселедателемъ валюты. Подлогъ, коимъ нарушаются права векселедержателя, можетъ быть осуществляемъ по отношенію къ личности векселедержателя различнымъ образомъ и выразиться, между прочимъ, въ подписи подъ чужую руку, въ подписи вымышленнымъ именемъ и т. п., но во всѣхъ этихъ случаяхъ необходимо дѣйствительное существованіе векселедержателя. Если же ни это послѣднее лицо, ни векселедатель въ дѣйствительности не существуютъ, ибо они являются вымышленными лицами, то и никакого обязательства, составляющаго сущность векселя, въ дѣйствительности тоже нѣтъ, ибо обязательство между несуществующими лицами представляетъ собою вымыселъ, лишенный фактическаго содержанія. Такой вексель самъ по себѣ ничьихъ правъ нарушить не можетъ и никакого обмана въ торговое обращеніе не вноситъ. 92/45, Псаева.

31. Вексель между вымышленными лицами приобретаетъ значеніе лишь тогда, когда является дѣйствительно существующее лицо, приобретающее его и считающее имѣющимъ какую-либо настоящую дѣйствительность, вслѣдствіе ошибочнаго убѣжденія, что вексель этотъ есть плодъ дѣйствительнаго обязательства между векселедателемъ и векселедержателемъ, но къ такому лицу вексель можетъ дойти лишь по бланковой надписи того, на чье имя онъ написанъ, т. е. лишь посредствомъ подложно составленнаго бланка, благодаря коему такой вымышленный вексель пускался въ торговый оборотъ. 92/45, Псаева.

32. Сообразно сему, говоря о наказуемости случаевъ составленія векселей между вымышленными лицами, Правительствующій Сенатъ (рѣш. 1875 г. № 64, 1877 г. № 61) упоминалъ о выпускѣ въ обращеніе такихъ векселей, посредствомъ коихъ не только выманывается у извѣстнаго лица опредѣленная денежная сумма, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ нарушеніе общественнаго кредита вводится поддѣльное торговое обязательство въ общее торговое обращеніе. 92/45, Псаева.

4. Употребленіе завѣдомо подложнаго векселя.

33. Для понятія употребленія въ свою пользу подложнаго векселя вовсе не требуется предъявленія его ко взысканію, а достаточно указанія на то, что виновный искалъ по немъ платежа. 71/1235, Добрецова.

34. Поэтому, такъ какъ передача подложнаго векселя въ другія руки по бланковой надписи есть одинъ изъ видовъ полученія уплаты по векселю, то дѣяніе этого рода подходитъ подъ 1160, а не подъ 1698 ст. улож. 71/1235, Добрецова; 76/327, Горвица.

35. Передача подложнаго векселя въ уплату за товаръ совершенно равносильна предъявленію такого векселя ко взысканію, и потому вполнѣ подходитъ подъ 2-ю часть ст. 1160. 72/901, Рыбина.

36. Приобрѣтеніе завѣдомо подложнаго векселя и передача его другому въ обезпеченіе долга подходитъ подъ ст. 1160. 72/1088, Камынкина.

37. Такъ какъ представленіе къ учету векселя есть одинъ изъ видовъ требованія платежа по векселю, то если вексель былъ завѣдомо подложный, къ подобному дѣянію должна быть примѣняема 2-я часть ст. 1160. 71/1832, Гребнера; 72/1469, Разсказова; 72/1622, князя де-Люзиньяна.

38. 2-я часть 1160 ст. примѣняется и въ томъ случаѣ, когда на представленномъ къ учету подложномъ векселѣ были выставлены бланковыя надписи самого обвиняемаго. 71/1832, Гребнера.

39. Для наличности преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго 2 ч. 1160 ст., вовсе не требуется полученія виновнымъ матеріальной выгоды, а необходимо лишь исканіе таковой, причемъ подъ такимъ исканіемъ должно быть понимаемо всякое дѣйствіе, направленное къ извлеченію изъ помянутаго въ этой статьѣ векселя выгоды; такое исканіе выгоды можетъ быть изъявлено незаконнымъ обладателемъ векселя и въ словесномъ предложеніи другому лицу пріобрѣсти этотъ вексель. 97/36, Магевериани.

5. Предъявленіе подложнаго векселя, составленнаго предъявителемъ.

40. 2-я часть 1160 ст. предусматриваетъ взысканіе платежа по векселю, подложно составленному не самимъ взыскателемъ, а, завѣдомо ему, другимъ лицомъ; предъявленіе же векселя, составленнаго самимъ предъявителемъ, наказывается по 1 ч. 1160 ст. 77/64, Бѣлова.

41. Согласно общему правилу объ отвѣтственности за употребленіе подложныхъ актовъ (ст. 1692), ст. 1160 примѣняется и въ случаяхъ употребленія для своихъ выгодъ подложнаго векселя, составленнаго самимъ предъявителемъ. 70/711, Кашкина; 71/1235, Добрецова.

6. Предъявленіе ко взысканію безденежнаго векселя.

42. На предъявленіе къ учету безденежнаго векселя не подходитъ подъ ст. 1160, такъ какъ оно не содержитъ въ себѣ существеннаго признака преступленія, въ ней предусмотрѣннаго, а именно подложности векселя. 71/1832, Гребнера.

43. Предъявленіе ко взысканію безденежнаго векселя не можетъ быть приравниваемо къ предъявленію ко взысканію оплаченнаго документа, о которомъ говоритъ 3 п. 174 ст., и вообще не составляетъ проступка, наказуемаго по законамъ уголовнымъ. 77/38, Козлова.

7. Пріобрѣтеніе подложныхъ векселей.

44. Одно пріобрѣтеніе завѣдомо подложныхъ векселей не наказывается по ст. 1160, а подвергаетъ отвѣтственности по 1698. 74/390, Плесскова.

8. Поддѣлка бланковыхъ надписей.

45. Поддѣлка бланковой на векселѣ надписи, по смыслу 555, 556 и 570 ст. векс. уст., равносильна поддѣлкѣ цѣлаго векселя и поему подлежитъ дѣйствію 1160, а не 1161 ст. ул. 68/389, Азанчевскаго; 70/247, Щеголова; 72/901, Рѣпина; 73/931, Лебедева.

46. Пользованіе бланкомъ, написаннымъ какъ бы по довѣренности другого лица, такимъ лицомъ, которое, завѣдомо для виновнаго, довѣренности не имѣло, подходитъ подъ дѣйствіе 1160 ст. 74/262, Луковникова.

47. Подложное засвидѣтельствованіе, удостоверяющее дѣйствительность надписи бланко-надписателя, на подложной бланковой надписи, подходитъ подъ ст. 1160, такъ какъ поддѣлка бланковой надписи на векселѣ равносильна поддѣлкѣ векселя. 73/931, Лебедева.

48. Поддѣлка бланковой надписи на векселѣ наказывается по ст. 1160, хотя бы самая надпись, по вексельному уставу, не имѣла силы. 76/327, Горвица.

49. Недействительность векселя или бланковыхъ надписей тѣмъ болѣе не устраняетъ отвѣтственности по ст. 1160, что векселя, по условіямъ написанія ихъ и передачи изъ рукъ въ руки по законамъ торговымъ, пользуются наиболѣе свободнымъ обращеніемъ въ денежныхъ оборотахъ между лицами торговаго и не торговаго званія. 76/327, Горвица.

50. Поэтому составленіе подложнаго векселя съ бланковою надписью отъ имени несовершеннолѣтняго подходитъ подъ ст. 1160. 76/327, Горвица ¹⁾.

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что если признать, что уголовное преслѣдованіе за поддѣлку векселя можетъ быть поставлено въ зависимость отъ гражданскаго значенія бланковой подписи несовершеннолѣтняго лица, обвиняемаго въ подлогѣ векселя, то въ такомъ случаѣ остается придти къ тому заключительному выводу, что несовершеннолѣтнія лица, составляя подложные векселя и выставяя на нихъ свои бланки, могутъ поддѣлывать такіе векселя, безъ всякой отвѣтственности, ни за выдачу ими на себя обязательствъ въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, ни за самый, учиненный ими, подлогъ въ этихъ обязательствахъ.

51. То же нужно сказать о поддѣлкѣ бланковой надписи отъ имени жены лица торговаго званія, не производящей торговли отъ собственнаго имени, хотя таковая надпись, по смыслу 546 ст. уст. торг., не дѣйствительна. 76/327, Горвица.

52. Такъ какъ поддѣлка векселя составляетъ преступное нарушеніе законовъ о торговомъ и общественномъ кредитѣ, а передача векселя по бланковой надписи есть одинъ изъ видовъ полученія уплаты по векселю, то уже одно обращеніе по бланковой надписи векселя въ посторонній руки подходитъ подъ ст. 1160. 76/327, Горвица.

53. Возможность въ будущемъ превратить листъ вексельной бумаги въ вексель, вписаніемъ текста вексельнаго обязательства, не придаетъ одной подписи векселедателя значенія векселя уже и потому, что листъ вексельной бумаги, на которомъ имѣется подложная подпись, предназначенъ не только для векселей, но и для всякихъ личныхъ долговыхъ обязательствъ. 97/3, Шапеть-Шепелева.

54. При наличности на листѣ вексельной бумаги лишь одной подложной подписи векселедателя, безъ вписанія текста векселя, не можетъ имѣть мѣста примѣненіе ст. 1160 улож., предусматривающей подлож. векселей, т. е. такихъ обязательствъ, которые совмѣщаютъ въ себѣ существенныя принадлежности векселя, перечисленныя во 2 ст. уст. о векс. 97/3, Шапеть-Шепелева.

55. Такъ какъ по установившемуся обычаю, освященному и судебною практикою (рѣш. гражд. касс. д. 1885 г. № 67, 1892 г. № 15 и общ. собр. 1876 г. № 3), листъ вексельной бумаги съ одною подписью векселедателя можетъ быть переданъ другому лицу и обращенъ какъ первоначальнымъ, такъ и послѣдующимъ бланкодержателями въ вексель, вписаніемъ текста на сумму, соответствующую цѣнѣ листа вексельной бумаги, и затѣмъ въ этомъ видѣ можетъ повлечь за собою и взысканіе судебнымъ порядкомъ означенной въ текстѣ суммы, то такой бланкъ безспорно имѣетъ цѣнность, такъ какъ подписывающее его лицо за вѣдомъ подчиняется всѣмъ послѣдствіямъ, могущимъ возникнуть отъ вписанія въ него бланкодержателемъ текста обязательства. 97/3, Шапеть-Шепелева.

56. Вслѣдствіе чего представляется очевиднымъ, что вексельный бланкъ съ одною лишь подписью бланкодателя можетъ служить доказательствомъ правъ на имущество въ дѣлахъ тяжёбныхъ и быть предметомъ исковыхъ требованій, а посему и поддѣлка подписи бланкодателя на чистомъ листѣ вексельной бумаги должна быть наказуема по 1692 ст. улож. о нак. 97/3, Шапеть-Шепелева.

9. Злоупотребленіе вексельнымъ бланкомъ.

57. Злоупотребленіе вексельнымъ бланкомъ, напр., вписаніе большей суммы, нежели слѣдовало по договору, не составляетъ проступка, запрещеннаго закономъ, такъ какъ самая выдача такого бланка составляетъ нарушеніе 542 ст. уст. вексел. 75/593, Малерманъ; 76/3, Малерманъ (о. с.) ¹⁾; 87/33, Пмянитова; 73/748, Шитцъ.

¹⁾ По дѣлу Малерманъ Сенатъ нашелъ, что протестомъ товарища прокурора на оправдательный приговоръ суда возбуждается вопросъ о томъ: можетъ ли, въ виду 542 ст. уст. о векс., быть допущено обвиненіе въ такомъ злоупотребленіи ввѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ, которое состоитъ въ вписаніи въ оный большей противъ слѣдовавшей по договору, но соответствующей цѣнѣ листа суммы? Вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, по слѣдующимъ основаніямъ: улож. о нак., въ ст. 1692 и 1694, не относящихся до векселей, предусматриваетъ въ первой—поддѣлку домашнихъ актовъ, а во второй—злоупотребленіе ввѣреннымъ бланковымъ подписью, которое, по наказуемости, приравнивается къ поддѣлкѣ домашнихъ актовъ. Что же касается векселей, то поддѣлка ихъ предусматривается въ специальной для нихъ 1160 ст. улож. о нак.; относительно же злоупотребленія ввѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ, въ улож. о нак. не содержится никакого постановленія. Для того, чтобы понять смыслъ такого пробѣла, необходимо обратиться къ разсмотрѣнію 542 ст. уст. о векс. Узаконеніемъ этимъ воспрещается употребленіе, вмѣсто векселей, просто вексельныхъ бланковъ. Воспрещеніе это, какъ видно изъ цитаты, сдѣланной подъ 542 ст. уст. векс., было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые изъ торгующихъ стали выдавать, вмѣсто векселей, просто вексельные бланки, изъ которыхъ каждый замѣнялъ выдавшему оный нѣсколько векселей, до обращенія его въ настоящій вексель, каковое обращеніе дѣлалось только тогда, когда нельзя было избѣжать оного, послѣдствіемъ чего неминуемо должно было быть уменьшеніе продажи вексельной бумаги и слѣдовательно ущербъ государственной казнѣ. Воспрещеніемъ такого образа дѣйствій и объясняется означенный выше пробѣлъ въ постановленіяхъ улож. о нак. Въ случаѣ злоупотребленія ввѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ, состоящаго въ вписаніи въ оный превышающей слѣдовавшую по договору, по соответствующей цѣнѣ листа, сумму, нельзя было допустить ни гражданскаго спора, ни уголовнаго преслѣдованія, такъ какъ нельзя было давать судебной защиты противъ такого злоупотребленія, которое можетъ совершаться только вслѣдствіе нарушенія самими потерпѣвшимъ лицомъ запрещенія, выраженнаго въ 541 ст. уст. о векс. Напротивъ

58. Но положеніе это не примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда лицо, получившее вексельный бланкъ, вписало въ него сумму не только большую противъ слѣдовавшей по договору, но и противъ соответствующей цѣны листа, на которомъ былъ написанъ вексель. 75/593, Малерманъ.

59. Такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ вексель становится простымъ долговымъ обязательствомъ, то и обвиненіе возможно по ст. 1694. 75/593, Малерманъ.

60. Безнаказанность злоупотребленія вексельнымъ бланкомъ существуетъ только въ томъ случаѣ, когда вексельный бланкъ выданъ вмѣсто векселя, а такая передача можетъ быть только тогда, когда бланконадписатель и лицо, получившее бланкъ, вступаютъ между собою въ сдѣлку или договоръ, въ силу котораго первый обязывается выдать вексель и замѣнить его бланкомъ. 77/96, Пояркова.

61. Совершенно иными представляются тѣ случаи, когда бланкъ получается не взаимѣнъ векселя, а выдается лишь для храненія или вписанія текста векселя; въ подобныхъ случаяхъ нѣтъ передачи бланка, воспрещенной ст. 542, а потому и уголовная отвѣтственность за злоупотребленіе бланкомъ при такихъ условіяхъ вполнѣ возможна. 77/96, Пояркова.

62. Такимъ образомъ продажа бланка, даннаго обвиняемому по его должности конторщика, составляетъ растрату чужаго имущества, такъ какъ вексельный бланкъ несомнѣнно представляетъ имущественную цѣнность, какъ на это указываетъ между прочимъ и ст. 1156 ул. 77/96, Пояркова.

63. Непреступность злоупотребленія вексельнымъ бланкомъ, заключающагося во вписаніи въ вексельный бланкъ суммы большей противъ той, которая была установлена по словесному договору между бланкодателемъ и лицомъ, получившимъ бланкъ вмѣсто векселя, не можетъ относиться до такихъ вексельныхъ бланковъ, на коихъ лицо, выдающее бланкъ, ограничиваетъ право другой стороны категорическимъ указаніемъ этихъ правъ и условій. 86/10, Ковалева; 91/8, Газера.

64. Всякая переправка или подчистка на вексельномъ бланкѣ, во вредъ лица, выдававшего бланкъ, такой надписи бланкодателя, которая выражаетъ его волю и указываетъ право другой стороны, и написаніе засимъ текста, соответствующаго передѣлкѣ, составляетъ подлогъ. 86/10, Ковалева.

65. Вписаніе текста въ вексельный бланкъ съ измѣненіемъ поставленнаго на бланкѣ срока, съ котораго бланкъ этотъ могъ быть, по договору, обращенъ въ вексель, является составленіемъ такого векселя, который выдаваемъ не былъ, т. е. подложнаго, и наказывается по ст. 1160. 86/10, Ковалева.

66. Переправка на верху вексельнаго бланка цифры суммы долга и соответственно этому написаніе въ текстъ бланка суммы долга большей противъ занятой составляетъ подлогъ, предусмотрѣнный 1160 ст. улож. 91/8, Газера.

67. При злоупотребленіи вексельнымъ бланкомъ посредствомъ вписанія въ него суммы, превышающей слѣдовавшую по договору, но соответствующей цѣнѣ листа, нельзя допустить уголовнаго преслѣдованія, такъ какъ нельзя дать судебной защиты противъ такого злоупотребленія, которое можетъ совершиться только вслѣдствіе нарушенія самимъ потерпѣвшимъ лицомъ запрещенія, изложеннаго въ 542 ст. уст. о векс. (нынѣ примѣч. къ 2 ст.). Но положеніе это должно быть примѣняемо лишь тогда, когда вексельный бланкъ выдается вмѣсто вексельнаго обязательства, а не къ тѣмъ случаямъ, когда такой бланкъ получается не взаимѣнъ векселя, а напр. для храненія его, вписанія текста и проч. 900/26, Соловьева.

68. Въ послѣднихъ случаяхъ сдѣлка, въ исполненіе или въ обезпеченіе которой долженъ быть выданъ вексель, не существуетъ и, слѣдовательно, не совершается закономъ воспрещенной передачи бланка, а потому и уголовное преслѣдованіе за злоупотребленіе такимъ вексельнымъ бланкомъ вполнѣ допустимо. Злоупотребленія эти могутъ состоять какъ во вписаніи въ бланкъ суммы, большей противъ слѣдовавшей по договору (рѣш. Прав. Сен. 1873 г. № 593), такъ и въ пополненіи текста, по прекращеніи правооснованій, въ силу которыхъ вексельный бланкъ былъ выданъ, помимо согласія и вѣдома, а слѣдовательно, безъ участія бланкодателя; составленное при послѣднихъ условіяхъ вексельное обязательство заключаетъ въ себѣ всѣ признаки подлога и подлежитъ преслѣдованію по 1160 ст. улож. о нак. 900/26, Соловьева.

того, именно невозможность судебного преслѣдованія за такое злоупотребленіе должна была обезпечить соблюденіе 542 ст. уст. о векс., направленной къ огражденію законнаго интереса государственной казны. Но правило это не можетъ быть примѣняемо въ случаяхъ, когда лицо, получившее вексельный бланкъ, для вписанія въ оный слѣдующей по договору суммы, воспользовалось этимъ довѣріемъ для вписанія въ этотъ бланкъ суммы большей не только противъ слѣдовавшей по договору, но и противъ соответствующей цѣны листа, въ которой вписана та сумма, ибо тогда вексель, какъ не заключающій въ себѣ всѣхъ существенныхъ принадлежностей векселя, становится простымъ долговымъ обязательствомъ (9 п. 541 и 544 ст. уст. о векс.), относительно коего возможенъ споръ гражданскій (544 ст. уст. о векс.), а слѣдовательно возможно и уголовное обвиненіе по 1694 ст. улож. о наказ.

10. Окончаніе преступленія.

69. Предъявленіе къ учету подложнаго векселя должно быть признаваемо оконченнымъ преступленіемъ, предусмотрѣннымъ ст. 1160, хотя бы платежъ и не состоялся. 72/1622, де-Люзиньяна.

70. По ст. 1160 наказываются виновные не только въ предъявленіи, но и въ одномъ составленіи подложнаго векселя, причемъ одно составленіе онаго должно считаться преступленіемъ исполнѣ совершившимся. 73/512, Климашевскаго.

71. Наказуемость подлога не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ дальнѣйшаго имъ пользованія и въ виду того, что въ ст. 1160 упоминается раздѣльно о составленіи векселя подложно и объ исканіи платежа по завѣдомо подложному векселю, надлежитъ признать, что одно уже составленіе векселя, даже безъ дальнѣйшаго имъ пользованія, должно считаться совершеніемъ преступленія, предусмотрѣннаго этою статьею. 92/43, Исаева.

72. Но для признанія составленія подложнаго векселя, безъ исканія по немъ платежа, оконченнымъ и наказуемымъ подлогомъ, во всякомъ случаѣ документъ этотъ долженъ соотвѣтствовать всѣмъ существеннымъ принадлежностямъ векселя, ибо только въ такомъ случаѣ онъ можетъ грозить подрывомъ частному и вредомъ общественному кредиту. 92/43, Исаева.

73. При признаніи присяжными засѣдателями подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ составилъ вексель между вымышленными лицами, съ корыстною дѣлюю, намѣреваясь поставить на немъ бланкъ вымышленнаго векселедержателя и пустить этотъ вексель въ обращеніе, чего сдѣлать не успѣлъ лишь вслѣдствіе задержанія векселя полиціею, судъ имѣетъ основаніе усмотрѣть въ этихъ дѣйствіяхъ покушеніе на подлогъ векселя. 92/43, Исаева.

11. Возбужденіе дѣла о подлогѣ въ векселяхъ.

74. На дѣла по спорамъ о подлогѣ векселей не распространяется тотъ двойственный порядокъ, который существуетъ относительно дѣлъ по извѣсту о подлогѣ другихъ актовъ, а для возбужденія уголовнаго преслѣдованія за подлогъ векселя достаточно одного заявленія объ этомъ отбѣтчика, хотя бы и не указывавшаго на лицо, подозрѣваемое въ подлогѣ. 70/685, Гендона.

75. На основаніи ст. 631 уст. векс., одно заявленіе спора о подлогѣ векселя, предъявленнаго ко взысканію въ коммерческомъ судѣ, достаточно для возбужденія уголовнаго преслѣдованія и передачи дѣла прокурорскому надзору. 76/31, Фридманъ; 70/315, Ломанова.

76. Возбужденіе дѣла о подлогѣ векселя, непосредственно въ уголовномъ порядкѣ, вслѣдствіе заявленія лица, отъ имени котораго составленъ такой вексель, о подложномъ составленіи его и предъявленіи къ протесту у нотаріуса, не составляетъ нарушенія ст. 546 уст. гр. суд. 75/421, Вайнфельда.

77. Ложное заявленіе при взысканіи по векселю объ его подложности, сдѣланное единственно для отсрочки платежа, не можетъ разсматриваться ни какъ лжесвидѣтельство, ни какъ лжедоносъ. 74/308, Давыдова ¹⁾.

1161 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1902 Мая 7 (21304) XII] ²⁾.

1162 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [1902 Мая 27 (21304) мн. Гос. Сов. XVI] ³⁾.

¹⁾ См. также тезисы подѣ ст. 1690.

²⁾ Вотъ текстъ 1161 ст. по изд. 1885 г.

1161. Кто умышленно, изъ какихъ либо видовъ, сдѣлаетъ на векселѣ передаточную надпись заднимъ числомъ, тотъ за сіе подвергается: наказанію, въ статьѣ 1690 сего Уложенія за подлоги опредѣленному. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1580.

³⁾ Текстъ ст. 1162 по изд. 1885 г.

1162. Чиновники полиціи, за упущенія во взысканіи по векселямъ, подвергаются: наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 454 сего Уложенія. Когда жъ отъ такого ихъ упущенія послѣдовало сокрытіе или самого должника, или имущества его, бывшаго въ виду при началѣ взысканія, то сіи чиновники, сверхъ того, приговариваются:

къ платежу капитала, процентовъ, издержекъ и пеней, которыя слѣдовали съ неисправнаго должника, и имъ предоставляется искать своихъ убытковъ на семь послѣднемъ. Тамъ же, ст. 1581.

1163 (по Прод. 1906 г.). Кто изъ лицъ, производящихъ торговлю, будетъ, предписаннымъ для сего порядкомъ, изобличенъ въ злонамѣренный банкротствѣ, тотъ за сие подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1382; 1863 Апр. 17 (39504) 1; 1864 Ноябрь. 20 (41476) ст. 27; (41477) ст. 8; 1865 Февр. 9 (41779) пол.; 1868 Пол. 1 (46067); 1898 Июн. 8 (13601); 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, 1; врем. прав., ст. 1—2; Июн. 12 (18839) 1, IV ¹⁾.

1. Согласно уставу торговому, для признанія лицъ торговаго сословія банкротами злостнымъ достаточно изобличенія ихъ въ неведеніи установленныхъ торговыхъ книгъ, а вовсе не требуется скрытія или изгребленія ими книгъ или совершенія какихъ-либо иныхъ подлоговъ или скрытія отъ кредиторовъ части своего имущества. 69/877, Кузьмина.

2. Это положеніе сохраняетъ силу и послѣ Высочайше утвержденнаго 1 Іюля 1868 г. мнѣнія Госуд. Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности; этотъ законъ положительно указываетъ, что коммерческіе суды разматриваютъ и рѣшаютъ дѣла о торговой несостоятельности на существующемъ нынѣ основаніи, по установленнымъ въ торговомъ уставѣ правиламъ. 69/877, Кузьмина.

3. Лицо, признанное со стороны гражданскаго суда злостнымъ банкротомъ, хотя и можетъ быть оправдано въ этомъ преступленіи по приговору уголовнаго суда, но не можетъ быть освобождено, безъ суда, отъ уголовного преслѣдованія, ибо дѣйствительность и свойство событія, послужившаго основаніемъ гражданскому суду къ признанію подсудимаго злостнымъ банкротомъ, остаются въ своей силѣ. 69/877, Кузьмина.

4. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть допущено лишь въ томъ случаѣ, когда по предварительному слѣдствію, произведенному по восполнѣдованію опредѣленія гражданскаго суда, откроются особые обстоятельства, измѣняющія основанія, принятыя въ этомъ опредѣленіи. Хотя такое исключеніе изъ общаго правила и не указано въ законѣ, но оно само собою разумѣется изъ того, что по обвиненію въ злостномъ банкротствѣ, какъ такомъ преступленіи, которое подвергаетъ виновнаго лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, преданію обвиняемаго суду должно предшествовать предварительное слѣдствіе (у. у. с. ст. 201 и 344), при которомъ обстоятельства дѣла, бывшія въ виду гражданскаго суда, могутъ совершенно измѣниться; преданіе же кого-либо суду по обстоятельствамъ несуществующимъ или измѣнившимся не могло входить въ намѣреніе законодателя. 69/877, Кузьмина.

5. Мировая сдѣлка, заключенная должникомъ съ своими кредиторами, не имѣетъ для суда обязательнаго значенія; напротивъ того, первую инстанцію въ опредѣленіи свойства несостоятельности составляютъ судъ, а не кредиторы должника, и каждое постановленіе ихъ по этому предмету подлежитъ разсмотрѣнію суда и получаетъ силу окончательнаго рѣшенія лишь послѣ утвержденія его судомъ. 83/13, Нинбурга.

6. Судъ въ правѣ постановить опредѣленіе о свойствѣ несостоятельности даже и въ томъ случаѣ, если объ этомъ предметѣ не поступило ни отъ кого ни жалобъ, ни просьбъ, и даже не было представлено никакого опредѣленія со стороны общаго собранія кредиторовъ; онъ не стѣсняется ни мнѣніемъ кредиторовъ, ни мировой сдѣлкой съ должникомъ въ виду того, что такіа сдѣлки нерѣдко совершаются по настоянію большинства подставныхъ кредиторовъ, къ явному вреду дѣйствительныхъ заимодавцевъ, и ведутъ къ полной безнаказанности, какъ самого злостнаго банкрота, такъ и его сообщниковъ. 83/13, Нинбурга.

7. Судъ не ограничивается при этомъ одной формальной повѣркой рѣшенія кредиторовъ, но обязанъ разсмотрѣть по существу тѣ основанія, на которыхъ оное постановлено. Законъ не требуетъ, чтобы фактъ безденежной передачи должникомъ имущества былъ предварительно установленъ судебными опредѣленіями; для суда достаточно находящихся въ дѣлѣ признаковъ такой передачи и одной наличности въ дѣлѣ такихъ обстоятельствъ, которыя представляютъ основаніе къ обвиненію должника въ сокрытіи имущества, для разрѣшенія преслѣдованія какъ несостоятельнаго, такъ и его сообщниковъ, въ порядкѣ уголовнаго суда. 83/13, Нинбурга.

8. Взятіе послѣ описи и назначенія въ продажу имѣній злостнаго должника, заднимъ числомъ, безденежныхъ обязательствъ съ цѣлью лишить дѣйствительныхъ его кредиторовъ удовлетворенія и предьявленіе сихъ обязательствъ къ взысканію, безпорно представляетъ ту безденежную передачу имущества подставнымъ должнымъ заимодавцамъ, о коей говорить ст. 1166. 83/13, Нинбурга.

9. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ не только взялъ отъ несостоятельнаго вексель заднимъ числомъ, но и искалъ по этому векселю уплаты, подходитъ подъ понятіе не покушенія, а исполнѣ совершившагося пособничества въ злостномъ банкротствѣ,

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была установлена ссылка на поселеніе въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

такъ какъ, предъявивъ ко взысканію вексель, добытый отъ злостнаго банкрота, и стало быть, посредствомъ подлога, подсудимые сдѣлались тѣмъ самыми прямыми сообщниками злостнаго банкрота; причемъ тѣмъ обстоятельствомъ, что они не успѣли получить по предъявленному векселю денегъ изъ конкурсной массы, не можетъ имѣть значенія, такъ какъ такое полученіе не могло зависѣть отъ воли или участія самихъ подсудимыхъ, а въ дѣлѣ о злостномъ банкротѣ даже не можетъ имѣть мѣста. 85/13, Нинбурга.

10. Торговая и неторговая несостоятельность различествуетъ между собою не только по разряду и виду наказанія, за нихъ установленнаго, но и въ томъ отношеніи, что самые признаки и составъ злостнаго банкротства представляются въ нихъ не одинаковыми, а въ связи съ этимъ различаются и самые признаки свойства несостоятельности обохъ родовъ ея. 79/158, Ліона (гр. к. д.).

11. Сокрытіе подсудимому, съ цѣлью обмана кредиторовъ, денежных документовъ и уклоненіе ея отъ явки въ коммерческій судъ послѣ полученія ею охраннаго листа, служить, согласно 593 и 594 ст. дѣйствующаго въ Царствѣ Польскомъ торговаго кодекса, признаками злостнаго банкротства и даютъ основаніе для примѣненія 1163 ст. улож. 86/29, Гезундгейтъ.

12. По дѣйствующему въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа торговому кодексу коммерческій судъ лишь объявляетъ прекратившаго платежи торговца несостоятельнымъ, но не постановляетъ опредѣленія о свойствѣ его несостоятельности, и можетъ только въ указанныхъ въ торговомъ кодексѣ случаяхъ признавать несостоятельнаго должника заподозрѣннымъ въ банкротствѣ, о чемъ и сообщаетъ прокурорскому надзору для возбужденія уголовнаго преслѣдованія по сему предмету въ установленномъ законами порядкѣ. Въ виду сего, постановленія 27 ст. у. у. с. о приостановленіи уголовнаго производства до разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о свойствѣ несостоятельности примѣненія къ округу Варшавскаго судебной палаты имѣть не могутъ. 86/29, Гезундгейтъ.

1164. Лица, участвовавшія въ подлогахъ злостнаго банкрота, подвергаются:

наказаніямъ по общимъ правиламъ, въ статьѣ 119 сего Уложенія постановленнымъ о сообщникахъ въ преступленіи.

Такимъ же наказаніямъ подвергаются и наслѣдники злостнаго банкрота, которые, получивъ отъ него въ наслѣдство капиталы, состоявшіе въ кредитныхъ установленіяхъ и поступившіе къ нимъ по особннымъ законамъ сихъ установленій, не представляютъ оныхъ въ конкурсъ на удовлетвореніе долговъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1383.

1. Сознаніе несостоятельнаго должника на судѣ, при отобраніи отъ него подписки, и тѣ льготы, которыя объящаетъ ему законъ за такое сознаніе, не могутъ быть распространяемы на соучастниковъ несостоятельнаго и не могутъ умалять ихъ виновность. 85/13, Нинбурга.

1165. Кто изъ лицъ, производящихъ торговлю, будетъ признанъ банкротомъ неосторожнымъ, тотъ

лишается правъ торговли и, по требованію и усмотрѣнію заимодавцевъ, заключается въ тюрьму на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1584; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1863 Февр. 9 (41779) пол.; 1898 Іюн. 8 (15601).

1. Въ губерніяхъ Царства Польскаго. опредѣленное въ 1165 ст. тюремное заключеніе назначается независимо отъ требованія и усмотрѣнія заимодавцевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ къ виновному не можетъ быть примѣнено лишеніе права торговли, такъ какъ для него наступаютъ послѣдствія, указанныя въ ст. 447 и 613 торг. кодекса. 902/12 Унгера ¹⁾.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что наказаніе, постановленное въ 1165 ст. улож. о вак., въ силу котораго признанный банкротомъ неосторожнымъ лишается правъ торговли и, по требованію и усмотрѣнію заимодавцевъ, заключается въ тюрьму на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, находится въ соотвѣстствіи съ дѣйствующими постановленіями устава судопроизводства торговаго (см. зак. XI т. ч. II, изд. 1893 г.). На основаніи 620, 622 и 625 ст. этого устава, коммерческій судъ, постановивъ опредѣленіе о свойствѣ несостоятельности должника, обязанъ, въ случаѣ признанія его несостоятельнымъ неосторожнымъ опредѣлить вмѣстѣ съ тѣмъ и послѣдствія такой несостоятельности. Послѣдствія эти заключаются: 1) въ продолженіи заключенія банкрота подъ стражею, если онъ прежде не былъ отъ оной освобожденъ, отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ; причемъ въ срокъ этотъ засчитывается время, проведенное имъ подъ стражею въ

1166 (по Прод. 1906 г.). Кто изъ лицъ, не производящихъ торговли, будетъ признанъ должникомъ злостнымъ, т. е. такимъ, о коемъ доказано, что онъ, впадши въ неоплатные долги, съ умысломъ, для избѣжанія платежа оныхъ, прекрѣпилъ свое имѣніе или передалъ оное безденежно въ другія руки, или же посредствомъ подставныхъ ложныхъ заимодавцевъ, или инымъ способомъ скрылъ дѣйствительно свое имѣніе или часть оного, во вредъ не удовлетворенныхъ вполнѣ заимодавцевъ, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1585; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1863 Февр. 9 (41779) пол.; 1870 Март. 31 (48206) I; 1898 Июн. 8 (15601); 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, II).

1167. Лица, участвовавшія въ подлогахъ злостнаго должника, подвергаются за сіе участіе

наказаніямъ по общимъ правиламъ, постановленнымъ о сообщникахъ въ преступленіи въ статьѣ 119 сего Уложенія.

Такимъ же образомъ наказываются и наслѣдники злостнаго должника, которые, получивъ по наслѣдству капиталы его, состоявшіе въ кредитныхъ установленіяхъ и поступившіе къ нимъ по особымъ законамъ сихъ установленій, съ умысломъ не представляютъ оныхъ на удовлетвореніе долговъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1586.

теченіе производства дѣла и 2) въ лишеніи права торговли. При этомъ большинству заимодавцевъ по суммѣ претензій предоставляется, принявъ въ уваженіе обстоятельства, предшествовавшія и сопровождавшія несостоятельность, представить потомъ коммерческому суду, какъ о сокращеніи срока содержанія должника подъ стражею, и даже объ освобожденіи его вовсе отъ заключенія, такъ и о допущеніи его вновь къ торговлѣ. Соотвѣствующихъ приведеннымъ постановленіямъ устава судопроизводства торговаго правилъ не имѣется въ дѣйствующемъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ особомъ торговомъ кодексѣ и вслѣдствіе сего дѣйствіе 1165 ст. улож. о нак. не могло быть распространено на этотъ округъ безъ измѣненій. Въ виду сего въ п. 18 Высочайшаго повелѣнія отъ 25 Сентября 1876 г. о примѣненіи улож. о наказ. изд. 1866 г., къ Варшавскому судебному округу (п. 15 прил. IV къ ст. 168 улож. о нак.) было предписано: при примѣненіи 1165 ст. улож. о нак. принимать въ соображеніе постановленія мѣстнаго торговаго права. По мѣстному же торговому кодексу, какъ уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1886 г. № 29), коммерческій судъ не постановляетъ опредѣленія о свойствѣ несостоятельности торговца, прекратившаго платежи, а можетъ лишь въ указанныхъ въ торговомъ кодексѣ случаяхъ признать несостоятельнаго заподозрѣннымъ въ банкротствѣ, о чемъ и сообщаетъ прокурорскому надзору для возбужденія въ установленномъ порядкѣ уголовного преслѣдованія (438, 439, 441, 526, 531, 586 и 594 ст. торг. код.). Такимъ образомъ, дѣла о неосторожномъ банкротствѣ, которое, по терминологіи торговаго кодекса, именуется простымъ, возбуждаются въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, независимо отъ жалобы потерпѣвшихъ, и, согласно 490 и 588 ст. торг. код., преслѣдуются въ порядкѣ суда уголовного прокурорскимъ надзоромъ. Вслѣдствіе сего и назначеніе виновному въ простомъ банкротствѣ опредѣленнаго въ 1165 ст. улож. о нак. тюремнаго заключенія не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ требованія и усмотрѣнія заимодавцевъ. Въ мѣстномъ торговомъ кодексѣ не имѣется также никакихъ указаній относительно лишенія простаго банкрота по приговору уголовного суда права торговли. На основаніи 447 и 613 ст. торг. код., каждый несостоятельный, даже непризнанный банкротомъ, теряетъ, въ силу самаго закона, право управлять всѣмъ своимъ имуществомъ, а торгующій, сдѣлавшійся несостоятельнымъ, кромѣ того не допускается на биржу, пока его купеческая честь не будетъ восстановлена. Восстановленіе же купеческой чести простаго банкрота можетъ послѣдовать лишь въ особомъ порядкѣ, установленномъ 604—614 ст. торг. кодекса, рѣшеніемъ суда гражданскаго по отбытіи банкротомъ присужденнаго ему наказанія и по уплатѣ имъ всѣхъ должныхъ суммъ. Въ виду сего уголовный судъ, не впадая въ явное противорѣчіе съ указанными постановленіями торговаго кодекса, не можетъ постановить, на основаніи 1165 ст. улож. о нак., приговора о лишеніи права торговли простаго банкрота, утерьявшаго это право со дня несостоятельности и могущаго его вновь пріобрѣсть путемъ восстановленія своей купеческой чести. Посему слѣдуетъ признать, что по дѣйствующему въ Варшавскомъ судебномъ округѣ мѣстному торговому праву простой банкротъ не можетъ быть приговоренъ къ лишенію правъ торговли.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житыѣ въ Сибирь.

1168. Кто изъ несостоятельныхъ, или вообще изъ казенныхъ или частныхъ должниковъ, будетъ, безъ особенныхъ законныхъ къ тому причинъ, уклоняться отъ предписанной закономъ обязанности сдѣлать бланковыя или полныя передаточныя надписи на представленныхъ отъ него въ конкурсъ или въ присутственное мѣсто билетахъ кредитныхъ установлений или акціяхъ частныхъ обществъ, или выдачи печати по вкладамъ отъ имени неизвѣстнаго, или сдѣлать надлежащія объявленія на имя коммисіи погашенія долговъ, когда представлены билеты сей коммисіи, тотъ за сіе подвергается, буде онъ принадлежитъ къ числу лицъ, производящихъ торговлю:

наказанію, въ предшедшей (1163) статьѣ за злонамѣренное банкротство опредѣленному;

а если онъ не принадлежитъ къ числу лицъ, производящихъ торговлю, то наказанію, выше сего, въ статьѣ 1166, за злостную несостоятельность поставленному. Тамъ же, ст. 1588; 1865 Февр. 9 (41779) пол.; 1898 Іюн. 8 (15601).

Примѣчаніе. Содержащееся въ сей (1168) статьѣ правило не имѣетъ примѣненія при производствѣ дѣлъ о несостоятельности и долговыхъ взысканіяхъ въ Окружныхъ Судахъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1075; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 13.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О нарушеніи уставовъ торговыхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушеніи постановленій о правѣ на торговлю.

1169. За производство торговли лицами, которыя по закону не имѣютъ на сіе права, виновные подвергаются, смотря по времени, въ теченіе коего они производили незаконную торговлю, и по количеству обрававшихся въ оной капиталовъ и товаровъ:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Ежели въ семь нарушеній постановленій о торговлѣ будутъ изобличены такія лица, которыя хотя имѣли прежде право торговать, но впоследствии лишены оного по судебному приговору, то они за сіе подвергаются:

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1589; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

Дополненіе (по Прод. 1906 г.). Наказанію, опредѣленному во второй части статьи 1169, подвергаются виновные въ помѣщеніи невѣрныхъ свѣдѣній въ подпискахъ, представляемыхъ при открытіи заведеній для производства трактирнаго промысла. 1893 Іюн. 8 (9738) VI.

1. Хотя редакція статьи 1169 осталась совершенно тождественною въ изданіяхъ 1845 и 1885 г., по объемъ и условіе ея примѣненія измѣнились, согласно происшедшимъ измѣненіямъ тѣхъ постановленій торговыхъ уставовъ, за нарушеніе коихъ она опредѣляетъ отвѣтственность. 89/8, Толстой.

2. По 1-й части 1169 ст. нынѣ могутъ подлежать отвѣтственности: во-1-хъ, лица, не имѣющія права на взятіе торговыхъ свѣдѣтельствъ и на производство по онымъ торговли, и, во-2-хъ, лица, не имѣющія, въ силу особо установленныхъ закономъ условій, права на взятіе торговаго билета на производство даннаго рода торговли, буде, конечно, за производство

даннаго рода торговли не установлено въ законахъ уголовныхъ особой отвѣтственности. 89/8, Толстой.

3. Такъ какъ открытіе посредническихъ конторъ, независимо отъ взятія торговаго билета, обуславливается не только внесениемъ на то установленнаго залога, но и особымъ разрѣшеніемъ полицейской власти, каковое разрѣшеніе, въ томъ случаѣ, если контора рекомендуетъ лицъ, занимающихся педагогическою дѣятельностью, можетъ послѣдовать лишь по предварительномъ соглашеніи съ попечителемъ учебнаго округа, то открытіе такой конторы лицомъ, не получившимъ установленнаго разрѣшенія и слѣдовательно не имѣющимъ права на производство сего рода торговыхъ дѣйствій, подлежитъ наказанію по ст. 1169 ул. 89/8, Толстой.

4. Если же такое лицо открыло контору и безъ полученія торговаго свидѣтельства, то, независимо отъ наказанія по ст. 1169, оно подлежитъ отвѣтственности и по 113 ст. уст. о пошл. 89/8, Толстой.

5. Лицо, получившее разрѣшеніе на открытіе посреднической конторы, но открывшее такую же безъ полученія торговаго билета, отвѣчаетъ только по ст. 113 уст. о пошл. 89/8, Толстой 1).

1) Правительствующій Сенатъ напелъ, что для опредѣленія преступнаго характера дѣянія, въ учиненіи коего Толстая признана виновною, слѣдуетъ принять въ соображеніе постановленія нашего законодательства о запрещенномъ производствѣ торговли вообще. При изданіи уложенія 1845 г. въ него была внесена, —соотвѣственно съ статью 3-ею уставовъ торговыхъ (изд. 1842 г.), на основаніи коей всѣ роды торговли и торговыхъ дѣйствій раздѣлялись на производимые свободно, безъ пошлинъ, и на совершаемые по торговымъ свидѣтельствамъ, получаемымъ изъ уѣзднаго казначейства, съ уплатою узаконенныхъ пошлинъ, — особая статья (1591 по изд. 1845 г., 1661 по изд. 1857 г.) объ отвѣтственности за производство торговли безъ установленныхъ для сего торговыхъ свидѣтельствъ; но такъ какъ, по уставамъ торговымъ, нѣкоторые лица вовсе не признавались имѣющими право на полученіе торговыхъ свидѣтельствъ и на производство торговли по свидѣтельствамъ, то независимо отъ сего постановленія, составители уложенія наши необходимымъ назначить особую отвѣтственность (ст. 1589 по изд. 1845 г., 1658 по изд. 1857 г.) за производство торговли или торговыхъ дѣйствій такими лицами, которые не только не имѣли надлежащихъ для сего свидѣтельствъ, но и не могли получить таковыхъ, или которые утратили право на торговлю по судебному приговору. Постановленіе о торговлѣ безъ свидѣтельства, имѣющее въ виду исключительную охрану интересовъ казны и правильное поступленіе торговыхъ сборовъ, было потомъ исключено изъ уложенія о наказаніяхъ при изданіи его въ 1866 г. и замѣнено, на основаніи закона 9 Февраля 1865 г. (41179), статью 113 положенія о пошлинахъ, опредѣляющею и нынѣ (по изд. 1886 г.) отвѣтственность за производство, безъ надлежащаго свидѣтельства или билета, торговли или торговыхъ дѣйствій такого рода, для производства коихъ по закону необходимо имѣть таковые свидѣтельства или билеты; причемъ, по ст. 125 того же положенія, дѣла по симъ нарушеніямъ производятся не въ судебномъ, а въ административномъ порядкѣ. Напротивъ того, постановленія о производствѣ торговыхъ дѣйствій лицами, не имѣющими на сіе права и по свидѣтельствамъ, направленные къ охранѣ не только финансовыхъ, но преимущественно весьма разнообразныхъ полицейскихъ интересовъ, сохранились и въ уложеніи, изданіи 1866 и 1885 г., въ ст. 1169. Но какъ въ изданіи 1845 г., такъ и нынѣ, статья 1169 хотя и содержитъ указаніе на то, какія дѣянія воспрещены ею подъ страхомъ наказанія, но это указаніе имѣетъ условный характеръ, вполне опредѣляясь соотвѣстственными постановленіями законовъ о торговлѣ, такъ какъ въ уложеніи не содержится точныхъ указаній, что нужно признавать «производствомъ торговли» и какія именно лица должны быть почитаемы неимѣющими права на такое производство торговли: а посему, хотя редакція этой статьи осталась совершенно тождественною въ изданіяхъ 1845 и 1885 г., но тѣмъ не менѣе объемъ и условія ея примѣненія измѣнились, согласно происшедшимъ измѣненіямъ тѣхъ постановленій уставовъ торговыхъ, за нарушеніе коихъ она опредѣляетъ отвѣтственность. Такимъ образомъ, согласно уставамъ торговымъ изд. 1842 и 1857 г., всѣ виды торговыхъ дѣйствій, не почитавшихся свободными, могли быть производимы только по торговымъ свидѣтельствамъ, причемъ, согласно ст. 5 уст. торг., эти свидѣтельства могли быть выдаваемы лицамъ, въ сей статьѣ перечисленнымъ, а въ ст. 11 и 13 того же устава указывались разряды лицъ, не имѣвшихъ права получать таковыя свидѣтельства; посему, при дѣйствіи сихъ законовъ и по ст. 1589 улож. о нак., изд. 1845 г., подлежали наказанію всѣ тѣ лица, которые не имѣли права получать торговыя свидѣтельства, а потому и не могли совершать какія-либо торговыя дѣйствія. По дѣйствующимъ же нынѣ законамъ (2 ст. положенія о пошлинахъ, изд. 1886 г.), вся торговля раздѣляется на производимую или безъ платежа пошлинъ, или съ платою оныхъ, причемъ торговля платная производится по торговымъ свидѣтельствамъ и по билетамъ. Затѣмъ, согласно ст. 12, 13, 20 и 22 того же положенія о пошлинахъ, свидѣтельства на право торговли могутъ быть выдаваемы лицамъ обою пола, русскимъ поданнымъ всѣмъ состояніямъ, а равно и иностранцамъ, за исключеніемъ лишь (прим. 1 къ ст. 20) священнослужителей и церковныхъ причетниковъ и протестантскихъ проповѣдни-

6. Ст. 1169 улож. предполагаетъ, что лицо, обвиняемое въ неправильной торговлѣ, не имѣло на то права; поэтому это обстоятельство должно быть указано въ приговорѣ. 71/602, Пиндрика.

7. Поэтому одно удостовѣреніе, что торговля производилась безъ разрѣшенія, недостаточно для примѣненія ст. 1169; напротивъ того, случаи этого рода предусмотрѣны ст. 113 прил. къ ст. 464 уст. о пошлинахъ (т. V свод. зак., по прод. 1868 года) и вѣдаются административными мѣстами. 71/602, Пиндрика.

8. Подъ дѣйствіе ст. 1169 влолѣтъ подходитъ производство торговли лицомъ, которое признано банкротомъ, съ лишеніемъ права торговли, и принятіе къ себѣ такого лица на службу въ качествѣ приказчика. 72/1251, Поповыхъ.

9. Статья 1169 примѣняется и къ случаямъ производства торговли евреемъ иностраннымъ безъ надлежащаго на то дозволенія. 91/26 (о. с.).

10. Къ дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ о торговлѣ не примѣняется ч. 1-я ст. 9-й мир. устава. 71/625, Корепниова; 71/1478, Бородатова.

11. Открытіе погребальныхъ конторъ не можетъ быть приравнено къ открытію комми-

ковъ, находящихся при должностяхъ; относительно же права на взятіе билетовъ на торговые дѣйствія, въ ст. 24 полож. о пошл. указанныя, въ этомъ положеніи никакихъ особыхъ ограниченій не содержится, но, однако, по отношенію къ нѣкоторымъ изъ таковыхъ дѣйствій существуютъ весьма разнообразныя условія, изложенныя въ уставахъ торговыхъ, въ уставахъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, въ законахъ о состояніяхъ и т. д., въ силу чего, по отношенію къ производству сего рода торговыхъ дѣйствій, надлежащіе билеты могутъ быть выдаваемы только лицамъ, удовлетворяющимъ требуемымъ закономъ условіямъ и, слѣдовательно, признаваемымъ имѣющимъ право на производство сего рода торговыхъ дѣйствій или торговли. Сообразно сему и по 1 ч. 1169 ст. улож., нынѣ могутъ подлежать ответственности: во 1-хъ, лица, не имѣющія права на взятіе торговыхъ свидѣтельствъ и на производство по онымъ торговли, и, во 2-хъ, лица, не имѣющія, въ силу особо установленныхъ закономъ условій, права на взятіе торгового билета на производство данного рода торговли, буде, конечно, за производство такого рода незаконной торговли не установлено въ законахъ уголовныхъ особой ответственности, какъ, напр., за производство торговли евреями внѣ черты постоянного жительства (ст. 1171 улож.), за открытіе ссудныхъ кассъ (ст. 47¹ уст. о нак.), за производство нехристианами торговли предметами чествованія христіанъ (ст. 48¹ уст. о наказ.) и т. п. Въ соотношеніи съ только что изложенными измѣненіями постановленій о правѣ на торговлю и торговые дѣйствія, измѣнились въ нашемъ законодательствѣ и спеціальныя постановленія объ открытіи посредническихъ или комиссіонныхъ конторъ. Особые правила объ открытіи таковыхъ конторъ были внесены въ наше право специальнымъ закономъ отъ 16 Ноября 1843 г. (17331), вошедшимъ въ приложеніе къ ст. 88 уст. торг., по изд. 1857 г., причемъ, согласно п. 2 сего положенія, открытіе таковыхъ конторъ дозволялось только лицамъ, имѣющимъ гильдейскія свидѣтельства 1-го и 2-го разрядовъ, такъ что и въ 1845 г., подъ дѣйствіе статьи 1589 (нынѣ 1169) подводились случаи открытія таковыхъ конторъ лицами, не имѣющими права на полученіе гильдейскихъ свидѣтельствъ. Затѣмъ правила объ открытіи сихъ конторъ, а въ особенности конторъ для найма лицъ на частныя должности и службу, подвергались существенному измѣненію, во 1-хъ, на основаніи закона 9 Февраля 1865 г. (о пошлинахъ за право торговли), и во 2-хъ, по законамъ 1882 г. Декабря 28 (1776) и 1884 г. Февраля 28. На основаніи дѣйствующихъ нынѣ правилъ, открытіе посредническихъ конторъ отнесено, по п. 7 ст. 2 полож. о пошл. (изд. 1886 г.), къ торговымъ дѣйствіямъ, производство коихъ, по п. 1 ст. 24 пол. о пошл., обуславливается взятіемъ торгового билета, причемъ, согласно прилож. къ ст. 53 уст. торг. (изд. 1887 г.), открытіе таковыхъ конторъ дозволяется не только по внесенію особо на то установленнаго залога, но и по особому разрѣшенію полицейской власти, а если контора рекомендуетъ лицъ, занимающихся педагогическою дѣятельностію, то самое разрѣшеніе полиціи можетъ послѣдовать лишь по предварительному соглашенію съ попечителемъ учебнаго округа. Цѣль установленія такого особаго разрѣшенія, очевидно, заключается не въ охраненіи интересовъ казны, и даже не въ обезпеченіи могущихъ возникнуть къ такимъ конторамъ денежныхъ исковъ и претензій, но, въ особенности относительно посредническихъ конторъ по найму лицъ, въ обезпеченіи чисто полицейскихъ интересовъ, въ стремленіи предоставить веденіе подобныхъ предпріятій только лицамъ, представляющимъ по ихъ нравственности, поведенію, образу жизни достаточныя гарантіи какъ для нанимателей, такъ и для нанимаемыхъ, обращающихся къ ихъ посредству. По симъ основаніямъ, лицо, получившее полицейское разрѣшеніе на открытіе подобной конторы, но открывшее такую безъ надлежащаго торгового билета, какъ нарушившее только интересъ казны, можетъ подлежать ответственности лишь по ст. 113 уст. о пошл., но лицо, не получившее установленнаго разрѣшенія и самовольно открывшее контору, должно отвѣчать, независимо отъ сего, и за нарушеніе полицейскихъ по надзору за торговлей требованій, а посему, какъ лицо, не имѣющее права на производство такого рода торговыхъ дѣйствій, хотя бы и по торговому билету, должно подлежать наказанію по ст. 1169 улож.

сионныхъ конторъ, а посему виновные въ открытіи погребальной конторы безъ особаго полицейскаго разрѣшенія не подлежатъ ответственности по ст. 1169. 94/8, Свейковскаго ¹⁾.

1130. Кто будетъ уличенъ въ производствѣ торговли и промысла по фальшивому свидѣтельству или билету, тотъ за сіе, сверхъ тройной платы за свидѣтельство или билетъ, подвергается:

наказанію въ статьѣ 1692 сего Уложенія за поддѣлку актовъ опредѣленному. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1394; 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 114; 1898 Іюн. 8 (15601).

1131. Евреи, за производство внѣ черты, назначенной для постояннаго ихъ жительства, какой либо торговли, кромѣ той, которая въ опредѣленныхъ именно закономъ случаяхъ имъ дозволена, подвергаются:

конфискаціи товаровъ ихъ и немедленной высылкѣ изъ тѣхъ мѣстъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1397.

1. Законъ 1885 г. предоставляетъ евреямъ-ремесленникамъ торговать внѣ мѣстъ, опредѣленныхъ для постоянной осѣлости евреевъ, только своими собственными издѣліями, но продажа ими издѣлій чужихъ фабрикъ наказывается по ст. 1171. 74/731, Мандельштама ²⁾; 75/247, Аронзона.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ приложеніи къ статьѣ 53 (примѣчаніе) XI т. II ч., изд. 1893 г., перечислены конторы, которыя признаются комиссіонерскими и для открытія которыхъ требуется: а) представленіе залоговъ (въ 7.500 и 15.000 р.), и б) предварительное разрѣшеніе уполномоченной для сего власти административной. Таковыми считаются: конторы, открываемыя частными лицами: а) для купли и продажи по порученіямъ частныхъ лицъ; б) займа капиталовъ; в) найма домовъ, и г) присканія разнаго рода людей на частныя должности и службу. Въ ст. 3 сего приложенія указано, что учредители такихъ конторъ, независимо отъ платежа установленныхъ пошлинъ (ст. 2 приложенія сего, 239 п. ст. 1253 уст. торгов.), обязуются представлять суммы залога въ указанномъ размѣрѣ, соответственно мѣста дѣйствій подобныхъ конторъ (ст. 1 прил. къ 53 ст. т. XI ч. II), для обезпеченія могущихъ возникнуть на нихъ исковъ и вообще упроченія ихъ кредита. Правило это имѣетъ, согласно 11 ст. сего приложенія, къ 53 ст., примѣненіе и въ губерніяхъ Привислянскихъ (Царства Польскаго). Внесеніе этого залога признано закономъ необходимымъ, очевидно, потому, что купля, продажа, заемъ капиталовъ, наемъ домовъ и т. п. порученія, даваемые частными лицами комиссіонерскими конторамъ, несомнѣнно связаны съ выдачею конторамъ сими нерѣдко значительныхъ денежныхъ суммъ, возвращеніе которыхъ доверителямъ, при несостоятельности конторъ, лучше всего обезпечивается такими залогами. Характеръ дѣятельности подсудимаго, въ приговорѣ съѣзда указанный, не даетъ ни малѣйшаго основанія для признанія того, чтобы къ категоріи указанныхъ въ вышеприведенномъ законѣ комиссіонерскихъ конторъ могла быть причислена и погребальная контора Свейковскаго. Въ тѣ дѣйствія, которыя принималъ на себя Свейковский, являются совмѣстными съ родомъ торговли и занятій его, какъ поставщика погребальныхъ принадлежностей, а потому и исполненіе Свейковскимъ порученій частныхъ лицъ относительно устройства похоронъ и всѣ дальнѣйшія заботы, составляющія послѣдствія погребенія (перевозка тѣлъ, постановка памятниковъ и т. п.), вовсе не приравниваетъ такой дѣятельности его къ комиссіонерству. Въ виду сего распространяя особыя спеціальныя правила 53 ст. т. XI ч. II и приложенія къ ней на погребальное заведеніе Свейковскаго мировою съѣздомъ не имѣлъ законнаго основанія. А такъ какъ ни въ полицейскомъ протоколѣ, ни въ приговорѣ мирового съѣзда не установлено, чтобы Свейковский не имѣлъ на торговлю права вообще (1169 ст. ул. о нак.), требованіе же прилож. къ 53 ст. т. XI ч. II о представленіи залоговъ къ роду его торговой дѣятельности непримѣнимо, то Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ въ дѣйствіяхъ Свейковскаго признаковъ какого-либо преступленія или проступка.

²⁾ Сенатъ нашелъ: 1) что законъ о торговлѣ евреевъ изображенъ въ ст. 128 и 148 уст. торг. (ч. 2 т. XI свод. зак.), изъ коихъ въ ст. 128 опредѣлительно выражено, что право заниматься, наравнѣ съ прочими русскими поданными, въ купеческа гильдіи принадлежить евреямъ лишь въ мѣстахъ, назначенныхъ для постояннаго ихъ жительства (уст. о пасп. ст. 282 и 297); 2) что означенная ст. 128 уст. торг. осталась неизмѣнною и за восполнѣніемъ Высочайше утвержденнаго 28 Іюня 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, которымъ, относительно права повсемѣстнаго въ Имперіи проживанія, предоставлены льготы лишь евреямъ-механикамъ, винокурамъ, пивоварамъ и вообще ремесленникамъ; 3) что этотъ послѣдній законъ, вошедшій въ примѣчаніе 2 къ ст. 283 т. XIV уст. пасп., по прод. 1868 г., и ни въ какомъ отношеніи не касающійся вопроса о евреяхъ-торговцахъ, не уравниваетъ правъ ихъ съ общими правилами купеческаго состоянія; напротивъ того, позднѣйшимъ закономъ (1870 г. Марта 23), изображеннымъ въ примѣчаніи 2 (по прод. 1871 г.) къ ст. 20 пол.

2. Примѣненіе ст. 1171 не устраняется тѣмъ, что проживаніе и торговля обвиняемому были разрѣшены мѣстной полиціею, такъ какъ нарушеніе закона не можетъ быть покрываемо разрѣшеніемъ какой бы то ни было административной власти, а можетъ имѣть значеніе лишь для опредѣленія степени виновности лица и установленія мѣры его отвѣтственности. 87/14, Животинскаго.

3. Евреи, занимающіеся коммисіонерствомъ въ мѣстахъ, лежащихъ внѣ черты, назначенной для постоянной ихъ осѣдности, называются по ст. 1171, такъ какъ коммисіонерство по ст. 136 уст. торг. отнесено къ числу торговыхъ занятій. 75/247, Аронзона.

4. Взятіе евреемъ-ремесленникомъ, проживающимъ внѣ назначенной для постоянной осѣдности еврейскія черты, гильдейскаго свидѣтельства можетъ дать ему право на производство торговли только по отношенію къ издѣліямъ его мастерства, а не къ какому-либо другому товару, какъ явствуетъ изъ разъясненнаго 16 Февраля 1866 г. за № 1257, министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, смысла Выс. утв. 28 Янв. 1865 г., мнѣнія Гос. Сов., согласованной съ нимъ ст. 109 уст. ремесл., по прод. 1868 г., а также ст. 117 уст. ремесл., по прод. 1863 г. 77/20, Гурвича.

5. Производство евреемъ-ремесленникомъ булочникомъ торговли мукою вполне подходитъ подъ ст. 1171. 77/20, Гурвича.

6. Производство евреемъ, имѣющимъ только ремесленное свидѣтельство на приготовленіе мяса по еврейскому обряду въ пищу его единоувѣрцамъ, торговли мясомъ всѣмъ желающимъ, изъ торговой прибыли, на что онъ не имѣлъ права внѣ мѣсты, назначенныхъ для постоянной еврейской осѣдности, подходитъ подъ ст. 1171. 77/12, Крупкина.

7. Евреямъ механикамъ, винокурамъ, пивоварамъ и вообще мастерамъ и ремесленникамъ, кои, по закону 28 Іюня 1865 г. (нынѣ прим. 3 къ 137 ст. XIV т. уст. о пасп. и бѣглыхъ, изд. 1890 г.), дозволено проживать, по установленнымъ паспортамъ и билетамъ, внѣ черты, назначенной для постоянной осѣдности евреевъ, льгота эта предоставлена не въ видахъ расширенія ихъ торговыхъ правъ (Высочайше утвержденное 16 Октября 1878 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу Якова Алыпанга) и не за то только, что они удостоились полученія званія мастеровъ, механиковъ и проч., а именно и исключительно въ виду той пользы, какую они могутъ принести населенію, среди котораго стануть проживать, занимаясь каждый своею спеціальностью. Ясно, слѣдовательно, что, проживая внѣ черты осѣдности, они ничѣмъ инымъ, кромѣ своего мастерства или ремесла заниматься не въ правѣ, такъ какъ ремесленникъ, который сталъ бы заниматься дѣятельностью, ничего общаго съ его спеціальностью не имѣющею, пересталъ бы быть ремесленникомъ, т. е. лицомъ, имѣющимъ право на льготу проживать внѣ черты еврейской осѣдности, и подлежащій бы, слѣдовательно, высылкѣ въ эту черту. Между такимъ евреемъ-ремесленникомъ только по названію и всякимъ другимъ евреемъ-ремесленникомъ не было бы никакой разницы, а слѣдовательно и основаній къ предоставленію ему, сравнительно съ послѣднимъ, какихъ либо особыхъ правъ. Кромѣ того, предоставленіе евреямъ ремесленникамъ какихъ либо особыхъ торговыхъ правъ поставило бы ихъ въ болѣе выгодныя условія, чѣмъ въ какія поставлены, напр., согласно 1 п. 12 ст. того же устава о паспортахъ XIV т. изд. 1890 г., еврей купцы 1-й гильдіи, чего, конечно, законъ имѣть въ виду не могъ. 99/19, Каминъ.

8. Въ силу изложенныхъ соображеній и согласно разъясненіямъ Правит. Сената въ рѣшеніяхъ по угол. касс. д-ту 1874 г. № 731, 1875 г. № 247, 1877 г. № 26 и др. и по общему собранію—1891 г. № 26, евреи мастеровые, ремесленники и проч., проживая внѣ черты постоянной осѣдности и получивъ гильдейское свидѣтельство, не могутъ по этому свидѣтельству производить торговлю исключительно лишь издѣліями своего мастерства. Что же касается до живущихъ внѣ черты постоянной еврейской осѣдности при такихъ евреяхъ ремесленникахъ членовъ ихъ семействъ, если сн послѣдніе сами не состоятъ мастерами или ремесленниками, то никакихъ иныхъ правъ, кромѣ права проживать въ качествѣ членовъ семьи ремесленника вмѣстѣ съ нимъ внѣ черты еврейской осѣдности, они, очевидно, имѣть не могутъ, а слѣдовательно и права заниматься самостоятельно какою бы то ни было торговлею. 99/19, Каминъ.

о пошл. за право торговли и другихъ промысловъ (прим. къ ст. 464 т. V уст. о пошл., по прод. 1868 г.), именно подтверждено, что относительно выдачи купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ евреямъ внѣ черты, для еврейской осѣдности назначенной, существуютъ особые узаконенія, и 4) что хотя ст. 109 уст. ремесл. (т. XI, ч. II, по прод. 1868 г.), основанная на вышеприведенномъ законѣ 28 Іюня 1865 г., разрѣшаетъ евреямъ-цеховымъ, проживающимъ въ силу этого закона во внутреннихъ губерніяхъ, вступать въ гильдіи, но, какъ явствуетъ изъ точнаго смысла законоположеній о торговлѣ, подъ означеннымъ выраженіемъ: «вступать въ гильдіи» надлежитъ разумѣть не иное что, какъ право евреямъ-цеховыхъ, кои живутъ въ мѣстностяхъ, лежащихъ внѣ черты, назначенной для еврейской осѣдности, брать въ тѣхъ мѣстностяхъ свидѣтельства и билеты на производство предоставленной ремесленному сословію торговли издѣліями собственнаго мастерства на основаніи ст. 6, 10, 24, 41 и 46 под. о пошл. за право торговли.

9. Такимъ образомъ, подсудимая, проживающая при мужѣ ремесленникъ и не имѣющая никакихъ правъ на получение торговыхъ документовъ, для производства какой бы то ни было торговли, за производство такой недозволенной торговли подлежитъ дѣйствию 1171 ст. улож. Разсужденія о томъ, что эта статья не можетъ имѣть примѣненія какъ потому, что подсудимая, имѣя право проживать при мужѣ, не можетъ быть выслана въ черту еврейской осѣлости, такъ и потому, что конфискація товаровъ, коими она торговала, являясь особымъ видомъ наказанія по 58 ст. улож., не представляетъ собою вознагражденія убытка, причиненнаго ею казизъ, представляются совершенно неосновательными. 99/19, Каминъ.

10. Еврей ремесленникъ, открывшій не ремесленное заведеніе, а лавку, въ которой производилъ торговлю издѣліями, хотя и того же рода, но не своего мастерства, а разныхъ фабрикъ, отвѣчаетъ по 1171 ст. улож. 99/20, Полякова.

11. Въ этихъ случаяхъ подлежитъ конфискаціи весь товаръ, находящійся въ лавкѣ, но не его мастерства. 99/20, Полякова.

12. Право повсемѣтнаго жительства, предоставлявшееся евреямъ, отбывшимъ воинскую повинность по прежнему рекрутскому уставу, не распространяется на евреевъ, отбывающихъ таковую по уставу 1874 г. 87/14, Животинскаго ¹⁾.

13. Отставные и безсрочно-отпускные чины изъ евреевъ, поселившіеся, согласно правиламъ объ устройствѣ быта отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, имѣютъ дозволенныхъ вообще для осѣлости евреевъ, не пользуются въ сихъ мѣстахъ правомъ питетной торговли и за нарушеніе этого наказываются по ст. 1171; правило это распространяется не только на содержателей питетныхъ заведеній, но и на приказчиковъ и сидѣльцевъ изъ евреевъ. 76/156, Долгова; 89/7, Зафрена.

14. Еврей, виновный въ производствѣ торговли крѣпкими напитками имѣетъ мѣсто постоянного его жительства, подлежитъ взысканію по ст. 1171. 74/347, Качарновскаго; 78/47, Якубовскаго (о. с.) ²⁾.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что вопросъ этотъ восходилъ уже до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената (по 1 деп.) и въ опредѣленія онаго отъ 1 Мая 1885 г. и 29 Января 1886 г. изложено, что до изданія въ 1874 г. уст. о воин. повинности, нижніе воинскіе чины, отбывшіе воинскую повинность по прежнему рекрутскому уставу и уволенные изъ военной службы, пользовались извѣстными правами и преимуществами и, въ томъ числѣ, евреи—правомъ проживанія внѣ черты еврейской осѣлости (вышеупомянутыя правила 25 Іюня 1867 г. и п. 3 § 6 прил. къ ст. 141 т. IX, особ. прил., изд. 1876 г.); съ изданіемъ же устава о всеобщей воинской повинности, коимъ отбытіе этой повинности признано обязанностью всѣхъ русскихъ подданныхъ, нижніе воинскіе чины, уволенные отъ службы, возвращаются въ среду своихъ обществъ, сохраняя прежнія права, по состоянію имъ присвоенныя (ст. 25, 26, 27 уст. воин. повин.), и потому уволенные въ запасъ и ополченіе нижніе чины изъ евреевъ не приобрѣтаютъ, въ силу одного факта выполненія ими воинской повинности по уставу 1874 г., правъ, вообще еврейскому населенію въ Имперіи не присвоенныхъ, и не могутъ быть сравниваемы съ отставными и безсрочно-отпускными нижними чинами, упоминаемыми въ правилахъ 25 Іюня 1867 г.

²⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ ст. 1171 улож. о наказ., изд. 1866 г., установлено наказаніе для евреевъ за производство ими внѣ черты, назначенной для постоянного ихъ жительства, торговли, кромѣ той, которая именно дозволена имъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ. Узаконеніе это въ томъ же самомъ содержаніи изложено было въ проектѣ улож. о наказ. 1845 г. и въ улож. изд. 1857 г., а упоминаемая въ немъ черта, назначенная для постоянного жительства евреевъ, опредѣлялась ст. 16 и 17 уст. о паспорт., изд. 1857 г., изъ которыхъ въ послѣдней, между прочимъ, выражено было, что «евреямъ дозволяется постоянное жительство въ Витебской и Могилевской губерніяхъ, кромѣ селеній». Хотя затѣмъ, въ ст. 321 уст. о пит. сборѣ, изд. 1863 г., изъяснено было, что «евреямъ дозволяется питетная торговля, на общемъ основаніи, повсемѣстно въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣлости», но употребленное въ этомъ послѣднемъ узаконеніи выраженіе: «въ мѣстахъ постоянной осѣлости», вполне соответствовало въ то время понятію о «мѣстахъ постоянного жительства евреевъ», указанныхъ въ ст. 16 и 17 уст. о паспорт., изд. 1857 г. Когда же статью 16 уст. о паспорт. въ прод. 1868 г. разрѣшено было евреямъ постоянное жительство повсемѣстно въ Витебской и Могилевской губерніяхъ, безъ водворенія ихъ только въ селеніяхъ этихъ губерній въ качествѣ осѣлыхъ жителей, то ст. 321 уст. о пит. сб., изд. 1863 г., замѣнена была, въ изданіи сего уст. 1867 г., статью 383, въ которой объяснено было, что евреямъ дозволяется питетная торговля повсемѣстно въ мѣстахъ постоянного ихъ жительства, не исключая и означенныхъ въ ст. 16 уст. о паспорт. лит. а, т. е. селеній Витебской и Могилевской губ.—Засимъ уже закономъ 14 Мая 1874 г. установлено было новое ограниченіе въ правахъ евреевъ на питетную торговлю, а именно: въ ст. 306 уст. о пит. сб., изд. 1876 г., въ составъ которой вошелъ этотъ законъ и которую замѣнена была ст. 283 того же устава изд. 1867 г., постановлено, что «евреямъ дозволяется питетная торговля только въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ для постоянной ихъ осѣлости, и при томъ не иначе, какъ въ собственныхъ ихъ домахъ». Изъ прямого смысла этого узаконенія несомнѣнно; что еврей, со времени изданія за-

15. Согласно точному смыслу ст. 12 уст. о нак. (изд. 1890 г.) предоставленное купцам-евреям первой гильдии право брать съ собою приказчиков-евреевъ—въ опредѣленномъ числѣ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, относится только къ евреямъ, переселяющимся изъ черты ихъ постоянной осѣдности въ города Россійской Имперіи при самомъ ихъ переселеніи, но не распространяется на евреевъ-купцовъ 1-й гильдіи, уже жительствоющихъ въ Имперіи внѣ черты ихъ постоянной осѣдности. 88/5 (о. с.)¹⁾.

кона 14 Мая 1874 г., не въ правѣ уже торговать питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губерній, въ которыхъ дозволяется имъ, на основаніи ст. 16 уст. о паспорт. въ прод. 1868 г. (та же статья и въ томъ же содержаніи въ прод. 1876 г.), только постоянное жительство, но безъ водворенія ихъ въ качествѣ осѣдлыхъ жителей, т. е. безъ предоставленія имъ права на приобрѣтеніе недвижимой собственности и на присписку къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ, какъ это уже разъяснено было въ опредѣленіи Перваго Департамента Правительствующаго Сената 27 Октября 1877 г., по жалобамъ евреевъ Забѣжинскаго, Левитана и др. на постановленіе Витебскаго губернскаго правленія о водвореніи ихъ изъ селеній Витебской губ., и въ рѣшеніи Уголовнаго Кассационнаго Департамента 22 Мая 1878 г. по дѣлу евреевъ Ревзина и Шустермана.—Съ изданіемъ закона 14 Мая 1874 г. не послѣдовало, однако, въ ст. 1171 у. о. нак. никакого измѣненія; узаконеніе это попрежнему опредѣляетъ наказаніе тѣмъ евреямъ, которые въѣзды въ черты, назначенной для постоянного ихъ жительства, будутъ производить торговлю какого-либо рода, кромѣ случаевъ, точно указанныхъ въ законѣ. Такъ какъ евреи въ мѣстностяхъ, лежащихъ внѣ черты постоянного ихъ жительства, на основаніи ст. 283 уст. о пасп. въ прод. 1876 г. могутъ имѣть только временное пребываніе для торговыхъ, тяжёбныхъ и наслѣдственныхъ дѣлъ своихъ, по билетамъ, выдаваемымъ имъ отъ полицейскихъ и губернскихъ начальствъ,—тогда какъ въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ. дозволяется имъ не временное только пребываніе при условіяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ въ ст. 283 уст. о паспорт., а постоянное жительство по паспортамъ и билетамъ, получаемымъ ими, на основаніи послѣдующей ст. 286 уст. о пасп., изд. 1857 г., для отлучекъ внутри черты, для постоянного ихъ жительства опредѣленной, то посему не представляется никакого законнаго основанія подвергать евреевъ за недозволенную имъ торговлю питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ. наказанію по ст. 1171 у. о. нак., составляющей исключительное постановленіе закона, преслѣдующее недозволенную всякаго рода торговлю, производимую евреями внѣ черты, не только для осѣдлаго ихъ водворенія, но и для постоянного ихъ жительства назначенной, т. е. въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ они пребываютъ временно, по дозволеніямъ, выдаваемымъ имъ на всякій отдѣльный случай выѣзда ихъ въ мѣстности, изъ которыхъ затѣмъ они и должны быть немедленно выслаемы въ мѣста, для постоянного ихъ жительства опредѣленные, какъ только они будутъ признаны виновными въ нарушеніи уст. торг., предусмотрѣнномъ упомянутымъ узаконеніемъ. Слѣдовательно, при непримѣнности ст. 1171 у. о. нак. къ случаямъ воспрещенной евреямъ ст. 306 п. уст. изд. 1876 г. торговли питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ., наказаніе имъ за незаконную торговлю этого рода должно быть опредѣляемо по особымъ узаконеніямъ о нарушеніяхъ правилъ о торговлѣ напитками, изложеннымъ въ уст. о пит. сборѣ и въ гл. 6 разд. VII у. о. нак.—о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны. Торговля евреями питьями въ селеніяхъ Витебской и Могилевской губ. подходить прямымъ образомъ подъ понятіе о неправильной торговлѣ питьями, предусмотрѣнной ст. 694 у. о. нак. (ст. 439 уст. о пит. сб., изд. 1876 г.), такъ какъ по закону этому преслѣдуется воспрещенная торговля напитками, производимая такимъ лицомъ, которое не имѣло по закону права производить торговлю такого рода и въ томъ мѣстѣ, даже и со взятіемъ патента. Проступки, предусматриваемые ст. 694 у. о. нак., учиненные въ первый разъ, влекутъ за собою наказаніе денежнымъ взысканіемъ отъ 10 до 300 р., а слѣдовательно, за силою ст. 33 уст. угол. суд., подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ.

¹⁾ Общее собраніе нашло: въ примѣчаніи 2 къ ст. 20 полож. о пошлинахъ положено, что относительно торговыхъ правъ евреевъ внѣ черты, для еврейской осѣдности назначенной, существуютъ особыя узаконенія. Въ числѣ этихъ узаконеній указана и относящаяся къ настоящему вопросу 17 ст. уст. паспорт. (по прод. 1886 г.). На основаніи этого закона евреямъ-купцамъ 1-й гильдіи изъ русскихъ подданныхъ, переселяющимся по предоставленному имъ симъ же закономъ праву, въ города Имперіи, находящіеся внѣ черты постоянной ихъ осѣдности, дозволено брать съ собою приказчиковъ изъ евреевъ же въ опредѣленномъ числѣ и съ соблюденіемъ правилъ, въ этомъ же законѣ постановленныхъ. Буквальныя выраженія этого закона не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что означенное право брать съ собою приказчиковъ изъ единовѣрцевъ предоставляется евреямъ-купцамъ 1-й гильдіи только при ихъ переселеніи. Такіе приказчики, по указанію того же закона, не могутъ переходить къ другимъ лицамъ и, въ случаѣ выѣзта, по какимъ бы то ни было причинамъ, переселившихся съ ними евреевъ-купцовъ изъ 1-й гильдіи, обязаны возвратиться вмѣстѣ съ ними послѣдними въ мѣста постоянной осѣдности евреевъ. Въ этомъ смыслѣ и состоялись послѣдовавшія въ разъясненіе помянутого закона рѣшенія Правит. Сената по 1 общ. собранію (25 Окт. 1885 г. и 25 Апр. 1886 г. по дѣлу Выдрина) и по 1-му Департ. (17 Сент.

16. Сии послѣдніе могутъ принимать къ себѣ въ приказчики только такихъ евреевъ, которые приобрѣли безусловное право на жительство въ Имперіи. 88/3 (о. с.).

17. Поэтому еврей, не имѣющій лично права на производство торговли извѣстнаго рода и производившій такую же въ качествѣ приказчика купца-еврея первой гильдіи, но принявшаго его приказникомъ не при переселеніи изъ мѣста постоянного жительства евреевъ, а во время проживанія въ таковой черты, подлежитъ наказанію по ст. 1171. 89/4, Эпштейна.

18. Еврей-купецъ первой гильдіи при переселеніи въ части Имперіи внѣ черты постоянной осѣдности евреевъ можетъ взять съ собою еврея-приказчика, но таковой приказчикъ не имѣетъ затѣмъ права расширить свою приказничью дѣятельность, поступленіемъ въ приказчики къ другому еврею, и подлежитъ за сіе ответственности по ст. 1171. 90/23, Левитана ¹⁾.

19. Ст. 1171 одинаково примѣняется какъ къ русскимъ, такъ и къ иностраннымъ евреямъ, если они не получили особаго разрѣшенія на торговлю отъ министра финансовъ. 76/310 и 323, Гельмана ²⁾.

20. Распространеніе дѣйствія 1171 статьи уложенія о наказаніяхъ на евреевъ-иностранцевъ, не исполнившихъ, при производствѣ торговли, требованій примѣч. 1 къ ст. 1001 т. IX св. зак. о сост., по прод. 1890 года, было бы возможно лишь при условіи признанія, что евреямъ—какъ иностраннымъ, такъ и русскимъ подданнымъ—принадлежатъ одинаковыя права на производство въ Россіи торговли, происходящія изъ одного и того же источника, и что какъ къ тѣмъ, такъ и къ другимъ въ равной мѣрѣ примѣнимо наказаніе, указанное въ статьѣ 1171 уложенія. 91/26 (о. с.).

21. Ближайшее разсмотрѣніе правъ, предоставляемыхъ по торговлѣ евреямъ въ Имперіи, убѣждаетъ однако, что законъ дѣлаетъ существенную разницу между евреями—русскими подданными и иностранцами. Предоставляя болѣе широкія права евреямъ—иностранцамъ относительно района и рода ихъ торговыхъ дѣйствій, законъ не устанавливаетъ для сихъ евреевъ никакого личнаго права на торговлю, обуславливая возможность производ-

1886 г. по д. Берлина). Въ приведенномъ рѣшеніи общаго собранія объяснено, что означенное дозволеніе закона ставить совершенно опредѣленные границы допускаемому въ этомъ случаѣ изятію изъ общихъ постановленій закона о воспрещеніи евреямъ имѣть осѣдность и пребываніе внѣ губерній, указанныхъ въ 16 ст. уст. о пасп.; что евреямъ-купцамъ 1-й гильдіи, приписавшимся къ городамъ внѣ черты постоянной осѣдности евреевъ, предоставлены всѣ права по торговлѣ, коренному русскому купечеству присвоенныя, въ томъ числѣ и право производить торговлю на всемъ пространствѣ Имперіи лично, чрезъ приказчиковъ и уполномоченныхъ, но они не могутъ предоставить права проживать по ихъ дѣламъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ такимъ лицамъ, которымъ по закону въ тѣхъ мѣстахъ жить воспрещено, и что для предоставленія такого права требовалось бы изданіе особаго законодательнаго постановленія о разрѣшеніи проживать повсемѣстно евреямъ, состоящимъ въ должности приказчиковъ еврейскихъ торговыхъ домовъ первой гильдіи. Въ виду вышеизложенныхъ оснований, нельзя не придти къ заключенію, что евреямъ-купцамъ 1-й гильдіи, уже жительствующимъ въ мѣстностяхъ внѣ черты, назначенной для постоянной осѣдности евреевъ, не дозволяется закономъ брать къ себѣ въ приказчики своихъ единовѣрцевъ, не имѣющихъ по закону права на жительство въ такихъ мѣстностяхъ, или утратившихъ это право. Посему, общее собраніе признало, что еврей-купецъ 1-й гильдіи, законно приписанный въ купечество городовъ внутреннихъ губерній Имперіи и тамъ проживающіе, могутъ брать въ приказчики евреевъ же только такихъ, тамъ же живущихъ, которые приобрѣли уже безусловное право на постоянное жительство въ сихъ губерніяхъ и могутъ быть приказчиками.

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что на основаніи 17 ст. уст. о пасп., по прод. 1886 г., замѣнившей первые четыре пункта 3-го прим. къ ст. 128 уст. торг. т. XI ч. II св. зак., по Прод. 1876 г., проживавшій въ г. Орлѣ еврей 1-й гильдіи купецъ Германъ Левитанъ имѣлъ право, при соблюденіи указанныхъ въ томъ законѣ условій, взять съ собою, въ качествѣ приказчика, брата своего еврея Жана Левитана. Но такое право Германа Левитана имѣть при себѣ единовѣрца въ качествѣ приказчика, по точному смыслу приведеннаго закона, не могло создать для Жана Левитана права расширить свою приказничью дѣятельность поступленіемъ приказникомъ еще къ другому лицу. Вслѣдствіе сего нельзя не придти къ заключенію, что Жанъ Левитанъ, которому означенное право не могло принадлежать и по проживательству его въ г. Орлѣ въ качествѣ ремесленника, который можетъ торговать лишь издѣліями своего ремесла (касс. рѣш. Сената 1877 г. № 20), поступленіемъ въ приказчики по г. Орлу къ еврею-купцу Фроману совершилъ преступное дѣяніе, правильно подведенное судебною палатою подъ дѣйствіе 1171 ст. улож. о нак., каковое примѣненіе приведеннаго закона вполне оправдывается и содержаніемъ рѣшеній 1 общаго собранія Сената 25 Октября 1883 г. и 25 Апрѣля 1886 г. за № 69, по д. Выдрина, того же общ. собр. 27 Марта 1887 г. (собр. узак. № 82, ст. 749) и общ. собр. 1 и кассац. дѣловъ Правительствующаго Сената 1888 г. № 5.

²⁾ Разъясненіе это утратило значеніе въ виду рѣшенія 1891/26 (о. с.).

ства таковой каждый разъ разрѣшеніемъ трехъ министровъ, тогда какъ, пользуясь правомъ на производство торговли на общемъ, указанномъ въ законѣ, основаніи, въ предѣлахъ осѣлости, еврей—россійскіе подданные, вѣ сихъ предѣловъ, имѣютъ право на производство торговли лишь съ соблюденіемъ точно опредѣленныхъ условий и ограниченій. 91/26 (о. с.).

22. Такъ, согласно примѣчанію 1 къ статьѣ 1001 т. IX зак. о сост. по прод. 1890 г. и п. 3 статьи 290 т. XIV устава о паспортахъ, изд. 1890 года,—евреямъ иностраннымъ подданнымъ, извѣстнымъ по своему положенію въ обществѣ и торговымъ оборотамъ,—дозволяется производить въ Имперіи торговлю, учреждать банкирскія конторы, устраивать фабрики, приобрѣтать и нанимать недвижимыя, не населенныя имѣнія, посѣщать извѣстныя въ Россіи мануфактурныя и торговыя мѣста,—но каждый разъ, на основаніи особаго на то разрѣшенія, по усмотрѣнію министровъ финансовъ, внутреннихъ и иностранныхъ дѣлъ. Наоборотъ, еврей—русскіе подданные, имѣющіе, въ силу статьи 1 приложения къ статьѣ 974 примѣчанія 2 т. IX св. зак. о сост. по прод. 1890 года, въ чертѣ своей постоянной осѣлости право записываться въ гильдіи и производить торги, наравнѣ съ прочими россійскими подданными, пользуются вѣ этой черты, на основаніи п. 1 ст. 12 т. IV устава о паспортахъ изд. 1890 года, правами, русскому купечеству присвоенными, исключительно въ случаѣ, если они, будучи уже купцами 1-й гильдіи, перечислятся, установленнымъ порядкомъ, въ таковыя же купцы городовъ, лежащихъ вѣ черты осѣлости; еврей же ремесленники, какъ то разъяснено рѣшеніемъ уголовного кассационнаго департамента 1874 года № 731 по дѣлу Мандельштама, проживающіе вѣ черты осѣлости, со взятіемъ гильдейскаго свидѣтельства, получаютъ, согласно 6, 10, 24, 41 и 46 ст. положенія о пошлинахъ за право торговли (нынѣ изд. 1886 г.), право на производство торговли только издѣліями ихъ мастерства. 91/26 (о. с.).

23. Такимъ образомъ, иностранный еврей, даже и въ чертѣ еврейской осѣлости, не можетъ производить торгъ наравнѣ съ прочими россійскими подданными, и въ томъ числѣ со своими единовѣрцами, если не получитъ разрѣшенія на сіе отъ трехъ министровъ; съ другой же стороны, въ виду точныхъ указаній закона, никакого разрѣшеніе не можетъ предоставить еврею, проживающему вѣ черты осѣлости, но не перечислившемуся въ первую гильдію, право производить торговлю чѣмъ либо инымъ, кромѣ издѣлія своего мастерства. Посему надлежитъ признать, что объемъ правъ на торговлю и источникъ сихъ правъ совершенно различны для тѣхъ и другихъ евреевъ. 91/26 (о. с.).

24. Равнымъ образомъ нарушеніе закона, изображеннаго въ примѣчаніи 1 къ 1001 ст. т. IX и не придающаго, по отношенію къ торговымъ правамъ евреевъ-иностранцевъ, никакого значенія чертѣ осѣлости, уже по этому одному не можетъ влечь за собою примѣненія къ сими евреямъ высылки въ эту черту, тѣмъ болѣе, что производство торговли, безъ испрошенія разрѣшенія надлежащихъ министровъ, можетъ быть закрыто и внутри черты осѣлости. 91/26 (о. с.).

25. Не представляется также возможнымъ отождествлять высылку еврея въ черту осѣлости, о которой говоритъ статья 1171 уложенія (рѣшеніе уголовного кассационнаго департамента 1875 г. № 465 по дѣлу Блоха), съ высылкой иностранца-еврея за границу, ибо первая высылка представляетъ собою назначаемое по суду ограниченіе права проживать вѣ черты, коимъ виновный пользовался, при соблюденіи извѣстныхъ условий, по закону, тогда какъ высылка иностраннаго еврея, относясь къ мѣропріятіямъ, предпринимаемымъ административною властію, никакого ограниченія принадлежащихъ ему по закону правъ не представляетъ. 91/26 (о. с.).

26. Такимъ образомъ статья 1171 уложенія ни по точному ея смыслу, ни по своему опредѣляемому ею наказанію не можетъ быть распространяема на иностранныхъ евреевъ, производившихъ торговлю въ Россіи безъ установленнаго статью 1001 т. IX разрѣшенія и подлежащихъ за сіе наказанію, указанному въ 1 ч. 1169 статьи уложенія, при чемъ отъ административной власти зависитъ воспретить, установленнымъ порядкомъ, такимъ евреямъ дальнѣйшее пребываніе въ Россіи. 91/26 (о. с.).

27. Статья 1171 Улож. о Нак. является по отношенію къ евреямъ, не имѣющимъ права на производство торговли и промысловъ вѣ черты еврейской осѣлости, специальнымъ закономъ, устанавливающимъ особую отвѣтственность за производство ими незаконной торговли вѣ означенной черты и, слѣдовательно, исключаящимъ примѣненіе законовъ общихъ. 904/2 (о. с.).

28. Въ соответствии съ симъ, какъ еврей, имѣющіе право жительства вѣ черты осѣлости, такъ и еврей, означеннаго права не имѣющіе, подлежатъ за указанный выше проступокъ уголовному преслѣдованію на основаніи 1171, а не 1169 ст. Улож. о Нак. 904/2 (о. с.).

29. Согласно той же 1171 статьѣ вопросъ о томъ: надлежитъ ли въ случаѣ привлеченія евреевъ къ судебной отвѣтственности за нарушеніе правилъ о производствѣ торговли, одновременно налагать на нихъ взысканія и въ административномъ порядкѣ, на основаніи Положенія о Государственномъ Промысловомъ налогѣ за невыборку торговыхъ документовъ, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Статьею этою установлено для виновныхъ двойное наказаніе—конфискація товаровъ и высылка осужденныхъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они

производили торговлю. При этом конфискація товаровъ опредѣлена закономъ именно въ видахъ вознагражденія денежныхъ интересовъ казны (рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1878 г. № 67, 1887 г. № 14, 1889 г. № 32), т. е. преслѣдуетъ ту же самую цѣль, какъ и налагаемыя въ административномъ порядкѣ взысканія за производство торговли съ нарушеніемъ Правилъ о Государственномъ Промысловомъ налогѣ. Наличность такого особаго постановленія уголовного закона, устанавливающаго наказуемость евреевъ за недозволенную имъ торговлю, и вмѣстѣ съ тѣмъ, ограждающаго интересы казны, исключаетъ возможность одновременнаго примѣненія къ означеннымъ евреямъ административнаго взысканія, такъ какъ въ противномъ случаѣ было бы допущено нарушеніе основнаго положенія права, въ силу котораго никто не можетъ быть дважды наказуемъ за одно и то же дѣяніе. 904/2 (о. с.).

30. Евреямъ, оставленнымъ на основаніи Выс. пов. 10 Іюля 1894 г. на жительствѣ въ Лифляндской губерніи, дозволена торговля въ сей губерніи и статья 1171 ул. къ нимъ примѣняема быть не можетъ. 98/8 (о. с.).

31. Къ евреямъ, приписаннымъ къ еврейскимъ обществамъ внѣ черты еврейской осѣлости, которые поселились въ губерніяхъ Лифляндской и Курляндской до 3-го Апрѣля 1890 г. на основаніи Выс. пов. 21 Іюля 1903 и 10 Іюня 1904 г., ст. 1171 не можетъ имѣть примѣненія, пока не послѣдуетъ особое распоряженіе о воспрещеніи имъ жительства въ названныхъ губерніяхъ. 905/4 (о. с.).

32. Въ случаѣ совершенія проступка, указаннаго въ ст. 1171, евреи не только выселяются изъ того мѣста, гдѣ они производили торговлю, но вообще выселяются въ предѣлы назначенной для ихъ постоянного жительства мѣстности, согласно съ закономъ 13 Апр. 1835 г. 73/465, Блоха; 89/7, Зафрена.

33. Изъ послѣдствій, опредѣляемыхъ въ ст. 1171 улож. въ видѣ наказанія, высылка изъ мѣста недозволеннаго жительства не можетъ быть судомъ ни отмѣнена, ни смягчена. 87/14, Животинскаго.

34. Такъ какъ конфискація, о коей говоритъ статья 1171, имѣетъ свойство гражданскаго иска, то примѣненіе этой мѣры погашается 10-ти-лѣтнею, а не 6-ти-мѣсячною давностью, — высылка изъ опредѣленнаго мѣста жительства никакой давности не подлежитъ. 87/14, Животинскаго.

35. По смыслу ст. 1171 улож. конфискаціи подлежатъ только товары, еще принадлежащіе еврею, виновному въ незаконной торговлѣ, а не тѣ, которые уже приобрѣтены у него покупателями. 98/6, Геймана.

36. Высылка въ черту еврейской осѣлости опредѣляется 1171 ст. ул. въ наказаніе именно тѣмъ евреямъ, которые, имѣя право проживать внѣ этой черты, будутъ уличены въ производимъ недозволенной имъ закономъ торговлѣ, и въ этомъ отношеніи ни для кого изъ нихъ исключенія сдѣлано быть не можетъ. 99/19, Каминъ.

37. Что же касается конфискаціи товаровъ, то таковая по ст. 1171 опредѣляется какъ наказаніе и притомъ въ видахъ вознагражденія казны. 99/19, Каминъ.

38. Какъ возбужденіе дѣла, такъ и предьявленіе на судѣ обвиненія по ст. 1171 ул. производится въ порядкѣ публичномъ. 89/4, Эпштейна.

1172 и 1172¹ (по Прод. 1906 г.) *исключены* ¹⁾.

¹⁾ Текстъ статей 1172 и 1172¹ по изд. 1885 г.

1172. Купецъ, подавшій въ таможенно объявленіе за лицо, не имѣющее права заграничнаго торгова, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше платимой имъ въ годѣ гильдейской пошлины.

Купцы льготные, подающіе въ таможеніи отъ имени своего объявленія объ отправленіи товаровъ, не имѣя принадлежащихъ, подвергаются за сіе:

взысканію не свыше годовой пошлины, которую они должны были платить по гильдіи. Тамъ же, ст. 1599; 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 13, 47.

1172¹. Шкиперы и матросы, какъ русскіе, такъ и иностранные, уличенные въ допущеніи къ заграничной торговлѣ подъ ихъ именемъ другихъ лицъ, не имѣющихъ на сію торговлю надлежащаго свидѣтельства,

лишаются права привозить изъ-за границы отъ своего имени товары для продажи, равно какъ и закупать оныя въ Россіи для вывоза за границу.

и, сверхъ того, подвергаются:

тѣмъ же взысканіямъ, какимъ подлежатъ лица, производящія незаконную торговлю; но вмѣсто обязанности брать свидѣтельство на торговлю съ шкиперовъ и матросовъ взыскивается лишь установленная за оное пошлина. 1860 Мая 16 (35799) ст. 2.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи правилъ о производствѣ торговли.

1173. Кто изъ торгующихъ, будучи по закону обязанъ вести книги, по роду его торговли необходимыя, не исполнить сей обязанности, тотъ за сіе подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше половины платимой имъ по торговому его званію пошлины;

во второй, взысканію не свыше всей пошлины вполнѣ;

въ третій, взысканію не свыше сей пошлины вдвое;

а въ четвертый, лишенію навсегда права на производство торговли.

Въ случаѣ несостоятельности, такое лицо, если нѣтъ доказательства злаго его при томъ умысла, признается несостоятельнымъ неосторожнымъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1604; Ноябрь. 27 (19481); 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 14, 15; Дек. 27 (42839) ст. 4; 1870 Март. 16 (48144).

1174. Если у кого изъ торгующихъ, обязанныхъ вести торговья книги, оныя, бывъ истребованы судомъ, окажутся съ поправками, подчистками, помарками, или приписками между строкъ и статей, безъ оговорокъ и вообще безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ, или же книги его будутъ ведены не по предписанной для сего формѣ, или не будутъ сохраняемы въ цѣлости за предшествующіе годы, тотъ, буде впрочемъ не откроется притомъ никакого злаго умысла, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Такому же взысканію подвергается и торгующій, который, въ случаѣ покражи у него книгъ или истребленія оныхъ пожаромъ, наводненіемъ или инымъ несчастнымъ случаемъ, не заявить о томъ установленнымъ порядкомъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1605; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4¹).

1174¹. Виновные въ производствѣ платежа отдѣленными отъ правительственныхъ или частныхъ процентныхъ бумагъ купонами, срокъ оплаты которыхъ еще не наступилъ, а равно виновные въ заключеніи какихъ либо сдѣлокъ, имѣющихъ предметомъ купоны, по которымъ теченіе процентовъ еще не началось, или въ выдачѣ такихъ купоновъ отъ процентныхъ бумагъ, находящихся въ залогъ или на храненіи, подвергаются:

денежному взысканію отъ пятидесяти до трехсотъ рублей. 1885 Іюн. 11 (3046) II, ст. 1.

1174². Содержатели банкирскихъ конторъ и мѣняльныхъ лавокъ, виновные въ храненіи въ принадлежащихъ имъ конторахъ или лавкахъ купоновъ, теченіе процентовъ по коимъ еще не началось, отдѣленными отъ правительственныхъ или частныхъ процентныхъ бумагъ или отъ листовъ въ составѣ которыхъ сіи купоны были выданы, подвергаются:

въ первый разъ—денежному взысканію отъ ста до пятисотъ рублей, во второй разъ—тому же взысканію отъ двухсотъ до тысячи рублей, а въ третій разъ—сверхъ денежнаго взысканія отъ трехсотъ до тысячи пяти-
сотъ рублей—закрытію принадлежащихъ имъ банкирскихъ конторъ и мѣняльныхъ лавокъ и лишенію права содержать оныя. Тамъ же, ст. 2.

1174³. Содержатели банкирскихъ конторъ и мѣняльныхъ лавокъ, виновные въ покупкѣ или продажѣ правительственныхъ или частныхъ процентныхъ бумагъ, не имѣющихъ всѣхъ принадлежащихъ къ нимъ купоновъ, теченіе процентовъ

¹) См. ст. 1388.

по коимъ еще не началось, а также въ выдачѣ подѣ такія бумаги ссуды, въ открытіи обезпеченныхъ ими текущихъ счетовъ, принятіи сихъ бумагъ на храненіе и вообще въ производствѣ какихъ либо операций, предметомъ которыхъ служатъ упомянутыя бумаги, подвергаются:

денежному взысканію отъ пятидесяти до трехсотъ рублей. Тамъ же, ст. 3.

1174⁴ (по Прод. 1906 г.). Содержатели банковскихъ заведеній (банкирскихъ домовъ и конторъ и тому подобныхъ заведеній, не имѣющихъ утвержденнаго правительствомъ уставовъ), а равно мѣняльныхъ лавокъ, виновные въ производствѣ воспрещенныхъ имъ, по распоряженію правительства, операций, подвергаются:

въ первый разъ—денежному взысканію отъ ста до тысячи рублей;
во второй разъ—тому же взысканію отъ двухсотъ до двухъ тысячъ рублей;
а въ третій разъ—сверхъ денежнаго взысканія отъ трехсотъ до трехъ тысячъ рублей—заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, закрытію принадлежащихъ имъ банковскихъ заведеній или мѣняльныхъ лавокъ и лишенію права содержать оныя. 1894 Іюн. 3 (10711) II.

1174⁵ (по Прод. 1906 г.). За совершеніе воспрещенныхъ закономъ сдѣлокъ по покупкѣ и продажѣ на срокъ золотой валюты, траттъ и тому подобныхъ цѣнностей, писанныхъ на золотую валюту, виновные въ томъ подвергаются:

денежному взысканію въ размѣрѣ отъ пяти до десяти процентовъ съ суммы, на которую сдѣлка была заключена. 1893 Іюн. 8 (9741) IV.

1174⁶ (по Прод. 1906 г.). Содержатели банковскихъ заведеній (банкирскихъ домовъ и конторъ и тому подобныхъ заведеній, не имѣющихъ утвержденнаго правительствомъ уставовъ), а равно мѣняльныхъ лавокъ, виновные въ производствѣ операций, о коихъ ими не заявлено Губернатору или Градоначальнику, по принадлежности, подвергаются:

въ первый разъ—денежному взысканію не свыше ста рублей,
а во второй и третій разъ—тому же взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1894 Іюн. 3 (10711) III.

1174⁷ (по Прод. 1906 г.). За помѣщеніе въ заявленіяхъ, подаваемыхъ въ раскладочныя по промысловому налогу присутствія, клонящихся къ уменьшенію сего налога либо освобожденію отъ него завѣдомо ложныхъ свѣдѣній о оборотахъ и прибыляхъ торговыхъ или промышленныхъ предпріятій, виновные въ томъ подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. 1902 Іюн. 10 (21637) I.

1174⁸ (по Прод. 1906 г.). За помѣщеніе въ отчетахъ и балансахъ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью либо приравненныхъ къ симъ предпріятіямъ, а равно въ дополнительныхъ сообщеніяхъ и разъясненіяхъ по симъ отчетамъ, завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, клонящихся къ уменьшенію промысловаго налога либо освобожденію отъ него, члены правленій, отвѣтственные агенты иностранныхъ обществъ, бухгалтеры и вообще лица, подписавшія и скрѣпившія невѣрные отчетъ, балансъ или дополнительные къ нимъ свѣдѣнія или разъясненія, подвергаются:

денежному взысканію не свыше одной тысячи рублей или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же.

1175. Кто изъ торгующихъ будетъ употреблять вѣсы или мѣры, не имѣющіе установленныхъ клеймъ, или же обыкновенные прежніе, однимъ только разъ-

носчикамъ дозволенные, безмѣны, тотъ, хотя бы сѣи мѣры и вѣсы были вѣрны, подвергается за сѣе:

денежному взысканію, въ пользу городскихъ доходовъ, въ первый разъ, не свыше десяти рублей;

во второй, не свыше двадцати пяти;

въ третій, не свыше пятидесяти;

а въ четвертый, не свыше ста рублей.

Сверхъ того, изобличенному въ семь нарушеній правилъ болѣе трехъ разъ воспрещается производить торговлю. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1606; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4¹⁾.

1. При многочисленности и отчасти незначительности проступковъ противъ устава торгового законодатель не считалъ нужнымъ, да и едва ли это было возможно, назначать наказаніе за каждый именно проступокъ отдѣльно, а сгруппировать ихъ въ статьяхъ подъ заглавіемъ о нарушеніи правилъ о производствѣ торговли, изъ каковыхъ статей въ случаѣ непредусмотрѣннаго въ нихъ прямо нарушенія этихъ правилъ, слѣдуетъ избирать наказаніе, по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 12 уст. угол. суд. и 151 улож. 68/538, Бутыгина.

2. Употребленіе жестяныхъ мѣръ въ торговлѣ, запрещенное въ уставѣ торговомъ, хотя и не придвѣнно прямо ни въ одной статьѣ уложенія, но можетъ быть подведено подъ ст. 1175, такъ какъ подобныя мѣры не могутъ имѣть установленныхъ клеймъ. 68/538, Бутыгина; 71/350, Шапирь.

3. Обязательство имѣть крупныя чугунныя мѣры относится только до питьевыхъ домовъ, а не распространяется на заводы. 71/1028, Плосковского винокуреннаго завода.

4. За употребленіе въ оптовомъ складѣ мѣдныхъ мѣръ вмѣсто чугунныхъ, установленныхъ циркуляромъ министра финансовъ 1864 г., № 567, владѣльцы склада могутъ быть подвергнуты отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, когда такое неисполненіе выраженаго въ циркулярѣ требованія исходить непосредственно отъ нихъ самихъ. 76/220, графовъ Бобринскихъ.

5. Одно храненіе въ питьевомъ заведеніи жестяныхъ мѣръ, хотя бы судомъ и не было признано, что онѣ были употреблены при продажѣ, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по ст. 1175. 71/350, Шапирь; 73/19, Манина.

6. Статья 1175 предусматриваетъ употребленіе невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ при производствѣ торговли вообще, но не распространяется на продажу питей неклеимеными мѣрами, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ примѣняется специальная ст. 1177. 71/1344, Примака; 71/1345, Ппрожкова.

7. Статья 1175 подвергаетъ отвѣтственности за употребленіе неуставовъ вѣсовъ не только торговцевъ въ лавкѣ, но вообще всѣхъ торгующихъ и, напр., поставщиковъ. 74/178, Ппигельмана²⁾.

¹⁾ См. ст. 698, 1399.

²⁾ См. также въ уст. о нак. тезисы подъ ст. 173.

Циркуляръ министра юстиціи отъ 2 Мая 1871 г., № 13980.

По силѣ ст. 1175 и 1176 улож. о наказ., виновный въ употребленіи неуставовъ вѣсовъ и мѣръ подвергается денежному взысканію въ пользу городскихъ доходовъ.

Постановленіе это дало поводъ одному изъ съѣздовъ мировыхъ судей возбудить вопросъ, въ пользу какихъ доходовъ должно быть обращено взысканіе за означенное нарушеніе правилъ о производствѣ торговли, если нарушеніе совершенно не въ городѣ, а въ *уездѣ*?

Вопросъ этотъ былъ переданъ на заключеніе II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, которое и уведомило, что, по точному и буквальному смыслу ст. 1175 и 1176 улож. о нак., денежные взысканія за употребленіе невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ, или неизмѣющихся установовъ клеймъ, должны быть безусловно обращаемы въ пользу городскихъ доходовъ.

Освоуаніемъ такого постановленія послужило то обстоятельство, что вывѣрка и клейменіе вновь приготовляемыхъ мѣръ и вѣсовъ производится обыкновенно въ губернскихъ городахъ, въ присутствіи казенной палаты, причемъ за наложеніе каждаго клейма взимается извѣстный, въ точности опредѣленный, сборъ (ст. 2751 уст. торг.), исключительно предназначенный въ пользу городовъ. Изъ этого сбора опредѣляется, по мѣрѣ дѣйствительной въ томъ надобности, нужная сумма на наемъ мастера и другіе необходимые при повѣркѣ и клейменіи мѣръ и вѣсовъ расходы (примѣч. 3 къ ст. 2751 уст. торг.).

Такимъ образомъ употребленіе установовъ мѣръ и вѣсовъ находится въ связи съ извѣстною частью городскихъ доходовъ и тѣми издержками, которые городъ несетъ по предмету вывѣрки и клейменія мѣръ и вѣсовъ, а потому и денежные взысканія за нарушенія правилъ, содержащихся въ ст. 1175 и 1176 улож., весьма справедливо обращены въ пользу городовъ, независимо отъ того обстоятельства, въ городѣ или уездѣ было совершено означенное нарушеніе.

8. Въ городахъ, гдѣ существуютъ въ пользу ихъ установленный закономъ сборъ за взвѣшиваніе на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ общественными мѣрами товаровъ и продуктовъ, частныя лица не имѣютъ права по своему произволу заниматься, въ видѣ промысла, взвѣшиваніемъ на собственныхъ вѣсахъ и перемѣромъ своими мѣрами товаровъ и другихъ предметовъ, принадлежащихъ постороннимъ лицамъ. 88/12 (о. с.).

1176. Такимъ же взысканіямъ и на томъ же основаніи подвергается тотъ, кто будетъ изобличенъ въ употребленіи, хотя клейменныхъ, но невѣрныхъ вѣсовъ или мѣръ, если, впрочемъ, онъ виновенъ лишь въ недосмотрѣ; когда жъ такіе вѣсы или мѣры были имъ употребляемы съ умысломъ для обмана, то онъ за сіе, сверхъ денежнаго въ городскіе доходы взысканія не свыше ста рублей, подвергается наказанію, опредѣленному за обмѣръ и обвѣсъ, и лишается навсегда права на торговлю (а).

Опредѣленнымъ въ сей статьѣ взысканіямъ подвергаются и лица, виновныя въ употребленіи десятичныхъ вѣсовъ и приготавлиаемыхъ для оныхъ гирь безъ соблюденія правилъ, установленныхъ въ Уставѣ Торговомъ (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1607.—(б) 1860 Июн. 12 (35923) ст. 6; 1866 Февр. 28 (43036).—Ср. ниже, ст. 1663 и слѣд.; Уст. Наказ., ст. 173—176 ¹⁾.

1. Продавцы питей, изобличенные въ продажѣ вина неклеяемой и вмѣстѣ невѣрною мѣрою, подлежатъ отвѣтственности по ст. 1176. 79/6, Сигаловыхъ (о. с.).

2. Употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ, съ знаніемъ объ ихъ невѣрности, безусловно подходить подъ ст. 1176. 72/1412, Хлѣбникова.

3. Статья 1176 имѣетъ въ виду только употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ, но не распространяется на другіе виды обмѣра, о которыхъ говоритъ ст. 173 м. у. 71/1328, Шпанера.

4. Ст. 1176 относится къ случаямъ употребленія невѣрныхъ вѣсовъ, обманъ же покупателей посредствомъ подкладыванія свинцовой пластинки подъ тарелку вѣсовъ наказывается по ст. 173 м. у. 74/498, Деліу ²⁾.

5. Употребленіе хотя клейменныхъ, но невѣрныхъ вѣсовъ, сдѣланное, однако, безъ умысла обмануть, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 1173, а не по ст. 1176, и не влечетъ за собою лишенія права на торговлю. 71/297, Агальцова.

6. Употребленіе маловѣсныхъ гирь или вообще невѣрныхъ мѣръ съ цѣлю обмана при отпускѣ товара подходитъ вполне подъ дѣйствіе ст. 1176 и, какъ влекущее за собою лишеніе права на торговлю, не можетъ подлежать разбирательству мировыхъ судей. 74/48, Назарова; 74/186, Фришмермана; 74/539, Иноземцева.

7. Обязанность имѣть заклеяенныя мѣры не относится къ предметамъ, продаваемымъ по счету или мѣрами произвольной величины, каковы, напр., квасъ, солѣныя, огурцы, и торговцевъ, продавая и эти предметы мѣрою для сыпучихъ тѣлъ, обязанъ употреблять при этой продажѣ заклеяенную и вѣрную мѣру, подъ угрозою отвѣтственности по ст. 1176. 74/48, Назарова.

8. Продавцы крѣпкихъ напитковъ въ питейныхъ заведеніяхъ неклеяемыми мѣрами, хотя бы и вѣрными, и клейменными невѣрными, а равно и неклеяемыми и невѣрными подлежатъ отвѣтственности по ст. 1173 и 1176. 80/13, Лившицъ.

9. Въ виду того, что высшее изъ наказаній, назначаемыхъ за умышленное нарушеніе ст. 1176, не можетъ быть назначено мировымъ судьей, и дѣла объ употребленіи невѣрныхъ мѣръ по небрежности и оплошности также подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. 73/757, Сироты; 74/176, Барды; 74/177, Луны; 74/598, Нактера; 75/661, Горбачкаго.

10. Такъ какъ виновные въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1176, преслѣдуются не мировыми, а общими судебными мѣстами, то то же правило примѣняется и къ прикосновеннымъ къ этимъ преступленіямъ лицамъ. 75/661, Горбачкаго.

11. Опредѣляемое ст. 1176 лишеніе виновнаго права на торговлю относится исключительно къ лицамъ, которые производятъ торговлю по особымъ, оплачиваемымъ пошлиною, свидѣтельствамъ и билетамъ, предоставляющимъ имъ разныя торговыя права, и не можетъ быть примѣняемо къ сельскимъ обывателямъ при продажѣ ими, на базарахъ, рынкахъ, съвозовъ, лодокъ, ларей и т. п. продуктовъ сельскаго хозяйства. 84/26, Евремова.

12. Статья 1176, равно какъ и ст. 1173 улож. о нак., опредѣляя взысканія за употребленіе торговцами неклеяемыхъ или хотя и клейменныхъ, но невѣрныхъ вѣсовъ или мѣръ, не дѣлаютъ никакого различія между мелочною продажою товаровъ и продажою ихъ партиями, болѣе крупными, и потому какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ отвѣтственность за употребленіе означенныхъ мѣръ и вѣсовъ не можетъ не быть одинаковою. 903/22, Краснокутскаго.

¹⁾ См. ст. 1399.

²⁾ См. вообще подъ ст. 173 уст. о наказ. «обмѣръ» и «обвѣсъ».

1177 (по Прод. 1906 г.). Продавцы питей и стеклянной посуды, назначенной для питей, подлежащих акцизу, у коих она будет найдена неуказной мѣры, подвергаются за сие взысканію:

въ первый разъ—не свыше десяти рублей;

во второй разъ—не свыше двадцати рублей. 1900 Июн. 5 (1874) II 4).

1. Случаи, предусмотрѣнные въ ст. 1177.

1. Употребленіе неклеимыхъ мѣръ при продажѣ напитковъ, питейному и акцизному сбору подлежащихъ, представляетъ закононарушеніе, однородное съ предусмотрѣннымъ въ ст. 1177 улож., т. е. съ употребленіемъ неклеимой посуды при таковой же продажѣ, а потому виновные въ таковой продажѣ подлежатъ ответственности какъ за обмѣръ. 70/738, Медокритскаго.

2. Если въ питейномъ заведеніи вовсе нѣтъ клейменной посуды, а между тѣмъ судъ не признаетъ, что изъ него вовсе не производилась торговля виномъ, то виновный наказывается, сообразно со 2-ю ч. ст. 1177. 69/85, Гиршевой.

3. Имѣніе въ питейномъ заведеніи полуштофа мѣрою, менѣе законной на 0,005 часть ведра, вполне подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1177. 71/1226, Натальичева.

4. Продажа вина безъ мѣры, т. е. безъ употребленія клейменной посуды, вполне подходитъ подъ 2-ю часть ст. 1177 и наказывается какъ мошенничество. 71/1808, Рязанцева.

5. Одно нахожденіе въ питейномъ заведеніи вина, разлитаго въ посуду съ недомѣромъ, составляетъ покушеніе на обмѣръ. 70/703, Траутвейна; 71/543, Полякова.

6. Употребленіе при продажѣ напитковъ, подлежащихъ акцизному сбору, неклеимыхъ мѣръ, совершенно равносильно употребленію неклеимой посуды и подвергаетъ виновныхъ ответственности по ст. 173. 75/8, Кондрашева.

7. Продажа вина стеклянными стаканами безъ клейма вполне подходитъ подъ ст. 1177. 70/415, Синева.

8. Хотя въ трактирахъ и дозволено продавать вино мѣрами произвольными, но при требованіи посѣтителей отпустить вино казенными мѣрами содержатели заведеній обязаны отпускать вино мѣрами вѣрными, и за неисполненіе этого виновные отвѣчаютъ по ст. 698 ул. 71/599, Алексѣева.

9. Хотя въ примѣчаніи къ ст. 352 уст. о пнт. сборѣ и сказано, что въ постоянныхъ дворахъ напитки могутъ быть продаваемы произвольными мѣрами и въ наливъ изъ графиновъ, но это разрѣшеніе относится только до распичной продажи въ самомъ заведеніи; изъ постоянныхъ же дворовъ производится продажа и на выносъ, а потому во всякомъ случаѣ, для продажи питей на выносъ, надлежитъ въ постоянныхъ дворахъ имѣть клейменныя мѣры, и за неимѣніе таковыхъ виновный можетъ подлежать ответственности. 67/248, Потапова.

10. Статья 1177 опредѣляетъ ответственность за продажу питей неклеимыми мѣрами изъ заведеній, имѣющихъ право на продажу питей, и не можетъ быть отнесена къ продажѣ вина изъ частнаго дома. 71/1640, Кобелянскаго.

2. Отличіе дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 1177, отъ другихъ преступленій.

11. Статья 1177 имѣетъ въ виду обмѣръ при разлитіи питей, происходящій отъ невѣрности посуды; умышенное же разлитіе вина съ опредѣленнымъ обмѣромъ составляетъ одинъ изъ видовъ мошенничества и подходитъ подъ ст. 1177. 68/872, Рагулина.

12. Статьи 1175 и 1177 отличаются другъ отъ друга тѣмъ, что ст. 1175 предусматриваетъ употребленіе мѣръ и вѣсовъ, не имѣющихъ установленныхъ клеймъ, а вторая часть ст. 1177—употребленіе неклеимыхъ мѣръ при продажѣ питей, подлежащихъ акцизному сбору. 69/85, Гиршевой.

1) Текстъ статьи 1177 по изд. 1885 г.

1177. Продавцы питей и стеклянной посуды, назначенной для разлива питей, подлежащихъ акцизу, у коихъ она будетъ найдена неуказной мѣры, или безъ установленныхъ знаковъ, подвергаются за сие:

въ первый разъ, взысканію не свыше десяти рублей;

во второй, не свыше двадцати рублей.

Продавцы напитковъ, акцизу подлежащихъ, за употребленіе, при продажѣ оныхъ, неклеимой посуды, подвергаются:

наказанію, опредѣленному за обмѣръ,

а найденная посуда немедленно истребляется. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1609; 1852 Февр. 20 (26009) ст. 2; пол., § 8; 1861 Июл. 4 (37197) пол., ст. 1—9; 1865 Дек. 27 (42339) ст. 4.—Ср. ниже, ст. 1665 и слѣд.; Уст. Наказ., ст. 173—176.

13. По точному смыслу статей уставовъ торгового и питейнаго оказывается, что продавцы крѣпкихъ напитковъ въ питейныхъ заведеніяхъ неклеимеными мѣрами, хотя бы и вѣрными, и клеимеными невѣрными, а равно и неклеимеными и невѣрными подлежатъ ответственности по ст. 1175 и 1176, какъ вообще за употребленіе въ продажѣ установленныхъ вѣсовъ и мѣръ; взысканіямъ же по ст. 1177 подвергаются: по 1 части ст. 1177 лишь продавцы питей и стеклянной посуды, назначенной для разливки питей, у коихъ посуда эта будетъ найдена неуказанной мѣры или безъ установленныхъ знаковъ, и по 2-й части за употребленіе при продажѣ означенной неклеименой посуды, а не за употребленіе неклеименыхъ или невѣрныхъ мѣръ. 80/15, Лившицъ (о. с.); 79/75, Кагана (о. с.).

3. Ответственность по ст. 1177.

14. Въ силу ст. 2760 уст. торг., невѣрные мѣры и вѣсы отбираются, опечатываются и отсылаются въ разсматривающее самый поступокъ обвиняемаго судебное мѣсто, по приговору коего невѣрные вѣсы и мѣры подлежатъ уничтоженію. Законъ этотъ составляетъ общее по сему предмету правило, не допускающее исключеній, а тѣмъ менѣе въ отношеніи мѣръ, служащихъ для продажи питей, которыя какъ для потребителей, такъ и для казны, имѣютъ несравненно болѣе важности, нежели мѣры, употребляемая при торговлѣ другими, необложеными акцизомъ, товарами. 70/835, Азбелевой.

15. Сидѣлецъ питейнаго заведенія подвергается за обмѣръ личной ответственности и въ томъ случаѣ, когда самый отпускъ вина невѣрною мѣрою произведенъ кѣмъ-либо другимъ, по его порученію. 72/120, Ярошевскаго.

16. Продажа вина неклеимеными мѣрами наказывается специально по ст. 1177 и преслѣдуется какъ мошенничество, т. е. помимо частной жалобы. 71/343, Пирожкова.

17. Правила, изложенныя въ лит. уставѣ, о порядкѣ обращенія штрафовъ, взыскиваемыхъ за нарушеніе лит. устава, относятся и къ нарушенію, предусмотрѣнному въ ст. 1177. 70/673, Молдавановой ¹⁾.

1178 (по Прод. 1906 г.). За выдѣлку мѣрной посуды, неуказной мѣры, содержатель фабрики или завода подвергается:

взысканію не свыше тройной цѣны всей такой посуды, которая будетъ у него найдена, причемъ посуда эта немедленно истребляется.

Изобличенные въ нарушеніи сего правила во второй разъ приговариваются: къ денежному взысканію не свыше двойнаго противъ выше опредѣленнаго размѣра. Тамъ же ²⁾.

1179. Чины полиціи, на коихъ возложена обязанность имѣть надзоръ за употребленіемъ мѣръ и вѣсовъ и производить освидѣтельствованіе и повѣрку оныхъ, а также наблюдать за выдѣлкою стеклянной посуды узаконенной мѣры и съ установленными знаками, подвергаются, за неисполненіе сей обязанности:

удаленію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1611; 1862 Дек. 25 (39087).

1180. За стачку торговцевъ или промышленниковъ для возвышенія цѣны не только предметовъ продовольствія, но и другихъ необходимой потребности товаровъ, или для непомѣрнаго пониженія сей цѣны, въ намѣреніи стѣснить дѣйствія привозящихъ или доставляющихъ сіи товары, а чрезъ то препятствовать и дальнѣйшему въ большемъ количествѣ привозу оныхъ, зачинщики такихъ противозаконныхъ соглашеній подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

¹⁾ См. положенія подъ ст. 173 уст. о нак.

²⁾ Текстъ статьи 1178 по изд. 1885 г.

1178. Содержатели стеклянныхъ фабрикъ и заводовъ, которые къ выдѣлкаемой у нихъ посудѣ узаконенной мѣры (ср. Уст. Торг.) не будутъ прикладывать установленныхъ клеймъ, приговариваются за сіе:

къ денежному взысканію не свыше ста рублей.

За выдѣлку мѣрной посуды неуказной мѣры, содержатель фабрики или завода подвергается: взысканію не свыше тройной цѣны всей такой посуды, которая будетъ найдена у него, и которая притомъ немедленно истребляется.

Изобличенные въ нарушеніи сихъ правилъ во второй разъ приговариваются:

къ денежному взысканію не свыше двойнаго противъ вышеопредѣленныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1610; 1852 Февр. 20 (26009) §§ 2—4; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

а прочіе, только участвовавшіе въ нихъ, приговариваются, смотря по степени сего участія:

или къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

или къ денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

Когда жъ отъ такой стачки произойдетъ дѣйствительный недостатокъ въ товарахъ первой необходимости и сіе будетъ поводомъ къ нарушенію общественнаго спокойствія, то зачинщики приговариваются:

къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 30 сего Уложенія, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV);

а прочіе виновные:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1615; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1884 Апр. 24 (2172)¹⁾.

1. Хотя ст. 1180 и помѣщена въ главѣ о нарушеніи уставовъ торговыхъ, но такъ какъ она не является фискальнымъ нарушеніемъ и упоминается также въ ст. 913, то на нее не распространяется сила ст. 33 у. у. с. и дѣла этого рода подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. 77/89, Друяна.

1181. Кто, при продажѣ недвижимаго или движимаго имущества съ публичнаго торга, или при торгахъ на подряды и поставки или откупы, склонитъ другихъ подарками, общаніями или инымъ образомъ, не участвовать въ сихъ торгахъ, тотъ за сіе подвергается:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1619; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Хотя стачка покушниковъ на публичный торгъ и составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1181 ст., п. хотя торгъ, при доказанности существованія подобной стачки, какъ результатъ преступнаго дѣйствія извѣстныхъ лицъ, не можетъ быть признанъ законнымъ и дѣйствительнымъ, тѣмъ не менѣе по случаю лишь одного, сдѣланнаго заинтересованнымъ лицомъ, заявленія о подобной стачкѣ не можетъ быть примѣнена 8 ст. у. гр. суд. и не можетъ быть приостановлено производство торга впредь до разрѣшенія уголовного дѣла. 93/68, Полякова (гр. к. д.).

2. На основаніи 1164 ст. у. гр. с. опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ или о признаніи торга недѣйствительнымъ, въ случаяхъ, указанныхъ 1180 ст. у. гр. с., должно быть постановлено въ семидневный со дня торга срокъ, а такъ какъ послѣдствіе стачки можетъ быть установлено судебнымъ рѣшеніемъ лишь по разрѣшеніи дѣла уголовнымъ судомъ, то при примѣненіи ст. 8 у. у. с. въ случаѣ заявленія о стачкѣ могло бы замѣнить разрѣшеніе гражданскимъ судомъ послѣдствій торга на неопредѣленное время, въ явный ущербъ всѣмъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ. 93/68, Полякова (гр. к. д.).

3. Такимъ образомъ, въ виду сдѣланнаго заявленія о стачкѣ покушниковъ на торгъ, ни вопросъ объ укрѣпленіи имѣнія за надлежащимъ покупщикомъ не можетъ быть приостановленъ въ дальнѣйшемъ разрѣшеніи по 8 ст. у. гр. с., ни самый торгъ не можетъ быть признанъ гражданскимъ судомъ въ то же время, на основаніи 1180 ст. у. гр. с., недѣйствительнымъ, а посему, очевидно, что на гражданскій судъ не можетъ быть возложена обязанность проверить достовѣрность сдѣланнаго заинтересованнымъ лицомъ о стачкѣ заявленія. 93/68, Полякова (гр. к. д.).

4. Уголовный судъ имѣетъ право признать недѣйствительными торги на имѣніе въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ установитъ, что при производствѣ ихъ было совершено преступленіе, предусмотрѣнное 1181 ст. у. д. 92/53, Прохорова²⁾.

¹⁾ См. ст. 913.

²⁾ Сенатъ нашелъ: что, во 1-хъ, если изъ точнаго и буквальнаго смысла ст. 1181 у. гр. с. и несомнѣнно вытекаетъ выводъ, что ею предусматривается только одинъ случай возвращенія собственнику неправильно проданнаго на торгахъ имѣнія, а именно тотъ, когда проданное имѣніе оказалось впоследствии по суду непринадлежащимъ должнику (п. 1 ст. 1180 уст. гр. суд.), то это не даетъ еще права къ заключенію, чтобы при отсутствіи указаній въ той же статьѣ или вообще въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, на послѣдствія признанія торговъ недѣйствительными, согласно 2—4 пунктамъ ст. 1180 того же устава, постановленіе опредѣленія о возвращеніи имѣнія собственнику не могло имѣть мѣста. При изданіи судебныхъ уставовъ именно имѣлось въ виду, что послѣдствія признанія торговъ недѣйствительными зависятъ отъ случайныхъ обстоятельствъ дѣла, до крайности разно-

5. Сущность преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго статьею 1181, заключается не въ противозаконной наживѣ лицъ, устраняющихся отъ участія въ торгахъ, а въ противозаконности дѣйствій того лица, которое, вынужденно устранивъ другихъ лицъ отъ участія въ торгахъ, тѣмъ причиняетъ вредъ владѣльцу продаваемаго имущества или дѣлаетъ самое производство торговъ недействительнымъ. 97/3, Габаева.

6. Поэтому, для примѣненія ст. 1181, вполне достаточно установить, что извѣстные лица были устранены обвиняемымъ отъ участія въ торгахъ и что это устраненіе было учинено имъ посредствомъ подкупа или иного противозаконнаго образа дѣйствій (обманъ, угроза, приказъ и т. п.). 97/3, Габаева.

образныхъ, и не могутъ быть подведены подъ общія правила закона, а потому точное опредѣленіе того, какія, въ каждомъ встрѣтившемся случаѣ, должны быть послѣдствія уничтоженія торговъ по ихъ недействительности, должно быть предоставлено усмотрѣнію самого суда, на основаніи обстоятельствъ дѣла. Вслѣдствіе сего въ уставъ включено было только одно указаніе на послѣдствія уничтоженія торговъ, когда проданное имѣніе окажется непринадлежащимъ должнику, такъ какъ несомнѣнность этого послѣдствія не можетъ подлежать никакому возраженію (суд. уставы, изд. гос. канц., I, 539). Независимо отъ сего, по самому существу дѣла признаніе торговъ недействительными, въ какомъ бы порядкѣ судопроизводства, гражданскомъ или уголовномъ, оно ни послѣдовало, не можетъ не имѣть послѣдствіемъ обращеніе проданнаго имѣнія въ то самое положеніе, въ которомъ оно находилось до торговъ, т. е. признаніе ничтожными правъ на имѣніе лица, купившаго оное на торгахъ, и восстановленіе правъ того, кто имъ владѣлъ до торговъ, или иными словами возвращеніе его собственнику безъ нарушенія при этомъ, какъ само собою разумѣется, правъ кредиторовъ послѣдняго, по претензіямъ которыхъ имѣніе было назначено въ публичную продажу и отъ которыхъ зависитъ требовать назначенія новыхъ торговъ (ст. 1182 уст. гр. суд.). Отсюда несомнѣнно слѣдуетъ, что уставъ гражданского судопроизводства допускаетъ уничтоженіе торговъ, по ихъ недействительности, не въ одномъ лишь указанномъ въ ст. 1181 уст. случаѣ. Что же касается до объясненія, что такое послѣдствіе торговъ можетъ быть достигнуто только путемъ иска со стороны третьяго лица, то оно, очевидно, можетъ относиться лишь къ случаю, предусмотрѣнному 1 п. ст. 1180 уст. гр. суд., такъ какъ въ подобномъ случаѣ дѣйствительный собственникъ проданнаго за чужіе для него долги имѣнія можетъ восстановить свое право собственности не иначе, какъ предъявивъ въ судъ искъ къ покупщику имѣнія, въ отношеніяхъ котораго къ должнику онъ не принималъ никакого участія (ст. 1197—1199 уст. гр. суд.); въ другихъ же случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 1180 уст. гр. суд., собственникъ имѣнія, предъявляя искъ объ уничтоженіи торговъ, а слѣдовательно и о возвращеніи ему имѣнія, является уже не третьимъ лицомъ, но непосредственно участвующею въ дѣлѣ стороною. Во 2-хъ, ст. 1205 уст. гр. суд. дѣйствительно опредѣляетъ, что жалобы на неправильное производство торга подаются въ семидневный срокъ и, какъ указываетъ проситель, въ частномъ порядкѣ, но правило это, опредѣляя возможность обжалованія торговъ въ порядкѣ гражданского судопроизводства, не устраняетъ, однако, права предъявленія иска въ уголовномъ порядкѣ о признаніи торговъ не только неправильными, но и произведенными при такихъ условіяхъ, которыя даютъ основаніе для привлеченія участниковъ въ торгахъ, или лицъ, производившихъ ихъ, къ уголовной отвѣтственности, а съ тѣмъ вмѣстѣ и къ присужденію ихъ къ возмѣщенію причиненнаго ихъ дѣйствіями вреда. Если разрѣшеніе всѣхъ вообще вопросовъ гражданского права, а въ томъ числѣ и о дѣйствительности публичныхъ торговъ, принадлежитъ суду гражданскому (ст. 1 у. гр. с.), то по закону (ст. 6 у. у. с. и ст. 5 у. гр. с.) предъявленіе иска допускается и въ уголовномъ судѣ, когда искъ этотъ проистекаетъ изъ преступленія или проступка; допуская же предъявленіе этихъ исковъ, законъ (ст. 776 и 879 у. у. с.) возлагаетъ на уголовный судъ и обязанность ихъ разрѣшенія. Хотя же въ приведенныхъ узаконеніяхъ говорится собственно объ искахъ объ удовлетвореніи за вредъ и убытки, но такъ какъ подъ понятіе вознагражденія въ обширномъ смыслѣ подходятъ и восстановленіе владѣнія имуществомъ (ст. 671 т. X ч. I), котораго законный владѣлецъ былъ лишенъ чрезъ преступныя дѣйствія, то потерпѣвшее лицо не можетъ быть лишено права предъявить въ уголовномъ порядкѣ искъ и тогда, когда оно домогается собственно возвращенія имущества (р. общ. собр. I и кас. д-товъ 1882 г. № 39). Въ 3-хъ, если въ ст. 59 улож. о нак. и сказано, что виновные въ преступленіи, причинившемъ кому-либо убытки или вредъ, обязаны вознаградить за сей вредъ или убытокъ, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы такое вознагражденіе могло осуществляться лишь денежною оплатою убытковъ и чтобы пріобрѣтенное посредствомъ преступленія имущество не подлежало возвращенію потерпѣвшему отъ преступленія. Право послѣдняго на восстановленіе его правъ на имущество вытекаетъ какъ изъ законовъ, указанныхъ въ только что приведенномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената, такъ и изъ ст. 64 улож. о нак., опредѣляющей, — что подробныя правила о примѣненіи общихъ о вознагражденіи началъ, постановленныхъ, между прочимъ, и въ ст. 59 улож., содержатся въ законахъ гражданскихъ; и въ 4-хъ, отсутствіе въ ст. 1181 улож. о нак. оговорки о томъ, что съ установленіемъ судомъ факта совершенія преслѣдуемаго этою статьею преступленія, торги признаются не-

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О нарушеніи правилъ о договорахъ найма купеческихъ приказчиковъ и лавочныхъ сидѣльцевъ.**I. О нарушеніи купцами обязанностей по найму приказчиковъ и лавочныхъ сидѣльцевъ.****1182** отменена [1865 Февр. 9 (41779) пол.].**1183.** Купецъ, который приметъ приказчика, не давшаго преждему своему хозяину въ торговыхъ дѣлахъ отчета и не имѣющаго въ томъ свидѣтельства, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1622; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1184. Хозяинъ торговаго дома въ городѣ Ригѣ, за необъявленіе имъ въ установленный срокъ о поступившемъ къ нему для торговли и уволенномъ въ послѣдствіи, или выбывшемъ отъ него ученикѣ, подвергается денежному взысканію:

въ первый разъ, не свыше тридцати рублей;

а во второй, третій и послѣдующіе разы, не свыше шестидесяти рублей.

1852 Мая 24 (26305); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

II. О нарушеніи обязанностей купеческими приказчиками и лавочными сидѣльцами.**1185.** Купеческій приказчикъ или сидѣлецъ, который не будетъ исполнять приказаній и порученій своего хозяина, или не будетъ къ нему и семейству его почтительнымъ, или же будетъ вести беспорядочную и развратную жизнь, и, послѣ употребленія хозяиномъ предоставленныхъ ему закономъ мѣръ домашняго укрощенія, не исправится, въ случаѣ принесенія хозяиномъ на него жалобы, подвергается:

аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1623; 1863 Апр. 17 (39304) VIII.

1. Хотя надъ приказчиками или сидѣльцами хозяину ихъ предоставлена власть исправленія или укрощенія мѣрами домашней строгости (уст. торг. ст. 691 и улож. ст. 1185), но такіе мѣры могутъ относиться только къ непослушанію, грубости, беспорядочной или развратной жизни (уст. торг. ст. 690, 691, улож. ст. 1185), а не къ уголовнымъ преступленіямъ или проступкамъ (уст. торг. ст. 695, 697, 699, 700, 702 и 703, по прод. 1868 г., улож. ст. 1186, — 1193), и ни въ какомъ случаѣ не должны имѣть характера жестокаго обращенія или одиночнаго заключенія, хотя бы и съ согласія самихъ заключенныхъ, даннаго ими во избѣжаніе отвѣтственности по закону. 71/712, Мельмана,

1186. Если купеческій приказчикъ или сидѣлецъ приметъ на себя управленіе чужими дѣлами, или возьметъ чужіе товары для продажи, безъ письмен-

дѣйствительными, вовсе не служить подтвержденіемъ мнѣнія о правѣ потерпѣвшаго отъ того преступленія лишь на денежное вознагражденіе за убытки, ибо, съ одной стороны, право потерпѣвшаго на возвращеніе незаконно отнятаго у него принадлежитъ ему въ силу приведенныхъ законовъ, а съ другой, отсутствіе упомянутой оговорки не устраняетъ означеннаго права точно такъ же, какъ и права на возвращеніе имущества потерпѣвшему отъ преступленій иного рода: самое же признаніе торговъ недѣйствительными является послѣдствіемъ преступленія, караемаго ст. 1181 ул. о нак., въ силу точнаго смысла ст. 1180 уст. гр. суд.

наго на то дозволенія своего хозяина, то найденные у него такіе товары отбираются въ пользу хозяина, а приказчикъ или сидѣлецъ подвергается:

или денежному взысканію не свыше ста рублей;

или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Когда жъ онъ будетъ изобличенъ въ производствѣ торга на имя хозяина собственными своими товарами, то все сіи товары отбираются въ пользу хозяина и виновный подвергается:

взысканію, опредѣленному за торговлю безъ надлежащаго свидѣтельства, или, буде онъ принадлежитъ къ лицамъ, коимъ законъ не предоставляетъ права производить торговлю,

тому, которое опредѣлено выше сего, въ статьѣ 1169. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1624; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.—Ср. 1865 Февр. 9 (41779) ст. 113; 1898 Июн. 8 (15601) пол., ст. 157.

1. Подъ дѣйствіе ст. 1186 ул. не подходитъ одно храненіе приказникомъ принадлежащаго ему движимаго имущества въ торговомъ помѣщеніи хозяина, а она имѣетъ въ виду производсто торговли этимъ имуществомъ. 93/21, Бѣликова (гр. к. д.).

2. Но при установленіи этого условія весь товаръ, хранящійся въ помѣщеніи хозяина, безъ дозволенія послѣдняго, почитается собственностью послѣдняго. 93/21, Бѣликова (гр. к. д.).

1187. Купеческій приказчикъ или сидѣлецъ, который умышленно какими либо дѣйствіями по торговлѣ, или открытіемъ какой либо тайны, или же вредными на счетъ хозяина разглашеніями, сдѣлаетъ явный кредиту его подрывъ, подвергается за сіе, по жалобѣ хозяина:

или денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей;

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или же лишенію права на торговлю и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ,

смотря по свойству его поступка, послѣдствіямъ онаго и другимъ обстоятельствамъ дѣла. Если однакожъ притомъ откроется, что сіе учинено имъ изъ корыстныхъ видовъ, то онъ приговаривается:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1626; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1884 Апр. 24 (2172).—Ср. ниже, ст. 1663 и слѣд.; Уст. Наказ., ст. 173—176.

1188. Если купеческій приказчикъ или сидѣлецъ, безъ письменнаго приказанія отъ хозяина продастъ товаръ въ убытокъ, то есть ниже цѣны ему назначенной, то онъ, сверхъ обязанности по требованію хозяина вознаградить его за сѣй убытокъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше ста рублей;

когда жъ сіе учинено изъ видовъ корысти, то онъ подвергается:

наказанію, опредѣленному за присвоеніе и растрату ввѣреннаго имущества. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1627; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1681 и 1682; Уст. Наказ., ст. 177.

1189. Купеческій приказчикъ или сидѣлецъ, который, по небреженію, повредитъ ввѣренные ему товары или иное имущество, обязанъ вознаградить хозяина за причиненный ему ущербъ.

Когда жъ онъ сдѣлаетъ сіе съ злымъ намѣреніемъ, то подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1704 сего Уложенія за умышленное истребленіе или поврежденіе ввѣреннаго чужаго имущества. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1628.

1190 (по Прод. 1906 г.). Купеческій приказчикъ или сидѣлецъ, за ложные своему хозяину, по отправленію ввѣренныхъ ему дѣлъ, представленія и счета, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, и заключенію въ тюрьмѣ по четвертой степені статьи 33

(по Прод.) сего Уложения (ст. 30, II, по Прод.). 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1629; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3; Июн. 12 (18839) I, IV 1).

1191. Купеческій приказчикъ или сидѣлецъ, который промотаетъ товаръ или иное вѣренное ему имущество своего хозяина, или же сдѣлаетъ или допуститъ какіе либо недозволенные хозяиномъ расходы, подвергается за сіе:

наказанію, определенному за растрату вѣреннаго имущества. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1630; 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1681 и 1682; Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., ст. 177 2).

1. Для примѣненія ст. 1191 необходимо, чтобы былъ произведенъ надлежащій учетъ въ торговлѣ и чтобы признаки растраты приказчикомъ были усмотрѣны судомъ торговымъ или гражданскимъ. 76/324, Тихомірова 3).

2. Само собою разумѣется, что это общее правило о порядкѣ расчетовъ хозяевъ съ приказчиками по торг. уст. не можетъ относиться до тѣхъ случаевъ, когда, независимо жалобы хозяина на недачу ему приказчикомъ, за определенное время, отчета по торговлѣ вѣренными ему товарами, возникаетъ обвиненіе на приказчика въ такихъ дѣйствіяхъ его по торговлѣ и по исполненію порученнаго ему отъ хозяина, въ которыхъ заключаются прямые признаки уголовнаго преступленія, направленнаго къ ущербу хозяйскаго имущества,—какъ, напримѣръ, подлога, мошенничества, кражи, утайки, умышленнаго истребленія или попрежденія хозяйскаго имущества. 76/324, Тихомірова.

3. Дѣла по поводу требованія хозяиномъ расчета отъ своего приказчика производятся судомъ гражданскимъ, на основаніи ст. 709 и сл. уст. торг.; если же предметъ дѣла состоитъ не въ требованіи расчета, а въ обвиненіи въ томъ, что приказчикъ представилъ невѣрный счетъ издержкамъ, то дѣло производится въ уголовномъ порядкѣ. 70/1562, Свиридова.

4. Точно также растрата приказчикомъ вырученныхъ за проданный товаръ денегъ, при чемъ относительно принадлежности ихъ или вообще по торговымъ расчетамъ или какимъ-либо обстоятельствамъ, истекающимъ изъ договора или обязательства, никакого спора обвиняемымъ предьявлено не было, не заключается въ себѣ никакихъ вопросовъ гражданского права, не подлежащихъ вѣдѣнію суда уголовнаго. 73/630, Караваева.

5. Приказчики, виновные въ растратѣ вѣреннаго имъ по торговлѣ имущества, наказываются какъ за растрату, а не какъ за кражу. 76/149, Давидовича; 73/91, Авединова.

6. Если хозяинъ доверилъ несовершеннолѣтнему сидѣльцу на сумму свыше 30 руб. и послѣдній растратилъ имущество, то нарушеніе правилъ торговаго устава, допущенное хозяиномъ, не уничтожаетъ уголовной отвѣтственности приказчика. 68/286, Кононова; 71/1523, Долгополова; 73/116, Поварова; 73/630, Караваева.

7. На основаніи ст. 694 т. XI, ч. II, сидѣльцу несовершеннолетнихъ лѣтъ нельзя дѣлать доверія и онъ не можетъ имѣть въ распоряженіи своемъ товара на сумму болѣе 30 руб., въ противномъ случаѣ хозяинъ не имѣетъ права взыскивать. Въ примѣненіи къ растратѣ это правило устраняетъ право хозяина требовать вознагражденія за убытки, но, конечно, не освобождаетъ несовершеннолѣтняго отъ уголовной отвѣтственности. 73/116, Поварова.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи.

²⁾ См. тезисы подъ ст. 177 уст. о наказ.

³⁾ Сенатъ, сообразивъ обстоятельства дѣла съ содержаніемъ постановленій устава торговаго, объ обязанностяхъ и отвѣтственности купеческихъ приказчиковъ,—и уложенія о наказаніяхъ, о нарушеніи купеческими приказчиками ихъ обязанностей, находитъ, что, на основаніи ст. 709, 711 и 716 уст. торг., приказчики обязаны, по прошествіи каждаго года, разсчитываться съ хозяевами во всемъ въ теченіе года имъ вѣренномъ или ими производимомъ; срокомъ для расчетовъ приказчиковъ съ хозяевами полагается одинъ годъ; приказчикъ, не давшій своему хозяину въ торговыхъ дѣлахъ отчета и не имѣющій въ томъ отъ него свидѣтельства, не можетъ быть принятъ въ такую же должность другимъ хозяиномъ; наконецъ, за силою ст. 703 уст. торг., приказчикъ, промотавшій хозяйское, платить хозяину убытки и, сверхъ того, предается уголовному суду и, по смыслу ст. 1191 улож. о наказ., подвергается наказанію, определенному за растрату вѣреннаго имущества; такимъ образомъ, если приказчикъ обвиняется хозяиномъ исключительно въ недачѣ отчета во вѣренныхъ ему отъ хозяина товарахъ, то, согласно общему смыслу вышеприведенныхъ узаконеній, уголовное противъ приказчика обвиненіе, въ растратѣ имъ хозяйскаго имущества, можетъ возникнуть не прежде, какъ по надлежащемъ учетѣ его въ торговлѣ вѣренными ему хозяйскимъ товаромъ, на приказничьемъ правѣ, и по усмотрѣніи судомъ торговымъ или гражданскимъ признаковъ присвоенія или растраты приказчикомъ хозяйскаго имущества (ст. 717 и 1302 уст. торг.).

1192. Наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ въ предшедшихъ (1185—1191) статьяхъ о купеческихъ приказчикахъ и сидѣльцахъ, подвергаются равномѣрно, въ случаяхъ, сими статьями означенныхъ, и дѣти купцовъ и другихъ лицъ, отдаваемые родителями или родственниками ихъ въ конторы и лавки для наученія торговлѣ и бухгалтеріи. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1631; 1861 Февр. 19 (36637) ст. 1.

1193. Лица, имѣющія довѣренность отъ купцовъ на производство ихъ торговаго и къ управленію ихъ торговыми дѣлами, хотя и съ званіемъ лишь коммисіонеровъ, подвергаются, за нарушеніе правилъ объ отчетахъ, о сохраненіи и сбереженіи товаровъ, и о наблюденіи выгодъ ихъ довѣрителей и огражденіи ихъ отъ убытковъ:

тѣмъ же наказаніямъ и взысканіямъ, которыя въ подобныхъ случаяхъ опредѣляются въ статьяхъ 1185—1191 въ отношеніи купеческихъ приказчиковъ и сидѣльцевъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1632.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О нарушеніи постановленій о торговыхъ обществахъ, товариществахъ и компаніяхъ.

1194 (по Прод. 1906 г.). За поддѣлку акцій торговаго общества, товарищества или компаніи, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1633; 1863 Апр. 17 (39304) 1; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, 1; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) 1, IV¹).

1. Передача граверу подлинныхъ акцій для изготовленія поддѣльныхъ, т. е. окончательно сдѣланный заказъ, составляетъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ 1194 ст. 74/1144, Штерна.

1195. Кто, въ намѣреніи ввести страховое общество въ ошибку, дозволить себѣ какой либо обманъ или подлогъ, тотъ, сверхъ наказаній, за подлогъ въ статьѣ 1690 сего Уложенія опредѣленныхъ, лишается права на полученіе цѣны застрахованнаго и на возвратъ страховыхъ денегъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1634.

1. Преступленіемъ подлога въ частныхъ актахъ и документахъ слѣдуетъ признавать составленіе самыхъ актовъ или документовъ отъ имени лицъ, не принимавшихъ въ совершеніи ихъ участія, или подложную явку актовъ, или, наконецъ, злонамѣренныя поправки и подчистки въ правильно составленныхъ актахъ или документахъ съ измѣненіемъ содержанія ихъ въ ущербъ другому лицу, поэтому простая запись въ торговой книгѣ вовсе не поступившаго товара и такая же ложная надпись на счетѣ объ уплатѣ за этотъ товаръ задатка, сдѣланныя съ цѣлью ввести страховое общество въ обманъ для полученія суммы за сгорѣвшій будто бы товаръ, составляетъ лишь приготовленіе къ предусмотрѣнному въ ст. 1195 обману страховаго общества для полученія излишней страховаго суммы, каковое приготовленіе за сію ст. 112 ст. улож. не наказуемо. 83/4, Гевандянца.

2. Ответственность по ст. 1195 можетъ быть назначена и такому лицу, которое не признано вмѣстѣ съ хозяиномъ застрахованнаго товара участникомъ въ подлогѣ сего товара. 75/223, Левенберга.

3. Одно невѣрное означеніе количества страхуемыхъ предметовъ, а равно и высокая оцѣнка ихъ не составляетъ обмана, о которомъ говоритъ ст. 1195, такъ какъ несоблюденіе

¹) Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири.

обществом всѣхъ предписанныхъ уставомъ мѣръ предосторожности не можетъ быть поводомъ уголовной отвѣтственности другого контрагента-страхователя. 76/3, Васильева 1).

4. По ст. 1195 наказывается подлогъ во всякаго рода актахъ, хотя бы и не принадлежащихъ къ числу нотариальныхъ. 75/223, Левелберга.

5. Виновные въ неправильной оцѣнкѣ строеній по положенію о взаимномъ страхованіи строеній въ Привисляскихъ губерніяхъ, подвергаются, согласно сему закону, уголовному преслѣдованію, когда позволятъ себѣ какой-либо обманъ или подлогъ при составленіи оцѣнки страхуемыхъ строеній. 79/34 (о. с.).

1196. Кто злонамѣренно истребитъ собственныя свои застрахованныя зданія, корабли или другія суда, или грузъ оныхъ, или товары, или что либо иное, тотъ

лишается права на полученіе цѣны застрахованнаго и подвергается наказаніямъ, въ статьѣ 1612 сего Уложенія за истребленіе сего рода опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 1635.

1197. За открытіе какого либо торговаго общества, товарищества, или компаніи, безъ разрѣшенія правительства или безъ соблюденія предписанныхъ закономъ для сего правилъ, виновный, сверхъ закрытія того учрежденія, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. Тамъ же, ст. 1636; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ, ведя безъ надлежащаго разрѣшенія операціи по страхованію жизни, собиралъ отъ желающихъ застраховать жизнь взносы, отсылалъ таковыя въ общество и собираемыя преміи записывалъ въ свои кассовыя по произвольной имъ торговлѣ книги, дасть право на примѣненіе къ нему ст. 1197. 87/35, Шперлинга.

2. Неимѣніе же вывѣски на томъ помѣщеніи, гдѣ виновный принималъ страховыя преміи, не лишаетъ это помѣщеніе значенія конторы, точно такъ же, какъ и отсутствіе у лица, принимающаго преміи, особыхъ книгъ для записки получаемыхъ имъ премій, не лишаетъ это лицо значенія агента страховаго общества. 87/35, Шперлинга.

3. Производство агентурныхъ операцій по страхованію транспортовъ отъ несчастій при перевозкѣ по рѣкамъ и каналамъ въ Россіи отъ имени и за счетъ иностраннаго общества,

1) Сенатъ нашелъ, что одно сокрытіе собственныхъ торговыхъ книгъ и фактуръ, о необходимости представленія которыхъ возникъ вопросъ, подлежащій еще обсужденію суда гражданскаго, не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1195 и 1666 у. о. наказ.; полученіе же Васильевымъ вознагражденія за дѣйствительно сгорѣвшее имущество въ размѣрѣ внесенной имъ страховой суммы, безъ обвиненія его въ томъ, что онъ до пожара скрылъ часть того имущества, или что онъ послѣ пожара показалъ сгорѣвшимъ то, что уцѣлѣло, точно также не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія и хотя въ порядкѣ гражданскаго производства можетъ возникнуть вопросъ о томъ: обязано ли страховое общество, на основаніи Высочайше утвержденного устава своего, несмотря на выдачу страховаго полиса или свидѣтельства, вознаградить страхователя безусловно по суммѣ, на которую имъ застраховано имущество, если почему-либо, вслѣдствіи времени, окажется, что имущество, по описи означеннаго, во время страхованія, не находилось налицо въ указанномъ страхователемъ количествѣ или что оно не имѣло указанной имъ цѣнности, то не менѣе того ни въ невѣрномъ означеніи количества страхуемыхъ предметовъ, ниже въ высокой оцѣнкѣ ихъ не можетъ быть усмотрѣно обмана, о которомъ говорится въ ст. 1195 улож. о наказ., ибо какъ пріемъ имущества на страхъ, такъ равно и оцѣнка оного зависятъ отъ взаимнаго уговора участвующихъ въ договорѣ страхованія лицъ, и несоблюденіе обществомъ, при пріемѣ движимостей на страхъ, всѣхъ обезпечивающихъ оное, на случай пожара, мѣръ предосторожности не можетъ быть поводомъ къ возбужденію вопроса объ уголовной отвѣтственности страхователя. Въ особенности въ данномъ дѣлѣ не могло быть возбуждено подобнаго вопроса въ виду того, что претензія Васильева къ страховому обществу уже была предметомъ состязательнаго судебнаго производства, на основаніи устава гражданскаго судопроизводства, при которомъ всѣ возраженія общества отвергнуты судомъ первой степени, и хотя рѣшеніе окружнаго суда еще не рассмотрѣно судебною палатою, но не менѣе того полученная Васильевымъ по исполнительному листу гражданскаго отд. Тамбовскаго окружнаго суда сумма не могла быть признана уголовнымъ отдѣленіемъ Тамбовскаго окружнаго суда полученною имъ обманнымъ образомъ, безъ установленія какого-либо преступнаго дѣянія, обнаружившагося послѣ рѣшенія суда гражданскаго, во время уголовного производства.

не подчинившагося дѣйствию правилъ 19 Ноября 1871 г. и не получившаго разрѣшенія на открытіе своихъ дѣйствій въ Россіи, подходитъ подъ дѣйствіе 1197 ст. 89/18, Беннета ¹⁾.

4. Это положеніе примѣняется и въ томъ случаѣ, когда общество, производившее операціи въ Россіи, было не самостоятельно страховое, а агентурное по страхованію, такъ какъ законъ 1871 г. не дѣлаетъ никакого различія между этими родами обществъ. 89/18, Беннета ²⁾.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по своду законовъ 1857 г. (ст. 2199 и 2200 1 ч. X т.) страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ признавалось договоромъ, въ силу коего одна сторона принимаетъ на свой страхъ движимое или недвижимое имущество за условленную премію или плату, обязуясь удовлетворить уронъ, ущербъ или убытокъ отъ предполагаемой оплошности произойти могуцій, причемъ заниматься страховымъ промысломъ, т. е. принимать на страхъ отъ несчастныхъ случаевъ законъ разрѣшалъ какъ всѣмъ частнымъ лицамъ, безразлично, состояли ли такія лица въ русскомъ подданствѣ или въ иностранномъ, такъ и особымъ, утвержденнымъ правительствомъ, а слѣдовательно утвержденнымъ въ Россіи страховымъ обществамъ или товариществамъ. Обращаться къ частнымъ страховикамъ или къ русскимъ страховымъ обществамъ представлялось усмотрѣнію страхователей; равномѣрно не воспрещалось производить страхованіе непосредственно за границу за исключеніемъ недвижимыхъ имуществъ; нарушеніе этого запрещенія влекло за собою ответственность по уголовному закону, какъ страхователя, такъ и пребывающаго въ Россіи агента иностраннаго страхового отъ огня общества (Высочайше утв. 7-го Іюля 1847 г. мнѣніе Госуд. Совѣта (21381) и ст. 1711 улож. изд. 1857 г.). Это послѣднее запрещеніе было однако въ 1866 и 1868 г.г. измѣнено дозволеніемъ страховатъ недвижимости въ иностранныхъ обществахъ при совершенномъ отказѣ русскіихъ страховыхъ отъ огня обществъ и учрежденій отъ пріема на страхъ имущества, или же при назначеніи симъ послѣдними премій выше 2½ процентовъ (ст. 2199 1 ч. X т., по прод. 1869 г.). Но затѣмъ, въ виду важнаго значенія страхованія въ народномъ хозяйствѣ и сообразно съ тѣмъ, какъ страхованіе становилось потребностью не только торговля и промышленности, но и обыкновеннаго житейскаго быта, правительство обратило вниманіе на развивавшіяся у насъ операціи иностранныхъ страховыхъ обществъ, и, признавая, что хотя привлеченіе ихъ дѣятельности въ Россію какими либо льготами и не представляется необходимымъ, но что тѣмъ не менѣе отъ ихъ операцій можно однако ожидать для Россіи извѣстной пользы безъ существеннаго вреда для нашихъ мѣстныхъ обществъ, нашло возможнымъ допустить иностранныя общества къ официальной открытой ихъ дѣйствій въ Россіи, но въ то же время нужнымъ урегулировать ихъ операціи, дабы съ одной стороны обезпечить интересы страхователей, а съ другой поставить эти общества въ такія же условія, на которыхъ подобныя операціи дозволяются и мѣстнымъ обществамъ. Вслѣдствіе сего по Высочайше утвержденному 19 Ноября 1871 г. положенію Комитета Министровъ (п. с. № 50194), разрѣшено иностраннымъ страховымъ обществамъ производить свойственный имъ операціи въ предѣлахъ Имперіи съ соблюденіемъ особыхъ правилъ (примѣч. къ ст. 2199 1 ч. X т., по прод. 1872 г.). Правилами этими устанавливается обязанность иностранныхъ страховыхъ обществъ внести въ государственный банкъ для обезпеченія вознагражденія за убытки страхователей особый залогъ (500 т. руб.) и въ дѣйствіяхъ своихъ подчиняться русскимъ законамъ и наблюденію русской администраціи, а при спорахъ и искахъ страхователей—юрисдикціи русскихъ судебныхъ установленій, извѣстивъ наше правительство объ именахъ и мѣстопребываніи своихъ уполномоченныхъ агентовъ въ Россіи. Правила эти дѣйствуютъ и по настоящее время (примѣч. 2 къ 2199 ст. 1 ч. X т. изд. 1887 г.).

²⁾ Возраженія защитниковъ подсудимаго Беннета о томъ, что Лондонское общество страховщиковъ «Ллойдъ»—есть общество не самостоятельное страховое, а агентурное по страхованію, что здѣсь въ Петербургѣ имъ, Беннетомъ, принималось на себя лишь коммисіонное обязательство совершать застрахованіе въ Лондонѣ, гдѣ въ дѣйствительности и совершалось, а не въ Россіи, и что признаніе дѣйствій Беннета противозаконными противорѣчитъ закону, не воспрещающему русскимъ страхователямъ производить страхованіе грузовъ непосредственно въ иностранныхъ обществахъ, не могутъ быть признаны заслуживающими уваженія, такъ какъ законъ 19 Ноября 1871 г. не дѣлаетъ различія между обществами собственно страховыми и агентурно-страховыми и, по изложеннымъ выше дѣяльямъ сего закона, таковое различіе не представляется существеннымъ.—Вопросъ о томъ, гдѣ и съ какого момента должно считать самое совершеніе договора по застрахованію, не имѣетъ въ настоящемъ случаѣ значенія, ибо всѣ тѣ дѣйствія, которыя совершалъ Беннетъ, изъ которыхъ и слагается страховое дѣло и безъ коихъ не могло осуществиться и самое совершеніе договоровъ страхованія (сообщеніе страхователямъ условій страхованія, полученіе отъ нихъ премій, передача имъ документовъ, пріемъ отъ нихъ заявленій объ аваріяхъ, поправка этихъ заявленій, составленіе расчета о вознагражденіи и затѣмъ выдача оного) несомнѣнно составляло производство обществомъ, въ лицѣ своего агента, операцій въ Россіи: что же касается до отсутствія въ законѣ запрещенія страхователямъ непосредственно совершать свои страхованія вообще во всякихъ иностранныхъ обществахъ, то отсутствіе тако-

1198. Члены основанных съ дозволенія правительства обществъ, товариществъ или компаній, которые съ умысломъ употребятъ ко вреду общества, товарищества или компаніи данное имъ отъ нихъ уполномочіе или довѣріе, подвергаются за сіе:

наказанію, опредѣленному за мошенничество.

Они, сверхъ того, обязаны вознаградить общество, товарищество или компанію за причиненный ими чрезъ то ущербъ и убытокъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1637; 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1663 и слѣд.; Уст. о Наказ., ст. 173—176.

1. Признаніе подсудима виновнымъ лишь въ томъ только, что, зная о растратѣ капиталовъ банка, посѣщилъ лишь взятъ свой вкладъ, тогда какъ, по довѣрію акціонеровъ, избравшихъ его въ составъ совѣта, онъ обязанъ былъ ограждать интересы банка и его кредиторовъ недопущеніемъ, даже съ ущербомъ для себя, уменьшенія капиталовъ банка, подлежащихъ соразмѣрному между кредиторами распределенію, не только не дасть основанія для примѣненія къ нему 1198 ст., но и не подходить подъ какія либо нныя постановленія уложенія. 77/95, о злоупотребленіяхъ въ Московскомъ Банкѣ.

1199. Члены основанных съ дозволенія правительства обществъ, товариществъ или компаній, за умышенное истребленіе, поврежденіе или утайку ввѣренныхъ имъ отъ общества, товарищества или компаніи актовъ, или имущества, а равно и за присвоеніе или самовольную растрату такого имущества, приговариваются:

къ наказаніямъ, постановленнымъ въ статьѣ 1711 сего Уложенія за преступленія сего рода, учиненныя повѣренными. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1638.

1200. Если купцы, производящіе торговлю купеческими домами подъ фирмою или же компаніями, вопреки данной ими подпискѣ, допустить къ участию въ своей торговлѣ, на правахъ полного товарища, кого либо изъ непринлежащихъ къ сему дому или компаніи, то они подвергаются за сіе:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше двойной цѣны свидѣтельства;

во второй, взысканію не свыше четвертной цѣны свидѣтельства;

а въ третій, сверхъ того же денежнаго взысканія, лишенію права на производство торговли. Тамъ же, ст. 1639; 1860 Іюн. 7 (33880); 1863 Февр. 9 (41779) ст. 67—79; Дек. 27 (42839) ст. 4; 1884 Іюн. 3, собр. узак., 525, I, ст. 3.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Правила о выдачѣ промысловыхъ свидѣтельствъ, а равно о взысканіяхъ за производство торговли безъ упомянутыхъ свидѣтельствъ опредѣляются въ Высочайше утвержденномъ, 8 Іюня 1898 года (15601), Положеніи о Государственномъ промысловомъ налогѣ.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 1201. 1898 Іюн. 8 (13601) пол., ст. 157—167.

1201. Кто, не бывъ поименованъ въ свидѣтельствѣ, выданномъ на торговлю купеческимъ домомъ подъ фирмою или компаніею, будетъ принимать участіе въ такой торговлѣ, на правахъ полного товарища, тотъ за сіе подвергается:

въ первый разъ, денежному въ пользу казны взысканію не свыше цѣны означеннаго свидѣтельства;

во второй, взысканію не свыше двойной цѣны свидѣтельства;

а въ третій, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, и лишеніемъ права на производство всякой торговли и промысла. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1640; 1860 Іюн. 7 (33880); 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Февр. 9 (41779) ст. 67—79; Дек. 27 (42839) ст. 4.

См. выше, ст. 1200 (прим.).

ваго запрещенія не можетъ быть приравнваемо къ появленію въ Россіи самихъ иностранныхъ страховыхъ обществъ, оперирующихъ черезъ своихъ агентовъ, такъ какъ на эти случаи изданы особыя спеціальныя правила.—Посему жалоба защитниковъ подсудимаго удовлетворенію не подлежитъ.—Равномѣрно не подлежитъ удовлетворенію и кассационная жалоба повѣреннаго гражданскихъ истцовъ, по тѣмъ соображеніямъ, которыя приведены въ приговорахъ суда и палаты въ отношеніи гражданского иска.

1202. Лица, изобличенныя въ страхованіи отъ огня за границею находящихся въ Россіи недвижимыхъ имуществъ, въ случаяхъ, закономъ не дозволенныхъ, подвергаются:

денежному въ пользу казны взысканію не свыше полутора процента съ суммы застрахованнаго за границею имущества, за каждый годъ страхованія.

Тому же взысканію подвергаются пребывающіе въ Россіи агенты иностранныхъ страховыхъ отъ огня обществъ, виновные въ принятіи такихъ имуществъ на страхъ. 1847 Июл. 7 (21381); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1868 Июн. 17 (43993).

Примѣчаніе. Высочайше повелѣно; разрѣшить иностраннымъ страховымъ обществамъ производить свойственные имъ операціи въ предѣлахъ Имперіи, съ соблюденіемъ особыхъ установленныхъ по сему предмету правилъ. 1871 Ноябр. 19 (50194) пол. Ком. Мин.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О нарушеніи постановленій о торговомъ мореплаваніи.

I. О нарушеніяхъ постановленій о мѣрахъ общихъ для безопасности мореплаванія.

1203. Кто, въ намѣреніи причинить кораблекрушеніе, или привлечь въ какое либо мѣсто корабль или иное судно, дабы оный ограбить, выставить ложные маяки или иные знаки, или же сдѣлаетъ что либо такое, отъ чего корабль или судно должны подвергнуться опасности, тотъ за сіе приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и късылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1641; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1883 Июн. 11 (3046) IV

1204. Определенному въ статьѣ 1203 наказанію подвергаются и тѣ, которые, въ намѣреніи причинить кораблекрушеніе или привлечь въ какое либо мѣсто корабль или иное судно для ограбленія онаго, испортятъ, истребятъ, снесутъ или перемѣстятъ маяки или иные для безопасности мореплаванія поставленные знаки, или же потушатъ зажженный въ маякахъ огонь, или не зажгутъ онаго въ определенное время.

Когда же въ семъ окажутся виновными тѣ самые, коимъ ввѣренъ надзоръ за маяками или иными для безопасности мореплаванія установленными знаками, то

наказаніе ихъ возвышается одною степенію. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1642; 1876 Март. 23 (53727) III¹⁾.

1205. Кто, хотя и безъ намѣренія привлечь корабль или причинить крушеніе онаго, разложить, въ пятидесятиверстномъ разстояніи отъ законно-устроенныхъ маяковъ на берегу моремъ Россійской Имперіи, огонь въ запрещенное время (отъ вскрытія льда до замерзанія водъ), тотъ за сіе подвергается: или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ; или аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1643; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1206. Лица, обязанныя зажигать огни и смотрѣть за оными въ маякахъ, а равно и тѣ, коимъ ввѣренъ надзоръ за сохраненіемъ въ надлежащей исправности другихъ на водѣ и на берегу для безопасности мореплаванія выставленныхъ знаковъ, подвергаются, за всякія въ томъ, по нерадѣнію, упущенія:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше десяти рублей;
а во второй, отрѣшенію отъ должности.

¹⁾ См. ст. 307.

Но въ случаяхъ особой важности, они могутъ и за первый разъ быть подвергаемы:

отрѣшенію отъ должности;

или и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1644; 1863 Апр. 17 (39504) VII, VIII.

1207. Кто будетъ препятствовать находящимся на претерпѣвающемъ или претерпѣвшемъ крушеніе кораблѣ или иномъ суднѣ людямъ спастись или выйти на берегъ, или же будетъ препятствовать другимъ въ оказаніи имъ помощи, тотъ за сіе подвергается:

наказанію, опредѣленному за умышленное смертоубійство въ статьѣ 1453 сего Уложенія. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1645.

1208. Кто, будучи въ состояніи безъ явной для своей жизни опасности, дать помощь утопающему вслѣдствіе кораблекрушенія, не сдѣлаетъ сего, тотъ подвергается за сіе:

наказанію, опредѣленному въ статьѣ 1521 сего Уложенія за произвольный отказъ въ помощи человѣку, коего жизнь находится въ опасности. Тамъ же, ст. 1646.

1209. Кто произвольно не дастъ претерпѣвающимъ кораблекрушеніе помощи для спасенія корабля или инаго судна, или же снастей, товаровъ и иныхъ вещей, на немъ находящихся, имѣвъ достаточныя къ тому средства, или же, принявъ на сохраненіе что либо изъ спасеннаго такимъ образомъ, допустить оное до поврежденія или истребленія, тотъ подвергается за сіе:

или денежному взысканію не выше ста рублей;

или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Тѣ, которые будутъ препятствовать спасенію корпуса корабля или инаго судна, претерпѣвшаго уже крушеніе, или же снастей оного, или товаровъ и другихъ вещей, на немъ находящихся, подвергаются за сіе:

денежному взысканію не выше двадцати пяти рублей.

Во всякомъ случаѣ, виновный, сверхъ опредѣленныхъ выше взысканій или наказаній, обязанъ вознаграждать за причиненныя имъ убытки. Тамъ же, ст. 1647; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1210. За похищеніе, присвоеніе или утайку спасеннаго или найденнаго отъ претерпѣвшаго крушеніе корабля или инаго судна, а равно и за похищеніе такихъ вещей завѣдомо похищенныхъ, присвоенныхъ или утаенныхъ, и за всякое участіе въ томъ или другомъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1646 сего Уложенія за кражу во время пожара, наводненія или при иномъ несчастномъ случаѣ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1648.

1. Употребленное въ 1210 ст. выраженіе, что виновные въ означенныхъ въ этомъ законѣ видахъ преступнаго пріобрѣтенія чужаго имущества, или въ принятіи какого-либо участія въ этомъ, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 1646 ст. за кражу въ несчастномъ случаѣ, указываетъ только, что къ этимъ несчастнымъ случаямъ приравнено закономъ и крушеніе морскаго и рѣчнаго судна (проектъ улож. объясн. къ 1596 ст.). 78/21, Павлова.

2. Но нельзя заключить, чтобы въ этихъ случаяхъ законъ дѣлалъ исключеніе изъ общихъ правилъ о наказуемости по мѣрѣ участія въ преступленіи, тѣмъ болѣе, что такого исключенія не содержится въ ст. 1646, предусматривающей похищеніе чужаго имущества при однородныхъ обстоятельствахъ. 78/21, Павлова.

3. Поэтому судъ не можетъ признать, что лица, виновныя въ похищеніи завѣдомо похищенныхъ, присвоенныхъ или утаенныхъ вещей, спасенныхъ или найденныхъ отъ претерпѣвшаго крушеніе корабля или инаго судна, подлежатъ тому же наказанію, какъ и виновные въ похищеніи, присвоеніи или утайкѣ; напротивъ, они наказываются только какъ укрыватели, сообразно съ ст. 124 ул. 78/21, Павлова.

1211. Кто, усмотрѣвъ крушеніе или гибель корабля или судна по берегамъ рѣкъ, водъ и морей Россійской Имперіи, и не будучи въ состояніи самъ помочь имъ, не объявить о семъ немедленно людямъ ближайшаго селенія и мѣстной полиціи, тотъ за сіе подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. Тамъ же, ст. 1649; 1862 Дек. 23 (39087); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1212. Чиновникъ мѣстнаго полицейскаго начальства, получившій объявленіе о спасеніи чего нибудь съ корабля или инаго судна, претерпѣвшаго крушеніе, за недонесеніе о томъ начальству, подвергается:

отрѣшенію отъ должности. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1630; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 7.

II. О нарушеніи обязанностей хозяевами кораблей.

1213. Хозяинъ корабля, который приметъ для управленія онаго корабельщика безъ письменныхъ свидѣтельствъ, предписанныхъ уставами торговыми или же безъ заключенія съ нимъ письменнаго, по предписанной формѣ и въ установленномъ порядкѣ, договора, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей.

Сверхъ того, въ случаѣ ущерба или убытка, причиненнаго третьему лицу невѣрностію, нечестностію или недостаткомъ знанія и искусства того корабельщика, хозяинъ обязанъ:

вознаградить за всѣ убытки и вредъ, за которые самъ корабельщикъ заплатитъ будетъ не въ состояніи. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1631; 1852 Янв. 14 (23901); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43184) пол., ст. 66.

1214. Судохозяинъ, самовольно измѣнившій названіе судна, или не исполнившій правилъ, предписанныхъ по сему предмету въ законѣ, подвергается за сіе каждый разъ:

взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1865 Июн. 23 (42238) прав., ст. 21.

1215. Судохозяинъ, не исполнившій постановленнаго въ законѣ правила, относительно извѣщенія таможи того порта, къ коему судно приписано, о продажѣ или совершенной передѣлкѣ онаго, подвергается за сіе:

взысканію не свыше двухсотъ рублей. Тамъ же, ст. 22.

1216. Кто изъ Русскихъ подданныхъ продастъ свое судно въ портъ чужой державы, безъ свѣдѣнія русскаго консула и безъ представленія корабельныхъ документовъ ближайшему русскому консулу, тотъ за сіе подвергается:

взысканію не свыше трехсотъ рублей. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1633; 1865 Июн. 23 (42238) прав., ст. 24.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.) замѣнено правиломъ, изложеннымъ въ статьѣ 159 Устава Торговаго изд. 1903 г. ¹⁾.

1217. Если кто, для полученія патента на плаваніе подъ Русскимъ флагомъ, предъявитъ фальшивые документы, или будетъ плавать подъ Русскимъ флагомъ съ патентомъ подложнымъ, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 294, 975, 977, 1412 и 1690 сего Уложенія. 1865 Июн. 23 (42238) прав., ст. 23.

¹⁾ Текст примѣчанія къ ст. 1216 по изд. 1885 г.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, въ статьяхъ 1214—1216 означенныхъ, судно отпускается къ плаванію не иначе, какъ по уплатѣ взысканій, сими статьями опредѣленныхъ, или по представленіи шкиперомъ или судохозяиномъ залога или благонадежнаго въ томъ поручительства. 1865 Июн. 23 (42238) прав., ст. 28

1218. Если Русскій подданный, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, допустить минимумъ на свое имя покупку судна иностранцемъ, не имѣя самъ дѣйствительнаго въ приобрѣтеніи того судна участія, то онъ за сіе подлежитъ:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

а иностранецъ, вступившій въ подобныя сдѣлки, подвергается по прибытіи въ Россію:

аресту отъ четырехъ дней до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 26.

1219. Если кто, получивъ патентъ на плаваніе подъ Русскимъ флагомъ, будетъ держать на своемъ суднѣ иностранные корабельные документы, безъ установленной Уставомъ Торговымъ надписи о переходѣ судна въ собственность Русскаго подданнаго, тотъ за сіе подвергается:

взысканію не свыше пятисотъ рублей. Тамъ же, ст. 27.

1220. Торгующій, который будетъ уклоняться отъ взноса опредѣленныхъ, за выдаваемыя ему отъ консуловъ свидѣтельства, пошлинъ, подвергается за сіе: взысканію не свыше двойнаго количества тѣхъ пошлинъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1634; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

III. О нарушеніи обязанностей корабельщиками.

1221. Корабельщикъ, который умышленно повредитъ ввѣренный ему корабль или судно, или же товаръ, на его отвѣтъ и отчетъ находившійся, подвергается за сіе, сверхъ вознагражденія за причиненные убытки:

самой высшей мѣрѣ взысканій и наказаній, опредѣленныхъ за истребленіе и поврежденіе чужой собственности. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1635; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1621; Уст. Наказ., ст. 132.

1222. Корабельщикъ, который съ умысломъ зажжетъ ввѣренный ему корабль или иное судно, или также съ умысломъ взорветъ сіе судно на воздухъ порохомъ или газомъ, или потопитъ его, или причинитъ крушеніе корабля или судна, подвергается за сіе, сверхъ вознагражденія за причиненные убытки:

самой высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ въ статьяхъ 1607, 1609, 1616, 1617 и 1619 сего Уложенія за преступленія сего рода и на основаніи сихъ статей. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1656.

1223 (по Прод. 1906 г.). Корабельщикъ, который злонамѣренно уйдетъ съ кораблемъ или инымъ судномъ, ему ввѣреннымъ, или же самовольно продастъ его или присвоитъ себѣ, подвергается за сіе, сверхъ вознагражденія за причиненные убытки:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1657; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 2; Июн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

1224. Корабельщикъ, который отлучится съ корабля или иного судна, безъ важныхъ на то причинъ, или и будучи вынужденъ къ тому необходимою надобностію, не сдѣлавъ нужныхъ на время отсутствія его распоряженій, съ порученіемъ штурману надъ судномъ начальства, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше ста рублей;

или и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1658; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири:

1225 (по Прод. 1906 г.). Если корабельщик оставить свой корабль или иное судно въ опасности, то онъ за сіе подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего Уложения¹⁾;

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1659; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 2; Июн. 12 (18839) I, IV²⁾.

1226. Если въ случаѣ опасности, когда люди, находящіеся на кораблѣ, должны, для спасенія своего, оставить оный, самъ корабельщикъ сойдетъ съ корабля прежде, нежели всѣ прочіе его оставятъ, то онъ за сіе подвергается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложения, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30. IV);

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1660; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1227. Если въ случаѣ опасности корабельщикъ не приметъ въ надлежащее время всѣхъ зависящихъ отъ него мѣръ къ спасенію экипажа, корабля и поклажи, и отъ сего послѣдуетъ какое либо несчастіе, то онъ за сіе подвергается:

отрѣшенію отъ должности,

и, сверхъ того, смотря по степени вины и обстоятельствамъ дѣла:

или лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложения, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV);

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1661; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1228. Если при купеческихъ корабляхъ находится корабль военный для конвоя, и корабельщикъ удалится отъ сего конвоя безъ дозволенія начальника онаго, или въ чемъ либо иномъ нарушитъ предписанныя для подобныхъ случаевъ правила, то онъ за сіе:

наказывается по правиламъ, опредѣленнымъ въ Военно-Морскомъ Уставѣ о наказаніяхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1662; 1875 Апр. 14 (34386) ст. 293, 296.

1229. Если корабельщикъ, подписавшій договоръ о взаимной защитѣ находящихся въ опасности купеческихъ кораблей или иныхъ судовъ, въ противность того, оставить съ умысломъ защиту прежде совершенія пути, то онъ обязанъ заплатить вдвое за вредъ, убытокъ или уронъ, какой прочіе, защиту составляющіе, понесутъ при защищеніи.

Когда жъ судно будетъ такимъ образомъ оставлено въ самое время непріятельскаго нападенія, то корабельщикъ подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за сіе въ Военно-Морскомъ Уставѣ о наказаніяхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1663; 1875 Апр. 14 (34386).

1230. Корабельщикъ, который, при совершенномъ недостаткѣ съѣстныхъ на кораблѣ припасовъ, для избѣжанія опасности умереть съ голоду, будетъ принужденъ взять силою, у встрѣтившагося съ нимъ другого корабельщика, потребное

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было умышлено и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

для продовольствія своего экипажа количество сихъ припасовъ, если впоследствии окажется, что онъ при отплытіи изъ порта недостаточно запасаея оными и что съ нимъ на пути не было никакихъ особыхъ непредвидимыхъ приключеній, подвергается за сію неосторожность, сверхъ вознагражденія за причиненный симъ другому кораблю убытокъ или вредъ:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Когда жъ въ такомъ случаѣ онъ возьметъ у встрѣтившагося съ нимъ другого корабельщика припасовъ болѣе необходимаго количества и симъ лишитъ сей другой корабль нужнаго продовольствія, то онъ приговаривается:

къ наказанію, опредѣленному за разбой на моряхъ въ статьѣ 1630 сего Уложенія. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1664; 1863 Апр. 17 (39304) VII.

1231. Если корабельщикъ приметъ на корабль служителя, водоходца или иного неизвѣстнаго человѣка, безъ надлежащаго вида или свидѣтельства, или приметъ на большій противъ опредѣленнаго въ сихъ видахъ срокъ, то онъ подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше тридцати копѣекъ за каждый день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе двадцати рублей, и, сверхъ того, отвѣтствуетъ за всякій вредъ, ущербъ или убытокъ, который будетъ причиненъ симъ человѣкомъ кораблю или товару.

Въ случаѣ принятія на корабль завѣдомо преступника, корабельщикъ приговаривается:

къ наказанію, опредѣленному въ статьѣ 317 сего Уложенія. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1663; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1232. Корабельщикъ, который завѣдомо приметъ на корабль служителя или водоходца другого корабельщика, безъ письменнаго свидѣтельства или отпуска отъ сего послѣдняго, приговаривается:

къ денежному взысканію не свыше пятнадцати копѣекъ за каждый день, но во всякомъ случаѣ, въ общемъ итогѣ взысканія, не болѣе десяти рублей, и къ вознагражденію за причиненный симъ прежнему хозяину того служителя или водоходца убытокъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1666; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1233 *отмѣнена* [1868 Февр. 5 (45462)].

1234. Корабельщикъ, который отправится въ путь, не имѣя при себѣ договора о наймѣ служителей и водоходцевъ, составленнаго по предписанной формѣ, или безъ расчетныхъ по найму листовъ и книгъ, согласно съ уставами торговыми, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше шести рублей, изъ коихъ половина поступаетъ въ мѣстный приказъ общественнаго призрѣнія или замѣняющіи оный учрежденія, а другая въ пользу доносителя. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1668; 1864 Янв. 1 (40437) ст. 1, § IV; (40438) ст. 73—87; Мая 23 (40934) ст. 119; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1868 Апр. 5 (45681); Окт. 28 (46404); 1874 Апр. 17 (53379); 1876 Июн. 16 (56083).

1235. Корабельщикъ, принявшій на управляемое имъ судно штурмана безъ свидѣтельствъ, предписанныхъ уставами торговыми, и безъ заключенія съ нимъ письменнаго, въ установленномъ порядкѣ, договора (ср. Уст. Торг.), подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1852 Янв. 14 (25901); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66.

1236. Корабельщикъ, который съ намѣреніемъ не приметъ надлежащихъ мѣръ для предупрежденія побѣга лица, учинившаго на кораблѣ преступленіе, подвергается за сіе:

наказанію по правиламъ, постановленнымъ о укрывательствѣ въ статьѣ 124 сего Уложенія. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1669.

1237. Если корабельщикъ не запасется достаточнымъ количествомъ съѣстныхъ припасовъ, или самовольно убавить порціи, слѣдующія корабельнымъ служителямъ и водоходцамъ, или вовсе не отпустить оныхъ, безъ крайней въ томъ необходимости, или же окажется виновнымъ въ отпускѣ припасовъ въ худомъ и вредномъ для здоровья качествѣ, то, сверхъ удовлетворенія обиженныхъ, онъ подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. Тамъ же, ст. 1670; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1238. Корабельщикъ, который безъ необходимости броситъ въ море грузъ корабля или часть онаго, жизненные припасы или другія вещи, на кораблѣ находящіяся, или поплыветъ не надлежащимъ путемъ, исключая когда онъ принужденъ къ тому по случаю бури и тому подобныхъ обстоятельствъ, или же злонамеренно подвергнетъ ввѣренный ему корабль конфискаціи, приговаривается за сіе, сверхъ вознагражденія за всѣ причиненные убытки:

къ денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей.

Но когда онъ сдѣлаетъ сіе съ намѣреніемъ обмануть страховое общество, или учинить другой подлогъ, или же способствовать какому либо подлогу или сокрытію онаго, то приговаривается:

къ наказаніямъ, въ статьѣ 1690 сего Уложенія опредѣленнымъ за подлогъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1671; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1239. За ложное объявленіе аваріи, корабельщикъ подвергается: наказаніямъ, въ статьѣ 1690 сего Уложенія за подлогъ опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1672.

1240. Корабельщикъ, который въ иностранномъ государствѣ удалитъ корабельнаго служителя изъ Россійскихъ подданныхъ отъ корабельной службы, безъ важныхъ къ тому причинъ, безъ согласія самого корабельнаго служителя и безъ письменнаго на то дозволенія Россійскаго консула, резидента, посланника или посла, сверхъ вознагражденія за понесенные отъ сего убытки удаленнымъ корабельнымъ служителемъ и обязанности возвратить его на свой счетъ въ Россію, подвергается:

денежному взысканію не свыше двойной суммы, нужной для возвращенія въ отечество удаленнаго служителя.

Тому жъ взысканію подвергается корабельщикъ, который, въ случаѣ продажи корабля въ иностранномъ портѣ, не отправитъ на счетъ хозяина корабля, на полномъ жалованьи, взятыхъ изъ Россіи корабельныхъ служителей обратно въ ихъ отечество, или же не докажетъ, что они въ присутствіи Россійскаго консула, резидента, посланника или посла условились идти къ другому корабельщику и съ нимъ возвратиться въ Россійскій портъ. Тамъ же, ст. 1673; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1241. Если корабельщикъ насильно или обманомъ оставить кого либо изъ находящихся на его кораблѣ людей не въ томъ мѣстѣ, въ которомъ сіе лицо должноствовало оставить корабль, то, сверхъ взысканія не свыше двойной суммы денегъ, употребленныхъ на отправленіе оставленнаго обратно въ его отечество, или въ то мѣсто, куда онъ слѣдовалъ, и вознагражденія его за понесенные имъ отъ сего убытки, корабельщикъ подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, или же, въ случаѣ, когда особенныя обстоятельства увеличиваютъ сію вину его, и вышешій мѣръ наказанія, постановленнаго въ статьѣ 1517 сего Уложенія за противозаконное оставленіе людей проводниками. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1674; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1242. Корабельщикъ, который не будетъ наблюдать за своевременнымъ выливаніемъ воды изъ корабля, или при проѣздахъ въ фарватерахъ не возьметъ,

безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, проводниковъ или лоцмановъ, или, взявъ ихъ, не будетъ сообразоваться съ ихъ указаніями и распоряженіемъ, или же въ то время, когда корабль находится на рейдѣ, или на якорѣ, или на швартовкѣ, въ городѣ, портѣ или пристани, отпустить въ одно время болѣе половиннаго числа служителей, или не будетъ наблюдать за учрежденіемъ на кораблѣ приличной стражи или вахты и за исполненіемъ подчиненными корабельными служителями ихъ обязанностей, или пещись объ отвращеніи опасности отъ огня, и вообще будетъ изобличенъ въ нерадѣніи или въ неисполненіи своихъ обязанностей, подвергается, въ случаѣ, если отъ сихъ его упущеній послѣдуетъ какое либо несчастье:

въ первый разъ, строгому выговору;

или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

а во второй, запрещенію ходить въ море въ продолженіе двухъ или трехъ лѣтъ,

и обязанъ вознаградить за происшедшій отъ его упущенія или нерадѣнія вредъ или убытокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1673; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1243. Шкиперы коммерческихъ судовъ, идущіе изъ С.-Петербурга въ Кронштадтъ или изъ Кронштадта въ С.-Петербургъ, вѣхами безъ лоцмановъ, при углубленіи судовъ въ водѣ болѣе восьми футовъ, если, не смотря на предостереженія командировъ брандвахты и маячнаго судна, стануть на фарватерѣ на мель, подвергаются:

взысканію не свыше двадцати пяти рублей съ каждаго судна, въ пользу лоцманскихъ вдовъ и сиротъ. 1857 Авг. 12 (32163); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1244. Если отъ недостатка знанія или нераспорядительности корабельщика приключится кораблю вредъ или ущербъ, то сей корабельщикъ обязанъ вознаградить хозяина корабля за все не только непосредственно понесенные имъ чрезъ то убытки и издержки, но и за тѣ, которые, на основаніи законовъ о купеческомъ водоходствѣ, хозяинъ корабля платитъ лицамъ постороннимъ, и ему запрещается ходить въ море, доколѣ онъ не получитъ новаго свидѣтельства о приобрѣтеніи достаточныхъ для исполненія обязанностей корабельщика познаній. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1676.

1245. Корабельщикъ, который, безъ особыхъ законныхъ причинъ, задержитъ слѣдующую корабельнымъ служителямъ плату или же не дастъ отпуска и узаконеннаго свидѣтельства тѣмъ, которые на полученіе оныхъ имѣютъ право, подвергается за сіе, сверхъ удовлетворенія обиженныхъ и вознагражденія ихъ за причиненные сими замедленіемъ убытки:

денежному взысканію не свыше десяти рублей. Тамъ же, ст. 1677; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1246. За выгрузку балласта изъ корабля, хотя и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, но безъ дозволенія таможеннаго или карантиннаго начальства, корабельщикъ подвергается:

взысканію не свыше десяти рублей.

За выгрузку балласта, хотя даже въ опредѣленныхъ мѣстахъ, но безъ надлежащей осторожности для того, чтобы балластъ не падалъ въ воду, онъ приговаривается:

къ взысканію не свыше двадцати рублей;

а за самовольную выгрузку балласта ночью, гдѣ бы она ни производилась,

къ взысканію не свыше ста рублей.

Въ случаѣ, когда въ нарушеніи сихъ правилъ будутъ изобличены не корабельщики, а люди, нанявшіеся выгружать балластъ съ купеческихъ кораблей на

собственныхъ своихъ или наемныхъ судахъ, то опредѣленнымъ въ сей статьѣ взысканіямъ подвергаются они, а не корабельщики, которые ихъ подрядили. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1678; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.—Ср. Уст. Наказ., ст. 78.

1247. Корабельщикъ, прибывшій въ иностранный портъ, въ которомъ находится Россійскій консулъ, за неявку у него и непредставленіе ему означенныхъ въ Уставѣ Консульскомъ бумагъ и свѣдѣній, подвергается:

денежному взысканію не свыше пяти рублей въ пользу казны. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1679; 1858 Дек. 23 (33944) § 53; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1248. Корабельщикъ, который будетъ уклоняться отъ взноса опредѣленныхъ за свидѣтельства, выдаваемыхъ ему отъ консула, пошлинъ, подвергается: взысканію не свыше двойнаго количества ихъ противъ тарифа. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1680; 1858 Дек. 23 (33944) § 55; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1249. Если плавающее съ консульскимъ на поднятіе Русскаго флага свидѣтельствомъ судно прибудетъ къ Русскому порту по истеченіи срока сего свидѣтельства, и представленныя шкиперомъ доказательства о необходимости такой просрочки не будутъ признаны уважительными, то, по исполненіи установленныхъ для приписки судовъ къ Русскимъ портамъ правилъ, шкиперу выдается патентъ на плаваніе и поднятіе Русскаго флага не иначе, какъ со взысканіемъ штрафа въ размѣрѣ не свыше ста рублей. 1865 Іюн. 23 (42238) прав., ст. 18.

1250. Шкиперъ, самовольно измѣнившій названіе судна, или не исполнившій правилъ, предписанныхъ въ законѣ какъ по сему предмету, такъ равно и относительно извѣщенія таможи того порта, къ коему судно приписано, о проѣздѣ или совершенной передѣлкѣ онаго, подвергается:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1214 и 1215 за неисполненіе сихъ обязанностей судохозяевами. Тамъ же, ст. 21, 22.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.) замѣнено правиломъ, изложеннымъ въ статьѣ 159 Устава Торговаго, изд. 1903 г. ¹⁾.

1251 отмѣнена [1868 Февр. 5 (45462)].

IV. О нарушеніи обязанностей штурманами, проводниками и другими корабельными служителями и водоходцами.

1252. Штурманъ, который не будетъ съ надлежащею точностію отправлять обязанностей своихъ на кораблѣ, или не будетъ наблюдать за исполненіемъ корабельными служителями и водоходцами ихъ обязанностей, подвергается за сие, смотря по важности упущенія:

вычету изъ жалованья за время не свыше одного мѣсяца, и, буде отъ сего произошелъ вредъ, ущербъ или убытокъ, обязанъ вознаградить за оные выѣстъ съ другими непосредственно въ томъ виновными. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1681; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1253. Штурманъ, за неисправное веденіе записки или журнала всѣмъ происшествіямъ на кораблѣ какъ въ гавани, такъ и въ морѣ, подвергается:

денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1682; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

¹⁾ Текстъ примѣч. къ ст. 1250 изд. 1885 г.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, въ предшедшихъ (1249 и 1250) статьяхъ означенныхъ, судно отпускается къ плаванію не иначе, какъ по уплатѣ взысканій, сими статьями опредѣленныхъ, или по представленіи шкиперомъ или судохозяиномъ залога или благонадежнаго въ томъ поручительства. Тамъ же, ст. 28.

1254. Штурманъ, исправляющій обязанность отсутствующаго корабельщика за всѣ преступленія и упущенія, выше сего въ статьяхъ 1221—1232, 1234 и 1236—1250 означенныя, подвергается тѣмъ же наказаніямъ и взысканіямъ, какія постановлены въ сихъ статьяхъ въ отношеніи къ корабельщикамъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1683.

1255. Если проводникъ или лоцманъ, принявшій корабль на свой отчетъ, набѣжитъ съ онымъ на камень или на мель, или на берегъ, то, сверхъ лишенія платы за проводъ, онъ подвергается, ежели по слѣдствію открыто, что сіе учинено имъ по небреженію или неосторожности:

взысканію вреда или убытка;

а когда будетъ дознано, что онъ учинилъ сіе съ намѣреніемъ, то наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 1221. Тамъ же, ст. 1684; 1834 Ноябр. 24 (28760).

1256. Прибрежный или портовый проводникъ или лоцманъ, который, получивъ сигналъ о томъ, что корабль находится въ опасности, или же увидѣвъ опасность, оному угрожающую, не подастъ тогда жъ ему помощи, имѣя къ сему возможность, подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ и запрещенію быть когда либо проводникомъ или лоцманомъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1683; 1863 Апр. 17 (39304) VII.

1257. Корабельные служители, которые, съ намѣреніемъ подвергнуть корабль гибели, прорубятъ или повертятъ оный, или испортятъ снасти, или причинятъ иное важное въ ономъ поврежденіе, приговариваются за сіе:

къ высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за умышленное потопленіе корабля въ статьяхъ 1617 и 1619 сего Уложенія.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются корабельные служители, если они, также съ намѣреніемъ подвергнуть корабль гибели, не исполнятъ нужныхъ для безопасности или спасенія корабля приказаній корабельщика, и отъ сего корабль дѣйствительно подвергнется крушенію. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1691.

1258. Корабельные служители, которые не исполняютъ приказаній корабельщика, съ намѣреніемъ навести корабль на мель или подводный камень, сверхъ вознагражденія за происшедшій отъ того вредъ, ущербъ и издержки, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей (1257) статьѣ, но лишь одною степенью ниже. Тамъ же, ст. 1692.

1259. Корабельный служитель, обязанный мѣрить въ кораблѣ воду и имѣть попеченіе, чтобы она благовременно была выливаема, за неисполненіе сей обязанности, не взирая на приказанія корабельнаго начальства, подвергается: вычету изъ слѣдующей ему платы за время не свыше двухъ сутокъ.

Когда жъ, вслѣдствіе сего упущенія, корабль или грузъ потеритъ какой либо вредъ, то онъ, кромѣ вознагражденія за причиненный ущербъ или убытокъ, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1693; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1896 Авг. 3 (13191) Выс. пов.

1260. Корабельные служители и водоходцы, которые, въ продолженіе дѣйствія подписаннаго ими договора, окажутъ медленность или нерасторошное исполненіе приказаній корабельщика, кормчаго или штурмана и боцмана во всемъ томъ, что касается до ихъ обязанностей на судахъ, въ отношеніи къ сохране-

нію въ цѣлости и сбереженію оныхъ и товара или груза, а равно и въ томъ, что относится къ сноспѣшествованію пути, подвергаются, за каждое изъ сихъ нарушеній своихъ обязанностей:

вычету изъ слѣдующей имъ платы за время не свыше одной недѣли. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1694; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1896 Авг. 5 (13191) Выс. пов.

1261 (по Прод. 1906 г.). Корабельные служители или водоходцы, которые во время пути окажутъ корабельщику явное неповиновеніе въ исполненіи ихъ обязанностей, подвергаются за сіе, въ случаяхъ важныхъ:

аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1695; 1904 Авг. 11, собр. узак., 1323, маниф., I, ст. 2 ¹⁾.

1262. Корабельные служители и водоходцы и вообще лица, находящіеся на купеческомъ кораблѣ, которые, возставъ противъ корабельщика, лишаютъ его управленія надъ кораблемъ и овладѣютъ онымъ, или же принудятъ корабельщика къ какому либо дѣйствию, требуя, чтобы онъ увеличилъ отпускаемые или же отпуская лишнія порціи, или же перемѣнилъ путь безъ необходимости и законной причины, или вошелъ въ пристань, или зашелъ къ берегу и тому подобное, подвергаются за сіе, каждый по мѣрѣ принятаго въ томъ участія:

опредѣленнымъ въ статьяхъ 263—266 и 268—271 сего Уложенія наказаніямъ за возстаніе противъ властей, правительствомъ установленныхъ. Тамъ же, ст. 1696.

1263. Кто изъ людей экипажа или же изъ лицъ постороннихъ, на кораблѣ находящихся, осмѣлится нанести корабельщику, во время плаванія, обиду словомъ или дѣйствиемъ, тотъ за сіе приговаривается:

къ самой высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за обиды въ статьяхъ 131 и 135 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

На семь же основанийъ подвергаются они:

самой высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ въ статьяхъ 139—141 означеннаго Устава и въ статьяхъ 1545, 1546 и 1548 сего Уложенія за угрозы начальнику корабля. Тамъ же, ст. 1697; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1264. Кто изъ лицъ, находящихся на кораблѣ, во время плаванія его учинитъ кражу, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, постановленнымъ за кражу, учиненную домашними. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1698; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1649; Уст. Наказ., ст. 169 и 170, п. 7.

1265. Корабельные служители и водоходцы, а также все лица, составляющія экипажъ корабля, равно какъ пассажиры, которые умышленно истребятъ или испортятъ товары, жизненные припасы и другія вещи, на кораблѣ находящіеся, или же что либо изъ снастей и другихъ необходимыхъ принадлежностей корабля, подвергаются за сіе:

самой высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за истребленіе или поврежденіе чужой собственности. 1883 Ноябр. 25 (3316) 1.

1266. Корабельный служитель или водоходецъ, укрывшійся отъ очереди къ стражѣ, или же въ продолженіе оной заснувшій, или оказавшійся пьянымъ, подвергается за сіе:

вычету двухъ сутокъ изъ слѣдующей ему платы въ пользу неправившихъ его должностъ;

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 1261 по изд. 1885 г.

1261. Корабельные служители или водоходцы, которые во время пути окажутъ корабельщику явное неповиновеніе въ исполненіи ихъ обязанностей, подвергаются за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла: или тѣлесному наказанію хлыстомъ до пяти ударовъ, по усмотрѣнію самого корабельщика; или же въ случаяхъ важныхъ, и аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1695; 1896 Авг. 5 (13191) Выс. пов.

Когда жъ, вслѣдствіе того, причинится какой либо вредъ кораблю или грузу онаго, то обязанъ вознаграждать за причиненный имъ убытокъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1700; 1896 Авг. 3 (13191) Выс. пов.

1267. Стоящіе на стражѣ корабельные служители или водоходцы, которые съ умысломъ не учиняютъ тревоги и не сзываютъ прочихъ корабельныхъ служителей въ случаѣ, если на корабль придутъ воры, а равно и тѣ корабельные служители и водоходцы, которые, при нападеніи разбойниковъ на корабль, также съ умысломъ уклоняются отъ участія въ оборонѣ корабля, или находящагося на немъ товара или груза, когда защита была возможна, и допустятъ корабль ограбить или причинить какой либо ему вредъ, подвергаются за сіе:

наказаніямъ, какъ сообщники въ учиненныхъ кражѣхъ или разбоѣхъ, или въ покушеніи на оныя, на основаніи правилъ, въ статьѣ 119 сего Уложенія опредѣленныхъ. Тамъ же, ст. 1701.

1268. Корабельные служители или водоходцы, которые, во время опасности отъ пожара или при крушеніи корабля, будутъ уклоняться отъ исполненія приказаній о нужныхъ для спасенія корабля дѣйствіяхъ, подвергаются за сіе: наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 1227 о корабельщикахъ, не принимающихъ мѣръ къ спасенію находящагося въ опасности корабля. Тамъ же, ст. 1702.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.) *исключено* [ср. 1904 Авг. 11, собр. узак., 1323, маниф., 1, ст. 2] ¹⁾.

1269. Если состоящіе на купеческихъ корабляхъ, обязавшихся къ взаимной защитѣ, корабельные служители или водоходцы, въ случаѣ нападенія непріятеля на одинъ изъ такихъ кораблей, не будутъ исполнять приказаній корабельщика, относящихся къ защитѣ такого корабля, или же, хотя и вмѣстѣ съ корабельщикомъ, оставятъ съ умысломъ защиту, то подвергаются за сіе:

наказаніямъ, въ Военно-Морскомъ Уставѣ о наказаніяхъ за сіе опредѣленнымъ. Тамъ же, ст. 1703; 1873 Апр. 14 (54386).

1270. Если корабельный служитель или водоходецъ отлучится съ корабля безъ вѣдома и позволенія корабельщика, штурмана, или кормчаго, на одинъ день или на одну ночь, то за сіе онъ подвергается:

вычету двухъ сутокъ изъ слѣдующей ему платы въ пользу исправляющаго его должность.

Когда жъ, вслѣдствіе такой самовольной отлучки его, корабль или грузъ потеряетъ какой либо вредъ, то виновный

обязанъ вознаграждать за все происшедшіе отъ сего убытки. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1704; 1896 Авг. 3 (13191) Выс. пов.

1271. Если корабельный служитель или водоходецъ уйдетъ совсѣмъ съ корабля, или откажется слѣдовать на немъ въ путь, то по минованіи трехъ сутокъ послѣ отлучки или отказа, онъ

лишается всей заслуженной имъ платы и всего, что изъ собственного своего имущества на кораблѣ оставить, съ обращеніемъ того и другого въ пользу хозяина корабля.

¹⁾ Текст примѣч. къ ст. 1268 по изд. 1885 г.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ неисполненія корабельными служителями приказаній корабельщика, относящихся къ спасенію находящагося въ опасности корабля, и въ другихъ чрезвычайныхъ, корабельщикъ можетъ въ отношеніи къ непослушнымъ употребить мѣры внутренней дисциплины, на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ Уставѣ Торговомъ. Тамъ же, ст. 1702, прим.

Когда жъ сіе случится во время пути, и корабельщикъ на мѣсто ушедшаго принужденъ будетъ нанять другого служителя, то виновный въ побѣгѣ обязанъ возвратить корабельщику все, что онъ заплатилъ свыше договоренной съ нимъ платы нанятому вмѣсто его служителю. Сверхъ того, въ семъ случаѣ, за самовольный безъ причины отказъ отъ должности, корабельный служитель или водоходецъ можетъ, по жалобѣ корабельщика, быть подвергнутъ:

аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;
а за побѣгъ съ корабля:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.
Тамъ же, ст. 1705; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1232. Лица, изобличенныя въ укрывательствѣ корабельныхъ служителей или водоходцевъ, бѣжавшихъ съ корабля, подвергаются за сіе:

денежному взысканію не свыше десяти рублей за каждого изъ нихъ и за каждыя сутки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1706; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1233. Корабельный служитель или водоходецъ, который безъ дозволенія своего корабельнаго начальства будетъ употреблять корабельныя шлюпки, боты или лодки, при кораблѣ находящіеся, подвергается за сіе:

въ первый разъ, вычету изъ слѣдующей ему платы за время не свыше одной недѣли;

а во второй, вычету изъ слѣдующей ему платы за время не свыше двухъ недѣль. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1707; 1863 Апр. 17 (39504) VIII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1896 Авг. 5 (13191) Выс. пов.

1234. Корабельный служитель или водоходецъ, за игру на кораблѣ въ карты или въ кости, подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше суточной платы его;
во второй, не свыше двухсуточной;

въ третій, не свыше трехсуточной. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1708; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О нарушеніи уставовъ торговыхъ учрежденій.

I. О нарушеніи уставовъ о биржѣ.

1235. Кто будетъ посѣщать биржу для торговыхъ своихъ дѣлъ, не заявивъ о себѣ биржевому комитету и не заплативъ суммы, установленной для содержанія биржеваго заведенія и на прочія хозяйственныя по биржѣ надобности, тотъ за сіе подвергается:

взысканію не свыше тридцати рублей, и до уплаты онаго ему воспрещается входить въ биржу. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1709; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1236. За всякую непристойность, оскорбляющую посѣтителей биржи, или причиняющую помѣшательство торгующимъ, виновный въ томъ, въ первый разъ, подвергается:

взысканію не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ;

во второй же, сверхъ сего денежнаго взысканія, онъ выводится изъ собранія чрезъ биржеваго старшину. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1710; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1237. Кто изъ посѣщающихъ биржу будетъ изобличенъ въ распростра-
неніи на оной съ умысломъ вреднаго для хода коммерціи извѣстія, заведомо ложнаго, тотъ за сіе приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года

и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV).

Потерпѣвшему отъ того убытокъ предоставляется искать на виновномъ удовлетворенія установленнымъ порядкомъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1712; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1278. Кто будетъ замѣченъ въ незаконномъ маклерствѣ, ко вреду коммерціи и въ подрывѣ дохода биржевыхъ маклеровъ, тотъ подвергается за сіе: въ первый разъ, денежному взысканію не свыше слѣдующей за куртажъ суммы десятиро; 

изъ онаго половина отдается доносителю, другая причисляется къ капиталу для вспоможенія биржевымъ маклерамъ престарѣлымъ и неспособнымъ уже къ занятіямъ;

во второй разъ, ему запрещается входить въ биржевыя собранія, и имя его выставляется въ биржевой залѣ.

Если приговоренный къ сему, вопреки запрещенію, явится въ биржевомъ собраніи, то онъ за сіе подвергается:

 аресту на время отъ трехъ до семи дней, и денежному, въ пользу биржеваго капитала, взысканію не свыше шестисотъ рублей (а).

Вмѣсто денежнаго взысканія не свыше слѣдующей за куртажъ суммы десятиро, виновные въ незаконномъ маклерствѣ при Одесской и Кіевской биржахъ подвергаются въ первый разъ денежному взысканію не свыше слѣдующей за куртажъ суммы пятиро (б).

(а) 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1713; 1864 Ноябрь. 20 (41476) ст. 1214, 1215; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.—(б) 1848 Июл. 20 (22459) I, ст. 19; 1865 Ноябрь. 5 (42646) § 41; 1890 Июл. 3 (7021) уст., § 9.

1279. Купецъ, изблеченный въ употребленіи для торговыхъ сдѣлокъ означеннаго въ предшедшей (1278) статьѣ незаконнаго маклера, подвергается также:

 взысканію не свыше слѣдующей за куртажъ суммы десятиро: сіе взысканіе поступаетъ въ капиталъ, учрежденный для вспоможенія биржевымъ маклерамъ престарѣлымъ и уже неспособнымъ къ занятіямъ (а).

 Вмѣсто означеннаго взысканія, купцы, изблеченные въ употребленіи незаконнаго маклера при Одесской и Кіевской биржахъ, подвергаются взысканію не свыше слѣдующей за куртажъ суммы пятиро (б).

(а) 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1714; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.—(б) 1848 Июл. 20 (22459) I, ст. 20; 1856 Ноябрь. 5 (42646) § 42; 1890 Июл. 3 (7021) уст., § 9.

II. О нарушеніи положенія о городскихъ торговыхъ амбарахъ и магазинахъ.

1280. Если приходящее къ амбару или магазину судно, минуя мосты и брандвахты, пристанетъ безъ билета тамъ, гдѣ установлено требовать для сего билетовъ, то хозяинъ онаго подвергается въ пользу городской казны:

денежному взысканію не свыше тридцати рублей, а судно ставится на счетъ хозяина поодаль амбаровъ и оному дозволяется выгружаться лишь по минованіи двухъ очередей. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1715; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1281. Кто будетъ въ амбарѣ, магазинѣ, шофакъ и на дворѣ, или же по берегамъ и на пристаняхъ, складывать или бросать соръ, лыки, веревки, старыя рогожи и т. п., тотъ подвергается за сіе:

или денежному взысканію не свыше десяти рублей;

или аресту на время отъ трехъ до семи дней. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1716; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1282. Хозяинъ товара или приказчикъ его, который войдетъ самовольно въ амбаръ или магазинъ не въ рабочее время, или останется въ амбарахъ, магазинахъ или галлерейхъ сверхъ опредѣленнаго времени, подвергается за сіе: взысканію не свыше десяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1717; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1283. Кто въ амбары, магазины или пофы принесетъ водку, вино, пиво или другіе горячіе напитки, тотъ подвергается за сіе:

аресту на время отъ трехъ до семи дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1718.

1284. Кто будетъ близъ амбаровъ или магазиновъ, т. е. въ чертѣ, опредѣляемой для сего начальствомъ сихъ амбаровъ или магазиновъ съ утвержденія главнаго мѣстнаго начальства, раскладывать огонь для варенія пищи или разогрѣванія дегтя или смолы, или къ амбарамъ будетъ носить пищу въ котлахъ, горшкахъ и воду въ самоварахъ, тотъ подвергается за сіе:

или денежному взысканію не свыше тридцати рублей;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

или же, въ случаѣ, когда по особымъ обстоятельствамъ вина его будетъ признана особенно важною:

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1719; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1285. За впускъ въ амбары и на барки женщинъ для пряжи прутцевъ, амбарный или магазинный инспекторъ подвергается:

взысканію, въ пользу мѣстной городской казны, не свыше трехъ рублей за каждую впущенную такимъ образомъ женщину и за каждыя сутки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1720; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1286. Амбарные или магазинные комиссары, за всякое нарушеніе закона или упущеніе по возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, подвергаются: взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи общихъ правилъ, постановленныхъ въ раздѣлѣ V сего Уложенія о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1721.

III. О нарушеніи правилъ для бракованія товаровъ.

1287. Браковщикъ, изболоченный въ производствѣ торговаго или въ участіи въ торговлѣ тѣми товарами, при бракѣ коихъ находится, или же хотя и другими, но на тѣхъ же буянахъ находящимися, подъ своимъ именемъ или подъ именемъ другихъ, а равно и въ маклерствѣ по какимъ бы то ни было товарамъ, подвергается за сіе:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше ста пятидесяти рублей;

а во второй, не свыше трехсотъ рублей;

за третій разъ, онъ отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1722;

1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1288 (по Прод. 1906 г.) *исключена* (1904 Июн. 18, собр. узак., 1523, пол. Ком. Мин.; 1906 Март. 6, собр. узак., 574, I).

¹⁾ Текстъ ст. 1288 по изд. 1885 г.

1288. За отлучку браковщиковъ изъ мѣст. гдѣ они производятъ бракъ, или за неявку къ браку въ означенные для того часы, безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, они подвергаются: денежному взысканію не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ за каждый часъ, съ запискою о семъ въ журналѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1723; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1289. Браковщикъ, который отъ представляющихъ къ браку товары будетъ принимать подарки или вознагражденія болѣе опредѣленной закономъ платы,

отрѣшается за сіе отъ должности.

Если жъ будетъ дознано, что дѣланныя имъ остановки и притѣсненія имѣли цѣлю вынудить какой либо подарокъ, или что онъ требовалъ за труды свои не слѣдующаго по законамъ вознагражденія, или же принялъ таковое за понаровку въ бракъ, то онъ подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 373 — 378 сего Уложенія за лихоимство. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1724.

1290. Браковщикъ, заклеивившій товаръ клеймомъ не того сорта, которому товаръ соответствуетъ, подвергается за сіе:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше ста рублей;

а во второй, отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 1725; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1291. За несоблюденіе правилъ, постановленныхъ въ данной браковщикамъ инструкции, и за всякія упущенія при бракѣ, если оныя признаны будутъ неумышленными, браковщики, десятскіе и прядильщики подвергаются:

въ первый разъ, выговору, съ запискою о семъ въ журналъ;

во второй разъ, браковщики пеньки, льна, сала и масла взысканію не свыше ста пятидесяти рублей; а щетины, конскихъ гривъ и хвостовъ и поташу не свыше шестидесяти; всѣ прочіе не свыше тридцати рублей;

въ третій разъ, высшій размѣръ означенныхъ взысканій удваивается;

а въ четвертый, виновный отрѣшается отъ должности.

Когда жъ несоблюденіе правилъ инструкцій и вообще упущеніе по браку сдѣлано съ умысломъ, то виновный браковщикъ

и за первый разъ отрѣшается отъ должности и подвергается заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

а если будетъ доказано, что сіе учинено имъ изъ корыстныхъ видовъ:

и наказаніямъ, опредѣленнымъ за взятки въ статьѣ 373 сего Уложенія.

1845 Авг. 15 (19283) ст. 1726; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1292. Браковщикъ, который приступитъ къ браку товаровъ, представленныхъ его отцомъ, сыномъ, братомъ или племянникомъ, исключая лишь случаевъ, въ коихъ сіе закономъ именно дозволено, подвергается за сіе:

взысканію не свыше тридцати рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1727; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1293—1295 (по Прод. 1906 г.) *исключены* (1904 Июн. 18, собр. узак., 1523, пол. Ком. Мин.; 1906 Март. 6, собр. узак., 574, I) ¹⁾.

¹⁾ Текстъ статей 1293—1295 по изд. 1885 г.

1293. За принятіе въ С.-Петербургскихъ пеньковыхъ буянахъ къ браку необдынанной пеньки и льна, виновные подвергаются: взысканію не свыше трехъ рублей съ берковца и отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1728; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1294. Десятскій, который при работѣ окажется лѣннивымъ, неисправнымъ или нетрезвымъ, высылается браковщикомъ, съ согласія старшинъ или другихъ браковщиковъ, изъ шобы и подвергается: въ первый разъ, удаленію отъ работы на двѣ недѣли; во второй разъ, на мѣсяцъ; въ третій, на два мѣсяца, съ запискою каждый разъ о томъ въ журналъ; за четвертый разъ, онъ отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1729.

1295. Если, по упущеніи браковщиковъ или десятскихъ, вязка бунтовъ льна и пеньки будетъ произведена прутцами, сдѣланными изъ низшаго сорта, нежели какой бракуется, то виновный подвергается за сіе: въ первый разъ, запискѣ сего поступка въ журналъ; во второй, денежному взысканію, не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ; въ третій, не свыше пятнадцати рублей; а въ четвертый, удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 1730-1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1296 (по Прод. 1906 г.). Денежныя взысканія, налагаемыя за нарушенія, означенныя въ статьяхъ 1287 и 1289—1292, поступаютъ въ комитетъ для надзора за бракомъ товаровъ и употребляются, предписаннымъ для сего порядкомъ, на вспомошествованіе престарѣлымъ и уже неспособнымъ къ занятіямъ и работѣ браковщикамъ, десятикимъ, прядильщикамъ и семействамъ ихъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1731.

1297—1299 *исключены* (1906 Март. 6, собр. узак., 574, I) ¹⁾.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О нарушеніи обязанностей маклерами, биржевыми маклерами, гофъ-маклерами, биржевыми нотариусами, корабельными маклерами, биржевыми аукціонистами и диспанчерами.

I. О нарушеніи обязанностей маклерами.

1300. Маклеры, избовиченные въ засвидѣтельствованіи или совершеніи актовъ отъ имени лицъ отсутствующихъ, безъ надлежащей отъ нихъ довѣренности, или въ совершеніи или засвидѣтельствованіи акта заднимъ числомъ, или наконецъ въ подложномъ засвидѣтельствованіи и въ фальшивой запискѣ актовъ въ шнуровую книгу, или въ сокрытіи, истребленіи или умышленной потерѣ книги или части оной, и въ иныхъ подобныхъ подлогахъ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за подлоги въ отправленіи должности на основаніи статьи 362 сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1735 ²⁾.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Съ введеніемъ въ дѣйствіе во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи Положенія о Нотаріальной части, прежніе городовые и частные маклеры для свѣдѣлствованія явки актовъ по правиламъ Законовъ Гражданскихъ повсемѣстно прекратили дальѣйшее отправленіе своихъ обязанностей.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ: 1301, 1302 и 1304—1311. 1867 Июн. 27 (44768) прав., ст. 1, 6; 1889 Июн. 9 (6188) пол., I, А, ст. 1, 35—50; 361—374; 1896 Мая 13 (12932) врем. прав., ст. 33—35; 1898 Июн. 2 (15493) врем. прав., ст. 50—52; 1899 Февр. 25 (16190) I.

1301. Маклеры, которые, по неосмотрительности, совершаютъ или засвидѣлствуютъ акты отъ имени лицъ, не имѣющихъ по закону права на совершеніе заключающейсѣ въ сихъ актахъ сдѣлки, или же засвидѣлствуютъ акты безъ надлежащаго удостовѣренія въ подлинности оныхъ или въ тождествѣ лицъ, представляющихъ акты къ сознанію,

удаляются отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя

¹⁾ Текстъ ст. 1297—1299 по изд. 1885 г.

1297. Если въ привезенныхъ къ порту бочкахъ или лагунахъ съ такимъ саломъ, для котораго предписано употребить окатку, обнаружится, что сія окатка не того сала, какимъ лагуны или бочки налиты, то за каждый таковой лагунъ или бочку хозяинъ подвергается денежному взысканію не свыше трехъ рублей, въ пользу капитала С.-Петербургской биржи для пособія бѣднымъ, основаннаго въ 1834 году. Тамъ же, ст. 1732; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1298. Кто представитъ къ браку сало съ недозвоненною примѣсью другого рода сала, или краски, душистыхъ и другихъ веществъ, тотъ, по избовиченіи въ семь злоупотребленіи установленнымъ для того порядкомъ, подвергается, сверхъ обращенія сего сала въ мыльное: денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей за каждую бочку или лагунъ, въ пользу капитала С.-Петербургской биржи для пособія бѣднымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1733; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1299. Если непринятія браковщиками бочки въ бракуемый ими сортъ сала будутъ вторично представлены на бракъ въ тотъ же сортъ, въ который не были однажды допущены, то съ представляющаго взыскивается: не свыше пятидесяти копѣекъ съ каждой такой бочки или лагуна, въ пользу тѣхъ браковщиковъ, которые открыли такое вторичное представленіе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1734; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

²⁾ См. ст. 468.

Когда жъ будетъ доказано, что они учинили сіе съ умысломъ изъ какихъ либо противозаконныхъ видовъ, то подвергаются:

наказаніямъ, въ статьѣ 362 сего Уложенія опредѣленнымъ, за подлоги въ отпращиваніи должности. Тамъ же, ст. 1736.

См. выше, ст. 1300 (прим.).

1. Нарушеніе нотаріусами ихъ обязанностей по отношенію къ возложенному на нихъ ст. 134 и 147 полож. о нотар. части, при засвидѣтельствованіи актовъ, удостовѣренію самоличности и тождества лицъ, являющихъ акты и свидѣтельствующихъ свои подписи, можетъ выразиться трояко: въ видѣ полнаго отсутствія упомянутаго удостовѣренія, или въ видѣ удостовѣренія, основаннаго, вслѣдствіе небрежности и невниманія удостовѣряющаго, на данныхъ, не могущихъ служить доказательствомъ чьей-либо самоличности, или же, наконецъ, въ видѣ завѣдомо ложнаго удостовѣренія, сдѣланнаго съ корыстными или иными преступными дѣлами. 90/43, Навроцкаго.

2. Первый видъ сихъ нарушеній, представляющихъ прямое неисполненіе одной изъ главнѣйшихъ обязанностей нотаріуса, состоящей въ удостовѣреніи того, что акты совершены, являть или подписаны дѣйствительно тѣми лицами, кои въ немъ значатся, предусматривъ ст. 1301 и 462 улож. о нак., изъ коихъ послѣдняя, говоря о преступномъ дѣяніи чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ, тождественномъ съ обозначеннымъ въ ст. 1301, по силѣ 468 ст. улож. и п. 6 ст. 128 пол. нотар. части, распространяется на нотаріусовъ. Рѣшеніями Правительствующаго Сената 1879 г. № 18, по дѣлу Шлейера и 1886 г. № 7, по дѣлу Балдина, разъяснено, что подъ отсутствіемъ надлежащаго удостовѣренія тождества лицъ, о коемъ упоминается въ 1301 ст. улож. о нак., законъ разумѣть отсутствіе такого удостовѣренія вообще, какъ о томъ говорится въ ст. 462 улож., соотвѣствующей, по содержанію и опредѣляемому ею наказанію, ст. 1301. 90/43, Навроцкаго.

3. Второй видъ нарушенія вышеупомянутыхъ обязанностей нотаріуса, состоящій въ принятіи нотаріусомъ всѣхъ мѣръ, чтобы удостовѣриться указанными въ законѣ способами въ тождествѣ и самоличности участниковъ акта и подписывающихъ оный, находитъ въ связи и въ зависимости отъ постановленій, опредѣляющихъ образъ дѣйствій нотаріусовъ при удостовѣреніи означеннаго тождества и самоличности. 90/43, Навроцкаго ¹⁾.

4. Статья 1301 примѣняется и къ нотаріусамъ, виновнымъ въ засвидѣтельствованіи явки актовъ безъ удостовѣренія въ тождествѣ лицъ, представляющихъ акты къ явкѣ, такъ какъ на нихъ перешли обязанности, лежавшія прежде на маклерахъ городскихъ и частныхъ. 79/18, Шлейера ²⁾.

¹⁾ Сенатъ пояснилъ: порядокъ и способъ удостовѣренія самоличности участвующихъ въ совершеніи акта или засвидѣльствованія лицъ указанъ въ 73 и 74 ст. полож. о нот. части и ст. 18 и 19 временныхъ правилъ о примѣненіи сего положенія 3 Ноября 1867 года. На основаніи сихъ статей, при невозможности удостовѣриться въ самоличности кого-либо изъ участвующихъ способомъ, указаннымъ въ ст. 73 пол. о нот. части, т. е. спросомъ свидѣтелей, нотаріусъ долженъ обозначить въ актѣ или засвидѣльствованіи, какія были въ виду его другія, относительно самоличности, доказательства или свѣдѣнія. Такими свѣдѣніями и доказательствами, на основ. 19 ст. вышеупомянутыхъ правилъ, служатъ свидѣтельства полиціи и начальства, паспортъ, аттестатъ о службѣ и тому подобное. Такимъ образомъ, правила эти не ограничиваютъ нотаріуса въ выборѣ тѣхъ или другихъ доказательствъ самоличности, предоставивъ ему самому, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, опредѣлять, какіе изъ указанныхъ въ ст. 19 документовъ или «имъ подобныхъ»—могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для удостовѣренія тождества лица, лично нотаріусу неизвѣстнаго и не могущаго представить свидѣтелей своей самоличности. Предоставленіе усмотрѣнію нотаріуса оцѣнки значенія документовъ, принимаемыхъ по ст. 19 врем. правилъ за доказательство самоличности, и указаніе въ сей статьѣ лишь общаго характера сихъ документовъ, перечисленіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, не исключаетъ однако возможности признанія, въ отдѣльныхъ случаяхъ, удостовѣренія небрежности, упущеній и неосмотрительности со стороны нотаріуса, выражающихся въ отсутствіи надлежащаго вниманія въ провѣркѣ какъ существа сихъ документовъ, такъ и отношенія ихъ къ личности того, кто ихъ представляетъ. Не только въ принятіи за доказательство самоличныхъ документовъ или письменныхъ свѣдѣній и справокъ, не перечисленныхъ въ ст. 19 временныхъ правилъ и требующихъ поэтому особой тщательной оцѣнки, чтобы быть поставленными на ряду съ упомянутыми въ сей статьѣ паспортномъ, аттестатомъ по службѣ, свидѣтельствомъ полиціи или начальства, но даже и при представленіи сихъ послѣднихъ документовъ нотаріусъ можетъ отнестись къ доказательствамъ самоличности съ чрезмѣрно и поспѣшною довѣрчивостію и тѣмъ совершить нарушеніе правилъ, изложенныхъ въ ст. 134 и 147 пол. о нот. части.

²⁾ Правительствующій Сенатъ при этомъ высказалъ: законы гражданскіе и торговые даютъ достаточныя указанія для разграниченія правъ и обязанностей маклеровъ и нотаріусовъ различныхъ наименованій. Такъ, биржевой маклеръ не могъ свидѣтельствовать явку заемнаго

5. Такъ какъ удостовѣреніе въ тождествѣ и самоличности неизвѣстныхъ нотаріусу лицъ поставлено нотаріальнымъ положеніемъ въ число главныхъ условій какъ актовъ, такъ и засвидѣтельствowań, и о такомъ удостовѣреніи должно быть оговорено въ самомъ засвидѣствованіи, то неосмотрительность нотаріуса въ удостовѣреніи о самоличности имѣть одинаковое значеніе и влечетъ одинаковыя послѣдствія въ отношеніи ничтожности актовъ, какъ при засвидѣствованіи самаго акта, такъ равно и при засвидѣствованіи подписи подъ онымъ и подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 1301. 86/7, Балдина.

1302. Если маклеръ совершитъ или приметъ къ явкѣ и свидѣтельству какой либо актъ, содержащій въ себѣ распоряженія или выраженія, явно противныя законамъ государственнымъ, или общественному благоустройству, или же вѣрѣ, правденности и благопристойности, то онъ подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за сіе въ статьѣ 464 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 1737.

См. выше, ст. 1300 (прим.).

1303 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [1887 Іюн. 15 (4582) IV] ¹⁾.

1304. За совершеніе торговой записки безъ соблюденія постановленныхъ правилъ, когда отъ сего произойдутъ споры между покупщикомъ и продавцемъ, маклеръ подвергается:

отрѣшенію отъ должности, съ запрещеніемъ впредь исправлять подобныя. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1739.

См. выше, ст. 1300 (прим.).

1305. Маклеры, за возвышеніе платы за труды свои сверхъ установленной закономъ, подвергаются, сверхъ возвращенія излишне взятыхъ ими денегъ:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

во второй, такому жъ взысканію не свыше ста рублей;

а въ третій, отрѣшенію отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя. Тамъ же, ст. 1740; 1865 Дек. 27 (42339) ст. 4.

См. выше, ст. 1300 (прим.).

писма (уст. торг. ст. 2519), а городской или частный маклеръ, а равно публичный нотаріусъ не имѣлъ права совершать маклерскія записки (уст. торг. ст. 2478, 2504—2511, т. X ч. 1, ст. 841, 844, 850). Согласно установленному гражданскими и торговыми законами разграниченію обязанностей маклеровъ и нотаріусовъ различныхъ наименованій, и улож. о наказ. отличаетъ преступленія городскихъ и частныхъ маклеровъ отъ преступленій биржевыхъ маклеровъ; первая предусмотрѣны ст. 1300—1311, а послѣднія 1312 и сл. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 27 Іюня 1867 года правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части, всѣ прежніе нотаріусы и маклеры, кромѣ особо поименованныхъ, а именно тѣхъ, на коихъ возложены обязанности по сдѣлкамъ торговаго свойства, были упразднены и замѣнены нотаріусами, состоящими при окружныхъ судахъ. На обязанности городскихъ и частныхъ маклеровъ лежала явка заемныхъ обязательствъ (т. X ч. 1, ст. 2036 и 2056); обязанность эта, въ силу 126 ст. п. 6 полож. о нотар. части, перешла къ нотаріусамъ окружныхъ судовъ, причемъ 147 статьею того же положенія послѣднимъ вѣщено въ обязанность, при засвидѣствованіи явки актовъ, удостовѣриться въ самоличности участвовавшихъ въ засвидѣствованіи, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 73 и сл. Если такимъ образомъ съ упраздненіемъ маклеровъ городскихъ и частныхъ, обязанности ихъ по засвидѣствованію явки актовъ перешли на нотаріусовъ окружныхъ судовъ, то, естественно, что на послѣднихъ перешла и отвѣтственность за нарушеніе при засвидѣствованіи явки актовъ, которая лежала на маклерахъ городскихъ и частныхъ, отвѣтственности же маклеровъ по засвидѣствованію явки актовъ, безъ удостовѣренія въ тождествѣ лицъ, представляющихъ акты къ явкѣ, предусмотрѣна въ улож. въ ст. 1301.

¹⁾ Текстъ ст. 1303 по изд. 1885 г.

1303. За совершеніе или засвидѣствованіе акта, безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, а также за допущеніе писать или акцептовать векселя безъ соблюденія тѣхъ же правилъ, маклеры подвергаются:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ семь уложеніи за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ. Тамъ же, ст. 1738; 1874 Апр. 17 (33379).

1306. Маклеръ, изболченный въ принятіи къ запискѣ акта, въ коемъ заключаются условія о продажѣ или куплѣ или залогѣ отъ одного лица другому недвижимаго имѣнія, или въ неправильномъ веденіи своихъ книгъ, или во внесеніи въ оныя актовъ, коихъ записка маклерамъ воспрещена, или напротивъ въ невнесеніи актовъ, слѣдующихъ къ запискѣ, подвергается:

отрѣшенію отъ должности.

Когда же онъ, при запискѣ актовъ въ книги, будетъ оставлять большія пустыя между статьями мѣста, или и цѣлыя страницы или листы, то за сіе, буде онъ не заявитъ о томъ своевременно надлежащему начальству, подвергается, какъ за приготовленіе къ подлогу или иному противозаконному дѣйствію:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложения, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1741; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

См. выше, ст. 1300 (прим.).

1307. За производство торга на собственный счетъ, или же по коммисіямъ и участкамъ въ торговыхъ товариществахъ, маклеры подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше ста пятидесяти рублей;

во второй, не свыше трехсотъ рублей;

и въ третій разъ, они отрѣшаются отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1742;

1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

См. выше, ст. 1300 (прим.).

1308. За самовольную отлучку изъ города или отъ мѣста, гдѣ маклеръ исправляетъ свою должность, на двадцать девять дней или менѣе, онъ подвергается:

за первый разъ, денежному взысканію не свыше тридцати рублей;

а за второй, не свыше шестидесяти рублей;

за третій же разъ, взысканію не свыше ста рублей;

или, по усмотрѣнію того начальства, коимъ онъ опредѣленъ въ должность, и удаленію отъ оной;

а за самовольную отлучку болѣе нежели на двадцать девять дней, и за просрочку отпусковъ болѣе нежели четырьмя мѣсяцами, онъ

отрѣшается отъ мѣста. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1743; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

См. выше, ст. 1300 (прим.).

1. Хотя, по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената, состояніе при окружныхъ судахъ нотариусовъ, за нарушеніи ими своихъ обязанностей, подлежатъ отвѣтственности, опредѣленной ст. 1309—1311 улож., но изъ разъясненій этого не вытекаетъ, чтобы они за просрочку отпусковъ менѣе 4-хъ мѣсяцевъ отвѣчали по ст. 1308 улож. о нак., какъ потому, что проступокъ просрочки отпуска по свойству и характеру своему, не можетъ быть отождествляемъ съ самовольною отлучкою, такъ и потому, что приведенная статья закона, подвергая нотариусовъ служебному, въ ней означенному, взысканію лишь за просрочку отпуска болѣе нежели 4-мя мѣсяцами, не упоминаетъ о просрочкахъ менѣе продолжительныхъ. 84/28 (о. с.).

2. На основаніи ст. 39 полож. о нот. части, изд. 1883 г., отпускъ нотариуса разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда не иначе, какъ по назначенію, для исправленія его обязанностей, другого благонадежнаго лица, по собственному его представленію и съ имущественною отвѣтственностію самого нотариуса за дѣйствія исправляющаго его должностъ. Этимъ постановленіемъ закона исполнѣнъ гарантируется правильное и безостановочное теченіе дѣлъ въ нотаріальной конторѣ и въ отсутствіе нотариуса, вслѣдствіе чего несвоевременная явка послѣдняго къ мѣсту служенія изъ разрѣшеннаго ему отпуска не влечетъ за собою тѣхъ неблагоприятныхъ для службы послѣдствій, коими сопровождаются просрочки отпуска состоявшимъ на государственной службѣ должностнымъ лицомъ, получающимъ жалованье, исполненіе служебныхъ обязанностей котораго, во время отпуска, возлагается его начальствомъ на другое должностное лицо; этимъ и объясняется отсутствіе особаго карательнаго закона за неявку нотариуса безъ законныхъ причинъ изъ разрѣшеннаго ему отпуска въ продолженіе не свыше 4-хъ мѣсяцевъ. 84/28 (о. с.).

1309. За непредставленіе въ надлежащій срокъ, при рапортахъ, въ контрольныя палаты ежемѣсячныхъ вѣдомостей о количествѣ и свойствѣ какъ записанныхъ, такъ и протестованныхъ векселей и обязательствъ, съ означеніемъ нумера, коимъ законченъ каждый мѣсяцъ, маклеры подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше семидесяти пяти рублей;
а во второй, не свыше ста пятидесяти рублей;

въ третій разъ, они отрѣшаются отъ должности. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1744; 1864 Сент. 22 (41289); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1866 Янв. 3 (42861) ст. 5, 17.

См. выше, ст. 1300 (прим.).

1310. За промедленіе въ ежемѣсячной отсылкѣ въ надлежащія присутственныя мѣста денегъ, взимаемыхъ въ пользу городскихъ доходовъ при засвидѣтельствovanіи и явкѣ актовъ, маклеры подвергаются:

денежному взысканію: въ первый разъ, не свыше пятнадцати рублей;

а во второй, не свыше тридцати рублей;

въ третій разъ, они, сверхъ взысканія не свыше тридцати рублей, отрѣшаются отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1745; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

См. выше, ст. 1300 (прим.).

1311. Маклеръ, который вовсе не отошлетъ означенныхъ въ предшедшей (1310) статьѣ денегъ, или удержитъ часть оныхъ, сверхъ возвращенія удержаннаго, подвергается, въ случаѣ если оказался въ томъ виновнымъ по упущенію или ошибкѣ:

денежному взысканію не свыше двойнаго количества удержанной суммы.

Когда жъ онъ учинилъ сіе съ умысломъ, то подвергается сообразно съ постановленіями о присвоеніи ввѣреннаго по службѣ имуществу:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 354 сего Уложенія, и на томъ же основаніи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1746; 1863 Апр. 17 (39304) I; VI; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1884 Июн. 16 (2322) ст. 1.

См. выше, ст. 1300 (прим.).

II. О нарушеніи обязанностей биржевыми маклерами, гофъ-маклерами, биржевыми нотариусами и корабельными маклерами.

1312. Биржевой маклеръ, изобличенный въ производствѣ торга или заграничныхъ денежныхъ и вексельныхъ оборотовъ, самъ или чрезъ кого другого, на свой счетъ или по комиссіямъ или участкамъ въ торговыхъ товариществахъ, подвергается за сіе:

взысканіямъ или наказанію на основаніи предшедшей (1307) статьи. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1747.

1313. За посредничество къ заключенію торга между лицами, не имѣющими права на тотъ торгъ, биржевой маклеръ подвергается:

отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 1748.

1314 (по Прод. 1906 г.). За невписаніе въ шнуровую отъ Отдѣла Торгового Министерства Торговли и Промышленности выдаваемую книгу въ надлежащій срокъ торговой сдѣлки, по которой выданы записки, биржевой маклеръ подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше ста пятидесяти рублей;
а во второй, не свыше трехсотъ рублей;

въ третій разъ, онъ отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1749; 1864 Окт. 26 (41374) ст. 1, 2; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1900 Июн. 5 (18736); 1905 Окт. 27, собр. узак., 1670, Имен. ук., ст. 1; Ноябрь. 19, собр. узак., 1917, Выс. пов.

1315. Биржевой маклеръ, который позволить кому либо изъ людей, къ тому не опредѣленныхъ, заниматься маклерствомъ, подъ его именемъ, подвергается за сіе:

въ первый разъ, взысканію не свыше семидесяти пяти рублей;

а во второй, отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1750; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1316. За преждевременную огласку торговой сдѣлки противъ воли продавца или покупателя, биржевой маклеръ подвергается:

въ первый разъ, лишенію куртажа и денежному взысканію не свыше двойной суммы куртажа;

а во второй, взысканію не свыше суммы куртажа вдесятеро;

а въ третій разъ, онъ отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1751; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1317. За взятіе куртажа выше установленнаго, биржевой маклеръ подвергается:

взысканію не свыше двойной суммы онаго.

Изобличенный въ семь болѣе двухъ разъ, на основаніи предшедшей (1305) статьи, отрѣшается отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь исправлять подобныя. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1752; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1318. За неправильное веденіе книгъ, данныхъ для записки торговыхъ сдѣлокъ, биржевой маклеръ

отрѣшается отъ должности и не допускается впредь къ исправленію подобной.

Когда жъ посредствомъ сего сдѣлано какое либо злоупотребленіе, то виновный маклеръ подвергается сверхъ того:

наказанію, опредѣленному въ статьѣ 362 сего Уложенія за подлоги въ отпращиваніи должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1753.

1319. Биржевой маклеръ, который утратитъ ввѣренные ему отъ торгующихъ деньги и векселя и не удовлетворитъ своего вѣрителя,

отрѣшается отъ должности.

Если жъ въ томъ откроется умыселъ со стороны маклера, то онъ подвергается сообразно съ постановленіями о растратѣ ввѣреннаго по службѣ имущества:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части статьи 354 сего Уложенія, и на томъ же основаніи. Тамъ же, ст. 1754; 1868 Апр. 17 (39304) I, VI; 1884 Іюн. 16 (2322) ст. 1.

1320. За непредставленіе гофъ-маклеру въ свое время свѣдѣній о цѣнахъ товаровъ, о денежномъ и вексельномъ курсѣ и т. п., биржевой маклеръ подвергается:

въ первый разъ, взысканію не свыше пятнадцати рублей;

а во второй и послѣдующіе, не свыше тридцати рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1755; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1321. Биржевой маклеръ при учрежденной на Нижегородской ярмаркѣ временной биржѣ, за сообщеніе старшему маклеру ложнаго свѣдѣнія, подвергается:

опредѣленному въ предшедшей (1320) статьѣ денежному взысканію. 1848 янв. 26 (21931) I, ст. 19.

1322. Биржевые маклеры отрѣшаются отъ должности, сверхъ другихъ по законамъ наказаній:

1) за недонесеніе тому, отъ кого имѣли порученіе, о извѣстномъ имъ ко вреду его обманѣ;

- 2) за фальшивую записку въ маклерской книгѣ;
- 3) за утрату книги, если не будетъ доказано, что сія утрата произошла не отъ небреженія и не по умыслу, а отъ случайной причины;
- 4) за непредставленіе къ назначенному сроку маклерской книги за истекшій годъ въ то мѣсто, изъ коего она выдана;
- 5) за невыдачу договаривающимся надлежащей записки установленнымъ порядкомъ, немедленно послѣ заключенія торговой сдѣлки. При семъ съ нихъ взыскивается установленный гербовый сборъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1736; 1874 Апр. 17 (33379) ст. 68.

1323. Гофъ-маклеры за упущенія, означенныя въ предшедшихъ (1312—1319 и 1322) статьяхъ, подвергаются:

взысканіямъ, въ сихъ статьяхъ опредѣленнымъ, и на томъ же основаніи. Кромѣ сего, за недонесеніе начальству о всякомъ необыкновенномъ въ кругѣ ихъ должности случаѣ, изъ котораго можно предвидѣть утрату казеннаго интереса, или о распространившихся на биржѣ какихъ либо слухахъ, вредныхъ торговлѣ, или же о дошедшемъ до нихъ свѣдѣніи, что исправляетъ маклерскую должность лицо, не имѣющее на то права, они

въ первый разъ, подвергаются денежному взысканію не свыше тридцати рублей;

а во второй, сверхъ сего взысканія, и отрѣшенію отъ должности. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1737; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1324. Биржевые нотаріусы за упущенія и злоупотребленія по исправляемой ими должности, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ по общимъ правиламъ, въ статьѣ 468 сего Уложенія опредѣленнымъ,

исключая только тѣ случаи, которые означены въ предшедшихъ (1312—1322) статьяхъ о биржевыхъ маклерахъ. Въ сихъ случаяхъ они подвергаются:

наказаніямъ и взысканіямъ, въ сихъ статьяхъ опредѣленнымъ и на томъ же основаніи. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1738.

1325. Корабельные маклеры, за нарушеніе общихъ обязанностей маклеровъ, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьяхъ 1312—1322, о биржевыхъ маклерахъ, и на томъ же основаніи. Тамъ же, ст. 1739.

1326. Опредѣляемыя съ биржевыхъ маклеровъ, гофъ-маклеровъ, биржевыхъ нотаріусовъ и корабельныхъ маклеровъ денежные взысканія поступаютъ въ кассу биржеваго комитета и употребляются, предписаннымъ для сего порядкомъ, въ пособіе престарѣлымъ или за болѣзнію уволеннымъ бѣднымъ биржевымъ маклерамъ, гофъ-маклерамъ, биржевымъ нотаріусамъ, корабельнымъ маклерамъ и семействамъ ихъ. Тамъ же, ст. 1760.

1327. Въ случаѣ, когда биржевой маклеръ, гофъ-маклеръ, биржевой нотаріусъ или корабельный маклеръ, по несостоятельности къ платежу долговъ, подлежатъ заключенію въ тюрьмѣ, они удаляются отъ должности, хотя и могутъ впослѣдствіи быть снова опредѣлены въ оную, если получаютъ аттестаты, что впали въ несостоятельность невинно. Тамъ же, ст. 1761.

III. О нарушеніи обязанностей биржевыми аукціонистами.

1328. Биржевой аукціонистъ, изболоченный въ производствѣ торга непосредственно или чрезъ кого либо другого, подвергается за сіе:

отрѣшенію отъ должности. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1762.

1329. Биржевой аукціонистъ, изболченный въ покупкѣ товара, продаваемого съ аукціона, для себя или для родственниковъ, или по чьему либо порученію, подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за сіе въ статьѣ 501 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 1763.

1330. Биржевой аукціонистъ, за стачку съ однимъ или нѣсколькими покупателями съ аукціона, для устраненія другихъ покупателей, за продажу безъ торга чего либо изъ назначеннаго въ продажу съ аукціона, за другія потворства въ пользу однихъ покупателей и къ убытку другихъ, или тѣхъ, коихъ вещи продаются, а равно и за недонесеніе о извѣстной ему стачкѣ между покупателями, подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за сіе въ статьяхъ 498 и 499 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 1764.

1331. За неявку биржевого аукціониста въ свою очередь на аукціонъ, безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, онъ подвергается:

въ первый разъ, взысканію не свыше семидесяти пяти рублей;

а во второй, не свыше ста пятидесяти рублей;

въ третій разъ, онъ отрѣшается отъ должности. Тамъ же, ст. 1765; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1332. За невѣрное противъ росписи объявленіе о назначенныхъ въ продажу товарахъ, виновный въ томъ биржевой аукціонистъ, если будетъ доказано, что онъ сдѣлалъ сіе съ намѣреніемъ,

отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1766.

1333. За утрату данной биржевому аукціонисту отъ правительства книги, если не будетъ доказано, что сіе произошло отъ какихъ либо независѣвшихъ отъ него обстоятельствъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ и не обнаружено явнаго съ его стороны подлога,

онъ удаляется отъ должности.

Когда жъ утрата книги допущена или учинена аукціонистомъ съ намѣреніемъ, то онъ приговаривается:

къ наказанію, опредѣленному въ статьѣ 362 сего Уложенія за подлоги по службѣ. Тамъ же, ст. 1767.

1334. Биржевой аукціонистъ, который не внесетъ въ книгу записки на проданный товаръ, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше семидесяти пяти рублей за каждый разъ. Тамъ же, ст. 1768; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1335. За невнесеніе въ книгу росписи товаровъ, виновные въ томъ биржевые аукціонисты подвергаются денежному взысканію:

въ первый разъ, не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ;

во второй, не свыше пятнадцати рублей;

въ третій разъ, они отрѣшаются отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1769; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1336. За нарушеніе въ чемъ либо аукціоннаго порядка, биржевой аукціонистъ, смотря по важности сего безпорядка, подвергается:

взысканію или наказанію, опредѣленному за сіе въ статьѣ 503 сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1770.

1337. За всѣ прочія нарушенія обязанностей биржевыми аукціонистами, въ предшедшихъ (1328—1336) статьяхъ не поименованныя, они подвергаются: наказаніямъ и взысканіямъ на основаніи правилъ о биржевыхъ маклерахъ (ст. 1312—1320 и 1322). Тамъ же, ст. 1771.

1338. Взысканныя съ биржевыхъ аукціонистовъ, за нарушение ихъ обязанностей, деньги поступаютъ въ биржевой комитетъ, для составленія капитала, назначеннаго въ пособіе престарѣлымъ и уволеннымъ по болѣзни биржевымъ аукціонистамъ и семействамъ ихъ. Тамъ же, ст. 1772.

IV. О нарушении обязанностей диспашерами.

1339. Диспашеръ, изболченный въ производствѣ торга или же въ участіи въ собственности или грузѣ кораблей и въ какихъ либо купеческихъ дѣлахъ, подвергается:

отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1773.

1340 (по Прод. 1906 г.) *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 164 Устава о пошлинахъ, изданія 1903 г.*

1341. Если диспашеръ помѣститъ аварію въ непринадлежащій ей по правиламъ, для сего постановленнымъ, разрядъ, то онъ подвергается за сіе денежному взысканію:

въ первый разъ, не свыше семидесяти пяти рублей;

а во второй, не свыше ста пятидесяти рублей;

въ третій разъ, онъ отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1773; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1342. За сборъ аварійныхъ денегъ безъ особаго порученія, диспашеръ подвергается денежному взысканію:

въ первый разъ, не свыше шестидесяти рублей;

а во второй, не свыше ста двадцати рублей;

въ третій разъ, онъ отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1776; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1343. За доказанный неправильный расчетъ и учетъ въ данной диспаншѣ, диспашеръ подвергается, если сіе сдѣлано безъ злаго намѣренія:

денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей;

а буде съ злымъ намѣреніемъ,

наказанію, опредѣленному въ статьѣ 362 сего Уложенія за подлоги по службѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1777; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1344. Диспашеръ, который промедлитъ въ дачѣ диспанши долѣе опредѣленнаго на сіе шестинедѣльнаго срока, за исключеніемъ лишь случая, когда остановка къ тому будетъ отъ самихъ участвующихъ въ аваріи, при объявленіи ими товаровъ въ таможи, подвергается:

взысканію не свыше одного рубля пятидесяти копѣекъ за каждый послѣ срока истекшій день. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1778; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1345. Полагаемыя съ диспашеровъ денежные взысканія поступаютъ въ биржевой комитетъ и назначаются въ пособіе престарѣлымъ и оставленнымъ по болѣзни диспашерамъ и ихъ семействамъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1779.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

О нарушении уставовъ фабричной, заводской и ремесленной промышленности.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О нарушении уставовъ фабричной и заводской промышленности.**I. О нарушении уставовъ фабричной и заводской промышленности вообще.**

1346. Если кто учредить заводъ, фабрику или мануфактуру, не имѣя по закону права на содержаніе такихъ заведеній, то виновный въ семъ нарушении установленныхъ правилъ подвергается:

денежному взысканію отъ пятидесяти до пятисотъ рублей, и обязанъ въ теченіе шести мѣсяцевъ передать сіе заведеніе другому лицу, имѣющему право содержать оное. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1780.

1346¹ (по Прод. 1906 г.). Кто, не имѣя по закону права на выдѣлку такихъ питей, на которыя распространяется Уставъ о питейномъ сборѣ, учредить на свое или чужое имя, заводъ для выдѣлки сихъ питей, тотъ подвергается: денежному взысканію отъ пятидесяти до пятисотъ рублей и, сверхъ того, заводъ закрывается и виновный обязывается въ теченіе шести мѣсяцевъ продать заводъ другому лицу, имѣющему право содержать оный. 1893 Мая 3 (9535) 1.

1347. Если, получивъ нужное на учрежденіе завода, фабрики или мануфактуры свидѣтельство, кто либо учредить какое либо изъ сихъ заведеній безъ дозволенія надлежащаго начальства, то онъ подвергается за сіе:

денежному взысканію отъ двадцати до ста рублей. Тамъ же, ст. 1782.

1. Нарушеніе правилъ о фабричной промышленности, указанное въ ст. 42 уст. фабр., наказывается по ст. 1347. 76/176, Вайнштейна.

2. Устройство завода не только безъ надлежащаго разрѣшенія, но и вреднаго для здоровья, подходитъ подъ дѣйствіе не 1347, а 1348 ст. 80/39, Розенберга (о. с.).

1348. За устройство завода, фабрики или мануфактурнаго заведенія въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ заведеній того рода или же и вообще никакихъ устраивать не дозволено, виновные подвергаются:

взысканію, опредѣленному въ статьѣ 1075 сего Уложенія за нарушеніе Устава Строительнаго. Тамъ же, ст. 1783.

1. Въ ст. 1348 не заключается ограниченія въ томъ отношеніи, чтобы налагаемое ею взысканіе касалось исключительно заводовъ, существующихъ въ чертѣ городскихъ поселеній. 78/38, Ломеса (о. с.).

2. Устройство завода, дѣйствующаго огнемъ, въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ, по 29 ст. уст. пож., заведенія этого рода не допускаются, подходитъ подъ ст. 1348. 76/176, Вайнштейна.

3. Дѣла по обвиненіямъ въ нарушеніяхъ уст. фабр., предусмотрѣнныхъ въ ст. 1348, какъ сопряженныхъ съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія, за силою 1 п. 34 ст. уст. уг. суд., не могутъ быть подсудны мир. суд. установл. 70/1146, Снявакова; 73/343, Видулина; 77/38, Ломеса (о. с.); 77/8, Акатнова.

4. Нарушеніе предписанныхъ въ законахъ правилъ о порядкѣ открытія фабрикъ или мастерскихъ влечетъ за собою для виновныхъ отвѣтственность, опредѣленную въ 1348 и

1075 ст. улож. Въ виду сего, виновные въ неисполненіи требованій полиціи о закрытіи та-кихъ неправильно устроенныхъ заведеній не могутъ подлежать ответственности по ст. 29 уст. о нак., а должны подлежать пресѣдованію на основаніи особыхъ по этому предмету приведенныхъ выше постановленій уложенія о наказаніяхъ. 92/6, Кленфинш.

1349 *отмѣнена* [1867 Апр. 17 (44475)].

1350. Если кто устроитъ заводъ пущечный или оружейный (кромя лишь фабрикъ охотничьихъ ружей, которыя подходятъ подъ правила, постановленные въ предшедшихъ 1346—1348 статьяхъ), то всѣ находящіеся въ семъ заводѣ машины, инструменты, снаряды, а равно все на нихъ выдѣланное,

конфискуются. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1785; 1876 Мая 22 (35975) мн. Гос. Сов., IV.

1350¹. Виновный въ устройствѣ порохового завода безъ установленнаго разрѣшенія подвергается, сообразно обстоятельствамъ дѣла, одному изъ наказаній, опредѣленныхъ въ статьѣ 986 сего Уложенія, и сверхъ того подобный заводъ немедленно закрывается.

Тому же наказанію подвергается виновный въ производствѣ работъ на пороховомъ заводѣ, хотя и устроенномъ съ надлежащаго разрѣшенія, но не освидѣтельствованномъ въ установленномъ порядкѣ, если въ устройствѣ завода не соблюдены всѣ опредѣленные для сего правила. 1876 Мая 22 (35975) прав., ст. 11, 12.

Дополненіе (по Прод. 1906 г.). Наказаніямъ, установленнымъ сею статьею, подлежатъ также въ случаяхъ, ею предусмотрѣнныхъ, лица, не исполнившія постановленій правительства объ устройствѣ и содержаніи заводовъ для пригото-вленія взрывчатыхъ веществъ. 1901 Апр. 16 (19931) ст. 18.

1350². За устройство капсюльнаго заведенія безъ надлежащаго разрѣшенія, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, означенное заведеніе немедленно закрывается.

Тѣмъ же взысканіямъ и закрытію заведенія подвергается виновный въ производствѣ работъ въ капсюльномъ заведеніи, хотя и устроенномъ съ надлежащаго разрѣшенія, но не освидѣтельствованномъ установленнымъ порядкомъ, если окажется, что въ устройствѣ заведенія не соблюдены всѣ предписанныя для сего правила. 1883 Ноябр. 15, собр. узак. 1884 г., 36, прав., ст. 8.

1351. Если къмъ либо будетъ устроена фабрика карточная, то подвергаются конфискаціи всѣ найденные въ сей фабриктъ машины, инструменты, сна-ряды и выдѣланныя карты, и съ виновнаго взыскивается сверхъ того

отъ ста до пятисотъ рублей. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1786; 1896 Іюн. 7, собр. узак., 1285.

1351¹ (по Прод. 1906 г.). Виновные въ продажѣ запрещенныхъ играль-ныхъ картъ, подвергаются:

сверхъ конфискаціи картъ, денежному взысканію по пятнадцати рублей съ каждой дюжины колоды въ пользу открывателей и уличителей винов-наго; при этомъ количество картъ менѣ дюжины считается за полную дюжину. 1867 Дек. 30 (43349) ст. 8; 1876 Апр. 3 (33757) пол., § 17¹).

¹) Въ ст. 1351¹ по изд. 1885 г. не было словъ «при этомъ количество картъ менѣ дюжины считается за полную дюжину».

1352 (по Прод. 1906 г.). Хозяинъ фабрики или иного заведенія, принявшаго мастерового или работника безъ надлежащаго вида на жительство, тамъ, гдѣ таковой требуется, подвергается за сіе:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 61 (по Прод.) Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями;

а буде онъ безъ такового вида приметъ къ себѣ мастерового или работника съ другой фабрики или завода, то, сверхъ означеннаго выше взысканія, обязанъ вознаграждать за всѣ убытки, отъ перехода такого мастерового или работника прежнимъ его хозяиномъ понесенные, возвративъ ему какъ перебраннымъ симъ мастеровымъ или работникомъ деньги, такъ и тѣ, которыя могутъ ему съ нихъ слѣдовать. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1787; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1894 Июн. 3 (10709) ¹).

1. Статья 1352 имѣетъ въ виду упроченіе обязательныхъ отношеній между хозяевами фабричныхъ заведеній и рабочими людьми, а потому и вопросъ о ея примѣненіи обуславливается не только соблюденіемъ правилъ устава паспортнаго, но и уставовъ фабричной и заводской промышленности. 79/35, Баташевыхъ ²).

2. На семь основаній ст. 1352 можетъ быть примѣняема и къ случаямъ принятія на фабрику рабочаго безъ письменнаго вида, хотя бы этотъ рабочій и не былъ обязанъ брать паспорта на жительство. 79/35, Баташевыхъ.

1353. Кто нарушитъ чью либо привилегію на изобрѣтеніе, тотъ сверхъ вознагражденія привилегированнаго за понесенные имъ отъ того убытки, подвергается:

денежному взысканію отъ ста до трехсотъ рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1788.

1. Преступленіе, предусмотрѣнное въ статьѣ 1353, не заключается въ себѣ подлога, а является только нарушеніемъ исключительнаго промышленнаго права, предоставленнаго правительствомъ извѣстному лицу, и подробное опубликованіе содержанія привилегіи, согласно съ ст. 151 уст. фабр., необходимо не только для огражденія ихъ отъ нарушеній, но и для

¹) Текстъ статьи по изд. 1885 г.

1352. Хозяинъ фабрики или иного заведенія, принявшій мастерового или работника безъ надлежащаго паспорта или билета, подвергается за сіе: взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 61 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями; а буде онъ безъ паспорта или билета приметъ къ себѣ мастерового или работника съ другой фабрики или завода, то, сверхъ означеннаго выше взысканія, обязанъ вознаграждать за всѣ убытки, отъ перехода такого мастерового или работника прежнимъ его хозяиномъ понесенные, возвративъ ему какъ перебраннымъ симъ мастеровымъ или работникомъ деньги, такъ и тѣ, которыя могутъ ему съ нихъ слѣдовать. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1787; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

²) Сенатъ нашелъ, что ст. 1352 улож. о нак., опредѣляющая взысканіе по 61 ст. уст. о нак., за принятіе хозяиномъ фабрики или иного заведенія мастерового или работника безъ надлежащаго паспорта или билета, а, при условіи пріема безъ паспорта или билета мастерового или работника съ другой фабрики или завода, возлагающая на виновнаго, сверхъ означеннаго взысканія, обязанность вознаграждать за всѣ убытки, отъ перехода такого мастерового или работника прежнимъ его хозяиномъ понесенные, основана, какъ видно изъ проекта улож. о нак. (ст. 1725), на 99 ст. XI т. ч. II (изд. 1842 г.) постановленій о промышленности заводской и фабричной; эта послѣдняя статья, безъ всякаго измѣненія въ ея текстѣ, вошла въ сводъ законовъ, изд. 1857 г. (ст. 106 того же тома и части), и помѣщена въ отдѣлѣ особыхъ правилъ объ отношеніяхъ между хозяевами фабричныхъ заведеній и рабочими людьми, поступающими на оныя по найму. По силѣ этихъ правилъ, право наниматься для фабричныхъ работъ постановлено въ зависимости отъ полученія нанимающимся узаконеннаго паспорта или установленнаго билета, причемъ срокъ найма не можетъ быть долѣе того, на который онъ уволенъ по паспорту (ст. 102); подрядившемуся на семь основаній для работъ на фабрику или заведеніи воспрещается оставлять сіи заведенія до истеченія договорнаго срока безъ согласія на сіе хозяина фабрики, равнымъ образомъ не дозволяется ему требовать до того срока какой-либо прибавки задѣльной платы, сверхъ условленной (ст. 103); хозяинъ же заведенія въ правѣ отпустить отъ себя работника до истеченія договорнаго срока по причинѣ неисполненія имъ своихъ обязанностей, или за дурное поведеніе, но для сего хозяинъ обязанъ объявить работнику за двѣ недѣли до его отпуска и удовлетворить заработанными деньгами по условію (ст. 104); затѣмъ въ 166 ст. воспрещается хозяевамъ фабричныхъ заведеній принимать мастеровыхъ или рабочихъ безъ надлежащихъ паспортовъ или билетовъ.

благовременнаго предупрежденія другихъ добросовѣстныхъ изобрѣтателей и вводителѣй новыхъ изобрѣтеній о послѣдовавшей выдачѣ привилегій. 70/514, Вестфала.

2. Преслѣдованіе по ст. 1353 возбуждается лишь по жалобѣ потерпѣвшаго и оканчивается примиреніемъ. 98/4, Корнель.

1354 (по Прод. 1902 г.). Кто поддѣляетъ чужіе клейма или знаки, прикладываемые съ дозволенія правительства къ издѣліямъ или произведеніямъ мануфактуръ, фабрикъ или заводовъ, тотъ, сверхъ вознагражденія за причиненныя симъ убытки, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, и заключенію въ тюрьмѣ по третей степени статьи 33 сего Уложенія (ст. 30, II, по Прод.). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1789; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 5; Июн. 12 (18839) I, IV ¹) 2).

1. Виды поддѣлки.

1. Ст. 1354 преслѣдуетъ поддѣлку всевозможныхъ знаковъ фабрикантовъ, будутъ ли они, напр., по отношенію къ жидкимъ тѣламъ, накладываться на пробки, боченки или бутылки; поэтому поддѣлка этикетовъ вполне подходитъ подъ ст. 1354. 70/514, Вестфала.

2. Предшествующее положеніе распространяется и на поддѣлку знаковъ русскихъ фабрикантовъ, такъ какъ ст. 77 фабр. устава, перечисляющая способы клеенія товаровъ разнаго рода, дѣлаетъ это только въ видѣ примѣра и наставленія, и департаментъ всегда утверждаетъ и другіе знаки, кромѣ указанныхъ въ ст. 77, которые будутъ признаны фабрикантами необходимыми для большаго отличія своихъ издѣлій отъ издѣлій другихъ промышленниковъ. 70/514, Вестфала.

3. Для состава преступленія, предусмотрѣннаго 1354 ст., необходимо не только подражаніе употребляемому извѣстною фабрикою и утвержденному правительствомъ клеюму, какъ

¹) Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житѣ въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ.

²) Декларация относительно фабричныхъ клеймъ съ Франціею отъ 6 (18) Мая 1870 г. (собр. узак. 1870 г., № 419) и съ Анліею 29 Іюня (11 Іюля) 1871 г. (собр. узак. 1871 г., № 673).

1. Выпускъ въ продажу или въ обращеніе произведеній, снабженныхъ русскими или французскими фабричными клеймами, поддѣланными въ какой бы то ни было странѣ за границу, будетъ почитаться за обманное дѣйствіе, запрещенное въ предѣлахъ обоихъ государствъ, и виновные въ ономъ будутъ подлежать: въ Россіи—наказаніямъ, опредѣленнымъ статьями 173—176 и 181 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и статьями 1665—1669 и 1671—1675 уложенія о наказаніяхъ (изд. 1866 года), во Франціи—наказаніямъ, опредѣленнымъ въ законѣ 28 Іюля 1857 г., а въ Великобританіи—наказаніямъ, опредѣленнымъ парламентскимъ актомъ 1862 года.

Онъ можетъ служить основаніемъ иска объ убыткахъ въ судебныхъ установленіяхъ и по законамъ той страны, въ которой это обманное дѣйствіе обнаружилось; каковой искъ пострадавшее отъ этого дѣйствія лицо будетъ имѣть законное право простираť къ лицамъ, въ томъ дѣйствіи виновнымъ.

2. Подданные одного изъ двухъ договаривающихся государствъ, желающіе оградить себѣ въ другомъ государствѣ право собственности на свои фабричныя клейма, обязаны будутъ представлять эти клейма исключительно: русскія фабричныя клейма въ Парижѣ въ канцелярію коммерческаго суда департамента Сены, а французскія—въ С.-Петербургѣ, въ департаментъ торговли и мануфактуръ.

3. Настоящія статьи, подлежащія немедленному приведенію въ исполненіе, будутъ считаться входящими неразрывно въ составъ трактата 2 (14) Іюня 1857 года, и будутъ имѣть равную силу и оставаться въ дѣйствіи на одинаковое время со сказаннымъ трактатомъ.

Декларация съ Германіею 11/23 Іюля 1873 г.

Статья 1. Русскіе подданные въ Германіи и германскіе подданные въ Россіи будутъ пользоваться относительно клеймъ для товаровъ или ихъ помѣщеній и клеймъ фабричныхъ или торговыхъ тѣмъ же покровительствомъ, какъ и туземцы (собр. узак. 1873 г., № 832).

Тождественныя деклараціи заключены: съ Австро-Венгріею 24 Янв. (5 Февр.) 1874 г. (собр. узак. 1874 г., № 280); съ Северо-Американскими штатами 16/28 Марта 1874 г. (собр. узак. 1874 г., № 472); съ Бельгіею 13 Февр. 1881 г. (собр. узак. № 28); съ Нидерландами 26 Марта (7-Апрѣля) 1881 г. (собр. указ., № 57).

бы ни было близко это подражаніе къ подлиннику, но поддѣлка или подлогъ этого клейма, воспроизведеніе его во всѣхъ подробностяхъ. 81/11, Меньшутина.

4. Поэтому признаніе подсудима виновнымъ въ употребленіи на выдѣлываемыхъ на его фабрикѣ спичкахъ этикетовъ, одинаковыхъ съ утвержденными для другой фабрики, не даетъ права на примѣненіе ст. 1354. 81/11, Меньшутина.

5. Опубликованіе заявленныхъ департаменту знаковъ не требуется ни по уставу фабричному для русскихъ, ни по трактатамъ для иностранныхъ фабрикантовъ. 81/11, Меньшутина.

6. Поддѣлка клеймъ, не представленныхъ въ образцѣ въ департаментъ торговли, не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго въ означенной статьѣ закона. 76/246, Кушнина.

7. Нарушеніе уставовъ фабричной и заводской промышленности подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ въ предѣлахъ наказаній, указанныхъ въ ст. 1 уст. о нак. 70/140, Шамприна.

8. Поддѣлка чужихъ клеймъ или знаковъ, прикладываемыхъ съ дозволенія правительства къ издѣліямъ или произведеніямъ мануфактуръ, фабрикъ или заводовъ, составляетъ самостоятельное преступленіе, караемое 1354 ст. ул. о наказ.; статьею же 1631 уст. тамож. преслѣдуется исключительно прикрытіе контрабанднаго товара клеймами русскіихъ фабрикъ; а такъ какъ такое прикрытіе одинаково достигается наложеніемъ на контрабандный товаръ настоящихъ или поддѣльныхъ клеймъ существующихъ въ Россіи фабрикъ, то отсюда уже слѣдуетъ заключить, что для примѣненія 1631 ст. уст. тамож. совершенно безразлично, какія именно клейма внутреннихъ фабрикъ, ластыящія или подложныя, будутъ наложены на товаръ для сокрытія его иностраннаго происхожденія. 91/28, Гольцбергера.

9. Такое толкованіе 1631 ст. уст. тамож. подтверждается и буквальнымъ ея смысломъ. Статья эта преслѣдуетъ «наложеніе и поддѣлку на иностранныхъ товарахъ» клеймъ внутреннихъ фабрикъ». Слѣдовательно, употребленныя въ ней выраженія: «поддѣлка» и «наложеніе» указываютъ на дѣйствія, совершаемыя по отношенію къ иностранному товару, а не по отношенію къ клеймамъ. Посему: а) внутреннее значеніе клеймъ (подложность или дѣйствительность ихъ) никакого вліянія на составъ преступленія имѣть не можетъ, и б) вышеупомянутыя выраженія: «наложеніе» и «поддѣлка» опредѣляютъ лишь способы фальшиваго заклеиванія иностранныхъ товаровъ (въ смыслѣ заклеиванія этихъ товаровъ несвойственнымъ имъ природѣ штемпелемъ), именно *поддѣлкою* на иностранномъ товарѣ туземнаго фабричнаго клейма, отъ руки, по трафарету или же обыкновеннымъ способомъ тисненія, а равно навѣшиваніемъ пломбъ, т. е. *наложеніемъ* клейма въ буквальномъ смыслѣ этого слова. Тотъ же смыслъ имѣли и законоположенія, легшія въ основу 1631 ст. уст. там. Такъ, шестой пунктъ закона 5 Февраля 1830 г. (положеніе о клейменіи произведеній русскіихъ фабрикъ, 1 полн. собр. зак., № 3467) гласитъ, между прочимъ, слѣдующее: «за поддѣлку русскіихъ клеймъ на иностранныхъ товарахъ, сверхъ конфискаціи ихъ и подлежащей пени или пѣтерной пошлины, подвергать виновныхъ личному наказанію, какъ за поддѣлку таможенныхъ штемпелей». Эта часть шестого пункта закона 5 Февраля 1830 г. почти буквально повторена въ 1384 ст. уст. там., изд. 1842 г. При изданіи таможеннаго устава 1857 г. упомянутая 1384 ст. того же устава изд. 1842 г., составившая 1631 ст., не подвергалась никакому измѣненію въ отношеніи содержанія ея и была лишь дополнена указаніемъ на «наложеніе» клейма, какъ на одинъ изъ способовъ заклеиванія товаровъ. 91/28, Гольцбергера¹⁾.

¹⁾ Въмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что и соображеніе о томъ, что послѣ обнародованія Высочайше утвержденнаго 15 Января 1891 г. мѣтвія Государственнаго Совѣта (собр. узак. 1891 г., № 18, ст. 173) статья 1631 уст. тамож. должна почитаться отмѣненною, представляется неосновательнымъ. По таможенному уставу (т. VI св. зак. изд. 1857 г. и продолж. къ нему), дѣйствующему какъ въ Имперіи, такъ и въ губерніяхъ Царства Польскаго, нѣкоторыя изъ нарушеній, предусмотрѣнныхъ симъ уставомъ, а именно по тайному провозу товаровъ, облагаются въ Имперіи и въ губерніяхъ Царства Польскаго неодинаковыми денежными взысканіями, каковое различіе и указано въ каждой общей для Имперіи и губерній Царства Польскаго статьѣ сего устава. Упомянутый законъ 15 Января 1891 г. по отношенію къ губерніямъ Царства Польскаго, имѣя исключительную цѣль, какъ это видно изъ буквального его смысла и самаго его заголовка, — лишь уравниваетъ денежные взысканія за тайный провозъ товаровъ, налагаемыя въ означенныхъ губерніяхъ по таможенному уставу (изд. 1857 г.), со взысканіями (болѣе значительными), опредѣляемыми въ Имперіи за такой же провозъ на основаніи того же устава и уложенія о наказаніяхъ уголов. и исправ., для достиженія этой цѣли уничтожилъ существовавшее по таможенному уставу между сими взысканіями различіе, указавъ, что на будущее время и судебныя мѣста губерній Царства Польскаго обязаны руководствоваться перечисленными въ 1-мъ пунктѣ сего закона статьями ул. о нак., а именно 744—763 и 766—776. Такимъ образомъ законъ 15 Января 1891 г. не отмѣнилъ ни одной изъ статей таможеннаго устава (изд. 1857 г.), дѣйствующихъ одновременно въ Имперіи и въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ томъ числѣ и 1631, въ цѣломъ ихъ объемѣ, а только отмѣнилъ тѣ содержащіяся въ нихъ постановленія, которыми для губерній Царства Польскаго опредѣлялись за тайный провозъ товаровъ взысканія, отличныя

2. Поддѣлка иностранныхъ клеймъ.

10. Поддѣлка и подлогъ преслѣдуются уголовными законами и, слѣдовательно, за неуказаніемъ въ трактатахъ уголовного закона, къ виновнымъ въ поддѣлкѣ знаковъ иностранныхъ фабрикантовъ, заявившихъ о сихъ знакахъ департаменту торговли и мануфактуръ, долженъ быть примѣняемъ общій уголовный законъ, а именно ст. 1354. 70/514, Вестфала.

11. Ст. 1354 относится и къ поддѣлкѣ клеймъ иностранныхъ фабрикантовъ тѣхъ державъ, которыя заключили по данному предмету особые торговые трактаты съ Россією. Но для того, чтобы поддѣлка клеймъ и знаковъ иностранныхъ фабрикантовъ была наказуема по ст. 1354, необходимо, чтобы эти знаки были прежде того представлены въ департаментъ торговли и мануфактуръ. 70/514, Вестфала.

12. Для признанія иностранныхъ клеймъ и знаковъ достаточно только представленія ихъ въ департаментъ, такъ какъ ст. 77 уст. фабричн., предоставляющая департаменту право дозволить или не дозволить употребленіе извѣстныхъ знаковъ, относится только къ фабрикамъ русскимъ. 70/514, Вестфала.

13. Послѣдовавшее 6 Мая 1870 г. дополненіе къ торговому трактату съ Франціей 1857 г., которымъ признается завѣдомое употребленіе чужихъ фабричныхъ знаковъ, поддѣльных за границую, за мошенничество, представляетъ изъятіе, относящееся только къ тѣмъ фабричнымъ знакамъ и клеймамъ, которые поддѣлываются въ государствахъ, съ коими не существуетъ международныхъ торговыхъ трактатовъ, опредѣляющихъ преслѣдованіе поддѣлки. 70/514, Вестфала.

3. Поддѣлка русскихъ клеймъ.

14. По точному смыслу узаконеній (ст. 74—82 и прилож. къ ст. 77 т. XI, ч. II, уст. о промышл. фабр. и завод.), налагаемая на издѣлія русскаго происхожденія клейма тогда только присвоиваются этимъ издѣліямъ опредѣленные въ законѣ преимущества (ст. 76 означеннаго устава), когда клейменіе оныхъ производится согласно установленнымъ на этотъ предметъ правиламъ (тамъ же, ст. 77 и прилож.), требующимъ, между прочимъ, чтобы фабрикантъ или заводчикъ, желающій клеймить свои издѣлія, представлялъ въ департаментъ торговли и мануфактуръ образецъ и описаніе клейма, которое онъ намѣренъ налагать на издѣлія. 70/914, Михайлова.

15. Только къ такого рода дозволеннымъ отъ правительства клеймамъ или знакамъ относится и то, опредѣляемое въ ст. 78 приведеннаго устава, преимущество клейменыхъ издѣлій, которое заключается въ огражденіи клейма отъ поддѣлки, воспрещаемой этою статьею закона подъ страхомъ наказанія. 70/914, Михайлова.

16. Статья 1354 можетъ быть примѣняема лишь къ тѣмъ случаямъ, когда преслѣдуется поддѣлка такихъ, прикладываемыхъ къ издѣліямъ клеймъ, или знаковъ, образцы которыхъ были надлежащимъ образомъ представлены въ свое время въ департаментъ торговли и мануфактуръ и симъ установленіемъ дозволены къ употребленію производителя издѣлій. 70/914, Михайлова.

17. Въ виду тождества цѣли, съ кою устанавливаются какъ фабричные клейма или знаки, такъ и этикетъ торговыхъ фирмъ, корыстное дѣйствіе, состоящее въ поддѣлкѣ этикетовъ торговыхъ фирмъ съ преступнымъ умысломъ ввести въ обманъ покупателя, подлежитъ огражденію тѣмъ же закономъ уголовнымъ, какъ и поддѣлка клеймъ фабричныхъ. 89/21, Цукермана ¹⁾.

отъ таковыхъ же, положенныхъ для Имперіи, вслѣдствіе чего и по изданіи сего закона судебныя мѣста Имперіи должны продолжать руководствоваться статьями таможеннаго устава безъ всякихъ въ нихъ измѣненій наравнѣ съ вполне соответствующими имъ статьями улож. о нак., судебныя же мѣста Варшавскаго судебного округа (при обсужденіи обвиненій въ нарушеніяхъ, совершенныхъ послѣ обнародованія означеннаго закона 15 Января 1891 г.), лишь съ вышеуказанными измѣненіями, внесенными въ нихъ этимъ закономъ относительно размѣра взысканій и отождествляющими ихъ въ ст. 744—763 и 766—776 ул. о нак.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что въ ст. 157—160 устава о промышленности фабричной и заводской, изд. 1887 г., и приложеніи къ 160 ст. того же устава содержатся правила о клейменіи издѣлій русскихъ мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ и помѣщеній, укладокъ и т. п., въ коихъ эти издѣлія выпускаются въ продажу, а по силѣ 1354 ст. улож. о наказ. виновные въ поддѣлкѣ чужихъ клеймъ или знаковъ, прикладываемыхъ съ дозволенія правительства къ издѣліямъ или произведеніямъ мануфактуръ, фабрикъ или заводовъ, подвергаются опредѣленному въ этой статьѣ закона наказанію; 2) что по настоящему дѣлу подсудимый Мендель Цукерманъ признанъ виновнымъ въ поддѣлкѣ или приобрѣтеніи завѣдомо поддѣльныхъ этикетовъ товарищества чайной торговли и складовъ «К. и С. Поповы» и наклеекъ оныхъ на чайныя помѣщенія, вовсе не содержащія чая отъ фирмы «К. и С. Поповы», съ цѣлью введенія въ обманъ покупателей, т. е. въ поддѣлкѣ и наклеекъ завѣдомо поддѣльныхъ этикетовъ не фабрики или завода, а торговой фирмы, и посему обсужденію Пра-

4. Употребленіе поддѣльныхъ клеймъ.

18. Ст. 1354 наказываетъ не только самую поддѣлку знаковь и клеймъ, но и воспользованіе подложными знаками съ преступною цѣлью, хотя бы даже они были изготовлены и безъ знанія о цѣли ихъ употребленія. 70/514, Вестфал.

19. Такъ какъ подлогъ наказуется независимо отъ послѣдствій его и дальѣйшихъ выгодъ, отъ него приобрѣтаемыхъ, то лицо, обратившее въ продажу промышленныя произведенія съ поддѣланными фабричными знаками, не можетъ быть оставлено ненаказаннымъ только потому, что осталось неизвѣстнымъ, были ли эти фабричныя знаки употребляемы и въ послѣдствіи, при дальѣйшей перепродажѣ тѣхъ же промышленныхъ произведеній въ руки послѣднихъ потребителей. 70/514, Вестфал.

1355. Кто изъ людей, принадлежащихъ къ фабрикѣ, заводу или мануфактурѣ, огласитъ какое либо содержимое въ тайнѣ и ввѣренное ему въ видѣ тайны средство, употребляемое при изготовленіи или отдѣлкѣ произведеній тѣхъ фабрикъ, заводовъ или мануфактуръ, когда не было на сіе положительнаго согласія тѣхъ, коимъ сія тайна принадлежить по праву и слѣдственно къ ущербу ихъ, тотъ подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1790; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

сительствующаго Сената подлежитъ вопросъ о правильности примѣненія къ дѣянію подсудимаго 1354 ст. улож. о наказ., относящейся, какъ указано выше, до поддѣлки фабричныхъ и заводскихъ клеймъ или знаковь; 3) что цѣль наложенія клеймъ или знаковь на издѣлія фабрикъ и заводовъ, или на помѣщенія и укладки, въ коихъ сіи издѣлія выпускаются въ продажу, и цѣль наклеики этикетовъ на помѣщеніяхъ и укладкахъ товаровъ, выпускаемыхъ въ продажу торговыми фирмами, подобными товариществу чайной торговли К. и С. Поповы, совершенно одинакова и заключается въ установленіи отличія издѣлій и товаровъ однихъ фабрикъ и торговыхъ фирмъ отъ издѣлій и товаровъ другихъ промышленныхъ заведеній; при чемъ этикетки на укладкахъ такихъ предметовъ какъ чай, выпускаемыхъ въ продажу въ закупоренныхъ помѣщеніяхъ, препятствующихъ осмотру содержимаго въ нихъ товара, имѣютъ особое значеніе, служа единственнымъ ручательствомъ какъ происхожденія товара, такъ и его качества, сорта и т. п. Устанавливая клеймы или этикетки на выпускаемыхъ въ продажу издѣліяхъ и товарахъ, какъ фабриканты, такъ и торговныя фирмы стремятся этимъ путемъ приобрѣсти довѣріе покупателя, безъ коего немислимо развитіе торговаго дѣла и приобрѣтеніе сопряженныхъ съ онымъ доходовъ. Это довѣріе приобрѣтается однако лишь многотрудными трудами и затаботами, затратою значительныхъ капиталовъ, постояннымъ выпускомъ въ обращеніе доброкачественнаго, сообразно цѣнѣ, товара и т. п. Посему, если корыстное дѣйствіе, состоящее въ поддѣлкѣ чужихъ клеймъ и знаковь на фабричныхъ и заводскихъ издѣліяхъ и помѣщеніяхъ или укладкахъ, въ коихъ сіи издѣлія поступаютъ въ продажу, съ умысломъ ввести въ обманъ покупателя, ограждается закономъ, изображеннымъ въ 1354 ст. улож. о нак.—то въ виду тождества цѣли, съ коею устанавливаются какъ фабричныя клейма или знаки, такъ и этикетки торговыхъ фирмъ, корыстное дѣйствіе, состоящее въ поддѣлкѣ этикетовъ торговыхъ фирмъ, съ тѣмъ же преступнымъ умысломъ—ввести въ обманъ покупателя, подлежитъ, въ виду отсутствія особаго закона, карающаго этотъ видъ поддѣлки, согласно 151 ст. улож. о наказ. и 12 ст. уст. угол. суд., огражденію тѣмъ же самымъ закономъ уголовнымъ, какъ и поддѣлка клеймъ фабричныхъ; 4) что правильность такого вывода подтверждается какъ тѣмъ, что приведенныя выше правила о клейменіи издѣлій русскихъ мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ и помѣщеній, въ которыхъ сіи издѣлія выпускаются въ продажу, примѣняются департаментомъ торговли и мануфактуръ министерства финансовъ и къ торговымъ фирмамъ, вслѣдствіе чего означенный департаментъ именно и принялъ отъ товарищества чайной торговли и складовъ «К. и С. Поповы» представленные этою торговою фирмою этикетки для продаваемого ею чая и выдалъ въ томъ свидѣтельства, такъ и содержаніемъ 161 ст. уст. о промышленности фабричной и заводской, изд. 1887 г., въ коей изъяснено, что поддѣлка фабричныхъ и торговыхъ клеймъ или знаковь, а равно выпускъ въ продажу или въ обращеніе произведеній, снабженныхъ поддѣльными клеймами или знаками, преслѣдуются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ законахъ уголовныхъ, и особыхъ трактатовъ и декларацій, заключенныхъ съ иностранными государствами. Это постановленіе закона, будучи помѣщено въ уставѣ о промышленности фабричной и заводской и упоминая о поддѣлкѣ фабричныхъ клеймъ и знаковь, наравнѣ съ поддѣлкою торговыхъ клеймъ и знаковь, какъ о дѣйствіяхъ, подлежащихъ преслѣдованію по законамъ уголовнымъ, но не устанавливая особаго наказанія за поддѣлку торговыхъ клеймъ и знаковь, тѣмъ самымъ указываетъ на тождество поддѣлокъ клеймъ и знаковь обоихъ означенныхъ видовъ и на соотвѣтственность примѣненія къ обоимъ этимъ видамъ преступленій закона, преслѣдующаго за поддѣлку фабричныхъ клеймъ и знаковь т. е. 1354 ст. улож. о нак.

1356. Лица, виновныя въ употребленіи на издѣліяхъ знака, установленнаго для огражденія права пользованія рисункомъ или моделью, безъ предварительной заявки рисунка или модели въ предписанномъ для сего порядкѣ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1861 Июл. 11 (41044) пол., §§ 3, 4, 7, 12.

1357. За самовольное безъ разрѣшенія владѣльца, воспроизведеніе заявленныхъ законнымъ порядкомъ рисунковъ или моделей, виновный, независимо отъ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные самовольнымъ употребленіемъ заявленнаго рисунка или модели, подвергается:

денежному взысканію отъ пятидесяти до двухсотъ рублей. Тамъ же, §§ 13, 14.

1358¹ (по Прод. 1906 г.). Промышленникъ или торговецъ, виновный въ самовольномъ выставленіи на изготовленномъ имъ или находящемся у него для продажи товарѣ, или на упаковкѣ и посудѣ, въ коей хранятся товары, или на коммерческомъ объявленіи, прейсъ-курантѣ или бланкѣ, товарнаго знака, точно воспроизведеннаго или явно сходственнаго съ такимъ же товарнымъ знакомъ, состоящимъ, завѣдомо для виновнаго, въ исключительномъ пользованіи другого промышленника или торговца, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Тому же наказанію подвергается промышленникъ или торговецъ, виновный въ храненіи въ промышленномъ или торговомъ заведеніи или въ продажѣ товара съ указаннымъ завѣдомо для него самовольно выставленнымъ знакомъ. 1896 Февр. 26 (12553) III, ст. 1.

1358² (по Прод. 1906 г.). Промышленникъ или торговецъ, виновный въ выставленіи на товарѣ или на упаковкѣ и посудѣ, въ коей хранятся товары, или же на коммерческомъ объявленіи, прейсъ-курантѣ или бланкѣ, товарныхъ знаковъ съ запрещенными надписями и изображеніями, а также въ храненіи въ промышленномъ или торговомъ заведеніи или въ продажѣ товара съ такими знаками, подвергается:

въ первый разъ—денежному взысканію не свыше ста рублей,

а во второй и послѣдующіе разы—такому же взысканію не свыше двухсотъ рублей. Тамъ же, ст. 2.

1358³ (по Прод. 1906 г.). Въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1357¹ (по Прод.) и 1357² (по Прод.), незаконно выставленные на товарѣ или на упаковкѣ и посудѣ, въ коей хранятся товары, товарные знаки подлежатъ снятію и уничтоженію. Тамъ же, ст. 3.

Примѣчаніе. Дѣла о нарушеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 1357¹ (по Прод.), начинаются не иначе, какъ по жалобѣ промышленника или торговца, которому принадлежитъ право исключительнаго пользованія самовольно выставленнымъ товарнымъ знакомъ. Тамъ же, ст. 1, прим.

II. О стачкахъ рабочихъ и о притѣненіи сихъ послѣднихъ завода- чиками.

1358 и **1358¹** въ изложеніи по Прод. 1902 г. (по Прод. 1906 г.) *отмѣнены* [1905 Дек. 2, собр. узак. (1923), II] ¹).

¹) Вотъ текстъ отмѣненныхъ статей:

1358. За стачку между работниками какого либо завода, фабрики или мануфактуры, прекратить работы прежде истеченія условеннаго съ содержателями сихъ заведеній времени, для того, чтобъ принудить хозяевъ къ возвышенію получаемой ими платы, виновные подвергаются: аресту, зачинщики на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, а прочіе отъ семи дней до трехъ недѣль. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1792.

1358² (по Прод. 1906 г.). Участники стачки, причинившіе повреждение или уничтожение заводскаго или фабричнаго имущества, или имущества лицъ, служащихъ на заводѣ или фабрикѣ, буде содѣянное ими не составляетъ болѣе тяжкаго преступленія, подвергаются:

подстрекавшіе къ симъ дѣйствіямъ или распорядившіеся толпою—тюремному заключенію на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, а прочіе участники—тюремному заключенію на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1886 Іюн. 3 (3769) мн. Гос. Сов., III, ст. 3; 1891 Іюн. 11 (7817) I, II.

1358³ (по Прод. 1906 г.). Участники стачки, принудившіе другихъ рабочихъ, посредствомъ насилія или угрозъ, прекратить работу, или не возобновлять прекращенную, буде учиненное ими насиліе не составляетъ болѣе тяжкаго преступления, подвергаются:

подстрекавшіе къ симъ дѣйствіямъ или распорядившіеся толпою—тюремному заключенію на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, а прочіе участники—тюремному заключенію на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1886 Іюн. 3 (3769) мн. Гос. Сов., III, ст. 4; 1891 Іюн. 11 (7817) I, II¹).

1. Хотя всякая стачка рабочихъ на прекращеніе работъ естественно сопряжена бываетъ съ убытками для фабриканта или заводчика, но ст. 1358, по прямому своему смыслу, предусматриваетъ только такую стачку между заводскими рабочими, непосредственную цѣль которой составляетъ возвышеніе получаемой ими заработной платы. 78/30. о стачкѣ на Ландваровской фабрикѣ (о. с.).

2. Стачка рабочихъ, какими бы она ни сопровождалась обстоятельствами, въ которыхъ могутъ заключаться: нарушеніе общественнаго порядка и благочинія, не важное по своимъ послѣдствіямъ насиліе, или оскорбительныя дѣйствія противъ заводчика или заводскаго управленія, какия бы она ни влекла за собою убытки для заводоуправляющаго, не можетъ быть преслѣдуема по ст. 1358, если она учинена со всякою иною цѣлью, а не съ тою, которая именно предусматривается въ этомъ законѣ 78/30. о стачкѣ на Ландваровской фабрикѣ (о. с.).

1358¹ (по Прод. 1902 г.). За прекращеніе работъ на фабрикѣ или заводѣ по стачкѣ между собою рабочихъ, съ цѣлію принужденія фабрикантовъ или заводчиковъ къ возвышенію заработной платы или измѣненію другихъ условій найма до истеченія срока послѣдняго, виновные подвергаются: подстрекавшіе къ началу или продолженію стачки—заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, а прочіе участники—заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Участники стачки, прекратившіе таковую и присутствовавшіе къ работамъ по первому требованію полицейской власти, отъ наказанія освобождаются. 1886 Іюн. 3 (3769) мн. Гос. Сов., III, ст. 2; 1891 Іюн. 11 (7817) I, II.

1. Рабочіе, навявшіеся на работы на заводѣ или фабрику, хотя бы по заключенному не каждымъ изъ нихъ въ отдѣльности, а по одному общему отъ ихъ имени, какъ членовъ артели, слѣдовательно съ ихъ согласія, договору, обязаны выполнять условія послѣдняго въ той же мѣрѣ, какъ и въ томъ случаѣ, если бы этотъ договоръ былъ заключенъ каждымъ изъ нихъ лично и въ отдѣльности, а потому нарушеніе ими этого договора должно влечь для нихъ тѣ же послѣдствія, какъ и для рабочихъ, поступившихъ на работы по лично заключеннымъ ими договорамъ; что необходимость соглашенія для образованія артели никимъ образомъ не можетъ создать для членовъ такой артели право совершать по соглашенію противозаконныя дѣянія, т. е. составлять преступныя сообщества; что подобное противозаконное проявленіе соглашенія не только не можетъ быть признаваемо ненаказуемымъ, но въ извѣстныхъ случаяхъ считается по закону обстоятельствомъ, значительно усугубляющимъ ответственность виновныхъ (618 ст. улож.), и что помимо большой опасности, которую представляла бы безнаказанность артельныхъ рабочихъ, какъ поощреніе для стачекъ и какъ дурной и притомъ заразительный примѣръ для другихъ рабочихъ, было бы совершенно несправедливо за однородныя дѣянія подвергать карѣ однихъ рабочихъ и оставлять безнаказанными другихъ только потому, что эти другіе поступили на работу цѣлою артелью. 99/33, Ключева.

Хотя по прод. 1906 г. указана отмѣненною только ст. 1358, но въ законѣ 2 Дек. 1905 г. п. II было сказано: статьи 1358 и 1358¹ (по прод. 1902 г.) улож. о нак. отмѣнить, сохранивъ въ силѣ прочія о стачкахъ постановленія сего уложенія (Изд.).

¹) Ст. 1358¹ по зак. 2 Дек. 1905 г. отмѣнена, а прочія статьи о стачкахъ оставлены въ силѣ, но такъ какъ эти статьи по закону 1886 г. Іюн. 3 составляли одно цѣлое съ ст. 1358¹ и такъ какъ эти статьи по закону 1905 г. никакому измѣненію не подвергались, то объемъ ихъ дѣйствія долженъ быть разясняемъ такъ же, какъ и по закону 1886 г., т. е. употребленное въ нихъ выраженіе «стачка» должно быть помѣщено только въ томъ ограничительномъ смыслѣ, который оно имѣло въ ст. 1358¹ (по изд. 1902 г.). (Изд.).

1359. Если содержатели фабрикъ, заводовъ и мануфактуръ, прежде истечения условленнаго съ работниками сихъ заведеній времени, самовольно понизятъ плату своихъ работниковъ, или же будутъ заставлять ихъ, вмѣсто слѣдующей имъ платы деньгами, получать ее товарами, хлѣбомъ или другими какими либо предметами, то они за сие подвергаются:

денежному взысканію отъ ста до трехсотъ рублей, и, сверхъ того, обязаны вознаграждать за понесенные вслѣдствіе сего работниками убытки. Тамъ же, ст. 1791.

1. Предложеніе платы рабочимъ товаромъ вмѣсто денегъ преслѣдуется въ томъ случаѣ, когда подобная замѣна имѣетъ характеръ принудительный, но статья 1359 не распространяется на случаи предложенія товара вмѣсто денегъ. 76/153, Кокушкина.

2. Статья 1359 примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшіе работали не на самой фабрикѣ, а въ своихъ домахъ и на собственныхъ станкахъ. 93/47, Файвиша.

3. Статья 1359 можетъ быть примѣнима и къ такимъ лицамъ, которые, не владѣя ни фабриками, ни заводами, ни мануфактурами, тѣмъ не менѣе, пользуясь положеніемъ агентовъ фабрикантовъ, совершили въ свою пользу дѣянія, запрещенныя подъ страхомъ наказанія по 1359 ст. улож. 93/47, Файвиша ¹⁾.

1359¹. За выдачу рабочимъ людямъ наемной платы не наличными деньгами, но отдѣленными отъ процентныхъ бумагъ купонами, какъ не подлежащими еще оплатѣ, такъ равно и такими, срокъ платежа по которымъ уже наступилъ, виновные въ томъ, наниматели или уполномоченныя ими лица подвергаются:

денежному взысканію отъ пятидесяти до трехсотъ рублей. 1883 Нов. 10, собр. узак., 658.

1359² (по Прод. 1906 г.). За совершеніе проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1359 и 1359¹ сего Уложения, въ третій разъ, или хотя бы

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, противопоставляя мануфактуры, фабрики и заводы ремесленникамъ, 2 ст. уст. о пром. т. XI ч. 2 изд. 1893 г. опредѣляетъ между тѣми и другими разграниченіе въ томъ, что мануфактуры, фабрики и заводы имѣютъ въ большинствѣ заведенія и машины, а у ремесленниковъ ихъ нѣтъ, кромѣ ручныхъ машинъ и инструментовъ. Въ основаніе этого разграниченія, очевидно, положено то соображеніе, что мануфактуры, фабрики и заводы съ одной стороны и ремесленники съ другой имѣютъ совершенно независимыя одна отъ другихъ производства, служащія для первыхъ источникомъ дохода, а для вторыхъ способомъ пропитанія (ст. 287 того же устава), добываемаго обработкою вещей посредствомъ ручной работы (ст. 279 того же устава). Статья 1 того же устава, перечисляющая заведенія, на которыхъ производится фабричная и заводская промышленность, и ст. 4 того же устава, раздѣляющая эти заведенія по свойству ихъ матеріаловъ и по свойству правъ владѣнія, ничего не говорятъ о томъ, чтобы фабричное производство должно было строго ограничиваться предѣлами фабричныхъ зданій, и чтобы фабрикантъ недостатокъ помѣщенія въ фабричныхъ зданіяхъ, а также недостатокъ въ потребныхъ для его производства машинахъ, не могъ восполнить передачею части матеріала для фабричной обработки лицамъ, обладающимъ въ принадлежащихъ имъ домахъ необходимыми для обработки упомянутого матеріала приспособленіями. Въ случаѣ передачи фабрикантомъ части потребнаго для фабричнаго производства матеріала другимъ лицамъ, между нимъ и этими лицами, очевидно, устанавливаются тѣ же отношенія, какія существуютъ между фабрикантомъ и работающими на его фабрикѣ лицами. А при существованіи такихъ однородныхъ отношеній мировой съездъ не имѣлъ правильного основанія оправдывать подсудимаго въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 1359 статьею уложения, подъ предлогомъ, что потерпѣвшіе, работавшіе въ своихъ домахъ и на собственныхъ станкахъ, не могутъ быть признаны рабочими фабрикантовъ. Столь же неосновательно и другое соображеніе мирового съезда, положенное имъ въ основу оправдательнаго приговора и состоящее въ томъ, что обвиняемые, не владѣя ни фабриками, ни заводами, ни мануфактурами, не могутъ быть признаны содержателями этихъ заведеній. Обвиняемые, въ силу 15 статьи устава уголовного судопроизводства, могли бы быть признаны виновными въ приписываемыхъ имъ дѣяніяхъ въ томъ случаѣ, если бы приговоромъ было установлено, что они совершали эти дѣянія по распоряженію фабрикантовъ, въ личную выгоду послѣднихъ. То же обстоятельство, что лица эти не фабриканты, не можетъ имѣть никакого вліянія при опредѣленіи ихъ отвѣтственности, если только приговоромъ можетъ быть установлено, что они, пользуясь положеніемъ агентовъ фабрикантовъ, совершили въ свою пользу дѣянія, предусмотрѣнныя 1359 ст. улож.

въ первый и второй разъ, но когда эти проступки вызвали на фабрикѣ или заводѣ волненіе, сопровождавшееся нарушеніемъ тишины или порядка, и повлекли принятіе чрезвычайныхъ мѣръ для подавленія безпорядковъ, заведывающій фабрикою или заводомъ подвергается:

аресту на время до трехъ мѣсяцевъ и, сверхъ того, можетъ быть лишентъ права заведывать фабриками или заводами на время до двухъ лѣтъ. 1893 Юн. 8 (9767) III 4).

1359³ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ возбужденіи служащихъ или рабочихъ на желѣзной дорогѣ, казенной или частной, или на телефонѣ общаго пользованія, кромѣ правительственнаго, или вообще въ такомъ предпріятіи, прекращеніи или приостановленіи дѣятельности коего угрожаетъ безопасности государства или создаетъ возможность общественнаго бѣдствія,—къ самовольному, по соглашенію между собою, прекращенію, приостановленію или невозобновленію работъ, если такое прекращеніе, приостановленіе или невозобновленіе послѣдовало, наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Если же такое возбужденіе учинено лицомъ, не служащимъ или не работающимъ въ предпріятіи, и прекращеніе, приостановленіе или невозобновленіе работъ не послѣдовало, то виновный наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. 1903 Дек. 2, собр. узак., 1923, I, ст. 1.

1359⁴ (по Прод. 1906 г.). Служащіе или работающіе въ предпріятіяхъ, указанныхъ въ предшедшей (1359³) статьѣ, самовольно, по соглашенію между собою, прекратившіе, приостановившіе или не возобновившіе работы, виновные въ умышленномъ поврежденіи имущества, принадлежащаго такимъ предпріятіямъ или служащимъ въ нихъ лицамъ, если содѣянное ими не составляетъ болѣе тяжкаго преступленія, наказываются:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 2.

1359⁵ (по Прод. 1906 г.). Тѣ изъ служащихъ въ предпріятіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1359³ (по Прод.), кои пользуются правами государственной службы, а также служащіе, хотя бы и по вольному найму, въ правительственныхъ установленіяхъ, виновные въ самовольномъ, по соглашенію между собою, прекращеніи, приостановленіи или невозобновленіи отправленія ими служебныхъ своихъ обязанностей, наказываются:

арестомъ на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ или заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, если виновный принадлежитъ къ числу лицъ, пользующихся правами государственной службы, суду предоставляется присоединить къ аресту или тюремному заключенію удаленіе отъ должности. Тамъ же, ст. 3.

1359⁶ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ возбужденіи лицъ, перечисленныхъ въ статьѣ 1359⁵ (по Прод.), къ самовольному, по соглашенію между собою, прекращенію, приостановленію или невозобновленію отправленія ими служебныхъ своихъ обязанностей, если такое прекращеніе, приостановленіе или невозобновленіе послѣдовало, наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

¹) Въ ст. 1359² (по прод. 1890 г.) вмѣсто выраженія «нарушеніе тишины» было— «нарушеніе общественной тишины».

Если же такое возбужденіе учинено лицомъ, не служащимъ въ предпріятіи или установленіи (ст. 1359³, по Прод.), и прекращеніе, пріостановленіе или невозобновленіе отправленія служебныхъ обязанностей не послѣдовало, то виновный наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Сверхъ того, если виновный принадлежитъ къ числу лицъ, пользующихся правами государственной службы, суду предоставляется присоединить къ тюремному заключенію удаленіе отъ должности. Тамъ же, ст. 4.

1359⁷ (по Прод. 1906 г.). Служащіе или работающіе въ предпріятіяхъ, упомянутыхъ въ статьѣ 1359³ (по Прод.), самовольно, по соглашенію между собою, прекратившіе работы, виновные въ принужденіи другихъ служащихъ или работающихъ въ этихъ предпріятіяхъ—посредствомъ угрозъ, насилія или отлученія отъ общенія—къ прекращенію, пріостановленію или невозобновленію работъ, если содѣянное ими не составляетъ болѣе тяжкаго преступленія, наказываются:

заклученіемъ въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Тому же наказанію подвергаются самовольно прекратившіе отправленіе своихъ служебныхъ обязанностей служащіе, указанные въ статьѣ 1359³ (по Прод.), виновные въ принужденіи другихъ служащихъ—посредствомъ угрозъ, насилія или отлученія отъ общенія—къ прекращенію, пріостановленію или невозобновленію отправленія ими служебныхъ своихъ обязанностей, если содѣянное ими не составляетъ болѣе тяжкаго преступленія.

Сверхъ того, если виновный принадлежитъ къ числу лицъ, пользующихся правами государственной службы, суду предоставляется присоединить къ тюремному заключенію удаленіе отъ должности. Тамъ же, ст. 5.

1359⁸ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ участіи въ сообществѣ, направившемъ свою дѣятельность къ возбужденію служащихъ и рабочихъ въ предпріятіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1359³ (по Прод.), къ самовольному, по соглашенію между собою, прекращенію, пріостановленію или невозобновленію работъ, наказывается:

заклученіемъ въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, съ лишеніемъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

Тому же наказанію подвергаются виновные въ участіи въ сообществѣ, направившемъ свою дѣятельность къ возбужденію служащихъ, указанныхъ въ статьѣ 1359³ (по Прод.), къ самовольному прекращенію, пріостановленію или невозобновленію отправленія ими служебныхъ своихъ обязанностей. Тамъ же, ст. 6.

Примѣчаніе. Дѣйствіе статей 1359⁵—1359⁸ (по Прод.) распространяется на предпріятія морскаго и рѣчнаго пароходства и судоходства, предназначенныя для перевозки грузовъ и пассажировъ, а равно гонки плотовъ и для надобностей торговыхъ портовъ либо для поддержанія судоходства, если прекращеніе или пріостановленіе работъ и занятій служащихъ и рабочихъ угрожаетъ безопасности государства или создаетъ возможность общественнаго бѣдствія. 1906 Апр. 10, собр. узак., 518.

1359⁹ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ возбужденіи, съ цѣлью произвести разстройство чужаго сельскаго хозяйства, сельскихъ рабочихъ къ самовольному, по соглашенію между собою, прекращенію, пріостановленію или невозобновленію сельскихъ работъ, къ исполненію конхъ означенные рабочіе были обязаны договоромъ найма, если такое возбужденіе учинено лицомъ, не работающимъ у

владѣльца имѣнія, и если такое прекращеніе, приостановленіе или невозобновленіе работъ послѣдовало, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Если притомъ такое возбужденіе сопровождалось угрозами, насиліемъ или отлученіемъ отъ общенія, то виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Если же вслѣдствіе такого возбужденія прекращеніе, приостановленіе или невозобновленіе работъ не послѣдовало, то виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.
1906 Апр. 13, собр. узак., 619, III.

1359¹⁰ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ участіи въ сообществѣ, направившемъ свою дѣятельность къ возбужденію сельскихъ рабочихъ къ самовольному, по соглашенію между собою, прекращенію, приостановленію или невозобновленію сельскихъ работъ, къ исполненію коихъ они были обязаны договоромъ найма, наказывается:

заключеніемъ въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, съ лишеніемъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. Тамъ же, IV.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О нарушеніи постановленій ремесленныхъ.

I. Положенія общія.

1360. Кто, не учась у записнаго мастера и не имѣя свидѣтельства отъ ремесленной управы, или аттестата технического или ремесленного учебнаго заведенія, назоветъ себя мастеромъ такого ремесла, котораго цехъ въ томъ городѣ устроенъ, и будетъ имѣть подмастерьевъ или учениковъ и вывѣску того ремесла, или же вообще будетъ производить какое либо ремесло, не имѣя на сіе по общимъ законамъ или особымъ ремесленнымъ установленіямъ права, тотъ, сверхъ отобранія въ казну всего, что будетъ у него найдено изъ произведеній того ремесла и употребляемыхъ для сего инструментовъ, подвергается: денежному взысканію отъ десяти до пятидесяти рублей въ ремесленную казну (а).

Тому же взысканію подвергается въ мѣстахъ, гдѣ введено упрощенное ремесленное устройство, тотъ, который, не получивъ свидѣтельства на званіе ремесленника, будетъ держать у себя ремесленныхъ работниковъ, а также и тотъ, который, не получивъ званія цеховаго мастера въ другомъ мѣстѣ, будетъ на вывѣскахъ называться мастеромъ (б).

(а) 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1796; 1878 Февр. 20 (38220) I, ст. 3; Март. 28 (38334) I, ст. 6; 1884 Февр. 14, собр. узак., 296, пол., ст. 7.—(б) 1832 Апр. 16 (26171).

1. Такъ какъ по точному смыслу устава ремесленного, лица купеческаго сословія, желающія заняться цеховыми ремеслами посредствомъ работниковъ, не обязаны ни записываться въ цехи, ни испрашивать разрѣшенія ремесленныхъ управъ на содержаніе такихъ заведеній, то неведеніе ими до свѣдѣнія ремесленной управы объ открытіи такого заведенія и о невзносѣ ими установленнаго съ сего заведенія сбора въ ремесленную казну не можетъ быть причислено къ нарушеніямъ ст. 1360. 79/44, Баташева.

2. Статья 1360 по буквальному ея смыслу опредѣляетъ взысканіе не за неисполненіе предписанныхъ уставомъ ремесленнымъ правилъ о запискѣ въ цехъ и о переходѣ ремесленниковъ одного города въ цехъ другого, а преслѣдуетъ производство ремесла, цехъ котораго устроенъ въ городѣ, такими лицами, которые присвоиваютъ себѣ званіе мастера самовольно, не имѣя на то права. 81/34, Авдѣева.

3. Поэтому къ числу условій, указанныхъ въ ст. 1360, отнесено неученіе обвиняемаго у записнаго мастера и немѣніе имъ свидѣтельства ремесленной управы на занятіе тѣмъ ремесломъ. 81/34, Авдѣва.

4. Случай производства ремесла въ городѣ, гдѣ существуетъ цеховое устройство, лицомъ, имѣющимъ установленное свидѣтельство, но не изъ того города, не могутъ быть подвѣдены подъ статью 1360. 81/34, Авдѣва.

5. Ремесленники, получившіе свидѣтельство на производство собственно булочнаго ремесла, не въ правѣ, безъ полученія особаго на то права, изготовлять пирожки изъ кислаго тѣста, такъ какъ пирожники, какъ лица, занимающіяся специальнымъ мастерствомъ, не входящимъ въ кругъ занятій собственно булочнаго цеха, выдѣляются въ особый разрядъ ремесленной производствѣ, отнесенный лишь по свойству занятій къ общебулочному сложному цеху. 93/34, Акинѣева ¹⁾.

6. Статья 1360 не можетъ быть примѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда ремесленникъ города, въ коемъ введено упрощенное ремесленное управленіе, будетъ заниматься сходнымъ ремесломъ, напр., пекарь—кондитерскимъ ремесломъ. 98/3, Богданова.

7. Въ прибалтійскихъ губерніяхъ право заниматься ремеслами предоставляется не только имѣющимъ званіе мастера, но и другимъ лицамъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ

¹⁾ Правительствующій Сенатъ напелъ: изъ содержанія 287, 294, 295, 299, 387 ст. т. XI св. зак. устава о промышленности, усматривается: а) что цехи раздѣляются на 1) *сложные*, вмѣщающіе въ себѣ различные роды ремеселъ, и 2) *единственные*, кон одно только собственно имъ принадлежащее ремесло въ себѣ заключаютъ; б) что особенные обряды каждаго ремесла разсматриваются ремесленною управою или городской думою, которыя, какъ сказано въ 299 ст. уст. о промышл. (т. XI ч. II), должны все располагать въ оныхъ соотвѣтственно общимъ правиламъ, изложеннымъ въ семъ уставѣ, каковыя «обряды» (правила) утверждаютъ надлежащую властью, и в) въ городѣ, гдѣ котораго ремесла цехъ утвержденъ, воспрещается лицамъ, которыя не имѣютъ управнаго свидѣтельства (ст. 387 уст. о пром.), называться того ремесла мастеромъ, развѣ бы онъ имѣлъ аттестатъ техническаго или ремесленнаго училища, или же состоялъ въ 1-й или 2-й гильдіи (примѣчаніе къ ст. 387 ст.). Въ сборникъ циркуляровъ и инструкцій министра внутреннихъ дѣлъ т. IV изд. 1855 г. помѣщены «обряды для С.-Петербургскаго русскаго булочнаго цеха», т. е. тѣ именно обязательныя правила, на которыя указываетъ 299 ст. XI т. II ч. уст. о пром.—Содержаніе этихъ правилъ показываетъ, что булочный цехъ есть цехъ *сложный*, составной (1 п. ст. 295 уст. о пром.); онъ вмѣщаетъ въ себѣ семь отдѣльныхъ мастерствъ (§ 173 сихъ правилъ), въ томъ числѣ и *пирожное* (п. 6 § 179); занятія, дозволенныя по ремеслу «*собственно-булочному*», перечислены въ § 180; въ примѣчаніи къ сему параграфу указано, что даже издѣліе пирожниковъ—дозволяется мастерамъ «*собственно-булочнаго*» производства не иначе, какъ съ уплатою въ пирожный цехъ установленныхъ, по оному, т. е. пирожному производству, повинностей; § 185 указываетъ, что пирожники выдѣляются, какъ лица, занимающіяся специальнымъ мастерствомъ (п. 6 § 179), не входящимъ въ кругъ занятій «*собственно-булочнаго*» цеха (п. 1 § 179), въ особый разрядъ ремесленной производствѣ, отнесеннаго лишь по свойству занятій къ общебулочному сложному цеху (§ 179); въ виду однородности занятій булочниковъ (п. 1 § 179) и пирожниковъ (п. 6 §§ 179 и 185) не возбраняется однако лицамъ, хотя бы получившимъ свидѣтельство на производство «*собственно-булочное*» (п. 1 § 179), присоединять къ сему производству и другія, входящія въ кругъ занятій или производствъ булочнаго (сложнаго) цеха, т. е. особыя специалія производствѣ или ремесла (§ 192), въ томъ числѣ и печеніе пироговъ, на такое специальное производство дозволяется булочникамъ не иначе, какъ по выдержаніи предварительнаго испытанія по такому отдѣльному производству (§§ 189 и 191) и по полученіи ими или отдѣльнаго отъ управы свидѣтельства на такое специальное производство, или же означеннаго сего разрѣшенія въ управномъ свидѣтельствѣ, выданномъ на производство «*собственно-булочное*», и притомъ съ неперемѣнною въ томъ и другомъ случаѣ уплатою цеховыхъ повинностей по каждому особому мастерству отдѣльно, т. е. независимо отъ уплаты повинностей по цеху «*собственно-булочному*». Имѣя затѣмъ въ виду, что въ приворотѣ мирового съѣзда установлено, что Акинѣевъ занимался изготовленіемъ пирожковъ изъ кислаго тѣста, правильность же сего вывода съѣзда изъ обстоятельствъ дѣла, за силою 5 ст. учр. суд. уст., не подлежитъ кассационной проверкѣ; что онъ Акинѣевъ, ни особеннаго свидѣтельства, ни разрѣшенія отъ ремесленной управы на печеніе означенныхъ выше пироговъ изъ кислаго тѣста не имѣлъ, такъ какъ получилъ лишь свидѣтельство на производство «*собственно-булочнаго* ремесла», т. е. одного изъ ремеселъ, указанныхъ въ § 179 п. 1 правилъ, изд. мин. внутр. дѣлъ въ 1855 г., что пироги, имъ изготовляемые, по составу тѣста (кислаго) не однозначущи съ *пирожными*, которое въ правѣ изготовлять безъ особаго разрѣшенія лица, получившаго управское свидѣтельство съ уплатою повинностей на званіе мастера «*собственно-булочнаго*» дѣла; что особыя повинности Акинѣевъ, какъ пирожникъ, за это специальное занятіе (6 п. §§ 179 и 185) въ цехъ не платилъ,—мировой съѣздъ совершенно правильно признавалъ его, Акинѣева, подлежащимъ личной ответственности по 1360 ст. улож. о нак. (рѣш. упол. кас. д-та 1879 г. № 44, 1881 г. № 34).

уставѣ о прямыхъ налогахъ, и съ ограниченіями, въ этомъ уставѣ указанными (ст. 235 по изд. 1893 г.), замѣненныхъ нынѣ соотвѣстственными постановленіями положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, а потому открытіе въ этихъ губерніяхъ ремесленного заведенія лицомъ, не имѣющимъ званія мастера, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1360. 900/17, Симсона.

8. Но и въ Остзейскихъ губерніяхъ именоваться мастеромъ и держать учениковъ могутъ только лица, получившія званіе мастера, въ установленномъ порядкѣ и записанныя въ цехъ, а потому виновные въ нарушеніи этихъ правилъ отвѣчаютъ по ст. 1360. 900/17, Симсона.

9. Но при этомъ къ нимъ примѣняется вторая, а не первая часть этой статьи. 900/17, Симсона.

10. По ст. 1360 улож. о нак. отвѣтственности подлежатъ, между прочимъ, и тотъ, кто, не имѣя на сіе по закону права и не будучи мастеромъ, занимается цеховымъ ремесломъ, хотя бы онъ и не держалъ учениковъ и подмастерьевъ и не имѣлъ вывѣски. Право заниматься такимъ ремесломъ, не будучи мастеромъ, закономъ предоставлено только купцамъ первой и второй гильдіи, въ тѣхъ городахъ, гдѣ они записаны (прим. къ ст. 387 уст. промышл.). Въ виду сего, такъ какъ приговоромъ мирового съѣзда установлено, что открытая при лавкѣ обвиняемаго бондарная мастерская принадлежала именно обвиняемому и такъ какъ промысловое свидѣтельство на торговлю деревянною посудой не могло предоставить обвиняемому правъ купеческаго сословія (Высоч. утв. 8 Юня 1898 г. мн. Гос. Сов. объ утв. полож. о госуд. промысловомъ налогѣ IV п. 1), примѣненіе ст. 1360 улож. къ дѣянію обвиняемаго, какъ таковое, установленное приговоромъ мирового съѣзда, представляется правильнымъ. 901/33, Левентула.

1361 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* (1906 Мая 14, собр. узак., 461, IX) ¹⁾.

1362. Мастеръ, который приметъ къ себѣ ученика другого мастера безъ письменнаго свидѣтельства или отпуска отъ сего послѣдняго, подвергается за сіе: взысканію, опредѣленному въ ст. 61 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями,

и обязанъ вознаградить за причиненные симъ прежнему хозяину убытки (а).

Тому же взысканію подвергается въ мѣстахъ, гдѣ введено упрощенное ремесленное устройство, ремесленникъ, который приметъ къ себѣ работника другого ремесленника, безъ письменнаго свидѣтельства или отпуска сего послѣдняго (б).

(а) 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1797; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—(б) 1832 Апр. 16 (26171).

1363. Ремесленникъ, который, безъ дозволенія надлежащаго начальства, вступить въ управу, цехъ или гильдію иностраннаго государства, или внести въ оныя свои деньги, или внишетъ своихъ учениковъ, или же, посредствомъ чужестранныхъ цеховъ или гильдій, произведетъ ихъ въ подмастерья, подвергается за сіе:

денежному взысканію отъ двадцати пяти до ста рублей. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1802.

1364. Если ремесленникъ, взявъ у кого либо работу, учинить ему ущербъ или убытокъ, какъ-то: изломаетъ, залетъ, издеретъ, изрѣжетъ или инымъ образомъ испортитъ, и на сіе будетъ подана жалоба, то, по надлежащемъ освидѣтельствovanіи случившагося, виновный подвергается:

денежному взысканію отъ одного до десяти рублей въ ремесленную казну, и обязанъ, на основаніи статьи 59 сего Уложенія, вознаградить за причиненный имъ вредъ или убытокъ. Тамъ же, ст. 1803; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 326, 1215.

1. Дѣянія, предусмотрѣнныя въ ст. 1361—1368 улож., подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ. 72/46, Голубева (о. с.).

¹⁾ Текстъ ст. 1361 по изд. 1885 г.

1361. Раскольникъ, скрывшій, принадлежность свою къ расколу и достигшій чрезъ то принятія его въ цехъ иконописный, безъ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, подвергается: денежному взысканію въ размѣрѣ отъ двадцати пяти до ста рублей. 1884 Мая 1 (2173) VIII.

1365. Тому жъ взысканію и на томъ же основаніи подвергается ремесленникъ, который, взявъ работу, отдасть ее ненадлежащимъ образомъ сдѣланную, и въ томъ принесена будетъ жалоба. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1806; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1213.

1366. Ремесленникъ, который не изготовитъ къ условленному времени отданную ему или заказанную у него работу и, по принесеніи на то жалобы, не представитъ законной къ оправданію своему причины, подвергается за сіе: денежному взысканію отъ пятидесяти копѣекъ до трехъ рублей въ ремесленную казну. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1807.

1367. Если ремесленникъ, при заказѣ у него работы, будетъ уклоняться отъ условій на счетъ платы за оную, чтобы потомъ требовать несоразмѣрной съ работою или вещью, то онъ, буде принесенная на такое излишнее требованіе жалоба окажется основательною, подвергается:

аресту на время отъ трехъ дней до трехъ недѣль. Тамъ же, ст. 1808.

1368. Ремесленники, изболеченные вновь въ тѣхъ самыхъ проступкахъ, за которые они, на основаніи постановленій сего отдѣленія, были подвергаемы денежнымъ взысканіямъ, приговариваются:

во второй и третій разъ къ тому же денежному взысканію вдвое:

а въ четвертый разъ, исключаются изъ управы и заключаются въ тюрьму на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1809; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1369. Когда ремесленникъ, приговоренъ за преступленіе или проступокъ къ наказанію, влекущему за собою лишеніе или ограниченіе его правъ и преимуществъ, то онъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, лишается управныхъ выгодъ, если сіи права не будутъ ему впослѣдствіи возвращены; но буде онъ присужденъ лишь къ денежному взысканію, то лишается сихъ выгодъ только до того времени, пока не заплатитъ опредѣленнаго денежнаго взысканія и не удовлетворитъ тѣхъ, которымъ онъ тѣмъ дѣяніемъ нанесъ убытокъ или вредъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1810.

II. О проступкахъ членовъ ремесленныхъ и цеховыхъ управъ.

1370. Члены ремесленныхъ и цеховыхъ управъ за упущенія и злоупотребленія по исправленію должностей, а равно и за неисполненіе приказаній начальства, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ, постановленнымъ въ раздѣлѣ V сего Уложенія о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1811; 1832 Апр. 16 (26171).

1371. Если члены ремесленныхъ и цеховыхъ управъ не взыщутъ опредѣленныхъ управою денежныхъ взысканій за нарушеніе ремесленныхъ постановленій, или, взыскавъ оныя, не запишутъ съ точностію, или же въ счетахъ или въ деньгахъ, которыя имъ ввѣрены, окажутся иныя невѣрности или неисправности отъ ихъ небреженія, то за сіе они подвергаются:

взысканію въ ремесленную казну вдвое противъ причиненныхъ ими чрезъ то убытковъ и исключаются изъ управы. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1812; 1832 Апр. 16 (26171).

1372. Кто, бывъ сходомъ ремесленнымъ или цеховымъ избранъ въ члены ремесленной или цеховой управы, будетъ уклоняться отъ принятія должности, тотъ за сіе подвергается:

денежному взысканію отъ двадцати пяти до ста рублей въ ремесленную казну. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1813; 1832 Апр. 16 (26171).

III. О неповиновеніи подмастерьевъ и учениковъ мастерамъ.

1373. Подмастерье, самовольно отлучившійся отъ своего мастера, или отказавшійся, безъ особой законной къ тому причины, заниматься его работою, подвергается за сіе:

вычету изъ жалованья его, въ пользу мастера, по разсчету за всякій день отлучки или уклоненія отъ работы, и, сверхъ того, такому жъ денежному взысканію въ ремесленную казну.

Когда жъ сія отлучка продолжалась болѣе семи дней сряду, то, сверхъ вычета изъ жалованья, сей подмастерье подвергается:

аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1820.

1. Статья 1373 примѣняется какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено цеховое устройство, такъ и въ тѣхъ, гдѣ существуетъ упрощенное ремесленное управленіе, какъ это видно изъ примѣчанія къ ст. 239 уст. ремесл. 70/481, Павлова.

2. Въ томъ и другомъ случаѣ ст. 1373 примѣняется какъ къ подмастерьямъ, самовольно отлучившимся отъ своихъ мастеровъ, такъ и къ работникамъ, оставившимъ своихъ хозяевъ. 70/481, Павлова.

3. Притомъ же ст. 1373 примѣняется, какъ въ томъ случаѣ, когда договоръ личнаго найма заключается явочнымъ порядкомъ, такъ и въ томъ, когда наемъ былъ сдѣланъ по однимъ письменнымъ видамъ на свободное прожительство, такъ какъ подобные договоры допускаются статьею 2226 т. X, ч. I, какъ это было разъяснено рѣшеніями гражд. кассац. департ. 1868 г. за №№ 645, 652. 70/481, Павлова.

1374. За пьянство въ теченіе одного или нѣсколькихъ рабочихъ дней, во время бытности у мастера въ работѣ, за грубости противъ мастера и его семейства, противъ старшинъ и начальства, подмастерье подвергается:

денежному взысканію отъ одного до пяти рублей, въ пользу ремесленной казны;

или аресту на время отъ трехъ до семи дней. Тамъ же, ст. 1821.

1375. Если подмастерье или ученикъ, находясь у мастера, возьметъ работу безъ его вѣдома, и о томъ мастеръ самъ или кто другой принесетъ жалобу, или иначе сіе по дѣлу откроется, то виновный въ семъ подвергается:

взысканію въ пользу ремесленной казны отъ одного до десяти рублей. Тамъ же, ст. 1822; 1863 Апр. 17 (39504) VIII; 1864 Ноябрь. 20 (41476) ст. 1215.

1376. Подмастерье, который отойдетъ отъ мастера своего и вступить въ службу къ другому мастеру, не получивъ свидѣтельства или отпуска отъ прежняго, подвергается за сіе:

взысканію пяти рублей въ пользу ремесленной казны. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1823.

1377 (по Прод. 1906 г.). Малолѣтніе ремесленники, за самовольную отлучку отъ мастеровъ своихъ и за шалости, лѣность и неуваженіе къ мастеру и его семейству, подвергаются:

предоставленнымъ законами мѣрамъ домашняго исправленія. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1824; 1904 Авг. 11, собр. узак., 1323. маниф., I, ст. 2¹).

Примѣчаніе. Постановленія статей 1374—1377, о неповиновеніи подмастерьевъ и учениковъ мастерамъ, относятся также къ случаямъ неповиновенія работниковъ ремесленникамъ въ мѣстахъ, гдѣ введено упрощенное ремесленное устройство. 1852 Апр. 16 (26171).

¹) Текстъ ст. 1377 по изд. 1885 г.

1377. Малолѣтніе ремесленники, за самовольную отлучку отъ мастеровъ своихъ и за шалости, лѣность и неуваженіе къ мастеру и его семейству, подвергаются: предоставленнымъ законами мѣрамъ домашняго исправленія; когда жъ сіи мѣры окажутся недостаточными, и мастеръ принесетъ на неисправившихся жалобу, то они подвергаются: наказанію розгами отъ пяти до десяти ударовъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1824; 1864 Ноябрь. 20 (41476) ст. 1215.

IV. О нарушеніи мастерами порядка въ управленіи подмастерьями и учениками.

1378. Если мастеръ или подмастерье будетъ изобличенъ въ злоупотребленіи дозволенныхъ ему закономъ мѣръ домашняго исправленія учениковъ своихъ, или въ томъ, что онъ даетъ имъ недовольно успокоенія и пищи, то онъ за сіе подвергается:

денежному взысканію отъ пяти до двадцати пяти рублей въ ремесленную казну, сверхъ опредѣленнаго въ законахъ наказанія за раны или увѣчья, если оныя имъ кому либо изъ учениковъ причинены. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1825.

1. Статья 1378 примѣнима только къ злоупотребленіямъ власти, принадлежавшей, по ремесленному уставу, мастерамъ надъ учениками, а потому она и не можетъ быть примѣняема къ случаямъ наказанія мастеромъ ученика за показанія, данныя на судѣ. 71/463, Брузи.

2. Дѣла объ обидахъ и оскорбленіяхъ учениковъ мастерами и вообще о злоупотребленіяхъ сими послѣдними предоставленной имъ закономъ власти надъ первыми подсудны судебнымъ установленіямъ. 75/651, Эдельберга.

3. Нанесеніе ударовъ ученику, вслѣдствіе раздраженія и негодованія, вызванныхъ дурнымъ поведеніемъ этого ученика, представляется злоупотребленіемъ мѣрами домашняго исправленія, наказуемымъ по ст. 1378 улож. 75/651, Эдельберга.

4. Статья 1378 можетъ быть примѣняема только къ злоупотребленіямъ власти, принадлежащей, по ремесленному уставу, мастерамъ или подмастерьямъ надъ учениками, но она не можетъ быть распространена на содержателей хоровъ, имѣющихъ учениковъ. 75/386, Агренева-Славянскаго.

5. Предѣлъ власти мастеровъ по отношенію къ наказанію учениковъ указанъ въ ст. 1377, въ которой ясно выражено, что наказаніе розгами не принадлежитъ къ числу тѣхъ мѣръ домашняго исправленія, которыя по закону предоставлены мастерамъ, а мѣра эта можетъ примѣняться лишь съ разрѣшенія подлежащей власти. 75/336, Августинова.

1379. Если мастеръ занимаетъ ученика болѣе домашнею, нежели относящеюся къ его мастерству работою, то въ первый разъ онъ за сіе подвергается: денежному взысканію отъ одного до десяти рублей въ ремесленную казну; при вторичномъ изобличеніи въ томъ же проступкѣ, отъ него отбираются ученики и запрещается ему имѣть ихъ въ продолженіе года; въ третій разъ, онъ навсегда лишается права держать учениковъ.

Въ случаѣ нарушенія сего запрещенія виновный приговаривается:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1826.

1380. Если мастеръ вмѣстѣ съ собою напоитъ въ работный день подмастерья или ученика, или пойдетъ съ нимъ въ зазорный домъ, или, усмотрѣвъ развратное ихъ поведеніе, за оное не накажетъ ихъ, то онъ подвергается за сіе: въ первый разъ, денежному взысканію отъ двухъ до двадцати рублей въ ремесленную казну; во второй, аресту на время отъ трехъ до семи дней; въ третій разъ, онъ исключается вовсе изъ мастеровъ, пока ремесленная управа не засвидѣтельствуетъ о его исправленіи. Тамъ же, ст. 1827; 1852 Апр. 16 (26171).

1381. Если ремесленный мастеръ не будетъ платить подмастерьямъ своимъ въ опредѣленное время настоящую договорную плату, то въ случаѣ принесенія о томъ на него жалобы, онъ подвергается:

аресту на время отъ одного до трехъ дней

и обязанъ, сверхъ того, удовлетворить законное требованіе своихъ подмастерьевъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1828.

1382. Буде мастеръ не дастъ подмастерью аттестата въ поведеніи, или свидѣтельства въ успѣхахъ ученія, на полученіе коего онъ имѣетъ по закону

право, то по принесеніи о томъ жалобы, если отказъ не имѣлъ справедливого основанія, такой мастеръ за противозаконное притѣсненіе подвергается:

взысканію пяти рублей, въ пользу ремесленной казны, и обязанъ, выдавъ ему аттестатъ или свидѣтельство, вознаградить такого подмастерья за всѣ причиненные симъ ему убытки. Тамъ же, ст. 1829.

1383. Ремесленникъ, который отгонитъ отъ себя ученика своего прежде, нежели опредѣленное на выучку его время окончится, не объявивъ о причинахъ того цеховому старшинѣ и старшинскимъ товарищамъ, подвергается за сіе:

взысканію отъ одного до пяти рублей, въ пользу ремесленной казны. Тамъ же, ст. 1830.

1384. Если и будетъ доказано, что мастеръ не заботится о обученіи и хорошемъ поведеніи своихъ подмастерьевъ и учениковъ, то у него

ученики отбираются и отдаются другимъ, а ему запрещается имѣть ихъ въ продолженіе года;

при вторичномъ въ томъ изобличеніи, сей срокъ продолжается на два года; а въ третій разъ, виновный навсегда лишается права мастера.

За нарушеніе постановляемыхъ въ сей статьѣ запрещеній, виновные подвергаются: аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1831.

Примѣчаніе. Постановленія статей 1378—1384, о нарушеніи порядка мастерами въ управленіи подмастерьями и учениками, распространяются также на отношенія ремесленниковъ къ работникамъ въ мѣстахъ, гдѣ введено упрощенное ремесленное устройство. 1832 Апр. 16 (26171).

1. Указанное въ ст. 1384 отобраніе у мастера учениковъ, съ запрещеніемъ имѣть таковыхъ въ продолженіе одного или двухъ лѣтъ, хотя и лишаетъ подсудимаго на извѣстное время возможности производить работу при прежнихъ выгодныхъ условіяхъ, но всетаки не можетъ быть приравниваемо ни къ временному закрытію промышленнаго заведенія, ни къ запрещенію производить торговлю, а потому и можетъ быть налагаемо мировымъ судьей. 80/4, Соловьева.

V. О нарушеніи постановленій о нѣкоторыхъ особыхъ родахъ ремесль.

1385 (по Прод. 1906 г.) *исключена* (1896 Март. 11 (12625) II).

1386 (по Прод. 1906 г.). Промышленникъ или торговецъ, виновный въ храненіи въ промышленномъ заведеніи либо въ торговомъ помѣщеніи, въ обращеніи въ торговлю или въ продажѣ:

1) совершенно оконченнаго отдѣлкою золотого или серебрянаго издѣлія, подлежащаго обязательному клейменію, безъ установленныхъ клеймъ, за исключеніемъ вещей, принятыхъ въ починку;

2) сусальнаго золота, серебра или двойника въ книжкахъ, безъ обозначенія или съ невѣрнымъ обозначеніемъ на оныхъ количества и вѣса листовъ, или же книжекъ сихъ металловъ, не имѣющихъ знаковъ пробирнаго установленія или пломбъ;

3) издѣлій канительнаго производства, въ томъ числѣ и мишурныхъ, безъ наложенія именика на пломбахъ, бандероляхъ или этикетахъ, а также безъ обозначенія или съ невѣрнымъ обозначеніемъ на оныхъ достоинства сихъ товаровъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятикратной стоимости металла въ издѣліяхъ, не имѣющихъ клеймъ, знаковъ, пломбъ, имениковъ и обозначеній, либо имѣющихъ невѣрные обозначенія. 1896 Март. 11 (12625) VII, 1386 ¹⁾.

1. Ст. 75 пробирнаго устава запрещаетъ мастерамъ производить, въ пробирныхъ учрежденіяхъ, такую переплавку золота и серебра, при которой получаютъ чистые металлы,

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 1385 и 1386 по изд. 1885 г.

1385. Если кто будетъ производить мастерство золотыхъ и серебряныхъ издѣлій не въ томъ городѣ, или уездѣ, гдѣ на то имѣеть дозволеніе, то съ нимъ поступаетъ какъ

не сохраняющие первоначальнаго вида матеріала, изъ коего извлечены золото и серебро, и потому могущіе наводить на сомнѣніе, что для полученія ихъ употреблены недозволенные закономъ виды металла, какъ напримѣръ, россійская монета, добытое изъ россыпей золото, не оплаченное пошленною, и проч.; выжигъ же, сохраняя форму нитей ткани, не подаетъ повода къ сомнѣнію о матеріалѣ, изъ котораго получена. Въ означенной статьѣ упомянутаго устава не заключается запрещенія мастерамъ производить у себя на дому выжигу тканей, содержащихъ въ себѣ золото и серебро; разрѣшеніе же имъ приобрѣтать выжигу (ст. 121 того же уст.) предполагаетъ возможность производства операціи выжиги самими мастерами; посему одно нахожденіе въ мастерской серебряной выжиги не можетъ быть признаваемо за нарушеніе правилъ пробирнаго устава. 70/734, Автономова.

2. Привозимые изъ-за границы часовые корпусы со вставленными въ нихъ механизмами вовсе изъятые не только отъ клейменія, но и отъ испытанія, поэтому, по привозѣ ихъ въ таможенно, не отсылаются въ пробирныя учрежденія, а выдаются по принадлежности по наложенію пломбъ, и какъ въ законѣ нигдѣ не ограничено свободное обращеніе въ торговлѣ золотыхъ и серебряныхъ часовъ низшаго противъ установленнаго проб. уст. достоинства металла, то торговцу часами и не можетъ быть вѣдѣно въ вину нахожденіе часовъ низшаго достоинства противъ установленнаго проб. уст., если на нихъ есть таможенные пломбы. 71/1701, Ларіонова.

3. Если вещь, выдѣланная изъ серебра, состоитъ изъ нѣсколькихъ составныхъ частей, изъ коихъ главная съ клеймомъ, а остальные безъ клеймъ, то конфискаціи подвергаются только тѣ части, которыя оказались безъ клеймъ, и по стоимости ихъ опредѣляется взысканіе. 71/1673, Ненашева.

4. Конфискаціи по ст. 1386 подлежатъ только неклеяемое золото и серебро, а не драгоценныя камни, въ нихъ оправленные. 74/725, Фульда.

5. Отвѣтственность по ст. 1386 не падаетъ безусловно на хозяевъ магазиновъ, но на тѣхъ лицъ, которыя въ данномъ случаѣ были именно виновны въ указанномъ въ этой статьѣ нарушеніи. 74/725, Фульда.

1387 отменена (1882 Февр. 9, собр. узак., 153, мн. Гос. Сов., III).

1388. Если торгующій золотомъ и серебромъ, или имѣющій открытій магазинъ или лавку, для продажи своихъ издѣлій, не будетъ содержать въ надлежащей исправности книги, которыя онъ обязанъ имѣть, то подвергается за сіе: взысканію на основаніи статей 1173 и 1174 сего Уложенія. 1861 Іюн. 13 (37102) ст. 144.

1389 (по Прод. 1902 г.). Промышленникъ или торговецъ, виновный въ храненіи въ промышленномъ заведеніи либо въ торговомъ помѣщеніи, въ обращеніи въ торговлю или въ продажѣ подлежащаго обязательному клейменію или освобожденнаго отъ обязательнаго клейменія золотого или серебрянаго издѣлія, которое въ общей своей массѣ, либо въ составныхъ или придаточныхъ частяхъ, окажется ниже узаконенной пробы, за исключеніемъ издѣлій, освобожденныхъ отъ обязательной пробы, а также вещей, принятыхъ въ починку, подвергается денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей или аресту на время до трехъ мѣсяцевъ, а въ случаѣ повторенія, сверхъ означеннаго денежнаго взысканія, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1896 Март. 11 (12625) VII, ст. 1389 ¹⁾.

съ лицомъ, не имѣющимъ законнаго вида на таковое производство. 1861 Іюн. 13 (37102) ст. 144.

1386. Если у торговца, фабриканта, золотыхъ, серебряныхъ или часовыхъ дѣль мастера или ювелира найдены будутъ въ магазинѣ или лавкѣ, безъ установленныхъ клеймъ, подлежащія обязательному клейменію золотыя и серебряныя издѣлія, совершенно оконченныя отдѣлкою, за исключеніемъ тѣхъ, относительно коихъ будетъ доказано, что они приняты въ починку, а равно если кто либо изъ означенныхъ лицъ будетъ изобличенъ въ продажѣ таковыхъ издѣлій, то виновный подвергается денежному взысканію не свыше тройной стоимости неклеяемаго металла, изъ коего выдѣлано издѣліе, а самыя металлическія части издѣлія отбираются въ пользу казны. 1882 Февр. 9 (663) мн. Гос. Сов., IV.

¹⁾ Текстъ ст. 1389 по изд. 1885 г.

1389. Мастера, фабриканты или торговцы, у которыхъ найдены будутъ сусальное золото, серебро или двойникъ въ книжкахъ, безъ обозначенія на оныхъ количества и вѣса листовъ, или же съ неправильнымъ указаніемъ вѣса и числа листовъ, или книжки сего ме-

1390 (по Прод. 1906 г.). Промышленникъ, виновный въ обращеніи въ торговлю слитка золота или серебра, безъ наложенія на него своего именника, подвергается:

денежному взысканію не свыше тройной стоимости незаклейменного металла. Тамъ же, ст. 1390 ¹⁾.

1391 отмѣнена (1882 Февр. 9, собр. узак., 153, мн. Гос. Сов., III).

1392. Кто будетъ изобличенъ въ приготовленіи медалей или въ вырѣзкѣ для нихъ чекановъ и штемпелей, безъ предварительнаго одобренія цензурою проектированныхъ для оныхъ рисунковъ, тотъ подвергается взысканію, установленному за нарушеніе правилъ цензурныхъ въ статьяхъ 1020, 1021, 1024, 1026 и 1027 сего Уложения. 1861 Июн. 13 (37102) ст. 148.

1393 (по Прод. 1906 г.). Лица, лишенные по судебному приговору права производить золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастерство и торговать золотыми и серебряными издѣліями, подвергаются за производство сего мастерства и торговли:

тюремному заключенію отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Сему же взысканію подвергаются лица, занимающіяся производствомъ золотыхъ издѣлій въ округахъ Алтайскомъ и Нерчинскомъ вѣдомства Кабинета Его Императорскаго Величества и на казенныхъ земляхъ Баргузинскаго, Верхнеудинскаго, Селенгинскаго и Троицкосавскаго уѣздовъ, Забайкальской области, безъ соблюденія установленныхъ для сихъ мѣстностей особыхъ правилъ, а равно лица, производящія въ сихъ мѣстностяхъ торговлю слитками золота, не имѣющими на себѣ клеймъ Монетнаго двора, или хранящія такіе слитки на дому. 1882 Февр. 9 (663) мн. Гос. Сов., IV; 1902 Июн. 10 (21658) I ²⁾.

тала, не имѣющія пломбъ или знаковъ пробирнаго учрежденія, подвергаются: сверхъ отобранія въ пользу казны найденнаго у нихъ металла, денежному взысканію не свыше тройной стоимости оного. Сему же взысканію подвергаются фабриканты канительныхъ, парчевыхъ и позументныхъ товаровъ или торговцы ими, въ случаѣ неправильнаго показанія на этикетахъ, катушкахъ или издѣліяхъ достоинства товара. 1882 Февр. 9 (663) мн. Гос. Сов., IV.

¹⁾ Вотъ текстъ ст. 1390 по изд. 1885 г.

1390. Если какое либо цѣльное издѣліе, золотое или серебряное, будетъ сдѣлано не одинаковой во всей массѣ пробы, или къ издѣлію заклеяемому будутъ придѣланы украшенія, безъ заклеяенія оныхъ въ пробирномъ учрежденіи или найдены будутъ въ мастерской, фабрикѣ, магазинѣ или лавкѣ изыятія отъ обязательнаго клейменія издѣлія ниже установленныхъ пробъ, за исключеніемъ вещей античныхъ, а также относительно коихъ будетъ представлено доказательство, что онѣ приняты въ починку, то виновный подвергается: въ первый разъ—денежному взысканію отъ ста до двухсотъ рублей и отобранію въ пользу казны неклеяемой или низкопробной металлической части издѣлія; во второй—сверхъ отобранія издѣлія и денежнаго взысканія, заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ; въ третій разъ—сверхъ отобранія издѣлія и денежнаго взысканія, заключенію въ тюрьмѣ отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ и запрещенію производить мастерство и торговлю. 1882 Февр. (663) мн. Гос. Сов., IV.

²⁾ Текстъ второй части 1393 ст. по изд. 1885 г.

Сему же взысканію подвергаются лица, занимающіяся производствомъ золотыхъ издѣлій въ Пермской, Уфимской, Оренбургской и во всѣхъ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ, безъ соблюденія установленныхъ для сихъ мѣстностей особыхъ правилъ, а равно и лица, производящія въ сихъ мѣстностяхъ торговлю слитками золота, не имѣющими на себѣ клеймъ Монетнаго Двора, или хранящія такіе слитки на дому. 1882 Февр. 9 (663) мн. Гос. Сов., IV.

Текстъ 2-й части ст. 1393 по закону 1899 г. Июн. 7 (17120). Сему же взысканію подвергаются лица, занимающіяся производствомъ золотыхъ издѣлій въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ, безъ соблюденія установленныхъ для сихъ мѣстностей особыхъ правилъ, а равно и лица, производящія въ сихъ мѣстностяхъ и въ губерніяхъ Пермской, Уфимской и Оренбургской торговлю слитками золота, не имѣющими на себѣ клеймъ Монетнаго Двора, или хранящія такіе слитки на дому.

1394 *отмѣнена* (1882 Февр. 9, собр. узак., 153, мн. Гос. Сов., III).

1395 (по Прод. 1906 г.). Виновный въ изготовленіи поддѣльнаго пробирнаго клейма, въ наложеніи поддѣльнаго клейма на золотое или серебряное издѣліе или слитокъ, въ измѣненіи наложеннаго пробирнымъ уттановленіемъ клейма въ другое болѣе высокое, или въ наложеніи пробирнаго клейма помимо пробирнаго установленія, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по 2 степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾.

Въ случаѣ, если виновнымъ въ изготовленіи поддѣльнаго пробирнаго клейма не сдѣлано никакого изъ онаго употребленія, наказаніе его смягчается тремя степенями, а принесшій благовременно повинную въ своемъ преступленіи и тѣмъ предотвратившій всякое вредное послѣдствіе подлога, подвергается:

аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. 1896 Март. 11 (12625) VII, ст. 1395; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 3; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1396 (по Прод. 1906 г.) Промышленникъ или торговецъ, виновный въ обращеніи въ торговлю золотого или серебрянаго издѣлія или слитка, на которомъ, завѣдомо для него, наложено поддѣльное клеймо или наложенное пробирнымъ установленіемъ клеймо измѣнено въ другое, болѣе высокое, подвергается: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1896 Март. 11 (12625) VII, ст. 1396 ³⁾.

1397. Если кто либо изъ лицъ, занимающихся приготовленіемъ издѣлій изъ золота и серебра или слитковъ сихъ металловъ, будетъ употреблять въ сплавъ россійскую монету, то онъ подвергается:

наказанію по статьѣ 561 сего Уложенія.

Кто же будетъ изобличенъ въ переплавкѣ золотыхъ самородковъ и песчаного золота, тотъ подвергается:

тюремному заключенію отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1882 Февр. 9 (663) мн. Гос. Сов., IV.

1398 *отмѣнена* [1882 Февр. 9 (663) мн. Гос. Сов., III].

1399. Мастеръ, фабрикантъ, ювелиръ или торговецъ, изобличенный въ употребленіи, для взвѣшиванія драгоцѣнныхъ металловъ, незаклейменныхъ, или хотя и заклеянныхъ, но невѣрныхъ вѣсовъ и разновѣсовъ, подвергается:

взысканію, въ статьяхъ 1175 и 1176 сего Уложенія опредѣленному. 1861 Июн. 13 (37102) ст. 136.

1400 *отмѣнена* [1882 Февр. 9 (663) мн. Гос. Сов., III].

¹⁾ Въ текстѣ по зак. 1896 г. Марта 11 было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

²⁾ Текстъ ст. 1395 по изд. 1885 г.

1395. Фабриканты и мастера, выпускающіе въ торговлю слитки домашнего плава безъ наложенія на нихъ своего клейма, подвергаются: отобранію въ пользу казны найденнаго у нихъ металла и денежному взысканію не свыше тройной стоимости онаго. 1882 Февр. 9 (663) мн. Гос. Сов., IV.

³⁾ Текстъ ст. 1396 по изд. 1885 г.

1396. Изобличенные въ изготовленіи пробирныхъ клеймъ, въ измѣненіи настоящихъ пробъ въ другія болѣе высокія или въ наложеніи пробирныхъ клеймъ, помимо пробирныхъ учрежденій, въ наложеніи на слитки золота и серебра клейма фальшиваго, или принадлежащаго другому мастеру или аинеру, подвергаются: наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 296 сего Уложенія за поддѣлку клеймъ и печатей. 1882 Февр. 9 (663) мн. Гос. Сов., IV.

1401 (по Прод. 1906 г.) *исключена* (1896 Мая 11 (12623) VI¹).

1402 (по Прод. 1906 г.). За доказанную контръ-пробую невѣрность пробъ, виновные въ томъ пробиреры, буде дѣяніе ихъ не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія, предусматриваемаго статьями 373 (по Прод.) и 374 сего Уложения, подвергаются:

въ первый разъ—замѣчанію,

во второй—строгому выговору, со внесеніемъ въ послужной списокъ,

а въ третій разъ—отрѣшенію отъ должности.

Во вѣсѣхъ сихъ случаяхъ взыскиваются съ виновнаго расходы, употребленныя на отправленіе издѣлій и металловъ въ Отдѣлъ Промышленности Министерства Торговли и Промышленности и обратно. 1882 Февр. 9 (663) мн. Гос. Сов., IV; 1896 Март. 11 (12623) уст., ст. 7; 1900 Июн. 5 (18736); 1905 Окт. 27, собр. узак., 1670, Имен. ук., ст. 1; Ноябрь. 19, собр. узак., 1917, Выс. пов.

1403. Если кто либо изъ классныхъ или неклассныхъ чиновъ, состоящихъ при пробирныхъ учрежденіяхъ, будетъ производить мастерства, которыя состоятъ въ завѣдываніи сихъ учреждений, или торговать золотыми или серебряными издѣліями подъ своимъ или инымъ именемъ, или входить въ торговья сообществъ и обороты по симъ предметамъ съ мастерами, фабрикантами, ювелирами или торговцами, то онъ за сіе:

исключается изъ службы.

Сверхъ того, все найденное у него золото и серебро, предназначенное къ выдѣлкѣ издѣлій или къ продажѣ, а также инструменты и снаряды, принадлежащіе къ производимому имъ противозаконно мастерству или торгѣ, конфискуются въ пользу казны. 1861 Июн. 13 (37102) ст. 161.

1404 (по Прод. 1906 г.). Въ случаяхъ, въ статьяхъ 1386 (по Прод.), 1389 (по Прод.), 1390 (по Прод.), 1395 (по Прод.) и 1396 (по Прод.) указанныхъ, золото и серебро въ издѣліяхъ и слиткахъ, не имѣющихъ установленныхъ клеймъ, знаковъ, пломбъ, именниковъ и обозначеній или оказавшихся ниже узаконенной пробы, отбираются въ казну и отсылаются пробирными установленіями въ С.-Петербургскій Монетный Дворъ, для передѣла въ монету. Присужденныя за нарушенія постановленій по пробирной части денежные взысканія причисляются къ государственнымъ доходамъ. 1896 Март. 11 (12623) VII; ст. 1404²).

¹) Вотъ текстъ ст. 1401 по изд. 1885 г.

1401. Мастера и продавцы, изобличенные въ выпускѣ или продажѣ издѣлій изъ аплике, бронзы, нейзильбера и другихъ композицій, за золотыя или серебряныя, лишаются права на продолженіе мастерства и торговли, и подвергаются наказанію, за мошенничество определенному, а издѣлія конфискуются въ пользу казны. Сему же подвергаются и тѣ, кои изобличены будутъ въ продажѣ мишурныхъ или съ примѣсю лигатуры галуновъ, парчей, бахромъ, кистей и тому подобныхъ товаровъ за золотые или серебряные, а равно тѣ мастера и торговцы, которые окажутся виновными въ приготовленіи и продажѣ издѣлій серебряныхъ и золотыхъ, имѣющихъ внутреннюю пустоту, наполненную чѣмъ либо, для увеличенія ихъ вѣса. 1861 Июн. 13 (37102) ст. 158; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже ст. 1665 и слѣд.; Уст. Наказ., ст. 173—176.

²) Текстъ ст. 1404 по изд. 1885 г.

1404. Подвергаемыя конфискаціи въ пользу казны золото и серебро, въ слиткахъ и издѣліяхъ, отсылаются на С.-Петербургскій Монетный Дворъ, для передѣла на монету; денежные же взысканія отправляются въ мѣстныя казначейства, для причисленія къ государственнымъ доходамъ. Тамъ же, ст. 162; 1864 Март. 23 (40700); Ноябрь. 16 (41460); 1865 Ноябрь. 30 (42728).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О нарушеніи постановленій о работахъ малолѣтнихъ на заводахъ, фабрикахъ, мануфактурахъ и въ ремесленныхъ заведеніяхъ.

1404¹ (по Прод. 1906 г.). Завѣдывающіе (владѣльцы или управляющіе) заводами, фабриками, мануфактурами и ремесленными заведеніями, виновные въ неисполненіи установленныхъ закономъ или предписанныхъ надлежащимъ порядкомъ правилъ относительно работы малолѣтнихъ, подростковъ и лицъ женскаго пола въ означенныхъ промышленныхъ учрежденіяхъ и заведеніяхъ, подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей. 1890 Апр. 24 (6742) II.

1404². Завѣдывающіе (владѣльцы или управляющіе) заводами, фабриками, мануфактурами и ремесленными заведеніями, виновные въ предоставленіи тѣмъ работающимъ въ ихъ промышленныхъ учрежденіяхъ малолѣтнимъ, которые не имѣютъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ, возможности посѣщать сіи училища въ теченіе установленнаго закономъ времени, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей. 1884 Июн. 5, собр. узак., 560, мп. Гос. Сов., ст. 2; 1885 Февр. 5, собр. узак., 218.

1404³. Если завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) заводомъ, фабрикою, мануфактурою или ремесленнымъ заведеніемъ докажетъ, что означенныя въ статьяхъ 1404¹ и 1404² нарушенія произошли безъ его вѣдома, по винѣ лица, непосредственно надзирающаго за работами, то опредѣленнымъ въ сихъ статьяхъ наказаніямъ подвергается сіе лицо. 1884 Июн. 5, собр. узак., 560, мп. Гос. Сов., ст. 3; 1885 Февр. 5, собр. узак., 218.

РАЗДѢЛЪ ДЕВЯТЫЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ законовъ о состояніяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О незаконномъ лишеніи правъ состоянія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О сокрытіи истиннаго званія или состоянія какого либо лица.

1405 (по Прод. 1906 г.). Кто, въ намѣреніи скрыть права состоянія или званіе какого либо лица, похитить, уничтожить, испортить или скроетъ законный актъ, оныя доказывающій, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ

и преимуществъ и отдачъ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1832; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV¹).

1406. Определенному въ предшедшей (1405) статьѣ наказанію подвергается и тотъ, кто составитъ подложный актъ, или же въ настоящемъ актѣ сдѣлаетъ какія либо подчистки или переправки, въ намѣреніи лишить кого либо права состоянія или званія, а равно и всякій, кто завѣдомо воспользуется такимъ подложнымъ или злонамѣренно измѣненнымъ актомъ, или сдѣлаетъ изъ него какое либо противозаконное употребленіе. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1833; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV.

1407. За похищеніе или подмѣнъ младенцевъ, съ намѣреніемъ скрыть ихъ настоящее происхожденіе или состояніе, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. Тамъ же, ст. 1837; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1883 Июн. 11 (3046) IV.

1. Похищеніе младенцевъ, о которомъ говорятъ ст. 1407 и 1408, влечетъ въ обоихъ случаяхъ сокрытіе его происхожденія или состоянія, такъ какъ безъ такого сокрытія немыслимо удержаніе у себя ребенка виновнымъ послѣ похищенія. 81/8, Берковича.

2. Особеннымъ же признакомъ, обуславливающимъ примѣненіе 1407 ст., является наличность во время похищенія и намѣренія воспользоваться для какихъ-либо цѣлей правами состоянія похищаемаго ребенка. 81/8, Берковича.

3. Напротивъ того, ст. 1408 обнимаетъ всѣ случаи, когда виновный при похищеніи ребенка не имѣлъ преимущественнаго намѣренія лишить ребенка принадлежащихъ ему правъ состоянія. Поэтому похищеніе ребенка съ цѣлью обращенія его въ акробата, наказывается по 1408, а не по 1407 ст. 81/8, Берковича.

1408 (по Прод. 1906 г.). За похищеніе младенца, къ какому бы состоянію онъ ни принадлежалъ, хотя и безъ намѣренія скрыть его настоящее происхожденіе, виновный подвергается:

или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачъ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія²);

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 30 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV, по Прод.);

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ,

смотря по продолжительности времени задержанія похищеннаго младенца и по другимъ обстоятельствамъ дѣла. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1838; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Невозвращеніе ввѣреннаго на воспитаніе ребенка подъ ложнымъ предлогомъ неполученія того ребенка заключаетъ въ себѣ всѣ признаки похищенія, предусмотрѣннаго статьею 1408, такъ какъ она имѣетъ въ виду не только тайное похищеніе младенцевъ, но всякое похищеніе, къ каковому должно быть относимо и присвоеніе. 82/18, Вольской.

1409. Кто заблудившееся, неизвѣстное ему дитя оставить у себя, вмѣсто того, чтобъ немедленно и во всякомъ случаѣ не позднѣе какъ чрезъ трое сутокъ донести о томъ мѣстному начальству, или объявить служителямъ мѣстной полиціи, тотъ за сіе, смотря по продолжительности времени задержанія, подвергается: денежному взысканію не свыше двадцати рублей.

¹) Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе.

²) Въ текстѣ по изд. 1885 г. было указано и на ссылку на житіе въ Сибирь.

Въ случаѣ задержанія ребенка долѣ недѣли, безъ донесенія о томъ начальству, виновные приговариваются:

къ денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Если же донесенія не сдѣлано въ продолженіе мѣсяца, то виновный подвергается: сверхъ денежнаго взысканія не свыше пятидесяти рублей, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Когда жъ заблудившееся дитя было ему извѣстно, и онъ однакожъ не возвратилъ его родителямъ, или имѣющимъ о немъ попеченіе, а съ какимъ либо намереніемъ оставилъ у себя, то за сіе, смотря по цѣли, для коей учинено имъ сіе противозаконное дѣяніе, онъ подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 1405;

или же тѣмъ, которыя постановляются въ предшедшей (1408) статьѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1859; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О продажѣ въ рабство и участіи въ торгѣ неграми.

1410. Кто продастъ въ рабство или подъ другимъ предлогомъ передать Азіатцамъ или другимъ иноплемennымъ какое либо состоящее въ подданствѣ Россіи или подъ покровительствомъ Россійскихъ законовъ лицо, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1860; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

1. Такъ какъ ст. 1410 имѣть въ виду не только продажу въ рабство, но и всякую передачу русскихъ подданныхъ, подъ какимъ бы ни было предлогомъ, то подъ ея постановленія можетъ быть вполнѣ подводи́ма, напр., продажа женщинъ въ Турцію, для помѣщенія тамъ въ дома терпимости. 74/395, Мордковичъ.

1411. Кто будетъ изобличенъ въ запрещенномъ законами торгѣ Африканскими неграми, или же въ какомъ либо непосредственномъ или иномъ участіи въ таковомъ торгѣ, тотъ за сіе приговаривается:

къ наказаніямъ, въ ст. 1630 сего Уложенія опредѣленнымъ за разбой на моряхъ.

Суда, употребленныя для сего противозаконнаго торгова, конфискуются.

Тѣ, которые хотя дѣйствительно и не производили торгова неграми, но изобличены въ приговореніи и вооруженіи корабля или иного судна для сего назначенія подвергаются:

наказаніямъ, въ статьѣ 924 сего Уложенія опредѣленнымъ за составленіе шайки для разбоя.

Приготовленныя и вооруженныя ими для торгова неграми суда также конфискуются. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1861.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О присвоеніи правъ состоянія или особыхъ онаго преимуществъ, или же званія, или почетныхъ достоинствъ, титуловъ и иныхъ отличій.

1412 (по Прод. 1906 г.). Кто чрезъ составленіе подложныхъ или же измѣненіе настоящихъ какого либо рода документовъ, или чрезъ употребленіе заведомо такихъ подложно составленныхъ или измѣненныхъ къмъ либо другимъ

документовъ, присвоить себѣ непринадлежащія ему права состоянія или званія, чинтъ, титулъ, или знакъ отличія, тотъ за сѣе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения ¹⁾.

Но если при семъ виновный, также чрезъ составленіе подложныхъ или умышленно измѣненіе настоящихъ документовъ, выдавалъ себя за другое лицо, принимая имя или фамилію сего лица, то онъ приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ 4—5 лѣтъ ²⁾,

или же къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1862; 1863 Апр. 17 (39304) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Ион. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 1—4; Ион. 12 (18839) I, IV ³⁾.

1. 2 часъ 1412 ст. подвергаетъ наказанію того, кто посредствомъ подложныхъ или измѣненныхъ документовъ присвоить себѣ непринадлежащія ему права по состоянію и будетъ выдавать себя за другое лицо, принимая имя и фамилію этого лица. Смыслъ этого закона показываетъ, что главный признакъ преступленія заключается въ присвоеніи посредствомъ подлога непринадлежащихъ виновному правъ состоянія. 87/30, Вайсмана.

2. Поэтому одно именованіе себя другимъ лицомъ, хотя бы и подтвержденное представленіемъ ложнаго удостовѣренія присутственнаго мѣста, не относящагося, впрочемъ, къ актамъ состоянія или къ документамъ, предоставляющимъ права состоянія, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1412. 87/30, Вайсмана.

3. Буквальный смыслъ статьи 1412 приводитъ къ тому заключенію, что она имѣетъ въ виду подлогъ всякаго рода документовъ, служившихъ удостовѣреніемъ непринадлежащихъ виновному правъ состоянія или преимуществъ по государственной службѣ, а также употребленія завѣдомо подложныхъ документовъ, для присвоенія себѣ означенныхъ правъ или преимуществъ. 90/44, Баградзе.

4. Такимъ документомъ, напр., является свидѣтельство объ окончаніи подсудимымъ курса наукъ въ Кутаисскомъ духовномъ училищѣ, представленное имъ для полученія перваго класснаго чина. 90/44, Баградзе.

5. По ст. 1412 наказываются лишь тѣ лица, которые сами присвоили, путемъ описанныхъ въ сей статьѣ дѣйствій, непринадлежащія имъ права состоянія, т. е. предъявили подложные или измѣненные для указанной дѣли документы, хотя бы и не ими подложно составленные или измѣненные. 94/14, Бѣлова.

6. Обвиненіе же въ томъ, что, зная незаконнорожденность свою, а равно зная, что для причисленія его къ дворянскому роду было представлено метрическое свидѣтельство о рожденіи его отъ лицъ, въ законномъ бракѣ состоящихъ, подсудимый продолжалъ пользоваться непринадлежащими ему правами состоянія, по своимъ признакамъ соотвѣтствуетъ 1413, а не 1412 ст. ул. 94/14, Бѣлова.

1413. Если обвиняемый въ преступленіи, означенномъ въ предшедшей (1412) статьѣ, докажетъ, что онъ не самъ присвоилъ себѣ права состоянія или званія, или же какой либо титулъ, но лишь продолжалъ пользоваться оными по примѣру отца или иного старшаго въ родѣ, зная впрочемъ, что сѣе было ими присвоено посредствомъ подложно составленныхъ или измѣненныхъ документовъ, то онъ за сѣе подвергается:

лишенію нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложения, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1863; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылки на поселеніе въ Сибирь.

³⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было указано и на ссылку на житіе въ Сибирь.

1414 (по Прод. 1906 г.). Кто составитъ подложные или измѣнить настоящіе документы, для доставленія кому либо другому способа присвоить себѣ непринлежащіа ему права состоянія или званія, чинъ, титулъ или знакъ отличія, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачі въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1894; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов. А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

1. Выдержаніе экзамена на полученіе перваго класснаго чина за другое лицо, причѣмъ виновный воспользовался документами этого лица, не заключаая въ себѣ подлога въ документахъ, не подходитъ подъ ст. 1414. 75/140, Марушевскаго.

2. Существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1414, состоятъ въ составленіи подложныхъ или измѣненіи настоящихъ документовъ для доставленія кому-либо другому способа присвоить себѣ непринлежащіа ему права состоянія или званія. 80/19, Апраксина.

3. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ посредствомъ подкупа склонилъ другое лицо держать подъ его именемъ экзаменъ въ гимназій, что тѣмъ и было исполнено, и въ результатъ получено было свидѣтельство, составленное ложно на имя виновнаго и давшее ему право на поступленіе въ 7-й классъ гимназій и на льготу втораго разряда по отбыванію воинской повинности, но причѣмъ въ отвѣтахъ присяжныхъ не установлено, чтобы виновный воспользовался чрезъ употребленіе такого свидѣтельства тѣми правами, которыя давало это свидѣтельство, не подходитъ подъ ст. 1414. 80/19, Апраксина.

4. Въ такомъ дѣяніи можно усматривать только приготовленіе къ противозаконному присвоенію непринлежащихъ ему правъ, каковое, за силою ст. 112 улож., не наказуемо. 80/19, Апраксина.

5. Дѣйствіе подсудимаго, заключающееся въ томъ, что, приживъ въ незаконной связи ребенка мужскаго пола, предъявилъ его ко св. крещенію и, съ цѣлію предоставить этому ребенку непринлежащіа ему права, ложно заявилъ, что онъ рожденъ законною женою подсудимаго, послѣдствіемъ чего было составленіе въ книгахъ гражданскаго состоянія подложнаго акта, подписаннаго подсудимымъ, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1414 улож. 91/17, Шнайдровича ²⁾.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было указано и на ссылку на житіе въ Сибирь.

²⁾ Правительствующій Сенатъ указалъ, что имъ было уже разъяснено, что если составленная кѣмъ-либо бумага засвидѣтельствована подписью официальнаго должностнаго лица и свидѣтелей, то она составляетъ уже актъ, имѣющій извѣстную доказательную силу въ отношеніи къ удостовѣряемымъ имъ событіямъ, правамъ или обязанностямъ, и помѣщеніе частнымъ лицомъ въ такую бумагу заведомо ложныхъ свѣдѣній приобрѣтаетъ значеніе подлога въ актѣ. Этотъ взглядъ Правительствующаго Сената вполне примѣняется и къ дѣянію подсудимаго, сообщенныя которымъ заведомо для него ложныя свѣдѣнія, согласно ст. 76, 78 и 80 гражд. улож. 1825 г., были лицомъ, содержащимъ акты гражданскаго состоянія, внесены въ актъ, подписанный этимъ лицомъ, подсудимымъ и свидѣтелями, каковой актъ служить удостовѣреніемъ принадлежности означенному въ немъ лицу правъ, по закону ему не принадлежащихъ; то же обстоятельство, что подобные акты, по мѣстнымъ законамъ края, могутъ подлежать исправленіямъ и измѣненіямъ въ гражданскомъ порядкѣ, нисколько не измѣняетъ уголовнаго характера дѣянія подсудимаго. Что же касается до примѣненія къ означенному дѣянію ст. 1414 улож. о нак., то правильность такого примѣненія, помимо точнаго смысла сей статьи, находятъ себѣ подтвержденіе въ мнѣніи Государственнаго Совѣта по дѣлу Нарбута. Высочайше утвержденномъ 3 Октября 1851 г., въ которомъ выражено, что «признаніе виновными въ подлогѣ не должно ограничиваться тѣми, кои собственными руками составляли актъ подложный или измѣняли настоящій; если кто-либо, не составляя самъ подложнаго акта, употребилъ, для составленія оного, другое лицо, вовсе не знавшее и даже не подозрѣвавшее совершаемаго подлога, то сіе дѣйствіе однакожъ, и по цѣли своей, и по своимъ послѣдствіямъ, есть подлогъ, и въ немъ виновенъ тотъ, по чѣму внушенію или распоряженію оно учинено; Нарбутъ хотя не составлялъ самъ подложныхъ актовъ, но по его удостовѣренію въ формулярѣ его незаконнорожденный сынъ жены его названъ именемъ умершаго законнаго его сына и на основаніи метрическаго свидѣтельства о рожденіи сего послѣдняго взятъ для него паспортъ; очевидно, что въ формулярѣ и паспортѣ былъ подлогъ, совершенный вслѣдствіе умысленно принятыхъ Нарбутомъ мѣръ, и слѣдственно поступокъ его, какъ вообще всякій оному подобный, подходитъ прямо подъ содержащіяся въ ст. 1940 уложенія, изд. 1857 г. (ст. 1414 улож. 1885 года) постановленія».

1415 (по Прод. 1906 г.) *исключена* (ср. 1904 Июн. 7, собр. узак., 966, VII) ¹⁾.

1416. Кто, безъ присвоенія чужихъ, или составленія подложныхъ и умышленнаго измѣненія настоящихъ документовъ, будетъ носить какой либо не принадлежащій ему орденъ или иной знакъ отличія, или именоваться непринадлежащимъ ему чиномъ или званіемъ, или же именемъ другой фамиліи, тотъ за сіе подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей;

во второй, такому же взысканію не свыше пятисотъ рублей;

а въ третій, аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, и о томъ публикуется въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ мѣстныхъ губернскихъ.

Симъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются и тѣ, которые будутъ употреблять не слѣдующія имъ по чину ливрен. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1866; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Подписаніе векселя своимъ именемъ и фамиліей, но наименованіе себя въ немъ лишь непринадлежащимъ себѣ чиномъ, не составляетъ подлога векселя, предусмотрѣннаго 1160 ст., а соотвѣтствуетъ понятію преступленія, предусмотрѣннаго 1416 ст. 95/13, Иванова.

2. Принятіе имени и фамиліи другого лица, приговореннаго къ аресту, съ цѣлю отбытія назначеннаго послѣднему наказанія, не подходитъ подъ ст. 1416 и 1418, а составляетъ укрывательство преступника, наказуемое по ст. 64 мир. уст. 79/65, Ячиновской (о. с.).

1416¹ (по Прод. 1906 г.). Евреи, виновные въ присвоеніи не принадлежащихъ имъ именъ и фамилій, а равно въ перемѣнѣ фамилій и именъ, подъ коими они записаны въ метрическія книги, подлежатъ:

наказанію по предшедшей (1416) статьѣ,

а въ случаѣ совершенія сего съ какою либо преступною цѣлю

наказаніе опредѣляется по правиламъ о совокупности преступленій. 1893 Апр. 23 (9521) I, ст. 3.

1417. Кто, равнымъ образомъ безъ присвоенія чужихъ, составленія подложныхъ или умышленнаго измѣненія настоящихъ документовъ, будетъ именоваться титуломъ непринадлежащаго ему почетнаго достоинства, или употреблять непринадлежащій ему гербъ, или самовольно къ своему гербу присовокупитъ непринадлежащую роду его или ему лично корону, или иное неслѣдующее къ сему гербу, по установленнымъ на то правиламъ, украшеніе, тотъ, буде онъ только продолжалъ именоваться симъ титуломъ или употреблять такіе гербы и корону, по примѣру отца или иного старшаго въ родѣ его, подвергается:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

во второй, такому жъ взысканію не свыше ста рублей;

а въ третій, аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль.

Когда жъ онъ самъ первый дозволилъ себѣ такое присвоеніе неслѣдующихъ ему титула, герба или короны, то приговаривается:

въ первый разъ, къ денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей;

во второй, къ такому жъ взысканію не свыше пятисотъ рублей;

а въ третій, къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ,

¹⁾ Текстъ ст. 1415 по изд. 1885 г.

1415. Кто хотя безъ всякаго злоумышленія противъ Государя, Престола или государства, а токмо изъ видовъ корысти или иныхъ подобныхъ, дерзнетъ выдавать себя за одного изъ членовъ Царствующаго Дома, находящихся въ живыхъ или уже скончавшихся, тотъ подвергается за сіе: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1865; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

и о томъ публикуется въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ мѣстныхъ губернскихъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1867; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1418. Если незаконное присвоеніе правъ состоянія, титула, чина, званія или знака отличія, или непринадлежащаго виновному имени фамилии, было соединено съ другимъ, кромѣ удовлетворенія малодушнаго тщеславія, намѣреніемъ, и должноствовало служить средствомъ или однимъ изъ средствъ для совершенія какого либо болѣе или менѣе важнаго обмана, или содѣянія иного преступленія, то виновный въ томъ подвергается:

наказанію на основаніи постановленныхъ въ статьѣ 152 сего Уложенія правилъ о совокупности преступленій. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1868.

1. Статья 1418 предполагаетъ названіе себя непринадлежащимъ виновному именемъ и фамиліею съ цѣлью совершенія преступнаго обмана и не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ, когда это было сдѣлано съ цѣлью скрыть слѣды преступленія. 72/9, Ковалева (о. с.); 73/12, Осмальчука (о. с.).

2. Наименованіе себя государственнымъ крестьяниномъ, сдѣланное обвиняемымъ (солдатскимъ сыномъ) по недоразумѣнію и безъ всякой цѣли скрыть свое настоящее званіе или воспользоваться непринадлежащими ему правами—не содержитъ въ себѣ признаковъ преступленія и должно быть признано ненаказуемымъ. 72/9, Ковалева (о. с.).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О нарушеніи правъ и преимуществъ, дарованныхъ Высочайшею Властію разнымъ въ государствѣ состояніямъ.

1419. Всякое должностное лицо, которое, употребляя во зло власть, оному предоставленную, будетъ, вопреки предписанному для того, общими законами или особыми повелѣніями, порядку и безъ особенныхъ, достойныхъ уваженія, причинъ, пренятствовать составленію или сѣзду собраний дворянства или другихъ сословій, или же свободнымъ, на основаніи постановленныхъ на то правилъ, дѣйствіямъ сихъ собраний, и тѣмъ дозволить себѣ нарушить дарованныя симъ состояніямъ и сословіямъ Высочайшею Монаршею милостію права и преимущества, подвергается за сіе, смотря по роду и степени важности такого нарушенія и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ;

или же удаленію или и отрѣшенію отъ должности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1878.

1420. Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются губернскіе и уѣздные предводители дворянства и головы городскихъ обществъ, которые, также употребляя во зло предоставленную имъ, съ Высочайшаго соизволенія, по выбору ихъ собраний власть, будутъ, нарушая установленныя для дѣйствій предсѣдательствуемыхъ ими собраний и вообще сословій ихъ права, пренятствовать симъ дѣйствіямъ или въ чемъ либо стѣснять ихъ. Тамъ же, ст. 1879 ¹⁾.

¹⁾ 1. Хотя ст. 1440 улож. распространяетъ на нарушителей узаконеннаго порядка по производству земскихъ выборовъ исключительное постановленіе ст. 1424—1426 улож., но ст. 1420, помѣщенная въ главѣ 3-й раздѣла IX, о нарушеніи правъ и преимуществъ, дарованныхъ Высочайшею властію разнымъ въ государствѣ состояніямъ, несомнѣнно должна быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда предводители дворянства, предсѣдательствуя въ земскихъ собраніяхъ, будутъ, по употребленію во зло предоставленной имъ власти, пренятствовать законнымъ дѣйствіямъ сихъ собраний или въ чемъ-либо стѣснять ихъ. 85/4, Рыльева (пригов.).

1421. Чиновникъ судебной или правительственной части, который завѣдомо приговорить или допустить приговорить къ тѣлесному или иному наказанію такое лицо, которое, по состоянію своему, или по особымъ постановленіямъ, изъято законами отъ наказаній сего рода, или также завѣдомо приведетъ или допустить привести въ исполненіе противозаконное постановленіе о такомъ наказаніи, подвергается за сіе:

наказанію, въ статьѣ 341 сего Уложенія за превышеніе власти опредѣленному.

Если сіе нарушеніе было учинено хотя и безъ умысла, но безъ собранія нужныхъ справокъ и безъ надлежащихъ по закону розысканій о справедливости показаній сего лица, что оно по закону изъято отъ наказаній тѣлесныхъ, то виновный приговаривается за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ строгому выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ;

или къ отрѣшенію отъ должности. Тамъ же, ст. 1880.

См. ниже, ст. 30, прим.: ст. 1 (прим.).

1422. Тѣ, которые, вопреки установленному для сего порядку и безъ особенныхъ законныхъ къ тому причинъ, не допустить къ исправленію должности, или же къ участию въ какомъ либо предпріятіи или дѣйствиіи лицо, по состоянію или званію своему имѣющее къ тому право и не подвергшееся ни лишенію, ни ограниченію онаго, приговариваются за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или къ замѣчанію;

или къ строгому выговору, съ внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужные ихъ списки;

или къ вычету шести мѣсяцевъ изъ времени службы,

и обязаны вознаграждать обиженнаго за причиненный симъ ему убытокъ. Тамъ же, ст. 1881.

1423. Чиновники Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената и члены дворянскихъ депутатскихъ собраний, которые будутъ изболчлены въ неправильныхъ, по злоупотребленію или небреженію, дѣйствіяхъ при выдачѣ или признаніи актовъ или документовъ на дворянство, или же въ невыдачѣ оныхъ кому слѣдуетъ или въ непризнаніи достаточно доказанныхъ правъ, а равно и за другія сего рода преступленія или упущенія, подвергаются:

наказаніямъ, въ раздѣлѣ V сего Уложенія опредѣленнымъ за преступленія и проступки по службѣ, и на томъ же основаніи. Тамъ же, ст. 1882; 1848 Мая 12 (22260) I, ст. 3.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О нарушеніи правилъ, установленныхъ для выборовъ и другихъ собраний дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ, а также земскихъ.

1424. Члены земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраний, которые, послѣ того, какъ Предсѣдатель объявилъ засѣ-

2. Уменьшеніе предсѣдателемъ уѣздной земской управы при составленіи списка лицъ, имѣющихъ право участвовать въ избирательномъ съѣздѣ, количества десятинъ земли, числившихся во владѣніи одного изъ выборщиковъ и чрезъ то лишеніе послѣдняго права принимать непосредственное участіе въ избирательномъ съѣздѣ, заключаетъ въ себѣ законные признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1420 улож. 88/19, Алѣева (пригов.).

даніе закрытымъ, позволили бы себѣ продолжать пренія или постановлять какое либо опредѣленіе, подвергаются:

денежному взысканію отъ двадцати пяти до ста рублей съ каждаго лица; а предложившіе такое нарушеніе подлежатъ:

исключенію изъ общественныхъ и сословныхъ собраній на срокъ отъ трехъ до девяти лѣтъ,

если только тѣ или другіе не подпадаютъ, по содержанію преній или постановленій, вышему наказанію; самое же опредѣленіе, такимъ образомъ постановленное, признается недѣйствительнымъ.

Предсѣдатель собранія, не закрывшій засѣданія, въ которомъ было предложено и состоялось постановленіе, нарушающее предѣлы правъ собранія, или не исполнившій требованія губернскаго начальства объ устраниніи присутствія постороннихъ лицъ, или допустившій какое либо другое существенное нарушеніе законнаго порядка въ собраніи, подлежитъ, по степени его вины:

одной изъ мѣръ взысканія, въ статьѣ 65 сего Уложенія опредѣленныхъ. 1867 Іюн. 13 (44690) ст. 17, 19; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 69; 1890 Іюн. 12 (6927) пол., ст. 77; 1892 Іюн. 11 (8708) пол.

1425. Кто, при выборахъ земскихъ, дворянскихъ, сельскихъ, или же городскихъ общественныхъ и сословныхъ, будетъ, чрезъ подкупъ, подарки, обшанія или угрозы, склонять кого либо къ подаванію голоса въ его пользу, или въ пользу или противъ другого лица, тотъ за сіе подвергается:

исключенію изъ собранія навсегда и, сверхъ того, денежному взысканію: съ дворянъ и городскихъ обывателей не свыше ста пятидесяти, а съ обывателей сельскихъ не свыше десяти рублей, или же и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ.

Такимъ же образомъ наказывается и тотъ, кто дозволить себѣ принять деньги или подарокъ для подаванія голоса въ чью либо пользу, или противъ кого либо, или же и требовать или просить оныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1884; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1864 Мая 25 (40934) прав., ст. 41, прим.; 1865 Дек. 27 (42339) ст. 4; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 34; 1890 Іюн. 12 (6927) пол.; 1892 Іюн. 11 (8708) пол.

1. Такъ какъ избираемый можетъ склонять избирателей къ избранію его не самъ непосредственно, а чрезъ другихъ лицъ, то для отвѣтственности по ст. 1425 достаточно, что по собственной винѣ обвиняемаго употреблены были при выборахъ, для содѣйствія къ избранію его, средства, воспрещенныя ст. 1425. 75/439, Лихотинскаго.

2. Для примѣненія 1425 ст. вовсе не требуется, чтобы были точно опредѣлены тѣ лица, которыя были противозаконно склоняемы виновнымъ къ избранію его въ какую-либо должность. 75/439, Лихотинскаго.

3. Упомянутое въ ст. 1425 улож. наказаніе составляетъ карательную мѣру, установленную закономъ, какъ для сохраненія достоинства упомянутыхъ въ той статьѣ сословныхъ и общественныхъ собраній, такъ и для огражденія сихъ послѣднихъ отъ избранія неспособныхъ или незаслуживающихъ полнаго довѣрія лицъ, кои при отсутствіи караемыхъ сею статьею прощковъ могли бы быть не избраны въ составъ сихъ собраній. 86/13, Богданова.

1426. За допущеніе въ дворянскія собранія и къ выборамъ лицъ, которыя по закону не имѣютъ права участвовать въ дѣйствіяхъ сихъ собраній, или же избирать или быть избираемыми къ должностямъ, а равно и за устраниеніе тѣхъ, которые имѣютъ право присутствовать въ собраніяхъ и участвовать въ дѣйствіяхъ оныхъ и въ выборахъ, или быть избираемыми, предводители дворянства и всѣ вмѣстѣ съ нимъ виновные въ семъ нарушеніи закона подвергаются, въ случаѣ, когда оное произошло отъ какой либо ошибки:

денежному, въ пользу дворянской казны, взысканію: губернскій предводитель не свыше шестидесяти, уѣздный и секретарь дворянства не свыше тридцати, а прочіе дворяне не свыше двадцати рублей съ каждаго.

Если, напротивъ, сіе учинено ими съ умысломъ изъ какихъ либо личныхъ видовъ,

то, сверхъ денежнаго взысканія не свыше двойнаго противъ опредѣленнаго выше, они удаляются навсегда отъ должностей своихъ и дворянскихъ собраний и выборовъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1885; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4¹⁾.

1428 до **1429** отменены [1867 Июн. 13 (44690) ст. 6, 9, 18].

1430 и **1431** (по Прод. 1906 г.) отменены [1902 Июн. 10 (21641) III²⁾].

1432 отменена [1867 Июн. 13 (44690) ст. 6, 9, 18].

1433. Избранный дворянскимъ обществомъ къ какой либо должности кандидатъ, который, по полученіи о томъ извѣщенія, не явится къ исправленію оной въ положенный закономъ срокъ, безъ особыхъ къ тому законныхъ причинъ, подвергается за сіе:

взысканію не свыше двухъ рублей, въ пользу дворянской казны, за каждый проероченный день, и сіе взысканіе производится съ него въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.

Кто не явится къ должности своей долѣе трехъ мѣсяцевъ, также безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, тотъ

исключается изъ дворянскаго собранія на время, болѣе или менѣе продолжительное, по усмотрѣнію дворянства на первомъ послѣ того сѣздѣ, но однакожь не болѣе какъ на шесть лѣтъ, а должность его замѣщается другимъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1892; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1434. За допущеніе въ собраніе городскихъ обществъ и къ выборамъ лицъ, которыя по закону не имѣютъ права въ оныхъ участвовать, и за устраненіе имѣющихъ сіе право, Городской Голова и всѣ вмѣстѣ съ нимъ виновные въ семъ нарушеніи закона подвергаются, когда оное произошло отъ какой либо ошибки:

денежному взысканію: Городской Голова не свыше тридцати, а прочіе въ томъ виновные каждый не свыше пятнадцати рублей.

Если, напротивъ, сіе учинено ими съ умысломъ, изъ какихъ либо личныхъ видовъ, то

сверхъ денежнаго взысканія не свыше двойнаго противъ опредѣленнаго

¹⁾ Ст. 1426 улож. (по проекту 1820 г.), по объясненію составителей проекта уложенія, постановлена въ дополненіе къ ст. 75, 76, 91 и 100 о службѣ изд. 1842 г., дабы дворяне, имѣющіе участвовать въ выборахъ, не были самовольно отъ нихъ устраняемы и, напротивъ, не были допускаемы къ выборамъ такіе, которые, на основаніи проекта о выборахъ, не должны въ нихъ участвовать; сообразно сему и отвѣтственность за упущеніе или злоупотребленіе власти, предусмотрѣнныя ст. 1426, возлагается на предводителя дворянства и вмѣстѣ съ нимъ виновныхъ въ нарушеніи закона, а именно: на секретаря дворянства и прочихъ дворянъ, разумѣя, безъ сомнѣнія, тѣхъ изъ членовъ дворянскихъ собраний, которые участвовали, вмѣстѣ съ предводителемъ дворянства, въ неправильномъ и незаконномъ постановленіи собранія. 85/4. Рыльева (пригов.).

²⁾ Текстъ ст. 1430 и 1431 по изд. 1885 г.:

1430. Кто изъ дворянъ, обязанныхъ присутствовать въ дворянскомъ собраніи, не явится въ собраніе и не пришлетъ отъѣзда о законныхъ къ тому препятствіяхъ, тотъ подвергается за сіе: въ первый разъ, замѣчанію отъ губернскаго предводителя; во второй, денежному взысканію не свыше семидесяти пяти рублей; въ третій разъ, сверхъ такого же денежнаго взысканія, онъ исключается изъ дворянскаго собранія на время, самимъ собраніемъ опредѣляемое, но во всякомъ случаѣ не долѣе, какъ на все продолженіе того сѣзда дворянства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1889; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1431. Опредѣленнымъ въ предпешей (1430) статьѣ взысканіямъ подвергается также дворянинъ, котораго отъѣздъ о препятствіяхъ къ явкѣ въ собраніе будетъ онымъ признанъ за неосновательный. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1890.

выше, они подвергаются аресту на время от трех до семи дней. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1893; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1867 Июн. 13 (44690) ст. 17, 19; 1870 Июн. 16 (48498) пол., ст. 33, 34.

1434¹ (по Прод. 1906 г.). Предсѣдатели земскихъ и городскихъ избирательныхъ собраній, земскихъ избирательныхъ сѣздовъ, собраній городскихъ избирательныхъ участковъ и сходовъ городскихъ домохозяевъ, за допущеніе къ участию въ выборахъ завѣдомо не имѣющихъ права участвовать въ оныхъ или за устраниеніе отъ выборовъ завѣдомо имѣющихъ на сѣ право лицъ, подвергаются:

сверхъ денежнаго взысканія не свыше шестидесяти рублей, аресту на время отъ трехъ до семи дней. 1892 Июн. 22 (8708) мн. Гос. Сов., IV ¹).

1435 *отмѣнена* [1867 Июн. 13 (44690) ст. 6, 9, 18].

1436. Кто изъ долженствующихъ присутствовать въ собраніяхъ обществъ городскихъ или сельскихъ не явится туда въ назначенный срокъ и не докажетъ, что имѣлъ къ тому достойныя уваженія причины, тотъ за сѣ подвергается:

денежному взысканію: въ городскихъ обществахъ не свыше десяти рублей, а въ сельскихъ не свыше двадцати копѣекъ за каждый день отсутствія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1893; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1437 *отмѣнена* [1867 Июн. 13 (44690) ст. 6, 9, 18].

1438. Кто, бывъ избранъ въ должность обществомъ городскимъ или сельскимъ, откажется отъ принятія оной безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, тотъ за сѣ подвергается:

денежному взысканію не свыше десяти рублей и, сверхъ того, обязанъ принять сію должность. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1898; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1439 (по Прод. 1906 г.). Лица, занимающія должности по выборамъ городскихъ обществъ, за просрочку, безъ законныхъ причинъ, временныхъ отпусковъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей въ пользу городскихъ обществъ. 1845 Авг. 15 (19283) 1899; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1894 Июн. 3 (10709) ¹).

Примѣчаніе. Постановленія сего отдѣленія о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе правилъ при собраніяхъ дворянскихъ, городскихъ (сословныхъ) и сельскихъ обществъ не распространяются на губерніи Лифляндскую, Эстляндскую и Курляндскую: въ нихъ наблюдаются особый въ семъ отношеніи порядокъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1899, прим.; 1877 Март. 26 (35101) Имен. ук.

1440. Нарушители узаконеннаго порядка по производству земскихъ или установленныхъ на основаніи Городоваго Положенія 1870 года городскихъ вы-

¹) Текстъ ст. 1434¹ (по Прод. 1890 г.).

1434¹. Предсѣдатели земскихъ избирательныхъ собраній и сѣздовъ, за допущеніе къ участию въ оныхъ лицъ, не имѣющихъ права участвовать въ земскихъ выборахъ, или за устраниеніе отъ выборовъ имѣющихъ на сѣ право, подвергаются: сверхъ денежнаго взысканія не свыше шестидесяти рублей, аресту на время отъ трехъ до семи дней. 1890 Июн. 2, собр. узак., 597, мн. Гос. Сов., VI, ст. 1434¹.

²) Текстъ статьи 1439 по изд. 1885 г.

1439. Лица, занимающія должности по выборамъ городскихъ обществъ, за просрочку паспортовъ, выдаваемыхъ имъ на отлучку изъ мѣстъ, гдѣ они отправляютъ сѣ должности, подвергаются: сверхъ денежнаго взысканія, опредѣленнаго въ статьѣ 61 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, другому въ пользу казны городскихъ обществъ взысканію не свыше десяти рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1899; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

боровъ, за всякіе причиненные ими безпорядки и злоупотребленія, за исключеніемъ указанныхъ въ статьѣ 1425 случаевъ, подвергаются:

нарушители порядка по производству земскихъ выборовъ — наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1426 и 1434, а нарушители порядка по производствѣ городскихъ выборовъ — наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1434 сего Уложенія. 1864 Май 25 (40934) прав., ст. 41, прим.; 1870 Июн. 16 (48498) пол., ст. 33, 34.

1. Постановление о нарушеніи тишины и порядка, о которомъ говорится въ § 21 мн. Гос. Совѣта 1867 г. 13 Июля, не распространяется на сельскіе сходы. 70/1323, Соколовскаго.

2. Упомянутыя въ этомъ параграфѣ за словомъ «городскія» общественныя и сословныя собранія представляютъ не что иное, какъ подраздѣленія собраній городскихъ, которыя бываютъ или общія для цѣлаго городского общества, или частныя по сословіямъ: купеческому, мѣщанскому и ремесленному. 70/1323, Соколовскаго ¹⁾.

1440¹ (по Прод. 1906 г.). Если гласный Земскаго Собранія или Городской Думы, либо городской уполномоченный не явится въ засѣданіе Земскаго Собранія, Думы или Собранія городскихъ уполномоченныхъ и не пришлетъ объясненій о законныхъ къ тому препятствіяхъ, или же объясненіе его Собраніемъ или Думою, по принадлежности, будетъ признано не заслуживающимъ уваженія (Пол. Зем. Учр., ст. 59 и 60; Гор. Пол., ст. 60 и 61), то онъ подвергается за сие:

въ первый разъ, замѣчанію отъ Предсѣдателя Земскаго Собранія, Думы или Собранія городскихъ уполномоченныхъ;

во второй—денежному взысканію: гласный—не свыше семидесяти пяти рублей, а уполномоченный не свыше двадцати пяти рублей;

въ третій разъ, сверхъ такого же денежнаго взысканія, исключенію изъ Земскаго Собранія, Думы или Собранія уполномоченныхъ, на время, самимъ Собраніемъ или Думою опредѣляемое, но во всякомъ случаѣ не долѣе, какъ до слѣдующихъ выборовъ. 1892 Июн. 11 (8708) мн. Гос. Сов., IV, ст. 1440^{1 2)}.

Примѣчаніе. Дѣйствіе правилъ въ сей (1440¹) статьѣ изложенныхъ не распространяется на гласныхъ думы города С.-Петербурга. 1903 Июл. 8 (23401) мн. Гос. Сов., IV.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія.

1441. За всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, бракосочетаніи или смерти, какъ подлинныхъ, такъ и въ выдаваемыхъ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ сихъ актовъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 294 сего Уложенія за подлоги въ официальныхъ бумагахъ.

¹⁾ Хотя ст. 1440 ул. и распространяетъ силу 1426 ст. на нарушителей законнаго порядка по производствѣ земскихъ выборовъ, но, очевидно, лишь въ случаяхъ, аналогичныхъ съ означенными въ этой послѣдней статьѣ, т. е. когда допущеніе кого либо къ участию въ земскомъ собраніи или устраненіе отъ такового послѣдовало по постановленію сего собранія. 87/21, Миллера (пригов.).

²⁾ Текстъ статьи 1440¹ (по Прод. 1890 г.).

1440¹. Если гласный не явится въ засѣданіе земскаго собранія и не пришлетъ отзыва о законныхъ къ тому препятствіяхъ, или же отзывъ его собраніемъ будетъ признанъ не заслуживающимъ уваженія [Пол. Зем. Учр., ст. 59 и 60 (1890 Июн. 12, собр. узак., 597, пол.)], то онъ подвергается за сие: въ первый разъ, замѣчанію отъ Предсѣдателя земскаго собранія; во второй—денежному взысканію не свыше семидесяти пяти рублей; въ третій разъ, сверхъ такого же денежнаго взысканія, исключенію изъ земскаго собранія на время, самимъ собраніемъ опредѣляемое, но во всякомъ случаѣ не долѣе, какъ до слѣдующихъ выборовъ. 1890 Июн. 12, собр. узак., 597, мн. Гос. Сов., IV, ст. 1440¹.

Когда жъ такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе актовъ состоянія, или храненіе или выдача оныхъ, то виновные въ семъ преступленіи подвергаются:

наказанію, опредѣленному въ статьѣ 362 сего Уложенія за подлоги по службѣ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1912.

1. Для примѣненія ст. 1441 вовсе не требуется сущестованія у виновнаго корыстной цѣли. 75/392, Петровскаго.

2. Къ числу лицъ, о которыхъ говорится во 2-й части 1441 ст., относятся и священнослужители, обвиняемые въ подлогахъ. 67/594, Соколова.

3. Священнослужители, обвиняемые въ какомъ-либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, вѣдаются свѣтскими, а не духовными судами. 67/594, Соколова.

4. Такъ какъ при преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1441 и 296, явка съ повинной составляетъ особо уменьшающее вину обстоятельство, то о ней долженъ быть поставленъ особый вопросъ. 70/1082, Яловенко.

5. Хотя ст. 1441 улож. и показана не относящаяся къ Царству Польскому (п. 18 прил. VI къ улож.), но только какъ статья ссылочная, и это вовсе не означаетъ, чтобы къ подлогамъ въ документахъ состоянія, учиненнымъ въ Царствѣ Польскомъ, не примѣнялись общія постановленія ст. 294 и 362 улож. 91/17, Шнайдровича ¹⁾; 94/20, Шухмахера.

6. Внесеніе въ метрическія книги записей, совершенныхъ кстеромъ, хотя бы и подъ вымышленнымъ предлогомъ крещенія по нуждѣ, не можетъ быть признаваемо подлогомъ, преслѣдуемымъ ст. 1441 ул. о нак., ибо, заносъ означенныя записи, подсудимый помѣщалъ въ метрическія книги лишь то, что дѣйствительно было совершено, не включая въ оныя никакихъ вымышленныхъ обстоятельствъ, или ложныхъ свѣдѣній. 93/52, Эйзеншмидта.

7. Отвѣтственности за подлогъ въ актахъ состоянія подлежатъ не только лица, на которыхъ возложено совершеніе сихъ актовъ, но и тѣ, которые выполнили таковой подлогъ

¹⁾ Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что согласно 18 ст. прилож. къ ст. 168 улож. о нак. изд. 1885 г. взаменъ постановленій, содержащихся въ ст. 1441—1445 сего улож., въ Варшавскомъ судебномъ округѣ сохранены въ силѣ законоположенія ст. 916—920 улож. 1847 г. Означенныя 1441—1445 ст. находятся въ гл. V разд. IX улож., озаглавленной «о нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія»; первая изъ нихъ, 1441, предусматриваетъ всякій какого-либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, бракосочетаніи или смерти и относительно наказанія отсылаетъ для подлоговъ, совершенныхъ частными лицами, къ ст. 294, а для совершенныхъ лицами, на коихъ по закону возложены составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, къ ст. 362 улож. о наказ., остальныя же статьи, 1442—1445, предусматриваютъ случаи несправнаго веденія метрическихъ книгъ лицами, на коихъ то возложено закономъ. Статьи 916—920 улож. 1847 г., которые оставлены въ силѣ въ Варшавскомъ округѣ, предусматриваютъ случаи, какъ несоблюденія чиновниками, содержащими акты гражданскаго состоянія, правилъ о составленіи, содержаніи, храненіи, повѣркѣ сихъ актовъ, такъ и недонесенія означеннымъ чиновникамъ обязанностями къ тому закономъ лицами о рожденіи, подкидышѣ, скоропостижной смерти, состоявшемся бракосочетаніи, и опредѣляютъ за сіе денежныя взысканія отъ 1 р. до 50 руб. Статьи 916—920 улож. 1847 г. и по содержанію, и по опредѣляемому ими наказаніямъ, вполне соответствуютъ ст. 1442—1445 улож. 1885 г., различаясь отъ послѣднихъ только въ частности, вытекающихъ изъ различія порядковъ и учрежденій, установленныхъ для веденія актовъ состоянія въ губерніяхъ бывшаго Царства Польскаго и въ Имперіи; этимъ только и должно быть объясняемо оставленіе въ силѣ первыхъ законоположеній въ Варшавскомъ судебномъ округѣ по введенію въ немъ судебныхъ установленій, образованныхъ по Уставамъ Императора Александра II. Совсѣмъ иное представляетъ ст. 1441 улож. Эта статья, какъ по предусматриваемому ею преступленію, такъ и по опредѣляемому въ ней наказанію, вполне тождественна съ ст. 294 и 362 улож. о нак., преслѣдующими подлоги официальныхъ документовъ, совершаемые частными и должностными лицами; она самостоятельнаго значенія не имѣетъ и помѣщена въ началѣ V главы IX раздѣла улож., повидимому, только въ видахъ полноты изложенія нарушеній постановленій объ актахъ состоянія. Поэтому то законодатель, не признавъ полезнымъ распространить на Варшавскій округъ дѣйствія ст. 1442—1445 улож., не нашелъ нужнымъ оставлять и 1441 ст., какъ вполне замѣняющуюся ст. 294 и 362, имѣющими обязательное примѣненіе въ Варшавскомъ округѣ. Но заключать отсюда, какъ это дѣлаетъ подсудимый, что ст. 1441 улож. 1885 г. замѣнена одною изъ ст. 916—920 улож., 1847 г., не имѣющихъ съ нею ничего общаго, было бы равносильно признанію, что, по мысли законодателя, всѣ преступленія подлоговъ въ актахъ гражданскаго состоянія, совершенныя въ предѣлахъ Варшавскаго судебного округа, и притомъ не только частными, но и должностными лицами, не только въ случаяхъ, указанныхъ 294 ст., но и въ тѣхъ, которые предусмотрены ст. 362 улож. о нак., вообще не наказуемы или наказуемы денежнымъ взысканіемъ отъ 1 руб. до 50 руб., не представляется никакого разумнаго основанія.

через другихъ лицъ, введенныхъ ими въ заблужденіе завѣдомо ложными показаніями объ обстоятельствахъ, подлежащихъ внесенію въ таковыя акты и притомъ виновность въ подлогѣ обуславливается сознательностью его совершенія, независимо отъ дѣлей и побужденій, которыми могъ при этомъ руководствоваться обвиняемый. 97/25, Лузана.

1442. За означеніе родившихся, сочетавшихся бракомъ и умершихъ въ метрическихъ книгахъ не непосредственно послѣ исправленія относящихся къ каждому случаю духовныхъ требъ, какъ сіе предписано въ Законахъ о Состояніяхъ (кн. II, разд. I гл. 1), а по протеченіи времени, болѣе или менѣе продолжительнаго, на память, или по показаніямъ семействъ, или по какимъ либо отдѣльнымъ запискамъ, и вообще за неисправное веденіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ, а равно и за храненіе оныхъ не въ самой церкви, и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священнослужители и церковнопричетники православнаго исповѣданія подвергаются, смотря по важности упущенія и по тому, въ первый или уже не въ первый разъ тѣ лица въ нихъ изобличены:

наказаніямъ или взысканіямъ, опредѣленнымъ за сіе въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій,

а духовные другихъ исповѣданій:

или строгимъ выговорамъ;

или денежному взысканію не свыше двадцати рублей;

или удаленію отъ должности. Тамъ же, ст. 1913; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1869 Апр. 16 (46974).

1443. Въ тѣхъ случаяхъ, когда обязанность веденія метрическихъ вѣдомостей родившихся, сочетавшихся бракомъ и умершихъ возложена на лица, принадлежащія полиціи, или на сельское управленіе, сіи лица, за неведеніе и неисправное веденіе, а равно и непредставленіе въ срокъ тѣхъ вѣдомостей, подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше пяти рублей;

во второй, денежному взысканію не свыше десяти рублей;

а въ третій, удаленію отъ должности.

За подлоги и другія злоупотребленія при составленіи сихъ вѣдомостей, они приговариваются:

къ наказаніямъ, на основаніи постановленій предшедшихъ (1441 и 1442) статей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1914; 1862 Дек. 25 (39087); 1863 Дек. 2 (40340) ст. 1.

1444. Имамъ или газзанъ, который, по невниманію или нерадѣнію, не запишетъ въ метрическую книгу какой либо статьи, подлежащей записанію въ той книгѣ, подвергается за сіе:

денежному взысканію за каждую пропущенную душу мужскаго пола не свыше пятнадцати рублей, а женскаго не свыше семи рублей пятидесяти копѣекъ;

а если сіе сдѣлано имъ съ умысломъ, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то приговаривается:

къ наказаніямъ, въ статьѣ 362 сего Уложенія за подлоги по службѣ опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1915; 1863 Апр. 20 (21172); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1445. Всякая неисправность въ веденіи еврейскихъ метрическихъ книгъ лежитъ на общей отвѣтственности какъ раввиновъ и ихъ помощниковъ, такъ и членовъ молитвенныхъ правленій, и за всякую допущенную неисправность всѣ они подвергаются:

взысканіямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей (1444) статьѣ.

За несвоевременное доставленіе раввинами метрическихъ книгъ въ подле-

жация городскія установленія (см. Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 916), они подвергаются:

въ первый разъ, денежному взысканію не свыше десяти рублей;

а во второй разъ, удаленію отъ должности. 1833 Апр. 20 (21172); 1863 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1866 Апр. 13 (43183); 1870 Июн. 16 (48498).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О нарушеніи постановленій о народной переписи.

1446 и **1447** (по Прод. 1906 г.) *отмѣнены* [1895 Июн. 5 (11803) мн. Гос. Сов., I, ст. 3] ¹⁾.

1448. Лица, причисленные въ податное состояніе безъ согласія общества, за выбытіе изъ оного неизвѣстно куда, прежде введенія ихъ въ окладъ, если они будутъ высланы въ общество мѣрами правительства, или же хотя явятся добровольно, но по истеченіи уже года послѣ отлучки, подвергаются:

денежному взысканію не свыше десяти рублей за каждое изъ принадлежащихъ къ семейству ихъ лицо какъ мужскаго, такъ и женскаго пола.

Тѣ изъ нихъ, кои въ теченіе трехъ лѣтъ со дня отлучки ни сами въ общества не явятся, ни возвращены въ оныя не будутъ, или же, бывъ уже однажды подвергнуты по сей статьѣ денежному взысканію, вновь безвѣстно отлучатся,

наказываются какъ за бродяжество. 1846 Апр. 8 (19927); 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

РАЗДѢЛЪ ДЕСЯТЫЙ.

О преступленіяхъ противъ жизни, здравія, свободы и чести частныхъ лицъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О смертоубійствѣ.

1449. За умышленное убійство отца или матери, виновные подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылке въ каторжную работу безъ

¹⁾ Текстъ ст. 1446 и 1447 по изд. 1885 г.

1446. За пропуски, по небреженію, сроковъ, установленныхъ для подачи ревизскихъ сказокъ, или же для объявленія сказкоподателями объ открытыхъ ими прописныхъ душахъ, а равно и за тѣхъ прописныхъ, которые открываются уже во время или же послѣ повѣрки ревизіи мѣрами правительства, виновные подвергаются: денежнымъ взысканіямъ, коихъ размѣръ, сообразно съ сопровождавшими сіе обстоятельствами, опредѣляется каждый разъ, въ издаваемыхъ при манифестѣ о новой народной переписи постановленіяхъ, касательно порядка производства оной. Правила о сихъ взысканіяхъ однакожъ не распространяются на случаи, когда въ ревизіи пропущены такіе люди, которые показываются въ общей народной переписи для одного только счета. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1916; 1848 Июн. 22 (22394); 1850 Янв. 11 (23817) §§ 15, 49, 54, 55, 85, 88, 93—110, 125 и 132; (23818) §§ 12 и 14; 1857 Июн. 3 (31918); 1860 Июн. 21 (35971).

1447. Когда послѣдовавшіе пропуски въ показаніи душъ не только для счета, но и для обложенія податями, учинены съ умысломъ, то виновные въ томъ сказкоподатели подвергаются: наказаніямъ, въ статьѣ 1692 сего Уложенія за подлоги опредѣленнымъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1917.

срока. По прибытіи ихъ въ мѣсто каторжной работы, они ни въ какомъ случаѣ и ни по какимъ причинамъ не переводятся въ отрядъ исправляющихся, увольняются отъ работъ не иначе, какъ за совершенною къ онѣмъ отъ дряхлости неспособностію, и даже тогда не освобождаются отъ содержанія въ острогѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1920; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

1. Если судъ, въ случаѣ, напримѣръ, покушенія на отцеубійство, приговорить подсудимаго не къ безсрочной, а къ срочной каторжной работѣ, то и тогда онъ обязанъ въ своемъ приговорѣ указать, согласно съ ст. 1449, что подсудимый не переводится въ разрядъ исправляющихся и не освобождается отъ работъ. 70/470, Гостева.

2. Правило о непереводѣ въ разрядъ исправляющихся должно быть примѣняемо къ осужденнымъ по сей статьѣ къ временной каторжной работѣ лишь на время назначеннаго въ приговорѣ срока каторжныхъ работъ. 79/59, Немировскаго.

1450. Кто, бывъ уже однажды наказанъ за учиненное съ обдуманномъ намѣреніемъ или умысломъ убійство, будетъ снова изобличенъ также въ смертоубійствѣ предумышленномъ, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ каторжную работу безъ срока. 1845 Авг. 5 (19283) ст. 1921; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

1451 (по Прод. 1906 г.). Наказанію, опредѣленному въ статьѣ 1450, подвергается также виновный въ убійствѣ предумышленномъ:

жены своей или мужа, сына своего или дочери, родныхъ дѣда или бабки, внука или внуки и вообще одного изъ родственниковъ восходящей или нисходящей прямой линіи, въ какой бы то ни было степени;

или роднаго брата или родной сестры, роднаго дяди или родной тетки;

или начальника или господина, или членовъ семейства господина, вмѣстѣ съ нимъ живущихъ, или хозяина или мастера, у коего убійца находился въ услуженіи, работѣ или ученіи;

или человѣка, коему убійца былъ одолженъ воспитаніемъ своимъ или содержаніемъ.

Наказаніе смягчается тремя степенями въ случаѣ, когда убійство незаконнорожденныхъ сына или дочери совершено матерью отъ стыда или страха, при самомъ рожденіи младенца, если однакожъ при семъ не будетъ доказано, что она была уже прежде виновна въ томъ же преступленіи. Когда жъ дѣтоубійство сего рода было не предумышленное, виновная въ ономъ женщина, особенно если она незамужняя и разрѣшалась отъ бремени въ первый разъ, подвергается токо: лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ пяти до шести или отъ четырехъ до пяти лѣтъ, на основаніи постановленій статьи 77 сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1922; 1863 Апр. 17 (39504) I, IV; 1885 Ноябрь. 25 (3316) I, ст. 77; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV¹⁾.

1. Законъ, выраженный въ ст. 1451 улож. о нак., выдѣляя въ особый квалифицированный видъ смертоубійства тѣ случаи, когда виновный былъ соединенъ съ убитымъ связями брака или близкимъ родствомъ или свойствомъ, или былъ одолженъ ему воспитаніемъ своимъ или содержаніемъ, или же былъ у него въ услуженіи, обуславливаетъ во всѣхъ этихъ случаяхъ тяжкую уголовную отвѣтственность тѣмъ, что посягательство виновнаго на высшее человѣческое благо другого лица соединяется при этомъ съ нарушеніемъ особыхъ его отношеній къ жертвѣ преступленія; вслѣдствіе чего преступное дѣяніе виновнаго пріобрѣтаетъ особенно важное значеніе и наиболѣе возмущаетъ общественную совѣсть. 87/7, Дердюкъ.

2. Признаніе судомъ, что подсудимая, въ моментъ лишенія жизни другого лица, находилась съ нимъ въ брачномъ союзѣ, подводитъ ея преступленіе подъ дѣйствіе ст. 1451, хотя бы этотъ бракъ совершенъ при жизни первой жены потерпѣвшаго, такъ какъ это обстоятельство

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено: лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ или менѣе отдаленныхъ мѣстахъ Сибири.

не могло послужить основаніемъ для признанія оного уголовнымъ судомъ незаконнымъ сожитіемъ, не устанавливающимъ сожитія брачнаго, и не подлежитъ сомнѣнію, что хотя брачный союзъ, заключенный лицомъ, обязаннымъ прежнимъ супружествомъ, съ точки зрѣнія гражданскихъ законовъ представляется недѣйствительнымъ и долженъ быть признанъ таковымъ подлежащимъ судомъ и въ установленномъ порядкѣ, но до наступленія этого момента онъ не можетъ быть лишенъ значенія правильно заключеннаго брачнаго союза, если съ вибшней стороны онъ удовлетворяетъ условіямъ, требуемымъ для сего закономъ. 87/7, Дердюкъ.

3. Жена, укрывшая убійцу своего мужа, отвѣчаетъ какъ за укрывательство простаго убійства, такъ какъ въ составъ законныхъ признаковъ виновности укрывателя не могутъ входить такія особыя отношенія и средства, которыя могли бы вліять на отвѣтственность въ томъ лишь случаѣ, когда бы обвиняемый былъ совершителемъ преступленія. 83/5, Агѣвой.

4. Такъ какъ, по точному смыслу устава гимназій и прогимназій, нельзя не признать директора гимназій непосредственнымъ и главнымъ начальникомъ не только служащихъ, но и учащихся въ ней, то примѣненіе 1431 ст. къ случаямъ убійства воспитанникомъ директора представляется вполне правильнымъ. 77/78, Скачкова.

5. Запрещеніе перевода въ разрядъ исправляющихся, о которомъ говорится въ 1449 ст., относится только къ убійству родителей и не можетъ быть примѣняемо къ случаямъ, указаннымъ въ ст. 1451. 76/36, Ефимова 1).

6. 2-я часть 1451 ст., какъ явствуетъ изъ ея текста, вполне примѣняется къ замужнимъ женщинамъ, виновнымъ въ убійствѣ ихъ незаконнорожденныхъ дѣтей. 72/1021, Кургановой.

7. Ст. 1431 имѣетъ въ виду только убійство лицъ, состоявшихъ съ виновнымъ въ отношеніяхъ кровнаго родства, изъ союза брачнаго протекających. 98/26, Авдѣва.

1452. Кто, съ обдуманнмъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, убьетъ женщину беременную, зная, что она въ семъ положеніи, тотъ подвергается за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

лишенію всѣхъ правъ состоянія исылкѣ въ каторжную работу или на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ, или безъ срока. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1923; 1863 Апр. 17 (39304) I, II; 1871 Март. 23 (49395); 1885 Ион. 11 (3046) IV.

1453. Къ одному изъ опредѣленныхъ въ статьѣ 1452 наказаній, смотря по обстоятельствамъ дѣла, приговариваются также виновные въ убійствѣ съ обдуманнмъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ:

1) когда сіе убійство учинено или чрезъ поджогъ, или чрезъ произведенное взрывомъ пороха, или газа, или инымъ образомъ разрушеніе строенія, или же чрезъ учиненное прорваніемъ плотины или другимъ какимъ либо способомъ потопленіе, или чрезъ порчу мостовъ, желѣзныхъ дорогъ, или чрезъ выстрѣлы въ толпу людей, хотя и для лишенія жизни одного только человѣка, и вообще чрезъ такія дѣйствія, отъ коихъ подвергались гибели или опасности нѣсколько лицъ, или цѣлое селеніе или городъ;

2) когда убитый лишенъ жизни чрезъ истязанія, или же былъ предъ тѣмъ подвергаемъ какимъ либо болѣе или менѣе жестокимъ мученіямъ;

3) когда, для учиненія своего злодѣянія, убійца скрывался въ какой либо засадѣ, или заманилъ убитаго въ такое мѣсто, гдѣ онъ удобнѣе могъ посягнуть на жизнь его;

4) когда убійство учинено для ограбленія убитаго, или для полученія наслѣдства, или вообще для завладѣнія какою либо собственностію его или другого лица;

5) когда оно учинено посредствомъ отравленія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1924; 1871 Март. 23 (49395) 2).

1. Заранѣе обдуманное намѣреніе, какъ условіе примѣненія ст. 1453.

1. Необходимымъ условіемъ для примѣненія ст. 1453 является заранѣе обдуманный умыселъ на убійство со стороны виновнаго. 69/1037, Ивановыхъ.

1) Въ мнѣніи Госуд. Сов. по дѣлу Яковлева, Высоч. утвержденномъ 19 Іюня 1852 года, выяснено: здѣсь подъ именемъ начальника нельзя разумѣть начальника по службѣ, какъ сіе явно указываетъ самое заглавіе X раздѣла (о преступленіяхъ противъ частныхъ лицъ), а равно и подъ именемъ господина разумѣется всякій, кто нанимаетъ слугъ изъ платы, или имѣетъ у себя въ услуженіи постороннихъ для него людей.

2) См. статьи 864, 1082, 1207, 1510.

2. Вопросъ о томъ, было ли совершено убійство съ обдуманнѣмъ заранѣ намѣреніемъ или безъ оного, подлежитъ во всякомъ случаѣ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. Если такого разрѣшенія въ данномъ случаѣ сдѣлано не было, то судъ обязанъ примѣнять ст. 1453. 69/531, Худасовыхъ.

3. Если въ рѣшеніи присяжныхъ не содержится положительнаго указанія на то, что убійство совершено съ обдуманнѣмъ заранѣ намѣреніемъ, то къ случаямъ этого рода не можетъ быть примѣняема ст. 1453. 71/98, Колушенковыхъ.

4. Для примѣненія статьи 1453 необходимо признаніе присяжными, что убійство было совершено не только съ цѣлю грабежа, но и съ обдуманнѣмъ заранѣ намѣреніемъ. 72/1177, Горыни.

2. Случаи, предусмотрѣнные въ ст. 1453.

5. Признаніе подсудимыхъ виновными въ убійствѣ и поджогѣ для скрытія слѣдовъ убійства не даетъ суду права примѣнять 1 ч. 1453 ст., такъ какъ тамъ имѣется въ виду убійство черезъ поджогъ. 73/33, Старцева.

6. Поджогъ, учиненный для убійства, представляетъ покушеніе на дѣяніе, предусмотрѣнное въ 1 п. ст. 1453, а не совокупность. 75/186, Максимовой.

7. Для примѣненія 2 ч. 1453 ст. судъ долженъ именно признать, что подсудимый виновенъ не только въ причиненіи насилія, вызвавшаго смерть, но что эти насилія имѣли характеръ жестокости и мученій. 73/623, Населкина.

8. Убійство должно почитаться совершеннымъ истязаніями, если эти истязанія не только сопровождали убійство, но и были непосредственною причиною смерти; если, слѣдовательно, жертва умерла такою насильственной медленною смертію, которая не можетъ не быть признана мучительною, то и вызвавшія ее дѣйствія должны считаться истязаніями. 70/434, Шипкова; 73/623, Населкина.

9. Убійство для ограбленія составляетъ одно преступленіе, а не два (убійство и кража), и потому оно не можетъ быть наказываемо по правиламъ о совокупности. 67/329, Злобина.

10. Отравленіе считается совершившимся не тогда, когда дана отравка, а когда отъ оной послѣдовала смерть. 72/1439, Диттель.

11. Поэтому дѣятельность лица, хотя и начавшаяся послѣ отравленія, но до наступленія смерти, и заключающаяся въ принятіи мѣръ для устраненія врачебной помощи, можетъ разсматриваться какъ участіе въ отравленіи. 72/1439, Диттель.

12. Дача отравы, не имѣвшая послѣдствій, только благодаря своевременному принятому противоядію, должна разсматриваться какъ покушеніе на отравленіе. 74/37, Федоровой.

1454. Виновный въ убійствѣ съ обдуманнѣмъ заранѣ намѣреніемъ или умысломъ, безъ тѣхъ особенныхъ увеличивающихъ вину его обстоятельствъ, которые означены въ статьяхъ 1449—1453, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія исылкѣ въ каторжную работу на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ.

Если однакожъ убійство, хотя и безъ тѣхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, на которыя указывается въ статьяхъ 1449—1453, учинено не однимъ лицомъ, а нѣсколькими, по предварительному между ними на сіе соглашенію, то зачинщикамъ, по усмотрѣнію суда, опредѣленное по сей статьѣ наказаніе можетъ быть возвышено одною степенію. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1925; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1871 Март. 23 (49395); 1885 Июн. 11 (3046) IV ¹).

1. Нанесеніе раны съ обдуманнѣмъ заранѣ намѣреніемъ лишить жизни есть оконченное покушеніе на убійство. 68/813, Захарова; 72/588, Артемьева.

2. Какъ скоро намѣреніе на убійство было осуществлено не одновременно съ возникшимъ поводомъ раздраженія противъ убитаго и не непосредственно за этимъ поводомъ, то къ такому дѣянію должна быть примѣняема ст. 1454. 73/637, Султана.

3. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 27 Марта 1871 года, усилившее отвѣтственность за убійство, не имѣетъ обратнаго дѣйствія. 71/1143, Алексѣева.

4. Отсутствіе своевременной медицинской помощи, какъ обстоятельство исключительное и случайное, нисколько не уничтожаетъ само по себѣ прямой причинной связи между нанесеніемъ раны и смертію, а потому не можетъ служить причиною невмѣненія въ вину этой смерти. 78/13, Реймюллера.

5. Умышленное лишеніе кого-либо жизни и причиненіе тѣмъ же выстрѣломъ ранъ другому лицу составляютъ совокупность преступленій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1454 и 1494. 70/1303, Обдуль-Оглы.

¹) См. статьи 203, 1510, 1519.

1455 (по Прод. 1906 г.). За убійство умышленное, но без обдуманнаго заранѣ намѣренія, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ, или на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ, если убійство сопровождалось особенными увеличивающими вину обстоятельствами, которыя означены въ статьяхъ 1452 и 1453.

Если убійство учинено хотя не случайно, но въ запальчивости или раздраженіи, и особенно когда раздраженіе вызвано было насильственными дѣйствіями или тяжкимъ оскорбленіемъ со стороны убитаго, виновный, по усмотрѣнію суда, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, или отъ четырехъ до восьми лѣтъ, или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾.

Когда означенныя въ сей статьѣ преступленія совершены надъ лицомъ, съ коимъ виновный имѣлъ означенныя въ ст. 1451 (по Прод.) родственныя, брачныя или особыя по службѣ, положенію или полученнымъ отъ оного благодѣяніямъ связи, то опредѣляемыя выше наказанія возвышаются каждое одною степенію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1926; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1871 Март. 23 (49395); 1885 Юн. 11 (3046) IV; 1900 Юн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Юн. 12 (18839) I, IV.

1. Согласно точному смыслу ст. 1455 въ новой ея редакціи убійство для ограбленія, совершенное по внезапному умыслу, наказывается по 1455, а не по 1453 ст. 72/1177, Горныи.

2. Отравленіе, совершенное безъ обдуманнаго заранѣ намѣренія, согласно тексту ст. 1455 по закону 1871 года, наказывается по этой статьѣ. 74/309, Перовошкова.

3. Законъ, упоминая въ ст. 1455 о раздраженіи, какъ объ обстоятельстве, влияющемъ на наказуемость, имѣть въ виду лишь общее понятіе о такомъ настроеніи виновнаго, которое въ извѣстной степени извиняетъ его дѣяніе, но раздраженіе и запальчивость могутъ происходить изъ различныхъ источниковъ и имѣть тѣ или другіе отбѣны, которые могутъ быть опредѣляемы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. 74/268, Авксентьева.

4. Для примѣненія 2-й части 1455 ст. улож., необходимо, чтобы возникновеніе и осуществленіе преступнаго умысла имѣло мѣсто въ непрерывно продолжающемся возбужденномъ состояніи. 91/35, Бартенева.

5. Толкованіе состоянія запальчивости и раздраженія, какъ такого, которое спланируетъ въ одномъ душевномъ напряженіи и возникновеніе злаго умысла, и приведеніе его въ исполненіе, не устраняетъ возможности болѣе или менѣе продолжительнаго періода времени, въ теченіе котораго дѣлится аффектированное состояніе. Такое состояніе можетъ продолжаться, въ зависимости отъ разныхъ личныхъ и мѣстныхъ условій, долго, но для того, чтобы оно было основаніемъ для признанія убійства содѣяннымъ въ запальчивости и раздраженіи, необходимо отсутствіе перерыва между возникновеніемъ намѣренія и его осуществленіемъ, — перерыва, въ теченіе коего, отдавшійся гнѣву, отчаянію, чувству досады, имѣлъ возможность взвѣсить свои дѣйствія, одуматься и овладѣть собою. Установленіе существованія такого перерыва на основаніи обстоятельствъ дѣла всецѣло принадлежитъ суду, рѣшающему таковое по существу. 91/35, Бартенева.

6. Непризнаніе въ преступленіи заранѣ обдуманнаго намѣренія не доказываетъ еще отсутствія умысла въ дѣйствіяхъ преступника. 74/548, Пономарева.

7. Существенный признакъ ст. 1455, отличающій ее отъ ст. 1484, состоитъ въ сознаніи подсудимаго, что онъ своими дѣйствіями посягаетъ на жизнь другого, и умышленное совершеніе этихъ дѣйствій. 70/322, Гассана Келбалай-Оглы; 73/318, Гассана Келбалай-Оглы; 73/637, Султана.

8. Ясное сознаніе подсудимымъ послѣдствій своего дѣянія даетъ полное право признать, что причиненное ими лишеніе жизни было прямымъ слѣдствіемъ ихъ воли, а потому къ убійству этого рода вполнѣ примѣнима ст. 1455. 71/1310, Мелка-Оглы.

9. Для примѣненія постановленій объ убійствѣ недостаточно, чтобы присяжные признали, что раны или поврежденія, окончившіяся смертію, были нанесены умышленно, но чтобы они признали, что онѣ нанесены съ умысломъ лишить жизни. 76/20, Жуковыхъ.

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе.

10. Признание подсудимых виновными въ убійствѣ въ запальчивости и раздраженіи уничтожаетъ возможность признанія между ними предварительнаго соглашенія. 71/193, Фатали-Бека.

11. Новая редакція статьи 1455, по закону 1871 г., въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она опредѣляетъ менѣе строгія наказанія противъ опредѣленнаго по уложенію изд. 1866 года, имѣетъ обратное дѣйствіе. 72/903, Ерохина.

1456. Кто, имѣя намѣреніе нанести кому либо смерть, вмѣсто сего лица, по ошибкѣ или иному случаю, лишитъ жизни другого, тотъ подвергается: тому жъ самому наказанію, какому, на основаніи предшедшихъ 1449—1453 статей, онъ долженствовалъ бы подвергнуться, если бы умертвилъ того, на жизнь коего онъ имѣлъ умыселъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1927.

1. На точномъ основаніи 1456 ст. виновный въ томъ, что, задумавъ убить своего отца, по ошибкѣ лишилъ жизни другое лицо, подвергается наказанію, назначенному за отцеубійство. 74/99, Пономарева.

2. Но это положеніе закона, относящееся спеціально къ убійству, не должно быть распространяемо на другія преступленія въ случаѣ ошибки въ объектѣ. 74/99, Пономарева.

1455 (по Прод. 1906 г.). За всякія принимаемыя для совершенія убійства мѣры, каковы суть: приобрѣтеніе или приготовленіе нужныхъ для того оружія, или иныхъ орудій и снарядовъ, или яда и т. п., когда сѣи приготовленія были дѣлаемы съ намѣреніемъ совершить убійство, но однакожъ не доказано, чтобы подсудимый былъ отъ сего удержанъ лишь независящими отъ него обстоятельствами, а не собственнымъ побужденіемъ и раскаяніемъ, виновный подвергается: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Когда жъ, напротивъ, онъ вполнѣ изобличенъ въ томъ, что лишь обстоятельства воспрепятствовали ему приступить къ совершенію преднамѣреннаго имъ преступленія или къ настоящему на оное покушенію, то онъ приговаривается: къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1928; 1863 Апр. 17 (39504) I, VII; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV¹⁾.

1. Исчисленныя въ статьѣ 1457 мѣры имѣютъ только характеръ примѣровъ, а вовсе не исчерпываютъ всѣ случаи приготовленія къ убійству. 67/329, Злобина.

2. Статья 1457 объемлетъ и случаи приготовленія къ убійству квалифицированному, напр., задуманному съ цѣлю отравленія. 67/329, Злобина.

3. Преступленіе, указанное въ ст. 1457, состоитъ въ завѣдомомъ приготовленіи средствъ для убійства не только лицомъ, умыслившимъ это преступленіе, но и всякимъ другимъ лицомъ по соглашенію съ первымъ, хотя бы замыслившій убійство не принялъ затѣмъ отъ пособника своего приготовленныхъ средствъ и отказался отъ преднамѣреннаго преступленія. 76/68, Ганиной.

4. 1-я часть ст. 1457 предусматриваетъ вообще приготовленіе средствъ для убійства, какъ самостоятельный проступокъ, караемый уголовнымъ закономъ независимо отъ того, было ли виновное въ немъ лицо руководимо умысломъ на самое преступленіе убійства, къ которому готовило средства, или же какими-либо иными противозаконными побужденіями. 76/68, Ганиной.

5. Поэтому по 1-й части 1457 ст. наказывается, какъ самъ умыслившій убійство, такъ и завѣдомо приготовившій средство для совершенія убійства другимъ лицомъ, какъ скоро они по доброй волѣ и по собственному побужденію не участвовали въ дальнѣйшемъ осуществленіи этого преступленія. 76/68, Ганиной.

6. Точно также примѣняется 1-я часть къ лицамъ, приготовившимъ средства для совершенія убійства другимъ лицомъ, безразлично, остановилось ли это послѣднее лицо въ совершеніи убійства по собственному побужденію, или по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. 76/68, Ганиной.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе.

7. По 2-й же части ст. 1457 определяется наказаніе исключительно лицу, непосредственно умыслившему убійство, когда оно положительно изболчено въ томъ, что только особенныя обстоятельства воспрепятствовали ему перейти къ совершенію убійства или къ покушенію на него. 76/68, Ганиной.

8. Статья 1457 примѣняется и къ случаямъ приготовленія для убійства незавѣдомо для виновнаго негодныхъ средствъ вслѣдствіе введенія его въ заблужденіе другимъ лицомъ относительно дѣйствительныхъ свойствъ и значенія этихъ средствъ. 85/23, Чехрачъ.

1458. Кто, зная и предвидя, что отъ предпринимаемаго имъ какого либо противозаконнаго дѣйствія, другое лицо или нѣсколько лицъ должны подвергнуться опасности, не смотря на то, исполнить преднамѣренное, и, хотя безъ прямого умысла учинить убійство, лишить кого либо жизни, тотъ, смотря по роду и важности самаго противозаконнаго дѣянія его, а равно и по роду и по большей или меньшей опасности, которую виновный не могъ не предвидѣть, и другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается за сіе:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ каторжную работу или на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, или на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1929; 1863 Апр. 17 (39504) II; 1871 Март. 23 (49395); 1885 Июн. 11 (3046) IV.

1. Для примѣненія ст. 1458 необходимо, чтобы смерть дѣйствительно послѣдовала; при отсутствіи же этого условія виновный подлежитъ наказанію только за покушеніе болѣе или менѣе близкое къ оконченному дѣянію, соотвѣтственно ст. 114 и 115 улож. 73/856, Никифорова.

2. Въ случаяхъ убійства, предусмотрѣннаго въ ст. 1458, родственныя отношенія, существующія между виновнымъ и жертвою преступленія, не имѣютъ никакого усиливающаго вліянія. 71/86, Коренюгина.

1459. Кто, при содѣяніи какого либо соединеннаго съ насильственными дѣйствіями преступленія, каковы суть: возстаніе противъ установленныхъ правительствомъ властей, сопротивленіе онымъ, взломъ тюремъ, освобожденіе преступниковъ, насильственное завладѣніе чужою собственностію и т. п., учинить убійство, безъ прямого на оное намѣренія, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ каторжную работу на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ.

Въ случаѣ же, когда при содѣяніи преступленія виновный учинить смертоубійство умысленно, для достиженія своей преступной цѣли или для избѣжанія поимки, то онъ, за исключеніемъ случаевъ, особо предусмотрѣнныхъ симъ Уложеніемъ, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ каторжную работу на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ.

Но если за преступленіе, при содѣяніи коего совершено убійство, определено закономъ наказаніе строже означенныхъ выше въ сей статьѣ, то виновный подвергается наказанію на основаніи правилъ, постановленныхъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1885 Ноябрь. 25 (3316) 1⁴).

1. Для примѣненія 1459 ст. безразлично, было ли преступленіе, при содѣяніи коего совершено убійство, вполне окончено, или же виновный не могъ окончить его по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ. 74/29, Бусурина.

2. Для примѣненія 1459 ст. улож. необходимо, чтобы въ вопросѣ о виновности съ точностью было указано, при содѣяніи какого именно преступленія совершено это убійство, дабы при опредѣленіи виновному отвѣтственности судъ могъ опредѣлить, подлежитъ ли виновный наказанію, назначенному спеціально въ 1459 ст., или же такое должно быть назначено ему на основаніи правилъ о совокупности преступленій по 152 ст. 95/19, Егорова.

3. Дѣяніе, предусмотрѣнное 1 ч. 1459 ст., составляетъ убійство безъ прямого намѣренія; такое убійство, являясь непредвидѣннымъ послѣдствіемъ другого преступленія, какъ и всякое неосторожное или случайное дѣяніе, не допускаетъ покушенія. 95/19, Егорова.

¹⁾ См. ст. 1520.

4. Убийство, какъ умышенное, такъ и неосторожное, при сопротивленіи, оказанномъ лѣсной стражѣ порубщикомъ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 1459 ст. улож. 96/28, Панова.

5. Въ статьѣ 1459 предусмотрѣнъ случай убійства при открытомъ отнятіи имущества, поэтому примѣненіе ст. 1459, если объ убійствѣ не было постановлено особаго вопроса, представляется неправильнымъ. 71/619, Маринина.

6. Нанесеніе воровъ смертельной раны лицу, хотѣвшему его задержать, вполнѣ подходитъ подъ 2 ч. ст. 1459, въ ея редакціи по закону 1871 г. 72/975, Пруцкова.

1460 (по Прод. 1906 г.). Женщина, которая отъ стыда или страха, хотя и не умертвить незаконнорожденного своего младенца, но оставить его безъ помощи, и младенецъ отъ того лишится жизни, приговаривается за сіе: къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ полутора года до двухъ съ половиною лѣтъ на основаніи постановленій статьи 77 сего Уложения ¹⁾.

Если однакожь будетъ доказано, что младенецъ родился мертвымъ и мать, волнуемая стыдомъ или страхомъ, только скрыла его тѣло, вмѣсто того, чтобъ объявить о семъ какъ слѣдовало, за сіе она подвергается лишь:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1931; 1853 Ноябрь. 23 (27722); 1863 Апр. 17 (39504) IV, VI, VII; 1884 Апр. 24 (2172); 1885 Ноябрь. 25 (3316) I, ст. 77; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Статья 1460 уложенія караетъ такое дѣяніе, которое, завѣдомо для матери, должно имѣть непремѣннымъ или вѣроятнымъ послѣдствіемъ лишеніе жизни незаконнорожденного ребенка. 72/334, Урбанской.

2. Поэтому, необращеніе беременной къ постороннимъ лицамъ для оказанія помощи при родахъ, если бы отъ этого и произошла смерть младенца, не подходитъ подъ ст. 1460, такъ какъ мать, хотя и поступаетъ въ этомъ случаѣ неосторожно, но послѣдствія этой неосторожности для будущей жизни ребенка только предполагаемыя, а не завѣдомо возможныя. 72/334, Урбанской.

3. Хотя во 2-й части статьи 1460 говорится о скрытіи трупа мертворожденного младенца, но она, очевидно, примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда мать скроетъ тѣло такого ребенка, который хотя и родился живымъ, но умеръ тотчасъ послѣ родовъ. 72/1626, Егоровой.

1461. Кто, безъ вѣдома и согласія беременной женщины, умышенно какимъ бы то ни было средствомъ произвести изгнаніе плода ея, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Ежели, вслѣдствіе сего преступленія, причинится самой беременной женщинѣ, сверхъ изгнанія плода ея, какое либо тяжкое поврежденіе въ здоровьѣ, то виновный,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, приговаривается къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Когда жъ отъ того послѣдовала и смерть беременной женщины, то виновный въ семъ,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, подвергается ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1932; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

1. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 1461, сущность вины заключается въ дѣйствительномъ произведеніи изгнанія плода. 75/597, Ульянкиной.

2. Поэтому, вполнѣ оконченнымъ или совершившимся изгнаніе плода будетъ тогда, когда изгнаніе плода окажется уже произведеннымъ. 75/597, Ульянкиной.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житые въ Сибирь по 4-й степ. 31 статьи.

1462 (по Прод. 1906 г.). Кто, съ вѣдома и по согласію самой беременной женщины, умышленно какимъ бы то ни было средствомъ произвести изгнаніе плода ея, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ ¹⁾.

Сама беременная женщина, которая, по собственному произволу или по согласію съ другимъ, умышленно произведетъ изгнаніе плода своего, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ, на основаніи постановленій статьи 77 сего Уложенія. 1883 Ноябр. 23 (3316) I, ст. 77; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Ион. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1. Умышленное какимъ бы то ни было средствомъ изгнаніе плода беременной женщины, съ вѣдома и согласія послѣдней, предусматривно 1462 ст. улож. о нак. и какъ самостоятельное преступленіе, не можетъ быть подвормо подѣйствию 1458 ст. того же уложенія, предусматривающей какъ видно изъ ея редакціи, дѣятельность умышленную, хотя и безъ прямого намѣренія направленную противъ жизни другого, чего присяжными засѣдателями не признано. Сопоставленіе вышеприведенной 1462 ст. съ текстомъ 1461 ст. улож., изъ конхъ послѣдняя предусматриваетъ умышленное безъ вѣдома и согласія беременной женщины, изгнаніе плода ея, увеличивая отвѣтственность виновнаго, когда послѣдствіемъ этого дѣянія является тяжкое поврежденіе здоровья беременной или смерть ея, приводитъ къ заключенію, что законъ признаетъ означенное дѣяніе опаснымъ не только для жизни зародыша, но и для жизни или по крайней мѣрѣ здоровья матери, а посему знаніе подсудимою, что она, производя изгнаніе плода беременной, подвергаетъ жизнь послѣдней опасности, не измѣняетъ свойства приписываемаго ей преступленія. 904/18, Рейзнеръ.

2. Примѣненіе 1458 ст. улож. о нак. къ дѣянію жалобщицы не можетъ оправдываться и тѣмъ соображеніемъ, что въ ст. 1462 того же уложенія не упоминается о поврежденіи здоровья и смерти матери, такъ какъ законодатель относится, очевидно, снисходительнѣе къ виновному, который, съ вѣдома и согласія самой беременной женщины, производитъ изгнаніе плода ея, чѣмъ къ лицу, совершающему то же дѣяніе, но безъ вѣдома и согласія беременной и не увеличиваетъ отвѣтственность для перваго изъ нихъ даже тогда, когда послѣдствіемъ сего дѣянія является тяжкое поврежденіе здоровья или смерть матери. 904/18, Рейзнеръ.

1463. Наказанія, опредѣляемыя въ предшедшихъ (1461 и 1462) статьяхъ, возвышаются одною степенно, если въ употребленіи средствъ для изгнанія плода беременной женщины изобличены врачъ, акушеръ, повивальная бабка или аптекаръ, или же когда дознано, что подсудимый былъ уже и прежде виновенъ въ семъ преступленіи. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1934.

1464. Если вслѣдствіе нанесенныхъ не по неосторожности, а съ намѣреніемъ, хотя и безъ умысла на убійство, побоевъ или иныхъ насильственныхъ дѣйствій, причинится кому либо смерть, то виновный въ семъ приговаривается, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV);

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ: сверхъ сего, если онъ христіанинъ, то передается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 1935; 1861 Февр. 19 (36637); 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1. Статьи 1464 и 1484 уложенія существенно отличаются между собою, какъ по мѣсту, занимаемому ими въ уложеніи, такъ и потому, что та и другая статьи предусматриваютъ

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири.

²⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

преступления разнаго рода: 1464 ст., помѣщенная въ отдѣлѣ о смертоубійствѣ, по точному своему смыслу (см. рѣш. Госуд. Совѣта 16 Ноября 1849 г.), имѣетъ въ виду такіе насилія и побой, которые, по всей вѣроятности, не могли подвергнуть жизнь опасности, и только по стеченію особыхъ обстоятельствъ причинили смерть, а это иногда можетъ произойти и отъ одного удара, нанесеннаго случайно на нѣжную или большую часть тѣла; между тѣмъ, какъ 1484 статья помѣщена въ отдѣлѣ о нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровья и предусматриваетъ преднамеренное или умышленное нанесеніе ранъ или увѣчья, которые повлекли за собою смерть. 68/403, Озерова; 70/271, Хубуларъ; 73/520, Курунова; 73/1025, Дробатовыхъ.

2. Статьи 1464 и 1489 предусматриваютъ два различныхъ преступления, отличающіяся, какъ это было признано и Государственнымъ Совѣтомъ, по дѣлу Сосѣдова, какъ по своему побоевъ или истязаній, такъ и по намѣренію виновнаго. 74/463, Цалуйко.

3. Статья 1464, предусматривающая неумышленное лишеніе жизни и безъ корыстной цѣли, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣнима къ убійству умышленному, сдѣланному для завладѣнія имуществомъ убитаго. 71/98, Коллющенковыхъ.

4. Выраженіе «съ намѣреніемъ», употребленное въ ст. 1464, противопоставляется неосторожности; потому, признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи ранъ, отъ коихъ послѣдовала смерть, но безъ намѣренія, исключаетъ возможность примѣненія къ случаямъ этого рода статьи 1464. 70/360, Витинскаго.

5. По статьѣ 1464 полагается наказаніе за ненамѣренное лишеніе жизни такими насильственными дѣйствіями, которыя сами по себѣ не представляютъ высшихъ видовъ умышленнаго посягательства на тѣлесную неприкосновенность другихъ лицъ, что доказывается противоположеніемъ этой статьи статьямъ 1484, 1488 и 1490. 75/353, Попова.

6. Статья 1464 не можетъ быть примѣняема, если насильственные дѣйствія совершены дѣтми надъ родителями, а виновные наказываются по 2-й части 1391 ст. съ преданіемъ ихъ церковному покаянію. 75/353, Попова.

7. Нанесеніе умышленнаго удара по головъ и давленіе руками горла, послѣдствіемъ чего была смерть жертвы, вполне подходитъ подъ ст. 1464. 74/453, Шойлица ¹⁾.

1465. Если въ начавшейся безъ всякаго намѣренія на совершеніе убійства дракѣ, кому либо будетъ нанесена смерть, то участвовавшіе въ насильственныхъ противъ убитаго дѣйствіяхъ подвергаются наказаніямъ на слѣдующемъ основаніи:

1) Когда извѣстно, кѣмъ именно нанесены убитому удары смертельные, виновный или виновные въ томъ приговариваются:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV),

и сверхъ того, если они христіане, предаются церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

2) Когда же нанесеніе убитому смертельные удары неизвѣстны, то бывшіе зачинщиками драки или возбуждавшіе къ продолженію или возобновленію оной, словами или дѣломъ, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

а всѣ прочіе, участвовавшіе въ дракѣ, приговариваются:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1936; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 27 (2172).

1. Изъ буквального смысла ст. 1465 и 1485 видно, что онѣ могутъ имѣть примѣненіе только въ томъ случаѣ, когда смерть или раны нанесены не только безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, но и вовсе безъ намѣренія причинить смерть или нанести раны или увѣчья. 71/1311, Даниелова.

2. Если же судомъ признано, что подсудимый, при нанесеніи удара своему противнику какимъ-либо оружіемъ во время ссоры, имѣлъ умыселъ причинить ему болѣе или менѣе тяжкое поврежденіе въ здоровьѣ, хотя умыселъ этотъ и явился внезапно, во время происшедшей ссоры, то къ такому дѣянію правильнѣе можетъ быть примѣнена ст. 1484. 71/1311, Даниелова.

3. Преступленіе, предусмотрѣнное статьею 1465, относится къ числу смертоубійствъ отъ неосторожности, что выражается словами закона: «если въ начавшейся безъ всякаго

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 1484 и 1490.

намѣренія на совершеніе убійства дракъ кому либо будетъ нанесена смерть»; поэтому убійство изъ ружья, хотя бы и во время общей драки, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1465, а составляетъ убійство въ запальчивости и раздраженіи, такъ какъ виновный не могъ не сознавать, что посягаетъ на жизнь другого. 71/11, Тамима-Межади-Оглы.

4. Насильственные дѣйствія, совершенныя во время драки, и послѣдствія ихъ не могутъ быть признаны одною только неосторожностью. 71/930, Тищенко.

5. Статья 1465 предполагаетъ, что драка происходила между двумя сторонами, болѣе или менѣе равными, и что ни одна изъ нихъ не была лишена средствъ къ своей защитѣ. 69/565, Каладартъ-Оглы; 73/575, Джафара.

6. Поэтому нанесеніе смертельныхъ побоевъ лицу, поставленному въ такое положеніе, въ которомъ онъ не имѣлъ возможности защищаться, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1465. 69/565, Каладартъ-Оглы.

7. Нанесеніе грудному ребенку во время драки съ его матерью побоевъ, послѣдствіемъ коихъ была смерть ребенка, наказуемо по ст. 1489, а по ст. 1465. 72/967, Кротовой.

8. При убійствѣ въ дракъ, о которомъ говорится въ статьѣ 1465, совершенно безразлично, какого рода были нанесены побои—тяжкіе или менѣе тяжкіе. 70/829, Михайлова.

9. Точно также въ статьѣ 1465 не содержится никакихъ особыхъ постановленій о необходимости умысла на томъ основаніи, что при убійствѣ въ дракъ взаимно наносимые и повторяемые удары не даютъ возможности услѣдить за дѣйствіемъ ихъ, и потому, что побои могутъ быть только наносимы умышленно. 70/829, Михайлова.

10. На основаніи точнаго смысла 1465 ст. ул., участники драки, имѣвшей смертельный исходъ, подлежатъ ответственности, опредѣленной во 2 части этого закона, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда виновники нанесенія ударовъ, причинившихъ смерть, остались необнаруженными; но отсюда было бы неправильно заключать, что въ тѣхъ случаяхъ, когда виновные въ нанесеніи смертельныхъ ударовъ установлены судебнымъ приговоромъ, участники драки не подлежатъ никакому наказанію. 92/46, Цювжикскаго.

11. Такой выводъ находился бы въ прямомъ противорѣчій съ ст. 38 уст. о нак., по силѣ которой подвергаются наказанію участвовавшіе въ дракъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда она не имѣла своимъ послѣдствіемъ причиненія кому-либо смерти или поврежденія въ здоровьѣ. Вслѣдствіе сего и такъ какъ уголовные законы наши не устанавливаютъ особаго наказанія для виновныхъ въ участіи въ дракъ, сопровождавшейся указанными выше отягчающими обстоятельствами въ тѣхъ случаяхъ, когда обнаружены непосредственные виновники причиненія смерти или поврежденія здоровью, слѣдуетъ признать, что въ этихъ случаяхъ всѣ остальные участники драки должны подлежать ответственности по 38 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., причемъ эти сопровождавшія драку отягчающія обстоятельства должны быть принимаемы въ соображеніе при опредѣленіи мѣры наказанія виновнымъ. 92/46, Цювжикскаго ¹⁾.

1466. Кто, безъ намѣренія учинить убійство, дозволить себѣ какое либо дѣйствіе, противное ограждающимъ личную безопасность и общественный порядокъ постановленіямъ, и послѣдствіемъ онаго, хотя и неожиданнымъ, причинится кому либо смерть, тотъ за сіе подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Если, однакожъ, за то противное установленному порядку дѣяніе опредѣлено въ законахъ другое, строжайшее наказаніе, то виновный подвергается оному,

на основаніи правилъ, постановленныхъ о совокупности преступленій.

Во всякомъ случаѣ, буде онъ принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, то

предается церковному покаянію по усмотрѣнію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1937; 1863 Апр. 17 (39304) VII ²⁾.

1. Условія примѣненія ст. 1466.

1. Статья 1466 безусловно предполагаетъ, что дѣяніе, отъ котораго произошла смерть, запрещено само по себѣ закономъ. 70/560, Витинскаго; 72/1354, Михина; 72/1535, Щербакова; 78/60, Деркача (о. с.).

2. Примѣняя ст. 1466, судъ долженъ прямо указать, какія именно постановленія закона нарушены виновными. 72/1354, Михина.

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 1485.

²⁾ См. ст. 819, 827, 989, 1085.

3. Подъ дѣйствіе ст. 1466 и 1468 подходят не только неосторожныя дѣянія, но и непринятіе мѣръ предосторожности, когда эти мѣры или предписываются закономъ, или лежать на обязанности лица по особому его положенію. 70/1657, Шефеля; 72/1354, Михина.

4. Статья 1466 вполне примѣняется, хотя бы причиною смерти было упущеніе лицомъ исполненія своихъ обязанностей. 74/633, Фонъ-Курселя.

5. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ проступкѣ, явно неосторожномъ и соединенномъ съ нарушеніемъ предписанныхъ правилъ, влечетъ отвѣтственность по ст. 1466, а не по 1468. 74/633, Фонъ-Курселя.

6. Статья 1466 примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть причиняется по неосторожности виновнаго лица, отъ такого воспрещеннаго дѣянія, которое составляетъ только проступокъ противъ правилъ, ограждающихъ общественный порядокъ и безопасность. 75/303, Катомана.

7. Въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ въ нарушеніи постановленій, ограждающихъ безопасность, и причиненіи вслѣдствіе того кому-либо смерти, судъ обязанъ примѣнить ст. 1466, если онъ только не отрицаетъ самую связь между дѣяніемъ и происшедшею затѣмъ смертію. 69/592, Филиппова.

8. Поэтому, въ подобныхъ случаяхъ ст. 1466 должна быть примѣнима, хотя бы судъ призналъ, что смерть произошла не только безъ умысла, но и безъ всякой со стороны виновнаго неосторожности, а совершенно случайно. 69/592, Филиппова.

9. Признаніе присяжными наличности побочныхъ обстоятельствъ, которыя, присоединившись къ дѣйствіямъ виновнаго, придали смертельный исходъ нанесеннымъ имъ поврежденіямъ, не устраняетъ ни въ какомъ случаѣ отвѣтственности за самую смерть, происшедшую отъ этихъ дѣйствій. 66/91, Орвида.

10. Ст. 1466 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть произошла вслѣдствіе умысленнаго посягательства на личную безопасность, хотя бы и безъ прямого умысла на убійство. 73/235, Денисова.

11. Ст. 1466 можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, когда смерть послѣдовала отъ такого дѣйствія, которое не заключало въ себѣ не только прямого намѣренія на убійство, но и никакого непосредственнаго посягательства на права и личную безопасность потерпѣвшаго. 73/235, Денисова.

2. Примѣры примѣненія ст. 1466.

12. Неосторожная ѣзда въ городѣ, сопровождающаяся чьею-либо смертію, влечетъ, согласно ст. 989 улож., отвѣтственность по ст. 1466, а не по 1468. 72/1611, Максимова.

13. Недостаточное прикрѣпленіе вывески, такъ что она, сорвавшись, причинила смерть проходившему лицу, вполне подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1466. 71/426, Іозефовича.

14. Держаніе въ домѣ безъ надлежащихъ предосторожностей ядовитыхъ веществъ для истребленія крысъ, если послѣдствіемъ этой неосторожности будетъ смерть чловека, наказывается по ст. 1466. 69/592, Филиппова.

15. Признаніе домовладѣльца виновнымъ въ неустройствѣ перилъ на лѣстницѣ, открытой между тѣмъ для входа, если послѣдствіемъ сего была чья-либо смерть, подходитъ согласно съ ст. 124 миров. уст. подъ дѣйствіе ст. 1466, какъ причиненіе смерти, бывшее послѣдствіемъ запрещеннаго дѣянія. 79/7, Лазарика.

16. Такъ какъ устройство плагаумовъ при путяхъ, пролегающихъ чрезъ желѣзную дорогу, положительно требуется уставами и положеніями о желѣзныхъ дорогахъ, то виновные въ несоблюденіи этого требованія, когда отъ сего послѣдовала чья-либо смерть, подлежатъ отвѣтственности по ст. 1466, а не по 1468. 69/969, Захваева.

17. Причиненіе по неосторожности пожара, имѣвшаго послѣдствіемъ причиненіе кому-либо смерти, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1466. 78/60, Деркача (о. с.)¹⁾.

18. Признаніе техника строителя виновнымъ въ томъ, что онъ допустилъ, по недостатку техническаго надзора, неправильности въ производствѣ строительныхъ работъ и непрочность оныхъ, а также пріемъ кирпича дурнаго качества, вслѣдствіе чего часть постройки

¹⁾ Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ допустилъ постройку казармы подъ жилое помѣщеніе воинскихъ чиновъ, безъ устройства насыпи, признаваемой имъ самымъ необходимою для огражденія зданія отъ разрушенія при наводненіи, слѣдовательно, не принявъ такой мѣры предосторожности, которая лежала на немъ въ силу обязанности его наблюдать за постройкою казармы, а равно, что смерть и увѣчья проживавшихъ въ казармѣ нижнихъ чиновъ произошли отъ разрушенія той казармы, вслѣдствіе дурной и неправильной ея постройки, производившейся подъ наблюденіемъ подсудимаго, даетъ право примѣнить къ нему ст. 1466; предполагаемая же виновность другихъ лицъ, могущихъ предупредить разрушеніе казармы, или, по крайней мѣрѣ, спасти проживавшихъ въ ней нижнихъ чиновъ, составляетъ побочное обстоятельство, не имѣющее никакого отношенія къ разсматриваемому дѣянію самого подсудимаго. 82/114, Величенко (пригов.).

обрушилась и причинила смерть рабочимъ, даетъ полное основаніе для примѣненія къ его дѣянію ст. 1466 ул. 90/42, Попова.

19. Въ случаѣ признанія подсудима виновнымъ въ нарушеніи правилъ плаванія по внутреннимъ водамъ, послѣдствіемъ чего было причиненіе увѣчья и смерти, причемъ въ приговорѣ самыя нарушенія указаны опредѣлительно, даетъ право примѣнить къ виновному 1466 и 1494 ст. улож. 93/38, Тиссена.

1463. Кто и при необходимой личной оборонѣ, о коей упоминается въ статьяхъ 101—103 сего Уложенія, превзойдетъ полагаемые оной сею необходимою предѣлы, и безъ нужды, послѣ уже отвращенія грозившей опасности, нанесетъ нападавшему на него смерть, тотъ, смотря по роду побужденія, коему онъ слѣдовалъ, и другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ трехъ до семи дней;

или же токмо строгому выговору въ присутствіи суда;

и во всякомъ случаѣ, если онъ христіанинъ,

предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

1845 Авг. 15 (19283) ст. 1938; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1. Статья 1467 во всякомъ случаѣ предполагаетъ, что пострадавшій совершилъ нападеніе на защищавшагося, и притомъ нападеніе, подвергавшее его опасности. 74/172, Липатова.

1468. Если отъ дѣянія, закономъ не воспрещеннаго и такого рода, что нельзя было съ вѣроятностію ожидать вредныхъ отъ него послѣдствій, но однакожъ явно неосторожнаго, причинится кому-либо смерть, то виновный или виновные въ непринятіи надлежащихъ мѣръ предосторожности подвергаются за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла и сообразно съ правилами, означенными въ статьѣ 110 сего Уложенія:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ;

или же строгому выговору въ присутствіи суда.

Они также, буде принадлежатъ къ одному изъ христіанскихъ исповѣданій, во всякомъ случаѣ

предаются церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

1845 Авг. 15 (19283) ст. 1939; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1. Статья 1468 можетъ быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда причиненіе смерти было послѣдствіемъ бездѣйствія обвиняемаго. 72/1354, Михина.

2. Допущеніе на фабрику рабочихъ, если хозяину оной было извѣстно, что стѣны фабрики угрожаютъ паденіемъ, въ силу чего дѣйствительно и послѣдовала смерть человѣка, подвергаетъ хозяина фабрики ответственности по ст. 1468. 72/1354, Михина.

3. Загибъ въ шутку ногъ къ головамъ, безъ принятія надлежащихъ мѣръ предосторожности, сопровождавшійся смертью, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1468. 67/306, Усачева.

4. Непринятіе необходимыхъ мѣръ предосторожности для предупрежденія столкновенія между пароходами, вслѣдствіе чего причинилась кому-либо смерть, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1468. 70/1657, Шефеля.

5. Признаніе подсудима виновнымъ въ томъ, что, отдавъ приказанія о соблюденіи мѣръ предосторожности при производствѣ работъ по перестройкѣ дома, онъ не наблюдалъ съ своей стороны, чтобы отданные приказанія исполнялись на самомъ дѣлѣ, послѣдствіемъ чего была чья-либо смерть, даетъ право на примѣненіе ст. 1468. 75/432, Эшенбаха.

6. Ст. 1468 опредѣляетъ наказаніе за причиненіе кому-либо смерти отъ дѣянія, явно неосторожнаго, не составляющаго, само по себѣ, какого-либо преступленія или проступка. 90/42, Попова.

7. Уголовно-наказуемая неосторожность можетъ выразиться не только въ формѣ положительной, активной, но и отрицательной, какъ упущеніе и бездѣйствіе. Съ этой точки зрѣнія и въ примѣненіи къ врачу, достаточно установить, что онъ небрежно отнесся къ безопасности и правовымъ интересамъ больного, а также и къ тѣмъ условіямъ своихъ дѣйствій, безъ соблюденія коихъ дѣйствія эти теряютъ характеръ законности. 902/33, Модлинскаго.

8. Производство тяжелой хирургической операціи безъ согласія оперируемаго, если полученіе такового, по обстоятельствамъ дѣла представлялось возможнымъ, дѣлаетъ хирурга

ответственнымъ за причиненный оперируемому вредъ, хотя бы операція была произведена технически вполне правильно и къ производству таковой существовали вполне достаточныя показанія. 902/33, Моллинскаго ¹⁾.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ необходимымъ остановиться прежде всего на разрѣшеніи вопроса о томъ, обязательно ли для врача, считающаго нужнымъ производство операціи, испросить на совершеніе оной согласіе больного, или близкихъ къ нему лицъ, имѣющихъ о немъ попеченіе, и если обязательно, то въ какой мѣрѣ ответственъ предъ уголовнымъ закономъ врачъ, произведшій, не испросивъ такого согласія, операцію, повлекшую за собою смерть больного. Въ статьяхъ врачебнаго устава, касающихся обязанностей врачей (т. XIII св. зак. изд. 1892 г. ст. 81, 690), обязанности эти опредѣляются, какъ долгъ врача быть готовымъ къ оказанію помощи или пособія лицамъ, одержимымъ болѣзнями. Врачъ, не оставившій практики, обязанъ, по приглашенію больныхъ, являться для подаенія помощи, а въ случаѣ неисполненія сего безъ особыхъ законныхъ къ тому препятствій, подвергается ответственности по 872 ст. улож. о нак. Такимъ образомъ, какъ общее правило, врачеваніе обуславливается обращеніемъ больного къ содѣйствію врача. Въ исключительныхъ случаяхъ, какъ напр., при эпидеміяхъ, угрожающихъ общественнымъ бѣдствіемъ, законъ предусматриваетъ необходимость, для борьбы съ этимъ бѣдствіемъ, безропотного повиновенія совѣтамъ и приказаніямъ врачей, но и въ этихъ случаяхъ повиновеніе не устанавливается какъ непреложная, подлежащая безусловному исполненію обязанность, а лишь рекомендуется внушать населенію, чрезъ посредство священниковъ, о необходимости такого повиновенія (ст. 746). Въ виду такихъ указаній закона, дѣятельность врача слѣдуетъ признавать какъ бы служебною въ отношеніи лицъ, обращающихся къ нему за помощью; обязанности подчиняться врачеванію для частнаго лица не существуетъ. Но затѣмъ, если больной или близкіе къ нему люди, сознавъ необходимость врачебной помощи, обратились къ врачу, то слѣдуетъ ли изъ этого, что больной тѣмъ самымъ отдается въ полное распоряженіе врача для примѣненія всѣхъ тѣхъ способовъ леченія, которые врачъ признаетъ необходимыми и въ частности для совершенія, по его усмотрѣнію, всякихъ операцій надъ вѣшными и внутренними органами больного? Законъ придаетъ особую важность дѣятельности оператора, поелику безъ помощи его иногда никакія средства не въ состояніи не только исцѣлить, но и облегчить болѣзнь (ст. 81 уст. врачебн.). Въ соотвѣстствіи съ этимъ находится постановленіе 82 статьи того же устава о томъ, что операторъ, призванный къ больному, надъ которымъ нужно сдѣлать операцію, буде время и обстоятельства терпятъ, не долженъ совершать оную безъ совѣтовъ и присутствія другихъ врачей, а особливо при важныхъ случаяхъ. Такая заботливость закона объ условіяхъ производства операцій вызывается несомнѣнно исключительною важностью тѣхъ правъ и интересовъ личности, которые могутъ потерпѣть ущербъ при совершеніи операціи, такъ какъ всякая операція неизбѣжно соединяется съ нарушеніемъ тѣлесной неприкосновенности оперируемаго лица. Право на тѣлесную неприкосновенность, равно какъ и право на жизнь, есть естественное право каждого человѣка, оберегаемое закономъ силою разнообразныхъ постановленій, въ томъ числѣ и относящихся къ области уголовного права. Дѣятельность врача, хотя бы право на леченіе принадлежало исключительно лицамъ, получившимъ медицинское образованіе, подчиняется тѣмъ же правиламъ, которыя установлены для всякаго рода закономѣрной дѣятельности. Однимъ изъ этихъ основныхъ правилъ является то, что тѣлесная неприкосновенность личности не можетъ быть, безъ ея разрѣшенія, нарушаема въ ея существенныхъ функціяхъ, разумѣя подъ этимъ непрічиненіе преходящей физической боли, или незначительное измѣненіе покрововъ тѣла, а такое измѣненіе организма, которое грозитъ опасностью здоровью, утратою органа, или способности его функционировать, или смертью. Если не существуетъ обязанности подчиняться врачеванію, то и не можетъ быть признано право врача осуществлять это врачеваніе, а въ томъ числѣ и оперативное воздѣйствіе на больного въ указанныхъ выше случаяхъ безъ выраженнаго въ той или другой формѣ, или хотя бы по достаточнымъ основаніямъ и предполагаемаго, согласія и разрѣшенія сего послѣдняго. Обращаясь къ врачебной помощи, больной не теряетъ права располагать своими личными, естественными правами и не вступаетъ въ полное распоряженіе врача, хотя бы и получившаго, въ силу его научныхъ познаній, привилегію на леченіе. Несомнѣнно, что могутъ встрѣтиться случаи, когда по состоянію личности больного, не владѣющаго сознаниемъ и при отсутствіи въ данную минуту лицъ близкихъ къ больному, имѣющихъ о немъ попеченіе, явится препятствіе къ полученію согласія, тогда какъ операція, по убѣжденію врача, должна быть произведена для спасенія жизни больного. Въ такихъ случаяхъ врачъ можетъ, конечно, исходить изъ предположенія о наличности согласія. Возможны также случаи, когда такое согласіе должно быть подразумѣваемо, если, напримѣръ, при совершеніи операціи, на которую было испрошено согласіе больного, врачъ убѣдился въ необходимости производства другой дополнительной операціи надъ другимъ органомъ или въ другомъ объемѣ. Но всѣ такіе исключенія не могутъ поколебать общаго руководящаго начала, что врачъ не долженъ своими врачебными средствами дѣйствія посягать на существенныя права личности пациента безъ его на то согласія. Это руководящее начало выражено и въ заключеніи, данномъ по настоящему дѣлу высшимъ медицинскимъ установленіемъ въ Имперіи—медицинскимъ совѣ-

1469 (по Прод. 1906 г.). Кто въ случаѣ, когда какою либо женщиною будетъ рожденъ младенецъ чудовищнаго вида или даже не имѣющій человѣческаго образа, вмѣсто того, чтобъ донести о семъ надлежащему начальству, лишитъ сего уroda жизни, тотъ за сіе, по невѣжеству или суевѣрію, посягательство на жизнь существа, рожденнаго отъ человѣка и слѣдственно имѣющаго челоѣческую душу, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего Уложенія ¹⁾.

Сверхъ того, если онъ христіанинъ, то

предается церковному покаянію по усмотрѣнію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1940; 1863 Апр. 17 (39504) I, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Іюн. 12 (18839) I, IV.

1470. Кто случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой съ его стороны неосторожности, причинитъ смерть челоѣку, тотъ не подвергается никакому за сіе наказанію, и самое церковное покаяніе можетъ быть на него налагаемо не иначе какъ по собственному его желанію или особому постановленію духовнаго начальства его. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1941.

1. Статья 1470 предусматриваетъ случайное причиненіе кому либо смерти, происшедшее безъ всякаго противозаконнаго поступка со стороны обвиняемаго. Поэтому подъ дѣйствіе ст. 1470 не можетъ быть подведено, хотя бы и случайное причиненіе смерти, по происшедшее отъ дѣянія, призваннаго нарушеніемъ постановленій о народномъ здоровіи. 69/592, Филиппова.

2. Такъ какъ, по смыслу закона, причиненіе смерти челоѣку безъ намѣренія и неосторожности, слѣдовательно, непредвидимо и случайно, не подвергаетъ лицо, совершившее такое дѣяніе, никакому за него наказанію, то и самый приговоръ, постановленный по подобному дѣлу, долженъ почитаться оправдательнымъ въ смыслѣ п. 1 ст. 771 уст. уг. суд. 69/2020, Толстолуцкаго ²⁾.

томъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, признавшимъ, что согласіе больной или ея родителей на производство операціи слѣдуетъ считать обязательнымъ. Въ виду всего этого, исполненіе согласія на совершеніе операціи, могущей грозить опасностью жизни или утратою важнаго органа тѣла, должно быть разсматриваемо какъ подлежащее непремѣнному исполненію со стороны врача, развѣ только этому не будутъ препятствовать какія либо исключительныя условія, въ коихъ находится личность больного въ моментъ приступа къ безусловно необходимому для спасенія его жизни операціи. Но на такія исключительныя условія въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ никакихъ указаній, такъ какъ судебная палата, признавая, что операція была произведена Модлинскимъ не только безъ испрошенія согласія Черновой или ея родителей, но и не вызывалась жалобою на такого рода болѣзнь со стороны Черновой, не установила вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы подсудимый встрѣтилъ какія либо препятствія для полученія согласія. При такой обстановкѣ, неиспрошеніе Модлинскимъ согласія Черновой, несомнѣнно является признакомъ явной небрежности, обнаруженной имъ въ отношеніи такого условія его врачебной дѣятельности, которое было для него обязательно и несоблюденіе коего, въ виду послѣдовавшей смерти Черновой, придаетъ его дѣйствіямъ характеръ уголовно-наказуемой неосторожности. Вполнѣ правильно признана затѣмъ палатою наличность явной неосторожности и въ томъ, установленномъ палатою, условіи производства операціи, что таковая, завѣдомо для Модлинскаго, представлялась опасною для жизни Черновой, какъ дающая весьма значительный процентъ смертности и не вызывалась въ то время, по состоянію больной, безусловною необходимостью. То обстоятельство, что операція эта была, съ медицинской точки зрѣнія, при наличности правильно опредѣленной болѣзни Черновой, показана, и что самая операція произведена съ технической стороны вполнѣ правильно, не устраняетъ ответственности Модлинскаго въ томъ, что, приступая къ операціи, онъ не принялъ во вниманіе постановленіе 82 ст. врачебнаго устава и не соблюлъ тѣхъ мѣръ предосторожности, которыя съ точки зрѣнія закона представляются необходимыми для огражденія здоровья и жизни больного. Если онъ не руководился никакими корыстными побужденіями, а увлекся излишнею ревностью въ исполненіи долга, то это можетъ лишь служить основаніемъ къ смягченію для него строгости опредѣленнаго закономъ наказанія.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житье въ Сибирь.

²⁾ См. также положенія подъ ст. 3.

1471. Смертоубійство также не вѣняется въ преступленіе:

1) когда оно было послѣдствіемъ дозволяемой закономъ обороны собственной жизни или цѣломудрія и чести женщины, или жизни другого, безъ нарушенія необходимыхъ и въ семъ случаѣ границъ и правилъ сообразно съ постановленіями статей 101—103 сего Уложенія;

2) когда чиновникъ или служитель карантинной стражи убьетъ челоуѣка, покушающагося бѣжать изъ-подъ надзора ея, или прорваться за карантинную черту, или бѣжать изъ карантина или карантиннаго судна, и будетъ признано, что безъ сего нельзя было остановить его покушенія;

3) когда и частнымъ челоуѣкомъ будетъ убитъ старающійся бѣжать изъ карантина, или изъ состоящаго подъ карантиннымъ надзоромъ судна, или перебраться за карантинную черту, если равномерно и въ семъ случаѣ не было другого средства остановить его;

4) (по Прод. 1906 г.) смертоубійство также не вѣняется въ преступленіе, когда таможенною, лѣсною, пограничною, корчемною или желѣзнодорожною стражею, при точномъ исполненіи возложенныхъ на оную обязанностей и безъ всякаго отступленія отъ установленныхъ для употребленія ею огнестрѣльнаго оружія правилъ, будетъ убитъ челоуѣкъ, покушавшійся на одно изъ преступленій, которыя сія стража должно стараться предупреждать (а) ¹⁾.

5) когда часовымъ или инымъ караульнымъ или дозорнымъ и вообще какою либо стражею будетъ убитъ нападавшій силою на нихъ или на вѣренныя ихъ охраненію зданія, деньги или вещи, или покушавшійся бѣжать изъ тюрьмы или изъ-подъ стражи заключенный, когда не было иного средства предупредить сей побѣгъ (б);

6) когда смертоубійство было послѣдствіемъ употребленія оружія воинскими чинами, призванными для содѣйствія гражданскому начальству при точномъ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей и безъ всякаго отступленія отъ установленныхъ на сей предметъ правилъ (в).

(а) 1862 Окт. 16 (38797) §§ 39—42; 1897 Дек. 22 (14808); 1900 Янв. 31 (18092) ст. 3; 1902 Июн. 10 (21659). (б) Тамъ же, ст. 1942.—(в) 1879 Дек. 25 (60317).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О самоубійствѣ.

1472. Лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ,

признается неимѣвшимъ права дѣлать предсмертныя распоряженія, и потому какъ духовное завѣщаніе его, такъ и вообще всякая какимъ бы то ни было образомъ, въ отношеніи къ дѣтямъ, воспитанникамъ, служителямъ, имуществу, или къ чему либо иному, изъявленная имъ воля не приводятся въ исполненіе и считаются ничтожными.

Если самоубійца принадлежалъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, то онъ лишается христіанскаго погребенія. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1943.

1. Русское законодательство издавна различаетъ два вида самоубійствъ: совершенное намѣренно, не въ безуміи, сумасшествіи или во временномъ отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ, или учиненное въ одномъ изъ сихъ состояній; при этомъ, по уложенію о наказаніяхъ, къ самоубійству, какъ дѣянію, запрещенному закономъ подъ стра-

¹⁾ Въ п. 4 по изд. 1885 г. не было выраженія: «пограничною, корчемною или желѣзнодорожною».

хоть наказанія, отнесено только на мѣренное лишеніе себя жизни, а посему лишившій себя жизни въ безуміи, сумасшествіи или во временномъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ безпаметствѣ, по смыслу законовъ уголовныхъ, не можетъ быть и названъ самоубійцею. 92/4, общества застрахованія капиталовъ (гр. к. д.).

2. Определенная въ ст. 1472 улож. недействительность духовныхъ завѣщаній самоубійцъ должна быть разсматриваема не какъ наказаніе за самоубійство, такъ какъ, за силою 16 ст. уст. уг. суд., не можетъ быть рѣши объ уголовномъ преслѣдованіи лица умершаго, а должна почитаться гражданскимъ послѣдствіемъ самоубійства. 77/19, о самоубійцахъ (о. с.); 77/365, Аверьяновой (гр. к. д.).

3. Но такъ какъ судить самоубійство въ уголовномъ порядкѣ нельзя, то и вопросъ о действительности или недействительности оставленнаго самоубійцею духовнаго завѣщанія долженъ подлежать обсужденію суда гражданскаго, а не уголовнаго. 77/19, о самоубійцахъ (о. с.)¹⁾; 77/365, Аверьяновой (гр. к. д.).

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что определенная въ ст. 1472 улож. о накз., недействительность духовныхъ завѣщаній самоубійцъ должна быть разсматриваема не какъ наказаніе за самоубійство, такъ какъ, за силою ст. 16 уст. угол. суд., не можетъ быть рѣши объ уголовномъ преслѣдованіи лица умершаго (рѣш. угол. кассац. д-та 1870 г., № 674), а должна почитаться гражданскимъ послѣдствіемъ преступленія самоубійства. Въ этомъ смыслѣ высказался и гражданскій кассационный департаментъ въ рѣшеніи 1876 г., № 92. Гражданскія же послѣдствія преступленія, по силѣ ст. 6, 7, 16 и 17 уст. угол. суд., могутъ вообще быть одинаково определяемы какъ судомъ гражданскимъ, такъ и уголовнымъ; но если одна изъ причинъ къ прекращенію дѣла, указанныхъ въ ст. 16 уст. угол. суд., наступила ранѣе, чѣмъ могло быть возбуждено уголовное преслѣдованіе, то въ сихъ случаяхъ законъ воспрещаетъ начинать уголовное дѣло, а право потерпѣвшаго отъ преступленія на вознагражденіе, хотя и не прекращается, но только право это подлежитъ уже разсмотрѣнію исключительно гражданскаго суда (ст. 18 уст. угол. суд.). Въ такомъ случаѣ этому же послѣднему суду, при разрѣшеніи дѣла, предстоитъ установить какъ самое событіе преступленія, такъ и то, можетъ ли оно быть вмѣнено подсудимому въ вину, иначе судъ будетъ лишенъ возможности правильно оцѣнить и опредѣлить подлежащіе его обсужденію гражданскія послѣдствія преступленія. Такой случай именно представляется въ дѣлахъ о духовныхъ завѣщаніяхъ самоубійцъ. Судить самоубійство въ уголовномъ порядкѣ за силою ст. 16 уст. угол. суд., нельзя, а потому и вопросъ о действительности или недействительности оставленнаго самоубійцею духовнаго завѣщанія, по указанію ст. 18 устава, долженъ подлежать обсужденію суда гражданскаго, а не уголовнаго. Такимъ образомъ, первый изъ поставленныхъ выше вопросовъ разрѣшается въ томъ смыслѣ, что лицо, заинтересованное въ признаніи духовнаго завѣщанія самоубійцы недействительнымъ, въ правѣ, съ ходатайствомъ по сему предмету, обратиться непосредственно въ судъ гражданскій, съ представленіемъ доказательствъ, разъясняющихъ событіе самоубійства, и гражданскій судъ обязанъ, на основаніи этихъ доказательствъ, установить какъ самый фактъ преступленія самоубійства, такъ равно, въ какомъ положеніи находился самоубійца въ моментъ совершенія этого дѣянія, т. е. лишился ли онъ себя жизни сознательно и добровольно, или въ безуміи, сумасшествіи или безпаметствѣ. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію втораго изъ означенныхъ выше вопросовъ, общее собраніе находитъ, что такъ какъ относительно преступленія самоубійства, за силою ст. 16 уст. угол. суд., никакого уголовного производства возбуждаемо быть не можетъ, то уголовный судъ поэтому и не можетъ быть признанъ обязаннымъ постановлять заключеніе о событіи самаго преступленія, которое въ уголовномъ порядкѣ ни судимо, ни преслѣдуемо быть не можетъ; возникшее же по поводу самоубійства слѣдствіе подлежитъ прекращенію по ст. 277 уст. угол. суд. Что же касается вопроса о томъ, насколько такое постановленіе уголовного суда о прекращеніи слѣдствія обязательно для суда гражданскаго по условіямъ, обозначеннымъ въ ст. 30 уст. угол. суд., то по смыслу этой послѣдней статьи, для суда гражданскаго обязательно окончательное рѣшеніе суда уголовного по вопросамъ: совершилось ли преступленіе, было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и какого свойства это дѣяніе; изъ этого слѣдуетъ, какъ уже разъяснено гражданскимъ кассационнымъ департаментомъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1876 г., № 27), что обязательную силу для гражданскаго суда можетъ имѣть только окончательный приговоръ суда уголовного, т. е. такой приговоръ, который состоялся съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, для судебного производства уголовныхъ дѣлъ установленныхъ; а такъ какъ опредѣленія о прекращеніи слѣдствія постановляются въ распорядительномъ заведеніи суда, и слѣдовательно, безъ соблюденія тѣхъ правилъ, которыми законъ обставилъ судебное разсмотрѣніе уголовныхъ дѣлъ по существу, то и нѣтъ основанія этимъ опредѣленіямъ придавать значеніе окончательныхъ рѣшеній уголовного суда, о которыхъ говорится въ ст. 30 уст. угол. суд. Такимъ образомъ, въ разрѣшеніи втораго изъ поставленныхъ на разсмотрѣніе общаго собранія вопросовъ, слѣдуетъ признать, что уголовный судъ, прекращая возникшее по поводу самоубійства слѣдствіе, не обязанъ постановлять заключеніе о событіи самаго преступленія; постановленное же уголовнымъ судомъ опредѣленіе о прекращеніи слѣдствія не можетъ почитаться обязательнымъ для суда гражданскаго, наравнѣ съ окончательными судебными рѣшеніями, о коихъ упомянуто въ ст. 30 уст. угол. суд.

4. Такъ какъ ст. 1017 т. X ч. 1, хотя и признаетъ недѣйствительными завѣщанія самоубійцъ, но не разъясняетъ, всѣ ли самоубійцы подлежатъ дѣйствию сего закона и всѣ ли завѣщанія самоубійцъ должны быть признаваемы недѣйствительными, посему суды гражданскіе, при разъясненіи смысла сего закона, согласно 9 ст. у. гр. с., могутъ принимать во вниманіе и содержаніе ст. 1472 улож. 76/92, Кострова (гр. кас. деп.).

5. По статьѣ же 1472 признаются недѣйствительными лишь *предсмертныя* распоряженія самоубійцъ и притомъ такихъ, которые лишили себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадкѣ безпамятствѣ, а посему и по ст. 1017 завѣщанія самоубійцъ почитаются недѣйствительными лишь тогда, когда они учинены при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 1472, тѣмъ болѣе, что ст. 1017 содержитъ отдѣльное указаніе на завѣщаніе самоубійцъ, не причисляя послѣднихъ къ безумнымъ, сумасшедшимъ и умалишеннымъ, и не указывая, чтобы завѣщанія ихъ признавались недѣйствительными тогда, когда они совершены въ безуміи или сумасшествіи, имѣвшемъ своимъ послѣдствіемъ самоубійство. 76/92, Кострова (гр. кас. деп.).

6. Такимъ образомъ, для признанія въ гражданскомъ порядкѣ завѣщанія самоубійцы недѣйствительнымъ, недостаточно еще доказать, что оно составлено человѣкомъ, наложившимъ на себя руку, а необходимо еще установить, что это произошло не въ безуміи или сумасшествіи и не въ безпамятствѣ. 77/363, Аверьяновой (гр. к. д.); 80/276, Аверьяновой (гр. к. д.).

1473. Изобличенный въ покушеніи лишить себя жизни также не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какой либо болѣзни припадкѣ безпамятства, когда исполненіе его намѣренія остановлено посторонними, не зависѣвшими отъ него обстоятельствомъ,

предается, если онъ христіанинъ, церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 1944.

1474. Постановленія, въ предшедшихъ (1472 и 1473) статьяхъ означенныя, не относятся къ случаямъ, когда кто либо, по великодушному патриотизму, подвергнетъ себя очевидной опасности или прямо вѣрной смерти для сохраненія государственной тайны и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, а равно, если женщина лишить или покусится лишить себя жизни для спасенія, цѣломудрія и чести своей отъ грозившаго ей и никакими другими средствами неотвратимаго насилія. Тамъ же, ст. 1945.

1475. Кто склонитъ другого къ самоубійству, или же чрезъ доставленіе средствъ къ тому, или инымъ какимъ либо образомъ, будетъ участвовать въ совершеніи имъ сего преступленія, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за пособіе въ убійствѣ, учиненномъ съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ или умысломъ, на основаніи постановленныхъ въ статьѣ 121 сего Уложенія правилъ о пособникахъ въ преступленіи. Тамъ же, ст. 946.

1. Самоубійство и покушенія на самоубійство, не составляя дѣйствій, предусмотрѣнныхъ закономъ подъ страхомъ наказанія, могутъ, однако, сопровождаться преступными дѣяніями, предусмотрѣнными статьями 1475 и 1476 улож. о нак. Посему, въ случаяхъ посягательства кѣмъ либо на свою жизнь, полицію должно быть произведено дознаніе, которое, по силѣ ст. 233 уст. угол. суд., можетъ быть прекращено не иначе, какъ съ разрѣшенія прокурорскаго надзора. При обнаруженіи дознаніемъ данныхъ, указанныхъ въ ст. 1475 и 1476 улож. полиція направляетъ дѣло къ судебному слѣдователю, при отсутствіи же такихъ данныхъ къ прокурору, отъ коего и зависятъ дальнѣйшія распоряженія по дѣлу. 905/28 (о. с.).

2. Для направленія къ слѣдователю такихъ дознаній о посягательствѣ на свою жизнь, коими не обнаружено указанныхъ выше преступленій, не представляется законнаго повода, такъ какъ, въ силу ст. 250 уст. угол. суд., слѣдователю сообщается только о происшествіяхъ, заключающихся въ себѣ признаки преступныхъ дѣяній, т. е. дѣяній, подлежащихъ наказанію, налагаемому уголовнымъ судомъ, а, на основаніи ст. 262 того же устава, слѣдователь приступаетъ къ слѣдствію лишь при наличности достаточнаго къ тому основанія, при отсутствіи же такового, по силѣ ст. 309, не приступая, къ слѣдствію, сообщаетъ о томъ прокурору. Поэтому, и дознанія о покушеніи на самоубійство, предусмотрѣнномъ статьею 1473 улож. о нак., не подлежатъ направленію къ судебному слѣдователю. 905/28 (о. с.).

3. Статья 1473 улож. о нак. угрожаетъ посягавшему на свою жизнь, въ состояніи вѣняемости, церковнымъ покаяніемъ, которое не представляется наказаніемъ, въ виду чего

и дѣяніе, предусмотрѣнное сею статьею, не можетъ быть признано преступленіемъ. Тѣмъ болѣе нельзя признать преступленіемъ, подлежащимъ изслѣдованію чрезъ судебнаго слѣдователя, такое посягательство на свою жизнь, которое совершено въ состояніи невмѣняемости, и, по силѣ ст. 1473, не подлежитъ и церковному покаянію. Хотя въ сихъ случаяхъ можетъ оказаться необходимымъ примѣненіе мѣръ, указанныхъ въ статьяхъ 95 и 96 улож. о нак., принимаемыхъ не иначе, какъ по опредѣленію суда, но это, само по себѣ, не должно служить поводомъ къ производству, въ подобныхъ случаяхъ, предварительнаго слѣдствія о дѣяніи, не заключающемъ въ себѣ признаковъ проступка, такъ какъ, для примѣненія упомянутыхъ мѣръ, познаніе полиціи въ потребномъ случаѣ можетъ быть предложено на усмотрѣніе суда непосредственно прокуроромъ. 905/28 (о. с.).

4. Что касается направленія познаній къ духовному начальству, то, какъ явствуетъ изъ вышеизложеннаго, дѣло о покушеніи на самоубійство можетъ быть направлено, на основаніи ст. 1002 уст. угол. суд., только въ томъ случаѣ, когда познаніе прекращено въ порядкѣ, указанномъ ст. 253 уст. угол. суд., и прокуроромъ не усмотрѣно основаній для примѣненія къ лицу, посягнувшему на свою жизнь, мѣръ, указанныхъ въ статьяхъ 95 и 96 улож. о нак. 905/28 (о. с.).

1476. Родители, опекуны и другія облеченныя какою либо властію лица, которая чрезъ явное, соединенное съ жестокостію злоупотребленіе власти, побуждать подчиненное имъ или ввѣренное ихъ попеченію лицо къ самоубійству, подвергаются за сіе:

лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV); сверхъ того, если они христіане,

предаются церковному покаянію по усмотрѣнію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 1947; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1. Ст. 1476 опредѣляетъ виновнымъ наказаніе не за умышленное побужденіе однимъ лицомъ другого къ самоубійству, что составляетъ особое, болѣе тяжкое преступленіе, предусмотрѣнное въ 1475 ст. улож. и подвергающее отвѣтственности за пособіе въ убійствѣ, а караетъ лишь виновныхъ за такое жестокое, съ ввѣреннымъ ихъ попеченію лицомъ, обращеніе, которое довело его до отчаянія, выразившагося въ посягательствѣ на собственную жизнь. 68/160, Умецкихъ.

2. Статья 1476 примѣняется и къ тѣмъ случаямъ, когда малолѣтній вслѣдствіе злоупотребленія властію, соединеннаго съ жестокостію, со стороны родителей или другихъ переименованныхъ въ ст. 1476 лицъ, совершить не самоубійство или покушеніе на оное, а какое либо другое преступленіе, напримѣръ, поджогъ. 68/160, Умецкихъ.

3. Статья 1476 вовсе не обусловливается намѣреніемъ лишить жизни то лицо, которое, вслѣдствіе жестокаго обращенія, рѣшилось на самоубійство. 75/222, Денисенко.

4. Если злоупотребленіе власти довело лицо, состоящее подъ этою властію, до отчаянія, выразившагося въ посягательствѣ на собственную жизнь, то означенное злоупотребленіе, хотя бы оно и не имѣло послѣдствіемъ лишенія жизни потерпѣвшаго лица, совмѣщать въ себѣ всѣ существенные признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ 1476 ст. улож. 85/10, Теревыхъ.

5. Преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1476, можетъ быть совершено всякимъ лицомъ, имѣющимъ какую-либо надъ другимъ лицомъ власть, установленную закономъ, или вытекающую изъ семейныхъ и другихъ отношеній. 85/10, Теревыхъ.

6. Такою властію въ крестьянскихъ семьяхъ можетъ быть свекоръ по отношенію къ снохѣ. 85/10, Теревыхъ¹⁾.

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что въ быту крестьянскомъ, какъ извѣстно, въ силу хозяйственной необходимости, семья не всегда слагается изъ однихъ супруговъ и ихъ дѣтей, не вступившихъ въ бракъ; въ составъ ея нерѣдко входятъ сыновья и дочери съ ихъ женами и мужьями, и съ собственными дѣтьми и всѣ вмѣстѣ живутъ въ общемъ хозяйствѣ. Изъ свѣдѣній, собранныхъ особою Высочайше учрежденною комиссіею о волостныхъ судахъ, видно, что по крестьянскому обычному праву, выражающемуся между прочимъ и въ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ, главою сей семьи какъ простой, такъ и сложный, признается отецъ, которому принадлежитъ не только родительская власть, но и власть домохозяина, управляющаго, по своему усмотрѣнію, всѣмъ семейнымъ хозяйствомъ; что же касается въ частности отношеній свекра и свекрови къ снохѣ, то сноха, живущая у свекра и свекрови, обязана повиноваться имъ и оказывать имъ почтеніе, получая отъ нихъ, наравнѣ съ прочими членами семьи, пищу, одежду и жилище; она и въ отсутствіе своего мужа должна жить въ ихъ домѣ и

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровью.

1433 (по Прод. 1906 г.). Кто, съ обдуманнѣмъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, нанесетъ кому либо тяжкое увѣчье, или иное важное въ здоровьѣ или тѣлесныхъ способностяхъ поврежденіе, лишивъ его зрѣнія, языка, слуха или руки, ноги или дѣтородныхъ частей, или же какимъ либо средствомъ произведетъ неизгладимое на лицѣ его обезображеніе, тотъ за сіе, смотря по большей или меньшей обдуманности умысла, по степени жестокости при совершеніи преступленія, по средствамъ, для того употребленнымъ, особливо если ударъ, причинившій увѣчье, нанесенъ измѣнническимъ образомъ, а равно и по мѣрѣ опасности жизни и страданій подвергшагося тому увѣчью или поврежденію, наконецъ и по важности послѣдствій оного для его существованія и средствъ пропитанія въ будущемъ, и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ;

или же, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾.

Ежели нанесеніе тяжкаго увѣчья или поврежденія здоровью, или неизгладимое на лицѣ обезображеніе были сопровождаемы еще истязаніями или иными мученіями, то виновный въ семъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1948; 1863 Апр. 17 (39304) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1. Примѣры увѣчья.

1. Нелечимое поврежденіе ноги, очевидно, должно быть относимо къ увѣчью. 68/716, Кребсбахъ.

2. Переломъ челюсти во всякомъ случаѣ долженъ быть признаваемъ увѣчьемъ, болѣе или менѣе тяжкимъ, смотря по тому, навсегда или только на нѣкоторое время лишаетъ онъ пострадавшаго возможности пользоваться поврежденнымъ органомъ. 73/331, Каратуева.

2. Прорваніе дѣвственной плевы пальцемъ.

3. Подъ увѣчьемъ разумѣютъ, смотря по тяжести увѣчья, или совершенное отнятіе какого-либо тѣлеснаго органа, или приведеніе его въ состояніе, не соотвѣтствующее его назначенію, а въ этомъ послѣднемъ смыслѣ нельзя не признать легкимъ увѣчьемъ того дѣйствія, которымъ дѣтородный органъ малолѣтней дѣвочки или дѣвушки приведенъ въ состояніе, не соотвѣтствующее ея возрасту и неестественное въ организмъ дитяти. 69/1018, Григорьева; 70/386, Скирды.

4. Посыпательство на дѣломудріе малолѣтней дѣвочки, состоящее въ уничтоженіи въ ея дѣтородныхъ частяхъ дѣвственной плевы посредствомъ блуднаго дѣйствія пальцемъ, причиняетъ ей не только нравственное зло, которое можетъ отозваться во всей ея жизни, но и такое тѣлесное поврежденіе, которое, по характеру своему, принадлежитъ къ разряду увѣчій, хотя и не столь тяжкихъ, какъ предусмотрѣнное въ 1477 ст. улож. о наказ. лишеніе дѣтородныхъ частей. 69/1018, Григорьева; 70/386, Скирды.

безъ ихъ позволенія не въ правѣ покидать этотъ домъ. Эти отношенія, установленныя народными обычаями, признаваемыя и охраняемыя волостными судами, не вызвали доселѣ правительственнаго вмѣшательства и, поэтому, могутъ почитаться такими, которыя допускаются закономъ.

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылки на поселеніе въ Сибирь.

²⁾ См. ст. 346, 823, 988, 1486, 1510, 1583.

5. На этомъ основаніи, а также въ виду вредныхъ послѣдствій такого дѣянія для малолѣтней, оно должно занимать въ разрядѣ преступленій противъ цѣломудрія женщины такое же мѣсто, какое назначено закономъ легкому увѣчью въ разрядѣ преступленій противъ тѣлесной неприкосновенности. 69/1018, Григорьева; 70/386, Скирды.

6. При этомъ дѣянія этого рода сохраняютъ характеръ преступленій, направленныхъ противъ цѣломудрія женщинъ, а потому, сообразно съ примѣчаніемъ къ ст. 1532, подлежать преслѣдованію не иначе, какъ по частной жалобѣ. 69/1018, Григорьева ¹⁾.

7. Но прорваніе дѣтвевой плевры пальцемъ, сдѣланное съ цѣлю облегчить преднамѣренное затѣмъ изнасилованіе, не составляетъ самостоятельнаго преступленія, а разсматривается какъ приготовленіе къ изнасилованію. 70/386, Скирды; 71/330, Сухино ²⁾.

3. Различіе увѣчій тяжкихъ и легкихъ.

8. Законъ подъ увѣчьями тяжкими разумѣтъ такія, которыя, производя важное въ тѣлесныхъ способностяхъ поврежденіе, лишаютъ потерпѣвшаго дѣйствія какого-либо органа, или окончательно разстраиваютъ отправленіе какой-либо существенной части организма, тогда какъ менѣе тяжкія увѣчья могутъ имѣть послѣдствіемъ временное, болѣе или менѣе продолжительное разстройство организма. 72/1072, Локтева.

9. Поэтому, одно и то же поврежденіе можетъ быть причислено къ увѣчьямъ тяжкимъ или менѣе тяжкимъ, смотря по тому, имѣло ли оно послѣдствіемъ лишь временное разстройство здоровья потерпѣвшаго, или навсегда разстроило отправленіе какого-либо органа. 72/1072, Локтева.

10. Исчисляя же въ ст. 1477 различные виды тяжкихъ увѣчій, законъ вовсе не имѣлъ въ виду ограничить примѣненіе этой статьи этимъ исчисленіемъ, а выставилъ ихъ какъ виды, безусловно причисляемые къ такимъ увѣчьямъ и наиболѣе опредѣляющіе ихъ характеръ. 72/1072, Локтева ³⁾.

¹⁾ По дѣлу Григорьева Сенатъ нашелъ: подобныя дѣла, хотя бы посягательство на цѣломудріе малолѣтней дѣвочки сроднилось не съ легкимъ увѣчемъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, а съ болѣе важнымъ преступленіемъ, какъ, напримѣръ, въ томъ случаѣ, когда бы такое посягательство сопровождалось истязаніями, мученіями или нанесеніемъ тяжкихъ ранъ и побоевъ (примѣч. къ ст. 1496 улож. о наказ.), должны быть возбуждаемы не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ 1532 ст. улож. о наказ., ибо порядокъ начатія уголовныхъ дѣлъ, въ однихъ случаяхъ лишь по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ или ихъ законныхъ представителей, а въ другихъ—и независимо отъ ихъ жалобъ, опредѣляется главнымъ образомъ по свойству преступленія; примѣненіе же по аналогіи наказанія за какое-либо преступленіе, не опредѣленное въ законѣ, какъ бы слѣдовало (ст. 151 улож. с наказ.), не выводить его изъ того разряда преступленій, въ которомъ оно, по свойству своему, должно имѣть мѣсто.

²⁾ См. положенія подъ ст. 1523.

³⁾ Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: вопросъ, подлежащій въ настоящемъ дѣлѣ разъясненію, заключается въ томъ: какого рода увѣчья и раны законъ нашъ признаетъ легкими и разрѣшаетъ, на основаніи примѣчанія подъ ст. 1496 улож. о наказ. дѣла о нанесеніи такихъ ранъ прекращать примиреніемъ. Вопросъ этотъ возникаетъ потому, что въ главѣ третьей раздѣла X улож. о нак., въ ст. 1477—1496, предусматривающихъ нанесеніе ранъ, увѣчій и другихъ поврежденій здоровья, говорится объ увѣчьяхъ тяжкихъ и менѣе тяжкихъ, и только въ примѣчаніи подъ ст. 1496. исчисляются, какія дѣла по преступленіямъ, предусмотрѣннымъ въ означенныхъ статьяхъ, начинаются по жалобамъ потерпѣвшихъ, упоминается объ увѣчьяхъ легкихъ. Для разрѣшенія этого вопроса, прежде всего слѣдуетъ обратиться къ опредѣленію по закону увѣчій тяжкихъ и менѣе тяжкихъ. Это опредѣленіе заключается въ ст. 1477 и 1478, предусматривающихъ нанесеніе увѣчій съ заранѣе обдуманномъ умысломъ. Статья 1477 опредѣляетъ увѣчье тяжкое слѣдующими выраженіями: «кто съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ нанесетъ кому либо тяжкое увѣчье или иное въ здоровьи или тѣлесныхъ способностяхъ поврежденіе, лишивъ его зрѣнія, языка, слуха, или руки, ноги, или дѣтородныхъ частей, или же какимъ либо образомъ произведетъ неизгладимое на лицѣ его обезображеніе». Затѣмъ, въ ст. 1478, предусматривающей нанесеніе увѣчья менѣе тяжкаго, хотя и не содержится подробнаго опредѣленія этого рода увѣчья, но тѣмъ не менѣе въ статьѣ этой указанъ признакъ, положительно разграничивающій понятіе объ увѣчѣй тяжкомъ отъ менѣе тяжкаго. Признакъ этотъ заключается въ указанномъ въ статьѣ этой обстоятельствѣ, которое судъ долженъ принимать въ соображеніе при выборѣ того или другого изъ наказаній, опредѣленныхъ въ законѣ за менѣе тяжкое увѣчье, а именно: «болѣе или менѣе продолжительная неспособность подвергнутаго увѣчью къ своимъ обычнымъ трудамъ или работамъ». Изъ сопоставленія этого признака съ опредѣленіемъ преступленія въ ст. 1477 и съ приведенными въ ней случаями очевидно, что законъ подъ увѣчьями тяжкими разумѣтъ такія, которыя, производя важное въ тѣлесныхъ

11. Указанія врачебнаго устава объ отличіи увѣчій и ранъ тяжкихъ и менѣе тяжкихъ или легкихъ имѣютъ лишь значеніе правилъ, коими обязаны руководствоваться врачи при предьявленіи своихъ заключеній, но не отмѣняютъ того общаго правила, по которому признание фактическихъ обстоятельствъ зависитъ вполне отъ внутренняго убѣжденія судей. 73/280, Прокофьева.

12. Въ уложеніи не указано данныхъ для точнаго раздѣленія ранъ или увѣчій на тяжкія, менѣе тяжкія или легкія и самый вопросъ о свойствѣ поврежденія, какъ вопросъ фактическій, подлежитъ разрѣшенію суда или присяжныхъ засѣдателей. 86/17 (о. с.).

13. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ, вопросъ о свойствѣ увѣчья и о вліяніи его на здоровье пострадавшаго, какъ вопросъ о фактѣ, разрѣшается ими. 66/91, Орвида; 72/1072, Локтева; 73/331, Караушева.

14. Если вопросъ о свойствѣ увѣчій не былъ предложенъ присяжнымъ, то виновному опредѣляется наказаніе за увѣчья менѣе тяжкія. 73/331, Караушева.

1478 (по Прод. 1906 г.). За причиненіе кому либо, съ обдуманнѣмъ зараанѣ намѣреніемъ или умысломъ, другого менѣе тяжкаго увѣчья, виновный, смотря также по большей или меньшей обдуманности умысла, по мѣрѣ причиненнаго симъ страданія, по происходящей отъ того болѣе или менѣе продолжительной неспособности подвергавшагося тому къ своимъ обычнымъ занятіямъ и работамъ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй, или четвертой, или же пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1949; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3—4; Июн. 12 (18839) I, IV ¹⁾ 2).

1479. Если нанесеніе означеннаго въ предшедшей (1478) статьѣ не столь тяжкаго увѣчья было сопровождаемо истязаніями или иными мученіями, то виновный въ семъ, смотря какъ по мѣрѣ важности причиненнаго увѣчья, такъ и по степени оказанныхъ имъ, при совершеніи преступленія, злобы и жестокости, подвергается:

высшимъ одною степенью противъ постановленныхъ въ 1478 статьѣ наказаніямъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1950.

1480 (по Прод. 1906 г.). Кто нанесетъ кому либо увѣчье, болѣе или менѣе тяжкое, или произведетъ неизгладимое на лицѣ его обезображеніе безъ обдуманнаго зараанѣ намѣренія, въ запальчивости или раздраженіи, но однакожъ

способностяхъ поврежденіе, лишаютъ потерпѣвшаго отъ преступленія чловѣка дѣйствія какого либо органа, или окончательно разстраиываютъ отправление какой-либо существенной части организма, тогда какъ менѣе тяжкія увѣчья могутъ имѣть послѣдствіемъ лишь временное, болѣе или менѣе продолжительное разстройство организма. То же самое начало законъ проводитъ и въ ст. 1480 улож., предусматривающей умышленное разстройство въ здоровьѣ, въ которой случаи, когда разстройство здоровья или болѣзнь будутъ признаны неизлѣчимыми, сравнены по наказанію съ тяжкими увѣчьями, а прочіе случаи разстройства здоровья—съ менѣе тяжкими увѣчьями. Проводя такое разграниченіе между тяжкими и менѣе тяжкими увѣчьями, законъ, естественно, не имѣлъ въ виду, исчисляя въ ст. 1477 различныя виды тяжкихъ увѣчій, ограничить виды эти этимъ только исчисленіемъ, и выставилъ ихъ какъ виды, безусловно причисляемые къ тяжкимъ увѣчьямъ и наиболѣе опредѣляющіе характеръ этихъ увѣчій. Вслѣдствіе сего, напримѣръ, переломъ челюсти, въ которомъ обвиненъ подсудимый, могъ быть причисленъ и къ увѣчьямъ тяжкимъ, несмотря на то, что переломъ челюсти не исчисленъ въ ст. 1477. или къ менѣе тяжкимъ, смотря по тому, имѣло ли увѣчье это послѣдствіемъ лишь временное разстройство здоровья потерпѣвшаго, или навсегда разстроило отправление этого органа. Само собою разумѣется, что въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, т. е. когда рѣчь идетъ объ увѣчьи, поименованномъ въ ст. 1477 улож., однимъ словомъ, когда признаніе увѣчья тяжкимъ зависитъ отъ вліянія оного на здоровье чловѣка, вопросъ о свойствѣ нанесеннаго увѣчья, какъ вопросъ о фактѣ, долженъ быть разрѣшенъ присяжными засѣдателями.

¹⁾ См. ст. 523, 988.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была упомянута и ссылка на житье въ Сибирь.

и не случайно, а съ знаніемъ послѣдствія сего дѣянія, тотъ за сіе, смотря по важности нанесеннаго увѣчья или обезображенія, по причинамъ сего раздраженія и другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения ¹⁾;

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложения, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 50, IV, по Прод.);

или же токмо къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1951; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн.Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Статья 1480 имѣетъ въ виду причиненіе всякаго рода увѣчій и обезображеній, о которыхъ упоминается въ ст. 1477 и 1478, какъ скоро они причинены безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія. 74/101, Курносова.

2. По при выборѣ наказанія подсудимому по 1480 ст. судъ имѣетъ право войти въ разсмотрѣніе степени значительности нанесенныхъ потерпѣвшему увѣчья или обезображенія, такъ какъ однимъ изъ обстоятельствъ, вліяющихъ по 1480 ст. на наказуемость, является важность поврежденія. 73/101, Курносова.

3. Статья 1480 имѣетъ въ виду только умышленное причиненіе увѣчья, такъ какъ упоминаемое въ ней предвидѣніе послѣдствій своего дѣянія равносильно умыслу. 68/430, Руднева.

4. Поэтому нанесеніе побоевъ, сопровождавшееся увѣчемъ или обезображеніемъ, по безъ умысла со стороны виновнаго причинить увѣчье, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подведено подъ ст. 1480. 68/430, Руднева.

5. Такъ какъ переломъ челюсти долженъ быть разсматриваемъ какъ увѣчье, то въ томъ случаѣ, когда онъ былъ послѣдствіемъ удара, нанесеннаго подсудимымъ, хотя въ запальчивости, но однакоже не случайно, а намѣренно, т. е. съ знаніемъ послѣдствій такого дѣянія, виновный отвѣчаетъ по ст. 1480, а не по 1483. 71/1852, Локтева.

6. Для примѣненія ст. 1480 необходимо, чтобы виновный дѣйствовалъ съ положительнымъ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія, поэтому она не можетъ быть примѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный только могъ предвидѣть съ большою вѣроятностью наступленіе увѣчья. 74/195, Сивкова.

7. Если побой и не могутъ быть наносимы безъ умысла, то отсюда нельзя заключить, чтобы и причиненные побоями увѣчья были также нанесены умышленно, если это обстоятельство не признано присяжными. 73/983, Шершенева.

8. Въ отвѣтъ присяжныхъ, что подсудимый виновенъ въ нанесеніи тяжкаго увѣчья, но безъ обдуманнаго намѣренія и безъ знанія послѣдствій случайнаго своего дѣянія, заключается явное противорѣчіе, такъ какъ присяжные, признавая подсудимаго виновнымъ, отрицаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ признаки его вины. 68/180, Матушкина.

9. Для назначенія отвѣтственности по ст. 1480 необходимо, чтобы умыселъ былъ направленъ на нанесеніе увѣчій, безъ всякой иной цѣли. 73/948, Сумцева.

10. Поэтому, причиненіе раны или увѣчій, съ цѣлью обезпечить за собою похищенные вещи и оградить себя отъ преслѣдованія, не можетъ быть подведено подъ ст. 1480. 73/948, Сумцева.

1481 (по Прод. 1906 г.). Кто, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, нанесетъ кому либо тяжелую рану, тотъ, смотря по роду сей раны и орудія, для нанесенія оной употребленнаго, а равно и по важности части тѣла, подвергшейся ранѣ, и по бывшей послѣдствіемъ того, болѣе или менѣе продолжавшейся болѣзни раненаго, или неспособности его къ обычнымъ занятіямъ и работамъ, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ²⁾;

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была упомянута и ссылка на житіе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

или же токмо къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третей или пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1952; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

1. Статья 1482 можетъ быть примѣняема лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда присяжные признають, что раны нанесены съ обдуманнѣмъ заранѣ намѣреніемъ. 73/606, Степанова.

1482 (по Прод. 1906 г.). Кто, также съ обдуманнѣмъ заранѣ намѣреніемъ или умысломъ, нанесетъ кому либо рану, или нѣсколько ранъ, но легкихъ, тотъ равномѣрно, смотря по роду сихъ ранъ и орудія, коимъ онѣ нанесены, а равно и по важности подвергшейся онѣмъ части тѣла и вообще по обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾;

или токмо къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1953; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1483 (по Прод. 1906 г.). За нанесеніе ранъ или иного поврежденія, безъ обдуманнаго заранѣ намѣренія, въ запальчивости или раздраженіи, но однакожъ и не случайно, а съ знаніемъ послѣдствій сего дѣянія, виновный подвергается, когда сии раны или поврежденія суть тяжкія:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾;

когда нанесенныя раны или поврежденія суть легкія:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1954; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Виды тѣлесныхъ поврежденій, указанные въ ст. 1483.

1. По 1483 ст. улож., раны раздѣляются на тяжкія и легкія, а потому раздѣленіе ихъ судомъ на три категоріи: тяжкія, довольно тяжкія и легкія, представляется совершенно неправильнымъ. 69/681, Кирьянова.

2. Судъ, признавая подсудимыхъ виновными въ нанесеніи тѣлесныхъ поврежденій, долженъ точно опредѣлить и свойство и тяжесть этихъ поврежденій, чтобы точно выяснитъ характеръ преступленія и его подсудность. 71/83, Лихачева.

3. Самый вопросъ о томъ—были ли раны тяжкія или легкія, какъ вопросъ факта, подлежитъ во всякомъ случаѣ разрѣшенію присяжныхъ. 66/91, Орвида; 73/280, Прокофьева.

4. Въ случаѣ неразрѣшенія присяжными вопроса о тяжести раны, судъ долженъ признавать таковыя легкими. 73/280, Прокофьева.

5. Правила врачебнаго устава, опредѣляющія отличіе ранъ тяжкихъ и легкихъ, содержать въ себѣ лишь указанія для врачей, которыми они должны руководствоваться при дачѣ заключеній. 73/280, Прокофьева.

6. Мнѣніе экспертовъ о тяжести или легкости причиненныхъ потерпѣвшему лицу поврежденій не обязательно для суда, такъ какъ степень тяжести должна составлять предметъ особаго фактическаго вопроса, разрѣшаемаго не на основаніи медицинскаго свидѣтельства, а по внутреннему убѣжденію судей. 70/918, Грекова.

7. При опредѣленіи свойства и тяжести раны должны быть принимаемы, по закону, въ соображеніе разныя условія, и между прочимъ, часть тѣла, въ которую нанесена рана,

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житье въ Сибирь.

²⁾ См. ст. 988.

а также и то, въ какой мѣрѣ рана лишила потерпѣвшаго способности къ обычнымъ занятіямъ. 74/222, Селивановыхъ.

2. Характеръ умысла при дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1483.

8. Умышленное нанесеніе ранъ, совершенное хотя безъ запальчивости и раздраженія, но и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, вполне подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1483. 68/567, Руднева.

9. При нанесеніи ранъ безъ обдуманнаго намѣренія, хотя и не въ запальчивости или раздраженіи, слѣдуетъ примѣнить 1483 статью, изложеніе которой соотвѣтствуетъ ст. 145, уложенія. 69/1037, Ивановыхъ.

10. Статья 1483 можетъ быть примѣняема къ ранамъ и увѣчьямъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда раны или увѣчья нанесены хотя въ запальчивости и раздраженіи, но намѣренно и сознательно. 71/1165, Черткова.

11. Нанесеніе ранъ, хотя и въ дракѣ, въ запальчивости и раздраженіи, но съ сознаниемъ послѣдствій своего дѣянія, вполне подходитъ подъ ст. 1483. 71/1881, Курдеванидзе.

12. Для примѣненія статьи 1483 необходимо признаніе умышленнаго нанесенія раны или иного поврежденія. 71/930, Тищенко.

13. Поэтому судъ, признавая, что виновный хотя и нанесъ тяжелую рану, но что рана эта была нанесена въ возбужденномъ во время драки состояніи, когда подсудимый не могъ отдавать себѣ яснаго отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, долженъ примѣнить 1483, а не 1483 статью. 71/930, Тищенко.

14. Причиненіе ранъ легкихъ наказуемо по уставу о наказ. только въ томъ случаѣ, когда онѣ были послѣдствіемъ неосторожнаго дѣянія, а нанесеніе ихъ въ запальчивости и раздраженіи наказуемо по ст. 1483. 72/251, Николаевича; 70/1522, Вавилина.

3. Примѣры дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1483.

15. Постоянное, часто повторяющееся нанесеніе побоевъ, оставившихъ на тѣлѣ слѣды и знаки, причемъ виновнымъ были употреблены разнаго рода орудія, какъ-то: палка, ремни, ухваты и т. п., вполне подходитъ подъ ст. 1483. 71/657, Горбунова.

16. Нанесеніе ударомъ камня въ голову легкой раны составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 1483. 68/65, Акимова.

17. Во всѣхъ случаяхъ, когда раны были послѣдствіемъ насильственныхъ дѣйствій, направленныхъ прямо противъ личности потерпѣвшаго, онѣ наказываются по ст. 1483, а если причинены однимъ супругомъ другому, то и по ст. 1492. 70/1522, Вавилина.

18. Нанесеніе побоевъ, сопровождавшееся переломомъ ребра и вывихомъ ключицы, составляетъ одно преступное поврежденіе здоровья, а не совокупность легкихъ поврежденій, указанныхъ въ ст. 1483, и тяжкаго увѣчья, наказуемаго по ст. 1480. 75/189, Миллера¹⁾.

4. Порядокъ преслѣдованія за нанесеніе легкихъ ранъ.

19. Дѣла о нанесеніи тяжкихъ ранъ производятся въ порядкѣ публичнаго обвиненія, а о нанесеніи легкихъ ранъ—въ порядкѣ частнаго обвиненія. Если дѣло о нанесеніи ранъ началось въ публичномъ порядкѣ, и на судѣ эти раны были признаны присяжными или самимъ судомъ легкими, то такой выводъ не останавливаетъ судъ въ постановленіи приговора, если только потерпѣвшее лицо не заявило желанія окончить дѣло примиреніемъ. 72/1003, Меликова.

1484 (по Прод. 1906 г.). Если отъ причиненнаго съ обдуманнымъ намѣреніемъ или умысломъ увѣчья, раны или иного поврежденія здоровью, послѣдуетъ смерть, то виновный въ нанесеніи сего увѣчья, раны или поврежденія здоровью умершаго, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія исылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ.

Если увѣчья или раны, вслѣдствіе коихъ послѣдовала смерть, были нанесены не съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, а въ запальчивости или раздраженіи, но однакожъ умышленно, то виновный въ семъ приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ,

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 142 уст. о наказ.

правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1953; 1863 Апр. 17 (39304) I, II, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1885 Июн. 11 (3046) IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

1. Общія условія примѣненія ст. 1484.

1. Статья 1484 предусматриваетъ такое преступленіе, существенный признакъ коего состоитъ въ умыслѣ, направленномъ на причиненіе увѣчья, причемъ смерть потерпѣвшаго является лишь непредвидѣннымъ послѣдствіемъ. 74/404, Андреева.

2. Поэтому, для примѣненія ст. 1484, необходимо, чтобы присяжные признали наличность умысла причинить увѣчье или тѣлесное поврежденіе. 74/404, Андреева.

3. Статья 1484 примѣняется во всѣхъ случаяхъ умышленнаго причиненія болѣе или менѣе тяжкаго поврежденія въ здоровьѣ, хотя бы умыселъ и явился внезапно, во время происшедшей ссоры или драки. 71/1311, Даніелова.

4. Умышленное нанесеніе ранъ или увѣчій, сопровождавшееся смертью, подвергаетъ виновнаго наказанію по 1483, а не по 1464 статьѣ. 70/271, Хубулари.

5. Нанесеніе ранъ, сопровождавшееся смертью, наказывается по ст. 1455, если доказано, что, нанося раны, виновный имѣлъ умыселъ причинить смерть, и по ст. 1484, если умыселъ былъ направленъ на нанесеніе ранъ, но послѣдствіемъ ихъ была смерть пострадавшаго. 74/434, Эюбъ-Камба.

6. При обвиненіи нѣсколькихъ участниковъ въ нанесеніи ранъ, повлекшихъ за собою смерть потерпѣвшаго, суду нѣтъ необходимости входить въ разсмотрѣніе, кѣмъ именно изъ подсудимыхъ была нанесена рана, бывшая безусловно смертельною. 74/434, Эюбъ-Камба; 74/284, Паненкова.

2. Условія примѣненія 2-й части ст. 1484.

7. Употребленное во 2 ч. ст. 1484 выраженіе «умышленно» противопоставляется заранѣе обдуманному намѣренію и означаетъ внезапный, но сознательный умыселъ нанести увѣчье или раны. 70/560, Витинскаго.

8. Нанесеніе въ запальчивости и раздраженіи, но однако умышленно, полѣномъ или другимъ подобнымъ орудіемъ, нѣсколькихъ ударовъ по головѣ, раздробившихъ черепъ и произведшихъ кровоизліяніе на мозгъ, послѣдствіемъ чего была смерть побитаго, подходитъ подъ 2 ч. 1484 ст. 76/69, Константинова.

9. 2-я часть ст. 1484 предполагаетъ умышленное нанесеніе потерпѣвшему ранъ, коихъ ненамѣреннымъ послѣдствіемъ была смерть потерпѣвшаго; поэтому, ст. 1484 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый не только нанесъ умышленно раны, но и сознавалъ, что послѣдствіемъ ихъ будетъ смерть, такъ какъ подобные случаи вполне подойдутъ подъ ст. 1455. 72/1017, Гриневича.

10. Нанесеніе ранъ съ умысломъ на убійство, хотя и не сопровождавшееся смертью, наказывается не по ст. 1484, а какъ покушеніе на убійство. 72/388, Артемьева.

11. Такъ какъ 2 ч. ст. 1484 имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда раны или увѣчья нанесены хотя въ запальчивости и раздраженіи, но умышленно, то потому она ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ неосторожному причиненію увѣчья, бывшему послѣдствіемъ нанесенія побоевъ въ запальчивости и раздраженіи. 68/747, Шавкина; 69/562, Максимова.

12. Въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ въ умышленномъ причиненіи ранъ, послѣдствіемъ коихъ была смерть, судъ имѣетъ право на примѣненіе 2 ч. ст. 1484, хотя бы рана не была безусловно смертельная. 78/13, Реймоллера.

13. Отсутствие своевременной медицинской помощи, какъ обстоятельство исключительное и случайное, нисколько не уничтожаетъ собою прямой причинной связи между нанесеніемъ раны и смертью, а потому не можетъ служить причиною невмѣненія въ вину нанесшему рану этой смерти, какъ прямого послѣдствія его дѣйствій. 78/13, Реймоллера.

3. Характеръ поврежденій, причинившихъ смерть.

14. Для примѣненія ст. 1484 необходимо, чтобы было признано нанесеніе ранъ или увѣчій или было точно опредѣлено, въ чемъ состояло то поврежденіе здоровья, отъ котораго произошла смерть; при отсутствіи же такого опредѣленія примѣняется ст. 1464. 74/325, Черневскаго.

15. Хотя во 2-й части ст. 1484 и говорится лишь объ увѣчьяхъ и ранахъ, бывшихъ причиною смерти, но изъ сопоставленія ея съ ст. 1483 можно видѣть, что подъ нее под-

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житье въ Сибирь.

водятся и случаи причиненія какого-либо иного тѣлеснаго поврежденія, сопровождавшагося смертью. 74/68, Алексѣева.

16. Для примѣненія 2-й ч. ст. 1484 необходимо, чтобы смерть произошла отъ причиненія ранъ или увѣчья; при признаніи же присяжными, что смерть произошла отъ удара, должна быть примѣняема ст. 1464. 74/453, Шойлица.

17. Хотя ст. 1484 и назначаетъ одно и то же наказаніе за причиненіе смерти, была ли она послѣдствіемъ увѣчья или нанесенія ранъ, но эта равнозначительность данныхъ дѣяній не освобождаетъ судъ отъ обязанности точно опредѣлить въ вопросахъ, какія именно поврежденія были причиною смерти. Поэтому, постановка вопроса въ такой формѣ, что, не виновенъ ли подсудимый въ нанесеніи ранъ или увѣчья, окончившихся смертью, составляетъ нарушеніе закона. 70/705, Немѣшова 1).

1485. Если увѣчья или раны нанесены въ дракѣ или ссорѣ, не только безъ обдуманнаго заранѣе, но и вовсе безъ намѣренія причинить увѣчье или рану, то участвовавшіе въ насильственныхъ противъ изувѣченнаго или раненаго дѣйствійхъ подвергаются наказаніямъ на слѣдующемъ основаніи:

1) Когда извѣстно, кѣмъ именно нанесены тѣ увѣчья или раны, то виновный или виновные въ томъ приговариваются:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

2) Когда жъ нанесшіе увѣчья или раны неизвѣстны, то бывшіе зачинщиками драки или возбуждавшіе словами или дѣйствіемъ къ продолженію или возобновленію оной подвергаются, смотря по роду увѣчья или ранъ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ;

а всѣ прочіе, участвовавшіе въ дракѣ, приговариваются:

къ аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1956; 1863 Апр. 17 (39304) VII, VIII.

1. Нанесеніе поврежденій въ общей дракѣ.

1. Нанесеніе ранъ или увѣчій хотя и въ дракѣ, но намѣренно и сознательно, наказывается не по 1485, а по 1483 статьѣ. 71/1165, Черткова.

2. Нанесеніе же ранъ или увѣчій въ возбужденномъ состояніи драки, когда подсудимый не можетъ дать себѣ яснаго отчета въ своихъ дѣяніяхъ, слѣдовательно, когда не признано съ его стороны намѣренности въ дѣяніи, наказывается по 1485, а не по 1483 ст. 71/1165, Черткова; 71/930, Тищенко.

3. Точно также нанесеніе въ дракѣ побоевъ легкихъ, или хотя тяжкихъ, но не грозящихъ опасностью для жизни, сопровождавшееся неумышленнымъ причиненіемъ увѣчья или ранъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 1485. 68/567, Руднева.

4. Причиненіе тяжкаго увѣчья въ дракѣ, подъ влияніемъ сильнаго раздраженія, вполнѣ подходитъ подъ 1 ч. 1485 ст. 74/467, Агафопова.

5. По точному смыслу ст. 1485 къ числу признаковъ, пмѣющихъ вліяніе на увеличеніе или уменьшеніе виновности подсудимаго, не отнесена степень важности нанесенныхъ въ дракѣ поврежденій. 80/12, Самарина.

2. Нанесеніе поврежденій въ дракѣ между двумя лицами.

6. По общему духу нашихъ уголовныхъ законовъ, неосторожное нанесеніе въ общей дракѣ кому-либо ранъ или увѣчій и даже смерти наказывается гораздо легче, нежели когда тѣ же насильственные дѣйствія будутъ учинены при непосредственной ссорѣ или дракѣ одного лица съ другимъ (ст. 1464, 1465, 1485). 67/535, Красикова.

7. Статья 1485 опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе безъ намѣренія увѣчья или раны въ дракѣ или ссорѣ, когда не одинъ, а нѣсколько лицъ участвовали въ насильственныхъ противъ изувѣченнаго дѣйствійхъ. 67/535, Красикова.

8. Но нанесеніе безъ намѣренія какого-либо поврежденія или увѣчья однимъ лицомъ другому, происшедшее во время ссоры, или вслѣдствіе ссоры, также можетъ быть подведено подъ ст. 1485. 67/535, Красикова; 68/567, Руднева.

1) См. также положенія подъ ст. 1464.

9. Такимъ образомъ, въ виду 151 ст. ул., статья 1485 можетъ быть примѣняема и въ случаямъ нанесенія увѣчья въ дракѣ, происшедшей между двумя ссорившимися. 69/171, Петровой; 73/842, Тимофеева ¹⁾).

1486. Кто, съ обдуманнѣмъ заранее намѣреніемъ причинить кому либо разстройство въ здоровьѣ, примѣшаетъ ядовитыя или другія вредныя вещества въ съѣстные припасы или напитки, или же чрезъ иное какое либо употребленіе такихъ веществъ повредитъ здоровью его, тотъ, смотря по роду и важности происшедшихъ отъ сего болѣзни или разстройства тѣлеснаго или умственнаго, приговаривается, въ случаѣ, когда болѣзнь или разстройство будутъ признаны неизлечимыми:

къ опредѣленному выше сего, въ статьѣ 1477, за умышленное нанесеніе тяжкаго увѣчья наказанію, но всегда въ высшей онаго мѣрѣ;
а во всѣхъ прочихъ также:

къ высшей мѣрѣ тѣхъ наказаній, которыя опредѣляются въ статьѣ 1478 за увѣчья менѣе тяжкія,
сообразяясь однакожъ при семъ со степенью важности болѣзни и большей или меньшей трудности излеченія оной.

Если сіе преступленіе учинено врачомъ, фармацевтомъ или повивальною бабкою, то опредѣленные за оное наказанія

возвышаются одною степенью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1937 ²⁾.

1487. Опредѣленнымъ въ предшедшей (1486) статьѣ наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются и тѣ, которые, не употребляя для того ядовитыхъ или сильно дѣйствующихъ веществъ, какимъ либо другимъ средствомъ, но съ намѣреніемъ нанести вредъ, причинять кому либо разстройство въ умственныхъ способностяхъ. Тамъ же, ст. 1939.

1488. Ежели вслѣдствіе означеннаго въ предшедшихъ (1486 и 1487) статьяхъ преступленія кому либо причинилась смерть, то виновный въ ономъ подвергается:

наказанію, опредѣленному выше сего въ статьѣ 1484 за нанесеніе увѣчья, причинившаго послѣдствіемъ смерть, но всегда въ высшей онаго мѣрѣ. Тамъ же, ст. 1939 ³⁾.

1489 (по Прод. 1906 г.). За причиненіе кому либо съ умысломъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь его опасности, побоевъ или иныхъ истязаній или мученій, виновный, смотря по оказанной имъ при семъ большей или меньшей жестокости, по степени причиненнаго имъ вреда и другимъ сопровождавшимъ его дѣяніе обстоятельствамъ, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой, второй или третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1960; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV ⁴⁾).

1. Побой, предусмотрѣнные въ ст. 1489.

1. По уложенію побой раздѣляются на тяжкіе, подвергающіе жизнь опасности, и не тяжкіе; первые означены въ ст. 1489, 1490 и 1492, а вторые, подъ названіемъ ударовъ,

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 1465 и 1483.

²⁾ См. ст. 854.

³⁾ См. ст. 854.

⁴⁾ См. ст. 346, 823, 1542.

⁵⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

отнесены къ обидамъ или оскорбленіямъ и составляютъ предметъ въ улож. о наказ. ст. 1533 и 1534 (о личныхъ оскорбленіяхъ) и въ уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 133 (о личныхъ оскорбленіяхъ дѣйствіемъ) и 142 (о самоуправствѣ). 68/403, Озерова.

2. Для разрѣшенія вопроса о томъ, составляетъ ли разсматриваемое дѣяніе простое насиліе (ст. 142 м. у.) или болѣе или менѣе тяжкіе побои, необходимо суду, разрѣшающему дѣло, опредѣлить самымъ тщательнымъ образомъ всѣ признаки разсматриваемаго дѣянія и обстоятельства, сопровождавшія оное. 70/1413, князя Мамія Гуріели.

3. Побои, сопровождавшіеся переломомъ кости руки и ранами на черепѣ, подходятъ подъ ст. 1489. 74/643, Савинова.

4. Нанесеніе тяжкихъ побоевъ новорожденному ребенку, имѣющее послѣдствіемъ смерть его, наказывается по ст. 1489 и 1490. 72/967, Кротовой.

5. Тяжкіе побои, не подвергающіе опасности жизнь потерпѣвшаго, наказываются по 1533 ст. ул. 68/114, Васильева.

2. Опредѣленіе тяжести побоевъ присяжными.

6. Такъ какъ существенными условіями ст. 1489, отличающими ее отъ 1533 ст., являются: во 1-хъ, тяжесть нанесенныхъ побоевъ, и во 2-хъ, опасность ихъ для жизни побитаго, то для примѣненія ст. 1489 необходимо, чтобы присяжные положительно признали существованіе каждаго изъ этихъ условій. 68/114, Васильева.

7. Но оба эти признака могутъ быть вмѣнены судомъ въ одинъ и тотъ же вопросъ, такъ какъ опасность для жизни пострадавшаго есть существенное условіе преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1489, а не обстоятельство, усиливающее отвѣтственность, о которомъ, по ст. 773 уст. угол. суд., долженъ быть поставляемъ отдѣльный вопросъ. 69/1094, Ванина; 75/458, Аглашкіна.

8. Степень тяжести побоевъ входитъ въ составъ преступленія, указаннаго въ 1489 ст., и потому вопросъ о тяжести побоевъ долженъ быть включенъ въ главный вопросъ и присяжные могутъ даже, при признаніи виновности, отвергнуть тяжесть нанесенныхъ побоевъ. 74/8, Баканова.

9. Для примѣненія ст. 1489 необходимо, чтобы присяжные признали, что не только нанесены тяжкіе побои, но что они подвергали опасности жизнь пострадавшаго, поэтому это послѣднее условіе должно быть непременно оговорено въ вопросахъ присяжнымъ. 74/32, Кузиковыхъ.

10. Такъ какъ вопросъ о тяжести побоевъ подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ, то судъ можетъ основывать свое заключеніе о свойствѣ побоевъ не на отвѣтѣ присяжныхъ, а на своихъ соображеніяхъ о послѣдствіяхъ, которыми сопровождались побои. 75/604, Гребенкина.

3. Нанесеніе побоевъ предполагаетъ умысленность дѣйствія.

11. Можно наносить побои безъ прямого намѣренія причинить увѣчья или раны, но нельзя наносить побои какому-либо лицу безъ намѣренія его побить; если въ законахъ, опредѣляющихъ наказаніе за нанесеніе побоевъ (ст. 1489, 1533), упоминается объ умыслѣ, то единственно въ тѣхъ видахъ, чтобы не подвергнуть незащуженному наказанію: во 1-хъ, такое лицо, которое, по состоянію въ то время его умственныхъ способностей, не могло имѣть понятія о свойствѣ своего дѣянія или не создало его; во 2-хъ, такое лицо, которое, по случайной ошибкѣ, находилось въ невѣдѣніи, что наносимые имъ удары ладаютъ на живое лицо, а не на какой-либо иной предметъ. 68/430, Руднева; 68/747, Шавкина; 71/1716, Петрухина; 72/290, Жужукиныхъ; 72/967, Кротовой; 72/1203, Юрова; 74/429, Журавлевой; 74/371, Северинова.

12. Такимъ образомъ, нанесеніе побоевъ необходимо предполагаетъ намѣреніе или умыселъ. Поэтому, въ отвѣтѣ присяжныхъ, что подсудимый нанесъ побои безъ умысла, хотя и по предварительному подговору, заключается полное противорѣчіе, лишающее это рѣшеніе законной силы. 68/430, Руднева; 68/747, Шавкина; 73/662, Потебелина; 74/423, Макаровыхъ; 74/474, Потапова.

13. При отрицаніи присяжными предумышленности тяжкихъ побоевъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть, и утвержденіи самаго факта нанесенія ихъ, судъ примѣняетъ 1489 и 1490 ст., такъ какъ побои вообще должны быть признаваемы нанесенными сознательно. 72/1203, Юрова.

14. При постановкѣ присяжнымъ вопроса по ст. 1489 судъ не долженъ включать въ него признакъ умысленности. 72/87, Карпычевой; 73/627, Чикина.

15. Если же, по ошибкѣ суда, вопросъ объ умыслѣ включенъ въ вопросъ о виновности, то въ случаѣ, когда присяжные отвергнутъ умыселъ при утвержденіи факта побоевъ, судъ обязанъ обратить ихъ къ новому совѣщанію. 71/1716, Петрухина; 72/87, Карпычевой; 73/627, Чикина; 73/662, Потебелина; 74/474, Потапова.

4. Характеръ умысла при побояхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1489.

16. Употребленное въ статьѣ 1489 выраженіе «съ умысломъ», а не «по внезапному побужденію», соответствуетъ свойству преступленія, которое совершается не иначе, какъ съ намѣреніемъ (бить кого-либо), и указываетъ на то, что побой должны быть признаны нанесеннымъ сознательно,—въ этихъ случаяхъ преступленіе, на учиненіе котораго требуется въ какое-то время, предполагается совершеннымъ въ болѣе спокойномъ, нежели раздраженномъ состояніи, вслѣдствіе чего, безъ сомнѣнія, законъ не упоминаетъ о раздраженіи и запальчивости. 68/747, Шавкина.

17. При нанесеніи побоевъ, указанныхъ въ ст. 1489, законъ не различаетъ: были ли они нанесены въ запальчивости, раздраженіи или же съ обдуманымъ заранее намѣреніемъ. 68/747, Шавкина; 70/323, Минакова; 73/320, Корунова.

18. Законъ нашъ, признавая возможность запальчивости и раздраженія при причиненіи увѣчья или ранъ, отвергаетъ ее въ случаѣ нанесенія тяжкихъ побоевъ. 69/562, Максимова.

19. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи побоевъ въ запальчивости и раздраженіи не устраняетъ возможности примѣненія статей 1489 и 1490, но ни въ какомъ случаѣ не даетъ права примѣнять въ этихъ случаяхъ статью 1484. 69/562, Максимова.

20. Состояніе опьяненія не отнесено по закону къ числу обстоятельствъ, уменьшающихъ отвѣтственность по ст. 1489. 73/520, Корунова.

21. Для состава преступленія, предусмотрѣннаго въ 1489 ст., нѣтъ необходимости въ умыслѣ подвергнуть опасности жизнь того, кому наносятся тяжкіе побой и истязанія, а достаточно того, чтобы виновный предвидѣлъ возможность такой опасности; такого предвидѣнія никто не можетъ отвергать, находясь въ состояніи вмѣняемости. 70/967, Васильева.

22. Дѣянія, предусмотрѣнныя въ статьяхъ 1489, 1490, во всякомъ случаѣ предполагаютъ отсутствіе прямого умысла на лишеніе жизни. 69/562, Максимова.

23. Нанесеніе побоевъ, сопровождавшееся смертью, наказывается какъ убійство, если будетъ признано, что, нанося ихъ, виновный имѣлъ намѣреніе лишить жизни. 73/283, Кольцова.

5. Опредѣленіе отвѣтственности по ст. 1489.

24. При выборѣ для виновнаго въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1489, наказанія по 1-й, 2-й или 3-й степенямъ 31-й статьи, судъ долженъ руководствоваться не тѣмъ, нанесены ли виновнымъ одни побой или вмѣстѣ съ тѣмъ причинены имъ истязанія или мученія, но обязанъ принимать въ соображеніе большую жестокость, оказанную при нанесеніи побоевъ или при причиненіи истязаній или мученій, степень причиненнаго тѣмъ вреда и другія обстоятельства, сопровождавшія дѣянія подсудимаго. 72/200, Небольсина¹⁾.

6. Вліяніе раздраженія на отвѣтственность по ст. 1489.

25. Состояніе раздраженія и запальчивости при нанесеніи побоевъ можетъ имѣть вліяніе только на мѣру наказанія, въ предѣлахъ ст. 134 и 135 уложенія. 68/747, Шавкина.

26. Поэтому, вопросъ о причиненіи побоевъ по внезапному побужденію или въ запальчивости, какъ излишній, не можетъ имѣть мѣста. 70/323, Минакова; 73/320, Корунова.

27. Хотя статья 1489 и не дѣлаетъ различія между нанесеніемъ побоевъ съ предумышленіемъ или въ раздраженіи, но тѣмъ не менѣе и при побояхъ, согласно тексту той же статьи, полагающей различныя степени наказаній, смотря по сопровождавшимъ преступное дѣяніе обстоятельствамъ, это различіе преступной воли можетъ вліять на опредѣленіе мѣры наказанія. 73/512, Канбергъ.

28. На этомъ основаніи въ вопросѣ о виновности въ нанесеніи побоевъ можетъ быть упомянуто о характерѣ злаго умысла. 73/512, Канбергъ.

7. Опредѣленіе понятія истязаній и мученій.

29. Подъ истязаніемъ слѣдуетъ разумѣть такое посягательство на личность человѣка, которое сопровождалось мученіемъ и жестокостью, причемъ законъ вовсе не требуетъ, чтобы эти мученія и жестокости подвергали опасности жизнь и здоровье истязуемаго. 70/1413, князя Мамія Гуріели; 73/631, Хрѣнова.

¹⁾ См. также положеніе подъ ст. 133 и 142 м. у.

30. Хотя выраженіе «мученіе и жестокость» не представляет собою опредѣлительныхъ признаковъ, ибо всякое физическое насиліе болѣе или менѣе сопровождается и физическимъ страданіемъ, но очевидно, что при истязаніи, какъ болѣе тяжкомъ преступленіи, мученіе и жестокость должны представлять высшую и притомъ болѣе продолжительную степень страданія, нежели при обыкновенномъ насиліи и побояхъ, хотя бы и тяжкихъ. 70/1413, князя Мамія Гуріели; 72/491, Дрейера; 83/25, Гурѣва.

31. Для примѣненія 1489 ст. судъ долженъ въ приговорѣ своемъ указать тѣ обстоятельство, по которымъ онъ призналъ дѣяніе подсудимаго истязаніемъ. 75/434, Боровика.

32. Въ статьѣ 1489 и 1490 говорится о тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности побояхъ, какъ объ одномъ изъ видовъ истязаній или мученій. 70/603, Зубовыхъ.

33. Терминъ «истязаніе» соответствуетъ понятію не медицинскому, а юридическому, выводимому судомъ изъ цѣлой совокупности фактическихъ признаковъ. 96/20.

8. Различіе истязаній и обиды дѣйствіемъ.

34. Истязанія и оскорбленіе дѣйствіемъ не считаются закономъ дѣйствіями однородными и подвергающими одинаковому наказанію, какъ это видно, между прочимъ, изъ сравненія ст. 1541 съ 1542 ст. улож.; въ обѣихъ этихъ статьяхъ оскорбленіе дѣйствіемъ и истязанія указаны, какъ обстоятельства, особо увеличивающія вину противозаконнаго задержанія и заключенія, но первое увеличиваетъ опредѣленное за это преступленіе наказаніе, только на одну степень, между тѣмъ какъ второе измѣняетъ самый родъ наказанія, возводя его отъ одного изъ легкихъ до самой высшей мѣры строжайшаго изъ исправительныхъ наказаній, какъ это видно изъ сравненія ст. 1542 съ 1489 ст. ул. 69/552, Юдина; 71/84, Комаревского¹⁾.

35. Изъ разсмотрѣнія всѣхъ статей уложенія, въ коихъ упоминается объ истязаніяхъ, нельзя не придти къ убѣжденію въ томъ: во-1-хъ, что истязанія не имѣютъ ничего общаго съ обидой дѣйствіемъ, такъ какъ подъ истязаніями слѣдуетъ понимать вообще посягательство на личную неприкосновенность, сопровождающееся мученіями и жестокостью, и во-2-хъ, что истязанія являются или самостоятельнымъ преступленіемъ или обстоятельствомъ,

¹⁾ По дѣлу Юдина Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе:

«Изъ разсмотрѣнія всѣхъ статей уложенія, въ коихъ упоминается объ истязаніяхъ, нельзя не придти къ убѣжденію въ томъ: во-1-хъ, что истязаніе не имѣетъ ничего общаго съ обидой дѣйствіемъ, такъ какъ подъ истязаніями слѣдуетъ понимать вообще посягательство на личную неприкосновенность, сопровождавшееся мученіями и жестокостью, и во-2-хъ, что истязанія являются или самостоятельнымъ преступленіемъ, или обстоятельствомъ, особо увеличивающимъ вину и наказаніе, но ихъ упоминается въ разныхъ отдѣлахъ уложенія, между прочимъ, въ ст. 345, 375, 432, 1453, 1477, 1479, 1526, 1542 и др. Что истязаніе и оскорбленіе дѣйствіемъ не считается закономъ дѣйствіями однородными и подвергающими одинаковому наказанію, видно, между прочимъ, изъ сравненія 1541 ст. улож.; въ обѣихъ этихъ статьяхъ оскорбленіе дѣйствіемъ и истязанія указаны, какъ обстоятельства, особо увеличивающія вину противозаконнаго задержанія и заключенія, но первое увеличиваетъ опредѣленное за это преступленіе наказаніе только на одну степень, между тѣмъ какъ второе измѣняетъ самый родъ наказанія, возводя его отъ одного изъ легкихъ до самой высшей мѣры строжайшаго изъ исправительныхъ наказаній, какъ это видно изъ сравненія 1542 ст. улож. о наказ. Всѣ эти соображенія приводятъ къ несомнѣнному выводу, что истязанія представляютъ особый родъ преступленій противъ личности, совершенно отличный отъ обидъ дѣйствіемъ какъ по характеру преступленія, такъ и по степени ответственности. Затѣмъ остается рѣшить вопросъ о томъ, необходимо ли для примѣненія 1489 ст. улож., чтобы истязанія, причиненныя извѣстному лицу, подвергали жизнь истязуемаго опасности. Для разрѣшенія этого вопроса необходимо принять во вниманіе, во-первыхъ, что изъ одного уже грамматическаго смысла 1489 ст. нельзя не придти къ убѣжденію, что слова «подвергающихъ жизнь опасности» относятся только къ побоямъ и не распространяются на предусмотрѣнныя въ этой статьѣ истязанія или мученія: это видно изъ употребленнаго въ ней слова «иныхъ», доказывающаго, что подвергающіе опасности жизни побои приравняются къ истязаніямъ и подвергаютъ одинаковой съ ними ответственности; во-вторыхъ, говоря объ истязаніяхъ, какъ о самостоятельномъ преступленіи, или какъ объ обстоятельстве, особо увеличивающемъ вину при совершеніи другихъ преступленій, законъ нигдѣ не упоминаетъ объ истязаніяхъ, подвергающихъ опасности жизнь истязуемаго, и, наконецъ, въ третьихъ, изъ сравненія вышеозначенныхъ 1542 и 1489 ст. видно, что по первой изъ нихъ истязанія и мученія, не подвергавшія жизнь опасности, при совершеніи упоминаемаго въ ней преступленія, приравниваются по послѣдствіямъ къ насильственнымъ дѣйствіямъ, предусмотрѣннымъ въ 1489 ст.»

особо увеличивающимъ вину и наказаніе при совершеніи другихъ преступленій. 69/552, Юдина.

36. Истязанія представляютъ особый родъ преступленій противъ личности, совершенно отличный отъ обидъ дѣйствіемъ, какъ по характеру преступленія, такъ и по степени ответственности. 69/552, Юдина.

9. Истязанія и мученія по ст. 1489 не предполагаютъ опасности для жизни.

37. Подъ истязаніями, о которыхъ говоритъ ст. 1489, нужно понимать вообще посягательство на личную неприкосновенность, сопровождающееся мученіями и жестокостью. 69/552, Юдина.

38. Помѣщенные въ ст. 1489 слова: «подвергающія жизнь опасности» относятся только къ боямъ и не распространяются на предусмотрѣнные въ этой статьѣ истязанія и мученія, а также и на тѣ увѣчья или тяжкія раны, которыя будутъ послѣдствіемъ означенныхъ въ ст. 1489 побоевъ, истязаній или мученій. 71/84, Комаривскаго; 73/631, Хрѣнова.

39. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ причиненіи истязаній или мученій, хотя и не подвергающихъ жизнь опасности, подходитъ вполнѣ подъ ст. 1489, такъ какъ условіе опасности для жизни, въ ней указанное, относится только къ побоямъ, иначе пришлось бы заключить, что законъ даже признаетъ непроступнымъ и не наказуемымъ причиненіе истязаній и мученій, не подвергающихъ жизнь опасности, ибо о семъ послѣднемъ видѣ преступленій нѣтъ опредѣленія закона. 68/743, Юдина; 69/552, Юдина; 69/875, Высотской; 71/84, Комаривскаго; 72/491, Дрейера; 72/675, Степанова; 72/1228, Протопоповой; 73/485, Аранчевковыхъ.

40. Посягательство на личную неприкосновенность, сопровождавшееся мученіями и жестокостью, представляющими притомъ высшую и болѣе продолжительную степень страданія, нежели при обыкновенномъ насиліи (ст. 142 м. у.), должно быть признаваемо истязаніемъ въ смыслѣ ст. 1489. 72/491, Дрейера; 74/595, Алексѣева.

41. При этомъ для примѣненія ст. 1489 вовсе не требуется, чтобы истязанія угрожали опасности жизни для истязуемой, или чтобы ими были вызваны болѣе или менѣе важныя послѣдствія для здоровья потерпѣвшаго. 74/595, Алексѣева.

42. Такъ какъ для примѣненія ст. 1489 не требуется, чтобы истязанія непременно угрожали опасностью для жизни, то включеніе этого послѣдняго условія въ вопросы присяжнымъ не представляется необходимымъ. 84/29, Андрузской.

10. Истязанія и мученія по ст. 1489 предполагаютъ значительныя страданія жертвы.

43. Для обвиненія кого либо въ такомъ тяжкомъ преступленіи, каково истязаніе, необходимо не одно голосовное названіе дѣйствій подсудимаго истязаніемъ, а точное указаніе признаковъ, изъ которыхъ было бы положительно видно, что насильственные дѣйствія, сопровождавшіяся мученіемъ, повторялись надъ извѣстнымъ лицомъ неоднократно, и въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, или же мученія эти въ данномъ случаѣ представляли высшую и при томъ гораздо болѣе продолжительную степень страданій, нежели при обыкновенномъ насиліи и побояхъ, хотя бы и тяжкихъ, и что нанесеніе ихъ сопровождалось особою жестокостью со стороны подсудимаго. 76/25, Кравченко; 83/7, Шенфельда; 96/20.

44. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи тяжкихъ ударовъ кнутомъ, сопровождавшихся мученіями, недостаточно для признанія наличности истязаній, наказуемыхъ по ст. 1489, такъ какъ мученіями сопровождаются всякіе побои и даже всякое насиліе. 76/25, Кравченко; 83/7, Шенфельда; 96/20.

45. Для примѣненія ст. 1489 необходимо, чтобы истязанія и мученія были тяжкія, вслѣдствіе особенной жестокости ихъ, или же продолжительности страданій потерпѣвшаго. 75/606, Степанова.

46. Для опредѣленія наказанія, указаннаго въ ст. 1489 за причиненіе истязанія или мученій, необходимо, чтобы въ отвѣтахъ присяжныхъ были точно выражены такіе признаки, изъ которыхъ судъ могъ бы заключить, что эти истязанія и мученія были тяжкія, вслѣдствіе особенной жестокости ихъ или продолжительности страданій потерпѣвшаго. 75/606, Степанова ¹⁾.

¹⁾ Въ рѣшеніяхъ Сената по вопросу о томъ, какого рода истязанія и мученія наказуемы по ст. 1489, существуетъ значительное колебаніе, что особенно замѣтно на примѣрахъ; нужно думать, что окончательно установившимся долженъ быть признанъ взглядъ, высказанный въ рѣшеніяхъ 75/606 и 76/25, наиболѣе подробно мотивированныхъ (изд.).

11. Сѣченіе розгами, какъ истязаніе.

47. Сѣченіе розгами и неоднократное нанесеніе побоевъ составляютъ истязаніе, о которомъ говоритъ ст. 1489, и наказаніе виновному, если эти дѣйствія совершены мужемъ надъ женою, должно, согласно съ ст. 1383, быть усилено на двѣ степени. 73/339, Шаталова.

48. Сѣченіе розгами, отъ которыхъ остались синебагровыя, кровавыя полосы, является такимъ дѣйствіемъ, которое по своей продолжительности и жестокости вполнѣ подходитъ подъ понятіе истязаній, упоминаемыхъ въ ст. 1489. 72/491, Дрейера; 75/431, Боровика.

49. Сѣченіе розгами и кнутомъ, хотя и не причинившее разстройства здоровья, какъ истязаніе, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 1489. 72/1054, Шилова; 72/1228, Протопоповой; 73/837, Болтовскаго.

50. Сѣченіе розгами само по себѣ еще не подходитъ подъ ст. 1489; поэтому, если судъ признаетъ, что при этомъ не было истязаній или мученій, то къ виновному можетъ быть примѣнена ст. 142 м. ч. 74/738, Хомутовых¹⁾; 83/7, Шенфельда.

51. Призваніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ сѣкъ жертву прутьями и билъ палкою такъ сильно, что она долгое время была больна, не даетъ однако права примѣнять ст. 1489, если присяжные не признаютъ, что побой грозили опасностью для жизни. 75/616, Зрячева.

52. Нанесеніе нѣсколькихъ ударовъ ремнемъ по голому тѣлу, вызвавшихъ наружу кровь и синія пятна, если при томъ судъ не призналъ, что эти удары грозили опасностью для жизни, подходитъ подъ статью 1333, а не подъ ст. 1489. 76/22, Аркудинскаго.

12. Примѣры истязаній.

53. Призваніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что они, бросившись на жертву, связали ей руки и ноги, душили ее, переломили въ горлѣ кость и завязали ротъ и носъ, отъ чего произошло медленное душеніе, даетъ полное право разсматривать эти дѣйствія какъ истязанія. 70/453, Шишкова.

54. Призваніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, надѣвъ на шею жены своей веревочную петлю и привязавъ конецъ веревки къ ножкѣ стола, давилъ жену петлею, придаетъ его дѣйствіямъ характеръ истязаній и мученій, о которыхъ говоритъ ст. 1489, а не насилія, предусмотрѣннаго въ ст. 142. 69/875, Высотской.

55. Душеніе кого-либо подходитъ подъ понятіе истязанія. 69/1099, Лазарева.

56. Опушеніе кого-либо въ прорубь составляетъ истязаніе. 70/158, Калошина.

57. Нанесеніе побоевъ, причемъ виновные мучительно стягивали жертвѣ веревкою, посредствомъ палки, голову, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мученій, указанныхъ въ ст. 1489. 76/167, Иванова.

13. Цѣль причиненія истязаній и мученій.

58. Для примѣненія ст. 1489 безразличны тѣ цѣли, съ которыми были причинены истязанія. 70/1413, Гуріели.

59. Статья 1489 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда истязанія были соединены съ безнравственными дѣйствіями надъ истязуемою. 74/595, Алексѣева.

60. Истязанія и мученія, о которыхъ говоритъ статья 1489, требуютъ только, чтобы дѣяніе отличалось особою жестокостью, независимо отъ того, послѣдовалъ ли какой-либо вредъ для здоровья потерпѣвшаго и съ какимъ намѣреніемъ или цѣлью оно было совершено. 72/317, Смирнова; 72/631, Хрѣнова.

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что ни въ рѣшеніи за № 491, ни въ другихъ рѣшеніяхъ не было признаваемо, что сѣченіе розгами во всякомъ случаѣ составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1489 улож. о наказ., —напротивъ того, въ рѣшеніи 1870 г., № 1413, выражено, что для разрѣшенія вопроса о томъ, составляетъ ли въ каждомъ данномъ случаѣ сѣченіе—истязаніе, насиліе или болѣе или менѣе тяжкіе побой, необходимо, чтобы судъ, рѣшающій дѣло по существу, опредѣлялъ самымъ тщательнымъ образомъ всѣ признаки разсматриваемаго дѣянія и обстоятельства, сопровождавшія оное. Вслѣдствіе сего, если и признать, согласно мнѣнію товарища прокурора, имѣющую значеніе прибавку, сдѣланную въ концѣ вопроса, заключающуюся въ томъ: причинили ли обвиняемые истязаніе и мученіе, оказывается, что въ данномъ случаѣ, кромѣ удостовѣренія, что подсудимые высѣкли розгами крестьянку Михѣеву, никакихъ другихъ фактическихъ признаковъ и обстоятельствъ, сопровождавшихъ сѣченіе, которые могли бы придать дѣянію этому характеръ истязанія или мученія, не содержится, и о дополненіи въ этомъ отношеніи вопроса товарищъ прокурора не просилъ.

61. Поэтому, прикованіе отцомъ малолѣтняго сына цѣпью къ столбу подходить подъ дѣйствіе статьи 1489, хотя бы оно и не имѣло вредныхъ для здоровья послѣдствій, но было совершено для исправленія малолѣтняго. 72/317, Смирнова.

62. Статья 1489 предусматриваетъ причиненіе истязаній и мученій, безотносительно къ дѣлу, которою оно было вызвано; поэтому, эта статья вполне примѣнима и къ случаямъ истязаній, причиненныхъ хозяиномъ лавки находящемуся у него мальчику. 72/1054, Шилова.

14. Порядокъ преслѣдованія по ст. 1489.

63. Дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 1489, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя преслѣдуются по частной жалобѣ и оканчиваются примиреніемъ. 75/606, Степанова.

1490. Если послѣдствіемъ означенныхъ въ предшедшей (1489) статьѣ побоевъ, истязаній или мученій будутъ увѣчья или тяжкія раны, о коихъ упоминается выше сего, въ статьяхъ 1477, 1478 и 1481, или же поврежденіе въ умственныхъ способностяхъ, то виновный, хотя бы онъ и не имѣлъ прямого намѣренія нанести сін увѣчья или раны, или повредить умственнымъ способностямъ оскорбленнаго имъ, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Когда жъ послѣдствіемъ оныхъ была самая смерть, то онъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1961; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1883 Июн. 11 (3046) IV.

1. Случаи примѣненія статьи 1490.

1. Причиненіе тѣлесныхъ поврежденій, сопровождавшееся разстройствомъ умственныхъ способностей, составляетъ одно преступленіе, предусмотрѣнное, въ статьѣ 1490, а не можетъ быть разсматриваемо, какъ совокупность преступленій. 70/603, Зубовыхъ.

2. Статья 1490 можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, если присяжные прямо признаютъ, что побой грозили опасностью жизни. 75/63, Дійкова.

3. Для примѣненія ст. 1490 необходимо, чтобы потерпѣвшему были нанесены тяжкіе побой, подвергавшіе жизнь опасности, чтобы они причинили смерть, и чтобы они были причиняемы лицомъ, дѣйствовавшимъ сознательно, т. е. находившимся въ состояніи вѣняемости. 74/429, Журавлевой.

4. Статья 1490 можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, если обвиняемый предвидѣлъ опасность наносимыхъ имъ побоевъ для жизни потерпѣшаго лица. 75/588, Скрыпнина.

5. Поэтому, если присяжные признаютъ подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи побоевъ тяжкихъ, но не подвергавшихъ жизнь опасности, хотя, по степенію особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть, то судъ обязанъ примѣнить не 1490, а 1464 ст. 75/588, Скрыпнина.

6. Для примѣненія ч. 2 ст. 1490 достаточно, чтобы виновный предвидѣлъ возможность опасности для жизни потерпѣшаго лица отъ наносимыхъ имъ побоевъ; при наличности же умысла лишить жизни подвергаемаго побоямъ, наказаніе опредѣляется за убійство, а не за причиненіе побоевъ. 75/367, Никитина.

7. Въ умысленномъ нанесеніи лицомъ, не находящимся въ состояніи невмѣяемости, тяжкихъ побоевъ, подвергнувшихъ опасности жизнь другого лица, заключается, безъ сомнѣнія, предвидѣніе преступникомъ возможности исхода насильственныхъ дѣйствій его, предусмотрѣннаго ст. 1490. 73/520, Корунова.

8. Нанесеніе побоевъ или ранъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть потерпѣшаго, только въ томъ случаѣ можетъ быть подведено подъ постановленіе объ убійствѣ, когда судъ признаетъ, что побой были нанесены виновнымъ съ намѣреніемъ лишить жизни. 76/20, Жуковыхъ.

2. Различіе статьи 1490 отъ 1464.

9. Точный смыслъ ст. 1464 и 1489 улож. объясненъ Высочайше утвержденными мнѣніями Государственнаго Совѣта 16 Ноября 1849 г. и 29 Января 1847 г., въ которыхъ сказано, что при составленіи и исправленіи ст. 1464 были въ виду такіе насилія и побой, которые, по всей вѣроятности, не могли подвергнуть жизнь опасности и только по степенію особыхъ обстоятельствъ причинили смерть, а это иногда можетъ произойти и отъ одного удара, нанесеннаго случайно на вѣдную или большую часть тѣла; что въ ст. 1489 назначается наказаніе за причиненіе кому-либо съ умысломъ тяжкихъ побоевъ, или иныхъ истязаній,

подвергающих жизнь опасности, смотря по оказанной при томъ виновнымъ большей или меньшей жестокости и по степени причиненнаго вреда; что преступленіе, опредѣленное въ ст. 1464, существенно отлично отъ предусмотрѣннаго въ ст. 1490 какъ по свойству побоевъ и истязаній, такъ и по намѣренію виновнаго, и что ст. 1464 опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе побоевъ не тяжкихъ, а такого рода, что они не могли угрожать опасностью жизни, хотя и причинили смерть, тогда какъ въ ст. 1490 назначено наказаніе за причиненіе также безъ умысла на убійство побоевъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, и послѣдствіемъ которыхъ была смерть. 68/403, Озерова; 70/271, Хубулари; 73/1025, Дробатовыхъ; 74/463, Цалуико.

10. Существенное отличіе ст. 1490 отъ 1464 заключается въ характерѣ побоевъ, отъ которыхъ произошла по неосторожности смерть. 68/403, Озерова; 70/390, Каторжныхъ.

11. Для примѣненія ст. 1490 необходимо, чтобы побой, отъ которыхъ произошла смерть, были не только тяжкіе, но и угрожали опасностью для жизни; въ противномъ же случаѣ виновный отвѣчаетъ по ст. 1464. 70/390, Каторжныхъ.

12. Поэтому, если побой былъ такого рода, что не подвергалъ жизнь опасности, но случайно и непредвидимо для виновнаго отъ нихъ произошла смерть, то наказаніе должно быть назначено по ст. 1464, какъ за ненамѣренное причиненіе смерти; если же были нанесены побой, подвергающіе жизнь опасности, то наказаніе должно быть назначено по ст. 1489 или по 1490, смотря по тому, какія послѣдствія имѣли эти побой. 68/403, Озерова; 75/588, Скрыпнина.

13. Если присяжные не признаютъ, что побой, нанесенные виновнымъ, подвергли жизнь опасности, то судъ долженъ примѣнить ст. 1464, а не 1490 уложенія. 70/390, Каторжныхъ; 73/1025, Дробатовыхъ ¹⁾.

1491. За нанесеніе беременной женщинѣ завѣдомо и съ умысломъ увѣчья, раны, или важнаго въ здоровьѣ вреда, или же побоевъ или истязаній или иныхъ мученій, если послѣдствіемъ сего будутъ преждевременные роды и смерть ея младенца, виновный, хотя и будетъ доказано, что онъ не имѣлъ прямаго намѣренія причинить сіе несчастье, приговаривается за сіе:

къ строжайшимъ изъ наказаній, опредѣленныхъ выше сего, статьями 1477—1484 и 1486—1490, за умышленное нанесеніе увѣчья, ранъ, поврежденія здоровья, или истязаній или мученій и побоевъ, и всегда въ самой высшей оныхъ мѣрѣ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1962.

1. Такъ какъ побой могутъ быть наносимы только умышленно, то употребленное въ ст. 1491 выраженіе «съ умысломъ», насколько оно относится къ побоямъ, должно быть понимаемо не въ томъ смыслѣ, что законъ отличаетъ умышленность отъ неумышленности при причиненіи побоевъ, слѣдовательно, какъ бы признаетъ возможность нанесенія ихъ безъ умысла, а въ томъ смыслѣ, что причиненіе побоевъ наказуемо при наличности сознанія у виновнаго въ ихъ нанесеніи и при знаніи, что побой причиняются имъ другому лицу. 71/1716, Петрухина.

2. Для состава преступления, предусмотрѣннаго въ ст. 1491, необходимо съ одной стороны, чтобы женщинѣ, находящейся въ состояніи беременности, нанесены были побой, и чтобы вслѣдствіе этихъ побоевъ произошли преждевременные роды и смерть ея младенца, а съ другой стороны, чтобы побой, причинившіе такіа событія, были нанесены лицомъ, дѣйствовавшимъ сознательно, т. е. находившимся въ состояніи вѣдомости и при томъ знавшимъ, что побой наносится имъ женщинѣ беременной. 71/1716, Петрухина.

3. Что же касается до упоминаемаго въ ст. 1491 намѣренія причинить побоями преждевременные роды и смерть младенца, то непрѣмная наличность такого намѣренія не составляетъ необходимаго условія преступления, предвидѣннаго этою статьею, какъ это ясно видно изъ заключительныхъ словъ опредѣлительной части сей статьи: «хотя и будетъ доказано, что онъ (виновный) не имѣлъ прямаго намѣренія причинить сіе несчастье». 71/1716, Петрухина.

4. Такимъ образомъ для признанія кого-либо виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1491, въ чемъ она относится къ побоямъ, не представляется необходимости ни въ наличности намѣренія причинить ими преждевременные роды и смерть младенца, ни въ признаніи, что побой были нанесены умышленно, а оказывается необходимымъ, чтобы побоями, сознательно причиненными беременной женщинѣ, съ знаніемъ такого ея состоянія, были произведены преждевременные роды и смерть ея младенца. 71/1716, Петрухина.

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 1464.

5. Статья 1491 не придает никакого значенія важности побоевъ, имѣя въ виду лишь беременное положеніе потерпѣвшей и послѣдствія побоевъ. 75/577, Малькова.

6. По если послѣдствіемъ такихъ побоевъ была смерть младенца, то къ виновному не можетъ быть примѣняема ч. 2 ст. 1490, такъ какъ послѣдняя имѣетъ въ виду смерть самого побитого. 75/577, Малькова.

1492. Строгость наказаній, опредѣленныхъ въ предшедшихъ (1477—1491) статьяхъ, возвышается тремя степенями, когда увѣчья, раны, поврежденія въ здоровьѣ или умственныхъ способностяхъ или побои нанесены виновнымъ отцу или матери; двумя степенями, когда они нанесены кому либо изъ родственниковъ его въ восходящей линіи, или же вообще изъ лицъ, поименованныхъ выше сего, въ статьѣ 1451. Тамъ же, ст. 1933.

1. Статья 1492 имѣетъ въ виду всѣхъ вообще лицъ, указанныхъ въ ст. 1451, а не однихъ родителей. 74/717, Тимошенко.

2. Статья 1492 подробно опредѣляетъ тѣ случаи, въ которыхъ строгость наказанія за преступленія противъ родителей усиливается на 3 степени, но ни въ этой статьѣ, ни вообще въ уложеніи нѣтъ закона, по которому отвѣтственность за всякія насильственные дѣйствія противъ родителей возвышалась бы на 3 степени. 75/553, Попова.

3. Статья 1492, упоминая о побояхъ, имѣетъ несомнѣнно въ виду тѣ побои, о которыхъ говорится въ ст. 1490, т. е. побои, подвергающіе жизнь опасности. 75/553, Попова.

4. Но статья 1492 вовсе не имѣетъ въ виду отвѣтственности за насиліе и побои, о которыхъ говорится, напр., въ ст. 1464. 75/553, Попова.

5. Нанесеніе побоевъ женѣ увеличиваетъ отвѣтственность виновнаго только на двѣ, а не на три степени. 73/520, Корюнова.

6. Статья 1492 имѣетъ въ виду только родственныя отношенія, изъ союза брачнаго происходящія. 98/26, Авдѣва.

1493. Кто, и при необходимой личной оборонѣ, о коей упоминается въ статьяхъ 101—103 сего Уложенія, превзойдетъ полагаемые оной сею необходимостію предѣлы, и безъ нужды, послѣ уже отвращенія грозившей опасности, нанесетъ нападавшему на него увѣчья или раны, тотъ, смотря по роду побужденія, коему онъ слѣдовалъ, и другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается за сіе:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;

или же выговору, болѣе или менѣе строгому, въ присутствіи суда. Тамъ же, ст. 1964; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1494. Кто, хотя безъ намѣренія нанести увѣчье, рану или иное поврежденіе въ здоровьѣ, дозволить себѣ какое либо противное ограждающимъ общественный порядокъ постановленіямъ дѣйствіе, и послѣдствіемъ онаго, впрочемъ неожиданнымъ, будутъ нанесены кому либо болѣе или менѣе тяжкія раны, увѣчья, или поврежденія въ здоровьѣ, тотъ, смотря по важности нарушеннаго имъ постановленія, а равно и нанесеннаго тѣмъ поврежденія, подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ,

или аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ,

или строгому выговору въ присутствіи суда.

Если, однакожъ, за то противное установленному порядку дѣяніе законами опредѣлено другое строжайшее наказаніе, то виновный

подвергается оному, на основаніи правилъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1965; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 128; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1. Статья 1494 состоитъ изъ двухъ частей: въ первой ея части предусмѣрено нанесеніе ранъ или увѣчья, по неосторожности, и она опредѣляетъ за это преступленіе самостоятельное наказаніе, причемъ изъ содержанія ея видно, что она примѣняется только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствіе, послѣдствіемъ котораго было нанесеніе ранъ или увѣчья, само по себѣ принадлежитъ къ числу легкихъ нарушеній, подвергающихъ такому же

наказанію, которое опредѣлено въ 1-й части ст. 1494, или болѣе легкому. 70/1303, Абдуль-Оглы.

2. 2-я часть ст. 1494 предусматриваетъ тѣ случаи нанесенія, по неосторожности, ранъ или увѣчья, когда самое дѣйствіе, имѣвшее эти послѣдствія, подвергается наказанію болѣе строгому, нежели указанное въ ч. 1 ст. 1494, причемъ въ ней прямо указано, что въ такихъ случаяхъ виновные подвергаются ответственности по правиламъ о совокупности. 70/1303, Абдуль-Оглы.

3. Поэтому, напр., причиненіе неосторожнаго поврежденія здоровья при выполненіи умышленнаго убійства подвергается виновныхъ ответственности по совокупности дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1455 и 1494. 70/1303, Абдуль-Оглы.

4. Неосторожное или даже случайное причиненіе увѣчья во всякомъ случаѣ подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, какъ предусмотрѣнное въ ст. 1494 и 1495 улож., а не въ ст. 128 и 129 уст. 68/716, Кребсбахъ¹⁾.

5. Статьи 128 и 129 уст. о нак. распространяются и на случаи причиненія по неосторожности увѣчья. 82/36, Кушнерева.

6. Статья 1494 относится къ тѣмъ случаямъ, когда увѣчья или раны были послѣдствіемъ дѣйствія, противнаго постановленіямъ, ограждающимъ общественный порядокъ, и наказаніе виновному назначается, смотря по важности нарушеннаго постановленія. 67/533, Красикова; 68/567, Руднева; 69/171, Петровой.

7. Поэтому, неосторожное причиненіе увѣчья, бывшее послѣдствіемъ нанесенія побоевъ, въ ссорѣ, не можетъ быть подведено подъ ст. 1494, такъ какъ нанесеніе побоевъ составляетъ посягательство на самыя права, а не только нарушеніе постановленій, ограждающихъ права. 68/567, Руднева; 73/371, Северинова²⁾.

8. Дѣяніе обвиняемаго, выразившееся въ томъ, что онъ, не имѣя намѣренія причинить увѣчье потерпѣвшему, но лишь съ цѣлью напугать его, бросилъ въ него палку, которая попала въ глазъ потерпѣшаго, послѣдствіемъ чего была потеря симъ послѣднимъ зрѣнія на этотъ глазъ, — не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 1494 ст., ибо бросаніе въ кого-либо палкою является посягательствомъ на личную неприкосновенность, а не нарушеніемъ постановленій, ограждающихъ общественный порядокъ. 1896 Октября 15, Коломійченко (не напеч.).

1495. Кто случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой съ его стороны неосторожности, нанесетъ кому либо увѣчье, рану или иное поврежденіе здоровью, тотъ не подвергается никакому за сие наказанію. Не подлежатъ также никакому наказанію увѣчья и раны, нанесенныя въ случаяхъ, опредѣленныхъ выше сего въ статьѣ 1471. 1815 Авг. 13 (19283) ст. 1967, 1968.

1. Нанесеніе удара не случайно, а вслѣдствіе бывшей ссоры, сопровождавшейся нечаяннымъ причиненіемъ увѣчья, не можетъ быть подведено подъ ст. 1495, такъ какъ оно составляетъ дѣяніе ясно неосторожное, хотя и учиненное безъ намѣренія причинить увѣчье или тяжкое поврежденіе. 67/535, Красикова.

1496. Сверхъ опредѣленныхъ въ сей главѣ наказаній и взысканій за увѣчья, раны, побои, истязанія или иныя мученія и за причиненіе важнаго въ здоровьѣ вреда, виновные, по требованію самихъ потерпѣвшихъ отъ того или же родителей ихъ, дѣтей, супруговъ, родственниковъ, опекуновъ или повѣренныхъ, могутъ быть приговариваемы:

къ платежу за расходы, употребленныя на излеченіе, и къ вознагражденію за всѣ причиненныя имъ убытки и вредъ. Тамъ же, ст. 1969; 1831 Март. 21 (23035) §§ 33—35.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ нанесенія лишь легкихъ ранъ и увѣчья и причиненія неважнаго по степени своей вреда здоровью, а равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда увѣчье или раны были послѣдствіемъ одной неосторожности, дѣла по онымъ начинаются не иначе, какъ по жалобѣ того, который подвергся симъ ранамъ или увѣчью. 1815 Авг. 13 (19283) ст. 1969, прим.

Примѣчаніе 2. Дѣла о нанесеніи однимъ супругомъ другому ранъ, увѣчья, тяжкихъ побоевъ, или другихъ истязаній или мученій, возбуждаются общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства въ тѣхъ случаяхъ, когда упомянутыя насилія имѣли послѣдствіемъ смерть потерпѣшаго отъ преступленія супруга, или же лишеніе его рассудка, зрѣнія, слуха, языка или одного изъ членовъ тѣла. Въ прочихъ случаяхъ означеннаго рода дѣла

¹⁾ См. ст. 819, 827, 1085. Это разъясненіе утратило силу въ виду рѣшенія 82/36.

²⁾ См. также положенія подъ ст. 128 и 129 уст. о нак.

начинаются не иначе, какъ по жалобѣ самого потерпѣвшаго супруга или его родителей. 1871 Апр. 26 (49311).

Примѣчаніе 3. Всѣ вообще дѣла о нанесеніи ранъ, увѣчья или иного поврежденія въ здоровьѣ, при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, начинаются независимо отъ жалобы того, который подвергся сими ранамъ, увѣчью или поврежденію. 1878 Янв. 25 (58111) I, ст. 7.

1. Примѣчаніе къ ст. 1496.

1. Такъ какъ законъ отличаетъ только два вида увѣчья, тяжкія и менѣе тяжкія, то подъ именемъ легкихъ увѣчій, упоминаемыхъ въ ст. 1496, нужно понимать увѣчья менѣе тяжкія. указанныя въ ст. 1478. 72/1072, Локтева; 73/331, Караушева.

2. Согласно примѣчанію къ ст. 1496 дѣла о нанесеніи тяжкихъ ранъ могутъ подлежать производству въ порядкѣ частнаго обвиненія только тогда, когда при нанесеніи ихъ, кромѣ неосторожнаго дѣйствія, не было совершено никакого иного дѣйствія, запрещеннаго закономъ. 71/930, Тищенко.

3. Къ числу дѣяній, подлежащихъ преслѣдованію лишь по жалобамъ потерпѣвшихъ, не могутъ быть отнесены тяжелыя раны, нанесенныя въ дракѣ. 71/930, Тищенко; 68/567, Руднева; 74/467, Агафонова.

4. Примѣчаніе къ ст. 1496 не относится къ дѣяніямъ, предусмотрѣннымъ ст. 1489 и 1492. 76/231, Черкасова; 74/84, Высотской.

5. Преступленіе, предусмотрѣнное въ ч. 1 ст. 1485, не относится къ числу тѣхъ, которыхъ преслѣдованіе оканчивается примиреніемъ. 74/467, Агафонова.

6. Нанесеніе легкаго пораненія въ дракѣ, наказуемое по ст. 1485, преслѣдуется, согласно смыслу ст. 1496, въ порядкѣ частнаго обвиненія и подлежитъ прекращенію за примиреніемъ. 82/39, Базылева ¹⁾.

7. Примѣчаніе къ ст. 1496 не имѣетъ никакого отношенія къ дѣламъ о побояхъ, нанесенныхъ дѣтьми родителями. 76/231, Черкасова.

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что, по буквальному смыслу этого законоположенія, всѣ дѣла о легкихъ ранахъ и увѣчьяхъ начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго сими ранамъ или увѣчьямъ безъ различія, причины ли эти тѣлесныя поврежденія предумышленно, въ запальчивости, въ дракѣ или же по неосторожности. Это общее правило допускаетъ одно только изъятіе, указанное въ 3-мъ примѣчаніи къ ст. 1496 улож., по прод. 1879 г.; на основаніи этого примѣчанія всѣ дѣла о нанесеніи тѣлесныхъ поврежденій при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ начинаются независимо отъ жалобы потерпѣвшихъ лицъ. Правильность изложеннаго выше толкованія смысла прим. 1 къ ст. 1496 улож. вполне подтверждается и мотивами къ гл. III разд. X улож. 1485 ст., въ которыхъ весьма опредѣлительно выражено, что наказуемое за нанесеніе ранъ или увѣчій поставлена составителями проекта уложенія въ зависимость отъ того обстоятельства, умыленно ли, или въ запальчивости, или въ дракѣ, или по неосторожности, или наконецъ случайно нанесены тѣлесныя поврежденія. Изъ вышеуказанныхъ мотивовъ вовсе не видно, чтобы самая драка или ссора разсматривались, какъ самостоятельный проступокъ, и вообще въ законахъ нѣтъ указаній на то, чтобы драка сама по себѣ составляла преступленіе, подлежащее уголовному преслѣдованію. ибо единственный законъ, воспецающий драку, и именно 38 статья устава о нак., налаг. мир. суд., имѣетъ въ виду только огражденіе общественной тишины, порядка и спокойствія и потому, преслѣдуя, между прочимъ, драку, если она была въ публичномъ мѣстѣ, караетъ вмѣстѣ съ тѣмъ виновныхъ и за ссоры, кулачные бои и буйства, если послѣдствіемъ такихъ дѣяній общественная тишина и спокойствіе были нарушены. Признавая по вышеизложеннымъ соображеніямъ, что преслѣдованіе за нанесеніе легкихъ ранъ и увѣчій въ дракѣ, на основаніи примѣч. къ ст. 1496 улож., можетъ быть вчинаемо не иначе какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ, и что за симъ, по силѣ ст. 157 улож. и ст. 16 у. с., уголовная отвѣтственность за нанесеніе этихъ тѣлесныхъ поврежденій можетъ быть погашаема примиреніемъ сторонъ, хотя бы самая драка, по обстоятельствамъ, ее сопровождавшимъ, и подлежала преслѣдованію по ст. 38 уст. о нак., Правительствующій Сенатъ находить, что иное толкованіе ст. 1485 и 1 прим. къ ст. 1496 улож., повело бы къ слѣдующей несообразности и противорѣчію: необходимое условіе для примѣненія ст. 1485 улож. составляетъ отсутствіе намѣренія причинить въ дракѣ рану или увѣчье (рѣш. Прав. Сен. 1871 г., № 1165, и др.); въ противномъ случаѣ, т. е. если рана или увѣчье въ дракѣ причинены умыленно, то такое дѣяніе подлежитъ наказанію не по ст. 1485, а по ст. 1483 улож.; слѣдовательно, допустимъ, согласно съ доводами протеста, предположеніе, что легкія тѣлесныя поврежденія въ дракѣ подлежатъ преслѣдованію, независимо отъ воли потерпѣвшаго,—вышло бы, что умыленное нанесеніе легкихъ ранъ и увѣчій въ дракѣ, т. е. дѣяніе, по существу своему, болѣе преступное, чѣмъ неумыленное нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій при тѣхъ же условіяхъ, преслѣдовалось бы только по жалобѣ потерпѣвшаго, а менѣе преступное дѣяніе—прокурорскою властью.

8. Но на основаніи 1-го примѣчанія къ ст. 1497, причиненіе легких тѣлесныхъ поврежденій дѣтми родителями преслѣдуется по частной жалобѣ. 68/418, Варнавекаго.

9. Причиненіе жепѣ съ умысломъ тяжкихъ побоевъ и истязаній, послѣдствіемъ коихъ была смерть ея, не относится къ числу дѣлъ, начинающихся по жалобѣ пострадавшаго. 71/84, Комаривскаго.

10. 1-ое примѣчаніе къ ст. 1496 относится и къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1494, но не можетъ быть распространяемо на дѣянія, упоминаемыя въ ст. 128 и 129 уст. о нак. 92/7, Самарина ¹⁾.

11. 2-е примѣчаніе къ ст. 1496 должно быть распространяемо и на самовольное лишеніе свободы однимъ супругомъ другого, т. е. дѣла этого рода преслѣдуются въ публичномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, когда лишеніе свободы сопровождалось смертью, лишеніемъ разсудка и тяжкими увѣчьями. 77/35, Жарникова ²⁾.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что проступки противъ постановленій, ограждающихъ общественный порядокъ и личную безопасность, въ случаѣ неожиданнаго причиненія при этомъ ранъ, увѣчий, или иного поврежденія въ здоровьѣ, на основаніи 1328 ст. улож. о наказ., изд. 1857 г., подвергали виновныхъ отвѣтственности, предусмотрѣнной въ 2043 ст. улож. по тому же изданію, а по 2044 ст. того же уложенія карались виновные въ дѣйствіяхъ, хотя и не воспрещенныхъ закономъ, но однакожъ явно неосторожныхъ, въ случаѣ причиненія ими тѣхъ же указанныхъ выше вредныхъ для здоровья послѣдствій. При этомъ, на основаніи примѣч. къ 2047 ст. улож., изд. 1857 г., въ случаѣ нанесенія легкихъ ранъ или увѣчья и причиненія неважнаго, по степени своей, вреда здоровью, а равно и когда означенныя поврежденія были послѣдствіемъ одной неосторожности, дѣла этого рода начинались не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго. При изданіи уложенія о наказ. 1866 г. и устава о нак., налаг. мир. суд., 2043 ст. улож., изд. 1857 г., замѣнена статья 1494, съ исключеніемъ изъ ея редакціи проступковъ противъ личной безопасности, и 128 статей уст. о нак., а 129 статья сего устава замѣнила собою 2044 статью уложенія, при чемъ въ законѣ этомъ выражено, что онъ караетъ тѣ явно неосторожныя дѣянія, имѣвшія своимъ послѣдствіемъ причиненіе ранъ, увѣच्या или иного поврежденія въ здоровьѣ, которыя прямо не предусмотрѣны въ уставѣ о наказ. Что же касается приведеннаго выше примѣчанія къ 2047 ст. улож., изд. 1857 г., о порядкѣ начатія указанныхъ выше дѣлъ, то такое дословно замѣнено примѣчаніемъ первымъ къ 1496 ст. улож., и такимъ образомъ, въ силу сего узаконенія, дѣла о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ 1494 ст. улож., подлежатъ возбужденію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ, но соответственнаго сему особаго постановленія, относительно порядка возбужденія дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ 128 и 129 ст. устава о наказ., не внесено въ этотъ уставъ и эти статьи устава не вошли также и въ 18 ст. уст. о наказ., перечисляющую проступки, подлежащіе наказанію не иначе, какъ по жалобѣ лицъ потерпѣвшихъ. Такимъ образомъ, оказывается, что порядокъ возбужденія дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ 1494 ст. улож., не согласуется съ порядкомъ возбужденія дѣлъ о нарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 128 и 129 уст. о нак., вслѣдствіе чего проступки, предусмотрѣнные въ 1494 ст. улож., имѣющіе своимъ предметомъ болѣе важныя, по сравненію съ 128 и 129 ст. уст. о нак., нарушенія личной неприкосновенности, сопряженныя съ дѣйствіями, противными постановленіямъ, ограждающимъ общественный порядокъ, преслѣдуются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ, и, за силою 158 ст. улож., подлежатъ прекращенію за примиреніемъ сторонъ; тогда какъ предусмотрѣнные въ 128 ст. уст. о нак. подобныя же, но менѣе тяжкія нарушенія, а также предусмотрѣнные въ 129 ст. того же устава дѣянія, лишь явно неосторожныя, но прямо закономъ не воспрещенныя, въ случаѣ причиненія ими поврежденія въ здоровьѣ, преслѣдуются помимо жалобы и дѣла о нихъ прекращенію, за примиреніемъ, не подлежатъ. Однако, съ одной стороны, такое различіе въ порядкѣ возбужденія указанного рода дѣлъ не можетъ быть объяснено неясностью или неполнотою сихъ узаконеній, какъ не возбуждающихъ сомнѣнія относительно точнаго ихъ смысла, а посему и въ виду 65 ст. зак. основ. т. I ч. 1 устраненіе указанного выше различія въ порядкѣ возбужденія и прекращенія сихъ дѣлъ могло бы послѣдовать лишь въ порядкѣ законодательномъ, а не въ порядкѣ толкованія закона; а съ другой, примѣненіе правилъ, постановленныхъ въ примѣчаніи первомъ къ статьѣ 1496 уложенія къ дѣламъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ 128 и 129 ст. уст. о нак., не можетъ быть допущено, въ виду 147 ст. улож. о наказ., по силѣ которой, при разсмотрѣніи дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, наказаніе виновнымъ опредѣляется по правиламъ сего устава, а не уложенія о наказаніяхъ.

²⁾ Сенатъ нашелъ, что хотя въ узаконеніи этомъ, помѣщенномъ въ главѣ уложенія о нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровья, не упоминается о тѣхъ случаяхъ, когда посягательство одного изъ супруговъ на личную неприкосновенность другого супруга заключалось исключительно въ самовольномъ лишеніи его свободы, или же лишеніи свободы, соединенномъ съ такими насильственными дѣйствіями, которыя не сопровождались тяжкими послѣдствіями, обращающими, согласно примѣч. 2-му къ ст. 1496 улож. въ прод. 1872 г., дѣла этого рода къ общему порядку уголовного судопроизводства; но если законодатель при-

12. Устанавливая правило, выраженное во 2-м примѣчаніи къ 1496 ст. улож., законодатель призналъ необходимымъ устранить непосредственное вмѣшательство правительственной власти въ дѣла о жестокомъ обращеніи между супругами, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда посягательство одного изъ супруговъ на тѣлесную неприкосновенность другого не имѣло послѣдствіемъ смерть или тяжкое страданіе организма женщины. Къ тяжкому потрясенію организма женщины, нельзя, очевидно, не отнести преждевременныхъ родовъ, сопровождавшихся смертью младенца, происшедшихъ отъ причиненныхъ ей насильственныхъ дѣйствій. Хотя во 2 прим. къ 1496 ст. прямо и не упоминается о такихъ послѣдствіяхъ насильственныхъ дѣйствій мужа противъ беременной жены, но это не исключаетъ примѣненія въ подобныхъ случаяхъ общаго порядка возбужденія уголовного преслѣдованія противъ виновнаго прокурорскою властью, въ виду того, что изъятіе изъ общаго порядка, какъ это высказано въ мотивахъ къ разсматриваемому узаконенію, «не можетъ распространяться на тѣ случаи, когда дѣйствіе виновнаго супруга, по важности причиненнаго вреда, получаетъ значеніе преступленія въ полномъ смыслѣ этого слова».—Къ числу такихъ дѣяній принадлежатъ и преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1491 улож. о нак., которая ограждаетъ беременную женщину отъ насилій, независимо отъ дѣянъ виновнаго (рѣш. 1871 г. № 1716 по д. Петрухина) и даже отъ свойства наносимаго беременной тѣлеснаго поврежденія, а опредѣляетъ отвѣтственность лишь въ виду послѣдствій предвидѣннаго въ ней дѣянія, именно причиненія преждевременныхъ родовъ и смерти младенца. 901/27, Толпыгина.

13. Дѣла о нанесеніи военно-служащими ранъ или иного поврежденія здоровья начинаются независимо отъ жалобы того, кто подвергся насилію. 96/8 (о. с.).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О поединкахъ.

1497. За учиненный кому либо и по какой бы то ни было причинѣ, кромѣ лишь означенныхъ ниже сего, въ статьѣ 1499, случаевъ, вызовъ на поединокъ, когда сей вызовъ, хотя и по обстоятельствамъ, отъ вызывавшаго не зависѣвшимъ, не имѣлъ никакихъ послѣдствій, виновный подвергается:

аресту на время отъ трехъ до семи дней.

Когда, вслѣдствіе вызова, былъ поединокъ, но окончился безъ кровопролитія, то вызвавшій приговаривается:

къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Изобличенный въ семъ противозаконномъ дѣяніи во второй разъ подвергается:

заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

1845 Авг. 15 (19283) ст. 1970; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1498. Опредѣленные въ предшедшей (1497) статьѣ наказанія возвышаются одною или двумя степенями, если вызовъ учиненъ тѣмъ самымъ лицомъ, которымъ данъ и первый поводъ къ ссорѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1971.

зналъ необходимымъ устранить непосредственное вмѣшательство правительственной власти въ дѣла между супругами даже въ тѣхъ случаяхъ, когда насильственные дѣйствія одного супруга противъ личности другого состояли въ тяжкихъ побояхъ, истязаніяхъ и мученіяхъ, или сопровождался ранами и увѣчьями, то было бы несовмѣстимо съ такою мыслью законодателя,—объ огражденіи личныхъ отношеній между супругами и условій супружеской ихъ жизни отъ посторонняго вмѣшательства,—предоставленіе возбужденія въ общемъ порядкѣ судопроизводства дѣлъ о лишеніи свободы между супругами, какъ бы это лишеніе свободы ни было кратковременно и какъ бы ни было оно незначительно по своимъ послѣдствіямъ. Распорядительная, правительственная или полицейская власть не можетъ, безъ сомнѣнія, допустить, чтобы самымъ лишеніемъ свободы преграждалась потерпѣвшему лицу возможность искать защиты предъ судомъ противъ насилія виновнаго супруга, и обязана пресѣчь сдѣлавшееся ей извѣстнымъ нарушеніе закона; но и въ этихъ случаяхъ возбужденіе уголовного преслѣдованія предъ судомъ противъ виновнаго супруга должно зависѣть, согласно 2-му прим. къ ст. 1496 улож., въ прод. 1872 г., исключительно отъ воли потерпѣвшаго супруга или родителей его, если только лишеніе свободы и насильственные дѣйствія противъ потерпѣвшаго супруга не имѣли своимъ послѣдствіемъ смерти его, или лишенія разсудка, зрѣнія, слуха, языка или одного изъ членовъ тѣла.

1499. Когда вызовъ на поединокъ учиненъ вслѣдствіе нанесеннаго вызывающему тяжкаго личнаго оскорбленія, или же вслѣдствіе оскорбленія отца его, матери или другого родственника въ восходящей линіи, или жены, или невѣсты, или родной сестры, или дочери, невѣстки, своячины или ввѣренныхъ опеку его лицъ, и вызовъ не имѣлъ послѣдствій, то сдѣлавшій его или освобождается отъ всякаго наказанія, или же приговаривается только:

къ аресту на время отъ одного до трехъ дней. Тамъ же, ст. 1972.

1500. Кто будетъ изобличенъ въ умышенномъ кого либо возбужденіи къ поединку, тотъ, въ случаѣ, если отъ того дѣйствительно послѣдовалъ поединокъ, подвергается за сіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ;

или въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергается и уговорившій или побудившій умышенно кого либо къ нанесенію тяжкаго другому лицу оскорбленія съ цѣлію дать поводъ къ поединку, ежели вслѣдствіе того будетъ поединокъ. Тамъ же, ст. 1973; 1863 Апр. 17 (39304) VII.

1501. Кто завѣдомо принесетъ къ другому вызовъ на поединокъ, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, въ статьѣ 1497 за самый вызовъ опредѣленнымъ, если онъ при семъ не употребилъ всѣхъ возможныхъ средствъ для прекращенія давшей поводъ къ вызову ссоры примиреніемъ, или же какимъ либо инымъ способомъ не предупредилъ послѣдствій вызова. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 1974.

1502. Кто, принявъ сдѣланный ему вызовъ, выйдетъ на поединокъ, тотъ за сіе, когда поединка и затѣмъ, хотя и по обстоятельствамъ, отъ него не зависѣвшимъ, не было, подвергается:

аресту на время отъ одного до трехъ дней;

а буде имъ обнажено уже или и употреблено оружіе противъ своего противника, но поединокъ кончился безъ кровопролитія, то

аресту на время отъ трехъ до семи дней. Тамъ же, ст. 1975.

1503. За поединокъ, коего послѣдствіемъ будетъ смерть или нанесеніе увѣчья или тяжелой раны, виновный въ томъ, если обида, давшая поводъ къ сему, или же въ случаѣ, когда того узнать съ достовѣрностью нельзя, если вызовъ на сей поединокъ сдѣланъ имъ, подвергается:

заклученію въ крѣпости: въ случаѣ смерти, на время отъ четырехъ лѣтъ до шести лѣтъ и восьми мѣсяцевъ, а въ случаѣ нанесенія увѣчья или тяжкихъ ранъ, на время отъ двухъ до четырехъ лѣтъ.

Когда жъ не онъ былъ причиною поединка и вызовъ сдѣланъ его противникомъ, то, въ случаѣ смерти сего противника, онъ приговаривается:

къ заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ до четырехъ лѣтъ,

а въ случаѣ нанесенія ему увѣчья или тяжкихъ, но не смертельныхъ ранъ:

на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ. Тамъ же, ст. 1976; 1863 Апр. 17 (39304) VII.

Примѣчаніе. Въ Высочайше утвержденномъ 9 Іюля 1849 года (23386) заключеніи Государственнаго Совѣта между прочимъ изъяснено: «что Государственный Совѣтъ, при рѣшеніи частнаго дѣла о поединкѣ, остановился на главномъ, возникшемъ изъ обстоятельствъ дѣла, вопросѣ: какому наказанію, на основаніи статьи 1976 «(нынѣ 1503) Уложенія, долженъ подвергаться за поединокъ, коего послѣдствіемъ будетъ смерть, или нанесеніе увѣчья, или тяжелой раны, тотъ, кто не былъ причиною поединка, но кѣмъ однако же сдѣланъ былъ вызовъ убитаго, или раненаго имъ противника. Главнѣйшею мыслию въ постановленіи наказаній за поединки въ Уложеніи

«было, чтобы при опредѣленіи мѣры оныхъ различать тѣхъ, которые дали поводъ къ поединку, отъ тѣхъ, которые считали себя въ необходимости слѣдовать обычаю, или предразсудку почти общему и тѣсно связанному съ понятіями о чести. Разбирая въ семъ смыслѣ заключающіеся въ статьѣ 1976 постановленія, опредѣляющія степень виновности того, кто убьетъ на поединкѣ своего противника, или нанесетъ ему увѣчья, или тяжкія раны, Государственный Совѣтъ усмотрѣлъ, что въ первой части приводимой статьи указано, чѣмъ именно увеличивается вина, т.-е. тѣмъ, когда обида, давшая поводъ къ поединку, сдѣлана убійцею, или нанесшимъ увѣчья, или тяжкія раны, или же, въ случаѣ, если невозможно узнать достоверно, онъ ли нанесъ обиду, когда вызовъ на поединокъ сдѣланъ имъ; во второй же части упомянутой статьи говорится, что вина почитается меньшею, когда не убійца, или нанесшій увѣчья, или тяжкія раны былъ причиною поединка и когда (разумѣется, если о нанесеніи обиды узнать съ достоверностью нельзя) вызовъ на поединокъ сдѣланъ не имъ, а убитымъ, или подвергшимся увѣчью или тяжелой ранѣ противникомъ. Изъ сего явствуетъ само собою, что оба условія первой части статьи 1976 не могутъ быть примѣнены къ изложенному выше вопросу, первое же, напротивъ того, условіе второй части относится прямо къ такому случаю, когда вызовъ на поединокъ былъ сдѣланъ убиившимъ, или причинившимъ увѣчье, но при томъ достоверно извѣстно, что причиною поединка былъ убитый или раненый».—Сіе заключеніе Государственнаго Совѣта представлено Правительствующему Сенату сдѣлать извѣстнымъ всѣмъ судебнымъ мѣстамъ и лицамъ, разсматривающимъ уголовныя дѣла, для надлежащаго руководства на будущее время. 1849 Іюл. 9 (23386).

1504 (по Прод. 1906 г.). Когда, при вызовѣ на поединокъ, положено условіемъ, чтобы онъ окончился непременно смертію одного изъ сражающихся, и послѣдствіемъ сего будетъ дѣйствительно смерть того или другого, или нанесеніе смертельной раны, то виновный подвергается, если сіе условіе предложено имъ:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ мѣстности, къ тому предназначенныя ¹⁾ ²⁾.

а буде оно имъ только принято:

заключенію въ крѣпости на время отъ шести лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до десяти лѣтъ.

Бывшіе свидѣтелями (секундантами) поединка, за допущеніе сего условія, подвергаются:

заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ до четырехъ лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1977; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1; Іюн. 12 (18839) I, IV.

1505. За поединокъ, окончившійся хотя не безъ кровопролитія, но лишь нанесеніемъ легкихъ ранъ, не подвергающихъ жизнь получившаго ихъ опасности и не грозящихъ ему ни увѣчьемъ, ни важнымъ въ здоровьѣ разстройствомъ, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ или крѣпости:

тотъ, которымъ нанесена давшая оному поводъ обида, или, буде сего съ достоверностью узнать нельзя, тотъ, кѣмъ сдѣланъ вызовъ,

на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

а другой

на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1978; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1506. Если выпешіе или уговорившіеся выйти на поединокъ примирятся и прекратятъ его, хотя и по обнаженіи или приготовленіи къ бою оружія, но безъ кровопролитія, по собственному побужденію, или слѣдующимъ совѣтамъ и убѣ-

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было указано: «въ Сибирь на поселеніе».

²⁾ При уменьшеніи наказанія, согласно ст. 150 по Прод. 1906 г., допускается переходъ лишь къ заключенію въ крѣпость на основаніяхъ и въ постепенности, установленныхъ ст. 34 улож.

ждениямъ свидѣтелей, а не по обстоятельствамъ, отъ нихъ не зависѣвшимъ, то они освобождаются отъ всякаго наказанія и преслѣдованія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1979.

1508. Свидѣтели (секунданты), которые предъ поединкомъ или при самомъ поединкѣ не употребятъ всѣхъ возможныхъ средствъ убѣжденія для предупрежденія или прекращенія онаго, подвергаются за сие, въ случаѣ ежели послѣдствіемъ сего поединка будетъ смерть котораго либо изъ сражавшихся или обоихъ, или же нанесеніе смертельной раны:

заключенію въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;
а во всѣхъ прочихъ:

заклученію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.
Тамъ же, ст. 1980; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

Примѣчаніе. Врачи, призываемые для помощи раненымъ, не почитаются свидѣтелями поединка. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1980, прим.

1508. Когда свидѣтели поединка (секунданты) изблечены не только въ неупотребленіи всѣхъ возможныхъ средствъ убѣжденія для предупрежденія или прекращенія того поединка, но и въ побужденіи къ началу, продолженію или возобновленію онаго, то они приговариваются:

къ заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1981; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1509. За поединокъ безъ свидѣтелей (секундантовъ), если послѣдствіемъ онаго была смерть или тяжкія раны, виновный подвергается:

наказаніямъ, въ предшедшей (1504) статьѣ опредѣленнымъ за предложеніе или принятіе условія биться непременно на смерть ¹⁾;

когда жъ послѣдствіемъ такого поединка не были ни смерть, ниже нанесеніе тяжкихъ ранъ, то виновные приговариваются лишь:

къ заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1982; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1510. Кто на поединкѣ убьетъ своего противника или нанесетъ ему тяжкую рану какимъ либо измѣнническимъ образомъ, то въ первомъ случаѣ подвергается за сие:

самой высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго въ статьѣ 1454 сего Уложенія, за убійство съ обдуманнѣмъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, а буде сей поединокъ былъ безъ свидѣтелей, то

къ наказанію, положенному за умышленное убійство, съ увеличивающими означенными въ статьѣ 1453 сего Уложенія обстоятельствами;
въ случаѣ жъ нанесенія тяжелой раны:

высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ выше сего, въ статьѣ 1477, за тяжкія увѣчья съ обдуманнѣмъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ.

Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются и свидѣтели (секунданты), способствовавшіе причиненію смерти или нанесенію раны измѣнническимъ образомъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1983.

1511. Кто, находясь при поединкѣ случайно, не воспользуется симъ для убѣжденія вышедшихъ на поединокъ къ примиренію, тотъ подвергается за сие, когда слѣдствіемъ поединка была смерть, или нанесеніе тяжелой раны: наказаніямъ, опредѣленнымъ ниже сего, въ статьѣ 1521, за оставленіе безъ помощи человѣка въ опасности. Тамъ же, ст. 1984.

¹⁾ При уменьшеніи наказанія, согласно ст. 150 по Прод. 1906 г., допускается переходъ лишь къ заключенію въ крѣпость на основаніяхъ и въ постепенности, установленныхъ ст. 34 улож.

1512. Кто невышедшаго, по сдѣланному вызову, на поединокъ или прекратившаго оный примиреніемъ будетъ въ томъ упрекать или же оскорбить словами или дѣломъ, тотъ за сіе, буде вслѣдствіе того произойдетъ поединокъ, подвергается:

наказаніямъ, въ предшедшей (1500) статьѣ за возбужденіе къ поединку опредѣленнымъ, и на томъ же основаніи;

а въ противномъ случаѣ:

наказаніямъ, за обиды болѣе или менѣе тяжкія положеннымъ. Тамъ же, ст. 1983; 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. Уст. Наказ., ст. 130, 133 и 134.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О произвольномъ оставленіи челоѣка въ опасности и неоказаніи помощи погибающему.

1513 (по Прод. 1906 г.). За подкинутіе или оставленіе ребенка, имѣющаго менѣе трехъ лѣтъ отъ рожденія, съ намѣреніемъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нельзя было ожидать, что онъ будетъ найденъ другими, виновные въ томъ родители и вообще лица, обязанныя имѣть попеченіе о ребенкѣ, подвергаются:

или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾;

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1983; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 144; 1865 Дек. 27 (42839); 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1514 (по Прод. 1906 г.). За подкинутіе или оставленіе такимъ образомъ ребенка, имѣющаго болѣе трехъ, но менѣе семи лѣтъ отъ роду, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй или третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1983; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48209) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1515. Наказаніямъ, въ предшедшихъ (1513 и 1514) статьяхъ опредѣленнымъ, и на томъ же основаніи, подвергаются тѣ, которые подкинутъ или оставить съ намѣреніемъ, или велятъ подкинуть или оставить въ большей или меньшей опасности чужаго ребенка, хотя бы то было и съ согласія и по желанію родителей его. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1990.

1516. Къ наказаніямъ, въ статьѣ 1514 сего Уложенія и статьѣ 144 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, опредѣленнымъ, и на томъ же основаніи, приговариваются тѣ, которые, будучи обязаны по званію или долгу природы или данному обѣщанію имѣть попеченіе о малолѣтнемъ, хотя имѣющемъ и болѣе семи лѣтъ отъ роду, но не достигшемъ еще того возраста, въ коемъ онъ можетъ собственными силами снискивать себѣ пропитаніе, или же о боль-

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житіе въ Сибирь.

номъ или по иной причинѣ лишенномъ силъ или умственныхъ способностей человѣкъ, съ намѣреніемъ оставить его безъ всякой помощи и чрезъ то подвергнуть жизнь его большей или меньшей опасности. Тамъ же, ст. 1391; 1864 Ноябрь. 20 (41478) ст. 144.

1. Статья 1516 предусматриваетъ тотъ случай произвольнаго оставленія человѣка въ опасности, когда лицо, попеченію коего былъ ввѣренъ больной или малолѣтній, съ намѣреніемъ оставить его безъ всякой помощи и тѣмъ подвергнуть жизнь его большей или меньшей опасности. 70/541, Филиппова.

2. Употребленное во статьѣ 1516 выраженіе: съ намѣреніемъ оставить его безъ всякой помощи, обозначаетъ лишь намѣренное, т.-е. сознательное неисполненіе лицомъ, попеченію коего ввѣренъ больной или малолѣтній, своей обязанности, выразившейся въ оставленіи его безъ всякой помощи, при чемъ виновный могъ и не имѣть вовсе цѣли лишить жизни больного или малолѣтняго. 70/541, Филиппова.

3. Статья 1516 вовсе не предусматриваетъ такого намѣреннаго оставленія человѣка въ беспомощномъ состояніи, которое имѣло цѣлью лишить его жизни; такой случай предусмотрѣнъ въ ст. 1519 и подвергаетъ виновнаго наказанію, какъ за убійство по статьѣ 1454. 70/541, Филиппова.

4. Поэтому, оставленіе виновнымъ ввѣреннаго ему больного на скотопроегонной дорогѣ, во избѣжаніе хлопотъ, сопряженныхъ съ доставленіемъ его въ станую квартиру, представляется именно намѣреннымъ, т.-е. вполнѣ сознательнымъ оставленіемъ больного безъ всякой помощи, которое при томъ, какъ это признали въ данномъ случаѣ присяжные засѣдатели, подвергло жизнь больного опасности, и потому вполнѣ соответствуетъ условіямъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1516. 70/541, Филиппова.

5. Для примѣненія 1516 ст. необходимо, чтобы оставленіе больного безъ всякой помощи было намѣреннымъ и чтобы чрезъ это жизнь больного подвергалась большей или меньшей опасности. 75/73, Володиміровыхъ.

6. Поэтому признаніе подсудимыхъ виновными въ равнодушномъ отношеніи къ болѣзненному состоянію ребенка, находящагося на ихъ попеченіи, при чемъ однако присяжные не признали, чтобы виновные сознавали опасность положенія, въ которомъ находилась больная, или чтобы смерть ея послѣдовала отъ этихъ равнодушныхъ отношеній, не даетъ права примѣнить къ такому поступку ст. 1515 улож. 75/73, Володиміровыхъ.

7. Статья 1516 имѣетъ въ виду умышленное оставленіе больныхъ безъ помощи и не можетъ быть примѣняема къ непринятію управлюющимъ завода предписанныхъ мѣръ противъ распространенія появившейся среди рабочихъ заразной болѣзни; такой поступокъ наказуемъ по 29 и 102 ст. м. у. 75/24, Вольфсона (о. с.).

8. Для ответственности за оставленіе безъ помощи необходимо, чтобы виновный обязанъ былъ имѣть попеченіе по долгу природы, званію или данному обѣщанію, или вообще, чтобы онъ находился въ такихъ условіяхъ, при существованіи коихъ неподаніе помощи чело-
вѣку признается уголовнымъ преступленіемъ. 74/213, Максюты; 91/31, Скубинской.

9. На этомъ основаніи для примѣненія 1516 ст. необходимо, чтобы присяжными была установлена наличность особыхъ отношеній между потерпѣвшимъ и подсудимымъ, обязывающихъ послѣдняго имѣть попеченіе о первомъ. 74/213, Максюты.

10. Простое же неоказаніе помощи, напр., безучастно-пьяному, находящемуся въ опасномъ положеніи, не подходитъ подъ ст. 1516. 74/213, Максюты.

1513 (по Прод. 1906 г.). Кто, будучи проводникомъ и не малолѣтняго и не больного, также съ намѣреніемъ оставить его въ такомъ мѣстѣ или въ такомъ положеніи, въ коемъ жизнь его должна была непремѣнно, и именно отъ сего оставленія его, подвергнуться опасности, тотъ за сіе приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй или четвертой степени 31 статьи сего Уложенія ¹⁾.

Если сіе учинено имъ вслѣдствіе какихъ либо самоуправныхъ дѣйствій оставленнаго и когда симъ послѣднимъ самымъ данъ къ возникшей между ними ссорѣ поводъ, то онъ подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 192; 1863 Апр. 17 (39504) 1, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) 1; 1884 Апр. 24 (2172) 1; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов. А. I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) 1, IV ²⁾.

1. 2-я часть 1517 ст. можетъ быть назначаема за оставленіе безъ помощи только въ томъ случаѣ, когда оное учинено вслѣдствіе какихъ-либо самоуправныхъ дѣйствій оставлен-

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житыѣ въ Сибирь.

²⁾ См. ст. 1241.

наго и когда симъ послѣднимъ самимъ былъ данъ поводъ къ ссорѣ между нимъ и его проводникомъ. 73/330, Вѣрнаго.

1518. За самовольное оставленіе попутчика въ такомъ мѣстѣ или въ такомъ положеніи, въ коемъ жизнь его также могла или же и должна была отъ сего оставленія подвергнуться опасности, виновный подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, правъ и преимуществъ (ст. 30, IV);

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ; если, однакожъ, сіе учинено имъ послѣдствіе какихъ либо самоуправныхъ дѣйствій оставленнаго и когда симъ послѣднимъ самимъ данъ къ возникшей между ними ссорѣ поводъ, то онъ приговаривается:

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или же къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1993; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1519. Когда самовольное оставленіе человѣка въ такомъ мѣстѣ или положеніи, гдѣ жизнь его подвергалась опасности, было послѣдствіемъ намѣренія лишить его жизни, то виновный въ ономъ приговаривается:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего въ статьѣ 1454. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 1994.

1520. Если кто либо изъ какихъ бы то ни были видовъ, хотя и безъ рѣшительнаго намѣренія на смертоубійство, но завѣдомо и съ умысломъ, заведеть или поставить другого въ такое положеніе, въ коемъ, по всей вѣроятности, жизнь его должна была подвергнуться опасности, то виновный въ семъ приговаривается:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ ст. 1458, за смертоубійство безъ прямого на оное намѣренія. Тамъ же, ст. 1995.

1. Однимъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго статьею 1520, является знаніе и предвидѣніе возможности причиненія кому-либо смерти совершаемымъ дѣйствіемъ, поэтому для ея примѣненія необходимо признаніе, что виновный завѣдомо и съ умысломъ поставилъ кого-либо въ опасное для жизни его положеніе. 73/561, Кузнецова.

2. Если виновный въ оставленіи безъ помощи дѣйствовалъ съ умысломъ, хотя и безъ прямого намѣренія на убійство, то онъ отвѣчаетъ по ст. 1520, а не по 1516. 73/303, Катомана.

3. Такимъ образомъ, признаніе подкудоваго виновнымъ въ томъ, что онъ завѣдомо и съ умысломъ, хотя и безъ прямого намѣренія на убійство, поставилъ свою больную послѣ родовъ жену въ такое положеніе, отъ котораго она чрезъ нѣсколько дней умерла, при чемъ не только не подавъ ей помощи, но даже препятствовалъ воспользоваться необходимымъ для нея постороннимъ пособіемъ, вполне подходитъ подъ ст. 1520. 73/303, Катомана.

4. Вполнѣ совершившимся преступленіемъ, предусмотрѣннымъ статьями 1520 и 1458, можетъ быть названо только такое противозаконное дѣяніе и такое оставленіе человѣка въ опасности, послѣдствіемъ коего была смерть. 73/856, Никифорова.

5. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, при отсутствіи главнаго признака преступленія—убійства безъ прямого на то умысла, подкудоваго слѣдуетъ считать виновнымъ не въ совершеніи самаго преступленія, а только въ покушеніи. 73/856, Никифорова.

1521. Кто, видя человѣка погибающаго и имѣя возможность подать ему помощь безъ явной для себя опасности, или же призвать на помощь къ нему другихъ или мѣстную полицію, не приметъ никакихъ для спасенія его мѣръ, тотъ за сіе, если онъ христіанинъ, и отъ сей нечувствительности и небреженія его оставленному безъ помощи послѣдуетъ смерть,

предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 1996 ¹⁾.

1. Дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 1521, согласно 1002 ст. у. у. с., подлежитъ вѣдѣнію суда духовнаго. 76/15, Местомалова (о. с.).

¹⁾ См. ст. 1208, 1511 улож.

1522. Не оставившіе практики врачи, акушеры, фельдшеры и повивальныя бабки, которые по приглашенію не явятся, безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, къ больнымъ или родильницамъ, требующимъ ихъ помощи, подвергаются за сіе:

наказаніямъ, въ статьѣ 872 сего Уложенія опредѣленнымъ; но если при томъ они знали объ опасности больного, родильницы или новорожденнаго младенца, то, сверхъ сего, приговариваются къ аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 1997.

1. Неоказаніе докторомъ помощи утопленнику, несмотря на приглашеніе, когда при томъ доктору было извѣстно, что жизнь больного находится въ опасности, вполнѣ подходить подъ ст. 1522. 76/224, Есаулова.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О оскорбленіяхъ чести.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ.

1523. За растлѣніе дѣвицы, не достигшей четырнадцатилѣтняго возраста, если оное было сопровождаемо насиліемъ, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1998; 1863 Апр. 17 (39304) I, II; 1885 Нов. 11 (3046) IV.

1. Прорваніе дѣвственной плевы безъ совокупленія.

1. Говоря о растлѣніи въ ст. 1523 и сл., законъ употребляетъ это слово въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ посягательства мужчины на дѣвство женщины, посредствомъ полового съ нею совокупленія. 69/1018, Григорьева; 79/386, Скиды.

2. Это видно изъ того, во-первыхъ, что въ законѣ говорится то о растлѣніи, сопровождаемомъ или не сопровождаемомъ изнасилованіемъ, то объ изнасилованіи, соединенномъ или не соединенномъ съ растлѣніемъ, смотря по тому, идетъ ли рѣчь о дѣвицѣ, не достигшей или достигшей 14-ти-лѣтняго возраста; во-вторыхъ, что оскорбленіе цѣломудрія безъ полового совокупленія можетъ происходить столь различными образомъ и имѣть столько различныхъ степеней, что нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы законодатель слылъ всѣ эти степени въ одну норму преступности, опредѣливъ за нее тяжкое уголовное наказаніе, и въ третьихъ, что оскорбленіе цѣломудрія можетъ имѣть мѣсто и въ отношеніяхъ между женщинами, о чемъ законодатель не преминулъ бы упомянуть, если бы придавалъ слову растлѣніе обширный смыслъ развращенія посредствомъ нарушения цѣломудрія вообще. 69/1018, Григорьева.

3. Такое заключеніе подтверждается и источникомъ закона, проектомъ уложенія о наказаніяхъ, въ которомъ противъ ст. 1933 сдѣлано слѣдующее замѣчаніе: «Въ сводѣ законовъ уголовныхъ (ст. 787) мы находимъ постановленіе только о насильственномъ растлѣніи дѣвицы совершеннолѣтней или малолѣтней. Для точнѣшаго и полнаго опредѣленія разныхъ степеней вины при содѣяніи сего преступленія, мы сочли нужнымъ: во-первыхъ, слову растлѣніе дать въ проектѣ уложенія особое, болѣе пространное значеніе, полагая, что *сожитіе* съ женщиною, не достигшею двѣнадцатилѣтняго возраста, должно всегда признавать растлѣніемъ; во-вторыхъ, отличить растлѣніе, сопровождаемое насиліемъ, отъ растлѣнія безъ насильственныхъ дѣйствій, а по употребленію во зло невинности или невѣдѣнія дѣвицы, и сверхъ того, обратить вниманіе суда въ случаѣ растлѣнія безъ насилія на то, къѣмъ оное учинено, и усилить строгость наказанія, когда виновный для учиненія преступленія воспользовался предоставленной ему властью надъ несчастной жертвой его сластолюбія». При разсмотрѣніи проекта уложенія въ Государственномъ Совѣтѣ, въ отношеніи къ растлѣнію малолѣтней сдѣлано только то измѣненіе, что двѣнадцатилѣтній возрастъ замѣненъ четырнадцатилѣтнимъ. Итакъ, источникъ разсматриваемаго закона ясно указываетъ, что законодатель, говоря о

растлѣніи малолѣтней, имѣлъ въ виду лишь *сожитіе* съ нею, что по терминологіи, принятой въ уложеніи о наказаніяхъ (проектъ ст. 1249 улож., изд. 1866 г., ст. 994), означаетъ половое совокупленіе, а не оскорбленіе цѣломудрія другими какими-либо способами, къ числу которыхъ надо отнести и блудныя дѣйствія руками. 69/1018, Григорьева ¹⁾).

4. Поэтому, прорваніе дѣвственной плевы, произведенное не совокупленіемъ, а какимъ-либо инымъ насильственнымъ дѣйствіемъ, хотя и сохраняетъ характеръ преступленій противъ цѣломудрія женщинъ, но не подходитъ подъ постановленія ст. 1523 и сл., а должно быть наказываемо какъ одинъ изъ видовъ увѣчья, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1478. 69/1018, Григорьева.

5. Въ этомъ смыслѣ слово растлѣніе должно быть, разумѣется, понимаемо, какъ при преступленіи оконченномъ, такъ и при покушеніи на оное или приготовленіи къ нему. 70/386, Скирды ²⁾).

2. Прорваніе дѣвственной плевы при покушеніи на растлѣніе.

6. Разорваніе дѣвственной плевы пальцемъ, совершенное лицомъ, намѣревавшимся совершить насильственное совокупленіе съ пострадавшей, должно быть разсматриваемо не какъ

¹⁾ Къ этому Сенатъ добавилъ: сколько бы ни были эти дѣйствія безнравственны и вредны для жертвы сластолюбія, въ особенности, если они сопровождались, какъ въ настоящемъ случаѣ, даже нарушеніемъ дѣвственной плевы—этого матеріальнаго признака цѣломудрія, однако, за всѣмъ тѣмъ, нельзя не признать, что такія дѣйствія, даже въ самомъ худшемъ ихъ видѣ, не могутъ быть подводимы подъ преступленіе растлѣнія посредствомъ полового совокупленія; не могутъ быть подводимы ни по точному разуму закона объ этомъ преступленіи, ни по аналогіи, къ которой можно прибѣгать только при сравненіи преступленій одинаковой важности, и которая была бы явною несправедливостью, если бы приводила къ тому, что виновный въ меньшемъ преступленіи подвергался бы наказанію, опредѣленному закономъ за большее преступленіе, т. е. подвергался тому, чѣмъ законъ ему не угрожалъ ни прямо, ни косвенно. Нельзя сказать, чтобы наши уголовные законы не предусматривали вовсе нарушенія однимъ лицомъ цѣломудрія другого. По уложенію о наказ., изд. 1857 г., ст. 2088, для женщинъ высшею степенію обиды признается оскорбленіе въ ней дѣйствіемъ нравственнаго чувства стыдливости, а такъ какъ эта статья замѣнена ст. 135 уст. о наказ., налаг. мир. суд., то и послѣдняя статья должна имѣть то же значеніе, хотя въ ней и не выражено положительно той мысли, вслѣдствіе принятаго во всемъ уставѣ о наказаніяхъ сокращеннаго способа указанія на признаки преступныхъ дѣяній. Но высшіе степени или виды посягательства на цѣломудріе женщины, безъ половата съ нею совокупленія, выходятъ изъ предѣловъ личной обиды, по важности причиняемаго ими жертвѣ сластолюбія вреда нравственнаго и физическаго, а между тѣмъ они оставлены безъ опредѣленія и даже указанія, какъ въ первоначальномъ, такъ и въ послѣдующихъ изданіяхъ уложенія о наказаніяхъ, несмотря на то, что въ иностранныхъ законодательствахъ преступныя дѣйствія этого рода составляютъ предметъ отдѣла законовъ подъ заглавіемъ: «посягательство на цѣломудріе (*attentat à la pudeur*)». Одно уже то соображеніе, что законодатель, обложивъ наказаніемъ низшіе степени или виды посягательства на цѣломудріе женщины, не могъ считать не преступными высшихъ степеней или видовъ этого посягательства, какъ причиняющихъ болѣе важное зло, доказываетъ до очевидности, что здѣсь представляется такая неполнота закона, которая не можетъ останавливать судебную власть въ опредѣленіи виновнымъ наказанія по общему смыслу законовъ (уст. угол. суд., ст. 12), согласно съ правиломъ, постановленнымъ въ ст. 151 улож. о наказ. Хотя въ нашихъ законахъ о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ, какъ выше объяснено, не предусмотрено такого преступленія, которое, по важности и роду своему, можно было бы сравнить съ преступленіемъ подсудимаго Григорьева, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы судъ, для отысканія аналогическаго преступленія, не могъ обратиться къ преступленіямъ той же категоріи, но другого отдѣла, а именно къ категоріи преступленій противъ жизни, здравія, свободы и чести частныхъ лицъ. Эта категорія преступленій составляетъ въ уложеніи о наказаніяхъ раздѣлъ X, объемлющій и преступленія противъ чести и цѣломудрія женщинъ. Правило, постановленное въ ст. 151 улож. о наказ., не говоритъ, чтобы, при опредѣленіи наказанія по аналогіи, слѣдовало брать для сравненія преступленіе совершенно однородное съ судимымъ дѣяніемъ, а говоритъ только то, что преступленіе это, по роду своему, должно быть наиболѣе сходно съ судимымъ дѣяніемъ. Такъ какъ преступленія противъ тѣлесной неприкосновенности и преступленія противъ цѣломудрія женщинъ принадлежатъ къ одному разряду посягательствъ на человеческую личность, съ тѣмъ только различіемъ, что въ преступленіяхъ перваго рода преобладаетъ посягательство на физическую сторону, а въ преступленіяхъ втораго рода—посягательство на нравственную сторону личности, то нельзя не признать, что окружный судъ въ настоящемъ случаѣ не нарушилъ правила, установленнаго въ ст. 151 улож. о наказ., сравненіемъ дѣянія подсудимаго Григорьева съ однимъ изъ преступленій перваго рода.

²⁾ См. также положенія подъ ст. 1478.

покушение, а какъ приготовленіе къ насильственному растлѣнію, наказуемое по правиламъ ст. 112 и 113. 70/386, Скирды; 71/330, Сухино.

7. Произведенный во время покушенія на насильственное половое совокупленіе разрывъ дѣвственной плевы, хотя бы и пальцемъ, уже не составляетъ отдѣльнаго преступленія, а можетъ служить для суда однимъ только признакомъ при опредѣленіи большей или меньшей близости покушенія къ совершенію самаго преступленія. 71/330, Сухино.

8. Поэтому покушеніе на изнасилованіе и прорваніе дѣвственной плевы пальцемъ, совершенное при этомъ покушеніи, не можетъ разсматриваться какъ совокупность преступленій. 71/330, Сухино.

3. Изнасилованіе малолѣтней, уже лишенной дѣвственности.

9. Хотя законодательство наше и предусматриваетъ случаи изнасилованія недостигшей 14-ти-лѣтняго возраста дѣвцы безъ растлѣнія ея, тѣмъ не менѣе фактъ насильственного совокупленія съ малолѣтнею, хотя и лишенною уже невинности, не можетъ считаться дѣяніемъ преступнымъ. 69/958, Игорева.

10. Пробѣлъ этотъ въ уголовномъ нашемъ уложеніи, очевидно, происходитъ не отъ снисходительнаго взгляда законодателя на такой проступокъ, а потому, что въ столь нѣжномъ возрастѣ, и при климатическихъ нашихъ условіяхъ, онъ не предусматривалъ возможности отсутствія въ этихъ годахъ дѣвственности. 69/958, Игорева.

11. Поэтому, такъ какъ растлѣніе предполагаетъ лишеніе дѣвственности, то насильственное совокупленіе съ дѣвочкою, хотя и не имѣвшею 14 лѣтъ, но оказавшеюся уже растлѣнною, должно быть наказуемо не по ст. 1523, а по 1524 или по 1525. 69/958, Игорева¹⁾.

12. Но, имѣя въ виду, что 12-ти-лѣтнія дѣвочки и въ сѣверномъ климатѣ нерѣдко представляютъ примѣръ преждевременной половой зрѣлости, и, наоборотъ, что достигшія 14-ти-лѣтняго возраста оказываются отсталыми въ процессѣ развитія, и что указанный въ ст. 1524 признакъ незрѣлости является не постояннымъ, а относительнымъ, тогда какъ фактъ насилія всегда рѣзко и одинаково характеризуется въ преступленіяхъ противъ дѣломудрія женщинъ, случая, подобные настоящему, должны быть скорѣе подводимы подъ ст. 1525, а не 1524. 69/958, Игорева.

13. Соображеніе разъясненій, преподанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1869 № 958, 1870 № 1167, 1875 № 356 и 1876 № 96, съ коренною мыслію, положенною въ основу статей 1523 и 1524 улож. о нак. составителями проекта уложенія, приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ изъ нихъ: 1) что подъ употребленнымъ въ ст. 1523 и 1524 улож. о нак. словомъ «растлѣніе» разумѣется не лишеніе потерпѣвшей дѣвственной плевы, а вообще соитіе съ потерпѣвшею, хотя бы она и была растлѣна ранѣе; 2) что посему по дѣламъ о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ названными статьями, въ поставляемыхъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросахъ не должно быть упоминаемо ни о нарушеніи обвиняемымъ означенной плевы, ни о томъ, что дѣвственность потерпѣвшей утеряна была ранѣе; 3) что по той же причинѣ, при признаніи обвиняемаго виновнымъ въ насильственномъ совокупленіи съ недостигшею 14 лѣтъ дѣвочкою, хотя бы и ранѣе растлѣнною, наказаніе должно быть опредѣляемо по ст. 1523 улож. о наказ.; 4) что равнымъ образомъ, при признаніи обвиняемаго виновнымъ въ злоупотребленіи невинностью или невѣдѣніемъ недостигшей 14 лѣтъ дѣвочки при совокупленіи съ нею безъ насилія, наказаніе должно быть назначаемо по ст. 1524 ул. о нак.; 5) что въ виду тѣхъ же соображеній при отвѣтѣ присяжныхъ засѣдателей, что совокупленіе съ недостигшею 14-лѣтняго возраста дѣвочкою было совершено безъ насилія и безъ злоупотребленія ея невинностью или невѣдѣніемъ, обвиненный въ совокупленіи можетъ подлежать отвѣтственности лишь по ст. 994 улож. о нак.; 6) что при отвѣтѣ присяжныхъ засѣдателей, что совокупленіе съ недостигшею 10-лѣтняго возраста дѣвочкою было совершено безъ насилія, судъ имѣетъ право примѣнить къ признанному виновнымъ въ совокупленіи съ такою дѣвочкою ст. 1524 улож. о нак., хотя бы на разрѣшеніе присяжныхъ и не было поставлено вопроса по признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго этою статьею; 7) что такого права судъ не имѣетъ въ томъ случаѣ, когда потерпѣвшей во время происшествія было отъ 10 до 14 лѣтъ; если же въ подобныхъ случаяхъ, по обстоятельствамъ дѣла, присяжнымъ засѣдателямъ былъ поставленъ только вопросъ по признакамъ преступленія, указаннаго въ ст. 1523 улож. о нак., то при отвѣтѣ присяжныхъ, что совокупленіе совершено безъ насилія, на обязанности суда должно лежать, не допуская провозглашенія такого отвѣта, согласно ст. 808 и 816 уст. угол. суд. (по прод. 1890 г.), постановленіе дополнительнаго вопроса по признакамъ, означеннымъ въ ст. 1524

¹⁾ По дѣлу Богданова, Государственный Совѣтъ въ мнѣніи своемъ, Высочайше утвержденномъ 28 Апрѣля 1848 г., нашелъ, что ст. 1523 можетъ быть примѣняема и къ случаямъ изнасилованія малолѣтней безъ растлѣнія, такъ какъ означенный законъ предполагалъ весьма естественно всякую малолѣтнюю дѣвицу нерастлѣнною.

улож. о нак., а не постановленіе оправдательнаго приговора, въ силу 1 п. ст. 771 уст. угол. суд. 97/6, Литвина.

4. Порядок опредѣленія возраста растѣнной.

14. Хотя уст. угол. суд. и не указываетъ на способы опредѣленія возраста лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, когда отъ разъясненія этого обстоятельства зависить степень виновности подсудимаго и мѣры слѣдующаго ему наказанія, но нѣтъ никакого основанія не примѣнять къ этимъ случаямъ численныя въ ст. 413 помянутаго устава—для разрѣшенія вопроса о возрастѣ обвиняемаго лица—доказательства, въ числѣ коихъ главнымъ значится справка изъ метрическихъ книгъ. Поэтому подлинная благочиннымъ выписка изъ метрической книги городского собора вполне соответствуетъ требованіямъ закона и совершенно достаточна, въ особенности же при отсутствіи всякаго по сему предмету сомнѣнія, для опредѣленія возраста пострадавшей отъ преступленія дѣвочки. 69/958, Игоревъ; 70/65, Данненберга; 77/71, Адиль-Али-Оглы.

15. Такъ какъ медицинское освидѣтельствованіе можетъ имѣть мѣсто, согласно съ ст. 413 у. у. с., только относительно обвиняемыхъ и притомъ только за неизмѣнимъ метрическихъ книгъ или другихъ документовъ, численныя въ ст. 214 и 215 т. X ч. I, то подобная экспертиза въ дѣлахъ изнасилованія малолѣтнихъ не можетъ замѣнять требуемую закономъ справку изъ документовъ. 70/65, Данненберга.

16. Такъ какъ достовѣрность возраста основывается на документахъ, именно означенныхъ въ законѣ, то она не подлежитъ ни разрѣшенію, ни утвержденію присяжныхъ, и вопросъ о томъ имъ предлагаемо быть не долженъ. 70/65, Данненберга.

17. Если въ рѣшеніи присяжныхъ возрастъ указанъ не согласно съ имѣющимися въ дѣлѣ свѣдѣніями, то эта невѣрность не составляетъ повода къ отбѣнѣ рѣшенія, такъ какъ судъ не долженъ стѣсняться рѣшеніемъ присяжныхъ въ отношеніи такихъ вопросовъ, которые выходятъ за предѣлы предоставленныхъ имъ по закону правъ. 77/71, Адиль-Али-Оглы.

18. При существованіи для удостовѣренія въ возрастѣ какого-либо документальнаго доказательства, суду не представляется надобности прибѣгать къ освидѣтельствуванію чрезъ врача. 77/71, Адиль-Али-Оглы.

1524. Если растѣніе дѣвѣ, не достигшей четырнадцатилѣтняго возраста, учинено безъ насилія, но по употребленію во зло ея невинности и невѣдѣнія, то виновный въ ономъ приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ, или на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ.

Въ назначеніи степени и мѣры наказанія принимаются въ соображеніе какъ обстоятельства, сопровождавшія преступное дѣяніе, такъ и возрастъ и степень образованія виновнаго и самыя вѣроятныя послѣдствія преступленія для сдѣлавшейся жертвою его сластолюбія.

Когда жъ виновнымъ для совершенія преступленія употреблены во зло не только невинность и невѣдѣніе дѣвѣ, но и предоставленная ему, по званію или по особой довѣренности ея родителей, опекуновъ или родственниковъ власть, то онъ,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, подвергается ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 1999; 1863 Апр. 17 (39304) I, II; 1885 Іюн. 11 (3046) IV.

1. Растѣніе дѣвѣ, не достигшей 14 лѣтъ, наказывается по ст. 1524, если присяжные при отбѣнѣ на вопросъ о виновности, хотя и отвергли фактъ насилія, но не отвергли употребленія во зло невинности и невѣдѣнія потерпѣвшей. 75/356, Усачева.

2. Соккупленіе съ дѣвушкою, хотя и моложе 14 лѣтъ, но уже лишенною прежде сего дѣвственности, и при томъ не только безъ насилія, но и безъ употребленія во зло ея невинности и невѣдѣнія, не подходитъ подъ постановленія ст. 1524. 70/1167, Валикова.

3. При соккупленіи съ дѣвочкою, моложе 10 лѣтъ, всегда предполагается, что растѣніе послѣдовало вслѣдствіе злоупотребленія ея невинностью, а потому объ этомъ признакѣ и нѣтъ основанія ставить особый вопросъ присяжнымъ. 76/96, Веделина ¹⁾.

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что вопросъ, возбужденный прокуроромъ, обсуждался уже Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи по дѣлу Валикова (1870 г. за № 1167), въ коемъ

4. Но при совокупленіи съ дѣвочкою отъ 10—14 лѣтъ, судъ долженъ каждый разъ разрѣшать вопросъ о томъ, воспользовался ли виновный невинностью и невѣдѣніемъ пострадавшей, или она участвовала сознательно. 76/96, Веделіна.

5. Статья 1524 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ растлѣнію лица, имѣющаго болѣе 14 лѣтъ. 75/416, Иванова.

1525. За изнасилованіе имѣющей болѣе четырнадцати лѣтъ отъ роду дѣвицы или женщины, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ каторжную работу на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ.

При назначеніи мѣры и степени наказанія, принимаются также въ соображеніе какъ обстоятельства, сопровождавшія преступное дѣяніе, такъ и степень образованія и самый возрастъ виновнаго и вѣроятныя послѣдствія его преступленія для сдѣлавшейся жертвою онаго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2000; 1863 Апр. 17 (30504) I, II; 1885 Іюня. 11 (3046) IV ¹⁾.

1. Опредѣленіе насилія въ смыслѣ ст. 1525.

1. Существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1525, заключается въ насильственномъ удовлетвореніи половыхъ побужденій лицомъ, не состоящимъ съ изнасилованною въ законномъ бракѣ. 74/650, Харченко.

2. Лицо, воспользовавшееся безпомощнымъ и изнуреннымъ состояніемъ жертвы преступленія, чтобы противъ ея воли и съ употребленіемъ насилія лишить ее невинности, совершаетъ дѣяніе, вполне соотвѣтствующее понятію изнасилованія. 69/298, князя Андронникова.

3. При этомъ совершенно безразлично: лишилась ли жертва возможности сопротивляться въ силу самой борьбы съ насилующимъ или въ силу какихъ-либо другихъ обстоятельствъ, предшествующихъ акту изнасилованія. 69/298, князя Андронникова.

4. Къ существеннымъ признакамъ изнасилованія принадлежатъ тѣ внѣшнія дѣйствія, въ которыхъ высказалось, съ одной стороны сопротивленіе лица женскаго пола къ плотскому съ нею совокупленію обвиняемаго въ семь преступленіи мужчины, а съ другой—насиліе сего послѣдняго къ преодоленію такого сопротивленія. 73/929, Воробьева.

признано, что ст. 1524 улож. о наказ. не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣвица, съ которой обвиняемый имѣлъ половое совокупленіе, перешла уже тотъ возрастъ, для котораго установлена закономъ безусловная невинность, если при этомъ присяжные не признаютъ, что обвиняемый достигъ своей цѣли по употребленію во зло невинности малолѣтней. Возрастомъ, въ которомъ законъ признаетъ безусловную невинность, для дѣтей слѣдуетъ не только считать періодъ до 7 лѣтъ (ст. 94 улож. о наказ.), но и до 10 лѣтъ (ст. 137), ибо и въ этомъ возрастѣ за преступленія, ими совершенныя, они не подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ законахъ, какъ не имѣющія о своихъ обязанностяхъ надлежащаго разумія (ст. 137, изд. 1857 г.). Въ этомъ періодѣ малолѣтняго возраста, т. е. до 10 лѣтъ, половое совокупленіе предполагается всегда соединеннымъ съ растлѣніемъ и можетъ быть только послѣдствіемъ злоупотребленія невинностью и невѣдѣніемъ малолѣтней, а потому для примѣненія ст. 1524 къ дѣламъ о растлѣніи малолѣтнихъ до 10-ти-лѣтняго возраста вовсе не требуется, чтобы присяжные засѣдатели признали, что растлѣніе послѣдовало вслѣдствіе злоупотребленія невинностью потерпѣвшей, фактъ этотъ разумѣется самъ собою. Что же касается до возраста отъ 10 до 14 лѣтъ, то хотя половое совокупленіе съ малолѣтнею этого возраста также признается растлѣніемъ, ибо законъ предполагаетъ каждую дѣвицу до 14 лѣтъ нерастлѣнною (ст. 1528 улож. о наказ.—замѣчаніе къ ст. 1933 въ проектѣ улож. о наказ.; рѣшеніе Государственнаго Совѣта 1848 г., № 32, по дѣлу Богданова), но для этого періода возраста законъ не признаетъ общимъ правиломъ, что малолѣтнія не имѣютъ достаточнаго понятія о своихъ дѣяніяхъ, а предоставляетъ каждый разъ суду разрѣшать вопросъ, дѣйствовалъ малолѣтній съ разумніемъ или нѣтъ. Такимъ образомъ, если законъ допускаетъ въ возрастѣ отъ 10 до 14 лѣтъ такое сознательное проявленіе злой воли, которое имѣетъ уже послѣдствіемъ вѣняемость малолѣтнему совершеннаго имъ преступнаго дѣянія, то, примѣняя это общее правило къ преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 1524 улож., нельзя не признавать, что участіе въ этомъ дѣяніи малолѣтней, отъ 10 до 14-ти-лѣтняго возраста, не всегда будетъ послѣдствіемъ злоупотребленія ея невинностью и что могутъ быть случаи, въ особенности въ возрастѣ, близкомъ къ 14-ти-лѣтнему, когда оно будетъ послѣдствіемъ нравственной испорченности малолѣтней и ранняго физическаго развитія. Поэтому въ дѣлахъ о растлѣніи малолѣтнихъ отъ 10 до 14-ти-лѣтняго возраста, фактъ злоупотребленія невинностью малолѣтней не разумѣется самъ собою, какъ это признается для меньшаго возраста, а долженъ быть признанъ присяжными засѣдателями.

¹⁾ Порядокъ опредѣленія возраста см. подъ ст. 1523. См. также ст. 1550, 1581.

5. Понятіе изнасилованія вовсе не предполагаетъ непрерывнаго сопротивленія со стороны жертвы.—напротивъ того, подъ это понятіе вполнѣ подходятъ и тѣ случаи, когда жертва насилія сначала оборонялась, но затѣмъ пришла въ безпаметство, т.-е. одно изъ состояній, при которомъ невозможно требовать сопротивленія. 70/1506, Гайдукѣва.

6. Выраженіе «вопреки ея воли» указываетъ лишь на выраженіе несогласія А (жертва) на кровосмѣшеніе съ свекромъ, но не заключаетъ въ себѣ никакого признака, относящагося къ самому обвиняемому, и ни одного изъ существенныхъ признаковъ насилія, совершеннаго виновнымъ для опредѣленія сопротивленія, оказаннаго ему А, а потому и не соответствуетъ существенному признаку изнасилованія, такъ что признаніе наличности этого условія присяжными не даетъ еще права на примѣненіе статьи 1525. 70/1233, Рожнова.

2. Совокупленіе съ сумасшедшею и пьяною.

7. Совокупленіе съ заведѣдомо сумасшедшею, а потому и не могущею оказать сопротивленіе, вполнѣ подходитъ подъ понятіе изнасилованія. 73/416, Иванова ¹⁾.

8. Для понятія изнасилованія законъ требуетъ насилія съ одной стороны и сопротивленія съ другой или приведенія насилуемой въ состояніе безпаметства или неестественнаго сна, при которомъ нельзя требовать сопротивленія. 72/885, Грошева.

9. Поэтому, обвиненіе подсудимаго въ томъ, что онъ для совершенія полового совокупленія воспользовался опьянѣлымъ состояніемъ потерпѣвшей, могло бы подходить подъ понятіе изнасилованія въ томъ лишь случаѣ, если бы рѣшеніемъ присяжныхъ признано было, что это опьяненіе привело потерпѣвшую въ полное безпаметство. 72/885, Грошева.

3. Совокупленіе съ сонною.

10. Изнасилованіе предполагаетъ плотскую связь при противодѣйствіи и вопреки воли жертвы преступленія. Но для оказанія такого противодѣйствія необходимо, чтобы жертва преступленія обладала сознаниемъ о совершенномъ надъ нею дѣяніи и имѣла волю ему противодѣйствовать. Если же жертва во время совершенія не обладала ни сознаниемъ, ни волею, то нельзя требовать отъ нея противодѣйствія, и на отсутствіи его основывать безнаказанность. 81/1, Бѣлокобыльскаго.

11. Хотя въ уложеніи не предусмѣтрѣнъ специально случай полового совокупленія съ женщиною, находящеюся въ состояніи естественнаго сна, но изъ этого не вытекаетъ заключеніе о ненаказуемости дѣянія, если только будетъ доказано, что дѣяніе совершено при отсутствіи сознанія потерпѣвшей и заведѣдомо для обвиняемаго противъ ея воли. 81/1, Бѣлокобыльскаго.

4. Покушеніе на изнасилованіе.

12. Покушеніемъ на изнасилованіе признается всякое дѣйствіе, предпринятое противъ воли женщины и выражающее собою желаніе имѣть съ нею совокупленіе. 70/225, Алексѣева.

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что хотя въ улож. о нак. не предусмѣтрѣнъ специально случай полового совокупленія съ лицомъ женскаго пола, находящимся въ сумасшествіи или во временномъ разстройствѣ умственныхъ способностей, но изъ этого не представляется никакого основанія къ заключенію о ненаказуемости вовсе подобнаго дѣянія. Въ преступленіи изнасилованія уголовный законъ наказываетъ посягательство на цѣломудріе женщинъ, когда оно совершается, несмотря на противодѣйствіе и вопреки воли жертвы преступленія. Но чтобы оказать противодѣйствіе виновнику преступленія, необходимо, чтобы жертва преступленія обладала сознаниемъ о совершенномъ надъ нею дѣяніи и имѣла волю ему противодѣйствовать. Если же въ моментъ преступленія жертва преступленія не обладала ни сознаниемъ, ни волей, то немислимо требовать противодѣйствія и на отсутствіи его основывать безнаказанность. На этомъ соображеніи очевидно основанъ и законъ, изображенный въ 4 п. 1526 ст. улож., предусматривающій случай совокупленія съ женщиною, находящеюся въ состояніи безпаметства или неестественнаго сна, и относящій подобное дѣяніе къ изнасилованію съ увеличивающимъ вину обстоятельствомъ. Все различіе между преступленіемъ, предусмѣтрѣннымъ этимъ закономъ, и дѣяніемъ, совершеннымъ подсудимымъ, заключается лишь въ томъ, что то положеніе, въ которомъ находилась потерпѣвшая Г., во время совершенія преступленія, вызвано было не по винѣ подсудимаго. Но различіе это не имѣетъ существеннаго значенія, въ виду того обстоятельства, что подсудимый заведѣдомо воспользовался этимъ положеніемъ для совершенія преступленія. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ находить, что подсудимый, на основаніи 151 ст. улож., подлежалъ наказанію на основаніи 1525, 4 п. 1526 и 1528 ст. улож., но не по 1524 ст., которая специально предусматриваетъ растлѣніе малолѣтнихъ и не могла быть поэтому примѣнена къ настоящему дѣлу, такъ какъ Г., во время преступленія, имѣла 20 лѣтъ, слѣдовательно по возрасту своему достигла полнаго физическаго развитія.

13. Поэтому признаніе подсудима виновнымъ въ томъ, что онъ легъ на женщину съ наміреніемъ имѣть совокупленіе и дотрагивался, противъ ея воли, до ея дѣтородныхъ частей, составляетъ покушеніе. 70/225, Алексѣева.

14. Поваленіе жертвы на полъ, поднятіе платья, забиваніе рта землею и т. п. съ наміреніемъ имѣть половое совокупленіе, не приведенное въ исполненіе только потому, что на крикъ жертвы прибѣжали люди, составляетъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное 1525 ст., а не приготовленіе къ нему. 74/18, Демьянова.

5. Условія примѣненія ст. 1525.

15. Ст. 1525 можетъ быть примѣняема и къ случаямъ изнасилованія лицъ моложе 14 лѣтъ, если изнасилованная оказалась уже растлѣнною. 69/958, Игорева.

16. Насильственное совокупленіе съ женщиною, совершенное противоестественнымъ способомъ, подлежитъ наказанію по ст. 995 и 996, а не по 1525 ст. 69/642, Микиртумова.

6. Доказательства изнасилованія.

17. Существовавшія прежде въ законахъ уголовныхъ (ст. 312, т. XV ч. II) особыя правила о доказательствахъ изнасилованія, какъ составляющія часть дѣйствовавшей у насъ теоріи законныхъ доказательствъ, утратили всякое значеніе со времени введенія уставовъ 1861 г. 69/298, князя Андронникова¹).

1525¹. Если означенныя въ статьяхъ 1523—1525 преступленія совершены въ Закавказскомъ краѣ надъ природною жительницею онаго, то наказанія, опредѣленныя въ первыхъ двухъ изъ упомянутыхъ статей, примѣняются къ виновнымъ только въ случаяхъ, когда дѣвица не достигла тринадцатилѣтняго возраста, а наказаніе, опредѣленное въ 1524 статьѣ,—когда дѣвицѣ или женщинѣ было болѣе тринадцати лѣтъ отъ роду. 1871 Окт. 28 (50079).

1526. Опредѣленное въ предшедшей (1525) статьѣ наказаніе возвышается одною степенію:

- 1) когда изнасилована женщина, состоящая въ замужествѣ;
- 2) когда изнасилованная была для сего противъ воли или обманомъ уведена или увезена;
- 3) когда изнасилованіе было сопровождаемо побоями или иными истязаніями;
- 4) когда оно учинено надъ лицомъ, приведеннымъ въ состояніе безпамятства или неестественнаго сна самимъ насилующимъ или по его распоряженію;
- 5) когда изнасилованіе учинено опекуномъ, попечителемъ или наставникомъ изнасилованной дѣвицы или женщины, или смотрителемъ тюрьмы или другого заведенія, въ коемъ она содержалась, или вообще лицомъ, имѣвшимъ какую либо, по званію его или по особымъ обстоятельствамъ, надъ нею власть, или же врачомъ, въ то время ее пользовавшимся;
- 6) когда изнасилованіе учинено слугителемъ самой изнасилованной или мужа ея, или родителей, или опекуновъ и воспитателей ея;
- 7) когда жизнь изнасилованной была угрожаема или подвергалась опасности. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2001; 1861 Февр. 19 (36637) ст. 1.

1527. Если послѣдствіемъ изнасилованія была смерть изнасилованной, то виновный,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, подвергается ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2002; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

¹) См. положенія подъ ст. 1523.

1528. Во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ изнасилованіе было соединено съ растлѣніемъ, виновный приговаривается:

къ опредѣленнымъ предшесшими (1525—1527) статьями наказаніямъ по принадлежности, но въ самой высшей оныхъ мѣрѣ.

Примѣчаніе. Если подвергшаяся изнасилованію дѣвица не имѣетъ средствъ къ существованію, то, по требованію ея или ея родителей или опекуновъ, изъ имѣнія лица, виновнаго въ изнасилованіи, должно быть обезпечено приличное ея состоянію, соразмѣрное съ имуществомъ виновнаго, содержаніе, до выхода ея въ замужество. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2003; прим.; 1851 Март. 21 (25033) § 56.

1. Признаніе присяжными засѣдателями, что изнасилованіе совершено надъ дѣвицею, бывшею до того невинною, вполне ясно выражаетъ ихъ мнѣніе, что изнасилованіе было соединено съ растлѣніемъ. 74/650, Харченко.

2. Примѣчаніе къ статьѣ 1528 не можетъ быть примѣняемо къ преступленіямъ, предусмотрѣннымъ послѣдующими статьями настоящаго раздѣла, а въ частности къ случаямъ обольщенія, указаннымъ въ статьѣ 1532. 84/16, Рогожкина.

3. Примѣчаніе къ 1528 ст. относится ко всѣмъ предшествующимъ статьямъ отдѣленія перваго, главы шестой, X раздѣла. 75/416, Иванова.

1529. Кто похититъ женщину или дѣвицу въ намѣреніи изнасиловать ее, и только по обстоятельствамъ, отъ него не зависѣвшимъ, не успѣетъ совершить сего преступленія, тотъ подвергается:

наказанію за покушеніе на изнасилованіе, по правиламъ, въ статьѣ 114 сего Уложенія постановленнымъ, о наказаніяхъ за покушеніе на преступленіе.

Но тотъ, кто, похитивъ женщину или дѣвицу для изнасилованія, отступитъ отъ сего преступнаго намѣренія по собственному побужденію или по убѣжденіямъ похищенной, приговаривается токмо:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2004; 1863 Апр. 17 (39304) VII.

1530. За похищеніе дѣвицы или женщины противъ ея воли, не съ намѣреніемъ изнасиловать ее, а въ надеждѣ воспользоваться ея слабостію и обольстить ее, или же токмо гласностію такого происшествія повредить ея чести, виновный подвергается, если похищенная была дѣвица или вдова:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;

а если она состояла въ замужествѣ или была сговорена съ другимъ, то виновный приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, VI). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2003; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1531. За обольщеніе не состоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается:

лишенію нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2006; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1. Употребленное въ ст. 1531 выраженіе «торжественное обѣщаніе жениться» не принадлежитъ къ числу юридическихъ терминовъ, которые нельзя употреблять въ вопросахъ присяжнымъ. 69/826, Гуляева.

2. Если послѣдствіемъ обольщенія дѣвицы будетъ рожденіе младенца, то обязанность отпа послѣднюю къ обольщенной опредѣляется на основаніи ст. 59 ул. и 644 т. X ч. I. 74/324, Багратіона-Давыдова.

1532 (по Прод. 1902 г.). Если несовершеннолѣтняя, хотя и достигнувшая четырнадцати лѣтъ отъ роду дѣвица, обольщена и обезчещена своимъ опекуномъ, или учителемъ, или инымъ лицомъ, имѣющимъ, по званію своему или особымъ обстоятельствамъ, надзоръ за нею и большую или меньшую степень надъ нею власти, то виновный въ семъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾.

Симъ же наказаніямъ, но съ возвышеніемъ оныхъ двумя степенями, подвергается виновный въ обольщеніи несовершеннолѣтней слуга ея, или же слуга ея родителей, опекуновъ или родственниковъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 2007; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

Примѣчаніе. Въ дѣла о изнасилованіи, растлѣніи, похищеніи и обольщеніи дѣвицъ или женщинъ, когда совершеніе преступленія не имѣло послѣдствіемъ смерти изнасилованной или растлѣнной, начинаются не иначе, какъ по жалобамъ самой изнасилованной, растлѣнной, похищенной или обольщенной, или же ея родителей, родственниковъ, опекуновъ, или другихъ лицъ, по званію своему обязанныхъ имѣть о ней попеченіе. О изнасилованіи замужней женщины искъ начинается токмо или по собственной ея жалобѣ, или по жалобѣ ея мужа. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 2007, прим.

1. Условія примѣненія ст. 1532.

1. Для наличности преступнаго обольщенія необходимо точное указаніе въ приговорѣ суда тѣхъ данныхъ дѣла и дѣйствій подсудимаго, въ которыхъ выразилось обольщеніе виновнымъ лицомъ жертвы его преступленія, т. е. склоненіе имъ находившейся подъ надзоромъ его несовершеннолѣтней дѣвицы, на добровольное плотское съ нимъ совокупленіе. 84/16, Рогожкина.

2. Для примѣненія ст. 1532 необходимо, чтобы мужчина, имѣющій какую-либо власть или надзоръ за дѣвицею, обольстилъ невинную дѣвицу, что и выражаетъ законъ словомъ «обезчестить», такъ какъ растлѣнная уже прежде другимъ лицомъ дѣвица не можетъ быть обезчещена во второй разъ. 72/1490, Баканова; 84/16, Рогожкина.

3. Ни въ уложеніи, ни въ законахъ гражданскихъ не содержится постановленія объ обезпеченіи обольщенной дѣвицы изъ имущества обольстителя ея, но слѣдѣя общимъ правиламъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, слѣдуетъ придти къ тому выводу, что обольстители должны быть присуждаемы къ обезпеченію обольщенныхъ ими, не имѣющихъ средствъ къ существованію, дѣвицъ, въ томъ только случаѣ, когда послѣдствіемъ обольщенія были: болѣзнь обезчещенной дѣвицы, или рожденіе ею младенца. 84/16, Рогожкина.

2. Примѣчаніе къ ст. 1532.

4. Примѣчаніе къ ст. 1532 примѣняется и въ случаяхъ прорванія дѣвственной плевы, произведеннаго не совокупленіемъ, а какими-либо иными насильственными дѣйствіями. 69/1018, Григорьева.

5. Подъ лицами, о которыхъ говоритъ примѣчаніе къ статьѣ 1532, должны быть понимаемы и воспитатели, у которыхъ проживала изнасилованная. 70/595, Мерзлинскаго.

6. Употребленныя въ ст. 1532 слова: «обязанныхъ имѣть о ней попеченіе» должны быть понимаемы въ смыслѣ: «которые имѣютъ о ней попеченіе», какъ это явствуетъ изъ тѣхъ соображеній, коими руководствовались составители—впослѣдствіи разсмотрѣннаго Государственнымъ Совѣтомъ и Высочайше утвержденного проекта уложенія о наказаніяхъ при внесеніи въ него упомянутого закона (см. въ проектѣ улож. о нак. 1843 г., изд. 1871 г., объясненіе подъ примѣчаніемъ къ 1914 ст., соответствующей 1532 ст. улож. по изд. 1885 г.). 91/11, Шипулина.

7. При такомъ пониманіи разума изложеннаго въ примѣчаніи подъ 1532 ст. улож. закона не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что родственникъ растлѣнной дѣвицы, не будучи ея опекуномъ, можетъ требовать возбужденія дѣла о растлѣніи только въ томъ случаѣ, если растлѣнная находится на его попеченіи, т. е. если онъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, замѣняя ей собою родителей, несетъ на себѣ заботы о ея судьбѣ. 91/11, Шипулина.

8. Правильность этого заключенія подтверждается не только буквальнымъ смысломъ сказаннаго закона, но и тою цѣлію, съ которою онъ былъ внесенъ въ уложеніе соста-

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житіе въ Сибирь.

внѣшними проектами онаго, именно, чтобы предотвратить возможность посторонняго вмѣшательства въ тайны семействъ и не отягчать причиненнаго имъ оскорбленія публичнымъ его оглашеніемъ (см. въ проектѣ улож. то же объясн. къ прим. подъ 1944 ст.); а эта цѣль, конечно, не можетъ быть признаваема достижимою, если каждый родственникъ растлѣнной дѣвочки будетъ имѣть право требовать возбужденія дѣла помимо воли ея самой, ея родителей, или вообще тѣхъ лицъ, у коихъ она находится на попеченіи. 91/11, Шипулина.

9. Если же, независимо отъ обвиненія въ растлѣніи, на подсудимаго упало еще обвиненіе въ кровосмѣшеніи, за что онъ подлежалъ привлеченію къ сѣдствію и безъ жалобы частнаго лица, а разслѣдованіе этого послѣдняго преступленія не могло не коснуться и преступленія растлѣнія, то во всякомъ случаѣ, при привлеченіи затѣмъ Шипулина къ суду по обвиненію въ кровосмѣшеніи, обвинительная власть, въ виду примѣчанія подъ 1532 ст. улож. о наказ., не должна была вмѣстѣ съ тѣмъ привлекать Шипулина къ суду и за растлѣніе Павленковой безъ требованія потерпѣвшихъ лицъ, а за неисполненіемъ ею сего, окружный судъ и палата, за сіюю того же закона, не должны были входить въ обсужденіе обвиненія Шипулина въ растлѣніи и могли назначить ему наказаніе только за кровосмѣшеніе, преслѣдуемое помимо частной жалобы. 91/11, Шипулина.

10. Изъ примѣчанія къ ст. 1532 вовсе нельзя выводить, что для возбужденія дѣла этого рода требуется формальная жалоба; напротивъ, для сего достаточно одного объявленія со стороны лица, потерпѣвшаго отъ преступленія или уполномоченнаго ходатайствовать за него. 70/595, Мерзлинскаго.

11. Если подсудимый обвиняется въ кровосмѣшеніи, соединенномъ съ изнасилованіемъ и растлѣніемъ, то онъ тѣмъ не менѣе можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за изнасилованіе и растлѣніе и подвергнутъ за сіе наказанію только въ случаѣ предъявленія жалобы со стороны потерпѣвшей. 81/41, Давыдова ¹⁾.

12. Законъ, изображенный въ примѣчаніи къ ст. 1532 улож., имѣетъ въ виду, по мысли составителей проекта уложенія 1844 г., оградить потерпѣвшихъ отъ преступленій противъ чести и цѣломудрія женщинъ отъ вмѣшательства полицейской и судебной власти въ семейныя тайны въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи преступленія не сдѣланы гласными, и когда оглашеніе оскорбленій сего рода усугубляло бы, въ большей части случаевъ, ихъ тяжесть. 97/12, Виноградова.

13. Поэтому, — и исключительно въ огражденіе личныхъ интересовъ потерпѣвшихъ женщинъ и ихъ законныхъ представителей, законъ предоставляетъ имъ на выборъ: или призвать къ воздаянію содѣявшимъ имъ зло судебную власть, подвергнувшись всѣмъ тягостнымъ, но неизбѣжнымъ въ цѣляхъ правосудія разспросамъ и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, изслѣдованіямъ, или же сохранить случившееся въ полной или относительной тайнѣ, безъ всѣхъ послѣдствій судебнаго разслѣдованія и разбирательства. Въ послѣднемъ случаѣ безкаванность виновнаго искупается пощадою нравственному чувству потерпѣвшей и ея близкихъ, оглашеніе нанесенныхъ коимъ оскорбленій могло бы мучительнымъ образомъ увеличивать объемъ и глубину таковыхъ. 97/12, Виноградова.

14. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшее лицо, не стѣсняясь приведенными соображеніями, предпочитаетъ требовать примѣненія къ виновному карательнаго закона и обра-

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что примѣчаніемъ къ ст. 1532 воспрещается начинать дѣла о растлѣніи, если совершеніе сего преступленія не имѣло своимъ послѣдствіемъ смерти растлѣнной, иначе какъ по жалобамъ самой растлѣнной, или же родителей ея, родственниковъ и другихъ лицъ, обязанныхъ по званію своему имѣть о ней попеченіе: между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ обвиненіе въ покушеніи на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1524, возбуждено было помимо жалобъ малолѣтней потерпѣвшей и матери ея; послѣдняя, при спросѣ ея судебнымъ слѣдователемъ, положительно отказалась отъ возбужденія обвиненія противъ своего мужа и ни та, ни другая изъ нихъ не заявляла жалобъ своихъ по сему предмету предъ судомъ во время производства судебного слѣдствія. Несомнѣнно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда кровосмѣшеніе было соединено съ растлѣніемъ малолѣтней или изнасилованіемъ, разслѣдованіе перваго изъ сихъ преступленій должно коснуться дѣйствій обвиняемаго, относящихся и до двухъ послѣднихъ преступленій, хотя бы и не было возбуждено уголовного преслѣдованія противъ обвиняемаго въ порядкѣ указанномъ въ примѣч. къ ст. 1532, такъ какъ въ этихъ случаяхъ разслѣдованіе имѣетъ цѣлью раскрытіе наличности и признаковъ того же самаго преступнаго событія, въ которомъ обвинительная власть, не касаясь растлѣнія и изнасилованія, усматриваетъ законные поводы для привлеченія обвиняемаго къ отвѣтственности за преступленіе кровосмѣшенія и притомъ обнаруженіе въ этихъ случаяхъ событія преступленія въ полномъ его составѣ необходимо и потому, что обнаруженіемъ растлѣнія или изнасилованія устраняется возможность возбужденія правительственною властью обвиненія въ кровосмѣшеніи противъ лицъ, ставшихъ жертвою этихъ растлѣнія или изнасилованія, но приведенныя условія разслѣдованія событія преступленія не даютъ однако обвинительной власти права, при возбужденіи обвиненія въ кровосмѣшеніи, привлекать вмѣстѣ съ тѣмъ обвиняемаго къ отвѣтственности и за преступленіе растлѣнія или изнасилованія, безъ требованія о томъ потерпѣвшихъ лицъ.

щается съ такимъ требованіемъ къ установленной власти, дѣйствія послѣдней не могутъ уже быть поставлены въ зависимость отъ дальнѣйшаго измѣненія намѣреній привнесшихъ жалобу, ибо заявленіемъ таковой оглашено, способомъ, указаннымъ въ законѣ,—такое преступленіе, которое, по важности своей для коренныхъ основъ общественнаго быта, не можетъ быть оставляемо безнаказаннымъ. 97/12, Виноградова.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О непосредственныхъ личныхъ оскорбленіяхъ.

1533. За нанесеніе съ умысломъ, хотя и не подвергающихъ жизнь обиженнаго опасности, однакожъ тяжкихъ побоевъ, виновный подвергается:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV); или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2009; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1884 Апр. 24 (2172).—Ср. Уст. Наказ., ст. 135 ¹⁾

1. Законодательство наше, различая нѣсколько категорій посягательства на тѣлесную неприкосновенность человѣка, разсматриваетъ побой, не соединенные съ опасностью для жизни потерпѣвшаго, какъ одинъ изъ видовъ оскорбленія; такъ, статья 1533 улож. о нак., предусматривающая нанесеніе тяжкихъ, не подвергающихъ опасности жизнь обиженнаго, побоевъ, помѣщена въ отдѣленіи II главы VI раздѣла X, озаглавленномъ: о непосредственныхъ личныхъ оскорбленіяхъ. 83/28, Камышева.

2. При такомъ возрѣніи закона на значеніе побоевъ тяжкихъ, очевидно, и другой главнѣйшій видъ этого преступленія, именно побой легкіе, слѣдуетъ относить къ обидѣ дѣйствіемъ. 83/28, Камышева.

1534 (по Прод. 1906 г.). За нанесеніе личной какимъ либо оскорбительнымъ дѣйствіемъ, обиды отцу или матери или иному родственнику по прямой восходящей линіи, виновный, по жалобѣ оскорбленнаго, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2011; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1864 Ноябрь. 20 (41478) ст. 144; 1865 Дек. 27 (42839); 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Юн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Юн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

Примѣчаніе. Всѣ дѣла о нанесеніи личныхъ обидъ и оскорбленій начинаются не иначе, какъ по жалобамъ самихъ оскорбленныхъ, или же супруговъ ихъ, родителей или опекуновъ. Кто за обиду, ему нанесенную, нанесетъ самъ оскорбившему его такую же или не менѣе тяжкую обиду, тотъ теряетъ право приносить на него за сіе жалобу. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2016, прим. ³⁾.

1. Возбужденіе и прекращеніе дѣлъ объ обидахъ.

1. Дѣла объ оскорбленіяхъ частныхъ лицъ не могутъ быть вчиняемы иначе, какъ по ясно выраженной волѣ лицъ, считающихъ себя обиженными. 70/831, Пчелкина.

2. Въ случаѣ одновременнаго преслѣдованія за обиду и за клевету прекращеніе обиженнымъ преслѣдованія за обиду не можетъ служить основаніемъ для прекращенія преслѣдованія и за клевету. 71/1286, Андреева.

3. Отказъ матери отъ дачи показаній противъ сына, обвиняемаго ею въ оскорбленіи, не можетъ быть признанъ равносильнымъ прощенію съ ея стороны виновнаго. 68/29, Петровскаго.

4. Обиды во всѣхъ ихъ видахъ относятся къ разряду преступленій, преслѣдуемыхъ по частной жалобѣ, но въ судебныхъ уставахъ предусматрѣнъ случай, когда проступокъ въ видѣ

¹⁾ См. ст. 287, 347, 401, ст. 135 уст. о нак. См. разъясненія понятія объ обидѣ подъ ст. 130 и сл. уст. о нак.; а о различіи между статьями 1533 и 1489 тезисы подъ ст. 1489.

²⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. была упомянута и ссылка на житье въ Сибирь.

³⁾ См. ст. 1521.

оскорбленія личности подвергается взысканію независимо отъ жалобы частнаго лица, противъ котораго оскорбленіе сіе было сдѣлано, а именно, въ ст. 158 укр. суд. уст., гдѣ упоминается о томъ, когда участвующій въ дѣлѣ, находясь при докладѣ, употребить оскорбительныя выраженія противъ личности своего противника. 66/15, Рыбкина.

2. Право представительства при обидахъ.

5. Дѣла объ оскорбленіи, по особому свойству ихъ, не могутъ быть начинаемы иначе, какъ по ясно выраженной волѣ лица, считающаго себя обиженнымъ, такъ какъ значеніе оскорбленія по преимуществу зависитъ отъ нравственныхъ свойствъ и степени воспримчивости оскорбленнаго лица. 73/972, графа Плалера.

6. Дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ не могутъ быть начаты повѣреннымъ на основаніи общей довѣренности, безъ ясно на то выраженной воли лицъ, считающихъ себя обиженными, такъ какъ значеніе оскорбленія зависитъ по преимуществу отъ нравственныхъ свойствъ и воспримчивости обиженнаго. 70/69, Вольфа; 70/831, Пчелкина.

7. Лицо, уполномоченное на вчинаніе иска объ оскорбленіи противъ опредѣленнаго лица, не можетъ вчинать искъ противъ другого лица безъ особаго на то уполномочія. 69/39, Тахтамірова.

8. Предоставленное по закону (прим. къ ст. 1534 улож. и ст. 18 мир. уст.), нѣкоторымъ лицамъ, право иска въ судѣ за обиду лицъ, находящихся на ихъ попеченіи, отнюдь не исключаетъ права самостоятельнаго иска этихъ непосредственно оскорбленныхъ лицъ. 69/780, Сыромятникова; 70/116, Гонтаревского; 70/465, Смирнова.

9. Точно также это право представительства указанныхъ въ законѣ лицъ не исключаетъ права несовершеннолѣтнихъ поручать веденіе дѣлъ за обиды, имъ нанесенныя, другимъ лицамъ. 70/116, Гонтаревского.

10. При признаніи несовершеннолѣтнихъ правоспособными начинать въ судѣ дѣла о нанесенныхъ имъ обидахъ, тѣмъ самымъ признается за ними право прощать эти обиды, т. е. прекращать дѣла миромъ, ибо въ противномъ случаѣ праго начинать подобнаго рода дѣла, безъ права дальнѣйшаго ихъ веденія, не имѣло бы значенія, такъ какъ прекращеніе начатыхъ ими дѣлъ, помимо воли ихъ, было бы равносильно воспрещенію начинать оныя, а требованіе наказанія, вопреки желанію ихъ прекратить дѣло миромъ, было бы противно порядку производства дѣлъ объ оскорбленіяхъ чести. 71/1463, Исакова.

11. Лицо, у котораго малолѣтний находится на попеченіи, имѣетъ право возбуждать уголовное преслѣдованіе за причиненныя ему обиды, хотя бы у малолѣтняго и были въ томъ же мѣстѣ родители. 66/49, Андреева; 68/774, Кократовой; 70/595, Мерзлинскаго.

12. Примѣчаніе къ ст. 1534, предоставляя родителямъ право предъявлять жалобы за оскорбленія, причиненныя ихъ дѣтямъ, отъ имени послѣднихъ, не дѣластъ никакихъ ограничений по отношенію къ возрасту дѣтей. 69/882, Васильева; 73/871, Голуценкова.

13. Въ случаѣ оскорбленія незаконнорожденнаго малолѣтняго право вчинанія уголовного иска принадлежить его матери. 70/1613, Радченко.

14. Уголовное преслѣдованіе можетъ быть возбуждено мужемъ за жену безъ ея довѣренности. 69/637, Борисова; 71/372, Курочкиной; 71/826, Хлудовой ¹⁾.

3. Объемъ примѣненія примѣчанія къ ст. 1534.

15. Постановленія примѣчанія къ ст. 1534 не могутъ быть распространяемы на обиды, нанесенныя усыновителямъ. 68/188, Павлова.

16. Постановленія примѣчанія къ ст. 1534 не могутъ быть примѣняемы къ оскорбленіямъ должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, о которыхъ говорить 2-я гл. IV разд. 67/513, Кулакова.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О клеветѣ и распространеніи оскорбительныхъ для чести сочиненій, изображеній или слуховъ.

1535. Кто дозволить себѣ, въ представленной присутственному мѣсту или чиновнику бумагѣ, оклеветать кого либо несправедливо, обвиняя его или жену его или членовъ его семейства въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, тотъ подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 157 улож. и ст. 18 мир. уст.

Тому жъ наказанію и на томъ же основаніи подвергаются и тѣ, которые дозволятъ себѣ клевету въ печатномъ или же инымъ образомъ, по ихъ распоряженію или съ ихъ согласія, распространенномъ и получившемъ гласность сочиненіи или письмѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2017; 1851 Март. 21 (25055) § 60; 1863 Apr. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 5, 7.

1. Общее понятіе о клеветѣ.

1. Клевета, въ общепринятомъ значеніи этого слова, есть ложь, помрачающая честь и доброе имя человѣка (рѣш. 1869 г. № 771) и выражающаяся въ несправедливомъ приписываніи потерпѣвшему такихъ поступковъ, рода дѣятельности или образа жизни, которые возбуждаютъ презрѣніе къ нему въ окружающей средѣ, въ силу господствующихъ въ ней понятій о нравственности и чести, а также о поведеніи, соответствующемъ извѣстному званію и положенію. 92/12, Пиперса; 69/771, Афанасьева; 70/812, Демидова.

2. Существенными условіями клеветы являются: во 1-хъ, обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противнымъ правиламъ чести и, во 2-хъ, ложность этого обвиненія. 69/582, Шварцъ; 70/1063, Балашова.

3. Существенными признаками клеветы являются: во 1-хъ, знаніе обвиняемаго, что распространяемые имъ о комъ-либо свѣдѣнія и слухи несогласны съ истиною, или въ отсутствіи у распространителя разумнаго, основательно сложившагося убѣжденія въ томъ, что содержаніе его разглашенія соответствуетъ дѣйствительности, и во 2-хъ, безусловная оскорбительность разглашаемаго, т. е. несомнѣнная вредоносность сего разглашенія для имени того, кто сдѣлался жертвою лживаго разглашенія, т. е. клеветы. 86/42, Лангауза.

4. Такъ какъ для признанія въ извѣстныхъ словахъ клеветы необходимо, чтобы слова эти содержали въ себѣ обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, и чтобы обвиненіе это было ложно, то судъ въ своемъ приговорѣ долженъ указать тѣ фактическія обстоятельства, въ которыхъ онъ усматриваетъ вышеприведенныя условія. 69/836, Стишова; 70/641, Мизгирева; 70/1063, Балашова; 70/1283, Геллера.

5. Такъ какъ подъ клеветою должно разумѣть ложное обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, то, слѣдовательно, для понятія клеветы необходимо: 1) чтобы оглашаемые обстоятельства были ложны, и 2) чтобы они были оглашаемы съ умысломъ оскорбить какое-либо извѣстное лицо. 71/1094, Худякова.

6. Поэтому судъ, приговаривая кого-либо къ отвѣственности за клевету, долженъ въ своемъ приговорѣ положительно указать на обстоятельства, изъ которыхъ онъ заключилъ о наличности обоихъ условій, вышеприведенныхъ. 71/1094, Худякова.

7. По закону виновнымъ въ клеветѣ можетъ быть всякое лицо; слѣдовательно, въ общемъ своемъ понятіи, постановленія о клеветѣ могутъ быть примѣняемы и къ поступкамъ этого рода, совершеннымъ должностными лицами. 71/846, Мионовича.

8. Оклеветаніе однимъ супругомъ другого вполне подходитъ подъ дѣйствіе статьи 136. 79/68, Семенова¹⁾.

9. Оправдательныя объясненія подсудимаго на судѣ, заключающія въ себѣ заведомо ложное обвиненіе подсудимымъ другого лица въ преступномъ или позырящемъ честь дѣяніи, не составляющемъ предметъ судимаго дѣла, не подходятъ подъ дѣйствіе п. 10 ст. 129 и могутъ быть преслѣдуемы какъ клевета или лжедоносъ. 84/37, Шенера.

10. Въ томъ случаѣ, когда подсудимый, стремясь устранить обвинительныя противъ него улики въ учиненіи имъ судимаго преступленія, дѣлаетъ извѣтъ въ совершеніи этого преступленія на другое лицо, подобный извѣтъ его разсматривается тѣмъ же судомъ, который постановляетъ приговоръ по обвиненію, возбужденному противъ самого подсудимаго; но тѣ извѣты подсудимаго, которые заключаютъ въ себѣ обвиненіе имъ другихъ лицъ не въ томъ же

¹⁾ Къ этому Сенатъ добавилъ: при такомъ существенномъ различіи, по своему составу, обиды и клеветы, всѣ тѣ соображенія, по которымъ не допускаются иски объ обидахъ между супругами (ст. 106, 107, 108 т. X, ч. 1, ст. 264 уст. о пред. и прес. прест., изд. 1876 г., рѣш. утол. касац. д-та 1869 г., № 612), не могутъ быть примѣняемы къ случаямъ оклеветанія однимъ супругомъ другого. Клевета лишаетъ незаслуженно добраго имени, которое не составляетъ, подобно семейной чести, общаго достоинства обоихъ супруговъ, и потерпѣвшему отъ клеветы не можетъ быть отказано въ правѣ возвратитъ себѣ это имя и возстановитъ истину лишь потому, что клеветникомъ былъ супругъ; эта то цѣль весьма нерѣдко и можетъ быть достигнута только путемъ суда. Предоставленіе супругу такого права на возстановленіе потерянной клеветою чести въ особенности важно потому, что брачныя связи могутъ прекратиться или вслѣдствіе развода или вслѣдствіе смерти супруга-клеветника и, слѣдовательно, только путемъ иска за клевету оскорбленный клеветою будетъ избавленъ отъ необходимости переносить всѣ тяжелыя послѣдствія клеветы далеко послѣ того момента, когда съ клеветникомъ были порваны всякія близкія связи.

самомъ, за которое онъ судится, а въ иномъ преступленіи или же позорящемъ честь поступкѣ, могутъ быть подсудны не тому же самому, а другому суду. 84/37, Шенера.

II. Оклеветаніе должностныхъ лицъ.

11. Ни въ уст. о нак., ни въ улож. нѣтъ статьи, которая специально предусматривала бы оклеветаніе на словахъ или на письмѣ должностныхъ лицъ, изъ чего слѣдуетъ, что законъ не имѣетъ въ виду, въ отношеніи наказаній за клевету этого рода, дѣлать различіе между должностными и частными лицами. 78/4, Вильчевскаго.

12. Поэтому, оклеветаніе должностныхъ лицъ преслѣдуется также въ порядкѣ частнаго обвиненія и оканчивается примиреніемъ. 78/4, Вильчевскаго.

13. Этому выводу не противорѣчитъ то обстоятельство, что дѣла объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ не погашаются примиреніемъ, такъ какъ между этими поступками есть существенная разница. При личномъ оскорбленіи пострадавшимъ является не только лицо оскорбленное, но и правительственная власть, униженная въ лицѣ своего уполномоченнаго, почему и преступленіе это отнесено къ преступленіямъ противъ порядка управленія; такой солидарности не существуетъ при клеветѣ, и законъ тогда только подвергаетъ наказанію распространителей извѣстій, позорящихъ честь и достоинство лица служащаго, когда обвиняемый не докажетъ справедливости распространенныхъ имъ фактовъ. 78/4, Вильчевскаго.

14. Клевета противъ должностныхъ лицъ въ печати не предусмотрена какимъ-нибудь специальнымъ закономъ, но наказуется наравнѣ съ клеветою въ печати противъ частныхъ лицъ по 2 ч. ст. 1335. 83/1, Д. Хитарова.

III. Обвиненіе въ дѣяніи, какъ условіе клеветы.

15. Для признанія какого-либо дѣянія клеветою, безусловно необходимо, чтобы существовало указаніе на какое-либо опредѣленное безчестное или противозаконное дѣяніе, и чтобы это обвиненіе было ложно или несправедливо. 74/362, Алхимовой; 78/69, Заваровой.

16. Понятіе клеветы не требуетъ непременно точнаго опредѣленія мѣста и времени совершенія приписываемаго оклеветанному дѣянія; для него вполне достаточно указанія на безчестный поступокъ или рядъ поступковъ, будто бы совершенныхъ даннымъ лицомъ. 70/221, Кункиныхъ.

17. Такъ какъ клевета предполагаетъ указаніе на какое-либо опредѣленное преступное или безнравственное дѣйствіе со стороны оклеветаннаго лица, то приписаніе лицу какого-либо желанія или намѣренія не можетъ считаться клеветою. 70/1491, Неустроевой.

18. Согласно многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, для признанія наличности клеветы необходимо со стороны внѣшней установить, что обвиняемымъ дѣйствительно были распространяемы или оглашаемы слухи или объ учиненіи оклеветаннымъ какого-либо безчестнаго поступка, или объ относящихся къ нему какихъ-либо обстоятельствахъ, позорящихъ его честь и доброе имя (рѣш. 1869 г. № 856, 1870 г. №№ 641, 1283 и др.). 92/10, Дорна.

19. При этомъ безразлично, сообщилъ ли клеветникъ слухъ о томъ, что будто бы было ему непосредственно извѣстно, или онъ передавалъ что-либо, какъ слышанное отъ другихъ лицъ, или же придавалъ сообщаемому характеръ вывода изъ различныхъ, сдѣлавшихся ему извѣстными данныхъ и обстоятельствъ (рѣш. 1871 г. № 187 и др.). 92/10, Дорна; 71/187, Крылова.

20. Содержаніемъ клеветы могутъ быть не одни лишь указанія на непосредственныя фактически описанныя личныя дѣйствія потерпѣвшаго, но и сообщенія о происшествіяхъ, коими несомнѣнно указывается на такой образъ дѣйствій или такое поведеніе потерпѣвшаго, которые не могутъ не класть, согласно существующему общественному воззрѣнію, пятна на его честь и доброе имя. 92/12, Пиллера.

21. Уваженіе къ человѣку и признаніе за нимъ чести, нравственнаго достоинства и порядочности—можетъ быть въ равной мѣрѣ несправедливо потрясено какъ ложнымъ сообщеніемъ о положительныхъ и опредѣленныхъ фактахъ его безчестной или безнравственной дѣятельности, такъ и разсказомъ о такихъ событіяхъ съ нимъ или въ окружающей его средѣ и обстановкѣ, самое существованіе коихъ обусловлено его помрачающими честь и доброе имя поступками. Иными словами, клеветникъ, не называя прямо дѣянія потерпѣвшаго, можетъ такъ изобразить обстоятельства, имѣющія прямое или даже косвенное отношеніе къ послѣднему, что естественный логическій выводъ о вызывающихъ позоръ дѣйствіяхъ потерпѣвшаго становится неминувнымъ. 92/12, Пиллера.

22. Одни неопредѣленные намеки на такія дѣйствія или высказываніе предположенія о нихъ возможности, а также злостныя сужденія о свойствахъ кого-либо, конечно, не могутъ быть рассматриваемы какъ клевета (рѣш. 1867 г. № 77, 1870 г. № 1223, 1873 г. № 351, 1874 г. № 230), ибо ими вызываются лишь гадательные и произвольные выводы; но ложное удостовѣреніе фактовъ, изъ коихъ можетъ быть сдѣланъ лишь *исключительный* выводъ, порождающій честь другого лица, имѣетъ всѣ необходимыя признаки клеветы. Законъ, ограж-

дающий доброе имя гражданъ отъ клеветническихъ посягательствъ, не достигалъ бы своей цѣли, если бы, карая за простѣйшій видъ клеветы, оставлялъ безнаказаннымъ виновнаго въ клеветѣ болѣе утонченной, при которой огражденіемъ отъ справедливой кары закона служило бы сообщеніе о дѣяніяхъ не самого оклеветаннаго. 92/12, Пиперса ¹⁾).

IV. Обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести.

23. Законъ не опредѣляетъ, что должно разумѣть подъ дѣяніемъ, противнымъ правиламъ чести, и подчиняетъ это опредѣленіе общепринятому понятію и потому несправедливое или неосновательное распространеніе между людьми, считающими неполный расчетъ съ кредиторами безчестнымъ поступкомъ, слуха о несостоятельности лица заключаетъ въ себѣ, несомнѣнно, намѣреніе оскорбить или повредить этому лицу. 70/812, Демидова.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ указалъ, что и прежде Сенатомъ было признаваемо клеветою распространеніе ложныхъ слуховъ о дѣйствіяхъ не самого потерпѣвшаго, когда имъ омрачалась честь послѣдняго. Такъ, ложные рассказы о солдатахъ, обвиняемыхъ дѣвушку публично, и о другомъ, схватившемъ ее за волосы, и о томъ, что обвиняемый гнѣшилъ женщину отъ любовнаго болѣзни, признаны клеветою противъ сихъ женщинъ (рѣш. 1870 г. № 1658 и 1871 г. № 168), а въ именовазномъ трактирному заведенію мѣстнымъ названіемъ, соотвѣствующимъ дому терпимости, усмотрѣна Правительствующимъ Сенатомъ клевета противъ его хозяина (1873 г. № 824). Вслѣдствіе сего и въ виду рѣшеній Правительствующаго Сената 1870 г. № 822 и 1873 г. № 553 надлежитъ признать, что оказавшееся ложнымъ сообщеніе „Düna Zeitung“ о томъ, что обвинители получили изрядное число пощечинъ и были выброшены безъ церемоній изъ ресторана,—содержитъ въ себѣ объективные признаки клеветы, тѣмъ болѣе, что по понятіямъ, господствующимъ въ общественномъ кругу, къ которому обвинители—дворянинъ, докторъ медицины и кандидатъ правъ—принадлежатъ, полученіе въ публичномъ мѣстѣ ряда пощечинъ и выбрасываніе оттуда, безъ церемоній, на улицу въ „сопровожденіи смѣющихся кокотокъ“,—составляетъ такое обстоятельство, которое ложится тяжкимъ пятномъ на личное достоинство подвергшихся такому обращенію, приводя къ неизбѣжному выводу, что такое поруганіе ихъ чести вызвано поступками ихъ, при коихъ они сами этой честью не стѣнялись и ею не дорожили. Равнымъ образомъ, обличеніе потерпѣвшихъ въ томъ, что они были въ публичномъ мѣстѣ съ кокотками, которыя послѣдовали за ними и по изгнаніи ихъ оттуда, и въ томъ, что они были пьяны „какъ стельки“ (или по точному переводу „какъ ежи“), причемъ указывается, что во Франціи нельзя такъ напиваться, какъ въ Ригѣ,—заключаетъ въ себѣ признаки клеветы. Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 1868 г. № 488, напомнилъ, что названіе женщины пьяницею и распространеніе такого оскорбительнаго для ея чести слуха вполне подходитъ подъ понятіе клеветы, а рѣшеніями 1872 г. № 58 и 1873 г. № 152 установилъ, что распространеніе о семейномъ членѣ ложнаго слуха, что онъ ходитъ по улицѣ съ непотребными женщинами или посѣщаетъ дома терпимости составляетъ клевету. Нельзя не признать, что вообще распространеніе такихъ слуховъ о лицахъ, общественное положеніе, развитіе или профессія которыхъ обязываетъ ихъ съ особымъ уваженіемъ относиться къ требованіямъ общественной нравственности и благопристойности,—служитъ къ подрыву ихъ чести и добраго о нихъ мнѣнія и можетъ имѣть для нихъ пагубныя послѣдствія въ практической жизни, слагая о нихъ ложное предствленіе.—Правительствующимъ Сенатомъ уже высказано, что, напр., ложное обвиненіе священника въ жестокомъ истязаніи лошади можетъ быть признаваемо клеветою (рѣш. 1872 г. № 1236), ибо такіа дѣйствія служителя алтаря, по своему полному несогласію съ его призваніемъ, могутъ считаться безнравственными и несоотвѣствующими господствующему понятію о чести. Поэтому, обвиненіе потерпѣвшихъ, получившихъ высшее образованіе и принадлежащихъ къ одному изъ высшихъ сословій въ Имперіи, въ вышеупомянутомъ безстыдномъ поведеніи и публичномъ приведеніи себя въ безобразное состояніе описаніемъ, будучи ложнымъ, отнюдь не можетъ считаться, какъ полагаетъ судебная палата, несоотвѣствующимъ понятію о клеветѣ. Наконецъ ложное указаніе на то, что въ чужой странѣ, среди иностранцевъ, въ публичномъ мѣстѣ, всѣмъ доступномъ, русскіе подданные „хорошо обругали“ русскихъ,—есть несомнѣнное обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. Принадлежность къ подданству извѣстной страны, какъ справедливо заключила судебная палата, не налагаетъ *обязанности* отзываться о своихъ соотечественникахъ лишь въ благопріятномъ смыслѣ, но несомнѣнно, что она налагаетъ нравственную обязанность не позорить публично, на чужбинѣ, среди людей, не могущихъ лично провѣрить и оцѣнить основательность бранныхъ отзывовъ, коренное населеніе государства, подъ охраною законовъ котораго живутъ ругающіе. Неисполненіе сей послѣдней обязанности есть дѣяніе постыдное, и ложное обвиненіе въ таковомъ—есть клевета. Соображеніе судебной палаты о невозможности преслѣдованія виновныхъ въ такомъ ругательствѣ, ибо оно относилось не къ опредѣленному лицу, а ко всѣмъ русскимъ, лишь подтверждаетъ безчестный характеръ сего поступка, ибо однимъ изъ основныхъ правилъ чести является требованіе о ненападеніи на беззащитнаго.

24. Предметом клеветы могут быть не только поступки, воспрещенные под страхом наказания, но также и такія дѣянія, которыя возбуждаютъ презрѣніе къ обвиняемому въ общественномъ мнѣніи, т. е. считаются безнравственными или несоответствующими господствующему понятію о чести, или же положенію и званію оклеветаннаго. Поэтому обвиненіе священника въ жестокомъ истязаніи лошади можетъ быть признано клеветою. 72/1236, Митрофанова.

25. Разглашеніе свѣдѣній о лицѣ, что онъ дискредитированъ въ министерствѣ и состоитъ подъ надзоромъ полиціи, не заключаетъ указанія на какое-либо противозаконное или позорное дѣяніе и не можетъ считаться клеветою. 78/69, Заваровой.

26. Для понятія клеветы безразлично, имѣлъ ли распространяемый слухъ безусловно позорящее значеніе для всякаго лица, какъ, напр., обвиненіе въ безчестной и позорной дѣятельности, въ учиненіи падъ оклеветаннымъ чего-либо, что считается въ обществѣ безусловно унижающимъ честь каждаго и т. п., или безчестность оглашеннаго была условлена, зависѣла отъ совокупности извѣстныхъ обстоятельствъ, отъ тѣхъ особыхъ условий, на которыхъ указывалъ клеветникъ, какъ, напр., указаніе на участіе извѣстнаго лица въ предпріятіи, нравственно безразличномъ или дозволенномъ, но участіе въ коемъ сдѣлалось позорнымъ, благодаря преступности или безчестности другихъ лицъ, въ немъ участвовавшихъ, или указанія на исполненіе лицомъ даже возложенныхъ на него обязанностей, но при такихъ условіяхъ, съ такими добавками, по такимъ мотивамъ, и т. д., благодаря которымъ, если бы все это оказалось справедливымъ, учиненіе такого дѣянія унизило бы доброе имя того, о коемъ распространялся слухъ. 92/10, Дорна.

27. Нельзя не признать, что вообще распространеніе такихъ слуховъ о лицахъ, общественное положеніе, развитіе или профессія которыхъ обязываютъ ихъ съ особымъ уваженіемъ относиться къ требованіямъ общественной нравственности и благопристойности, — служить къ подрыву ихъ чести и добраго о нихъ мнѣнія и можетъ имѣть для нихъ пагубныя послѣдствія въ практической жизни, слагая о нихъ ложное представленіе, не можетъ не признаваться клеветою. 92/12, Пиперса.

V. Обвиненіе въ противозаконномъ дѣяніи.

28. По общему правилу, подъ понятіе клеветы подходит не только всякое обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, но и въ противозаконномъ поступкѣ. 70/753, Коневскаго; 71/685, Мордовина.

29. Исключеніе отсюда составляютъ только тѣ случаи, когда обвинитель указываетъ на такія побужденія и причины, которыя, при извѣстномъ положеніи обвиняемаго, отнимаютъ у противозаконнаго поступка его безнравственный или безчестный характеръ. 70/753, Коневскаго ¹⁾.

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что главный вопросъ, подлежащій разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ, состоитъ въ томъ, что должно разумѣть подъ опредѣленіемъ закона, что клевета есть несправедливое обвиненіе кого-либо *въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести* (улож. о наказ. ст. 1535)? Неоспоримо, что понятіе о дѣяніи, противномъ правиламъ чести, шире понятія о преступномъ или противозаконномъ дѣяніи, ибо первое изъ нихъ, не ограничиваясь воспрещенными подъ страхомъ наказанія дѣяніями, противными государственному или общественному порядку, распространяется и на такія дѣянія, которыя хотя и не обложены наказаніемъ въ уголовномъ уложеніи, однако возбуждаютъ презрѣніе къ обвиняемому въ общественномъ мнѣніи, т. е. считаются безнравственными, или по крайней мѣрѣ несоответствующими господствующему понятію о чести, или же положенію и званію обвиняемаго. Правда, противъ этого можно замѣтить, что не всѣ маловажные проступки, предусмотрѣнные въ уголовныхъ законахъ, противны правиламъ чести и возбуждаютъ въ общественномъ мнѣніи презрѣніе, ибо при извѣстномъ положеніи неразумнаго, мало свѣдущаго и неопытнаго обвиняемаго, сюда конечно нельзя отнести дѣяній, которыя были послѣдствіемъ не злаго умысла, а неразумія и незнанія обязанностей, или которыя совершены по легкомыслію, невнимательности или нерадѣнію въ исполненіи того, что предписано закономъ. — Но если глубже вникнуть въ этотъ вопросъ и принять во вниманіе, что тотъ, кто взводитъ на другого ложное или несправедливое обвиненіе въ небываломъ проступкѣ, по самымъ побужденіямъ въ клеветѣ, умалчиваетъ обыкновенно о тѣхъ чертахъ этого проступка, которыя могутъ служить къ оправданію или уменьшенію вины обвиняемаго, а эти то именно черты и отнимаютъ у противозаконнаго проступка безнравственный или безчестный характеръ, то затѣмъ нельзя не признать, что, въ обыкновенномъ порядкѣ вещей, подъ понятіе о клеветѣ подходит и всякое ложное обвиненіе въ противозаконномъ поступкѣ, развѣ бы обвинитель самъ указалъ, что законъ нарушенъ обвиняемымъ вслѣдствіе такихъ побужденій и причинъ, которыя, при извѣстномъ положеніи обвиняемаго, отнимаютъ у противозаконнаго проступка его безнравственный или безчестный характеръ, о чемъ можно судить только при судебномъ разсмотрѣніи каждаго даннаго случая, но невозможно установить никакого общаго правила. — Отсюда слѣдуетъ, что законъ, какъ общее правило, имѣющее въ виду лишь обыкновен-

30. Укоръ въ преступленіи, не признанномъ судебнымъ приговоромъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы. 70/978, Андеросова.

31. Непризнаніе присяжными какихъ-либо обстоятельствъ, указанныхъ въ обвиненіи, не даетъ само по себѣ основанія заключать, что отвергнутое ими въ цѣломъ или частяхъ обвиненіе составляетъ въ отношеніи къ подсудимымъ клевету. 70/543, Балдина.

32. Неправедливое обвиненіе кого-либо въ такомъ дѣяніи, которое наказывается уголовнымъ закономъ, напр., въ покушкѣ краденаго, или въ преступленіи по должности, бесспорно принадлежитъ къ обвиненіямъ въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, и должно быть признаваемо клеветою. 70/1384, Шатунова; 74/621, Бѣлозерова.

33. Обвиненіе кого-либо въ обманѣ тогда только подойдетъ подъ понятіе клеветы, когда будетъ указано, что обманъ былъ преступный, такъ какъ понятіе объ обманѣ весьма обширно, и могутъ быть случаи обмана непроступнаго. 70/1283, Геллера.

34. Хотя лихомство, въ юридическомъ смыслѣ этого слова, и составляетъ принятіе лицомъ, состоящимъ на государственной или общественной службѣ какого бы то ни было по дѣйствию, касающемуся его должности, подарка, но самое слово «лихомство», по общепринятому его значенію, можетъ быть отнесено ко всякому неправильному денежному побору или вымогательству какого-либо подарка за такую услугу, которую, силою закона или по лежащимъ на немъ обязанностямъ, лихоимецъ долженъ былъ оказать даромъ. Поэтому приписаніе кому-либо факта лихоимства въ вышеуказанномъ смыслѣ, если самое обвиненіе окажется ложнымъ, подходитъ подъ понятіе клеветы. 69/274, Сѣдова; 70/314, Субочева.

35. Обвиненіе въ требованіи лицомъ служащимъ, хотя и не на коронной службѣ, неустановленной закономъ платы, есть обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. 70/830, Альтшуллера.

36. Пунктъ 10 ст. 129 улож. предусматриваетъ только случаи обращенія своей вины на другихъ невинныхъ лицъ, а не завѣдомо ложное обвиненіе кого-либо предъ судомъ въ позорномъ или преступномъ дѣяніи, не составляющемъ предмета судимаго дѣла; такое обвиненіе, хотя бы и сдѣланное на судѣ подсудимыми, можетъ быть преслѣдуемо или какъ лжедоносъ или какъ клевета. 84/37, Шепера.

37. Въ томъ случаѣ, когда подсудимый, стремясь устранить обвинительныя противъ него улики въ учиненіи имъ судимаго преступленія, дѣлаетъ извѣтъ въ совершеніи этого преступленія на другое лицо, подобный извѣтъ его разсматривается тѣмъ же судомъ, который постановляетъ приговоръ по обвиненію, возбужденному противъ самого подсудимаго; но тѣ извѣты подсудимаго, которые заключаютъ въ себѣ обвиненіе имъ другихъ лицъ не въ томъ же самомъ, за которое онъ судится, а въ иномъ преступленіи или же позорящемъ честь проступкѣ, могутъ быть подсудны не тому же самому, а другому суду. 84/37, Шепера.

38. Установленіе позорящаго характера распространенныхъ слуховъ обязательно для суда во всякомъ случаѣ, хотя бы даже приписываемое оклеветанному дѣяніе было бы запрещено закономъ подѣ страхомъ наказанія, такъ какъ могутъ быть случаи, когда обвиненіе въ учиненіи дѣянія преступнаго не будетъ однако служить униженіемъ добраго имени, въ виду, напр., указанія на такія побужденія и причины, которыя при извѣстномъ положеніи обвиняемаго отнимали у его проступка позорящій характеръ. 92/10, Дорна.

VI. Завѣдомая ложность обвиненія.

39. Виновиный отвѣчаетъ не только въ томъ случаѣ, когда онъ вполнѣ и отчетливо сознавалъ лживость распространяемаго имъ слуха, но и тогда, когда онъ дѣйствовалъ, такъ сказать, легкомысленно, когда, не будучи съ несомнѣнностью убѣжденъ въ истинности оглашаемаго, не имѣя достаточно разумныхъ основаній вѣрить въ справедливость дошедшихъ до него слуховъ, онъ тѣмъ не менѣе не воздержался отъ ихъ распространенія въ частномъ разговорѣ, въ распространяемомъ имъ письмѣ, въ печати и т. п., такъ какъ законъ въ правѣ требовать отъ всякаго, чтобы онъ бережно относился къ доброму имени другихъ и легкомысленною болтовнею не наносилъ иногда такихъ нравственныхъ ударовъ, заглгдить послѣдствія коихъ непосильно для огласившаго клеветнической слухъ. 92/10, Дорна.

ные, а не исключительно рѣдкіе случаи, очевидно подводить подъ понятіе о клеветѣ и всякое несправедливое обвиненіе въ противозаконномъ поступкѣ.—Это видно и изъ того, что въ проектѣ уложенія о наказаніяхъ понятіе о клеветѣ было формулировано въ видѣ несправедливаго обвиненія въ дѣяніи, *противномъ закону* или *правиламъ чести* и что противъ такого опредѣленія не было сдѣлано никакихъ замѣчаній ни въ комиссіи, учрежденной въ Государственномъ Совѣтѣ для разсмотрѣнія проекта уложенія, ни въ общемъ собраніи Государственного Совѣта, ни въ послѣдовавшей, по журналу его, Высочайшей резолюціи; и потому, если въ окончательной редакціи этого кодекса изъ опредѣленія клеветы исключены были слова «противномъ закону», то не иначе, какъ въ томъ предположеніи, что они могутъ быть исключены безъ измѣненія утвержденного опредѣленія закона, т. е. что понятіе о дѣяніи, противномъ правиламъ чести, объемлетъ собою и всякій противозаконный поступокъ.

40. Клевета состоитъ въ лживомъ взведеніи на кого-либо неучиненнаго имъ безчестнаго дѣянія; слѣдовательно, законъ дозволяетъ обвинять въ позорящемъ честь дѣяніи только справедливо. Неправедливо же будетъ обвинять какъ тотъ, который распространяетъ отношенію другого обвиненіе въ позорномъ дѣяніи, завѣдомо для него этимъ другимъ несовершеніемъ, такъ и тотъ, который распространяетъ такое обвиненіе, лишь предполагая, находя вѣроятнымъ, легкомысленно или неосмотрительно допуская, дѣйствительность дѣянія, въ совершеніи коего обвиняетъ. 85/33, Ахшарумова.

41. Одно предположеніе о возможности или вѣроятности совершенія какимъ-либо лицомъ позорящаго дѣянія не даетъ еще права распространять обвиненіе этого лица въ означенномъ дѣяніи и тѣмъ оскорблять и подрывать честь и достоинство его; такое предположеніе, не дѣлая распространяемаго обвиненія справедливымъ, не снимаетъ поэтому съ распространителя отвѣтственности за несправедливое обвиненіе и можетъ имѣть значеніе лишь обстоятельство, уменьшающаго вину распространителя. 85/33, Ахшарумова.

42. Такимъ образомъ, по смыслу закона, клевету составляютъ какъ завѣдомо ложное, такъ и незавѣдомо правдивое обвиненіе кого-либо въ позорящемъ честь дѣяніи, предполагая только наличность у виновнаго сознанія, что онъ распространяетъ обвиненіе, въ справедливости коего самъ не убѣжденъ. 85/33, Ахшарумова ¹⁾.

43. Для признанія клеветы необходимо распространеніе ложныхъ слуховъ о какомъ-либо дѣяніи, противномъ правиламъ чести; поэтому не можетъ быть признано клеветою распространеніе слуха о фактѣ, хотя бы помрачающаго честь, но дѣйствительномъ. 68/274, Съдова; 69/771, Афанасьева; 72/1236, Митрофанова; 71/1439, Зайцева; 72/129, Бао.

44. Клеветою въ печати можетъ быть признано только распространеніе завѣдомо ложныхъ слуховъ. Поэтому не можетъ быть наказанъ по ст. 1535 тотъ, кто распространялъ о комъ-либо ложныя извѣстія, полагая, что онъ распространяетъ свѣдѣнія объ истинномъ происшествіи. 75/371, Ватсона ²⁾.

¹⁾ Къ этому Сенатъ добавилъ: въ приведенномъ палатою рѣшеніи 1875 г., № 371, Правительствующій Сенатъ, въ виду того, что и ст. 1535 улож. и послужившая ей основаніемъ ст. 428 т. XV, изд. 1842 г., признаютъ клеветникомъ того, кто обвинялъ несправедливо, кто солгалъ,—разъяснилъ, что клевета, подобно другимъ преступленіямъ, наказуема лишь при признаніи умысленности ея и что, поэтому, ст. 1535 улож. не можетъ быть примѣнена, когда обвиняемый въ клеветѣ не зналъ о лживости распространеннаго имъ обстоятельства, довѣряя сообщившему ему о томъ лицу, или когда онъ полагалъ, что распространяетъ свѣдѣнія объ истинномъ происшествіи, причемъ Сенатъ указалъ, что признаніе умысленности клеветы въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ убѣжденія суда. Не подлежитъ сомнѣнію, что подъ умысленностью клеветы, которую Сенатъ признавалъ необходимымъ условіемъ ея наказуемости, слѣдуетъ разумѣть наличность въ клеветникѣ сознанія того, что вопреченко закономъ о клеветѣ, т. е. сознанія, что онъ распространяетъ обвиненіе, въ справедливости коего самъ не убѣжденъ; не подлежитъ также сомнѣнію, что подъ приведенными въ томъ рѣшеніи выраженіями: «не зналъ о важности распространеннаго извѣстія, довѣряя сообщившему оное, полагалъ, что распространяетъ свѣдѣнія объ истинномъ происшествіи», слѣдуетъ разумѣть убѣжденіе распространявшаго въ справедливости разглашеннаго имъ событія, такъ какъ одно только предположеніе о справедливости разглашеннаго, устраниая увѣренность въ ней, само по себѣ составляетъ признакъ клеветы; равнымъ образомъ подъ упомянутымъ въ означенномъ рѣшеніи убѣжденіемъ суда, по вопросу о признаніи умысленности клеветы, можетъ быть разумѣмо только такое убѣжденіе суда, которое, согласно ст. 766 и 797 уст. угол. судопр., основано на обстоятельствахъ дѣла, обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи, и которое подробно мотивировано въ приговорѣ суда.

²⁾ Сенатъ нашелъ, что подъ клеветою наше законодательство всегда принимало лишь умысленное распространеніе ложнаго обвиненія въ безчестномъ дѣяніи, а потому клеветникомъ можетъ быть признанъ лишь тотъ, кто распространялъ завѣдомо для него ложныя слухи. Этотъ признакъ ясно выраженъ въ ст. 1535 улож. о наказ., въ которой сказано, что наказанію, въ этой статьѣ опредѣленному, подвергается тотъ, «кто дозволитъ себѣ оклеветать кого-либо несправедливо». Еще болѣе ясно выраженъ этотъ признакъ въ ст. 428 т. XV, изд. 1842 г., на которой основана статья нынѣшняго улож. о наказ. (проектъ улож. о наказ., ст. 1277), въ которой сказано, что уличенный въ клеветѣ обязанъ заявить передъ судомъ и обиженнымъ, что онъ *солгалъ*. На этомъ основаніи не можетъ быть признанъ клеветникомъ и подвергнутъ наказанію по ст. 1535 улож. о наказ. тотъ, кто распространялъ о комъ-либо ложное извѣстіе, полагая, что онъ распространяетъ свѣдѣнія объ истинномъ происшествіи. Остановливаясь на выводахъ и соображеніяхъ, которые привели палату къ противоположному заключенію, Правительствующій Сенатъ находить, что первое изъ разсужденій, заключающееся въ томъ, что при подобномъ толкованіи редакторъ періодическаго изданія всегда можетъ отговариваться довѣріемъ къ своему корреспонденту, устраняется тѣмъ, что признаніе факта умысленности всегда будетъ зависеть отъ убѣжденія суда и никакія ссылки обвиняемаго на корреспондентовъ не могутъ избавить его отъ взысканія по ст. 1535, если

45. Признание факта умышленности всегда зависит от убеждения суда и никакие ссылки обвиняемого на корреспондентов не могут избавить его от ответственности по ст. 1535, если суд по внутреннему убеждению признает, что, печатая известие, издатель или редактор знал о лживости оного. 75/571, Ватсона.

46. Для применения ст. 1535 необходимо, чтобы суд признал подсудима виновным в злонамеренном искажении сообщенных им фактов. 75/178, Скобелкина.

47. Помещение в официальной бумаге оскорбительных выражений, но не с целью нанести оскорбление, а единственно для того, чтобы оградить свое гражданское право, о коем проходил спор, не подходит под ст. 1535. 74/503, Финкенштейна.

48. Для признания клеветы необходимо распространение ложных слухов о каком-либо дѣянии, противном правилам чести; поэтому не может быть признано клеветою распространение слуха о факте, хотя бы помрачающем честь, но действительно. 71/1459, Зайцева; 72/129, Бао.

49. Оглашение противного правилам чести поступка не может быть признаваемо клеветою, если судебным разбирательством подтвердилось, что этот поступок действительно совершен. 71/1561, Иванова.

50. Признание судом, что распространяемые слухи не лишены какого-либо основания, устраняет возможность применения ст. 136. 72/726, Вульфа.

51. Суд имѣет основание освободить от ответственности за клевету, если он признает, что заявления, сдѣланные обвиняемым, в значительной степени являются доказанными, так что все заявление не может быть названо ложным и вымышленным. 73/663, Киряковой ¹⁾.

VII. Заявления о позорных дѣяніях при исполненіи обязанностей.

52. Заявления, относящиеся до неправоиспособности баллотированных и составляющих одно из средств къ тому, чтобы оградить общество от выбора такого лица въ общественную должность, если они справедливы, не могут составлять ни клеветы, ни оскорблений баллотированного. 72/834, Правикова.

53. Доведение до свѣдѣній начальствующих лицъ въ каком-либо частномъ или общественномъ предпріятіи о злоупотребленіяхъ и нерадѣніи служащаго лица тогда только может считаться клеветою, когда не только сообщенное известіе было ложно, но лицо, сообщавшее оное, знало, что оно ложно. 74/740, Тарнопольскаго; 75/307, Мейера.

54. Возбужденіе, хотя бы и неосновательное, вопроса о правѣ какого-либо лица находиться въ клубѣ не может быть признаваемо клеветою, если возбужденіе вопроса не указало при этомъ на какия-либо завѣдомо ложныя обстоятельства. 71/1766, Яздовскаго.

55. Выдача свѣдѣній объ оборотахъ банка до ихъ опубликованія въ печати, какъ это видно изъ правилъ банка, запрещена положительно, и поэтому никакое служащее въ банкѣ лицо не можетъ давать разрѣшеній на выдачу подобныхъ свѣдѣній не только частнымъ лицамъ, но и городскому головѣ, который хотя и обязанъ ежемѣсячно ревизовать дѣлопроизводство банка, но затѣмъ не имѣетъ никакого права требовать свѣдѣній относительно оборотовъ его въ обыкновенное время. Такое сообщеніе свѣдѣній, подлежащихъ тайнѣ, составляетъ прямое нарушеніе служебныхъ обязанностей и, поэтому, обвиненіе въ такомъ дѣйствіи долж-

судъ по внутреннему убеждению признает, что, печатая известіе, издатель или редакторъ зналъ о лживости оного. Что же касается прочихъ сообщеній, приведенныхъ въ приговорѣ палаты, то сообщенія эти, основанные почти исключительно на опасеніи въ недостаточномъ огражденіи чести частныхъ лицъ, могли бы имѣть мѣсто развѣ до изданія законовъ 6 Апрѣля 1865 г., когда въ нашихъ уголовныхъ законахъ (улож. о наказ., изд. 1857 г., ст. 2095 и 2096) не было прямой статьи, которая предусматривала бы распространеніе позорящихъ обстоятельствъ завѣдомо ложныхъ. Но съ изданіемъ закона 6 Апрѣля 1865 г., подобное опасеніе уже не можетъ имѣть мѣста. На основаніи ст. 1039 улож. о наказ., предполагается всякое оглашеніе позорящихъ обстоятельствъ о частной жизни человѣка, хотя бы оно и не было вымышленнымъ; относительно же лицъ служащихъ, обвиняемый наказуется всякій разъ, какъ только онъ не докажетъ письменными доказательствами справедливость обстоятельствъ, имъ оглашенныхъ. Причемъ за преступленіе это законъ представляетъ суду весьма широкій просторъ въ выборѣ наказанія, а именно, отъ простаго штрафа до штрафа, соединеннаго съ тюремнымъ заключеніемъ на срокъ, почти вдвое превосходящій тотъ, который судъ можетъ назначить по ст. 1535 улож. При такомъ огражденіи чести отъ распространенія позорящихъ обстоятельствъ вообще не представляется даже практической необходимости въ распространительномъ толкованіи ст. 1535 улож., которая специально предусматриваетъ завѣдомо ложное распространеніе позорящихъ слуховъ, т. е. клевету.

¹⁾ Тезисы 50 и 51 измѣнены позднѣйшею практикою Правит. Сената 1885 г. № 33, 1892 г. № 10 привед. выше.

ностиаго лица лицомъ частнымъ, если такое обвиненіе совершенно ложно и разглашается съ прямою цѣлью повредить чести и доброму имени должностнаго лица, должно быть признаваемо клеветою. 73/882, Лебедева.

56. Но совершенно другое значеніе имѣетъ такое сообщеніе, когда оно будетъ сдѣлано о лицѣ служащемъ непосредственному его начальству и притомъ лицомъ, обязаннымъ до нѣкоторой степени имѣть надзоръ за дѣйствіями обвиняемаго или находящимся съ нимъ въ служебныхъ отношеніяхъ. Отъ прямого усмотрѣнія начальства, въ рукахъ котораго сосредоточено какъ право наложенія взысканія на подчиненнаго, такъ и самое увольненіе его, зависить принять такое заявленіе, дѣлаемое и въ интересахъ службы, къ свѣдѣнію, проверить его и дать дальнѣйшій ходъ, или оставить оное безъ всякихъ послѣдствій. Во всякомъ случаѣ подобное заявленіе, хотя бы и не вполне оправдавшееся дознаніемъ, но сдѣланное безъ разглашенія его лицамъ стороннимъ, не соединяетъ въ себѣ признаковъ клеветы. 73/882, Лебедева.

57. Допущеніе сторонами, а въ томъ числѣ и присяжнымъ повѣреннымъ, при разбирательствѣ дѣла гражданскаго или уголовнаго, поношенія чьей-либо чести или оглашенія о комъ-либо клеветническихъ слуховъ, независимо отъ того, подвергнулся ли онъ взысканію отъ предсѣдательствующаго или нѣтъ, даетъ право оскорбленному привлечь его къ отвѣтственности на общемъ основаніи. 92/10, Дорна ¹⁾.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ указалъ: судебные уставы предоставили широкое право сторонамъ или ихъ повѣреннымъ и защитникамъ свободно представлять всѣ данныя и доказательства въ подтвержденіе или опроверженіе предъявленныхъ ими или противъ нихъ исковъ или объясненій. Конечно, при пользованіи этимъ правомъ сторонамъ нѣрѣдко приходится входить въ разборъ и оцѣнку дѣятельности другихъ лицъ, будетъ ли это другой тяжущійся, обвиняемый, гражданскій истецъ или даже и третье лицо, дѣятельность котораго имѣла болѣе или менѣе непосредственное отношеніе къ предмету дѣла. Равнымъ образомъ несомнѣнно, что при подобномъ разборѣ и оцѣнкѣ необходимо бываетъ иногда касаться и такихъ сторонъ этой дѣятельности, которыя могутъ набросить на нихъ нѣкоторую тѣнь, затрагивающую ихъ доброе имя и честь. Но, даруя столь широкое право сторонамъ, законодатель не могъ допустить и мысли, чтобы судебное состязаніе, судоуговореніе, обратилось въ средство безнаказаннаго, подъ покровомъ законовъ, учиненія такихъ посягательствъ на честь и доброе имя другихъ, которыя воспрещены подъ страхомъ наказанія. Предположеніе, отчасти нашедшее мѣсто и въ настоящей кассационной жалобѣ, что условія современнаго судопроизводства таковы, что лицамъ, ставшимъ волею или даже неволею въ извѣстное соприкосновеніе съ дѣломъ гражданскимъ или уголовнымъ, приходится выслушивать всякіе унизітельные для нихъ намеки, сопоставленія, дѣлаться какъ бы предметомъ глумленія и насмѣшекъ, вообще выходить изъ суда нравственно измѣтенымъ, представляется очевидно лишеннымъ всякаго основанія. Нынѣ, какъ и всегда, судъ долженъ быть свѣтищемъ осуществленія правды и справедливости, а не позорищемъ, гдѣ могла бы проявляться разнузданность нравовъ. Подобное предположеніе противорѣчитъ сущности правосудія, требующаго спокойной, безпристрастной оцѣнки обстоятельствъ дѣла, столь несомнѣнной съ проявленіями страстей или личныхъ расчетовъ, злобы, мести; оно противорѣчитъ и существующимъ узаконеніямъ. Уставы не только поставили на стражу спокойнаго свершенія правосудія предсѣдательствующаго на судѣ, но и вмѣнили ему въ обязанность (ст. 137, 138 учр. суд. уст., 611 уст. угол. суд.) устранять и пресѣкать въ производствѣ все излишнее, а въ особенности, то, что представляется и оскорбленіемъ нравственности, колеблетъ общественный порядокъ, посягаетъ на чью-либо честь и доброе имя, подвергая нарушителей законной отвѣтственности, и Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, какое важное значеніе имѣетъ эта обязанность, и какъ строго и неуклонно должны предсѣдательствующіе не дозволить сторонамъ или ихъ представителямъ выходить изъ установленныхъ для нихъ закономъ предѣловъ. Въ особенности памятованіе о значеніи правосудія, о недопустимости посягательствъ на судѣ на чью-либо честь и доброе имя должно быть присуще присяжнымъ повѣреннымъ, принимающимъ участіе въ дѣлѣ, такъ какъ для нихъ подобное нарушеніе закона было бы примымъ нарушеніемъ и обязанностей ихъ званія. Учреждая сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, законодатель именно предполагалъ, что въ нихъ правосудіе получитъ надлежащій оплотъ, а судъ—надежныхъ помощниковъ въ осуществленіи возложенной на него обязанности; что присяжные повѣренные, сознавая значеніе ихъ дѣятельности, помня данную ими присягу, не допустятъ на судѣ никакихъ излишествъ, будутъ строго, съ полною внимательностью и осторожностью относиться ко всему, что они дѣлаютъ и говорятъ при исполненіи ихъ обязанностей. Но независимо отъ отвѣтственности, налагаемой властью предсѣдательствующаго, допущеніе сторонами на судѣ какихъ-либо оскорбительныхъ выраженій, а тѣмъ болѣе клеветы, не устраняетъ, какъ это неоднократно разъяснялъ Правительствующій Сенатъ (рѣшенія 1866 г. № 15, 1867 г. № 264 и др.), привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности и въ общемъ уголовномъ порядкѣ. Поэтому несомнѣнно, что и допущеніе присяжнымъ повѣреннымъ въ рѣчи, произнесенной имъ при разбирательствѣ дѣла гражданскаго или уголовнаго, поношенія чьей-либо чести, или оглашенія о комъ-либо клеветническихъ слуховъ, независимо

58. Завѣдомо ложное обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, допущенное присяжнымъ повѣреннымъ въ его рѣчи при производствѣ гражданскаго или уголовнаго дѣла, должно быть признаваемо клеветою, преслѣдуемою независимо отъ принятія по отношенію къ виновному предѣлительствованіемъ мѣръ, указанныхъ въ 158 ст. учр. суд. уст., и наказуемою по 1-й части ст. 1535. 92/10, Дорра 1).

отъ того, подвергался ли онъ взысканію отъ предѣлительствующаго или нѣтъ, даетъ право оскорбленному привлечь его къ ответственности на общемъ основаніи. Въ тѣхъ случаяхъ, когда таковое посягательство выразилось въ оскорбленіи на словахъ, присяжный повѣренный отвѣчаетъ на основаніи специальныхъ правилъ, въ ст. 287 улож. о наказ. постановленныхъ; но относительно допущеннаго имъ оклеветанія такого прямого указанія въ законѣ не содержится, но надлежитъ признать, что случаи этого рода подлежатъ наказанію не по 136 ст. уст. о нак., какъ полагаетъ жалобщикъ, а къ виновному можетъ быть примѣнена болѣе тяжкая ответственность по 1 ч. 1535 ст. улож.

1) Оскорбленіе бранными или поносительными словами въ присутственномъ мѣстѣ, а слѣдовательно и при судоговореніи, законъ считаетъ однимъ изъ наиболее тяжкихъ видовъ оскорбленія, назначая виновному тюремное заключеніе отъ 2—4 мѣсяцевъ; едва ли можно предполагать, чтобы законодатель считалъ оклеветаніе кого-либо при тѣхъ же условіяхъ обыкновенною клеветою, наказуемою притомъ не выше двухъ мѣсяцевъ, тогда какъ клевета всегда почитается по нашему праву болѣе тяжкимъ преступнымъ дѣяніемъ, чѣмъ обида. Такое предположеніе представлялось бы тѣмъ болѣе неправильнымъ, что и оклеветаніе кого-либо въ присутствіи суда или другого правительственнаго мѣста, по его условіямъ и формѣ, весьма нерѣдко можетъ, такъ же какъ и брань, заключать въ себѣ не только умаленіе чести частнаго лица, но и проявленіе неуваженія къ мѣсту или лицамъ, передъ которыми говорить виновный. Кромѣ того, многіе случаи оклеветанія такъ тѣсно примыкаютъ къ оскорбленію, что установленіе столь существенной разницы въ наказуемости ихъ являлось бы необъяснимымъ. Если сторона дозволила бы себѣ обозвать въ своей рѣчи свидѣтеля или третье лицо, напримѣръ, словомъ «воръ», то за такую брань она подлежала бы, на основаніи 2 ч. 287 ст. улож., тюрьмѣ отъ 2—4 мѣсяцевъ, а если бы она, не довольствуясь этимъ браннымъ словомъ, присоединила бы къ нему завѣдомо ложное указаніе на то, что это лицо украдо у такого-то, т. е., согласно разъясненія Правительствующаго Сената, дозволила бы себѣ не обиду, а клевету (рѣш. 1870 г. № 1096, 1871 г. № 1209, 1873 г. № 203 и др.), то виновный при признаніи клеветы при судоговореніи простою клеветою, караемою по ст. 136 уст. о наказ., подлежалъ бы аресту до 2-хъ мѣсяцевъ, а это было явно несправедливо. Правильность признанія этого вида клеветы болѣе тяжкимъ подтверждается и тѣми основаніями, въ силу коихъ выдѣлены въ особую группу случаевъ, предусматриваемыхъ въ ст. 1535 улож. Какъ видно, въ особенности изъ второй части этой статьи, такимъ основаніемъ является возможность наибольшаго распространенія и огласки пущенныхъ виновнымъ клеветническихъ слуховъ, а именно это условіе и заключается въ клеветѣ, допущенной при судоговореніи въ присутственномъ мѣстѣ, такъ какъ возможность значительной огласки зависитъ не только отъ большаго числа лицъ, присутствующихъ иногда въ засѣданіи, но еще болѣе отъ предоставленнаго закономъ права всякому воспроизводить все происходившее на судѣ въ печати. Поэтому оклеветаніе въ произнесенной на судѣ рѣчи, по своей тяжести, несомнѣнно можетъ быть сопоставляемо съ оклеветаніемъ въ сочиненіи или письмѣ, распространенныхъ путемъ печати или инымъ способомъ. Являясь такимъ образомъ тяжелою формою оклеветанія, клевета при судоговореніи сохраняетъ тѣмъ не менѣе характеръ не оклеветанія передъ обществомъ, среди коего она получаетъ значительное распространеніе и о коемъ говорить 2-я часть статьи 1535, а остается, по своему существу и условіямъ, оклеветаніемъ предъ правительственною властью, предусматриваемымъ 1-ю частью ст. 1535 улож., такъ какъ возможность распространенія ея въ публикѣ имѣетъ только побочное, дополнительное значеніе. Указаніе на то, что такое толкованіе какъ бы не соответствуетъ буквальному изложенію 1-й части ст. 1535, говорящей объ оклеветаніи въ бумагахъ, представленной присутственному мѣсту или чиновнику, а не объ изустномъ изложеніи предъ ними какой-либо рѣчи, при ближайшемъ его разсмотрѣніи, не имѣетъ существеннаго значенія. По нашимъ законамъ при обидѣ и клеветѣ слово и письмо, какъ средства дѣйствія, всегда отождествляются и не оказываютъ вліянія на мѣру ответственности, которая опредѣляется по инымъ условіямъ, сопровождающимъ обиду и клевету, какъ, напр., по положенію лица, обстановкѣ дѣйствія и т. д., поэтому и въ настоящемъ случаѣ придавать существенное, рѣшающее значеніе способу изложенія—изустному или письменному—не представлялось бы правильнымъ. То обстоятельство, что въ законѣ говорится только о бумагахъ, а не о словесныхъ объясненіяхъ, вполне объясняется преобладавшими условіями производства въ нашихъ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ, существовавшими во время изданія уложенія 1845 г. Принятіе ограничительнаго толкованія изложенія 1-й части ст. 1535 привело бы къ тому, что клевета, помѣщенная въ апелляціонной жалобѣ, получившая возможность распространенія лишь благодаря тому, что при производствѣ во второй инстанціи, вслѣдствіе отсутствія на судѣ апеллятора, жалоба была прочитана при докладѣ, наказывалась бы по ст. 1535 улож. тюрьмою, а изустное

59. Вновь учиненное оглашеніе клеветы виновнымъ или другимъ лицомъ не составляетъ безразличнаго дѣянія, а является для учинившаго клевету продолженіемъ той же преступной дѣятельности, а для третьихъ лицъ основаніемъ для привлеченія ихъ къ самостоятельной ответственности. 92/10, Дорна.

60. Но изъ этого положенія должно быть допущено одно существенное изыятіе: повтореніе дословное клеветы, имѣвшей мѣсто въ судебномъ засѣданіи, сдѣланное въ отчетѣ о засѣданіи согласно 76 ст. уст. ценз., не можетъ почитаться преступнымъ даже и въ томъ случаѣ, если отчетъ былъ напечатанъ по распоряженію самого распустившаго клеветнический слухъ. 92/10, Дорна ¹⁾.

повтореніе, хотя бы и дословное, всего того, что было изложено въ этой жалобѣ въ томъ же судѣ стороною или ея представителемъ, составляло бы простую клевету, влекущую лишь арестъ. Всѣ эти соображенія приводятъ къ тому выводу, что завѣдомо ложное обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, допущенное присяжнымъ повѣреннымъ въ его рѣчи при производствѣ гражданского или уголовного дѣла, должно быть признаваемо клеветою, преслѣдуемою независимо отъ принятія по отношенію къ нему предсѣдательствовавшимъ мѣру, указанныхъ въ 138 ст. учр. суд. уст., и наказуемою по 1-й части 1535 ст. улож.

1) Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по общему правилу, вновь учиненное оглашеніе клеветы не можетъ почитаться дѣяніемъ уголовно-безразличнымъ. Если такое повтореніе, хотя бы и дословное, клеветническаго разсказа было сдѣлано другимъ лицомъ, знавшимъ при томъ о лживости и неправдоподобности повторяемаго имъ слуха, то такое повтореніе можетъ послужить основаніемъ для привлеченія къ ответственности этого лица за клевету, если же вторичное оглашеніе учинено тѣмъ же лицомъ, которое пустило первоначальный слухъ и притомъ до отбытія наказанія за первое оглашеніе, то, являясь новымъ воспроизведеніемъ того же преступнаго намѣренія, оно, совмѣстно съ предшествующею клеветническою дѣятельностью, составитъ одно продолжаемое дѣяніе клеветы. При этомъ, если вторичное оглашеніе разсказа было учинено виновнымъ при такихъ условіяхъ, которыя усиливаютъ ответственность, то и это обстоятельство не устраняетъ единства всей дѣятельности виновнаго и не обращаетъ учиненнаго имъ въ совокупность преступныхъ дѣяній. Поэтому лицо, разсказавшее клеветнический слухъ, а затѣмъ повторившее этотъ слухъ въ печати, можетъ быть привлекаемо къ ответственности лишь за клевету, а не за совокупность клеветы на словахъ и клеветы въ печати, такъ какъ согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1870 г. № 215, 1875 г. № 426 и др.) при такихъ условіяхъ менѣе важныя дѣянія виновнаго покрываются важнѣйшимъ, по которому и опредѣляется наказаніе. Но изъ только что изложенныхъ положеній объ условіяхъ ответственности за повтореніе клеветы существуетъ одно, прямо въ законѣ указанное, изыятіе. Судебные уставы 1864 г. (ст. 165 учр. суд. уст. и правила о печатаніи рѣшеній 20 Ноября 1864 г., собр. узак. 1864 г., ст. 683) дозволили печатать во всеобщее извѣстіе, какъ самимъ судебнымъ установленіемъ, такъ и частнымъ лицамъ, не только судебныя рѣшенія, но и все происшедшее въ публичномъ засѣданіи. Эти правила повторены въ ст. 76 уст. цензур. (изд. 1890 г.), а въ ст. 77 того же устава добавлено, что по тѣмъ дѣламъ объ оскорбленіяхъ, по коимъ не допускается представлять доказательства справедливости, печатаніе всего того, что происходило на судѣ, можетъ быть разрѣшаемо предсѣдателемъ, но не иначе, какъ по просьбѣ о томъ самого обвиняемаго. Воспроизведеніе должно быть безусловно точнымъ; поэтому, если при печатаніи было искажено то, что происходило на судѣ, или если при таковомъ оглашеніи были сдѣланы какія-либо прибавки, объясненія, указанія, характеристики лишь участвовавшихъ въ дѣлѣ, и этими добавками или искаженіями оскорблены чья-либо честь или доброе имя, то за таковое искаженіе, согласно точному смыслу 1213 ст. у. у. с., по прод. 1890 г., виновный подлежитъ ответственности на общемъ основаніи, какъ за оскорбленіе въ печати. Безнаказанность точнаго воспроизведенія въ печати того, что происходило въ судебномъ засѣданіи, распространяется согласно закону на всѣхъ лицъ, произведшихъ таковое оглашеніе, будетъ ли это редакторъ или издатель, напечатавшій и перепечатавшій отчетъ о засѣданіи, стенографъ, записавшій на судѣ и доставившій свою стенограмму въ газету, или вообще всякое иное лицо, принявшее участіе въ подобномъ оглашеніи. Никакого изыятія въ семъ отношеніи не сдѣлано въ законѣ и для лицъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ въ качествѣ стороны или ея представителя, а слѣдовательно и для лицъ, произнесшихъ при судовомъ рѣшеніи оскорбительную или клеветническую рѣчь. Подлежитъ уголовной ответственности за произнесеніе таковой рѣчи, они не могутъ подлежать преслѣдованію за оглашеніе въ печати произнесеннаго. Конечно, судъ, опредѣляя ответственность за обиду и клевету при судовомъ рѣшеніи, можетъ принять во вниманіе позидѣйшую дѣятельность виновнаго, выразившуюся въ опубликованіи сказаннаго имъ и свидѣтельствующую о желаніи его придать наибольшую гласность учиненному имъ оскорбленію, свидѣтельствующую о большей злостности и упорствѣ преступной воли, но тѣмъ не менѣе самое опубликованіе останется только обстоятельствомъ, могущимъ вліять на мѣру ответственности, но не можетъ составить самостоятельнаго преступления.

VIII. Доказательство лживости распространенного слуха.

61. Вся тяжесть доказательства достоверности сообщенного слуха или добросовѣстной увѣренности въ его справедливости со стороны лица огласившаго должна пасть на обвиняемаго въ клеветѣ и судъ въ своемъ приговорѣ долженъ положительно указать тѣ данныя, на основаніи коихъ онъ признаетъ доказаннымъ со стороны обвиняемаго справедливость его разсказа или по коимъ онъ по крайней мѣрѣ призналъ, что огласившій имѣлъ дѣйствительно разумныя основанія вѣрить справедливости того, что имъ было оглашено. 92/10, Дорна.

62. Представляемая обвиняемымъ въ клеветѣ доказательства достоверности разсказа или достаточности основаній, по коимъ обвиняемый считалъ сообщенное достовернымъ, могутъ быть весьма различны и оцѣнка ихъ всецѣло принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу, такъ что эти доказательства могутъ относиться къ установленію достоверности того источника, изъ котораго обвиняемый почерпнулъ сообщаемыя имъ свѣдѣнія, къ выясненію того, что онъ не могъ не повѣрить сдѣланному ему сообщенію въ силу личнаго качества, общественнаго положенія, рода занятія сообщившаго, или въ виду представленія сообщившимъ письменныхъ или иныхъ подтвержденій слуха, или же доказательства могутъ относиться къ оцѣнкѣ тѣхъ способовъ и пріемовъ, которые были употреблены обвиняемымъ для повѣрки истинности дошедшихъ до него слуховъ, доказательствъ того, что онъ дѣйствовалъ не на слѣхъ, а обдуманно, и что оказавшаяся затѣмъ ошибка, неточность представляются болѣе или менѣе извинительными. 92/10, Дорна.

63. Установленіе добросовѣстности дѣйствій обвиняемаго, извинительность допущенныхъ имъ ошибочныхъ выводовъ и сужденій стоятъ въ прямой зависности отъ дѣли оглашенія и тѣхъ условій, при коихъ это оглашеніе произошло. 92/10, Дорна.

64. Наиболѣе строгія требованія, конечно, должны быть предъявляемы тому, кто оглашаетъ слухъ исключительно для удовлетворенія празднаго любопытства окружающихъ изъ личной склонности къ легкомысленнымъ разговорамъ и разному вѣстей; въ иныхъ условіяхъ будетъ находиться тотъ, для котораго удовлетвореніе общественнаго любопытства, ознакомленіе съ новостями дня составляетъ какъ бы обязанность профессиональнаго занятія въ качествѣ репортера, издателя газеты, такъ какъ для нихъ своевременность сообщенія является условіемъ успѣха, а потому они, не освобождаясь, конечно, отъ обязанности тщательной провѣрки сообщаемаго въ печати слуха, по необходимости съ большимъ довѣріемъ должны относиться къ разнообразнымъ лицамъ, сообщавшимъ имъ свѣдѣнія, съ болѣею послѣдностью должны принимать мѣры къ оцѣнкѣ степени достоверности сообщеннаго. Но въ особенности получаютъ значеніе при оцѣнкѣ добросовѣстности обвиняемаго дѣла и условія оглашенія въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиненіе въ оклеветаніи падаетъ на лицо, сообщившее извѣстныя обстоятельства при исполненіи возложенныхъ на него общественныхъ или государственныхъ обязанностей, какъ, напр., при высказываніи членами общественныхъ или сословныхъ собраній ихъ мнѣній о лицахъ, предполагаемыхъ къ занятію какихъ-либо должностей въ этихъ собраніяхъ, при избраніи агентовъ и уполномоченныхъ этихъ учреждений и т. д., или же при защитѣ правъ и интересовъ сторонъ на судѣ и т. п. 92/10, Дорна¹⁾.

¹⁾ Въ дополненіе къ этому Правительствующій Сенатъ указалъ: предъявляя къ кому-либо обвиненіе и отвергая таковое, поддерживая какой-либо искъ или оспаривая его правильность, стороны далеко не всегда могутъ основываться на фактахъ, вполне и безусловно достоверныхъ; онѣ по необходимости иногда переходятъ въ область предположеній о томъ, какъ происходило извѣстное событіе, что предшествовало извѣстному обстоятельству или сопровождало его и т. д.; даже, имѣя въ своемъ распоряженіи достоверныя, но не полныя данныя, онѣ нерѣдко бываютъ вынуждены пополнять ихъ догадками, сопоставленіями, болѣе или менѣе вѣроятными, но не имѣющими характера непрерывающей истины. Устраненіе для нихъ возможности подкрѣплять свои выводы предположительными данными нерѣдко было бы равносильно лишенію ихъ средствъ исполнять возложенныя на нихъ обязанности. При этомъ очевидно, что необходимость прибѣгать къ предположеніямъ существуетъ и въ томъ случаѣ, когда освѣщаемыя и сопоставляемыя событія и обстоятельства таковы, что они касаются чести и добраго имени противной стороны, свидѣтелей и вообще третьихъ лицъ. Конечно, никакіе интересы защиты поддерживаемаго или опровергаемаго иска не могутъ оправдать приведенія обстоятельствъ и слуховъ, которые для самого привадаго ихъ представляются несомнѣнно ложными, вымышленными; но иначе приходится относиться къ указаніямъ, сообщеніямъ, предполагаемымъ достоверными сторонами, но оказавшимся затѣмъ недостаточно или ошибочно повѣренными, въ особенности же, когда самые слухи, по ихъ характеру, представляются не безусловно оскорбительными, а являются таковыми только въ связи съ другими, несомнѣнно достоверными обстоятельствами дѣла, представляются ошибочнымъ выводомъ изъ болѣе или менѣе вѣрныхъ предположеній. При обвиненіи стороны или ея представителя въ ошибкахъ или преувеличеніяхъ, получившихъ клеветническій характеръ, судъ

65. Въ дѣлахъ о клеветѣ неоклеветанный долженъ представить доказательства ложности слуха, а напротивъ, клеветникъ долженъ доказать истинность распространеннаго имъ извѣстія. 69/582, Шварть. 71/1561, Иванова.

66. При обвиненіи въ клеветѣ отъ обвиняемаго допускается представленіе всѣхъ дозволенныхъ закономъ доказательствъ для убѣжденія судей въ справедливости оглашеннаго событія или въ добросовѣстномъ оглашеніи онаго. 85/33, Ахшарумова.

67. Существованіе дурныхъ отзывовъ о лицѣ, хотя бы и вызванныхъ его неодобрительными дѣйствіями, не служить основаніемъ къ отричанію завѣдомой ложности напечатанныхъ о немъ позорящихъ его честь обстоятельствъ, такъ какъ между дурными отзывами о лицѣ и завѣдомою ложностью распространяемаго о немъ извѣстія не только не существуетъ такой причинной связи, при каковой первые исключаютъ вторую, но даже нѣтъ ничего общаго, такъ какъ одновременно могутъ существовать и дурные отзывы о лицѣ и завѣдомо ложное обвиненіе его въ чемъ либо позорномъ. 85/33, Ахшарумова.

68. Точно также существованіе о комъ-либо неблагоприятныхъ отзывовъ не можетъ служить основаніемъ къ устраненію клеветы о немъ, такъ какъ никакихъ оправдывающихъ поводовъ или основаній для клеветы законъ не допускаетъ. Клевета, какъ несправедливое обвиненіе въ позорномъ дѣяніи, подрывающее честь и соединенныя съ нею многоразличныя блага человѣка, не можетъ быть устраняема или оправдываема какими-либо соображеніями о большей или меньшей вѣроятности разглашеннаго, о распространенныхъ относительно обвиненнаго дурныхъ слухахъ и отзывахъ, такъ какъ эти соображенія ничего общаго съ составомъ клеветы не имѣютъ. 85/33, Ахшарумова; 86/34, Федорова.

69. Поданная на кого-либо жалоба съ обвиненіемъ его въ какомъ-либо противозаконномъ дѣяніи не даетъ еще права считать это обвиненіе доказаннымъ, и не можетъ служить доказательствомъ справедливости слуховъ, распространенныхъ объ этомъ лицѣ. 70/1078, Кадомскаго.

70. Такъ какъ понятіе клеветы предполагаетъ ложность взведеннаго на кого-либо обвиненія, то судъ долженъ въ своемъ приговорѣ положительно указать, признаетъ ли онъ распространенный слухъ ложнымъ или несправедливымъ, а не довольствоваться простымъ указаніемъ на то, что подсудимый распространялъ слухи. 71/168, Пальмовской; 70/822, Демидова; 71/1561, Иванова.

71. Преслѣдованіе за клевету не приостанавливается, если обвиненный, не доказавъ дѣйствительности взведеннаго имъ обвиненія, будетъ утверждать, что онъ докажетъ его судебнымъ порядкомъ, и будетъ просить приостановить постановленіе приговора о клеветѣ до разсмотрѣнія его обвиненія въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ. 71/536, Фонъ-Нолайнъ.

72. Пскъ о клеветѣ не можетъ быть приостанавливаемъ на томъ лишь основаніи, что о разглашенномъ дѣяніи можетъ быть возбуждено уголовное преслѣдованіе, которое можетъ подтвердить справедливость разглашенныхъ фактовъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ обвиненіе въ клеветѣ ускользнуло бы отъ уголовного преслѣдованія иди отсрочивалось на неопредѣленное время по причинѣ, основанной на одномъ предположеніи. 73/203, Финюгенова; 76/126, Рубинштейновъ.

IX. Распространеніе обвиненія при клеветѣ.

73. Для существованія клеветы недостаточно одного обвиненія въ противозаконномъ дѣяніи, а необходимо, чтобы это обвиненіе было распространяемо. 72/749, Маркушевича; 72/1507, Сурра.

74. Для наличности клеветы требуется только, чтобы несправедливое обвиненіе въ безчестномъ поступкѣ было сообщено третьему лицу на словахъ или на письмѣ, причемъ въ послѣднемъ случаѣ безразлично, въ открытомъ или запечатанномъ. 93/17, Пастера.

75. Понятіе клеветы необходимо предполагаетъ распространеніе ложнаго извѣстія о дѣйствіи, противномъ правиламъ чести, приписываніе же такого дѣянія непосредственно лицу обвиненному въ отсутствіи постороннихъ лицъ составляетъ простую обиду. 71/568, Грохольскаго.

76. Не можетъ быть признано клеветою указаніе на какое-либо противное правиламъ чести дѣяніе, въ письмѣ, адресованномъ непосредственно на имя того лица, къ которому отнесено это дѣяніе. 71/660, Орлова.

съ особою тщательностью долженъ обсудить, находилось ли сообщенное или оглашенное свѣдѣніе въ извѣстномъ соотношеніи съ выполняемою обвиняемымъ обязанностью, или же эти указанія были излишнимъ придаткомъ, прикрывая формою закона проявленіе личныя сче- товъ и мести. На необходимомъ такого различія указываеиъ и нашъ законъ, такъ какъ статья 158 учр. суд. уст. прямо говорить, что мѣры, принимаемыя предсѣдательствующимъ по ст. 157, могутъ быть примѣняемы къ сторонамъ или ихъ повѣреннымъ, когда они, между прочимъ, будутъ оглашать предосудительныя для противника обстоятельства безъ всякой къ тому надобности для разъясненія дѣла.

77. Понятіе клеветы предполагаетъ только обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, но законъ вовсе не требуетъ, чтобы это обвиненіе было непременно заочное, поэтому клевета можетъ быть произнесена и въ присутствіи лица оклеветаннаго. 71/325, Каушанскихъ; 70/1310, Маевского; 72/1481, Аблукхаира-Оглы.

78. Клевета можетъ быть какъ въ присутствіи, такъ и въ отсутствіи оклеветаннаго, такъ какъ главный признакъ этого преступленія заключается въ гласности и распространеніи обвиненія кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. 70/1385, Фролова; 71/487, Хаджи; 71/846, Мироновича; 71/1572, Раскатова.

79. Произнесеніе какихъ-либо словъ или выраженій, вызванныхъ обращенными къ данному лицу вопросамъ, и притомъ произнесеніе ихъ въ тѣсномъ кругу родного отца и духовника, не можетъ считаться распространеніемъ. 70/1491, Неустроевой.

80. Для понятія распространенія вовсе не требуется сообщенія какого-либо слуха другимъ, а только произнесеніе какого-либо обвиненія въ присутствіи другихъ лицъ, такъ какъ и въ этомъ случаѣ обвиненіе дѣлается извѣстнымъ постороннимъ лицамъ и наносится вредъ чести и доброму имени обиженнаго. 70/1310, Маевского.

81. Точный смыслъ ст. 136 для наличности клеветы требуетъ только, чтобы несправедливое обвиненіе въ безчестномъ поступкѣ было сообщено третьему лицу на словахъ или на письмѣ и въ послѣднемъ случаѣ безразлично—открытомъ или запечатанномъ. 93/17, Пастера.

82. Для примѣненія статьи 136 совершенно безразлично, послѣдовало ли распространеніе несправедливаго обвиненія отъ имени самого автора, или же оно изложено было въ видѣ разсказа третьяго лица, и старался ли при этомъ авторъ прилатъ этому разсказу достовѣрность дѣйствительнаго событія. 71/187, Крылова; 85/33, Ахшарумова.

83. Пересылка черезъ третье лицо незапечатаннаго письма, содержащаго въ себѣ обвиненіе въ позорномъ дѣяніи, составляетъ распространеніе и наказывается какъ клевета. 71/536, Фонъ-Нолайтъ.

84. По общему правилу повтореніе оглашенія клеветы составляетъ вновь учиненное преступное дѣяніе; если такое сообщеніе, хотя бы и дословное, клеветническаго разсказа было сдѣлано другимъ лицомъ, знавшимъ о ложности или неправдоподобности повторяемаго имъ слуха, то такое повтореніе можетъ служить основаніемъ для привлеченія къ отвѣтственности этого лица за клевету; если же вторичное оглашеніе учинено тѣмъ же лицомъ и при томъ до отбытія наказанія за первое оглашеніе, то, являясь новымъ воспроизведеніемъ того же преступнаго намѣренія, оно, совмѣстно съ предшествующею клеветническою дѣятельностью, составляетъ новое продолжаемое дѣяніе клеветы. 92/10, Дорна.

Х. Умысль при клеветѣ.

85. Клеветою можетъ быть признаваемо только умышенное приписаніе кому-либо безчестнаго дѣянія (рѣш. 1869 г. № 856), а посему клевета не можетъ быть осуществляема безъ намѣренія, почему примѣненіе къ виновному въ клеветѣ 9 ст. уст. о нак. и 110 ст. улож. не можетъ имѣть мѣста. 92/10, Дорна.

86. Умысль при клеветѣ предполагаетъ два существенныя условія: завѣдомую для виновнаго оскорбительность оглашенныхъ слуховъ и завѣдомую ихъ ложность. Въ первомъ отношеніи необходимо, чтобы обвиняемый въ клеветѣ сознатель, что оглашаемый или распространяемый имъ слухъ унижаетъ для чести и добраго имени, но при чемъ однако безразлично, имѣлъ ли распространявшій слухъ прямую цѣль опозорить другое лицо, или же таковой прямой цѣли у него не было и онъ дѣйствовалъ на основаніи какихъ-либо побужденій, безразлично относясь къ тому, что сообщаемый имъ слухъ, оглашенная сплетня, разсказанная, можетъ быть, ради остраго слова для развлеченія присутствующихъ, могутъ имѣть вредныя послѣдствія для добраго имени и чести того, о комъ сообщается этотъ слухъ. 92/10, Дорна.

87. Для признанія клеветы необходима наличность злой воли клеветника, умысла его обвинить кого либо несправедливо, и для оправданія своего онъ долженъ представить доказательства достовѣрности разглашеннаго, объективной дѣйствительности оглашеннаго событія или субъективной увѣренности въ справедливости онаго. 85/33, Ахшарумова.

88. Подъ умышенностью клеветы слѣдуетъ разумѣть наличность въ клеветникѣ сознанія того, что воспрещено закономъ о клеветѣ, т. е. сознанія, что онъ распространяетъ обвиненіе, въ справедливости коего самъ не убѣжденъ. 85/33, Ахшарумова.

89. Для безнаказанности за распространеніе позорящихъ слуховъ необходимо, чтобы распространявшій былъ убѣжденъ въ справедливости разглашеннаго имъ событія, такъ какъ одно предположеніе о справедливости разглашеннаго, устраняя увѣренность въ ней, само по себѣ составляетъ признакъ клеветы. 85/33, Ахшарумова.

90. Обиженное лицо, возбуждая преслѣдованіе по ст. 1535, имѣетъ цѣлью не только наказаніе клеветника, но и главнымъ образомъ возстановленіе истины, преслѣдую же по ст. 1039 достигаетъ только наказанія виновнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ лишаетъ послѣдняго права или значительно ограничиваетъ его право доказывать истинность оглашеннаго собы-

тія, что, въ выгодахъ обиженнаго, нерѣдко можетъ быть совершенно необходимо, какъ, напр., въ случаяхъ несомнѣнной лживости оглашеннаго событія и нежеланія обиженнаго допустить на судѣ обсужденія дорогихъ честному человѣку интересовъ. 85/33, Ахшарумова.

91. При такомъ отличіи клеветы отъ опозоренія, при важности интересовъ обиженнаго, вытекающихъ изъ направленія возбужденнаго имъ преслѣдованія къ обвиненію въ томъ или другомъ преступленіи, при зависимости, въ силу 137 ст. улож., самаго возбужденія и продолженія обвиненія въ сихъ преступленіяхъ отъ воли обиженнаго, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ во 2 ч. ст. 1039, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что возбужденіе преслѣдованія по 1335 или 1039 ст. представлено закономъ исключительно самому обвиняемому и потому судебные сѣдователи, лица прокурорскаго надзора и окружные суды, при полученіи ими, на основаніи 303, 307 и 343 ст. у. уг. суд., объявленій лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1335 и 1039, должны для предупрежденія недоразумѣній принимать мѣры къ разъясненію, по обвиненію въ которомъ именно изъ этихъ преступленій потерпѣвшіе желаютъ возбудить преслѣдованіе. 85/33, Ахшарумова.

92. То же различіе между дѣяніями, указанными въ ст. 1335 и 1039, дѣлаетъ невозможнымъ переходъ отъ одного обвиненія къ другому во время судебного разсмотрѣнія: отъ опозоренія нельзя перейти къ клеветѣ, такъ какъ признаніе виновности или оправданіе въ послѣдней немислимы безъ разсмотрѣнія доказательствъ, которыя при предъявленіи обвиненія въ опозореніи не могли быть представлены и разсмотрѣны судомъ; невозможно и переходъ отъ клеветы къ опозоренію, такъ какъ судъ, не признавшій, по разсмотрѣніи представленныхъ обвиняемымъ доказательствъ, въ дѣяніи его клеветы, признавшій, слѣдовательно, что въ оглашенномъ содѣяніи нѣтъ лжи, или что обвиняемый исполнилъ оное добросовѣстно, вѣруя въ его справедливость, былъ бы поставленъ въ несомнѣстную съ его судейскимъ достоинствомъ необходимость признавать преступнымъ дѣяніе, которое по закону дозволено, и могло быть признано противозаконнымъ только подъ условіемъ обсужденія одной его фактической стороны, а не внутренняго его значенія. 85/33, Ахшарумова.

93. Существенными признаками клеветы являются: во 1-хъ, знаніе обвиняемаго, что распространяемые имъ о комъ-либо слухи или свѣдѣнія несогласны съ истиною, или въ отсутствіи у распространителя разумнаго, основательно сложившагося убѣжденія въ томъ, что содержаніе его разглашенія соответствуетъ дѣйствительности, и во 2-хъ, безусловная оскорбительность разглашаемаго, т. е. несомнѣнная вредность сего разглашенія для имени того, кто сдѣлался жертвою лживаго разглашенія, т. е. клеветы. 86/42, Лангауза.

94. Отсутствіе одного изъ этихъ двухъ признаковъ въ дѣяніи обвиняемаго разрушаетъ составъ клеветы, опредѣляющимъ же моментомъ вмѣненія въ виду дѣянія, имѣющаго признаками клеветы, служить второй изъ вышеустановленныхъ признаковъ. 86/42, Лангауза.

95. Покуда не доказано, что обвиняемый могъ, находясь въ здоровомъ умѣ, не понимать, что оглашаемые имъ факты порочатъ честь и доброе имя другого человѣка, нельзя утверждать того, что такое дѣяніе обвиняемаго не намѣренно; въ дѣйствіяхъ такого лица, утверждающаго, въ частномъ ли разговорѣ съ товарищами и знакомыми, въ многочисленномъ ли общественномъ собраніи, равно какъ и на письмѣ, въ частной ли корреспонденціи или въ бумагахъ, въ присутственное мѣсто подаваемой, или же и въ какомъ-либо органѣ печати, существованіе фактовъ, рисующихъ, по понятіямъ его и всей окружающей его общественной среды, другое лицо человѣкомъ безчестнымъ или даже преступнымъ, невозможно отрицать намѣренія повредить чести или добруму имени сего послѣдняго. 86/42, Лангауза.

96. Поэтому клевета, во всѣхъ видахъ ея проявленія, не можетъ быть осуществляема безъ намѣренія, и примѣненіе ст. 9 уст. о наказ. и 110 улож. къ виновнымъ въ клеветѣ не можетъ имѣть мѣста. 86/42, Лангауза.

97. Клеветою можетъ быть признаваемо только умышленное приписаніе кому-либо безчестнаго дѣянія. Поэтому одновременное признаніе судомъ, что подкушенный виновенъ въ клеветѣ, и что онъ произнесъ данныя слова въ шутку, безъ намѣренія оскорбить, составляетъ противорѣчіе, лишающее приговоръ силы судебного рѣшенія. 69/856, Стишова.

98. Законы о клеветѣ могутъ быть примѣнены лишь въ томъ случаѣ, когда одно лицо умышленно взводитъ на другое ложное обвиненіе, которое омрачаетъ честь и доброе имя, и притомъ съ цѣлью нанести этимъ оскорбленіе. 72/1309, Колсанова.

99. Поэтому, указаніе на какіе-либо оскорбляющіе факты, сдѣланное не съ тѣмъ, чтобы оклеветать или обвинить въ совершеніи преступленія, а лишь въ качествѣ возраженія противъ иска, не составляетъ клеветы, хотя бы самыя выраженія были признаны рѣзкими и неприличными. 72/1309, Колсанова.

100. Клевета непременно предполагаетъ обвиненіе, совершенное съ умысломъ нанести оскорбленіе и унижить нравственное достоинство того лица, о которомъ сообщается ложное обвиненіе. 74/128, Полякова.

101. Такъ какъ клевета предполагаетъ наличность намѣренія оскорбить, то судъ необходимо долженъ въ приговорѣ указать на существованіе этого намѣренія. 72/1066, Ергакова.

102. Одно же указаніе на неточное выполненіе гражданской сдѣлки, хотя и можетъ возбудить неудовольствіе въ человѣкѣ, высоко ставящемъ свое доброе имя, какъ и всякое заглазное осужденіе его поступковъ, но не можетъ сдѣлаться предметомъ преслѣдованія, если при этомъ указаніи не было намѣренія оскорбить. 72/1066, Ергакова.

XI. Оклеветаніе чрезъ повѣреннаго.

103. Отвѣтственность за клевету существуетъ и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый поручилъ кому-либо написать или инымъ образомъ распространить обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. 67/322 и 68/629, Рабиновича.

104. Распространеніе какого-либо оскорбительнаго обвиненія не освобождаетъ виновнаго отъ отвѣтственности и въ томъ случаѣ, когда онъ дѣйствовалъ по чьему-либо порученію. 67/322 и 68/629, Рабиновича.

XII. Виды клеветы.

105. Обвиненіе кого-либо въ безчестномъ дѣяніи, сдѣланное на бумагѣ, считается клеветою, какъ скоро оно изложено въ поданной или посланной третьему лицу бумагѣ, хотя бы она не предназначалась или не подлежала предъявленію обвиняемому. 71/846, Мироновича.

106. Клевета можетъ быть сдѣлана не только на письмѣ, но и посредствомъ знака или изображенія, замѣняющаго письмо. 69/1039, Кондакова.

107. Поэтому вымазаніе воротъ дѣтмъ, означающее, по мѣстнымъ обычаямъ, обвиненіе живущей въ томъ домѣ женщины въ непотребномъ поведеніи, вполне подходитъ подъ понятіе клеветы. 69/1039, Кондакова; 71/1142, Пуценко.

108. Жалоба оправданныхъ подсудимыхъ на оклеветаніе ихъ ложнымъ обвиненіемъ передъ судомъ не можетъ разсматриваться какъ простая клевета и неподсудна мировымъ установленіямъ. 75/572, Сизаго.

109. Помѣщеніе несправедливаго обвиненія въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, въ какомъ-либо печатномъ сочиненіи, можетъ точно также разсматриваться и наказываться какъ клевета. 71/187, Крылова.

XIII. Клевета, предусмотрѣнная 1535 статью.

110. Клевета, указанная въ ст. 1535, наказывается строже обыкновенной клеветы въ томъ соображеніи, что оглашеніемъ своимъ предъ присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ она какъ бы получаетъ большее значеніе и большую достовѣрность во вредъ обиженному лицу и представляетъ большую степень дерзости и злаго умысла со стороны клеветника, который открыто заявляетъ лживое обвиненіе свое предъ должностнымъ лицомъ, или правительственнымъ учрежденіемъ, нарушая должное къ нимъ уваженіе и вмѣстѣ съ тѣмъ поставляя оклеветанное лицо въ менѣе благопріятныя къ нимъ отношенія. 75/572, Сизаго.

111. Статьи 1535 можетъ быть примѣняема и къ случаямъ завѣдомо ложнаго обвиненія кого либо въ дѣяніи преступномъ, когда это обвиненіе сдѣлано въ жалобѣ, поданной мировому судѣ. 71/685, Мордовина.

112. Но въ подобномъ случаѣ преслѣдованіе за клевету можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда судъ, постановляя оправдательный приговоръ по жалобѣ, признаетъ, что, содержащееся въ оной обвиненіе было недобросовѣстное. 71/685, Мордовина.

113. Оклеветаніе въ бумагѣ, поданной въ волостное правленіе, вполне подходитъ подъ ст. 1535. 71/479, Маматова.

114. Голословное заявленіе въ официальной бумагѣ о томъ, что извѣстное лицо совершило тѣ или другія преступленія, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1335. 68/893, Шереметева.

115. Если въ заявленіи, сдѣланномъ одною изъ сторонъ мировому судѣ и внесенномъ въ протоколъ, подписанный заявившимъ, заключается какое-либо завѣдомо-ложное обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, то виновный можетъ быть наказанъ по ст. 1535. 79/39, Ясенова (о. с.).

116. Статья 1535 имѣетъ исключительную дѣлю огражденіе чести частныхъ лицъ, для оскорбленія коей совершенно безразлично, послѣдовало ли оно чрезъ распространеніе несправедливаго обвиненія отъ имени самого автора, или же оно было изложено въ видѣ разсказа третьяго лица и старался ли при этомъ авторъ придать этому разсказу достовѣрность дѣйствительнаго событія. 71/187, Крылова; 85/33, Ахшарумова.

117. Ст. 1335 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда бумага, содержащая клевету, была составлена или представлена въ присутственное мѣсто не самимъ обвиняемымъ, а кѣмъ-либо по его порученію, или съ его согласія. 67/322, Рабиновича; 68/629, Рабиновича.

118. Составленіе повѣреннѣмъ бумаги, содержащей клевету, по указаніямъ или по порученію довѣрителя, не освобождаетъ повѣреннаго отъ отвѣтственности за клевету по ст. 1335. Тамъ же.

119. Оклеветаніе кого-либо въ бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто, подвергаетъ отвѣтственности какъ лицо, писавшее эту бумагу, такъ и подаваго ее по уполномочію; это послѣднее лицо считается участникомъ преступленія. 72/672, Гольденвайзера.

120. Существеннымъ признакомъ клеветы, предусмотрѣнной въ 1 отдѣлѣ 1335 ст. улож. о нак., является оглашеніе ложнаго обвиненія или позорящаго честь извѣстнаго лица обстоятельства, предъ присутственнымъ мѣстомъ, или должностнымъ лицомъ, чѣмъ, съ одной стороны, нарушается должное къ симъ правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ уваженіе, а, съ другой стороны, оклеветанное лицо ставится въ менѣе благоприятныя къ нимъ отношенія, при чѣмъ, помимо всегда неприятой, а иногда и вредной обиды, оклеветанному могутъ грозить еще и другія тягостныя послѣдствія (рѣш. 1875 г. № 372). Необходимо, слѣдовательно, для состава преступленія, предусмотрѣннаго въ 1335 ст. улож. о нак., чтобы бумага, заключающая въ себѣ клевету, какъ по содержанію, такъ и по дѣлу ея подачи, подлежала разсмотрѣнію правительственнаго мѣста, или должностнаго лица и требовала съ ихъ стороны соотвѣтственнаго распоряженія по существу оной. 903/4, Пантелеевыхъ.

121. Обсуждая съ этой точки зрѣнія характеръ заявленія, подаваемого нотаріусу для засвидѣтельствованія передачи объясненій отъ одного частнаго лица другому, слѣдуетъ придти къ выводу, что хотя заявленіе это подается нотаріусу, какъ должностному лицу, въ кругъ дѣйствій коего входитъ такого рода засвидѣтельствованіе, въ силу 65 и 5 п. 128 ст. нотар. полож., но вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно точному смыслу 141 ст. означеннаго положенія и тѣхъ законодательныхъ мотивовъ, на коихъ основано это законоположеніе (изд. госуд. канцел.), нотаріусъ по отношенію къ такимъ заявленіямъ является лишь лицомъ, принимающимъ на себя порученіе по передачѣ объясненій между сторонами, которыя, по какой-либо причинѣ, не хотѣтъ объясниться лично. При этомъ нотаріусъ обязанъ только удостовѣриться, что заявленіе служитъ къ достиженію непротивной закону дѣли; самое же содержаніе заявленія остается всецѣло обращеннымъ къ частному лицу, предназначается лишь для сего послѣдняго и если передача его учиняется черезъ нотаріуса, то преимущественно съ цѣлью получить законное свидѣтельство въ томъ, что объясненіе передано по назначенію. Въ виду этого, одного факта подачи заявленія нотаріусу, а также того обстоятельства, что засвидѣтельствованіе заявленія означаетъ въ реестрахъ нотаріусовъ, согласно 28 и 129 ст. нотар. полож., еще недостаточно для приданія такому заявленію значенія и характера той бумаги, о коей идетъ рѣчь въ первомъ отдѣлѣ 1335 ст. улож. о наказ. 903/4, Пантелеевыхъ.

XIV. Оскорбленіе въ бумагѣ, представленной должностнымъ лицомъ по начальству.

122. Неправедливое обвиненіе кого-либо въ безчестномъ поступкѣ, заявленное должностнымъ лицомъ въ бумагѣ, поданной по начальству, можетъ быть подведено подъ понятіе клеветы, предусмотрѣнной въ ст. 1335, такъ какъ, не говоря уже о томъ, что оставлять безнаказанною клевету, въ какомъ бы видѣ и подъ какимъ предлогомъ она ни проявлялась, было бы противно основнымъ правиламъ нравственности и справедливости, нельзя не признать, что условія, при которыхъ должностное лицо можетъ дозволить себѣ клевету въ бумагѣ, поданной по начальству, вовсе не такого рода, чтобы они могли измѣнить существо этого преступленія или служить извиненіемъ виновному. 71/846, Мироновича.

123. Хотя по существующимъ законамъ (улож. о наказ., ст. 419—423) въ дѣлахъ административныхъ и въ нѣкоторыхъ частяхъ судебного производства должна быть сохраняема такъ называемая канцелярская тайна, однако и при соблюденіи этого правила бумага, въ которой должностное лицо дозволило себѣ клевету, дѣлается извѣстною не только принявшему эту бумагу присутственному мѣсту или чиновнику, но и канцелярскимъ чинамъ, участвующимъ въ дѣлопроизводствѣ или письмоводствѣ; слѣдовательно, и въ этомъ случаѣ зло, происходящее отъ оглашенія ложнаго обвиненія предъ третьими лицами, существуетъ и усугубляется еще тѣмъ, что начальство служебное или полицейское, передъ которымъ оклеветано подѣломъственное ему въ томъ или въ другомъ отношеніи лицо, можетъ имѣть вліяніе на дальнѣйшую его участь, такъ что въ этомъ случаѣ оклеветанному, кромѣ оскорбленія чести, могутъ угрожать и другія тягостныя послѣдствія. 71/846, Мироновича.

124. Подобное преступленіе не всегда можетъ быть рассматриваемо какъ преступле-

нѣ противу порядка управленія, но по большей части сохраняеть черты, свойственныя преступленіямъ противъ частныхъ лицъ. 71/846, Мироновича ¹⁾).

125. Поэтому, если подобная клевета относится къ предмету служебныхъ обязанностей чиновника, дозволившаго ее себѣ, и къ предмету вѣдомства того начальства, которому подана бумага, то она имѣетъ характеръ подлога по службѣ (ст. 362) или, по крайней мѣрѣ, неосновательнаго доношенія (ст. 417), причѣмъ въ случаѣ жалобы обвиненнаго несправедливое обвиненіе его можетъ разсматриваться по правиламъ о совокупности преступленій, заключающихся въ одномъ и томъ же дѣяніи. Если же обвиненіе не имѣетъ никакого отношенія къ служебнымъ обязанностямъ доносителя, ни къ кругу вѣдомства его начальства, то подобное обвиненіе должно почитаться клеветою и преслѣдоваться на общемъ основаніи 71/846, Мироновича.

126. Но во всякомъ случаѣ оклеветанный въ бумагѣ, поданной должностнымъ лицомъ по начальству, не можетъ начать уголовного иска иначе, какъ предъявленіемъ своей жалобы тому начальству, которому эта бумага представлена и которому исключительно принадлежитъ право опредѣлять, относится ли доношеніе, называемое клеветническимъ, къ предметамъ служебныхъ обязанностей доносителя и къ кругу вѣдомства его начальства, или оно выходитъ изъ предѣловъ того и другого, т. е. составляетъ постороннее обязанностямъ службъ заявленіе. 71/846, Мироновича ²⁾.

XV. Клевета въ печати.

127. Различіе между клеветою на словахъ или въ письмѣ и клеветою въ печати заключается не въ существѣ преступленія, а только въ способахъ его совершенія, а посему и клевета противъ должностныхъ лицъ въ печати, какъ предусмотрѣнная особою статьею, наказывается по ст. 1535. 83/1, Д. Хитарова.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ въ поясненіе къ этому добавилъ: «не слѣдуетъ также думать, что несправедливое обвиненіе въ бумагѣ, поданной по начальству, какъ вводящее въ заблужденіе власть, лишается тѣмъ самымъ свойства преступленія противъ частныхъ лицъ и всецѣло входитъ въ разрядъ преступленій противъ государства: или въ видѣ умышленнаго представленія завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, что соответствуетъ подлогу по службѣ (улож. о наказ., ст. 362), или въ видѣ представленія ложныхъ свѣдѣній, по нерадѣнію къ своей должности и неосторожности (ст. 417). Во-первыхъ, по нашимъ законамъ, общее преступленіе, совершенное должностнымъ лицомъ при отправленіи своей должности, не всегда теряетъ свой коренной характеръ, опредѣляемый предметомъ правонарушенія, и во многихъ случаяхъ подвергается виновнаго отвѣтственности, положенной за общее преступленіе, съ увеличеніемъ только иногда мѣры наказанія, во вниманіе къ тому, что виновный, кромѣ совершенія общаго преступленія, нарушилъ и свои служебныя обязанности (улож. ст. 342, 346, 347, 348, ч. 2 и др.); за нанесеніе же кому-либо должностнымъ лицомъ, при отправленіи своей должности, оскорбленія словомъ или дѣйствіемъ виновный подвергается наказаніямъ, за обиды опредѣленнымъ, безъ измѣненія въ чемъ-либо этой отвѣтственности, какъ относящейся исключительно къ оградѣнію чести частныхъ лицъ. Во-вторыхъ, помѣщеніе должностнымъ лицомъ въ бумагѣ, поданной по начальству, какой-либо клеветы можетъ не имѣть такого отношенія къ тому предмету, о которомъ это лицо, по долгу службы или вслѣдствіе даннаго ему порученія, обязано было довести до свѣдѣнія своего начальства, а въ такомъ случаѣ начальству его нѣтъ никакой надобности повѣрять справедливость обвиненія, выходящаго изъ предѣловъ его вѣдомства, и оно, вслѣдствіе просьбы оскорбленнаго лица, можетъ предоставить ему самому искать удовлетворенія съ оскорбителя установленнымъ порядкомъ».

²⁾ Сенатъ такъ мотивировалъ это положеніе: «истинные интересы государственной службы не могутъ быть въ противорѣчій съ справедливыми притязаніями и требованіями гражданъ, и потому нѣтъ никакого основанія опасаться, что административное начальство, здраво понимающее свои обязанности, станетъ потворствовать интригѣ или ябедѣ своихъ подчиненныхъ и будетъ укрывать ихъ отъ преслѣдованія закона за лживые доносы и клевету. Но само собою разумѣется, что если доношеніе чиновника о дѣйствіяхъ лица, жалующагося на несправедливость такого доношенія, дошло до свѣдѣнія жалобщика незаконнымъ путемъ, то административное начальство чиновника въ правѣ оставить безъ разсмотрѣнія подобную жалобу, какъ не имѣющую фактическаго основанія или основанную только на слухахъ; въ противномъ же случаѣ, начальство обязано или предоставить жалобщику начать уголовный искъ, на общемъ основаніи, въ порядкѣ частнаго обвиненія, или само начать дѣло въ особенномъ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1085—1096 уст. угол. суд. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ, въ виду того, что возбужденное дѣло относится къ преступленію не только служебному, а также и общему, причинившему вредъ, а можетъ быть и убытки, для частнаго лица предварительное слѣдствіе должно быть производимо судебнымъ слѣдователемъ, и вообще ходъ дѣла долженъ соответствовать тѣмъ гарантіямъ для частнаго лица, которыхъ требуетъ законъ въ ст. 1089—1094 уст. уголовн. судопр.».

128. Поэтому по делам сего рода обвиняемые могут доказывать справедливость оглашенных ими в печати обстоятельств не только письменными доказательствами, но и свидетельскими показаниями. 83/1, Д. Хитарова.

129. Допущенное в печати сознательное отождествление действий одного лица с преступными или позорными действиями, учиненными другим лицом, заключает в себя все признаки преступления, предусмотренного 1535 ст. у.л. 94/1, Масловского.

XVI. Различіе обиды от клеветы.

1. Общія положенія.

130. По терминологіи, принятой в уложении о наказаніях, обидою называется не всякое оскорбленіе чести, а лишь непосредственное личное оскорбленіе, которое различается от клеветы в своемъ основномъ понятіи. 71/846, Мироновича.

131. Изъ сопоставленія статей уложения и уст. о наказ., говорящихъ о клеветѣ и объ обидѣ, ясно обнаруживается, что, по общему ихъ смыслу, клеветою признается несправедливое обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, а простою обидою на словахъ или на письмѣ такое оскорбленіе, при которомъ не приписывается какой-либо противозаконный или противный чести поступокъ. 67/408, Фебова; 70/1096, Якубовской.

132. Обида и клевета принадлежать къ одному роду проступковъ: оскорбленію чести. Какъ при обидѣ, такъ и при клеветѣ унижается нравственное достоинство личности; но этимъ признакомъ и исчерпывается сходство между упомянутыми проступками; далѣе, какъ по своему составу, такъ и по послѣдствіямъ, они рѣзко отличаются одинъ отъ другого. Въ самомъ дѣлѣ, оскорбленіе выражается или унижительнымъ обхожденіемъ съ потерпѣвшимъ и выставленіемъ нравственныхъ, хотя иногда мнимыхъ, его недостатковъ (обида словомъ символическая), или явнымъ презрѣніемъ къ потерпѣвшему путемъ нарушенія тѣлесной его неприкосновенности (обида дѣйствіемъ); но во всѣхъ случаяхъ оскорбленіемъ не затрогивается доброе имя потерпѣвшаго, установившееся въ общественной средѣ мнѣніе о немъ, какъ о честномъ человѣкѣ. Напротивъ того, клевета направлена именно на это доброе имя; клеветникъ на первый планъ выставляетъ не нравственные или физическіе недостатки оскорбляемаго имъ лица, а совершенныя, будто бы, послѣднимъ безчестныя дѣйствія, лишая его права на уваженіе со стороны другихъ лицъ. 79/68, Семенова.

133. Обидчикъ, хотя и унижаетъ нравственное достоинство потерпѣвшаго, но это униженіе существуетъ, такъ сказать, лишь въ самый моментъ нанесенія обиды и притомъ постороннія лица, бывшія свидѣтелями обиды или узнавшія о ея нанесеніи, имѣютъ полную возможность, по собственнымъ наблюденіямъ, проверить, насколько потерпѣвшій заслуживаетъ презрительнаго отношенія къ нему; клеветникъ же, развѣ распространивъ клевету, нерѣдко, на всю жизнь лишаетъ оклеветаннаго добраго имени и общественного уваженія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ клевета можетъ подорвать даже имущественный кредитъ и семейныя отношенія оклеветаннаго. 79/68, Семенова.

134. Въ виду такого свойства клеветы и преслѣдованіе за этотъ проступокъ, путемъ суда, имѣетъ цѣлью не только наказаніе клеветника, но—и это главнымъ образомъ—возстановленіе истины. 79/68, Семенова.

135. Разрѣшеніе вопроса о томъ: составляетъ ли извѣстное выраженіе клевету или обиду, принадлежитъ суду, рассматривающему дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. 69/398, Мещерякова.

136. По жалобѣ объ оскорбленіи чести на словахъ, для правильнаго опредѣленія наказанія, суду необходимо каждый разъ означать въ приговорѣ своимъ обстоятельствомъ, послужившія ему основаніемъ къ признанію произнесенныхъ словъ клеветою или простою обидою, такъ какъ есть слова, которыя смотря по тому, когда, гдѣ и при какихъ обстоятельствахъ они сказаны, могутъ заключать въ себѣ признаки какъ того, такъ и другого проступка. 72/338, Маккавѣева.

2. Оскорбленіе, не заключающее прямого обвиненія въ дѣяніи.

137. Оскорбительныя слова, не заключающія въ себѣ оскорбительнаго обвиненія, а представляющія намекомъ на преступленіе, ближе подходятъ къ простой обидѣ, чѣмъ къ клеветѣ. 68/830, Милова.

138. Злостное и оскорбительное сужденіе о другомъ лицѣ, хотя бы оно было умышленно несправедливо, должно считаться обидою, а не клеветою, такъ какъ для послѣдней необходимо положительное обвиненіе кого-либо въ безчестномъ дѣяніи. 70/1223, Хажина.

139. Оскорбительное предположеніе возможности или вѣроятности безчестнаго дѣянія какого-либо лица, высказанное ему въ глаза, хотя бы то было и въ присутствіи третьихъ

лицъ, есть лишь злостное сужденіе о свойствахъ этого лица, дѣлающихъ его способнымъ къ безчестному дѣлу, и въ этомъ качествѣ должно быть признаваемо личною обидою. 70/1223, Ханжина; 73/351, Милевского; 74/230, Кузнецова.

140. Такъ какъ для обвиненія въ клеветѣ необходимо указаніе на какое-либо позорное дѣяніе, а не одинъ оскорбительный отзывъ, то выраженія: «я тебѣ покажу», и потомъ: «онъ высланъ былъ изъ Луги и не сосланъ только по Всемиловитѣйшему манифесту», не могутъ почитаться клеветою, какъ не содержащія указанія на какое-либо позорное дѣяніе. 67/77, Дмитрова.

3. Оскорбительное сужденіе о фактѣ.

141. Такіе отзывы о дѣйствіяхъ лица, въ которыхъ содержится правильное означеніе этихъ дѣйствій и лишь придается онымъ для всякаго очевидное оскорбительное значеніе, должны быть признаваемы обидою, а не клеветою, когда, напримѣръ, при разсказѣ о томъ, что такой-то не отдалъ долга, называютъ его воромъ. 72/1499, Леоновой.

142. Оскорбительное сужденіе стороны о свойствѣ предъявленныхъ противъ нея исковъ составляетъ обиду, а не клевету. 70/1448, Казанли; 71/1459, Зайцева.

143. Оскорбительное искаженіе значенія какого-либо дѣйствительно совершившагося событія, составляетъ обиду, а не клевету. 69/771, Афанасьева; 72/1499, Леоновой.

144. Точно также приписаніе кому-либо дѣянія, дѣйствительно имъ совершеннаго, и сравненіе этого дѣянія съ другимъ какимъ-либо позорнымъ фактомъ составляетъ не клевету, а обиду. 69/771, Афанасьева; 72/1481, Аблухаира-Оглы; 73/759, Егунова; 73/974, Стороженко.

145. Заявленіе о какомъ-либо дѣйствительно совершившемся фактѣ, не сопровождавшееся бранными и поносными словами, по отношенію къ лицу, о которомъ сдѣлано заявленіе, составляетъ обиду, а не клевету. 70/1438, Степанова.

146. Сравненіе какого-либо дѣйствительнаго факта съ дѣяніемъ, противнымъ правиламъ чести, не можетъ быть признаваемо клеветою, а есть обида, и если она произнесена заочно, то не подлежитъ никакому наказанію. 73/974, Стороженко.

4. Оскорбленіе, заключающее прямое обвиненіе въ позорномъ дѣяніи.

147. Распространеніе о должностномъ лицѣ ложнаго слуха, что онъ взялъ съ кого-либо взятку, составляетъ клевету, а не оскорбленіе. 68/337, Некрасова.

148. При этомъ это одинаково относится какъ къ лицамъ, состоящимъ на коронной, такъ и на другой какой-либо службѣ. 70/830, Альтшуллера.

149. Распространеніе ложнаго слуха о томъ, что ходатай по дѣламъ взялъ взятку для передачи должностному лицу, подходитъ подъ понятіе клеветы. 74/661, Ставраки.

150. Ничѣмъ недоказанное обвиненіе въ томъ, что извѣстное лицо дѣйствовало вопреки интересамъ гражданъ и увозило къ себѣ порубленные чужія изгороди, составляетъ клевету. 70/1592, Лабутина.

151. Ложное обвиненіе кого-либо въ дѣланіи и сбытѣ фальшивыхъ денегъ составляетъ клевету. 67/408, Фебова.

152. Бездоказательный укоръ кого-либо въ присутствіи третьихъ лицъ въ дачѣ ложной присяги по опредѣленному дѣлу вполне подходитъ подъ понятіе клеветы. 71/842, Савина; 72/583, Глазштейна.

153. Поступокъ лица, выбѣжавшаго изъ дома безъ пальто и шапки, съ крикомъ, что его ограбили, когда это заявленіе было ложно, можетъ быть подводимъ подъ понятіе клеветы. 73/241, Шарова.

154. Употребленіе по отношенію къ какому-либо лицу выраженія, которое, по мѣстнымъ обычаямъ, выражаетъ понятіе о какомъ-либо безчестномъ дѣяніи, должно быть признаваемо клеветою, какъ, напр., названіе чьего либо постоянного двора словомъ «Гавказъ», что по мѣстному обычаю равносильно названію домовъ терпимости, составляетъ клевету по отношенію къ хозяину заведенія. 73/824, Магуева.

155. Распространеніе ложнаго слуха о томъ, что такому-то былъ нанесенъ ударъ по щекамъ, составляетъ клевету. 73/553, Камарскаго.

156. Распространеніе слуха о томъ, что лицо женатое посѣщаетъ дома терпимости, составляетъ, согласно смыслу ст. 136 м. у. и 1585 улож., обвиненіе въ дѣланіи, противномъ правиламъ чести. 72/58, Новоселова.

157. Распространеніе о семейномъ человѣкѣ ложнаго слуха, что онъ ходитъ по улицѣ съ непотребными женщинами, составляетъ клевету. 73/152, Пнекера.

158. Несправедливое обвиненіе женщины въ любовной связи составляетъ клевету. 72/9, Мухиной.

159. Ложное распространеніе о женщинѣ, что она живетъ съ кѣмъ-либо въ связи и прижила дитя, или что она проводитъ ночи съ юнкеромъ, вполне подходитъ подъ понятіе клеветы. 69/582, Шваргъ; 71/336, фонъ-Нолайнъ; 72/221, Горюновой; 72/292, Рудневой; 72/1478, Фирера.

160. Помѣщеніе въ апелляціонной жалобѣ, поданной въ мировой сѣздъ, обвиненія женщины въ рожденіи ея незаконно-прижитого сына въ распутномъ и зазорномъ поведеніи, какъ обвиненіе въ дѣяніи, противнымъ правиламъ чести, составляетъ не простую обиду на письмѣ, а клевету, предусмотрѣнную въ 1535 ст. 68/857, Петрова.

161. Распространеніе ложнаго слуха о женщинѣ, что она находится въ преступной связи, составляетъ клевету, а не заочное оскорбленіе, такъ какъ такое выраженіе никомъ образомъ не можетъ разсматриваться, какъ искаженіе дѣйствительно бывшаго простаго личнаго знакомства. 73/15, Григоросуло.

162. Разглашеніе слуха о женщинѣ, что она проститутка и нечестно ведетъ себя въ супружеской жизни, составляетъ клевету, а не обиду. 71/1854, Фирсовой.

163. Распространеніе ложныхъ слуховъ о томъ, что оклеветанный живетъ въ недозволительной связи съ своею свохою, составляетъ клевету. 70/641, Мизгирева.

164. Распространеніе ложнаго слуха о томъ, что подсудимый лечилъ оклеветанную отъ венерической болѣзни, составляетъ клевету. 70/1658, Иванова.

165. Распространеніе ложнаго слуха о дѣвицѣ, что одинъ солдатъ обнялъ ее, а другой таскалъ за волосы, вполне подходитъ подъ понятіе клеветы. 71/168, Пальмовской.

166. Распространеніе ложнаго слуха о женщинѣ, что она взята изъ публичнаго дома, подходитъ подъ понятіе клеветы, хотя бы при этомъ и не было указано, чтобы пребываніе въ публичномъ домѣ имѣло развратную цѣль, такъ какъ одно пребываніе въ публичномъ домѣ есть уже дѣяніе, противное правиламъ чести. 71/432, Домбровской.

5. Обвиненіе въ дѣяніи, но не распространенное.

167. Обращеніе къ женщинѣ съ оскорбительнымъ предложеніемъ, безъ распространенія ложныхъ и оскорбительныхъ свѣдѣній объ ея дѣйствіяхъ, должно быть признаваемо не клеветою, а оскорбленіемъ. 68/474, Пуговкиныхъ.

168. Точно также несправедливое указаніе въ письмѣ на совершеніе какихъ-либо дѣяній, противныхъ правиламъ чести, должно почитаться обидою, а не клеветою, если эти обстоятельства не были распространяемы и доведены до свѣдѣнія другихъ, кромѣ самого лица, къ которому это письмо написано. 71/660, Орлова.

6. Обозваніе ругательными словами, означающими безчестную дѣятельность.

169. Названіе кого-либо мошенникомъ, воромъ, грабителемъ и т. п. безъ всякаго указанія на соответствующія этимъ словамъ преступныя дѣйствія, есть не что иное, какъ ругательство, которое, будучи произнесено въ лицо обруганному, составляетъ непосредственную личную обиду, а не клевету. 70/1547, Баева; 70/1637, Шаппе; 73/163, Ульянова.

170. Названіе кого-либо за глаза мошенникомъ, грабителемъ, если судомъ будетъ признано, что произносившій эти слова не разумѣлъ подъ ними какихъ-либо соответствующихъ ихъ смыслу вымышленныхъ фактовъ, можетъ быть признано лишь заочною обидою. 73/201, Карамышева.

171. Но названіе кого-либо въ присутствіи другихъ лицъ «воромъ», съ указаніемъ притомъ и самаго случая совершенной будто бы кражи, составляетъ клевету, а не обиду. 70/1096, Якубовской; 71/1209, Бердичевского; 73/203, Финогенова.

172. Поэтому выраженіе: «вы украли документы изъ кармана моего пальто», должно почитаться клеветою, а не обидою. 70/910, Гоголева.

173. Если названіе кого-либо воромъ и грабителемъ сопровождалось хотя бы и голословнымъ указаніемъ на то, что это лицо ограбило своего компаніона, то подобное дѣяніе должно быть признаваемо клеветою, а не обидою. 72/18, Скайренко.

174. Заявленіе о комъ-либо, «что онъ готовъ снять послѣднюю рубашку», сказанное не въ присутствіи этого лица, не составляетъ ни клеветы, ни наказуемой обиды. 74/230, Кузнецова.

175. Названіе кого-либо взяточникомъ, безъ указанія на фактъ взятки, составляетъ обиду, а не клевету. 75/256, Крашенинникова.

176. Названіе женщины пьяницею и распространеніе такого оскорбительнаго для чести ея обвиненія вполне подходитъ подъ понятіе клеветы, а не обиды. 68/488, Никаноровой.

177. Названіе дѣвицы публичною, какъ обвиненіе въ распутной жизни, составляетъ клевету, а не обиду. 70/1288, Кузьминой.

178. Обозваніе дѣвицы выраженіемъ «блядь», съ коимъ неразрывно связано понятіе о постоянномъ непотребствѣ и о развратѣ въ видѣ ремесла, должно быть признаваемо клеветою, а не обидою, такъ какъ оно тождественно съ обвиненіемъ ея въ цѣломъ рядѣ противныхъ правиламъ женской чести дѣяній. 70/221, Кукиныхъ; 71/13, Постникова.

179. Обозваніе женщины такимъ выраженіемъ, съ коимъ связано понятіе о непотребствѣ въ видѣ ремесла, составляетъ распространеніе о ней обвиненія въ цѣломъ рядѣ дѣяній,

противныхъ правиламъ женской чести, т. е. соответствуетъ проступку, указанному въ ст. 136. 72/103, Дунаевского.

180. Всякое слово, которое, будучи браннымъ, соответствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ общему понятію о какомъ-либо преступномъ или безчестномъ дѣйствіи, можетъ быть признано обидою или клеветою, смотря по тому, съ какими намѣреніемъ оно произнесено и какими обстоятельствами сопровождалось. 72/216, Ковалынъ.

181. Поэтому, если судъ найдетъ, что подсудимый, употребляя подобное выраженіе, напр., слово «блудь», не указалъ опредѣлительно на какое либо позорное обстоятельство, а употребилъ это бранное слово съ намѣреніемъ отнестись унижительно, то судъ имѣетъ право признать подобное дѣяніе обидою, а не клеветою. 72/216, Ковалынъ.

182. Слова «блудь», «сволочь» могутъ быть признаны клеветою лишь въ томъ случаѣ, когда они сказаны были не съ умысломъ нанести оскорбленіе, а съ умысломъ вселить въ слышавшихъ увѣренность въ томъ, что лицо, къ которому они относятся, совершаетъ противныя правиламъ чести дѣйствія. 74/155, Вѣлова.

XVII. Отличіе клеветы отъ лжедоноса 1).

183. Клевета не должна быть смѣшиваема съ лжедоносомъ. По понятію о ложномъ доносѣ въ составъ его должны входить: во-первыхъ, несправедливое обвиненіе не только въ безчестномъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и въ преступномъ дѣяніи; во-вторыхъ, намѣреніе навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе, и въ третьихъ, сообразное съ этимъ намѣреніемъ предьявленіе ложнаго обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе уголовного преслѣдованія. 71/846, Мироновича.

184. Ложное заявленіе, сдѣланное судебному слѣдователю какимъ-либо лицомъ, о томъ, что въ извѣстномъ трактирномъ заведеніи убили его отца и что онъ подозрѣваетъ въ убійствѣ содержателя трактира, составляетъ лжедоносъ, а не клевету. 74/128, Полякова.

185. По дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, обвиненія въ ложномъ доносѣ должны быть разсматриваемы на основаніи общихъ узаконеній; что же касается дѣлъ, производившихся въ мировыхъ учрежденіяхъ, то право на подобное преслѣдованіе можетъ принадлежать потерпѣвшему лицу только въ такомъ случаѣ, если мировой судъ, въ окончательномъ приговорѣ своемъ, прямо признаетъ взведенное противъ него обвиненіе недобросовѣстнымъ, такъ какъ установленіе недобросовѣстности по дѣламъ этого рода предоставлено по закону суду, разсматривающему дѣло по существу, и безъ этого существеннаго признака обвиненіе въ ложномъ доносѣ не можетъ имѣть мѣста. 77/49, Корягина; 77/38, Брукеръ 2).

186. Лицо, оправданное въ преступленіи, можетъ возбудить противъ обвинителя искъ за клевету лишь въ томъ случаѣ, когда обвиненіе будетъ признано недобросовѣстнымъ. 71/685, Мординова 3).

1) См. положенія подъ ст. 940 улож.

2) Сенатъ нашелъ, что если ложное обвиненіе касается преступленія, подсуднаго общимъ судебнымъ мѣстамъ, то возбужденіе дѣла по обвиненію въ ложномъ доносѣ не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ признанія судомъ лживости или недобросовѣстности взводимого обвиненія, ибо признаніе таковой лживости со стороны обвинителя можетъ быть установлено судомъ только при разсмотрѣнн дѣла по существу; между тѣмъ, при существованіи въ общихъ судебныхъ мѣстахъ особаго порядка преданія обвиняемыхъ суду, явно неосновательныя обвиненія, въ большинствѣ случаевъ, не могутъ доходить до разсмотрѣнн въ судебныхъ засѣданіяхъ судовъ, но прекращаются производствомъ по неосновательности обвиненія, причемъ судъ, по силѣ ст. 528 у. уг. суд., входитъ въ разсмотрѣніе дѣла лишь въ отношеніи тѣхъ лицъ, которыя привлечены къ отвѣтственности, но не имѣетъ ни повода, ни права касаться оцѣнки степени добросовѣстности самаго обвиненія. Въ подобномъ случаѣ дѣла по обвиненію въ ложномъ доносѣ возбуждаются на основаніи общихъ узаконеній.

3) Сенатъ нашелъ, что такъ какъ, на основаніи уголовныхъ законовъ, клеветою признается вообще намѣренно лживое обвиненіе кого-либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, или противозаконномъ (улож. о наказ. ст. 1535, уст. о наказ. ст. 136, разъясненныя рѣшеніями угол. кассац. д-та 1867 г., № 408; 1868 г., № 474; 1869 г., №№ 582, 771, 856), то посему основаніемъ къ возбужденію судебного преслѣдованія за клевету можетъ служить и тотъ случай, когда кто-либо съ намѣреніемъ живо обвинялъ въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, другое лицо, жалобою, поданною въ судъ. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ преслѣдованіе за клевету можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда судъ, постановляя оправдательный приговоръ по той жалобѣ, признаетъ, что содержащееся въ оной обвиненіе было недобросовѣстное, ибо, если безъ этого условія не допускается вознагражденіе оправданнаго судомъ лица за убытки, понесенные отъ неправильнаго обвиненія (уст. угол. суд. ст. 121,

187. Неосновательный гражданскій искъ можетъ служить для отвѣтчика основаніемъ для иска о вознагражденіи судебныхъ издержекъ, но не составляетъ еще клеветы. 70/358, Азбукина.

188. Прекращеніе судебною палатою какого-либо дѣла, не сопровождавшееся признаніемъ обвиненія недобросовѣстнымъ, не устраняетъ права жаловаться на обвинителя, какъ на клеветника, тѣмъ болѣе, что признаніе обвиненія недобросовѣстнымъ можетъ быть сдѣлано только судомъ, рѣшающимъ дѣло по существу. 75/660, Венустинскаго.

189. Обвиненіе кого-либо предъ надлежащимъ судомъ въ преступленіи, если это обвиненіе не только не доказано, но и признано недобросовѣстнымъ, подходитъ подъ понятіе о ложномъ доносѣ, а не о клеветѣ. 75/298, Горохова.

190. Лицо, привлеченное къ суду вѣдѣстиемъ поданной на него жалобы и оправданное судомъ, можетъ просить о возбужденіи противъ обвинителя преслѣдованія за лжедоносъ и, сверхъ того, за клевету, если найдетъ, что обвинитель, сверхъ обвиненія, дѣлалъ передъ судомъ ложныя заявленія о какихъ-либо дѣйствіяхъ, противныхъ правиламъ чести его, или членовъ его семейства. 75/572, Сизаго.

XVIII. Порядокъ преслѣдованія.

191. Дѣла объ оклеветаніи частныхъ лицъ въ представленной въ присутственное мѣсто или должностному лицу бумагѣ преслѣдуются въ порядкѣ частнаго обвиненія и могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. 67/80, Гавриловой.

192. Оклеветаніе должностныхъ лицъ въ печати наказуемо одинаково съ оклеветаніемъ частныхъ лицъ и преслѣдуется въ порядкѣ частнаго обвиненія. 83/1, Д. Хитарова.

193. Оклеветаніе въ бумагѣ, представленной въ присутственное мѣсто или должностному лицу, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваемо равносильнымъ ни непосредственнымъ личнымъ оскорбленіямъ, ни клеветѣ, предусмотрѣнной 136 ст. уст. о нак., а посему не представляется никакихъ основаній, при совершеніи этого дѣянія священнослужителями, выдѣлять его изъ подсудности общимъ судебнымъ мѣстамъ. 97/17, Крынина.

XIX. Давность.

194. Преслѣдованіе по ст. 1535 погашается давностью, или когда оно было возбуждено по истеченіи двухъ лѣтъ со дня самаго событія, или когда со дня подачи первоначальной жалобы, до возбужденія слѣдствія или судебного производства по этой жалобѣ, протекъ давностный срокъ, или когда, въ теченіе того же срока, по возбужденному слѣдственному или судебному производству по дѣлу, не было никакого слѣдственного или судебного дѣйствія со стороны уполномоченныхъ на то закономъ властей, и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаяхъ теченіе давности не было прерываемо по дѣлу со стороны частнаго обвинителя. 76/70, Шауръ ¹⁾.

1536. Судебные приговоры о изобличенномъ въ клеветѣ, могутъ, по желанію подвергаться ей, быть опубликованы въ столичныхъ и въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, на счетъ виновнаго. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2017.

1537. Если кто, для оскорбленія чести какого либо лица, или же хотя и безъ корыстныхъ, означенныхъ въ статьѣ 1692 сего Уложенія, видовъ, но съ намѣреніемъ препятствовать въ какихъ либо дѣлахъ или же инымъ образомъ вредить ему, поддѣлаетъ писъмо или иную бумагу отъ имени сего лица, то онъ подвергается за сіе:

или лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV по Прод.);

781, 782; рѣш. угол. кассач. д-та 1868 г., № 464 и 1869 г. № 2024), то тѣмъ болѣе не допустимо, безъ такого условія, привлеченіе обвинителя къ ответственности за клевету. Но и эти соображенія могутъ относиться исключительно до частныхъ, а не должностныхъ лицъ, такъ какъ по смыслу многихъ рѣшеній Правительствующаго Сената, мировыя судебныя установленія не имѣютъ вовсе права входить въ обсужденіе дѣйствій должностныхъ лицъ, являющихся по дѣлу обвинителями.

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 1039 ул. и 136 уст. о нак.

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 2021; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1. Для примѣненія ст. 1537 необходимо съ одной стороны отсутствіе корыстнаго намѣренія, а съ другой, наличность указаннаго въ ней спеціальнаго намѣренія препятствовать въ какихъ-либо дѣлахъ и вредитъ лицу и т. п. 75/574, Звѣрева.

2. Составленіе подложнаго прошенія въ гминный судъ о состоявшемся будто бы, по дѣлу объ оскорбленіи, примиреніи между обвинителемъ и обвиняемымъ подходить подъ дѣйствіе ст. 1537. 89/14, Кержковскаго.

3. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ подложномъ составленіи письма или иной бумаги, который по закону не могутъ быть принимаемы въ доказательство правъ на имущество или принятыхъ на себя обязанностей, не даетъ суду права примѣнить къ виновному ст. 1537, если при этомъ не будетъ установлено, что виновный дѣйствовалъ изъ опредѣленныхъ, указанныхъ въ этой статьѣ цѣлей. 88/18, Карганова.

1538. Когда поддѣлка письма или иной бумаги отъ имени другого лица учинена не съ намѣреніемъ оскорбить оное или вредить ему, но для какихъ либо, хотя и некорыстныхъ видовъ, то виновный въ семъ приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, правъ и преимуществъ (ст. 30, IV);

или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2022; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1. Составленіе и подача подлежащему суду подложнаго прошенія отъ имени другого лица о прекращеніи уголовнаго дѣла между симъ послѣднимъ и третьимъ лицомъ, если притомъ не признано, чтобы подсудимый имѣлъ корыстные виды или намѣреніе препятствовать въ какихъ-либо дѣлахъ или инымъ образомъ вредитъ лицу, отъ имени котораго совершенъ подлогъ, или нанести ему оскорбленіе, подходить подъ дѣйствіе 1538 ст. Уложенія. 75/574, Звѣрева.

1539. За клевету или составленіе и распространеніе сочиненій или изображеній, оскорбительныхъ для чести родителей или иныхъ родственниковъ его по прямой восходящей линіи, виновный подвергается:

опредѣленнымъ за сіи преступныя дѣйствія наказаніямъ, съ возвышеніемъ оныхъ тремя степенями.

Примѣчаніе. Дѣла о клеветѣ и распространеніи оскорбительныхъ для чести сочиненій, изображеній или слуховъ начинаются не иначе, какъ по жалобамъ самихъ оскорбленныхъ или же супруговъ ихъ, родителей или опекуновъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2024; прим.; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. Уст. Наказ., ст. 136.

1. Обвиненіе въ оклеветаніи по ст. 1533 можетъ быть возбуждено не иначе, какъ по формальной жалобѣ оклеветаннаго и можетъ поступить на разсмотрѣніе суда только по правиламъ о производствѣ дѣлъ въ порядкѣ частнаго обвиненія. 74/562, Богданова.

2. Преслѣдованіе по ст. 1533 противъ оклеветавшаго какое-либо должностное лицо по отношенію къ его служебной дѣятельности и притомъ въ бумагѣ, поданной должностному лицу, можетъ быть возбуждено самимъ оклеветаннымъ, а не только его начальствомъ. 75/664, Лежнева.

3. Клевета въ бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто, какъ дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 1535, во всякомъ случаѣ подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій только для склоненія сторонъ къ миру. 71/396, Васильева; 71/479, Маматова; 71/831, Норейко¹⁾.

4. По буквальному содержанію примѣчанія подъ 1539 ст. улож. о наказ. оно относится только къ преступнымъ дѣяніямъ, указаннымъ въ 1535 и 1539 ст. улож. о наказаніяхъ, а именно къ клеветѣ и распространенію оскорбительныхъ для чести сочиненій. 89/14, Кержковскаго.

5. Помѣщеніе въ томъ же отдѣленіи (3 отд. VI гл. X разд.), на ряду съ означенными преступленіями, преступныхъ дѣяній, указанныхъ въ статьяхъ 1537 и 1538, не можетъ служить правильнымъ основаніемъ, къ заключенію, что и на дѣла объ этихъ преступныхъ дѣяніяхъ должно быть распространяемо правило, изложенное въ примѣчаніи подъ 1539 ст.,

¹⁾ См. положенія подъ ст. 1534; тезисъ третій утратилъ силу за отмѣною 35 ст. у. у. с.

такъ какъ сіи послѣднія дѣянія заключаютъ въ себѣ преступленіе другого рода, а именно поддѣлку письма или иной бумаги для оскорбленія чести какого-либо лица, или же съ другими, означенными въ 1537 и 1538 ст., дѣлами, т. е. подлоги частныхъ бумагъ безъ корыстныхъ видовъ. Это положеніе подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ этомъ же III отд. VI гл. X разд. улож. о наказ., по изд. 1857 г., предусматривался въ 2101 ст. (въ послѣдствіи отмѣненной) еще одинъ случай поддѣлки частной бумаги, единственно по шалости или для шутки; въ этой статьѣ, въ отличіе отъ остальныхъ упомянутыхъ двухъ статей о поддѣлкахъ этого рода (по изд. 1857 г. ст. 2099 и 2100, нынѣ вошедшія въ составъ статей 1537 и 1538) было именно сказано, что преслѣдованіе виновныхъ въ этомъ преступленіи возбуждается не иначе, какъ по жалобѣ лица, отъ имени коего письмо или иная бумага писана или подписана. 89/14, Кержковского.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О противозаконномъ задержаніи и заключеніи.

1540 (по Прод. 1906 г.). Кто, по какой бы то ни было причинѣ и съ какимъ бы то ни было намѣреніемъ, кромѣ лишь случаевъ, въ коихъ задержаніе и самое предварительное заключеніе, по уликамъ или подозрѣніямъ, или же въ видѣ наказанія, дозволено или предписано закономъ, самовольно и насильственно лишитъ кого либо свободы, тотъ, буде заключеніе или задержаніе его продолжалось болѣе трехъ мѣсяцевъ, приговаривается за сіе:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени 31 (по Прод.) статьи сего Уложенія, или же, по усмотрѣнію суда, къ заключенію въ крѣпость на сроки, въ ст. 34 Улож. указанные, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ осужденному, правъ и преимуществъ ¹⁾.

Если такое самовольное заключеніе или задержаніе продолжалось болѣе недѣли, но однакожь не болѣе трехъ мѣсяцевъ, то виновный въ ономъ, смотря по продолжительности заключенія или задержанія, подвергается:

лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV, по Прод.).

Въ случаѣ, когда самовольное заключеніе или задержаніе продолжалось не болѣе недѣли, виновный въ томъ приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2025; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Характеръ преступнаго лишенія свободы вообще.

1. Статьи 1540—1544 помѣщены въ раздѣлахъ о преступленіяхъ противъ частныхъ лицъ, а потому нѣтъ никакого основанія объяснять значеніе этихъ узаконеній въ томъ смыслѣ, чтобы въ нихъ предусматривалось присвоеніе обвиняемымъ правъ, принадлежащихъ исключительно правительственной власти, такъ какъ посягательство на свободу и тѣлесную неприкосновенность частныхъ лицъ, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ и составляетъ посягательство на безопасность общественную, но оно не сопровождается во всѣхъ безъ изыятія случаяхъ присвоеніемъ правъ правительственной власти, тѣмъ болѣе, что это послѣднее дѣяніе составляетъ самостоятельное преступленіе противъ порядка управленія. 77/35, Жарникова.

2. Условія примѣненія ст. 1540.

2. Лишеніе свободы считается противозаконнымъ и подвергаетъ виновнаго уголовной отвѣтственности и въ томъ случаѣ, когда оно было выполнено не посредствомъ физическаго насилія, а посредствомъ угрозы. 71/712, Мельмана.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житье въ Сибирь.

3. Но для этого необходимо, чтобы угроза состояла въ намѣреніи совершить какое-либо насильственное или преступное дѣйствіе противъ угрожаемаго. 71/712, Мельмана.

4. Но угроза донести о преступленіи, совершенномъ угрожаемымъ, не составляетъ угрозы въ смыслѣ закона, и лишеніе свободы, которому подчинились угрожаемые для устранения доноса, не можетъ считаться противозаконнымъ въ смыслѣ 1540 ст. уложенія, а представляется заключеніемъ съ согласія самого заключеннаго. 71/712, Мельмана.

5. Поэтому, лишеніе свободы хозяиномъ магазина своихъ судѣльцевъ, не видѣ наказанія за растрату или за похищеніе вещей изъ магазина, и съ ихъ согласія, не подходитъ подъ ст. 1540, но составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 289. 71/712, Мельмана.

6. Признаніе подсудима виновнымъ въ томъ, что онъ заперъ ключемъ дверь комнаты, въ которой находился потерпѣвшій, и этимъ преградилъ ему выходъ изъ комнаты обыкновеннымъ путемъ, даетъ право на примѣненіе 1540 ст. 76/268, Челокаева.

7. Лишеніе свободы, соединенное съ насиліемъ, не подходитъ подъ дѣйствіе статьи 142 уст. о нак., а наказуемо по ст. 1540 и слѣд. 67/84, Панаева; 67/334, Якутовича; 68/796, Миловидова.

3. Размѣры ответственности.

8. Преступное лишеніе свободы имѣетъ то отличительное свойство, что подвергаетъ виновныхъ различному наказанію, смотря по тому, продолжалось ли противозаконное задержаніе менѣ недѣли или болѣе недѣли и менѣ трехъ мѣсяцевъ или болѣе трехъ; поэтому судъ въ постановляемыхъ имъ вопросахъ обязанъ упомянуть о срокѣ заключенія. 70/764, Мельмана.

9. Неуказаніе же въ вопросѣ срока задержанія даетъ полное основаніе предполагать, что судъ, не опредѣливъ этотъ срокъ, имѣлъ въ виду кратчайшій срокъ заключенія. 70/764, Мельмана.

4. Порядокъ преслѣдованія.

10. Всѣ дѣла о насильственномъ личномъ задержаніи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1540 и сл., подлежатъ преслѣдованію независимо отъ жалобы пострадавшаго лица. 67/84, Панаева; 57/334, Якутовича; 68/796, Миловидова; 69/793, Шецо; 70/764, Мельмана; 76/268, Челокаева.

11. Но лишеніе свободы безъ насилія, наказываемое по ст. 142, преслѣдуется въ частномъ порядкѣ. 67/84, Панаева.

1541. Опредѣленные въ предшедшей (1540) статьѣ наказанія возвышаются одною степенію, если лишеніе свободы было сопровождаемо оскорбительнымъ для задержаннаго обхожденіемъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2026.

1542. Когда самовольное лишеніе свободы было сопровождаемо истязаніями или иными мученіями, а равно, если послѣдствіемъ онаго была тяжкая болѣзнь задержаннаго или заключеннаго, то виновный въ семъ подвергается: высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ въ статьѣ 1489 сего Уложенія за причиненіе истязаній или мученій съ обдуманномъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ. Тамъ же, ст. 2027.

1. Лишеніе свободы, сопровождавшееся нанесеніемъ побоевъ, мореніемъ голодомъ и угрозами лишить жизни, подходитъ подъ ст. 1542. 76/268, Челокаева.

1543. Если послѣдствіемъ самовольнаго лишенія свободы была смерть заключеннаго или задержаннаго, то виновный въ семъ подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. Тамъ же, ст. 2028; 1863 Апр. 17 (39304) I, II; 1883 Юн. 11 (3046) IV.

1544. За лишеніе свободы родственника или близкаго свойственника въ восходящей, нисходящей или въ боковыхъ линіяхъ, или же начальника, господина или такого лица, коимъ виновный былъ облагодѣтельствованъ, онъ подвергается:

тѣмъ же наказаніямъ, которыя опредѣлены въ предшедшихъ (1540—1543) статьяхъ, но въ каждомъ случаѣ двумя степенями выше;

а за лишеніе свободы мужа или жены, отца или матери, тестя или тещи, свекра или свекрови:

тремя степенями выше. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 2029.

1. Статья 1544 говоритъ только о мѣрѣ ответственности за преступленіе супруговъ другъ противъ друга, но опредѣленіе порядка возбужденія дѣлъ этого рода опредѣляется другими узаконеніями. 77/35, Жарникова.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О угрозахъ.

1545. За угрозы лишить кого либо жизни, или произвести поджогъ, когда къ тому было присоединено требованіе выдать или положить въ назначаемое для того мѣсто сумму денегъ, или вещь, или письменный актъ, или что либо иное, или же принять на себя какія либо невыгодныя обстоятельства, или отказаться отъ какого либо законнаго права, виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 2035; 1863 Апр. 17 (39504) I, II, VII; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

1. Общее понятіе объ угрозахъ по нашему праву.

1. Законодательство наше признаетъ лишь одинъ видъ угрозы именно, угрозу причинить того или другого рода физическое насильственное дѣйствіе (лишеніе жизни, поджогъ и т. п.), и затѣмъ уже, для опредѣленія подсудности и мѣры наказанія этого преступленія, раздѣляетъ его, смотря по имѣвшейся въ виду угрожающаго цѣли—на двѣ группы, изъ коихъ одна, характеризующаяся корыстною или вообще преступною цѣлью, подсудна общимъ судебнымъ мѣстамъ и влечетъ за собою строгую по улож. о наказ. отвѣтственность (каторгу или поселеніе), а другая, отличающаяся отсутствіемъ этого обстоятельства, относится къ вѣдомству мировыхъ учрежденій и сопряжена лишь съ арестомъ или даже денежнымъ взысканіемъ. 71/91, Соколовскаго.

2. Говоря объ угрозахъ въ уложеніи и въ мировомъ уставѣ, какъ о самостоятельномъ преступленіи, законъ говоритъ только объ угрозѣ, выраженной словомъ, устно или письменно. 72/94, Корниевскаго (о. с.).

3. Опредѣля такимъ образомъ проступокъ угрозы, законодатель имѣлъ въ виду, что единственнымъ вполнѣ опредѣлительнымъ обнаруженіемъ преступнаго умысла должно быть выраженіе этого умысла въ словѣ, а такое выраженіе преступнаго умысла, обращенное къ лицу, на которое направленъ умыселъ, составляетъ угрозу на словахъ или на письмѣ. 72/94, Корниевскаго (о. с.).

4. Угроза, сопровождаемая дѣйствіемъ, можетъ быть или признана усиленною, наглядно выраженной угрозою или же въ дѣйствіи, сопровождавшемъ угрозу, могутъ быть усмотрѣны признаки особаго самостоятельнаго проступка, какъ напр., личнаго оскорбленія, или наконецъ, согласно съ ст. 9 улож., въ такомъ дѣйствіи могутъ заключаться признаки покушенія на одно изъ высшихъ преступленій, составляющихъ посягательство на глѣсную неприкосновенность. 72/94, Корниевскаго (о. с.).

5. Такъ какъ статья 1545 предусматриваетъ всѣ случаи угрозы съ особенно преступною цѣлью, то угроза поджечь фабрику, если не будутъ уволены нѣкоторые изъ служащихъ на той фабрикѣ, сдѣланная на письмѣ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1545, такъ какъ она заключаетъ преступное требованіе отказаться отъ законнаго права. 67/391, Николаева.

6. Угроза должна содержать въ себѣ обѣщаніе совершить въ отношеніи угрожаемаго какія-либо насильственныя дѣйствія или произвести поджогъ. 71/1368, Чернова.

7. Выраженіе «идите вонъ, а не то я выгоню васъ по шеѣ», составляетъ собственно угрозу, а не обиду. 72/1503, Золотарева.

8. Угроза на словахъ можетъ быть предполагаема къ выполнению или непосредственно лично или при посредствѣ третьихъ лицъ, какъ на это прямо указывали ст. 2113—2115 т. XV, изд. 1857 г. 78/70, Череватенко.

9. Но угроза на словахъ заочная, которую обвиняемый не поручалъ передать угрожаемому, по нашему праву не наказуема. 78/70, Череватенко.

10. Уставомъ о наказ. предусмѣрены лишь простыя угрозы, не имѣвшія цѣли побудить угрожаемаго къ какимъ-либо дѣйствіямъ, не согласнымъ съ его желаніемъ. 72/300, Гаккера.

2. Угроза нравственнымъ насиліемъ.

11. Русское уголовное право не предусматриваетъ цѣлаго ряда тѣхъ преступныхъ дѣяній, которыя состоятъ въ угрозахъ подвергнуть кого-либо не физическому, а нравственному насилію, съ цѣлю принудить его къ невыгодной или убыточной для него сдѣлкѣ, изъ страха разглашенія какого-нибудь позорящаго на его счетъ, или хотя и не безчестнаго, но подлежащаго тайнѣ, обстоятельства, — другими словами, поставить его въ необходимость цѣною незначительнаго (сравнительно) пожертвования откупиться отъ болѣе важнаго матеріальнаго или нравственнаго вреда. 71/91, Соколовскаго.

12. Для того, чтобы угроза могла быть сочтена принужденіемъ, необходимо угроженіе насильственнымъ или инымъ преступнымъ дѣйствіемъ противъ угрожаемаго, а не поступленіемъ съ нимъ по закону, въ чемъ нѣтъ противозаконной угрозы. 71/712, Мельмана.

13. Подобнаго рода угрозы, когда онѣ дѣлаются съ корыстною цѣлью, чтобы выманить что-либо у угрожаемаго, составляютъ одинъ изъ видовъ мошенничества, но никогда не могутъ быть признаны насиліемъ или принужденіемъ. 71/712, Мельмана.

14. Поэтому угроза возбудить уголовное преслѣдованіе, если не будетъ выдана виновному извѣстная сумма денегъ, составляетъ одинъ изъ видовъ мошенничества, а не подходитъ подъ понятіе угрозы въ смыслѣ нашего законодательства. 71/91, Соколовскаго ¹⁾.

15. Угроза нравственнымъ насиліемъ имѣетъ мѣсто, если она сдѣлана съ цѣлю принудить угрожаемаго къ невыгодной или убыточной для него сдѣлкѣ изъ страха разглашенія какого-нибудь позорящаго на его счетъ или хотя и не безчестнаго, но подлежащаго тайнѣ обстоятельства, другими словами, поставить его въ необходимость цѣною незначительнаго (сравнительно) пожертвования откупиться отъ болѣе важнаго матеріальнаго вреда. 88/24, Ивановскаго.

3. Угроза должностнымъ лицамъ.

16. Угроза должностному лицу сельскаго вѣдомства при отправленіи имъ обязанностей службы наказуется не по ст. 139, а по 30 и 31 уст. о нак. 71/38, Шигорина.

17. Хотя ст. 139 говоритъ объ угрозахъ частному лицу, но по ея смыслу она можетъ быть примѣняема и къ случаямъ угрозы лицу должностному. 71/992, Никольскаго ²⁾.

18. Угроза должностному лицу, по поводу исполненія служебныхъ обязанностей, если она выражена оскорбительнымъ образомъ, не подходитъ подъ ст. 139, а заключая въ себѣ нарушеніе достоинства власти, подходитъ подъ ст. 286. 76/30, Невѣрова.

19. Угрозы должностному лицу, на словахъ или на письмѣ, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, или вслѣдствіе исполненія таковыхъ, въ цѣляхъ удержанія его отъ проявленія своего служебнаго долга, составляя дѣянія, караемыя закономъ, могутъ быть разсматриваемы двояко. 92/15, о производствѣ дѣлъ объ угрозахъ.

20. Въ томъ случаѣ, когда угроза эта входитъ въ понятіе какого-либо другого преступнаго дѣянія, образуя его составную часть и слѣдовательно подлежитъ обсужденію лишь въ качествѣ элемента соотвѣствующаго преступленія, какъ, напримѣръ: принужденія, противодѣйствія, сопротивленія, оскорбленія власти и т. п., — она должна быть подвѣдома подъ понятіе о преступленіяхъ, предусмѣренныхъ 1 и 2 главами IV раздѣла улож. о нак., и облагаема указанными въ этихъ законахъ наказаніями (рѣш. угод. кас. д-та Пр. Сената 1876 г. № 30 и др.). Въ томъ же случаѣ, когда такая угроза, не входя въ составъ иного преступленія, составляетъ дѣяніе самостоятельное, направленное противъ органовъ законной власти въ цѣляхъ побужденія оной къ тѣмъ или инымъ желаемымъ со стороны угрожающаго дѣйствіямъ или же, наоборотъ, къ бездѣйствію, то дѣяніе это, — по роду и важности своей относящееся къ воспрещеннымъ закономъ, въ виду того, что въ дѣйствующемъ у насъ законодательствѣ не имѣется особаго постановленія объ отвѣтственности за угрозы должностнымъ лицамъ, должно быть, въ силу 151 ст. улож. о нак., подведено подъ понятіе

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 139 и 141 уст. о наказ.

²⁾ Сенатъ нашелъ, что мировой съѣздъ, примѣняя къ настоящему дѣлу ст. 31 уст. о наказ., допустилъ существенное нарушеніе смысла ея, такъ какъ статья эта содержитъ въ себѣ положительное указаніе предусмѣренныхъ ею проступковъ, и при такой опредѣлительности не представляетъ возможности давать ей распространительное толкованіе. На этомъ основаніи, и имѣя въ виду, что уставъ о наказаніяхъ не предусматриваетъ вовсе угрозы должностному лицу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что единственная статья закона, которая могла бы быть примѣнена къ настоящему случаю, есть ст. 139 уст. о наказ., предусматривающая угрозы частному лицу.

угрозы частному лицу, предусмотрѣнной 139 и 140 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., или же 1545—1548 ст. ул. о нак., въ тѣхъ случаяхъ, когда угроза сопровождалась вымогательствомъ или другими обстоятельствами, указанными въ означенныхъ статьяхъ уложенія. 92/15, о производствѣ дѣлъ объ угрозахъ.

21. Какъ тѣ, такъ и другіе приводимые выше случаи угрозъ должностнымъ лицамъ, будучи направлены не противъ личныхъ правъ угрожающаго, а противъ установленной закономъ власти въ цѣляхъ воспрепятствования свободѣ дѣйствій оной и поколебанія ея значенія, заключаютъ въ себѣ всѣ свойства преступленія противъ порядка управленія, и такой характеръ угрозы должностному лицу, какъ дѣянія самостоятельнаго, не можетъ утратиться лишь вслѣдствіе того, что она должна быть подведена, по аналогіи, подъ дѣйствіе указанныхъ выше статей устава о наказ., налаг. мир. суд., и улож. о наказ., заключающихъ въ себѣ постановленія объ отвѣтственности за угрозы частнымъ лицамъ, за каковыя дѣянія уголовное преслѣдованіе возбуждается лишь по жалобѣ потерпѣвшаго. 92/15, о производствѣ дѣлъ объ угрозахъ.

22. За признаніемъ, такимъ образомъ, въ угрозахъ должностнымъ лицамъ, направленныхъ къ затрудненію свободы дѣйствій органа законной власти, всѣхъ свойствъ преступленій противъ порядка управленія, такъ какъ ими нарушается общій государственный интересъ, не остается сомнѣнія въ томъ, что означенныя преступныя дѣянія должны подлежать преслѣдованію помимо жалобы потерпѣвшаго отъ преступленія органа власти въ порядкѣ подсудности по роду угрозъ и должности угрожаемаго (31 ст. уст. о наказ. и 286, 286¹ и 284 ст. улож.), такъ какъ преслѣдованію въ порядкѣ частнаго обвиненія могутъ подлежать, въ силу 5 ст. у. у. с., лишь такіе преступленія и проступки, которые, ни въ чемъ не нарушая общественнаго порядка и спокойствія, затрагиваютъ исключительно личные права, а потому и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, немислимымъ по отношенію къ органамъ власти. 92/15, о производствѣ дѣлъ объ угрозахъ.

23. Угроза должностному лицу, предусмотрѣнная 1545 ст. ул., составляетъ преступленіе противъ порядка управленія. 94/6, Демина.

1546 (по Прод. 1906 г.). За угрозу причинить кому либо насильственные дѣйствія, когда къ тому было присоединено требованіе выдать или положить въ назначенное для того мѣсто сумму денегъ, или вещь, или письменный актъ, или что иное, или же принять на себя какія либо невыгодныя обязательства, или отказаться отъ какого либо законнаго права, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2036; 1863 Апр. 17 (39304) 1; 1863 Дек. 27 (42839); 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, 1; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) 1, IV.—Ср. Уст. Наказ., ст. 139 ¹).

1547. За угрозу начальнику, или господину, или же такому лицу, коимъ виновный былъ облагодѣтельствованъ, онъ приговаривается во всякомъ случаѣ: къ наказаніямъ одною степенью выше противъ опредѣленныхъ въ предшедшихъ (1545 и 1546) статьяхъ;

а за угрозы отцу, матери, или иному родственнику по прямой восходящей линіи, сіи наказанія возвышаются тремя степенями. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2038.

1548. Когда угрозы на кого бы то ни было имѣли цѣлю принудить угрожаемаго къ какому либо противозаконному дѣянію, то грозившій ему подвергается:

наказаніямъ, въ законахъ опредѣленнымъ за покушеніе на то противозаконное дѣяніе,

если сіи наказанія по роду или степени строже положенныхъ за угрозу того рода.

Примѣчаніе. Дѣла объ угрозахъ начинаются лишь по жалобамъ самого угрожаемаго или угрожаемыхъ, или же супруговъ ихъ, родителей или опекуновъ. Тамъ же, ст. 2039, прим.

1. Угрозы преслѣдуются только въ уголовномъ порядкѣ и не допускаютъ иска о безчестіи, указаннаго въ законѣ лишь при дѣлахъ объ обидахъ и оскорбленіяхъ. 68/778, Исаева.

¹) Въ текстъ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылки на поселеніе въ Сибирь.

2. Такъ какъ, согласно примѣчанію къ настоящей статьѣ, дѣла объ угрозахъ начинаются не иначе, какъ по частной жалобѣ, то это правило примѣняется и къ дѣянію, предусмотрѣнному въ ст. 1545, и притомъ дѣла эти подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, такъ какъ противнаго указанія въ ст. 157 ул. не содержится. 68/948, Иныпакова.

РАЗДѢЛЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

О преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О преступленіяхъ противъ союза брачнаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О противозаконномъ вступленіи въ бракъ.

1549 (по Прод. 1906 г.). Кто похититъ незамужнюю женщину для вступленія съ нею, противъ воли ея, въ бракъ, тотъ, по принесенной на сіе отъ нея или же отъ родителей или опекуновъ ея жалобѣ, подвергается: лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени 31 (по Прод.) статьи сего Уложенія ¹⁾.

Когда жъ похищеніе учинено съ согласія похищенной, то виновные, по жалобѣ родителей или опекуновъ той или другой стороны, приговариваются: похититель:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ; а согласившаяся на похищеніе:

къ заключенію на столько жъ времени въ монастырѣ, ежели естъ и находится въ предѣлахъ Имперіи обители того вѣроисповѣданія, къ коему она принадлежитъ;

или же къ уединенной жизни въ домѣ ея родителей, или опекуновъ, подъ ихъ строгимъ присмотромъ.

По просьбѣ приносившихъ жалобу родителей или опекуновъ, время заключенія виновныхъ можетъ быть сокращено. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2040; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV²⁾.

1. Статья 1549 наказываетъ похищеніе незамужней женщины для вступленія съ нею въ бракъ, какъ особое, преслѣдуемое уголовнымъ закономъ противозаконное дѣяніе, независимо отъ того, совершился ли или не совершился бракъ, дѣлю котораго было похищеніе. 75/457, Карповича ³⁾.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житѣ въ Сибирь.

²⁾ См. ст. 1566.

³⁾ Сенатъ нашелъ, что окружный судъ и судебная палата, принявъ въ соображеніе, что ст. 1549 помѣщена въ отдѣлѣ уложенія «о преступленіяхъ противъ союза брачнаго», полагаютъ, что преступленіе, предусмотрѣнное этою статьею, совмѣщаетъ въ себѣ не только похищеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и противозаконное вступленіе въ бракъ; по мнѣнію палаты, это заключеніе ея подтверждается тѣмъ соображеніемъ, что ст. 1566 ул. опредѣляетъ наказаніе, одинаковое съ указаннымъ во 2 части ст. 1549 за вступленіе въ бракъ безъ согласія

2. Для примѣненія 1-й ч. 1549 ст. улож. необходимо, чтобы въ приговорѣ суда былъ установленъ существенный признакъ предусматриваемаго этимъ закономъ преступленія противъ союза брачнаго, а именно: похищеніе незамужней женщины для вступленія съ нею, противъ ея воли, въ бракъ. 90/13, Антоносова.

1550. Кто, чрезъ насиліе или угрозы такого рода и въ такихъ обстоятельствахъ, что угрожаемый или угрожаемая могли и должны были считать тебя въ опасности, принудить кого либо къ вступленію съ собою въ бракъ, тотъ, по жалобѣ, принесенной на сіе лицомъ, противъ воли съ нимъ въ супружество вступившимъ, или же родителями онаго или опекунами, подвергается: лишенію веѣхъ правъ еостоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Если же совершенному противъ воли браку предшествовало изнасилованіе принужденной къ оному, то виновный, также по жалобѣ ея, приговаривается: къ высшей мѣрѣ наказаній, выше сего въ статьѣ 1525 за изнасилованіе опредѣленныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2041; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

родителей, хотя бы и не было похищенія, что, притомъ, о наказаніи по ст. 1549 ул., за похищеніе и увозъ дочерей отъ родителей, упоминается въ ст. 8 т. X ч. I св. зак. гражд., потому именно, что законы гражданскіе, не имѣя предметомъ своимъ преступныхъ дѣяній, содержать въ себѣ постановленія о противозаконныхъ бракахъ; что преступное дѣяніе, предусмотрѣнное 2-ю ч. ст. 1549 ул., не покрывается, равнымъ образомъ, прощеніемъ родителей, которое законъ допускаетъ и въ болѣе важныхъ случаяхъ оскорбленія ихъ дѣйствіемъ, по той вѣроятной причинѣ, что согласіе родителей должно предшествовать совершенію брака, и что, наконецъ, если бы по ст. 1549 ул. наказывалось одно похищеніе незамужнихъ женщинъ, то оно наказывалось бы и при учиненіи его для всякихъ другихъ цѣлей, какъ, напримѣръ: для занятій, не воспрещенныхъ закономъ, или даже для противозаконнаго сожитія. Сообразивъ эти доводы судебной палаты съ содержаніемъ протеста товарища прокурора палаты и съ узаконеніями, разъясняющими возникшее недоразумѣніе, Правительствующій Сенатъ находить, что ст. 1549 ул., по буквальному своему смыслу, какъ это справедливо замѣтилъ товарищъ прокурора палаты, въ кассац. своемъ протестѣ, говорить только о похищеніи незамужней женщины, противъ воли или согласія ея, для вступленія съ нею въ бракъ, а не о похищеніи и вступленіи въ бракъ съ похищенною; слѣдовательно узаконеніе это, изложенное въ раздѣлѣ XI ул., о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ, и въ главѣ 1-й этого раздѣла: «о преступленіяхъ противъ союза брачнаго», предусматриваетъ особое дѣяніе, наказуемое по уложенію, какъ самостоятельный проступокъ, противъ правъ семейственныхъ и законовъ о бракѣ; приводимая палатою, помѣщенная въ той же главѣ уложенія ст. 1566 дѣйствительно опредѣляетъ, за явное или тайное, безъ согласія родителей и противъ воли ихъ, вступленіе въ бракъ, наказаніе, одинаковое съ установленнымъ 2 частью ст. 1549 ул.; но если ст. 1566 не усиливаетъ мѣры уголовной кары за нарушеніе семейственныхъ правъ и законовъ о брачномъ союзѣ, по причинѣ самаго вступленія виновныхъ лицъ въ бракъ помимо воли родителей, то она не предусматриваетъ и похищенія незамужней женщины изъ-подъ семейнаго крова, или изъ-подъ надзора родителей и опекуновъ, и притомъ законодатель, устанавливая мѣру уголовной ответственности за противозаконное дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 1566 ул., могъ имѣть въ виду, что, согласно указанію ст. 37 т. X ч. I свод. зак., законными и дѣйствительными не признаются только такіа брачныя сопряженія, которыя совершены были съ помощью какого-либо рода насилія или же при доказанномъ сумасшествіи одного изъ брачавшихся лицъ; нельзя однако не принять во вниманіе, что ст. 1566 ул. выражаетъ болѣе точнымъ образомъ значеніе власти родителей по отношенію къ совершенію законныхъ браковъ дѣтей ихъ, тогда какъ, на основаніи ст. 1549 улож., дѣла о похищеніи незамужнихъ женщинъ могутъ быть возбуждаемы по жалобамъ какъ родителей, такъ и опекуновъ, той и другой стороны, — ст. 1566 налагаетъ наказаніе, одинаковое съ установленнымъ 2-ю частью ст. 1549, только за бракъ противъ воли родителей; а за вступленіе въ бракъ безъ дозволенія опекуновъ, виновные подвергаются менѣе строгимъ наказаніямъ по ст. 1567 ул.; кромѣ сего, ст. 1566 опредѣляетъ особое карательное послѣдствіе брака помимо воли родителей, состоящее въ правѣ оскорбленнаго родителя лишить виновное лицо законнаго наслѣдованія въ принадлежащемъ ему имѣніи; но при этомъ предоставляется родителямъ прощать виновныхъ дѣтей и возстановлять вполне утраченныя ими права на законное послѣ нихъ наслѣдованіе, и наконецъ, за силою ст. 157 и 1566 ул., дѣла, возбуждаемыя по этой послѣдней статьѣ, могутъ быть даже прекращаемы примиреніемъ сторонъ, тогда какъ по 2 ч. ст. 1549 ул., родителямъ и опекунамъ, принявшимъ жалобу на похищеніе, дозволяется только просить о сокращеніи опредѣленнаго

1551 (по Прод. 1906 г.). Кто, для склоненія кого либо на противное желанію его супружество, приведетъ сіе лицо, посредствомъ какихъ либо напитковъ, или инымъ образомъ, въ состояніе совершеннаго безпамятства или кратковременнаго умоизступленія, или же чрезъ обманъ успѣетъ совершить бракъ сего лица не съ тѣмъ, которое было имъ избрано, тотъ по жалобѣ на сіе обманутаго или обманутой, или же родителей ихъ, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ ¹⁾.

Тотъ, кто воспользуется сумасшествіемъ или признаннымъ, по установленному порядку, слабоуміемъ какого либо лица, для склоненія его къ вступленію въ бракъ, приговаривается за сіе:

къ наказанію одною степенью ниже противъ опредѣленнаго въ сей статьѣ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2042; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV.

1552. Во всѣхъ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшихъ (1549—1551) статьяхъ, Священникъ, коимъ совершенно будетъ бракосочетаніе, и завѣдомо участвовавшіе въ томъ священнослужители и причетники, подвергаются:

наказаніямъ, за совершеніе противозаконныхъ браковъ церковными правилами опредѣленными.

Если однакожъ, будетъ доказано, что они въ чемъ либо содѣйствовали бывшему при ономъ насилію или обману, то

извергаются навсегда изъ духовнаго сана и приговариваются къ наказа-

судомъ срока заключенія виновныхъ лицъ, но самое смягченіе этого наказанія, по ихъ просьбѣ, зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія суда, по тому, безъ сомнѣнія, соображенію, что въ предусмотрѣнномъ ст. 1549 похищеніи законъ видитъ не только оскорбленіе родительской власти, но и нарушеніе государственныхъ постановленій, ограждающихъ личную безопасность и неприкосновенность правъ семейственнаго союза. Одно то обстоятельство, что въ ст. 8 т. X ч. I свод. зак. гражд. упоминается о томъ, что виновные въ похищеніи и увозѣ дочерей отъ родителей для вступленія съ ними въ бракъ наказываются по ст. 1549 улож., не можетъ, даже по буквальному своему смыслу, служить основаніемъ къ тому предположенію, чтобы въ ст. 1549 улож. разумѣлись не только похищеніе и увозъ незамужнихъ женщинъ, но и вступленіе съ ними въ бракъ помимо воли родителей ихъ; эта ссылка въ законахъ гражданскихъ на уголовныя послѣдствія противозаконнаго дѣянія, нарушающаго права семейственнаго союза, объясняется замѣчаніемъ составителей проекта уложенія подъ ст. 1978 проекта, соответствующаго ст. 1549 улож., изд. 1866 г.; въ замѣчаніи этомъ выяснено: «что въ ст. 8 свод. зак. гражд. постановлено было, что похищеніе и увозъ дочерей отъ родителей для вступленія съ ними въ бракъ есть преступленіе уголовное, но наказаніе за это преступленіе опредѣлено не было, и потому для исправленія такого недостатка въ законахъ составлена означенная ст. 1978 проекта уложенія», такимъ образомъ, до изданія уложенія 1845 г., одна только законы гражданскіе упоминали о томъ, что похищеніе незамужней женщины, для вступленія съ нею въ бракъ, нарушая права семейственныя, составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ уголовное преступленіе; когда же изданъ былъ уголовный законъ, карающій это преступленіе, то ст. 8 свод. зак. гражд., не исключенная изъ свода, пополнена была только ссылкой на соответствующую статью уложенія, по которой опредѣлено было наказаніе за указанное въ ней преступное дѣяніе. Наконецъ, нельзя согласиться и съ тѣмъ предположеніемъ палаты, что по ст. 1549 улож. не можетъ наказываться одно похищеніе незамужней женщины для вступленія съ нею въ бракъ, такъ какъ законъ наказывалъ бы въ такомъ случаѣ похищеніе женщинъ и при всякихъ иныхъ цѣляхъ; ибо подобно тому, какъ, по ст. 1549 улож., наказывается похищеніе незамужней женщины, въ значеніи преступнаго дѣянія, служащаго способомъ и приготовленіемъ къ противозаконному совершенію брака съ похищенною, опредѣляются, въ уложеніи, наказанія и въ иныхъ случаяхъ, за похищеніе женщинъ, соединенное съ противозаконными цѣлями, преслѣдуемыми уголовнымъ закономъ, а именно: по 2 части ст. 1529 за похищеніе женщинъ и дѣвицъ съ цѣлью изнасилованія ихъ, по ст. 1530 за похищеніе ихъ съ цѣлью обольщенія, или же огласки самаго событія похищенія и поврежденія тѣмъ чести ихъ и, наконецъ, по ст. 1580 и 1582—за похищеніе замужнихъ женщинъ противъ воли или съ согласія ихъ.

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

нію какъ сообщники въ сихъ преступленіяхъ, по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 119 сего Уложенія. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 2043; 1869 Апр. 16 (46974).

1553 (по Прод. 1906 г.). Свидѣтели, бывшіе при бракѣ и подписавшіе обыскъ или иной о бракосочетаніи актъ, зная о вынужденномъ или полученномъ чрезъ обманъ согласіи одного изъ супруговъ, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 2044; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Іюн. 12 (18839) I, IV 1).

1554 (по Прод. 1906 г.). Кто изъ лицъ христіанской вѣры, состоящихъ въ брачномъ союзѣ, вступить въ новый бракъ, при существованіи прежняго, тотъ подвергается за сие:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія 2).

Если однакожъ, доказано, что лицо, обязанное прежнимъ супружествомъ, скрыло сие для вступленія въ новый противозаконный бракъ и объявляло себя свободнымъ, то виновный въ семъ обманѣ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ 2).

Когда жъ, для учиненія такого обмана, виновнымъ представлены какіе либо ложные акты или сдѣланъ иной подлогъ, то онъ подвергается:

наказанію и за подлогъ и за многобрачіе, по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152 по Прод.).

Онъ, сверхъ того, во всякомъ случаѣ,

предается церковному покаянію по усмотрѣнію и распоряженію своего духовнаго начальства. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 2043; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I, врем. прав., ст. 1—4; Іюн. 12 (18839) I, IV.

1. Для наличности состава предусматриваемаго ст. 1554 преступленія, вовсе нѣтъ надобности, чтобы бракъ, заключенный лицами, изъ которыхъ одно обязано прежнимъ супружествомъ, дѣлался въ силу гражданскихъ законовъ правильнымъ и былъ бы совершенъ по правиламъ того вѣроисповѣданія, по обряду коего подсудимый долженъ былъ вступить въ брачный союзъ, а вполне достаточно, чтобы второй бракъ, въ который вступилъ подсудимый, представлялся съ внѣшней стороны правильнымъ, т. е. былъ бы заключенъ по обряду одного изъ признанныхъ въ государствѣ вѣроисповѣданій. 83/27, Гринфельдъ.

2. Поэтому вступленіе православнаго женатаго во второй бракъ съ еврейкою, по обряду еврейскаго вѣроисповѣданія, подходит подъ дѣйствіе 1554 ст. 83/27, Гринфельдъ.

3. Статья 1554 вполне примѣняется и къ лицу, вступившему въ новый бракъ при существованіи перваго, хотя бы первый бракъ былъ гражданскій, заключенный безъ благословенія церкви, если только таковой бракъ былъ для сего лица, напр., для иностранца, по законамъ его отечества обязательенъ. 89/2, Хмельника.

4. Но это положеніе не примѣняется къ русскимъ поданнымъ, такъ какъ для такового заключенный имъ за границею гражданскій бракъ не представляетъ законнаго брачнаго союза и не соединенъ для него ни съ какими послѣдствіями, изъ законнаго брака произтекающими. 89/2, Хмельника 3).

1) Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

2) Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто лишеніе всѣхъ правъ и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

3) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, согласно §§ 41 и 42 германскаго имперскаго закона 6 Февраля 1875 г., въ предѣлахъ германской имперіи бракъ по закону можетъ

5. Статья 1554 страхомъ уголовной кары защищаетъ единобрачіе, установленное для послѣдователей христіанскихъ вѣроученій, ограждаетъ святость союза брачнаго и неизбежность истекающихъ изъ оного правовыхъ отношеній, какъ между супругами, такъ и между дѣтьми, отъ сего брака рожденнымъ. 94/23, Парфенова.

6. До 1874 г. брачное сопряженіе раскольниковъ между собою, хотя бы такое имѣло видъ постоянного союза семейнаго, законодательствомъ нашимъ за бракъ не признавалось. Такія сопряженія раскольниковъ между собою извѣтны были изъ разбирательства духовныхъ и гражданскихъ начальствъ, приравнивались къ сопряженіямъ любодѣйнымъ, почему къ дѣтямъ, рожденнымъ отъ подобныхъ союзовъ, не предлагались законы гражданскіе о правѣ выдѣла изъ имѣнія умершаго супруга законной части и о наслѣдствѣ. Дѣти раскольниковъ признавались лишь послѣ присоединенія ихъ къ православію или единовѣрію при жизни родителей или вмѣстѣ съ однимъ изъ нихъ, или послѣ смерти одного изъ нихъ. 94/23, Парфенова.

7. Только съ изданіемъ закона 19 Апрѣля 1874 г. установлены правила, при соблюденіи коихъ раскольники, вступившіе въ брачное сопряженіе по обрядамъ ихъ вѣроученій, могли получить болѣе устойчивое семейное положеніе, причѣмъ какъ брачущіеся, такъ и дѣти, отъ сего союза происходящіе, могли пользоваться всѣми тѣми правами, которыя законами гражданскими признаются присущими: а) супругамъ, обвѣнчаннымъ по правиламъ ихъ вѣроисповѣданій, и б) законнымъ дѣтямъ, отъ сихъ браковъ рожденнымъ. 94/23, Парфенова.

8. Изъ содержанія правилъ 1874 г. видно, что записъ въ метрическія книги брака раскольниковъ вовсе не является актомъ, знаменующимъ самое совершеніе сего союза, она составляетъ лишь регистрацію существующаго согласія двухъ лицъ на соединеніе для супружескаго житія, завершаетъ собою совершившееся между раскольниками, по обрядамъ ихъ вѣроученія, брачное сопряженіе и является, слѣдовательно, только способомъ для установленія законности сего союза, доказательствомъ законности раскольниковъ брака. 94/23, Парфенова.

быть совершенъ только чиновникомъ по веденію списковъ о состояніяхъ и бракъ почтается заключеннымъ, когда означенный чиновникъ, по исполненіи предписанныхъ въ тѣхъ §§ дѣйствій, объявляетъ, въ силу закона, брачущихся законными супругами. Палатою установлено, что подсудимый заключилъ въ Берлинѣ въ 1876 г. такой гражданскій бракъ, и потому бракъ этотъ для подсудимаго, прусскаго подданнаго, не можетъ не быть признанъ законнымъ, а засимъ подсудимый, состоявшій въ законномъ бракѣ, законнымъ порядкомъ не расторгнутомъ, на точномъ основаніи ст. 1554 улож. о нак. и въ виду ст. 20 и 62 X т. I ч. за вступленіе во второй бракъ въ Варшавѣ въ 1883 г. подлежитъ ответственности, опредѣленной въ 1554 ст. улож. о нак. Законъ, изображенный въ этой статьѣ, ограждаетъ не только святость брака, но и истекающія изъ оного правовыя отношенія брачущихся, ихъ дѣтей, въ особенности же интересы обманутой стороны. Не можетъ быть допущено мысли, чтобы всѣ подобные интересы подвергались безнаказанно нарушеніямъ со стороны иностранцевъ, связанныхъ уже брачными узами, для нихъ вполне законными, только потому, что прежніе браки ихъ, по законамъ ихъ страны, были совершены безъ благословенія церкви, и чтобы дѣянія такихъ иностранцевъ, преступныя въ ихъ странѣ, въ Россіи были бы дозволены. Но въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, заключается и посягательство на святость брака, выразившееся во вступленіи подсудимаго въ бракъ, совершенный по обрядамъ церкви и завѣдомо для него, какъ уже обязаннаго первымъ законнымъ бракомъ, недѣйствительный и по обнаруженіи обмана подлежащій расторженію, почему и преданіе подсудимаго, сверхъ уголовного наказанія, церковному покаянію вполне къ нему примѣнимо. Не усматриваетъ Правительствующій Сенатъ въ настоящемъ дѣлѣ и нарушенія ст. 47 основн. зак. и 170 улож. о нак., такъ какъ 1554 ст. улож. примѣнена и къ подсудимому не вслѣдствіе распространительнаго ея толкованія, а согласно ея точному смыслу, и подсудимый за вступленіе во вторичный бракъ, при существованіи перваго законнаго брака, приговоренъ къ наказанію на томъ же основаніи, какъ былъ бы присужденъ и русскій подданный за такое преступленіе. т. е. по 1534 ст. улож. о нак.; если же русскій подданный, заключившій за границу гражданскій бракъ, за вступленіе въ отечествѣ въ бракъ, совершенный по правиламъ своего вѣроисповѣданія, не подлежалъ бы обвиненію въ двоебрачіи, а подсудимый подвергается за подобное же дѣяніе наказанію, то это различіе происходитъ не отъ различнаго способа примѣненія уложенія о наказаніяхъ къ русскому и иностранному подданному, а вслѣдствіе того, что для перваго гражданскій бракъ не представляетъ законнаго брачнаго союза, не соединенъ для него ни съ какими послѣдствіями, изъ законаго брака происходящими, а для послѣдняго таковой бракъ вполне законенъ, имѣетъ обязательную силу и, между прочимъ, лишаетъ его права вступать въ другой бракъ до расторженія перваго, иначе сказать, для русскаго подданнаго, вступившаго за границу въ гражданскій бракъ, бракъ, заключенный въ отечествѣ, не будетъ вторымъ, а для иностраннаго подданнаго, законами отечества котораго гражданскій бракъ установленъ, бракъ, совершенный послѣ такого гражданскаго брака, составляетъ уже преступленіе, предусмотрѣнное 1554 ст. улож. о нак.

9. Ни по формѣ своей, ни по сущности ея содержанія (1993 ст. т. IX прилож.) запись въ метрическія книги раскольниковскихъ браковъ не можетъ быть приравниваема или уподобляема тѣмъ гражданскимъ бракамъ, которые допускаются законодательствомъ Западной Европы и служатъ тамъ основаніемъ брачнаго союза, такъ какъ такой формы брака нашъ законъ для русскихъ подданныхъ не допускаетъ. 94/23, Парфенова.

10. Законодательство наше, руководствуясь ученіемъ церкви, признаетъ неразрывность брачныхъ узъ, состоявшихся до перехода одного изъ супруговъ въ христіанство или православіе, требуя только отъ супруговъ, въ такомъ прежнемъ брачномъ союзѣ остающихся, исполненія нѣкоторыхъ изъ условій въ законахъ установленныхъ. Въ виду сего не представляется ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что бракъ раскольниковъ, хотя бы и безпоповщинской секты, вступившихъ между собою въ супружеское сожитіе по обрядомъ ихъ вѣроученія, съ тѣхъ поръ, какъ таковой союзъ, путемъ внесенія въ метрическую книгу, получилъ силу и значеніе брака законнаго, можетъ быть расторгнутъ лишь путемъ суда, въ порядкѣ, установленномъ ст. 1356¹ и 1356² уст. гр. суд., или прекращается смертію одного изъ супруговъ; вступленіе же одного изъ таковыхъ, состоящихъ въ бракѣ раскольниковъ, хотя бы и по принятіи православія, во второй бракъ до момента такого прекращенія брачныхъ узъ, является преступленіемъ, соотвѣствующимъ признакамъ, указаннымъ въ 1554 ст. ул. 94/23, Парфенова.

11. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, состоя въ бракѣ, заключенномъ по безпоповщинскому обряду и записанномъ въ метрическую книгу, по принятіи имъ православія вступилъ въ новый бракъ, даетъ право примѣнить къ виновному ст. 1554. 94/23, Парфенова.

12. Мѣра наказанія, за сіе преступленіе опредѣленнаго, можетъ быть назначаема по даннымъ дѣла, установленіе коихъ подлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу, но при этомъ ни изъ содержанія, ни изъ смысла нашихъ законовъ дѣйствующихъ нельзя вывести, чтобы переходъ въ православіе или вообще принятіе кѣмъ-либо христіанства могъ бы являться обстоятельствомъ, вліяющимъ на признаніе какаго-либо преступнаго дѣянія или ненаказуемымъ, или въ той или другой мѣрѣ ослабляющимъ отвѣтственность. 94/23, Парфенова.

13. Церковное покаяніе, указанное въ ст. 1554, примѣняется къ тѣмъ виновнымъ, которые во время вступленія во второй бракъ, при существованіи принадлежать къ указаннымъ въ сей статьѣ христіанскимъ вѣроученіямъ. 94/23, Парфенова.

14. По дѣламъ о двоебрачіи бывшихъ раскольниковъ, т. е. при совершеніи перваго брака по безпоповщинскому обряду, указанное въ ст. 1013 у. е. с. заключеніе о дѣйствительности перваго брака вовсе не можетъ входить въ обязанность ни консисторіи, ни суда уголовнаго, такъ какъ дѣйствительность такихъ браковъ удостоверяется занесеніемъ оныхъ въ установленныя для сего метрическія книги, а признаніе сихъ браковъ не дѣйствительными, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, можетъ имѣть мѣсто лишь въ порядкѣ суда гражданскаго. 94/23, Парфенова.

15. 2-я часть ст. 1554 увеличиваетъ наказаніе лишь въ томъ случаѣ, когда виновный скрываетъ лица, вступившаго съ нимъ въ бракъ, существованіе прежняго еще не расторгнутаго супружества. 94/23, Парфенова.

16. Указаніе подсудимаго, принадлежащаго къ расколу, на то что, бракъ его не былъ записанъ въ надлежащую книгу полицейскаго управленія, а неправильно внесенъ въ книгу при волостномъ правленіи, не можетъ имѣть значенія для отвѣтственности его по ст. 1554, ибо бракъ раскольниковъ считается совершившимся не вслѣдствіе того, занесенъ ли онъ въ метрическія книги или не занесенъ, а вслѣдствіе того, что надъ брачующимися былъ совершёнъ обрядъ вѣнчанія по правиламъ одного изъ признанныхъ въ государственнѣ вѣроповѣданій, а слѣдовательно и вѣнчанія по правиламъ ученія того раскольниковчаго толка, къ которому принадлежали въ то время оба брачующіеся. 900/3, Дьячкова.

1555 (по Прод. 1906 г.). Лицо христіанской вѣры, не обязанное прежнимъ супружествомъ, но завѣдомо вступившее въ бракъ съ другимъ уже состоящимъ въ бракѣ лицомъ, подвергается за сіе:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾.

Виновный сверхъ того

предается также и церковному покаянію по усмотрѣнію и распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2046; 1863 Апр. 17 (39304) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житѣ въ Сибирь.

1556 (по Прод. 1906 г.). Свидѣтели, бывшіе при бракѣ и подписавшіе обыскъ или иной о бракосочетаніи актъ, зная, что брачующіяся лица или одно изъ нихъ обязаны прежнимъ супружествомъ, подвергаются за сіе:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения ¹⁾.

Но если они притомъ и способствовали обязанному прежнимъ супружествомъ лицу ввести въ обманъ другое лицо, по невѣдѣнію о томъ вступившее съ нимъ въ противозаконный бракъ, то приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за пособіе въ преступленіи, на основаніи статьи 121 сего Уложения. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2047; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1557. Священники православные, за совершеніе бракосочетанія лица или лицъ, состоящихъ уже въ брачномъ союзѣ, подвергаются:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи правилъ, постановленныхъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій.

Священники и проповѣдники другихъ христіанскихъ исповѣданій, за сочетаніе бракомъ лицъ, уже состоящихъ въ брачномъ союзѣ, въ случаѣ, если сіе учинено ими по извинительной, болѣе или менѣе отъ стеченія особыхъ обстоятельствъ, ошибкѣ, подвергаются:

въ первый разъ, строгому выговору;

во второй, денежному взысканію не выше двухсотъ рублей;

а въ третій, лишенію духовнаго сана.

Но если они изобличены въ знаніи о противозаконности совершеннаго ими брака, то за сіе

и въ первый разъ, приговариваются къ лишенію сана и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Когда жъ будетъ доказано, что они и способствовали обязанному прежнимъ супружествомъ лицу ввести въ обманъ другое лицо, по невѣдѣнію о томъ вступившее съ нимъ въ противозаконный бракъ, то приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за пособіе въ преступленіи, на основаніи статьи 121 сего Уложения. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2048; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1558. Лица не христіанской вѣры, за вступленіе въ новый или новые, при существованіи прежнихъ, браки, когда сіе противно законамъ ихъ вѣры или особымъ о смѣшанныхъ между протестантами и магометанами бракахъ постановленіямъ правительства, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложения, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2049; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1. Статья 1558 имѣетъ въ виду преступленіе противъ брачнаго союза нехристіанъ, къ каковымъ раскольники никакимъ образомъ не могутъ быть причисляемы, ибо они являются лишь отступниками отъ правилъ господствующей въ Имперіи религіи, отъ ея обрядности и таинствъ, но отнюдь не могутъ быть признаны нехристіанами. 94/23, Парфенова.

1559. Лицо, исповѣдующее вѣру православную, за вступленіе завѣдомо въ бракъ въ такой степени родства или свойства, въ которой законъ не дозволяетъ браковъ, подвергается за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ и церковному покаянію по опредѣленію духовнаго суда.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

Постановленія сей статьи не распространяются на вступивших завѣдомо въ бракъ въ первой или второй степени родства. За противозаконныя супружества сего рода, виновные подвергаются:

наказаніямъ, ниже сего въ статьяхъ 1593 и 1594 за кровосмѣшеніе въ сихъ степеняхъ опредѣленнымъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2050; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1560. Лица другихъ христіанскихъ исповѣданій, за вступленіе въ бракъ въ непозволенныхъ закономъ степеняхъ родства или свойства, безъ особаго на то надлежащаго разрѣшенія, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ и предаются церковному покаянію по усмотрѣнію и распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2051; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1561. Если вступленію въ бракъ въ недозволенныхъ закономъ степеняхъ родства или свойства предшествовала противозаконная, соединенная съ кровосмѣшеніемъ, связь, то виновные подвергаются:

наказаніямъ по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152). 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2052.

1562. Родители или опекуны, за допущеніе завѣдомо брака въ воспрещенныхъ законами степеняхъ родства или свойства, подвергаются:

аресту на время отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ.

Постановленія сей статьи не распространяются на допустившихъ завѣдомо бракъ въ первой или второй степени родства; въ сихъ случаяхъ завѣдомо допустившіе такой бракъ подвергаются:

наказаніямъ, какъ сообщники въ кровосмѣшеніи, на основаніи статьи 119 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 2053.

1563. За вступленіе въ бракъ прежде или поздиѣ опредѣленнаго законами церковными или государственными возраста, сочетавшіяся лица и согласившіяся на то завѣдомо или побудившіе ихъ къ тому родители ихъ, опекуны, или старшіе родственники подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ; или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 2054; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1. Наказанію по 1563 ст. подлежатъ и третьи лица, напр., родители, понуждавшіе къ вступленію въ бракъ. 76/24, Котельникова.

1564. Лица православнаго исповѣданія, за вступленіе въ четвертый бракъ, и за вступленіе въ бракъ съ нехристіанами, если сін послѣдніе не обратятся въ христіанство, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на четыре мѣсяца и, сверхъ того, предаются церковному покаянію по распоряженію духовнаго начальства. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2055; 1863 пр. 17 (39504) VII ¹⁾.

1565. Кто изъ состоящихъ въ государственной службѣ вступить въ бракъ безъ дозволенія своего начальства, тотъ за сіе подвергается:

строгому выговору, съ внесеніемъ оного въ послужной списокъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2056.

1566. За вступленіе въ бракъ, явно или тайно, противъ рѣшительнаго запрещенія родителей, или безъ испрошенія согласія ихъ, виновные, по принесенной на сіе отъ родителей жалобѣ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 1549, за похищеніе

¹⁾ См. ст. 1574.

незамужней женщины, учиненное съ согласія самой похищенной, и, сверхъ того, лишаются права наслѣдовать по закону въ имѣніи того изъ родителей, котораго они оскорбили своимъ неповиновеніемъ.

Родителямъ, однакожъ, предоставляется впослѣдствіи, по усмотрѣнію своему, въ духовномъ завѣщаніи или другомъ законно составленномъ актѣ, или же въ просбѣ или иной бумагѣ на имя какаго либо судебного или правительственнаго мѣста или лица, объявить, что они прощаютъ виновныхъ и возстановляютъ права ихъ на наслѣдованіе ихъ имѣніемъ въполнѣ или частію. Тамъ же, ст. 2037.

1568. Кто, вопреки общихъ или особыхъ по сему предмету постановленій, вступить въ бракъ, не испросивъ надлежащимъ образомъ дозволенія своихъ опекуновъ, тотъ за сіе, по принесенной ими на то жалобѣ, подвергается:

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 2038.

1568. Лица римско-католическаго исповѣданія вообще за вступленіе въ бракъ съ нехристіанами, а лица евангелическо-лютеранскаго исповѣданія за бракъ съ магометанами и евреями, безъ соблюденія предписанныхъ въ Уставѣ евангелическо-лютеранской церкви правилъ (Уст. Иностр. Испов., кн. II), и за бракъ съ язычниками, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на два мѣсяца, и двадцать дней. Тамъ же, ст. 2039; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1569. Лица духовнаго званія, коимъ по законамъ церкви ихъ воспрещено вступать въ брачный союзъ, за нарушеніе сего запрещенія, подвергаются: наказанію по усмотрѣнію ихъ духовнаго начальства.

Но если ими для сего употребленъ какой либо обманъ или подлогъ, то они, по изверженіи ихъ изъ духовнаго сана, приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьѣ 1554, за обманъ и подлогъ при многоженствѣ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 2060.

1570. Исповѣдующіе евангелическо-лютеранскую вѣру вдовцы и вдовы, а равно и супруги, коихъ бракъ признанъ недѣйствительнымъ, за вступленіе въ новый бракъ прежде истеченія установленныхъ для того закономъ сроковъ, приговариваются:

сверхъ наказанія, опредѣленнаго за сіе духовными законами ихъ церкви, къ денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 2061; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1571. Кто, для сокрытія бывшихъ къ заключенію брачнаго союза препятствій, предъявить завѣдомо поддѣльные или съ умысломъ измѣненные акты или документы, или же употребить какой либо иной подлогъ, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, въ статьяхъ 1690 и 1692 сего Уложенія за подлоги опредѣленнымъ.

Строгость оныхъ возвышается или уменьшается сообразно съ родомъ предъявленныхъ завѣдомо поддѣльныхъ или съ умысломъ измѣненныхъ документовъ или иныхъ бумагъ, или по другимъ обстоятельствамъ дѣла. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 2062.

1. Обвѣнчаніе лица подъ именемъ ея старшей сестры, причемъ въ удостовѣреніе ея личности были представлены документы, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1571. 73/13, Циціанова (о. с.).

2. По ст. 1571 могутъ отвѣчать только тѣ, которые, для сокрытія бывшихъ къ заключенію брака препятствій, представятъ подложные документы. 76/24, Котельникова.

3. Въ ст. 1571 опредѣляется наказаніе за предъявленіе, съ цѣлью, сокрытія препятствій къ заключенію брачнаго союза, поддѣльныхъ или съ умысломъ измѣненныхъ актовъ и документовъ и, слѣдовательно, подъ дѣйствіе оной, по буквальному ея смыслу, не могутъ быть подводимы ложныя словесныя заявленія, но, по соображенію съ ст. 1012 уст. угол. судопр., статьѣ 1571 долженъ быть приданъ болѣе широкій смыслъ и надо заключить, что къ бракамъ,

совершаемымъ по обману, должны быть относимы всѣ тѣ браки, когда для сокрытія бывшихъ къ заключенію брачнаго союза препятствій были употреблены ложныя заявленія или увѣренія, введенія въ заблужденіе духовныхъ лицъ, совершившихъ бракосочетаніе. 81/54, Хариныхъ (о. с.).

4. Вступленіе въ бракъ младшаго брата подъ именемъ старшаго, съ представленіемъ документовъ сего послѣдняго, подходить подъ дѣйствіе ст. 1571. 78/18, Иваненковъ (о. с.).

5. Сокрытіе предъ римско-католическимъ священникомъ того, что одинъ изъ брачующихся принадлежитъ къ православной церкви, при отсутствіи препятствій къ браку по правиламъ какъ православной, такъ и римско-католической церкви, не можетъ быть подвдимо подъ ст. 1571. 91/51, Марцинкевича ¹⁾.

6. Отвѣтственность по 1571 ст. опредѣляется не за одно предъявленіе или употребленіе завѣдомо подложныхъ документовъ, а лишь при томъ условіи, когда подложные документы предъявлены съ извѣстною, точно въ законѣ опредѣленной цѣлю: «для сокрытія бывшихъ къ заключенію брачнаго союза препятствій». Такое категорическое указаніе 1571 ст. на условіе при наличности котораго она можетъ быть примѣнена не допускаетъ распространительнаго толкованія, а потому и «препятствіями», упоминаемыми въ этой статьѣ, могутъ быть признаны лишь такія обстоятельства, которыя по закону признаются препятствіями къ заключенію брачнаго союза. Поэтому, если, напр., предъявленіе при заключеніи брака чужаго паспорта имѣло цѣлю только удостовѣреніе личности, а не сокрытіе этихъ препятствій, то такое дѣяніе не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 1571 ст., а составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 977 ст. улож. 95/42, Красюковыхъ.

1532. За несправедливое показаніе или о возрастѣ вступающихъ въ бракъ, или о дозволеніи на оный ихъ начальства, или родителей, или опекуновъ, виновные подвергаются:

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ;

¹⁾ Правительствующій Сенатъ призналъ, что существеннымъ въ семъ отношеніи (для примѣненія 1571 ст.) вопросомъ является опредѣленіе значенія препятствій къ заключенію брачнаго союза, о сокрытіи коихъ говорится въ сей статьѣ. Законы гражданскіе, перечисляя случаи воспрещенія вступать въ бракъ въ ст. 2, 3, 4, 5, 6, 9, 19, 20, 21 и 23 главы 1-й ч. 1 Х т. св. зак., дѣлятъ затѣмъ, какъ это усматривается изъ ст. 37 той же части и тома, нарушенія такого воспрещенія на такія, кои содѣлываютъ состоявшій уже бракъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, и на такія, кои сихъ послѣдствій за собою не влекутъ. Сообразно сему нарушеніе воспрещенія, указаннаго въ ст. 2, 3, 4, 5, 20, 21 и 23, влечетъ за собою признаніе брака, согласно ст. 37, незаконнымъ и недѣйствительнымъ, а нарушенія, указанныя въ ст. 6, 9 и 19, такимъ признаніемъ не сопровождаются. По отношеніи къ принадлежности брачующихся къ православной вѣрѣ въ законѣ, изображенномъ въ 37 и 85 ст. 1 ч. Х т. св. зак., содержится безусловное воспрещеніе брака русскіихъ подданныхъ православнаго и римско-католическаго исповѣданія съ нехристианами, а протестантовъ лишь съ азычниками; браки же между православными и инославными христіанской вѣры разрѣщаются при условіи совершенія ихъ въ православной церкви и чрезъ православнаго священника (ст. 67 п. 3 и 68 ч. 1 т. Х) а также при соблюденіи нѣкоторыхъ огласительныхъ и предостерегательныхъ правилъ, упоминаемыхъ въ п. 1 и 2 ст. 67, 69 и 72 ч. 1 т. Х. въ силу коихъ отъ брачующихся отбирается предбрачная подписка о воспитаніи и крещеніи дѣтей,—предъ вѣнчаніемъ соблюдаются правила и предосторожности, установленныя 25 и 26 ст. 1 ч. Х т. для браковъ между православными, а браки лицъ православнаго исповѣданія съ лицами римско-католическаго исповѣданія, совершенные одними римско-католическими священниками, почитаются недѣйствительными, доколѣ тѣ же браки не обвѣнчаны православнымъ священникомъ. Вместе съ тѣмъ, относительно браковъ христіанъ неправославнаго исповѣданія между собою въ ст. 62, 63 и 64 главы 2-й 1 ч. II т. содержатся тѣ же запрещенія, какъ и въ вышеупомянутыхъ статьяхъ гл. 1, примѣнительно къ правиламъ каждаго изъ неправославныхъ христіанскихъ исповѣданій. Такимъ образомъ, законными препятствіями къ заключенію брачнаго союза должны быть признаваемы лишь упомянутыя въ ст. 37 въ пп. 1 и 3 ст. 62, 63 и 64 1 ч. Х т. св. зак.—Только наличность сихъ препятствій и употребленіе подлоговъ для сокрытія ихъ даютъ возможность примѣненія ст. 1571 улож. къ виновнымъ. Поэтому, сокрытіе предъ римско-католическимъ священникомъ того, что одинъ изъ брачующихся принадлежитъ къ православной церкви, при отсутствіи препятствій къ браку по правиламъ какъ православной, такъ и римской церкви, не можетъ быть подвдимо подъ ст. 1571, такъ какъ въ силу 72 ст. 1 ч. Х т. совершеніе брака надъ сими лицами по католическому обряду не сообщаетъ еще ихъ браку дѣйствительной силы, доколѣ сей союзъ не получитъ благословенія православной церкви. Уклоненіе брачующихся отъ сего послѣдняго благословенія придаетъ сопряженію ихъ характеръ блуднаго сожитія, преслѣдуемаго особымъ порядкомъ и при особыхъ условіяхъ (994 ст. улож., 1002 и 1322 ст. у. у. с.), но не можетъ быть считаемо сокрытіемъ препятствій къ браку, ибо повѣнчаніе по православному обряду уничтожаетъ недѣйствительность послѣдняго.

но буде для сего были составлены или завѣдомо употреблены ими подложные какого либо рода письменные акты, или иныя бумаги, то за сие они приговариваются:

къ наказаніямъ, въ статьяхъ 1690 и 1692 сего Уложенія за подлоги опредѣленнымъ, на томъ же основаніи, какъ сие постановлено выше сего, въ статьѣ 1571. Тамъ же, ст. 2064.

1533. Кто принудитъ священника къ совершенію брака, вопреки правилъ или запрещеніямъ церкви или правительства, тотъ, смотря по тому, какія имъ были притомъ употребляемы средства принужденія, съ явнымъ насиліемъ или безъ оного, подвергается:

вышей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за насильственные дѣйствія или угрозы. Тамъ же, ст. 2063; 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов. — Ср. выше, ст. 1489, 1490, 1543 и 1546; Уст. Наказ., ст. 139 и 140.

1534. Священники православные, завѣдомо совершившіе бракосочетаніе лицъ, не достигшихъ возраста, для вступленія въ бракъ опредѣленнаго, или въ такихъ лѣтахъ, когда бракъ уже не дозволяется, или же состоящихъ въ такой степени родства или свойства, въ коей бракъ законами церкви воспрещенъ, а равно и въ случаяхъ, означенныхъ выше сего, въ статьѣ 1564, подвергаются за сие:

взысканіямъ и наказаніямъ на основаніи правилъ, постановленныхъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 2066.

1535. Священники римско-католическіе, армяно-грегоріанскіе и армяно-католическіе и проповѣдники протестантскихъ исповѣданій, за совершеніе брака, который по закону долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ, приговариваются въ случаѣ, когда сие учинено ими завѣдомо:

къ лишенію духовнаго сана и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Когда жъ они оказываются виновными токмо въ извинительной, болѣе или менѣе по степенію особенныхъ обстоятельствъ, ошибокъ, то подвергаются:

въ первый разъ, строгому выговору:

а во второй, удаленію отъ должности.

За совершеніе завѣдомо, изъ какихъ либо корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, брака воспрещаемаго законами, хотя и не считающагося недѣйствительнымъ, они подвергаются:

лишенію духовнаго сана;

когда жъ, напротивъ, они только и были вовлечены въ извинительную по обстоятельствамъ ошибку, то за сие

въ первый разъ, имъ дѣлается лишь строгій выговоръ;

въ случаѣ жъ новой такого рода несмотрительности, они

удаляются отъ должности, съ воспрещеніемъ вновь опредѣлять къ мѣсту.

Симъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются и тѣ иностраннаго исповѣданія священники и проповѣдники, которые хотя и не сами совершили воспрещенный законами бракъ, но свидѣтельствомъ, объявленіемъ въ церкви, или иными какими либо по должности своей дѣйствіями дали другому священнику или проповѣднику поводъ совершить оный. Тамъ же, ст. 2067; 1863 Апр. 17 (39304) VII.

1. Для дѣйствительности брака необходимо, чтобы онъ былъ совершенъ духовенствомъ подлежащаго вѣроисповѣданія и что единственное въ этомъ отношеніи исключеніе законъ допускаетъ для браковъ лицъ неправославнаго христіанскаго исповѣданія, совершенныхъ при указанныхъ въ 65 ст. X т. ч. 1 условіяхъ, православнымъ священникомъ; но это исключеніе не допускаетъ распространительнаго толкованія. 91/10, Лециуса.

2. Хотя въ 37 ст. X т. ч. 1 въ числѣ недѣйствительныхъ браковъ не упомянуты браки православныхъ, совершенные духовными лицами другого исповѣданія, но это объясняется

тѣмъ, что въ законѣ нечислены лишь браки, недѣйствительность коихъ обуславливается причинами, коренящимися въ личности самихъ брачующихся, и не имѣются въ виду браки, совершенные неуполномоченными на то закономъ лицами, недѣйствительность которыхъ устанавливается другими узаконеніями. 91/10, Лециуса.

3. Поэтому бракъ православныхъ лицъ, совершенный лютеранскимъ пасторомъ, долженъ считаться не только незаконнымъ, но и недѣйствительнымъ, какъ это подтверждается и постановленіемъ 26 ст. уст. дух. конс. и ст. 183 и 243 уст. еванг.-лют. церкви. 91/10, Лециуса.

4. Противозаконно совершенный пасторомъ надъ двумя православными обрядъ бракосочетанія является преступнымъ, учиненнымъ съ явнымъ злоупотребленіемъ власти, благословеніемъ супружескаго сожителства, не имѣющаго значенія освященнаго церковью брака, и посему недѣйствительнаго, и влечетъ для виновнаго пастора отвѣтственность по первой части 1575 ст. улож. 91/10, Лециуса 1).

1) Правительствующій Сенатъ находить: что по силѣ 1, 25, 31 и др. ст. X т. ч. 1 и 26 ст. уст. дух. консисторій, законные браки между лицами православнаго вѣроисповѣданія или между православнымъ и лицомъ другого христіанскаго вѣроисповѣданія должны быть совершаемы православными священниками, во всемъ сообразно правиламъ и обрядамъ православной церкви; что на основаніи ст. 65 того же тома и части, браки лицъ всѣхъ вообще христіанскихъ исповѣданій должны быть совершаемы по ихъ закону духовенствомъ той церкви, къ которой принадлежатъ вступающіе въ супружество; но, какъ постановлено далѣе въ той же 65 статьѣ, «браки сіи признаются дѣйствительными и тогда, если, за неимѣніемъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ оныя совершаются, священника или пастора ихъ вѣры, вѣнчаніе произведено будетъ священникомъ православнымъ».—Что касается, въ частности, постановленій по этому вопросу устава евангелическо-лютеранской церкви, то, на основаніи 242 ст. сего устава, «брачный союзъ признается дѣйствительнымъ, какъ скоро совершенъ обрядъ бракосочетанія», но, поясняетъ 243 ст., «обрядъ бракосочетанія утверждаетъ только позволенные законами браки; воспрещаемые же оными, черезъ совершеніе сего обряда, не пріобрѣтаютъ никакой силы и дѣйствительности». Соображеніе приведенныхъ законоположеній, съ очевидностью, свидѣлствуетъ, что для дѣйствительности брака необходимо, чтобы онъ былъ совершенъ духовенствомъ подлежащаго вѣроисповѣданія и что единственное въ этомъ отношеніи исключеніе законъ допускаетъ для браковъ лицъ неправославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, совершенныхъ, при указанныхъ въ 65 ст. X т. ч. 1 условіяхъ православнымъ священникомъ; такіе браки признаются дѣйствительными, не взирая на совершеніе ихъ духовнымъ лицомъ не того вѣроисповѣданія, къ которому принадлежатъ брачующіеся; но это исключеніе допущено закономъ лишь въ пользу господствующей въ государствѣ православной церкви и, очевидно, не допускаетъ распространительнаго толкованія въ противоположномъ направленіи.—Отсутствіе же въ 37 статьѣ X т. ч. 1, перечисляющей браки, признаваемые недѣйствительными, указаній на браки, совершенные между православными духовнымъ лицомъ другого вѣроисповѣданія, не опровергаетъ высказаннаго заключенія и вполнѣ объясняется тѣмъ соображеніемъ, что въ этомъ законѣ исчисляются такіе браки, недѣйствительность которыхъ обуславливается причинами, коренящимися въ личности самихъ брачующихся, и вовсе не имѣются въ виду браки, совершенные неуполномоченными на то закономъ лицами, недѣйствительность которыхъ устанавливается другими узаконеніями. Такимъ образомъ, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, бракъ между Петерсономъ и Поола долженъ быть признанъ не только незаконнымъ, но и недѣйствительнымъ, какъ совершенный между лицами, принадлежащими, въ силу закона, къ православному вѣроисповѣданію, духовнымъ лицомъ вѣроисповѣданія лютеранскаго, т. е. такимъ священнослужителемъ, которому законъ прямо воспрещаетъ совершеніе браковъ между православными. Къ такому же заключенію о недѣйствительности сего брака приводитъ и точный смыслъ постановленій, заключающихся въ особомъ уставѣ православной и евангелическо-лютеранской церкви, ибо: 1) если, на основаніи 26 ст. уст. духовн. консисторій, считается недѣйствительнымъ бракъ лица православнаго съ иновернымъ, когда онъ не былъ совершенъ православнымъ священникомъ въ православной церкви, то, тѣмъ болѣе, не можетъ считаться дѣйствительнымъ бракъ, совершенный пасторомъ, когда оба брачующіеся принадлежатъ къ православному вѣроисповѣданію и, во всякомъ случаѣ, оказываются по закону непринадлежащими къ церкви евангелическо-лютеранской; 2) бракъ почитается въ православной церкви таинствомъ, тогда какъ лютеранская церковь считаетъ бракосочетаніе—церковнымъ обрядомъ, признавая таинствами лишь крещеніе и причащеніе, и 3) 243 ст. уст. евангелическо-лютеранской церкви прямо постановляетъ, что браки, воспрещенные законами, не пріобрѣтаютъ чрезъ совершеніе обряда бракосочетанія силы и дѣйствительности, а 183 ст. требуетъ для дѣйствительности брака установленнаго благословенія брачнаго союза, а слѣдовательно, противозаконно совершенный пасторомъ надъ двумя православными обрядъ бракосочетанія не можетъ создать дѣйствительнаго по нашимъ гражданскимъ и церковнымъ законамъ брака, а является лишь преступнымъ, учиненнымъ съ явнымъ злоупотребленіемъ власти, церковнымъ благословеніемъ со стороны пастора, супружескаго сожителства, не имѣющаго значенія освященнаго церковью брачнаго союза и посему недѣйствительнаго.

1576 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* (1906 Март. 14 собр. узак. 461, IX) ¹⁾.

1577. За совершѣніе брака, безъ соблюденія предписанныхъ объ оглашеніи и другихъ предостерегательныхъ правилъ, когда на сіе не было особаго разрѣшенія, священники православные, а равно и священники и проповѣдники другихъ христіанскихъ исповѣданій подвергаются:

въ первый разъ, выговору болѣе или менѣе строгому;

а во второй, отрѣшенію отъ должности, съ воспрещеніемъ опредѣлять ихъ вновь къ приходу.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются священники, обвинявшіе кого либо изъ прибывшихъ временно въ ихъ приходъ, безъ надлежащаго удостовѣренія, что сіе лицо не состоитъ въ бракѣ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2069.

1578. Если священникъ римско-католическаго, армяно-грегоріанскаго и армяно-католическаго, или же проповѣдникъ одного изъ протестантскихъ исповѣданій, безъ разрѣшенія имѣющаго на то власть высшаго мѣста, позволить себѣ объявить какой либо бракъ расторгнутымъ, или же благословить разлученіе, хотя и временное, супруговъ отъ стола и ложа, то онъ за сіе подвергается:

или строгому выговору;

или же отрѣшенію отъ должности;

или и лишенію сана,

по усмотрѣнію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 2070.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Постановленія статей 1557 (ч. 2), 1575, 1577 и 1578 распространяются и на состоящихъ въ званіи настоятелей либо наставниковъ старообрядческаго согласія или сектантской общины, но виновные приговариваются въ подлежащихъ случаяхъ, вмѣсто лишенія духовнаго сана и отрѣшенія отъ должности, къ удаленію отъ должности настоятеля или наставника (ст. 861, по Прод.). 1906 Март. 14, собр. узак., 461, VII.

1579. За совершѣніе брака нехристіанъ, прежде опредѣленнаго законами возраста или вѣдѣствіе неправильныхъ разводовъ, всѣ въ томъ виновные подвергаются:

удаленію отъ своихъ должностей и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Равнины, избовиченные въ семь нарушеній закона во второй разъ, приговариваются:

къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на четыре года. Тамъ же, ст. 2071; 1853 Ноябр. 23 (27722); 1860 Март. 22 (35588); 1863 Апр. 17 (39504) VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I.

¹⁾ Текстъ ст. 1576 по изд. 1885 г.

1576. За совершѣніе брака между лицомъ православнаго и лицомъ другого христіанскаго исповѣданія, прежде совершенія оного православнымъ священникомъ, когда нѣтъ въ виду формальнаго удостовѣренія отъ надлежащаго духовнаго начальства, что, по правиламъ церкви восточной, къ сему браку не представляется никакихъ препятствій, священники римско-католическаго, армяно-грегоріанскаго, армяно-католическаго и проповѣдники протестантскихъ исповѣданій, смотря по тому, оказались или не оказались въпослѣдствіи препятствія къ тому браку, и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

или денежному взысканію не выше пятидесяти рублей;

или же временному удаленію отъ должности на время отъ двухъ до шести мѣсяцевъ;

или и удаленію отъ мѣста. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2068; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О похищеніи женщинъ замужнихъ.

1580. За насильственное похищеніе женщины замужней, виновный подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1529 и 1530 сего Уложенія, и на основаніи сихъ статей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2072.

1581. Если похищенная насильственно замужняя женщина будетъ вельдствіе того лишена чести, или же какими либо средствами принуждена вступить съ своимъ похитителемъ или другимъ лицомъ въ противозаконный бракъ, то виновные въ семъ преступленіи подвергаются:

вышей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ въ статьяхъ 1525 — 1527 сего Уложенія за изнасилованіе, или въ статьѣ 1550 за принужденіе къ вступленію въ бракъ. Тамъ же, ст. 2073.

1582. Когда похищеніе замужней женщины было не насильственное, а учинено съ ея согласія, то за сіе похититель и похищенная, по жалобѣ мужа ея, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ,

и если они христіане,

предаются церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 2074; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О злоупотребленіи правъ и нарушеніи обязанностей супружества.

1583. За нанесеніе женѣ увѣчья, ранъ, тяжкихъ побоевъ, или иныхъ истязаній или мученій, виновный подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1477 — 1496, съ возвышеніемъ оныхъ двумя степенями; сверхъ того, если виновный христіанинъ, онъ предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергается и жена, которая, пользуясь слабостію своего мужа, дозволить себѣ нанести ему раны, увѣчье, тяжкіе побои, или иное истязаніе или мученіе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2075; 1871 Апр. 26 (49511).

1. Причиненіе истязаній и мученій, указанныхъ въ 1489 ст. ул., однимъ супругомъ другому въполнѣ подходитъ подъ понятіе жестокаго обращенія, указаннаго въ ст. 1583. 69/875, Высотской.

2. Постоянное, часто повторяющееся нанесеніе женѣ побоевъ, оставляющихъ слѣды на тѣлѣ, съ употребленіемъ для этого разнаго рода орудіи, составляетъ жестокое обращеніе съ женою. 71/657, Горбунова.

3. Причиненіе ранъ, хотя бы легкихъ, мужемъ женѣ преслѣдуется по ст. 1583 и 1492 уложенія. 70/1522, Вавилина.

4. Сбѣненіе мужемъ жены розгами, какъ истязаніе, подвергаетъ виновнаго, на основаніи 1583 ст., отвѣтственности по 1489 ст. съ усиленіемъ ея на двѣ степени. 73/339, Шаталова.

5. Признаніе подсудима виновнымъ въ томъ, что онъ сбѣкъ свою жену прутьями и бѣлъ палкою такъ сильно, что она долго была больна, не подходитъ подъ ст. 1489, если не будетъ признано, что эти побои грозили опасностію жизни жертвы. 75/616, Зрячева.

6. Статья 1583 въ новой ея редакціи не можетъ быть примѣнима къ случаямъ хотя и жестокаго обращенія между супругами, но сопровождавшагося только нанесеніемъ легкихъ побоевъ. 71/1353, Свѣтлошева.

7. Употребленіе насилія между супругами, не заключающее въ себѣ нанесенія ни ранъ, ни увѣчий, ни побоевъ, подлежитъ наказанію по 142 ст. уст. о нак., а не по ст. 1383. 69/351, Соколовскаго; 69/612, Кудряшева.

8. Нанесеніе мужемъ женѣ побоевъ, не имѣющихъ свойства обиды дѣйствіемъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 142. 70/1522, Вавилина.

9. Нанесеніе однимъ супругомъ другому обиды словомъ или дѣйствіемъ вовсе ненаказуемо. 69/351, Соколовскаго.

10. Дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 1583, производятся при закрытыхъ дверяхъ. 76/268, Челобаева ¹⁾.

1584. Супругъ, который, употребляя во зло свою власть или довѣренность другого супруга, побудить или принудить его къ какому либо противозаконному дѣлу или дѣйствию, подвергается за сіе:

высшей мѣрѣ наказаній или взысканій, за то противозаконное дѣяніе определенныхъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2076.

1585. Состоящее въ бракѣ, изобличенное въ прелюбодѣяніи, лицо подвергается за сіе, по жалобѣ оскорбленнаго въ чести своей супруга:

заключенію въ монастырь, если въ томъ мѣстѣ находятся монастыри его исповѣданія, или же въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ,

и, сверхъ того, если оно принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

Лицо, съ коимъ учинено прелюбодѣяніе, если оно съ своей стороны не состоитъ въ бракѣ, приговаривается:

или къ заклоченію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ,

и, если оно исповѣдуетъ христіанскую вѣру,

предается также церковному покаянію.

Примѣчаніе. Магометанскія духовныя мѣста въ дѣлахъ о прелюбодѣяніи также назначаютъ виновнымъ духовное покаяніе и исправленіе. Тамъ же, ст. 2077; прим.; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов.

1. Главный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1583, составляетъ состояніе въ бракѣ одного изъ изобличенныхъ въ прелюбодѣяніи лицъ, а посему сознаніе этого признака необходимо для каждаго изъ подсудимыхъ и наличность сего признака должна быть установлена судомъ въ его приговорѣ. 87/13, Чаманскихъ.

2. Такъ какъ принятіе евреемъ, состоящимъ въ бракѣ, протестантскаго вѣроисповѣданія не разрушаетъ прежняго брака, то вступленіе таковаго лица въ плотскую вѣнчательную связь составляетъ прелюбодѣяніе. 87/13, Чаманскихъ ²⁾.

3. Фактическое состояніе безвѣстнаго отсутствія даетъ оставленному супругу только законное основаніе къ просьбѣ о расторженіи брака, но не предоставляетъ ему права считать себя свободнымъ отъ обязанностей, соединенныхъ съ бракомъ, въ которомъ онъ продолжаетъ состоять, а потому вѣнчательная связь его должна считаться прелюбодѣяніемъ. 92/90, Тавакина (гр. к. д.).

4. Законы наши, относящіеся весьма строго къ незаконнымъ дѣтямъ и не включающіе ихъ въ составъ юридической семьи, не распространяются на нихъ и правъ родительской

¹⁾ См. положенія объ обидахъ между супругами подъ ст. 130 уст. о нак., а также положенія подъ ст. 142 уст. о нак. и подъ 1489 ст. улож.

²⁾ Сенатъ нашелъ, что, какъ признано палатою по обстоятельствамъ дѣла, Чаманскій, состоя съ обвинительницею въ бракѣ, совершенномъ по іудейскому закону, принявъ христіанство протестантскаго вѣроисповѣданія и что послѣ того бракъ ихъ не былъ расторгнутъ законнымъ порядкомъ, а такъ какъ, на основаніи ст. 43 и 45 X т. 1 ч., всякій законно-совершенный бракъ прекращается только или чрезъ смерть одного изъ супруговъ, или чрезъ расторженіе онаго установленнымъ порядкомъ, лицамъ же протестантскаго исповѣданія вообще бракъ съ евреями, въ силу 85 ст. X т. 1 ч., не запрещается, то палата имѣла законное основаніе признать Чаманскаго состоящимъ въ бракѣ съ обвинительницею и, по установленіи виновности его въ прелюбодѣяніи, примѣнить къ нему 1585 ст. улож. о наказ., чѣмъ не допустила нарушенія этой статьи, такъ же какъ и не поступила въ нарушеніе ст. 79 и 81 X т. 1 ч., вовсе не относящихся къ настоящему дѣлу, какъ имѣющихъ предметомъ случаи обращенія одного изъ супруговъ нехристіанъ въ православіе.

власти, исключительно проистекающей изъ юридическихъ семейныхъ отношеній, посему и всѣ статьи, содержащіяся въ 1-й части X тома о родительской власти, имѣютъ исключительно въ виду дѣтей, рожденныхъ въ законномъ бракѣ, и не могутъ быть распространяемы также на дѣтей, прижитыхъ вне брака, а посему и статья 172 X тома не можетъ быть распространяема на дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія. 93/105, Арендта (гр. к. д.).

5. Но если законодательство наше и не включаетъ незаконныхъ дѣтей въ составъ юридической семьи и не устанавливаетъ между ними и родителями ихъ семейно-юридическихъ отношеній, то изъ этого нельзя однако вывести, чтобы законъ нашъ отвергалъ и всякую естественную связь между ними, когда она не подлежитъ сомнѣнію или признается самими родителями незаконнорожденного. Напротивъ того, законъ именно предусматриваетъ возможность воспитанія этихъ дѣтей своими родителями (т. X ч. 1 ст. 136) и указываетъ обязанность отца, сообразно со своимъ состояніемъ, обеспечивать приличнымъ образомъ содержаніе младенца, родившагося отъ изнасилованія или незаконнаго сожитія неженатаго съ незамужней, доколѣ незаконнорожденный не достигнетъ возраста, въ которомъ онъ въ состояніи содержать самъ себя (ст. 994 ул., ст. 663 т. X). 93/105, Арендта (гр. к. д.).

6. Изъ этихъ единичныхъ случаевъ нельзя не вывести общаго заключенія, что по общему смыслу нашихъ законовъ, между незаконнорожденными дѣтьми и родителями ихъ существуетъ естественная связь, и что отъ связи этой проистекаетъ обязанность отца, сообразно съ состояніемъ своимъ, содѣйствовать матери въ приличномъ содержаніи незаконнорожденного, пока сей послѣдній не въ состояніи содержать себя самъ, причемъ несомнѣнно, что этотъ общій смыслъ нашихъ законовъ распространяется и на дѣтей, прижитыхъ отъ прелюбодѣянія. 93/105, Арендта (гр. к. д.).

7. Если въ ст. 1585¹ и не сдѣлана оговорка объ обязанности отца содержать ребенка, рожденного отъ прелюбодѣянія, то это сдѣлано не потому, что законодатель хотѣлъ установить изыятіе изъ вышеуказаннаго общаго правила, а лишь по той причинѣ, что уголовное преслѣдованіе за прелюбодѣяніе возбуждается только по жалобѣ оскорбленной въ своей чести супруги, и для нея нѣтъ никакого повода заботиться о судьбѣ незаконнорожденного. 93/105, Арендта (гр. к. д.).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

(по Прод. 1906 г.).

О нарушеніи постановленій о бракахъ раскольниковъ.

1585¹ (по Прод. 1906 г.). За преступленіе противъ союза брачнаго раскольники приговариваются къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ семъ Уложеніи, кромѣ заключенія въ монастырь и преданія церковному покаянію. 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 40.

1585² (по Прод. 1906 г.). За умышленно ложное показаніе, данное заявившими о ихъ бракѣ при записи оваго въ метрическую книгу, въ томъ, что они принадлежатъ къ расколу отъ рожденія и не состоятъ въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ Православной Церкви, или по обрядамъ другого признаваемого въ государствѣ исповѣданія, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 236 и 238 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 41.

1585³ (по Прод. 1906 г.). Поручители по таковомъ бракѣ, который на основаніи законовъ гражданскихъ не подлежатъ записи въ метрическую книгу, подвергаются:

наказаніямъ на основаніи статей 1553, 1556 и 1572 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 42.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О злоупотребленіи родительской власти и о преступленіяхъ дѣтей противъ родителей.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О злоупотребленіи власти родительской.

1586. Родители, избоченные въ принужденіи дѣтей своихъ къ браку, подвергаются за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, и, буде они христіане, предаются церковному покаянію по распоряженію ихъ духовнаго начальства.

Тому же наказанію подвергаются родители, избоченные въ принужденіи дѣтей своихъ къ постриженію въ монашество или къ произнесенію монашескихъ обѣтовъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2078; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1869 Мая 12 (47074) ¹⁾.

1587. Родители, чрезъ употребленіе во зло своей власти или посредствомъ преступныхъ внушеній, вовлекшіе умышленно несовершеннолѣтнихъ дѣтей своихъ въ какое либо преступленіе, подвергаются за сіе, хотя бы они сами въ томъ преступленіи непосредственнаго участія не принимали:

высшей мѣрѣ наказаній или взысканій, за то преступленіе въ законѣ опредѣленныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2079.

1. Такъ какъ статья 1587 имѣетъ въ виду умышленное вовлеченіе родителями своихъ дѣтей въ преступленіе, то она можетъ быть примѣнима къ случаямъ жестокаго обращенія родителей съ дѣтьми, побудившаго послѣднихъ къ совершенію какого-либо преступленія, такъ какъ здѣсь дѣйствіе родителей не имѣетъ характера умышленности. 68/160, Умекскихъ.

2. По ст. 1587 улож., вовлеченіе дѣтей родителями въ преступленіе должно имѣть послѣдствіемъ лишь особую отвѣтственность родителей, а о вліяніи сего обстоятельства на наказаніе дѣтей вовсе въ приведенной статьѣ не упоминается. 70/1487, Бобрешова.

1588. За умышленное развращеніе нравственности дѣтей, а равно и за потворство, также съ намѣреніемъ, ихъ разврату, родители подвергаются:

наказанію по правиламъ, постановленнымъ о преступленіяхъ противъ общественной нравственности въ статьяхъ 993 и 998 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 2080.

1589 (по Прод. 1906 г.). Если вмѣстѣ съ злоупотребленіемъ родительской власти учинено еще другое преступленіе, подлежащее строжайшему противъ опредѣленныхъ въ семь отдѣленіи наказанію, то виновные подвергаются отвѣтственности на основаніи правилъ о совокупности преступныхъ дѣяній (ст. 152, по Прод. 1895 г.). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2081; 1892 Февр. 3 (8300) I, ст. 1152.

1590. За присвоеніе и растрату родителями принадлежащаго дѣтямъ ихъ имущества, виновные подвергаются:

высшей мѣрѣ наказаній за присвоеніе и растрату чужаго имущества. Тамъ же, ст. 2082; 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. ниже, ст. 1680—1682; Уст. Наказ., ст. 177.

¹⁾ См. ст. 1599.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О преступленіяхъ дѣтей противъ родителей.

1591. Сынъ или дочь, дерзнувшіе одному изъ родителей своихъ или обоимъ нанести раны, или увѣче, или причинить иное тѣлесное поврежденіе, подвергаются за сіе:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1492 сего Уложенія.

Дозволившіе же себѣ какое либо насильственное, хотя и несоединенное съ побоями, противъ родителей дѣйствіе, подвергаются, по жалобѣ оскорбленнаго родителя:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за сіе выше сего, въ статьѣ 1534.

Но родителямъ предоставляется право, буде они пожелаютъ, ходатайствовать объ уменьшеніи мѣры сихъ наказаній. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2083, 2084; 1857 Дек. 31 (32628); 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. Уст. Наказ., ст. 132.

1. Примѣненіе 1-й части ст. 1591.

1. 1-я часть статьи 1591 имѣетъ въ виду только тѣ насильственные дѣйствія противъ родителей, о которыхъ говорится въ ст. 1492. 75/553, Попова.

2. 1-я часть 1591 ст. вовсе не имѣетъ въ виду всѣ случаи тѣлеснаго поврежденія, сопровождавшіеся смертью, а только указанные въ ст. 1484, 1488 и 1490. 75/553, Попова.

3. Преступленія, совершенныя усыновленнымъ противъ усыновителей, не могутъ быть приравниваемы къ преступленіямъ дѣтей противъ родителей, безъ особаго указанія на то закона. 68/188, Павлова.

2. Примѣненіе 2-й части 1591 ст.

4. 2-я часть 1591 ст. относится до насильственныхъ дѣйствій дѣтей, нарушающихъ тѣлесную неприкосновенность родителей, какъ не соединенныхъ, такъ и соединенныхъ съ побоями, но не подходящихъ подъ 1-ю часть. 75/553, Попова.

5. Такимъ образомъ 2-я часть 1591 ст. примѣняется и къ случаямъ нанесенія насильственныхъ дѣйствій родителямъ, сопровождавшихся смертью, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1464, но съ присоединеніемъ указаннаго въ 1464 ст. церковнаго покаянія. 75/553, Попова.

6. По общему правилу, уложеніе различаетъ три вида побоевъ, но въ преступленіяхъ дѣтей противъ родителей законъ не слѣдуетъ въ точности этимъ подраздѣленіямъ, а соединяетъ во 2-й ч. 1591 ст. всякія насильственные противъ родителей дѣйствія, безразлично къ тому: соединялись ли насилія съ побоями, или не соединялись, были ли побои тяжкіе или не тяжкіе, если только они не подвергали жизнь опасности. 68/725, Федорова.

7. 2-я ч. 1591 ст. объемлетъ какъ оскорбленія, наносимыя ударами, или легкими побоями, такъ и причиненіе отцу или матери другихъ оскорбительныхъ дѣйствій, хотя бы и не похожихъ на побои, какъ, напр., толчки, схватываніе за воротъ, наплеваніе въ глаза. 68/418, Варнавскаго.

3. Ответственность и порядокъ преслѣдованія.

8. Право, предоставленное родителямъ по ст. 1591, ходатайствовать объ уменьшеніи наказанія, не устраняетъ ихъ права прекращать дѣло примиреніемъ, согласно съ ст. 137. 68/418, Варнавскаго; 68/725, Федорова.

9. Право родителей ходатайствовать объ уменьшеніи мѣры наказанія одинаково относится какъ къ 1-й, такъ и ко 2-й части 1591 статьи. 68/418, Варнавскаго; 68/725, Федорова.

10. Такъ какъ ст. 1492 объемлетъ собою всѣ случаи, предвидѣнные въ ст. 1477—1491, къ которымъ относится примѣчаніе подъ ст. 1496, то это примѣчаніе сохраняетъ свою силу и для ст. 1591, а посему виновные въ нанесеніи легкихъ ранъ и увѣчій своимъ родителямъ могутъ быть преслѣдуемы не иначе, какъ по жалобамъ оскорбленныхъ родителей. 68/418, Варнавскаго ¹⁾.

¹⁾ Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: «по тѣмъ уголовнымъ дѣламъ, которыя могутъ быть возбуждаемы не иначе, какъ по жалобамъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія или проступка, и которыя дозволяется прекращать примиреніемъ, обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставляется исключительно частнымъ обвинителямъ, а на основаніи 511 ст.

11. Противозаконныя дѣйствія, указанныя во 2 ч. 1591 ст., также подлежатъ преслѣдованію не иначе, какъ по жалобѣ оскорбленнаго, и преслѣдованіе можетъ быть окончиваемо примиреніемъ. 68/418, Варнавскаго; 68/543, Николаева; 68/570, Неугодовой; 68/725, Федорова.

1592. За упорное неповиновеніе родительской власти, развратную жизнь и другіе явные пороки, дѣти, по требованію родителей, безъ особаго судебнаго разсмотрѣнія, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Родителямъ въ семь случаевъ предоставляется право уменьшить, по усмотрѣнію своему, время заключенія, или и совершенно простить виновныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2035; 1857 Дек. 31 (32628); 1884 Апр. 24 (2172); 1885 Ноябр. 25 (3316) I.

1. Родители съ жалобами своими на дѣтей, провинившихся въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ 1592 ст., могутъ обращаться, по порядку подсудности, въ подлежащіе судебныя установленія, которые обязаны жалобамъ этимъ давать дальнѣйшій ходъ на законномъ основаніи, ни мало не стѣсняясь употребленными въ 1592 ст. улож. о наказ. выраженіемъ: «безъ особаго судебнаго разсмотрѣнія», ибо это не можетъ касаться тѣхъ случаевъ, когда родители, пользуясь предоставленнымъ имъ по закону правомъ, обращаются на дѣтей своихъ съ жалобою въ судебныя мѣста. 68/555, Чулкова.

у. у. с., дѣла, возникшія въ порядкѣ частнаго обвиненія, не изымлются изъ вѣдѣнія прокурора, если слѣдствіемъ обнаружено такое преступное дѣяніе, которое подлежитъ преслѣдованію прокурорскою властію; но если предметъ слѣдствія—преступное дѣяніе, подлежащее преслѣдованію въ частномъ порядкѣ, то обязанности прокурора ограничиваются лишь передачею дѣла въ надлежащее судебное установленіе. Преданіе Варнавскаго суду и обвиненіе его основано на 1591 ст. 1 ч., въ которой сказано, что сынъ или дочь, дерзнувшіе причинить одному изъ своихъ родителей или обоимъ какое-либо тѣлесное поврежденіе, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1492, причемъ не сказано, что дѣла о семьѣ начинаются по жалобѣ родителей, а въ 1492 ст. объяснено, что виновные наказываются на основ. 1477—1491 ст. съ возвышеніемъ наказанія 3 степенями; эта 1492 ст. помѣщена въ разд. X гл. III о нанесеніи увѣчій, ранъ и другихъ поврежденій здоровья, въ которой подъ ст. 1496 сдѣлано примѣчаніе, что, въ случаѣ нанесенія лишь легкихъ ранъ или увѣчья и причиненія неважнаго, по степени своей, вреда здоровью, дѣла начинаются не иначе, какъ по жалобѣ того, кто подвергся симъ ранамъ или увѣчью. Изъ сего общаго правила не сдѣлано исключенія для тѣхъ случаевъ, когда преступленія совершены противъ родителей, а потому слѣдуетъ признать, что виновные въ нанесеніи легкихъ ранъ и увѣчій своимъ родителямъ могутъ быть преслѣдуемы не иначе, какъ по жалобамъ оскорбленныхъ родителей. Вопросъ о томъ, какія дѣла могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, разрѣшается ст. 157 улож. о наказ., по точному смыслу которой всѣ дѣла, подлежащія вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда не иначе, какъ вслѣдствіе жалобъ обиженныхъ сторонъ, могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, за исключеніемъ лишь особыхъ, означенныхъ въ этой статьѣ, случаевъ; но на ст. 1591, ни ст. 1492 въ 157 ст. не указаны, а за симъ не подлежитъ сомнѣнію, что дѣла о нанесеніи дѣтьми родителямъ легкихъ ранъ или поврежденій могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ. Основаніемъ къ ограниченію этого права не можетъ служить предоставленное 1591 ст. родителямъ право, буде пожелаютъ, ходатайствовать объ уменьшеніи мѣры наказанія, такъ какъ это право существенно отлично отъ права просить о прекращеніи дѣла за примиреніемъ. Точный смыслъ 2 ч. 1591 ст. улож. разъясненъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 Марта 1851 г., которымъ признано: а) что ст. 1534, на которую сдѣлана ссылка во 2 ч. 1591 ст. улож., объемлетъ и оскорбленія, наносимыя ударомъ или легкими побоями; б) что употребленное во ст. 1591 выраженіе: «хотя и не соединенное съ побоями насильственное дѣйствіе» показываетъ, что когда при насильственныхъ дѣйствіяхъ были и побои—разумѣется, не тяжкіе—то виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ 1534 ст., и в) что это выраженіе означаетъ, сверхъ того, что причиненіе отцу или матери оскорбительныхъ дѣйствій, даже не похожихъ на побои (какъ, напр., толчки, схватываніе за воротъ, наплеваніе въ глаза), почитается преступленіемъ важнымъ.—Во 2-й части 1591 ст. положительно выражено, что обвиняемые подвергаются наказанію по жалобамъ оскорбленныхъ родителей, а въ примѣчаніи подъ ст. 1534 (о нанесеніи обидъ отцу или матери) сказано, что всѣ дѣла о нанесеніи личныхъ обидъ и оскорбленій начинаются не иначе, какъ по жалобамъ самихъ оскорбленныхъ, или же ихъ супруговъ, родителей или опекуновъ. На основаніи сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ признаетъ, что дѣла о нанесеніи легкихъ ранъ, а также предусмотрѣнныхъ во 2 отд. 1591 ст. насильственныхъ дѣйствій, могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ и посему не подлежатъ преслѣдованію прокурорскою властію, и что за симъ, на основ. 5 и 511 статей уст. угол. судопр., прокуроръ окружнаго суда не имѣлъ права приносить протестъ на приговоръ суда по дѣлу Варнавскаго».

2. Поэтому окружные суды не имѣютъ права отказываться отъ разсмотрѣнія жалобъ, приносимыхъ родителями на неповинующихся ихъ власти дѣтей, а съ другой стороны, въ порядкѣ производства сихъ дѣлъ, не могутъ руководствоваться правилами, изображенными въ 166 ст. X т. I ч., свод. зак. гражд., такъ какъ правила эти, составляющія лишь повтореніе того, что заключалось въ 730 ст. XV т. свод. зак. угол. кн. 2, за отмѣною сей книги, потеряли свою силу и дѣйствіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ судебныя установленія, образованныя по уставамъ 20 Ноября 1864 года; а какъ въ книгѣ третьей устава уголовного судопроизводства, содержащей въ себѣ изъятія изъ общаго порядка уголовного судопроизводства, не указано никакихъ особыхъ правилъ производства дѣлъ между дѣтьми и родителями, то и слѣдуетъ признать, что дѣла этого рода въ судебныхъ установленіяхъ подчиняются общему порядку производства. 68/355, Чужкова.

3. Право, предоставленное родителямъ 1 п. 165 ст. т. X ч. 1 и 1592 ст. улож. о нак., подвергать дѣтей тюремному заключенію, можетъ въ настоящее время быть осуществляемо только посредствомъ судебной власти. 88/4 (о. с.)¹⁾.

¹⁾ Правит. Сенатъ нашелъ, что на основаніи ст. 165 т. X ч. 1, родителямъ предоставлялось право, для исправленія строптивыхъ и неповинующихся дѣтей, или обращаться съ жалобой въ судебныя установленія, или отдавать ихъ въ смиренныя дома: между тѣмъ, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственного Совѣта отъ 24 Февраля 1884 г. (собр. узак. 515) заключеніе въ смиренномъ и рабочихъ домахъ отмѣнено и сіи учрежденія закрыты, а Высочайше утвержд. мнѣніемъ Государственного Совѣта 25 Ноября 1885 г. (собр. узак. 992) въ сводѣ законовъ произведенъ рядъ измѣненій, вызванныхъ таковою отмѣною: посему и настоящій вопросъ долженъ быть тщательно соображенъ съ сими позднѣйшими законоуказаніями. На основаніи VI п. мнѣнія Государственного Совѣта 25 Ноября 1885 г. статья 165 I ч. X т. по существу своему не подверглась никакимъ измѣненіямъ, а только въ 1-мъ пунктѣ выраженіе «отдавать въ смиренныя дома» замѣнено выраженіемъ «заключать въ тюрьму»; соответственное сему измѣненіе, на основаніи 1 пункта сего же мнѣнія, произведено и въ 1592 ст. улож. Отсюда явствуетъ, что признаваемое нашимъ законодательствомъ право родителей осуществлять свою родительскую власть надъ строптивыми и порочными дѣтьми двойственнымъ порядкомъ: или чрезъ посредство власти судебной (п. 2 ст. 165), или помимо оной (п. 1 ст. 165), осталось и нынѣ непоколебленнымъ. Разнымъ образомъ, не измѣнился и самый порядокъ осуществленія этого права путемъ обращенія къ судебной власти, указаннаго во 2 п. ст. 165 т. X. Посему, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя уставы, въ семъ отношеніи сохраняютъ полную силу и соображенія, изложенныя въ рѣшеніи Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Чужкова и Соболевой (рѣш. 1868 г. № 555), на основаніи коего судебныя установленія, при разборѣ дѣлъ сего рода, слѣдуютъ общему порядку производства, разсматривая оныя, согласно прямому указанію 2 п. ст. 620, не публично, причемъ это послѣднее положеніе снова подтверждено мнѣніемъ Государственного Совѣта 12 Февраля 1887 г. (собр. узак., 194) о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ при закрытыхъ дверяхъ. Иначе представляется вопросъ объ осуществленіи родителями права въ порядкѣ, установленномъ 1 п. ст. 165 т. X, т. е. помимо обращенія къ судебной власти. До изданія законовъ 1884 и 1885 гг., соответственно сему праву, въ уставѣ о содержащихся подъ стражу, 2 п. ст. 265 (по изд. 1857 г.), было указано, что въ смиренныхъ домахъ содержатся «дѣти, поступающія въ оныя по требованіямъ родителей за упорное неповиновеніе родительской власти, за развратную жизнь и другіе явные пороки»; пунктъ этотъ, на основаніи VII п. мнѣнія Государственного Совѣта 25 Ноября 1885 г., отмѣненъ и въ уставѣ о содержащихся подъ стражу изд. 1886 г. никакого соответственнаго сему постановленія болѣе не содержится. Равнымъ образомъ, этимъ же закономъ отмѣнены: ст. 366, 371, 380 и 381 уст. о содерж. подъ стр. (изд. 1857 г.), въ коихъ содержались указанія на порядкѣ подачи прошеній родителями о помѣщеніи въ означенные дома ихъ непокорныхъ дѣтей; примѣч. 1 къ ст. 267 (по прод. 1876 г.),—на основаніи коего, дѣти отдаваемые родителями, содержались отдѣльно отъ другихъ лицъ, тамъ заключенныхъ, а одеждою и пищею снабжались отъ родителей, безъ чего смиренный домъ ихъ не принималъ, а принятыхъ освобождалъ: ст. 357, 360, 361, 362 того же устава (по изд. 1857 г.)—о возрастѣ и о срокахъ содержанія лицъ, отдаваемыхъ въ сіи учрежденія: 2 п. ст. 1291, ст. 1294 и 2 п. 1295 ст. уст. объ обществ. призрѣніи (по изд. 1857 г.),—содержанія въ которыхъ особыя правила для смиренныхъ домовъ области войска Донскаго. Совокупность всѣхъ этихъ измѣненій съ несомнѣнностью приводитъ къ тому, что, за отмѣною вышеуказанныхъ постановленій, нынѣ въ законодательствѣ нашемъ не содержится никакихъ законоположеній, опредѣляющихъ порядокъ помѣщенія родителями въ карательныя учрежденія дѣтей, помимо судебной власти; что, такимъ образомъ, осуществленіе права, предоставленнаго родителямъ 1 пунктомъ ст. 165 т. X, представляется, при настоящемъ положеніи нашего законодательства, какъ бы приостановленнымъ, такъ что родители могутъ нынѣ осуществлять свое право только путемъ обращенія къ судебной власти. Сей выводъ находитъ себѣ полное объясненіе и въ соображеніяхъ Общаго Собранія Государственного Совѣта отъ 11 Ноября

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О преступленіяхъ противъ союза родственнаго.

1593 (по Прод. 1906 г.). За кровосмѣшеніе съ родственникомъ или родственницею въ прямой, восходящей или нисходящей линіи, въ какой бы то ни было степени, виновные, независимо отъ преданія, если они исповѣдуютъ христіанскую вѣру, церковному покаянію, по распоряженію своего духовнаго начальства, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на срокъ отъ пяти до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2087; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I, IV; врем. прав., ст. 7; Іюн. 12 (18839) I, IV 1) 2).

1. На точномъ основаніи 1013 ст. у. у. с., по дѣламъ о кровосмѣшеніи между лицами, не состоящими въ брачномъ союзѣ, обвиняемые въ семъ преступленіи предаются уголовному суду не прежде, какъ по истребованіи отъ суда духовнаго надлежащихъ свѣдѣній. 69/521, Дмитріева.

2. Судъ, приговаривая признаннаго виновнымъ въ кровосмѣшеніи, въ виду его несовершеннолѣтія, къ отвѣтственности по 2 п. ст. 137 или 2 п. ст. 138, не имѣетъ никакого основанія присоединять къ такому наказанію лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку въ Сибирь. 84/7, Соколова.

3. Отдача въ тюрьму и въ монастырь на всю жизнь на тяжкія работы является въ указанныхъ въ ст. 1593 и 1594 случаяхъ наказаніемъ, замѣняющимъ ссылку на поселеніе. 76/309, Петрова.

4. Поэтому эта замѣна можетъ быть сдѣлана только въ томъ случаѣ, если судъ найдетъ, что подсудимый за оконченное кровосмѣшеніе подлежитъ ссылкѣ. 76/309, Петрова.

5. Если подсудимый признанъ виновнымъ въ покушеніи на кровосмѣшеніе, или признанъ заслуживающимъ снисхожденія, такъ что судъ находитъ невозможнымъ примѣнить ссылку на поселеніе, то и указанная въ законѣ замѣна не имѣетъ мѣста. 76/309, Петрова.

6. При пониженіи судомъ наказанія на одну степень подсудимому, признанному виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 1593 улож., судъ не въ правѣ освободить его отъ тюремнаго заключенія на мѣстѣ ссылки, а обязанъ опредѣлить ему заключеніе въ тюрьмѣ на точномъ основаніи 1 ч. 1594 ст., устанавливающей замѣну поселенія по 2 степ. 20 ст. въ менѣе отдаленныхъ мѣстахъ Сибири тюрьмою на мѣстѣ ссылки, съ отдачей затѣмъ на всю жизнь въ монастырь. 96/40, Михаила III.

7. Возбужденіе дѣла о кровосмѣшеніи безъ истребованія заключенія духовнаго суда влечетъ за собою отміну всего производства дѣла, начиная съ преданія суду. 69/521, Дмитріева.

1885 года, въ коихъ Государственнымъ Совѣтомъ, между прочимъ, выражено, что нынѣ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы, при разборѣ дѣлъ по жалобамъ родителей, соблюдаются, по необходимости, общій порядокъ судопроизводства: что сохраненіе, въ случаѣ отміны 1 п. 165 ст. I, на будущее время исключительно только одного такого порядка представляется едва ли желательнымъ, и что посему Государственный Совѣтъ и находитъ нужнымъ, не отминая 1 п. 165 ст., поручить Министру Юстиціи войти въ подробное соображеніе порядка и условій, которыми должно быть обставлено осуществленіе права родителей лишать свободы порочныхъ или оказывающихъ упорное неповиновеніе дѣтей.

1) По изд. 1885 г. было установлено:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири для заключенія тамъ, вмѣстѣ поселенія, въ тюрьмѣ въ уединеніи на шесть лѣтъ и восемь мѣсяцевъ; по истеченіи сего времени они отдаются въ монастырь на всю жизнь, для употребленія на тяжкія въ ономъ работы.

2) Текстъ 3-й части ст. 1593 по изд. 1885 г.

Въ случаѣ неимѣнія въ Сибири монастырей тѣхъ исповѣданій, къ коимъ принадлежатъ осужденные, равно какъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда они принадлежатъ къ таковымъ исповѣданіямъ, въ коихъ вовсе не имѣется монашествующихъ, сіи осужденные высылаются на поселеніе въ одинъ изъ малолудныхъ и отдаленныхъ округовъ Восточной Сибири или Приамурскаго Генералъ-Губернаторства, по назначенію мѣстнаго Генералъ-Губернатора, съ тѣмъ, чтобы сосланные оставались въ ономъ на всю жизнь сыльно-поселенцами и не могли быть перечисляемы въ крестьяне (6). 1856 Апр. 2 (30331); 1863 Апр. 17 (39504) I, VII; 1866 Янв. 18, мн. Гос. Сов.; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 563.

8. Неистребованіе судомъ предписаннаго ст. 1013 у. у. с. заключенія духовнаго суда по дѣламъ о кровосмѣшеніи не имѣетъ существеннаго значенія, если совмѣстно съ кровосмѣшеніемъ подсудимый обвиняется въ изнасилованіи того же лица, такъ какъ послѣднее дѣяніе представляется болѣе тяжкимъ. 76/162, Юдина.

1594 (по Прод. 1906 г.). За кровосмѣшеніе съ родственниками въ боковыхъ линіяхъ и съ близкими, до второй степени включительно, свойственниками, виновные, исповѣдующіе православную вѣру, подвергаются наказаніямъ, смотря по степени болѣе или менѣе близкаго родства или свойства, на слѣдующемъ основаніи:

за кровосмѣшеніе во второй степени родства:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на срокъ отъ трехъ съ половиною до четырехъ лѣтъ¹⁾;

за кровосмѣшеніе въ третьей степени родства или же въ первой степени свойства, то есть съ тещею или свекромъ, зятемъ или снохою:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей или четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія²⁾;

за кровосмѣшеніе въ четвертой степени родства, то есть съ двоюроднымъ братомъ или двоюродною сестрою, или же во второй степени свойства, то есть съ деверемъ или невѣсткою, зятемъ или своячиною:

заключенію въ монастырь на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Всѣ они, сверхъ того, во всякомъ случаѣ,

предаются церковному покаянію по распоряженію духовнаго начальства.

Лица, принадлежащія къ другимъ христіанскимъ исповѣданіямъ, за кровосмѣшеніе во второй степени родства и первой степени свойства, подвергаются:

наказаніямъ на томъ же основаніи, какъ исповѣдующіе вѣру православную.

Наказаніямъ за кровосмѣшеніе, учиненное въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ которыхъ, по правиламъ церкви ихъ, можетъ быть дозволено вступленіе въ бракъ, они подвергаются въ такомъ лишь случаѣ, когда сіе преступленіе было соединено съ прелюбодѣяніемъ, или же по какимъ либо причинамъ бракъ между виновными не можетъ быть допущенъ.

Они также, во всякомъ случаѣ,

предаются церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2088; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 3, 4, 8; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Преслѣдованіе въ уголовномъ порядкѣ, по ст. 1594, существуетъ только за кровосмѣшеніе между свойственниками до 2-й степени включительно, и не можетъ распространяться на кровосмѣшеніе между свойственниками 3-й и 4-й степени, хотя и между ними по правиламъ церкви бракъ не дозволенъ. 78/29, Тарлыкова.

2. Постановленія о кровосмѣшеніи съ свойственниками распространяются и на плотскую связь виновнаго съ незаконнорожденною дочерью его жены, прижитой до замужества съ виновнымъ. 81/41, Давыдова³⁾.

¹⁾ Текстъ по изд. 1885 г.:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь для заключенія тамъ въ тюрьмѣ въ продолженіе трехъ лѣтъ и четырехъ мѣсяцевъ; по истеченіи сего времени они отдаются въ монастырь на всю жизнь, для употребленія на тяжкія въ ономъ работы.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житіе въ Сибирь.

³⁾ Въ мнѣніи Госуд. Совѣта по дѣлу Максимова, Высоч. утвержденномъ 16 Марта 1849 года, высказано, что Максимовъ не можетъ быть подвергнутъ наказанію, опредѣленному въ 1594 ст. улож. за кровосмѣшеніе, въ третьей степени родства, или въ первой степени свойства, ибо онъ имѣлъ любовную связь не со своею племянницею, а съ племянницею жены своей; отношеніе же его къ сей племянницѣ, по терминологіи нашихъ законовъ, уголовныхъ и гражданскихъ, составляетъ не родство, но только свойство и лишь въ третьей степени, а по терминологіи канонической или церковной, *свойство* называется *родствомъ отъ двоюродныхъ*, какъ сіе видно изъ книги Правилъ или Кормчей, въ изъясненіи Василія

3. Согласно 2 п. 1594 ст. улож., под словом сноха, соответственно и съ житейскимъ употребленіемъ сего слова, должна быть понимаема жена сына». 85/10. Теревыхъ.

4. По разуму 1594 ст. улож. въ числѣ лицъ, караемыхъ ею за кровосмѣшеніе, предполагаются только свойственники разныхъ степеней отъ двухъ родовъ, а потому и нѣтъ основанія распространять отвѣтственность по одной на лицъ, состоящихъ въ разныхъ степеняхъ свойства отъ трехъ и болѣе родовъ. Посему, любовная связь отчима съ женою пасынка составляетъ простое прелюбодѣяніе, но не можетъ быть подведена подъ дѣйствіе 2 ч. 1594 ст., ибо отчимъ и жена пасынка стоятъ другъ къ другу въ 1-й степени свойства трехроднаго (родъ отчима, пасынка и снохи). 95/21, Козлова.

5. Вопросъ о степени родства или свойства обвиняемыхъ, какъ сопряженный съ установленіемъ гражданскихъ правоотношеній и въ видахъ устраненія сомнѣнія, могущаго возникнуть въ случаѣ разныхъ мнѣній духовнаго начальства обвиняемыхъ, долженъ быть разрѣшаемъ на основаніи общихъ узаконеній по сему предмету. Правильность такого вывода подтверждается тѣмъ, что въ законахъ гражданскихъ (св. зак., т. X ч. 1 ст. 203 и 204) съ точностью указаны основанія для исчисления степеней родства; согласно же 210 ст. этихъ законовъ постановленіями церкви опредѣляются только степени родства или свойства, въ которыхъ бракъ дозволяется или возбраняется. 94/31, Арутюнянцвили.

6. Степени свойства должны быть исчисляемы на томъ же основаніи, какъ и степени родства, т. е. согласно указанію по сему предмету, заключающемуся въ 204 ст. X т. ч. 1. 94/31, Арутюнянцвили.

7. Особенный характеръ наказанія, опредѣляемаго за важнѣйшіе виды кровосмѣшенія въ 1593 и 1 ч. 1594 ст. улож., указываетъ на то, что при установленіи этого наказанія законодатель имѣлъ въ виду, что кровосмѣшеніе съ ближайшими родственниками заключаетъ въ себѣ не только элементы общаго преступленія, но и поправіе основныхъ началъ нравственнаго и религіознаго долга, и что посему виновные въ этомъ преступленіи не только заслуживаютъ общеуголовнаго наказанія, но какъ лица, окончательно утратившія понятія о нравственности и религіи, должны быть удалены изъ среды общества и нуждаются въ духовномъ врачеваніи. 88/23, крестьянина *.

8. Потому и въ уставѣ о ссыльн. (прим. къ 728 ст. т. XIV, по прод. 1886 года) повторено, что, въ исключеніе изъ общихъ правилъ о ссыльно-поселенцахъ, сосланные за кровосмѣшеніе по статьямъ 1593—1595 улож. никогда не могутъ перечисляться въ сословіе крестьянъ, но должны оставаться на всю жизнь ссыльно-поселенцами. А при такомъ взглядѣ на характеръ и значеніе опредѣляемаго за кровосмѣшеніе наказанія, и въ виду того, что осужденные въ каторгу, поступая по освобожденіи отъ работъ, на поселеніе, подчиняются вообще тѣмъ самымъ правиламъ, какія постановлены о ссыльныхъ, поступающихъ въ Сибирь прямо на поселеніе (ст. 603 т. XIV, по прод. 1886 г.), нельзя не придти къ заключенію, что преступники и преступницы, виновные въ кровосмѣшеніи, въ случаѣ присужденія ихъ въ каторжныя работы по совокупности съ другимъ преступленіемъ, влекущимъ это наказаніе, по окончаніи сихъ работъ, также подлежатъ по правиламъ, въ вышеприведенныхъ статьяхъ уложенія постановленнымъ, или заключенію въ Сибирь въ монастырь на всю жизнь, или же, взамѣнъ сего, поселенію въ отдаленныхъ мѣстахъ Сибири, тѣмъ же законами указанныхъ, безъ перечисленія въ крестьяне. 88/23, крестьянина *.

1595 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* (1900 Іюн. 10, собр. узак., 1509, IV ¹).

1596. За кровосмѣшеніе съ изнасилованіемъ, виновные подвергаются: наказанію на основаніи правила о совокупности преступленій (ст. 152). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2089.

1597 (по Прод. 1906 г.). За прелюбодѣяніе въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ коихъ, по церковнымъ правиламъ, не воспрещено вступать въ бракъ, виновные подвергаются:

высшей мѣрѣ наказаній, въ статьѣ 1585 за прелюбодѣяніе опредѣленныхъ.

Великаго на правило 87 и изъ записокъ по церковному законодѣнію, почему и Св. Синодъ, въ мнѣніи своемъ по настоящему дѣлу, отозвался, что Максимовъ съ Макаровою состоитъ въ третьей степени родства отъ двухъ родовъ.

¹) Текстъ ст. 1595 по изд. 1883 г.

1595. Опредѣляемое въ предшедшихъ 1593 и 1594 статьяхъ заключеніе въ Сибирь въ монастырь на всю жизнь замѣняется, для женщинъ, ссылкой ихъ въ одну изъ малолюдныхъ и отдаленныхъ округъ Восточной Сибири или Приамурскаго Генералъ-Губернаторства по назначенію мѣстнаго Генералъ-Губернатора, съ тѣмъ, чтобы сосланные оставались въ той округѣ на всю жизнь ссыльно-поселенками и не могли быть перечислены въ сословіе крестьянъ. 1859 Іюн. 2 (34690); 1866 Янв. 18, мн. Гос. Сов.; 1884 Іюн. 16, собр. узак., 563.

Во всякомъ случаѣ виновные предаются церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2090; 1902 Іюн. 3 (21366) XII¹⁾.

1. Статья 1597 примѣняется и къ случаямъ любовной связи между свойственниками 3-й и 4-й степени. 78/29, Тарлыкова.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О злоупотребленіи власти опекуновъ и попечителей.

1598. Опекуны и попечители, за подлоги и обманы ко вреду лицъ, ввѣренныхъ опеку ихъ или попечительству, а равно и за присвоеніе и растрату имущества сихъ лицъ, подвергаются:

высшей мѣрѣ наказаній, за сіи преступленія въ раздѣлѣ XII сего Уложенія опредѣленныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2091.

1599. Опекуны, изблеченный въ принужденіи какимъ бы то ни было образомъ лица, ввѣреннаго опеку его, къ вступленію въ бракъ или въ монашество, подвергается за сіе:

высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ выше сего, въ статьѣ 1586, виновнымъ въ семъ злоупотребленіи власти родителямъ, кромѣ лишь церковнаго покаянія. Тамъ же, ст. 2092.

1600. Опекуны, который, чрезъ употребленіе во зло своей власти, или посредствомъ преступныхъ внушеній и обольщеній, вовлечетъ умышленно въ преступленіе лицо, ввѣренное его опеку, подвергается за сіе:

высшей мѣрѣ наказаній или взысканій, за то преступленіе въ законѣ опредѣленныхъ. Тамъ же, ст. 2093.

1. Опекуны за преступленія по опеку судятся какъ частныя лица. 70/1220, Ахвазарова; 73/671, Трояна; 74/303, Сафоновой; 75/590, Богенгардта.

2. Совершеніе опекунами преступленій, предусмотрѣнныхъ въ мировомъ уставѣ, подсудно мировымъ учрежденіямъ. 75/590, Богенгардта.

3. Преступленія по опеку преслѣдуются помимо частной жалобы и въ томъ случаѣ, когда опекуномъ былъ одинъ изъ родителей, такъ какъ ст. 1664 и 1675 къ случаямъ этого рода не относятся. 70/839, Томаровой.

4. Въ главѣ 4 раздѣла XI, говорящей о злоупотребленіи опекуновъ, не содержится никакихъ постановленій объ отвѣтственности ихъ за неисполненіе или небрежное исполненіе ими ихъ обязанностей, если только съ этимъ не соединялось какое-либо преступное посягательство на имущество и на личность состоящихъ подъ ихъ опекою. 90/11 (о. с.).

5. Равнымъ образомъ, къ опекунамъ не могутъ быть примѣняемы постановленія о проступкахъ по службѣ, а въ частности ст. 336, наказывающая за непредставленіе установленныхъ отчетовъ, такъ какъ, съ одной стороны, хотя опека въ нѣкоторыхъ статьяхъ закона и именуетъ обязанностью, но вмѣстѣ съ симъ по прямому тексту ст. 212, т. X, ч. 1 она отнесена къ учрежденіямъ семейственнымъ, и званіе опекуна, по самымъ условіямъ ихъ назначенія, по ихъ положенію и правамъ, не составляетъ должности въ порядкѣ службы государственной и общественной; они ни въ какомъ классѣ должности не состоятъ, правъ на полученіе чиновъ, на содержаніе отъ казны или общества и на мундиръ имъ не предо-

¹⁾ Текстъ ст. 1597 по изд. 1885 г.

1597. За любовніе въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ коихъ, по церковнымъ правиламъ, не воспрещено вступать въ бракъ, виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ статьѣ 994 сего Уложенія за противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею; но за учиненное въ такихъ степеняхъ родства или свойства прелюбодѣяніе полагается: высшая мѣра наказаній, въ предшедшей (1585) статьѣ за прелюбодѣяніе опредѣленныхъ. Во всякомъ случаѣ, виновные предаются церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства. Тамъ же, ст. 2090.

ставлено; съ другой же стороны, относительно проступковъ опекуновъ по дѣламъ, имъ ввѣреннымъ, не установлено никакихъ изъятій изъ общаго порядка разбора дѣлъ уголовныхъ, и они въ числѣ лицъ, отвѣчающихъ въ особомъ порядкѣ за нарушенія обязанностей службы, не упомянуты. Притомъ же и самыя взысканія, налагаемыя за проступки по службѣ, къ опекунамъ по большей части примѣняемы бы быть не могли. 90/11 (о. с.).

РАЗДѢЛЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О насильственномъ завладѣніи чужимъ недвижимымъ имуществомъ и о истребленіи граничныхъ межей и знаковъ.

1601 (по Прод. 1906 г.). За всякое нападеніе съ насиліемъ на чужія земли, дома, или иное какое либо недвижимое имущество, съ намѣреніемъ завладѣть онымъ, вслѣдствіе присвоиваемыхъ или даже и законныхъ, но еще непризнанныхъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ правъ, или же подъ какимъ бы то ни было другимъ предлогомъ, особливо если чрезъ сіе нападеніе самъ хозяинъ или владѣлецъ того имѣнія, или живущіе въ немъ, или управляющіе имъ, или же домашніе, слуги или крестьяне изъ онаго изгнаны, главные въ томъ виновные и въ особенности тотъ или тѣ, по приказанію коихъ сдѣлано нападеніе, если они не были вооружены и не учинено притомъ никакого иного преступленія, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV по Прод.); или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Всѣ прочіе, въ томъ участвовавшіе, приговариваются, по мѣрѣ сего участія: или къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или же къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Но когда нападеніе учинено людьми вооруженными, или при ономъ нанесены кому либо тяжкіе побои, или же сдѣлано или допущено что либо иное, грозившее повидимому опасностью жизни, или нанесеніемъ увѣчья, ранъ или поврежденій въ здоровьѣ лицамъ, бывшимъ въ томъ имѣніи или старавшимся препятствовать завладѣнію онымъ, то главные въ томъ виновные и въ особенности тотъ или тѣ, по приказанію коихъ сдѣлано нападеніе, приговариваются:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾;

или же къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ²⁾.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было указано лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была упомянута и ссылка на житіе въ Сибирь.

Всѣ прочіе, также по мѣрѣ принятаго ими участія въ семь преступленій, подвергаются:

или лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 30 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV по Прод.);

или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Во всякомъ случаѣ, виновные въ насильственномъ завладѣніи чужою собственностію обязаны вознаградить владѣльца оной за всѣ причиненные ему при семь убытки. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2094; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172); 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 1—4; Іюн. 12 (18839) I, IV.

1. Для примѣненія ст. 1601 безусловно необходимо: 1) чтобы нападеніе было сдѣлано на недвижимое, заселенное или временно обитаемое, или же охраняемое постановленными отъ владѣльца лицами, имѣніе, находящееся въ добросовѣстномъ по гражданскимъ законамъ владѣніи потерпѣвшаго, и 2) чтобы, нападающій имѣлъ намѣреніе обратить это завѣдомо чужое имѣніе въ свою собственность. 80/33, Бабкина.

2. Употребленіе въ ст. 1601 выраженіе «съ намѣреніемъ завладѣть» слѣдуетъ понимать въ смыслѣ умысла виновнаго въ нападеніи на чужое недвижимое имѣніе обратить это имѣніе путемъ насилія въ свою собственность. 80/33, Бабкина ¹⁾.

¹⁾ При этомъ Сенатъ высказалъ, что до изданія улож. о наказ. 1845 г. завладѣніе недвижимымъ имуществомъ, хотя бы и насильственное, признавалось вообще простымъ гражданскимъ правонарушеніемъ и получало характеръ уголовного преступленія лишь тогда, когда «при завладѣніи произошли бой, грабежъ или другія уголовныя преступленія» (ст. 531 свод. зак. гражд. 1842 г.). Составители проекта уложенія 1845 г., выходя изъ того положенія, что всякое насиліе есть само по себѣ преступленіе, а въ особенності оно является таковымъ, когда имѣетъ цѣлью лишеніе кого-либо собственности, не считали возможнымъ въ случаяхъ подобнаго рода ограничиваться однимъ гражданскимъ взысканіемъ съ виновнаго вознагражденія за убытки и признали необходимымъ установить, сверхъ того, особыя, болѣе или менѣе строгія, наказанія, смотря по свойствамъ самаго насилія и обстоятельствамъ, оное сопровождавшимъ (проектъ улож. ст. 2032). На основаніи этихъ соображеній и были составлены ст. 2032—2043 проекта, предусматривающія завладѣніе какъ самымъ недвижимымъ имѣніемъ, такъ и плодами этого имѣнія, скотомъ и орудіями производства, а равно и уничтоженіе межевыхъ знаковъ. Статьи эти затѣмъ, безъ всякаго существеннаго измѣненія въ редакціи, перешли въ уложеніе 1845 и 1857 гг. (2173—2184). При изданіи устава о наказаніяхъ 1866 г. и согласованіи статей этого устава съ уложеніемъ 1857 г., ст. 2177, имѣвшая предметомъ завладѣніе недвижимымъ имѣніемъ безъ насилія, была совершенно отмѣнена, ст. 2176 (насильственное завладѣніе имѣніемъ, принадлежащимъ самому завладѣвающему по безспорному или признанному окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ праву), вошла въ составъ 142 ст. уст. о нак., какъ предусматривающая одинъ изъ видовъ самоуправства, и въ этомъ же послѣднемъ уставѣ нашло мѣсто и самостоятельное пользованіе плодами чужаго имѣнія (145, 146 и слѣд. ст. уст. о нак.). Но статья 2173 (насильственное нападеніе на чужое недвижимое имѣніе съ цѣлью завладѣнія) всецѣло перешла въ уложеніе о нак., изд. 1866 г., и составила 1601 ст. сего уложенія. Изъ этого краткаго историческаго очерка происхожденія 1601 и слѣд. статей улож. 1866 г. уже видно, что статью 1601 улож. предусматривается нападеніе съ цѣлью завладѣнія такимъ имуществомъ, которое въ моментъ захвата находится въ добросовѣстномъ по гражданскимъ законамъ владѣніи потерпѣвшаго. Однако одинъ этотъ чисто объективный признакъ еще не исчерпываетъ собою всего состава преступленія, караемаго ст. 1601 уложенія. По самому буквальному смыслу 1601 ст. улож. для состава преступленія требуется еще, чтобы виновный совершилъ нападеніе на чужое недвижимое имущество съ намѣреніемъ, т. е. съ умысломъ завладѣнія имѣніемъ. Этотъ то умыселъ составляетъ другой характеристическій признакъ означеннаго преступленія—признакъ чисто субъективный. Хотя ст. 1601 улож. и не опредѣляетъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ завладѣніемъ, но смыслъ этого выраженія дѣлается яснымъ, если только обратить вниманіе на источники, послужившіе основаніемъ для составленія статьи, и сопоставить ее со статьями законовъ гражданскихъ о недобросовѣстномъ владѣніи. Выше уже было указано, что до изданія уложенія 1845 г. завладѣніе чужимъ имѣніемъ составляло лишь гражданское правонарушеніе. Въ законахъ гражданскихъ того времени подробно даже перечислялись виды такого завладѣнія, именно было три такихъ вида: 1) когда кто, присвоивъ себѣ землю, насильно распашетъ оную, заселитъ крестьянами, устроитъ заводы и учинитъ другія хозяйственныя распоряженія; 2) когда кто, по истеченіи срока содержанія на оброкъ казенной земли, не снесетъ съ оной селенія и удерживать оную будетъ безоборочно, и 3) когда кто, безъ всякаго права, на крѣпостяхъ или наслѣдствѣ основаннаго,

3. Дѣяніе подсудимаго, заключающееся не въ намѣренномъ завладѣніи недвижимымъ имѣніемъ, а только въ томъ, что онъ, вопреки воли фактическаго владѣльца и несмотря на сопротивленіе послѣдняго, ввезъ въ усадьбу строевой матеріалъ и сложилъ его тамъ, полагая, что имѣеть на это право, какъ братъ прежняго владѣльца этой усадьбы, составляетъ самоуправство, а не подходитъ подъ статью 1601. 79/41, Козловскаго.

1602. Если, при насильственномъ нападеніи для завладѣнія чужою недвижимою собственностію, будутъ нанесены кому либо раны, увѣчья, или иное тяжкое поврежденіе въ здоровьѣ, то виновные въ нанесеніи ранъ, увѣчья или поврежденія въ здоровьѣ,

наказываются по правиламъ, постановленнымъ о совокупности преступленій въ статьѣ 152 сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2093 1).

1603 (по Прод. 1906 г.). Когда, при нападеніи съ насиліемъ на чью либо землю, домъ или иную недвижимую собственность, захвачено и унесено или увезено находившееся въ оной какое либо движимое имущество, то виновные въ томъ, сверхъ вознагражденія за причиненные симъ убытки, приговариваются на основаніи опредѣленныхъ въ статьѣ 152 (по Прод.) правилъ о совокупности преступленій:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за насильственное нападеніе на чужую собственность, или же за разбой, грабежъ или кражу, смотря по тому, которымъ изъ сихъ способовъ движимое имущество было похищено.

На томъ же основаніи, по правиламъ, въ статьѣ 152 (по Прод.) постановленнымъ, подвергаются наказанію и виновные въ насильственномъ нападеніи на чужую недвижимую собственность, за всякое при томъ истребленіе или поврежденіе въ имуществѣ, какъ движимомъ, такъ и недвижимомъ, и обязаны вознаградить за причиненные тѣмъ убытки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2096; 1892 Февр. 3 (8300) 1, ст. 152 2).

1604 *исключена* [1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, VIII].

насильственно завладѣть дворовыми людьми и крестьянами или цѣлыми деревнями, или, имѣя участіе въ наслѣдствѣ, завладѣть излишнимъ числомъ людей и крестьянъ противъ того, что по раздѣлу ему слѣдуетъ, или когда, получивъ свою часть, завладѣть частями прочихъ сонаслѣдниковъ (ст. 445 свод. зак. гражд. 1842 г.). Такое перечисленіе видовъ насильственнаго завладѣнія дѣлаетъ очевиднымъ, что сводъ законовъ гражданскихъ 1842 г. подъ насильственнымъ завладѣніемъ разумѣлъ обращеніе захватывающимъ завѣдомо для него чужаго имѣнія въ свою собственность. Составители уложенія, устанавливая наказаніе за завладѣніе чужимъ недвижимымъ имѣніемъ, съ своей стороны, преступность такого завладѣнія усматривали въ «лишеніи кого-либо собственности», т. е. въ такомъ же обращеніи чужаго имѣнія нападающимъ въ свою собственность. По нынѣ дѣйствующимъ гражданскимъ законамъ, равнымъ образомъ, подъ завладѣніемъ понимается владѣніе на правѣ собственности (ст. 611, 613, 614 т. X, ч. 1). Поэтому употребленное и въ 1601 ст. улож. о нак. выраженіе: «съ намѣреніемъ завладѣть» слѣдуетъ понимать въ смыслѣ умысла виновнаго въ нападеніи на чужое недвижимое имѣніе, обратить это имѣніе путемъ насилія въ свою собственность.

¹⁾ См. ст. 552.

²⁾ Текстъ ст. 1603 по изд. 1885 г.

Когда, при нападеніи съ насиліемъ на чью-либо землю, домъ или иную недвижимую собственность, захвачено и унесено или увезено находившееся въ оной какое-либо движимое имущество, то виновные въ томъ, сверхъ вознагражденія за причиненные симъ убытки, приговариваются, на основаніи опредѣленныхъ въ статьѣ 152 сего Уложенія правилъ о совокупности преступленій, къ строжайшему изъ наказаній, опредѣленныхъ за насильственное нападеніе на чужую собственность, или же за разбой, грабежъ, или кражу, смотря по тому, которымъ изъ сихъ способовъ движимое имущество было похищено. На томъ же основаніи, по правиламъ, въ статьѣ 152 постановленнымъ, подвергаются наказанію и виновные въ насильственномъ нападеніи на чужую недвижимую собственность, за всякое при томъ истребленіе или поврежденіе въ имуществѣ, какъ движимомъ, такъ и недвижимомъ, и обязаны вознаградить за причиненные тѣмъ убытки. Тамъ же, ст. 2096.

1605 (по Прод. 1906 г.). За истребление граничных межд и других знаков, съ намѣреніемъ присвоить себѣ или кому либо другому часть чужой недвижимой собственности, или для иной также противозаконной цѣли, виновные подвергаются:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей.

Но если при томъ будетъ со стороны ихъ учинено какое либо насиліе противъ препятствовавшихъ сему истребленію, или же что либо иное также противозаконное, то они подвергаются отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступлений, постановленнымъ въ статьѣ 152 (по Прод.). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2105; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4; 1892 Февр. 3 (8300) 1, ст. 152 1).

Примѣчаніе. Дѣла о захватахъ безъ насилія начинаются не иначе, какъ по жалобѣ понесшаго убытокъ лица. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2105; прим.; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Статья 1605 предусматриваетъ не какое-либо незаконное дѣйствіе по приобрѣтенію чужаго имущества, но и именно истребленіе межевыхъ знаковъ и притомъ не только съ цѣлью присвоенія, но и для всякихъ иныхъ противозаконныхъ цѣлей. 85/17, Кемежиса.

2. Примѣчаніе къ статьѣ 1605 не относится къ случаямъ, въ сей статьѣ предусмотрѣннымъ, и дѣянія этого рода преслѣдуются независимо отъ жалобы пострадавшаго. 85/17, Кемежиса 2).

¹⁾ Текстъ ст. 1605 по изд. 1885 г.

За истребленіе граничныхъ межд и другихъ знаковъ, съ намѣреніемъ присвоить себѣ или кому либо другому часть чужой недвижимой собственности, или для иной также противозаконной цѣли, виновные подвергаются: или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей. Но если притомъ будетъ со стороны ихъ учинено какое-либо насиліе противъ препятствовавшихъ сему истребленію, или же что-либо иное также противозаконное, то они подвергаются: строжайшему изъ опредѣленныхъ за то противозаконное дѣяніе наказаній, по правиламъ о совокупности преступленій, постановленнымъ въ статьѣ 152 сего Уложенія.

²⁾ По дѣлу Кемежиса Сенатъ указалъ: непримѣнимость къ 1605 ст. примѣчанія подъ оной совершенно наглядно выясняется сопоставленіемъ уложеній о наказ. изд. 1857 и 1866 гг. Въ первомъ, гл. I разд. XII имѣла слѣдующій заголовокъ: о насильственномъ завладѣніи чужимъ недвижимымъ имуществомъ, о захватахъ и неправильномъ пользованіи доходами или иными выгодами чужаго имѣнія и объ истребленіи граничныхъ межд и знаковъ; въ послѣднемъ—та же глава того же раздѣла озаглавлена уже иначе, именно: о насильственномъ завладѣніи чужимъ недвижимымъ имуществомъ или чужимъ скотомъ и о истребленіи граничныхъ межд и знаковъ; въ первомъ—заключалось нѣсколько статей о захватахъ безъ насилія чужой недвижимой и движимой собственности, именно: ст. 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183; изъ этихъ статей только послѣдняя перешла въ уложеніе 1866 г., гдѣ составила ст. 1604, изъ остальныхъ же ст. 2177 отбѣнена вовсе, а прочія вошли въ уст. о наказ. подъ ст. 145, 146, 147, 148, 149, 152, 153 и 155; примѣчаніе же въ концѣ главы I разд. XII осталось въ уложеніи 1866 г. въ томъ же видѣ, какъ было въ уложеніи 1857 г. Очевидно, что примѣчаніе, помѣщенное въ концѣ I главы XII разд. улож. 1857 г., относившееся въполнѣ, по буквальному своему содержанію, къ статьямъ, помѣщеннымъ въ той главѣ, о захватахъ, не могло относиться къ ст. 2184, предусматривавшей истребленіе межевыхъ знаковъ, совершенно тождественной съ нынѣшнею 1605 ст. улож. 1866 г., и перешло въ послѣднее только потому, что туда же переведена была ст. 2183, изложенная въ ст. 1604 и предусматривающая захватъ скота съ насиліемъ или безъ насилія, а потому и можетъ примѣняться только къ 1604, но не къ 1605 ст. улож. 1866 г. Кромѣ всего изложеннаго, нельзя не признать, что допущеніе преслѣдованія истребленія межевыхъ знаковъ съ преступною цѣлью, по 1605 ст. улож. о нак., не иначе, какъ по частной жалобѣ, въ то время, когда проступокъ, несравненно болѣе легкій, истребленіе тѣхъ же знаковъ, безъ таковой цѣли, по 32 ст. уст. о наказ., подлежитъ, согласно 18 ст. уст. преслѣдованію, помимо жалобъ частныхъ лицъ, внесло бы въ уголовные законы противорѣчіе, несогласное съ ихъ духомъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О истребленіи и поврежденіи чужаго имущества ¹⁾.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О зажигательствѣ.

1606. За поджогъ съ умысломъ какого либо обитаемаго зданія, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2106; 1863 Апр. 17 (39504) 1, II; 1883 Ион. 11 (3046) IV.

1. Подъ словомъ «поджогъ» всегда подразумѣвается пожаръ, сдѣланный съ преступнымъ умысломъ, а потому, какъ скоро присяжные признали, что виновная совершила поджогъ не въ умозаступленіи или безпачетствіи, то судъ не можетъ уже признать, что строеніе было подожжено случайно, безъ умысла. 70/79, Коюды; 76/97, Овсянникова.

2. Во всѣхъ постановленіяхъ уложенія говорится о строеніяхъ обитаемыхъ, необитаемыхъ и нежилыхъ, и ни въ одномъ изъ нихъ не упоминается о поджогѣ строеній исключительно жилыхъ, т.-е. приспособленныхъ для жилья, безъ соображенія съ признакомъ обитаемости подожженныхъ строеній. 74/44, баронессы фонъ-Фелькерзамъ.

3. Статья 1606 имѣетъ въ виду поджогъ «обитаемыхъ» зданій, т.-е. такихъ, въ которыхъ дѣйствительно жили люди, а не только «жилыхъ», т.-е. приспособленныхъ для жилья. Эти выраженія настолько различны, что въ вопросахъ присяжнымъ не могутъ быть замѣняемы одно другимъ. 74/44, баронессы фонъ-Фелькерзамъ ²⁾.

¹⁾ См. улож. ст. 353, 551, 1222, 1263, 1704; уст. о нак. ст. 152.

²⁾ Сенатъ нашелъ, что выраженіе «жилыя строенія», по смыслу, который придается слову «жилыя» въ обыкновенной разговорной рѣчи, означаетъ строенія, приспособленные для жилья, т. е. могущія быть обитаемыми, — въ противоположность строеніямъ «нежилымъ», т. е. такимъ, которыя, по прямому назначенію и устройству своему, не приспособлены для обитанія, или жилья людей; между тѣмъ, постановленія улож. о нак. 1866 г., разд. XII, гл. II, отдѣленія 4-го о зажигательствѣ, — опредѣляютъ наказанія за поджогъ «обитаемыхъ» зданій, имѣющихъ особенно важное значеніе, и такихъ, которыя хотя не постоянно обитаемы, но были подожжены въ то время, когда въ нихъ находились или должны были находиться люди (ст. 1607), — нежилыхъ строеній, т. е. по существу своему не предназначенныхъ для жилья, — различая ответственность виновныхъ въ поджогѣ такихъ строеній, смотря по тому, были ли въ этихъ строеніяхъ въ то время люди и извѣстно ли было объ этомъ преступнику, а также и по тому, были ли расположены эти нежилыя строенія вблизи отъ другихъ обитаемыхъ, или же такихъ, въ которыхъ въ то время находились люди (ст. 1608 и 1609); такимъ же образомъ, по ст. 1612 улож., за поджогъ самому зажигателю принадлежащаго застрахованнаго строенія, при подобныхъ же условіяхъ, означенныхъ въ послѣднемъ отдѣлѣ этой статьи, наказаніе усиливается по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 1606—1609 улож. о наказаніяхъ, за умысленный поджогъ другихъ «обитаемыхъ» и «необитаемыхъ» строеній; наконецъ, и въ ст. 1614-й, наказанія за умысленное истребленіе огнемъ чужихъ полевыхъ произрастеній и топлива, хранившихся въ открытыхъ складахъ или въ необитаемыхъ строеніяхъ, различаются по тому условію, представлялась ли при этомъ опасность отъ поджога «для обитаемыхъ» строеній, или же находившихся въ сосѣдствѣ людей; слѣдовательно, во всѣхъ приведенныхъ узаконеніяхъ, главнымъ образомъ, проведена та ясная мысль законодателя, что зажигатель тѣмъ болѣе виновенъ, чѣмъ болѣе произведенный имъ поджогъ угрожалъ опасностію для жизни другихъ людей, и посему во всѣхъ этихъ постановленіяхъ уложенія говорится о строеніяхъ обитаемыхъ, необитаемыхъ и нежилыхъ, и ни въ одномъ изъ нихъ не упоминается о поджогѣ строеній исключительно «жилыхъ», т. е. приспособленныхъ для жилья, безъ соображенія съ признакомъ обитаемости подожженныхъ строеній; хотя же въ разъясненіи къ ст. 2044 проекта уложенія 1845 г., соответствующей ст. 1606 улож. изд. 1866 г., между прочимъ, было выражено, что зажигатель строенія «жилаго» гораздо болѣе виновенъ, нежели зажигатель строеній «необитаемыхъ», но здѣсь слову «жилой» составители уложенія должны были, безъ сомнѣнія, придавать значеніе слова «обитаемый», которое и было употреблено въ самой ст. 2044 проекта и во всѣхъ послѣдующихъ узаконеніяхъ, основанныхъ на этой статьѣ проекта уложенія, а изъ сего слѣдуетъ заключить, что

4. Статья 1606 примѣнима исключительно при условіи обитаемости подожженного строения и не можетъ быть примѣняема, когда въ зданіи, хотя и жиломъ, не жили люди въ то время, или же жили одни поджигатели. 76/97, Овсянникова.

1603. Опреѣленное въ предшедшей (1606) статьѣ наказаніе возвышается тремя степенями:

когда подожжена церковь;

когда подожженъ принадлежащій Государю Императору или одному изъ Членовъ Императорской Фамиліи дворецъ;

когда подожженъ въ разныхъ мѣстахъ городъ, съ намѣреніемъ распространить пожаръ по всему городу или, по крайней мѣрѣ, въ большей части оного, или хранилище пороха, или больница, въ коей находились въ то время больные;

когда доказано, что виновный въ умышенномъ поджогѣ былъ уже прежде изобличенъ въ подобномъ преступленіи.

Оно возвышается двумя степенями:

когда подожжены присутственное мѣсто, или вообще зданіе, въ коемъ помѣщается какая либо часть государственнаго управленія или суда, или архивы, гдѣ хранятся бумаги, принадлежащія правительству, или же институты, учебныя, ученныя или иныя общественныя заведенія, или же библіотеки, кусткамеры, музеумы или тюрьмы;

когда подожжены театръ или иное зданіе, въ коемъ бывають публичныя какого либо рода собранія, въ то время, когда въ оныхъ было или должно было собраніе;

когда подожжено селеніе въ нѣсколькихъ мѣстахъ, также съ намѣреніемъ распространить пожаръ по всему селенію или по крайней мѣрѣ въ большей части оного;

когда подожжены корабль или иное судно, на коемъ въ то время находились люди или же по близости коего были другія суда;

когда подожжены магазины жизненныхъ припасовъ или же военныхъ и морскихъ снарядовъ;

когда поджогъ учиненъ шайкою злонамѣренныхъ.

Въ семъ послѣднемъ случаѣ строжайшему, возвышенному двумя степенями, наказанію подвергаются только зачинщики, подговорщики или главные виновные. Оно возвышается, наконецъ, одною степенью:

когда пожаръ учиненъ ночью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2107.

1. Законъ подъ выраженіемъ «магазины жизненныхъ припасовъ» разумѣть склады казенные, общественные и т. п., особо устроенные для храненія жизненныхъ припасовъ, но никакъ не амбары частныхъ лицъ, устраиваемые для хозяйственныхъ надобностей, и тѣмъ менѣе сельскія постройки крестьянъ земледѣльцевъ, въ коихъ, по самому роду сельскихъ занятій, всегда могутъ оказаться болѣе или менѣе значительные запасы ржи, овса и ячменя, какъ предметы собственнаго производства и потребленія земледѣльцевъ. 74/299, Ананьева; 76/97, Овсянникова; 78/53, Бабаева.

2. Поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ поджогѣ магазиннаго отдѣленія мельницы, безъ опредѣленія количества сгорѣвшей муки и безъ отношенія къ послѣдствіямъ

судъ, постановляя по настоящему дѣлу 2-й вопросъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдатель, не въ правѣ былъ смѣшивать, при опредѣленіи существенныхъ признаковъ поджога, въ которомъ обвинялись подсудимые, выраженіе «жилой» съ выраженіемъ «обитаемый», объясняя, притомъ, что то и другое изъ этихъ выраженій относятся къ понятіямъ вполне тождественнымъ, а затѣмъ и отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей на 2-й предложенный имъ вопросъ, состоявшій въ томъ, что въ числѣ сгорѣвшихъ отъ поджога строеній въ с. Буловицахъ были «жилая» строения, не могъ быть истолкованъ судомъ въ томъ смыслѣ, что сгорѣвшія строения признаны были присяжными засѣдателями за строения «обитаемыя», и что, слѣдовательно, при совершеніи судимаго преступленія поджога, представлялась наличность того признака, при которомъ безусловно усиливается наказаніе за это преступленіе, а именно: признака опасности отъ поджога для жизни другихъ людей.

такого поджога для продовольствія данной мѣстности или войскъ, не даетъ права для примѣненія ст. 1607. 76/97, Овсянникова.

3. Поджогъ желѣзнодорожнаго транспорта не предусмотрѣнъ въ точности законоположеніями о поджогахъ, перечисляющими разные виды поджигаемаго имущества, но всего ближе къ случаямъ этого рода подходитъ поджогъ судна, находящагося въ плаваніи, а потому примѣненіе къ такому поджогу 1607 ст. ул. представляется правильнымъ. 900/10, Корнилова.

1608 (по Прод. 1906 г.). За поджогъ рудниковъ, виновный подвергается, смотря по тому, были ли въ то время въ подоженномъ рудникѣ люди и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати, или на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ;

или, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ или отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾.

Когда жъ доказано, что виновный легко могъ и долженъ былъ предвидѣть опасность, коей отъ сего подвергались находящіеся въ рудникахъ рабочіе и другіе люди, то онъ приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу безъ срока. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2108; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 12; Июн. 12 (18839) I, IV.

1609 (по Прод. 1906 г.). За учиненный съ умысломъ поджогъ строенія нежилаго и въ такое время, когда извѣстно было, что въ немъ нѣтъ людей, равно и судна, когда на немъ также не было людей и другихъ въ близости онаго судовъ, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ ²⁾.

Если, однакожъ, зажженное нежилое строеніе было въ близкомъ соедѣствѣ съ другими обитаемыми, или такими, въ коихъ находились въ то время люди, или же подожены лавки, кладовыя или магазины съ товарами или припасами какого либо рода, кромѣ жизненныхъ и воинскихъ, о коихъ упоминается въ предшедшей (1607) статьѣ, то виновный подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ ³⁾.

Тому жъ наказанію подвергается учинившій поджогъ и обыкновеннаго нежилаго строенія, но въ ночное время ³⁾.

Когда жъ закигачено было извѣстно, что въ подоженномъ имъ хотя нежиломъ строеніи находились въ то самое время люди, то онъ приговаривается:

къ наказанію, опредѣленному выше сего, въ статьѣ 1606. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2019; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Примѣненіе ч. 1-й ст. 1609.

1. Ст. 1609 имѣетъ въ виду поджогъ чужаго имущества, а потому судъ, примѣняя ее, долженъ положительно выяснитъ, кому принадлежало подоженное строеніе, такъ какъ 1609 ст. улож., предусматривающая одинъ изъ видовъ поджигательства, помѣщена въ I отдѣлѣ

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшія или менѣе отдаленныя мѣста Сибири.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири.

³⁾ По дополненію къ ст. 150 по зак. 1900 г. Июня 10 въ этихъ статьяхъ, въ порядкѣ 134, 135 ст. улож. о нак. и 774 и 828 ст. у. у. с. не допускается переходъ къ иному наказанію.

главы 2 раздѣла XII, гдѣ полагаются наказанія, какъ видно изъ ея заглавія,—за истребленіе и поврежденіе чуждаго имущества, и самая глава эта принадлежитъ къ XII раздѣлу улож. о прест. и прост. противъ собственности частныхъ лицъ. 70/473, Попова.

2. Хотя какъ въ 1609, такъ и въ 1614 ст. упоминается о нежилыхъ строеніяхъ, но, какъ видно изъ источниковъ этихъ статей и объясненій къ нимъ, существенное отличие между ними состоитъ въ томъ, направленъ ли умыселъ виновнаго въ поджогъ именно на истребленіе нежлага строенія, или же дѣлю поджога было имущество, сложенное въ гумнѣ, овинѣ и тому подобныхъ строеніяхъ, предназначенныхъ для храненія хозяйственныхъ произведеній, послѣдствіемъ чего, хотя и не умысленнымъ, можетъ быть пожаръ и самого зданія. 73/279, Воронкова.

3. Статья 1609 примѣняется и къ случаямъ поджога ряги, какъ нежлага строенія, такъ какъ ст. 1614 предусматриваетъ только поджогъ хлѣба или иного хозяйственного имущества. 72/1008, Курьшова ¹⁾.

4. Истребленіе чрезъ поджогъ хлѣба на гумнѣ, когда вмѣстѣ съ этимъ были уничтожены и самыя постройки, тѣмъ не менѣе наказывается по 1614, а не по 1609 ст., такъ какъ хозяйственные постройки, которыя приспособлены собственно для склада произведеній сѣльского хозяйства, не могутъ быть приравниваемы къ постройкамъ, о которыхъ говорится въ 1609 ст. 84/32, Колосова.

2. Примѣненіе ч. 2-й ст. 1609.

5. Возможность опасности для другихъ строеній и близость къ строеніямъ, понятія вовсе неодиозначашія; такъ какъ при извѣстныхъ условіяхъ опасною можетъ угрожать и поджогъ нежилыхъ строеній, находящихся вдали отъ жилыхъ, то для примѣненія 2-й части ст. 1609 необходимо, чтобы присяжные признали не только опасность пожара, но и близость подожженныхъ строеній отъ жилыхъ зданій. 77/22, Кочергина.

6. Употребленное во 2-й ч. 1609 ст. выраженіе «близкое сосѣдство» не есть юридическій терминъ, а потому помѣщеніе его въ вопросахъ присяжнымъ представляется существенно необходимымъ, для примѣненія ч. 2-й ст. 1609. 73/366, Доброва.

7. Близкое сосѣдство подожженного къ другимъ обитаемымъ строеніямъ должно быть признано присяжными, если же объ этомъ въ вопросѣ не упомянуто, то судъ не можетъ примѣнить ч. 2 ст. 1609. 73/632, Фельдшера.

8. Часть 2 ст. 1609 можетъ быть примѣняема только къ случаямъ поджога лавокъ, кладовыхъ и магазиновъ въ тѣсномъ смыслѣ, т.-е. постоянныхъ помѣщеній, предназначенныхъ не только для продажи, но и для склада товаровъ и устроенныхъ въ гостинныхъ дворахъ, торговыхъ рядахъ и т. п. зданіяхъ. 78/33, Бабаева.

9. Поэтому поджогъ расположенной на городскомъ бульварѣ временной парусной лаватки, изъ которой производилась продажа пива и шипучихъ водъ, не можетъ быть наказуемъ по ч. 2 ст. 1609. 78/33, Бабаева ²⁾.

¹⁾ Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: ст. 1609 улож., которую примѣнилъ судъ къ поступку подсудимаго, предусматриваетъ вообще поджогъ нежлага строенія, а ст. 1614—истребленіе огнемъ, между прочимъ, хлѣба на корнѣ или въ снопахъ, или въ скирдахъ, въ полѣ, гумнѣ, овинѣ или иномъ необитаемомъ строеніи; а также скошеннаго сѣна, складовъ дровъ или торфяныхъ земель. Хотя о необитаемыхъ строеніяхъ упоминается въ обоихъ приведенныхъ статьяхъ, но изъ сопоставленія этихъ статей очевидно, что умысленный поджогъ нежилыхъ строеній предусматривается исключительно въ ст. 1609 улож.; въ преступленіи же, о которомъ говорится въ ст. 1614, предусматривается другой видъ поджога, въ которомъ умыселъ направленъ на истребленіе огнемъ чуждаго хлѣба или иного хозяйственного имущества, а не на истребленіе строенія, которое можетъ быть развѣ случайнымъ послѣдствіемъ истребленія хлѣба. Такое толкованіе ст. 1609 и 1614 улож. о наказ. будетъ вполнѣ согласно съ объясненіями, помѣщенными въ проектѣ уложенія о наказаніяхъ. Въ этихъ объясненіяхъ сказано, что по важности преступленія зажигательства, составители проекта уложенія не нашли возможнымъ примѣнить къ этому преступленію общія правила объ увеличивающимъ вину обстоятельстве, а признали необходимымъ исчислить особо и подробно различныя виды этого преступленія и обстоятельства, увеличивающія вину поджигательства. Затѣмъ, излагая статьи, предусматривающія различныя виды этого преступленія, составители проекта противъ ст. 2052, соответствующей ст. 1614, изд. 1866 г., объяснили, что «для полноты постановленій о поджогахъ слѣдуетъ опредѣлить наказаніе и за умысленное истребленіе огнемъ чуждаго хлѣба на корню или сложеннаго на полѣ, а равно и фруктовыхъ садовъ, хлѣба или сѣнокозовъ, торфяныхъ земель и складовъ лѣса, дровъ, наконецъ и другого, хотя не столь важнаго въ хозяйствѣ, чуждаго имущества».

²⁾ Сенатъ такъ мотивировалъ это рѣшеніе: законъ, предусматривая въ 2 ч. 1609 ст. поджогъ лавокъ, кладовыхъ и магазиновъ съ товарами или припасами какого-либо рода, кромѣ жизненныхъ и воинскихъ, не опредѣляетъ при этомъ, какого именно рода помѣщенія или строенія слѣдуетъ разумѣть подъ лавками, кладовыми и магазинами. Равнымъ

3. Примѣненіе 3-й части ст. 1609.

10. Признаніе присяжными, что поджогъ совершенъ въ ночь съ такого-то на такое-то число, должно почитаться равносильнымъ признанію ими, что поджогъ учиненъ въ ночное время и, слѣдовательно, можетъ служить основаніемъ для примѣненія 3-й части ст. 1609. 71/868, Вавилиной.

4. Примѣненіе 4-й части ст. 1609.

11. Последняя часть ст. 1609 имѣть въ виду поджогъ строенія, когда въ немъ *находились* люди, а не тогда, когда въ немъ имѣли жительство люди, такъ какъ тогда строеніе разсматривается какъ обитаемое и поджогъ его наказывается по ст. 1606. 76/97, Овсянникова.

12. Для примѣненія 3 п. 1609 ст. необходимо, чтобы присяжные признали, что подсудимому было извѣстно, что въ подожженномъ нежиломъ строеніи находились люди. 75/358, Кирѣва.

1610 (по Прод. 1906 г.). За покушеніе на зажигательство, виновные подвергаются наказаніямъ на слѣдующемъ основаніи:

1) Когда пожаръ, учиненный чрезъ поджогъ, хотя уже и начался, но потушенъ въ самомъ началѣ стараніемъ самого раскаявшагося въ томъ зажигателя, или призванными имъ на помощь людьми, то виновный подвергается томо:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV по Прод.);

или же заклоченію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, смотря по большей или меньшей увѣренности въ искренности его раскаянія и другимъ обстоятельствамъ дѣла;

образомъ и въ другихъ частяхъ свода законовъ, хотя неоднократно говорится о лавкахъ, но не содержитъ опредѣленія этого понятія. Тѣмъ не менѣе при ближайшемъ разсмотрѣніи постановленій закона, опредѣляющихъ порядокъ производства торговли (прил. къ 464 ст. уст. о пошл., по прод. 1876 г., и уст. торг.), а также порядокъ устройства торговыхъ помѣщеній въ городахъ и мѣстечкахъ (уст. стр., ст. 267, 268 и 434), слѣдуетъ придти къ заключенію, что законъ подъ названіемъ лавокъ, магазиновъ и кладовыхъ разумѣетъ предназначенныя для склада товаровъ или припасовъ, или же для склада и торговли оными, постоянныя помѣщенія, устраиваемыя въ гостиныхъ дворахъ, торговыхъ рядахъ и поджилыми домами и состоящія изъ одной или нѣсколькихъ комнатъ. Такъ напр., въ ст. 8 п. 24 и 3 прим. къ ст. 40 положенія о пошлинахъ за право торговли, о лавкахъ говорится, какъ о постоянныхъ торговыхъ помѣщеніяхъ, служащихъ не только для продажи, но и для склада товаровъ. Затѣмъ, въ ст. 278, 306, 307, 340, прил. къ ст. 349, 352, 2816—2822 уст. торг., т. XI, и также въ ст. 267, 268 и 434 уст. стр. (т. XII) упоминается о лавкахъ, какъ о мѣстахъ розничной торговли, устраиваемыхъ въ гостиныхъ дворахъ, домахъ и другихъ зданіяхъ. Изъ приведенныхъ законоположеній однакожъ видно, что розничная торговля можетъ производиться не только изъ постоянныхъ прочно устроенныхъ, но также и изъ временныхъ передвижныхъ и переносныхъ помѣщеній. Однако послѣдняго рода помѣщенія не носятъ въ законѣ названія лавокъ (за исключеніемъ лишь временныхъ лавокъ, устраиваемыхъ во время ярмарокъ), а именуются передвижными будками, шказами, ларями, сундуками и т. д. (прим. 3 къ ст. 40 прил. къ ст. 464 уст. о пошл., по прод. 1876 г.). Изъ такого рода передвижныхъ помѣщеній можетъ быть производима только мелочная торговля нѣкоторыми особаго рода товарами, поименованными въ особомъ росписаніи, и они, какъ по величинѣ своей, такъ и по роду производимой изъ оныхъ торговли, служатъ только для продажи, а не для склада товаровъ. Обращаясь затѣмъ къ обсужденію вопроса о томъ, должна ли быть примѣняема 2 ч. 1609 ст. къ случаямъ поджога всякихъ вообще торговыхъ помѣщеній, Сенатъ принялъ во вниманіе, что законъ, опредѣляя въ 2 п. 1609 ст. улож. ответственность за поджогъ лавокъ болѣе строгую, чѣмъ за поджогъ нежилыхъ строеній, имѣлъ въ виду при этомъ большую степень опасности, представляющуюся при пожарахъ торговыхъ зданій, располагаемыхъ обыкновенно въ центръ городовъ и мѣстечекъ, а также значительность матеріальнаго вреда, угрожающаго торговымъ людямъ отъ истребленія огнемъ хранящихся въ ихъ лавкахъ, магазинахъ и кладовыхъ товарныхъ запасовъ. При такой же цѣли закона очевидно, что 2 ч. 1609 ст. ул. можетъ быть примѣняема лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда поджогъ торговаго помѣщенія, вслѣдствіе нахождения этого помѣщенія въ ряду другихъ подобныхъ, или же по значительному количеству хранящихся въ ономъ товаровъ, представляется особенно опаснымъ и угрожаетъ большимъ матеріальнымъ вредомъ.

2) Когда жъ пожаръ, учиненный чрезъ поджогъ, потушенъ при самомъ началѣ, однакожъ не по извѣстію, данному самимъ зажигателемъ, и не призванными имъ на помощь людьми, то онъ, хотя бы потомъ и не препятствовалъ утушенію пожара, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾;

если, однакожъ, и въ семъ случаѣ зажигатель, раскаявшись въ своемъ преступленіи, съ особенною дѣятельностью и лично для себя опасною, способствовалъ къ потушенію пожара и отвращенію вредныхъ оного послѣдствій, то сіе наказаніе можетъ быть, по усмотрѣнію суда.

уменьшено одною или даже двумя степенями;

3) Наконецъ, когда, учинивъ поджогъ или подложивъ окончательно приготовленные уже для того горючіе или иные предметы, виновный скрылся, или оставаясь на мѣстѣ, ничѣмъ не доказавъ раскаянія въ своемъ преступленіи, то, хотя бы пожаръ и былъ при самомъ началѣ потушенъ или даже и предупрежденъ усиліями другихъ или какими либо случайными обстоятельствами, зажигатель подвергается:

наказаніямъ, въ статьяхъ 1606, 1607, 1608 (по Прод.) и 1609 (по Прод.) опредѣленнымъ, такъ же какъ за совершенное въ полной мѣрѣ зажигательство. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 2110; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Различіе покушенія и приготовленія при поджогѣ.

1. Статьи 1610 и 1611 ул. предусматриваютъ исключительно, первая—покушеніе на поджогъ, а послѣдняя—приготовленіе къ оному, и потому онѣ ко всѣмъ преступленіямъ этого рода должны быть примѣняемы по ихъ буквальному смыслу, причемъ общія положенія о покушеніи и приготовленіи, конечно, не могутъ не быть принимаемы въ соображеніе, но только постольку, поскольку они не противорѣчатъ специальнымъ, заключающимся въ приведенныхъ статьяхъ указаніямъ. 85/26, Хотинскаго.

2. Къ приготовленію къ поджогу, наказуемому по 1611 ст., законъ относитъ присѣканіе, прибрѣтеніе или приспособленіе нужныхъ для поджога матеріаловъ, при доказанности умысла на поджогъ; подъ покушеніемъ же, по ст. 1610, разумѣется какъ совершеніе самаго поджога, т. е. произведеніе пожара, посредствомъ заженія поджигаемаго предмета или приготовленныхъ для сего матеріаловъ, такъ и помѣщеніе въ мѣстѣ, предназначенномъ для поджога окончательно приготовленныхъ для того горючихъ или иныхъ предметовъ. 85/26, Хотинскаго.

3. Такимъ образомъ, различіе между этимъ послѣднимъ видомъ покушенія на поджогъ и приготовленіемъ къ поджогу заключается въ томъ, что для наличности перваго дѣянія необходимо существованіе слѣдующихъ двухъ признаковъ: чтобы матеріалы для поджога были приготовлены окончательно, т. е. чтобы затѣмъ ни въ какихъ иныхъ приготовленіяхъ надобности не предстояло, и чтобы эти окончательно приготовленные матеріалы были подложены въ мѣстѣ, избранномъ для совершенія преступленія; для наличности же приготовленія къ поджогу означенныхъ признаковъ законъ не требуетъ. 85/26, Хотинскаго.

4. Воспроизведеніе огня не составляетъ необходимаго признака покушенія на поджогъ, ибо по 3 ч. 1610 ст. къ покушенію относится и тотъ случай, когда пожаръ предупрежденъ усиліями другихъ лицъ или какими-либо случайными обстоятельствами, предупреждать же возможно только то, что еще не наступило, слѣдовательно, по буквальному выраженію закона, покушеніе на поджогъ можетъ имѣть мѣсто и въ томъ случаѣ, когда воспламененія предмета и не было. 85/26, Хотинскаго.

5. Признаніе законодательемъ, что подкладываніе окончательно приготовленныхъ для поджога предметовъ составляетъ покушеніе на поджогъ и что, слѣдовательно, въ этомъ дѣйствіи, согласно ст. 8 и 9 улож., заключается начало приведенія злого умысла поджигателя въ исполненіе, вызвано, очевидно, сознаніемъ особенной опасности означеннаго дѣйствія по близости его къ самому совершенію поджога. 85/26, Хотинскаго.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житые въ Сибирь.

2. Различные виды покушения, предусмотрѣннаго въ ст. 1610.

6. По точному смыслу 1 п. 1610 ст., примѣненіе коего обусловливается раскаяніемъ зажигателя, раскаяніе это предполагается въ немъ уже послѣдующаго имъ покушенія на поджогъ, а не во время или въ промежутокъ совершенія дѣйствій, составляющихъ покушеніе, и законъ въ этомъ случаѣ видитъ выраженіе такого раскаянія въ указанныхъ въ этомъ же законѣ дѣйствіяхъ зажигателя, т.-е. въ потушеніи пожара въ самомъ началѣ, стараніями его самого или призванными имъ на помощь людьми, не требуя затѣмъ никакихъ другихъ вѣншихъ признаковъ раскаянія и предоставляя лишь суду назначеніе одного изъ опредѣленныхъ въ этой части 1610 статьи наказаній, смотря по большей или меньшей увѣренности въ искренности раскаянія обвиняемаго и другимъ обстоятельствамъ дѣла. 83/4, Гевандянца.

7. Относительно условій, опредѣляющихъ примѣненіе отдѣльныхъ пунктовъ статьи 1610, на судъ съ присяжными должны быть предлагаемы особые вопросы, и судъ не можетъ, напр., своею властью отвергать или признавать наличность раскаянія подсудимаго и на этомъ основаніи примѣнять къ дѣйствию виновнаго, по усмотрѣнію, первый или третій пункты ст. 1610. 83/4, Гевандянца.

8. Въ 1610 статьѣ положены различныя наказанія за покушеніе на зажигательство, смотря по тому, оказано ли зажигателемъ раскаяніе словами или дѣйствіемъ; такъ, въ 1 пунктѣ говорится о томъ случаѣ, когда пожаръ потушенъ самимъ раскаявшимся зажигателемъ, или призванными имъ людьми; во 2-мъ, о тѣхъ случаяхъ, когда пожаръ потушенъ не по извѣстію, данному зажигателемъ, и не призванными имъ людьми, но, однако, зажигатель, раскаявшись, самъ способствовалъ потушенію пожара и отвращенію вредныхъ его послѣдствій, или, не показавъ раскаянія, не препятствовалъ, однакоже, тушенію пожара, т. е. не обнаружилъ отсутствія раскаянія ни словами, ни дѣйствіемъ; затѣмъ по 3-му пункту подлежатъ наказанію тѣ виновные, которые, сдѣлавъ поджогъ, скрылись, или, оставаясь на мѣстѣ, ничѣмъ не доказали раскаянія въ своемъ преступленіи. 69/120, Пивкина.

9. По буквальному тексту 2 п. 1610 ст., первая часть онаго предусматриваетъ одно равнодушное отношеніе поджигателя къ произведенному имъ пожару, а вторая—раскаяніе поджигателя, доведенное до самоотверженія и пренебреженія личною опасностью. 69/963, Носовой.

10. Въ случаѣ оказанія виновнымъ дѣятельнаго участія въ тушеніи произведеннаго имъ пожара, хотя бы это участіе и не соединялось съ личною для него опасностью, судъ долженъ примѣнять п. 2 ч. 2, а не п. 1 ч. 2 ст. 1610. 69/963, Носовой.

11. Для примѣненія ч. 3 ст. 1610 безусловно необходимо, чтобы присяжные прямо признали, что подсудимый или, учинивъ поджогъ, скрылся, или же, оставаясь на мѣстѣ, ничѣмъ не выразилъ своего раскаянія. 73/1001, Дорофѣева.

12. Признаніе же подсудимаго виновнымъ только въ томъ, что по учиненіи поджога, потушеннаго въ началѣ посторонними лицами, онъ не участвовалъ въ его тушеніи, даетъ право къ примѣненію ч. 2, а не 3 ст. 1610. 73/1001, Дорофѣева; 73/32, Дымкова.

13. Если присяжнымъ не было предложено вопроса о томъ, выражалъ ли подсудимый чѣмъ-либо свое раскаяніе, то хотя бы обстоятельствами дѣла и было установлено, что онъ оставался на мѣстѣ преступленія и пожаръ потушенъ безъ его содѣйствія, судъ обязанъ примѣнить не ч. 3, а ч. 2 ст. 1610. 73/32, Дымкова.

14. Признаніе подсудимой виновною въ томъ, что, подложивъ зажженные горючіе матеріалы, она ушла изъ комнаты въ мастерскую, не доказавъ ничѣмъ своего раскаянія, если пожаръ былъ притомъ потушенъ въ самомъ началѣ замѣтившими оный людьми, даетъ право примѣнить ч. 2 ст. 1610. 71/1540, Рыбаковой.

3. Покушеніе на поджогъ собственнаго имущества.

15. Ст. 1610 примѣняется и къ покушенію на поджогъ собственнаго имущества. 71/749, Севастьяновой.

16. Покушеніе на поджогъ собственнаго имущества наказывается по спеціальнымъ правиламъ, изложеннымъ въ ст. 1610, а не по общимъ началамъ, указаннымъ въ ст. 113 и слѣд. улож. 71/749, Севастьяновой.

1611 (по Прод. 1906 г.). За приготовленіе къ учиненію поджога присканіемъ, приобрѣтеніемъ или приспособленіемъ нужныхъ для того матеріаловъ, когда въ умыслѣ на оный виновный достаточно изобличенъ, онъ приговаривается, смотря по роду употребленныхъ имъ для сего приготовленія средствъ, другихъ его притомъ дѣйствій и вообще по обстоятельствамъ дѣла:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестанскія отдѣ-

ленія по четвертой или пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2111; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

1612 (по Прод. 1906 г.). За поджогъ какого-либо, самому зажигателю принадлежащаго, имущества, обезпеченнаго въ страховомъ отъ огня обществѣ, буде сіе имъ сдѣлано единственно въ намѣреніи получить отъ того денежную прибыль, виновный подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ ²⁾.

Когда жъ такимъ образомъ подожжено строеніе, въ которомъ находились люди, или когда пожаръ сообщился чужимъ строеніямъ, или наконецъ когда подожженное находилось по близости другихъ строеній, то виновный въ томъ приговаривается къ наказанію:

по правиламъ, въ статьяхъ 1606, 1607, 1608 (по Прод.) и 1609 (по Прод.) о умышленномъ поджогѣ строеній обитаемыхъ или необитаемыхъ постановленнымъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2112; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV ³⁾.

1. Общія положенія.

1. Истребленіе или поврежденіе собственнаго имущества какими бы то ни было способами, само по себѣ, еще не составляетъ дѣянія, караемаго уголовными законами, и преступный характеръ можетъ пріобрѣсти лишь тогда, когда оно или является средствомъ для совершенія какого-либо преступленія, или представляетъ вредъ общественной безопасности. 80/10, Сивядѣва.

2. Но и въ этихъ послѣднихъ случаяхъ истребитель, очевидно, отвѣчаетъ не за самоистребленіе собственнаго имущества, а за то нарушеніе права другихъ лицъ или причинилъ общественной безопасности, которое повлекло за собою подобное дѣйствіе. 80/10, Сивядѣва.

3. Поджогъ своего имущества, по праву собственника распоряжаться этимъ имуществомъ, не наказуемъ только при отсутствіи нарушенія правъ другихъ лицъ и безопасности для жизни и имущества ихъ; въ противномъ случаѣ виновный наказывается по ст. 1612. 72/658, Михайлова.

4. При этомъ по ч. 1 ст. 1612 наказывается поджогъ собственнаго застрахованнаго имущества, съ цѣлью получить страховую сумму, а по ч. 2 поджогъ хотя бы и не застрахованнаго, но при условіяхъ, въ этой части указанныхъ. 72/658, Михайлова.

5. Поджигатель хотя бы чужаго имущества, но съ согласія собственника этого имущества, ни въ какомъ случаѣ не можетъ подлежать отвѣственности, какъ за поджогъ чужаго имущества, такъ какъ онъ, совершая поджогъ, осуществляетъ только волю хозяина имущества, а при существованіи согласія хозяина исключается возможность нарушенія правъ хозяина на владѣніе и распоряженіе этимъ имуществомъ. 80/10, Сивядѣва.

6. Поэтому лица, участвовавшія въ поджогѣ собственникомъ своего имущества, отвѣчаютъ при условіяхъ и по правиламъ, указаннымъ въ ст. 1612, а не какъ за поджогъ чужаго имущества. 80/10, Сивядѣва.

2. Примѣненіе части 1-й ст. 1612.

7. Часть 1 ст. 1612 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ поджогу чужаго имущества, хотя бы оно было застраховано въ пользу самого зажигателя и поджогъ былъ совершенъ исключительно съ цѣлью получить страховую сумму. 74/44, баронессы фонъ-Фелькерзамъ.

8. Въ п. 1 ст. 1612 предусматривъ исключительно поджогъ собственнаго имущества, когда онъ не угрожаетъ непосредственную опасностью ни жизни, ни имуществу другихъ лицъ, и составляетъ только особенно опасное по своему свойству своему и преступное средство къ похищенію обманомъ чужаго имущества, т. е. вознагражденія, выдаваемого отъ страховаго общества. 74/44, баронессы фонъ-Фелькерзамъ.

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житье въ Сибирь.

²⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

³⁾ См. ст. 1196.

9. Признакомъ преступленія, предусмотрѣннаго ч. 1 ст. 1612, является намѣреніе получить черезъ поджогъ ту денежную сумму, въ которой имущество было застраховано, безъ различія, превышаетъ ли эта сумма дѣйствительную цѣнность подожженного имущества или же нѣтъ, какъ это подтверждается и букввальнымъ смысломъ ст. 1198. 77/70, Маркова.

10. Договоръ страхованія разрушается преступленіемъ страхователя не только тогда, когда поджогъ застрахованнаго имущества былъ произведенъ страхователемъ, съ исключительною цѣлью воспользоваться страховымъ вознагражденіемъ, но страховыя общества, по уставамъ своимъ и по договорамъ о страхованіи, не могутъ быть отвѣтственны предъ страхователемъ и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда поджогъ застрахованнаго имущества былъ по слѣдствіемъ злаго умысла страхователя, хотя бы и руководимаго совершенно иною преступною цѣлью. 76/97, Овсянникова.

11. Между истребленіемъ собственнаго и истребленіемъ чужаго имущества есть существенное различіе, заключающееся въ отсутствіи въ первомъ нарушеніи принадлежащаго безусловно хозяину права владѣнія и распоряженія своимъ имуществомъ. Поэтому и истребленіе собственнаго, обезпеченнаго въ страховомъ обществѣ, имущества, съ намѣреніемъ воспользоваться страховою суммою, или, что то же, похитить эту сумму, не можетъ быть, по своему составу, приравнено къ поджогамъ чужаго имущества. 80/10, Снядѣва.

12. Поэтому, при назначеніи наказанія по первой части ст. 1612, невозможно уже руководствоваться правилами, предписанными ст. 1606—1609 улож., карающими за поджогъ исключительно чужаго имущества. 80/10, Снядѣва.

13. На такое примѣненіе не даетъ права и ссылка, сдѣланная на упомянутыя статьи въ ч. 2 ст. 1612, такъ какъ въ этой части перечислены всѣ условія, при которыхъ судъ, за истребленіе принадлежащаго самому зажителю имущества, съ намѣреніемъ получить страховую сумму, опредѣляетъ виновному въ томъ наказаніе, какъ за поджогъ чужаго имущества; поэтому, виѣ этихъ условій судъ не можетъ приравнивать поджогъ собственнаго имущества къ поджогу имущества чужаго. 80/10, Снядѣва.

3. Примѣненіе части 2-й ст. 1612.

14. Поджогъ собственнаго имущества при условіяхъ, указанныхъ въ ч. 2 ст. 1612, составляетъ преступленіе, независимо отъ того, было ли имущество застраховано или нѣтъ, такъ какъ это обстоятельство безразлично по отношенію къ личной или имущественной безопасности лицъ постороннихъ. 77/70, Маркова.

15. При примѣненіи ч. 2 ст. 1612 цѣль поджога безразлична; поэтому, сюда могутъ подойти и случаи поджога застрахованнаго имущества, но съ цѣлью воспользоваться чужимъ имуществомъ, а не страховою суммою, если есть другія условія, указанные въ ч. 2 ст. 1612. 72/658, Михайлова 1).

1) Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: поджогъ своего имущества. т. е. истребленіе оного огнемъ, по праву собственника распоряжаться своимъ имуществомъ, ненаказуемо только при отсутствіи нарушенія правъ другихъ лицъ и безопасности для жизни и имущества ихъ, въ противномъ случаѣ, учинившій поджогъ преслѣдуется по ст. 1612 улож., въ первой части коей опредѣлено наказаніе за поджогъ самому зажителю принадлежащаго имущества, обезпеченнаго въ страховомъ отъ огня обществѣ, буде сіе имъ сдѣлано единственно въ намѣреніи получить отъ того денежную прибыль, и во второй части сказано, «когда же такимъ образомъ подожжено строеніе, въ которомъ находились люди или пожаръ сообщился чужимъ строеніямъ, или, наконецъ, когда подожженное находилось по близости другихъ строеній, то виновный приговаривается къ наказанію по правиламъ, въ ст. 1606—1609 объ умышленномъ поджогѣ строеній обитаемыхъ и необитаемыхъ постановленнымъ», изъ чего слѣдуетъ, что для разрѣшенія вопроса, подходятъ ли дѣйствія подсудимаго Михайлова, т. е. поджогъ имъ ему принадлежащаго застрахованнаго имущества, не съ единственною цѣлью получить денежную прибыль (а для того, чтобы воспользоваться чужимъ имуществомъ), причемъ пожаръ сообщился чужому строенію,—подъ ч. 2 ст. 1612 улож., нужно опредѣлить, что означаютъ первыя слова оной: «когда такимъ образомъ», т. е. должно ли разумѣть, что тутъ говорится о застрахованномъ же имуществѣ собственника, подожженномъ имъ единственно съ намѣреніемъ получить денежную прибыль (страховую сумму), какъ объясняетъ проситель, или объ имуществѣ собственника и незастрахованномъ, и подожженномъ имъ съ иною цѣлью? Не говоря уже о томъ, что въ ч. 1 ст. 1612 упоминается вовсе не объ «образѣ» или способѣ поджога, а о принадлежности имущества и намѣреніи поджигателя, не подлежитъ сомнѣнію, что ч. 2 ст. 1612 относится и къ незастрахованнымъ имуществамъ собственника, и къ поджогу со всякою цѣлью; ибо иначе не только особая строгость наказанія, опредѣленнаго за умышленный поджогъ,—по легкости совершенія оного, трудности предотвращенія и большей опасности для жизни или имущества другихъ лицъ, которыя одинаково существуютъ при поджогѣ собственнаго имущества, какъ застрахованнаго, и сдѣланнаго съ тѣмъ только, чтобы получить страховую сумму, или съ иною цѣлью,—

16. Для примѣненія ч. 2 ст. 1612 необходимо, чтобы судъ прямо призналъ наличность одного изъ трехъ условій, въ ней указанныхъ. 73/632, Фельдшера.

17. Часть 2 ст. 1612 вполне примѣняется и къ случаямъ поджога собственного имущества, находящагося въ чьемъ либо обитаемомъ строеніи. 71/788, Мутафова.

18. Такъ какъ статья 1612 имѣетъ въ виду только поджогъ собственного имущества, то поджогъ вагона желѣзной дороги, въ которомъ находилось имущество поджигателя, не подходитъ подъ дѣйствіе этой статьи. 900/10, Коряплова.

1613 (по Прод. 1906 г.). За поджогъ съ умысломъ чужаго лѣса, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ ¹⁾.

Въ томъ случаѣ, когда поджогъ сего рода учиненъ шайкою злонамѣренныхъ, или въ такое время, когда, вслѣдствіе засухи или сильнаго вѣтра, должно было ожидать весьма быстрога распространенія пожара, или когда въ зажженномъ лѣсу находились люди, дома или иные обитаемыя строенія, или же и цѣлыя селенія, то наказаніе, за оный опредѣленное,

возвышается одною,

или, смотря по обстоятельствамъ дѣла,

двумя и даже тремя степенями. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2113; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1614 (по Прод. 1906 г.). За умышленное истребленіе огнемъ чужаго хлѣба на корнѣ, или въ снопахъ, или въ скирдахъ, въ полѣ или гумнѣ, овинѣ или въ иномъ необитаемомъ строеніи, а равно и фруктовыхъ садовъ, хмѣльниковъ и сѣнокосовъ, или уже скошеннаго сѣна или складовъ дровъ, и за поджогъ торфовыхъ земель, виновные, смотря по тому, когда учиненъ сей поджогъ, днемъ или ночью, не было ли отъ онаго опасности для обитаемыхъ строеній или находившихся въ сосѣдствѣ людей, и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ³⁾.

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 сего Уложенія ⁴⁾;

или же токмо заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2114; 1863 Апр. 17

не имѣла бы примѣненія при поджогѣ собственного незастрахованнаго имущества, или застрахованнаго, когда оно подожжено не съ единственною цѣлью получить страховую сумму; но такковыя поджоги, за неимѣніемъ другой статьи о поджогѣ собственного имущества, оставались бы вовсе безъ наказанія, хотя бы отъ сего сгорѣли дома, въ которыхъ находились люди,—чего, конечно, допустить невозможно, тѣмъ болѣе, что даже одно нарушеніе правилъ предосторожности отъ огня, хотя бы и при истребленіи собственного имущества, въ случаѣ происшедшаго отъ того пожара, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный ст. 98 уст. о наказ. Посему примѣненіе окружнымъ судомъ къ признанному присяжными засѣдателями поджогу Михайловымъ принадлежавшихъ ему застрахованныхъ избъ, отчего сгорѣла чужая рига, ч. 2 ст. 1612, за неимѣніемъ другой статьи о поджогѣ, въ которой былъ бы указанъ этотъ случай пожара, и опредѣленіе ему за симъ наказанія по ст. 1609 улож., оказывается правильнымъ.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

²⁾ См. ст. 1077.

³⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

⁴⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житѣ въ Сибирь.

(39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Статья 1614 имѣетъ въ виду только тѣ случаи поджога, при которыхъ умыселъ направленъ на истребленіе огнемъ чужаго хлѣба или иного хозяйственнаго имущества, а не на истребленіе строевія, которое можетъ быть развѣ случайнымъ послѣдствіемъ истребленія хлѣба. 72/1008, Курнышева.

2. Поэтому, ст. 1614 не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ, когда подсудимый признанъ виновнымъ въ поджогѣ риги, а не въ поджогѣ хлѣба. 72/1008, Курнышева.

3. Истребленіе чрезъ поджогъ хлѣба на гумнѣ, когда вмѣстѣ съ этимъ были уничтожены и самыя постройки, тѣмъ не менѣе наказывається по 1614, а не по 1609 ст., такъ какъ хозяйственныя постройки, которыя, по мѣстнымъ условіямъ, приспособлены собственно для склада произведеній сельскаго хозяйства, не могутъ быть приравниваемы къ постройкамъ, о которыхъ говорится въ 1609 ст. 84/32, Колосова.

4. Подъ хлѣбомъ въ ст. 1614 законъ разумѣетъ не только тѣ зерновыя растенія, которыя употребляются въ пищу человѣкомъ, но и все тѣ сѣющіяся въ поляхъ растенія, которыя составляютъ важный въ сельскомъ хозяйствѣ продуктъ и служатъ источникомъ главнѣйшаго дохода, а слѣдовательно благосостоянія хозяина, такъ что ст. 1614 можетъ быть примѣняема и къ поджогу овса, конопли, льна и другихъ подобныхъ зерновыхъ растеній. 81/16, Павлова.

5. Поджогъ чужаго льна, положеннаго для просушки на лугахъ, т. е. находящагося въ такомъ положеніи, что онъ могъ быть истребленъ въ большомъ количествѣ, подходитъ къ способамъ поджога чужихъ хозяйственныхъ полевыхъ произрастеній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1614. 81/16, Павлова.

6. На случай, предусмотрѣнные въ ст. 1614, не распространяется примѣчаніе къ 1625 ст., и дѣла этого рода преслѣдуются безъ жалобы пострадавшаго и не могутъ оканчиваться примиреніемъ. 75/72, Васильева.

1615. За умышленное, по злобѣ или мщенію, истребленіе огнемъ всякаго другого, кромѣ означеннаго въ предшедшихъ сего отдѣленія статьяхъ, имущества, виновные подвергаются:

или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ;
или аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ;

или же денежному взысканію не свыше ста рублей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2115; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Какъ по мотивамъ къ ст. 1615, такъ и по мѣсту, занимаемому ею въ уложеніи, а равно и по соотношенію съ ст. 1613 и 1614 очевидно, что она относится къ менѣ важнымъ въ хозяйствѣ имуществамъ, коихъ истребленіе можетъ повлечь за собою лишь нѣкоторое замѣшательство въ хозяйствѣ, но не грозитъ разореніемъ или большимъ убыткомъ для хозяина. 81/16, Павлова.

2. Такимъ образомъ поджогъ отдѣльныхъ деревьевъ или небольшихъ древесныхъ насажденій, не составляющихъ лѣса, поджогъ кустарниковъ, а не фруктовыхъ садовъ, подходитъ не подъ 1613 ст., а подъ 1615. 81/16, Павлова.

3. Точно также поджогъ хлѣба и другихъ хозяйственныхъ произрастеній не при тѣхъ исключительныхъ условіяхъ, которыя установлены въ ст. 1614, наказывається по ст. 1615. 81/16, Павлова.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О истребленіи и поврежденіи чужаго имущества, взрывомъ пороха, газа или иного удобовоспламеняющагося вещества, или же потопленіемъ или инымъ образомъ.

1616. За умышленное истребленіе или поврежденіе какого либо чужаго имущества взрывомъ пороха, газа или иного удобовоспламеняющагося вещества, виновные подвергаются:

самой высшей мѣрѣ опредѣленныхъ въ предшедшемъ отдѣленіи за поджогъ наказаній. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2117 1).

1) См. ст. 353.

1617 (по Прод. 1906 г.). За произведенное какимъ либо образомъ, нарочно и съ умысломъ, потопленіе, наказанія опредѣляются на слѣдующемъ основаніи:

когда сіе преступленіе учинено для разрушенія, истребленія или поврежденія чужой собственности, то, если виновнымъ потоплены чужіе луга, поля, сады, огороды, лѣса или же склады хлѣба или другихъ жизненныхъ припасовъ, или товаровъ, онъ приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾;

или же токмо къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

если сіе предпринято имъ для потопленія, разрушенія или же поврежденія строеній необитаемыхъ, или кораблей и судовъ, въ то время, когда на нихъ не было людей:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾.

Когда жъ, при учиненіи сего преступленія, виновный имѣлъ въ виду похитить чужую собственность, то онъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 2118; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1618. За умышленное потопленіе рудниковъ, или производимыхъ подъ землею соляныхъ и каменныхъ ломокъ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Когда жъ доказано, что виновные легко могли и должны были предвидѣть опасность, коей отъ сего подвергались находящіеся въ рудникѣ рабочіе и другіе люди, то они приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу безъ срока. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 2119; 1863 Апр. 17 (30504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV ³⁾.

1619. Виновные въ умышленномъ потопленіи корабля, судна, обитаемаго строенія или вообще такого мѣста, въ коемъ въ то время находились люди, подвергаются за сіе:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ.

Когда жъ произведенное съ намѣреніемъ разлитіе водъ было предпринято для потопленія цѣлаго города или селенія, то виновные въ томъ приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 2120; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV ⁴⁾.

1620. Кто причинитъ потопленіе, хотя и безъ всякаго противозаконнаго намѣренія, но вслѣдствіе нарушенія предписанныхъ закономъ правилъ осторож-

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

³⁾ См. ст. 1257.

⁴⁾ См. ст. 1088.

ности, тотъ, смотря по важности сего нарушенія и другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

- или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;
- или аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;
- или денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей.

Въ томъ случаѣ, когда за учиненное виновнымъ нарушеніе правилъ осторожности постановлено въ законѣ наказаніе строже опредѣляемыхъ сею статьею, то онъ приговаривается:

къ тому строжайшему наказанію, на основаніи постановленныхъ въ статьѣ 152 сего Уложенія правилъ о совокупности преступленій. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 212; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1621 (по Прод. 1906 г.). За умышленное разрушеніе или поврежденіе чужихъ строеній, кораблей или судовъ, или же лѣсовъ, садовъ, огородовъ и т. п., какими бы то ни было средствами, кромѣ тѣхъ, которыя означены въ предшедшихъ сей главы статьяхъ, виновные подвергаются:

или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой или пятой степени статьи 31 сего Уложенія ¹⁾;

или же токмо заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;

но буде при семъ было намѣреніе подвергнуть кого либо опасности или и лишить жизни, то

наказаніе виновнымъ въ томъ опредѣляется на основаніи постановленныхъ въ статьѣ 152 сего Уложенія правилъ о совокупности преступленій.

За умышленное, какими бы то ни было средствами, разрушеніе чужихъ рудниковъ и засыпаніе оныхъ землею или чѣмъ либо другимъ, виновные приговариваются:

къ наказанію, выше сего въ предшедшей (1618) статьѣ за потопленіе рудниковъ опредѣленному. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2122; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Статья 1621 предусматриваетъ случай умышленнаго разрушенія или поврежденія строеній изъ злобы или мщенія, поэтому похищеніе нѣсколькихъ бревенъ изъ строенія, не сопровождавшееся, по мнѣнію суда, ни поврежденіемъ, ни разрушеніемъ, наказывается не по ст. 1621, а по общимъ правиламъ о кражѣ. 69/798, Иванова.

2. Обвиненіе въ томъ, что подсудимый участвовалъ въ нападеніи на питейное заведеніе, причемъ были разбиты въ немъ окна и двери, истреблено и частью похищено имущество, причемъ подсудимый участвовалъ въ изломаніи окна, не подходитъ подъ ст. 1621, а соответствуетъ ст. 38 м. у. 72/791, Шакина.

3. Изъ буквального смысла примѣчанія къ ст. 1623 слѣдуетъ, что дѣла о поврежденіи недвижимыхъ имуществъ не принадлежать къ числу дѣлъ, прекращаемыхъ примиреніемъ, а потому и производящихся въ порядкѣ частнаго обвиненія. 75/458, Атлашкина.

4. Умышленное поврежденіе лѣса его караульщикомъ, предусмотрѣнное 1704 ст. ул., преслѣдуется въ порядкѣ публичнаго обвиненія. 76/296, Рыбакова.

1622. Кто съ умысломъ истребитъ или повредитъ чужіе письменные акты и документы, тотъ подвергается за сіе, смотря по важности истребленныхъ или поврежденныхъ документовъ, и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:

- или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;
- или аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль;
- или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Но когда истребленіе или поврежденіе чужихъ актовъ и документовъ учинено

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

для доставленія себѣ или кому другому противозаконной выгоды, то виновный въ томъ приговаривается:

къ одному изъ наказаній, опредѣленныхъ ниже сего, въ статьѣ 1657. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2124; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 4.

1. Всѣ случаи умышленнаго поврежденія документовъ, служащихъ доказательствомъ чьихъ-либо имущественныхъ правъ или правоотношеній, безотносительно къ имущественному значенію и объему доказываемыхъ ими правъ, по нынѣ дѣйствующему праву, не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе 152 ст. уст. о наказ. (2123 ст. улож. изд. 1857 г.), а подходить подъ ст. 1622 улож. о наказ. 90/8, Кобелева¹⁾.

2. При этомъ, въ виду особеннаго характера поврежденнаго предмета, подъ дѣйствіе сей послѣдней статьи должно быть подвимо не только всякое матеріальное уничтоженіе или порча цѣлаго документа или его существенной части, не заключающее въ себѣ условій подлога, какъ измѣненія самаго содержанія документа (рѣш. 1873 г., № 36, 1884 г., № 3 и др.), но и всякое умышленное постановленіе документа въ такое положеніе, въ силу коего его обладатель не могъ пользоваться имъ, какъ доказательствомъ права и правоотношенія, какъ, напр., скрытіе, спрятаніе его, если только такому поврежденію или скрытію не предшествовалъ преступный захватъ сего документа. 90/8, Кобелева.

3. Самая отвѣтственность за умышленное и завѣдомое поврежденіе документовъ зависитъ отъ тѣхъ побужденій, которыми руководствовался виновный, и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ дѣйствовалъ изъ побужденій корыстныхъ, для доставленія себѣ или кому-либо другому противозаконной выгоды (2 ч. 1622 ст.), онъ подлежитъ тѣмъ же наказаніямъ, какъ и за похищеніе документа по ст. 1657 (рѣш. 1875 г. № 114). 90/8, Кобелева.

4. Статья 1622 предусматриваетъ истребленіе какимъ бы то ни было образомъ чужихъ актовъ и документовъ, а слѣдовательно и умышленную утайку ихъ по какому бы то ни было поводу. 74/236, Чицова.

5. Статья 1622 предусматриваетъ истребленіе лишь такихъ документовъ, которые перешли въ руки истребителя не посредствомъ преступленія, а потому она не примѣняется къ лицу, насильственно отнявшему и истребившему затѣмъ документъ. 75/220, Резановыхъ.

6. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ истребленіи денежной росписки хотя и безъ доставленія себѣ выгоды, не можетъ освобождать отвѣтственности, и вполнѣ подводить такой проступокъ подъ 1-ю часть ст. 1622. 75/114, Семенова.

7. Отрѣзаніе платжной росписки на долговомъ документѣ, сдѣланное хотя бы и съ цѣлью получить отъ того прибыли, наказывается по ст. 1622. 71/1731, Шнейнайса²⁾.

8. Оторваніе надписи объ уплатѣ части долга по обязательству есть преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1622 улож., а не ст. 174 мир. уст. 72/1425, Строганова²⁾.

9. Отрѣзаніе той части условія, заключеннаго между виновнымъ и другимъ лицомъ, на которой была сдѣлана надпись о возвратѣ части денегъ, и представленіе документа въ такомъ видѣ въ судъ съ просьбою взыскать деньги сполна, подходитъ подъ 2-ю ч. ст. 1622. 74/440, Фиреукова²⁾.

10. Преступность дѣйствій, указанныхъ въ ст. 1622, вовсе не зависитъ отъ разрѣшенія предшествовавшихъ этому событію гражданскихъ отношеній, такъ какъ если и допустить, что данный документъ былъ безденежный, то виновный все-таки не имѣлъ права присвоить его себѣ посредствомъ обмана или насилія. 70/499, Иванова.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: документы, служащіе доказательствомъ чьихъ-либо имущественныхъ правъ или правоотношеній, къ какому-либо относится и арендный договоръ, въ захватъ коего признанъ виновнымъ Кобелевъ, находящійся во время учиненія преступленія въ обладаніи не виновнаго, а другого частнаго лица (рѣш. 1881 г. № 40), могутъ быть, какъ и всякое имущество, предметомъ двоякаго рода преступныхъ посягательствъ: поврежденія безъ преступнаго завладѣнія оными и преступнаго похищенія, сопровождаемаго или не сопровождаемаго уничтоженіемъ дохищеннаго документа. Хотя такимъ образомъ къ посягательствамъ этого рода и могли бы быть примѣняемы общія постановленія о соответственныхъ преступленіяхъ по имуществу, но составители уложенія 1845 г. сочли необходимымъ сдѣлать, по примѣру многихъ иностранныхъ кодексовъ, особые о сѣмъ постановленія, какъ въ главѣ 2-й XII раздѣла, о истребленіи и поврежденіи имущества, ст. 2124, по изд. 1845 г. (нынѣ 1622), такъ и въ главѣ 3, ст. 2161, по изд. 1845 г. (нынѣ 1657), въ томъ, очевидно, соображеніи, что такыя документы, служащіе доказательствомъ имущественныхъ правъ и имѣя столь важное значеніе въ гражданскомъ и торговомъ оборотѣ, могутъ иногда и не имѣть, сами по себѣ, никакой имущественной цѣнности, могутъ не относиться къ имуществу, ни наличному, ни долговому, почему примѣненіе къ нимъ постановленій о посягательствахъ на имущество, а въ особенности постановленій, ставящихъ, наказуемость въ зависимость даже отъ опредѣленной стоимости имущества, могло бы представить для практики затрудненія.

²⁾ Эти разъясненія утратили силу въ виду рѣшенія 1881 г. № 40.

11. Оторваніе отъ долговой росписки, находящейся у обвиняемаго и выданной на его имя, той части, на коей была платежная въ извѣстной части долга надпись, не подходитъ подъ дѣйствіе статей 1622 и 1637, какъ предусматривающее поврежденіе документа, находящагося у другого лица. 81/40, Баслера.

12. Преступное дѣяніе, заключающееся въ умысленномъ для доставленія себѣ противозаконной выгоды уничтоженіи принадлежащаго потерпѣвшему на правѣ собственности долговаго документа, который они получили обманнымъ образомъ, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1622. 86/20, Любимовыхъ.

1623. Кто нарочно и съ умысломъ сообщить заразительную болѣзнь чужому скоту, или же употребитъ какое либо средство для отравленія корма чужаго скота, тотъ, въ случаѣ, если зараза или смертность отъ сего въ самомъ дѣлѣ распространилась, подвергается:

лишенію нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (ст. 30, IV),

смотря по степени бывшей или угрожавшей отъ того опасности и по важности причиненнаго тѣмъ вреда или убытка;

а если болѣзнь не распространилась, то

аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2125; 1863 Апр. 17 (39504) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1624. За истребленіе рыбы въ прудахъ и рѣкахъ посредствомъ отравленія воды ядовитыми или сильнодѣйствующими веществами, виновный подвергается: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

За отравленіе съ умысломъ чужаго скота, или иныхъ неприннадлежащихъ виновному домашнихъ животныхъ, изблнченныя въ семь дѣяніи подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

или аресту на время отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ;

или денежному взысканію не свыше двадцати рублей. 1885 Дек. 18 (3388) VI.

1. Существеннымъ признакомъ, отличающимъ статью 153 уст. отъ 1624, является общепопасность дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 1624, такъ какъ послѣдняя предполагаетъ, что дѣйствія виновнаго направлены противъ цѣлаго стада, табуна, или большаго числа животныхъ, когда слѣдовательно потерпѣвшій подвергается гораздо болѣе значительному имущественному убытку и разстройству въ хозяйствѣ, сравнительно съ тѣмъ убыткомъ, который наносится ему отравленіемъ одного или нѣсколькихъ животныхъ. 82/46, Лаща (о. с.).

1625. Во всѣхъ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшихъ сей главы статьяхъ, виновные, сверхъ опредѣляемыхъ имъ наказаній, приговариваются, на основаніи статьи 59 сего Уложенія, къ вознагражденію за всѣ причиненные ими кому либо вредъ или убытки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2127.

Примѣчаніе. Дѣла о истребленіи и поврежденіи чужаго движимаго имущества, или же лѣса, садовъ, огородовъ и т. п., когда отъ того никто не подвергался опасности, начинаются не иначе, какъ по жалобамъ понесшихъ вредъ или убытокъ лицъ. Тамъ же, прим.

1. Примѣчаніе къ статьѣ 1625 относится только къ дѣламъ, предусмотрѣннымъ въ отдѣлѣ второмъ, главы второй, разд. XII, т. е. въ статьяхъ 1616—1624, и не распространяется, напр., на случай умысленнаго закигательства. 75/72, Васильева.

2. Примѣчаніе къ ст. 1625 относится исключительно къ случаямъ истребленія или поврежденія имущества, въ немъ указаннаго; поэтому оно не можетъ, напр., примѣняться къ случаямъ умысленнаго истребленія или поврежденія чужихъ строеній. 75/458, Аглашкина.

3. Примѣчаніе къ ст. 1625 не относится къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1615. 75/498, Филатова.

4. Примѣчаніе къ ст. 1625 не распространяется на случаи умысленнаго истребленія имущества, отданнаго на сохраненіе, наказываемые по ст. 1704. 76/296, Рыбакова.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О похищеніи чужаго имущества.

1626. Похищеніе чужаго имущества, смотря по видамъ сего преступленія и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ, признается разбоемъ, грабежомъ, кражею или мошенничествомъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2128; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов. ¹⁾.

1. Незаконные способы приобрѣтенія чужой собственности многоразличны и могутъ заключаться въ разбоѣ, грабежѣ, кражѣ, утайкѣ, находкѣ и проч. 71/262, Байгулова.

2. Подъ похищеніемъ законъ понимаетъ всякаго рода противозаконное приобрѣтеніе имущества. 71/638, князей Анчабадзе.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О разбоѣ.

1627. Разбоемъ признается всякое на кого либо, для похищенія принадлежащаго ему или находящагося у него имущества, нападеніе, когда оное учинено открытою силою съ оружіемъ, или хотя и безъ оружія, но сопровождалось или убійствомъ или покушеніемъ на оное, или же нанесеніемъ увѣчья, ранъ, побоевъ или другихъ тѣлесныхъ истязаній, или такого рода угрозами или иными дѣйствіями, отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни, здравія, или свободы лица или лицъ, подвергавшихся нападенію. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2129 ²⁾.

1. Опредѣленіе разбоя, его существенные условія и виды.

1. Статья 1627 не устанавливаетъ никакого наказанія за разбой, т. е. не имѣетъ характера карательнаго закона, а исчисляетъ лишь различные виды сего преступленія и описываетъ разнообразныя насильственные дѣйствія, входяція въ составъ онаго. 71/755, Соловьева.

2. Существенные признаки разбоя состоятъ: 1) въ открытомъ нападеніи; 2) въ нанесеніи опасныхъ для жизни тѣлесныхъ поврежденій, и 3) въ похищеніи чужаго имущества. 71/932, Махмуда-Оглы.

3. Исчисливъ, съ большою подробностью, въ ст. 1627 все могущіе входить въ общее понятіе о разбоѣ фактическіе признаки, улож. о нак. въ послѣдующихъ затѣмъ статьяхъ переходитъ къ указанію на различные виды сего преступленія: 1) по мѣсту совершенія (ст. 1628, 1629, 1630, 1631—церковь, обитаемое зданіе, цѣлое селеніе, улица, море, пристань, уединенное мѣсто и т. д.); 2) по предмету нападенія (ст. 1632—почта, дилижансы и вообще учрежденныя для лицъ и вещей транспорты); 3) по особенной жестокости сопровождавшихъ нападеніе дѣйствій (ст. 1632—увѣчье, раны, истязанія и проч.); 4) по особенной для общества или извѣстной мѣстности опасности нападенія (ст. 1633—сговоръ нѣсколькихъ лицъ, шайка); 5) по явной необузданности нападающихъ и особенно бѣдственнымъ послѣдствіямъ нападенія (ст. 1634—смертоубійство, поджогъ), наконецъ, 6) по доказанной несправимости преступника (ст. 1635—повтореніе преступленія, т. е. новый разбой). Изъ всѣхъ этихъ видовъ разбоя тягчайшими признаетъ законъ разбой въ церкви (ст. 1628) и повтореніе разбоя (ст. 1635), и такъ какъ за нихъ полагается высшая мѣра строжайшаго изъ находящихся въ уложеніи наказаній, такъ что никакія увеличивающія вину обстоятельства не могутъ, слѣдовательно, усилить опредѣленнаго за нихъ уголовнаго возмездія, то они тѣмъ самымъ рѣзко выдѣляются изъ ряда разсматриваемыхъ здѣсь закононарушеній. 70/334, Кузьмина.

4. Такъ какъ уложеніе, опредѣливъ въ ст. 1627 общіе признаки разбоя, затѣмъ, въ послѣдующихъ статьяхъ указываетъ на различные его виды, смотря по сопровождавшимъ разбой обстоятельствамъ, то въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ разбой былъ совершенъ при совмѣстномъ существованіи нѣсколькихъ подобныхъ видовыхъ признаковъ, судъ долженъ прежде всего опредѣлить, какой изъ видовыхъ признаковъ разбоя, встрѣчающійся въ данномъ слу-

¹⁾ См. ст. 548.

²⁾ См. ст. 1687.

часть, считается по закону болѣе тяжкимъ, и, сообразно съ нимъ, назначить уголовную отвѣтственность. 70/334, Кузьмина.

5. Имѣние виновнымъ при себѣ оружія вовсе не составляетъ необходимаго условія всякаго разбоя, а относится только къ одному его виду. 70/334, Давыдова.

6. Нападеніе съ нанесеніемъ угрожающихъ жизни опасностей побоевъ составляетъ только одинъ изъ видовъ разбоя. 71/755, Соловьева; 75/212, Киркова.

7. Не только побой, но и вообще насильственные дѣйствія не составляютъ необходимаго условія разбоя, такъ какъ законъ признаетъ таковымъ и нападеніе съ оружіемъ въ рукахъ и даже нападеніе съ угрозами. 71/755, Соловьева; 75/212, Киркова.

8. Нападеніе одуряющимъ веществомъ, сопровождавшееся разстройствомъ умственныхъ способностей, хотя бы и временнымъ, употребленное какъ средство похищенія, подходитъ подъ понятіе разбоя, такъ какъ такое средство не можетъ не представлять опасности для здоровья и жизни. 75/352, Филиппова.

2. Характеръ насилія при разбоѣ.

9. Насиліе, сопряженное съ похищеніемъ чужой собственности, не можетъ быть рассматриваемо, какъ отдѣльное преступленіе: оно составляетъ одно цѣлое съ похищеніемъ и даетъ ему характеръ грабежа или разбоя, смотря, конечно, по свойству насильственныхъ дѣяній, характеризующихъ эти два вида похищенія чужой собственности. 71/932, Махмуда-Оглы; 73/588, Ярз-Оглы.

10. Хотя разбой и состоитъ изъ двухъ элементовъ—похищенія и насилія, но тѣмъ не менѣе представляется самостоятельнымъ преступленіемъ, какъ скоро насиліе составило средство для похищенія и являлось съ нимъ однимъ цѣлостнымъ дѣйствіемъ, совершеннымъ въ одно время и для одной цѣли, поэтому раздѣленіе этихъ двухъ признаковъ въ вопросахъ присяжнымъ при обвиненіи въ разбоѣ допущено быть не можетъ. 70/454, Шипкова; 70/305, Калинина.

11. Разбоемъ признается всякое нападеніе на кого-либо для похищенія, какъ скоро оно грозитъ явной опасностью для жизни и здоровья, хотя бы въ данномъ случаѣ эти опасенія и не подтвердились. 74/714, Курицына ¹⁾.

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что въ такомъ видѣ опредѣленіе признаковъ разбоя и грабежа явилось въ первый разъ въ уложеніи 1845 г. Въ прежнихъ уголовныхъ законахъ, изложенныхъ въ т. XV свод. зак., изд. 1842 г., «разбоемъ» называлось нападеніе на какое-либо мѣсто, произведенное открытою силою и съ явною опасностью для самого лица, насиліемъ угрожаемого (ст. 792 т. XV), а «воровство-грабежъ», какъ сказано въ ст. 811 т. XV, есть «когда кто на сухомъ пути или на водѣ на кого-либо нападетъ, или остановитъ, страшая дѣйствіемъ, какъ-то: орудіемъ, рукою или инымъ чѣмъ, или кого, низвергнувъ, ограбить или что отнять, отдать себѣ силою принудить, или воспользуется страхомъ, или пожара, или потопа, или отъ иного случая, или въ темнотѣ у кого силою отнять что-либо, или снять съ кого платье, или съ повозокъ, или съ корабля пожитки, или товары, или иное движимое имѣніе». Такимъ образомъ, главнымъ отличительнымъ признакомъ разбоя отъ грабежа по прежде дѣйствовавшему закону было то: 1) направлено ли открытое нападеніе съ цѣлью похищенія имущества на обитаемое или необитаемое мѣсто, или же оно направлено на лицо, и 2) сопровождалось ли такое нападеніе опасностью для лица, насиліемъ угрожаемого (ст. 792 т. XV), или нѣтъ (ст. 841 т. XV). Таковыя признаки разбоя и грабежа, приведенныя въ т. XV законовъ уголовныхъ, при составленіи уложенія о наказаніяхъ признаны, однако, несущественными и въ основаніе редакціи ст. 1627 и 1637 въ томъ видѣ, въ какомъ означенныя изложенныя выше статьи вошли въ уложеніе 1845 г. (ст. 2129 и 2139), принято, какъ видно изъ проекта уложенія о наказаніяхъ, внесеннаго въ 1844 г. въ Государственный Совѣтъ (ст. 2067 и 2077), то, что разбоемъ должно почитать нападеніе на кого-либо открытою силою для похищенія принадлежащаго ему или находящагося у него имущества, причѣмъ мѣсто, гдѣ учинено сіе нападеніе, не признано измѣняющимъ характеръ преступленія, хотя оно и должно быть принимаемо въ соображеніе для опредѣленія болѣе или менѣе онаго важности, и даже насиліе не признано необходимымъ условіемъ для того, чтобы нападеніе имѣло свойство разбоя, лишь бы это нападеніе было предпринято при такой обстановкѣ, что подвергающійся оному имѣлъ правильное основаніе опасаться за свою жизнь, здоровье или свободу. Сообразно съ этимъ опредѣленіемъ свойства разбоя, при установленіи признаковъ «грабежа», принято въ основаніе, что это преступленіе отличается отъ разбоя именно тѣмъ, что въ грабежѣ, когда оный соединенъ съ насиліемъ или даже съ угрозами, сіи угрозы и насилія не должны быть такого рода, чтобы они сопровождались болѣе или менѣе явною опасностью для жизни, здоровья или свободы лицъ, у коихъ что-либо похищается. Вслѣдствіе сего, при установленіи въ уложеніи 1845 г. новой классификаціи разбоя и грабежа, вполне отличной отъ прежде существовавшаго взгляда законодательства на отличительныя признаки сихъ преступленій, по нынѣ дѣйствующимъ законамъ, разбоемъ должно быть признано всякое нападеніе на кого-либо открытою силою съ оружіемъ или

12. Поэтому, для примѣненія постановленій о разбоѣ, необходимо, чтобы этотъ признакъ явной опасности былъ признанъ присяжными. 74/714, Курицына.

13. Отнятіе имущества, совершенное вооруженнымъ человекомъ и сопровождавшееся угрозами, безусловно подходитъ подъ опредѣленіе ст. 1627, безотносительно къ опасности угрозъ, такъ какъ достаточно, чтобы подвергшійся нападенію имѣлъ поводъ предполагать, что, при сопротивленіи съ его стороны, онъ подвергается опасности быть убитымъ или изувѣченнымъ. 73/599, Григорьева.

14. Признаніе присяжными, что изъ лицъ, подвергшихся нападенію, одно было избито, а другое душено, такъ что насильственные дѣйствія имѣли характеръ истязаній, даетъ право примѣнить законъ о разбоѣ. 69/1099, Лазарева.

15. Такъ какъ существеннымъ признакомъ разбоя является совершеніе дѣйствій, угрожающихъ опасностью для жизни или здоровья ограбленнаго, то затѣмъ вопросъ о тяжести побоевъ, при этомъ нанесенныхъ, не имѣетъ значенія. 70/1192, Иванова.

3. Насиліе какъ средство похищенія.

16. Для понятія разбоя безусловно необходимо, чтобы насиліе, причиненное лицу, было употреблено какъ средство для похищенія имущества. 71/932, Махмуда-Оглы.

17. Открытое похищеніе чужаго имущества въ присутствіи хозяина, сопровождавшееся угрозою топоромъ, можетъ быть признаваемо разбоемъ, если эти дѣйствія происходили одновременно, т. е. угроза была употреблена съ цѣлью понужденія къ отдачѣ имущества для устраненія сопротивленія. 72/900, Тучина.

18. Такъ какъ для понятія разбоя необходимо только, чтобы насиліе было средствомъ похищенія, то поэтому разбоемъ могутъ быть признаны и тѣ случаи, когда намѣреніе ограбить возникло во время совершенія насильственныхъ дѣйствій. 71/932, Махмуда-Оглы.

4. Употребленіе насилія для удержанія похищеннаго.

19. Дѣяніе можетъ быть признаваемо разбоемъ въ томъ случаѣ, когда насиліе было употреблено не какъ средство отнятія вещи, а для доставленія возможности уноса вещи, такъ что имѣло цѣлью обезпечить за собою владѣніе и воспрепятствовать отнятію похищеннаго. 73/918, Сумцева.

20. Нанесеніе ранъ при открытомъ похищеніи имущества, обращаетъ это похищеніе въ разбой, если даже раны нанесены не прежде, а послѣ отнятія имущества, такъ какъ очевидно, что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ угрозы или побои и раны имѣютъ одну цѣль—служить средствомъ для завладѣнія имуществомъ. 70/503, Раджая.

21. Въ законѣ, при опредѣленіи разбоя, не указано прямо, что угрозы должны предшествовать отнятію имущества, а потому разбоемъ можетъ быть признано и похищеніе, сопровождавшееся угрозами, которые имѣли цѣлью удержаніе потерпѣвшаго лица отъ всякой попытки къ возвращенію похищеннаго у него имущества. 73/386, Монахова.

5. Разбой съ оружіемъ.

22. Законъ признаетъ вооруженное нападеніе разбоемъ, между прочимъ, потому, что въ этихъ случаяхъ лицо, подвергнутое нападенію, считаетъ себя въ большой опасности при видѣ оружія у нападающаго и, слѣдовательно, тѣмъ скорѣе рѣшается на передачу того имущества, которое служитъ предметомъ похищенія. 71/935, Ломакина.

23. Для понятія вооруженнаго разбоя безразлично, могло ли орудіе, которое находилось при виновномъ, причинить смерть или нѣтъ, и достаточно, чтобы подвергшійся нападенію имѣлъ основаніе предполагать, что при сопротивленіи съ его стороны ему будетъ нанесена смерть или увѣче. 71/935, Ломакина.

24. Для понятія вооруженнаго разбоя безразлично, употреблялъ ли виновный оружіе, хотя бы для угрозъ, или не употреблялъ, и вполне достаточно указанія на то, что подсудимый имѣлъ при себѣ оружіе, какъ это ясно видно изъ ст. 1641. 71/935, Ломакина; 73/588, Яр-Оглы.

безъ оружія для похищенія имущества съ явной опасностью для жизни, здоровья или свободы, независимо отъ того, оправдалось ли опасеніе подвергшагося нападенію лица или нѣтъ. При этомъ, однако, хотя для существованія разбоя безразлично, было ли при этомъ употреблено оружіе или нѣтъ, но для того, чтобы явная опасность для жизни, здоровья или свободы, составляющая существенный признакъ разбоя, могла быть признана существующею, необходимо либо, чтобы нападеніе сопровождалось покушеніемъ на убійство, либо нанесеніемъ тяжкихъ ранъ или увѣчій, либо чтобы оно сопровождалось угрозами такимъ орудіемъ, отъ употребленія котораго угрожаемый безусловно могъ ожидать опасности для жизни. Соответственно сему признаки разбоя установлены и въ рѣшеніяхъ кассационнаго департамента 1866 г., № 88; 1868 г., № 128; 1870 г., № 1192 и 1871 г., № 935.

25. Поэтому, похищение имущества, при котором виновный угрожал ограбленному оружием, хотя бы и неспособным причинить смерть, должно быть признаваемо разбоем, если только ограбленный имел основание считать это оружие опасным для жизни. 71/935, Ломакина.

26. Угроза огнестрельным оружием при похищении чужого имущества дѣлает подсудимаго ответственным за разбой, хотя бы оружие и не было заряжено. 70/1192, Иванова; 71/935, Ломакина.

27. Употребление при отнятии имущества оружия для нападения и угрозъ против потерпевшаго однимъ изъ соучастниковъ, дѣлаетъ и другихъ ответственными, согласно ст. 1641 и 1651, за разбой. 72/970, Бѣлякова.

28. Для признанія разбоемъ открытаго нападенія нѣсколькихъ лицъ для завладѣнія имуществомъ достаточно, чтобы одно изъ нихъ было вооружено, а другія участвовали въ нападеніи. 73/313, Богданова.

6. Окончаніе разбоя и покушеніе на него.

29. Разбой, согласно ст. 1626 и 1627 улож., долженъ считаться оконченнымъ только съ того момента, когда имущество было дѣйствительно отнято. 69/569, Киселева; 71/637, Кречуна.

30. Нападеніе же съ цѣлью отнятія имущества должно почитаться покушеніемъ на разбой. 69/569, Киселева ¹⁾.

7. Отличіе разбоя отъ грабежа.

31. Разбой отличается отъ грабежа только важностью или опасностью причиненныхъ или угрожавшихъ жертвѣ преступленія насильственныхъ дѣйствій. 69/569, Киселева.

32. Существенный признакъ, отличающій разбой отъ грабежа съ насиліемъ, составляетъ опасность для жизни или здоровья тѣхъ насильственныхъ дѣйствій, которыя были

¹⁾ Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: 1) изъ предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ судомъ вопросовъ первый вытекалъ изъ первоначальнаго обвиненія подсудимыхъ въ покушеніи на убійство мѣщанки Фаддѣевой съ цѣлью завладѣнія имуществомъ губернскаго секретаря Померанцева, пятый вопросъ одинаково относился къ разбою и грабежу и былъ поставленъ въ зависимость отъ десятаго вопроса, такъ что при утвердительномъ разрѣшеніи послѣдняго (объ опасности насильственныхъ для жизни и здоровья Фаддѣевой дѣйствій) обвиняемые признавались виновными въ разбоѣ, а въ противномъ случаѣ—только въ грабежѣ, наконецъ, одиннадцатый вопросъ имѣлъ цѣлю дать возможность присяжнымъ, въ случаѣ признанія грабежа, выразить, что онъ не исполнѣнъ, а ограничился остановленнымъ по собственной волѣ подсудимыхъ, или по независѣвшимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, покушеніемъ; 2) что изъ числа предложенныхъ такимъ образомъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей для опредѣленія самаго свойства преступленія вопросы не было ни одного, представлявшаго имъ возможность признать покушеніе на разбой; 3) что отсутствіе столь важнаго при обстоятельствахъ настоящаго дѣла вопроса о покушеніи на разбой произошло, какъ это видно изъ протокола засѣданія и изъ окончательнаго приговора суда, вслѣдствіе того, что, не допуская съ теоретической точки зрѣнія возможности покушенія на это преступленіе, мнѣніе свое по сему предмету судъ неизмѣнно хотѣлъ провести въ составленныхъ и предложенныхъ имъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросахъ; 4) что неправильность подобнаго со стороны 3-го отдѣленія московскаго окружнаго суда взгляда явствуетъ уже изъ того общаго соображенія, что покушеніе, какъ самый близкій къ осуществленію преступной воли моментъ, присуще каждому преступному дѣянію, и что, такъ какъ преступленіе можетъ быть признано совершившимся лишь тогда, когда цѣль злаго умысла исполнѣнъ достигается, то отрицать возможность покушенія при какомъ бы то ни было преступномъ дѣйствіи, значить утверждать невозможность его неудачи, т. е. доходить до явно несостоятельнаго заключенія; 5) что наше законодательство въ отношеніи разбоя не допускаетъ такого изъ общаго правила исключенія; 6) что оно признаетъ разбой однимъ изъ видовъ похищенія чужаго имущества (ст. 1626 улож. о наказ.) и различаетъ его отъ грабежа, какъ видно изъ сопоставленія 1627 съ 1637 ст. того же уложенія, только важностью или опасностью причиненныхъ или угрожавшихъ жертвамъ преступленія насильственныхъ дѣйствій (рѣшеніе упол. кассаци. департамента 1868 г. № 128); что хотя въ силу ст. 1627, разбоемъ и признается всякое на кого-либо, для похищенія принадлежащаго ему имущества, нападеніе, а по ст. 1637 грабежомъ считается всякое у кого-либо насильственное отнятіе принадлежащаго ему имущества, но такая разница въ редакціи не измѣняетъ сущности вещей, а ведетъ лишь къ заключенію, что законъ нашъ каждое изъ сихъ преступленій характеризуетъ важнѣйшимъ его моментомъ, каковымъ при разбоѣ, безусловно, представляется угрожающее жизни и доходящее даже до убійства нападеніе, а при грабежѣ—открытое похищеніе собственности.

причинены лицам, подвергшимся опасности. 68/128, Калистратова; 66/88, Вялова; 71/935, Ломкина.

33. Не всякіе побои и раны придають нападенію характеръ разбоя, а только побои и раны, подходящіе подъ общій признакъ насильственныхъ дѣйствій, свойственныхъ разбою, т. е. угрожающіе явною опасностью для жизни или здоровья. 69/1099, Лазарева; 70/1192, Иванова; 73/941, Абрамова.

34. Вопросъ о томъ, представлялась ли въ данномъ случаѣ опасность для жизни или нѣтъ, долженъ быть особо предложенъ присяжнымъ. 66/88, Вялова; 69/1099, Лазарева; 71/1736, Растрепинныхъ; 74/714, Курицына.

35. Если же вопросъ о степени опасности нанесенныхъ поврежденій не былъ предложенъ присяжнымъ, то судъ не имѣетъ права приговаривать виновныхъ къ отвѣтственности за разбой, а долженъ признавать данное дѣяніе грабежомъ. 66/88, Вялова; 72/269, Казарина; 72/770, Ярцева; 74/714, Курицына.

36. Но это отличіе должно быть положительно выражено только въ сомнительныхъ случаяхъ, т. е., когда были нанесены раны или побои легкіе, и виновный не былъ вооруженъ. 68/128, Калистратова; 69/1099, Лазарева; 71/641, Насиба-Оглы.

37. Причиненіе мученій при нападеніи для похищенія чужаго имущества безусловно подходитъ подъ тотъ видъ насильственныхъ дѣйствій, который отличаетъ разбой отъ грабежа. 75/212, Киркова.

38. Согласно буквальному смыслу ст. 1627 и 1637, имѣніе виновнымъ при себѣ оружія является признакомъ, рѣзко отличающимъ грабежъ отъ разбоя. 73/443, Мамеда-Муса-Оглы.

39. Тамъ же, гдѣ отнятіе имущества было произведено съ оружіемъ, или гдѣ оно сопровождалось нанесеніемъ увѣчья, истязаній, побоевъ или ранъ тяжкихъ, дѣяніе должно быть признаваемо разбоемъ, безотносительно къ тому, грозили ли эти поврежденія опасностью для жизни или нѣтъ. 69/1099, Лазарева; 68/128, Калистратова; 71/641, Насиба-Оглы.

40. Хотя нападеніе съ насиліемъ есть также признакъ и разбоя, и грабежа (ст. 1637 и 1642), но насиліе это въ первомъ случаѣ должно быть такого рода, чтобы отъ оного не представлялось опасности для жизни, здравія и свободы подвергшихся нападенію. Когда обвиненіе заключается въ нападеніи съ оружіемъ, или же когда оное сопровождалось нанесеніемъ увѣчій, истязаній, или побоевъ и ранъ тяжкихъ, тогда не можетъ возникнуть сомнѣнія о томъ, къ разбою или грабежу должно быть причислено нападеніе. Но при нападеніи безъ оружія, если оно сопровождалось нанесеніемъ побоевъ и ранъ легкихъ, разрѣшеніе вопроса о свойствѣ преступленія совершенно зависитъ отъ того, угрожало ли самое нападеніе опасностью для жизни, здоровья или свободы подвергшихся нападенію. На этомъ основаніи ударъ, нанесенный кому-либо при отнятій имущества, если онъ ни самъ по себѣ не имѣлъ вліянія на здоровье, ни приемы нападающаго не угрожали опасностью для жизни, здоровья или свободы, составляетъ признакъ не разбоя, а грабежа (ст. 1142 улож. о наказ.). 68/128, Калистратова; 73/443, Мамеда-Муса-Оглы.

1628. За разбой въ церкви, даже когда притомъ и не было прямого святотатства, или и покушенія на оное, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу безъ срока. Тамъ же, ст. 2130; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Юн. 11 (3046) IV.

1. Статья 1628 предусматриваетъ тѣ случаи похищенія церковнаго имущества, когда насиліе имѣло мѣсто въ церкви, какъ это видно и изъ мотивовъ къ этой статьѣ, а потому она не можетъ примѣняться къ тѣмъ случаямъ, когда насиліе было произведено хотя и ради похищенія церковнаго имущества, но не въ церкви. 78/41, Балаклеяского.

1629. За разбой, съ нападеніемъ на домъ или иное обитаемое зданіе или дѣлое селеніе, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до дѣнадцати лѣтъ. 1843 Авг. 15 (19233) ст. 2131; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Юн. 11 (3046) IV.

1. Открытое нападеніе на обитаемое зданіе входитъ въ число признаковъ и грабежа, и разбоя, что ясно показываютъ ст. 1629 и 1639 улож. о наказ.; такого рода нападеніе считается разбоемъ только тогда, когда оно сопровождалось существенными признаками, отличающими разбой отъ грабежа. Эти признаки, исчисленные въ ст. 1627 улож. о наказ., заключаются въ нападеніи съ оружіемъ, или хотя безъ оного, но когда нападеніе сопровождалось смертью, увѣчьями, ранами, и побоями, истязаніями или такого рода угрозами или иными дѣйствіями, отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни, здравія и свободы лицъ, подвергшихся нападенію. 68/128, Калистратова.

2. Поэтому, для примѣненія ст. 1629 недостаточно признанія присяжными одного факта нападенія на домъ съ цѣлью ограбленія, но необходимо указаніе на существованіе и другихъ условій разбоя, указанныхъ въ ст. 1627, такъ какъ одно открытое нападеніе входитъ въ признаки и грабежа, и разбоя. 68/128, Калистратова.

3. Поэтому, признаніе подсудимыхъ виновными въ открытомъ нападеніи безъ оружія на усадьбу и въ нанесеніи ударовъ лицамъ, тамъ находящимся, если эти удары не грозили опасностью ни жизни, ни здоровью, подходитъ подъ дѣйствіе 1639, а не 1629 ст. 68/128, Калистратова.

4. Изъ сличенія текста 1629 и 1631 ст. видно, что законъ не дѣлаетъ различія между разбоемъ съ нападеніемъ на домъ и разбоемъ, совершеннымъ въ домѣ, безъ насильственного входа въ оный, но съ цѣлью открытаго похищенія и съ совершеніемъ насилія надъ находящимися тамъ лицами. 70/334, Кузьмина; 70/454, Шишкова.

5. Нападеніе нѣсколькихъ сговорившихся вооруженныхъ людей, открытою силою, на домъ, для похищенія чужого имущества, съ употребленіемъ угрозъ, насилія и мученій противъ подвергшихся нападенію, вполне подходитъ подъ понятіе разбоя, такъ какъ угроза нѣсколькихъ вооруженныхъ людей должна представляться явно опасною для жизни, здоровья и свободы потерпѣвшихъ. 75/212, Киркова.

6. Статья 1629 не можетъ быть примѣнена въ томъ случаѣ, когда насиліе, хотя и было произведено надъ церковными сторожами, жившими въ сторожкѣ, находившейся въ нѣкоторомъ разстояніи отъ церкви, но если только насиліе было произведено не съ цѣлью похищенія имущества, находившагося въ сторожкѣ, а съ цѣлью ограбленія церкви. 78/41, Балаклеяского.

1630. За разбой на улицѣ какого либо города, или мѣстечка, или селенія, или же на большой или иной проѣзжей, хотя бы и проселочной дорогѣ, или же въ открытомъ морѣ, или въ пристани, или на озерѣ, или на служащихъ для водоходнаго сообщенія рѣкахъ и каналахъ, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2132; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV.

1. Вопросъ о совершеніи разбоя на большой дорогѣ, какъ относящійся къ фактическимъ обстоятельствамъ дѣла, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ. 66/88, Валова.

1631. Когда разбой учиненъ не въ домѣ или иномъ обитаемомъ зданіи и не на проѣзжей дорогѣ или улицѣ и не на служащихъ для судоходнаго сообщенія водахъ, а въ какомъ либо уединенномъ мѣстѣ, то виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ ¹⁾.

Сіе наказаніе

возвышается одною степенью,

если разбой учиненъ съ обдуманномъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2133; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Июн. 11 (3046) IV ²⁾.

1632. Определенныя въ предшедшихъ (1629—1631) статьяхъ наказанія возвышаются каждое еще одною степенью,

когда виновными въ разбой ограблены почта или дилижансы, или другіе, учрежденные правительствомъ, обществами или частными людьми, для путешествениковъ или перевоза клади, транспорты, или же когда притомъ нанесены кому либо увѣче, раны, побои или инья истязанія или мученія, или же когда разбой учиненъ нѣсколькими сговорившимися на то лицами, хотя и безъ составленія настоящей для сего шайки, подобной тѣмъ, о коихъ упоминается въ статьяхъ 924 и 925 сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2134.

1. Общія условія примѣненія ст. 1632.

1. Статья 1632 имѣетъ въ виду три квалифицированные вида этого преступленія: 1) нападеніе на почту, транспорты и пр.; 2) нападеніе съ нанесеніемъ увѣчья, ранъ, побоевъ и т. п.,

¹⁾ По дополненію къ ст. 150 (по прод.) въ этихъ случаяхъ, въ порядкѣ 134 и 135 ст. улож. и ст. 774 и 828 у. у. с. не допускается переходъ къ иному наказанію.

²⁾ См. ст. 1230, 1241.

и 3) нападеніе нѣсколькими сговорившимися людьми, хотя и безъ составленія шайки. 71/755, Соловьева.

2. Выраженіе «нѣсколькихъ лицъ», употребленное въ ст. 1632, не устраняетъ примѣненія этой статьи и въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимыхъ было двое. 71/1736, Растрепинныхъ.

2. Ограбленіе почтъ.

3. Упоминаемое во 2 пунктѣ ст. 1632 нанесеніе увѣчій, побоевъ и т. п. не можетъ быть относимо къ ограбленію почтъ, дилжансовъ, о которомъ говоритъ 1 пунктъ, такъ какъ въ подобномъ случаѣ законъ употребилъ бы соединительную частицу *и*, а не разъединительную—*или*, имѣющую здѣсь очевидную цѣль выдѣлить нападеніе съ нанесеніемъ побоевъ отъ предшествующаго ему ограбленія почтъ и отъ послѣдующаго разбоя, учиненнаго нѣсколькими лицами. 71/755, Соловьева.

3. Разбой, соединенный съ истязаніями.

4. Такъ какъ разбой можетъ быть совершенъ и безъ тѣлесныхъ истязаній, то приращеніе таковыхъ составляетъ особое отягчающее обстоятельство и подходитъ подъ ст. 1632. 72/1406, Путинцева.

5. Для увеличенія наказанія по 2 пункту ст. 1632 законъ не требуетъ, чтобы увѣчья, раны, побои или иныя истязанія и мученія, о которыхъ говорится въ этой статьѣ, представляли явную опасность для жизни, здоровья или свободы. 70/158, Калошина.

6. Для примѣненія 2 пункта статьи 1632 совершенно безразлично: были ли нанесены истязанія, о которыхъ она говоритъ, съ цѣлью способствовать присвоенію себѣ чужой собственности или оградить себя отъ преслѣдованія потерпѣвшаго лица. 70/454, Шишкова.

7. Второй пунктъ статьи 1632 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда увѣчья, истязанія и т. д., о которыхъ въ ней говорится, были средствомъ отнятія имущества, въ силу котораго самое дѣяніе и было признано разбоемъ. 70/158, Калошина.

8. Признаніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что, имѣя при себѣ оружіе, они нанесли этимъ оружіемъ раны хозяину имущества, устраняетъ возможность признать въ подобномъ случаѣ вооруженную кражу, а подводитъ дѣяніе подсудимыхъ подъ 2 п. ст. 1632. 70/503, Каджая.

1633. За разбой, учиненный составившеюся для того или вообще для преступленій сего рода, шайкою, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу:

зачинщики, начальники и всѣ главнѣйшіе преступники,

на время отъ двѣнадцати до пятнадцати;

а прочіе,

на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. Тамъ же, ст. 2135; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1883 Июн. 11 (3046) IV.

1634. За разбой, соединенный съ смертоубійствомъ, хотя и безъ прямого на оное намѣренія, или съ покушеніемъ на убійство, виновные

наказываются на основаніи правила, опредѣленнаго въ статьѣ 1459;

а за разбой, соединенный съ зажигательствомъ или покушеніемъ на оное, они подвергаются:

наказаніямъ по правиламъ, въ статьѣ 152 сего Уложенія постановленнымъ, о совокупности преступленій. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2136.

1. 1-я часть статьи 1634 можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, когда наказаніе, налагаемое за самый разбой, сопровождавшійся убійствомъ, или покушеніемъ на оное, менѣе назначеннаго по ст. 1459; въ противномъ же случаѣ, и на точномъ основаніи 2 ч. 1459 статьи, виновный подлежитъ наказанію, назначенному за тотъ видъ разбоя, который въ данномъ случаѣ окажется наиболѣе тяжкимъ. 70/334, Кузьмина; 70/454, Шишкова.

2. Статья 1634 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда убійство было совершено при покушеніи на разбой. 74/29, Бусурина.

3. Покушеніе на разбой, учиненное съ нападеніемъ на домъ, сопровождавшееся мученіями жертвы и совершенное при участіи сговорившихся на преступленіе другихъ лицъ, наказывается не по 1634, а по 1629 и 1632 ст. 74/393, Гаврилова ¹⁾.

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 1453, 1455 и 1459.

1635. Кто, бывъ уже наказанъ за разбой, окажется виновнымъ снова въ томъ же преступленіи, тотъ за сіе подвергается:

наказанію въ предшедшей (1628) статьѣ опредѣленному. Тамъ же, ст. 2137.

1636. Если у виновныхъ въ разбоѣ окажется какое либо имущество, то изъ онаго опредѣляется вознагражденіе за причиненные ими или сообщниками ихъ вредъ и убытки, на основаніи статей 59, 61 и 64 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 2138; 1831 Март. 21 (25053); 1885 Ноябр. 25 (3316) III.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О грабежѣ.

1637. Грабежемъ признается: во-первыхъ, всякое у кого либо отнятіе принадлежащаго ему или же находящагося у него имущества, съ насиліемъ или даже съ угрозами, но такого рода, что сіи угрозы и самое насильственное дѣйствіе не представляли опасности ни для жизни, ни для здравія, или свободы того лица; во-вторыхъ, всякое, хотя безъ угрозъ и насилія, но открытое похищеніе какого либо имущества, въ присутствіи самого хозяина или другихъ людей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2139.

1. Общее понятіе о грабежѣ и его виды.

1. Законъ признаетъ похищеніе чужаго имущества въ присутствіи хозяина или постоянныхъ лицъ однимъ изъ видовъ грабежа, и подвергаетъ виновнаго болѣе строгому наказанію, нежели за простую кражу, въ виду особой дерзости, которую при этомъ обнаруживаетъ преступникъ, совершая похищеніе явно въ глазахъ хозяина или свидѣтелей. 71/1159, Сухоручкина.

2. Наше законодательство различаетъ два вида грабежа: первый съ насиліемъ и угрозами, но такого рода, что сіи угрозы и самое насильственное дѣйствіе не представляли опасности ни для здоровья, ни для свободы ограбленнаго, и второй—безъ угрозъ и насилія. 68/178, Васильевой; 69/43, Боева.

3. Существеннымъ признакомъ какъ перваго, такъ и втораго рода грабежа является то, чтобы похищеніе было въ присутствіи самого хозяина или другихъ лицъ, и чтобы притомъ они вполнѣ сознавали, что лицо, отнимающее имущество, не имѣетъ на владѣніе имъ никакого законнаго права, и уступали только предъ насиліемъ или предъ возможностью онаго. 67/135, Герасимова; 68/178, Васильевой; 69/43, Боева; 71/1194, Повѣткина.

4. Употребленіе въ вопросахъ выраженія «открыто похитилъ имущество», достаточно для признанія въ дѣяніи подсудимаго всѣхъ признаковъ грабежа. 75/44, Раевского ¹⁾.

2. Грабежъ съ насиліемъ.

а) Насиліе, какъ средство похищенія.

5. Въ преступленіи грабежа, насиліе, соединенное съ похищеніемъ чужой собственности составляетъ одно цѣлое съ похищеніемъ и не можетъ быть разсматриваемо отдѣльно отъ него, если только между этими двумя дѣйствіями установлена такая связь, что совокупность ея приводитъ къ заключенію о томъ, что чужое имущество похищено и что средствомъ похищенія служило именно насиліе; ибо законъ не дѣлаетъ въ этомъ отношеніи никакого различія, будетъ ли употреблено насиліе до похищенія, во время похищенія или даже послѣ похищенія вещей, требуя лишь, чтобъ похищеніе имущества сопровождалось насиліемъ. 73/960, Подетаева.

6. Для понятія грабежа, въ противоположность кражѣ, необходимо, чтобы насиліе или угрозы, употребленные виновнымъ, были средствомъ отнятія имущества. 69/327, Посоховыхъ.

7. Поэтому отнятіе имущества во время ссоры или драки не можетъ быть признано тождественнымъ съ отнятіемъ при помощи насилія, такъ какъ въ первомъ случаѣ

¹⁾ Объ отличіи грабежа отъ разбоя см. тезисы подъ ст. 1627, отъ самоуправства—подъ ст. 142 уст. о нак., и отъ мошенничества—подъ ст. 1665.

насилъственный дѣйствіа могутъ быть постороннимъ обстоятельствомъ, присоединяющимся къ похищенію имущества, а вовсе не средствомъ его отнятія, такъ что и самое похищеніе, если оно было совершено не открыто, будетъ кражею, а не грабежомъ. 69/327, Посоховыхъ.

8. Подобное взятіе имущества, хотя во время ссоры или драки, но безъ насилія и не открыто, не можетъ быть признано грабежомъ даже и въ томъ случаѣ, когда ссора или драка были заранее придуманы виновнымъ для того, чтобы сдѣлать возможнымъ похищеніе вещи. 69/327, Посоховыхъ.

б) Насиліе, сопровождавшее отнятіе имущества.

9. Если угрозы были дѣлаемы не во время и не для совершения кражи, то и дѣяніе не можетъ считаться открытымъ похищеніемъ или грабежомъ, хотя бы при подсудимомъ и было оружіе, которымъ можно нанести смерть или увѣчь. 72/900, Тучина.

10. При грабѣжѣ съ насиліемъ—насиліе, коимъ сопровождается похищеніе, не можетъ быть разсматриваемо какъ отдѣльное преступленіе, если оно совершено немедленно послѣ отнятія имущества и служило средствомъ удержанія его въ рукахъ похитителя. 75/220, Рязановыхъ.

11. Если же между отнятіемъ вещи и насиліемъ протекъ болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени, въ теченіе котораго владѣніе вещь укрѣпилось за похитителемъ, то насиліе, хотя бы употребленное для удержанія отнятой вещи, должно быть признаваемо отдѣльнымъ преступленіемъ. 75/220, Рязановыхъ.

12. Похищеніе денегъ, хотя первоначально и взятыхъ у потерпѣвшаго посредствомъ обмана, но для окончательнаго завладѣнія коими было употреблено насиліе, вполне подходитъ подъ понятіе грабежа. 77/74, Теплова.

в) Примѣры насилъственного отнятія имущества.

13. Похищеніе вещей и причиненіе при этомъ побоевъ хозяевамъ этихъ вещей, какъ совершенное въ присутствіи хозяевъ, вполне подходитъ подъ признаки грабежа, предусмотрѣнные въ ст. 1637. 72/978, Ноздрачева.

14. Отнятіе имущества, совершенное при помощи нанесенія удара по шеѣ и сбиванія съ ногъ пострадавшаго, вполне подходитъ подъ понятіе грабежа. 71/1269, Виданова.

15. Преступное дѣяніе, состоящее въ томъ, что подсудимый, ѣхавъ вмѣстѣ съ крестьяниномъ, столкнулъ сего послѣдняго съ саней, оставивъ его на дорогѣ, и самъ уѣхалъ, съ сѣбѣ воспользоваться имуществомъ и деньгами, оставшимися въ саняхъ, вполне подходитъ подъ понятіе грабежа. 72/131, Антонова.

16. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, взявъ у другого лица чай, при требованіи возвратитъ его обратно, насильно вытолкнулъ изъ помѣщенія, подходитъ подъ понятіе грабежа, такъ какъ насиліе было употреблено, какъ средство похищенія. 75/201, Шульгиной.

г) Признаніе насилія присяжными.

17. Признаніе присяжными, что подсудимые «выхватили» или отняли имущество заключаетъ въ себѣ понятіе о насиліи. 71/1194, Повѣткина.

18. Слово «выхватилъ» не предполагаетъ непременно употребленія насилія для взятія вещи, а можетъ означать только, что похищеніе, составляющее существенный признакъ грабежа, совершено было съ такою внезапностью, что владѣлецъ не имѣлъ ни времени, ни возможности воспрепятствовать похищенію, потому къ случаямъ этого рода можетъ быть примѣняема ст. 1643. 73/603, Шевченко.

3. Грабѣжъ открытый, но безъ насилія.

а) Общія понятія.

19. Такъ какъ грабежомъ признается не только похищеніе въ присутствіи хозяина, но и постороннихъ лицъ, то поэтому судъ, признавая данное дѣяніе кражею, долженъ обсудить оба условія. 71/1162, Иванова.

20. Въ особенноти подобное обсужденіе необходимо въ томъ случаѣ, когда самъ судъ призналъ, что похищеніе учинено во время ярмарки еще засвѣтло и подсудимый, въ видахъ отклоненія вниманія хозяина, учинилъ такіа дѣянія, которыя, по мнѣнію самого же суда, не могли остаться незамѣченными для постороннихъ лицъ, бывшихъ свидѣтелями происшествія. 71/1162, Иванова.

21. Грабежъ, въ противоположность утайкѣ, предполагаетъ, что собственникъ или владѣлецъ имущества, или находящіеся при томъ свидѣтели, въ моментъ перехода имущества въ руки похитителя, сознавали, что это имущество незаконно переходитъ въ руки другого, противъ воли собственника или владѣльца. 71/1417, Матузина.

22. Похищеніе денегъ въ присутствіи хозяина или постороннихъ лицъ можетъ быть признаваемо грабежомъ лишь въ томъ случаѣ, когда виновный сознавалъ, что хозяинъ имущества и постороннія лица могли видѣть его дѣяніе, но не оказывали ему сопротивленія изъ опасенія насилія или угрозы. 74/19, Зыкова (о. с.).

23. Похищеніе денегъ во время сна пострадававшего въ присутствіи постороннихъ лицъ, если только ни изъ чего нельзя заключить, что обвиненные знали, что эти лица могли видѣть похищеніе, подводить дѣяніе подъ понятіе кражи, а не грабежа. 74/19, Зыкова (о. с.).

24. Если пострадавшій замѣтилъ похищеніе денегъ уже послѣ окончанія его, то дѣяніе не можетъ считаться грабежомъ, хотя бы драка, во время которой было совершено похищеніе, была начата именно въ этихъ видахъ. 74/30, Ведерникова (о. с.).

б) Присутствіе хозяина вещи.

25. Завладѣніе вещами въ отсутствіи хозяина и безъ всякаго со стороны виновнаго насильственного дѣйствія должно быть почитаемо кражею, а не грабежомъ. 71/263, Иваненъ; 69/877, Герасимова.

26. Отсутствіе хозяина взятыхъ предметовъ придаетъ дѣянію характеръ тайнаго похищенія. 70/1053, Савельева.

27. Такъ какъ грабежъ, въ отличіе отъ кражи, есть открытое похищеніе чужаго имущества, то для его наличности необходимо, чтобы хозяинъ вещи сознавалъ, что похититель не имѣетъ никакого права на похищаемую вещь, и допускалъ это похищеніе невольно, или не имѣя возможности сопротивляться. 69/313, Земцова.

28. Это сознаніе должно существовать въ самый моментъ похищенія; если же владѣлецъ вещи узналъ о похищеніи только тогда, когда вещь перешла во владѣніе похитителя, то хотя бы это было и немедленно послѣ совершенія похищенія, дѣяніе должно быть почитаемо кражею, а не грабежомъ. 69/313, Земцова; 74/30, Ведерникова (о. с.).

29. Поэтому похищеніе часовъ изъ кармана въ церкви, въ то время, какъ владѣлецъ ихъ прикладывался къ образу, когда самое похищеніе было замѣчено уже послѣ того, какъ виновный успѣлъ выдти изъ церкви, признается кражею, а не грабежомъ. 69/313, Земцова.

в) Присутствіе постороннихъ лицъ.

30. Для признанія грабежомъ похищенія, совершеннаго въ присутствіи свидѣтелей, необходимо, чтобы свидѣтели сознавали, что передъ ними происходитъ открытое похищеніе. 71/1406, Грузнева.

31. Дѣяніе должно почитаться кражею, а не грабежомъ, хотя бы виновный былъ задержанъ на мѣстѣ свидѣтелемъ происшествія, если только судъ найдетъ, что это лицо было случайнымъ свидѣтелемъ происшествія и находилось въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ происшествія. 71/1159, Сухоручкина.

32. Взятіе вещей въ присутствіи постороннихъ лицъ не теряетъ характера кражи, если оно было сдѣлано тайно отъ хозяевъ и если свидѣтели взятія не сознавали, что въ данномъ случаѣ совершается похищеніе. 73/980, Верчика ¹⁾.

33. Точно также одно присутствіе или содѣйствіе рабочихъ при взятіи чужаго имущества не уничтожаетъ понятія тайнаго похищенія, хотя бы эти лица и не были признаны соучастниками, такъ какъ имъ могло быть, напр., неизвѣстно, что взятые вещи не принадлежали ихъ хозяину. 70/1053, Савельева.

34. Требуя, для наличности грабежа присутствія постороннихъ лицъ, законъ вовсе не обращаетъ вниманія на то, были ли эти лица знакомы виновному или нѣтъ. 71/988, Евсеѣва.

¹⁾ Государственный Совѣтъ въ рѣшеніи по дѣлу Тинцова нашелъ, что хотя Тинцовъ похитилъ у крестьянина Михайлова изъ кармана бумажникъ съ деньгами при толпѣ народной, однакоже самъ Михайловъ на судѣ, между прочимъ, показалъ, что кѣмъ и какъ украдены у него деньги, онъ не видалъ, а какъ близъ него находился тогда Тинцовъ, то, кромѣ него, никого въ томъ не подозрѣваетъ. Не находя за симъ въ семъ преступленіи свойства открытаго похищенія, необходимаго, по точному смыслу ст. 1637 улож. о наказ., для признанія онаго однимъ изъ видовъ грабежа и относя оное слѣдственно къ воровству-кражѣ, какъ сіе послѣднее опредѣлено въ ст. 1644 того же улож., Государственный Совѣтъ и постановилъ мнѣніе свое на семъ основаніи.

35. Требуя, чтобы кража была совершена тайно от других лиц, законъ, разумѣется, не имѣетъ въ виду другихъ соучастниковъ преступленія, такъ какъ кража можетъ быть совершена и нѣсколькими лицами. 69/196, Сергіевскаго.

г) Образъ дѣйствій виновнаго.

36. Какъ скоро подсудимый имѣлъ намѣреніе похитить имущество тайно, такъ, чтобы хозяева и свидѣтели не могли его замѣтить, дѣяніе должно почитаться кражею, а не грабежомъ, хотя бы виновный и былъ задержанъ на мѣстѣ преступленія. 71/1159, Сухоручкина.

37. Для понятія открытаго похищенія при грабѣжѣ, въ противоположность тайному при кражѣ, недостаточно, чтобы похититель предполагалъ сознаніе жертвы своей о томъ, что у нея совершаются похищеніе, а необходимо еще, чтобы образъ дѣйствій его имѣлъ характеръ явнаго похищенія, которое, при обыкновенномъ порядкѣ вещей, не можетъ остаться незамѣченнымъ во время самаго совершенія похищенія. 68/186, Пановой.

38. Подъ грабежомъ законъ понимаетъ открытое отнятіе чужаго имущества, т. е. изъятіе изъ чужаго владѣнія, съ цѣлью присвоенія, имущества, на которое отнимающій не имѣетъ никакого законнаго права. Слѣдовательно, для состава преступленія грабежа необходимо, чтобы отнимаемое или открыто похищаемое имущество не принадлежало только потерпѣвшему по праву собственности, но находилось въ фактическомъ обладаніи потерпѣвшаго и было изъято изъ его владѣнія. 92/19, Сомберга.

39. Поэтому, если судъ и признаетъ, что росписки, въ захватѣ которыхъ обвиняется подсудимый, не находились во владѣніи потерпѣвшаго, подлежаши только передать ему, не были еще въ его рукахъ, лежали на столѣ въ квартирѣ подсудимаго, и потому не могли быть ни отняты, ни открыто похищены у потерпѣвшаго, то онъ не можетъ признать это дѣяніе грабежомъ. 92/19, Сомберга.

д) Примѣры открытаго похищенія.

40. Открытое присвоеніе, въ присутствіи хозяина или другихъ лицъ, вещей, данныхъ не въ собственность или пользованіе, а только для передачи, вполнѣ подходитъ подъ понятіе грабежа. 71/15, Васильева.

41. Взятіе вещи въ присутствіи другихъ лицъ и съ заявленіемъ о томъ, что эта вещь не принадлежитъ взявшему, а взята только по необходимости, напр., по невозможности отдѣлать ее отъ другой вещи, не можетъ считаться тайнымъ. 71/43, Мессарошъ.

42. Открытое, въ присутствіи хозяина и вопреки его волѣ, взятіе лежащей на землѣ вещи, съ цѣлью похищенія ея, есть грабежъ. 73/317, Зеленкова.

4. Взятіе вещей съ пьянаго.

43. Снятіе часовъ съ охмелѣвшаго лица, когда притомъ признано, что виновный не предполагалъ, что жертва преступленія сознаетъ совершаемое похищеніе, составляетъ кражу, а не грабежъ. 68/186, Пановой; 71/114, Котлова (о. с.); 75/34, Алѣва ¹⁾.

44. Похищеніе вещей съ лица, находящагося въ безсознательномъ состояніи, составляетъ не грабежъ, а простую кражу, и потому, если подобное похищеніе было совершено въ селѣ крестьяниномъ у крестьянина, и на сумму менѣе 30 рублей, то оно подлежитъ наказанію по сельско-судебному уставу. 71/114, Котлова (о. с.).

45. Одно только признаніе судомъ, что хозяинъ вещи, находясь въ безчувственно-пьяномъ состояніи, не сознавалъ совершаемаго у него похищенія, не исключаетъ безусловно возможности отнести этотъ проступокъ къ грабежу, такъ какъ подобное похищеніе можетъ быть совершено въ виду другихъ лицъ. 67/407, Никифорова.

46. Взятіе вещей, хотя и у лица, спявшаго подсудимыми до безчувственнаго состоянія, но въ присутствіи третьихъ лицъ, сознававшихъ совершаемое похищеніе, составляетъ грабежъ, а не кражу. 75/342, Вычугжанина.

¹⁾ Государственный Совѣтъ въ рѣшеніи по дѣлу Шестакова, Высочайше утвержденномъ 31 Марта 1847 года, нашелъ: изъ дѣла видно, что Шестаковъ, находясь въ питейномъ домѣ, отрѣзалъ незамѣтнымъ образомъ съ воротника крестьянина Юркина, бывшаго въ нетрезвомъ видѣ, бумажникъ съ паспортомъ и деньгами 11 руб. 60 коп. Имѣя въ виду, что въ сихъ дѣйствіяхъ подсудимаго не заключается *открытаго* похищенія, составляющаго, по точному смыслу ст. 1637 улож. о наказ., необходимый признакъ одного изъ видовъ грабежа, — Государственный Совѣтъ призналъ, что совершенное Шестаковымъ преступленіе слѣдуетъ отнести къ воровству-кражѣ, какъ сіе послѣднее опредѣлено ст. 1644 того же уложенія.

5. Отнятие документовъ.

47. Отнятие своей долговой росписки у владѣльца оной, съ цѣлью не уплатить этотъ долгъ, должно быть признано не кражею, о грабежомъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1643. 74/31, Родина.

48. Насильственное отнятие документа, съ цѣлью избавиться отъ платежа по оному, составляетъ грабежъ, но не подходитъ ни подъ ст. 1622, ни подъ ст. 1637 уложения. 75/220, Рязановыхъ.

49. По закону грабежомъ признается открытое отнятие чужаго имущества, т. е. взятіе изъ чужаго владѣнія, съ цѣлью присвоенія, имущества, на которое отнимающій не имѣетъ никакого законнаго права. На этомъ основаніи, похищеніе задаточныхъ денегъ, еще не принятыхъ продавцомъ какого-либо имущества у обвиняемаго, и задаточной росписки, уже отданной продавцомъ обвиняемому, не составляетъ грабежа, а можетъ служить лишь предметомъ обвиненія въ присвоеніи и утайкѣ документа съ цѣлью лишить права взыскивать задаточныя деньги. 80/41, Игумновой.

6. Умыселъ при грабежѣ.

50. Для понятія грабежа необходимо, чтобы открытое отнятие имущества было совершено именно съ цѣлью его присвоенія. Этотъ признакъ отличаетъ грабежъ отъ граничащаго съ нимъ самоуправства, которое тоже можетъ состоять въ отнятій имущества, но не съ цѣлью похищенія оного. 69/43, Боева.

51. Въ вопросахъ присяжнымъ слѣдуетъ дѣлать указаніе на то, что отнятие совершено съ цѣлью присвоенія; но, однако, и употребленіе одного слова «отнятие», какъ вполне обвиняющаго собою понятіе о грабежѣ, втораго рода, безъ указанія на другіе существенные признаки преступленія, не можетъ служить основаніемъ для отбѣны приговора, если только другими, сопровождавшими дѣло обстоятельствами, не возбуждается сомнѣнія въ виновности подсудимаго въ грабежѣ. 68/673, Калистратова; 69/43, Боева.

52. Неуказаніе въ отвѣтахъ присяжныхъ, что открытое отнятие имущества совершено съ цѣлью присвоенія, не служитъ основаніемъ для отбѣны приговора, если другими сопровождавшими дѣло обстоятельствами не возбуждается сомнѣніе, что виновность подсудимаго заключается въ отнятій имущества безъ цѣли похитить его. 75/44, Раевского.

53. Но если данное дѣло возбуждаетъ сомнѣніе въ томъ—составляетъ ли оно грабежъ или самоуправство, то судъ въ вопросахъ о грабежѣ долженъ указать не только фактъ отнятія, но и корыстную его цѣль. 73/563, Жекулина.

54. Признаніе подсудимаго дѣйствовавшимъ по невѣжеству и легкомыслию не устраняетъ примѣненія къ поступку постановленій о грабежѣ. 75/312, Михеля.

55. Отнятие имущества не съ цѣлью похищенія, а для осуществленія предполагаемаго права на это имущество, напр., для удовлетворенія долга, составляетъ не грабежъ, а самоуправство. 75/311, Сигала; 80/3, Редина (о. с.).

7. Окончаніе грабежа и покушеніе на него.

56. Такъ какъ грабежъ имѣетъ непременно цѣлю отнятіе у кого либо имущества и до достиженія этой цѣли преступленіе грабежа не можетъ считаться совершившимся, то дѣйствія виновныхъ, не успѣвшихъ завладѣть какимъ-либо имуществомъ, хотя бы и остановленныхъ въ дальнѣйшемъ исполненіи ихъ намѣренія, независимо отъ ихъ воли, составляютъ одно лишь покушеніе, предусмотрѣнное въ ст. 115 уложения. 68/673, Калистратова.

57. Поэтому, нападеніе на домъ, при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 1639, когда самаго отнятія имущества не послѣдовало, составляетъ только покушеніе на грабежъ. 68/673, Калистратова.

58. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, сорвавъ съ проходящаго шапку, онъ побѣжалъ отъ него, а затѣмъ, видя, что его преслѣдуютъ, бросилъ похищенное и затѣмъ былъ задержанъ, соответствуетъ понятію оконченнаго грабежа, а не покушенія на него. 70/46, Епифанова.

59. Точно также обратное взятіе ограбленнаго имущества при самомъ задержаніи виновнаго не даетъ права признать подобный фактъ покушеніемъ на грабежъ, а не грабежомъ оконченнымъ. 67/31, Санина.

60. Сорваніе головного убора, съ цѣлью похищенія, вполне подходитъ подъ понятіе оконченнаго открытаго грабежа. 72/792, Девляшева.

1638. За грабежъ, учиненный въ церкви, когда при томъ не было святотатства и оскорбленія святыни, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Сіе наказаніе возвышается одною степенью, если грабежъ въ церкви учиненъ составившеюся для сего, или вообще для преступленій сего рода, шайкою. Тамъ же, ст. 2140; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Юн. 11 (3046) IV.

1639. За грабежъ, учиненный составившеюся для того, или вообще для противозаконной цѣли, шайкою, съ открытымъ нападеніемъ на домъ, или иное обитаемое мѣсто, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу: зачинщики, начальники и всѣ главнѣйшіе преступники, на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ; а прочіе,

на время отъ восьми до десяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2141; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Юн. 11 (3046) IV.

1. Грабежъ съ насиліемъ, учиненный шайкою, только тогда подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1639, когда онъ учиненъ съ нападеніемъ на домъ или на иное обитаемое мѣсто. 75/379, Пахомова.

2. При отсутствіи же этого условія, грабежъ съ насиліемъ, совершенный шайкою, наказывается по ст. 1642 и притомъ, за силою ст. 927, высшею мѣрою наказанія. 75/379, Пахомова.

1640. За грабежъ во время пожара, наводненія или при иномъ какомъ либо несчастномъ случаѣ, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2142; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Юн. 11 (3046) IV.

1641. Если учинившій грабежъ былъ вооруженъ, хотя и не употреблялъ сего оружія даже и для угрозъ ограбленному, то дѣяніе его признается однимъ изъ видовъ разбоя, и онъ приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2143; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Юн. 11 (3046) IV.

1. Статья 1641 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый былъ не только вооруженъ, но и употреблялъ угрозы. 73/599, Григорьева.

1642 (по Прод. 1906) г.). За грабежъ, хотя и безъ тѣхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, о коихъ упоминается въ предшедшихъ (1638—1641) статьяхъ, но соединенный съ насиліемъ или угрозами противъ ограбленнаго, если сии угрозы или насиліе, по свойству своему, на основаніи статьи 1627 сего Уложенія, не должны быть признаваемы разбоемъ, виновный, смотря по роду насилія и угрозъ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ;

или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ или отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2144; 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1885 Юн. 11 (3046) IV; 1900 Юн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Юн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

1. Для примѣненія ст. 1642 необходимо, чтобы угрозы не представляли опасности для жизни или здоровья, такъ какъ иначе дѣяніе будетъ разбоемъ. 66/88, Вялова.

2. Угрозы должны быть средствомъ для отнятія имущества, а не сопровождать отнятіе, и должны быть направлены противъ самого ограбленнаго, а не противъ третьихъ лицъ. 67/135, Гальперина.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ или менѣе отдаленныхъ мѣстахъ Сибири.

3. Отнятіе съ цѣлью похищенія имущества, сопровождавшееся ударомъ по лицу, должно быть признаваемо грабежомъ съ насиліемъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1642. 73/641, Припичникова.

4. Если въ отвѣтахъ присяжныхъ не опредѣлено, кѣмъ именно изъ обвиненныхъ въ грабежѣ съ насиліемъ нанесенъ ударъ, но признанъ самый фактъ насилія, то судъ тѣмъ не менѣе можетъ примѣнить къ виновнымъ ст. 1642. 74/238, Малышева.

5. Въ случаѣ совершенія грабежа нѣсколькими лицами, учиненіе однимъ изъ виновныхъ насилія, завѣдомо для другихъ, даетъ полное право примѣнить къ дѣйствіямъ всѣхъ виновныхъ ст. 1642, а не 1643. 70/515, Шипкова.

6. Участіе въtratѣ денегъ, пріобрѣтенныхъ завѣдомо посредствомъ грабежа, хотя бы деньги расходовались лицами, совершившими самый грабежъ, есть укрывательство. 71/1497, Спивакова.

7. Хотя свойство насилія лучше и ближе всего къ требованію закона можетъ быть выражено указаніемъ самихъ насильственныхъ дѣйствій, когда дѣйствія эти опредѣлены слѣдствіемъ несомнѣнно и точно, но тѣмъ не менѣе употребленіе въ вопросѣ выраженія: не употреблено ли было насиліе, не подвергавшее опасности ни жизнь, ни здоровье ограбленныхъ, не можетъ считаться нарушеніемъ требованій, указанныхъ въ ст. 760 у. у. с. 70/243, Киселевыхъ.

1643 (по Прод. 1906 г.). За грабежъ, учиненный безъ насилія и угрозъ такимъ человѣкомъ, который не имѣлъ при себѣ не только оружія, но и никакого иного орудія, коимъ онъ могъ бы устрашить подвергшагося нападенію, виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾.

Сіе наказаніе

возвышается одною степенью,

если грабежъ учиненъ на улицѣ, или проѣзжей дорогѣ, или иномъ пути сообщенія,

и двумя степенями,

когда преступленіе учинено въ ночное время.

Когда жъ въ ономъ участвовало нѣсколько человѣкъ, хотя и не сговорившихся на сіе заранѣе и не составлявшихъ настоящей шайки, то виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія. на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2145; 1863 Апр. 17 (39304) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12. (18839) I, IV ²⁾.

Примѣчаніе 1. Если у виновныхъ въ грабежѣ окажется какое-либо имущество, то изъ оного опредѣляется вознагражденіе за причиненные ими или сообщниками ихъ вредъ и убытки на основаніи статей 39, 61 и 64 сего Уложенія. Тѣ изъ состоятельныхъ къ платежу за причиненные ими вредъ и убытки, которые будутъ приговорены къ работамъ въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, должны уплачивать оный изъ слѣдующей имъ за работу платы. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2145, прим.; 1851 Март. 21 (25035); 1870 Март. 31 (48206) I; 1885 Ноябрь. 25 (3316) III.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1906 г.). На заработанныя арестантами деньги не могутъ быть обращены никакія гражданскія взысканія или судебныя издержки.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 1664 и 1673. 1886 Январ. 6 (3417) ст. 22.

1. Вырваніе изъ рукъ потерпѣвшаго кошель съ деньгами, причемъ ремешъ кошель оторвался и остался въ рукахъ хозяина, заключаетъ въ себѣ явный признакъ насилія и не можетъ разсматриваться какъ открытое похищеніе безъ насилія. 74/17, Кутимова.

2. Признаніе присяжными, что грабежъ совершенъ на дорогѣ изъ села въ село, даетъ право на примѣненіе 2-й части ст. 1643. 69/13, Боева.

3. Такъ какъ базаръ равносильнъ понятію торгового ряда, рынка, торговой площади, которые, какъ неоднократно разъяснялъ Правительствующій Сенатъ, составляютъ части или

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстъ по изданію 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

продолженія улицъ и во всякомъ случаѣ представляютъ собою мѣста, въ которыхъ стекается много народа, то учиненіе грабежа на базарѣ наказывается по 2-й, а не по 1-й части ст. 1643. 89/13, Шульченкова.

4. 2-я часть статьи 1643 должна быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый былъ признанъ пособникомъ совершившагося грабежа. 71/1639, Кононовича.

5. Изъ буквального текста послѣдней части статьи 1643 видно очевидно, что для ея примѣненія не требуется, чтобы грабежъ былъ учиненъ въ ночное время или нѣсколькими сговорившимися лицами. 70/1426, Брагинныхъ ¹⁾.

6. При примѣненіи послѣдней части ст. 1643 не могутъ уже быть примѣняемы общія правила о соучастіи. 72/352, Ерохина.

7. Подъ ссылкой на поселеніе, о которой говоритъ статья 1643, слѣдуетъ понимать ссылку въ мѣста не столь отдаленныя, по 2 ч. ст. 20. 71/382, Гречинникова.

1643¹ (по Прод. 1906 г.). Виновный въ открытомъ похищеніи лошади при обстоятельствахъ, указанныхъ въ первой части предшедшей (1643 по Прод.) статьи, если притомъ будетъ признано, что онъ занимается конокрадствомъ въ видѣ промысла, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой, второй или третьей степени статьи 31 (по Прод.) ²⁾.

Въ случаѣ учиненія сего преступленія на улицѣ, или пробѣжкой дорогѣ, или иномъ пути сообщенія, или же въ ночное время, если также будетъ признано, что виновный занимается конокрадствомъ въ видѣ промысла, означенное въ первой части сей статьи наказаніе возвышается одною или двумя степенями.

Въ случаѣ же участія въ семъ преступленіи нѣсколькихъ лицъ, хотя бы и не составившихъ шайки, виновные, занимавшіеся конокрадствомъ въ видѣ промысла, подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1899 Мая 10 (16842) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4, 9; Июн. 12 (18839) I, IV ³⁾.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О кражѣ.

1644. Кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но втайнѣ, безъ насилія, угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству раз-

¹⁾ Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: «изъ буквального смысла приведенной въ приговорѣ послѣдней части ст. 1643 у. о нак. о совершеніи открытаго похищенія нѣсколькими лицами, хотя бы они и не сговорились на это заранее, вовсе не слѣдуетъ, чтобы опредѣленное за это преступленіе уголовное наказаніе (лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе) относилось лишь къ случаямъ, когда открытое похищеніе совершено въ ночное время, о чемъ говорится въ предыдущей части означенной статьи закона, и когда совокупное дѣйствіе грабителей было слѣдствіемъ предварительнаго уговора; первое изъ этихъ предположеній устраняется тѣмъ, что послѣдняя часть ст. 1643 составляетъ отдѣльное постановленіе, которое не только не связано съ предыдущимъ какимъ-либо соединительнымъ словомъ или какою-либо ссылкой, но ясно отдѣлено отъ него какъ особою строкою, такъ и формою противопоставительнаго предложенія; о второмъ же предположеніи, какъ прямо противорѣчащемъ словамъ закона, нечего и говорить. Къ тому же заключенію приводитъ и толкованіе закона по его разуму, ибо въ преступленіяхъ этого рода однимъ изъ главныхъ основаній къ опредѣленію важности вины представляется большая или меньшая опасность, которой подвергалась бы жертва преступленія при сопротивленіи отнятію у нея имущества: опасность же эта настолько увеличивается при совокупномъ дѣйствіи нѣсколькихъ грабителей, хотя бы и не вооруженныхъ, что даетъ достаточное основаніе къ переходу отъ исправительнаго наказанія къ уголовному».

²⁾ Въ текстѣ по зак. 1889 г. Июня 7 было упомянуто и о ссылкѣ на житье въ Сибирь.

³⁾ Въ текстѣ по закону 1889 г. Июня 7 была установлена ссылка въ Сибирь на поселеніе.

боя или грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ, или иного движимаго имущества. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 2146; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов. 1).

1. Общее понятіе о кражѣ.

1. Существенными условіями кражи являются: во-первыхъ, похищеніе вещи втайнѣ, безъ вѣдома и согласія ея хозяина, и чрезъ то нарушеніе его имущественнаго права и, во-вторыхъ, похищеніе съ цѣлью извлечь для себя изъ похищеннаго пользу. 69/649, Яковлева.

2. Убѣжденіе въ томъ, что предметъ добытъ незаконнымъ путемъ, недостаточно для признанія его приобретеннымъ посредствомъ кражи. 71/262, Байгулова.

3. Кража не измѣняетъ общаго характера и не обращается въ преступленіе должности лишь потому, что она совершена должностнымъ лицомъ во время отправленія имъ своихъ служебныхъ обязанностей. 80/57, Елисѣева (о. с.); 85/27 Короленко (о. с.).

2. Примѣры кражи.

4. Тайное взятіе вина въ свою пользу, изъ чужой бочки, безъ вѣдома хозяина оной, соотвѣствуетъ, по признакамъ своимъ, преступленію кражи. 69/231, Бурмистрова.

5. Тайное взятіе ключа, спрятаннаго на косякѣ двери, съ цѣлью проникнуть въ запертое имъ помѣщеніе, вполне можетъ быть подведено подъ понятіе кражи. 69/649, Яковлева.

6. Угонъ чужаго скота и убой его, съ цѣлью воспользоваться его мясомъ, составляетъ кражу, а не изувѣченіе чужаго скота. 70/336, Дмитріева.

7. Похищеніе приказчикомъ вещей у хозяина во всякомъ случаѣ составляетъ кражу и не должно быть смѣшиваемо съ промотаніемъ приказчикомъ или сидѣльцемъ хозяйскихъ вещей, о которомъ говоритъ ст. 703 т. XI уст. торг. 70/1307, Гершковичей.

8. Тайное похищеніе части вещей, принесенныхъ виновнымъ для отдачи ихъ хозяину, составляетъ кражу, а не присвоеніе. 73/433, Комарова.

3. Кража электричества.

9. Согласно ст. 1944 улож. нак., кражею признается тайное похищеніе чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества, а ст. 169 уст. о нак. караетъ за кражу предмета и, имѣя въ виду, что токъ для электрическаго освѣщенія не подходитъ подъ понятіе вещи, предмета или вообще движимаго имущества, мировой сѣздъ не усмотрѣлъ въ дѣяніи Иванова признаковъ уголовно-наказуемаго проступка и пришелъ къ заключенію, что самовольное со стороны Иванова пользованіе свѣтовою энергіею даетъ обществу лишь право на отысканіе убытковъ въ гражданскомъ порядкѣ. Такое заключеніе сѣзда не можетъ быть признано правильнымъ. Хотя въ опредѣленіе кражи законъ вноситъ признакъ движимаго имущества, но, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, кражею признавалось и похищеніе такихъ вещей, которыя прикрѣплены къ почвѣ или составляютъ принадлежности недвижимости въ смыслѣ гражданского законодательства, напр., тайное похищеніе деревъ изъ сада посредствомъ вырѣтیا или вырубки (1874 г. № 6239), поврежденіе чужаго дома съ цѣлью похищенія части строительнаго матеріала (1869 г. № 798), кромѣ того законъ прямо называетъ кражею и похищеніе драгоценныхъ ископаемыхъ при разработкѣ земныхъ нѣдръ, хотя и облагаетъ этотъ видъ кражи особыми наказаніями (ст. 601 улож. о нак.). Равнымъ образомъ возможнымъ предметомъ похищенія нынѣ признаются не только твердые и жидкія, но и газообразныя, неосязаемыя, напр.: кислородъ, если его можно собрать, примѣръ, въ гуттаперчевый мѣшокъ и захватить въ свое владѣніе. Причемъ для рѣшенія вопроса, что именно слѣдуетъ считать вещь въ смыслѣ имущества, имѣетъ главное значеніе самый фактъ матеріальнаго существованія, и все сущее, входящее въ сферу экономическаго оборота и правовыхъ отношеній, можетъ стать предметомъ правовой охраны какъ имущество; образъ же и форма существованія имѣютъ значеніе главнымъ образомъ для вопроса о тѣхъ способахъ дѣятельности, которыми можетъ быть нарушено такое имущество. 902/17, Иванова.

10. Электричество существуетъ несомнѣнно и вполне реально и, какъ сущее, оно успѣло уже стать для людей извѣстнымъ экономическимъ благомъ, на пріобрѣтеніе котораго затрачиваются, въ видѣ топлива, рабочаго труда и машинъ, вполне и несомнѣнно реальные дѣйности и которое стало предметомъ мѣноваго оборота въ обществѣ, т. е., что оно обладаетъ всѣми признаками имущества въ смыслѣ закона. Поэтому, къ охранѣ электричества должны быть примѣняемы общія правила объ охранѣ имущества. Согласно послѣднимъ, имущества дѣлятся на движимыя и недвижимыя, а наказуемыя посягательства противъ нихъ распадаются на: 1) посягательства противъ имущества въ его вещественномъ состояніи,

1) См. ст. 229, 231, 233, 601, 602, 613, 614, 647, 649, 921; уст. о наказ., ст. 169.

каковы: завладѣніе и захваты, присвоеніе и самовольное пользованіе, и 2) посягательства противъ правъ на имущество, каковы: обманы, вымогательство и самовольное осуществленіе чужихъ авторскихъ правъ путемъ контрафакціи, плагиата, самовольнаго пользованія привилегіей на изобрѣтеніе и т. п. 902/17, Иванова.

11. Посягательства того и другого рода могутъ направляться и противъ электричества, смотря потому, является ли послѣднее предметомъ имущественнаго права, или реальнымъ объектомъ имущественнаго обладанія, стремится ли виновный присвоить себѣ самое право на электричество, другому лицу принадлежащее, или захватываетъ опредѣленную сумму уже существующаго чужого электричества. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, электричество надлежитъ признавать имуществомъ движимымъ, такъ какъ оно можетъ быть перемѣняемо съ одного мѣста на другое, путемъ провода. Его, или часть его, можно отвести или для немедленнаго употребленія, напр., для освѣщенія, для движенія машины, или даже собрать въ аккумуляторъ и переносить по усмотрѣнію, даже распределять его между многими лицами путемъ передачи, и не только безмездной, но даже возмездной, такъ какъ электричество вошло уже въ экономическій оборотъ общезитія и стало мѣноюю цѣнностью. Вслѣдствіе такого отвода, хозяинъ электричества несетъ несомнѣнный имущественный вредъ, ибо изъ владѣнія его уходитъ отвѣденное количество и для пополненія послѣдняго ему необходимо затратить лишніе рабочій трудъ, работу машины и топливо. Въ свою очередь, виновный приобретаетъ то именно, что утрачивается хозяиномъ. Вслѣдствіе этого такая дѣятельность соответствуетъ понятію похищенія и если она произведена безъ вѣдома и согласія хозяина съ цѣлью присвоенія чужого электричества, должна быть признаваема кражею, предусмотрѣнною ст. 1644 улож. о нак. и ст. 169 уст. о нак. 902/17, Иванова.

4. Отличіе кражи отъ другихъ преступныхъ захватовъ.

12. Присвоеніе чужаго имущества, забытаго владѣльцемъ въ помѣщеніи лица, воспользовавшагося этимъ имуществомъ и знавшаго, кому оно принадлежитъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности какъ за кражу, а не за присвоеніе найденнаго. 74/691, Фроловой.

13. Утайка имущества, оставленнаго хозяиномъ въ присутствіи лица, утайшаго оное, составляетъ кражу, а не подходитъ ни подъ ст. 177, ни подъ ст. 178 м. у. 75/480, Яненко.

14. Тайное похищеніе деревьевъ изъ сада признается по закону кражею, а не подходитъ ни подъ 145, ни подъ 134 ст. м. у. 74/623, Миклашевской.

15. Тайный уносъ чужой вещи съ замѣною ея своего, но худшаго качества, составляетъ кражу съ принятіемъ мѣръ къ сокрытію слѣдовъ этого преступленія, а не мошенничество, которое, хотя и можетъ быть совершаемо посредствомъ подмѣны вещей, но лишь такихъ, которыя ввѣрены для храненія. 73/1004, Кордонскаго.

16. Общія правила о кражѣ примѣняются и къ похищенію священнѣхъ или освященнѣхъ предметовъ, если они находились въ собственности частныхъ лицъ, а не церкви. 68/453, Масленникова; 68/492, Ванѣева.

17. Если похищенныя виновнымъ деньги и свѣчи не были записаны еще въ книгу церковнаго имущества, то похищеніе ихъ разсматривается какъ кража, а не какъ святотатство. 76/88, Попова.

18. Поврежденіе чужаго дома, съ цѣлью похищенія части строительнаго матеріала, не можетъ быть подвѣдомо подъ ст. 1621, предусматривающую поврежденіе дома изъ мести и злобы, а составляетъ кражу. 69/798, Иванова.

19. Признаніе подсудимой виновной въ томъ, что она привела къ себѣ на дворъ съ ушлы чужую корову, приманивъ ее къ себѣ своимъ, выпущеннымъ съ этою цѣлью, теленкомъ, а затѣмъ удержала эту корову съ цѣлью присвоенія, даетъ право примѣнить къ ея дѣянію постановленія о кражѣ. 79/28, Вороничевой (о. с.).

20. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ самовольной, т. е. безъ согласія владѣльца, тайно, ночью, ловлѣ рыбы, когда притомъ предметомъ ловли была рыба, посаженная въ прудъ, относительно которой слѣдовательно приняты были такіе мѣры, которыя устраняли всякое сомнѣніе въ принадлежности рыбы опредѣленному хозяину, должно быть признаваемо равнозначнымъ съ похищеніемъ рыбы, попавшейся въ чужія снасти, либо посаженной въ садокъ или въ иное хранилище. 87/2, Грѣсяка.

21. Умышленная продажа въ свою пользу лицомъ, обязавшимся собирать и доставлять въ военное вѣдомству снаряды послѣ учебной стрѣльбы, составляетъ кражу, такъ какъ всѣ выстрѣленные снаряды не переставали быть собственностью морскаго вѣдомства и не выходили изъ его обладанія, такъ какъ вѣдомству извѣстно было мѣсто, гдѣ они находились. 900/25, Реброва.

5. Кража, какъ похищеніе чужой вещи.

22. Кража непременно предполагаетъ похищеніе имущества завѣдомо чужаго. 70/1648, Ларионова.

23. Взятіе кѣмъ-либо такого имущества, на которое онъ считалъ себя имѣющимъ право, не можетъ составить кражи. 70/1648, Ларионова.

24. Тайное похищение чужаго, по отношенію къ похитителю, имущества изъ владѣнія лица, хотя бы и не имѣющаго права собственности на это имущество, составляетъ кражу. 72/666, Балакова.

25. Для наказуемости кражи необходимо лишь, чтобы похищаемое посредствомъ кражи имущество было по отношенію къ похитителю чужимъ, но при этомъ совершенно безразлично, какимъ путемъ имущество это дошло въ руки лица, у котораго оно похищено, такъ какъ всякое, даже и незаконное владѣніе охраняется отъ насилія и самоуправства. 81/17, Филиппова.

26. Похищеніе рыбы, попавшей въ чьи-либо рыболовные снасти, и продажа этой рыбы въ свою пользу, вполнѣ подходитъ, согласно ст. 921 у.з., подъ понятіе кражи. 81/17, Филиппова.

27. Разобраніе барки, выброшенной на берегъ и неизвѣстно кому принадлежащей, не можетъ считаться кражею, такъ какъ для нея гребуется, чтобы похищенное имущество кому-либо принадлежало. 72/375, крестьянъ деревни Марьиной.

28. Похищеніе находящагося на берегу моря, выброшеннаго изъ него лѣса, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности какъ за находку, а не за кражу. 72/387, Лотоцкаго.

29. Такъ какъ кража предполагаетъ похищеніе чужаго имущества, то взятіе изъ вагона желѣзной дороги тюковъ, тайно помѣщенныхъ въ вагонъ, слѣдовавшій изъ-за границы, совершенное самимъ лицомъ, поставившимъ товаръ, съ цѣлью избѣгнуть платежа таможенныхъ пошлинъ, не подходитъ подъ понятіе кражи, а является противозаконнымъ водвореніемъ контрабанды, ибо право владѣнія товарами принадлежало похитителю, и ни желѣзная дорога, ни таможенное вѣдомство не обязаны были отвѣчать за цѣлость этихъ товаровъ, какъ помѣщенныхъ въ вагонъ безъ ихъ вѣдома. 78/56, Янкевича.

30. Въ дѣлахъ о кражѣ присяжные рѣшаютъ только вопросъ о похищеніи виновнымъ даннаго имущества, но вопросъ о томъ, кому принадлежало въ собственность это имущество въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ разсматривается судомъ уголовнымъ, какъ вопросъ чисто юридическій и относящійся къ области гражданского права, не подлежатъ ихъ обсужденію. 68/55, Полкайнъ.

6. Похищеніе заарестованнаго имущества.

31. Похищеніе собственнаго заарестованнаго имущества, сопровождавшееся взломомъ приложенныхъ печатей, подходитъ, согласно со 2-ю ч. ст. 304, подъ понятіе кражи. 75/354, Фонтъ-Керпена.

32. Порубщики лѣса, увезшіе самовольно срубленный ими лѣсъ, тайно отъ лица, которому онъ былъ отданъ на сохраненіе, отвѣчаютъ какъ за кражу. 77/46, Хомяковыхъ.

7. Похищеніе имущества, находящагося въ общей собственности.

33. Захватъ имущества, находящагося на правѣ общей собственности, однимъ изъ совладѣльцевъ составляетъ кражу только настолько, насколько этимъ дѣйствіемъ нарушены преимущественныя права другихъ совладѣльцевъ. 69/261, Влѣзкова.

34. Поэтому, судъ при обвиненіи въ кражѣ имущества, находящагося въ общей собственности, долженъ предварительно опредѣлить въ гражданскомъ порядкѣ, насколько нарушены права другихъ соучастниковъ. 69/261, Влѣзкова.

35. Тайное похищеніе половинщикомъ части выработаннаго имъ имущества, до раздѣла онаго, заключаетъ въ себѣ признакъ кражи. 91/2, Виллюма ¹⁾.

8. Одновременная покража нѣсколькихъ предметовъ.

36. Попытка или дѣйствительное похищеніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ предметовъ, совершенное въ одномъ мѣстѣ и въ одно время, и бывшее результатомъ одного общаго

¹⁾ Правит. Сенатъ нашелъ: половинщикомъ называется тотъ, кто по договору съ собственникомъ или владѣльцемъ имущества пользуется онымъ или производитъ по оному опредѣленной работы изъ-за половины или части полученныхъ съ того имущества произведеній, а потому слѣдующая половинщику часть произведеній составляетъ плату за употребленные имъ при обработкѣ имущества трудъ и капиталъ; какъ всякая плата дѣляется собственностью лица, заработавшаго оную, только по врученіи ему оной, такъ и часть произведеній, полученныхъ съ имущества, переходитъ въ собственность половинщика только съ момента раздѣла выработаннаго имущества между владѣльцемъ и половинщикомъ, согласно состоявшемуся между ними договору, и выдѣла послѣднему слѣдовавшей ему части; до производства же сего раздѣла означенныя произведенія, какъ въ цѣломъ, такъ и въ части, которая по раздѣлу причтется на долю половинщика, не только не принадлежитъ ему на правѣ собственности, но и составляетъ для него имущество не его, чужое для него, тайное похищеніе котораго имъ совмѣщаетъ въ себѣ всѣ требуемые закономъ признаки кражи.

наѣренія похитить чью-либо собственность, должно быть разсматриваемо не какъ совокупность отдѣльных преступленій, а какъ одно цѣлое. 70/215, Строева.

37. Если при этомъ виновный по отношенію къ однимъ предметамъ привелъ уже свое наѣреніе въ исполненіе, а по отношенію къ другимъ совершилъ только покушеніе, то важнѣйшее дѣйствіе поглощаетъ собою другія, менѣ важныя, и онъ подлежитъ наказанію за кражу оконченную. 70/215, Строева.

38. Для признанія кражи длящегося необходимо, чтобы весь рядъ преступныхъ дѣйствій исходилъ изъ одного общаго наѣренія произвести кражу въ имуществѣ даннаго лица. 73/733, Деревенкина.

39. Тайное похищеніе разнаго имущества у одного и того же лица, совершенное въ одно время и въ одной мѣстности, но изъ разныхъ помѣщеній и хранилищъ этого имущества, представляетъ собою не совокупность преступленій, а стеченіе послѣдствій одновременно приведеннаго въ исполненіе умысла на такое похищеніе имущества. 73/951, Васильева.

40. Открытіе или поврежденіе нѣсколькихъ хранилищъ или помѣщеній, наружныхъ или внутреннихъ дверей зданія и т. д., или совершеніе иныхъ взломовъ, хотя бы и разнаго рода, при похищеніи чьею-либо имущества въ одномъ и томъ же мѣстѣ, не составляетъ нѣсколько отдѣльных самостоятельныхъ кражъ, а въ общей связи одну и ту же кражу, причемъ менѣ важныя дѣйствія покрываются важнѣйшими, по которымъ и опредѣляется наказаніе виновному. 75/426, Коновалова.

9. Преступное наѣреніе при кражѣ.

41. Кражею, признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но втайнѣ совершенное похищеніе чужихъ вещей; ближайшее же опредѣленіе цѣли и побужденій, для которыхъ было совершено это дѣяніе, составляетъ предметъ сужденій по существу дѣла при судебномъ разсмотрѣніи оного. 71/60, Тюлюны (о. с.).

42. Кражею признается только такое тайное взятіе чужаго имущества, которое учинено съ цѣлью похищенія этого имущества. 75/644, Недосѣкина.

43. Тайное взятіе вещей, представленныхъ мужемъ обвиняемой въ таможенную, но еще не оплаченныхъ пошлиною, если оно было сдѣлано съ цѣлью предъявить къ начальству таможи искъ объ уtratѣ этихъ вещей, подходитъ подъ понятіе кражи. 74/88, Коренблитъ ¹⁾.

44. Существеннымъ признакомъ кражи считается непосредственное изятіе имущества похитителемъ изъ обладанія его законнаго владѣльца, причемъ наѣреніе на похищеніе должно предшествовать самому похищенію. 72/98, Митрофанова.

45. Поэтому присвоеніе стада овецъ, загнанныхъ бурею, ни въ какомъ случаѣ не можетъ разсматриваться какъ кража. 72/98, Митрофанова.

46. Кража предполагаетъ наличность у виновнаго желанія присвоить себѣ похищаемое или распорядиться имъ, какъ собственностью, по своему усмотрѣнію; поэтому взятіе вещи безъ всякаго наѣренія присвоить ее себѣ не составляетъ кражи. 71/43, Мессарошъ.

47. Подъ понятіе кражи не можетъ быть подведено открытое обращеніе въ свою пользу обвиняемымъ сметенной съ мельничныхъ снастей муки, которую они полагали предоставленною въ ихъ распоряженіе. 74/62, Петрова.

48. Тайное взятіе вещи не съ цѣлью присвоенія, а въ виду полученія отъ нея собственника моргарича за указаніе мѣста ея нахожденія, не составляетъ кражи. 70/1546, Агѣева.

49. Тайное взятіе чужой вещи въ шутку, безъ корыстной цѣли, и удержаніе ея до возбужденія судебного преслѣдованія, по способу совершенія своего характеризуется какъ

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что изъ фактовъ, приведенныхъ въ приговорахъ мирового судьи и съѣзда, видно, что подсудимая тайнымъ образомъ отъ таможеннаго начальства унесла изъ пакгауза, гдѣ былъ сложенъ объявленный ей мужемъ товаръ, кусокъ шелковой матеріи, еще не оплаченный пошлиною. Опредѣленіе юридическаго характера этого дѣянія въ данномъ случаѣ вполне зависѣло отъ той цѣли, достиженіе которой преслѣдовала подсудимая и достиженіе которой представлялось возможнымъ по обстоятельствамъ дѣла. Если подсудимая имѣла въ виду черезъ уносъ куска матеріи избѣжать единственно уплаты пошлины и могла этого достигнуть вслѣдствіе какихъ-либо неправильностей или неточностей въ поданномъ ей мужемъ въ таможенно объявленіи въ принадлежности ему товаровъ, то дѣяніе подсудимой могло подлежать одному изъ наказаній, установленныхъ въ ст. 744—771 улож. Если же, напротивъ, она чрезъ тайный уносъ куска матеріи желала и имѣла возможность по обстоятельствамъ дѣла вполнѣ достигнуть, предъявить къ таможенному начальству искъ за утрату этого куска, то дѣяніе ея въ такомъ случаѣ подлежало бы наказанію по ст. 169 уст. о нак., такъ какъ въ немъ заключались бы всѣ законные признаки кражи (тайное похищеніе), хотя и принадлежащаго ей или ей мужу имущества, но временно находившагося подъ надзоромъ и отвѣтственности за его цѣлость таможеннаго начальства, которое, слѣдовательно, и представляло бы въ данномъ случаѣ лицо потерпѣвшее.

кража, но за отсутствием умысла может быть наказуемо только по 1 ч. 9 ст. м. у. 72/1196, Андреянова.

50. Взятіе периль изъ моста, въ присутствіи постороннихъ лицъ, безъ намѣренія на присвоеніе ихъ, а лишь для устраненія встрѣченныхъ вѣдѣствіе порчи телѣги затрудненій, не можетъ быть подвѣдомо подъ понятіе кражи. 73/906, Кирѣва.

10. Возвращеніе украденнаго при кражѣ.

51. Намѣреніе возвратити, или даже дѣйствительное возвращеніе украденной вещи, послѣ ея присвоенія или употребленія ея виновнымъ въ свою пользу, не измѣняетъ характера первоначальнаго преступнаго дѣянія, по какимъ бы причинамъ это возвращеніе ни состоялось. 68/755, Иванова; 69/649, Яковлева.

52. Поэтому, добровольное возвращеніе украденной вещи или подбросъ похитителемъ ея хозяину не можетъ освободитъ виновнаго отъ уголовной отвѣтственности. 69/649, Яковлева; 68/953, Григорьевой.

53. Подобное добровольное возвращеніе украденнаго составляетъ лишь обстоятельство, по которому судъ можетъ, но не обязанъ уменьшить наказаніе, за кражу положенное, какъ это видно изъ 1 п. 171 ст. уст. о наказ. 68/953, Григорьевой; 68/755, Иванова.

11. Окончаніе кражи.

54. Предметомъ преступления кражи слѣдуетъ считать право собственности на движимую вещь, и, слѣдовательно, кража должна считаться совершившеюся, если право собственности на вещь вполне нарушено, т. е. если вещь фактически перешла во владѣніе похитителя; покушеніемъ же на кражу слѣдуетъ считать такіа вѣдѣствія, которыми явно выразилось намѣреніе похитить вещь, законно принадлежащую другому, и тѣмъ нарушить право собственности на оную законнаго владѣльца. 68/568, Юханова.

55. Кража считается совершившеюся съ того момента, какъ предметъ ея изъять изъ владѣнія собственника. 72/960, Уреки.

56. Для окончанія кражи необходимо только, чтобы похищенные вещи на самомъ дѣлѣ перешли изъ владѣнія хозяина ихъ во владѣніе похитителя или, по крайней мѣрѣ, были поставлены въ такое положеніе, что, по понятію о правѣ собственности на движимыя имущества (ст. 534 т. X ч. 1), могли быть почитаемы находящимися во владѣніи вора. 67/191, Тюркова; 72/805, Цуркана.

57. Такимъ образомъ, кража должна считаться совершившеюся съ того момента, когда украденная вещь перешла уже во владѣніе похитителя, т. е. когда по понятію о правѣ собственности на движимое имущество, похищенную вещь, какъ самъ виновный, такъ и посторонніе лица могутъ считать его собственностью. 67/191, Тюркова; 67/472, Митрофанова; 68/274, Чернытина; 68/568, Юханова; 68/755, Иванова; 69/801, Слѣпова; 70/215, Строева; 71/15, Васильева; 71/1349, Боброва; 73/122, Серебрянскаго.

58. Такимъ образомъ различіе кражи оконченной отъ неоконченной можетъ быть слѣдано въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. 68/274, Чернытина.

59. Для признанія кражи совершившеюся законъ вовсе не требуетъ, чтобы похититель воспользовался украденною вещью, т. е. успѣлъ получить отъ нея ожидаемую пользу или выгоду, а только, чтобы вещь перешла въ его фактическое владѣніе. 67/191, Тюркова; 68/274, Чернытина; 68/755, Иванова; 69/801, Слѣпова; 70/134, Арсеньева; 70/321, Иванова; 71/1349, Боброва.

60. Уносъ вещи вовсе не составляетъ необходимаго условія для признанія кражи совершившеюся, такъ какъ уносъ вещи служитъ только для избѣжанія опасности быть пойманнымъ и для извлеченія пользы изъ покраденнаго. 68/274, Чернытина ¹⁾.

¹⁾ Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: «жалобой защитника Чернытина возбуждается вопросъ о томъ, что слѣдуетъ считать покушеніемъ на кражу и преступленіемъ совершившимся. Обращаясь для разрѣшенія этого вопроса къ тѣмъ постановленіямъ уложенія о наказаніяхъ, которыми опредѣляется понятіе о покушеніи и о совершившемся преступленіи, оказывается, что, по 9 ст., покушеніемъ на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, а по ст. 10—преступленіе почитается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствія зло. Примѣняя эти законныя опредѣленія покушенія и совершившагося преступленія къ понятію о преступленіи кражи, оказывается, что для разрѣшенія возбужденнаго настоящимъ дѣломъ вопроса необходимо опредѣлить, какія дѣйствія похитителя чужаго движимаго имущества слѣдуетъ считать покушеніемъ на кражу, и чѣмъ обуславливается признаніе кражи оконченною. Въ законахъ нашихъ преступленіе кражи опредѣлено слѣдующимъ образомъ: кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но втайнѣ, безъ насилія, угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству раз-

61. Такъ какъ, владѣя и имѣя въ рукахъ своихъ вещь, похититель, по смыслу 534 ст. 1 ч. X т., долженъ считаться ея собственникомъ, то и задержание его и отобраніе отъ него похищенной суть послѣдствія не покушенія, а совершившагося преступленія. Иначе всякое отобраніе поличнаго дѣлало бы воровство покушеніемъ, тогда какъ самое отобраніе показываетъ, что похититель владѣлъ вещью, т. е. что кража совершена имъ окончательно. 70/134, Арсеньева.

62. Отобраніе похищенной вещи у похитителя, при его задержаніи на мѣстѣ престу-

пленія и грабежа обстоятельствомъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества. Примѣняя къ этому опредѣленію буквальный смыслъ 10 ст. улож., оказывается, что, кражу слѣдуетъ считать совершившеюся съ того момента, когда украденная вещь перешла уже во владѣніе похитителя, т. е. когда, по понятію о правѣ собственности на движимое имущество, похищенную вещь, какъ самъ виновный, такъ и постороннія лица, могутъ считать ея собственностью. Разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, перешла ли похищенная вещь во владѣніе похитителя, зависитъ какъ отъ свойства и объема вещи, такъ и отъ положенія, въ которомъ находится виновный послѣ совершенія похищенія. Воръ похитившій вещь въ квартирѣ ея законнаго владѣльца и спрятавшій ее въ свой карманъ, хотя бы еще не успѣлъ унести ее оттуда, уже долженъ считаться совершившимъ кражу, такъ какъ, по понятію о правѣ собственности на движимое имущество и по смыслу 534 ст. 1 ч. X т. законный владѣлецъ украденной вещи уже будетъ вынужденъ, для возвращенія ея, доказывать свои права на оную, а по 531 ст. незаконное владѣніе похитителемъ вещью, до присужденія ея настоящему владѣльцу, охраняется самимъ закономъ отъ всякаго самоуправства и насилія. Равнымъ образомъ и похищеніе вещи громоздкой можно считать оконченнымъ тогда, когда она поставлена въ такое же положеніе, т. е. когда похититель можетъ назвать ее своею, не возбуждая ни въ комъ сомнѣнія въ этомъ, а поставить вещь въ такое положеніе похититель можетъ какъ въ квартирѣ настоящаго ея владѣльца, такъ и внѣ оной, что зависитъ отъ разныхъ условій времени, мѣста и самаго свойства вещи, предусмотрѣть и исчислить которыя нѣтъ возможности. Во всякомъ случаѣ для признанія кражи совершившеюся нѣтъ надобности, чтобы похититель унесъ украденную вещь изъ квартиры ея владѣльца, какъ это утверждаетъ защитникъ подсудимаго Чернятина, такъ какъ уносъ вещи служить только для избѣжанія опасности быть пойманнымъ и для извлеченія пользы изъ украденнаго; для совершенія же кражи достаточно только, чтобы украденная вещь перешла во владѣніе похитителя. Еще менѣе можно согласиться съ доводами, приведенными въ подтвержденіе того мнѣнія, что для признанія кражи оконченною необходимо, чтобы изъ нея была извлечена польза, такъ какъ ни въ одной статьѣ уложенія нѣтъ и намекъ на такое предположеніе, да оно было бы и противно понятію о справедливости, такъ какъ похититель вещи можетъ отложить извлеченіе изъ нея пользы на весьма долгое время, изъ чего, однако, не слѣдуетъ, чтобы во все это время преступное дѣяніе его считалось покушеніемъ на кражу. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что при разрѣшеніи на основаніи нашихъ законовъ вопроса о различіи между кражей и покушеніемъ на оную слѣдуетъ руководствоваться не теоріею уноса, а теоріею завладѣнія, что ясно уже высказано въ рѣшеніи Сената по дѣлу Тюркова. Въ рѣшеніи этомъ Сенатъ призналъ, что подсудимый Тюрковъ, вошедшій ночью въ магазинъ Королева и выбросившій оттуда сапоги, не могъ быть признанъ виновнымъ въ совершеніи кражи не потому, что онъ не успѣлъ еще унести украденное, а потому, что въ это время, когда онъ былъ пойманъ, похищенные имъ вещи еще не были поставлены въ такое положеніе, чтобы, по понятію о правѣ собственности на движимое имущество, могли считаться его собственностью. Само собою разумѣется, что при многообразныхъ условіяхъ, при коихъ можетъ быть совершена кража, зависящихъ отъ свойства похищеннаго имущества и того положенія, въ коемъ находился похититель къ законному владѣльцу, разрѣшеніе вопроса о томъ, перешло ли похищенное во владѣніе вора, т. е. совершена ли кража или существуетъ только покушеніе на оную, возможно только въ каждомъ данномъ случаѣ, а признаніе фактовъ, служащихъ основаніемъ для сужденія объ этомъ, зависитъ отъ суда, рассматривающаго дѣло по существу. Примѣняя эти общія соображенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что подсудимый Чернятинъ признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что, войдя въ алтарь прусвицкой церкви, похитилъ оттуда 850 р., съ которыми скрылся на колокольнѣ, гдѣ и былъ пойманъ служителями этой церкви. При такихъ обстоятельствахъ дѣла нельзя не признать, что Чернятинъ извѣлъ украденныя имъ деньги изъ обладанія ихъ законнаго владѣльца, церкви, что онъ присвоилъ ихъ себѣ, и что, слѣдовательно, совершенное имъ преступленіе должно почитаться кражей вполне оконченной, причемъ указаніе защитника на то, что онъ, во время обнаруженія кражи, находился еще въ оградѣ церкви, нисколько не измѣняетъ этого соображенія, а только указываетъ на то, что онъ не успѣлъ унести украденное и извлечь изъ него пользу. Отнятіе у подсудимаго украденныхъ имъ денегъ, равнымъ образомъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію его виновнымъ лишь въ покушеніи на кражу, такъ какъ на понятіе о совершившемся преступленіи не можетъ имѣть никакого вліянія такое обстоятельство, какъ отобраніе отъ виновнаго, при его задержаніи, похищенной или унесенной имъ вещи».

пленія и возвращеніе ея хозяиномъ также не имѣетъ никакого вліянія на признаніе кражи оконченною или неоконченною. 68/274, Чернытина; 67/373, Воронова; 72/111, Утинина.

63. Выходъ съ покраденными вещами изъ квартиры составляетъ уже оконченную кражу, а не покушеніе на оную; то обстоятельство, что затѣмъ обвиняемый бросилъ похищенныя вещи на дворѣ дома, не измѣняетъ свойства совершеннаго дѣянія. 72/769, Терентьева.

64. Тайное похищеніе вещи, подброшенной потомъ ея законному владѣльцу, составляетъ оконченную кражу, а не покушеніе на оную. 68/953, Григорьевой.

65. Увозъ повозки изъ мѣста ея храненія, какъ изыатіе изъ владѣнія, составляетъ оконченную кражу. 72/805, Цуркана.

66. Вынесеніе кулей съ овсомъ изъ амбара и положеніе ихъ на подводу составляетъ оконченную кражу, а не покушеніе на оную. 72/1028, Серикова.

67. Захватъ подсудимыхъ въ то время, когда они увозили на возахъ похищенное сѣно, вполне подходитъ подъ понятіе оконченной кражи. 73/430, Меренцова.

68. Кража должна почитаться оконченною, если похититель, войдя въ чужую квартиру, положилъ уже вещь въ карманъ, хотя бы онъ былъ пойманъ и украденная вещь у него отнята. 70/213, Строева.

69. Призывать похищеніе чужаго имущества совершившимся съ момента, въ который похититель вступилъ въ спокойное владѣніе оными и воспользуется всѣми плодами своего законопротивнаго дѣянія, значитъ уничтожать всякое существенное различіе между преступленіемъ и покушеніемъ, и ставить, въ каждомъ данномъ случаѣ, признаніе того или другого въ зависимость отъ совершенно случайныхъ обстоятельствъ. 70/46, Епифанова.

70. Вообще же кассационный департаментъ призналъ, что кража должна почитаться оконченною: когда виновный, похитивъ деньги изъ алтаря церкви, пробрался затѣмъ черезъ колокольню подъ крышу церкви, гдѣ и былъ захваченъ. 68/274, Чернытина. Взявъ колодку съ пчелами съ того мѣста, гдѣ она стояла, былъ пойманъ на пути съ колодкою въ рукахъ. 69/750, Гладиллина. Угнавъ лошадь, отбѣжалъ съ нею на значительное разстояніе. 68/753, Иванова. Увезя бревна изъ лѣснаго склада, былъ пойманъ съ ними у своего дома. 69/801, Стѣнова. Когда подсудимый, укравшій домашнюю утварь, былъ задержанъ въ 50 саженьяхъ отъ дома на улицѣ. 70/87, Дмитріева. Когда онъ былъ пойманъ съ украденнымъ бѣльемъ на дворѣ, у воротъ. 70/134, Арсеньева. Когда обвиненный успѣлъ наложить въ телѣгу снопы. 71/853, Большакова. Когда обвиняемые были пойманы въ то время, когда сложили украденное въ фуругонъ и увезли съ мѣста покражи. 71/442, Бузука. Когда воры, забравшись въ ригу, насыпали въ мѣшки пшеницу и вынесли ихъ за ворота. 71/1349, Боброва. Когда виновный взялъ изъ магазина тайно два куска матеріи, спряталъ ихъ подъ шубу и былъ остановленъ уже въ мастерской, гдѣ эти куски и были у него отобраны. 72/111, Утинина.

12. Покушеніе на кражу.

71. Въ преступленіи кражи нельзя считать покушеніемъ только тотъ моментъ, когда обвиняемый наложить руку на предметъ, который онъ предполагалъ похитить. 76/152, Ильютинова.

72. Началомъ покушенія слѣдуетъ признавать и дѣйствія подсудимаго, направленныя на то, чтобы проникнуть въ мѣсто храненія предмета кражи. 76/152, Ильютинова.

73. Воръ, перелѣзшій черезъ заборъ во дворъ, съ цѣлью похищенія находящихся тамъ предметовъ, или пойманный въ чужой квартирѣ, куда онъ вошелъ съ цѣлью похищенія, признается виновнымъ не только въ умыслѣ или приготовленіи къ кражѣ, а въ покушеніи на оную. 76/152, Ильютинова.

74. Относительно же кражи предметовъ, находящихся внѣ жилищъ, въ особенности кражи скота, нельзя не признать, что обвиняемый, который, напр., съ цѣлью похитить животное подкрадывается къ табуну, совершаетъ не приготовленіе, а покушеніе. 76/152, Ильютинова.

75. Проникновеніе въ чужое помѣщеніе, съ цѣлью похищенія, вполне подходитъ подъ понятіе покушенія на кражу. 76/308, Бородавкина.

76. Проникновеніе въ домъ, съ цѣлью совершенія тамъ похищенія заранѣе приготовленныхъ предметовъ, сдѣланное притомъ не обыкновеннымъ путемъ, а черезъ наполненную водою канаву, составляетъ покушеніе на кражу. 75/368, Гусева.

77. Тайное сокрытіе, при сдачѣ вѣреннаго виновному товара, съ намѣреніемъ воспользоваться имъ, составляетъ покушеніе на кражу, остановленную по обстоятельствамъ, отъ воли виновнаго не зависящимъ, какъ скоро скрытый товаръ былъ найденъ прежде его сбыта. 71/768, Васильева.

78. Оставленіе украденной вещи въ домѣ или на дворѣ собственника съ тѣмъ, чтобы послѣ прити за нею, составляетъ только покушеніе на кражу. 68/310, Александрова.

79. Дѣйствія подсудимаго, вынудившаго сапоги черезъ окно и оставившаго затѣмъ эти сапоги тутъ же у окна, на дворѣ, для того, чтобы сдѣлать еще похищеніе на чердакѣ, но захваченнаго прежде, чѣмъ онъ взялъ оставленные сапоги, составляетъ покушеніе на кражу. 74/139, Богданова.

80. Влѣзаніе на стѣну, съ цѣлю похищенія, составляетъ только покушеніе на кражу. 71/889, Коввалова.

81. Попытка украсть вещь, когда самая кража не совершилась только въслѣдствіе вѣшняго препятствія, не можетъ быть подводима подъ понятіе о приготовленіи, а составляетъ покушеніе. 70/538, Килин.

82. Отдѣленіе предмета, тайное похищеніе котораго умыслено преступникомъ, отъ неподвижной опоры, препятствующей присвоенію похищеннаго, составляетъ покушеніе на кражу, а не приготовленіе къ ней. 76/60, Княжицко.

83. Дѣйствія, которыми выражается намѣреніе нарушить чье-либо право собственности, составляють покушеніе на кражу. Случайное отсутствіе предмета, на который было направлено покушеніе, не измѣняетъ свойства преступнаго дѣянія. 78/568, Юханова.

84. Кассационный департаментъ призналъ также въ слѣдующихъ случаяхъ только покушеніе на кражу: когда виновный, выбросивъ часть похищеннаго за окно, былъ захваченъ при взятіи другихъ вещей въ томъ же помѣщеніи. 67/191, Тюркова. Когда виновный, пропикнувший на чердакъ для похищенія, былъ тамъ запертъ съ покраденными вещами. 67/472, Митрофанова.

13. Приготовленіе на кражу и обнаруженіе умысла.

85. Законъ назначаетъ наказаніе или за кражу оконченную или за покушеніе на оную, т.-е. за такіа дѣйствія, коими началось приведеніе въ исполненіе намѣренія совершить кражу, и вовсе не говоритъ о наказаніи за одно намѣреніе совершить кражу, которое поэтому, согласно съ ст. 111 улож., не подлежитъ никакой отвѣтственности. 71/835, Васильева.

1645 (по Прод. 1906 г.). За кражу, когда она учинена составившеюся для того или вообще для воровства шайкою, начальники шайки, основатели ея или зачинщики и вообще всѣ главные виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на срокъ отъ пяти до шести лѣтъ,

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ ¹⁾.

Изъ прочихъ, болѣе или менѣе въ томъ участвовавшихъ, тѣ, которые сами дѣйствовали при совершеніи преступленія, а равно и подговорщики и подстрекатели къ оному, если они не были въ числѣ зачинщиковъ, и тѣ изъ пособниковъ, коихъ содѣйствіе было необходимо для совершенія преступленія, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ²⁾.

Сіе наказаніе уменьшается

одною степенью

для тѣхъ, которые, не будучи ни зачинщиками, ни подговорщиками, не находились, хотя и случайно и по независѣвшимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, на мѣстѣ преступленія и сами при совершеніи онаго не дѣйствовали, а равно и для тѣхъ изъ пособниковъ, коихъ содѣйствіе не было необходимо для совершенія преступленія;

двумя степенями

для тѣхъ, которые, также не будучи ни зачинщиками, ни подговорщиками, добровольно, прежде совершенія преступленія, уклонились отъ принятія въ ономъ участія, хотя и не донесли о томъ своевременно надлежащему ближайшему начальству. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2147; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (1839) I, IV.

1. Члены шайки, непосредственно совершившіе кражу, для которой и была составлена шайка, признаются главными виновными, отвѣчающими по ч. 1 ст. 1645. 74/81, Красовскихъ.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было указано и на ссылку на житіе въ Сибирь.

1646 (по Прод. 1906 г.). За кражу, учиненную во время пожара, наводнения, или при иномъ несчастномъ случаѣ, виновные подвергаются:

въ первый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения ¹⁾; во второй разъ, тѣмъ же наказаніямъ, съ возвышеніемъ ихъ одною степенію; въ третій разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на срокъ отъ четырехъ до пяти лѣтъ;

въ четвертый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на срокъ отъ пяти до шести лѣтъ;

а въ пятый разъ, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2148; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾ 3).

1. Статья 1646 вовсе не требуетъ, чтобы похищенные вещи находились въ горѣвшемъ зданіи, а примѣняется, напр., къ похищенію вещей, выброшенныхъ на улицу. 76/76, Чичинадзе.

2. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, не участвуя въ публичномъ скопищѣ, учинившемъ разгромъ, онъ, воспользовавшись большимъ стеченіемъ народа около одной изъ разбираемыхъ квартиръ, тайно похитилъ выброшенные изъ нея вещи, даетъ полное основаніе для примѣненія къ нему 1646 ст. улож. о нак. 906/23, Ивлиева.

1643 (по Прод. 1906 г.). Виновные въ кражѣ изъ обитаемаго строенія или съ его двора, или изъ находящихся во дворѣ построекъ, посредствомъ взлома преградъ, препятствующихъ доступу во дворъ, въ обитаемое строеніе или изъ одной его части въ другую, либо находящихся на сихъ преградахъ запоровъ, подвергаются:

въ первый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 сего Уложения ¹⁾;

во второй разъ, тѣмъ же наказаніямъ, съ возвышеніемъ ихъ одною степенію;

въ третій разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на срокъ отъ четырехъ до пяти лѣтъ;

въ четвертый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на срокъ отъ пяти до шести лѣтъ;

а въ пятый разъ, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ ²⁾.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются виновные въ кражѣ вышеозначеннымъ способомъ изъ казеннаго или общественнаго зданія, хотя и необитаемаго, но охраняемаго стражею. 1882 Май 18 (890) I, ст. 1; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 3, 12; Июн. 12 (18839) I, IV ⁴⁾.

1. Общая характеристика взлома при кражѣ ⁵⁾.

1. Болѣе строгое наказаніе, назначаемое за кражу со взломомъ, зависитъ отъ того, что подобная кража, противъ которой хозяинъ имущества старался защитить себя всѣми

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было указано и на ссылку на житіе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено за учиненіе въ третій разъ лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе, а усиленіе ответственности за учиненіе въ 4-й и 5-й разы не указывалось.

³⁾ См. ст. 1210.

⁴⁾ См. ст. 232, 304.

⁵⁾ Здѣсь приведены только тѣ разъясненія Сената, которыя могутъ имѣть значеніе и при нынѣшней редакціи ст. 1647 и 1639.

зависящими от него средствами, и для совершения которой преступник преодолевал все представлявшиеся ему препятствия, угрожает в большей степени общественному порядку и обнаруживает большую степень дерзости и развращенности преступника. 69/999, Перепелкина.

2. Взломъ входитъ въ составъ опредѣленія этого преступления, какъ существенный видовой его признакъ, а не есть побочное или случайное обстоятельство, подобное тѣмъ, по которымъ въ законѣ нерѣдко дѣлаются особыя дополненія къ опредѣленію преступления, указывающія на увеличеніе или уменьшеніе въ степени или мѣрѣ нормальнаго наказанія. 67/429, Козякова; 69/574, Волошина.

3. Поэтому соединеніе въ одномъ главномъ вопросѣ понятія о кражѣ съ понятіемъ о взломѣ, какъ главномъ видовомъ его признакѣ, не составляетъ нарушенія ст. 755 уст. угол. суд. 67/429, Козякова.

4. Цѣна покраденнаго не имѣетъ при кражѣ со взломомъ никакого значенія. 67/269, Основина.

2. Насиліе какъ признакъ кражи со взломомъ.

5. Существеннымъ признакомъ кражи со взломомъ слѣдуетъ считать употребленіе извѣстнаго насилія, необходимаго для того, чтобы проникнуть въ домъ или иное хранилище похищеннаго имущества, таково, напр., разбитіе воротъ или дверей зданія, проломъ, подкопъ, отбитіе замковъ и прочее. 68/368, Юханова.

6. Важность или незначительность сдѣланнаго для похищенія поврежденія не имѣетъ никакого вліянія на признаніе преступления кражею со взломомъ. 69/999, Перепелкина; 73/617, Гунина; 74/267, Назарова.

7. Точно также и заглаженіе поврежденія преступникомъ не уничтожаетъ факта совершенія взлома и не можетъ имѣть вліянія на наказуемость, такъ какъ, по большей части, оно служитъ только доказательствомъ осторожности и хитрости и обнаруживаетъ большую обдуманность въ дѣйствіяхъ. 69/999, Перепелкина.

8. Входъ въ зданіе черезъ окно и открытіе внутренняго запора въ двери не составляетъ взлома, указаннаго въ ст. 1647. 68/786, Полякова.

9. Точно также кража черезъ отверстіе, образовавшееся отъ гнили, составляетъ простую кражу, а не кражу со взломомъ. 67/422, Лобова.

10. Простое поднятіе одной или нѣсколькихъ потолочинъ, коль скоро не признано, чтобы онія были скрѣплены между собою или прикрѣплены къ неподвижнымъ частямъ строенія, не можетъ быть признаваемо проломомъ. 71/1844, Голосовой.

11. Выкачаніе клина, который изнутри закладывался въ вереву и держалъ ворота на запорѣ, не можетъ быть подведено подъ понятіе взлома. 71/1738, Березина.

12. Прорѣзъ полотна, прибитаго съ наружной стороны ярмарочнаго балагана, не можетъ быть признанъ ни проломомъ, ни поврежденіемъ стѣны, кровли или иной части зданія или постройки. 73/346, Нахомова.

13. Похищеніе изъ корзины, обшитой рогожею, учиненное посредствомъ раздѣргиванія рогожи, не подходитъ подъ понятіе кражи со взломомъ. 76/204, Павлова.

14. Если дверь амбара была приперта палкою изнутри, но такъ, что доступъ снаружи амбара къ той палкѣ былъ настолько свободенъ, что палка эта могла быть откинута и входъ въ амбаръ открытъ безъ употребленія со стороны похитителей какихъ-либо особыхъ орудій и безъ поврежденія самаго амбара или двора, то въ такомъ открытіи нельзя видѣть взлома. 81/35, Соколова (о. с.).

3. Опредѣленіе понятія проникновенія при взломѣ.

15. Проломомъ должно быть признаваемо всякое отверстіе, сдѣланное въ стѣнѣ, кровлѣ или иной части зданія, или какого-либо строенія, когда оно сдѣлано съ цѣлью проникнуть въ тѣ мѣста, изъ которыхъ виновный намѣренъ похитить чужое имущество. 68/376, Емельянова; 70/558, Назаренко; 70/838, Емельянова; 71/261, Бѣляевыхъ.

16. Подъ выраженіемъ «проникнуть въ зданіе», не слѣдуетъ разумѣть возможность для похитителя проникнуть въ самое зданіе непосредственно, но возможность проникнуть настолько, насколько это необходимо для приведенія преднамѣренной кражи въ исполненіе. 70/838, Емельянова.

17. Поэтому, просверленіе дыры въ стѣнѣ и въ полу хлѣбнаго амбара для похищенія хлѣба должно быть признаваемо проломомъ. 70/838, Емельянова; 71/261, Бѣляевыхъ; 72/1027, Петрова.

4. Поврежденіе похищаемой вещи.

18. Такъ какъ взломъ долженъ быть сдѣланъ съ цѣлью проникнуть въ какое-либо помѣщеніе для совершенія кражи, то поврежденіе самаго имущества, которое составляетъ предметъ похищенія, не можетъ разсматриваться какъ кража со взломомъ. 70/192, Евсева; 72/862, Новикова; 73/702, Приваловой.

19. Такимъ образомъ поврежденіе дверей, совершенное не для того, чтобы проникнуть въ помѣщеніе, а съ цѣлью похищенія самыхъ дверей, составляетъ простую кражу. 70/192, Евсеѣва.

20. Похищеніе желѣза, оторваннаго виновнымъ отъ машины, не составляетъ кражи со взломомъ. 72/862, Новикова.

21. Проломъ досокъ забора, совершенный для похищенія самыхъ досокъ, составляетъ простую кражу. 73/702, Приваловой.

5. Примѣры взлома.

22. Произведеніе отверстія на крышѣ, черезъ разобраніе досокъ или соломы, для совершенія кражи, составляетъ взломъ. 68/339, Степанова; 68/376, Емельянова; 70/112, Хохтары; 70/538, Назаренко.

23. Поврежденіе потолка строенія, въ коемъ хранилось похищенное имущество, раздвинутіемъ покрытаго землею очерета, составляетъ взломъ. 70/538, Назаренко; 73/617, Михайлова.

24. Разбитіе подворотни, съ цѣлью проникнуть въ помѣщеніе, составляетъ взломъ, такъ какъ доска, называемая подворотнею, когда она вложена въ свое мѣсто, т.-е. подъ ворота, съ цѣлью огражденія входа во дворъ, составляетъ часть воротъ, слѣдовательно, разбитіе подворотни съ цѣлью проникнуть въ то мѣсто, изъ котораго воръ намѣренъ похитить чужое имущество, должно быть признаваемо, въ отношеніи къ наказанію, тождественнымъ съ разбитіемъ самыхъ воротъ. 69/849, Блинова.

25. Но вынутіе вбитыхъ въ землю у воротъ кольевъ, между которыми вкладывалась доска, замѣнявшая подворотню, хотя бы это сдѣлано для проникновенія въ помѣщеніе, не можетъ разсматриваться какъ взломъ. 74/1, Круковичъ (о. с.).

26. Разобраніе для совершенія кражи высокаго частокола, которымъ былъ окруженъ садъ, составляетъ взломъ. 71/1910, Морковникова.

27. Поврежденіе наружной двери амбара вынутіемъ одного пробоя и переломленіемъ другого относится къ взлому. 69/440, Петрушина.

28. Точно также разломаніе плетня и раздвинутіе его составляетъ взломъ. 69/301, Ковалевской.

29. Разломаніе плетня, которымъ ограждается входъ на дворъ, для проникновенія на дворъ, съ цѣлью похищенія имущества, соотвѣтствуетъ пролому. 76/188, Голутвина.

6. Взломъ, предусмотрѣнный ст. 1647 въ новой ея редакціи.

30. Свойство обитаемости зданія, строенія или помѣщенія опредѣляется не тѣмъ, что похитителемъ случайно засталъ въ этомъ помѣщеніи людей, а тѣмъ, что люди постоянно живутъ въ немъ, и что, такимъ образомъ, похититель, проникая со взломомъ въ такое помѣщеніе, долженъ несомнѣнно знать, что онъ, во всякое время совершенія тамъ кражи, можетъ быть застигнутъ постоянными обитателями этого зданія, строенія или помѣщенія. 82/43, Деревянкина.

31. Въ статьѣ 1647, по закону 18 Мая 1882 г., подъ словами «обитаемое строеніе» должно разумѣть такое зданіе, строеніе или помѣщеніе, въ которомъ постоянно живутъ люди и въ которое, по этому свойству обитаемости его, во всякое время могутъ войти обитатели, хотя бы они и не находились тамъ въ то самое время, когда похититель проникъ въ это зданіе, строеніе или помѣщеніе при помощи защищающихъ его строительныхъ приспособленій. 82/43, Деревянкина.

32. Такъ какъ въ законѣ 18 Мая 1882 г. не сдѣлано никакого различія при опредѣленіи кражи изъ обитаемаго строенія между жилыми и нежилыми частями онаго, то слѣдуетъ признавать, что кража изъ нежилаго помѣщенія, составляющаго часть одного обитаемаго строенія является кражею изъ обитаемаго строенія, если только изъ такого помѣщенія можно проникнуть въ другія части обитаемаго зданія, такъ что кража изъ нежилой части строенія можетъ угрожать опасностью обитателямъ другой его части. 82/48, Зибановича (о. с.).

33. Законъ 18 Мая, говоря о взломѣ преградъ, препятствующихъ доступу въ строеніе, не ограничиваетъ понятія преградъ лишь искусственною строительною защитою, а потому къ числу оныхъ должна быть отнесена и земля, на которой возведена постройка, несомнѣнно составляющая преграду, препятствующую доступу въ строеніе, т.-е. строительную же защиту, для устраненія которой требуется особое усиліе со стороны похитителя, обнаруживающее особую злостность его воли и составляющее въ виду сего отягчающее вину его обстоятельство, и потому кража посредствомъ подкопа подъ стѣну строенія должна быть отнесена къ числу кражъ со взломомъ. 82/48, Зибановича (о. с.).

34. Законъ 18 Мая 1882 г. приравниваетъ нежилую надворную постройку, не состоящую въ неразрывной связи съ обитаемымъ строеніемъ, къ частямъ этого строенія, при условіи лишь проникновенія похитителя въ эту нежилую надворную постройку посредствомъ взлома преградъ, препятствующихъ доступу во дворъ, на которомъ она возведена, или находящихся на этихъ преградахъ запоровъ; отсюда очевидно, что преступленіе это не можетъ терять

своего характера лишь потому, что нежилая часть самого обитаемого строения, въ которую похититель проникъ черезъ взломъ преградъ, препятствовавшихъ непосредственному въ нее доступу—не имѣетъ сообщенія съ остальными частями сего строения. 83/21 (б) Ганцмана.

35. По точному смыслу 1647 ст., не допускающей никакого исключенія по отношенію къ нежилымъ частямъ обитаемого строения, всякое проникновеніе похитителя, посредствомъ взлома въ какую бы то ни было часть обитаемого строения, должно быть наказуемо по ст. 1647. 83/21 (б) Ганцмана.

36. Кража, совершенная со взломомъ замка изъ сейфа, находившагося подъ охраною, подходитъ подъ дѣйствіе 1647 ст. 97/2 (о. с.).

7. Взломъ, какъ средство похищенія.

37. Признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ въ взломѣ вещи, но безъ намѣренія совершить похищеніе, разумѣется, устраняетъ примѣненіе ст. 1647. 67/250, Гузина.

38. Для признанія кражи совершившемуся со взломомъ, требуется, чтобы взломъ былъ сдѣланъ именно для совершенія кражи, а не для какой-нибудь иной цѣли. 67/472, Митрофанова.

39. Кража считается совершенною со взломомъ, только въ томъ случаѣ, если взломъ, сдѣланный съ цѣлью похищенія, предшествовалъ окончанію кражи. 67/472, Митрофанова.

40. Но законъ вовсе не требуетъ, чтобы взломъ былъ сдѣланъ для того, чтобы проникнуть въ помѣщеніе, гдѣ хранятся вещи, которыя желаютъ похитить. Напротивъ того, взломъ можетъ быть сдѣланъ и во время совершенія кражи, но только при условіи, чтобы взломъ былъ сдѣланъ до окончанія кражи. 67/472, Митрофанова.

41. Поэтому, если виновный, будучи запертъ въ помѣщеніи, въ которомъ онъ совершалъ кражу, сдѣлалъ взломъ для того, чтобы выйти изъ этого помѣщенія, то онъ отвѣчаетъ за кражу со взломомъ, такъ какъ взломъ предшествовалъ окончанію кражи. 67/472, Митрофанова.

42. Постановка особаго вопроса о томъ: когда былъ совершенъ взломъ, вовсе не требуется, если изъ общаго вопроса о фактѣ взлома можно видѣть, что взломъ сдѣланъ былъ для кражи. 71/982, Швили.

8. Покушеніе на кражу со взломомъ.

43. Въ преступленіи кражи со взломомъ, взломъ составляетъ одинъ изъ существеннѣйшихъ признаковъ преступленія и въ дѣйствіи этомъ, если оно совершено для кражи, заключается начало приведенія въ исполненіе умысла на кражу со взломомъ, т.-е. покушеніе. 68/568, Юханова.

44. Сломаніе замка или уничтоженіе иной преграды, охраняющей движимую вещь, если оно совершено для похищенія этой вещи, составляетъ покушеніе на кражу со взломомъ. 68/568, Юханова; 68/219, Красногѣтова.

45. Не только оконченный взломъ, но даже и попытка къ совершенію взлома, хотя бы и неудавшаяся, должна также разсматриваться какъ покушеніе на кражу со взломомъ. 67/447, Жучкова.

46. Размѣры же поврежденія хранилища указываютъ только на большую или меньшую близость покушенія на кражу со взломомъ къ самому совершенію этого преступленія. 67/447, Жучкова.

47. Разломаніе плетня, съ цѣлью проникнуть во дворъ для совершенія кражи, составляетъ покушеніе на кражу со взломомъ. 76/188, Голутвина.

9. Соучастіе при кражѣ со взломомъ.

48. Совершеніе взлома однимъ изъ подсудимыхъ въ присутствіи другого, дѣйствовавшаго съ нимъ по соглашенію, подвергаетъ и послѣдняго отвѣтственности за кражу со взломомъ. 68/424, Кирилова.

49. Но, разумѣется, признаніе присяжными одного изъ соучастниковъ, дѣйствовавшихъ по соглашенію, виновнымъ въ кражѣ со взломомъ, а другого безъ взлома, вовсе не составляетъ противорѣчія, лишающаго рѣшеніе юридической силы, такъ какъ вполне возможно предположить, что другой соучастникъ не только не принималъ непосредственнаго участія во взломѣ, но и не зналъ объ его существованіи. 69/666, Агафонова.

10. Примѣненіе п. 3 ст. 1647.

50. Такъ какъ въ ст. 1647 за кражу со взломомъ въ 3-й разъ опредѣлена ссылка въ Сибирь на поселеніе, безъ указанія степени этого рода наказанія, то здѣсь должна быть понимаема ссылка въ мѣста не столь отдаленныя. 73/544, Селезнева.

1648 отменена (1882 Мая 18, собр. узак., 334, I, ст. 1).

1649 (по Прод. 1906 г.). Если кража учинена слугами, работниками, подмастерьями или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено, по уговору и въ сообществѣ главнаго виновнаго съ наведенными имъ для сего на домъ либо на другое жилое или нежилое строеніе людьми, то онъ подвергается:

- 1) если означенная кража совершена со взломомъ, указаннымъ въ статьѣ 1647 (по Прод.) лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ¹⁾;
- 2) если она совершена со взломомъ, предусмотрѣннымъ въ статьѣ 1659¹⁾, (по Прод.)—лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй степени статьи 31 (по Прод.) Уложения²⁾;
- 3) если она не сопровождалась взломомъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по второй или третьей степени статьи 31 (по Прод.) Уложения²⁾.

Когда кража учинена безъ уговора и сообщества съ другими наведенными для сего людьми, но со взломомъ, означеннымъ въ статьяхъ 1647 (по Прод.) и 1659¹⁾, то виновные приговариваются къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ пунктахъ 1 и 2 сей статьи, но съ уменьшеніемъ оныхъ на одну степень. 1882 Мая 18 (890) I, ст. 1; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Условія примѣненія ст. 1649.

1. Хотя статья 1649 и говоритъ о совершеніи кражи «слугами, работниками» и т. п., но нѣтъ никакого сомнѣнія, что она примѣняется и въ случаяхъ совершенія кражи однимъ лицомъ, т.-е. слугою, работникомъ и т. д. 71/1816, Гадалина³⁾.

2. Покража, произведенная прислугою у хозяина съ подобраннымъ ключемъ, хотя бы и на сумму менѣе 300 рублей, наказывается по ст. 1649, а не по 169 м. у. 72/29, Уткиной.

3. Кража, учиненная хотя и однимъ домашнимъ человѣкомъ и на сумму менѣе 300 рублей, но со взломомъ, подходит и послѣ закона 18 Мая 1882 г. подъ дѣйствіе ст. 1649, хотя бы самый взломъ по роду своему былъ предусмотрѣнъ ст. 1659¹⁾. 83/34, Иванова⁴⁾; 87/10, Ситника.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житье въ Сибирь.

³⁾ Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: указаніе защитника подсудимыхъ Гадалинымъ, ключникомъ княгини Долгоруковой, подговоренъ былъ къ участію въ кражѣ однимъ только Карповъ. не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, независимо отъ того, что въ ст. 1649 во множественномъ числѣ упоминается не только о наведенныхъ лицахъ, но и о слугахъ, работникахъ и проч., и она примѣняется постоянно при кражѣ, совершенной однимъ слугою или работникомъ, по самому смыслу этой статьи нельзя придти къ другому убѣжденію, какъ къ тому, къ которому пришелъ судъ, въ виду того, что основаніемъ къ возвышенію наказанія за кражу слугами и въ особенности по уговору и въ сообществѣ съ наведенными людьми, послужило, безъ сомнѣнія, нарушеніе и злоупотребленіе того довѣрія, которое должны по своимъ отношеніямъ имѣть хозяева къ слугамъ, и опасность, которой при семъ подвергаются послѣдніе первыхъ вмѣсто исполненія лежащей на нихъ общей обязанности, напротивъ того, охранять хозяйское имущество, вѣраемое предполагаемой ихъ честности, и посему, если слуга или работникъ признаетъ достаточнымъ привести себѣ въ помощь, для совершенія кражи у хозяина, одного лишь человѣка, то, само собою разумѣется, видъ преступленія отъ этого нисколько не измѣняется и это содѣйствіе хотя одного, но могущаго въ нѣмъ случаѣ замѣнить многихъ, не должно, конечно, оставаться безъ послѣдствій.

⁴⁾ Сенатъ нашелъ: сличеніе содержанія ст. 1649 улож., изд. 1866 г., съ содержаніемъ этой же статьи по закону 18 Мая показываетъ, что означенная статья измѣнена этимъ закономъ не въ отношеніи объема и условій предусмотрѣннаго ею вида кражи, а лишь

4. По точному смыслу ч. 2-й ст. 1649 по редакціи закона 18 Мая 1882 г. работники, виновные въ кражѣ у своихъ хозяевъ, сопровождавшейся взломомъ на мѣстѣ преступленія запертыхъ хранилищъ движимаго имущества, предусмотрѣнныхъ п. 2-мъ ст. 1659¹, подлежатъ наказанію по 3 степ. 31 ст., каковое опредѣляется общими судебными учрежденіями. 83/5, Султанова (о. с.).

5. Лицо, состоящее сторожемъ при церкви, по свойству лежавшихъ на немъ по отношенію къ оной обязанностей, должно быть отнесено къ числу тѣхъ слугъ и рабочихъ, о которыхъ говорится въ статьѣ 1649. 87/10, Сптинка.

2. Значеніе подчиненности при опредѣленіи домашней кражи.

6. Статья 1649 назначаетъ особое усиленное наказаніе въ тѣхъ видахъ, что такая кража, производимая лицами, пользующимися особымъ довѣріемъ хозяина и обязанными охранять его имущество, несравненно преступнѣе простой кражи, совершенной людьми посторонними. 72/839, Федорова.

7. Какъ по разуму ст. 1649 и 1659, такъ и по общему правилу, выраженному въ 6 п. 129 ст. улож., увеличивающимъ вину кражи обстоятельствомъ должно быть почитаемо нарушение того особаго довѣрія, которое хозяинъ имѣетъ къ своимъ слугамъ и рабочимъ, и тѣхъ личныхъ обязанностей, которыя лежатъ на нихъ въ отношеніи къ мѣсту, въ которомъ учинено преступленіе. 67/317, Половина.

8. Изъ буквального смысла 1649 статьи нельзя не придти къ убѣжденію, что она указываетъ на отношенія подчиненности или зависимости между виновнымъ и потерпѣвшимъ отъ преступленія, предполагающія извѣстную степень довѣрія, нарушение котораго возводитъ обыкновенную кражу на степень кражи квалифицированной. Очевидно, гдѣ нѣтъ такихъ отношеній, тамъ не можетъ быть и нарушения особаго довѣрія, а слѣдовательно не можетъ быть и преступленія, предусмотрѣннаго въ 1649 ст. 68/625, Черемиснова.

9. Поэтому, ст. 1649 не можетъ быть распространяема ни на кражу между лицами, живущими въ одномъ домѣ, но совершенно независимо другъ отъ друга, ни на кражу у того лица, которое живетъ у виновнаго или находится въ зависимости отъ него. 68/625, Черемиснова.

10. Распространеніе ст. 1649 на случаи этого рода не можетъ быть допустимо и по аналогіи, какъ потому, что такое распространительное ко вреду подсудимыхъ толкованіе закона было бы несогласно съ общими юридическими началами, такъ и потому, что статья эта, по своему опредѣлительному изложенію, не допускаетъ никакихъ сомнѣній. 68/625, Черемиснова; 73/875, Альперовича.

11. Кража хозяиномъ вещей у своего жилища не составляетъ домашней кражи. 73/875, Альперовича.

12. Статья 1649 предполагаетъ подчиненность или зависимость похитителя по отношенію къ хозяину похищеннаго имущества, поэтому она не можетъ быть примѣняема къ случаямъ кражи между лицами, живущими въ одной квартирѣ. 77/41, Булгакова.

13. Существованіе отношеній, указанныхъ въ ст. 1649, должно быть признано присяжными въ ихъ отвѣтахъ, а не можетъ быть установлено судомъ. 74/433, Файнберга.

14. Отношеніе подчиненности, о которомъ говоритъ статья 1649, составляетъ особо увеличивающее вину обстоятельство, а потому о немъ долженъ быть предложенъ особый вопросъ присяжнымъ. 67/317, Половина.

15. Для примѣненія постановленій о домашней кражѣ достаточно, если присяжные признаютъ, что подсудимый находился въ услуженіи у обокраденнаго. 68/198, Крылова.

16. Кража признается домашнею въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимая находилась въ услуженіи въ томъ домѣ, изъ котораго произведена покража, хотя бы покраденное принад-

относительно опредѣленныхъ въ этой статьѣ наказаній и согласно съ установленнымъ въ законѣ 18 Мая понятіемъ о взломѣ тяжкомъ, указанномъ въ ст. 1647, и другими видами взлома, предусмотрѣнными въ дополненіи къ ст. 1659 улож.—Такимъ образомъ новый законъ оставилъ за кражею, совершенною однимъ домашнимъ человекомъ, но со взломомъ, хотя бы и заключающимся въ дѣйствіяхъ, означенныхъ не въ 1647, а въ дополненіи къ ст. 1659 улож., то же, что и въ прежнемъ законѣ, значеніе квалифицированной кражи, наказуемой безразлично стоимости похищеннаго.—Иначе указаніе въ ст. 1649, въ новой ея редакціи, на это видъ домашней кражи съ назначеніемъ особеннаго за это преступленіе наказанія, не имѣло бы никакого основанія, такъ какъ такая кража, за признаніемъ ея немѣлющею квалифицирующаго значенія, влекла бы за собою отвѣтственность, смотря по цѣнности похищеннаго, по 1655, 7-му п. 1659 и дополн. къ этой статьѣ улож. или же по уставу о наказ. (ст. 170 п. 7) и дополн. къ оной по закону 18 Мая. Правильность этого вывода, изъ точнаго смысла новаго закона, подтверждается и тѣмъ, что въ редакціи ст. 181 уст. о нак. по закону 18 Мая 1882 г., при исчисленіи случаевъ кражи, не подсудныхъ мировымъ судеб. установленіямъ, независимо цѣны похищеннаго, оставлено безъ всякаго измѣненія указаніе на кражу, предусмотрѣнную ст. 1649 улож.

лежало и не тому лицу, у кого виновная находилась въ услуженіи, а, напр., его отцу. 71/138, Колесниковой.

3. Значеніе прожительства при домашней кражѣ.

17. Для примѣненія ст. 1649 совершенно безразлично, проживали ли виновные постоянно въ томъ помѣщеніи, изъ котораго была произведена ими кража, или только находились временно для исполненія возложенныхъ на нихъ работъ. 67/317, Полосина.

18. Признаніе кражи домашнею зависитъ не отъ того, продолжительно ли обвиняемый проживалъ въ домѣ того лица, у котораго похищены вещи, а отъ нарушенія особаго довѣрія къ нему потерпѣвшаго. 72/1205, Полярицы.

19. Проживаніе лица, совершившаго кражу, въ качествѣ гостя у обокраденнаго, даетъ право считать эти случаи домашнею кражею. 72/1203, Полярицы.

20. Кража, произведенная мастеровымъ на фабрикѣ, въ которой онъ не жилъ, а лишь занимался работою, подходитъ подъ понятіе домашней кражи. 67/317, Полосина.

4. Домашняя кража съ наведенными людьми.

21. Въ число существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 1 ч. 1649 ст. законъ включаетъ не только предварительный уговоръ съ посторонними людьми, но и сообщество съ ними въ совершеніи преступленія. 70/284, Сапрыкина.

22. Понятіе совершенія кражи съ наведенными людьми не можетъ считаться равносильнымъ съ понятіемъ кражи, совершенной по уговору съ другими лицами. 70/1474, Зыкова.

23. Поэтому, присяжные должны не только положительно признать, что кража совершена по предварительному соглашенію съ посторонними людьми, но что эти люди были наведены виновными на домъ. 70/1474, Зыкова.

24. Наведенными нельзя считать лицъ, живущихъ вмѣстѣ съ виновными. 70/1474, Зыкова.

25. Для признанія кражи подходящею подъ дѣйствіе 1 ч. 1649 ст. необходимъ не только уговоръ съ посторонними людьми, но и содѣйствіе ихъ при совершеніи кражи въ качествѣ сообщниковъ преступленія, а не пособниковъ. Выводъ этотъ подтверждается признаками, указанными въ 1 п. этой статьи, требующей, чтобы постороннія лица «наведены были для сего на домъ или же другое жилое или нежилое строеніе», каковыя признаки ясно указываютъ, что подъ наведенными людьми законъ не разумѣетъ лицъ, не принимавшихъ участія въ самомъ совершеніи преступленія. Кромѣ того, если бы законъ не имѣлъ въ виду придать выраженію «наведенные люди» спеціальнаго значенія, а разумѣлъ подъ преступленіемъ, въ 1 ч. 1649 ст. предусмотрѣннымъ, только кражу, совершенную слугами по предварительному соглашенію съ лицами посторонними, то не предстояло бы никакой надобности въ такомъ подробномъ исчисленіи особыхъ признаковъ преступленія, какъ это сдѣлано въ ст. 1649 ч. 1. 70/284, Сапрыкина.

26. Поэтому совершеніе кражи слугами и работниками, хотя и по предварительному соглашенію съ другими лицами, не подходитъ подъ дѣйствіе первой части 1649 ст., какъ скоро эти лица были только пособниками или укрывателями кражи. 70/284, Сапрыкина; 73/255, Тропскаго.

27. Одно участіе въ кражѣ лицъ, находящихся въ услуженіи у хозяина похищеннаго имущества, какъ пособниковъ, при кражѣ этого имущества посторонними лицами, не дѣлаетъ кражу домашнею, подсудною общимъ судебнымъ мѣстамъ по 1649 ст. 73/193, Саливона.

28. Первая часть статьи 1649 не примѣняется и въ томъ случаѣ, когда постороннія лица, хотя и условились о кражѣ съ домашними людьми, но никакой участія въ самой кражѣ не принимали. 73/255, Тропскаго.

29. Слуга или работникъ, наводящій постороннихъ людей, всегда разсматривается какъ главный виновный и подлежитъ особому наказанію, указанному въ 1 ч. ст. 1649. 72/859, Федорова.

30. Поэтому, общія положенія о соучастіи не примѣняются къ виновности лицъ, наведшихъ постороннихъ людей при домашней кражѣ. 72/859, Федорова.

31. Подъ главными виновными, о которыхъ говорится въ ст. 1649, слѣдуетъ разумѣть только тѣхъ, которые находятся въ означенныхъ въ этомъ пунктѣ особыхъ личныхъ отношеніяхъ къ потерпѣвшему отъ преступленія. 73/526, Проворова.

32. Домашняя кража считается совершенною съ наведенными людьми, хотя бы участвующимъ вмѣстѣ съ слугами въ преступленіи и оказалось одно лицо. 71/1816, Гадалина.

33. Домашняя кража признается совершенною съ наведенными людьми независимо отъ числа послѣднихъ, такъ что для примѣненія ст. 1649 достаточно, если посторонній участникъ былъ одинъ. 73/859, Федорова.

34. Изъ смысла 1 п. 1649 ст. видно положительно, что законъ при совершеніи кражи у хозяевъ работниками и наведенными людьми, всегда считаетъ работника, наводившаго постороннихъ людей, главнымъ виновнымъ, а самое наведеніе стороннихъ людей непременно предполагаетъ предварительный уговоръ ихъ на сообщество. 74/16, Ярыша.

5. Ответственность участников домашней кражи.

35. Если кража совершена слугою вмѣстѣ съ наведенными людьми, то эти послѣдніе отвѣчаютъ по ст. 1649 лишь въ томъ случаѣ, если они также состоятъ въ какой-либо зависимости отъ потерпѣвшаго. 75/153, Моисеева.

36. Наказаніе сообщникамъ домашней кражи должно быть опредѣлено не по 1 п. 1649 ст., а по образу ихъ дѣйствій и ихъ особеннымъ личнымъ отношеніямъ къ потерпѣвшему отъ преступленія. 75/526, Проворова.

1650. Наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 1649 и 1659 (п. 7) сего Уложения, и на томъ же основаніи, подвергаются виновные въ кражѣ, когда она учинена въ гостинницахъ, постоялыхъ дворахъ и другихъ подобныхъ сими заведеніяхъ, самими содержателями сихъ заведеній или же людьми ихъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2152; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 24; 1882 Мая 18 (890) ¹⁾.

1. Къ заведеніямъ, упоминаемымъ въ 1650 ст., должны быть, безъ сомнѣнія, отнесены и номера для прѣзжающихъ. 72/1084, Крутовой.

2. Кража въ корчмѣ, произведенная прислугою у лица, остановившагося въ этой корчмѣ, подходитъ подъ ст. 1650. 74/4, Купрѣва (о. с.).

3. Кража въ гостинницахъ, постоялыхъ дворахъ и т. п. содержателями заведеній или служителями подвергаетъ виновныхъ ответственности по 1-й части 1649 ст., если она совершена съ наведенными людьми, и по 2 ч., если она совершена хотя и безъ такового сообщенія, но со взломомъ. 70/1474, Зыкова; 78/23, Эпштейна (о. с.).

4. Харчевня не можетъ быть относима къ такимъ заведеніямъ, которые предназначены для пріюта путешествующимъ или прѣзжающимъ людямъ. 80/47, Брансбургова (о. с.).

5. Простая кража безъ взлома и безъ сообщества съ наведенными людьми, совершенная содержателями или прислугою гостинницъ, постоялыхъ дворовъ и т. п., наказывается не по ст. 1649, а по 170 м. у. или 1659 ул. 74/21, Скляровъ (о. с.) ²⁾.

1651 (по Прод. 1906 г.). За кражу сундуковъ, чемодановъ или тюковъ съ почтовыхъ повозокъ, дилижансовъ, или другихъ, учрежденныхъ правительствомъ, обществами или частными людьми, для путешественниковъ или перевоза клади, транспортовъ, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ,

¹⁾ См. ст. 1101.

²⁾ Сенатъ нашелъ, что для правильнаго разрѣшенія надлежащаго вопроса о томъ: подсудно ли дѣло по обвиненію мѣщанъ Скляровъ въ кражѣ у ихъ постояльца, на сумму менѣе 300 руб., мировымъ учрежденіямъ или же общимъ судебнымъ мѣстамъ, слѣдуетъ обратиться къ соображенію ст. 170 уст. о наказ., налаг. миров. суд., съ соответствующими статьями улож. о наказ. какъ по изданію 1866 года, такъ и по изданію 1857 года. Въ семь отношеніи оказывается, что по ст. 2231 улож. о наказ. изд. 1857 года содержатели гостинницъ, постоялыхъ дворовъ и другихъ подобныхъ заведеній, а равно и ихъ люди, подвергались тѣмъ же наказаніямъ за кражу, которыя опредѣлены въ предыдущей 2230 ст. за кражу, произведенную слугами, работниками, подмастерьями и т. п. Эта ст. 2231 вошла безъ всякаго измѣненія въ ст. 1650 улож. о наказ. изд. 1866 года, между тѣмъ какъ предыдущая 2230, войдя тоже въ улож. о наказ. 1866 г., а именно въ ст. 1649, потерпѣла измѣненіе. Изъ показанныхъ въ ней трехъ родовъ кражъ, произведенныхъ слугами, работниками, подмастерьями и проч., въ ст. 1649 опредѣлены наказанія только за два рода кражъ, а именно: 1) за кражу главнымъ виновникомъ по уговѣру и въ сообществѣ съ наведенными людьми, и 2) за кражу, хотя и безъ уговѣра и сообщества съ наведенными людьми, но со взломомъ какого-либо рода. Кража же третьяго рода, обозначенная въ ст. 2230 улож. о наказ. 1857 года, а именно: кража безъ уговѣра съ наведенными людьми и безъ взлома не вошла въ ст. 1649 улож. о наказ., изд. 1866 года. Опредѣленное въ ст. 3230 наказаніе за этотъ родъ кражи замѣнено наказаніемъ, указаннымъ въ п. 7 ст. 170 уст. о нак., налаг. мировыми судьями. Изъ сего слѣдуетъ, что если содержатели постоялыхъ дворовъ подвергаются по улож. о наказ., какъ изд. 1857 г., такъ и изданія 1866 года, за кражу тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены за кражу, учиненную слугами, работниками, подмастерьями и проч., а изъ кражъ сихъ послѣднихъ лицъ подвергаются, съ изданіемъ устава о наказ., наказанію по уложенію, только кражи, учиненныя со взломомъ и съ наведенными людьми, за простую же кражу, ниже 300 руб., они подвергаются наказанію, указанному въ уставѣ о нак., то затѣмъ и содержатели постоялыхъ дворовъ, обвиняемые въ простой кражѣ ниже означенной суммы, подлежатъ наказанію тоже по уставу о наказаніяхъ.

правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения ¹⁾.

Изобличенные въ семъ преступленіи во второй разъ подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ;

учинившіе сіе дѣяніе въ третій разъ подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ;

учинившіе сіе дѣяніе въ четвертый разъ подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ ²⁾. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2133; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4, 13; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Статья 1651 улож. предусматриваетъ кражу сундуковъ, чемодановъ или тюковъ съ почтовыхъ повозокъ, diligenciovъ или другихъ, учрежденныхъ правительствомъ, обществами или частными людьми, для путешественниковъ или перевоза клади, транспортовъ. Эта статья впервые появилась въ уложеніи о наказаніяхъ изд. 1845 г. Къ такому выдѣленію въ особую статью кражъ изъ повозокъ и транспортовъ и обложенію ихъ значительно болѣе строгимъ наказаніемъ, законодатель, несомнѣнно, побуждался ихъ особенною опасностью. 92/57, о кражѣ багажа.

2. Дѣйствительно, какъ ѣдущій въ пути лишень возможности принять къ охранѣ своего имущества всѣ тѣ мѣры, которыми онъ можетъ располагать въ своемъ мѣстѣ жительства, такъ, наоборотъ, злоумышленникамъ представляются на дорогахъ, въ малонаселенныхъ мѣстностяхъ, удобные способы къ посягательствамъ на имущество ѣдущихъ и къ сокрытію своихъ преступленій; между тѣмъ, нарушеніе такими преступленіями безопасности и свободы передвиженія лицъ и имущества не могло бы не отозваться гибельно на развитіи общественнаго благосостоянія. Вотъ почему законодатель и стремился установленіемъ болѣе строгихъ каръ обезопасить посягательства на имущество лицъ, находящихся на пути. 92/57, о кражѣ багажа.

3. При такой точкѣ зрѣнія на значеніе ст. 1651 улож. о наказ., единственно, по мнѣнію Правительствующаго Сената, правильной, представляется вопросъ: почему законъ охрану, дарующую имъ находящимся въ пути, распространяетъ только на сундуки, чемоданы и тюки, предметы, которые и по своей громоздкости, и по обыкновенному способу ихъ укладки, представляются достаточно охраненными отъ похищенія, почему онъ оставляетъ безъ такой же защиты другіе предметы, изъ которыхъ многие имѣютъ и большую цѣнность, и большую необходимость для ихъ собственниковъ и легче могутъ быть похищены? Поставленный вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ правильно логично и согласно съ интересами правосудія и жизни, если ст. 1651 улож. о наказ. понимать буквально, а не по ея смыслу, если заключающееся въ ней перечисленіе предметовъ похищенія признавать исчерпывающимъ все понятіе объекта предусмотрѣннаго ею преступленія. 92/57, о кражѣ багажа.

4. Поэтому необходимо придти къ заключенію, что ст. 1651 улож. о наказ. предусматриваетъ кражи вообще всѣхъ предметовъ, находящихся въ повозкахъ и транспортахъ и принадлежащихъ ѣдущимъ въ нихъ, и что чемоданы, тюки и сундуки приведены только, какъ примѣрное указаніе предметовъ, могущихъ быть похищенными. 92/57, о кражѣ багажа.

5. Правильность такого заключенія подтверждается и сопоставленіемъ ст. 1651 со ст. 16 и 1101 улож. о наказ. Въ ст. 1652, предусматривающей кражи изъ повозокъ частныхъ лицъ, сверхъ чемодановъ и тюковъ, указаны въ числѣ предметовъ похищенія и иныя вещи; слѣдовательно, этою статью наказуются кражи всякихъ вещей, находящихся въ повозкахъ частныхъ лицъ. Такимъ образомъ, если перечисленіе предметовъ кражи въ ст. 1651 признавать исчерпывающимъ, то пришлось бы признать, что законъ охраняетъ въ пути повозки, принадлежащія частнымъ лицамъ, болѣе строго, чѣмъ повозки, принадлежащія правительству и обществамъ, заботится о сохранности первыхъ болѣе, чѣмъ о послѣднихъ, чего допустить, конечно, нѣтъ основанія. По ст. 1101 улож. о наказ. ямщики и почтари за похищеніе вещей, принадлежащихъ лицамъ, ѣдущимъ въ почтовыхъ каретахъ, слѣдовательно всякаго рода вещей, подвергаются строжайшему изъ наказаній, опредѣленныхъ ст. 1651; такая ссылка на послѣднюю

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. за учиненіе во второй разъ было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь, а усиленіе ответственности за учиненіе въ третій и четвертый разъ не предусматривалось.

статью прямо указываетъ, что и эту статью понимаютъ не одни перечисленные въ ней предметы, но всё вообще находящіяся въ повозкахъ вещи, иначе представлялось бы необъяснимымъ, почему похищеніе вещей, кромѣ сундуковъ, тюковъ и чемодановъ, наказуемое для ямщиковъ и почтарей, какъ квалифицированная кража, было бы простою для обыкновеннаго похитителя. 92/57, о кражѣ багажа.

6. Ст. 1651 улож., въ высказанномъ выше объемѣ, должна быть примѣняема и къ случаямъ кражъ въ поездахъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходахъ, представляющихъ лишь усовершенствованными способами передвиженія людей и имущества (1871 г. № 204, 1874 г. № 142, 1875 г. № 170 и др.).—Охрана закона высшею карою для имущества лицъ, ѣдущихъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ, во многихъ отношеніяхъ еще необходимѣе, чѣмъ для лицъ, проѣзжающихъ по обыкновеннымъ путямъ, такъ какъ на желѣзныхъ дорогахъ и на пароходахъ, нерѣдко представляющихъ единственное и потому неизбежное средство сообщенія, частныя лица, вынужденныя въ теченіе долгихъ переѣздовъ находиться въ близкомъ соприсношеніи съ неизбѣжными лицами, недостаточно оберегаемыя желѣзнодорожными и пароходными служащими, по необходимости во время сна или принятія пищи оставляющія свое имущество безъ наблюденія, легко становятся жертвами злоумышленниковъ, имѣющихъ много средствъ скрыться съ похищеннымъ ими имуществомъ и избѣгнуть преслѣдованія. 92/57, о кражѣ багажа.

7. Такъ какъ ст. 1651 имѣетъ въ виду покражу изъ экипажей, служащихъ для передвиженія путешественниковъ и клады, то она исполнѣ примѣняется и къ случаямъ покражи изъ вагоновъ желѣзныхъ дорогъ. 71/204, Герасимова.

8. Ст. 1651 примѣняется вообще къ покражѣ вещей изъ вагоновъ во время пути, а не относится только къ похищенію имущества изъ багажнаго вагона. 74/142, Кудрина.

9. Покража соленой рыбы изъ товарнаго вагона, совершенная лицомъ, провожавшимъ поѣздъ, исполнѣ подходитъ подъ ст. 1651. 74/472, Ливанова.

10. Для примѣненія 1651 ст. необходимо, чтобы было совершенно тайное похищеніе чужаго имущества во время пути, изъ хранилищъ, употребляемыхъ для перевозки клады. 76/142, Зикѣва.

11. Поэтому, чтобы кража изъ вагона желѣзной дороги подходила подъ ст. 1651, необходимо, чтобы она была совершена во время движенія вагона въ пути, или хотя и при остановкѣ на станціи, но изъ вагона, задѣланнаго для пути; или же изъ задѣланнаго хранилища клады, находившагося при этомъ вагонѣ. 76/142, Зикѣва.

12. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, вознамѣрившись тайно похитить вещи изъ багажнаго вагона во время хода поѣзда, сговорившись съ другими людьми и запасшись поддѣльными ключами, отмычками и т. п., спрятався въ сундукъ, который и былъ привезенъ въ багажное отдѣленіе вокзала, но похищеніе не успѣлъ совершить потому, что былъ замѣченъ въ сундукѣ служащими при желѣзной дорогѣ, ранѣе чѣмъ попалъ въ багажный вагонъ, составляетъ покушеніе на кражу, предусмотрѣнную въ ст. 1651. 77/90, Ефимова.

13. Статья 1652 исполнѣ примѣняется и къ похищенію вещей, напр., чемодана съ пароходовъ, находящихся въ пути, хотя и во время остановки у пристани. 76/170, Свѣтчикова.

14. Одно нахожденіе платформы на запасномъ пути желѣзной дороги не исключаетъ возможности предполагать, что на этомъ пути платформа была помѣщена лишь случайно, вслѣдствіе временной остановки на станціи и, слѣдовательно, не теряла характера транспорта, находящагося въ пути, а потому кража съ таковой платформы можетъ подходить подъ дѣйствіе ст. 1651. 78/16, Колодюка (о. с.).

15. Кража изъ вагона, достигшаго мѣста назначенія и стоявшаго на запасномъ пути, не подходить подъ дѣйствіе ст. 1651, а наказывается какъ простая кража. 72/62, Малиновскаго (о. с.).

1652 (по Прод. 1906 г.). За кражу чемодановъ, тюковъ или иныхъ вещей изъ повозковъ, принадлежащихъ частнымъ людямъ, виновные подвергаются: въ первый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степені статьи 31 сего Уложенія ¹⁾; а во второй, тѣмъ же наказаніямъ, съ возвышеніемъ оныхъ двумя степенями.

Изобличенные въ семъ въ третій разъ, приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ;

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

учинившіе сіе въ четвертый разъ подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ;

учинившіе сіе дѣяніе въ пятый разъ—лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2134; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4, 14; Июн. 12 (18839) I, IV ⁴).

1. Статья 1652 предусматриваетъ случай совершенія кражи въ такихъ мѣстахъ, гдѣ охраненіе цѣлости имущества представляло особыя затрудненія, напр., вслѣдствіе безлюдности мѣста и невозможности обратиться къ посторонней помощи для охраненія своего имущества. 71/1920, Бавыкина.

2. Поэтому, покража съ саней, увязшихъ въ дорогѣ, въ снѣгу, въ то время, какъ хозяинъ ихъ ушелъ за помощью, вполне подходитъ подъ дѣйствіе статьи 1652. 71/1920, Бавыкина.

3. Статья 1652 предусматриваетъ случай совершенія кражи съ повозокъ и другихъ экипажей во время передвиженія ихъ въ дорогѣ, т. е. въ такомъ мѣстѣ, гдѣ охрана цѣлости имущества представляетъ особыя затрудненія, а потому статья эта не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ кражи товара съ воза, оставленнаго на улицѣ, противъ дома крестьянина. 73/3, Бешкаревыхъ (о. с.).

4. Статья 1652 примѣняется только въ тѣхъ случаяхъ, когда кража совершена во время пути или на станціяхъ, гдѣ безопасность сообщенія требуетъ особыхъ оградѣній, но не можетъ быть относима къ кражѣ съ повозокъ или саней въ городахъ, или на улицахъ. 68/342, Кахарчука.

5. Для примѣненія ст. 1652, какъ видно изъ ея текста, вовсе не требуется, чтобы кража была учинена съ повозки или другого какого-либо экипажа, предназначеннаго специально для перевозки путешественниковъ, и чтобы предметъ кражи былъ именно чемоданъ, тюкъ или другое упакованное имущество. 73/647, Маслова.

6. Кража, сдѣланная съ воза, но не во время пути, а когда возъ стоялъ на дворѣ, не подходитъ подъ ст. 1652. 72/67, Костина.

7. Кража лошади съ санями, оставленныхъ извозчикомъ на улицѣ, наказывается по 169, а не по 1652 ст. 72/236, Медвѣдева.

1653 (по Прод. 1906 г.). Если, при кражѣ или покушеніи на оную, виновный имѣлъ при себѣ какое либо оружіе, или иное орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье, то онъ за сіе приговаривается:

въ первый разъ, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ²);

а во второй, тѣмъ же наказаніямъ съ возвышеніемъ оныхъ двумя степенями.

Изобличенные въ семь преступленій въ третій разъ подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ;

учинившіе сіе дѣяніе въ четвертый разъ подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ;

а учинившіе сіе дѣяніе въ пятый разъ подвергаются:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ ³).

¹) Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено за учиненіе въ третій разъ лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь, а усиленія отвѣтственности за учиненіе въ четвертый и пятый разъ не предусматривалось.

²) Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

³) Въ текстѣ по изд. 1885 г. за третій разъ было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь, а усиленія отвѣтственности за учиненіе въ четвертый и пятый разъ не предусматривалось.

Если учиненная вооруженнымъ человѣкомъ кража была сопровождаема взломомъ, то опредѣляемые въ сей статьѣ наказанія за оную

возвышаюся одною степенью. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2155; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1882 Мая 18 (890) I, ст. 4; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4, 15; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Опредѣленіе оружія, о которомъ говорить ст. 1653.

1. Въ проектѣ уложенія, въ ст. 1653 и 1654, говорилось только объ оружіи, и въ мотивахъ къ этому закону указывалось, въ видѣ примѣра, на ножъ или топоръ, но, при разсмотрѣніи этого проекта въ особой комисіи при Государственномъ Совѣтѣ, редакция закона получила настоящій ея видъ, въ которомъ понятіе оружія обобщено распространеніемъ его и на такіа орудія, которыя могутъ замѣнять оружіе, хотя и имѣютъ другое назначеніе. Поэтому опредѣленіе закона: «орудіе, коимъ можно причинить смерть или увѣчье», надлежитъ понимать въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. разумѣть подъ этимъ не всякое орудіе, коимъ лицо, при благопріятныхъ для него обстоятельствахъ или по предварительномъ извѣщеніи своего противника, можетъ нанести ему смерть или увѣчье, а лишь опасное орудіе, коимъ и безъ особенныхъ благопріятныхъ для нападающаго обстоятельствъ, и при свободной защитѣ, можно нанести смерть или увѣчье. 73/235, Ульянова.

2. Несомнѣнно, что если не различать орудіи, употребляемыхъ для взлома, отъ тѣхъ, которыя законъ приравниваетъ къ оружію въ ст. 1653 и 1654, то почти каждую кражу со взломомъ пришлось бы считать кражею, совершенною вооруженнымъ человѣкомъ, ибо едва ли есть такое орудіе взлома, которымъ нельзя было бы, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, напр., при овладѣніи жертвою преступленія и при многочисленномъ нанесеніи ему ударовъ, причинить смерть или увѣчье. 73/235, Ульянова; 76/227, Беззаботнаго.

3. Само собою разумѣется, что невозможно съ точностію указать всѣ тѣ орудія, употребленіе коихъ при нападеніи или защитѣ можетъ имѣть опасныя послѣдствія, такъ какъ это зависитъ отъ величины, формы, матеріала и вообще такихъ качествъ орудія, которыя опредѣляются наглядно. Это вопросъ чисто фактическій и, при разрѣшеніи его, присяжные должны принимать во вниманіе и большую или меньшую вѣроятность, которую обвиняемые могли имѣть въ виду, встрѣтить сопротивленіе въ совершеніи задуманной ими кражи, смотря по тому, гдѣ она производилась: въ обитаемомъ или необитаемомъ мѣстѣ. 73/235, Ульянова.

4. Поэтому судъ не можетъ въ вопросахъ присяжнымъ ограничиваться общимъ указаніемъ, что виновные имѣли орудіе, коимъ можно причинить смерть и увѣчье, а долженъ точно означить самое орудіе. 76/227, Беззаботнаго.

5. Такъ какъ нѣтъ орудія, которымъ, при благопріятныхъ условіяхъ, нельзя было бы нанести смерть, то отъ присяжныхъ необходимо требовать отвѣта о томъ: представлялось ли въ данномъ случаѣ орудіе такимъ, которымъ по обстоятельствамъ даннаго дѣла подсудимый могъ причинить смерть. 75/130, Соловьева.

6. Для примѣненія ст. 1653 необходимо, чтобы оружіе находилось при подсудимыхъ во время совершенія кражи, а не было въ числѣ похищенныхъ вещей. 76/151, Яковлева.

7. Совершеніе кражи посредствомъ взлома двери топоромъ, который былъ найденъ виновнымъ на мѣстѣ совершенія имъ преступленія и затѣмъ тамъ же и брошенъ, не даетъ права примѣнить къ дѣйствіямъ виновнаго 1653 ст. улож. 90/26, Волкова (о. с.).

8. Существеннымъ признакомъ 1653 ст. улож. является не большая или меньшая величина орудія или большая или меньшая его исправность, но возможность нанести имъ смерть или увѣчье. 71/166, Несодомова.

9. Для примѣненія ст. 1653 вовсе не требуется, чтобы виновные имѣли при себѣ какое-либо огнестрѣльное или холодное оружіе, но вообще всякаго рода орудіе, коимъ можно нанести увѣчье или смерть. 69/721, Авловыхъ.

10. Желѣзныи ломъ или топоръ вполне могутъ быть отнесены къ орудіямъ, о которыхъ говорить ст. 1653. 68/9, Фомина; 68/493, Деметъева.

11. Шкворень вполне подходитъ подъ понятіе оружія, о которомъ говорить ст. 1653. 75/35, Солодова.

12. Разрѣшеніе вопроса о томъ, былъ ли подсудимый вооруженъ или нѣтъ, принадлежитъ присяжнымъ засѣдателямъ. 68/713, Ефимова.

13. Но при этомъ присяжные должны положительно опредѣлить не только то, что подсудимый имѣлъ при себѣ оружіе, или орудіе, но и то, что могло ли это орудіе причинить смерть или увѣчье. 69/567, Кубаева; 71/338, Нилова; 72/774, Турусова; 72/1161, Блювштейнъ.

14. Но одно общее указаніе въ отвѣтѣ присяжныхъ на то, что подсудимый былъ вооруженъ, не устраняетъ возможности примѣненія ст. 1653 и 1654, если изъ сопоставленія другихъ отвѣтовъ можно видѣть, что орудіе, о которомъ они говорятъ, могло причинить смерть или увѣчье. 70/1045, Мумблата.

15. Разрѣшеніе присяжными вопроса о характерѣ оружія, какъ вопроса факта, не подлежитъ провѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. 73/235, Ульянова.

16. Если при обвиненіи въ кражѣ со взломомъ и съ оружіемъ или орудіемъ присяжнымъ не былъ предложенъ вопросъ о свойствахъ орудія, то къ виновнымъ примѣняется 1647 и 1648 ст. 72/1161, Блювштейнъ.

2. Цѣль вооруженія.

17. По точному смыслу 1653 и 1654 ст., виновный считается вооруженнымъ и подлежащимъ высшему, нежели за другія подобнаго же рода похищенія, наказанію собственно за имѣніе при себѣ орудія, могущаго нанести смерть или увѣче, независимо отъ того, было ли это орудіе употреблено для взлома или нѣтъ. За симъ употребленіе оружія или какого-либо орудія для нападенія или угрозы при совершеніи похищенія или даже взятіе съ собою для сей цѣли, доказывая болѣе преступное направленіе воли, измѣняетъ и самый видъ преступления и не можетъ быть признаваемо кражею, подлежащею наказанію по 1653 и 1654 ст. уложенія. 67/500, Андреева; 72/1, Кирилова; 72/4, Ивановыхъ; 72/786, Ерошенко; 73/683, Марапова; 75/359, Воробьева.

18. Такимъ образомъ, для понятія вооруженной кражи достаточно, чтобы виновный имѣлъ при себѣ оружіе или орудіе, которымъ онъ могъ бы причинить смерть или увѣче, независимо отъ того, было ли оно взято виновнымъ для взлома или находилось при немъ случайно, и было ли оно употреблено для взлома или нѣтъ. 67/500, Андреева; 68/9, Фомина; 68/493, Дементьева; 70/214, Керимъ-Оглы; 70/234, Князькова; 72/732, Игнатьева; 73/113, Медведева.

19. Поэтому, статья 1653 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда оружіе находилось при виновномъ по мѣстному обычаю и составляло такимъ образомъ какъ бы принадлежность его одежды. 70/214, Керимъ-Оглы.

20. Если совершающей кражу взялъ съ собою оружіе съ цѣлью нападенія или для угрозы, или употребилъ его для этого, то дѣяніе считается не кражею, а грабежомъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1642. 67/500, Андреева.

21. Вооруженная кража переходитъ въ разбой, какъ скоро похититель употребилъ оружіе противъ хозяина вещи, хотя бы, по его увѣренію, оружіе было употреблено послѣ похищенія вещи, для защиты. 73/833, Лабутина.

22. Статья 1653 можетъ быть примѣняема и въ такомъ случаѣ, если оружіе было взято именно съ цѣлью взлома, если только имъ можно было причинить смерть или увѣче. 74/58, Мельникова.

23. Такъ какъ для примѣненія ст. 1653 требуется только наличность оружія у обвиняемыхъ въ кражѣ, то отвѣтъ присяжныхъ: «да, имѣли, но не съ цѣлью нанести увѣче или смерть человѣку», не исключаетъ возможности примѣненія статьи 1653. 72/1569, Копѣйкина.

24. Для опредѣленія отвѣтственности за вооруженную кражу вовсе не нужно, чтобы присяжные опредѣлили цѣль, для которой взяты были орудія, такъ какъ это не требуется закономъ и не можетъ имѣть вліянія на наказаніе, а необходимо, чтобы разрѣшенъ былъ только вопросъ о томъ, имѣли ли совершавшіе кражу при себѣ какое-либо орудіе, коимъ могли нанести смерть или увѣче, такъ какъ независимо отъ того, было ли употреблено это орудіе для взлома или нѣтъ, наказаніе возвышается собственно за имѣніе оного при себѣ. 69/111, Бочкарева.

3. Покушеніе на кражу съ оружіемъ.

25. Упомянутое въ текстѣ ст. 1653 о покушеніи на кражу рядомъ съ постановленіемъ объ оконченной кражѣ не даетъ еще права предположить, что въ случаяхъ этого рода покушеніе наказуемо наравнѣ съ совершеніемъ. 72/1568, Сучкова; 73/33, Зайцева; 73/41, Зобкова; 73/916, Сырова.

26. Поэтому и въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1653, имѣютъ полное примѣненіе общія правила о покушеніи, содержащіяся въ ст. 114 и сл. ул. 72/1578, Сучкова¹⁾.

1) Сенатъ такъ мотивировалъ это рѣшеніе: 1) что въ уложеніи о наказаніяхъ не сдѣлано никакого исключенія, на основаніи котораго можно было бы предположить, что понятіе о покушеніи на преступленіе не примѣнимо къ тому преступленію, которое составляетъ предметъ настоящаго дѣла и въ совершеніи котораго признанъ виновнымъ подсудимый Сучковъ; 2) изъ соображенія 1653 и 1654 ст. улож. очевидно, что объ эти статьи предусматриваютъ одно и то же преступленіе, причемъ послѣднія изъ нихъ есть только дальнѣйшее развитіе предшествующей, между тѣмъ изъ 1654 ст. видно, что она предусматриваетъ кражу при наличности указанныхъ въ ней обстоятельствъ и вовсе не упоминаетъ о покушеніи на кражу; слѣдовательно, къ преступленію, предусмотрѣнному въ этой статьѣ, нельзя отрицать возможности примѣненія 114 ст. улож. въ случаяхъ, когда судомъ будетъ признано, что предусмотрѣнное въ ней преступленіе совершено не вполнѣ. Если же понятіе о покушеніи можетъ быть примѣняемо къ 1654 ст., то нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы оно не могло быть примѣнено и къ 1653 ст., и что законодатель, упомянувъ въ послѣдней изъ этихъ статей о покушеніи на вооруженную кражу, имѣлъ въ виду подвергнуть одинаковой отвѣтственности какъ оконченную кражу, такъ и покушеніе на оную.

1654. Когда кража учинена нѣсколькими сговорившимися на то лицами, хотя и безъ составленія настоящей для того шайки, подобной тѣмъ, о коихъ упоминается въ статьяхъ 924 и 925 сего Уложенія, и безъ связей или сношеній съ другимъ преступнымъ обществомъ, если притомъ виновные или нѣкоторые, или же одинъ изъ нихъ были вооружены, и кража сопровождалась взломомъ, то всѣ приговариваются:

къ наказанію, выше сего, въ статьѣ 1641, за одинъ изъ видовъ грабежа опредѣленному. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 2158; 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1882 Мая 18 (890) 1, ст. 4.—Ср. Уст. Наказ., ст. 170, п. 5.

1. Понятіе вооруженной кражи въ ст. 1654.

1. Выраженіе «вооруженный», употребленное въ ст. 1654, совершенно тождественно съ выраженіемъ «имѣющій при себѣ оружіе или орудіе», какъ это легко можно видѣть изъ сравненій 1-й и 2-й части ст. 1653. 68/72, Васильева; 73/666, Григорьева.

2. Въ 1653 ст. улож. употреблено, во второй ея части, то же самое выраженіе, какъ и въ ст. 1654 улож., именно «вооруженный»; сличеніе же первой и второй частей ст. 1653 улож. показываетъ, что между учиненіемъ кражи похитителемъ, имѣвшимъ при себѣ оружіе или орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣче (1 ч. ст. 1653), и совершеніемъ того же преступленія лицомъ вооруженнымъ (2 ч. ст. 1653), нѣтъ различія и что первое, болѣе подробное выраженіе, употреблено для большей ясности втораго. 69/721, Авловыхъ; 72/1571, Григорьева ¹⁾.

¹⁾ По дѣлу Авловыхъ Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: въ 18 и 44 вопросахъ, предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ относительно кражъ у Куренкова и Самсонова, и въ отвѣтахъ присяжныхъ на эти вопросы, хотя и нѣтъ помѣщенныхъ въ 1654 ст. улож. выраженій: «нѣсколькими сговорившимися на то лицами», но, находящаяся въ тѣхъ же вопросахъ и отвѣтахъ выраженія: «по предварительному согласію», заключаютъ въ себѣ тотъ же смыслъ, какъ вышеприведенныя выраженія, употребленныя въ ст. 1654 улож., и признаніе присяжными засѣдателями, что подсудимые совершили кражу *по предварительному на нее согласію*, имѣетъ одинаковое значеніе съ признаніемъ, что подсудимые учинили кражу, *сговорившись* на это преступленіе. Въ законахъ, а вслѣдствіе того и въ рѣшеніяхъ Сената (1867 г., № 430, и др.), выраженія: «по предварительному согласію», «по предварительному уговору», «сговорившись», употреблены въ значеніи выражений тождественныхъ. Относительно же объясненія подсудимыхъ, что по предварительному согласію кража могла быть совершена двумя или тремя лицами, а въ ст. 1654 улож. говорится о кражѣ, учиненной *нѣсколькими* сговорившимися на то лицами, т. е. въ числѣ далеко болѣе двухъ или трехъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что *два*, по смыслу употребленной въ разныхъ статьяхъ уложенія редакціи, означаетъ уже *нѣсколько лицъ*. На это сдѣлано было уже указаніе въ рѣшеніи Сената по дѣлу мѣщанин Долгополовой (сбор. рѣш. 1867 г., № 359). Такимъ образомъ при опредѣленіи въ ст. 11 улож. двухъ родовъ участія въ преступленіи по предварительному согласію и безъ оного, въ ст. 12 и 13, при исчисленіи и опредѣленіи значенія лицъ, участвовавшихъ въ преступленіи, въ ст. 117 и 118, при опредѣленіи наказаній за различныя виды участія, также и въ другихъ статьяхъ уложенія, подъ словомъ «*нѣсколькими*» необходимо разумѣть не только болѣе двухъ или трехъ участниковъ, но также двухъ или трехъ; то же самое должно сказать и относительно употребленнаго въ 1654 ст. выраженія «нѣсколькими сговорившимися на то лицами». Что касается объясненія подсудимыхъ, что подъ употребленнымъ въ ст. 1654 словомъ «вооружены» должно разумѣть лишь имѣющихъ при себѣ оружіе въ тѣсномъ смыслѣ сего слова, т. е. ружья, пистолеты и т. п., то Правительствующій Сенатъ находитъ, что какъ въ ст. 1654, такъ и въ состоящей съ нею въ связи 1653 ст. улож., опредѣляется наказаніе за такое похищеніе имущества, при которомъ виновный имѣлъ при себѣ не только какое-либо оружіе въ смыслѣ, объясненномъ подсудимыми, т. е. огнестрѣльное или холодное оружіе, но и вообще всякаго рода орудіе, которымъ можно нанести смерть или увѣче, и что въ самой 1653 ст. улож., которую, по объясненію подсудимыхъ, надлежало къ нимъ примѣнять, употреблено, во второй ея части, то же самое выраженіе, какъ и въ ст. 1654 улож., именно: «вооруженный»; сличеніе же первой и второй части ст. 1653 улож. показываетъ, что между учиненіемъ кражи похитителемъ, имѣвшимъ при себѣ оружіе или орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣче (1 ч. ст. 1653), и совершеніемъ того же преступленія лицомъ *вооруженнымъ* (2 ч. ст. 1653), нѣтъ объясняемаго подсудимыми различія, и что первое, болѣе подробное выраженіе, употреблено для большей ясности втораго, какъ было уже объяснено Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу мѣщанъ Васильева и Григорьева (сбор. рѣш. 1868 г., № 72).—Изъ вышеизложеннаго оказывается, что окружный судъ, примѣнивъ къ дѣлу о кражахъ Куренкова и Самсонова ст. 1654 улож., поступилъ правильно и согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей.

3. Поэтому, понятие вооруженной кражи, определенное в 1653 ст., применяется и к ст. 1654. 69/111, Бочкарева.

2. Условия применения ст. 1654.

4. Выражение «сговорившись», употребленное в ст. 1654, должно быть принимаемо в том же смысле, как и выражение «по предварительному соглашению», так как в законах выражения: «по предварительному соглашению», «по предварительному уговору», «сговорившись» — употребляются в значении выражений тождественных. 69/721, Авловых.

5. Подъ выражением «несколько лиц», употребленным в 1654 ст. уложения, необходимо разуметь не только больше двух или трех участников, но также и двух, так как выражение «двое», по смыслу редакций многих статей уложения, в которых оно употребляется, должно быть признано равносильным с выражением «несколько» лиц. 69/721, Авловых; 72/1, Кирилова; 72/271, Дергачева; 72/304, Кухарева.

6. Для применения ст. 1654 безусловно необходимо, чтобы присяжные признали наличность предварительного уговора между виновными; если же в вопросе об этом не было упомянуто, то применяется ст. 1653. 74/38, Мельникова.

7. Для применения ст. 1654 вовсе не требуется, чтобы были вооружены все виновные, а достаточно, чтобы несколько или даже один из участников имел при себе оружие. 67/488, Маркова; 67/500, Андреева; 69/567, Кубаева; 72/3, Григорьева; 72/271, Дергачева.

8. По ст. 1654 не применяется, если присяжные положительно выразят, что участвующие в краже совершенно не знали, что один из виновных имел при себе оружие. 69/567, Кубаева.

9. 1654 ст. не применяется, если оружие находилось у того из обвиняемых, который непосредственного участия в краже не принимал, а лишь согласился за деньги допустить указанную кражу и сам ушел со двора, где совершалась эта кража. 97/2 (о. с.).

10. Ст. 1654 ул. за совместное совершение несколькими лицами кражи со взломом определяет, безразлично всем соучастникам этого преступления, наказание, как за особый вид разбоя, при том исключительно условии, если один из соучастников был вооружен, хотя бы и не употребил бывшего при нем оружия даже и для угроз потерпевшему лицу. 72/970, Блякова.

11. Если при вооруженной краже было употреблено оружие против потерпевшего, то все последствия должны падать не только на соучастника, употребившего оружие для нападения, но и на всех прочих участников похищения. 72/970, Блякова.

12. По смыслу ст. 1654, определение вида взлома, сопровождавшего вооруженную кражу, не имеет никакого значения для ответственности. 74/6, Андреева.

1654¹ (по Прод. 1906 г.). Виновные в краже лошади, когда будет признано, что они занимаются конокрадством в вид промысла, подвергаются: лишению всех особенных, лично и по состоянию присвоенных, прав и преимуществ и отдаче в исправительные арестантские отделения по первой, второй, третьей или четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения. 1899 мая 10 (16812) II; 1900 июня 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; июня 12 (18839) I, IV¹).

1. Укрыватели конокрадов, занимающихся кражею лошадей в вид промысла, подлежат наказанию по ст. 1654¹, 124 и 121 улож. 83/20, Карева.

2. Посему в случае признания виновным в укрывательстве краденой лошади и укрывательств самого конокрада, действовавшего притом по ремеслу, виновный подлежит наказанию не по 172 ст. уст. о нак., а по 1654¹, как устанавливающей более тяжкую ответственность. 83/20, Карева.

1655 (по Прод. 1906 г.). Когда виновный в краже не подлежит более строгому наказанию по силе статей 1645 (по Прод.), 1646 (по Прод.), 1647 (по Прод.), 1648, 1649 (по Прод.), 1650, 1651 (по Прод.), 1652 (по Прод.), 1653 (по Прод.), 1654 и 1654¹ (по Прод.), то наказание определяется ему на следующем основании:

За учиненную в третий раз кражу предмета цѣною не свыше трехсот рублей, виновный подвергается:

лишению всех особенных, лично и по состоянию присвоенных, прав и преимуществ и отдаче в исправительные арестантские отделения по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения.

¹) В текст по закону 1899 г. была указана и ссылка на житье в Сибирь.

За учиненную въ четвертый разъ кражу предмета цѣною не свыше трехсотъ рублей, виновный подвергается:

отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения.

За кражу предмета, коего цѣна превышаетъ триста рублей, виновный подвергается:

въ первый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения ¹⁾;

а во второй, отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 2159; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 23, I, А; 1870 Март. 31 (48206) I; 1882 Мая 18 (890); 1885 Ноябр. 25 (3316) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Для примѣненія постановленій 1655 ст. безразлично, сколько времени прошло между второю и третьею кражею. 74/711, Парфенова.

2. Кража, совершенная лицомъ, хотя бы уже и наказаннымъ три раза по приговорамъ мирового судьи, не можетъ считаться четвертою, такъ какъ приговоръ мирового судьи за третью кражу, какъ постановленный судомъ некомпетентнымъ, не можетъ имѣть вліянія на повтореніе преступленій. 72/30, Оедорова.

3. Для примѣненія къ подсудимому постановленія о 4-й кражѣ необходимо, чтобы наказаніе за 3-ю кражу было назначено по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ отдача въ арестантскія отдѣленія, за 4-ю кражу назначенная, не соединялась бы съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ. 72/838, Кулешовой.

4. Лицо, трижды наказанное за кражу, но по приговорамъ мировыхъ судей, наказываемое по 1-й, а не по 2-й части 1655 статьи, такъ какъ приговоръ мирового судьи за третью кражу не имѣетъ законной силы. 73/299, Филиппова ²⁾.

5. Лица, двукратно наказанныя за кражу по приговорамъ волостныхъ судовъ, въ случаѣ учиненія ими вновь кражи, судятся по 1655 ст. ул., какъ за третью кражу. 94/75 (о. с.) ³⁾.

6. Лицо, учинившее кражу послѣ двукратнаго наказанія за кражи по приговорамъ волостныхъ судовъ, подлежитъ ответственности не по 1 ч. 1655 ст., а по 8 и 170 ст. уст. о нак. 97/1, Пѣева ⁴⁾.

¹⁾ Въ текстѣ по закону 1899 г. была указана и ссылка на житье въ Сибирь.

²⁾ См. разъясненія Сената по вопросу о повтореніи подъ ст. 131 и 1660 уложенія и 170 м. у., а по вопросу объ отѣнкѣ покраденнаго подъ ст. 181 м. у.

³⁾ Это рѣшеніе потеряло силу послѣ изданія закона 15 Апр. 1896 г.

⁴⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что до изданія закона 12 Іюля 1889 г. вопросъ этотъ не возбуждалъ сомнѣнія, но послѣ существеннаго измѣненія этимъ закономъ не только объема дѣятельности, но и самаго характера волостныхъ судовъ, возникъ вопросъ о юридической силѣ постановляемыхъ ими судами приговоровъ, каковой разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ, по общему его собранію, въ рѣш. 1894 г. № 5, въ томъ смыслѣ, что сообразно съ дѣйствующими законами приговоры волостныхъ судовъ должны быть принимаемы въ расчетъ при исчисленіи повторности преступныхъ дѣяній, а въ частности повторности кражъ. По обсужденію однако затѣмъ того же вопроса въ порядкѣ законодательномъ было высказано другое соображеніе, а именно, что законъ 1889 г., преобразуя волостные суды, измѣнилъ лишь порядокъ производства въ нихъ дѣлъ, расширилъ кругъ подлежащихъ ихъ вѣдѣнію проступковъ, но сохранилъ однако за этими судами характеръ неформальной домашней расправы, почему было бы едва ли справедливо приравнивать судимость за кражу или мошенничество въ этихъ судахъ къ случаямъ осужденія за эти преступныя дѣянія по уставу о наказаніяхъ, нал. мир. суд. Соотвѣтственно съ этимъ закономъ 15 Апрѣля 1896 г. постановлено: 1) что правило 2 п. 181 ст. уст. о нак. объ опредѣленіи, по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, наказанія виновнымъ въ кражѣ или мошенничествѣ, учиненныхъ въ третій разъ, не примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе за означенныя дѣянія понесено обвиняемымъ въ первый, либо второй, либо оба раза, по приговору волостнаго суда; 2) что по 8 п. 170 ст. уст. о нак. опредѣленное по 169 ст. тюремное заключеніе можетъ быть увеличено до года, когда кража совершена лицомъ, уже однажды понесшимъ наказаніе за кражу или мошенничество, или хотя бы и дважды, но по приговорамъ волостнаго суда; 3) что по 1 п. 175 ст. уст. о наказ. означенное въ ст. 173 и 174 за проступки наказаніе можетъ быть увеличено до 6-ти мѣсяцевъ, когда они учинены лицомъ, уже однажды понесшимъ наказаніе за кражу или мошенничество, или хотя бы и дважды, но по приговорамъ волостнаго суда. При этомъ какъ въ 1 пунктѣ статьи 175, такъ и въ 8 п. 170, судимость

7. 1-я часть статьи 1655 послѣ изданія закона 18 Мая 1882 г. примѣняется и въ томъ случаѣ, когда виновный въ учиненіи третьей простой кражи былъ прежде наказанъ за кражу квалифицированную. 83/9, Дунашева ¹⁾.

8. Статьею 1655 улож. за совершенную въ четвертый разъ кражу предмета цѣною не свыше 300 руб. определяется наказаніе, означенное въ 1 степ. 31 ст., которому, на точномъ основаніи 131 ст. улож., по прод. 1893 г., подлежатъ виновные и за совершеніе новой кражи послѣ наказанія за предыдущую, т. е. за кражу, учиненную въ 5-й и болѣе разъ, но только въ высшей мѣрѣ, и такое усиленіе наказанія, вслѣдствіе повторенія преступленія, можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ совершенія новаго преступленія до истеченія, со времени повесенія наказанія, указанныхъ въ 132 ст. улож. по тому же продолженію сроковъ. 93/12, Коровашкиной.

1656. За кражу, предусмотрѣнную въ статьяхъ 169—172 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и наказанію на основаніи указанныхъ статей означеннаго Устава. 1865 Дек. 27 (12839) ст. 23, I, Б ²⁾.

1. Согласно точному смыслу 1656 ст. лица привилегированныхъ сословій, виновныя въ укрывательствѣ кражи, подлежатъ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. 80/27 (о. с.).

2. Но это правило не распространяется на случаи, предусмотрѣнные ст. 180 у. о нак. 83/27 (о. с.).

3. Равнымъ образомъ ст. 1656 не примѣняется и къ случаямъ укрывательства, предусмотрѣннаго ст. 159 у. о нак. 71/1150, Ольшанскаго.

1657 (по Прод. 1906 г.). Кто похититъ или истребитъ принадлежащія другому крѣпости, или межевые планы или книги, или другіе какого либо рода акты, документы или бумаги, въ намѣреніи доставить себѣ или кому другому противозаконную выгоду, тотъ за сіе, смотря по важности похищенныхъ имъ

въ волостныхъ судахъ, хотя бы и двукратная, поставлена, по вліянію ея на наказуемость, наравнѣ съ однократною судимостью въ мировыхъ установленіяхъ, но какъ изъ общаго смысла закона 15 Апрѣля 1896 г., такъ и изъ соображеній, на коихъ онъ основанъ, вполнѣ очевидно, что значеніе этихъ, совмѣстно постановленныхъ, условій отвѣтственности юридически различно: между тѣмъ, какъ судимость въ мировыхъ установленіяхъ не только служитъ къ усиленію отвѣтственности, но и опредѣляетъ число повтореній кражъ и ихъ подсудность, рѣшенія волостныхъ судовъ, въ случаяхъ, этими статьями указанныхъ, имѣютъ только значеніе обстоятельствъ, вліяющихъ на мѣру отвѣтственности, и никакого значенія ни при опредѣленіи повторности кражъ и мошенничествъ, ни при опредѣленіи подсудности этихъ дѣяній, ни, наконецъ, при исчисленіи срока, требуемаго ст. 141 уст. о нак., для установленія понятія повторенія имѣть не могутъ.

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что по 1-й ч. ст. 1655 улож. о нак., изд. 1866 года, наказывалось совершеніе 3-й простой кражи послѣ двухъ простыхъ кражъ, такъ какъ учиненіе, въ числѣ трехъ кражъ, одной осложненной, влекло за собою усиленіе наказанія по ст. 1660 улож., изд. 1866 г., но съ измѣненіемъ, по закону 18 Мая 1882 г., значенія и предѣловъ дѣйствія ст. 1660 улож., не могли остаться безъ измѣненія и прежнія условія примѣненія 1-й части ст. 1655 улож., изд. 1866 г. Если третья простая кража, послѣ двухъ простыхъ кражъ, подсудна и нынѣ, согласно п. 2 ст. 181 уст. о наказ., въ изложеніи ея по закону 18 Мая 1882 года, общимъ судебнымъ мѣстамъ и вчетъ за собою, попрежнему, наказаніе, опредѣляемое 1-ю частью ст. 1655 ул., то ни законъ 18 Мая 1882 года, ни соотвѣтствующія постановленія уложенія, изд. 1866 г., не заключаютъ въ себѣ основаній, по которымъ можно было бы признать, что 1-я часть ст. 1655 улож. непримѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда совершенная виновнымъ лицомъ третья кража составляетъ простую кражу, а изъ двухъ предшествовавшихъ ей кражъ одна или обѣ были осложненными и, слѣдовательно, представлялись болѣе важнымъ проявленіемъ злой воли со стороны преступника и болѣе важнымъ нарушеніемъ имъ постановленій закона. Такимъ образомъ, какое бы ни придавать значеніе тѣмъ кражамъ, за которыя подсудимый Дунашевъ наказанъ былъ по приговору Вятскаго окружнаго суда 20 Января 1875 г., двѣ учиненныя имъ простыя кражи, судимыя въ настоящее время, должны были подлежать наказанію по 1-й части ст. 1655 улож., какъ простыя кражи, учиненныя имъ послѣ двукратнаго суда и наказанія за другія, прежде сего совершенныя имъ кражи.

²⁾ См. положенія подъ ст. 181 м. у. и 30 ул.

бумагъ, большей или меньшей предумышленности преступленія и другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ по второй степени статьи 33 (по Прод.) сего Уложенія;

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія;

или же къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2161; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—3; Июн. 12 (18839) I, IV 1).

1. Общія условія примѣненія статьи 1657.

1. Такъ какъ ст. 1657 специально имѣтъ въ виду похищеніе и истребленіе актовъ, то въ случаямъ этого рода не могутъ быть примѣнимы общія постановленія о похищеніи имущества. 71/751, Рожкова.

2. Главное основаніе для примѣненія ст. 1657 заключается въ признаніи, что документъ, объ уничтоженіи котораго возбуждено дѣло, былъ предъявленъ обвиняемому въ уничтоженіи оного, что онъ былъ дѣйствительно уничтоженъ тѣмъ, кто обвиняется, безъ согласія первоначальнаго владѣльца документа и что при этомъ лицо, уничтожившее документъ, руководилось корыстною цѣлью. 75/131, Степанова.

3. Въ случаѣ обвиненія кого-либо въ насильственномъ взятіи, похищеніи или обманномъ полученіи документа или акта, относящагося къ договору или обязательству, уголовный судъ рѣшаетъ дѣло независимо отъ суда гражданскаго, такъ какъ онъ не разсматриваетъ тогда существа и значенія сдѣлки, а входитъ лишь въ обсужденіе уголовныхъ обстоятельствъ дѣла. 70/1553, Гуляева.

4. Назначая наказаніе по ст. 1657, судъ обязанъ въ своемъ приговорѣ опредѣлить, почему именно онъ выбралъ одно изъ уголовныхъ въ этой статьѣ наказаній. 72/920, Лукьянова.

5. Лица привилегированныхъ сословій, за совершеніе преступленія, указаннаго въ ст. 1657, или при покушеніи на оное, во всякомъ случаѣ подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ правъ, хотя бы судъ, напр., при покушеніи на это преступленіе, назначилъ тюремное заключеніе. 71/81, Богумевскаго.

6. Выраженія «уничтожить» или «скрыть» не могутъ быть отнесены къ юридическимъ терминамъ, а потому употребленіе этихъ выраженій въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ засѣдателямъ, не составляетъ нарушенія закона. 76/328, Ерофеева.

2. Цѣль уничтоженія или истребленія документовъ.

7. Хотя корыстная цѣль и составляетъ одно изъ условій преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1657, но неупоминаніе объ этомъ условіи въ вопросахъ присяжнымъ не исключаетъ возможности примѣненія настоящей статьи. 71/751, Рожкова; 72/1305, Петраша; 73/529, Мурсали-Оглы.

8. Похищеніе неоплаченнаго документа, напр., векселя, должникомъ можетъ подлежать наказанію по ст. 1657, а потому во всякомъ случаѣ разбирается общими судебными установленіями. 70/1553, Гуляева.

9. Разорваніе платежной росписки должно подходить подъ дѣйствіе ст. 1657 и не составляетъ мошенничества (3 п. 174 ст.), хотя бы и было доказано, что дѣйствіе это

¹⁾ Текстъ по изд. 1885 г.:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье: или въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, по второй степени статьи 33, или въ губерніи Томскую или Тобольскую, по четвертой степени статьи 31 сего Уложенія, или же къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Если виновный по закону не взятъ отъ наказаній тѣлесныхъ, то онъ, вмѣсто сего, но въ той же постепенности, подвергается: или заключенію въ тюрьмѣ по второй степени статьи 33, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего Уложенія, или, наконецъ, ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2161; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172).

совершено съ явнымъ намѣреніемъ потребовать вторичную уплату долга. 70/906, Чаплика; 73/346, Соловьева.

10. Представленіе разорваннаго векселя въ судъ не уничтожаетъ преслѣдованія по ст. 1637, такъ какъ разорванный вексель, по 2033 ст. 1 ч. X т., служить доказательствомъ уплаты по векселю, и если должникъ обвиняется въ разорваніи векселя съ цѣлью избежать уплаты денегъ, то такое разорваніе и должно быть разсматриваемо, какъ уничтоженіе должнаго обязательства. 74/613, Котенка.

11. Необходимымъ условіемъ для примѣненія 1622 и 1637 ст. улож. является, чтобы обвиняемый, съ цѣлью доставленія себѣ или кому-либо другому противозаконной выгоды, истребилъ, повредилъ или похитилъ чужіе акты и документы, въ этихъ статьяхъ поименованные. 81/40, Базлера.

3. Различные виды уничтоженія документовъ, указанные въ ст. 1637.

12. Похищеніе документа, служащаго доказательствомъ имущественныхъ правъ, о коемъ говоритъ ст. 1637 улож., можетъ быть совершено всѣми тѣми способами, коими можетъ быть похищено имущество вообще; поэтому ограничивать примѣненія ст. 1637 улож., основываясь только на помѣщеніи этой статьи въ отдѣленіи о кражѣ, лишь случаями тайнаго похищенія указанныхъ въ оной документовъ не соответствовало бы ни основаніямъ, по коимъ внесены въ уложеніе особые постановленія о посягательствахъ на таковые документы, ни даже буквальному тексту этой статьи, говорящей, въ отличіе *отъ всѣхъ прочихъ* статей этого отдѣленія, не о кражѣ документовъ, а о похищеніи таковыхъ (рѣш. 1871 г. № 638), и привело бы къ выводамъ, явно не послѣдовательнымъ, такъ какъ, напр., необходимость примѣненія къ случаямъ обманнаго похищенія документа, не имѣющаго самостоятельной имущественной цѣнности, постановленій о мошенничествѣ, поставило бы судебныя мѣста въ явное затрудненіе относительно признанія такого дѣянія мошенничествомъ на сумму болѣе или менѣе 300 руб., или даже на сумму менѣе 50 коп.; а затѣмъ назначеніе тюремнаго заключенія не выше трехъ мѣсяцевъ по 2 п. 174 ст., за похищеніе документа посредствомъ обмана и лишеніе чрезъ то его обладателя имущественныхъ правъ, на семь документовъ основанныхъ, совершенно бы не соответствовало наказуемости, установленной 2 ч. 1622 ст. за истребленіе или поврежденіе такого же документа. 90/8, Кобелева.

13. Такимъ образомъ постановленіе ст. 1637 улож. должно быть распространяемо на всѣ случаи похищенія документовъ, служащихъ доказательствомъ имущественныхъ правъ, буде таковое похищеніе не заключаетъ въ себѣ признаковъ инаго, болѣе тяжкаго преступленія. 90/8, Кобелева.

14. Статья 1637 вполнѣ подходитъ и къ случаямъ скрытія документовъ, въ ней упомянутыхъ, совершеннаго съ корыстной цѣлью. 76/328, Ерофеева.

15. Присвоеніе, посредствомъ употребленія обмана, документа или акта, составляющаго доказательство не правъ состоянія, а права на имущество, съ цѣлью доставить себѣ или другому лицу выгоду, лишивъ владѣльца документа права производить по оному взысканіе, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1637. 71/38, Карасика (о. с.).

16. При этомъ для примѣненія ст. 1637 безразлично, обвиняется ли виновный въ обманномъ похищеніи или въ обманномъ присвоеніи документа, даннаго ему владѣльцемъ, напр., для представленія въ судъ, такъ какъ присвоеніе или истребленіе документовъ законъ, по важности сего преступленія, разсматриваетъ какъ похищеніе, если побудительная цѣль къ совершенію преступнаго дѣйствія была доставить себѣ или другому противозаконную выгоду. 71/38, Карасика (о. с.).

17. Статья 1637, какъ помѣщенная въ отдѣленіи о кражѣ и предусматривающая одинъ изъ видовъ этого преступленія, не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ похищенія документовъ, которые, по способу ихъ совершенія, не подходятъ подъ понятіе кражи. 74/31, Родина.

18. Поэтому ст. 1637 не можетъ быть примѣняема къ открытому похищенію долговой росписки, съ цѣлью не уплатить этотъ долгъ, а таковое похищеніе наказуемо по ст. 1643. 74/31, Родина.

19. Статья 1637 не можетъ быть примѣняема къ лицамъ, обвиняемымъ въ насильственномъ отнятіи и истребленіи отнятаго документа; случаи этого рода подходятъ подъ ст. 1642. 75/220, Рязановыхъ.

4. Значеніе истребленнаго документа.

20. Для примѣненія ст. 1637 совершенно безразлично: имѣлъ ли истребленный документъ дѣйствительную силу, или же онъ могъ бы быть признанъ недѣйствительнымъ судомъ гражданскимъ, если бы о томъ былъ предъявленъ споръ. 71/731, Рожкова; 73/329, Мурсали-Оглы.

21. Для примѣненія 1657 ст. безразлично, былъ ли похищенный документъ совершенъ съ соблюденіемъ установленныхъ формальностей, если только похищеніе или истребленіе было совершено съ корыстной цѣлью; поэтому признаніе, что виновный, уничтоживъ документы, лишилъ другую договаривающуюся сторону возможности и права требовать съ него неустойки, даетъ право на примѣненіе 1657 ст. 76/328, Ерофеева.

22. Статья 1657 можетъ быть примѣнена и къ похищенію или истребленію такихъ актовъ, которые могли бы быть признаны недѣйствительными судомъ гражданскимъ, если бы противъ основаннаго на нихъ иска былъ предъявленъ споръ. 72/1305, Петраша.

23. Въ преступленія, состоящемъ въ похищеніи всякаго рода актовъ, одно изъ существенныхъ условій преступности дѣянія есть то, чтобы похищенный актъ могъ служить въ гражданскомъ судѣ доказательствомъ права на имущество. 74/718, Васильева.

24. Но для примѣненія ст. 1657 безразлично, какую силу и значеніе имѣть извѣстный актъ въ данномъ случаѣ, т. е. можетъ ли онъ дѣйствительно служить доказательствомъ тѣхъ правъ или обязанностей, для опредѣленія коихъ онъ составленъ. 74/718, Васильева.

25. Вопросъ о ничтожности (недѣйствительности) истребленнаго документа не подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ, такъ какъ для уголовного суда не имѣетъ значенія вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ уничтоженный документъ удовлетворяетъ формальнымъ условіямъ. 74/396, Костяновскаго.

26. Законъ наказываетъ поврежденіе, присвоеніе и захватъ документовъ, служащихъ доказательствомъ имущественныхъ правъ, независимо отъ того, былъ ли такой документъ исключительно или незамѣнимымъ доказательствомъ основаннаго на немъ права. 90/8, Кобелева.

5. Истребленіе собственныхъ документовъ, наказуемое по 1657 ст.

27. Статья 1657 примѣняется въ случаяхъ истребленія или скрытія документовъ, принадлежащихъ другому лицу. 72/371, Арсеньева; 75/131, Степанова.

28. Статья 1657 вполне примѣняется къ случаямъ уничтоженія документовъ, какъ скоро оно совершено съ корыстной цѣлью, хотя бы виновнымъ оказался одинъ изъ участвовавшихъ въ сдѣлкѣ, составляющей предметъ документа. 76/328, Ерофеева¹⁾.

29. Похищеніе своей собственной долговой росписки у лица, которому она дана въ обезпеченіе займа, также вполне подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1657. 69/972, Ясинскаго.

30. Уничтоженіе своего собственного долговаго обязательства наказывается по ст. 1657 только въ томъ случаѣ, когда документъ этотъ, еще не оплаченный, перешелъ въ руки должника путемъ обмана или иного преступленія. 74/270, Рынина.

31. Для примѣненія ст. 1657 необходимо не только признать, что вексель былъ истребленъ, но что и уплата по этому векселю не была произведена, такъ что онъ не могъ быть истребленъ. 74/270, Рынина.

32. Разорваніе собственного векселя, даннаго только для переноски на новый срокъ, если это сдѣлано съ цѣлью избѣжать платежа по векселю, вполне подходитъ подъ ст. 1657. 75/390, Воляева.

33. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ, съ цѣлью избѣжать уплаты долга, подъ ложнымъ предлогомъ, выманилъ его заемное письмо, удостовѣрившее существованіе этого долга, даетъ право примѣнить къ дѣянію подсудимаго ст. 1657 ул. 1892 Мая 5, Богомолова (не напеч.).

6. Похищеніе или истребленіе документовъ, служащихъ доказательствомъ правъ на имущество.

34. Въ ст. 1657 не исчислены всѣ документы, истребленіе которыхъ наказывается по этой же статьѣ, а въ ней содержится лишь примѣрное указаніе различныхъ документовъ. 75/131, Степанова.

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что хотя 1657 ст. улож. предусматриваетъ случаи похищенія или истребленія, съ корыстной цѣлью, письменныхъ актовъ, принадлежащихъ другому лицу, но употребленное въ этой статьѣ выраженіе «принадлежащихъ другому» не слѣдуетъ понимать въ объясняемомъ Ерофеевымъ смыслѣ, будто 1657 ст. не можетъ быть примѣняема къ случаямъ, когда лицо, похитившее или уничтожившее документъ, представляетъ собою одну изъ сторонъ, участвовавшихъ въ сдѣлкѣ, составляющей предметъ документа. Это не вытекаетъ ни изъ буквального, ни изъ внутренняго смысла 1657 ст. улож., такъ какъ всякій актъ, въ которомъ изложено двустороннее условіе, можетъ быть признаваемъ принадлежащимъ обѣимъ сторонамъ, но, тѣмъ не менѣе, похищая его, виновный этимъ самымъ нарушаетъ существенное право другой стороны. Затѣмъ для уголовного суда безразлично, былъ ли похищенный документъ совершенъ съ соблюденіемъ установленныхъ формальностей, а существенно, чтобы похищеніе документа или истребленіе его было совершено съ корыстной цѣлью (1871 г. № 751 и др.).

35. Перечисление различных документов въ ст. 1657 сдѣлано только въ видѣ примѣра, подѣ дѣйствіе же ея можетъ быть подведена и покража всякихъ другихъ актовъ и документовъ, которые вообще служатъ удостовѣреніемъ правъ на имущество. 68/936, Краузе; 71/751, Рожкова.

36. Поэтому, похищеніе книжки сберегательной кассы вполне подходитъ подѣ дѣйствіе ст. 1657, такъ какъ таковая книжка относится къ разряду денежныхъ документовъ. 68/936, Краузе ¹⁾.

37. Домашніе акты не исключены закономъ изъ числа доказательствъ, а слѣдовательно всякаго рода домашній актъ, устанавлиющій извѣстныя правовыя отношенія между заключившими его сторонами, можетъ быть предметомъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1657. 74/718, Васильева.

7. Похищеніе или истребленіе документовъ, не служащихъ доказательствомъ правъ на имущество.

38. Ст. 1657 говорить вообще о похищеніи или истребленіи какого-либо рода актовъ, документовъ или бумагъ, въ намѣреніи доставить себѣ или кому-либо иному противозаконную выгоду, причѣмъ указаны только для примѣра наиболѣе важныя акты: крѣпости или межевые планы и книги. 70/298, Тимофеевой.

39. Общій же разрядъ документовъ, похищеніе или истребленіе которыхъ можетъ доставить похитителю или другому лицу противозаконную выгоду, весьма обширенъ, тѣмъ и объясняется, что за преступленіе это полагаются три различные рода, одно другое замѣняющихъ наказаній. 70/298, Тимофеевой.

40. Ст. 1657 имѣетъ въ виду не только покражу документовъ, могущихъ служить доказательствомъ права на имущество, но вообще покражу документовъ съ намѣреніемъ доставить себѣ матеріальную выгоду. 70/298, Тимофеевой.

41. Поэтому похищеніе чужаго паспорта для прожизательства по немъ, во избѣжаніе расходовъ на приобрѣтеніе собственнаго паспорта или ради иной какой-либо противозаконной выгоды, подходитъ подѣ ст. 1657. 70/298, Тимофеевой.

¹⁾ Сенатъ такъ мотивировалъ свое рѣшеніе: «здесь возбуждаются два вопроса: 1) слѣдуетъ ли считать книжку сберегательной кассы документомъ, и 2) если книжка сберегательной кассы есть документъ, то похищеніе ея подходитъ ли подѣ признаки 1657 ст. улож. Относительно перваго вопроса оказывается, что, по VI п. уст. город. сберегательныхъ кассъ, Высочайше утвержденному 16 Октября 1862 г., книжки эти выдаются на имя вкладчика, а по смыслу IX п. тѣхъ же правилъ онѣ служатъ удостовѣреніемъ личныхъ правъ вкладчика на полученіе той суммы, во взносъ которой онѣ служатъ удостовѣреніемъ, что очевидно изъ буквальнаго смысла этого пункта, въ которомъ сказано, что деньги по книжкѣ возвращаются изъ сберегательной кассы не кому-либо иному, какъ только самому вкладчику или лицу, уполномоченному на то довѣренностью, установленнымъ порядкомъ удостовѣренною. Существенная разница между наличными деньгами и книжками сберегательныхъ кассъ состоитъ, слѣдовательно, въ томъ, во-первыхъ, что наличныя деньги заключаютъ сами по себѣ извѣстную, присвоенную имъ цѣнность, книжки же сберегательныхъ кассъ представляютъ только право на полученіе извѣстной цѣнности, принадлежащее тому лицу, на имя котораго онѣ выданы, и во-вторыхъ, что наличныя деньги считаются собственностью того, въ чьихъ рукахъ онѣ находятся, и что право собственности на наличныя деньги переходитъ отъ одного лица къ другому, посредствомъ простой передачи, тогда какъ переходъ права собственности на деньги по книжкѣ сберегательной кассы совершается посредствомъ письменной довѣренности, безъ совершенія коей лицо, владѣющее книжкой, если это лицо не есть вкладчикъ, не можетъ получить отданныхъ на сбереженіе денегъ. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что книжки сберегательныхъ кассъ, не составляющія сами по себѣ цѣнности, а только служащія удостовѣреніемъ правъ извѣстнаго лица, не могутъ почитаться имѣющими значеніе наличныхъ денегъ, а представляютъ собою денежныя документы, сохраняющіе свое значеніе до тѣхъ поръ, пока они находятся въ рукахъ законнаго владѣльца. Обращаясь ко второму вопросу, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя въ 1657 ст. улож. упоминается только о крѣпостяхъ, межевыхъ планахъ и книгахъ, но вслѣдъ за тѣмъ въ ней говорится и о другихъ актахъ, документахъ или бумагахъ, подѣ которыми слѣдуетъ понимать такіе книги и документы, которые вообще служатъ удостовѣреніемъ правъ на имущество; это явствуетъ изъ того, во-первыхъ, что похищеніе актовъ, служащихъ удостовѣреніемъ правъ состоянія, а также официальныхъ бумагъ, хранящихся въ присутственныхъ мѣстахъ, предусмотрено специальными законами, и во-вторыхъ, что 1657 ст. помѣщена въ отдѣлѣ третьемъ разд. XII улож., заключающемъ въ себѣ постановленія о разныхъ видахъ похищенія чужаго движимаго имущества, и что существеннымъ признакомъ предусмотрѣннаго въ ней преступленія слѣдуетъ считать доставленіе себѣ или другому противозаконной выгоды».

42. Похищеніе чужаго паспорта и прожительство по немъ составляютъ два отдѣльные преступленія, изъ которыхъ первое соотвѣтствуетъ опредѣленію ст. 1657, а второе составляетъ нарушеніе паспортнаго устава и указано въ ст. 976 уложенія. 70/298, Тимофеевой.

8. Отличіе отъ присвоенія и мошенничества.

43. Утайка должникомъ векселя, взятаго для надписи объ уплатѣ, наказывается не по ст. 1657, а какъ присвоеніе чужаго имущества. 69/321, Волейко.

44. Взятіе долговой росписки для уплаты долга, а затѣмъ отказъ отъ уплаты подъ предлогомъ, что деньги уже уплачены, наказывается не по ст. 1657, а какъ мошенничество. 71/246, Богданова.

45. Уничтоженіе должникомъ долговой своей росписки безъ уплаты долга займодавцу, хотя бы сопряженное съ пріобрѣтеніемъ отъ этого должникомъ противозаконной выгоды, не всегда подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1622 и 1657, но не можетъ быть иногда признаваемо и какимъ-либо инымъ преступленіемъ, такъ какъ составъ дѣяній, указанныхъ въ этихъ статьяхъ, не исчерпывается однимъ признакомъ уничтоженія долговаго документа. 78/49, Степанова.

46. Такимъ образомъ, напр., изыятіе должникомъ своей долговой росписки подъ ложнымъ предлогомъ перемѣны ея на вексель и затѣмъ уничтоженіе этой росписки съ корыстною цѣлью неуплаты по ней долга, составляетъ изыятіе чужаго имущества, удостоверяемаго документомъ, посредствомъ обмана и присвоеніе числившагося по немъ долга, т. е. дѣяніе, указанное въ 173 и 174 ст. м. у., а не въ ст. 1657 ул. 78/49, Степанова.

47. Оторваніе отъ долговой росписки, выданной на имя обвиняемаго и находящейся у него въ рукахъ, подписи о платежѣ извѣстной части этого долга, сопровождавшейся передачею росписки другому лицу, съ цѣлью взысканія долговой суммы полностью, не подходитъ подъ понятіе истребленія документа, а составляетъ мошенничество. 81/40, Базлера.

1658. За похищеніе актовъ или иныхъ официальныхъ бумагъ, принадлежащихъ къ дѣламъ какого либо суда или управленія, хотя временно находившихся у частнаго лица, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 303 сего Уложенія за похищеніе такихъ бумагъ изъ присутственныхъ мѣстъ. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2165.

1. Согласно ст. 1658, виновные въ похищеніи актовъ или иныхъ официальныхъ бумагъ, принадлежащихъ къ дѣламъ какого-либо суда или управленія, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 303, даже и въ томъ случаѣ, когда похищеніе бумагъ сдѣлано не въ самомъ управленіи, а у частнаго лица, у коего означенныя бумаги временно находились. 69/982, Верито.

1659. Опредѣляемыя въ статьѣ 1655 наказанія за кражу могутъ быть, по усмотрѣнію суда, возвышены одною или двумя степенями:

1) когда кража совершена въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ (однако не церковнаго имущества и безъ оскорбленія святыни), или же на кладбищѣ, или съ мертваго, но безъ разрытія могилъ;

2) когда кража учинена ночью;

3) когда для совершенія кражи виновные влѣзли въ окно, перелѣзли чрезъ стѣну, заборъ или иную ограду, или же вошли въ домъ подъ вымышленнымъ предлогомъ;

4) когда украдено необходимое для пропитанія того, кому оно принадлежало, и виновному это было извѣстно;

5) когда кража учинена по уговору нѣсколькихъ лицъ, однако безъ составленія особой шайки;

6) когда кража совершена въ присутственныхъ мѣстахъ или многочисленныхъ собраніяхъ, и

7) когда кража учинена слугами, работниками, подмастерьями или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено (однако безъ уговора и сообщенія съ другими наведенными для того людьми). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2166; 1849 Дек. 7 (25709); 1865 Дек. 27 (2839) ст. 24.

1. Признаніе присяжными, что кража совершена въ ночь, вполне подходитъ подъ п. 2 ст. 1659 и п. 2 ст. 170 м. у. 71/1732, Балуткина.

2. Кража на базарѣ, при многочисленномъ собраніи, вопліи подходитъ подъ п. 6 ст. 1659 и п. 6 ст. 170 м. у. 71/1875, Балашихинъ.

3. Такъ какъ обстоятельства, перечисленные въ ст. 1659, имѣютъ характеръ особливо увеличивающихъ вину подсудимаго обстоятельства, то при разсмотрѣніи дѣла съ присяжными имъ долженъ быть предложенъ объ этихъ обстоятельствахъ особый вопросъ. Въ противномъ случаѣ судъ не имѣетъ права примѣнить ст. 1659, а подвергаетъ виновнаго ответственности по ст. 1635 и 1636. 67/317, Полосина ¹⁾.

1659¹. Определенныя въ статьѣ 1655 наказанія могутъ, по усмотрѣнію суда, быть возвышены одною или двумя степенями также въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда кража совершена посредствомъ взлома преградъ или заповорѣвъ, препятствующихъ доступу во дворъ, въ строеніе или изъ одной его части въ другую, за исключеніемъ однако случаевъ, предусмотрѣнныхъ статьею 1647;

2) когда кража совершена изъ запертыхъ хранилищъ движимаго имущества, посредствомъ разрушенія или поврежденія, на мѣстѣ преступленія, сихъ хранилищъ или же препятствующихъ доступу въ оныя заповорѣвъ, и

3) когда учинившій кражу въ обитаемомъ или необитаемомъ строеніи отомкнулъ съ цѣлью совершенія оной, на препятствующихъ доступу преградахъ, замки, посредствомъ отмычекъ или иныхъ орудій, или же принесенныхъ имъ поддѣльныхъ или подобранныхъ ключей, либо когда онъ отперъ такимъ же способомъ, на мѣстѣ преступленія, запертыя хранилища движимаго имущества. 1882 Мая 18 (890) I, ст. 3 ²⁾.

¹⁾ См. положенія подъ ст. 170 м. у. и 1649 у.

По дѣлу Кучковского Государств. Совѣтъ въ мнѣніи своемъ, Высочайше утвержденномъ 17 Декабря 1847 г., намѣлъ: что, на основаніи пункта 1 ст. 1659 улож. о наказ., определенныя по роду и обстоятельствамъ кражи наказанія возвышаются двумя степенями, когда она учинена въ церкви, хотя и безъ святотатства и оскорбленія святыни, или во дворѣ или въ присутственномъ мѣстѣ, управленіи, или въ кредитномъ установленіи. Такія общія выраженія закона показываютъ намѣреніе не дѣлать различія между разными частями упомянутыхъ зданій, но сообразно съ общимъ понятіемъ о важности тѣхъ мѣстъ, возвысить мѣру наказанія за кражу, въ оныхъ совершенную. Что же касается собственно до Кучковского, то изъ дѣла видно, что онъ приходилъ въ губернское правленіе, для узнанія, какое сдѣлано объ немъ, по приговору уголовной палаты, распоряженіе и слѣдственно вопліи зналъ, что прихожая комната, въ которой онъ покусился на воровство, принадлежала присутственному мѣсту.

²⁾ *Циркуляръ министра юстиціи отъ 23 Ноября 1882 года.*

Изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что при примѣненіи въ губерніяхъ Царства Польскаго Высочайше утвержденного 18 Мая 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи правилъ о наказаніяхъ за кражу со взломомъ возникли на практикѣ недоразумѣнія по вопросу о томъ, подсудны ли мировымъ и гминнымъ установленіямъ въ привисланскомъ краѣ преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя въ дополненіи къ ст. 170 уст. о нак., нал. мир. суд. (п. 2 ст. II зак. 18 Мая 1882 г., собр. узак., № 51, ст. 334).

Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, я нахожу, что, при осуществленіи въ Царствѣ Польскомъ судебного преобразованія, дѣйствіе устава 1864 г. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, всецѣло было распространено на этотъ округъ и что внесенныя затѣмъ въ сей уставъ измѣненія, обязательныя для всѣхъ частей Имперіи, въ которыхъ онъ введенъ въ дѣйствіе, распространяются одинаково и на варшавскій округъ. Поэтому, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 18 Мая 1882 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта объ измѣненіи правилъ о наказаніяхъ за кражу со взломомъ равнымъ образомъ не установлено никакихъ изъятій для губерній Царства Польскаго, то нельзя не придти къ тому заключенію, что послѣдовавшія въ ст. 1 уст. о нак., нал. мир. суд., и 33 уст. угол. суд. измѣненія въ указаніяхъ на предѣлы власти мировыхъ судей въ полной мѣрѣ относятся и къ соотвѣтствующей статьѣ Высочайше утвержденного 19 Февраля 1875 г. положенія, въ той ея части, которую подтверждается для варшавскаго округа общій законъ о компетенціи мировыхъ судей. Что же касается гминныхъ судовъ, то, принимая во вниманіе, что въ законѣ 18 Мая 1882 г. о нихъ не упомянуто, и что при самомъ изданіи оного имѣлось въ виду передать нѣкоторыя дѣла о кражахъ со взломомъ именно въ мировыя учрежденія, слѣдуетъ признать, что ст. 74 положенія 19 Февраля 1875 г. осталась по отношенію къ гминнымъ судамъ безъ измѣненія и что предѣлы ихъ власти по наложенію взысканій простираются попрежнему только до тюремнаго заключенія на время не свыше одного года. Выводъ этотъ является

1. Общія положенія ¹⁾.

1. По закону 18 Мая 1882 г. въ ст. 1659¹ вошли не все случаи кражи, предусмотрѣнной прежде статьею 1648, а только прямо указаные въ пунктѣ закона; поэтому похищеніе вещей изъ запертаго помѣщенія, отомкнутаго посредствомъ украденнаго ключа, не составляетъ нынѣ кражи квалифіцированной. 82/46, Скупенко.

2. Дѣла о кражѣ съ подобраннымъ ключемъ на сумму свыше 300 рублей и объ укрывательствѣ таковой кражи подеудны общимъ судебнымъ мѣстамъ. 83/7, Струней-киса (о. с.).

2. Понятіе хранилища.

3. Статья 1647 предполагаетъ насильственное открытіе не вмѣстилища, т. е. такого помѣщенія, которое необходимо предполагается по природѣ извѣстныхъ тѣлъ, напр., для веществъ сыпучихъ, но разрушеніе хранилища, т. е. помѣщенія, независимо отъ природы тѣла, имѣвшаго цѣлью оградить неприкосновенность хранящагося въ немъ имущества. 71/166, Несоломова.

4. Похищеніе чужаго имущества изъ незапертаго или незаколоченнаго хранилища, огражденнаго одною только обшивкою, похитителемъ разорванною или раздѣрутою, какъ, напр., изъ корзины, обшитой рогожею, не составляетъ взлома. 76/204, Павлова.

5. Прорѣзъ полотна, прибитаго съ наружной стороны ямарочнаго балагана, сдѣланный для похищенія находящихся тамъ вещей, не составляетъ ни пролома, ни поврежденія стѣны, кровли и т. п., а потому такая кража должна быть признаваема простою. 75/346, Пахомова.

6. Разрытіе земли, для похищенія находящагося въ ямѣ овса, не составляетъ взлома, хотя бы для такого взлома и требовались усилія. 75/192, Никитина.

7. Такъ какъ взломомъ признается поврежденіе или похищеніе хранилища чужаго имущества съ цѣлью проникнуть въ это хранилище для совершенія кражи, то поэтому разбитіе желѣзныхъ путъ на ногахъ украденной лошади не можетъ разсматриваться какъ кража со взломомъ. 77/35, Конопьевскаго (о. с.).

8. Запертымъ хранилищемъ можетъ быть признано только такое прочно сдѣланное вмѣстилище, которое либо снабжено замкомъ, либо задѣлано на-глухо; а такъ какъ ящикъ, сундукъ, ларецъ, запертые или даже обшитые, должны быть признаваемы только наружными способами охраны заключающихся въ нихъ вещей или цѣнностей, которыя этимъ способомъ явно ограждаются собственникомъ или отправителемъ отъ расхищенія, то, разломавъ на мѣстѣ похищенія такіа хранилища, съ цѣлью расхищенія всего въ немъ заключающагося, или части содержанія ихъ, похититель признается совершившимъ взломъ. 75/37, Козлова (о. с.).

9. Иной видъ принимаетъ похищеніе, когда сосудъ, хотя и зарытый, представляется только необходимымъ средствомъ для переноса содержанія оного. Уносъ или разбитіе такого вмѣстилища не могутъ быть приравнены къ взлому, такъ какъ самый сосудъ представляетъ собою не средство охраненія содержимаго въ немъ отъ похищенія, а необходимое средство для охраненія жидкаго, сыпучаго или иного товара отъ порчи, разлитія или разсыпки. 75/37, Козлова (о. с.).

10. Такимъ образомъ похищеніе запертаго или на-глухо задѣланнаго или обшитаго ящика съ бутылками вина или иной жидкости подходить подъ 1647 и 1648 ст. ул., но похищеніе одной, хотя бы и закупоренной, бутылки вина изъ незапертаго помѣщенія или разбитіе такой бутылки для добыванія вина, не можетъ быть приравнено къ взлому. 75/37, Козлова (о. с.).

11. Подъ взломомъ законъ понимаетъ только такіа поврежденія, которыя имѣли цѣлью проникнуть въ запертое помѣщеніе, въ которомъ хранится какое-либо имущество. 71/1693, Варфоломеева.

12. Поэтому, кража пчелъ изъ улья не можетъ быть разсматриваема, какъ кража со взломомъ. 71/1693, Варфоломеева.

13. Кража меда изъ ульевъ и прежде (ст. 2379 ул. изд. 1857 г.) приравнивалась къ простой кражѣ, и разбитіе дверей въ ульяхъ не можетъ быть приравниваемо къ взлому замковъ или дверей. 72/1276, Кузовкина.

несомнѣннымъ въ связи съ тѣмъ соображеніемъ, что въ силу Высочайше утвержденного того же 18 Мая мнѣнія Государственнаго Совѣта, объ измѣненіи подеудности нѣкоторыхъ дѣлъ судебнымъ установленіямъ Варшавскаго округа, расширена по дѣламъ о простой кражѣ карательная власть только мѣстныхъ мировыхъ судей, а не гминныхъ судовъ, подеудность которымъ этихъ дѣлъ признава необходимаымъ сохранить до времени въ предѣлахъ, установленныхъ положеніемъ 19 Февраля 1875 года.

¹⁾ Сюда отнесены разъясненія по ст. 1647 и 1648, которыя сохраняютъ значеніе и при нынѣшней редакціи ст. 1659¹.

3. Условія примѣненія 2-го пункта ст. 1639¹.

14. Тайное похищеніе чужаго имущества, посредством поврежденія поименованныхъ въ этомъ законѣ хранилищъ, содержавшихъ въ себѣ похищенное имущество, признается кражею со взломомъ, какъ въ томъ случаѣ, когда эти хранилища находились въ какомъ-либо зданіи, такъ и тогда, когда они находились на улицѣ, во дворѣ и т. п. 72/1101, Миделя.

15. Разбитіе дна у бочки для похищенія находящихся въ бочкѣ вещей составляетъ взломъ. 70/1474, Зыкова.

16. Кіотъ, по общеупотребительному значенію этого слова, означаетъ хранилище для иконъ, образовъ и другихъ священныхъ и освященныхъ предметовъ, а потому, за признаніемъ подеудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ сломалъ кіотъ и гвозди, дѣяніе его вполнѣ подходитъ подъ кражу со взломомъ. 70/538, Калли.

17. Приподнятіе верхней доски съ сундука, слабо прикрѣпленной, и нажатіе доски на прежнее мѣсто, послѣ вынутія изъ сундука денегъ, подходитъ подъ понятіе взлома. 69/999, Перепелкина.

18. Законъ, говоря о разбитіи или поврежденіи различныхъ хранилищъ, приравниваетъ къ этому дѣйствію какъ отбитіе замковъ, бывшихъ на тѣхъ хранилищахъ, такъ и оторваніе приложенныхъ къ нимъ печатей. Слѣдовательно, на томъ же основаніи, отбитіе или поврежденіе замка двери должно быть признано взломомъ. 68/681, Алексѣева; 73/380, Кирилова.

19. Взломъ или поврежденіе хранилища разсматривается какъ покушеніе на кражу со взломомъ и въ томъ случаѣ, когда самая вещь, которую предполагалъ похитить виновный, случайно не находилась во взломанномъ хранилищѣ. 68/568, Юханова.

1660. Определенныя за кражу съ особо увеличивающими вину обстоятельства наказанія возвышаются на одну степень, въ случаѣ совершенія однороднаго съ первою кражею преступнаго дѣйствія во второй или третій разъ, буде за сіе не определено въ законѣ особаго наказанія, а также въ случаѣ совершенія вновь кражи съ особо увеличивающими вину обстоятельствами, хотя и неоднородной съ учиненною въ первый или во второй разъ, но влекущей равное или болѣе строгое наказаніе. 1882 Мая 18 (890), I, ст. 1.

1. Общее понятіе о статьѣ 1660 и условія ея примѣненія ¹⁾.

1. Увеличивая наказаніе по статьѣ 1660, законодатель принимаетъ въ основаніе не большую или меньшую степень зла, послѣдовавшаго отъ приведенія преступникомъ въ исполненіе своего противозаконнаго намѣренія, а выразившееся въ повтореніи преступления того же рода упорство злой воли и преступную рѣшимость продолжать нарушеніе законовъ, ограждающихъ право собственности. 78/314, Любимова.

2. Такъ какъ по отношенію къ повторенію кражи существуютъ спеціальныя постановленія ст. 1660, то въ случаѣ этого рода судъ долженъ всегда руководствоваться этою статьею, а не общими правилами о повтореніи, выраженными въ ст. 131 и 132 улож. 69/28, Щербакова.

3. Въ законѣ не установленъ никакой срокъ, въ теченіе котораго прекращалось бы дѣйствіе статьи 1660; потому она вполнѣ примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда со времени послѣдней кражи прошло болѣе 10 лѣтъ. 73/928, Семенова.

2. Соотношеніе между прежнимъ и новымъ преступленіемъ.

4. Ст. 1660 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда лицо, наказанное за кражу оконченную, вновь будетъ обвиняться только въ покушеніи на кражу. 68/6, Ерѣмѣева; 69/219, Красноцвѣтова; 71/1464, Худаго.

5. Точно также примѣняется ст. 1660 въ обратномъ случаѣ, т. е. когда лицо, наказанное за покушеніе на кражу, совершить во второй разъ кражу оконченную, при условіяхъ, указанныхъ въ настоящей статьѣ. 68/314, Любимова; 69/858, Егорова.

6. Если виновный былъ въ первый разъ наказанъ за покушеніе на кражу, то судъ при вычисленіи наказанія по ст. 1660 долженъ принять во вниманіе не то наказаніе, которому подвергся виновный за покушеніе, но то, которое назначено въ законѣ за оконченное преступленіе. 68/314, Любимова.

¹⁾ Здѣсь приведены тезисы изъ рѣшеній Сената, сохранившіе значеніе и послѣ измѣненія редакціи ст. 1660.

7. Совершение кражи лицомъ, наказаннымъ за укрывательство кражи, не составляетъ повторенія въ смыслѣ ст. 1660, такъ какъ она говоритъ только объ учинившихъ кражу. 69/242, Никифорова; 74/24, Сидоркина (о. с.).

8. Поэтому, совершение кражи лицомъ, наказаннымъ за укрывательство, составляетъ только обстоятельство, усиливающее наказаніе, согласно 131 ст. ул. 69/242, Никифорова.

9. Подъ выраженіемъ, употребленнымъ въ ст. 1660: «кража или кражи другого рода», законъ разумѣть лишь тѣ преступленія противъ собственности частныхъ лицъ, которыя по признакамъ своимъ соотвѣтствуютъ понятію кражи, указанному въ статьѣ 1644. 74/538, Терликова.

10. Поэтому ст. 1660 не примѣняется, если одна изъ кражъ была святотатствомъ. 74/538, Терликова.

3. Осужденіе и отбытіе наказанія за первое преступленіе.

11. Для примѣненія ст. 1660 безусловно необходимо, чтобы подсудимый отбылъ уже наказаніе за первую кражу. 68/99, Земскаго.

12. Статья 1660 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый былъ прежде судимъ и наказанъ военнымъ судомъ. 69/290, Ефимова.

13. Но совершеніе вновь кражи лицомъ, хотя и наказаннымъ уже за кражу, но по приговору волостнаго суда, не подходитъ подъ законное понятіе повторенія, указанного въ ст. 1660. 69/241, Амчанинова ¹⁾.

14. Приговоры прежнихъ судебныхъ мѣстъ, коими обвиняемыя въ кражахъ лица оставлены въ подозрѣніи, не принимаются въ соображеніе при назначеніи имъ наказаній въ тѣхъ случаяхъ, когда они послѣ того будутъ признаны виновными въ кражѣ. 75/38, Шмуригина (о. с.).

4. Совершеніе кражи лицомъ помилованнымъ.

15. Ст. 1660 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда по Высочайшему манифесту повѣдно понесенное за первую кражу наказаніе не считать препятствіемъ къ наградамъ и преимуществамъ, такъ какъ, по точному смыслу ст. 131, совершеніе новаго преступленія лицомъ, помилованнымъ за первое, тѣмъ не менѣе признается повтореніемъ. 67/501, Пронина.

16. Кража, отъ наказанія за которую виновный освобожденъ по Всемилоствѣйшему манифесту, можетъ быть принимаема въ соображеніе при опредѣленіи за повтореніе этого преступленія. 73/22, Корзы (о. с.).

5. Опредѣленіе отвѣтственности по ст. 1660.

17. При вычисленіи наказанія за повтореніе кражи, сообразно указаніямъ ст. 1660, за основаніе принимается не то наказаніе, которому былъ подвергнутъ виновный за первую кражу по приговору судебныхъ мѣстъ, а то наказаніе, которое полагается за это первое преступленіе въ законѣ. 68/6, Еремѣва; 68/300, Вишева; 68/314, Любимова.

18. При этомъ, судъ принимаетъ за основаніе своего вычисленія то наказаніе, которое назначается за первое преступленіе по закону, дѣйствующему во время совершенія новаго преступленія, а не то, которое назначалось по законамъ, дѣйствующимъ во время совершенія перваго. 68/6, Еремѣва; 68/300, Вишева.

6. Разсмотрѣніе прежней судимости лица.

19. Для примѣненія ст. 1660 необходимо, чтобы наказаніе за первую кражу было назначено на основаніи закона и компетентнымъ судомъ. 72/1572, Солодкова.

20. Подсудимый, наказанный въ 1-й разъ за кражу со взломомъ, и затѣмъ за вторую кражу, вопреки ст. 1660, судимый и наказанный мировымъ судьей какъ за вторую простую кражу, не можетъ считаться наказаннымъ за вторую кражу со взломомъ, а потому при совершеніи имъ третьей кражи онъ не можетъ быть наказанъ какъ за третью кражу со взломомъ. 72/1643, Ханрова; 75/541, Богданова.

21. При преданіи суду за четвертую кражу лица, которое было уже 3 раза осуждено за кражу по приговорамъ мирового судьи, послѣдній приговоръ судьи, какъ постановленный съ превышеніемъ власти, почитается недѣйствительнымъ и виновный предается суду и наказывается какъ за 3-ю кражу, по правиламъ о совокупности. 69/639, Кокоткина.

¹⁾ Это разъясненіе утратило силу въ виду рѣшенія 1894 г. 8 Февраля (о. с.).

22. При этомъ то обстоятельство, что подсудимый понесъ уже наказаніе за третью кражу, принимается въ соображеніе при опредѣленіи наказанія. 67/397, Кирьянова.

23. Судъ долженъ при постановленіи приговора войти въ разсмотрѣніе и оцѣнку справокъ о судимости, для разрѣшенія вопроса о томъ, составляетъ ли вновь совершенное виновнымъ и обсуждаемое судомъ дѣяніе повтореніе или нѣтъ. 67/499, Колошевскаго; 68/99, Земскаго; 68/406, Финдюковой; 69/241, Амчанинова; 71/1384, Быкова.

24. Поэтому если судъ усмотритъ, что подсудимый хотя и обвиняется во второй или третьей кражѣ, но не былъ наказанъ за первый, то онъ долженъ руководствоваться правиломъ о совокупности, а не о повтореніи преступленій. 68/99, Земскаго; 69/1091, Королева.

25. Окружный судъ не долженъ стѣсняться выводами обвинительнаго акта или опредѣленія судебной палаты и устранять себя отъ рѣшенія вопроса о томъ, въ который разъ совершена подсудимымъ кража, такъ какъ отъ разрѣшенія этого вопроса исполнѣтъ зависить опредѣленіе слѣдующаго подсудимому наказанія. 69/639, Кокوشкина.

26. Если лицо, наказанное за кражу, обвинено затѣмъ въ совершеніи двухъ кражъ, то каждая изъ этихъ кражъ признается второю и наказаніе за нихъ опредѣляется какъ за одну вторую кражу, но по правиламъ о совокупности. 71/861, Козлова.

27. Само собою разумѣется, что при постановленіи приговора по дѣлу можетъ быть принята за достовѣрную только справка о судимости, удостовѣренная судомъ, постановившимъ приговоръ о виновномъ; свѣдѣнія же о судимости, сообщенныя полиціею, не могутъ служить основаніемъ для примѣненія ст. 1660 улож., особенно если они не подтвердились справками въ подлежащихъ судебныхъ установленіяхъ. 70/929, Дятлова.

28. Но правильность по существу приговора, постановленнаго о подсудимомъ въ мировыхъ установленіяхъ, какъ вошедшаго въ законную силу и уже исполненнаго, не можетъ подлежать разсмотрѣнію суда, разбирающаго слѣдующее преступленіе обвиненнаго. 70/110, Полетайнова ¹⁾.

1661. Участвовавшіе въ кражѣ или покушеніи на оную, а равно и попустители и укрыватели самихъ преступниковъ или похищеннаго ими имущества, приговариваются:

къ наказаніямъ на основаніи правилъ, постановленныхъ о участіи въ преступленіяхъ въ статьяхъ 117—128 сего Уложенія. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2168.

1. Укрывательство кражи, въ смыслѣ прикосновенности, отличается отъ покупки краденыхъ вещей тѣмъ, что укрывательство предполагаетъ прямое отношеніе укрывателя къ совершившейся кражѣ, а покупка краденыхъ вещей составляетъ отдѣльное самостоятельное преступленіе. 68/174, Щербакова; 68/620, Передырыхъ.

2. Поэтому лицо, знавшее, у кого похищены купленные имъ вещи, или самое обстоятельство совершенія кражи, должно быть признано укрывателемъ, а лицо, купившее вещи, зная только, что онѣ украдены, наказывается по ст. 180 м. у. 68/174, Щербакова; 68/620, Передырыхъ.

3. Если лицо, купившее краденые вещи, общало подобную покупку до совершенія кражи, то оно признается не укрывателемъ, а пособникомъ. 68/174, Щербакова.

4. Одно незнаніе принявшимъ краденое имущество, у кого совершена кража, при наличности другихъ условій, т. е. знанія обстоятельствъ совершенія, даетъ право примѣнить къ виновному постановленіе объ укрывательствѣ. 73/688, Ефимова.

5. Принятіе краденой вещи на сохраненіе, хотя бы и безъ знанія обстоятельствъ, сопровождавшихъ кражу, признается укрывательствомъ кражи. 72/843, Тауберъ.

6. Пріемъ завѣдомо краденыхъ вещей, съ цѣлью предложить потерпѣвшему получить ихъ обратно подъ условіемъ уплаты части стоимости ихъ, есть видъ укрывательства кражи. 72/274, Рудакова.

7. Знаніе мѣста, въ которомъ находятся похищенные вещи, и отказъ въ содѣйствіи къ обнаруженію ихъ не можетъ самъ по себѣ быть признаваемъ укрывательствомъ. 73/500, Колябенковыхъ.

8. Признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ въ принятіи имущества, съ знаніемъ, что оно краденое, составляетъ обвиненіе въ укрывательствѣ кражи. 73/851, Лашутина.

9. Принятіе вещей завѣдомо краденыхъ наказывается какъ укрывательство, независимо отъ того, открыты или не открыты главные виновные. 69/63, Цвѣткова.

10. Продажа однимъ лицомъ другому имущества, оказавшаго похищеннымъ, не можетъ вести къ обвиненію продавца въ участіи въ кражѣ или въ укрывательствѣ похищеннаго, какъ скоро онъ не признанъ изобличеннымъ въ пріобрѣтеніи или въ принятіи того имущества завѣдомо краденымъ. 73/480, Яненко.

¹⁾ См. также разъясненія о повтореніи преступленій подъ ст. 131 и 1655 ул. и 170 уст. о нак.

11. Въ дѣлахъ о кражѣ со взломомъ укрыватели кражи могутъ быть приговариваемы за укрывательство кражи со взломомъ, если присяжные отвергли взломъ относительно непосредственно совершившихъ кражу, такъ какъ взломъ при кражѣ составляетъ не особо увеличивающее вину обстоятельство, а существенный признакъ самаго преступленія. 74/231, Санина ¹⁾).

1662. Тѣ, кои завѣдомо и постоянно даютъ пристанище ворамъ, хотя и не принадлежащимъ ни къ какой шайкѣ, подвергаются за сіе: наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 931 сего Уложенія. Тамъ же, ст. 2169.

1663. Слѣдующее виновному въ кражѣ наказаніе можетъ быть, по усмотрѣнію суда, уменьшено не только одною или двумя, на основаніи статьи 135, но и тремя степенями:

- 1) если виновный въ кражѣ добровольно возвратилъ украденное хозяину;
- 2) если кража совершена по крайности и неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ, и
- 3) если цѣна похищенного не превышаетъ пятидесяти копѣекъ. Тамъ же, ст. 2170; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 24.

1. Смягчая наказаніе на основаніи ст. 1663, судъ не можетъ, сверхъ того, пользоваться правомъ смягченія наказанія, предоставленнымъ ему по ст. 774 и 828 у. у. с. и ст. 135 ул., такъ какъ, по буквальному тексту ст. 1663, она объемлетъ собою то право смягченія, о которомъ говоритъ ст. 135; поэтому при примѣненіи указанныхъ выше статей, судъ не можетъ смягчить наказаніе болѣе чѣмъ на три степени. 68/373, Никифорова; 69/357, Мирнова; 70/42, Мороза; 70/70, Лейбовой; 73/70, Гордѣва; 73/379, Сушкина.

2. Но, разумѣется, пониженіе наказанія по ст. 1663 вовсе не уничтожаетъ обязанности суда уменьшать подсудимому наказаніе, напр., какъ несовершеннолѣтнему. 70/1297, Тарана.

3. Ст. 1663 и 171 м. у. не ставятъ непремѣннымъ условіемъ возвращеніе пменно украденной вещи, что было бы во многихъ случаяхъ невозможно, а требуютъ лишь, чтобы удовлетвореніемъ потерпѣвшаго лица виновный выразилъ раскаяніе и желаніе уничтожить вредныя послѣдствія, причиненныя его дѣяніемъ. 72/1290, Морось.

4. Пониженіе наказанія за кражу, въ виду того, что украденная вещь возвращена собственнику, основывается не на одномъ устраненіи вреда для потерпѣвшаго, но на раскаяніи виновнаго въ кражѣ, поэтому п. 1 ст. 1663 можетъ быть примѣняемъ только въ томъ случаѣ, когда похищенная вещь добровольно возвращена похитителемъ, а не кѣмъ-либо другимъ. 69/363, Гусаковой.

5. Возвращеніе денегъ не самою виновною, а хозяиномъ квартиры, въ которой жила ея соучастница, не соответствуетъ условіямъ п. 1 ст. 1663. 69/363, Гусаковой.

6. Подброшеніе украденной вещи лицу, у котораго она похищена, можетъ быть подводно подъ ст. 1663. 68/953, Григорьевой.

7. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ кражѣ на ничтожную сумму не даетъ права примѣнить п. 3 ст. 1663. 71/827, Захарченко.

8. Малоцѣнность похищенного служить лишь поводомъ къ смягченію наказанія, а не къ отмѣнѣ его. 68/865, Матвѣва.

9. Малоцѣнность похищенного даетъ только суду право понизить наказаніе, но не обязываетъ его къ таковому пониженію. 67/363, Сорокоумова; 74/711, Парфенова.

10. Ст. 1663, какъ относящаяся специально къ кражѣ, не можетъ быть примѣняема къ дѣламъ о святотатствѣ. 68/161, Максимова.

11. По такъ какъ кража изъ кружекъ, названныхъ для сбора денегъ не на церковь, наказывается какъ простая кража, то къ случаямъ этого рода примѣняется и ст. 1663. 70/369, Максимова.

12. Такъ какъ условія, о которыхъ говоритъ ст. 1663, относятся къ числу обстоятельствъ, особо уменьшающихъ вину, то о каждомъ изъ нихъ долженъ быть предложенъ особый вопросъ присяжнымъ. 66/3, Родіонова; 68/232, Ларіонова; 70/960, Шилова.

13. Если же объ этомъ не было предложено присяжнымъ особаго вопроса, то судъ не имѣетъ права примѣнять свою власть ст. 1663 или 171 м. у. 68/700, Команина; 69/662, Балаченко; 69/987, Иванова ²⁾).

1664. Все похищенное имущество, по открытіи онаго, немедленно возвращается тѣмъ, у коихъ оно было похищено. За все утраченное или испорчен-

¹⁾ См. разъясненія подъ ст. 172 и 180 уст. о нак.; 14, 1705 и 1706 ул.

²⁾ См. также положенія подъ ст. 171 уст. о нак. и 134 ул.

ное виновные и участвовавшие въ семь преступленій обязаны, на основаніи постановленій статьи 59 сего Уложения, вознаградить потерпѣвшихъ отъ онаго и отвѣтствуютъ всѣ и каждый изъ нихъ одинъ за другого. Тѣ изъ несостоятельныхъ къ платежу за причиненные ими убытки, которые будутъ приговорены къ работамъ въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ или къ заключенію въ тюрьмѣ (ст. 30, II), должны уплативать оные изъ слѣдующихъ имъ за заработки денегъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2171; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172).

Примѣчаніе. Дѣла о кражахъ между родителями и дѣтьми и между супругами начинаются не иначе, какъ по жалобѣ того лица, у коего сдѣлана покража. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2171, прим.

См. выше ст. 1643 (прим. 2 по Прод. 1906 г.).

1. Вознагражденіе за вредъ и убытки при кражѣ.

1. Изъ буквального смысла ст. 1664 очевидна цѣль законодателя устранить свободный сбытъ добытаго преступнымъ путемъ имущества добросовѣстнымъ приобрѣтателямъ его, подѣ охраною общихъ гражданскихъ законовъ о способахъ приобрѣтенія движимыхъ имуществъ и порядкѣ владѣнія ими. 84/42 (о. с.).

2. Но распространеніе сихъ упомянутыхъ ограничительныхъ узаконеній на безыменные государственныя и другія кредитныя бумаги, выданныя на предъявителя, противорѣчило бы основному значенію денежныхъ знаковъ этого рода, учрежденныхъ, по самому существу ихъ, для исполнѣнія свободнаго обращенія ихъ въ обществѣ и безприпятственнаго передвиженія выражаемыхъ ими движимыхъ капиталовъ. 84/42 (о. с.).

3. Такимъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда безыменные 5% билеты государственнаго банка, билеты 5% государственныхъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, или же иныя кредитныя бумаги, выданныя на предъявителя, истребованы будутъ отъ держателя ихъ, по распоряженію слѣдственной или обвинительной власти, къ уголовному дѣлу о похищеніи означенныхъ бумагъ у предшествовавшего ихъ владѣльца, а приговоромъ уголовного суда послѣдній держатель этихъ бумагъ, отъ котораго онѣ были истребованы къ дѣлу, не будетъ признанъ ни соучастникомъ въ похищеніи ихъ, ни прикосновеннымъ къ дѣлу лицомъ, ни приобрѣтателемъ означенныхъ бумагъ, завѣдомо похищенными, бумаги эти по тому же приговору уголовного суда должны быть возвращены послѣднему держателю ихъ, какъ дѣйствительному ихъ владѣльцу и законному собственнику. 84/42 (о. с.)¹⁾.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ: въ рѣшеніи гражданскаго кассационнаго департамента по дѣлу Фесенко, послѣдовавшемъ еще 2 Октября 1875 г. и напечатанномъ въ сборникѣ 1880 г., подѣ № 302, было разъяснено: что «къ билетамъ 5% государственнаго внутренняго съ выигрышами займа, выдаваемымъ на предъявителя и сравненнымъ вообще съ государственными процентными бумагами, должно быть примѣняемо правило, постановленное въ Высочайше утвержденномъ 17 Мая 1865 г. мѣстнѣ Государственнаго Совѣта въ отношеніи безыменныхъ 5% билетовъ государственнаго банка, по которому объявленіе о потерѣ такихъ билетовъ не допускаются, и слѣдовательно собственнику билетовъ этого рода не предоставляется отыскивать ихъ изъ посторонняго неправильнаго владѣнія, а посему билеты 5% государственнаго внутренняго съ выигрышами займа, подобно безыменнымъ билетамъ государственнаго банка, должны быть признаваемы собственностью держателя ихъ, и мировой съѣздъ, присудившій истцу 5% билетъ внутренняго съ выигрышами займа, находившійся въ рукахъ отвѣтчика Фесенко, при отсутствіи какого-либо указанія на то, что билетъ этотъ проданъ былъ Фесенко, какъ завѣдомо краденый, или черезъ насиліе или обманъ полученный (ст. 1406—1416 т. X ч. I свод. зак.), нарушилъ законъ, присвоивающій свободное обращеніе государственнымъ % бумагамъ, выданнымъ на предъявителя. Въ Мартѣ 1884 г. на разсмотрѣніе общаго собранія кассацион. д-товъ восходилъ вопросъ о томъ: «принадлежитъ ли судебному слѣдователю право обращаться въ государственный банкъ съ требованіемъ о задержаніи платежа по объявленнымъ похищенными 5% банковымъ билетамъ, выданнымъ на предъявителя?». Въ послѣдовавшемъ по этому вопросу опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 26 Марта было, между прочимъ, выражено: а) что «ст. 1512 т. X ч. I свод. зак. гражд. не можетъ имѣть примѣненія къ денежнымъ знакамъ въ звонкой монетѣ или кредитныхъ билетахъ; при постоянномъ переходѣ этихъ знаковъ изъ однихъ рукъ въ другія, громадному числѣ и совершенной однородности ихъ, лица, получающія платежи этими знаками, лишены возможности исполнять условія, предписанныя упомянутымъ закономъ для приобрѣтенія движимыхъ имуществъ другого рода, поэтому на принявшаго монету или кредитные билеты, оказавшіеся похищенными, не можетъ быть возлагаема обязанность возвращенія ихъ тому лицу, изъ обладанія котораго они были изъяты преступнымъ способомъ, ибо, въ противномъ случаѣ, была бы стѣснена свободная обращаемость денежныхъ знаковъ и они не достигали бы своего назначенія слѣ-

4. Вознаграждение по ст. 1664 определяется соответственно съ размерамъ только той части похищенія, въ которой будутъ признаны виновными подсудимые. 67/323, крестьянъ деревни Новоселье.

5. Правило ст. 777 у. у. с. о возвращеніи вещей, добытыхъ преступленіемъ, хозяину ихъ, даже и безъ всякаго иска со стороны послѣдняго, относится только къ самымъ вещамъ, но не распространяется на деньги и другія дѣлности, полученные виновнымъ за означенныя вещи. 75/345, Капустина; 81/36, Алексѣева.

6. Хотя ст. 1664 говорить только о возвращеніи хозяину имущества краденаго, но она должна быть примѣняема и при всѣхъ другихъ имущественныхъ преступленіяхъ. 96/28 (о. с.).

2. Кража семейная.

7. Примѣчаніе къ ст. 1664 примѣняется лишь къ кражѣ дѣтьми у родителей предметовъ, симъ послѣднимъ принадлежащихъ, т. е., въ такихъ случаяхъ, когда одни родители могутъ считаться лицами, пострадавшими отъ преступленія, такъ что отъ нихъ однихъ зависить приносить или не приносить по сему предмету жалобу. 69/253, Евстратова.

8. Примѣчаніе къ ст. 1664 не можетъ быть примѣняемо къ случаямъ кражи дѣтьми вещей, находящихся у ихъ родителей на сохраненіи и составляющихъ собственность другого лица. 73/128, Анофріева.

9. Примѣчаніе къ ст. 1664, по буквальному его смыслу, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть распространяемо на преступленія, совершаемыя опекунами по отношенію къ имуществу находящихся подъ опекою. 70/859, Тамаровой.

10. Это послѣднее положеніе должно имѣть силу и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ опекунами являются родители. 70/859, Тамаровой.

11. Повтому, присвоеніе имущества, совершенное, какимъ бы то образомъ ни было, опекунами-родителями, преслѣдуется не по частной жалобѣ малолѣтнихъ ихъ дѣтей, находящихся подъ опекою, а на общемъ основаніи. 70/859, Тамаровой.

12. Примѣчаніе къ ст. 1664 имѣетъ въ виду только кражу, совершенную родителями у дѣтей и обратно, и не можетъ распространяться на кражу, совершенную вочинномъ или мачехою. 78/15, Муллиной ¹⁾.

жить орудіемъ мѣны, и б) что законъ 17 Мая 1865 года, присвоивая государственнымъ 5% безыменнымъ банковымъ билетамъ на предъявителя широкую свободу обращенія и безусловно охраняя право на эти билеты за тѣми лицами, въ рукахъ которыхъ они находятся, очевидно выводитъ % бумаги такого рода изъ разряда движимыхъ имуществъ вообще и прибѣгаетъ ихъ къ денежнымъ знакамъ; существованіе специальныхъ правилъ о билетахъ, выданныхъ на предъявителя, должно устранивъ примѣненіе къ этимъ билетамъ общихъ узаконеній о порядкѣ перехода движимостей, ибо распространеніе на приобретателя подобныхъ билетовъ обязанности удостовѣряться въ благонадѣжности лица, ихъ отчуждающаго, и затѣмъ возвращать полученные билеты, оказавшіеся похищенными, прежнему хозяину ихъ, значительно стѣснило бы обращеніе означенныхъ % бумагъ, подрывало бы довѣріе къ нимъ и, такимъ образомъ, приводило бы къ тѣмъ именно послѣдствіямъ, для устранинія которыхъ изданъ былъ законъ 17 Мая 1865 г. Вышеприведенныя соображенія о непримѣнимости постановленій закона, выраженныхъ въ ст. 1664 улож. о нак. и 1512 т. X. ч. 1 свод. зак. гражд., къ денежнымъ знакамъ вообще и къ безыменнымъ 5% билетамъ государственнаго банка и внутреннихъ государственныхъ съ вытѣрками займовъ въ особенности относятся, по мнѣнію общаго собранія каскадъ д-товъ Правительствующаго Сената, въ равной мѣрѣ и по тѣмъ же самымъ основаніямъ, и ко всѣмъ государственнымъ процентнымъ и другимъ кредитнымъ бумагамъ, выданнымъ на предъявителя.

¹⁾ Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и приступая къ обсужденію возбужденныхъ кассационною жалобою Любови Муллиной вопросовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что главный вопросъ, отъ разрѣшенія котораго, въ томъ или другомъ смыслѣ, зависить признаніе ходатаицы Муллиной объ отмѣнѣ всего производства уважительнымъ или несудимымъ уваженіемъ, заключается въ томъ: можетъ ли правило, выраженное въ примѣчаніи къ ст. 1664 ул. о нак. и въ ст. 19 уст. о нак., по которому дѣла о кражахъ между родителями и дѣтьми и между супругами начинаются не иначе, какъ по жалобѣ того лица, у котораго сдѣлана покража, быть распространено, по самому смыслу закона, на дѣла о кражахъ между родителями и сводными дѣтьми и можетъ ли въ данномъ случаѣ кража, совершенная мачехою у падчерицы, быть подведена подъ дѣйствіе означеннаго правила. Въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ находитъ, что близость узъ, существующихъ между родителями и дѣтьми и между супругами, подала поводъ къ установленію означеннаго правила, ограждающаго семейныя отношенія отъ вмѣшательства правительственной власти по такимъ дѣламъ, въ которыхъ дѣятельность суда заключается главнѣйше въ огражденіи имущественныхъ правъ потерпѣвшаго отъ преступнаго воздѣйствія другого лица, состоящаго съ послѣднимъ либо въ первой степени родства, либо въ первой степени свойства. Не отказывая и лицамъ, состоящимъ въ означенныхъ близкихъ отношеніяхъ, въ со-

13. Примѣчаніе къ статьѣ 1664 распространяется и на кражу между усыновителями и усыновленными. 84/28, Нехезина.

14. Какъ возбужденіе, такъ и прекращеніе начатаго уже дѣла о кражѣ дѣтми у родителей зависитъ отъ воли родителей, но дѣйствіе этого исключительнаго правила не можетъ быть распространено на лицъ, которые привлечены къ участию въ такой кражѣ. 79/23, Шпекулянъ.

15. Но однако нѣтъ сомнѣнія, что возбужденіе, помимо воли потерпѣвшаго, уголовного преслѣдованія противъ подстрекателей и участниковъ кражи, не соответствовало бы волѣ законодателя въ тѣхъ случаяхъ, когда родители, не желая нарушить тайны семейныхъ отношеній, не признаютъ возможнымъ заявить о кражѣ, совершенной у нихъ дѣтми, и не возбуждать уголовного преслѣдованія ни противу дѣтей, ни противу ихъ соучастниковъ. 79/23, Шпекулянъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О мошенничествѣ.

1665. Мошенничествомъ признается всякое, посредствомъ какого либо обмана учиненное, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 2172; 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов. 1).

1. Общее понятіе о мошенничествѣ.

1. Изъ смысла этой статьи видно, что для законнаго состава мошенничества необходимо: во-1-хъ, чтобы обманная дѣйствія, совершенныя обвиняемымъ, были имъ употреблены, какъ средство для изыятія имущества изъ чужаго владѣнія, т. е. предшествовали похищенію имущества (рѣш. Правит. Сен. 1868 г., № 885; 1871 г., №№ 513, 1303; 1872 г., № 55; 1875, № 576 и друг.), и во-2-хъ, чтобы имущество было чужое по отношенію къ похитителю, т. е. чтобы оно не состояло во владѣніи и распоряженіи того лица, которое имъ воспользовалось (рѣш. 1869 г., № 321). 86/3, Бронштейна.

дѣйствіи къ возстановленію нарушенныхъ правъ по имуществу, законодательство тѣмъ не менѣе, взвѣсивая важность интересовъ, ограждаемыхъ преслѣдованіемъ самовольнаго вторженія, съ корыстною цѣлю, въ имущественныя права другого лица, съ святостью кровныхъ и нравственныхъ отношеній, существующихъ между указанными въ примѣч. къ ст. 1664 улож. о нак. и въ ст. 19 уст. о нак. лицами, неминуемо разрушаемыхъ возбужденіемъ преслѣдованія противу лица, совершившаго кражу, состоящаго съ потерпѣвшими въ указанныхъ выше близкихъ степеняхъ родства и свойства, допустило исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ ст. 4 уст. уг. суд., по которому дѣла, подвѣдомственные общимъ судебнымъ мѣстамъ, подлежатъ преслѣдованію помимо жалобъ потерпѣвшихъ, и изъ другого правила, выраженнаго въ ст. 18 уст. о нак., налагъ мировыми судьями, по которому дѣла о кражѣ преслѣдуются и въ мировыхъ установленіяхъ, независимо отъ жалобъ потерпѣвшихъ. Но, допуская это исключеніе, законъ тѣмъ не менѣе не имѣлъ въ виду распространять оное на лицъ, не исчисленныхъ именномъ въ примѣчаніи къ ст. 1664 улож. о нак. и въ ст. 19 уст. о нак., а такъ какъ въ указанныхъ законахъ поименованы только «родители и дѣти» и «супруги», то толковать означенныя выраженія въ такомъ смыслѣ, что подъ «родителями» подразумѣваются не только отецъ и мать, но и вочтими, и мачеха, значило бы переносить исключеніе, допущенное въ виду кровныхъ узъ, существующихъ между дѣтми и виновниками ихъ бытія, на такія отношенія, которыя никакой кровной связи между извѣстными лицами не устанавливаютъ. Отсутствіе такой кровной связи между сводными родителями и сводными дѣтми уже было поводомъ къ тому, что Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 1873 г., № 452, призналъ, что ст. 165, 168 т. X ч. 1 не имѣютъ примѣненія къ мачехѣ; хотя же въ ст. 467 т. XII уст. о благоустройствѣ въ казенныхъ сел. разд. III и выражено, что въ дѣлахъ о похищеніи женою у мужа, или мужемъ у жены, дѣтми у родителей или родителями у дѣтей, или родственникомъ у родственника, если виновный въ похищеніи живетъ съ тѣмъ, кому похищенное принадлежитъ, въ одномъ домѣ или хозяйствѣ, прощеніе, объявленное главою того самаго семейства или дома или тѣмъ, кому похищенное принадлежитъ, прекращаетъ производство суда и наказанія,—но, во первыхъ, какъ то уже признано Правительствующимъ Сенатомъ, правила селскаго устава не подлежатъ примѣненію въ дѣлахъ, доходящихъ до разсмотрѣнія общихъ судовъ (рѣшен. 1869 г., № 595), а во вторыхъ, по самому смыслу и по способу изложенія, ст. 467 т. XII указываетъ на то, что она можетъ имѣть примѣненіе только къ крестьянскому сословію по дѣламъ о маловажныхъ кражахъ, подсудныхъ сословнымъ ихъ судамъ, и что распространительное толкованіе примѣчанія къ ст. 1664 ул. о нак., на основаніи означенной статьи селскаго устава, ни въ какомъ случаѣ невозможно.

1) См. ст. 492, 493, 567, 576, 581, 655, 698, 1198 и 1709 ул. и 173, 176 м. у.

2. Такимъ имуществомъ не можетъ быть признаваемъ акцизъ, подлежащій уплатѣ за вино, выпускаемое съ завода или изъ склада, но еще не поступившій во владѣніе казны; уплата такого акциза, какъ и всякаго государственнаго сбора, составляетъ не болѣе, какъ обязанность заводовладѣльца, или собственника виннаго склада, неисполненіе которой, въ томъ случаѣ, когда оно сопровождалось обманными дѣйствіями со стороны плательщика, можетъ подвергать виновнаго наказанію только на основаніи специальныхъ о томъ постановленій. 86/3, Бронштейна.

3. Такія же постановленія содержатся въ приложеніи къ ст. 406 пнт. уст. т. V свод. зак., по прод. 1883 г., и въ Высочайше утвержденномъ 14 Мая 1885 г. мѣстн. Государственнаго Совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей правилъ о взысканіяхъ за нарушеніе устава о пнт. сборѣ (собр. узак. и расп. прав., № 60, ст. 324), на основаніи которыхъ допущеніе обманныхъ дѣйствій и устройство при винокурениі особаго приспособленія, служащихъ къ похищенію акциза, не признается мошенничествомъ, а подвергаетъ виновныхъ особому, указанному въ этихъ законахъ, взысканію. 86/3, Бронштейна.

4. Если же эти дѣйствія, направленные къ совершенію похищенія слѣдующаго въ казну сбора, закономъ не признаны мошенничествомъ, то тѣмъ менѣе представляется основаній признавать таковымъ устройство приспособленій въ винныхъ складахъ, въ виду того, что всякое, поступающее въ эти склады, вино состоитъ на счетъ акцизнаго надзора и, слѣдовательно, утайка выпуска его изъ склада можетъ имѣть послѣдствіемъ не похищеніе, а лишь избѣжаніе современной уплаты акциза. 86/3, Бронштейна.

5. Если же Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніяхъ, послѣдовавшихъ въ 1876 г. (общ. собр. № 18), въ 1870 г. (угол. кас. д-та, № 1189), въ 1878 г. (уг. кас. д-та, № 20) и др., признавалъ дѣйствія, однородныя съ тѣми, въ которыхъ признаны виновными Бронштейнъ и Давидъ, подлежащими наказанію на основаніи ст. 1665 и 1666 улож. о нак., то только потому, что въ то время не существовало законовъ, специально предусматривающихъ такія дѣйствія и опредѣляющихъ за нихъ особо наказаніе (ст. 548 ул.). 86/3, Бронштейна.

6. Для понятія мошенничества необходимо: или чтобы похищенное имущество было чужое или, по крайней мѣрѣ, чтобы на него простиралось извѣстное право другого лица. 69/321, Волейко.

7. Подмѣсъ въ проданный товаръ другого, низшей стоимости, въ такомъ только случаѣ составляетъ мошенничество, когда судъ признаетъ, что этотъ товаръ въ моментъ подмѣсы составлялъ уже собственность покупателя. 70/591, Хасина.

8. Лица, находящіяся въ ненормальномъ психическомъ состояніи, по отношенію къ посяательствамъ на ихъ имущественныя права, охраняются не только мѣрами гражданскаго правосудія, недействительностью заключенныхъ ими договоровъ, но и уголовными взысканіями; на семъ основаніи Правительствующій Сенатъ неоднократно признавалъ, что у лица, находящагося въ состояніи хотя бы и полнаго опьяненія, имущество можетъ быть похищено не только посредствомъ кражи или грабежа, но и посредствомъ мошенничества. 88/7, Юргенса.

2. Обманное взятіе собственнаго имущества.

9. Уменьшеніе цѣнности имущества, подвергнутаго уже, по опредѣленію суда, описи и аресту для обезпеченія предъявленнаго къ собственнику иска, или совершенное изъятіе описаннаго и присужденнаго къ продажѣ имущества, заключая въ себѣ обманъ и похищеніе имущества, на которое кредитору принадлежитъ уже извѣстное право, могутъ почитаться мошенничествомъ. 69/321, Волейко.

10. Но такъ какъ подобное ограниченіе права собственности должника, а въ частности права распоряжаться своимъ имуществомъ, можетъ быть признаваемо только съ тѣхъ поръ, когда испрошенное кредиторомъ опредѣленіе объ описи и арестѣ этого имущества будетъ приведено въ исполненіе,—то поэтому *мнимая продажа должника своего имущества до этого момента* не только не составляетъ мошенничества, но и вообще не заключаетъ въ себѣ ничего преступнаго. Подобная продажа можетъ повлечь за собою только признаніе ея недействительною, если это будетъ доказано кредиторомъ, согласно ст. 992, 1092 и 1093 у. уг. суд., что подтверждается и ст. 1406—1416 т. X ч. 1, въ концѣ мнимая продажа, совершенная до наложенія ареста, не поименована въ числѣ продажъ, влекущихъ за собою, кромѣ недействительности, еще какое-либо взысканіе. 69/321, Волейко.

11. Но мнимая продажа своего имущества должникомъ, признаннымъ несостоятельнымъ, хотя бы совершенная прежде заарестованія его имущества, подвергаетъ виновнаго уголовной ответственности. 69/321, Волейко.

12. Обманное полученіе имущества, хотя и принадлежавшаго виновному, но описаннаго за долги и отданнаго на сохраненіе другому лицу, составляетъ мошенничество. 73/880, Логунова.

3. Обманъ какъ существенное условіе мошенничества.

13. Отъ понятія мошенничества по закону требуется, чтобы подсудимымъ былъ совершенъ обманъ и этимъ причиненъ убытокъ другому. 72/912, Лаптева.

14. Понятіе мошенничества немислимо безъ употребленія обмана, какъ средства извлеченія для себя выгоды. 72/186, Кошелева.

15. Непремѣннымъ условіемъ мошенничества является полученіе денегъ или иного имущества посредствомъ какого-либо обмана; если же полученію имущества не предшествовалъ обманъ, то хотя бы оно и было незаконно присвоено лицомъ, получившимъ его, все-таки подобнаго рода дѣяніе не можетъ быть подведено подъ признаки какого-либо преступленія. 71/852, Рыдына; 71/949, Лисицкой.

16. Существеннымъ признакомъ мошенничества является употребленіе для приобрѣтенія денегъ или другого имущества такого обмана, въ силу котораго владѣлецъ соглашается на выдачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право, или почитая таковую выдачу, вслѣдствіе сообщенныхъ похитителемъ ложныхъ извѣстій, для себя выгодною. 69/67, Кучеровскаго; 70/1546, Агѣева; 72/1115, Высоцкаго; 72/35, Соколова; 75/131, Валяева.

17. Мошенничествомъ признается приобрѣтеніе какого-либо чужаго имущества посредствомъ обмана, причѣмъ цѣль мошенничества, т. е. похищеніе чужаго имущества, должна достигаться черезъ такой обманъ, который ставитъ владѣльца въ такое положеніе, что онъ считалъ похитителя имѣющимъ право на полученіе вещи, или сдѣлку для себя выгодною, не имѣя возможности оградить себя обыкновенными мѣрами противъ мошенничества. 71/1574, Писманъ.

18. Дѣйствія лица, воспользовавшагося нетрезвымъ положеніемъ другого, для приобрѣтенія у него имущества по невыгодной для послѣдняго цѣнѣ, хотя и являются безнравственными, но не заключаютъ въ себѣ тѣхъ признаковъ обмана, которые необходимы для мошенничества. 75/134, Валяева.

19. Такъ какъ для бытія мошенничества безусловно необходимо употребленіе обмана, то признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, не бывъ уполномоченъ къ взысканію платы за отпущенныя мѣры ржи, самовольно взыскавъ плату эту съ лица, которое оказалось залпавившимъ слѣдующія деньги, не даетъ права подвести эти случая подъ мошенничество. 70/1432, Розанова.

20. Взятіе за долгъ двойнаго обезпеченія вещами и векселемъ не составляетъ мошенничества, если при этомъ виновными не было употреблено никакого обмана. 69/185, Щербакова.

21. Полученіе два раза платы за одну и ту же работу, если этому не предшествовалъ съ ихъ стороны какой-либо обманъ, не составляетъ мошенничества. 75/524, Дегтерева.

22. Перезалогъ заложенной вещи, сдѣланный вслѣдствіе крайней нужды залогопринимателя и при неплатѣ своевременно должникомъ денегъ, не составляетъ мошенничества. 75/534, Трофимовой.

23. Простая невыдача росписки въ полученіи денегъ сама по себѣ не составляетъ мошенничества. 72/912, Лаптева.

4. Обманъ какъ средство похищенія имущества.

24. Для состава мошенничества недостаточно признанія подсудимаго виновнымъ въ совершеніи какого-либо обмана, а необходимо, сверхъ того, чтобы обманъ былъ употребленъ подсудимымъ какъ средство для похищенія чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества. 68/885, Колзакова; 71/513, Лосева; 71/1303, Леонтьева; 72/55, Соколова.

25. Опредѣляя признаки мошенничества при совершеніи гражданскихъ сдѣлокъ, законъ ставитъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы обманъ, сопровождавшійся средствами, придававшими ему уголовный характеръ, былъ употребленъ прежде совершенія сдѣлки и полученія чужаго имущества или денегъ. 75/576, Тертерова.

26. Если же совершенію сдѣлки обманъ не предшествовалъ, то всякое незаконное дѣйствіе и неисполненіе принятаго на себя обязательства не можетъ быть отнесено къ разряду уголовныхъ преступленій и всякая неправильность, даже недобросовѣстное отречение въ подобныхъ случаяхъ, можетъ служить только вызовомъ къ разбору спора гражданскимъ судомъ. 75/576, Тертерова.

27. Такимъ образомъ одно отречение отъ выдачи обещанныхъ документовъ или платежа денегъ составляетъ простое неисполненіе гражданской сдѣлки. 75/576, Тертерова.

28. Для понятія мошенничества необходимо, чтобы обманъ былъ средствомъ похищенія вещи; поэтому употребленіе обмана для удержанія за собою вещи, ввѣренной виновному, должно быть разсматриваемо не какъ мошенничество, а какъ присвоеніе ввѣреннаго имущества. 69/380, Курбатова.

29. Для понятія мошенничества необходимо, чтобы обманъ былъ употребленъ какъ средство похищенія; поэтому, употребленіе обмана при продажѣ похищеннаго имущества не дѣлаетъ самаго похищенія мошенничествомъ. 72/1642, Кремьянскаго.

30. Для бытія мошенничества необходимо, чтобы обманутый подъ влияніемъ обмана передалъ имущество обманщику. 71/1303, Леонтьева.

31. Для уголовно-наказуемаго обмана необходимо, чтобы онъ выразился въ какихъ-либо ввѣренныхъ фактахъ, т. е. чтобы обманывающій предпринялъ какія-либо дѣйствія, или

особы приготовления, для вовлечения потерпевшаго въ обманъ, или ложно увѣрилъ бы его въ существованіи несуществующихъ обстоятельствъ. или наоборотъ—въ отсутствіи такихъ обстоятельствъ, которыя, на самомъ дѣлѣ, есть. 80/25, Главинскаго.

32. На этомъ основаніи признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, предоставивъ за деньги однимъ лицамъ право пользоваться въ теченіе 10 лѣтъ рубкою въ свою пользу лѣса въ принадлежащемъ ему имѣніи, имѣніе это затѣмъ продать другимъ лицамъ, вмѣстѣ съ лѣсомъ, тогда какъ первые покупщики не успѣли имъ воспользоваться, не заключаетъ признаковъ уголовно-наказуемаго обмана, а одно лишь неисполненіе принятаго на себя обязательства, могущее повлечь за собою одну гражданскую отвѣтственность. 80/25, Главинскаго.

5. Характеристика обмана при мошенничествѣ.

33. Такъ какъ вещественный признакъ мошенничества состоитъ въ томъ, что одно лицо выдаетъ другому свое имущество не по принужденію, а подъ вліяніемъ обмана, то для состава мошенничества безразлично, было ли обязательно это требованіе или нѣтъ. 72/1438, Зенковскаго.

34. Для понятія уголовно-наказуемаго обмана необходимо, чтобы онъ, по существу своему, дѣлалъ выдачу имущества болѣе или менѣе обязательно. 69/67, Кучеровскаго.

35. При этомъ безразлично, дѣйствительно ли пострадавшіе были обязаны, въ случаѣ справедливости представленныхъ виновнымъ фактовъ, выдать требуемое имъ имущество, или же только они воображали себя обязанными, такъ что, напр., взятіе денегъ или подарка лицомъ, обманно называвшимся полицейскимъ чиновникомъ того участка, подходитъ подъ понятіе мошенничества. 69/67, Кучеровскаго.

36. Приобрѣтеніе имущества посредствомъ такого обмана, который могъ только дѣйствовать на добровольное чувство благотворительности обманутаго, а не дѣлалъ выдачу имущества со стороны послѣдняго сколько-нибудь обязательною, не подходитъ подъ понятіе мошенничества, а должно быть отнесено къ обманамъ при испрошеніи милостыни, указаннымъ въ 50 ст. м. уст. 66/67, Кучеровскаго.

37. Приобрѣтеніе имущества посредствомъ обмана (напримѣръ, ложное извѣщеніе о томъ, что имущество куплено виновнымъ), вслѣдствіе котораго приобрѣтатель почитается имѣющимъ право на полученіе этого имущества, вполне подходитъ подъ понятіе мошенничества. 69/772, Асмуса.

38. Для понятія мошенничества вовсе не требуется, чтобы былъ сдѣланъ обманъ самого владѣльца имущества, такъ какъ можно выманить чужую вещь, сообщивъ ложныя свѣдѣнія другому лицу въ отсутствіи хозяина, равно какъ и отдать оную въ наемъ, присвоивъ себѣ слѣдующія за сіе деньги. 71/1406, Грузнева.

39. Выманеніе посредствомъ обмана, съ дѣлю узнать коммерческую тайну, у разсыльнаго телеграфной станціи телеграммы, адресованной другому лицу и заключавшей извѣстіе по его торговлѣ, не составляетъ мошенничества. 71/1374, Нисманъ.

40. Намѣреніе воспользоваться незнаніемъ закона или ошибкою другого лица, если при этомъ не было употреблено никакихъ средствъ для вовлеченія въ заблужденіе, не заключаетъ въ себѣ никакого обмана, и дѣйствія эти, несмотря на всю предосудительность и безнравственность ихъ, не составляютъ преступнаго мошенничества. 74/644, Мейтуса.

41. Такимъ образомъ совершеніе у нотариусовъ, подъ видомъ дѣйствительныхъ, безденежныхъ векселей и заемныхъ писемъ отъ имени юнкеровъ, съ тѣмъ, чтобы взыскивать по онымъ деньги съ нотариусовъ, свидѣтельствовавшихъ, подъ вліяніемъ заблужденія, эти обязательства, совершеніе которыхъ запрещено закономъ, не составляетъ мошенничества. 74/644, Мейтуса.

6. Условія, при которыхъ обманное прибрѣтеніе имущества становится уголовно-наказуемымъ.

42. Для понятія мошенничества необходима наличность сообщенія виновнымъ ложныхъ фактическихъ свѣдѣній или искаженіе дѣйствительныхъ фактовъ, вслѣдствіе чего лицо потерпевшее вводится въ заблужденіе, а одинъ только живящая или неисполненные общанія не могутъ быть признаны уголовно-наказуемымъ обманомъ. 88/7, Юргенса.

43. Поэтому недобросовѣстное умолчаніе продавца о негодности продаваемой вещи къ тому употребленію, для котораго она предназначалась покупателемъ, и которое было извѣстно продавцу, даетъ право на предъявленіе къ продавцу иска объ убыткахъ, хотя бы вещь, сама по себѣ добросовѣстная, была принята добровольно покупателемъ, не обезпечившимъ себя, на случай негодности ея, особымъ условіемъ по договору. 83/78, Минѣва (гр. к. д.).

44. Такъ какъ для уголовно-наказуемаго обмана необходимъ обманъ во внѣшнихъ фактахъ, извращеніе коихъ склоняетъ обманутаго къ передачѣ своего имущества или къ вступленію въ невыгодную сдѣлку, то простое увѣреніе, что выставка бланка на вексель не налагаетъ на выставившаго никакихъ обязательствъ, не составляетъ мошенничества, хотя

бы вексель вполнѣдствіи и былъ предъявленъ ко взысканію и деньги съ бланконадписателя были взысканы. 75/183, Блюма.

45. Одно неисполненіе обѣщанія совершить какое-либо дѣйствіе въ будущемъ, напр., передать имѣніе другому лицу, не составляетъ еще обмана, необходимаго для мошенничества. 75/147, Соколовой; 82/32, Краевского.

46. Мошенничествомъ признается похищеніе чужаго имущества посредствомъ обмана, т. е. чрезъ сообщеніе ложныхъ свѣдѣній или искаженіе дѣйствительно существующихъ фактовъ, вслѣдствіе чего лицо потерпѣвшее вводится въ заблужденіе, одни же живыя обѣщанія не подходятъ подъ это понятіе. 75/613, Красносельскаго 1).

47. Обманъ въ смыслѣ уголовномъ можетъ заключаться лишь въ такихъ дѣйствіяхъ, послѣдствіемъ которыхъ потерпѣвшее лицо введено было въ заблужденіе или относительно самаго существа какой-либо сдѣлки по имуществу, или относительно правъ обвиняемаго на передачу ему имущества, или, наконецъ, относительно выгодъ, которыя ожидало для себя обманутое лицо; причемъ необходимо, чтобы обманныя дѣйствія были въ непосредственной связи съ сдѣлкою по имуществу, т. е. были прямою и ближайшею причиною отчужденія имущества. 76/144, Элькина.

48. Не нельзя признавать обманомъ въ смыслѣ уголовномъ нарушеніе разныхъ личныхъ отношеній, которыя существовали между лицами, независимо отъ имущественной сдѣлки, хотя бы эти отношенія вліяли на совершеніе сдѣлки, и при отсутствіи ихъ сдѣлка не могла бы имѣть мѣста. 76/144, Элькина.

49. Нарушеніе этихъ личныхъ отношеній можетъ составлять только обстоятельство, увеличивающее вину подсудимаго (ст. 1671), если подсудимый, независимо отъ нарушенія личныхъ отношеній, совершилъ для приобрѣтенія имущества отъ лица, съ которымъ онъ состоялъ въ подобныхъ отношеніяхъ, дѣяніе, которое можетъ быть признано обманомъ въ смыслѣ уголовномъ. 76/144, Элькина.

50. Нарушеніе личныхъ отношеній, какъ жениха къ невѣстѣ, не можетъ быть разсматриваемо какъ признакъ обмана, и если бы на основаніи этихъ отношеній одно лицо отдало, а другое приняло имущество, не učinивъ никакого другого обмана, то такой поступокъ, хотя и несогласный съ понятіями чести и нравственности, не можетъ подлежать преслѣдованію въ порядкѣ уголовномъ. 76/144, Элькина.

51. Полученіе нотаріальнаго условія съ платажною надписью, безъ дѣйствительной уплаты долга, если для такого полученія не было употреблено никакого обмана, не составляетъ мошенничества, такъ какъ такой актъ является дареніемъ. 76/144, Элькина.

52. Не всякій обманъ можетъ влечь за собою уголовное преслѣдованіе, но уголовный характеръ онъ приобрѣтаетъ лишь тогда, когда, для похищенія имущества, путемъ обмана, были употреблены особыя приготовленія или ложныя увѣренія, которыя могли, при обыкновенныхъ условіяхъ жизни, привести обманываемаго къ убѣжденію въ существованіи фактовъ, на самомъ дѣлѣ не существующихъ, и тѣмъ заставить его дѣйствовать въ направленіи, желательномъ для обманывающаго. 74/291, Галченкова.

53. Для признанія дѣянія наказуемымъ мошенничествомъ необходимо учиненіе виновнымъ такого обмана, отъ котораго нельзя было бы оградиться обыкновенными мѣрами предосторожности. 69/183, Щербакова; 71/983, Доброхотова.

54. Уголовнымъ обманомъ считается только такой обманъ, отъ котораго нельзя уберечься посредствомъ обыкновенныхъ въ житейскомъ быту осторожности, предусмотрительности и вниманія къ своимъ интересамъ, и для предупрежденія коего необходимо содѣйствіе карательнаго закона. 71/983, Доброхотова.

55. На этомъ основаніи, одно ложное указаніе виновнаго, при займѣ имъ денегъ, на принадлежность ему тройки лошадей, стоявшей на постояломъ дворѣ, *безъ представленія въ доказательство тою какихъ-либо ложныхъ удостовѣреній*, не составляетъ такого обмана, отъ котораго пострадавшій не могъ бы легко уберечься требованіемъ надлежащаго удостовѣренія или предварительнымъ дознаніемъ, если онъ дѣйствительно придавалъ значеніе въ сдѣлкѣ о займѣ указанію виновнаго на принадлежность ему лошадей. 71/983, Доброхотова.

56. Продажа кусковъ дерева съ ложнымъ увѣреніемъ, что они орѣховые, не составляетъ еще уголовно-наказуемаго обмана, если подсудимымъ не было сдѣлано для подкрѣпленія его завѣреній никакихъ особыхъ приготовленій. 73/1003, Ченцова.

57. Признаніе судомъ, что обманныя дѣйствія были такого рода, что всякій могъ отъ нихъ уберечься, при обыкновенной осторожности и малѣйшемъ вниманіи къ своимъ собственнымъ интересамъ, представляется невѣрнымъ, если самъ судъ же находитъ, что подсудимые употребляли предумышленные приготовленія къ обману дѣйствія, достигшія своей цѣли по отношенію къ многимъ жертвамъ обмана. 72/133, Косача.

58. Такъ какъ для понятія мошенничества необходимо совершеніе какихъ-либо дѣйствій или ложныхъ увѣреній для склоненія къ невыгодной сдѣлкѣ, или же обманъ въ достоинствѣ купленныхъ вещей, то покупка двухъ найденныхъ серій за 10 рублей, пользуясь

1) См. также тезисы, относящіеся къ 2 ч. 174 ст.

незнаниемъ и безграмотностью продавца, не составляетъ еще мошенничества. 72/496, Сафронова¹⁾.

59. Для признанія наличности обмана въ качествѣ или количествѣ товара необходимо, чтобы было приговоромъ суда установлено, что продавецъ совершилъ предварительно продажи такія тайныя приготовленія или дѣйствія, посредствомъ которыхъ продаваемый предметъ получилъ бы мнимыя качества и достоинства, измѣненъ былъ бы внѣшній видъ его или были бы скрыты имѣющіеся въ немъ недостатки; что такими приготовленіями и дѣйствіями онъ ввелъ покупателя относительно дѣйствительныхъ качествъ и свойствъ товара въ заблужденіе, отъ котораго послѣдній не могъ уберечься при обыкновенной осмотрительности, и такимъ образомъ выманить у покупателя деньги не за дѣйствительныя, а за мнимыя качества предмета. 84/6, Ярошевскаго; 89/16, Дрянина.

60. Одна выгодность предпріятія, какъ бы велика она ни была, не дѣлаетъ еще предпріятія мошенническимъ; выгода, получаемая при продажѣ товара, только тогда можетъ составить признакъ мошенничества, когда она получается за мнимое, несуществующее качество или количество товара, приданное ему въ глазахъ покупателя посредствомъ обмана, сопровождавшагося особыми тайными приготовленіями или дѣйствіями; самый же размѣръ выгоды для опредѣленія понятія мошенничества вполне безразличенъ, и мошенничество можетъ имѣть мѣсто при барышѣ въ 20% и менѣе, какъ отсутствовать при барышѣ въ 60% и болѣе. 84/6, Ярошевскаго.

61. Одно то обстоятельство, что песокъ, примѣшиваемый къ ватѣ, привозился изъ отдаленной мѣстности, а не брался на мѣстѣ, и что этотъ привозимый песокъ по своимъ свойствамъ болѣе соответствовалъ принятому подсудимымъ способу выдѣлки ваты, чѣмъ мѣстный, еще не можетъ употребленію подсудимымъ подобнаго песка придать значеніе приготовленія къ обману, и притомъ тайнаго. 84/6, Ярошевскаго.

62. Точно также одно предположеніе, что примѣшиваніе песка къ ватѣ могло имѣть единственно цѣлью увеличеніе вѣса ваты и что покупатель могъ не разпознавать присутствія песка въ ватѣ, какъ бы ни было основательно и согласно съ обстоятельствами дѣла это предположеніе, еще не устанавливаетъ, чтобы подсудимый, выдѣлывая вату съ примѣсью песка, дѣлалъ это съ намѣреніемъ обмануть покупателей относительно какъ качества, такъ и количества продаваемой ваты, дѣйствительно обманывалъ его, продавая ему выдѣланную такимъ способомъ вату за чистую, выдѣланную безъ примѣси песка, выставивъ вѣсъ ваты съ пескомъ за вѣсъ чистой ваты, и посредствомъ такого обмана воспользовался отъ покупателя излишними деньгами за мнимыя качества проданнаго товара. 84/6, Ярошевскаго.

63. При установленіи при обвиненіи въ мошенничествѣ наличности, несообразной съ обычными условіями житейскаго быта, оплошности, надо имѣть въ виду, что большая или меньшая довѣрчивость къ людямъ зависитъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, отъ степени развѣтвляемости потерпѣвшаго, отъ его личныхъ физическихъ и душевныхъ свойствъ и освоенности съ обстанковкою, а также и отъ ловкости и вкрадчивости въ его довѣріе, проявленныхъ обвиняемымъ; поэтому сужденіе о возможности уберечься отъ обмана вполне относится къ существу дѣла и установленіе его принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу. 900/6, Коляновича.

7. Обманъ при заключеніи запрещенной сдѣлки.

64. Взаимный обманъ между лицами, входящими въ соглашеніе на совершеніе какого-либо противозаконнаго дѣянія, не можетъ быть наказываемъ уголовнымъ закономъ, ибо законъ этотъ, карая преступныя дѣянія, не можетъ преслѣдовать неисполненіе обещанія совершить преступленіе, подъ какимъ бы видомъ и предлогомъ обещаніе это дано ни было. 76/66, Шварцмана.

65. Если за исполненіе противозаконнаго обещанія съ одной стороны были даны, а съ другой—выманены деньги, то лицо, уплатившее деньги съ цѣлью достиженія противозаконнаго дѣянія, не въ правѣ взыскивать эти деньги съ принявшаго или выманившаго ихъ, какъ добытыя преступленіемъ. 76/66, Шварцмана; 75/173, Гомазова.

66. Выманиваніе денегъ, подъ предлогомъ доставленія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, не составляетъ наказуемаго обмана. 76/66, Шварцмана.

67. Поэтому обманъ при исполненіи сдѣлки о продажѣ золотого песка, вмѣсто котораго были проданы мѣдныя опилки, не можетъ считаться наказуемымъ, такъ какъ самая сдѣлка запрещена 612 ст. у.з. 75/173, Гомазова.

68. Для безнаказанности обмана при противозаконныхъ сдѣлкахъ необходимо, чтобы обманъ выразился въ неисполненіи обещанія совершить сдѣлку, воспрещенную закономъ не только подъ угрозою ея несостоятельности, но и подъ страхомъ наказанія за нее, и притомъ завѣдомо для обѣихъ сторонъ, т.-е. при такой сдѣлкѣ, которая, если бы была испол-

¹⁾ См. также о различіи гражданскаго и уголовнаго обмана при куплѣ-продажѣ подъ ст. 173 уст. о нак. и объ особыхъ приготовленіяхъ при мошенничествѣ подъ ст. 1671 у.з.

нена въ дѣйствительности, неизбежно влекла бы за собою отвѣтственность какъ совершившаго мошенничество, такъ и потерпѣвшаго отъ оного. 81/19, Шайнфельда.

69. Если же сдѣлка по куплѣ-продажѣ была преступною только для одной стороны, напр., при продажѣ билетовъ иностранной лотереи, то обманъ со стороны продавца не устраняетъ возможности примѣненія въ этихъ случаяхъ законовъ о мошенничествѣ. 81/19, Шайнфельда.

8. Констатированіе обмана судомъ.

70. Для признанія дѣянія мошенничествомъ судъ долженъ положительно указать, чѣмъ обманывалъ подсудимый другихъ лицъ, и выманилъ ли онъ чрезъ этотъ обманъ деньги. 70/1481, Мазлова.

71. Такъ какъ обманъ составляетъ существенное условіе мошенничества, то признаки обмана должны быть изложены въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ. 68/49, Бильба-сова; 68/388, Постовскаго.

72. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ этотъ вопросъ рѣшается судомъ, онъ долженъ обозначить, въ какихъ именно дѣйствіяхъ подсудимаго находитъ онъ тотъ или другой изъ видовъ обмана, указанныхъ въ законѣ. 68/388, Постовскаго; 68/613, Касаткина; 69/263, Ходова; 71/1323, Кореунскаго; 76/203, Сангурскаго.

73. Въ вопросахъ присяжнымъ о виновности въ мошенничествѣ сущность обмана должна быть выражена въ фактическихъ признакахъ; помѣщеніе одного только выраженія: «обман-нымъ образомъ» или «посредствомъ обмана» — представляется нарушеніемъ 760 ст. у. у. с. 73/723, Фрея.

9. Умыселъ при мошенничествѣ.

74. Для признанія кого-либо виновнымъ въ мошенничество необходимо констатированіе судомъ наличности злаго умысла или намѣренія. 72/490, Мирошниченко.

10. Окончаніе мошенничества.

75. Мошенничество можетъ быть совершившимся, когда не только совершился обманъ, но когда вслѣдствіе этого обмана имущество, которое было непосредственною цѣлью преступленія, было изъято изъ владѣнія обманутаго. 73/263, Сердешнева.

76. Поэтому полученіе обманомъ росписки и предъявленіе ея ко взысканію составляетъ только покушеніе на мошенничество. 73/263, Сердешнева.

77. Мошенничество считается оконченнымъ лишь съ того момента, когда виновный воспользовался имуществомъ или трудами другихъ; самый же обмѣръ или обвѣсъ, совершенный съ указанною выше противозаконною цѣлью, составляетъ только покушеніе. 71/1087, Чолока.

78. Достиженіе корыстной цѣли посредствомъ сообщенія ложныхъ извѣстій и чрезъ обманъ, для котораго были употреблены средства, придающія ему значеніе уголовного проступка, должно быть признано за окончаніе мошенничества. 70/1240, Шепелева.

11. Покушеніе на мошенничество.

79. Совершеніе обмана или подлога, съ цѣлью получить чрезъ это какое либо имущество, составляетъ, само по себѣ взятое, покушеніе на мошенничество. 70/649, Евгѣнева.

80. Если обманъ, совершенный для похищенія денегъ при самомъ началѣ приведенія его въ исполненіе, сдѣлался, помимо воли виновнаго, извѣстнымъ тѣмъ лицамъ, противъ которыхъ онъ былъ направленъ, вслѣдствіе чего преднамѣренное зло не совершилось, то это обстоятельство не можетъ лишить предпринятыхъ дѣйствій преступнаго характера и служить основаніемъ безнаказанности, а подходить вполнѣ подъ понятіе покушенія на мошенничество. 74/95, Дрейшнера.

81. Передача вещи кому-либо вслѣдствіе обмана, если вслѣдъ затѣмъ немедленно хозяинъ требовалъ ихъ отдачи, должна почитаться не оконченнымъ мошенничествомъ, а только покушеніемъ на оное. 71/13, Васильева.

82. Ложное заявленіе банку о потерѣ заявителемъ безыменнаго билета, отданнаго на храненіе другимъ лицомъ, сдѣланное съ цѣлью внослѣдствіи, по соблюденіи всѣхъ условій, установленныхъ правилами банка, получить этотъ билетъ въ свою собственность, должно быть признаваемо не приготовленіемъ, а покушеніемъ на мошенничество. 72/1073, Кривошвенна.

83. Предъявленіе завѣдомо оплаченныхъ росписокъ, въ намѣреніи получить по нимъ вторичный платежъ, составляетъ покушеніе на мошенничество, а не приготовленіе. 70/264, Балакина.

84. Ложное заявленіе о неполученіи расчета за отпущенные судебному слѣдователю и мировому посреднику припасы, съ цѣлью сложенія съ виновнаго суммы изъ податей и оброка, соответствующей цѣнѣ припасовъ, составляетъ покушеніе. 68/934, Прохорова.

85. Взятіе ярлыковъ на товаръ подъ ложнымъ предлогомъ показать ихъ покупателю, сдѣланное съ цѣлю самому по этимъ ярлыкамъ воспользоваться товаромъ, составляетъ покушеніе. 69/339, Павлова.

86. Одна неплата денегъ за сторгованную вещь не лишаетъ попытки на мошенническій подмѣнъ ея другою продавцомъ свойствъ покушенія на мошенничество. 75/407, Ямпольскій ¹⁾.

12. Обнаруженіе умысла при мошенничествѣ.

87. Умыселъ на мошенничество, при отсутствіи такихъ дѣйствій, которыя указывали бы на приступъ къ приведенію оного въ исполненіе, не можетъ служить основаніемъ къ признанію обвиняемаго виновнымъ въ покушеніи на мошенничество и составляетъ дѣяніе наказуемое. 71/1767, Лысыхъ.

88. Предложеніе мошеннической сдѣлки, не принятое лицомъ, которому она предлагалась, составляетъ не покушеніе на мошенничество, а только обнаруженіе умысла, которое при преступленіяхъ этого рода ненаказуемо. 72/55, Соколова.

89. Корыстное намѣреніе и даже прямой умыселъ нанести имущественный ущербъ другому лицу, доколѣбъ онъ не выразился въ дѣяніи, соответствующемъ преступленію или проступку, при мошенничествѣ ненаказуемъ. 72/912, Лаптева.

90. По нашимъ уголовнымъ законамъ не опредѣлено наказанія ни за обнаруженный преступный умыселъ на мошенничество, ни за одно приготовленіе средствъ къ совершенію этого преступленія. 73/836, Дашевского.

91. Приготовительныя дѣйствія къ мошенничеству не подлежатъ уголовной ответственности. 71/1759, Торчаловскаго.

92. Нахожденіе въ торговомъ заведеніи ковша съ жженымъ сахаромъ можетъ почтаться только изобличеніемъ въ намѣреніи допустить обманъ въ качествѣ товара, а не покушеніемъ на мошенничество, а потому и составляетъ дѣяніе ненаказуемое. 67/117, Степанова.

13. Примѣры обманнаго присвоенія имущества.

93. Дѣяніе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что онъ изготовленную имъ недоброкачественную смѣсь, въ составъ которой входила капорская трава и спитой чай, съ цѣлю обмана покупателей относительно достоинства этой смѣси, обертывалъ въ сорочки, употреблявшіяся для обертки настоящаго чая, и продавалъ *подъ видомъ такового*, т. е. совершалъ именно то дѣйствіе, которое, сопровождаемое употребленіемъ особыхъ средствъ для сокрытія дѣйствительнаго качества и свойства товара, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки мошенничества (рѣш. Прав. Сената 1873 г. № 959 и др.), и кромѣ того, на точномъ основаніи 875 ст. уст. врач. т. XIII св. зак. по прод. 1886 г., и согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1867 г. № 529, виновный въ продажѣ снитаго или капорскаго чая подъ видомъ настоящаго подвергается преслѣдованію по 173—176 ст. устава или по 1666 ст. улож. о наказ. 89/5, Попова.

94. Дѣянія подсудимаго, состоящія въ томъ, что онъ, записывая въ книги закладовъ отъ имени подставныхъ или вымышленныхъ закладчиковъ собственныя свои вещи, съ обозначеніемъ цѣны ихъ въ высшемъ, противъ дѣйствительности, размѣрѣ, пуская эти заклады, какъ будто просроченные, на аукціонъ, а равно продавая выдаваемые на нихъ квитанціи чрезъ барышниковъ въ другія руки, заключаютъ всѣ признаки мошенничества, такъ какъ онъ вводилъ, конечно, тѣхъ покупателей въ заблужденіе относительно цѣнности продаваемыхъ вещей, чѣмъ и достигалъ продажи ихъ на аукціонахъ и по вольной цѣнѣ, за цѣну высшую противъ дѣйствительной ихъ стоимости; къ тому же документальный видъ, придаваемый Даниловымъ своему обману, внушалъ потерпѣвшимъ особое довѣріе къ дѣйствіямъ Данилова и исключалъ необходимость ограждать себя обыкновенными мѣрами предосторожности. 89/25, Данилова.

95. При признаніи подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ обертывалъ чай въ фальшивыя этикетки фирмы К. и С. Поповыхъ «и оклеивалъ ихъ» завѣдомо поддѣльными казенными бандеролями, судъ имѣетъ право примѣнить законъ о мошенничествѣ, такъ какъ то и другое преступное дѣяніе подсудимаго направлено было къ одной преступной цѣли—ввести въ обманъ покупателей относительно свойства товара, имъ продаваемого, для чего одной обертки этихъ помѣшеній въ этикетки фирмы К. и С. Поповыхъ (поддѣльные) было очевидно недостаточно, такъ какъ означенная торговая фирма К. и С. Поповыхъ выпускаетъ свой чай въ продажу мелкими помѣшеніями (футуловыми и боѣе мелкими) не иначе, какъ съ казенными бандеролями (Высочайше утв. мнѣніе Госуд. Совѣта 30 Мая 1889 г., распубл. въ собр. узак. 1889 г., № 69, ст. 601 и 602). Такимъ образомъ для приданія чайнымъ помѣше-

¹⁾ См. другіе примѣры подъ ст. 173 и 174 уст. о наказ.

ниямъ, выпускаемымъ въ продажу, такого наружнаго вида, который придавалъ бы этому чаю обликъ чая фирмы К. и С. Поповыхъ, наклеика чайныхъ бандеролей составляла неперемѣнное условіе, ибо только при совмѣстномъ употребленіи указанныхъ выше обоихъ преступныхъ приемовъ, т. е. обертки фальшивыми этикетками фирмы К. и С. Поповыхъ чайныхъ помѣщеній и оклейки сихъ помѣщений подѣльными бандеролями, подходящими подъ форму бандеролей казенныхъ, подсудимый могъ достигнуть возможности ввести покупателя его чая въ такой обманъ, отъ котораго нельзя было уберечься при обыкновенной житейской осторожности. 93/23, Метелицы.

96. Полученіе денегъ вслѣдствіе угрозы довести о преступленіи, совершенномъ даннымъ лицомъ, если притомъ лицо угрожающее не имѣло права возбудить преслѣдованія, а самое преступное дѣяніе было покрыто давностью—вполнѣ подходитъ подъ обманное похищеніе чужаго имущества. 71/91, Соколовскаго.

97. Признаніе подсудимымъ виновнымъ въ томъ, что, взявъ свою росписку подъ предлогомъ уплаты слѣдующихъ по оной денегъ, таковыхъ не уплатилъ и ложно увѣрялъ, что оныя уплачены, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 71/246, Богданова.

98. Представленіе въ закладъ чужой вещи подъ видомъ собственной вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества, являясь выманиваніемъ чужихъ денегъ посредствомъ мнимаго обезпеченія. 81/24, Хоцятовскаго.

99. Увозъ товара со взятіемъ обманнымъ образомъ счета и безъ уплаты по оному вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 71/34, Любовскаго.

100. Отсутствіе на постояломъ дворѣ, изъ котораго производилась продажа распивочно и на выносъ вина въ мелкихъ посудахъ мѣрнаго развѣла, приготовленнаго для продажи послѣдняго рода, и нахожденіе въ оказавшемся на постояломъ дворѣ разливѣ недомѣра на $\frac{1}{100}$, что составляетъ на ведро $\frac{1}{10}$ часть, даетъ право признавать виновнаго изболѣченнымъ въ мошенничествѣ согласно съ 327 ст. лит. уст. 70/129, Кононова.

101. Завладѣніе имуществомъ посредствомъ ложнаго принятія званія приказчика и указаніе на вымышленное лицо, отъ котораго покушники должны ожидать уплаты денегъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 71/1892, Косиченка.

102. Приобрѣтеніе имущества при помощи ложнаго заявленія, вслѣдствіе котораго виновный почитается имѣвшимъ право взять то имущество, должно быть рассматриваемо какъ приобрѣтеніе посредствомъ обмана, т. е. мошенничество. 71/1406, Грузнева.

103. Взятіе должникомъ у кредитора долговаго обязательства подъ предлогомъ расчета по оному и затѣмъ отрицаніе самаго факта взятія составляетъ мошенничество. 72/106, Чевчанидзе ¹⁾.

104. Выманеніе у другого лица денегъ или иного имущества при помощи выдачи себя за лицо, дѣйствующее по порученію начальства, составляетъ мошенничество. 72/1438, Зенковскаго.

105. Выдача чековъ, зная, что по нимъ ничего не получать, такъ какъ текущій счетъ давшаго былъ уже закрытъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 78/42, Мартынова.

106. Выпускъ изъ заводскаго подвала вина безъ записки его въ расходъ по заводской подвальной книгѣ и безъ оплаты установленнымъ акцизомъ, причемъ, для сокрытія отъ акцизнаго надзора утайки вина отъ оплаты акцизомъ, имъ употребленъ былъ обманъ съ особыми приготовлениями, подходитъ подъ понятіе мошенничества. 76/18, Шура (о. с.) ²⁾.

107. Признаніе подсудимымъ виновнымъ въ обманѣ, состоявшемъ въ особомъ приспособленіи находящихся въ подвалѣ со спиртомъ бочекъ (прислѣзаніе къ втулкамъ вмѣстѣлищъ, ведра въ три емкости, которыя наполнялись спиртомъ, а въ остальномъ помѣщеніи спирта не содержалось) и въ похищеніи посредствомъ этого обмана акцизныхъ пошлинъ за спиртъ, выпущенный тайно съ завода, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 78/20, Сорокина ³⁾.

108. Полученіе изъ частнаго банка завѣдомо фиктивныхъ вкладныхъ билетовъ и сбытъ ихъ частнымъ лицамъ и въ разныя кредитныя учрежденія подъ видомъ дѣйствительныхъ, по коимъ послѣдовалъ взносъ наличными деньгами, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки оконченнаго мошенничества. 83/27, Кронштадтскаго банка ³⁾.

¹⁾ Это разъясненіе утратило силу въ виду рѣшенія 1890 г. № 8, Кобелева.

²⁾ Эти тезисы потеряли значеніе въ виду ст. 554 и сл. уст. лит. изд. 1887 г.; ср. выше тез. 1—5.

³⁾ Сенатъ нашелъ: изъ обвинительнаго акта видно, что осмотромъ книгъ кронштадтскаго коммерческаго банка и экспертизою установленъ фактъ нахожденія въ банкѣ полученныхъ отъ князя Оболенскаго, въ обезпеченіе вкладныхъ билетовъ, векселей его на 500 тысячъ рублей и на 750 тысячъ рублей его вексельныхъ бланковъ, при громадной суммѣ выданныхъ ему, почти на 6 милліоновъ рублей, вкладныхъ билетовъ, изъ коихъ на 2.545.001 р. оставалось въ обращеніи; что въ многочисленныхъ телеграммахъ, полученныхъ членомъ правленія означеннаго банка, подсудимымъ Шеньяномъ, отъ князя Оболенскаго, этотъ послѣдній, требуя присылки вкладныхъ билетовъ для сбыта, общаетъ дѣлать это осторожно, безъ

109. Передача свидетельства на наложенный платеж, съ получениемъ за него соотвѣтственной показанной въ свидетельствѣ суммы, подходитъ подъ понятие мошенничества, какъ скоро отправленный грузъ вовсе не соответствовалъ показанной суммѣ платежа и это обстоятельство было скрыто отъ лица, коему было передано свидетельство. 903/10, Шлосса.

14. Неправильный гражданскій искъ и мошенничество.

110. Неправильный искъ гражданскій, хотя бы онъ былъ недобросовѣстнымъ и заключалъ въ себѣ требованіе излишнихъ платежей, составляетъ лишь вызовъ отвѣтника къ раз-

огласки; что реализація кн. Оболенскимъ вкладныхъ билетовъ совершалась лично имъ самимъ или чрезъ уполномоченныхъ имъ лицъ, путемъ продажи, учета или залога, притомъ, главнымъ образомъ, въ отдаленныхъ отъ Кронштадта мѣстностяхъ и въ небольшихъ провинціальныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ; что если при реализаціи у принимающихъ отъ князя Оболенскаго вкладные билеты возникало сомнѣніе въ ихъ дѣйствительности, то на запросы, обращаемые сомнѣвающимися въ кронштадтскій банкъ, правленіе онаго, на основаніи предварительнаго соглашенія своего съ княземъ Оболенскимъ, для охраненія собственныхъ своихъ интересовъ, отвѣчало письменными удостовѣреніями о дѣйствительности фиктивныхъ вкладныхъ билетовъ; что такіа удостовѣренія устраивали всякое сомнѣніе, и князь Оболенскій свободно продолжалъ сбывать или закладывать билеты, и что завѣдомо подложные вкладные билеты кронштадтскаго коммерческаго банка князь Оболенскій получалъ отъ членовъ правленія сего банка по предварительному съ ними соглашенію. Съ своей стороны князь Оболенскій, не отвергая того, что вкладные билеты кронштадтскаго коммерческаго банка, приобретены и сбыты коихъ ставится ему въ вину, получались имъ отъ должностныхъ лицъ сего банка частію подъ учетъ векселей, а частію безъ всякаго обезпеченія, объясняетъ, что эти билеты не заключали въ себѣ удостовѣренія несуществующаго факта, ибо означеніе въ нихъ полученія денегъ равносильно удостовѣренію полученія валюты, которая въ долговыхъ обязательствахъ можетъ быть произведена не только деньгами, но и векселями, цѣнность коихъ вполнѣ зависитъ отъ кредитоспособности выдающаго ихъ лица. При соображеніи такового объясненія князя Оболенскаго съ изложенными въ обвинительномъ актѣ фактическими данными и съ законами, нельзя не придти къ заключенію: 1) что вкладные билеты, полученные княземъ Оболенскимъ изъ кронштадтскаго банка, не только безъ внесенія соотвѣтствующей суммы наличными деньгами, для обращенія изъ процентовъ, но и безъ представленія какого-либо обезпеченія, несомнѣнно должны быть признаны фиктивными или вымышленными, какъ заключающіе въ себѣ удостовѣреніе несуществующаго факта, взноса по нимъ денегъ; 2) что выдача вкладныхъ билетовъ, взамѣнъ ссуды, подъ учетъ векселей, хотя и можетъ быть разсматриваема, какъ отступленіе со стороны должностныхъ лицъ банка отъ установленныхъ по банковымъ операціямъ правилъ и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ, напр., при завѣдомой некредитоспособности лица, выдавашаго векселя, или при несоотвѣтственности наличности кассы суммъ выданныхъ билетовъ, какъ злоупотребленіе со стороны тѣхъ же должностныхъ лицъ по выдачѣ ссудъ, но не подвергаетъ уголовной отвѣтственности лицо, получившее, вмѣсто денегъ, по учтенному векселю, вкладной билетъ; такой билетъ будетъ выданъ на дѣйствительно внесенный вкладъ наличными деньгами, слѣдовавшій векселедателю изъ банка по учтенному векселю, потому что представляемая этимъ билетомъ сумма вклада поступитъ въ кассу вкладовъ, для приращенія изъ процентовъ, вслѣдствіе чего и самый вкладной билетъ будетъ обезпеченъ не векселемъ, а денежною валютою; 3) что соображеніе о непроступности полученія вкладныхъ билетовъ подъ учетъ векселей, само собою разумѣется, не можетъ быть распространяемо на тѣ случаи, когда сдѣлка векселедателя съ банкомъ, по существу своему, представляется фиктивною, т. е. когда векселедатель извѣстно, что векселя его не могутъ быть учтены, въ виду отсутствія наличныхъ средствъ въ банкѣ, а по полученнымъ вкладнымъ билетамъ не можетъ быть произведена уплата въ силу ихъ фиктивности,—и когда сдѣлка подобнаго рода совершена съ цѣлью завладѣнія чужимъ имуществомъ, такъ какъ дѣйствія частнаго лица въ такихъ случаяхъ имѣютъ характеръ притворенія къ мошенничеству (рѣш. упол. кассац. деп. 1870 г., № 1220, по дѣлу Ахиазарова и др.); 4) что объясненіе князя Оболенскаго, что означеніе въ вкладныхъ билетахъ полученія денегъ равносильно удостовѣренію полученія валюты, которая можетъ быть произведена не только деньгами, но и векселями, лишено законнаго основанія, ибо согласно постановленіямъ т. XI уст. кред. и §§ 12 (п. 1.), 22, 26 и 38 уст. кронштадтскаго коммерческаго банка, подъ вкладомъ слѣдуетъ разумѣть исключительно внесеніе денежныхъ суммъ, для обращенія изъ процентовъ; 5) что по фактамъ, установленнымъ въ обвинительномъ актѣ, полученіе княземъ Оболенскимъ изъ кронштадтскаго коммерческаго банка фиктивныхъ вкладныхъ билетовъ и сбытъ ихъ частнымъ лицамъ и въ разныя кредитныя учрежденія подъ видомъ дѣйствительныхъ, по коимъ послѣдовалъ взносъ наличными деньгами, составляетъ такое дѣяніе, которое заключаетъ въ себѣ всѣ признаки оконченнаго похищенія чужаго имущества путемъ уголовно-наказуемаго обмана, т. е. преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1665 улож. о наказ.

бору на судѣ, и, слѣдовательно, не имѣть еще уголовныхъ признаковъ мошенничества. 72/1634, Парфенова.

111. Уголовное преслѣдованіе по дѣламъ такого рода можетъ быть возбуждено не иначе, какъ на основаніи рѣшенія гражданскаго суда, въ которомъ одновременно съ отказомъ въ искѣ будетъ признано, что истецъ дѣйствительно получилъ платежи по предъявленному имъ документу и что онъ скрылъ о полученіи ихъ отъ суда. 72/1634, Парфенова.

112. Неправильный искъ гражданскій, хотя бы и недобросовѣстный, не составляетъ самъ по себѣ уголовного преступленія, если истецъ не учинилъ, кромѣ предъявленія иска, для достиженія своей цѣли, какого-либо другого проступка, преслѣдуемаго закономъ. 77/38, Козлова.

113. Въ законахъ уголовныхъ выдача и полученіе безденежнаго заемнаго обязательства, точно такъ же, какъ и предъявленіе такого обязательства ко взысканію, не предусмотрены какъ уголовныя преступленія и не подходятъ подъ понятіе мошенничества. 77/38, Козлова.

114. Не всякій обманъ составляетъ мошенничество, а только обманъ, для котораго употреблены средства, придающія ему характеръ уголовного проступка, предусмотрѣннаго въ законѣ. Неправильный гражданскій искъ, хотя бы онъ былъ и недобросовѣстнымъ, составляетъ лишь вызовъ къ разбору на судѣ оспариваемаго истцомъ права, слѣдовательно не имѣть признаковъ уголовного обмана или мошенничества. 69/609, Михайловыхъ; 71/713, Ставрова.

115. Поэтому, признавая чей-либо гражданскій искъ неправильнымъ, судъ не можетъ только на этомъ основаніи признавать истца виновнымъ въ намереніи получить вторично, при помощи обмана, требуемыя деньги; напротивъ того, судъ долженъ прежде всего разсмотрѣть: заключаетъ ли подобный искъ такія условія, при которыхъ онъ могъ бы быть признанъ обманнымъ дѣйствіемъ въ смыслѣ законнаго опредѣленія мошенничества. 70/146, Селезнева.

116. Обманъ, не заключающій въ себѣ признаковъ уголовно-наказуемаго преступленія, можетъ служить основаніемъ къ оспариванію самой сдѣлки, заключенной подъ влияніемъ такого обмана. 78/129, Поповой (гр. к. д.).

15. Неисполненіе договоровъ и мошенничество.

117. Неисполненіе условій договора тогда только можетъ быть предметомъ уголовного разбирательства, когда самый договоръ былъ послѣдствіемъ преступленія, лишившаго одну изъ сторонъ возможности распознать свободно своею волею. 71/1827, Калайта.

118. Подобное неисполненіе не составляетъ мошенничества даже и въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ, что замедленіе въ исполненіи обязательства было сдѣлано съ цѣлью воспользоваться забранными впередъ деньгами. 71/1019, Капырина.

119. Неисполненіе договора вообще даетъ только право требовать исполненія того, что въ договорѣ постановлено, за исключеніемъ случаевъ, когда нарушеніе его сопровождалось уголовнымъ обманомъ. 69/342, Маховитскаго.

120. Дѣла о неисполненіи условій договора вѣдаются гражданскимъ судомъ, безразлично, былъ ли договоръ письменный или словесный и принадлежать ли онъ къ числу такихъ, для дѣйствительности коихъ законъ требуетъ совершенія письменнаго акта, или не требуетъ, такъ какъ уголовный судъ разрѣшаетъ не искъ о возмѣщеніи имущественныхъ потерь, бывшихъ послѣдствіемъ нарушенія взаимныхъ обязательствъ сторонъ, а требованія о возвратѣ имущества, похищеннаго посредствомъ обманныхъ дѣйствій, которыми введена въ заблужденіе воля потерпѣвшаго лица. 74/63, Лашкина.

121. Поэтому, дѣла о неисполненіи лицомъ, получившимъ разрѣшеніе на открытіе въ извѣстной мѣстности питейнаго заведенія, договора о передачѣ этого права другому лицу и невозвращеніи взятаго за эту передачу вознагражденія, подлежатъ разбору гражданскаго, а не уголовного суда. 74/63, Лашкина.

122. Неисполненіе обязанности уплатить въ случаѣ проигрыша деньги, если данную на руки ассигнацію не размѣняютъ, составляетъ не мошенничество, а только неисполненіе гражданскаго обязательства, которое могло лишь быть поводомъ къ иску гражданскому, если бы таковой могъ быть предъявляемъ по игорной сдѣлкѣ. 70/548, Городецкаго.

123. Отдача хозяиномъ въ наемъ помѣщенія, уже прежде сданнаго третьему лицу, составляетъ прямое нарушеніе гражданской сдѣлки, а не мошенничество, хотя бы со стороны перваго нанявателя и были сдѣланы какія либо затраты на это помѣщеніе. 69/813, Зубова.

124. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, условившись выхлопотать возвращеніе взятаго въ рекруты лица, посредствомъ замѣны его охотникомъ, онъ не исполнилъ принятаго на себя обязательства и не возвратилъ взятыхъ въ задатокъ денегъ, дѣлаетъ его отвѣственнымъ не за мошенничество, а за дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 318 ул. 74/247, Романова.

125. Неисполненіе обязательства защищать кого либо на судѣ, хотя обязавшимся и былъ полученъ задатокъ, составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ, а не мошенничество. 74/104, Емельянова.

126. Неисполнение повѣреннымъ принятаго на себя обязательства относительно ходатайства по вѣренному ему дѣлу и невозвращеніе взятыхъ денегъ составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ, разрѣшаемый въ порядкѣ гражданского судопроизводства, а не мошенничество. 70/952, Ольховскаго.

127. Обвиненіе повѣреннаго въ томъ, что, принявъ на себя обязательство ходатайствовать о полученіи для своего довѣрителя увольнительнаго свидѣтельства отъ общества и взявъ впередъ вознагражденіе, не исполнилъ этого, составляетъ неисполненіе договора, а не мошенничество. 74/64, Перекольскаго.

128. Неисполненіе договора, по которому одна сторона обязалась ходатайствовать по освобожденію отъ рекрутства, причемъ вознагражденіе было взято впередъ, не составляетъ мошенничества, если оно не сопровождалось никакими обманными дѣйствіями, а можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь искъ о возвращеніи денегъ. 74/501, Мiodушевскаго.

16. Мошенничество и нарушеніе договора личнаго найма.

129. Неисполненіе договора личнаго найма влечетъ за собою послѣдствія, опредѣляемыя въ ст. 570—572 т. X ч. 1, но само по себѣ не составляетъ мошенничества. 69/342, Маховитскаго.

130. Оставленіе ранѣ условленнаго срока кормилицею ребенка, котораго она нанялась кормить, какъ простое нарушеніе договора личнаго найма, не составляетъ мошенничества. 70/1116, Хрусталевої.

131. Неисполненіе договора личнаго найма тогда только можетъ быть признано мошенничествомъ, когда обвиняемый при полученіи задатка употребилъ какой либо обманъ, который могъ ввести нанимателя въ заблужденіе, и чрезъ этотъ обманъ выманилъ себѣ деньги. 72/985, Штефана.

132. Неисполненіе условій личнаго найма и отказъ отъ самаго заключенія условія представляется лишь недобросовѣстнымъ уклоненіемъ отъ исполненія гражданского договора, которое можетъ имѣть лишь гражданскія послѣдствія, но не можетъ быть причислено къ числу обмановъ, преслѣдуемыхъ по уголовнымъ законамъ. 72/985, Штефана.

133. Самовольное оставленіе рабочимъ принятыхъ имъ на себя работъ и невозвращеніе хозяину задатка не можетъ быть разсматриваемо, какъ мошенничество, а составляетъ нарушеніе договора найма и подлежитъ разбору на основаніи особыхъ постановленій, приложенныхъ къ 31 ст. полож. о губер. и уѣзд. по крест. дѣламъ учреждений. 67/502, Никифорова.

134. Неисполненіе принятаго виновнымъ обязательства отвезти вмѣсто крестьянъ на своихъ лошадяхъ становаго пристава, хотя бы за исполненіе его и были получены деньги, не составляетъ уголовно-наказуемаго обмана. 71/1379, Питиримова.

135. Неисполненіе словеснаго договора о наймѣ, хотя бы это и было сдѣлано съ цѣлью воспользоваться взятыми впередъ деньгами, не можетъ быть признано мошенничествомъ, а даетъ лишь поводъ къ гражданскому иску. 74/206, Шептелевича.

17. Неисполненіе заказа и мошенничество.

136. Неисполненіе словеснаго договора и желаніе оттянуть выполненіе заказанной работы сами по себѣ не заключаютъ признаковъ мошенничества. 70/80, Абрамова.

137. Споръ между заказчикомъ и мастеромъ относительно условія о качествѣ товара, изъ котораго должна быть сдѣлана заказанная вещь, составляетъ споръ о невыполненіи условія, разрѣшаемый на основ. 1517 ст. уст. рем. 71/860, Данилова.

18. Мошенничество и нарушеніе договора поставки.

138. Отрицательство отъ полученія задатка по договору о поставкѣ, не исполненному поставщикомъ, хотя бы и ложное, не составляетъ уголовного проступка. 74/53, конторы Камско-Воткинскихъ заводовъ.

139. Неисполненіе словеснаго договора, въ силу котораго одно лицо, взявъ у другого деньги, обязалось поставить къ извѣстному сроку и въ извѣстное мѣсто какой либо товаръ, не составляетъ мошенничества. 72/834, Поникарова.

19. Мошенничество и нарушеніе договора займа.

140. Такъ какъ для понятія мошенничества необходимо похищеніе, то заемъ денегъ при помощи ложныхъ увѣреній не можетъ считаться мошенничествомъ, ибо заемъ денегъ не есть похищеніе ихъ, если заемщикъ не обвиняется въ ложномъ отрицаніи займа или другихъ какихъ либо дѣйствіяхъ, имѣющихъ значеніе уголовного обмана. 71/983, Доброхотова.

141. Мошенничество заключается въ похищеніи имущества посредствомъ ложнаго увѣренія въ чемъ либо несовершившемся или несуществующемъ, а не въ полученіи денежной ссуды посредствомъ убѣжденія въ выгодности цѣли предпріятія, для котораго учрежденъ заемъ. 72/1510, Гельфонда.

142. При договорѣ займа нарушение обѣщанія употребить занимаемые деньги на извѣстный предметъ не можетъ служить поводомъ для уголовного преслѣдованія. 76/144, Элькина.

143. Такъ какъ для понятія мошенничества необходимо похищеніе чужаго имущества, то одинъ отказъ отъ уплаты денегъ по найму, который доказывается истцомъ и не признается ответчикомъ, не составляетъ мошенничества. 72/1510, Гельфонда.

144. Отказъ подъ разными предлогами отъ уплаты должной суммы хотя и имѣть характеръ недобросовѣстности, но не можетъ быть признанъ мошенничествомъ. 72/147, Пищулина.

145. Отказъ отъ уплаты долга, подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ уже уплаченъ, представляетъ исключительно условія гражданскаго спора объ исполненіи по обязательству займа, а не мошенничество. 75/38, Васильева.

146. Отказъ должника выдать заемное обязательство въ должной суммѣ есть неисполненіе условій договора займа и не можетъ служить основаніемъ для уголовного преслѣдованія мошенничества. 74/129, Шиловицкой.

147. Одно взятіе у кого либо денегъ безъ документа само по себѣ не заключаетъ въ себѣ ни преступленія, ни проступка, могущаго быть основаніемъ уголовного преслѣдованія. 75/276, Дорожинскаго.

148. Неполученіе валюты по векселю можетъ влечь за собою предъявленіе иска въ коммерческомъ судѣ, а отъ послѣдняго уже можетъ зависѣть, смотря по обстоятельствамъ, передача дѣла въ уголовный судъ для преслѣдованія. 74/216, Вейсмана.

20. Мошенничество и нарушение договора купли-продажи.

149. Хотя по законамъ гражданскимъ (ст. 1522), если покупатель, принявъ купленные вещи, не уплатитъ ихъ стоимости, то онъ подвергается гражданской ответственности, но это правило относится только къ тѣмъ обыкновеннымъ случаямъ, когда продавецъ, по личному къ покупщику довѣрію, не вызванному со стороны послѣдняго никакими обманами и ухищреніями, отправляетъ къ нему товаръ, сторгованный на наличныя деньги или на срочный кредитъ, а покупатель, безъ всякаго преступнаго намѣренія присвоить себѣ чужое имущество, не оплачиваетъ полученный товаръ по условію. 72/133, Косача.

150. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда покупатель, вознамерившійся присвоить себѣ чужое имущество, употребляетъ обманныя дѣйствія, какъ для полученія товара въ свои руки, подъ условіемъ немедленной будто бы уплаты денегъ, такъ и для оставленія у него этого товара подъ разными предлогами, препятствующими будто бы своему временному платежу, или когда онъ самъ себѣ предоставляетъ кредитъ безъ согласія на то продавца, а между тѣмъ растрчиваетъ или утаиваетъ удержанный самопроизвольно товаръ, нельзя не признать существенныхъ условій мошенничества. 72/133, Косача 1).

1) Къ этому Сенатъ добавилъ, что, не говоря уже о томъ, что въ такихъ случаяхъ мѣра, указанная въ 1522 ст. зак. гражд., а именно продажа неоплаченнаго товара съ публичнаго торга, не можетъ быть принята по случаю растраты или утайки товара, нельзя не замѣтить, что эти случаи представляютъ всѣ признаки преступнаго мошенничества, какъ оно опредѣлено подробно 2235 ст. улож. о наказ., изд. 1857 г., а сокращенно 1665 ст. улож., изд. 1866 г., и 173—176 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., и именно признаки похищенія чужаго имущества, посредствомъ обманныхъ дѣйствій, и растраты или утайки его въ свою пользу. Соображеніе окружнаго суда о томъ, что въ настоящемъ случаѣ обманныя дѣйствія были такого рода, что всякій могъ уберечься отъ нихъ, при обыкновенной осторожности и малѣйшемъ вниманіи къ своимъ собственнымъ интересамъ, вовсе неумѣстно въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ рѣшеніемъ присяжныхъ признано: во 1-хъ, что подсудимые употребляли предусмотрѣнные przygotowительныя къ обману дѣйствія, достигшія своей цѣли въ отношеніи ко многимъ жертвамъ обмана, и во 2-хъ, что торговцы побуждаемы были этими средствами не къ доставленію кредита лицамъ малоизвѣстнымъ, но имѣющимъ однако фирму мнимой банковской конторы, а только въ отпавкѣ въ эту контору товара, болѣею частью на самыя незначительныя суммы и съ условіемъ немедленной расплаты наличными деньгами; для такой же операций по торговлѣ не требовалось особенной осторожности и справки о томъ, утверждена ли установленнымъ порядкомъ банковская фирма, значившаяся на выѣскѣ. Что же касается замѣчанія суда о томъ, что за принятіемъ обманутымъ торговцами счетовъ, подписанныхъ подсудимыми, съ отсрочкою платежа, сами торговцы обратили всю сдѣлку въ кредитъ на личный свой страхъ, слѣдовательно, не могутъ жаловаться на похищеніе ихъ товара обманомъ, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду: во-первыхъ, что, по объясненію товарища прокурора, не отвергнутому судомъ, но не принятому только

151. Отправка въ мнимо-банкирскую контору товара, большею частию на самыя незначительныя суммы, съ условіемъ немедленной расплаты наличными деньгами, вовсе не относится къ такимъ операціямъ по торговлѣ, для которыхъ бы требовалась особенная осторожность и справка о томъ, утверждена ли установленнымъ порядкомъ банкирская фирма, значащаяся на вывѣскѣ. 72/133, Косача.

152. Признаніе подсудимыхъ виновными въ совершеніи обманныхъ дѣйствій, какъ для постановленія предмета похищенія въ положеніе, записанное отъ воли подсудимыхъ, такъ и для событія его въ свою пользу, даетъ право примѣнить къ нимъ постановленія о мошенничествѣ. 72/132, Тимофеева.

153. Такимъ образомъ, полученіе отъ продавца товара подлѣ обманнымъ утврѣненіемъ объ уплатѣ за него на дому и затѣмъ удержаніе этого неоплаченного товара подлѣ предлогомъ мнимой продажи третьему лицу, составляетъ мошенничество. 72/132, Тимофеева; 75/366, Кривошеина.

154. Покупка товара въ долгъ, съ обязательствомъ немедленной уплаты, если затѣмъ купившій не только не отдаетъ денегъ, но ложно утверждаетъ, что онъ уплаченъ при покупкѣ, составляетъ мошенничество. 73/481, Яшкниной; 73/765, Старченка.

155. Покупка товара на наличныя деньги, съ условіемъ немедленной уплаты денегъ по доставленіи товара, и затѣмъ ложное утвержденіе, послѣ полученія оного, что деньги уплачены, составляетъ мошенничество. 77/54, Нѣнцова.

156. По нашимъ законамъ (т. X, ч. 1, ст. 1521 и 1522), неуплата покупщикомъ за принятое отъ продавца движимое имущество условленныхъ денегъ не составляетъ уголовного проступка и подвергаетъ покупателя не отвѣтственности за обманъ, а лишь мѣрамъ гражданского взысканія. Дѣйствія покупателя, отрицающаго свой долгъ, изъ продажи движимости возникшія, тогда только получаютъ характеръ уголовного проступка, когда доказано, что фактъ покупки движимости дѣйствительно совершился, и что покупатель отрицаніемъ этого факта желалъ присвоить себѣ чужое имущество. 70/1494, Духанина; 69/299, Степанова.

157. Неотдача денегъ за купленный товаръ не составляетъ мошенничества, если не было употреблено обмана или какого либо противозаконнаго способа для полученія товара. 72/385, Петровскаго.

158. Неоплата покупщикомъ принятаго отъ продавца товара можетъ быть предметомъ только гражданского иска и обращается въ преступленіе, если виновными были употреблены для полученія запроданнаго ему товара—обманныя дѣйствія, намышленныя причины или же вообще какія либо ухищренія. 79/5, Евграфова.

159. Отказъ покупателя уплатить полную цѣну товара можетъ быть только предметомъ гражданского иска, а не уголовного обвиненія, если только покупатель не употребилъ какія-либо обманныя дѣйствія для того, чтобы побудить продавца оставить у него товаръ по уменьшенной цѣнѣ. 73/345, Лейбиныхъ.

160. Если вслѣдствіе договора о покупкѣ движимаго имущества, не отрицаемаго сторонами, между ними произойдетъ споръ объ уплатѣ денегъ, когда, напр., покупатель, не отрицая покупки, доказываетъ, что деньги уплачены имъ при полученіи имущества, то такой споръ заключаетъ въ себѣ жалобу на неисполненіе гражданского договора, а не обвиненіе въ мошенничествѣ. 74/530, Козлова; 74/291, Галченкова.

161. То соображеніе, что продавецъ былъ введенъ въ обманъ обѣщаніемъ немедленной уплаты денегъ по полученіи товара, не составляетъ такого уголовного обмана, который бы обращалъ дѣйствія покупателя въ мошенничество. 74/291, Галченкова.

162. Ложное утвержденіе покупателя, что деньги за купленный имъ товаръ уплачены, если онъ не отрицаетъ самаго факта покупки, не даетъ основанія къ преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ. 75/373, Маювса; 73/697, Фрейденберга.

163. Одно невозвращеніе излишне переплаченныхъ покупателемъ за товаръ денегъ не составляетъ еще дѣянія уголовно-наказуемаго. 71/852, Рындина.

164. Неприятіе обратно проданной испорченной вещи не можетъ считаться само по себѣ мошенничествомъ, хотя бы обвиняемый, продавая вещь, и обаялся взять ее обратно, если она окажется совершенно испорченною. 71/1671, Пландалова¹⁾.

165. Мошенничество, во всѣхъ его видахъ, есть такое похищеніе денегъ или иныхъ вещей, для достиженія котораго виновный употребляетъ обманъ, а потому это понятіе не можетъ быть распространяемо на тѣ случаи, когда средствомъ пріобрѣтенія имущества являлся подлогъ, составляющій во всѣхъ его проявленіяхъ преступленіе, наказуемое гораздо строже мошенничества. 69/992, Голдовскаго; 70/67, Соколова; 72/689, Богатова.

166. Прѣздъ по желѣзной дорогѣ съ не принадлежащимъ виновному льготнымъ билетомъ составляетъ такое дѣйствіе, которое преслѣдуется специальнымъ закономъ и именно:

имъ во вниманіе при постановкѣ вопросовъ, торговцы не дали своего согласія на кредитъ и постоянно жаловались на предоставленіе себѣ такого кредита самими подсудимыми, и вторыхъ, что удержаніе самовольно товаровъ съ отсрочкою платежа имѣло цѣлью, какъ то признано и присяжными, растрату или утайку чужихъ товаровъ въ свою пользу.

¹⁾ О различныхъ видахъ торговаго обмана и обмана въ расчетѣ платежа см. подлѣ ст. 173 м. у.

статью 6 приложения къ ст. 20 (прим. 2) общаго устава россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (т. XII ч. 1 изд. 1886 г.) по прод. 1893 г. По этому закону, къ пассажирамъ, пробѣжающимъ по непринадлежащимъ имъ льготнымъ билетамъ, примѣняются правила, постановленныя въ ст. 23 и 25 означеннаго устава: такой пассажиръ обязанъ уплатить двойную провозную плату за все пройденное поѣздомъ разстояние отъ контрольной станціи до станціи, непосредственно слѣдующей за тѣмъ мѣстомъ, гдѣ обнаружено неимѣніе надлежащаго билета, и, въ случаѣ неплатежа, удаляется изъ поѣзда; никому же иному наказанію или взысканію онъ не подвергается. Въ виду этого обвиняемый, согласно ст. 65 т. I основ. законовъ и ст. 12 у. у. с., не могъ подлежать за пробѣздъ по чужому льготному билету никакой иной отвѣтственности, какъ только что указанной, и, затѣмъ, усматривать въ его поступкѣ всѣ признаки мошенничества не представлялось для сѣзда законнаго основанія. 903/20, Ясинскаго.

21. Отличіе мошенничества отъ подлоговъ и обмановъ по обязательствамъ.

167. Отобраніе подписи подъ документомъ, содержаніе котораго было сообщено подпавшему ложно, наказуется не по ст. 1688, а по 1665. 75/280, Вахакидзе.

168. Такимъ образомъ дѣйствіе разсылнаго при судѣ, который, вручая истцу копію съ апелляціонной жалобы отвѣтника, далъ ему подписать, сверхъ росписки о врученіи документа, росписку о полученіи денегъ по документу, увѣривъ, что эта бумага относится также къ апелляціонной жалобѣ, подходитъ подъ ст. 1665. 75/280, Вахакидзе.

169. Обвиненіе въ томъ, что подсудимый, составивъ передаточныя надписи на заемныхъ письмахъ, склонилъ лицо, на имя котораго они выданы, подписать эти надписи, ложно увѣривъ его, что это дѣлается не съ цѣлю передачи ему правъ собственности на заемныя письма, а для укрѣпленія ихъ силы, должно быть признано не подлогомъ, а мошенничествомъ. 75/164, Вертиголова.

170. Если выдавшій денежное обязательство съ умысломъ написать цифру долга по подчиненному, съ цѣлю избѣгнуть обязанности платежа, то такое дѣяніе не можетъ быть признано подлогомъ, а составляетъ мошенничество. 73/36, Синегуба.

171. Поднесеніе пьяному для подписанія какого либо отъ его имени документа и затѣмъ предъявленіе этого документа ко взысканію составляетъ не подлогъ, а мошенничество. 73/823, Черноволосова.

172. Сдѣланіе должникомъ, уплатившимъ часть долга, надписи объ уплатѣ долга сполна, причемъ онъ воспользовался неграмотностью кредитора, составляетъ мошенничество. 75/60, Еремѣва.

173. Полученіе денегъ изъ почтамта посредствомъ росписки въ полученіи отъ имени третьяго лица, безъ всякаго со стороны послѣдняго уполномочія, составляетъ не мошенничество, а подлогъ, предусмотрѣнный ст. 1692 улож. 71/150, Флягина.

22. Отличіе мошенничества отъ грабежа.

174. Существенное различіе между мошенничествомъ и грабежомъ заключается въ томъ: а) при грабѣжѣ совершается насильственное, открытое похищеніе, такъ что лицо, у котораго имущество похищается, знаетъ, что похититель не имѣлъ никакого права взять вещь, и допускаетъ похищеніе ея невольно, уступая силѣ или не имѣя возможности препятствовать похищенію, и б) что, напротивъ того, мошенническое похищеніе возможно только тогда, когда владѣлецъ, введенный въ обманъ, соглашается на передачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ вѣзбѣтное право. Однимъ словомъ, грабѣжъ совершается при посредствѣ насилія, мошенничество—при посредствѣ обмана. 67/135, Гальперина; 71/13, Васильева; 75/36, Каца (о. с.).

175. Мошенничество и грабѣжъ, принадлежа къ одному роду преступленій противъ собственности и имѣя общій признакъ—похищеніе чужаго движимаго имущества, существенно отличаются между собою тѣмъ, что при мошенничествѣ лицо потерпѣвшее—хозяинъ вещи—передаетъ ее въ руки похитителя въ томъ убѣжденіи, что послѣдній на полученіе ея имѣетъ какое либо право, тогда какъ при грабѣжѣ онъ передаетъ вещь не добровольно, а уступая насилію или не будучи въ состояніи преодолѣть нѣныя препятствія, но въ то же время сознаетъ, что отнимаемая у него вещь переходитъ въ обладаніе похитителя безъ всякаго со стороны послѣдняго на то права. 71/15, Васильева.

176. Указаніе присяжными на то, что похищеніе совершено открыто, не можетъ служить основаніемъ для признанія даннаго дѣянія грабежомъ, а не мошенничествомъ, такъ какъ и то, и другое преступленіе совершаются открыто. 67/135, Гальперина.

177. Даже то обстоятельство, что виновные во время похищенія употребляли угрозы противъ владѣльцевъ имущества, не даетъ права признавать во всякомъ случаѣ это дѣяніе грабежомъ, такъ какъ для этого необходимо, чтобы угрозы были способомъ или средствомъ для отнятія имущества; если же угрозы были употреблены только съ цѣлю укрѣпить убѣжденіе въ томъ, что виновный имѣетъ право на взятіе присвоиваемаго имъ имущества, или если угрозы не были средствомъ, а только сопровождали похищеніе, то дѣяніе составляетъ мошенничество, а не грабѣжъ. 67/135, Гальперина.

178. Одного заявленія со стороны похитителя объ его правѣ на похищаемую вещь недостаточно для признанія подобнаго похищенія мошенничествомъ, а не грабежомъ, потому что для признанія мошенничества нужно, чтобы свидѣтели были поставлены въ такое положеніе, чтобы они не предполагали, что предъ ними происходитъ открытое похищеніе. 71/1406, Грузнева.

179. Взятіе или попытка взятія имущества противъ воли хозяина, или даже съ употребленіемъ насилія, можетъ соотвѣтствовать понятію или грабежа, или самоуправства, но не мошенничества. 71/1303, Леонтьева.

180. Похищеніе должно почитаться грабежомъ, а не мошенничествомъ, хотя бы вещь была передана похитителю вслѣдствіе обмана, но затѣмъ немедленно потребована ея хозяиномъ обратно и удержана похитителемъ уже насильственно, или же открыто, напр., при помощи побѣга или ухода похитителя съ вещью. 71/15, Васильева.

181. Для этого необходимо только, чтобы вещь, переданная посредствомъ обмана, не могла почитаться перешедшею въ собственность или владѣніе обвиняемаго, т. е. чтобы мошенничество не могло еще считаться оконченнымъ. 71/15, Васильева ¹⁾.

23. Отличіе мошенничества отъ кражи.

182. Тайное взятіе вещи, съ цѣлью получить магарычъ съ хозяина вещи за возвращеніе, не можетъ быть признано мошенничествомъ. 70/1546, Агѣева.

183. Взятіе вещи съ пьянаго, сопровождавшееся заявленіемъ присутствовавшимъ при томъ людямъ, что эти вещи берутся для сохраненія отъ порчи, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности вещи эти затѣмъ оказались присвоенными, составляетъ не кражу, а мошенничество. 71/1406, Грузнева.

184. Присвоеніе или похищеніе посредствомъ обмана документа, служащаго доказательствомъ правъ на имущество, составляетъ не мошенничество, а дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 1657 ул. 71/58, Карасика (о. с.).

24. Отличіе мошенничества отъ присвоенія.

185. Существенное различіе между мошенничествомъ и присвоеніемъ чужаго имущества состоитъ въ томъ, что мошенничество есть похищеніе чужой вещи посредствомъ обмана, а присвоеніе есть обращеніе въ собственность или издержаніе чужой вѣрренной вещи. 69/380, Курбатова.

186. Поэтому мошенничество предполагаетъ, что присвоенная вещь перешла къ виновному вслѣдствіе обмана, а присвоеніе—что она была ему вѣрена вслѣдствіе довѣрія владѣльца, которое и было нарушено виновнымъ. 68/388, Постовскаго.

187. Между мошенничествомъ и присвоеніемъ чужаго имущества существенная разность въ томъ, что мошенничество есть похищеніе чужой вещи посредствомъ обмана, а присвоеніе есть обращеніе въ собственность или удержаніе вѣрренной чужой вещи. Хотя обманъ можетъ быть и въ присвоеніи чужой вещи, но въ этомъ случаѣ онъ служитъ средствомъ не похищенія, а удержанія за собою вещи. 70/612, Ястребова.

188. Поэтому, употребленіе обмана не для полученія права на долговую росписку, а для полученія ея въ свои руки и доставленія себѣ возможности утаить или истребить долговую документъ, подходитъ подъ ст. 174, а не 177. 70/612, Ястребова.

189. Утайка кредитнаго билета, даннаго для размѣна, составляетъ присвоеніе, предусмотрѣнное въ ст. 177, а не мошенничество. 72/624, Медвѣдовскаго.

190. Присвоеніе денегъ, хотя и переданныхъ виновному самимъ владѣльцемъ, но не вслѣдствіе какой-либо гражданской сдѣлки, а въ силу обмана, или сообщенія ложныхъ свѣдѣній, составляетъ мошенничество, а не простое неисполненіе гражданского договора. 69/864, Боргезани.

191. Вымышленное принятіе у пьянаго денегъ на храненіе, употребленное только какъ средство къ обманному полученію этихъ денегъ, составляетъ мошенничество. 70/1450, Строгонова.

192. Извлеченіе для себя денежной прибыли изъ чужаго имущества, противозаконно удержаннаго виновнымъ посредствомъ обмана, для котораго были сдѣланы особыя противозаконныя приготовленія, безъ которыхъ былъ невозможенъ и самый обманъ, вполне подходитъ подъ понятіе мошенничества. 70/1189, Березлева.

25. Отличіе мошенничества отъ присвоенія находки.

193. Взятіе найденной кѣмъ либо вещи при помощи обманной выдачи себя за хозяина этой вещи вполне подходитъ подъ понятіе мошенничества, а не можетъ быть наказуемо какъ присвоеніе находки. 69/380, Курбатова.

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 1637 и сл.

194. Присвоение забытой вещи, под ложным предлогомъ, что виновный этой вещи не получалъ и не видѣлъ, вполне подходитъ подъ понятіе мошенничества. 71/783, Миндубаева.

26. Отличіе мошенничества отъ другихъ сходныхъ съ нимъ преступленій.

195. Покушеніе пронести во время таможенного досмотра пачку товара безъ осмотра оной и безъ платежа за оную пошлину составляетъ нарушеніе уставовъ таможенныхъ, а не можетъ быть рассматриваемо какъ мошенничество. 71/1603, Мошковица.

196. Невыставленіе распорядителемъ лотерей на видъ публики, вопреки распоряженію полиціи, вещей, предназначенныхъ къ розыгрышу, если притомъ никто изъ выигравшихъ не былъ обманутъ, составляетъ не мошенничество, а неисполненіе полицейскихъ требованій, указанное въ ст. 29 м. у. 68/613, Касаткина.

197. Ответственность за мошенничество не устраняется и въ томъ случаѣ, если оно было соединено съ превышеніемъ власти, такъ какъ случаи этого рода прямо предусмотрѣны въ 342 ст. улож. 69/449, Соковича.

198. Истребленіе раскладочныхъ денегъ за право торговли, безъ порученія начальства и съ употребленіемъ для полученія этихъ денегъ въ свою пользу обмана, состоящаго въ выдачѣ себя за лицо, дѣйствующее по порученію начальства, и представленіе въ доказательство того подложной бумаги, должно быть признаваемо мошенничествомъ съ отягчающими вину обстоятельствами, а не вымогательствомъ. 69/449, Соковича.

199. Взысканіе денегъ за поправку покоса тогда какъ выпускъ чужихъ овецъ на этотъ покосъ не могъ принести владѣльцу никакого имущественнаго ущерба, потому что трава была уже скошена и на покосъ паслась собственная скотина хозяина, не составляетъ мошенничества, а только споръ о поправѣ. 71/1747, Воропанова.

200. Дѣяніе обвиняемыхъ, состоявшее въ томъ, что подсудимые угрозами возбудить уголовное преслѣдованіе противъ Дробинскаго и явиться противъ него свидѣтелями достигли передачи имъ Дядюковой, во избѣжаніе ложнаго и позорящаго его честь обвиненія, ряда векселей по подписямъ, не составляетъ мошенничества, такъ какъ угроза возбужденіемъ ложнаго обвиненія, т. е. завѣдомо для потерпѣвшаго несогласнаго съ истинною, не содержитъ въ себѣ признаковъ введенія его въ заблужденіе, необходимаго для примѣненія понятія о мошенничествѣ. 97/14, Петрусей.

201. Равнымъ образомъ приведенное въ рѣшеніи присяжныхъ обстоятельство, запачканіе кровью рубахи дѣвушки,—въ доказательство лишенія ея дѣйственности и изнасилованія, которыхъ въ дѣйствительности не было, не можетъ быть признаваемо обманомъ, направленнымъ противъ потерпѣвшаго, ибо рѣшеніемъ не установлено, чтобы онъ былъ введенъ въ заблужденіе относительно истинныхъ свойствъ и послѣдствій своихъ дѣйствій этимъ запачканіемъ и основанными на немъ утвержденіями обвиняемыхъ. 97/14, Петрусей.

202. Введеніе въ обманъ третьихъ лицъ, не являющихся потерпѣвшими, или же органовъ власти—съ цѣлью овладѣть имуществомъ потерпѣвшихъ—не составляетъ, по признакамъ своимъ, мошенничества. 97/14, Петрусей.

203. Но такое дѣяніе подсудимыхъ, сводящееся къ вынужденію, угрозою нравственного насилия, потерпѣвшаго къ отдачѣ, въ огражденіе своей чести и добраго имени отъ ложнаго доноса и его послѣдствій, векселей съ передаточными подписями указанному подсудимыми лицу не только не можетъ быть признаваемо непроступнымъ и венаказуемымъ (рѣш. 1871 г. № 91 по д. Соколовскаго), но и является предусмотрѣннымъ ст. 1686 улож., по силѣ коей подвергается уголовному взысканію каждый, кто угрозами заставитъ кого-либо написать, выдать или подписать какое-либо на себя обязательство или же отречься отъ какого либо права или иска, чему вполне соотвѣтствуютъ установленныя судомъ дѣйствія обвиняемыхъ, заставившихъ потерпѣвшаго принять на себя обязательство, за неимѣніемъ наличныхъ денегъ, выдать Дядюковой векселя, что и осуществлено имъ сдѣланіемъ надписи на ея имя на трехъ векселяхъ, выданныхъ ему Петрусемъ, Ярмакомъ и Давидовскимъ, т. е. отказомъ отъ права иска по онымъ. 97/14, Петрусей.

1666 (по Прод. 1906 г.). За учиненіе обмановъ и мошенничествъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 173—176 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, но на сумму свыше трехсотъ рублей, виновные подвергаются: въ первый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1883 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житѣ въ Сибирь.

во второй, отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 (по Прод.);

а въ третій, отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по первой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения. 1863 Дек. 27 (42839) ст. 23, II, Б; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1. Наказаніе за мошенничество на сумму болѣе или менѣе 300 рублей зависитъ не отъ суммы извлеченной этимъ преступленіемъ прибыли или причиненнаго имъ убытка, а отъ количества денегъ, похищенныхъ у потерпѣвшихъ посредствомъ обмана. 89/3, Попова.

1667. За обманы и мошенничества, предусмотрѣнные въ статьяхъ 173—176 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, и притомъ на сумму не свыше трехсотъ рублей, виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и наказанію на основаніи указанныхъ статей означеннаго Устава. 1863 Дек. 27 (42839) ст. 23, II, В.

1. Лица привилегированныхъ сословій за кражу и мошенничество на сумму ниже 300 рублей во всякомъ случаѣ подлежатъ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. 68/31, Рогова; 68/116, Красина.

2. Такъ какъ при примѣненіи ст. 1667 судъ назначаетъ наказаніе по мировому уставу, то въ подобныхъ случаяхъ онъ руководствуется не только особою, но и общеою частью мирового устава. 67/188, Галькевича.

3. Поэтому, если подсудимый будетъ признанъ, согласно съ 774 или 828 ст. у. у. с., заслуживающимъ снисхожденія, то судъ смягчаетъ наказаніе сообразно съ правилами, указанными въ 12 ст. м. у., и въ 135 уложенія. 67/188, Галькевича; 68/31, Рогова.

4. Это правило сохраняетъ свою силу и тогда, когда судъ признаетъ наличность одного изъ условій, указанныхъ въ ст. 1674. 67/188, Галькевича ¹⁾.

1668 (по Прод. 1906 г.). Если, виновный въ мошенничествѣ, для ученія онаго выдавалъ себя за лицо, дѣйствующее по порученію какого либо присутственнаго мѣста или начальства, или присвоивалъ себѣ не принадлежащее ему званіе, то онъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2173; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 23, II, А; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.—Ср. Уст. Наказ., ст. 175 п. 7 ²⁾.

1. Статья 1668 предусматриваетъ случай похищенія чужой собственности посредствомъ обмана, состоящаго въ присвоеніи себѣ не принадлежащаго званія, и не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный назвался вымышленнымъ именемъ, съ цѣлью скрыть слѣды преступленія. 72/9, Ковалева (о. с.).

2. Выманиваніе денегъ подъ ложнымъ предлогомъ избавленія отъ рекрутской очереди, причемъ, для совершения сего обмана, виновный принялъ на себя не принадлежащее ему званіе помощника волостнаго писаря, воплію сознавая, что безъ употребленія этого способа онъ не успѣлъ бы въ своемъ предпріятіи, воплію подходитъ подъ ст. 1668. 74/43, Татарникова.

3. Усиливая наказаніе по ст. 1668, законъ вовсе не требуетъ, чтобы обвиняемый, присвоивая себѣ какое-либо званіе, точно обозначалъ характеръ и мѣсто своего служенія. 72/73, Рубана.

4. Совершеніе мошенничества лицомъ, выдававшимъ себя дѣйствующимъ по порученію одного изъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, наказывается по 1668 ст. ул., а не по 174 м. у. 73/728, Пруцкаго.

1669. Если виновный въ мошенничествѣ, выдавая себя за лицо, дѣйствующее по порученію правительства, или за чиновника государственной или

¹⁾ См. полож. подъ ст. 30 ул. и 181 уст. о нак.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто о ссылкѣ на житыѣ въ Сибирь.

общественной службы, для приведенія намѣреній своихъ въ дѣйство, надѣвалъ на себя мундиръ или же какой либо принадлежащій присвоенному имъ званію знакъ отличія, то онъ приговаривается:

къ наказаніямъ по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152).
1845 Авг. 15 (19283) ст. 2174.

1630 (по Прод. 1906 г.). Тотъ, который въ игрѣ запрещенной или незапрещенной будетъ завѣдомо употреблять поддѣльныя карты, кости и т. п., или давать играющимъ умышленныя напитки или зелья, или передернуть или подмѣнить карту или служащая для игры кости, или же вообще будетъ изобличенъ въ какомъ либо другомъ, для обыгранія, обманѣ, приговаривается за сіе:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾;

или же къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ по третьей степени статьи 33 (по Прод.) сего Уложенія (ст. 30, II, по Прод.).
1815 Авг. 15 (19283) ст. 2179; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 5; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1. Изъ содержанія 1670 ст. явствуетъ, что существенный признакъ преступленія, въ ней предусмотрѣннаго, заключается въ обманѣ и что хотя въ ней перечислены главнѣйшіе виды обмановъ, употребляемыхъ для обыгранія, но въ послѣдней ея части прибавлено, что подѣйствіе оной подходитъ, кромѣ указанныхъ, и всякаго рода другіе обманы, направленные къ той же цѣли. 78/11, Хитрова.

2. Разрѣшеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о томъ, подходитъ ли разсматриваемое дѣяніе подѣ 1670 ст., зависитъ отъ того, соответствуетъ ли оно тѣмъ специальнымъ видамъ обмана, которые въ ней исчислены, и если нѣтъ, то заключается ли вообще въ дѣяніи обвиняемаго обманъ съ цѣлью обыгранія. 78/11, Хитрова.

3. Хотя въ числѣ поименованныхъ въ ст. 1670 видовъ обмана и говорится объ употребленіи умышленныхъ напитковъ и зелий, но подѣ выраженіемъ этимъ слѣдуетъ разумѣть не обыкновенное вино, а вино, съ примѣсью посторонняго, приводящаго въ возбуждающее или одуряющее состояніе вещества, даннаго съ цѣлью воспользоваться этимъ положеніемъ играющаго для обыгранія его. 78/11, Хитрова ³⁾.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто о ссылкѣ на житіе въ Сибирь.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житіе въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ.

³⁾ Къ этому Сенатъ добавилъ: независимо отъ сего, и третье указаніе подсудимаго на неправильное примѣненіе къ дѣянію его, установленному присяжными засѣдателями, ст. 1670 улож. о наказ., въ равной мѣрѣ представляется основательнымъ. Наказанію по ст. 1670 улож. о наказ. подлежатъ тѣ, которые при игрѣ, запрещенной или незапрещенной, будутъ завѣдомо употреблять поддѣльныя карты, кости и т. п., или давать играющему умышленныя напитки или зелья, или передернуть, или подмѣнять карту или кости, или же вообще будутъ изобличены въ какомъ-либо другомъ, для обыгранія, обманѣ. Изъ содержанія этой статьи явствуетъ, что существенный признакъ преступленія, въ ней предусмотрѣннаго, заключается въ «обманѣ» и что хотя въ ней перечислены главнѣйшіе виды обмановъ, употребляемыхъ для обыгранія, но въ послѣдней ея части прибавлено, что подѣйствіе оной подходитъ, кромѣ указанныхъ, и всякаго рода другіе обманы, направленные къ той же цѣли.—Такимъ образомъ разрѣшеніе, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, вопроса о томъ, подходитъ ли разсматриваемое дѣяніе подѣ ст. 1670 улож. о наказ., зависитъ отъ того, соответствуетъ ли оно тѣмъ специальнымъ видамъ обмана, которые въ ней исчислены, и если нѣтъ, то заключается ли вообще въ дѣяніи обвиняемаго обманъ, съ цѣлью обыгранія.—Употребленіе Хитровымъ поддѣльныхъ или помѣченныхъ картъ или костей и передергиваніе картъ во время игры присяжными засѣдателями не установлено; что же касается того указаннаго въ вопросѣ признака, что Хитровъ, воспользовавшись пьянымъ состояніемъ Кученева, обманомъ выигралъ бывшіе при немъ 5-ти-процентныя билеты внутренняго съ выигрышами займа, то изъ содержанія ст. 1670 оказывается, что хотя въ числѣ поименованныхъ въ ней видовъ обмана и говорится объ употребленіи умышленныхъ напитковъ или «зелий», но подѣ выраженіемъ этимъ слѣдуетъ разумѣть не обыкновенное вино, а вино съ примѣсью посторонняго, приводящаго въ возбуждающее или одуряющее состояніе, вещества, даннаго съ цѣлью воспользоваться этимъ положеніемъ играющаго для обыгранія его.—Что упоеніе ви-

4. Преступление, предусмотренное въ ст. 1670, слѣдуетъ считать совершившимся, когда кто-либо будетъ употреблять въ игрѣ поддѣльные карты или перевернуть или подмѣнить карту, или же будетъ изболоченъ въ другомъ для обыгранія обманъ; такъ что законъ преслѣдуетъ и караетъ обманныя дѣйствія при игрѣ, независимо отъ результата самой игры. 79/17, Пучкова.

5. Въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ, согласно съ ст. 774 или 828 у. у. с., перейдетъ отъ означеннаго въ ст. 1670 наказанія къ заключенію въ тюрьмѣ, то для лицъ привилегированныхъ сословіи онъ долженъ соединить это наказаніе съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. 67/188, Галькевича; 71/81, Богусевскаго.

16701 (по Прод. 1906 г.). За сбытъ предметовъ подъ видомъ запрещенныхъ уголовнымъ закономъ въ обращеніи, или добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ, если условленная по сдѣлкѣ плата получена сполна или частью, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Виновные, когда будетъ признано, что они занимаются предусмотреннымъ въ сей статьѣ сбытомъ въ видѣ промысла, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Полученныя виновными по преступной сдѣлкѣ деньги или иное имущество отбираются въ казну. 1893 Апр. 23 (9318) ст. 1670¹.

1. Продажа простой бумаги подъ видомъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ исполнѣе соответствуетъ содержанию 1670¹ ст. улож.; въ данномъ случаѣ виновный наказывается за обманъ въ качествѣ товара, učinенный имъ въ отношеніи покупателя, послѣдствіемъ котораго обмана было мошенническое приобрѣтеніе имъ чужаго имущества, а таковое дѣяніе, совершенно независимо отъ существа и характера состоявшейся между продавцомъ и покупателемъ сдѣлки, само по себѣ преступно. 96/1, Члапскаго.

2. Опредѣленіе суда о обращеніи въ пользу казны добытыхъ путемъ означеннаго мошенничества денегъ или иного имущества можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, когда таковыя отобраны отъ виновнаго, какъ полнѣе, устанавливающее фактъ преступленія и полученія путемъ онаго незаконной прибыли. 96/1, Члапскаго.

3. Знакомый составъ преступнаго дѣянія, караемаго 1670¹ ст. улож. о нак., опредѣляется двумя существенными признаками, а именно: сбытомъ предметовъ подъ видомъ запрещенныхъ закономъ, или добытыхъ преступленіемъ, и полученіемъ за эти предметы условленной по сдѣлкѣ платы, сполна или частью. 98/16, Давидовскаго.

4. Въ виду того, что 1670¹ ст. улож. помѣщена въ раздѣлѣ о мошенничествѣ, подъ которымъ законъ разумѣетъ похищеніе чужаго имущества посредствомъ обмана, слѣдуетъ признавать, что полученіе платы по сдѣлкѣ составляетъ цѣль разсматриваемаго преступленія и что сбытъ предметовъ имѣетъ значеніе обмана, служащаго средствомъ для достиженія указанной цѣли. Сообразно сему и понятіе сбыта, какъ средства для совершения преступленія, не

номъ обыкновеннымъ или, другими словами, обыграніе пьянаго не можетъ быть признаваемо дѣяніемъ, предусмотреннымъ ст. 1670, доказывается не только употребленіемъ въ этой статьѣ специальнаго термина «употребленіе напитковъ или зелья», но и тѣмъ главнѣйше, что употребленіе простаго вина, какъ средства для обыгранія, не заключаетъ въ себѣ существеннаго признака разсматриваемаго преступленія: «обмана». Подъ обманомъ, въ смыслѣ уголовного преступленія, разумѣется такого рода дѣяніе, которое приводитъ потерпѣвшее лицо въ заблужденіе относительно совершающагося событія, чего при употребленіи обыкновеннаго вина не бываетъ, такъ какъ всякому извѣстно послѣдствіе употребленія крѣпкихъ напитковъ.—Вслѣдствіе сего, какъ бы ни представлялось противнымъ правиламъ чести и нравственности обыграніе лица, находящагося въ нетрезвомъ состояніи, но къ дѣянію этому, за отсутствіемъ существеннаго признака преступленія, предусмотреннаго въ ст. 1670, статья эта примѣнена быть не можетъ. Само собою разумѣется, что если опоеніе виномъ, хотя и обыкновеннымъ, сопровождалось какимъ-либо особымъ приготовленіемъ или дѣйствіемъ, имѣвшимъ цѣлью привести потерпѣвшаго въ заблужденіе относительно качества, количества вина и т. п., однимъ словомъ, если опоеніе сопровождалось какимъ-либо обманомъ, то вопросъ о примѣненіи ст. 1670 къ такого рода дѣянію могъ бы имѣть мѣсто: но въ данномъ случаѣ въ вопросахъ, предложенныхъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, обстоятельство, сопровождавшихъ опоеніе Кученева, а равно обыграніе его, не разяснено, и хотя въ обвинительномъ актѣ сказано, что Хитровъ, воспользовавшись пьянымъ состояніемъ Кученева, «обманомъ» выигралъ бывшіе при немъ билеты, но въ чемъ именно заключался самый обманъ,—въ вопросѣ не установлено.

можетъ исчерпываться одною передачею, будто бы, запрещенныхъ или добытыхъ преступленіемъ предметовъ, а должно обнимать собою всякую вообще сдѣлку о куплѣ-продажѣ, передачѣ или уступкѣ такого рода предметовъ, въ каждый данный моментъ возникновенія или исполненія ея. 98/16, Давидовскаго.

5. Такимъ образомъ представляется несомнѣннымъ, что заключеніе подобной сдѣлки и полученіе по ней платы составляетъ исполнѣ оконченное преступленіе, а что, наоборотъ, всякаго рода дѣйствія, въ томъ числѣ и передача предметовъ, направленные къ полученію этой платы, но не приведшія къ желанной цѣли, имѣютъ характеръ и значеніе покушенія на это преступленіе. 98/16, Давидовскаго.

6. Преступленіе, предусмотрѣнное 1670¹ ст. улож. о нак., хотя и представляется особымъ видомъ мошенничества, имѣя общій съ послѣднимъ признакъ похищенія чужаго имущества посредствомъ обмана, тѣмъ не менѣе по своей природѣ составляетъ самостоятельное преступное дѣяніе, отличающееся отъ мошенничества какъ объектомъ преступленія, такъ и отношеніемъ потерпѣвшаго имущественный вредъ лица къ сдѣлкѣ, нарушившей его интересы. 901/20, Голохвастова.

7. Имѣя такимъ образомъ значеніе самостоятельнаго преступленія, которое не можетъ быть подведено подъ понятіе мошенничества, и повтореніе котораго имѣетъ послѣдствіемъ только усиленіе мѣры наказанія по 131 ст. улож. о наказ., или примѣненіе 2 ч. 1670¹ ст., сбытъ предметовъ подъ видомъ добытыхъ преступленіемъ не можетъ, очевидно, и подлежать дѣйствію законовъ, опредѣляющихъ отвѣтственность за повтореніе мошенничества, въ томъ числѣ и ст. 1673 улож. о нак. 901/20, Голохвастова.

1671. Слѣдующее виновному въ мошенничествѣ наказаніе можетъ быть, по усмотрѣнію суда, возвышено одною степенію:

1) когда оно учинено лицомъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество;

2) когда мошенничество совершено по уговору нѣсколькихъ лицъ;

3) когда для совершенія обмана сдѣланы были какія либо особыя приготовленія;

4) когда виновный, по званію своему или мѣсту, или же по особеннымъ къ обманутому отношеніямъ, внушалъ особое къ себѣ довѣріе;

5) когда обманутъ малолѣтний, престарѣлый, слѣпой или глухонѣмой;

6) когда для совершенія обмана употреблены были суевѣрные обряды, и

7) когда виновный выдавалъ себя за чьего либо повѣреннаго или служителя или присвоивалъ себѣ ложное имя. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 2181; 1863 Дек. 27 (42839) ст. 24.

1. Примѣненіе 2 п. ст. 1671.

1. Для примѣненія 2-го пункта ст. 1671 необходимо, чтобы присяжными была положительно признана наличность сообщества между обвиняемыми въ мошенничествѣ. 74/271, Зенкевича.

2. Особыя приготовленія при мошенничествѣ.

2. За неуказаніемъ въ законѣ, что именно должно считать особымъ приготовленіемъ, признаніе такового зависить въ каждомъ данномъ случаѣ отъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ совершеніе преступленія, и принадлежить суду, рассматривающему дѣло по существу. 68/745, Журавлева.

3. Такъ какъ притомъ эти особыя приготовленія представляются особо увеличивающими вину обстоятельствами, то при разсмотрѣніи дѣла съ присяжными о нихъ долженъ быть предложенъ особый вопросъ. 68/49, Бильбасова.

4. Ложныя показанія, внесенныя въ акты или документы, заведомо подложныя, могутъ рассматриваться какъ особое приготовленіе къ мошенничеству. 70/1220, Ахназарова.

5. Удержаніе винокуреннымъ заводчикомъ акциза съ проданнаго спирта, слѣдующаго ко взносу въ казну, если при томъ для введенія въ обманъ акцизнаго надзора продажа не записана въ книги, а въ бочкахъ сдѣланы желѣзные короба, наполненные незначительнымъ количествомъ спирта, остальная же часть бочки наполнена водою—есть мошенничество съ особыми приготовленіями. 70/1189, Березлева.

6. Признаніе судомъ, что выманенная подсудимымъ посредствомъ обмана росписки была составлена, написана и предложена для подписи самимъ обвиненнымъ, даетъ право рассматривать эти дѣйствія какъ особыя приготовленія. 72/113, Очагова.

7. Представленіе чужой переправленной почтовой квитанціи для удостовѣренія въ дѣйствительномъ отправленіи полученныхъ денегъ составляетъ особо е приготовленіе при мошенничествѣ. 70/519, Любовичкаго.

8. Приклеиваніе къ бутылкѣ поддѣльнаго вина ярлыковъ и клеймъ чужой фирмы, съ цѣлю возбудить въ покупателей довѣріе къ качествамъ вина, составляетъ особое приготовленіе. 72/1636, Вдовина.

9. Изготовленіе изъ частей разныхъ кредитныхъ билетовъ одного билета съ разными номерами съ цѣлю его сбыта составляетъ особое приготовленіе къ мошенничеству. 73/1020, Звѣгинцева.

10. Приобрѣтеніе и употребленіе заведомо подложныхъ отъ должностнаго лица документовъ подходитъ подъ понятіе особыхъ приготовленій. 69/449, Соковича.

11. Подъ особыми приготовленіями законъ никогда не подразумѣвалъ и не подразумѣваетъ ни составленія подложныхъ актовъ или обязательствъ, ни другихъ постановленій для принужденія или побужденія обманомъ къ дачѣ письменныхъ обязательствъ, устанавливая за эти преступленія особые наказанія, опредѣленные въ 4 и 5 главахъ раздѣла XII. 69/979, Кадабнова; 76/327, Горвица; 82/40, Саркисова¹⁾.

3. Нарушеніе особаго довѣрія при мошенничествѣ.

12. Мошенничество, совершенное приказчикомъ по отношенію къ хозяину, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 4 п. 1671 ст. 69/316, Кукушкина.

13. Лицо, служащее на желѣзной дорогѣ въ качествѣ дорожнаго мастера, обвиняемое въ обманомъ полученіи денегъ для передачи въ управленіе желѣзной дороги, можетъ разсматриваться какъ заслуживающее особаго довѣрія. 72/190, Панкратьева.

14. Вопросъ о нарушеніи особаго довѣрія при мошенничествѣ всегда долженъ подлежать рѣшенію присяжныхъ засѣдателей. 73/914, Масленникова.

1672 (по Прод. 1906 г.). За учиненіе преступленія, признаваемого по закону мошенничествомъ, въ третій разъ, виновные приговариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по третьей степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2182; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV²⁾.

1673 (по Прод. 1906 г.). Изобличенные въ мошенничествѣ болѣе трехъ разъ подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2183; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV³⁾.

1674. Слѣдующее виновному въ мошенничествѣ наказаніе можетъ быть, по усмотрѣнію суда, уменьшено не только одною или двумя, но и тремя степенями, если означенное преступленіе сопровождалось обстоятельствами, указанными въ статьѣ 1663. 1863 Дек. 27 (42839) ст. 23.

1. Въ тѣхъ случаяхъ, когда обстоятельства, указанные въ статьѣ 1674, встрѣтятся при мошенничествѣ, совершенномъ при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 1667, судъ при опредѣленіи размѣровъ смягченія руководствуется 171 ст. уст. о нак. 67/188, Галькевича.

1675. Виновные въ мошенничествѣ обязаны возвратить все ими похищенное и вознаградить за причиненные ими убытки, на основаніи постановленій предшедшей (1664) статьи. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2186.

Примѣчаніе. Дѣла о мошенничествѣ между родителями и дѣтьми и между супругами начинаются не иначе, какъ по жалобѣ понесшаго отъ преступленія убытокъ лица. Тамъ же, ст. 2186, прим.

См. выше, ст. 1643 (прим.) (по Прод. 1906 г.).

¹⁾ Объ особыхъ приготовленіяхъ см. подъ ст. 173 уст. о нак. и подъ ст. 1690 ул.

²⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житѣе въ Сибирь.

³⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

1676. Наказанія за обманы всякаго рода въ обязательствахъ опредѣляются въ слѣдующихъ за сею главахъ IV и V настоящаго раздѣла. Тамъ же, ст. 2187.

1. Обманы всякаго рода въ обязательствахъ должны быть отнесены къ особому виду мошенничества. Это явствуетъ какъ изъ того, что статья 1676 помѣщена въ отдѣлѣ IV раздѣла XII, заключающемъ въ себѣ постановленія о мошенничествѣ, такъ, въ особенности, изъ объясненій къ проекту уложенія, гдѣ именно сказано, что подлоги въ письменныхъ актахъ, упоминаемыхъ въ 1690—1698 ст., составляютъ преступленіе, по свойству своему, совершенно того же рода, какъ и воровство-мошенничество, но имѣють только особый характеръ, который долженъ быть отличенъ и указанъ въ законахъ, опредѣляющихъ разные виды нарушенія правъ собственности. 67/263. Достакова.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О присвоеніи и утайкѣ чужой собственности.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О присвоеніи, чрезъ подлогъ или иного рода обманы, чужаго недвижимаго имѣнія.

1677. Кто, въ намѣреніи присвоить себѣ или доставить другому средство присвоить чужое недвижимое имѣніе, составитъ подложныя крѣпости, или межевые планы или книги, или же иные какіе либо акты и документы, служащіе доказательствомъ права собственности, тотъ, смотря по роду и важности поддѣланныхъ имъ актовъ, подвергается:

наказаніямъ за подлоги, въ статьяхъ 1690—1694 сего Уложенія опредѣленнымъ, и въ означенной сими статьями постепенности. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2189.

1678. Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергается и тотъ, кто въ крѣпостныхъ актахъ или другихъ, служащихъ письменнымъ на право собственности доказательствомъ, бумагахъ сдѣлаетъ подчистки или переправки, въ намѣреніи присвоить себѣ или доставить другому средства присвоить чужое недвижимое имѣніе. Тамъ же, ст. 2189.

1679. Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергается и тотъ, кто, получивъ какимъ бы то ни было образомъ крѣпостной актъ или другую служащую доказательствомъ права собственности бумагу, подложно составленную или злонамѣренно чрезъ подчистки, поправки или инымъ образомъ измѣненную, и зная о томъ, предъявить сію бумагу въ судъ, или передать ее для сего другому, или же сдѣлаетъ также завѣдомо какое либо иное противозаконное изъ оной употребленіе. Тамъ же, ст. 2190.

1680 (по Прод. 1906 г.). Кто, владѣя или пользуясь чужимъ недвижимымъ имѣніемъ, или только жительствова въ ономъ по довѣренности или же по какому либо письменному или словесному договору, будетъ въ актахъ или въ представляемыхъ имъ мѣстному или иному начальству или суду бумагахъ называть сіе имѣніе своимъ, въ намѣреніи оное себѣ присвоить, или же употребитъ какой либо другой, съ сею же цѣлію, обманъ, тотъ за сіе подвергается:

лишенію веѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по

четвертой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2191; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV 1).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О присвоеніи и растратѣ чужаго движимаго имущества.

1681. За присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, предусмотрѣнныя въ статьѣ 177 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, но на сумму свыше трехсотъ рублей, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за обманы и мошенничества на сумму свыше трехсотъ рублей.

Если же растрата совершена только по легкомыслію и виновные добровольно обязываются вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. 1863 Дек. 27 (42839) ст. 23, III, А; 1894 Июн. 6 (10767) уст., ст. 8 2).

Дополненіе (по Прод. 1906 г.). Симъ же наказаніямъ и на сихъ же основаніяхъ подлежатъ виновные въ закладѣ, продажѣ или отчужденіи какимъ бы то ни было способомъ, до полной уплаты покупной цѣны, приобретенныхъ въ розницу съ разорочкою платежа машинъ, орудіи, инструментовъ и вообще движимаго имущества, составляющихъ предметъ домашней обстановки либо оборудованія сельскаго хозяйства (кромѣ живого инвентаря), мастерства или промысла и предназначенныхъ притомъ для пользованія, но не для уничтоженія и не для перепродажи, и 2) въ сокрытіи или закладѣ, а также въ продажѣ или отчужденіи какимъ бы то ни было способомъ, безъ согласія учреждений мелкаго кредита или земскихъ учреждений, приобретенныхъ на выданную этими учреждениями ссуду и обезпечивающихъ ее предметовъ, оставленныхъ въ пользованіи заемщиковъ, если ссуда сія еще не уплачена полностью. 1904 Февр. 9, собр. узак., 349, II; Июн. 7, собр. узак., 1232, мн. Гос. Сов., III.

1. Понятіе о присвоеніи и растратѣ.

1. Преступнымъ присвоеніемъ почитается самовольное обращеніе въ собственность чужаго вѣреннаго или переданнаго виновному имущества вопреки воли владѣльца и съ превышеніемъ правъ, предоставленныхъ обвиняемому относительно сего имущества (1872 г. № 1243). 93/13, Павлова.

2. Присвоеніе вѣреннаго чужаго движимаго имущества есть противозаконное обращеніе этого имущества въ свою собственность, чрезъ удержаніе его подъ ложнымъ предлогомъ, что оно не было получено, или же было возвращено и употреблено по назначенію, а растрата есть издержаніе или отчужденіе такого противозаконно-присвоеннаго имущества, а потому понятіе о растратѣ имущества исключаетъ уже вопросъ объ его присвоеніи. 72/1243, Леонтьева.

3. Для примѣненія ст. 177 вовсе не требуется совмѣстнаго существованія въ данномъ дѣяніи присвоенія и растраты чужаго имущества, а достаточно существованія или присвоенія, или растраты. 72/1243, Леонтьева.

4. Преступленіе растраты характеризуется не запрятельствомъ въ полученіи вещи, данной для извѣстнаго употребленія, а употребленіемъ ея въ свою пользу безъ законнаго на то права. 71/1821, Межеровскаго.

5. Статья 2106 г. X, 1, относится только къ дѣламъ о покладѣ и не можетъ имѣть отношенія къ дѣламъ о присвоеніи и растратѣ имущества, отданнаго виновному для извѣстнаго употребленія. 71/1821, Межеровскаго.

6. Удержаніе у себя до расчета съ компаньономъ, слѣдующихъ отъ продажи товара денегъ, при отсутствіи обмана, насилия или злоупотребленія довѣріемъ, можетъ имѣть послѣдствіемъ не уголовную, а гражданскую ответственность. 74/449, Мандеса.

1) Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житѣе въ Сибирь.

2) См. въ уложеніи ст. 229, 354, 548, 830 2, 908, 1188, 1191, 1192, 1143, 1199, 1681, 1682, 1706, 1711.

7. Нарушение при договорѣ займа общіянія употребить занимаемыя деньги на извѣстный предметъ не заключаетъ въ себѣ признаковь присвоенія и вообще не составляетъ посягательства уголовно-наказуемаго. 76/282, Элькина.

8. Неплатежъ денегъ за купленные вещи можетъ служить только основаніемъ иска гражданскаго, а ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ ст. 177. 71/1694, Моисеева.

9. Опроверженіе права собственности на какое-либо имущество, хотя бы и вѣтренное оспаривающимъ отвѣтчику, само по себѣ составляетъ споръ гражданскій и не подходитъ подъ понятіе утайки. 73/828, Давыдова.

10. Одно признаніе гражданскимъ судомъ недостаточности представленныхъ отвѣтчикомъ данныхъ въ опроверженіе гражданскаго иска объ имуществѣ въ гражданскомъ порядкѣ, не могло еще опредѣлить виновности отвѣтчика въ уголовномъ проступкѣ, т. е. въ томъ, что онъ отрицалъ право лица на оспариваемое имущество, съ умысломъ присвоить себѣ это имущество преступными способами, предусмотрѣнными въ уголовномъ законѣ, а именно, посредствомъ записательства въ полученіи его или же посредствомъ ложнаго утвержденія, что оно уже возвращено законному владѣльцу. 73/828, Давыдова.

11. Такъ какъ, въ случаѣ самовольной раздачи хлѣба изъ общественныхъ запасныхъ магазиновъ смотрителямъ, они подлежатъ отвѣтственности по ст. 808, и лица, воспользовавшіяся противозаконно розданнымъ хлѣбомъ, подлежатъ лишь взысканію неправильно выданнаго пособія, то къ дѣянію послѣднихъ не могутъ быть примѣняемы постановленія о растратѣ. 76/90, Лысенковыхъ.

12. Удержаніе денегъ, полученныхъ для уплаты по векселю, съ ложнымъ удостовѣреніемъ, что деньги внесены въ банкъ, согласно порученію, составляетъ преступное присвоеніе и въ томъ случаѣ, когда убытокъ понесенъ не тѣмъ лицомъ, которое ввѣрило ему имущество, а тѣмъ, кому онъ былъ обязанъ передать оное. 82/27, Фаяуменбаума.

13. Лицо, случайно принявшее на себя обязанность доставить запечатанный пакетъ съ деньгами въ земскую управу, не можетъ быть признано почтовымъ служителемъ, а потому присвоеніе имъ этого пакета можетъ быть наказано по ст. 177 уст. о наказ., а не по 1098 ул. 77/86, Самолетова.

14. Виновные въ присвоеніи вещей, ввѣренныхъ имъ во время пожара, наказываются по общимъ правиламъ о присвоеніи. 78/31, Нерода (о. с.).

15. Полученіе денегъ для извѣстнаго употребленія и послѣдующее присвоеніе ихъ съ отрицаніемъ самаго факта полученія не можетъ быть признаваемо простымъ неисполненіемъ гражданской сдѣлки, ибо въ основаніи дѣйствій обвиняемыхъ въ данномъ случаѣ лежитъ не невозможность или нежеланіе исполнить принятое на себя обязательство, а отрицаніе самаго существованія сего обязательства, направленное къ преступному нарушенію правъ потерпѣвшей. 97/13, Молчановыхъ.

16. Поэтому дѣяніе обвиняемыхъ, выразившееся въ томъ, что, пользуясь дряхлостью потерпѣвшей, убѣдили ее взять изъ сберегательной кассы принадлежащія ей деньги и передать эти деньги имъ, обязавшись содержать потерпѣвшую пожизненно у себя, по затѣмъ, отрицая фактъ полученія денегъ, прогнали ее безъ всякихъ средствъ къ жизни, подходитъ подъ понятіе присвоенія, но не составляетъ мошенничества, за отсутствіемъ уголовно-наказуемаго обмана, входящаго какъ существенная часть въ составъ этого преступленія. 97/13, Молчановыхъ.

II. Обладаніе вещью, какъ условіе отличія присвоенія отъ захватовъ.

17. По составу своему, присвоеніе прежде всего предполагаетъ, что имущество находилось въ обладаніи присвоившаго до противозаконнаго завладѣнія онымъ (1872 г., № 299), чѣмъ присвоеніе и отличается отъ захватовъ имущества изъ чужаго обладанія въ видѣ тайнаго похищенія, полученія посредствомъ обмана или открытаго отнятія. Присвоеніе имущество должно находиться въ дѣйствительномъ фактическомъ владѣніи обвиняемаго, или должно быть предоставлено ему для опредѣленнаго употребленія (1872 г., № 1313; 1873 г., № 305); поэтому, захватъ имущества, хотя и находившагося подъ присмотромъ или даже и въ извѣстномъ распоряженіи захватившаго, но если притомъ имущество не выходило изъ обладанія владѣльца, какъ, напр., захватъ прислугою хозяйскихъ вещей, составляетъ не присвоеніе, а кражу (1870 г., №№ 309, 1465). 93/13, Павлова.

18. Для понятія растраты необходимо, чтобы присвоенное или растраченное чужое имущество во время совершенія преступленія находилось уже въ рукахъ присвоившаго или растратившаго его, такъ какъ присвоеніе или растрата могутъ имѣть мѣсто только послѣ того, какъ имущество передано уже присвоившему его для сохраненія, перевозки, переноски или извѣстнаго употребленія. 72/299, Ткача.

19. Поэтому похищеніе имущества, хотя и сложеннаго на возы, отправляемые въ другой городъ и принадлежащее виновному, но въ такое время, когда оно еще не было вручено подеудимому, т. е. когда между нимъ и собственникомъ имущества не состоялось еще соглашенія, въ силу котораго подеудимый принялъ это имущество для перевозки, составляетъ кражу, а не утайку. 72/299, Ткача.

20. Обращение въ свою пользу хозяиномъ лавки денегъ, забытыхъ покупателемъ на прилавкѣ, и невозвращеніе ихъ по требованію покупателя составлять не присвоеніе, а кражу. 70/1075, Гуровичевой.

21. Присвоеніе хозяиномъ квартиры денегъ, забытыхъ у него другимъ лицомъ, заключается въ признаки кражи. 74/691, Фроловой.

22. Удержаніе продавцомъ сдачи съ денегъ, данныхъ покупателемъ, подъ предлогомъ долга со стороны послѣдняго, когда въ дѣйствительности никакой долговой претензіи не существовало, составляетъ присвоеніе въ смыслѣ ст. 177, а не самоуправство и не мошенничество. 68/685, Докучина.

23. Присвоеніе излишне переданнаго подсудимому товара и заипрательство въ самомъ полученіи излишка составляетъ растрату, а не мошенничество. 75/39, Сорниной.

24. Присвоеніе денегъ, данныхъ для расчета, когда виновный запрашивается въ ихъ полученіи, наказывается по ст. 177, а не подходитъ подъ понятіе мошенничества. 73/790, Босяка; 73/806, Орлова.

III. Отличіе присвоенія отъ нарушеній лѣсного устава.

25. Продажа виновнымъ самовольно вывезеннаго имъ изъ казенной дачи и заарестованнаго у него лѣса наказывается не по 151 и 169 ст. уст. о наказ., а по 177 уст. о нак. 69/118, Разживина.

26. Присвоеніе дровъ, которыми обвиняемый обязался вывезти изъ лѣса, наказывается по 155, а не по 177 ст. 73/591, Туркова.

27. Для примѣненія же ст. 177 необходимо признать, что заготовленные дрова были уже приняты хозяиномъ или довереннымъ отъ него лицомъ, а затѣмъ уже сданы обвиняемому для перевозки. 73/591, Туркова.

28. Для примѣненія ст. 177 необходимо, прежде всего, опредѣлить съ точностью, было ли это имущество растрчено или присвоено тѣмъ лицомъ, кому отдано на храненіе, такъ какъ случайная пропала его, безъ прямого и преступнаго участія самого хранителя, не можетъ подвергать его отвѣтственности по ст. 177. 72/1654, Игонина.

29. Поэтому обвиненіе въ несохраненіи лѣса отъ порубки, и въ неисполненіи принятой на себя, по условію, обязанности недостаточно для примѣненія ст. 177. 72/1654, Игонина.

30. Самовольное дранье подлѣсовникомъ лыкъ во вѣренной его надзору дачѣ представляется не кражей, а присвоеніемъ вѣренняго имущества. 72/337, Иванова.

31. Статья 177 и въ какомъ случаѣ не примѣняется къ укрывательству похищеннаго лѣса, такъ какъ виновные подвергаются въ этихъ случаяхъ отвѣтственности по ст. 159. 72/382, Рябинина.

32. Разрѣшеніе произвести порубку лѣса изъ дачи, вѣренной охраненію подсудимаго, вполне подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177. 70/1640, Родина; 71/1537, Клюева; 72/1627, Михѣва.

33. Статья 177 вполне можетъ быть примѣняема и къ случаямъ растраты частнымъ лѣснымъ сторожемъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачи, вѣренной его охраненію. 76/272, Алексѣва.

34. Въ этомъ отношеніи ссылка на ст. 2234 т. X, ч. 1, въ которой говорится, что нанявшійся за промотаніе хозяйскаго добра судится, какъ воръ, не можетъ имѣть никакого значенія, такъ какъ въ немъ слово «воръ» употреблено очевидно не въ техническомъ смыслѣ. 76/272, Алексѣва; 92/25, Цембоцкаго.

IV. Имущество „вѣренное“, какъ предметъ присвоенія.

35. По указанію ст. 177 уст. о нак., присвоенное имущество должно быть вѣрено виновному для сохраненія, переноски или перевозки, или для опредѣленнаго употребленія, т. е. должно перейти къ виновному отъ владѣльца въ силу какого-либо правоотношенія, а по разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1889 г. № 34, подъ постановленію о присвоеніи, по разуму закона, могутъ быть подводимы и случаи обращенія въ собственность имущества, перешедшаго отъ владѣльца оного по ошибкѣ, не завѣдомо, напр., въ карманѣ платья, отданнаго въ починку и т. п., предполагая только, что присвоенная вещь была передана виновному владѣльцемъ, или кѣмъ либо по его порученію, такъ какъ присвоеніе чужихъ вещей, попавшихъ въ обладаніе случайно, напр. найденныхъ, составляетъ по нашему законодательству присвоеніе находки, а присвоеніе вещей, завѣдомо похищенныхъ или отнятыхъ у владѣльца,—укрывательство. 93/13, Павлова.

36. По закону (улож. о наказ. ст. 2272, изд. 1857 г., а въ изд. 1885 г. ст. 1681 и 1682 и уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 177) существеннымъ признакомъ преступленія присвоенія чужаго имущества представляется удержаніе оного подъ ложнымъ предлогомъ, что оно не было получено, или что оно уже возвращено или передано, или употреблено по назначенію, или что оно истреблено или утрачено (рѣш. 1871 г., № 376 и друг.),

и, хотя, говоря о присвоении чужаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія, переноски или перевозки, или же опредѣленнаго употребленія, законъ не предусматриваетъ особо случаи умышленнаго запрятательства въ полученіи денегъ, переданныхъ обвиняемому по ошибкѣ другого лица, но обстоятельство это, въ виду правилъ ст. 131 улож. о нак., не исключаетъ возможности примѣненія къ нимъ карательной санкціи. 89/38, Сатары-Самедь-Оглы.

37. Не подлежитъ сомнѣнію, что незаконное владѣніе чужимъ имуществомъ, само по себѣ, составляетъ правонарушеніе гражданскаго характера и влечетъ, по ст. 609 X т., 1 ч., обязанность возратить имущество хозяину его и вознаградить за неправильное владѣніе. Но когда вещи или деньги переданы, напр., для обмѣна, размѣна, или по ошибкѣ самимъ собственникомъ другому лицу, безъ всякаго со стороны послѣдняго обмана, коимъ характеризуется преступленіе мошенничества, а это лицо обращаетъ оныя въ свою пользу подлжнымъ предлогомъ неполученія всѣхъ или части переданныхъ ему вещей или денегъ, завладѣніе чужимъ имуществомъ теряетъ значеніе гражданскаго правонарушенія, ибо существеннымъ элементомъ онаго является не столько самый фактъ завладѣнія, сколько тѣ средства, которыя употребляются для сокрытія чужаго имущества, съ цѣлью обращенія его въ свою пользу и для воспрепятствованія собственнику осуществитъ свое право. Въ подобныхъ случаяхъ завладѣніе чужимъ имуществомъ, въ виду обнаруженной завладѣвшимъ особой злой воли, должно быть признано подлежащимъ уголовному взысканію. 89/38, Сатары-Самедь-Оглы.

38. Такое дѣяніе представляется сходнымъ съ преступленіемъ присвоенія, предусмотрѣннымъ ст. 1681 и 1682 улож. о наказ. и ст. 177 уст. о нак., какъ заключающее въ себѣ существенные его признаки и какъ это было уже разъяснено въ касс. рѣш. по дѣламъ: Степанова (1871 г. № 1090), Гордина (1874 г., № 203), Сориной (1875 г., № 239) и друг. 89/38, Сатары-Самедь-Оглы.

39. Для признанія какого-либо дѣянія присвоеніемъ необходимы два условія: во первыхъ, чтобы чужое движимое имущество было отдано для сохраненія, или ввѣрено для опредѣленнаго употребленія, и во-вторыхъ, чтобы присвоеніе или растрата того самаго отданнаго на сохраненіе или ввѣреннаго имущества были признаны судомъ. 70/309, Новиковой; 71/366, Новгородцева; 71/142, Прянкова; 73/480, Яненко.

40. Для понятія присвоенія необходимо, чтобы имущество было ввѣрено подсудимому для опредѣленнаго назначенія. 72/1313, Селина; 73/303, Семенова.

41. Подъ такимъ опредѣленнымъ назначеніемъ нельзя понимать выдачу денегъ на такой расходъ, который предоставленъ произволу того, кто получилъ деньги; поэтому запрятательство въ полученіи денегъ, взятыхъ на расходы по ходатайству объ извѣщеніи отъ рекрутской повинности, безъ всякаго обязательства давать отчетъ въ употребленіи ихъ, представляется отрицаніемъ существованія гражданской сдѣлки и не можетъ служить основаніемъ для уголовного преслѣдованія. 72/1313, Селина.

42. Для отвѣтственности за растрату необходимо, чтобы растратченное имущество находилось въ рукахъ растратившаго и было ему довѣрено; поэтому неуплата складчикомъ пошлины за проданное вино, т. е. передача въ собственность казны, въ видѣ пошлины, части денегъ, вырученныхъ складчикомъ отъ продажи своей собственности, ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ ст. 177. 76/240, Еремѣва.

43. Для понятія преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 177, нѣтъ надобности, чтобы присвоенное имущество было добыто обманомъ. 71/838, Носика.

44. Неотдача довѣрителю денегъ, полученныхъ по довѣренности, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 177, если же виновный былъ повѣренный, то онъ наказывается по ст. 1711 улож. 72/1243, Леонтьева.

45. Провозъ кондукторовъ желѣзной дороги пассажировъ бесплатно или и за взимаемую по взаимному съ провозимыми соглашенію плату хотя и заключаетъ въ себѣ нарушеніе довѣрія, но не подходитъ подъ понятіе присвоенія, такъ какъ никакое имущество, принадлежащее желѣзной дорогѣ, ему не было ввѣрено и имъ не присвоено. 80/46, Вейнштейна.

46. Присвоеніе денегъ, выданныхъ виновнымъ для опредѣленнаго назначенія, напр., для покупки себѣ дома съ публичнаго торго, съ обязанностью ихъ возвратитъ, если покупка не состоится, когда при этомъ заемщикъ отрицаетъ самый фактъ полученія денегъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе растраты. 73/493, Яковлева.

47. Присвоеніе и отчужденіе въ свою пользу процентныхъ бумагъ, ввѣренныхъ виновному посредствомъ заключенныхъ съ нимъ договоровъ, для опредѣленнаго въ этихъ актахъ назначенія, а именно для представленія залоговъ въ правительственное установленіе, какъ обезпеченіе исправности подряда, вполнѣ подходитъ подъ ст. 177. 74/3, Шмельцера.

48. Умышленное обращеніе въ свою пользу денегъ, назначенныхъ завѣщателемъ на извѣстное употребленіе или въ пользу извѣстнаго лица, если при этомъ ложно оспаривались права того лица, кому должны были поступить эти деньги, вполнѣ подходитъ подъ понятіе присвоенія. 74/626, Никитина.

49. Продажа вещи, данной во временное пользованіе, подходитъ подъ ст. 177. 71/838, Волкова.

50. Признание подсудимых виновными въ томъ, что, подрядившись вывезти овесъ на пристань, его по назначенію не доставили, а присвоили себѣ, вполне подходитъ подъ ст. 177. 71/1176, Павлова.

51. Заявление о покупкѣ меньшей части товара, нежели было куплено въ дѣйствительности, и уплата продавцу денегъ только за часть товара, хотя бы она сдѣлана, по мѣнѣ суда, съ цѣлью утаить остальную часть товара, не соответствуетъ понятію утайки, предусмотрѣнной ст. 177, такъ какъ это имущество не можетъ быть названо ввѣреннымъ виновному для какого-либо употребленія, о которомъ говорить ст. 177. 70/305, Зюзина.

52. Кромѣ того, Правительствующій Сенатъ призналъ, что слѣдующіе поступки вполне подходятъ подъ понятіе преступленія, о которомъ говорить ст. 177 уст. о наказ. и 1681 и 1682 улож.: утайка кредитнаго билета, ввѣреннаго виновному для разсмотрѣнія,—69/388, Пляной; утайка вещи, ввѣренной для продажи,—68/708, Ганицъ Полло; 69/794, Домогатской; обращеніе въ свою пользу документовъ, выданныхъ виновному для обмѣна,—70/927, Вейнберга; растрата вещи, ввѣренной для починки,—71/95, Фитисова; 72/721, Ястржембскаго; присвоеніе денегъ, вырученныхъ за продажу имущества, ввѣреннаго для перевозки,—71/355, Вольфовскаго.

53. Судъ въ своемъ приговорѣ долженъ положительно указать на то, что присвоенное имущество было ввѣрено виновному для сохраненія или какого-либо употребленія, вообще точно опредѣлить способъ, посредствомъ котораго имущество перешло къ виновному. 68/978, Потапова; 70/309, Новиковой; 69/158, Григорьевой; 70/1465, Миронова.

V. Присвоеніе имущества, находящагося на правѣ общей собственности.

54. При обвиненіи кого-либо въ растратѣ имущества, находящагося въ общей собственности, для опредѣленія размѣровъ растраты необходимо вычестъ изъ общей суммы часть, принадлежащую самому обвиняемому. 70/839, Тамаровой.

55. Продажа вещи, находящейся въ обществѣ владѣнія, однимъ изъ совладѣльцевъ, если при томъ относительно самаго владѣнія имуществомъ шелъ споръ, не заключаетъ въ себѣ всѣхъ признаковъ, требуемыхъ ст. 177 для понятія присвоенія. 70/237, Петелина.

VI. Присвоеніе документовъ.

56. Подъ понятіе присвоенія чужаго движимаго имущества, должно быть подведено и присвоеніе чужаго документа, такъ какъ, по буквальному изложенію ст. 402, т. X, ч. I, обязательства всякаго рода принадлежать къ движимымъ имуществамъ; хотя же документы суть собственно только признаки правъ, но и эти послѣдніе по гражданскимъ законамъ нашимъ причислены къ движимымъ вещамъ, тѣмъ болѣе, что и ст. 1657, предусматривающая похищеніе или уничтоженіе документовъ, помѣщена въ отдѣлѣ похищенія чужаго имущества, а похищеніе, по ст. 1626 и 1644 улож., возможно только въ отношеніи къ имуществу движимому, вслѣдствіе чего нѣтъ никакого основанія не подводить и присвоеніе чужаго документа подъ понятіе о присвоеніи чужаго движимаго имущества. 69/321, Волейко; 70/566, Никитина; 70/612, Ястребова.

57. Взятіе у кредитора своего собственнаго обязательства для сдѣланія на немъ надписи о срокѣ уплаты и невозвращеніе его составляетъ присвоеніе. 69/321, Волейко.

58. Признание подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, получивъ вексель для займа, взялъ въ дѣйствительности большую сумму и излишекъ присвоилъ себѣ, содержитъ признаки преступленія, указаннаго въ ст. 177. 75/86, Трахтера.

59. Виновный въ злоупотребленіи ввѣренными ему бланками какихъ бы то ни было обязательствъ путемъ передачи ихъ постороннимъ лицамъ, съ цѣлью извлеченія личной выгоды, долженъ преслѣдоваться какъ за растрату чужаго движимаго имущества. 77/96, Полярова.

60. Статья 177 не распространяется на утайку чужихъ актовъ и документовъ, которая наказывается по ст. 1622 ул., а не по 177 ст.; поэтому лицо, получившее въ качествѣ ввѣреннаго какіе-либо документы и ложно утверждающее, что документы возвращены вѣрнѣе, наказывается по ст. 1622. 74/236, Чижова.

VII. Присвоеніе и растрата заарестованнаго имущества.

61. Самовольная продажа собственнаго имущества, описаннаго за долги и оставленнаго у его владѣльца только на храненіе, составляетъ растрату, такъ какъ имущество, подвергшееся описи, изымается, согласно 1017 ст. у. гр. с., изъ обладанія собственника и не можетъ быть имъ отчуждаемо. 67/577, Гушина; 69/118, Разживина; 69/140, Медвѣдина; 70/482, Нечаева; 71/119, Медвѣдова; 72/237, Кибардина; 71/1352, Штенгера; 79/56, Борисова; 88/1, Тухгендлера.

62. Невзятіе съ виновнаго особой подписки въ сохраненіи описаннаго у него и отданнаго ему на храненіе имущества не устраняетъ примѣненія статьи 177 уст. о нак., какъ скоро и самъ виновный не отвергалъ дѣйствительности принятія имущества на храненіе. 67/577, Гущина.

63. На основаніи ст. 1681 улож., 177 уст. о нак., 1009, 1011, 1013, 1016, 1017 и 1018 уст. гражд. суд., для признанія растраты заарестованнаго имущества, дѣйствительно необходима, чтобы означенное имущество было ввѣрено растратившему оное для сохраненія (1867 г., № 577; 1870 г., № 866; 1872 г., № 1266 и др.), но законъ вовсе не требуетъ, чтобы такое имущество было передано въ фактическое владѣніе хранителю; напротивъ, законъ даже прямо допускаетъ возможность оставленія арестованнаго имущества не на рукахъ хранителя, объявляя судебнаго пристава назначать въ хранители такихъ лицъ, которые признаютъ возможнымъ принять на себя храненіе имущества безъ перемѣщенія оного (ст. 1011 у. гр. с.). 88/1, Тухвендлера.

64. Законъ не указываетъ подробно правилъ, коими долженъ руководствоваться хранитель при исполненіи принятой на себя обязанности, и средствъ, съ помощью которыхъ ввѣренное имущество должно быть сохранено, представляя въ этомъ отношеніи полный просторъ хранителю, но требуетъ только, чтобы хранитель представлялъ отчетность въ присланныхъ арестованнымъ имуществомъ прибавкахъ и не пользовался ввѣреннымъ ему на храненіе имуществомъ, не отдавалъ его другимъ и не растрачивалъ оное, угрожая хранителю, въ случаѣ несохраненія имущества въ цѣлости, лишеніемъ платы за храненіе и возмѣщеніемъ убытковъ, а въ случаѣ растраты имущества отвѣтственностью по ст. 1681 улож. и 177 уст. о наказ. (1016 и 1017 ст. уст. гражд. суд.), причемъ, какъ разъяснилъ Правительствующій Сенатъ, растрата заключается въ издержаніи имущества (1872 г., № 1243) и можетъ имѣть мѣсто только при признаніи въ виновномъ умысла доставить себѣ или другому противозаконную выгоду (1869 г. № 321; 1872 г. № 1666; 1873 г. № 973; 1875 г. № 161), и къ растратѣ же должны быть отнесены случаи выдачи или передачи хранителемъ ввѣреннаго ему имущества другимъ лицамъ съ преступнымъ намѣреніемъ (1868 г. № 990). 88/1, Тухвендлера.

65. При признаніи судомъ, что ввѣренное подсудимому имущество было утрачено, что исчезновеніе этого имущества было результатомъ заранѣе состоявшагося между подсудимымъ и братомъ его соглашенія и что, хотя подсудимый не лично истратилъ это имущество, но оставилъ ввѣренное его храненію имущество въ распоряженіи брата своего, съ явно преступнымъ намѣреніемъ допустить, слѣдовательно, осуществитъ расхищеніе того имущества, въ таковомъ дѣяніи подсудимаго нельзя не признать наличности всѣхъ требуемыхъ закономъ признаковъ растраты: принятіе на храненіе имущества, преступное намѣреніе издержать его и осуществленіе этого намѣренія чрезъ другое лицо. 88/1, Тухвендлера.

66. Продажа своего имущества, которое не было установленнымъ порядкомъ описано и на которое, поэтому, не было наложено ареста, а была только отобрана полиціею подписка о непродажѣ, не подходитъ подъ понятіе растраты. 72/1209, Чугунова.

67. Если, для обезпеченія долга, судебнымъ приставомъ описано и сдано на сохраненіе имущество, но затѣмъ судомъ гражданскимъ будетъ признано, что описанное имущество принадлежало не должнику, а лицу, которому оно сдано на храненіе, то продажа или вообще несохраненіе такого имущества не можетъ быть признаваемо растратой. 75/329, Иванова.

68. Уносъ и растрата имущества, хотя и принадлежащаго виновному, но подвергнутаго описи, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177, хотя бы это имущество и не было отдано ему на храненіе, такъ какъ съ момента описи имущество считается изъятымъ изъ обладанія виновнаго и онъ не имѣетъ по отношенію къ нему права распоряженія. 72/298, Куликова.

69. Продажа хозяиномъ описаннаго у него имущества тогда только подходитъ подъ понятіе растраты, если описанное имущество было ему сдано и имъ принято на храненіе. Если же описанное имущество находилось у другого лица, а взятіе его хозяиномъ было не тайное и не сопровождалось ни насиліемъ, ни обманомъ, то и дѣяніе не составляетъ уголовнаго проступка. 72/382, Вейнберга.

70. Употребленіе въ свою пользу имущества, описаннаго за долгъ приставомъ, но отданнаго на храненіе не подсудимому, а другому лицу, не подходитъ подъ понятіе растраты. 75/238, Зубченко.

71. Растрата заарестованнаго имущества, учиненная его хозяиномъ, подходитъ подъ ст. 177 и въ томъ случаѣ, когда имущество хотя и было отдано на храненіе судебнымъ приставомъ третьему лицу, но симъ послѣднимъ передано виновному. 79/56, Борисова.

72. На основаніи 1012 ст. у. гр. суд., судебный приставъ можетъ отдать описанное имущество родственникамъ должника при наличности численныхъ въ ней условій; отступленіе отъ этихъ условій даетъ право лицу, принявшему вещи на сохраненіе, обжаловать дѣйствія пристава, но не освобождаетъ его отъ отвѣтственности за растрату вещей. 72/1266, Родионовыхъ.

73. Растрата секвестрованного по распоряжению правительственной власти движимаго имущества лицом, на ответственности котораго возложено хранение оного, вполне подходит подъ понятие растраты. 73/261, Везеннича.

74. Хотя хранитель арестованнаго имущества не должен отдавать его другимъ, а обязанъ хранить въ цѣлости, но, въ случаѣ неисполненія этой обязанности, онъ подлежитъ только гражданской ответственности; для примѣненія же къ нему наказанія по ст. 177 необходимо, чтобы судъ призналъ, что онъ выдалъ хранимое имущество съ преступнымъ намѣреніемъ. 68/990, Тимофеева.

75. Одно пользованіе хранителемъ отданнымъ ему на храненіе имуществомъ и даже передача его другому лицу влечетъ только для хранителя лишеніе платы за храненіе и возмѣщеніе убытковъ потерпѣвшаго, а растрату такоя дѣйствія могутъ быть признаны въ томъ лишь случаѣ, когда имущество было завѣдомо чужое, или хотя и принадлежащее виновному, но описанное для продажи и отданное ему на храненіе. 80/44, Анисимовыхъ.

76. Присвоеніе вещей, опечатанныхъ судебнымъ приставомъ и отданныхъ на храненіе виновному, но не сопровождавшееся взломомъ печатей, подлежитъ наказанію какъ растрата. 74/102, Тихомірова; 79/36, Борисова 1).

77. Для появія растраты вѣреннаго имущества безразлично, сопровождалась ли она взломомъ или нѣтъ; поэтому растрата предметовъ, находящихся въ запертomъ помѣщеніи, вѣренномъ виновному и имъ насильственно открытомъ, вполне подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177. 69/961, Перина; 71/706, Комбарова.

78. Хранители арестованнаго имущества, признанные виновными въ растратѣ этого имущества и въ сорваніи или уничтоженіи для совершенія растраты приложенныхъ къ оному печатей судебного пристава, подвергаются ответственности по ст. 1681 улож. или 177 уст. о нак. и по 1 части ст. 304 улож. 93/2, Паіо 2).

1) Сенатъ по дѣлу Тихомірова нашелъ, что по фактическимъ даннымъ, установленнымъ въ рѣшеніи о Тихоміровѣ присяжныхъ засѣдателей, онъ признанъ виновнымъ въ томъ, что воспользовался нѣкоторыми изъ вѣренныхъ ему, по распоряженію судебной власти, на сохраненіе вещей, принятыхъ имъ запечатанными. По смыслу ст. 1016 и 1017 уст. гражд. суд. 20 Ноября 1864 г., хранитель, не имѣя права пользоваться вѣреннымъ его храненію имуществомъ, подлежитъ за растрату его, кромѣ гражданскаго взысканія, ответственности по уголовнымъ законамъ. Въ законахъ же уголовныхъ, предусматривающихъ присвоеніе и растрату вѣреннаго на храненіе имущества (улож. о наказ., ст. 1681 и 1682; уст. о наказ., ст. 177), это преступленіе не приравнивается къ кражѣ и не дѣлается различія растраты запечатанныхъ и незапечатанныхъ предметовъ, отданныхъ и принятыхъ на сохраненіе (1869 г., № 961). Посему окружный судъ, основываясь на рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей и въ виду вышеуказанныхъ законовъ, не имѣлъ надлежащаго основанія признавать въ дѣяніи Тихомірова, составляющемъ, по существеннымъ его признакамъ, присвоеніе и растрату вѣреннаго на сохраненіе имущества, преступленіе кражи, предусмотрѣнной ст. 169 уст. о наказ.

2) Правительствующій Сенатъ указалъ, что настоящимъ дѣломъ возбуждается вопросъ о томъ: какой ответственности должны быть подвергаемы хранители арестованнаго имущества не только за растрату этого имущества, но и за сорваніе или уничтоженіе приложенныхъ къ оному печатей судебного пристава? Ссылаясь на то, что по ст. 1017 уст. гражд. суд. за растрату имущества, вѣреннаго храненію, хранитель подлежитъ ответственности лишь по ст. 1681 улож. о нак. или ст. 177 уст. о нак., хотя къ всякой описанной вещи судебный приставъ прилагаетъ свою печать, просительница признаетъ примѣненіе къ ея дѣянію ст. 304 улож. о нак. неправильнымъ. Объясненіе это лишено, однако, правильнаго основанія. Хотя по ст. 998 уст. гражд. суд. къ хранителямъ или товарнымъ мѣстамъ, а равно къ каждому предмету, не находящемуся въ этихъ помѣщеніяхъ, судебный приставъ и обязанъ прилагать свою печать, а въ ст. 1017 того же устава дѣйствительно сдѣлана ссылка лишь на тѣ статьи уложенія и устава о наказаніяхъ, которыя преслѣдуютъ растрату вѣреннаго на храненіе, или для опредѣленнаго употребленія и не содержатъ въ себѣ никакихъ указаній на ответственность въ тѣхъ случаяхъ, когда растратенное имущество было опечатано, но какъ исторія нашего законодательства по возбуждаемому настоящимъ дѣломъ вопросу, такъ и самое существо тѣхъ преступныхъ дѣяній, которыхъ онъ касается, приводятъ къ заключенію, опровергающему доводы просительницы. При составленіи судебныхъ уставовъ Императора Александра II не только не имѣлось въ виду подвергать хранителей опечатаннаго и арестованнаго имущества ответственности лишь какъ за растрату имущества неопечатаннаго, но, напротивъ того, именно предусмотрѣны были случаи подобной растраты и вслѣдствіе того въ ст. 1017 уст. гражд. суд., изд. 1864 г., была сдѣлана ссылка вообще на ст. 2272 улож. о нак., изд. 1857 г., которая, опредѣляя въ первой своей части ответственность за присвоеніе или растрату вѣренной для сохраненія собственности, во второй своей части устанавливала, что когда вѣренные виновному вещи или предметы были запечатаны и онъ распечаталъ ихъ для присвоенія себѣ, то онъ подвергался наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 2228 улож. за кражу со взломомъ, т. е. тому же, которое въ статьяхъ 344 и 345

VIII. Растрата заложенного имущества.

79. Такъ какъ по закону воспрещается отпускъ вина въ долгъ, подъ закладъ платы, посуды или иныхъ вещей, и взятая въ закладъ вещь возвращается хозяину и долгъ не считается подлежащимъ платежу, то удержаніе такого залога подходитъ подъ ст. 177. 70/691, Лебедева.

80. Принятіе вещей въ закладъ, если принявшій вполѣдствіи отрекся отъ полученія вещей и присвоилъ ихъ себѣ, подходитъ подъ ст. 177. 74/250, Малашкиной.

улож. назначалось имѣвшимъ надзоръ за опечатанными, по распоряженію правительства или судебныхъ мѣстъ, или иныхъ начальствъ, вещами, въ случаѣ присвоенія ихъ съ самовольнымъ истребленіемъ, снятіемъ, сорваніемъ или поврежденіемъ приложенныхъ къ нимъ печатей. Вполѣдствіи времени, при согласованіи въ 1865 г. уложенія о наказаніяхъ съ изданнымъ въ 1864 г. уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ виду включенія въ этотъ уставъ статьи 177, предусматривающей присвоеніе или растрату движимаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія или опредѣленнаго употребленія, когда цѣна присвоеннаго или растратченнаго не превышаетъ 300 р., редакція статьи 2272 уложенія (ст. 1681 изд. 1885 г.), была измѣнена. Устанавливая наказаніе за присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, предусмотрѣнные ст. 177 уст. о нак., но на сумму не свыше 300 р., статья эта не содержала уже въ себѣ спеціальнаго указанія на присвоеніе или растрату опечатанныхъ вещей. Хотя объясненіе такого измѣненія и не встрѣчается въ состоявшемся, по поводу названнаго выше согласованія уложенія съ уставомъ о наказаніяхъ, Высочайше утвержденномъ 29 Декабря 1865 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта (П. С. З. № 42839), равно какъ и въ журналахъ Государственнаго Совѣта и въ представленіяхъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, но очевидно руководствомъ въ этомъ случаѣ служило то соображеніе, что при изданіи устава о наказаніяхъ было признано невозможнымъ держаться основной мысли, выраженной въ указѣ, при которомъ уложеніе 1845 г. было обнародовано, и состоявшей въ томъ, что цѣль закона заключается въ устраненіи, по возможности, всякаго въ произнесеніи приговоровъ произвола и подчиненіи обвиняемыхъ прямому дѣйствію закона. Съ этою цѣлью въ уложеніи была дана каждому преступленію и каждому виду его полная и точная характеристика, были означены съ подробностью всѣ встрѣчавшіеся на практикѣ или предусмотрѣнные редакторами случаи и обстоятельства, и съ большою пунктуальностью опредѣленъ размѣръ наказанія, которому виновный долженъ подвергаться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Но съ измѣненіемъ условій, среди которыхъ было издано уложеніе, принятая въ немъ система должна была вести ко многимъ неудобствамъ, и потому въ уставѣ о наказаніяхъ была принята совсѣмъ другая система назначенія за проступки взысканій (объяснит. записка II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи къ проекту устава о нак., стр. 73—77). Сообразно этому въ 1865 г. былъ измѣненъ и цѣлый рядъ статей уложенія о наказаніяхъ, и такъ какъ при предоставленіи судьямъ, по новой системѣ, избирать мѣру наказанія, смотря по обстоятельствамъ дѣла, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину подсудимаго, но лишь въ предѣлахъ, указанныхъ въ законѣ, то и не представилось уже необходимости въ особомъ указаніи въ ст. 177 уст. о нак. и въ статьѣ 2272 улож. на присвоеніе или растрату ввѣренныхъ на храненіе опечатанныхъ вещей; если печати были приложены къ такимъ вещамъ частными лицами, а не правительственными или судебными установленіями, то отъ суда уже зависѣло признать дѣйствія обвиняемаго въ отношеніи растраты ихъ болѣе преступными и, слѣдовательно, назначить болѣе строгое наказаніе, а случаи снятія или уничтоженія печатей правительственныхъ или судебныхъ органовъ, при растратѣ или присвоеніи ввѣреннаго обвиняемому имущества, и безъ того предусматривались ст. 344 и 345 улож., изд. 1857 г., соответствующими ст. 304 и 305 того же законодательнаго акта въ изданіи 1885 г. Подтвержденіемъ тому, что съ измѣненіемъ редакціи ст. 2272 улож. не предполагалось освобождать хранителей имущества отъ отвѣтственности и за сорваніе или уничтоженіе печатей названныхъ выше органовъ, служатъ, кромѣ изложеннаго, и то, что по самому существу своему такіа дѣйствія хранителя заключаютъ въ себѣ признаки двухъ различныхъ преступленій, а не одно какое-нибудь, и потому каждое изъ нихъ вызываетъ извѣстную кару. Хотя, какъ выше было сказано, судебный приставъ обязанъ прилагать свою должностную печать къ арестованнымъ имъ вещамъ, но растрата не всегда можетъ сопровождаться уничтоженіемъ или сорваніемъ этихъ печатей растрачивающимъ вещи хранителемъ ихъ: онѣ могутъ быть растрчены, т. е. переданы въ другія руки и съ сохраненіемъ печатей и въ такомъ случаѣ, конечно, хранитель не можетъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности за уничтоженіе или снятіе ихъ и долженъ нести наказаніе лишь за одну растрату, потому что онъ оказывается виновнымъ лишь въ этомъ проступкѣ; но если для совершенія растраты онъ совершаетъ и другое преступленіе, напр., взламываетъ хранилища, совершаетъ поджогъ ихъ, то для наказанія его только за растрату не представляется уже законнаго основанія и онъ долженъ быть судимъ по совокупности преступленій.

81. Неотдача вещей, служившихъ обезпеченіемъ займа, можетъ имѣть уголовныя послѣдствія въ томъ только случаѣ, когда будетъ доказано, что заложенные вещи не возвращены при полной отдачѣ долга. 73/999, Евсева.

82. Самовольная продажа движимаго имущества, заложеннаго по словесному договору, если не отрицается самое существованіе заклада этого имущества и продажа его залогодержателемъ, можетъ составлять только предметъ жалобы на неисполненіе условій гражданскаго договора и влечетъ за собою уголовныя послѣдствія не иначе, какъ въ томъ случаѣ, когда въ порядкѣ гражданскаго суда будетъ доказано, что заложенные вещи не были возвращены залогодателя залогодержателемъ и самовольно проданы послѣднимъ, при полной уплатѣ долга, обезпеченіемъ которому онъ служилъ. 76/253, Шапошниковой.

83. Вопросъ же о томъ, могло ли не могло быть продано залогодержателемъ въ опредѣленный срокъ заложенное ему имущество, при неуплатѣ долга, обезпеченнаго этимъ имуществомъ, можетъ быть разрѣшенъ судомъ только въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. 76/253, Шапошниковой; 78/31, Федоровичевой; 78/72, де-Липпе-Липскаго.

84. Продажа, утайка или вообще присвоеніе заложеннаго имущества, хотя бы и послѣ наступленія платежа, согласно статьи 1706 улож., составляетъ растрату. 66/67, Прокофьева; 68/434, Барсукова; 68/922, Масловой; 70/691, Лебедева; 78/72, де-Липпе-Липскаго.

85. Для наличности растраты собственнаго, описаннаго и отданнаго на храненіе имущества необходимо, чтобы имущество то было описано и отдано на храненіе уполномоченными на то закономъ властями, учрежденіями или лицами и въ установленномъ закономъ порядкѣ (1872 г. № 1209, 1875 г. № 261 и др.). 93/31 (о. с.).

86. Существо преступленія растраты вообще заключается въ издержаніи имущества, завѣдомо чужаго, или въ принадлежащаго виновному, но описаннаго для продажи и отданнаго ему на храненіе, съ умысломъ доставить себѣ или другому противозаконную выгоду (1872 г. № 1243, 1869 г. № 321, 1873 г. № 973, 1875 г. № 161, 1868 г. № 990, 1880 г. № 1). 93/31 (о. с.)¹⁾.

¹⁾ При этомъ Правительствующій Сенатъ указалъ, что на основаніи Высочайше утвержденаго 9 Іюня 1888 г. устава земскаго кредитнаго общества губерній Царства Польскаго (полн. собр. зак. 1888 г. 9 Іюня № 5314), суды, выдаваемые обществомъ, обезпечиваются полнымъ составомъ заложеннаго имѣнія (ст. 101 уст.); до совершеннаго погашенія ссуды, владѣлецъ имѣнія не въ правѣ, безъ разрѣшенія общества, продавать часть имѣнія и вообще дѣйствіями своими или заключеніемъ какихъ-либо обязательствъ измѣнять или уменьшать составъ, въ которомъ имѣніе находилось при выдачѣ ссуды (ст. 128); если заемщикъ не уплатитъ въ срокъ установленныхъ по займу взносовъ, то ему дается два мѣсяца льготы; если въ теченіе этихъ льготныхъ мѣсяцевъ вся недоимка не будетъ пополнена, то главная дирекція постановляетъ о назначеніи имѣнія въ продажу (ст. 212); по полученіи разрѣшенія главной дирекціи на продажу имѣнія, губернская дирекція опредѣляетъ условія торговъ и срокъ продажи, не ранѣе семи мѣсяцевъ со дня ея разрѣшенія главную дирекцію, командируетъ на мѣсто довѣренное лицо для составленія краткой описи имѣнія (ст. 213); управленіе имѣніемъ, во время производства продажи, остается за собственникомъ или временнымъ владѣльцемъ имѣнія, съ тѣмъ, что, со времени составленія описи имѣнія, указанной въ 213 ст., такой владѣлецъ считается управляющимъ имѣніемъ и обязанъ отчетностью за все время управленія описаннымъ имѣніемъ; собранные же съ имѣнія доходы причисляются къ суммѣ, вырученной отъ продажи (ст. 243). Изъ приведенныхъ выше статей устава земскаго кредитнаго общества губерній Царства Польскаго несомнѣнно явствуетъ, что учрежденія этого общества, по производству описи и продажи заложенныхъ имѣній, дѣйствуютъ по праву и порядку, опредѣленнымъ закономъ, и что собственникъ или владѣлецъ заложеннаго имѣнія, со времени составленія описи для продажи, теряетъ право отчуждать оное въ цѣломъ и въ части и считается уже, какъ опредѣлительно выражено въ ст. 243 уст., не собственникомъ имѣнія, изъ обладанія котораго оно изыто, но управляющимъ имъ, обязаннымъ отчетностью за все время своего управленія, переставшимъ пользоваться доходомъ съ имѣнія, а посему не представляется никакого законнаго основанія освободить такого собственника или владѣльца, въ случаѣ растраты имъ описаннаго для продажи и ввѣреннаго на храненіе ему имѣнія, отъ уголовной отвѣтственности за растрату, которой подвергаются лица, виновныя въ растратѣ имущества, ввѣренныхъ имъ на храненіе по распоряженію судебной и правительственной властей. Что же касается до отсутствія ущерба для кредитнаго общества отъ растраты землевладѣльцемъ заложеннаго имѣнія, въ случаѣ покрытія всего лежащаго на землевладѣльцѣ долга обществу суммою, вырученною на публичной продажѣ того имѣнія, то это обстоятельство не можетъ измѣнять преступнаго значенія дѣянія означеннаго землевладѣльца, такъ какъ для состава преступленія растраты требуется признаніе существованія въ виновномъ умысла доставить себѣ или другому противозаконную выгоду, но не наличности для чьихъ-либо матеріальныхъ интересовъ ущерба,—событія случайнаго и отъ воли виновнаго не зависящаго.

IX. Закладъ вѣреннаго имущества.

87. Закладъ чужаго имущества лицомъ, которому оно вѣрено, для его собственнаго опредѣленнаго употребленія, наказывается по ст. 177, такъ какъ вслѣдствіе заклада заемщикъ противозаконно получаетъ отъ залогодателя въ свою пользу часть цѣнности имущества. 68/77, Крейсъ; 69/331, Серго; 70/651, Павиловича; 71/231, Петрова; 75/45, Скоробогатовой.

88. Самовольная отдача въ залогъ чужаго имущества признается растратою, хотя бы имущество и было въ дѣлности возвращено хозяину. 69/331, Серго.

X. Присвоеніе вещей, взятыхъ у пьянаго.

89. Обращеніе въ свою пользу вещей или денегъ, взятыхъ у пьянаго для сбереженія до вытрезвленія его, наказывается какъ присвоеніе. 71/1554, Фокина; 71/1649, Лупнова; 72/1367, Волковой.

90. Передача лицомъ, находящимся въ состояніи опьяненія, кому-либо денегъ и вещей на временное сбереженіе, не можетъ быть приравниваема къ заключенію гражданскаго договора о поклажѣ, а потому отрицаніе такого принятія можетъ быть преслѣдуемо въ уголовномъ порядкѣ и подходить подъ понятіе утайки. 72/1591, Бѣлоусовой; 75/167, Маркова.

91. Утайка чужаго имущества, полученнаго не вслѣдствіе какого-либо соглашенія, а оставленнаго владѣльцемъ, благодаря его полному опьяненію, подходить не подъ понятіе растраты, а кражи. 75/480, Яненко.

92. Присвоеніе денегъ, взятыхъ у пьянаго, подъ вымышленнымъ предлогомъ сбереженія ихъ, составляетъ не присвоеніе, а мошенничество. 70/1450, Строгонова.

XI. Присвоеніе вещей прислугою.

93. Лица, нанимающіеся вообще по договору личнаго найма для отправленія всякаго рода работъ и должностей, закономъ не воспрещенныхъ (2201 ст. т. X, ч. 1), въ случаѣ захвата ими имущества нанIMATEЛЯ, не могутъ, только на основаніи 2234 ст. X тома, всегда быть привлекаемы какъ за кражу, а отвѣчаютъ сообразно свойству учиненнаго ими преступнаго дѣянія. 93/12, Карпицкаго¹⁾.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ находить: что хотя ст. 2234 X т. ч. 1, по изд. 1857 г. (1928 по изд. 1842 г.) и гласила, что «всякій нанявшійся и промотавшій хозяйское платить хозяину убытки и сверхъ того въ такомъ поступкѣ судится какъ воръ въ уголовномъ порядкѣ», но на основаніи ея нельзя заключать, чтобы слово «воръ» было употреблено въ ней въ спеціалномъ значеніи «учинившаго кражу», и чтобы посему всякій нанявшійся по договору личнаго найма за промотаніе или взятіе хозяйскаго наказывался по законамъ о кражѣ. Постановленіе ст. 2234 взято безъ измѣненія изъ указа 1799 г. Ноября 13 (19187) гл. XVI § 9, а посему и употребленныя въ сей статьѣ выраженія должны быть понимаемы въ томъ значеніи, каковое они имѣли во время изданія сего закона; между тѣмъ въ старомъ нашемъ правѣ слова «воръ», «воровати» употреблялись не въ томъ смыслѣ, какой въ дѣйствующемъ уложеніи присвоенъ выраженію «воровство», а нерѣдко служили для означенія преступленія вообще, включая сюда, напр., и преступленія государственныя—бунтъ и измѣну. Еще и въ половинѣ XVIII вѣка, наприм., при Императрицѣ Елизаветѣ, употребляемое на клеймахъ слово «воръ» соответствовало понятію о всякомъ тяжкомъ преступникѣ; только съ указа Императрицы Екатерины II, 1781 г. Апрѣля 3-го, о судѣ и наказаніи за воровство разнаго рода (15147) слово «воръ» стало употребляться въ болѣе тѣсномъ значеніи корыстнаго имущественнаго проступка, обнимаю однако собою кражу, мошенничество, грабежъ и присвоеніе. Далѣе и въ сводѣ законовъ ст. 804 (изд. 1842 г.) гласила, что всякое похищеніе чужой собственности есть воровство, а по ст. 819 п. 1 (изд. 1842 г.) воровствомъ—кражею именовалось присвоеніе вѣренныхъ или даже найденныхъ вещей, а отсюда несомнѣнно, что и употребленное въ ст. 1928 т. X ч. 1 (по изд. 1842 г.) слово «воръ», сохранившееся и въ ст. 2234, изд. 1857 г., не могло быть признаваемо равносильнымъ выраженію «учинившій кражу». Полнымъ подтвержденіемъ правильности такого вывода можетъ служить и то соображеніе, что основанная на томъ же указѣ 1799 г. ст. 597 т. XI (изд. 1842 г.), говорившая, что приказчикъ или сидѣлецъ, промотавшій хозяйское, платить хозяину убытки и, сверхъ того, за сіе, какъ за воровство, предается суду уголовному, перешла безъ измѣненія ея изложенія и въ изданіе 1857 года (ст. 703), хотя въ уложеніе 1845 г. была внесена особая статья 1630 (ст. 1191, изд. 1885 г.), повторявшая то же положеніе объ отвѣтственности приказчиковъ, но опредѣлявшая имъ наказаніе какъ за растрату, причемъ на эту ст. 1630 была даже сдѣлана ссылка въ цитатахъ къ ст. 703 т. XI (изд. 1857 г.); въ виду сего и Правительствующій

94. Имущество, поступившее под надзор домашней прислуги или даже в ее распоряжение, не выходит из обладания хозяина и притом не только тогда, когда оно находится в его помѣщеніи, но и вѣдъ онаго, когда оно, напр., вмѣстѣ съ домашнею прислугою удаляется или выносится изъ помѣщенія. На семь основаній не только взятіе домашнею прислугою какихъ-либо вещей, носильнаго платья, посуды изъ помѣщенія хозяина, изъ запертыхъ или незапертыхъ хранилищъ онаго, будетъ составлять домашнюю кражу, но равнымъ образомъ таковою кражею должно быть почитаемо и взятіе хозяйскаго имущества, отправленнаго съ прислугою для отдачи вѣ починку, передѣлку, для передачи кому либо и т. п. 93/12, Карпицкаго.

95. Только въ томъ случаѣ взятіе вещей прислугою должно быть почитаемо не кражею, а присвоеніемъ, когда присвоенное имущество находилось не только подъ общимъ надзоромъ сего лица, но было особо передано вѣ его исключительное завѣдываніе и распоряженіе по условію или соглашенію съ хозяиномъ, ввѣрившимъ ему, такимъ образомъ, это имущество для опредѣленнаго назначенія. 93/12, Карпицкаго.

96. Въ тѣхъ же условіяхъ, какъ лица, нанятія для домашнихъ услугъ, могутъ находиться и другія лица, указанныя во 2 п. 2201 ст. т. X ч. 1, т. е. нанятія для земледѣльческихъ, ремесленныхъ или промышленныхъ работъ, такъ какъ и они могутъ находиться въ такихъ отношеніяхъ къ хозяйскому имуществу, при которыхъ это имущество, переданное вѣ ихъ распоряженіе или пользованіе для исполненія какихъ-либо работъ или иныхъ хозяйственныхъ или промышленныхъ дѣйствій, тѣмъ не менѣе не выходитъ изъ обладанія нанимателя. Поэтому взятіе для похищенія матеріала или инструмента изъ мастерской рабочимъ, взятіе сельскимъ рабочимъ хозяйскаго плуга, которымъ онъ работалъ въ полѣ, сѣна или жита, которыя онъ накопилъ или сжалъ, взятіе провизіи, посланной изъ лавки, или заказа, посланнаго изъ мастерской, мальчикомъ или подмастерьемъ, ихъ относившимъ, будетъ составлять кражу, а не присвоеніе. 93/12, Карпицкаго.

97. Если отъ домашней прислуги, по тѣмъ особымъ отношеніямъ, въ которыхъ она состоитъ къ нанимателю, и тому положенію, которое она занимаетъ въ домѣ, и требуется особенное попеченіе о храненіи имущества хозяина, то изъ этого еще вовсе не слѣдуетъ, что эту обязанность прислуги можно приравнивать къ той, которая истекаетъ изъ принятія на сохраненіе или для извѣстнаго употребленія чужаго движимаго имущества. Въ послѣднемъ случаѣ обязанность принявшаго чужое движимое имущество опредѣляется условіемъ или соглашеніемъ, состоявшимся между нимъ и лицомъ, ввѣрившимъ ему извѣстное имущество для опредѣленной цѣли, тогда какъ обязанность прислуги къ хозяйскому имуществу есть обязанность общая, распространяющаяся на все это имущество и истекающая изъ свойства существующихъ вездѣ и всегда отношеній прислуги къ нанимателю, немыхъ безъ довѣрія въ честность лицъ, прислугу составляющихъ. Такъ понимаетъ эту обязанность и наше законодательство, возлагая на прислугу попеченіе о хозяйскомъ имуществѣ и признавая воровствомъ всякое нарушеніе довѣрія, выраженнаго въ умышленной растратѣ хозяйскаго имущества (т. X, ч. I, св. зак. гражд., ст. 2233 и 2234). 70/509, Новиковой; 93/12, Карпицкаго.

98. Въ виду сего не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что ст. 177 уст. о нак. не можетъ имѣть примѣненія къ слугѣ, нарушившему довѣріе хозяина присвоеніемъ, растратою или утайкою хозяйскаго имущества, и что, въ силу приведенной ст. 2234 св. зак. гражд., подобное противозаконное дѣяніе признается похищеніемъ чужаго движимаго имущества, влекущимъ за собою наказаніе, какъ за кражу. 70/509, Новиковой; 70/1465, Митронова¹⁾.

ХII. Присвоеніе имущества приказчиками, управляющими и т. п.

99. Обвиненіе въ присвоеніи денегъ, врученныхъ приказчику для передачи хозяину, какъ обвиненіе въ утайкѣ, указанной въ ст. 177, подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій, а не коммерческаго суда, такъ какъ оно не составляетъ иска, возникающаго изъ установленныхъ обычаями отношеній между купеческимъ хозяиномъ и его приказчикомъ, равно какъ и не можетъ быть разсматриваемо какъ какой-либо споръ по торговымъ оборотамъ или по обязательству и договору, торговлѣ свойственному. 69/773, Кузьмина.

100. Указаніе, сдѣланное въ ст. 694 торг. уст. (38 по изд. 1887 г.), относительно количества суммы, на которую можетъ быть сдѣлано довѣріе несвершенполѣтному

Сенатъ въ рѣшеніяхъ 1875 г. № 91 и 1876 г. № 149 призналъ, что, несмотря на употребленное въ ст. 703 т. XI выраженіе «воровство», приказчики за промотаніе хозяйскаго отвѣчаютъ не какъ за кражу, а какъ за присвоеніе. Нынѣ, въ изданіи 1887 г., въ ст. 2234 т. X, слово «воръ» исключено и она изложена соотвѣтственно съ терминологіею уложенія о наказаніяхъ и постановляетъ, что нанявшіеся, виновные въ промотаніи хозяйскаго, судятся по уголовнымъ законамъ.

¹⁾ Этого тезисъ утратилъ значеніе въ виду рѣшенія 93/12.

сидѣльцу, и свыше которой хозяинъ не имѣетъ права съ него взыскивать, не освобождаетъ подобное лицо отъ личной отвѣтственности въ случаѣ растраты ввѣреннаго ему имущества, хотя бы она и не превышала размѣры, указанные въ ст. 694 (38 по изд. 1887 г.). 68/286, Кононова; 71/1523, Долгополова.

101. Дѣло по поводу требованія хозяиномъ расчета отъ своего приказчика производится судомъ гражданскимъ на основаніи ст. 709 и сл. уст. торг. (27 по изд. 1887 г.); если же предметъ дѣла состоитъ не въ требованіи расчета, а въ обвиненіи въ томъ, что приказчикъ представилъ невѣрный счетъ издержкамъ, то дѣло производится въ уголовномъ порядкѣ. 70/1563, Свиридова.

102. На основаніи ст. 694 т. XI, ч. 2 (38 по изд. 1887 г.), сидѣльцу несовершеннолѣтнихъ лѣтъ нельзя дѣлать довѣрія и онъ не можетъ имѣть въ распоряженіи своемъ товара на сумму болѣе 30 руб., въ противномъ случаѣ хозяинъ не имѣетъ права взыскивать. Въ примѣненіи къ растратѣ это правило устраняетъ право хозяина требовать вознагражденія за убытки, но, конечно, не освобождаетъ несовершеннолѣтняго отъ уголовной отвѣтственности. 75/116, Поварова.

103. Согласно ст. 1191 и 1681 ул., купеческіе приказчики или сидѣльцы за растрату товара или ввѣреннаго имущества своего хозяина подлежатъ отвѣтственности по ст. 177. 75/91, Аведикова.

104. Удержаніе приказчикомъ части хозяйскихъ денегъ, причитающихся ему будто бы по расчетамъ, можетъ быть признано растратою только въ томъ случаѣ, если признано будетъ, что объясненія на счетъ расчетовъ съ хозяиномъ были вымышленны и сдѣланы съ цѣлю скрыть растрату. 74/107, Плоскырева.

105. Невозвращеніе приказчикомъ денегъ за проданный товаръ, подъ вымышленнымъ предлогомъ, что деньги у него отняты неизвѣстными людьми, составляетъ присвоеніе. 75/483, Махартова.

106. Неисполненіе приказчикомъ данной полиціи подписки—не искать отъ своего имени уплаты долга за данный имъ въ долгъ товаръ своего хозяина, не составляетъ покушенія на присвоеніе и вообще не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія. 73/801, Бѣлова.

107. Признаніе управителя имѣнія виновнымъ въ томъ, что онъ скрылъ отъ хозяина имѣнія при расчетѣ деньги, полученныя имъ за порубку лѣса, подходитъ подъ понятіе растраты. 74/665, Рейтиха.

XIII. Отсутствіе согласія потерпѣвшаго, какъ условіе присвоенія.

108. Преступное присвоеніе предполагаетъ самовольное завладѣніе имуществомъ, поэтому уголовная отвѣтственность не можетъ имѣть мѣста, какъ скоро присвоившій дѣйствовалъ по дѣйствительному или предполагаемому согласію владѣльца имущества или когда онъ не вышелъ изъ предѣловъ правъ, предоставленныхъ ему относительно присвоеннаго по роду сдѣлки, а иногда даже и по роду имущества, напр., по отношенію къ имуществу замѣнщика. 93/13, Павлова.

109. Взятіе на сохраненіе вещей и ложное утвержденіе, что вещи эти послѣ того были куплены у лица, отдавашаго ихъ на храненіе, составляетъ присвоеніе. 74/377, Утина.

110. Самовольная продажа имущества, ввѣреннаго для храненія, хотя бы виновный удержалъ деньги подъ предлогомъ удовлетворенія денежной претензіи на владѣльца вещей, подходитъ подъ ст. 177. 68/799, Макарова.

XIV. Умысль при присвоеніи и растратѣ.

111. Какъ и другіе случаи корыстнаго завладѣнія чужимъ имуществомъ, присвоеніе предполагаетъ умысленность дѣйствій со стороны виновнаго (1875 г., № 161; 1872 г., №№ 962, 1654, 1666; 1868 г., № 990), безотносительно къ тому, дѣйствовалъ ли виновный, обращаясь въ собственность чужое имущество, или распорядялся имъ какъ собственникъ, исключительно въ своихъ интересахъ или въ интересахъ другихъ лицъ; но коль скоро присвоившій добросовѣстно предполагалъ, что онъ дѣйствуетъ по предоставленному ему праву на присвоенное имущество, то дѣйствіе его не можетъ быть подвожимо подъ присвоеніе (1868 г., № 685), а можетъ, само по себѣ, служить для потерпѣвшаго лишь основаніемъ къ предъявленію гражданского иска. 93/13, Павлова.

112. Присвоеніе и растрата предполагаютъ умыселъ со стороны виновнаго употребить въ свою пользу то имущество, которое было отдано ему на храненіе. 75/161, Леонова.

113. Для примѣненія ст. 177 и 1681 вовсе не требуется, чтобы присяжные прямо признали намѣреніе со стороны виновнаго доставить себѣ или другимъ противозаконную выгоду, такъ какъ существованіе этого намѣренія вполне можетъ быть выяснено изъ при-

знанія ими наличности какихъ-либо дѣйствій со стороны подсудимаго, указывающихъ на это намѣреніе, напр., изъ признанія его виновнымъ въ утайкѣ обязательства, выданнаго имъ же въ удостовѣреніе слѣдующаго съ него долга, что, очевидно, указываетъ на его намѣреніе доставить себѣ противозаконную выгоду, а именно освободиться отъ платежа долга. 69/321, Волейко.

114. Такъ какъ законъ имѣть въ виду только два вида растраты: умышленную и легкомысленную, и вовсе не упоминаетъ о растратѣ неумышленной, то судъ не имѣетъ основанія, при обвиненіи кого либо въ растратѣ, вводить въ вопросы, предлагаемые присяжнымъ, признаки умышленности; но въ случаѣ признанія присяжными подсудимаго виновнымъ въ растратѣ неумышленной, судъ въ правѣ примѣнить къ виновному 1 ч. 9 ст. уст. о наказ., т. е. сдѣлать ему выговоръ. 69/507, Іевлева.

115. Признаніе растраты совершенно по легкомыслію и невѣжеству не можетъ быть признано равносильнымъ съ признаніемъ растраты неосторожною и не даетъ права примѣнять ст. 9 м. у. 69/357, Жукова.

116. Одна несдача имущества, бывшаго въ рукахъ обвиняемаго, безъ доказаннаго намѣренія его присвоить, не составляетъ еще преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 177. 72/1666, Николаева.

117. Небрежное храненіе чужаго движимаго имущества, имѣвшее послѣдствіемъ похищеніе его другимъ лицомъ, открываетъ лишь право гражданскаго иска, но не можетъ быть признано растратою. 75/161, Леонова.

118. Случайная пропжа имущества, принятаго на храненіе, безъ прямого и преступнаго умысла, не можетъ быть признаваема растратою, а даетъ лишь право на предъявленіе иска объ уплатѣ стоимости вещи. 73/973, Давидовичевой; 68/990, Тимофеева.

XV. Внѣшнее дѣйствіе при присвоеніи и растратѣ.

119. Какъ особый видъ преступнаго обогащенія, присвоеніе, съ внѣшней стороны, предполагаетъ противозаконный переходъ къ виновному отъ потерпѣвшаго права собственности на находящееся у него имущество. 93/13, Павлова.

120. Такой противозаконный переходъ права собственности не совпадаетъ, конечно, съ переходомъ къ виновному самаго имущества, ибо таковой представляется правомѣрнымъ (1870 г., № 20; 1871 г., № 1653), онъ не устанавливается и однимъ намѣреніемъ получившаго имущество обратить такое въ собственность, пока виновный не привелъ или не началъ приводить въ исполненіе этого намѣренія. 93/13, Павлова.

121. Такимъ внѣшнимъ выраженіемъ преступнаго завладѣнія могутъ быть: а) отрицаніе присвоившимъ самаго обстоятельства преступнаго удержанія имущества, утвержденіемъ неполученія онаго отъ потерпѣвшаго или ложнымъ утвержденіемъ употребленія имущества согласно волѣ лица, его ввѣрившаго, или же ложнымъ удостовѣреніемъ утраты онаго безъ его вины; другими словами, какъ указывала ст. 2272 узок., изд. 1857 г., когда виновный присвоитъ себѣ чужую собственность, «запираюсь въ полученіи онаго, или утверждаю, что она или уже возвращена или передана, или употреблена по назначенію, или же, будто, безъ вины его истреблена, или утрачена» (рѣш. 1868 г., № 133; 1870 г., №№ 349, 1465); б) прямой отказъ въ возвращеніи имущества или въ употребленіи онаго согласно назначенію, и в) личное распоряженіе имуществомъ на правахъ собственника, отчужденіемъ онаго, или инымъ способомъ, или же предоставленіе другому лицу возможности завладѣть и распоряжаться на правахъ собственника ввѣреннымъ виновному имуществомъ (1888 г., № 1), т. е. соотвѣственно терминологіи нашихъ законовъ,—растрата ввѣреннаго имущества, причемъ таковая растрата, какъ видъ присвоенія (1871 г., № 576) или можетъ быть послѣдствіемъ противозаконнаго завладѣнія имуществомъ, или будетъ служить выраженіемъ завладѣнія, совмѣщая въ себѣ признаки онаго (1871 г., № 1287; 1872 г., № 1243). 93/13, Павлова.

122. Какъ указывалъ Правительствующій Сенатъ (1871 г., № 1821), распоряженіе вещью въ свою пользу, безъ законнаго на то права, само по себѣ, конечно, служитъ достаточнымъ выраженіемъ обращенія виновнымъ сего имущества въ собственность, но однако не всегда, по особому свойству сего правонарушенія, съ таковою растратою будетъ совпадать и признаніе собственника утратившимъ ввѣренное растратившему имущество. 93/13, Павлова.

123. Отношеніе лица, коему имущество было ввѣрено, къ ввѣрившему такое можетъ иногда сохранять и послѣ фактической растраты характеръ правомѣрный, пока не наступитъ, согласно свойству существующихъ между ними юридическихъ отношеній, обязанность для получившаго возвратить имущество или отдать отчетъ въ его употребленіи; тогда обстоятельство завладѣнія имуществомъ выразится или тѣми же способами, какъ и при простомъ удержаніи его, т. е. отрицаніемъ завладѣнія, или оно будетъ удостовѣрено сознаніемъ въ растратѣ или установленіемъ таковой провѣркою фактическаго положенія имущества; такіе случаи могутъ, напр., быть при растратѣ имущества арендуемаго, находящагося въ закладѣ, пользованіи, ввѣреннаго по службѣ и т. п. 93/13, Павлова.

124. Существенные признаки дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 177 уст. о наказ., состоятъ въ издержаніи или отчужденіи вещи, полученной для извѣстнаго употребленія, и затѣмъ въ заpiresательствѣ въ полученіи ея, или ложномъ увѣреніи, что вещь уже возвращена или передана, или употреблена по назначенію. 70/962, Андреева; 71/360, Фаврикодорова; 72/1666, Николаева; 74/449, Мендеса.

125. Одно несвоевременное возвращеніе денегъ за взятія для продажи вещи не можетъ почитаться признакомъ растраты, при отсутствіи другихъ существенныхъ условій этого преступленія. 70/962, Андреева.

126. Утайка закладнаго билета, врученнаго виновному для отысканія заложенныхъ вещей, и присвоеніе себѣ этихъ вещей отрицаніемъ полученія ихъ въ закладъ и отказомъ въ выдачѣ утаеннаго билета, вполне подходитъ подѣ дѣйствіе статьи 177. 70/566, Никитина.

127. Невозвращеніе вещей, данныхъ для продажи, подѣ ложнымъ предлогомъ, что вещи украдены, вполне подходитъ подѣ понятіе присвоенія. 71/1821, Межеровскаго.

128. Невозвращеніе вещи, взятой для осмотра, и увѣреніе, что вещь возвращена, есть присвоеніе вещи, взятой для извѣстнаго употребленія. 71/1417, Матузнина; 77/261, Сялина.

129. Взятіе часовъ, подѣ предлогомъ справиться о цѣнѣ ихъ, а затѣмъ невозвращеніе часовъ и заpiresательство въ полученіи ихъ, вполне подходитъ подѣ ст. 177. 74/295, Сахарникова.

130. По закону (улож. о наказ., изд. 1857 г., ст. 2272, а въ изд. 1866 г. ст. 1681 и 1682, и уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 177), присвоеніемъ чужой вещи называется удержаніе ея не по спору объ ея принадлежности, а подѣ ложнымъ предлогомъ, что она не была получена или что она уже возвращена, или передана, или употреблена по назначенію, или же что она истреблена или утрачена, а равно присвоеніемъ признается и растрата чужаго движимаго имущества. 71/576, Шпряева.

131. Признаки присвоенія, указанные въ ст. 2272 улож., изд. 1857 г., а именно заpiresательство въ полученіи имущества и ложное утвержденіе того, что имущество возвращено, или передано, или употреблено по назначенію, имѣютъ свою силу и при примѣненіи ст. 177, замѣнившей ст. 2272, изд. 1857 г. 68/133, Филиппова; 70/849, Годлевскаго; 70/1465, Миронова.

132. Для понятія присвоенія необходимо, чтобы присвоившій вещь или употребившій ее въ свою пользу заpiresался въ ея полученіи или вообще употребилъ не согласно съ назначеніемъ; поэтому признаніе судомъ, что подсудимая не заpiresалась въ полученіи ея денегъ для передачи мужу, а только утверждала, что эти деньги уплачены ей въ счетъ долга, ей сѣбѣовавшаго, недостаточно для примѣненія ст. 177. 70/1284, Бершадской; 73/991, Авербаха.

133. Взятіе и невозвращеніе чужаго имущества составляетъ присвоеніе его только въ томъ случаѣ, если обвиняемый заведомо ложно утверждаетъ, что онъ не бралъ этого имущества или возвратилъ по принадлежности. 75/644, Недосѣкина.

134. Одно ложное отрицательство отъ полученія задатка, по договору о поставкѣ какаго-либо товара, еще не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 177. 74/53, конторы Камско-Воткинскихъ заводовъ.

135. Увѣренія подсудимаго, что деньги насчитываются на него содержателемъ питейнаго заведенія неправильно, такъ какъ вино не было ему отпускаемо въ томъ размѣрѣ, въ какомъ сѣбланъ расчетъ хозяиномъ, тогда только могутъ послужить основаніемъ обвиненія въ присвоеніи, когда судъ найдетъ, что эти объясненія вымышленныя и сѣбланы были съ цѣлью оправданія себя въ растратѣ. 71/275, Федорова.

XVI. Покушеніе на присвоеніе и окончаніе онаго.

136. Сообразно различнымъ способамъ завладѣнія вѣреннмъ имуществомъ, будетъ опредѣляться и окончаніе сего преступленія. Таковымъ моментомъ будетъ отрицаніе виновнымъ завладѣнія имуществомъ или отказъ въ его возвращеніи, или распоряженіе имуществомъ на правахъ собственника, или же установленіе, при требованіи отчета при провѣркѣ дѣйствій виновнаго, растраты имъ имущества. Въ тѣхъ случаяхъ, когда присвоеніе выражается въ отрицаніи завладѣнія имуществомъ, въ отказѣ возвратитъ имущество или дать отчетъ въ его употребленіи, покушеніе на присвоеніе представляется, конечно, фактически невозможнымъ, но въ тѣхъ случаяхъ, когда завладѣніе непосредственно выражается въ распоряженіи вѣреннымъ имуществомъ на правахъ собственности, вполне возможны случаи установленія попытки виновнаго распорядиться имуществомъ, попытки, оставшейся почему-либо недовершенною, т. е. покушенія на растрату. 93/13, Павлова.

137. Такъ какъ существенными признаками присвоенія вѣренняго имущества считаются: заpiresательство въ полученіи онаго и ложное утвержденіе, что вещь уже передана, то поэтому совершеніемъ проступка нужно признать моментъ заpiresательства въ полученіи, а вовсе не самое полученіе денегъ. 70/20, Зачосова.

138. Присвоеніе и растрата считаются совершившимися не съ того момента, когда имущество было вѣрено, а съ того, когда оно присвоено или растрчено. 71/1653, Фитонова.

139. Присвоение должно почитаться совершившимся тогда, когда ввѣренное имущество, не будучи употреблено по назначенію, удержано самовольно въ свою пользу лицомъ, получившимъ оное. 73/370, Острова; 76/38, Мамонтова.

140. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, заявивъ, въ качествѣ опекуна, сиротскому суду о принадлежности малолѣтнимъ его дѣтямъ, лично ему принадлежащихъ, заарестованныхъ и внесенныхъ въ описъ товаровъ, оставленныхъ у него на храненіи, которые, вслѣдствіе сего, были оцѣнены для продажи порядкомъ, установленнымъ для описи и оцѣнки имущества, состояшаго въ оцѣкѣ и разрѣшеннаго въ продажу—этими дѣйствіями совершилъ передачу своимъ дѣтямъ сего имущества, а такое дѣяніе соотвѣтствуетъ признакамъ проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 177, а не покушенія на оный. 70/482, Нечаева.

XVII. Соучастіе въ присвоеніи и растратѣ.

141. Присвоеніе, предполагая завладѣніе имуществомъ, соединенное съ нарушеніемъ юридическаго или фактическаго довѣрія, можетъ быть непосредственно учинено лишь тѣмъ, кому имущество было ввѣрено или передано, но чрезъ это, конечно, не устраняется отвѣтственность за присвоеніе и другихъ лицъ, содѣйствовавшихъ виновному, все равно: будутъ ли эти лица подговаривавшіе къ учиненію сего дѣянія, или содѣйствовавшіе какимъ-либо образомъ отчужденію присвоеннаго имущества или сокрытію его, или представленію хозяину мнимыхъ доказательствъ утраты имущества и т. п. (1867 г., № 247; 1884 г., № 13; 1888 г., № 1). 93/13, Павлова.

142. Растрата, какъ и другое преступленіе, можетъ быть приведена въ исполненіе и не непосредственнымъ дѣйствіемъ виновнаго, но, по его распоряженію, при посредствѣ другого лица. Допускать противное было бы равносильно покровительству преступленію, задуманныхъ и совершенныхъ болѣе сложными и искусными способами; поэтому дѣйствіе хранителя, предпринятое съ цѣлю и выразившееся въ совершеніи или допущеніи издержанія принятаго на храненіе имущества, составляетъ растрату того имущества. 88/1, Тухгендера.

143. Лицо, принявшее арестованное имущество на храненіе, вступившее въ соглашеніе съ братомъ относительно противозаконнаго издержанія этого имущества и осуществившее свой умыселъ, чрезъ посредство своего брата, является совершителемъ растраты. 88/1, Тухгендера.

144. Участіе въ растратѣ денегъ, вырученныхъ отъ заклада чужихъ вещей, исполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177 и 1681. 67/247, Феоктистова.

145. Приобрѣтеніе, посредствомъ выигрыша въ карты, денежной суммы у лица, растратившаго чужія деньги, хотя бы и завѣдомо для выигравшаго о томъ, что проигравшій платитъ чужими деньгами, не составляетъ участія выигравшаго въ растратѣ, учиненной проигравшимъ лицомъ. 79/17, Пучкова.

146. Продажа вещей, завѣдомо для продавца присвоенныхъ другимъ лицомъ, на сумму свыше 300 р., составляетъ укрывательство преступленія, предусмотрѣннаго 1681 ст. улож. 96/23, Мирзоева.

147. Третья часть ст. 14 улож., говорящая объ укрывательствѣ вещей, преступно приобретенныхъ, имѣетъ въ виду, по смыслу своему, доставленіе преступному приобретателю возможности воспользоваться плодами своего дѣянія, почему участіемъ обмѣна похищенныхъ, или растрачиваемыхъ денегъ на другіе предметы, являющіеся эквивалентомъ этимъ деньгамъ,—долженъ быть признаваемъ укрывателемъ вещей, добытыхъ преступленіемъ, если только ему было извѣстно о томъ, какимъ образомъ деньги были приобретенны. 92/61, Ляпина.

148. Подъ упоминаемыми въ 14 ст. улож. противозаконнымъ образомъ приобретенными вещами, т. е. движимымъ имуществомъ, должны почитаться, согласно 402 ст. 1 ч. X т. св. зак. гражд., и деньги, какъ то и разъяснено въ рѣш. угод. кас. д-та 1870 г., № 1426, по д. Брагиныхъ; поэтому признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ, не участвуя въ преступномъ дѣяніи Константина, уже послѣ совершенія такового, продалъ послѣднему двѣ лошади, сани и упряжь за 530 руб., зная, что деньги эти приобретенны Константиновымъ посредствомъ самовольнаго обращенія въ свою пользу суммы, ввѣренной ему для извѣстнаго употребленія, даетъ право признать его виновнымъ въ укрывательствѣ растраты и отвѣтственнымъ на основаніи 14, 124 и 1681 ст. улож. о нак. 92/61, Ляпина.

XVIII. Присвоеніе, учиненное въ третій разъ.

149. Совершеніе растраты въ третій или болѣе разъ лицомъ непривлекновеннымъ и на сумму менѣе 300 рублей должно подлежать наказаніямъ не по 1681 и 1682 ст. ул., а по 177 ст. м. у. Поэтому дѣла этого рода вѣдаются мировыми судьями, а не окружнымъ судомъ. 78/23, Князева ¹⁾.

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что протестомъ товарища прокурора возбуждаются слѣдующіе два вопроса: а) какому наказанію долженъ подлежать крестьянинъ Князевъ, виновный въ со-

XIX. Примѣненіе по дѣламъ о присвоеніи 27 ст. у. у. с.

150. По существующимъ законамъ, требованіе имущества изъ владѣнія другого лица можетъ быть предъявлено въ уголовномъ судѣ только въ исключительныхъ случаяхъ, когда или завладѣніе этимъ имуществомъ сопровождалось насиліемъ или обманомъ, или же удержаніе его имѣетъ признаки самоуправства или присвоенія чужаго имущества. 71/153, Прусака.

151. Требованіе имущества изъ владѣнія другого лица можетъ быть заявляемо непосредственно въ судѣ уголовномъ, въ случаѣ обвиненія въ присвоеніи этого имущества 71/153, Прусака; 74/665, Рейтиха; 76/253, Шапошниковой.

152. По точному смыслу 2111 ст. и слѣд. 1 ч. X т. уголовное преслѣдованіе за присвоеніе отданныхъ на сохраненіе вещей не можетъ имѣть мѣста до разрѣшенія дѣла судомъ гражданскимъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отдача вещи однимъ и принятіе оной на сохраненіе другимъ имѣли свойство и характеръ договора о поклажѣ; въ такихъ случаяхъ законъ, для подтвержденія дѣйствительности договора, требуетъ предъявленія письменнаго акта и сохранной росписки и безъ разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о дѣйствительности договора и о возвращеніи поклажи не можетъ имѣть мѣста возбужденіе уголовного преслѣдованія за присвоеніе оной. 71/1554, Фокина; 72/1367, Волковой.

вершеніи въ 3-й разъ растраты на сумму менѣ 300 р., и б) общимъ судебнымъ мѣстамъ или же мировымъ установленіямъ подсудно настоящее дѣло о немъ, Князевъ. По первому изъ сихъ вопросовъ Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что законъ, предусматривавъ въ уст. о наказ., налаг. мир. суд., въ ст. 177, присвоеніе и растрату на сумму менѣ 300 р., не установилъ въ улож. о наказ. особаго правила о наказаніи виновныхъ въ совершеніи этихъ преступленій въ 3-й или болѣе разъ, подобнаго тѣмъ, которыя имѣются въ улож. о наказ. относительно другихъ видовъ преступленій противъ чужой собственности, предусмотрѣнныхъ уст. о наказ., а именно, относительно кражи и мошенничества на сумму менѣ 300 р. (ст. 1655, 1672 и 1673 улож. о наказ.); а такъ какъ по общему правилу, изображенному въ 132 ст. улож. о наказ. въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ именно наказанія за повтореніе того же преступленія или за учиненіе оного въ 3-й или 4-й разъ, судъ назначаетъ высшую мѣру наказанія, за то преступленіе опредѣленнаго, то изъ сего слѣдуетъ, что виновные въ совершеніи присвоенія или растраты на сумму менѣ 300 р., не принадлежащія, притомъ, къ лицамъ привилегированныхъ сословій, и въ случаѣ учиненія ими этихъ преступленій въ третій и болѣе разъ должны подлежать наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 177 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд. Опровергая правильность этого вывода, тов. прокурора въ протестѣ своемъ по настоящему дѣлу доказываетъ, что обвиняемый въ совершеніи растраты на сумму менѣ 300 р. въ 3-й разъ, крестьянинъ Князевъ, долженъ подлежать наказанію, положенному въ ст. 1655 улож. о наказ. за 3-ю простую кражу на сумму менѣ 300 р., и въ подтвержденіе такого мнѣнія ссылается на 2 ч. 181 ст. уст. о наказ., 151 ст. улож. о наказ., и на постановленія о присвоеніи и растратѣ, заключавшіяся въ улож. о наказ. изд. 1857 г. Что касается указанія тов. прокурора на 2 ч. 181 ст. уст. о наказ., то содержащееся въ этой статьѣ правило о назначеніи наказаній за совершеніе въ 3-й разъ кражи, мошенничества, присвоенія или растраты на сумму менѣ 300 р. по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы за учиненіе растраты или присвоенія на сумму менѣ 300 р. въ 3-й разъ опредѣлять наказаніе, положенное въ ст. 1655 ч. 1, за третью простую кражу на сумму менѣ 300 р., ибо упомянутая 181 ст. уст. о нак., не заключающая въ себѣ постановленій о наказаніи за совершеніе въ 3-й или болѣе разъ преступленій кражи, мошенничества, присвоенія или растраты (каковыя относительно кражи и мошенничества содержатся въ ст. 1655, 1672 и 1674 у.л.), перечисляетъ лишь случаи, въ которыхъ преступленія эти изъемяются изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій. Затѣмъ, относительно доводовъ тов. прокурора, что къ Князеву слѣдуетъ примѣнить 1 ч. 1655 ст. улож., на основаніи 151 ст. улож. по аналогіи, слѣдуетъ замѣтить, что, по точному и буквальному смыслу 151 ст. улож. о наказ., примѣненіе по аналогіи уголовного закона можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если за судимое преступное дѣяніе въ законѣ не положено опредѣленнаго наказанія, а такъ какъ за преступленія присвоенія и растраты на сумму менѣ 300 р. положены наказанія въ ст. 177 уст. о наказ., то отсутствіе въ законѣ спеціальнаго правила о наказаніи за совершеніе этихъ преступленій въ 3-й или болѣе разъ, въ виду общихъ на этотъ случай правилъ, содержащихся въ 132 ст. улож. о наказ. и 3 п. ст. 14 уст. о наказ., очевидно не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для примѣненія по аналогіи къ совершенію растраты въ третій или болѣе разъ постановленій о наказаніи за 3-ю и болѣе кражи. Наконецъ, ссылка тов. прокурора, въ подкрѣпленіе довода его о необходимости примѣненія по аналогіи 1655 ст. улож. о нак. къ виновнымъ въ третей растратѣ на сумму менѣ 300 р., на постановленіе улож. о нак., изд. 1857 г., о присвоеніи и растратѣ, по силѣ которыхъ наказаніе за растрату назначалось такое же, какъ и за воровство-кражу, и размѣръ оного опредѣлялся, смотря по цѣнности похищеннаго и по тому, въ который разъ

153. Когда обвиняемымъ отрицается существованіе гражданскаго договора и когда отвергается обвиняемымъ лицомъ самый закладъ ему движимаго имущества, которое имъ было продано и отыскивается у него обвинителемъ, то не представляется оснований для разбора спора по договору судомъ гражданскимъ, а вступаетъ въ права свои обвиненіе въ утайкѣ, присвоеніи и растратѣ обвиняемымъ лицомъ заложенаго ему и затѣмъ самовольно проданнаго имущества. 70/121, Девятина; 74/250, Малышкиной; 76/253, Шапошникова.

154. Обвиненіе въ преступномъ нарушеніи договора займа съ закладомъ движимости въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ доказываетъ имъ, что онъ не принялъ въ закладъ, а купилъ извѣстную вещь, или что по договору съ залогодателемъ заложленная вещь при извѣстныхъ условіяхъ должна была сдѣлаться его собственностью, можетъ быть возбуждено не прежде разсмотрѣнія дѣла судомъ гражданскимъ и признанія послѣднимъ какъ дѣйствительности договора, такъ и нарушенія его. 78/72, де-Липпе-Липскаго.

155. Порученіе какой-либо вещи или денегъ лицомъ, находящимся во время передачи въ состояніи опьяненія, не можетъ быть разсматриваемо какъ отдача на сохраненіе по договору, для доказательства котораго законъ требуетъ представленія формальнаго акта, а потому дѣло такого рода и не требуетъ предварительнаго разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопросовъ о дѣйствительности факта отдачи на сохраненіе и возвращенія поклажи. 71/1649, Луниова; 72/1367, Волковой; 72/1591, Бѣлоусовой¹⁾.

XX. Примѣненіе 2-й части ст. 177.

1. Общія положенія.

156. 2-я часть ст. 177, такъ же какъ и вторая часть ст. 1681 улож., можетъ быть примѣняема только въ тѣхъ случаяхъ, когда несомнѣнно будетъ доказано существованіе обоихъ значащихся въ ней условій, т. е.: 1) когда растрата совершена по легкомыслію, и 2) когда виновный добровольно обязался вознаградить потерпѣвшаго убытокъ. 67/267, Ефимова; 67/449, Широкова; 68/326, Кулина; 69/730, Кузьмина; 69/749, Якимова; 70/35, Леоничева; 70/859, Тамаровой; 70/471, Сеславина; 71/1636, Лисутина; 72/1266, Родіонова; 93/13, Павлова.

учинено подсудимымъ его преступленіе (ст. 2272, 2264 и 2238 улож., изд. 1857 г.), не можетъ быть признана правильною уже потому, что постановленія эти не перешли безъ измѣненія въ улож. о наказ., изд. 1866 г., и въ уст. о наказ., а напротивъ того, въ статьяхъ улож. о наказ., изд. 1866 г., и въ уст. о наказ., предусматривающихъ присвоеніе и растрату, не только не содержится правила о назначеніи за эти преступленія наказаній, положенныхъ за простую кражу, но за присвоеніе и растрату положены наказанія, совершенно отличающіяся какъ по своему размѣру, такъ и по обстоятельствамъ, влияющимъ на уменьшеніе или увеличеніе оныхъ, отъ наказаній, опредѣленныхъ за кражу; изъ сего же несомнѣнно слѣдуетъ заключить, что законодатель отнюдь не имѣлъ намѣренія сохранить въ улож. о наказ., изд. 1866 г., прежде существовавшую тождественность наказаній за растрату и кражу, но, напротивъ того, признавъ необходимымъ положить за присвоеніе и растрату наказанія иныя, нежели опредѣленные за кражу. Признавая, въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, что всѣ доводы тов. прокурора не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для примѣненія къ подсудимому Князеву 1 ч. 1665 ст. улож. и что наказаніе означенному подсудимому, признанному виновнымъ въ совершеніи въ 3-й разъ растраты на сумму менѣе 300 р., правильно назначено судомъ по 177 ст. уст. о наказ., Правит. Сенатъ, относительно втораго возбужденнаго протестомъ тов. прокурора вопроса о подсудности настоящаго дѣла—принялъ на видъ, что хотя 181 ст. уст. о нак. и предписываетъ наказаніе за совершеніе присвоенія или растраты на сумму менѣе 300 р. въ третій разъ опредѣлять по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, но такъ какъ статья эта введена въ наше законодательство при дѣйствіи улож. о наказ., изд. 1857 г., въ которомъ за совершеніе присвоенія или растраты въ третій разъ опредѣлялись наказанія, соединенныя съ ограниченіемъ правъ состоянія, и потому выходящая изъ предѣловъ предоставляемой мировымъ судьямъ власти (1 ст. уст. о наказ.), и такъ какъ въ послѣдовавшемъ въ 1866 г., послѣ согласованія улож. о наказ., изд. 1857 г., съ уст. о наказ., налаг. мир. суд., новымъ изданіи улож. о наказ. за совершеніе присвоенія или растраты на сумму менѣе 300 р. въ третій разъ не положено наказанія, соединеннаго съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, подобно тому, какъ это установлено относительно кражи и мошенничества (ст. 1655, 1772 и 1773 улож. о наказ.), то за симъ и не представляется законнаго основанія къ изятію дѣла о совершеніи присвоенія или растраты чужаго имущества на сумму менѣе 300 р. въ третій или болѣе разъ изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій.

¹⁾ О границахъ присвоенія: отъ мошенничества см. подъ ст. 1665 ул., тезисы 2732—2739, отъ самоуправства—подъ ст. 142, отъ находки—подъ ст. 178.

157. При разсмотрѣніи дѣла съ присяжными условія эти, какъ относящіяся къ событію судимаго дѣянія, должны быть предметомъ особыхъ вопросовъ, предложенныхъ присяжнымъ. 68/526, Кулина; 69/730, Кузьмина; 69/749, Якимова.

158. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ присяжнымъ не было предложено особаго вопроса объ обстоятельстве, указанныхъ во 2-й ч. 177 п 1682 ст., судъ примѣняетъ 1 ч. этихъ статей. 69/558, Войцеховскаго; 69/730, Кузьмина; 70/55, Леоничева.

159. Въ случаѣ соучастія нѣсколькихъ лицъ въ присвоеніи и растратѣ чужаго имущества, одни могутъ быть признаны дѣйствовавшими по легкомыслію и добровольно обѣщавшими вознаграждать убытокъ, а другія—нѣтъ; слѣдовательно, къ однимъ изъ соучастниковъ можетъ быть примѣнена 1-я, а къ другимъ 2-я часть статьи 177 уст. или 1681 уложенія. 67/247, Феоктистова.

160. При этомъ вполнѣ возможно, что 2-я часть названныхъ статей будетъ примѣнена къ главнымъ виновникамъ, а 1-я къ участникамъ, такъ что послѣдніе подвергнутся наказанію болѣе строгому, чѣмъ первые. 67/247, Феоктистова.

161. Легкомысліе вполнѣ допустимо и относительно пособниковъ растраты, а потому судъ имѣетъ полное основаніе поставить вопросъ по 2 ч. ст. 177 и относительно пособниковъ растраты. 84/13, Мельницкихъ.

162. Вліяніе легкомыслія и добровольнаго возвращенія растратченнаго одинаково распространяется какъ на присвоеніе, такъ и на растрату чужаго движимаго имущества. 71/1287, Давыдова.

163. Участники растраты, при отсутствіи ихъ личнаго легкомыслія, отвѣчаютъ по 1-й части 1681 ст., хотя бы главный виновный совершилъ ее по легкомыслію. 94/15, Кладо.

164. Въ законахъ не содержится воспрещенія ставить и разрѣшать вопросъ о легкомысліи при растратѣ въ случаѣ совершенія подлоговъ для ея сокрытія и виновность какъ въ растратѣ, такъ и въ подлогахъ не устраняетъ признанія сихъ преступленій учиненными по легкомыслію, съ тѣмъ лишь существеннымъ различіемъ, что легкомысліе при растратѣ, какъ измѣняющее самое ея свойство и особо уменьшающее степень виновности, требуетъ постановки особаго вопроса по 2 ч. 1681 ст. ул., тогда какъ легкомысліе при учиненіи подлоговъ или иныхъ какихъ-либо преступленій, не опредѣляя ихъ свойства и не входя въ составъ законныхъ признаковъ, будучи предусмотрѣно 4 п. 134 ст., влечетъ уменьшеніе мѣры наказанія по усмотрѣнію суда и не можетъ быть предметомъ особаго вопроса. 94/15, Кладо.

2. Понятіе легкомыслія.

165. Признаніе того, что растрата совершена въ пьяномъ видѣ, и что растратившій добровольно обязался возвратить растратченное, не даетъ права примѣнять 2 ч. 177 ст. или 1682 ст., ч. 1 ул., такъ какъ растрата въ пьяномъ видѣ и растрата по легкомыслію не могутъ быть признаны тождественными понятіями. 68/526, Кулина.

166. Признаніе судомъ, что растрата совершена по легкомыслію и невѣжеству, но безъ всякой корыстной цѣли, не устраняетъ примѣненія 2 ч. ст. 177 п 1682, такъ какъ наличность корыстной цѣли не входитъ въ число необходимыхъ условій, въ ней указанныхъ. 69/357, Жукова.

167. Запирательство во взятіи имущества устраняетъ примѣненіе 2-й части ст. 177. 72/662, Нижегороде.

3. Вознагражденіе убытковъ.

168. Дѣйствія, заключающія въ себѣ присвоеніе и растрату чужаго имущества и употребленіе во зло сдѣланнаго подсудимой довѣрія, не могутъ терять преступнаго характера отъ того, что виновная имѣла намѣреніе выкупить и возвратить вещи по принадлежности. Этимъ намѣреніемъ, не приведеннымъ въ исполненіе, не уничтожается преступность совершенныхъ уже противозаконныхъ дѣйствій, точно такъ же, какъ возвращеніе похищеннаго (ст. 1663 п 1674 улож.) не уничтожаетъ виновности, а только уменьшаетъ наказаніе. 68/77, Крейсъ; 70/651, Павловича.

169. Возвращеніе самовольно заложеннаго чужаго имущества его хозяину не избавляетъ виновнаго отъ наказанія, но можетъ служить основаніемъ для смягченія, такъ какъ оно хотя не составляетъ буквально вознагражденія, но также устраняетъ убытки. 69/331, Серго.

170. Признаніе со стороны обвиняемаго своей обязанности вознаградить можетъ проявляться въ самыхъ разнообразныхъ формахъ и не представляется основаній ограничивать наличность этого факта однимъ категорическимъ заявленіемъ обвиняемаго передъ судомъ о сознаніи имъ своей обязанности и исключать тотъ случай, когда обвиняемый, до постановленія приговора, войдетъ въ соглашеніе о вознагражденіи потерпѣвшаго и притомъ въ извѣстномъ размѣрѣ. 81/21, Кулемина.

171. Одинъ отказъ потерпѣвшаго отъ гражданскаго иска не обуславливаетъ собою примѣненія 2 ч. 177 ст., но отказъ или прощеніе, являющіеся, какъ слѣдствіе сдѣлки между

потерпѣвшимъ и обвиняемымъ, изъявлявшимъ готовность вознаградить первого, могутъ, при признаніи судомъ этого обстоятельства доказаннымъ, заключать въ себѣ признаки второго, установленнаго закономъ, условія для примѣненія 2 ч. ст. 177. 81/21, Кулемина.

172. Для примѣненія 2-й части 177 ст. законъ вовсе не требуетъ непременно уже совершившагося вознагражденія потерпѣвшаго отъ растраты, а довольствуется лишь тѣмъ, что виновный добровольно обязывается вознаградить потерпѣвшаго. 71/1656, Исутина.

173. Одно представленіе имущества взаимнѣмъ растраченнаго, и притомъ худшаго качества, недостаточно для примѣненія 2 ч. ст. 177, такъ какъ для этого необходимо, чтобы самая растрата была признана легкомысленною. 71/319, Попова.

174. Позднѣйшая выдача виновнымъ обязательства на уплату слѣдовавшихъ за растраченныя вещи денегъ не уничтожаетъ ответственности за растрату. 71/1356, Лебедева.

175. Употребленіе виновнымъ въ свою пользу денегъ, данныхъ для передачи другому лицу, воплѣтъ соответствуетъ понятію растраты, и виновный подлежитъ наказанію, хотя бы онъ и выдалъ обязательство на возвращеніе растраченныхъ денегъ. 72/183, Медвѣдова.

4. Примѣненіе къ дѣламъ о присвоеніи ст. 1674 улож. и 176 уст. о нак.

176. Хотя Правительствующій Сенатъ и призналъ, что если одно обѣщаніе вознаграждать даетъ право на примѣненіе уменьшенной ответственности, то еще съ большимъ основаніемъ можно распространить это снисхожденіе и на случаи дѣйствительнаго возвращенія похищеннаго (1869 г., № 331; 1881 г., № 21; 1887 г. по дѣлу Меньшенна), но при томъ лишь условіи, чтобы самое присвоеніе было учинено виновнымъ по легкомыслію, такъ какъ, согласно точному смыслу 2 ч. ст. 177 уст. и 2 ч. ст. 1681 улож., главное основаніе, въ силу коего допущено столь значительное уменьшеніе ответственности, заключается именно въ проявленной виновнымъ легкомысленности (1871 г., № 319), а потому если, напр., присяжными засѣдателями не установлено, чтобы виновный дѣйствовалъ по легкомыслію, то примѣненіе къ его дѣланію 2 ч. ст. 1681 не соответствовало бы точному смыслу закона (1868 г., № 256, 1869 г., №№ 730 и 749). 93/13, Павлова.

177. Но устраняя примѣненіе къ такимъ случаямъ 2 ч. ст. 1681 улож., нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не принять въ соображеніе другихъ постановленій нашего законодательства относително наказуемости малозначительныхъ случаевъ захвата чужаго имущества, близко примыкающихъ къ присвоенію (ст. 1664 и 1674 улож., 172 и 176 уст.), такъ какъ непризнаніе вліянія подобныхъ условій на присвоеніе приводило бы къ несправедливости и не соответствовало бы общему разуму сихъ узаконеній. 93/13, Павлова.

178. По своду законовъ присвоеніе признавалось однимъ изъ видовъ воровства-кражи (ст. 819 п. 1 по изд. 1842 г.) и виновный подвергался тѣмъ же наказаніямъ, какъ и за воровство; составители уложенія нашли болѣе правильнымъ приравнять присвоеніе не къ кражѣ, а къ воровству-мошенничеству, но сохранили за всѣ эти корыстные преступленія одинаковое наказаніе; равнымъ образомъ и теперь по уложенію въ ст. 1681 не устанавливается никакого отдѣльнаго наказанія за присвоеніе, а ответственность за него полагается, какъ за мошенничество. Посему послѣ принятія по уставу о наказаніяхъ и Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта отъ 27 Декабря 1865 г. уменьшенной ответственности и за нѣкоторые маловажные случаи мошенничества и кражи, не представляется основаній не распространять силу сихъ постановленій и на однородное съ ними преступными дѣяніями присвоеніе имущества, тѣмъ болѣе, что такое толкованіе соответствуетъ и точному смыслу ст. 1681, такъ какъ съ примѣненіемъ къ присвоенію не только 1666, но и 1674 ст. улож. виновный будетъ подвергаться именно тому наказанію, которое установлено за мошенничество, какъ это и указано въ ст. 1681. 93/13, Павлова.

1682. За присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, предусмотрѣнныя въ статьѣ 177 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, и притомъ на сумму не свыше трехсотъ рублей, виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

Въ случаѣ совершенія растраты лишь по легкомыслію и когда виновные въ томъ добровольно обязываются вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, то они приговариваются:

къ аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. Тамъ же, ст. 23, III, Б; 1894 Іюн. 6 (10767) уст., ст. 8.

Дополненіе (по Прод. 1906 г.). Симъ же наказаніямъ и на сихъ же основаніяхъ подлежатъ виновные: 1) въ закладѣ, продажѣ или отчужденіи какимъ

бы то ни было способомъ, до полной уплаты покупной цѣны, приобретенныхъ въ розницу съ разсрочкою платежа машинъ, орудій, инструментовъ и вообще движимаго имущества, составляющихъ предметъ домашней обстановки либо оборудованія сельскаго хозяйства (кромѣ живаго инвентаря), мастерства или промысла и предназначенныхъ притомъ для пользованія, но не для уничтоженія и не для перепродажи, и 2) въ сокрытіи или закладѣ, а также въ продажѣ или отчужденіи какимъ бы то ни было способомъ, безъ согласія учрежденій мелкаго кредита или земскихъ учреждений, приобретенныхъ на выданную этими учреждениями ссуду и обеспечивающихъ ее предметовъ, оставленныхъ въ пользованіи заемщиковъ, если ссуда сія еще не уплачена полностью. 1904 Февр. 9, собр. узак., 549, II; Юн. 7, собр. узак., 1232, мн. Гос. Сов., III.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О присвоеніи ученой или художественной собственности.

1683 (по Прод. 1906 г.). Если кто, присвоивъ себѣ чужое произведеніе словесности, наукъ, искусствъ или художествъ, издстъ оное подъ своимъ именемъ, то онъ, сверхъ обязанности вознаградить сочинителя или художника за всѣ причиненные ему ущербы и убытки, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ по второй степени статьи 33 (по Прод.) сего Уложенія (ст. 30, II, по Прод.). 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2195; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1900 Юн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 5; Юн. 12 (18839) I, IV ¹⁾.

1. Существо правъ собственности сочинителей и переводчиковъ на произведенія наукъ и словесности, а также виды и гражданскія послѣдствія нарушенія этихъ правъ и условій, при наличности коихъ пользованіе чужимъ произведеніемъ умственнаго труда считается дозволеннымъ, опредѣляются особыми правилами «о правѣ собственности на произведенія наукъ, словесности, художествъ и искусствъ», составляющими приложение къ ст. 420 т. X ч. 1 зак. гражд.; законы же о наказаніяхъ за присвоеніе ученой или художественной собственности (ст. 1683—1685 улож. о нак.) устанавливаютъ лишь уголовную кару за болѣе или менѣе тяжкое нарушеніе тѣхъ правъ. Не подлежитъ, слѣдовательно, сомнѣнію, что означенные уголовные законы не могутъ имѣть никакого примѣненія къ случаямъ такого пользованія чужимъ произведеніемъ умственнаго труда, которое, по силѣ приведенныхъ законовъ гражданскихъ, считается дозволеннымъ. 96/2, Иванюкова.

2. Законъ охраняетъ всякій умственный трудъ, употребленный на изложеніе какихъ бы то ни было мыслей или свѣдѣній въ извѣстной литературной формѣ, независимо отъ того, насколько изложенныя мысли или свѣдѣнія по содержанію своему принадлежать автору или первому издателю. 71/1491, Гатцука.

3. Для признанія за сочинителемъ, переводчикомъ, составителемъ или первымъ издателемъ книги права литературной собственности необходимо только, чтобы ихъ произведеніе не было простымъ воспроизведеніемъ чужаго труда, чтобы сіи лица, если они воспользовались чужими мыслями или собранными другими лицами свѣдѣніями, какъ матеріалами, дали имъ другую литературную форму. 71/1491, Гатцука.

4. Ни въ ст. 291 уст. ценз., ни въ другихъ статьяхъ закона не содержится постановленій, по которымъ можно бы предположить, что сочиненія или статьи, составленныя при пособіи общедоступныхъ матеріаловъ или свѣдѣній, не могутъ считаться литературными произведеніями, дающими первому издателю исключительное право литературной собственности на эти сочиненія или статьи. 71/1491, Гатцука.

5. Хотя законъ и допускаетъ (ст. 298 уст. ценз.) для хрестоматій и учебниковъ заимствованіе въ размѣрахъ, превышающихъ обыкновенные, но и при этомъ обязываетъ указывать на то, откуда это заимствованіе сдѣлано, а въ противномъ случаѣ лицо, издавшее таковыя, могло бы быть обвиняемо въ самовольномъ заимствованіи. 71/1491, Гатцука.

6. Календарь, какъ справочный указатель извѣстнаго рода свѣдѣній, состоящій преимущественно изъ чиселъ и собственныхъ именъ и предназначаемый для общаго употребленія,

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было упомянуто и о ссылкѣ въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ.

а не для руководства учащихся, и вовсе не имѣющей характера учебной книги, долженъ быть причисленъ къ тѣмъ литературнымъ произведеніямъ, о которыхъ упоминается въ ст. 301 уст. ценз., а не къ хрестоматіямъ и учебнымъ книгамъ, о которыхъ говорится въ ст. 298 уст. ценз. 71/1491, Гатчука.

7. Такимъ образомъ и календарь долженъ считаться литературнымъ произведеніемъ, тѣмъ болѣе, что ст. 291 уст. ценз. предоставляетъ издателямъ альманаховъ и вообще книгъ, составляемыхъ изъ разныхъ мелкихъ сочиненій или статей, исключительное право перепечатывать оныя въ той же формѣ и, слѣдовательно, признаетъ за издателями право литературной собственности. 71/1491, Гатчука.

8. Хотя законы наши и не упоминаютъ о музыкальных хрестоматіяхъ, но понятіе ихъ опредѣляется по сходству съ хрестоматіями литературными, а посему подъ ними слѣдуетъ разумѣть составленный для пособія къ школьному преподаванію систематическій сборникъ музыкальных пьесъ, предложенныхъ въ видѣ образцовъ, частью въ извлеченіи, частью вполнѣ, смотря по относительной величинѣ сочиненій и пригодности ихъ для педагогическихъ потребностей. 96/30 (о. с.).

9. Сборники этого рода должны пользоваться тою же защитой, какъ и хрестоматіи литературныя. 96/30 (о. с.).

10. Лишь въ случаѣ признанія судомъ того обстоятельства, что сборникъ прикрывается названіемъ хрестоматіи, т. е. учебнаго пособия, на самомъ же дѣлѣ оказывается собраніемъ чужихъ произведеній, имѣющихъ между собою только внѣшнюю связь совмѣстнаго изданія подъ общимъ заглавіемъ, и всякое отдѣльное произведеніе, въ немъ помѣщенное, могло бы считаться вновь изданнымъ, виновный могъ бы подлежать судебному преслѣдованію за контрафакцію. 96/30 (о. с.).

11. При такомъ обвиненіи на обязанности суда лежитъ установленіе принадлежности хрестоматіи, составляющей предметъ спора, именно къ разряду учебныхъ пособій къ музыкальному преподаванію; установленіе того, что при возможномъ разнообразіи формъ такихъ изданій (въ видѣ книгъ или нотъ или же въ сочетаніи обѣихъ формъ) существеннымъ признакомъ, придающимъ изданію качество учебнаго пособия, является не внѣшняя форма, а дѣйствительный смыслъ и цѣль изданій; что при изданіи хрестоматіи въ дополненіе или добавленіе къ учебному руководству, эта связь устанавливаетъ педагогическое значеніе хрестоматіи, и что если она составляетъ самостоятельное изданіе, то при отсутствіи учебника, къ которому хрестоматія могла бы быть относима въ смыслѣ дополненія, и при невозможности, посему, уяснить значеніе такою связью, вышеуказанное качество можетъ быть установлено сообразно съ тою или другою приспособленностью помѣщенныхъ въ ней частей къ школьному преподаванію. 90/30 (о. с.).

12. Передача въ печати простаго разговора, не имѣвшаго формы выработаннаго научнаго или литературнаго труда, хотя бы такая передача происходила и безъ согласія говорившаго, не можетъ быть подведена подъ понятіе контрафакціи, такъ какъ законъ запрещаетъ только напечатаніе публично читанной рѣчи или иного сочиненія. 70/1639, Бѣленцова.

13. Забѣна имени дѣйствительнаго издателя, имѣющаго на изданіе право собственности, именемъ того лица, которое нарушаетъ это право издателя, если этимъ причиняется имущественный ущербъ, можетъ составить одно изъ преступленій противъ авторскихъ правъ. 77/3, Вольфа.

14. Ст. 304 уст. ценз. опредѣляетъ взысканіе за самовольное изданіе и способъ вознагражденія законнаго издателя и относится только къ изданнымъ въ свѣтъ самовольно сочиненіямъ, а не къ перепечаткѣ въ своемъ изданіи только нѣкоторыхъ частей чужаго изданія. 74/329, Голпе.

15. Статья 304, опредѣляя, въ чемъ именно должно состоять взысканіе за самовольное изданіе (контрафакцію), не заключаетъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы устанавливаемое ею основаніе для исчисленія взысканія относилось исключительно къ случаямъ самовольнаго перепечатанія чужаго литературнаго произведенія въ полномъ его объемѣ, а не ко всѣмъ способамъ контрафакціи. 86/46, Северьянова.

16. Не подлежитъ сомнѣнію, что обращеніе въ продажу самовольнаго изданія чужаго литературнаго произведенія подрываетъ продажу онаго собственникомъ и тѣмъ наноситъ ему послѣднюю матеріальный ущербъ, который, наступая съ момента продажи контрафакторомъ перваго экземпляра, увеличивается, по мѣрѣ продажи всего изданія; до обращенія же въ продажу такого изданія, оно угрожаетъ лишь собственнику возможностью причиненія ему убытка, а потому очевидно, что размѣръ дѣйствительнаго убытка, причиненнаго контрафакторомъ собственнику изданія, находится въ непосредственной зависимости отъ количества проданныхъ экземпляровъ. 86/46, Северьянова.

17. Ст. 304 уст. ценз. не содержитъ въ себѣ правилъ относительно присужденія за самовольное изданіе чужаго литературнаго произведенія какого-либо опредѣленнаго, во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, вознагражденія въ пользу законнаго собственника, а устанавливаетъ это вознагражденіе и способъ исчисленія размѣра онаго при условіи послѣдовавшей продажи незаконнаго изданія; къ такому выводу приводитъ и соображеніе буквальнаго смысла постановленія ст. 304 уст. ценз.: статья эта, опредѣляя имущественную отвѣтственность виновнаго въ самовольномъ изданіи (контрафакціи), говоритъ, что онъ обязывается возратить за-

конному издателю причиненный ему послѣднему убытокъ и что, независимо отъ сего, онъ подвергается отобранию наличныхъ экземпляровъ самовольнаго изданія въ пользу законнаго издателя. 86/46, Северянова.

18. Выраженіе, употребленное законодателемъ въ первой части означенной статьи, «возвратить убытокъ» несомнѣнно указываетъ, что ст. 304 уст. ценз. опредѣляетъ имущественную отвѣтственность лица, которое не только самовольно перепечатало чужое литературное произведеніе, но и пустило его въ продажу, т. е. воспользовалось плодами своего преступнаго дѣянія, получивъ незаконную отъ таковой продажи прибыль, и тѣмъ причинило законному собственнику матеріальный ущербъ, такъ какъ, съ одной стороны, обязанность возратить убытокъ можетъ быть возложена лишь на контрафактора, получившаго уже незаконную прибыль продажей самовольнаго изданія, а съ другой, подвергать денежному взысканію въ пользу законнаго собственника за самовольное перепечатаніе его изданія, которое, само по себѣ, никакого непосредственнаго матеріальнаго ущерба ему причинить не можетъ, было бы несогласно съ основными положеніями нашего законодательства о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступными дѣяніями, положеніями, выраженными въ ст. 39 улож. о наказ. и ст. 644 и послѣд. т. X ч. 1 свод. зак. гражд. 86/46, Северянова.

19. Подъ выраженіемъ въ ч. 2 ст. 304 уст. ценз. «въ отобраніи наличныхъ самовольнаго изданія экземпляровъ» слѣдуетъ разумѣть отобраніе тѣхъ экземпляровъ сего изданія, которые, не будучи отобраны отъ сего послѣдняго, могутъ быть имъ проданы, въ явный ущербъ законному собственнику. Что же касается самаго размѣра взысканія, то, по предписанію ст. 304 уст. ценз., таковой псчисляется соразмѣрно той выгодѣ, которую получилъ бы законный собственникъ, если бы проданные виновнымъ въ контрафакціи экземпляры были приобрѣтены у него. 86/46, Северянова.

20. Это положеніе всецѣло примѣняется и къ случаямъ самовольнаго перепечатанія чужаго литературнаго произведенія не въ полномъ его объемѣ, а въ части, когда такая часть составляетъ отдѣльную книгу или брошюру. Въ дѣлахъ подобнаго рода судъ долженъ прежде всего опредѣлить количественное отношеніе самовольнаго изданія къ изданію законнаго собственника и затѣмъ поступать на точномъ основаніи ст. 304 уст. ценз. 86/46, Северянова.

21. Хотя указанія на частный порядокъ преслѣдованія за нарушенія авторскихъ правъ сдѣланы только въ ст. 1683, но, согласно съ ст. 316 и 317 т. XIV уст. ценз., всѣ дѣла этого рода преслѣдуются не иначе, какъ по частной жалобѣ. 77/3, Вольфа.

22. Заявленіе, сдѣланное лицомъ, считающимъ себя потерпѣвшимъ въ правахъ издательской дѣятельности, о неправомерномъ или подлежащемъ означеніи имени издателя на изданіи, на которое заявляющій простираетъ свои права, можетъ разсматриваться какъ жалоба на нарушеніе авторскихъ правъ, указанное въ ст. 1683—1683. 77/3, Вольфа.

23. Согласно съ ст. 316 и 317 т. XIV уст. ценз., срокъ для подачи частной жалобы о присвоеніи авторскихъ правъ назначается двухлѣтній, а для истовъ, находящихся за границею—4 года, со дня появленія книги или иного изданія, нарушившаго авторскія права. 77/3, Вольфа.

24. Такъ какъ потерпѣвшимъ лицомъ является не только собственникъ вещи, но всякій фактическій владѣлецъ этою вещью или имѣющій обязанность охранять владѣніе ею, то и за обществомъ русскихъ драматическихъ писателей, обязанныхъ охранять право литературной собственности на драматическія произведенія его членовъ, нельзя не признать право предъявлять иски, какъ въ уголовномъ, такъ и въ гражданскомъ порядкѣ, смотря по свойству самаго правонарушенія. 78/63, Выходцева.

25. Въ томъ случаѣ, когда авторъ какого-либо литературнаго произведенія уступилъ право на изданіе его первоначально одному лицу, а потомъ свое право собственности на оное другому, то второй добросовѣтный приобрѣтатель не въ правѣ преслѣдовать перваго за контрафакцію на томъ основаніи, что хотя онъ и позже приобрѣлъ, но ранѣе перваго осуществилъ свое право. 92/107, Павленкова (гр. к. д.).

26. Переводъ, какъ продуктъ умственнаго труда, охраняется закономъ наравнѣ съ другими видами литературной собственности. Законъ (прилож. къ 420 ст. т. X ч. 1) предоставляетъ послѣдующимъ, послѣ перваго, переводчикамъ пользоваться, въ опредѣленныхъ имъ предѣлахъ (не выше $\frac{2}{3}$, не подъ рядъ, не слово въ слово), трудомъ предыдущаго переводчика, но опредѣляя границы такого пользованія чужимъ трудомъ, границы заимствованія, въ особой спеціальной статьѣ (ст. 16 прилож. къ 420 ст.) о переводахъ, несомнѣнно имѣетъ здѣсь въ виду тѣ случаи, когда нарушеніе совершается въ отношеніи переводчика и никѣмъ инымъ, какъ переводчикомъ же, каковымъ, по буквальному значенію слова, можетъ быть призванъ лишь тотъ, кто переводитъ какое либо сочиненіе. Такой послѣдующій переводчикъ, вложившій въ изданіе свой трудъ въ размѣрѣ не менѣе опредѣленной закономъ мѣры, совершаетъ дѣяніе закономъ не воспрещенное; переводчикъ же, преступающій опредѣленные спеціальнымъ закономъ предѣлы, является субъектомъ особаго вида контрафакціи, противозаконнаго заимствованія изъ чужаго перевода, караемаго уголовнымъ закономъ, при наличности условій, указанныхъ въ 16 ст. прилож. къ 420 ст. т. X ч. 1. Въ случаяхъ же, гдѣ посягательство на литературныя права первоначальнаго переводчика выра-

жается не въ изготовленіи новаго перевода, съ заимствованіями свыше опредѣленной закономъ нормы, а въ простой перепечаткѣ изданнаго уже перевода, хотя бы и съ нѣкоторыми измѣненіями и гдѣ нарушителемъ права литературной собственности—является вслѣдствіе этого не послѣдующій за первымъ переводчикъ, а издатель, не влагающій въ дѣло тотъ умственный трудъ, безъ котораго не можетъ обойтись переводчикъ, нарушеніе права литературной собственности теряетъ характеръ противозаконнаго заимствования изъ чужого перевода, предусмотрѣннаго въ 16 ст. прилож. къ 420 ст. т. X ч. 1 и представляетъ собою простое перепечатаніе, то есть, то общее нарушеніе авторскихъ правъ, которое предусмотрено въ ст. 1 и 12 того же приложенія, а нарушителемъ здѣсь является тотъ самовольный издатель, который указанъ въ той же 12, а не въ 16 ст. прилож. къ 420 ст. 904/19, Аскарханова.

1684. Кто, не выдавая себя за автора чужаго сочиненія, перевода или инаго произведенія наукъ, искусствъ или художествъ, но зная, что оное есть литературная или художественная собственность другаго, будетъ безъ надлежащаго уполномочія, находящимся у него по какому либо случаю произведеніемъ сего рода располагать какъ бы принадлежащимъ ему, напечатать или дозволить напечатать книгу, статью или музыкальныя ноты, или же представить драматическое или играть музыкальное сочиненіе въ публичномъ собраніи, или повторять и размножать картины и другія произведенія искусствъ или художествъ, тотъ за сіе, сверхъ слѣдующаго за причиненные имъ чрезъ то убытки вознагражденія, приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Сему жъ наказанію подвергаются какъ тѣ, которые, безъ дозволенія автора, напечатаютъ или дозволить напечатать новымъ изданіемъ книгу, статью или музыкальное сочиненіе или эстампъ, такъ и тотъ, который продастъ рукопись или право на изданіе книги, статьи, или музыкальнаго сочиненія, или эстампа нѣсколькимъ лицамъ порознь, безъ ихъ согласія, если при семъ не было съ его стороны никакого подлога или инаго обмана. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2196; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1. Ст. 1684 примѣняется лишь къ случаямъ перепечатки безъ надлежащаго уполномочія дѣлой чужой книги, но не къ случаямъ составленія самостоятельной статьи изъ выдержекъ, взятыхъ изъ разныхъ мѣстъ чужой книги. 96/2, Иванюкова.

2. Статья 1684 можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, когда представленіе драматическаго произведенія произошло безъ надлежащаго дозволенія автора; одна же неплата приходящаго автору вознагражденія можетъ быть только предметомъ гражданскаго иска. Поэтому вопросъ о существованіи согласія автора представляется крайне существеннымъ и безусловно долженъ быть разсмотрѣнъ судомъ уголовнымъ. 77/16, Полуева.

3. Статья 1684, предусматривая самовольное со стороны какого-либо лица распоряженіе чужими драматическимъ произведеніемъ, находящимся у этого лица по какому-либо случаю, вовсе не подразумеваетъ подъ этимъ послѣднимъ выраженіемъ какого-либо необыкновеннаго, не всякому доступнаго способа приобрѣтенія чужаго произведенія, или, другими словами, какого-либо чрезвычайнаго случая, а признаетъ это равносильнымъ выраженію «по какому бы то ни было случаю». 79/34, Сервье.

4. Въ постановленіи ст. 1684 о самовольномъ распоряженіи чужими драматическими произведеніями не дѣлается никакого различія между напечатанными и не напечатанными произведеніями, такъ какъ право литературной собственности нарушается въ обоихъ случаяхъ одинаково. 79/34, Сервье.

5. Постановка пьесъ на сценѣ обществъ и собраній не можетъ быть признаваема не публичною, а потому виновные въ такой постановкѣ самовольно, безъ согласія автора, должны подлежать ответственности по ст. 1684. 87/28, Трозинера ¹⁾.

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашель, что С.-Петербургская судебная палата, какъ явствуетъ изъ ея приговора, устранивъ несогласныя съ точнымъ смысломъ ст. 1684 улож. о нак. и съ разясненіемъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1878 г. № 63, соображенія, принятія С.-Петербургскимъ окружнымъ судомъ въ основаніе къ освобожденію подсудимаго Трозинера отъ ответственности по обвиненію, возбужденному противъ него повѣренными общества драматическихъ писателей и оперныхъ композиторовъ, совершенно правильно признала, согласно постановленія ст. 1684 улож., что вопросъ о виновности Трозинера въ самовольной постановкѣ пьесъ означеннаго общества въ купеческомъ обществѣ для взаимнаго вспоможенія находится въ прямой и непосредственной зависимости отъ во-

6. Дѣла о представленіи драматическихъ произведеній безъ надлежащаго согласія автора ведутся въ частномъ порядкѣ и оканчиваются примиреніемъ. 77/16, Полуева ¹⁾; 79/29 (о. с.).

7. Фотографическіе снимки пользуются охраною отъ противозаконнаго заимствованія на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и художественная собственность. 900/18, фонъ-деръ Лея.

8. Однимъ изъ существенныхъ признаковъ предусматриваемаго ст. 1684 преступленія представляется знаніе о принадлежности художественной собственности другому лицу и введеніе такого признака въ означенную статью было бы совершенно излишнимъ и необъяснимымъ, если бы законъ признавалъ за художникомъ исключительное право на его произведеніе и безъ укрѣпленія сего права въ установленномъ порядкѣ, а потому слѣдуетъ придти къ заключенію, что и по точному разуму 1684 ст. для возбужденія уголовного преслѣдованія за нарушение права художественной собственности необходимо, чтобы оно было утверждено за авторомъ въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 29 прил. къ 420 ст. зак. гражд. 902/23, (о. с.).

1685. Тѣ, которые, не перепечатавая вполнѣ книги, статьи или музыкальнаго сочиненія, или цѣлаго эстампа, помѣщаютъ въ своихъ книгахъ, журналахъ, гравюрахъ и т. п. какія либо заимствованныя въ размѣрѣ выше опредѣленной закономъ части литературныхъ или художественныхъ произведеній такихъ авторовъ или художниковъ, которые еще въ живыхъ, или коихъ права

проса о томъ, имѣютъ ли собранія купеческаго общества, въ которыхъ ставились этимъ обществомъ пьесы общества драматическихъ писателей и оперныхъ композиторовъ, характеръ публичныхъ представленій, но разрѣшила этотъ послѣдній вопросъ, не принявъ во вниманіе существующихъ на сей предметъ специальныхъ законоположеній, Законъ, преподаанный въ раздѣлѣ III уст. о предпр. и пресѣч. преступ. (свод. зак. т. XIV, изд. 1876 г.), запрещаетъ давать общенародныя игры и забавы и театральныя представленія безъ дозволенія полиціи (ст. 145) и изъ этого общаго правила дѣлаетъ исключеніе лишь по отношенію къ домашнимъ забавамъ и увеселеніямъ, когда въ оныя не входятъ что-либо законамъ противное (ст. 140); причемъ предписываетъ—публичными маскерадами, концертами и балами считать не только тѣ, которые даются за установленную при входѣ въ оныя плату, но и всѣ, для коихъ, на основаніи ст. 145, нужно дозволеніе полиціи (примѣч. къ ст. 156 и 180). Хотя въ этихъ двухъ послѣднихъ статьяхъ о театральныхъ представленіяхъ прямо и не упоминается, но, очевидно, они не могутъ быть изъяты отъ дѣйствія общаго опредѣленнаго закономъ правила, такъ какъ подлежатъ тому же ограниченію, которое ст. 145 установлено для маскерадовъ, баловъ и концертовъ. Поэтому и такъ какъ Правительствующій Сенатомъ, въ рѣшеніи 1871 г., № 921, было уже дано надлежащее разъясненіе по возбужденному судебною палатою вышеизложенному вопросу, нельзя не признать, что заключеніе палаты о непубличности театральныхъ представленій, даваемыхъ купеческимъ обществомъ для взаимнаго вспоможенія, лишено законнаго основанія. Не можетъ также быть признано правильнымъ и соображеніе судебной палаты о непримѣнимости приведеннаго рѣшенія Правительствующаго Сената къ данному случаю въ виду необязательности для купеческаго общества, въ силу устава онаго, испрашиванія разрѣшенія полиціи для устройства общедоступныхъ зрѣлищъ, ибо, независимо отъ того, что исполненіе купеческимъ обществомъ постановленія ст. 145 уст. о пред. и пресѣч. преступ. не можетъ обуславливаться упоминаніемъ о томъ въ его уставѣ, уставъ этотъ не только не ставитъ общество въ какое-либо въ семъ отношеніи привилегированное положеніе, но, напротивъ того, указываетъ на обязанность общества испрашивать разрѣшеніе полиціи на театральныя представленія, предписывая предоставлять представителю полиціи, очевидно, въ видахъ наблюденія какъ за порядкомъ въ публичномъ мѣстѣ, такъ и за выполненіемъ даннаго разрѣшенія, соотвѣтствующее кресло на каждый спектакль или представленіе (4 прим. къ § 2).

¹⁾ Сенатъ нашелъ, что содержаніе ст. 1684 улож. показываетъ, что предусматриваемое ею представленіе драматическаго сочиненія въ публичномъ собраніи, безъ надлежащаго уполномочія на то автора и при условіяхъ, въ этомъ законѣ означенныхъ, преслѣдуется наравнѣ съ другими, поименованными въ этомъ же законѣ, видами нарушенія правъ литературной, музыкальной и художественной собственности, преслѣдованіе за которыя, по точному смыслу ст. 316, 344 и 351 уст. ценз. т. XIV свод. зак., можетъ быть начато не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго, и дѣла по нарушеніямъ этого рода не отнесены закономъ къ числу тѣхъ дѣлъ, которыя хотя и начинаются по жалобамъ потерпѣвшихъ, но не могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. Хотя въ постановленіяхъ цензурнаго устава о правѣ собственности на литературныя произведенія вовсе не упоминается о самовольномъ публичномъ представленіи чужихъ драматическихъ сочиненій, но къ выдѣленію нарушеній этого авторскаго права, относительно порядка преслѣдованія, отъ однородныхъ съ ними нарушеній, исчисленныхъ въ одномъ и томъ же законѣ, не представляется никакого правильнаго основанія.

на ученую или художественную собственность принадлежать еще исключительно ихъ наследникамъ или другимъ лицамъ, приговариваются:

къ денежному взысканію не свыше двойной цѣны всѣхъ напечатанныхъ ими экземпляровъ книги, нотъ или эстамповъ съ такими, заимствованными изъ чужихъ произведеній, частями. 1885 Ноябрь. 25 (3316) I.

Примѣчаніе. Дѣла о присвоеніи ученой или художественной собственности (ст. 1683—1685) начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго вредъ или убытокъ. 1885 Ноябрь. 25, собр. узак., 992, IV.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ по договорамъ и другимъ обязательствамъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ по обязательствамъ вообще.

I. О принужденіи къ дачѣ обязательствъ.

1686 (по Прод. 1906 г.). Кто силою или угрозами заставитъ кого либо написать, выдать или подписать какое либо на себя обязательство, или, напротивъ, истребить актъ, служащій доказательствомъ его права на собственность какого либо рода, или же согласится на какую либо невыгодную для него сдѣлку по имуществу, или на отреченіе отъ какого либо права или иска, или же на иное также невыгодное условіе, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2198; 1863 Апр. 17 (39504) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV 1) 2).

1. Точный и буквальный смыслъ ст. 1686 въ связи съ мѣстомъ, отведеннымъ ему въ уложеніи о наказ. (разд. XII, гл. V, отд. I, о преступленіяхъ и проступкахъ по обязательствамъ вообще), не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что дѣяніе, въ немъ указанное, должно имѣть своимъ предметомъ чужое право на имущество или обязательство по имуществу, въ отличіе отъ насильственного похищенія чужаго имущества, и что оно осуществляется путемъ насилія или угрозъ. 88/24, Ивановаго.

2. Какъ посягательство имущественное, принужденіе, по свойству вреда, имъ причиняемаго, и по степени злой воли виновнаго, несравненно болѣе тяжкое преступленіе, чѣмъ угрозы, а потому признавать наказуемость принужденія путемъ угрозъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ соответствуютъ специальнымъ постановленіямъ закона объ угрозахъ, не представляется правильнаго основанія. 88/24, Ивановаго.

3. Воздѣйствіе принудителя на принуждаемаго, въ смыслѣ ст. 1686 улож. о наказ., можетъ быть достигнуто угрозою не только убійствомъ, поджогомъ или физическимъ насиліемъ, но и другими преступными дѣйствіями принудителя, опасными для личности или имущества угрожаемаго, если при этомъ угроза, по существу своему, была способна вызвать въ семъ послѣднемъ, въ виду ея осуществимости, страхъ и опасеніе и заставить его подчиняться злой волѣ угрожающаго. При наличіи этихъ условій, угроза несомнѣнно представляется пригоднымъ для принужденія средствомъ, вслѣдствіе чего виновный въ принужденіи посредствомъ такой угрозы долженъ подлежать отвѣтственности по ст. 1686 улож. о нак., хотя бы дѣйствіе,

1) Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ Сибирь на поселеніе.

2) См. ст. 518.

которым онъ угрожалъ, не принадлежало къ числу тѣхъ, кои упоминаются въ спеціальномъ законѣ объ угрозахъ. 88/24, Ивановскаго ¹⁾.

4. Преступность принужденія, о коемъ говорится въ ст. 1686 улож. о наказ., не обусловливается разрѣшеніемъ какихъ либо вопросовъ гражданскаго права, а опредѣляется наличиемъ въ дѣяніи обвиняемаго насилія или угрозы, т. е. такихъ признаковъ, установленіе коихъ принадлежитъ исключительно суду уголовному. 88/24, Ивановскаго.

5. Объясненіе о томъ, что ст. 1686 улож. о наказ. находится въ соотвѣтствіи съ ст. 702 X т. ч. 1 св. зак. гражд., опредѣляющей понятіе принужденія, нарушающаго свободу произвола и согласія, коими обусловливается законность сдѣлки, и что посему и въ виду правила ст. 704 того же тома и части, разрѣшеніе вопроса о принужденіи подлежитъ первоначально гражданскому суду, рѣшеніе котораго должно служить основаніемъ уголовного обвиненія, не можетъ быть признано уважительнымъ какъ потому, что и законъ гражданскій, выраженный въ упомянутой ст. 702, подъ нарушеніемъ произвола и согласія, разрушающимъ договоръ, разумѣетъ такое только принужденіе, которое карается уголовнымъ закономъ (рѣш. гражд. касс. д-та 1876 г., № 398 и друг.), такъ и потому, что ст. 704 X т. ч. 1 св. зак. гражд., изд. 1857 г., показанная по изданію 1887 г. замѣненной правилами ст. 1686 и 1687 улож. о наказ., содержала въ себѣ лишь указаніе на отвѣтственность по уголовнымъ законамъ за принужденіе въ случаяхъ, если такое будетъ обнаружено при разсмотрѣніи дѣла судомъ гражданскимъ, но не возлагала и не могла возлагать на судъ гражданскій обязанность окончательнаго разрѣшенія вопроса о томъ дѣяніи, которое воспрещено закономъ подъ страхомъ наказанія и установленіе признаковъ котораго выходитъ изъ предѣловъ компетенціи сего суда, вѣдающаго лишь споры о правѣ гражданскомъ. 88/24, Ивановскаго.

6. Дѣла о преступленіяхъ по обязательствамъ вообще и въ частности о принужденіи къ дачѣ обязательствъ (разд. XII, гл. V, ст. 1686—1711 улож. о наказ.) не отнесены закономъ къ числу тѣхъ, кои могутъ быть начаты не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ отъ этихъ преступленій; примѣчаніе же къ ст. 1348 улож. заключаетъ въ себѣ правило о порядкѣ возбужденія дѣлъ объ угрозахъ, а потому это постановленіе закона никакого примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не можетъ. 88/24, Ивановскаго.

7. Вынужденіе угрозою нравственнаго насилія надъ потерпѣвшимъ къ отдачѣ, въ огражденіе своей чести и добраго имени отъ ложнаго доноса и его послѣдствій, векселей съ передаточными надписями указанному вынуждающими подсудимому лицу, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1688. 97/14, Петрусей.

1687. Если означенное въ предшедшей (1686) статьѣ принужденіе было сопровождаемо побоями или иными истязаніями или жестокостями, или лишеніемъ

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что угрозы, какъ преступленіе, направленное противъ личной свободы, впервые было предусмотрено въ улож. о наказ. 1845 г., составили котораго, какъ явствуетъ изъ проекта оного, признавая, что угрозы, о коихъ въ нашихъ законахъ не упоминается, составляютъ особенный родъ преступленій противъ частныхъ лицъ, наказуемость угрозъ поставили въ зависимость отъ того, въ какой мѣрѣ онѣ должны возбудить опасеніе и безпокойство угрожаемаго. Угрозы лишить жизни или сдѣлать поджогъ, говорятъ составители, уложенія, суть по своему своему важнѣйшія; сія важность увеличивается, если онѣ сдѣланы не на словахъ, а посредствомъ подметнаго письма, и еще болѣе, когда съ ними соединено требованіе, чтобы угрожаемый отказался отъ какихъ-либо правъ или доставилъ въ какое-либо указанное мѣсто деньги или вещи; засимъ слѣдуютъ угрозы нанести побои, поврежденіе въ здоровьи, ущербъ или вредъ въ имуществѣ или какое-либо личное тяжкое оскорбленіе и угрозы съ цѣлью принудить угрожаемаго къ какому-либо противозаконному дѣянію. Въмѣстѣ съ тѣмъ признано было необходимымъ усилить наказаніе за угрозы въ случаяхъ, когда онѣ сдѣланы лицу, состоящему въ родствѣ, свойствѣ или иныхъ тѣсныхъ съ виновнымъ связяхъ. Соотвѣтственно съ симъ въ улож. о наказ. 1845 г. въ главѣ V, раздѣлѣ X, объ угрозахъ, были изложены ст. 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, которыя безъ всякаго измѣненія перенесены были въ улож. о наказ., изд. 1857 года (ст. 2113, 2114, 2115, 2116 и 2117). Но съ изданіемъ устава о наказаніяхъ, налаг. мир. суд., въ улож. о наказ. остались одни болѣе тяжкіе виды угрозъ, именно: а) угрозы, имѣвшія цѣлью принудить угрожаемаго къ какому-либо противозаконному дѣянію (ст. 1548), и б) угрозы корыстныя (ст. 1545—1547), а угрозы, безъ корыстной или другой преступной цѣли, причинить кому-либо насильственные дѣйствія или лишить жизни, или произвести поджогъ, составили содержаніе ст. 139, 140 и 141 уст. о наказ. Приведенныя законоположенія объ угрозахъ, очевидно, должны быть приняты въ соображеніе при разрѣшеніи въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о наказуемости угрозы, какъ самостоятельнаго преступленія противъ личной свободы; но ими не исчерпывается вопросъ о составѣ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1686 улож. о наказ., когда средствомъ для принужденія были угрозы.

свободы, или же при ономъ подвергались опасности жизнь или здоровье принуждаемаго лица, то виновный приговаривается:

къ одному изъ наказаній, опредѣленныхъ за разбой въ статьяхъ 1628—1633 сего Уложения. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2199.

II. О обманѣ для побужденія къ дачѣ обязательствъ.

1688 (по Прод. 1906 г.). Кто изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, чрезъ сообщеніе съ умысломъ кому либо ложныхъ завѣдомо извѣстій о какихъ либо мнимыхъ происшествіяхъ или обстоятельствахъ, побудитъ его къ невыгодной по имуществу сдѣлкѣ, или также чрезъ завѣдомо ложныя свѣдѣнія и увѣренія, вовлечетъ его въ убыточные или по крайней мѣрѣ весьма неудобные для него предпріятія или обороты, тотъ за сіе приговаривается:

къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, по статьѣ 50 сего Уложения, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV, по Прод.).

Сіе наказаніе возвышается одною степенью:

когда обманъ такого рода учиненъ уполномоченнымъ или повѣреннымъ по дѣламъ обманутаго, или сочленомъ его по какому либо торговому обществу или товариществу, или же избраннымъ отъ него для третейскаго суда посредникомъ или присяжнымъ цѣновщикомъ или инымъ назначеннымъ отъ правительства или общества для оцѣнки, рассмотрѣнія или разрѣшенія свѣдущимъ (expert), или же опекуномъ, или попечителемъ и вообще такимъ лицомъ, которое по своему званію, мѣсту или особымъ къ обманутому отношеніямъ имѣло право и на особенную его довѣренность (а).

Но если виновный, для достиженія своей цѣли, присвоилъ себѣ непривадающееся ему званіе какого либо должностнаго по государственной или общественной службѣ лица, или составилъ, или употребилъ завѣдомо фальшивые документы или торговые, также фальшивыя, письма, или сдѣлалъ иной какой либо подлогъ, или, чрезъ спиртные или иные напитки или другія средства, привелъ обманутаго въ состояніе безпамятства, или же, прибѣгнувъ къ ложнымъ обѣщаніямъ, увѣреніямъ и тому подобнымъ средствамъ, воспользовался отсутствіемъ у обманутаго яснаго пониманія свойства и значенія принимаемаго имъ на себя обязательства, то онъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложения (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2200; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172).—(б) 1893 Мая 24 (3654) IV; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV 1) 2).

1. Сущность преступленія, указанного въ 1688 ст., состоитъ въ вовлеченіи кого-либо изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ въ невыгодную сдѣлку посредствомъ обмана,

1) Въ текстѣ по прод. 1895 г. было упомянуто и о ссылкѣ на житье въ Сибирь.

2) См. ст. 518. Вотъ текстъ ст. 1688 по изд. 1885 г.

Кто изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, чрезъ сообщеніе съ умысломъ кому-либо ложныхъ завѣдомо извѣстій о какихъ-либо мнимыхъ происшествіяхъ или обстоятельствахъ побудитъ его къ невыгодной по имуществу сдѣлкѣ, или, также чрезъ завѣдомо ложныя свѣдѣнія и увѣренія, вовлечетъ его въ убыточные или по крайней мѣрѣ весьма неудобные для него предпріятія или обороты, тотъ за сіе приговаривается: къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, по статьѣ 50 сего уложения, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (ст. 30, IV). Сіе наказаніе возвышается одною степенью, когда обманъ такого рода учиненъ уполномоченнымъ или повѣреннымъ по дѣламъ обманутаго, или сочленомъ его по какому-либо торговому обществу или товариществу, или же избраннымъ отъ него для третейскаго суда посредникомъ, или присяжнымъ цѣновщикомъ, или инымъ назначеннымъ отъ правительства или общества для оцѣнки, рассмотрѣнія или разрѣшенія свѣдущимъ (expert), или же опе-

который может сопровождаться, как обстоятельствами, увеличивающими вину, злоупотребленіем довѣрія, присвоеніемъ не принадлежащаго званія или подлогомъ. 67/164, Бердышева; 70/67, Соколова; 75/280, Вапакидзе.

2. При этомъ, ст. 1688 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда невыгодное обязательство, въ которое вовлечъ виновный обманомъ третье лицо, оказалось впоследствии, по существу своему, недѣйствительнымъ. 67/164, Бердышева.

3. Поэтому заключеніе подъ чужимъ именемъ условія о поступленіи за кого-либо въ рекруты, подписаннаго также чужимъ именемъ, съ предъявленіемъ для удостовѣренія своего званія чужаго вида на жительство, и вовлеченіе тѣмъ въ расходы на покупку платья и на угощеніе, вполне подходитъ подъ дѣйствіе 1688 ст. 67/164, Бердышева; 74/45, Татаринова.

4. Существеннымъ признакомъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1688 улож., представляется наличность со стороны лица, вступающаго въ сдѣлку, заблужденія относительно существа и выгоды самой сдѣлки. 82/32, Краевского.

5. Необходимымъ условіемъ для примѣненія ст. 1688 является совершеніе виновнымъ обмана, или ложнаго увѣренія въ чемъ-либо несуществующемъ, какъ средство вовлеченія въ какую-либо сдѣлку; поэтому, вовлеченіе въ какую-либо сдѣлку вслѣдствіе обмѣна, послѣдствіи не исполненнаго, не только не подходитъ подъ ст. 1688, но и не можетъ служить поводомъ къ уголовному преслѣдованію. 69/983, Кларка.

6. Изъ точнаго смысла 1-й части статьи 1688 видно, что подъ словами «приспестіе» и «обстоятельство» законъ понимаетъ ложное извѣстіе о какомъ-либо совершившемся или существующемъ фактѣ, а потому ст. 1688 не можетъ быть примѣнена ни къ ложному обмѣну выдать особый актъ, ни къ ложному увѣренію объ устройствѣ, при помощи полученнаго имущества, своего общественного положенія для женитбы. 76/144, Элькина.

7. Статья 1688 предполагаетъ, что вовлеченный въ сдѣлку не только сознаетъ фактъ совершенія оной, но и находится въ заблужденіи относительно ея выгоды. 73/327, Рождественскаго.

8. Статья 1688 предусматриваетъ обманъ для побужденія къ дачѣ обязательствъ, т. е. такихъ сдѣлокъ, которыя должны быть облечены въ письменную форму. 70/492, Шеридина.

9. Какъ частныя, такъ и должностныя лица, виновныя въ представленіи неправильныхъ свѣдѣній страховому учрежденію относительно стоимости имущества, могутъ быть предаваемы уголовному суду, согласно съ ст. 28 и 66 полож. о взаимномъ губерн. отъ огня страхованіи въ Царствѣ Польскомъ, если только въ дѣяніяхъ ихъ будутъ въ наличности общіе признаки подлога или обмана, указанные въ 1688 и 362 ст. улож. 79/34, по дѣламъ о страхованіи въ Царствѣ Польскомъ (о. с.); циркул. указъ 24 Іюля 1888 года.

10. Склоненіе къ разсрочкѣ долга посредствомъ ложнаго удостовѣренія на письмѣ въ принадлежности должнику дома, подходитъ подъ ст. 1688. 70/1634, Рогожникова.

11. Переуступка права на извѣстную сумму, обеспеченную ипотекою, не составляетъ дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 1688, и въ томъ случаѣ, когда недвижимость, служащая обезпеченіемъ долга, не имѣетъ никакой цѣны, и когда данная будто бы подъ это имущество сумма была внесена въ ипотечный указатель фиктивно, съ цѣлью обмана при переуступкѣ ипотечнаго права, такъ какъ внесеніе въ ипотечный указатель фиктивныхъ заемныхъ актовъ, будто бы обезпеченныхъ этою недвижимостью, не можетъ служить для третьихъ лицъ доказательствомъ дѣйствительной стоимости этой недвижимости. 90/29, Функенштейна ¹⁾.

куномъ или попечителемъ и вообще такимъ лицомъ, которое по своему званію, мѣсту или особымъ къ обманутому отношеніямъ имѣло право и на особенную его довѣренность. Но если виновный, для достиженія своей цѣли, присвоилъ себѣ не принадлежащее ему званіе какого-либо должностнаго по государственной или общественной службѣ лица, или составилъ или употребилъ завѣдомо фальшивые документы или торговля также фальшивыя письма, или сдѣлалъ иной какой-либо подлогъ, или чрезъ умышленныя напитки или другія средства привелъ обманутаго въ состояніе безпамятства, то онъ подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 сего уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2200; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1884 Апр. 24 (2172).

¹⁾ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что фактическая сторона дѣла въ томъ видѣ, какъ она установлена окружнымъ судомъ и судебною палатою, заключается въ томъ, что подсудимый Функенштейнъ, по соглашенію съ Амаліею Бауеръ, переуступилъ послѣдней по двумъ нотаріальнымъ актамъ изъ принадлежащей ему и обезпеченной ипотекою на имѣніе Резлера суммы 6200 р. право на 4700 р. взамѣнъ суммы 3600 р., обезпеченной въ пользу ея, Бауеръ, на Пражской недвижимости подъ № 209, и 1000 р., занятыхъ у нея имъ, Функенштейномъ; что недвижимость Резлера не имѣла почти никакой стоимости и что упомянутая сумма въ 6200 р. была внесена Функенштейномъ въ ипотечный указатель этой недвижимости фиктивно съ цѣлью обмана, при переуступкѣ ея, легковѣрныхъ и неопытныхъ

12. Къ числу подложныхъ дѣйствій, о которыхъ говоритъ послѣдняя часть ст. 1688, должны быть, между прочимъ, отнесены, во 1-хъ, пользованіе чужимъ видомъ съ выдачею его за свой (согласно ст. 977 ул.), и во 2-хъ, учиненіе фальшивой подписи или составленіе акта отъ чужаго или вымышленнаго имени, съ выдачею себя за другое лицо (ст. 362 и 1690 ч. 2 ул.). 67/164, Бердышева.

13. Это употребленіе подложнаго документа, составленнаго отъ другого или вымышленнаго лица, и составляетъ тотъ отличительный признакъ, который отдѣляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1688, отъ мошенничества, указаннаго въ ст. 173 и 174 м. у. 67/164, Бердышева; 70/67, Соколова.

14. Статья 1688 предусматриваетъ присвоеніе себѣ непрінадлежащаго имени съ цѣлью похищенія имущества, а не для сокрытія личности. 72/9, Ковалева (о. с.); 73/12, Осмальчука (о. с.).

15. Полученіе росписки посредствомъ обманнаго общанія выгодъ заключаетъ въ себѣ признаки мошенничества, указаннаго въ ст. 1666 ул. и 2 ч. 174 м. у., и не подходитъ подъ ст. 1688. 73/615, Курлянда.

16. Полученіе имущества посредствомъ общанія совершить въ будущемъ какую-либо выгодную сдѣлку и неисполненіе этого общанія не подходитъ подъ ст. 1688. 75/147, Соколовой.

17. Выдача вещи, вслѣдствіе обмана, лицу, принявшему ее какъ бы на сбереженіе, подходитъ подъ ст. 1688. 73/188, Бахтіаровыхъ.

18. Статья 1688 не можетъ быть примѣняема къ случаямъ подлога въ векселяхъ, такъ какъ эти случаи специально предусмотрѣны въ ст. 1160. 72/901, Рѣпина.

19. Статья 1688 предусматриваетъ обманъ посредствомъ поддѣлки документовъ отъ имени частныхъ лицъ, а не судебныхъ или правительственныхъ мѣстъ и начальствъ, о которыхъ говорятъ ст. 294 и 300. 68/859, Батракова.

20. Выманеніе задаточной росписки при такихъ условіяхъ, что подписавшему было совершенно неизвѣстно, что онъ подписываетъ актъ, дающій право требовать съ него деньги, не подходитъ подъ ст. 1688, а можетъ быть наказуемо, какъ мошенничество. 73/327, Рождественскаго.

21. Выманеніе долговой росписки подъ предлогомъ продажи билетовъ внутренняго займа подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1688, а не 1666. 73/262, Бейна.

22. Гражданскія отношенія, возникшія изъ обязательствъ, добытыхъ преступнымъ обманомъ, не могутъ быть предметомъ гражданскаго спора, а подходятъ подъ понятіе преступнаго обмана. 76/203, Сангурскаго.

23. Одно неисполненіе данной подписки, заключающей въ себѣ общаніе не обращаться присужденнаго взысканія на извѣстное имѣніе, не могло служить законнымъ поводомъ къ преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ по ст. 1688, а давало лишь право предъявить искъ въ подлежащемъ гражданскомъ судѣ, отъ котораго и зависѣло бы, въ случаѣ обнаруженія со стороны каго-либо обмана, сообщить о поводахъ къ возбужденію уголовного противъ него преслѣдованія. 92/18, Субботина.

людей. Обращаясь къ обсужденію вопроса о правильности примѣненія судебного палатою къ установленнымъ ею дѣйствіямъ подсудимаго 1688 ст. улож. о нак., Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что для состава преступленія, караемаго этою 1688 статею улож. о нак., необходимо, чтобы одно изъ лицъ, вступающихъ въ сдѣлку, дѣйствіями другого лица было лишено возможности само удостовѣриться въ выгодности или убыточности для него сдѣлки. Между тѣмъ палата усмотрѣла со стороны подсудимаго обманъ потерпѣвшей Бауеръ, лишь въ томъ, что подсудимый ранѣе вступленія съ нею, Бауеръ, въ сдѣлку, составилъ внесенные въ ипотечный указатель недвижимости Резлера фиктивные акты, по коимъ, будто бы, Резлеръ занялъ у него, подсудимаго, 6200 р. Но одно это обстоятельство не можетъ еще придать дѣйствіямъ подсудимаго по заключенію имъ съ Бауеръ сдѣлки, хотя бы и оказавшей впослѣдствіи невыгодной для Бауеръ, характера уголовно-наказуемаго обмана, ибо, съ одной стороны, показанная въ ипотечной книгѣ цѣна недвижимости Резлера въ 6000 р., за которую онъ будто бы приобрѣлъ таковую, вообще не служитъ доказательствомъ дѣйствительной стоимости этого имущества (39 ст. закона объ ипотекахъ 1818 г.), а съ другой, — составныя части означенной недвижимости, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, были, согласно требованію закона, точно описаны въ первой части ипотечнаго указателя оной, а, слѣдовательно, одно внесеніе въ этотъ указатель фиктивныхъ заемныхъ актовъ на какія бы то ни было суммы, для мнимаго обезпеченія ихъ этою недвижимостью, само по себѣ никоимъ образомъ не могло служить для третьихъ лицъ доказательствомъ того, чтобы дѣйствительная стоимость послѣдней превышала или, по крайней мѣрѣ, равнялась суммѣ такихъ фиктивныхъ, обезпеченныхъ ею, долговыхъ обязательствъ, а тѣмъ болѣе убѣдить Бауеръ, какъ и всякое другое лицо, относящееся съ самою обыкновенною внимательностью къ своимъ интересамъ, въ извѣстности личнаго осмотра имѣнія (по сдѣланному въ ипотечномъ указателѣ описанію составныхъ частей его весьма малоцѣннаго) ранѣе вступленія въ сдѣлку, имѣющую это имѣніе своимъ предметомъ.

24. Преступное вовлечение въ невыгодную имущественную сдѣлку предусмѣтрѣно въ ст. 1688, причемъ въ 1-й части законъ указываетъ два случая, объединенные общностью побуждений, наличностью корыстныхъ или иныхъ видовъ, а именно побужденіе къ невыгодной по имуществу сдѣлкѣ посредствомъ ложныхъ извѣстій о мнимыхъ пропестствіяхъ и обстоятельствахъ, и вовлечение въ убыточные или даже невыгодные обороты или предпріятія, посредствомъ ложныхъ свѣдѣній или увѣреній; затѣмъ въ 3-й части предусматриваются наиболѣе тяжкіе случаи достиженія той же преступной цѣли, т.-е. вовлечение изъ корысти или иныхъ личныхъ видовъ въ невыгодныя по имуществу сдѣлки или убыточные предпріятія, когда виновный пытается достигнуть этого или посредствомъ присвоенія непринадлежащаго званія, или посредствомъ учиненія подлога, или когда онъ, чрезъ употребленіе напитки или иныхъ средствъ, привелъ обманутаго въ состояніе безпамятства. 88/7, Юргенса.

25. При этомъ очевидно, что подъ «безпамятствомъ» законъ понимаетъ такое состояніе лица, въ которомъ онъ, подписывая или выдавая документъ, не отдавалъ себѣ яснаго отчета въ томъ, что онъ дѣлаетъ и какое значеніе имѣетъ совершенный имъ актъ для его имущественныхъ интересовъ, а съ другой стороны, безразлично, какіе именно приемы внушенія, увѣренія или обманы употребляетъ виновный для того, чтобы побудить безсознательно дѣйствующаго человѣка къ заключенію невыгодной сдѣлки. 88/7, Юргенса.

26. Сущность преступнаго дѣянія, предусмѣтрѣннаго послѣднимъ пунктомъ ст. 1688, заключается не въ томъ, что лицо само даетъ другому напитки и доводитъ его до безпамятства, а въ томъ, что виновный сдѣлалъ безпомощность другого лица, по отношенію къ охранѣ своихъ имущественныхъ интересовъ, какъ, напр., въ данномъ случаѣ опьянѣлое состояніе слабоумнаго человѣка, средствомъ для противозаконной наживы, для вовлеченія въ невыгодную сдѣлку путемъ увѣреній, обманы, не подлежащихъ, въ виду такого его состоянія, здравому обсужденію, хотя бы починъ пьянства, даже и совмѣстнаго съ пострадавшимъ, шелъ не отъ него. 88/7, Юргенса.

27. Дѣла о вовлеченіи посредствомъ обмана въ невыгодную сдѣлку подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, независимо отъ суммы причиненнаго вреда. 70/1634, Рогожникова.

28. Дѣла по обвиненію въ обманныхъ дѣйствіяхъ, наказуемыхъ по уложенію о наказаніяхъ, послѣдствіемъ которыхъ было совершеніе крѣпостныхъ актовъ, могутъ подлежать возбужденію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ. 82/39 (о. с.).

1689. Если кто либо, также чрезъ обманъ и ложныя увѣренія, пользуясь незнаніемъ закона или легкомысліемъ и слабостію лица несовершеннолѣтняго, войдетъ съ нимъ въ недозволенные сему лицу сдѣлки по имуществу, или приметъ отъ него какія либо, также не допускаемыя по закону до совершеннолѣтія, обязательства, тотъ за сіе, сверхъ уничтоженія всѣхъ такихъ сдѣлокъ и обязательствъ безъ всякаго за сіе вознагражденія, приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, или на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Когда въ преступленіи семъ изобличенъ состоящій въ службѣ государственной или общественной, то онъ,

сверхъ опредѣленныхъ выше сего наказаній, отрѣшается отъ должности. 1845 Авг. 15¹⁾ (19283) ст. 2201; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1884 Апр. 24 (2172).

1. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, зная о несовершеннолѣтіи другого лица, выдалъ ему 318 р. и взялъ съ него обманнымъ образомъ вексель въ 2000 р., даетъ право примѣнить къ нему ст. 1689. 74/262, Луковникова.

III. О подлогахъ въ актахъ и обязательствахъ.

1690 (по Прод. 1906 г.). За подложное составленіе актовъ, которые должны быть совершаемы или являемы у крѣпостныхъ дѣлъ, или у нотаріусовъ и маклеровъ, а равно и за подложное означеніе учиненной будто бы явки такихъ актовъ, и за умышленную переправку или подчистку и другія измѣненія въ актахъ настоящихъ, виновные подвергаются:

или лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ¹⁾;

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе въ Сибирь.

или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 сего Уложенія ¹⁾.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергается и всякій, кто составитъ у крѣпостныхъ дѣлъ или же у нотариуса и маклера актъ отъ имени лица, которое его къ тому не уполномочило, или когда уполномочіе ему данное уже прекратилось и ему сіе извѣстно, или же отъ лица вымышленнаго, выдавая себя за сіе лицо или представивъ подложную на сіе довѣренность. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2202; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1866 Апр. 14 (43168) пол., ст. 66; 1867 Июн. 27 (44768) прав.; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1—4; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1. Общее понятіе о подлогѣ.

1. Преступленія, поименованныя въ отдѣлѣ III, главы 5-й, XII раздѣла, составляютъ особый раздѣлъ преступленій по договорамъ и обязательствамъ и не могутъ быть приравниваемы ни къ кражѣ, ни къ мошенничеству. 72/374, Ричеева.

2. Составленіе подложнаго акта, служащаго удостовѣреніемъ правъ на имущество, есть въ дѣйствительности приготовленіе къ похищенію чужой собственности; но вслѣдствіе опаснаго характера, отличающаго этотъ видъ похищенія, законъ признаетъ необходимымъ сдѣлать для него исключеніе изъ общаго правила о ненаказуемости приготовленія и потому исключенію этому, по общему смыслу закона, не можетъ быть придаваемо распространительное толкованіе, т. е. подъ него не могутъ быть подведены случаи, прямо не предусмотрѣнные закономъ. 71/1739, Торчаловскаго.

3. Подлогомъ въ актахъ и обязательствахъ слѣдуетъ признавать: во 1-хъ, составленіе акта отъ имени или при участіи лицъ, не принимавшихъ въ совершеніи акта участія; во 2-хъ, подложную явку актовъ, и въ 3-хъ, подложныя поправки и измѣненія въ правильно составленныхъ актахъ. 73/36, Синегуба; 84/3, Гевандьянца; 84/30, Гомбарова.

4. Составленіе же акта отъ имени и при участіи лицъ, дѣйствительно участвовавшихъ въ составленіи, если при этомъ были употреблены какія-либо обманныя дѣйствія, имѣвшія цѣлью или побудить къ совершенію акта, или привести противную сторону въ заблужденіе относительно значенія сдѣлки, силы и дѣйствительности акта, если притомъ эти дѣйствія могутъ быть признаны обманомъ, уголовно наказуемымъ, подходятъ подъ дѣйствіе статей 1663 и 1688, но не составляютъ подлога. 73/36, Синегуба.

5. Такимъ образомъ написаніе въ правильно составленномъ долговомъ документѣ суммы долга на вымышленно подписанномъ мѣстѣ, съ тѣмъ, чтобы вносилъ доказывать недѣйствительность документа, само по себѣ не составляетъ еще подлога. 73/36, Синегуба.

6. На основаніи ст. 1690—1698 подъ преступленіемъ подлога въ актахъ и обязательствахъ законъ разумѣетъ: во 1-хъ, подложное составленіе самихъ актовъ, т. е. составленіе акта отъ имени лицъ, не принимавшихъ въ совершеніи акта участія и т. п., во 2-хъ, подложную явку актовъ, и въ 3-хъ, злоумышленные поправки и измѣненія въ правильно составленныхъ актахъ. 83/27, Кронштадтскаго банка.

7. Если же актъ совершенъ отъ имени и при участіи лицъ, дѣйствительно участвовавшихъ въ составленіи оного, то ложныя свѣдѣнія, включенныя въ таковой актъ обими договаривающимися сторонами или одною изъ нихъ, съ цѣлью завладѣнія чужимъ имуществомъ, не составляетъ подлога въ смыслѣ ст. 1690, а является ложнымъ показаніемъ, которое въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ имѣть характеръ особаго приготовленія къ мошенничеству или присвоенію. 83/27, Кронштадтскаго банка.

8. На основаніи ст. 1690—1698 улож. подъ подлогомъ въ актахъ и обязательствахъ слѣдуетъ понимать подложное составленіе самихъ актовъ, какъ-то: составленіе акта отъ имени лицъ, не принимавшихъ въ совершеніи его участія, или подложную явку актовъ, или же подложныя измѣненія и поправки въ правильно составленныхъ актахъ. 75/164, Вертиголова.

9. Если же актъ составленъ отъ имени и при участіи лицъ, дѣйствительно участвовавшихъ въ составленіи акта, и при этомъ какою-либо стороною употреблены, для завладѣнія чужимъ имуществомъ, обманныя дѣйствія, имѣвшія цѣлью побудить противную сторону къ совершенію акта, или привести ее въ заблужденіе относительно значенія сдѣлки, то подобное дѣйствіе составляетъ не подлогъ, а мошенничество. 75/164, Вертиголова.

10. Такимъ образомъ склоненіе подписать передаточныя надписи, должно увѣрять, что эти надписи дѣлаются не для передачи въ пользу виновнаго заемныхъ писемъ, а для укрѣпленія ихъ силы, какъ доказательства, составляетъ не подлогъ, а мошенничество. 75/164, Вертиголова.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житіе въ Сибирь.

²⁾ См. ст. 593, 598, 599, 769, 1151, 1161, 1195, 1238, 1239, 1571, 1572 и 1677.

11. Для признанія подлога необходимо, чтобы сдѣлана была какая-либо поддѣлка или въ документъ или въ подписи; невѣрное же означеніе въ документѣ занятой суммы наказывается какъ мошенничество. 75/120, Шапиры.

12. Поэтому представленіе ко взысканію заемной росписки, завѣдомо о помѣщеніи въ оной составителемъ росписки болѣе той суммы, на которую подписавшій выдавалъ росписку, не составляетъ пользованія подложнымъ документомъ и не подходитъ подъ ст. 1692. 75/120, Шапиры.

13. На основаніи статей 1690 и 1692, подъ подлогомъ слѣдуетъ понимать и подложныя поправки и измѣненія въ правильно составленныхъ актахъ. 76/335, Маркова.

14. Законъ, какъ это видно изъ общаго смысла ст. 1690—1698, опредѣляетъ наказаніе за подложное составленіе актовъ, могущихъ служить доказательствомъ правъ на имущество, подразумѣваетъ подъ этимъ не только подлогъ подписи, но и подлогъ самаго текста, какъ одной изъ существенныхъ частей того акта, который представленъ въ подтвержденіе правъ на имущество, а также поправки и подчистки, которыми измѣняется содержаніе акта въ ущербъ лица, отъ котораго актъ составленъ. 70/247, Щеглова.

15. Поэтому признаніе подписи на роспискѣ не подложнымъ не исключаетъ возможности признанія подлога самой росписки отъ имени подписавшаго. 70/247, Щеглова.

16. Законъ караетъ не только составленіе поддѣльныхъ актовъ и обязательствъ, но и всякаго рода поправки, подчистки и измѣненія въ актахъ, составленныхъ правильно, если эти подчистки и поправки измѣняютъ въ чемъ-либо сущность или условія, изложенныя въ актѣ и касающіяся возлагаемыхъ на одну изъ сторонъ обязанностей или предоставляемыхъ ей правъ. 75/22, Филатова.

17. Подпись за другое лицо, по уполномочію будто бы неграмотнаго лица, дающаго актъ, когда такого уполномочія вовсе не было дано, заключаетъ въ себѣ подложное удостовѣреніе отъ другого лица въ актѣ и подходитъ подъ понятіе подлога. 72/223, Александра.

18. Составленіе и выдача безъ законнаго уполномочія и съ ложнымъ указаніемъ, что такое уполномочіе существуетъ, мнимыхъ актовъ, отъ имени того лица, на которое должна быть обращена имущественная по этимъ актамъ отвѣтственность, составляетъ подлогъ въ актахъ и обязательствахъ. 72/990, Горелина.

19. Подложное измѣненіе виновнымъ акта, заключеннаго имъ въ качествѣ повѣреннаго извѣстнаго лица, вполнѣ подходитъ подъ понятіе подлога. 75/553, Кудинова.

20. Въ случаяхъ этого рода вопросъ о томъ, имѣлъ ли обвиняемый надлежащее уполномочіе на заключеніе того акта, въ которомъ совершенъ подлогъ, не можетъ имѣть вліянія на уголовную отвѣтственность, а имѣетъ лишь значеніе для опредѣленія гражданскихъ послѣдствій договора. 75/553, Кудинова.

21. Въ преступленіи подлога домашнихъ актовъ, вопросъ о томъ, можетъ ли, по законамъ гражданскимъ, подложно составленный актъ дѣйствительно служить доказательствомъ правъ на имущество, не имѣетъ никакаго значенія, и то или другое разрѣшеніе этого вопроса не вліяетъ ни на составъ преступленія, ни на наказуемость его, такъ какъ законъ понимаетъ подъ подлогомъ составленіе всякаго рода актовъ, которые могутъ быть представляемы какъ доказательства правъ на имущество. 73/548, Горбунова.

22. Подложное составленіе обязательства преслѣдуется независимо отъ сходства подписи съ почеркомъ лица, отъ имени котораго составлено обязательство. Несходство почерковъ не измѣняетъ признаковъ подлога и не обращаетъ его въ простое мошенничество. 72/689, Богатова; 70/396, Журавлева; 75/260, Плесскова.

23. Для обвиненія кого-либо въ составленіи подложныхъ актовъ вовсе не требуется, чтобы эти акты были предъявлены въ судъ ко взысканію, а достаточно только факта поддѣлки. 71/1334, Черкасова.

2. Умыселъ при подлогѣ.

24. Понятіе подлога заключаетъ уже въ себѣ непремѣнно намѣреніе ввести кого-либо въ заблужденіе ради личной выгоды виновнаго въ подлогѣ, ибо неосторожнаго подлога быть не можетъ, а поддѣлка документа для шутки не составляетъ подлога. 71/152, Пчелина.

25. Предумышленность при подлогѣ или отсутствіе ея не имѣетъ особаго значенія, а вліяетъ только въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 105 у.л. 74/319, Познякова.

26. Но если подлогъ и предполагаетъ наличность намѣренія ввести кого-либо въ заблужденіе, ради личной выгоды виновнаго въ подлогѣ, то отсюда однако не слѣдуетъ, чтобы подлогъ былъ наказуемъ только по мѣрѣ достиженія цѣли преступника извлечь изъ подлога выгоду. 76/327, Горвица.

27. Если конечная цѣль подлога или поддѣлки векселя состояла въ вымогательствѣ отъ родителей, подъ угрозою уголовной отвѣтственности вовлеченнаго въ преступленіе ихъ сына, то тѣмъ не менѣе виновные отвѣчаютъ, какъ за участіе въ подлогѣ. 76/327, Горвица.

28. Наказуемость подлога не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ дальнѣйшаго пользованія подложнымъ документомъ, такъ какъ всякій подлогъ преслѣдуется независимо отъ

послѣдствій его и дальнѣйшихъ выгодъ, отъ него приобретаемыхъ. 70/514, Вестфалъ; 75/362, Кирплова.

29. Определенному за подлогъ наказанію подвергается и тотъ, кто безъ всякой личной для себя выгоды поддѣлаетъ актъ по просьбѣ другого лица, которое имѣетъ въ виду употребить его къ дѣлу. 71/457, Гусева.

30. Отсутствие корыстной дѣли при совершеніи подлога уменьшаетъ степень безправственности его, но не можетъ служить основаніемъ безнаказанности. 70/1584, Фурса.

3. Окончаніе подлога и покушеніе на него.

31. Для признанія подлога оконченнымъ ни въ какомъ случаѣ не требуется, чтобы наступили тѣ послѣдствія, ради которыхъ былъ совершенъ подлогъ. 70/295, Лаврова.

32. Въ мошенничествѣ законъ преслѣдуетъ похищеніе чужой собственности посредствомъ обмана, а потому одинъ обманъ при неудавшемся похищеніи не можетъ составлять оконченного преступленія. Въ подлогахъ же по обязательству существенный признакъ преступленія заключается въ наличности подложнаго документа, составленнаго или приобретеннаго съ преступною дѣлю, причемъ законъ преслѣдуетъ не только тѣхъ, которые употребляютъ такіе документы въ дѣло, но признаетъ виновными также и тѣхъ, которые только примутъ или приобретутъ съ преступною дѣлю такіе заведомо подложные документы. 72/574, Кичеева.

33. Подлогъ считается оконченнымъ съ момента составленія подложнаго акта, а не съ предъявленія его въ судъ, такъ что подлогъ наказуемъ, хотя, вслѣдствіе непредставленія подложнаго акта, противъ него и не могли быть предъявлены возраженія. 75/22, Филатова.

34. Подлогъ считается оконченнымъ, когда подложный актъ составленъ, предъявленъ же его ко взысканію есть пользованіе плодами преступленія. Поэтому, если подложный актъ составленъ въ одномъ округѣ, а предъявленъ ко взысканію въ другомъ, то подсудность определяется мѣстомъ составленія. 75/629, Дряхлова.

35. Такъ какъ подложное составленіе документовъ, о которомъ говорится въ ст. 1690—1692, считается оконченнымъ съ того момента, когда поддѣланы подписи на актѣ, то поэтому наличность или отсутствіе фальшивой на актѣ подписи обуславливаетъ собою признаніе разсматриваемаго поступка совершившимся преступленіемъ подлога или покушеніемъ на оное. 70/282, Троцкого.

36. Составленіе начерно и переписаніе набѣло подложнаго документа, хотя бы на немъ еще и не было подложной подписи, должно разсматриваться какъ покушеніе на преступленіе, указанное въ ст. 1690, а не какъ приготовленіе къ нему, такъ какъ подобными дѣйствіями несомнѣнно начиняется выполненіе злага намѣренія. 70/282, Троцкого.

37. Если подложный актъ оконченъ во всѣхъ существенныхъ частяхъ, но не предъявленъ еще никому, то преступленіе подлога всегдѣ считается оконченнымъ. 70/153, Федорова.

4. Соучастіе въ подлогѣ.

38. Въ каждомъ дѣлѣ о подлогѣ, совершенномъ нѣсколькими лицами, необходимо подразумѣвается, по самому существу разсматриваемаго преступленія, предварительное соглашеніе. 70/282, Троцкого.

39. Представленіе ко взысканію заведомо подложныхъ актовъ, могущихъ служить доказательствомъ права на имущество, составляетъ одинъ изъ видовъ участія въ самой поддѣлкѣ и виновные въ томъ подвергаются наказанію какъ за самое составленіе этихъ актовъ. 69/351, Лютикова; 70/247, Щеглова.

40. Приобрѣтеніе и употребленіе заведомо подложныхъ актовъ признается участіемъ въ подложности тѣхъ актовъ составленія. 70/737, Курянова.

41. Такъ какъ преступленіе служебнаго подлога, заключающагося во внесеніи въ актъ заведомо невѣрныхъ свѣдѣній, съ точки зрѣнія общихъ уголовныхъ законовъ, не влечетъ за собою признанія акта подложнымъ, то и за участіе въ таковомъ подлогѣ, выразившееся въ приобретеніи и употребленіи таковыхъ актовъ, частное лицо не подлежитъ ответственности ни по ст. 1690, ни по ст. 1697. 83/27, Кронштадтскаго банка.

5. Условія примѣненія статьи 1690 и случаевъ, сюда относящихся.

42. Статья 1690 представляетъ собою общее правило о подлогахъ въ актахъ и обязательствахъ, изъ котораго случаи, указанные въ ст. 571, 1149 и 1150 изложенія, представляются исключеніями; поэтому, всякій случай подлога, прямо не указанный ни въ одной изъ этихъ статей, подлежитъ наказанію по ст. 1690. 70/453, Бранловскаго.

43. На этомъ основаніи вытравленіе надписей на государственныхъ кредитныхъ билетахъ, т. е. измѣненіе условій обязательства тѣхъ кредитныхъ установленій, отъ имени кото-

рыхъ они выданы, нисколько не влияющихъ на увеличеніе цѣнности этихъ билетовъ, вполне подходятъ подъ ст. 1690. 70/453, Браиловскаго.

44. Ст. 1690 не можетъ быть примѣняема къ написанію на бланкѣ вкладныхъ билетовъ какого-либо банка подложнаго текста, такъ какъ случаи этого рода предусматриваются ст. 1149. 74/398, Глаголева.

45. Статья 1690 не можетъ быть примѣняема къ случаямъ поддѣлки билетовъ частныхъ банковъ, такъ какъ таковая поддѣлка предусмотрена специально въ ст. 1150. 71/1236, Арбатскаго.

46. По точному смыслу ст. 1690, подлежатъ наказанію не только тѣ лица, которыя сами сдѣлали подлогъ въ настоящемъ актѣ или составили подложный актъ, но и тѣ, которыя обманными дѣйствіями вовлекутъ должностное лицо въ совершеніе или засвидѣтельствованіе такого акта, который отъ имени ихъ не могъ быть совершенъ. 69/683, Лятнеръ.

47. Поэтому, составленіе у нотариуса запродажной записи на чужое имѣніе, безъ всякаго на то права, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1690, хотя бы присяжные признали, что подобная записъ была составлена безъ намѣренія продать это имѣніе. 69/683, Лятнеръ.

48. Статья 1690 преслѣдуетъ подложное составленіе актовъ независимо отъ ихъ употребленія и способа предъявленія. Поэтому предъявленіе подложнаго акта нотариусу съ порученіемъ ему потребовать платежа съ лица, отъ имени котораго актъ написанъ, должно разсматриваться какъ предъявленіе подложнаго документа, указанное въ ст. 1690. 71/1364, Бана.

49. Такъ какъ описъ заложеннаго по заемному обязательству имущества, согласно смыслу ст. 1670 и 1673 т. X, ч. 1, составляетъ принадлежность самаго обязательства, подлежащаго явкѣ установленнымъ порядкомъ, подлоги же въ актахъ, которые должны быть явлены у нотариуса, предусмотрѣны ст. 1690 ул., то посему и подлогъ описъ заложенымъ облигаціямъ наказуемъ по ст. 1690, а не по 1692 улож. о нак. 70/453, Браиловскаго.

50. Подложное составленіе довѣренности отъ имени своей матери принадлежить къ числу тѣхъ дѣяній, о которыхъ говорится въ ст. 1690. 71/73, Тихомирова.

51. Совершеніе отъ имени отца, безъ согласія и вѣдома его, довѣренности на свое имя и съ правомъ кредитоваться, если при томъ виновный, на основаніи этой довѣренности, выдалъ разнымъ лицамъ векселя на отца своего и заарендовалъ имѣніе его на долгіе сроки, составляетъ, согласно съ ст. 128 пол. о нотар. части, дѣяніе, предусмотрѣнное статьею 1690. 83/32, Стещенко.

52. Согласно 814 ст. уст. тамож., хозяинъ товара за подмѣнъ его въ таможенѣ по стачкѣ съ таможенными чиновниками наказывается какъ за подлогъ, причемъ безразлично, были ли вскрыты тюки съ товарами или нѣтъ. 86/27, Гродзенскаго.

6. Подлоги со стороны опекуновъ.

53. Подлоги, совершаемые опекунами по отношенію къ имуществу, находящемуся у нихъ въ опекѣ, составляютъ, согласно 290 ст. т. X, не подлоги по службѣ, а подлоги въ качествѣ частныхъ лицъ. 70/1220, Ахназарова.

7. Недѣйствительность подложныхъ актовъ.

54. Подложные въ цѣломъ составѣ акты и обязательства представляются недѣйствительными, не только со стороны ихъ подлинности, но и со стороны ихъ содержанія; такіе акты не могутъ никогда установить какихъ бы то ни было юридическихъ отношеній, правъ и обязанностей, а потому акты этого рода подлежатъ изытію въ силу самаго закона, какъ предметы, добытые преступленіемъ. 83/27, Крошадтскаго банка.

55. Совершенно иное значеніе имѣютъ акты и обязательства съ подложными поправками или измѣненіями, ибо будучи дѣйствительны по отношенію къ ихъ подлинности, они представляются опорооченными подлогомъ лишь со стороны ихъ содержанія, притомъ, въ нерѣдкихъ случаяхъ, той или другой части содержанія, такъ что на остальныхъ фактахъ, до коихъ подлогъ не касается, могутъ быть основаны сдѣлки частныхъ лицъ, права и обязанности которыхъ, вытекающія изъ добровольнаго соглашенія сторонъ, подлежатъ даже понудительному осуществленію. Поэтому не предстоитъ сомнѣнія, что признаніе актовъ подобнаго рода безусловно недѣйствительными и изытіе ихъ изъ обращенія въ силу лишь событія преступленія подлога не можетъ имѣть мѣста и никакимъ закономъ не предписывается. 83/27, Крошадтскаго банка.

56. Если злоумышленныя поправки и исправленія, безъ обсужденія сдѣлки по существу ея содержанія въ предѣлахъ спора по предъявленному гражданскому иску, не могутъ быть приняты уголовнымъ судомъ за основаніе для признанія акта и обязательства недѣйствительными, то, тѣмъ менѣе основаній представляютъ для сего ложныя въ актахъ и обязательствахъ удостовѣренія сторонъ, имѣющія характеръ приготовленія къ мошен-

пичеству; таковыя неувѣрности подложность акта или обязательства въ смыслѣ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1690—1692 улож., не обусловливаютъ. 83/27, Кронштадтскаго банка.

8. Возбужденіе обвиненія въ подлогѣ¹⁾.

57. Статьи 557 и слѣд. уст. гр. суд. опредѣляютъ тотъ порядокъ, коему долженъ слѣдовать гражданскій судъ въ случаѣ заявленія о подлогѣ такихъ актовъ, которые уже представлены въ судъ; по статьи эти не исключаютъ и не ограничиваютъ дѣйствія общихъ правилъ о началѣ уголовного преслѣдованія и такъ какъ по буквальному смыслу законовъ, опредѣляющихъ преступленіе подлога какъ актовъ и обязательствъ вообще, такъ и въ частности векселей, опредѣленному въ нихъ наказанію подвергаются виновные не только въ предъявленіи ко взысканію, но и въ составленіи подложныхъ актовъ и векселей, то для возбужденія уголовного преслѣдованія безразлично, предъявленъ ли актъ или вексель ко взысканію въ гражданскій судъ или еще нѣтъ; но какъ скоро для лицъ или учреждений, на коихъ лежитъ обязанность возбужденія уголовного преслѣдованія, дошли свѣдѣнія о подложномъ составленіи акта или векселя, свѣдѣнія эти могутъ уже служить законнымъ поводомъ для начатія дѣла о подлогѣ и для преданія обвиняемыхъ суду, если обвиненіе подтвердится предварительнымъ слѣдствіемъ. 79/1, Гулак-Артемьевской.

58. Споры о подлогѣ актовъ, на основаніи 553 ст. у. у. с., подлежатъ разсмотрѣнію суда гражданскаго въ тѣхъ случаяхъ, когда заявленіе о подлогѣ сдѣлано въ гражданскомъ судѣ, во время разсмотрѣнія въ ономъ дѣла; но непосредственное заявленіе суду о подлогѣ, какъ о совершенномъ преступленіи, не требуетъ передачи дѣла въ гражданскій судъ, а должно быть изслѣдовано уголовнымъ судомъ, какъ это предписано 698 ст. у. у. с., для разсмотрѣнія и рѣшенія заключающихся въ обвиненіи обстоятельствъ уголовныхъ, а не гражданскихъ, разсмотрѣніе коихъ по зависимости ихъ отъ уголовныхъ можетъ послѣдовать лишь по разрѣшеніи сихъ послѣднихъ. 71/1364, Бана.

59. Уголовное преслѣдованіе за подлогъ въ актахъ можетъ быть возбуждено прокуроромъ прежде разсмотрѣнія дѣла на судѣ гражданскомъ, если онъ усмотритъ, что предъявившій актъ навлекаетъ обвиненіе или въ подлогѣ или въ употребленіи документа заведомо подложнымъ. 70/737, Курьянова; 71/1334, Черкасова.

60. Уставы дозволяютъ начинать при наличности законнаго повода уголовное преслѣдованіе и въ порядкѣ уголовного суда обвинять въ подложномъ составленіи такого акта, который не былъ еще представленъ на разсмотрѣніе гражданскаго суда, а равнымъ образомъ и такого акта, о которомъ уже состоялось рѣшеніе гражданскаго суда съ соблюденіемъ и въ томъ, и въ другомъ случаѣ правилъ, обусловливающихъ правильное начатіе слѣдствія; но тѣ же уставы ограничиваютъ дѣйствіе общаго порядка возбужденія уголовного преслѣдованія подлога въ документахъ, которые представлены въ гражданскій судъ и еще находятся въ его разсмотрѣніи. 73/181, Борисова.

61. Такое ограниченіе прямо вытекаетъ изъ правилъ уст. гражд. суд. На основаніи этихъ правилъ противъ каждаго акта, представленнаго въ судъ въ качествѣ доказательства одною стороною, противная сторона имѣетъ право заявить или сомнѣніе въ его подлинности, которое разрѣшается самимъ судомъ (ст. 108 и 554), или же предъявить споръ о подлогѣ акта (ст. 110 и 555), причемъ стороны, представившей документъ, предоставляется взять его обратно (ст. 557), за исключеніемъ векселя, или же объявить, что она намерена имъ воспользоваться въ качествѣ доказательства. Въ послѣднемъ случаѣ доказательство подложности разсматривается тѣмъ же гражданскимъ судомъ, который, выслушавъ заключеніе прокурора, постановляетъ или устранить споръ о подлогѣ, или же признать актъ подложнымъ. Если заявившій споръ о подлогѣ акта прямо обвиняетъ кого-либо въ семъ подлогѣ и совершеніе подлога не покрыто давностью или смертью обвиняемаго, а равно и въ случаѣ, когда актъ, послѣ повѣрки въ гражданскомъ судѣ, признанъ подложнымъ и поэтому подлежащимъ изслѣдованію, судъ сообщаетъ опредѣленіе свое по сему предмету, выѣсть съ самымъ актомъ, прокурору. 73/181, Борисова.

62. Суду принадлежитъ при этомъ право, если онъ и самъ, безъ всякаго заявленія со стороны тяжущихся, усмотритъ во время разбирательства дѣла подлогъ въ актѣ, представленномъ стороною въ доказательство иска, отсылать такой актъ, по разрѣшеніи гражданскаго спора, къ прокурору, для возбужденія уголовного преслѣдованія. 73/181, Борисова.

63. Такимъ образомъ всякое заявленіе о подлогѣ въ актѣ, представленномъ въ качествѣ доказательства по гражданскому дѣлу, должно быть сдѣлано въ гражданскомъ судѣ; ему же должно быть предъявлено и прямое обвиненіе извѣстнаго лица въ составленіи подложнаго акта. Одинъ судъ имѣетъ право въ этихъ случаяхъ, вслѣдствіе заявленія сторонъ, или сообщенія прокурорскаго надзора, или же по собственному усмотрѣнію остановить производство гражданскаго дѣла и отослать заподозрѣнные документы къ прокурору для возбужденія уголовного преслѣдованія. 73/181, Борисова.

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 294, 1149, 1150, 1160 и 1622 уложенія.

64. Одно заявленіе отвѣтчика по акту о его подложности не составляетъ еще уголовнаго обвиненія противъ иста, если не представлено доказательствъ, что подложность акта истцу достовѣрно извѣстна, почему законъ и предоставляетъ ему право взять назадъ актъ, противъ котораго предъявленъ споръ о подлогѣ, безъ положительнаго его обвиненія въ томъ преступленіи, но когда заявлено прямое обвиненіе иста въ подлогѣ представленнаго имъ акта, то дѣло можетъ быть обращено къ уголовному судопроизводству и безъ повѣрки гражданскимъ судомъ акта. 67/413, Майкова; 68/907, Орлова; 70/315, Ломанова.

65. Но изъ этого никакъ нельзя вывести заключенія, чтобы уголовный судъ имѣлъ право вовсе отклониться отъ производства разслѣдованія подлога въ самомъ судебномъ засѣданіи, въ особенності, если объ этомъ ходатайствовали стороны. 68/214, Гардевича; 69/16, Горченкова; 70/394, Муравлева.

66. Хотя въ уставѣ гражд. судопр. и содержится правило, что, при предъявленіи спора о подлогѣ противъ письменныхъ документовъ, судъ предлагаетъ сторонѣ, представившей тѣ документы, взять ихъ обратно, но затѣмъ въ 563 статьѣ того же устава постановлено, что если заявившій споръ о подлогѣ акта прямо обвиняетъ кого-либо въ совершеніи подлога, то гражданскій судъ прямо передаетъ дѣло прокурору, безъ повѣрки гражданскимъ судомъ акта. 67/405, Кожевникова; 67/413, Майкова.

67. Обвиненіе въ представленіи завѣдомо подложнаго документа есть и обвиненіе въ подлогѣ, такъ какъ, по закону, приобрѣтеніе и составленіе завѣдомо подложныхъ актовъ признается участіемъ въ подложномъ тѣхъ актовъ составленіи. 67/413, Майкова.

68. Самый вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли признать заявленный въ гражданскомъ судѣ споръ о подлогѣ прямымъ обвиненіемъ или нѣтъ, есть вопросъ существа дѣла, не подлежащій разсмотрѣнію въ порядкѣ кассационномъ. 71/1270, Иванцова.

69. Рѣшеніе гражданскаго суда, вошедшее въ законную силу, о признаніи векселя подлежащимъ удовлетворенію, не лишаетъ уголовный судъ права возбудить преслѣдованіе о подлогѣ этого векселя. Ибо возбужденіе вопроса о подлогѣ документовъ, на коихъ основаны рѣшенія какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ судовъ, допускается не только во время производства дѣла, но и послѣ окончательныхъ рѣшеній судебныхъ имѣть. 72/1035, Шашина.

70. Статьи 794 и 797 у. гр. суд. прямо указываютъ на возможность пересмотра въ уголовномъ судѣ документовъ, уже находившихся въ разсмотрѣніи суда гражданскаго, послужившихъ основаніемъ къ его рѣшенію. Уголовный судъ въ этихъ случаяхъ долженъ постановить приговоръ по извѣсту о подлогѣ и приговоръ его по этому предмету можетъ служить поводомъ къ пересмотру гражданскаго рѣшенія, которое до этого пересмотра сохраняетъ для сторонъ законную силу. 73/181, Борисова.

71. При этомъ однакожъ, за силою 29 ст. у. у. с., уголовный судъ не въ правѣ разрѣшать вопроса о подлогѣ акта, если такой вопросъ былъ уже разсмотрѣнъ и разрѣшенъ окончательнымъ рѣшеніемъ гражданскаго суда и возбуждается въ уголовномъ судѣ по тѣмъ же самымъ даннымъ, которыя имѣлись въ виду гражданскаго суда, а затѣмъ вновь представлены въ формѣ извѣта въ судъ уголовный. 73/181, Борисова.

72. Но если споръ о подлогѣ не былъ возбужденъ и разрѣшенъ судомъ гражданскимъ, то обвиненіе кого-либо въ подложномъ составленіи документа можетъ быть предъявлено въ уголовномъ порядкѣ на общемъ основаніи, до истеченія закономъ установленной давности, подобно тому, какъ предъявляется обвиненіе кого-либо въ подлогѣ акта, еще не бывшаго въ разсмотрѣніи гражданскаго суда. 73/181, Борисова.

73. Порядокъ освѣдѣствованія актовъ, указанный въ 547, 554, 556 и 558 ст. у. гр. с., установленъ преимущественно для гражданскаго суда, т. е. для такихъ случаевъ, въ которыхъ, за неимѣніемъ въ виду прямого обвиненія кого-либо въ подлогѣ, все производство ограничивается изслѣдованіемъ подложности заподозрѣннаго акта. Хотя на порядкѣ этого изслѣдованія и сдѣлана ссылка въ 698 ст. у. у. с., но само собою разумѣется, что за преданіемъ суду обвиняемаго въ подлогѣ неумѣстны были бы ни требованіе особаго объявленія оспаривающимъ подлинность акта, что они желаютъ заявить споръ о подлогѣ, ни право обвиняемаго взять назадъ заподозрѣнный актъ, а равно и самый порядокъ изслѣдованія подлинности этого акта долженъ быть соблюдаемъ уголовнымъ судомъ лишь настолько, насколько онъ совмѣстенъ съ организаціею этого суда и съ правилами уголовного судопроизводства. 67/413, Майкова; 74/173, Суковатицына.

74. Хотя производство изслѣдованія о подлогѣ акта, на основаніи ст. 698 у. у. с., должно быть произведено въ порядкѣ, установленномъ въ уставѣ гражд. судопр., насколько порядокъ этотъ совмѣстенъ съ организаціею уголовного суда и правилами уголовного судопроизводства, но отступленіе отъ порядка, указаннаго въ ст. 698 у. у. с., тогда только можетъ служить поводомъ къ отміну приговора суда, когда подсудимый просилъ судъ объ исполненіи этого порядка, въ то время, когда судъ имѣлъ еще возможность это исполнить. 72/962, Шварца.

75. Въ случаѣ сознанія подсудимаго и ограниченія судебного слѣдствія, съ согласія сторонъ, допросомъ, напр., одного свидѣтеля, само собою устраняется предписанное ст. 698 у. у. с. изслѣдованіе актовъ, въ подложномъ составленіи которыхъ заключался предметъ дѣла, хотя бы изслѣдованіе это и могло представиться необходимымъ при несознаніи подсудимымъ своей вины. 72/990, Горелина.

1691. Симвъ же наказаніямъ подвергаются изобличенные въ подложномъ составленіи завѣщанія, хотя и домашняго, или въ умысленныхъ въ томъ завѣщаніи переправкахъ, подчисткахъ или иныхъ измѣненіяхъ. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2203.

1. Понятіе о подлогѣ въ завѣщаніи не имѣетъ одного точно опредѣленнаго значенія: виды этого подлога могутъ быть весьма разнообразны, и выводъ, изъ обнаружившихся на судебномъ слѣдствіи данныхъ, заключенія о томъ, подложно или неподложно завѣщаніе, не можетъ быть, за силою 760 ст. уст. угол. суд., предоставленъ присяжнымъ, а составляетъ обязанность суда, который долженъ вывести свое заключеніе изъ фактовъ, признанныхъ присяжными. 70/1274, Житковой.

2. Домашнія духовныя завѣщанія признаются подложными, если въ нихъ поддѣлана подпись завѣщателя, или если свидѣтели подписались послѣ смерти завѣщателя. 72/653, Ижболдиныхъ.

3. Свидѣтели, подписавшіеся на завѣщаніи послѣ смерти завѣщателя и тѣмъ не менѣе удостоверяющие своею подписью, что завѣщаніе было имъ лично предъявлено самимъ завѣщателемъ и что при этомъ видѣли его въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, должны быть признаваемы виновными въ подложномъ составленіи завѣщанія, такъ какъ безъ ихъ подписей завѣщаніе, даже подписанное самимъ завѣщателемъ, никакой бы силы не имѣло. 69/617, о завѣщаніи Княжнина.

4. Но подобное подписаніе завѣщанія свидѣтелями послѣ смерти завѣщателя ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваемо лжесвидѣтельствомъ, въ смыслѣ преступленія, указаннаго въ ст. 943. 69/617, о завѣщаніи Княжнина 1).

5. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, воспользовавшись болѣзненнымъ и безсознательнымъ состояніемъ, помимо воли больной, составилъ отъ нея имени завѣщаніе и представилъ къ засвидѣтельствуванію, подходитъ подъ ст. 1691. 73/364, Роговскаго.

6. При этомъ отвѣтственность не уничтожается, если завѣщаніе и не было удосто- вѣрено свидѣтелями относительно здравомыслія завѣщательницы, а потому и не могло под- лежать утвержденію. 73/364, Роговскаго.

7. Подсудность подлога въ духовномъ завѣщаніи опредѣляется мѣстомъ учиненія под- лога, а не мѣстомъ предъявленія подложнаго документа. 70/293, Лаврова.

8. Такъ какъ виновные въ подлогахъ въ духовныхъ завѣщаніяхъ по ст. 1691 подвер- гаются такимъ наказаніямъ, которыя отмѣняются за давностью лишь по истеченіи восьми- лѣтъ со дня ихъ совершенія, то очевидно, что въ теченіе всего времени, пока преступле- ніе подлога не покрыто давностью по отношенію преслѣдованія виновнаго, не можетъ быть рѣши о томъ, чтобы право оспариванія всякаго подложнаго акта, слѣдовательно и духовнаго завѣщанія, могло покрыться какимъ-либо болѣе короткимъ срокомъ, установленнымъ въ отношеніи нѣкоторыхъ актовъ въ законахъ гражданскихъ. 93/11, Леконцова (гр. к. д.).

9. Но такое право оспариванія не можетъ быть считаемо погашеннымъ и давностнымъ срокомъ, опредѣленнымъ уголовнымъ закономъ для преслѣдованія виновныхъ, съ одной сто-

1) Сенатъ при этомъ высказалъ: «завѣщаніе Княжнина, признанное присяжными за- свѣдателями подписаннымъ имъ самимъ, оставаясь послѣ его смерти въ такомъ видѣ, т. е. безъ подписи свидѣтелей, не имѣло бы только силы и значенія дѣйствительнаго завѣщате- льнаго акта, какъ не обложенное, при жизни Княжнина, въ установленную закономъ форму, но оно ничего подложнаго въ составленіи его не заключало бы въ себѣ; въ настоящемъ же своемъ видѣ, т. е. съ подписями на немъ свидѣтелей, сдѣланными послѣ смерти Княжнина, подложность въ составленіи этого завѣщанія заключается именно въ томъ, что оно проти- возаконнымъ способомъ обложено въ форму, указанную для дѣйствительныхъ завѣщате- льныхъ актахъ: противозаконный же этотъ способъ состоитъ въ томъ, что завѣщаніе Княж- нина подписано свидѣтелями послѣ его смерти и, слѣдовательно, безъ соблюденія условій, указанныхъ въ ст. 1050 зак. гражд. (свод. 1857 г., т. X, ч. 1). Такимъ образомъ, тѣ лица, кои подписали это завѣщаніе въ качествѣ свидѣтелей, съ цѣлью придать ему своими под- писями силу завѣщательнаго акта, которой оно до того не имѣло, должны быть признаны составителями подложнаго духовнаго завѣщанія, ибо своими дѣйствіями они совершили именно то, въ чемъ заключается подложность въ составленіи этого документа. А такъ какъ въ ст. 1691 улож. о наказ. предусмѣтрѣно именно подложное составленіе или поддѣлка до- машняго духовнаго завѣщанія, и это преступленіе, однородное по цѣли и средствамъ съ подложнымъ составленіемъ и поддѣлкою другихъ актовъ, служащихъ, какъ и акты завѣща- тельные, доказательствомъ права собственности, не имѣетъ ничего общаго съ совершенно другимъ преступленіемъ, предусмѣтрѣннымъ въ ст. 943 улож. о наказ., ибо въ сей послѣд- ней статьѣ опредѣляется наказаніе свидѣтелямъ, дающимъ лживое показаніе безъ присяги на судъ или при слѣдствіи (собр. рѣш. угол. кассац. департ. за 1867 г. № 438), то окруж- ный судъ, примѣнивъ къ подсудимымъ по настоящему дѣлу ст. 1691 улож., а не 945, поступилъ совершенно правильно».

роны потому, что по ст. 164 улож. право на вознаграждение за вред и убытки и право на имущество, приобретенное посредством преступления, подчиняются давности, законами гражданскими определенной, почему гражданское производство по подлогу допускается и послѣ окончанія уголовного дѣла, а съ другой, и главнѣйше, потому, что по общему смыслу и значенію постановленій уст. гр. суд., относящихся до спора о подлогѣ актовъ (ст. 553—565), къ такимъ спорамъ вовсе не примѣнимы постановленія о давности. 93/11, Леконцова (гр. к. д.).

10. Письменные акты составляютъ одинъ и притомъ весьма распространенный видъ доказательства по всякимъ дѣламъ гражданскимъ; стороны, представляя ихъ суду въ подтвержденіе своихъ домогательствъ, не стѣснены въ представленіи ихъ тѣмъ или другимъ временемъ совершенія документовъ, лишь бы изъ нихъ явствовалъ ихъ правота, такъ что по спору, возникшему въ самое близкое къ моменту обращенія въ судъ время, могутъ быть и часто дѣйствительно предъявляются акты весьма давняго времени. Лишить другую сторону права предъявлять противъ такихъ актовъ споръ о подлогѣ, значило бы лишить правосудіе возможности обнаружить истину, а потому до тѣхъ поръ, пока у извѣстнаго лица, въ предѣлахъ, установленныхъ 691—694 ст. т. X ч. 1, существуетъ право на искъ, ни онъ самъ, ни противная ему сторона не могутъ быть лишены права спора о подлогѣ документовъ, на которыхъ кто либо изъ нихъ основываетъ свои права. 93/11, Леконцова (гр. к. д.).

11. Повтому разъясненія Правительствующаго Сената о томъ, что все споры противъ духовныхъ завѣщаній могутъ быть предъявляемы только въ теченіе двухлѣтняго установленнаго ст. 1066¹² срока, не распространяются на случаи споровъ о подложности завѣщаній, а въ сихъ случаяхъ право иска принадлежитъ заинтересованнымъ лицамъ, до погашенія такового въ порядкѣ 692 ст. т. X ч. 1; предъявленіе же спора о подлогѣ въ видѣ возраженія по иску не погашается никакимъ срокомъ, какъ скоро на такомъ, признаваемомъ другою стороною подложнымъ, документѣ, предъявлено исковое требованіе. 93/11, Леконцова (гр. к. д.).

1692 (по Прод. 1906 г.). За поддѣлку другихъ, домашнимъ порядкомъ составляемыхъ, какого-либо рода актовъ и бумагъ, которые въ дѣлахъ исковыхъ или тяжбныхъ, или же въ дѣлахъ торговыхъ могутъ быть по закону принимаемы въ доказательство права на имущество, или принятыхъ къмъ либо обязанностей, виновные подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдѣчѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾.

Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются и поддѣлывающіе, изъ корыстныхъ или иныхъ противозаконныхъ видовъ, чьи либо печати, или же употребляемые въ нѣкоторыхъ случаяхъ частными людьми штемпели. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2204; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; 10н. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1. Условія примѣненія статьи 1692.

1. Статья 1692 вовсе не требуетъ, чтобы поддѣльными считались только тѣ бумаги, на которыхъ подложныя подписи сходны съ дѣйствительными подписями тѣхъ лицъ, отъ имени которыхъ подписи сдѣланы. 70/396, Журавлева.

2. Подъ понятіе подлога, о которомъ говорить ст. 1692, подходитъ составленіе фальшивыхъ документовъ не только отъ имени другого, но и вообще отъ вымышленнаго лица. 70/67, Соколова.

3. Къ числу домашнихъ актовъ, о которыхъ говорить ст. 1692, можетъ быть отнесена и мировая сдѣлка или прошеніе о прекращеніи уголовного дѣла, какъ акты, ограничивающіе права лица, представляющаго его, въ продолженіи начатаго дѣла, если сіе учинено съ корыстною цѣлью. 75/574, Звѣрева.

4. Такъ какъ платежныя долговыя росписки принадлежатъ къ числу домашнихъ актовъ, которые почитаются однимъ изъ законныхъ способовъ укрѣпленія правъ на имущество, то поддѣлка такой росписки вполнѣ подходитъ подъ ст. 1692. 77/57, Горяева; 81/27, Меликова.

5. Подложное употребленіе бланковыхъ надписей должностныхъ лицъ при написаніи домашнего долговаго обязательства не составляетъ само по себѣ преступленія, но можетъ

¹⁾ Въ текстъ по изд. 1885 г. было указано и на ссылку на житье въ Сибирь.

²⁾ См. ст. 519, 626, 1170, 1390, 1447, 1537, 1571 и 1572.

быть признано обстоятельствомъ, увеличивающимъ отвѣтственность при совершеніи дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 1692. 77/37, Горяева.

6. Такъ какъ записка объ отпускѣ товара принадлежить къ числу упоминаемыхъ въ 1521 и 1535 ст. зак. гражд. домашнихъ актовъ, то поддѣлка ея подходитъ подъ ст. 1692. 76/335, Маркова.

7. Такъ какъ общественный приговоръ не можетъ быть названъ актомъ домашнимъ, то и подлогъ въ немъ наказываются по 294 ст. улож., а не по 1692. 71/1699, Хлестунова.

8. Статья 1692 опредѣляетъ наказанія за поддѣлку бумагъ независимо отъ того, были ли онѣ употреблены или предъявлены. 70/133, Федоровскаго.

2. Характеръ поддѣлываемыхъ документовъ.

9. Преступленіемъ подлога въ частныхъ актахъ и документахъ слѣдуетъ признавать составленіе самыхъ актовъ или документовъ отъ имени лицъ, не принимавшихъ въ совершеніи ихъ участія, или подложную явку актовъ, или, наконецъ, злонамѣренныя поправки и подчистки въ правильно составленныхъ актахъ или документахъ съ измѣненіемъ содержания ихъ въ ущербъ другого лица. 83/4, Гевандянца.

10. Подъ актами, указанными въ 1692 ст., должно разумѣть только такіе акты, которые могутъ служить доказательствомъ правъ на имущество. а посему подчистки и всякаго рода измѣненія, сдѣланныя въ проектѣ акта, оставленныя неподписанными всѣмъ контрагентами, не составляютъ еще подлога, караемаго по 1692 ст. ул. 91/7, Сущинныхъ.

11. Подлогъ въ дубликатахъ накладныхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ документовъ, которые въ дѣлахъ исковыхъ и торговыхъ могутъ быть, по закону, принимаемы въ доказательство принятыхъ желѣзною дорогою обязанностей, подходитъ подъ 1692, а не 294 ст. ул. 92/43, Псаева.

12. Для примѣненія статьи 1692 необходимо, чтобы поддѣланные документы могли служить доказательствомъ правъ, безразлично къ тому: были ли они дѣйствительны или недѣйствительны въ моментъ обнаруженія преступленія, подлежала ли ихъ дѣйствительность и законность спору или нѣтъ. 68/66, Боброва; 69/139, Сакулина.

13. Статья 1692 улож. о наказ., говоря о поддѣлкѣ домашнихъ актовъ и бумагъ, которые могутъ быть по закону принимаемы въ доказательство правъ на имущество, или принятыхъ кѣмъ-либо обязанностей, опредѣляетъ только родъ тѣхъ актовъ или бумагъ, за поддѣлку которыхъ полагается указанное въ ней наказаніе, но вовсе не заключаетъ въ себѣ условія, чтобы означенному наказанію подвергать за поддѣлку лишь такого акта, который не только по роду своему можетъ служить, но и въ данномъ случаѣ дѣйствительно служить доказательствомъ права. 70/658, Николаева; 71/457, Гусева; 71/1401, Войко; 72/1071, Куприянова; 73/348, Горбунова; 74/173, Суковатицына; 75/312, Кирилова; 76/335, Маркова; 89/1, Черкеса.

14. Такъ какъ это условіе не выражено закономъ ни прямо, ни косвенно, то потому оно не можетъ быть подразумѣваемо, тѣмъ болѣе, что важность подлога опредѣляется вообще не послѣдствіями его въ данномъ случаѣ, а важностью тѣхъ правъ, на присвоеніе которыхъ посредствомъ подлога посягнулъ виновный, и степенью оказанной имъ при этомъ дерзости; означенное условіе оставляло бы безнаказанною поддѣлку всѣхъ тѣхъ актовъ, которые могутъ быть оспариваемы въ ихъ законности или дѣйствительности. 70/658, Николаева.

15. Для разрѣшенія вопроса о правильности примѣненія 1692 ст. необходимо прежде всего опредѣлить: составляеть ли выскобленная или передѣланная надпись на документѣ такой актъ, который, по закону, можетъ быть принимаемъ въ доказательство права на имущество. 89/1, Черкеса.

16. Поэтому выскобленіе надписи на договорѣ, которая не только не была подписана обвиняемымъ, но и другою договаривающеюся стороною была подписана лишь въ лицѣ одного ея представителя олекуна, такъ что, за отсутствіемъ въ выскобленной надписи извѣщенія согласія сторонъ подписше ихъ на надписи, таковая не можетъ быть отнесена къ актамъ, которые, по закону, могутъ быть принимаемы въ доказательство правъ по имуществу, не можетъ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1692. 89/1, Черкеса.

17. То обстоятельство, что подложный актъ былъ признанъ судомъ гражданскимъ недѣйствительнымъ за истеченіемъ давностнаго срока, не освобождаетъ виновнаго въ подлогѣ отъ уголовной отвѣтственности. 73/889, Николаева.

18. Поэтому поддѣлка документа, утратившаго въ моментъ обнаруженія свою силу за давностью, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1692. 68/66, Боброва.

19. Для уголовного суда при сужденіи дѣлъ о подлогѣ безразлично, могъ ли данный актъ, въ которомъ совершенъ подлогъ, служить несомнѣннымъ доказательствомъ правъ на имущество, или же онъ не могъ имѣть этихъ свойствъ при тѣхъ или другихъ условіяхъ, а достаточно лишь, чтобы онъ по роду своему могъ быть представленъ или предназначался къ представленію въ гражданскій судъ, какъ доказательство имущественныхъ правъ. Поэтому въ дѣлахъ этого рода вовсе не требуется предварительное разсмотрѣніе значенія поддѣльныхъ документовъ судомъ гражданскимъ. 71/1762, Дегтярева.

20. Подлогъ обязательства коммерческаго банка на заложенный, будто бы, въ немъ бумаги и залогъ такого обязательства составляетъ подлогъ, хотя бы такое обязательство и не могло служить въ гражданскомъ судѣ доказательствомъ правъ на билеты. 70/638, Николаева.

21. Законъ, опредѣляющій отвѣтственность за подлоги въ актахъ и обязательствахъ, могущихъ служить доказательствомъ какихъ-либо правъ и обязанностей, примѣняется безразлично къ виновнымъ въ совершеніи такового подлога, независимо отъ того, соотвѣствуетъ ли данный актъ или обязательство, въ отношеніи порядка составленія ихъ, всѣмъ требованіямъ гражданскихъ законовъ, или же они составлены съ такими отступленіями отъ сихъ законовъ, что, будучи предъявлены въ гражданскій судъ, могутъ быть оспариваемы противною стороною, и даже, по требованію ея, уничтожены какъ недѣйствительныя. 75/22, Филатова.

22. При преданіи суду по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1692 ул., на обязанности учрежденія, предающаго суду, лежитъ лишь разрѣшеніе вопроса о томъ, принадлежатъ ли поддѣльно составленный актъ къ числу такихъ, которые могутъ имѣть значеніе доказательства въ гражданскомъ судѣ, но оно не обязано ни предоставлять сторонамъ, отъ имени коихъ составленъ актъ, обращаться предварительно въ гражданскій судъ для опредѣленія силы и значенія данного акта съ формальной стороны, ни тѣмъ болѣе задаваться вопросомъ о томъ, какія противъ него могутъ быть представлены возраженія и можетъ ли за нимъ быть признана сила доказательства именно въ данномъ случаѣ и при данныхъ обстоятельствахъ. 75/22, Филатова.

23. Уголовные законы, опредѣляющіе наказанія за поддѣлку долговыхъ обязательствъ, не заключаютъ въ себѣ того условія, чтобы виновныя лица могли быть подвергаемы указанной въ законахъ уголовной отвѣтственности, за поддѣлку исключительно такихъ обязательствъ, которыя не только по роду своему могутъ служить, но и данномъ случаѣ дѣйствительно служатъ доказательствомъ правъ на имущество; ибо важность подлога опредѣляется не послѣдствіями его въ каждомъ данномъ случаѣ, а важностью правъ, на присвоеніе коихъ посредствомъ подлога посягнуло виновное лицо и степенно оказанной имъ дерзости при учиненіи подлога; иначе бы оставалась безнаказанною поддѣлка всѣхъ тѣхъ актовъ, которые могутъ, по какимъ-либо основаніямъ гражданскаго права, быть оспариваемы въ ихъ законности или дѣйствительности. 76/327, Горвица.

24. Самый вопросъ о силѣ и достоинствѣ этихъ актовъ не можетъ быть обсуждаемъ судомъ, какъ скоро подсудимый будетъ признанъ виновнымъ въ подлогѣ. 68/66, Боброва; 69/137, Сакулина; 72/1071, Купріянова; 74/173, Суковатицына.

25. Такъ какъ статей 23 уст. вексельн. изд. 1893 г., которая, въ видѣ ст. XV закона 27 Мая 1902 г. объ утв. нов. устав. о векс., имѣть и нынѣ примѣненіе къ упомянутымъ выше векселямъ, какъ выданнымъ въ 1896 г., подобныя надписи воспрещены именно подъ опасеніемъ отвѣтственности по законамъ уголовнымъ, такая надпись, удостовѣряющая ложный фактъ перехода къ обвиняемому правъ векселедержателя по означеннымъ векселямъ еще въ 1896 г. при жизни Берки Кагановича, съ приданіемъ этой надписи ложнаго вида, будто бы она учинена самимъ Беркою Кагановичемъ, для чего виновные воспользовались, безъ согласія Кагановича, его подписью, учиненною имъ съ совершенно иномъ цѣлю, представляется несомнѣнно дѣяніемъ, предусмотрѣннымъ статьею 1692 улож. о нак. 904/21, Кагановича.

26. Примѣненію этой статьи не можетъ препятствовать то обстоятельство, что съ 1 Января 1903 г. отмѣнено дѣйствіе ст. 1161 улож., которая специально предусматривала учиненіе подобныхъ надписей заднимъ числомъ. Статья эта устанавливала за такія надписи болѣе строгое наказаніе, нежели назначенное статьею 1692 вообще за подлоги въ домашнихъ актахъ, и только это болѣе строгое наказаніе не имѣетъ нынѣ примѣненія. Къ сему заключенію приводятъ и основанія отмѣны ст. 1161, изложенныя въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ Государственнаго Совѣта 1902 г. по изданію новаго устава о векселяхъ, изъ коихъ усматривается, что статья 1161 признана излишнею и подлежащею отмѣнѣ, въ виду отсутствія въ новомъ вексельномъ уставѣ правила прежняго устава объ обозначеніи числа, мѣсяца и года надписанія передаточной надписи, а также существованія ст. 1692 улож., карающей за поддѣлку вообще домашнихъ актовъ. 904/21, Кагановича.

3. Значеніе корыстной цѣли при примѣненіи ст. 1692.

27. Наказаніе за подлогъ не обуславливается существованіемъ у подсудимаго корыстного намѣренія; поэтому ст. 1692 можетъ быть примѣнима и въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный дѣйствовалъ изъ личныхъ, но не корыстныхъ видовъ. 72/368, Григорьева.

28. Наказанію по ст. 1692 подвергаются виновные независимо отъ того, получили ли они сами какую-либо денежную, отъ подлога, выгоду, и въ какомъ размѣрѣ. 71/437, Гусева.

29. Корыстная цѣль входитъ въ составъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1692, что доказывается какъ 2-ю частью этой статьи, такъ и ст. 1537. 75/574, Звѣрева.

30. Поэтому наличность корыстной цѣли должна быть точно признана присяжными. 75/574, Звѣрева.

31. Поддѣлка акта, домашнимъ порядкомъ составляемаго, который можетъ быть принять по закону въ доказательство права на имущество, хотя бы составленіе акта и было сдѣлано не для доказательства собственнаго права на имущество, а для другой цѣли, напримѣръ, для доказательства правъ на жилище въ извѣстной мѣстности, не измѣняетъ свойства преступленія, такъ какъ и законъ не требуетъ, чтобы поддѣлка такихъ актовъ была непременно сдѣлана для доказательства правъ на имущество, а ставить условіемъ для опредѣленія наказанія лишь возможность принятія ихъ по закону за такія доказательства. 71/1137, Глузманъ.

4. Примѣры поддѣлки документовъ.

32. Чекъ по закону относится къ числу бумагъ, которыя могутъ быть принимаемы въ доказательство правъ на имущество, которыхъ поддѣлка подходитъ подъ ст. 1692. 70/396, Журавлева.

33. Ложная подпись подъ документомъ именемъ и фамиліею другого лица, напр., въ книгѣ почтамта относительно получения денежнаго пакета, послужившая средствомъ для перехода имущества, вполнѣ подходитъ подъ понятіе подлога, предусмотрѣннаго статьею 1692. 71/130, Флягина.

34. Въ виду того, что расчетная книжка не исключена закономъ изъ числа домашнихъ документовъ, которые могутъ быть принимаемы въ доказательство иска, поддѣлка ея подходитъ подъ ст. 1692. 72/1071, Куприянова.

35. Къ числу документовъ, о которыхъ говоритъ ст. 1692, можетъ быть отнесена и росписка о принятіи денежныхъ суммъ, полученная, напр., сельскимъ старостой. 73/362, Кирпилова.

36. Измѣненіе въ актѣ, совершенномъ домашнимъ порядкомъ и удостоверяющемъ обязательство, принятый сторонами относительно перестройки дома, сдѣланное съ цѣлью придать акту силу и значеніе доказательства перехода къ обвиняемому въ собственности дома, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1692. 74/26, Кокушкина.

37. Подложное составленіе ручательства въ исправномъ платежѣ денегъ за другое лицо подходитъ подъ ст. 1692, такъ какъ такое ручательство относится къ числу актовъ, составляемыхъ домашнимъ порядкомъ, и можетъ быть принимаемо въ дѣлахъ торговыхъ въ доказательство принятыхъ другимъ лицомъ обязанностей. 73/943, Уткина.

38. Подписаніе съ корыстной цѣлью некаковаго прошенія за другое неграмотное лицо по уполномочію будто бы послѣдняго, когда такового уполномочія вовсе не было дано, составляетъ подложное удостовѣреніе отъ другого лица, преслѣдуемое по 1692 ст. улож. 1896 Апрѣля 30, Харченко (не нанеч.).

39. Совершенное подложное надписи отъ имени частнаго лица на талонѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1692, такъ какъ оно не имѣетъ ничего общаго съ поддѣлкою актовъ и официальныхъ бумагъ, упоминаемыхъ въ ст. 291—297 и 534 улож. 69/676, Франца.

40. Поддѣлка вексельнаго бланка съ одною лишь подписью векселедателя наказывается по 1692 ст. ул., а не по 1160. 97/3, Шапеть-Шенелева.

41. По точному смыслу ст. 1692 улож. о нак. ею предусматривается поддѣлка домашнихъ актовъ или бумагъ, не относящихся къ числу указанныхъ въ ст. 1691 того же уложенія, или чьихъ либо печатей, или же употребляемыхъ въ некоторыхъ случаяхъ частными людьми штемпелей, т. е. такихъ знаковъ, которые, будучи прикладываемы къ домашнимъ актамъ, служатъ удостовѣреніемъ большей достовѣрности послѣднихъ. Поэтому, для примѣненія этой же статьи къ виновнымъ въ поддѣлкѣ частныхъ клѣймъ, налагаемыхъ не на акты или бумаги, а къ какимъ-либо инымъ предметамъ, не представляется законнаго основанія. 901/43, Кронберга.

42. Подложное засвидѣтельствованіе на обязательства учиненной будто бы явки онаго, либо одной лишь подписи или подписи, относится къ разряду подлоговъ въ частныхъ актахъ и обязательствахъ, предусмотрѣнныхъ XII раздѣломъ уложенія о наказаніяхъ, а не къ подлогамъ официальныхъ актовъ и подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1692. 901/10, Портера.

5. Составленіе подложнаго удостовѣренія.

43. Письменное удостовѣреніе частнаго лица, когда оно относится къ обстоятельствамъ, свидѣтельствующимъ въ его пользу, не имѣетъ само по себѣ доказательной силы и не можетъ ввести въ заблужденіе того, кто не жалеетъ, или не долженъ основываться на личномъ довѣріи, а потому и не можетъ быть признаваемо актомъ или документомъ въ смыслѣ ст. 1692 уложенія. 70/1220, Ахназарова.

44. Поэтому, помѣщеніе какихъ-либо ложныхъ свѣдѣній въ подобную бумагу можетъ быть только рассматриваемо какъ особое приготовленіе къ мошенничеству, а не какъ подлогъ. 70/1220, Ахназарова.

45. Но если такая бумага засвидѣтельствована подписью должностнаго лица и свидѣтелей, то она составляетъ уже актъ, имѣющій извѣстную доказательную силу въ отношеніи къ удостовѣряемымъ имъ дѣйствіямъ, и помѣщеніе въ такую бумагу заведомо ложныхъ свѣдѣній приобрѣтаетъ значеніе подлога въ актѣ. 70/1220, Ахназарова.

6. Примѣненіе ч. 2 ст. 1692.

46. Часть 2 ст. 1692 имѣетъ въ виду только поддѣлку частныхъ, а не казенныхъ печатей. 69/132, Туляковыхъ.

47. Для примѣненія ч. 2 ст. 1692 необходимо, чтобы штемпель или печать составляли принадлежность частнаго лица; употребленіе же штемпеля, присвоеннаго должностному лицу, подходитъ подъ ст. 296. 73/943, Уткина.

48. Поддѣлка промышленныхъ клеймъ разныхъ чайныхъ торговцевъ къ этикетамъ ихъ фирмъ, въ которые были завернуть спитой чай, особымъ образомъ поддѣланный и перемѣшанный съ дурнымъ заграничнымъ чаемъ, не составляетъ подлога въ смыслѣ, указанномъ въ ст. 1692 и 1697. 76/168, Менделева.

49. Приложение поддѣльной частной печати таможеннаго досмотрщика къ принятымъ отъ виновнаго и подмѣненнымъ имъ заграничнымъ товарамъ подлежитъ наказанію по ст. 1692 и 1697. 69/152, Туляковыхъ.

50. 2-я ч. ст. 1692 указываетъ, что за поддѣлку частныхъ печатей и штемпелей виновный подвергается отвѣтственности лишь въ случаяхъ употребленія таковыхъ на частныхъ пакетахъ или обязательствахъ, домашнимъ порядкомъ совершенныхъ и упоминаемыхъ 1 ч. ст. 1692, а не въ случаяхъ приложенія таковыхъ печатей или штемпелей, хотя бы и въ качествѣ удостовѣрительнаго знака, на какихъ либо иныхъ предметахъ, и что одно изготовленіе, хотя бы и съ преступною цѣлью, орудій, служащихъ для наложенія частныхъ печатей и штемпелей, составляетъ лишь приготовленіе къ подлогу, за какое отвѣтственность не опредѣлена, въ отличіе отъ изготовленія казенныхъ печатей и штемпелей. 904/24, Анжимова.

1693. Опредѣленнымъ въ предшедшей (1692) статьѣ наказаніямъ подвергаются и тѣ, которые, изъ корыстныхъ видовъ, поднесутъ къ подписанію слѣпаго другую, вмѣсто слѣдовавшей, согласно съ его желаніемъ и намѣреніемъ бумагу. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2205.

1. Статья 1693 представляется статью исключительною и не допускаетъ никакого распространительнаго толкованія. Поэтому поднесеніе къ подписи подложно составленнаго документа лицу малограмотному и обладающему слабостью зрѣнія не подходитъ подъ ст. 1693, такъ какъ она имѣетъ въ виду только лицъ слѣпыхъ. 74/606, Сердешнева.

2. Такъ какъ ст. 1693 безусловно требуетъ поднесенія бумаги слѣпому, то она не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный воспользовался почти совершенною глухотою и слѣпотою подписавшаго. 73/164, Вертиголова.

3. Поднесеніе пьяному для подписанія какого-либо денежнаго обязательства, подъ видомъ инаго документа, не подходитъ подъ ст. 1693. 73/823, Черноволосова.

4. Такъ какъ ст. 1693 предусматриваетъ только случаи поднесенія къ подписанію слѣпому другой, вмѣсто слѣдовавшей, согласно съ его желаніемъ, бумаги, то совершеніе такого обмана въ отношеніи лица малограмотнаго не можетъ быть наказуемо по ст. 1693. 71/1759, Торчаловскаго.

1694. Опредѣленнымъ въ предшедшей (1692) статьѣ наказаніямъ, но одною степенію выше, подвергается и тотъ, кто, пользуясь ввѣренною ему кѣмъ либо бланковою подписью для написанія какого либо акта, самовольно, вмѣсто онаго, напишетъ другой актъ, убыточный или почему либо вредный для ввѣрившаго бланкъ лица, или же присвоитъ себѣ и употребитъ для своей выгоды бланковую подпись. Тамъ же, ст. 2206.

1. Для примѣненія 1694 статьи необходимо, чтобы надъ бланковою подписью былъ написанъ актъ и чтобы этотъ актъ былъ убыточенъ или вреденъ, т. е. чтобы пользованіе бланкомъ было обращено въ выгоду обвиняемаго и во вредъ бланкодателя. 91/36, Сазонова.

2. Составленіе обязательства на бланкъ, полученномъ виновнымъ, хотя и не для написанія какого-либо акта, а случайно, при несуществованіи долга, всего ближе подходитъ подъ ст. 1694. 71/457, Гусева.

3. Подложное написаніе какого-либо акта на бланкъ, не ввѣренномъ, а случайно доставшемся обвиняемому, не можетъ быть подводомъ подъ дѣйствіе 1694 ст. улож. 93/23, Чернявскаго.

4. Статья 1694 имѣетъ въ виду преступное пользованіе бланковою подписью частныхъ лицъ и не можетъ быть распространяема на пользованіе бланками должностныхъ лицъ, для написанія долговаго обязательства, не требующаго совершенія или явки его крѣпостнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ, когда притомъ и въ самыхъ подписяхъ, которыми воспользо-

валось виновное лицо, не заключалось подписей тѣхъ должностныхъ лицъ, которыми утверждается явка домашнихъ актовъ въ нотаріальномъ порядкѣ. 77/37, Горяева.

5. Для примѣненія ст. 1694, помѣщенной въ числѣ статей о подложкахъ въ актахъ и обязательствахъ, требуется, чтобы въ бланкѣ, помимо воли его надписателя, было внесено обязательство. 77/96, Пояркова.

6. Поэтому самовольная передача чьего-либо бланка постороннему лицу, съ цѣлью извлеченія выгодъ для себя, не подходитъ подъ ст. 1694 даже и по аналогіи. 77/96, Пояркова.

7. Согласно 1692 статьи, актами признаются тѣ письменныя сдѣлки, которыя въ дѣлахъ исковыхъ, тяжбыныхъ и торговыхъ могутъ быть принимаемы въ доказательство правъ на имущество или принятіе какихъ-либо обязанностей; поэтому не всякое пользованіе бланкомъ подходитъ подъ ст. 1694, а лишь такое, которое устанавливаетъ извѣстныя гражданскія правоотношенія между лицомъ, давшимъ бланкъ, и другимъ физическимъ или юридическимъ лицомъ. 91/36, Сазонова.

8. Написаніе же надъ бланкомъ текста, который не устанавливаетъ никакого обязательства лица, свидѣтельствующаго объ обстоятельствахъ, которое никакого обязательства устанавливать не можетъ, не подходитъ подъ 1694 ст.—Вмѣстѣ съ тѣмъ упомянутая росписка не соответствуетъ и другимъ требованіямъ 1694 ст., т. е. вредности и убыточности написаннаго надъ бланкомъ, такъ какъ полученіе или передача закладной, совершенной крѣпостнымъ порядкомъ и никѣмъ не оспариваемой, залогодержателю, никакихъ правъ залогодателя не нарушаетъ и никакихъ выгодъ одному, по отношенію къ другому, не доставляетъ. 91/36, Сазонова.

9. По смыслу ст. 1694 подъ ея дѣйствіе должно быть подводимо не только написаніе надъ бланковой подписью, ввѣренною для изложенія какого-либо акта, цѣлаго текста другого убыточнаго или почему либо вреднаго для ввѣрившаго бланкъ лица акта, но и подложное вписаніе, въ оставленный въ подписанномъ актѣ пробѣлъ, какой-либо существенной части акта, съ означенною противозаконною, во вредъ довѣрившагося лица, цѣлью. 75/327, Нореико ¹⁾.

10. Статья 1694 предполагаетъ, что виновный на выданномъ ему бланкѣ надписалъ не тотъ актъ, для составленія котораго выданъ бланкъ, поэтому подъ дѣйствіе этой статьи нельзя подводить воспользованіе вексельнымъ бланкомъ, подписаннымъ какъ бы по довѣренности другого лица, какъ скоро виновный зналъ, что никакой довѣренности выдано не было. 74/262, Луковникова.

1694¹ (по Прод. 1906 г.). За составленіе подложнаго договорнаго листа для найма на сельскія работы или измѣненіе настоящаго, а равно за употребленіе завѣдомо подложнаго, измѣненнаго или чужаго договорнаго листа, или же за передачу своего договорнаго листа другому лицу для пользованія имъ при наймѣ въ работу, виновный подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.
1886 Іюн. 12 (3803) мн. Гос. Сов., II.

1695. Лица, совершившія сдѣлку на основаніи довѣренности, объ уничтоженіи которой имъ было уже извѣстно, подвергаются:

наказанію, какъ за подлогъ, по предшедшимъ (1690—1692) статьямъ.
1853 Дек. 22 (33941).

1696. Лжесвидѣтели и подставныя, подписавшіяся подъ актами завѣдомо подложными, лица подвергаются:

опредѣленнымъ въ предшедшихъ (1690—1694) статьяхъ за поддѣлку актовъ наказаніямъ, какъ сообщники въ семъ преступленіи, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 119 сего Уложенія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2207.

1. Предварительное соглашеніе подразумѣвается во всякомъ дѣлѣ о подлогѣ, совершенномъ нѣсколькими лицами. 70/282, Троцкаго.

2. Такъ какъ свидѣтели подъ нотаріальными актами удостовѣряютъ лишь самоличность и законную правоспособность тѣхъ, кто именно и на имя которыхъ актъ совершается, то статья 1696 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда свидѣтели удостовѣрили акты, подписанные дѣйствительно тѣмъ лицомъ, отъ имени коего они составлены и который

¹⁾ О злоупотребленіи вексельнымъ бланкомъ смотри подъ ст. 1160.

въ то время не былъ признанъ умопомѣшаннымъ и не подвергался освидѣтельствуванію, въ порядкѣ, установленномъ закономъ. 84/30, Гамбарова.

1697. Наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего, въ статьяхъ 1690—1694, подвергаются и тѣ, которые будутъ завѣдомо употреблять, для своихъ дѣлъ и выгодъ, акты и другія бумажі подложныя, хотя и не ими самими составленныя. Тамъ же, ст. 2208.

1. Наказанію за подлогъ подвергаются не только тѣ, которые непосредственно совершили его, но и тѣ, которые завѣдомо употребляютъ для своихъ дѣлъ или выгодъ подложныя бумажі, хотя и не ими самими составленныя. 69/351, Лютикова; 72/574, Кичеева.

2. Существенное условіе преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1697, составляетъ завѣдомо употребленіе для своихъ дѣлъ и выгодъ составленнаго другими подложнаго акта, а потому для примѣненія необходимо признаніе самаго документа подложнымъ. 73/823, Черноволосова.

3. Существенный признакъ преступленія, указаннаго въ ст. 1697, составляетъ знаніе виновнаго о подложности употребленныхъ имъ для своихъ дѣлъ и выгодъ актовъ и документовъ, а потому этотъ признакъ долженъ быть непременно введенъ въ вопросы, предлагаемые присяжнымъ. 68/49, Бильбасова.

4. Отсутствие корыстной цѣли при совершеніи предусмотрѣннаго ст. 1697 улож. о наказ. преступнаго дѣянія, если и уменьшаетъ степень безнравственности его, то всякомъ случаѣ не изглаживаетъ противозаконности такого проступка и не можетъ служить основаніемъ его невмѣняемости; слѣдовательно, исключеніе изъ поставленныхъ по фактическимъ признакамъ этой статьи вопросовъ выраженія, — «для своихъ дѣлъ и выгодъ», какъ существенно не измѣнявшее падавшее на подсудимаго обвиненіе въ употребленіи завѣдомо подложнаго, хотя имъ и не составленнаго акта, и допускавшее возможность признанія другой, менѣе корыстной съ его стороны, побудительной причины, клонилось скорѣе въ его пользу, нежели во вредъ. 70/1584, Фурса.

5. Полученіе ссуды изъ банка, большей противъ слѣдующей виновному, при помощи подлоговъ, совершенныхъ для него другимъ лицомъ, вполне подходитъ подъ ст. 1697. 69/351, Лютикова.

6. Представленіе ко взысканію завѣдомо подложнаго акта, могущаго служить удостовѣреніемъ правъ на имущество, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1697. 70/247, Щеглова.

7. Согласно ст. 1692 и 1697 представленіе ко взысканію завѣдомо подложныхъ актовъ, могущихъ служить доказательствомъ правъ на имущество, составляетъ одинъ изъ видовъ участія въ самой поддѣлкѣ и виновные въ томъ подвергаются наказанію, какъ за самое составленіе этихъ актовъ. 70/247, Щеглова.

8. Обманъ посредствомъ вымышленнаго акта, который въ дѣлахъ исковыхъ можетъ быть принимаемъ за законное доказательство правъ по имуществу, составляетъ не мошенничество, а пользованіе плодами подлога, наказуемое по ст. 1697, наравнѣ съ самымъ подлогомъ. 77/61, Квашениникова.

9. Ходатайство о засвидѣтельствovanіи завѣдомо подложнаго духовнаго завѣщанія является сообщничествомъ въ совершеніи подлога, а не употребленіемъ завѣдомо подложныхъ бумагъ, о которомъ говоритъ ст. 1697. 70/293, Лаврова.

10. Приобрѣтеніе завѣдомо подложнаго свидѣтельства и представленіе его съ корыстной цѣлью составляетъ оконченное преступленіе, указанное въ ст. 1697, а не покушеніе на него. 72/574, Кичеева.

11. Виновный въ употребленіи съ корыстной цѣлью подложныхъ бумагъ подлежитъ наказанію по ст. 1697 и въ томъ случаѣ, когда эти дѣянія были собственно приготовленіемъ къ преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 1705. 68/695, Максимова.

12. Хотя на основаніи ст. 1697, подлежатъ наказанію виновные въ завѣдомомъ употребленіи подложныхъ актовъ и другихъ бумагъ, даже и не ими самими составленныхъ, но она не можетъ быть примѣняема къ употребленію завѣдомо подложнаго веселя, такъ какъ этотъ случай специально предусмотрѣнъ въ ст. 1160. 70/711, Кашкина ¹⁾.

13. Если актъ совершенъ отъ имени и при участіи лицъ, дѣйствительно въ немъ участвовавшихъ, но съ включеніемъ въ него завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, хотя бы и съ цѣлью воспользоваться чужимъ имуществомъ, то составленіе такого акта само по себѣ не составляетъ подлога, указаннаго въ ст. 1690 и 1692, а посему пользованіе этими документами или представленіе ихъ не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1697. 83/27, Кронштадтскаго банка.

1698. За продажу, передачу, переводъ, а равно и за принятіе, покупку или приобрѣтеніе инымъ образомъ какихъ либо документовъ или актовъ завѣдомо

¹⁾ См. также положенія подъ ст. 304, 1160, 1690 и 1692.

подложныхъ, виновные наказываются, какъ участники въ подложномъ тѣхъ документовъ или актовъ составленіи. Тамъ же, ст. 2209.

1. Хотя ст. 1698 улож. о наказ. перечисляетъ нѣкоторыя дѣйствія, имѣющія характеръ подлога, но употребленныя въ ней слова «или инымъ образомъ» ясно указываютъ, что она относится ко всякой сдѣлкѣ по документу или акту, завѣдомо подложному, слѣдовательно относится и къ залогу поддѣльнаго обязательства. 70/658, Николаева.

2. Приобрѣтеніе завѣдомо подложныхъ векселей наказывается не по ст. 1160, а по ст. 1698, причемъ виновные отвѣчаютъ только какъ участники въ составленіи подложныхъ векселей, по правиламъ, указаннымъ въ ст. 117 ул. 74/390, Плесскова.

3. По ст. 1698 отвѣчаютъ частныя лица, воспользовавшіяся подложнымъ официальнымъ документомъ. 73/318, Френкеля.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

**О преступленіяхъ и проступкахъ по нѣкоторымъ обязатель-
ствамъ въ особенности.**

І. По куплѣ и продажѣ.

1699 (по Прод. 1906 г.). Кто имѣніе, уже проданное, продастъ завѣдомо кому либо другому, тотъ за сіе, сверхъ возвращенія взятыхъ за противозаконную продажу денегъ и вознагражденія за причиненныя тѣмъ убытки, подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ ¹⁾).

Тому жъ наказанію подвергается и тотъ, кто продастъ завѣдомо имущество, ему не принадлежащее, безъ особаго на то уполномочія или права, или же имѣніе мнимое. 1845 Авг. 13 (19283) ст. 2210; 1861 Февр. 19 (36637); 1863 Апр. 17 (39304) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 1, 2; Июн. 12 (18839) I, IV ²⁾.

1. Какъ по смыслу ст. 1699 улож., такъ и изъ сопоставленія ея съ существующими въ гражданскихъ законахъ постановленіями о послѣдствіяхъ запрещенной продажи и купли, нельзя не придти къ заключенію, что вся эта статья всецѣло относится только до недвижимаго имущества. Такъ, статьи 1407 и 1416 Х т. свод. зак. гражд., говоря о продажѣ недвижимаго имущества, относительно возможной уголовной отвѣтственности продавца ссылаются прямо на ст. 1699; напротивъ того, неправильная продажа и купля движимаго имущества, указанная въ законахъ гражданскихъ, влечетъ уголовную отвѣтственность по другимъ статьямъ уложенія, а не по ст. 1699. 80/25, Главинскаго.

2. Точно также слово «имѣніе», употребленное въ 1-й части ст. 1699, нельзя относить къ движимостямъ, такъ какъ хотя во 2-мъ отдѣленіи V главы XII раздѣла по отношенію къ недвижимой собственности употребляются безразлично слова «имѣніе» и «имущество», какъ это особенно можно видѣть изъ ст. 1702 и 1703 улож., но движимое имущество ни въ одной изъ статей этого раздѣла не названо имѣніемъ. 80/25, Главинскаго.

3. Наконецъ, самые источники, которые послужили основаніемъ для ст. 1699, указываютъ, что эта статья предусматриваетъ обманъ и мошенничество, учиненные при заключеніи формальныхъ актовъ покупки и продажи, или двойную, на двухъ актахъ основанную, продажу одного и того же имѣнія, т. е. подлогъ, какъ это сказано въ соображеніяхъ при составленіи ст. 1699. 80/25, Главинскаго.

4. Поэтому продажа лѣса кому-либо на срубъ, т. е. движимаго имущества, а затѣмъ продажа того же лѣса, въ составѣ всего имѣнія, въ коемъ этотъ лѣсъ находился, другому лицу, не составляетъ преступленія, указанного въ ст. 1699, какъ относящейся исключительно къ двойной продажѣ недвижимыхъ имѣній. 80/25, Главинскаго.

5. Статья 1699, хотя и опредѣляетъ наказаніе за продажу имущества завѣдомо чужаго и безъ особаго уполномочія или права, но какъ по заголовку отдѣла, въ которомъ она

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. было установлено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе.

²⁾ См. ст. 1705.

помѣщена, такъ и по смыслу статьи 1676, она относится къ мошенничествамъ и обманамъ, учиненнымъ при заключеніи какихъ-либо письменныхъ актовъ или обязательствъ покупки и продажи. 73/814, Казакова.

6. Преступность продаж одного и того же имущества, по формальнымъ актамъ, разнымъ лицамъ, зависить отъ признанія первой продажи дѣйствительною или недѣйствительною, а обсужденіе силы и значенія формальной сдѣлки подлежитъ суду гражданскому. 73/264, Кузьмина.

7. Статья 1699 улож. о нак. имѣетъ въ виду продажу одного и того же имѣнія разнымъ лицамъ съ выдачею крѣпостныхъ актовъ. Поэтому она не можетъ быть примѣняема въ томъ случаѣ, когда 1-й актъ заключалъ только предварительную сдѣлку, осуществленіе которой зависѣло отъ извѣстныхъ обстоятельствъ, и въ которой собственникъ имѣнія сохранилъ за собою право владѣнія, пользованія и распоряженія онымъ; другой же документъ составлялъ актъ окончательнаго переукрѣпленія однимъ лицомъ имѣнія своего другому. 68/883, Алексѣева (гр. к. д.).

1300 (по Прод. 1906 г.). Кто продастъ завѣдомо имущество, состоящее подъ законнымъ запрещеніемъ или секвестромъ или же подъ опекою, скрывъ при семъ отъ покупателя и присутственнаго мѣста, совершающаго актъ, существованіе запрещенія, секвестра или опеки, тотъ за сіе подвергается:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ по второй степени статьи 33 сего Уложенія (ст. 30, II ¹⁾).

Онъ, сверхъ того, обязанъ

вознаградить за всѣ причиненные тѣмъ кому либо убытки;

въ случаѣ несостоятельности его, сіи убытки взыскиваются съ виновныхъ членовъ и секретаря того присутственнаго мѣста, въ коемъ совершена продажа. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 221; 1861 Февр. 19 (36637) ст. 1; 1863 Апр. 17 (39304) VII; 1867 Июн. 27 (44768) прав., ст. 1; 1884 Апр. 24 (2172) I; 1886 Апр. 1 (43186) пол., ст. 42, 43, 158, 159, 167, 168; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А. I; врем. прав., ст. 5; Июн. 12 (18839) I, IV.—Ср. ст. 460, прим., по Прод. ²⁾).

1. Статья 1700 предусматриваетъ и продажу движимаго имущества, какъ скоро она совершена посредствомъ письменнаго акта, если это имущество секвестровано или описано на удовлетвореніе долга. 74/716, Мухометзянова.

2. Виновный въ продажѣ собственной мельницы, зная, что она описана судебнымъ приставомъ въ обезпеченіе иска, наказывается по ст. 1700. 74/716, Мухометзянова ³⁾.

3. Легкомысліе и возвращеніе растраченнаго, вліяющія при примѣненіи 1681 ст., не распространяются на случаи, указанные въ ст. 1700. 74/716, Мухометзянова.

4. По точному смыслу 1700 ст. улож., установленнымъ ею наказаніямъ подвергаются виновные въ продажѣ имущества, состоящаго подъ законнымъ запрещеніемъ или секвестромъ или же подъ опекою, съ сокрытіемъ при семъ отъ покупателя и присутственнаго мѣста, совершающаго актъ, существованія запрещенія, секвестра или опеки, а посему для примѣненія этой статьи необходимо, чтобы продажа состоящаго подъ запрещеніемъ имѣнія совершалась въ дѣйствительности. 94/3, Романенко.

5. При этомъ, такъ какъ по силѣ 1417 ст. т. X ч. 1 продажа всѣхъ недвижимыхъ имуществъ совершается не иначе, какъ посредствомъ купчихъ крѣпостей, а нотаріальные акты, которыми устанавливаются права на недвижимыя имѣнія, а въ томъ числѣ и купчихъ крѣпости обращаются въ акты крѣпостные и служатъ удостовѣреніемъ перехода права собственности на недвижимое имущество только по утвержденіи ихъ старшимъ нотаріусомъ; совершаемыя же младшимъ нотаріусомъ купчихъ крѣпости, устанавливая лишь согласіе участвующихъ въ совершеніи сторонъ на переходъ отъ одной изъ нихъ къ другой права

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ.

²⁾ См. тезисы подѣ ст. 1665.

³⁾ Сенатъ при этомъ высказалъ: объясненіе защитника подсудимаго Мухометзянова о томъ, будто мельница, проданная безъ земли, должна быть признаваема имуществомъ движимымъ, несогласно какъ со смысломъ 384 ст. зак. гражд. (свод. зак. 1857 г. X т. ч. 1), на основаніи коей всякія строенія, находящіяся на землѣ, а слѣдовательно и мельницы, составляютъ имущества недвижимыя, такъ и съ рѣшеніями гражд. кассаци. дѣла 1868 г. № 561; 1870 г. № 692, изъ коихъ видно, что мельницу можно было бы считать движимымъ имуществомъ лишь въ случаѣ продажи ея на словѣ, подсудимый же Мухометзяновъ, какъ видно изъ дѣла и вопросовъ присяжнымъ засѣдателямъ, продалъ Калмыкову мельницу не на словѣ.

собственности на недвижимое имѣніе, впредь до утверждения ихъ старшимъ нотаріусомъ не служить удостовѣреніемъ того, что продажа совершилась, то посему продавецъ имущества, скрывающій состояніе онаго подъ запрещеніемъ, секвестромъ или опекою, какъ отъ покупателя, такъ и отъ младшаго нотаріуса, не подлежитъ преслѣдованію по ст. 1700 улож. 94/3, Романенко.

6. Продажа владѣльцемъ недвижимаго имѣнія, не состоящаго подъ запрещеніемъ, но описаннаго судебнымъ приставомъ на удовлетвореніе взыскателя не подходить подъ ст. 1700, но соотвѣтствуетъ ст. 1700¹, такъ какъ къ числу охранительныхъ мѣръ, на которыя указываетъ эта статья, несомнѣнно принадлежить и опись имущества должника судебнымъ приставомъ. 904/14, Гарипвили ¹).

1700¹. Кто, зная о состоявшемся въ установленномъ порядкѣ распоряженіи о наложеніи запрещенія или ареста на имущество, до дѣйствительнаго приведенія этой мѣры въ исполненіе, перекрѣпить, безденежно передатъ, или же инымъ способомъ скроетъ имущество или часть онаго, тотъ въ случаѣ послѣдовавшаго отъ сего для кредиторовъ или другихъ лицъ ущерба, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. 1879 Март. 7 (59374) мн. Гос. Сов., IV.

Дополненіе (по Прод. 1906 г.). Определенному въ статьѣ 1700¹ наказанію подвергаются, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, должники, виновные во

¹) Правительствующій Сенатъ нашелъ, что соображенія палаты о примѣненіи къ Гарипвили ст. 1700 улож. о нак. не могутъ быть признаны основательными. Такъ, если по силѣ ст. 1095—1097 уст. гражд. суд., при обращеніи испкомъ взысканія на недвижимое имѣніе, со времени полученія повѣстки объ исполненіи, должнику и воспрещается, подъ опасеніемъ личной отвѣтственности, отчуждать это имѣніе, за исключеніемъ указаннаго въ ст. 1098 того же устава случая, то, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ по гражданскому кассационному департаменту въ рѣшеніи 1872 г. № 983, полученіе означенной повѣстки влечетъ за собою упомянутое послѣдствіе именно потому, что по ст. 1096 уст. гражд. суд., вмѣстѣ съ посылкою повѣстки на указанное кредиторомъ имѣніе налагается запрещеніе. Поэтому, устанавливая, согласно приговору окружнаго суда, что на имѣніе Гарипвили не было наложено запрещенія по иску Зальцмана, палата и не должна была основывать свой приговоръ, между прочимъ, и на ст. 1097 уст. гражд. суд. и примѣнять къ подсудимому, въ виду этой статьи, правило ст. 1700 улож. о нак., по точному и буквальному смыслу которой подвергается определенному ею наказанію лишь тотъ, кто продаетъ завѣдомо имущество, состоящее подъ законнымъ запрещеніемъ. Равнымъ образомъ, хотя по ст. 1415 т. X ч. 1 продавшій имѣніе, описанное по какому либо случаю, подвергается уголовному суду, но статья эта въ изданіи 1900 г. X тома свода законовъ «прямою указанія» на ст. 1700 улож. о нак., какъ заключила палата, въ себѣ не содержитъ, а потому ссылка на нее палаты лишена значенія. Наконецъ, приведенное въ приговорахъ суда и палаты рѣшеніе Правит. Сената (по уголовному кассац. д-ту) 1874 г., № 716, имѣло своимъ предметомъ обвиненіе въ продажѣ имущества, не только описаннаго судебнымъ приставомъ, но и находившагося подъ запрещеніемъ, т. е. въ преступленіи, именно предусмотрѣнномъ ст. 1700 улож. о нак., и слѣдовательно къ разрѣшенію возбужденнаго настоящимъ дѣломъ вопроса служить не могло. Такимъ образомъ, выводъ палаты, что подъ статью 1700 улож. о нак., должна быть подведена и продажа владѣльцемъ недвижимаго имѣнія, не состоящаго подъ запрещеніемъ, но описаннаго судебнымъ приставомъ на удовлетвореніе взыскателя, не можетъ быть признанъ правильнымъ. Но если продавецъ находящагося въ такомъ положеніи имѣнія и не подлежитъ наказанію по ст. 1700 улож. о нак., то въ виду предписаній ст. 1097 уст. гражд. суд. и ст. 1415 т. X ч. 1 онъ не можетъ считаться и безотвѣственнымъ въ уголовномъ порядкѣ, и отвѣтственность эта должна быть опредѣляема тѣмъ закономъ, который соотвѣтствуетъ преступному дѣянію продавца. Такимъ закономъ является изложенный въ ст. 1700¹ улож. о нак., предусматривающей именно случаи продажи имущества, хотя и не состоящаго подъ арестомъ или запрещеніемъ, но на которое уже обращено установленнымъ закономъ и порядкомъ взысканіе и сдѣланы надлежащіе распоряженія объ охранѣ онаго отъ переукрѣпленія, переуступки или сокрытія. Къ числу же такихъ охранительныхъ мѣръ несомнѣнно принадлежать, согласно ст. 1101 уст. гражд. суд., и опись имущества судебнымъ приставомъ, и предшествующія ей повѣстки должнику о обращеніи взысканія на его имѣніе (ст. 1095 уст. гр. суд.) и къ приступу къ описи онаго (ст. 1102 того же устава), а равно и оставленія описаннаго имѣнія во владѣніи владѣльца, но подъ неперемѣннымъ условіемъ управлѣнія онымъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 1097 устава (ст. 1128 у. гр. с.), т. е. не отчуждать его вполнѣ, или частью за исключеніемъ случая, въ ст. 1098 устава указаннаго.

всякомъ вообще злонамѣренномъ нарушеніи состоявшагося въ установленномъ порядкѣ распоряженія объ обезпеченіи иска движимымъ или недвижимымъ ихъ имуществомъ. 1886 Іюн. 3 (3762) ст. 2.

1. Статья 1700¹, какъ явствуетъ изъ точнаго и буквального ея смысла, предусматриваетъ тѣ случаи, когда собственникъ имущества, зная о состоявшемся въ установленномъ порядкѣ распоряженіи о наложеніи запрещенія или ареста на оное, до дѣйствительнаго приведенія этой мѣры въ исполненіе, перекрѣпить, безденежно передать или инымъ способомъ скрыть имущество или часть его и тѣмъ причинить ущербъ кредиторамъ или другимъ лицамъ. 89/41, Смолиной.

2. Отсюда несомнѣнно слѣдуетъ, что для наличія преступнаго посягательства, означеннаго въ ст. 1700¹ улож. о наказ., необходимо, во-первыхъ, чтобы дѣяніе обвиняемаго заключалось въ отчужденіи или сокрытіи такого принадлежащаго ему имущества, о наложеніи запрещенія или ареста на которое послѣдовало въ установленномъ порядкѣ распоряженіе; во-вторыхъ, чтобы дѣяніе это было учинено при условіи знанія о семъ распоряженіи, до времени приведенія такового въ дѣйствительное исполненіе, и въ-третьихъ, чтобы отъ него послѣдовалъ ущербъ для кредиторовъ, или другихъ лицъ. При этомъ нельзя не замѣтить, что подъ сокрытіемъ имущества, отождествленномъ съ понятіемъ отчужденія оного, законъ, очевидно, разумѣлъ утайку имущества или приведеніе имѣнія въ такое положеніе, при которомъ принадлежность права собственности на оное обвиняемому не можетъ быть удостовѣрена на основаніи законовъ гражданскихъ и которое поэтому неминуемо должно повлечь за собою невозможность осуществленія права, обезпеченіемъ коего служило это имущество. 89/41, Смолиной.

3. Поэтому дѣяніе посядущимой, состоящее въ томъ, что она перенесла находившіяся въ ея владѣніи на правахъ собственности домъ на другой участокъ принадлежавшей ей земли, зная, что на этотъ домъ по ея свекрови наложено запрещеніе, и тѣмъ причинила ущербъ послѣдней, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1700¹ уложенія, такъ какъ фактъ переноса дома на другой участокъ принадлежавшей ей же земли ни въ чемъ не измѣнялъ положенія оного, какъ ея собственности, и не устранялъ возможности для истицы осуществить свое право, основанное на судебномъ рѣшеніи, а потому и не можетъ быть приравниваемо къ скрытію имущества. 89/41, Смолиной.

1301. За продажу какого либо завѣдомо украденнаго или чрезъ насиліе или обманъ полученнаго имущества, виновный въ томъ, если похищеніе учинено другимъ и только было ему извѣстно, подвергается:

наказанію, какъ пособникъ въ томъ преступленіи, чрезъ которое имѣніе получено, и обязанъ вознаградить купившаго то похищенное имущество за всѣ понесенные имъ отъ того убытки.

Когда жъ проданное кому либо имущество похищено или получено чрезъ обманъ самимъ продавцомъ, то

наказаніе ему опредѣляется по правиламъ, въ статьѣ 152 сего Уложенія постановленнымъ, о совокупности преступленій. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 2212.

1. Статья 1701 имѣетъ въ виду только продажу вещей, похищенныхъ или полученныхъ чрезъ обманъ, будетъ ли эта продажа произведена самимъ похитителемъ (2 ч. 1701 ст.) или какимъ-либо другимъ лицомъ. 68/77, Крейсь.

2. Продажа вещей, вѣрренныхъ для сохраненія или извѣстнаго употребленія, не подходитъ подъ ст. 1701, а наказывается по 177 м. у. и 1681 улож. 68/77, Крейсь.

3. Продажа вещей, завѣдомо для продавца присвоенныхъ другимъ лицомъ, составляетъ укравательство преступленія, предусмотрѣннаго 177 ст. уст. о нак. и 1681 ст. улож., но не можетъ быть подведена подъ дѣйствіе 1701 ст. 96/23, Мирзоева.

4. Для примѣненія 1701 ст. вовсе не требуется, чтобы виновному при продажѣ краденаго имущества было извѣстно: кѣмъ и у кого это имущество было похищено, а достаточно доказать, что виновный продавалъ какое-либо имущество за завѣдомо украденное. 68/199, Огнева; 70/156, Сесекина.

5. Обвиненія въ принятіи и продажѣ холста завѣдомо краденаго, съ знаніемъ обстоятельствъ, которыми сопровождалась кража, или же безъ такового знанія, не только не тождественны, но влекутъ за собою различныя наказанія—по ст. 180 м. у. и 1701 улож. 69/602, Куличковой.

6. Скрытіе какъ времени, въ которое получено завѣдомо похищенное имущество, такъ и лицъ, отъ которыхъ оно получено, подъ предлогомъ приобрѣтенія отъ неизвѣстныхъ лицъ, и затѣмъ перепродажа похищеннаго, подходитъ подъ понятіе участія въ кражѣ, о которомъ говоритъ ст. 1701. 73/32, Виноградова.

7. Согласно буквальному тексту ст. 1701, виновные въ продажѣ завѣдомо украденнаго имущества подлежатъ наказанію не какъ укрыватели, а какъ пособники въ томъ преступленіи, чрезъ которое имѣніе получено. 68/199, Огнева.

8. Хотя по смыслу ст. 1701 принявшій похищенное имущество и продавшій его, если похищеніе было учинено другимъ и было только ему извѣстно, наказывается не какъ укрыватель, а какъ пособникъ въ кражѣ, но это постановленіе не находится въ существенномъ противорѣчіи съ ст. 14 по карательнымъ своимъ послѣдствіямъ, такъ какъ, за силою ст. 121 и 124 улож., укрыватели преступленія наказываются одной степенью ниже необходимыхъ пособниковъ. 76/218, Дронка ¹⁾.

1702. Кто завѣдомо купить какое либо недвижимое имущество у такого лица, которое ни по праву собственности, ни по довѣренности или иному уполномочію, не могло, на основаніи постановленій закона, продать оное, или же движимое имущество, завѣдомо полученное чрезъ насиліе, тотъ подвергается, въ первомъ случаѣ, наказанію,

какъ участникъ въ противозаконной продажѣ чужаго имущества;
а во второмъ,

какъ участникъ того преступленія, чрезъ которое получено сіе имущество продавшимъ его.

Сверхъ сего, онъ обязанъ, во всякомъ случаѣ, имущество, имъ купленное, возвратить настоящему хозяину, безъ всякаго за то вознагражденія. Тамъ же, ст. 2213; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. Уст. Наказ., ст. 180.

1. Покупка движимаго имущества, указанная въ статьѣ 1702, необходимо предполагаетъ, что купленное имущество завѣдомо пріобрѣтено чрезъ насиліе, т. е. путемъ грабежа или разбоя; поэтому ст. 1702 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть распространяема на покупки имущества, добытаго кражею, какими быотягчающими обстоятельствами эта кража ни сопровождалась, такъ какъ подобная покупка специально предвидѣна въ 180 ст. м. у. 68/40, Зимина.

2. Такъ какъ положеніе третьихъ лицъ, вступившихъ въ сдѣлку съ повѣреннымъ, полномочіе котораго прекратилось, представляется одинаковымъ, какъ въ томъ случаѣ, когда поводъ такой сдѣлки будетъ проистекать отъ прекращенія дѣйствія довѣренности уничтоженіемъ ея по распоряженію довѣрителя, такъ и тогда, когда поводъ этотъ явится вслѣдствіе того, что повѣренный, служащій представителемъ довѣрителя, сдѣлается неспособнымъ орудіемъ сего представительства по причинѣ своей несостоятельности, ибо, въ обоихъ случаяхъ, до обнаруженія публикаціи объ уничтоженіи довѣренности или о признаніи несостоятельности третьимъ лицамъ въ равной мѣрѣ затруднительно, а часто и совершенно невозможно знать о событіи, уничтожившемъ дѣйствіе довѣренности, то посему и нѣтъ основанія обязанность для вѣрителя, по отношенію къ третьимъ лицамъ, ставить въ зависимость отъ обстоятельствъ, не измѣняющихъ существа разсматриваемаго правоотношенія, и подчинять эту обязанность различнымъ правиламъ, отвергая ее въ однихъ случаяхъ и признавая въ другихъ, съ ними сходныхъ. 83/12, Трипнатнаго (гр. к. д.).

3. Во всякомъ случаѣ признаніе для вѣрителя обязательной сдѣлки, заключенной съ третьими лицами повѣреннымъ, которому было извѣстно о прекращеніи его полномочія, отнюдь не освобождаетъ повѣреннаго ни отъ уголовной отвѣтственности за такое его дѣйствіе, ни отъ гражданской отвѣтственности передъ довѣрителемъ за убытки, причиненные ему такимъ дѣйствіемъ. 83/12, Трипнатнаго (гр. к. д.) ²⁾.

1703. Купившій завѣдомо имущество у малолѣтняго, или несовершеннолѣтняго, безъ надлежащаго на то разрѣшенія или же требуемаго существующими о семъ законами согласія попечителей, приговаривается за сіе:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ и обязанъ возвратить купленное имѣніе, безъ всякаго за то вознагражденія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2214; 1863 Апр. 17 (39504) VII.

1. Статьи 1410 зак. гражд. и 1703 улож. о наказ. предусматриваютъ тотъ случай, когда у несовершеннолѣтняго пріобрѣтается имущество безъ требуемаго законами согласія попечителя; согласіе же это требуется по закону (зак. гражд. ст. 220 и 222) лишь на выдачу

¹⁾ См. положенія подъ ст. 180 уст. о нак. и 14 улож.

²⁾ См. также положенія подъ ст. 180 уст. о нак. и 1664 улож.

обязательствъ, на совершение какихъ-либо актовъ и сдѣлокъ и на распоряженіе капиталами. 70/1221, Спелельскаго; 67/416, Хамутской.

II. По отдачѣ имущества въ наемъ, временное владѣніе или на сохраненіе.

1704. Кто умышленно истребитъ или повредить вещи или какіе либо иные предметы, отданные ему на сохраненіе или во временное владѣніе, не имѣя на то права, тотъ подвергается за сіе:

высшей мѣрѣ наказаній, за истребленіе или поврежденіе чужаго имущества опредѣленныхъ,

смотря по роду имущества и самого истребленія или поврежденія. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 2216; 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1867 Мая 15 (44587) I, ст. 8; 1874 Март. 15 (53256); 1875 Апр. 4 (54537); Дек. 12 (53360).—Ср. выше, ст. 1606—1625; Уст. Наказ., ст. 152 ¹⁾.

1. Статья 1704 сравнена съ ст. 1621 лишь по роду опредѣленнаго наказанія и различается по самому своему составу, такъ какъ ст. 1704 предусматриваетъ тѣ исключительные случаи поврежденія и истребленія чужаго имущества, когда оно сопровождается нарушеніемъ особыхъ отношеній къ потерпѣвшему или поврежденному имуществу. 76/296, Рыбакова.

2. Поэтому на ст. 1704 не распространяется примѣчаніе къ ст. 1625 и дѣянія, въ ней предусмотрѣнныя, преслѣдуются въ порядкѣ публичнаго обвиненія. 76/296, Рыбакова.

III. По займамъ.

1705. Кто заложитъ вдвойнѣ одно и то же недвижимое имѣніе, или же отдастъ въ залогъ имѣніе чужое, не получивъ на то надлежащаго уполномочія отъ владѣльца онаго, или же имѣніе вымышленное, или свое собственное, но состоящее подъ запрещеніемъ, секвестромъ или опекою, скрывъ существованіе сего запрещенія, секвестра или опеки, или же отдастъ въ закладъ какую либо вещь, завѣдомо краденую, или чрезъ насиліе или обманъ похищенную или присвоенную, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшихъ (1699—1701) статьяхъ за продажу такого имущества.

Принявшіе завѣдомо въ закладъ имущества, чрезъ насиліе присвоенныя, подвергаются также:

наказаніямъ, въ предшедшей (1702) статьѣ за покупку такихъ имуществъ опредѣленнымъ.

Свидѣтели акта о залогѣ или закладѣ, знавшіе о чинимомъ притомъ обманѣ, наказываются какъ участники въ семъ преступленіи. 1843 Авг. 15 (19283) ст. 2217; 1861 Февр. 19 (36657); 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. Уст. Наказ., ст. 180.

1. Залогъ недвижимаго имущества.

1. Преступленіе, предусмотрѣнное въ 1 ч. 1705 ст., состоитъ въ отдачѣ посредствомъ обмана въ залогъ недвижимаго имѣнія чужаго или вымышленнаго; поэтому существеннымъ признакомъ, отличающимъ его отъ мошенничества, является совершеніе залога. 68/695, Максимова.

2. Такъ какъ залогъ недвижимаго имущества совершается крѣпостнымъ порядкомъ, то покушеніемъ на залогъ вымышленнаго имѣнія могутъ быть признаваемы только такія дѣйствія со стороны обвиняемаго, коими обусловливается обрядъ совершенія закладной. 68/695, Максимова.

3. Предъявленіе же разнымъ капиталистамъ подложно составленныхъ документовъ на вымышленное имущество, для побужденія ихъ къ ссудѣ денегъ подъ залогъ такого имѣнія, каковой залогъ, однакоже, не состоялся, потому что еще прежде приступа къ оному обнаружилось, что имѣніе то вовсе не существуетъ, составляетъ только пріисканіе и приобрѣтеніе средствъ, т. е. приготовленіе къ преступленію, предвидѣнному въ ст. 1703. 68/695, Максимова.

¹⁾ См. ст. 830 и 1189.

4. Въ этомъ случаѣ виновные подлежатъ ответственности за употребленіе для корыстныхъ цѣлей подложныхъ документовъ по ст. 1697. 68/695, Максимова.

5. Залогъ недвижимаго имущества однимъ изъ совладѣльцевъ, безъ воли и согласія другихъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1705, причемъ виновный подлежитъ наказанію, хотя залоговладѣлецъ не потерпѣлъ никакого ущерба. 75/213, ди-Шетро.

6. Залогъ имущества лицомъ, единственно утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства къ сему имуществу, хотя бы ему и было известно въ то время о существованіи другихъ сонаслѣдниковъ, но о правахъ своихъ ко времени залога въ установленномъ порядкѣ не заявлявшихъ, не заключаетъ въ себѣ ни признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1705, ни вообще какого-либо преступнаго дѣянія, такъ какъ, согласно точному смыслу законовъ гражданскихъ, заложенное имущество во время заклада составляло собственность заложившаго. 89/28, Пятаковского 1).

1) Правительствующій Сенатъ нашелъ: согласно ст. 1222 и 1254 т. X, ч. 1, смерть наслѣдодателя открываетъ право наслѣдованія на открывшееся послѣ него наслѣдство, но наслѣдственное имущество не становится еще чрезъ сіе собственностью наслѣдниковъ; для такого перехода необходимо, чтобы наслѣдники осуществили свое право и приняли наслѣдство со всеми лежащими на немъ обязанностями, такъ какъ, по закону, наслѣдники властны принять наслѣдство или отказаться отъ оного (ст. 1255).—Принятіе наслѣдства можетъ выразиться или въ томъ, что наслѣдники фактически вступаютъ во владѣніе имуществомъ, владѣть и пользуются имъ въ личную себѣ прибыль (ст. 1261), или формальнымъ утвержденіемъ въ правахъ наслѣдства въ установленномъ на сіе порядкѣ (ст. 1239 т. X, ч. 1, ст. 1401 и слѣд. уст. гражд. суд.), послѣ производства въ законные сроки публикацій о вызовѣ наслѣдниковъ, явки наслѣдниковъ къ утвержденію, дѣйствительнаго утвержденія ихъ въ порядкѣ судопроизводства охранительнаго и ввода ихъ во владѣніе по законнымъ актамъ и документамъ. Хотя на основаніи ст. 1241 св. зак. гражд. такое утвержденіе въ правахъ одного изъ наслѣдниковъ не лишаетъ прочихъ сонаслѣдниковъ въ теченіе десятилѣтняго срока (ст. 1246) предъявить споръ по сему наслѣдству и за симъ, по признаніи ихъ правъ въ законномъ порядкѣ, утвердиться въ принадлежащей имъ части наслѣдства, но до такого заявленія о правахъ сонаслѣдниковъ и признанія ихъ въ законномъ порядкѣ, наслѣдникъ, уже утвержденный въ своихъ правахъ, является единственнымъ собственникомъ имущества, владѣющимъ имъ по законнымъ документамъ и имѣющимъ всѣ права, собственности принадлежатъ, а въ томъ числѣ и право залога сего имѣнія, такъ какъ, согласно ст. 1631 т. X, ч. 1, не запрещается отдавать и принимать въ закладъ даже имущество, состоящее въ спорѣ, если оно не находится подъ запрещеніемъ, а по ст. 1301 сихъ же законовъ, если имущество будетъ продано или заложено наслѣдниками по закону до открытія спора, то продажа сія и залогъ, яко учиненные на имѣніе свободное и безспорное, суть дѣйствительны, хотя бы впоследствии къ сему имуществу и были признаны законными наслѣдниками другія лица, причемъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената по гражданскому кассационному департаменту (рѣш. 1876 г. № 46, 1879 г. № 113 и др.), дѣйствіе ст. 1301 относится и къ тѣмъ случаямъ, когда споръ по наслѣдству будетъ предъявленъ сонаслѣдниками по закону, не явившимися своевременно по вызову ихъ, но заявившими свои права до истеченія 10 лѣтъ. Въ виду сихъ законоположеній и изложенныхъ въ кассационныхъ жалобахъ документальныхъ данныхъ, признаваемыхъ и обвинительнымъ актомъ, въ 1879 г., во время совершенія закладной собственникомъ дома въ гор. Шацкѣ подъ № 504 явился одинъ Яковъ Пятаковский, какъ единственный изъ сонаслѣдниковъ, утвержденный въ законномъ порядкѣ наслѣдникомъ къ сему имуществу (ст. 420 и 2 п. ст. 707 т. X, ч. 1), а посему учиненный имъ, при сихъ условіяхъ, залогъ этого дома, на основаніи 1301 ст. т. X, не заключалъ въ себѣ такого противозаконнаго дѣйствія, которое, согласно ст. 1629 т. X ч. 1, могло быть подводимо подъ дѣйствіе ст. 1705 улож.—То обстоятельство, что Якову Пятаковскому было известно, во время совершенія закладной, о существованіи другихъ сонаслѣдниковъ къ закладываемому дому, въ лицѣ семьи Николая Пятаковского, не измѣняло законнаго свойства правъ, ему на это имущество принадлежащихъ, такъ какъ отъ воли сихъ сонаслѣдниковъ зависѣло или вовсе не осуществить свои права, или заявить о нихъ позднѣе, въ теченіе давностнаго срока, какъ и сдѣлали, въ настоящемъ случаѣ, дѣти Николая Пятаковского, заявивъ о своихъ правахъ лишь въ 1884 г.—Равнымъ образомъ не измѣнялись эти права и отъ того, что дѣти Николая Пятаковского съ 1876 г. состояли подъ опекою, такъ какъ учрежденіе опеки не равносильно утвержденію находящихся подъ опекою во всѣхъ правахъ, имъ принадлежащихъ, а, напротивъ того, на опеку возлагается, между прочимъ, разъясненіе того имущества, которое принадлежитъ или можетъ принадлежать малолѣтнимъ; сверхъ сего, по ст. 1257 т. X, ч. 1, согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства за малолѣтнихъ обязаны извѣщать ихъ опекуны, а такое заявленіе о принятіи наслѣдства было сдѣлано въ настоящемъ случаѣ опекою лишь въ 1884 г.—Въ виду всѣхъ соображеній, въ тѣхъ дѣйствіяхъ Якова Пятаковского, кои вмѣняются ему въ вину по обвинительному акту, не усматривается не только законныхъ признаковъ преступнаго залога чужаго имущества, караемаго по ст. 1705

7. По тѣмъ же основаніямъ не можетъ почитаться при подобныхъ условіяхъ преступнымъ и принятіе въ закладъ такового имущества. 89/28, Пятаковского.

2. Залогъ движимаго имущества.

8. Статья 1705 имѣть въ виду только закладъ вещей, похищенныхъ или подученныхъ чрезъ обманъ, будетъ ли онъ произведенъ самимъ похитителемъ (2 ч. 1701 ст.) или другимъ лицомъ. 68/77, Крейсь.

9. Поэтому закладъ вещей, вѣренныхъ для какого-либо опредѣленнаго употребленія, не подходитъ подъ постановленія 1705 ст., а составляетъ одинъ изъ видовъ растраты, предусмотрѣнной въ ст. 176 мпр. уст. и 1681 улож. 68/77, Крейсь.

1206. Кто вещь, полученную имъ отъ кого либо въ закладъ, утаитъ, или съ намѣреніемъ истребить, или также съ намѣреніемъ, чрезъ отнятіе части оной или другое какое либо измѣненіе, уменьшить цѣну сей вещи, безъ вѣдома и согласія лица, имѣвшаго право располагать ею, тотъ за сіе подвергается:

наказаніямъ, за присвоеніе или же за умышленное истребленіе чужаго имущества опредѣленнымъ. 1843 Авг. 13 (19283) ст. 2219; 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—Ср. выше, ст. 1681 и 1682; Уст. Наказ., ст. 152 и 177.

1207 (по Прод. 1906 г.). Виновные въ повтореніи предусмотрѣннаго въ статьѣ 180² (по Прод.) Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, преступнаго дѣянія, или въ учиненіи его въ видѣ промысла, подвергаются:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ по первой или второй степени статьи 33 (по Прод.) сего Уложенія ¹).

Ростовщическое обязательство признается не имѣющимъ силы, но заимодавецъ не лишается права обратнаго полученія дѣйствительно даннаго капитала, за вычетомъ полученныхъ платежей. 1893 Май 24 (9634) V.

1. Хотя законами гражданскимъ обезпечивается дѣйствительность всякаго рода договоровъ, основанныхъ на свободномъ согласіи, которое можетъ быть нарушаемо только насиліемъ или обманомъ (ст. 571, 1528 т. X ч. 1 зак. гр.), но въ то же время объявляются недействительными и подлежащими исполненію всѣ договоры, направленные къ достиженію цѣли, законами запрещенной (ст. 571, 1529), а также содержащіе условія, законами противныя (ст. 1530 т. X ч. 1). Со времени изданія закона 24 Мая 1893 г. къ числу законопротивныхъ условій договоровъ отнесены условія ростовщическія, которыя перестали пользоваться судебною охраною и даже вызываютъ личную отвѣтственность виновныхъ. 95/1, Кондратенко.

2. Это новое правило законодательства относится ко всякаго рода договорамъ безъ различія ихъ какъ по содержанію и формѣ, такъ и порядку совершенія, обнимая всякую ссуду капитала въ ростъ, т. е. всякое вообще предоставленіе имущества въ долгъ или отсрочку долга за вознагражденіе, которое своимъ субъективными и объективными признаками отвѣчаетъ понятію вознагражденія ростовщическаго въ смыслѣ закона 24 Мая 1893 г. 95/1, Кондратенко.

3. Причемъ выговариваніе и полученіе такового вознагражденія признается ростовщическимъ и подлежитъ уголовной отвѣтственности не только безотносительно къ началу свободы согласія, понимаемой съ формальной стороны невынужденнаго насиліемъ или обманомъ изъявленія воли противною стороною, но даже предполагая, что при заключеніи даннаго договора это начало нарушено не было и противная сторона формально, по доброй волѣ, изъявила согласіе на уплату чрезмѣрнаго за пользованіе капиталомъ вознагражденія. Законодатель исходилъ изъ мысли, что кромѣ законопреступныхъ дѣйствій, нарушающихъ свободу согласія, послѣдняя можетъ становиться призрачною вслѣдствіе исключительныхъ хозяйственныхъ или иныхъ причинъ, заставляющихъ нуждающагося въ кредитѣ изъявлять согласіе съ формальной стороны, безупречно добровольное, но въ дѣйствитель-

улож., но, въ виду 1301 ст. св. зак. гражд., и вообще дѣянія, запрещеннаго подъ страхомъ наказанія, а посему преданіе суду Якова Пятаковского не соответствуетъ точному смыслу 1 ст. улож.

¹) Въ текстѣ по прод. 1895 г. была указана и ссылака на житіе въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ.

ности отдающее пользующагося кредитомъ въ жертву капиталистовъ, благодаря тягостнымъ условіямъ ссуды. 95/1, Кондратенко.

4. Распространяясь на всякаго рода сдѣлки, законъ о ростовщичествѣ обнимаетъ и сдѣлки по выдачѣ капиталовъ въ ростъ изъ ссудныхъ кассъ, дополняя изданныя о нихъ въ 1879 г. правила, вошедшія въ уставъ о предпр. и прес. прест., ст. 249—259 т. XIV. 95/1, Кондратенко.

5. Кассы эти, со времени изданія закона о ростовщичествѣ, какъ и всѣ вообще выдающія капиталы въ ссуды, должны подчиняться ему, такъ какъ въ законѣ этомъ для означенныхъ кассъ не сдѣлано никакого изъятія, но если бы и засимъ по настоящему вопросу оставалось какое-либо сомнѣніе, то оно устраняется буквальнымъ текстомъ ст. 992^а улож. о нак. по прод. 1893 г., которая, независимо отъ нарушения установленныхъ для ссудныхъ кассъ правилъ, предписываетъ подвергать содержателей и приказчиковъ ихъ ответственности и за ростовщичество по общему закону, карающему это преступное дѣяніе. 95/1, Кондратенко.

6. Ростъ тогда бы не былъ скрытымъ, если бы размѣръ его, какъ роста, былъ точно и согласно съ дѣйствительностью означенъ въ обязательствѣ; напротивъ, онъ представляется скрытымъ во всѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительно получаемое кредиторомъ вознагражденіе за капиталъ разбивается на часть его показывается въ ростѣ, другая же часть его скрывается включеніемъ въ капитальную сумму, означаемую свыше дѣйствительно выданной, или въ неустойку, или въ плату за храненіе фиктивного и искусственно для того возвышаемую. 95/1, Кондратенко.

7. Требованіе ст. 256 т. XIV уст. о пред. и прес. прест., воспрещающее измѣнять въ теченіе сутокъ объявленный размѣръ платы за храненіе, отнюдь не даетъ права подъ видомъ такой платы взимать ростовщическую прибыль на капиталъ, такъ какъ законъ очевидно воспрещаетъ лишь возвышеніе размѣра этой платы сравнительно съ объявленнымъ, не только не лишая права, но, со времени изданія закона 24 Мая о ростовщичествѣ, даже возлагая на содержателей ссудныхъ кассъ и приказчиковъ ихъ обязанность уменьшенія его въ тѣхъ случаяхъ, когда безъ такого уменьшенія она представлялась бы скрытою надбавкою роста. 95/1, Кондратенко.

8. Законъ 24 Мая 1893 г. установилъ два рода наказуемаго ростовщичества: ростовщичество сельское, предусмотрѣнное ст. 180^а уст. о нак., и ростовщичество денежное, предусмотрѣнное ст. 180^б уст. о нак.; послѣднее въ свою очередь дѣлится на два вида: общее денежное ростовщичество, предусмотрѣнное первымъ пунктомъ ст. 180^б уст. о нак., и денежное ростовщичество со стороны лицъ, занимающихся выдачею капиталовъ въ ссуды, предусмотрѣнное 2 п. 180^б ст. уст. о нак. Составъ дѣянія послѣдняго вида исчерпывается тремя условіями: 1) принадлежностью виновнаго къ числу лицъ, занимающихся выдачею капиталовъ въ ссуды; 2) чрезмѣрностью выговореннаго или полученнаго роста, именно превышеніемъ 12% въ годъ, и 3) сокрытіемъ такой чрезмѣрности роста. 95/1, Кондратенко.

9. Хотя законъ дѣйствительно предоставляетъ опредѣленіе платы за храненіе взаимному соглашенію договаривающихся, однако если такое соглашеніе ведетъ къ взиманію чрезмѣрнаго роста и прикрываетъ его, то со времени закона 24 Мая оно должно быть почитаемо ростовщичествомъ. 95/1, Кондратенко.

10. Ростовщичество, закономъ 24 Мая 1893 г. воспрещенное, представляетъ собою дѣяніе, изъ нѣсколькихъ послѣдовательныхъ актовъ слагающееся, именно: изъ отдачи капитала въ чрезмѣрный ростъ, полученія такого чрезмѣрнаго роста или предъявленія ростовщического обязательства ко взысканію, причемъ каждый такой отдѣльный актъ образуетъ самъ по себѣ полный составъ наказуемаго проступка ростовщичества. Законъ запрещаетъ не «отдачу капитала въ чрезмѣрный ростъ» и не «полученіе чрезмѣрнаго роста на капиталъ», а «ссуду капитала въ чрезмѣрный ростъ», причемъ понятіе «ссуды» обнимаетъ всѣ послѣдовательные акты ссудной операціи, начиная съ полученія долговаго обязательства и кончая предъявленіемъ его ко взысканію и полученіемъ платежей. Первоначальный проектъ закона о ростовщичествѣ, изготовленный Высочайше учрежденною комиссіею для составленія проекта уголовного уложенія, ограничивался такимъ понятіемъ ссуды, включая въ нее всѣ моменты ссудной операціи: заключеніе, отсрочку, взысканіе и исполненіе. Но засимъ и только въ тѣхъ видахъ, чтобы не возбуждалось сомнѣній о наказуемости лицъ, которыя, принявъ отъ другихъ завѣдомо ростовщическія обязательства, извлекаютъ изъ нихъ ростовщическую прибыль, но замѣчаніямъ министра юстиціи, было сдѣлано дополненіе, предусматривающее предъявленіе ростовщическихъ обязательствъ къ взысканію и полученіе по нимъ ростовщическихъ платежей. 95/1, Кондратенко.

11. Законъ о ростовщичествѣ, призванный къ огражденію нуждающейся части населенія отъ экономической эксплуатаціи, не имѣлъ бы никакого значенія, если бы имъ не были предусмотрѣны всѣ послѣдовательные моменты такой эксплуатаціи и главнымъ образомъ крайніе изъ нихъ, состоящіе въ полученіи ростовщическихъ платежей и предъявленіи ростовщическихъ обязательствъ ко взысканію, и именно для достиженія этой цѣли ростовщичество по новому закону опредѣлено, какъ дѣяніе продолжаемое, слагающееся изъ послѣдовательныхъ актовъ, изъ коихъ каждый самъ по себѣ образуетъ полный

составъ этого проступка. Потому, если какой-либо изъ этихъ актовъ имѣлъ мѣсто послѣ обнародованія закона 24 Мая 1893 г., то послѣдній долженъ подлежать примѣненію, несмотря на то, что другіе акты были учинены до изданія закона 24 Мая. 95/1, Кондратенко.

12. Дѣянія, предусмотрѣнныя ст. 180^а уст. о нак., подсудны мировымъ установленіямъ безотносительно къ тому, къ какому сословію принадлежитъ виновный. 95/26, Кирпичина.

13. Ст. 180^а не распространяется на долговыя обязательства, вытекающія не изъ договора займа или ссуды капиталовъ; она не распространяется, напр., на вексель, выданный не по займу денегъ, а за проданное въ кредитъ зерно. 96/69, гражд. касс. деп.

1708 *исключена* [1885 Дек. 18, собр. узак., 1047, VIII].

IV. По довѣренностямъ.

1709. Повѣренный, который злонамѣренно преступитъ за предѣлы данного ему уполномочія, или же войдетъ въ сношенія или сдѣлки съ противниками своего довѣрителя во вредъ ему, приговаривается, сверхъ вознагражденія за всѣ причиненные симъ довѣрителю его убытки:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество.

Тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются управляющіе по довѣренностямъ вотчинами или иными имѣніямъ, если они съ умысломъ нарушатъ данное имъ уполномочіе, ко вреду своихъ довѣрителей. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2222; 1863 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1867 Мая 15 (44387) I, ст. 8; 1874 Март. 15 (53256); 1875 Апр. 4 (54537); Дек. 12 (53360).—Ср. выше, ст. 1665 и слѣд.; Уст. Наказ., ст. 173—176.

1. Непередача повѣреннымъ полученныхъ имъ на имя его довѣрителя денегъ довѣрителю, безъ установленія, что деньги эти присвоены или растрчены, не составляетъ еще само по себѣ преступленія, а даетъ лишь право къ истребованію отъ повѣреннаго отчета въ порядкѣ некоего производства и можетъ вызывать уголовное преслѣдованіе, лишь послѣ признанія гражданскимъ судомъ повѣреннаго обязаннымъ возратить полученную имъ сумму довѣрителю и при обнаруженіи, что повѣренный этой суммѣ возратить не можетъ, или не хочетъ, такъ какъ онъ ее присвоилъ или растратилъ. 91/36, Сазонова.

2. Дѣяніе повѣреннаго залогодателя, передающаго закладную не ему, а залогопринимателю, не только не заключаетъ въ себѣ признаковъ какого-либо преступленія, но и исполнѣ соответствуетъ смыслу самой залоговой сдѣлки и точному указанію примѣчанія къ ст. 1650 и ст. 1651 и 1652 1 ч. X т. зак. гражд., причѣмъ совершеніе залоговой крѣпостнымъ порядкомъ дѣлаетъ нахожденіе закладной въ рукахъ залогодержателя неимѣющимъ, для опредѣленія правъ залогодержателя, никакого особаго значенія, такъ какъ каждая изъ сторонъ, участвовавшихъ въ сдѣлкѣ, т. е. и залогодатель и залогодержатель, имѣетъ право требовать отъ старшаго нотаріуса или изъ крѣпостного отдѣленія выписъ или копію съ нея для удостовѣренія своихъ правъ. 91/36, Сазонова.

3. Для обвиненія въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1709 ст. ул. о нак., необходимо предварительно разрѣшить вопросъ о правахъ, предоставленныхъ повѣренному выданною ему довѣренностію; разрѣшеніе же этого вопроса всецѣло зависить отъ суда гражданского, и потому преслѣдованіе означеннаго преступленія и въ уголовномъ порядкѣ можетъ быть возбуждено не прежде, какъ по разрѣшеніи вопроса о выслушеніи повѣреннаго изъ предѣловъ довѣренности судомъ гражданскимъ. 92/18, Субботина.

4. Растрата лицомъ, завѣдывавшимъ имѣніемъ, денегъ, данныхъ для передачи хозяину имѣнія, наказуема по ст. 177, а не подходить подъ дѣйствіе ст. 1709. 72/197, Козакова.

5. По ст. 1709, подвергаются наказанію только повѣренные, дѣйствовавшіе съ корыстною цѣлью; лица же, участвующія въ дѣлѣ въ качествѣ противной стороны, могутъ подвергаться отвѣтственности только въ томъ случаѣ, если они подговариваютъ или подкупаютъ такого повѣреннаго къ совершенію подлога, истребленію акта и т. п. 73/177, Федорова.

6. Злонамѣренное нарушеніе предѣловъ данного въ довѣренности уполномочія въ сдѣлкахъ съ противникомъ своего довѣрителя, во вредъ ему, исполнѣ подходитъ подъ ст. 1709. 75/636, Лихачева.

7. Злонамѣренное признаніе голословнаго нека противной стороны, сдѣланное повѣреннымъ во вредъ довѣрителю, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ 1709 ст. 75/636, Лихачева.

8. Исполненіе кѣмъ-либо обязанностей повѣреннаго, хотя бы и обоимъ тяжущихся, но по дѣламъ, не имѣющимъ между собою никакой связи, не подходить подъ ст. 1709

и не составлять дѣянія, запрещеннаго закономъ подѣ страхомъ наказанія. 74/479, Баранова.

9. Заключение повѣреннымъ, во вредъ довѣрителю, сдѣлки съ должникомъ, относительно разсрочки уплаты долга на продолжительное время, подходитъ подѣ понятіе преступленія, указаннаго въ 1709 ст. 73/770, Бухановскаго.

10. Преступное дѣяніе, о которомъ говорится въ ст. 1709, подѣсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не мировымъ установленіямъ. 79/8, Клейдзина (о. с.).

11. Для обвиненія въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1709, необходимо предварительно разрѣшить вопросы о правахъ, предоставленныхъ повѣренному выданною на его имя довѣренностью; разрѣшеніе же этихъ вопросовъ, относящихся къ гражданскимъ актамъ, зависить отъ суда гражданскаго, а потому и преслѣдованіе въ уголовномъ порядкѣ преступленія, предусмотрѣннаго 1709 ст., можетъ быть возбуждено не прежде, какъ по разрѣшеніи означенныхъ вопросовъ гражданскимъ судомъ. 73/1014, Амазова.

1210 (по Прод. 1906 г.). Повѣренный, который, передавъ или же хотя только сообщивъ вѣренныя ему документы, или иные акты или бумажы противникамъ своего довѣрителя безъ согласія его и не по распоряженію суда, причинить ему чрезъ то какой либо ущербъ или убытокъ, подвергается за сіе, смотря по важности сообщенныхъ имъ бумажъ и причиненныхъ тѣмъ убытковъ: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ; или же, если сіе учинено имъ изъ корыстныхъ или иныхъ противозаконныхъ видовъ:

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31 (по Прод.) сего Уложенія ¹⁾).

Сверхъ того, онъ

обязанъ вознаградить за всѣ нанесенныя имъ довѣрителю своему убытки. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2223; 1863 Апр. 17 (39504) I, VI, VII; 1870 Март. 31 (48206) I; 1900 Июн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., ст. 3, 4; Июн. 12 (18839) I, IV.

1211. За злонамѣренное истребленіе или поврежденіе вѣренныхъ актовъ или имущества, а равно и за присвоеніе, злонамѣренную утайку или самовольную растрату такого имущества, повѣренные приговариваются:

къ высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за сіи преступныя дѣйствія. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2224; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.; 1867 Мая 15 (44587) I, ст. 8; 1874 Март. 15 (33256); 1875 Апр. 4 (34557); Дек. 12 (53360).—Ср. выше, ст. 1622, 1641 и 1682; Уст. Наказ., ст. 152 и 177 ²⁾.

1. Статья 1711 имѣетъ въ виду присвоеніе повѣреннымъ имущества, которое ему было довѣрено владѣльцемъ, а потому ст. 1711 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда повѣренный присвоилъ имущество, полученное имъ чрезъ обманъ. 69/168, Вржозска.

2. Согласно съ ст. 1681, и при преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1711, судъ можетъ предложить присяжнымъ особый вопросъ о легкомысліи и возвращеніи растраченнаго. 71/1708, Дю-Розау.

¹⁾ Въ текстѣ по изд. 1885 г. была указана и ссылка на житіе въ Сибирь.

²⁾ См. ст. 830 и 1199.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНИЕ I (къ ст. 30).

О лицахъ, изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ.

1. Подъ именемъ наказаній тѣлесныхъ разумѣются:

1) Наказаніе розгами;

2) Заключение въ оковы. 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 1; 1858 Ноябр. 10 (33748); 1863 Апр. 17 (39504) I, II; 1901 Мая 23 (20121) I, ст. 8; II.

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). Тѣлесныя наказанія, установленныя по закону за проступки для сельскихъ обывателей и инородцевъ, а также другихъ лицъ, не изъятыхъ отъ сихъ наказаній по правамъ состоянія или особымъ узаконеніямъ, отмѣнены.— Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 30 (прил.: ст. 2—6, 7, прим.; 12) и 1421. 1904 Авг. 11, собр. узак., 1323, маниф., I, ст. 1¹⁾.

2. Лица женскаго пола вовсе изъяты отъ наказаній тѣлесныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 3, п. 1, 2; 1848 Апр. 26 (22213); 1863 Апр. 17 (39504) IV.

3. Отъ наказаній тѣлесныхъ изъяты также:

1) Дворяне потомственные;

2) Дворяне личные;

3) Дворяне иностранные;

4) Священнослужители, церковнопричетники и церковнослужители церкви православной;

5) Монашествующіе православнаго исповѣданія;

6) Священно и церковнослужители церквей: римско-католической, армяно-грегоріанской, армяно-католической и церквей протестантскихъ;

7) Монашествующіе римско-католическаго, армяно-грегоріанскаго и армяно-католическаго исповѣданій;

8) Происходящіе изъ духовнаго званія мастеровые синодалныхъ типографій, состоящіе на службѣ или уволенные отъ оной (а);

9) Султаны Курпизовъ (б);

10) Почетные граждане потомственные;

11) Почетные граждане личные, и лица, извѣстныя въ губерніяхъ: Лифляндской, Эстляндской и Курляндской подъ общимъ наименованіемъ литераторовъ или экзекутовъ;

12) Кушчи обихъ гильдій, учинившіе преступленіе во время состоянія въ сихъ гильдіяхъ, хотя бы они были изъ купечества до постановленія приговора;

13 (по Прод. 1902 г.). Отъ наказаній тѣлесныхъ изъяты также: Калмычскіе нойоны и зайсанги. 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2, п. 12; 3, п. 4; 1847 Апр. 23 (21144) пол., ст. 27—29, 31; 1892 Март. 16 (8429).

14) Тифлискіе первостатейные моколаки съ ихъ потомствомъ въ числѣ семидесяти девяти семействъ, поименованныя въ особомъ Высочайше утвержденномъ спискѣ (г).

15) Сеиды, могущіе представить, въ доказательство своего происхожденія, свидѣтельство мѣстнаго кадія, основанное на удостовѣреніи двухъ извѣстныхъ ему несомнѣнныхъ сеидовъ (д).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 2, п. 1—7; 1863 Апр. 17 (39504) X; 1865 Мая 10 (42077); 1869 Апр. 16 (46974); Мая 26 (47138).—(б) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 2, п. 8; 1854 Мая 19 (28264) ст. 5.—(г) 1859 Юн. 7 (34386).—(д) 1865 Март. 8 (41896) ст. 2.

4. Право изъятія отъ наказаній тѣлесныхъ распространяется:

1) На дѣтей церковнослужителей христіанскихъ исповѣданій (а);

2) На дѣтей, происходящихъ изъ духовнаго званія мастеровыхъ синодалныхъ типографій, состоящихъ на службѣ или уволенныхъ отъ оной (б);

3) (по Прод. 1902 г.) *замѣненъ правилами, изложенными выше, въ пунктъ 13 статьи 3 сего приложенія.*

¹⁾ Въ виду полной отмѣны тѣлесныхъ наказаній по суду, казалось бы правильнѣе настоящее приложеніе изъ улож. о нак. исключить (Изд.).

4) На лицъ, принадлежащихъ къ семействамъ купцовъ обѣихъ гильдій и внесенныхъ въ одно съ начальникомъ семейства свидѣтельство (г);

(а) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 3, п. 3; 1863 Апр. 17 (39504) X; 1869 Апр. 16 (46974); 1871 Март. 15 (49361).—(б) 1865 Мая 10 (42077).—(г) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 3, п. 5; 1863 Янв. 1 (39118) ст. 14, 85; 1863 Февр. 9 (41779) ст. 87; 1898 Июн. 8 (15601).

5. Независимо отъ сего изъяты отъ наказаній тѣлесныхъ:

1) Казенные воспитанники, пансіонеры и полупансіонеры технологическаго института изъ дѣтей купцовъ бывшей третьей гильдіи, мѣщанъ, пеховыхъ и разночинцевъ, получившіе званіе ученыхъ мастеровъ, замѣненное въ 1849 году званіемъ инженеръ-технологовъ, или подмастерьевъ и вообще окончившіе курсъ ученія съ совершеннымъ успѣхомъ и получившіе одобрительныя о поведеніи свидѣтельства (а);

2) Пансіонеры технологическаго института изъ бывшихъ казенныхъ людей, если они прослужатъ въ своемъ вѣдомствѣ безпорочно не менѣе двѣнадцати лѣтъ, и дѣти ихъ, если они будутъ продолжать трудиться въ званіи отцовъ (б);

3) Технологи втораго разряда, механическіе мастера и лаборанты, окончившіе полный курсъ ученія въ С.-Петербургскомъ технологическомъ институтѣ (в);

4) Воспитанники, окончившіе курсъ ученія съ успѣхомъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (ср. Уст. Служб. Прав., ст. 50);

5) Воспитанники, окончившіе курсъ ученія съ успѣхомъ въ учебныхъ заведеніяхъ, которые хотя и не принадлежатъ къ числу среднихъ, но, по преподаваемымъ въ нихъ предметамъ, стоятъ выше уѣздныхъ училищъ;

6) Лица, получившія аттестаты въ успѣшномъ окончаніи ученія въ уѣздныхъ училищахъ, а также въ земледѣльческихъ, или равныхъ съ ними и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ;

7) Воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній, не окончившіе въ нихъ полного курса наукъ, но оставившіе сія заведенія не по дурному поведенію или инымъ предосудительнымъ для нихъ причинамъ, а съ одобреніемъ начальства въ нравственномъ отношеніи;

8) Лица, получившія аттестаты на численіе ихъ къ первому разряду гражданскихъ чиновниковъ, или удостоенныя, безъ слушанія лекцій въ университетѣ, по испытаніи, званія дѣйствительныхъ студентовъ или ученой степени;

9) Лица, хотя не окончившія гимназическаго курса, но вышедшія изъ гимназій или другихъ среднихъ учебныхъ заведеній (ср. Уст. Служб. Прав., ст. 50) по переводѣ въ четвертый классъ, съ одобрительнымъ свидѣтельствомъ какъ объ успѣхахъ въ наукахъ, такъ и о поведеніи;

10) Лица, не обучавшіяся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, но получившія по надлежащемъ испытаніи свидѣтельство на званіе домашняго учителя (г);

11) Лица, окончившія съ успѣхомъ курсъ наукъ въ реальныхъ классахъ при гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ и заслужившія одобрительные отзывы о своемъ поведеніи (х);

12) *Исключены.*

13) Окончившіе курсъ ученія въ бывшемъ Горыгорѣцкомъ земледѣльческомъ училищѣ и въ земледѣльской школѣ при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства и получившіе окончательные аттестаты съ присвоеніемъ званія ученаго управителя (ж);

14) Частные землемѣры и таксаторы, получившіе образованіе въ особыхъ классахъ при Константиновскомъ межевомъ и бывшемъ Горыгорѣцкомъ земледѣльческомъ институтахъ и снабженные отъ сихъ заведеній временными свидѣтельствами или окончательными аттестатами, а также кончившіе съ надлежащимъ успѣхомъ курсъ въ дополнительныхъ классахъ землемѣрія и таксаціи при губернскихъ гимназіяхъ (з);

15) Воспитанники С.-Петербургскаго и Херсонскаго училищъ торговаго мореплаванія, окончившіе курсъ ученія съ совершеннымъ успѣхомъ при отличномъ поведеніи, и дѣти ихъ, если, посвятить себя мореходству, будутъ воспитаны въ училищахъ и выдержатъ экзаменъ въ оныхъ (и);

16) Тѣ изъ воспитанниковъ Рижскаго училища торговаго мореплаванія, которые получаютъ, отъ учрежденной при Рижскомъ городомъ магистратѣ, для испытанія мореходцевъ, комиссіи, аттестаты на званіе штурмановъ или помощниковъ штурмановъ (і);

17) Лица, съ полнымъ успѣхомъ кончившія курсъ въ Уманскомъ (бывшемъ Одесскомъ) главномъ училищѣ садоводства и получившія аттестаты на званіе ученыхъ садовниковъ (к);

18) Воспитанники училища сельскаго хозяйства волжнаго экономическаго общества изъ дѣтей купцовъ бывшей третьей гильдіи и лицъ другихъ свободныхъ состояній, удостоенные за успѣхи въ наукахъ и отличное поведеніе хорошихъ аттестатовъ (л);

19) Отличившіе ученики, кончившіе курсъ образованія въ Лифляндской школѣ луговодства, учрежденной въ 1842 году Лифляндскимъ экономическимъ обществомъ, и получившіе право на сіе изыятіе съ разрѣшенія Министерства Государственныхъ Имуществъ (м).

См. выше, ст. 919, прим.

20) Крестьяне разныхъ наименованій, допущенные къ слушанію лекцій по второму разряду въ Харьковскомъ ветеринарномъ училищѣ и получившіе свидѣтельство на право производить ветеринарную практику въ имѣніяхъ тѣхъ вѣдомствъ, отъ которыхъ они поступили въ училище, или помѣщиковъ сосѣдственныхъ (н);

- 21) Крестьяне разных наименований, допущенные къ слушанию лекцій по второму разряду въ бывшемъ Дерптскомъ ветеринарномъ училищѣ и окончившіе курсъ ученія (о);
 - 22) Лица податнаго состоянія, окончившіе съ успѣхомъ полный курсъ ученія въ домѣ воспитанія бѣдныхъ дѣтей и удостоенныя одобрительныхъ аттестатовъ (п);
 - 23) Воспитанники ремесленного учебнаго заведенія Московскаго воспитательнаго дома, получившіе аттестаты на званіе ученыхъ мастеровъ, а также кончившіе курсъ въ рабочемъ разрядѣ съ званіемъ мастеровъ или подмастерьевъ;
 - 24) Окончившіе въ бывшемъ Рижскомъ политехническомъ училищѣ полный курсъ и удостоенные похвальнаго аттестата. 1896 Мая 6 (12895) пол., ст. 20.
 - 25) (по Прод. 1902 г.). Лица, окончившіе съ успѣхомъ полный курсъ ученія въ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также въ сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ вѣдомства Министерства Финансовъ. 1883 Дек. 27 (1919) мн. Гос. Сов., V; 1894 Март. 21 (10457); 1897 Март. 10 (13846) мн. Гос. Сов., II, ст. 2.
 - 26) Учители народныхъ школъ;
 - 27) Лица, имѣющія медали съ надписью «за храбрость» или «за спасеніе погибавшихъ» или «за усердіе»;
 - 28) Бывшіе волостные головы, имѣющіе серебряную медаль за безпорочное прослуженіе девяти лѣтъ въ сей должности, или удостоенные сей награды прежде девятилѣтняго срока за особенное усердіе и отличіе по службѣ, или имѣющіе донаты ордена Св. Іоанна Іерусалимскаго;
 - 29) Волостные писари изъ крестьянъ, прослужившіе безпорочно въ сей должности двѣнадцать лѣтъ и удостоенные серебряной медалью;
 - 30) Лица крестьянскаго сословія, которымъ лично, а не въ числѣ другихъ, было объявлено Высочайшее благоволеніе, если притомъ они не подвергались наказаніямъ по суду въ прежнее время;
 - 31) (по Прод. 1902 г.). Мѣщане и сельскіе обыватели, прослужившіе въ должностяхъ попечителей низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Почетныхъ Смотрителей сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ вѣдомства Министерства Финансовъ не менѣе трехъ лѣтъ сряду. 1883 Дек. 27 (1919) мн. Гос. Сов., V; 1894 Март. 21 (10457); 1897 Март. 10 (13846) мн. Гос. Сов., II, ст. 2.
 - 32) Нѣжинскіе Греки, учинившіе присягу на подданство Россіи и имѣющіе осядлость въ городѣ Нѣжинѣ (р);
 - 33) Въ Закавказскомъ краѣ: члены ханскихъ фамилій, беки, агалары, султаны, мелнки и родовые старшины кочующихъ Курдовъ (с);
 - 34) Всѣ духовныя лица нехристіанскихъ исповѣданій и дѣти ихъ (т);
 - 35) Лица, занимавшія каранемскія духовныя должности гахамовъ, газзановъ и шамашей (у);
 - 36) Еврей-поселенцы, отличившіеся въ сельскомъ хозяйствѣ и получившіе золотыя и серебряныя медали (ф);
 - 37) Тѣ старшіе султаны Сибирскихъ Киргизовъ, не султанскаго происхожденія, кои оставили службу прежде выслуги офицерскаго чина, но служили безпорочно не менѣе трехъ лѣтъ, засѣдатели въ приказахъ по выслугѣ ими шести, и волостные управители послѣ девяти лѣтъ службы (х);
 - 38) Всѣ престарѣлые, имѣющіе не менѣе семидесяти лѣтъ отъ роду (ц).
- (а) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4; 1849 Мая 12 (23242).—(б) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4.—(в) 1862 Июл. 3 (38439) ст. 28, п. 1, 4.—(г) 1848 Янв. 12 (21888); Дек. 18 (22838) п. 105; 1863 Апр. 17 (39504) X, п. 4; 1864 Дек. 7 (41539).—(а) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4; 1857 Мая 5 (31794); 1861 Февр. 19 (36657).—(е) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4.—(ж) 1848 Июн. 30 (22414) § 44; 1850 Мая 8 (24139) ст. 1; 1859 Дек. 8 (35220).—(з) 1859 Апр. 13 (34369); 1860 Июн. 18 (33950); 1863 Июл. 24 (39902).—(и) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4.—(і) 1854 Июн. 21 (28353) п. 2.—(к) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4; 1859 Март. 30 (34301).—(а) 1851 Июн. 5 (25270); 1863 Янв. 1 (39118) ст. 14; 1865 Февр. 9 (41779) ст. 13.—(м) 1848 Ноябрь. 12 (22731); 1861 Февр. 19 (36657).—(н) 1850 Апр. 12 (24072) § 51; 1861 Февр. 19 (36657).—(о) 1848 Янв. 14 (21894) § 51; 1861 Февр. 19 (36657).—(п) 1847 Июн. 10 (21303) § 73; 1861 Февр. 19 (36657).—(р) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4; 1860 Янв. 26 (35381); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 124; Мая 16 (37016) ст. 21, 22; Сент. 26 (37440); 1863 Апр. 17 (39504) X, ст. 3, 5; Мая 14 (39622) пол., ст. 105, п. 2; Июн. 26 (37972) ст. 1, 12; 1865 Янв. 11 (41772); 1866 Янв. 18 (42899); 1878 Авг. 3 (58760) уст., ст. 39; 1883 Дек. 27, собр. узак. 1884 г., 92. V.—(с) 1849 Янв. 11 (22917) п. 4.—(т) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4; 1849 Янв. 11 (22917) п. 4; 1850 Февр. 20 (33932); 1863 Апр. 17 (39504) X, п. 2.—(у) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4; 1863 Апр. 8 (39460) ст. 23.—(ф) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4.—(х) 1854 Янв. 19 (28264) ст. 5.—(ц) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 4; 1854 Мая 19 (28264) ст. 5.

6. Изъемятся также отъ наказаній тѣлесныхъ, но только во время пребыванія въ должности:

- 1) Мѣщане, служащіе по выборамъ городскихъ обществъ въ такихъ должностяхъ, которыя положены заурядъ въ классахъ (а);
- 2) Земскіе гласные изъ крестьянъ, въ теченіе срока, на который они выбраны въ это званіе;

3) Лѣсные сторожа во все время состоянія въ семь званиі (б);

4) (по Прод. 1902 г.). Изъемятся также отъ наказаній тѣлесныхъ, но только во время пребыванія въ должности: Мѣщане и сельскіе обыватели, утвержденные въ должностяхъ попечителей низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Почетныхъ Смотрителей сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ вѣдомства Министерства Финансовъ. 1883 Дек. 27 (1919) мн. Гос. Сов., V; 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., II, ст. 2.

5) Станціонные смотрители (г).

6) Придворнослужители за проступки, подлежащіе домашнему взысканію (д);

7) (по Прод. 1902 г.). Всѣ вообще лица сельского сословія во время прохожденія должности церковнаго старосты. 1855 Дек. 12 (29936); 1867 Ноябр. 22 (45194); 1890 Іюн. 12 (6923) инстр., § 54.

8) Лица крестьянскаго сословія, занимающія общественныя по выбору должности (ж);

9) Всѣ служащіе по выбору должностныя лица общественнаго управленія у Башкиръ, а также смотрители хлѣбныхъ магазиновъ (з);

10) Уставщики, мастера, межевщики и пробирщики уральскихъ горныхъ заводовъ, доколѣ носятъ сіи званія, которыхъ могутъ быть лишены не иначе, какъ по суду (и); а равно уставщики, кондукторы, мастера первой статьи и пробирщики при С.-Петербургскомъ монетномъ дворѣ, доколѣ носятъ сіи званія, которыхъ они могутъ быть лишены не иначе, какъ по суду. Кромѣ того, начальникъ монетнаго двора объявляетъ изъятіемъ отъ тѣлесныхъ наказаній мастеровыхъ, постоянно отличающихся похвальнымъ поведеніемъ и успѣхами въ мастерствахъ и художествахъ (і);

11) Сибирскіе Киргизы, занимающіе какія-либо должности, положенныя въ классахъ, каковы суть: старшіе султаны, когда они и не султанскаго происхожденія, засѣдатели въ приказахъ и волостные управители, изъемятся отъ наказаній тѣлесныхъ, доколѣ состоятъ въ сихъ должностяхъ (к);

12) (по Прод. 1902 г.). Попечители и почетные блюстители сельскихъ начальныхъ училищъ, избираемые въ сіи званія изъ крестьянъ, а также попечители школъ грамоты изъ крестьянъ (л).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 6.—(б) 1867 Мая 15 (44587); 1869 Іюн. 12 (47223); 1874 Март. 15 (53258); 1875 Апр. 4 (34557); Дек. 12 (35360).—(г) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 6.—(д) 1856 Янв. 12 (30043).—(ж) 1861 Февр. 19 (36657) ст. 124.—(з) 1865 Іюл. 2 (42282) пол., ст. 80.—(и) 1847 Мая 11 (21203).—Ср. уст. горн.—(і) 1850 Март. 1 (29955) § 17; прим.—(к) 1854 Мая 19 (28264) § 5.—(л) 1877 Окт. 22 (57793); 1891 Мая 4 (7663) Выс. пов.; прав., § 12.

7 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [ср. 1904 Авг. 11, собр. узак., 1323, маниф., I, ст. 1] ¹⁾.

Примѣчаніе. Законныя дѣти личныя дворянъ, не имѣющія офицерскихъ чиновъ и пользующіяся по закону правами потомственнаго почетнаго гражданства, поступивъ по собственному желанію въ мѣщане, сохраняютъ свободу отъ тѣлеснаго наказанія, доколѣ не будутъ лишены сего права по судебному приговору (б).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 7; 1863 Янв. 1 (39118) ст. 14; Апр. 17 (39504) I; 1865 Февр. 9 (41779) ст. 15.—(б) 1852 Іюл. 7 (16425); 1874 Янв. 1 (52983).

8—10 (по Прод. 1906 г.) *исключены* [ср. 1904 Авг. 11, собр. узак., 1323, маниф., I, ст. 1] ²⁾.

¹⁾ Текстъ ст. 7 по изд. 1885 г.

7. Мѣщане могутъ быть подвергаемы наказаніямъ тѣлеснымъ, но только въ случаяхъ, когда они признаны виновными въ такихъ преступленіяхъ, за которыя въ законахъ опредѣлены лишеніе или всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, или же нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ (а).

²⁾ Текстъ ст. 8—10 по изд. 1885 г.

8. На томъ же основаніи и члены волостныхъ правленій, и волостные писари, и сельскіе начальники и писари, равномѣрно и другія лица, по состоянію не изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ, но имѣющія знаки отличія, Всемилостивѣйше награжденные за заслуги кавалерами или медалями, подвергаются наказаніямъ тѣлеснымъ только въ случаяхъ, когда они признаны виновными въ преступленіяхъ, за которыя въ законахъ опредѣлены или лишеніе всѣхъ правъ состоянія или лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, или же нѣкоторыхъ, по ст. 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ. 1845 Авг. 15 (19283) прил. I, ст. 8; 1863 Апр. 17 (39504) I.

9. Если крестьянинъ, имѣющій отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ похвальный листъ, признанъ будетъ по суду виновнымъ въ проступкѣ, влекущемъ за собою тѣлесное наказаніе, въ такомъ случаѣ, не подвергавъ виновнаго за первый подобный проступокъ тѣлесному наказанію, отбирается отъ него похвальный листъ, съ исключеніемъ изъ почетной книги. 1851 Сент. 13 (25546); 1863 Іюн. 26 (39792) ст. 1, 12; 1866 Янв. 18 (42899).

11 отменена [1885 Ноябр. 25, собр. узак., 992, VII].

12. Независимо от означенных выше лиц, тѣлеснымъ наказаніямъ не подвергаются и всѣ тѣ, кои изытаты отъ оныхъ на основаніи Свода Военныхъ Постановленій.

ПРИЛОЖЕНИЕ II (къ ст. 70, прим.) (по Прод. 1906 г.) отменено [1900 Июн. 10 (1877) мн. Гос. Сов., IV].

ПРИЛОЖЕНИЕ III (къ ст. 88) (по Прод. 1906 г.) исключено [ср. 1904 Авг. 11, собр. узак., 1323, маниф., I, ст. 1].

ПРИЛОЖЕНИЕ IV (къ ст. 95).

Безумные и сумасшедшіе, учинившіе смертоубійство или же посягнувшіе на жизнь другого или свою собственную, подвергаются освидѣтельствуванію и испытанію установленнымъ для того порядкомъ (Уст. Угол. Суд., ст. 353—355).

Когда по такому свидѣтельству они будутъ признаны дѣйствительно безумными или сумасшедшими, то отсылаются для содержанія и леченія въ домъ умалишенныхъ, съ тѣмъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ не были изъ того дома исключаемы и водворяемы въ общества, безъ разрѣшенія высшаго начальства.

Если жъ время покажетъ, что сумасшествіе ихъ совершенно прошло, и въ выздоровѣвшихъ отъ оного въ теченіе двухъ лѣтъ сразу не будетъ замѣчено никакихъ сего рода припадковъ, тогда, по точномъ удостовѣреніи о состояніи ихъ здоровья, они освобождаются изъ дома умалишенныхъ, а имѣнія ихъ отъ опеки, на основаніи Законовъ Гражданскихъ.

Для выздоровѣвшихъ отъ сумасшествія двухлѣтній срокъ наблюденія можетъ быть сокращенъ и въ случаѣ особыхъ къ сему побужденій и достаточнаго удостовѣренія, что отъ того не можетъ быть никакой опасности, выздоровѣвшій сумасшедшій можетъ быть отданъ родственникамъ его на поручительство, съ обязанностію тщательно наблюдать за нимъ и, въ случаѣ малѣйшихъ признаковъ возврата сумасшествія, брать надлежащія мѣры предосторожности, или препровождать его снова въ домъ умалишенныхъ (а).

Лица, подлежащія заключенію въ домъ умалишенныхъ на основаніи статей 95 и 96 сего Уложенія, отдаются въ означенное заведеніе по опредѣленію Окружнаго Суда или Судебной Палаты, смотря по тому, которымъ изъ этихъ постановленій постановлены опредѣленіе о прекращеніи судебного преслѣдованія или приговоръ объ освобожденіи подсудимаго отъ уголовной ответственности (Уст. Угол. Суд., ст. 523 и 771, п. 1) (б).

Примѣчаніе. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, освидѣтельствованіе и испытаніе означенныхъ выше безумныхъ и сумасшедшихъ производится на основаніи правилъ, Медицинскимъ Совѣтомъ составленныхъ, съ соблюденіемъ притомъ порядка, установленнаго въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 368 и слѣд.). Дѣла сего рода окончательно сосредоточиваются въ Правительствующемъ Сенатѣ, отъ котораго зависить какъ признаніе подсудимыхъ безумными или сумасшедшими, такъ сокращеніе, для выздоровѣвшихъ, двухлѣтняго срока наблюденія и отдача ихъ на поручительство родственникамъ (в).

(а) 1845 Авг. 15 (19283) прил. III; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 353—355; 1865 Дек. 27, мн. Гос. Сов.—(б) 1882 Апр. 27, собр. узак., 370, IV.—(в) 1845 Авг. 15 (19283) прил. III.

ПРИЛОЖЕНИЕ V (къ ст. 168).

На основаніи статьи 168, въ общемъ дѣйствіи постановленій сего Уложенія допускаются для нѣкоторыхъ инородцевъ слѣдующія изытатія и ограниченія:

I. Для инородцевъ Сибирскихъ.

Ст. 1 (по Прод. 1906 г.) замѣнена правилами, изложенными въ примѣчаніи 1 (по Прод.) къ статьѣ 75 Положенія объ Инородцахъ.

10. Бывшіе однодворцы Бессарабской губерніи (рупташи и мазылы), а также мѣщане и крестьяне изъ однодворцевъ и гражданъ (бывшіе шляхтичи западныхъ губерній), подвергаются наказанію тѣлесному не иначе какъ по судебному приговору. 1847 Март. 10 (20987); Окт. 17, Выс. пов.; 1860 Февр. 22 (35469).

Ст. 2 (по Прод. 1906 г.) *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 141, 142, 210 и 211 (п. 1) Положенія объ управленіи Туркестанскаго края и статьяхъ 101 (по Прод.) и 102 Положенія объ управленіи областей Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской* ¹⁾.

Ст. 3. Чукчи и другіе инородцы Сибирскіе, составляющіе особый разрядъ, судятся по своимъ обычаямъ и обрядамъ и суду Россійскому подлежатъ только въ случаѣ убійствъ, насилій или корчемства, учиненныхъ внѣ предѣловъ обитаемыхъ ими земель. 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. I, ст. 3; 1876 Март. 12 (35696).

Ст. 4 (по Прод. 1906 г.) *замѣнена правилами, изложенными въ примѣчаніи 1 (по Прод.) къ ст. 75 Положенія объ Инородцахъ* ²⁾.

II. Для кочевыхъ инородцевъ Ставропольской губерніи.

Отд. II (по Прод. 1906 г.) *замѣненъ правилами, изложенными въ примѣчаніи (по Прод.) къ статьѣ 429¹ Положенія объ Инородцахъ* ³⁾.

III. Для инородцевъ Закавказскихъ.

Для инородцевъ Закавказскихъ, изъятія изъ общихъ постановленій законовъ уголовныхъ опредѣлены въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, изд. 1883 г.

¹⁾ Текстъ ст. 1 и 2 по изд. 1885 г.

1. Всѣ кочевые и бродячіе Сибирскіе инородцы, за преступленія и проступки, менѣе важныя, судятся по ихъ обычаямъ, но за важныя, именно: возмущеніе, убійство съ намѣреніемъ, разбой, насиліе, дѣланіе фальшивой монеты, похищеніе казеннаго и общественнаго имущества и корчемство, они подвергаются наказаніямъ на основаніи общихъ законовъ Имперіи. Равнымъ образомъ они и всѣ вообще Сибирскіе инородцы приговариваются къ наказаніямъ по общимъ законамъ Имперіи, если учинятъ преступленіе или проступокъ не въ мѣстахъ кочевья ихъ, а въ городахъ или селеніяхъ. 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. I, ст. 1; 1847 Мая 2 (21164); 1860 Март. 22 (32588).

Примѣчаніе (по Прод. 1902 г.). Изъятія изъ дѣйствія постановленій общихъ уголовныхъ законовъ, допущенныя для кочевыхъ инородцевъ Забайкальской области, указаны въ статьяхъ 48—50 Высочайше утвержденнаго, 23 Апрѣля 1901 года (собр. узак., 975), Временнаго Положенія объ устройствѣ общественнаго управленія и судѣ означенныхъ инородцевъ.

2. Сибирскіе Киргизы судятся вообще по своимъ законамъ и обычаямъ, но за измѣну, убійство, разбой, баранту, возбужденіе своихъ соплеменниковъ противъ правительства, явное неповиновеніе установленнымъ властямъ, преступленія по должности, поддѣлку и умысленный переводъ фальшивыхъ кредитныхъ бумагъ и монеты, поджогъ и принятіе ложной присяги по дѣламъ, судимымъ на основаніи общихъ Россійскихъ законовъ, ложные доносы и показанія при слѣдствіяхъ, а также за преступленія и проступки, учиненные не въ мѣстахъ кочевья ихъ, а въ городахъ и селеніяхъ, они подвергаются наказаніямъ по общимъ законамъ Имперіи. При сужденіи по Киргизскимъ обычаямъ дѣлъ о кражѣ виновные въ семь преступленій подвергаются, если они не изъяты отъ тѣлеснаго наказанія, наказанію розгами отъ десяти до шестидесяти ударовъ, а изъятые отъ сего наказанія содержанію подъ арестомъ на время отъ семи дней до одного мѣсяца, слѣдуя въ назначеніи числа ударовъ и срока заключенія нѣкоторой постепенности, смотря по роду кражи и обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину. 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. I, ст. 2; 1854 Мая 19 (28264) ст. 1 и 4; 1864 Дек. 4 (41546).

²⁾ Текстъ ст. 4 по изд. 1885 г.

4. Якуты судятся по ихъ обычаямъ въ инородной управѣ окончательно по дѣламъ о кражѣ и мошеничествѣ, не превышающихъ тридцати рублей и учиненныхъ въ первый или второй разъ; по дѣламъ же о воровствѣ, на сумму свыше тридцати рублей или въ третій разъ учиненномъ, подвергаются суду по общимъ законамъ Имперіи. 1852 Мая 24 (26307).

³⁾ Текстъ отд. II по изд. 1885 г.

Кочевые инородцы Ставропольской губерніи за преступленія и проступки маловажныя, за дурное поведеніе, грабежъ и за кражу до тридцати рублей или менѣе трехъ разъ, подвергаются, по мірскому приговору, съ вѣдома головы и старшины и съ утвержденія надлежащаго полицейскаго начальства, смотря по степени вины, исправленію или тѣлесному наказанію, которое, ни въ какомъ случаѣ, не должно превышать ста ударовъ розгами; по дѣламъ же о убійствѣ, разбоѣ и насиліи, поджогахъ, дѣланіи фальшивой монеты, кражѣ и угонѣ лошадей и другого скота на сумму свыше тридцати рублей, или въ третій разъ они судятся по общимъ законамъ Имперіи. 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. II; 1847 Мая 2 (21164); 1867 Дек. 9 (45259).

Отд. IV (по Прод. 1906 г.) *исключенъ* [ср. 1877 Июн. 2 (37537); 1897 Июн. 2 (14210) I] ¹⁾.

Отд. V (по Прод. 1906 г.) *замѣненъ* правилами, изложенными въ примѣчаніи (по Прод.) къ статьѣ 277 Положенія объ *Иногородцахъ*.

Отд. VI *замѣненъ* (по Прод. 1906 г.) правилами, изложенными въ примѣчаніи (по Прод.) къ статьѣ 588 Положенія объ *Иногородцахъ*.

Отд. VII (по Прод. 1906 г.) *замѣненъ* правилами, изложенными въ статьяхъ 141, 142, 210 и 211 (п. 1) Положенія объ управленіи Туркестанскаго края и статьяхъ 161 (по Прод.) и 102 Положенія объ управленіи областей Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской ²⁾.

1) IV. Для калмыковъ, кочующихъ на земляхъ казачьяго Донскаго войска.

Калмыки, кочующіе на земляхъ Донскаго казачьяго войска, за проступки маловажные, за дурное поведение, а также за угонъ скота, грабежъ и кражу до тридцати рублей, учиненную не болѣе трехъ разъ, судятся по ихъ обычаямъ хотунными приказными и сотенными сборами. 1836 Мая 26 (1863) §§ 648, 721; прил. XIII, §§ 10, 15 и 16; 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. III; 1846 Янв. 21 (19640); 1847 Апр. 23 (21144).

²⁾ Текстъ отд. V, VI и VII по изд. 1885 г.

V. Для самоѣдовъ, обитающихъ въ Мезенскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи.

Обитающіе въ Мезенскомъ уѣздѣ Самоѣды судятся въ присутственныхъ мѣстахъ по общимъ законамъ токмо въ преступленіяхъ тяжкихъ, коими въ отношеніи къ нимъ признаются: 1) возмущеніе; 2) умышленное убійство; 3) разбой; 4) насиліе; 5) дѣланіе фальшивой монеты и вообще похищеніе казеннаго и общественнаго имущества. Всѣ прочія дѣла, не исключая и кражи, пока правы ихъ образованіемъ не смягчатся, считаются исковыми. Однакожъ въ проступкахъ, учиненныхъ въ городахъ и селеніяхъ, они разбираются на основаніи законовъ общихъ. 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. V; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 28.

Примѣчаніе (по Прод. 1902 г.). Въ 1891 году, изъ Втораго и Запечорскаго становъ Мезенскаго уѣзда, Архангельской губерніи, образованъ самостоятельный уѣздъ, наименованный Печорскимъ. 1891 Мая 21 (7711).

VI. Для киргизовъ внутренней орды, обитающихъ въ степяхъ между Оренбургскою и Астраханскою губерніями.

Киргизы внутренней орды судятся по общимъ законамъ Имперіи въ дѣлахъ объ измѣнѣ, неповиновеніи власти, возмущеніи, побѣгѣ за границу, участіи въ злодѣяніи, смертоубійствѣ, дѣланіи монеты, похищеніи казеннаго и общественнаго имущества, зажителѣ, насиліи, разбоѣ, грабежѣ, барантѣ и воровствѣ до тридцати рублей болѣе двухъ разъ. По всѣмъ другимъ преступленіямъ, менѣе важнымъ, не исключая и кражи до тридцати рублей въ первый и второй разъ, они судятся временнымъ совѣтомъ управленія внутренней киргизской орды; но тѣ лица, которыя, по рѣшенію его, въ претензіяхъ своихъ на Киргизовъ законнаго удовлетворенія не получаютъ, имѣютъ право приносить жалобы, куда по порядку слѣдуетъ. 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. VI; 1846 Янв. 21 (19640); 1852 Дек. 1 (26821); 1857 Дек. 10, пол. Ком. Мин.

VII. Для киргизовъ малой орды.

Киргизы малой орды по дѣламъ объ измѣнѣ, убійствѣ, разбояхъ, барантѣ, захватѣ русскихъ и возбужденіи своихъ соплеменниковъ противъ правительства, а также за мошеничество, кражу у другихъ жителей свыше тридцати рублей, за корчемство, насиліе всякаго рода и тайный переходъ чрезъ границу судятся, по общимъ законамъ, гражданскимъ уголовнымъ судомъ. По всѣмъ другимъ менѣе важнымъ преступленіямъ киргизы въ ордѣ разбираются и судятся по народнымъ своимъ обычаямъ. За преступленія, по коимъ киргизы судятся по своимъ обычаямъ, могутъ быть опредѣляемы слѣдующія наказанія: а) отдача подъ надзоръ; б) заключеніе подъ стражу; в) вознагражденіе за убытки; г) публичная временная работа; д) тѣлесное наказаніе розгами. 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. VII; 1859 Дек. 9 (35223); 1860 Марч. 22 (35588); 1882 Авг. 7 (1052) пол. Ком. Мин.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по дѣламъ болѣе важнымъ, имъ можетъ быть назначаема въ наказаніе: ссылка въ Сибирь для водворенія. 1845 Авг. 15 (19283) прил. IV, отд. VII; 1859 Дек. 9 (35223); 1860 Марч. 22 (35588); 1882 Авг. 7, собр. узак., 653, пол. Ком. Мин.

ПРИЛОЖЕНИЕ VI (къ ст. 168).

Правила о примѣненіи сего Уложенія къ Варшавскому судебному округу.

1. Дѣйствіе сего Уложенія распространяется на Варшавскій судебный округъ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ [1876 Сент. 13 (36371) ст. 1].

2 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., III, ст. 4, 5].

3 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1886 Янв. 6 (3447)].

4 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [1886 Янв. 6 (3447)].

5. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 62 сего Уложенія, соблюдаются правила, постановленные въ статьѣ 84 сего же Уложенія. Тамъ же, ст. 5.

6 (по Прод. 1906 г.). Постановленія статьи 85 и примѣчанія къ статьѣ 394 сего Уложенія не примѣняются. Тамъ же, ст. 7, 9.

61 (по Прод. 1906 г.). За уклоненіе отъ исполненія обязанностей по поставкѣ для войскъ лошадей или повозокъ и упряжи назначаемые изъ обывателей члены пріемныхъ комиссій подвергаются взысканію и наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 381 сего Уложенія. 1899 Іюн. 4 (17076) прав., ст. 50; врем. прав., ст. 34.

62 (по Прод. 1906 г.). Коневладѣльцы за недоставленіе лошадей къ повѣрочной переписи (Уст. Зем. Пов., изд. 1899 г., ст. 745, прим. 1, прил.: ст. 14) безъ уважительныхъ причинъ и за несоблюденіе правилъ объ учетѣ лошадей, изложенныхъ въ статьяхъ 17 (п. 1, 3 и 4), 19 и 20 приложения къ статьѣ 745 (прим. 1) означеннаго Устава, подвергаются: денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. 1899 Іюн. 4 (17076) прав., ст. 51.

Примѣчаніе. Въ случаѣ пропажи выданной на лошадь учетной карты коневладѣлецъ не подлежитъ отвѣтственности за несоблюденіе изложенныхъ въ пунктѣ 1 статьи 17 приложения къ статьѣ 745 (прим. 1) Устава о Земскихъ Повинностяхъ правилъ о храненіи сихъ картъ, если въ опредѣленный тѣмъ же пунктомъ срокъ заявилъ о пропажѣ карты Завѣдывающему военно-конскому участкомъ. Тамъ же, ст. 51, прим.

63 (по Прод. 1906 г.). За скрытіе годной къ военной службѣ лошади; за продажу состоящей на учетѣ лошади безъ передачи покупщику выданной на нее учетной карты (Уст. Зем. Пов., изд. 1899 г., ст. 745, прим. 1, прил.: ст. 17, п. 2); за незавленіе о пріобрѣтеніи состоящей на учетѣ лошади (тамъ же, ст. 745, прим. 1, прил.: ст. 18), когда проступки сін учинены до объявленія мобилизаціи, виновные подвергаются:

за каждую лошадь денежному взысканію не свыше двойной цѣны, опредѣленной за высшій сортъ лошадей.

Взысканіе это обращается въ пользу казны, а въ случаѣ несостоятельности виновнаго замѣняется на общемъ основаніи. 1899 Іюн. 4 (17076) прав., ст. 52.

64 (по Прод. 1906 г.). За непредставленіе годныхъ къ военной службѣ повозокъ и упряжи въ назначенный для сего пунктъ и срокъ безъ уважительныхъ причинъ, когда проступки сін учинены до объявленія мобилизаціи, виновные подвергаются за каждую повозку и комплектъ упряжи денежному взысканію не свыше двойной цѣны, опредѣленной за наиболѣе цѣнный видъ повозки и упряжи.

Взысканіе это обращается въ пользу казны, а въ случаѣ несостоятельности виновнаго замѣняется на общемъ основаніи. 1899 Іюн. 4 (17076) врем. прав., ст. 35.

65 (по Прод. 1906 г.). За непредставленіе лошади на сдаточный пунктъ въ назначенный срокъ безъ уважительныхъ причинъ (Уст. Зем. Пов., изд. 1899 г., ст. 745, прим. 1, прил.: ст. 27); за продажу лошади, состоящей на учетѣ, до окончанія поставки, а равно за выводъ лошади за границу по объявленіи мѣстности на военномъ положеніи (тамъ же, ст. 745, прим. 1, прил.: ст. 4), виновные подвергаются отвѣтственности по первой степени статьи 33 (по Прод.) сего Уложенія.

Тому же наказанію подвергаются: 1) виновные въ скрытіи лошади, состоящей на учетѣ, въ продажѣ лошади безъ передачи покупщику выданной на нее учетной карты (тамъ же, ст. 745, прим. 1, прил.: ст. 17, п. 2) и въ незавленіи о пріобрѣтеніи лошади, состоящей на учетѣ (тамъ же, ст. 745, прим. 1, прил.: ст. 18), когда проступки сін учинены по объявленіи мобилизаціи, и 2) виновные въ утайкѣ или сокрытіи повозокъ и упряжи, въ непредставленіи ихъ на сдаточный пунктъ въ назначенный срокъ безъ уважительныхъ причинъ, когда проступки сін учинены по объявленіи мобилизаціи, а равно въ вывозѣ повозокъ и сбруи за границу по объявленіи мѣстности на военномъ положеніи (тамъ же, ст. 822, прим. 2, прил.: ст. 8). 1899 Іюн. 4 (17076) прав., ст. 54; врем. прав., ст. 36.

7 (по Прод. 1906 г.). Виновные въ нарушеніи остающихся въ силѣ постановленій Гербоваго Устава 1863 года подвергаются взысканіямъ на основаніи статей 493—502 Уло-

женія о Наказаніяхъ, изданія 1847 года. 1884 Мая 1 (2187) I, а, 6, в; IV; 1897 Апр. 7 (13932) I; 1902 Іюн. 10 (21661).

8 (по Прод. 1906 г.) *исключена* [ср. 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., А, IV].

9 (по Прод. 1906 г.) *отмѣнена* [1904 Февр. 23, собр. узак., 359, III] ¹⁾.

10. Наказанію, въ статьѣ 977 сего Уложенія опредѣленному, подвергается также и тотъ, кто вмѣсто лицъ, въ его паспортъ поименованныхъ, другихъ лицъ вывезетъ за границу или же оттуда привезетъ. Тамъ же, ст. 13.

11. Дѣйствіе статей 1049—1052 и 1053 сего Уложенія не распространяется на губерніи Варшавскаго судебнаго округа, въ коихъ сохраняютъ силу дѣйствующія въ оныхъ узаконенія о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій о воспитаніи юношества. Тамъ же, ст. 14; 1892 Апр. 3 (8486); 1900 Мая 26 (18649).

Примѣчаніе (по Прод. 1906 г.). На губерніи Царства Польскаго распространено дѣйствіе статьи 1052¹ (по Прод.) сего Уложенія, причемъ деньги, взысканныя съ виновныхъ, на основаніи означенной статьи, обращаются, по усмотрѣнію Попечителя учебнаго округа, въ пособіе недостаточнымъ ученикамъ высшихъ классовъ гимназій и учительскихъ семинарій Варшавскаго учебнаго округа. 1900 Мая 26 (18649) Выс. пов.; врем. прав., ст. 3.

Дѣйствіе сего примѣчанія отмѣнено по зак. 1906 Авг. 24 (1907 собр. узак., 235), но самъ этотъ законъ изданъ въ пор. 87 ст. зак. осн. (Изд.).

12. Наказаніямъ, въ статьѣ 1149 сего Уложенія опредѣленнымъ, подвергаются и виновные въ поддѣлкѣ бумагъ тѣхъ частныхъ и общественныхъ кредитныхъ учрежденій, въ уставахъ коихъ правило о таковыхъ наказаніяхъ постановлено. Тамъ же, ст. 15.

13. Наказаніямъ, въ статьѣ 1153 сего Уложенія опредѣленнымъ, подвергаются и чиновники Земскаго Кредитнаго Общества Царства Польскаго. Тамъ же, ст. 16.

14 (по Прод. 1906 г.) *исключена*.

15. При примѣненіи статей 1163 и 1173 сего Уложенія, принимаются въ соображеніе постановленія мѣстнаго торговаго права. Тамъ же, ст. 18.

16. При примѣненіи статей 1182—1193 сего Уложенія принимаются въ соображеніе существующія въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа постановленія о договорахъ найма купеческихъ приказчиковъ и сидѣльцевъ и объ обязанностяхъ сихъ лицъ въ отношеніи къ нанимателю. Тамъ же, ст. 19.

17. При примѣненіи статей 1360, 1362—1376, 1377 (по Прод.), 1378—1384, 1386 (по Прод.), 1387, 1388, 1389 (по Прод.), 1390 (по Прод.), 1391, 1392, 1393 (по Прод.), 1394, 1395 (по Прод.), 1396 (по Прод.), 1397—1400, 1402 (по Прод.), 1403 и 1404 (по Прод.) сего Уложенія, карательная сила содержащихся въ нихъ законоположеній примѣняется лишь въ томъ случаѣ, когда подлежащее суду дѣяніе не утрачиваетъ своего преступнаго значенія въ виду особыхъ, дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, постановленій ремесленныхъ. 1876 Сент. 13 (36371) ст. 20.

18. Взамѣнъ постановленій, содержащихся въ статьяхъ 1441—1445 сего Уложенія, сохраняются въ силѣ законоположенія статей 916—920 Уложенія 1847 года, со всѣми къ нимъ дополненіями и измѣненіями. Тамъ же, ст. 21.

19. При примѣненіи статьи 1566 сего Уложенія, виновные, подвергаясь опредѣленному означенною статьею личному наказанію, не приговариваются къ лишенію права наслѣдованія по закону въ имѣніи того родителя, коего они оскорбили своимъ неповиновеніемъ. Тамъ же, ст. 22.

20. Въ дополненіе второй части статьи 1577 сего Уложенія устанавливается, что если въ одномъ изъ приходовъ Римско-Католическихъ, Армянно-Грегоріанскихъ, Армянно-Католическихъ или Протестантскихъ будетъ священникомъ или проповѣдникомъ оного совершенъ бракъ, коему слѣдовало быть въ другомъ приходѣ, безъ согласія священника того прихода и безъ особаго на сіе разрѣшенія высшаго духовнаго начальства, то сей священникъ или проповѣдникъ подвергается выговору, болѣе или менѣе строгому, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тамъ же, ст. 23.

21. Постановленіе статьи 1558 сего Уложенія о наказаніи магометанъ за нарушеніе особыхъ правилъ о смѣшанныхъ между ними и протестантами бракахъ не примѣняется. Тамъ же, ст. 24.

¹⁾ Текстъ ст. 9 по изд. 1885 г.

9. Въ измѣненіе статьи 953 сего Уложенія, бродяги обоаго пола, кои по надлежащемъ освидѣтельствованіи, окажутся глухими, слѣпыми и нѣмыми, или за совершенною дряхлостію вовсе неспособными къ слѣдованію въ Сибирь, раздѣляются, по распоряженію губернскаго начальства, въ мѣстныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ. Тамъ же, ст. 12.

22. За вступленіе въ бракъ съ нехристіанами, наказанію, опредѣленному въ статьѣ 1568 сего Уложенія для лицъ Римско-Католическаго исповѣданія, подвергаются и лица Евангелическо-Лютеранскаго и Евангелическо-Реформатскаго исповѣданія. Тамъ же, ст. 25.

23. Постановленіе статьи 1680 сего Уложенія примѣняется въ томъ лишь случаѣ, если предусмотрѣнныя въ оной преступныя дѣйствія относятся къ недвижимому имѣнію, на которое не устроена ипотека. Тамъ же, ст. 26.

24. Во всѣхъ случаяхъ, когда въ семь Уложеніи упоминается объ уставахъ, учрежденіяхъ и другихъ законоположеніяхъ, не дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа, принимаются въ руководство дѣйствующія въ означенныхъ губерніяхъ по симъ предметамъ узаконенія. Тамъ же, ст. 27.

25. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ семь Уложеніи поименовываются должностныя лица, мѣста, вѣдомства, учрежденія и установленія, кои носятъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа нныя наименованія или коихъ вовсе тамъ не имѣется, въ первомъ случаѣ подразумѣваются тѣ именно должностныя лица, мѣста, вѣдомства, учрежденія и установленія, которыя соотвѣтствуютъ таковымъ же существующимъ въ Имперіи, во второмъ же случаѣ постановленія сего Уложенія вовсе не примѣняются. Употребляемая въ семь Уложеніи выраженія: «взятіе имѣнія въ опеку» и «заведенія Приказовъ Общественнаго Призрѣнія» замѣняются соотвѣтственными имъ выраженіями «взятіе имѣнія въ секвестръ» и «благотворительныя заведенія въ губерніяхъ Царства Польскаго». Тамъ же, ст. 28.

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ Продолженію 1906 г. Т. XV, Улож. Наказ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 1 (прим.).

Временныя правила о примѣненіи постановленій Высочайше утвержденнаго 22 Марта 1905 года Уголовнаго Уложенія къ дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, указанныхъ въ примѣчаніяхъ къ статьямъ 218 и 244.

1. Приговоренные къ каторгѣ отбываютъ сіе наказаніе по правиламъ, установленнымъ для отбыванія ссылки въ каторжныя работы на основаніи существующихъ постановленій. 1904 Іюль 7, собр. узак., 996, VII, ст. 3.

2. Опредѣленіе губерній и областей, въ коихъ отбываютъ наказаніе приговоренные къ ссылкѣ на поселеніе, производится въ порядкѣ, указанномъ въ примѣчаніи (по Прод.) къ статьѣ 17 Уложенія о Наказаніяхъ Уголовныхъ и Исправительныхъ. Тамъ же, ст. 4.

3. Приговоренные къ заключенію въ исправительномъ домѣ отбываютъ сіе наказаніе въ переустроенныхъ, примѣнительно къ требованіямъ Уголовнаго Уложенія, исправительныхъ арестантскихъ отдѣленій; въ тѣхъ же изъ сихъ отдѣленій, въ коихъ такое переустройство еще не закончено, приговоренные къ означенному наказанію отбываютъ оное въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на основаніи существующихъ правилъ. Тамъ же, ст. 5.

4. Приговоренные къ аресту отбываютъ сіе наказаніе по правиламъ, установленнымъ для отбыванія ареста по Уложенію о Наказаніяхъ Уголовныхъ и Исправительныхъ. Тамъ же, ст. 6.

5. При совокупности преступныхъ дѣяній, указанныхъ въ статьяхъ 1030 (по Прод.) и 1031 (по Прод.) Устава Уголовнаго Судопроизводства и въ примѣчаніи (по Прод.) къ статьѣ 218 Уложенія о Наказаніяхъ Уголовныхъ и Исправительныхъ, съ другими преступными дѣяніями, въ означенныхъ статьяхъ и примѣчаніи не указанными, приговоръ по совокупности постановляется по правиламъ, въ главѣ первой Уголовнаго Уложенія изложеннымъ, если болѣе строгое наказаніе опредѣлено судомъ за преступное дѣяніе, указанное въ упомянутыхъ статьяхъ и примѣчаніи, въ случаѣ же присужденія къ болѣе строгому наказанію за иное преступное дѣяніе—по правиламъ, изложеннымъ въ раздѣлѣ первомъ Уложенія о Наказаніяхъ Уголовныхъ и Исправительныхъ. При опредѣленіи сравнительной тяжести наказаній по Уголовному Уложенію и по Уложенію о Наказаніяхъ Уголовныхъ и Исправительныхъ, признаются однородными наказанія одного наименованія, а каторга и заключеніе въ исправительномъ домѣ почитаются однородными съ ссылкой въ каторжныя работы и отдачею въ исправительныя арестантскія отдѣленія, по принадлежности. Тамъ же, ст. 7; 1906 Март. 14 собр. узак., 461.

ОГЛАВЛЕНІЕ

Уложения о Наказаніяхъ, изданія 1885 года.

Разд. I.—*О преступленіяхъ, проступкахъ и наказаніяхъ вообще, ст. 1—175.*

Гл. I. О преступленіяхъ и проступкахъ вообще и о степеняхъ вины, ст. 1—15. Отд. I. О преступленіяхъ и проступкахъ вообще, ст. 1—5. Отд. II. О умыслѣ, о приготовленіи къ преступленію, о покушеніи на оное и о совершеніи преступленія, ст. 6—10. Отд. III. О участіи въ преступленіи, ст. 11—15.

Гл. II. О наказаніяхъ, ст. 16—89. Отд. I. О родахъ, степеняхъ и послѣдствіяхъ наказаній, ст. 16—58. Отд. II. О вознагражденіи за вредъ и убытки, ст. 59—64. Отд. III. Особенныя наказанія за преступленія и проступки по службѣ, ст. 65—69. Отд. IV. О замѣнѣ однихъ наказаній другими, ст. 70—89.

Гл. III. О опредѣленіи наказаній по преступленіямъ, ст. 90—152. Отд. I. О опредѣленіи наказаній вообще и обстоятельстве, при коихъ судьяное не вмѣняется въ вину, ст. 90—103. I. О опредѣленіи наказаній вообще, ст. 90 и 91. II. О причинахъ, по коимъ судьяное не должно быть вмѣняемо въ вину, ст. 92—103. Отд. II. О мѣрѣ наказаній, ст. 104—146. I. О наказаніи по мѣрѣ большей или меньшей умышленности преступленія, ст. 105—110. II. О наказаніи по мѣрѣ покушенія на преступленіе, ст. 111—116. III. О наказаніи по мѣрѣ участія въ преступленіи, ст. 117—128. IV. О обстоятельствахъ, увеличивающихъ вину и наказаніе, ст. 129—133. V. О обстоятельствахъ, уменьшающихъ вину и наказаніе, ст. 134—146. Отд. III. О власти и обязанностяхъ суда въ опредѣленіи наказаній, ст. 147—152.

Гл. IV. О смягченіи и отмѣнѣ наказаній, ст. 153—167.

Гл. V. О пространствѣ дѣйствія постановленій сего Уложенія, ст. 168—175. Отд. I. О дѣйствіи постановленій сего Уложенія на Россійскихъ подданныхъ въ предѣлахъ государства, ст. 168 и 169. Отд. II. О дѣйствіи постановленій сего Уложенія на иностранцевъ, въ предѣлахъ государства находящихся, ст. 170—172. Отд. III. О дѣй-

ствіи постановленій сего Уложенія на Россійскихъ подданныхъ, находящихся внѣ государства ст. 173—175.

Разд. II.—*О преступленіяхъ противъ вѣры, и о нарушеніи ограждающихъ оную постановленій, ст. 176—240.*

Гл. I. О богохуленіи и порицаніи вѣры, ст. 176—183.

Гл. II. О отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви, ст. 184—209. Отд. I. О отвлеченіи и отступленіи отъ вѣры, ст. 184—195. Отд. II. О ересьяхъ и расколахъ, ст. 196—206. Отд. III. О уклоненіи отъ исполненія постановленій церкви, ст. 207—209.

Гл. III. О оскорбленіи святыни и нарушеніи церковнаго благочинія, ст. 210—218.

Гл. IV. О святотатствѣ, разрытіи могилъ и ограбленіи мертвыхъ тѣлъ, ст. 219—235.

Гл. V. О лжеприсягѣ, ст. 236—240.

Разд. III.—*О преступленіяхъ государственныя, ст. 241—261.*

Гл. I. О преступленіяхъ противъ Священной Особы Государя Императора и Членовъ Императорскаго Дома, ст. 241—248.

Гл. II. О бунтѣ противъ Власти Верховной и о государственной измѣнѣ, ст. 249—261. Отд. I. О бунтѣ противъ Власти Верховной, ст. 249—252¹. Отд. II. О государственной измѣнѣ и преступленіяхъ противъ народнаго права, ст. 253—261.

Разд. IV.—*О преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія, ст. 262—328.*

Гл. I. О сопротивленіи распоряженіямъ правительства и неповиновеніи установленнымъ отъ оного властямъ, ст. 262—275.

Гл. II. О оскорбленіи и явномъ неуваженіи въ присутственныхъ мѣстахъ и чиновникамъ при отправленіи должности, ст. 276—288.

Гл. III. О самовольномъ присвоеніи власти и о составленіи подложныхъ указовъ или

- предписаний и других исходящих от правительства бумаг, ст. 289—302.
- Гл. IV. О похищении бумаг или вещей изъ присутственных мѣстъ, сорваніи печатей и уничтоженіи поставленных или приложенных по распоряженію правительства знаковъ, ст. 303—307.
- Гл. V. О взломѣ тюремъ, уводѣ и побѣгѣ находящихся подъ стражею или надзоромъ, ст. 308—317.
- Гл. VI. О тайныхъ обществахъ и запрещенныхъ сходбищахъ, ст. 318—324.
- Гл. VII. О недозволенномъ оставленіи отечества, ст. 325—328.
- Разд. V.—*О преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной, ст. 329—505.*
- Гл. I. О неисполненіи указовъ, предписаній и законныхъ по службѣ требованій, ст. 329—337.
- Гл. II. О превышеніи власти и противозаконномъ оной бездѣйствіи, ст. 338—350.
- Гл. III. О противозаконныхъ проступкахъ должностныхъ лицъ при храненіи и управленіи ввѣряемаго имъ по службѣ имущества, ст. 351—360.
- Гл. IV. О подлогахъ по службѣ, ст. 361—365.
- Гл. V. О неправосудіи, ст. 366—371.
- Гл. VI. О мздоимствѣ и лихоимствѣ, ст. 372—382.
- Гл. VII. О нарушеніи установленныхъ при вступленіи въ должность и оставленіи оной правилъ, ст. 383—387.
- Гл. VIII. О нарушеніи порядка при опредѣленіи на службу и къ должностямъ и при увольненіи отъ оныхъ, ст. 388—391.
- Гл. IX. О преступленіяхъ и проступкахъ въ сношеніяхъ между начальниками и подчиненными, ст. 392—409. Отд. I. О нарушеніи долга подчиненности, ст. 392—397. Отд. II. О нарушеніи порядка въ отношеніи къ подчиненнымъ, ст. 398—403. Отд. III. О слабости за подчиненными надзорѣ, ст. 404—409.
- Гл. X. О медленности, нерадѣніи и несоблюденіи установленного порядка въ отправленіи должности, ст. 410—425.
- Гл. XI. О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ по нѣкоторымъ особеннымъ родамъ службы, ст. 426—505. Отд. I. О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ при слѣдствіи и судѣ, ст. 426—434. Отд. II. О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ по дѣламъ межевымъ, ст. 435—445. Отд. III. О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ полиціи, ст. 446—459. Отд. IV. О преступленіяхъ и проступкахъ чиновниковъ крепостныхъ дѣлъ и нотариусовъ, ст. 460—469. Отд. V. О преступленіяхъ и проступкахъ казначеевъ и вообще чиновниковъ, коимъ ввѣрено храненіе денежныхъ суммъ, ст. 470—484. Отд. VI. О противозаконныхъ поступкахъ чиновниковъ при заключеніи подрядовъ и поставокъ, приѣмѣ поставляемыхъ въ казну вещей и производствѣ публичной продажи, ст. 485—505.
- Разд. VI.—*О преступленіяхъ и проступкахъ противъ постановленій о повинностяхъ государственныхъ и земскихъ, ст. 506—547.*
- Гл. I. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ постановленій о повинности военной службы, ст. 506—531. Отд. I. Объ уклоненіи отъ воинской повинности, ст. 506—520. Отд. II. О укрывательствѣ военныхъ дезертировъ, ст. 528—531.
- Гл. II. О нарушеніи постановленій о повинностяхъ земскихъ, ст. 540—547.
- Разд. VII.—*О преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны, ст. 548—830².*
- Гл. I. Положеніе общія, ст. 548—555¹.
- Гл. II. О нарушеніи уставовъ монетныхъ, ст. 556—578. Отд. I. О поддѣлкѣ и уменьшеніи достоинства монеты, противозаконномъ переливѣ, привозѣ и вывозѣ оной, ст. 556—570. Отд. II. О поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ бумагъ, ст. 571—578.
- Гл. III. О нарушеніи уставовъ о гербовой бумагѣ, ст. 579—590.
- Гл. IV. О нарушеніи уставовъ горныхъ, ст. 591—622.
- Гл. V. О нарушеніи уставовъ о соли, ст. 629—661.
- Гл. VI. О нарушеніи постановленій о питейномъ и табачномъ сборахъ и объ акцизѣ съ сахара, ст. 665.
- Гл. VII. О нарушеніи уставовъ таможенныхъ, ст. 744—821. Отд. I. О взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ таможенныхъ по торговлѣ Европейской, ст. 744—776. I. О взысканіяхъ и наказаніяхъ за тайный провозъ товаровъ, ст. 744—764. II. О взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе правилъ, установленныхъ для привоза и вывоза товаровъ, ст. 766—771. III. О взысканіяхъ за нарушеніе правилъ, установленныхъ для перевоза товаровъ изъ однихъ таможенъ въ другія и для отвоза товаровъ, ст. 772—776. Отд. II. О взысканіяхъ за нарушеніе таможенныхъ правилъ по торговлѣ Азиатской, ст. 777—802. I. По торговлѣ Астраханской и Сибирской, ст. 777—789¹. II. По торговлѣ Кавказской, ст. 790—802. Отд. III. О нака-

заніяхъ за сопротивленіе таможенныхъ распоряженіямъ и чинамъ, ст. 803 и 804. Отд. IV. О взысканіяхъ и наказаніяхъ за преступленія и проступки таможенныхъ чиновъ и пограничной стражи, ст. 805—821.

Гл. VIII. О нарушеніи постановленій о лѣсахъ, ст. 822—830². Отд. I. О нарушеніи постановленій о казенныхъ лѣсахъ, ст. 822—830. Отд. II. О нарушеніи постановленій о частныхъ лѣсахъ, ст. 830¹ и 830².

Разд. VIII.—О преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, ст. 831—1404³.

Гл. I. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ постановленій, ограждающихъ народное здравіе, ст. 831—900. Отд. I. О нарушеніи уставовъ карантинныхъ, ст. 831—852. Отд. II. О нарушеніи постановленій противъ распространенія повальныхъ и прилипчивыхъ болѣзней, ст. 854—858. Отд. III. О нарушеніи правилъ для погребенія мертвыхъ, ст. 859 и 860. Отд. IV. О нарушеніи правилъ, установленныхъ на случай скотскихъ падежей, ст. 861 и 862. Отд. V. О нарушеніи правилъ для охраненія чистоты воздуха и безвредности воды, а также безвредности съѣстныхъ припасовъ, ст. 863—865. Отд. VI. О нарушеніи правилъ, установленныхъ для продажи, храненія и употребленія веществъ ядовитыхъ и сильно дѣйствующихъ, ст. 867—869¹. Отд. VII. О нарушеніи уставовъ врачей, ст. 870—900. I. Недозволенное и неправильное врачеваніе, ст. 870—871¹. II. Неисполненіе обязанностей врачами, акушерами, повивальными бабками и т. п., ст. 872—880. III. Нарушеніе правилъ объ учрежденіи аптекъ, ст. 881—883. IV. Нарушеніе правилъ о внутреннемъ устройствѣ и управленіи аптекъ, ст. 884—891. V. Нарушеніе правилъ о приготовленіи и отпускѣ лекарствъ изъ аптекъ, ст. 892—900.

Гл. II. О нарушеніи постановленій для обезпеченія народнаго продовольствія, ст. 901—921¹. Отд. I. О нарушеніи правилъ, установленныхъ для наполненія и содержанія запасныхъ магазиновъ, ст. 901—912. Отд. II. О противозаконныхъ дѣйствіяхъ для непомѣрнаго возвышенія или пониженія цѣнъ на жизненные припасы, ст. 913 и 914. Отд. III. О нарушеніи постановленій противъ безвременнаго и излишняго истребленія служащихъ на пищу дикихъ животныхъ и рыбы, ст. 915—921¹.

Гл. III. О нарушеніи общественнаго спокойствія, порядка и ограждающихъ оныя постановленій, ст. 922—992⁴. Отд. I. О составленіи зломѣренныхъ шакетъ и пристановдержательствъ, ст. 922—931. Отд. II. О распространеніи вредныхъ слуховъ, о

подложномъ проявленіи чудесъ и другихъ сего рода обманахъ, ст. 932—938. Отд. III. О возбужденіи къ начатию или продолженію противозаконныхъ исковъ и тяжбъ, о живыхъ доносахъ, лжесвидѣтельствѣхъ и ложныхъ показаніяхъ на повальныхъ обыскахъ, ст. 939—946. Отд. IV. О подговорѣхъ къ побѣгу и къ неразрѣшенному властями законными переселенію, ст. 947—949. Отд. V. О бродяжествѣхъ, укрывательствѣхъ бѣглыхъ и нарушеніи постановленій о паспортахъ и другихъ видахъ на жительство, ст. 950—983. I. О бродяжествѣхъ, ст. 950—954. II. О прожизнѣхъ и отлучкѣхъ отъ мѣстъ жительства безъ установленныхъ видовъ, ст. 955—957. III. О укрывательствѣхъ и водвореніи людей безъ установленныхъ на жительство видовъ, ст. 958—974. IV. О составленіи подложныхъ на жительство видовъ, и прожизнѣхъ съ видомъ подложнымъ, ст. 975—977. V. О нарушеніи правилъ выдачи видовъ на жительство и о ненаблюденіи за исполненіемъ сихъ правилъ, ст. 978—983. Отд. VI. О нарушеніи правилъ о прошеніи подаванія, ст. 984 и 985. Отд. VII. О противозаконномъ выдѣлываніи и храненіи оружія или пороха, и нарушеніи другихъ, для огражденія личной безопасности постановленныхъ, правилъ осторожности, ст. 986—989¹. Отд. VIII. О содержаніи мѣстъ для запрещенныхъ игръ и о подлогахъ въ играхъ и лотереяхъ, ст. 990—992. Отд. IX. О нарушеніи правилъ объ открытіи и содержаніи ссудныхъ кассъ, ст. 992¹—992⁴.

Гл. IV. О преступленіяхъ противъ общественной нравственности и нарушеніи ограждающихъ оную постановленій, ст. 993—1003. Отд. I. О соблазнительномъ и развратномъ поведеніи, о противоестественныхъ порокахъ и о сводничествѣхъ, ст. 993—1000. I. О соблазнительномъ и развратномъ поведеніи и о противоестественныхъ порокахъ, ст. 993—997. II. О сводничествѣхъ и употребляемыхъ для того обольщеніяхъ, ст. 998—1000. Отд. II. О противныхъ нравственности и благопристойности сочиненіяхъ, изображеніяхъ, представленіяхъ и рѣчахъ, ст. 1001—1003.

Гл. V. О нарушеніяхъ постановленій о печати, ст. 1004—1048. Отд. I. О преступленіяхъ и проступкахъ цензоровъ, ст. 1004—1007. Отд. II. О нарушеніяхъ постановленій о книгопечатаніи и торговлѣ книгами, эстампами и т. п., а равно театральныхъ представленіяхъ, ст. 1008—1048.

Гл. VI. О нарушеніи постановленій о воспитаніи юношества, ст. 1049—1053.

Гл. VII. О нарушеніи правилъ благоустройства и хозяйства въ городахъ и селеніяхъ, ст. 1054—1057.

Гл. VIII. О нарушеніи правилъ Устава Строительнаго, ст. 1058—1075. Отд. I. О нару-

шеніи общихъ правилъ, установленныхъ для производства строеній, ст. 1058—1065. Отд. II. О нарушеніи особыхъ правилъ для построенія церквей православнаго и другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, ст. 1066 и 1067. Отд. III. О нарушеніи особыхъ правилъ для построенія зданій казенныхъ ст. 1068—1072. Отд. IV. О нарушеніи особыхъ правилъ для построенія зданій общественныхъ и частныхъ, ст. 1073—1075.

Гл. IX. О нарушеніи правилъ осторожности отъ пожаровъ, ст. 1076 и 1077.

Гл. X. О нарушеніи правилъ, установленныхъ для сохраненія путей сообщенія, ст. 1078—1097¹. Отд. I. О нарушеніи постановлений о сообщеніяхъ сухопутныхъ, ст. 1078—1085. Отд. II. О проступкахъ противъ постановленій о судоходствѣ по рѣкамъ и каналамъ, ст. 1087—1097. Отд. III. О нарушеніи безопасности пароходныхъ сообщеній, ст. 1097¹.

Гл. XI. О нарушеніяхъ Уставовъ Почтоваго и Телеграфнаго, ст. 1098—1148. I. О нарушеніи Устава Почтоваго, ст. 1098—1138. II. О нарушеніи Устава Телеграфнаго, ст. 1139—1148.

Гл. XII. О нарушеніи постановленій о кредитѣ, ст. 1149—1168.

Гл. XIII. О нарушеніи уставовъ торговыхъ, ст. 1169—1345. Отд. I. О нарушеніи постановленій о правѣ на торговлю, ст. 1169—1172¹. Отд. II. О нарушеніи правилъ о производствѣ торговли, ст. 1173—1181. Отд. III. О нарушеніи правилъ о договорахъ найма купеческихъ приказчиковъ и лавочныхъ сидѣльцевъ, ст. 1183—1193. I. О нарушеніи купцами обязанностей по найму приказчиковъ и лавочныхъ сидѣльцевъ, ст. 1183 и 1184. II. О нарушеніи обязанностей купческими приказчиками и лавочными сидѣльцами, ст. 1185—1193. Отд. IV. О нарушеніи постановленій о торговыхъ обществахъ, товариществахъ и компаніяхъ, ст. 1194—1202. Отд. V. О нарушеніи постановленій о торговомъ мореплаваніи, ст. 1203—1274. I. О нарушеніяхъ постановленій о мѣрахъ общихъ для безопасности мореплаванія, ст. 1203—1212. II. О нарушеніи обязанностей хозяевами кораблей, ст. 1213—1220. III. О нарушеніи обязанностей корабельщиками, ст. 1221—1250. IV. О нарушеніи обязанностей штурманами, проводниками и другими корабельными служителями и водеходцами, ст. 1252—1274. Отд. VI. О нарушеніи уставовъ торговыхъ учреждений, ст. 1275—1299. I. О нарушеніи уставовъ о биржѣ, ст. 1275—1279. II. О нарушеніи положенія о городскихъ торговыхъ амбарахъ и магазинахъ, ст. 1280—1286. III. О нарушеніи правилъ для бракованія товаровъ, ст. 1287—1299. Отд. VII. О нарушеніи обязанностей маклерами, биржевыми

маклерами, гофъ-маклерами, биржевыми нотариусами, корабельными маклерами, биржевыми аукціонистами и диспашерами, ст. 1300—1345. I. О нарушеніи обязанностей маклерами, ст. 1300—1311. II. О нарушеніи обязанностей биржевыми маклерами, гофъ-маклерами, биржевыми нотариусами и корабельными маклерами, ст. 1312—1327. III. О нарушеніи обязанностей биржевыми аукціонистами, ст. 1328—1338. IV. О нарушеніи обязанностей диспашерами, ст. 1339—1345.

Гл. XIV. О нарушеніи уставовъ фабричной, заводской и ремесленной промышленности, ст. 1346—1404³. Отд. I. О нарушеніи уставовъ фабричной и заводской промышленности, ст. 1346—1359¹. I. О нарушеніи уставовъ фабричной и заводской промышленности вообще, ст. 1346—1357. II. О стачкахъ рабочихъ и о притѣсненіи сихъ послѣднихъ заводчиками, ст. 1358—1359¹. Отд. II. О нарушеніи постановленій ремесленныхъ, ст. 1360—1404. I. Положенія общія, ст. 1360—1369. II. О проступкахъ ремесленныхъ и цеховыхъ управъ, ст. 1370—1372. III. О неповиновеніи подмастерьевъ и учениковъ мастерамъ, ст. 1373—1377. IV. О нарушеніи мастерами порядка въ управленіи подмастерьями и учениками, ст. 1378—1384. V. О нарушеніи постановленій о нѣкоторыхъ особыхъ родахъ ремеселъ, ст. 1385—1404. Отд. III. О нарушеніи постановленій о работахъ малолѣтнихъ на заводахъ, фабрикахъ, мануфактурахъ и въ ремесленныхъ заведеніяхъ, ст. 1404¹—1404³.

Разд. IX.—*О преступленіяхъ и проступкахъ противъ законовъ о состояніяхъ, ст. 1405—1448.*

Гл. I. О незаконномъ лишеніи правъ состоянія, ст. 1405—1411. Отд. I. О сокрытіи истиннаго званія или состоянія какого-либо лица, ст. 1405—1409. Отд. II. О продажѣ въ рабство и участіи въ торгѣ неграми, ст. 1410 и 1411.

Гл. II. О присвоеніи правъ состоянія или особыхъ оного преимуществъ, или же званія, или почетныхъ достоинствъ, титуловъ и иныхъ отличій, ст. 1412—1418.

Гл. III. О нарушеніи правъ и преимуществъ, дарованныхъ Высочайшею Властью разнымъ въ государствѣ состояніямъ, ст. 1419—1423.

Гл. IV. О нарушеніи правилъ, установленныхъ для выборовъ и другихъ собраній дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ, а также земскихъ, ст. 1424—1440.

Гл. V. О нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, ст. 1441—1445.

Гл. VI. О нарушеніи постановленій о народной переписи, ст. 1446—1448.

Разд. X.—*О преступлениях против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц, ст. 1449—1548.*

Гл. I. О смертоубийствѣ, ст. 1449—1471.

Гл. II. О самоубийствѣ, ст. 1472—1476.

Гл. III. О нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровью, ст. 1477—1496.

Гл. IV. О поединкахъ, ст. 1497—1512.

Гл. V. О произвольномъ оставленіи человѣка въ опасности и неоказаніи помощи погибающему, ст. 1513—1522.

Гл. VI. О оскорбленіяхъ чести, ст. 1523—1539. Отд. I. О преступленияхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ, ст. 1523—1532. Отд. II. О непосредственныхъ личныхъ оскорбленіяхъ, ст. 1533 и 1534. Отд. III. О клеветѣ и распространеніи оскорбительныхъ для чести сочиненій, изображеній или слуховъ, ст. 1535—1539.

Гл. VII. О противозаконномъ задержаніи и заключеніи, ст. 1540—1544.

Гл. VIII. О угрозахъ, ст. 1545—1548.

Разд. XI.—*О преступленияхъ противъ правъ семейственныхъ, ст. 1549—1600.*

Гл. I. О преступленияхъ противъ союза брачнаго, ст. 1549—1585³. Отд. I. О противозаконномъ вступленіи въ бракъ, ст. 1549—1579. Отд. II. О похищеніи женщинъ замужнихъ, ст. 1580—1582. Отд. III. О злоупотребленіи правъ и нарушеніи обязанностей супружества, ст. 1583—1585. Отд. IV. О нарушеніи постановленій о бракахъ раскольниковъ, ст. 1585⁴—1585³.

Гл. II. О злоупотребленіи родительской власти и о преступленияхъ дѣтей противъ родителей, ст. 1586—1592. Отд. I. О злоупотребленіи власти родительской, ст. 1586—1590. Отд. II. О преступленияхъ дѣтей противъ родителей, ст. 1591 и 1592.

Гл. III. О преступленияхъ противъ союза родственнаго, ст. 1593—1597.

Гл. IV. О злоупотребленіи власти опекуновъ и попечителей, ст. 1598—1600.

Разд. XII.—*О преступленияхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ, ст. 1601—1711.*

Гл. I. О насильственномъ завладѣніи чужимъ недвижимымъ имуществомъ, и о истребленіи граничныхъ междъ и знаковъ, ст. 1601—1605.

Гл. II. О истребленіи и поврежденіи чужаго имущества, ст. 1606—1625. Отд. I. О за-

жигательствѣ, ст. 1606—1615. Отд. II. О истребленіи и поврежденіи чужаго имущества взрывомъ пороха, газа или иного удобовоспламеняющагося вещества, или же потопленіемъ или инымъ образомъ, ст. 1616—1625.

Гл. III. О похищеніи чужаго имущества, ст. 1626—1676. Отд. I. О разбоѣ, ст. 1627—1636. Отд. II. О грабежѣ, ст. 1637—1643. Отд. III. О кражѣ, ст. 1644—1664. Отд. IV. О мошенничествѣ, ст. 1665—1676.

Гл. IV. О присвоеніи и утайкѣ чужой собственности, ст. 1677—1685. Отд. I. О присвоеніи чрезъ подлогъ или иного рода обманы чужаго недвижимаго имѣнія, ст. 1677—1680. Отд. II. О присвоеніи и растратѣ чужаго движимаго имущества, ст. 1681 и 1682. Отд. III. О присвоеніи ученой или художественной собственности, ст. 1683—1685.

Гл. V. О преступленияхъ и проступкахъ по договорамъ и другимъ обязательствамъ, ст. 1686—1711. Отд. I. О преступленияхъ и проступкахъ по обязательствамъ вообще, ст. 1686—1698. I. О принужденіи къ дачѣ обязательствъ, ст. 1686 и 1687. II. О обманѣ для побужденія къ дачѣ обязательствъ, ст. 1688 и 1689. III. О подлогахъ въ актахъ и обязательствахъ, ст. 1690—1698. Отд. II. О преступленияхъ и проступкахъ по нѣкоторымъ обязательствамъ въ особенностяхъ, ст. 1699—1711. I. По куплѣ-продажѣ, ст. 1699—1703. II. По отдачѣ имущества въ наемъ, временное владѣніе или на сохраненіе, ст. 1704. III. По займамъ, ст. 1705 и 1706. IV. По довѣренностямъ, ст. 1709—1711.

Приложенія:

Прил. I (къ ст. 30). О лицахъ, изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ.

Прил. II (къ ст. 70, прим.). *Отмѣнено.*

Прил. III (къ ст. 88). *Исключено.*

Прил. IV (къ ст. 95). О порядкѣ заключенія учинившихъ тяжкія преступленія безумныхъ и сумасшедшихъ.

Прил. V (къ ст. 168). О изъятіяхъ, допускаемыхъ въ общемъ дѣйствіи постановленій сего Уложенія.

Прил. VI (къ ст. 168). Правила о примѣненіи сего Уложенія къ Варшавскому Судебному округу.

Прил. къ прод. 1906 г., правила о примѣненіи угол. улож. 22 марта 1903 г.

Находятся въ продажѣ:

Н. С. Таганцевъ.—Русское уголовное право. Часть общая. Изданіе второе 1902 г., 2 т. 1460+XIII стр., цѣна 10 р.

Его же. Уголовное Уложеніе 22 Марта 1903 г. съ мотивами, 1122+II стр., цѣна 5 р. 50 к.

Его же. Уголовное Уложеніе 22 Марта 1907 г. Глава вторая съ измѣненіями и дополненіями по закону 17 Апрѣля 1905 и 1906 гг., цѣна 1 р.

Его же. Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, 1885 г., съ разъясненіями. Изданіе шестнадцатое, 1907 г., цѣна 2 р.