

Издание Научно-Экономического Клуба
при С.-П.Б-скомъ Технологическомъ Институтѣ.

ПРОВЕРЕНО
ВЫПУСКЪ 1-й.

378

227.12°

КЪ ХАРАКТЕРИСТИКЪ

378.4
к 119

34860-97
Современнаго
Студенчества

(по даннымъ переписи 1909—10 г. въ С.-Петербургскомъ
Технологическомъ Институтѣ)

подъ редакціей и съ предисловіемъ **прив.-доц. М. В. БЕРНАЦКАГО**
и при участіи **д-ра Д. П. НИКОЛЬСКАГО.**

ПРОВЕРЕНО 1936 г. ИЗДАНИЕ 1911 г.



50% чистой выручки отъ продажи изданія поступитъ въ
пользу недостаточныхъ Студентовъ-Технологовъ.

Государственный банк

— — — — —
— — — — —
— — — — —

№ 222437

КОНТРОЛЬНАЯ

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
I. Предисловіе <i>461 888</i>	V—VIII
<i>М. Бернацкаго.</i>	
II. Какъ производилась анкета въ С.-Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ	3
<i>М. Гусельщикова.</i>	
III. Нѣкоторыя общественно-культурныя стороны студен- ческой жизни	15
<i>М. Гусельщикова.</i>	
IV. Матеріальный бытъ студентовъ-технологовъ	43
<i>А. Гродзинскаго.</i>	
V. Санитарно-гигіеническія условія жизни студентовъ Технологическаго Института	73
<i>Д-ра Д. Никольскаго.</i>	

Глубокій кризисъ, переживаемый русской интеллигенціей, выдвинуть нашимъ безвременьемъ, какъ очередная и настоятельно требующая освѣщенія проблема. Читатель помнитъ, въ какой страстной формѣ велись первые споры на эту тему: они также отразили на себѣ характерныя для нашихъ дней растерянность и лихорадочную смѣну настроеній.

Теперь, когда поднятое литературной полемикой волненіе нѣсколько улеглось, наступила пора болѣе спокойнаго, объективнаго отношенія къ вопросу. Что извѣстный распадъ русской интеллигенціи совершился, это—несомнѣнно: разочарованіе въ прежнихъ общественныхъ идеалахъ или, по крайней мѣрѣ, въ методахъ ихъ осуществленія, исканіе новыхъ путей, процессъ „переоцѣнки цѣнностей“—замѣтны, такъ сказать, „на глазъ“. Однако, этихъ внѣшнихъ впечатлѣній недостаточно, чтобы строить основательныя догадки относительно дальнѣйшей судьбы нашей интеллигенціи: необходимо стать на путь болѣе или менѣе точнаго наблюденія. Важно выяснить степень и предѣлы разложенія, опредѣлить новыя тенденціи, ознакомиться съ характеромъ ликвидаціи стараго и зарожденія будущаго.

Студенчество является именно той средой, къ которой прежде всего слѣдуетъ и легче всего можно подойти съ попыткой подобнаго учета. Студенчество—это интеллигенція въ стадіи ея окончательнаго формированія передъ началомъ практической дѣятельности. Общественно-культурная фізіономія студенчества опредѣляетъ духовный обликъ начинаю-

шаго „интеллигента“, раскрываетъ и объясняетъ многіе элементы общественнаго настроенія. О послѣднемъ мы можемъ судить, съ извѣстной степенью приближенія, по интеллектуальному и моральному уровню студенчества. Вотъ почему громадный интересъ представляютъ попытки выяснитъ этотъ уровень, попытки, неоднократно выражавшіяся въ устройствѣ анкетъ и переписей среди студентовъ.

Цѣль „познанія самихъ себя“ преслѣдовала и перепись 1909-го г. въ Спб. Технологическомъ институтѣ, нѣкоторые результаты которой предлагаются вниманію читателя въ данной книгѣ. Какъ будетъ видно изъ дальнѣйшаго, анкета охватила разнообразныя стороны студенческаго быта. Конечно, было-бы цѣлесообразнѣе сосредоточить все вниманіе на какой-либо одной сторонѣ; приходилось, однако, считаться съ желаніемъ студенчества возможно полнѣе изучить свою жизнь. Осуществленіе этого желанія возбудило среди студентовъ большой интересъ къ переписи, опредѣлившійся количествомъ и качествомъ отвѣтовъ: насколько намъ извѣстно, данная анкета является едва-ли не самой полной изъ всѣхъ, устраивавшихся въ разное время опросовъ студентовъ (свыше 50% отвѣтило). Негодныхъ бюллетеней оказалось чрезвычайно мало. Серьезное отношеніе къ переписи со стороны студентовъ въ значительной степени исправило нѣкоторыя ошибки, которыя были сдѣланы въ постановкѣ вопросовъ. Задача была бы разрѣшена болѣе удовлетворительно, картина получилась-бы болѣе яркая, если-бы имѣлись аналогичныя наблюденія въ недавнемъ прошломъ. Къ сожалѣнію, „дореволюціонный“ періодъ располагаетъ данными, касающимися преимущественно матеріальной стороны студенческаго быта: общественное же настроеніе студенчества не подвергалось точному учету. Подходящей въ этомъ отношеніи переписью можетъ считаться только Юрьевская—1907 г.

Какъ-бы то ни было, результаты произведен-

наго изслѣдованія оказались чрезвычайно интересными. Возникаетъ вопросъ, насколько данныя относительно студентовъ—технологовъ *показательны* для студенческой массы вообще. Само собою разумѣется, что для общихъ выводовъ необходимо производство аналогичныхъ анкетъ, по возможности, во всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; но имѣются основанія, позволяющія приложить къ итогам настоящаго опроса масштабъ, выходящій изъ рамокъ даннаго учебнаго заведенія. Спб. Технологическій Институтъ, несмотря на специальный свой характеръ, въ послѣдніе годы жилъ чрезвычайно интенсивной студенческой жизнью: учащіеся горячо откликались на всѣ вопросы академическаго и общаго характера, какіе выдвигались жизнью. Въ этомъ смыслѣ среди студентовъ-технологовъ создались даже опредѣленныя традиции. Мы не погрѣшимъ противъ истины, если скажемъ, что общественно-культурный обликъ технолога являлся до послѣднихъ дней типичнымъ для наиболѣе активной части студенческой массы. Именно въ этомъ смыслѣ, помимо самостоятельнаго интереса настоящей анкеты, мы склонны считать ея выводы очень цѣнными.

Позволимъ себѣ кратко ихъ формулировать, насколько это можно сдѣлать въ небольшомъ предисловіи.

Общественно-культурная физіономія студенчества, несомнѣнно, нѣсколько видоизмѣнилась за послѣдніе годы. Довольно однородныя „лѣвыя“ симпатіи раздробились; возрасло число безпартійно настроенныхъ; съ извѣстной степенью активности выступили на сцену правые элементы. Антисемитическія и антифеминистическія тенденціи усилились. Паль, до нѣкоторой степени, интересъ къ общественнымъ вопросамъ. Дѣйствительно, имѣетъ мѣсто „распыленіе“ студенчества, на которое жалуется въ припискѣ къ вопросному листку одинъ „старый студентъ“.

Въ однихъ кругахъ общества такое состояніе можетъ вызывать радость, въ другихъ—печаль. Слѣдуетъ, однако, сказать, что ни радость, ни печаль не должны быть очень сильны: успѣхъ анти-прогрессивныхъ элементовъ—не особенно великъ, *общее настроеніе* студенчества остается прежнимъ. Оно лишь потеряло свою прежнюю актуальность; но, по приведеннымъ даннымъ, съ увѣренностью, можно сказать, что новый типъ студента будетъ слагаться изъ тѣхъ-же культурныхъ элементовъ, что и старый. Стремленіе впередъ, а не назадъ, остается преобладающимъ. Намъ думается, что, въ этомъ отношеніи, студенчество отражаетъ состояніе всего сознательнаго русскаго общества: при громадной разнородности соціальныхъ идеаловъ послѣдняго, при всей спутанности взглядовъ, создавшихся на почвѣ неудачъ и разочарованій, общество осталось, по существу, на прежней почвѣ: оно не приспособилось къ режиму „успокоенія“.

Что касается матеріальной стороны, то и теперь, съ меньшимъ, если не съ большимъ правомъ, допустимо ходячее трактованіе понятій „студентъ“ и „бѣднякъ“, какъ синонимическихъ.

Въ заключеніе, считаемъ пріятнымъ долгомъ выразить глубокую благодарность Учебному Комитету Спб. Технологическаго Института и его предсѣдателю—проф. Д. С. Зернову, которые отнеслись съ живымъ участіемъ къ предпринятой анкетѣ, помогли ея производству и опубликованію результатовъ, какъ матеріально, такъ и цѣнными совѣтами.

М. Бернацкій.

М. ГУСЕЛЬЩИКОВЪ.

КАКЪ ПРОИЗВОДИЛАСЬ АНКЕТА

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОМЪ

ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМЪ ИНСТИТУТЪ

ВЪ 1909—10 УЧ. Г.

Какъ производилась анкета въ С.-Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ въ 1909-10 уч. г. *)

Мысль объ изслѣдованіи студенческаго быта путемъ анкеты высказывалась еще на съѣздѣ студенческихъ экономическихъ организацій весной 1908 года. Въ Технологическомъ Институтѣ вопросъ о производствѣ анкеты подвергался обсужденію сначала на частномъ студенческомъ собраніи; затѣмъ онъ выяснялся на лекціяхъ по политической экономіи и на засѣданіяхъ Научно-экономическаго Кружка прив.-доц. М. В. Бернацкимъ, а уже весной 1909 года въ Н.-Э. К. была предложена такая тема для работы въ осеннемъ семестрѣ: „Изслѣдованіе быта студентовъ технологовъ“. Осенью 1909 года вопросъ о производствѣ анкеты, послѣ разсмотрѣнія его на нѣсколькихъ засѣданіяхъ Научно Экономическаго кружка, былъ рѣшенъ окончательно въ положительномъ смыслѣ, и, наконецъ, въ ноябрѣ 1909 года (съ 16 по 26) въ институтѣ была произведена анкета.

Здѣсь хотѣлось-бы описать тѣ практическіе приемы, къ какимъ намъ приходилось прибѣгать для болѣе успѣшнаго производства анкеты, состоявшей изъ 4-хъ главныхъ моментовъ:

- 1) выработки вопроснаго листка,
- 2) собиранія заполненныхъ листковъ,
- 3) провѣрки матеріала,
- 4) разработки анкеты.

Для болѣе успѣшнаго производства анкеты, какъ показываетъ опытъ, необходимо сначала установить, отъ чьего имени она производится. Такъ какъ въ этомъ дѣлѣ большую роль играетъ довѣріе, обуславливающее въ значительной степени качество и коли-

*) Эта статья вызвана тѣми запросами, какіе получались Н.-Э. К. изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній по поводу производства анкеты. М. Г.

чество отвѣтовъ,—то лучше всего, если за производство переписи возьмется не какая-либо группа студентовъ или отдѣльныя лица, а студенческая организація. Въ этомъ отношеніи оказалось весьма благопріятнымъ существованіе въ Технологическомъ Институтѣ Научно-Экономическаго Кружка, взявшаго на себя организацію производства анкеты.

Не рассчитывая на то, что всѣ, входившіе въ составъ его члены, найдутъ время для участія въ новой работѣ, Н.-Э. К. обратился съ воззваніемъ ко всему студенчеству Технологическаго института, въ которомъ, говоря о необходимости и цѣляхъ производства анкеты, приглашалъ лицъ, желающихъ работать въ „Анкетной Комиссіи“ (такъ было названо вновь сформированное отдѣленіе Н.-Э. К.), приходить на собраніе для выработки вопроснаго листка. Эти обращенія были написаны на большихъ листахъ и расклеены въ главномъ зданіи института, Столовой и т. п. Кромѣ того, текстъ воззванія былъ напечатанъ въ нѣкоторыхъ петербургскихъ газетахъ. Когда была сформирована „Анкетная Комиссія“, куда вошли часть членовъ Н.-Э. К. и нѣсколько человекъ изъ студентовъ, откликнувшихся на обращенія Н.-Э. К., тогда приступили къ составленію вопроснаго листка.

Для выработки вопроснаго листка матеріаломъ послужили главнымъ образомъ:

1) анкетный листокъ Технологическаго института за 1903-4 г. (перепись не разработана), откуда почти цѣликомъ были взяты вопросы о квартирѣ, питаніи, половой жизни и заболѣваніяхъ;

2) листокъ Юрьевской переписи 1907-8 г. (результаты переписи изданы отдѣльной брошюрой);

3) вопросный листокъ С.П.Б. Политехническаго Института за 1909 г. (перепись не разработана);

4) вопросные листки, предложенные отдѣльными студентами, а также

5) интересная коллекція вопросныхъ листковъ почти всѣхъ студенческихъ переписей, собранная д-ромъ Д. П. Никольскимъ.

Выработка вопросовъ происходила при ближайшемъ участіи приватъ-доцента М. В. Бернацкаго и д-ра Д. П. Никольскаго.

На первых собраніяхъ Анкетной Комиссіи нужно было рѣшить вопросъ, какихъ сторонъ должна коснуться анкета. Здѣсь обнаружилось довольно сильное теченіе въ пользу того, чтобы анкета затронула не только матеріальную, но и общественно-культурную сторону студенческой жизни. При этомъ нѣкоторые настаивали на томъ, чтобы вопросы охватывали по возможности шире, со всѣхъ сторонъ студенческой бытъ. Но, считаясь съ практической стороной дѣла, намъ по необходимости пришлось изъ всей массы предлагавшихся вопросовъ оставить только самые существенные или-же тѣ, какіе всѣхъ интересовали въ данный моментъ. Многочисленность вопросовъ, какъ показываетъ опытъ, сильно затрудняетъ отвѣчающаго, какъ бы запугиваетъ его: добросовѣстно отвѣтить на всѣ вопросы у многихъ нѣтъ времени, а отвѣчать какъ-нибудь не захотятъ (какъ это было, напр., въ Харьковѣ, гдѣ выдавались опросныя книжки въ нѣсколько листовъ, и анкета не удалась); кромѣ того, очень трудно подыскивать сотрудниковъ, которые могли-бы довести работу до конца: всѣ съ интересомъ берутся за такую работу, когда предвидятъ результаты въ не такъ далекомъ будущемъ.

На выработку и окончательную редакцію Листка пошло 5 засѣданій Н.-Э. К. Въ него вошло 63 вопроса.

Самый вопросный листокъ имѣлъ слѣдующій видъ:

Анонимно.

ВОПРОСНЫЙ ЛИСТОКЪ

о социальномъ-экономическомъ и гигиеническомъ условіяхъ быта студентовъ С.-Петербургскаго Технологическаго Института въ 1909 г.

Товарищамъ просить помнить, что успѣхъ переписи зависитъ отъ количества поданныхъ отвѣтовъ, точности и правдивости показаній.

Анонимность переписи строго гарантируется.

Въ печатныхъ отвѣтахъ слѣдуетъ подчеркнуть только нужныя слова, въ оставленные пробѣлы вписывается все, неукладывающееся въ рамки готовыхъ отвѣтовъ.

Полученный листокъ просить возможно скорѣе заполнить и опустить въ специально для этой цѣли заготовленный ящикъ (Главное зданіе, подъ часами).

За необходимыми справками и разъясненіями слѣдуетъ обращаться къ дежурному у ящика или секретарю Н.-Экон. Кружка.

В о п р о с ы .	О т в ѣ т ы .
1. Возрастъ?	1.
2. Национальность?	2.
3. Вѣроисповѣданіе по паспорту?	3.
4. Сословіе?	4. Дворян., мѣщан., крестьян., сынъ чиновн., дух. зв.
5. Въ какой губерніи и какое среднее учебное зав. окончилъ?	5. „.....“ губ., гимн., реальн., кадетск. корп., семин. коммерч. уч.
6. Чѣмъ занимаются (или занимались) ваши родители?	6.
7. Ваше семейное положеніе?	7. Холостъ, вдовъ, въ бракѣ (церковн., гражд.?), имѣю дѣтей, изъ нихъ остал. въ живыхъ „.....“
8. Разстояніе вашей квартиры въ минутахъ ходьбы до института?	8.
9. Снимаете ли цѣлую квартиру или комнату?	9.
а) Одинъ или съ товарищами?	а)
б) Сколько оконъ?	б)
с) Который этажъ?	с)
д) Размѣры комнаты?	д)
е) Какое освѣщеніе?	е) Керос., газов., спирт., электр.
с) Какой ходъ въ квартиру?	с) Парадный, черный.
ф) Система вентиляціи?	ф)
г) Какое отопленіе?	г) Дровами, каменнымъ угл., паровое, вод.
h) Имѣется ли ванная?	h)
і) Главные недостатки кварт.?	і)
10. Главные источники вашего дохода?	10. Живу на всемъ готовомъ у родныхъ. б) получаю изъ дому въ среднемъ около „.....“ р. въ мѣс., въ годъ; с) имѣю заработки на „.....“ руб. въ мѣс., въ годъ; д) получаю стипендію и пособіи на „.....“ р. въ мѣс., въ годъ; е) съэкономилъ за лѣто „.....“ р.
11. Если имѣете заработокъ, то какого характера?	11. Уроки, чертежи, служба, литер. раб., переводы, переписка.

В о п р о с ы.	О т в ѣ т ы.
12. Сколько часовъ отнимають у васъ заработки?	12. По „.....“ час. въ день, „.....“ разъ въ недѣлю, въ мѣсяцъ.
13. Какимъ путемъ получали заработки?	13. Посредствомъ публикаціи, черезъ бюро труда, родст., знаком.
14. Вашъ средній расходный бюджетъ въ мѣсяцъ? (не считая расходовъ на одежду и плату за право ученія). 15. Какъ велика ваша задолженность? 16. Чѣмъ руководились при поступленіи въ институтъ? 17. Участвовали ли въ кружкахъ въ средней школѣ? 18. а) Посѣщаете ли сходки? б) Если нѣтъ, то почему? 19. а) Принимаете ли участіе въ выборахъ въ студ. организ. б) Если нѣтъ, то почему? 20. а) Участвуете ли въ научныхъ кружкахъ? б) Если нѣтъ, то почему?	14. а) На комнату (или квартиру) „.....“ р. б) На освѣщеніе „.....“ р. в) Прислугѣ „.....“ р. г) На передвиженіе „.....“ р. д) На пищу „.....“ р. въ частности на обѣдъ „.....“ р. е) На стирку бѣлья. ж) На баню. з) На газеты. и) Книги, журналы, абонем. въ библиотекѣ „.....“ л) На театры, вечера „.....“ м) Членскіе взносы и разные сборы на общ. цѣли „.....“ н) На помощь роднымъ „.....“ о) Табакъ. п) Спиртные напитки. р) Прочіе расходы.
	15. 16. Призваніемъ, матеріальными соображеніями, поступилъ случайно.
	17.
	18. а) Да. Нѣтъ. б)
	19. а) Да. Нѣтъ. б)
	20. а)
	б)

В о п р о с ы .

О т в ѣ т ы

21. По какимъ отдѣламъ преимущественно читаете?

22. а) Постоянно ли читаете газеты и журналы?

б) Если нѣтъ, то почему?

23. Какіе театры предпочитаете?

24. Сколько разъ въ годъ бываете въ театрѣ?

25. Занимаетесь ли спортомъ (гимнастикой)?

26. Играете ли на деньги и во что?

27. Какой изъ существующихъ партій вы болѣе всего симпатизируете?

28. а) Признаете ли основы какой либо религіи?

б) Если признаете, то какой?

29. Какъ относитесь къ вопросу о равноправіи евреевъ?

30. Какъ относитесь къ вопросу о равноправіи женщинъ?

31. Сколько времени потребовалось для прохожденія мінімум'овъ:

а) двухсеместроваго?

б) Шестисеместроваго (для механиковъ).

с) Восьмисеместроваго (для химиковъ)?

32. Чему удѣляете больше времени при прохожденіи курсовъ въ институтѣ?

33. Какъ вы себя представляете вашу будущую дѣятельность по окончаніи института?

34. Когда ложитесь спать?

35. Когда встаете?

36. Что ѣдите утромъ?

37. Обѣдаете ли каждый день?

21. По беллетристикѣ, философіи, обществ. наук., технич.

22. а)

б) Нѣтъ времени, неинтересно.

23. Драмy, оперу, балетъ, оперетку, фарсъ.

24.

25. Нѣтъ. Да. Велосип., фехтов., стрѣльба, охота, атлетика. (по системѣ Мюллера, шведской).

26. Нѣтъ. Да, въ карты, ва биллиардѣ, въ шахматы, на бѣгахъ и скачкахъ, лото.

27.

28. а)

б)

29.

30.

31.

а)

б)

с)

32. Практическимъ работамъ (черт., лабор. работ.) теорет. предм.

33.

34.

35.

36.

37.

В о п р о с ы .

О т в ѣ т ы .

38. Сколько блюдъ?	38.
39. Сост. обѣда (горяч. жарк. сладк.)?	39.
40. Гдѣ обѣдаете: дома, въ инст., кухм., рестор.?	40.
41. Что ѣдите вечеромъ?	41.
42. Регул. ли употр. спиртн. напит.?	42.
43. Бываете ли пьяны и какъ часто?	43.
44. По какимъ мотивамъ употребл. спиртн. нап.?	44.
45. Съ какого возр. стали употр. спирт. нап.?	45.
46. Какія вредныя вліянія спирт- ныхъ напитковъ замѣчаете?	46.
47. Курите ли?	47.
48. Съ какого года начали курить?	48.
49. Сколько папир. въ день выкур.?	49.
50. На которомъ году имѣли пер- вое половое сношеніе?	50.
51. Какъ часто имѣете сношеніе?	51.
52. Съ кѣмъ имѣете полов. сношен.?	52.
53. Если же воздержив., то почему?	53. Изъ боязни получить венерич. болѣзнь, за неимѣніемъ средствъ, за отсут. потребн., нахожу необх. воздерж.
54. Занимались или занимаетесь она- низмомъ?	54.
55. Какъ часто?	55.
56. Съ какого времени?	56.
57. Если бросили, то когда и почему?	57.
58. Страдали ли (страдаете) венерич. болѣзн.?	58. Нѣтъ, да, триперомъ, мягкимъ шанкеромъ, сифилисомъ.
59. На которомъ году заразились?	59.
60. Источники зараженія?	60. Половой, внѣполов., наслѣдств.
61. Замѣчаете ли ослабленіе орга- новъ зрѣнія и какъ давно?	61.
62. Скол. лѣтъ носите очки, пенснэ?	62.
63. Не страдали ли инфекціонными болѣзнями (тиф. и пр.)?	63.

На нѣкоторые вопросы, какъ видно изъ листка, отвѣчающему остается только подчеркнуть то, что онъ находитъ для себя подходящимъ въ печатныхъ отвѣтахъ. Въ данномъ случаѣ мы считались въ извѣстной степени со студенческой пассивностью, возможными сомнѣніями въ сохраненіи анонимности, и такіе упрощенные способы какъ подчеркиваніе того или иного отвѣта, много помогаютъ успѣху анкеты.

Выработанный листокъ былъ переданъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета профессоровъ Технологическаго института, который далъ разрѣшеніе и средства на напечатаніе листка.

Здѣсь нельзя не отмѣтить, что если намъ и удалось въ послѣдствіи произвести анкету и добиться тѣхъ или иныхъ результатовъ, то въ этомъ мы во многомъ обязаны тому сочувствію и поддержкѣ Учебнаго Комитета въ лицѣ директора института проф. Д. С. Зернова, какими Н.-Э. К. пользовался въ теченіе всего времени производства и разработки переписи.

Всего было отпечатано около 2250 листковъ. Причемъ ассигнованная У. К. сумма въ размѣрѣ 60 рублей на напечатаніе бланковъ съ конвертами, оплату дежурствъ по собиранію листковъ и т. п. оказалась вполне достаточной для покрытія неизбѣжныхъ при переписи расходовъ.

Листковъ, какъ выяснилось, слѣдуетъ печатать по крайней мѣрѣ въ $1\frac{1}{2}$ раза больше числа студентовъ, находящихся въ учебномъ заведеніи.

Затѣмъ за нѣсколько дней до переписи, было объявлено всѣмъ студентамъ, что съ „16 по 26 ноября въ Институтѣ будетъ произведена анкета, имѣющая цѣлью выяснить студенческой бытъ, поэтому просить товарищей отнестись къ этому вполне серьезно, т. к. только при условіи, что принимавшихъ участіе въ переписи будетъ болѣе 50% всѣхъ студентовъ, анкету можно считать удавшейся и сдѣлать тѣ или иные выводы“. Кроме того, на отдѣльномъ листѣ упоминалось, что 1) опросные листы можно получать съ 16 ноября на площадкѣ главнаго входа у дежурныхъ членовъ Н.-Э. К. отъ 9 ч. утра до 6 ч. вечера; 2) заполненные листы просить опускать въ замкнутый и запечатанный ящикъ, стоящій тоже на главной площадкѣ (на ночь ящикъ уносился въ отдѣльное помѣщеніе, запиравшееся на замокъ), 3) ключъ отъ ящика хра-

нися у предсѣдателя Н.-Э. К. (объ этомъ упоминалось для того, чтобы не вызвать лишнихъ сомнѣній въ возможности нарушенія анонимности *).

Для выдачи листовъ и охраны ящика съ опущенными листами было заранѣе организовано дежурство (человѣкъ 10) на все время производства анкеты съ 9 ч. утра до 6 ч. вечера. 16 ноября, въ день начала анкеты, по всему институту были расклеены плакаты съ надписями: „сегодня началась анкета!“.

Раздача листовъ сразу пошла очень бойко, такъ что въ теченіе первыхъ трехъ дней они почти всѣ были разобраны. При выдачѣ листка дежурный просилъ поторопиться отвѣтить и опустить листокъ въ ящикъ. Такія напоминанія имѣли свою хорошую сторону. Нѣкоторые сейчасъ же садились на ступенькахъ площадки, писали отвѣты и опускали въ ящикъ въ тотъ же день, другіе приносили на другой-третій день. Но бывали и такіе студенты, которые брали листки только изъ любопытства, прочитывали его и оставляли у себя на память, иные забывали, что получили листокъ, теряли его и приходили къ концу анкеты за полученіемъ новаго. Такъ какъ не всегда удается доводить студенческія переписи до конца, то на этой почвѣ порождается неувѣренность въ серьезности начатой анкеты, и этимъ отчасти можно объяснить то, что нѣкоторые сознательно воздерживались отъ подачи отвѣтовъ или же давали отвѣты шутивлаго, легкомысленнаго характера. Все таки абсентеизмъ и легкомысліе, какъ увидимъ дальше, оказались не такими значительными.

Дня за три до прекращенія анкеты еще разъ были вывѣшены объявленія съ обращеніемъ: „Товарищи! Спѣшите подавать анкетные листы, 26-го ноября анкета прекращается“.

25-го ноября вечеромъ, наканунѣ окончанія анкеты, въ присутствіи предсѣдателя Н.-Э. К. былъ вскрытъ ящикъ и произведенъ предварительный подсчетъ листовъ. Оказалось, что всего было подано около 50% всего числа студентовъ. Всѣ листы снова были сложены въ ящикъ, самый ящикъ замкнутъ и запечатанъ.

*) Одинъ студентъ даже просилъ уничтожить его листокъ по прочтеніи. Но къ чести Н.-Э. К. нужно отнести то, что онъ очень бережно обходился съ поступившими къ нему отвѣтами, и намъ ни разу не приходилось слышать со стороны студентовъ какихъ-либо нареканій въ нарушеніи анонимности.

26-го ноября, около 8 часов вечера был произведен второй, последний подсчет, и оказалось, что всего подано 1021 листъ, т. е. въ анкетѣ приняло участіе болѣе 50% всѣхъ студентовъ-технологовъ, проживающихъ въ учебное время въ Петербургѣ.

Всѣ листы были перенумерованы и переданы на храненіе Н.-Э. К. Затѣмъ была сдѣлана общая провѣрка матеріала, выброшены (21) листки съ неполными, шутивными и легкомысленными отвѣтами и такъ какъ оставшіеся 1000 листовъ, признанныхъ годными для разработки, показываютъ, что всетаки болѣе 50% студентовъ-технологовъ отнеслись къ переписи вполне добросовѣстно, серьезно, то анкета была объявлена состоявшейся *).

Что касается подробной провѣрки матеріала и самой разработки, то на нихъ мы останавливаться не будемъ. Это зависитъ отъ примѣненія тѣхъ или иныхъ статистическихъ методовъ, связаннаго съ индивидуальностью лицъ, занятыхъ разработкой. Замѣчу только, что намъ пришлось затратить не менѣе 1000 рабочихъ часовъ, прежде чѣмъ получить тѣ немногіе выводы, какіе изложены въ этой брошюрѣ.

Въ заключеніе описанія нельзя не упомянуть о томъ впечатлѣніи, какое осталось послѣ разсмотрѣнія всего анкетнаго матеріала. Онъ отразилъ все, что интересуетъ, волнуетъ студенчество, его больныя и здоровыя стороны: Въ особенности интересны приписки на отдѣльныхъ листахъ. Тутъ попадаются цѣлыя исповѣди, открывающія тайники человѣческой души съ мучительными вопросами, отъ которыхъ, по выраженію одного студента, „вся дѣйствительность принимаетъ кошмарный видъ“.

И по прочтеніи всѣхъ подобныхъ отвѣтовъ, писемъ невольно рождаются вопросы: неужели только красивыя описанія человѣческихъ страданій должны вызывать вниманіе и симпатію общества? Развѣ въ простой фразѣ, какую написалъ на одномъ листкѣ студентъ: „мною овладѣваетъ безпросвѣтная тоска!“ не видно глубины страданій? Развѣ отъ словъ; „въ свои силы не вѣрю, больше думаю о самоубійствѣ!“ не вѣетъ „ужасами жизни!?“.

Секретарь Н.-Э. К. студ.-техн. *М. Гусельщиковъ*.

*) Если бы листовъ оказалось слишкомъ мало, то пришлось бы анкету еще немного продолжить или совсѣмъ объявить несостоявшейся и поданные листы уничтожить.

М. ГУСЕЛЬЩИКОВЪ.

**НѢКОТОРЫЯ
ОБЩЕСТВЕННО-КУЛЬТУРНЫЯ СТОРОНЫ
СТУДЕНЧЕСКОЙ ЖИЗНИ.**

Нѣкоторыя общественно-культурныя стороны студенческой жизни.

(По даннымъ переписи 190⁹/₁₀ г. въ С.-Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ).

Въ настоящій моментъ въ студенческой средѣ нѣтъ тѣхъ острыхъ столкновеній на партійной почвѣ, которыя еще недавно окрашивали собою митинги, сходки, выборы. Общественно политическіе вопросы не захватываютъ широкихъ студенческихъ массъ.

Прежніе, объединявшіе все студенчество, лозунги поблекли. Въ его среду стали входить новыя поколѣнія съ новыми настроеніями. Иногда выплываютъ такіе факты, которыхъ нельзя понять съ прежнихъ точекъ зрѣнія *).

Для выясненія характера, степени и предѣловъ измѣненій, происходящихъ въ студенческой средѣ въ настоящій періодъ „общественной разрухи“, въ Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ въ 1909—10 ак. году была предпринята анкета, имѣвшая цѣлью помимо того изслѣдованіе экономической, гигиенической и половой жизни учащихся. Анкета производилась отъ имени Научно-Экономическаго кружка при Технологическомъ Институтѣ по вопросамъ, составленнымъ при участіи прив.-доц. М. В. Бернадкаго и д-ра Д. П. Никольскаго.

Студенты-технологи отнеслись вполне серьезно къ предпринятой переписи, продолжавшейся съ 16 по 26 ноября 1909 г. Всего было подано 1021 анк. листовъ. Если принять во вниманіе, что, при наличности студентовъ въ Технологическомъ Институтѣ около 2000 чел., постоянно проживаютъ въ учебное время въ Петербургѣ около 1800 чел., то окажется, что болѣе 50% студентовъ подали анкетные листы съ отвѣтами, и анкету можно считать удавшейся.

*) Напр., проявленіе антисемитизма.

Но прежде чѣмъ приступить къ окончательной разработкѣ и выводамъ, пришлось отбросить нѣсколько листовъ, какъ негодныхъ, съ шутливыми, легкомысленными или даже циничными отвѣтами. Всего было оставлено 1000 листовъ, которые и послужили матеріаломъ для изслѣдованія студенческаго быта. Въ дальнѣйшемъ мы приводимъ нѣкоторыя данныя изъ этой анкеты въ связи, главнымъ образомъ, съ общественно-политическими взглядами студенчества.

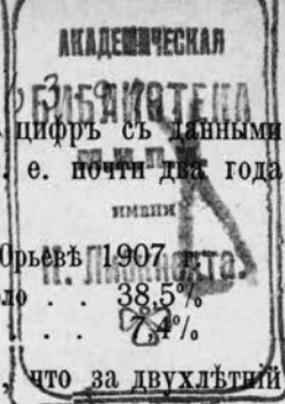
I. Общественно-политическія симпатіи.

Въ политическомъ отношеніи студенчество представляетъ довольно разнородную массу. Изъ отвѣтовъ на вопросъ: „какой изъ существующихъ партій вы болѣе всего симпатизируете“? получилась весьма пестрая картина общественно-политическаго міровоззрѣнія. Достаточно перечислить названія партій, о которыхъ упомянуто въ анкетныхъ листахъ, чтобы видѣть, какъ раздробились студенческія партійныя симпатіи. Тутъ встрѣчаются с-д., с-р., нар.-соц., трудовики, неопредѣленные лѣвые, п. п. с., к-д., анархисты, индивидуалисты, синдикалисты, сіонисты, октябристы, польское коло, умѣренно-правые, чл. союза русск. нар. и безпартійные *).

По отношенію ко всему числу подавшихъ анкетные листы:

	%		%
Соц.-дем. составляютъ	25,3	Члены союза русск. народа	1,0
Конст. дем.	20,7	Народные социалисты	0,8
Безпартійн. и неизвѣстн.	20,6	Трудовики	0,7
Соц.-рев.	12,4	Польское коло	0,3
Неопредѣленные лѣвые	10,1	Индивидуалисты	0,3
Анархисты	3,0	Синдикалисты	0,2
Октябристы	2,3	Сіонисты	0,2
Умѣренно-правые	1,9	П. п. с. (польск. соц. партія)	0,2

*) Надо замѣтить, что вопросъ былъ поставленъ о сочувствіи, а не о принадлежности къ партіи; поэтому номенклатура: соц.-дем., соц.-рев., конст.-дем. и т. д.—условна.



Если мы сравнимъ нѣкоторыя изъ этихъ цифръ съ данными Юрьевской переписи, бывшей въ 1907 г., т. е. почти два года тому назадъ, то замѣтимъ слѣдующее:

Въ Технол. Инст. 190 ⁹ / ₁₀ г.	Въ Юрьевѣ 1907 г.
С.-Д. составляютъ . . . 25,3%	С.-Д. около . . . 38,5%
Безпартійные . . . 15,5%	Безпарт. 24%

Изъ сопоставленія этихъ данныхъ видно, что за двухлѣтний промежутокъ произошли кое-какія измѣненія въ студенческомъ міровоззрѣніи, а именно: уменьшилась партійность и увеличивается беспартійность. Объ этомъ фактѣ заявляютъ многіе въ своихъ отвѣтахъ. „Въ послѣднее время—апатія къ людямъ и ихъ организаціямъ“,—пишетъ одинъ студентъ:—„прежде симпатизировалъ с.-д.“. Другой даетъ характерный для даннаго момента отвѣтъ о своемъ переходѣ въ беспартійные: „сочувствовалъ с.-д., теперь никакой партіи не сочувствую, т. к. на вѣру ничего не хочу принимать, а для изученія нѣтъ времени“ и т. д.

Это теченіе—отъ партійности къ беспартійности—въ Технологическомъ Институтѣ можно было подмѣтить и раньше. Оно сказалось уже въ 1908 году, при выборахъ въ центральный студенческой органъ—въ совѣтъ представителей. Въ 1906 году, послѣдній состоялъ цѣликомъ изъ партійныхъ людей (6 с.-д., 4 к.-д. и 3 с.-р.); въ 1908 г., кромѣ партійныхъ кандидатовъ (4 с.-д., 3 к.-д., 3 с.-р. и 1 н.-с.), въ его составъ входили 2 беспартійныхъ.

Нѣкоторые не находятъ для себя подходящей партіи или же совершенно отрицаютъ всякую партійность. „Пока (не симпатизирую) ни одной“, пишетъ одинъ студентъ: „с.-д., с.-р. и т. д.—утописты, а правыя партіи—свора эгоистовъ и часто очень глупыхъ защитниковъ отжившихъ правъ“. „Партійности не признаю, партійность—ограниченность“ заявляетъ другой, и къ этому прибавляетъ: „партія сама по себѣ, а я самъ по себѣ“.

Если мы раздѣлимъ студенчество на 3 группы: лѣвыхъ, правыхъ и беспартійныхъ, то окажется, что

Лѣвыхъ всего	73,9% *)
Правыхъ	5,5%
Беспартійныхъ (вмѣстѣ съ неизв.)	20,6%

*) Къ лѣвымъ отнесены: с.-д., с.-р., тр., н.-с., п. п. с., анарх., индивид., синдик., к.-д., неопр. лѣвые.

222/434

Мы видимъ, что несмотря на безвременье, всетаки „лѣвый“ элементъ имѣетъ значительный перевѣсъ надъ „правымъ“. Лицъ болѣе или менѣе близкихъ къ социалистическому идеалу— 42,9%.



2. Партийность и возрастъ.

По возрасту студенты распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Возрастъ въ процентахъ къ общему числу:

отъ 17—19	14,7	отъ 26—28	16,0
20—22	35,4	29—31 и выше.	6,3
23—25	27,0	неизвѣстн.	0,6

Если мы прослѣдимъ соотношеніе между партийностью и возрастомъ, то замѣтимъ весьма интересное явленіе, какое, кажется, еще не наблюдалось при другихъ переписяхъ.

Взявъ студентовъ въ возрастѣ отъ 17 до 31 г. (отбросивъ старшихъ и неуказавшихъ возрастъ) и разбивъ по трехлѣтіямъ, получимъ слѣдующую табличку:

Въ процентахъ къ общему числу лицъ даннаго возраста:

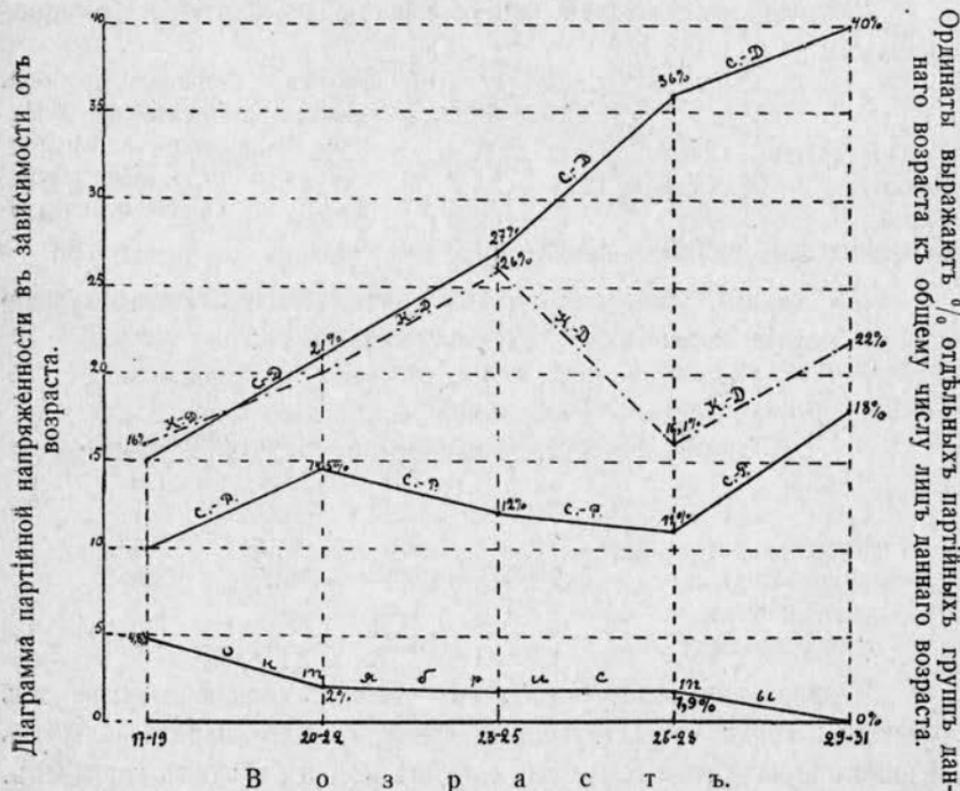
Возрастъ	Лѣвыхъ	Правыхъ	Безпартійныхъ
17—19	62,5	9,0	18,0
20—22	73,2	4,2	18,6
23—25	77,4	4,5	12,2
26—28	73,1	5,6	14,4
29—31	89,0	2,1	—

Въ частности, по отношенію къ нѣкоторымъ партійнымъ группамъ, эта зависимость выразится такъ:

Въ процентахъ къ общему числу даннаго возраста:

Возрастъ	С.-Д.	С.-Р.	К.-Д.	Октябристы
17—19	15	10	16	4,8
20—22	21	14,5	20	2
23—25	27	12	26	1,9
26—28	36	11	16,1	1,9
29—31	40	18	22	0

Такимъ образомъ наблюдается оригинальный фактъ: съ повыше-
ніемъ возраста % лѣвыхъ увеличивается, а правыхъ уменьшается.
Это явленіе можно объяснить двояко: или студенты, по мѣрѣ
расширенія научнаго и общественнаго кругозора, становятся лѣвѣе;
или же это явленіе случайное, объясняемое пережитыми нами
моментами высокаго общественнаго подъема и влияніемъ наступив-
шей реакціи. Къ сожалѣнію, мы не располагаемъ матеріаломъ
для всесторонняго выясненія этого факта, такъ какъ прежнія
переписи до 1905 года совершенно не касались партійности.



3. Національність.

Въ Петербургъ, какъ культурный центръ, первый по количеству высшихъ учебныхъ заведеній въ Россіи, молодежь стремится со всѣхъ сторонъ. Этимъ объясняется пестрота національностей въ Институтъ.

По національному составу студенты дѣлятся на:

В ъ п р о ц е н т а х ъ:

русскихъ	68,9	датчанъ	0,2
поляковъ	9,2	финновъ	0,2
евреевъ	9,8	французовъ	0,1
нѣмцевъ	1,2	англичанъ	0,1
кавказцевъ	2,5	болгарь	0,1
литовцевъ	1,2	татарь	0,1
эстонцевъ	0,5	калмыковъ	0,1
латышей	0,5	чувашей	0,1
грековъ	0,3	неизв. нац.	4,1

Распредѣленіе каждой національности по партіямъ (въ процентахъ):

	С.-Д.	С.-Р.	К.-Д.	Лѣвыхъ вообще	Безпар- тійныхъ	Правыхъ вообще
Русскіе даютъ .	21,2	12,3	21,4	72,4	16,4	6,1
Поляки » .	17,4	12,3	21,7	70,0	15,2	6,0
Евреи » .	55,1	7,7	12,0	81,0	12,0	—
Кавказцы » .	28,0	40,0	20,0	92,0	—	8,0

Къ какимъ національностямъ принадлежать сочувствующіе каждой партіи видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

В ъ п р о ц е н т а х ъ:

С р е д и:	русскихъ	поляковъ	евреевъ	кавказцевъ
С.-Д.	57,7	7,0	22,3	2,8
С.-Р.	70,0	9,0	6,0	8,1
К.-Д.	73,5	10,0	6,0	2,4
анархистовъ . . .	70,3	13,4	6,7	3,4
октябристовъ . .	80,0	4,4	—	4,4
умѣр. правыхъ . .	84,2	10,3	—	—

Только народные социалисты состоятъ исключительно изъ русскихъ; среди сочувствующихъ союзу русскаго народа на десять человѣкъ приходится: 8 русскихъ, одинъ нѣмецъ и одинъ кавказецъ.

4. Партийность и сословность.

Въ виду того, что въ Россіи сословность еще имѣетъ большое значеніе въ общественно-политическомъ отношеніи, намъ не безынтересно взглянуть на взаимоотношенія партийности и сословности.

Оказывается, что по сословіямъ студенты распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Въ процентахъ:

мѣщане	28,2	потомств. поч. гражд.	7,1
дворяне	25,2	купеческ. званія.	6,4
крестьяне	12,2	духовнаго званія	2,6
дѣти чиновниковъ	11,5		

Въ Технологическомъ Институтѣ, какъ видно, преобладающимъ является демократическій элементъ. При этомъ:

Въ процентахъ:

Среди:	С.-Д.	С.-Р.	К.-Д.	лѣвыхъ вообще	безпар- тийныхъ	правыхъ
дворянъ	18	12	21	70	17	9
мѣщанъ	33	14	20	80	12	4
крестьянъ	29	16	22	80	15	3
дѣтей чиновн.	22	15	20	73	17	9
пот. поч. гражд.	21	7	25	63	23	4
купеч. зван.	33	5	28	77	14	3
духовнаго зван.	15	4	31	85	15	—

Отсюда мы видимъ, что наиболѣе оппозиціонно настроеннымъ является духовное сословіе, дающее 85% лѣвыхъ.

Затѣмъ идутъ мѣщане и крестьяне—около 80%.

Наибольшій % правыхъ даютъ дворяне и дѣти чиновниковъ.

Къ какимъ сословіямъ принадлежатъ сочувствующіе важнѣйшимъ изъ партий, видно изъ слѣдующей таблички:

Въ процентахъ:

Среди:	дворянъ	мѣщ.	крестьянъ	дѣтей чиновн.	купеч. зван.	пот.поч. гражд.	духовн. зван.
анархистовъ.	33	23	14	27	—	—	—
соц.-дем.	18	37	14	10	9	6	2
соц.-рев.	24	33	16	14	2	4	1
к.-д.	26	24	13	11	9	9	4
октябр.	39	13	9	17	4	9	—
умѣр.-пр.	53	16	11	11	5	5	—
союза р. н.	50	10	—	40	—	—	—

Такимъ образомъ наибольшій % мѣщанъ среди С.-Д. (37%), наибольшій % крестьянъ среди С.-Р. (16%). Дворянскій элементъ занимаетъ наиболѣе видное мѣсто среди ум.-правыхъ (53%), с. р. н. (50%) и октябристовъ (39%).

5. Отношеніе къ религіи.

Относительно религіозныхъ воззрѣній анкета дала слѣдующее: вообще признають какую-либо религію—39,4% всего числа подавшихъ анк. листы; не признають—46,2%; остальные либо заявили, что относятся индифферентно, неопредѣленно, либо совсѣмъ не отвѣтили.

Причемъ признають:

В ъ п р о ц е н т а х ъ:	
христіанство вообще	17,9
православіе	8,0
католичество	1,6
лютеранство	1,0
іудейство	0,8
буддизмъ	0,4
магометанство	0,5
толстовство	1,7
собств. религію	1,6

Около 12% православныхъ признають свое вѣроисповѣданіе и около 8% евреевъ—свою религію.

Соотношеніе между религіозностью и партійностью видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

В ъ п р о ц е н т а х ъ:

Не признають П р и з н а ю т ъ

Среди:	юль рел.	Изъ нихъ признають				
		Всего	христ. вообще	правосл.	толст.	іуд.
С.-Д.	73	17	9	1	1	—
С.-Р.	57	29	20	1	1	—
К.-Д.	33	51	28	10	2	1
анарх.	53	23	7	—	—	—
октябр.	—	83	17	40	—	—
с. р. н.	10	90	20	60	—	—

Безпартійные наполовину признають; треть — отрицаетъ. Наиболѣе всего толстовцевъ среди к.-д. и неопред. лѣвыхъ. Изъ

октябристовъ 17% не дали опредѣленнаго отвѣта или вовсе не отвѣтили. Зависимость между религіей и возрастомъ у насъ не было изслѣдовано; однако изъ разсмотрѣнныхъ около 500 отвѣтовъ видно, что среди студентовъ въ возрастѣ отъ 25 лѣтъ и старше гораздо больше % отрицающихъ, нежели % признающихъ религію.

Вопросъ: „признаете ли вы основы какой-либо религіи?“ какъ и надо было ожидать, для многихъ показался сложнымъ. Поэтому одинъ пишетъ: „На этотъ вопросъ очень трудно отвѣтить, такъ какъ я въ немъ еще не разобрался. Собственно социализмъ есть моя религія постольку, поскольку я въ него вѣрю“. „Затрудняюсь что-либо отвѣтить!—говоритъ другой: „кажется, ничего не признаю; иногда посѣщаю церковь, но больше для развлечения“. Нѣкоторые считаютъ вопросъ несущественнымъ, надъ которымъ не приходилось задумываться, такъ какъ не встрѣчалась „необходимость вообще въ религіи“. Другіе, не признавая религіи для себя, всетаки считаются съ ней и стараются изучить ее, какъ „проявленіе духовной жизни народа“. Рядомъ съ этимъ въ одномъ отвѣтѣ слышится горькій упрекъ по адресу тѣхъ, кто смотритъ на религію, какъ на способъ „эксплуатаціи невѣжественныхъ массъ“. Въмѣсто прямого отвѣта иные заявляютъ, что признають только нравственные законы, о которыхъ напоминаетъ совесть, или же основы этики культурно-общественнаго человѣка.

6. Отношеніе къ равноправію евреевъ.

Мы не могли изъ-за сложности поднимать вопроса объ отношеніи къ національностямъ вообще.

Постановка же вопроса о равноправіи евреевъ вызвана, главнымъ образомъ, тѣмъ, что за послѣднее время въ студенческой средѣ стали наблюдаться случаи открытаго проявленія антисемитизма. Мы не объяснили бы вполне это явленіе, если бы оцѣнивали его съ точки зрѣнія прежняго студенческаго настроенія.

Вѣдь въ 1904—1905—1907 гг., когда студенчество съ живѣйшимъ интересомъ обсуждало вопросы о коренныхъ реформахъ высшей школы, при голосованіи резолюцій поднимался цѣлый лѣсъ рукъ за широкій доступъ въ высшія учебныя заведенія

всѣхъ безъ различія пола и національности, и ни одного открыто протестующаго голоса намъ не приходилось слышать. Въ резолюціяхъ политическаго характера также всеобщимъ успѣхомъ пользовалась извѣстная „четырёхчленная“ формула (всеобщее, прямое, тайное и равное избирательное право).

Поэтому, въ данный моментъ насъ интересуетъ вопросъ, считается ли съ проявленіями антисемитизма, какъ съ поступками только отдѣльныхъ лицъ, или же подобные случаи находятъ опору въ самой студенческой средѣ.

Нижеприведенныя таблицы даютъ намъ нѣсколько разъясненій на этотъ счетъ.

Изъ всего числа подавшихъ листы къ равноправію евреевъ относятся:

Въ процентахъ:

положительно	59,0
отрицательно	25,0
безразлично.	8,4
неопредѣленно.	3,7
неизвѣстно	3,9

Среди студентовъ, сочувствующихъ разнымъ партіямъ относятся къ еврейскому равноправію:

Въ процентахъ:

С р е д и:	положи- тельно	отрица- тельно	безразлично
С.-Д.	84,5	4,0	6,0
С.-Р.	74,2	11,3	7,3
К.-Д.	50,2	31,4	11,6
неопредѣл. лѣвыхъ.	63	24,8	6,9
анархистовъ	86,6	6,7	3,4
октябристовъ	8,7	82,6	8,7
умѣр.-правыхъ	—	79,0	5,3
с. р. народа	—	100,0	—
безпартійныхъ.	34,0	44,0	12,2
неизвѣстныхъ.	45,0	39,4	9,9
лѣвыхъ вообще	70,0	14,0	7,8
правыхъ вообще.	7,3	82,0	5,5

На вопросъ: „какъ относитесь къ равноправію евреевъ?“ многіе не ограничивались простымъ отвѣтомъ, но давали поясненія своихъ взглядовъ на этотъ вопросъ. Такъ, напр., одинъ пишетъ:

„Считаю, что задумываться надъ этимъ вопросомъ можно лишь среди варваровъ“. „Это должно быть естественнымъ правомъ ихъ“, пишетъ великороссъ. „Евреевъ прекрасно знаю, нахожу, что многія несимпатичныя черты характера зависятъ отъ угнетеннаго положенія. Стою за равноправіе“ (русскій). „Не родъ, а умъ поставлю въ воеводы“, отвѣчаетъ, словами Пушкина, русскій сибирякъ. Другіе связываютъ этотъ вопросъ съ отношеніемъ къ національностямъ вообще. „Считаю равноправіе національностей необходимымъ условіемъ благополучнаго развитія общества“, пишетъ полякъ.

Попадаются и такіе колеблющіеся отвѣты: „Евреевъ не люблю, но равноправіе признаю“ (русскій). „Принципіально признаю равноправіе, но въ личной жизни избѣгаю евреевъ“ (полякъ). „Евреи мнѣ мало симпатичны, но безусловно считаю необходимымъ поставить ихъ въ равныя условія съ другими“ (армянинъ). ..., „Сочувственно, хотя особеннаго счастья въ этомъ не вижу“ (еврей).

А вотъ отвѣты другого характера: „Дать равноправіе“, пишетъ еврей: „но слѣдить строго, чтобы не злоупотребляли имъ“. Какъ бы въ дополненіе къ этому армянинъ говоритъ: „Дать равноправіе, а преступниковъ судить одинаково, не спрашивая національности“.

Любопытенъ отвѣтъ одного русскаго анарх.-коммуниста по своему логическому построенію: „Всѣ люди равны; кто болѣе приспособленъ къ жизни, тотъ и возьметъ. Евреи болѣе русскихъ приспособлены къ жизни, они и побѣдятъ. Поэтому я стою за ограниченіе ихъ правъ“.

Попадаются отвѣты съ рѣзко отрицательнымъ характеромъ: „Горячо отрицательно отношусь къ равноправію евреевъ“, пишетъ членъ союза русскаго народа: „евреевъ всѣми силами ненавижу“. Другой изъ правыхъ добавляетъ: „ненавижу жидовъ и считаю погромъ болѣе радикальнымъ и полезнымъ, чѣмъ равноправіе“.

„Безусловно отрицательно, — пишетъ тоже членъ союза русскаго народа: — такъ какъ ихъ идеаль, какъ можно болѣе полное разложеніе того государства, гдѣ они находятся, для полученія преобладающаго вліянія на жизнь государства“.

„Ни въ коемъ случаѣ евреямъ нельзя давать правъ: закабалить весь русскій народъ и будутъ драть съ него семь шкуръ“

(безпарт. русск.) „До прїѣзда въ Петербургъ даже любилъ ихъ, но потомъ постепенно, самъ не знаю почему, сталъ ненавидѣть. А послѣ азефовскаго дѣла „жидовъ“ терпѣть не могу. Хотя эти слова свойственны Пуришкевичу, но въ данномъ случаѣ я высказываю свое дѣйствительное отношеніе“.

„Еврейскій вопросъ можетъ разрѣшиться только съ разрѣшеніемъ вопроса жизни всего человѣчества“, говоритъ студентъ, великороссъ-анархистъ.

7. Отношеніе къ равноправію женщинъ.

Болѣе благопріятное отношеніе мы находимъ къ женскому равноправію.

Изъ всѣхъ студентовъ относятся:

Въ процентахъ.

положительно	66,2	неопредѣленно	3,2
отрицательно	17,0	признаютъ равн. съ ограниченіемъ	0,4
безразлично	7,7	не отвѣтили	5,5

Но и здѣсь политическія симпатіи обуславливаютъ въ значительной степени тѣ или иныя отношенія къ вопросу.

Въ частности, относятся къ женскому равноправію;

Въ процентахъ.

ИЗЪ:	Положительно	Отрицательно	Безразлично
С.-Д.	88,1	1,7	4,3
С.-Р.	81,5	8,9	1,6
К.-Д.	61,3	23,1	8,7
Неопр. лѣвыхъ	68,0	15,0	4,0
Анархистовъ	86,6	3,4	6,7
Октябристовъ	26,1	51,0	13,0
Умѣр.-правыхъ	26,3	42,0	21,0
С. Р. Н.	—	90,0	10,0
Безпартійныхъ	43,0	32,1	13,0
Неизвѣстныхъ	49,0	19,6	19,6
Лѣвыхъ вообще	78,0	11,0	5,3
Правыхъ „	23,6	55,0	14,5

Для иллюстраціи различныхъ отношеній къ женскому равноправію приведу нѣсколько отвѣтовъ, въ которыхъ такъ или иначе отражаются существующіе въ настоящее время среди студенчества взгляды на женскій вопросъ.

Нѣкоторые, не высказываясь опредѣленно, заявляютъ лишь о тѣхъ авторитетахъ, мнѣвія которыхъ они раздѣляютъ.

Одинъ, напр., пишетъ: „Когда идетъ рѣчь о женщинахъ, я не могу быть безпристрастнымъ; для нихъ я готовъ жертвовать „всѣмъ“, положительно всѣмъ, но... послѣдователь Мечникова“. „Женщинъ не люблю за ихъ грязное кокетство“, слышится другой голосъ: „въ этомъ отношеніи я послѣдователь Шопенгауера, Ницше, Вейнингера и др.“ Къ нему присоединяется еще одинъ послѣдователь бессарабскаго депутата, заявляющій, что онъ „согласенъ съ мнѣніемъ Пуришкевича: женщина прежде всего самка и таковой останется всегда и вездѣ“.

Попадаютъ отвѣты, въ которыхъ женщина признается „матерью, хозяйкой и другомъ“, „равноправнымъ членомъ въ общественно-политической жизни“, но при этомъ высказывается опасеніе, что „не на всѣхъ мѣстахъ женщины окажутся устойчивыми, надежными, а самое главное, что „это помѣшаетъ исполнять имъ возложенную природой обязанность“. Вообще же нерѣдко слышится пожеланіе, чтобы „женщина, какова бы она ни была, оставалась женственной“.

„Стою за полнѣйшее уравненіе въ правахъ съ мужчинами“, даетъ отвѣтъ одинъ: „все равно мужчина, какъ наиболѣе сильный будетъ во всемъ главою“. Иные, ничего не имѣя противъ равноправія, однако, „считаютъ это ихъ собственнымъ дѣломъ“ и стоятъ противъ „дарованія“ его, такъ какъ „только то, что взято—жизненно“.

Въ одномъ отвѣтѣ слышится протестъ противъ ложнаго пониманія равноправія: „Считаю необходимымъ равноправіе“, пишетъ студентъ: „но не въ тѣхъ уродливыхъ рамкахъ, въ какія оно выливается въ послѣдніе годы; думаю, что если оно будетъ идти въ такомъ же направленіи, то наступитъ рано или поздно крахъ человѣческихъ отношеній между полами“.

Помимо выраженія взглядовъ на равноправіе, какъ на средство возвысить женщину, „дать ей возможность усовершенствоваться и менѣе зависѣть отъ мужчинъ“, мы встрѣчаемъ указа-

нія на то, что иные стремятся принять активное участіе въ разрѣшеніи женскаго равноправія въ положительномъ смыслѣ.

Но очевидно, что полное рѣшеніе вопроса о равноправіи находится все таки въ тѣсной связи съ другими общественно-политическими проблемами, поэтому вполне умѣстнымъ будетъ заявленіе студента, который пишетъ: „Стою за равноправіе всѣхъ гражданъ, не исключая и женщинъ“.

8. Чтеніе книгъ, журналовъ и газетъ.

По вопросу о томъ, что и какъ читаютъ студенты, получили слѣдующія данныя. Читаютъ:

Беллетристику . . .	80,3%
Техническія науки . .	39,1%
Общественныя	29,3%
Философію	23,9%

Отсюда мы видимъ, что общественно-философскіе запросы гораздо ниже стоятъ интереса къ беллетристикѣ и техническимъ наукамъ. У насъ нѣтъ данныхъ изъ предыдущихъ анкетъ о характерѣ чтенія въ прежнее время. Анкета, производившаяся въ Технологическомъ институтѣ въ 1904 г. и давшая небольшое количество отвѣтовъ (всего было подано 53 листа), не можетъ служить матеріаломъ для сравненія, хотя среди подавшихъ и отмѣчался тогда наибольшій интересъ къ философско-общественному чтенію. Но можно съ увѣренностью сказать, что въ предыдущіе годы студенчество проявляло больше интереса къ общественно-философскимъ вопросамъ. Объ этомъ говоритъ возникновеніе многочисленныхъ частныхъ кружковъ самообразованія въ періоды до 1905—6 гг., въ которыхъ студенчество стремилось пополнить пробѣлы своего скуднаго общаго образованія, вынесеннаго имъ изъ средней школы, путемъ чтенія книгъ по политической экономіи, философіи, исторіи. Въ нѣкоторыхъ кружкахъ велись даже практическія занятія въ видѣ реферированія прочитаннаго, составленія докладовъ по поводу интересующаго въ тотъ или иной моментъ вопроса. Въ 1905—1907 гг. особенной популярностью пользовались рефераты съ тѣмъ или инымъ „философскимъ“ обоснованіемъ. Въ эти же годы учреждается въ Тех-

нологическомъ Институтѣ научно-экономическій кружокъ, поставившій цѣлью разработку общественно-экономическихъ вопросовъ въ связи съ изученіемъ социальныхъ наукъ; при немъ открывается библіотека книгъ общественнаго характера *). Въ это же время возникаетъ и научно-философскій кружокъ съ библіотекой философскихъ книгъ; соответственно возросшему спросу пополняется обще-студенческая библіотека.

Но съ 1907—8 гг. начинаетъ наиболѣе привлекать къ себѣ студенческое вниманіе беллетристика. „Санинъ“, сборники „Знанія“, „Шиповникъ“ и др. читается нарасхватъ. Образуются кружки, которые на товарищескихъ началахъ пріобрѣтаютъ книги беллетристическаго содержанія, такъ какъ полученія изъ общей студенческой библіотеки всякой новой книжки приходится ожидать мѣсяцами. Въ то же время создаются специально техническія библіотеки при нѣкоторыхъ землячествахъ; открывается большой отдѣлъ техническихъ книгъ при обще-студенческой библіотекѣ. Рядомъ съ этимъ спросъ на книги обществ.-философскія замѣтно понизился, и научно-философскій кружокъ въ 1909—10 г. даже не возобновлялъ своей дѣятельности.

Отношеніе сочувствующихъ разнымъ партіямъ къ чтенію книгъ видно изъ слѣдующей таблички:

СРЕДН.	Читаютъ (въ процентахъ)			
	Беллетрист.	Философію.	Обществен. науки.	Техническія науки.
С.-Д.	82	30	38	29
С.-Р.	78	28	40	37
К.-Д.	83	19	25	40
Анархистовъ . .	63	44	40	30
Октябристовъ . .	78	9	17	48
Умѣр.-правыхъ .	79	16	11	53
С. Р. Н.	80	10	20	70
Безпартійныхъ .	72	16	17	51

Чтеніе газетъ входитъ въ студенческой обиходъ. Это, пожалуй, культурное пріобрѣтеніе послѣдняго времени.

*) Официальное утвержденіе устава кружка послѣдовало 26 марта 1908 года.

Относительно чтенія газетъ и журналовъ анкета дала слѣдующіе результаты: постоянно читаютъ 68,9%, непостоянно 16,6%.

Не читаютъ по недостатку времени 13,6%, по отсутствію интереса 2,4% и признаютъ бесполезность чтенія газетъ и журналовъ 0,5%.

Остальные либо дали неопредѣленные отвѣты, либо совсѣмъ не отвѣтили.

9. Театръ.

По вопросу о предпочтеніи того или другого вида театровъ не получилось особенныхъ выводовъ. Попрежнему большинство предпочитаетъ оперу и драму, но замѣтно, что студенчество уже не ищетъ, какъ прежде, въ театрѣ только поученія и тенденціи. Театръ начинаетъ интересовать съ художественной точки зрѣнія, какъ проявленіе высшей степени человѣческаго творчества. Попасть на спектакли, напр., Московскаго художественнаго театра, пріѣзжающаго обыкновенно въ Петербургъ весной, стало мечтой для огромнаго большинства студентовъ. Дежурства на билеты начинаются за нѣсколько дней до продажи, устраиваются непрерывныя дневныя и ночныя смѣны; вообще убивается масса времени и энергіи для того, чтобы получить возможность побывать на истинныхъ праздникахъ драматическаго искусства, открывающихся въ Петербургѣ съ пріѣздомъ „москвичей“.

Попадаются отвѣты, выражающіе въ той или иной комбинаціи свое расположеніе къ опереткамъ, фарсу, кинематографу и т. п. Такихъ лицъ насчитывается до 15⁰%. Это, пожалуй, нужно отнести къ новымъ наслоеніямъ.

10. Мотивы поступленія въ Институтъ.

По даннымъ анкеты, по призванію поступили въ Технологическій Институтъ около 50⁰%; по призванію и матеріальнымъ соображеніямъ—18⁰%; по матеріальнымъ соображеніямъ—9⁰%; случайно 20⁰%; по другимъ мотивамъ (совѣтамъ, традиціямъ, изъ-за желанія жить въ столицѣ, получить высшее образованіе вообще, пріобрѣсти право на жительство)—около 3%.

Довольно большой % случайно поступивших отчасти объясняется, какъ можно думать, недостаткомъ у насъ высшихъ учебныхъ заведеній. Давно уже сдѣлалось обычнымъ явленіемъ, что окончившій среднюю школу держать экзаменъ одновременно въ нѣсколькихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и остается тамъ, куда примуть, и только при удачѣ самъ дѣлаетъ подходящий для себя выборъ.

Сколько молодыхъ людей пріѣзжаетъ осенью въ Петербургъ съ крылатыми мечтами поступить въ техническое высшее учебное заведеніе, сдѣлаться въ будущемъ инженерами, по той или иной специальности, чтобы потомъ превращать отвлеченную математическую формулу, какъ пишетъ Короленко, „въ тяжелую машину, покорную движенію человѣческой воли“, и такимъ образомъ принять „заманчивое участіе въ стихійной жизни многомилліонной массы!“ *).

Но конкурсныя тренія уничтожаютъ иллюзію мечтателя. Непринятый мечется во всѣ стороны, чтобы попасть куда нибудь и не возвращаться къ повторенію до тошноты надоѣвшихъ учебниковъ, въ крайнемъ случаѣ идетъ въ университетъ (въ особенности гимназистъ) или въ военную службу, такъ какъ пріѣзжать на конкурсъ по 2—3 раза не у всѣхъ хватаетъ терпѣнія и мужества. Въ результатъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ оказывается довольно высокой процентъ „случайно поступившихъ“.

11. Сходки.

Въ ряду вопросовъ, затронутыхъ анкетой, были и вопросы объ отношеніи студентовъ къ сходкамъ и организаціямъ. При этомъ выяснилось, что посѣщаютъ сходки 70,2%; не посѣщаютъ 28,9%; остальные не отвѣтили.

При этомъ не посѣщаютъ сходокъ: за недостаткомъ времени 8,1%, изъ за отсутствія интереса 7,5%, считаютъ сходки бесполезными 8,5%, по неизвѣстнымъ причинамъ 3,7%, изъ-за принципиальнаго отрицанія сходокъ 0,2%.

Наибольшій процентъ посѣщающихъ сходки, какъ видно изъ

*) „Русское Богатство“, февраль, 1910 г.

слѣдующихъ данныхъ, даютъ сочувствующіе с.-р—амъ, наименьшій—умѣренно-правые.

	С.-Д.	С.-Р.	К.-Д.	Неопр лѣв.	Анар.	Окт.	Ум. прав.	С.Р.Н.	Без- парт.
Посѣщаютъ сходки	81,5	87,6	62,2	75	60	52	21	50	53
Не посѣщаютъ	18,2	10,5	35,2	23,7	37	39	79	50	47

На 100 студентовъ, посѣщающихъ сходки, приходится на:

С.-Д.	С.-Р.	К.-Д.	Неопр. лѣв.	Анарх.	Октябр.	Ум. прав.	Чл. с. р. н.	Лѣв. вообще	Безпарт.	Правыхъ вообще.	Неизв.
29,4	15,5	18,4	10,8	2,6	1,7	0,6	0,7	79	11,7	3,7	5,5

Изъ лѣвыхъ партій, какъ показываетъ таблица, ни одна не можетъ имѣть преобладающаго вліянія на рѣшеніе сходки безъ блока съ другими.

Нельзя при этомъ не отмѣтить, что интересъ къ сходкамъ за послѣднее время значительно понизился. Если прежде, до 1904—5 года участіе въ сходкахъ считалось преступленіемъ, чуть ли не влекшимъ за собою исключеніе изъ института, — то теперь, когда созывъ и посѣщеніе сходокъ сдѣлалось болѣе безопаснымъ и доступнымъ, не всегда удается набрать такъ называемый „кворумъ“, необходимый для рѣшенія вопросовъ включенныхъ въ порядокъ дня. Созданіе новыхъ и реорганизация старыхъ комиссій, обслуживающихъ нужды первой необходимости, отодвигаетъ сходки на задній планъ, какъ учрежденія слишкомъ громоздкія, малоподвижныя въ особенности для рѣшенія текущихъ вопросовъ экономическаго характера.

Приведемъ нѣсколько конкретныхъ отвѣтовъ на вопросъ, почему многіе изъ студентовъ, въ особенности въ послѣдніе годы, не посѣщаютъ сходокъ. Одинъ пишетъ, что онъ очень рѣдко посѣщаетъ сходки, потому что считаетъ ихъ „рынкомъ“, гдѣ „каждый хвалитъ свой товаръ, какъ можетъ“. Другіе считаютъ сходки „дѣтскою игрою, не имѣющею никакого значенія“, „безсмысленнымъ горлодраніемъ“, „праздной болтовней, на которую жаль тратить время“. Нѣкоторые не посѣщаютъ потому, что сходки потеряли общественное значеніе, или же не признаютъ

сходокъ вообще „изъ-за отрицанія принциповъ большинства и попранія сходками индивидуальности“.

Одинъ говоритъ, что посѣщенію сходокъ мѣшаютъ особенности его натуры и той обстановки, въ которыхъ происходятъ сходки. „Высказать своихъ сомнѣній не могу по нервности и увлеченію. При нашей парламентской торжественности говорю глупости, часто даже несвойственныя моимъ мнѣніямъ“. То же лицо пишетъ далѣе: „подчиняться мнѣнію большинства вопреки своимъ мнѣніямъ не могу: „котомка чужихъ убѣжденій“ сдѣлала бы меня несчастнымъ человѣкомъ“.

Хотя въ анкетѣ и не заходила рѣчь о причинахъ посѣщаемости сходокъ, тѣмъ не менѣе попадаются замѣчанія и на этотъ счетъ. „Да“, говоритъ студентъ изъ праваго лагеря: „посѣщая для противодѣйствія сплоченнымъ крайнимъ лѣвымъ организаціямъ, дѣйствующимъ якобы отъ лица всего студенчества Института“.

12. Студенческія выборныя организаціи.

Упадокъ общественности чувствуется и при выборахъ въ студенческія организаціи, еще такъ недавно игравшія важную роль въ объединеніи лучшихъ силъ. Лишенная политической окраски, дѣятельность этихъ организацій не привлекаетъ тѣхъ студентовъ, которыхъ больше всего занимали общественно-политическіе вопросы, и для многихъ изъ нихъ не интересно работать тамъ, гдѣ рѣчь идетъ только о „кускѣ хлѣба“. „Вы еще работаете въ комиссіяхъ? Бросьте, батенька! кто жъ теперь этимъ дѣломъ занимается?“ Такіе разговоры нерѣдко приходится слышать въ институтѣ. Помимо того, значительная часть прежнихъ серьезныхъ работниковъ вынуждена предпочесть академическія занятія общественнымъ дѣламъ, изъ-за сдачи обязательныхъ курсовыхъ мінімум'овъ, задержанной предыдущими годами.

Упадокъ общественности въ особенности чувствительно отражается на такихъ организаціяхъ, какъ комиссія Столовая и Взаимопомощи, оказывающихъ большинству студентовъ матеріальную поддержку въ той или иной формѣ. Столовая комиссія вынуждена была весной нынѣшняго года сложить свои полномочія изъ-за недостатка сотрудниковъ, а комиссія Взаимопомощи съ

трудомъ успѣваетъ справляться со сложнымъ дѣломъ экспертизы при распредѣленіи стипендій, пособій и т. п. Было бы крупной потерей для студенчества окончательный распадъ комиссій, на созданіе которыхъ потрачено такъ много студенческихъ силъ и борьбы.

Изъ всѣхъ студентовъ принимаютъ участіе въ выборахъ 64,9%, не принимаютъ 33,1%; остальные не отвѣтили.

Не выбираютъ по недостатку времени 5,7%, по индифферентизму, отсутствію интереса 6,4% считают выборы бесполезными 4,6%, по незнанію кандидатовъ 6,1%, вслѣдствіе недовольства системой выборовъ и организаціей 2,5%, по неизвѣстнымъ причинамъ 2,5%, изъ-за принципиальнаго отрицанія всякихъ организацій 0,2%.

Партийный составъ участвующихъ въ выборахъ и сходкахъ приблизительно одинаковъ. Такъ же, какъ и на сходкахъ, значительный перевѣсъ на сторонѣ лѣвыхъ, составляющихъ 88% всего числа участвующихъ въ выборахъ. На долю правыхъ приходится 3,3%.

Въ отвѣтахъ слышатся справедливыя сѣтованія на то, что постановка выборовъ страдает неорганизованностью. „Нѣтъ предвыборныхъ собраній, на которыхъ можно было бы ознакомиться съ кандидатами“. „Совершенно не знаю избираемыхъ“, „На „ура“ голосовать считаю бесполезнымъ, даже вреднымъ“ — въ такомъ родѣ часто встрѣчаются замѣчанія.

Попадаются и довольно рѣзкія мнѣнія о студенческихъ выборахъ, которыя нахожу необходимымъ привести, такъ какъ они характеризуютъ въ извѣстной степени отношенія нѣкоторыхъ группъ къ студенческой жизни. Напр., членъ с. р. н. пишетъ, что онъ не принимаетъ участія въ выборахъ „потому что студенты теперь прохвосты“. Весьма близко къ этому стоитъ мнѣніе другого студента, который говоритъ: „Въ послѣднее время въ организацію идутъ люди съ нулевымъ нравственнымъ багажемъ, которыхъ въ случаѣ надобности защищаютъ in corpore всѣ члены. Считаю лишнимъ принимать участіе“.

13. Участіе въ кружкахъ средней школы.

Изъ переписи 1903—4 гг. въ С.-Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ видно, что въ кружкахъ средней школы

участвовало всего около 33.5⁰/о; изъ данныхъ же анкеты 1909—10 года получены слѣдующіе результаты:

Въ процентахъ.

Изъ всѣхъ студентовъ участвовало въ кружкахъ средней школы . 40,7
не участвовало 51,5
не отвѣтили 7,8

Такимъ образомъ ⁰/о участвующихъ въ кружкахъ средней школы за послѣднее время повысился почти на 7,2⁰/о.

Развитіе кружковъ въ средней школѣ нужно отнести къ явленію недавняго времени. Это подтверждается отвѣтами студентовъ старшихъ возрастовъ, которые очень часто дѣлали такія приписки: „не участвовалъ (въ кружкахъ), потому что ихъ тогда не было“.

При этомъ въ процентахъ къ общему числу отдѣльныхъ партійныхъ группъ.

Среди	Участвовали.	Нѣтъ.
С.-Д.	48,2	47,5
С.-Р.	55,5	38,0
Б.-Д.	33,0	60,0
Правыхъ вообще .	22,0	67,0

Остальные не отвѣтили.

14. Научные студенческіе кружки.

Въ различнаго рода научныхъ кружкахъ участвуетъ 21,6% всѣхъ студентовъ, откликнувшихся на анкету.

При этомъ лѣвые составляютъ 73⁰/о всего числа участвующихъ въ кружкахъ, правые 7⁰/о, беспартійные около 15⁰/о.

Не участвуютъ въ кружкахъ: по недостатку времени 44,4⁰/о, отсутствію интереса 6,6⁰/о, бесполезности 3,1⁰/о, неподготовленности 6,1⁰/о и незнакомству съ дѣятельностью кружковъ 2⁰/о.

На незнакомство съ кружками больше всего указываютъ беспартійные. Это можно, пожалуй, объяснить тѣмъ, что нѣкоторые кружки до 1905 г. носили замкнутый характеръ, съ партійной окраской, и дѣятельность ихъ была болѣе или менѣе знакома ограниченному кругу.

15. Взглядъ на будущую дѣятельность.

Изъ всѣхъ подавшихъ только 39,6% опредѣленно заявляютъ о желаніи посвятить себя технической дѣятельности. Для значительной части будущее кажется неопредѣленнымъ (25,3%). Совсѣмъ не высказываютъ своихъ взглядовъ на будущее 19,7%. Нѣкоторые хотѣли бы сдѣлаться общественными дѣятелями вообще (5,1), учеными (4,1), педагогами (1,3), сельскими хозяевами (0,2), коммерсантами (0,2).

Технической дѣятельностью больше всего предполагаютъ заняться правые (около 50%) и к. д. (44,4%); меньше другихъ думаютъ быть техниками анархисты (33%) и с. р. (33%). Общественной дѣятельности вообще упоминаютъ главнымъ образомъ с.-д. (10,7%) и с.-р. (6,5%). Совершенно не думаютъ объ этомъ ум.-правые и чл. с. р. н., а изъ октябристовъ только одинъ хотѣлъ бы быть общественнымъ дѣятелемъ. Наибольшій % смотрящихъ на будущее неопредѣленно достигаетъ у к.-д. (32,4%) и с.-р. (31,4% *).

Въ нѣкоторыхъ отвѣтахъ на вопросъ: „какъ вы представляете вашу будущую дѣятельность?“ мы найдемъ интересныя замѣчанія, отражающія настроеніе учащейся молодежи въ настоящее время. Тутъ мы встрѣтимъ взгляды будущихъ инженеровъ-специалистовъ, и мечтателей о широкой разносторонней дѣятельности, и лицъ, теряющихъ вѣру въ себя, не видящихъ смысла въ жизни.

„Хочу связать свою дѣятельность съ жизнью народа“, — пишетъ молодой студентъ. „Я хочу работать“, продолжаетъ онъ въ другихъ отвѣтахъ: „современный сонъ меня ужасаетъ“. Мысль о работѣ для блага народа высказывается другимъ товарищемъ въ такой формѣ: „хотѣлъ бы работать возможно плодотворно, какъ на почвѣ своей специальности, такъ и для поддержанія культурно-нравственнаго уровня того бѣднаго люда, съ которымъ буду близко соприкасаться“. Студентъ-полякъ думаетъ сдѣлаться „самостоятельнымъ, честнымъ, трудолюбивымъ, усерднымъ инженеромъ, ревностнымъ польскимъ общественнымъ дѣятелемъ, отцомъ примѣрной семьи“. Нѣкоторые желаютъ продолжать научныя тех-

*) % взят. по отношенію къ абсолютному числу каждой партіи.

ническія занятія, чтобы стать профессоромъ, а также—изученіе общественныхъ наукъ, необходимыхъ для практической политической дѣятельности. „Техника меня увлекаетъ своей грандіозностью и тѣмъ, что эта отрасль дѣятельности поставлена въ лучшія условія по сравненію съ другими: она находится подъ явнымъ покровительствомъ двухъ сильныхъ рычаговъ нашего времени—капитала и государства“, такъ формулируетъ свое отношеніе къ предстоящей дѣятельности будущій инженеръ-спеціалистъ. „Съ оружіемъ въ рукахъ все можно сдѣлать. Знаніе тоже оружіе, которымъ надѣюсь драться съ другими индивидуумами“, такъ думаетъ о будущемъ студентъ ан.-ком. Одно лицо, очевидно, погруженное въ академическія занятія, на вопросъ о будущемъ пишетъ: „ни одна мысль еще не слѣдовала въ этомъ направленіи“. Объ этомъ же говорятъ и такіе отвѣты: „Не думаю объ этомъ и думать не желаю. Живу пока настоящимъ“. „Все впереди и въ свое время“. „Будущей дѣятельности совершенно не представляю и объ этомъ не стараюсь думать“. „Грядущіе годы таятся во мглѣ“.

Энциклопедичность нашихъ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній, обширныя программы, недостатокъ руководителей для практическихъ занятій, влекущій часто непроизводительную затрату рабочаго времени со стороны студентовъ, матеріальная необеспеченность и, наконецъ, общія условія русской жизни, чреватая всякими случайностями, во многихъ поражаютъ неувѣренность въ близкомъ окончаніи курса. „Будущей дѣятельности никакъ не представляю“, говорится въ одномъ отвѣтѣ: „до окончанія далеко, успѣю умереть“.

Хотя курсъ въ Институтѣ пятилѣтній, однако въ дѣйствительности лишь немногимъ удается окончить его въ этотъ срокъ. Такъ, по официальнымъ даннымъ за послѣдніе 2½ года:

Послѣ поступленія въ Институтъ:	Окончили курсъ:		
	Въ 1908 г.	Въ 1909 г.	Въ 1910 г. (до 1 іюня).
Черезъ 24 года.	1	—	—
„ 16 лѣтъ.	1	—	—
„ 14 „	1	—	—

Послѣ поступленія въ		Въ 1908 г.	Въ 1909 г.	Въ 1910 г.
Институтъ:				(до 1 Юня).
Черезъ 13 лѣтъ		1	1	1
„ 12 „		10	6	3
„ 11 „		6	7	7
„ 10 „		13	12	10
„ 9 „		22	18	11
„ 8 „		19	22	22
„ 7 „		55	46	17
„ 6 „		18	17	5
„ 5 „ менѣе лѣтъ.		18	16	23
Итого		165	145	99

Если принять во вниманіе, что среди окончившихъ, спустя 5 и менѣе лѣтъ послѣ поступленія, имѣется не мало лицъ, перешедшихъ изъ другихъ учебныхъ заведеній и поступившихъ прямо на высшіе курсы, то ясно будетъ, какъ ничтожно число тѣхъ, которые, начавъ свое высшее образованіе въ Институтѣ, успѣли окончить его въ нормальный срокъ. Больше всего, какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, оканчиваютъ курсъ спустя 7 лѣтъ послѣ поступленія. Но для многихъ и этотъ срокъ оказывается недостаточнымъ. Оканчивающіе спустя 10—12 лѣтъ послѣ поступленія встрѣчаются въ каждомъ выпускѣ и отнюдь не въ видѣ единичныхъ исключеній.

Кромѣ того, что будущее „далеко“, многимъ оно рисуется еще „въ печальномъ видѣ, бесполезнымъ, неинтереснымъ, безыдейнымъ“. „Когда поступалъ въ институтъ, представлялъ дѣятельность свободной. Теперь разочаровался“, пишетъ студентъ старшаго курса. Разочарованность въ избранной профессіи чувствуется и въ такихъ отвѣтахъ: „хотѣлъ бы работать на общественномъ поприщѣ, примѣняя техническія познанія по вопросамъ общественно-техническаго характера, но при нынѣшнемъ вліяніи протекціи и кумовства даже тамъ, гдѣ есть выборы, придется, быть можетъ, навсегда отказаться отъ этой идеи и „честно“ служить тому, у кого есть и власть и деньги; невольно придется жить и работать „примѣнительно къ подлости“. „Надѣюсь избѣжать ин-

женерной дѣятельности“. „Къ технику буду имѣть плохую подготовку. Ждетъ плачевная участь чиновника“.

„Этотъ вопросъ все больше и больше меня смущаетъ“. „Страшно подумать!“ добавляють другіе.

Иные не видятъ ничего отраднаго въ „нашей кошмарной дѣйствительности“, „и по временамъ“—признается одинъ студентъ— „мною овладѣваетъ безпросвѣтная тоска“.

„Въ свои силы не вѣрю“, слышится тревожный, навѣвающій тяжелыя мысли отвѣтъ. „Будущей дѣятельности никакъ не представляю. Больше думаю о самоубійствѣ“.

Вотъ краткій обзоръ того, что дала намъ анкета относительно культурно-общественной жизни студентовъ.

Намъ пришлось производить наблюденія надъ будничной, сѣрой жизнью, уже лишенной яркихъ красокъ. Но всетаки мы надѣмся, что наша работа привлечетъ нѣкоторую долю вниманія общества и вызоветъ интересъ къ дальнѣйшему изученію жизни студенчества, въ которой, несомнѣнно, отражаются общественныя настроенія, взгляды и стремленія.

М. Гусельщиковъ.

А. ГРОДЗИНСКІЙ.

**МАТЕРІАЛЬНЫЙ БЫТЪ
СТУДЕНТОВЪ-ТЕХНОЛОГОВЪ.**

MATHEMATIKALISCHES INSTITUT

VERGLEICHENDE ARITHMETIK

Матеріальний бытъ студентовъ-технологовъ.

I.

Предварительныя замѣчанія. Семейное положеніе, возрастъ, національный и сословный составъ.

Для большей ясности нижеизложенныхъ данныхъ и во избѣжаніе недоразумѣній, могущихъ возникнуть при сопоставленіи цифръ настоящаго очерка съ цифрами другихъ статей этого сборника, необходимо сдѣлать нѣкоторыя предварительныя замѣчанія, касающіяся анкетнаго матеріала и способа его обработки. Послѣдній, конечно, всецѣло опредѣлялся—помимо характера обрабатываемаго матеріала—тѣми задачами, которыя преслѣдовалъ авторъ. Поэтому многіе листки, оказавшіеся вполнѣ пригодными для выясненія культурно-общественной фізіономіи студенчества, приходилось браковать съ точки зрѣнія изученія матеріальнаго положенія студентовъ. Отсюда вытекаетъ разниця въ количествѣ обработаннаго матеріала въ статьѣ М. Гусельщикова и моей. Однако, эта разниця могла привести только къ *расхожденію* данныхъ, но не къ ихъ *противорѣчивости*.

Для изслѣдованія экономическаго положенія студенчества Института могли быть разработаны далеко не все листки. Именно, изъ 1021 листка пришлось исключить солидную группу (около 190 ч.), живущихъ на всемъ готовомъ у родныхъ, такъ какъ для опредѣленія типичныхъ условій существованія нашихъ студентовъ ихъ отвѣты не имѣютъ цѣнности, а отъ спеціальнаго изслѣдованія обстоятельствъ жизни этой группы я долженъ былъ отказаться, во-первыхъ, за недостаткомъ времени, во-вторыхъ, — вслѣдствіе особенной трудности классификаціи относящихся къ ней листковъ.

Кромѣ того, нѣкоторые листки оказались совершенно негодными—они не заключали въ себѣ никакихъ числовыхъ данныхъ или были составлены намѣренно-небрежно и даже цинично. Въ общемъ, въ моемъ распоряженіи оказалось 189 листовъ женатыхъ студентовъ и 623 отвѣта холостыхъ. Общее число листковъ значительно уменьшилось, но зато возрасла точность и вѣроятность добытыхъ изъ нихъ цифръ, такъ какъ листки могли быть тщательно проверены.

Для дальнѣйшей сортировки матеріала оставалось избрать критерій оцѣнки экономическаго положенія студентовъ-технологовъ. Такимъ критеріемъ могли послужить два признака; величина расходнаго и величина доходнаго бюджета. Въ своемъ выборѣ я остановился на величинѣ расходнаго бюджета—и вотъ по какимъ соображеніямъ. Во-первыхъ, расходный бюджетъ составлялся на основаніи показаній участниковъ анкеты, какъ сумма расходовъ на отдѣльныя нужды (пищу, квартиру, бѣлье, передвиженіе, книги, театръ и т. д.) и поэтому легко поддавался анализу, разложенію на элементарные расходы. Во-вторыхъ, онъ отличается гораздо большей устойчивостью для каждаго даннаго лица, чѣмъ доходный бюджетъ: въ то время какъ послѣдній очень часто колеблется въ широкихъ предѣлахъ для одного и того же лица, расходный бюджетъ обладаетъ гораздо меньшей эластичностью и измѣняется преимущественно въ сторону роста—вмѣстѣ съ ростомъ потребностей, которыя, достигнувъ извѣстнаго предѣла, лишь съ большимъ трудомъ поддаются сокращенію. Наконецъ, расходный бюджетъ былъ также и наиболѣе выдержаннымъ признакомъ во всѣхъ листкахъ.

Но размѣръ расходнаго бюджета холостого студента не можетъ быть непосредственно сравниваемъ съ расходнымъ бюджетомъ женатаго, рассчитаннымъ по меньшей мѣрѣ на двухъ человекъ. Поэтому отвѣты женатыхъ студентовъ выдѣлились въ отдѣльную группу, при разсмотрѣннн которой обнаружили слѣдующіе факты.

Самый терминъ „женатые“ надо понимать условно: изъ 189 женатыхъ, всего 130 живутъ съ женами и дѣтьми болѣе или менѣе самостоятельными семьями; пять студентовъ живутъ съ женами въ семьяхъ родныхъ; наконецъ, 54 живутъ отдѣльно отъ жёнъ по самымъ разнообразнымъ причинамъ, главнымъ, образомъ „изъ экономическихъ соображеній“ (выраженіе взято изъ одного отвѣта).

Кромѣ того, рассматривая форму брака въ каждой изъ перечисленныхъ группъ женатыхъ, находимъ, что въ первыхъ двухъ легализованные браки составляютъ 88%, а въ третьей—66%. % бездѣтныхъ браковъ въ первыхъ двухъ меньше, чѣмъ въ третьей. Наконецъ, сходство бюджетовъ студентовъ III-ей категоріи женатыхъ съ типичными расходными бюджетами холостыхъ окончательно убѣждаетъ насъ, что 54 студ. послѣдней группы женатыхъ вовсе не живутъ настоящей брачной жизнью.

Вторымъ факторомъ, имѣющимъ вліяніе на величину расходнаго бюджета, или по крайней мѣрѣ несомнѣнно связаннымъ съ нею, является возрастъ студентовъ. Существованіе и характеръ этой зависимости будутъ указаны въ дальнѣйшемъ, а пока я ограничусь приведеніемъ таблицы (1), содержащей данныя о возрастѣ въ связи съ семейнымъ положеніемъ.

Таблица 1.

Возрастъ и семейное положеніе.	до 18 л.	отъ 19—21	22—24	25—27	28—30	31—33	34 и болѣе	не указ.	Всего.		
									абсол.	въ %/о/о	
Холостые . . .	41	217	204	110	40	7	2	2	623	76,7	
Женатые {	живущіе съ женами . . .	—	10	38	48	26	5	2	1	130	16,0
	жив. съ женами у родныхъ.	—	1	—	3	1	—	—	—	5	0,6
	не живущіе съ женами .	—	2	15	17	18	1	1	—	54	6,7
Всего. {	абсол.	41	230	257	178	85	13	5	3	812	—
	въ %/о/о . . .	5	28,3	31,6	22	10,5	1,6	0,6	0,4	—	100

Какъ видимъ, если даже исключить сравнительно рѣдкій возрастъ—свыше 30 лѣтъ—то окажется, всетаки, что 32,5% всѣхъ технологовъ находятся въ возрастѣ отъ 25 до 30 лѣтъ.

Слѣдовательно, возрастные предѣлы очень широки. Явленіе это объясняется, во-первыхъ, медленнымъ прохожденіемъ курса, обусловленнымъ, въ свою очередь, отчасти участіемъ въ студенческомъ и общенациональномъ освободительномъ движеніи, отчасти—и главнымъ образомъ—матеріальной необеспеченностью, необходимостью зарабатывать средства къ существованію; во-вторыхъ, тѣмъ, что среди студентовъ-технологовъ много лицъ, побывавшихъ въ другихъ высшихъ школахъ и явившихся въ Институтъ въ формѣ или съ дипломами этихъ заведеній.

подавляющее большинство составляютъ студенты не старше 24 лѣтъ: ихъ 65%. Этотъ суммарный процентъ разлагается такъ: лица моложе 25 лѣтъ составляютъ 74,16% холостыхъ и 34,9% женатыхъ.

Слѣдуетъ отмѣтить еще, что браки заключаются студентами-технологами очень рано: 6,9% всѣхъ женатыхъ (слѣдовательно, еще большій % вступающихъ въ бракъ) молодые люди, едва достигшіе гражданского совершеннолѣтія.

Национальный и вѣроисповѣдный составъ для насъ не интересны. Русскіе—т.-е. всѣ славяне православнаго исповѣданія—составляютъ 70%, евреи—10%, поляки—9,5%.

Гораздо интереснѣе, вслѣдствіе своей связи съ данными объ экономическомъ положеніи, данныя о сословномъ происхожденіи, свидѣтельствующія о демократическомъ составѣ студенчества Института. Данныя эти собраны въ таблицѣ 2.

Таблица 2.

Сословіе.		Дворяне.	Мѣщане.	Крестьяне.	Дѣти купцовъ.	Дѣти чиновниковъ.	Дѣти лицъ духовн. званія.	Сыновья воен. (казаки).	Потомств. поч. гражд.	Не указано.	Всего.
Число студент.	абсолют. .	159	194	99	39	76	15	17	33	23	655
	въ %%% всего числа студ. . .	24,3	29,5	15,1	6,0	11,6	2,3	2,6	5,1	3,5	100

Ко всѣмъ этимъ даннымъ—въ иной комбинаціи—я еще вернусь въ дальнѣйшемъ, а теперь перейду къ анализу расходнаго бюджета холостыхъ студентовъ. Къ листкамъ 623 холостыхъ студентовъ я присоединилъ взятые наугадъ 32 листка тѣхъ женатыхъ студентовъ, жизнь которыхъ ничѣмъ не отличается отъ жизни ихъ холостыхъ товарищей. Поэтому все дальнѣйшее изложеніе будетъ относиться къ 655 листкамъ. О женатыхъ придется говорить отдѣльно.

II.

Расходный бюджетъ холостыхъ студентовъ.

Какъ уже было сказано, критеріемъ оцѣнки экономическаго благосостоянія нашихъ студентовъ пришлось избрать величину расходнаго бюджета. Но такъ какъ крайнія значенія ея очень далеки одно отъ другого (измѣняясь отъ 13,5 р./м. до 125—150 и больше рублей въ мѣсяць), то для распредѣленія студентовъ по группамъ одинаковой степени благосостоянія, надо было установить большое число—13—бюджетныхъ интерваловъ. Предѣлы бюджетныхъ интерваловъ и число членовъ, соответствующихъ расходно-бюджетныхъ группъ указаны въ таблицѣ 3.

Таблица № 3.

Мѣсячный расходный бюджетъ	до 17 р.	17,01—20	20,01—23	23,01—26	26,01—29	29,01—32	32,01—35	35,01—40	40,01—45	45,01—50	50,01—60	60,01—75	Свыше 76	Всего.
	Число студ.	8	24	19	42	61	100	65	74	65	71	66	21	
въ ‰	1,2	3,7	2,9	6,4	9,3	15,25	9,95	11,	9,95	10,8	10,1	3,2	5,95	100

Мы видимъ, что 60% (393 ч. изъ 655) всѣхъ отвѣтшихъ расходуютъ не свыше 40 р./м., 48,7%—не болѣе 35 р., наконецъ, почти четвертая часть, 23,5%, имѣетъ расходный бюджетъ ниже 29 р./м. Данныя таблицы 3-ей болѣе наглядно представлены въ діаграммѣ № 1, гдѣ каждый круговой секторъ

Квартирный расходъ отсутствуетъ у трехъ, приче́мъ одинъ изъ нихъ живетъ даромъ у родныхъ. Если выдѣлить этихъ студентовъ, то остается не менѣе 25 чел., т.-е. почти 4% общаго числа (655), вынужденныхъ покрывать все свои потребности расходнымъ бюджетомъ не выше 20 р.

Распределе́ние студентовъ по остальнымъ бюджетнымъ группамъ—кроме́ двухъ высшихъ—довольно равномернo. Выдѣляется группа съ бюджетомъ 29,01—32 р.; это самый распространенный бюджетъ среди нашихъ студентовъ, и я бы назвалъ его бюджетомъ казенныхъ стипендіатовъ, хотя число стипендіатовъ въ обнимаемой имъ группѣ превосходитъ ихъ число въ другихъ группахъ только абсолютно, но не по отноше́нию къ числу членoвъ каждой группы. Названіе это напрашивается потому, что средняя величина этого бюджета, 30,5 р. совпадаетъ со среднимъ разме́ромъ стипендій, распределяемыхъ Институтомъ¹⁾.

Крайнія высшія бюджетныя группы съ перваго взгляда нуждаются въ большемъ раздробленіи; но это было бы нецѣлесообразно, такъ какъ уже начиная съ 60 рублеваго бюджета, студенты теряютъ необходимость и охоту вести точный счетъ своимъ расходамъ. Показанія сбивчивы и не полны: по даннымъ о *доходахъ* можно предполагать, что расходы 14 студ. изъ 39, составляющихъ послѣднюю группу, гораздо ниже 100 р., расходы 9 другихъ не превышаютъ этой суммы.

Вернемся къ бюджетамъ ниже 40 р/м. и посмотримъ, какъ удовлетворяются ими насущныя потребности студентовъ.

Прежде всего: *52 студента не имѣютъ ежедневнаго обѣда по недостатку средствъ*; другіе 42—по самымъ разнообразнымъ причинамъ, „случайному“ отсутствію денегъ, случайному недостатку времени, даже по разсѣянности. Число первыхъ 52, *несомнѣнно меньшее* дѣйствительнаго числа необѣдающихъ ежедневно по нуждѣ, представляетъ настолько печальное зрѣлище, что не нуждается къ комментаріяхъ: эти 52 человекъ составляютъ почти 8% участниковъ анкеты.

Конечно, въ наиболѣе скудныхъ бюджетахъ воздержаніе отъ обѣда играетъ большую роль въ дѣлѣ сведенія концовъ съ кон-

¹⁾ Если въ свое, быть можетъ—недавнее, время, эта норма для стипендій могла считаться вполне удовлетворительной, то теперь она, несомнѣнно, недостаточна.

цами. Напр., въ 1-ой бюджетной группѣ % не обѣдающихъ ежедневно (по нуждѣ) равенъ 50, во второй—29, въ третьей 21, въ четвертой—7,1 и т. д.

Самые расходы на обѣдъ (исчисленные въ рубл. въ мѣсяць) держатся въ очень низкихъ предѣлахъ. (см. табл. 4).

Таблица 4.

Расходъ на обѣдъ (р. въ мѣс.).		до 4,5	4,51—6,0	6,01—7,5	7,51—10	10,01—12,5	12,51—15	Свыше 15.	За урокъ.	У родныхъ или знаком.	Не указано.
Число студентовъ.	абсол.	19	83	96	219	117	50	14	4	7	46
	въ %/о	2,9	12,7	14,7	33,4	17,9	7,6	2,1	0,6	1,1	7

Наиболѣе распространенный расходъ на обѣдъ—отъ 7 р. 51 к. до 10 р/м. Расходъ свыше 10 р. появляется впервые у членовъ 5-й бюджетной группы ¹⁾, а тратить на обѣдъ больше 15 р. могутъ только лица, располагающія бюджетомъ свыше 40 р/м.

198 студ., т.-е. 30,3% всего числа, тратятъ на обѣдъ меньше 7 р. 50 к. въ мѣсяць, или не болѣе 25 коп. въ день. Въ это число входитъ нѣсколько студ., обѣдающихъ за 3—4 р. въ мѣсяць. Несмотря на дешевизну пищевыхъ продуктовъ въ студенческой столовой (въ ней обѣдаетъ 483 чел. изъ 655, т. е. 73,7%), обѣдъ, цѣною не выше 25 к., нельзя считать достаточнымъ для работающаго человека.

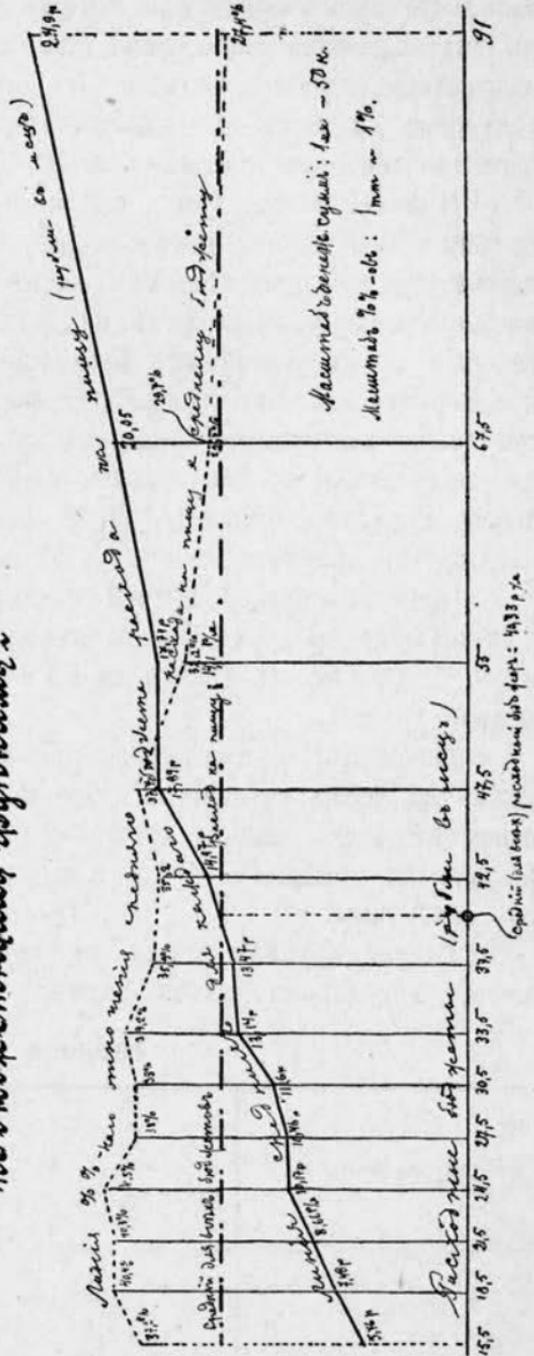
Сказанное заставляеть повторить: наши студенты недоѣдаютъ. Гибельное значеніе „экономіи“ на питаніи, неизбежной при низкомъ расходномъ бюджетѣ и излюбленной въ качествѣ средства для увеличенія расходовъ на другія потребности, усугубляется тѣмъ, что къ ней вынуждены прибѣгать преимущественно молодые студенты, подрывающіе такимъ образомъ свое здоровье съ самаго поступления въ Институтъ. У значительнаго числа студентовъ доходы не представляютъ постоянной величины; возможность лишиться ежедневнаго обѣда (мы видѣли, что въ низшихъ бюджетахъ ежедневный обѣдъ—

¹⁾ Необходимо все время имѣть въ виду таблицу № 3.

почти привилегія) сознается многими, и потому такъ часто пишутъ въ отвѣтъ на вопросъ, ежедневно ли объѣдаетъ отвѣчающій: „Къ счастью, да“, „Пока что, каждый день“, „Слава Богу! да“ и т. под.

До сихъ поръ рѣчь шла исключительно о расходахъ на объѣдъ и понятно, почему: расходы на остальную пищу нигдѣ не достигаютъ величины расхода на объѣдъ. Объѣдъ, состоящій у 26 чело- вѣкъ изъ одного, у 433 не болѣе, чѣмъ изъ двухъ, у 172 не болѣе, чѣмъ изъ 3 блюдъ, для огромнаго большинства является единственнымъ источникомъ питанія. Очень мно- гие пьютъ утромъ и вечеромъ пустой чай; въ низшихъ бюджетахъ прибав- лениемъ къ чаю слу- жить хлѣбъ, затѣмъ пресловутый „сит- ный“. Постепенно, у болѣе „богатыхъ“ ситный вытѣсняется 3-хъ и 5-копѣеч- ными французскими булками. У студентовъ средняго достатка, именно, съ бюджетомъ

№ 22. Среднiе расходы на питанiе (обѣды + утр. и вечерняя трап.) по бюджетнымъ группамъ.



Бюджет (в рублях) расходовъ на питанiе = 1433 р. 14

отъ 32,01 до 40 р/м. въ числѣ прибавленій къ чаю довольно часто фигурируютъ консервы. Зато лишь 36 человекъ (5,5%) указали, что кромѣ обѣда они имѣютъ еще дополнительное питаніе въ видѣ завтрака или ужина, да и въ это число попали лица, называвшія ужиномъ остатки отъ обѣда. О величинѣ среднихъ расходовъ на пищу въ разныхъ бюджетныхъ интервалахъ очень наглядно говоритъ діаграмма № 2^А.

При построеніи этой діаграммы по оси абсциссъ отложены среднія величины расходныхъ бюджетовъ каждой группы; ординаты первой кривой представляютъ ежемѣсячные расходы на пищу въ каждомъ расходномъ бюджетѣ; онѣ вычислены, какъ среднія арифметическія всѣхъ указанныхъ расходовъ на пищу (обѣдъ+утренняя и вечерняя ѣда) въ каждой бюджетной группѣ. Конечно, для сохранения настоящаго характера кривой роста этихъ расходовъ, для ординатъ и абсциссъ взять одинъ и тотъ же денежный масштабъ. Расходные бюджеты 15,5 р. и послѣдній—91 р. получены, какъ средніе арифметическіе изъ указанныхъ въ крайнихъ группахъ.

Ординаты второй кривой представляютъ ‰-ное отношеніе упомянутыхъ среднихъ расходовъ на пищу къ среднимъ расходнымъ бюджетамъ (подразумѣвается — „средній“ для каждой бюджетной группы).

Наконецъ, горизонтальная прямая даетъ представленіе о среднемъ для всѣхъ студентовъ расходѣ на пищу (14,1 р/м.), ‰-ное отношеніе этого общаго средняго расхода къ общему среднему расходному бюджету (40,32 р/м.) равно 35,1. Остальное ясно изъ діаграммы.

Вторая крупная статья въ студенческомъ расходномъ бюджетѣ,—квартирная плата. Размѣръ ея указанъ въ таблицѣ № 5.

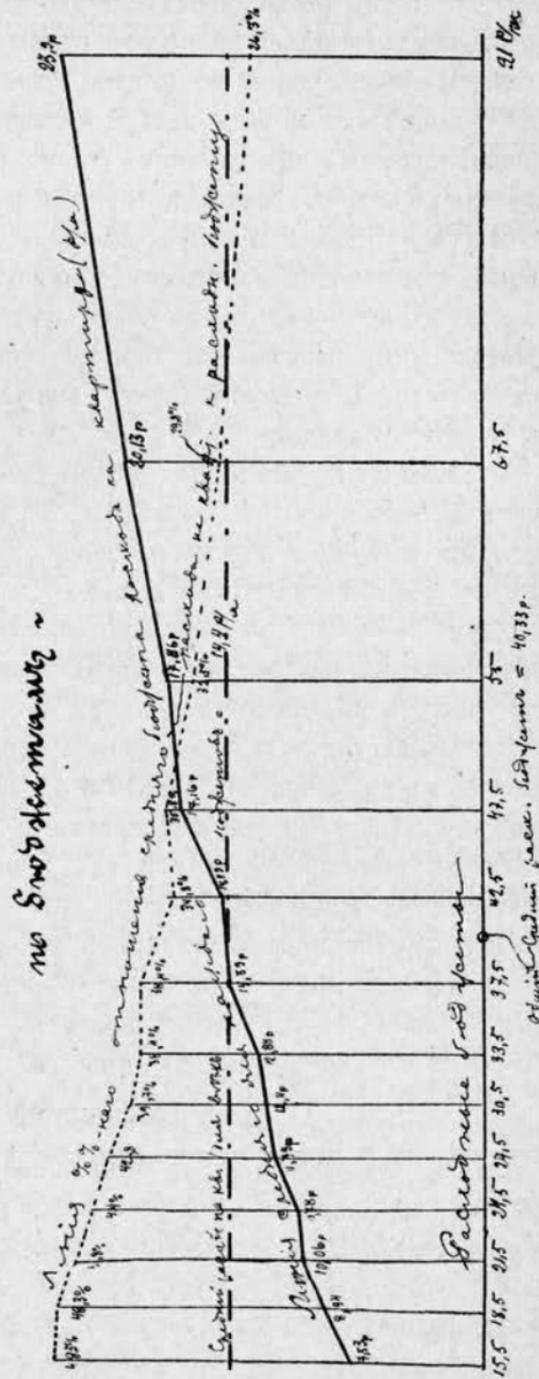
Таблица 5.

Плата за комнату.		Даромъ или за урокъ.	Меньше 8 р.	8,01—10	10,01—12	12,01—15	15,01—20	20,01—25	Свыше 25	Не указано.
		абсол.	8	75	143	103	168	114	16	10
въ ‰‰‰	1,2	11,5	21,8	15,7	25,7	17,4	2,4	1,5	2,8	

Число студентовъ.

Сравнивая данныя таблицы 5 съ цифрами табл. 4 и диаграммы 2^A, легко увидѣть, что расходы на квартиру поглощаютъ гораздо большую часть средствъ студента, чѣмъ его объѣды и даже больше, чѣмъ все его питаніе. Преобладаютъ квартирныя платы отъ 12,01 до 15 р. въ мѣсяцъ; низшія и высшія встрѣчаются лишь въ соответственныхъ бюджетахъ. Указанныя данныя относятся лишь къ платѣ за комнату, безъ добавочныхъ расходовъ на освѣщеніе и прислугу. Эти расходы тоже достаточно сильно отражаются на общемъ бюджетѣ студента. Въ среднемъ они составляютъ приблизительно $\frac{1}{8}$ — $\frac{1}{9}$ квартирной платы, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., для комнаты, цѣною отъ 12,01 до 15 р., они составляютъ больше 16% платы за комнату. 53 студента, вовсе не указавшіе этого расхода, въ дѣйствительности едва ли отъ него избавлены. Данныя о платѣ за комнату съ расходами на освѣщеніе и прислугу послужили для построения диаграммы № 2^B, вполне аналогичной диаграммѣ № 2^A.

532 B. Средніе расходы на квартиру (т. е. осв. + присл.) по бюджетамъ ~



Въ низшихъ и наиболѣе типичныхъ бюджетахъ плата за комнату съ освѣщеніемъ и прислугой отнимаетъ отъ 38,4% до 48,5% всѣхъ расходуемыхъ студентомъ денегъ. Между тѣмъ качества комнатъ далеко не соотвѣтствуютъ ихъ цѣнѣ, которая не только относительно, но и абсолютно довольно высока. Данныя о 600 комнатахъ могутъ дать достаточно опредѣленное впечатлѣніе. Однако, сперва предоставимъ слово нанимателямъ. На вопросъ о главныхъ недостаткахъ квартиры только 151 изъ 600 студ. либо совсѣмъ не отвѣчали, либо давали неопредѣленный отзывъ. Только одинъ счастливецъ написалъ: „Комнатой доволенъ, живу 2 года“; для остальныхъ типиченъ отвѣтъ: „Особенныхъ недостатковъ нѣтъ“. Недовольные выражаются гораздо опредѣленнѣе: „дрянь, придется снова мѣнять“ или — не безъ юмора:—„У хозяевъ двое дѣтей и много таракановъ“.

Мотивы недовольства достаточно основательны: изъ 600 комнатъ 52 темны, въ 115-ти (19,17%) сыро и холодно, 46 нанимателей жалуются на грязь, вонь, духоту, 51—на шумъ „Иногда до 2-хъ часовъ ночи играютъ на роялѣ“, „пьянство хозяевъ и шумъ“—вотъ причины жалобъ. Наконецъ, 185 ч. (30,82%) жалуются по разнообразнѣйшимъ поводамъ, главнымъ образомъ, на грязь и недостатокъ воздуха.

Очень ощутительная темная сторона дешевыхъ комнатъ состоитъ въ слѣдующемъ: 265 студ. (изъ 600) не имѣютъ отдѣльной комнаты; изъ нихъ 14 живутъ съ 2 товарищами, по 3 человека въ комнатѣ; въ одной изъ комнатъ помѣщается даже 4 человека. Но мало того, что студенту приходится отказываться отъ желательной и даже необходимой при работѣ изолированности—онъ долженъ отказывать себѣ также въ достаточномъ количествѣ воздуха.

Данныя о количествѣ воздуха, приходящемся на 1 жильца въ комнатѣ, приведены въ табл. 6.

Таблица № 6.

Объемъ воздуха въ куб. саж. на долю 1 жильца.		до 1 с ³	1,1—2	2,1—3	3,1—4	4,1—6	6,1—8	8,1—10	свыше 10 с ³	Неуказ.	Всего.
Число комн.	абсол. . . .	7	60	127	130	130	33	19	9	85	600
	въ %/о	1,17	10	21,17	21,66	21,66	5,5	3,17	1,5	14,17	100

Какъ видимъ, только 10% студентовъ, давшихъ свѣдѣнія, пользуются объемомъ воздуха свыше 6 куб. саж. Но есть лица, на долю которыхъ приходится невѣроятно малый объемъ воздуха — не свыше 1 куб. саж.

Слѣдуетъ сказать, что эти весьма существенныя данныя добыты не безъ труда: большинство студентовъ указали только размѣръ площади пола, да и то часто не въ аршинахъ или метрахъ, а въ „шагахъ“. Приведенные объемы вычислены въ предположеніи, что 1 шагъ=1 арш., а высота комнатъ въ среднемъ = 4,5 арш. Поэтому данныя можно считать скорѣе всего преувеличенными.

Недостатокъ воздуха идетъ рука объ руку съ недостаткомъ свѣта. Въ 363 комнатахъ (60,5%) имѣется только одно окно. Сопоставленіе данныхъ о числѣ оконъ и числѣ лицъ, занимающихъ комнату, показываетъ, что изъ 265 комнатъ, населенныхъ 2-3 жильцами, не болѣе 180 имѣютъ болѣе 1 окна.

Ванна тоже роскошь, доступная немногимъ, едва лишь 6% всѣхъ студентовъ (часто за особую плату). Единственнымъ достоинствомъ студенческихъ комнатъ, поскольку вообще можно говорить въ данномъ случаѣ о достоинствахъ, — является ихъ близость къ Институту. 352 комнаты (изъ 600) расположены не дальше, чѣмъ на разстояніе 10 м. ходьбы, но зато одинъ изъ далеко живущихъ жалуется, что онъ живетъ отъ Института на разстояніи 40 м. „собачьяго бѣга“.

Чѣмъ дешевле, тѣмъ дороже — этотъ житейскій парадоксъ находитъ себѣ здѣсь цифровое объясненіе и обоснованіе. Студентъ, имѣющій низкій расходный бюджетъ, платитъ за комнату сравнительно низкую плату, составляющую, однако, почти половину его бюджета, и получаетъ абсолютно и относительно меньше удобствъ, или точнѣе, больше неудобствъ, чѣмъ его болѣе состоятельный товарищъ. Дѣйствительно: напр., плата за комнату не свыше 8 р. встрѣчается преимущественно у студентовъ съ бюджетомъ ниже 23 р. въ мѣсяцъ; у нихъ квартирная плата отнимаетъ въ среднемъ 46,8% всѣхъ ихъ средствъ, и такой цѣной они приобретаютъ комнаты, которыя въ 82 случаяхъ изъ 100 оказываются неудобными. Въ то же время комнаты, цѣной до 20—25 р. въ мѣсяцъ, встрѣчающіяся только у студентовъ высшихъ бюджетныхъ группъ, лишь въ 50% всѣхъ случаевъ не удовлетворяютъ своихъ хозяевъ.

граммъ кривая, занимающая низшее положеніе, представляет законъ измѣненія $\% \%$ -наго отношенія *въроятныхъ* (возможныхъ) среднихъ (для каждаго бюджета) расходовъ на культурныя потребности (книги, театр, табакъ и т. д.) къ среднимъ расходнымъ бюджетамъ.

Всѣ эти данныя подтверждаютъ, что даже бюджеты отъ 35 до 40 р. слѣдуетъ считать недостаточными. Не потому вовсе, что „средній расходный бюджет“, полученный изъ 655 листовъ, на нѣсколько копѣекъ превосходитъ 40 р., а потому, что до этого предѣла включительно сумма основныхъ жизненныхъ расходовъ составляетъ не менѣе 74,3⁰/₀ всего расходнаго бюджета, а въ низшихъ бюджетныхъ группахъ даже 88,7⁰/₀.

Между тѣмъ квартира и пища не исчерпываютъ расходовъ физической необходимости. Какое-нибудь „нормальное“ соотношеніе между отдѣльными статьями расходнаго бюджета трудно установить; по послѣдней діаграммѣ среднее отношеніе основныхъ расходовъ ко всему бюджету равно приблизительно 70⁰/₀. Если принять это соотношеніе за нормальное высшее для удовлетворительныхъ бюджетовъ, то послѣдніе придется искать за 40 руб. бюджетомъ.

Конечно, все это можетъ быть сдѣлано лишь условно. „Среднихъ“ потребностей и „средней“ степени ихъ удовлетворенія намъ не найти, тѣмъ болѣе—грубо-ариѳметическими приѣмами.

Итакъ, отъ 53,7 до 88,7⁰/₀ всего студенческаго бюджета уходитъ на пищу и квартиру. А между тѣмъ есть еще расходы, столь же необходимые; я остановлюсь на одномъ, имѣющемъ большое значеніе, какъ показатель культурнаго уровня условій существованія нашихъ студентовъ,—на расходѣ на чистоту, подъ которымъ слѣдуетъ разумѣть затраты на стирку бѣлья и баню. Данныя объ этомъ расходѣ собраны въ таблицѣ 7.

Таблица № 7.

Расходъ на бѣлье и баню.		до 1 р.	1,01—2	2,01—3	свыше 3	не указанъ.	Всего.
Число ст.	абсолютн.	90	235	174	118	38	655
	относит.	13,7	36,9	26,8	18	5,8	100

Почти половина студентов тратит на бѣлье и баню менѣе 2 р. въ мѣсяцъ. Такой расходъ слишкомъ малъ и недостаточность его сильно чувствуется студентами: ростъ его, по мѣрѣ увеличенія расходныхъ бюджетовъ, идетъ почти такимъ же быстрымъ темпомъ, какъ и возрастаніе платы за комнату.

Исключивъ расходы на передвиженіе, которые слѣдовало бы присоединить къ числу расходовъ матеріальной культуры, легко найти, что на удовлетвореніе физически необходимыхъ потребностей (пищу, квартиру и чистоту) студенты низшихъ бюджетныхъ группъ расходуютъ отъ 79 до 96% своихъ средствъ. Дѣйствительно, расходы на чистоту составляютъ въ бюджетѣ 35,01—40 р. около 5%, въ бюджетахъ до 20 р./м.—около 7,5%.

На расходы духовной культуры остаются самыя ничтожныя средства (отъ 2 до 20% въ наиболѣе распространенныхъ бюджетахъ). На „книги“ (книги, журналы, газеты и т. д.) 146 ч. тратятъ въ м-ць не болѣе 50 копѣекъ, 205—отъ 0,51 р. до 1,5 только 74 отъ 1,51 до 3 р. и 50 человекъ свыше 3 р. въ м-ць. 180 студентовъ (27,5%) вовсе не указали этого расхода. Встрѣчаются отдѣльныя лица, тратящія до 8 р., но такихъ всего 2—3 и то въ послѣднихъ бюджетныхъ группахъ. Повидимому, гораздо больше тратится на театръ. 128 человекъ (19,5%) расходуютъ не больше 1 р./м., 193 (24,5%) отъ 1,01 до 3; 71 ч. (10,8%) отъ 3,01 до 5 и 56 (8,6%) свыше 5 р. въ м-ць. Зато число неуказавшихъ расхода на театръ достигаетъ 207 (31,6%). Изъ нихъ большая часть, конечно, принадлежитъ къ бюджетнымъ группамъ до 40 р.; слѣдовательно, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ экономіей на культурныхъ потребностяхъ.

Есть еще одинъ расходъ, интересный не по своимъ размѣрамъ, а по своему симптоматическому значенію: расходъ на членскіе взносы и предпріятія общественнаго характера: 378 человекъ изъ 655, т.-е. 57,7% всѣхъ студентовъ, вовсе не указали его. Изъ указавшихъ 136 тратятъ на общественныя повинности не болѣе 20 коп. въ м-ць. Вялость общественно-организационной жизни, характеризуемая этими цифрами, станетъ еще яснѣе, если принять во вниманіе, что по своей „конституціи“ студенты-технологи обязаны вносить въ кассу взаимопомощи ежегодно 1 р.; обязанность эта выполняется преимущественно лицами, пользующимися услугами кассы.

III.

Доходы. Источники и размѣръ доходовъ. Заработокъ.

Источники доходовъ студентовъ-технологовъ дѣлятся на 3 основныя категоріи: 1) средства родителей или другихъ родственниковъ, 2) пособія или стипендіи (казенныя, земскія-городскія и частныя) и 3) собственный заработокъ. Въ виду непостоянства или недостаточности каждаго изъ этихъ ресурсовъ, многіе студенты присоединяютъ къ одному изъ нихъ одинъ или оба другихъ. Необходимыя данныя сосредоточены въ таблицѣ № 8.

Таблица 8.

Источники дохода.		Отъ родн.	Заработокъ.	Стипендіи (пособія).	Пом. родн. и заробот.	Заробот. и стипендія.	Пом. родн. и стипендія.	Пом. родн. заробот. и стип. (пособ.)	Особые.	Не указаны	Всего.
Число студ.	абсол.	337	85	50	90	35	9	17	17	15	655
	въ ‰‰	51,5	13	7,6	13,7	5,3	1,4	2,6	2,6	2,3	100

Незначительная группа лицъ, имѣющихъ „особые“ источники доходовъ, состоитъ изъ студентовъ, живущихъ на деньги, заработанныя до поступленія въ Институтъ (учительствомъ, службой на ж. д. и т. д.), или имѣющихъ собственныя, унаслѣдованныя или благопріобрѣтенныя средства. Одинъ технологъ указалъ даже, что живетъ карточными выигрышами.

Главная масса пользуется помощью родителей, но, какъ видимъ, эта помощь не всегда достаточна.

Въ слѣдующей таблицѣ (№ 9) мы находимъ данныя о ежемѣсячныхъ доходахъ. Для возможности сравненія доходныхъ бюджетовъ (разсчитанныхъ на 1 академическій мѣсяць—причемъ годъ принимался равнымъ 10 акад. мѣсяцамъ) были избраны такіе же интервалы, какъ и для доходныхъ бюджетовъ. Но вслѣдствіе того, что доходы указывались въ округленныхъ сум-

махъ, получилось большое расхождение данныхъ таблицы 9 съ данными таблицы 3.

Таблица 9.

Ежемѣсячн. доходы въ рубляхъ.	Категории													Всего.	
	до 17 р.	17,01—20	20,01—23	23,01—26	26,01—29	29,01—32	32,01—35	35,01—40	40,01—45	45,01—50	50,01—60	60,01—75	свыше 75		Не указано.
Число студ.	15	22	10	60	10	122	61	81	34	70	58	25	34	53	655
въ %/о	2,2	3,4	1,3	9,2	1,5	18,6	9,3	12,4	5,2	10,7	8,9	3,8	5,2	8	100

При разсмотрѣнн суммъ доходовъ, получаемыхъ нашими студентами, бросается въ глаза ихъ несоотвѣтствіе съ суммами расходныхъ бюджетовъ (въ одномъ и томъ же листкѣ). Большое число бюджетовъ страдаетъ дефицитомъ, при чемъ %/о дефицитныхъ бюджетовъ въ каждой расходно-бюджетной группѣ составляютъ почти непрерывно возрастающій рядъ. На диаграммѣ № 1 общее число дефицитныхъ бюджетовъ въ каждой бюджетной группѣ отдѣлено дугою. Тамъ же указано %/о-ное отношеніе площадей соответствующихъ секторовъ, равное отношенію числа дефицитныхъ бюджетовъ къ общему числу бюджетовъ каждой группы.

Всего дефицитныхъ бюджетовъ—180, т.-е. 27,5% всѣхъ бюджетовъ. Покрытіе дефицитовъ производится займами; размѣры задолженности указаны въ таблицѣ № 10.

Таблица 10.

Задолжен- ность.	Категории										В сего.
	до 20 р.	20,01—40	50,01—100	100,01—250	250,01—500	500,01—1000	Свыше 1000	Особая.	Не указано.		
Число студ.	абсол.	90	74	46	60	30	25	13	11	306	655
	въ %/о	13,7	11,3	7	9,2	4,6	3,8	2	1,7	46,7	100

Къ сожалѣнiю, нельзя было установить связи между числомъ дефицитныхъ бюджетовъ и размѣрами дефицита и тою задолженностью, которая показана въ таблицѣ № 10, т. к. студенты, указавшіе размѣръ задолженности, очень рѣдко указывали ея характеръ, т.-е., не говорили, является ли она хронической или возникаетъ случайно. 306 человекъ вовсе не указали размѣра задолженности, но трудно предполагать, что они совершенно свободны отъ долговъ. Какъ бы то ни было, задолженность имѣется у 55,3% студентовъ, причемъ у 20% она превышаетъ 100 р., а у нѣкоторыхъ лицъ достигаетъ 2—3, даже 5 тысячъ.

Изъ источниковъ доходовъ наиболѣе интересенъ для насъ заработокъ. Въ виду важности вопроса, я присоединилъ къ листкамъ холостыхъ студентовъ, имѣющихъ заработокъ, соответствующіе листки женатыхъ. Изъ 623 холостыхъ и 189 женатыхъ заработокъ имѣютъ соответственно 209 и 91, или 31,9% хол. и 48,1% жен. студ.

Само собой разумѣется, что среди женатыхъ % имѣющихъ заработокъ больше, чѣмъ среди холостыхъ: только большая нужда можетъ заставить студента обращаться къ заработку, отнимающему много времени и оплачиваемому иногда очень скудно. О количествѣ отнимаемаго заработкомъ времени можно судить по слѣдующему (см. табл. 11):

Таблица 11.

Число часовъ въ недѣлю, отнимаемое заработкомъ.		до 6 ч.	6,1—12.	12,1—18.	18,1—24.	24,1—30.	30,1—36.	36,1—42.	Свыше 42.	Не указано	Всего.
Число студентовъ.	абсол.	44	50	46	42	16	26	6	11	32	273
	въ %/%	16,1	18,3	16,8	15,4	5,9	9,5	2,3	4,1	11,7	100

По меньшей мѣрѣ 37% всѣхъ имѣющихъ заработокъ тратятъ на него болѣе 18 часовъ въ недѣлю, 6,3% тратятъ болѣе 26 часовъ въ нед., т.-е. болѣе 6-ти часовъ въ день. (Данныя

относятся къ 273 листкамъ, т. к. въ 27 листкахъ не было никакихъ свѣдѣній, кромѣ указанія на наличность заработка). Заработная плата съ своей стороны довольно низка; въ среднемъ она колеблется отъ 26 копеекъ до 1 р. за часъ, хотя въ отдѣльныхъ случаяхъ спускается до 12,5 к. или поднимается до 3-хъ рублей.

О размѣрахъ заработной платы (независимо отъ времени, затрачиваемаго на заработокъ), имѣются данныя таблицы 12.

Таблица 12.

Ежемесячн. заработокъ (въ рубляхъ)	до 10 р.	10,01—15.	15,01—20.	20,01—15.	25,01—30.	30,01—35.	35,01—40.	40,01—50.	50,01—65.	65,01—80.	80,01—100.	100,01—125.	свыше 125.	Не указано.	Всего.	
	Число зарабатывающ.	абсол.	34	41	23	24	27	8	20	20	14	10	6	4		6
	въ %/%	12,6	15,2	8,3	8,8	10	3	7,4	7,4	5,2	3,7	2,2	1,5	2,2	12,2	100

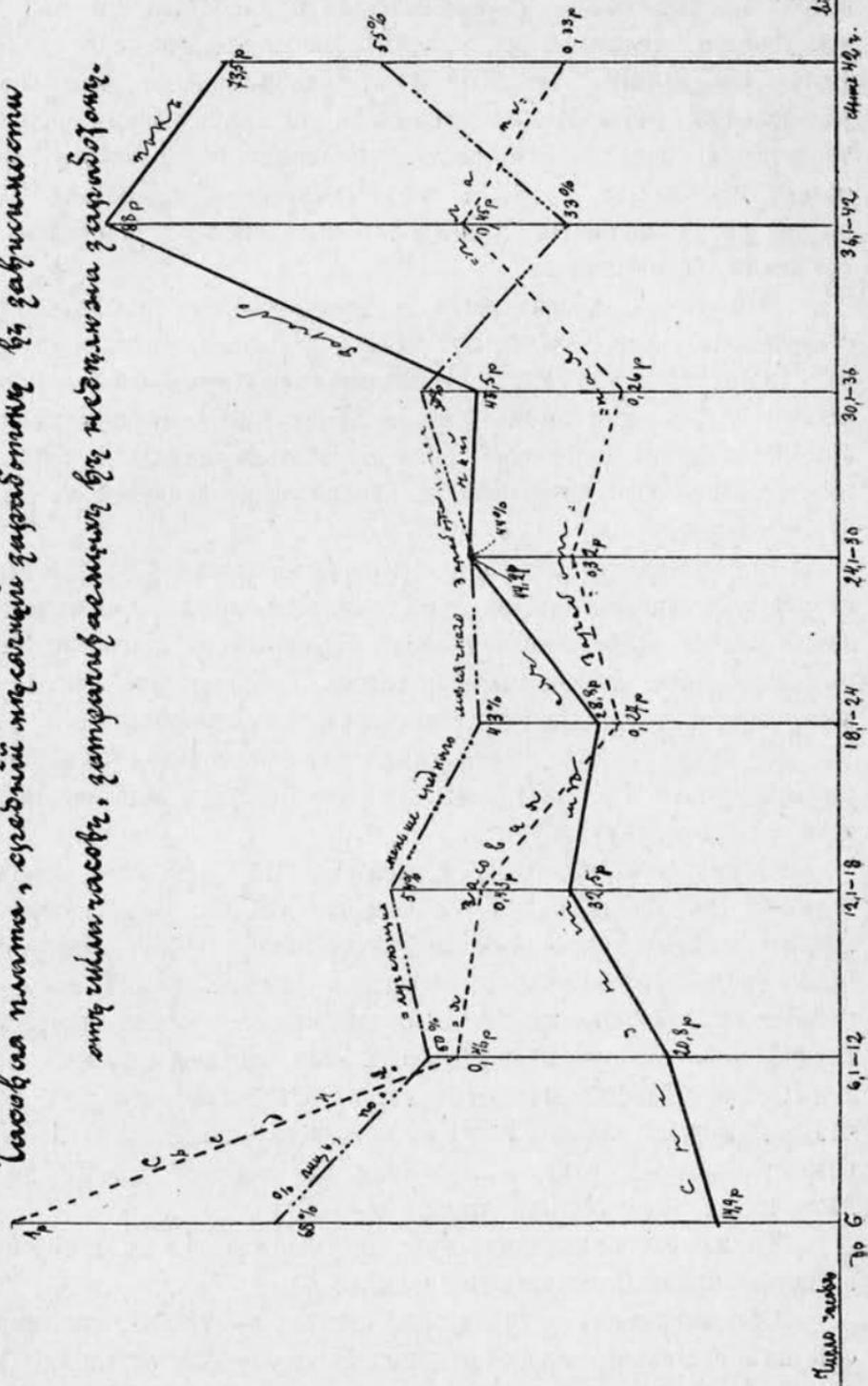
Изъ этой таблицы видно, что 55% всѣхъ зарабатывающихъ получаютъ не больше 30 руб. въ мѣсяць, и 65,4%—не больше 40 рублей.

Измѣненіе часовой платы и средняго мѣсячнаго заработка въ зависимости отъ числа часовъ, затрачиваемыхъ на заработокъ въ недѣлю, показано на діаграммѣ 3. На той же діаграммѣ кривая... показываетъ, какой процентъ лицъ, затрачивающихъ на заработокъ определенное число часовъ, получаетъ мѣсячную плату меньшую, чѣмъ средній мѣсячный заработокъ данной группы.

Изъ разнообразныхъ видовъ труда, которыми занимаются студенты, давшіе свѣдѣнія, самый распространенный—уроки. 155 ч. изъ 273, имѣющихъ работу, зарабатываютъ исключительно уроками. Затѣмъ слѣдуютъ по численности лица, заработокъ которыхъ смѣшанный, съ преобладаніемъ уроковъ, чертежей и т. п. Ихъ 66 ч.; 23 студ. служатъ—подъ неопределеннымъ терминомъ „служба“ собраны самые разнообразные виды ея, начиная со службы въ студенческихъ организаціяхъ и кончая службой въ

№ 3

Таблица плат, средний месячный заработок в зависимости от количества отработанных часов в месяц и заработной платы.



Средний заработок
30 6
6,1-12
12,1-18
18,1-24
24,1-30
30,1-36
36,1-42
42,1-48
48,1-54
54,1-60
60,1-66
66,1-72
72,1-78
78,1-84
84,1-90
90,1-96
96,1-102
102,1-108
108,1-114
114,1-120
120,1-126
126,1-132
132,1-138
138,1-144
144,1-150
150,1-156
156,1-162
162,1-168
168,1-174
174,1-180
180,1-186
186,1-192
192,1-198
198,1-204
204,1-210
210,1-216
216,1-222
222,1-228
228,1-234
234,1-240
240,1-246
246,1-252
252,1-258
258,1-264
264,1-270
270,1-276
276,1-282
282,1-288
288,1-294
294,1-300

Всего часов

банкъ или учебномъ заведеніи. 6 студ. заняты литературной работой; это любопытно, въ особенности въ сопоставленіи съ другой цифрой: только 4 ст. заняты чисто-техническимъ дѣломъ. Если даже считать, что 19 студ., занимающихся чертежной и рисовальной работой, зарабатываютъ на техническомъ поприщѣ, то и тогда окажется, что работой по своей спеціальности заняты только 23 чел., т. е. 8,4% всѣхъ имѣющихъ заработокъ. Очевидно, уроки являются и наиболѣе выгоднымъ и наиболѣе доступнымъ заработкомъ.

Заработокъ пріискивается студентами черезъ знакомыхъ, родственниковъ, посредствомъ публикацій и черезъ функционирующее въ Институтѣ Бюро Труда; главнымъ образомъ—черезъ знакомыхъ (163 ч. или почти 60%). А такъ какъ знакомства пріобрѣтаются лишь постепенно, то и заработокъ находятъ себѣ преимущественно уже потершіеся и акклиматизировавшіеся въ Петербургѣ студенты.

Всѣ бѣды и невзгоды студенческаго житя—безработица, недостатокъ питанія—всею своею тяжестью ложатся на самыя молодыя плечи. Дѣйствительно, какъ показываетъ діаграмма № 4, проценты лицъ, имѣющихъ заработокъ, относительно числа членовъ каждой возрастной группы, образуютъ возрастающій рядъ. Въ то время, какъ среди самой зеленой молодежи заработокъ имѣютъ только 10%, студенты старше 30 лѣтъ имѣютъ заработокъ въ 61 случаѣ изъ ста.

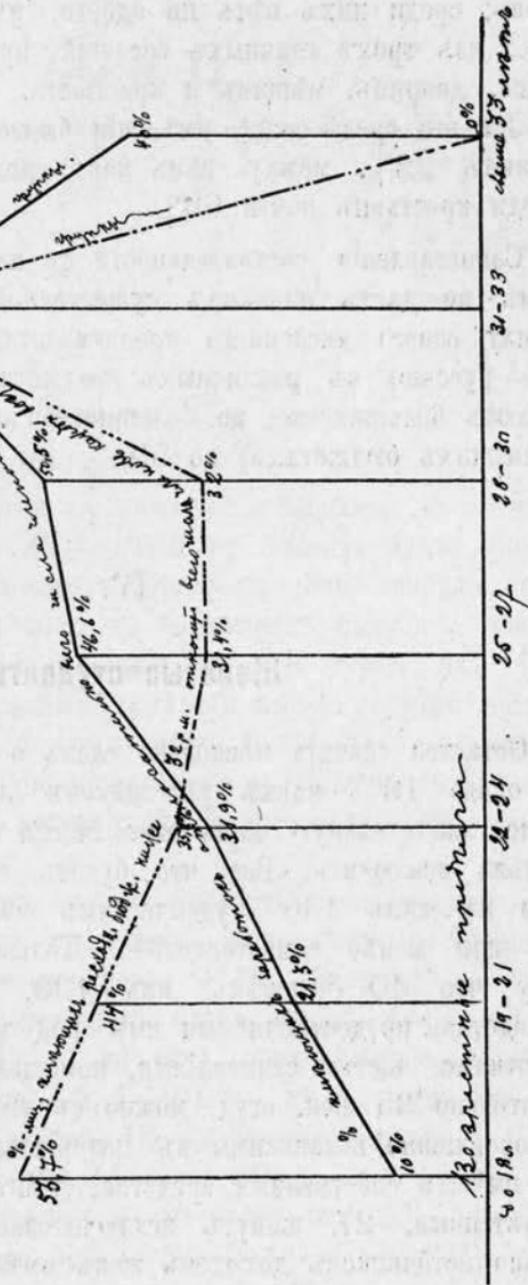
Кромѣ того, изъ 655 студентовъ 259 ч. едва достигли возраста въ 21 годъ (41—не старше 18 л.); 69,9% этой молодежи имѣютъ расходный бюджетъ ниже 40 р., между тѣмъ какъ среди студентовъ въ возрастѣ отъ 22 до 24 лѣтъ—% имѣющихъ подобные же бюджеты равенъ 55,9 а въ возрастной группѣ отъ 25 до 30 лѣтъ онъ еще меньше и равенъ 50,3. Еще рѣзче бѣдность молодыхъ студентовъ сказывается въ томъ, что бюджетомъ ниже 26 р/м. довольствуются 22,4% лицъ въ возрастѣ до 21 года, 12,2% лицъ въ возрастѣ отъ 22 до 24 лѣтъ и 4,4% студентовъ старше 25 лѣтъ.

То же самое находимъ изъ діаграммы № 4, въ которой за абсциссы приняты возрастные предѣлы.

Состоятельность студентовъ стоитъ въ тѣсной зависимости отъ ихъ сословнаго происхожденія. Наиболѣе состоятельны дѣти

№ 4 от.

Самостоятельное задание по теме 21. Средн. темп. в предельном возрасте



купцовъ: среди нихъ нѣтъ ни одного, имѣющаго бюджетъ ниже 29 р.; изъ трехъ главныхъ сословій, представленныхъ въ Институтѣ, дворянъ, мѣщанъ и крестьянъ, самое богатое дворянство. Въ его средѣ лица, имѣющія бюджеты ниже 32 р/м., составляютъ 22%, между тѣмъ какъ среди мѣщанъ ихъ 39,2%, а среди крестьянъ почти 66%.

Сопоставленіе состоятельности съ національнымъ происхожденіемъ не даетъ никакихъ существенныхъ выводовъ. Русскіе въ силу своего численнаго превосходства вообще (70% студ.-техн.—русскіе) въ различныхъ бюджетныхъ группахъ тоже составляютъ большинство, но большинство это измѣняется отъ 91,5% (въ низшихъ бюджетахъ) до 59,2% въ высшихъ бюджетахъ.

IV.

Женатые студенты.

Остается сказать нѣсколько словъ о женатыхъ студентахъ. Ихъ около 19% всѣхъ участниковъ анкеты. Какъ уже было сказано, значительную часть этого числа можно было безъ ущерба для дѣла исключить. Все, что будетъ сказано ниже, относится только къ тѣмъ 130 студенческимъ семьямъ, которыя живутъ болѣе или менѣе самостоятельно. Только болѣе или менѣе—потому что 40 человекъ изъ 130, иначе 30,8%, живутъ на средства, предоставляемые имъ родственниками, 53—частью заработками, частью стипендіями, помощью родныхъ и т. д. Только относительно 35 жен. студ. можно съ увѣренностью сказать, что они совершенно независимы въ матеріальномъ отношеніи: 8 изъ нихъ имѣютъ собственныя средства, унаслѣдованныя или благопріобрѣтенныя, 27 живутъ исключительно заработками. Относительно источниковъ доходовъ женъ имѣется мало данныхъ. Несомнѣнно, что по меньшей мѣрѣ въ 10% студенческихъ семей, жены помогаютъ мужьямъ собственнымъ трудомъ.

Размѣры расходныхъ бюджетовъ студенческихъ семей указаны въ таблицѣ № 13.

Таблица 13.

Расходные бюджеты.		до 40 р.	4,01—50	50,01—60.	60,01—70	70,01—80	80,01—100	100,01—120.	120,01—150.	150,01—200.	Свыше 200.	Всего.
Число студентов.	абс.	4	12	9	22	12	23	21	9	9	9	130
	относ.	3,1	9,2	6,9	16,95	9,2	17,7	16,25	6,9	6,9	6,9	100

Сравнивая эти данные съ данными о бюджетах холостыхъ студентовъ, легко притти къ ошибочному выводу, будто женатые студенты находятся въ лучшихъ условіяхъ. Это совершенно неосновательно. Какъ ни великъ % бездѣтныхъ браковъ, достигающій для рассматриваемой группы 60% (78 семей изъ 130), всетаки въ остальныхъ семьяхъ имѣется въ 41 случаѣ по одному, въ 6—по 2, и въ пяти случаяхъ болѣе, чѣмъ по двое дѣтей. Поэтому слѣдуетъ помнить, что въ общемъ расходъ на семью, напр. въ 80 р|м. нельзя сравнивать съ расходомъ холостого студента въ 40 р|м.

Болѣе убѣдительнымъ можетъ показаться то обстоятельство, что среди женатыхъ почти совершенно нѣтъ лицъ, не имѣющихъ ежедневнаго обѣда,—таковыхъ всего 1,5%. Расходы на пищу, вычисленные на каждаго взрослого члена семьи, выше, чѣмъ у холостыхъ студентовъ: 33,1% ж. студ. расходуютъ на пищу отъ 10 до 15 р., 28,4% отъ 15,01—20 р., 13,1% отъ 20,01 до 25 и 5,4% свыше 25 рублей. На квартиру (комнату) 8,4% женат. студ. расходуютъ менѣе 15 р|м., 29,2% отъ 15 до 20 р. почти 31% женатыхъ тратятъ на квартиру отъ 20,01 до 30 р. 20% отъ 30 до 50 р|м. 5,4% отъ 50 до 75 и 3,1% свыше 75 р. въ мѣсяцъ. Все это, однако, мало убѣдительно.

Во-первыхъ, при вычисленіи расхода на пищу не приняты во вниманіе дѣтскіе; рты какъ бы низко мы ни оцѣнивали стоимость содержанія ребенка, значеніе этихъ расходовъ въ бюджетъ семьи не можетъ быть незамѣтнымъ, особенно, если весь ея бюджетъ не превышаетъ 100 р.

Во-вторыхъ, расходы на квартиру вовсе не такъ велики, какъ можетъ показаться, когда слышишь, что 9,5% тратятъ на квартиру больше 50 р.—рядомъ мы имѣемъ другой фактъ: 37,6% семей тратятъ на квартиру не больше 20 р/м.; предполагая, что каждая такая семья состоитъ только изъ супружеской четы, получимъ расходъ на 1 человѣка не выше 10 р/м.; среди холостыхъ такой низкій расходъ на квартиру имѣется только у 33,4%.

Главнымъ доказательствомъ того, что матеріальная обеспеченность женатыхъ студентовъ не выше, чѣмъ у холостыхъ, состоитъ въ томъ, что число дефицитныхъ бюджетовъ и задолженность у женатыхъ значительно больше. 31,5% семейныхъ бюджетовъ страдаютъ дефицитомъ (у холостыхъ—27,5% всѣхъ бюджетовъ), а задолженность не указана только у 40 жен. студ. (35,5%); 19,1% имѣютъ долги не свыше 100 р.; наиболѣе распространена задолженность отъ 250 до 500 р.—она встрѣчается у 20,8% всѣхъ женатыхъ. 3 человѣка имѣютъ задолженность свыше 2000 р. Болѣе подробныя свѣдѣнія о задолженности женатыхъ студентовъ даетъ таблица № 14.

Таблица № 14.

Задолженность		до 50 р.	50,01—100.	100,01—250.	250,01—500.	500,01—1000.	1000,01—2000	свыше 2000	Не указана.	Всего.
Чис. студен.	Абсол.	14	11	12	27	13	4	3	46	130
	въ %/о	10,7	8,4	9,2	20,8	10	3,1	2,3	35,5	100

Относительно жилищнаго вопроса слѣдуетъ замѣтить, что, какъ ни велики расходы на квартиру, они всетаки не обеспечиваютъ студенческимъ семьямъ никакихъ удобствъ. Собственную квартиру имѣютъ только 53 семьи (40,7%), да изъ тѣхъ 20 должны сдавать отъ себя комнаты жильцамъ, преимущественно студентамъ же. Изъ 77 студентовъ, нанимающихъ комнаты, только 10 занимаютъ 2 комнаты, остальные 67 ютятся съ

женою, а иногда и съ ребенкомъ въ одной комнатѣ. Семьи, занимающія цѣлую квартиру, какъ будто находятся въ лучшихъ условіяхъ; но вслѣдствіе возрастанія добавочныхъ расходовъ на освѣщеніе и прислугу (четыре семьи обходятся безъ прислуги) и дороговизны квартиръ, супруги вынуждены, какъ я уже сказалъ, часть комнатъ пускать въ наемъ, и сами довольствуются въ 16 случаяхъ двумя, въ 4—одной комнатой.

Интересно сопоставить расходы на книги и театръ у женатыхъ съ соотвѣстственными расходами холостыхъ студентовъ. % не указавшихъ расходъ на театръ въ обѣихъ группахъ одинъ и тотъ же: 31,6%. Больше 5 р. въ мѣсяцъ тратятъ на театръ 8% холостыхъ и 20% женатыхъ.

Расхода на книги не указали изъ 130 женатыхъ только 18, т.-е. не полныхъ 14%, въ то время какъ среди холостыхъ % не указавшихъ этого расхода равенъ 27,5.

Вообще, расходы на книги и театръ у женатыхъ, вѣроятно, (но не навѣрно, т. к. расходы опять таки рассчитаны на 2) выше, чѣмъ у холостыхъ, во всякомъ случаѣ, женатые чаще указываютъ ихъ. То же самое слѣдуетъ сказать и относительно расходовъ на общественныя цѣли: 57,7% холост. студ. вовсе не указали, несутъ ли они такіе расходы, женатые же аккуратны—изъ нихъ ровно половина дѣлаетъ членскіе и „конституціонные“ взносы; больше 20 коп. въ мѣсяцъ платятъ почти 30% женатыхъ и только 22% холостыхъ студентовъ.

Конечно, и эти цифры еще не даютъ права дѣлать выводъ, что, по крайней мѣрѣ въ смыслѣ удовлетворенія культурныхъ потребностей, женатые идутъ впередъ холостыхъ; тѣмъ не менѣе это вполне вѣроятно. Но можетъ быть мы имѣемъ здѣсь дѣло только съ большою аккуратностью въ учетѣ отдѣльныхъ расходовъ.

Вотъ главные данныя, добытыя анкетой.

Въ большинствѣ бюджетовъ около 3 четвертей всѣхъ доходовъ, включая и займы, тратятся исключительно на пищу и квартиру. На расходы духовной культуры, включая затраты, вызываемыя специально учебными требованіями, остаются ничтожныя суммы. Вдобавокъ ко всему, нѣкоторые студенты должны удѣлять часть своихъ скромныхъ средствъ на помощь роднымъ. Размѣръ этой помощи мѣняется отъ нѣсколькихъ рублей въ годъ до 20—25 р. въ мѣсяцъ. Общее число лицъ, помогающихъ роднымъ

(иногда — товарищамъ или знакомымъ), составляетъ 8%. всѣхъ холостыхъ студентовъ.

Самымъ худшимъ въ экономическомъ положеніи студентовъ-технологовъ является не ограниченность доходовъ, а ихъ неостоянство. У большинства изъ насъ нѣтъ прочной матеріальной опоры, которая позволяла бы намъ быть только студентами, въ прямомъ смыслѣ слова. И благотворительная помощь и взаимопомощь студентовъ могутъ служить только палліативами. Окончательное излѣченіе отъ бѣдности студенчества, а также отъ его недостаточнаго *техническаго* (практическаго) образованія можетъ наступить только съ органической переменъ хозяйственной жизни нашей родины и переменъ требованій, предъявляемыхъ этой жизнью къ высшей технической школѣ.

А. Гродзинскій.

Д-ръ Д. П. НИКОЛЬСКІЙ.

САНИТАРНО-ГИГИЕНИЧЕСКІЯ УСЛОВІЯ

ЖИЗНИ СТУДЕНТОВЪ

ТЕХНОЛОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

КАТЕДРА ОБРАЗОВАНИЯ

ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Санитарно-гигієніческія условія жизни студентовъ Технологическаго Института.

Объ условіяхъ жизни нашего студенчества въ обществѣ существуютъ довольно противорѣчивыя и нерѣдко ошибочныя свѣдѣнія, въ силу чего и составляется неправильный и невѣрный взглядъ на студенческую жизнь. Въ этомъ отношеніи особенно недостаточно освѣдомлено общество о санитарно-гигієніческихъ условіяхъ учащихся, въ числѣ которыхъ на самое видное мѣсто должны быть поставлены жилищныя условія и питаніе. Общество не знаетъ, гдѣ и какъ живетъ нашъ студентъ, каковы санитарныя условія его квартиры; неизвѣстно—чѣмъ, гдѣ и какъ питается студентъ, отношеніе студентовъ къ спиртнымъ напиткамъ и табаку, чѣмъ болѣе всего болѣютъ студенты и т. д. Болѣе точныя и подробныя свѣдѣнія о студенческой жизни и санитарныхъ условіяхъ мы получили только послѣ студенческихъ переписей, начавшихся лѣтъ 5 тому назадъ въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ и въ Технологическомъ Институтѣ, (гдѣ первая перепись была въ 1904 году, вторая—въ концѣ 1909 года).

Не входя здѣсь въ исторію этихъ переписей ¹⁾, сыгравшихъ несомнѣнно крупную роль въ ознакомленіи съ жизнью современнаго студенчества не только со стороны духовно-матеріальной, но и санитарно-гигієніческой, отмѣтимъ тѣ сухія и, быть можетъ, скучныя цифры, которыя рассказываютъ печальную, если не сказать

¹⁾ Мною готовится подробный обзоръ студенческихъ переписей, бывшихъ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Д. Н.

болѣе, повѣсть о жизни нашей учащейся молодежи, недоѣдающей, въ антисанитарныхъ условіяхъ живущей и т. д. Эти цифры и голые факты краснорѣчиво намъ раскрываютъ тяжелую, гнетущую жизнь большинства студенчества. Къ сожалѣнію, недостатокъ времени и мѣста не позволяетъ намъ здѣсь всесторонне остановиться на настоящемъ вопросѣ, оставляя его до болѣе спеціальнаго обследованія—поэтому ограничимся пока лишь тѣми свѣдѣніями, которыя получились по послѣдней переписи.

Санитарно-гигиенической сторонѣ въ переписи студентовъ Технологическаго Института удѣлено, сравнительно, немного мѣста; она болѣе относится къ вопросамъ питанія и жилищнымъ вопросамъ; къ нимъ же нужно отнести вопросы о снѣ, объ употребленіи спиртныхъ напитковъ, о куреніи табаку, о заболѣваемости различными болѣзнями, въ томъ числѣ инфекціонными.

Остановимся на питаніи студентовъ. Если питаніе такъ необходимо для человѣка вообще, то для подрастающаго поколѣнія и въ тоже время уже работающаго, это еще болѣе необходимо. Нарушеніе этого требованія гигиены ведетъ за собой крайне печальныя послѣдствія для такого человѣка. Наша учащаяся молодежь, питаніе которой въ количественномъ и качественномъ отношеніи недостаточно, является нагляднымъ тому примѣромъ. Врачъ С.-Петербургскаго Университета въ своихъ отчетахъ уже давно указывалъ на возрастающее между студентами количество желудочно-кишечныхъ заболѣваній, и при этомъ отмѣчалось, что такія заболѣванія обусловливались неудовлетворительною по качеству пищею и еще болѣе недостаточностью ея. Мы не сомнѣваемся, что съ такими же данными можемъ встрѣтиться и въ отчетахъ врачей другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ и Технологическаго Института. По даннымъ настоящей переписи въ Технологическомъ Институтѣ оказалось, что изъ 655 студентовъ *не имѣютъ ежедневнаго обѣда по недостатку средствъ 52 чел. или 8^о‰.* Но эта цифра должна быть еще больше и сама по себѣ говорить многое. Болѣе 42 студ. не имѣютъ ежедневнаго обѣда по самымъ разнообразнымъ причинамъ: „случайному“ безденежью, случайному недостатку времени и т. п.; болѣе всего такому „голоданію“ подвергаются студенты младшихъ курсовъ, что отчасти объясняется трудностью для нихъ отысканія какого-нибудь заработка.

Что касается *расходовъ на обѣдъ*, то таковой значительно колеблется и въ большинствѣ случаевъ стоитъ на низкой цифрѣ, что видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ. Тратящихъ на обѣдъ въ мѣсяць до 4 р. 50 к. было 2,9%, отъ 4 р. 50 к. до 6 р. было уже почти 13% (12,7) и почти столько же (14,7%) тратятъ 6,1 до 7,5 р. Нѣсколько больше 33% студентовъ тратятъ отъ 7,5 до 10 р.; отъ 10 до 15 р. тратятъ 25,5%; свыше 15 р. только 2,1%; неуказавшихъ—7%. Такимъ образомъ, 30,3% студентовъ, расходуютъ на обѣдъ меньше 7 р. 50 к. въ мѣсяць, приче́мъ въ это число входятъ нѣсколько студентовъ, которые обѣдаютъ за 3—4 руб. въ мѣсяць, т.-е. на 10—13 коп. въ день; эти лица *живутъ буквально впроголодь*, и несомнѣнно, такое постоянное недоѣданіе не можетъ не отражаться вредно на организмѣ человѣка. Въ отвѣтахъ студентовъ на вопросъ, ежедневно ли обѣдаютъ, не мало встрѣчается указаній, которыя говорятъ о трагизмѣ положенія.

Относительно *количества блюдъ* за обѣдомъ данныя говорятъ, что у 66% студентовъ обѣдъ состоитъ не менѣе чѣмъ изъ двухъ блюдъ, у 26% не болѣе трехъ и около 4% изъ одного. Для огромнаго большинства студентовъ обѣдъ является единственнымъ способомъ питанія, такъ какъ вечеромъ очень немногіе что-нибудь ѣдятъ изъ горячаго, чай и хлѣбъ—главное пищевое довольствіе вечеромъ. Да въ большинствѣ случаевъ и утромъ тотъ же чай, въ рѣдкихъ случаяхъ кофе съ ситнымъ хлѣбомъ, или трехкопѣчной булкой, хотя есть указанія на то, что утромъ ѣдятъ хлѣбъ съ масломъ или сыромъ, яйца и т. п., но такіе случаи—какъ исключеніе. И еще менѣе такихъ, которые завтракаютъ. Что касается мѣста, *гдѣ обѣдаютъ*: дома, въ институтѣ, кухмистерской или ресторанѣ, то въ большинствѣ случаевъ (до 70%) обѣдаютъ въ Институтѣ, затѣмъ дома 22%; но здѣсь не выяснено: „дома“ ли у родителей, родственниковъ, или въ своей квартирѣ и т. п. или, имѣютъ такъ называемые, домашніе обѣды на квартирѣ или въ семейномъ домѣ. Затѣмъ есть указанія на обѣды въ Институтской столовой и дома: рѣдко встрѣчается указаніе на обѣды въ кухмистерскихъ, что, должно быть, объясняется тѣмъ, что обѣды въ кухмистерскихъ ни качественно, ни количественно не могутъ сравниться не только съ домашнимъ обѣдомъ, но съ обѣдами Институтской столовой—въ послѣдней лучше. Городскія

кухмистерскія, въ особенности недорогія, отличаются и неудовлетворительнымъ состояніемъ въ санитарномъ отношеніи и являются далеко неподходящими по качеству приготовляемыхъ продуктовъ—Институтская столовая въ этомъ отношеніи стоитъ выше кухмистерскихъ.

Переходя теперь ко второму фактору условій жизни студентовъ, играющему такую видную роль въ общественномъ здравоохраненіи вообще и для учащихся въ особенности—къ жилищному вопросу—должно сказать, что этотъ вопросъ имѣетъ особенное значеніе для студентовъ, такъ какъ онъ является самой крупной статьёй расхода въ бюджетъ студента, и въ то же время является однимъ изъ условій, ставящихъ студентовъ, въ большинствѣ случаевъ, въ крайне неблагоприятныя условія съ санитарной стороны. Подобное явленіе констатируется всѣми студенческими переписями, и въ этомъ отношеніи не представляютъ исключенія и студенты Технологическаго Института. Въ анкету о квартирѣ входило достаточно вопросовъ для характеристики ея въ санитарномъ отношеніи. Такъ, слѣдовало указать на разстояніе квартиры въ минутахъ ходьбы отъ Института, снимается ли цѣлая квартира или комната, одинъ ли живетъ студентъ или съ товарищами, сколько оконъ, который этажъ, какое освѣщеніе, какой ходъ въ квартиру, система вентиляціи, какое отопленіе, имѣется ли ванная, главные недостатки квартиры, расходъ на квартиру.

Относительно расселенія студентовъ анкета указываетъ на то, что большая часть студентовъ живетъ поблизости Института, несмотря даже на то, что квартирныя условія довольно неудовлетворительны. Здѣсь въ выборѣ мѣста такой квартиры играетъ роль—какъ можно меньше затрачивать времени на ходьбу въ Институтъ. Около 59% (352 комн.) находятся въ разстояніи 10 минутъ ходьбы; отъ 11—20 мин. 169 ком. или 25,8%; но не мало и такихъ студентовъ, которымъ приходится затрачивать до 20—60 минутъ (въ 59 случаяхъ) 9,8%. Съ проведеніемъ трамвая и можно было бы селиться далѣе, но это сопряжено съ расходомъ на переѣзды и расходъ этотъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ составляетъ видный % въ бюджетъ студента. Въ Москвѣ вблизи Университета живетъ 57%, здѣсь около 42%. Причемъ посѣщаютъ учебныя заведенія пешкомъ—75,4%, ѣздятъ на конкѣ или на трамваѣ всего 24,1%.

Что касается основного вопроса—занимаемого помѣщенія, то анкета показываетъ, что *цѣлыя квартиры* занимаютъ около 2% (большею частью жены); подавляющее же большинство занимаетъ *комнаты*, причемъ по одному въ комнатѣ живутъ 321 человекъ или 50%, по два человекъ—250 или 38,1%; есть живущіе въ комнатѣ по 3 человекъ (14). Несомнѣнно, что такое переполненіе въ комнатѣ не можетъ не имѣть отрицательныхъ сторонъ. Въ Москвѣ занимаютъ комнаты 68,3%, номера (меблирован. комн.) 4,1% и даже „углы“ 0,6%. Подавляющее большинство имѣютъ одну комнату, а двѣ комнаты имѣло 4,8%.

Въ большинствѣ случаевъ въ комнатѣ *по одному окну*—въ 363 комнатахъ или 60,3% имѣется только одно окно; (въ Москвѣ по одному окну половина комнатъ); *по два окна*—221 комната или 33,7%; въ 9 комнатахъ болѣе двухъ оконъ. Но эти данныя намъ не могутъ дать отвѣта—достаточно свѣта или нѣтъ; чтобы судить объ освѣщеніи помѣщенія, слѣдуетъ знать размѣры окна и комнаты и затѣмъ вывести отношеніе свѣтовой поверхности къ площади пола. Помимо этого, также необходимо было бы имѣть свѣдѣнія о томъ, куда выходятъ окна—во дворъ, на улицу и т. п.

Что касается того, въ которомъ *этажѣ* находится комната, то по полученнымъ свѣдѣніямъ большая часть комнатъ находится въ 3—4 этажахъ—302 комн. или 46,1%; въ 1—2 этажахъ было 29,3% и, наконецъ, въ 5—6 этажахъ 15,1%. Слѣдовательно, почти $\frac{1}{2}$ комнатъ, занимаемыхъ студентами, расположены въ 3 или 4 этажахъ. Нѣтъ комнатъ въ подвалахъ, между тѣмъ, въ Москвѣ въ подвалахъ ютится около 5% студентовъ.

Для опредѣленія санитарныхъ условій того или другого жилого помѣщенія особенно важное значеніе имѣетъ объемъ помѣщенія—*кубическое содержаніе воздуха*. Но, къ сожалѣнію, большая часть студентовъ дала неполные отвѣты, ограничившись сообщеніемъ данныхъ о площади помѣщенія, да и то не въ одинаковой единицѣ мѣры, а „шагахъ“; высота комнатъ не опредѣлялась. Поэтому, при вычисленіи пришлось „шагъ“ принимать за аршинъ, и высоту комнаты въ среднемъ въ $4\frac{1}{2}$ арш. А потому вычисленные объемы не вполне точны и нѣсколько болѣе того, что есть на самомъ дѣлѣ. Не указали свѣдѣній 13,0% комнатъ, имѣющихъ кубич. содержанія воздуха до 1 куб. саж.

1%, отъ 1,01 до 2 куб. саж.—10,1%; отъ 2 до 3 куб. с. имѣють—21,2%; отъ 3 до 4 к. с. имѣется—21,6%. и столько же отъ 4 до 6 к. с. Оказывается, что есть и такія комнаты, гдѣ студентъ имѣеть въ своемъ помѣщеніи не болѣе одной куб. сажени воздуха. Можно представить, что это за помѣщеніе! Да и помѣщеніе въ 1—2 куб. саж. воздуха, которыхъ около 11%. не могутъ быть признанными вполне гигиеничными. Принимая за критерій нормальности жилищныхъ условій очень умѣренную минимальную норму профессора Эрисмана—2½ куб. с. или 67½ куб. арш. (для каждаго взрослого человѣка необходимо отъ 2½ до 4 куб. с. пространства), то мы придемъ къ тому заключенію, что много студенческихъ комнатъ не удовлетворяютъ этому умѣренному требованію гигиены. Въ Москвѣ неудовлетворительныя комнаты составляли 12,4% ко всему числу зарегистрированныхъ комнатъ. Въ общемъ на 1 жилья въ Москвѣ объемное содержаніе воздуха превышаетъ 73,1 куб. арш., колеблясь отъ 92,8 куб. арш. до 57,4.

Къ недостатку кубического содержанія воздуха присоединяется еще плохое устройство, въ большинствѣ комнатъ, *вентиляціи* или даже полное ея отсутствіе. Въ отвѣтахъ нерѣдко встрѣчаемъ указаніе—вентиляція естественная или нѣтъ ея; тамъ-же, гдѣ есть искусственная вентиляція, то—или простое отверстіе въ окнѣ, обычная форточка, или вертушка и т. п.

Большая часть комнатъ имѣють *парадный ходъ*—50%, *черный ходъ*—30%, тотъ и другой—около 6%, не указано около 14%. Для полноты характеристики комнатъ приведемъ отзывы студентовъ. Оказывается, что почти всѣ комнаты имѣють тѣ или другіе недостатки—и на первомъ планѣ мы встрѣчаемся съ самымъ распространеннымъ недостаткомъ въ петербургскихъ квартирахъ, это съ *сыростью и холодомъ*; съ такими прелестями было 19,1%; темно—въ комнатахъ—8%; душно и грязно—7,6%, съ различными недостатками „смѣшанными“—28,2%. (грязь, духота, недост. воздуха и т. п.). Къ сожалѣнію, около 25% студентовъ не дали никакого отвѣта, или отвѣтъ былъ неопредѣленный, въ родѣ того, что „особенныхъ недостатковъ нѣтъ“ Въ отдѣльныхъ припискахъ недостатки квартиръ еще болѣе рѣзко подчеркиваются. Одинъ пишетъ „холодно, темно и сыро“, другой—„гости у хозяевъ мѣшаютъ заниматься“ или неудобный ходъ, грязь

ный; „низкій потолокъ, холодный полъ и плохо провѣтривается“, „тѣснота и темнота“. Можно было бы не мало привести такихъ выписокъ, но достаточно и этого.

На санитарные недостатки студенческихъ помѣщеній указывается всюду и студенческія анкеты съ ясностью это подтвердили, указали обществу, въ какихъ условіяхъ приходится жить студенчеству и, благодаря такимъ квартирнымъ условіямъ, приобретать съ дипломомъ зачатки различныхъ болѣзней или предрасположеніе къ нимъ. Въ Москвѣ болѣе $\frac{1}{3}$ комнатъ холодныя, около $\frac{1}{5}$ сырыя и 16,2%—темныя. Кромѣ того, почти половина всѣхъ комнатъ отдѣлены отъ другихъ помѣщеній квартиры лишь тонкими перегородками, или имѣютъ дверь, черезъ которую доносится малѣйшій шорохъ изъ сосѣдней комнаты. Изъ сравненія комнатъ, занимаемыхъ студентами Технологическаго Института въ данное время съ 1904 г. видно, что санитарное ихъ состояніе не улучшилось, а стоимость увеличилась.—*Расходы на квартиру* у студента отнимаютъ большую часть бюджета и даже больше, чѣмъ расходы на питаніе. Если еще въ недавнее время можно было имѣть приличную комнату за 10—14 руб. въ мѣсяць, то въ настоящее время за эту цѣну—будетъ плохая и со многими указанными выше недостатками. Превалирующая теперь плата за комнату съ средними качествами отъ 12 до 15—16 рублей. Изъ приводимой г. Гродзинскимъ таблицы, безъ добавочныхъ расходовъ на освѣщеніе и прислугу, видно, что расходъ на квартиру составляетъ значительный процентъ общаго бюджета—отъ 38 до 48,5% (съ отопленіемъ и прислугой). На прислугу и освѣщеніе приходится отъ $\frac{1}{8}$ до $\frac{1}{10}$ части квартирной платы. Въ частности расходъ на квартиру распределяется такъ, что 1,2% студентовъ получаютъ квартиру даромъ или за урокъ, 11,5% студ. платятъ за квартиру меньше 8 р. въ мѣсяць (можно представить, что это за комнаты!), отъ 8 до 10 р. за комнату платятъ почти $\frac{1}{2}$ часть студентовъ-технологовъ (21,8%) и около $\frac{1}{4}$ —(25,7%) платятъ отъ 12 до 15 р.; какъ бы средину между этими занимаютъ платящіе отъ 10 до 12 р. (15,7%) и отъ 15 до 20 р. (17,4%), свыше 20 р. платящихъ было—3,4%. Несмотря на такую высокую квартирную плату, студентъ далеко не получаетъ тѣхъ скромныхъ удобствъ отъ своего помѣщенія, которыя были бы желательны. Мы уже видѣли, какими „достоинствами“ отличают-

ся эти квартиры. Причем и здѣсь вполне подтверждается тотъ экономическій законъ, что чѣмъ меньше общій бюджетъ, тѣмъ дороже приходится платить за квартиру и съ крайне плохими санитарными условіями. Такъ, при бюджетѣ до 26 р. въ мѣсяцъ, студенты расходуютъ на квартиру отъ 8—10 р. въ мѣсяцъ, т.-е. болѣе $\frac{1}{3}$, а недостатки имѣютъ отъ 78 до 82% всѣхъ комнатъ такой цѣны. Тоже самое констатируется и въ Москвѣ.

Вообще, квартирный вопросъ для студентовъ имѣетъ огромное значеніе не только съ экономической и санитарной стороны, но и моральной. На студентѣ, какъ такомъ же членѣ общества, квартирные условія еще болѣе рѣзко проявляются и болѣе оказываютъ тѣ или другія вліянія на его физическую, духовную и моральную стороны. Вотъ почему на квартирный вопросъ для учащихся слѣдуетъ обратить особенное вниманіе и постараться дать студенту во время его ученія возможность жить въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ въ тѣхъ, въ которыхъ приходится ему жить въ настоящее время. Несомнѣнно, что существующія квартирные условія не остаются безъ вліянія и на заболѣваемость студентовъ и потребленіе спиртныхъ напитковъ. Въ Московской переписи есть указанія—, „Отъ сырости комнатъ получилъ ревматизмъ“. Другой пишетъ: „Обстановка толкаетъ на путь пьянства“. За отсутствіемъ въ анкетѣ вопроса о заболѣваемости вообще (есть только— не страдали-ли инфекціонными болѣзнями) мы не можемъ судить объ этомъ; что же касается употребленія спиртныхъ напитковъ, то имѣющіяся свѣдѣнія намъ кое-что даютъ и о нихъ слѣдуетъ сказать.

Несмотря на многочисленныя изслѣдованія, наблюденія и опыты о *распространеніи спиртныхъ напитковъ* и вліяніи ихъ на организмъ человѣка и, въ особенности, на организмъ молодой, мы до послѣднихъ лѣтъ не располагали болѣе точными свѣдѣніями о томъ, насколько распространены спиртные напитки среди учащихся вообще и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ особенности. Только со времени организаціи студенческихъ переписей, въ опросные пункты которыхъ иногда включались и вопросы объ употребленіи спиртныхъ напитковъ, мы можемъ судить, насколько распространены таковые среди студенчества, какія причины способствуютъ ихъ распространенію, какой расходъ они вызываютъ и т. п. Вопросъ этотъ былъ включенъ въ анкету первой и второй

переписей студентовъ Технологическаго Института; въ первой переписи вопросъ этотъ былъ поставленъ нѣсколько полнѣе, чѣмъ во второй. Въ 1909 г. въ анкету входили вопросы: регулярно-ли употребляете спиртные напитки, бываете ли пьяны и какъ часто, по какимъ мотивамъ употребляете спиртные напитки, какія вредныя влiянія спиртныхъ напитковъ замѣчаете, и какой расходъ на спиртные напитки.

Изъ 1021 студентовъ, приславшихъ отвѣты вообще, относительно употребленiя спиртныхъ напитковъ были отвѣты у 967, т.-е. 94,7%. Изъ этого числа оказались пьющими—673 чел. или 64,5%, непьющими—344 или 35,5%; по первой переписи (1904 г.) въ Технологическомъ Институтѣ пьющихъ было 66,5%, непьющихъ 33,5%. При сравненiи съ данными другихъ высшихъ учебныхъ заведенiй объ употребленiи спиртныхъ напитковъ видно, что въ Харьковскомъ Университетѣ пьющихъ—58,3%, въ московскомъ 65,8%, юрьевскомъ—71,5%, горномъ институтѣ (1904 г.)—62,3%, Политехническомъ (въ Петербургѣ)—67,4% въ Томскомъ 74,1%. Уже эти цифры намъ указываютъ, насколько распространено употребленiе среди студентовъ спиртныхъ напитковъ! Хотя регулярно пьющихъ въ технол. инст. было всего 3,4% и остальные 96,6%—пьютъ случайно, рѣдко, нерегулярно и т. п. Почти такія же цифры получились и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведенiяхъ.

Что касается *возраста*, съ котораго начали пить спиртные напитки, то оказывается, что таковой колеблется—начиная съ 7-миллiтняго до 23-25 л. Такъ по переписи 1909 г. начали пить „съ дѣтства“, до 10 л. 4,4% (въ 1904 г.—2,4%), отъ 10 до 15 л. 10,4% (въ 1904 г.—7,2%), отъ 15 до 20 л. 64,8% (въ 904 г.—54,3%) и послѣ 20 л.—3,4% (въ 904 г. 5,0%). Слѣдовательно, наибольшее число пьющихъ начали пить въ возрастѣ отъ 15 до 20 л., т.-е., когда они находились въ средней школѣ, и, поступивъ въ высшую школу, только уже продолжаютъ начатое дѣло. Такое явленiе подтверждается и переписями въ Москвѣ, гдѣ съ 15—20 л. начали пить 71,1%; въ Горномъ Институтѣ—около 60%, Томскомъ—66%. Такимъ образомъ, при борьбѣ съ этимъ зломъ необходимо прежде всего обратить вниманiе на среднюю школу и семью. За недостаткомъ времени мы не можемъ остановиться на этомъ вопросѣ, но указы-

ваемъ на него и отмѣчаемъ, что этотъ ранній, школьный возрастъ совпадаетъ съ періодомъ созрѣванія организма, когда нужно особенно охранять его, а алкоголь только разрушаетъ. Что касается вопроса, что пьютъ, то болѣе всего—водку и пиво (около 25%), только пиво до 17%.—водку около 12%. Количество выпиваемыхъ спиртныхъ напитковъ колеблется—оно зависитъ отъ средствъ, пристрастія къ нимъ и т. д., но все же въ среднемъ пива болѣе всего выпивается въ мѣсяць отъ 1 до 8 бут., но встрѣчаются и такіе, которые ежедневно пьютъ по 1—2 бутылки пива, а нерѣдко водку.

Изъ причинъ, послужившихъ толчкомъ къ употребленію спиртныхъ напитковъ, первое мѣсто занимаютъ товарищество, компанія, на что приходится по даннымъ 1904 г., 30,8% начавшихъ употреблять спиртные напитки; начали пить—„безъ мотивовъ“, „зря“, „дурачество“—8,1%, настроеніе въ родѣ тоски, хандры, угнетеннаго состоянія и т. д.—6,3%; для веселья—2,3%, „при случаѣ“, въ „гостяхъ угощали“—7,6%, для „удовольствія“—4,4%. „для возбужденія аппетита“—3,5%, „съ радости и горя“—1,9%, для „возбужденія нервной системы“ 2,1%. Далѣе идутъ указанія на такіе мотивы, какъ „чтобы забыться“, „привести себя въ радостное настроеніе“, „испытать дѣйствіе вина“, „отъ нечего дѣлать“, „для поддержанія силъ“, наслѣдственность (0,7%) и т. д.; причина была неизвѣстна въ 27,7%. Такимъ образомъ, мы все же видимъ, что однимъ изъ, главныхъ мотивовъ къ употребленію алкоголя является товарищество и компанія; начинается это, обыкновенно, въ средней школѣ и потомъ продолжается по поступленіи въ институтъ. Говорить здѣсь о вредѣ спиртныхъ напитковъ нѣтъ необходимости; объ этомъ уже такъ много говорилось и писалось, что новаго едва ли можно что прибавить. Спиртные напитки вредно вліяютъ не только на физическую, умственную и моральную сторону молодежи, но и на экономическую. Даже по отзывамъ самихъ студентовъ (1904 г.) въ 27,8% случаевъ употребленіе спиртныхъ напитковъ вызывало различныя нарушенія въ отравленіяхъ организма (разстройство дѣятельности сердца, органовъ пищеваренія, слабость, головныя боли, пониженіе работоспособности и т. д.) При томъ недостаточномъ бюджетѣ, которымъ располагаетъ студентъ, всякій лишній рубль на спиртные напитки, несомнѣнно, составить видный минусъ въ бюджетѣ и долженъ повлечь за собой отказъ въ чемъ-нибудь

существенно важномъ для студента. Какъ великъ расходъ на спиртные напитки, видно изъ переписи 1904 г.: именно, болѣе всего затрачивается въ мѣсяць отъ 20 к. до 3 р. (30,2% всего числа пьющихъ), въ частности отъ 20 до 50 к. 8,0%; отъ 50 до 1 р.—9,0% отъ 1,1—2 р. 3,4% отъ 2,1 до 3 р.—10,1% отъ 3,1 до 5 р.—1,5%, свыше 5 р.—8,%. есть и такіе, которые затрачивали отъ 10—15 р. (13 чел.)—2,6%. Неопредѣленный расходъ на спиртные напитки указанъ въ 8,9% и есть такіе, которые хотя и пьютъ, но ничего не затрачиваютъ—такихъ 13,3%.—По даннымъ 1909 г. указанные свѣдѣнія о расходѣ на спиртные напитки немногимъ отличаются отъ вышеприведенныхъ — въ среднемъ въ мѣсяць затрачивается отъ 50 к. до 2 р. Къ сожалѣнію, отвѣтовъ на этотъ вопросъ меньше, чѣмъ въ прошлую перепись. Въ общемъ должно сказать, что за прошедшій періодъ между 1904 и 1909 г. въ отношеніи употребленія спиртныхъ напитковъ студентами особенной разницы не замѣтно, и года „освободительнаго движенія“ не отразились въ сторону уменьшенія потребления алкогольныхъ напитковъ. Бороться съ этимъ зломъ необходимо, и прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на среднюю школу и семью, но объ этомъ мы будемъ говорить въ другомъ мѣстѣ. Въ связи съ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ находится и куреніе *табаку*, которое также сильно развито среди учащихся всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній. По произведеннымъ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ изслѣдованіямъ оказывается, что процентъ курящихъ колеблется отъ 66,4% (Харьковскій медіц. факультетъ) до 36,8% (Горный Институтъ въ 1904 г.), въ медицинскій Академіи курящіе составляли—54,6%, въ Московскомъ Университетѣ 50,7%. Технологическій Институтъ далъ 49,2%. Въ бывшей переписи курящіе въ Технолог. Институтѣ составляютъ 50,1%.

Что касается *возраста*, съ котораго начали курить, то таковой колеблется, начиная съ 7 и даже ранѣе и кончая 22-25 лѣтнимъ; наибольшее же число, какъ въ первую перепись, такъ и настоящую, приходилось съ 16—18 лѣтъ—отъ 50 до 51%; то же самое наблюдается въ Горномъ Институтѣ и въ Московскомъ Университетѣ. Причемъ число курящихъ съ 19 л. и даже 18 быстро уменьшается; переступившіе этотъ возрастъ, такъ сказать, критическій для куренія, уже рѣже прибѣгаютъ къ табаку, а

послѣ 20-лѣтняго возраста и совсѣмъ рѣдко, даже какъ исключене. Не менѣе предрасположеннымъ къ куренію является и возрастъ въ 14—15 лѣтъ, на который приходится 14,3%. Слѣдовательно и эти данныя намъ говорятъ о томъ, что наибольшее число начинаютъ курить въ возрастѣ школьномъ, съ 12—13 л., и въ это время слѣдуетъ обращать вниманіе на дѣтей.

Причины, послужившія поводомъ къ куренію, въ большинствѣ случаевъ — товарищество (до 35%), также, какъ и въ употребленіи спиртныхъ напитковъ; за тѣмъ — подражаніе другимъ, нежеланіе отстать отъ товарищей, изъ-за баловства, шалости, по легкомыслию, въ компаніи курящихъ и т. д. Есть указанія и на то, что начали курить — для возбужденія во время экзаменовъ, отъ нервнаго разстройства, „для успокоенія“, для отдыха отъ занятій и т. д. Изъ этихъ отвѣтовъ, хотя и не полныхъ, все же видно — какіе ничтожные поводы давали и даютъ первый толчекъ къ началу куренія! Думается, что если бы въ это время нашелся кто-нибудь, чтобы разъяснить дѣтямъ и юношамъ весь тотъ вредъ, какой наносится организму, да еще дѣтскому, то, быть можетъ, многіе бы удержались отъ этого зелья. Но, къ сожалѣнію, у насъ нигдѣ ничего не дѣлается въ этомъ отношеніи, и все ограничивается различными запретительными мѣрами, которыя не достигаютъ цѣли.

Что касается *расхода* на табакъ, то оказывается, что наибольшее число курящихъ тратятъ на табакъ ежемѣсячно отъ 2—3 р. (около 30%), второе мѣсто занимаетъ группа студентовъ, расходующихъ на табакъ 3—4 р. (до 20%), расходующихъ до 2 р. въ мѣсяць около 15%.

По даннымъ д-ра Мендельсона (1897 г.) студентами технологами курильщиками тратится на табакъ 8157 р. 54 к. въ годъ, (243 ст. курящихъ изъ 515 студ. отвѣтившихъ) или въ мѣсяць — 679 р. 78 к. въ среднемъ въ мѣсяць на каждого — по 2 р. 79 к. Выкуриваютъ технологи въ сутки 5589 папирозъ, или въ годъ — 2039385 штукъ (22,8 папир.), переводя это число папирозъ на количество табаку и полагая что на 1000 папирозъ идетъ 1½ ф. табаку, будемъ имѣть, что студенты-технологи выкуриваютъ въ годъ 76 п. 12 ф., студенты Горнаго Института (144 курильщика по 26,1 папир.) 47 п. 28 ф., медики (по 19,6 папир. 304 студ.) 81 п. 28 ф. — Вотъ поистинѣ выпускается съ дымомъ какая сумма денегъ!

Не останавливаясь на другихъ сопоставленіяхъ этихъ данныхъ, которыя будутъ разработаны въ спеціальной работѣ, отмѣтимъ еще одно замѣчаніе—что куреніе табаку идетъ параллельно и совмѣстно съ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ: кто въ большинствѣ случаевъ пьетъ, тотъ и куритъ, и наоборотъ.

Этимъ мы оканчиваемъ нашъ краткій очеркъ о санитарно-гигіенической сторонѣ жизни студентовъ Технологическаго Института, далеко еще не исчерпывающій всего того матеріала, который дала анкета, и къ этому матеріалу мы еще возвратимся.

Д-ръ Д. Никольскій.