

*Делы
открытые*

*Всего Сергееву Карам
от имени*

Прив.-доц. П. Л. Кованько.

Трубин

336с/9)

65.9(2)26

336/47:31

K-56

K56

K56

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ РОССИИ

ПО ПРЕДМЕТАМЪ НАЗНАЧЕНИЯ

за 1903—1911 гг.

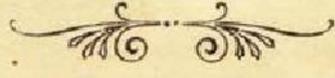
с-29464

Филиал МГУ
им. М. В. Ломоносова
в г. Ужениовске
Научная библиотека

Финансово-статистическій очеркъ съ 15 диаграм-
мами въ текстѣ.

50 коп.

174675



89422

09



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. О-ва печ. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская, 6.

1911

**Проверка
1953**

7

1911-2011

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета св. Владимира.
Оттискъ изъ Университетскихъ Извѣстій за 1911 г.

**Проверка
1959 г.**

Для лицъ, нуждающихся въ болѣе детальныя данныя, мы сообщаемъ наименованія главнѣйшихъ источниковъ, бывшихъ въ нашемъ распоряженіи при составленіи очерка.

1) Государственныя росписи доходовъ и расходовъ на 1909 г., 1910 г., 1911 г. въ приложеніяхъ къ Вѣстн. Фин. за соответственныя годы.

2) Отчеты Государственнаго Контроля.

3) Государственные расходы по главнымъ предметамъ назначенія въ 1903—1910 г. Особое приложеніе къ В. Фин. за 1910 годъ № 8.

4) С. С. Х. Финансы Россіи. Спб. 1908 г.

5) Ежегодникъ Россіи за разные годы.

6) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich за соответ. годы.

7) Р.-фонъ-Кауфманъ. Государственные и мѣстные расходы главнѣйшихъ европейскихъ странъ по ихъ назначеніямъ. Перев. Гурьева. Спб. 1895 г.

8) Zahn. „Die Finanzen der Grossmächte“. Berlin. 1908.

Остальные источники указаны въ примѣчаніяхъ.

Общій очеркъ.

Начало двадцатаго вѣка ознаменовалось въ русской внутренней и международной жизни крупными событіями. На смѣну продолжительной и тяжелой войны, потребовавшей отъ Россіи большихъ нравственныхъ и матеріальныхъ напряженій, пришла революція. Ея натискъ на государственные финансы былъ пожалуй во многомъ тяжелѣе военныхъ испытаній. Но вотъ прошло лишь нѣсколько лѣтъ, и положеніе государственнаго, а также и народнаго хозяйства настолько измѣнилось къ лучшему, что вторая государственная роспись доходовъ и расходовъ не знаетъ дефицита, а въ сферѣ народнаго хозяйства отмѣчаются ясные признаки быстрого оживленія промышленности. Будто не было ни изнурительной войны, ни разрушительной революціи.

Между тѣмъ совсѣмъ еще недавно, при составленіи государственной росписи на истекшій 1910 годъ министръ финансовъ Кокорцевъ констатировалъ внушающій опасенія слѣдующій фактъ: за 6 лѣтъ (1903 г.—1908 г.) государственные доходы возрастали въ среднемъ на 3,8%, а расходы на 5,3%. Угрожающій симптомъ!

Но вотъ бюджетъ 1910 года и бюджетъ 1911 года не только не дали дефицита, но въ окончательномъ итогѣ на 1-ое января 1911 года можно ожидать свободныхъ бюджетныхъ остатковъ никакъ не менѣе 100 мил. рублей.

Собственно говоря, переломъ произошелъ нѣсколько раньше. Если ближе ознакомиться со строеніемъ нашего расходнаго бюджета (ибо отъ него главнымъ образомъ зависитъ дефицитъ), то ока-

жется, что уже 1906 годъ, годъ разгара революціи, таилъ въ себѣ зачатки улучшенія, которое вполне обнаружилось съ 1907 года. Это былъ критическій моментъ въ исторіи нашихъ государственныхъ финансовъ. Были минуты, когда нельзя было поручиться, что финансы выдержатъ еще, хотя-бы педѣлю.

Въ настоящей работѣ мы поставили себѣ цѣлью выяснитъ, какимъ вышелъ нашъ государственный расходный бюджетъ изъ испытаній войны и революціи. Это тѣмъ болѣе важно сдѣлать въ данный моментъ, когда, какъ мы знаемъ, дефицита нѣтъ, а слѣдовательно нѣтъ и препонъ къ тому, чтобы политика расходованія государственныхъ средствъ стала на прочную почву созидательной работы.

Надо выяснитъ полнѣе, какую тенденцію вынесъ государственный расходный бюджетъ изъ революціоннаго потрясенія.

Въ тяжелую пору для русскихъ финансовъ, въ періодъ 1903 г.—1908 г. бюджетъ государственныхъ расходовъ разросся до болѣзненно-ненормальныхъ размѣровъ; при этомъ не столько годы войны, сколько годы революціи вызвали поистинѣ колоссальный ростъ расходовъ; затѣмъ эти цифры пошли на убыль, постепенно возвращаясь къ своей нормѣ. Вотъ данныя (государств. контроля).

Р а с х о д ы

Годы	Обыкновен.	Чрезвычайн.	Всего.
1903	1.883,0	224,8	2.107,8
1904	1.906,8	830,5	2.737,3
1905	1.925,1	1.279,6	3.204,7
1906	2.075,8	1.151,6	3.227,4
1907	2.195,9	386,6	2.582,5
1908	2.387,7	268,9	2.656,6

Итакъ самыми тяжелыми были 1905 и 1906 годъ, когда нашъ расходный бюджетъ достигъ небывалыхъ во всемъ мірѣ размѣровъ, свыше 3-хъ миллиардовъ рублей! Положеніе было критическое. Народное хозяйство, какъ писалъ Коковцевъ въ конфиденціальной запискѣ, испытывъ на себѣ тяжесть войны, подорвано возникшими внутренними смутами, болѣе вредно отразившимися на хозяйственной жизни страны, чѣмъ даже самая война; такое положеніе грозитъ тягчайшими осложненіями. Если смутное время затянется,

средствъ не хватить даже на покрытіе самыхъ необходимыхъ, совершенно неотложныхъ расходовъ¹⁾.

Тѣмъ не менѣе средства для выполненія этихъ 3-хъ-миллиардныхъ бюджетовъ нашлись. Отчасти ихъ дали иностранные банкиры, хотя и за очень высокую плату, а отчасти сама русская жизнь. Революція и война, распатавшія государственные финансы, ихъ же и укрѣпили.

Въ періодъ 1904 г.—1907 г. заключено было займовъ на нарицательную сумму въ 2.662 м. р., но фактически выручено было лишь 2.377 м. рублей. Иначе говоря потеря на этихъ займахъ равнялась 285 м. р. или 10½%!²⁾ Особенно тяжелъ оказался заемъ, объявленный въ Высоч. указѣ 4 апрѣля 1906 года, заключенный за 23 дня до созыва Государств. Думы. Номинальная сумма займа въ 843,7 м. р. превратилась фактически въ 679,2 м. р. выручки, т. е. реализація займа произошла изъ 19,5%!²⁾ Но какъ бы то ни было, а займы были заключены и средства нашлись.

Огромный расходный бюджетъ и событія внутренней жизни способствовали также притоку средствъ въ государственное казначейство. Колоссальные военные расходы значительною частью ушли внутрь страны; интендантскія хищенія откладывались въ банкахъ и претворялись въ капиталы, ищущіе помѣщеній. Удачный урожай 1904 года и отчасти 1905 года удерживалъ золото внутри страны и балансъ нашъ все время давалъ крупные плюсы. Даже паника вкладчиковъ въ сберегательныя кассы, по словамъ Мигулина, способствовала росту государственныхъ доходовъ, такъ какъ значительная часть вынутыхъ вкладовъ не вернулась въ кассы, а была растрчена.

Вмѣстѣ съ тѣмъ повысилась заработная плата, упали цѣны на землю, арендныя платы понизились и поднялось потребление сахара, чая, табаку. Сильно выросли косвенные налоги.

Но что въ особенности поразительно, такъ это ростъ дохода отъ казенной винной монополіи. Еще въ 1904 году винная монополія принесла лишь 543,5 м. р. и сравнительно съ прежними го-

¹⁾ Общественное движеніе въ Россіи въ началѣ XX-го вѣка. Томъ IV, часть 1-ая, стр. 165—166.

²⁾ Оцѣнку этого займа см. Мигулянь. Русскій государственный кредитъ. III, стр. 1184—1185.

дамы трудно было ожидать какого либо оживленія по этой статьѣ дохода. Но 1905 годъ далъ казнѣ сразу 609,4 м. р., а 1906 годъ превзошелъ всякія ожиданія: доходъ отъ винной монополіи выразился въ небывалой цифрѣ 697,5 м. р. Иначе говоря за 2 самыя тяжелые для государств. казначейства года (1905 г. и 1906 г.) совершенно неожиданно для самаго министерства финансовъ, какъ это видно изъ росписей и отчетовъ госуд. контроля, винная монополія принесла 154 м. р. излишка. По тому времени—это была цѣнная находка. Одновременно косвенные налоги дали излишка 85,6 м. р. (въ 1906 году по сравненію съ 1905 годомъ). Повысилось поступленіе прямыхъ налоговъ, пошлинъ и др. статей.

Однимъ словомъ винная монополія и косвенное обложеніе внутри страны и иностранные банкиры виѣ Россіи спасли правительство отъ финансоваго краха.

Предлагаемъ діаграмму для иллюстраціи всего сказаннаго.

Мы видимъ, что общая сумма государственныхъ расходовъ (ст. 2) достигла своего апогея въ 1905 и 1906 году. Эти расходы были покрыты, главнымъ образомъ, займами и доходами отъ винной монополіи и отъ косвенныхъ налоговъ. Займовъ было заключено (ст. 6) на сумму: въ 1904 г.—452 м. р., въ 1905 г.—793 м. р., и въ 1906 г. на сумму въ 1.250 м. р., раньше же годомъ (въ 1903 г.) было заключено новыхъ займовъ лишь на 133 м. р.; и позже годомъ (въ 1907 г.) также лишь на сумму въ 122 м. р. Въ силу этого общая сумма госуд. долговъ (ст. 1) особенно выросла въ 1906 и 1907 году и вмѣстѣ выросли и расходы по системѣ государственнаго кредита (ст. 5). Поступленіе дохода отъ казенной винной операціи (ст. 3) дѣлаетъ рѣзкій скачекъ въ 1905—1906 году.

II.

Переживъ кризисъ, наше государственное хозяйство до сихъ поръ не измѣнило строенія своего доходнаго бюджета. Да едва-ли скоро его измѣнить! Нѣчто иное можно сказать о русскомъ расходномъ бюджетѣ. И вотъ задача наша заключается въ томъ, чтобы познакомиться съ тѣми статистическими данными, которые путемъ ряда сопоставленій нарисовали бы эту тенденцію въ развитіи расходнаго бюджета Россіи за самыя послѣдніе годы.

Діаграма № 1.

1) Рістъ госуд. долговъ въ -
милліардахъ рублей.

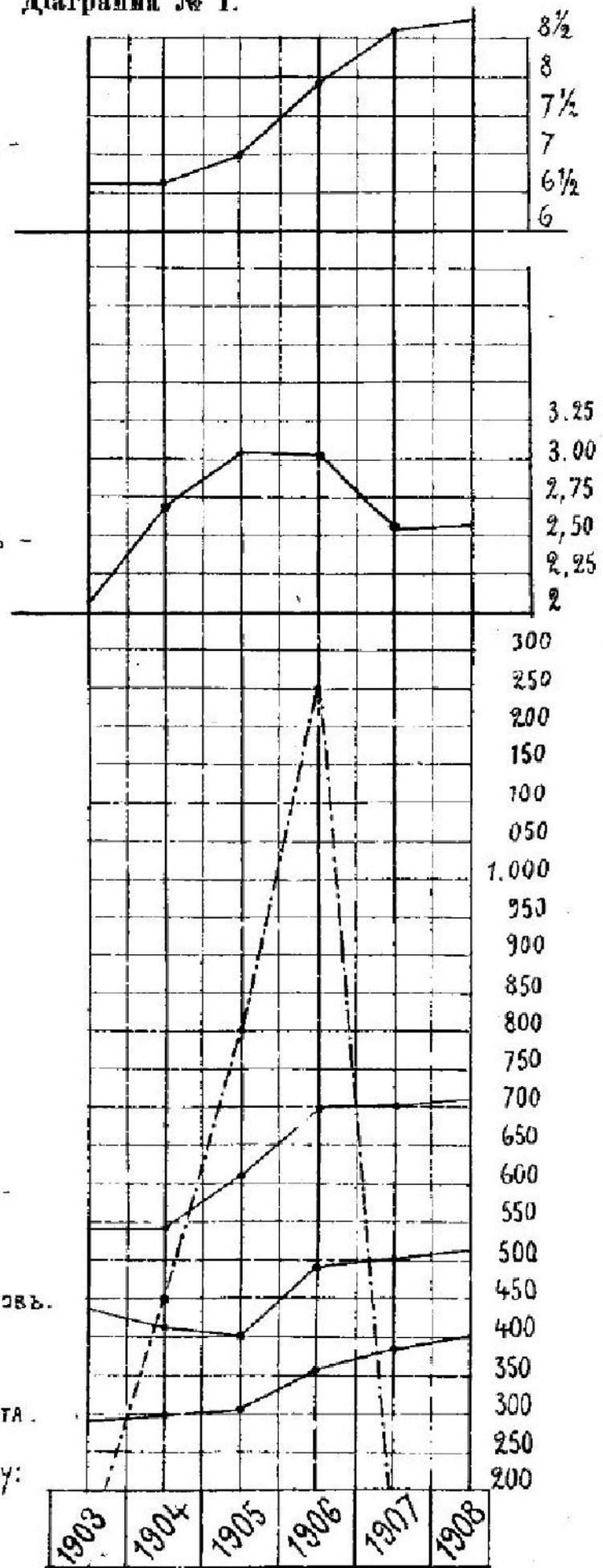
2) Общія сумма расходовъ въ -
милліардахъ рублей.

3) Валовой доходъ отъ казенной -
виной монополіи.

4) Поступленіе косвенныхъ налоговъ.

5) Расходы по системѣ госуд. кредита.

6) Было заключено займовъ на сумму:



Для выполненія нашей задачи нужно было подвергнуть анализу русской расходный государственный бюджетъ, разложивъ его на составныя части по предметамъ назначенія. Однако всѣмъ тѣмъ, кому приходилось работать на основаніи данныхъ, имѣющихся въ нашихъ росписяхъ госуд. доходовъ и расходовъ, или въ отчетахъ госуд. контроля, извѣстно, какъ трудно, а чаще всего просто невыполнимо составить себѣ точное представленіе о томъ, сколько расходуются средствъ на тотъ или иной предметъ. Главной помѣхой служить то обстоятельство, что въ Россіи, какъ и въ другихъ государствахъ, за исключеніемъ Англій, принята классификація расходовъ не по предметамъ, а по министерствамъ. Поэтому, если напр. народное образованіе составляетъ предметъ вѣдомства нѣсколькихъ министерствъ, то выяснитъ себѣ дѣйствительные расходы на образованіе крайне затруднительно. Съ другой стороны, даже если-бы одно лишь министерство народнаго образованія вѣдало эту функцію, — все таки не всякій расходъ этого министерства можно было-бы считать расходомъ на просвѣщеніе. Впрочемъ, это интернаціональный недостатокъ классификаціи госуд. расходовъ. Но по отношенію къ русскимъ росписямъ госуд. доходовъ и расходовъ приходится примѣнять еще и специфическую мѣрку. Даже специалисты не всегда азбираются въ нихъ. Напр. видный изслѣдователь нашихъ бюджетовъ Капкаревъ неоднократно указывалъ, что ни наши росписи, ни наши отчеты контроля не даютъ никакой возможности ни произвести серьезное статистическое изслѣдованіе, ни служить дѣлу административной практики¹⁾.

Съ призывомъ новыхъ законодательныхъ учрежденій, признано было необходимымъ приступить къ пересмотру классификаціи расходовъ, такъ какъ по признаніи самыхъ правительственныхъ агентовъ „и государств. совѣтъ и госуд. дума, имѣя передъ собой смѣты и росписи въ нынѣшнемъ ихъ видѣ лишены были-бы возможности сознательно отнестись къ своему дѣлу;... они не могли бы ориентироваться въ цифрахъ бюджета, не имѣющихъ правильнаго распредѣленія расходовъ по потребностямъ“²⁾. Приведенная цитата такъ

¹⁾ См. напр. Капкаревъ. О разсмотрѣніи нашего госуд. бюджета. Русск. Эк. Об. 1901 г., № 10, стр. 31.

²⁾ См. Вѣст. Фин. 1906 г., № 42, стр. 95.

категорична, что невольно напрашивается выводъ: значить до созыва госуд. думы наши законодательныя учрежденія относились безсознательно къ своему дѣлу.

Особенно рѣзкій отзывъ о нашихъ росписяхъ находимъ мы въ офиціозѣ м — ства ф — совъ, въ Вѣств. Фин. „Безсистемное распредѣленіе смѣтнаго матеріала отнимаетъ у нашихъ смѣтъ значеніе точныхъ документовъ, по которымъ можно было-бы составить сколько-нибудь правильные выводы о расходахъ“,—читаемъ мы въ Вѣств. Фин.

„Поэтому (дѣлается дальнѣйшій выводъ) всѣ изслѣдованія, основанныя на нашихъ расходныхъ смѣтахъ или росписи расходовъ и на отчетахъ объ исполненіи ихъ, не могутъ почитаться точными. Въ особо хаотическомъ состояніи находятся такъ называемые разные расходы“.

И вотъ была созвана коммиссія подъ предѣдательствомъ С. Ф. Вебера, которая въ 1906 году выработала новую схему расходовъ по предметной, а не министріальной системѣ.

А именно всѣ госуд. расходы предполагалось разносить по слѣд. основнымъ 9-ти группамъ:

1. Императорскій Дворъ.
2. Высшія государственныя учрежденія.
3. Церковное управленіе и духовенство.
4. Гражданское управленіе.
5. Оборона государства.
6. Казенныя операціи.
7. Государственные займы.
8. Расходы по пенсіонному обезпеченію служащихъ и аренды.
9. Невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ.

Сюда же нужно прибавить и расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности, или такъ наз. 10-ти-милліонный фондъ.

Эта схема много упорядочила составленіе расходнаго бюджета. Но и тутъ оказался рядъ крупныхъ дефектовъ. Такъ напр. непонятно, почему расходы на церковное управленіе выдѣлены изъ расходовъ общаго управленія. Въ мотивахъ классификаціи приводится то соображеніе, что необходимость этого отдѣла вызывается „высокимъ значеніемъ церкви въ воззрѣніяхъ русскаго народа“¹⁾. Мо-

¹⁾ В. Ф. 1906 г., № 42, стр. 96.

тивъ совершенно несостоятельный. Какое отношеніе „высокое знаніе церкви“ имѣетъ къ классификаціи расходовъ. Между тѣмъ выдѣленіе расходовъ на церковное управленіе повлекло за собой полную путаницу. Вѣдь если было признано необходимымъ выдѣлить расходы на духовенство въ особую группу, то слѣдовало въ этой группѣ сосредоточить всѣ расходы на церковь. А между тѣмъ съ одной стороны, въ нее не включены расходы на военное духовенство, каковыя показаны въ отдѣлѣ госуд. обороны, и расходы на духовенство при учебныхъ заведеніяхъ, каковыя отнесены къ расходамъ на науки; съ другой стороны, къ расходамъ на духовенство отнесены расходы на постройки зданій и на покупку недвижимостей.

Еще менѣе систематизированы расходы на образованіе. Во 1-хъ, они показаны въ отдѣлѣ церковнаго управленія; во 2-хъ, въ отдѣлѣ гражданскаго управленія; въ 3-хъ, въ отдѣлѣ обороны государства.

Расходы государства на медицинскую часть особо показаны въ отдѣлѣ обороны, какъ будто бы лица, служащія на военной службѣ болѣютъ не потому, что они люди, а потому что они солдаты, или офицеры. Вѣдь забота о народномъ здоровіи составляетъ одну изъ функций правительственной дѣятельности безотносительно къ профессіи заболѣвшаго. Но это не все!

Чтобы получить общее представленіе о расходахъ по управленію нужно отыскать отдѣльно расходы по церковному управленію, расходы по гражданскому управленію, расходы по военному управленію и т. д.

Есть и еще рядъ дефектовъ. Между тѣмъ росписи 1909 года и 1910 года уже построены по упомянутой классификаціи расходовъ.

Тѣмъ пріятнѣе появленіе въ Вѣстн. Фин., въ качествѣ особаго приложенія, труда анонимнаго автора подъ заглавіемъ „Госуд. расходы по главнымъ предметамъ назначенія въ 1903—1910 г.“. Въ этомъ трудѣ дѣлается попытка исправленія недостатковъ классификаціи государственныхъ расходовъ, и въ переработанной схемѣ приводятся данныя за 1903 г., 1907 г., 1909 г., 1910 г. Проектъ государственной росписи на 1911 годъ заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, и данныя для распределенія обыкновенныхъ расходовъ по предметамъ назначенія.

Такимъ образомъ нынѣ явилась возможность (хотя далеко не полная) дѣлать сопоставленія и выводы.

Приведенная выше діаграмма № 1 указываетъ, что въ періодъ 1904 г., 1905 г. и 1906 г. бюджетъ расходовъ носилъ на себѣ явно

ненормальный обликъ; раздутый событіями внутренней и вѣшной жизни Россіи, бюджетъ въ такомъ видѣ не долженъ служить для сравненій и параллелей. Мы будемъ пользоваться данными этихъ годовъ лишь съ необходимыми оговорками и опустимъ ихъ при построеніи окончательныхъ выводовъ.

Изъ той же діаграммы (№ 1) видно, что къ нормальнымъ размѣрамъ бюджетъ вернулся въ 1907 году, хотя, конечно, на немъ отразились годы войны и революціи. Съ другой стороны этотъ бюджетъ интересенъ въ томъ отношеніи, что составленъ былъ на основаніи ст. 116 основныхъ законовъ; это—послѣдній бюджетъ, прошедшій безъ санкціи Государственной Думы.

Бюджеты остальныхъ годовъ (1909 г., 1910 г. и 1911 г.) проходятъ обычнымъ порядкомъ, черезъ Госуд. Думу и Госуд. Совѣтъ.

Пользуясь предметной классификаціей, постараемся анализировать расходный бюджетъ Россіи напр. по росписи на 1910 годъ, ограничиваясь лишь обыкновенными расходами (т. е. опуская чрезвычайный бюджетъ).

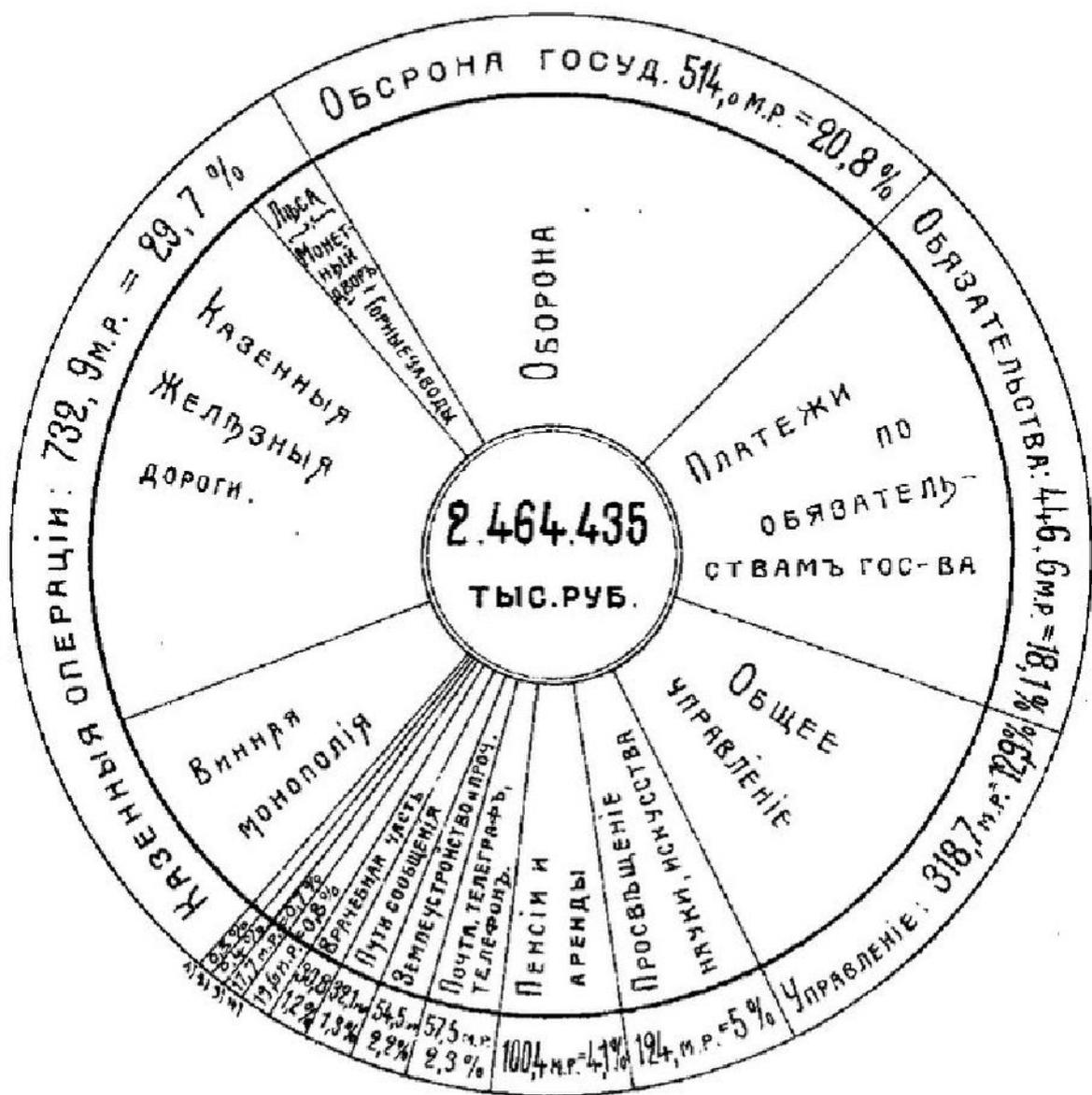
Вотъ какъ распадается весь бюджетъ обыкновен. госуд. расходовъ на 1910 годъ.

Предметы назначенія.	Сумма въ мил. руб.	%
1. Казенная операція	732,9	29,7
2. Оборона государства	514,0	20,8
3. Обязательства государства	446,6	18,1
4. Общее управленіе	318,7	12,9
5. Просвѣщеніе, науки и искусства	124,1	5,0
6. Пенсіонные расходы и аренды	100,4	4,1
7. Почта, телеграфъ и телефонъ	57,5	2,3
8. Землеустройство, переселеніе и сельское хозяйство	54,5	2,2
9. Пути сообщенія, кромѣ каз. жел. дор. и почты	32,1	1,3
10. Врачебная часть	30,8	1,2
11. Духовенство и церковь	19,6	0,8
12. Вознагражденія рентнаго характера	17,7	0,7
13. На непредвидѣнные расходы	10,0	0,4
14. На развитіе торговли и промышленности	5,5	0,3
	<u>2.464,4</u>	

Болѣе наглядно это видно изъ слѣдующей діаграммы:

Діаграма № 2.

Распределение обыкновенных расходов по предметам назначения по росписи на 1910 годъ.



- 1) На развитие торговли и промышленности = 5,5 м. р. = 0,3%
- 2) На непредвиденные расходы = 10 м. р. = 0,4%
- 3) Вознаграждения рентного характера = 17,7 м. р. = 0,7%
- 4) Духовенство и церковь = 19,6 м. р. = 0,8%

Если мы такимъ же образомъ распредѣлимъ статистическій матеріаль за 1903 г., 1907 г., 1910 г. и 1911 годъ, то у насъ явится возможность сдѣлать рядъ интересныхъ сравненій.

Будемъ разсматривать ростъ государств. расходовъ по крупнымъ группамъ, принятымъ въ диаграммѣ № 2, т. е. въ такомъ порядкѣ:

- 1) Казенныя операціи.
- 2) Оборона страны.
- 3) Платежи по обязательствамъ.
- 4) Общее управленіе.
- 5) Расходы культурно-хозяйственнаго значенія, главнымъ образомъ на просвѣщеніе, науки и искусства; на почту, телеграфъ и телефонъ; на землеустройство, переселеніе и сельское хозяйство.

Казенныя операціи.

Къ казеннымъ операціямъ мы относимъ:

- 1) Казенную винную монополію.
- 2) Казенныя желѣзныя дороги.
- 3) Государственные лѣса.
- 4) Горное дѣло.
- 5) Операціи монетнаго двора.

Винная монополія.

Финансовые итоги монополіи по даннымъ росписей представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Доходы.	Расходы.	Чистый доходъ.
1903	542,288 м. р.	167,125 м. р.	375,163
1907	707,142 „	208,795 „	498,347
1909	709,003 „	203,543 „	505,460
1910	718,884 „	185,521 „	533,363
1911	718,768 „	179,952 „	538,816

Приведенные итоги чистаго дохода отъ винной монополіи, составленные на основаніи данныхъ росписей, подлежатъ нѣкоторому исправленію по даннымъ отчетовъ Государственнаго Контроля. Такъ напр., по отчету послѣдняго за 1907 годъ чистая прибыль отъ вин-

ной монополіи показана не въ 498 м. р., а въ 506 м. р., т. е. больше на 8 мил. рублей.

Но эти исправленія въ числахъ, для насъ въ данную минуту не существенныя, должны уступить мѣсто поправкамъ высокаго принципиальнаго значенія.

Дѣло въ томъ, что эти 506 м. р. являются лишь счетнымъ доходомъ и ничуть не указываютъ на дѣйствительный финансовый результатъ введенія казенной винной монополіи.

„Необходимо имѣть въ виду, читаемъ мы въ объяснительной запискѣ къ отчету Госуд. Контроля за 1907 г. (стр. 85), что въ приведенной выше суммѣ чистой прибыли за 1906 годъ (506 м. р.) заключается также тотъ доходъ, который, въ видѣ акциза, взимался и до установленія винной монополіи и который получило-бы государственное казначейство и при прежней нитейной системѣ“.

Далѣе въ объяснительной запискѣ производится соответственный расчетъ, въ итогъ котораго оказывается, что ближе къ истинѣ будетъ не сумма 506 м. р. чистаго дохода, а лишь 145 м. р.

Въ отчетѣ Государственнаго Контроля за другой годъ (за 1908 г.) приводится еще рядъ арифметическихъ расчетовъ. За этотъ (1908) годъ чистый счетный доходъ отъ винной монополіи определенъ былъ Контролемъ въ 510 м. р., т. е. *больше* предыдущаго года на 5 м. р. (какой слабый приростъ!); за вычетомъ же суммы, приходящейся по расчету на акцизы, чистый доходъ отъ казенной операціи продажи вина падаетъ до 144 м. р., что *меньше* предыдущаго года на 1 м. р. (полное паденіе въ доходности монополіи).

Но читаемъ далѣе отчетъ Государственнаго Контроля:

„Эта послѣдняя сумма (144 м. р.) не выражаетъ собой дѣйствительныхъ финансовыхъ результатовъ, достигнутыхъ нитейной реформой, такъ какъ въ счетъ операціонныхъ издержекъ не вводится отчисленіе на единовременное дновременныхъ затратъ на постройку зданій и на другія подготовительныя работы по введенію казенной винной монополіи. Между тѣмъ сумма такихъ расходовъ составляетъ около 122 м. р.“¹⁾

Наконецъ, нельзя не принять во вниманіе и расходовъ казны на различныя вознагражденія частнымъ лицамъ и учрежденіямъ за

¹⁾ Объяснит. записка къ Отчету Госуд. Контроля за 1908 г. стр. 80.

убытки, понесенные ими при введеніи казенной монополіи (напр. по выкупу права пропинаціи, на вознагражденіе земствъ и городовъ), а также суммы, отпускаемыя попечительствамъ о народной трезвости. Эти суммы по минимальнымъ подсчетамъ достигаютъ почти 40 м. руб.

Теперь остается спросить, что же выигралъ фискъ отъ введенія винной монополіи. Не проще ли было бы для полученія всей массы нынѣшняго, якобы колоссальнаго дохода, вмѣсто сложной и дорогой машины казеннаго хозяйства, повысить на 3—4 копѣйки акцизъ съ градуса спирта (съ 11 коп. на 14,7 коп.). Тогда цѣна водки была бы та же самая, что и нынѣ, чистый доходъ казны былъ-бы больше, и кромѣ того мы избѣжали бы очень многихъ ненормальностей и часто ложнаго положенія казны по отношенію къ отдѣльнымъ группамъ подданныхъ государства, въ родѣ напр. практикующихся у насъ пріемовъ закупки спирта казною у помѣщиковъ—поставщиковъ, вознагражденія сомнительнаго права пропинаціи и т. д.

Казенныя желѣзныя дороги.

Убыточность русскаго казеннаго желѣзнодорожнаго дѣла фактъ общезвѣстный и прочно установившійся. Мы отмѣтимъ здѣсь лишь нѣкоторыя детали, обнаружившіяся въ послѣднее время. По отчету госуд. контроля оказывается, что 1908 годъ принесъ съ собою очень прискорбный симптомъ,—пріостановку роста валового дохода отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ то время какъ за предшествующіе 10 лѣтъ (1898—1907), если выбросить годы войны (1904—1905), ежегодный приростъ валового дохода равнялся 20 мил. рубл.,—общая сумма этого дохода въ 1908 году и въ 1907 году оказалась почти одна и таже (542 м. р.). При этомъ на самыхъ доходныхъ дорогахъ, какъ напр. Юго Западныхъ, даже замѣчается *паденіе* валового дохода. Расходы же на эксплуатацію повысились по сравненію съ 1907 годомъ (съ 445 м. р. до 448 м. р.), что особенно рѣзко обнаружилось на Закавказскихъ желѣзныхъ дорогахъ. Дороги: Южныя, Московско-Курская и Юго Западныхъ, представляющія собой центральныя дороги важнаго коммерческаго значенія, хотя и понизили свои эксплуатаціонныя расходы, но далеко не въ той мѣрѣ, какъ пали ихъ валовые доходы. Напр. на Юго-Западныхъ дорогахъ валовой доходъ упалъ на 8 мил. рублей, а расходы по эксплуатаціи

всего лишь на 1½ м. р. Госуд. Контроль констатирует это „болѣе или менѣе рѣзкое несоотвѣтствіе между паденіемъ валового дохода и уменьшеніемъ эксплуатационныхъ расходовъ“ и нѣсколько ниже прибавляетъ: „перерасходы на казенныхъ дорогахъ стали обычнымъ явленіемъ и достигли крупныхъ размѣровъ“ (напр. на 1 янв. 1909 года до 120 м. р.)¹⁾.

Конечно, въ зависимости отъ всего указаннаго чистый доходъ палъ.

Но все же фивансовые результаты эксплоатациі дали: въ 1906 году—93,7 м. р., 1907 году—97 м. р., и въ 1908 году—94,4 м. р. чистаго дохода.

Однако, если прибавить расходы на уплату процентовъ и погашенія по строительнымъ капиталамъ, то получится значительный дефицитъ: въ 1906 году—90 м. р. и въ 1907 году—94,3 м. р.

Если же посчитать убытки, которые несетъ казна по гарантіямъ доходности частныхъ желѣзныхъ дорогъ, то общая потеря казны отъ желѣзнодорожнаго дѣла достигнетъ:

въ 1902 году—	40.370 тыс. рубл.
1903 „ —	20.562
1904 „ —	32.587
1905 „ —	89.545
1906 „ —	113.402
1907 „ —	121.476 ²⁾ .

Какъ на одну изъ причинъ ухудшенія нашего желѣзнодорожнаго дѣла, которое вообще никогда не было даже удовлетворительнымъ, Государств. Контроль указываетъ на вздорожаніе топлива и рабочей силы.

„Особенно повышенные расходы приходится нести казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ на рабочую силу“ говорится въ объяснит. запискѣ³⁾.

„При сокращеніи рабочаго дня до 9-ти часовъ и увеличеніи заработной платы ожидалось, между прочимъ, что производитель-

¹⁾ Объяснит. зап. къ Отч. Госуд. Контр. за 1908 г. стр. 83.

²⁾ Объяснит. зап. къ Отч. Госуд. Контр. за 1907 г. стр. 90.

³⁾ Объяснит. записка къ Отчету Госуд. Контр. за 1907 стр. 87.

Финанс. ГУ
им. М. В. Ломоносова
в г. Ульяновске
Частная библиотека

ность труда рабочих повысится. Эти предположенія однако не оправдались: производительность труда... даже понизилась, при чемъ широкое примѣненіе получили работы, производимыя въ неурочные часы, оплачиваемыя на 150%—200% дороже обыкновенныхъ работъ“¹⁾.

Но, конечно, суть-то дѣла не въ дороговизнѣ труда, ибо тогда не стоило бы и учреждать особую междувѣдомственную комиссію для изученія всего нашего желѣзнодорожнаго дѣла. Вѣдь приносятъ же казенныя желѣзныя дороги въ Пруссіи такой доходъ, что имъ покрывается половина всего бюджета. А желѣзныя дороги Германской имперіи (включая и союзныя государства) приносятъ же чистаго дохода 29,3%.

Казенные горные заводы.

Казенные горные заводы съ давнихъ поръ лежали и лежатъ нынѣ тяжелымъ бременемъ на нашемъ бюджетѣ. И печальнѣе всего то, что ничего не измѣнилось въ положеніи ихъ, признанномъ еще четверть вѣка назадъ безысходнымъ. Если оцѣнивать дѣятельность казенныхъ горныхъ заводовъ по даннымъ росписей, то окажется слѣдующая картина:

Годы.	Доходъ.	Расходы.	Убытки.
1903	7.837 т. р.	15.497 т. р.	7.660 т. р.
1907	10.117	13.974	3.857
1909	13.325	18.689	5.364
1910	14.283	18.836	4.553

Эти цифры крупныхъ убытковъ сами по себѣ очень краснорѣчивы. Но они меркнутъ предъ данными государств. контроля. За послѣдніе годы отчеты госуд. контроля констатируютъ вопіющіе факты нехозяйственности, рутинности горнаго хозяйства и хищенія казенныхъ средствъ.

„Особенно значительные убытки дали Пермскіе заводы—2.510.000 р.²⁾, Это тѣ Пермскіе заводы, на улучшение оборудованія

¹⁾ Объяснит. записка къ Отчету Госуд. Контр. за 1903 г.

²⁾ Объяснительная записка къ отчету Государственнаго Контроля за 1903 годъ стр. 94—97.



89422 174045

которыхъ въ періодъ 1905—1908 г. затрачено было болѣе 3-хъ мил. рублей. А въ результатъ этихъ затратъ производство на заводахъ не только не удешевилось, но даже вздорожало. По даннымъ Гос. Контроля 1 пудъ издѣлія обходился заводамъ: въ 1905 году—по 9 р. 32 к.; въ 1906 г. по 11 р. 82 коп., и въ 1907 году—по 18 руб. 80 коп. И на другихъ заводахъ цѣны на издѣлія не только не падаютъ, но растутъ. Напр. на Златоустовскихъ заводахъ, приготовляющихъ главнымъ образомъ шрапнели, экземпляръ легкой шрапнели обходился заводу въ 6 р. 26 коп., въ то время какъ Ижевскимъ заводамъ подобныя шрапнели обходились въ 5 р. Болѣе же тяжелыя шрапнели стоили Златоустовскимъ заводамъ по 7 руб. 35,4 коп., а Ижевскимъ по 5 р. 15 коп. Не удивительно, что сбытъ издѣлій этихъ заводовъ падаетъ: военное и морское вѣдомства, земства, сельскохозяйственныя общества и частныя заказчики стараются ликвидировать свои договоры съ казенными заводами. Последніе идутъ на крайнія уступки, лишь бы вовсе не утратить заказовъ. Въ этомъ отношеніи рекордъ побилъ Воткинскій заводъ. Въ 1907 году этотъ заводъ изготовилъ 2 парохода за 860.000 руб. Эти пароходы были приняты заказчиками и довольно скоро перепроданы во вторыя руки за 375.000 рублей. Такимъ образомъ казна, какъ плохой коммерсантъ, потеряла 15 тыс. рубл. барыша. Но это бы ничего. Когда-же сосчитали, во что обошлись пароходы самому заводу, то получился прямо уже вопіющій фактъ: пароходы, проданные за 360 тыс. рубл., обошлись казенному заводу въ 654.516 рубл. И это не случайность, а система. Если сосчитать убытки Воткинскаго завода по постройкѣ судовъ лишь за 7 лѣтъ (1901—1907 г.), то окажется, что специализація Воткинскаго завода на постройкѣ судовъ дала казнѣ чистаго убытка 1.308.000 рубл. „Положеніе судостроенія на Воткинскомъ заводѣ оставляетъ желать лучшаго“ мягко выражается объяснительная записка къ отчету Государств. Контроля за 1907 годъ (стр. 101). „Постоянныя передѣлки и браковки выстроенныхъ судовъ и механизмовъ обуславливаютъ крайнюю медленность судостроенія. За послѣдніе годы.. судостроеніе даетъ убытки, не считая значительныхъ потерь казны отъ неисполненія въ срокъ заказовъ; убытки эти какъ по абсолютной своей величинѣ, такъ и въ процентномъ отношеніи къ условной стоимости заказанныхъ судовъ съ каждымъ годомъ возрастаютъ, начавъ съ 106 тыс. рубл., или 16% въ 1901 году, они достигли въ

1907 году 418 т. р., или 55⁰/₁₀%. Что-же, быстрый прогресс! Да! Казенные отчеты все снесут! Другіе заводы, специализировавшіеся на другихъ отрасляхъ производства, также не ударили лицомъ въ грязь, напр. Пермскіе заводы при изготовленіи орудій понесли убытку за 1903—1907 г.—2.447,096 рублей. Приготовление сельско-хозяйственныхъ орудій и въ частности плуговъ падаетъ, потому что по отзывамъ земскихъ управъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, эти издѣлія по дороговизнѣ не находятъ сбыта.

Дороговизна издѣлій идетъ рука объ руку съ паденіемъ качества. Процентъ брака издѣлій вообще великъ и все растетъ и растетъ. Такъ напр. на Пермскихъ заводахъ на 1 пудъ издѣлій упало браку: въ 1905 году на 84 коп.; въ 1906 году на 1 р. 75 коп.; и въ 1907 году на 3 р. 01 коп. Итѣкъ: Пермскіе заводы затратили 8 м. р. на улучшеніе производства, увеличили стоимость издѣлій съ 9 р. 82 коп. до 18 р. 80 коп. и увеличили процентъ брака съ 84 коп. до 3 р. 01 коп. на одинъ пудъ! Это ли не прогрессъ!?

Другіе заводы не лучше. Напр. въ 1907 году процентъ брака былъ: на Златоустовскомъ заводѣ при изготовленіи холоднаго оружія—54⁰/₁₀ (т. е. болѣе половины издѣлій оказывались негодными); при изготовленіи снарядовъ—до 25⁰/₁₀, а на заводѣ Соткинскомъ—до 43⁰/₁₀, на Александровскомъ-Олонецкомъ—до 33⁰/₁₀ и т. д.

Внутреннее оборудованіе казенныхъ заводовъ часто очень убого. Не смотря на то, что казна щедрой рукой отпускаетъ средства на оборудованіе заводовъ и по свидѣтельству отчетовъ госуд. контроля истратила за послѣдніе годы до 9-ти милліоновъ рублей, что представляетъ по выраженію объяснительной къ отчету записки „значительную сумму“¹⁾, „оборудованіе представляется далеко не совершеннымъ“. Напр., на Воткинскомъ заводѣ нѣтъ „даже такого основного приспособленія какъ передвижной подъемный кранъ, вслѣдствіе чего передвиженіе тяжестей совершается рабочими, отвлекаемыми отъ прямыхъ своихъ работъ“. „Станки второго этажа заводскаго зданія не имѣютъ твердыхъ основаній и потому подвижны, трясутся и не могутъ быть использованы во всей ихъ силѣ“. Вообще-же 60⁰/₁₀ ихъ вовсе негодны.

Еще въ 60-хъ годахъ командированный на Уралъ Безобразовъ пришелъ къ заключенію о необходимости поскорѣе развязаться

¹⁾ Об. зап. къ от. госуд. кон. за 1907 г. стр. 99.

съ казенными заводами, которые рѣшительно никому не пужны. Даже, по словамъ Безобразова военныя и морскія вѣдомства неоднократно просили освободить ихъ отъ казенныхъ поставщиковъ. Но и до сихъ поръ все по прежнему. Кажется, выгоднѣе было-бы ихъ подарить кому-либо, лишь-бы развязаться. Тѣмъ болѣе, что при желаніи можно было-бы образовать, по совѣту того же Безобразова, небольшія горныя товарищества изъ средняго класса уральскаго населенія, прекрасно знакомаго съ горнымъ дѣломъ.

Казенные лѣса.

Наше казенное лѣсное хозяйство поставлено очень плохо. Доходность нашихъ лѣсовъ ничтожна, если принять во вниманіе колоссальные лѣсные запасы. Напр. по свѣдѣніямъ государственнаго контроля за 1907 годъ, Россія обладаетъ огромной лѣсной площадью, опредѣляемой около 400 милл. десятинъ, причемъ лѣса на сѣверѣ Европейской Россіи, въ Сибири и въ средней Азіи почти не приведены въ извѣстность. Даже если ограничиться лѣсами лишь въ Европейской Россіи, то получится весьма солидная площадь размѣрами до 160 милл. десятинъ и изъ этой суммы до 70% принадлежитъ казнѣ; всего же казнѣ принадлежитъ свыше 90% всей лѣсной площади. Русская казна самый богатый въ Европѣ лѣсовладѣлецъ. И какъ ничтожны доходы!

Главной причиной малой доходности лѣсовъ является слабая ихъ эксплуатація. Масса лѣса, въ особенности въ Азіатской Россіи просто сгниваетъ на корню. Но даже и въ Европейской Россіи, въ ея центральной и южной полосѣ эксплуатируется не вся масса спѣлыхъ лѣсныхъ насажденій, а лишь около 70%¹⁾ ихъ, остальное предоставляется судьбѣ.

Валовой доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ до 1905 года постепенно возрасталъ и въ трехлѣтіе 1902—1904 г.г. достигъ въ среднемъ 61 м. р. въ годъ. Но затѣмъ замѣчается паденіе его до 53 м. р. въ 1905 году и слабое ежегодное повышеніе, такъ что лишь въ 1908 году по даннымъ контроля лѣсной доходъ достигъ 60,4 м. р. Конечно нѣкоторое вліяніе могли оказать внутренніе безпорядки. Но правильное дѣлаетъ заключеніе госуд. контроль, утверждая, что „сла-

¹⁾ Объясн. записка къ Отч. Госуд. Контр. за 1907 г. стр. 92.

бое увеличеніе свидѣтельствуесть о ненормальномъ движеніи дѣла эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ¹⁾. Да и откуда возьмется увеличеніе доходности казенныхъ лѣсовъ, если за четырехлѣтіе 1903—1906 г.г. расходы на хозяйственныя операціи лѣсного вѣдомства значительно сократились: на лѣсоустройство, культурныя и другія работы на 43⁰/₁₀ (съ 1,222 т. р. въ 190³/₄ г. до 694 т. р. въ 1906 г.) и на хозяйственную заготовку лѣса на 20⁰/₁₀ (съ 2¹/₂ м. р. на 2 м. р.). Еще больше палъ расходъ въ частности на лѣсоустройство и ревизію лѣсовъ— съ 450 до 50 т. р. Въ то же время расходы на личный составъ лѣсныхъ чиновъ и стражи—не подвергся измѣненію²⁾.

Такое направленіе политики лѣсного хозяйства безъ всякаго преувеличенія можетъ быть уподоблено постепенному замариванію курицы, несущей золотыя яйца.

Лѣсное хозяйство по самому существу своему вполне доступно казнѣ. Оно просто, и веденіе его обходится очень дешево, если соблюдать хотя примитивныя условія экономіи. Даже у насъ чистый доходъ отъ лѣсовъ чрезвычайно великъ въ сравненіи съ тѣми крохотными суммами, кои отпускаются на расходы по лѣсному хозяйству.

Вотъ данныя по росписямъ:

Годы.	Валов. доходъ.	Расходы.	Чистый доходъ.
1903	62.051 т. р.	9.150 т. р.	52.901 т. р.
1907	58.978	10.173	48.810
1909	63.200	11.790	51.410
1910	67.315	13.343	53.972

Быстрое вздорожаніе лѣсного матеріала и дровъ едва-ли не главная причина нѣкотораго повышенія доходности казенныхъ лѣсовъ. Не упорядоченію хозяйства, а выгодной конъюнктурѣ обязаны мы тѣмъ, что за послѣдніе годы чистый лѣсной доходъ нѣсколько выросъ, еле еле превъсивъ размѣры дохода 1903 года.

Предлагаемая ниже діаграмма № 3 свидѣтельствуесть, что главными предметами расходовъ по казенному лѣсному хозяйству является уплата земскихъ и гминныхъ сборовъ съ казенныхъ иму-

¹⁾ Объясн. записка къ Отч. Госуд. Контр. за 1903 г., стр. 92.

²⁾ Объяснит. записка къ Отч. Гос. Контр. за 1907 г., стр. 93.

Диаграмма № 3.

Казенные лѣса

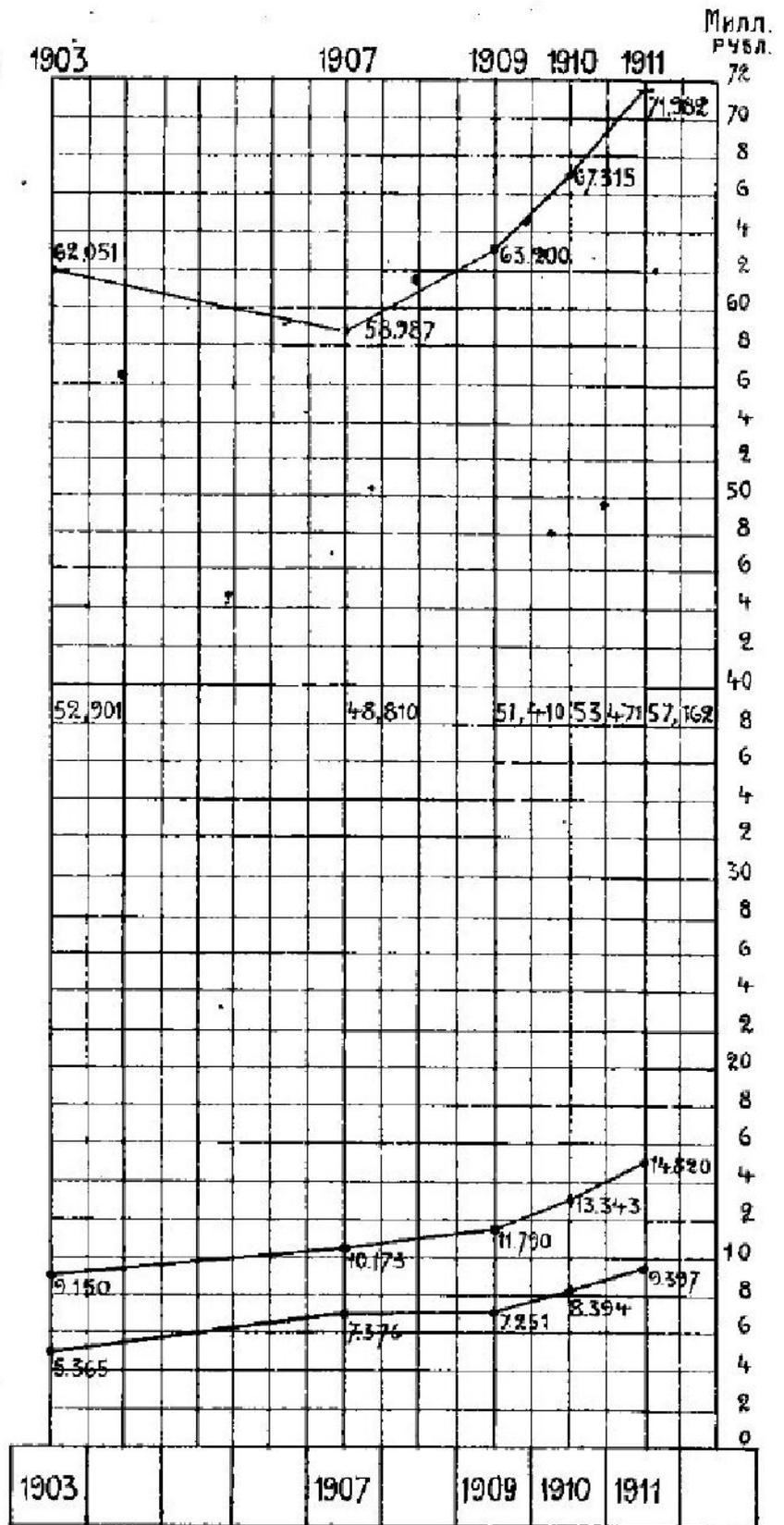
КАЗЕННЫЕ ЛѢСА
ДОХОДЫ, РАСХОДЫ И ЧИСТАЯ
ПРИБЫЛЬ ВЪ МИЛ. РУБЛ.

Валовой доходъ

Чистый доходъ

Расходы

Уплата земскихъ и
гминныхъ сборовъ.



шестви. На работы же по устройству казенныхъ лѣсовъ или почти ничего не затрачивается, или очень мало, а именно: (по росписямъ).

въ 1903 г.	1.2 м. р.
„ 1907 „	694 т. р.
„ 1909 „	3.380 т. р.
„ 1910 „	3 839 т. р.

Въ сравненіи съ выдающимися по своей величинѣ валовыми доходами—эти цифры кажутся жалкими крохами.

Между тѣмъ если бы у насъ была правильно поставлена эксплуатація лѣсовъ, то одного лѣсного дохода хватило бы на покрытие значительной части русскаго бюджета.

Посмотримъ на примѣръ Германіи. По свѣдѣніямъ, приводимымъ Цаномъ, Германская казна владѣеть 4.460 тыс. гектарами лѣса, а Европейская Россія—124.168 т. гектарами; т. е. площадь казенныхъ лѣсовъ Германской имперіи въ 30 разъ *меньше*, чѣмъ въ Россіи. Между тѣмъ валовой доходъ въ 1906 году составилъ: въ Россіи—54.635 тыс. рублей, а въ Германіи—209.733 тыс. марокъ, или около 105 милл. рублей т. е. почти въ 2 раза *больше*, чѣмъ въ Россіи ¹⁾. Правильно поставленное лѣсное хозяйство конечно требуетъ расходовъ, и въ Германіи чистая доходность казенныхъ лѣсовъ держится около 54%, въ Россіи-же она подымается до 70%, если посчитать въ числѣ расходовъ также и все административные расходы; если же, держась предметной классификаціи, исключить все расходы, не имѣющіе непосредственнаго отношенія къ лѣсоустройству и лѣсному хозяйству, какъ это сдѣлано въ приводимой ниже діаграммѣ, то чистая доходность казенныхъ русскихъ лѣсовъ выразится въ 80%, что объясняется единственно лишь хищническимъ веденіемъ хозяйства.

Операции монетнаго двора и лабораторій даютъ убытки, которые въ бюджетѣ покрываются доходами по заказамъ частныхъ лицъ и учреждений, а также изъ монетнаго дохода, а именно:

Годы.	Доходы.	Расходы.	Монетн. дох.	Общ. итогъ + или —
1903	796 т. р.	6.035 т. р.	5.570 т. р.	+ 331 т. р.
1907	154	2.158	6.848	+4.844
1909	152	3.390	6.200	+2.962
1910	180	4.271	3.293	— 848

¹⁾ Zahn. Die Finanzen der Grossmächte. Berlin 1908 г., стр. 38—41.

Впрочемъ операции монетнаго двора имѣютъ не только фискальное, но и общегосударственное значеніе; это необходимо имѣть въ виду при оцѣнкѣ этихъ операций казны.

Общіе итоги о казенныхъ операціяхъ.

Разсмотрѣніе результатовъ казенныхъ операцій приводитъ насъ къ заключенію о неприспособленности русской казны къ веденію казенныхъ предпріятій. Громадныя валовыя суммы, поступающія въ казну, оказываются въ значительной части лишь счетными, фиктивными,—такъ велики расходы по веденію казенныхъ предпріятій. Между ними есть предпріятія совершенно безнадежныя, какъ напр. горныя заводы; есть предпріятія, дающія обильный доходъ лишь въ силу хищническаго веденія хозяйства, каковы государ. лѣса; есть предпріятія также обильныя доходомъ, но крайне неумѣло устроенныя и эксплуатируемыя, каковы желѣзныя дороги; есть и предпріятія, доходность которыхъ основана на податныхъ обязанностяхъ гражданъ, какова винная монополія, въ сущности усложненная акцизная система.

Впрочемъ по самой природѣ своей не всѣ казенныя имущества и предпріятія одинаково способны приносить доходъ, находясь въ рукахъ казны. Такъ напр. въ Германіи, извѣстной своими доменами доходность ихъ колеблется въ слѣд. предѣлахъ ¹⁾.

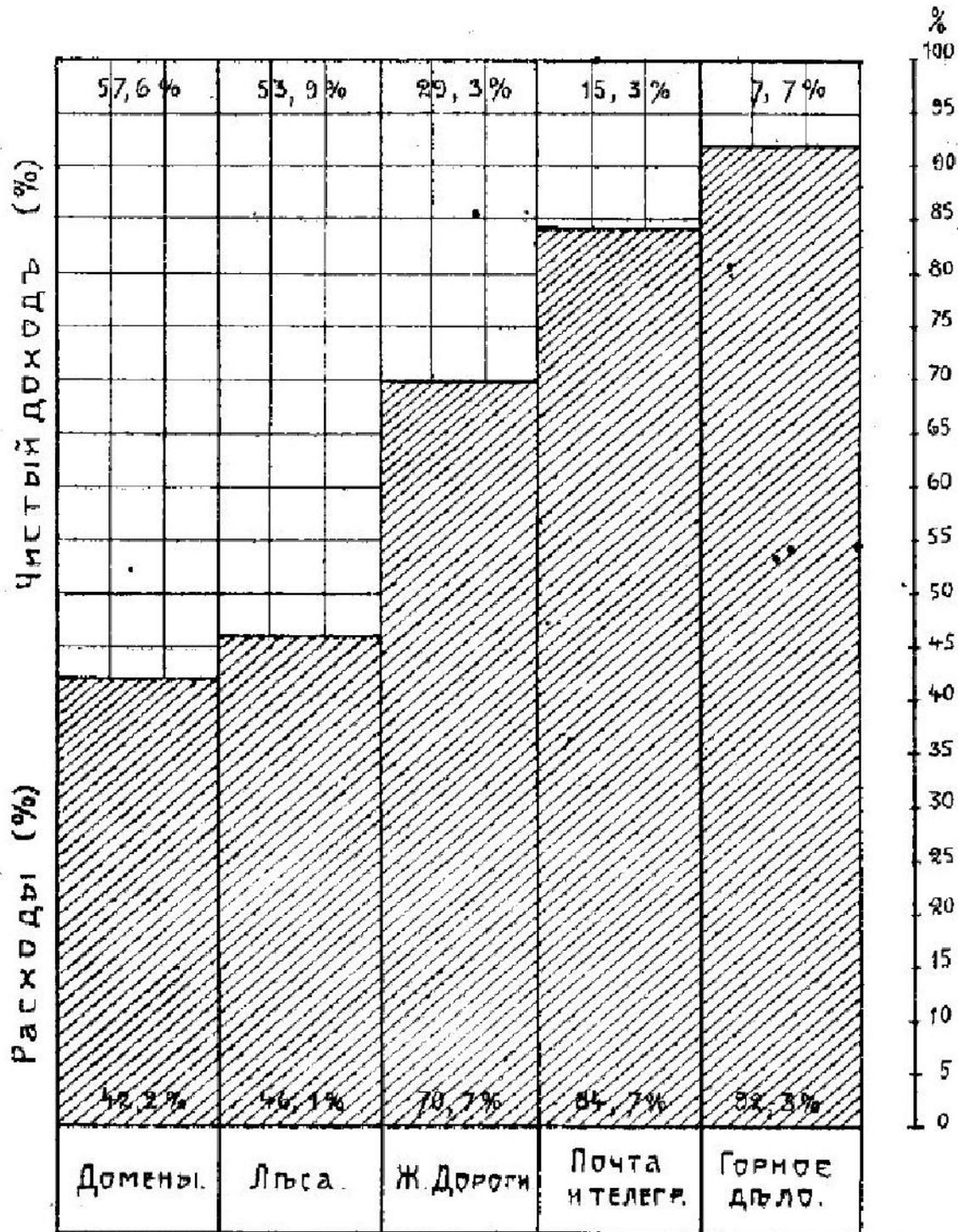
Источники доходовъ.	Валовой доходъ.		Расходы.		Чистый доходъ.	
	Милл. мар.	Милл. мар.	%	Милл. мар.	%	
Домены	55,9	23,7	42,4	32,2	57,6	
Лѣса	209,7	96,7	46,1	113,0	53,9	
Горный промыселъ	279,1	257,5	92,3	21,6	7,7	
Гос. желѣзн. дороги	2.374,3	1.678,5	70,7	695,8	29,3	
Госуд. пароходство	1,7	1,9	—	0,2	—	
Почта и телеграфъ	638,9	541,9	84,7	97,6	15,3	
Остальные	239,6	184,0	76,5	55,6	23,2	
ВСЕГО	3.799,2	2.783,6	73,3	1.015,6	26,7	

Предлагаемъ діаграмму:

¹⁾ Zahn. Цитируемъ сочиненіе, стр. 41.

Діаграма № 4.

Доходность государственныхъ имуществъ въ Германіи (имперіи и союзн. государствъ) по Zahn'y.



Такимъ образомъ примѣръ Германіи показываетъ, что самымъ доходнымъ предпріятіемъ для казны являются домены и лѣса. Первые даютъ въ Германіи 58% чистой прибыли, а вторые 54%. Объясняется это конечно тѣмъ обстоятельствомъ, что земли и лѣса, искони составляющіе государственную собственность, не требуютъ отчисленій изъ своихъ доходовъ на погашеніе своей капитальной стоимости. Затѣмъ по своей доходности идутъ желѣзныя дороги, дающія казнѣ 29% чистаго барыша, почта и телеграфъ, приносящіе 15,3% и, наконецъ, горное дѣло съ чистымъ доходомъ всего лишь въ 8% (7,7%).

Что касается почты и телеграфа, то мы рассматриваемъ ихъ подъ другимъ угломъ зрѣнія и относимъ къ группѣ расходовъ на культурныя цѣли, о чемъ рѣчь впереди.

Обращаясь къ русскимъ казеннымъ операціямъ мы видимъ, что по проекту росписи на 1911 годъ предполагается уменьшить расходы по винной монополіи на 5½ м. р., чтобы такимъ образомъ компенсировать слабый приростъ въ доходности монополіи за послѣдніе годы.

Вообще-же, если цифры расходовъ на русскія казенныя операціи превратить изъ абсолютныхъ въ относительныя, т. е. выразить въ бюджетномъ процентѣ, то окажется, что за послѣдніе годы замѣчается паденіе этого процента. А именно, казенныя операціи составляли по отношенію ко всѣмъ расходамъ:

въ 1907 г.	32,6%
„ 1909 „	30,7%
„ 1910 „	29,7%
„ 1911 „	28,7%

Этотъ фактъ, свидѣтельствуетъ лишь, что съ теченіемъ времени въ виду роста расходовъ общегосударственнаго значенія, расходы на казенныя операціи становятся относительно меньшими; но самъ по себѣ этотъ фактъ ничуть не свидѣтельствуетъ объ улучшеніи нашего казеннаго хозяйства. Въ сущности говоря, какъ мы показали, въ этой области русскаго государственнаго хозяйства не замѣчается никакихъ симптомовъ улучшенія.

Оборона государства.

Тяжесть милитаризма сильно чувствуется во всѣхъ странахъ мира. Но государство, имѣющее большую территорію и растянутую линію границы, вынуждено содержать большое войско и имѣть солидный флотъ. Въ такомъ положеніи находится Россія, территорія которой превосходитъ всѣ государства міра; а также и Англія, которая имѣетъ дорогія наемныя войска и держитъ въ своемъ обладаніи всѣ моря міра.

Абсолютныя цифры расходовъ на войско и флотъ за 1906 годъ даетъ Цанъ¹⁾:

ГОСУДАРСТВА.	А Р М І Я.		Ф Л О Т Ъ		ВМѢСТЪ.
	Милл. мар.	На голову населенія.	Милл. мар.	На голову населенія.	Милл. мар.
Россія	824,7	6,56	229,0	1,82	1.053,7 .
Англія	588,5	14,20	679,3	16,39	1.267,8
Германія	765,5	12,62	266,7	4,40	1.032,2
Франція	574,9	14,65	260,1	6,63	835,0
С. Штат. С. Ам.	505,8	6,64	466,9	9,13	972,7
Японія	109,5	2,34	83,0	1,78	192,5

Первое мѣсто по величинѣ расходовъ на оборону принадлежитъ Англіи. Затѣмъ идетъ Россія, Германія, С. Штаты, Франція и т. д. Но по величинѣ расходовъ на армію (безъ флота) первое мѣсто занимаетъ Россія. При расчетѣ на душу населенія наибольшую тяжесть испытываетъ Англія (армія—14,20; флотъ 16,39). И наименьшую тяжесть (не считая Японіи)—Соедин. Штаты и Россія (армія—6,56; флотъ—1,82).

Уже приведенныя абсолютныя цифры заочно свидѣтельствуютъ о выдающемся бюджетномъ значеніи расходовъ на оборону во всѣхъ странахъ. Рих.-фонъ Кауфманъ²⁾ подсчиталъ, что расходы на обо-

¹⁾ Zahn. Цитированное сочиненіе стр. 20.

²⁾ Р.-фонъ-Кауфманъ. Госуд. и мѣстн. расходы главн. европейскихъ странъ. Перев. Гурьева. СПб. 1895 г., стр. 133.

рону государства по отношенію къ итогу обькнов. государств. расходовъ въ 90-хъ годахъ составляли:

для Англии	35,31%	обькнов. расходовъ.
„ Россіи	33,35%	„ „
„ Франціи	28,94%	„ „
„ Италіи	24,00%	„ „

Приведенныя данныя не отличаются большой точностью, но во всякомъ случаѣ показываютъ, что расходы на оборону страны требуютъ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{3}$ части обькновенныхъ расходовъ.

Обратимся къ анализу расходовъ на оборону въ Россіи. Въ предметномъ сводѣ расходовъ нашихъ госуд. росписей въ отдѣлѣ обороны государства фигурируютъ ассигнованія на содержаніе духовенства, военно-учебныхъ заведеній, врачебной части, суда и тюремной части. Но если всѣ эти расходы разнести по соответствующимъ рубрикамъ и оставить лишь расходы, идущіе въ собственномъ смыслѣ на оборону страны, то рассматриваемая эпоха (1903 г.—1911 г.) явно распадается на 2 части. Въ первый періодъ, съ 1903 г. по 1907 г. расходы на оборону растутъ очень слабо, такъ что въ 1907 году превышаютъ таковыя же 1903 года всего лишь на $7\frac{1}{2}$ м. рубл. При быстромъ ростѣ нашего бюджета это обозначало паденіе относительнаго значенія расходовъ на оборону: дѣйствительно, въ 1903 году, они составляли почти 22% бюджета, а въ 1907 году этотъ процентъ палъ до 19%. Причина тому—сокращеніе расходовъ морского вѣдомства послѣ потери почти всего нашего флота и настроеніе общественнаго мнѣнія.

Но зато во второй періодъ—1907 г.—1911 годъ расходы на оборону, даже по обькновенному бюджету быстро пошли вверхъ. Въ періодъ 1903 г.—1907 г. они выросли на $117\frac{1}{2}$ м. р., или на 28,8%; съ прибавкой же ассигнованій по чрезвычайному бюджету и за включеніемъ расходовъ на военное духовенство, военно-учебныя заведенія и проч., вся сумма возрастанія по отдѣлу обороны выразится въ 37% (36,9) за періодъ 1907 г.—1910 г. Роспись на 1911 годъ судить новыя прибавки въ 24,6 м. р. или на 4,8% болѣе, чѣмъ въ 1910 году.

Приводимъ діаграмму.

Диаграмма № 5.

Расходы на оборону страны.



Изъ приведенной діаграммы мы видимъ, что ядро расходовъ на оборону лежитъ въ расходахъ на воинскія части арміи и на команды флота (съ 1903 г. по 1907 г. увеличеніе 59,5%). Въ свою очередь въ этой группѣ расходовъ поразительны по своей абсолютной величинѣ и быстрому росту—расходы главнаго интендантскаго управленія, достигшіе по нѣкоторымъ предметамъ расходовъ до 355% возрастанія. Затѣмъ съ особенной стремительностью возрасли расходы на постройки и ремонтъ зданій, при чемъ расходы на оборонительныя работы и сооруженія даже пали съ 6,7 м. р. (1903 г.) до 5,6 м. р. (1910 г.), а расходы на постройки и ремонтъ главнаго штаба возрасли съ 2 $\frac{1}{3}$ м. р. (1903 г.) до 18,8 м. р., и по прочимъ постройкамъ и ремонтамъ съ 9,2 м. р. до 12 $\frac{1}{3}$ м. р. Вообще по отдѣлу государств. обороны замѣчается сокращеніе и даже паденіе расходовъ на операціи, прямо отвѣчающія задачамъ обороны, и возрастаніе расходовъ интендантски-хозяйственнаго характера. Въ самомъ дѣлѣ: расходы на обмундированіе и снаряженіе возрасли за рассматриваемый періодъ на 110,2%; на продовольствіе на 48,3%; на размѣщеніе войскъ на 33,9%; на ремонтъ лошадей на 88,1%; въ тоже время расходы на судостроеніе *пали* на 29,2%; на содержаніе и устройство военныхъ портовъ на 53,1%; на учебныя сборы на 84,1%; даже расходы на вооруженіе по военному министерству замѣтно упали (съ 37 м. р. на 36,6 м. р.) и нѣсколько возрасли на вооруженіе по морскому министерству; въ общемъ же расходы на вооруженіе возрасли лишь на 2,8%. Напротивъ того, сильно возрасли расходы чисто бюрократическаго характера, расходы на военное управленіе, поднявшіеся на 24,4%.

Расходы по обязательствамъ.

Изъ всѣхъ странъ міра наибольшей задолженностью отличается, какъ извѣстно, Франція; затѣмъ идутъ: Россія, Германія (если считать вмѣстѣ съ союзными государствами), Англія, Италія и т. д. Минимальный государственный долгъ у Соедин. Штатовъ. Въ такомъ же порядкѣ идутъ и ежегодныя расходы на платежи по обязательствамъ. По даннымъ Дана¹⁾ (на 1906 годъ) ежегодныя расходы по государственному долгу составляли миллионы марокъ:

¹⁾ Zahn. Цитирован. сочиненіе стр. 20.

1. для Франціи	976,4
2. „ Россіи	736,4
3. „ Германіи	639,2
4. „ Англіи	571,7
5. „ Италіи	542,2
6. „ Японіи	306,8
7. „ С. Штатовъ С. Ам.	102,1

Въ зависимости отъ размѣровъ и строенія бюджета эти абсолютныя данныя не одинаково отражаются на общемъ итогѣ расходовъ. Эгебергъ подсчиталъ процентныя отношенія расходовъ по займамъ ко всеѣмъ госуд. расходамъ²⁾. Оказалось, что они составляютъ:

1. во Франціи	32,9%
2. „ Италіи	31,5%
3. „ Австро-Венгріи	22,4%
4. „ Англіи	18,4%
5. „ Россіи	13,7%
6. „ Японіи	12,0%
7. „ Германіи	5,1% (безъ союзн. г-въ).
8. „ С. Штатахъ С. Ам.	4,2%.

Въ частности русскій государственный долгъ, хотя и занимаетъ по абсолютнымъ размѣрамъ второе мѣсто, не представляетъ самъ по себѣ чего либо угрожающаго для государственнаго хозяйства. Плохо лишь то, что одна часть этого долга ушла на военныя цѣли, т. е. на цѣли съ экономической точки зрѣнія непроизводительныя, а другая часть на постройки желѣзныхъ дорогъ, кои до сихъ поръ не окунаютъ платежей по займамъ. Не столько опасенъ самъ по себѣ государственный долгъ, хотя бы и крупныхъ размѣровъ, какъ опасны нерасчетливость расходованія взятыхъ въ займы суммъ и неумѣніе заключать займы на выгодныхъ условіяхъ. Особенно страдаютъ указанными недостатками русскіе займы послѣдняго времени. Приведемъ списокъ займовъ переходнаго времени²⁾.

¹⁾ Ebeberg. Finanzwissenschaft стр. 457.

²⁾ Обществ. движеніе въ Россіи. Т. IV, Ч. I, стр. 178.

Годы.	Вновь возникло займовъ.			Досрочно погашено внутр.	Тиражировано.		
	Внѣшн.	Внутр.	Всего.		Внѣшн.	Внутр.	Всего.
1903	—	133 м. р.	133 м. р.	103 м. р.	16 м. р.	7 м. р.	23 м. р.
1904	300 м. р.	152	452	—	15	7	22
1905	391	402	793	—	29	4	33
1906	894	356	1.250	—	343	123	466
1907	—	122	122	—	15	7	22
1908	—	—	—	—	—	—	—

Вслѣдствіе указанныхъ перемѣнъ общая величина государ. долга составляла ¹⁾).

Г о д ы.	Внѣшн.	Внутр.	Всего.
въ 1903	3.516 м. р.	3.113 м. р.	6.629 м. р.
„ 1904	3.501	3.136	6.636
„ 1905	3.785	3.281	7.066
„ 1906	4.147	3.678	7.825
„ 1907	4.498	3.911	8.609
„ 1908	4.683	4.026	8.710

Улучшеніе въ положеніи вашего государств. кредита особенно ярко выступаетъ, если оцѣнить сумму платежей по госуд. займамъ съ точки зрѣнія процентнаго ихъ отношенія къ общей суммѣ обыкновенныхъ расходовъ. Тогда получится, что платежи по займамъ составляли ²⁾).

¹⁾ Данные заимствованы изъ таблицы № XIII у С. С. Х. „Финансы Россіи“.

²⁾ См. приложение къ В. Фин. за 1910 г. № 8 стр. 22 и къ № 41 за 1910 г. стр. 31.

въ 1907 году	17,7%	
„ 1909 „	16,2%	
„ 1910 „	16,5%	
„ 1911 „	16,0%	всѣхъ обыкновен-

ныхъ расходовъ.

Съ другой стороны, нельзя не отмѣтить, что на государствен-
ный бюджетъ все тяжелѣе и тяжелѣе ложатся расходы на доплаты
крестьянскому поземельному банку, который видимо запутывается
въ своихъ землеустроительныхъ операціяхъ. Вотъ данныя.

Доплаты крестьянскому поземельному банку составляли по
даннымъ росписей:

Годы	тысячъ рубл.
въ 1903	2.852
„ 1907	3.000
„ 1909	17.493
„ 1910	14.000
„ 1911	12.500

Предлагаемъ діаграмму расходовъ по обязательствамъ госу-
дарства (на стр. 35).

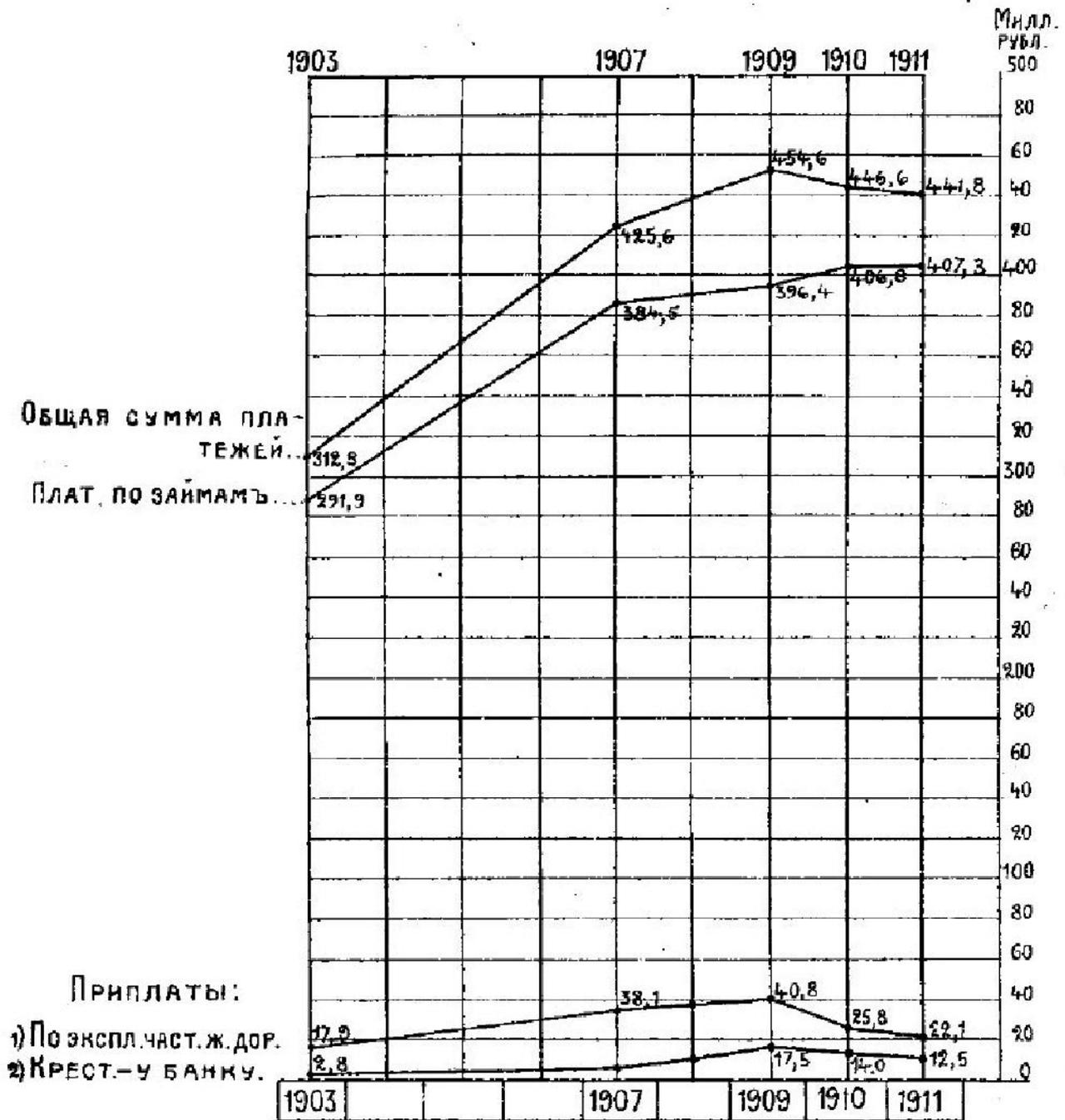
Изъ діаграммы мы видимъ, что общая сумма расходовъ по
обязательствамъ стала понемногу падать: въ 1909 г.=454,6 м. р.;
въ 1910 г.=446,6 м. р. и въ 1911=441,8 м. р. Это паденіе абсолют-
ныхъ цифръ главнымъ образомъ вызвано уменьшеніемъ приплатъ
частнымъ обществамъ жел. дорогъ по эксплуатаціи (въ 1909 г.=
41 м. р., а въ 1911 году=22 м. р.), а также и тѣмъ обстоятель-
ствомъ, что дальнѣйшему росту аппетита крестьянскаго поземельнаго
банка пришлось дать нѣкоторый отпоръ. Но все же, если сравнить
роспись на 1907 годъ и на 1911 годъ, то аппетитъ этотъ за указан-
ное время болѣе, чѣмъ учетверился (въ 1908 г.=3 м. р., а въ
1911 г.=12½ м. р.).

Расходы на общее управленіе страной.

Данныя Рих. фонъ-Кауфмана (въ его „Госуд. расх. главн. европ.
странъ“) и данныя Эгеберга (въ извѣст. словарѣ Конрада) относи-
тельно расходовъ на общее управленіе въ отдѣльныхъ государ-
ствахъ, хотя и не вполне сходны между собой, но все же свидѣ-

Діаграма № 6.

Расходы по обязательствамъ государства.



тельствуютъ о томъ, что эта группа расходовъ составляетъ наибольшій бюджетный процентъ въ Россіи.

Страны.	По Эгебергу.	По Кауфману.
Россія	10,56%	13,36%
Австрія	8,82%	9,28%
Пруссія	7,78%	6,90%
Франція	7,24%	4,65%
Италія	6,72%	6,87%
Англія	3,16%	3,21%

Не настаиваемъ на большой точности приведенныхъ данныхъ, хотя бы потому, что Кауфманъ вычислилъ процентъ расходовъ управленія по отношенію ко всему итогу государственныхъ и мѣстныхъ расходовъ. Эти таблицы интересуютъ насъ не какъ точный статистическій фактъ, а какъ опредѣленная тенденція. Впрочемъ и по нашимъ вычисленіямъ расходы общаго управленія въ Россіи составляютъ около 13% всего бюджета расходовъ. При этомъ, если сопоставить абсолютныя цифры расходовъ управленія за послѣдніе годы, то выясняется картина значительнаго ихъ роста; но если взять эти данныя въ процентномъ отношеніи ко всему итогу обыкновенныхъ расходовъ, то обнаружится обратная картина, т. е. нѣкоторое паденіе процента расходовъ общаго управленія. Иначе говоря развитіе всего бюджета за послѣднее время идетъ нѣсколько быстрее развитія расходовъ управленія. Такъ расходы управленія составляютъ въ абсолютныхъ цифрахъ:

Годы.	Сумма.	Ежегодный приростъ.
въ 1903 году	243,4 м. р.	} по 10,3 м. р. въ среднемъ
„ 1907 „	284,5 „ „	
„ 1909 „	315,7 „ „	} по 15,6 м. р. въ среднемъ
„ 1910 „	318,7 „ „	
„ 1911 „	326,3 „ „	} по 4,7 м. р. въ среднемъ

Мы видимъ, что до 1907 года ежегодный приростъ расходовъ на управленіе—10,3 м. р. въ среднемъ, приростъ конечно значительный; въ періодъ же 1907—1909 года, т. е. въ періодъ ликвидаціи революціи приростъ расходовъ на управленіе подвѣлся до 15,6 м. р. ежегодно въ среднемъ; наконецъ, послѣ 1909 года замѣчается сильное паденіе этого прироста.

Въ процентномъ отношеніи къ итогамъ расходнаго бюджета приведенные выше цифры составляютъ

Годы.	%	Больше или меньше.		
1903 —	12,9%	—	—	} За весь периодъ паденіе на 0,1%.
1907 —	13,1%	+0,2%	—	
1909 --	12,9%	—	-0,2%	
1910 —	12,9%	—	—	
1911 --	12,8%	—	-0,1%	

Итакъ, если и замѣчается нѣкоторое паденіе бюджетнаго процента расходовъ общаго управленія, то въ общемъ оно незначительно, такъ какъ паденіе въ 1909 году лишь парализовало подъемъ 1907 года. Въ 1910 же году процентъ расходовъ находится въ стаціонарномъ состояніи, а въ 1911 году предполагали понизить его лишь на 0,1%. Въ общемъ же за весь періодъ 1903—1911 годъ, т. е. за 9 лѣтъ, это паденіе выражается въ ничтожной цифрѣ 0,1%.

Какіе же факты обусловили такое положеніе дѣлъ. Приводимая діаграмма даетъ ясный отвѣтъ (на стр. 39).

Итакъ не увеличеніе содержанія общей администраціи, не открытіе новыхъ государственныхъ учрежденій (Думы и Совѣта) взвинтили бюджетъ общаго управленія, а расходы на полицію, судъ и тюрьмы. Въ то время какъ расходы общаго управленія возрасли съ 243,4 м. р. въ 1903 году до 326,8 м. р. въ 1911 году, т. е. на 82,9 м. р. или на 43,5%, расходы на полицію, судъ и тюрьму съ 78,5 м. р. до 143,2 м. р., т. е. на 82,4%.

Обратимся къ болѣе детальному разсмотрѣнію группы расходовъ на полицію, судъ и тюремную часть. Общая картина представится намъ въ слѣд. видѣ: (см. діагр. на стр. 40).

Приведенная діаграмма построена на основаніи слѣд. данныхъ за 1903—1910 годъ:

Расходы:	1903.	1907.	1910.
	Тысячи рублей.		
Полиція	32,531	65,140	68,867
Увеличеніе	32,609		3,727
%	100,2%		5,7%
Судъ	30,233	32,818	41,129
Увеличеніе	2,585		8,311
%	8,6%		25,3%

Тюремная часть . . .	15,780	16,992	31,123
Увеличение	1,212	14,131	
%	7,7%	83,2%	
Всего.	78,544	114,950	141,119
Общее увеличение	36,406	26,169	
%	46,3%	22,8%	
Увеличение за все время . .	62,575		
%	79,7%		

Если же принять во внимание и роспись на 1911 годъ, то общее увеличение станетъ не 79,7%, а 82,4%!

При этомъ замѣчается опредѣленная закономерность.

Въ первый періодъ въ разгаръ революціоннаго движенія сильно возрасли расходы на полицію (на 100,2%), затѣмъ сила прироста стала падать, и въ росписи на 1911 годъ замѣчается даже паденіе абсолютной величины ассигнованій на полицію съ 68,932 тыс. руб. въ 1910 году до 68,890 т. р. на 1911 годъ, т. е. на 42 тыс. руб., или на 0,1% бюджетнаго процента. (Въ 1910 году расходы на полицію составляли 2,8%, а по росписи на 1911 годъ—2,7%).

Напротивъ того расходы на судъ и тюрьмы сначала не проявляли столь сильнаго роста, какъ во второй періодъ, начиная съ 1907 года и ростъ этотъ продолжается и нынѣ. При этомъ къ 1911 году особенно возрасли расходы на тюрьмы (83,2%), опередивъ ростъ расходовъ на судъ (25,3%). По росписи на 1911 годъ предполагается дальнѣйшее повышеніе этихъ расходовъ въ той же тенденціи, а именно: расходы на судъ возрастаютъ на 3,1%, а расходы на тюрьмы—на 6,9%.

Расходы на просвѣщеніе, науки и искусства.

Мы какъ то свыклись съ тѣмъ фактомъ, что расходы на просвѣщеніе, науки и искусства у насъ очень невелики; свыклись и съ другимъ фактомъ, состоящимъ въ томъ, что этотъ видъ расходовъ отличается удивительно слабой тенденціей къ своему возрастанію. Между тѣмъ за границей придаютъ дѣлу народнаго образованія большое значеніе не только въ теоріи и рѣчахъ министровъ, но и на практикѣ. Тамъ не жалѣютъ средствъ на образованіе вообще, а на элементарное образованіе въ особенности. Такъ напр. согласно даннымъ новѣйшей работы по международной сравнитель-

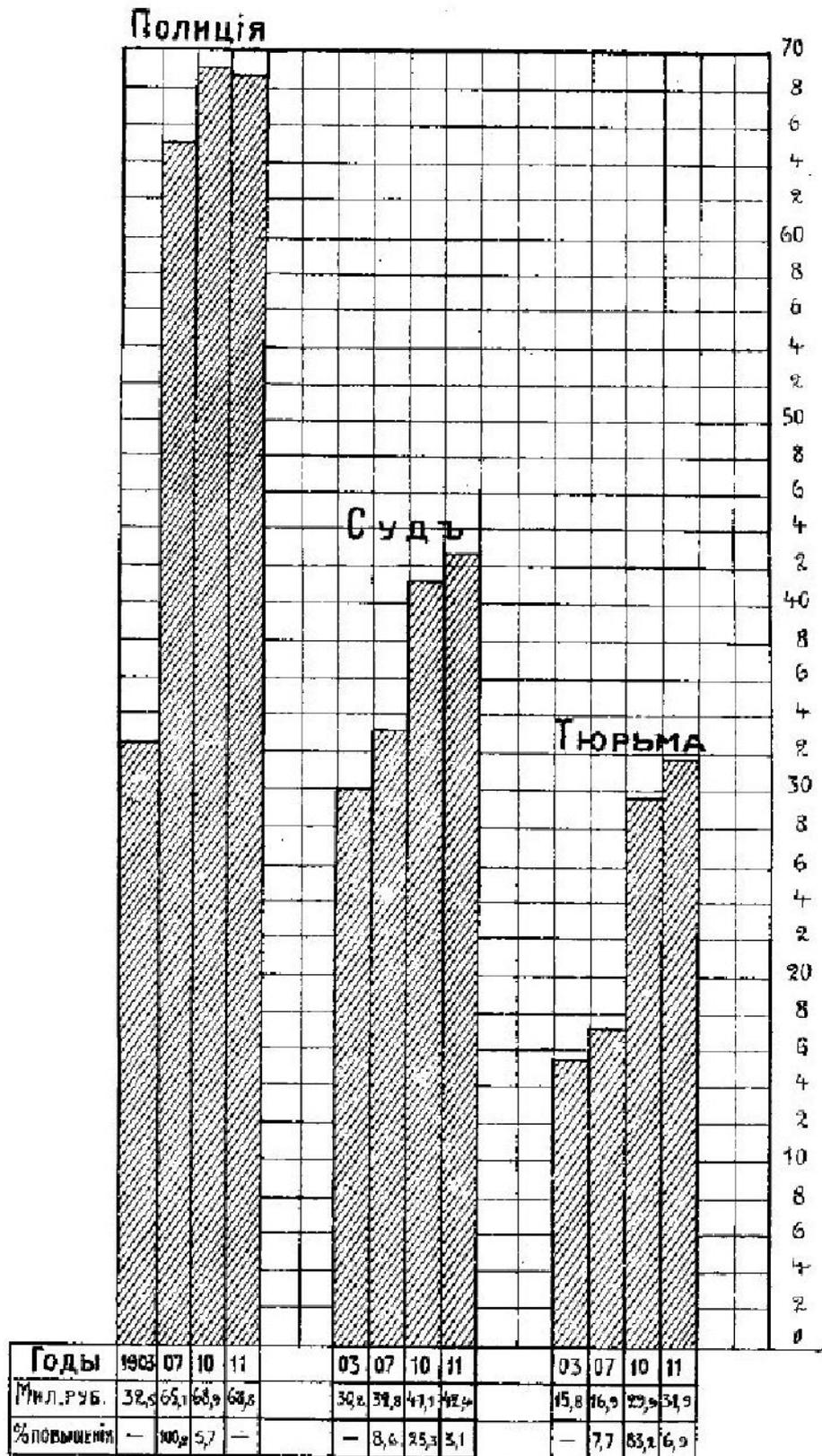
Діаграма № 7.

Расходы общего управления.



Диаграмма № 8.

Расходы на обеспечение внутренней безопасности въ милл. руб.



ной финансовой статистикъ Фридриха Цана¹⁾ государственные расходы на образование, науки и искусства возрастали за послѣдніе 14 лѣтъ напр. въ Англіи: (въ фунтахъ стерлинговъ).

1893	—	9,889	1901	—	12,536
1894	—	9,760	1902	—	12,795
1895	—	10,256	1903	—	13,340
1896	—	10,685	1904	—	14,616
1897	—	11,535	1905	—	15,575
1899	—	11,936	1906	—	16,396
1900	—	12,180	1907	—	16,946

За этотъ же періодъ общая сумма обыкновенныхъ расходовъ возрасла съ 91,3 м. ф. ст. до 139,4 м. ф. ст. Иначе говоря расходы на образование возрасли на 80%, а общая сумма расходовъ всего лишь на 53%.

Еще ярче та же тенденція видна по даннымъ, касающимся Франціи, а именно:

Годы.	Расходы на		
	Народн. проsv.	Искусства и науки.	
		Вмѣстѣ.	
Въ милліонахъ франковъ.			
1893	173,003	9,009	182,012
1894	191,576	8,479	200,055
1895	190,554	14,359	204,913
1896	193,706	14,972	208,678
1897	201,405	15,434	216,839
1898	199,078	16,158	215,236
1899	203,462	16,786	220,248
1900	204,856	21,258	226,109
1901	205,864	16,844	222,708
1902	208,488	15,937	224,425
1903	215,939	14,328	230,262
1904	223,908	14,027	237,935
1905	237,014	13,971	250,985
1906	251,240	17,448	268,688

¹⁾ Fr. Zahn. Die Finanzen der Grossmächte. Berlin 1908. Таблица 11 (въ приложеніяхъ)

Здѣсь расходы на образованіе, науки и искусства, возрасли съ 182 м. фр. до 268,7 м. фр. или на 47%, въ то время какъ общая сумма расходовъ всего лишь съ 3,379 мил. фр. до 3,709 мил. фр., т. е. на 9%. Иначе говоря при почти стаціонарномъ состояніи французскаго расходнаго бюджета, расходы на культурно-просвѣтительныя цѣли дали выдающійся по своей величинѣ приростъ.

Но особенно поражаетъ насъ Японія. Такого быстрого возрастанія расходовъ на культурныя потребности народа не знаетъ и никогда не знала другая страна. Интересно отмѣтить и то обстоятельство, что расходы на просвѣщеніе показаны не только по обыкновенному, но и по чрезвычайному бюджету, наравнѣ съ расходами на войско, флотъ и т. под. Вотъ истинно государственная точка зрѣнія: развивать военную мощь на прочной почвѣ культурныхъ завоеваній народа.

Вотъ данныя:

Годы.	Расходы на просвѣщеніе въ мил. іенъ.		
	Обыкновен.	Чрезвычай.	Вмѣстѣ.
1893	932	135	1,067
1894	926	125	1,051
1895	1,047	106	1,153
1896	1,422	327	1,749
1897	1,985	626	2,611
1898	2,336	658	2,994
1899	3,033	1,199	4,232
1900	4,456	1,377	5,833
1901	4,740	1,488	6,228
1902	4,842	2,253	7,095
1903	5,073	1,673	6,746
1904	4,508	1,465	5,973
1905	4,638	525	5,163
1906	5,000	1,693	6,693

Изъ этихъ данныхъ видно, что еще въ 90-хъ годахъ расходы на просвѣщеніе были сравнительно не велики. Но вотъ Японія начинаетъ готовиться къ выступленію на арену международной борьбы и расходы на культурныя цѣли даютъ сильный приростъ. Война съ Россіей не только не уменьшила, но даже повысила эту тенденцію. Въ то время какъ въ Россіи въ годы войны (да и до нея)

все ссылались на истощенный казенный кошелекъ, молодая Японія не щадила средствъ на просвѣщеніе народа. И вотъ въ общемъ съ 1893 года по 1906 годъ возрастаніе государственныхъ расходовъ на указанную цѣль достигло баснословной величины: 527% (1893 г. = 1,067 м. іень, а 1906 г. = 6,693 м. іень).

Другой нѣмецкій ученый Р. Кауфманъ въ своей сравнительно уже устарѣвшей, но въ своемъ родѣ единственной работѣ: „Государственные и мѣстные расходы главнѣйшихъ европейскихъ странъ“, сдѣлалъ попытку международного сравненія. Нельзя сказать, чтобы приводимыя Кауфманомъ данныя были безусловно точны; но все же какъ лишняя иллюстрація они интересны. Если прибавить къ государственнымъ расходамъ на образованіе, науки и искусства также расходы на тѣ же предметы со стороны мѣстныхъ органовъ самоуправленія, то получится слѣдующая картина.

Государства:	В о о б щ е		На элемент. образованіе:	
	на 1 жителя марокъ.	% всѣхъ госуд. и мѣстн. расходовъ.	на 1 жителя марокъ.	% всѣхъ госуд. и мѣст. расходовъ.
Пруссія	7,72	8,34	5,91	6,39
Австрія	4,15	6,32	2,77	4,21
Италія	3,06	5,13	1,64	2,74
Франція	6,63	7,01	5,18	5,47
Великобританія .	6,30	7,62	5,83	7,06
Россія	1,13	3,99	0,58	2,04

Какъ высоко по этимъ даннымъ стоитъ Пруссія и какъ низко Россія.

Обратимся къ русскимъ даннымъ, а именно къ отчетамъ государственнаго контроля. Расходы по министерству народнаго просвѣщенія не смотря на поразительный ростъ всего бюджета, или въраѣе въ силу этого роста, почти не проявляли тенденціи развитія вплоть до 900-хъ годовъ. Даже не знаемъ, стоитъ ли приводить детальныя данныя, настолько они неинтересны; напр., въ 1885 году Мин. Нар. Просвѣщ. израсходовало 20,3 м. рублей, а черезъ 5 лѣтъ (въ 1890 г.) его бюджетъ выросъ лишь до 22,6 м. р., да и то случайно, такъ какъ уже въ 1892 году снова упалъ до 21,7 м. р. Съ 1895 года замѣчается слабая тенденція къ возрастанію, но она такъ слаба, что по сравненію съ естественнымъ приростомъ населенія, и съ естественнымъ ростомъ нашего бюджета, кажется не прогрессомъ, а

регрессомъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Такъ напр. въ 1895 году Министерство Народнаго Просвѣщенія истратило $23\frac{1}{2}$ м. р., а въ 1902 году уже 36,7 м. р., но въ тоже время общая сумма расходовъ въ 1895 году выражалась въ суммѣ 1,1 м. р., а въ 1902 достигла почти 2-хъ милліардовъ рублей (1,8). Иначе говоря общая сумма расходовъ возрасла на 64% , а расходы по министерству Народнаго Просвѣщенія на 56% . Такъ мы готовились къ войнѣ съ Японіей.

Однако война и послѣдующія событія повидимому потрясли основы нашего консерватизма въ дѣлѣ народнаго образованія, и надо надѣяться, что на этотъ разъ потрясли основательно. Здѣсь въ нашей исторіи произошелъ рѣзкій поворотъ къ свѣту. На долго ли... не знаю. Не гадая о будущемъ, постараюсь констатировать лишь то, что уже стало фактомъ.

Мы обращаемся къ анализу государственныхъ расходовъ на просвѣщеніе въ періодъ 1903--1910 года. Тутъ мы имѣемъ возможность произвести очень точный и систематическій подсчетъ всѣхъ вообще расходовъ на просвѣщеніе, науки и искусства ввѣ зависимости отъ того, какое министерство ихъ произвело. Иначе говоря, у насъ является возможность, пользуясь систематизированными данными росписей, представить себѣ полную картину происшедшихъ за самое послѣднее время измѣненій.

Такимъ образомъ въ группу расходовъ на просвѣщеніе, науки и искусства отнесены всѣ расходы на указанные предметы, къ какому бы министерству они не относились. Съ другой стороны исключены расходы на духовенство, больницы и клиники.

Въ общемъ получается слѣд. картина. Общая сумма расходовъ въ 1903 году равнялась 79,406 м. р.; въ 1907 году она возрасла немного, всего лишь на $6\frac{1}{2}$ м. р., достигнувъ почти 86 м. р., но затѣмъ къ 1910 году послѣдоваль рѣзкій скачекъ: по росписи на 1910 годъ предполагалось отпустить 124,1 м. р. т. е. по сравненію съ 1903 годомъ послѣдовало увеличеніе на $57,4\%$.

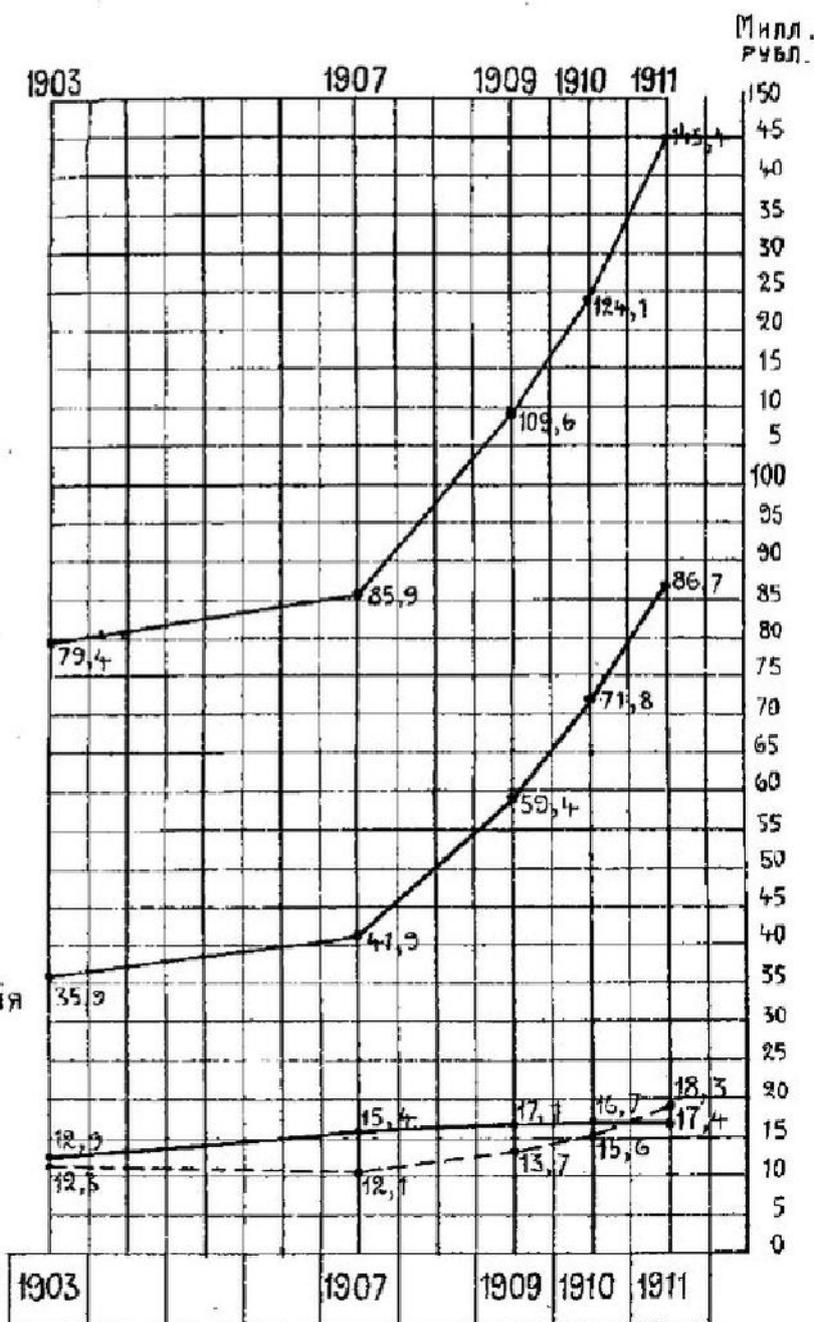
Ростъ расходовъ на просвѣщеніе, науки и искусства по отдѣльнымъ министерствамъ показанъ въ слѣд. діаграммѣ. (Стр. 45).

Мы видимъ, что бюджетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія увеличился за рассматриваемый періодъ на $141,5\%$. По росписи на 1911 годъ расходы одного лишь Министерства Народнаго Просвѣщенія стали выше, чѣмъ общая сумма расходовъ на тотъ

Діаграма № 9.

Ростъ расходовъ на просвѣщеніе, науки и искусства по министерствамъ.

	1903	1907	1909	1910	1911
НЕ НАРИСОВАНЫ					
Мин. Торг. и Пром.	3, 2	2, 5	4, 0	3, 2	3, 3
Гл. Упр. Землед. З-ства	2, 3	2, 2	2, 8	3, 5	3, 5
ИМПЕРАТ. ДВОРА	3, 0	3, 6	3, 6	3, 6	3, 6
ВНУТРЕНН. ДѢЛЪ	1, 5	0, 9	1, 0	0, 9	?
ФИНАНСОВЪ	5, 7	3, 5	3, 5	3, 5	?
ЮСТИЦІИ	0, 5	0, 3	0, 4	0, 4	?
ИНОСТРАН. ДѢЛЪ	0, 03	0, 05	0, 05	0, 06	?
ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ	0, 9	0, 9	1, 1	1, 3	1, 2



Общая сумма

Расходы по мин-ву народного просвѣщенія

Военно-учебн. заведенія Святѣйшій Синодъ

же предметъ по всѣмъ вѣдомствамъ и министерствамъ въ 1903 году. Пошли вверхъ и бюджетъ Синода, бюджетъ военно-учебныхъ заведеній и Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства. Только лишь бюджетъ М-ва Торговли и Промышленности, не смотря на сильный ростъ коммерческаго образованія въ Россіи, не отразилъ на себѣ общей тенденціи. Это объясняется тѣмъ, что почти всѣ учебныя заведенія, находящіяся въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности кромѣ политехническихъ институтовъ, предоставленныя частной инициативѣ, не требуютъ отъ казны почти никакихъ приплатъ.

Анализируя бюджетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, мы видимъ, что главный приростъ расходовъ приходится на низшее народное образованіе. На содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ и на другія мѣры содѣйствія начальному народному образованію испрашивалось по росписямъ:

На 1903	—	6,643	мил. руб.
„ 1907	—	9,681	„ „
„ 1909	—	22,231	„ „
„ 1910	—	29,364	„ „
„ 1911	—	39,650	„ „

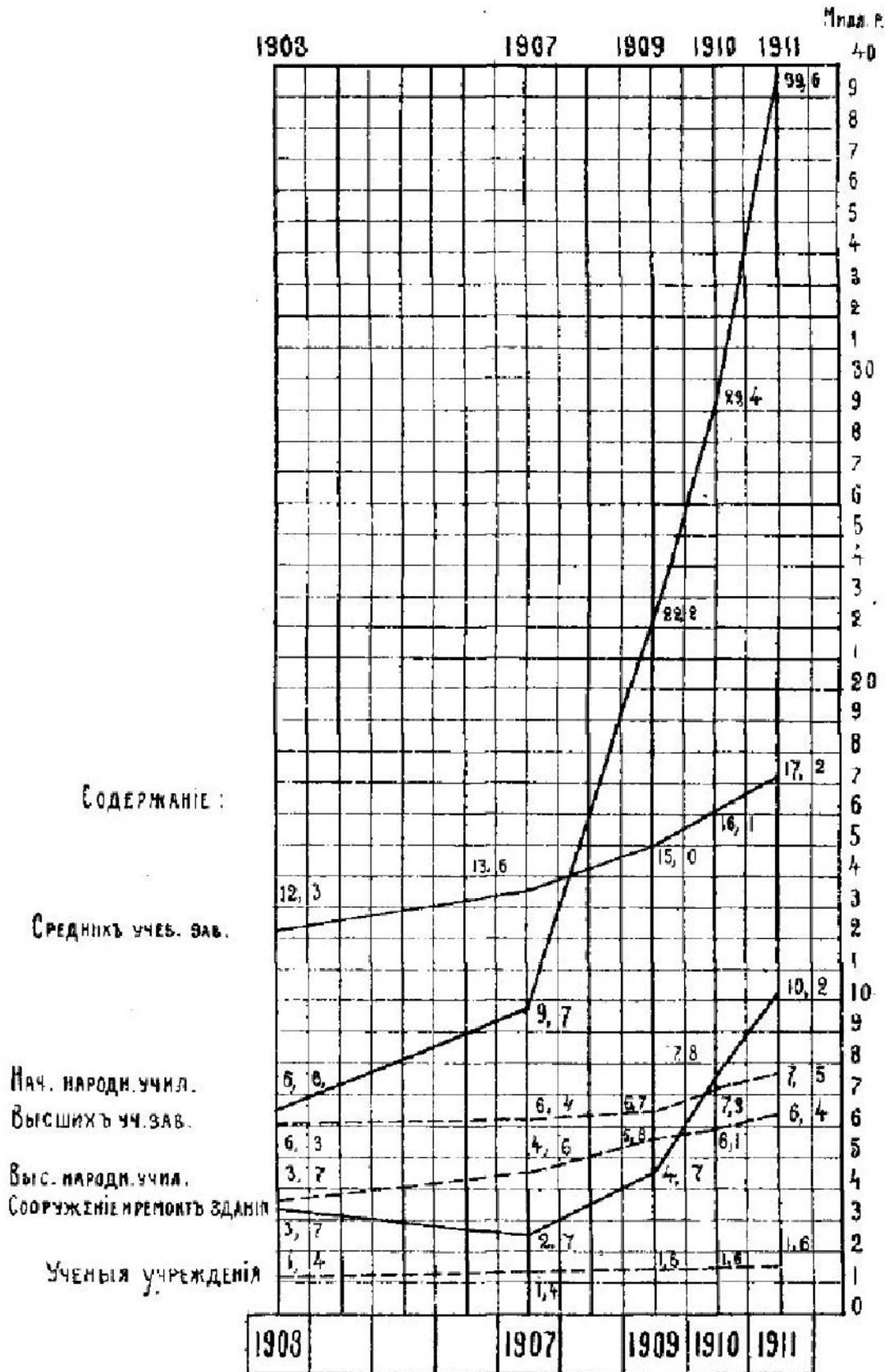
Что составляетъ возрастаніе на 500% противъ 1903 года. Какъ пріятно констатировать столь полезное и рѣдкое для русской дѣятельности явленіе.

Приводимая ниже діаграмма (стр. 47) рисуется и другіе предметы расходованія средствъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Замѣтно напр. сильное увеличеніе строительства и ремонта зданій въ связи съ открытіемъ новыхъ и улучшеніемъ старыхъ народныхъ школъ.

Мы говорили уже, что въ увеличеніи расходовъ на просвѣщеніе принялъ участіе и С. Синодъ. Впрочемъ въ первый періодъ (1903—1907 г.) замѣтно было даже нѣкоторое паденіе расходовъ на церковныя школы, но во второй періодъ (1909—1910) пошло быстрое ихъ увеличеніе, (въ 1903 г.—9, 7, м. р., а въ 1910 г.—15,1 м. р.).

Діаграма № 10.

Ростъ расходовъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія по предметамъ назначенія (безъ расходовъ управленія).



Расходы на почту, телеграфъ и телефонъ.

Заботы о культурномъ развитіи населенія включаютъ въ себя все мѣропріятія по улучшенію и удешевленію почтово-телеграфныхъ сношеній. Почта—большая культивирующая сила и почтовые сборы, если они высоки, являются тяжелымъ налогомъ на просвѣщеніе. Но съ другой стороны сильно понижать почтовые тарифы,—такъ чтобы почта имѣла убытокъ,—не слѣдуетъ. Вѣдь все равно этотъ убытокъ придется пополнять путемъ повышенія налоговъ.

„Дѣятельность средствъ сообщенія, говоритъ Конъ, особенно почты и телеграфа (телефона), служитъ по большей части извѣстнымъ классамъ общества, притомъ классамъ вообще состоятельнымъ, а изъ нихъ главнымъ образомъ кругу большой торговли и промышленности“¹⁾. Собственно говоря, Конъ не вполнѣ правъ, такъ какъ статистика показала, что около половины писемъ приходится на семейныя и частныя сношенія. Но онъ правъ, по скольку утверждаетъ, что почта не должна работать по принципу „чистаго расхода“.

Между тѣмъ въ Соед. Штатахъ С. Америки почта работаетъ именно по этому принципу. Напримѣръ, по даннымъ Цана оказывается, что въ 1906 году дохода поступило 167,9 м. долларовъ, а расходовъ произведено на 182,9 м. дол., т. е. чистый убытокъ равенъ 15 м. дол., или 28½ м. рублей. Явленіе это вполнѣ устойчиво и даже съ ясно выраженной тенденціей роста дефицита. Въ среднемъ за 10 лѣтъ (1897—1906 г.) убытокъ казны равенъ 10 м. дол. ежегодно, а въ послѣдніе годы прогрессировалъ такимъ образомъ: въ 1903 году—5 м. д. (собств. 4, 9); въ 1904 г.—8,7 м. дол., въ 1905 г.—17,3 м. дол.²⁾.

Въ остальныхъ государствахъ почта служитъ источникомъ государственныхъ доходовъ. При этомъ замѣчается такая закономерность: чѣмъ выше процентъ чистаго дохода отъ почты, тѣмъ соотвѣтственно ниже количество почтовыхъ учрежденій въ странѣ (считая на каждыя 10 тыс. жителей).

Предлагаемъ діаграмму:

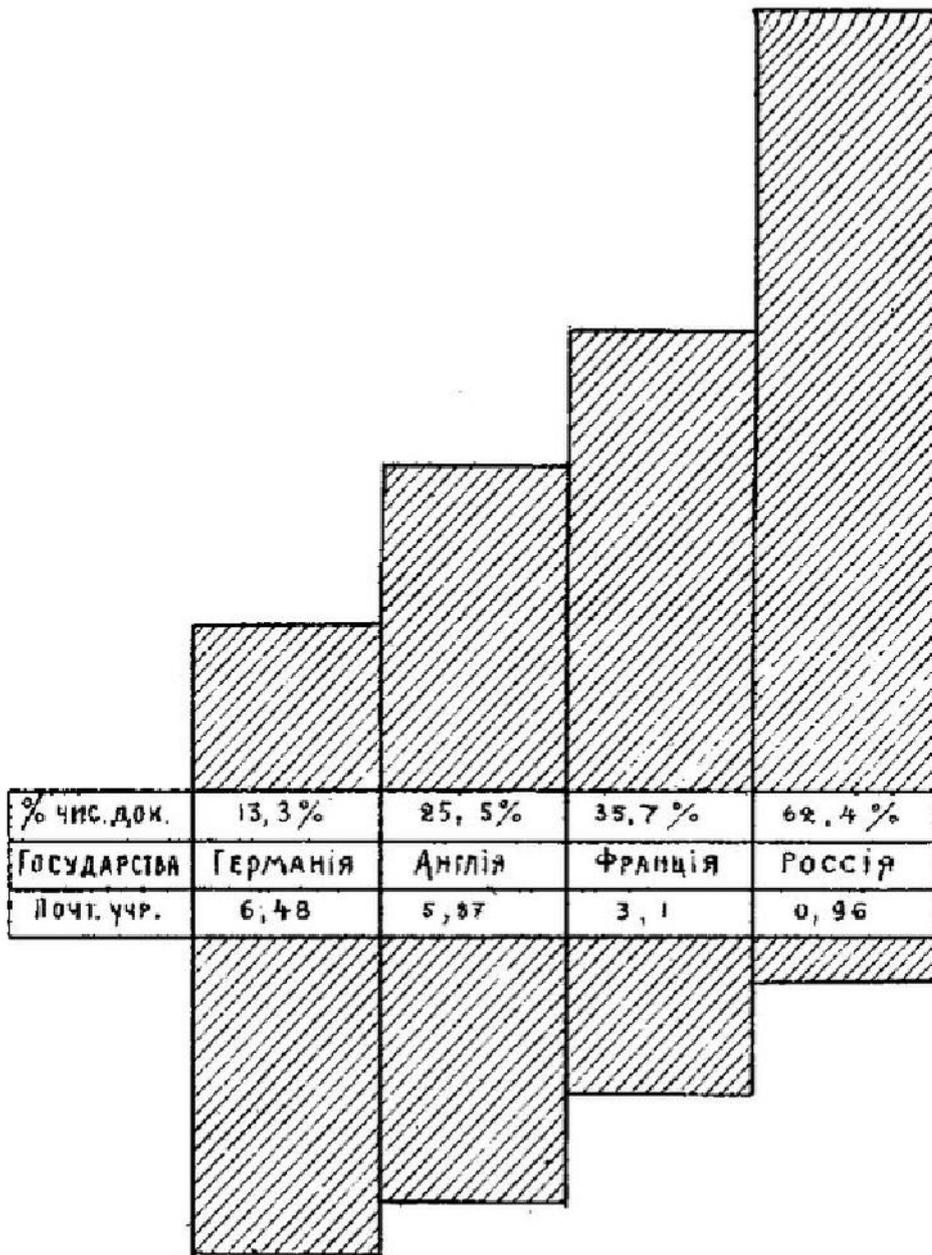
¹⁾ Cohn. System der Finanzwissenschaft. Stuttg. 1889 стр. 608.

²⁾ Подсчетъ сдѣланъ на основаніи 11-й и 12-й таблицъ у Zahn'a „Die Finanzen der grossmächte. Berlin 1908“.

Діаграма № II.

Вверху: Высота % чистаго дохода отъ почты (въ 1906 г.)

Внизу: Количество почтовыхъ учреждений на кажд. 10 тыс. жителей (въ 1905 г. ¹⁾).



¹⁾ По даннымъ И. Озерова (Основы финансовой науки Вып. I-й стр. 179 и слѣд.).

Мы видимъ, что въ наихудшихъ условіяхъ находится Россія; тутъ максимуму извлекаемаго казной дохода соотвѣтствуетъ минимумъ пользы для населенія. Намъ нѣтъ нужды приводить данныя для подтвержденія ряда всѣмъ извѣстныхъ недостатковъ русской почты, какъ то: малое количество почтовыхъ учрежденій, формализмъ постановленій и правилъ пересылки, ничтожность вознагражденія служащихъ, дороговизна стоимости пересылокъ и т. д. Многое вскрыла бывшая у насъ почтово-телеграфная забастовка и правительство пришло къ заключенію о необходимости повышенія содержанія труженникамъ почты.

И дѣйствительно бюджеты 1907 и 1909 года свидѣтельствуютъ о ростѣ расходовъ на содержаніе почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ учрежденій, какъ это видно изъ ниже помѣщаемой діаграммы.

Итакъ съ 1903 года по 1911 годъ расходы казны на содержаніе почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ учрежденій возрасли на 20,776 м. р. или на 47%. Это увеличеніе нельзя считать достаточнымъ, такъ какъ усложнилась работа служащихъ. Напр. въ 1904 году было отправлено 913,6 мил. штукъ заказной и простой корреспонденціи, а въ 1909 году—1.423,4 м. штукъ, что составляетъ увеличеніе на 56%. Также точно въ 1904 году денежныхъ переводовъ было сдѣлано на сумму 652,2 мил. рублей, а въ 1909 году—на сумму 1.890,5 м. рубл., что составляетъ очень крупный приростъ въ 190%¹⁾.

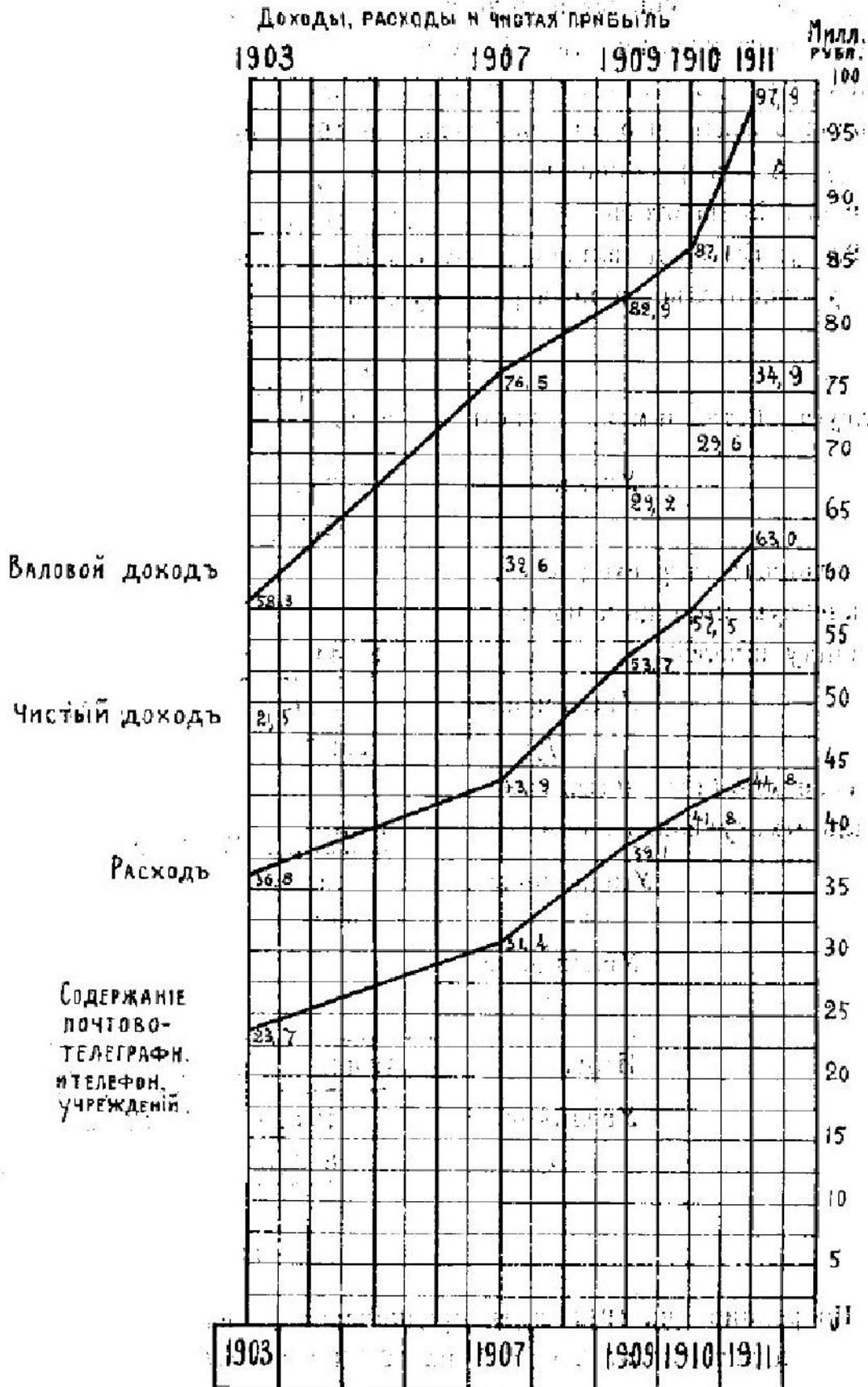
Такимъ образомъ приростъ въ затратахъ правительства на содержаніе почтово-телеграфныхъ учрежденій значительно отстаетъ отъ прироста и усложненія работы труженниковъ почты и телеграфа.

Если анализировать данныя почтоваго дохода за послѣднее время, то характернымъ является фактъ значительнаго сокращенія доходовъ отъ пересылки періодическихъ изданій: еще въ 1905 году онъ давалъ по свѣдѣніямъ госуд. контроля $2\frac{1}{3}$ м. р., а затѣмъ сталъ падать изъ года въ годъ и въ 1908 году понизился до 1,9 м. руб. По предположеніямъ министра финансовъ на 1911 годъ доходъ долженъ еще упасть до 1,8 м. р.

¹⁾ Данныя см. объясн. зап. къ росписи на 1911 годъ стр. 19.

Диаграмма № 12.

Почта, телеграфъ и телефонъ.



Расходы на землеустройство, переселение и сельское хозяйство.

Аграрныя движенія въ Россіи обратили сугубое вниманіе и правительства, и общества на устройство земельного быта нашего многочисленнаго крестьянства. Расходы на землеустройство, переселеніе и сельское хозяйство проявили необычайно быстрый ростъ. Достаточно сказать, что съ 1903 года по 1910 годъ они возрасли на 337,2%. А въ росписи на 1911 годъ предполагается увеличить ассигнованія на этотъ предметъ противъ росписи 1910 года еще на 22,7%. Болѣе детальное разсмотрѣніе цифръ обрисовываетъ политику правительства по аграрному вопросу.

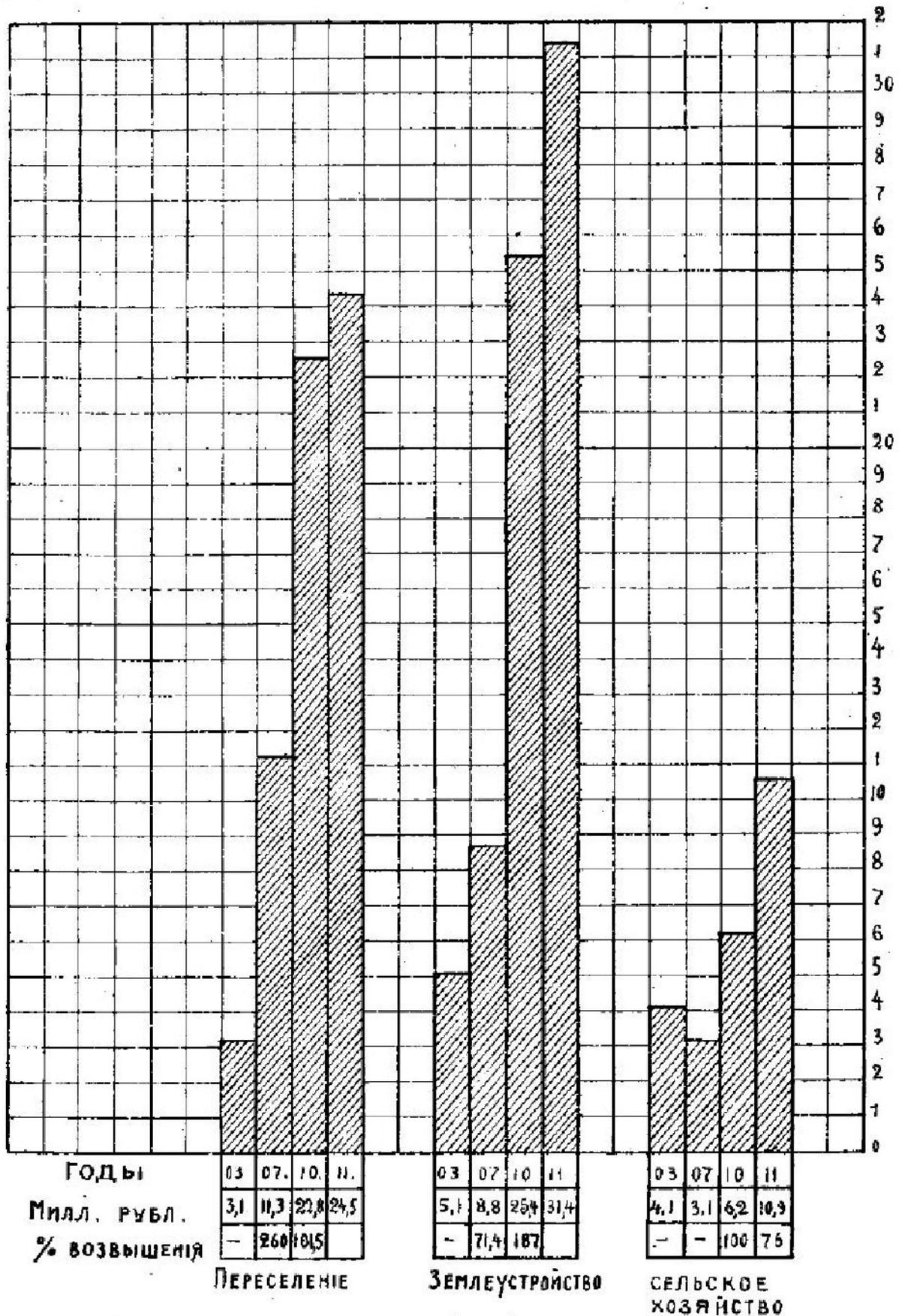
	1903	1907	1910
	тысячи рублей.		
Землеустройство и межев. часть	5.152	8.832	25.361
Увеличеніе	3.680	16.529	
%	71,4%	187,1%	
Переселеніе (безъ расходовъ на врачебную помощь и на по- стройку школь)	3.144	11.309	22.783
Увеличеніе	8.165	11.471	
%	259,7%	101,6%	
Сельское хозяйство (безъ спе- ціальныхъ учебн. завед.)	4.146	3.129	6.247
Уменьшеніе	1.017		
%	24,5%		
Увеличеніе			3.118
%			99,6%
Итого	12.442	23.270	54.391
Увеличеніе	10.828	31.121	
%	87,0%	133,7%	
		41.949	
		337,2%	

По росписи на 1911 годъ предполагается дальнѣйшее увеличеніе кредитовъ по этой статьѣ на 12,360 тыс. рубл., или на 22,7%.

Вотъ діаграмма.

Диаграмма № 13.

Расходы на землеустройство, переселение и сельское хозяйство.



Какъ ясно изъ этой диаграммы направление аграрной политики правительства въ разные годы. Въ первый періодъ (1903—1907 г.) особое развитіе проявилъ бюджетъ переселеній, возросши сразу на 260%. Во второй же періодъ 1907—1911 г. пошли вверхъ ассигнованія на землеустройство и межевую часть (процентъ увеличенія—187,1%).

Въ частности наиболѣе дорогими для правительства оказались землеустроительныя комиссіи и партіи, расходъ на содержаніе которыхъ выразился:

въ 1903	—
1907	2.891 тыс. р.
1909	8.338
1910	10.799
1911	11.636

Приведемъ также справки и о другихъ главныхъ статьяхъ расхода этой группы:

	1903 г.	1907 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
	ты	ся	чи	руб	лей
По отдѣлу землеустройства.					
Пособія на землеустройство	156	1.250	4.223	7.188	12.222
Осушка болотъ, орошеніе, обводненіе . .	776	444	1.082	2.530	2.518
По отдѣлу переселенія.					
Проведеніе дорогъ	86	1.475	2.326	2.354	3.301
Ссуды на обзаведеніе	—	—	10.725	10.723	10.387
Врачебно-продовольственная помощь . .	566	1.324	2.390	3.256	3.894
По отдѣлу сельскаго хозяйства.					
Научныя, опыты и показатель. сельско-хозяйственныя учрежденія	423	464	773	1.090	1.688
Общія мѣры по развитію и улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства	777	477	648	1.253	2.645
Содержаніе техникумовъ по сельско-хоз. части	282	377	524	805	1.414

Если сопоставить приведенныя здѣсь данныя съ діаграммой № 13, то можно сдѣлать заключеніе о томъ, что лишь въ росписяхъ двухъ послѣднихъ лѣтъ обращено вниманіе на третью группу аграрныхъ расходовъ, — на улучшеніе сельскаго хозяйства.

Такимъ образомъ, сначала правительство искало выхода изъ тяжелаго тупика нашего аграрнаго вопроса въ переселеніи, затѣмъ въ землеустройствѣ, и наконецъ, въ улучшеніяхъ сельскаго хозяйства. Что правительство нынѣ не возлагаетъ большихъ надеждъ на переселеніе, можно видѣть хотя бы по тѣмъ справочнымъ книжкамъ, для кодоковъ и переселенцевъ, которыя издаются переселенческимъ управленіемъ и за самую малую цѣну (7 коп.—112 стран., приложенія и карта Сибири въ краскахъ) распространяются землеустроительными комиссіями. По характеру изложенія эти книжки скорѣе могутъ быть названы справочными книжками для запугиванія кодоковъ и переселенцевъ, — настолько мрачными красками описаны тяготы переселенческой жизни.

Возьмемъ выдержки:

„Правительство никого не приглашаетъ на переселеніе“ — такъ начинается справочная книжка на 1909 годъ.

„Земель для переселенія заготавливается ежегодно гораздо меньше того, чѣмъ требуется для устройства всѣхъ желающихъ переселиться“ (стр. 7).

При этомъ, скажемъ мы отъ себя, земля заготавливается тамъ, гдѣ она не нужна, и наоборотъ ее не хватаетъ въ мѣстахъ спроса. Неосвѣдомленность Переселенческаго управленія поразительна; напр. въ 1908 году въ Томской губерніи было заготовлено около 74 тыс. долей, прибыло же переселенцевъ свыше 150 тыс. душъ мужского пола; въ степныхъ областяхъ заготовлено было 106 тыс. долей, а прибыло 92 тыс. душъ; въ губерн.: Тобольской, Енисейской и Иркутской было заготовлено 72 тыс. долей, а прибыло лишь 15 тыс. мужчинъ переселенцевъ¹⁾.

Такимъ образомъ главная бѣда не въ томъ, что земли заготавливается мало, а въ томъ, что она заготавливается неумѣло.

Повидимому, можно было бы, замѣтивъ перенаселеніе въ одномъ мѣстѣ, направить переселенческую волну по другому руслу. Но на стр. 11 „Книжки“ сказано: „Берущіе свидѣтельства въ дальне-

¹⁾ Объясн. зап. къ отчету Госуд. Контр. за 1908 г. стр. 90.

восточныя области, не могут получать земель нигдѣ ближе этихъ областей“.

Можетъ быть потому и боятся брать свидѣтельства на Дальній Востокъ!

Но читаемъ дальше: „Заработки стали значительно хуже..., на ряду съ этимъ сильно вздорожали цѣны на все, и на хлѣбъ, и на лошадей, и на рогатый скотъ (стр. 17).

„Семьямъ слабосильнымъ и малоимущимъ надо *совершенно отказаться отъ мысли о переселеніи*“. „Врачебная помощь развита еще недостаточно“. „Поднимаясь на переселеніе, не слѣдуетъ рассчитывать на пособіе отъ казны, не слѣдуетъ довѣрять никакимъ рассказамъ, что пособія выдаются щедро; надо обязательно *выносить съ собой деньги съ родины*“ (стр. 21). Значить и тутъ ставка на сильныхъ!

„Особенно тяжелы для переселенцевъ первые годы пребыванія въ Сибири, пока они еще не обстроились. Вопросъ о жильѣ самый насущный и самый тяжелый для переселенцевъ... Приходится проводить ночи подъ телѣгами, а въ степяхъ и шалашей слѣлать не изъ чего“ (стр. 26).

„Глинистый грунтъ вязнетъ на колесахъ, дѣлаются ужасныя выбоины и ѣхать на слабосильной лошади съ возомъ мучительно (стр. 33).

„Тяжело поднимать задернѣлую цѣлину, а здѣсь нужно при томъ же сначала раскорчевать ее. Надо рассчитывать прожить цѣлый годъ съ семьей покушнымъ хлѣбомъ“. „Пахать надо желѣзнымъ плугомъ, въ четыре и болѣе лошади, боронить приходится до 16 слѣдovъ, а для такого хозяйства нужна сила“ (стр. 34).

Нарисовавъ въ яркихъ краскахъ всѣ ужасы переселенческаго быта, „справочная книжка“ снимаетъ съ правительства „отвѣтственность за всѣхъ тѣхъ переселяющихся, которыхъ оно не въ состояніи устроить“ (стр. 20).

А между тѣмъ „законъ 1904 года далъ право всѣмъ крестьянамъ безъ особаго разрѣшенія начальства или общественнаго схода свободно переселяться за Уралъ“. Намъ кажется, что этотъ законъ тѣмъ самымъ возложилъ на Переселенческое Управление заботы о всѣхъ переселенцахъ. Но не такъ свои обязанности понимаетъ само Переселенческое Управление. Оно заявляетъ.

„Всѣ тѣ, кто поднимается на переселеніе безъ вѣдома Переселенческаго Управленія, считаются переселенцами, *какъ бы самовольными*; переселенцами такими, которые не вправѣ *по закону* рассчитывать на содѣйствіе Правительства, рассчитывать на всѣ тѣ льготы, какія распространяются на переселенцевъ, идущихъ съ вѣдома и разрѣшенія Переселенческаго Управленія, и не могутъ также эти на свой страхъ и рискъ идущіе переселенцы съ увѣренностью ждать своего устройства на казенныхъ земляхъ, отводимыхъ подъ переселеніе“ (стр. 20. Курсивъ вездѣ нашъ).

Такъ то съ легкой душой переселенческое управленіе фактически отмѣнило законъ 1904 года.

„Участь этихъ самовольцевъ далеко не легкая“ читаемъ мы на стр. 28.

Наковецъ на самой обложкѣ напечатано:

„Не легка жизнь переселенцевъ въ Сибири. Зброшенные въ глухую тайгу и пустынные степи, оторванные отъ родины, отъ близкихъ, ведутъ они тяжелую борьбу съ суровыми сибирскими условіями“.

По истинѣ книжка для запугиванія переселенцевъ, особенно „какъ бы самовольныхъ“, противъ которыхъ видимо она и направлена!

Общіе выводы.

Предъ нами прошелъ рядъ цифръ, взаимно переплетающихся, иногда исключających другъ друга, иногда дополняющихъ. Для того, чтобы ориентироваться въ нихъ, необходимо всѣ приведенныя данныя сгруппировать по какому-либо признаку.

Иногда въ финансовой статистикѣ бюджетныя данныя распределяютъ между двумя группами:

а) расходы „непроизводительные“, куда относятъ расходы на оборону, на государственный долгъ, на управленіе и нѣкоторые другіе;

б) расходы „производительные“, напр. на просвѣщеніе, на пособіе торговли и промышленности, на врачебную и ветеринарную часть и т. д.

Дѣленіе это очень неустойчиво, да и сама терминологія („непроизводительный“ и „производительный“ расходъ) спорна.

Весь нашъ статистическій матеріалъ мы дѣлимъ на три крупныя группы:

- 1) Расходы, обеспечивающіе элементарныя условія существованія государства (на общее управленіе, оборону, обязательства и нѣкоторые менѣ важные).
- 2) Расходы культурно хозяйственные.
- 3) Казенныя операціи.

Вотъ сводная таблица, построенная по указаннымъ группамъ. (см. стр. 59).

Что говоритъ намъ эта таблица? Прежде всего бросается въ глаза тотъ фактъ, что нашъ расходный бюджетъ замѣтно измѣняетъ свой характеръ въ теченіе послѣдняго пятилѣтія (1907—1911 г.). Расходы первой группы (обеспечивающіе элементарныя условія существованія государства, или по терминологіи нѣкоторыхъ „непроизводительные“ расходы), если ихъ выразить въ абсолютныхъ данныхъ, въ первый періодъ разсматриваемой эпохи (въ 1903—1907 гг.) проявили сильный ростъ, увеличиваясь въ среднемъ на 34,9 м. р.; во второй же періодъ (1907—1911 г.) этотъ ростъ начинаетъ утихать, особенно съ 1909 года, такъ что въ послѣднее трехлѣтіе (1909—1911 г.) ежегодный приростъ ихъ равенъ лишь 12,7 м. р. Въ это же время обратную картину наблюдаемъ мы въ ростѣ расходовъ второй группы (расходы культурно-хозяйственные, или „производительные“). Въ первый періодъ (1903—1907 г.) эти расходы возрастали лишь на 4,4 м. р.; въ періодъ же 1907—1911 г. они возрастаютъ уже на 28,2 м. р. ежегодно.

Наконецъ третья группа, расходы на казенныя операціи, получаетъ тенденцію къ паденію даже въ абсолютныхъ цифрахъ (1909 г.=751,3 мил. р.; 1910 г.=732,9 м. руб., и въ 1911 г.=730,7 мил. руб.).

Въ процентномъ отношеніи ко всему бюджету обыкновенныхъ расходовъ картина рисуется слѣдующимъ образомъ.

Расходы первой группы возрастаютъ до 1909 года (1903 г.=55,8%; 1907 г.=56,4%; 1909 г.=57,9%), а затѣмъ начинается ихъ паденіе (1910 г.=56,7%; 1911 годъ=56,3%).

Расходы второй группы упали къ 1907 году (1903=11,0%; въ 1907 г.=10,5%); начиная же съ 1909 года быстро возрастаютъ (1909 г.=12%; 1910 г.=13,2% и 1911 г.=14,6%).

Обыкновенные расходы въ % отношеніи къ валовымъ итогамъ и въ абсолютныхъ данныхъ.

	Предметы расходовъ въ мил. руб.	1903 г.		1907 г.		1909 г.		1910 г.		1911 г.		
		Сумма.	%	Сумма.	%	Сумма.	%	Сумма.	%	Сумма.	%	
Первая группа расходовъ	I. Расходы общаго управленія	243,4	12,9	384,5	13,1	315,7	12,9	318,7	12,9	326,3	12,8	
	II. Оборона государства	408,1	21,7	415,5	19,1	507,0	20,7	514,0	20,8	538,7	21,2	
	III. Расходы по обязательствамъ г.-ва: а) платежи по государственнымъ займамъ в) гарантіи платежей по обязат. разн. предпр.	292,0 26,8	15,5 1,1	384,5 41,2	17,7 1,9	396,4 58,3	16,2 2,4	406,8 39,8	16,5 1,6	407,2 34,6	16,0 1,4	
	Итого	312,8	16,6	425,7	19,6	454,7	18,6	446,6	18,1	441,8	17,4	
	IV. Вознагражденіе рентнаго характера	16,6	0,9	16,7	0,8	17,7	0,7	17,7	0,7	18,1	0,7	
	V. Пенсионные расходы и аренды	69,1	3,7	82,0	3,8	96,8	4,0	100,4	4,1	105,1	4,1	
	Итого по I-й группѣ расходовъ	1.050,0	55,8	1.224,4	56,4	1.391,9	56,9	1.397,5	56,7	1.430,1	56,3	
	Вторая группа расходовъ	VI. Содержаніе духовенства и церковн. расх.	17,1	0,9	17,7	0,8	18,8	0,8	19,6	0,8	20,4	0,8
		VII. Просвѣщеніе, науки и искусства	79,4	4,2	85,9	4,0	109,6	4,5	124,1	5,0	143,4	5,7
		VIII. Врачебная часть	22,4	1,2	26,0	1,2	29,2	1,2	30,8	1,2	32,5	1,3
IX. Землеустройство, переселеніе и сельск. хозяйство		12,4	0,7	23,3	1,1	43,1	1,8	54,5	2,2	66,8	2,6	
X. Слѣдствіе казны развитію торговли и промышленности		4,4	0,2	5,1	0,2	6,1	0,2	5,5	0,3	5,9	0,2	
XI. Пути сообщ., кромѣ казен. жел. дор. и почты		34,3	1,8	27,1	1,2	33,0	1,3	32,1	1,3	36,2	1,4	
XII. Почта, телеграфъ и телефонъ		36,8	2,0	43,9	2,0	53,7	2,2	57,5	2,3	63,0	2,5	
Итого по II-й группѣ расходовъ		206,8	11,0	229,0	10,5	293,5	12,0	324,1	13,2	370,2	14,6	
Третья группа		XIII. Казенныя операціи	612,7	32,6	708,0	32,6	751,3	30,7	732,9	30,7	730,7	28,7
		На непредвидѣнные смѣтами надобности	12,1	0,6	10,0	0,5	10,0	0,4	10,0	0,4	10,0	0,4
	Всего	1.881,6	—	2.171,4	—	2.446,7	—	2.464,4	—	2.541,1	—	

Расходы на казенныя операціи падають, особенно съ 1909 года (1903 г.=32,6%; 1907 г.=32,6%; 1909 г.=30,7%; 1910 г.=29,7%; 1911 г.=28,7%).

Разсмотримъ болѣе подробно каждую группу расходовъ.

Въ первой группѣ расходовъ главное мѣсто по своей величинѣ занимають расходы на оборону государства, причемъ ростъ ихъ принимаетъ угрожающую по своимъ размѣрамъ тенденцію къ увеличенію. Немедленно послѣ окончанія войны эти расходы, вслѣдствіе потери большей части флота, почти прекратили свой ростъ (въ 1903 г.=408,1 м. р.; а въ 1907 г.=415,5 м. р.), а въ процентномъ отношеніи даже пали (въ 1903 г.=21,7%; а въ 1907 г.=19,1%). Съ 1907 г. однако стали замѣчаться сильный приростъ: въ 1909 г. они занимали уже 20,7% всего бюджета, въ 1910 г.=20,8%; и въ 1911 г.=21,2%. Это возрастаніе военнаго бюджета въ значительной степени тормозитъ общее паденіе расходовъ первой группы.

Расходы по обязательствамъ государства замѣтно падають въ % отношеніи къ валовымъ итогамъ бюджета, начиная съ 1909 года, причемъ главнымъ образомъ уменьшаются расходы по гарантіямъ платежей по обязательствамъ разныхъ предпріятій.

Расходы общаго управленія, пріутихнувъ въ своемъ сильномъ ростѣ съ 1910 года, стали падать въ % отношеніи по всему бюджету: въ 1907 г.=они составляли 13,1%, а въ 1911 г.=12,8%.

Остальные расходы ни по абсолютной величинѣ, ни по своимъ тенденціямъ не представляютъ интереса.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что на общую массу расходовъ первой группы большое давленіе оказываютъ расходы на оборону и расходы общаго управленія, изъ коихъ максимумъ давленія приходится на расходы на полицію, судъ и тюрьмы. Можно сказать, слѣдовательно, безъ всякой аллегоріи и безъ всякой гиперболы, что каждая вновь выстроенная тюрьма вытѣсняетъ собой кредитъ на открытіе цѣлаго ряда новыхъ школъ, и каждый ея новый узникъ, пройдя черезъ вѣдомство полиціи, или суда, отнимаетъ у націи дорогія ей деньги на содержаніе воспитанниковъ этихъ школъ.

Разсмотримъ вторую группу расходовъ. Эта группа вообще кажется такой маленькой, такой щедущей по сравненію съ первой группой. Даже при самой благоприятной комбинаціи, т. е. если

взять данныя на 1911 годъ, первая группа расходовъ въ 4 раза превышаетъ общую сумму расходовъ второй группы.

Въ этой группѣ первое мѣсто принадлежитъ расходамъ на просвѣщеніе, науки и искусства: съ 1903 года по 1911 годъ прогрессивно и неуклонно происходитъ ихъ ростъ, какъ въ абсолютныхъ даныхъ, такъ и въ $\%$ отношеніи. Съ 1903 по 1911 годъ они возрасли съ 79,4 м. р. до 145,4 м. р.; въ 1903 году они занимали 4,2% бюджета, а въ 1911 г. уже 5,7%. И все-таки Россія такъ изголодалась въ образованіи, его недостатокъ никогда кажется такъ не ощущался всѣми, какъ нынѣ, что указанное, само по себѣ очень крупное увеличеніе расходовъ на образованіе, кажется недостаточнымъ.

Второе мѣсто принадлежитъ расходамъ на землеустройство, переселеніе и сельское хозяйство: составляя въ 1903 году сравнительно ничтожную сумму въ 12,4 м. р., бюджетъ по этой статьѣ разросся въ 1911 году до солидной цифры въ 66,8 м. р.

И вотъ собственно говоря лишь этими двумя статьями обязаны мы тѣмъ, что расходы второй группы получили сильный толчекъ роста.

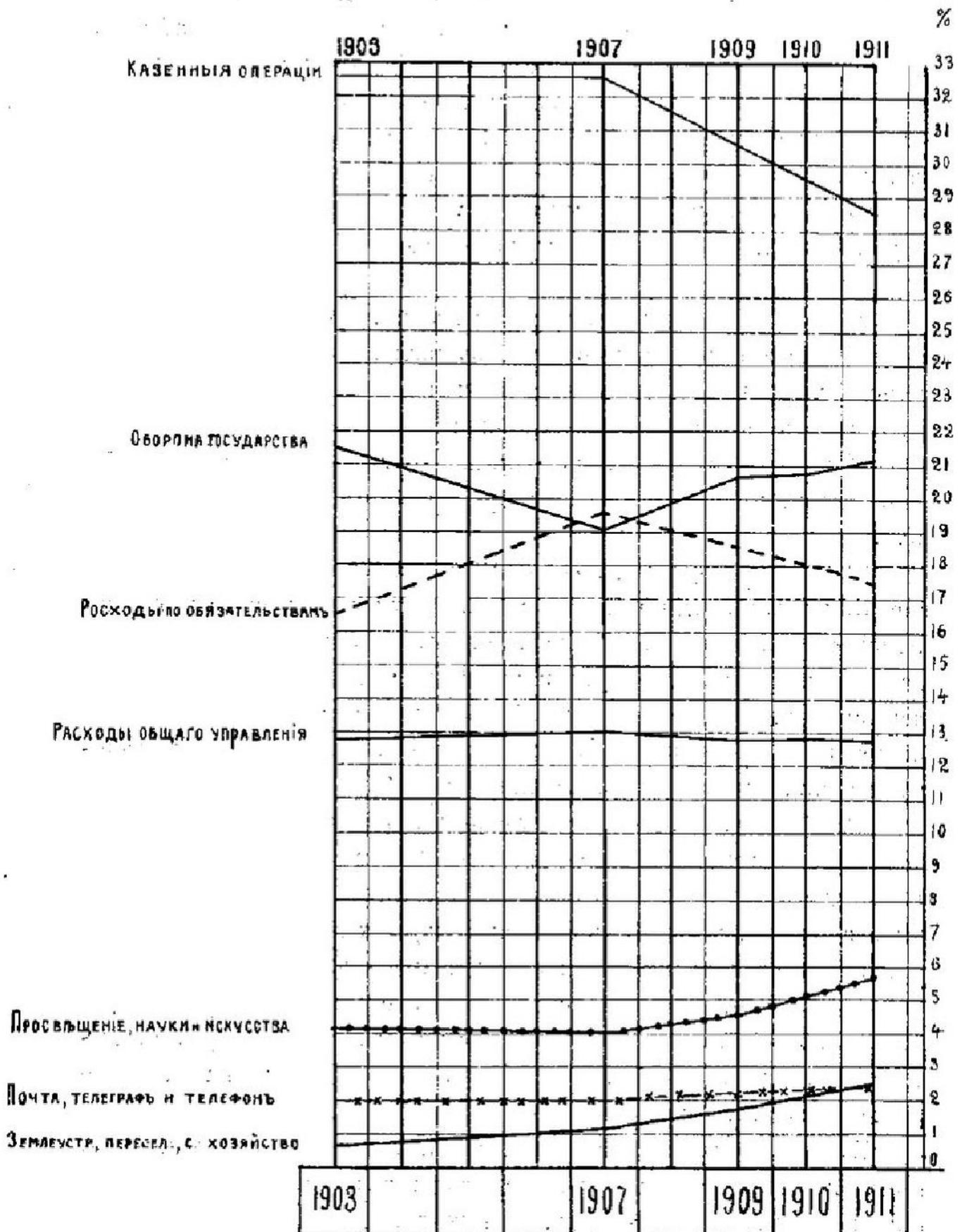
Остальныя группы расходовъ сохраняютъ стаціонарное состояніе. Они борются лишь за то, чтобы не упасть въ своемъ относительномъ значеніи. И въ наилучшемъ положеніи оказываются расходы на почту, телеграфъ и телефонъ, благодаря повышенію содержанія труженикамъ почты. Но мы уже видѣли, что это повышеніе въ сравненіи съ усложненіемъ ихъ дѣятельности оказывается лишь внѣшнимъ, формальнымъ.

Расходы на врачебную часть поражаютъ своей устойчивостью: они составляли: въ 1903 г. = 1,2%; въ 1907 г. = 1,2%; въ 1909 г. = 1,2%; въ 1910 г. = 1,2% и въ 1911 г. = 1,3%. Точно въ Россіи не было эпидемій, не было повального тифа, холеры, чумы. Судя по бюджету расходовъ на содержаніе народнаго здравія, Россія страна поразительно здоровая, въ санитарномъ отношеніи вполне благоустроенная. Но газетнымъ слухамъ мы чуть ли не наканунѣ открытія особаго министерства народнаго здравія. Вотъ тогда навѣрное расходы на этотъ предметъ увеличатся!

Характеръ происшедшихъ измѣненій особенно ясно представленъ въ слѣд. діаграммѣ, въ которой расходы выражены въ $\%$ отношеніи къ общей суммѣ расходнаго бюджета.

Диаграмма № 14.

Обыкновенные расходы в % отношении к валовым итогам.



Здѣсь ясно видно, что критическимъ моментомъ является 1907—1909 г. когда почти всѣ расходы измѣняютъ свою тенденцію. Расходы на казенныя операціи, начиная съ этого года, правильно падаютъ; расходы на оборону государства падаютъ до 1907 года, и растутъ также быстро послѣ этого года; расходы по обязательствамъ совершаютъ обратную эволюцію; расходы общаго управленія возрастаютъ къ 1907 году и падаютъ, начиная отъ этой даты; расходы на проsvѣщенія, науки и искусства, падая къ 1907 году, затѣмъ сильно растутъ; стационарное состояніе расходовъ на почту, телеграфъ и телефоны нѣсколько измѣняется къ лучшему съ того же 1907 года; наконецъ, ростъ расходовъ на землеустройство, переселеніе и сельское хозяйство, начиная съ 1907 года, проявляетъ большую стремительность.

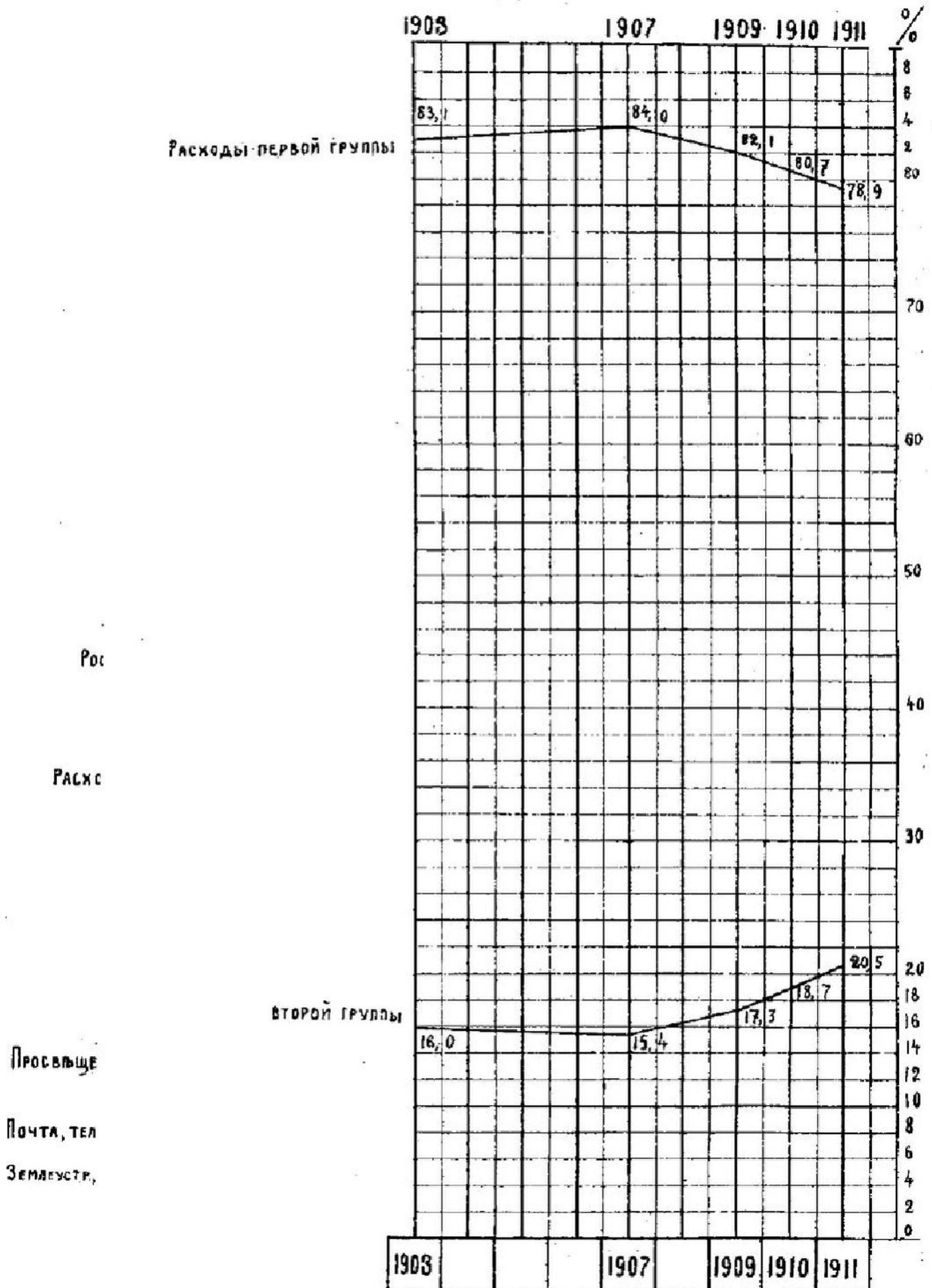
Да! Замѣтно отразилось на расходномъ бюджетѣ Россіи все то, что она пережила въ періодъ 1903—1907 года. Эти годы не прошли для исторіи Россіи безслѣдно и оставили по себѣ крупное наслѣдіе. Сама жизнь потребовала измѣненій во всѣхъ областяхъ общественнаго быта, сама жизнь указала на необходимость перестройки и государственнаго хозяйства.

Если мы исключимъ изъ приведенной выше таблицы (и диаграммы) расходы на казенныя операціи, какъ расходы счетныя, въ концѣ концовъ въ общей массѣ окупаемые своими же доходами, то общая картина измѣненій станетъ яснѣе:

Расходы въ миллионѣхъ рублей.	1903		1907		1909		1910		1911	
	Сумма.	%								
Первая группа	1.050,0	83,1	1.224,4	84,0	1.391,9	82,1	1.397,5	80,7	1.430,1	78,9
Вторая группа	206,8	16,0	229,0	15,4	293,5	17,3	324,1	18,7	370,2	20,5
На непредвидѣн. надобности	12,1	0,9	10,0	0,6	10,0	0,6	10,0	0,6	10,0	0,6
Общая сумма	1.268,9	—	1.463,4	—	1.695,4	—	1.731,6	—	1.810,3	—

Ту же картину рисуетъ слѣдующая диаграмма, построенная по даннымъ процентныхъ отношеній.

Диаграмма № 15.



ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Всякую серьезную реформу въ дѣлѣ управленія или въ дѣлѣ податномъ обычно встрѣчаютъ въ Россіи шаблоннымъ отвѣтомъ: „нѣтъ денегъ“. Съ этимъ девизомъ мы дожили до нынѣ; съ этимъ девизомъ мы вели опасную дальне-восточную политику, строили желѣзныя дороги, заводили дорогой флотъ, субсидировали иностранцевъ, и вели войну съ Японіей.

Денегъ не было, но расходы были!

А когда заходить рѣчь о необходимости какой либо внутренней реформы, то и денегъ нѣтъ и расходовъ нѣтъ.

На самомъ же дѣлѣ Россія обладаетъ еще такой массой непочатыхъ производительныхъ силъ, что для какой угодно производительной затраты у нея всегда хватитъ средствъ. Вотъ хоть бы нынѣ. Послѣ ряда тяжелыхъ годовъ, поставившихъ на карту самое существованіе Россіи, какъ міровой державы, финансы страны уже оправдись. Не смотря на колоссальный ростъ бюджета, страна находитъ средства для его покрытія, не прибѣгая къ займамъ.

Проектъ росписи госуд. доходовъ и расходовъ на 1911 годъ, составленный министромъ финансовъ, исполненъ яркихъ, оптимистическихъ красокъ. Средства есть и ожидается еще болѣе!

Если такъ, то не пора ли подумать о реформѣ нашего податного строя.

Бывали у насъ и худшія времена, однако нашелся же такой храбрый министръ финансовъ, который во Всеподданнѣйшемъ докладѣ писалъ:

„Только правительство, никогда не отступающее отъ коренныхъ основаній государственнаго хозяйства, *справедливости въ*

распределеніи налоговъ, бережливости и порядка въ расходахъ. можетъ обезпечить развитіе политическаго и финансоваго могущества страны“.

Своей задачей онъ ставилъ: „уничтожить неравенство обложенія, привлечь къ нему новыя, еще не истощенныя силы, сократить непроизводительные расходы“¹⁾.

Этотъ министръ былъ Н. Х. Бунге (1881—1887 г.).

Многое изъ этой задачи выполнилъ Н. Х. Бунге; но многое осталось на долю его пріемниковъ, которыхъ Россія не дождалась до сихъ поръ.

Забыты завѣты Н. Х. Бунге; но есть вещи, забывать которыя опасно.

Изслѣдованіе расходнаго бюджета Россіи показываетъ намъ, что эти завѣты надо вспомнить, и вспомнить поскорѣе.

Ту тенденцію, которую за послѣднее время принялъ бюджетъ государственныхъ расходовъ, надо усилить, оживить.

Надо удешевить управленіе страной, облегчить бремя расходовъ на оборону, сокращеніемъ ряда непроизводительныхъ затратъ и укрѣпленіемъ принципа неприкосновенности казеннаго сундука.

Надо уменьшить тяжесть расходовъ по обязательствамъ государства, хотя бы путемъ заключенія новыхъ займовъ на болѣе легкихъ условіяхъ для ликвидаціи прежнихъ, тяжелыхъ. И не столько уменьшить, сколько привести въ порядокъ нашъ государственный кредитъ, порядкомъ раздерганный въ недавнемъ прошломъ.

Надо усилить тенденцію возрастанія расходовъ на просвѣщеніе, врачебную часть, почту, помощь земледѣлію, кустарному промыслу и проч.

Надо улучшить веденіе казенныхъ операцій: казеннаго лѣсного, горнаго, желѣзнодорожнаго хозяйства!

Наконецъ. надо перестроить податную систему.

Россія, какъ никогда ранѣе, нынѣ нуждается въ реформахъ.

Кто ихъ дастъ?!



¹⁾ П. Кованько. „Главнѣйшія реформы, проведенныя Н. Х. Бунге въ финансовой системѣ Россіи“. Кіевъ, 1901 г., стр. 10.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
Литература	1
Общій очеркъ	3
Классификація государственныхъ расходовъ	8
Казенныя операціи	13
Винная монополія	13
Казенныя желѣзныя дороги	15
Казенныя горныя заводы	17
Казенныя лѣса	20
Операціи монетнаго двора	23
Общіе итоги о казенныхъ операціяхъ	24
Оборона государства	27
Расходы по обязательствамъ	30
Расходы на общее управленіе страной	34
Расходы на просвѣщеніе, науки и искусства	38
Расходы на почту, телеграфъ и телефонъ	48
Расходы на землеустройство, переселеніе и сельское хозяйство	52
Общіе выводы	57
Заключеніе	66
