

ОТЧЕТЪ
ПО
ДѢЛОПРОИЗВОДСТВУ
ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА

за сессію 1897—1898 г.г.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1898.

ОТЧЕТЪ
ПО
ДѢЛОПРОИЗВОДСТВУ
ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА

за сессію 1897—1898 г.г.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1898.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	<i>Стр.</i>
ВВЕДЕНИЕ	1
I. Православная Церковь	3
1) Объ учрежденія Владивостокской Епархіи	—
II. Дѣла, касающіяся благотворительныхъ учрежденій .	9
1) По проекту штата дома призрѣнія душевно-больныхъ Импера- тора Александра Александровича	—
2) Объ отмѣнѣ воспрещенія учреждать воспитательные дома въ губерніяхъ	14
3) Объ отпускѣ 8.000 р. на устройство и расширеніе помѣщеній для больныхъ проказою въ Приморской области	19
4) Объ усыновленіи питомцевъ С.-Петербургскаго и Московскаго воспитательныхъ домовъ	20
III. Народное образованіе	24
1) По проекту новаго штата главной физической обсерваторіи . .	—
2) О подвѣдомственности мореходныхъ классовъ	26
3) Объ инспекціи для надзора за промышленными училищами . .	41
4) О предоставленіи правъ и преимуществъ служащимъ и уча- щимся въ училищѣ имени Н. П. Трапезникова	43
5) Объ открытіи юридическаго факультета Императорскаго Том- скаго университета	46
6) Объ учрежденіи въ Богородицкѣ сельско-хозяйственнаго учи- лища	51
7) Объ учрежденіи при учительскихъ семинаріяхъ двухклассныхъ училищъ	57
8) Объ учрежденіи въ Екатеринославской губерніи сельско-хозяй- ственной школы	58
9) По проекту положенія объ Ирмлауской, Курляндской губерніи, учительской семинаріи	60

10) О расширеніи С.-Петербургскаго и Харьковскаго технологическихъ институтовъ и Императорскаго Московскаго технического училища	67
11) Объ учрежденіи классовъ торговаго мореплаванія при Одесскомъ коммерческомъ училищѣ	71
12) Объ учрежденіи училища плодоводства и виноградарства въ Черноморской губерніи	74
13) Объ учрежденіи въ Вязникахъ, Владимірской губерніи, технического училища	77
14) О преобразованіи электро-техническаго института	79
15) Объ учрежденіи политехническаго института въ Кіевѣ	87
16) Объ учрежденіи Варшавскаго политехническаго института Императора Николая II.	99

IV. Дѣла, касающіяся поземельнаго устройства, межеванія и сельскаго хозяйства 102

1) О составѣ чиновъ и расходахъ по поземельному устройству сельскаго населенія въ Сибири	—
2) О кредитѣ на поземельно-устроительныя и межевыя работы въ Черноморской губерніи	114
3) О кредитѣ на межеваніе и поземельное устройство сельскихъ обывателей на 1898 годъ	118
4) О мелiorативномъ кредитѣ на оборудованіе винодѣлія и плодовощенія	120
5) По проекту размежеванія и по опредѣленію порядка пользованія и распоряженія башкирскими землями	123
6) О порядкѣ опредѣленія земельныхъ и отводѣ лѣсныхъ надѣловъ въ Сибири	146
7) Объ условіяхъ привоза изъ-за границы сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, удобрительныхъ веществъ и нѣкоторыхъ химическихъ продуктовъ	166
8) О примѣненіи положенія о сбереженіи лѣсовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго	172

V. Фабрично-заводская промышленность, судоходство, торговля и пограничный надзоръ 181

1) О штатѣ управленія отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и преобразованія Балтійской таможенной флотиліи	—
2) О караульной службѣ и употребленіи оружія чинами пограничной стражи	188

3) Объ образованіи особыхъ учреждений для завѣдыванія дѣлами торгового флота	194
4) Объ измѣненіи узаконеній о клейменіи судовъ и о пошлинахъ за лѣсныя издѣлья	203
5) Объ учрежденіи при Иркутской таможенѣ стражи	207
6) Объ измѣненіи контракта съ Амурскимъ обществомъ пароход- ства и торговли	210
7) Объ устройствѣ Екатерининской гавани	216
8) О продолженіи обязательныхъ отношеній казны къ обществу Чер- номорско-Дунайскаго пароходства	220
9) По таможеннымъ пошлинамъ на морскія и рѣчныя суда	229
10) Объ учрежденіи пароходства на Терекъ	254
11) О продолженіи дѣйствія закона о сахарной промышленности	256

VI. По казенной продажѣ питей 261

1) О дополненіяхъ въ узаконеніяхъ о казенной продажѣ питей	—
2) О попечительствахъ народной трезвости въ губерніяхъ С.-Пе- тербургской, Новгородской, Псковской, Олонецкой и Харь- ковской и въ г. С.-Петербургѣ	275
3) О предѣльныхъ цѣнахъ на вино, спиртъ и водочныя издѣлья на 1898 годъ	288
4) О попечительствахъ о народной трезвости въ губерніяхъ При- каспійскаго края	298

VII. Налоги, подати и другіе сборы 315

1) Объ отмигнѣ подушного сбора съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ	—
2) Объ установленіи правилъ для взиманія сбора съ собакъ	319
3) О разширеніи налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1898 годъ	325
4) Объ отмигнѣ закона о таможенномъ обложеніи кредитныхъ би- летовъ	326
5) Объ оброчной подати въ сельскихъ обществахъ Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской областяхъ	327
6) О замѣнѣ въ Сибири подушныхъ сборовъ оброчною и поземель- ною податями	328
7) О суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій на 1898 годъ	350
8) По проекту положенія о государственномъ промысловомъ на- логѣ	351

VIII. Дѣла, касающіяся государственнаго хозяйства и кредитныхъ учреждений 305

- 1) О финансовыхъ смѣтахъ Министерствъ и Главныхъ управленій и о Государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1898 годъ —
- 2) Объ уставѣ Эстляндскаго дворянскаго земельного кредитнаго общества 437
- 3) Объ измѣненіи порядка приема кредитными учреждениями цѣнныхъ бумагъ 445
- 4) О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей по Закавказскому краю на 1898—1900 г.г. 449
- 5) О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ въ Степныхъ областяхъ на 1898 годъ 458
- 6) О разрѣшеніи акціонернымъ коммерческимъ банкамъ и обществамъ взаимнаго кредита выдавать ссуды подъ залогъ векселя 462
- 7) О порядкѣ помѣщенія и храненія средствъ страховыхъ обществъ 474
- 8) О распространеніи дѣйствія земельныхъ банковъ на Туркестанскій край 484
- 9) О смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей Туркестанскаго края на 1898 годъ 487
- 10) О дополненіи закона о земскихъ дорожныхъ капиталахъ 491
- 11) Объ учрежденіи сельско-хозяйственнаго и промышленнаго банка въ Ростовѣ на Дону 495
- 12) О продленіи дѣйствія закона о ссудахъ подъ залогъ хлѣбныхъ грузовъ 499

IX. По вопросамъ, касающимся международныхъ сношеній 500

- 1) Объ учрежденіи генеральнаго консульства въ Марокко —
- 2) Объ учрежденіи генеральнаго консульства въ Сіамѣ 504
- 3) О переименованіи миссіи въ Вашингтонѣ въ посольство 506
- 4) Объ учрежденіи вице-консульства въ Сенстанѣ 507

X. По организаціи военно-сухопутныхъ и военно-морскихъ силъ 508

- 1) О предоставленіи старшимъ боцманамъ и кондукторамъ флота добавочнаго содержанія —

2) Объ установленіи новыхъ квартирныхъ окладовъ для военныхъ чиновъ	511
3) О порядкѣ отбыванія военной повинности туземнымъ населеніемъ Кавказа	518
4) Объ отлучкѣ нижнихъ чиновъ запаса	520
5) Объ измѣненіи штатовъ морскаго кадетскаго корпуса и морскаго технического училища	522
6) По проекту положенія о машинной школѣ Черноморскаго флота.	527
7) Объ измѣненіи положенія о военно-конской повинности	528

XI. Организація центрального и мѣстнаго управленій . 537

1) Объ усиленіи состава полиціи въ Радомѣ	—
2) Объ увеличеніи состава Ялтинской полицейской команды . . .	538
3) О предоставленіи Степному генералъ-губернатору удалить инородцевъ, вредныхъ для общественнаго порядка	539
4) Объ усиленіи Хабаровскаго полицейскаго управленія	541
5) Объ усиленіи Южно-Уссурійскаго, Амурскаго и Благовѣщенскаго полицейскихъ управленій	542
6) О расходахъ на содержаніе полиціи въ Саратовѣ	547
7) Объ усиленіи состава Ярославской городской полиціи	549
8) Объ усиленіи Екатеринбургскаго городского полицейскаго управленія	551
9) Объ усиленіи Омскаго, Семипалатинскаго и Вѣрненскаго городскихъ полицейскихъ управленій	553
10) О преобразованіи управленія Сальскаго округа области войска Донскаго	556
11) Объ измѣненіи штатовъ центральныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ	559
12) О Нижегородской ярмарочной полиціи	563
13) Объ учрежденіи казенныхъ палатъ въ Кутансѣ, Эривани и Екатеринодарѣ	564
14) Объ усиленіи состава и средствъ общей канцеляріи Министра Финансовъ	568
15) Объ установленіи новаго штата для Московскаго архива Министерства Юстиціи	569
16) Объ усиленіи Владивостокскаго полицейскаго управленія . . .	572
17) О расходѣ на содержаніе Кишиневской полиціи	574
18) Объ усиленіи состава С.-Петербургской полиціи	575
19) Объ увеличеніи чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Акмолинской области	582
20) Объ измѣненіяхъ въ административномъ устройствѣ Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ	585

	<i>Стр.</i>
21) О передачѣ Абастуманскихъ минеральныхъ водъ въ военное вѣдомство	588
22) Объ учрежденіи совѣщанія при Варшавскомъ генералъ-губернаторѣ	596
23) По проектамъ штатовъ и положенія объ управленіи Балтійскимъ и Обуховскимъ заводами	606
24) Объ организаціи ветеринарнаго надзора въ областяхъ: Донской, Кубанской и Терской	610
25) О преобразованіи крестьянскихъ учреждений въ губерніяхъ: Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской	616
26) О порядкѣ управленія ветеринарною частью въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Одессѣ	645
27) Объ административно - полицейскомъ завѣдываніи Кавказскими минеральными водами	648
28) Объ увеличенія содержанія начальствующимъ лицамъ состоящихъ въ вѣдѣніи Военнаго Министерства областей	655
29) Объ учрежденіи должности Россійскаго пограничнаго комиссара въ Гумбети-Гаузѣ	658
30) О преобразованіи врачебной части въ уѣздахъ Уральской и Тургайской областей	662
31) О преобразованіи сельско-врачебной части въ Томской губерніи	666

XII. Судоустройство, судопроизводство и вопросы права. 671

1) Объ обращеніи временнаго дополнительнаго штата Варшавской судебной палаты въ постоянный	—
2) Объ упраздненіи Бессарабскаго, Керченскаго и Таганрогскаго коммерческихъ судовъ	672
3) О подвѣдомственности Екатеринославскаго окружнаго суда Харьковской судебной палатѣ и объ учрежденіи въ ней временнаго гражданскаго департамента	678
4) По проекту правилъ о розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ	683
5) О введеніи суда присяжныхъ въ губерніяхъ: Астраханской, Оренбургской и Уфимской	699
6) Объ отмѣнѣ въ Закавказьѣ и Привислинскомъ краѣ ограниченія судейской несмѣняемости	705
7) Объ упраздненіи Изюмскаго окружнаго суда и объ усиленіи Екатеринославскаго и Харьковскаго	708
8) О воспрещеніи переуступать иски, подвѣдомственные народнымъ судамъ въ Уральской, Тургайской и Степныхъ областяхъ	718

9) Обь устройствѣ судебной части въ Туркестанскомъ краѣ и Степныхъ областяхъ	719
---	-----

ХІІІ. Дѣла, касающіяся служебныхъ и сословныхъ правъ 743

1) О присвоеніи правъ государственной службы женщинамъ - вра- чамъ	—
2) Обь измѣненіи устава эмеритальной кассы вѣдомства Мини- стерства Юстиціи	751
3) О видахъ на жительство для инородцевъ	768

Свѣдѣнія: о занятіяхъ отдѣленія свода законовъ Государственной Канцеляріи	775
— о личномъ составѣ Государственнаго Совѣта	777
— о личномъ составѣ Государственной Канцеляріи	783
— обь Архивѣ Государственнаго Совѣта	790
— о кредитахъ, подвѣдомственныхъ Казначейской части Государственной Канцеляріи	792
— о библиотекахъ Государственнаго Совѣта и бывшаго Ко- дификаціоннаго Отдѣла	793
— обь изданіяхъ Государственной Канцеляріи	794

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

I. Краткія свѣдѣнія о службѣ Членовъ Государственнаго Совѣта, скончавшихся въ отчетномъ періодѣ	797
II. Вѣдомости о дѣлопроизводствѣ Государственнаго Совѣта	803
III. Вѣдомости кредитамъ, разрѣшеннымъ къ окончательному от- пуску изъ суммъ, условно внесенныхъ въ смѣты 1897 г.	809
IV. Вѣдомости новымъ кредитамъ, разрѣшеннымъ для внесенія въ смѣты 1899 г.	813
V. Вѣдомости экстраординарнымъ и дополнительнымъ кредитамъ, Высочайше разрѣшеннымъ по заключеніямъ Государ- ственнаго Совѣта	815

VI. Отчетныя таблицы по Государственной Типографіи	Стр. 817
VII. Вѣдомость объ отпускѣ книгъ Свода Законовъ	823
VIII. Списокъ дѣламъ, разрѣшеннымъ Общимъ Собраніемъ Государ- ственного Совѣта за отчетную сессію	825
IX. Списокъ дѣламъ, разрѣшеннымъ Департаментами Государ- ственного Совѣта за отчетную сессію	859

По примѣру прежнихъ лѣтъ, за сессію 1897/8 годовъ издаются два отчета: «Всеподданнѣйшій отчетъ Предсѣдателя Государственнаго Совѣта» и «отчетъ по дѣлопроизводству Государственнаго Совѣта».

Въ первомъ изъ нихъ содержится общій обзоръ дѣятельности Совѣта за отчетный періодъ. Настоящій же «отчетъ по дѣлопроизводству Государственнаго Совѣта» включаетъ въ себѣ обстоятельное изложеніе подготовительной разработки и законодательнаго обсужденія важнѣйшихъ, разсматривавшихся Совѣтомъ въ теченіе сессіи 1897/8 годовъ, дѣлъ законодательныхъ, а также росписей Государственной и земскихъ. Далѣе приведены свѣдѣнія о личномъ составѣ Государственнаго Совѣта и Канцеляріи, объ архивѣ и библіотекахъ Совѣта, объ изданіяхъ Государственной Канцеляріи и т. п. Въ видѣ приложения, къ отчету приобщены: краткія свѣдѣнія о службѣ Членовъ Государственнаго Совѣта, скончавшихся въ отчетномъ періодѣ, перечень всѣхъ дѣлъ, рассмотрѣнныхъ Совѣтомъ въ теченіе этого времени, вѣдомости по дѣлопроизводству Государственнаго Совѣта и о работахъ Государственной типографіи.

Изъ содержанія настоящаго отчета усматривается, что занятія Совѣта за отчетную сессію сосредоточивались преимущественно на слѣдующихъ главныхъ предметахъ:

Среди вопросовъ, касающихся народнаго образованія и рассмотрѣнныхъ въ сессіи 1897/8 годовъ, особаго вниманія заслуживаютъ: объ открытіи юридическаго факультета въ Императорскомъ Томскомъ университетѣ, о расширеніи С.-Петербургскаго и Харьковскаго технологическихъ

институтовъ и Императорскаго Московскаго технического училища, о преобразованіи электро-техническаго института и объ учрежденіи политехническихъ институтовъ въ Кіевѣ и Варшавѣ и классовъ торговаго мореплаванія при коммерческомъ училищѣ въ Одессѣ.

Изъ дѣлъ, относящихся до поземельнаго устройства, межеванія и сельскаго хозяйства, надлежитъ выдѣлить и по важности ихъ отмѣтить дѣла: о порядкѣ опредѣленія земельныхъ и отводѣ лѣсныхъ надѣловъ въ Сибири, по проекту размежеванія и по опредѣленію пользования и распоряженія башкирскими землями, о меліоративномъ кредитѣ на оборудованіе винодѣлія и плодосушенія и объ условіяхъ привоза изъ-за границы сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, удобри-тельныхъ веществъ и химическихъ продуктовъ, употребляемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Что касается засимъ дѣлъ по торговлѣ и судоходству, то въ ряду производства этой категоріи особенное значеніе имѣютъ: объ образованіи специальныхъ учреждений для завѣдыванія дѣлами торговаго флота и о таможенныхъ поплинахъ на морскія и рѣчныя суда.

Въ рядѣ дѣлъ, разсмотрѣнныхъ по казенной продажѣ питей, слѣдуетъ отмѣтить: о попечительствахъ народной трезвости въ губерніяхъ С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, Олонецкой и Харьковской и въ г. С.-Петербургѣ, а равно въ губерніяхъ Привислинскаго края.

Далѣе въ области вопросовъ, касающихся налоговъ, податей и другихъ сборовъ надлежитъ указать на дѣла: по проекту положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, объ оброчной подати въ сельскихъ обществахъ Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской областяхъ и о замѣнѣ въ Сибири подушнаго сбора оброчною и поземельною податями.

Засимъ изъ производствъ по организаціи военно-сухопутныхъ и военно-морскихъ силъ наибольшее значеніе имѣютъ:

о порядкѣ отбыванія воинской повинности туземнымъ населеніемъ на Кавказѣ и объ измѣненіи штатовъ морскаго кадетскаго корпуса и морскаго технического училища.

Что касается организациі центральнаго и мѣстнаго управленій, то изъ числа дѣлъ этого рода слѣдуетъ отмѣтить преимущественно слѣдующія: о преобразованіи крестьянскихъ учрежденій въ Сибири; объ учрежденіи совѣщанія при Варшавскомъ генералъ-губернаторѣ; о предоставленіи Степному генералъ-губернатору права удалять инородцевъ, вредныхъ для общественнаго порядка изъ мѣста ихъ жительства; объ увеличеніи числа чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Акмолинской области, и объ учрежденіи должности пограничнаго комиссара въ Гумбеті-Гаузѣ.

Наконецъ среди вопросовъ, разрѣшенныхъ по судоустройству и судопроизводству надлежитъ указать, какъ на наиболѣе важные, на введеніе суда присяжныхъ въ губерніяхъ Астраханской, Олонецкой, Оренбургской и Уфимской, устройство судебной части въ Туркестанскомъ краѣ и Степныхъ областяхъ, и на проектъ правилъ о розыскѣ имуществъ казенныхъ должниковъ.

I. Православная Церковь.

Камчатская епархія заключала въ своихъ предѣлахъ Амурскую и Приморскую области съ Южно-Уссурійскимъ отдѣломъ. Въ виду разстоянія нѣкоторыхъ округовъ отъ епархіальнаго города на тысячи верстъ и возможности сообщенія съ ними не болѣе одного раза въ годъ, мѣстное епархіальное начальство неоднократно обращалось съ ходатайствомъ объ учрежденіи въ помощь архіерею викаріатства, съ помѣщеніемъ каѳедры въ Петропавловскѣ или Владивостокѣ. Между тѣмъ въ 1894 г. Приамурскій генералъ-губернаторъ возбудилъ вопросъ объ учрежденіи во Владивостокѣ самостоятельной архіерейской каѳедры, въ виду того, что, съ построе-

1.
Объ учрежденіи
Владивостокской
епархіи.

ніемъ желѣзнодорожнаго пути черезъ Сибирь, Владивостокъ получить важное значеніе въ международныхъ сношеніяхъ, а потому было бы въ высшей степени полезно сообщить сему городу соотвѣтствующее значеніе и въ духовномъ отношеніи.

Камчатское епархіальное начальство, признавая, съ своей стороны, учрежденіе Владивостокской епархіи исполнѣ благовременнымъ, находило, что побережье Тихаго Океана съ Южно-Уссурійскимъ краемъ, соприкасающееся съ густо-населенными нехристіанскими государствами (Японією, Кореей и Китаемъ) и занятое частью инородческими племенами, частью русскими, слабыми въ религіозно-нравственномъ отношеніи, при быстромъ возрастаніи населенія, вслѣдствіе проведенія желѣзной дороги и необыкновеннаго подъема промышленно-экономической жизни, — нуждается въ возможно болѣе явномъ выраженіи господствующей религіи ¹⁾.

Представляя объ изложенномъ Государственному Совѣту, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода объяснилъ, что въ

¹⁾ Приходы и церкви въ Камчатской епархіи распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ Благовѣщенскѣ приходовъ 6 и церквей 9, въ томъ числѣ соборныхъ и приходскихъ 4, домовыхъ 3, тюремная 1 и приписная 1; въ Амурской области 40 приходовъ и церквей приходскихъ, кладбищенскихъ и приписныхъ 40; въ Хабаровскѣ 2 прихода и 3 церкви (въ томъ числѣ одна кладбищенская); въ с. Софійскомъ съ округомъ приходовъ 7, церквей 6; въ Николаевскѣ 1 приходъ при уѣздномъ соборѣ и 1 кладбищенская церковь; въ Удскомъ округѣ приходовъ 8, церквей 6; въ Уссурійскомъ округѣ приходовъ 4, церквей 5 (въ томъ числѣ 1 кладбищенская); въ Южно-Уссурійскомъ округѣ приходовъ 32, приходскихъ церквей 24 и кладбищенская 1; во Владивостокѣ 2 прихода, 1 церковь и, кромѣ того, церковь морскаго вѣдомства; въ Охотскомъ округѣ приходовъ 5, приходскихъ церквей 4 и приписная церковь 1; въ Гижигинскомъ округѣ 2 прихода, 1 приходская церковь и 1 походная; въ Анадырскомъ округѣ 1 приходъ съ церковью; въ Камчатскомъ округѣ приходовъ 9, приходскихъ соборовъ и церквей 9, приписныхъ церквей 2; на Командорскихъ островахъ 2 приходскія церкви; на Сахалинѣ 7 приходскихъ церквей и 1 приписная, но штатовъ причтовъ имѣется 10. Кромѣ того, имѣется еще пять штатовъ походныхъ миссій: въ Благовѣщенскѣ 2, въ Удскомъ округѣ 2 и въ Южно-Уссурійскомъ край 1.

составъ проектированной во Владивостокѣ епархіи предполагалось: а) выдѣлить изъ Камчатской епархіи Южно-Уссурийскій край, островъ Сахалинъ, Командорскіе острова и сѣверныя округа Приморской области: Камчатскую, Гижигинскую, Анадырскую, Аянскую и части Удской; б) наименовать епископа— Камчатскимъ и Владивостокскимъ; в) переименовать Камчатскую епархію въ Благовѣщенскую, а епископа оной въ Приамурскаго и Благовѣщенскаго, и г) перечислить Охотскую округу изъ Камчатской епархіи въ Якутскую.

Соединенные Департаменты Гражданскій, Законовъ и Экономіи остановились на высказанномъ, въ средѣ Соединеннаго Присутствія, сомнѣніи въ томъ, представляются ли достаточныя основанія къ выдѣленію изъ состава Камчатской епархіи части ея, съ учрежденіемъ самостоятельной архіерейской кафедрѣ во Владивостокѣ.

Заявленное нѣкоторыми Членами сомнѣніе объяснялось тѣмъ, что вопросъ объ образованіи означенной епархіи былъ возбужденъ впервые главнымъ начальствомъ Приамурскаго края и поводомъ сему послужили проистекавшія, вслѣдствіе отсутствія удобныхъ путей сообщенія, затрудненія въ управленіи церковными приходами отдаленныхъ округъ. Съ тѣхъ поръ затрудненія эти значительно сгладились. Проложеніе Сибирскаго рельсоваго пути, увеличеніе пароводныхъ сообщеній и подъемъ промышленно-экономической жизни на всемъ дальнемъ Востокѣ настолько облегчили сношенія центровъ упомянутой мѣстности съ ея окраинами, что сообщенія между ними могутъ совершаться не менѣе двухъ, трехъ разъ въ годъ въ навигаціонное время. Такимъ образомъ, недостаточность путей сообщенія врядъ ли можетъ служить основаніемъ къ образованію Владивостокской епархіи. Предположенная мѣра едва ли оправдывается и размѣромъ дѣятельности, предстоящей новому епархіальному управленію. Ему будетъ подчинено всего 57 приходовъ съ населеніемъ 112,242 человека. Такое ограниченное число приходовъ,

врядъ ли вызываетъ необходимость въ многочисленномъ штатѣ духовныхъ лицъ, котораго требуетъ основаніе самостоятельной архіерейской кафедрѣ. Въ виду изложеннаго, нѣкоторые Члены, не отрицая той пользы, какую можетъ оказать для укрѣпленія православія на дальней окраинѣ облегченіе сношеній мѣстнаго епархіальнаго начальства съ подвѣдомственными ему отдаленными приходами, высказали сомнѣніе въ своевременности проектированной мѣры, цѣль которой могла бы быть достигнута учрежденіемъ во Владивостокѣ особаго викаріатства.

Соединенное Присутствіе съ своей стороны разсуждало, что Камчатская епархія занимаетъ площадь въ 1,957,385 квадратныхъ верстѣ. При такомъ пространствѣ, въ какой бы мѣрѣ ни улучшались пути сообщенія, громадныя разстоянія между центромъ епархіальнаго управленія и отдаленными приходами,—будутъ еще въ теченіе долгихъ лѣтъ значительно затруднять епархіальное начальство какъ въ управленіи означенными приходами, такъ и въ своевременномъ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей ихъ населенія. Такія неудобства, отражаясь весьма вредно на духовно-нравственной жизни края, будутъ препятствовать осуществленію ближайшихъ цѣлей и задачъ, къ которымъ должно направлять свою дѣятельность епархіальное вѣдомство. Дѣятельность эта съ каждымъ годомъ расширяется, обуславливаясь мѣстными обстоятельствами. Наплывъ пришлаго населенія и возникающая вслѣдствіе этого потребность упорядоченія и благоустройства религіозно-нравственной его жизни должны умножить количество дѣлъ мѣстнаго епархіальнаго управленія. Это явленіе уже замѣчается, отражаясь на увеличеніи дѣлопроизводства въ Камчатской консисторіи. Значительную часть населенія составляютъ инородцы, изъ которыхъ одни недавно перешли въ православіе, а другіе не просвѣщены христіанскимъ ученіемъ. Поэтому, на Камчатскомъ епархіальномъ начальствѣ лежитъ и миссіонерская дѣятельность въ

самомъ обширномъ значеніи этого слова. Исполненіе этихъ сложныхъ обязанностей получило бы незначительное облегченіе съ учрежденіемъ во Владивостокѣ викаріатства.

Вышеизложенное привело Департаменты къ заключенію, что раздѣленіе Камчатской епархіи на двѣ вызывается интересами православнаго дѣла на крайнемъ Востокѣ. Владивостокъ, занимая выгодное положеніе у исходнаго пункта великаго Сибирскаго пути и обладая превосходнымъ портомъ, придающимъ ему весьма важное значеніе въ международныхъ сношеніяхъ, съ осуществленіемъ предположенной мѣры, получитъ значеніе церковно-административнаго центра и будетъ служить свѣточемъ православія для сосѣднихъ странъ.

Въ виду этого, почитая устраненнымъ возникшее въ средѣ Присутствія сомнѣніе, Департаменты *полагали*:

I. Входящіе въ составъ Камчатской епархіи городъ Владивостокъ, островъ Сахалинъ и округи Приморской области: Командорскихъ острововъ, Петропавловскую, Анадырскую, Гижигинскую, Южно-Уссурийскую и часть Удской съ Удскою приходскою церковью на мысѣ Чемуканъ и приписною къ ней Аянскою церковью—выдѣлить въ самостоятельную епархію, съ наименованіемъ ея «Владивостокскою», а епископа оной «Владивостокскимъ и Камчатскимъ».

II. Камчатскую епархію именовать: «Благовѣщенскою», а епископа ея—«Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ».

III. Охотскую округу Приморской области изъ епархіи Камчатской, переименовываемой въ Благовѣщенскую, перечислить въ Якутскую епархію.

IV. Проектъ штата Владивостокскаго епархіальнаго управленія поднести къ Высочайшему Вашему Императорскаго Величества утвержденію.

V. Вносить ежегодно, начиная съ 1899 г., въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты Святѣйшаго Синода, на содержаніе Владивостокскаго епархіальнаго управленія, 33.110 р., а за обращеніемъ въ счетъ этой суммы 3.711 р.

7 к., ассигнуемыхъ на содержаніе причта Владивостокской Успенской церкви, одной должности члена и одной должности столоначальника Камчатской духовной консисторіи— 29.398 р. 93 к.

VI. На первоначальное обзаведеніе архіерейскаго дома, кафедральнаго собора и консисторіи вновь учреждаемой Владивостокской епархіи необходимыми для нихъ принадлежностями ассигновать единовременно изъ государственнаго казначейства 9.000 р., съ отпускомъ этой суммы по смѣтѣ Святейшаго Синода на 1899 годъ.

VII. Упразднить въ штатѣ Камчатской, переименовываемой въ Благовѣщенскую, духовной консисторіи—одну должность члена и одну должность столоначальника, съ оставленіемъ лица, занимающаго эту послѣднюю должность, если не получить новаго назначенія, за штатомъ на общемъ основаніи.

VIII. Сохранить за духовенствомъ Охотской округи Приморской области, перечисляемой въ Якутскую епархію, а равно вновь учреждаемой Владивостокской епархіи, особыя права и преимущества, предоставленныя духовенству Камчатской епархіи, переименовываемой въ Благовѣщенскую, Высочайше утвержденнымъ, 8 Мая 1884 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, съ распространеніемъ тѣхъ же правъ и преимуществъ на духовенство Якутской епархіи.

IX. Настоящее узаконеніе привести въ дѣйствіе съ 1 Января 1899 года.

X. Предоставить Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода войти въ соображеніе вопроса объ уравниіи лицъ духовнаго званія въ правахъ и преимуществахъ съ лицами прочихъ вѣдомствъ, служащими въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Имперіи, и свои по сему предмету предположенія внести, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, на законодательное разсмотрѣніе установленнымъ порядкомъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ:*

утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.).

II. Благотворительныя учрежденія.

1.

При возникновеніи въ 1870 г. дома призрѣнія душевно-больныхъ, учрежденнаго въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Александровичемъ, заведеніе это предназначалось для пріюта 100 чел. неизлѣчимо умопомѣшанныхъ, которые, не требуя спеціальнаго лѣченія, нуждались только въ призрѣніи. Соотвѣтственно цѣли заведенія и тогдашнимъ его потребностямъ, въ 1871 г. были утверждены уставъ и штатъ, сначала временные, а съ 1 Іюня 1875 г., постоянные. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ увеличенія числа призрѣваемыхъ, увеличено было число врачей, надзирателей и другихъ служащихъ, но штатные оклады содержанія и росписаніе должностей остались безъ измѣненія.

По проекту штата дома призрѣнія душевно-больныхъ Императора Александра Александровича.

Въ заведеніи, назначавшемся для пріюта сравнительно не-большого числа неизлѣчимо - помѣшанныхъ, дѣятельность директора заведенія и врачей не отличалась сложностью и ограничивалась надзоромъ за правильнымъ соблюденіемъ однажды утвержденнаго больничнаго режима. При такихъ условіяхъ одного врача на 100 больныхъ было достаточно, а содержаніе въ 800 р., хотя и не обезпечивало его матеріальное положеніе, но соотвѣтствовало мѣрѣ тогдашнихъ его обязанностей.

Въ 27-ми-лѣтній періодъ времени существованія заведенія, подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ и согласно Высочайшимъ указаніямъ въ Божѣ почившаго Государя Александра Александровича, измѣнились размѣры заведенія и характеръ его дѣятельности. Призрѣніе неизлѣчимыхъ нашло примѣненіе во вновь возникшихъ городскихъ больничныхъ учрежденіяхъ. Въ домѣ призрѣнія открытъ былъ пріемъ больныхъ съ острыми формами заболѣваній, требующими

спеціального лѣченія. Въ видахъ усиленія денежныхъ средствъ для увеличенія числа бесплатно-пользуемыхъ, открытъ былъ пансіонатъ, вслѣдствіе чего контингентъ больныхъ измѣнился и достигъ 90% лицъ изъ интеллигентныхъ классовъ общества, общее же число больныхъ достигло 355 чел.

Совокупность этихъ условій вызвала необходимость обезпечить заведеніе соотвѣтственнымъ персоналомъ: потребовались врачи-психіатры съ большею спеціальною подготовкою, обязанности ихъ расширились, занятія ихъ значительно усложнились.

Контроль, объединеніе и направленіе дѣятельности врачебнаго персонала при этихъ условіяхъ требовали отъ директора заведенія высокой степени научныхъ познаній въ области психіатріи, а обширность, сложность и отвѣтственность занятій по управленію всѣми частями больничнаго заведенія съ числомъ больныхъ, втрое превышавшимъ первоначальный составъ, требовали отъ него и выдающихся административныхъ способностей.

При окладахъ содержанія, положенныхъ штатомъ, такая постановка дѣла была недостижима, а потому домъ призрѣнія, независимо отъ штатныхъ окладовъ, возвышалъ денежное довольствіе служащихъ путемъ добавочнаго вознагражденія.

Тѣ же причины обусловили необходимость учрежденій новыхъ должностей, которыя при прежнихъ условіяхъ заведенія были излишними.

Поэтому, въ интересахъ порядка и для уравниенія правъ сверхкомплектныхъ служащихъ, которые лишены были важнѣйшихъ служебныхъ преимуществъ, представлялось необходимымъ согласованіе штата съ дѣйствительными потребностями заведенія, и со штатами, дѣйствовавшими въ окружающихъ правительственныхъ лѣчебницахъ.

Въ соотвѣтствіи съ симъ представлялось необходимымъ ввести въ штатъ дома призрѣнія слѣдующія измѣненія:

1) Дополнить наличный состав чиновъ новыми должностями: 4 врачей, 2 надзирателей, 6 старшихъ помощниковъ надзирателей, фельдшерицы, смотрителя (взамѣнъ должности старшаго надзирателя), письмоводителя (взамѣнъ должности конторщика), дѣлопроизводителя при совѣтѣ и канцелярскаго чиновника.

2) Увеличить оклады содержанія должностныхъ лицъ заведенія до размѣровъ, установленныхъ въ другихъ однородныхъ учрежденіяхъ для душевно-больныхъ, сохранивъ при этомъ за означенными чинами присвоенные имъ добавочные оклады въ размѣрѣ 20%, опредѣленнаго по штату содержанія, за прослуженіе въ домѣ призрѣнія перваго трехлѣтія и въ размѣрѣ 40%—за прослуженіе втораго трехлѣтія.

3) Установить сверхъ пенсіи изъ государственнаго казначейства, которою пользовались всѣ штатные чины дома призрѣнія, еще особыя пенсіи изъ средствъ заведенія: надзирателямъ и надзирательницамъ за прослуженіе пятнадцати лѣтъ по 180 р. и служителямъ обоего пола за прослуженіе десяти лѣтъ, а въ случаѣ полученнаго на службѣ въ заведеніи увѣчья, независимо отъ срока службы—по 60 р. въ годъ.

4) Замѣщать должности надзирателей и ихъ помощниковъ лицами, имѣющими званіе фельдшера, а вакансіи надзирательницъ—фельдшерицами или повивальными бабками, а въ случаѣ надобности и лицами, не обладающими соответственнымъ званіемъ, причемъ пенсіонныя права сихъ лицъ устанавливать изъ штатныхъ окладовъ жалованья.

5) Предоставить Попечителю причислять къ дому призрѣнія, для содѣйствія штатнымъ его чинамъ, вольнонаемныхъ служащихъ съ назначеніемъ имъ особаго вознагражденія по усмотрѣнію Попечителя.

Представляя объ изложенномъ Государственному Совѣту, Попечитель означеннаго дома призрѣнія душевно-больныхъ Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій испрашивалъ разрѣшеніе зачесть лицамъ, состоя-

щимъ на службѣ въ домѣ призрѣнія и занимающимъ по найму должности врачей, надзирателей, старшихъ ихъ помощниковъ, фельдшера, фельдшерицы, письмоводителя, дѣлопроизводителя и канцелярскаго чиновника, въ случаѣ назначенія ихъ на перечисленныя должности, по введеніи въ дѣйствіе новаго штата, въ срокъ выслуги ко всѣмъ служебнымъ преимуществамъ, а равно и къ пенсіи, все время, проведенное ими на службѣ въ домѣ призрѣнія, съ тѣмъ, чтобы они внесли въ казну установленные вычеты за время, засчитываемое къ пенсіи.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи признали необходимымъ оговорить въ заключеніи по настоящему дѣлу, что выслуженныя по дому призрѣнія прибавки къ жалованью при назначеніи пенсіи въ расчетъ не принимаются. Соединенное Присутствіе считало однако цѣлесообразнымъ нѣсколько увеличить пенсіонныя льготы для смотрителя и священника дома призрѣнія, сравнительно съ другими служащими въ немъ по административной части, и въ сихъ видахъ установить, что названныя лица, пріобрѣвшія права на пенсію, могутъ, если они будутъ оставлены на службѣ, или вновь приняты на оную изъ отставки, въ одно и то же время получать пенсію и пользоваться жалованьемъ.

Въ соотвѣтствіи съ симъ, Соединенные Департаменты *полагали*:

I. Проектъ штата дома призрѣнія душевно-больныхъ, учрежденнаго Его Величествомъ Государемъ Императоромъ Александромъ Александровичемъ 26 Февраля 1870 г., поднести къ Высочайшему Вашему Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе.

II. Въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденнаго, 1 Іюня 1875 г., устава дома призрѣнія душевно-больныхъ и другихъ подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Должности надзирателей дома призрѣнія и ихъ помощ-

никовъ замѣщаются лицами, имѣющими званіе фельдшера, а вакансіи надзирательницъ—лицами, имѣющими званіе фельдшерицы или повивальной бабки, причемъ, однако, Попечителю дома призрѣнія предоставляется, въ случаѣ оказывающейся необходимости, допускать отступленія отъ изложеннаго правила.

2) Изъ содержанія лицъ, занимающихъ должности, показанныя въ штатѣ дома призрѣнія, производятся установленные вычеты въ казну.

3) Пенсіи по штату дома призрѣнія производятся изъ средствъ государственнаго казначейства. При этомъ: а) выслуженное по дому призрѣнія добавочное содержаніе въ пенсію не обращается; б) смотритель и священникъ дома призрѣнія, пріобрѣвшіе пенсію, могутъ въ одно и то же время получать пенсію и пользоваться содержаніемъ, если они будутъ оставлены на службѣ, либо вновь приняты на оную изъ отставки, и в) надзиратели, ихъ помощники и надзирательницы, назначаемые изъ лицъ, не имѣющихъ званій фельдшера, фельдшерицы или повивальной бабки, пользуются правомъ на пенсію изъ штатныхъ окладовъ жалованья по статьямъ 552—558 устава о пенсіяхъ.

4) Сверхъ пенсій изъ государственнаго казначейства, производятся особыя пенсіи изъ средствъ дома призрѣнія: а) служителямъ обоего пола, за прослуженіе въ домѣ десяти лѣтъ, а въ случаѣ полученнаго на службѣ въ заведеніи увѣчья, независимо отъ срока службы,—по 60 р. въ годъ, и б) за прослуженіе пятнадцати лѣтъ: надзирателямъ и надзирательницамъ—по 180 р., помощникамъ надзирателей—по 150 р. и служителямъ обоего пола—по 120 р. въ годъ.

III. Лицамъ, состоящимъ на службѣ въ домѣ призрѣнія и занимающимъ по найму или сверхъ штата должности врачей, надзирателей, старшихъ помощниковъ надзирателей, фельдшера, фельдшерицы, письмоводителя, дѣлопроизводителя и канцелярскаго чиновника, въ случаѣ назначенія

ихъ на перечисленные должности по введеніи въ дѣйствіе вышеозначеннаго штата, зачесть въ срокъ выслуги ко всѣмъ служебнымъ преимуществамъ, въ томъ числѣ и на пенсію, все время, проведенное ими на службѣ въ домѣ призрѣнія, со дня поступленія на службу въ означенное заведеніе, съ тѣмъ, чтобы они внесли въ казну установленные вычеты за все время, засчитываемое на пенсію.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.).

2.

Объ отнѣнъ вос-
прещенія учреж-
дать воспитатель-
ные дома въ губер-
ніяхъ.

Воспитательные дома, основанные: въ Москвѣ—въ 1763 г., а въ С.-Петербургѣ—въ 1770 г., учреждены были для воспитанія въ нихъ погибавшихъ до того «бѣдныхъ и невинныхъ дѣтей, которыхъ злосчастныя, а иногда безчеловѣчныя матери покидаютъ, оставляютъ (или что злѣе) и умерщвляютъ,—которыя, хотя и отъ законнаго супружества, но въ крайней скудости родясь, отъ родителей оставляемы и слѣпому счастью преданы бываютъ для того, чтобъ отъ тягости воспитанія ихъ освободиться и самимъ удобнѣе пропитаться можно было».

При основаніи столичныхъ воспитательныхъ домовъ, имѣлось въ виду призрѣвать въ нихъ младенцевъ, рожденных исключительно въ С.-Петербургѣ и Москвѣ. Что-же касается другихъ городовъ, то въ «генеральномъ планѣ» выражена была надежда, что многіе жители и другихъ городовъ, принявшіе къ себѣ младенцевъ на попеченіе, будутъ ихъ привозить для *совершеннаго воспитанія и обученія* въ Московскій воспитательный домъ и отдавать ихъ въ число питомцевъ онаго.

Повднѣ, съ цѣлью облегченія Правительству заботъ о мѣстномъ призрѣніи покидаемыхъ младенцевъ, было оказываемо этому дѣлу возможное содѣйствіе со стороны Святѣйшаго Синода. Къ развитію мѣстныхъ учреждений для призрѣнія младенцевъ постоянно стремился и опекунскій совѣтъ.

Наконецъ, по поводу учрежденія Московскаго воспитательнаго дома, 1 Сентября 1763 г. Императрица Екатерина II издала манифестъ, въ которомъ, принимая это учрежденіе подъ Свое особое покровительство, Она дала дому указаніе быть «учрежденіемъ государственнымъ» и выразила желаніе и надежду, что всѣ подданные своими пожертвованіями будутъ помогать содержанію этого богоугоднаго заведенія и вообще примутъ посильное участіе въ устройствѣ участи безпріютныхъ младенцевъ. Вслѣдствіе этого постепенно стали возникать въ разныхъ городахъ такъ называвшіяся «сиропитательницы».

Широкій и легкій доступъ въ воспитательные дома дѣтей представлялся дѣломъ крайней необходимости, такъ какъ изъ означенныхъ питомцевъ предполагалось создать «среднее сословіе». Но засимъ мысль о «среднемъ сословіи» была признана неосуществимой, а вмѣстѣ съ тѣмъ отпала и необходимость приема младенцевъ въ столичные воспитательные дома изъ мѣстныхъ убѣжищъ для воспитанія и обученія, причемъ отъ обязанности этой вѣдомство учрежденій Императрицы Маріи формально было освобождено въ 1837 г., когда предписано было всѣхъ приносимыхъ и принимаемыхъ въ воспитательные дома младенцевъ отсылать, безъ всякаго изъятія, въ деревни и оттуда ихъ уже никогда и ни подъ какимъ видомъ обратно не принимать. Такимъ образомъ уже съ конца тридцатыхъ годовъ задача воспитательныхъ домовъ свелась къ призрѣнію покинутыхъ грудныхъ младенцевъ, рожденныхъ исключительно въ столицахъ. Практика указала, однако-же, на полную невозможность руководствоваться этою исключительно цѣлью. Столь успѣшно начатое въ царствованіе Императрицы Екатерины II учрежденіе мѣстныхъ убѣжищъ для брошенныхъ младенцевъ послѣ Ея кончины приостановилось; затѣмъ, съ 1821 г., Министерство Внутреннихъ Дѣлъ стало ограничивать распространеніе такихъ заведеній въ губерніяхъ, а въ 1828 г. послѣдовало офи-

ціальное запрещеніе открывать въ губерніяхъ воспитательные дома, потому что таковыя дома въ провинціи не приносили пользы. Послѣдствіемъ этой мѣры явилось чрезвычайное возрастаніе приноса младенцевъ въ столичныя воспитательныя дома, ставившее эти учрежденія въ безвыходное положеніе и повлекшее за собою крайнее усиленіе смертности среди призрѣваемыхъ въ нихъ дѣтей ¹⁾. Съ упраздненіемъ мѣстныхъ учреждений содался такой порядокъ, при которомъ благотворительность Императорскихъ воспитательныхъ домовъ, не принося пользы младенцамъ изъ другихъ губерній, въ то же время должна была ослабѣть и по отношенію къ питомцамъ, рожденнымъ въ столицахъ или столичныхъ губерніяхъ.

Чрезмѣрность приноса дѣтей и значительность процента ихъ смертности вызвали со стороны опекунскаго совѣта рядъ мѣръ, въ равное время принимавшихся съ цѣлью устраненія этого явленія.

Но мѣры эти, упорядочивъ лишь нѣсколько призрѣніе грудныхъ младенцевъ въ самыхъ воспитательныхъ домахъ, въ общемъ не привели къ улучшенію дѣла въ той мѣрѣ, въ какой это было желательно.

Войдя въ обсужденіе вопроса, въ чемъ именно слѣдуетъ искать причинъ неполнаго успѣха принимавшихся мѣръ, Главноуправляющій вѣдомствомъ Императрицы Маріи пришелъ къ убѣжденію, что причины эти заключались въ по-

¹⁾ Въ послѣдніе годы, до введенія новыхъ правилъ, смертность въ воспитательномъ домѣ въ Москвѣ достигла 75%. Изъ числа принесенныхъ въ 1871 г. въ воспитательныя дома: 7210—въ С.-Петербургской и 10756—въ Московскій, умерло въ томъ же году: въ первомъ 21,3%, а во второмъ 22,35%. Засимъ процентъ смертности колебался съ 1875—1889 гг.: въ С.-Петербургѣ отъ 11,0% до 28,9% въ грудныхъ отдѣленіяхъ и отъ 58,3% до 62,8% въ округахъ, а въ Москвѣ отъ 21,01% до 44,81% въ грудныхъ отдѣленіяхъ и отъ 41,5% до 62,9% въ округахъ.

становленіяхъ законодательства о воспрещеніи устройства учрежденій для призрѣнія незаконнорожденныхъ младенцевъ—воспитательныхъ домовъ.

Рожденіе ребенка внѣ брака во многихъ случаяхъ ставитъ женщину и новорожденного въ совершенно безвыходное положеніе. Человѣколюбіе требуетъ, чтобы матери незаконнорожденного ребенка, лишенной средствъ къ существованію, была оказываема извѣстная помощь, взамѣнъ того попеченія, которое въ законной семьѣ она получаетъ отъ мужа. Одною изъ формъ такой помощи и является вскормленіе ребенка, по возможности самою матерью, въ особыхъ сиропитательныхъ учрежденіяхъ—воспитательныхъ домахъ. Воспрепая устройство послѣднихъ, законъ не содержалъ никакихъ постановленій, которыя обязывали бы сословія и общества, къ коимъ принадлежитъ лишенная всякихъ средствъ мать незаконнорожденного ребенка, принимать ее вмѣстѣ съ послѣднимъ на свое попеченіе и оказывать ей матеріальную помощь, хотя бы въ первое время послѣ рожденія младенца. Въ обходъ существовавшаго запрещенія, одновременно открыты были, на частныя средства, разныхъ наименованій пріюты, для подкидышей и вообще несчастно-рожденныхъ младенцевъ. Но число такихъ пріютовъ было, сравнительно, такъ ничтожно, что не могло имѣть сколько нибудь вѣдущаго вліяніе на приносъ дѣтей въ воспитательные дома.

По убѣжденію Генералъ-Адъютанта графа Пратасова-Бахметева возможное обезпеченіе жизни незаконнорожденныхъ младенцевъ можетъ быть поставлено на прочную почву только тогда, когда покинутыя родителями дѣти призрѣваются въ самыхъ мѣстахъ ихъ рожденія, въ правильно устроенныхъ для этой цѣли пристанищахъ того или инаго типа, но не въ центральныхъ, для большихъ районовъ, воспитательныхъ домахъ. По мѣрѣ увеличенія числа такихъ убѣжищъ за предѣлами столицъ, увеличится общее число дѣтей, сда-

ваемых родителями на попечение общественной благотворительности, ибо болѣе чѣмъ вѣроятно, что младенцы будутъ направляемы во вновь открытые приюты и вызовутъ значительное увеличеніе расходовъ на ихъ призрѣніе. Но это не должно служить препятствіемъ послѣдовательному и энергичному развитію сѣти вышеуказанныхъ убѣжищъ.

Сознавая существующую въ провинціи потребность въ воспитательныхъ домахъ и во исполненіе Высочайшаго указа, послѣдовавшаго въ 24-й день Іюля 1889 г., о необходимости децентрализаціи Императорскихъ воспитательныхъ домовъ, Главноуправляющій Собственною Вашего Императорскаго Величества Канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи ходатайствовалъ объ отмѣнѣ ст. 191 Уст. Общ. Призр. ¹⁾.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи приняли во вниманіе, что послѣдніе годы, благодаря поданному съ высоты Престола великодушному примѣру, ознаменовались особо широкимъ развитіемъ благотворительной дѣятельности въ Россіи. Предлагаемая мѣра—снятіе воспрещенія учреждать воспитательные дома въ губерніяхъ—открываетъ новое поле подвигамъ милосердія. Вполнѣ присоединяясь, вслѣдствіе сего къ основной мысли Генераль-Адъютанта графа Пратасова-Бахметева, Департаменты замѣтили лишь, что проектомъ имѣлось въ виду отмѣнить статью 191 устава общественнаго призрѣнія въ полномъ ея составѣ. Между тѣмъ, соображенія по данному дѣлу касались собственно второй части названной статьи. Первая же ея часть, упоминающая о назначеніи и подвѣдомственности воспитательныхъ домовъ, должна была

¹⁾ Ст. 191. «Для призрѣнія незаконнорожденныхъ младенцевъ состоятъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, подъ вѣдѣніемъ установленій общественнаго призрѣнія, воспитательные дома, но, по дознаннымъ крайнимъ неудобствамъ существованія сихъ домовъ въ губерніяхъ, учрежденіе оныхъ вновь не дозволяется».

остаться въ силѣ и на будущее время. Соответственно сему, Департаменты *полагали*:

Заключающееся въ статьѣ 191 устава общественнаго призрѣнія воспрещеніе учреждать вновь воспитательные дома въ губерніяхъ—отмѣнить.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, призналъ необходимымъ придать издаваемому узаконенію форму, изъ которой явствовало бы возможность открывать воспитательные дома повсемѣстно.

Согласно сему, Государственный Совѣтъ *положилъ*:

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Воспрещеніе учреждать воспитательные дома въ губерніяхъ отмѣняется. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 9 Марта 1898 г.).

3.

Въ видахъ надлежащаго обособленія больныхъ проказою, близъ Николаевска была устроена колонія, на 10 больныхъ. Однако уже въ 1896 г. выяснилось, что этой колоніи недостаточно для призрѣнія всѣхъ прокаженныхъ Приморской области, которыхъ насчитывалось въ Хабаровской и Удской округахъ 27 чел., вслѣдствіе чего являлась необходимость расширить колонію до такихъ размѣровъ, чтобы въ ней могли найти пріютъ и помощь не менѣе 32 больныхъ проказою. Съ этою цѣлью, надлежало построить новое помѣщеніе для больныхъ, домикъ для сестры милосердія и фельдшера, бани съ отдѣленіями для прачечной и дезинфекціонной камеры. На осуществленіе сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствовалъ объ отпускѣ 8.000 р. одновременно съ отнесеніемъ дальнѣйшихъ расходовъ на мѣстные земскія средства.

Объ отпускѣ 8.000 р. на устройство и расширеніе помѣщеній для больныхъ проказою въ Приморской области.

Департаментъ Государственной Экономіи, не встрѣтивъ препятствій къ осуществленію сего ходатайства, *полагалъ*:

1) Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Приамурскаго генераль-губернатора 8.000 р.

на устройство и расширеніе помѣщеній для больныхъ проказою въ Приморской области, съ обращеніемъ сего расхода, равными частями, на остатки отъ назначеній по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1898 г., и

2) Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ вносить, начиная съ трехлѣтія 1900—1902 гг., въ смѣты земскихъ повинностей Приамурскаго генераль-губернаторства суммы, необходимыя на устройство быта прокаженныхъ въ Приморской области и на содержаніе въ оной приютовъ для больныхъ этого рода.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департамента. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 9 Марта 1898 г.).

4.

Объ усыновленіи
питомцевъ С.-Пе-
тербургскаго и Мо-
сковскаго воспита-
тельныхъ домовъ.

Для дѣйствительности усыновленія питомцевъ воспитательныхъ домовъ, законъ требовалъ, чтобъ родители усыновляемаго были на это согласны. Соблюденіе этого условія составляетъ необходимую принадлежность акта усыновленія, въ виду того, что при усыновленіи власть родительская переходитъ къ усыновителю,—а вытекающее отсюда ограниченіе присвоенныхъ родителямъ правъ относительно ихъ дѣтей не можетъ послѣдовать безъ добровольнаго ихъ на то согласія. Это общее положеніе не было примѣнимо къ случаямъ усыновленія питомцевъ воспитательныхъ домовъ, хотя бы матери ихъ и были извѣстны, такъ какъ по условіямъ, установленнымъ для приѣма дѣтей въ эти учрежденія, отдача ребенка въ воспитательный домъ также влекла за собою, подобно усыновленію, ограниченіе родительской власти.

Въ видахъ побужденія матерей брать незаконныхъ ихъ младенцевъ обратно на свое попеченіе въ возможно раннемъ возрастѣ, установленъ былъ извѣстный льготный срокъ, въ теченіе котораго онѣ въ правѣ были требовать возвращенія ребенка, безъ всякой при томъ платы за его вскормленіе и содержаніе.

Въ виду этого, правила о порядкѣ усыновленія питомцевъ стояли въ прямой зависимости отъ условій приема младенцевъ и въ частности отъ постановленій о льготномъ срокѣ возвращенія ихъ матерямъ. Прежде всего необходимымъ условіемъ усыновленія питомца являлось *согласіе начальства* воспитательнаго дома, на которомъ лежитъ попеченіе о при-зрѣваемыхъ имъ дѣтяхъ. Сверхъ того, въ теченіе льготнаго срока, когда права матери остаются еще въ полномъ объемѣ, слѣдовало требовать и *ея согласія* на усыновленіе ребенка.

По дѣйствовавшимъ правиламъ, усыновленіе питомцевъ производилось не иначе, какъ съ согласія начальства воспитательнаго дома, но не ранѣе достиженія ими *трехлѣтняго* возраста, если они принесены съ метрическими выписями; въ противномъ же случаѣ—не ранѣе *шести недѣль* со дня ихъ отдачи въ воспитательный домъ; согласіе матери на усыновленіе требовалось при условіи вскормленія ею своего ребенка, лишь до *достиженія имъ 10-ти лѣтняго* возраста.

Эти постановленія были основаны на законѣ 16 Декабря 1875 г., дополненномъ 24 Апрѣля 1882 года.

Въ силу этихъ правилъ допускался, наряду съ явнымъ, также и *тайный* (безъ метрическихъ свидѣтельствъ) приносъ дѣтей въ воспитательные дома. Срокъ обязательнаго бесплатнаго возвращенія ихъ былъ ограниченъ *шестью недѣлями* въ случаѣ приноса ихъ безъ метрикъ, и наступленіемъ *трехлѣтняго* возраста дѣтей, принесенныхъ съ метриками. Матерямъ же, вскормившимъ питомцевъ своею грудью въ воспитательномъ домѣ или у себя, принадлежало право требовать ихъ бесплатнаго возвращенія до достиженія дѣтьми *десятилѣтняго* возраста.

Означенныя условія приема дѣтей въ воспитательные дома подверглись въ послѣдствіи существеннымъ измѣненіямъ въ видахъ сокращенія громаднаго приноса дѣтей, влекаго за собою, при постоянномъ и значительномъ недостаткѣ кормилицъ, большую ихъ смертность. Въ силу правилъ 20 Іюня

1894 г., безъ метрикъ принимались лишь подкидыши, которые, въ случаѣ обнаруженія полиціею ихъ родителей, исключались изъ числа питомцевъ. Почетнымъ опекунамъ предоставлено было право отказывать въ приѣмъ приносимыхъ младенцевъ въ случаѣ отказа матерей ихъ поступить въ число кормилицъ воспитательнаго дома. Матери, кормившія питомцевъ у себя на дому, приравнены были въ отношеніи льготнаго срока возвращенія имъ дѣтей къ такимъ, которыя ихъ не кормили. Наконецъ, срокъ обязательнаго возвращенія питомцевъ матерямъ, вскормившимъ ихъ въ воспитательномъ домѣ, сокращенъ былъ на три года.

Признавая, что за послѣдовавшими измѣненіями въ правилахъ о порядкѣ приѣма питомцевъ въ воспитательные дома, правила объ усыновленіи питомцевъ являлись устарѣвшими и требовали согласованія съ закономъ 1891 г. объ усыновленіи, Министръ Юстиціи и Главноуправляющій Собственною Вашего Императорскаго Величества Канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи полагали постановить, что безъ согласія матерей питомцы воспитательныхъ домовъ не могутъ быть усыновляемы: до 7-ми лѣтняго возраста,—когда они вскормлены были грудью матери, и до 3-хъ-лѣтняго—въ противномъ случаѣ. Что же касается собственно подкидышей, то ихъ усыновленіе предполагалось допускать лишь по полученіи отъ полиціи удостовѣренія въ томъ, что родители ихъ не обнаружены.

О семъ Статсъ-Секретарь Муравьевъ и Генералъ-Адъютантъ графъ Пратасовъ-Бахметевъ представили Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Гражданскій, Законовъ и Экономіи приняли во вниманіе, что по силѣ правилъ 20 Іюня 1894 г. питомцы воспитательныхъ домовъ могутъ быть возвращаемы въ слѣдующіе сроки: 1) дѣти, которыхъ вскормили грудью ихъ матери въ воспитательномъ домѣ,—до семилѣтняго возраста, безъ всякой платы; 2) дѣти, которыхъ не

вскармливали грудью ихъ матери въ воспитательномъ домѣ,— до трехлѣтняго возраста—бесплатно; по наступленіи же означеннаго возраста (но не свыше семилѣтняго),—лишь по уплатѣ воспитательному дому десяти рублей за каждый годъ содержанія ребенка, со дня достиженія имъ трехлѣтняго возраста; 3) послѣ семилѣтняго возраста питомецъ можетъ быть возвращенъ только въ исключительномъ случаѣ, по усмотрѣнію начальства воспитательнаго дома, при условіи уплаты послѣднему за каждый годъ содержанія ребенка, сверхъ срока, до котораго онъ возвращается бесплатно, по десяти рублей въ годъ. Общій смыслъ приведенныхъ постановленій показываетъ, что право матери на обратное полученіе отданнаго ею въ воспитательный домъ младенца не прекращается до семилѣтняго его возраста и въ томъ случаѣ, когда ребенокъ не былъ вскормленъ матерью въ означенномъ домѣ. Различіе въ этомъ отношеніи матерей, вскормившихъ и не вскормившихъ грудью своихъ дѣтей въ воспитательномъ домѣ, заключается лишь въ томъ, что, при обратномъ ихъ полученіи, первыя не обязаны платить за содержаніе ихъ младенцевъ въ семъ домѣ, а вторыя, если потребуютъ возврата своихъ дѣтей послѣ достиженія ими трехъ лѣтъ, должны внести установленную плату. Это послѣднее условіе не лишаетъ, однако, матерей указаннаго ихъ права, ибо только по достиженіи питомцами семилѣтняго возраста начальство воспитательнаго дома, по своему усмотрѣнію, имѣетъ право не отдавать ихъ обратно или возвратитъ матерямъ. Между тѣмъ, проектированное новое правило, основанное на упомянутомъ законѣ 1894 г., могло бы на практикѣ повести къ тому, что мать, не вскормившая своего ребенка въ воспитательномъ домѣ, по достиженіи имъ трехъ лѣтъ, внеся опредѣленную плату за содержаніе дитяти въ этомъ домѣ, не имѣла бы возможности получить обратно своего младенца, такъ какъ тѣмъ временемъ онъ могъ бы оказаться уже отданнымъ въ усыновленіе. Не усматривая основаній вводить раз-

личіе въ отношеніи усыновленія питомцевъ воспитательныхъ домовъ, Департаменты признали необходимымъ постановить, что для усыновленія питомцевъ до семилѣтняго возраста требуется, кромѣ согласія воспитательнаго дома, также и согласіе ихъ матерей; по истеченіи же указаннаго срока, питомцы могутъ быть отдаваемы начальствомъ воспитательнаго дома въ усыновленіе и безъ согласія ихъ матерей.

Руководствуясь приведенными сужденіями, Соединенные Департаменты *полагали*:

Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній, постановить слѣдующія правила объ усыновленіи питомцевъ Императорскихъ воспитательныхъ домовъ:

1) Для усыновленія питомцевъ до семилѣтняго возраста требуется, кромѣ согласія начальства воспитательнаго дома, также и согласіе ихъ матерей. По истеченіи указаннаго срока, питомцы могутъ быть отдаваемы въ усыновленіе и безъ согласія ихъ матерей.

2) Подкидыши могутъ быть отданы въ усыновленіе не прежде, какъ по полученіи удостовѣренія отъ полиціи, что родители подкидыша не обнаружены.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 27 Апрѣля 1898 г.).

III. Народное образованіе.

1.

По проекту новаго штата главной физической обсерваторіи.

Главная физическая обсерваторія за 26 лѣтъ существованія развивала свою дѣятельность распространеніемъ сѣти метеорологическихъ станцій и круга метеорологическихъ элементовъ, надъ которыми производились постоянныя наблюденія въ видахъ научныхъ и для цѣлей практическихъ. Вслѣдствіе этого, первоначальная организація обсерваторіи оказалась несоотвѣтствующей ея фактической дѣятельности; это

вызывало измѣненія въ строѣ, не закрѣпленныя узаконеннымъ порядкомъ. Въмѣсто установленныхъ 2 отдѣленій, въ обсерваторіи образовались 6 самостоятельно дѣйствующихъ отдѣленій, при чемъ чины обсерваторіи были распределены для занятій по отдѣленіямъ, смотря по потребностямъ послѣднихъ, но не вполне соотвѣтственно ихъ званіямъ; вмѣстѣ съ симъ въ помощь чинамъ приглашались вольнонаемные вычислители и наблюдатели, съ вознагражденіемъ изъ суммъ, предназначенныхъ на удовлетвореніе ученыхъ и хозяйственныхъ потребностей обсерваторіи. Вслѣдствіе этого обсерваторія не могла предпринимать многія научныя изслѣдованія, печатаніе метеорологическихъ наблюденій сократилось въ своемъ объемѣ, а метеорологическая сѣть развивалась не столь быстро, какъ это было бы желательно. Для устраненія такого положенія былъ выработанъ новый штатъ обсерваторіи, которымъ опредѣлялось дѣйствительное распределеніе работъ по ней и увеличивалось содержаніе служащихъ.

Представляя объ изложенномъ, вмѣстѣ съ проектомъ означеннаго штата Государственному Совѣту, бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія, Статсъ-Секретарь графъ Деляновъ ходатайствовалъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства по 13.632 р. въ годъ, въ дополненіе къ 90.088 р., ассигновавшимся до того на содержаніе главной физической обсерваторіи.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, рассмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ Статсъ-Секретаря графа Делянова, *полагали*:

I. Проектъ штата главной физической обсерваторіи поднести къ Высочайшему Вашего Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 1898 года.

II. На покрытіе исчисленнаго по означенному штату расхода, въ количествѣ 103.720 р., обратить 90.088 р., отпускаемые на содержаніе главной физической обсерваторіи,

а недостающую сумму въ 13.632 р. назначить, съ 1 Января 1898 г., къ новому отпуску изъ государственнаго казначейства.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.).

2.

О подвѣдомствен-
ности мореходныхъ
классовъ.

Вопросъ объ учрежденіи специальныхъ учебныхъ заведеній для подготовленія судоводителей для купеческихъ судовъ возбужденъ былъ впервые въ серединѣ прошлаго столѣтія. Вопросъ этотъ обсуждался въ комиссіи о коммерціи въ 1767 г. по поводу ходатайства рижскаго магистрата о привлеченіи разными льготами въ русское подданство опытныхъ иностранныхъ шкиперовъ. Въ 1768 г. комиссія высказалась въ пользу учрежденія на счетъ купечества навигаціонныхъ школъ въ С.-Петербургѣ, Олонцѣ, Архангельскѣ, Астрахани и Иркутскѣ, но проектъ этотъ вызвалъ возраженія со стороны Сената, который нашелъ, что открытіе сразу школъ въ пяти мѣстахъ сопряжено было бы съ значительными расходами, обременительными для купечества.

Во время обсужденія вопроса объ училищахъ, въ Иркутскѣ существовала уже навигацкая школа. Эта школа, первая выпускавшая штурмановъ для купеческаго флота, возникла въ 1753 г. Другая водоходная школа, имѣвшая задачей подготовленіе шкиперовъ для торговаго плаванія, учреждена была въ 1781 г. въ Холмогорахъ. Затѣмъ въ 1783 г. указомъ комиссіи о заведеніи народныхъ училищъ велѣно было «приложить стараніе о заведеніи по городамъ, откуда отправляется купеческое водоходство, водоходныхъ школъ». Въ 1786 г. въ С.-Петербургѣ учреждено было водоходное училище съ весьма широкою программой преподаванія: географіи, морскихъ картъ, геометріи, тригонометріи плоской и сферической, навигаціи, астрономіи, краткихъ понятій о морскомъ правѣ, бухгалтеріи, нѣмецкаго и англійскаго языковъ. Изъ предметовъ

этихъ велѣно было «преподавать столько, сколько необходимо знать нужно человѣку, которому повѣряется корабль вести по морю».

Однако, успѣхъ этихъ первыхъ мореходныхъ училищъ былъ весьма незначителенъ, а водоходная школа въ С.-Петербургѣ существовала не болѣе десяти лѣтъ.

Въ началѣ текущаго столѣтія вопросъ о подготовленіи знающихъ судоводителей возбужденъ былъ Астраханскимъ военнымъ губернаторомъ, который въ 1803 г. доносилъ, что «частыя кораблекрушенія на Каспійскомъ морѣ происходятъ отъ незнанія лопмановъ, на судахъ употребляемыхъ», и что «въ отвращеніе бѣдствій, для торговли разорительныхъ, необходимо, чтобы купеческія суда снабжались учеными штурманами изъ Астраханскаго порта». Въ 1806 г. Таганрогскимъ градоначальникомъ возбуждено было ходатайство объ открытіи на югѣ лопманскаго училища для подготовленія шкиперовъ.

Въ 1808 году вновь учреждено было въ С.-Петербургѣ, при городской верфи, мореплавательное училище съ судостроительнымъ отдѣленіемъ. Кромѣ С.-Петербурга, навигаціонное училище существовало только въ Ригѣ, гдѣ оно преобразовано было въ 1805 году изъ нормальной школы, открытой въ 1788 г., но затѣмъ оно было обращено въ уѣздное училище, а въ 1828 году совсѣмъ закрылось.

Прочное основаніе дальнѣйшему развитію нашего мореходнаго образованія положено было лишь въ 1829 г., когда, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ графа Канкринна, учреждено было въ С.-Петербургѣ вмѣсто прежней судостроительной школы училище торговаго мореплаванія.

По примѣру этого учебнаго заведенія учреждено въ 1834 г. Херсонское училище торговаго мореплаванія; засимъ, въ 1842 г., открыты были въ Архангельскѣ и Кемѣ самостоятельные шкиперскіе курсы.

Наряду съ указанными выше училищами открыты были мореходныя школы въ Прибалтійскомъ краѣ. Важнѣйшая изъ нихъ, Рижская навигаціонная школа основана была въ 1839 году, первоначально въ видѣ частнаго матросскаго училища и спустя пять лѣтъ взята была въ управленіе Рижскаго биржевого комитета, желавшаго расширить училище для подготовленія въ немъ штурмановъ и шкиперовъ.

Означенныя учебныя заведенія значительно превосходили существовавшія ранѣе водоходныя школы; нѣкоторыя изъ нихъ, по объему преподаванія и надлежащей постановкѣ дѣла обученія, представляли для того времени весьма совершенный типъ специальныхъ учебныхъ заведеній. Тѣмъ не менѣе, они не могли въ достаточной мѣрѣ удовлетворить потребности купеческаго мореплаванія въ опытныхъ судоводителяхъ; но при основаніи училищъ не имѣлось въ виду опредѣленнаго плана, и они учреждались въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Имперіи случайно, вслѣдствіе ходатайствъ мѣстнаго начальства или купечества, причемъ программы обученія не были между собою согласованы и обнимали во всѣхъ училищахъ, за исключеніемъ шкиперскихъ курсовъ, весьма значительное число какъ общихъ, такъ и специальныхъ предметовъ. При этомъ практическія занятія по мореплаванію, хотя и предполагались въ правилахъ объ училищахъ, не были, однако, организованы надлежащимъ образомъ.

Недостатки существовавшихъ учебныхъ заведеній по части торговаго мореплаванія обратили на себя вниманіе Правительства въ пятидесятыхъ годахъ, когда вопросъ объ ихъ преобразованіи возбужденъ былъ въ Высочайше учрежденномъ въ 1856 г. при Морскомъ Министерствѣ комитетѣ для изысканія средствъ къ развитію русскаго торговаго флота.

Образованная въ 1864 г., особая комиссія пришла къ заключенію, что число существовавшихъ въ то время мореходныхъ училищъ весьма незначительно, и притомъ главнѣйшія изъ нихъ мало приспособлены для подготовленія шкипе-

ровъ и штурмановъ. Чтобы устранить указанные недостатки, признано было необходимымъ установить такой типъ навигаціонной школы, которая давала бы необходимыя для мореплаванія, преимущественно практическія свѣдѣнія людямъ взрослымъ, уже посвятившимъ себя мореходному промыслу.

При учрежденіи новыхъ мореходныхъ школъ имѣлось въ виду постепенное ихъ развитіе въ соотвѣтствіи съ составомъ учащихся и степенью ихъ подготовки. Поэтому признано было полезнымъ установить три вида навигаціонныхъ классовъ, причемъ программы преподаванія въ нихъ опредѣлены были сообразно требованіямъ, установленнымъ при испытаніяхъ на судоводительныя званія.

Въ соотвѣтствіи съ симъ выработаны были Высочайше утвержденныя 27 Іюня 1867 г. «положеніе о мореходныхъ классахъ» и «правила для производства испытаній на званіе шкипера и штурмана».

При изданіи означенныхъ законоположеній предполагалось, что главнѣйшая ихъ задача по образованію свѣдущихъ шкиперовъ и штурмановъ можетъ быть достигнута въ ближайшемъ будущемъ. Поэтому, одновременно съ изданіемъ упомянутаго положенія, было постановлено, что впредь русскіе шкиперы и штурманы не должны быть допускаемы къ вожденію судовъ иначе, какъ по выдержаніи испытанія въ потребныхъ для сего знаніяхъ и по полученіи надлежащаго въ томъ аттестата. Вскорѣ, однако, обнаружилось, что примѣненіе этого постановленія на практикѣ встрѣтилось со значительными затрудненіями: большинство мореходныхъ классовъ учреждено было лишь въ семидесятыхъ годахъ, вслѣдствіе чего число лицъ, имѣвшихъ установленные дипломы на право командованія торговыми судами, оказывалось недостаточнымъ, и настаивать при такихъ обстоятельствахъ на строгомъ примѣненіи приведеннаго постановленія представлялось невозможнымъ. Съ теченіемъ времени условія судовожденія въ нашемъ торговомъ флотѣ мало измѣнились къ лучшему, и причины

этого обстоятельства заключались, главнѣйшимъ образомъ, въ неудовлетворительной постановкѣ мореходныхъ классовъ.

Въ 1881 г., вслѣдствіе всеподданнѣйшаго доклада Министра Финансовъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Абазы, состоялась передача мореходныхъ классовъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Ближайшимъ поводомъ къ этой мѣрѣ послужили временныя и случайныя обстоятельства, которыя не имѣли никакого отношенія къ мореходнымъ классамъ. Означенная передача признавалась полезною въ видахъ единства учебной части, но при этомъ не было сдѣлано никакихъ дальнѣйшихъ объясненій какъ о необходимости ея, такъ и относительно ожидаемыхъ послѣдствій.

Между тѣмъ, мѣра эта привела, на дѣлѣ, къ нѣкоторымъ неудобствамъ, въ силу ея несоотвѣтствія специально-профессіональнымъ цѣлямъ, преслѣдуемымъ вышеупомянутыми классами. Служащее залогомъ успѣшнаго развитія ихъ дѣятельности, преимущественно практическое отношеніе къ системѣ преподаванія — не могло получить полного осуществленія въ вѣдомствѣ Народнаго Просвѣщенія. Этимъ главнѣйшимъ обстоятельствомъ, по мнѣнію Министра Финансовъ, объяснялась неудовлетворительность постановки у насъ мореходнаго образованія, столь тѣсно связаннаго съ интересами торговаго мореплаванія. Существенныя черты этого образованія находятся за предѣлами специальной компетенціи названнаго вѣдомства и могутъ обрѣсти должное развитіе лишь подъ условіемъ передачи означеннаго дѣла въ вѣдѣніе такого учрежденія, которое, по свойству своей дѣятельности, наиболѣе близко стоитъ къ вопросамъ торговли, а таковымъ слѣдуетъ считать Министерство Финансовъ, въ кругъ задачъ коего входятъ заботы о торговомъ нашемъ флотѣ. На основаніи сихъ соображеній, Статсъ-Секретарь Витте возбудилъ вопросъ объ упорядоченіи состоянія мореходныхъ классовъ и шкиперскихъ курсовъ и улучшеніи положенія этой отрасли профессиональнаго образованія путемъ кореннаго измѣненія

организации этих заведений, съ сосредоточеніемъ, въ то же время, въ видахъ единства всѣхъ вообще мѣропріятій, касающихся торговаго мореходства, завѣдыванія сими классами и курсами вновь въ финансовомъ вѣдомствѣ.

Съ своей стороны, бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія, не усматривая достаточныхъ основаній къ измѣненію порядка, сравнительно недавно установленнаго, и къ принятію мѣръ, цѣлесообразность коихъ представлялась ему не вполне доказанною, считалъ предпочтительнымъ не вступать на путь вышеизъясненныхъ преобразованій и полагалъ, что если вопросъ объ изъятіи мореходныхъ классовъ изъ вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, то означенныя учебныя заведенія должны быть переданы въ спеціальныя по морскому и рѣчному судоходству вѣдомства, а именно въ Морское или Путей Сообщенія.

Разномысліе это было повергнуто Министромъ Финансовъ на Высочайшее Ваше Императорскаго Величества благовозрѣніе, и 29 Декабря 1895 г., Вашему Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть: «вопросъ о подвѣдомственности мореходныхъ классовъ, въ смыслѣ оставленія ихъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія или передачи въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ, внести на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта».

Представляя, во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, настоящее дѣло въ Государственный Совѣтъ, Статсъ-Секретарь Витте ходатайствовалъ о передачѣ состоявшихъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія мореходныхъ учебныхъ заведеній (мореходныхъ классовъ и шкиперскихъ курсовъ) въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ. Одновременно съ симъ, Министръ Финансовъ испрашивалъ учрежденіе, въ составѣ департамента торговли и мануфактуръ, для ближайшаго руководства означенными заведеніями, двухъ должностей инспекторовъ по надзору за оными, съ тѣмъ, чтобы должности эти:

а) замѣщались лицами, близко знакомыми съ специальнымъ характеромъ мореходнаго образованія, въ случаѣ надобности, и безъ соблюденія общаго правила о соответствіи занимаемыхъ служебныхъ мѣстъ съ правами по чинопроводству назначаемыхъ, и б) приравнены были по служебнымъ правамъ къ должностямъ окружныхъ инспекторовъ по учебной части коммерческихъ учебныхъ заведеній.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, выслушавъ заявленіе Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія Тайнаго Совѣтника Аничкова о согласіи Статсъ-Секретаря графа Делянова на извѣтіе мореходныхъ учебныхъ заведеній изъ вѣдомства вѣреннаго ему Министерства, признали вполне цѣлесообразнымъ возложеніе на Министерство Финансовъ, какъ тотъ правительственный органъ, которому принадлежитъ, по преимуществу, попеченіе о нуждахъ и потребностяхъ нашего торговаго мореходства,—руководства тѣсно связаннымъ съ этими потребностями мореходнымъ образованіемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Департаменты считали, однако, необходимымъ привлечь къ участию въ надзорѣ за мореходными училищами и въ наблюденіи за производствомъ въ нихъ экзаменовъ—представителей Морскаго Министерства.

Руководствуясь изложеннымъ, Соединенные Департаменты *полагали:* ¹⁾

I. Завѣдываніе мореходными учебными заведеніями въ Имперіи возложить на Министерство Финансовъ и передать въ его вѣдѣніе, съ 1 Іюля 1897 г., состоящіе въ вѣдомствѣ Мини-

¹⁾ При обсужденіи настоящаго дѣла, одинъ Членъ Соединеннаго Присутствія (Шамшинъ) остался при особомъ мнѣніи. Не находя возможнымъ согласиться съ доводами, приведенными въ представленіи Министерства Финансовъ, и считая вообще новое измѣненіе порядка подвѣдомственности мореходныхъ классовъ, безъ настоятельной въ семъ нужды, нежелательнымъ, одинъ Членъ полагалъ отклонить предположенія Министерства Финансовъ, предоставивъ вмѣсто того Министру Народнаго Просвѣщенія безотлагательно внести на законодательное разсмотрѣніе выработанныя имъ предположенія о лучшемъ устройствѣ мореходныхъ училищъ.

стерства Народнаго Просвѣщенія мореходные классы и цкиперскіе курсы, съ принадлежащими этимъ заведеніямъ спеціальными средствами, а также движимымъ и недвижимымъ имуществомъ.

II. Предоставить Министру Финансовъ войти въ ближайшее соображеніе необходимыхъ преобразованій въ настоящей организаци мореходныхъ учебныхъ заведеній въ Имперіи, съ предоставленіемъ притомъ представителямъ Морскаго Министерства участія въ надзорѣ за сими учебными заведеніями и въ наблюденіи за производствомъ въ нихъ экзаменовъ, и выработанныя по сему предмету предположенія представить на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

III. Учредить въ составѣ департамента торговли и мануфактуръ двѣ должности инспекторовъ по надзору за мореходными учебными заведеніями, съ присвоеніемъ каждой изъ сихъ должностей ежегоднаго оклада содержанія въ 4.000 р. (въ томъ числѣ 2.000 р. жалованья, 1.000 столовыхъ и 1.000 квартирныхъ денегъ), V класса по чинопроизводству, V класса по шитью на мундирѣ и пенсія по учебной службѣ при выходѣ въ отставку.

IV. На расходы по разѣздамъ инспекторовъ мореходныхъ учебныхъ заведеній отпускать ежегодно 3.000 р., съ тѣмъ, чтобы разѣздныя деньги выдавались имъ по усмотрѣнію Министра Финансовъ, въ зависимости отъ дѣйствительныхъ потребностей.

V. Предоставить Министру Финансовъ означенныя въ отд. III должности замѣщать лицами, не имѣющими соотвѣтственныхъ чиновъ.

VI. Расходъ, потребный въ 1897 г. на содержаніе инспекторовъ мореходныхъ классовъ и на ихъ разѣзды по дѣламъ службы, въ размѣрѣ 5.500 р., отнести на кредитъ, внесенный въ Государственную Роспись на расходы, не предусмотрѣнные сметами, на экстренныя въ теченіе года надобности.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, остановился

на возбуждившемъ въ Соединенныхъ Департаментахъ равномыслие вопросѣ о томъ, слѣдуетъ ли оставить мореходные классы въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія или передать ихъ въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ.

По этому поводу однимъ Членомъ было высказано, что, въ виду важности поддержанія и развитія нашего торговаго мореплаванія, и послѣдовавшихъ Высочайшихъ указаній на необходимость принятія надлежащихъ мѣръ къ достиженію этой цѣли,—нельзя не отнестись съ особымъ вниманіемъ и осторожностью къ вопросу о подвѣдомственности мореходныхъ училищъ, такъ какъ отъ разрѣшенія этого вопроса въ томъ или иномъ смыслѣ будетъ зависѣть, получать ли названныя училища организацію, при которой они будутъ въ состояніи снабжать коммерческій флотъ свѣдущими шкиперами и штурманами. Едва-ли возможно признать безъ колебаній, что испрошенная въ 1881 г. бывшимъ Министромъ Финансовъ Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Бунге (по мысли его предшественника Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Абазы) передача мореходныхъ классовъ, въ числѣ другихъ техническихъ учебныхъ заведеній, изъ Министерства Финансовъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, была неправильною и что, въ случаѣ, если въ этой мѣрѣ была допущена ошибка, то ея исправленіе должно заключаться именно въ обратной передачѣ классовъ въ финансовое вѣдомство. Такая передача оправдывается соображеніями о большей компетентности названнаго вѣдомства въ руководствѣ мореходными училищами. Собранныя статистическія свѣдѣнія о мореходныхъ классахъ, о вмѣстимости судовъ русскаго торговаго флота, о шкиперахъ на нашихъ коммерческихъ судахъ и т. д., а также отзывы хорошо знакомыхъ съ торговымъ судоходствомъ лицъ и учреждений о состояніи мореходныхъ классовъ,—свидѣтельствуютъ, что Министерству Финансовъ ближе другаго вѣдомства извѣстны потребности торговаго флота въ судоходныхъ школахъ и что этому Министерству долженъ

принадлежать рѣшающій голосъ въ вопросахъ о томъ, гдѣ, въ какомъ числѣ и какого именно типа мореходные классы должны быть учреждаемы. Но тѣ же отзывы и свѣдѣнія съ очевидностью убѣждаютъ въ томъ, что финансовое вѣдомство едва-ли обладаетъ необходимыми способами и средствами для самостоятельнаго руководства учебнымъ дѣломъ въ судоходныхъ школахъ. По самому характеру преподаванія въ названныхъ школахъ, оно должно вестись преимущественно практически. Только при продолжительномъ плаваніи на судахъ подъ руководствомъ опытныхъ лицъ, знающихъ морскую технику и судовую службу, воспитанники мореходныхъ классовъ могутъ приобрести тѣ качества и познанія, которыя ихъ сдѣлаютъ полезными дѣятелями на поприщѣ торговаго судоходства. Излишне доказывать, что, для такой постановки учебнаго дѣла въ мореходныхъ классахъ, Министерство Финансовъ не имѣетъ ни матеріальныхъ, ни личныхъ силъ, созданіе же ихъ потребовало бы огромныхъ жертвъ со стороны государственнаго казначейства. Между тѣмъ, такими силами располагаютъ два вѣдомства, которыя притомъ вовсе не стоятъ внѣ сферы интересовъ нашего коммерческаго флота. Министерство Путей Сообщенія, завѣдующее рѣчнымъ судоходствомъ, имѣетъ полную возможность руководить учебнымъ дѣломъ въ судоходныхъ училищахъ, приспособленныхъ къ потребностямъ рѣчнаго плаванія, а школы, готовящія морскихъ шкиперовъ и штурмановъ, могли бы быть сосредоточены въ Морскомъ Министерствѣ, ближе всякаго другаго вѣдомства знакомаго съ техникою морскаго дѣла. Последнее казалось бы тѣмъ цѣлесообразнѣе, что все прошлое Морскаго вѣдомства свидѣтельствуетъ о томъ, съ какимъ вниманіемъ оно всегда относилось къ интересамъ русскаго торговаго судоходства, снабжая нашъ коммерческій флотъ морскими командами и офицерами, сохраняя послѣднимъ при службѣ на частныхъ судахъ морской мундиръ и казенное содержаніе и примѣняя разныя другія мѣры для поддержанія торговаго флота. Тѣсная

*

связь Морскаго Министерства съ коммерческимъ судоходствомъ выразилась и при пересмотрѣ устава Добровольнаго флота. Флотъ этотъ подчиненъ не Министру Финансовъ, а Управляющему Морскимъ Министерствомъ. При такихъ условіяхъ, польза дѣла требовала бы, чтобы при опредѣленіи подвѣдомственности мореходныхъ классовъ былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли, если изъятіе ихъ изъ вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія будетъ признано необходимымъ, передать названные классы въ упомянутыя спеціальныя вѣдомства, предпочтительно предъ Министерствомъ Финансовъ. Препятствіемъ сему во всякомъ случаѣ не могло бы служить то соображеніе, что, при опредѣленіи въ 1894 г. подвѣдомственности коммерческихъ училищъ, послѣднія были переданы изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія именно въ Министерство Финансовъ. Сосредоточеніе сихъ учебныхъ заведеній въ финансовомъ вѣдомствѣ было вызвано главнымъ образомъ тѣмъ, что только это вѣдомство располагаетъ средствами для надлежащей постановки въ нихъ учебнаго дѣла, а это соображеніе непримѣнимо къ мореходнымъ классамъ.

Возможно возразить, что обсужденіе указаннаго вопроса выходитъ за предѣлы поставленной Государственному Совѣту задачи. Вѣдомства Морское и Путей Сообщенія не изъявили готовности принять въ свое вѣдѣніе мореходные классы. По точному же смыслу Высочайшаго повелѣнія 25 Декабря 1895 г., послѣдовавшаго по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, Государственному Совѣту предстоитъ лишь рѣшить, слѣдуетъ ли оставить мореходные классы въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, или передать ихъ въ Министерство Финансовъ.

Но, оставаясь въ этихъ предѣлахъ и ограничиваясь разсмотрѣніемъ представленія Министра Финансовъ, нельзя не замѣтить, что для опредѣленія подвѣдомственности мореходныхъ классовъ, съ точки зрѣнія большей компетентности въ

руководствѣ оными Министерства Финансовъ или Министерства Народнаго Просвѣщенія, весьма важно имѣть въ виду предположенія о будущей организаціи классовъ, объ объемѣ и предметахъ преподаванія, о практическихъ занятіяхъ, объ условіяхъ прохожденія курса и т. п. Въ представленіи Министерства Финансовъ даже вовсе не намѣчены необходимыя измѣненія въ дѣйствующихъ о классахъ узаконеніяхъ. Подобная работа производилась, однако, въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, и уже составлены окончательно готовые для дальнѣйшаго направленія проекты положенія, правилъ и программъ для мореходныхъ классовъ. Въ виду сего, едва-ли слѣдуетъ торопиться разрѣшеніемъ настоящаго дѣла. Было бы осторожнѣе отложить его до представленія на утвержденіе Государственнаго Совѣта упомянутыхъ проектовъ, оставивъ пока мореходные классы въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такая отсрочка не вызвала бы особыхъ неудобствъ, ибо настоящее дѣло не принадлежитъ къ числу особенно спѣшныхъ, а между тѣмъ это дало бы возможность избѣгнуть новаго напраснаго колебанія уже столь часто измѣнявшейся подвѣдомственности мореходныхъ классовъ и рѣшиться на ихъ передачу въ Министерство Финансовъ, лишь тщательно взвѣсивъ всѣ имѣющіяся къ тому основанія.

Выслушавъ изложенное, Государственный Совѣтъ прежде всего замѣтилъ, что замедленіе настоящаго дѣла представляется нежелательнымъ. Скорѣйшее его разрѣшеніе составляетъ настоятельную необходимость, обусловливаемую современнымъ положеніемъ и потребностями нашего торговаго судоходства. Несмотря на сознаніе важности развитія нашего коммерческаго флота, Министерство Финансовъ, отвлекаемое множествомъ другихъ серьезныхъ трудовъ, не могло въ теченіе долгихъ лѣтъ заняться разработкою сего вопроса. Это обстоятельство обратило на себя Высочайшее вниманіе, и Государю Императору благоугодно было повелѣть Ми-

нистру Финансовъ принять рѣшительныя мѣры по этой части. Во исполненіе сей Высочайшей воли, финансовое вѣдомство внесло въ Государственный Совѣтъ представленія о признаніи дальняго каботажнаго привилегіей русскаго флага и о подвѣдомственности мореходныхъ классовъ. Первое изъ сихъ представленийъ уже получило разрѣшеніе. Затѣмъ, на очередь поставлены и разныя другія мѣропріятія: объ отмѣнѣ пошлинъ на суда, о поощреніи судостроенія и т. п.

Всѣ означенныя мѣры находятся между собою въ взаимной связи, и въ ряду ихъ едва-ли не важнѣйшею является надлежащая подготовка для торговаго флота свѣдущихъ шкиперовъ и штурмановъ для замѣны ими простыхъ, нерѣдко даже малограмотныхъ, практиковъ, служащихъ на большинствѣ парусныхъ и даже значительной части паровыхъ судовъ. При такихъ условіяхъ, выдѣлять эту задачу и возлагать ея исполненіе на другое вѣдомство было бы неудобно, тѣмъ болѣе, что составленный въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія проектъ преобразованія мореходныхъ классовъ далеко не оконченъ разработкою, такъ какъ онъ еще не былъ сообщаемъ на заключеніе подлежащихъ Министровъ.

Затѣмъ, по существу вопроса о подвѣдомственности мореходныхъ школъ, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что правильная постановка этихъ школъ можетъ быть всего лучше достигнута попеченіемъ того вѣдомства, гдѣ сосредоточены заботы о торговомъ судоходствѣ. Въ этомъ убѣждаетъ какъ опытъ другихъ нашихъ специальныхъ училищъ, распределенныхъ по разнымъ вѣдомствамъ, такъ и примѣръ иностранныхъ государствъ. За границу училища, готовящія мореходцевъ, повсемѣстно подчинены тѣмъ самымъ вѣдомствамъ, которыя завѣдуютъ коммерческимъ флотомъ. Поэтому, если бы нашъ торговый флотъ состоялъ въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія или Морскаго, то было бы вполне естественно передать по принадлежности въ одно изъ этихъ Министерствъ и мореходныя школы. Въ дѣйствительности, однако,

торговое судоходство никогда не входило въ кругъ вѣдѣнія названныхъ Министерствъ. Министерство Путей Сообщенія имѣетъ исполнѣ опредѣленные задачи, лишь косвенно соприкасающіяся съ интересами торговаго флота. Что же касается Морскаго Министерства, то заботы его направлены на развитіе и поддержаніе въ боевой готовности военнаго флота, коммерческій же не стоитъ въ непосредственномъ отношеніи къ этому вѣдомству. Если послѣднему подчиненъ Добровольный флотъ, то это объясняется особымъ назначеніемъ его — служить какъ бы резервомъ для нашихъ военно-морскихъ силъ. Въ виду сего понятно, что ни вѣдомство Путей Сообщенія, ни Морское Министерство не возбудили вопроса о передачѣ въ ихъ вѣдѣніе мореходныхъ школъ и выразили полное согласіе на приведеніе въ исполненіе предположеній Министра Финансовъ по настоящему дѣлу. Равнымъ образомъ, противъ этихъ предположеній не возражаетъ и Министерство Народнаго Просвѣщенія. Само собою разумѣется, что Министерство Финансовъ, имѣя въ своемъ вѣдѣніи коммерческій флотъ и, въ частности, разныя субсидируемыя Правительствомъ пароходныя предпріятія, найдетъ средства для приданія обученію въ мореходныхъ классахъ практическаго характера. Въ этомъ отношеніи Министерство Финансовъ ни въ чемъ не уступаетъ Министерствамъ Путей Сообщенія или Морскому, имѣющимъ въ своемъ распоряженіи исключительно казенныя суда, плаваніе на которыхъ едва-ли можетъ исполнѣ замѣнить морскую практику на судахъ, приспособленныхъ для цѣлей торговаго мореплаванія.

Что же касается указанія, что передача мореходныхъ классовъ въ Министерство Финансовъ противорѣчитъ основной мысли Высочайшаго повелѣнія 17 Апрѣля 1881 г., то надлежитъ припомнить обстоятельства, при которыхъ эта мѣра была испрошена. Она отнюдь не явилась слѣдствіемъ твердаго убѣжденія бывшаго Министра Финансовъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Абазы, въ большей цѣлесообраз-

ности подчиненія упомянутыхъ заведеній Министерству Народнаго Просвѣщенія, а была вызвана временными и случайными обстоятельствами; преемникъ же Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Абазы, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Бунге, лично вовсе не сочувствовалъ упомянутой мѣрѣ, о чемъ и заявлялъ Государственному Совѣту при разрѣшеніи въ 1894 г. вопроса о подвѣдомственности коммерческихъ училищъ.

По изложеннымъ соображеніямъ, находя возможнымъ утвердить заключеніе Соединенныхъ Департаментовъ о сосредоточеніи на будущее время завѣдыванія мореходными классами и шкиперскими курсами въ Министерствѣ Финансовъ, Государственный Совѣтъ, при подробномъ разсмотрѣніи сего заключенія, замѣтилъ, что, согласно отд. I онаго, передача упомянутыхъ учебныхъ заведеній въ Министерство Финансовъ должна была послѣдовать 1 Юля 1897 г. Согласно съ симъ, въ отд. VI постановлено отнести на внесенный въ Государственную Роспись чрезвычайный фондъ расходъ въ 5.500 р., потребный въ 1897 г. на содержаніе учреждаемыхъ при департаментѣ торговли и мануфактуръ инспекторовъ мореходныхъ классовъ и на ихъ развѣзды по дѣламъ службы.

За минованіемъ упомянутаго срока, передача мореходныхъ учебныхъ заведеній въ Министерство Финансовъ не могла состояться ранѣе 1 Января 1898 г. Поэтому, необходимо было соотвѣтственно сему исправить изложеніе отд. I, а отд. VI, какъ излишній, исключить.

На семъ основаніи Государственный Совѣтъ *положилъ*:

Заключеніе Соединенныхъ Департаментовъ по настоящему дѣлу утвердить, исключивъ отд. VI и изложивъ отд. I слѣдующимъ образомъ:

Отд. I. Завѣдываніе мореходными учебными заведеніями въ Имперіи возложить на Министерство Финансовъ и передать въ его вѣдѣніе, съ 1 Января 1898 г., состоящіе въ

вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія мореходные классы и шкиперскіе курсы, съ принадлежащими этимъ заведеніямъ специальными средствами, а также движимымъ и недвижимымъ имуществомъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.).

3.

Объ инспекціи
для надзора за про-
мышленными учи-
лищами.

Мѣстные учебныя начальства, достаточно компетентныя въ дѣлѣ промышленнаго образованія въ общихъ его чертахъ, не могли имѣть въ своемъ распоряженіи надлежащее число лицъ, специально знакомыхъ съ постановкою учебнаго дѣла и практическихъ работъ въ разнообразныхъ промышленныхъ учебныхъ заведеніяхъ. При такомъ положеніи дѣла постановка учебной части въ промышленныхъ училищахъ могла оказаться въ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ. Въ практикѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія уже встрѣчались примѣры, когда мѣстное учебное начальство, за отсутствіемъ соотвѣтственнаго специалиста, обращалось съ вопросами, касавшимися ремесленныхъ или техническихъ училищъ, по необходимости къ лицамъ, занимающимся разработкою другихъ специальныхъ вопросовъ, и тѣ, будучи недостаточно освѣдомлены съ условіями учебныхъ заведеній означеннаго типа, впадали въ ошибки. Вслѣдствіе того же отсутствія специалистовъ, въ Министерство поступали ходатайства объ открытіи промышленныхъ учебныхъ заведеній совершенно не того типа, какой требовался для даннаго пункта по мѣстнымъ условіямъ.

Центральное управленіе могло принять мѣры къ исправленію подобныхъ ошибокъ лишь въ томъ случаѣ, если руководство промышленнымъ образованіемъ не ограничивалось письменными сношеніями и составленіемъ нормальныхъ проектовъ зданий, уставовъ, программъ и таблицъ недѣльныхъ занятій. Еще труднѣе для центральнаго управленія было руководить учебнымъ дѣломъ въ промышленныхъ училищахъ, такъ какъ только частное наблюденіе на мѣстѣ

могло выяснитъ ходъ занятій и. указать достоинства или недостатки того или другаго метода преподаванія. А между тѣмъ въ распоряженіи Министерства подлежащихъ для сего дѣла органовъ не было.

Въ виду сего бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія, Статсъ-Секретарь графъ Деляновъ ходатайствовалъ объ учрежденіи съ 1898 г. при центральномъ управленіи Министерства четырехъ окружныхъ инспекторовъ.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, разсмотрѣвъ настоящее представленіе, приняли во вниманіе, что при учрежденіи въ 1893 г. въ составѣ центральнаго управленія Министерства отдѣленія для завѣдыванія промышленными училищами, въ виду незначительнаго въ то время числа послѣднихъ, не было признано нужнымъ назначать особыхъ инспекторовъ для непосредственнаго наблюденія за ходомъ обученія въ упомянутыхъ заведеніяхъ, хотя необходимость той мѣры предусматривалась уже комиссіею, разработывавшею вопросъ объ организаціи промышленнаго образованія. Съ увеличеніемъ числа промышленныхъ училищъ, признавая потребность въ правильно организованной инспекціи оныхъ вполне назрѣвшіею и соглашаясь въ виду сего вообще съ заключеніемъ Статсъ-Секретаря графа Делянова, Департаменты *полагали*:

I. Учредить при отдѣленіи промышленныхъ училищъ Департамента Народнаго Просвѣщенія должности четырехъ инспекторовъ для наблюденія за означенными училищами, съ присвоеніемъ каждой изъ сихъ должностей ежегоднаго оклада содержанія въ 4.000 р. и, сверхъ того, 750 р. на разѣзды, V класса по чинопроизводству, V разряда по шитью на мундиръ и пенсіи по учебной службѣ.

II. Вызываемый указанною мѣрою расходъ, въ количествѣ 19.000 р. въ годъ, отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства полностью, начиная съ 1899 года; въ 1898 же году ассигновать на этотъ предметъ 15.000 р.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.).

4.

Иркутское ремесленное училище, открытое въ 1874 г. на пожертвованія почетнаго гражданина Трапезникова съ цѣлью предоставленія дѣтямъ бѣдныхъ гражданъ Иркутска и крестьянъ Иркутской губерніи бесплатнаго ремесленнаго обученія, не имѣло вполнѣ опредѣленной организаціи, отвѣчающей его назначенію и опредѣляющей права и преимущества учебнаго въ немъ персонала.

О предоставленіи правъ и преимуществъ служащихъ и учащимся въ училищѣ имени Н. П. Трапезникова.

Признавая необходимымъ восполнить этотъ пробѣлъ соотвѣтственно указаніямъ опыта, бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія, Статсъ-Секретарь графъ Деляновъ полагалъ примѣнить къ сему заведенію законоположенія о промышленныхъ училищахъ, съ слѣдующими однако отступленіями, согласно особенностямъ преслѣдуемыхъ заведеніемъ цѣлей и исключительными мѣстными условіями:

1) Иркутское воспитательно-ремесленное заведеніе имени Н. П. Трапезникова, содержащееся на средства, пожертвованныя Трапезниковымъ, состоитъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и образуется въ составѣ: а) приготовительной школы, курсъ коей равенъ курсу двухъ-классной сельской школы, б) ремесленнаго училища нормальнаго типа и в) ремесленныхъ практическихъ курсовъ.

2) При заведеніи учреждается попечительный совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ старшаго попечителя училища, избираемаго Иркутскою городскою думою, изъ городского головы, двухъ младшихъ попечителей училища, какъ представителей—одинъ купческаго, а другой мѣщанскаго общества, трехъ членовъ отъ Правительства, преимущественно изъ мѣстныхъ, пользующихся почетною извѣстностью, промышленныхъ дѣятелей, а также почетныхъ членовъ, избираемыхъ самимъ

попечительнымъ совѣтомъ. Къ совѣту примѣняется Высочайше утвержденное 24 Апрѣля 1895 г. положеніе о попечительствахъ при промышленныхъ училищахъ, съ слѣдующими изъятіями: а) предсѣдатель и члены совѣта избираются на 4 года и б) совѣту предоставляется право избирать директора заведенія.

3) Административный персоналъ училища состоитъ изъ директора (съ окладомъ содержанія въ 2.000 р.), избираемого преимущественно изъ лицъ, получившихъ высшее техническое образованіе, инспектора и завѣдывающаго ремесленною частью (съ окладами по 1.200 р.), настоятеля церкви и законоучителя съ жалованьемъ въ 1.000 р., секретаря педагогическаго совѣта съ окладомъ въ 240 р., библіотекаря, получающаго 180 р. содержанія, письмоводителя и эконома, съ окладами въ 600 р., врача съ окладомъ въ 540 р. и 6 воспитателей, на содержаніе коихъ назначается общая сумма въ 3.600 р. въ годъ.

4) Обученіе ввѣряется въ первомъ классѣ пригготовительной школы одному учителю изъ лицъ, имѣющихъ званіе не ниже учителя уѣзднаго или городского училища, и получающему по 600 р. содержанія въ годъ, въ остальныхъ же классахъ пригготовительной школы преподаваніе ведется по предметно съ вознагражденіемъ по 30 р. за каждый годовой часъ; въ ремесленныхъ классахъ учреждаются должности преподавателей и руководителей практическихъ работъ, замѣщаемыя преимущественно лицами съ высшимъ техническимъ образованіемъ, причемъ имъ назначаются оклады содержанія въ размѣрахъ, опредѣленныхъ для соотвѣтственныхъ должностныхъ лицъ въ низшихъ техническихъ училищахъ; наконецъ, на практическихъ курсахъ обученіе ремесламъ возлагается на особыхъ мастеровъ, съ отпускомъ на ихъ содержаніе 3.600 р. ежегодно.

5) Служебныя и пенсіонныя права вышепоименованныхъ должностныхъ лицъ училища устанавливаются примѣнительно

къ правамъ соотвѣтственныхъ должностей въ низшихъ техническихъ училищахъ.

6) На учебныя пособія и инструменты, а также на вознагражденіе за обученіе ремесламъ, назначается ежегодно: для приготовительной школы 1.000 р., а для ремесленныхъ классовъ 4.100 р.; для практическихъ же курсовъ ассигнуется по 3.000 р., на приобрѣтеніе матеріаловъ и инструментовъ и на наемъ конторщика. Кромѣ сего назначается ежегодно 500 р. на канцелярскіе расходы училища, 6.164 р. на содержаніе зданій и 500 р. за уроки пѣнія и гимнастики.

7) Комплектъ воспитанниковъ училища опредѣляется въ 175 человекъ, на содержаніе ихъ ассигнуется ежегодно по 21.750 р.; сверхъ сего отпускается 9.600 р. въ годъ на содержаніе 40 лицъ на практическихъ курсахъ: п

8) Въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта училища могутъ присутствовать, когда пожелаютъ, Иркутскій городской голова и старшій попечитель съ правомъ голоса по всѣмъ дѣламъ.

Составленные на изложенныхъ основаніяхъ проекты положенія и штата Иркутскаго ремесленно-воспитательнаго заведенія имени Н. П. Трапезникова Статсъ-Секретарь графъ Деляновъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, признавъ необходимымъ возложить главное управленіе упомянутымъ заведеніемъ на Иркутскаго генераль-губернатора, *полагали:*

Проекты положенія о ремесленно-воспитательномъ заведеніи имени Н. П. Трапезникова въ Иркутскѣ и штата сего заведенія представить на Высочайшее Ваше Императорскаго Величества утвержденіе.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ:* утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.).

5.

Объ открытіи юри-
дическаго факультета Император-
скаго Томскаго
университета.

Въ 1878 г. постановлено было открыть Императорскій Сибирскій университетъ въ Томскѣ, въ составѣ четырехъ факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго. Но по окончаніи постройки зданія университета въ 1886 г. Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ виду заявленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о достаточной обеспеченности Сибири учебными силами и озабочиваясь подготовленіемъ для Сибири преподавателей и свѣдущихъ людей для дальнѣйшаго изученія и разработки естественныхъ богатствъ Сибири, предполагало открыть при названномъ университетѣ только историко-филологическій и физико-математическій факультеты.

Государственный Совѣтъ, не раздѣливъ соображеній Министерства, остановился на мысли учредить въ Сибири прежде всего юридическій факультетъ, какъ требующій менышихъ расходовъ. Но прежде внесенія сего предположенія въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, настоящее дѣло было доложено въ Божѣ почивающему Императору Александру III и Его Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ образовать для обсужденія сего особое совѣщаніе.

Совѣщаніе это, обративъ вниманіе на вопросы: о снабженіи вновь открываемаго университета удовлетворительнымъ составомъ профессоровъ и объ образованіи факультетовъ сего университета, нашло, что хотя у насъ нѣтъ избытка въ ученыхъ силахъ, но опытъ произведеннаго въ послѣднее время преобразованія Варшавскаго университета, Демидовскаго лицея и Нѣжинскаго института даетъ основаніе надѣяться, что и для Томскаго университета можно будетъ приискать надлежащій контингентъ преподавателей. Для успѣшнаго достиженія сей цѣли было бы желательно назначить лицамъ, приглашеннымъ къ занятію профессорскихъ кафедръ, нѣсколько большее, по сравненію съ профессорами университетовъ Европейской Россіи, вознагражденіе и соблюсти

известную постепенность въ образованіи отдѣльныхъ университетскихъ факультетовъ, ибо безотлагательное открытіе всѣхъ факультетовъ встрѣтило бы серьезныя препятствія какъ съ финансовой стороны, такъ и съ точки зрѣнія возможности немедленнаго замѣщенія всѣхъ каѳедръ необходимымъ составомъ преподавателей. Посему совѣщаніе полагало ограничиться пока учрежденіемъ лишь медицинскаго факультета, въ которомъ Сибирь наиболѣе нуждалась и который всего легче могъ быть обеспеченъ надлежащимъ составомъ профессоровъ. Засимъ, въ послѣдствіи, когда въ новомъ разсадникѣ науки однажды установится правильная университетская жизнь, хотя бы и въ маломъ видѣ, всего удобнѣе сдѣлать постепенный выборъ преподавателей для прочихъ факультетовъ и приступить къ открытію послѣднихъ по мѣрѣ представляющихся къ тому средствъ и возможности.

На основаніи воспослѣдовавшаго Высочайше утвержденнаго, 25 Мая 1888 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ Августѣ того же года состоялось открытіе Императорскаго Томскаго университета съ однимъ медицинскимъ факультетомъ.

Осенью 1896 г. состоялся уже четвертый выпускъ студентовъ сего факультета, и значительная часть лицъ, получившихъ степень врача, осталась на службѣ въ Сибири ¹⁾.

Министръ Юстиціи, озабоченный, вслѣдствіе введенія въ Сибирь новыхъ судебныхъ уставовъ, замѣщеніемъ судебныхъ должностей въ Сибири юридически образованными лицами изъ мѣстныхъ уроженцевъ, обратился въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ письмомъ, въ коемъ, указавъ на крайне печальное состояніе судебной части въ Сибири, высказалъ предположеніе о необходимости и своевременности

¹⁾ Изъ 251 гѣкаря, окончившихъ курсъ въ Томскомъ университетѣ, 106 остались служить въ Сибири, 54 отправились въ Европейскую Россію, 7 чел. умерло, а судьба остальныхъ 84 лицъ неизвѣстна.

открытія въ Томскомъ университетѣ юридическаго факультета.

Съ своей стороны, бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія поручилъ разсмотрѣть это предположеніе, въ связи съ имѣвшимися данными о числѣ привать-доцентовъ и приготовляющихся къ профессорскому званію молодыхъ людей по наукамъ юридическаго факультета, особому совѣщанію.

Совѣщаніе это, обративъ вниманіе на вопросы: есть ли необходимость въ открытіи при Томскомъ университетѣ юридическаго факультета, возможно ли при наличномъ составѣ привать-доцентовъ и готовящихся къ профессурѣ молодыхъ людей открыть этотъ факультетъ, и какъ великъ будетъ расходъ, связанный съ открытіемъ юридическаго факультета при Томскомъ университетѣ, высказалось за необходимость названнаго факультета на основаніи слѣдующихъ соображеній. Успѣхъ судебной реформы въ Сибири требуетъ назначенія на судебныя должности лицъ юридически образованныхъ; назначеніе такихъ лицъ изъ Европейской Россіи крайне обременительно для казны ¹⁾ и мало полезно для самой службы; не одно вѣдомство Министерства Юстиціи нуждается въ юридически образованныхъ дѣятеляхъ, но и всѣ другія; введеніе въ Сибири податной, земской и переселенческой реформъ требуетъ людей съ высшимъ образованіемъ; циркулярнымъ распоряженіемъ Министерства Финансовъ также устанавливается въ извѣстныхъ случаяхъ требованіе высшаго образованія для занятія нѣкоторыхъ должностей—все это говоритъ за необходимость скорѣйшаго открытія юридическаго факультета при Томскомъ университетѣ.

Что касается возможности открытія названнаго факультета въ Сибири, то, при наличномъ составѣ привать-доцентовъ и готовящихся къ профессурѣ и въ виду бывшихъ при-

¹⁾ Каждое вновь назначенное должностное лицо вызываетъ расходъ до 8.000 р.

мѣровъ преобразованія Демидовскаго лицея и Нѣжинскаго историко - филологическаго института, нѣтъ никакого основанія опасаться за какія либо затрудненія въ пріисканіи потребнаго числа преподавателей для сего факультета. Томскій университетъ не потребуеъ сразу всего состава профессоровъ. Наконецъ, для лицъ, желающихъ занять каѳедру въ юридическомъ факультетѣ Томскаго университета, возможно допустить нѣкоторое отступленіе отъ требованій устава 1884 г., подобно тому какъ это допускается для Юрьевскаго университета и для Демидовскаго лицея, гдѣ требуется для занятія должности экстраординарнаго профессора степень магистра; тогда означенный факультетъ будетъ вполне обеспеченъ личнымъ составомъ преподавателей, особенно если разрѣшить доступъ къ временному преподаванію по вакантнымъ каѳедрамъ юридически образованнымъ лицамъ изъ судебного вѣдомства или состава присяжныхъ повѣренныхъ, какъ это дѣлалось въ Новороссійскомъ университетѣ и какъ дѣлается въ училищѣ Правовѣдѣнія. При этомъ нѣкоторыми членами совѣщанія были указаны 25 лицъ, которыя могли бы быть рекомендованы для замѣщенія каѳедръ. Хотя нѣкоторые изъ нихъ еще не имѣютъ ученыхъ степеней, а только выдержали экзамены на степень магистра, но можно надѣяться, что ко времени назначенія всѣ они будутъ удостоены степени магистра, а иные удостоятся высшей ученой степени доктора.

Обращаясь затѣмъ къ выясненію размѣра расхода, вызываемаго учрежденіемъ юридическаго факультета Томскаго университета, совѣщаніе пришло къ заключенію, что онъ не будетъ чрезмѣрнымъ.

Соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ совѣщанія, бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія, Статсъ - Секретарь графъ Деляновъ представилъ объ изложенномъ Государственному Совѣту, ходатайствуя объ установленіи штата новаго факультета въ Томскѣ въ составѣ, по учебной части, 15 про-

фессоровъ (11 ординарныхъ и 4 экстраординарныхъ), декана, секретаря и помощника библіотекаря. Общій годово́й расходъ на производство окладовъ по симъ должностямъ, а также на издержки по частямъ хозяйственной и канцелярской, исчисленъ былъ въ 69.600 р.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ, признали полезнымъ вмѣстѣ съ тѣмъ: а) учредить должность декана медицинскаго факультета, съ присвоеніемъ ей добавочнаго оклада въ 600 р., положеннаго секретарю того же факультета, которому, взаменъ прежняго, присвоить добавочный окладъ въ 300 р., и б) предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія подвергнуть обсужденію вопросъ о томъ, какія изъ принятыхъ по отношенію къ Томскому университету изъятій изъ правилъ общаго университетскаго устава подлежатъ измѣненію съ открытіемъ новаго факультета, и свои по сему предмету предположенія внести на законодательное разсмотрѣніе.

Согласно съ симъ, и, сдѣлавъ въ представленномъ проектѣ штата нѣкоторыя измѣненія и сокращенія испрашиваемыхъ суммъ, Департаменты *полагали*:

I. Проектъ штата юридическаго факультета Императорскаго Томскаго университета представить на Высочайшее Ваше Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденнаго 25 Мая 1888 г. временнаго штата Императорскаго Томскаго университета: а) учредить должность декана медицинскаго факультета названнаго университета на общемъ основаніи, съ обращеніемъ на производство ему добавочныхъ, въ размѣрѣ 600 р. въ годъ, равной суммы, положенной по штату секретарю того же факультета, и б) назначить секретарю медицинскаго факультета добавочныхъ по 300 р. въ годъ.

III. На приведеніе въ дѣйствіе штата юридическаго факультета Императорскаго Томскаго университета и на производ-

ство добавочныхъ секретарю медицинскаго факультета ассигновать изъ государственнаго казначейства: въ 1898 г.— 28.400 р., въ 1899 г. — 48.500 р. и начиная съ 1 Января 1900 г.—по 69.000 р. ежегодно.

IV. Предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія подвергнуть обсужденію вопросъ о томъ, какія изъ установленныхъ для Императорскаго Томскаго университета особыхъ правилъ должны подлежать отмѣнѣ или измѣненію, въ виду открытія въ семъ университетѣ юридическаго факультета, и предположенія свои по сему предмету представить на утверждение установленнымъ порядкомъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.).

6.

Изъ числа семи среднихъ сельско-хозяйственныхъ училищъ, поступившихъ въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ послѣ преобразованія въ 1894 г., пять ¹⁾ учреждены отъ 50 до 18 лѣтъ тому назадъ и содержатся всецѣло на счетъ Правительства. Последнее преобразование этихъ училищъ произведено на основаніи законоположеній 1878 г. Эти земледѣльческія училища имѣютъ общую цѣлью доставлять учащимся теоретическое и практическое образованіе, потребное для правильнаго веденія ими хозяйства. Курсъ обученія въ училищахъ положенъ въ 6 лѣтъ, съ приѣмомъ въ I классъ, безъ экзамена, молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ уѣздныхъ или городскихъ, а также сельскихъ двухклассныхъ училищахъ, а по экзамену — также и обладающихъ познаніями въ размѣрѣ первыхъ двухъ классовъ реальныхъ училищъ. Теоретическія занятія въ училищахъ продолжаются нѣсколько болѣе 5 лѣтъ,

Объ учрежденіи въ
Вогородицкѣ сель-
ско-хозяйственнаго
училища.

¹⁾ Въ Горкахъ, Могилевской губерніи, Уманское, Кіевской губерніи, Харьковское, Маріинское, въ 40 вер. отъ Саратова, и Казанское.

остальное же время окончившіе теоретическій курсъ проводятъ на практикѣ въ частныхъ хозяйствахъ. Въ составъ теоретическаго учебнаго курса училищъ входятъ какъ нѣкоторые общеобразовательные предметы, приблизительно въ объемѣ 6 классовъ реальныхъ училищъ, такъ и спеціальныя: геодезія, сельское строительное искусство, ученіе о земледѣльческихъ орудіяхъ и машинахъ, сельско-хозяйственная технологія, растеніеводство, животноводство и скотоврачеваніе, сельско-хозяйственная экономія и счетоводство и краткое изложеніе русскихъ законовъ, необходимыхъ для сельскаго хозяина.

На содержаніе каждаго изъ училищъ полагается отъ 33.240 до 38.940 р. въ годъ. При училищахъ находятся сельско-хозяйственныя фермы, на содержаніе которыхъ отпускаются особо отъ 5.200 до 7.620 р. въ годъ на каждую.

По тому же типу устроены и остальные два существующія сельско-хозяйственныя училища—Московская земледѣльческая школа, основанная Императорскимъ Московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, и Херсонское сельско-хозяйственное училище, учрежденное Херсонскимъ губернскимъ земствомъ. Эти учебныя заведенія принадлежатъ къ разряду частныхъ, пользующихся только ежегодными пособіями отъ казны, при чемъ означеннымъ учрежденіямъ предоставлено ближайшее завѣдываніе основанными ими училищами.

Хотя перечисленныя училища и распределяются довольно равномерно по Европейской Россіи, однако число ихъ было слишкомъ недостаточно для удовлетворенія постоянно усиливающейся потребности сельскаго хозяйства въ лицахъ, подлежащихъ въ этихъ училищахъ. Ежегодный выпускъ окончившихъ курсъ не превышалъ во всѣхъ училищахъ—130 человекъ. Между тѣмъ, потребность въ нихъ велика и недостатокъ означенныхъ училищъ вполне сознавался какъ самими сельскими хозяевами, такъ и мѣстными учрежденіями,

заинтересованными въ развитіи земледѣлія. Существовавшія училища далеко не могли вмѣстить всего числа желающихъ поступить въ нихъ и имѣющихъ на то право; такъ, съ 1879 по 1894 г., изъ числа 6,270 человекъ желавшихъ было принято лишь 3,525 лицъ.

Признавая необходимымъ создать сельско-хозяйственное учебное заведеніе для сѣверной черноземной полосы Россіи, Тульское губернское земское собраніе еще въ 1893 г. возбудило соотвѣтственное ходатайство. При этомъ оно указывало, что мѣстное населеніе нуждается, для поднятія упавшей въ послѣднее время сельско-хозяйственной промышленности, въ распространеніи прочныхъ и цѣльныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній. Для достиженія этой цѣли земство сдѣлало значительныя денежныя пожертвованія (54.000 р. единовременно и 18.000 р. ежегодно), а Богородицкая городская дума отвела для проектированнаго училища 200 десятинъ земли. Признавая означенное ходатайство заслуживающимъ вниманія, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ полагалъ учредить въ Богородицкѣ среднее сельско-хозяйственное училище на общихъ для сихъ училищъ основаніяхъ, съ нѣкоторыми лишь отступленіями, вызываемыми какъ необходимостью болѣе цѣлесообразной постановки сельско-хозяйственнаго учебнаго дѣла, такъ и предоставленіемъ участія въ завѣдываніи симъ учебнымъ заведеніемъ мѣстному земству, принявшему на себя половину издержекъ по содержанію училища.

Личный составъ училища имѣлось въ виду образовать изъ слѣдующихъ штатныхъ чиновъ: директора, законоучителя, 9 преподавателей наукъ общеобразовательныхъ, естественныхъ и сельско-хозяйственныхъ, геодезіи, черченія и рисованія, учителя нѣмецкаго языка, завѣдывающаго хозяйствомъ, 2 помощниковъ преподавателей, лаборанта, 2 надзирателей, письмоводителя и врача. По предположеніямъ Министерства, расходы, вызывавшіеся учрежденіемъ названнаго училища,

должны были составить: а) одновременно, на постройку здания для училища, обзаведение инвентаремъ и учебными пособиями и на образование оборотнаго капитала—171.000 р., и б) на содержаніе учебнаго заведенія: въ 1898 г.—20.636 р. 45 к., въ 1899 г.—36.460 р., въ 1900 г.—44.360 р. и съ 1901 г.—45.960 р.

Представляя Государственному Совѣту проекты штата и положенія Богородицкаго средняго сельско-хозяйственнаго училища, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ ходатайствовалъ объ открытіи этого училища въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1898 года.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ приняли во вниманіе, что обсужденію подлежатъ проекты положенія и штата означеннаго училища. При разсмотрѣніи штата, Департаменты признали возможнымъ уменьшить до 18.000 р. ассигнованіе изъ казны на содержаніе училища въ 1898 г., съ покрытіемъ половины этой суммы изъ средствъ Тульского губернскаго земства,—а по отношенію къ проекту положенія замѣтили, что многія его статьи составляютъ повтореніе дѣйствующихъ по отношенію къ сельско-хозяйственнымъ учебнымъ заведеніямъ правилъ. Что же касается проектированныхъ нововведеній, то они, касаясь средствъ училища, преподаваемыхъ предметовъ и отношеній земства къ училищу,—столь немногочисленны, что не вызываютъ надобности въ изданіи особаго положенія и могутъ быть выражены въ заключеніи по сему дѣлу.

Въ виду сего, подвергнувъ предположенія Министра нѣкоторымъ измѣненіямъ, Департаменты *полагали*:

I. Учредить въ г. Богородицкѣ, Тульской губерніи, въ Сентябрѣ 1898 г. среднее сельско-хозяйственное училище.

II. Распространить на Богородицкое среднее сельско-хозяйственное училище дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 23 Мая 1878 г. и 17 Февраля 1897 г. мѣнній Государственнаго Совѣта, а также Высочайше утвержденного 30 Мая

1878 г. положенія о земледѣльческихъ училищахъ, съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ правилъ:

1) Средства училища составляютъ: а) суммы, отпускаемыя изъ государственнаго казначейства, въ размѣрѣ 27.960 р. въ годъ; б) пособіе казнѣ, производимое изъ средствъ Тульского губернскаго земства, въ размѣрѣ 18.000 р. ежегодно, и в) плата за приходящихъ учениковъ и своекоштныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ. Остатки отъ сей платы и доходы, получаемые училищемъ отъ принадлежащихъ ему угодій и хозяйства, а равно частныя пожертвованія, причисляются къ специальнымъ средствамъ училища.

2) Въ учебный курсъ училища сверхъ предметовъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 30 Мая 1878 г. положеніи о земледѣльческихъ училищахъ, входятъ: тригонометрія, геологія, лѣсоводство, огородничество, плодоводство и рисованіе.

3) При училищѣ состоитъ попечитель, избираемый на три года Тульскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ и утверждаемый въ должности Высочайшимъ приказомъ по Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. По прошествіи трехлѣтняго срока онъ можетъ быть избранъ вновь на слѣдующее трехлѣтіе.

4) Попечитель училища, пока состоитъ въ семъ званіи, считается по должности заурядъ въ V классѣ, если не имѣетъ высшаго чина; если же онъ избранъ изъ лицъ, не имѣющихъ права на вступленіе въ государственную службу, то ему присваивается лишь мундиръ соотвѣтствующаго разряда.

5) Попечитель заботится объ улучшеніи матеріальнаго состоянія заведенія, слѣдитъ за ходомъ управленія онымъ и, не дѣлая самъ никакихъ распоряженій, сообщаетъ словесно или письменно и негласнымъ образомъ директору училища о замѣченныхъ имъ неправильностяхъ, а въ случаѣ, если замѣчанія его, по обсужденіи ихъ въ педагогическомъ совѣтѣ

или хозяйственномъ комитетѣ по принадлежности, будутъ оставлены безъ уваженія, можетъ представить объ этомъ въ департаментъ земледѣлія.

6) При училищѣ образуется комиссія, подѣ председательствомъ попечителя училища, изъ председателя Тульской губернской земской управы, одного члена отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и одного члена отъ Богородицкой городской думы. Комиссіи этой представляется: а) избирать кандидатовъ на должность директора училища и представлять ихъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; б) производить одинъ разъ въ годъ ревизію училища, результаты которой сообщаются его директору и доводятся затѣмъ до свѣдѣнія Министерства и Тульского губернскаго земскаго собранія чрезъ губернскую земскую управу, и в) разсматривать планъ веденія училищнаго хозяйства.

III. Проектъ штата Богородицкаго средняго сельско-хозяйственнаго училища представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества утвержденіе.

IV. На содержаніе означеннаго училища ассигновать: въ 1898 г.—18.000 р., въ 1899 г.—36.460 р., въ 1900 г.—44.360 р., и начиная съ 1901 г.,—по 45.960 р., ежегодно, съ обращеніемъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ доходъ казны—въ 1898 г. 9.000 р., а начиная съ 1899 г. по 18.000 р. въ годъ пособія отъ Тульского губернскаго земства.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, соглашаясь съ заключеніемъ Соединенныхъ Департаментовъ, призналъ лишь нужнымъ нѣсколько измѣнить редакцію ст. 5 отд. II.

Вслѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: заключеніе Соединенныхъ Департаментовъ по настоящему дѣлу утвердить, изложивъ ст. 5 отд. II слѣдующимъ образомъ:

Ст. 5. Попечитель заботится объ улучшеніи матеріальнаго

состоянія заведенія, слѣдить за ходомъ управленія онымъ и, не дѣлая самъ никакихъ распоряженій, сообщаетъ словесно или письменно директору училища о замѣченныхъ неправильностяхъ, а въ случаѣ, если замѣчанія его, по обсужденіи ихъ въ педагогическомъ совѣтѣ или хозяйственномъ комитетѣ по принадлежности, будутъ оставлены безъ уваженія, можетъ представить объ этомъ въ департаментъ земледѣлія. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 26 Января 1898 г.).

Преобразование начальныхъ училищъ при учительскихъ семинаріяхъ изъ одноклассныхъ въ двухклассныя являлось настоятельною потребностью. Возникшія съ 1870 г. двухклассныя сельскія училища распространились повсемѣстно. Въ прежнее время, когда число этихъ училищъ было незначительно, вакансіи учителей вторыхъ классовъ могли быть замѣщаемы особо выдающимися по способностямъ и развитію воспитанниками учительской семинаріи. Но засимъ, съ распространеніемъ сихъ училищъ, являлась необходимость имѣть всегда готовые кадры учителей, вполне подготовленныхъ къ веденію дѣла въ двухклассныхъ училищахъ. Въ соотвѣтствіи этой потребности, учительскія семинаріи должны были быть поставлены въ возможность сообщать своимъ воспитанникамъ практическій навыкъ въ преподаваніи во вторыхъ классахъ. Для сего, по мнѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія, необходимо было, чтобы при семинаріяхъ существовали полныя двухклассныя училища. А такъ какъ успѣшность сего рода училищъ не могла считаться обезпеченною, пока учащіеся въ двухклассныхъ училищахъ при семинаріяхъ не будутъ повышены въ правахъ по отбыванію воинской повинности, то Министерство Народнаго Просвѣщенія ходатайствовало передъ Государственнымъ Совѣтомъ о распространеніи на воспитанниковъ сихъ училищъ правъ при отбываніи воинской повинности, присвоенныхъ воспитанникамъ двухклассныхъ сельскихъ училищъ.

7.
Объ учрежденіи
при учительскихъ
семинаріяхъ двух-
классныхъ учи-
лищъ.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, соглашаясь съ заключеніемъ Министерства, *полагали*:

I. Предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія учредить при учительскихъ семинаріяхъ, по мѣрѣ дѣйствительной надобности и имѣющихся средствъ, двухклассныя начальныя училища, взамѣнъ одноклассныхъ.

II. Воспитанниковъ двухклассныхъ начальныхъ училищъ при учительскихъ семинаріяхъ сравнивать въ отношеніи правъ по воинской повинности съ воспитанниками двухклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 25 Мая 1898 г.).

8.

Объ учрежденіи въ Екатеринославской губерніи сельско-хозяйственной школы.

Въ виду потребности въ низшемъ сельско-хозяйственномъ образованіи въ Екатеринославской губерніи, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ испросилъ въ 1896 г. Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе на пріемъ въ вѣдѣніе казны пожертвованнаго статскимъ совѣтникомъ Карышевымъ недвижимаго имущества при с. Александровскомъ, Александровскаго уѣзда, для учрежденія низшей сельско-хозяйственной школы въ память Гнѣдиныхъ. Предоставленный этой школѣ участокъ въ 56 дес., пригодный для хозяйства, равно и выстроенное зданіе на 80 чел. учащихся, съ квартирами для служащихъ, обезпечивали правильное развитіе школы.

Въ видахъ надлежащей постановки дѣла, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ признавалъ неудобнымъ соединеніе означенной школы съ находившимся по сосѣдству ремесленнымъ училищемъ, въ виду значительнаго числа учениковъ въ этомъ послѣднемъ и тѣсноты его мастерскихъ, и находилъ болѣе соотвѣтственнымъ для цѣлей сельско-хозяйственной школы открытіе въ ней отдѣльныхъ мастерскихъ.

Принимая во вниманіе, что земствами Екатеринославской

губерніи могла быть оказана помощь школъ только на содержаніе небольшого числа земскихъ стипендіатовъ и что такая помощь могла лишь отчасти способствовать заполненію предположеннаго комплекта учениковъ школы (80 чел.), Министръ полагалъ болѣе осторожнымъ оставить въ ней то число казеннокоштныхъ воспитанниковъ, которое установлено было по штату 1896 г. для казенной Ольгинской сельско-хозяйственной школы (30 чел.), распространивъ положеніе о послѣдней и на проектированную школу. Объ изложенномъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ приняли во вниманіе, что ни одно земство не ассигновало средствъ на проектированную школу. Такая постановка дѣла представляется не вполнѣ правильной. Участіе мѣстнаго населенія въ содержаніи сельско-хозяйственныхъ школъ является весьма желательнымъ, какъ въ виду невозможности для казны принять на себя всѣ расходы по сельско-хозяйственному образованію, такъ и потому, что это участіе въ дѣлѣ, касающемся удовлетворенія мѣстной потребности, служить лучшимъ доказательствомъ дѣйствительнаго существованія оной. Необходимо, чтобы вопросы объ источникахъ для содержанія сельско-хозяйственныхъ школъ были выясняемы заблаговременно до внесенія дѣла на законодательное утвержденіе.

Не настаивая однако на возвращеніи настоящаго представленія Министру, такъ какъ необходимость учрежденія Гнѣдинской школы, хотя бы и съ принятіемъ расхода по ея содержанію на счетъ казны, оправдывается отсутствіемъ подобныхъ школъ въ Екатеринославской губерніи, а также тѣмъ обстоятельствомъ, что, съ цѣлью учрежденія школы, Министръ принялъ пожертвованный частнымъ лицомъ участокъ земли съ возведеннымъ на немъ зданіемъ, Департаменты *полагали*:

І. Учредить при с. Александровскомъ, Екатеринославской гу-

берніи, на землѣ, пожертвованной статскимъ совѣтникомъ Карышевымъ, низшую сельско-хозяйственную школу, съ наименованіемъ оной Гнѣдинскою въ память О. И и Д. Т. Гнѣдиныхъ.

II. Распространить на Гнѣдинскую низшую сельско-хозяйственную школу дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ, 29 Января 1896 г., положенія объ Ольгинской низшей сельско-хозяйственной школѣ и штата сей школы, съ слѣдующими измѣненіями:

1) Гнѣдинская низшая сельско-хозяйственная школа имѣетъ цѣлью давать учащимся въ ней низшее образованіе по сельскому хозяйству вообще и по отдѣльнымъ его отраслямъ, примѣнительно къ условіямъ мѣстнаго крестьянскаго хозяйства.

2) Въ учебный курсъ школы, сверхъ предметовъ указанныхъ въ ст. 6 Высочайше утвержденного, 29 Января 1896 г., положенія объ Ольгинской низшей сельско-хозяйственной школѣ, входятъ: лѣсоразведеніе, виноградарство, шелководство и пчеловодство.

III. На содержаніе означенной школы ассигновать изъ средствъ государственнаго казначейства: въ 1898 г.—4.500 р. и начиная съ 1899 г., по 10.500 р. ежегодно.

IV. На образованіе оборотнаго капитала для веденія хозяйства Гнѣдинской низшей сельско-хозяйственной школы отпустить единовременно 5.000 р. изъ остатковъ отъ кредитовъ по смѣтѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.).

9.

По проекту положенія объ Ири-лауской, Курляндской губерніи, учительской семинаріи.

Въ видахъ объединенія надзора за учебными заведеніями и установленія единства въ направленіи учебнаго дѣла Именнымъ Высочайшимъ указомъ 19 Февраля 1886 г. повелѣно было находящіяся въ Лифляндской губерніи евангелическо-лютеранскія приходскія и волостныя школы и въ

Эстляндской и Курляндской губерніяхъ—евангелическо-лютеранскія сельскія народныя школы, а также евангелическо-лютеранскія учительскія семинаріи,—подчинить вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія. При этомъ установлено было преподаваніе во всѣхъ начальныхъ училищахъ поименованныхъ губерній на русскомъ языкѣ.

Въ силу означеннаго закона въ вѣдѣніе Министерства поступило 7 лютеранскихъ учительскихъ семинарій ¹⁾, возникшихъ безъ участія Правительства и содержавшихся на мѣстныхъ средства.

Разслѣдованія показали, что обученіе въ означенныхъ семинаріяхъ происходило на нѣмецкомъ и отчасти на мѣстныхъ языкахъ, русскій же языкъ оставался въ пренебреженіи ²⁾. Попытки Министерства провести реформу въ должномъ направленіи при участіи дворянствъ потерпѣли въ губерніяхъ Эстляндской и Лифляндской совершенную неудачу. Такъ, Эстляндскій предводитель дворянства на циркулярный запросъ попечителя учебнаго округа, согласно-ли дворянство содержать семинарію съ учебнымъ планомъ, рассчитаннымъ на приготовленіе учителей, способныхъ обучать всѣмъ предметамъ на русскомъ языкѣ, отвѣчалъ, что «*введеніе русскаго языка, какъ преподавательскаго, непременно содѣлало бы народныя училища иллюзіей*», и выражалъ отъ имени дворян-

1) Въ Лифляндской губерніи: *Валкская* кистерская школа—для приготовленія учителей приходскихъ школъ; *Валкская*—для приготовленія латышскихъ сельскихъ учителей; *Юрьевская* (быв. Дерптская)—для приготовленія эстонскихъ сельскихъ учителей и *Кармельская* на островѣ Эзель; въ Эстляндской: *Кудаская* и *Пашленская* и въ Курляндской *Ирмлауская*.

2) Въ Валкской, напримѣръ, семинаріи изъ 13 воспитанниковъ, подвергавшихся испытаніямъ, только одинъ въ состояніи былъ дать пробный урокъ на русскомъ языкѣ; географія Россіи, въ связи съ общей, преподавалась на нѣмецкомъ языкѣ; исторія Россіи,—на русскомъ «лишь частнымъ образомъ». Въ Ирмлауской семинаріи ни одинъ изъ выпускныхъ учениковъ не могъ быть признанъ заслуживающимъ допущенія къ преподаванію русскаго языка; въ Кудаской семинаріи, при нѣкоторомъ знаніи грамматики, живая русская рѣчь оказалась для всѣхъ непонятною.

ства согласіе содержать семинарію «на общемъ основаніи безъ русскаго преподавательскаго языка». На тотъ же запросъ попечителя, Лифляндскій верховный комитетъ земскихъ школъ заявлялъ, что съ русскимъ преподавательскимъ языкомъ уровень познаній учениковъ понизится, и что «вслѣдствіе *особенныхъ задачъ евангелическо-лютеранскихъ народныхъ школъ* образованіе, полученное въ постороннемъ учебномъ заведеніи (т. е. въ правительственной учительской семинаріи) даже при наилучшихъ педагогическихъ результатахъ, не представляетъ надежнаго ручательства въ пригодности учителя къ завѣдыванію евангелическо-лютеранской народной школой».

Относясь отрицательно къ предположеніямъ Правительства относительно преобразованія учебнаго курса учительскихъ семинарій, дворянство названныхъ губерній не усмотрѣло нужды и въ дальнѣйшемъ существованіи большей части семинарій. Эстляндскій предводитель увѣдомилъ попечителя, что «такъ какъ преподаваніе въ школахъ будетъ на русскомъ языкѣ», то дворянскій конвентъ опредѣлилъ закрыть Эстляндскія учительскія семинаріи въ теченіи года. Лифляндскій комитетъ земскихъ школъ также сообщилъ попечителю о рѣшеніи ландтага закрыть содержимыя дворянствомъ семинаріи. Что же касается Ирмлауской учительской семинаріи, Курляндской губерніи, то хотя мѣстный предводитель сообщилъ, что дворянство предписало своимъ представителямъ и уполномочило ихъ распорядиться упраздненіемъ семинаріи, коль скоро окажется, что дальнѣйшее существованіе оной уже нецѣлесообразно и дѣятельность ея становится безуспѣшною, — тѣмъ не менѣе дальнѣйшія сношенія Министерства съ Курляндскимъ дворянствомъ привели, по отношенію къ этой семинаріи, къ болѣе благопріятнымъ результатамъ.

Въ 1891 году Курляндское дворянство, соглашаясь на введеніе въ Ирмлаускую семинарію русскаго языка въ качествѣ преподавательскаго, настаивало лишь на сохраненіи административнаго строя сего заведенія въ тѣхъ видахъ, что только

поддержаніе этого строя можетъ сохранить за семинаріей ея характеръ заведенія для приготовленія учителей лютеранскихъ церковныхъ школъ.

Министерство находило, что допущеніе русскаго языка, какъ языка преподаванія, не поведетъ къ практически полезнымъ результатамъ, безъ установленія надлежащей мѣры правительственнаго контроля надъ управленіемъ семинаріи, такъ какъ дѣйствовавшія правила о сей семинаріи почти совершенно исключали вліяніе учебнаго вѣдомства на ея учебно-воспитательную часть. Семинарія управлялась директоромъ, въ назначеніи котораго правительственная власть не принимала никакого участія и который былъ подчиненъ, какъ ближайшему начальству, особому попечительству. Засимъ, состоя въ вѣдѣніи и подъ наблюденіемъ высшей комиссіи сельскихъ народныхъ школъ Курляндской губерніи, семинарія не находилась въ подчиненіи попечителя учебнаго округа. Высшей комиссіи предоставлено было право утвержденія директора и преподавателей семинаріи, а также установленіе правилъ о порядкѣ внутренняго управленія ею, метода преподаванія учебныхъ предметовъ, выбора учебныхъ руководствъ и всего строя воспитательной части заведенія. Учебное же вѣдомство утверждало только программы учебныхъ предметовъ и таблицу недѣльныхъ уроковъ.

Посему Министерство полагало, что къ семинаріи надлежитъ примѣнить порядокъ управленія, обезпечивающій надлежащее руководство ею со стороны органовъ учебнаго вѣдомства. Но Курляндское дворянство увѣдомило Министерство, что сохраненіе стараго порядка управленія семинаріею оно признаетъ необходимымъ условіемъ существованія семинаріи и проситъ о закрытіи ея, если измѣненіе сего порядка представляется неизбѣжнымъ. Поэтому Министерство, въ 1893 г., испросило Высочайшее соизволеніе на закрытіе Ирмлауской учительской семинаріи къ концу 1894—1895 учебнаго года.

Въ 1894 г. Курляндскій предводитель обратился въ Ми-

нистерство съ докладною запискою, въ которой, объясняя, что уменьшеніе числа педагогически подготовленныхъ кандидатовъ на должности народныхъ учителей можетъ неблагоприятно отразиться на состояніи народнаго образованія въ губерніи, просилъ отъ имени дворянства о дальнѣйшемъ сохраненіи Ирмлауской семинаріи. Изъявляя согласіе на требованія Министерства, онъ ходатайствовалъ о сохраненіи за дворянствомъ права: 1) представлять кандидатовъ на должности директора и учителей семинаріи; 2) завѣдывать хозяйственною частью семинаріи, и 3) участвовать подъ надзоромъ подлежащихъ органовъ Министерства въ руководствѣ учебно-воспитательною частью семинаріи. Признавъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство, и испросивъ 18 Февраля 1895 г. Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе на продолженіе приѣма въ Ирмлаускую учительскую семинарію, Министерство поручило Курляндскому дворянству выработать проектъ новаго положенія семинаріи въ Ирмлау.

Разсмотрѣвъ означенный проектъ и находя его подлежащимъ утвержденію, Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія представилъ его, вмѣстѣ съ своими заключеніями, Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ не встрѣтили въ существѣ препятствій къ преобразованію Ирмлауской учительской семинаріи на предположенныхъ основаніяхъ. При этомъ, однако, имѣя въ виду, что постановленія о сей семинаріи вошли въ ст. 2534—2542 уст. учебн. зав., Департаменты сочли нужнымъ ввести въ заключеніе по настоящему дѣлу правила проектированнаго положенія о названномъ учебномъ заведеніи.

Руководствуясь изложеннымъ, Департаменты *полагали*:

Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Содержимая Курляндскимъ дворянствомъ евангелическо-лютеранская учительская семинарія въ принадлежащемъ дво-

рянству имѣнія Ирмлау, Туккумскаго уѣзда, имѣеть цѣлью теоретическое и практическое образованіе учителей, могущихъ завѣдывать школами и преподавать въ оныхъ въ духѣ христіанской вѣры и нравственности, а также способныхъ, въ случаѣ надобности, исправлять обязанности кистеровъ и органистовъ при лютеранскихъ церквахъ.

2) Семинарія состоитъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ непосредственномъ подчиненіи попечителя Рижскаго учебнаго округа.

3) Для практическихъ упражненій воспитанниковъ семинаріи въ преподаваніи при ней состоитъ двухклассная начальная школа.

4) Курсъ ученія въ семинаріи четырехлѣтній, по одному году въ классѣ.

5) Предметы преподаванія въ семинаріи слѣдующіе: законъ Божій, русскій, латышскій и нѣмецкій языки, педагогика, арифметика, геометрія, всеобщая исторія, исторія Россіи, всеобщая географія и географія Россіи, естествовѣдѣніе съ физикою, музыка, рисованіе и чистописаніе, гимнастика и садоводство. Всѣ предметы преподаются въ семинаріи на русскомъ языкѣ, за исключеніемъ закона Божія, обученіе коему происходитъ на родномъ языкѣ учащихся, и нѣмецкаго и латышскаго языковъ, преподаваніе коихъ производится: перваго на нѣмецкомъ, а втораго на латышскомъ языкѣ.

6) Семинарія и начальная при ней школа состоятъ подъ непосредственнымъ управленіемъ директора.

7) Ближайшее завѣдываніе семинаріею по управленію хозяйственною частью возлагается на попечительство, состоящее подъ предсѣдательствомъ Курляндскаго губернскаго предводителя дворянства, изъ почетнаго попечителя семинаріи, завѣдывающаго имѣніями Курляндскаго дворянства, мѣстнаго пастора и директора семинаріи. Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя его замѣняетъ почетный попечитель.

8) Почетный попечитель избирается Курляндским ландтагомъ на три года и утверждается въ должности Министромъ Народнаго Просвѣщенія. На почетнаго попечителя возлагается наблюдение за состояніемъ семинаріи въ религіозномъ, нравственномъ, воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніи. Почетный попечитель, пока состоитъ въ семъ званіи, считается по должности заурядъ въ VI классѣ, если не имѣетъ высшаго чина; если же онъ избранъ изъ лицъ, не имѣющихъ права на вступленіе въ государственную службу, то ему присвоивается лишь мундиръ соотвѣтствующаго разряда.

9) Попечительство семинаріи избираетъ кандидатовъ на должности директора и учителей семинаріи и представляетъ объ избранныхъ лицахъ попечителю учебнаго округа. Директоръ утверждается въ должности и увольняется отъ оной Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Учителя наукъ и языковъ въ семинаріи утверждаются въ должностяхъ и увольняются отъ оныхъ попечителемъ учебнаго округа. Учителя музыки и гимнастики назначаются почетнымъ попечителемъ семинаріи, по соглашенію съ директоромъ. Учитель начальной при семинаріи школы избирается попечительствомъ семинаріи и утверждается въ сей должности, а также увольняется отъ оной директоромъ народныхъ училищъ.

10) Директоръ семинаріи избирается изъ лицъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, получившихъ высшее образованіе, а кандидаты на должности учителей наукъ и языковъ—преимущественно изъ лицъ этого исповѣданія, получившихъ высшее образованіе и, во всякомъ случаѣ, имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя.

11) По дѣламъ, касающимся выпуска изъ семинаріи воспитанниковъ, а также выдачи имъ свидѣтельствъ на званіе учителей начальныхъ училищъ, въ педагогическомъ совѣтѣ семинаріи участвуютъ съ правомъ голоса: почетный попечитель, мѣстный пасторъ и командируемый учебнымъ вѣдомствомъ депутатъ. Кромѣ сихъ лицъ, по означеннымъ дѣламъ

въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта можетъ участвовать съ правомъ голоса губернской предводитель дворянства.

12) Воспитанники, окончившіе курсъ, получаютъ, по удостоенію совѣта, званіе учителя начальнаго училища, въ чемъ имъ выдаются надлежащія свидѣтельства. Свидѣтельства сіи не даютъ воспитанникамъ никакихъ правъ въ отношеніи гражданской службы.

13) По отношенію къ отбыванію воинской повинности воспитанники семинаріи, окончившіе въ ней курсъ, пользуются правами окончившихъ курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ втораго разряда, а не окончившіе полнаго курса—правами окончившихъ курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ третьяго разряда.

14) Преподающіе въ семинаріи и учитель начальной при ней школы пользуются льготою, установленною въ ст. 80 уст. воин. пов.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.).

10.

Объ расширеніи
С.-Петербургскаго и
Харьковскаго тех-
нологическихъ ин-
ститутовъ и Импе-
раторскаго Москов-
скаго техническаго
училища.

Результаты произведенныхъ за послѣдніе годы конкурсныхъ пріемныхъ испытаній въ высшихъ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ съ достаточною убѣдительностью показали, что существовавшія высшія техническія училища не были въ состояніи удовлетворить желанію почти половины молодыхъ людей, стремившихся получить высшее специальное образованіе ¹⁾.

Между тѣмъ, направленіе предпріимчивости въ сторону развитія отечественной промышленности, образованіе новыхъ обществъ и компаній, сооруженіе и устройство заводовъ и фабрикъ и улучшеніе и расширеніе существующихъ, побу-

¹⁾ Изъ числа лицъ, подавшихъ прошенія о принятіи въ высшія спеціальныя учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ: въ 1896 г.—4,237, принято 1,320, а въ 1897 г.—5,043, принято 1,311 человекъ.

ждаетъ къ неотложному принятію мѣръ съ цѣлью достиженія возможности готовить болѣе значительное число лицъ, предназначенныхъ къ завѣдыванію, руководству и управленію различными промышленными предпріятіями. Крайняя бѣдность въ техникахъ съ высшимъ образованіемъ парализуетъ развитіе промышленности и отдаетъ ее въ руки иностранцевъ.

Недостатокъ въ лицахъ съ высшимъ образованіемъ испытывается почти всѣми вѣдомствами.

Въ виду этого Министерство Народнаго Просвѣщенія ¹⁾, обсудивъ вопросъ, какимъ путемъ, при возможно меньшихъ затратахъ со стороны казны, можно было бы способствовать устраненію этихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, пришло къ заключенію, что въ этомъ дѣлѣ самую существенную помощь могло бы оказать открытіе новыхъ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній. Съ этою цѣлью Министерство вошло въ обсужденіе въ 1897 г. вопроса объ устройствѣ таковыхъ учебныхъ заведеній въ Варшавѣ и Одессѣ.

Принимая, однако, во вниманіе, что устройство новыхъ заведеній, сопряженное съ большими единовременными затратами, требуетъ значительнаго количества времени для своего осуществленія, а между тѣмъ являлось желательнымъ и необходимымъ еще въ 189⁹/₁₀ учебномъ году сдѣлать высшія учебныя заведенія болѣе доступными для молодыхъ людей, Министерство остановилось на мысли расширить технологическіе институты въ С.-Петербургѣ и Харьковѣ и Императорское Московское техническое училище.

Представляя о семъ Государственному Совѣту, Тайный Совѣтникъ Боголѣповъ ходатайствовалъ объ отпускѣ: а) на

¹⁾ Въ вѣдѣніи его пять высшихъ специальныхъ учебныхъ заведеній: технологическій институтъ Императора Николая I, Императорское Московское техническое училище, Харьковскій технологическій институтъ, Ново-Александрійскій институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства и Рижскій политехнический институтъ.

содержаніе названныхъ учебныхъ заведеній въ 1899 г.—75.320 р., въ 1900 г.—118.280 р., въ 1901 г.—149.600 р. и начиная съ 1902 г. по 178.500 р., и б) на покрытіе расходовъ по расширенію помѣщеній помянутыхъ заведеній въ 1899 г. 870.000 р.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ по поводу *сихъ предположеній замѣтили, что открытіе доступа къ высшему техническому образованію большому числу молодыхъ людей обусловливается необходимостью, однако мѣры, коими предполагалось достигнуть цѣли, вызывали нѣкоторыя сомнѣнія. Въ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ значительное увеличеніе комплекта учащихся возможно допустить при томъ лишь условіи, чтобы съ расширеніемъ аудиторій и приумноженіемъ учебно-вспомогательныхъ учреждений былъ усиленъ и составъ профессоровъ. Въ противномъ случаѣ затруднительно удержать преподаваніе на прежнемъ уровнѣ. Вслѣдствіе сего возникаетъ вопросъ, не было ли бы предпочтительно учредить новое высшее техническое училище.

Въ отвѣтъ на вышеизложенное, Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Товарищъ Министра Путей Сообщенія, руководившій занятіями особой комиссіи, образованной для разсмотрѣнія проектовъ расширенія упомянутыхъ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній, высказали, что вопросъ объ устройствѣ новаго технического училища былъ подвергнутъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія всестороннему обсужденію. Безспорно, этимъ путемъ было бы исполнѣе обезпечено увеличеніе числа техниковъ. Но цѣль эта не была бы достигнута столь быстро и со столь сравнительно незначительною затратою, какъ при приспособленіи существующихъ заведеній къ усиленному приему молодыхъ людей. Уже въ Августѣ 1898 г., въ С.-Петербургскій и Харьковскій технологическіе институты и въ Московское

техническое училище принято будетъ въ общей совокупности отъ 400 до 500 лицъ болѣе, чѣмъ въ 1897 г. Такого результата очевидно не удалось бы достигъ при учрежденіи новаго училища. Что же касается опасенія, какъ бы усиленіе комплекта учащихся не повліяло неблагоприятно на успѣхи преподаванія, то Тайный Совѣтникъ Боголѣповъ и Генералъ - Лейтенантъ Петровъ засвидѣтельствовали, что проекты расширенія означенныхъ учебныхъ заведеній обсуждались во всѣхъ подробностяхъ, при участіи близко стоящихъ къ этому дѣлу и вполне компетентныхъ лицъ, причемъ расширеніе допущено только въ тѣхъ предѣлахъ, при которыхъ не можетъ возникнуть никакого ущерба для преподаванія.

Выслушавъ эти объясненія, Департаменты нашли, что оными устраняются сомнѣнія. Въ виду сего, Департаменты *полагали*:

I. Учредить, съ 1 Іюля 1898 г., должности помощниковъ инспекторовъ при технологическихъ институтахъ Императора Николая I и Харьковскомъ, по двѣ въ каждомъ, и одну при Императорскомъ Московскомъ техническомъ училищѣ, съ присвоеніемъ симъ должностямъ служебныхъ правъ и преимуществъ, а также окладовъ содержанія наравнѣ съ другими такими же должностями въ названныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

II. Проектъ росписанія дополнительныхъ къ дѣйствующимъ штатамъ расходовъ на содержаніе технологическихъ институтовъ Императора Николая I и Харьковского, а также Императорскаго Московскаго техническаго училища, представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества утвержденіе.

III. На содержаніе означенныхъ высшихъ учебныхъ заведеній, согласно упомянутому росписанію, ассигновать, въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ по дѣйствующимъ штатамъ сихъ заведеній: въ 1899 г. — 75.320 р., 1900 г. —

118.280 р. въ 1901 г.—149.600 р. и начиная съ 1902 г. по 178.500 р. въ годъ.

IV. На расходы по расширенію и оборудованію помѣщеній упомянутыхъ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній ассигновать, въ дополненіе къ 700.000 р., отпущеннымъ на сей предметъ по Высочайшему повелѣнію 14 Ноября 1897 г.,—въ 1899 г.—870.000 р. (въ томъ числѣ на расширеніе и оборудованіе: технологическаго института Императора Николая I—370.000 р., Харьковскаго технологическаго института—150.000 р. и Императорскаго Московскаго технического училища—350.000 р.).

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключенія Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.).

11.

Попечительный совѣтъ Одесскаго коммерческаго училища, разработавъ предположеніе объ открытіи при названномъ училищѣ мореходнаго отдѣленія, имѣющаго бы цѣлью дать молодымъ людямъ, готовящимся къ исполненію обязанностей капитановъ большихъ современныхъ океанскихъ судовъ, соотвѣтствующее теоретическое и практическое образованіе, на началахъ болѣе широкихъ, чѣмъ лежація въ основѣ наличныхъ мореходныхъ классовъ,—вошелъ въ Министерство Финансовъ съ ходатайствомъ объ утвержденіи упомянутаго проекта.

Объ учрежденіи классовъ торговаго мореплаванія при Одесскомъ коммерческомъ училищѣ.

Признавая въ интересахъ торговаго судоходства желательнымъ удовлетвореніе возбужденнаго Одесскимъ купечествомъ ходатайства, Министръ Финансовъ представилъ Государственному Совѣту проектъ положенія объ упомянутыхъ классахъ, объяснивъ: а) что курсъ въ нихъ предполагается трехлѣтній, пріемъ же допускается лишь на младшій курсъ и съ тѣмъ, чтобы при вступленіи было предъявлено свидѣтельство объ окончаніи курса въ общихъ классахъ коммерческихъ училищъ Министерства Финансовъ или о выдерж-

ніи соотвѣтствующаго испытанія, и б) что ежегодный, вызываемый осуществленіемъ проектированной мѣры, расходъ казны составитъ 30.750 р.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, обращаясь къ обсужденію проекта положенія, нашли нѣкоторыя изъ вошедшихъ въ него постановленій не требующими законодательнаго утвержденія. Сообразно съ симъ, подлежащія постановленія проекта, по согласованіи оныхъ съ положеніемъ представлялось возможнымъ включить въ уставъ властью Министра.

Засимъ въ средѣ Соединеннаго Присутствія было заявлено, что время, предположенное для каникулъ (съ 10 по 25 Мая и съ 25 Октября по 10 Ноября), представляется слишкомъ краткимъ. Весенніе каникулы могли бы быть продолжены безъ ущерба для занятій учениковъ до 5 Іюня съ соотвѣтственнымъ продленіемъ срока учебнаго плаванія. Кромѣ того приобрѣтеніе для плаванія учениковъ паруснаго судна было бы не вполне целесообразно. Необходимо, чтобы ученики знакомились съ управленіемъ паровыми судами. Поэтому желательно, чтобы классы располагали паруснымъ судномъ съ вспомогательнымъ паровымъ двигателемъ, тѣмъ болѣе, что это дастъ возможность, не ограничиваясь плаваніемъ въ Черномъ морѣ, совершать съ учениками дальніе переходы для ознакомленія ихъ съ условіями океанскаго плаванія.

Признавая важность этого заявленія, Департаменты сочли нужнымъ обратить на него вниманіе Министра.

На основаніи проекта, для поступленія въ классы требовалось представленіе свидѣтельства объ окончаніи общихъ классовъ коммерческихъ училищъ Министерства Финансовъ.

Такъ какъ объемъ преподаванія математики въ общихъ классахъ Одесскаго коммерческаго училища выше, чѣмъ въ прочихъ коммерческихъ училищахъ Министерства, а между тѣмъ курсъ классовъ торговаго мореплаванія принаровленъ

къ курсу Одесскаго училища, то, по мнѣнію Департаментовъ, необходимо было указать, что дополнительный экзамень требуется по математикѣ въ объемѣ курса общихъ классовъ Одесскаго училища.

Руководствуясь изложеннымъ, Департаменты *полагали*:

I. Проектъ положенія о классахъ торговаго мореплаванія при Одесскомъ коммерческомъ училищѣ и штата сихъ классовъ представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Влечества утверждение.

II. Упомянутые классы открыть съ 1 Іюля 1898 года.

III. Ассигновать изъ средствъ государственнаго казначейства на содержаніе названныхъ классовъ въ 1898 г.—10.666 р. 67 к., въ 1899 г.—23.575 р., въ 1900 г.—28.283 р. 33 к., и начиная съ 1901 г. по 30.750 р. ежегодно, съ отнесеніемъ расхода текущаго года на счетъ кредита по дѣйствующей росписи на экстренныя, не предусмотрѣнныя смѣтами, надобности.

IV. Разрѣшить Одесскому городскому общественному управленію: 1) отпустить единовременно въ распоряженіе попечительнаго совѣта Одесскаго коммерческаго училища изъ суммъ установленнаго въ пользу г. Одессы полукопѣчнаго сбора—196.599 р. 78 к., на покрытіе расходовъ по устройству помѣщенія для классовъ, обзаведенію учебнымъ судномъ и вообще по ихъ оборудованію, съ тѣмъ, чтобы остатокъ отъ этой суммы былъ обращенъ въ запасный капиталъ классовъ, проценты съ коего, впредь до выясненія вопроса о постройкѣ для классовъ собственнаго зданія, обращались на усиленіе спеціальныхъ средствъ классовъ, и 2) ассигновать на содержаніе названныхъ классовъ, начиная съ 1 Іюля сего года, изъ поступленій указаннаго въ п. 1 полукопѣчнаго сбора по 9.000 р. ежегодно.

V. Освободить десять изъ числа учениковъ классовъ торговаго мореплаванія при Одесскомъ коммерческомъ училищѣ отъ платы за ученіе, какъ стипендіатовъ Одесскаго город-

скаго общественнаго управленія, предоставивъ выборъ сихъ стипендіатовъ Одесской городской думѣ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключенія Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.).

12.

Объ учрежденіи училища плодоводства и виноградарства въ Черноморской губерніи.

Въ видахъ поднятія плодоводства, виноградарства и винодѣлія въ Черноморской губерніи, условія которой весьма благоприятны для развитія этихъ отраслей хозяйства, Министерство Земледѣлія, предположивъ учредить близъ посада Туапсе низшее училище перваго разряда, входило въ 1895 г. въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ отпускѣ на возведеніе жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ для училища и опытнаго виноградника 26.000 р., но Департаментомъ Экономіи отпущено было на означенную надобность 13.000 р., съ тѣмъ, чтобы осталшая часть суммъ, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности и въ предѣлахъ заявленнаго кредита, была внесена въ финансовую смѣту Министерства на 1897 г.

Засимъ, Министерствомъ были выработаны проекты положенія и штата для училища примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ, 3 Іюня 1894 г., положеніямъ и штатамъ для Никитскаго въ Крыму училища садоводства и винодѣлія и Пензенскаго училища садоводства, съ нѣкоторыми измѣненіями, вызываемыми мѣстными условіями. Представляя о семъ Государственному Совѣту и объясняя, что проектированное училище имѣлось въ виду именовать Варваринскимъ во вниманіе къ пожертвованнымъ К. и А. Сибиряковыми 15.000 р., за закрытіемъ Варваринской сельско-хозяйственной школы, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ ходатайствовалъ объ ассигнованіи на означенное училище: единовременно—18.517 р. и ежегодно—по 17.500 р.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ выслушали заявленіе Товарища Министра Финансовъ Тайнаго Совѣтника Коковцова о преувеличенности размѣра нѣкоторыхъ

на Варваринское училище кредитовъ сравнительно съ ассигнованіями на тѣ же надобности въ другихъ сельско-хозяйственныхъ училищахъ.

Департаменты, съ своей стороны, замѣтили, что сравненіе Варваринскаго училища съ другими сельско-хозяйственными училищами не цѣлесообразно. Пензенское, напримѣръ, училище садоводства находится въ центральной Россіи, гдѣ цѣна рабочихъ рукъ не достигаетъ того высокаго уровня, на которомъ она держится въ Туапсе, мѣстности отдаленной и еще мало культурной. Въ другихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ ученики обучаются лишь полеводству, и потому школы эти обходятся небольшимъ оборотнымъ капиталомъ. Въ виду сего нельзя не признать, что предоставленіе Варваринскому училищу нѣсколько бблыпаго оборотнаго капитала оправдывается въ достаточной степени, въ особенности же при расходахъ по разработкѣ участка подъ виноградникъ и плодовые насажденія. Желательно обезпечить училище средствами такимъ образомъ, чтобы оно могло скорѣе достигнуть своей цѣли—содѣйствовать развитію въ краѣ виноградарства и пловодства. Поэтому единственно возможное сокращеніе штата должно заключаться лишь въ уменьшеніи расхода на ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе училища съ 1.500 р. до 1.000 р.

На основаніи изложеннаго, Департаменты *полагали*:

I. Учредить близъ посада Туапсе, Черноморской губерніи, училище пловодства, виноградарства и винодѣлія перваго разряда, съ наименованіемъ онаго Варваринскимъ.

II. Распространить на означенное училище дѣйствіе Высочайше утвержденнаго, 3 Іюня 1894 г., положенія о Пензенскомъ училищѣ садоводства перваго разряда, съ слѣдующими измѣненіями:

1. Варваринское училище пловодства, виноградарства и винодѣлія перваго разряда имѣетъ цѣлью давать учащимся въ немъ низшее, по преимуществу практическое, образова-

ніе по плодоводству, виноградарству, винодѣлію и по другимъ отраслямъ ховйства.

2. При училищѣ состоитъ приготовительный классъ, въ который принимаются мальчики всѣхъ состояній и вѣроисповѣданій, имѣющіе познанія въ объемѣ курса начальныхъ училищъ.

3. Къ спеціальнымъ предметамъ преподаванія въ училищѣ относятся: 1) объясненіе простѣйшихъ способовъ измѣренія земли съ черченіемъ и рисованіемъ, 2) основныя свѣдѣнія изъ естественныхъ наукъ, 3) плодоводство, 4) виноградарство, 5) винодѣліе, 6) огородничество, 7) шелководство и 8) счетоводство. Изъ ремеслъ ученики обучаются бондарному, плотнично-столярному и корзиночному.

4. Кромѣ пансіонеровъ и полупансіонеровъ въ училищѣ могутъ быть и приходящіе ученики.

5. Для попеченія о благосостояніи училища и его нуждахъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ можетъ быть назначаемъ, по соглашенію съ мѣстнымъ губернаторомъ, на каждые три года, попечитель изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Сверхъ того, для общаго наблюденія за училищемъ, при немъ можетъ быть учрежденъ наблюдательный совѣтъ изъ мѣстныхъ хозяевъ, подъ предсѣдательствомъ уполномоченнаго отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ лица.

6. Попечитель, а также предсѣдатель и члены наблюдательнаго совѣта изъ лицъ, имѣющихъ право на поступленіе въ государственную службу, пользуются, по прослуженіи въ этихъ должностяхъ не менѣе трехъ лѣтъ сряду, заурядъ, всѣми, за исключеніемъ пенсіи, преимуществами чиновниковъ VII класса, если не имѣютъ высшаго чина, и сохраняютъ сіи преимущества до тѣхъ поръ, пока состоятъ въ означенныхъ должностяхъ. Всѣ они могутъ быть представляемы къ Высочайшимъ наградамъ.

7. Относительно назначенія прибавокъ къ содержанію

управляющему училищемъ и лицамъ учебнаго персонала за прослуженныя въ училищѣ пятилѣтія примѣняется ст. 25 Высочайше утвержденнаго, 27 Ноября 1883 г., нормальнаго положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ.

8. Училищу предоставляется выписывать изъ-за границы безпошлинно потребные для него учебные предметы, съ соблюденіемъ правилъ ст. 1047 и 1048 уст. тамож.

III. Проектъ штата Варваринскаго училища плодоводства, виноградарства и винодѣлія перваго разряда представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества утвержденіе.

IV. Ассигновать въ 1898 г. на содержаніе училища 7.517 р., на обзаведеніе его мебелью, инвентаремъ и библіотекою—4.000 р. и на образованіе оборотнаго капитала—7.000 р., а всего 18.517 р., съ отнесеніемъ сего расхода на могущіе образоваться остатки отъ кредитовъ по дѣйствующей смѣтѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, или на другой источникъ по соглашенію Министровъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.).

Вязниковская городская дума возбудила ходатайство объ учрежденіи въ городѣ техническаго училища, постановивъ пожертвовать завѣщанный въ 1878 г. И. И. Базановымъ капиталъ, возросшій до 150.000 р.

13.
Объ учрежденіи въ Вязникахъ, Владимірской губерніи, техническаго училища.

Отнесясь къ этому ходатайству съ полнымъ сочувствіемъ, Министерство Народнаго Просвѣщенія приняло во вниманіе, что проектированное училище предназначалось главнымъ образомъ для пріема мальчиковъ, окончившихъ народную школу (приблизительно въ возрастѣ 12—15 лѣтъ), и нашло, что

правильнѣе всего курсъ обученія въ училищѣ опредѣлить четырьмя годами и классами, съ тѣмъ, чтобы въ первыхъ трехъ классахъ, совмѣстно съ преподаваніемъ предметовъ, составляющихъ главное основаніе техническихъ знаній (графическія искусства, геометрія, алгебра, физика, начала механики и технологий), совершенно заканчивалось дополнительное общее образованіе въ объемѣ курса двухклассныхъ сельскихъ училищъ, классныя же занятія послѣдняго года были бы исключительно посвящены прохожденію специально техническихъ предметовъ и упражненіямъ въ техническомъ черченіи.

Сообразно выработанному отдѣленіемъ ученаго комитета Министерства учебному плану, Вязниковское техническое училище, по характеру своего назначенія и устройства, близко подходило къ ремесленному училищу, но такъ какъ въ проектированномъ училищѣ предполагалось открыть подготовительную школу, то въ штатѣ сдѣланы были измѣненія, соотвѣтствовавшія штатнымъ назначеніямъ низшихъ техническихъ училищъ.

Объ изложенномъ, вмѣстѣ съ проектомъ подлежащаго штата, Тайный Совѣтникъ Боголѣповъ представилъ Государственному Совѣту, ходатайствуя объ отпускѣ изъ казны на содержаніе проектированнаго училища по 9.040 р. въ годъ.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ *полагали*:

I. Учредить, съ 1 Іюля 1898 г., въ г. Вязникахъ, Владимірской губерніи, низшее техническое училище имени потомственного почетнаго гражданина Базанова.

II. Проектъ штата означеннаго училища представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества утвержденіе.

III. На покрытіе исчисленнаго въ семь штатѣ расхода ассигновать ежегодно, начиная съ 1 Января 1899 г., изъ средствъ государственнаго казначейства по 12.840 р. въ годъ съ обращеніемъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ доходъ казны по 3.800 р. въ годъ изъ процентовъ завѣщаннаго потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Базановымъ капитала; въ 1898 же году расходъ этотъ въ половинномъ размѣрѣ отнести на проценты съ того же капитала.

IV. Расходы по сооруженію и оборудованію зданій названнаго училища обратить на капиталъ Базанова.

V. Лицъ, окончившихъ курсъ въ низшемъ техническомъ училищѣ въ г. Вязникахъ имени потомственнаго почетнаго гражданина Базанова, сравнить, въ отношеніи правъ по отбыванію воинской повинности, съ воспитанниками городскихъ училищъ по положенію 31 Мая 1872 г. и двухклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 4 Юня 1898 г.).

Телеграфная сѣтъ Имперіи уже къ концу перваго двадцатилѣтія своего существованія (1852—1872) настолько распространилась въ количественномъ отношеніи и усложнилась качественно, что въ 1870 г. представилось необходимымъ привлечь на службу въ телеграфномъ вѣдомствѣ специалистовъ изъ-за границы.

Неудобства, вызывавшіяся этимъ порядкомъ, привели къ мысли о необходимости открыть въ Россіи специальное высшее учебное заведеніе для подготовленія научно-образованныхъ дѣятелей на главнѣйшія техническія и административныя должности по почтово-телеграфному вѣдомству.

14.

О преобразованіи
электротехниче-
скаго института.

Проектъ положенія о такомъ учебномъ заведеніи, съ названіемъ «телеграфный институтъ», съ четырехгодичнымъ курсомъ, былъ въ 1885 г. внесенъ въ Государственный Совѣтъ, который поручилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ обсудить вопросъ: не окажется ли болѣе удобнымъ учредить спеціальныя курсы телеграфнаго дѣла при одномъ изъ техническихъ институтовъ, или же открыть учебное заведеніе, въ тѣсномъ смыслѣ спеціальное, съ исключеніемъ изъ его курса высшей общенаучной подготовки.

По всестороннемъ разсмотрѣніи предложеннаго, Министерство въ 1886 г. внесло въ Государственный Совѣтъ представленіе объ открытіи спеціальнаго учебнаго заведенія, съ трехгодичнымъ курсомъ: «техническаго училища почтово-телеграфнаго вѣдомства». Представленіе это было тогда же утверждено.

Но уже съ перваго года преподаванія въ училищѣ обнаружилось, что идея, положенная въ основу его учебнаго плана (исключеніе изъ курса высшей общенаучной подготовки и организація преподаванія по типу заведеній въ тѣсномъ смыслѣ спеціальныхъ), не могла быть осуществлена безъ ущерба для преподаванія спеціальныхъ предметовъ, и программы общихъ предметовъ должны были значительно расширены.

Къ концу пятилѣтняго срока дѣйствія положенія объ училищѣ учебный планъ его настолько отличался отъ первоначально предположеннаго и программы преподаванія спеціальныхъ и общихъ предметовъ настолько обогатились, что училище утратило имѣвшійся при его учрежденіи характеръ.

Въ виду этого въ 1891 г. училище было преобразовано въ четырехкурсовое учебное заведеніе съ наименованіемъ электротехническаго института.

Согласно положенію объ этомъ институтѣ, онъ имѣлъ цѣлью подготовленіе лицъ со спеціальнымъ образованіемъ,

необходимымъ для занятія техническихъ и административныхъ должностей по вѣдомству почтъ и телеграфовъ и вообще *дѣятелей по разнымъ отраслямъ электротехники*, причемъ общее число учащихся въ институтѣ не должно было превышать 120 человекъ.

Опытъ однако показалъ, что отсутствіе пятого курса во вновь образованномъ институтѣ привело къ такимъ же результатамъ, какіе были нѣкогда получены въ технологическомъ институтѣ и строительномъ училищѣ при прежнемъ четырехкурсомъ составѣ, когда воспитанникамъ званіе инженера предоставлялось лишь по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ практической дѣятельности и по представленіи проекта, разработаннаго въ стѣнѣ учебнаго заведенія, и когда ко времени 25-ти-лѣтія строительнаго училища на 400 окончившихъ его курсъ получили званіе инженера лишь 18 лицъ. Электротехнический институтъ далъ, вмѣсто 140, только 19 инженеровъ.

Для того, чтобы электротехнический институтъ отвѣчалъ своему назначенію и могъ удовлетворять требованіямъ въ научно-образованныхъ дѣятеляхъ по электротехникѣ, необходимо было расширить программу преподаванія настолько, чтобы она обнимала собою какъ теоретическія основы предмета (математическую и графическую теорію электрическихъ и магнитныхъ явленій), такъ и всѣ главнѣйшіе отдѣлы техническихъ примѣненій электричества и полный курсъ электротехническихъ измѣреній, для чего важно было правильно организовать практическія занятія студентовъ въ лабораторіяхъ института, не имѣвшихъ даже штатныхъ лаборантовъ.

Выработавъ, въ виду сего, проектъ соответственныхъ измѣненій въ положеніи объ институтѣ, имѣвшихъ цѣлью удовлетворить назрѣвшей потребности Государства въ инженерахъ по электротехнической спеціальности и организовать преподаваніе въ немъ по образцу учебныхъ плановъ, при-

нятыхъ во всѣхъ техническихъ институтахъ, имѣющихъ въ основѣ инженерное образованіе по всякой специальности, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находилъ, что преобразование это не достигло бы исполнѣнія, если бы была оставлена безъ измѣненія та часть положенія и штата, которая опредѣляетъ служебныя права и преимущества учебнаго персонала института, въ особенности его профессоровъ и преподавателей. Въ виду этого Министръ признавалъ необходимымъ служебныя права и преимущества и оклады содержанія всего учебнаго персонала института сравнять во всѣхъ отношеніяхъ съ таковыми же учебныхъ персоналовъ другихъ высшихъ специальныхъ институтовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ образовывать этотъ персоналъ въ составѣ: директора, инспектора, 8 профессоровъ, преподавателя богословія, 2 помощниковъ инспектора, 6 лаборантовъ, завѣдывающаго учебною телеграфною и телефонною станціями, мастера, механика и его помощника, бібліотекаря, врача, правителя канцеляріи и его помощника. Потребный на осуществленіе сихъ мѣръ расходъ казны исчисленъ былъ: въ 105.300 р. въ годъ и въ 25.830 р. единовременно. Кромѣ того, испрашивалось, впредь до отстройки новаго зданія для института, 3.500 р. въ годъ на наемъ помѣщенія для архива.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, приступивъ къ обсужденію означенныхъ предположеній, нашли, что въ виду заявленныхъ въ отзывахъ Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера по настоящему дѣлу принципиальныхъ возраженій, необходимо прежде всего остановиться на вопросѣ о томъ: представляется ли полезнымъ безотлагательно преобразовать электротехническій институтъ въ высшее учебное заведеніе на проектированныхъ основаніяхъ?

По этому вопросу мнѣнія раздѣлились.

Семь Членовъ ¹⁾ *полагали:* возвратить настоящее дѣло

¹⁾ Чихачовъ, Мордвиновъ, Тернеръ, Петровъ, Иващенко, Романовъ и Ронаръ.

Министру Внутренних Дѣлъ для новой подробной разработки, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами.

А четырнадцать Членовъ ¹⁾ положили:

Проектъ новаго положенія объ электротехническомъ институтѣ и штата сего учебнаго заведенія представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества утвержденіе и по воспослѣдованіи онаго ввести въ дѣйствіе съ 1 Іюля 1898 г.

Руководствуясь изложеннымъ, Соединенные Департаменты *положили:*

I. Послѣдовавшія по настоящему дѣлу разныя мнѣнія представить на обсужденіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта.

II. Въ случаѣ утвержденія проектовъ новаго положенія объ электротехническомъ институтѣ и штата сего учебнаго заведенія включить въ мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему дѣлу слѣдующія постановленія:

1) Потребный на содержаніе электротехническаго института въ 1898 г. дополнительный расходъ въ размѣрѣ 24.430 р., изъ коихъ 5.000 р. на приспособленіе помѣщенія, занимаемаго архивомъ телеграфной отчетности, для цѣлей института, приобрѣтеніе мебели и другія, вызываемыя расширеніемъ помѣщенія, надобности, отнести на счетъ остатковъ отъ кредитовъ, назначенныхъ по дѣйствующимъ смѣтамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

2) Ассигновать изъ средствъ государственнаго казначей-

¹⁾ Кахановъ, Маркусъ, баронъ Веліо, Семеновъ, Галкинъ-Враской, баронъ Менгденъ, Герардъ, Горемыкинъ, Шамшинъ, графъ Игнатьевъ 2, Шидловскій Череванскій, Верховскій и Игнатьевъ.

ства на содержаніе электротехническаго института, взаимнѣ отпускаемыхъ на этотъ предметъ кредитовъ: въ 1899 г. 89.105 р., въ 1900 г. 89.775 р., въ 1901 г. 92.350 р., въ 1902 г. 95.575 р. и начиная съ 1903 г. по 99.500 р. ежегодно.

3) Впредь до отстройки новаго зданія для электротехническаго института отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства на наемъ помѣщенія для архива телеграфной отчетности по 3.500 р. въ годъ.

4) Плату за ученіе въ размѣрѣ 50 р. въ годъ, устанавливаемую новымъ положеніемъ объ электротехническомъ институтѣ, не взимать съ тѣхъ студентовъ, которые поступили въ институтъ до изданія сего положенія.

5) Впредь до разрѣшенія общаго вопроса о служебныхъ правахъ, приобретаемыхъ окончаніемъ курса въ учебныхъ заведеніяхъ, предоставить лицамъ, получившимъ отъ электротехническаго института дипломъ на званіе инженеръ-электрика, право на производство въ чинъ X класса, получившимъ дипломъ электрика—въ чинъ XII класса, а лицамъ, получившимъ отъ института свидѣтельство объ окончаніи курса, право на производство въ чинъ XIV класса, при поступленіи означенныхъ лицъ въ государственную службу на штатныя должности техниковъ.

6) Переименовать лицъ, получившихъ до изданія положенія объ электротехническомъ институтѣ званіе телеграфнаго инженера или телеграфнаго техника: первыхъ въ инженеръ-электриковъ, а вторыхъ въ электриковъ, и предоставить имъ всѣ права, присвоенныя лицамъ, удостоеннымъ сихъ званій, съ сохраненіемъ за электриками, переименованными изъ телеграфныхъ техниковъ, права искать званія инженеръ-электрика, на основаніи утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правилъ, а равно права на производство въ чинъ XII класса.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, остановился на вопросѣ о томъ, представляется ли полезнымъ преобразовать электротехническій институтъ въ высшее учебное заведеніе и можетъ ли такое преобразование послѣдовать немедленно на основаніи выработанныхъ проектовъ положенія и штата.

Обсуждая этотъ вопросъ, Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что согласно положенію 1891 г. объ электротехническомъ институтѣ, означенное учебное заведеніе имѣетъ главною цѣлью подготовленіе специалистовъ для занятія техническихъ и административныхъ должностей по вѣдомству почтъ и телеграфовъ. По самому объему и характеру сообщаемого имъ образованія институтъ не относится къ разряду высшихъ училищъ. Въ виду сего оканчивающіе въ немъ курсъ не получаютъ званія телеграфнаго инженера. Для пріобрѣтенія оного отъ нихъ требуется не менѣе одного года научныхъ и практическихъ занятій и выдержаніе особаго испытанія. Такая постановка дѣла весьма затрудняетъ достиженіе питомцами института упомянутаго званія. Между тѣмъ для почтово-телеграфнаго вѣдомства необходимо имѣть большое число техниковъ съ законченной научной подготовкой. Кромѣ того, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нуждается въ такихъ лицахъ для цѣлей надзора за электротехническими сооружениями общественнаго пользованія. Вслѣдствіе быстрыхъ успѣховъ электротехники и широкаго примѣненія ея къ разнымъ отраслямъ производствъ, постоянно усиливается спросъ промышленности на электротехниковъ. Хотя преподаваніе электротехники уже введено во многихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но при общемъ недостаткѣ у насъ въ техникахъ разнаго рода даже всѣ сіи заведенія въ совокупности не въ состояніи удовлетворить вполнѣ потребности въ указанномъ отношеніи, а потому отнюдь нельзя считать излишнею подготовку новыхъ дѣятелей по электротехнической специальности, которые, наряду съ воспитанниками упомянутыхъ за-

веденій, могли бы примѣнять свои познанія въ области промышленности.

По симъ соображеніямъ, признавая въ принципѣ желательнымъ и необходимымъ расширеніе программы электротехническаго института до уровня другихъ высшихъ специальныхъ учебныхъ заведеній и не встрѣчая препятствій къ тому, чтобы при новой своей задачѣ, не ограничивающейся подготовленіемъ техникувъ для почтово-телеграфнаго вѣдомства, институтъ оставался по прежнему въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Государственный Совѣтъ находилъ, однако, что предначертанные въ видахъ немедленнаго преобразованія института проекты новыхъ для него положеній и штата не могутъ получить утвержденіе. Самая главная часть преобразованія заключается не въ приравненіи правъ учащихся и служащихъ въ институтѣ къ правамъ, дарованнымъ уставами другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, а въ установленіи соответствующаго цѣли плана преподаванія, равно какъ средствъ и способовъ его выполненія. Между тѣмъ новый учебный планъ института былъ выработанъ безъ привлеченія къ участию въ его обсужденіи ученыхъ специалистовъ другихъ вѣдомствъ и безъ сношенія съ нѣкоторыми заинтересованными Министерствами. Это составляетъ существенный пробѣлъ, при томъ условіи, что электротехническій институтъ, по его преобразованіи, не будетъ служить исключительно для одного почтово-телеграфнаго вѣдомства. Сложность и важность вопроса требуетъ, чтобы онъ былъ подвергнутъ тщательному обсужденію въ особой комиссіи изъ представителей всѣхъ подлежащихъ вѣдомствъ и профессоровъ высшихъ специальныхъ учебныхъ заведеній. Только при такомъ приѣмѣ разработки дѣла, его можно будетъ считать достаточно выясненнымъ въ указанномъ Государственнымъ Совѣтомъ направленіи. При томъ отъ учебнаго плана находится въ прямой зависимости численность учебнаго персонала, а слѣдовательно и размѣръ штатныхъ на

институтъ ассигнованій и нѣкоторыя другія подробности его организаціи, которыя требуютъ законодательнаго утвержденія и не могутъ быть предрѣшены впредь до установленія учебнаго плана.

На основаніи изложеннаго, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*:

I. Признать необходимымъ преобразование электро-техническаго института въ высшее учебное заведеніе для подготовки инженеровъ по электротехнической специальности, съ оставленіемъ сего заведенія въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

II. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ подвергнуть разработкѣ, при участіи ученыхъ специалистовъ и представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, подробныя предположенія о преобразованіи упомянутаго института на указанныхъ основаніяхъ и затѣмъ окончательное свое по сему предмету заключеніе, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, внести на утвержденіе установленнымъ порядкомъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.).

Быстрое развитіе промышленности въ Россіи въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ вызвало широкое стремленіе къ техническому образованію, которому не могли удовлетворить существовавшія высшія учебныя заведенія. Многіе молодые люди, лишенные возможности вступить въ отечественные институты за отсутствіемъ въ нихъ вакансій, отправлялись за границу, гдѣ и поступали преимущественно въ политехническіе институты Германіи ¹⁾. Съ другой стороны потребность въ техникахъ въ Россіи очень велика, и существовавшія школы не

15.

Объ учрежденіи
политехническаго
института въ Ки-
евѣ.

¹⁾ Въ 1897 г. въ одной только Берлинской высшей школѣ находилось 119 русскихъ студентовъ и 5 вольнослушателей, а въ пятнадцати техническихъ учебныхъ заведеніяхъ Западной Европы однихъ уроженцевъ Царства Польскаго воспитывалось въ 1897 г. болѣе 400.

могли удовлетворить ей, почему большое число технических должностей занято было у насъ иностранцами.

Такое положеніе дѣла вызвало сознаніе необходимости открытія новыхъ высшихъ специальныхъ учебныхъ заведеній въ торговомъ и промышленномъ классѣ.

Въ 1896 г. мысль объ учрежденіи въ Кіевѣ политехническаго института получила значительное оживленіе, въ особенности когда со стороны городского общественнаго управленія, биржеваго комитета, сахаро-заводчиковъ и землевладѣльцевъ края проявилось горячее сочувствіе къ этому дѣлу, выразившееся въ цѣломъ рядѣ заявленій о крупныхъ пожертвованіяхъ, которыя имѣли быть представлены, по воспомощствованіи разрѣшенія на учрежденіе въ Кіевѣ этого учебнаго заведенія.

По образованіи, въ виду сего, въ Кіевѣ особаго комитета для сбора пожертвованій, сіи послѣднія стали быстро поступать отъ частныхъ лицъ и различнаго рода обществъ и товариществъ, Кіевское же городское общественное управленіе предложило внести для учрежденія политехникума 300.000 р. Общая сумма пожертвованій достигла въ 1898 г. почти 1.200.000 р.

Признавая своевременнымъ озаботиться устройствомъ сего учебнаго заведенія, на наименованіе коего Кіевскимъ политехническимъ институтомъ Императора Александра II воспомощствовало Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе,—Министръ Финансовъ остановился на слѣдующихъ главнѣйшихъ предположеніяхъ.

Въ институтѣ предполагалось сосредоточить 4 спеціальныя отдѣленія, отвѣчающія наиболѣе развитымъ отраслямъ промышленности Юго-Западнаго края и самымъ существеннымъ потребностямъ сей мѣстности—механическое, химическое, инженерное и сельско-хозяйственное. Во всѣхъ 4-хъ отдѣленіяхъ устанавливался четырехлѣтній курсъ ученія примѣнительно къ

техническимъ заведеніямъ Западной Европы и Сѣверной Америки.

Въ основаніе технического образованія положено было подробное изученіе теоретическихъ предметовъ—математики, физики, химіи, механики, архитектуры, строительнаго искусства и др., причемъ обращено вниманіе на практическія занятія, при непосредственномъ участіи профессоровъ, въ лабораторіяхъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеніяхъ. Для преподаванія сихъ предметовъ проектировались кафедры 23 профессоровъ, а наблюденіе за практическими занятіями возлагалось на преподавателей. Непосредственное завѣдываніе вспомогательными учрежденіями поручалось также профессорамъ института; при институтѣ имѣли состоять библіотекаръ и его помощникъ, метеорологъ-наблюдатель, а также старшіе и младшіе лаборанты. Всѣ означенныя должностныя лица, а равно и чины канцеляріи имѣли пользоваться тѣми же служебными правами и преимуществами и окладами содержанія, какіе присвоены соотвѣтствующимъ должностямъ технологическихъ институтовъ. Въ видахъ обезпеченія замѣщенія кафедръ достойными учеными и специалистами, предположено было предоставить совѣту института выборъ профессоровъ на открывающіяся вакансіи и представленіе ихъ на утвержденіе Министра Финансовъ. Положеніе предусматривало также систему избранія для замѣщенія должностей декановъ, утверждаемыхъ также Министромъ Финансовъ, и для преподавателей и лаборантовъ.

Относительно приѣма студентовъ въ институтъ устанавливались правила, дѣйствующія въ технологическихъ институтахъ; студенты за право ученія уплачиваютъ по 50 р. въ полугодіе, какъ это принято въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія, причемъ недостаточные студенты, въ количествѣ, не превышающемъ $\frac{1}{3}$ всего числа студентовъ, могутъ быть освобождены отъ означенной платы. Кромѣ студентовъ за особую плату предполагалось допустить къ слушанію лекцій и посто-

роннихъ лицъ. Студенты, успѣшно окончившіе курсъ, удостоивались, по проекту, званій инженеръ-технолога, инженеръ-строителя и ученаго агронома и пользовались правами, предоставленными инженеръ-технологамъ и технологамъ С.-Петербургскаго технологическаго института.

Засимъ, что касается до управленія институтомъ, то предположено было примѣнить въ семъ отношеніи правила, дѣйствующія въ другихъ высшихъ техническихъ заведеніяхъ. При разсмотрѣніи въ правленіи нѣкоторыхъ вопросовъ о матеріальномъ благосостояніи заведенія, въ составъ правленія, на правахъ членовъ, введены были представители Кіевской городской думы, биржеваго комитета, Кіевскаго отдѣленія Императорскаго техническаго общества и Кіевскаго общества сельскаго хозяйства, такъ какъ учрежденія эти денежными пожертвованіями въ значительной мѣрѣ способствовали открытію института.

О семъ Статсъ-Секретарь Витте представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, отнесаясь съ полнымъ сочувствіемъ къ возникновенію у насъ новаго высшаго института для приготовленія техникувъ, замѣтили, что выработанный для этого института проектъ положенія вызвалъ замѣчанія Министерства Народнаго Просвѣщенія. Посему Департаменты считали нужнымъ прежде всего обсудить наиболѣе важныя изъ возбужденныхъ въ отзывѣ сего Министерства вопросовъ, а именно: 1) о продолжительности учебнаго курса въ институтѣ и 2) о порядкѣ назначенія профессоровъ, а также декановъ отдѣленій.

По поводу *перваго* изъ означенныхъ вопросовъ присутствовавшій въ засѣданіи Товарищъ Министра Путей Сообщенія высказалъ, что ограниченіе учебнаго курса въ Кіевскомъ институтѣ четырьмя годами признано возможнымъ въ особомъ совѣщаніи, образованномъ для разработки основныхъ положеній объ организаціи этого института. Въ виду участія

своего въ трудахъ означеннаго совѣщанія, а также опираясь на опытъ и знанія, приобретенныхъ въ продолженіе 40-лѣтней дѣятельности въ качествѣ профессора въ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ и инженера-практика, Генералъ-Лейтенантъ Петровъ считалъ необходимымъ объяснить, что инженерное дѣло въ обширномъ смыслѣ хотя и должно почитаться искусствомъ, а не наукою, тѣмъ не менѣе постоянно развивается и совершенствуется на научной основѣ. При той быстротѣ, съ которою измѣняется уровень положенія техники, нѣтъ никакой надобности, при преподаваніи специальныхъ предметовъ, обременять вниманіе и память учащихся такими свѣдѣніями второстепенной важности и всякаго рода подробностями, которыя могутъ въ непродолжительномъ времени утратить практическое значеніе. Безполезно также изученіе возможно большаго числа отдѣльныхъ отраслей техническихъ производствъ. Дѣло высшаго технического образованія должно быть поставлено такъ, чтобы студентъ основательно зналъ математику, физику, и механику или химию, т. е. основные теоретическіе предметы, ознакомился съ современнымъ положеніемъ техники и направленіемъ, въ которомъ она развивается, а затѣмъ, изучивъ подробно одну или двѣ отрасли технического производства, сталъ способнымъ самостоятельно работать и по другимъ отраслямъ техники, примѣняясь ко всѣмъ разнообразнымъ финансовымъ, экономическимъ и другимъ тому подобнымъ условіямъ и обстоятельствамъ, при которыхъ ему придется дѣйствовать. Въ этой именно способности и лежитъ все то глубокое различіе, которое существуетъ между инженеромъ-техникомъ и простымъ ремесленникомъ. Не мало можно привести примѣровъ тому, что горный инженеръ съ успѣхомъ работаетъ на желѣзныхъ дорогахъ, технологъ занимается горнымъ дѣломъ, инженеръ путей сообщенія завѣдываетъ фабрикою и т. д. Такой результатъ получается вслѣдствіе того, что эти люди получили хорошее основное образованіе, а не потому, что

школа старалась имъ дать по возможности разнообразныя спеціальныя свѣдѣнія. Задача высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній сводится не къ расширенію программы преподаванія, а къ сообщенію имъ тѣхъ познаній, которыя дѣлали бы ихъ вполне пригодными для будущей дѣятельности. Это начало и положено въ основу при разработкѣ плана учебнаго курса въ Кіевскомъ политехническомъ институтѣ. При сокращеніи сего курса до четырехъ лѣтъ имѣлось въ виду, что вся организація учебнаго дѣла въ институтѣ должна измѣниться въ сравненіи съ другими учебными заведеніями. Все вниманіе обращено на усвоеніе студентами основныхъ предметовъ. Затѣмъ огромный выигрышъ времени получается отъ замѣны переводныхъ экзаменовъ повѣрочными испытаніями, менѣе продолжительными. Въ сущности, благодаря этой мѣрѣ, класснымъ занятіямъ въ институтѣ будетъ посвящаться столько же времени, сколько и въ другихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Число предметовъ, предположенныхъ для каждаго отдѣленія Кіевского института и число обязательныхъ ежедневныхъ занятій нисколько не превышаетъ принятое въ германскихъ политехникумахъ. Поэтому нѣтъ повода опасаться за многопредметность курса и за трудность его усвоенія учащимися. Напротивъ, работа ихъ будетъ облегчена, благодаря обилію практическихъ упражненій. Наконецъ, относительно указанія Министерства Народнаго Просвѣщенія на то, что средняя продолжительность пребыванія студентовъ въ С.-Петербургскомъ технологическомъ институтѣ доходитъ до 5,9 лѣтъ, нельзя не замѣтить, что, само собою разумѣется, при пятилѣтнемъ курсѣ окончаніе образованія не можетъ послѣдовать ранѣе 5 лѣтъ, а равныя обстоятельства, въ видѣ болѣзни, неудачи на экзаменахъ и т. д. по необходимости отдаляютъ моментъ выпуска и повышаютъ среднее время пребыванія студентовъ въ заведеніи. Изложенное приводитъ къ убѣжденію въ полной возможности сокращенія курса технического образованія, при извѣст-

ной постановкѣ онаго, до четырехъ лѣтъ, а такой результатъ имѣетъ чрезвычайно важное значеніе не только въ виду пониженія расходовъ казны на содержаніе заведенія, но и вслѣдствіе того, что его воспитанники получаютъ доступъ къ практической дѣятельности въ болѣе молодомъ возрастѣ.

Съ своей стороны Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія заявилъ, что хотя исходная точка вѣрнія Министерства Финансовъ о возможности достигнуть облегченія учебнаго курса путемъ улучшенія преподаванія основныхъ предметовъ и уменьшенія объема курса специальныхъ прикладныхъ знаній представляется совершенно правильною, тѣмъ не менѣе нельзя не усомниться въ томъ, дѣйствительно ли имѣющаяся въ виду цѣль будетъ достигнута въ Кіевскомъ политехническомъ институтѣ. Опытъ С.-Петербургскаго технологическаго института, подтверждаемый и данными по Харьковскому технологическому институту, показываетъ, что болѣе половины студентовъ не въ состояніи окончить курса въ пятилѣтній срокъ. Это объясняется не только неправильной постановкой переводныхъ испытаній, но и тѣмъ, что быстрое усвоеніе наукъ, преподаваемыхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, представляется, при современномъ уровнѣ развитія образованности въ Россіи, затруднительнымъ для русскихъ студентовъ. За всѣмъ тѣмъ, не настаивая на измѣненіи проектированнаго учебнаго плана въ Кіевскомъ политехническомъ институтѣ, въ виду мнѣній ученыхъ авторитетовъ, высказавшихся за установленіе четырехлѣтняго курса, Тайный Совѣтникъ Боголѣповъ полагалъ, что опытъ всего лучше выяснитъ выгоды и недостатки принятой системы.

Выслушавъ изложенное, Соединенные Департаменты нашли, что вопросъ о продолжительности учебнаго курса въ высшихъ техническихъ училищахъ представляется весьма спорнымъ. У насъ онъ разрѣшается различно для разныхъ учебныхъ заведеній. Такъ, въ технологическихъ институтахъ при-

нять курсъ пятилѣтній. Тотъ же курсъ установленъ въ Императорскомъ Московскомъ техническомъ училищѣ, въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія и въ горномъ институтѣ. Въ Московскомъ же сельско-хозяйственномъ институтѣ онъ продолжается четыре года, а въ Московскомъ инженерномъ училищѣ вѣдомства путей сообщенія—три года. Окончательное сужденіе по означенному вопросу было бы затруднительно по отсутствію въ дѣлѣ необходимыхъ для сего данныхъ, а главное по недостатку опыта. Упомянутый опытъ не можетъ имѣть никакихъ неудобныхъ послѣдствій, ибо, при политехнической системѣ устройства Кіевскаго института, переходъ въ случаѣ надобности отъ четырехлѣтняго къ пятилѣтнему курсу не представитъ затрудненій и не потребуетъ ломки въ учебномъ строѣ заведенія. Въ виду сего Департаменты не встрѣтили препятствій къ принятію четырехлѣтней продолжительности курса въ Кіевскомъ политехническомъ институтѣ.

Переходя ко второму вопросу о порядкѣ назначенія профессоровъ и декановъ, Департаменты нашли, что, по проекту, въ видахъ обезпеченія замѣщенія каѳедръ достойными учеными и специалистами, предположено предоставить совѣту института избирать профессоровъ на открывающіяся вакансіи и представлять ихъ на утвержденіе Министра Финансовъ. При открытіи вакансіи совѣтъ объявляетъ о томъ во всеобщее свѣдѣніе для вызова желающихъ представить свои ученые труды и удостовѣренія о правахъ на занятіе каѳедры. Кандидаты подвергаются закрытой баллотировкѣ въ совѣтѣ, который о всѣхъ лицахъ, получившихъ большинство голосовъ, представляетъ на утвержденіе Министра Финансовъ. Если конкурсъ не состоится или представленные кандидаты не будутъ утверждены, то подлежащее отдѣленіе можетъ предлагать своихъ кандидатовъ совѣту, который подвергаетъ ихъ баллотировкѣ и представляетъ на утвержденіе. До замѣщенія вакантной каѳедры она поручается преподава-

телю или одному изъ наличныхъ профессоровъ за добавочное вознагражденіе. Если въ теченіе года каѳедра не будетъ замѣщена, хотя бы преподавателемъ, то Министръ Финансовъ назначаетъ профессора по собственному усмотрѣнію.

По замѣчанію Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, означенный порядокъ не согласуется съ тѣмъ, который принятъ въ уставѣ Россійскихъ университетовъ 1884 г., и примѣненъ затѣмъ ко всѣмъ вообще высшимъ учебнымъ заведеніямъ различныхъ вѣдомствъ. На основаніи этого устава, Министръ Народнаго Просвѣщенія имѣетъ право замѣщать открывшуюся вакансію профессора по собственному усмотрѣнію лицами, удовлетворяющими тѣмъ условіямъ, которыя установлены въ законѣ для занятія каѳедры, а въ случаѣ, когда Министръ найдетъ то полезнымъ, онъ представляетъ самому университету избрать кандидата и представить его на утвержденіе. По мнѣнію Тайнаго Совѣтника Боголѣпова, предоставленіе избранія кандидатовъ на профессорскія каѳедры совѣту Кіевскаго политехническаго института не только возможно, но и желательно, такъ какъ въ составъ совѣта входятъ лица, способныя правильно оцѣнить ученія достоинства кандидатовъ, пожелавшихъ получить профессуру. Избраніе это однако должно производиться съ соблюденіемъ условій, которыя придадутъ ему правильное значеніе. Профессорская collegія должна дать объективную оцѣнку ученымъ и преподавательскимъ качествамъ всѣхъ кандидатовъ, а затѣмъ было бы неудобно стѣснять Министра въ окончательномъ назначеніи профессора выборомъ этой collegія, потому что она менѣе Министерства способна къ оцѣнкѣ другихъ сторонъ кандидата. Министръ лучше, чѣмъ профессоры, можетъ оцѣнить кандидата съ нравственно-политической стороны. А такъ какъ онъ является главнымъ отвѣтственнымъ лицомъ за эту сторону вѣреннаго ему учебнаго заведенія, то ему должна принадлежать и власть назначать профессоровъ, не стѣсняясь выборомъ collegія.

Соображая, какія измѣненія должны быть сдѣланы въ постановленіяхъ проекта о порядкѣ назначенія профессоровъ, Департаменты приняли во вниманіе, что избраніе профессоровъ по рекомендаціи коллегіи учебнаго заведенія предпочтительно назначенію ихъ по непосредственному усмотрѣнію Министра. Преимущество этого порядка признается и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, весьма часто примѣняющаго его въ университетахъ. Тѣмъ болѣе онъ необходимъ въ Кіевскомъ политехникумѣ, подвѣдомственномъ Министерству Финансовъ, которое не всегда будетъ располагать достаточными свѣдѣніями о научныхъ достоинствахъ всѣхъ лицъ, могущихъ явиться кандидатами на вакантную кафедру.

Засимъ, что касается декановъ отдѣленій института, то Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія заявилъ, что замѣщеніе сихъ должностей чрезъ каждые четыре года по выбору совѣта института и лишь съ утвержденія Министра Финансовъ, какъ это предположено въ проектѣ, представляется не вполнѣ удобнымъ. Должности эти по преимуществу административныя и требуютъ отъ лицъ, ихъ занимающихъ, соотвѣтственныхъ служебныхъ способностей. Между тѣмъ опытъ показываетъ, что ученые коллегіи склонны, при выборахъ на должности, не столько сообразоваться съ тѣмъ, соотвѣтствуютъ ли избираемые лица, по своимъ личнымъ качествамъ, своему характеру и взглядамъ, предстоящимъ имъ обязанностямъ, сколько выражать свое уваженіе къ научнымъ заслугамъ балотирующихся, не всегда совпадающимъ съ административными талантами. Затѣмъ выборная система поставитъ декановъ въ нѣкоторую зависимость отъ избирающихъ ихъ профессоровъ, что не можетъ не отразиться на успѣхѣ дѣятельности декановъ, такъ какъ только лица, занимающія совершенно самостоятельное положеніе, будутъ имѣть возможность въ полной мѣрѣ, не стѣсняясь взглядами не всегда согласныхъ съ ними товарищей, исполнять возлагаемую на нихъ обязанность—слѣдить

за правильнымъ ходомъ учебнаго дѣла въ отдѣленіи и за учебными занятіями студентовъ и, въ качествѣ членовъ правленія, участвовать въ управленіи хозяйственною, дисциплинарною и воспитательною частью.

Съ своей стороны, въ виду изъявленнаго Министеромъ Финансовъ согласія, признавая возможнымъ придерживаться относительно назначенія декановъ порядка, принятаго въ уставѣ Россійскихъ университетовъ, Департаменты полагали соотвѣтственно измѣнить проектъ.

Руководствуясь приведенными соображеніями, Департаменты *полагали*:

I. Проекты положенія о Кіевскомъ политехническомъ институтѣ Императора Александра II и штата сего учебнаго заведенія представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Ассигновать изъ средствъ государственнаго казначейства: а) на первоначальное устройство института въ 1899 г. 520.000 р. и въ 1900 г. 103.870 р.; б) на содержаніе института: въ 1898 г. 50.875 р., въ 1899 г. 147.937 р. 50 к., 1900 г. 229.325 р., въ 1901 г. 297.612 р. 50 к., и начиная съ 1902 г., по 346.700 р. ежегодно; в) на подготовленіе къ званію профессоровъ института: въ 1898 г. 20.000 р., въ 1899 г. 36.000 р. и въ 1900 г. 24.000 р., и г) на стипендіи студентовъ, начиная съ 1900 г., по 15.000 р. въ годъ.

III. Упомянутые расходы на содержаніе института въ 1898 г. и на подготовленіе въ томъ же году къ званію профессоровъ института, всего въ размѣрѣ 62.875 р., отнести на счетъ кредита, ассигнованнаго по росписи на экстренныя, не предусмотрѣнныя смѣтами, надобности.

IV. Предоставить Министру Финансовъ при открытіи института: а) назначить профессоровъ непосредственно изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ ст. 7 положенія, а также изъ числа профессоровъ существующихъ высшихъ

учебныхъ заведеній или изъ другихъ лицъ, пріобрѣвшихъ извѣстность по специальности замѣщаемой каѳедры, и б) установить временный составъ правленія института, а также временный порядокъ для дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію собраній отдѣленій и совѣта.

V. Предоставить институту въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ по его открытіи обращаться, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, остатки отъ штатныхъ суммъ по содержанію преподавательскаго персонала на тѣ потребности, для которыхъ по ст. 3 положенія могутъ быть употребляемы суммы на усиленіе средствъ института.

VI. Впредь до разрѣшенія общаго вопроса о служебныхъ правахъ, пріобрѣтаемыхъ окончаніемъ курса въ учебныхъ заведеніяхъ, предоставить лицамъ, получившимъ отъ Кіевскаго политехническаго института Императора Александра II дипломъ на званіе инженеръ-технолога, инженеръ-строителя или ученаго агронома, при поступленіи въ государственную службу на штатныя должности техникувъ, право на производство: отличнѣйшимъ въ чинъ десятаго класса, а остальнымъ—въ чинъ двѣнадцатаго класса.

VII. Предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, подвергнуть обсужденію вопросы: 1) объ установленіи единообразныхъ правилъ о порядкѣ предоставленія высшимъ специальнымъ учебнымъ заведеніямъ специальныхъ средствъ и о предметахъ, на которые эти средства могутъ быть расходуемы, и 2) объ уравненіи правъ по производству строительныхъ работъ лицами, окончившими курсъ въ означенныхъ заведеніяхъ, и предположенія свои по симъ вопросамъ представить на утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.).

Варшавское городское общество, въ ознаменованіе счастливаго событія посѣщенія Вашимъ Императорскимъ Величествомъ и Государыней Императрицей Александрой Ѳеодоровной въ 1897 г. Варшавы, добровольными пожертвованіями собрало и поднесло въ Высочайшее распоряженіе Вашего Императорскаго Величества капиталъ въ 1.000.973 р. на общепользныя учрежденія. По всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, Вашему Величеству благоугодно было повелѣть—капиталъ этотъ употребить на устройство въ Варшавѣ политехникума, присвоивъ ему наименованіе «Варшавскій политехническій институтъ Императора Николая II».

Объ учрежденіи Варшавскаго политехническаго института Императора Николая II.

Означенный институтъ имѣлось въ виду организовать, за немногими нижеизложенными отступленіями, вызываемыми мѣстными особенностями и условіями, на тѣхъ же началахъ, кои положены въ основу Кіевскаго политехническаго института.

Варшавскій политехническій институтъ проектировался въ составѣ трехъ отдѣленій: химическаго, механическаго и инженерно-строительнаго. Въ устройствѣ сельско-хозяйственнаго отдѣленія не встрѣчалось надобности, при существованіи института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи. Но въ виду потребности въ специалистахъ въ производствѣ меліорационныхъ работъ, въ составѣ предметовъ включено сельско-хозяйственное строительство. При этомъ предполагалось ввести обязательное употребленіе русскаго языка въ преподаваніи, на публичныхъ актахъ и въ дѣлопроизводствѣ.

Въ отношеніи замѣщенія вакантныхъ профессорскихъ кафедръ и мѣстъ штатныхъ преподавателей имѣлось въ виду придерживаться порядка, установленнаго для Императорскаго Варшавскаго университета. Относительно управленія институтомъ—въ составъ правленія введены представители отъ промышленниковъ Привислинскаго края по назначенію Варшавскаго генераль-губернатора. Лица эти могутъ ока-

зять услуги институту въ изысканіи средствъ къ расширенію его и облегчить его питомцамъ поступленіе на мѣстные фабрики и заводы.

Составленные на сихъ основаніяхъ проекты штатовъ и положенія Варшавскаго политехническаго института Императора Николая II,—Статсъ-Секретарь Витте представилъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, объяснивъ при этомъ, что осуществленіе предложенныхъ мѣропріятій вызывало со стороны казны новый расходъ въ 1898—1900 гг.—54.000 р. на подготовленіе профессоровъ, и съ открытіемъ всѣхъ курсовъ института постоянный ежегодный штатный расходъ въ 261.000 р.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ приняли во вниманіе, что положеніе, проектированное для вновь учреждаемаго въ Варшавѣ политехническаго института Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества Имени, въ общемъ сходно съ уже разсмотрѣннымъ въ Соединенномъ Присутствіи проектомъ положенія о Кіевскомъ политехническомъ институтѣ Императора Александра II. Нѣкоторыя частныя отступленія отъ сего послѣдняго проекта, введенныя въ положеніе о Варшавскомъ институтѣ, какъ напр. отсутствіе сельско-хозяйственнаго отдѣленія, требованіе употребленія русскаго языка, согласованіе нѣкоторыхъ правилъ о личномъ составѣ института и о студентахъ съ правилами, установленными для Императорскаго Варшавскаго университета и т. д., вызываются мѣстными особенностями и условіями. Въ виду сего, не встрѣчая препятствій къ утвержденію означеннаго положенія, а также составленнаго для Варшавскаго политехникума штата и заключенія Министра Финансовъ по настоящему дѣлу, Департаменты признали лишь нужнымъ сдѣлать въ нихъ измѣненія, соотвѣтствующія предложеннымъ Соединенными Департаментами поправкамъ въ законопроектъ о Кіевскомъ политехническомъ институтѣ,

не затрогивая при томъ особыхъ правилъ, обусловливаемыхъ мѣстными особенностями.

Вслѣдствіе изложеннаго, Департаменты *полагали*:

I. Проекты положенія о Варшавскомъ политехническомъ институтѣ Императора Николая II и штата сего учебнаго заведенія представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Ассигновать изъ средствъ государственнаго казначейства: а) на содержаніе института: въ 1898 г. 43.625 р., въ 1899 г. 122.137 р. 50 к., въ 1900 г. 180.125 р., въ 1901 г. 227.037 р. 50 к., и, начиная съ 1902 г., по 261.600 р. ежегодно, и б) на подготовленіе къ званію профессоровъ института въ 1898 г. 9.000 р., въ 1899 г. 27.000 р. и въ 1900 г. 18.000 р.

III. Упомянутые расходы на содержаніе института въ 1898 г. и на подготовленіе въ томъ же году къ званію профессоровъ института, всего въ размѣрѣ 52.625 р., отнести на счетъ кредита, ассигнованнаго по росписи на экстренныя, не предусмотрѣнныя смѣтами, надобности.

IV. Предоставить Министру Финансовъ при открытіи института: а) назначить профессоровъ непосредственно изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ ст. 9 положенія, а также изъ числа профессоровъ существующихъ высшихъ учебныхъ заведеній или изъ другихъ лицъ, пріобрѣвшихъ извѣстность по специальности замѣщаемой каѳедры, и б) установить временный составъ правленія института, а также временный порядокъ для дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію собраній отдѣленій и совѣта.

V. Предоставить институту въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ по его открытіи обращаться, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, остатки отъ штатныхъ суммъ по содержанію преподавательскаго персонала на тѣ потребности, для кото-

рыхъ по ст. 3 положенія могутъ быть употребляемы суммы на усиленіе средствъ института.

VI. Впредь до разрѣшенія общаго вопроса о служебныхъ правахъ, приобретаемыхъ окончаніемъ курса въ учебныхъ заведеніяхъ, предоставить лицамъ получившимъ отъ Варшавскаго политехническаго института Императора Николая II дипломъ на званіе инженеръ-технолога или инженеръ-строителя, при поступленіи въ государственную службу на штатныя должности техниковъ право на производство: отличнѣйшимъ—въ чинъ десятаго класса, а остальнымъ—въ чинъ двѣнадцатаго класса.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.).

IV. Дѣла, касающіяся поземельнаго устройства, межеванія и сельскаго хозяйства.

1.

О составѣ чиновъ и расходахъ по поземельному устройству сельскаго населенія въ Сибири.

Закономъ 23 Мая 1896 г. о главныхъ основаніяхъ поземельнаго устройства крестьянъ и инородцевъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ губерній Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской, опредѣлена была сущность работъ, предстоявшихъ чинамъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для составленія и предьявленія въ этихъ губерніяхъ отводныхъ записей. Работы эти должны были состоять прежде всего въ точномъ приведеніи въ извѣстность существующаго землепользованія имѣющихъ получить надѣлы поселянъ, а также численности послѣднихъ; затѣмъ въ проектированіи означенныхъ надѣловъ согласно указаніямъ приведеннаго закона, въ отграниченіи ихъ послѣ надлежащаго разсмотрѣнія и утвержденія и, наконецъ, въ составленіи, предьявленіи и выдачѣ на нихъ отводныхъ записей.

По существу своему, поземельно-устроительныя работы, предстоявшія въ Сибири, ничѣмъ не отличаются отъ произведенныхъ работъ по поземельному устройству бывшихъ государственныхъ крестьянъ Европейской Россіи. Поэтому и личный составъ чиновъ по сибирскому землеустройству долженъ быть, по мнѣнію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, опредѣленъ по соображенію, прежде всего, съ тѣми основаніями, на которыхъ былъ организованъ составъ исполнителей землеустроительныхъ работъ въ Европейской Россіи, какъ въ смыслѣ раздѣленія упомянутыхъ чиновъ на два разряда (собственно поземельноустроительныхъ и межевыхъ), такъ и въ отношеніи ихъ служебныхъ обязанностей, правъ и преимуществъ, порядка подчиненности и т. п. Не слѣдовало однако, по выраженію Министра, никоимъ образомъ упускать изъ вида весьма цѣнныя указанія опыта, даннаго произведенными въ Сибири съ 1893 г. работами особыхъ временныхъ межевыхъ партій для заготовленія вдоль линіи Сибирской желѣзной дороги переселенческихъ и запасныхъ участковъ. Означенные участки въ большинствѣ случаевъ образовывались изъ земель, расположенныхъ въ районѣ крестьянскаго пользованія, и это обстоятельство, предусмотрѣнное уже при самомъ учрежденіи упомянутыхъ партій, вызвало подчиненіе ихъ дѣятельности особымъ Высочайше утвержденнымъ, 13 Іюня 1893 г., временнымъ правиламъ, имѣвшимъ цѣлю, между прочимъ, возможно лучшее огражденіе интересовъ мѣстныхъ крестьянъ, но привело вмѣстѣ съ тѣмъ къ значительному сходству предшествующихъ отграниченію участковъ работъ съ предварительными работами по земельному устройству. Во избѣжаніе включенія въ переселенческіе участки угодій, необходимыхъ мѣстнымъ крестьянамъ, и вообще дабы не оставить послѣднихъ при недостаточномъ землепользованіи,—работы вышеозначенныхъ партій всегда начинались съ приведенія въ извѣстность численности крестьянскаго населенія даннаго района и съ болѣе или

менѣе подробнаго выясненія размѣровъ и состава существующаго его землепользованія. Подобный характеръ работъ сибирскихъ временныхъ партій обусловилъ и ихъ организацію,—именно составленіе каждой партіи, на подобіе поземельно-устроительныхъ отрядовъ, изъ чиновъ межевыхъ (топографовъ), и руководящихъ первыми—поземельно-устроительныхъ (производителей работъ), а также подчиненіе каждой работающей въ особомъ районѣ партіи единоличному завѣдыванію особаго отвѣтственнаго лица (старшаго производителя работъ), на котораго упомянутыми временными правилами, 1893 г., возложено также предсѣдательствованіе въ особыхъ, разсматривающихъ и утверждающихъ проекты участковъ комиссіяхъ. Въ силу изложеннаго, существовавшія временныя партіи по образованію въ районѣ Сибирской желѣзной дороги переселенческихъ участковъ представлялись по своему личному составу и организаціи, а также по служебнымъ правамъ и обязанностямъ ихъ чиновъ, весьма подходящимъ образцомъ для организаціи въ сибирскихъ губерніяхъ спеціально поземельно-устроительныхъ партій и при томъ образцомъ, уже доказавшимъ свою полную примѣнимость къ мѣстнымъ условіямъ.

Руководствуясь изложенными основаніями и приступая къ исполненію возложеннаго на него, Высочайше утвержденнымъ 23 Мая 1896 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, порученія—выработать росписаніе личнаго состава чиновъ для составленія и предъявленія отводныхъ записей въ четырехъ губерніяхъ Сибири, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ находилъ, что число поземельно-устроительныхъ чиновъ должно опредѣляться по расчету годовой производительности работы cadaго межеваго техника. При такихъ условіяхъ, предполагая выполнить поземельныя работы въ 4-хъ Сибирскихъ губерніяхъ въ теченіе десяти лѣтъ, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ признавалъ нужнымъ командировать въ эти губерніи 190 межевыхъ

и поземельно-устроительныхъ чиновъ (чиновниковъ по составленію отводныхъ записей, ихъ секретарей, производителей работъ, ихъ помощниковъ, начальниковъ съемочныхъ отдѣленій и топографовъ).

По вопросу о соотвѣтственныхъ расходахъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ полагалъ ограничиться пока исчисленіемъ издержекъ, необходимыхъ въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы ему засимъ предоставлено было внести въ Государственный Совѣтъ заключеніе о средствахъ, потребныхъ на завершеніе поземельнаго устройства сельскаго населенія въ Сибири. Вмѣстѣ съ симъ, Министръ испрашивалъ: а) на содержаніе личнаго состава чиновъ по упомянутому поземельному устройству и на другіе привходящіе расходы: въ 1898 г. 154.888 р. и въ 1899—1902 г.г. по 342.645 р. въ годъ, и б) на расходы по отправленію въ Сибирь межевыхъ и поземельно-устроительныхъ чиновъ, на снабженіе ихъ геодезическими инструментами и т. п.—въ 1898 г. 89.700 р. и въ 1899 г. 93.000 р.

Объ изложенномъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ представилъ Государственному Совѣту, ходатайствуя о разрѣшеніи замѣщать проектированныя должности лицами, не имѣющими соотвѣтственныхъ чиновъ, а должности VII класса и ниже—лицами, чиновъ вовсе не имѣющими, и о предоставленіи ему, Министру, устанавливать, въ предѣлахъ отпускаемыхъ средствъ, общее число чиновъ и ихъ распредѣленіе по губерніямъ и отдѣльнымъ партіямъ, равно какъ размѣръ потребныхъ этимъ партіямъ суммъ на хозяйственныя, канцелярскія и прочія надобности.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономія, обозрѣвъ настоящее представленіе, отнесли съ полнымъ сочувствіемъ къ стремленію Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Ермолова озаботиться скорѣйшимъ, по возможности, приведеніемъ въ исполненіе предположенія, потребнаго для осуществленія закона 23 Мая 1896 г. На необходимость поспѣшить приступомъ къ

поземельно-устроительнымъ работамъ въ губерніяхъ Томской, Тобольской, Енисейской и Иркутской съ достаточною убѣдительною указано въ журналѣ Государственнаго Совѣта по дѣлу о поземельномъ устройствѣ поселянъ названныхъ губерній. Производство этихъ работъ въ ближайшемъ будущемъ представить гораздо менѣ затрудненій и обойдется поэтому казнѣ дешевле, чѣмъ впоследствии, когда, по окончательномъ завершеніи рельсоваго черезъ всю Сибирь пути, усилится притокъ въ эту окраину пришлаго населенія изъ внутреннихъ губерній.

Засимъ Департаменты остановились на вопросѣ о томъ: не представлялось ли бы возможнымъ опредѣлить, хотя бы съ приблизительною точностью, тотъ періодъ времени, въ теченіе котораго могли бы быть завершены работы по поземельному устройству сибирскихъ поселянъ? Въ такомъ случаѣ, выяснился бы размѣръ жертвъ, которыя государственному казначейству придется понести при выполненіи упомянутой задачи. Постановка такого вопроса объясняется слѣдующимъ. Первоначальныя предположенія Министра были основаны на разсчетѣ годовой производительности работъ cadastral техника въ 20.000 десятинъ тамъ, гдѣ трудъ technicians сведется къ отграниченію уже рекогносцированныхъ пространствъ, и въ 13.333 десятинъ тамъ, гдѣ придется производить новую съемку подлежащихъ отграниченію земель. Отсюда Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ сдѣлалъ тотъ выводъ, что, для выполненія поземельно-устроительныхъ работъ въ Сибирскихъ губерніяхъ въ теченіе 10 лѣтъ, пришлось бы командировать въ эти губерніи около 219 межевыхъ и поземельно-устроительныхъ чиновъ и ассигновать на эти работы ежегодно 398.990 р. и одновременно 204.000 р. Пойдя, однако, на встрѣчу заявленіямъ Министра Финансовъ относительно сокращенія кредитовъ, потребныхъ на осуществленіе этой задачи, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ отступилъ отъ первоначально заявленныхъ

имъ требованій, и, принявъ нѣкоторыя изъ сдѣланныхъ Статсъ-Секретаремъ Витте предложеній, составилъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, новые расчеты тѣхъ средствъ, которыя понадобятся на поземельно-устроительныя работы въ Сибири въ теченіе лишь 5 лѣтъ. Согласно сему, сумма ежегодныхъ на этотъ предметъ расходовъ, въ теченіе 4 лѣтъ съ 1 Января 1899 г., исчислена въ 342.645 р., а собственно на 1898 г. въ 154.888 р. Между тѣмъ, при такой новой постановкѣ финансовой стороны дѣла, вопросъ о времени, а слѣдовательно и о кредитахъ, потребныхъ для выполненія поземельно-устроительнаго въ Сибирскихъ губерніяхъ дѣла, въ полномъ его объемѣ, остается открытымъ.

Сообразивъ этотъ предметъ, Департаменты пришли къ убѣжденію, что болѣе или менѣе точное опредѣленіе итога ассигнованій, необходимыхъ для завершенія поземельно-устроительнаго въ Сибири дѣла, въ связи съ указаніемъ срока, въ который оно имѣетъ быть приведено къ концу, было бы сопряжено съ серьезными затрудненіями. Опытъ предварительнаго опредѣленія сроковъ производства поземельно-устроительныхъ работъ былъ дѣлаемъ въ Европейской Россіи, но приѣмъ этотъ практически не привелъ ни къ чему. Въ дѣйствительности, означенныя работы никогда не выполнялись въ заранѣе намѣченные періоды времени, а стоимость ихъ почти всегда превышала сдѣланныя исчисленія. Еще болѣе причинъ ожидать такихъ послѣдствій въ случаѣ назначенія конечнаго срока для завершенія подобныхъ работъ въ малоислѣдованныхъ мѣстностяхъ Сибири. Поэтому цифры, принятыя Министромъ въ основаніе сдѣланныхъ по сему предмету расчетовъ,—слѣдуетъ признавать болѣе или менѣе гадательными. Это убѣдило Департаменты въ томъ, что предпочтительно, не задаваясь точнымъ выясненіемъ суммъ, потребныхъ на выполненіе обсуждаемой задачи во всемъ ея объемѣ, а равно и срока ея завершенія, ассигновать испрашиваемые Министромъ кредиты на 5 лѣтъ съ

тѣмъ, чтобы, ко времени истеченія этого періода, Министръ, основываясь на указаніяхъ опыта, вошелъ съ представленіемъ въ законодательномъ порядкѣ о дальнѣйшихъ, необходимыхъ для завершенія поземельно-устроительнаго дѣла въ Сибири, кредитахъ.

Приступивъ, засимъ, къ обсужденію проекта, Департаменты приняли на видъ, что выработанныя Министромъ предположенія вызвали возраженія со стороны Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера. Уступая этимъ заявленіямъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ значительно сократилъ проектированныя штатныя исчисленія. Тѣмъ не менѣе, по нѣкоторымъ предметамъ разногласіе между вѣдомствами осталось неустраненнымъ. Оно касается численности межевыхъ и поземельныхъ чиновъ, испрашиваемыхъ имъ окладовъ содержанія и размѣра хозяйственно-операционныхъ кредитовъ.

Остановливаясь на *первомъ* изъ означенныхъ вопросовъ, Департаменты нашли, что, при опредѣленіи числа межевыхъ и поземельно-устроительныхъ чиновъ, составителями проекта было соблюдено извѣстное, строго опредѣленное между различными категоріями этихъ чиновъ, соотношеніе. Поэтому принятіе предлагаемыхъ Министромъ Финансовъ отдѣльныхъ въ намѣченномъ составѣ служащихъ сокращеній имѣло бы случайный характеръ. Независимо отъ сего, всякое уменьшеніе численности проектированныхъ должностей обусловило бы собою замедленіе означенныхъ работъ, что отозвалось бы невыгодно на интересахъ какъ сибирскихъ поселянъ, такъ и самой казны. Поэтому Департаменты не считали возможнымъ одобрить какое либо сокращеніе выработаннаго Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Ермоловымъ численнаго состава поземельно-устроительныхъ и межевыхъ должностей. Напротивъ того, усматривая изъ представленнаго Соединенному Присутствію Статсъ-Секретаремъ Куломзинымъ объясненія, что успѣшное теченіе работъ временныхъ

партій по отводу вдоль Сибирской желѣзной дороги переселенческихъ участковъ обусловливалось въ значительной степени тѣмъ обстоятельствомъ, что Комитетомъ Сибирской желѣзной дороги было командировано въ Сибирь особое лицо для объединенія дѣйствій чиновъ названныхъ партій, Департаменты признали полезнымъ придерживаться подобнаго же порядка и въ настоящемъ случаѣ.

Второе разномысліе вызвано было предположеннымъ Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Ермоловымъ распределеніемъ окладовъ содержанія поземельно-устроительныхъ и межевыхъ чиновъ. При исчисленіи этихъ окладовъ были приняты за основаніе общіе размѣры содержанія соответствующихъ чиновъ временныхъ партій, но значительно уменьшена входящая въ составъ этого содержанія сумма на разѣздные и канцелярскіе расходы, съ увеличеніемъ на ея счетъ окладовъ жалованья и столовыхъ денегъ.

Выслушавъ по спорному вопросу объясненія Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Ермолова и представителя Министерства Финансовъ, Департаменты пришли къ убѣжденію въ необходимости удовлетворить ходатайство Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по обсуждаемому предмету. Это послужитъ однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ къ привлеченію въ Сибирь достойныхъ и опытныхъ дѣятелей по межевой и поземельно-устроительной частямъ. Между тѣмъ, чѣмъ лучше будетъ ихъ составъ, тѣмъ успѣшнѣе и незамедлительнѣе пойдетъ возложенная на нихъ работа, и тѣмъ быстрѣе завершатся поземельно-устроительныя въ Сибири работы, съ освобожденіемъ казны отъ упадающихъ на нее по этому предмету расходовъ.

Перейдя къ *третьему*, вызвавшему возраженіе вопросу—объ надержкахъ на хозяйственно-операционные расходы межевыхъ и поземельно-устроительныхъ въ Сибири партій,—Департаменты замѣтили, что намѣченныя Статсъ-Секретаремъ Витте въ этихъ собственно ассигнованіяхъ сокращенія сдѣланы

были въ расчетѣ на принятіе предложеннаго имъ уменьшенія численнаго состава межевыхъ и поземельно-устроительныхъ чиновъ. Между тѣмъ, въ виду заключенія Департаментовъ о нежелательности уменьшенія этого состава, необходимо остаться и при тѣхъ нормахъ упомянутыхъ расходовъ, которыя исчислены въ проектѣ.

Засимъ, въ связи съ обсуждавшимся проектомъ, Управляющій дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги высказалъ, въ присутствіи Департаментовъ, слѣдующія соображенія. Поземельно-устроительные и межевые чины, осуществляя порученную имъ задачу, а именно отграничивая сибирскимъ поселянамъ и инородцамъ причитающіеся имъ, на основаніи закона 15 Мая 1896 г., земельные и лѣсные надѣлы, будутъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, нерѣдко обнаруживать немалое количество свободныхъ земель, долженствующихъ, за удовлетвореніемъ земельныхъ потребностей названныхъ людей, считаться принадлежностью казны. Подобные случаи будутъ возникать преимущественно въ тѣхъ удаленныхъ отъ линіи Сибирской желѣзной дороги мѣстностяхъ, которыхъ пока еще не коснулись работы временныхъ межевыхъ партій по отводу переселенческихъ участковъ. Въ видахъ достиженія возможно большей производительности предпринимаемыхъ Правительствомъ земельно-устроительныхъ въ сибирской окраинѣ мѣръ, было бы, по мнѣнію Статсъ-Секретаря Куломзина, желательно, чтобы названные чины принимали на себя попутное выясненіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и точнаго размѣра подобныхъ свободныхъ пространствъ, могущихъ быть зачисленными въ казенныя оброчныя статьи, а равно и служить для переселенческихъ надобностей. Этимъ путемъ устранилась бы необходимость производства отграничительныхъ по этимъ пространствамъ работъ, собственно для переселенческихъ нуждъ, чинами временныхъ партій, и такимъ образомъ сократился бы расходъ государственнаго казначейства по ихъ содержанію. Признавая это заявленіе заслуживающимъ внима-

нія, Департаменты замѣтили, однако, что возбужденный вопросъ не находится въ непосредственной связи съ обсуждаемымъ дѣломъ, имѣющимъ своимъ предметомъ только опредѣленіе численнаго состава поземельно-устроительныхъ и межевыхъ чиновъ, командируемыхъ въ Сибирь. Но, засимъ, въ самомъ близкомъ будущемъ Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ имѣетъ внести въ Государственный Совѣтъ проектъ подробныхъ правилъ о порядкѣ опредѣленія земельныхъ надѣловъ и производства поземельно-устроительныхъ работъ въ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской губерніяхъ. Въ то время онъ не преминетъ, безъ сомнѣнія, принять въ соображеніе сдѣланное Управляющимъ дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги указаніе.

Въ заключеніе Департаменты остановились на слѣдующихъ соображеніяхъ, имѣвшихъ непосредственное отношеніе къ настоящему дѣлу.

По окончаніи поземельнаго устройства поселянъ въ четырехъ губерніяхъ Сибири будутъ составлены отводныя записи и планы на землю, коими надѣляются упомянутые поселяне. Означенные планы, составленные въ порядкѣ, установленномъ въ вѣдомствѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, на основаніи данныхъ, полученныхъ съемкою, произведенною графическимъ способомъ посредствомъ мензулы, по предписанію начальства, землемѣрами названнаго вѣдомства, не будутъ имѣть ни той точности, ни той доказательной силы, которыя необходимы, чтобы утвердить безспорное и спокойное владѣніе отведенными землями. При упомянутыхъ условіяхъ, хозяйственные планы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ будутъ въ началѣ представлять достаточное огражденіе спокойнаго владѣнія землями, отведенными поселянамъ четырехъ губерній Сибири. Впослѣдствіи же, когда, съ увеличеніемъ народонаселенія и возрастаніемъ стоимости земли, станутъ возникать неизбежныя поземельныя споры, означенные планы окажутся

непредоставляющими владѣльцамъ, а также и казнѣ, того спокойствія, которое достигается правильнымъ и несомнѣннымъ постановленіемъ границъ владѣній. Можно предвидѣть, что тогда придется подвергнуть земли, отводимыя поселянамъ четырехъ сибирскихъ губерній, государственному межеванію. Это, казалось бы, возможно предупредить производствомъ, совместно съ отводомъ поселянамъ причитающихся имъ надѣловъ, укрѣпленія границъ сихъ надѣловъ путемъ межеванія, обставленнаго всѣми требуемыми закономъ формальностями и законченнаго выдачею межевыхъ плановъ, утвержденныхъ печатью межеваго правительства. Конечно, соединеніе предпринимаемаго отвода земель сибирскимъ поселянамъ съ межеваніемъ должно увеличить суммы, отпускаемыя на это дѣло, но означенное увеличеніе расхода будетъ ничтожнымъ, сравнительно съ расходомъ, который потребуется впоследствии для государственнаго межеванія отведенныхъ земель. Признавая, въ виду изложеннаго, укрѣпленіе названныхъ границъ на указанныхъ основаніяхъ весьма желательнымъ, Департаменты не находили, однако, возможнымъ постановить какое либо окончательное по сему предмету заключеніе, а считали необходимымъ, чтобы этотъ вопросъ, имѣющій важное значеніе для упорядоченія землеустройства въ Сибири, былъ рассмотрѣнъ Министрами Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Юстиціи и представленъ затѣмъ на обсужденіе Государственнаго Совѣта въ непродолжительномъ времени, по возможности до приступа къ выдачѣ поселянамъ, надѣляемымъ въ Сибири землею, отводныхъ записей.

Руководствуясь изложенными сужденіями, Соединенные Департаменты *полагали*:

І. Штатное росписаніе личнаго состава чиновъ и расходовъ по составленію и предъявленію отводныхъ записей въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской поднести къ Высочайшему Вашему Императорскаго Величества утвержденію.

II. Означенное штатное росписание ввести въ дѣйствіе въ 1898 г., въ срокъ по назначенію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Конечнымъ срокомъ дѣйствія сего росписанія назначить 31 Декабря 1902 года.

III. На содержаніе личнаго состава чиновъ для составленія и предъявленія отводныхъ записей въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской, согласно означенному росписанію, и на другіе исчисленные онымъ текущіе, при выполненіи сихъ работъ, расходы отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства съ 1899—1902 г.г. по 342.645 р. ежегодно. На удовлетвореніе упомянутой потребности въ теченіе 1898 г. отпустить изъ того же источника 145.300 р.

IV. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства единовременно на расходы по отправленію въ Сибирь необходимаго числа межевыхъ и поземельно-устроительныхъ чиновъ, на снабженіе поземельно-устроительныхъ партій геодезическими инструментами и чертежныхъ сихъ партій необходимою мебелью: въ 1898 г.—79.700 р. и въ 1899 г.—93.000 р.

V. Предоставить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ: 1) замѣщать положенныя по росписанію должности лицами, не имѣющими соответственныхъ чиновъ, а должности VII класса и ниже—лицами, чиновъ вовсе не имѣющими; 2) устанавливать, по ближайшему его усмотрѣнію, но не выходя изъ предѣловъ отпускаемой на то суммы и указанныхъ въ росписаніи размѣровъ довольствія отдѣльныхъ чиновъ: а) общее число поземельно-устроительныхъ и межевыхъ чиновъ; б) распределеніе ихъ по губерніямъ и по отдѣльнымъ партіямъ, и в) размѣръ потребныхъ этимъ партіямъ средствъ на наемъ помѣщеній, на хозяйственныя, канцелярскія и прочія надобности, и 3) командировать въ губерніи Томскую, Тобольскую, Енисейскую и Иркутскую, для объединенія дѣйствій поземельно-устроительныхъ и межевыхъ чиновъ, состоящихъ при Министерствѣ чиновъ, съ отнесе-

ніемъ расходовъ по ихъ командированію на остатки отъ кредита на поземельное устройство поселянъ четырехъ Сибирскихъ губерній.

VI. Предоставить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ: 1) ко времени истеченія указаннаго въ отдѣлѣ II срока войти въ Государственный Совѣтъ, установленнымъ порядкомъ, съ представленіемъ объ ассигнованіи суммъ, потребныхъ на дальнѣйшія работы по завершенію землеустройства сельскаго населенія въ губерніяхъ Томской, Тобольской, Енисейской и Иркутской, 2) войти, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, въ соображеніе вопроса о возможности утвержденія границъ земель, отводимыхъ во владѣніе поселянъ названныхъ губерній, и заключеніе свое по сему вопросу внести на разсмотрѣніе Государственного Совѣта, установленнымъ порядкомъ, въ непродолжительномъ времени.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 5 Января 1898 г.).

2.

О кредитѣ на поземельно - устроительныя и межевыя работы въ Черноморской губерніи.

Закономъ 31 Марта 1897 г., о переселеніи въ Черноморскую губернію, между прочимъ, предоставлено было Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ войти съ представленіемъ объ ассигнованіи на 1898 г. кредита на учрежденіе особой временной партіи поземельно-устроительныхъ и межевыхъ чиновъ для образованія переселенческихъ участковъ изъ свободныхъ казенныхъ земель. Участки эти должны были быть образованы, сообразно съ условіями мѣстности, для устройства какъ цѣлыхъ селеній, такъ и хуторовъ, наблюдая при томъ, чтобы каждый участокъ былъ обезпеченъ водою, чтобы мѣста для усадебной осѣдлости избирались на возвышенностяхъ, гдѣ менѣе чувствуется вредное вліяніе сырости и излишка влаги, и чтобы къ участкамъ

приграничивались, въ возможныхъ размѣрахъ, пространства малоцѣнныхъ лѣсныхъ зарослей, не имѣющихъ значенія защитныхъ, а равно иныя земли, не пригодныя для воздѣлыванія, но могущія служить для выпаса скота и обезпеченія переселенцевъ топливомъ, а также необходимыя для устраненія чрезполосности.

Черноморская губернія, въ которой предстояли означенныя работы, расположена на склонахъ главнаго Кавказскаго хребта, достигающаго 9.000—10.000 фут., изрѣзана глубокими оврагами многочисленныхъ рѣчекъ и представляетъ собою крайне пересѣченную и нерѣдко едва доступную мѣстность. Подъ вліяніемъ тепла и избытка влаги растительность развивается здѣсь чрезвычайно быстро и покрываетъ почву въ приморской полосѣ густыми, почти непроницаемыми зарослями, а обиліе влаги образуетъ здѣсь застои воды, порождающіе, вслѣдствіе быстраго гніенія въ нихъ органическихъ остатковъ, злокачественныя малярійныя болѣзни. По мѣрѣ удаленія отъ береговой полосы, гдѣ средняя температура доходитъ до $+14^{\circ}$ Ц. (посадъ Сочи), климатъ становится болѣе умѣреннымъ, растительность теряетъ свое разнообразіе, появляются обширныя лѣса, сначала лиственные, а затѣмъ и хвойныя. Соотвѣтственно этому, губернію можно подраздѣлить на три, идущія параллельно берегу, полосы: береговую, среднюю и нагорную. Первая изъ нихъ, наиболѣе теплая и наиболѣе орошенная, требуетъ громаднаго труда для очистки площадей отъ зарослей и обработки почвы; здѣсь возможно веденіе только интенсивнаго хозяйства, требующаго отъ предпринимателя какъ достаточныхъ матеріальныхъ средствъ, такъ и извѣстной спеціальной подготовки для культуры виноградной лозы и т. п. Средняя, болѣе возвышенная полоса, удобна для хлѣбопашества, огородничества и садоводства, климатъ ея болѣе умѣренный и здоровый. Нагорная полоса, богатая альпійскими пастбищами и лиственными и хвойными лѣсами, представляетъ всѣ удобства для веденія, кромѣ земле-

дѣльческаго ховяйства, обширнаго скотоводства, а въ особен-ности—овцеводства.

Въ Черноморской губерніи, кромѣ шоссе, идущаго вдоль моря, нѣтъ удобныхъ дорогъ, и сообщеніе между упомяну-тыми тремя полосами производится по вычнымъ и пѣшеход-нымъ тропамъ, находящимся въ такомъ состояніи, что поль-зоваться ими затруднительно или невозможно.

Что касается пространства земель, пригодныхъ для образо-ванія переселенческихъ участковъ и подлежащихъ хозяй-ственной съемкѣ, то таковыя не были окончательно устано-влены, такъ какъ работы особой экспедиціи были окончены только въ Сочинскомъ округѣ, въ которомъ такихъ земель оказалось до 56.000 дес. Вся же площадь переселенче-скихъ участковъ могла, по предположенію, простирается до 100.000 дес. Опытъ хозяйственныхъ съемокъ въ Черно-морской губерніи выяснилъ, что межевой техникъ, при благоприятныхъ условіяхъ, можетъ снять на планъ, въ тече-ніе шести мѣсяцевъ, до 5.000 дес.; слѣдовательно, для про-изводства всей работы по съемкѣ и отграниченію переселен-ческихъ участковъ на пространствѣ 100.000 дес., предста-влялось необходимымъ командировать 20 техниковъ на одинъ годъ, или половинное число—на два года. То или другое число техниковъ должно было, по мнѣнію Министра Земле-дѣлія и Государственныхъ Имуществъ, подлежать раздѣленію на три группы, такъ какъ межевыя работы цѣлесообразнѣе производить одновременно во всѣхъ трехъ округахъ губерніи: Сочинскомъ, Новороссійскомъ и Туапсинскомъ.

Въ соотвѣтствіи съ симъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ находилъ необходимымъ образовать межевой отрядъ изъ завѣдывающаго онымъ производителя работъ и семи межевыхъ чиновъ, съ окладами содержанія и служебными правами, установленными для соотвѣтствующихъ чиновъ Высочайше утвержденными, 15 Мая и 11 Іюня 1868 г., мнѣ-ніями Государственнаго Совѣта. Кромѣ того, Министръ пола-

галъ включить въ проектированный отрядъ четырехъ межевыхъ чиновниковъ, командированныхъ въ 1897 г. для изслѣдованія нагорной полосы Черноморскаго побережья.

О семъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ представилъ Государственному Совѣту, ходатайствуя объ отпускѣ изъ казны 28.782 р. на содержаніе и операціонные расходы отряда, 2.793 р. на путевое довольствіе чиновъ и приобрѣтеніе инструментовъ и 5.125 р. на содержаніе включенныхъ въ отрядъ четырехъ межевыхъ чиновниковъ.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ, признали правильнымъ постановить, что проектированный отрядъ учреждается на два (1898 и 1899) года.

Согласно этому Департаменты *полагали*:

I. Для отвода переселенческихъ участковъ въ Черноморской губерніи, образовать временно, на два (1898 и 1899) года, особый отрядъ въ составѣ слѣдующихъ поземельно-устроительныхъ и межевыхъ чиновъ: а) *одного* завѣдывающаго отрядомъ, б) *одного* производителя работъ и в) *семи* межевыхъ чиновъ.

II. Чинамъ образуемаго отряда присвоить слѣдующіе оклады содержанія и служебныя права и преимущества: 1) завѣдывающему отрядомъ — опредѣленные Высочайше утвержденнымъ 15 Мая 1868 г. временнымъ росписаніемъ должностей и расходовъ для производства работъ по поземельному устройству государственныхъ крестьянъ для старшихъ чиновниковъ; 2) производителю работъ — опредѣленные тѣмъ же росписаніемъ для старшихъ производителей работъ, и 3) межевымъ чинамъ — опредѣленные Высочайше утвержденнымъ 11 Юня 1868 г. временнымъ росписаніемъ должностей и расходовъ по межевой части Министерства Государственныхъ Имуществъ для старшихъ топографовъ. Независимо отъ сего, предоставить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ установить, въ предѣлахъ ассигнуемой на содер-

жаніе отряда и операціонные по оному расходы суммы, размѣры командировочнаго довольствія, присвоиваемаго каждому изъ названныхъ чиновъ.

III. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ слѣдующія суммы: 1) въ 1898 г.: а) 28.782 р.—на содержаніе и операціонные расходы Черноморскаго поземельно-устроительнаго отряда; б) 2.793 р.—на удовлетвореніе командиремыхъ въ составъ отряда чиновъ путевымъ довольствіемъ до мѣста производства работъ и на приобрѣтеніе геодезическихъ инструментовъ и в) 5.125 р.—на содержаніе четырехъ межевыхъ чиновъ, командированныхъ для изслѣдованія нагорной полосы Черноморскаго побережья, и 2) въ 1899 г.—28.782 р.—на содержаніе и операціонные расходы Черноморскаго поземельно-устроительнаго отряда.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 2 Марта 1898 г.).

3.

О кредитахъ на межеваніе и поземельное устройство сельскихъ обывателей на 1898 годъ.

Въ 1897 г. ассигновано было на расходы по межеванію 246.934 р. и на поземельное устройство сельскихъ обывателей 140.928 р.

По соображеніи издержекъ, произведенныхъ на эти надобности въ 1897 г., и находя возможнымъ нѣсколько сократить, для производства остававшихся работъ, число поземельно-устроительныхъ и межевыхъ чиновъ, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ полагалъ отпустить изъ казны въ 1898 г. 75.224 р. 50 к. по межеванію и 87.234 р. 50 к. по поземельному устройству въ Европейской Россіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ считалъ нужнымъ назначить 75.521 р. на подготовительныя работы по поземельному устройству населенія Кав-

каза и Закавказья и 17.157 р. на уплату за планы и межевые книги.

Представляя о семъ Государственному Совѣту, Министръ ходатайствовалъ о сохраненіи за нимъ права опредѣлять число и разряды потребныхъ межевыхъ и поземельно-устроительныхъ чиновъ.

Департаментъ Экономіи, сокративъ размѣръ нѣкоторыхъ изъ испрашивавшихся ассигнованій, *полагалъ*:

I. Ассигновать въ 1898 г.: 1) на расходы по межеванію въ Европейской Россіи—75.224 р. 50 к. (въ томъ числѣ 63.874 р. 50 к. на содержаніе личнаго состава, 4.712 р. на канцелярскіе и хозяйственные расходы и 6.638 р. на прогоны, пособія и другіе экстренные расходы); 2) на поземельное устройство сельскихъ обывателей въ Европейской Россіи—87.234 р. 50 к. (въ томъ числѣ: 79.179 р. 50 к. на содержаніе личнаго состава и 8.055 р. на прогоны, пособія и другіе экстренные расходы); 3) на подготовительныя работы къ предстоящему поземельному устройству населенія Кавказа и Закавказскаго края—70.396 р. (въ томъ числѣ: 23.751 р. 50 к. на содержаніе личнаго состава межевыхъ чиновъ, 13.444 р. 50 к. на содержаніе личнаго состава поземельно-устроительныхъ чиновъ и 33.200 р. на квартирныя, двойныя суточные, пособія и другіе экстренные расходы), и 4) на уплату за планы и межевые книги 15.000 р.

II. Сохранить за Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ право опредѣлять чиновъ для межеванія и для поземельнаго устройства въ такомъ числѣ и такихъ разрядовъ, какіе вызываются ходомъ работъ, не выходя лишь изъ предѣловъ ассигнуемыхъ кредитовъ.

III. Тѣхъ изъ межевыхъ и поземельно-устроительныхъ чиновъ, которые вслѣдствіе сокращенія въ 1898 г. числа сихъ чиновъ въ Европейской Россіи не получаютъ новаго назначенія, оставить за штатомъ на общемъ основаніи, съ обращеніемъ расхода по выдачѣ имъ заштатнаго жалованья

на общіе остатки отъ кредитовъ по дѣйствующимъ смѣтамъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департамента. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 9 Марта 1898 г.).

4.

О меліоративномъ кредитѣ на оборудование винодѣлія и плодовощенія.

Временными правилами 6 Мая 1896 г. о ссудахъ на сельско-хозяйственные улучшения, операціи меліоративнаго кредита были распространены и на разведеніе виноградниковъ и плодовыхъ садовъ.

Между тѣмъ, въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ поступали ходатайства, испрашивавшія ссуды также на устройство винодѣленъ и подваловъ для выдерживанія вина и на пріобрѣтеніе прессовъ и другихъ приборовъ для изготовленія винъ.

Входя въ обсужденіе означеннаго рода ходатайствъ, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ принялъ на видъ, что виноградная культура принадлежитъ къ тѣмъ отраслямъ хозяйства, въ которыхъ обработка собраннаго продукта доводится до конца на мѣстѣ, въ самомъ имѣніи, и тѣ виноградари, которые по недостатку средствъ не имѣютъ возможности приготовить и выдерживать вина у себя, а вынуждены продавать сусло, находятся въ самыхъ неблагоприятныхъ и ненормальныхъ условіяхъ. Имъ не только трудно извлекать изъ своей культуры настоящія выгоды, такъ какъ цѣна за сусло неизмѣримо ниже цѣны за выдержанное (хотя бы трехлѣтнее) вино, но они находятся еще въ зависимости отъ скупщиковъ.

Въ виду сего Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ признавалъ цѣлесообразнымъ, дабы не обрекать разведенныхъ виноградниковъ на малопродуктивность, распространить дѣйствія меліоративнаго кредита и на устройство винодѣленъ и подваловъ и на пріобрѣтеніе винодѣльческаго инвентаря.

Вмѣстѣ съ симъ Министръ находилъ нужнымъ распространить выдачи ссудъ для садоводовъ на инвентарь для сушки плодовъ. Инвентарь этотъ сравнительно дорогъ и пріобрѣтеніе его не рѣдко ставитъ въ затрудненіе лицъ, не располагающихъ свободными средствами. Между тѣмъ, при сколько нибудь крупномъ садоводствѣ, въ особенности при недостаточной обеспеченности сбыта плодовъ въ свѣжемъ видѣ и при неудобствахъ ихъ перевозки, приготовленіе сушеныхъ плодовъ является самымъ раціональнымъ хозяйственнымъ пріемомъ. Объ изложенномъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, рассмотрѣвъ настоящее представленіе, выслушали мнѣніе, высказанное въ ихъ средѣ, что меліоративный кредитъ могъ бы быть распространяемъ на новые виды сельско-хозяйственныхъ улучшеній въ томъ лишь случаѣ, если бы имѣлось твердое основаніе разсчитывать, что введеніе этихъ улучшеній окажется дѣйствительно выгоднымъ для сельскихъ хозяевъ. Въ этомъ отношеніи проектированная выдача ссудъ на оборудование плодосушенія вызываетъ сомнѣнія. Владѣльцы плодовыхъ садовъ значительныхъ размѣровъ имѣютъ, конечно, возможность производить изъ собственныхъ средствъ тѣ сравнительно незначительные расходы, которые потребны на пріобрѣтеніе инвентаря для сушки фруктовъ. Поэтому едва ли слѣдуетъ распространять дѣйствіе меліоративнаго кредита на оборудование плодосушенія. Можетъ быть оспариваема цѣлесообразность и другой мѣры: выдачи меліоративныхъ ссудъ на устройство подваловъ для выдерживанія вина и на пріобрѣтеніе винодѣльческаго инвентаря. Конечно, такія приспособленія вполне необходимы во всякомъ благоустроенномъ винодѣльческомъ хозяйствѣ. Но не менѣе сего необходимо и въ другихъ отрасляхъ сельско-хозяйственной промышленности оборудованіе амбаровъ, сушиленъ и т. п. при культурѣ зерновыхъ хлѣбовъ. Однако выдача меліоратив-

ныхъ ссудъ на потребности этого рода закономъ 6 Мая 1896 г. не допускается.

Сообразивъ изложенное, Департаменты нашли, что разрешая выдачу меліоративныхъ ссудъ лишь на такія сельскохозяйственныя улучшенія, которыя увеличиваютъ капитальную стоимость имѣнія (на осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ),—законъ 6 Мая 1896 г. допускаетъ выдачу означенныхъ ссудъ также и на разведеніе виноградниковъ и плодовыхъ садовъ. Разведеніе виноградниковъ находится въ тѣсной связи съ развитіемъ винодѣлія и обуславливается возможностью устройства всѣхъ приспособленій для превращенія винограднаго сока въ вино. Отсутствіе средствъ на эти приспособленія можетъ явиться препятствіемъ къ распространенію виноградарства. Въ виду сего, выдача ссудъ на оборудованіе винодѣлія представляется полезной. Нельзя отрицать и пользы предоставленія, хотя бы въ видѣ опыта, владѣльцамъ фруктовыхъ садовъ средствъ для огневой сушки фруктовъ, такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ сбытъ свѣжихъ фруктовъ встрѣчаетъ большія затрудненія. Успѣшная выдѣлка сухихъ фруктовъ въ Крыму уже показала, что это производство у насъ выгодно и въ состояніи выдерживать конкуренцію съ заграничнымъ. Устройство подваловъ и пріобрѣтеніе инвентаря для винодѣлія и плодосушенія не требуютъ значительныхъ расходовъ и не будутъ обременительны для меліоративнаго капитала, тѣмъ болѣе, что операція выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія развивается крайне медленно, а именно по Декабрю 1897 г. изъ отпущеннаго въ распоряженіе Министра кредита въ 1.000.000 р. выдано ссудъ только на 81.893 р.

Признавая по приведеннымъ основаніямъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Министра, Департаменты сочли нужнымъ оговорить, что допущеніе выдачи ссудъ на оборудованіе винодѣлія и плодосушенія отнюдь не должно быть

толкуемо въ смыслѣ отступленія отъ соображеній, которыми руководствовался Государственный Совѣтъ при изданіи закона 6 Мая 1896 года.

Вслѣдствіе изложеннаго, Соединенные Департаменты *полагали*:

Разрѣшить выдачу, на основаніи Высочайше утвержденного, 6 Мая 1896 г., мнѣнія Государственного Совѣта о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшения, ссудъ на сооруженіе подваловъ для выдерживанія вина, на устройство винодѣлень и на приобрѣтеніе винодѣльческаго инвентаря, а также приборовъ и приспособленій для огневой сушки фруктовъ, съ тѣмъ: а) чтобы сооружаемые на счетъ этихъ ссудъ подвалы и винодѣльни и приобрѣтаемые приборы по размѣрамъ и количеству соответствовали потребностямъ принадлежащаго заемщику виноградника или плодоваго сада; б) чтобы размѣры подваловъ были рассчитаны на храненіе сбора добываемаго изъ подлежащаго виноградника вина не свыше какъ за шесть лѣтъ, и в) чтобы недвижимое имущество принималось въ обезпеченіе такихъ ссудъ лишь въ размѣрѣ не свыше семидесяти пяти процентовъ его стоимости.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 16 Марта 1898 г.).

5.

Башкирскія дачи, заключающія въ себѣ до 13,857,866 дес., расположены въ Уфимской, Оренбургской, Самарской, Пермской и Вятской губерніяхъ. Населеніе этихъ дачъ состоитъ изъ башкиръ-вотчинниковъ, припущенниковъ различнаго наименованія и частныхъ владѣльцевъ разнаго званія и сословія, приобрѣвшихъ въ собственность земли отъ башкиръ. Бытовые особенности башкирскаго народа, въ связи съ историческими событіями, сопровождавшими его жизнь, отразились на общемъ характерѣ законодательства по башкир-

По проекту размежеванія и по опредѣленію порядка пользованія и распоряженія башкирскими землями.

скому дѣлу и придали ему нѣкоторыя отличительныя, своеобразныя черты.

Башкиры, послѣ паденія царства Казанскаго, добровольно подчинились Россіи. Въ награду за это, Царь Іоаннъ Грозный даровалъ имъ вотчинное право на состоявшія въ ихъ пользованіи въ то время земли. Въ грамотѣ, данной башкирамъ въ 1556 г., имъ предоставлены во владѣніе всѣ занятыя ими земли на вѣчныя времена, согласно ихъ народнымъ правамъ и обычаямъ; при этомъ они облагались ясакомъ, который обязаны были вносить чрезъ казанскихъ воеводъ: медомъ, звѣриными шкурами и деньгами—по 25 к. съ юрты. Башкиры не замедлили, однако, обнаружить полное неумѣніе пользоваться дарованными имъ земельными правами. Дикое въ то время и въ большей своей части кочевое племя это, не зная цѣны своему земельному богатству, стало *принускать* на свои угоды различныхъ выходцевъ изъ внутреннихъ губерній Россіи, а равно и отчуждать ихъ за безцѣнокъ. Желая предупредить расхищеніе башкирскихъ земельныхъ богатствъ, русское Правительство съ давнихъ поръ начало принимать мѣры къ удержанію за башкирами предоставленной имъ земли. Въ XVII вѣкѣ и въ началѣ XVIII-го были изданы съ этою цѣлью различныя узаконенія. Такъ, въ 1649 г., въ уложеніи Царя Алексѣя Михайловича содержится запрещеніе продавать, или отдавать на продолжительные сроки въ кортому башкирскія земли. Засимъ, въ 1724 г., изданы узаконенія, направленные къ охранѣ башкирскихъ лѣсовъ. Несмотря на эти попеченія, башкиры доставляли много заботъ и безпокойства Правительству. Рядъ возстаній и бунтовъ, и притомъ составлявшихъ не единичные случаи, а движенія постоянныя, почти непрерывныя, проходитъ красною нитью черезъ всю исторію башкиръ въ теченіе послѣднихъ 200 лѣтъ.

Глухое, враждебное Москвѣ, броженіе началось съ начала XVII вѣка; оно поддерживалось, главнымъ образомъ, мусуль-

манскими фанатиками, бѣжавшими изъ Казанскаго царства. Поборы окрестныхъ воеводъ, частые захваты башкирскихъ земель и вообще поземельные раздоры служили постоянными предлогами для возстаній. Въ 1662 г. башкирскій бунтъ, подъ предводительствомъ Сента, принялъ громадныя размѣры; со стороны башкиръ явилась попытка возстановить мусульманскую независимость въ Казанскомъ краѣ и въ Сибири. По усмиренію бунта воеводою Зеленинымъ, Правительство рѣшило привлечь къ себѣ башкиръ мѣрами кротости. Въ 1668 г. послѣдовалъ Царскій указъ о воспрещеніи воеводамъ притѣснять башкиръ; предписывалось держать съ ними ласку и привѣтъ и ихъ Государевою милостью обнадежить. Но мѣры эти не принесли ожидаемыхъ результатовъ. Волненія продолжались, и въ 1705 г. разразился одинъ изъ самыхъ сильныхъ башкирскихъ бунтовъ. Башкиры сожгли Уфу, Бирскъ, Мензелинскъ, села по рѣкамъ Бѣлой, Камѣ и Самарѣ и подходили на 30 верстъ къ Казани. Бунтъ не безъ труда былъ усмирень бояриномъ княземъ Хованскимъ и башкирамъ снова было объявлено всепрощеніе. Тѣмъ не менѣе, волненія не переставали возникать въ ихъ средѣ; они разразились съ особою силою при введеніи рекрутской повинности. Признавая необходимымъ ускорить прекращеніе бунта, Петръ Великій разрѣшилъ набирать вольницу и всячески истреблять башкиръ огнемъ и мечемъ. Этимъ разрѣшеніемъ воспользовались, главнымъ образомъ, калмыки: они жгли, грабили башкирскіе аулы и селенія, убивали мужчинъ и уводили въ плѣнъ женщинъ и дѣтей. Возстаніе было подавлено. Но когда калмыки удалились изъ предѣловъ башкирскихъ дачъ, оно вспыхнуло вновь. Въ 1729 г. башкиры были освобождены отъ рекрутской повинности, и Уфимская провинція была отдѣлена отъ Казанской губерніи и подчинена непосредственно Сенату. Съ этихъ поръ волненія башкиръ стали возникать исключительно на почвѣ земельныхъ интересовъ. Поводомъ къ ихъ недоволь-

ству въ семь отношеніи являлись, съ одной стороны, захваты башкирскихъ земель, при движеніи на востокъ русской колонизаціи, съ другой—устройство Правительствомъ на башкирской территоріи городовъ (особенно постройка Оренбурга). Указомъ 11 Февраля 1736 г. повелѣно было отобрать земли отъ бунтовавшихъ башкиръ и раздать ихъ, въ опредѣленной тѣмъ указомъ пропорціи, мещеракамъ въ вѣчное и безоборочное владѣніе за ихъ содѣйствіе къ усмирению бунтовавшихъ; въ то же время, оставшіеся вѣрными тептяри были освобождены отъ всякаго оброка въ пользу башкиръ. вмѣстѣ съ симъ было отмѣнено запрещеніе покупки башкирскихъ земель и дозволено крѣпить таковыя за себя мѣстнымъ дворянамъ, офицерамъ и мещеракамъ. Возстаніе приняло усиленные размѣры; башкиры провозгласили своего хана—Султанъ-Гирея. Въ 1740 г. возстаніе было подавлено крайне суровыми мѣрами: было сожжено 696 башкирскихъ деревень, убито 16,634 чел., до 4,000 сослано въ разныя мѣста и болѣе 300 башкиръ были наказаны отрѣзаніемъ носовъ и ушей. Пятнадцать лѣтъ спустя вспыхнуло новое возстаніе подъ предводительствомъ муллы Ботарши. Причина этого бунта заключалась въ продолжавшейся со стороны Правительства колонизаціи и въ устройствѣ значительнаго числа горныхъ заводовъ. По усмирении и этого возстанія, Манифестомъ 1 Сентября 1755 г. было даровано всѣмъ, въ немъ участвовавшимъ, прощеніе, и было обѣщано возвратить отобранныя у бунтовавшихъ земли. Къ этому времени башкиры были настолько уже ослаблены и обезсилены, а русская колонизація края сдѣлала такіе успѣхи, что дальнѣйшія самостоятельныя возстанія сдѣлались немыслимыми. Лишь во время Пугачевского бунта, башкиры своимъ виднымъ въ немъ участіемъ вновь о себѣ напомнили.

Указанія исторіи привели Правительство къ выводу, что главною причиною башкирскихъ волненій слѣдуетъ считать неурядицу въ ихъ землевладѣніи. Поэтому съ начала настоя-

шаго столѣтія особенныя заботы были посвящены поземельному устройству башкиръ. Указомъ 11 Октября 1818 г. была снова воспрещена продажа башкирскихъ земель, разрѣшенная въ 1736 г. Затѣмъ, былъ образованъ особый башкирскій комитетъ, результатомъ трудовъ котораго явилось положеніе 10 Апрѣля 1832 г. Оно составляетъ краеугольный камень законодательства о башкирахъ, содержа въ себѣ главнѣйшія основныя его начала. Всѣ послѣдующія узаконенія являются лишь дальнѣйшимъ ихъ развитіемъ. Положеніемъ симъ вновь подтверждены владѣльческія права башкиръ на ихъ земли, но съ обязательствомъ удовлетворить изъ этихъ земель припущенниковъ разнаго рода наименованій въ точно опредѣленныхъ размѣрахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, отмѣнено было запрещеніе отчуждать башкирскія земли въ постороннія руки, съ тѣмъ, однако, чтобы въ собственности башкиръ оставалось не менѣе 40—60 десятинъ на душу VII ревизіи. 19 Іюня 1833 г. были изданы правила на продажу и отдачу въ короткому башкирцами вотчинныхъ земель, въ которыхъ болѣе послѣдовательно проводится принципъ неотчуждаемости пропорціи, опредѣленной въ 1832 г. Въ теченіе послѣдующаго тридцатипятилѣтія состоялись менѣе важныя узаконенія, касавшіяся общественнаго устройства и управленія башкиръ и ихъ землевладѣнія. Засимъ, 10 Февраля 1869 г. были изданы новыя правила о размежеваніи башкирскихъ дачъ для надѣленія землею башкиръ-вотчинниковъ и ихъ припущенниковъ и о порядкѣ продажи и отдачи въ оброчное содержаніе общественныхъ башкирскихъ земель. Правила эти воспроизводятъ большинство постановленій указа 1832 г. Существеннымъ въ нихъ нововведеніемъ было измѣненіе нормы неотчуждаемости названныхъ земель. Башкирамъ разрѣшалось продавать всю, или по частямъ, принадлежащую имъ землю, превышающую отведенный имъ 15 десятинный на душу X ревизіи надѣлъ. Закономъ 8 Мая 1878 г. была установлена отмѣна непра-

вильно совершенныхъ крѣпостныхъ на башкирскія земли актовъ. 5 Іюня 1882 г. послѣдовалъ законъ, на основаніи коего башкиры лишились права продавать свои свободныя земли кому либо, кромѣ казны и крестьянскихъ обществъ. 13 Марта 1884 г. состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о приобрѣтеніи въ казну башкирскихъ лѣсовъ. Наконецъ, 6 Іюня 1894 г., воспослѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о принятіи въ казенное завѣдываніе башкирскихъ лѣсовъ Уфимской и Оренбургской губерній.

Несмотря на изданіе означенныхъ выше законоположеній, владѣнія башкиръ оставались неразграниченными и права поселенцевъ на земли, имъ уступленныя, недостаточно обезпеченными. Поэтому Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разработаны были предположенія, сущность коихъ сводилась къ слѣдующему.

Права башкиръ относительно пользованія и распоряженія ихъ землями предполагалось ограничить, воспретивъ имъ не только продавать, но и сдавать въ аренду земли кому либо, кромѣ казны и крестьянъ (крестьянскихъ обществъ, товариществъ и отдѣльныхъ лицъ этого сословія).

Для предупрежденія скопленія въ однѣхъ рукахъ чрезмерно крупной земельной собственности, устанавливались высшія предѣльныя нормы для приобрѣтенія (15 десятинъ на наличную душу мужескаго пола) и сдачи въ аренду (30 десятинъ на душу) башкирскихъ участковъ, съ тѣмъ, чтобы приговоры башкиръ о таковыхъ продажахъ или сдачѣ въ аренду разсматривались органами крестьянскаго управленія не только съ формальной стороны, но и по существу, и чтобы въ приговорахъ башкиръ о сдачѣ въ аренду земель обозначалась продажная цѣна арендуемаго участка. Изъ вырученныхъ отъ аренды или продажи денегъ долженъ былъ отчисляться извѣстный процентъ (въ первомъ случаѣ $\frac{1}{3}$, во вто-

ромъ $\frac{1}{2}$ всей суммы) въ мірской и ссудный капиталы подлежащихъ башкирскихъ обществъ.

Далѣе, для завершенія работъ по размежеванію башкирскихъ дачъ, имѣлось въ виду учредить въ Уфѣ, Оренбургѣ и Перми особыя башкирскія межевыя комиссіи съ присвоеніемъ имъ одновременно характера крестьянскихъ и межевыхъ учреждений. Каждое такое установленіе предполагалось образовать изъ предсѣдателя комиссіи и членовъ ея отъ межевого вѣдомства и отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а также назначить при нихъ завѣдывающаго чертежною и секретаря ¹⁾.

Задачу межеванія башкирскихъ земель предполагалось значительно расширить. Прежде она сводилась къ выдѣленію изъ башкирскихъ дачъ участковъ, принадлежащихъ такъ называемымъ припущенникамъ, т. е. приселившимся въ прежнее время поселенцамъ, по проекту же имѣлось въ виду обмежевать башкиръ по обществамъ и селеніямъ, раздѣливъ ихъ земли на душевыя, предоставленныя имъ для обезпеченія быта, и свободныя, могущія переходить въ руки поселенцевъ или казны.

На сихъ главнѣйшихъ основаніяхъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ выработанъ былъ проектъ положенія о размежеваніи башкирскихъ дачъ и временнаго штата башкирскихъ комиссій.

Проектъ этотъ былъ, вслѣдствіе исключительной важности дѣла, переданъ Департаментами на предварительное разсмотрѣніе Особаго Совѣщанія, образованнаго подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Перетца, а засимъ поступилъ вмѣстѣ съ заключеніемъ Совѣщанія на уваженіе Государственнаго Совѣта.

¹⁾ Общій расходъ казны по этимъ тремъ комиссіямъ составлялъ 61.500 р. въ годъ. Въ связи съ этой мѣрой, упразднились должности чиновъ Уфимскаго губернскаго присутствія (члены, межевой ревизоръ и секретарь).

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій, обозрѣвъ настоящее дѣло, подвергли прежде всего обсужденію общіе вопросы, касавшіеся: а) началъ, которыя должны служить основаніемъ къ распредѣленію между обществами и селеніями башкиръ душевыхъ и свободныхъ ихъ земель; б) вовложенія на крестьянскія учрежденія обязанности входить въ разсмотрѣніе, *по существу*, всѣхъ заключаемыхъ башкирами сдѣлокъ относительно продажи и отдачи въ аренду принадлежащихъ имъ свободныхъ земель, и в) обозначенія въ приговорахъ башкиръ о сдачѣ земель въ аренду продажной цѣны арендуемаго участка.

По *первому* изъ сихъ вопросовъ,—въ Совѣщаніи были высказаны слѣдующія мнѣнія. Одни изъ Членовъ находили, что вопросъ этотъ не разрѣшается категорически дѣйствующимъ закономъ. Правда, въ виду неразсчетливаго распоряженія башкиръ ихъ земельнымъ имуществомъ, въ изданныхъ относительно башкирскаго землевладѣнія узаконеніяхъ устанавливались, начиная съ тридцатыхъ годовъ текущаго столѣтія, извѣстныя нормы того количества земли, которая не могла быть ни въ какомъ случаѣ изъята изъ владѣнія башкиръ. Однако, нормы эти имѣли, такъ сказать, отрицательное по отношенію къ башкирамъ-вотчинникамъ значеніе. Онѣ имѣли въ виду, главнымъ образомъ, надѣленіе землею поселившихся въ башкирскихъ дачахъ припущенниковъ и не были выдержаны послѣдовательно и единообразно. Въ однихъ узаконеніяхъ—указывалось на 40 дес. на душу VII ревизіи, а въ другихъ—на 15 дес. на душу X ревизіи. Поэтому, на установленныя нормы едва ли можно смотрѣть, какъ на безусловное опредѣленіе обязательнаго размѣра душевыхъ владѣній башкиръ-собственниковъ. Нормы эти никоимъ образомъ не могутъ служить основаніемъ къ распредѣленію между башкирами свободныхъ ихъ земель. По мнѣнію сихъ Членовъ, представлялось наиболѣе справедливымъ опредѣлить размѣръ душевыхъ владѣній селеній и обществъ по расчету 15 дес.

на наличную душу мужского пола и засимъ распредѣлить между этими селеніями и обществами и всю, имѣющую остаться, свободную землю, также сообразно наличному числу душъ въ каждомъ селеніи и обществѣ. А другіе Члены Совѣщанія полагали, что установленная впервые въ 1832 г. норма въ 40 дес. на душу VII ревизіи, проведенная послѣдовательно и въ большей части прочихъ узаконеній, получила, съ давнихъ поръ, въ глазахъ мѣстнаго населенія, значеніе нормального размѣра душеваго владѣнія и должна поэтому лечь въ основаніе распредѣленія между вотчинниками ихъ душевыхъ земель, причемъ и свободныя земли должны быть распредѣлены между селеніями и обществами также пропорціонально числу душъ той же VII ревизіи.

Обсудивъ это разномысліе, Департаменты не согласились съ мнѣніемъ о распредѣленіи башкирскихъ земель по наличнымъ душамъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не считали правильнымъ присоединиться къ предположеніямъ остальныхъ Членовъ Совѣщанія.

Первое изъ приведенныхъ возрѣній могло бы найти себѣ оправданіе въ томъ случаѣ, если бы шла рѣчь объ отводѣ башкирамъ свободныхъ казенныхъ земель. Тогда предлагаемая мѣра была бы дѣйствительно наилучшимъ разрѣшеніемъ вопроса. Между тѣмъ, башкиры не надѣляются вновь землею. Они, въ теченіе болѣе трехсотъ лѣтъ, состоятъ собственниками земель. Нельзя не думать, что съ давнихъ уже поръ селенія и общества ихъ выработали фактически извѣстный порядокъ владѣнія этими землями. Существовавшія же у нихъ нормы владѣнія, при всей ихъ юридической неопредѣленности, несовершенствѣ и неустойчивости, служили, конечно, для сихъ обществъ и селеній основаніемъ къ распоряженію ихъ земельнымъ имуществомъ, а въ томъ числѣ къ отдачѣ его въ аренду, а равно и къ продажѣ какъ своимъ единоплеменникамъ, такъ и въ стороннія руки. Должно пред-

полагать, что начавшія издаваться съ тридцатыхъ годовъ узаконенія опирались именно на этотъ фактической строй ихъ землевладѣнія. При означенныхъ условіяхъ территорію башкирскихъ дачъ нельзя признать открытымъ поприщемъ для тѣхъ или другихъ, со стороны правительственной власти, земельныхъ начинаній, а необходимо считаться съ указанными историческими и правовыми особенностями обсуждаемаго дѣла. Законодатель, строго говоря, встрѣчается впервые съ вопросомъ о распредѣленіи земель между селеніями и обществами башкиръ. Тѣмъ не менѣе, вопросъ этотъ долженъ почитаться въ значительной степени предрѣшеннымъ. Уже въ 1832 г. опредѣлена основная норма землевладѣнія башкиръ. Затѣмъ, при изданіи, въ 1869 г., правилъ о размежеваніи башкирскихъ дачъ для надѣленія башкиръ-вотчинниковъ и ихъ припущенниковъ, пришлось, по необходимости, опредѣлить количество земли, которое имѣютъ получить и тѣ и другіе. Въ семъ отношеніи постановлено, что по дачамъ многоземельнымъ вотчинникамъ отчисляется по сорока десятинъ на душу VII ревизіи, но если бы отчисленное на семь основаній пространство составило, по разсчету на число душъ вотчинниковъ десятой ревизіи, менѣе пятнадцати десятинъ на душу, то къ означенному пространству причисляется такое количество земли, чтобы они получили по пятнадцати десятинъ на душу X ревизіи; засимъ, отчисляется установленное количество земли на припущенниковъ, а остальное затѣмъ пространство, состоящее въ дачѣ, считается принадлежностью вотчинниковъ; по дачамъ же малоземельнымъ, вотчинникамъ, во всякомъ случаѣ, отводится не менѣе пятнадцати десятинъ земли на душу X ревизіи, излишняя же, сверхъ причитающейся припущенникамъ, земля также остается въ пользу вотчинниковъ. Въ приведенныхъ постановленіяхъ ясно указанъ минимальный размѣръ землевладѣнія отдѣльныхъ башкиръ-вотчинниковъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что съ 1869 г. башкиры успѣли сжиться съ этимъ порядкомъ и что

послѣдній, въ свою очередь, долженъ былъ отразиться на фактическомъ складѣ ихъ землевладѣнія. Поэтому, принятіе какой либо иной, кромѣ указанной въ законѣ, нормы распредѣленія земель несомнѣнно поселило бы въ башкирской средѣ недовольство и смуту. Не трудно видѣть съ какою ломкою существующаго землепользованія башкиръ было бы сопряжено распредѣленіе всей территоріи каждой башкирской дачи по наличному числу душъ. Въ тѣхъ дачахъ, гдѣ раздѣлъ земель между вотчинниками и припущенниками уже состоялся, извѣстное распредѣленіе участковъ между вотчинниками было бы равносильно передѣлу прежняго распредѣленія, состоявшагося по числу душъ VII и X ревизій, по принадлежности. А въ дачахъ, еще не размежеванныхъ между вотчинниками и припущенниками, пришлось бы сперва, для опредѣленія надѣла послѣднихъ, отчислить вотчинникамъ землю по расчету VII или X ревизіи на точномъ основаніи вышеприведенныхъ законовъ, а затѣмъ раздѣленную этимъ путемъ между вотчинниками землю вторично перераспредѣлять между ними по наличному числу душъ. Неудобство подобныхъ мѣръ, связанныхъ съ рѣзкими измѣненіями установившихся земельныхъ порядковъ и колебаніемъ существующихъ правъ на землю, очевидно. Изложенное привело Департаменты къ убѣжденію въ необходимости сохранить и на будущее время, при распредѣленіи между селеніями и обществами башкиръ земель, основное, освященное многолѣтнею давностью, начало надѣленія башкиръ-вотчинниковъ по соображенію съ числомъ душъ VII и X ревизій.

По отграниченіи причитающагося каждому селенію и обществу, на сказанномъ основаніи, пространства земли, имѣеть образоваться въ дачахъ многоземельныхъ, а также въ нѣкоторыхъ малоземельныхъ, остатокъ, подлежащій, въ свою очередь, распредѣленію между селеніями и обществами. Въ дѣйствующихъ о башкирскомъ землевладѣніи узаконеніяхъ не содержится прямыхъ по этому предмету опредѣленій. Тѣмъ

не менѣе, въ нихъ же можно найти тотъ путь, котораго наиболѣе правильно держаться при распредѣленіи излишнихъ, сверхъ указанной нормы, земель. Въ семъ отношеніи не слѣдуетъ забывать, что въ основаніе большинства названныхъ узаконеній положена была норма по разсчету на число душъ VII ревизіи. Во вниманіе къ сему, Департаменты сочли правильнымъ придерживаться VII ревизіи и при распредѣленіи образующагося за основнымъ надѣломъ башкиръ-вотчинниковъ земельного остатка. Конечно, съ принятіемъ сихъ предположеній возникнетъ разнообразіе размѣра земельныхъ угодій отдѣльныхъ обществъ и селеній. Однако, такая неравномѣрность не можетъ служить препятствіемъ къ принятію предлагаемой мѣры. Даже и въ томъ случаѣ, если бы распредѣленіе башкирскихъ земель было сдѣлано по числу наличныхъ душъ, то, всетаки, по истеченіи извѣстнаго времени, распредѣленіе это также не осталось бы равномернымъ, въ виду измѣнчивости естественныхъ условій роста и убыли населенія въ отдѣльныхъ селеніяхъ и обществахъ.

Засимъ Департаменты обратились къ вопросу о размѣрѣ тѣхъ участковъ, которые, въ предѣлахъ владѣнія каждаго общества и селенія, должны почитаться неотчуждаемыми въ противоположность свободнымъ. По мысли Министерства и нѣкоторыхъ Членовъ Совѣщанія, душевые земли отводятся каждому селенію по разсчету *сорока* десятинъ на душу VII ревизіи.

Департаменты не раздѣлили этихъ предположеній. По смыслу закона 10 Февраля 1869 г. башкирамъ-вотчинникамъ разрѣшается продажа ихъ земель, остающихся свободными за отводомъ имъ 15 десятинъ удобной земли на душу X ревизіи. Установленіе новаго въ семъ отношеніи порядка повело бы къ нежелательнымъ послѣдствіямъ. Прежде всего, оно отразилось бы нѣкоторымъ стѣсненіемъ башкиръ въ правахъ ихъ по отчужденію земель. Статистическія данныя удостовѣряютъ, что численный составъ башкиръ за время между ре-

визіями VII и X (1816—1857), увеличился вдвое. Вслѣдствіе сего, размѣры неотчуждаемыхъ участковъ башкиръ, исчисленные по расчету 40 десятинъ на душу VII ревизіи, будутъ въ значительной степени превышать размѣры такихъ же участковъ, опредѣленныхъ по расчету 15 десятинъ на душу X ревизіи. Соответственно сему, если придерживаться VII ревизіи, долженъ уменьшиться въ каждомъ селеніи и обществѣ и тотъ размѣръ земли, который могъ бы быть отчуждаемъ въ руки крестьянъ-переселенцевъ. Такимъ образомъ, этимъ путемъ было бы затруднено достиженіе одной изъ весьма важныхъ правительственныхъ цѣлей—колонизації башкирскихъ земель. Между тѣмъ, переселенческій вопросъ играетъ въ судьбахъ нашего отечества весьма важную роль. Населеніе сѣверо-западной части Европейской Россіи въ предѣлахъ до линіи, идущей съ Вятки на Кишиневъ, которое и слѣдуетъ считать, строго говоря, кореннымъ русскимъ населеніемъ, выдѣлило изъ своего состава, за трехсотлѣтній промежутокъ времени, до 40,000,000 переселенцевъ, водворенныхъ на остальной части нашего отечества, которая, до паденія Казанскаго Царства, была населена исключительно азіатскими народами. Изъ этого числа на долю башкирскихъ дачъ приходится, сравнительно, мало. Въ нихъ кореннаго русскаго населенія числится только 40%. Нельзя, однако, относиться безразлично къ тому, что башкирскія дачи играли незначительную роль въ переселенческомъ дѣлѣ. Желательно обезпечить и здѣсь, въ мѣрѣ возможности, интересы переселенческаго дѣла. Это представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что Уфимская и Оренбургская губерніи призваны, по самому географическому положенію, играть немаловажную роль въ переселенческихъ мѣропріятіяхъ. Поэтому желательно, чтобы русская колонизація башкирскихъ земель и впредь подвигалась успѣшно. Въ этихъ видахъ, надлежитъ, во избѣжаніе могущаго послѣдовать сокращенія пространства свободныхъ башкирскихъ земель, пояснить, что,

и по размежеваніи земель между селеніями и обществами башкирь, остаются въ силѣ правила положенія о башкирахъ, касающіяся распредѣленія этихъ земель на душевыя и свободныя.

Останавливаясь на *второмъ* изъ приведенныхъ выше вопросовъ—объ условіяхъ разсмотрѣнія крестьянскими учрежденіями заключаемыхъ башкирами сдѣлокъ, Департаменты нашли, что однимъ изъ Членовъ Совѣщанія заявлены были весьма вѣскія возраженія противъ поставленія существа заключаемыхъ башкирами продажныхъ и арендныхъ сдѣлокъ подъ контроль крестьянскихъ учреждений. Въ возраженіяхъ этихъ указывается на несоотвѣтствіе означеннаго контроля самому характеру вотчинныхъ правъ башкирь-собственниковъ на ихъ земли, и на то, что чрезмѣрная забота объ интересахъ башкирь, не соотвѣтствуя выгодамъ водворяющихся на башкирской территоріи переселенцевъ, могла бы затруднить поселеніе на оной русскихъ крестьянъ, и, слѣдовательно, отозвалась бы неблагопріятно на преслѣдуемыхъ Правительствомъ въ башкирскихъ дачахъ колонизаціонныхъ цѣляхъ. По мнѣнію остальныхъ членовъ, безпечность и нерадѣніе башкирь о собственныхъ хозяйственныхъ интересахъ проявляются съ такою полною очевидностью, что, безъ установленія правительственной надъ ихъ земельными распоряженіями опеки, утрата ими всѣхъ ихъ свободныхъ земель не заставитъ себя ждать долгое время.

Департаменты присоединились къ этому послѣднему возраженію. Попечительное отношеніе Правительства къ башкирамъ, разнообразясь въ подробностяхъ, оставило слѣды въ большинствѣ изданныхъ о ихъ землевладѣніи законодательныхъ актовъ. При этомъ опытъ указалъ, что всѣ допускавшіяся отъ этой попечительной системы временныя отклоненія не сопровождались благопріятными для башкирскаго землевладѣнія результатами. Пора положить предѣлъ происходившимъ по этому вопросу колебаніямъ и съ рѣшительностью ограничить

неразумное распоряженіе башкиръ ихъ земельнымъ имуществомъ.

Считая необходимымъ предоставить крестьянскимъ учрежденіямъ право разсматривать приговоры и сдѣлки башкиръ объ арендѣ и продажѣ ихъ земель по существу сихъ сдѣлокъ, Департаменты остановились на вопросѣ о невыгодныхъ послѣдствіяхъ этой мѣры для являющихся въ башкирскія дачи переселенцевъ и тѣхъ крестьянъ, которые съ давнихъ поръ арендуютъ башкирскія земли. Можно прійти къ заключенію, что приведенное правило имѣетъ въ виду оградить исключительно интересы башкиръ-вотчинниковъ, какъ бы противопоставляя имъ интересы крестьянъ-поселенцевъ. Между тѣмъ, проведеніе такого взгляда въ жизнь было бы нежелательно. Въ силу устанавливаемыхъ правилъ, пріобрѣтателями и сѣмщиками башкирскихъ земель будутъ являться, преимущественно, общества и товарищества сельскихъ обывателей. Со стороны послѣднихъ трудно ожидать эксплуататорскихъ пріемовъ. Если не подлежитъ сомнѣнію склонность башкиръ къ нерасчетливому распоряженію своимъ земельнымъ имуществомъ, то всѣмъ извѣстны также любовь нашихъ крестьянъ къ землѣ и проявляемая ими алчность къ ея пріобрѣтенію. Опытъ дѣятельности государственнаго крестьянскаго земельного банка удостовѣряетъ, что люди, пріобрѣтающіе при посредствѣ сего банка земельную собственность, нерѣдко изъявляютъ согласіе на уплату такихъ высокихъ цѣнъ за земли, которыя едва оплачиваются выручаемымъ съ нихъ доходомъ, что и служитъ одною изъ причинъ оставленія сихъ земель за банкомъ. То же явленіе можетъ обнаружиться и при пріобрѣтеніи крестьянами-переселенцами башкирскихъ земель. Особенно склонны они будутъ давать преувеличенныя цѣны за тѣ земли, на которыхъ сидѣли долгое время, успѣли обжиться и возвести хозяйственные постройки. Было бы нежелательно, чтобы крестьянскія учрежденія не останавливали увлеченія крестьянъ въ этомъ случаѣ и, радѣя исклю-

чительно о денежных выгодах башкирь-собственников, разрѣшали бы заключеніе сдѣлокъ, явно раззорительныхъ для покупателей и арендаторовъ сихъ земель. Съ другой стороны, не трудно видѣть, что отказы въ утвержденіи сдѣлокъ, вслѣдствіе ихъ невыгодности для переселенцевъ, могли бы имѣть своимъ послѣдствіемъ невозможность для нихъ устроиться въ башкирскихъ дачахъ, а это отозвалось бы неблагоприятно на успѣхѣхъ колонизаціонной политики Правительства. Поэтому, по мнѣнію Соединеннаго Присутствія, представлялось желательнымъ, чтобы крестьянскія учрежденія въ дѣлахъ указаннаго рода старались примирять интересы продавцовъ земель и лицъ, сдающихъ ихъ въ аренду, съ одной стороны, и покупателей и сѣмщиковъ—съ другой и не допускали нарушенія дѣйствительныхъ выгодъ ни одного изъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ участниковъ. Для достиженія этой цѣли, необходимо выразить съ ясностью ту мысль, что крестьянскимъ учрежденіямъ предоставляется отказывать въ утвержденіи такихъ, между башкирами и другими сельскими обывателями, сдѣлокъ, коими явно нарушаются интересы одной изъ договаривающихся сторонъ.

Обращаясь за симъ къ *третьему* вопросу о обозначеніи въ приговорахъ и сдѣлкахъ башкирь о сдачѣ земли въ аренду продажной стоимости сихъ земель, Соединенные Департаменты приняли на видъ, что одинъ Членъ Совѣщанія присоединился къ воззрѣнію на этотъ предметъ, изложенному въ отзывѣ Министра Финансовъ. Статсъ-Секретарь Витте находилъ, что включеніе въ арендный договоръ условія о продажной цѣнѣ земельного участка не можетъ повлечь за собою понужденіе, по суду, башкирь къ совершенію крѣпостнаго документа на арендуемую землю. Въ крайнемъ случаѣ, отказъ башкирь отъ сего условія могъ бы послужить арендаторамъ основаніемъ отыскивать съ башкирь понесенные вслѣдствіе такого отказа убытки. Подъ прикрытіемъ неопредѣленности, башкиры, подстрекаемые корыст-

ными совѣтами о возможности продать землю за высшую сумму, могутъ уклоняться отъ укрѣпленія земли за арендаторами по предуказанной цѣнѣ, а крестьяне едва ли поймутъ, что законъ установилъ оговорку о продажной цѣнѣ безъ огражденія ихъ права на дѣйствительное пріобрѣтеніе по этой цѣнѣ.

Съ своей стороны, Департаменты разсуждали, что проектированное постановленіе представляется средствомъ огражденія интересовъ поселенныхъ на башкирской территоріи крестьянъ. Люди эти заключаютъ большею частью долгосрочные арендные договоры. Послѣдніе носятъ въ башкирскомъ положеніи наименованіе оброчнаго содержанія—кортомы—и обнимаютъ собою понятіе болѣе продолжительныхъ и, такъ сказать, вещныхъ, чѣмъ арендные договоры, сдѣлокъ, стоящихъ какъ бы на рубежѣ между отдачею земель во временное пользованіе и совершенною ихъ уступкою въ распоряженіе пользующагося лица. Поселяющіеся на этихъ основаніяхъ въ башкирскихъ дачахъ сельскіе обыватели смотрятъ на заключеніе означенныхъ арендныхъ сдѣлокъ какъ на средство къ окончательному своему поземельному устройству на избранныхъ мѣстахъ. Если они не покупаютъ земли немедленно по прибытіи на мѣста, то это объясняется неимѣніемъ у нихъ достаточныхъ денежныхъ средствъ. Лишь по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, является возможность укрѣпить за собою навсегда находящіяся въ ихъ пользованіи участки. Между тѣмъ, препятствіемъ къ тому является иногда требованіе преувеличенной продажной цѣны со стороны башкирскихъ собственниковъ, нерѣдко поощряемыхъ къ такимъ требованіямъ мѣстными ходатаями по дѣламъ. Необходимо оградить въ этомъ случаѣ законные интересы русскихъ крестьянъ-переселенцевъ. Изысканный для этой цѣли проектомъ способъ далекъ отъ совершенства. Съ точки зрѣнія гражданскихъ законовъ, онъ не выдерживаетъ строгой критики. Но иного болѣе дѣйствительнаго средства къ удовлетворенію выдвинутыхъ самою

жизнью потребностей поселившихся въ башкирскихъ дачахъ крестьянъ пока указать невозможно. Мѣстные дѣятели придаютъ особую цѣну включенію въ законъ предположенной оговорки и заявляютъ, что означенная мѣра будетъ имѣть большое практическое значеніе. Она дастъ основаніе для крестьянскихъ учрежденій оказывать нравственное воздѣйствіе на башкиръ и склонять ихъ къ миролюбивымъ соглашеніямъ съ крестьянами.

Высказываясь, вслѣдствіе сего, за сохраненіе въ законѣ означеннаго правила, Департаменты сочли нужнымъ, во избѣжаніе недоразумѣній на практикѣ, дополнить его указаніемъ на то, что предусматриваемое имъ предварительное обозначеніе продажной въ арендныхъ договорахъ цѣны отнюдь не придаетъ этимъ договорамъ свойства запродажныхъ записей и не налагаетъ поэтому на лицъ, заключающихъ договоры, обязанности уплачивать въ казну установленный съ сихъ записей гербовый сборъ.

Независимо отъ изложеннаго, Департаменты признали необходимымъ выработать въ законодательномъ порядкѣ предположенія о разъясненіи правилъ относительно башкирскихъ капиталовъ и о производствѣ межевыхъ дѣлъ по башкирскимъ землямъ, для обезпеченія же успѣшности работъ по межеванію—проектировано было отпускать землемѣрамъ за дѣльную плату ¹⁾).

Руководствуясь изложеннымъ и сдѣлавъ въ проектахъ другія менѣе существенныя измѣненія, Департаменты *полагали*:

І. Проекты: а) положенія о размежеваніи башкирскихъ дачъ, и б) временнаго штата Уфимской, Оренбургской и Пермской межевыхъ комиссій поднести къ Высочайшему Вашего Императорскаго Величества утвержденію.

¹⁾ Основанія и размѣръ ея будутъ установлены Комитетомъ Министровъ, по представленію подлежащихъ вѣдомствъ.

II. Въ измѣненіе и дополненіе положенія о башкирахъ и другихъ подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) По дѣламъ о земляхъ, состоящихъ во владѣніи тѣхъ отдѣльныхъ селеній, кои входятъ въ составъ сельскаго общества, обществамъ башкиръ - вотчинниковъ сихъ селеній предоставляется составлять сходы по каждому селенію отдѣльно.

2) Измѣненія границъ, отдѣляющихъ душевые надѣлы башкиръ - вотчинниковъ отъ свободныхъ земель, производятся на основаніи приговоровъ, составленныхъ подлежащими сходами по большинству двухъ третей домохозяевъ и утвержденныхъ земскимъ участковымъ начальникомъ.

3) Сельскіе обыватели, купившіе землю въ башкирскихъ дачахъ, если они не перечислились еще въ общеустановленномъ порядкѣ, перечисляются, буде пожелаютъ, по мѣсту новаго водворенія, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 20—24 приложения къ статьѣ 33 (прим. 2) общаго положенія о крестьянахъ.

4) Относительно продажи и сдачи въ аренду для пахотной обработки свободныхъ за надѣломъ башкирскихъ земель, какъ принадлежащихъ цѣлымъ селеніямъ или обществамъ, такъ и составляющихъ частную собственность отдѣльныхъ домохозяевъ, соблюдаются слѣдующія правила:

а) Земли сіи могутъ быть продаваемы только въ казну и сельскимъ обывателямъ. Ограниченіе это не распространяется на продажу сихъ земель подъ разработку ископаемыхъ и подъ постройку горныхъ заводовъ.

б) Въ аренду означенныя земли могутъ быть сдаваемы только въ казну или сельскимъ обывателямъ.

в) Право арендовать и покупать упомянутыя земли принадлежитъ какъ существующимъ уже или вновь образующимся обществамъ и товариществамъ сельскихъ обывателей, такъ и отдѣльнымъ лицамъ изъ числа сихъ обывателей.

г) Сельскіе обыватели, а равно общества и товарищества

сихъ обывателей, могутъ приобрѣтать въ собственность и арендовать башкирскія земли лишь въ такомъ количествѣ, чтобы на каждую наличную душу мужскаго пола приходилось: приобрѣтаемой земли—не болѣе 15 десятинъ и арендуемой—не свыше 30 десятинъ на душу.

д) Губернскому присутствію предоставляется, по хозяйственнымъ соображеніямъ, увеличивать вышеуказанныя предѣльныя нормы участковъ въ размѣрѣ, не превышающемъ 20% сихъ нормъ.

е) Въ приговорахъ и сдѣлкахъ башкиръ о сдачѣ земли въ аренду тѣмъ сельскимъ обывателямъ, которые переселились на арендуемыя земли и устроились на нихъ, обозначается, независимо отъ условій найма, перечисленныхъ въ статьѣ 14 приложения къ статьѣ 16 положенія о башкирахъ, также цѣна за то пространство арендуемой земли, которое можетъ быть приобрѣтено арендаторами. Совершаемые на основаніи сихъ приговоровъ и сдѣлокъ акты, въ коихъ обозначается продажная цѣна арендуемаго участка, не подлежатъ обложенію установленнымъ съ запродажныхъ записей гербовымъ сборомъ.

ж) Приговоры и сдѣлки объ арендѣ и продажѣ земель разсматриваются мѣстными крестьянскими учрежденіями не только съ формальной стороны, но и по существу, причемъ отъ учрежденій сихъ зависитъ не утверждать тѣхъ изъ названныхъ приговоровъ и сдѣлокъ, на основаніи коихъ земля предположена къ сдачѣ въ аренду или къ продажѣ по цѣнамъ, явно не соотвѣтствующимъ интересамъ одной изъ сторонъ. Тѣ приговоры и сдѣлки, которые касаются аренды башкирскихъ земель на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, утверждаются земскими участковыми начальниками. Всѣ остальные приговоры и сдѣлки по арендѣ и продажѣ сихъ земель свидѣлствуются мѣстными земскими участковыми начальниками и представляются на утвержденіе губернскаго присутствія.

з) Изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи или аренды земли, принадлежащей цѣлымъ селеніямъ или обществамъ, отчисляются: въ случаѣ продажи—одна треть, а въ случаѣ аренды—половина и обращаются поровну въ капиталы мірской и ссудный подлежащихъ обществъ. Остальные, затѣмъ, деньги раздѣляются между вотчинниками, составляющими общество. При продажѣ или арендѣ участка, составляющаго частную собственность отдѣльнаго домохозяина, вырученныя деньги поступаютъ полностью въ пользу домохозяина.

III. Часть вторую статьи 15 приложенія къ примѣчанію 1 при статьѣ 15 положенія о башкирахъ—отмѣнить.

IV. Состоящія въ составѣ Уфимскаго губернскаго присутствія, для занятій по размежеванію башкирскихъ дачъ, должности членовъ межеваго ревизора и секретаря—упразднить.

V. По открытіи означенныхъ въ пунктѣ б отдѣла I комиссій передать въ оныя изъ губернскихъ присутствій всѣ оконченныя и неоконченныя послѣдними производства по башкирскимъ дѣламъ.

VI. Расходъ по содержанію Уфимской, Оренбургской и Пермской межевыхъ комиссій принять на счетъ государственнаго казначейства.

VII. Настоящее узаконеніе привести въ дѣйствіе въ 1898 г. въ срокъ, назначенный по соглашенію Министровъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ.

VIII. Предоставить Министру Юстиціи, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и съ Государственнымъ Контролеромъ, выработать и внести въ Комитетъ Министровъ предложенія о размѣрѣ и порядкѣ производства задѣльной платы землемѣрамъ, командируемымъ для межеванія башкирскихъ дачъ.

IX. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ соображеніе вопроса о разъясненіи правилъ, установлен-

ныхъ относительно башкирскихъ капиталовъ, и заключеніе по этому предмету, по сношеніи съ Государственнымъ Секретаремъ и другими подлежащими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями, внести на законодательное разсмотрѣніе.

Х. Предоставить Министру Юстиціи, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ случаѣ, если это окажется необходимымъ, выработать и внести на уваженіе Государственнаго Совѣта, установленнымъ порядкомъ, подробныя правила о порядкѣ производства спорныхъ и безспорныхъ межевыхъ дѣлъ при размежеваніи башкирскихъ земель.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, соглашаясь съ заключеніемъ Департаментовъ, остановился на возбужденіи сомнѣнія въ средѣ Соединеннаго Присутствія предположеніи относительно обозначенія въ приговорахъ и сдѣлкахъ башкиръ о сдачѣ земель въ аренду продажной ихъ стоимости. Признавая возможнымъ узаконить введеніе сего обозначенія въ арендные договоры и сдѣлки, Департаменты находили, однако, что условіе это не можетъ повлечь за собою понужденія, по суду, башкиръ къ совершенію крѣпостнаго документа на арендуемую землю. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Соединенное Присутствіе признавало, что предположенный способъ обезпеченія сельскихъ обывателей, переселившихся на арендуемыя земли и устроившихся на нихъ, далекъ отъ совершенства и, если смотрѣть на него только съ точки зрѣнія гражданскихъ законовъ, не выдерживаетъ строгой критики. Тѣмъ не менѣе, способъ сей принять Департаментами по той причинѣ, что инаго болѣе дѣйствительнаго средства къ удовлетворенію выдвинутыхъ самою жизнью потребностей поселившихся въ башкирскихъ дачахъ крестьянъ пока указать невозможно.

Входя въ сомнѣнія Департаментовъ, Государственный Совѣтъ, и съ своей стороны, не могъ оставить безъ вниманія

вопроса о послѣдствіяхъ, угрожающихъ русскимъ поселенцамъ, вслѣдствіе отказа башкиръ-вотчинниковъ отъ совершенія купчихъ крѣпостей на арендуемыя земли или отъ возобновленія арендныхъ договоровъ на прежнихъ основаніяхъ. Можно ожидать, что, съ заселеніемъ края и повышеніемъ цѣнъ на земли, побужденія башкиръ уклоняться отъ совершенія такихъ сдѣлокъ постоянно будутъ усиливаться. Между тѣмъ, въ подобныхъ случаяхъ переселенцы-арендаторы окажутся поставленными въ весьма тяжелое положеніе. Они должны будутъ покинуть насиженные земли, искать новыхъ мѣстъ водворенія при невыгодныхъ, сравнительно съ прежними, условіяхъ, и, наконецъ, потерять безвозвратно трудъ и деньги, потраченные на находившіяся въ ихъ пользованіи угодья. Возведенныя ими постройки, какъ принадлежности земли, безмездно поступятъ въ собственность башкиръ-вотчинниковъ и къ нимъ же, безъ всякаго за то вознагражденія переселенцевъ, возвратятся улучшенныя послѣдними земли, которыми башкиры не преминутъ воспользоваться съ большою для себя выгодною. Такой результатъ не можетъ быть признанъ не только желательнымъ, но и справедливымъ.

Изыскивая выходъ изъ приведенныхъ затрудненій, Государственный Совѣтъ пришелъ къ мысли ввести въ законъ указаніе на то, что уклоненіе башкиръ отъ возобновленія аренднаго договора на прежнихъ основаніяхъ или же отказъ ихъ отъ продажи переселенцамъ земли за указанную въ арендной сдѣлкѣ цѣну возлагаетъ на вотчинниковъ обязанность возмѣстить переселенцамъ всѣ издержки, понесенныя ими какъ на постройки и хозяйственное обзаведеніе, такъ и на всякаго рода улучшенія бывшей въ арендномъ пользованіи земли. Съ принятіемъ сего правила, интересы поселенныхъ на башкирскихъ земляхъ крестьянъ могутъ почитаться въ значительной мѣрѣ обезпеченными. Что же касается огражденія самихъ башкиръ отъ убытковъ, вслѣдствіе отказа

крестьянъ-переселенцевъ отъ совершенія купчихъ крѣпостей и возобновленія арендныхъ договоровъ, то введеніе въ проектъ какихъ либо въ этомъ, собственно, отношеніи оговорокъ, не вызывается необходимостью. Крестьяне-переселенцы до такой степени нуждаются въ землѣ и къ ней привязаны, что случаи подобныхъ отказовъ должно считать совершенно невѣроятными.

Вслѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: заключеніе Соединенныхъ Департаментовъ утвердить, изложивъ пунктъ *е* статьи 4 отдѣла II сего заключенія слѣдующимъ образомъ:

«Въ приговорахъ и сдѣлкахъ башкиръ о сдачѣ земли въ аренду тѣмъ сельскимъ обывателямъ, которые переселились на арендуемая земли и устроились на нихъ, обозначается, независимо отъ условій найма, перечисленныхъ въ статьѣ 14 приложения къ статьѣ 16 положенія о башкирахъ, также цѣна за то пространство арендуемой земли, которое можетъ быть приобрѣтено арендаторами (пп. *г* и *д*). Совершенные на основаніи сихъ приговоровъ и сдѣлокъ акты, въ коихъ обозначается продажная цѣна арендуемаго участка, не подлежатъ обложенію установленнымъ съ запродажныхъ записей гербовымъ сборомъ. Если, ко времени истеченія срока аренды, договоръ не будетъ возобновленъ на прежнихъ основаніяхъ или не состоится продажи башкирами арендаторамъ за опредѣленную въ договорѣ цѣну указаннаго въ немъ пространства земли, то вотчинники обязаны возмѣстить переселенцамъ всѣ издержки, понесенныя ими какъ на постройки и хозяйственное обзаведеніе, такъ и на всякаго рода улучшенія бывшей въ арендномъ пользованіи земли». (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 20 Апрѣля 1898 г.).

6.

О порядкѣ опредѣленія земель-
ныхъ и отводѣ
лѣсныхъ надѣловъ
въ Сибири.

Высочайше утвержденнымъ, 23 Мая 1896 года, мнѣніемъ Государственного Совѣта, Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ поручено было внести на раз-

смотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ проекты правилъ: о порядкѣ опредѣленія земельныхъ надѣловъ и производства поземельно-устроительныхъ работъ и объ отводѣ лѣсныхъ надѣловъ въ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской губерніяхъ.

Необходимость изданія по симъ предметамъ особыхъ узаконеній вытекала изъ того, что Министерство, приступивъ къ выработкѣ основаній поземельнаго устройства крестьянъ и инородцевъ четырехъ сибирскихъ губерній, нашло цѣлесообразнымъ ограничиться, на первое время, проектированіемъ однихъ лишь общихъ положеній, опредѣляющихъ коренныя начала земельного устройства сельскаго населенія Сибири, и, уже затѣмъ, полагало составить дополнителныя къ нимъ узаконенія, содержащія какъ развитіе и подробное разясненіе вышеупомянутыхъ главныхъ началъ, такъ и постановленія о порядкѣ приведенія сихъ началъ въ должное исполненіе.

Министерству предстояло, такимъ образомъ, выработать проекты двухъ узаконеній, которые подверглись подробному обсужденію Высочайше учрежденной, 31 Января 1894 г., комиссіи для составленія проекта положенія о поземельномъ устройствѣ поселянъ въ сибирскихъ губерніяхъ.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій нашли, что оба проекта составляютъ развитіе тѣхъ главныхъ основаній поземельнаго устройства сибирскихъ крестьянъ и инородцевъ, которыя были предуказаны въ Высочайше утвержденномъ, 23 Мая 1896 г., мнѣніи Государственнаго Совѣта. Для составленія правилъ послужили: а) изданныя для Европейской Россіи правила 31 марта 1867 г. относительно составленія и выдачи государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей, инструкціи 15 Октября 1869 г. о порядкѣ опредѣленія крестьянскаго надѣла въ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губерніяхъ и правила 13 Іюня 1873 г. о лѣсахъ,

*

отведенныхъ, по владѣннымъ записямъ, бывшимъ государственнымъ крестьянамъ; б) данныя объ экономическомъ бытѣ крестьянъ и инородцевъ Сибири и в) Высочайше утвержденныя, 13 Юня 1893 г., временныя правила для образованія переселенческихъ и запасныхъ участковъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги.

Отдавая справедливость трудамъ, положеннымъ на разработку представленій, Соединенное Присутствіе, въ виду тѣсной между ними связи, считало правильнымъ рассмотреть ихъ совмѣстно. При этомъ Департаменты высказали слѣдующія сужденія.

І. По проекту правилъ о порядкѣ опредѣленія земельныхъ надѣловъ и производства поземельно-устроительныхъ работъ, Департаменты признали необходимымъ остановиться на нѣкоторыхъ общихъ вопросахъ.

1) На первомъ мѣстѣ обращаетъ на себя вниманіе вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли отводить надѣлы предпочтительно на каждое селеніе отдѣльно, или же поощрять отводъ общихъ надѣловъ на два или нѣсколько селеній, въ томъ случаѣ, когда они пользуются всѣми земельными угодьями или частью оныхъ сообща?

Формы и порядокъ пользованія землею сельскихъ обывателей Сибири весьма разнообразны. Въ западной части Сибири, гдѣ земельный просторъ является нѣсколько стѣсненнымъ, земельныя владѣнія отдѣльныхъ селеній болѣе или менѣе выяснены. При значительномъ пространствѣ земельныхъ угодій въ восточной Сибири, находящихся въ фактическомъ пользованіи сельскихъ обывателей и при отсутствіи какихъ либо границъ владѣнія отдѣльныхъ селеній, каждое изъ нихъ избираетъ себѣ для пашни и сѣнокосовъ наиболѣе для того подходящія мѣста, продолжая пользоваться ими до тѣхъ поръ, пока они не перестанутъ вознаграждать культуру, послѣ чего угодья эти забрасываются въ залежь. На ряду съ такимъ вольнымъ пользованіемъ землями, встрѣчаются

и періодическіе, по душамъ, передѣлы такихъ угодій, которыя считаются населеніемъ наиболѣе цѣнными.

Комиссія не могла не считаться съ указанными явленіями. Поэтому, разрабатывая для обѣихъ частей Сибири правила объ отводѣ надѣловъ, она оказалась вынужденною, наряду съ отводомъ надѣловъ по каждому селенію особо, допустить совмѣстное земельное надѣленіе цѣлыхъ группъ селеній.

Съ своей стороны, Департаменты признавали, что есть основаніе сомнѣваться въ томъ, чтобы отведеніе широкаго мѣста общимъ на нѣсколько селеній надѣламъ могло въ дѣйствительности оказаться направленнымъ къ выгодамъ надѣляемыхъ селеній. Общее землепользованіе не соотвѣтствуетъ интересамъ сельско-хозяйственной культуры. Поэтому поддерживать его силою закона нежелательно. Опытъ указываетъ, что совмѣстное надѣленіе землею во многихъ случаяхъ ведетъ къ безконечнымъ распрямъ и недоразумѣніямъ, которыя нельзя разрѣшить иначе, какъ путемъ раздѣла общихъ владѣній. Такіе надѣлы были допущены правилами 1867 г. въ Европейской Россіи въ тѣхъ случаяхъ, когда селенія не разграничены между собою и владѣютъ сообща и нераздѣльно или черезполосно всѣми угодьями или частью оныхъ. Вслѣдствіе сего, въ устройствѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ встрѣчается не малое число случаевъ выдачи одного акта на нѣсколько селеній. Такой способъ далеко не всегда оказывается благопріятнымъ для крестьянскаго населенія. Крестьяне крупныхъ селъ, имѣя на сходѣ подавляющее большинство, тѣснятъ крестьянъ небольшихъ деревень. Возникновеніе подобныхъ неблагопріятныхъ послѣдствій не замедлитъ обнаружиться и въ сибирскихъ губерніяхъ. Если въ названной окраинѣ пользованіе угодьями сообща цѣлыми группами селеній не сопровождалось пока затрудненіями, то объясняется это тѣмъ, что сельскіе обыватели большинства этихъ мѣстностей пользовались безграничнымъ почти земель-

нымъ просторомъ. Между тѣмъ, одна изъ цѣлей обсуждаемаго узаконенія заключается въ томъ, чтобы на будущее время положить предѣлъ этому простору и поставить землепользованіе сибирскихъ поселянъ въ тѣсныя, сравнительно съ прежними, границы, путемъ введенія оныхъ, въ видѣ общаго правила, въ нормы пятнадцатидесятиннаго на душу надѣла. При такихъ условіяхъ, земля получитъ въ глазахъ мѣстнаго населенія гораздо большую цѣну. Оно станетъ относиться болѣе чутко къ своимъ земельнымъ интересамъ, а это подастъ поводъ къ земельнымъ спорамъ и пререканіямъ.

Изложенное привело Департаменты къ убѣжденію въ необходимости расширить, по возможности, способы уничтоженія общихъ владѣній и разрѣшить отводъ совмѣстныхъ на нѣсколько селеній надѣловъ лишь въ случаѣ дѣйствительной и безусловной необходимости.

2) Второй, существенной важности, вопросъ касается отношенія дѣйствительнаго землепользованія сельскаго населенія къ установленной пятнадцатидесятинной нормѣ душеваго надѣла.

Въ семъ отношеніи, Департаменты приняли на видъ, что въ средѣ комиссіи послѣдовали разныя мнѣнія. Меньшинство членовъ, опасаясь послѣдствій крупной ломки существующаго пользованія землею, высказалось противъ усиленнаго примѣненія начала уравниенія надѣла по однообразной нормѣ. По мнѣнію сихъ членовъ, кореннымъ основаніемъ для поземельнаго устройства крестьянъ должно быть признано сохраненіе за крестьянами дѣйствительнаго пользованія угодьями, при безусловной неприкосновенности угодій постоянного пользованія и съ допущеніемъ отрѣзки только изъ угодій непостояннаго пользованія и притомъ лишь въ случаѣ отказа крестьянъ отъ допринятія новыхъ членовъ. Прирѣзки же къ надѣлу слѣдуетъ допускать не въ виду домогательствъ о дополненіи надѣла до пятнадцатидесятинной нормы, а въ виду лишь дѣйствительной необходимости въ удовлетвореніи хода-

тайствъ крестьянъ по сему предмету для обезпеченія ихъ быта. Остальные члены комиссіи, опираясь, главнымъ образомъ, на буквальный смыслъ закона 23 Мая 1896 г., пришли къ противоположному по этому предмету заключенію.

Обсуждая это разномысліе, Департаменты признали, что выработанныя, согласно мнѣнію большинства комиссіи, предположенія отступаютъ отъ тѣхъ порядковъ, которые установлены законами о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ въ Европейской Россіи. Обстоятельство это не можетъ быть поставлено въ упрекъ составителямъ проекта. Предположенія сіи согласованы со взглядомъ, выраженнымъ Государственнымъ Совѣтомъ въ 1896 г. Находя, что въ основаніе должны быть положены общія начала устройства государственныхъ крестьянъ, Государственный Совѣтъ предусмотрѣлъ возможность такихъ отъ сихъ началъ отступленій, которыя вызываются мѣстными особенностями. Наличие такихъ исключительныхъ мѣстныхъ особенностей не подлежитъ сомнѣнію. При надѣленіи государственныхъ крестьянъ оказалось возможнымъ провести принципъ сохраненія состоящихъ въ дѣйствительномъ пользованіи населенія угодій. Но это объясняется тѣмъ, что во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи землевладѣніе установилось въ опредѣленныхъ границахъ, гораздо ранѣе приступа въ шестидесятыхъ годахъ къ поземельно-устроительнымъ работамъ. Совершенно иначе стоитъ дѣло въ сибирской окраинѣ. Во многихъ мѣстностяхъ господствуютъ первобытныя формы хозяйства. Населеніе захватываетъ въ любомъ мѣстѣ тѣ угодья, которыя приходятся ему по нраву. Угодья эти распахиваются въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и засимъ, по извлеченіи изъ нихъ наиболѣе производительныхъ элементовъ, забрасываются въ залежь. Одинъ, лишь фактъ подобнаго захвата не долженъ служить въ Сибири основаніемъ къ сохраненію навсегда за населеніемъ всѣхъ земель. Отступленіе отъ этого взгляда могло бы угрожать весьма неблагопріятными послѣд-

ствіями. Не воспользоваться моментомъ поземельно-устроительныхъ работъ для ограниченія земельного простора, значило бы надолго остановить культурное развитіе большей части территоріи восточныхъ губерній и отказаться отъ колонизаціонныхъ цѣлей. Правда, въ силу закона 23 Мая 1896 г. было разрѣшено оставлять въ отводимыхъ надѣлахъ и большее противъ нормы количество земли, подъ условіемъ допринятія обществами новыхъ членовъ, но это допринятіе не имѣлось въ виду поставить, въ видѣ общаго правила, внѣ зависимости отъ разрѣшенія правительственной власти. При соединяясь, вслѣдствіе сего, къ существу относящихся до сего предмета постановленій проекта, Департаменты признали нужнымъ выразить эти постановленія въ болѣе сжатой и опредѣленной формѣ.

3) Третій, вызвавшій сомнѣнія въ средѣ Соединеннаго Присутствія, вопросъ касался того—въ достаточной ли степени устанавливаемый представленіемъ порядокъ разсмотрѣнія и утвержденія проектовъ отводовъ населенію обезпечиваетъ справедливые интересы послѣдняго.

При обсужденіи сего, принято было во вниманіе, что предстоящія въ Сибири поземельно-устроительныя работы представляютъ коренное отличіе отъ работъ, производившихся на основаніи правилъ 1867 г. Въ то время, какъ во внутреннихъ губерніяхъ вся сущность поземельнаго устройства сводилась къ составленію и выдачѣ владѣльныхъ документовъ,—въ Сибири центръ тяжести поземельно-устроительныхъ работъ переносится, какъ было въ семи сѣверныхъ и сѣверовосточныхъ губерніяхъ, къ моменту отграниченія крестьянскихъ и инородческихъ надѣловъ; здѣсь разрѣшаются по существу дѣла всѣ тѣ вопросы, которые имѣютъ существенное значеніе для благосостоянія крестьянъ, отводная же запись должна лишь удостовѣрить право населенія на уже отграниченные ему надѣлы. Въ семъ отношеніи составители проекта приняли за образецъ порядокъ, опредѣленный пра-

видами 1893 г. и съ полнымъ успѣхомъ, въ продолженіе пяти уже лѣтъ, примѣняемый при работахъ по образованію переселенческихъ участковъ. Порядокъ этотъ существенно отличается отъ правилъ, установленныхъ инструкціею 1869 г. На основаніи послѣдней, проектъ отграниченія крестьянскаго надѣла составляется по каждому селенію послѣ предварительной съемки на планъ тѣхъ земель и лѣсовъ, изъ коихъ долженъ быть произведенъ надѣлъ. Проектъ этотъ первоначально дѣлается на планѣ межевыми чинами, подъ руководствомъ производителя работъ, по соглашенію сего послѣдняго съ лѣснымъ чиновникомъ и по примѣненію къ желаніямъ крестьянъ, которые избираютъ особыхъ уполномоченныхъ.

Въ отличіе отъ сего, постановленія проекта сводятся къ слѣдующему. Всѣ поземельно-устроительныя работы производятся командированными для сего Министерствомъ поземельно-устроительными и межевыми чинами. Первоначальный проектъ надѣла составляется производителемъ работъ, при содѣйствіи межевыхъ чиновъ и при участіи лѣснаго чиновника. Этотъ проектъ предъявляется сельскому сходу, въ присутствіи крестьянскаго чиновника, а затѣмъ, вмѣстѣ съ актомъ предъявленія сельскому сходу, передается на разсмотрѣніе особой временной поземельно-устроительной комиссіи, состоящей подъ предсѣдательствомъ старшаго производителя работъ. Для законности постановленія комиссіи требуется присутствіе предсѣдателя, крестьянскаго и лѣснаго чиновниковъ.

Цѣлесообразность проектированнаго порядка вызвала возраженія со стороны одного изъ Членовъ Соединеннаго Присутствія (Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Герарда). Онъ заявилъ, что почти всю работу по поземельному устройству сельскаго населенія въ четырехъ сибирскихъ губерніяхъ имѣлось въ виду возложить на временныя поземельно-устроительныя комиссіи и что отъ ихъ дѣйствій будетъ зависѣть

выполнѣ успѣхъ этого дѣла. Между тѣмъ, составъ названныхъ комиссій не въ достаточной степени обезпечиваетъ защиту интересовъ надѣляемаго населенія. Комиссіи эти образуются, главнымъ образомъ, изъ правительственныхъ чиновниковъ, заинтересованныхъ въ скорѣйшемъ исполненіи возложеннаго на нихъ порученія, и въ томъ, чтобы дѣйствія ихъ съ формальной стороны представлялись удовлетворительными. Въ виду сего, одинъ Членъ высказалъ мысль о порученіи временнымъ поземельно-устроительнымъ комиссіямъ составленія лишь проектовъ поземельнаго отвода, съ отграниченіемъ ихъ въ натурѣ, съ тѣмъ, чтобы самое утвержденіе отводовъ возложить на общее присутствіе губернскаго управления и предоставить мѣстнымъ губернаторамъ и Иркутскому генералъ-губернатору надзоръ за дѣйствіями этихъ учреждений.

Съ своей стороны, Департаменты, сочувствуя стремленію одного Члена къ возможно болѣе дѣйствительной охранѣ интересовъ сибирскихъ поселянъ, не раздѣлили его опасеній. Не существуетъ достаточныхъ основаній предполагать, что комиссіи будутъ стоять исключительно на стражѣ казенныхъ интересовъ, противопоставляя ихъ выгодамъ крестьянъ и инородцевъ. Въ составъ комиссій войдутъ крестьянскіе начальники, являющіеся естественными защитниками сельскихъ обывателей. Будетъ ли однако представляться необходимость защищать противъ кого либо эти интересы? Поземельно-устроительныя чины не могутъ почитаться лицами, не имѣющими никакой съ этой окраиной связи. Правда, на такую мысль можетъ навести наименованіе производителей межевыхъ въ Сибири работъ «чинами, командированными Министерствомъ». Но, на самомъ дѣлѣ, чины эти, пользуясь всѣми преимуществами, предоставленными прочимъ служащимъ въ Сибири, и рассчитывая на долговременныя въ сей окраинѣ занятія, будутъ заботиться объ успѣхѣ порученнаго имъ дѣла, который долженъ выражаться въ дѣйствительномъ бла-

гоустройство надѣляемаго населенія. Такое предположеніе подкрѣпляется и тѣмъ, что дѣйствія партій, для отвода переселенческихъ участковъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги, сопровождались полнымъ успѣхомъ. Если бы даже члены комиссій признали нужнымъ относиться съ нѣкоторою строгостью къ притязаніямъ поселянъ, то этимъ путемъ они содѣйствовали бы не столько обезпеченію казеннаго интереса, сколько болѣе широкому удовлетворенію нуждъ являющихся въ Сибирь переселенцевъ, судьба коихъ должна озабочивать Правительство не менѣе, чѣмъ поземельное устройство старожилаго населенія.

Приведенное убѣждаетъ въ томъ, что введеніе въ законъ какихъ либо дополнительныхъ способовъ огражденія интересовъ поселянъ не вызывается необходимостью. Тѣмъ не менѣе, не слѣдуетъ забывать, что въ числѣ обществъ поселянъ окажется не мало такихъ, на которыхъ поземельно-устроительныя работы отзовутся чувствительно. Такими надо считать всѣ тѣ общества и селенія, изъ находящихся въ пользованіи коихъ земельныхъ пространствъ придется дѣлать болѣе или менѣе значительныя отрѣзки излишнихъ земель, не смотря на то, что земли эти находились, можетъ быть, долгое время въ ихъ обладаніи. Поэтому, нельзя не согласиться съ мнѣніемъ одного Члена относительно желательности предоставить населенію всѣ возможные способы для вѣщаго огражденія его интересовъ. Цѣль эта не будетъ достигнута однимъ врученіемъ копій съ рѣшеній комиссіи. Людямъ этимъ необходимо предоставить болѣе широкую возможность высказаться противъ признаваемаго ими невыгоднымъ для себя рѣшенія комиссіи и притомъ не только письменно, но и словесно. Исходя изъ приведенныхъ соображеній, Департаменты признали цѣлесообразнымъ дополнить проектированное узаконеніе правилами о томъ, что если комиссія, рассмотрѣвъ проектъ надѣла, постановитъ заключеніе объ отклоненіи удовлетворенныхъ симъ проектомъ ходатайствъ обществъ и селеній

или объ исключеніи изъ проектированнаго надѣла части состоящихъ въ пользованіи населенія угодій, то измѣненныя, согласно сему заключенію, проекты вновь предъявляются сходу подлежащихъ обществъ и селеній въ присутствіи крестьянскаго начальника или замѣняющаго его лица; отъ участвующихъ въ сходѣ лицъ принимаются всякія, относящіяся къ дѣлу, словесныя заявленія, которыя, вмѣстѣ съ заключеніемъ по онымъ комиссіи, заносятся въ особый актъ; послѣдній препровождается въ общее присутствіе губернскаго управления, которое и постановляетъ окончательное по дѣлу рѣшеніе.

4) Засимъ, Департаменты обратили вниманіе на то, что въ ряду свѣдѣній, которыя должны быть включены въ отводную запись, въ отличіе отъ порядка, установленнаго для выдаваемыхъ государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей, не показанъ способъ владѣнія землею во время составленія записи. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считалъ это обстоятельство существеннымъ въ дѣлѣ пробѣломъ. Раздѣляя высказанную нѣкоторыми членами комиссіи мысль о томъ, что фактически существующее въ сибирской окраинѣ подворное пользование не можетъ быть произвольно нарушено обществомъ. Сенаторъ Горемыкинъ находилъ нужнымъ ввести упоминаніе о подворныхъ владѣніяхъ въ отводную запись. Министръ Земледѣлія присоединился къ мнѣнію большинства членовъ комиссіи, не признававшихъ удобнымъ касаться вопроса о подворномъ владѣніи и вводить какія либо, относящіяся до сего предмета, постановленія въ правила и въ образецъ отводныхъ документовъ. Взамѣнъ сего, включено было въ проектъ въ видѣ руководящаго начала указаніе, что порядокъ пользованія надѣлами опредѣляется мѣстными обычаями, по которымъ крестьяне и инородцы могутъ измѣнять существующій порядокъ и замѣнять его новымъ; засимъ, въ отношеніи передѣловъ угодій и раздѣла на подворные участки признано полезнымъ сослаться на правила общаго положенія о крестьянахъ.

Сообразивъ наложенное, Департаменты разсуждали, что Правительство преслѣдуетъ точно опредѣленную задачу—установленіе порядка отвода земельныхъ надѣловъ крестьянамъ и инородцамъ четырехъ сибирскихъ губерній. Оно отнюдь не придаетъ землеустроительнымъ работамъ значенія закрѣпленія опредѣленныхъ земельныхъ правъ за мѣстными крестьянами и инородцами. Включеніе въ отводныя записи упоминанія о способѣ владѣнія землею нельзя считать удобнымъ. Сверхъ того, Департаменты признали нужнымъ расширить нѣсколько предѣлы повемельно-устроительныхъ работъ. Совокупность всѣхъ земельныхъ операцій, будучи, въ большинствѣ случаевъ, сопряжена съ уменьшеніемъ пространствъ дѣйствительнаго землепользованія населенія, не можетъ не ввести сильныхъ въ его хозяйственный и экономическій бытъ потрясеній. Необходимо дать населенію возможность привыкнуть къ новому земельному строю. Въ виду сего, осторожнѣе ограничиться закрѣпленіемъ внѣшнихъ границъ и очертаній надѣловъ селеній и обществъ и не вмѣшиваться во внутреннія ихъ земельныя отношенія, тѣмъ болѣе, что послѣднія должны измѣниться подъ вліяніемъ реформы.

Не признавая своевременнымъ включать въ отводную записъ указаніе способовъ владѣнія землею надѣляемыхъ крестьянъ и инородцевъ и находя, что опредѣленіе этихъ способовъ имѣетъ составить задачу будущаго, Департаменты не желали содѣйствовать этимъ путемъ въ какой бы то ни было мѣрѣ поощренію введенія въ Сибири общинной формы землепользованія въ ущербъ подворной. Надѣляемымъ поселянамъ долженъ быть предоставленъ полный просторъ выбирать тотъ способъ землепользованія, который они для себя признаютъ наиболѣе удобнымъ. Съ этою цѣлью надлежитъ выразить, что порядокъ пользованія надѣлами опредѣляется существующими въ каждомъ обществѣ и селеніи обычаями, и что крестьянамъ и инородцамъ предоставляется передѣлять угодыя, и тамъ гдѣ существуетъ общинное пользованіе землею замѣ-

нять таковое участковымъ или подворнымъ (наслѣдственнымъ), по согласію на то не менѣе двухъ третей домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ.

5) Проектъ говоритъ, между прочимъ, о землеустройствѣ *инородцевъ* вообще.

По этому поводу, Департаменты приняли во вниманіе, что Государственный Совѣтъ, обсуждая въ 1896 г. вопросъ объ инородцахъ, подлежащихъ дѣйствию закона о поземельномъ устройствѣ, находилъ желательнымъ широкое его примѣненіе. Сообразно сему, признано было возможнымъ ограничиться изъятіемъ изъ дѣйствія сего закона только бродячихъ инородцевъ и надѣлять землею инородцевъ осѣдлыхъ и кочевыхъ. Что же касается инородцевъ собственно послѣдней категоріи, то въ бытѣ отдѣльныхъ семей ихъ наблюдаются весьма существенныя различія. Рядомъ съ инородцами, фактически перешедшими къ осѣдлому образу жизни и даже опередившими крестьянъ по степени благосостоянія и развитію хлѣбопашества, встрѣчаются роды, мало отличающіеся отъ инородцевъ бродячихъ. По мнѣнію Департаментовъ, безотлагательное подведеніе тѣхъ и другихъ кочевыхъ инородцевъ подъ дѣйствіе закона 1896 г. не представлялось желательнымъ, даже возможнымъ. Съ пользою для себя могутъ получить прочное поземельное устройство только тѣ изъ кочевыхъ инородцевъ, которые, по степени своей культуры, способны перейти къ осѣдлому образу жизни хлѣбопашцевъ. Съ указанной точки зрѣнія цѣлесообразно предоставить Министру Земледѣлія, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и съ Иркутскимъ генералъ-губернаторомъ, пріостанавливать примѣненіе проектированнаго закона къ тѣмъ кочевымъ инородцамъ, для которыхъ, по условіямъ ихъ быта, поземельное устройство признано будетъ преждевременнымъ. Засимъ, Департаменты замѣтили, что, по закону, кочевые инородцы составляютъ особенное сословіе въ равной степени съ крестьянскимъ, но отлич-

ное отъ онаго въ образѣ управленія. Между тѣмъ, управленіе это имѣетъ мало общаго съ сельскимъ. Вслѣдствіе сего, въ видахъ упорядоченія быта кочевыхъ инородцевъ, перешедшихъ фактически въ разрядъ осѣдлыхъ, представляется правильнымъ опредѣлить, что люди эти, по дѣламъ, касающимся поземельнаго ихъ устройства, имѣютъ право составлять сходы и постановлять на нихъ приговоры на одинаковыхъ основаніяхъ съ осѣдлыми инородцами и, получивъ поземельное устройство, при выдачѣ имъ отводныхъ записей, перечисляются въ разрядъ осѣдлыхъ.

6) По смыслу проекта приселеніе къ обществамъ и селеніямъ инородцевъ не разрѣшается.

Этотъ запретъ введенъ по настоянію Иркутскаго генералъ-губернатора, который находилъ, что, при различіи быта и способа веденія ховяйства русскихъ крестьянъ и инородцевъ, совмѣстное ихъ надѣленіе не можетъ оказаться цѣлесообразнымъ. Въ пользу такого взгляда высказался, въ присутствіи Департаментовъ, и бывшій Иркутскій генералъ-губернаторъ, Членъ Государственнаго Совѣта, графъ Игнатьевъ 2.

Съ своей стороны, Департаменты не сочли возможнымъ придавать этимъ соображеніямъ рѣшающаго значенія. Различіе формъ землепользованія у крестьянъ и инородцевъ не должно служить основаніемъ къ абсолютному недопущенію приселенія первыхъ къ послѣднимъ. Слѣдствіемъ такого приселенія можетъ являться введеніе въ инородческую средѣ улучшенныхъ приемовъ хозяйства. Еще менѣе слѣдуетъ опасаться вреднаго вліянія инновѣрческаго, какъ извѣстно чуждаго фанатизма, міровоззрѣнія сибирскихъ инородцевъ на припелыцевъ христіанскаго исповѣданія. Если инородцы до сихъ поръ относились не вполне дружелюбно ко вторгавшимся въ ихъ среду постороннимъ элементамъ, то объясняется это тѣмъ, что большая часть послѣднихъ состояла изъ ссыльно-поселенцевъ, которые не могли внушать къ себѣ довѣрія. Иначе, по всей вѣроятности, отнесутся ино-

родцы къ переселенцамъ изъ внутреннихъ губерній, которые явятся къ нимъ не въ расчетъ на ихъ эксплуатацію, а съ цѣлью прочно устроиться на новыхъ мѣстахъ. Если бы, однако, ожиданіе это на практикѣ не оправдалось, и инородческія общества продолжали чуждаться пріема въ свою среду русскихъ выходцевъ, то отъ сихъ обществъ будетъ зависеть отказываться отъ принятія послѣднихъ. При этомъ безусловнымъ послѣдствіемъ такого отказа отнюдь не должна являться непремѣнная отрѣзка отъ инородческихъ обществъ излишнихъ сверхъ нормы земель.

. II. По проекту правилъ объ отводѣ лѣсныхъ надѣловъ, Департаменты разсуждали, что лѣсныя богатства Сибири находились долгое время въ совершенно свободномъ и ничѣмъ нестѣсняемомъ пользованіи сибирскаго населенія. Лишь недавно стали приниматься мѣры къ урегулированію лѣснаго хозяйства въ сибирской окраинѣ и къ огражденію лѣсовъ отъ хищническаго къ нимъ отношенія крестьянъ и инородцевъ. Первымъ въ этомъ направленіи шагомъ явилось приведеніе въ извѣстность и охраненіе лучшихъ и важнѣйшихъ лѣсовъ, на ряду съ объявленіемъ этихъ лѣсовъ заказными. Тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе недостаточности лѣснаго надзора, населеніе рубить въ казенныхъ дачахъ лѣсъ совершенно произвольно. Въ южной части западныхъ губерній Сибири, результаты неравсчитливаго лѣсоистребленія уже проявились. Лѣса тамъ значительно порѣдѣли, лѣсные матеріалы стоютъ очень дорого и населеніе начинаетъ проявлять заботливость о сбереженіи лѣсовъ, которые находятся въ его пользованіи. Въ губерніяхъ же восточной Сибири, въ виду изобилія лѣсныхъ пространствъ, населеніе относится къ лѣсамъ враждебно, въ виду тѣхъ громадныхъ усилій, которыя оно вынуждено бываетъ прилагать при отвоеваніи себѣ земельныхъ угодій. Закономъ 1896 г. установлены основныя начала удовлетворенія потребности сибирскаго населенія въ лѣсныхъ матеріалахъ. Согласно сему закону, сибирскимъ поселянамъ отво-

дятся лѣсные надѣлы, и за пользованіе оными имѣть вѣдаться особый налогъ. Вводя въ дѣйствіе этотъ новый для населенія порядокъ, законодатель обязанъ считаться съ исторически сложившимися условіями края и съ установившимися въ лѣсопользованіи народными обычаями. Только въ томъ случаѣ, если тѣ и другіе будутъ приняты въ соображеніе, можно рассчитывать на успѣшное примѣненіе намѣченныхъ въ развитіе названнаго закона мѣропріятій.

Обсуждая послѣднія съ этой точки зрѣнія, Департаменты нашли, что нѣкоторые изъ предположеній составляютъ слишкомъ рѣзкій переходъ отъ существующихъ первобытныхъ формъ пользованія лѣсомъ къ усовершенствованнымъ приѣмамъ лѣснаго хозяйства.

Осуществленіе проектированнаго порядка неудобопримѣнимо на практикѣ. Для составленія плановъ хозяйства, удовлетворяющихъ всѣмъ указаннымъ въ проектѣ требованіямъ, понадобилось бы не мало времени. Между тѣмъ, утвержденіе сихъ плановъ должно предшествовать окончательному утвержденію отводныхъ на надѣлы записей. Пришлось бы, или увеличить число производителей работъ по лѣсной части, или допустить значительное замедленіе въ выдачѣ отводныхъ записей, или же разорвать связь между работами по опредѣленію земельныхъ и лѣсныхъ надѣловъ. Сомнительно вмѣстѣ съ симъ, чтобы крестьянъ и инородцевъ, стоящихъ еще на низкой ступени развитія, удалось приучить, въ близкомъ будущемъ, къ веденію лѣснаго хозяйства на ихъ надѣлахъ согласно указаніямъ плановъ.

Въ видахъ возможно большаго упрощенія дѣла, достаточно ограничиться указаніемъ на то, что состоящіе при поземельно-устроительныхъ партіяхъ лѣсные чины опредѣляютъ для каждаго лѣснаго надѣла возможное, безъ истощенія лѣса, количество ежегодной рубки, опредѣленною площадью, съ обозначеніемъ этого количества въ приложеніяхъ къ отводнымъ записямъ. Съ назначеніемъ количества ежегодныхъ рубокъ,

возможно урегулировать и порядок пользования со стороны отдѣльных членовъ обществъ отведенными лѣсными надѣлами. Драгоцѣнныя, въ этомъ отношеніи, указанія даетъ практика Комитета Сибирской желѣзной дороги. Комитетомъ рекомендовано, для переселенцевъ и старожиловъ, составленіе лѣсоохранительныхъ общественныхъ приговоровъ. Эта мѣра успѣшно прививается въ Сибири и даетъ полезные результаты, въ смыслѣ прекращенія неразумнаго лѣсоистребленія. Составленіе такихъ приговоровъ Правительство вправѣ признать обязательнымъ условіемъ отвода особыхъ лѣсныхъ надѣловъ. Соотвѣтственно сему, желательно высказать, что въ первый годъ по отводѣ надѣла общества должны опредѣлить, съ надлежащаго утвержденія, особыми приговорами, обязательный для всѣхъ членовъ общества порядокъ пользования лѣснымъ надѣломъ, съ соблюденіемъ въ приговорахъ установленнаго приложеніями къ отводнымъ записямъ количества рубокъ и съ тѣмъ, чтобы измѣненіе принятаго порядка могло послѣдовать лишь по новому общественному приговору.

Засимъ Департаменты приняли на видъ, что по проекту безусловно воспрещалась продажа растущаго на лѣсныхъ надѣлахъ лѣса на корнѣ.

Министерство первоначально предполагало воспретить всякую продажу произрастающаго на лѣсныхъ надѣлахъ лѣса, какъ въ *разработанномъ видѣ*, такъ и на *срубѣ*. Мысль о введеніи въ Сибири запрещенія продажи лѣсныхъ матеріаловъ была затѣмъ оставлена Министерствомъ, тѣмъ не менѣе, оно ходатайствуетъ о запрещеніи продажи лѣса на корнѣ. Соображеній, подкрѣпляющихъ означенное предположеніе, въ дѣлѣ не приведено. Во внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ также существуетъ означенный запретъ для крестьянскихъ обществъ казенныхъ селеній, общества эти нерѣдко принимаютъ на себя обязанность срубить собственный лѣсъ,

продаваемый лѣсопромышленникамъ будто бы въ разработанномъ видѣ. Подобныя сдѣлки нежелательны.

Въ виду этого, Департаменты признали полезнымъ представить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сообразить, не является ли возможнымъ отказаться, въ примѣненіи къ Сибири, отъ запрета продажи крестьянами и инородцами произрастающаго на отведенныхъ имъ лѣсныхъ надѣлахъ лѣса, хотя бы даже и на корню.

Руководствуясь изложенными сужденіями и сдѣлавъ въ проектахъ еще нѣкоторыя измѣненія, Департаменты *полагали*:

I. Проектъ правилъ о порядкѣ опредѣленія земельныхъ надѣловъ и производства поземельно-устроительныхъ работъ, а равно объ отводѣ лѣсныхъ надѣловъ и пользованіи оными и о лѣсномъ налогѣ въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской поднести къ Высочайшему Вашему Императорскаго Величества утвержденію.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Въ засѣданіяхъ общихъ присутствій губернскихъ управленій губерній Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской участвуютъ, на правахъ членовъ, по дѣламъ, касающимся поземельнаго устройства крестьянъ и инородцевъ, старшіе чиновники по составленію отводныхъ записей.

2) Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и съ Иркутскимъ генераль-губернаторомъ, предоставляется приостанавливать примѣненіе узаконеній объ отводѣ надѣловъ къ тѣмъ кочевымъ инородцамъ губерній Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской, поземельное устройство которыхъ, по условіямъ ихъ быта, признано будетъ преждевременнымъ.

3) Кочевые инородцы, по дѣламъ, касающимся поземельнаго ихъ устройства, имѣютъ право составлять сходы и постановлять на нихъ приговоры на одинаковыхъ основаніяхъ

съ инородцами осѣдлыми. Получивъ поземельное устройство, означенные инородцы, при выдачѣ имъ отводныхъ записей, перечисляются въ разрядъ осѣдлыхъ.

4) По дѣламъ, касающимся угодій отдѣльныхъ селеній, входящихъ въ составъ сельскаго общества, крестьянамъ и инородцамъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской губерній предоставляется составлять, въ подлежащихъ случаяхъ, сходы по каждому селенію особо. Дѣла, относящіяся до угодій, отведенныхъ двумъ или нѣсколькимъ селеніямъ означенныхъ крестьянъ и инородцевъ, разрѣшаются на соединенныхъ сходахъ сихъ селеній.

5) Порядокъ пользованія крестьянъ и инородцевъ губерній Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской надѣлами, отведенными имъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 Мая 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и правилъ, упомянутыхъ выше, въ отдѣлѣ I, опредѣляется существующими въ каждомъ обществѣ и селеніи обычаями. При этомъ сходамъ крестьянъ и инородцевъ предоставляется передѣлять угодья и тамъ, гдѣ существуетъ общинное пользованіе землею, замѣнять таковое участковымъ или подворнымъ (наслѣдственнымъ) по согласію на то не менѣе двухъ третей домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ.

6) При исчисленіи государственной оброчной подати съ крестьянъ и инородцевъ губерній Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской, предоставляемые симъ крестьянамъ и инородцамъ прогоны для скота, если ширина ихъ не превышаетъ двѣнадцати сажень, въ расчетъ не принимаются.

7) Если вошедшія въ надѣлы упомянутыхъ выше, въ статьѣ 6 крестьянъ и инородцевъ и включенныя въ отводныя записи земли будутъ присуждены въ ихъ собственность, то государственная оброчная подать, причитающаяся по расчету на означенныя земли, замѣняется поземельною податью, считая со времени первоначальнаго заявленія крестьянъ или инородцевъ о правѣ собственности на сказанныя земли.

8) Въ случаѣ отвода крестьянамъ и инородцамъ земельныхъ надѣловъ согласно Высочайше утвержденному 23 Мая 1896 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта и правиламъ, упомянутымъ выше, въ отдѣлѣ I, въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ отдѣлѣ II Высочайше утвержденного 19 Января 1898 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о замѣнѣ взимаемыхъ въ Сибири подушныхъ сборовъ государственною оброчною и поземельною податями, взимаемые съ тѣхъ крестьянъ и инородцевъ подушные и иные разнаго рода сборы замѣняются государственною оброчною податью.

III. Вовлечь на чиновъ поземельно-устроительныхъ въ четырехъ сибирскихъ губерніяхъ отрядовъ образованіе, согласно Высочайше утвержденнымъ 13 Іюня 1893 г. временнымъ правиламъ, переселенческихъ участковъ какъ изъ земель, исключаемыхъ изъ состава надѣловъ крестьянъ и инородцевъ, такъ и изъ другихъ свободныхъ земель тѣхъ мѣстностей, въ коихъ приступлено будетъ къ поземельному устройству старожилаго населенія.

IV. Предоставить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разрѣшать по губерніямъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской увеличеніе надѣловъ отдѣльныхъ обществъ и селеній, путемъ прирѣзки свободныхъ казенныхъ земель, сверхъ пятнадцатидесятиннаго на наличную мужскаго пола душу размѣра, въ томъ случаѣ, если таковое увеличеніе будетъ признано со стороны общаго присутствія губернскаго управленія необходимымъ, въ виду исключительно невыгоднаго положенія сихъ надѣловъ.

V. Правило, изложенное выше, въ отдѣлѣ IV, не объявлять въ общее свѣдѣніе.

VI. Предоставить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сообразить, не является ли возможнымъ отказаться, въ примѣненіи къ Сибири, отъ запрета продажи крестьянами и инородцами произрастающаго на отведенныхъ имъ лѣсныхъ надѣлахъ лѣса, хотя бы даже и на корню, и

заключеніе по сему предмету представить въ Государственный Совѣтъ, установленнымъ порядкомъ.

VII. Предоставить ему же, Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, внести на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ предположенія о взысканіяхъ за нарушенія правилъ пользованія лѣсными надѣлами въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключенія Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.).

7.

Объ условіяхъ привоза изъ-за границы сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, удобрительныхъ веществъ и нѣкоторыхъ химическихъ продуктовъ.

При трудныхъ экономическихъ условіяхъ сельскаго хозяйства, вслѣдствіе паденія цѣнъ на земледѣльческіе продукты, представляется желательнымъ принять возможныя мѣры къ увеличенію производительности земледѣльческаго труда путемъ сокращенія издержекъ производства и введенія болѣе совершенныхъ техническихъ приемовъ. Забота о возможно широкомъ распространеніи усовершенствованныхъ машинъ и орудій для обработки земли, и землеудобрительныхъ веществъ, уже съ давняго времени составляла предметъ особеннаго вниманія Правительства. Въ сихъ цѣляхъ сельско-хозяйственные машины и орудія до 1885 г. допущены были къ беспошлинному привозу. Но такъ какъ при отсутствіи таможеннаго покровительства невозможно было разсчитывать на установленіе въ Россіи прочнаго и серьезнаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія, то въ 1885 г. постановлено было обложить привозимыя изъ-за границы сельско-хозяйственные машины и орудія таможенною пошлиною въ 50 к. зол. съ пуда. Въ 1887 г. обложеніе это повышено было до 70 к., но затѣмъ, по торговой конвенціи съ Франціею въ 1893 г., снова было понижено до 50 к.

Это покровительство отечественному сельско-хозяйственному машиностроенію содѣйствовало быстрому и значитель-

ному росту производства у насъ машинъ и орудій ¹⁾. Въ теченіе послѣднихъ двухъ десятилѣтій на югѣ Россіи стало быстро развиваться горное дѣло, преимущественно каменноугольная и желѣзодѣлательная промышленность; центръ желѣзодѣлательнаго производства съ Урала перешелъ на югъ, гдѣ развитію металлургической промышленности содѣйствовали не только близость и обиліе каменнаго угля, но и другія условія. Этими же обстоятельствами объясняется и успѣшное развитіе сельско-хозяйственного машиностроенія именно на югѣ Россіи: въ губерніяхъ Екатеринославской, Таврической и Херсонской.

Наряду съ этимъ количественнымъ развитіемъ шло и качественное совершенствованіе производства. Производство плуговъ приняло уже значительные размѣры; вполне упрочилось и производство жатвенныхъ машинъ, конныхъ молотилокъ, вѣялокъ и сортировокъ. Въ Россіи уже изготовлялись почти всѣ виды необходимыхъ для сельскаго хозяйства машинъ и орудій, за исключеніемъ лишь весьма немногихъ, изготовленіе которыхъ требовало или особенной спеціализаціи, или широкой постановки дѣла для обширнаго рынка.

Таковы были ближайшіе результаты таможеннаго покровительства сельско - хозяйственному машиностроенію въ Россіи.

Въ виду этого, Министръ Финансовъ признавалъ справедливымъ въ видахъ облегченія ховяевамъ приобрѣтенія сложныхъ машинъ и содѣйствія болѣе широкому ихъ распространенію въ Россіи допустить къ беспошлинному привозу такіа сельско-хозяйственныя машины и орудія, которыя у насъ не производились.

¹⁾ Изъ сопоставленія данныхъ за четырехлѣтіе 1876—1879 съ таковымъ же періодомъ 1891—1894 гг. усматривается, что производство за это время увеличилось съ 3.081.000 р. въ среднемъ за первый періодъ до 6.977.000 р. за послѣдній.

Обращаясь насимъ къ разсмотрѣнію вопроса о возможномъ облегченіи для сельскихъ хозяевъ приобрѣтенія землеудобрительныхъ веществъ, Министръ Финансовъ принялъ въ соображеніе, что эти вещества впервые подверглись таможенному обложенію въ 1891 г., причемъ для тѣхъ изъ нихъ, которыя въ Россіи совершенно не изготовлялись или не добывались, беспошлинный привозъ по тарифу 1891 г. оставленъ былъ въ силѣ. Главнѣйшимъ основаніемъ обложенія землеудобрительныхъ веществъ служили слѣдующія соображенія.

Независимо отъ поощренія производства въ Россіи суперфосфатовъ, при обложеніи послѣднихъ, въ видахъ покровительства производству сѣрной кислоты, представлялось необходимымъ также обложить и всѣ тѣ продукты, для полученія коихъ требуется сѣрная кислота.

Кость сырая, фосфориты и томазовы шлаки, въ случаѣ привоза этихъ продуктовъ въ молотомъ видѣ, обложены были пошлиною въ видахъ покровительства у насъ размолу.

Этими же соображеніями оправдывалось и измѣненіе условій вывоза отъ насъ фосфоритовъ.

Не смотря на сравнительно невысокій размѣръ таможеннаго обложенія, установленіе пошлины повлекло къ развитію нашей промышленности по обработкѣ фосфоритовъ, причемъ установилось и производство суперфосфатовъ.

Во вниманіе къ очевиднымъ результатамъ таможеннаго покровительства производству въ Россіи фосфорно-кислыхъ удобрений, Министръ Финансовъ полагалъ ограничиться мѣрами, направленными къ облегченію привоза такихъ землеудобрительныхъ веществъ, которыя въ Россіи не добывались.

Кромѣ веществъ землеудобрительныхъ, весьма серьезное значеніе для хозяйства (виноградарства, садоводства, лѣсоводства, огородничества)—имѣли вещества и препараты, употребляемые для предупрежденія или лѣченія болѣзней растений или для устраненія вреднаго вліянія насѣкомыхъ.

Въ виду сего, Министръ Финансовъ признавалъ соотвѣт-

ственнымъ разрѣшить безпошлинный привозъ потребныхъ для сельскаго хозяйства химическихъ продуктовъ и препаратовъ.

Представляя объ изложенномъ, вмѣстѣ съ проектированными по сему предмету постановленіями, Государственному Совѣту, Статсъ-Секретарь Витте ходатайствовалъ о сохраненіи ихъ до 18 Декабря 1903 г.—срока истеченія Русско-Германскаго торговаго договора.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ заслушали заявленіе Министра Финансовъ о томъ, что внесенныя имъ предположенія имѣютъ цѣлью оказать содѣйствіе сельскому хозяйству путемъ уменьшенія издержекъ производства. Не отрицая важности проектированныхъ мѣръ, нельзя не обратить вниманія и на неудобства, заключающіяся въ необходимости измѣненія ставокъ таможеннаго тарифа. При обсужденіи вопроса съ точки зрѣнія высоты таможенныхъ пошлинъ, можно придти къ заключенію, что пошлины на предметы земледѣлія превосходятъ потребности охраны отечественной промышленности или вовсе ими не вызываются и что не представлялось бы опасности понизить размѣръ сихъ пошлинъ. Но такія измѣненія тарифа вносятъ въ таможенную политику неустойчивость, затрудняющую правильное развитіе торговли и промышленности. Сдѣланныя въ 1894 г. по договору съ Германіей пониженія тарифныхъ ставокъ вызвали нареканія, которыя прекратились лишь благодаря тому, что на основаніи того же договора торговлѣ и промышленности была дана возможность разсчитывать на закрѣпленіе условій товарообмѣна на десятилѣтній срокъ. Въ настоящее время большинство государствъ и въ томъ числѣ и Россія отказались отъ прежней системы автономныхъ независимыхъ тарифовъ. Взаимныя отношенія различныхъ странъ опредѣляются торговыми трактатами. На этой почвѣ и состоялось наше торговое соглашеніе съ Германіей, дѣйствіе котораго прекратится въ Декабрѣ 1903 г.; нельзя не предви-

дѣтъ, что еще до наступленія сего срока русское и германское Правительства возобновятъ переговоры объ условіяхъ его продленія. Въ болѣе выгодномъ положеніи окажется тогда то государство, которое путемъ безвредныхъ для внутренней промышленности и торговли сбавокъ пошлинъ выговорить себѣ взаимѣнъ этого новыя тарифныя льготы. Поэтому преждевременное пониженіе тарифовъ лишаетъ русское Правительство способовъ обусловить уступки пониженіемъ пошлинъ иностранныхъ тарифовъ на наши продукты. Необходимо съ особою осторожностью отнестись къ проектированнымъ для сельскаго хозяйства льготамъ.

Выслушавъ изложенное, Департаменты приняли во вниманіе, что предположенныя Министерствомъ льготы послужатъ интересамъ нашего земледѣлія. Облегченныя условія пользованія землеудобрительными веществами и усовершенствованными орудіями будутъ способствовать увеличенію производительности почвы и народнаго труда. Предположенныя облегченія не послужатъ въ ущербъ покровительству отечественной промышленности. Въ виду сего, присоединяясь къ основнымъ началамъ проектированной мѣры, Департаменты *полагали*:

I. Статью 71 общаго таможеннаго тарифа по Европейской торговлѣ дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ:

Примѣчаніе. Гусеничный клей для деревьевъ пропускается беспошлинно.

II. Статью 89, пунктъ 1 ст. 103 и пунктъ 2 ст. 108 того же тарифа изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 89. Стассфуртскія соли (абраумзальцъ), хотя бы молотыя, хлористый калий, сѣрноокислое кали—*беспошлинно*.

Ст. 103. Селитра:

п. 1 чилийская (азотнокислый натръ)—*беспошлинно*.

Ст. 108, п. 2. Сѣрнистый углеродъ—*беспошлинно*.

III. Изъ ст. 104 того же тарифа исключить слова: «хлористый калий, сѣрноокислое кали».

IV. Ст. 112 того же тарифа дополнить слѣдующимъ (вторымъ) примѣчаніемъ:

Примѣчаніе 2. Препараты, служащіе для предупрежденія или лѣченія болѣзней виноградной лозы и плодовыхъ деревьевъ, поименованные въ особыхъ спискахъ, утвержденныхъ Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, пропускаются беспошлинно.

V. Ст. 133 того же тарифа дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ:

Примѣчаніе. Мѣдно-мышьяковистыя соли пропускаются беспошлинно.

VI. Пунктъ 5 ст. 167 того же тарифа изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 167, п. 5. Локомобили при сложныхъ молотилкахъ и паровыхъ плугахъ, съ пуда *пятьдесятъ копѣекъ золотомъ*.

VII. Ст. 167 того же тарифа дополнить слѣдующимъ (шестымъ) пунктомъ:

Ст. 167, п. 6. Жней-сноповязалки; жней съ самосбрасывающимъ приборомъ; паровые плуги; сложные клеверныя молотилки съ двумя барабанами, сложные паровыя молотилки съ барабанами бильными, не менѣе $4\frac{1}{2}$ футовъ ширины и штифтовыми не менѣе 40 дюймовъ ширины; сѣноворошилки; конныя грабли; сортировки для травяныхъ сѣмянъ; сортировки со спиральными проволочными цилиндрами; сортировки для картофеля; машины для разбрасыванія порошкообразныхъ удобреній; пульверизаторы, мѣхи и инжекторы для виноградниковъ и деревьевъ; дробилки для винограда, хотя бы съ приспособленіями для отдѣленія гребней; непрерывно дѣйствующіе виноградныя прессы; центробѣжныя сливоотдѣлители и ихъ части; всякія вновь изобрѣтаемыя или усовершенствованныя сельско-хозяйственныя машины и орудія, выписываемыя для опытныхъ станцій и музеевъ, — *безпошлинно*.

VIII. Ст. 167 того же тарифа дополнить слѣдующимъ (вторымъ) примѣчаніемъ:

Примѣчаніе 2. Запасныя части сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, вмѣстѣ съ ними привозимыя, пропускаются: а) для машинъ и орудій, поименованныхъ въ пунктѣ 6 настоящей статьи,—безпошлинно, и б) для всѣхъ прочихъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій—съ пошлиною въ 50 к. золотомъ съ пуда. Списокъ означенныхъ запасныхъ частей, съ обозначеніемъ числа ихъ для каждой машины или орудія, утверждается Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и публикуется во всеобщее свѣдѣніе. Тѣмъ же порядкомъ производится дополненіе и измѣненіе этого списка.

IX. Ст. 190 того же тарифа дополнить слѣдующимъ (третьимъ) примѣчаніемъ:

Примѣчаніе 3. Бечева (шпагатъ) изъ манильской пеньки для сноповязалокъ, въ количествѣ до тридцати пудовъ при каждой сноповязалкѣ, пропускается безпошлинно.

X. Ст. 194 того же тарифа дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ:

Примѣчаніе. Полотнища для сноповязалокъ и сортировокъ пропускаются безпошлинно.

XI. Постановленія, изложенныя въ отдѣлахъ I—V, ввести въ дѣйствіе со дня опубликованія настоящаго узаконенія, а изложенныя въ отдѣлахъ VI—X—съ 1 Сентября 1898 г., и затѣмъ сохранить всѣ 'сіи постановленія въ силѣ срокомъ по 18 Декабря 1903 года.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 25 Мая 1898 г.).

8.

О примѣненіи положенія о сбереженіи лѣсовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Государственный Совѣтъ, постановивъ въ 1888 г. мнѣніе по проекту положенія о сбереженіи лѣсовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ *положилъ*: предоставить Министру Государственныхъ Имуществъ.

ществъ обсудить вопросы о томъ, не слѣдуетъ ли находящіяся въ губерніяхъ Царства Польскаго лѣсныя дачи, не принадлежащія къ числу защитныхъ, изъять отъ примѣненія къ нимъ положенія о сбереженіи лѣсовъ, а также о составѣ губернскихъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ въ названномъ краѣ, и заключеніе по этому предмету представить въ установленномъ порядкѣ.

Войдя, во исполненіе сего, во всестороннее разсмотрѣніе означеннаго вопроса, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ пришелъ къ убѣжденію въ необходимости распространить на Привислинскій край лѣсоохранительный законъ 1888 года въ полномъ его объемѣ, допустивъ, однако, изъятія для сего края, вызываемыя мѣстными особенностями быта, преимущественно въ отношеніи лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами.

Заключенія по сему предмету Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ представилъ Государственному Совѣту, ходатайствуя объ оставленіи правилъ 1875 г. о сервитутныхъ лѣсахъ губерній Царства Польскаго въ силѣ.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій, приступивъ къ разсмотрѣнію этого представленія и находя, что введеніе въ дѣйствіе положенія о сбереженіи лѣсовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго весьма желательно и исполнѣ своевременно, остановились на замѣчаніяхъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, касавшихся распространенія упомянутаго положенія на лѣса, обремененные крестьянскими сервитутами. Въ семъ отношеніи Департаменты замѣтили, что разномысліе вѣдомствъ по указанному вопросу вызвано было особыми, преслѣдовавшимися каждымъ изъ нихъ, цѣлями. Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ проектировалъ свои предположенія въ заботахъ о сохранности всѣхъ лѣсовъ Привислинскаго края. Министръ же Внутреннихъ Дѣлъ не счелъ возможнымъ согласиться съ означенными предположеніями въ интересахъ правильнаго хода крестьянскаго дѣла. Между

тѣмъ, цѣли эти не находятся во взаимномъ противорѣчїи и одновременное достиженіе ихъ желательно и вполне возможно. Вслѣдствіе таковыхъ сужденій Соединеннаго Присутствія, по взаимному соглашенію заинтересованныхъ вѣдомствъ, выработано было новое по сему дѣлу заключеніе, представленное Министромъ Земледѣлія Государственному Совѣту. Сущность сего заключенія сводилась къ слѣдующему. Для разсмотрѣнія дѣлъ, касающихся сбереженія сервитутныхъ лѣсовъ Привислинскаго края, образовывались соединенныя присутствія мѣстныхъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и лѣсоохранительнаго комитета. Кругъ вѣдѣнія этихъ установленій точно опредѣлялся: онъ былъ ограниченъ тѣми функціями лѣсоохранительныхъ комитетовъ, которыя, при ихъ примѣненіи къ сервитутнымъ лѣсамъ, могли тѣмъ или инымъ способомъ отразиться на правахъ крестьянъ. Предусмотрѣны были порядокъ обжалованія постановленій соединенныхъ присутствій и порядокъ веденія ихъ дѣлопроизводствъ. Правила относительно пользованія сервитутными лѣсами согласованы были съ основными началами положенія о сбереженіи лѣсовъ. Наконецъ, въ нихъ введены были новыя постановленія, точно опредѣлявшія, какого рода рубка растущаго лѣса можетъ быть производима въ сервитутныхъ дачахъ безъ веденія въ нихъ правильнаго лѣснаго хозяйства.

Соединенные Департаменты, обсудивъ окончательное заключеніе Министра, нашли, что таковое вполне отвѣчаетъ преподаннымъ Соединеннымъ Присутствіемъ общимъ указаніямъ. Введенными въ первоначальный проектъ измѣненіями удовлетворяются тѣ разнородныя цѣли, которыя надлежитъ имѣть въ виду при примѣненіи положенія о сбереженіи лѣсовъ къ обремененнымъ крестьянскими сервитутами лѣснымъ угодьямъ Привислинскаго края: сбереженіе самыхъ лѣсовъ и охраненіе въ нихъ сервитутныхъ правъ крестьянъ.

Одобривъ посему проектированное узаконеніе, Департаменты *полагали*:

I. Высочайше утвержденное 4 Апрѣля 1888 г. положеніе о сбереженіи лѣсовъ ввести въ дѣйствіе въ губерніяхъ Царства Польскаго съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями:

1) Въ составъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ, взамѣнъ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской земской управы и двухъ членовъ изъ мѣстныхъ лѣсовладѣльцевъ, избранныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, входятъ предсѣдатель мѣстной губернской дирекціи земскаго кредитнаго общества и два члена изъ мѣстныхъ лѣсовладѣльцевъ, приглашаемые, по представленію губернатора, Варшавскимъ генераль-губернаторомъ. Вторые лѣсные ревизоры въ сихъ комитетахъ могутъ быть замѣщаемы лѣсничими, по назначенію управляющаго государственныхъ имуществъ.

2) Лѣса, подлежащіе, по статьѣ 810 устава лѣснаго, освобожденію отъ государственныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ, освобождаются отъ поземельныхъ налоговъ и поземельныхъ сборовъ: а) на содержаніе гминныхъ судовъ и б) на содержаніе благотворительныхъ заведеній Варшавскаго городского совѣта общественнаго призрѣнія.

3) Лѣса, обремененные крестьянскими сервитутами, до освобожденія отъ оныхъ, подчиняются вѣдѣнію лѣсоохранительныхъ комитетовъ лишь по отношенію къ признанію ихъ защитными. Во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ, какъ пользованіе сими лѣсами, такъ и порядокъ надзора за ихъ сбереженіемъ опредѣляются особыми, установленными для нихъ правилами.

II. Для разсмотрѣнія дѣлъ, касающихся сбереженія лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, въ губерніяхъ Царства Польскаго образовать соединенныя присутствія мѣстныхъ: губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и лѣсоохранительнаго комитета на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Вѣдѣнію соединенныхъ присутствій подлежитъ: а) рас-

предѣленіе лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, съ цѣлью установленія за ними надзора, между комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ и чинами казеннаго лѣснаго вѣдомства и полиціи; б) выдача означеннымъ чинамъ полномочій на возбужденіе судебного преслѣдованія, а также для принесенія жалобъ и отзывовъ на судебные приговоры и опредѣленія по дѣламъ о нарушеніи правилъ, установленныхъ для пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами; в) преподаніе тѣмъ же чинамъ подробныхъ наставленій относительно лежащихъ на нихъ обязанностей и способа ихъ исполненія, а также о порядкѣ отчетности сихъ лицъ; г) разсмотрѣніе донесеній чиновъ, коимъ порученъ надзоръ за лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами, о нарушеніяхъ правилъ, установленныхъ для пользованія сими лѣсами, и постановленіе по симъ донесеніямъ, въ подлежащихъ случаяхъ, рѣшеній о воспрещеніи владѣльцамъ означенныхъ лѣсовъ всякой рубки оныхъ; д) установленіе срока для искусственнаго облѣсенія владѣльцами лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, расчищенныхъ или неправильно вырубленныхъ площадей и утвержденіе смѣтъ для производства этого облѣсенія чинами казеннаго лѣснаго вѣдомства, и е) разсмотрѣніе лѣсохозяйственныхъ плановъ на тѣ, обремененные крестьянскими сервитутами, лѣса, которые признаны лѣсоохранительными комитетами, въ цѣломъ составѣ или въ части, защитными.

Примѣчаніе. Чины казеннаго лѣснаго вѣдомства и полиціи, коимъ порученъ надзоръ за сервитутными лѣсами, въ случаѣ обнаруженія такихъ въ нихъ нарушеній, которыя прекращаются постановленіями комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, сообщаютъ объ оныхъ означеннымъ должностнымъ лицамъ.

2) Жалобы на постановленія соединенныхъ присутствій по дѣламъ, указаннымъ въ пунктахъ 1—5 предъидущей статьи, подаются въ трехмѣсячный, со дня ихъ объявленія,

срокъ въ состоящее при земскомъ отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. Жалобы сіи подаются соединеннымъ присутствіямъ, которыя въ двухнедѣльный, со дня ихъ полученія, срокъ представляютъ таковыя по назначенію вмѣстѣ съ своими объясненіями.

3) Дѣлопроизводство соединенныхъ присутствій сосредоточивается въ канцеляріяхъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, подѣ непосредственнымъ руководствомъ непремѣнныхъ членовъ оныхъ.

4) Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по взаимному соглашенію, предоставляется преподавать соединеннымъ присутствіямъ подробныя инструкции о способахъ и порядкѣ исполненія лежащихъ на нихъ установленій обязанностей.

III. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

При разсмотрѣніи въ состоящемъ при земскомъ отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ присутствіи по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго жалобъ на постановленія соединенныхъ присутствій мѣстныхъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и лѣсоохранительнаго комитета, въ засѣданіяхъ участвуетъ, съ правомъ голоса, представитель Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по назначенію Министра.

IV. Въ дополненіе и измѣненіе Высочайше утвержденныхъ 31 Декабря 1875 г. правилъ о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами, въ губерніяхъ Царства Польскаго, постановить:

1) Рубка владѣльцами растущаго лѣса для своихъ домашнихъ надобностей, безъ веденія правильнаго лѣснаго хозяйства, допускается въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ не возникаетъ со стороны крестьянъ основательныхъ жалобъ на стѣсненіе въ пользованіи принадлежащими имъ по ликвидаціоннымъ табе-

лямъ сервитутами, съ тѣмъ, чтобы таковое пользованіе лѣсомъ со стороны владѣльца не вело къ уменьшенію его площади и, соотвѣтствуя естественному лѣсовозобновленію, не истощало его древеснаго запаса.

2) Владѣльцы лѣсовъ пространствомъ менѣе 90 морговъ, или хотя бы и большаго размѣра въ общей сложности отдѣльныхъ частей лѣса, къ одному имѣнію принадлежащихъ, если изъ сихъ частей должны быть устроены отдѣльныя лѣсохозяйственныя единицы, могутъ, въ изытіе изъ общаго порядка, производить рубку такихъ лѣсовъ участками, безъ утвержденія на сѣи лѣса плановъ лѣснаго хозяйства, при условіи, чтобы таковая рубка не вела къ ущербу правъ крестьянъ на сервитуты, или къ истощенію древеснаго запаса, а равно не препятствовала естественному лѣсовозобновленію вырубленныхъ площадей. Пастьба скота на вырубленныхъ участкахъ сихъ лѣсовъ воспрещается до достиженія молодыми на нихъ порослями пятнадцатилѣтняго возраста.

3) Въ лѣсныхъ дачахъ, признанныхъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ защитными, рубка растущаго лѣса, за исключеніемъ лѣса, подлежащаго отпуску по сервитуту, воспрещается впредь до утвержденія плана лѣснаго хозяйства, составленнаго на основаніи правилъ 31 Декабря 1875 года.

4) Планы лѣснаго хозяйства, утвержденные на основаніи правилъ 31 Декабря 1875 г. для лѣсныхъ дачъ, впослѣдствіи признанныхъ, въ цѣломъ составѣ или въ части, защитными, сохраняютъ свою силу и послѣ сего признанія.

5) Владѣльцы лѣсовъ, признанныхъ защитными, могутъ ходатайствовать передъ мѣстнымъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ о командированіи казеннаго лѣснаго техника, для устройства защитнаго лѣса и составленія плана хозяйства въ немъ по правиламъ 31 Декабря 1875 г. Расходы на командированіе лѣснаго техника принимаются на счетъ казны, а расходы на устройство лѣса и составленіе плана покрываются лѣсовладѣльцами изъ собственныхъ средствъ.

6) Владѣльцы лѣсовъ въ случаяхъ: а) нарушенія ими самими или ихъ довѣренными Высочайше утвержденныхъ 31 Декабря 1875 г. правилъ о порядкѣ пользованія сими лѣсами или плановъ лѣснаго ховяйства, на основаніи сихъ правилъ утвержденныхъ, б) производства ими или ихъ довѣренными рубки растущаго лѣса въ площадяхъ, признанныхъ защитными, до утвержденія плана лѣснаго ховяйства и в) производства ими или ихъ довѣренными рубки растущаго лѣса въ лѣсахъ незащитныхъ, послѣ воспрещенія оной комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ или соединеннымъ присутствіемъ мѣстныхъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и лѣсоохранительнаго комитета, а равно недозволенной расчистки или обращенія лѣсной почвы въ другой видъ угодій, обязываются, по постановленіямъ означеннаго соединеннаго присутствія, въ опредѣленный имъ срокъ, произвести искусственное облѣсеніе расчищенныхъ или неправильно вырубленныхъ площадей. Въ случаѣ неисполненія лѣсовладѣльцемъ означенныхъ постановленій, а также при неудовлетворительности произведеннаго симъ лицомъ искусственнаго лѣсоразведенія, соединенное присутствіе поручаетъ произвести оное, по утвержденной имъ смѣтѣ, за счетъ лѣсовладѣльца, чинамъ казеннаго лѣснаго вѣдомства.

7) Въ лѣсахъ, на которые планы лѣснаго ховяйства не утверждены, рубка, производящаяся несогласно съ установленными правилами, останавливается, по представленію мѣстнаго комиссара, постановленіемъ соединеннаго присутствія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и лѣсоохранительнаго комитета.

8) Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по освобожденіи, въ установленномъ порядкѣ, лѣсныхъ дачъ, или частей ихъ, отъ сервитутныхъ обязательствъ, увѣдомляютъ о семъ подлежащій лѣсоохранительный комитетъ, для принятія послѣднимъ мѣръ къ дальнѣйшему охраненію сихъ дачъ на общемъ основаніи.

V. Въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, сдѣлать слѣдующія измѣненія:

1) Примѣчаніе 1 къ статьѣ 27 изложить такъ:

«Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи статей 57²—57¹, а также деньги, вырученныя отъ продажи отобранныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, составляютъ особыя спеціальныя средства лѣснаго вѣдомства, а въ области войска Донскаго—войсковаго капитала. Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи статей 57²—57³ (по прод. 1895 г.) за лѣсонарушенія въ войсковыхъ и станичныхъ лѣсахъ Астраханскаго казачьяго войска, обращаются въ общій войсковой капиталъ названнаго войска».

2) Ввести статью 57¹ слѣдующаго содержанія:

«Въ губерніяхъ Царства Польскаго за рубку растущаго лѣса, не согласную съ правилами, установленными относительно пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами, а также въ мѣстахъ или количествахъ, не разрѣшенныхъ утвержденными, на основаніи сихъ правилъ, планами лѣснаго хозяйства, равнымъ образомъ за всякую рубку растущаго лѣса въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, когда такая рубка была воспрещена крестьянскими учрежденіями или соединенными присутствіями мѣстныхъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и лѣсоохранительнаго комитета, виновные подвергаются взысканіямъ, означеннымъ въ статьѣ 57².

Въ тѣхъ же губерніяхъ въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, за расчистку или обращеніе лѣсной почвы въ другой видъ угодій, за недозволенную, установленными относительно пользованія сими лѣсами, правилами пастьбу скота, а также за недозволенные сборъ лѣсной подстилки и другія побочныя пользованія, виновные подвергаются взысканіямъ, означеннымъ въ статьяхъ 57³—57³».

VI. Статью 1216³ устава уголовного судопроизводства дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія:

«Возбужденіе дѣлъ по нарушенію дѣйствующихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго узаконеній о лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами, возлагается на комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ и чиновъ казеннаго лѣснаго вѣдомства и полиціи, уполномоченныхъ на сіе соединеннымъ присутствіемъ мѣстныхъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и лѣсоохранительнаго комитета. Срокъ для возбужденія преслѣдованія за лѣсоистребленіе и расчистку лѣса полагается годовой, а за недовольныя въ лѣсахъ побочныя пользованія—шестимѣсячный, со времени совершенія сихъ нарушеній».

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.)

V. Фабрично-заводская промышленность, судоходство, торговля и пограничный надзоръ.

Высочайшимъ указомъ 15 Октября 1893 г. состоявшая до того въ таможенномъ управленіи пограничная стража выдѣлена изъ онаго въ отдѣльный корпусъ пограничной стражи, съ подчиненіемъ его Министру Финансовъ, коему присвоено званіе шефа пограничной стражи, и съ учрежденіемъ должности командира отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и штаба сего корпуса.

Вмѣстѣ съ симъ, состоявшая въ вѣдѣніи департамента таможенныхъ сборовъ, Балтійская таможенная флотилія была подчинена управленію означеннаго корпуса.

4-хъ-лѣтній опытъ опредѣлилъ кругъ и размѣръ дѣятельности личнаго состава и выяснилъ недостаточность штата, для выполненія значительно расширяющихся и вновь возникшихъ отраслей управленія, вызванную, какъ тѣмъ, что при первоначальномъ учрежденіи онаго не имѣлось данныхъ для опредѣленія круга и размѣра означенной дѣятельности,

1.

О штатѣ управленія отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и преобразованіи Балтійской таможенной флотиліи.

такъ и постепеннымъ усиленіемъ состава пограничной стражи ¹⁾), учрежденіемъ вновь трехъ бригадъ и особо трехъ отдѣловъ и центрального вещевого склада, значительнымъ увеличеніемъ района охраны пограничнымъ надворомъ ²⁾), установленіемъ вновь врачебной части и введеніемъ новаго порядка комплектованія и содержанія лошадей въ корпусъ. Въ виду этого, штатъ управленія корпуса требовалъ слѣдующихъ мѣропріятій: а) образованія судной части; б) учрежденія отдѣленія для работъ по вооруженію, снаряженію и лазаретной части; в) усиленія отдѣленія пограничнаго надзора; г) усиленія личнаго состава по медицинской части; д) усиленія личнаго состава по управленію вообще, и е) образованія морской части.

Работы по вооруженію 35,915 человекъ штатнаго состава корпуса лежали на обязанности одного столоначальника и его помощника, независимо отъ работъ по денежному довольствію, а часть лазаретная создавалась вновь въ 1896 г., вывзавъ дѣлопроизводство по снабженію 88 лечебныхъ заведеній предметами лазаретнаго имущества, равно по наблюденію и распоряженію по всѣмъ отраслямъ ховяйства таковыхъ. Въ виду этого, для равномернаго распредѣленія занятій по отдѣленіямъ и въ цѣляхъ специализированія приведенной дѣятельности, найдено было необходимымъ выдѣлить изъ ховяйственнаго отдѣленія дѣлопроизводство по вооруженію, снаряженію и лазаретной части и образовать для сихъ работъ особое отдѣленіе.

Засимъ, въ отдѣленіи пограничнаго надзора признавалось нужнымъ добавить одну должность помощника старшаго адъютанта, и наименованія должностей и оклады содержанія, какъ въ этомъ, такъ и въ новомъ отдѣленіи, сравнять съ

¹⁾ На 172 офицера, 100 медицинскихъ и ветеринарныхъ врачей, 9,368 нижнихъ чиновъ и 2,834 строевыхъ лошадей.

²⁾ На Кавказѣ на 857 и въ Средней Азіи на 2,900 верстѣ.

такowymi же, присвоенными отдѣленію строевому и мобилизаціонной части, въ согласованіи съ тѣмъ, что должности въ помянутыхъ отдѣленіяхъ должны замѣщаться исключительно офицерскимъ составомъ.

Далѣе усиливался личный составъ по медицинской части двумя должностями классныхъ фельдшеровъ для дѣлопроизводства по комплектованію медицинскаго персонала (128 медицинскихъ и ветеринарныхъ врачей и классныхъ фельдшеровъ и 215 медицинскихъ и 147 ветеринарныхъ фельдшеровъ изъ нижнихъ чиновъ), по снабженію лечебныхъ заведеній предметами медицинскаго довольствія, по содержанію и правильному призрѣнію больныхъ и проч.

Выѣстъ съ симъ усиливался и личный составъ по управленію вообще и въ связи съ симъ: а) учреждались должности двухъ штабъ-офицеровъ для порученій, съ упраздненіемъ одной должности генералъ-маіора для порученій—въ цѣляхъ установленія вообще числа должностныхъ лицъ въ соотвѣтствіе съ дѣятельностью управленія; б) учреждались двѣ должности по завѣдыванію экзекуторскою частью и типографіею, такъ какъ по завѣдыванію нижними чинами штаба корпуса и типографіею, по обязанностямъ казначея, надзору за помѣщеніемъ и имуществомъ не было положено по прежнему штату особой должности, между тѣмъ вѣдѣніе этою частью представляетъ собою значительную и отвѣтственную дѣятельность; в) учреждалась должность помощника журналиста—вслѣдствіе значительнаго увеличенія переписки, вызванной усиленіемъ численнаго состава корпуса, г) добавлялись къ штату 13 писарей изъ нижнихъ чиновъ, и на канцелярскіе припасы, топографическія карты и на содержаніе литографій и литографовъ по 3.000 р. въ годъ—по тѣмъ же основаніямъ.

Находящаяся въ вѣдѣніи управленія корпуса Балтійская таможенная флотилія представляла особое учрежденіе и состояла изъ управленія флотиліей и 6 паровыхъ судовъ съ ихъ командирами, вахтенными начальниками и судовыми

командами; суда флотилии числились въ спискѣ судовъ военнаго флота, и весь личный составъ ея, за исключеніемъ вольнонаемныхъ, комплектовался изъ чиновъ морскаго вѣдомства.

Эта организація флотилии, какъ отдѣльнаго учрежденія, оказывалась совершенно излишнею и не поддающеюся объединенію дѣйствій по пограничному надзору, между тѣмъ какъ успѣшность борьбы съ контрабандою обусловливается полнымъ согласованіемъ дѣйствій морскаго и сухопутнаго пограничнаго надзора, не только въ центральномъ управленіи, но и среди мѣстныхъ органовъ; кромѣ того, такъ какъ командиры судовъ, по соображеніямъ Морскаго Министерства, сравнительно довольно часто мѣнялись, то они не успѣвали пріобрѣсти необходимой опытности въ дѣлѣ борьбы съ контрабандою.

По этимъ соображеніямъ, и по соглашенію съ Военнымъ и Морскимъ Министерствами, признавалось необходимымъ: а) управленіе флотилии упразднить, учредивъ при управленіи корпуса особую часть для завѣдыванія всѣми судовыми средствами корпуса изъ двухъ чиновъ офицерскаго званія морскаго вѣдомства и изъ двухъ вольнонаемныхъ техниковъ; б) суда флотилии исключить изъ списковъ судовъ военнаго флота и, распредѣливъ ихъ между бригадами, подчинить командирамъ оныхъ, а въ случаѣ военнаго времени, передавать ихъ въ распоряженіе Военнаго Министерства, для организаціи наблюденія за побережьемъ; в) команду на всѣхъ судахъ, входящихъ въ составъ означенной флотилии, имѣть какъ и на всѣхъ прочихъ судахъ корпуса изъ нижнихъ чиновъ приморскихъ бригадъ корпуса; г) командировъ судовъ имѣть по вольному найму изъ отставныхъ офицеровъ флота или корпуса флотскихъ штурмановъ, или изъ лицъ, окончившихъ курсъ мореходныхъ классовъ, со званіемъ шкипера дальняго плаванія, какъ равно по вольному же найму имѣть машинистовъ и рулевыхъ; д) назначать на суда флотилии офи-

перовъ стражи, для исполненія всѣхъ обязанностей по пограничному надзору и для наблюденія за сохраненіемъ между нижними чинами воинской дисциплины, включивъ этихъ офицеровъ въ общій штатъ корпуса, и е) плаваніе судовъ флотиліи во время состоянія подъ командою морскихъ офицеровъ совершать подъ военнымъ флагомъ, а состоящихъ подъ командою наемныхъ шкиперовъ—подъ особымъ Высочайше утвержденнымъ 24 Іюня 1896 г. флагомъ для всѣхъ паровыхъ, парусныхъ и гребныхъ судовъ корпуса.

Объ изложенномъ Статсъ-Секретарь Витте представилъ, съ проектомъ штата, Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ нашли болѣе цѣлесообразнымъ подчинить флотилію пограничной стражи въ военное время Морскому Министерству. Засимъ, по вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ офицеровъ пограничной стражи на судахъ и вольнонаемныхъ командировъ сихъ судовъ, признано необходимымъ предоставить Министру Финансовъ изданіе по этому предмету надлежащей инструкціи.

На основаніи изложеннаго и сдѣлавъ въ проектѣ нѣкоторыя менѣе существенныя измѣненія, Департаменты *полагали*:

I. Проектъ штата управленія отдѣльнаго корпуса пограничной стражи представить на Высочайшее Ваше Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Балтійскую таможенную крейсерскую флотилію и управленіе оною упразднить, а входящія въ составъ флотиліи суда исключить изъ списковъ судовъ военного флота, съ передачею ихъ въ вѣдѣніе отдѣльнаго корпуса пограничной стражи.

III. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Всѣ состоящія въ вѣдомствѣ отдѣльнаго корпуса погра-

ничной стражи суда образуютъ флотилію означеннаго корпуса.

2) Для завѣдыванія всѣми судовыми средствами отдѣльнаго корпуса пограничной стражи учреждается при управленіи сего корпуса особая морская часть, въ составѣ начальника этой части и его помощника, назначаемыхъ по соглашенію съ главнымъ морскимъ штабомъ изъ офицеровъ морскаго вѣдомства, а также изъ двухъ вольнонаемныхъ техниковъ.

3) Суда флотиліи отдѣльнаго корпуса пограничной стражи распределяются между бригадами и подчиняются командирамъ оныхъ.

4) Личный составъ флотиліи составляютъ: офицеры пограничной стражи, по одному на каждое паровое судно; приглашаемые по вольному найму: командиры судовъ (шкиперы) и ихъ помощники изъ отставныхъ офицеровъ флота и корпуса флотскихъ штурмановъ, или изъ лицъ, окончившихъ курсъ мореходныхъ классовъ со званіемъ шкипера дальняго плаванія, машинисты и рулевые; судовыя команды изъ нижнихъ чиновъ корпуса пограничной стражи въ числѣ, опредѣляемомъ для каждаго судна въ мѣрѣ дѣйствительной надобности.

5) Состоящіе на судахъ флотиліи офицеры пограничной стражи завѣдываютъ пограничнымъ надзоромъ и судовыми командами нижнихъ чиновъ; управленіе же движеніемъ судовъ лежитъ на обязанности вольнонаемныхъ шкиперовъ и ихъ помощниковъ. Взаимныя отношенія между означенными офицерами и командирами судовъ, а также правила, подлежащія соблюденію въ отношеніи морскаго дѣла, и порядокъ управленія личнымъ судовымъ составомъ опредѣляются особою инструкціею, издаваемою Шефомъ пограничной стражи.

6) Должности машинистовъ и рулевыхъ на судахъ флотиліи допускается замѣщать и изъ нижнихъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, съ отпускомъ имъ, сверхъ прочаго довольствія, жалованья въ размѣрѣ: машинистамъ—

не свыше 300 р., а рулевымъ—не свыше 200 р. въ годъ каждому.

7) За время дѣйствительнаго плаванія судовъ флотиліи состоящимъ на нихъ офицерамъ производится морское довольствіе по 32 р. 57 к., а нижнимъ чинамъ и вольнонаемнымъ машинистамъ и рулевымъ—по 3 р. каждому въ мѣсяцъ.

8) Добавочное обмундированіе нижнимъ чинамъ на судахъ флотиліи производится въ мѣрѣ дѣйствительной потребности примѣнительно къ существующимъ въ морскомъ вѣдомствѣ правиламъ.

9) Плаваніе судовъ флотиліи совершается подъ особымъ флагомъ, установленнымъ для судовъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи.

10) Въ случаѣ военнаго времени, суда флотиліи отдѣльнаго корпуса пограничной стражи передаются, на основаніи установленныхъ для сего правилъ, въ распоряженіе морскаго вѣдомства. Положеніе служащихъ на судахъ флотиліи по вольному найму въ случаѣ войны опредѣляется инструкціею, составляемою Шефомъ пограничной стражи по соглашенію съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ.

11) Состоящіе при управленіи отдѣльнаго корпуса пограничной стражи генераль-маіоры для порученій и завѣдывающіе военно-судною и морскою частями опредѣляются въ должности, по представленію Шефа пограничной стражи, Высочайшими приказами.

IV. Состоящихъ на судахъ флотиліи командировъ и вахтенныхъ начальниковъ изъ офицеровъ морскаго вѣдомства замѣнить вольнонаемными шкиперами, по мѣрѣ ихъ выбытія; до того же времени сохранить за означенными офицерами всѣ предоставленныя имъ служебныя права и преимущества.

V. Къ штатному составу отдѣльнаго корпуса пограничной стражи добавить семь оберъ-офицеровъ и трехъ младшихъ медицинскихъ фельдшеровъ.

VI. Отпускъ суммъ на топливо, судовые матеріалы, оружіе, по гидрографіи и на экстраординарные расходы для судовъ флотиліи отдѣльнаго корпуса пограничной стражи производить на прежнемъ основаніи.

VII. Потребную, для покрытія вызываемыхъ измѣненіемъ штата управленія отдѣльнаго корпуса пограничной стражи расходовъ, сумму въ 195.544 р. отпускать, начиная съ Января 1898 г., изъ средствъ государственнаго казначейства, взаимнъ соотвѣствующихъ кредитовъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ управленія означеннаго корпуса, съ предоставленіемъ, въ 1897 году, Министру Финансовъ сдѣлать необходимыя перечисленія сихъ кредитовъ въ подлежащія подраздѣленія упомянутой смѣты 1897 года.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.).

2.

О караульной службѣ и употребленіи оружія чинами пограничной стражи.

На основаніи устава таможеннаго, пограничная стража предназначена для охраненія государственныхъ границъ въ финансовомъ и полицейскомъ отношеніяхъ, вслѣдствіе чего вся сущность спеціальной служебной дѣятельности стражи сводится къ необходимости содержать на государственныхъ границахъ постоянную бдительную сторожевую цѣпь, которая должна отправлять свою сторожевую службу соотвѣственно особымъ, своеобразнымъ практическимъ требованіямъ военно-пограничнаго надзора и, вмѣстѣ съ тѣмъ, быть въ постоянной готовности дѣйствовать силой противъ различнаго рода злоумышленниковъ.

Эти условія военно-пограничнаго надзора вызываютъ необходимость имѣть для руководства стражи законы, точно опредѣляющіе караульную ея службу и случаи употребленія ея оружія, каковыя законы должны находиться въ юридической связи съ военными узаконеніями и финансовыми интересами государства.

Между тѣмъ, существовавшія по указаннымъ предметамъ постановленія являлись устарѣвшими и не соответствующими практическимъ требованіямъ охраны государственныхъ границъ.

Пограничная стража, установленная у насъ по примѣру иностранныхъ государствъ, создавалась путемъ постепеннаго ея устройства. Первоначальную организацію стража получила въ 1827 г. съ изданіемъ особаго о ней положенія. Въ то время, по незначительности нашей внѣшней торговли и недостатку удобныхъ путей сообщенія съ заграничными пунктами, оказывалось возможнымъ ограничиться незначительнымъ комплектомъ переведенныхъ изъ войскъ отставныхъ и даже вольнонаемныхъ нижнихъ чиновъ стражи и поручить ближайшее наблюденіе за ними гражданскимъ чиновникамъ. Вскорѣ, однако, охраненіе границы было поручаемо частью инвалидамъ, частью же казакамъ. Съ развитіемъ фабричной промышленности въ Россіи и съ установленіемъ охранительныхъ таможенныхъ пошлинъ, существовавшая организація стражи оказалась недостаточной. Министерство Финансовъ, придя къ заключенію о необходимости измѣнить систему надзора за границею, испрашивало, одновременно, Высочайшія соизволенія на комплектованіе пограничной стражи сперва рядовыми изъ старослужащихъ, затѣмъ рекрутами и наконецъ новобранцами и на замѣщеніе должностей надзирателей стражи офицерами и вообще на введеніе въ стражѣ военнаго устройства. Въ 1857 г. преобразование системы пограничнаго надзора находилось еще въ переходномъ положеніи и стража состояла изъ соединенія военныхъ и гражданскихъ чиновъ, соответственнаго чему и относящіяся до нея законы имѣли двойственный характеръ.

Въ послѣдующее время значеніе, составъ и даже характеръ обязанностей, исполняемыхъ пограничною стражею, совершенно измѣнились. Постройка сѣти желѣзныхъ дорогъ, развитіе внѣшней нашей торговли и увеличеніе таможенныхъ

пошлинъ повліяли на развитіе контрабанднаго промысла до такой степени, что оказалось необходимымъ не только увеличить составъ стражи, но и дать ей *исключительно военную организацію*.

Въ связи съ симъ представлялось необходимымъ выработать основныя начала караульной службы стражи и употребленія чинами ея оружія.

Поэтому Министръ Финансовъ представилъ Государственному Совѣту проектъ постановленій опредѣлявшихъ, въ измѣненіе и дополненіе дѣйствовавшихъ узаконеній, слѣдующія главныя основанія устройства названной стражи: 1) чины корпуса пограничной стражи, приравниваемые, при исполненіи служебныхъ обязанностей, къ военному караулу, обязаны не допускать водворенія товаровъ и другихъ предметовъ изъ-за границы, а также перехода границы незаконными путями, 2) они имѣютъ право, при отправленіи обязанностей службы, употреблять оружіе для отраженія нападенія и при сопротивленіи, а равно въ случаѣ неповиновенія ихъ законнымъ требованіямъ или бѣгства задержанныхъ лицъ,—руководствуясь, при этомъ, указаніями крайней необходимости, подъ страхомъ уголовной отвѣтственности за злоупотребленія оружіемъ и при условіи доведенія до свѣдѣнія начальства о всякомъ сопровождавшемся употребленіемъ оружія происшествіи по службѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Статсъ-Секретарь Витте полагалъ не измѣнять особыхъ правилъ, установленныхъ относительно преслѣдованія судовъ и употребленія оружія пограничнымъ морскимъ надзоромъ и сохранить въ силѣ временныя постановленія объ употребленіи оружія чинами пограничной стражи на Закавказскихъ и Средне-Азіатскихъ границахъ, въ виду мѣстныхъ особенностей.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій, соглашаясь въ существѣ съ изложенными предположеніями, признали необходимымъ опредѣлить болѣе точно тѣ условія, при наличности коихъ чины пограничной стражи

имѣютъ право употреблять въ дѣло оружіе. Кромѣ того, Департаменты замѣтили, что такъ какъ упомянутыя выше временныя правила, касающіяся Закавказской и Средне-Азіатской границъ, изданы не въ законодательномъ порядкѣ, то ссылка на нихъ въ заключеніи по этому дѣлу не представляется удобною. Предпочтительно оговорить, что обсуждаемое законоположеніе издается собственно для Европейской границы. Наконецъ, въ видахъ предоставленія населенію пограничныхъ мѣстностей возможности заблаговременно ознакомиться съ содержаніемъ новаго закона, Соединенное Присутствіе высказалось за введеніе въ дѣйствіе этого закона 1 Марта 1898 года.

По изложеннымъ основаніямъ и сдѣлавъ въ проектѣ нѣкоторыя другія измѣненія, Департаменты *полагали*:

1. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава таможеннаго постановить слѣдующія правила объ отправленіи чинами отдѣльнаго корпуса пограничной стражи служебныхъ обязанностей и объ употребленіи ими оружія по пограничному надзору въ предѣлахъ пограничной полосы вдоль Европейской границы:

1) Чины отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, при исполненіи служебныхъ обязанностей по пограничному надзору, приравняются къ военному караулу, причемъ всякій нижній чинъ стражи, поставленный на постъ съ ружьемъ или обнаженнымъ холоднымъ оружіемъ, признается часовымъ.

2) На обязанности чиновъ пограничной стражи лежитъ:
а) не допускать водворенія товаровъ или иныхъ предметовъ изъ-за границы незаконными путями и способами; б) не допускать перехода границы незаконными путями и способами, и в) задерживать товары и иные предметы, означенные въ п. а, а равно лицъ, переходящихъ границу въ нарушеніе п. б, и немедленно доставлять, въ упомянутыхъ случаяхъ,

товары, предметы и лица въ подлежащія таможенные учрежденія.

3) Чины пограничной стражи, при отправленіи служебныхъ обязанностей по пограничному надзору, могутъ употреблять въ дѣло оружіе: а) для отраженія всякаго вооруженнаго на нихъ нападенія или встрѣченнаго ими вооруженнаго сопротивленія; б) для отраженія нападенія или сопротивления, хотя и не вооруженнаго, но сдѣланнаго нѣсколькими лицами, или даже однимъ лицомъ, но при такихъ обстоятельствахъ или условіяхъ, когда чинамъ пограничной стражи угрожала явная опасность; в) когда лица, слѣдующія въ предѣлахъ пограничной полосы съ товарами или ношами или по пограничной рѣкѣ на нагруженныхъ судахъ, либо переходящія границу незаконными путями и способами, послѣ двукратнаго оклика «стой» и предупредительнаго выстрѣла вверхъ, не остановятся и обнаружатъ намѣреніе скрыться отъ преслѣдованія и не окажется возможнымъ настичь и задержать ихъ, и г) когда задержанные лица обнаружатъ попытку къ бѣгству и не окажется возможнымъ настичь ихъ.

4) Во всѣхъ указанныхъ въ предшедшей статьѣ случаяхъ, если возможно избѣгнуть употребленія оружія, какъ-то призывомъ помощи и т. п., то чины пограничной стражи обязаны это сдѣлать. Въ случаѣ употребленія оружія чинами пограничной стражи не въ составѣ команды, каждый изъ нихъ самъ соображаетъ, дѣйствовать ли холоднымъ или огнестрѣльнымъ оружіемъ. При дѣйствіяхъ стражи въ составѣ команды, опредѣленіе способа употребленія оружія предоставляется начальнику команды.

5) О всякомъ происшествіи при отправленіи службы по пограничному надзору, сопровождавшемся употребленіемъ оружія, а равно о нарушеніи чинами пограничной стражи служебныхъ обязанностей по пограничному надзору, должно быть немедленно донесено по командѣ и въ то же время

приступлено къ производству разслѣдованія, на основаніи правилъ военно-судебнаго устава.

6) Если чины пограничной стражи, при отправленіи служебныхъ обязанностей, употребятъ оружіе, отступивъ отъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 3 и 4, то за сіе подвергаются уголовной отвѣтственности.

7) За нарушение служебныхъ обязанностей чины пограничной стражи подвергаются отвѣтственности, установленной для воинскихъ чиновъ, причемъ наказанію, опредѣленному въ статьѣ 160 воинскаго устава о наказаніяхъ, подлежатъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ способствовать водворенію контрабандныхъ товаровъ изъ за границы.

8) Изложенныя въ предшедшихъ статьяхъ правила должны быть напечатаны и выставлены, въ предѣлахъ пограничной полосы, у входа въ городскія и уѣздныя полицейскія учрежденія, на площадяхъ городовъ, посадовъ, мѣстечекъ, селъ и деревень, а равно на каждомъ посту пограничной стражи, для ознакомленія съ ними населенія. Въ мѣстностяхъ съ населеніемъ нерусскаго происхожденія настоящія правила должны быть отпечатаны на русскомъ языкѣ съ переводомъ на туземное нарѣчіе.

9) Въ морской таможенной полосѣ, относительно преслѣдованія судовъ и употребленія оружія пограничнымъ морскимъ надзоромъ, соблюдаются установленныя на сей предметъ особыя правила.

II. Въ уложеніи о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (изд. 1885 г.) сдѣлать слѣдующія измѣненія:

1) отдѣленіе IV главы VII раздѣла VII озаглавить такъ: «О взысканіяхъ и наказаніяхъ за преступленія и проступки таможенныхъ чиновъ»;

2) статью 819 отмѣнить,

3) статью 820 изложить слѣдующимъ образомъ: «Поимщики, открыватели и задержатели тайно провозимыхъ това-

ровъ, которые похитятъ товары, ими открытые или задержанные, или же часть оныхъ, подвергаются: наказанію, за кражу постановленному, и, сверхъ того, взысканію двойной цѣны ими похищеннаго. Независимо сего, они лишаются награды, слѣдующей имъ за поимку».

III. Настоящее узаконеніе ввести въ дѣйствіе съ 1 Марта 1898 года.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.)

3.

Объ образованіи
особыхъ учрежде-
ній для завѣдыва-
нія дѣлами торго-
ваго флота.

Вопросу о развитіи нашего торговаго мореплаванія Правительствомъ нашимъ всегда придавалось весьма важное значеніе. Такъ, оно еще въ прошломъ столѣтіи принимало равнообразныя поощрительныя мѣры въ видахъ привлеченія русскихъ предпринимателей къ этой новой для нихъ отрасли торговой дѣятельности. Главнѣйшая цѣль этихъ мѣропріятій заключалась въ томъ, чтобы сдѣлать выгоднымъ для русской предпріимчивости занятіе мореходнымъ промысломъ и ослабить вредное вліяніе соперничества иностранцевъ, овладѣвшихъ повсюду морскими перевозками. Съ изданіемъ тарифа 1724 г., установлены были льготы въ отношеніи таможенныхъ пошлинъ для товаровъ, привозимыхъ и вывозимыхъ на русскихъ судахъ; льготы эти были расширены при преемникахъ Петра I въ морскомъ пошлинномъ регламентѣ 1731 года и вновь были подтверждены Екатериною II, при изданіи общаго таможеннаго тарифа. Заключеніе торговыхъ трактатовъ съ иностранными державами на началахъ взаимности воспрепятствовало возобновленію указанныхъ льготъ впослѣдствіи и, по ходатайству купечества, въ началѣ текущаго столѣтія, взаимнѣ таможеннаго поощренія, установлены были преміи за плаваніе подъ русскимъ флагомъ, которыя выдавались нашимъ судовладѣльцамъ съ 1802 г. до 1816 г. Одновременно съ упомянутыми преміями приняты были другія мѣры, для по-

ощрения мореходнаго промысла, и допущены льготы для постройки судовъ изъ казенныхъ лѣсныхъ матеріаловъ и для снабженія торговыхъ судовъ экипажемъ отъ морскаго вѣдомства. Прекращеніе выдачи навигаціонныхъ премій и слабые успѣхи отечественнаго мореходства вызвали новыя ходатайства со стороны купечества, и въ 20-хъ годахъ Правительство вновь вошло въ подробное разсмотрѣніе условій развитія нашего торговаго мореплаванія и необходимыхъ мѣропріятій для огражденія его отъ иностраннаго соперничества. Дополнительнымъ постановленіемъ о торговомъ судостроеніи и мореходствѣ 12 Февраля 1830 г. устранены были многочисленные формальности, стѣснявшія свободное занятіе судоходствомъ, и разрѣшены были дальнѣйшія облегченія относительно постройки судовъ и снабженія ихъ матросами. Вмѣстѣ съ тѣмъ установлена была существенная привилегія въ пользу русскаго флага,—каботажное судоходство; перевозки между портами, на одномъ и томъ же морѣ лежащими, предоставлены исключительно въ пользу русскихъ плоданныхъ и судовъ, плавающихъ подъ русскимъ флагомъ. Предположенныя въ 40-хъ годахъ навигаціонныя преміи не получили осуществленія, такъ какъ въ то время признавалось, что означенная мѣра покровительства русскому флагу противорѣчила бы торговымъ трактатамъ, исключавшимъ всякія преимущества для перевозки товаровъ на національныхъ судахъ.

Во второй половинѣ текущаго столѣтія значительныя перемѣны, происшедшія въ хозяйственной жизни Россіи: быстрый ростъ нашей внѣшней торговли, сооруженіе желѣзныхъ дорогъ, связавшихъ внутреннія губерніи съ приморскими рынками,—выдвинули вновь на очередь вопросъ о развитіи торговаго флота. Правительство пошло на встрѣчу потребности, и въ 1856 г. при Морскомъ Министерствѣ учреждена была особая комиссія для выработки мѣръ съ цѣлью поощренія мореходства. Изъ ходатайствъ, поступившихъ въ

эту комиссію, видно, что купечествомъ, для поднятія морской торговли, признавались въ то время желательными поощрительныя мѣры въ видѣ выдачи премій за заграничное плаваніе русскихъ судовъ и оказанія пособій и ссудъ изъ казны на постройку судовъ; равнымъ образомъ купечество высказывалось въ пользу облегченія кредита для судопромышленниковъ и за необходимость пересмотра нашего законодательства о торговомъ мореплаваніи. Труды упомянутой комиссіи не получили, однако, систематическаго развитія, и лишь въ послѣдствіи было выработано новое положеніе объ административномъ завѣдываніи торговымъ мореходствомъ. Ближайшія заботы Правительства во второй половинѣ текущаго столѣтія сосредоточились на устройствѣ срочныхъ морскихъ сообщеній. Благодаря содѣйствію Правительства, образовались главнѣйшія наши пароходныя предпріятія, поддерживающія рейсы какъ въ нашихъ европейскихъ водахъ, въ сѣверныхъ и южныхъ моряхъ, такъ и въ сообщеніяхъ съ нашими владѣніями на дальнемъ Востокѣ.

Приведенныя мѣропріятія показываютъ, что Правительствомъ неоднократно дѣлались попытки подойти къ разрѣшенію вопроса о созданіи у насъ торговаго флота, отвѣчающаго политическому положенію Россіи и ея торговымъ интересамъ. Тѣмъ не менѣ перевозки нашей морской торговли эксплуатировались до послѣдняго времени почти исключительно иностранцами, и участіе нашего флага въ общемъ движеніи судоходства въ нашихъ портахъ было столь же незначительно, какъ и въ первой половинѣ текущаго столѣтія. Дѣятельность нашихъ мореходныхъ предпріятій ограничивалась преимущественно каботажными сообщеніями, и немногіе рейсы заграничнаго плаванія нашихъ пароходовъ оплачивались правительственною субсидіею. Неудовлетворительное состояніе нашего торговаго флота по прежнему вызывало ходатайства купечества, ведущаго заграничную торговлю.

Въ послѣднее время вопросъ о необходимости изысканія

общихъ мѣръ къ подъему нашего торговаго мореплаванія возбужденъ былъ Министерствомъ Финансовъ, которое, принявъ общій пересмотръ таможеннаго тарифа, обратило вниманіе на печальное положеніе торговаго флота, уступавшаго даже таковымъ флотамъ второстепенныхъ государствъ. Согласно представленію Министерства Финансовъ по общему пересмотру таможеннаго тарифа, Государственнымъ Совѣтомъ поручено было Министерству озаботиться разработкою мѣропріятій для поощренія отечественнаго мореходства и судостроенія.

Слѣдуя Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества предуканіямъ, а также сужденіямъ, неоднократно высказывавшимся въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ о необходимости скорѣйшаго изысканія такихъ мѣръ, которыя дали бы русской промышленности возможность со временемъ освободиться отъ иностраннаго посредничества въ дѣлѣ снабженія своими товарами завоеванныхъ ею рынковъ,— Статсъ-Секретарь Витте остановился на нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ тому, чтобы наилучшимъ и ближайшимъ образомъ обезпечить достиженіе указанной цѣли.

Признавая, въ сихъ видахъ, необходимымъ видоизмѣнить и усилить тѣ средства, которыми располагало Министерство Финансовъ для разработки и направленія вопросовъ, касающихся потребностей нашего торговаго мореходства, Статсъ-Секретарь Витте имѣлъ счастье 25 Іюля 1897 г. повергнуть на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества благовозрѣніе предварительныя предположенія свои объ учрежденіи въ составѣ Министерства Финансовъ особаго постояннаго совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія и объ образованіи при департаментѣ торговли и мануфактуръ особаго отдѣла какъ для дѣлопроизводства упомянутаго совѣта, такъ и для ближайшаго завѣдыванія всѣми вообще дѣлами торговаго мореходства. Таковыя предположенія Министра

Финансовъ Вашему Величеству благоугодно было одобрить, приче́мъ Ваше Императорское Величество на всеподданнѣйшемъ по сему предмету докладѣ соизволили Собственноручно начертать: «Желаю, чтобы это было теперь же выполнено».

Во исполненіе изъясненной Высочайшей воли, Министръ Финансовъ полагалъ: а) образовать при Министерствѣ совѣтъ по дѣламъ торговаго флота, состоящій подъ председательствомъ Министра, изъ четырехъ членовъ отъ Министерства Финансовъ, по одному отъ Министерствъ Морскаго, Путей Сообщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также четырехъ членовъ отъ купечества, ведущаго заграничную торговлю въ портахъ Имперіи и б) учредить при департаментѣ торговли и мануфактуръ особый отдѣлъ для завѣдыванія дѣлами торговаго флота, въ составѣ управляющаго (на правахъ вице-директора), его помощника, 3 начальниковъ отдѣленій, 7 столоначальниковъ и 7 помощниковъ столоначальниковъ.

Расходъ на содержаніе совѣта и особаго отдѣла исчисленъ былъ въ 70.120 р. въ годъ, въ томъ числѣ 36.620 р. на личный составъ отдѣла, 23.500 р. на хозяйственно-операционныя надобности и 10.000 р. на вознагражденіе членовъ и прочія потребности совѣта. Расходъ этотъ испрашивался полностью лишь съ 1899 г., а на 1898 г. сокращался по отдѣлу: на 8.320 р. по личному составу, въ виду возможности упразднить предусмотрѣнные въ смѣтѣ на этотъ годъ должности 1 начальника отдѣленія, 2 столоначальниковъ и 2 ихъ помощниковъ по департаменту торговли и мануфактуръ, и на 5.000 р. на канцелярскія, типографскія и т. п. надобности.

Объ изложенномъ Министръ Финансовъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, обозрѣвъ настоящее дѣло, приняли во вниманіе, что предположенія

Статсъ-Секретаря Витте преслѣдуютъ весьма важную цѣль: развитіе нашего торговаго мореплаванія. Торговый флотъ нашъ находится еще на первоначальной ступени своего развитія. Медленность его развитія отражается на экономическомъ нашемъ бытѣ цѣлымъ рядомъ неблагопріятныхъ послѣдствій; слѣдуетъ отмѣтить слабое развитіе нашей активной торговли, не научившейся еще обходиться безъ посредничества иностранцевъ, отсутствіе заработковъ для нашего приморскаго населенія, являющіяся для русскихъ людей затрудненія помѣщать капиталы въ мореходныя предпріятія. Незначительное участіе русскаго флага въ оборотахъ международной морской торговли не соответствуетъ могуществу Россіи, размѣрамъ ея внѣшней торговли и значительному протяженію приморскихъ мѣстностей Имперіи. Это конечно ненормально. Мириться съ этимъ явленіемъ особенно трудно теперь, когда выдвигается значеніе нашихъ морскихъ границъ. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе соединеніе портовъ Бѣлаго моря съ общеоу сѣтью Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ: послѣдовало открытіе Архангельско-Вологодской желѣзной дороги и близится къ концу сооруженіе Пермь-Котласской дороги, на ближайшую очередь поставлена постройка рельсовыхъ путей отъ Петербурга на Вятку и на Кемь черезъ Петроаводскъ. Мѣрами этими сѣверная окраина призывается къ жизни и портамъ Бѣлаго моря суждено принять видное участіе въ дѣлѣ вывоза и привоза товаровъ. Еще болѣе важную роль придется вскорѣ играть береговой окраинѣ Имперіи въ восточной Азіи. Съ окончаніемъ Сибирской желѣзной дороги, европейскій материкъ будетъ соединенъ сплошнымъ рельсовымъ путемъ съ берегами Восточнаго океана. Если Правительству нашему удастся довести сибирскую магистраль до одного изъ незамерзающихъ на китайской территоріи портовъ океана, то притокъ грузовъ всемірной торговли къ такому порту можетъ достигнуть серьезныхъ размѣровъ. При этихъ условіяхъ, нашему торго-

вому флоту предстоятъ обширныя и важныя задачи экономического и политическаго свойства. Отсюда, не трудно усмотрѣть, насколько настоятельнымъ и неотложнымъ представляется приведеніе этого флота въ соотвѣтствіе съ ожидающею его дѣятельностью. Государственный Совѣтъ неоднократно проявлялъ заботливое отношеніе къ торговому флоту: въ 1891 г., при пересмотрѣ общаго таможеннаго тарифа, Совѣтъ поручилъ Министру Финансовъ заняться скорѣйшею разработкою мѣръ, направленныхъ къ поощренію нашего судостроенія и торговаго мореходства; весною 1897 г., при обсужденіи представленія о признаніи плаванія между русскими портами, на разныхъ моряхъ лежащими, привилегією русскаго флага, Соединенные Департаменты указывали на необходимость оказанія поддержки и покровительства русскому мореходству и судостроенію. Однако, всѣ принимавшіяся въ этомъ направленіи мѣры имѣли отрывочный характеръ. Онѣ сводились къ частичнымъ поправкамъ существовавшаго. Статсъ-Секретарю Витте принадлежитъ починъ въ возбужденіи общаго вопроса.

Отнесясь въ виду сего съ полнымъ сочувствіемъ къ предложеніямъ Министра Финансовъ и одобливъ ихъ въ существѣ, Соединенные Департаменты нашли необходимымъ:

- а) постановить, что совѣтъ по дѣламъ торговаго мореплаванія состоитъ изъ 20 членовъ, а именно: Товарища Министра Финансовъ, директора департамента торговли и мануфактуръ, управляющаго отдѣломъ по дѣламъ торговаго мореплаванія, 3 членовъ отъ Министерства Финансовъ, по одному члену отъ вѣдомствъ Внутреннихъ Дѣлъ, Морскаго, Путей Сообщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, 2 представителей отъ пароходныхъ обществъ и членовъ отъ купечества городовъ: С.-Петербурга, Ревеля, Риги, Либавы, Одессы, Николаева, Ростова на Дону и Архангельска, и
- б) предоставить Министру Финансовъ разработать и внести на законодательное разсмотрѣніе предложенія о образова-

ніи въ портовыхъ городахъ мѣстныхъ отдѣленій совѣта торгового мореходства.

Въ виду сего, Департаменты *полали*:

I. Проекты: 1) положенія о совѣтѣ по дѣламъ торгового мореплаванія при Министерствѣ Финансовъ и 2) штата отдѣла по дѣламъ торгового мореплаванія при департаментѣ торговли и мануфактуръ поднести къ Высочайшему Вашего Императорскаго Величества утвержденію и, по восполнѣдствованіи онаго, ввести въ дѣйствіе въ 1898 г., въ срокъ по назначенію Министра Финансовъ.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Состоящій при департаментѣ торговли и мануфактуръ отдѣлъ по дѣламъ торгового мореплаванія вѣдаетъ текущіи дѣла о торговомъ мореходствѣ. Сверхъ сего, на отдѣлъ возлагается исполненіе всѣхъ подготовительныхъ для занятій совѣта по торговому мореплаванію работъ.

2) Управляющій отдѣломъ по дѣламъ торгового мореплаванія пользуется правами вице-директора. Онъ состоитъ, по должности, непремѣннымъ членомъ совѣта торговли и мануфактуръ.

III. Упразднить, со времени введенія въ дѣйствіе положенія и штата, означенныхъ въ отдѣлѣ I, въ составѣ департамента торговли и мануфактуръ должности: одного начальника отдѣленія, двухъ столоначальниковъ и двухъ помощниковъ столоначальника.

IV. Въ 1898 г. отпустить изъ государственнаго казначейства на покрытіе расходовъ: 1) на содержаніе совѣта по торговому мореплаванію—10.000 р. и 2) на приведеніе въ дѣйствіе означеннаго въ отдѣлѣ I штата, 46.800 р., въ томъ числѣ: 28.300 р.—на содержаніе личнаго состава отдѣла и 18.500 р.—на хозяйственно-операционные расходы.

V. Ежегодный расходъ: 1) на содержаніе совѣта по торговому мореплаванію—10.000 р. и 2) исчисленный по штату

особаго отдѣла по торговому мореплаванію—60.120 р., а всего 70.120 р. принять съ 1 Января 1899 г. на счетъ государственнаго казначейства.

VI. Лицъ, занимающихъ упраздняемыя должности, если они не получаютъ новаго назначенія, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

VII. Предоставить Министру Финансовъ войти въ соображеніе вопроса о образованіи въ портовыхъ городахъ мѣстныхъ отдѣленій совѣта торговаго мореплаванія, съ тѣмъ, чтобы предположенія по сему предмету внесены были на законодательное разсмотрѣніе, установленнымъ порядкомъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, соглашаясь, вообще, съ заключеніемъ Соединенныхъ Департаментовъ, остановился на заявленіи одного члена (Генераль-Адъютанта Посѣта) о томъ, что въ числѣ портовыхъ городовъ, биржевыя общества коихъ избираютъ своихъ представителей въ совѣтъ торговаго мореплаванія, слѣдуетъ поименовать городъ Астрахань. По мнѣнію одного Члена, съ прорытіемъ канала въ Бахтемировскомъ рукавѣ устья Волги, этотъ портъ изъ рѣчнаго превратился въ морской и получилъ особенно важное значеніе, вслѣдствіе чего представитель мѣстнаго купечества былъ бы весьма полезнымъ членомъ упомянутаго совѣта.

Находя это заявленіе правильнымъ, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: заключеніе Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Экономіи утвердить, изложивъ ст. 2 проекта положенія о совѣтѣ по дѣламъ торговаго мореплаванія при Министерствѣ Финансовъ слѣдующимъ образомъ:

«Совѣтъ образуется, подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ, изъ двадцати одного члена, а именно: Товарища Министра Финансовъ, директора департамента торговли и мануфактуръ, управляющаго отдѣломъ по дѣламъ торговаго мореплаванія, трехъ членовъ отъ Министерства Финансовъ,

по одному члену отъ Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Морскаго, Путей Сообщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, двухъ членовъ отъ пароходныхъ обществъ и по одному члену отъ купечества городовъ: С.-Петербурга, Ревеля, Риги, Либавы, Одессы, Николаева, Ростова на Дону, Архангельска и Астрахани».

(Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 19 Января 1898 г.).

4.

Постановленія о клейменіи судовъ, барокъ, челновъ и лодокъ и о выдачѣ на сплавъ такихъ судовъ билетовъ, а также о свидѣтельствахъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и издѣлій изъ онаго, были установлены для безпрепятственнаго прохода судовъ, а равно въ удостовѣреніе того, что употребленный на постройку судовъ и изготовленіе лѣсныхъ издѣлій лѣсной матеріалъ приобрѣтенъ законнымъ порядкомъ. Клейменіе судовъ и выдача билетовъ, на сплавъ и перевозку лѣса и издѣлій изъ него, составляли обязанность чиновъ лѣснаго вѣдомства, или полицейскихъ чиновъ, въ зависимости отъ того, приобрѣтенъ ли лѣсъ у казны, или у частнаго лѣсовладѣльца. Сплавыавшіеся суда и лѣсные матеріалы подвергались свидѣтельствуванію въ мѣстахъ ихъ остановки, разгрузки, перегрузки или продажи.

Объ измѣненіи
указовъ о клей-
меніи судовъ, выда-
чѣ сплавныхъ би-
летовъ, и о пошли-
нахъ за лѣсные
издѣлія.

Всѣ относившіяся до сего постановленія составляли новинку, изъ различныхъ началъ, билетную систему.

Первообразъ такой системы, чисто фискальнаго характера, существовалъ уже въ древности. Такъ, привозимые въ города для продажи лѣсные матеріалы и издѣлія облагались у насъ уже въ серединѣ XVI вѣка пошлиной, составлявшей доходъ Государя. Постановленія 1571, 1606 и 1695 гг. также указываютъ, что для извлеченія дохода отъ лѣсовъ существовала билетная система. Тотъ же характеръ имѣютъ и законоположенія 1800, 1802 и 1804 гг. о взиманіи попутной и посаженной пошлинъ съ судовъ, построенныхъ изъ казеннаго лѣса. Лишь въ 1807 г. изданъ былъ законъ, коимъ устано-

влены особые билеты на сплавъ лѣса и издѣлій изъ него, уже съ цѣлью охраненія лѣсовъ отъ самовольныхъ порубокъ. Прежній фискальный характеръ билетной системы постепенно утрачивался, и она прибрѣтала по преимуществу лѣсоохранительное значеніе.

Долголѣтній опытъ существованія билетной системы въ этомъ значеніи показалъ, что она не столько служить охраненію лѣсовъ отъ самовольнаго ими пользованія, въ достаточной мѣрѣ гарантируемаго наличнымъ составомъ лѣсныхъ чиновъ и условіями отпуска лѣса,—сколько ведетъ къ стѣсненію лѣсной промышленности, къ злоупотребленіямъ, направленнымъ къ обходу означенной системы, и къ затрудненію лѣсной администраціи.

Неудовлетворительность и неудобство билетной системы давно уже сознавались Правительствомъ. Какъ на первые шаги, направленные къ ея упрощенію и частичной отмѣнѣ, можно указать на отмѣну въ 1867 г. пошлинъ за самые билеты и за наложеніе клеймъ на суда; далѣе, на замѣну въ 1869 г.—посаженной и попутной пошлинъ съ судовъ взиманіемъ стоимости лѣсныхъ матеріаловъ, употребленныхъ на постройку всякаго рода судовъ. Въ 1870 г. отмѣнены были всѣ статьи лѣснаго устава, несогласныя съ новыми правилами объ отпускѣ казеннаго лѣса.

Одновременно съ этими частными случаями, коснувшимися упраздненія собственно *судовой пошлинной системы*, въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ возникло предположеніе объ отмѣнѣ вообще дѣйствовавшихъ правилъ о сплавѣ судовъ по билетамъ и о клейменіи судовъ. Предположеніе это возникло въ 1869 и 1870 гг., но не получило въ то время своего осуществленія.

Приступивъ къ обсужденію вопроса о цѣлесообразности дальнѣйшаго сохраненія правилъ о клейменіи судовъ и о выдачѣ билетовъ на сплавъ ихъ и перевозку лѣса и лѣсныхъ матеріаловъ и усматривая, что правила эти, установленныя въ

интересахъ фискальныхъ, имѣютъ лишь значеніе лѣсоохранительное, что сохраненіе ихъ въ законѣ, тормозя развитіе лѣсной торговли, представляется совершенно бесполезнымъ въ губерніяхъ средней и южной полосы Россіи, въ виду установившагося уже въ большей части казенныхъ и частныхъ лѣсныхъ хозяйствъ этихъ губерній правильнаго надзора за рубкою лѣса на мѣстахъ его свалокъ, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайствовалъ передъ Государственнымъ Совѣтомъ объ отмініи означенныхъ правилъ, съ сохраненіемъ билетной системы лишь временно въ нѣкоторыхъ губерніяхъ сѣверной и Азіатской Россіи ¹⁾, и съ тѣмъ, чтобы ему было предоставлено входить по мѣрѣ надобности въ Комитетъ Министровъ съ представленіями о дальнѣйшей отмініи билетныхъ правилъ и въ этихъ губерніяхъ.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій приняли во вниманіе, что проектированная Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Ермоловымъ мѣра сводилась частью къ совершенному упраздненію, частью къ существенному ограниченію дѣйствовавшей у насъ билетной на лѣсныя издѣлія системы. Департаменты отнеслись съ полнымъ сочувствіемъ къ этимъ предположеніямъ. Билетная система представляется устарѣвшею и не соотвѣтствуетъ ни интересамъ казеннаго управленія и частныхъ лѣсовладѣльцевъ, ни потребностямъ занимающагося сплавомъ и перевозкою лѣсныхъ издѣлій населенія. Существованіе сплавныхъ и провозныхъ билетовъ, имѣвшихъ прежде цѣлю служить въ мѣстахъ вывоза и сплава лѣсныхъ издѣлій удостовѣреніемъ законности ихъ заготовки, утрачиваетъ нынѣ свой смыслъ въ большин-

¹⁾ Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Пермской, Томской и Тобольской и областяхъ Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской (для лѣсовъ казенныхъ и частныхъ) и генералъ-губернаторствахъ Иркутскомъ и Приамурскомъ (для лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ).

ствѣ мѣстностей Имперіи. Между тѣмъ, названные билеты приводятъ къ весьма невыгоднымъ для лѣснаго промысла послѣдствіямъ. Требованіе ихъ предъявленія служить предлогомъ къ задержанію въ пути произведеній лѣсной торговли. Приходя къ убѣжденію въ необходимости возможно болѣе рѣшительнаго ограниченія дѣйствія билетной системы, Департаменты выразили увѣренность, что Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ найдетъ возможнымъ въ близкомъ будущемъ, если не совершенно отмѣнить эту систему во всѣхъ частяхъ Имперіи, то, по крайней мѣрѣ, ограничить районъ тѣхъ мѣстностей, для которыхъ, по мысли проекта, имѣется въ виду сохранить временно билеты на сплавъ и провозъ лѣсныхъ матеріаловъ.

Въ виду сего, Соединенные Департаменты *полагали*:

I. Въ измѣненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Клейменіе судовъ и выдача сплавныхъ на оныя билетовъ, а равно взиманіе въ лѣсной доходъ пошлинныхъ денегъ за скупаемые на рынкахъ и базарахъ въ городахъ, селеніяхъ и на пристаняхъ лѣсныя издѣлія въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Вятской, Казанской, Костромской, Нижегородской и Новгородской—отмѣняется.

2) Выдача билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій, а также существующій за сплавомъ лѣсныхъ матеріаловъ надзоръ отмѣняются, съ 1 Іюня 1898 г., во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, за исключеніемъ губерній: Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Пермской, Томской, Тобольской и областей Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской, въ которыхъ относящіяся до сего предмета постановленія сохраняются въ силѣ временно. Въ генераль-губернаторствахъ Иркутскомъ и Приамурскомъ они примѣняются временно въ отношеніи лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ, съ сохраненіемъ въ силѣ относительно государственныхъ лѣсовъ порядка, указанного въ статьяхъ 113 и 115 устава лѣснаго (по прод. 1895 г.).

II. Статьи 317, 336, 565, 566, 708 (прим.), 710 и 711 устава лѣснаго—отмѣнить.

III. Въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, сдѣлать слѣдующія измѣненія:

1) Статью 165 изложить такъ:

«За неимѣніе въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Пермской, Томской, Тобольской, въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской и въ генералъ-губернаторствахъ Иркутскомъ и Приамурскомъ, при сплавахъ законно-приобрѣтеннаго лѣса, надлежащихъ билетовъ, виновные въ томъ лѣсопромышленники подвергаются: денежному взысканію, равному десяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ.

Если же билетъ не предъявленъ за утратою онаго или представленъ несвоевременно, или безъ надлежащей надписи, то виновные подвергаются: денежному взысканію, равному пяти процентамъ со стоимости лѣсныхъ товаровъ».

2) Статью 166—отмѣнить.

IV. Предоставить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, когда онъ признаетъ возможнымъ распространить отмѣну выдачи билетовъ на сплавъ и перевозку лѣса на всѣ или нѣкоторыя губерніи и области, указанные въ статьѣ 2 отдѣла I настоящаго узаконенія, а равно на лѣса частныхъ владѣльцевъ Иркутскаго и Приамурскаго генералъ-губернаторствъ, входитъ по сему предмету, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, съ представленіями въ Комитетъ Министровъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 26 Января 1898 г.).

Съ перенесеніемъ въ 1861 г. Кяхтинской таможни въ Иркутскъ, была сохранена для карауловъ и исполненія разныхъ обрядностей по досмотру товаровъ инвалидная команда, комплектовавшаяся изъ нижнихъ чиновъ мѣстнаго резервнаго

5.
Объ учрежденіи
при Иркутской та-
можнѣ стражи.

баталіона, а охраненіе таможенной линіи вдоль Байкальскаго озера было возложено на отрядъ мѣстнаго казачьяго войска.

Эти мѣры были вызваны, главнымъ образомъ, желаніемъ избѣгнуть излишнихъ денежныхъ затратъ, а также и тѣми затрудненіями, которыя неизбежно встрѣтились бы при замѣнѣ упомянутыхъ военныхъ командъ, болѣе или менѣе освоившихся уже съ своими обязанностями, вольнонаемными людьми, совершенно незнакомыми съ таможенной службой.

Недостатки установленнаго порядка обращали на себя всегда серьезное вниманіе, а съ 1891 г., Военное Министерство и командующій войсками Иркутскаго военнаго округа неоднократно возбуждали вопросъ объ освобожденіи отъ таможенной службы вышеупомянутыхъ военныхъ чиновъ, въ послѣднее же время о томъ же вошло съ ходатайствомъ и мѣстное таможенное начальство, ссылаясь на неудовлетворительное исполненіе этими чинами своихъ обязанностей по таможенной части, на постоянно возникающія пререканія съ военнымъ начальствомъ относительно дисциплинарнаго ихъ подчиненія и т. п.

Въ виду сего, Министръ Финансовъ считалъ цѣлесообразнымъ замѣнить означенныя военныя команды вольнонаемными людьми и, соотвѣтственно съ симъ, увеличить штатъ досмотрщиковъ Иркутской таможни на 16 человекъ, а также образовать, въ вѣдѣніи таможеннаго начальства Восточной Сибири, особенную таможенную стражу, въ составѣ 28 конныхъ и 30 пѣшихъ стражниковъ. Связанный съ этими мѣрами ежегодный расходъ казны долженъ былъ составить, по содержанію досмотрщиковъ 4.800 р., а по учреждаемой стражѣ— 22.300 р., причемъ Статсъ-Секретарь Витте полагалъ обратиться, на покрытіе большей части послѣдней суммы, средства, отпускавшіяся на содержаніе при Иркутской таможнѣ казачьей и инвалидной командъ.

О семъ Министръ Финансовъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи признали необходимымъ указать, что опредѣленіе состава стражи и размѣровъ вознагражденія ея чиновъ предоставляется Министру Финансовъ, опредѣленіе же способа комплектованія стражи и порядка выполненія ею своихъ обязанностей возлагается на Министра по соглашенію съ мѣстными генералъ-губернаторами.

На основаніи изложеннаго, Соединенные Департаменты *полагали*:

I. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну статей 1348 и слѣд. устава таможеннаго, а также другихъ подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Въ вѣдѣніи мѣстнаго таможеннаго начальства Восточной Сибири состоитъ таможенная стража.

2) На обязанности стражи лежитъ не допускать перехода границы или водворенія товаровъ, либо иныхъ предметовъ чрезъ границу недозволенными путями и способами.

3) Въ отношеніи вооруженія стражи и употребленія ею оружія соблюдаются правила статей 1331 и 1332 устава таможеннаго.

4) Личный составъ стражи и размѣръ вознагражденія чиновъ оной устанавливаются Министромъ Финансовъ, въ предѣлахъ смѣтныхъ на стражу назначеній. Имъ же, Министромъ, опредѣляются, по соглашенію въ подлежащихъ случаяхъ, съ генералъ-губернаторами Иркутскимъ и Приамурскимъ, способъ комплектованія стражи, а равно порядокъ выполненія ею своихъ обязанностей.

II. На содержаніе означенной стражи отпускать ежегодно изъ средствъ государственнаго казначейства 22.300 р., съ зачетомъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе казачьей и инвалидной командъ при Иркутской таможнѣ.

III. Въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ на содержаніе таможенныхъ досмотрщиковъ, отпускать ежегодно по 4.800 р.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 26 Января 1898 г.)

6.

Объ измѣненіи
контракта съ Амур-
скимъ обществомъ
пароходства и тор-
говли.

Въ 1892 г. заключенъ былъ съ А. М. Сибиряковымъ и М. Г. Шевелевымъ контрактъ относительно содержанія съ 1894 г. срочныхъ почтово - пассажирскихъ пароходныхъ сообщеній по рѣкамъ Амурскаго бассейна, срокомъ на 15 лѣтъ. Въ 1893 г. предпріятіе Сибирякова и Шевелева было преобразовано въ акціонерное «Амурское общество пароходства и торговли», коему были переданы всѣ права и обязанности, истекающія изъ контракта съ названными предпринимателями.

Главнѣйшія основанія означеннаго контракта заключались въ слѣдующемъ:

Срочное почтово-пассажирское пароходное сообщеніе должно быть производимо съ открытія до закрытія навигаціи по рѣкамъ Шилкѣ и Амуру: отъ Срѣтенска до Николаевска (2,956½ верст.) и обратно, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ чрезъ каждые 10 дней и по рѣкамъ Уссури и озеру Ханка отъ Хабаровска до Камня-Рыболова (до 765 верстъ) и обратно не менѣе, какъ по одному разу въ недѣлю ¹⁾.

Въ случаѣ, если бы Правительствомъ было признано необходимымъ увеличить число рейсовъ по Шилкѣ и Амуру до одного отправленія въ недѣлю, а по Уссури и Ханка до двухъ отправленій въ недѣлю, общество обязано было принять на себя содержаніе этихъ рейсовъ, за поверстную плату, опредѣляемую по соглашенію, но не превышающую установленную контрактомъ.

Для содержанія указанныхъ линій, общество должно было

¹⁾ Рейсы по озеру Ханка были отмѣнены бывшимъ Приамурскимъ генералъ-губернаторомъ, Генералъ-Адъютантомъ барономъ Корфомъ въ первый же годъ открытія рейсовъ пароходами Сибирякова и Шевелева.

имѣть отъ 7 до 9 пароходовъ. Вмѣстѣ съ симъ на общество возложена была обязанность перевозить бесплатно по линіямъ срочныхъ сообщеній курьеровъ, фельдъегерей и всякаго рода почтовую корреспонденцію.

Офицеры и гражданскіе чины военнаго и морскаго вѣдомствъ перевозились за плату на 50% ниже опредѣленной общимъ пассажирскимъ тарифомъ. Нижніе воинскіе чины, переселенцы съ ихъ семействами и арестанты перевозились за плату въ половинномъ размѣрѣ противъ установленной для пассажировъ III класса.

Въ вознагражденіе общество получало въ теченіе 15 лѣтъ порейсовую плату за каждую дѣйствительно пройденную версту, въ первыя 10 лѣтъ въ размѣрѣ 1 р. 50 к., а въ послѣдующія 5 лѣтъ съ уменьшеніемъ этой платы на 5% ежегодно. Годовая сумма пособия не должна была превышать въ первыя 10 лѣтъ 183.532 р. 50 к., а въ послѣднія 5 лѣтъ уменьшалась ежегодно на 9.176 р. 60 к.

На общество возлагалась обязанность устроить пристани и имѣть на нихъ огнегасительные снаряды, а на пароходахъ— достаточное число шлюпокъ на случай несчастія.

Въ случаѣ, если пароходы не придутъ въ конечный пунктъ въ назначенный по росписанію срокъ, общество подвергалось взысканію по 100 р. за каждый просроченный день, а всего въ каждый рейсъ не свыше $\frac{1}{2}$ причитающейся за него поверстной платы. Если же рейсъ или часть его останутся невыполненными, то, независимо отъ лишенія поверстной платы за цѣлый рейсъ, общество подвергалось взысканію въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ части этой платы.

Въ военное время общество обязано было, по требованію Правительства, передать въ его распоряженіе всѣ свои суда. Въ случаѣ же, если Правительство не воспользуется этимъ правомъ, то, съ появленіемъ непріятели въ прилегающихъ къ линіямъ обязательнаго плаванія мѣстностяхъ, общество имѣло право прекратить временно содержаніе этихъ линій.

Срочные рейсы по рѣкамъ Амурскаго бассейна выполнялись по опредѣленному контрактомъ плану только въ первые два года. Уже въ 1896 г. Приамурскій генералъ-губернаторъ возбудилъ вопросъ объ увеличеніи числа срочныхъ рейсовъ по Амуру, такъ какъ опредѣленное контрактомъ движеніе оказывалось совершенно недостаточнымъ для удовлетворенія постоянно возрастающихъ потребностей Приамурскаго края. Одновременно съ усиленіемъ срочныхъ почтовыхъ сообщений, Генералъ-Лейтенантъ Духовской признавалъ необходимымъ войти въ обсужденіе вопроса о пересмотрѣ контракта съ обществомъ соотвѣтственно съ измѣнившимися условіями жизни.

По всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, 23 Февраля 1896 г. послѣдовало Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе на увеличеніе числа рейсовъ между Срѣтенскомъ и Хабаровскомъ до одного отправленія въ недѣлю и между Хабаровскомъ и Иманомъ (крайній пунктъ, до котораго была доведена Уссурійская желѣзная дорога) до двухъ отправленій въ недѣлю. Въ соотвѣтствіи съ указаннымъ учащеніемъ рейсовъ, вызвавшимъ увеличеніе общаго пробѣга пароходовъ общества съ 122,355 в., опредѣленныхъ контрактомъ, до 143,940 верстъ, Правительственная субсидія обществу возросла на 32.377 р. 50 к. въ годъ.

Между тѣмъ правленіе общества выработало, при участіи представителя отъ Приамурскаго генералъ-губернатора, проектъ новаго контракта съ Правительствомъ.

Главнѣйшія отличія этого проекта отъ дѣйствовавшихъ условій касались нижеслѣдующаго:

Въ отношеніи числа рейсовъ предполагалось сохранить бывшій порядокъ отправленія пароходовъ по Амурской и Уссурійской линіямъ, съ установленіемъ на участкѣ Хабаровскъ—Николаевскъ также еженедѣльныхъ рейсовъ; при томъ общая сумма поверстной платы увеличивалась на

29.331 р. въ годъ. Кромѣ того проектъ предусматривалъ возможность доведенія числа рейсовъ между Срѣтенскомъ и Хабаровскомъ до двухъ отправленій въ недѣлю при еже-недѣльных рейсахъ между Хабаровскомъ и Николаевскомъ.

Затѣмъ въ проектъ введены были несуществовавшія ранѣе постановленія о массовыхъ перевозкахъ военныхъ грузовъ и войскъ, при условіи предувѣдомленія общества штабомъ Приамурскаго военнаго округа къ 1 Января каждого года о предстоящихъ перевозкахъ.

Проектомъ были предусмотрѣны и массовыя перевозки переселенцевъ съ ихъ имуществомъ.

Наконецъ въ проектѣ устанавливался новый порядокъ пользованія Правительствомъ судами и имуществомъ общества въ военное время. Общество обязывалось предоставлять въ распоряженіе Правительства за плату въ 6% годовыхъ съ балансовой стоимости только тѣ пароходы и суда, которые назначены для совершенія срочныхъ рейсовъ, всѣ же остальные суда передавались за плату въ 15% съ балансовой ихъ стоимости. Вводилось постановленіе объ обязанности сдавать суда обратно обществу въ водахъ тѣхъ рѣкъ, по дистанціямъ, въ которыхъ оно обязано было содержать срочные рейсы. Указывалось на то, что всѣ служащіе общества, съ передачею пароходовъ Правительству, поступаютъ въ распоряженіе его и удовлетворяются казною согласно заключеннымъ ими съ обществомъ контрактамъ. Опредѣлялись, на случай поврежденія судовъ, взятыхъ Правительствомъ, условія ремонта и ихъ въ мастерскихъ общества за счетъ казны по дѣйствительной стоимости, съ надбавкою въ 6%.

Затѣмъ устанавливалось, что всѣ деньги, слѣдующія обществу за взятія въ распоряженіе Правительства суда и другое имущество должны быть уплачены обществу не позже мѣсяца со дня подачи обществомъ счета, съ начетомъ за дальнѣйшее удержаніе 6% годовыхъ.

Находя, что условія дѣйствовавшаго контракта не удовле-

творяли болѣе мѣстнымъ требованіямъ и признавая основанія вновь выработаннаго проекта контракта вообще правильными, Министръ Финансовъ съ своей стороны полагалъ цѣлесообразнымъ заключить съ Амурскимъ обществомъ новый контрактъ, срокомъ по 1908 г. включительно.

Представляя объ изложенномъ, вмѣстѣ съ проектомъ контракта, Государственному Совѣту, Министръ Финансовъ при-совокупилъ, что добавочную поверстную плату въ размѣрѣ 66.467 р. 50 к. предполагается производить лишь по 1902 г., во вниманіе къ тому, что, съ окончаніемъ работъ по магистральной Сибирской линіи, могутъ существенно измѣниться условія пароходныхъ сообщеній по Амуру.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ приняли во вниманіе, что измѣненіе условій содержанія Амурскимъ обществомъ пароходства и торговли срочныхъ пароходныхъ сообщеній по рѣкамъ Шилкѣ и Амуру вызывалось, главнымъ образомъ, необходимостью увеличить количество срочныхъ рейсовъ между Срѣтенскомъ и Николаевскомъ.

По этому поводу нѣкоторыми Членами Присутствія было заявлено, что предположенное въ проектѣ новаго контракта число рейсовъ, по одному черезъ каждые пять дней, представляется недостаточнымъ для установленія удобныхъ и скорыхъ сообщеній и въ особенности для своевременной доставки почтовой корреспонденціи. Такъ какъ пароходные рейсы по Амуру должны служить продолженіемъ Сибирской желѣзной дороги, то было бы желательно, чтобы срочныя отправленія пароходовъ производились какъ можно чаще, примѣрно не рѣже двухъ разъ въ недѣлю.

По поводу этого замѣчанія Товарищъ Министра Финансовъ Тайный Совѣтникъ Коковцовъ объяснилъ, что по соглашенію съ Амурскимъ обществомъ пароходства и торговли срочные рейсы отъ Срѣтенска до Николаевска будутъ производиться впредь вдвое чаще, чѣмъ ранѣе. Такое уско-

реніе сообщеній Министерство Финансовъ не можетъ не считать значительнымъ улучшеніемъ существовавшихъ условий. Требованіе же отъ общества еще большаго увеличенія числа срочныхъ рейсовъ представляется невозможнымъ въ виду недостаточности имѣющихся у общества судовыхъ средствъ, а усиленіе оныхъ было бы для него невыгодно вслѣдствіе краткосрочности заключаемаго обязательства, долженствующаго дѣйствовать только въ теченіе ближайшихъ пяти лѣтъ. При томъ Министерство имѣло въ виду, что пароходный промыселъ на Амурѣ постоянно развивается. Число плавающихъ тамъ пароходовъ увеличилось за послѣднее время съ 40 до 100, а общая грузоподъемность пароходовъ и баржъ доходить до 2,200,000 пуд. Такимъ образомъ недостатокъ въ срочныхъ рейсахъ пароходовъ Амурскаго общества будетъ въ значительной мѣрѣ восполняться несрочными рейсами пароходовъ, принадлежащихъ другимъ предпріятіямъ.

Выслушавъ изложенное, Департаменты замѣтили, что вопросъ объ увеличеніи числа срочныхъ рейсовъ пароходовъ Амурскаго общества не можетъ получить разрѣшенія за состоявшимся соглашеніемъ съ обществомъ. Но нельзя не признать, что этотъ вопросъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія, такъ какъ при новомъ направленіи желѣзнодорожнаго пути черезъ Манчжурію организація удобныхъ пароходныхъ сообщеній по Амуру получаетъ вновь весьма важное значеніе. Въ виду сего необходимо предоставить Министру Финансовъ подвергнуть означенный вопросъ подробному обсужденію при установленіи новаго порядка движенія срочныхъ почтовыхъ пароходовъ общества по прошествіи пятилѣтняго срока контракта. Находя засимъ условія сего контракта вообще отвѣчающими цѣли и не встрѣчая препятствій къ утвержденію онаго, Департаменты *полагали*:

І. Предоставить Министру Финансовъ заключить съ Амурскимъ обществомъ пароходства и торговли, взаимнѣ обяза-

тельного для общества контракта, заключеннаго 29 Мая 1892 г. съ А. М. Сибиряковымъ и М. Г. Шевелевымъ, новый договоръ относительно содержанія обществомъ срочныхъ пароходныхъ сообщений по рѣкамъ Амурскаго бассейна на основаніи выработаннаго проекта контракта, исправленнаго по преподаннымъ Государственнымъ Совѣтомъ указаніямъ.

II. Въ дополненіе къ ассигнуемымъ на содержаніе обязательныхъ рейсовъ по рѣкамъ Амурскаго бассейна кредитамъ, отпускать, съ 1899 г. по 1902 г. включительно, суммы, потребныя на выдачу Амурскому обществу пароходства и торговли добавочной поверстной платы за содержаніе срочныхъ почтовыхъ рейсовъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ §§ 2 и 17 вышеупомянутаго проекта контракта, въ размѣрѣ не свыше 66.467 р. 50 к. въ годъ, а въ 1898 г. расходъ по сему предмету отнести на счетъ кредитовъ, назначенныхъ условно по смѣтѣ департамента торговли и мануфактуръ.

III. Предоставить Министру Финансовъ, ко времени истеченія срока производства Амурскому обществу пароходства и торговли добавочной поверстной платы, подвергнуть обсужденію вопросъ о возможности увеличенія срочныхъ почтовыхъ рейсовъ пароходовъ общества и предположенія свои какъ по сему предмету, такъ и вообще объ условіяхъ продленія послѣ 1902 г. производства обществу вышеуказанной добавочной поверстной платы, представить на утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 2 Февраля 1898 г.).

7.
Объ устройствѣ
Екатерининской
гавани.

Экономическое развитіе сѣверной окраины Европейской Россіи составляло постоянно предметъ особаго попеченія Правительства, озабоченнаго изысканіемъ мѣръ къ поднятію тамъ торговли и мореплаванія. Въ числѣ наиболѣе существенныхъ для сего мѣръ признано было устройство коммерческаго

порта и административнаго центра на Мурманскомъ побережьи—главнаго центра промышленнаго района на сѣверѣ.

При этомъ обращено было вниманіе, что единственный на всемъ побережьи административный центр—Кола удаленъ на 60—70 верстъ отъ моря, а мелкій и узкій Кольскій заливъ, замерзающій зимою на весьма продолжительное время, неудобенъ для плаванія и стоянки судовъ. Вслѣдствіе сего Кола не могла служить пунктомъ ни для сбыта товаровъ, ни для удовлетворенія потребностей промышленниковъ по дѣламъ судебнымъ, полицейскимъ и денежнымъ. Въ виду этого и въ цѣляхъ улучшенія быта русскихъ поморовъ, вынужденныхъ, для обмѣна рыбы и пушнины, собираться въ Норвежскіе порты, гдѣ они подвергались эксплуатаціи иностранныхъ купцовъ, признано было въ интересахъ развитія нашей торговли и благосостоянія населенія Кольскаго полуострова неотложно необходимымъ основать на Мурманскомъ побережьи близкій къ морю и удобный для стоянки судовъ портъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ служилъ бы и центромъ управленія для окружающей территоріи.

Наиболѣе пригоднымъ для указанной цѣли мѣстомъ оказалась Екатерининская гавань, какъ расположенная въ недалекомъ разстояніи отъ морскаго берега (10—15 вер.).

На семъ основаніи, въ 1896 г., на устройство въ Екатерининской гавани коммерческаго порта и административнаго центра было отпущено 350.000 р., и съ добавленіемъ 40.000 р. на приобрѣтеніе буксирнаго парохода, необходимаго для ввода и вывода парусныхъ судовъ въ гавань и обратно.

Въ томъ же году послѣдовало назначеніе 150.000 р. на производство техническихъ работъ для устройства въ Екатерининской гавани городского поселенія и порта. На средства эти сооружены были часть набережной, водопроводъ и нѣсколько общественныхъ и частныхъ зданій, но на завершеніе всѣхъ предназначенныхъ строительныхъ работъ требовалось отпустить еще 250.000 р.

. О семъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Горемыкинъ и Статсъ-Секретарь Витте представили Государственному Совѣту, ходатайствуя о томъ, чтобы: уѣздныя учрежденія Колы были перенесены въ Екатерининскую гавань, съ наименованіемъ этой гавани уѣзднымъ городомъ Кольскаго уѣзда и съ обращеніемъ Колы въ заштатный городъ; б) расходы по связанному съ сею мѣрою переѣзду должностныхъ лицъ и перевозкѣ дѣлъ и казеннаго имущества были отнесены на остатки по смѣтамъ подлежащихъ вѣдомствъ, и в) Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ предоставлено было выработать правила о порядкѣ управленія будущимъ портомъ и городомъ, о содержаніи ихъ, о пользованіи пристанями и казенными амбарами и объ условіяхъ отвода земельныхъ участковъ и передачи домовъ служащимъ лицамъ и городскимъ поселенцамъ.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, обратясь къ вопросу о перенесеніи въ Екатерининскую гавань административнаго центра Кольскаго уѣзда, разсуждали, что возникшія, въ свое время, въ Государственномъ Совѣтѣ, сомнѣнія въ существѣ представляются устраненными. Предпринятая съ цѣлью осушенія Екатерининской долины работы дали положительные результаты. Участки земли, избранные въ долину для городского поселенія, вполне пригодны. Правда, площадь долины не велика и расположена въ нѣкоторомъ разстояніи отъ самой гавани, но она достаточна для нуждъ уѣзднаго центра и имѣетъ удобное сообщеніе съ гаванью по сооруженнымъ уже рельсовому пути и шоссе. Что же касается мѣстныхъ климатическихъ условій, то таковыя, благодаря защищенности Екатерининской долины отъ вѣтровъ расположенными вокругъ нея возвышенностями, благоприятны, чѣмъ въ другихъ пунктахъ нашего сѣвернаго побережья. По изложеннымъ соображеніямъ, Департаменты признали возможнымъ высказаться въ пользу назначенія

Екатерининской гавани мѣстопробываніемъ уѣзднаго управленія Кольскаго уѣзда.

Приходя къ этому рѣшенію, Департаменты остановились на той части заключенія Сенатора Горемыкина и Статсъ-Секретаря Витте, которая касается перенесенія уѣздныхъ учреждений изъ Колы въ поселеніе при Екатерининской гавани. Въ числѣ такихъ учреждений упоминается о городскомъ училищѣ и о больницѣ. Между тѣмъ трудно ручаться за то, что всѣ жители, обращаемаго въ безуѣздный, города Колы покинуть мѣста своей осѣдности. Въ случаѣ же осуществленія въ полномъ объемѣ предположеній Министровъ, жители, оставшіеся въ Колѣ, будутъ поставлены въ крайне тяжелыя условія существованія. Во избѣжаніе сего слѣдуетъ сохранить въ Колѣ заведенія, отвѣчающія цѣли удовлетворенія насущныхъ надобностей каждаго городского поселенія.

Руководствуясь симъ, Департаменты *полагали*:

I. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ 250.000 р. на окончаніе въ Екатерининской гавани строительныхъ работъ по устройству городского поселенія и коммерческаго порта, съ тѣмъ, чтобы сумма эта подлежала расходованію по правиламъ, установленнымъ для строительныхъ кредитовъ.

II. Мѣстопробываніемъ управленія Кольскаго уѣзда назначить Екатерининскую гавань, обративъ г. Колу въ безуѣздный городъ.

III. Перевести уѣздныя учрежденія изъ г. Колы въ Екатерининскую гавань въ сроки, назначенные подлежащими вѣдомствами, съ тѣмъ, чтобы вызываемые означеннымъ перемѣщеніемъ расходы, въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, были отнесены, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, а также съ Государственнымъ Контролеромъ, на свободные остатки по расходнымъ смѣтамъ подлежащихъ вѣдомствъ.

IV. Предоставить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и

Финансовъ: 1) выработать правила о порядкѣ управленія Екатерининскимъ портомъ и городомъ; о содержаніи ихъ; о пользованіи пристанями и казенными амбарами и объ условіяхъ отвода земельныхъ участковъ и передачи домовъ служащимъ лицамъ и городскимъ поселенцамъ, и 2) сообразить вопросъ о надлежащемъ устройствѣ Колы, по обращеніи ея въ безъуздный городъ, съ тѣмъ, чтобы предположенія по симъ предметамъ, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, были заблаговременно представлены на уваженіе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.).

8.
О продолженіи обязательныхъ отношений казны къ обществу Черно-морско-Дунайскаго пароходства.

Срочныя пароходныя сообщенія между Одессою и русскими и иностранными портами на Дунаѣ содержались обществомъ Черноморско-Дунайскаго пароходства ¹⁾, на основаніи устава, утвержденнаго въ 1886 г. и измѣненнаго и дополненнаго въ послѣдующіе годы.

Въ 1897 г. истекалъ срокъ производства обществу по-милльной платы, опредѣленной за содержаніе обязательныхъ рейсовъ.

Опытъ выяснилъ, что въ теченіе времени существованія

1) Пароходы общества совершали слѣдующіе срочныя товаро-пассажирскіе рейсы: а) еженедѣльно — изъ Одессы въ Сулинъ, Тульчу, Рени, Измаилъ, Килю и Вилковъ и обратно, съ заходомъ въ тѣ же порты; б) еженедѣльно изъ Одессы въ Сулинъ, Тульчу, Галацъ, Браиловъ, Гирсово, Чернаводы, Силистрію, Ольтеницу, Туртукай, Журжево, Рущукъ, Систово, Зимницу, Турну-Магурелли, Никополь и Корабію и изъ Корабіи обратно въ Одессу, съ обязательнымъ заходомъ въ тѣ же порты; в) еженедѣльно — изъ Корабіи въ Бекетъ, Рахово, Ломъ-Паланку, Вядинъ, Калафатъ, Радугацъ, Турну-Северинъ и Кладово и изъ Кладова обратно въ Корабію, съ обязательнымъ заходомъ въ тѣ же порты; г) еженедѣльно — изъ Рени въ Кладово и обратно, съ заходомъ въ поименованные выше румынскіе, болгарскіе и сербскіе порты.

общества дѣла его шли малоуспѣшно. Валовая выручка предпріятія, въ большинствѣ случаевъ, оказывалась недостаточною для покрытія расходовъ: у общества не хватало средствъ на производство опредѣленныхъ уставомъ отчислений въ погашеніе имущества. Вслѣдствіе сего флотъ общества постепенно приходилъ въ ветхость, за исключеніемъ тѣхъ пароходовъ и баржъ, которые были приобретены обществомъ въ недавнее время.

Помимо общихъ условій, препятствовавшихъ правильному развитію дѣла, заключавшихся въ конкуренціи иностранныхъ пароходствъ, и въ недоброжелательномъ отношеніи къ русскому пароходному предпріятію со стороны румынскихъ и болгарскихъ властей, едва ли не первое мѣсто въ ряду причинъ, имѣвшихъ пагубное вліяніе на предпріятіе общества, должно быть отведено неправильному и неумѣлому отношенію къ дѣлу лицъ, стоявшихъ во главѣ общества съ самаго возникновенія послѣдняго.

Количество перевозокъ возрасло съ 1,161,000 пуд. въ 1887 г. до 3,896,000 пуд. въ 1896 г., т. е. грузовое движеніе увеличилось болѣе чѣмъ на 235%. При ближайшемъ изученіи относящихся сюда данныхъ оказывалось, однако, что наибольшее количество перевозокъ приходилось собственно на долю сообщений между заграничными дунайскими портами и въ эти послѣдніе изъ европейскихъ портовъ ¹⁾.

Такимъ образомъ дѣятельность русскаго субсидируемаго отъ казны пароходства на Дунаѣ сосредоточивалась главнымъ образомъ на каботажныхъ перевозкахъ между иностранными портами, и поэтому нельзя было не признать, что въ торговомъ собственно отношеніи общество Черноморско-Дунай-

¹⁾ Количество перевозокъ въ указанныхъ сообщенияхъ составляло въ 1892 г. 1,873,000 пуд. или 68% отъ общаго количества грузовъ, обращающихся по заграничнымъ линіямъ (2,748,000 пуд.); въ 1896 г. эти перевозки составляли 1,862,000 пуд. или около 58% отъ общаго количества грузовъ заграничныхъ линій (3,234,000 пуд.).

скаго пароходства лишь въ слабой степени содѣйствовало развитію товарнаго обмѣна между Россією и придунайскими государствами. При разрѣшеніи вопроса объ условіяхъ дальнѣйшаго существованія на Дунаѣ русскаго пароходства первое мѣсто должно быть по мнѣнію Министра Финансовъ, отведено тому важному значенію, которое имѣютъ въ политическомъ отношеніи правильные рейсы русскаго пароходства на Дунаѣ. Условія транспортнаго дѣла на Дунаѣ таковы, что эксплуатація дѣйствующихъ тамъ пароходныхъ предпріятій не можетъ быть выгодна съ коммерческой стороны, но это обстоятельство не только не останавливало Правительства прибрежныхъ государствъ отъ субсидированія національныхъ пароходныхъ предпріятій, но служило большимъ побужденіемъ къ организациіи этихъ предпріятій на возможно широкихъ основаніяхъ, и къ устройству новыхъ компаній. Въ то время, когда было учреждено общество Черноморско - Дунайскаго пароходства, на Дунаѣ дѣйствовала уже австрійская пароходная компанія и какъ только дѣла этой компаніи, вслѣдствіе конкуренціи, пошатнулись, ей немедленно была оказана щедрая поддержка со стороны Австро-Венгерскаго правительства въ размѣрѣ до 500.000 флориновъ въ годъ. Затѣмъ Румынское правительство приступило къ устройству казеннаго пароходства, затрачивая на оборудованіе предпріятія до 11.000.000 франковъ и отпуская ежегодно, въ видѣ вспомошествованія, 450.000 франковъ. Въ Сербіи также возникло пароходство подъ національнымъ флагомъ, и наконецъ, учреждалось Венгерское пароходство съ основнымъ капиталомъ въ 10.000.000 гульденовъ, съ ежегодною субсидією до 450.000 гульденовъ и съ полною гарантією правительствомъ безубыточной эксплуатаціи предпріятія. Всѣ эти жертвы не оставляли сомнѣнія въ томъ, что прибрежныя государства придавали важное политическое значеніе упроченію на Дунаѣ національнаго флага и видѣли въ своихъ пароходныхъ пред-

пріятіяхъ могущественное орудіе для преслѣдованія государственныхъ цѣлей въ предѣлахъ Балканскаго полуострова. Наше общество пароходства болѣе 10 лѣтъ оперировало въ означенныхъ водахъ и въ теченіе этого времени, несмотря на всѣ неблагопріятныя условія дѣятельности, успѣло завязать торговыя сношенія въ Румыніи, Болгаріи и Сербіи, устроило свои агентства во многихъ прибрежныхъ пунктахъ и путемъ значительныхъ усилій завоевало себѣ извѣстное положеніе на Дунаѣ. Пароходы общества по два раза въ недѣлю проѣзжали все нижнее теченіе Дуная, служа живою связью между русскими и болгарскими и сербскими портами. Въ случаѣ ликвидаціи предпріятія или ограниченія круга его дѣйствій, все то, что уже достигнуто нами, должно было погибнуть безвозвратно. Прекращеніе дѣлъ русскаго пароходства, по мнѣнію Министра, представляется несовмѣстимымъ съ честью и достоинствомъ русскаго имени на Дунаѣ, и поэтому ни въ какомъ случаѣ не должно было быть допущено.

Признавая въ виду изложеннаго необходимымъ сохраненіе срочнаго пароходства на Дунаѣ подъ русскимъ флагомъ, и представляя о семъ Государственному Совѣту, Статсъ-Секретарь Витте объяснилъ, что представителями Министерствъ Военнаго и Морскаго придавалось серьезное значеніе тѣмъ услугамъ, которыя могли бы быть оказаны обществомъ нашей арміи или флоту, въ случаѣ военныхъ дѣйствій на Дунаѣ.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, обсуждая предположенія Министра, замѣтили, что вопросъ о необходимости организаціи русскаго пароходства на Дунаѣ возникъ еще со времени объявленія этой рѣки въ 1856 г. по парижскому трактату свободной для международнаго пользованія. Съ тѣхъ поръ означенный вопросъ постоянно озабочивалъ наше Правительство, стремившееся установить торговыя сношенія съ придунайскими странами при посредствѣ пароходныхъ сообщеній, совершаемыхъ подъ русскимъ флагомъ. Дѣлавшіяся въ этомъ направленіи попытки не привели на первыхъ

порахъ къ положительнымъ результатамъ. Лишь въ 1881 году, когда княземъ Юріемъ Гагаринымъ возбуждено было ходатайство объ учрежденіи Черноморско-Дунайскаго пароходства, преслѣдуемая Правительствомъ задача поставлена была на практическую почву. Не смотря однако на значительныя пожертвованія казны, содержаніе русскаго пароходства на Дунаѣ не доставило намъ до сихъ поръ особыхъ экономическихъ выгодъ; въ финансовомъ же отношеніи результаты предпріятія оказались весьма неблагопріятными. Правда, успѣшное веденіе дѣла въ сильной степени затруднено было существующимъ на Дунаѣ соперничествомъ иностранныхъ обществъ. При такихъ обстоятельствахъ дѣятельность русскаго общества является крайне стѣсненною и не можетъ развиваться въ желаемомъ направленіи. Трудность его положенія усугубляется еще тѣмъ, что вслѣдствіе неумѣлаго веденія дѣла оно вовлечено въ разные судебные процессы, грозящіе ему значительными убытками. Очевидно, что названное общество не можетъ дѣйствовать на собственный страхъ и рискъ и обходиться безъ правительственной поддержки. Ликвидация предпріятія представляется крайне нежелательною, ибо плаваніе судовъ подъ русскимъ флагомъ на Дунаѣ является по политическимъ соображеніямъ безусловно необходимымъ, а между тѣмъ ни одно изъ существующихъ пароходныхъ предпріятій не согласилось принять на себя эту обязанность, кромѣ Русскаго общества пароходства и торговли, занимающаго и безъ того почти монопольное положеніе на Черномъ морѣ. Нельзя также не принять во вниманіе, что предпріятіе Черноморско-Дунайскаго пароходства почти правительственное, такъ какъ значительное число его акцій принадлежитъ казнѣ, и что поэтому убытки отъ ликвидаціи, если бы она была допущена, пали бы прежде всего на государственное казначейство. Въ виду приведенныхъ соображеній, раздѣляя заключеніе Статсъ-Секретаря Витте о необходимости оказанія поддержки обществу Черноморско - Дунайскаго пароходства и

предоставленія ему средствъ для дальнѣйшаго веденія дѣла на правильныхъ основаніяхъ, Департаменты остановились на высказанныхъ нѣкоторыми Членами Присутствія сомнѣніяхъ относительно того, слѣдуетъ ли давать обществу тѣ суммы, въ которыхъ оно нуждается, собственно для расширенія предпріятія, и не представляется ли болѣе правильнымъ продолжать обществу производство помилной платы въ предполагаемомъ размѣрѣ на менѣе долгій, нежели десятилѣтній срокъ.

По этому поводу Товарищъ Министра Финансовъ, Тайный Совѣтникъ Коковцовъ, объяснилъ, что затруднительное положеніе предпріятія общества объясняется въ значительной мѣрѣ неправильнымъ веденіемъ дѣлъ прежнимъ правленіемъ. Многія постановленія устава не соблюдались, стоимость его судовъ по балансамъ показывалась выше дѣйствительной, въ капиталы погашенія имущества и страховой не дѣлалось установленныхъ отчисленій и т. д. Съ 1896 г., при новомъ составѣ правленія, въ дѣлахъ общества замѣтно улучшеніе. Съ другой стороны, заключенная съ Болгаріей торговая конвенція даетъ возможность рассчитывать на оживленіе нашихъ торговыхъ оборотовъ на Дунаѣ и общество могло бы воспользоваться этимъ обстоятельствомъ для увеличенія своихъ заработковъ. Въ виду этого, Министерство Финансовъ признало возможнымъ дать ему средства для обновленія его судового состава въ видѣ безвозвратнаго пособія въ 470.000 р., разрѣшить ему поставить новый морской пароходъ на линію Батумъ-Галацъ и расширить операціи по перевозкѣ зерновыхъ грузовъ на Одесско - Измаильской линіи, и затѣмъ производить ему помилную плату въ теченіе десяти лѣтъ. Требуемая для сего пожертвованія казны представляются значительными, но, преслѣдуя менѣе коммерческія, чѣмъ политическія цѣли, русское Правительство должно руководствоваться примѣромъ иностранныхъ государствъ, имѣющихъ пароходства на Дунаѣ и затрачивающихъ на ихъ поддержаніе огромныя суммы. Не настаивая однако на осуществленіи предпо-

ложенныхъ мѣръ, Тайный Совѣтникъ Коковцовъ находилъ полезнымъ поддержать предпріятіе общества въ прежнихъ предѣлахъ въ теченіе болѣе ограниченнаго срока, напр. четырехлѣтняго, пока окончательно не выяснятся результаты дѣйствій новаго правленія общества. Быть можетъ, по истеченіи этого срока окажется, что производимую обществу правительственную субсидію надлежитъ усилить, или наоборотъ, что она можетъ быть назначена въ меньшемъ размѣрѣ. Притомъ, въ случаѣ разрѣшенія означенной субсидіи только на четырехлѣтній срокъ, правленіе общества будетъ болѣе заинтересовано въ успѣшномъ веденіи дѣлъ предпріятія, а это послужитъ гарантіей дальнѣйшаго улучшенія положенія общества. Что же касается вопроса, слѣдуетъ ли расширять дѣятельность общества, то этотъ вопросъ сводится лишь къ тому, нужно ли выдавать обществу пособіе въ 130.000 р. на приобрѣтеніе морскаго парохода для эксплуатаціи линіи Батумъ-Галацъ на болѣе широкихъ основаніяхъ. Въ этомъ отношеніи Министерство Финансовъ, провѣривъ вновь представленныя обществомъ свѣдѣнія, пришло къ заключенію о несвоевременности производства упомянутаго расхода и признавало бы болѣе осторожнымъ выждать дальнѣйшихъ указаній опыта.

Выслушавъ изложенное, Департаменты нашли, что цѣль правительственнаго воспособленія обществу Черноморско-Дунайскаго пароходства можетъ считаться достигнутою, если оно дѣйствительно поддержитъ достоинство нашего флага на Дунаѣ, будетъ успѣшно конкурировать тамъ съ иностранными пароходными предпріятіями, а также окажетъ услуги и морскому вѣдомству передачею ему своихъ судовъ въ случаѣ войны. Для достиженія этой цѣли общество должно стремиться не только къ увеличенію числа рейсовъ, но въ особенности къ улучшенію своихъ перевозочныхъ средствъ, находящихся въ плохомъ состояніи. Обладаніе хорошими пароходами было бы для общества выгодно въ финансовомъ отношеніи и можно раз-

считывать, что общество не нуждалось бы тогда въ крупной, ежегодной правительственной субсидіи. Настоящій моментъ представляется не вполне удобнымъ для кореннаго преобразованія предпріятія общества. Затруднительность его положенія объясняется отчасти причиною случайнаго и переходящаго характера—неуспѣшнымъ веденіемъ дѣлъ прежнимъ правленіемъ общества, вслѣдствіе чего предпріятіе пришло въ разстройство. Въ виду сего правильнѣе не закрѣплять на долгій срокъ проектированныхъ условій, опредѣляющихъ взаимныя отношенія между обществомъ и Правительствомъ. Какъ для Правительства, такъ и для общества выгоднѣе назначеніе болѣе краткаго срока дѣйствія обязательныхъ отношеній. Первому это дастъ возможность скорѣе принять новыя мѣры къ упроченію положенія общества, а послѣднее не будетъ связано на долго такими требованіями, которыя могутъ воспрепятствовать ему сообразоваться съ перемѣнами, непрерывно совершающимися въ сферѣ торговли. Признавая полезнымъ сократить проектированный срокъ до 4 лѣтъ, Департаменты присоединились къ предложенію Товарища Министра Финансовъ и объ отклоненіи ходатайства общества о постановкѣ новаго парохода на линію Батумъ-Галацъ.

Руководствуясь приведенными соображеніями, Департаменты *полагали*:

І. Содержаніе срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Одессою и русскими и иностранными портами на Дунаѣ сохранить за обществомъ Черноморско-Дунайскаго пароходства срокомъ на четыре года, считая съ 1 Января 1898 г., на основаніи Высочайше утвержденнаго 10 Марта 1886 г. и измѣненнаго послѣдующими узаконеніями устава сего общества, съ слѣдующими новыми въ означенномъ уставѣ измѣненіями:

- 1) Общество обязано пріобрѣсти одинъ буксирный пароходъ съ пятью желѣзными баржами для рейсовъ по Дунаю.
- 2) За совершаемые пароходами общества срочные еже-

недѣльные рейсы по обязательнымъ по уставу линіямъ (Одесско-Измаильской, Одесско - Корабійской, Корабійско - Кладовской и Рени-Кладовской) Правительство производитъ обществу въ теченіе четырехъ лѣтъ, а именно съ 1898 по 1901 г. включительно, помилную плату въ размѣрѣ трехъ рублей сорока шести копѣекъ за каждую пройденную по кратчайшему разстоянію милю, а всего въ годъ не свыше 313.180 р.

3) Годовая помилная плата выдается обществу съ разрѣшенія Министра Финансовъ впередъ въ Январѣ мѣсяцѣ каждаго года изъ Одесскаго казначейства, причемъ въ случаѣ невыполненія судами общества обязательныхъ рейсовъ или наложенія на общество опредѣленныхъ его уставомъ взысканій изъ выдаваемой въ слѣдующемъ году впередъ помилной платы удерживается соотвѣтствующая часть.

4) Опредѣленные въ п. б ст. 80 устава общества отчисленія изъ годового чистаго дохода въ страховой капиталъ производятся въ размѣрѣ трехъ процентовъ съ первоначальной стоимости пароходовъ и баржъ.

II. Предоставить Министру Финансовъ подвергнуть временно обсужденію вопросъ о дальнѣйшемъ послѣ 1901 г. производствѣ обществу Черноморско-Дунайскаго пароходства помилной платы и условіяхъ содержанія имъ срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Одессою и Дунайскими портами и предположенія свои по сему предмету представить на утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

III. Предоставить обществу Черноморско-Дунайскаго пароходства безвозвратное отъ казны пособіе въ размѣрѣ 340.000 . р. на приобрѣтеніе буксирнаго парохода съ пятью желѣзными баржами, десяти понтоновъ и пяти мостовъ, а также на капитальный ремонтъ принадлежащихъ уже обществу пароходовъ, съ тѣмъ, чтобы расходованіе сего пособія на предметъ его назначенія, а также суммъ выданной обществу вперед помилной платы на тѣ надобности, которыми

обуславливалась необходимость такой выдачи, производилось под ближайшимъ наблюдениемъ Министерства Финансовъ.

IV. Изложенное въ отдѣлѣ III постановленіе не публиковать во всеобщее свѣдѣніе.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 9 Марта 1898 г.).

9.

При установленіи таможенныхъ пошлинъ на рѣчныя и морскія суда, привозимыя изъ - за границы, имѣлись въ виду исключительно интересы отечественнаго судостроенія, для поощренія коего признавалось необходимымъ удорожить стоимость приобретаемыхъ судопромышленниками перевозочныхъ средствъ. Вліяніе таможенныхъ пошлинъ на развитіе судоходства, преимущественно въ отношеніи мореходнаго промысла, обратило вниманіе Правительства въ 1889 г., когда послѣдовало разрѣшеніе разсрочивать уплату пошлинъ за приобретаемыя за границею суда. Засимъ, ближайшее разсмотрѣніе вопроса о пошлинахъ на суда показало, что онѣ въ существовавшемъ размѣрѣ не могли имѣть покровительственнаго значенія для нашихъ судостроительныхъ предпріятій, такъ какъ разница въ стоимости постройки судовъ у насъ и за границей значительно ихъ превосходитъ; не достигая преднамѣченныхъ цѣлей покровительства судостроенія, пошлины вліяли лишь задерживающимъ образомъ на успѣхи нашего торговаго мореплаванія, удорожая приобретение коммерческихъ судовъ и затрудняя имъ соперничество съ иностранными судопромышленниками.

По таможеннымъ
пошлинамъ на мор-
скія и рѣчныя
суда.

Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о пошлинахъ на суда, Министръ Финансовъ признавалъ, что, въ отношеніи вліянія ихъ на условія дѣятельности транспортныхъ предпріятій, наше внутреннее судоходство существенно отличается отъ

судоходнаго промысла на нашихъ внѣшнихъ моряхъ, такъ какъ оно не было подвержено вліянію иностранной конкуренціи, и развитіе его обуславливалось исключительно состояніемъ нашей внутренней торговли и количествомъ грузовъ, предлагаемыхъ къ перевозкѣ на нашихъ внутреннихъ водныхъ путяхъ. При такомъ положеніи, пошлыны на суда, хотя и вліяли на увеличеніе расходовъ судопромышленниковъ, оказывали, однако, равномѣрное вліяніе на всѣ предпріятія и не нарушали условій нормальной между ними конкуренціи. Удорожаніе перевозочныхъ средствъ путемъ нѣкотораго повышенія фрахтовъ перелагалось отчасти на тѣ отрасли отечественнаго производства, которыя пользуются нашими внутренними водными сообщеніями.

Въ совершенно иномъ видѣ представлялось положеніе мореходнаго промысла на нашихъ внѣшнихъ моряхъ, гдѣ оно сталкивается съ конкуренціею иностранныхъ арматоровъ. Участіе въ вывозѣ нашихъ товаровъ морскимъ путемъ за границу, равно какъ и привозъ изъ иностранныхъ государствъ въ наши порты, открыто одинаково для судовъ различныхъ націй; наиболѣе выгодное положеніе между всѣми занимали тѣ изъ нихъ, которыя могли предложить экспортной торговлѣ выгоднѣйшія условія перевозки. Въ отличіе отъ внутренняго судоходства, мореходный промыселъ не имѣлъ бы возможности, въ виду иностранной конкуренціи, распредѣлить добавочные расходы, вызываемые существованіемъ пошлынъ, между другими отраслями производства и въ частности переложить ихъ на экспортную торговлю, такъ какъ всякая попытка къ повышенію фрахтовъ за границу всегда встрѣтилась бы съ противодѣйствіемъ со стороны иностранныхъ арматоровъ.

Недостаточность существовавшихъ пошлынъ для покровительства постройкѣ у насъ морскихъ судовъ и заведенія собственныхъ верфей признана была еще въ 1890 г. Факты, накопившіеся съ того времени, еще болѣе подтверждали

справедливость такого заключенія. Дѣятельность нашихъ судостроительныхъ предпріятій въ постройкѣ судовъ для морскаго плаванія представлялась крайне ограниченою ¹⁾. При слабыхъ успѣхахъ отечественнаго судостроенія, торговый флотъ нашъ, несмотря на затрудненія, создаваемыя пошлинами для пріобрѣтенія судовъ за границею, пополнялся перевозочными средствами иностранной постройки: такъ, изъ пароходовъ, числившихся въ составѣ флота къ 1 Января 1897 г., построено было за время отъ 1888 до 1897 г.: за границею—106 съ общемою вмѣстимостью въ 82,390,30 тоннъ, а въ Россіи (кромѣ Финляндской окраины)—27 съ тоннажемъ въ 3,771,94 тоннъ. Всего тоннажъ паровыхъ судовъ русской постройки не превышалъ въ 1897 г. 5%, въ составѣ нашего пароваго флота.

Дѣйствовавшія пошлыны на суда составляли нерѣдко свыше 20%, стоимости самаго судна. Этимъ создавалось затруднительное положеніе для нашихъ предпринимателей на международномъ рынкѣ, лишшающее ихъ возможности конкурировать съ иностраннымъ флагомъ, что приводило къ весьма нежелательному и ненормальному явленію участія русскихъ капиталовъ въ иностранныхъ пароходныхъ предпріятіяхъ: русскіе подданные помѣщали свои средства въ цѣломъ рядѣ пароходовъ, посѣщавшихъ наши балтійскіе порты и плававшихъ подъ датскимъ, германскимъ, англійскимъ и норвежскимъ флагами. То же явленіе замѣчено было въ отношеніи Чернаго и Азовскаго морей.

При повышеніи стоимости перевозочныхъ средствъ для нашихъ судопромышленниковъ, которое явилось бы неизбежнымъ слѣдствіемъ увеличенія таможенныхъ пошлинъ, существенно замедлилось бы развитіе нашего торговаго флота, и

¹⁾ За послѣднее десятилѣтіе на главнѣйшихъ заводахъ построено было не болѣе десяти морскихъ пароходовъ, въ томъ числѣ всего 3 шхунъ сколько нибудь значительной вмѣстимости.

вмѣстѣ съ тѣмъ сократился бы спросъ на морскія суда, построенныя въ Россіи. При отсутствіи заказовъ со стороны предприятий морскаго транспорта, не возможно было ожидать успѣшнаго роста нашихъ судостроительныхъ заводовъ. Означенный спросъ могъ имѣть значеніе для успѣховъ отечественнаго судостроенія только при томъ условіи, если морскія суда русской постройки стали бы обходиться нашимъ арматорамъ не дороже судовъ, заказываемыхъ ими за границею. Осуществленіе сего условія находилось въ зависимости отъ удешевленія цѣнъ на матеріалы (жельзо, сталь и чугуны), потребныя для судостроенія. Наша металлургическая промышленность сдѣлала за послѣднее десятилѣтіе значительные успѣхи ¹⁾. Но она не была еще въ состояніи удовлетворить весь спросъ на чугуны, предъявляемый различными отраслями народнаго ховяйства. При дальнѣйшихъ успѣхахъ нашей металлургіи надлежало ожидать, что въ непродолжительномъ, сравнительно, времени достигнуто будетъ соотвѣтствіе между производствомъ и потребленіемъ чугуна внутри страны. Но до наступленія этого времени невозможно ожидать такого пониженія цѣнъ на металлы, при которомъ оказалась бы выгодною для нашихъ предприятий дешевая постройка морскихъ пароходовъ для заграничнаго плаванія. Поэтому сохраненіе таможенныхъ пошлинъ на привозимыя изъ-за границы суда не могло бы быть оправдываемо интересами нашей металлургической промышленности, въ виду наличности обезпеченнаго рынка сбыта въ возрастающемъ у насъ съ каждымъ годомъ потребленіи жельза и жельзныхъ издѣлій.

Обращаясь за симъ къ вопросу о таможенномъ обложеніи судовъ внутренняго плаванія, Министръ Финансовъ принялъ

¹⁾ Общее количество производимаго у насъ чугуна возрасло съ 28,000,000 пуд. въ 1882 г. до 89,000,000 пуд. въ 1895 г., при этомъ потребленіе чугуна въ первомъ случаѣ опредѣлялось въ 63,000,000 пуд., а во второмъ въ 137,000,000 пуд.

на видъ, что главнѣйшій недостатокъ дѣйствовавшихъ пошлинъ заключался въ томъ, что пошлина, исчислявшаяся по тарифнымъ ставкамъ съ валовой вмѣстимости корпуса судна, приблизительно на 10% меньше пошлины, уплачивавшейся съ матеріаловъ, израсходованныхъ на постройку судна. Такое положеніе пошлины обусловливало то, что несмотря на сдѣланные въ послѣдніе годы у насъ въ постройкѣ судовъ для Каспійскаго моря замѣтные успѣхи, еще значительное количество перевозочныхъ средствъ для этого моря приобреталось за границею. Равнымъ образомъ на нѣкоторыхъ бассейнахъ нашихъ рѣкъ, несмотря на успѣхи судостроительныхъ предприятий, преобладали еще суда иностранной постройки (бассейны Нѣмана, Вислы, Днѣпра съ Ю. Бугомъ, Дона).

Въ виду изложеннаго, Министръ Финансовъ считалъ необходимымъ отмѣнить временно, на 10 лѣтъ, съ 1 Іюля 1898 г., пошлины съ желѣзныхъ и стальныхъ морскихъ судовъ въ готовомъ видѣ, съ распространеніемъ этой льготы на любительскія паровыя яхты, на землечерпательныя машины и землесосы для производства дноуглубительныхъ работъ, на плавучіе доки и на суда, приобретенныя для плаванія подъ русскимъ флагомъ по Дунаю. На тотъ же срокъ Статсъ-Секретарь Витте полагалъ освободить отъ взиманія таможенныхъ пошлинъ якоря, цѣпи и проволочныя тросы, привозимые изъ-за границы для потребностей вооруженія и оснастки парусныхъ мореходныхъ судовъ, сложивъ со счетовъ причитающіяся въ пользу казны пошлины за морскія суда, приобретенныя ранѣе 1 Іюля 1898 г. Что же касается пошлины на суда рѣчныя и плавающія на Каспійскомъ морѣ, равно какъ и на всякаго рода деревянные суда,—Министръ Финансовъ признавалъ нужнымъ взимать ее ¹⁾: съ желѣзныхъ

¹⁾ Прежде пошлина взималась: съ желѣзныхъ судовъ: въ 1.500 тоннъ и выше—10 р. зол. съ тонны, въ 100—1.500 тоннъ—20 р. зол. съ тонны, и до 100 тоннъ—38 р. зол. съ тонны и съ деревянныхъ: до 100 тоннъ—12 р. зол. съ тонны, а для прочихъ—6 р. зол. съ тонны.

судовъ, въ соотвѣтствіе съ пошлиною на матеріалы, употребляемые для ихъ постройки, въ размѣрѣ 22 р. 40 к. зол. съ тонны, а съ деревянныхъ—12 р. зол. съ каждой изъ первыхъ 100 тоннъ и 6 р. зол. за каждую послѣдующую,—съ тѣмъ, чтобы, по отношенію къ паровымъ судамъ, взидалось, кромѣ того, по 4 р. зол. съ cadaго квадратнаго фута площади нагрѣва котловъ. Ставки эти Статсъ-Секретарь Витте полагалъ примѣнить и къ морскимъ деревяннымъ судамъ, привозимымъ въ готовомъ видѣ, къ предназначеннымъ для эксплуатаціи въ приморскихъ портахъ буксирнымъ пароходамъ, къ баржамъ, лебедкамъ и плавучимъ кранамъ.

О семъ Министръ Финансовъ представилъ Государственному Совѣту, ходатайствуя объ отмѣнѣ, съ 1 Іюля 1898 г., дѣйствій Высочайше утвержденныхъ 9 Іюня 1892 г. правилъ о разсрочкѣ, по просьбамъ судовладельцевъ, таможенныхъ пошлинъ за приобретаемые за границею суда.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій, разсмотрѣвъ настоящее представленіе, приняли во вниманіе, что изложенныя въ немъ предположенія касаются двухъ предметовъ: 1) временной отмѣны пошлинъ съ желѣзныхъ морскихъ судовъ и съ принадлежностей для вооруженія и оснастки парусныхъ мореходныхъ судовъ, и 2) измѣненія пошлинъ на суда рѣчныя и плавающія на Каспійскомъ морѣ, а также на всякаго рода деревянные суда.

При обсужденіи *перваго* изъ сихъ предположеній, одинъ Членъ (Посыетъ) заявилъ, что въ представленіи Министра обращаетъ на себя вниманіе, прежде всего, мѣра, исполненіе которой составляло бы весьма крутой переходъ отъ системы высокаго покровительства, оказываемаго Правительствомъ судостроительному промыслу, къ крайне свободному,—къ какъ бы вполнѣ безучастному отношенію къ этой важной отрасли государственнаго хозяйства.

Такая непослѣдовательность въ мѣрахъ по одному и тому же вопросу подрываетъ довѣріе къ правительственнымъ рас-

пораженіямъ; она, поведетъ не къ поддержанію судостроенія, а къ закрытію тѣхъ немногихъ верфей, которыя существуютъ, и къ приостановкѣ всякихъ новыхъ предпріятій по этой специальности. Снятіе пошлыны отразится неблагопріятно на положеніи нашихъ желѣзнодорожныхъ заводовъ.

Какъ судостроеніе, такъ и судоходство торговаго нашего флота пребываютъ издавна въ первобытномъ состояніи. Изъ восьми морскихъ державъ, торговые флоты которыхъ занимаются перевозкой грузовъ міровой торговли на моряхъ и океанахъ, Россія, по участію въ этой перевозкѣ, стоитъ *последнею*. Подъ англійскимъ флагомъ перевозится 56%, всѣхъ этихъ грузовъ, подъ русскимъ—2,4%, при чемъ и грузы почти всей нашей, весьма значительной, внѣшней торговли перевозятся на иностранныхъ судахъ, хозяева которыхъ, въ теченіе уже многихъ лѣтъ, пользуются за это платою, составляющею ежегодно десятки милліоновъ рублей.

Несмотря на значительное развитіе судостроенія и судоходства въ Германіи, Франціи, Италіи, Соединенныхъ Штатахъ и др., тамъ продолжаютъ поддерживать эти важныя отрасли государственнаго хозяйства различными поощрительными мѣрами, при чемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (Франція, Австрія, Голландія) эти мѣры существуютъ одновременно съ охранительною пошлыною на суда.

У насъ, въ виду неудовлетворительныхъ послѣдствій высокой пошлыны на привозныя суда, односторонне введенной, при отсутствіи (съ 1815 г.) какихъ либо прямыхъ поощрительныхъ мѣръ, предполагается отмѣнить послѣднюю и сдѣлать новый опытъ, но тоже безъ введенія какихъ либо поощрительныхъ мѣръ.

Совершенно непонятно, какъ, при жалкомъ состояніи нашей судостроительной промышленности, отъ такой отрицательной мѣры можно ожидать успѣха? Тарифная коммиссія 1891 г. справедливо находила, что *на приобретаемыя за границу суда должна быть установлена вполне покровительственная*

пошлина, но съ тѣмъ, чтобы соотвѣтственно сей пошлинѣ установлена была премія за постройку такихъ судовъ на русскихъ верфяхъ; тогда за судно, построенное въ Россіи, пришлось бы уплатить не дороже, чѣмъ за прибрѣтенное за границей безъ пошлины, а пошлина на заграничныя суда побуждала бы обращаться къ русскимъ заводчикамъ. Департаментъ Экономіи, съ своей стороны, полагалъ, что «вопросъ о покровительствѣ отечественному судостроенію, имѣя тѣсную связь съ вопросами о выдачѣ особыхъ премій за постройку морскихъ судовъ въ Россіи, а также и другихъ мѣрахъ поощренія нашему торговому мореплаванію не можетъ получить правильнаго разрѣшенія единственно на почвѣ тарифной охраны». Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ предположеніями Департамента Экономіи, поручилъ Министру Финансовъ озаботиться скорѣйшимъ окончаніемъ и представленіемъ о мѣрахъ поощренія нашего судостроенія и торговаго пароходства. Нынѣ представляется *новая мѣра*—полная отмѣна всякой охраны этой промышленности, имѣющей первостепенное значеніе для Государства.

Одна Англія, торговый флотъ которой—съ вмѣстимостью, равною вмѣстимости торговыхъ флотовъ всѣхъ другихъ державъ вмѣстѣ взятыхъ,—перевозить большую часть всѣхъ движущихся по морямъ и океанамъ товаровъ, и которая строитъ въ годъ болѣе 400 паровыхъ судовъ, своихъ и чужихъ, можетъ отказываться отъ всякихъ поощрительныхъ мѣръ въ защиту судостроенія, прямыхъ и косвенныхъ. Достигла Англія этого высокаго положенія, какъ извѣстно, полнымъ почти исключеніемъ, въ продолженіи болѣе чѣмъ 130 лѣтъ, иностранныхъ судовъ, какъ изъ каботажа, большаго и малаго, такъ и изъ всей своей морской торговли: высокими пошлинами, субсидіями, значительною платою за перевозку почты и другими покровительственными мѣрами. Достигнувъ преобладанія на моряхъ, Англія прибѣгла къ пересмотру договоровъ съ морскими державами и предложе-

нію пресловутой «взаимности» и завершила свои стремленія, въ половинѣ нынѣшняго столѣтія, введеніемъ свободной торговли.

Если, несмотря на сказанное, было бы рѣшено снять пошлину, то необходимо, *одновременно*, объявить и объ устанавливаемыхъ въ пользу домашняго судостроенія преміяхъ отъ Правительства. Желающіе заняться морскимъ судостроительнымъ промысломъ найдутся, какъ нашлось достаточное число строителей для внутренняго судоходства, изъ котораго исключены иностранные суда и капиталы. По статистическимъ свѣдѣніямъ Министерства Путей Сообщенія въ теченіе четырехъ лѣтъ (1887—1891) построено 31,656 рѣчныхъ судовъ, на сумму около 42.500.000 р., въ томъ числѣ 359 пароходовъ. Эти суда выстроены на болѣе чѣмъ 600 верфяхъ и пристаняхъ, изъ которыхъ 74 строятъ пароходы.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что для водворенія въ Россіи морскаго судостроенія, при богатствѣ ея судостроительными матеріалами, необходимо:

а) сохранить пошлину на привозимыя изъ-за границы суда, землечерпательныя машины, ледоколы, паровыя машины, котлы и строительные матеріалы;

б) установить преміи за строящіяся въ Россіи морскія суда, землечерпательныя машины, ледоколы, паровыя машины и котлы;

в) выдавать правительственную субсидію морскимъ пароходнымъ обществамъ только за пробѣгъ ихъ пароходовъ отечественной постройки и съ условіемъ, чтобы общества строили свои суда въ предѣлахъ Россіи,

и г) почту перевозить только на судахъ отечественной постройки.

Съ своей стороны Департаменты замѣтили, что при установленіи въ 1882 г. таможенныхъ пошлинъ на привозимыя изъ-за границы морскія суда имѣлось въ виду: поднять отечественное судостроеніе, давъ ему средства развиться подѣ

защитою тарифа до такихъ размѣровъ, чтобы большинство торговыхъ мореходныхъ судовъ изготовлялось на русскихъ верфяхъ, и укрѣпить положеніе нашего коммерческаго мореходства путемъ предоставленія ему возможности пріобрѣтать необходимыя перевозочныя средства у себя дома по цѣнамъ, которыя со временемъ не слишкомъ отличались бы отъ цѣнъ заграничныхъ. Шестнадцатилѣтній опытъ указалъ, что законъ 1882 г. не достигъ ни одной изъ упомянутыхъ задачъ. Несмотря на тарифную охрану, морскія суда у насъ почти вовсе не строятся: изъ паровыхъ судовъ, плавающихъ на нашихъ внѣшнихъ моряхъ, не болѣе 5% построены въ Россіи. Многія верфи, занимавшіяся постройкою морскихъ шхунъ, прекратили это дѣло въ виду его невыгодности. Между тѣмъ пошлыны на заграничныя суда удорожаютъ ихъ стоимость на 20—30%, соотвѣтственно чему увеличиваются и дальнѣйшіе постоянные расходы судовладельцевъ на погашеніе, страхованіе имущества и уплату процентовъ на капиталъ. Вслѣдствіе этого наше торговое мореходство развивается слабо. Необходимо серьезно озаботиться изысканіемъ мѣръ для удешевленія морскихъ судовъ и нельзя не признать, что въ ряду ихъ самою дѣйствительною и скорѣе всего ведущею къ цѣли является полное снятіе, на опредѣленный срокъ, таможенныхъ пошлынь на эти суда. Мѣра эта тѣмъ болѣе своевременна, что въ недалекомъ будущемъ, согласно закону 29 Мая 1897 г., большой каботажъ будетъ составлять привилегію судовъ, плавающихъ подъ русскимъ флагомъ, что вызоветъ надобность въ усиленномъ комплектованіи нашего торговаго морскаго флота. Удешевленіе морскихъ судовъ необходимо и для осуществленія другихъ мѣръ, принимаемыхъ Правительствомъ въ видахъ поднятія торговаго морскаго флота, конечная цѣль коихъ состоитъ въ открытіи нашему флагу доступа къ международнымъ сообщеніямъ и въ предоставленіи русскимъ судопромышленникамъ дѣятельнаго участія въ перевозкѣ товаровъ, вывозимыхъ нами за границу. Временное оставленіе

отечественнаго морскаго судостроенія безъ тарифной охраны не означаетъ вовсе, что Правительство отказывается отъ покровительства этой отрасли промышленности другими способами. Такого взгляда держится и Министръ Финансовъ.

По симъ соображеніямъ, присоединяясь къ заключенію Статсъ-Секретаря Витте по настоящему вопросу, Департаменты замѣтили, что къ числу судовъ, на которыя предположено распространить льготу беспошлиннаго ввоза, не отнесены ледоколы, приравняемые къ рѣчнымъ судамъ. По мнѣнію Департаментовъ, въ виду важности широкаго распространенія ледоколовъ, специально предназначенныхъ для очистки отъ льда морскихъ портовъ, съ цѣлью удлиненія срока ихъ незамерзаемости, необходимо допустить беспошлинный ввозъ означенныхъ ледоколовъ изъ-за границы на одинаковыхъ съ другими желѣзными и стальными морскими судами основаніяхъ, тѣмъ болѣе, что такіе ледоколы у насъ до сихъ поръ не производятся.

Переходя къ разсмотрѣнію предположеній Министра Финансовъ *по второму предмету*, Департаменты не пришли къ единогласному заключенію.

11 Членовъ ¹⁾ полагали:

Таможенное обложеніе желѣзныхъ судовъ: рѣчныхъ и плавающихъ на Каспійскомъ морѣ, предназначенныхъ для работы въ приморскихъ портахъ буксирныхъ пароходовъ, баржъ и плавучихъ крановъ, а также деревянныхъ рѣчныхъ и морскихъ судовъ, оставить безъ измѣненія.

А 19 Членовъ ²⁾ полагали:

I. Пошлины на перевозимыя въ цѣломъ видѣ изъ-за гра-

1) Баронъ Веліо, Чихачевъ, баронъ Менгенъ, Герардъ, Тернеръ, Шамшинъ, Шебеко, Абаза, Шидловскій, Череванскій и Верховскій.

2) Сольскій, Кахановъ 1, Посетъ, Фришъ, Роопъ, Маркусъ, Селифонтовъ, Розингъ, Мордвиновъ, Семеновъ, Галкинъ-Враской, Ермоловъ, Тыртовъ, Витте, Голубевъ, Петровъ, князь Оболенскій, баронъ Искуль-фонъ - Гильденбандтъ и Иващенко.

ницы желѣзные суда, предназначаемыя для плаванія на рѣкахъ и озерахъ и на Каспійскомъ морѣ, а также на предназначаемые для работы въ приморскихъ портахъ буксирные пароходы, баржи и плавучіе краны, установить, съ 1 Іюля 1898 г., въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Пошлина золотомъ
чекана по закону
17 Декабря 1885 г.

1) Суда непаровыя, съ каждой тонны полной
вмѣстимости. 22 р. 40 к.

2) Суда паровыя, сверхъ пошлины съ
тонны вмѣстимости въ размѣрѣ, опредѣлен-
номъ въ п. 1 для судовъ непаровыхъ, съ каж-
даго квадратнаго фута площади нагрѣва кот-
ловъ 4 — » —

II. Пошлины на привозимыя изъ-за гра-
ницы въ цѣломъ видѣ деревянныя рѣчныя и
морскія суда установить съ того же срока въ
слѣдующемъ размѣрѣ:

1) Суда непаровыя, съ каждой тонны пол-
ной вмѣстимости:

а) за первыя 100 тоннъ, съ тонны. . . . 12 — » —

б) за слѣдующія отъ 100 тоннъ и выше,
съ тонны. 6 — » —

2) Суда паровыя, сверхъ пошлины съ
тонны вмѣстимости въ размѣрѣ, опредѣлен-
номъ въ п. 1 для судовъ непаровыхъ, съ каж-
даго квадратнаго фута площади нагрѣва кот-
ловъ 4 — » —

III. Относительно оплаты пошлинами упомянутыхъ въ
отд. I желѣзныхъ судовъ, привозимыхъ въ разобранномъ
видѣ, а также входящихъ въ судовый инвентарь предметовъ,
кромѣ упомянутыхъ въ отд. III заключенія Соединенныхъ

Департаментовъ, сохранить въ силѣ прим. 1 и 2 къ ст. 175 общ. там. тар. по Евр. торг.

Руководствуясь изложеннымъ, Соединенные Департаменты *полагали*:

I. Въ видѣ временной мѣры, на десять лѣтъ, начиная съ 1 Іюля 1898 г., разрѣшить беспошлинный пропускъ привозимыхъ изъ-за границы въ цѣломъ видѣ желѣзныхъ морскихъ судовъ, предназначаемыхъ для плаванія на внѣшнихъ моряхъ.

II. Означенную мѣру распространить на любительскія морскія паровыя яхты, на землечерпательныя машины и землесосы для производства дноуглубительныхъ работъ въ портахъ и на рѣкахъ, на ледоколы, специально предназначенные для очистки отъ льда морскихъ портовъ, на плавучіе доки, а также на всякія суда, приобретаемые для плаванія подъ русскимъ флагомъ по рѣкѣ Дунаю.

III. Освободить на указанный въ отд. I срокъ отъ уплаты таможенныхъ пошлинъ якоря, цѣпи и проволочные тросы, привозимые изъ-за границы для потребностей вооруженія и оснастки парусныхъ мореходныхъ судовъ.

IV. Установленіе правилъ относительно беспошлиннаго пропуска упомянутыхъ въ отд. III металлическихъ издѣлій предоставить Министру Финансовъ.

V. Сложить со счетовъ причитающіяся въ пользу казны таможенные пошлины за упомянутыя въ отд. I и II суда, приобретенныя ранѣе 1 Іюля 1898 г.

VI. Отмѣнить съ 1 Іюля 1898 г. дѣйствіе правилъ о разсрочкѣ по ходатайству судовладельцевъ таможенныхъ пошлинъ за приобретаемые за границей суда.

VII. Послѣдовавшія по вопросу о пошлинахъ на желѣзные суда, рѣчные и плавающія на Каспійскомъ морѣ, а также на всякаго рода деревянныя суда, разныя мнѣнія представить на обсужденіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, остановившись на вопросѣ о временной отміѣнѣ пошлинъ съ желѣзныхъ морскихъ судовъ и съ принадлежностей для вооруженія и оснастки парусныхъ мореходныхъ судовъ, согласился съ Департаментами. При этомъ, однимъ изъ Членовъ было заявлено, что, рѣшаясь на упомянутую мѣру, какъ на единственное средство къ скорѣйшему усиленію нашего морскаго торговаго флота, нельзя оставлять безъ вниманія интересы морскаго судостроенія. Въ сихъ видахъ, одновременно съ обнаруженіемъ новаго узаконенія или въ ближайшемъ будущемъ, надлежало бы объявить о тѣхъ положительныхъ мѣрахъ къ облегченію постройки морскихъ судовъ въ Россіи, безъ которыхъ снятіе пошлинъ съ этихъ судовъ не достигнетъ цѣли созданія кореннаго русскаго морскаго флота.

Въ отвѣтъ на это Министръ Финансовъ объяснилъ, что изысканіе способовъ поощренія морскаго судостроенія, составитъ предметъ особыхъ представленій въ Государственный Совѣтъ, которыя будутъ внесены на законодательное разсмотрѣніе, по возможности, въ скоромъ времени. Безотлагательное разрѣшеніе упомянутыхъ вопросовъ невозможно потому, что вопросы эти представляются крайне сложными и еще не вполне выясненными. Обычно рекомендуемая въ этомъ отношеніи мѣра—выдача судостроительныхъ премій—была примѣнена во Франціи, но, вопреки ожиданіямъ, не принесла особой пользы. Необходимо тщательно изучить причины ея неудачи, дабы избѣгнуть повторенія у насъ того же опыта, а также изыскать другіе способы поощренія морскаго судостроенія. Въ ближайшее время Правительство можетъ оказать воздѣйствіе на поднятіе русскаго судостроенія посредствомъ мѣръ, чисто административныхъ. Именнымъ Высочайшимъ Указомъ 24 Февраля 1898 г. въ распоряженіе Морскаго Министерства отпущено 90.000.000 р. на постройку военноморскихъ судовъ; если большая часть этихъ средствъ будетъ израсходована внутри Россіи, то это послужитъ достаточ-

нымъ побужденіемъ для устройства у насъ новыхъ судоходныхъ верфей, которыя, по исполненіи казенныхъ заказовъ, останутся для надобностей торговаго морскаго флота. Въ виду сего, Министерство Финансовъ уже обратилось въ Морское Министерство съ просьбою дать надлежащій ходъ поступившимъ отъ нѣкоторыхъ частныхъ лицъ предложеніямъ о постройкѣ новыхъ морскихъ верфей подъ условіемъ полученія казенныхъ заказовъ.

Съ своей стороны Временно-Управляющій Морскимъ Министерствомъ присовокупилъ, что означенное Министерство выполнѣ присоединяется къ мысли о желательности строить военно-морскія суда по возможности въ Россіи и что упомянутыя предложенія частныхъ предпринимателей будутъ подвергнуты въ скоромъ времени обсужденію въ особой образованной для сего комиссіи.

Выслушавъ изложенное, Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что необходимость поощрительныхъ мѣръ для укрѣпленія и развитія у насъ морскаго судостроенія не подлежитъ оспариванію. Вопросъ этотъ сильно озабочиваетъ подлежащія вѣдомства. Но немедленное разрѣшеніе онаго представляется невозможнымъ въ виду его трудности и сложности. По мнѣнію Совѣта, весьма желательно, чтобы Морское Вѣдомство, расходуя предоставленныя ему средства на усиленіе военно-морскаго флота, воспользовалось ими для поощренія отечественнаго судостроенія, а также, чтобы и Министерство Финансовъ ускорило представленіе предположеній, направленныхъ къ той же цѣли.

Переходя за тѣмъ къ возбудившему разномысліе въ средѣ Департаментовъ вопросу о томъ, слѣдуетъ ли повышать обложеніе желѣзныхъ судовъ, рѣчныхъ и плавающихъ на Каспійскомъ морѣ, а также ввести добавочное обложеніе паровыхъ механизмовъ, какъ на этихъ судахъ, такъ и на всякихъ деревянныхъ судахъ, Государственный Совѣтъ, и съ своей стороны, не могъ прійти къ единогласному заключенію.

Четырнадцать Членов ¹⁾ замѣтили, что означенное повышение таможенного обложенія не вызывается необходимостью и можетъ вредно отразиться на интересахъ внутреннего судоходства и связанныхъ съ нимъ отраслей промышленности. Постройка рѣчныхъ судовъ сдѣлала подѣ влияніемъ существующаго обложенія значительные успѣхи. Число построенныхъ за послѣднее пятилѣтіе въ Имперіи рѣчныхъ пароходовъ значительно превосходитъ количество пароходовъ, привезенныхъ изъ-за границы. Въ бассейнѣ Волги напри- мѣръ плавало пароходовъ, построенныхъ: въ Россіи 427, за границей 13; въ бассейнѣ Западной Двины—русскихъ 30, иностранныхъ—2 и т. д., и только Висла представляетъ въ этомъ отношеніи исключеніе (русскихъ пароходовъ 1, заграничныхъ—13), объясняемое тѣмъ, что устье ея находится внѣ предѣловъ Имперіи. Громадное преобладаніе судовъ русской конструкціи надъ судами заграничными въ бассейнахъ Европейской Россіи, достигнуто въ 1884—1895 гг. (въ 1884 г. русскихъ рѣчныхъ пароходовъ плавало 699, заграничныхъ—457, а въ 1895 г. — русскихъ было 1,620, иностранныхъ—720). Это убѣждаетъ въ томъ, что таможенная охрана вполне достаточна для развитія отечественнаго судостроенія, поскольку послѣднее занято изготовленіемъ рѣчныхъ судовъ. Нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что указанныя условія измѣнятся къ худшему въ ближайшемъ будущемъ. Напротивъ, можно предвидѣть, что внутреннее судостроеніе будетъ обезпечено заказами и безъ искусственнаго поощренія, создаваемого увеличеніемъ таможенной пошлины на рѣчныя суда. Правительство уже обратило вниманіе на вредъ для отечественнаго рыболовства отъ перевоза нефти по нашимъ рѣкамъ на деревянныхъ судахъ; придется принять ограничительныя мѣры противъ такой перевозки, или даже

¹⁾ Графъ Бобринскій, Чихачовъ, Вешняковъ, баронъ Менгденъ, Герардъ, Кремеръ, Тернеръ, Шамшинъ, графъ Игнатьевъ 2-й, Шебеко, Фонъ-Дервизъ, Шидловскій, Череванскій и Верховскій.

вовсе ее запретить, и постройка желѣзныхъ баржъ для нефтяныхъ грузовъ, въ количествѣ свыше 200,000,000 пуд. въ годъ, доставить обильный заработокъ нашимъ судостроительнымъ верфямъ. Одинъ текущій ремонтъ нашего громаднаго внутренняго торговаго флота, въ составъ коего входятъ болѣе 20.000 непаровыхъ судовъ и 2.500 пароходовъ, въ состояніи дать судостроительнымъ верфямъ такую работу, при которой имъ нѣтъ причины опасаться конкуренціи отъ привоза иностранныхъ судовъ для внутренняго плаванія. Если тѣмъ не менѣе этотъ привозъ еще продолжается, то это объясняется тѣмъ, что наша желѣзодѣлательная промышленность не въ состояніи удовлетворять спросу на желѣзо. За послѣднее пятилѣтіе производство чугуна увеличилось съ 60,000,000 до 96,000,000 пуд., т. е. на 60%, а привозъ желѣза и издѣлій изъ-за границы за то же время возросъ съ 11,000,000 до 32,000,000 пуд., т. е. на 190%. Необходимость увеличенія нашего военно-морскаго флота создастъ новую потребность въ желѣзѣ на 12,000.000 пуд. Очевидно, что при такихъ условіяхъ привозъ къ намъ большаго количества желѣза изъ-за границы будетъ продолжаться и что онъ не можетъ служить доказательствомъ недостаточности существующей охраны рѣчнаго судостроенія. Большинство заводовъ, занятыхъ судостроеніемъ, даютъ своимъ участникамъ высокіе дивиденды, отражающіеся и на высотѣ акцій этихъ заводовъ, значительно превышающей цѣну акцій многихъ пароходныхъ предпріятій, тогда какъ акціи послѣднихъ постепенно падаютъ и конечно отчасти подъ вліяніемъ пошлины на рѣчныя суда, страдающей скорѣе избыткомъ покровительства, чѣмъ его недостаткомъ.

Увеличеніе пошлинъ на рѣчныя суда едва ли можетъ быть оправдано и тѣмъ, что одновременно со снятіемъ на десять лѣтъ пошлинъ на морскія суда, необходимо, въ видахъ справедливости, предоставить извѣстное вознагражденіе рѣчному судостроенію, ибо нѣкоторые наши верфи, занимавшіяся по-

стройкой какъ рѣчныхъ, такъ и морскихъ судовъ, будутъ принуждены сосредоточиться исключительно на рѣчномъ судостроеніи. Означенное соображеніе заслуживало бы вниманія, если бы постройка морскихъ судовъ у насъ была значительно развита. Число же морскихъ пароходовъ, построенныхъ въ Имперіи за послѣднія десять лѣтъ, не превосходитъ 10, притомъ, означенныя суда не могутъ быть даже разсматриваемы какъ суда морскія въ тѣсномъ смыслѣ, такъ какъ это въ большинствѣ случаевъ предназначенныя для работы въ предѣлахъ портовъ буксирные пароходы, баржи и т. п. При такихъ условіяхъ очевидно, что снятіе пошлинъ съ морскихъ собственно судовъ не нанесетъ никакого реального ущерба нашимъ судостроительнымъ верфямъ и слѣдовательно нѣтъ основанія вознаграждать владѣльцевъ этихъ верфей за мнимые ихъ убытки. Что же касается несоотвѣстствія обложенія желѣзныхъ рѣчныхъ судовъ съ пошлинными окладами матеріаловъ, потребныхъ на ихъ постройку, то проистекающая отсюда нѣкоторая недостаточность таможенной охраны возмѣщается накладными расходами по доставкѣ заграничныхъ судовъ на мѣста плаванія, отдаленныя отъ иностранныхъ верфей болѣею частью на громадныя разстоянія.

Отечественное судоходство по своимъ размѣрамъ, и по значенію для всѣхъ отраслей народной промышленности, важнѣе судостроенія. Изготовленіемъ судовъ внутренняго плаванія занято едва ли болѣе тысячи человекъ, а заработками отъ внутренняго судоходства живетъ свыше 90,000. Созданіе прочно поставленнаго судоходства должно быть цѣлью правильной экономической политики, а развитіе судостроенія есть лишь средство для достиженія этой цѣли. Притомъ отъ процвѣтанія судоходства зависитъ судьба почти всѣхъ отраслей народной производительности, въ виду громаднаго значенія дешевой перевозки грузовъ по бассейнамъ нашихъ рѣкъ.

Повышеніе пошлинъ на заграничныя рѣчныя суда поведетъ къ удорожанію не только этихъ судовъ, но и судовъ, приго-

говляемыхъ внутри Россіи. Разсчитывать на то, что внутренняя конкуренція не дозволитьъ владѣльцамъ судоходныхъ верфей выбрать всю пошлину, едва ли есть полное основаніе. При наклонности нашей промышленности къ образованію синдикатовъ, весьма вѣроятно возникновеніе ихъ и въ этой отрасли производства, а тогда конечно будутъ парализованы всѣ ожидаемыя отъ взаимнаго соперничества верфей выгоды. Если построенныя внутри Имперіи суда повысятся въ цѣнѣ, то это повлечетъ за собою задержки въ своевременномъ пополненіи рѣчнаго торговаго флота и отразится на интересахъ судостроенія, вслѣдствіе уменьшенія заказовъ на суда. Оно выразится и повышеніемъ фрахтовъ за перевозку по бассейнамъ нашихъ рѣкъ и по Каспійскому морю, такъ какъ высота этихъ фрахтовъ при прочихъ равныхъ условіяхъ зависитъ во многомъ отъ величины издержекъ по приобрѣтенію перевозочныхъ средствъ. Тяжесть повышеннаго обложенія будетъ переложена на всѣ отрасли отечественнаго производства, которыя пользуются нашими внутренними водными сообщеніями. Въ ряду ихъ на первомъ планѣ стоитъ наше земледѣліе, находящееся въ тяжеломъ положеніи.

Въ виду изложеннаго, не признавая возможнымъ согласиться на приведеніе въ исполненіе предположеній Министерства Финансовъ, 14 Членовъ *полагали*:

Таможенное обложеніе желѣзныхъ судовъ: рѣчныхъ и плавающихъ на Каспійскомъ морѣ, предназначенныхъ для работы въ приморскихъ портахъ буксирныхъ пароходовъ, баржъ и плавучихъ крановъ, а также деревянныхъ рѣчныхъ и морскихъ судовъ, оставить безъ измѣненія.

А тридцать пять Членовъ ¹⁾ приняли во вниманіе, что

¹⁾ Сольскій, Гонецкій, графъ Игнатьевъ 1-й, графъ Паленъ, Кахановъ 1-й, Стояновскій, Перетцъ, Стюрлеръ, Фришъ, Половцовъ, Роопъ, Мансуровъ 2-й, Гольтгоеръ, Бычковъ, Обручевъ, Филипповъ, Дурново, Кахановъ 2-й, Мордвиновъ, Семеновъ, Галкинъ-Враской, Ермоловъ, Лобко, Шишкинъ, Петровъ, Витте, графъ Муравьевъ, Голубевъ, Анастасьевъ, князь Хилковъ, Боголѣповъ, Авеланъ, баронъ Искудъ-фонъ-Гильденбандтъ, Бутовскій и Фонъ-Кауфманъ.

проектированныя мѣры необходимы въ интересахъ отечественнаго судостроенія и неразрывно связаны съ предположеніями о снятіи пошлинъ съ морскихъ судовъ.

Судостроеніе для потребностей внутренняго судоходства сдѣлало, правда, въ послѣднее время серьезныя успѣхи. Однако рѣчныя суда и шхуны для Каспійскаго моря продолжаютъ привозиться: до 40% паровыхъ судовъ, плавающихъ на нашихъ внутреннихъ водныхъ путяхъ, построены за границею. Суда русской постройки завоевали себѣ подобающее мѣсто въ бассейнахъ восточныхъ рѣкъ, а въ западныхъ бассейнахъ число судовъ иностраннаго происхожденія, либо почти равняется числу русскихъ судовъ (Зап. Двина, Нева, Днѣстръ), либо даже значительно превышаетъ послѣднее (бассейны: Вислы, Днѣпра, Южн. Буга и Дона). Очевидно, что таможенная охрана судостроенія не вполне достаточна для вытѣсненія заграничныхъ перевозочныхъ средствъ. Этому выводу вовсе не противорѣчитъ то, что нѣкоторые заводы, занимающіеся судостроеніемъ, даютъ высокіе дивиденды своимъ акціонерамъ, тогда какъ цѣна акцій пароводныхъ предпріятій проявляетъ склонность къ паденію. Заводы эти занимаются главнымъ образомъ машиностроеніемъ, которое почти исключительно и даетъ имъ возможность вести успѣшно свои дѣла. Нѣкоторое паденіе цѣны на акціи пароводныхъ предпріятій зависитъ отъ развитія внутренней конкуренціи, а вовсе не отъ мнимаго избытка таможеннаго покровительства судостроенію.

Одно изъ основныхъ началъ нашего таможеннаго тарифа состоитъ въ томъ, что пошлина на готовое издѣліе должна быть по крайней мѣрѣ равна той, которая приходилась бы по тарифу за необходимое для производства этого издѣлія сырье или полуфабрикаты. Начало это кореннымъ образомъ нарушается въ отношеніи къ таможенному обложенію желѣзныхъ судовъ. Съ парохода, привозимаго въ цѣломъ видѣ, пошлина составляетъ около 20% его стоимости, тогда какъ

пошлина на употребленные для постройки материалы, рассчитанная по тарифу на желѣзные издѣлія, составила бы для такого же парохода около 35% его стоимости. Такимъ образомъ, затрудняется даже сборка судна въ Россіи изъ иностранныхъ матеріаловъ,—пошлина эта для иностранныхъ строителей оказывается какъ бы преміей, поощряющей ихъ дѣятельность за счетъ отечественныхъ производителей. Этотъ недостатокъ отчасти возмѣщается накладными расходами по доставкѣ иностранныхъ судовъ на мѣста плаванія. Но возмѣщеніе это имѣетъ значеніе только для бассейновъ, наиболѣе удаленныхъ отъ верфей Западной Европы.

Еще въ 1890 г. было выяснено, что для надлежащей охраны судостроенія необходимо значительно повысить пошлины на привозимыя изъ-за границы суда. Такому повышенію однако препятствовали особыя свойства облагаемаго въ данномъ случаѣ пошлиною товара. При назначеніи охранительныхъ тарифныхъ ставокъ на обыкновенные привозные товары можно рассчитывать, что они не въ состояніи соперничать на внутреннемъ рынкѣ съ однородными отечественными товарами, не уплативъ положенной на оныя по тарифу пошлины. На практикѣ расчеты эти нѣсколько нарушаются существованіемъ контрабанды, но опыты удостовѣряютъ, что въ общемъ вліяніе послѣдней въ указанномъ отношеніи крайне незначительно. Въ иномъ положеніи находится дѣло въ случаѣ обложенія пошлиною иностранныхъ морскихъ судовъ. Такъ какъ приходъ этихъ судовъ въ наши порты подъ иностраннымъ флагомъ запретить нельзя, то оказывается, что пошлина на привозъ такихъ судовъ изъ-за границы не достигаетъ цѣли огражденія отечественныхъ судостроителей. Русскіе же судовладельцы, вынужденные платить крупныя, хотя и недостаточныя для охраны судостроенія, пошлины за морскія суда, не могутъ съ успѣхомъ соперничать съ иностранцами на нашихъ внѣшнихъ моряхъ. Вотъ почему вопросъ о поднятіи пошлинъ на суда всегда связы-

вался съ вопросомъ о другихъ мѣрахъ поощренія морскаго судостроенія, требовавшимъ подробной разработки, замедлявшей направленіе дѣла. Въ виду самостоятельнаго рѣшенія вопроса о пошлинахъ съ морскихъ судовъ, настала пора къ рѣшительному шагу для повышенія обложенія остальныхъ привозимыхъ изъ-за границы судовъ. И дѣйствительно, къ судамъ, предназначеннымъ для внутренняго плаванія, вовсе не примѣнимы вышеупомянутыя соображенія, препятствующія увеличенію тарифа на морскія суда безъ принятія одновременныхъ мѣръ для поощренія морскаго судостроенія; суда рѣчныя и плавающія по Каспійскому морю могутъ проникнуть внутрь Имперіи лишь при условіи уплаты назначенной на оныя пошлины. Поэтому открывается возможность опредѣлить послѣднюю въ томъ именно размѣрѣ, какого требуютъ интересы русскаго судостроенія для потребностей внутренняго плаванія.

Признавая, что интересы судоходства заслуживаютъ такого же вниманія, какъ нужды судостроенія, 35 Членовъ не раздѣляли опасеній, будто осуществленіе предположеній окажетъ вредное вліяніе на судоходство и на всю промышленность вслѣдствіе повышенія стоимости судовъ и перевозки грузовъ. Стоимость судовъ внутренняго производства не можетъ возвыситься на всю сумму, составляющую разницу между прежнимъ и новымъ таможеннымъ обложеніемъ иностранныхъ судовъ. Извѣстно, что при существованіи дѣятельной внутренней конкуренціи, устанавливаемая на заграничныя произведенія тарифныя ставки выбираются нашими промышленниками далеко не въ полномъ размѣрѣ. Въ такомъ именно положеніи находится наше рѣчное судостроеніе, а потому есть основаніе разсчитывать, что разница между прежнимъ и новымъ обложеніемъ судовъ будетъ выражать собою лишь максимальный предѣлъ возможнаго вздорожанія судовъ русскаго производства, который на практикѣ будетъ достигаться лишь въ видѣ исключенія. Но если бы наши суда повысились въ

цѣнѣ даже на всю сумму увеличенія пошрины, то и въ такомъ случаѣ едва ли можно считать неизбѣжнымъ поднятіе фрахтовъ на перевозку грузовъ. Указанное увеличеніе стоимости каждаго судна, распредѣленное на все количество перевозимаго судномъ груза, составитъ столь незначительную величину на вѣсовую единицу груза, что теоретически возможное повышеніе фрахта выразится, быть можетъ, сотыми долями копѣйки при перевозкахъ на значительныя разстоянія. Новый тарифъ можетъ отразиться главнымъ образомъ лишь на цѣнѣ большихъ пароходовъ. На высоту рѣчныхъ фрахтовъ неизмѣримо болѣе стоимости пріобрѣтенія перевозочныхъ средствъ вліяютъ общія экономическія условія страны и такія случайныя явленія, какъ низкій или высокій уровень воды. Поэтому можно съ увѣренностью разсчитывать, что новая мѣра не отразится чувствительно на высотѣ фрахтовъ и не окажетъ поэтому вреднаго вліянія на нашу промышленность. Подобное вліяніе всего менѣе возможно по отношенію къ земледѣлію, продукты коего перевозятся обыкновенно на деревянныхъ баржахъ. Къ тому же оно болѣе другихъ отраслей промышленности выиграетъ отъ скидки пошрины съ морскихъ судовъ, ибо въ случаѣ успѣха этой мѣры главный предметъ нашего вывоза, хлѣбъ, будетъ отправляться за границу на русскихъ морскихъ судахъ и по болѣе низкимъ фрахтамъ.

Засимъ 35 Членовъ приняли во вниманіе заявленіе Министра Финансовъ о томъ, что при производствѣ окончательнаго разсчета размѣра пошринъ на желѣзныя рѣчныя суда и паровые механизмы оказалось возможнымъ нѣсколько понизить первоначально проектированныя тарифныя ставки, а именно пошрину съ корпуса судна назначить въ 20 р. зол. съ тонны вмѣстимости, вмѣсто 22 р. 40 к. зол., а пошрину съ квадратнаго фута площади нагрѣва паровыхъ котловъ какъ на желѣзныхъ судахъ, такъ и на всякаго рода деревянныхъ,—въ 3 р., вмѣсто предполагаемыхъ 4 р. зол. Кромѣ

того было бы возможно назначить на деревянные суда однообразную ставку въ 8 р. зол. съ каждой тонны ихъ вмѣстимости, устранивъ существующую двоякую пошлину на эти суда въ 6 р. и 12 р. золотомъ, въ зависимости отъ размѣра судна. Въ случаѣ принятія этихъ ставокъ, размѣръ пошлины для желѣзныхъ рѣчныхъ судовъ довольно значительно уменьшится въ сравненіи съ первоначальнымъ проектомъ Министерства Финансовъ, а для нѣкоторыхъ маломѣрныхъ судовъ пошлина будетъ даже ниже прежней. Обложение деревянныхъ судовъ менѣе 300 тоннъ вмѣстимости въ общемъ также уменьшится противъ существующаго, а судовъ большей вмѣстимости нѣсколько увеличится. Это обстоятельство не можетъ имѣть невыгодныхъ въ практическомъ отношеніи послѣдствій для нашего паруснаго флота, ибо парусныхъ судовъ на внѣшнихъ моряхъ вмѣстимостью свыше 300 тоннъ къ 1 Января 1897 г. было всего 76 при 1,601 парусномъ суднѣ меньшей вмѣстимости.

Не встрѣчая, съ своей стороны, препятствій къ исправленію въ изложенномъ смыслѣ заключенія большинства Членовъ Департаментовъ, 35 Членовъ замѣтили, что въ этомъ заключеніи срокомъ введенія въ дѣйствіе новыхъ пошлинъ назначено 1 Іюля 1898 г. По мнѣнію 35 Членовъ, осторожность требуетъ, чтобы вступленію въ силу означенной мѣры, предшествовалъ болѣе продолжительный срокъ.

На основаніи приведенныхъ соображеній, 35 Членовъ *полагали*:

I. Пошлины на привозимыя въ цѣломъ видѣ изъ-за границы желѣзныя суда, предназначаемыя для плаванія на рѣкахъ и озерахъ и на Каспійскомъ морѣ, а также на предназначенныя для работы въ приморскихъ портахъ буксирныя пароходы, баржи и плавучіе краны, установить, съ 1 Января 1899 г., въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Пошлина золотомъ
чекана по закону
17 Декабря 1895 г.

1) Суда непаровыя, съ каждой тонны полной вмѣстимости 20 р.

2) Суда паровыя, сверхъ пошлины съ тонны вмѣстимости въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ п. 1 для судовъ непаровыхъ, съ cadaго квадратнаго фута площади нагрѣва котловъ. . 3 —

II. Пошлины на привозимыя изъ-за границы въ цѣломъ видѣ деревянныя рѣчныя и морскія суда установить съ того же срока въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1) Суда непаровыя, съ каждой тонны полной вмѣстимости 8 р.

2) Суда паровыя, сверхъ пошлины съ тонны вмѣстимости въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ п. 1 для судовъ непаровыхъ, съ cadaго квадратнаго фута площади нагрѣва котловъ. . 3 —

III. Относительно оплаты пошлинами упомянутыхъ въ отд. I желѣзныхъ судовъ, привозимыхъ въ разобранномъ видѣ, а также входящихъ въ судовый инвентарь предметовъ, кромѣ упомянутыхъ въ отд. III заключенія Соединенныхъ Департаментовъ, сохранить въ силѣ прим. 1 и 2 къ ст. 175 общ. там. тар. по Евр. торг.

Руководствуясь изложеннымъ, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*:

I. Единогласное заключеніе Соединенныхъ Департаментовъ Государственной Экономіи, Законовъ и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ утвердить.

II. Послѣдовавшія по вопросу о пошлинахъ на желѣзныя суда, рѣчныя и плавающія на Каспійскомъ морѣ, а также на всякаго рода деревянныя суда, разныя мнѣнія представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества разрѣшеніе.

Вашему Императорскому Величеству въ 27-й день Апрѣля мѣсяца 1898 г. благоугодно было единогласное предположеніе Государственнаго Совѣта утвердить, а въ разрѣшеніе послѣдовавшихъ разныхъ мнѣній согласиться съ 35 Членами.

10.
Объ учрежденіи
пароходства на Те-
рекѣ.

Астраханскій купецъ К. Е. Канненбергъ ходатайствовалъ о предоставленіи ему 10-ти-лѣтней привилегіи на устройство и содержаніе пароходства по Тереку.

Разсмотрѣвъ ходатайство это, Министерство Путей Сообщенія находило, что пароходство на Терекѣ, помимо большихъ расходовъ на самое устройство и оборудованіе онаго, потребуетъ значительныхъ затратъ на производство гидротехническихъ работъ по очисткѣ бара и русла рѣки, безъ которыхъ содержаніе пароходныхъ по Тереку сообщеній невозможно.

Принявъ затѣмъ на видъ, что пароходство на Терекѣ, способствуя развитію торговли и промышленности, отразится выгодно на интересахъ мѣстнаго населенія, что названная рѣка, имѣющая лишь мѣстное значеніе, принадлежитъ къ тѣмъ второстепеннымъ водянымъ путямъ, на которыхъ дарованіе привилегіи допускается,—Министерство признавало возможнымъ разрѣшить Канненбергу устройство и содержаніе пароходства по Тереку.

Представляя о семъ Государственному Совѣту вмѣстѣ съ проектомъ соотвѣстственнаго положенія, Тайный Совѣтникъ князь Хилковъ объяснилъ, что положеніе это содержитъ постановленія, направленные къ огражденію интересовъ Правительства и частныхъ лицъ, вызываемыя монопольнымъ характеромъ учреждаемаго пароходства и что надзоръ за исполненіемъ учредителемъ пароходства обязательствъ и соблюденіемъ постановленій о порядкѣ и безопасности плаванія сосредоточенъ въ рукахъ Терскаго областного начальства.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій замѣтили, что къ утвержденію законодательнымъ порядкомъ проектированнаго положенія не представляется основаній. По принятой практикѣ, на Высочайшее воззрѣніе повергаются только уставы акціонерныхъ предпріятій, а при учрежденіи пароходства частнымъ предпринимателемъ, испрашивается лишь полномочіе Министру заключить съ этимъ лицомъ договоръ. Въ виду сего, Департаменты *полагаютъ*:

Предоставить Министру Путей Сообщенія, по соглашенію съ Управляющимъ Военнымъ Министерствомъ, заключить съ Астраханскимъ 1-й гильдіи купцомъ Канненбергомъ договоръ относительно устройства и содержанія пароходства на р. Терекѣ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Предприниматель пользуется исключительнымъ правомъ содержанія на р. Терекѣ съ его рукавами срочнаго грузового и пассажирскаго пароходства, въ теченіе десяти лѣтъ со дня заключенія договора.

2) Съ учрежденіемъ упомянутаго пароходства право плаванія по р. Тереку сохраняютъ всѣ казенные пароходы, а также частныя парусныя, рыболовныя и солевозныя суда тѣхъ размѣровъ и осадки, при коихъ суда эти, до учрежденія пароходства, имѣли возможность входить въ р. Терекъ.

3) Предприниматель обязанъ за свой счетъ въ теченіе года со дня заключенія договора: 1) исполнить всѣ необходимыя для безпрепятственнаго плаванія его пароходовъ работы на барѣ р. Терека въ устьѣ того рукава, который будетъ избранъ для плаванія, а также въ самомъ рукавѣ и въ р. Терекѣ, и 2) устроить пристани, сходни и всѣ приспособленія для нагрузки и выгрузки клади и для удобнаго и безопаснаго приѣма и высадки пассажировъ.

4) Срочное пассажирское пароходное сообщеніе, не менѣе одного раза въ недѣлю двумя пароходами, должно быть открыто не позднѣе, какъ черезъ годъ, а грузовое движеніе,

соответствующее всѣмъ предъявляемымъ грузамъ, не поздне, какъ черезъ два года со дня заключенія договора.

5) Во все время дѣйствія договора предприниматель обязанъ содержать фарватеръ рѣки и избраннаго для плаванія рукава оной въ полной исправности.

6) Въ случаѣ несоблюденія условій, указанныхъ въ ст. 3—5, предприниматель лишается исключительнаго права содержанія пароходства на р. Терекѣ.

7) Кромѣ упомянутыхъ въ ст. 1—5 условій, въ договоръ должны быть внесены и другія, выработанныя Министерствами Путей Сообщенія и Военнымъ, по соглашенію съ предпринимателемъ, условія, съ указаніемъ отвѣтственности послѣдняго за несоблюденіе оныхъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.).

11.

О продленіи дѣйствія закона о сахарной промышленности.

Въ 1895 г. сахарозаводчики, опасаясь наступленія остраго кризиса въ сахарной промышленности, на что указывало ненормальное паденіе сахарныхъ цѣнъ, при перепроизводствѣ сахара и убыточности вывоза, вслѣдствіе низкихъ заграничныхъ цѣнъ на сахаръ,—обратились въ Министерство Финансовъ съ ходатайствомъ о томъ, чтобы Правительство пришло имъ на помощь въ смыслѣ урегулированія сахарнаго производства или обязательнаго вывоза излишковъ за границу.

Министръ Финансовъ, находя положеніе сахарной промышленности крайне затруднительнымъ и признавая правительственное вмѣшательство въ это дѣло вопросомъ чрезвычайной важности, вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ урегулированіи означенной промышленности. Вслѣдствіе этого, изданъ былъ 20 Ноября 1895 г. законъ, сущность коего заключалась въ слѣдующемъ. Комитетомъ Министровъ, по представленіямъ Министра Финансовъ,

на каждый періодъ сахароваренія опредѣляются: количество сахара, потребнаго для выпуска съ песочно-сахарныхъ и свеклосахарно-рафинадныхъ заводовъ на внутренній рынокъ, количество обязательнаго неприкосновеннаго запаса сахара на заводахъ и предѣльныя цѣны сахара для внутренняго рынка, при которыхъ запасъ остается неприкосновеннымъ, а равно условія, при коихъ разрѣшается выпускъ его на внутренній рынокъ. Все количество сахара, опредѣленное для внутренняго потребленія, облагается ординарнымъ акцизомъ. Превысившее же опредѣленный размѣръ внутренняго потребленія количество сахара зачисляется въ излишекъ по отдѣльнымъ заводамъ, пропорціонально ихъ производству сверхъ 60 т. пуд. по каждому заводу, и облагается, съ цѣлью недопущенія на внутренній рынокъ, дополнительнымъ налогомъ, въ 1 р. 75 к. съ пуда. Изъ общаго количества излишка сахара, въ каждомъ періодѣ, образуется обязательный неприкосновенный запасъ, въ процентномъ отношеніи къ производству сверхъ 60 т. пудовъ. Запасъ сей образуется съ тою цѣлью, чтобы, въ случаѣ поднятія сахарныхъ цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ свыше назначеннаго предѣла, хранящійся въ запасѣ сахаръ выпускался на внутренній рынокъ для пониженія его цѣнъ.

Изложенный законъ былъ установленъ, въ видѣ опыта, на 3 періода—189⁵/₆—189⁷/₈ гг. Въ виду истеченія означеннаго срока и возбужденія сахаро-заводчиками ходатайства о продолженіи дѣйствія закона 1895 г., Министръ Финансовъ вошелъ въ разсмотрѣніе сего предмета.

При этомъ Министръ принялъ на видъ, что вслѣдъ за урегулированіемъ сахарной промышленности, въ періодѣ 189⁵/₆ гг., чрезмѣрно упавшія сахарныя цѣны поднялись и окрѣпли; положеніе заводовъ упрочилось. Цѣны сахарнаго песка были урегулированы, благодаря предѣльнымъ цѣнамъ, и подвергались значительно меньшимъ колебаніямъ, чѣмъ ранѣе. При этомъ могли быть постепенно понижаемы предѣльныя цѣны

на сахаръ. Установленныя инструкціею Министерства правила, касавшіяся вывоза за границу сахара, облегчили заводы, находившіеся въ неблагопріятныхъ условіяхъ.

Что касается до перепроизводства сахара, то положеніе сахарной промышленности измѣнилось. Пространство свекловичныхъ плантацій было увеличено (на 52 т. десятинъ), но это увеличеніе, главнымъ образомъ, получилось вслѣдствіе открытія новыхъ заводовъ и возобновленія прежде дѣйствовавшихъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ увеличилось потребленіе сахара и уменьшилось общее количество его излишковъ. Признавая, въ виду изложеннаго, что урегулированіе сахарной промышленности отразилось вполнѣ благопріятно на интересахъ сахаро-заводчиковъ и переходя засимъ къ интересамъ потребителей, Министръ Финансовъ находилъ, что продленіе дѣйствія мѣръ 1895 г. не угрожало симъ послѣднимъ, ибо Правительство имѣетъ полную возможность регулировать продажныя сахарныя цѣны и, путемъ уменьшенія предѣльныхъ цѣнъ, вести постепенно къ пониженію цѣнъ сахара на внутреннемъ рынкѣ. Такое уменьшеніе цѣнъ представляется вполнѣ возможнымъ, въ виду постепеннаго удешевленія производства сахара.

Считая, въ виду сего, цѣлесообразнымъ продлить дѣйствіе закона 1895 г., Министръ признавалъ, что, съ паденіемъ цѣнъ на заграничномъ рынкѣ, разниа между выручкою заводчика, при продажѣ сахара на вывозъ и при продажѣ на внутренній рынокъ, увеличилась, такъ что при временномъ сильномъ поднятіи цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ для заводчиковъ можетъ представиться выгоднымъ, не вывозя излишка за границу, выпускать его съ оплатою дополнительнымъ налогомъ. Въ предупрежденіе сего, необходимо поднять размѣръ дополнительнаго налога до 2 р. 25 к. съ пуда.

Объ изложенномъ Статсъ-Секретарь Витте представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій приняли во вниманіе, что установленныя въ 1895 г. правила имѣли цѣлью устранить вредныя для промышленности послѣдствія перепроизводства и обезпечить внутреннему рынку достаточное количество сахара при умѣренныхъ цѣнахъ. Правила эти оказались вообще цѣлесообразными. Надо надѣяться, что условія, созданныя для сахарной промышленности закономъ, будутъ способствовать дальнѣйшему возрастанію потребленія и пониженію цѣнъ. Несомнѣнно, однако, что при существующемъ перепроизводствѣ сахара условія эти были бы нарушены въ случаѣ прекращенія правительственнаго воздѣйствія на означенную промышленность.

Находя, поэтому, продленіе дѣйствія правилъ 1895 г. желательнымъ, Департаменты остановились на возбужденныхъ въ средѣ Присутствія вопросахъ о необходимыхъ дополненіяхъ. Въ этомъ отношеніи было заявлено, что, въ видахъ достиженія въ будущемъ удешевленія сахара, было бы полезно постановить, что опредѣляемое Комитетомъ Министровъ количество сахара для внутренняго рынка должно быть ежегодно повышаемо въ извѣстномъ размѣрѣ, соотвѣтственно среднему приросту потребленія за послѣдніе годы, а предѣльныя цѣны сахара подлежатъ постепенному пониженію, примерно на 10 к. въ годъ, до достиженія ими 4 р. за пудъ.

По поводу этого вопроса Статсъ-Секретарь Витте объяснилъ, что размѣръ ежегоднаго увеличенія потребности внутренняго рынка въ сахарѣ едва ли можетъ быть опредѣленъ на нѣсколько лѣтъ впередъ по какой либо общей схемѣ. Годичный приростъ потребленія сахара представляетъ величину измѣнчивую и подверженную вліянію самыхъ разнообразныхъ экономическихъ и бытовыхъ условій. Такъ, за время дѣйствія правилъ 1895 г., возрастанію спроса на сахаръ содѣйствовали: сооруженіе Сибирскаго желѣзнодорожнаго пути, общее развитіе желѣзнодорожной сѣти, распространеніе казенной продажи питей и связанное съ послѣд-

нимъ усиленіе потребленія чая. Сколько нибудь значительное несоотвѣтствіе между потребностью и количествомъ сахара, помѣщаемого на рынокъ, повлекло бы обезцѣненіе продукта, либо чрезмѣрное вздорожаніе. Признавая посему необходимымъ регулировать цѣны съ особой осторожностью, финансовое вѣдомство не предполагаетъ придерживаться въ будущемъ существующихъ максимальныхъ цѣнъ.

Выслушавъ изложенное, Департаменты замѣтили, что продажная цѣна сахара находится въ тѣсной зависимости отъ количества его, помѣщаемого на внутреннемъ рынкѣ; пониженіе же цѣнъ въ свою очередь способствуетъ развитію потребленія. Конечно, нельзя отрицать, что достигнутыя за послѣдніе годы усовершенствованія въ technikѣ сахароваренія, значительно сократившія стоимость производства, обезпечиваютъ заводчикамъ достаточную выручку и при цѣнахъ болѣе низкихъ, и что это обстоятельство необходимо принимать во вниманіе при назначеніи въ будущемъ предѣльныхъ цѣнъ сахара. Правильное опредѣленіе сихъ цѣнъ имѣетъ весьма важное значеніе. Разумѣется, Министръ Финансовъ будетъ имѣть въ виду приведенныя указанія, представляя ежегодно въ Комитетъ Министровъ предположенія о количествѣ сахара, необходимаго для внутреннего рынка, о предѣльныхъ цѣнахъ и о размѣрахъ обязательнаго неприкосновеннаго запаса; закрѣпленіе же законодательнымъ порядкомъ нормъ постепеннаго увеличенія выпусковъ сахара и уменьшенія предѣльныхъ цѣнъ явилось бы напраснымъ стѣсненіемъ и предрѣшеніемъ дѣла.

Засимъ, по поводу проектированнаго дополнительнаго налога съ излишковъ сахара въ 2 р. 25 к. вмѣсто 1 р. 75 к., Департаменты замѣтили, что мѣра эта едва-ли необходима, такъ какъ съ постепеннымъ пониженіемъ предѣльныхъ цѣнъ на сахаръ будетъ уменьшаться и выручка заводчиковъ при продажѣ сахара на внутреннемъ рынкѣ. При такихъ условіяхъ для послѣднихъ будетъ менѣе убыточно вывозить излишки

производства за границу, нежели выпускать ихъ на внутренній рынокъ. Поэтому Департаменты предпочли приведенное постановленіе устранить.

На основаніи вышеизложеннаго, Департаменты *полагали*:

I. Дѣйствіе установленныхъ Высочайше утвержденнымъ, 20 Ноября 1895 г., мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта временныхъ правилъ относительно сахарнаго производства продолжить впредь до указанія опыта, съ слѣдующимъ дополненіемъ:

«Министру Финансовъ предоставляется издавать правила о томъ, какіе остающіеся на заводахъ къ концу періода въ излишкахъ продукты и въ какомъ количествѣ могутъ быть, начиная съ излишковъ періода 1897/8 гг., причисляемы заводчиками къ производству новаго періода, съ исключеніемъ со счета излишковъ».

II. Примѣчаніе 2 къ статьѣ 3 и примѣчаніе къ статьѣ 5 означеннаго узаконенія исключить.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 11 Мая 1898 г.).

VI. По казенной продажѣ питей.

1.

1 Января 1898 г. предстояло введеніе казенной продажи питей въ губерніяхъ С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, Олонецкой, Харьковской и Царства Польскаго. Для осуществленія этой реформы Министръ Финансовъ признавалъ необходимымъ допустить относительно столицы и ея окрестностей, а равно Привислинскаго края, нѣкоторыя, соотвѣтствующія мѣстнымъ потребностямъ, отступленія отъ общихъ правилъ казенной продажи вина.

0 дополненіяхъ въ узаконеніяхъ о казенной продажѣ питей.

Эти предположенія касались: а) указанія нѣкоторыхъ мѣстъ продажи питей, содержаніе которыхъ могло быть разрѣшаемо частнымъ лицамъ въ губерніяхъ Царства Польскаго; б) со-

храненія права распивочной продажи крѣпкихъ напитковъ въ реисковыхъ погребахъ въ С.-Петербургѣ и въ губерніяхъ Царства Польскаго; в) измѣненія нѣкоторыхъ ограничительныхъ постановленій относительно разстояній, ближе которыхъ раздробительная продажа питей отъ указанныхъ въ уставѣ объ акц. сб. мѣстъ и учреждений не могла быть допущена въ губерніяхъ Царства Польскаго, и г) установленія размѣра патентнаго сбора для частныхъ мѣстъ продажи питей въ С.-Петербургѣ и Привислинскихъ губерніяхъ.

1) Согласно ст. 20 положенія о казенной продажѣ питей и послѣдовавшихъ дополненій, частными мѣстами продажи питей въ губерніяхъ съ казенною винною продажею служатъ: оптовые склады пива, меда, а также русскаго винограднаго вина, введенія трактирнаго промысла, пивныя лавки, погреба для продажи русскихъ виноградныхъ винъ, реисковые погреба и т. п.

Между тѣмъ, на губерніи Царства Польскаго дѣйствіе положенія о трактирномъ промыслѣ не распространяется и поэтому означенная ст. 20, разрѣшающая продажу питей въ открываемыхъ частными лицами въ губерніяхъ съ казенною винною продажею трактирныхъ заведеній, не могла имѣть примѣненія въ Привислинскихъ губерніяхъ. Поэтому, Министръ Финансовъ признавалъ необходимымъ дополнить дѣйствующій законъ указаніемъ о тѣхъ частныхъ, по типу своему соответствующихъ заведеніямъ трактирнаго промысла, мѣстахъ продажи питей, въ которыхъ раздробительная торговля крѣпкими напитками могла быть допущена.

Такому требованію изъ числа заведеній, разрѣшаемыхъ къ открытію въ губерніяхъ Царства Польскаго, удовлетворяли, по мнѣнію Министра, гостиницы, трактирныя заведенія, кофейныя дома, кондитерскія, буфеты разнаго рода, корчмы и заѣзжіе или постоялыя дворы.

2) На основаніи уст. объ акц. сб., въ С.-Петербургѣ допущено открытіе, на ряду съ общимъ типомъ реисковыхъ

погребовъ, торгующихъ исключительно на выносъ, еще ренсковые погреба, производящіе торговлю крѣпкими напитками какъ распивочно, такъ и на выносъ, причемъ патентный сборъ съ послѣдняго рода погребовъ взимается вдвое болѣе противъ погребовъ, торгующихъ исключительно на выносъ. Указанные типы ренсковыхъ погребовъ съ правомъ торговли только на выносъ, или распивочно и на выносъ, существовали и въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Тотъ видъ ренсковыхъ погребовъ, которымъ дозволялось производство распивочной торговли, представляетъ изъ себя соединеніе ренскаго погреба съ трактирнымъ заведеніемъ, такъ какъ эти заведенія, имѣющія характеръ ресторановъ и посѣщаемыя почти исключительно интеллигентною и состоятельною частью населенія города, обыкновенно имѣютъ при себѣ, кромѣ отдѣленія для отпуска винъ и закусокъ на выносъ, двѣ-три смежныя съ этимъ отдѣленіемъ комнаты, въ которыхъ отпускаются, кромѣ спиртныхъ напитковъ, съѣстные припасы. Имѣя въ виду привычку какъ столичныхъ жителей С.-Петербурга, такъ и мѣстнаго населенія губерній Царства Польскаго къ посѣщенію этого рода ренсковыхъ погребовъ, и принимая во вниманіе, что запрещеніе открытія такихъ заведеній явилось бы невызываемымъ необходимостью стѣсненіемъ, по преимуществу, интеллигентной части населенія, по мнѣнію Министра Финансовъ, представлялось желательнымъ сохранить указанный типъ ренсковыхъ погребовъ съ правомъ продажи распивочно и на выносъ и при дѣйствіи казенной продажи питей. При этомъ, однако, дозволенія на открытіе помянутаго вида ренсковыхъ погребовъ надлежало бы выдавать не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Финансовъ, по представленіямъ управляющихъ акцизными сборами, по соглашенію съ губернаторами (въ С.-Петербургѣ—градоначальникомъ и въ Варшавѣ—оберъ-полиціймейстеромъ).

3) Ограниченія открытія заведеній для торговли крѣпкими

напитками извѣстнымъ разстояніемъ объ указанныхъ въ уставѣ объ акцизномъ сборѣ мѣстъ и учреждений, по дѣйствующимъ законоположеніямъ, различны для губерній Привислинскихъ и остальныхъ губерній Имперіи. Причинами подобнаго различія въ законодательствѣ послужили, главнымъ образомъ, исторически сложившіяся мѣстныя условія образованія населенныхъ пунктовъ Привислинскихъ губерній, гдѣ многіе города, сельскія и посадскія поселенія отличаются скученностью населенія на ограниченномъ, относительно, пространствѣ, занимаемомъ городскими строеніями, при большомъ числѣ костеловъ, часовенъ, еврейскихъ молитвенныхъ домовъ, учебныхъ заведеній, казармъ и проч. При подобныхъ условіяхъ, распространеніе на губерніи Привислинскаго края одинаковыхъ въ этомъ отношеніи съ прочими губерніями требованій могло породить значительныя затрудненія къ пріисканію соотвѣтствующихъ помѣщеній не только для частныхъ мѣстъ продажи питей, но и для казенныхъ винныхъ лавокъ.

Въ виду этого, признавалось возможнымъ, при распространеніи на означенныя губерніи казенной продажи питей, сохранить дѣйствовавшія до того требованія въ отношеніи разстояній, ближе которыхъ не должны быть открываемы какъ частныя, такъ и казенныя мѣста продажи питей, отъ нѣкоторыхъ учреждений, при чемъ однако къ этимъ послѣднимъ предполагалось отнести и дворцы Императорской Фамиліи, Императорскіе театры, храмы, монастыри, молитвенные дома, мечети, кладбища и проч. зданія, перечисленныя въ ст. 477 уст. объ акц. сб., не распространявшейся ранѣе на губерніи Царства Польскаго.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, считалось возможнымъ не распространять на означенныя губерніи не дѣйствовавшія ранѣе правила о запрещеніи открытія питейныхъ заведеній при устраиваемыхъ въ городахъ на Сырной и Свѣтлой недѣляхъ качеляхъ и горахъ, на рынкахъ и торговыхъ рядахъ, а внѣ горо-

довъ—при мельницахъ, производящихъ помолъ зерна не исключительно для домашней надобности.

4) Относительно патентнаго сбора съ частныхъ заведеній, имѣвшихъ быть допущенными къ существованію при введеніи казенной продажи питей, проектировались особыя для С.-Петербурга и губерній Привислянскихъ росписанія такихъ сборовъ; при этомъ приняты были во вниманіе хозяйственныя условія и привычки населенія, а также сравнительная высота существовавшаго уже патентнаго положенія.

Кромѣ сего, Министерствомъ Финансовъ обращено было вниманіе на то, что съ С.-Петербургской губерніею соприкасаются нѣсколько мѣстностей и поселковъ Эстляндской губерніи ¹⁾ тѣсно, въ бытовомъ отношеніи, связанныхъ съ Нарвою и чрезъ которыя возможно ожидать контрабанднаго ввоза въ С.-Петербургскую губернію водки частнаго производства. Признавая, поѣтому, необходимымъ распространить дѣйствіе питейной реформы также на эти мѣстности и поселки, Министръ Финансовъ, вмѣстѣ съ симъ, полагалъ, что на островѣ Поркѣ, Чудскаго озера, принадлежащемъ частью С.-Петербургской, частью Лифляндской губерніи, но расположеннаго ближе къ послѣдней, удобнѣе ввести питейную реформу лишь въ 1900 г., когда она будетъ распространена и на Лифляндскую губернію.

Независимо отъ сего, Статсъ-Секретарь Витте остановился на запрещеніи раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ въ селеніяхъ, гдѣ происходятъ волостные и сельскіе сходы, до окончанія этихъ сходовъ и судебного разбирательства въ волостныхъ судахъ. Такъ какъ опытъ показалъ, что это постановленіе приводитъ лишь къ тайной продажѣ вина, то, по мнѣнію Министра, это запрещеніе подлежало бы ограниченію въ томъ смыслѣ, что продажа вина разрѣшается на

¹⁾ Окружающія Нарву мѣстности Іоакимсталь, Кренгольмская мануфактура, деревня Іоала, кирпичный заводъ, станція «Нарва» и все прилегающее на 4 версты пространство.

разстояніи полуверсты отъ волостныхъ правленій, а также и отъ мѣста нахождения гминныхъ сходовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.

О вышеизложенномъ Министръ представилъ Государственному Совѣту, ходатайствуя о прекращеніи, при введеніи казенной продажи питей въ означенныхъ выше губерніяхъ, всѣхъ сборовъ, взимающихся съ патентовъ на питейные заводы и заведенія въ пользу городовъ, земствъ и т. п.; при этомъ, учрежденіямъ, которыя имѣли потерпѣть ущербъ отъ этой мѣры, предполагалось предоставить изъ казны соотвѣтствующее вознагражденіе.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій, соглашаясь вообще съ заключеніемъ по сему дѣлу Статсъ-Секретаря Витте и указавъ на необходимость точнаго означенія тѣхъ статей устава объ акцизныхъ сборахъ, которыя примѣнимы въ губерніяхъ Царства Польскаго, а равно сдѣлавъ въ проектѣ нѣкоторыя измѣненія преимущественно редакціоннаго характера, *полагали*:

I. Упразднить, съ 1 Января 1898 г., въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, Олонецкой и Харьковской присутствія по питейнымъ дѣламъ.

II. Въ измѣненіе и дополненіе положенія о казенной продажѣ питей постановить:

1) Въ губерніяхъ Царства Польскаго къ упомянутымъ въ п. 2 (лит. б) ст. 20 сего положенія заведеніямъ трактирнаго промысла относятся: корчмы, заѣзжіе или постоянные дворы, гостинницы, трактиры, кофейные дома, кондитерскія и буфеты.

2) Ренсковымъ погребамъ, открываемымъ въ С.-Петербургѣ и губерніяхъ Царства Польскаго, можетъ быть предоставляема, съ особаго разрѣшенія Министра Финансовъ, продажа вина и водочныхъ издѣлій, для розпитія на мѣстѣ, произвольными мѣрами, а также въ наливъ изъ графиновъ, по вольной цѣнѣ, безъ обязательной торговли тѣми же питьями въ запеча-

танной посудѣ и по назначеннымъ цѣнамъ. На такіе погреба распространяется дѣйствіе примѣчанія къ ст. 35 сего положенія.

3) Производство торговли питьями какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ мѣстахъ продажи оныхъ, разрѣшается съ семи часовъ утра, въ селеніяхъ до десяти, а въ городахъ до одиннадцати часовъ вечера. Означенная торговля воспрещается: 1) во время крестныхъ ходовъ, а въ воскресные и табельные дни до окончанія Божественной литургіи и 2) въ селеніяхъ, гдѣ происходятъ волостные, сельскіе или гминные сходы, до окончанія оныхъ, а также во время разбирательства дѣлъ въ волостныхъ судахъ—въ такихъ мѣстахъ продажи питей, которыя находятся на разстояніи ближе двухсотъ пятидесяти сажень отъ мѣста схода или суда. Воспрещеніе питейной торговли на основаніи сей статьи не распространяется на гостинницы, станціонные дома, буфеты и на постоянные дворы и корчмы въ отношеніи удовлетворенія потребностей лицъ, проживающихъ въ гостинницахъ или временно-пребывающихъ въ остальныхъ изъ упомянутыхъ заведеній.

III. Статью 38 того же положенія изложить слѣдующимъ образомъ:

«Статьи 477 (съ прим.), 478, 480—485, 493 (по своду и по прод. 1895 г.), 494, 495 (съ прим. по прод. 1895 г.), 504, 505 и прим. 2 (по прод. 1895 г.) къ ст. 549, а въ губерніяхъ Царства Польскаго ст. 483, 484, 485, 493 (по своду и по прод. 1895 г.), 495 (съ прим. по прод. 1895 г.), 504, 505, 598, 599 (съ прим.), 600 (съ прим.) и 602 уст. акц. сб. примѣняются въ отношеніи всѣхъ мѣстъ продажи питей, какъ частныхъ, такъ и казенныхъ. Министру Финансовъ предоставляется, по представленіямъ губернаторовъ и по предварительномъ сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, допустить, во вниманіе къ особымъ мѣстнымъ условіямъ, открытіе мѣстъ продажи питей ближе узаконеннаго разстоянія отъ перечисленныхъ въ ст. 477, 478, 482—485, 599 и 600 уст. акц. сб. мѣстъ и учрежденій, а также разрѣшать, по согла-

шенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отдѣльныхъ заведеніяхъ, производство продажи питей и внѣ времени, опредѣленнаго статьею 3 отд. II настоящаго узаконенія».

НВ. Примѣчаніе къ сей (38) статьѣ остается въ силѣ.

IV. Въ дополненіе росписанія патентнаго сбора съ заведеній для продажи напитковъ установить слѣдующіе размѣры сего сбора въ г. С.-Петербургѣ и въ губерніяхъ Царства Польскаго:

Въ г. С.-Петербургѣ.			Въ губерніяхъ Царства Польскаго.	
За продажу пива, меда и виноградныхъ винъ.	Р	У	За продажу пива, меда и виноградныхъ винъ.	И.
За расписочную продажу вина и водочныхъ издѣлій произвольными мѣрами.	Б		За расписочную продажу вина и водочныхъ издѣлій произвольными мѣрами.	
1) Съ заведеній трактирнаго промысла:				
въ мѣстностяхъ перваго разряда	300	300	30	70
въ мѣстностяхъ втораго разряда			20	30
въ мѣстностяхъ третьяго разряда			10	15

- 2) Съ заведеній трактирнаго промысла высшаго разбора (первоклассныхъ гостинницъ и ресторановъ), пользующихся правомъ продажи спирта, вина и водочныхъ издѣлій для распитія на мѣстѣ произвольными мѣрами, безъ обязательной торговли означенными питьями въ

	Въ г. С.-Петербургѣ.			Въ губерніяхъ Царства Польскаго.	
	За продажу пива, меда и виноградныхъ винъ.	За распивочную продажу вина и водочныхъ издѣлій произвольными мѣрами.		За продажу пива, меда и виноградныхъ винъ.	За распивочную продажу вина и водочныхъ издѣлій произвольными мѣрами.
	Р	У	Б	Л	И.
запечатанной посудѣ и по назначеннымъ цѣнамъ:					
въ мѣстностяхъ перваго разряда				200	
въ мѣстностяхъ втораго разряда		700		70	
въ мѣстностяхъ третьяго разряда				50	
3) Съ буфетовъ:					
а) при театрахъ и на общественныхъ гуляньяхъ	100			15	25
б) при клубахъ:					
въ мѣстностяхъ перваго разряда				30	40
въ мѣстностяхъ втораго разряда		200		20	30
въ мѣстностяхъ третьяго разряда				10	10
в) на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ:					
главныхъ	20	100		20	100
остальныхъ	10	25		10	25
г) на пароходахъ:					
содержащихъ сообщенія исключительно въ предѣлахъ раіона казенной продажи.	10	25		10	25
съ прочихъ		50			50

	Въ г. С.-Петербургѣ.			Въ губерніяхъ Царства Польскаго.	
	За продажу пива, меда и виноградныхъ винъ.	За распивочную продажу вина и водочныхъ издѣлій произвольными мѣрами.	Р	У	Б
	За продажу пива, меда и виноградныхъ винъ.	За распивочную продажу вина и водочныхъ издѣлій произвольными мѣрами.	Л	И	
д) на вечерахъ, базарахъ и гуляньяхъ, устраиваемыхъ съ благотворительною или иною общепользною цѣлю:					
въ мѣстностяхъ перваго разряда	6	за каждый день торговли.	6		
въ мѣстностяхъ втораго разряда			3		
въ мѣстностяхъ третьяго разряда			1		
4) Съ корчемъ и заѣзжихъ (постоялыхъ) дворовъ:					
въ мѣстностяхъ перваго разряда	—	—	60	100	
въ мѣстностяхъ втораго разряда	—	—	30	60	
въ мѣстностяхъ третьяго разряда	—	—	20	30	
5) Съ пивныхъ лавокъ:					
а) безъ распивочной продажи:					
въ мѣстностяхъ перваго разряда	15	—	15	—	
въ мѣстностяхъ втораго разряда			10	—	
въ мѣстностяхъ третьяго разряда			5	—	

		Въ г. С.-Петербургѣ.			Въ губерніяхъ Царства Польскаго.		
		За продажу пива, меда и виноградныхъ винъ.	За распивочную продажу вина и водочныхъ издѣлій произвольными мѣрами.		За продажу пива, меда и виноградныхъ винъ.	За распивочную продажу вина и водочныхъ издѣлій произвольными мѣрами.	
		Р	У	Б	Л	И.	
б) за распивочную продажу добавочныхъ:							
въ мѣстностяхъ перваго разряда		35	—		15	—	
въ мѣстностяхъ втораго разряда					10	—	
въ мѣстностяхъ третьяго разряда					5	—	
6) Съ торговыхъ заведеній, коимъ разрѣшена продажа на выносъ пива, портера, меда и браги:							
въ мѣстностяхъ перваго разряда		15	—		15	—	
въ мѣстностяхъ втораго разряда					10	—	
въ мѣстностяхъ третьяго разряда					5	—	
7) Съ погребовъ, продающихъ исключительно русскія виноградныя вина:							
въ мѣстностяхъ перваго разряда		25	—		25	—	
въ мѣстностяхъ втораго разряда					15	—	
въ мѣстностяхъ третьяго разряда					5	—	

		Въ г. С.-Петербургѣ.			Въ губерніяхъ Царства Польскаго.	
		За продажу пива, меда и виноградныхъ винъ.	За распивочную продажу вина и водочныхъ издѣлій произвольными мѣрами.		За продажу пива, меда и виноградныхъ винъ.	За распивочную продажу вина и водочныхъ издѣлій произвольными мѣрами.
		Р	У	Б	Л	И.
8)	Съ ренсковыхъ погребовъ:					
	а) безъ распивочной продажи:					
	въ мѣстностяхъ перваго разряда	150	—		150	—
	въ мѣстностяхъ втораго разряда				50	—
	въ мѣстностяхъ третьяго разряда				25	—
	б) за распивочную продажу добавочныхъ:					
	въ мѣстностяхъ перваго разряда	—	700		—	350
	въ мѣстностяхъ втораго разряда				—	250
	въ мѣстностяхъ третьяго разряда				—	75
9)	Съ оптовыхъ складовъ пива, меда, а также русскихъ виноградныхъ винъ:					
	въ мѣстностяхъ перваго разряда	60	—		60	—
	въ мѣстностяхъ втораго разряда				40	—
	въ мѣстностяхъ третьяго разряда				20	—

		Въ г. С. Петербургѣ.		Въ губерніяхъ Царства Польскаго.		
		За продажу пива, меда и виноградныхъ винъ.	Зараспичную продажу вина и водочныхъ издѣлій провозными мѣрами.	За продажу пива, меда и виноградныхъ винъ.	Зараспичную продажу вина и водочныхъ издѣлій провозными мѣрами.	
		Р	У	Б	Л	И.
10) Съ временныхъ выставокъ:						
въ мѣстностяхъ перваго разряда	} 10				10	въ мѣстностяхъ перваго разряда), а въ мѣстностяхъ втораго разряда) и 1 р. (въ мѣстностяхъ третьяго разряда) за каждыя изъ послѣдующихъ дней.
въ мѣстностяхъ втораго разряда					5	
въ мѣстностяхъ третьяго разряда					3	

V. Прекратить, съ 1 Января 1898 г., вниманіе съ патентовъ на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи питей слѣдующихъ сборовъ: 1) въ губерніяхъ С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, Олонецкой и Харьковской—установленныхъ статьями 131 и 132 городского положенія и статьями 5 и 8 времен. прав. земск. пов. въ пользу городовъ и земствъ, и 2) въ губерніяхъ Царства Польскаго: а) обрабаемаго въ пользу городскихъ кассъ, согласно Высочайше утвержденному, 21 Апрѣля 1870 г., положенію Комитета по дѣламъ Царства Польскаго дополнительнаго платежа, въ размѣрѣ 50%, къ взимаемымъ въ казну патентнымъ сборамъ; б) поступающаго на содержаніе земскихъ дорогъ, на основаніи Высочайше утвержденного, 27 Декабря 1878 г., журнала Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, въ размѣрѣ 10% съ уплачиваемой въ казну пошлины за патенты, и в) установленнаго прим. 3 къ ст. 405 уст. акц. сб., въ

пособіе государственному казначейству на содержаніе гминныхъ судовъ, по 15% съ цѣны, платимой за патенты. Въ возмѣщеніе же сборовъ, означенныхъ въ пп. 1 и 2 (лит. а и б), выдавать временно изъ казны вознагражденіе городамъ и земствамъ губерній, перечисленныхъ въ п. 1, а равно городамъ губерній Царства Польскаго, и тѣмъ посадамъ сихъ губерній, которые въ силу п. 3 Высочайше утвержденнаго 21 Апрѣля 1870 г. положенія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго пользовались вышеуказаннымъ дополнительнымъ платежемъ, и въ пособіе губернскаго земскаго дорожнаго сбора въ губерніяхъ Царства Польскаго на содержаніе земскихъ дорогъ,—въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ среднему поступленію сихъ сборовъ за пятилѣтіе 1893—1897 гг., предоставивъ Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, изыскать другіе, взамѣнъ указаннаго вознагражденія, источники доходовъ для городовъ и земствъ и для содержанія земскихъ дорогъ.

VI. Распространить, съ 1 Января 1898 г., на губерніи С.-Петербургскую, Новгородскую, Псковскую, Олонецкую и Харьковскую отд. IX Высочайше утвержденнаго 19 Февраля 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и на губерніи Царства Польскаго п. 4 упомянутаго отдѣла.

VII. Распространить, съ 1 Января 1898 г., дѣйствіе узаконеній о казенной продажѣ питей на окружающія г. Нарву мѣстности Іоакимсталь, Кренгольмскую мануфактуру со всѣми ея землями, включая деревню Іоалу, кирпичный заводъ, пристань Кулгу, пассажирскую и товарную станціи «Нарва» Балтійской желѣзной дороги, а равно на пространство, окружающее перечисленныя мѣстности на четыре версты.

VIII. Установить казенную продажу питей на островѣ Порка (Желачикъ), Чудскаго озера, съ 1 Юля 1900 года.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.).

По случаю предстоявшаго введенія казенной продажи питей въ губерніяхъ С.-Петербургской (съ г. С.-Петербургомъ), Новгородской, Псковской, Олонецкой и Харьковской и за предложеннымъ введеніемъ въ этихъ губерніяхъ попечительствъ о народной трезвости, представлялось необходимымъ опредѣлить тѣ основанія, на которыхъ должны быть организованы эти учрежденія. Войдя въ разсмотрѣніе этого вопроса, Министръ Финансовъ признавалъ возможнымъ распространить на губерніи Новгородскую, Псковскую, Олонецкую и Харьковскую въ полномъ объемѣ Высочайше утвержденный, 20 Декабря 1894 г., уставъ попечительствъ о народной трезвости, съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя были допущены по отношенію къ этому уставу въ особыхъ узаконеніяхъ, послѣдовавшихъ въ 1895—1897 гг. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Министръ находилъ, что, на основаніи тѣхъ же законоположеній, могло быть введено попечительство и въ С.-Петербургской губерніи, но лишь съ слѣдующими условіями: а) что въ Кронштадтѣ долженъ быть учрежденъ особый комитетъ попечительства о народной трезвости; б) что, въ виду состоянія нѣкоторыхъ мѣстностей С.-Петербургской губерніи въ дворцовомъ вѣдомствѣ, въ подлежащіе уѣздные комитеты должны быть введены представители этого вѣдомства, а составъ имѣющихъ быть организованными въ предѣлахъ губерніи городскихъ комитетовъ и отдѣловъ уѣздныхъ комитетовъ попечительства долженъ опредѣляться Министромъ Финансовъ, по соглашенію не только съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, но и съ Министромъ Императорскаго Двора, и в) что, за предположеннымъ введеніемъ, съ 1-го Января 1898 г., казенной продажи питей въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Эстляндской губерніи, при условіи подчиненія ихъ вѣдѣнію С.-Петербургскаго акцизнаго управленія,—дѣйствія комитета попечительства С.-Петербургской губерніи должны быть распространены, кромѣ С.-Петербургской губерніи, временно, и на вышеназванныя мѣстности Эстляндской губерніи, въ коихъ

О попечительствахъ народной трезвости въ губерніяхъ С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, Олонецкой и Харьковской и въ г. С.-Петербурѣ.

казенная продажа питей была проектирована къ введенію съ 1 Января 1898 года.

Собственно для С.-Петербурга Министромъ имѣлось въ виду учредить особое городское попечительство о народной трезвости, дѣлами коего долженъ былъ вѣдать комитетъ, подъ предсѣдательствомъ лица, назначаемого Высочайшею властью, и состоящій частью изъ представителей вѣдомствъ, соприкасающихся съ дѣятельностью попечительствъ, частью изъ лицъ, приглашаемыхъ въ составъ комитета по особому усмотрѣнію Министра Финансовъ.

Комитету этому предполагалось предоставить право учреждать особые отдѣлы, для ближайшаго завѣдыванія дѣлами попечительства въ отдѣльныхъ районахъ столицы, причемъ проектировалось, что отдѣлы эти, состоя подъ предсѣдательствомъ лицъ, избранныхъ для того комитетомъ, будутъ комплектоваться первоначально изъ участковыхъ попечителей, проживающихъ въ районѣ дѣйствія каждаго отдѣла, а затѣмъ будутъ имѣть право пополнять свой составъ выборомъ дополнительныхъ членовъ изъ числа членовъ-соревнователей.

На этихъ главныхъ основаніяхъ былъ разработанъ проектъ особаго устава для С.-Петербургскаго городского попечительства о народной трезвости.

Въ связи съ предстоявшею организаціею попечительства о народной трезвости въ С.-Петербургской губерніи, выяснилась необходимость опредѣлить въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о способахъ покрытія городскими комитетами и отдѣлами уѣздныхъ комитетовъ попечительствъ о народной трезвости расходовъ по дѣлопроизводству и по найму дѣлопроизводителей, такъ какъ, съ введеніемъ попечительства о народной трезвости въ С.-Петербургской губерніи, должна была явиться неизбѣжная необходимость въ организаціи, въ предѣлахъ этой губерніи, нѣсколькихъ городскихъ комитетовъ и отдѣловъ уѣздныхъ комитетовъ, а между тѣмъ законъ 29 Мая 1897 г., установившій возможность образованія та-

ковыхъ комитетовъ, не предусматрѣлъ вопроса о порядкѣ покрытія ими расходовъ по дѣлопроизводству. Въ этомъ отношеніи, сообразуясь съ размѣрами ассигнованій на дѣлопроизводственную часть, установленными дѣйствующими узаконеніями для уѣздныхъ комитетовъ попечительства о народной трезвости, а равно съ имѣвшимися данными о выяснившейся недостаточности таковыхъ ассигнованій, Министерство Финансовъ проектировало опредѣлить, что расходы по дѣлопроизводству городскихъ комитетовъ не должны превышать 500 р., а по отдѣламъ уѣздныхъ комитетовъ—300 р. въ годъ; причемъ, во избѣжаніе излишнихъ со стороны казны затратъ, вслѣдствіе учрежденія городскихъ комитетовъ и отдѣловъ уѣздныхъ комитетовъ, предположено было установить, что источникомъ для покрытія необходимыхъ по этимъ учрежденіямъ расходовъ по дѣлопроизводству должны служить спеціальныя средства попечительствъ, въ районѣ дѣятельности коихъ учреждаются сказанные комитеты и отдѣлы.

Объ изложенномъ, вмѣстѣ съ проектомъ устава С.-Петербургскаго городского попечительства, Статсъ-Секретарь Витте представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій, рассмотрѣвъ настоящее представленіе, приняли во вниманіе слѣдующее.

Согласно заключенію Статсъ-Секретаря Витте, на пять губерній, кромѣ столицы, распространяется дѣйствіе общаго устава попечительствъ о народной трезвости 20 Декабря 1894 г., съ нѣкоторыми незначительными отступленіями въ отношеніи образованія состава комитетовъ попечительствъ, въ С.-Петербургѣ же, въ виду особыхъ условій положенія столицы, учреждается отдѣльное городское попечительство, на иныхъ основаніяхъ, нежели въ прочихъ мѣстностяхъ.

Обсудивъ эти предположенія и не встрѣчая въ общемъ препятствій къ приведенію ихъ въ исполненіе, Департаменты остановились на слѣдующихъ замѣчаніяхъ:

При сопоставленіи отдѣльныхъ правилъ проекта устава С.-Петербургскаго городского попечительства о народной трезвости съ соотвѣтствующими правилами общаго устава 1894 г. усматривается, что, не взирая на существенныя особенности организациі названнаго попечительства, большинство статей обоихъ уставовъ по своему содержанію вполне тождественны, а нѣкоторыя изъ нихъ отличаются между собою только тѣмъ, что, вмѣсто губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ, въ начертанномъ проектѣ указаны комитетъ С.-Петербургскаго городского попечительства или его отдѣлы. Въ виду сего и признавая неудобнымъ подносить вновь на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества утвержденіе такія правила, которыя являются повтореніемъ дѣйствующихъ законоположеній, Департаменты предпочли, не издавая отдѣльнаго устава для столичнаго попечительства о народной трезвости, въ заключеніи помѣстить лишь тѣ постановленія проекта, которыя составляютъ отступленіе отъ правилъ общаго устава.

Засимъ Департаменты обратили вниманіе на то, что въ составѣ комитета С.-Петербургскаго городского попечительства, не упоминалось о представителѣ Морскаго Министерства. Между тѣмъ, въ вѣдѣніи этого Министерства, въ предѣлахъ столицы, находятся нижніе чины нѣкоторыхъ флотскихъ экипажей, многочисленный составъ рабочихъ судостроительныхъ заводовъ и т. д. Въ виду сего, по мнѣнію Департаментовъ, слѣдовало признать, что участіе въ комитетѣ представителя морскаго вѣдомства было бы весьма полезно. При этомъ нѣтъ надобности опредѣлять въ законѣ, кто именно изъ чиновъ сего вѣдомства будетъ состоять членомъ комитета, такъ какъ выборъ этого лица можетъ быть предоставленъ Управляющему Морскимъ Министерствомъ. Равнымъ образомъ и по отношенію къ военному вѣдомству слѣдуетъ замѣтить, что, хотя представителемъ онаго въ комитетѣ и могъ бы являться директоръ педагогическаго музея

военно-учебныхъ заведеній, включенный въ число членовъ комитета, но предрѣшеніе сего вопроса было бы напраснымъ стѣсненіемъ для Военнаго Министра, который, при отсутствіи прямого указанія закона, могъ бы избрать для присутствованія въ комитетѣ и другое лицо. Поэтому Департаменты нашли нужнымъ измѣнить соотвѣтствующую статью, включивъ, кромѣ того, въ число членовъ комитета старшаго фабричнаго инспектора и двухъ представителей крупныхъ промышленныхъ заведеній, по избранію совѣта торговли и мануфактуръ.

Кругъ вѣдомства комитета С.-Петербургскаго городского попечительства ограничивался по проекту мѣстностью, входящею въ предѣлы С.-Петербургскаго градоначальства. По мнѣнію Департаментовъ, слѣдовало предвидѣть, что на практикѣ могутъ возникать нѣкоторые вопросы, имѣющіе общее значеніе какъ для столицы, такъ и для прочихъ мѣстностей С.-Петербургской губерніи, и что, для успѣха мѣропріятій комитета столичнаго попечительства, можетъ иногда потребоваться принятіе соотвѣтствующихъ мѣръ въ прилегающемъ къ столицѣ районѣ. Разрѣшеніе подобныхъ вопросовъ всего удобнѣе предоставить соединенному присутствію С.-Петербургскаго городского и С.-Петербургскаго губернскаго комитетовъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя перваго изъ названныхъ комитетовъ и въ этомъ смыслѣ дополнить проектированныя постановленія.

Исключительныя условія положенія столицы дѣлають, по мнѣнію Департаментовъ, особенно трудною и сложною задачу проведенія въ ней мѣръ для борьбы съ пьянствомъ среди многочисленнаго низшаго класса населенія и въ особенности среди массы фабричныхъ рабочихъ, привыкшихъ къ праздничному разгулу. Главная доля этой задачи и отвѣтственности за успѣхъ дѣятельности городского попечительства трезвости будетъ лежать на предсѣдателѣ комитета. Между тѣмъ онъ не имѣетъ никакихъ особыхъ правъ и притомъ не является,

подобно губернаторамъ, предсѣдательствующимъ въ губернскихъ комитетахъ,—высшимъ представителемъ мѣстной административной власти. Положеніе его будетъ особенно затруднительно въ тѣхъ случаяхъ, когда коллегіальное обсужденіе возникающихъ вопросовъ не будетъ приводить къ желательному результату. Едва ли правильно допустить, чтобы предсѣдатель комитета относился къ подобнымъ случаямъ безучастно, выжидая распоряженій со стороны подлежащихъ Министровъ. По мнѣнію Департаментовъ, въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія полномочій предсѣдателя комитета, слѣдуетъ дополнить проектъ постановленія о томъ: а) что предсѣдателю комитета предоставляется общее руководство дѣятельностью попечительства и принятіе мѣръ, требующихъ единоличныхъ распоряженій, и б) что въ случаѣ несогласія его съ постановленіемъ комитета, онъ имѣетъ право приостановить исполненіе сего постановленія и представить дѣло на усмотрѣніе Министра Финансовъ.

По поводу обязанностей участковыхъ попечителей, однимъ изъ Членовъ Соединенныхъ Департаментовъ было замѣчено, что главная задача попечительства о народной трезвости заключается въ борьбѣ противъ пьянства, порождающаго цѣлый рядъ бѣдствій въ народной жизни. Органами этой борьбы, по смыслу устава попечительства, являются губернскіе, уѣздные и городскіе комитеты съ ихъ отдѣлами и участковые попечители. Не трудно убѣдиться въ томъ, что комитеты и отдѣлы, какъ учрежденія коллегіальныя, состоящія преимущественно изъ лицъ, имѣющихъ разныя прямыя служебныя обязанности, могутъ только руководить дѣятельностью попечительства, а также разрѣшать различные вопросы, касающіеся задачъ и цѣлей онаго, и лишены возможности дѣйствовать непосредственно на отдѣльныхъ лицъ, злоупотребляющихъ крѣпкими напитками. Такимъ образомъ центръ тяжести успѣха попечительства лежитъ на единоличныхъ ихъ органахъ, участковыхъ попечителяхъ, избираемыхъ

для непосредственныхъ дѣйствій на небольшихъ территоріальныхъ участкахъ. Отъ качествъ и способностей сихъ лицъ всего болѣе зависитъ достиженіе попечительствами ихъ высокой филантропической цѣли. А такъ какъ участковые попечители не получаютъ никакого матеріальнаго вознагражденія, то для поддержанія ихъ энергіи нельзя ограничивать ихъ дѣятельность тѣсными рамками и лишать ихъ возможности оказывать болѣе существенное содѣйствіе къ достиженію цѣлей попечительства. Между тѣмъ, въ уставѣ 1894 г. содержится лишь указаніе на то, что на участковыхъ попечителяхъ лежитъ исполненіе порученій уѣздныхъ комитетовъ, ближайшее наблюденіе за ходомъ питейной торговли и преслѣдованіе тайной продажи питей. Только косвенно можно вывести заключеніе, что означеннымъ попечителямъ можетъ быть поручено и принятіе мѣръ непосредственнаго воздѣйствія или борьбы противъ пьянства. Притомъ изъ устава явствуетъ, что дѣятельность попечителей въ указанной области зависитъ отъ усмотрѣнія комитета или отдѣловъ. Подобное ограниченіе самостоятельности попечителей крайне нежелательно, поэтому надлежитъ включить въ уставъ указаніе, что на попечителей возлагается, подъ руководствомъ комитета, изысканіе и осуществленіе мѣръ, направленныхъ къ предупрежденію развитія пьянства.

Обсудивъ изложенное заявленіе, Департаменты нашли, что оно вполне отвѣчаетъ общему смыслу устава 1894 г. Участковые попечители участвуютъ въ засѣданіяхъ уѣздныхъ комитетовъ съ правомъ голоса, а потому они могутъ предлагать въ комитетѣ всякаго рода мѣры и возбуждать ходатайства, клонящіяся къ огражденію населенія отъ злоупотребленія крѣпкими напитками. При этомъ имѣлось въ виду, что участковымъ попечителямъ не можетъ быть предоставлена полная самостоятельность, такъ какъ ихъ распоряженія могли бы разойтись съ планомъ дѣйствій комитета. Требованіе закона, чтобы они вносили свои предложенія на

обсужденіе комитета и даетъ послѣднему средство направлять и объединять дѣятельность попечителей. Въ виду сего измѣненіе цѣлаго ряда статей недавно изданнаго устава лишь съ цѣлью улучшенія ихъ редакціи, по мнѣнію Департаментовъ, не было необходимымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаменты однако признали, что сдѣланный въ уставѣ перечень обязанностей участковыхъ попечителей неполонъ. Поэтому Соединенное Присутствіе признало цѣлесообразнымъ редактировать ст. 15 устава слѣдующимъ образомъ: «Для содѣйствія попечительству въ осуществленіи мѣръ борьбы съ пьянствомъ соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, для ближайшаго наблюденія за производствомъ питейной торговли въ мѣстахъ продажи питей и примѣненіемъ правительственныхъ постановленій и распоряженій къ предупрежденію вредныхъ для пьянства послѣдствій, для преслѣдованія тайной торговли крѣпкими напитками и для исполненія порученій уѣзднаго комитета, назначаются изъ членовъ комитета или отдѣловъ его, или изъ членовъ почетныхъ и членовъ соребнователей мужскаго пола участковые попечители. Участковые попечители, участвуя въ засѣданіяхъ уѣздныхъ комитетовъ, пользуются въ нихъ правомъ голоса».

Въ заключеніе, Департаменты выслушали заявленіе Его Высочества Принца Александра Петровича Ольденбургскаго о томъ, что на попечительства о народной трезвости, между прочимъ, возложены заботы объ открытіи и содержаніи лечебныхъ пріютовъ для страдающихъ запоємъ, но ни въ Высочайше утвержденномъ, 20 Декабря 1894 г., уставѣ, ни въ представленныхъ Государственному Совѣту правилахъ для С.-Петербургскаго городского попечительства, не содержится указанія, могутъ ли попечительства имѣть надзоръ за способами и приемами обращенія съ лицами, задерживаемыми въ состояніи опьяненія. Вопросъ этотъ возникаетъ вслѣдствіе того, что, по свидѣтельству медицинской науки, небрежный уходъ за пьяными, насилія, которымъ они подвергаются,

содержаніе до отравленія въ тѣсныхъ, дурно вентилируемыхъ помѣщеніяхъ, приводятъ во многихъ случаяхъ къ послѣдствіямъ, крайне вреднымъ для ихъ здоровья, и являются иногда непосредственною причиною ихъ смерти. Въ С.-Петербургѣ означенный вопросъ пріобрѣтаетъ особую важность, ибо согласно статистическимъ свѣдѣніямъ за 12 $\frac{1}{4}$ лѣтъ (съ 1885 по 1897 г.) въ предѣлахъ столицы было задержано пьяныхъ около 495,000 человѣкъ. Поэтому было бы весьма желательно изыскать мѣры къ улучшенію обращенія съ пьяными, возложивъ заботы о семъ отчасти на органы попечительствъ о народной трезвости.

Вполнѣ присоединяясь къ этой мысли, Департаменты сочли нужнымъ поручить Министру Финансовъ, по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, подвергнуть обсужденію вопросъ о способахъ обращенія съ лицами, задержанными въ пьяномъ видѣ, а также объ участіи въ наблюденіи за исполненіемъ имѣющихъ быть установленными по сему предмету правилъ со стороны попечительствъ о народной трезвости.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Соединенные Департаменты *полагали*:

I. Распространить на губерніи С.-Петербургскую, за исключеніемъ столицы, Новгородскую, Псковскую, Олонецкую и Харьковскую Высочайше утвержденный, 20 Декабря 1894 г., уставъ попечительствъ о народной трезвости, съ послѣдовавшими въ ономъ измѣненіями и дополненіями.

II. Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ статей упомянутаго устава постановить:

1) Въ составъ тѣхъ уѣздныхъ комитетовъ попечительствъ о народной трезвости, вѣдѣнію коихъ подлежатъ мѣстности, состоящія въ дворцовомъ вѣдомствѣ, входитъ, сверхъ лицъ, указанныхъ въ ст. 7 сего устава, представитель означеннаго вѣдомства по назначенію Министра Императорскаго Двора. Составъ городскихъ комитетовъ попечительствъ о народной

трезвости и отдѣловъ уѣздныхъ комитетовъ въ упомянутыхъ мѣстностяхъ опредѣляется Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министрами Императорскаго Двора и Внутреннихъ Дѣлъ.

2) Въ г. Кронштадтѣ образуется особый комитетъ попечительства о народной трезвости, подъ предсѣдательствомъ военного губернатора, изъ перечисленныхъ въ статьяхъ 6 и 7 сего устава лицъ, имѣющихъ мѣстопробываніе въ названномъ городѣ. Къ предметамъ вѣдомства упомянутаго комитета относятся дѣла, указанныя въ статьяхъ 18 и 19 сего устава.

3) Расходы по дѣлопроизводству и по найму дѣлопроизводителей въ городскихъ комитетахъ и отдѣлахъ уѣздныхъ комитетовъ попечительства о народной трезвости относятся на счетъ специальныхъ средствъ попечительства и не должны превышать для городского комитета пятисотъ рублей и для отдѣла уѣзднаго комитета трехсотъ рублей въ годъ.

III. Статью 15 того же устава изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 15. Для содѣйствія попечительству въ осуществленіи мѣръ борьбы съ пьянствомъ, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, для ближайшаго наблюденія за производствомъ питейной торговли въ мѣстахъ продажи питей и примѣненіемъ правительственныхъ постановленій и распоряженій къ предупрежденію вредныхъ отъ пьянства послѣдствій, для преслѣдованія тайной торговли крѣпкими напитками и для исполненія порученій уѣзднаго комитета назначаются изъ членовъ комитета или отдѣловъ его или изъ членовъ почетныхъ и членовъ - соребнователей мужскаго пола участковые попечители. Участковые попечители, участвуя въ засѣданіяхъ уѣздныхъ комитетовъ, пользуются въ нихъ правомъ голоса.

IV. Для огражденія населенія столицы отъ злоупотребленія крѣпкими напитками учредить въ г. С.-Петербургѣ особое городское попечительство о народной трезвости на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Вѣдѣнію С.-Петербургскаго городского попечительства о народной трезвости подлежитъ мѣстность, входящая въ предѣлы С.-Петербургскаго градоначальства.

2) Дѣлами С.-Петербургскаго городского попечительства завѣдываютъ комитетъ и особые отдѣлы онаго, учреждаемые комитетомъ, по мѣрѣ необходимости, въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ столицы.

3) С.-Петербургское городское попечительство руководствуется общимъ уставомъ попечительствъ о народной трезвости, съ дополненіями и измѣненіями, указанными въ Высочайше утвержденномъ 27 Марта 1895 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, а также въ отд. III и въ ст. 4—14 сего отдѣла, причемъ правила упомянутаго устава, касающіяся губернскихъ комитетовъ и ихъ предсѣдателей, распространяются на комитетъ С.-Петербургскаго городского попечительства и на его предсѣдателя, а правила, относящіяся до уѣздныхъ комитетовъ и ихъ предсѣдателей, распространяются на отдѣлы сего комитета и ихъ предсѣдателей.

4) Комитетъ С.-Петербургскаго городского попечительства состоитъ изъ предсѣдателя и товарища его, назначаемыхъ Высочайшею властью, по представленіямъ Министра Финансовъ, и членовъ: С.-Петербургскаго градоначальника (замѣщаемого въ случаяхъ, когда онъ не можетъ принимать участіе въ засѣданіяхъ комитета, его помощникомъ), депутата отъ духовнаго вѣдомства, по назначенію епархіальнаго начальства, представителя военнаго вѣдомства, по назначенію Военнаго Министра, представителя морскаго вѣдомства, по назначенію Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, управляющаго акцизными сборами С.-Петербургской губерніи, мѣстнаго старшаго фабричнаго инспектора, директора народныхъ училищъ С.-Петербургской губерніи, представителя отъ Высочайше учрежденнаго С.-Петербургскаго общества грамотности, по выбору сего общества, представителя отъ Высочайше учрежденной постоянной комиссіи по устройству

народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ, по выбору этой комиссіи, начальника С.-Петербургскаго губернскаго жандармскаго управленія, инспектора столичнаго врачебнаго управленія, старшаго инспектора по наблюденію за книжною торговлею, С.-Петербургскаго городского головы, предсѣдателя исполнительной комиссіи С.-Петербургскаго городского управленія по народному образованію, двухъ гласныхъ С.-Петербургской городской думы, по ея избранію, двухъ представителей крупныхъ промышленныхъ заведеній, по избранію совѣта торговли и мануфактуръ, и лицъ, приглашаемыхъ въ составъ комитета по ближайшему усмотрѣнію Министра Финансовъ, съ тѣмъ, чтобы общее число такихъ лицъ не превышало десяти. Въ засѣданіяхъ комитета съ правомъ голоса участвуютъ также предсѣдатели отдѣловъ.

5) Для рѣшенія вопросовъ, имѣющихъ общее значеніе для столичнаго и С.-Петербургскаго губернскаго попечительства о народной трезвости, образуется соединенное присутствіе столичнаго и С.-Петербургскаго губернскаго комитетовъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя перваго изъ названныхъ комитетовъ.

6) Отдѣлы комитета С.-Петербургскаго городского попечительства образуются, подъ предсѣдательствомъ избираемаго комитетомъ лица, изъ всѣхъ участковыхъ попечителей той мѣстности, которая состоитъ въ вѣдѣніи отдѣла. Отдѣлы могутъ пополнять свой составъ выборомъ въ свои члены лицъ обоего пола изъ числа членовъ - соревнователей. Число членовъ отдѣла, не считая его предсѣдателя, должно во всякомъ случаѣ быть не менѣе десяти. Утвержденіе членовъ - соревнователей въ званіи членовъ отдѣла, а равно опредѣленіе наибольшаго числа членовъ въ каждомъ отдѣлѣ, предоставляется усмотрѣнію комитета попечительства, въ зависимости отъ пространства и особенностей мѣстности, состоящей въ вѣдѣніи даннаго отдѣла.

7) Почетные члены попечительства избираются комитетомъ закрытою баллотировкою большинствомъ двухъ третей голо-

совъ. Имъ предоставляется участвовать въ засѣданіяхъ комитета и подлежащихъ отдѣловъ съ правомъ голоса.

8) Члены-соревнователи избираются комитетомъ или отдѣлами, но въ послѣднемъ случаѣ только изъ числа лицъ, проживающихъ въ той мѣстности, которая состоитъ въ вѣдѣніи отдѣла, и съ утвержденія комитета. Члены - соревнователи участвуютъ въ засѣданіяхъ подлежащихъ отдѣловъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

9) Комитету и отдѣламъ предоставляется избирать изъ своей среды непремѣнныхъ членовъ для ближайшаго завѣдыванія дѣлами комитета или отдѣловъ и для наблюденія за ихъ дѣлопроизводствомъ и за веденіемъ отчетности. Непосредственное завѣдываніе дѣлопроизводствомъ въ комитетѣ и отдѣлахъ возлагается либо на одного изъ членовъ, по избранію комитета или отдѣла, по принадлежности, либо на другое лицо по найму.

10) Расходы по дѣлопроизводству комитета и отдѣловъ и по найму дѣлопроизводителей оныхъ относятся на счетъ специальныхъ средствъ С.-Петербургскаго городского попечительства о народной трезвости. Высшій размѣръ сихъ расходовъ опредѣляется Министромъ Финансовъ.

11) Предсѣдателю комитета принадлежитъ общее руководство дѣятельностью попечительства и принятіе мѣръ, требующихъ единоличныхъ распоряженій.

12) Къ вѣдомству комитета, сверхъ предметовъ, указанныхъ въ ст. 18 устава попечительства о народной трезвости, относятся: а) руководство отдѣлами и объединеніе ихъ дѣйствій; б) завѣдываніе тѣми учрежденіями, которыя не будутъ переданы въ ближайшее вѣдѣніе подлежащихъ отдѣловъ; в) представленіе ежегодно Министру Финансовъ плана дѣйствій на предстоящій годъ, со смѣтными исчисленіями ожидаемыхъ приходовъ и расходовъ, и г) въ предѣлахъ мѣстности, не состоящей въ вѣдѣніи отдѣловъ, дѣла, указанные въ пп. 2—4 ст. 19 упомянутаго устава.

13) Предсѣдателю комитета предоставляется, въ случаѣ

несогласія его съ постановленіемъ комитета, пріостановить исполненіе сего постановленія и представить дѣло на усмотрѣніе Министра Финансовъ.

14) Размѣръ пособія, ассигнуемаго С.-Петербургскому городскому попечительству о народной трезвости изъ казны, опредѣляется ежегодно въ смѣтномъ порядкѣ.

V. Впредь до введенія казенной продажи питей во всей Эстляндской губерніи, подчинить временно тѣ мѣстности этой губерніи, въ которыхъ означенная продажа будетъ введена съ 1 Января 1898 г., вѣдѣнію попечительства о народной трезвости С.-Петербургской губерніи.

VI. Предоставить Государственному Контролеру, по сношенію съ Министромъ Финансовъ, установить упрощенныя правила отчетности по денежнымъ оборотамъ комитетовъ попечительствъ о народной трезвости и ревизіи сихъ оборотовъ.

VII. Предоставить Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, подвергнуть обсужденію вопросъ о способѣ обращенія съ лицами, задержанными въ пьяномъ видѣ, а также объ участіи въ наблюденіи за исполненіемъ имѣющихъ быть установленными по сему предмету правилъ со стороны попечительствъ о народной трезвости.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Декабря 1897 г.).

3.

О предѣльных
цѣнахъ на вино,
спиртъ и водоч-
ныя издѣлія на
1898 г.

На основаніи положенія о казенной продаже питей, въ мѣстностяхъ, гдѣ введена эта продажа, низшій и высшій размѣры цѣнъ вина, спирта и водочныхъ издѣлій опредѣляются законодательнымъ порядкомъ.

Поэтому Министръ Финансовъ представилъ Государственному Совѣту выработанныя имъ предѣльныя цѣны для казенной продажи вина, спирта и водочныхъ издѣлій въ операцию 1898 г., какъ для тѣхъ губерній, въ которыхъ уже дѣйство-

вала питейная монополія, такъ равно и для губерній С.-Петербургской, Новгородской, Олонецкой, Псковской, Харьковской и Царства Польскаго, въ которыхъ монополія эта предполагалась къ введенію съ 1 Января 1898 г. Согласно предположеніямъ Статсъ-Секретаря Витте, въ 16 губерніяхъ (южныхъ, юго-западныхъ, сѣверо-западныхъ и Смоленской) сохранялись прежнія предѣльныя цѣны вина, спирта и водочныхъ издѣлій. Равнымъ образомъ сохранялись прежнія цѣны вина и спирта въ 4 восточныхъ губерніяхъ, цѣна же столового вина приравнивалась къ цѣнѣ, установленной для вышеупомянутыхъ 16 губерній. Что же касается мѣстностей, въ которыхъ казенная продажа питей вводилась съ 1898 г., то изъ нихъ Новгородская, Псковская, Харьковская и 10 Привислинскихъ губерній приравнивались къ тѣмъ же 16 губерніямъ въ отношеніи цѣнъ на казенныя питья, а Олонецкая и С.-Петербургская, такъ же какъ тѣ пункты Эстляндской губерніи, въ которыхъ вводилась винная монополія — къ четыремъ восточнымъ губерніямъ.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, приступивъ къ разсмотрѣнію этого дѣла, выслушали дополнителныя объясненія Министра Финансовъ, который заявилъ, что, хотя вопросъ о цѣнахъ на вино при казенной монополіи уже неоднократно восходилъ на обсужденіе Государственнаго Совѣта, тѣмъ не менѣе онъ возбуждалъ постоянно сомнѣнія, основанныя на сравненіи сихъ цѣнъ съ цѣнами вина въ частной продажѣ. Поэтому необходимо подробнѣе остановиться на означенномъ вопросѣ для устраненія указанныхъ сомнѣній въ будущемъ. Цѣны на вино при вольной продажѣ разнообразны и измѣнчивы, онѣ мѣняются въ зависимости отъ времени, мѣста продажи, и даже смотря по покупателю, въ особенности, когда продажа совершается въ долгъ, подъ закладъ разныхъ вещей и т. п. При такихъ условіяхъ, выяснить вполне точно цѣны вина въ частной продажѣ для вывода средней цѣны совершенно невозможно. Тѣ среднія про-

дажныя цѣны, которыя приводятся въ представленіяхъ Министерства Финансовъ, вычисляются лишь на основаніи цѣнъ, существующихъ въ извѣстный моментъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ продажи. Самое главное—это рѣзкое различіе между цѣнами въ раздробительной и оптовой торговлѣ. Цѣна казеннаго вина, конечно, выше цѣнъ въ оптовой продажѣ, но это обстоятельство неизбежное, зависящее отъ необходимости держать при винной монополіи одну цѣну въ раздробительной и оптовой торговлѣ виномъ. Если же сравнить казенныя цѣны съ цѣнами въ раздробительной продажѣ, то окажется, что онѣ въ общемъ весьма близко къ нимъ подходятъ и, нерѣдко, гораздо ниже этихъ послѣднихъ. Нельзя притомъ не замѣтить, что оптовыми цѣнами при вольной торговлѣ пользуются преимущественно кабатчики, закупающіе вино для перепродажи его потребителямъ. Сами же потребители покупаютъ вино оптомъ только въ рѣдкихъ случаяхъ, напр., для свадебъ въ деревняхъ. Этимъ объясняется почему введеніе монополіи не вызываетъ жалобъ на вадорожаніе вина. Такихъ жалобъ не поступало ни въ Министерство Финансовъ, ни къ лицамъ, дѣлавшимъ обзрѣнія монопольныхъ раіоновъ. Очевидно, что казна, пользуясь только частью барышей, которые поступали къ кабатчикамъ, не принуждаетъ населеніе ни къ какимъ новымъ платежамъ, а слѣдовательно не можетъ быть и рѣчи объ усиленіи тягости питейнаго налога путемъ монополіи. Но нельзя не замѣтить, что вообще сравненіе цѣнъ въ казенной и вольной продажѣ вина едва ли правильно. Казна продаетъ исключительно очищенное перегонкою вино вполне точными мѣрами, тогда какъ, при вольной продажѣ, покупателямъ предлагается всякое вино, не исключая продуктовъ самаго низкаго качества, а обычный недомѣръ составляетъ, по крайней мѣрѣ при чарочной продажѣ, отъ 20% до 25%. Засимъ и по существу дѣла положеніе казны совершенно иное, нежели частныхъ торговцевъ. При вольной продажѣ дѣйствуетъ законъ спроса и предложенія; каждый про-

давецъ находить способъ получения наибольшей чистой прибыли, смотря по соотношенію между цѣной и спросомъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ при широкомъ спросѣ онъ можетъ безъ ущерба понизить цѣну, въ другихъ—наоборотъ, ему выгодно ее повысить. Между тѣмъ, одно изъ коренныхъ условій питейной монополіи заключается въ постоянствѣ и однообразіи цѣнъ на вино, не смотря ни на какія колебанія въ условіяхъ спроса. Кромѣ того, казна обязана по закону, въ видахъ поддержанія сельско-хозяйственного винокуренія, пріобрѣтать спиртъ въ количествѣ двухъ третей годовой потребности не съ торговъ, а по разверсткѣ между заводчиками, по цѣнамъ, устанавливаемымъ заранее, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ винокуреннаго производства. Казна могла бы вести безубыточно операцію продажи питей по болѣе низкимъ цѣнамъ, если бы ей было предоставлено дѣйствовать на коммерческихъ основаніяхъ.

Преувеличенность предположенныхъ цѣнъ на вино нельзя доказывать также и путемъ подсчета издержекъ казны по винной операціи съ прибавленіемъ къ нимъ суммы актива. Такой расчетъ имѣетъ характеръ смѣтнаго исчисленія, которое дѣлается только приблизительно и можетъ легко оказаться ошибочнымъ, въ особенности, если принять во вниманіе, что въ него входитъ столь подвижной элементъ, какъ потребленіе вина. Обыкновенно расчеты основываются на цифрѣ средняго потребленія вина за прежнее время, но нельзя съ положительностью утверждать, что потребленіе не сократится подъ вліяніемъ монополіи. Что же касается расхода на заготовку спирта, то онъ опредѣляется по существующимъ въ данный моментъ цѣнамъ, зависящимъ въ извѣстной степени отъ цѣнъ на хлѣбъ. Повышеніе сихъ послѣднихъ можетъ вынудить Министерство Финансовъ, не смотря на контракты съ заводчиками, увеличить плату за спиртъ, такъ какъ едва ли будетъ правильно настаивать на исполненіи

*

условія контрактовъ, когда они окажутся явно убыточными для поставщиковъ.

Приведенныя соображенія показываютъ, насколько условія, въ которыхъ приходится дѣйствовать при проведеніи питейной реформы, представляются затруднительными. Условія эти повели къ опасеніямъ, что казна понесетъ отъ монополіи значительные убытки, по сравненію съ тѣмъ, что она выручала при акцизной системѣ. Въ дѣйствительности эти опасенія не имѣютъ основанія, такъ какъ казна, неся небольшія потери въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, покрываетъ ихъ прибылями, получаемыми въ другихъ районахъ, и сохраняетъ такимъ образомъ прежній свой доходъ. Конечно, доходъ этотъ въ значительной бы мѣрѣ увеличился, если бы казна могла вовсе отрѣшиться въ дѣлѣ продажи питей отъ соображенія интересовъ народной нравственности, народнаго здравія и другихъ затрогиваемыхъ этимъ дѣломъ важныхъ интересовъ государственныхъ и общественныхъ и руководствоваться исключительно коммерческимъ расчетомъ. Но не таковъ долженъ быть образъ дѣйствія Правительства и не такова была цѣль взятія имъ продажи питей въ свои руки. Для полученія благоприятныхъ, во всѣхъ отношеніяхъ, результатовъ отъ предпринятой реформы, финансовому вѣдомству, несущему всю отвѣтственность за успѣхъ дѣла, долженъ быть предоставленъ извѣстный просторъ дѣйствій, который давалъ бы ему возможность ограждать казну отъ ущерба, блюдя и интересы населенія. Съ этой точки зрѣнія стѣсненіе предѣльныхъ цѣнъ на вино, до повсемѣстнаго введенія казенной питейной продажи, было бы крайне нежелательно.

Въ заключеніе Министръ Финансовъ присовокупилъ, что цѣны, установленныя для казенной продажи спирта, не имѣютъ серьезнаго значенія для промышленныхъ предпріятій, употребляющихъ спиртъ для химическихъ и техническихъ надобностей, ибо, на основаніи закона 6 Мая 1896 г., озна-

ченными предприятиями разрешается или получать спиртъ изъ казенныхъ складовъ по особо назначаемой цѣнѣ, или приобретать его отъ частныхъ лицъ помимо казны на условіяхъ, опредѣляемыхъ Министромъ Финансовъ.

Съ другой стороны, нѣкоторыми Членами Соединеннаго Присутствія было замѣчено, что при всей важности различія въ условіяхъ производства частной и казенной питейной торговли, одни эти условія не могутъ имѣть рѣшающее значеніе въ вопросѣ о цѣнахъ на казенное вино. Для потребителей существо дѣла заключается въ размѣрѣ сихъ цѣнъ, ибо отъ него зависитъ высота расходовъ на покупку вина: сравненіе цѣнъ на крѣпкіе напитки при вольной продажѣ съ цѣнами на казенное вино совершенно необходимо для выясненія относительной тягости питейнаго налога. Казенныя цѣны въ общемъ выше не только прежнихъ оптовыхъ цѣнъ, но отчасти и цѣнъ на вино въ розничной торговлѣ. Оптовая продажа вина потребителямъ была до сихъ поръ сравнительно сильно развита, въ особенности въ сельскихъ мѣстностяхъ. По имѣющимся даннымъ, она составляла отъ 45—50% всего количества потребленія, причемъ оптовыя цѣны вина колебались около 5 р. и рѣдко достигали 6 р. за ведро. Очевидно, что для всѣхъ потребителей, которые покупали вино оптомъ, предполагаемыя Министерствомъ цѣны на казенное вино явятся чувствительнымъ увеличеніемъ питейнаго налога. Яркимъ примѣромъ сего можетъ служить Морское Министерство, которое заготовляло до сихъ поръ въ С.-Петербургѣ вино для потребностей морскихъ командъ по 5 р. 20 к. за ведро, т. е. платило, сверхъ акциза въ 4 р., только по 1 р. 20 к. за ведро, тогда какъ, при проектированной для С.-Петербурга цѣнѣ въ 8 р. за ведро, названное ведомство будетъ платить собственно за вино безъ акциза по 4 р. за ведро. Такое увеличеніе оптовыхъ цѣнъ, конечно, не можетъ быть оправдано тѣмъ, что казна отпускаетъ исключительно очищенное перегонкою вино, ибо стоимость ректификаціи обхо-

дится казнѣ не болѣе 28 к. на ведро. Если засимъ сравнить проектированныя Министерствомъ цѣны съ цѣнами вина въ раздробительной продажѣ, то и въ такомъ случаѣ нельзя прійти къ заключенію, что казенныя цѣны повсемѣстно къ нимъ приравнены. Едва ли правильно стремиться къ сближенію казенныхъ цѣнъ съ цѣнами вина въ частной розничной торговлѣ, ибо ненормальные барыши, получаемые кабатчиками съ населенія при существованіи этихъ цѣнъ, и послужили, на ряду съ заботами о народной нравственности, однимъ изъ главныхъ доводовъ въ пользу установленія казенной питейной монополіи. Въ виду твердаго намѣренія, принятаго Правительствомъ при введеніи казенной монополіи, не пользоваться ею для увеличенія взимаемаго съ населенія питейнаго налога, казенная цѣна на вино должна опредѣляться исключительно по расходамъ винной операціи съ прибавленіемъ къ нимъ существующаго акциза. Увеличеніе этой цѣны выше означеннаго предѣла нежелательно ни въ интересахъ казны, ибо оно можетъ явиться поводомъ къ развитію корчемства и другихъ злоупотребленій, ни съ точки зрѣнія пользы населенія, которое косвеннымъ путемъ вынуждается къ платежу новаго налога. Осторожность въ назначеніи казенныхъ цѣнъ тѣмъ желательнѣе, что акцизъ на вино и при настоящемъ своемъ размѣрѣ едва ли не перешелъ уже того предѣла, который допустимъ въ правильно поставленной податной системѣ. На это указываетъ постоянно понижающаяся, не смотря на увеличеніе народонаселенія, норма потребленія спирта. Достигая въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ около 33.000.000 ведеръ безводнаго спирта, оно сократилось затѣмъ до 22.000.000 ведеръ, т. е. на цѣлую треть, и лишь въ послѣдніе болѣе благопріятные годы вновь нѣсколько поднялось. Ясно, что увеличеніе питейнаго налога свыше существующаго уровня повело бы къ чрезмѣрному напряженію платежныхъ силъ населенія. Между тѣмъ, назначаемя Министерствомъ въ раіонѣ казенной продажи питей цѣны вина сводятся именно

къ такому увеличенію питейнаго акциза. Изъ представленныхъ Министерствомъ данныхъ явствуетъ, что въ четырехъ восточныхъ губерніяхъ, при цѣнахъ отъ 7 до 8 р. за ведро, за каждое ведро вина, сверхъ заготовительной его стоимости, самой по себѣ весьма высокой, ибо она превышаетъ цѣну, по которой частные торговцы находили для себя выгоднымъ сбывать вино въ оптовой продажѣ, и сверхъ акциза по 4 р. за ведро очищеннаго вина въ 40°, выручено еще 1 р. 50 к., т. е. акцивъ увеличенъ на 37½%. Въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ, при цѣнѣ въ 7 р., сверхъ заготовительной стоимости и акциза на вино, выручено за каждое ведро 80 к., т. е. на 20% болѣе противъ существующаго акциза. Равнымъ образомъ, оказывается, что въ С.-Петербургской губерніи ведро вина въ 40° могло бы продаваться по 6 р. 85 к., если даже потребление уменьшится на 10% противъ средняго потребления за послѣдніе годы, а между тѣмъ Министерство проектируетъ для названной губерніи цѣну въ 8 р. При такихъ условіяхъ возникаетъ сомнѣніе, не слѣдовало ли бы нѣсколько уменьшить устанавливаемый законодательнымъ порядкомъ предѣльные цѣны на вино, спиртъ и водочныя надѣлія хотя бы для тѣхъ мѣстностей, гдѣ такая мѣра оправдывалась бы желательностью назначенія во всемъ раіонѣ казенной продажи питей однообразной цѣны на вино для избѣжанія неудобствъ, сопряженныхъ съ разными цѣнами на крѣпкіе напитки въ смежныхъ губерніяхъ, находящихся въ одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ.

Выслушавъ изложенное, Департаменты замѣтили, что высказанныя соображенія относительно желательности уменьшенія предположенныхъ цѣнъ на вино не расходятся съ заявленіемъ Министра Финансовъ. Самая цѣль задуманной Статсъ-Секретаремъ Витте реформы служить гарантіею въ томъ, что, при проведеніи оной, финансовое вѣдомство приметъ интересы населенія въ должное вниманіе. Слѣдуя сдѣланнымъ уже Государственнымъ Совѣтомъ указаніямъ о необходимости назна-

ченія болѣе ограниченныхъ предѣловъ для цѣнъ казеннаго вина и о желательности уравниенія послѣднихъ, Министерство понизило въ восточныхъ губерніяхъ опредѣленные первоначально довольно высокія цѣны на вино, а въ остальныхъ мѣстностяхъ установило однообразную цѣну въ 7 р. за ведро, которую оно предполагаетъ сохранить и на 1898 г. въ большей части губерній. Въ тѣхъ же видахъ, высшія предѣльныя цѣны для столоваго вина въ восточныхъ губерніяхъ предложено понизить съ 20 до 12 р. за ведро. Идти далѣе и понижать высшую предѣльную цѣну очищеннаго вина въ названныхъ губерніяхъ, а также въ С.-Петербургской и Олонецкой губерніяхъ, до 8 р. за ведро, а тѣмъ болѣе уменьшать для всего района винной монополіи существующую для южныхъ и западныхъ губерній максимальную норму въ 8 р. было бы пока едва ли осторожно. Питейная реформа еще далеко не закончена и условія примѣненія новой системы продажи питей не успѣли достаточно выясниться на практикѣ. При такомъ положеніи дѣла, по справедливому замѣчанію Министра Финансовъ, весьма важно, чтобы финансовое вѣдомство располагало нѣкоторой свободой при назначеніи цѣнъ на вино, дабы оно было въ состояніи своевременно предупредить могущія обнаружиться неудобства опредѣленнаго для нихъ размѣра. Уменьшеніе этихъ цѣнъ можетъ быть легко произведено во всякое время, тогда какъ повышеніе оныхъ въ случаѣ надобности можетъ встрѣтить большія затрудненія. Притомъ, по отношенію къ губерніямъ, въ коихъ казенная продажа вводится впервые, слишкомъ рѣзкое пониженіе цѣнъ вина въ раздробительной продажѣ можетъ имѣть неблагоприятныя послѣдствія для населенія, а именно повести къ нежелательному чрезмѣрному расширенію потребленія вина. Слѣдуетъ надѣяться, что, по мѣрѣ упроченія питейной реформы, окажется возможнымъ принять болѣе рѣшительныя мѣры къ уменьшенію и уравниенію цѣнъ на вино въ районѣ казенной продажи питей. Только дальнѣйшее примѣненіе на

практикѣ винной монополіи можетъ дать указанія для безошибочнаго опредѣленія такой цѣны вина, которая, по возможности, примирила бы интересы фиска, народной правды и плательщиковъ питейнаго налога.

По симъ соображеніямъ, находя возможнымъ утвердить заключеніе Статсъ-Секретаря Витте по настоящему дѣлу, Соединенные Департаменты *положили*:

Установить для операціи казенной продажи питей въ 1898 г. слѣдующія предѣльныя цѣны питей: 1) въ губерніяхъ Бессарабской, Волынской, Екатеринославской, Кіевской, Подольской, Полтавской, Таврической, Херсонской, Черниговской, Смоленской, Виленской, Витебской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской, Новгородской, Псковской, Харьковской и Царства Польскаго: а) для очищеннаго вина, крѣпостью въ сорокъ градусовъ: низшую цѣну—6 р. 40 к. и высшую—8 р. за ведро; б) для ректификованнаго спирта: низшую цѣну—16 к. и высшую—20 к. за градусъ, и в) для вина высшей очистки (столоваго) и водочныхъ издѣлій: низшую цѣну—8 р. и высшую—12 р. за ведро, и 2) въ губерніяхъ Олонецкой, Оренбургской, Пермской, Самарской, С.-Петербургской и Уфимской, а также въ тѣхъ, окружающихъ г. Нарву, мѣстностяхъ Эстляндской губерніи, въ которыхъ казенная продажа питей вводится съ 1 Января 1898 г.: а) для очищеннаго вина, крѣпостью въ сорокъ градусовъ: низшую цѣну—6 р. 40 к. и высшую—9 р. за ведро; б) для ректификованнаго спирта: низшую цѣну—16 к. и высшую—22½ к. за градусъ, и в) для вина высшей очистки (столоваго) и водочныхъ издѣлій: низшую цѣну—8 р. и высшую—12 р. за ведро.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Декабря 1897 г.).

4.

О попечитель-
ствахъ о народной
трезвости въ губер-
ніяхъ Привислин-
скаго края.

По смыслу дѣйствующихъ узаконеній въ каждой изъ губерній, находящихся въ районѣ казенной продажи питей, учреждается, для огражденія населенія отъ злоупотребленія крѣпкими напитками, попечительство о народной трезвости. Но при введеніи питейной реформы въ Привислинскихъ губерніяхъ найдено было желательнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, открытіе тамъ упомянутыхъ попечительствъ отложить до того времени, когда начальникомъ края это будетъ признано возможнымъ. Въ виду послѣдовавшаго со стороны Варшавскаго генераль - губернатора, Генераль - Адъютанта, свѣтлѣйшаго князя Имеретинскаго отзыва въ пользу учрежденія сихъ попечительствъ въ вышеозначенныхъ губерніяхъ, Министръ Финансовъ внесъ въ Государственный Совѣтъ свои предположенія о введеніи ихъ въ Привислинскомъ краѣ. Согласно симъ предположеніямъ, Высочайше утвержденный 20 Декабря. 1894 г. уставъ *упомянутыхъ попечительствъ распространялся на этотъ край съ слѣдующими измѣненіями: 1) общее руководство дѣятельностью попечительствъ и высшій надзоръ за ними возлагался на Варшавскаго генераль-губернатора; 2) губернскіе комитеты попечительствъ образовывались, подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ, только изъ тѣхъ членовъ, которые имѣютъ мѣсто-пребываніе въ подлежащемъ губернскомъ городѣ, съ замѣною притомъ нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ соотвѣтственными должностными лицами, имѣющимися въ губерніяхъ Царства Польскаго; 3) уѣздные комитеты попечительствъ составлялись изъ должностныхъ лицъ, проживающихъ въ подлежащихъ уѣздныхъ городахъ и изъявившихъ желаніе войти въ составъ комитетовъ; лицъ этихъ предположено было назначать по представленію Варшавскаго генераль-губернатора Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ; 4) въ томъ же порядкѣ подлежало формировать составъ проектированнаго въ Варшавѣ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго оберъ-полиціймейстера, особаго комитета, а также со-

ставъ городскихъ комитетовъ и отдѣловъ уѣздныхъ комитетовъ, и 5) годовые отчеты о дѣятельности попечительствъ о народной трезвости имѣли представляться губернскими комитетами не только Министру Финансовъ, но и Варшавскому генералъ-губернатору. Кромѣ того, на выдачу попечительствамъ въ 1898 г. пособій отъ казны, испрашивалось 250.000 р., а на дѣлопроизводство комитетовъ этихъ попечительствъ 9.400 р.

Обсуждая означенныя предположенія, Департаменты остановились на вопросѣ, представляется ли вообще необходимымъ и полезнымъ учрежденіе попечительствъ о народной трезвости въ губерніяхъ Царства Польскаго?

По этому вопросу мнѣнія раздѣлились.

11 Членовъ ¹⁾ *полагали*: настоящее представленіе отклонить.

А 21 Членъ ²⁾ *полагали*:

1. Распространить на губерніи Царства Польскаго Высочайше утвержденный, 20 Декабря 1894 г., уставъ попечительствъ о народной трезвости съ послѣдовавшими въ ономъ измѣненіями и дополненіями и съ соблюденіемъ слѣдующихъ особыхъ правилъ:

1) Въ губерніяхъ Царства Польскаго общее руководство дѣятельностью попечительствъ о народной трезвости и высшій надзоръ за ними принадлежать Варшавскому генералъ-губернатору.

2) Губернскіе комитеты попечительствъ о народной трезвости образуются, подъ предсѣдательствомъ губернатора,

¹⁾ Побѣдоносцевъ, Роопъ, Мансуровъ 2, Семеновъ, Галкинъ-Враской, баронъ Менгенъ, графъ Игнатьевъ 2, Шебеко, Абаза, Шидловскій и Череванскій.

²⁾ Сольскій, Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій, Кахановъ, Фришъ, Маркусъ, баронъ Велю, свѣтлѣйшій князь Имеретинскій, Чихачовъ, Мордяновъ, Герардъ, Горемыкинъ, Ермоловъ, Тернеръ, Шампинъ, Голубевъ, Верховскій, Боголюбъ, Иващенко, Бутовскій, Коковцовъ и Сахаровъ.

изъ членовъ: вице-губернатора; председателя и прокурора окружнаго суда; управляющаго казенною палатою; управляющихъ: государственными имуществами, контрольною палатою, акцизными сборами и отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка, а также уѣзднаго воинскаго начальника и начальника учебной дирекціи, если эти лица имѣютъ мѣстопробываніе въ губернскомъ городѣ; одного изъ директоровъ среднихъ учебныхъ заведеній, по назначенію попечителя учебнаго округа; начальника губернскаго жандармскаго управленія; губернскаго медицинскаго инспектора и президента губернскаго города.

Примѣчаніе 1. Въ губернскихъ комитетахъ, находящихся въ городахъ, въ коихъ не имѣютъ мѣстопробыванія управляющіе акцизными сборами, участвуютъ на правахъ членовъ комитетовъ акцизные чиновники, по назначенію подлежащихъ управляющихъ акцизными сборами.

Примѣчаніе 2. Въ составъ Варшавскаго губернскаго комитета входитъ представитель Варшавскаго университета.

3) Уѣздные комитеты попечительствъ о народной трезвости образуются, подъ председательствомъ начальника уѣзда, изъ членовъ: а) помощника уѣзднаго начальника по полицейскимъ дѣламъ, мирового судьи, акцизнаго чиновника, уѣзднаго врача и президента уѣзднаго города; б) товарища прокурора окружнаго суда, комиссара по крестьянскимъ дѣламъ, уѣзднаго воинскаго начальника, фабричнаго инспектора и податнаго инспектора, если эти лица имѣютъ мѣстопробываніе въ уѣздномъ городѣ, и в) другихъ, имѣющихъ мѣстопробываніе въ уѣздномъ городѣ должностныхъ лицъ, по назначенію Министра Финансовъ, который входитъ по сему предмету въ соглашеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и другими подлежащими Министрами, а также съ Варшавскимъ генералъ-губернаторомъ.

4) Въ г. Варшавѣ образуется особый комитетъ попечительства о народной трезвости, подъ председательствомъ

мѣстнаго оберъ-полиціймейстера, изъ членовъ, назначаемыхъ изъ должностныхъ лицъ, имѣющихъ мѣстопробываніе въ названномъ городѣ, порядкомъ, опредѣленнымъ въ п. 6 ст. 3.

5) Отдѣлы уѣздныхъ комитетовъ попечительствъ о народной трезвости и городскіе комитеты этихъ попечительствъ учреждаются Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Варшавскимъ генераль-губернаторомъ. Предсѣдатели и члены сихъ комитетовъ назначаются изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ п. 6 ст. 3.

6) Почетные члены и члены-соревнователи попечительствъ о народной трезвости утверждаются въ сихъ званіяхъ: первые—Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Варшавскимъ генераль-губернаторомъ, а вторые—Варшавскимъ генераль-губернаторомъ, по представленію губернскихъ комитетовъ.

7) Участковые попечители утверждаются въ должности Варшавскимъ генераль-губернаторомъ, по представленію губернскихъ комитетовъ и по предварительномъ сношеніи, относительно должностныхъ лицъ, съ ихъ начальствомъ.

8) Губернскіе комитеты попечительствъ о народной трезвости представляютъ годовые отчеты о дѣятельности попечительствъ по губерніямъ какъ Министру Финансовъ, такъ и Варшавскому генераль-губернатору.

II. Потребные въ 1898 г., по расчету съ 1 Мая, расходы: а) на выдачу попечительствамъ о народной трезвости въ губерніяхъ Царства Польскаго пособій отъ казны—въ размѣрѣ 167.000 р., и б) на дѣлопроизводство комитетовъ этихъ попечительствъ—въ размѣрѣ 6.300 р., обратить на счетъ общихъ остатковъ по дѣйствующей смѣтѣ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей.

III. Предоставить Министру Финансовъ подвергнуть соображенію вопросъ объ установленіи срока избранія участковыхъ попечителей и предположенія свои по сему предмету внести,

въ возможно непродолжительномъ времени, на утверждение установленнымъ порядкомъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Соединенные Департаменты *положили*: послѣдовавшія по настоящему дѣлу равныя мнѣнія представить на уваженіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, также не пришелъ къ единогласному заключенію.

Двадцать два Члена ¹⁾ высказали, что попечительства о народной трезвости учреждаются для огражденія населенія отъ злоупотребленія крѣпкими напитками. Между тѣмъ, потребление вина въ Привислинскомъ краѣ имѣетъ иной характеръ, нежели въ прочихъ мѣстностяхъ Имперіи. Потребление это (въ среднемъ до 0,48 ведра на человѣка при населеніи 9,297,000) происходитъ болѣе равномерно, вслѣдствіе чего въ жизни мѣстнаго населенія пьянство не получило значенія общественнаго недуга, съ которымъ необходимо было бы бороться. Существовавшія въ сельскихъ мѣстностяхъ въ значительномъ числѣ корчмы, половина коихъ, по введеніи казенной продажи питей, закрыта, служили гостинницами и заѣзжими домами или мѣстами сходокъ для воскресныхъ развлеченій и никогда не имѣли такого вреднаго вліянія, какъ кабакъ, а также и трактиры для сельскаго населенія во внутреннихъ губерніяхъ. Пьянство среди простаго народа въ губерніяхъ Царства Польскаго составляетъ рѣдкое исключеніе. Учрежденіе попечительствъ въ названномъ краѣ, сопряженное съ немаловажными расходами изъ казны, представляется, съ точки зрѣнія исполненія главной ихъ задачи, излишнимъ.

Правда, въ фабричныхъ и горнозаводскихъ мѣстностяхъ края норма потребления вина превышаетъ среднюю статисти-

¹⁾ Гонецкій, Костанда, Побѣдоносцевъ, Саломонъ, Чертковъ, Стюрлеръ, Ванновскій, Роопъ, Мансуровъ 2-й, Селифонтовъ, Филишовъ, князь Волконскій, Кахановъ 2-й, Семеновъ, Галкинъ-Враской, графъ Игнатьевъ 2-й, Шебеко, Лобко, Фонтъ-Дервизъ, Шидловскій, Череванскій и Анастасьевъ.

ческую норму для всей Россіи. Явленіе это вполне естественно при условіяхъ обычной обстановки рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ. Но, не говоря о трудности устраненія пьянства между рабочими при существованіи этихъ условій, нельзя не замѣтить, что ради нѣсколькихъ фабричныхъ и заводскихъ центровъ нѣтъ никакого основанія вводить попечительства повсемѣстно въ краѣ. Для означенныхъ мѣстностей, а также для просвѣтительныхъ цѣлей, гораздо полезнѣе предоставить суммы въ распоряженіе администраціи края и подлежащихъ вѣдомствъ на усиленіе полицейскаго и фабричнаго надзора, на устройство школъ и т. п.

Необходимость учрежденія попечительствъ не можетъ быть оправдана и необходимостью имѣть надзоръ за тѣмъ, чтобы торговля крѣпкими напитками производилась согласно правиламъ. Задача эта второстепенная и слабо осуществляется и во внутреннихъ губерніяхъ Россіи. Она, конечно, не можетъ быть выполняема губернскими и уѣздными комитетами, какъ коллегіальными учрежденіями. Поэтому она возложена на участковыхъ попечителей. Но можно ли требовать, чтобы частныя лица, вступающія въ составъ попечительствъ ради преслѣдованія гуманной цѣли охраненія народнаго здравія и нравственности, принимали на себя дѣятельное наблюденіе за питейною торговлею въ томъ случаѣ, если она, не нанося ущерба народной нравственности, нарушаетъ только интересы фиска? Да и вообще участіе попечителей въ этомъ наблюденіи можетъ проявляться только случайно. Очевидно, что введеніе попечительствъ единственно для содѣйствія акцизному надзору въ искорененіи корчемной продажи вина или для контроля за сидѣльцами въ казенныхъ винныхъ лавкахъ не достигнетъ цѣли.

Сомнѣніе въ томъ, что дѣятельность попечительствъ въ губерніяхъ Царства Польскаго можетъ привести къ благоприятнымъ результатамъ, имѣетъ тѣмъ болѣе основаній, что, по самому свойству возложенной на нихъ задачи, главнымъ

залогомъ успѣха ихъ дѣятельности представляется участіе въ ней мѣстныхъ общественныхъ представителей, которые, будучи близко знакомы съ мѣстными нравами и обычаями, въ состояніи дать этой дѣятельности практическое, согласное съ требованіями жизни, направленіе и избавить ее отъ формализма и застоя. Въ губерніяхъ Царства Польскаго въ составъ комитетовъ попечительствъ не могутъ быть привлечены ни предводители дворянства, ни представители земскихъ собраній и городскихъ думъ, и комитеты, по необходимости, будутъ образованы только изъ должностныхъ лицъ, обремененныхъ служебными обязанностями. При такомъ исключительно правительственномъ составѣ комитетовъ, дѣятельность ихъ будетъ имѣть чисто формальный характеръ и не разовьется въ желаемомъ направленіи. Учрежденія эти будутъ мертвыми.

Совершенно въ иномъ видѣ представляется дѣятельность участковыхъ попечителей, а отчасти членовъ-соревнователей и почетныхъ, живущихъ въ своихъ имѣніяхъ, въ селеніяхъ, въ мѣстечкахъ и въ мелкихъ городахъ. Въ ихъ лицѣ дѣйствительно общественные элементы будутъ поставлены въ непосредственное соприкосновеніе съ народомъ—съ рабочимъ и крестьянскимъ населеніемъ. Этимъ элементамъ будетъ поручено вліять на народъ съ просвѣтительными цѣлями, искоренять его грубыя потребности, удовлетворяемыя шинками и корчмами, и вселять въ немъ стремленія къ болѣе возвышеннымъ идеаламъ. Но тѣ идеалы, о которыхъ мечтаютъ польскіе образованные классы населенія, были до сихъ поръ чуждыми народной массѣ. Едва ли можно признать безопаснымъ для русскихъ государственныхъ интересовъ представленіе означеннымъ классамъ средствъ достигнуть усвоенія народною массою упомянутыхъ идеаловъ.

При первоначальномъ обсужденіи, въ особомъ, образованномъ въ Варшавѣ, совѣщаніи настоящаго вопроса, всѣ мѣстные губернаторы, управляющіе акцизными сборами и упол-

номоченныя со стороны Министерства Финансовъ лица высказали, что, по своему устройству, кругу дѣятельности и средствамъ, которыми достигаются цѣли, преслѣдуемыя попечительствами, учрежденіе оныхъ въ виду соціальнаго строя населенія и политическихъ условий, въ которыхъ находится край, встрѣтило бы массу осложненій и что попечительства могли бы создать немаловажныя затрудненія для мѣстной администраціи. Тѣмъ не менѣе введеніе попечительствъ предполагено безъ всякихъ ограниченій относительно выбора членовъ и участковыхъ попечителей. Лишь при разсмотрѣніи настоящаго дѣла въ Департаментахъ возникла мысль установить для утвержденія сказанныхъ лицъ въ ихъ званіяхъ особый порядокъ, возложивъ отвѣтственность за каждое избраніе на Варшавскаго генералъ-губернатора. Это предположеніе ясно указываетъ, что и большинство Членовъ Департаментовъ не считало возможнымъ оказать полное довѣріе мѣстному обществу. Но упомянутый порядокъ не представляетъ достаточныхъ гарантій для устраненія опасеній въ политическомъ отношеніи. Организациа попечительствъ, состоящая изъ цѣлой сѣти учреждений (10 губернскихъ и 84 уѣздныхъ комитетовъ съ ихъ дальнѣйшими развѣтвленіями—отдѣлами уѣздныхъ комитетовъ и городскими комитетами), дѣйствующихъ чрезъ участковыхъ попечителей, можетъ послужить для неблагонамѣренныхъ элементовъ польскаго общества удобнымъ средствомъ къ возбужденію агитациі въ пользу ихъ партійныхъ мечтаній и надеждъ и къ противодѣйствию мѣропріятіямъ Правительства въ краѣ. Устройство народныхъ чтеній и собесѣдованій, распространеніе печатныхъ изданій, открытіе народныхъ читаленъ—все это можетъ дать самую благодарную почву для пропаганды идеаловъ польскихъ образованныхъ классовъ и католическаго духовенства. Известно, что только небольшая часть польскаго общества усвоила себѣ ту историческую истину, что Польша можетъ процвѣтать и эконо-

номически крѣпнуть не иначе, какъ въ тѣсномъ единеніи съ Россіей; громадное же большинство представителей этого общества проникнуто еще враждебными чувствами ко всему русскому. Этимъ объясняется, почему почти во всѣхъ, возникшихъ въ краѣ съ благотворительною или иною цѣлью, общественныхъ кружкахъ съ теченіемъ времени проявлялись политическія тенденціи. Вліяніе римско-католическаго духовенства на всѣ классы мѣстнаго населенія, въ связи съ національными стремленіями польскаго шляхетства, поддерживаетъ въ губерніяхъ Царства Польскаго такое настроеніе, при которомъ для Правительства безусловно необходимо относиться съ всемѣрною осторожностью ко всякому расширенію общественной дѣятельности. При такихъ условіяхъ нельзя не предвидѣть, что въ числѣ лицъ, которыя попадутъ въ составъ попечительствъ, окажутся и такія, которыя воспользуются оказаннымъ имъ довѣріемъ для политическихъ цѣлей. Если составъ попечительствъ будетъ пополняться помѣщиками, то для нихъ представится новый поводъ къ закрѣпленію начавшагося уже сближенія ихъ съ крестьянскимъ населеніемъ. Столь же мало пригоднымъ элементомъ явятся и лица разныхъ вольныхъ профессій въ городахъ. Допущеніе же въ составъ попечительствъ римско-католическаго духовенства совершенно невысказуемо, въ виду его особой враждебности къ Россіи, и тѣхъ весьма опасныхъ приемовъ пропаганды, къ которымъ оно можетъ прибѣгать, благодаря своему вліянію, сплоченности и умѣнью настойчиво добиваться намѣченной цѣли. Тѣмъ болѣе нельзя допускать избранія католическихъ священниковъ въ члены-соревнователи и въ участковые попечители.

Что же касается контроля Варшавскаго генералъ-губернатора, то онъ не можетъ обезпечить надлежащій подборъ состава членовъ попечительствъ во всѣхъ уѣздахъ. Назначеніе лицъ римско-католическаго духовенства въ губерніяхъ Царства Польскаго поставлено также въ зависимость отъ

усмотрѣнія высшей административной власти въ краѣ, а между тѣмъ многія изъ сихъ лицъ, при удобномъ случаѣ, принимали участіе въ агитаціи противъ русскаго Правительства. Наблюденіе за выборомъ громаднaго персонала участковыхъ попечителей будетъ затруднительно даже для губернаторовъ. Выборы эти, по необходимости, будутъ производиться недостаточно цѣлесообразно, а затѣмъ, когда до мѣстной власти будутъ доходить свѣдѣнія о злоупотребленіяхъ, тогда зло уже будетъ сдѣлано. Примѣненіе карательныхъ мѣръ будетъ вызывать нареканія, что, конечно, не будетъ содѣйствовать объединенію края съ Имперіею.

Польша всего болѣе нуждается въ правдѣ и правомѣрности, которыя ей всегда недоставали во времена ея автономности, а потому дѣйствительно слѣдуетъ стремиться къ объединенію ея съ Россіей. Но для достиженія этой цѣли могутъ служить правительственныя установленія и учрежденія, развитіе и усовершенствованіе которыхъ и должно составлять заботу мѣстнаго главнаго начальства и центральной власти. Въ этомъ отношеніи хотя немало уже сдѣлано, но еще многія возможныя мѣры не получили до сихъ поръ осуществленія. Объединеніе не можетъ быть понимаемо въ смыслѣ введенія въ Привислинскомъ краѣ всѣхъ существующихъ въ коренной Россіи учреждений, не исключая и учреждений общественнаго характера, подобныхъ попечительствамъ трезвости. Къ тому же попечительства введены въ коренной Россіи лишь въ видѣ опыта и въ организаци ихъ вѣроятно потребуются разныя измѣненія и дополненія.

Въ виду изложеннаго, признавая введеніе попечительствъ о народной трезвости въ губерніяхъ Царства Польскаго полезнымъ, и не усматривая достаточнаго ручательства въ томъ, что эта мѣра не станетъ опасной и вредной, 22 Членъ *полагали*: представленіе Министра Финансовъ по настоящему дѣлу отклонить.

А *тридцать семь Членов* ¹⁾ приняли во вниманіе, что при изданіи положенія о казенной продажѣ питей было признано нужнымъ, въ интересахъ народной нравственности, учредить въ районѣ монополіи попечительства трезвости.

Спрашивается, какія имѣются основанія къ допущенію для Привислинскаго края изъятія отъ закона, дѣйствующаго въ остальныхъ монопольныхъ мѣстностяхъ?

Первое возраженіе противъ упомянутой мѣры заключается въ томъ, что въ Царствѣ Польскомъ нѣтъ огульнаго пьянства. Но по смыслу устава попечительства цѣль ихъ не ограничивается борьбою съ пьянствомъ. Не менѣе важною задачею ихъ является наблюденіе за правильнымъ производствомъ питейной торговли и преслѣдованіе тайной продажи крѣпкихъ напитковъ. Дѣятельный въ этомъ отношеніи надзоръ крайне необходимъ, ибо только при точномъ исполненіи всѣхъ постановленій закона питейная монополія можетъ привести къ имѣющейся въ виду Правительства цѣли—удовлетворенію потребности населенія въ крѣпкихъ напиткахъ безъ вреда для его здоровья и нравственности. Такой надзоръ въ особенности нуженъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, гдѣ питейная торговля находилась большею частью въ рукахъ евреевъ и гдѣ вслѣдствіе близости границы корчемство очень развито. Здѣсь попечительства могутъ оказывать весьма полезное содѣйствіе административной власти и акцивному надзору въ наблюденіи за нераспространеніемъ корчемнаго вина,

¹⁾ Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Михаилъ Николаевичъ, Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Владиміръ Александровичъ, графъ Гейденъ 2-й, Сольскій, графъ Паленъ, Кахановъ 1-й. Перетцъ, Островскій, Фришъ, Гольтгоеръ, Обручевъ, Дурново, графъ Бобринскій, баронъ Веліо, свѣтлѣйшій князь Имеретинскій, Чихачовъ, Вешняковъ, Мордвиновъ, князь Голицынъ, Герардъ, Горемыкинъ, Ермоловъ, Кремеръ, Тернеръ, Шамшинъ, Куропаткинъ, Шашкинъ, Петровъ, Витте, графъ Муравьевъ, Голубевъ, Верховскій, князь Хилковъ, Боголѣповъ, Авеланъ, Бутовскій, Фонъ-Кауфманъ.

за недопущеніемъ злоупотребленій въ питейныхъ заведеніяхъ, и т. п. Сдѣйствіе это тѣмъ болѣе необходимо, что число частныхъ заведеній для продажи питей въ губерніяхъ Привислинскаго края, не смотря на сокращеніе оныхъ при введеніи тамъ казенной монополіи почти на 50%, всетаки сравнительно значительно выше, нежели въ прочихъ мѣстностяхъ.

Учрежденіе въ краѣ попечительствъ необходимо и для огражденія населенія отъ излишняго употребленія крѣпкихъ напитковъ. При общей сравнительной трезвости мѣстнаго населенія, для нѣкоторой его части корчма низшаго сорта, съ самою неприглядною обстановкою, составляетъ единственное мѣсто отдохновенія и развлеченія. Для этой части населенія предстоитъ еще много сдѣлать, чтобы поднять его нравственный и умственный уровень. Особенно необходимо принимать мѣры противъ пьянства между рабочими на фабрикахъ и заводахъ, число коихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго постоянно увеличивается.

Участіе въ губернскихъ и уѣздныхъ комитетахъ представителей выборной службы очень ограничено. Означенные комитеты образуются преимущественно изъ проживающихъ въ данномъ городѣ правительственныхъ должностныхъ лицъ, заинтересованныхъ, по своимъ служебнымъ обязанностямъ, въ преслѣдованіи тѣхъ цѣлей, для которыхъ учреждены попечительства. Опытъ показалъ, что такая организація комитетовъ не дѣлаетъ ихъ мертвыми и что они могутъ дѣйствовать успѣшно. Представителями населенія въ попечительствахъ являются собственно члены почетные и соребнователи, которыми могутъ быть не только должностныя, но и частныя лица, но выборъ которыхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго предположено поставить подъ ближайшій надзоръ правительственной власти.

Что касается затѣмъ политическихъ и соціальныхъ условій края, то эти условія въ данномъ случаѣ не должны служить

препятствіемъ, а напротивъ дѣлають учрежденіе попечительствъ особенно желательнымъ. Руководящее начало, котораго въ послѣднія десятилѣтія постоянно придерживалось Правительство по отношенію къ краю, заключается въ объединеніи онаго съ прочими мѣстностями Имперіи. Въ силу сего начала желательно на губерніи Царства Польскаго распространять, по возможности, всѣ законоположенія и учрежденія, дѣйствующія въ центральныхъ частяхъ Россіи. По многимъ обстоятельствамъ полное объединеніе во всѣхъ отношеніяхъ пока представляется невозможнымъ. Но необходимо неуклонно стремиться къ этой цѣли и всякое въ семъ отношеніи невызываемое дѣйствительною надобностью замедленіе или колебаніе могло бы только увеличивать обособленность названной окраины. Дѣятельность мѣстныхъ учреждений общественнаго призванія, въ которой въ широкой мѣрѣ допущено участіе представителей мѣстнаго общества, доказываетъ, что Правительство можетъ съ выгодною для дѣла пользоваться услугами избранныхъ изъ населенія лицъ при правильной организаціи подлежащихъ учреждений. Такимъ образомъ, при возбужденіи вопроса о введеніи въ край казенной питейной монополіи, главному мѣстному начальству предстояло лишь рѣшить, могутъ ли быть распространены на Привислинскія губерніи касающіяся оной узаконенія во всемъ ихъ объемѣ. Варшавскій генераль-губернаторъ пришелъ къ убѣжденію въ томъ, что этотъ законъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые могутъ быть введены въ названныхъ губерніяхъ, но что введеніе его должно сопровождаться установленіемъ нѣкоторыхъ извѣтій и особенностей, вызываемыхъ условіями края.

Признавая, что заявленіе главнаго начальника края должно имѣть рѣшающее значеніе, 37 Членовъ замѣтили, что въ настоящемъ случаѣ рѣчь идетъ о введеніи въ губерніяхъ Царства Польскаго не общественныхъ установленій, подъ которыми разумѣются установленія сословныя, земскія и

городскія, а учрежденій собственно правительственныхъ, состоящихъ изъ лицъ должностныхъ и только пользующихся для совѣта и для исполнительныхъ дѣйствій помощью избираемыхъ ими съ одобренія высшаго начальства частныхъ лицъ. При надлежащей организаціи попечительствъ и правильной постановкѣ надзора за оными невозможно ожидать, чтобы въ составъ сихъ учрежденій стали попадать лица неблагонамѣренныя, которыя могли бы пользоваться своими полномочіями для цѣлей пропаганды. Такія лица извѣстны мѣстной администраціи, которая конечно не допуститъ ихъ избранія. Посему введеніе попечительствъ, отвѣчая политикѣ объединенія, которая находитъ себѣ выраженіе во всѣхъ мѣропріятіяхъ Правительства относительно этой окраины, едва ли можетъ вызывать серьезныя опасенія.

Въ сѣверозападномъ краѣ, гдѣ къ польской части общества слѣдуетъ относиться еще съ большею осторожностью, чѣмъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, уставъ о попечительствахъ былъ введенъ безъ всякихъ ограниченій, причемъ опытъ показалъ, что эта мѣра не сопряжена съ какими либо неудобствами.

Но для губерній Царства Польскаго нѣкоторое измѣненіе общаго устава необходимо въ видахъ приспособленія онаго къ особенностямъ мѣстнаго административнаго и общественнаго строя. Въ этомъ отношеніи прежде всего представляется вопросъ объ участіи въ губернскихъ и уѣздныхъ комитетахъ представителей отъ духовенства. Такъ какъ въ общемъ число католиковъ въ краѣ составляетъ 65%, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ католическое населеніе сплошное, то нѣтъ основанія назначать въ комитетъ попечительствъ однихъ депутатовъ отъ православнаго духовнаго вѣдомства; назначеніе же въ эти комитеты и депутатовъ отъ римско-католическаго духовенства было бы неудобно, такъ какъ они не привлечены къ участию въ попечительствахъ въ сѣверозападныхъ губерніяхъ, гдѣ католическое населеніе весьма значи-

тельное (въ Виленской 45% и въ Ковенской 69%). Поэтому предпочтительнѣе въ губерніяхъ Царства Польскаго вовсе не вводить депутатовъ отъ духовенства. Засимъ необходимо указать, изъ какихъ должностныхъ лицъ составляются губерніскіе и уѣздные комитеты, въ виду того, что нѣкоторыя должности, существующія во внутреннихъ губерніяхъ, носятъ въ Привислинскомъ краѣ иныя наименованія, или вовсе тамъ не учреждены или же учреждены не во всѣхъ губерніскихъ и уѣздныхъ городахъ. Наконецъ, полезно подчинить попечительства руководству и надзору Варшавскаго генераль-губернатора, установивъ и соотвѣтственный сему порядокъ назначенія членовъ почетныхъ и сореонователей, а также участковыхъ попечителей.

Въ виду сего, соглашаясь съ заключеніемъ большинства Членовъ Соединенныхъ Департаментовъ, 37 Членовъ находили лишь необходимымъ въ ст. 3 отд. I, опредѣляющей составъ членовъ уѣздныхъ комитетовъ попечительствъ, упомянуть, на ряду съ президентами городовъ, также и бургомистровъ, ибо лицамъ, стоящимъ во главѣ городского управленія, въ незначительныхъ городахъ присвоено это наименование.

По приведеннымъ соображеніямъ, 37 Членовъ *полагали*:

I. Распространить на губерніи Царства Польскаго Высочайше утвержденный, 20 Декабря 1894 г., уставъ попечительствъ о народной трезвости [прил. II къ ст. 416 (прим. 4) уст. акц. сб., свод. зак., т. V, по прод. 1895 г.], съ послѣдовавшими въ ономъ измѣненіями и дополненіями и съ соблюденіемъ слѣдующихъ особыхъ правилъ:

1) Въ губерніяхъ Царства Польскаго общее руководство дѣятельностью попечительствъ о народной трезвости и высшій надзоръ за ними принадлежатъ Варшавскому генераль-губернатору.

2) Губерніскіе комитеты попечительствъ о народной трезвости образуются, подъ предсѣдательствомъ губернатора,

изъ членовъ: вице-губернатора; предсѣдателя и прокурора окружнаго суда; управляющаго казенною палатою; управляющихъ: государственными имуществами, контрольною палатою, акцизными сборами и отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка, а также уѣзднаго воинскаго начальника и начальника учебной дирекціи, если эти лица имѣютъ мѣстопробываніе въ губернскомъ городѣ; одного изъ директоровъ среднихъ учебныхъ заведеній, по назначенію попечителя учебнаго округа; начальника губернскаго жандармскаго управления, губернскаго медицинскаго инспектора и президента губернскаго города.

Примѣчаніе 1. Въ губернскихъ комитетахъ, находящихся въ городахъ, въ коихъ не имѣютъ мѣстопробыванія управляющіе акцизными сборами, участвуютъ на правахъ членовъ комитетовъ акцизные чиновники, по назначенію подлежащихъ управляющихъ акцизными сборами.

Примѣчаніе 2. Въ составъ Варшавскаго губернскаго комитета входитъ представитель Варшавскаго университета.

3) Уѣздные комитеты попечительствъ о народной трезвости образуются, подъ предсѣдательствомъ начальника уѣзда, изъ членовъ: а) помощника уѣзднаго начальника по полицейскимъ дѣламъ, мирового судьи, акцизнаго чиновника, уѣзднаго врача и президента или бургомистра уѣзднаго города; б) товарища прокурора окружнаго суда, комиссара по крестьянскимъ дѣламъ, уѣзднаго воинскаго начальника, фабричнаго инспектора и податнаго инспектора, если эти лица имѣютъ мѣстопробываніе въ уѣздномъ городѣ, и в) другихъ, имѣющихъ мѣстопробываніе въ уѣздномъ городѣ должностныхъ лицъ, по назначенію Министра Финансовъ, который входитъ по сему предмету въ соизашеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и другими подлежащими Министрами, а также съ Варшавскимъ генераль-губернаторомъ.

4) Въ г. Варшавѣ образуется особый комитетъ попечительства о народной трезвости, подъ предсѣдательствомъ

мѣстнаго оберъ-полиціймейстера, изъ членовъ, назначаемыхъ изъ должностныхъ лицъ, имѣющихъ мѣстопробываніе въ названномъ городѣ, порядкомъ, опредѣленнымъ въ п. 6 ст. 3. Къ предметамъ вѣдомства упомянутаго комитета относятся дѣла, указанные въ ст. 18 и 19 уст. попеч. о нар. трезв.

5) Отдѣлы уѣздныхъ комитетовъ попечительствъ о народной трезвости и городскіе комитеты этихъ попечительствъ учреждаются Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Варшавскимъ генераль-губернаторомъ. Предсѣдатели и члены сихъ комитетовъ назначаются изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ п. 6 ст. 3.

6) Почетные члены и члены-соревнователи попечительствъ о народной трезвости утверждаются въ сихъ званіяхъ: первые—Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Варшавскимъ генераль-губернаторомъ, а вторые—Варшавскимъ генераль-губернаторомъ, по представленію губернскихъ комитетовъ.

7) Участковые попечители утверждаются въ должности Варшавскимъ генераль-губернаторомъ, по представленію губернскихъ комитетовъ и по предварительномъ сношеніи, относительно должностныхъ лицъ, съ ихъ начальствомъ.

8) Губернскіе комитеты попечительствъ о народной трезвости представляютъ годовые отчеты о дѣятельности попечительствъ по губерніямъ какъ Министру Финансовъ, такъ и Варшавскому генераль-губернатору.

II. Потребные въ 1898 г., по расчету съ 1 Мая, расходы: а) на выдачу попечительствамъ о народной трезвости въ губерніяхъ Царства Польскаго пособій отъ казны—въ размѣрѣ 167.000 р., и б) на дѣлопроизводство комитетовъ этихъ попечительствъ—въ размѣрѣ 6.300 р., обратить на счетъ общихъ остатковъ по смѣтѣ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей.

III. Предоставить Министру Финансовъ подвергнуть сообра-

женію вопросъ объ установленіи срока избранія участковыхъ попечителей и предположенія свои по сему предмету внести, въ возможно непродолжительномъ времени, на утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: послѣдовавшія по настоящему дѣлу разныя мнѣнія представить на Высочайшее благоусмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества.

Вашему Императорскому Величеству благоугодно было, въ 20-й день Апрѣля мѣсяца 1898 г., утвердить мнѣніе 37 Членовъ.

VII. Налоги, подати и другіе сборы.

1.

Съ 1830 г. содержаніе собственно волостныхъ училищъ относилось на счетъ частныхъ земскихъ повинностей казенныхъ поселенъ, каковыя повинности, въ устраненіе неудобствъ, сопряженныхъ съ дробными раскладками, присоединены были въ 1840 г. къ сборамъ на мірскіе расходы государственныхъ крестьянъ и на пособія въ пожарныхъ случаяхъ, подъ общимъ наименованіемъ общественныхъ сборовъ.

Объ отнѣсѣніи по-
душнаго сбора съ
бывшихъ государ-
ственныхъ крестьянъ.

Въ 1868 г. положено было, для обезпеченія содержанія училищъ и школъ въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ тѣхъ губерній, гдѣ земскія учрежденія не находятся въ дѣйствиіи, назначить особый съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ сборъ, въ размѣрѣ отъ 4 до 8 коп. съ ревизской души, съ отнесеніемъ этого сбора къ разряду частныхъ земскихъ сборовъ.

Взиманіе упомянутаго сбора было продолжаемо ежегодно, въ силу особыхъ Высочайшихъ повелѣній, въ теченіе 1869—1876 г. включительно.

Хотя бывшимъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, графомъ Толстымъ, и было въ 1873 г. предположено новое

устройство сельских училищъ въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, но Высочайше утвержденнымъ 31 Октября 1876 г. положеніемъ Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Государственной Экономіи признано было необходимымъ, впредь до утвержденія предположеній о распредѣленіи сельскихъ училищъ на территоріальныхъ началахъ и соответственныхъ тому способахъ ихъ содержанія, продолжить взиманіе означеннаго частнаго земскаго сбора и на будущее время въ прежнемъ размѣрѣ ¹⁾ недостатокъ же сего сбора, противъ дѣйствительной потребности на содержаніе упомянутыхъ училищъ (до 24.000 р., въ годъ)—покрывать отпускомъ изъ государственнаго казначейства.

Между тѣмъ, оставленіе въ силѣ подобнаго порядка, противорѣчившаго общимъ основаніямъ принятой у насъ финансовой системы, представляло значительныя неудобства. Поэтому, Высочайше утвержденнымъ 12 Ноября 1893 г. положеніемъ Комитета Министровъ, Министру Финансовъ предоставлено было войти съ представленіемъ о прекращеніи взиманія сего сбора, съ замѣною онаго иными источниками обезпеченія училищъ и школъ въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ денежными средствами. Придя къ заключенію о своевременности отмены указаннаго подушнаго сбора, Министръ Финансовъ находилъ возможнымъ осуществить эту мѣру съ тѣмъ, чтобы взаменъ его въ подлежащія земскія смѣты вносилось, въ общей сложности, 75.000 р. на нужды вышеозначенныхъ учебныхъ заведеній.

О семъ Министръ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, рассмотрѣвъ настоящее представленіе и не встрѣтивъ препятствій

¹⁾ Сборъ этотъ взимался въ слѣдующихъ губерніяхъ: Архангельской, Астраханской, Виленской, Витебской, Гродненской, Минской, Могилевской, Кіевской, Волынской, Оренбургской и Подольской и составлялъ около 75.000 р. въ годъ.

къ осуществленію предположеній Статсъ-Секретаря Витте, остановились на томъ обстоятельстве, что подушный сборъ на содержаніе сельскихъ училищъ взимается и въ Томской и Ставропольской губерніяхъ. Вслѣдствіе сего возникъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ-ли, одновременно съ упраздненіемъ подушнаго сбора въ 11 губерніяхъ Европейской Россіи, прекратить означенные сборы и въ этихъ двухъ губерніяхъ.

По поводу сего Тайный Совѣтникъ Коковцовъ объяснилъ, что частный земскій сборъ въ Томской губерніи для улучшенія училищной части взимается лишь въ селеніяхъ Алтайскаго горнаго округа съ бывшихъ приписанныхъ къ мѣстнымъ горнымъ заводамъ и съ другихъ находящихся въ семъ округѣ крестьянъ. На округъ этотъ не предполагается распространять проектированную замѣну подушныхъ сборовъ государственною земельною податью, въ виду предстоящаго въ округѣ кореннаго измѣненія землеустройства крестьянскаго населенія.

Что касается засимъ Ставропольской губерніи, то отмѣна существующаго сбора не требуетъ разрѣшенія законодательной власти, такъ какъ сборъ этотъ не основанъ на законодательномъ актѣ. Вслѣдствіе сего, Министерство Финансовъ предполагало, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, принять надлежащія мѣры къ прекращенію взиманія означеннаго сбора, съ тѣмъ, чтобы необходимыя на содержаніе училищъ и школъ въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ Ставропольской губерніи денежные средства были впредь отпускаемы также изъ земскихъ сборовъ сей губерніи. Принимая однако во вниманіе, что на основаніи дѣйствующихъ законоположеній расходы по народному образованію не отнесены къ числу такихъ потребностей, которыя обязательно удовлетворяются на счетъ средствъ земскаго бюджета въ губерніяхъ, въ коихъ не введены земскія учрежденія, и что на внесеніе въ смѣты земскихъ повинностей новаго расхода по содержанію означенныхъ учи-

лицъ должно быть испрашено особое Высочайшее соизволеніе, Министерство полагало представить Государственному Совѣту свои соображенія по сему предмету одновременно съ проектомъ новыхъ смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей въ 14 губерніяхъ Европейской Россіи на трехлѣтіе 1899—1901 гг.

На это Соединенные Департаменты замѣтили, что Ставропольская губернія находится въ одинаковыхъ съ прочими 11 неземскими губерніями условіяхъ. Въ виду сего, не усматривая основаній къ дальнѣйшему сохраненію подушнаго сбора въ Ставропольской губерніи, Департаменты предпочли поручить Министру Финансовъ принять, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, мѣры къ прекращенію такового сбора, начиная съ 1898 г., съ тѣмъ, чтобы необходимыя за-симъ денежныя средства на содержаніе сельскихъ училищъ въ этой губерніи были отпускаемы изъ государственнаго казначейства по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ одинаковыхъ съ прочими губерніями условіяхъ.

На основаніи изложеннаго, Соединенные Департаменты *полагали*:

I. Отмѣнить съ 1898 г. взимаемый временно - подушный сборъ съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ на содержаніе училищъ и школъ въ селеніяхъ сихъ крестьянъ въ губерніяхъ: Архангельской, Астраханской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Минской, Могилевской, Оренбургской и Подольской.

II. Предоставить Министру Финансовъ принять, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, надлежащія мѣры къ прекращенію съ того же срока взиманія подушнаго на ту же надобность сбора въ Ставропольской губерніи.

III. На содержаніе сельскихъ училищъ и школъ въ названныхъ губерніяхъ отпускать, начиная съ 1898 г., изъ суммъ государственнаго казначейства, въ дополненіе къ

ассигнуемымъ по расходной смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 18.000 р., по 86.650 р. въ годъ.

IV. Въ возмѣщеніе таковыхъ издержекъ вносить, также начиная съ 1898 г., въ доходную смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія пособие казнѣ изъ земскихъ сборовъ губерній: Архангельской—въ размѣрѣ 5.200 р., Астраханской—6.900 р., Виленской—7.700 р., Витебской—4.250 р., Волынской—6.500 р., Гродненской—7.350 р., Кіевской—11.000 р., Минской—3.650 р., Могилевской—2.700 р., Оренбургской—11.350 р., Подольской—8.400 р. и Ставропольской—11.650 р.

V. Вызываемый сею мѣрою расходъ изъ земскихъ сборовъ включать, начиная съ 1899 г., въ смѣты земскихъ повинностей названныхъ мѣстностей, а въ 1898 г. отнести на счетъ запасныхъ суммъ, исчисленныхъ по смѣтамъ означенныхъ повинностей указанныхъ губерній на трехлѣтіе 1896—1898 гг., въ случаѣ же недостаточности запасной суммы по Ставропольской губерніи—обратить непокрываемую сею суммою часть расхода на общіе остатки по той же смѣтѣ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ (мн. Гос. Сов., Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.).

2.

На основаніи городского положенія 1892 г., въ городскихъ поселеніяхъ могъ быть вводимъ сборъ съ собакъ, съ установленіемъ его въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ законодательнымъ порядкомъ. Подобные сборы были дѣйствительно разрѣшаемы для нѣкоторыхъ городовъ съ испрошеніемъ каждый разъ особаго на то Высочайшаго соизволенія чрезъ Государственный Совѣтъ. Но затѣмъ, въ 1895 г., Государственный Совѣтъ призналъ такой порядокъ установленія означенныхъ сборовъ неоправдывающимся необходимостью. Поэтому, Высочайшимъ повелѣніемъ 25 Декабря 1895 г., Министру

Объ установленіи правилъ для взиманія сбора съ собакъ.

Внутреннихъ Дѣлъ поручено было выработать общія о сборахъ съ собакъ для всѣхъ городскихъ поселеній правила.

Во исполненіе сего, Министерствомъ были собраны свѣдѣнія о результатахъ введенія сбора съ собакъ въ нѣкоторыхъ городахъ и выработанъ соотвѣтствующій указаніямъ опыта законопроектъ, главнѣйшія основанія котораго заключались въ слѣдующемъ. Соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ предоставлялось опредѣленіе, по ходатайству городскихъ управленій, размѣра подобнаго обложенія въ каждомъ отдѣльномъ городѣ, въ предѣлахъ нормы не свыше 3 р. въ годъ съ собаки. При этомъ отъ вниманія сего сбора освобождались, кромѣ дворовыхъ (цѣпныхъ) собакъ, животныя, принадлежащія нѣкоторымъ категоріямъ лицъ и учреждений, а именно: а) лицамъ дипломатическаго корпуса и консульскаго персонала, б) иногороднимъ, пребывающимъ въ городѣ менѣе мѣсяца, в) воинскимъ командамъ и строевымъ офицерамъ, если собаки ихъ примѣнимы къ охотѣ или военнымъ цѣлямъ. Ближайшее завѣдываніе взиманіемъ сбора предоставлялось городскому управленію.

Представляя о семъ Государственному Совѣту, Сенаторъ Горемыкинъ объяснилъ, что проектированный законъ имѣлось въ виду распространить и на города, гдѣ не введено положеніе 1892 г., не исключая Привислинскихъ; что же касается городовъ, гдѣ уже установлены сборы съ собакъ, то относительно ихъ предполагалось сохранить существовавшее положеніе, изъясъ отъ сбора собакъ, принадлежащихъ указаннымъ выше иностраннымъ дипломатамъ и военнымъ чинамъ и частямъ; если же сіи города сами пожелаютъ быть подчиненными новому закону, то окончательное разрѣшеніе этого вопроса признавалось возможнымъ предоставить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, съ тѣмъ, чтобы всякій разъ опубликовано было о замѣнѣ стараго порядка вниманія сбора новымъ.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, войдя въ

обсужденіе означеннаго проекта, замѣтили, что изъ представленныхъ свѣдѣній видны результаты примѣненія въ нѣкоторыхъ городахъ изданныхъ для нихъ отдѣльныхъ узаконеній объ упомянутомъ сборѣ; доставляемые имъ денежные средства не даютъ сколько нибудь значительнаго приращенія городскихъ доходовъ и почти полностью обращаются на покрытіе издержекъ по взиманію самаго сбора и по истребленію безхозійныхъ собакъ. Сборъ съ собакъ не имѣетъ слѣдовательно значенія серьезнаго финансоваго источника и служитъ лишь къ уменьшенію числа случаевъ укушенія бродячими собаками. Въ этомъ отношеніи, нельзя отрицать пользы введенія сбора съ собакъ. Но при этомъ не слѣдуетъ упускать изъ вида, что эта мѣра сопряжена для владельцевъ собакъ съ разными стѣсненіями и неудобствами, а потому желательно допускать ея примѣненіе только тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ она окажется дѣйствительно необходимою. Между тѣмъ редакция предположенныхъ правилъ можетъ подать поводъ къ мысли, что они общеобязательны или по крайней мѣрѣ рекомендуются всѣмъ городамъ. Въ виду сего, необходимо постановить, что отъ городскихъ думъ зависитъ вводить сборъ съ собакъ въ случаѣ надобности.

На основаніи наложеннаго, и сдѣлавъ въ проектѣ еще нѣкоторые, менѣ существенныя измѣненія, Департаменты *полагали*:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей городского положенія постановить:

Въ случаѣ надобности, отъ городской думы зависитъ вводить въ пользу города сборъ съ собакъ на основаніи слѣдующихъ правилъ:

• 1) Сбору подлежатъ всѣ содержимыя въ городскихъ предѣлахъ собаки, безъ различія породъ, за исключеніемъ:
а) собакъ, принадлежащихъ иностраннымъ дипломатическимъ представителямъ, аккредитованнымъ при Высочайшемъ Дворѣ,

и прочимъ лицамъ, входящимъ въ составъ посольствъ и миссій, а также генеральнымъ консуламъ, консуламъ, вице-консуламъ и консульскимъ агентамъ, состоящимъ подданными того государства, отъ котораго они назначены, если съ симъ государствомъ заключена Россіею, относительно консульскихъ правъ, конвенція, или если въ немъ подобная льгота предоставлена русскимъ консуламъ; б) дворныхъ-цѣпныхъ; в) собакъ, принадлежащихъ лицамъ, временно пребывающимъ въ городѣ въ томъ случаѣ, если лица эти останавливаются въ городѣ мѣнѣе, чѣмъ на одинъ мѣсяцъ, и г) собакъ, состоящихъ при воинскихъ охотничьихъ командахъ, а также содержимыхъ для цѣлей охоты или для примѣненія къ войсковой службѣ при прочихъ воинскихъ командахъ и у офицерскихъ чиновъ строевыхъ частей, строевыхъ штабовъ и управленій, при условіи перечисленія такихъ собакъ въ приказѣ по соотвѣтствующей воинской части.

2) Сборъ не можетъ превышать *трехъ рублей* съ каждой собаки въ годъ.

3) Предположенія городскихъ думъ о высшемъ размѣрѣ сбора, въ предѣлахъ указанной въ ст. 2 нормы, соотвѣтственно значенію городского поселенія, подлежатъ особому, по каждому городу, утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ. Въ томъ же порядкѣ разрѣшаются непредусмотрѣнныя въ законѣ изыятія отъ сбора, объ установленіи коихъ будутъ ходатайствовать городскія думы.

4) Городской думѣ предоставляется, если она признаетъ необходимымъ, раздѣлять подлежащихъ сбору собакъ на разряды и назначать для cadaго изъ нихъ особый окладъ, съ тѣмъ, однако, чтобы такіе оклады не превышали опредѣленнаго для того города высшаго размѣра обложенія.

5) Сборъ вносится владѣльцами собакъ за годъ впередъ, въ установленный городской думою срокъ, причемъ каждому плательщику выдается изъ городской управы значекъ, съ

обозначеніемъ на немъ соотвѣтственнаго нумера квитанціи въ уплатѣ сбора. Особые значки выдаются также для собакъ, принадлежащихъ лицамъ и воинскимъ частямъ, изъятымъ отъ сбора, со взысканіемъ съ нихъ лишь стоимости сихъ значковъ. Значки прикрѣпляются, на видномъ мѣстѣ, къ ошейникамъ собакъ и могутъ быть передаваемы вмѣстѣ съ послѣдними, въ случаѣ ихъ отчужденія.

6) Въ случаѣ заявленія владѣльца собаки о потерѣ значка изъ управы выдается новый значекъ, со взысканіемъ лишь его стоимости.

7) Лицо, пріобрѣтшее собаку въ теченіе года, обязано въ четырнадцатидневный срокъ заявить объ этомъ городской управѣ и уплатить сборъ полностью или въ половинномъ размѣрѣ, смотря по тому, пріобрѣтена ли собака въ первую, или во вторую половину года.

8) Обязанныя платежемъ сбора лица, въ случаѣ неисправнаго взноса онаго, подвергаются, независимо отъ взысканія неоплаченнаго оклада, денежной, въ доходъ города, пенѣ, въ размѣрѣ не свыше *пятидесяти процентовъ* съ суммы, оставшейся въ недоимкѣ.

9) Объ установленномъ городскою думою срокѣ и о мѣстѣ взноса сбора городская управа объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе не позднѣе, какъ за мѣсяцъ до наступленія упомянутого срока.

10) Городской думѣ предоставляется сдѣлать распоряженіе о ловлѣ собакъ, попадающихъ на улицахъ и площадяхъ города безъ значковъ. Пойманныя собаки могутъ быть истребляемы не ранѣе, какъ по прошествіи трехъ сутокъ со дня поимки, если притомъ въ теченіе этого срока владѣлецъ собаки не внесетъ причитающагося за нее сбора или не докажетъ, что сборъ уже уплаченъ. Съ владѣльцевъ пойманныхъ собакъ взыскивается, независимо отъ уплаты установленнаго въ доходъ города сбора, плата за содержаніе собаки

*

и уходъ за нею въ размѣрѣ не свыше *двадцати копѣекъ* въ сутки.

11) Размѣры пени за неисправный взносъ сбора и платы за содержаніе пойманныхъ собакъ и уходъ за ними, въ предѣлахъ указанныхъ нормъ, а равно порядокъ приведенія въ извѣстность собакъ, подлежащихъ обложенію, и контроля за правильностью поступленія сбора, устанавливаются городскою думою и объявляются во всеобщее свѣдѣніе.

12) Въ городахъ, гдѣ взиманіе сбора съ собакъ разрѣшено уже особыми, Высочайше утвержденными постановленіями, послѣднія сохраняютъ свою силу на прежнемъ основаніи, съ тѣмъ лишь, что на эти города распространяется дѣйствіе п.п. *а* и *г* ст. 1 отд. I настоящаго узаконенія. Но если управленія такихъ городскихъ поселеній признаютъ необходимымъ измѣнить существующій въ нихъ размѣръ и порядокъ взиманія означеннаго сбора, съ примѣненіемъ къ оному общихъ по сему предмету правилъ, то ходатайства о семъ городскихъ управленій подлежатъ окончательному разрѣшенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ. За удовлетвореніемъ означенныхъ ходатайствъ, изданныя для такихъ городовъ особые постановленія о сборѣ съ собакъ признаются отмѣненными, о чемъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представляетъ Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

II. Дѣйствіе изложенныхъ постановленій о сборѣ съ собакъ распространить на городскія поселенія, въ коихъ не введено городское положеніе 11 Іюня 1892 г., не исключая и городовъ губерній Царства Польскаго, съ тѣмъ, чтобы подробности порядка взиманія сбора устанавливались городскими управленіями такихъ городскихъ поселеній съ утвержденія, каждый разъ, мѣстнаго губернскаго начальства.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.).

3.

Суммы налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ устанавливаются ежегодно по каждой губерніи или области законодательнымъ порядкомъ.

О размѣрѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1898 г.

Обратясь къ опредѣленію размѣровъ этого налога на 1898 г., Министръ Финансовъ, въ видахъ доведенія окладовъ обложенія по всѣмъ губерніямъ до общепринятаго по Имперіи размѣра (приблизительно 0,3% цѣнности имуществъ), признавалъ необходимымъ: а) увеличить суммы налога съ городскихъ недвижимостей на 1898 г. въ губерніяхъ Владимірской—на 30.000 р., Екатеринославской—на 26.000 р., Кіевской—на 65.000 р., Московской—на 250.000 р., Самарской—на 30.000 р., С.-Петербургской—на 250.000 р., Таврической—на 20.000 р., Харьковской—на 11.000 р. и Херсонской—на 150.000 р.; и б) уменьшить эти суммы въ губерніяхъ: Воронежской—на 29.000 р., Калужской—на 22.000 р., Саратовской—на 42.000 р. и Тульской—на 29.000 р. Въ остальныхъ же губерніяхъ, въ коихъ обложеніе доведено до принятой для сего нормы, Статсъ-Секретарь Витте предполагалъ сохранить оклады налога въ ранѣе установленныхъ размѣрахъ.

Исчисливъ общую по Имперіи сумму налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1898 г. въ 8.444.000 р. ¹⁾, т. е. на 710.000 р. болѣе противъ оклада на 1897 г., Министръ Финансовъ представилъ о семъ, съ проектомъ вѣдомости о размѣрахъ этого обложенія по каждой губерніи или области, Государственному Совѣту, ходатайствуя о возложеніи распредѣленія исчисленныхъ въ означенной вѣдомости общихъ суммъ въ предѣлахъ отдѣльныхъ мѣстностей на соответственныя земскія и городскія общественныя учрежденія.

1) Въ эту сумму не входитъ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ Кубанской области и Закавказья, размѣръ коего уже опредѣленъ на 1898 г. въ суммѣ 427.800 р. по Высочайше утвержденному 24 Марта 1897 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ *положили*:

I. Вѣдомость о суммахъ, слѣдующихъ въ 1898 г. по каждой губерніи и области въ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, представить на Высочайшее Ваше Императорскаго Величества утверждение.

II. Распределение между городскими поселеніями суммъ налога, опредѣленныхъ въ сей вѣдомости для каждой губерніи и области, а также между недвижимыми имуществами въ каждомъ городскомъ поселеніи, произвести на точномъ основаніи дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.).

4.

Объ оти́нѣ за-
кона о таможен-
номъ обложеніи кре-
дитныхъ билетовъ.

Установленное 29 Марта 1893 г. обложеніе кредитныхъ билетовъ таможенною пошлиною при ввозѣ и вывозѣ было вызвано необходимостью бороться противъ спекуляціи на курсъ кредитнаго рубля, достигавшей въ началѣ девяностыхъ годовъ крайне сильнаго развитія и бывшей одной изъ причинъ рѣзкихъ колебаній нашего вексельнаго курса. Мѣра эта, предоставляя Министерству Финансовъ возможность своевременно получать необходимыя свѣдѣнія о передвиженіи черезъ границу крупныхъ партій кредитныхъ билетовъ, немало способствовала прекращенію биржевой игры на рубль ¹⁾.

Съ изданіемъ Именнаго Высочайшаго Указа 3 Января 1897 г. о чеканкѣ золотой монеты съ означеніемъ на имперіалахъ цѣны 15 р. и на полумперіалахъ цѣны 7 р. 50 к.

¹⁾ Такъ, напримѣръ, въ Октябрѣ 1894 г., благодаря возможности учесть количество рублей, которое могло быть предъявлено къ мѣсячной ликвидаціи на иностранныхъ биржахъ, были сломлены усилія игроковъ, пользовавшихся горестнымъ для Россіи событіемъ въ видахъ пониженія курса.

была утверждена оцѣнка государственныхъ кредитныхъ билетовъ на золото и установлено обращеніе этихъ билетовъ и золотой монеты на одинаковыхъ основаніяхъ. Такимъ образомъ рубль въ кредитныхъ билетахъ получилъ опредѣленную цѣну на золото, что исключало возможность колебанія вексельныхъ курсовъ далѣе тѣхъ, свойственныхъ всѣмъ странамъ, имѣющимъ золотое обращеніе, тѣсныхъ предѣловъ, которые зависятъ отъ расходовъ по пересылкѣ золота и передѣла его въ монету за границею и у насъ (gold points). Въ виду сего спекулятивная игра на рубль стала невозможна, и поэтому Министръ Финансовъ ходатайствовалъ передъ Государственнымъ Совѣтомъ объ отмѣнѣ пошлыны на кредитные билеты.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, соглашаясь съ заключеніемъ Статсъ-Секретаря Витте, *положили*:

Дѣйствіе приложенія къ ст. 637 (прим.) уст. там. объ обложеніи кредитныхъ билетовъ таможенною пошлиною отмѣнить.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.).

5.

Срокъ, на который установлены были оклады государственной оброчной подати ¹⁾ въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской истекъ 1 Января 1898 г. Въ виду этого и признавая, что опредѣленіе постояннаго размѣра оброчной подати, за неоконченными статистическо-хозяйственными разслѣдованіями областей, представлялось преждевременнымъ, а также принявъ во вниманіе, что дѣйствовавшіе до того оклады не

Объ оброчной подати въ сельскихъ обществахъ Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской областей.

¹⁾ Подать эта взыскивалась въ размѣрѣ: для Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской областей—15 к., а въ Семирѣченской—30 к. съ десятины удобной земли.

были обременительными для мѣстнаго населенія, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ полагало сохранить ихъ на будущее время, не придавая однако этому обложенію окончательнаго характера. Въ связи съ симъ, Министръ считалъ необходимымъ продлить дѣйствіе нормъ названнаго сбора еще на три года, съ тѣмъ, чтобы, по собраніи необходимыхъ данныхъ, на законодательное разсмотрѣніе были внесены предположенія о дальнѣйшемъ порядкѣ взиманія означенной подати.

Объ этомъ Министръ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ *полагали*:

I. Существующіе оклады государственной оброчной подати съ сельскихъ обществъ: въ Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской областяхъ—въ 15 к. и въ Семирѣченской области—въ 30 к. съ десятины удобной земли оставить безъ измѣненія еще на одно трехлѣтіе, съ 1 Января 1898 г. по 1 Января 1901 года.

II. Предоставить Министру Финансовъ, по собраніи необходимыхъ данныхъ и по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, внести въ Государственный Совѣтъ предположенія свои объ опредѣленіи окладовъ государственной оброчной подати для крестьянскихъ поселеній поименованныхъ областей послѣ 1 Января 1901 года.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.).

6.

О замѣнѣ въ Сибири подушныхъ сборовъ оброчною и поземельною податями.

Съ крестьянъ и другихъ осѣдлыхъ податныхъ обывателей Сибири взималась въ доходъ казны: подушная (а также по-дымная) подать, оброчная подать и сборъ на межеваніе.

Начало взиманія подушной подати относилось къ перво-

начальному введенію въ Имперіи подушной податной системы, т. е. къ 1724 году ¹⁾).

Оброчная подать преобразована была изъ установленнаго одновременно (1724 г.) съ общей подушной податью особаго *дополнительнаго* съ государственныхъ крестьянъ сбора по 4 гривны съ души. Съ 1761 г. началось послѣдовательное возвышеніе окладовъ означеннаго дополнительнаго сбора ²⁾).

На неуравнительность обложенія одинаковыми душевыми окладами добавочнаго сбора было обращено вниманіе еще въ самомъ началѣ его взиманія, но только въ концѣ прошлаго столѣтія были установлены различныя по мѣстностямъ оклады—въ согласованіи «со свойствами земли, изобиліемъ въ ней и способами для обитателей къ работамъ и съ промыслами ихъ».

Въ 1797 г. установлена была собственно оброчная подать.

Въ видахъ достиженія большей уравнительности въ распределеніи оброка, губерніи были раздѣлены на четыре класса ³⁾, причемъ сибирскія были сначала отнесены къ послѣднему классу, а впослѣдствіи оклады были повышены.

Сборъ на межеваніе вѣдывался въ размѣрѣ 3 к. съ души. Сборъ этотъ въ Европейской Россіи входилъ въ составъ установленнаго въ 1840 г. съ поселянъ вѣдомства государ-

¹⁾ Окладъ этой подати, первоначально установленный въ 74 к. (ассигн.) съ души, возросъ въ теченіе протекшаго затѣмъ столѣтія до 3 р. (ассигн.). Въ 1839 г. послѣдовало переложеніе подушныхъ окладовъ на серебро, съ установленіемъ ихъ въ 86 к. сер. Окладъ этотъ оставался безъ измѣненія до 1862 г., затѣмъ оклады были повышены и варіировали по мѣстностямъ.

²⁾ На первый разъ онъ былъ доведенъ до 1 р. съ души. Затѣмъ со второй половины 1769 г. сборъ этотъ былъ повышенъ до 2 р. Въ этомъ послѣднемъ размѣрѣ сборъ вѣдывался до 1783 г., когда его вновь повысили до 3 р.

³⁾ Съ окладами: для 1-го класса въ 5 р. 10 к., для 2-го—4 р. 59 к., 3-го—4 р. 08 к. и 4-го—3 р. 57 к.

ственныхъ имуществъ «общественнаго сбора», въ послѣдствіи присоединеннаго къ подушной подати. Общественный сборъ предназначался на покрытіе нѣкоторыхъ расходовъ общины и на покрытіе расходовъ по управленію государственными крестьянами; кромѣ того изъ этого же сбора покрывались расходы и по размежеванію земель. Этотъ послѣдній (въ 3 к. съ души) сборъ въ 1856 г. былъ установленъ и въ Сибири, причемъ до 1864 г. онъ поступалъ въ межевой капиталъ, находившійся въ непосредственномъ распоряженіи Сибирскихъ генералъ-губернаторовъ, но съ 1865 г. онъ былъ переданъ въ завѣдываніе Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Плательщики перечисленныхъ податей въ Сибири подраздѣлялись на шесть категорій. Первую изъ нихъ составляли крестьяне государственные, водворенные на казенныхъ земляхъ и облагаемые подушною и оброчною податями, равно какъ межевымъ сборомъ. Къ этому же разряду относились и бухарцы Западной Сибири, обложенные подымною податю.

Особую категорію составляли крестьяне Алтайскаго горнаго округа, обложенные шестирублевымъ оброкомъ и освобожденные отъ подушной подати.

Третья категорія плательщиковъ подушныхъ сборовъ исчерпывалась крестьянами, водворенными на собственныхъ земляхъ. Число ихъ было крайне незначительно; обложены они были только подушною податю и межевымъ сборомъ.

Четвертую категорію составляли осѣдлые инородцы, обложенные подушною податю по особо установленнымъ для нихъ окладамъ, а оброчною—по окладу государственныхъ крестьянъ.

Къ пятой категоріи относились ссыльно-поселенцы, которые въ первые три года послѣ своего водворенія пользовались полнымъ освобожденіемъ отъ платежа податей. Въ послѣдующія семь лѣтъ ссыльно-поселенцы уплачивали половинный окладъ подушной и оброчной податей и сверхъ

того по 15 к. на образованіе экономического капитала ссыльныхъ, но не привлекались къ платежу ни земскихъ, ни волостныхъ сборовъ. По истеченіи десяти лѣтъ поселенцы должны были быть приписаны къ податнымъ обществамъ. Въ случаѣ приписки къ сельскому обществу, они отбывали подати и повинности наравнѣ съ своими однообщественниками.

Къ шестой категоріи относились кочевые и бродячіе инородцы, обложенные ясачнымъ сборомъ.

Подушная подать, отмѣненная 28 Мая 1885 г., съ 1 Января 1887 г. вѣзмалась только въ Сибири, въ которой она равнымъ образомъ обнаружила свойственные ей недостатки: окладъ съ отдѣльной платежной единицы, за которую принималось податное (сельское) общество, исчислялся не по величинѣ достатка плательщиковъ и даже безъ соображенія съ числомъ наличныхъ работниковъ, а исключительно по количеству родившихся до переписи и занесенныхъ въ эту перепись душъ мужескаго пола. Уже съ самаго перваго момента введенія въ дѣйствіе переписи, замѣчалась разница между числомъ окладныхъ душъ и числомъ наличныхъ работниковъ, которые собственно и являлись плательщиками сбора; разница эта съ каждымъ годомъ дѣлалась все ощутительнѣе, причемъ уклонялась какъ въ ту, такъ и въ другую сторону. Поэтому, при подушной системѣ обложенія, наряду съ селеніями, гдѣ на cadaго наличнаго работника, по истеченіи нѣкотораго промежутка времени отъ переписи, причиталось по двѣ, одной, и даже менѣе, податной души,—могли встрѣтиться селенія, въ которыхъ на одного взрослоаго работника приходилось по три, четыре и болѣе душъ. Въ этихъ послѣднихъ селеніяхъ, обыкновенно малолюдныхъ, размѣръ уплачиваемыхъ каждымъ плательщикомъ подушныхъ сборовъ являлся для него совершенно непосильнымъ.

Ближайшимъ послѣдствіемъ неуравнительности обложенія являлось, конечно, накопленіе на отдѣльныхъ обществахъ не-

доимокъ, безнадежныхъ къ поступленію. Несмотря на сравнительную льготность обложенія сибирскихъ крестьянъ противъ обложенія крестьянъ Европейской Россіи, размѣръ недоимокъ въ Сибири годъ отъ году увеличивался.

Поэтому скорѣйшее преобразование дѣйствовавшей въ Сибири податной системы сдѣлалось настоятельнымъ. На необходимость этой реформы указывалъ и Государственный Совѣтъ. Такъ, при разсмотрѣніи смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей въ Сибири на 1890—1892 гг., Департаментъ Экономіи высказалъ, что Министру Финансовъ необходимо войти въ соображеніе о возможности отмѣны подушной подати въ Сибири и о замѣнѣ ея другими налогами.

Приступить къ немедленному осуществленію приведенныхъ указаній Государственного Совѣта не представилось, однако, возможнымъ. Прежде всего обособленность края какъ въ экономическомъ, такъ и въ социально-бытовомъ отношеніяхъ отъ другихъ частей Имперіи, не допуская возможности полного примѣненія къ преобразованію въ Сибири подушныхъ сборовъ тѣхъ началъ, на которыхъ было основано таковое же преобразование въ Европейской Россіи,—обязывала Министерство отнестись къ предстоявшей реформѣ съ особою осторожностью и установить главнѣйшіе принципы ея путемъ сношенія съ мѣстной администраціею. Засимъ, необходимымъ представилось собрать фактическій матеріалъ для наивозможно полной характеристики существовавшего и предстоящаго податнаго обложенія. Наиболѣе однако существенною причиною, препятствовавшею приступить къ реформѣ, являлось отсутствіе въ краѣ такихъ органовъ, которымъ возможно было бы поручить ближайшее осуществленіе податныхъ преобразованій.

Всѣ эти причины были наконецъ устранены. Министерство Финансовъ вошло съ мѣстными учреждениями въ соглашеніе относительно главныхъ основаній реформы. Необходимые для исполненія ея органы въ лицѣ чиновниковъ по

крестьянскимъ дѣламъ и податныхъ инспекторовъ были учреждены.

Въ виду этого, Министерство Финансовъ разработало законопроектъ о замѣнѣ въ Сибири подушнаго сбора государственными оброчною и поземельною податями.

Согласно этому проекту, взимаемые съ государственныхъ крестьянъ и осѣдлыхъ инородцевъ Сибири, а также кочевыхъ инородцевъ Иркутской и Енисейской губерній, подушная и оброчная подати, ясачный сборъ и сборъ на межеваніе отменялись съ 1899 г., также какъ всякіе сборы съ ссыльныхъ и на межеваніе съ безземельныхъ крестьянъ. Взамѣнъ ихъ устанавливались съ крестьянъ и инородцевъ, коимъ отведены земельные надѣлы отъ казны, государственная оброчная подать, а съ крестьянъ и инородцевъ собственниковъ—поземельная подать. Мѣры эти примѣнялись по отношенію ко всей Сибири, за исключеніемъ Приамурскаго края и Якутской области, по которымъ для введенія реформы не имѣлось необходимыхъ данныхъ, и неземледѣльческихъ мѣстностей Енисейской, Иркутской, Тобольской и Томской губерній. Суммы оброчной подати должны были опредѣляться законодательнымъ порядкомъ для каждой губерніи на пять лѣтъ, соотвѣтственно размѣру уплачивавшихся ранѣе населеніемъ душевыхъ сборовъ, и подлежали распредѣленію между округами—губернскими управленіями, съ утвержденія Министра Финансовъ, а внутри округъ, между отдѣльными сельскими обществами и селеніями,—окружными по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями или особыми раскладочными комиссіями. Распредѣленіе это должно было производиться по соображенію съ данными о степени благосостоянія плательщиковъ. Поземельная же подать исчислялась проектомъ въ размѣрѣ одной трети среднихъ подесятинныхъ окладовъ государственной оброчной подати взимававшихся съ земель, отведенныхъ отъ казны сосѣднимъ обществамъ крестьянъ и инородцевъ.

Представляя о семъ Государственному Совѣту, Статсъ-Секретарь Витте объяснилъ, что сумму государственной оброчной подати имѣлось въ виду установить съ 1899 г. на первыя пять лѣтъ въ размѣрѣ: по Тобольской губерніи—1.850.000 р., по Томской—360.000 р., по Енисейской—350.000 р. и по Иркутской—320.000 р.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій, обсуждая изложенныя предположенія, замѣтили, что осуществленіе ихъ явится серьезнымъ шагомъ впередъ въ организациі податнаго обложенія Сибирскаго населенія. Недостатки подушной системы налоговъ настолько общезавѣстны, что не требуютъ подробнаго объясненія. Достаточно указать, что оклады подушной подати съ сельскихъ обществъ въ Сибири исчислялись по количеству душъ мужскаго пола, родившихся до ревизіи, произведенной около сорока лѣтъ тому назадъ. Очевидно, что количество податныхъ душъ въ громадномъ большинствѣ сельскихъ обществъ не соотвѣтствовало числу наличныхъ работниковъ. Нельзя поэтому не привѣтствовать предположенной Министерствомъ реформы, построенной на однородныхъ началахъ съ произведеннымъ въ Европейской Россіи, въ силу Высочайшаго указа 24 Ноября 1866 г., переложеніемъ платежей бывшихъ государственныхъ крестьянъ съ душъ на земли. Проектированныя для Сибирскихъ губерній, государственная оброчная и поземельная подати будутъ исчисляться по количеству и качеству находящихся въ пользованіи сельскихъ обществъ земельныхъ угодій и приносимой ими доходности. Правда, что наряду съ этими признаками достатка плательщиковъ при раскладкѣ названныхъ податей будутъ приниматься во вниманіе и другія свѣдѣнія (о недоимкахъ обществъ по податямъ и продовольственнымъ ссудамъ, о численности рабочаго въ нихъ населенія и другія данныя о степени благосостоянія плательщиковъ), такъ что подати эти не будутъ имѣть характера поземельнаго налога въ полномъ смыслѣ этого слова.

Но означенные побочные признаки доходности будутъ служить лишь для исправленія раскладокъ, главнымъ основаніемъ коихъ останутся всетаки свѣдѣнія о количествѣ и цѣнности земли, и что допущеніе указанныхъ исправленій необходимо при недостаточной полнотѣ имѣющихся данныхъ о земельныхъ угодьяхъ крестьянскаго и инородческаго населенія. Слѣдуетъ надѣяться, что примѣненіе обсуждаемаго узаконенія на практикѣ во многомъ пополнитъ матеріалъ о доходности земель и позволитъ строже провести въ Сибири принципъ поземельнаго обложенія. Засимъ, нельзя не признать, что Министерство Финансовъ, въ виду указанной неполноты свѣдѣній о землепользованіи, отнеслось съ должною осторожностью къ предстоявшей ему задачѣ. Оклады государственной оброчной подати опредѣлены на непродолжительный пятилѣтній срокъ, по истеченіи коего окажется возможнымъ исправить неизбѣжныя на первое время ошибки. Оклады эти по отдѣльнымъ губерніямъ не повышены противъ суммъ, которыя населеніе вносило въ казну прежними сборами, хотя, въ виду оживленія края и умѣренности сихъ сборовъ, нѣкоторое увеличеніе обложенія могло бы быть допущено безъ существенныхъ неудобствъ. Самое распредѣленіе государственной оброчной подати между отдѣльными податными единицами поручается мѣстнымъ административнымъ органамъ, которымъ ближе извѣстны разнообразныя условія землепользованія въ Сибири и которые могутъ собрать, въ особенности въ губерніяхъ Енисейской и Иркутской, весьма цѣнныя данныя по этому предмету. При такихъ условіяхъ есть основаніе рассчитывать, что проектированная реформа окажется благодѣтельною для края.

Не встрѣчая, въ виду сего, препятствій одобрить въ существѣ предположенія Статсъ-Секретаря Витте по настоящему дѣлу, Департаменты остановились на затронутыхъ въ отзывахъ Министровъ Императорскаго Двора и Внутреннихъ Дѣлъ вопросѣ о томъ, удобно ли вводить проектированную подат-

ную реформу ранѣ окончанія поземельнаго устройства крестьянъ въ Сибирѣ.

Въ этомъ отношеніи Управляющій дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги, въ присутствіи Департаментовъ, высказалъ, что въ Европейской Россіи поземельное устройство государственныхъ крестьянъ сопровождалось податнымъ ихъ уравниемъ. Одновременное урегулированіе этихъ двухъ крайне важныхъ въ крестьянской жизни вопросовъ представляло большія практическія удобства. При окончательномъ отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ неизбежны нѣкоторыя стѣсненія въ установившихся порядкахъ землепользованія, вызывающія нерѣдко необходимость существенныхъ измѣненій въ крестьянскомъ хозяйствѣ, перехода къ болѣе интенсивной культурѣ и т. п. Когда съ поземельнымъ устройствомъ соединяется уравниеніе податной тягости, указанные неудобства, въ извѣстной мѣрѣ, возмѣщаются выгодами, получаемыми отъ болѣе справедливаго распредѣленія налоговъ и отъ соразмѣренія ихъ съ доходностью отграничиваемыхъ земельныхъ участковъ. Этимъ объясняется, почему крестьяне при указанныхъ условіяхъ охотнѣе мирятся съ необходимостью приведенія размѣра земельныхъ надѣловъ въ должныя границы и дѣло поземельнаго устройства такимъ путемъ значительно облегчается. Въ иное положеніе будетъ поставлено дѣло въ Сибирѣ. Закономъ 23 Мая 1896 г. намѣчены лишь главные основанія поземельнаго устройства поселянъ четырехъ Сибирскихъ губерній; порядокъ же опредѣленія земельныхъ надѣловъ и производства поземельно-устроительныхъ работъ еще не установленъ. Между тѣмъ, государственную оброчную подать предположено ввести съ 1 Января 1899 г., съ производствомъ раскладки оной въ 1898 году, когда поземельно-устроительныя работы будутъ только что начинаться, если къ этому времени предположенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по упомянутому предмету получатъ законодательную санкцію. Такимъ образомъ сибирскіе кре-

стьяне воспользуются выгодами реформы обложенія до окончательнаго отграниченія ихъ надѣловъ. Поэтому, когда наступитъ пора урегулированія ихъ землепользованія, они уже не будутъ заинтересованы въ поземельно-устроительныхъ работахъ съ податной точки зрѣнія и усмотрятъ въ этихъ работахъ лишь однѣ невыгодныя для себя стороны. Это обстоятельство можетъ послужить препятствіемъ успѣшному проведенію поземельнаго устройства, сопряженнаго съ особыми трудностями въ Сибири, гдѣ населеніе издавна привыкло къ широкому пользованію земельными угодьями. Во избѣжаніе сего, было бы желательно обсудить, не слѣдуетъ ли принять проектированную реформу лишь въ принципѣ. При такой постановкѣ дѣла можно будетъ воспользоваться выгодами отъ одновременнаго разрѣшенія податнаго и земельного вопросовъ.

Съ своей стороны, Департаменты приняли во вниманіе, что при громадныхъ пространствахъ Сибирской территоріи и массѣ земель, находящихся въ пользованіи мѣстныхъ поселенъ, окончательное поземельное устройство послѣднихъ потребуетъ не мало времени. Откладывать податную реформу до завершенія поземельно-устроительныхъ работъ было бы крайне нежелательно, ибо это значило бы на долго сохранить неуравнительность лежащаго на населеніи податнаго бремени. Если всѣ существующіе платежи сельскихъ обществъ и селеній останутся безъ измѣненія и будутъ только переложены съ душъ на земли, то вся реформа ограничится простымъ переименованіемъ взимаемыхъ сборовъ; существо же дѣла отъ этого нисколько не выиграетъ. Все достоинство проектированнаго Министерствомъ способа раскладки государственной оброчной подати заключается въ томъ, что платежи населенія, оставаясь въ прежнемъ размѣрѣ по губерніямъ, подвергнутся существенному измѣненію какъ въ различныхъ округахъ каждой губерніи, такъ и по отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ и селеніямъ, въ зависимости отъ данныхъ о ко-

личествъ и качествъ находящихся въ ихъ пользованіи земельныхъ угодій. Только этимъ путемъ возможно достигнуть болѣе равномернаго распредѣленія податной тягости, которое при фиксированіи существующихъ платежей сельскихъ обществъ и селеній будетъ совершенно устранено. Едва ли справедливо мнѣніе, что одновременное осуществленіе податнаго уравнианія и поземельнаго устройства облегчаетъ успѣшное окончаніе землеустроительныхъ работъ. Выгоды указаннаго уравнианія ощущаются только тѣми крестьянскими обществами, платежи коихъ при этомъ въ общемъ уменьшаются. Между тѣмъ, въ Европейской Россіи оброчные платежи государственныхъ крестьянъ въ большинствѣ губерній были увеличены, вслѣдствіе чего, при произведенномъ поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ, случаи уменьшенія прежнихъ платежей сельскихъ обществъ могли встрѣчаться рѣдко. Равнымъ образомъ и въ Сибири будутъ подлежать увеличенію платежи всѣхъ обществъ, обложеніе коихъ было до того несоразмѣрно низко. А такъ какъ суммы государственной оброчной подати назначены въ существующемъ размѣрѣ лишь на пять лѣтъ, по истеченіи коихъ онѣ, по всей вѣроятности, будутъ увеличены, то и въ другихъ сельскихъ обществахъ можно ожидать уменьшенія платежей лишь въ видѣ исключенія и слѣдовательно значеніе податной реформы для облегченія поземельнаго устройства будетъ весьма ограничено. Нѣтъ надобности доказывать, что названная реформа не можетъ задержать успѣшное проведеніе поземельнаго устройства крестьянъ и инородцевъ. Прямой связи между этими двумя мѣрами не существуетъ и опредѣленіе послѣдовательности и срока окончанія поземельно-устроительныхъ работъ можетъ состояться совершенно независимо отъ современнаго положенія податнаго дѣла. Съ окончаніемъ же поземельнаго устройства въ отдѣльныхъ округахъ откроется возможность ближе согласовать платежи населенія съ отведенными ему земельными надѣлами. По симъ соображеніямъ, Де-

партаменты предпочли не ставить осуществленіе податной реформы въ Сибири въ зависимость отъ хода поземельно-устроительныхъ работъ въ этомъ краѣ.

Обращаясь далѣе къ подробностямъ предначертаннаго законопроекта, Департаменты замѣтили слѣдующее.

Взимавшіеся съ государственныхъ крестьянъ и инородцевъ Иркутской и Енисейской губерній, подушная и оброчная подати, ясачный сборъ и сборъ на межеваніе предположено отмѣнить съ 1 Января 1899 г.

Между тѣмъ, подушные сборы уплачиваются въ Сибири и жительствующими въ селеніяхъ купцами, мѣщанами и цеховыми. Кромѣ того, взамѣнъ подушной подати съ бухарцевъ и тапкентцевъ, російскихъ поданныхъ, обитающихъ въ Западной Сибири и занимающихся земледѣліемъ, взимается подъемная подать. Не усматривая основаній къ сохраненію указанныхъ сборовъ по изданіи новаго закона, Департаменты нашли необходимымъ оговорить, что эти сборы подлежатъ также замѣнѣ государственною оброчною или поземельною податями.

Распредѣленіе назначенныхъ по губерніи суммъ государственной оброчной подати между округами предполагается предоставить производить губернскимъ управленіямъ, съ утвержденія Министерства Финансовъ.

Департаменты признали полезнымъ указать въ приведенномъ постановленіи проекта, что утвержденіе распредѣленія государственной оброчной подати производится Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія.

По поводу порядка разверстки назначенныхъ на округи суммъ государственной оброчной подати между отдѣльными сельскими обществами или селеніями, было замѣчено, что порядокъ этотъ не предоставляетъ никакого участія въ разверсткѣ самому населенію, тогда какъ такое участіе признается необходимымъ дѣйствующимъ законодательствомъ о

*

бывшихъ государственныхъ крестьянахъ въ Европейской Россіи и было съ успѣхомъ испытано въ Енисейской и Иркутской губерніяхъ.

По мнѣнію Департаментовъ, опредѣленіе правъ плательщиковъ по заявленію замѣчаній и возраженій на раскладку сбора не можетъ зависѣть отъ усмотрѣнія административной власти. Такого рода права должны быть установлены закономъ. Въ виду сего и находя предоставленіе плательщикамъ оброчной подати означенныхъ правъ весьма желательнымъ, Департаменты признали необходимымъ, примѣнительно къ правиламъ, касающимся государственныхъ крестьянъ Европейской Россіи, постановить, что предполагаемая раскладка государственной оброчной подати между отдѣльными сельскими обществами и селеніями округа провѣряются опросомъ созываемыхъ на участковые сѣзды уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ и селеній; въ губерніяхъ Тобольской и Томской сѣзды сіи образуются подъ предсѣдательствомъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, по одному сѣзду на участокъ, подвѣдомственный названному чиновнику, а въ губерніяхъ Енисейской и Иркутской—подъ предсѣдательствомъ особо назначаемыхъ Иркутскимъ генералъ-губернаторомъ лицъ. Заявленія уполномоченныхъ относительно измѣненій въ предполагаемой раскладкѣ вносятся въ протоколы, которые разсматриваются въ окружныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ или въ раскладочныхъ комиссіяхъ, по принадлежности, и представляются въ губернское управленіе.

Засимъ Департаменты замѣтили, что въ проектѣ Министерства не упоминалось о льготахъ переселенцамъ, причисляемымъ къ обществамъ крестьянъ-старожиловъ. Между тѣмъ, по закону переселенцы, водворяемые по распоряженію Правительства на свободныхъ казенныхъ земляхъ, освобождаются въ губерніяхъ Тобольской и Томской отъ всякаго рода сборовъ, причитающихся казнѣ за отведенныя земли, въ теченіе трехъ лѣтъ, считая со дня новаго водворенія, въ

послѣдующіе же три года они облагаются сими сборами въ половинномъ размѣрѣ.

По этому поводу Управляющій дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги заявилъ, что лишеніе лицъ, поселяющихся на земляхъ старожиловъ, всякихъ податныхъ льготъ послужить серьезнымъ тормазомъ развитію этого рода пріселенія. Въ большинствѣ случаевъ переселенцы будутъ причисляться къ такимъ сельскимъ обществамъ и селеніямъ, во владѣніи коихъ временно оставляются излишнія, сверхъ пятнадцати - десятиннаго надѣла, земли подъ условіемъ, что эти общества и селенія примутъ на себя обязанность допринять новыхъ членовъ въ числѣ, соотвѣтствующемъ излишне отводимому количеству земли, по расчету пятнадцати десятинъ на душу. Тѣмъ не менѣе и для указанныхъ многоземельныхъ обществъ и селеній причисленіе къ нимъ переселенцевъ будетъ сопряжено съ чувствительнымъ стѣсненіемъ ихъ землепользованія, ибо излишнія земли большею частью уже обрабатываются. Справедливость требуетъ, чтобы съ переходомъ этихъ земель въ пользованіе переселенцевъ, общества и селенія освобождались отъ лежащихъ на означенныхъ земляхъ платежей. Если же эти платежи сразу переложить на переселенцевъ, то послѣдніе очутятся въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ переселенцы на свободныхъ казенныхъ земляхъ, а между тѣмъ послѣдніе отличаются отъ излишнихъ въ составѣ крестьянскихъ надѣловъ земель только формально, ибо, согласно закону 23 Мая 1896 г., по истеченіи трехъ лѣтъ со времени составленія отводной записи, эти излишнія земли становятся какъ бы свободными казенными землями и на нихъ могутъ быть водворяемы переселенцы безъ пріемныхъ приговоровъ, по распоряженію подлежащаго мѣстнаго начальства. Въ виду сего, слѣдовало бы уравнивать упомянутыхъ переселенцевъ въ податныхъ льготахъ съ переселенцами на казенныя земли, что вполне соотвѣтствовало бы духу нашего законодательства о переселенцахъ и отчасти уже допускалось на практикѣ,

по административнымъ распоряженіямъ Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Съ своей стороны, Товарищъ Министра Финансовъ, Тайный Совѣтникъ Коковцовъ объяснилъ, что, не возражая въ принципѣ противъ указаннаго уравнинія податныхъ льготъ, Министерство Финансовъ затруднилось внести въ свой проектъ соотвѣтствующія постановленія по соображеніямъ чисто практическимъ. Добровольное причисленіе новыхъ членовъ къ обществамъ и селеніямъ происходитъ на основаніи пріемныхъ приговоровъ, въ которыхъ обыкновенно оговаривается, что члены эти участвуютъ наравнѣ съ прочими членами обществъ или селеній во всѣхъ возлагаемыхъ на послѣднія платежахъ. Если въ законѣ будетъ прямо выражено, что переселенцы пользуются вышеупомянутыми податными льготами, то фактически послѣдними воспользуются вѣроятно не переселенцы, а принимающія ихъ въ свою среду общества и селенія, для которыхъ названныя льготы явятся какъ бы преміей за приселеніе новыхъ членовъ. А между тѣмъ, категорическое признаніе за переселенцами права получать льготы возложить на податныя учрежденія обязанность слѣдить за тѣмъ, дѣйствительно ли переселенцы ими пользуются, и породить цѣлый рядъ жалобъ со стороны послѣднихъ на притѣсненія отъ обществъ и селеній; разборъ же этихъ жалобъ крайне затруднитъ мѣстную администрацію.

Выслушавъ изложенное, Департаменты приняли во вниманіе, что, при обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ проекта закона 23 Мая 1896 г., водвореніе пришлаго населенія среди старожиловъ признавалось однимъ изъ лучшихъ способовъ устройства быта переселенцевъ. Этимъ объясняются льготныя правила о сохраненіи за многоземельными обществами и селеніями излишнихъ земель подъ условіемъ добровольнаго допринятія въ свою среду переселенцевъ. Желательно поэтому всячески облегчать подобное приселеніе

новыхъ членовъ къ старожильческимъ обществамъ и селеніямъ, дабы Правительство не было вынуждено пользоваться своимъ правомъ водворять въ означенныя общества и селенія переселенцевъ безъ приѣмныхъ приговоровъ. Въ этихъ видахъ весьма важно, чтобы новые члены обществъ и селеній входили въ ихъ составъ со всѣми податными льготами, которыя предоставлены переселенцамъ на свободныхъ казенныхъ земляхъ, и могли, въ случаѣ надобности, дѣлиться сими льготами съ старожилами. Кто фактически будетъ пользоваться означенными льготами, переселенцы ли, или принявшія ихъ общества и селенія, для существа дѣла безразлично. Если даже допустить, что податными льготами воспользуются въ полномъ объемѣ старожилы, то и въ такомъ случаѣ будетъ достигнутъ весьма благопріятный результатъ въ смыслѣ облегченія приѣма переселенцевъ и улучшенія взаимныхъ отношеній между ними и старожилами. Для обществъ же и селеній льготы эти явятся нѣкоторымъ вознагражденіемъ за неизбѣжныя при приѣмѣ новыхъ членовъ стѣсненія въ землепользованіи. Слѣдуетъ впрочемъ надѣяться, что по природному чувству справедливости, столь свойственному нашему крестьянину, общества и селенія будутъ въ большинствѣ случаевъ освобождать переселенцевъ въ теченіе льготныхъ сроковъ, по крайней мѣрѣ, отъ части платежей. Высказываясь по этому за установленіе указанныхъ льготъ, Департаменты находили, однако, что прямое дарованіе оныхъ переселенцамъ было бы неудобно, ибо этимъ путемъ могла бы быть ограничена самостоятельность крестьянскихъ обществъ въ отношеніи внутренней раскладки сборовъ. Кромѣ того, согласно вѣрному замѣчанію Товарища Министра Финансовъ, постановленіе по сему предмету неизбѣжно вызвало бы рядъ жалобъ переселенцевъ на несправедливое къ нимъ отношеніе старожилловъ. При такихъ условіяхъ, единственнымъ правильнымъ исходомъ для рѣшенія настоящаго вопроса является предоставленіе

податныхъ льготъ обществамъ и селеніямъ, которыя добровольно примуть въ свою среду переселенцевъ.

Руководствуясь изложеннымъ, Соединенные Департаменты *полагали*:

I. Подушную и оброчную подати, ясачный сборъ и сборъ на межеваніе, взимаемые съ крестьянъ и осѣдлыхъ инородцевъ Сибири, съ кочевыхъ инородцевъ Енисейской и Иркутской губерній и съ упомянутыхъ въ ст. 472 уст. прям. нал. купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ, а также подымную подать съ бухарцевъ и ташкентцевъ,—отмѣнить съ 1 Января 1899 г. за исключеніемъ мѣстностей, означенныхъ въ отд. II.

II. Дѣйствіе предъидущаго отдѣла не распространять на слѣдующія мѣстности: 1) Березовскую и Сургутскую округа, Тобольской губерніи; 2) Алтайскій горный округъ (Барнаульскую, Бійскую, Змѣиногородскую и Кузнецкую округа, а также Кривошековскую, Ояшенскую, Кайлинскую, Тутальскую и Чаусскую волости Томской округа) и Нарымскій край, Томской губерніи; 3) Туруханскій край, Енисейской округа и губерніи; 4) Киренскую округу, Иркутской губерніи; 5) Якутскую область, и 6) Приамурское генераль-губернаторство,—сохранивъ временно въ сихъ мѣстностяхъ силу дѣйствующихъ въ нихъ узаконеній о податяхъ и сборахъ.

III. Бродячихъ инородцевъ Сибири, а также кочевыхъ инородцевъ Тобольской и Томской губерній, облагать сборами на существующихъ основаніяхъ, впредь до пересмотра относящихся до сихъ сборовъ узаконеній, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ отвода инородцамъ земельныхъ надѣловъ, согласно Высочайше утвержденному 23 Мая 1896 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, взимаемые съ нихъ подушные сборы были замѣнены государственною оброчною податью, размѣръ которой долженъ опредѣляться въ соотвѣтствіи съ размѣромъ государственной оброчной подати, платимой ближайшими и находящимися въ одинаковыхъ съ сими инородцами условіяхъ обществами крестьянъ и селеніями осѣдлыхъ ино-

родцевъ, съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ ст. 3 отд. IV.

IV. Взаимнѣ отмѣняемыхъ душевыхъ сборовъ, взимать за отведенные отъ казны земельные надѣлы—государственную оброчную подать, а за земли, принадлежащія крестьянамъ и инородцамъ на правѣ собственности,—поземельную подать, на основаніи слѣдующихъ правилъ:

1) Суммы государственной оброчной подати устанавливаются на пятилѣтній срокъ, съ 1 Января 1899 г., въ размѣрѣ: по Тобольской губерніи—1.850.000 р., по Томской—360.000 р., по Енисейской—350.000 р. и по Иркутской—320.000 р.

2) Установленная для каждой губерніи сумма государственной оброчной подати распределяется между округами губерnskимъ управленіемъ съ утвержденія Министра Финансовъ, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Распределение сіе производится по соображенію съ указанными въ ст. 3 свѣдѣніями, съ тѣмъ, чтобы сумма государственной оброчной подати въ каждой округѣ не была увеличиваема или уменьшаема болѣе, чѣмъ на 25%, противъ суммы взимавшихся въ казну по этой округѣ до 1 Января 1899 г. душевыхъ сборовъ съ крестьянъ и инородцевъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ.

3) Назначенная на каждую округу сумма государственной оброчной подати разверстывается между отдѣльными сельскими обществами или селеніями по соображенію съ свѣдѣніями о количествѣ и качествѣ находящихся въ пользованіи сельскихъ обществъ или селеній земельныхъ угодій и о доходности оныхъ, въ связи съ данными о задолженности обществъ и селеній по податямъ и продовольственнымъ ссудамъ, о численности состоящаго въ нихъ рабочаго населенія и съ другими свѣдѣніями о степени благосостоянія плательщиковъ. Назначенная на каждое отдѣльное сельское общество или селеніе сумма государственной оброчной подати,

при первоначальной раскладкѣ, не можетъ быть увеличиваема или уменьшаема болѣе, чѣмъ на 50%, противъ суммы взимаемыхъ въ казну съ того же общества или селенія до 1 Января 1899 г. душевыхъ сборовъ.

4) Раскладка назначенной на каждую округу суммы государственной оброчной подати между отдѣльными сельскими обществами или селеніями производится: въ губерніяхъ Тобольской и Томской—окружными по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями, съ непремѣннымъ участіемъ въ засѣданіяхъ ихъ по сему предмету мѣстнаго податнаго инспектора, а въ губерніяхъ Енисейской и Иркутской—особыми раскладочными комиссіями, состоящими, подъ предсѣдательствомъ податнаго инспектора, изъ двухъ членовъ, назначаемыхъ Иркутскимъ генераль-губернаторомъ.

5) Предположенныя раскладки государственной оброчной подати между отдѣльными сельскими обществами и селеніями округа provѣряются опросомъ созываемыхъ на участковые сѣзды уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ и селеній. Въ губерніяхъ Тобольской и Томской сѣзды сіи образуются подъ предсѣдательствомъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, по одному сѣзду на участокъ, подвѣдомственный названному чиновнику, а въ губерніяхъ Енисейской и Иркутской—подъ предсѣдательствомъ особо назначаемыхъ Иркутскимъ генераль-губернаторомъ лицъ, при чемъ число сѣздовъ и распредѣленіе ихъ по округамъ устанавливаются раскладочными комиссіями съ утвержденія генераль-губернатора.

6) Заявленія уполномоченныхъ относительно измѣненій въ предположенной раскладкѣ государственной оброчной подати вносятся въ протоколы сѣздовъ. Протоколы сіи разсматриваются въ окружныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ или въ раскладочныхъ комиссіяхъ, по принадлежности, и представляются засимъ вмѣстѣ съ исправленнымъ, въ случаѣ надобности, проектомъ раскладки въ подлежащее губернское управленіе.

7) Постановленія окружныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и раскладочныхъ комиссій, касающіяся способовъ производства раскладки, въ случаѣ несогласія податнаго инспектора съ мнѣніемъ большинства, не приводятся въ исполненіе, а представляются на утвержденіе общаго присутствія губернскаго управленія.

8) По разсмотрѣніи раскладокъ государственной оброчной подати въ общихъ присутствіяхъ губернскихъ управленій, онѣ утверждаются: въ губерніяхъ Тобольской и Томской—названными управленіями, а въ губерніяхъ Енисейской и Иркутской—генераль-губернаторомъ.

Примѣчаніе. Экземпляры утвержденныхъ раскладокъ сообщаются губернскими управленіями казеннымъ палатамъ, для исполненія, и Министерству Финансовъ—для свѣдѣнія.

9) При несогласіи управляющаго казенною палатою съ постановленіемъ большинства общаго присутствія относительно раскладки государственной оброчной подати, постановленіе сіе не приводится въ исполненіе, а представляется генераль-губернаторомъ и губернаторами, по принадлежности, съ ихъ заключеніями, на утвержденіе Министра Финансовъ, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

10) Назначенныя установленнымъ порядкомъ суммы государственной оброчной подати по каждому сельскому обществу или селенію не подлежатъ измѣненію въ теченіе указанного въ ст. 1 срока, кромѣ случаевъ, упомянутыхъ въ ст. 11 и 12.

Примѣчаніе. Въ исключительныхъ случаяхъ, напр., при явныхъ ошибкахъ въ раскладкѣ, вліяющихъ на измѣненіе размѣра оклада государственной оброчной подати, болѣе, чѣмъ на 10%, назначенная на сельское общество, или селеніе сумма подати можетъ быть уменьшена и ранѣе означеннаго въ ст. 1 срока, но не иначе, какъ по представленію губер-

натора или генераль-губернатора, по принадлежности, и съ разрѣшенія Министра Финансовъ.

11) Въ случаѣ окончанія въ какой либо округѣ поземельно-устроительныхъ работъ ранѣе указаннаго въ ст. 1 срока, назначенная на эту округу сумма государственной оброчной подати подлежитъ новой раскладкѣ между отдѣльными сельскими обществами и селеніями округи, для согласованія причитающихся съ сихъ обществъ и селеній окладовъ государственной оброчной подати съ отводимыми имъ надѣлами. Исправленная раскладка сохраняетъ силу лишь до истеченія упомянутого срока.

12) Причитающіеся съ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ и селеній оклады государственной оброчной подати, при каждомъ причисленіи къ симъ обществамъ или селеніямъ новыхъ членовъ изъ переселенцевъ, уменьшаются въ соотвѣтствіи съ числомъ вновь заселяемыхъ душевыхъ надѣловъ: въ первые три года по заселеніи каждого такого надѣла—на всю причитающуюся съ него сумму государственной оброчной подати, а въ послѣдующіе три года—на половинную сумму.

13) Переселенцы, водворяемые по распоряженію Правительства на свободныхъ казенныхъ земляхъ, облагаются, по истеченіи установленныхъ п. 2 ст. 11 прил. къ ст. 33 (прим. 2) общ. пол. крест. (I особ. прил. къ зак. о сост., св. зак. т. IX, по прод. 1890 г.) льготныхъ сроковъ, государственною оброчною податью по соразмѣрности съ окладами сосѣднихъ селеній крестьянъ-старожиловъ, находящихся въ одинаковыхъ съ переселенческими поселками условіяхъ. Но тѣ платежи переселенцевъ, которые ко дню обнаруженія сего узаконенія будутъ уже опредѣлены установленнымъ порядкомъ, остаются безъ измѣненія до истеченія срока, указаннаго въ ст. 1. Сборы съ переселенцевъ, водворяемыхъ на свободныхъ казенныхъ земляхъ, не включаются въ раскладку государственной оброчной подати и исчисляются

сверхъ общихъ назначенныхъ на каждую губернію суммъ сей подати.

14) Въ тѣхъ округахъ, гдѣ устанавливается государственная оброчная подать, дѣйствіе ст. 510—512, 518 и 520—523 уст. прям. нал. отменяется.

15) Поземельная подать съ земель, принадлежащихъ крестьянамъ и инородцамъ на правѣ собственности, исчисляется въ подесятинныхъ окладахъ, въ размѣрѣ одной трети среднихъ подесятинныхъ окладовъ государственной оброчной подати, взимаемыхъ съ одинаковыхъ по достоинству земель, отведенныхъ отъ казны сосѣднимъ обществамъ и селеніямъ крестьянъ и инородцевъ.

16) Относительно порядка распредѣленія причитающейся съ сельскаго общества или селенія суммы государственной оброчной или поземельной податей между отдѣльными домохозяевами, порядка и способовъ взиманія сихъ податей, а также отвѣтственности общества за неисправный взносъ оныхъ, соблюдаются правила, изложенныя въ п. 11 ст. 51, п. 6 ст. 58, ст. 67, п. 6 ст. 84, прим. 4 къ ст. 164 (по прод. 1890 г.), ст. 168 (съ прим. и прил. по прод. 1890 г.) и ст. 187—191 общ. пол. крест.

V. Взиманіе въ казну подушной и оброчной податей со всѣхъ ссыльныхъ, не причисленныхъ къ сельскимъ обществамъ по пріемнымъ приговорамъ, а также сбора на межеваніе со всѣхъ вообще безземельныхъ крестьянъ, прекратить въ Сибири повсемѣстно, со дня обнародованія настоящаго узаконенія. Всѣ недоимки и не уплаченныя доли текущаго оклада по этимъ податямъ и сборамъ съ названныхъ разрядовъ плательщиковъ сложить со счетовъ.

VI. Ежегодно, начиная съ 1 Января 1899 г., Кабинету Вашего Императорскаго Величества возмѣщать изъ средствъ государственнаго казначейства разницу между среднимъ годовымъ окладомъ ясачнаго сбора и душевой оброчной подати съ инородцевъ, взимавшимися въ пользу Кабинета за 1895—

1897 г., и окладомъ означенныхъ сбора и подати, имѣющимъ поступить въ доходъ Кабинета въ 1899 году.

VII. Предоставить Министру Финансовъ, ко времени истечения означеннаго въ ст. 1 отд. IV срока, внести въ Государственный Совѣтъ свои предположенія о тѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ настоящемъ узаконеніи, которыя по указаніямъ опыта окажутся необходимыми.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключение Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 19 Января 1898 г.).

7.

О суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предприятий на 1898 г.

На основаніи дѣйствовавшихъ постановленій, общія суммы сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предприятий опредѣлялись на каждое трехлѣтіе въ законодательномъ порядкѣ. Въ виду происходившаго въ Государственномъ Совѣтѣ пересмотра законодательства о промысловомъ обложеніи, Министръ Финансовъ считалъ необходимымъ ограничиться установленіемъ соответственныхъ нормъ лишь на 1898 г., сохранивъ при этомъ размѣръ налога 1897 г. (5.627.410 р.—съ гильдейскихъ предприятий, 1.211.850 р.—съ негильдейскихъ предприятий и 690.740 р.—съ принадлежавшихъ отдѣльнымъ лицамъ фабрикъ и заводовъ), съ измѣненіемъ распредѣленія ихъ по нѣкоторымъ губерніямъ и областямъ, вызывавшимся введеніемъ въ нихъ казенной продажи питей.

О семъ, вмѣстѣ съ проектированнымъ росписаніемъ суммъ раскладочнаго сбора по губерніямъ и областямъ, Статсъ-Секретарь Витте представилъ Государственному Совѣту, ходатайствуя о производствѣ раскладки суммъ сего сбора съ принадлежавшихъ отдѣльнымъ лицамъ фабрикъ и заводовъ, обложенныхъ акцизными сборами, чрезъ временныя податныя присутствія.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, согласаясь съ заключеніемъ Статсъ-Секретаря Витте, *полагали*:

I. Установить на 1898 г. слѣдующія, общія по Имперіи,

суммы раскладочнаго сбора: а) съ гильдейскихъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій 5.627.410 р.; б) съ такихъ же негильдейскихъ предпріятій—1.211.850 р., и в) съ принадлежащихъ отдѣльнымъ лицамъ фабрикъ и заводовъ, обложенныхъ акцизными сборами—690.740 р.

II. Упомянутыя въ отдѣлѣ I общія суммы раскладочнаго сбора распредѣлить между губерніями и областями, согласно росписанію, которое поднести къ Высочайшему Вашего Императорскаго Величества утвержденію.

III. Раскладку внутри губерній и областей назначенныхъ на каждую изъ нихъ суммъ раскладочнаго сбора съ принадлежащихъ отдѣльнымъ лицамъ фабрикъ и заводовъ, обложенныхъ акцизными сборами, произвести въ 1898 г. порядкомъ, указаннымъ прим. 3 къ ст. 407 уст. о прям. налог.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 20 Апрѣля 1898 г.).

Вопросъ объ обложеніи торговли и промышленности на правильныхъ основаніяхъ составляетъ одну изъ самыхъ сложныхъ и трудныхъ задачъ финансовой практики и торговой политики. Отъ такого или иного разрѣшенія этого вопроса можетъ зависѣть размѣръ дохода казны отъ промысловаго налога и ростъ торгово-промышленной дѣятельности.

По дѣйствовавшимъ узаконеніямъ, торговля и промышленность въ Россіи облагались промысловымъ налогомъ въ двоякомъ видѣ: а) пошлинами за право торговли и другихъ промысловъ, вносившимися при выборкѣ торговыхъ и промысловыхъ документовъ, на основаніи положенія 1865 г.; и б) дополнительными сборами — процентнымъ и раскладочнымъ, которые взымались съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій по позднѣйшимъ правиламъ (1885, 1889 и 1892 г.г.).

Кромѣ того, къ промысловому налогу, по существу, дол-

8.

По проекту положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.

женъ быть причисленъ и патентный сборъ за право содержания заведеній и предпріятій, обложенныхъ акцизомъ или иною пошлиною въ пользу государственнаго казначейства,—сборъ за патенты, выбиравшіеся взаимно торговыхъ билетовъ, согласно уставамъ о питейномъ и табачномъ сборѣ, о свеклосахарномъ акцизѣ и т. п.

Всѣ эти узаконенія, изданныя въ разное время, при различныхъ условіяхъ и съ разнородными цѣлями, не могли основать торгово-промышленное обложеніе на какихъ либо общихъ началахъ. Между тѣмъ, только при однообразной системѣ промысловаго налога и возможно было достигнуть нѣкоторой равномерности въ обложеніи различныхъ по роду, характеру и размѣрамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

Основной законъ русскаго промысловаго обложенія—положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ — обнародованъ былъ въ 1863 г.; но вслѣдъ за тѣмъ, переработанный и значительно дополненный, онъ былъ утвержденъ въ 1865 г., когда собственно и вступилъ въ дѣйствіе. Съ тѣхъ поръ, хотя отдѣльныя статьи этого положенія и подвергались измѣненіямъ, съ цѣлью или возвышенія торговыхъ пошлинъ, или облегченія мелочной торговли и простонародныхъ промысловъ, но всѣ поправки и дополненія не нарушали общаго характера самого закона, по которому обложеніе торговли и промышленности основано было почти исключительно на числѣ предпріятій и на внѣшнихъ ихъ признакахъ, безъ надлежащаго соображенія какъ съ размѣрами капиталовъ, вложенныхъ въ предпріятія, такъ и съ оборотами или прибылями сихъ послѣднихъ.

Между тѣмъ, 30-ти-лѣтній опытъ показалъ, что означенный законъ, носившій на себѣ ясныя слѣды прежняго сословнаго строя, съ его гильдейскою податью и сборами за мѣщанскіе промыслы, отвѣчая потребностямъ своего времени, нуждался въ коренномъ измѣненіи. Съ проведеніемъ, въ

теченіе означеннаго періода, цѣлой желѣзнодорожной сѣти и иныхъ путей сообщенія, съ перемѣщеніемъ торговыхъ и промышленныхъ центровъ, съ возникновеніемъ совершенно новыхъ отраслей торговой и промысловой дѣятельности, съ болѣе быстрымъ обращеніемъ капиталовъ и возростаніемъ торговыхъ оборотовъ,—со всестороннимъ измѣненіемъ экономическихъ условій страны, — положеніе 186³/₈ г. перестало удовлетворять самыя скромныя требованія равномерности въ обложеніи не только разнородныхъ, но даже и однородныхъ предпріятій. Въ то же время постановленія означеннаго закона являлись тормазомъ къ увеличенію дохода казны.

Хотя, съ цѣлью устраненія указаннаго ненормальнаго положенія дѣла и были введены дополнительные сборы:—процентный и раскладочный съ гильдейскихъ (1885 г.), и съ негильдейскихъ (1889 г.), и со всѣхъ тѣхъ акцизныхъ предпріятій, кои еще не облагались означенными сборами (1893 г.), но всѣ эти взиманія, не связанныя съ торговыми пошлинами, на практикѣ получили лишь фискальное значеніе и мало устраняли существовавшую неравномѣрность обложенія.

Въ виду сего и для устраненія препятствій къ возможному приращенію дохода казны, Министерство Финансовъ поставило на очередь вопросъ объ общей реформѣ торгово-промышленнаго обложенія.

Съ этою цѣлью, была образована особая комиссія, подъ предсѣдательствомъ директора департамента торговли и мануфактуръ, для общаго пересмотра узаконеній, относящихся къ обложенію торговли и промышленности въ Россіи, которая выработала проектъ этого обложенія на новыхъ началахъ.

Согласно сему проекту новый промысловый налогъ состоялъ: 1) изъ *основнаго налога*, распадавшагося на по-

стоянные и переменные оклады и 2) дополнительная налога, уплачивавшагося въ видѣ процентнаго или раскладочнаго сборовъ.

Постоянные оклады основнаго налога имѣли быть взимаемы посредствомъ предварительной выборки свидѣтельствъ на содержаніе торговыхъ и промышленныхъ заведеній и на производство личныхъ промышленныхъ занятій. Для опредѣленія размѣра сихъ окладовъ всѣ мѣстности Имперіи раздѣлялись на пять классовъ (столицы были выдѣлены въ особый классъ), а торговые и промышленные предпріятія и личные промысловые занятія распредѣлялись на разряды по ихъ видамъ и размѣрамъ. Для каждаго разряда въ каждой мѣстности устанавливались постоянные оклады основнаго промысловаго налога. Раздѣленіе мѣстностей на классы, а также разряды предпріятій и занятій, опредѣлялись росписями, которыя подлежали пересмотру чрезъ каждыя пять лѣтъ. Такимъ образомъ, для этой части промысловаго налога, сохранено было опредѣленіе размѣра налога по внѣшнимъ признакамъ. Въ случаѣ же недостаточности таковыхъ, въ основаніе обложенія предположено было принимать размѣръ ожидаемой прибыли, исчисленной для предпріятій по платежу или дополнительнаго процентнаго, или раскладочнаго сбора, причемъ въ проектѣ установлены были и нормальные размѣры прибыли по каждому разряду и по классу мѣстности. Засимъ, обложеніе перенесено было съ лицъ и учреждений на предпріятія и промыслы, согласно чему промысловые свидѣтельства должны были быть выбираемы на каждое торговое или промышленное заведеніе, или личное промысловое занятіе. Для предпріятій торговыхъ оставлено было прежнее дѣленіе на четыре разряда, но оно произведено было на новыхъ основаніяхъ. Эти предпріятія раздѣлялись на 22 группы, а каждая группа подраздѣлялась на разряды, соотвѣственно размѣру и силѣ предпріятія. Установленъ былъ пятый разрядъ для торговаго въ разность и въ развозъ, ямароч-

ная же торговля подраздѣлена была на оптовую и розничную. Постоянные оклады основнаго налога на торговые предприятия были незначительно измѣнены противъ существовавшаго размѣра. Подробнѣе проведено было раздѣленіе на разряды промышленныхъ предприятий, и въ особенности фабрикъ и заводовъ. Они раздѣлены были на восемь разрядовъ по числу рабочихъ, съ принятіемъ во вниманіе механическихъ двигателей. Для нѣкоторыхъ же производствъ, гдѣ рабочіе имѣютъ второстепенное значеніе, дѣленіе на разряды предположено было по числу или размѣрамъ машинъ, по количеству выработанныхъ издѣлій и т. п. Личныя промысловыя занятія раздѣлены были на 20 видовъ; вновь привлекались къ обложенію лица, входящія въ составъ правленій, совѣтовъ и т. п. въ предприятияхъ, обязанныхъ публичною отчетностью, съ назначеніемъ для нихъ постоянныхъ окладовъ (1—2%) съ суммы получаемаго ими вознагражденія. Кромѣ того, основнымъ промысловымъ налогомъ предположено было обложить нѣкоторыя торговые и промышленныя предприятия, до того отъ налога изъятые. Такъ напр., изъ числа торговыхъ предприятий впервые облагалась скупка въ видѣ промысла сырья, льна, скота и другихъ сельско-хозяйственныхъ произведеній, а изъ промышленныхъ предприятий — горные промыслы и горные заводы, причемъ предприятия эти обывались завести для записи извлекаемыхъ изъ нѣдръ земли минеральныхъ веществъ особыя шнуrowыя книги и предъявлять таковыя для проверки чинамъ податнаго надзора.

Переменные оклады основнаго промысловаго налога составляли предлагавшееся проектомъ нововведеніе въ системѣ нашего торгово-промышленнаго обложенія. Они взимались съ предприятий, обязанныхъ публичною отчетностью и обложенныхъ дополнительнымъ процентнымъ сборомъ — по суммѣ ихъ основныхъ капиталовъ, съ зачетомъ общей суммы постоянныхъ окладовъ основнаго налога, уплаченныхъ по принадлежащимъ предприятию заведеніямъ и складочнымъ помещеніямъ,

*

а съ предпріятій неподотчетныхъ, подлежащихъ дополнительному раскладочному сбору—по ихъ нормальной прибыли, когда размѣры ея, исчисленные для взиманія раскладочнаго сбора, превышаютъ предѣльныя нормы, оплаченныя постоянными окладами. По мысли Министерства Финансовъ, означенные переменные оклады являлись дополненіемъ къ постояннымъ окладамъ, взимавшимся по патентной системѣ. При этомъ, основной промысловый налогъ (т. е. постоянные и переменные оклады вмѣстѣ взятые) долженъ былъ составлять: для предпріятій подотчетныхъ—не менѣе 1 р. 50 к. съ каждой тысячи рублей основнаго капитала, а для предпріятій неподотчетныхъ—не менѣе $2\frac{1}{2}\%$ съ нормальной ихъ прибыли. Такой результатъ былъ бы невозможенъ при установленіи однихъ постоянныхъ окладовъ, которые ложатся на капиталъ или нормальную прибыль различныхъ предпріятій въ весьма разнообразномъ процентномъ отношеніи. Недоплаченное въ видѣ постоянныхъ окладовъ до вышеупомянутой нормы обложеніе и должно было быть внесено въ видѣ окладовъ переменныхъ, чѣмъ, по проекту, и достигалась надлежащая уравнительность основнаго промысловаго налога. Оклады эти подлежали внесенію одновременно съ дополнительнымъ процентнымъ и раскладочнымъ сборами и подчинялись, относительно порядка ихъ учета и исчисленія, правиламъ, установленнымъ для дополнительнаго промысловаго налога.

Дополнительный процентный сборъ предположено было взимать съ чистой прибыли всѣхъ акціонерныхъ и прочихъ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью, съ тѣмъ, чтобы къ платежу сего сбора не привлекались тѣ изъ нихъ, годовая прибыль коихъ достигаетъ 2% на основной или складочный капиталъ. Въ обложеніе это вводилось прогрессивное начало: размѣръ сбора, опредѣляемый въ 3% съ минимальной прибыли, привлекаемой къ обложенію, повышается по мѣрѣ увеличенія процента прибыли, такъ что при прибыли въ 10% на основной капиталъ сборъ составляетъ 6% съ при-

были; при большей же прибыли взимается 6% со всей суммы чистой прибыли, и сверхъ того еще 8% съ той суммы прибыли, которая превышаетъ 10% на основной капиталъ. Прибыльность же облагаемыхъ процентнымъ сборомъ предприятий устанавливалась на основаніи годовыхъ ихъ отчетовъ, причемъ предприятия, не представившія свои отчеты своевременно на утверждение, обязывались внести означенный сборъ условно, въ размѣръ платежа прошлаго года.

Раскладочный сборъ, раздѣленный на три части—сборы съ предприятий: гильдейскихъ, не гильдейскихъ и уплачивающихъ акцизы—соединялся, по проекту, въ одну общую раскладочную сумму,—размѣръ коей подлежалъ установленію на три года и имѣлъ взиматься со всѣхъ уплачивающихъ основной промысловый налогъ предприятий, кои не подлежатъ платежу процентнаго сбора, по нормальнымъ ихъ прибылямъ, исчисляемымъ съ оборотовъ предприятий. При этомъ предприятия, выручающія маловажную прибыль, освобождались отъ платежа раскладочнаго сбора.

Независимо отъ сихъ постановленій, вводились нѣкоторыя измѣненія въ *систему взысканій* за нарушенія правилъ о промысловомъ налогѣ, въ видахъ согласованія подлежащихъ постановленій съ новыми началами торгово-промышленнаго обложенія.

Засимъ проектомъ устанавливались измѣненія въ *организацию учреждений, заведывающихъ промысловымъ налогомъ*. Обязанности губернскихъ податныхъ присутствій возлагались на общія присутствія казенныхъ палатъ, усиленные представителями отъ общественныхъ учреждений и отъ плательщиковъ, а уѣздныхъ податныхъ присутствій—на мѣстныя раскладочныя присутствія. Что же касается устройства апелляціонныхъ инстанцій, то въ этомъ отношеніи вводились новыя начала. До того жалобы плательщиковъ на постановленія казенныхъ палатъ или губернскихъ податныхъ присутствій приносились на имя Министра Финансовъ и передавались имъ на пред-

варительное заключение особаго податнаго присутствія, образованнаго при департаментѣ торговли и мануфактуръ. Для разсмотрѣнія жалобъ плательщиковъ на постановленія вѣдающихъ взиманіе налога установленій образовывалось, по проекту, губернское или областное по промысловому налогу присутствіе, подъ предсѣдательствомъ управляющаго казенною палатою, изъ прокурора окружнаго суда или его товарища, предсѣдателя губернской земской управы, городского головы губернскаго города и двухъ представителей изъ плательщиковъ промысловаго налога. Жалобы на означенныя присутствія имѣли приноситься въ Правительствующій Сенатъ. Что же касается особаго присутствія при департаментѣ торговли и мануфактуръ, то на его обязанности оставлялось предварительное соображеніе и разработка вопросовъ, относящихся до промысловаго налога, и ему вновь поручалось обсужденіе предположеній о ежегодномъ распредѣленіи между губерніями и областями общей на Имперію суммы раскладочнаго сбора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Министерствомъ Финансовъ подвергнуты были пересмотру дѣйствовавшія *постановленія о сословныхъ правахъ купечества* для согласованія сихъ постановленій съ новыми правилами о государственномъ промысловомъ налогѣ, причемъ предоставлялись права купечества 1-ой гильдіи всѣмъ лицамъ, получившимъ промысловыя свидѣтельства 1-го разряда на торговыя предпріятія и одного изъ трехъ первыхъ разрядовъ на промышленныя предпріятія, и права 2-ой гильдіи—лицамъ, имѣющимъ свидѣтельства на торговыя предпріятія 2-го разряда или промышленныя предпріятія 4-го и 5-го разрядовъ, съ тѣмъ, чтобы пользованіе вышеозначенными правами обусловлено было выборкою особыхъ купеческихъ свидѣтельствъ, съ уплатою за нихъ по 1-ой гильдіи—50 р., а по второй—20 р.

Финансовые результаты преобразованнаго государственнаго промысловаго налога ожидались слѣдующіе. Постоянные

оклады основнаго налога, по предположеніямъ Министерства Финансовъ, должны были дать казнѣ доходъ въ 29.417.658 р., т. е. на 3.724.393 р. болѣе противъ суммы, получавшейся ранѣе отъ пошлинъ за право торговли и другихъ промысловъ. Поступленіе переменныхъ окладовъ съ однихъ промышленныхъ предприятий, принадлежащихъ частнымъ владельцамъ, исчислено было въ 1,7 милл. руб. Въ общемъ отъ основнаго налога, считая и поступления отъ особыхъ свидѣтельствъ о принадлежности къ купечеству, ожидалось 33.892.925 р., на 6.763.530 р. болѣе того дохода (27.129.395 р.), который давалъ ранѣе этотъ видъ промысловаго обложенія. Отъ дополнительнаго промысловаго налога ожидалось приращеніе дохода въ 6.209.736 р., а именно: по процентному сбору—5.739.736 р., такъ что этотъ сборъ долженъ былъ дать всего 12.889.119 р., а по раскладочному сбору—470.000 р., что, вмѣстѣ съ получавшимися 7.530.000 р., составляло 8 милл. руб. Общее поступленіе государственнаго промысловаго налога исчислено было въ 54.782.044 р., т. е. на 12.973.266 р. болѣе существовавшаго дохода отъ обложенія торговли и другихъ промысловъ. Поступленіе это высчитано было, за вычетомъ потери въ казенномъ доходѣ (около 227.500 р.), отъ отмѣны горной подати съ мѣди, цинка и ртути, предполагаемой въ виду привлеченія горныхъ и горнозаводскихъ предприятий къ обложенію промысловымъ налогомъ на общихъ основаніяхъ. Расходы же по взиманію промысловаго налога исчислялись въ 608.420 р., въ томъ числѣ 378.420 р. на увеличеніе личнаго состава и канцелярскихъ суммъ казенныхъ палатъ, 150.000 р. на дѣлопроизводство раскладочныхъ присутствій и 80.000 р. на усиленіе канцелярскихъ средствъ губернскихъ и уѣздныхъ казначействъ. Кромѣ сего, предполагено было еще увеличить кредитъ на выдачу пособій лицамъ, участвующимъ въ надзорѣ за поступленіемъ промысловаго налога и въ завѣдываніи онымъ до 380.000 р., съ тѣмъ, чтобы Министромъ Финан-

совъ установлены были подробныя правила о распредѣленіи означенныхъ пособій, изъ коихъ подлежали удержанію 2% на пенсіи.

Наконецъ, поставленъ былъ на очередь вопросъ объ измѣненіи дѣйствовавшей системы *дополнительнаго обложенія торговли и промышленности* на мѣстныя потребности, съ цѣлью предоставленія земствамъ и городамъ участія во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога. Впредь же до разработки всѣхъ относящихся до сего предположеній, Статсъ-Секретарь Витте имѣлъ въ виду сохранить дѣйствовавшій порядокъ обложенія торговли и промышленности добавочными сборами въ пользу городовъ и земствъ, а равно и сборы съ торговыхъ документовъ въ пособіе казнѣ и установленные въ губерніяхъ Царства Польскаго сборы съ торговыхъ документовъ: а) въ пользу губернскаго земскаго дорожнаго сбора и б) въ пособіе казнѣ, а также взимавшійся въ городскіе доходы въ губерніяхъ Царства Польскаго сборъ подъ наименованіемъ канона съ заработковъ (за исключеніемъ Варшавы), съ тѣми лишь измѣненіями, которыя вызывались согласованіемъ порядка взиманія означенныхъ сборовъ съ проектируемою системою промысловаго обложенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, предположено было предоставить городамъ право обложенія тѣхъ только предпріятій, которыя находятся въ предѣлахъ городскихъ поселеній.

О введеніи вышеизложенныхъ предположеній въ дѣйствіе съ 1 Января 1899 г. Статсъ-Секретарь Витте ходатайствовалъ передъ Государственнымъ Совѣтомъ.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій, приступивъ къ разсмотрѣнію представленнаго законопроекта, выслушали заявленіе Статсъ-Секретаря Витте о томъ, что за время его управленія финансовымъ вѣдомствомъ, съ 1892 г., теченіе нашей внутренней хозяйственной жизни побуждало его держаться различной экономической и финансовой политики. Въ 1892 г., въ виду постигшаго Россію въ

предъидущемъ году крупнаго неурожая, отразившагося на поступленіяхъ государственныхъ доходовъ и потребовавшаго отъ Правительства громадной ссуды въ 130.000.000 р. пострадавшему отъ недорода населенію, приходилось направлять главные заботы на изысканіе средствъ для усиленія ресурсовъ казны. Этимъ объясняются послѣдовавшія въ концѣ 1892 и 1893 гг. повышенія большинства косвенныхъ налоговъ: акциза на пиво, вино, зажигательныя спички, нефтяные продукты, табакъ и сахаръ, а также введеніе государственнаго квартирнаго налога. Подъ вліяніемъ этихъ мѣръ и благодаря жизненнымъ силамъ Россіи, нашъ бюджетъ пришелъ въ равновѣсіе и вскорѣ стали обнаруживаться крупныя превышенія доходовъ надъ расходами, открывшія возможность вступить на новый путь постепеннаго облегченія податнаго бремени населенія. Правительство весьма рѣшительно воспользовалось благопріятнымъ положеніемъ нашихъ финансовъ и въ короткій промежутокъ времени предприняло рядъ мѣръ, направленныхъ къ указанной цѣли: были сложены со счетовъ всѣ ссуды, выданныя въ неурожайный годъ, и только часть ихъ передана въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ; закономъ 1895 г. переходъ сельской земельной собственности къ ближайшимъ родственникамъ владѣльцевъ освобожденъ отъ наслѣдственныхъ пошлинъ и дарованы существенныя льготы при платежѣ крѣпостныхъ пошлинъ; закономъ 15 Мая того же года понижена пошлина съ страхованія имуществъ на свыше 2.000.000 р.; 1 Іюня 1895 г. казна отказалась отъ пособій на содержаніе крестьянскихъ учрежденій, передавъ ихъ земствамъ для надобностей дорожнаго дѣла, что уменьшило доходъ казны на 8, милл. р. въ годъ; въ 1896 г. государственный поземельный налогъ пониженъ на десять лѣтъ болѣе чѣмъ на половину, т. е. на 7.500.000 р. ежегодно, кромѣ 4, милл. р. недоимокъ, сложенныхъ по этому налогу; отиѣна, согласно Высочайшему указу 17 Іюля 1896 г., $\frac{1}{4}\%$ судоходнаго сбора

съ товаровъ, перевозимыхъ по воднымъ путямъ Имперіи, значительно облегчила нашу внутреннюю промышленность; въ 1897 г. отмѣнены паспортные сборы, въ суммѣ свыше 4.500.000 р.; законами 7 Февраля 1894 г. и 13 Мая 1896 г. разрѣшены отсрочки и разсрочки недоимокъ по выкупнымъ платежамъ и пересрочки окладовъ сихъ платежей на новые сроки, при чемъ по первому изъ упомянутыхъ законовъ уже отсрочено и разсрочено недоимокъ на 46.000.000 р., а по второму—ежегодное облегченіе сельскаго населенія выразится вѣроятно въ цифрѣ отъ 8.000.000 р. до 10.000.000 р. Указанныя пониженія, а также нѣкоторыя другія менѣ значительныя податныя облегченія, были проведены безъ одновременнаго обремененія прочихъ источниковъ обложенія. Не подлежитъ сомнѣнію, что ими не исчерпываются мѣры, которыя желательны въ этомъ направленіи. Но удастся ли идти дальше на этомъ пути или придется возвратиться къ усиленію податнаго бремени населенія, въ настоящее время трудно рѣшить, ибо для нашей финансовой политики наступаетъ повидимому третій, отличный отъ двухъ предшествующихъ, періодъ. Хотя положеніе нашихъ финансовъ попрежнему благопріятное, но требованія, предъявляемыя къ государственному казначейству, въ особенности со стороны вѣдомствъ военнаго и морскаго, возрастаютъ столь внушительно, что приходится исподволь заботиться объ усиленіи ресурсовъ казны для сохраненія бюджетнаго равновѣсія, тѣмъ болѣе, что на большинство этихъ требованій нѣтъ возможности отвѣчать отказомъ, ибо съ ихъ удовлетвореніемъ связано положеніе Россіи, какъ великой державы, и выполненіе нашимъ отечествомъ его всемірно-историческихъ задачъ. Во всякомъ случаѣ очевидно, что дальнѣйшее облегченіе податнаго бремени нѣкоторой части населенія немыслимо безъ одновременнаго возвышенія налоговъ съ тѣхъ плательщиковъ, которые до сихъ поръ были обложены слишкомъ льготно. Съ этой точки зрѣнія пріобрѣтаетъ особую важность вопросъ о фискальномъ

значеніи преобразуемаго государственнаго промысловаго налога. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что торговля и промышленность участвуютъ въ общихъ расходахъ государства въ сравнительно малой долѣ, не оправдываемой ихъ состояніемъ, которое должно быть признано по истинѣ блестящимъ. Въ особенности эта характеристика примѣнима къ нашей фабричной и заводской промышленности, огражденной высокимъ таможеннымъ тарифомъ, подъ запиткою котораго она можетъ развиваться безпрепятственно и въ самомъ дѣлѣ быстро подвигается впередъ. При такихъ условіяхъ повышение промысловаго налога представляется настоятельно необходимымъ и должно бы послѣдовать во всякомъ случаѣ, если бы даже не было на лицо вышеупомянутыхъ чрезвычайныхъ требованій расходовъ изъ средствъ государственнаго казначейства. Повышеніе казеннаго дохода отъ обложенія торговли и промысловъ, наряду съ введеніемъ въ промысловый налогъ возможной уравнительности, и положено въ основу той задачи, которую долженъ разрѣшить предпринятый общій пересмотръ узаконеній, касающихся торгово-промышленнаго обложенія.

Для полнаго осуществленія упомянутой задачи, громадное значеніе имѣетъ надлежащій выборъ самой системы промысловаго обложенія. Теоретически наиболее правильнымъ видомъ обложенія является умѣренно-прогрессивный подоходный налогъ. Удовлетворяя въ полной мѣрѣ требованіямъ податной уравнительности, ибо размѣръ обложенія строго сообразуется съ достаткомъ плательщиковъ, такой налогъ и въ фискальномъ отношеніи представляется наиболее производительнымъ. При прочихъ видахъ обложенія, основанныхъ на назначеніи для разныхъ разрядовъ плательщиковъ различныхъ среднихъ окладовъ налога, казна, по необходимости, не добираетъ значительныхъ суммъ, такъ какъ означенные оклады, во избѣжаніе излишняго обремененія слабыхъ въ экономическомъ смыслѣ плательщиковъ, прихо-

дится устанавливать въ возможно умѣренныхъ размѣрахъ, вслѣдствіе чего отъ обложенія ускользають доходы плательщиковъ даннаго разряда, превышающіе принятую при назначеніи размѣра налога среднюю норму доходности. Подоходный налогъ не страдаетъ этимъ недостаткомъ, а потому естественно задаться вопросомъ, не слѣдуетъ ли всю систему промысловаго обложенія основать на началахъ означеннаго налога. Вопросъ этотъ и былъ возбужденъ при предварительной разработкѣ настоящаго дѣла, но практическія соображенія побудили Министерство Финансовъ отказаться отъ введенія подоходнаго налога на торговлю и промышленность. Въ Россіи отсутствуютъ всѣ условія, при наличности коихъ только и мыслима означенная форма податнаго обложенія. Культурный уровень громаднаго большинства плательщиковъ настолько низокъ, что нѣтъ возможности получать надежныя показанія о размѣрахъ выручаемой каждымъ изъ нихъ прибыли, а повѣрка этихъ показаній податнымъ надзоромъ крайне затруднительна по полному почти отсутствію веденія населеніемъ правильнаго счетоводства и отчетности. Самое введеніе подоходнаго налога для одной торговли и промышленности едва ли допустимо, пока въ странѣ не существуетъ общаго подоходнаго налога. Въ другихъ государствахъ, гдѣ къ промысловому налогу примѣнено подоходное начало, реформа эта не предшествовала установленію подоходнаго налога на другіе источники дохода, а напротивъ являлась завершеніемъ преобразованія податнаго строя, ибо опытъ убѣдилъ правительства этихъ государствъ, что проведеніе подоходной формы обложенія встрѣчаетъ всего болѣе практическихъ затрудненій именно въ области торговли и промышленности. Отступать отъ этихъ указаній практики иностранныхъ государствъ представляется тѣмъ менѣе основаній, что установленіе подоходнаго налога для одной торговли и промышленности, помимо вышеозначенныхъ практическихъ неудобствъ, было бы едва ли справедливо по отношенію къ

землевладельцамъ и владельцамъ городской недвижимости, которые платятъ налоги, несмотря на то, что нерѣдко не извлекаютъ никакихъ доходовъ изъ принадлежащаго имъ имущества. Наконецъ, подоходный налогъ съ торговли и промышленности, при указанной шаткости его основаній у насъ, конечно не оправдалъ бы ожиданій фиска и съ этой точки зрѣнія явился бы весьма опаснымъ для казны нововведеніемъ. Отвергнувъ, вслѣдствіе этого, мысль объ основаніи всей системы промысловаго обложенія на подоходномъ началѣ. Министерство Финансовъ не могло рѣшиться построить эту систему и на началѣ существующаго раскладочнаго сбора. Налогъ, взимаемый по раскладочной системѣ, является самымъ неподвижнымъ изъ налоговъ, что само по себѣ крайне неудобно въ такихъ подвижныхъ отрасляхъ производства, какъ торговля и другіе промыслы. Кромѣ того, онъ не вполне удовлетворяетъ и требованіямъ уравнительности и можетъ обезпечить казнѣ вѣрный доходъ лишь въ томъ случаѣ, если составляетъ добавочную, а не главную статью промысловаго обложенія, т. е. когда общая сумма раскладочнаго сбора сравнительно незначительна. При такихъ условіяхъ Министерство Финансовъ предпочло основать промысловый налогъ на комбинаціи нѣсколькихъ системъ, примѣняемыхъ нынѣ къ промысловому обложенію: патентной, раскладочной и окладной. Этимъ объясняется характеръ представленнаго Государственному Совѣту проекта положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ. Проектъ этотъ нельзя разсматривать какъ полную реформу промысловаго обложенія; дѣйствующаго порядка обложенія торговли и промышленности онъ не подвергаетъ коренной ломкѣ, стремясь напротивъ сохранить главныя черты дѣйствующей системы и на будущее время. Сообразно сему, въ проектѣ оставлены выбираемые по патентной системѣ промысловыя свидѣтельства, а также сохранены дополнительный процентный и раскладочный сборы. Главное вниманіе обращено на объединеніе раз-

народныхъ частей промысловаго налога, между которыми нѣтъ надлежащей связи, и на введеніе возможной уравнительности въ обложеніи. Въ этомъ отношеніи сдѣланы весьма крупныя измѣненія, подъ вліяніемъ коихъ промысловый налогъ, хотя и взимаемый во многихъ случаяхъ въ старыхъ формахъ, по существу значительно измѣняетъ свой прежній характеръ. Особое значеніе имѣетъ установленіе новаго вида обложенія—перемѣнныхъ окладовъ основнаго промысловаго налога и въ частности перемѣнныхъ окладовъ, взимаемыхъ съ предпріятій и занятій подлежащихъ дополнительному раскладочному сбору. Такъ какъ эти оклады предположено взимать лишь съ прибылей, превышающихъ установленныя въ законѣ нормы, то раскладочныя присутствія не будутъ довольствоваться, какъ въ настоящее время, опредѣленіемъ относительныхъ прибылей плательщиковъ раскладочнаго сбора, но должны стремиться къ выясненію абсолютныхъ суммъ этихъ прибылей. Это обстоятельство внесетъ значительное улучшеніе въ распредѣленіе раскладочнаго сбора, и со временемъ дастъ обильный матеріалъ для болѣе точнаго опредѣленія торговопромышленныхъ прибылей, т. е. для такъ называемаго промысловаго кадастра. Тогда, быть можетъ, наступитъ пора приступить къ болѣе радикальной реформѣ промысловаго налога—переходу къ подоходно-окладной системѣ означеннаго налога.

Выслушавъ изложенное, Департаменты приняли во вниманіе, что правильное обложеніе торговли и промышленности представляется однимъ изъ наиболѣе трудныхъ и сложныхъ вопросовъ, какъ въ финансовой наукѣ, такъ и въ законодательной практикѣ. Вполнѣ удовлетворительная постановка промысловаго налога едва ли гдѣ либо и достигнута. Наиболѣе удачно разрѣшили предстоявшую задачу тѣ страны, въ которыхъ означенный налогъ тѣсно связанъ съ налогомъ подоходнымъ. Но введеніе у насъ подоходнаго налога, какъ общаго, такъ и въ особенности частнаго—съ торговли и

промышленности, было бы, по справедливому замѣчанію Министра Финансовъ, преждевременно, по полной неподготовленности къ такому преобразованію нашего населенія. Поэтому остается попытаться подойти къ правильному разрѣшенію упомянутаго вопроса путемъ введенія возможныхъ улучшеній въ дѣйствующую систему обложенія торговли и промысловъ. Отдавая должную справедливость выполненному въ этомъ направленіи Министерствомъ Финансовъ, при содѣйствіи подлежащихъ вѣдомствъ и принимавшихъ участіе въ предварительной разработкѣ дѣла лицъ и учреждений, громадному и добросовѣстному труду, Департаменты присоединились и къ началамъ, которыя служили руководствомъ при пересмотрѣ дѣйствующихъ узаконеній объ обложеніи торговли и промысловъ. Возможная уравнительность податнаго бремени составляетъ одно изъ главныхъ требованій, предъявляемыхъ ко всякому налогу, и въ этомъ отношеніи дѣйствующій промысловый налогъ страдалъ такими существенными недостатками, что многочисленныя предложенныя проектомъ поправки по сему предмету должны оказать самое благотворное вліяніе на правильное распредѣленіе тягости налога между различными слоями населенія. Равнымъ образомъ, нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ стремленію Министерства Финансовъ усилить въ общемъ промысловое обложеніе. Едва ли можно указать другой классъ населенія, который въ состояніи легче перенести повышение налога, чѣмъ классъ торговцевъ и промышленниковъ, находящихся, благодаря охранительному тарифу и общимъ условіямъ торгово-промышленной дѣятельности, въ совершенно привилегированномъ положеніи. Какое бы назначеніе ни получили поступления отъ проектируемаго повышенія промысловаго налога, во всякомъ случаѣ это повышеніе является дѣломъ справедливости и вполне соответствуетъ современному положенію торговли и промышленности.

Обращаясь къ обсужденію главнѣйшихъ положеній пред-

ставленнаго законопроекта, Департаменты сочли нужнымъ послѣдовательно остановиться на правилахъ: 1) объ основномъ промысловомъ налогѣ, и 2) о дополнительномъ промысловомъ налогѣ.

По *первому* предмету Департаменты приняли во вниманіе, что, сохраняя патентную систему обложенія, проектъ вводитъ весьма существенное измѣненіе, состоящее въ перенесеніи обложенія съ лица на предпріятіе. Купецъ первой гильдіи, взявъ гильдейское свидѣтельство цѣною въ 565 р., пользуется правомъ содержать десять заведеній съ уплатою лишь билетнаго сбора въ размѣрѣ отъ 20 до 55 р. за каждое заведеніе, смотря по классу мѣстности. Такимъ образомъ, чѣмъ больше заведеній у такого купца, т. е. чѣмъ онъ состоятельнѣе, тѣмъ меньше онъ платитъ за отдѣльное заведеніе. То же самое касается и свидѣтельствъ второй гильдіи, съ тою лишь разницею, что по такому свидѣтельству можно держать пять заведеній съ уплатою билетнаго сбора отъ 10 до 35 р. за заведеніе. Согласно проекту, указанная аномалія вовсе устраняется. Проектированныя правила являются крупнымъ улучшеніемъ порядка обложенія торговли и промысловъ: уничтожая несправедливую привилегію сравнительно богатыхъ торговцевъ и промышленниковъ, оно не будетъ обременительно для плательщиковъ низшихъ разрядовъ, ибо они и при выборкѣ торговыхъ документовъ не пользовались льготою, предоставленною гильдейской торговлѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, оно уничтожитъ возможность часто встрѣчающейся подыменной торговли, подрывающей интересъ не только казны, но и добросовѣстныхъ торговцевъ.

Засимъ Департаменты остановились на предположеніи привлечь къ обложенію видъ торговли, до того изъятый отъ платежа пошлинъ за право торговли—скупку въ видѣ промысла сырья, лѣса, скота и другихъ сельско-хозяйственныхъ произведеній, безъ содержанія для сего гдѣ либо конторъ, торговыхъ заведеній и складочныхъ помѣщеній.

По этому поводу въ средѣ Соединеннаго Присутствія было замѣчено, что освобожденіе отъ промысловаго обложенія указаннаго вида торгоа является старинною привилегіею, установленною еще при Императорѣ Николай I и направленною къ облегченію земледѣлія и сельскаго хозяйства. Нельзя не опасаться, что за отиѣну этой льготы придется расплачиваться именно указаннымъ отраслямъ производства, находящимся въ тяжеломъ положеніи, тѣмъ болѣе, что скупщики упомянутыхъ сырыхъ сельско-хозяйственныхъ произведеній не въ состояніи вынести сколько нибудь серьезный налогъ, ибо они въ большинствѣ случаевъ принадлежатъ къ низшимъ слоямъ торговцевъ и работаютъ почти исключительно въ кредитъ. Притомъ привлеченіе ихъ къ обложенію будетъ сопряжено съ оущественными практическими затрудненіями. Такъ какъ скупщики эти никакихъ заведеній или складочныхъ помѣщеній не содержатъ, то по отсутствію внѣшнихъ признаковъ для раздѣленія ихъ на разряды, придется руководствоваться такимъ трудно уловимымъ признакомъ, какъ годовой оборотъ. Если къ сему присовокупить, что почти невозможно убѣдиться на практикѣ, торгуетъ ли такой скупщикъ за свой счетъ или за счетъ хозяина, въ качествѣ его агента, или частью за себя и частью отъ хозяина, то станетъ очевиднымъ, что въ этой области будутъ широко практиковаться обманы плательщиковъ, противъ которыхъ фискальные органы окажутся совершенно безсильными, такъ что казна едва ли много выручитъ отъ примѣненія обсуждаемой мѣры.

Съ своей стороны, Департаменты нашли, что обложеніе скупщиковъ сырья, являющихся лишь особою категоріею торговыхъ посредниковъ между рынкомъ и сельскими хозяевами, не должно вызывать возраженій, разъ налогомъ облагаются всѣ прочіе виды указаннаго посредничества. По существу привлеченіе ихъ къ промысловому налогу едва ли можетъ послужить поводомъ къ обремененію сельскаго хозяйства, ибо ставки налога въ большинствѣ случаевъ столь незначительны,

что ихъ безъ труда уплатятъ даже самые мелкіе скупщики. Что же касается того, что отъ уплаты налога могутъ ускользнуть многія прибыли скупщиковъ, то, нельзя не замѣтить, что возможность уклоненія отъ уплаты налога не составляетъ еще доказательства въ пользу полного освобожденія известной отрасли торговли или промышленности отъ всякаго обложенія. Поэтому, соглашаясь въ существѣ съ мнѣніемъ Министра Финансовъ, Департаменты вмѣстѣ съ тѣмъ приняли во вниманіе, что, согласно распредѣленію торговыхъ предпріятій на разряды, въ первый разрядъ включены скупщики, имѣющіе *оборотъ* свыше 200.000 р. Между тѣмъ, кредитныя и страховыя учрежденія относятся къ этому разряду лишь въ томъ случаѣ, если ихъ *основной капиталъ* превышаетъ указанную сумму. Такъ какъ оборотъ очевидно можетъ превосходить въ нѣсколько разъ размѣръ основнаго капитала, то обложеніе скупки сырья является сравнительно весьма тяжелымъ, тѣмъ болѣе, что переходъ изъ втораго разряда въ первый сопряженъ съ чувствительнымъ повышеніемъ налога съ 50—150 р. до 500 р. Во избѣжаніе сего, Департаменты предпочли повысить предѣльную сумму оборота, при достиженіи коей скупка сырья подлежитъ отнесенію къ первому разряду, до 300.000 р.

Въ ряду вопросовъ, возбуждаемыхъ постановленіями объ основномъ промысловомъ налогѣ съ *промышленныхъ* предпріятій, однимъ изъ самыхъ существенныхъ является вопросъ о привлеченіи къ сему налогу горной и горнозаводской промышленности. Эта отрасль нынѣ освобождена отъ налога, за исключеніемъ предпріятій, принадлежащихъ акціонернымъ обществамъ и компаніямъ, которыя должны уплачивать налогъ наравнѣ съ другими подобными предпріятіями. По мнѣнію Департаментовъ, предположенія Министерства Финансовъ по этому предмету вообще не вызываютъ возраженій. Привлеченіе къ промысловому налогу такой обширной и богатой промышленности, какъ горная и горнозаводская, есть дѣло справедливости. Нельзя однако упускать изъ вида, что озна-

ченная мѣра тѣсно связана съ отмѣною горной подати, необходимою для избѣжанія двойнаго обложенія. Въ проектѣ въ этомъ отношеніи предположено сохранить горную подать на драгоцѣнные металлы, не привлекая пока производство оныхъ къ промысловому налогу. Затѣмъ горная подать съ мѣди, ртути и цинка отмѣняется, а подать съ чугуна сохраняется, несмотря на промысловое обложеніе. Отсюда возникаетъ вопросъ, не слѣдуетъ ли отмѣнить и горную подать съ чугуна.

По этому поводу Министръ Финансовъ объяснилъ, что сохраненіе горной подати на чугунъ, при одновременномъ привлеченіи къ промысловому налогу производства этого металла, составляя несомнѣнно двойное обложеніе, не можетъ быть оправдано съ принципіальной точки зрѣнія. Только исключительныя условія, въ которыхъ находится чугунно-плавильное производство, побуждаютъ настаивать на временномъ оставленіи въ силѣ правилъ о взиманіи горной подати съ чугуна. Хотя эта отрасль промышленности замѣчательно расширилась въ послѣднее время, но производство чугуна не въ состояніи удовлетворять усилившемуся еще въ болѣе крупныхъ размѣрахъ спросу на этотъ металлъ. Отсюда происходитъ дороговизна чугуна, не оправдываемая расходами по его производству, и привилегированное, почти монопольное, положеніе чугунно-плавильныхъ заводовъ. При такихъ условіяхъ, отмѣна пошлины на чугунъ не облегчитъ потребителей этого металла, ибо сбавкою всецѣло воспользуются чугунные заводчики, чтобы еще увеличить свои и безъ того непомерные барыши. Между тѣмъ, казна потеряетъ до 1,2 милл. руб. дохода, которые придется возмѣстить съ другихъ плательщиковъ, заслуживающихъ несомнѣнно большей снисходительности, чѣмъ владѣльцы чугунныхъ заводовъ. Это ненормальное положеніе не можетъ однако продолжаться долгое время. Уже въ настоящее время на созданіе новыхъ чугунно-плавильныхъ заводовъ затрачиваются такіе громадныя капиталы, что скоро должна наступить пора, когда производство чугуна

сравнивается съ спросомъ на этотъ металлъ, а засимъ, быть можетъ, и превыситъ количество, потребляемое нашимъ внутреннимъ рынкомъ. Тогда должно неизбежно начаться постепенное пониженіе цѣны на чугуны и, съ водвореніемъ дѣятельной внутренней конкуренціи, исчезнетъ твердое основаніе къ сохраненію горной подати на чугуны, которая и будетъ въ свое время подлежать отмѣнѣ.

Убѣдившись приведенными доводами, Департаменты не встрѣтили препятствій къ временному сохраненію подати на чугуны.

По проекту, налогу подлежали только пароходы, плавающие на внутреннихъ водахъ и на Каспійскомъ морѣ; они раздѣлялись на восемь разрядовъ, сообразно площади нагрѣва паровыхъ котловъ, причемъ къ низшему разряду отнесены были пароходы, имѣющіе котлы съ площадью нагрѣва не свыше ста квадратныхъ футовъ.

По мнѣнію Департаментовъ, послѣдній разрядъ надлежало освободить вовсе отъ обложенія, ибо такіе пароходы по незначительности своихъ размѣровъ не могутъ имѣть серьезнаго значенія въ смыслѣ доставленія дохода своимъ владѣльцамъ. Равнымъ образомъ, не слѣдуетъ привлекать къ обложенію пароходы, плавающіе по водянымъ путямъ Туркестанскаго края, дабы поощрить развитіе въ краѣ пароходнаго промысла, находящагося въ тяжеломъ положеніи. Что же касается остальныхъ пароходовъ, то Департаменты замѣтили, что при проектированномъ для нихъ раздѣленіи на разряды, многія пароходныя предпріятія будутъ обложены постоянными окладами основнаго налога въ такомъ высокомъ размѣрѣ, который значительно превыситъ среднюю норму обложенія капиталовъ или прибылей, имѣвшуюся въ виду при проектированіи величины постоянныхъ и переменныхъ окладовъ основнаго налога. Въ виду сего, Министръ Финансовъ подвергъ вопросъ объ обложеніи пароходныхъ предпріятій новому обсужденію, а затѣмъ внесъ въ Государственный Совѣтъ

дополнительное представлѣніе, въ коемъ онъ находилъ возможнымъ отказаться по отношенію къ пароходнымъ предпріятіямъ отъ обложенія ихъ постоянными окладами основнаго налога по разрядамъ и установить взамѣнъ сего для всѣхъ подлежащихъ промысловому налогу пароходовъ, безъ подраздѣленія ихъ на разряды, особый сборъ съ квадратнаго фута площади нагрѣва паровыхъ котловъ въ единообразной ставкѣ по 7 к. съ cadaго квадратнаго фута. Кромѣ того, Министръ Финансовъ полагалъ освободить всѣ пароходы отъ сбора на содержаніе надзора за паровыми котлами.

Съ своей стороны, Департаменты не встрѣтили препятствій къ утвержденію изложенныхъ предположеній. Являясь существенною льготою для пароходныхъ предпріятій, ибо общая сумма, ожидаемая отъ названнаго сбора, почти на 50.000 р. менѣе той, которую должны были бы платить пароходы по первоначальному проекту, вмѣстѣ съ отмѣняемымъ котельнымъ сборомъ,—льгота эта вполне оправдывается положеніемъ пароходнаго промысла, которое слѣдуетъ признать довольно стѣсненнымъ.

Находя, равнымъ образомъ, возможнымъ одобрить въ существѣ остальные предположенія Министра Финансовъ, касающіяся обложенія основнымъ налогомъ промышленныхъ предпріятій, Департаменты сочли лишь нужнымъ: 1) упомянуть въ числѣ промышленныхъ предпріятій, облагаемыхъ по количеству рабочихъ, о рыбныхъ промыслахъ, относительно коихъ въ проектѣ не имѣлось никакихъ указаній, и 2) оговорить, что подъ механическіе двигатели, вліяющіе на усиленіе обложенія, не подходятъ, кромѣ двигателей, дѣйствующихъ вѣтромъ или силою животныхъ, также двигатели, приводимые въ движеніе рабочими.

Наконецъ, относительно основнаго промысловаго налога на *личныя промысловыя занятія* Департаменты нашли, что мысль о привлеченіи къ обложенію лицъ, входящихъ въ составъ правленій, совѣтовъ, учетныхъ и наблюдательныхъ комитетовъ

и ревизіонныхъ комиссій въ предпріятіяхъ, обязанныхъ публичною отчетностью, заслуживаетъ полнаго вниманія. По мнѣнію Департаментовъ, означенный классъ плательщиковъ несомнѣнно въ состояніи вынести безъ обремененія предположенный сборъ. Сборъ этотъ можетъ быть безъ всякихъ неудобствъ даже нѣсколько повышенъ, въ видахъ упрощенія его взиманія: его можно назначить въ размѣрѣ—по 2 р. съ каждаго ста рублей получаемого вознагражденія. Что же касается предположенія объ освобожденіи отъ промысловаго налога приказчиковъ II класса, то Министръ Финансовъ въ присутствіи Департаментовъ заявилъ, что мѣра эта, лишая казну ежегоднаго дохода почти въ 600.000 р., едва ли целесообразна, ибо существующій окладъ налога—по 6 р. съ каждаго приказчика повсемѣстно,—не вызывалъ никакихъ жалобъ, а между тѣмъ, при уничтоженіи его, упомянутые приказчики были бы свободны отъ всякаго обложенія прямыми налогами. Поэтому желательно его восстановить по крайней мѣрѣ для тѣхъ приказчиковъ торговыхъ предпріятій первыхъ двухъ разрядовъ и промышленныхъ предпріятій первыхъ пяти разрядовъ, которые не завѣдуютъ самостоятельно заведеніями, а состоятъ помощниками хозяевъ или приказчиковъ I класса.

Присоединяясь къ этому заявленію, Департаменты полагали назначить ставку налога въ 6 р. только для приказчиковъ торговыхъ предпріятій перваго разряда и промышленныхъ—первыхъ трехъ разрядовъ, понизивъ этотъ налогъ до 4 р. для остальныхъ приказчиковъ II класса. При этомъ приказчики въ возрастѣ моложе семнадцати лѣтъ должны были быть, по мнѣнію Департаментовъ, вовсе освобождены отъ промысловаго налога. Тѣ же оклады налога Департаменты находили возможнымъ назначить для приказчиковъ I класса въ промышленныхъ предпріятіяхъ VII и VIII разрядовъ.

Согласно проекту Министерства Финансовъ, къ основному промысловому налогу отнесены были вновь проектированные

переменные оклады. Поводомъ къ сему послужило то соображеніе, что означенные оклады имѣютъ цѣлью доведеніе размѣра обложенія основнымъ налогомъ до опредѣленнаго уровня и что они тѣсно связаны съ постоянными окладами, ибо послѣдніе зачитываются въ уплату переменныхъ окладовъ съ подотчетныхъ предпріятій и принимаются въ основаніе исчисленія предѣльной нормы прибыли, съ которой начинается взиманіе переменныхъ окладовъ для предпріятій, уплачивающихъ раскладочный сборъ. Но, по мнѣнію Департаментовъ, указанное соображеніе не служить еще достаточнымъ основаніемъ для отнесенія переменныхъ окладовъ къ основному промысловому налогу. Уравненіе послѣдняго составляетъ также цѣль и дополнительнаго промысловаго налога, вслѣдствіе чего едва ли можно признать, что устанавливаемое проектомъ дѣленіе налога нужно для стройности системы промысловаго обложенія. Переменные оклады имѣютъ гораздо большую связь съ налогомъ дополнительнымъ, ибо они исчисляются и взимаются по правиламъ для дополнительнаго процентнаго и раскладочнаго сборовъ, причемъ и порядокъ обжалованія касающихся переменныхъ окладовъ постановленій присутствій по промысловому налогу установленъ тотъ же, что и для дополнительнаго промысловаго налога. Въ виду сего, Департаменты нашли, что правила о переменныхъ окладахъ должны быть перенесены въ отдѣлы проекта о дополнительномъ налогѣ и подлежать разсмотрѣнію, по взаимной ихъ связи, совмѣстно съ правилами о семъ послѣднемъ налогѣ.

Приступая, вслѣдствіе сего, къ обсужденію *второго* вопроса—о дополнительномъ промысловомъ налогѣ, и останавливаясь прежде всего на дополнительномъ процентномъ сборѣ и переменныхъ окладахъ съ предпріятій, подлежащихъ этому сбору, Департаменты замѣтили, что въ обложеніи предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностію, значеніе уравнивателя имѣютъ не переменные оклады, а прогрессія, вводимая въ

процентный сборъ съ чистой прибыли. Привлекая высшія прибыли къ платежу болѣе высокаго процента, прогрессивный сборъ тѣмъ самымъ исправляетъ недостатки патентнаго налога, взимаемаго въ неизмѣнныхъ ставкахъ и лежащагося поэтому на прибыли, по мѣрѣ ихъ увеличенія, въ отношеніи обратно прогрессивномъ. Собственно говоря, для прибылей не свыше 10% на основной капиталъ, устанавливаемое проектомъ повышеніе процента налога не есть прогрессія въ общепринятомъ значеніи этого понятія, т. е. взиманіе съ высшихъ прибылей относительно большихъ долей дохода. Для всѣхъ предприятий, находящихся въ означенныхъ условіяхъ доходности, въ случаѣ принятія предположеній Министерства Финансовъ, совокупность промысловаго обложенія выразится въ видѣ уплаты около $7\frac{1}{2}\%$ съ чистыхъ ихъ прибылей, и только для предприятий съ прибылью выше 10% на основной капиталъ начинается настоящій прогрессивный налогъ. Пере-мѣнные же оклады, взимаемые въ опредѣленной суммѣ съ капитала предприятия и не соображенные съ величиною его прибыли, лягутъ на послѣднюю тѣмъ тяжелѣе, чѣмъ предприятие бездоходнѣе. Въ виду сего можетъ возникнуть сомнѣніе, есть ли надобность въ переменныхъ окладахъ для предприятий, обязанныхъ публичною отчетностью, разъ установленіе ихъ вызываетъ необходимость исправленія вводимой ими неуравнительности путемъ прогрессивнаго процентнаго сбора, и не проще ли, отказавшись отъ переменныхъ окладовъ, установить для предприятий, съ прибылью не выше 10% на капиталъ, пропорціональный сборъ съ чистой прибыли, въ размѣрѣ $7\frac{1}{2}\%$, съ зачетомъ въ этотъ сборъ уплаченнаго предприятиемъ основнаго налога, а прогрессивный налогъ ввести только для предприятий съ высшею доходностью.

Обсужденіе этого вопроса побудило Департаменты отказаться отъ переработки проекта на указанныхъ основаніяхъ. Переменные оклады представляютъ ту выгоду, что путемъ ихъ взиманія исправляются неизбежныя при нашихъ быто-

выхъ условіяхъ несовершенства подоходнаго обложенія. Какъ бы ни были подробны законодательныя и инструкціонныя правила для опредѣленія процентному сбору чистой прибыли, нельзя ручаться, что отчеты предпріятій дадутъ вѣрную картину финансовой ихъ дѣятельности. На практикѣ встрѣтятся случаи, когда дѣйствительно полученная прибыль будетъ по отчетамъ такъ или иначе скрыта отъ органовъ фиска, которые не будутъ въ состояніи провѣрить и исправить невѣрные показанія отчетовъ. Если же съ предпріятія, по мнимой его бездоходности, не будетъ ввѣтъ процентный сборъ, то, при отсутствіи переменныхъ окладовъ, все обложеніе ограничится основнымъ промысловымъ налогомъ, размѣръ коего въ общемъ уменьшенъ,—въ особенности для подотчетныхъ предпріятій, уплачивающихъ, кромѣ первогильдейскаго свидѣтельства, добавочный сборъ (всего 1.200 р., не считая билетнаго сбора),—и уменьшенъ именно вслѣдствіе предположенія о введеніи переменныхъ окладовъ съ основнаго капитала. Съ отклоненіемъ этого предположенія очевидно пришлось бы пересмотрѣть всѣ оклады основнаго промысловаго налога, съ цѣлью ихъ повышенія, если только не отказаться отъ стремленія увеличить вообще промысловое обложеніе, поставленнаго въ основу предпринятаго преобразованія. Вообще, перенесеніе почти всей тяжести обложенія предпріятій въ дополнительный сборъ едва ли согласно съ признаніемъ преждевременности введенія у насъ подоходнаго налога. Пока этотъ налогъ, какъ единственный или главный способъ обложенія, не можетъ получить осуществленія, до тѣхъ поръ процентный сборъ, въ качествѣ налога лишь добавочнаго, нуждается въ коррективѣ.

По изложеннымъ соображеніямъ, находя возможнымъ утвердить въ существѣ предположенія Министра Финансовъ о переменныхъ окладахъ, Департаменты замѣтили, что названіе вводимаго сбора не соотвѣтствуетъ его значенію. Сборъ тотъ правильнѣе называть налогомъ съ капитала. Вмѣстѣ съ

тѣмъ, слѣдуетъ постановить, что налогъ этотъ взимается съ каждой сотни рублей основнаго капитала въ размѣрѣ пятнадцати копѣекъ.

Что же касается дополнительнаго процентнаго сбора, который предпочтительнѣе для большей точности называть процентнымъ сборомъ съ прибыли, то введеніе въ этотъ сборъ начала прогрессивности въ существѣ представляется правильнымъ. Прогрессія устанавливается въ дѣйствительности только для предпріятій съ прибылью, превышающею 10% на основной капиталъ, т. е. для такихъ предпріятій, которыя находятся въ столь благопріятныхъ условіяхъ, что они могутъ легко вынести нѣсколько усиленное обложеніе. Нельзя однако не замѣтить, что для многихъ изъ этихъ предпріятій переходъ отъ существующаго порядка обложенія къ проектированному будетъ довольно рѣзокъ и неожиданъ. Во вниманіе къ сему, возможно немного смягчить предположенную прогрессію процентнаго сбора съ прибыли, постановивъ, что со всѣхъ прибылей, превышающихъ 10% на основной капиталъ, взимается добавочныхъ не 8%, а только 5%.

Переходя къ дополнительному раскладочному сбору, Департаменты остановились на высказанныхъ нѣкоторыми Членами сомнѣніяхъ относительно того, слѣдуетъ ли вводить переменные оклады для предпріятій и занятій, подлежащихъ названному сбору, а также вызываемыя установленіемъ сихъ окладовъ новыя правила о порядкѣ опредѣленія прибылей плательщиковъ раскладочнаго сбора.

Въ этомъ отношеніи было высказано, что основная мысль переменныхъ окладовъ заслуживала бы полнаго сочувствія, если бы прибыли, съ которыхъ они будутъ взиматься, соответствовали дѣйствительно получаемымъ плательщикамъ. Между тѣмъ, по проекту упомянутые оклады, и раскладочный сборъ исчисляются и уплачиваются по суммѣ *нормальной* прибыли предпріятія. Для сего всѣ подлежащія раскладочному сбору предпріятія и занятія распредѣляются по р-

дамъ и видамъ торговли и промысловъ на группы, причемъ для каждой группы опредѣляется процентъ нормальной прибыльности съ оборота. Проценты эти служатъ основаніемъ для исчисленія прибыли по отдѣльнымъ заведеніямъ. Хотя признаки, по которымъ исчисляется нормальная прибыль, нѣсколько отличаются отъ тѣхъ, которые служатъ при распредѣленіи предпріятій на разряды для платежа основнаго промысловаго налога, но по существу нормальная прибыль имѣетъ тотъ же условный характеръ, какъ и предполагаемая прибыль предпріятія, согласно которой оно облагается патентнымъ налогомъ. Весьма мало вѣроятно, чтобы вычисленная такимъ искусственнымъ путемъ нормальная прибыль совпала съ дѣйствительною прибылью плательщика. А между тѣмъ на предположеніи о такомъ совпаденіи основаны всѣ ожиданія Министерства Финансовъ отъ введенія переменныхъ окладовъ. Согласно расчетамъ, приведеннымъ въ представленіи, переменные оклады, сложенные съ основнымъ промысловымъ налогомъ, должны лечь на прибыль въ размѣрѣ 2 р. 50 к. съ каждаго ста рублей. Для тѣхъ немногихъ плательщиковъ, дѣйствительная прибыль коихъ близко подходитъ къ вычисленной раскладочнымъ присутствіемъ, такой результатъ будетъ и въ самомъ дѣлѣ достигнутъ. Но всѣ плательщики, которые при томъ же размѣрѣ оборота получаютъ прибыль менѣе нормальной, уплатятъ съ своихъ доходовъ болѣе $2\frac{1}{2}\%$, а съ получившихъ прибыль болѣе нормальной — будетъ взыматься болѣе низкій процентъ. Очевидно, при такой системѣ, облагающей плательщика тѣмъ сильнѣе, чѣмъ въ худшихъ условіяхъ доходности онъ находится, не можетъ быть и рѣчи о податной уравнительности. вмѣстѣ съ тѣмъ, кореннымъ образомъ измѣняется природа раскладочнаго сбора. Изъ дополнительнаго налога, взимаемаго съ прибыли, выясняемой при дѣятельномъ участіи представителей купечества, которые близко знаютъ истинное положеніе дѣлъ плательщиковъ и лично заинтересованы въ безобидной для всѣхъ раскладкѣ

названнаго сбора, послѣдній превращается въ простой при-
датокъ къ патентному налогу. Такой характеръ раскладочнаго
сбора еще усиливается вслѣдствіе существеннаго умаленія
вліянія торговцевъ и промышленниковъ на распределение
сбора между отдѣльными платежными единицами, при соответ-
ственномъ увеличеніи значенія органовъ фиска.

Выслушавъ изложенное, Департаменты нашли, что, при
обложеніи предпріятій, не обязанныхъ публичною отчет-
ностью, нельзя вполне устранять понятіе о нормальной при-
были. Такъ какъ признается невозможнымъ основать промы-
словый налогъ всецѣло на доходномъ началѣ, то необхо-
димо остановиться на другомъ, хотя и менѣе совершенномъ
мѣрилѣ, по которому взимался бы дополнительный промысло-
вый налогъ, и въ этомъ отношеніи выборъ нормальнаго или
средняго дохода представляетъ значительныя практическія
удобства. Понятіе о среднемъ доходѣ не составляетъ ново-
введенія въ нашемъ податномъ дѣлѣ—на обложеніи этого
дохода основано взиманіе налоговъ поземельнаго и съ город-
скихъ недвижимыхъ имуществъ, а также большинства зем-
скихъ и городскихъ сборовъ. Примѣненіе этого же порядка
обложенія и къ торгово-промышленной дѣятельности возбуж-
даетъ тѣмъ менѣе опасеній, что размѣръ промысловаго на-
лога, несмотря на нѣкоторое его повышеніе, въ общемъ
сравнительно еще весьма незначителенъ, а при этихъ усло-
віяхъ взимаемый по средней прибыли налогъ вполне допу-
стимъ и съ теоретической точки зрѣнія, ибо отклоненія дѣй-
ствительной прибыли отъ средней не такъ чувствительно
отражаются на величинѣ поглощаемой налогомъ доли чистаго
дохода плательщика. Раскладочный сборъ, взимаемый по
средней прибыли, не представляясь совершенствомъ, будетъ
все-таки гораздо равномернѣе прежняго сбора, раскладывае-
маго на плательщиковъ по такъ называемой предполагаемой ихъ
прибыли.

Высказываясь, въ виду изложеннаго, за введеніе начала

обложенія раскладочнымъ сборомъ по средней прибыли, Департаменты не отрицали, что примѣненіе онаго можетъ иногда вести къ нежелательнымъ послѣдствіямъ, и что начало это проведено въ проектѣ слишкомъ безусловно. Постановка проекта нуждается въ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ, которыя должны касаться: 1) способа опредѣленія прибыли; 2) степени участія представителей плательщиковъ и органовъ фиска въ опредѣленіи прибыли, и 3) облегченія требованій, предъявляемыхъ плательщикамъ со стороны податнаго надзора.

Прежде всего необходимо предоставить предпріятіямъ, подлежащимъ раскладочному сбору, возможность добровольно подчиниться порядку обложенія дополнительнымъ промысловымъ налогомъ, установленному для предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью. Такой переходъ въ категорію подотчетныхъ предпріятій можетъ быть разрѣшенъ, прежде всего, товариществамъ полнымъ и на вѣрѣ. Возможно допустить его и въ отношеніи ко всѣмъ вообще торговымъ предпріятіямъ перваго разряда и къ промышленнымъ—первыхъ трехъ разрядовъ. Число ихъ не превышаетъ 8,000 на всю Имперію и, слѣдовательно, переходъ даже значительной части названныхъ предпріятій къ порядку обложенія, сопряженному съ возложеніемъ на податныя учрежденія обязанности разсматривать отчеты сихъ предпріятій, не поставитъ въ особое затрудненіе податныхъ органовъ. Сообразно сему, надлежитъ постановить, что вышеупомянутыя предпріятія, въ случаѣ заявленнаго ихъ владѣльцами казенной палатѣ желанія, облагаются, вмѣсто раскладочнаго сбора и переменныхъ окладовъ, налогомъ съ капитала и процентнымъ сборомъ съ прибыли, если они докажутъ размѣръ своихъ основныхъ капиталовъ и будутъ представлять правильные отчеты, согласно правиламъ, установленнымъ для подотчетныхъ предпріятій.

Что же касается участія плательщиковъ въ учрежденіяхъ по государственному промысловому налогу, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ увеличить число членовъ изъ плательщиковъ

въ общемъ присутствіи казенной палаты съ четырехъ до шести, съ тѣмъ, чтобы четыре изъ нихъ избирались купеческимъ обществомъ губернскаго города, а въ тѣхъ городахъ, гдѣ существуютъ биржи,—по два биржевыми и купеческими обществами, одинъ членъ—губернскимъ земскимъ собраніемъ и одинъ—городскою думою губернскаго города.

Наконецъ, въ правилахъ о требованіяхъ, предъявляемыхъ къ плательщикамъ, Департаменты нашли возможнымъ ввести слѣдующія исправленія: 1) освободить отъ заявленій привлекаемыя къ раскладочному сбору личныя промысловыя занятія, а также владѣльцевъ находящихся въ мѣстностяхъ IV класса торговыхъ предпріятій III разряда и промышленныхъ VI разряда, съ тѣмъ, чтобы для сихъ плательщиковъ, а также для всѣхъ тѣхъ плательщиковъ, которые, хотя и обязаны подавать заявленія, но этого требованія не исполняютъ, упомянутыя въ сихъ заявленіяхъ свѣдѣнія собирались должностными лицами податнаго надзора, при участіи членовъ изъ плательщиковъ въ раскладочныхъ присутствіяхъ; 2) освободить акціонерныя и прочія обязанныя публичною отчетностью предпріятія отъ обязанности доставлять казеннымъ палатамъ необходимыя имъ для правильнаго обложенія торговли и промышленности свѣдѣнія и допускать къ извлеченію сихъ свѣдѣній податныхъ инспекторовъ, и 3) допускать просмотръ предсѣдателемъ раскладочнаго присутствія въ журналѣ или ежедневной книгѣ, или въ кассовыхъ и товарныхъ книгахъ предпріятій записей выручки и продажъ, а равно книгъ по активнымъ операціямъ въ банкирскихъ заведеніяхъ, ссудныхъ кассахъ и мѣняльныхъ лавкахъ — лишь съ согласія владѣльцевъ предпріятій.

По мнѣнію Департаментовъ, вслѣдствіе введенія въ проектъ всѣхъ изложенныхъ поправокъ, взиманіе дополнительнаго промысловаго налога по средней прибыли будетъ поставлено въ исполнѣ цѣлесообразные предѣлы и неудобства перемѣнныхъ окладовъ будутъ значительно смягчены. Оклады эти, согласно

мысли Министерства Финансовъ, явятся средствомъ для введенія въ обложеніе надлежащей уравнительности.

Что же касается размѣра процентнаго сбора съ прибыли и нормъ прибыли, съ которыхъ должно начинаться его взиманіе, то Департаменты находили, что въ этомъ отношеніи предъявляемыя къ плательщикамъ требованія могли бы быть нѣсколько усилены. Обложеніе частновладѣльческихъ предпріятій государственнымъ промысловымъ налогомъ, по проекту, достигаетъ, въ среднемъ, около $4\frac{1}{4}\%$ ихъ прибыли, а именно: $2\frac{1}{2}\%$ въ видѣ основнаго налога, вмѣстѣ съ процентнымъ сборомъ съ прибыли, и около $1\frac{3}{4}\%$ —въ видѣ раскладочнаго сбора. Между тѣмъ, одно патентное обложеніе составляетъ для предпріятій второй гильдіи болѣе $5\frac{1}{2}\%$ ихъ прибыли. Такимъ образомъ, умѣренное возвышеніе процентнаго сбора съ прибыли окажется всетаки льготнымъ для названныхъ предпріятій, въ сравненіи съ существующимъ размѣромъ налога, а между тѣмъ оно нѣсколько приблизитъ тяжесть промысловаго налога съ частновладѣльческихъ предпріятій къ размѣру обложенія предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью, и тѣмъ будетъ способствовать переходу къ послѣдней формѣ обложенія частновладѣльческихъ предпріятій высшихъ разрядовъ. Въ виду сего, слѣдуетъ прежде всего понизить минимальныя нормы прибыли, освобождаемыя отъ названнаго сбора. Установленныя проектомъ нормы получились путемъ помноженія на сорокъ окладовъ основнаго налога по разрядамъ предпріятій, т. е. капитализаціей сихъ окладовъ изъ $2\frac{1}{2}\%$, сообразно чему и размѣръ процентнаго сбора съ прибыли (перемѣнныхъ окладовъ) былъ назначенъ въ $2\frac{1}{2}\%$. Департаменты нашли возможнымъ установить означенныя нормы капитализаціей окладовъ основнаго налога изъ $3\frac{1}{3}\%$, и постановить, что процентный сборъ взимается лишь съ той части исчисленной для обложенія раскладочнымъ сборомъ прибыли, которая превышаетъ увеличенный въ тридцать разъ окладъ основнаго промысловаго налога, уплаченнаго за данное

предпріятіе или личное промысловое занятіе. Въ соотвѣтствіи съ симъ, размѣръ процентнаго сбора слѣдуетъ назначить по одному рублю съ каждаго тридцати рублей упомянутаго излишка прибыли, при чемъ суммы прибыли менѣе тридцати рублей въ расчетъ приниматься не должны. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Департаменты считали нужнымъ сдѣлать облегченія для плательщиковъ низшихъ разрядовъ предпріятій, а именно: вовсе освободить отъ процентнаго сбора съ прибыли въ мѣстностяхъ IV класса торговыя предпріятія III разряда и промышленныя VI разряда, т. е. тѣ предпріятія, владѣльцевъ коихъ признано возможнымъ освободить отъ обязательной подачи заявленій въ раскладочныя присутствія.

Перейдя отъ сихъ общихъ сужденій къ подробностямъ проектированныхъ правилъ и сдѣлавъ въ нихъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія, Департаменты остановили вниманіе на заключеніи Министра Финансовъ по настоящему дѣлу. По смыслу его, Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ поручалось внести въ Государственный Совѣтъ проектъ закона объ участіи земствъ и городовъ Европейской и Азіатской Россіи во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога.

По этому поводу, нѣкоторыми Членами было заявлено, что вопросъ о предоставленіи земствамъ и городамъ участія въ дополнительномъ сборѣ (процентномъ и раскладочномъ) былъ возбужденъ еще въ 1885 г. при установленіи сего сбора. Государственный Совѣтъ въ то время призналъ, что при недостаточности средствъ, которыми располагаютъ земскія и городскія учрежденія для покрытія упадающихъ на нихъ расходовъ, предоставленіе въ ихъ пользу предполагавшагося 15% отчисленія съ суммы дополнительнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій едва ли доставило бы имъ необходимую поддержку. Въ виду сего и находя съ своей стороны весьма желательнымъ облегчить финансовое положеніе нашихъ мѣстныхъ учреждений, Государственный Совѣтъ

полагалъ, что эта цѣль всего успѣшнѣе можетъ быть достигнута соображеніемъ общаго вопроса объ обложеніи на мѣстныя потребности предназначенныхъ для этого источниковъ дохода. Поэтому предположеніе бывшаго Министра Финансовъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Бунге, о дарованіи земствамъ и городамъ участія въ дополнительномъ обложеніи торговли и промышленности, принято не было и Министру Финансовъ было предоставлено войти по упомянутому общему вопросу съ особымъ представленіемъ. Во исполненіе сего, въ Министерствѣ Финансовъ была образована специальная коммиссія, которая выработала проектъ правилъ о земскомъ обложеніи, представленный Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Вышнеградскимъ, въ 1889 г., въ Государственный Совѣтъ. Проектомъ этимъ земству предоставлялось широкое участіе въ казенномъ обложеніи торговли и промысловъ. Доходъ ихъ долженъ былъ, по приблизительнымъ исчисленіямъ, увеличиться по этой статьѣ на 8—9 милл. р. въ годъ. Означенное представленіе могло быть рассмотрѣно Государственнымъ Совѣтомъ лишь весною 1893 г., но предположенные въ немъ мѣры, обѣщавшія такую существенную поддержку земствамъ, осуществленія не получили, въ виду заявленія Министра Финансовъ о томъ, что имъ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ казеннаго обложенія торговли и промысловъ и что вслѣдствіе сего самая главная часть проекта, касавшаяся земскаго торгово-промышленнаго обложенія, могла бы получить утвержденіе не иначе, какъ въ видѣ временной мѣры. Въ результатѣ, изданныя въ разрѣшеніе упомянутаго представленія правила 1893 г. о земскихъ оцѣнкахъ не только не дали отвѣта на давно назрѣвшій вопросъ о необходимости предоставленія земству новаго источника дохода, но возложили на земскія учрежденія новые обязательные расходы по оцѣнкамъ недвижимыхъ имуществъ. Въ настоящее время, когда съ окончаніемъ разработки предположеній о реформѣ государственнаго промысловаго налога повидимому должны

были бы отпасть препятствія къ введенію необходимыхъ исправленій въ промысловомъ обложеніи на мѣстныя нужды, вопросъ этотъ снова откладывается на неопредѣленный срокъ, такъ какъ разработка всѣхъ предметовъ можетъ затянуться. Между тѣмъ, впредь до окончанія сего труда земства и города принуждены будутъ довольствоваться ничтожнымъ участіемъ въ патентномъ налогѣ, тогда какъ казна, финансовое положеніе коей не можетъ быть сравниваемо съ печальнымъ состояніемъ ресурсовъ нашихъ мѣстныхъ общественныхъ учреждений, воспользуется всѣми выгодами повышенія промысловаго налога. При такихъ условіяхъ, необходимо принять рѣшительныя мѣры въ области мѣстнаго обложенія торговли и промышленности и въ сихъ видахъ всесторонне сообразить вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли весь излишекъ доходовъ отъ новаго промысловаго налога, по сравненіи съ тою суммою, которая получалась казною съ торговли и промышленности въ настоящее время, за исключеніемъ изъ этого излишка ежегоднаго естественнаго прироста налога, вычисленнаго примѣрно по десятилѣтней сложности, выдѣлить въ особый капиталъ и передавать его ежегодно полностью земству, для распределенія между губерніями, по числу десятинъ, облагаемыхъ въ каждой губерніи земскими сборами и проценту обложенія мѣстныхъ источниковъ дохода.

По поводу сего, Министръ Финансовъ объяснилъ, что, не отрицая желательности большаго участія земствъ и городовъ въ обложеніи торговли и промышленности, онъ находитъ, что въ настоящее время сдѣлать этого невозможно, такъ какъ съ разрѣшеніемъ сего вопроса связаны многіе другіе, касающіеся вообще положенія земства и городовъ. Въ частности, приведенныя выше соображенія упускаютъ изъ виду,

что послѣ 1893 года казна освободила земство отъ содержанія различныхъ учрежденій, принявъ на свой счетъ расходы, прежде производившіеся изъ земскихъ сборовъ, въ суммѣ 8,3 милл. р. въ годъ, и, независимо отъ того, облегчила главный предметъ земскаго обложенія — землю отъ казеннаго обложенія на сумму въ 7,3 милл. р. ежегодно. Обѣ эти суммы (15,8 милл. р.) представляются столь значительными, что, конечно, въ предположенія Дѣйствительныхъ Тайныхъ Совѣтниковъ Бунге и Вышнеградскаго не могло входить столь крупное участіе государственнаго казначейства въ облегченіи финансоваго положенія земствъ.

Выслушавъ изложенныя заявленія, Департаменты нашли, что вопросъ о мѣстномъ обложеніи торговли и промысловъ заслуживаетъ самаго внимательнаго отношенія. Отъ правильнаго разрѣшенія сего вопроса зависитъ не только усиленіе средствъ земскихъ и городскихъ учрежденій, которое дастъ имъ возможность успѣшнѣе выполнять возложенныя на нихъ важныя задачи, но и облегченіе непосильнаго бремени земскихъ сборовъ съ земли, съ перенесеніемъ части тяжести мѣстнаго обложенія на источники, которые участвуютъ въ земскихъ бюджетахъ въ сравнительно ничтожной долѣ. Само собой разумѣется, однако, что такой важный предметъ не можетъ быть соображенъ безъ тщательной предварительной его разработки, тѣмъ болѣе, что по тѣсной связи онаго съ вопросами объ установленіи предѣльности обложенія, о представительствѣ торговли и промышленности въ мѣстныхъ учрежденіяхъ и т. п., онъ можетъ вызвать необходимость пересмотра цѣлаго ряда крупныхъ узаконеній, регулирующихъ мѣстную общественную жизнь, и что при этомъ нельзя будетъ не коснуться и неоднократно заявлявшагося предполо-

женія о передачѣ государственнаго квартирнаго налога городамъ, о дальнѣйшемъ пониженіи государственнаго повемельнаго налога и т. д. Равнымъ образомъ, нѣтъ возможности въ настоящее время высказаться по возбуждаемому нѣкоторыми Членами вопросу объ отказѣ государственнаго казначейства въ пользу земства отъ увеличенія дохода съ обложенія торговли и промысловъ. На этотъ предметъ можно лишь обратить вниманіе Министра Финансовъ, отъ котораго будетъ зависѣть имѣть въ виду это предположеніе при разработкѣ проекта закона о мѣстномъ обложеніи. За всѣмъ тѣмъ, нельзя не выразить пожеланія, чтобы соображеніе означеннаго проекта во всей его совокупности не послужило задержкою для внесенія на законодательное разсмотрѣніе тѣхъ временныхъ мѣръ, которыя могли бы помочь земскимъ и городскимъ учрежденіямъ выйти изъ ихъ затруднительнаго финансоваго положенія, безъ коренной перемѣны постановки мѣстнаго обложенія. Въ этомъ отношеніи предположенія Министра, сводящіяся къ предоставленію земствамъ и городамъ участія въ казенномъ доходѣ отъ государственнаго промысловаго налога въ видѣ процентныхъ надбавокъ ко всѣмъ видамъ сего налога, казалось бы, не могутъ потребовать слишкомъ продолжительнаго времени для своей разработки, при ясномъ сознаніи подлежащихъ вѣдомствъ въ безусловной необходимости привлечь торговлю и промышленность къ большему участию въ обложеніи на мѣстныя потребности. Слѣдуетъ надѣяться, что дружному усилію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ удастся подвинуть этотъ вопросъ къ удовлетворительному разрѣшенію, дабы ожидаемый по сему предмету законопроектъ могъ быть представленъ Государственному Совѣту къ 1 Января 1899 года.

Руководствуясь всѣмъ вышеизложеннымъ, Департаменты *полагаютъ*:

I. Проектъ положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Поручить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ войти въ соображеніе вопроса о предоставленіи земствамъ и городамъ участія во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога и объ условіяхъ сего участія, а также о вызываемыхъ этою мѣрою преобразованіяхъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ о мѣстномъ обложеніи торговли и промысловъ, и предположенія по сему предмету внести на утвержденіе, установленнымъ порядкомъ, въ возможно непродолжительномъ времени.

III. Впредь до утвержденія упомянутаго представленія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, постановить въ измѣненіе дѣйствующихъ узаконеній объ обложеніи торговыхъ документовъ мѣстными сборами слѣдующія правила:

1) Установленные въ земскіе и городскіе доходы, а также на губернскія земскія повинности, сборы съ торговыхъ документовъ взимаются съ промысловыхъ свидѣтельствъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: съ цѣны промысловыхъ свидѣтельствъ на торговля предпріятія I и II разрядовъ (включая и ярмарочныя), на промышленныя предпріятія первыхъ пяти разрядовъ, а также съ цѣны промысловыхъ свидѣтельствъ, избираемыхъ на пароходныя предпріятія, — не свыше пятнадцати процентовъ, а съ цѣны всѣхъ прочихъ промысловыхъ свидѣтельствъ — не свыше десяти процентовъ.

2) Городскіе сборы взимаются только съ тѣхъ промысловыхъ свидѣтельствъ, которыя выбраны на предпріятія, находящіяся въ предѣлахъ городскихъ поселеній; земскими же сборами или сборомъ на губернскія земскія повинности облагаются промысловыя свидѣтельства на предпріятія, находящіяся какъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній, такъ и внѣ оныхъ.

3) Установленный Высочайше утвержденнымъ, 27 Декабря 1878 г., журналомъ Комитета по дѣламъ Царства Польскаго сборъ съ торговыхъ документовъ въ пользу губернскаго земскаго дорожнаго сбора взимается со всѣхъ выдаваемыхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, за исключеніемъ г. Варшавы, промысловыхъ свидѣтельствъ, въ размѣрѣ десяти процентовъ съ ихъ цѣны.

4) Сборъ, взимаемый въ городскіе доходы въ губерніяхъ Царства Польскаго, подъ наименованіемъ канона съ заработковъ, сохраняется на существующихъ основаніяхъ, за исключеніемъ г. Варшавы, въ которомъ сборы съ промысловыхъ свидѣтельствъ въ городскіе доходы взимаются на общемъ основаніи со всѣми прочими городскими поселеніями Имперіи.

5) Прибавочные сборы, установленные съ торговыхъ документовъ въ пособіе государственному казначейству въ мѣстностяхъ, упомянутыхъ въ ст. 447 уст. прям. нал. и въ ст. 454¹ того же устава, по прод. 1895 г., сохраняются на существующемъ основаніи въ установленном размѣрѣ, причемъ къ свидѣтельствамъ первой гильдіи приравняются промысловыя свидѣтельства на торговыя предпріятія I разряда, на промышленныя предпріятія первыхъ трехъ разрядовъ, а также на пароходныя предпріятія, за содержаніе которыхъ уплачено въ годъ основнаго промысловаго налога свыше пя-

тисотъ рублей, а къ свидѣтельствамъ второй гильдіи — промысловыя свидѣтельства на торговыя предпріятія II, на промышленныя предпріятія IV и V разрядовъ, а также на пароходныя предпріятія, за содержаніе которыхъ уплачено въ годъ основнаго промысловаго налога свыше пятидесяти до пятисотъ рублей.

6) Установленный пп. 1 и 2 ст. 449 уст. прям. нал. сборъ съ торговыхъ документовъ въ пособіе государственному казначейству взимается со всѣхъ выдаваемыхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго промысловыхъ свидѣтельствъ въ размѣрѣ десяти процентовъ съ ихъ цѣны.

IV. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Лица, имѣющія право, на основаніи существующихъ узаконеній, вступать въ купеческое сословіе и приписанныя установленнымъ порядкомъ къ купеческимъ обществамъ, пользуются, при условіи ввѣтія упомянутыхъ въ слѣдующей статьѣ сословныхъ купеческихъ свидѣтельствъ, правами: купцовъ первой гильдіи, — въ случаѣ выборки ими промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія перваго разряда, или на промышленныя предпріятія одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ, или на пароходныя предпріятія, за содержаніе которыхъ уплачено свыше пятисотъ рублей въ годъ основнаго промысловаго налога, и купцовъ второй гильдіи, — въ случаѣ выборки ими промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія втораго разряда, или на промышленныя предпріятія четвертаго либо пятаго разрядовъ, или на пароходныя предпріятія, за содержаніе которыхъ уплачено основнаго промысловаго налога свыше пятидесяти до пятисотъ рублей въ годъ.

2) Начальникъ семейства, желающій пользоваться сословными купеческими правами, обязанъ, одновременно съ выборкою промысловаго свидѣтельства, взять на свое имя сословное купеческое свидѣтельство, съ уплатою за оное въ доходъ государственнаго казначейства въ годъ: по первой гильдіи—пятидесяти рублей, а по второй—двадцати рублей, независимо отъ уплаты мѣстныхъ сборовъ, установленныхъ на сословныя купеческія и общественныя надобности.

3) Промысловое свидѣтельство, выданное на имя полного товарищества или торговаго дома, даетъ право на получение, съ соблюденіемъ указанныхъ условій, только одного сословнаго купеческаго свидѣтельства на имя главы этого дома; всѣ же прочіе компаніоны или участники могутъ пріобрѣсти это право лишь при условіяхъ, означенныхъ въ ст. 1 и 2.

4) При невозобновленіи въ установленный срокъ означенныхъ свидѣтельствъ, начальникъ купеческаго семейства и всѣ внесенныя въ его сословное купеческое свидѣтельство лица считаются выбывшими изъ купеческаго сословія.

V. Постановить, что горнопромышленныя предпріятія обязаны вести, по установленной Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, формъ, шнуровыя книги для записи извлекаемыхъ изъ нѣдръ земли минеральныхъ веществъ (рудъ, ископаемаго угля, соли и нефти) и предъявлять эти книги, для провѣрки, чинамъ податнаго надзора.

VI. Установленную ст. 767 уст. горн. и 804 того же устава, по прод. 1895 г., горную подать съ мѣди, ртути и цинка

отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы взимаемая съ мѣди на заводахъ поессессионныхъ добавочная подать въ размѣрѣ пятидесяти копѣекъ съ пуда и двадцати пяти копѣекъ съ пуда была оставлена на существующихъ основаніяхъ.

VII. Отмѣнить ст. 213—232, 234, 235 (безъ прим. 1), 237—257, 259, 260, прим. 1—4 къ ст. 261, ст. 262—284, 286, 287, 289, 292—294, 301, 306, 309—370, 372, 374—379 и 382—446 уст. прям. нал. ст. 223¹, 223² (съ прим.), примѣчанія къ ст. 224, 255 и 256, ст. 258 и 261, примѣчанія къ ст. 273, 322, 382 и 392, ст. 404 (прим. 4 и 5), 407 (прим. 3) и 438 (прим. 3) того же устава, по прод. 1895 г., ст. 537 уст. пошл. ст. 2149 зак. гражд. и ст. 162—164 уст. пром.

VIII. Вносить въ подлежащія подраздѣленія смѣты департамента торговли и мануфактуръ, съ 1 Января 1899 года: а) 688.420 р. на расходы по взиманію государственнаго промысловаго налога, съ тѣмъ, чтобы эта сумма распредѣлялась между различными податными учрежденіями и казначействами сообразно дѣйствительной потребности, по усмотрѣнію Министра Финансовъ, и б) 380.000 р. на выдачу пособій къ штатному содержанію лицамъ, участвующимъ въ надзорѣ за поступленіемъ государственнаго промысловаго налога и въ завѣдываніи онымъ (въ томъ числѣ 76.000 р. чинамъ департамента торговли и мануфактуръ и 304.000 р. чинамъ казенныхъ палатъ и податнымъ инспекторамъ и ихъ помощникамъ), исключивъ, съ того же срока, изъ названной смѣты, 348.250 р., ассигнуемыхъ на дѣлопроизводство по торговой части въ казенныхъ палатахъ и 192.500 р., ассигнуемыхъ на означенные въ п. б расходы.

IX. Предоставить Министру Финансовъ установить подробныя правила распредѣленія означенныхъ въ п. 6 предъидущаго отдѣла пособій, съ тѣмъ, чтобы съ сихъ пособій удерживалось 2% на пенсіи.

X. Настоящее узаконеніе ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 1899 года, съ тѣмъ, чтобы выдача промысловыхъ и сословныхъ купеческихъ свидѣтельствъ, а равно взиманіе мѣстныхъ сборовъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ, производилось уже въ 1898 году на основаніи положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, а также отд. III и IV.

XI. Предоставить Министру Финансовъ войти, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, въ соображеніе вопросовъ: а) о пониженіи или отмѣнѣ горной подати съ чугуна въ случаѣ измѣненія настоящихъ условій его производства; б) объ отмѣнѣ или выкупѣ сохраненныхъ, въ силу судебныхъ рѣшеній, въ нѣкоторыхъ владѣльческихъ городахъ правъ ихъ владѣльцевъ на обложеніе торговцевъ сборами за право торговли, и в) о дополненіи уложенія о наказаніяхъ постановленіями о взысканіяхъ за нарушенія правилъ положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, непредусмотрѣнныхъ въ семъ положеніи,—и предположенія свои по симъ предметамъ внести на утвержденіе, установленнымъ порядкомъ, съ тѣмъ, чтобы предположенія объ отмѣнѣ или пониженіи горной подати съ чугуна были представлены на уваженіе Государственнаго Совѣта не позднѣе 1 Января 1902 года.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.).

VIII. Дѣла, касающіяся государственнаго хозяйства и кредитныхъ учреждений.

1.

На основаніи смѣтныхъ правилъ въ отчетномъ періодѣ были представлены на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта: а) проекты финансовыхъ смѣтъ на 1898 г.; б) замѣчанія по симъ проектамъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля; в) объясненія подлежащихъ вѣдомствъ на означенныя замѣчанія, и г) дополнительные смѣты вѣдомствъ съ послѣдовавшими по поводу ихъ замѣчаніями Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля и представленными вѣдомствами объясненіями.

О финансовыхъ смѣтахъ Министертвъ и Главныхъ Управленій и о Государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1898 г.

Всѣ эти матеріалы, за незначительными изъятіями, поступали въ установленные для сего сроки. Равнымъ образомъ, большинствомъ вѣдомствъ были выполнены тѣ указанія относительно изложенія смѣтнаго матеріала въ возможно удобной для изученія его формѣ, которыя были преподаны Департаментомъ Экономіи въ 1896 году.

Тѣмъ не менѣе, въ видахъ дальнѣйшаго упорядоченія смѣтнаго дѣла, Департаментъ Экономіи нашелъ нужнымъ указать на желательность приложенія къ представляемымъ проектамъ смѣтъ особыхъ списковъ включенныхъ въ данную смѣту новыхъ кредитовъ, испрашиваемыхъ къ условному отпуску, съ тѣмъ, чтобы такіе списки дали возможность болѣе подробно ознакомиться съ размѣрами новыхъ требованій.

На обсужденіе Государственнаго бюджета 1898 г. Департаментомъ Экономіи было посвящено, съ 2 Октября по 11 Декабря 1897 г., 11 засѣданій.

Въ нижеслѣдующихъ таблицахъ изложены смѣтныя предположенія и сдѣланныя въ оныхъ Государственнымъ Совѣтомъ измѣненія какъ по доходамъ, такъ и по расходамъ.

Таблица № 1—

№№ по порядку.	Исчисленіе доходовъ.	Вѣдомства
		по проектамъ перво- начальныхъ сѣтъ.
		Р
1	Государственной Канцеляріи	29.672
	Итого по высшимъ государственнымъ учрежденіямъ.	29.672
2	Вѣдомства Святѣйшаго Синода	63.609
3	Министерства Иностранныхъ Дѣлъ	442.500
	По Военному Министерству:	
4	Главнаго Интендантскаго Управленія	1.850.488
5	Главнаго Артиллерійскаго Управленія	1.566.386
6	Главнаго Инженернаго Управленія	170.016
7	Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній	613.975
8	Главнаго Штаба	5.356.334
9	Главнаго Управленія Казачьихъ Войскъ	528.789
10	Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія	116.321
11	Главнаго Военно-Суднаго Управленія	1.851
12	Канцеляріи Военнаго Министерства	46.022
	Итого по Военному Министерству	10.250.182
13	Морскаго Министерства	279.850

ПО ДОХОДАМЪ.

И И И С Ч И С Л Е Н О:		Департаментомъ Государственной Экономіи назначено:		
по дополнительнымъ свѣдамъ и свѣдѣніямъ.	И Т О Г О.	по первоначальнымъ журналамъ.	по журналу о допол- нительнымъ свѣдахъ.	В С Е Г О.
У	Б	Л	И.	
—	29.672	29.672	—	29.672
—	29.672	29.672	—	29.672
—	63.609	63.609	—	63.609
—	442.500	442.500	—	442.500
+ 65.908	1.916.396	1.852.043	—	1.852.043
—	1.566.386	1.566.386	+ 544.000	2.110.386
—	170.016	172.937	—	172.937
— 1.198	612.777	613.975	— 1.198	612.777
+ 1.249.872	6.606.206	5.356.334	+ 948.262	6.304.596
—	528.789	528.789	—	528.789
—	116.321	117.321	—	117.321
—	1.851	1.851	—	1.851
—	46.022	46.022	—	46.022
+ 1.314.582	11.564.764	10.255.658	+ 1.491.064	11.746.722
—	279.850	294.764	—	294.764

№№ по порядку.	Исчисленіе доходовъ.	Вѣдомства
		по проектамъ первоначальныхъ смѣтъ.
		Р
По Министерству Финансовъ:		
14	Департамента Государственнаго Казначейства.	24.005.212
15	Департамента Окладныхъ Сборовъ	140.380.446
16	Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей.	487.936.180
17	Департамента Таможенныхъ Сборовъ	164.910.000
18	Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи	17.000
19	Департамента Торговли и Мануфактуръ	50.766.251
20	Общей Канцеляріи Министра Финансовъ	2.750
21	Особенной Канцеляріи по кредитной части.	34.702.234
22	Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ	23.837.621
Итого по Министерству Финансовъ		926.557.694
По Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ:		
23	Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ и Канцеляріи Министра	6.659.151
24	Департамента Земледѣлія	3.202.863
25	Лѣснаго Департамента	37.456.408
26	Горнаго Департамента (вмѣстѣ съ операционною смѣтою казенныхъ горныхъ заводовъ)	16.210.110
Итого по Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ		63.528.532

и и с с л о с л о н о:		Департаментъ Государственной Экономіи назначено:		
по дополнительнымъ сметамъ и свѣдѣніямъ.	И Т О Г О.	по первоначальнымъ журналамъ.	по журналу о допол- нительныхъ сметахъ.	В С Е Г О.
У	В	Л	И.	
—	24.005.212	23.873.212	—	23.873.212
—	140.380.446	140.979.495	—	140.979.495
—	487.936.180	492.336.180	—	492.336.180
—	164.910.000	172.590.000	—	172.590.000
—	17.000	17.000	—	17.000
+ 6.200	50.772.451	51.216.251	+ 6.200	51.222.451
—	2.750	2.750	—	2.750
—	34.702.234	37.147.647	—	37.147.647
—	23.837.621	24.637.621	—	24.637.621
+ 6.200	926.563.894	942.800.156	+ 6.200	942.806.356
—	6.659.151	6.368.305	—	6.368.305
+ 19.021	3.221.884	3.055.259	—	3.055.259
—	37.456.408	37.447.408	—	37.447.408
+ 1.879.000	18.089.110	16.556.717	—	16.556.717
+ 1.898.021	65.426.553	63.427.689	—	63.427.689

№№ по порядку.	Исчисленіе доходовъ.	Вѣдомства
		по проектамъ первоначальныхъ сѣтъ.
		Р
	По Министерству Внутреннихъ Дѣлъ:	
27	Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.	7.479.325
28	Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ	44.130.818
	Итого по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ . . .	51.610.143
29	Министерства Народнаго Просвѣщенія	3.309.645
	По Министерству Путей Сообщенія:	
30	По общимъ доходамъ	1.928.133
31	По казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ	274.861.965
	Итого по Министерству Путей Сообщенія	276.790.098
	По Министерству Юстиціи:	
32	Министерства Юстиціи.	2.799.701
33	По тюремной части	601.105
	Итого по Министерству Юстиціи	3.400.806
34	Государственнаго Контроля	160.670
35	Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства	242.375
	Всего обыкновенныхъ доходовъ.	1.336.665.776

и и с ч и с л е н о:		Департаментъ Государственной Экономіи назначено:		
по дополнительнымъ сметамъ и свѣдѣніямъ.	И Т О Г О.	по первоначальнымъ журналамъ.	по журналу о допол- нительныхъ сметахъ.	В С Е Г О.
У В Л И.				
+ 34.289	7.513.614	7.586.358	+ 9.374	7.595.732
—	44.130.818	43.575.818	—	43.575.818
+ 34.289	51.644.432	51.162.176	+ 9.374	51.171.550
+ 4.043	3.313.688	3.391.900	+ 4.043	3.395.843
—	1.928.133	2.037.133	—	2.037.133
+ 9.987.457	284.849.422	285.245.261	—	285.245.261
+ 9.987.457	286.777.555	287.282.394	—	287.282.394
+ 5.500	2.805.201	2.776.568	+ 5.500	2.782.068
—	601.105	601.105	—	601.105
+ 5.500	3.406.306	3.377.673	+ 5.500	3.383.173
—	160.670	160.670	—	160.670
—	242.375	253.275	—	253.275
+ 13.250.092	1.349.915.868	1.362.942.036	+ 1.516.181	1.364.458.217

Таблица № 2—

Слѣ по порядку.	Исчисленіе расходовъ.	Вѣдомства
		по проектамъ первоначальныхъ сметъ.
		Р
1	По системѣ государственнаго кредита	272.079.956
2	Государственнаго Совѣта	836.568
3	Государственной Канцеляріи	790.244
4	Канцеляріи Комитета Министровъ	132.955
5	Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи	603.510
6	Канцеляріи по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ	251.342
	Итого по высшимъ государственнымъ учрежденіямъ	2.614.619
7	Вѣдомства Святѣйшаго Синода	20.460.307
8	Министерства Иностранныхъ Дѣлъ	4.853.723
	По Военному Министерству:	
9	Главнаго Интендантскаго Управленія	182.244.406
10	Главнаго Артиллерійскаго Управленія	36.442.970
11	Главнаго Инженернаго Управленія	30.151.651

по расходамъ.

н е и с ч и с л е н о:		Департаментом Государственной Экономіи назначено:			
по дополнительнымъ сметамъ и свѣдѣніямъ.	И Т О Г О.	по первоначальнымъ журналамъ	по журналу о допол- нительныхъ сметахъ.	В С Е Г О.	
У	В	Л	И.		
—	272.079.956	272.092.732	—	272.092.732	
+ 1.967	838.535	836.568	— 7.870	838.698	
+ 300	790.544	791.309	+ 300	791.609	
—	132.955	137.455	—	137.455	
—	603.510	603.510	—	603.510	
+ 228	251.570	251.570	—	251.570	
+ 2.495	2.617.114	2.620.412	— 7.570	2.612.842	
14.694	20.475.001	20.360.307	+ 14.634	20.374.941	
—	4.853.723	4.802.176	—	4.802.176	
+ 28.749	182.273.155	184.100.521	—	184.100.521	
+ 80.287	36.523.257	36.441.970	+ 80.287	36.522.257	
— 49.170	30.102.481	30.101.296	—	30.101.296	

№ по порядку.	Исчисленіе расходовъ.	Вѣдомства
		по проектамъ первоначальнымъ сѣтъ.
		Р
12	Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній	5.888.380
13	Главнаго Штаба	12.749.125
14	Главнаго Управленія Казачьихъ Войскъ	1.813.809
15	Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія	2.707.020
16	Главнаго Военно-Суднаго Управленія	1.175.050
17	Канцеляріи Военнаго Министерства	14.600.890
	Итого по Военному Министерству	287.773.301
18	Морскаго Министерства	68.055.420
	По Министерству Финансовъ:	
19	Департамента Государственнаго Казначейства	72.323.410
20	Департамента Окладныхъ Сборовъ	9.090.267
21	Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей	99.635.607
22	Департамента Таможенныхъ Сборовъ	6.906.208
23	Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи	9.775.598
24	Департамента Торговли и Мануфактуръ	6.404.965
25	Общей Канцеляріи Министра Финансовъ	497.070

ИЗВЕЩАНО:			Департаментом Государственной Экономии назначено:			
по дополнительным сметам и сводным.	И Т О Г О.		по первоначальным журналам.	по журналу о допол- нительных сметах.	В С Е Г О.	
У		Б	Л	И.		
+	74.791	5.963.171	5.888.380	+	74.791	5.963.171
+	828.383	13.577.508	11.449.125	+	864.168	12.313.293
—	401.674	1.412.135	1.409.809	+	326	1.410.135
—	1.439	2.705.581	2.680.682	—	—	2.680.682
+	3.240	1.178.290	1.175.050	+	3.240	1.178.290
—	147.805	14.453.085	14.539.019	—	—	14.539.019
+	415.362	288.188.663	287.735.852	+	1.022.812	288.808.664
—	—	68.055.420	67.050.000	—	—	67.050.000
+	61.129	72.384.539	72.323.410	+	9.529	72.332.939
+	1.801.628	10.891.895	8.866.844	+	1.801.628	10.668.472
—	—	99.635.607	98.359.321	—	—	98.359.321
—	—	6.906.208	6.846.208	—	—	6.846.208
—	—	9.775.598	9.745.806	—	—	9.745.806
+	435.290	6.840.255	6.400.465	+	435.290	6.835.755
—	—	497.070	497.020	—	—	497.020

Чем по порядку.	Исчисленіе расходовъ.	Вѣдомства
		по проектамъ первоначальныхъ сметъ.
		Р
26	Особенной Канцеляріи по кредитной части	5.936.530
27	Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ	1.739.213
	Итого по Министерству Финансовъ	212.308.868
	По Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ:	
28	Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ и Канцеляріи Министра	9.228.424
29	Департамента Земледѣлія	5.189.371
30	Лѣснаго Департамента	8.496.359
31	Горнаго Департамента (вмѣстѣ съ операционною сметою казенныхъ горныхъ заводовъ)	14.434.854
	Итого по Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ	37.349.008
	По Министерству Внутреннихъ Дѣлъ:	
32	Министерства Внутреннихъ Дѣлъ	46.312.666
33	Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ	34.570.270
	Итого по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ	80.882.936

И в с ч и с л е н о:		Департаментом Государственной Экономии назначено:		
по дополнительным сметам и ссудам.	И Т О Г О.	по персональным журналам.	по журналу о допол- нительных сметах.	В С Е Г О.
У	Б	Л	И.	
—	5.936.530	4.081.530	—	4.081.530
—	1.739.213	1.820.987	—	1.820.987
+ 2.298.047	214.606.915	208.941.591	+ 2.246.447	211.188.038
+ 25.200	9.253.624	9.125.565	+ 36.575	9.162.140
+ 99.060	5.288.431	4.015.823	+ 22.000	4.037.823
—	8.496.359	8.330.949	—	8.330.949
+ 1.018.948	15.453.802	14.207.071	—	14.207.071
+ 1.143.208	38.492.216	35.679.408	+ 58.575	35.737.983
+ 833.609	47.146.275	46.005.416	+ 378.674	46.384.090
+ 585.862	35.156.132	33.511.983	+ 279.138	33.791.121
+ 1.419.471	82.302.407	79.517.399	+ 657.812	80.175.211

№№ по порядку.	Исчисленіе расходовъ.	Вѣдомства
		по проектамъ первоначальныхъ сметъ.
		Р
34	Министерства Народнаго Просвѣщенія	26.639.647
	По Министерству Путей Сообщенія:	
35	По общимъ расходамъ	39.896.567
36	По казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ	214.958.244
	Итого по Министерству Путей Сообщенія	254.854.811
	По Министерству Юстиціи:	
37	Министерства Юстиціи	29.852.731
38	По тюремной части	13.667.729
	Итого по Министерству Юстиціи	43.520.460
39	Государственнаго Контроля	7.120.135
40	Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства	1.632.584
41	Министерства Императорскаго Двора	12.597.492
42	На расходы, не предусмотрѣнные сметами, и на экстренныя въ теченіе года надобности	12.000.000
	Всего обыкновенныхъ расходовъ	1.344.743.267

и сч и с л е н о:		Департаментом Государственной Экономии назначено:		
в дополнительных жизнь и сведениях.	И Т О Г О.	по первоначальным журналам.	по журналу о допол- нительных сметах.	В С Е Г О.
У	В	Л	И.	
+ 22.920	26.662.567	26.427.923	+ 12.920	26.440.843
+ 867.178	40.763.745	34.556.020	— 40.000	34.516.020
+ 17.120.303	232.078.547	230.161.212	—	230.161.212
+ 17.987.481	272.842.292	264.717.232	— 40.000	264.677.232
+ 19.805	29.872.536	29.220.648	+ 32.529	29.253.177
+ 252.916	13.920.645	13.188.749	+ 291.348	13.480.097
+ 272.721	43.793.181	42.409.397	+ 323.877	42.733.274
+ 95.300	7.215.435	7.120.135	+ 58.800	7.178.935
—	1.632.584	1.614.850	—	1.614.850
—	12.597.492	12.597.492	—	12.597.492
—	12.000.000	12.000.000	—	12.000.000
+ 23.671.699	1.368.414.966	1.345.736.906	+ 4.348.307	1.350.085.213

Изъ приведенныхъ таблицъ, обнимающихъ собою лишь исчисления по обыкновенному бюджету, усматривается, что по заявленіямъ вѣдомствъ ожидавшіяся въ 1898 г. доходныя поступленія выражались въ 1.349.915.868 р. Предстоявшихъ же въ 1898 г. расходовъ испрашивалось на 1.368.414.966 р. т. е. болѣе на 18.499.098 р.

По разсмотрѣніи сего въ Департаментѣ, доходныя поступленія были опредѣлены въ 1.364.458.217 р., а расходы въ 1.350.085.213 р., вслѣдствіе чего по обыкновенному бюджету получилось превышеніе доходовъ надъ расходами на 14.373.004 р. Такой результатъ обусловливался повышеніемъ доходныхъ исчисленій на 14.542.349 р. и сокращеніемъ расходныхъ назначеній на 18.329.753 р.

При исправленіи представленныхъ вѣдомствами исчисленій доходовъ, Департаментъ неуклонно руководствовался тѣми соображеніями осторожности, которыя издавна примѣняются въ указанномъ отношеніи Государственнымъ Совѣтомъ. При этомъ, не смотря на указанное повышеніе цифры поступленийъ противъ первоначальныхъ расчетовъ, общій итогъ опредѣленныхъ Департаментомъ доходныхъ назначеній на 1898 г.—за вычетомъ дохода отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, размѣръ коего зависитъ прежде всего отъ величины сѣти,—оказывается ниже дѣйствительнаго поступленія обыкновенныхъ доходовъ за 1896 г. болѣе чѣмъ на 1.500.000 р.

Такая сдержанность въ смѣтныхъ назначеніяхъ доходовъ на 1898 годъ объяснялась наличностью двухъ обстоятельствъ, вліяніе коихъ должно было отразиться на фактическомъ поступленіи доходовъ въ смѣтномъ періодѣ, а именно недородомъ хлѣбовъ въ среднихъ и юго-восточныхъ губерніяхъ Европейской Россіи и предстоящимъ распространеніемъ казенной продажи питей въ губерніяхъ Привислинскихъ и четырехъ сѣверныхъ, которая, какъ показываетъ опытъ, сопровождается, въ началѣ ея введенія, нѣкоторымъ паденіемъ питейнаго дохода.

Что же касается до сдѣланныхъ Департаментомъ сокращеній въ расходахъ, то сокращенія эти составляли почти 1,3% общаго итога заявленныхъ вѣдомствами суммъ. Въ отношеніи назначеній по отдѣльнымъ смѣтамъ наиболѣе значительному сокращенію подверглись на 1898 г. смѣтныя исчисленія по особенной канцеляріи по кредитной части, а именно болѣе чѣмъ на 31%.

Затѣмъ, въ порядкѣ постепенности, уменьшены ассигнованія по смѣтамъ: департамента земледѣлія—болѣе чѣмъ на 23%, Министерства Путей Сообщенія (по общей смѣтѣ)—болѣе чѣмъ на 15%, главнаго штаба—на 9%, горнаго департамента—на 8%, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по главному управленію почтъ и телеграфовъ—почти на 4%, Министерства Юстиціи по тюремной части—на 3%, Министерства Юстиціи (по общей смѣтѣ) и департамента окладныхъ сборовъ—болѣе чѣмъ на 2% и т. д.

Сокращенія относились, главнымъ образомъ, къ такимъ требованіямъ, которыя были предъявлены на строительныя операціи безъ предварительной разработки самыхъ предположеній по существу, или которыя испрашивались въ суммахъ, по ходу работъ, не могущихъ сполна потребоваться въ 1898 г. Равнымъ образомъ, были уменьшаемы цифры кредитовъ хозяйственно-операціонныхъ, которые были исчислены въ размѣрахъ, не подтверждавшихся отчетными данными и свѣдѣніями о современныхъ цѣнахъ, или же, наконецъ, назначенія на введеніе новыхъ штатовъ и на содержаніе учреждений, когда имѣлись основанія предполагать, что проекты не могутъ быть введены въ дѣйствіе съ начала 1898 года.

Въ частности, по поводу исчисленій по общей смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія, слѣдуетъ замѣтить, что Департаментъ утвердилъ лишь состоявшееся, до разсмотрѣнія смѣты, соглашеніе Министерства Путей Сообщенія съ Министерствомъ Финансовъ объ уменьшеніи испрашивав-

шихся по проекту смѣты кредитовъ на сумму свыше 6.200.000 р.

Принимая въ соображеніе, что и въ предшествующіе года смѣтныя исчисленія вѣдомства путей сообщенія подвергались не менѣе значительному исправленію и находя, что такое явленіе объясняется, главнымъ образомъ, внесеніемъ въ проектъ смѣты расходовъ по работамъ, по коимъ еще не были установлены окончательно ни ихъ неотложность, ни даже самая стоимость, Департаментъ призналъ необходимымъ указать, что кредиты на новыя работы по вѣдомству путей сообщенія должны на будущее время включаться въ смѣту не иначе, какъ при условіи оправданія ихъ соотвѣтственными представленіями, заблаговременно вносимыми въ Государственный Совѣтъ.

Изъ числа допущенныхъ уменьшеній смѣтныхъ требованій, важнѣйшія по цифрѣ относились къ слѣдующимъ статьямъ расходовъ:

1) На усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (не считая Сибирской желѣзной дороги) испрашивался по проекту смѣты кредитъ въ 37.941.335 р., превышавшій назначеніе 1897 г. почти на 14.500.000 р.

По поводу этого ассигнованія, Министръ Финансовъ высказалъ, что оно проектировано вѣдомствомъ, въ отступленіе отъ соблюдаемой обыкновенно постепенности въ увеличеніи отпусковъ изъ казны, преимущественно въ виду тѣхъ залежей грузовъ, которые періодически обнаруживались въ теченіе послѣднихъ лѣтъ на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ. Хотя указанное явленіе зависѣло, по преимуществу, отъ совпаденія двухъ обстоятельствъ—обильнаго урожая и неважнаго, хотя и кратковременнаго, возвышенія цѣнъ на хлѣбъ, тѣмъ не менѣе, Министръ Финансовъ не возражалъ противъ назначенія на 1898 г. кредита на улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ усиленномъ размѣрѣ, притомъ, однако,

условіи, чтобы итоги сихъ ассигнованій не принимались за норму для исчисленій по слѣдующимъ смѣтамъ.

Съ своей стороны, Департаментъ замѣтилъ, что оказывавшіяся, въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, на нѣкоторыхъ линіяхъ залежи грузовъ, какъ явленіе случайнаго характера, не могли бы служить, сами по себѣ, поводомъ къ чрезвычайному увеличенію смѣты. Указанное явленіе должно быть принимаемо въ соображеніе только въ качествѣ признака еще недостаточной провозоспособности нашей желѣзнодорожной сѣти. При всей нежелательности повторенія такихъ случаевъ, образованіе залежей, особенно при быстромъ ростѣ нашей промышленности, не невозможно и въ будущемъ, при одновременномъ наступленіи вызывающихъ оныя обстоятельствъ, и потому производимое такими явленіями впечатлѣніе не должно служить исключительнымъ основаніемъ при распредѣленіи бюджетныхъ средствъ между различными потребностями государственнаго управленія. Но явленія сего рода нерѣдко бываютъ признакомъ болѣе общихъ и постоянныхъ недостатковъ существующаго положенія. Въ продолженіе цѣлаго ряда лѣтъ, при постоянномъ возрастаніи протяженія рельсовой сѣти, особенно по окраинамъ, на соотвѣтственное развитіе первоначальныхъ, болѣе центральныхъ, ея участковъ удѣлялись сравнительно незначительныя средства, послѣдствіемъ чего и явилась слишкомъ слабая провозоспособность оныхъ, обусловливаемая недостаточнымъ количествомъ развѣздныхъ путей и наличностью подвижнаго состава. Недостаточность послѣдняго объясняется также и тѣмъ, что, при разрѣшеніи постройки желѣзнодорожныхъ вѣтвей второстепеннаго значенія, обыкновенно не ставилось требованія—снабжать ихъ необходимымъ подвижнымъ составомъ.

По симъ соображеніямъ, Департаментъ призналъ необходимымъ ассигнованіе на улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1898 году испрашиваемыхъ средствъ, но съ тѣмъ

условіемъ, что эти усиленные назначенія должны имѣть характеръ экстраординарнаго изъ казны отпуска.

Обратившись къ ближайшему установленію размѣра кредита на улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, Департаментъ не встрѣтилъ препятствій, въ виду представленныхъ начальникомъ главнаго штаба объясненій, къ разрѣшенію новыхъ работъ по линіямъ Луково-Люблинъ и Вильно-Ораны, стоимостью въ суммѣ 762.140 р., но счелъ правильнымъ не увеличивать общей цифры кредита на улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ далѣе суммы, предложенной Министерствомъ Финансовъ, а именно—36.126.000 р.

Согласно сему, Департаментъ исключилъ изъ смѣты — 1.815.335 р.

2) Въ составѣ общаго кредита, испрашивавшагося на подготовительныя работы по дальнѣйшему распространенію казенной продажи питей (2.420.500 р.), исчислено было: 1) 2.000.000 р. на покупку участковъ и постройку 40 складовъ въ губерніяхъ Курляндской, Лифляндской, Эстляндской, Воронежской, Курской, Ставропольской, Черноморской и Области Войска Донскаго и 2) 300.000 р. на приобрѣтеніе участковъ земли для устройства 30 складовъ въ губерніяхъ Архангельской, Вологодской, Вятской, Казанской, Пензенской, Симбирской, Саратовской, Астраханской и областяхъ Тургайской и Уральской.

Въ отношеніи перваго изъ сихъ кредитовъ, Департаментъ замѣтилъ, что число предположенныхъ къ постройкѣ складовъ уменьшено Министерствомъ Финансовъ до 28. Въ виду сего и исчисляя средній расходъ въ 1898 г. на каждый складъ въ 50.000 руб., при общей стоимости каждаго склада въ 100.000 р., Департаментъ ограничилъ данное назначеніе 1.400.000 р.

Что же касается до втораго кредита (300.000 р.), то, принимая во вниманіе, что винная монополія будетъ введена въ вышеперечисленныхъ губерніяхъ лишь съ 1 Іюля 1901 г. и что посему въ теченіе 1898 г. едва-ли представится необхо-

димость въ приобрѣтеніи всѣхъ участковъ земли, Департаментъ нашелъ правильнымъ сократить этотъ кредитъ на 100.000 р.

3) На устройство телефонныхъ сообщений исчислено было по проекту 1.139.000 р.

По поводу этого кредита, Департаментъ замѣтилъ, что уже въ 1896 году было обращено вниманіе на необходимость разрѣшенія общаго вопроса о привлеченіи городскихъ общественныхъ управленій и мѣстныхъ обывателей къ участию въ устройствѣ телефонныхъ сѣтей въ городахъ и что данное Министру Внутреннихъ Дѣлъ въ этомъ смыслѣ порученіе осталось невыполненнымъ.

Между тѣмъ, кредитъ на развитіе и устройство телефонныхъ сѣтей исчисленъ на 1898 г. съ превышеніемъ противъ назначенія 1897 года на 539.000 р.

При такихъ условіяхъ, ассигнованіе сего кредита полностью въ распоряженіе вѣдомства могло бы почитаться предрѣшеніемъ вопроса, порученнаго Государственнымъ Совѣтомъ обсужденію вѣдомствъ, такъ какъ путемъ постепеннаго увеличенія кредитовъ на сооруженіе и развитіе телефонныхъ сѣтей, вопросъ о томъ, кто именно долженъ строить телефоны—Правительство или города и частныя лица, могъ бы самъ собою разрѣшиться въ смыслѣ сооруженія телефонныхъ сѣтей на счетъ государственнаго казначейства. Поэтому Департаментъ призналъ, что назначеніе какихъ бы то ни было средствъ на потребности телефонной сѣти, надлежало бы приостановить впредь до рѣшенія возбужденнаго вопроса. Принимая, однако, въ соображеніе, что существующія правительственныя сѣти телефоновъ не могутъ приостановиться въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи, Департаментъ призналъ возможнымъ ассигновать на означенную потребность 700.000 р., исключивъ изъ смѣты 439.000 р.

4) По проекту смѣты горнаго департамента, испрашивалось на постройки 1.138.080 р. Предвидя въ ближайшемъ будущемъ возможность кореннаго преобразованія казенныхъ гор-

ныхъ заводовъ, Департаментъ опредѣлилъ размѣръ кредитовъ на постройки въ 663.751 р.

5) Обратившись къ кредиту на распространіе телеграфныхъ линій (1.232.000 р.), Департаментъ замѣтилъ, что въ счетъ установленнаго въ 1896 г. нормальнаго кредита на телеграфную сѣть (3.000.000 р.), подлежащаго распредѣленію на три смѣтныхъ періода, по смѣтѣ 1897 г. отпущено было 1.200.000 р., вслѣдствіе чего надлежало бы ассигновать, въ продолженіе двухъ слѣдующихъ лѣтъ, по 900.000 р. Признавая, однако, возможнымъ назначить на сказанную надобность въ 1898 г.—1.000.000 р., съ добавленіемъ 32.000 р. на соединеніе русскихъ телеграфовъ съ корейскими, Департаментъ положилъ 200.000 р. изъ смѣты исключить.

6) На работы по переустройству телеграфныхъ линій исчислено было по проекту 683.685 руб. Кредитъ этотъ вызвалъ замѣчаніе Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ, которые полагали возможнымъ опредѣлить среднюю стоимость работъ на версту въ 22 руб., взаимѣнъ исчисленныхъ—41 руб. и ограничить ассигнованіе 421.330 р. Съ своей стороны, Департаментъ, не располагая достаточными данными, которыя давали бы основаніе для окончательнаго установленія цифры поверстныхъ издержекъ на особыя работы, нашелъ, что этотъ вопросъ долженъ составить предметъ особаго соглашенія между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ и что, впредь до соглашенія ихъ, стоимость каждой новой работы должна быть опредѣляема по отдѣльнымъ техническимъ смѣтамъ. При этомъ, Департаментъ призналъ возможнымъ сократить кредитъ на 200.000 р.

7) По проекту смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія на постройку и ремонтъ училищныхъ зданій испрашивалось 1.925.891 р.

Такъ какъ нѣкоторые кредиты испрашивались ими въ суммахъ, не могущихъ сполна потребоваться въ 1898 году, или

же въ дополненіе къ прежнимъ ассигнованіямъ, часть которыхъ осталась къ 1898 году не израсходованною, Департаментъ исключилъ изъ смѣты 199.306 р.

8) По смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ исчислено было 150.000 р. въ пособіе Кіеву на постройку городского театра.

Департаментъ замѣтилъ, что означенное ассигнованіе предполагалось въ томъ соображеніи, что Кіевское городское общественное управленіе обязано будетъ отпустить 300.000 р. на устройство политехническаго института. Между тѣмъ, постановленіе относительно обращенія городскихъ средствъ на политехникумъ не было утверждено.

Вслѣдствіе сего, Департаментъ исключилъ внесенный на означенную надобность въ смѣту кредитъ въ 150.000 р.

Изъ числа хозяйственно-операционныхъ кредитовъ подверглись наиболѣе значительнымъ измѣненіямъ слѣдующія исчисления:

1) Изъ смѣты особенной канцеляріи по кредитной части Департаментомъ исключено было 1.220.000 р. на изготовленіе государственныхъ кредитныхъ билетовъ, въ виду того, что выпускъ оныхъ возложенъ на Государственный Банкъ.

2) Обратившись къ вопросу объ ассигнованіи 500.000 р. на пополненіе капитала для выдачи ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, Департаментъ замѣтилъ, что, изъ отпущенныхъ на сію надобность по предшествовавшимъ смѣтамъ 1.000.000 р., къ 1898 году въ распоряженіи Министра Земледѣлія состояло свободными болѣе 950.000 р. Находя, что меліорационный фондъ не встрѣтитъ въ теченіе 1898 г. надобности въ подкрѣпленіи, Департаментъ призналъ нужнымъ изъ смѣты исключить 500.000 р.

3) При обсужденіи смѣты горнаго вѣдомства, въ Департаментѣ первоначально не состоялось единогласнаго заключенія

относительно операционныхъ средствъ для дѣйствія казенныхъ горныхъ заводовъ. *Девять* Членовъ полагали опредѣлить операционный кредитъ на 1898 г. въ 8.500.000 р. (на 1.500.000 р. болѣе противъ 1897 г.), а доходъ отъ заводовъ—въ 9.000.000 р. (вмѣсто 8.150.000 р. 1897 года); *два* же Члена (представители Министерства Финансовъ и Государственного Контроля), находя несвоевременнымъ допускать столь значительное усиленіе ассигнованій изъ казны на указанный предметъ до разрѣшенія вопроса относительно дальнѣйшаго положенія казенныхъ горныхъ заводовъ, считали возможнымъ увеличить означенное исчисленіе лишь на 500.000 р. и назначить на 1898 годъ по расходамъ—7.500.000 р. и по доходамъ—8.000.000 р.

• Такъ какъ это разномысліе должно было отразиться на итогахъ доходовъ и расходовъ по государственной росписи, то Департаментъ, вновь остановясь на этомъ вопросѣ при разсмотрѣніи внесеннаго Министромъ Финансовъ проекта росписи, принялъ во вниманіе, что для усовершенствованія казенныхъ горныхъ заводовъ сдѣланы въ послѣдніе годы значительныя затраты. Заводы усовершенствовались въ техническомъ отношеніи и могли увеличить чугунно-плавильное производство и принять въ большихъ размѣрахъ заказы отъ Министерствъ Военнаго, Морскаго и Путей Сообщенія. Очевидно, что, съ увеличеніемъ производительности, долженъ увеличиться и размѣръ предоставляемыхъ вѣдомству операционныхъ средствъ.

Въ виду этого, Департаментъ счелъ нужнымъ отпустить на операциіи казенныхъ горныхъ заводовъ испрашивавшуюся сумму, но съ тѣмъ, чтобы изъ нея 1.000.000 р. были назначены въ видѣ запаснаго фонда, для расходованія его только въ томъ случаѣ, когда предоставляемый кредитъ въ 7.500.000 р. окажется недостаточнымъ для исполненія принятыхъ уже заказовъ.

4) По проекту смѣты департамента земледѣлія исчислено было на приобрѣтеніе двухъ паровыхъ судовъ для охраны промысловъ въ водахъ Восточнаго океана 300.000 р.

Находя, что отпускъ столь крупнаго ассигнованія не можетъ быть разрѣшенъ безъ предварительнаго утвержденія предположеній вѣдомства по существу, Департаментъ нашелъ правильнымъ упомянутый кредитъ исключить.

5) Принимая во вниманіе, что техническіе проекты и стоимость вновь проектированныхъ работъ по орошенію земель въ Туркестанскомъ краѣ не были еще окончательно установлены, Департаментъ призналъ необходимымъ исчисленный на эту потребность кредитъ въ 150.000 р. изъ смѣты исключить.

6) Исчисленные по проектамъ смѣтъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ, Финансовъ, Земледѣлія, Внутреннихъ Дѣлъ, Народнаго Просвѣщенія и Юстиціи кредиты на содержаніе личнаго состава, на путевое довольствіе, на прогоны и на награды, Департаментъ призналъ возможнымъ сократить всего на 1.131.525 р.

Значительному сокращенію подверглись еще слѣдующіе кредиты:

1) На списаніе нарицательной цѣны мѣдной монеты, высылаемой казначействомъ на монетный дворъ, исчислено было 732.000 р.

Усматривая изъ дополнительнаго разсчета, что расходъ этотъ не превыситъ въ 1898 году 162.000 р., Департаментъ призналъ необходимымъ 570.000 р. изъ смѣты исключить.

2) По поводу кредита въ 490.000 р., испрашивавшагося по проекту смѣты главнаго управленія неокладныхъ сборовъ

и казенной продажи питей на непредвидѣнные расходы, Департаментъ обратилъ вниманіе на то, что въ 1896 и 1897 гг. на счетъ отпускавшихся ассигнованій производились издержки постоянного характера. Находя, что большая часть этихъ потребностей въ отношеніи тѣхъ губерній, въ коихъ казенная продажа питей введена, обеспечена соотвѣтствующими ассигнованіями, Департаментъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, принялъ во вниманіе, что изъ отпускавшихся на означенный предметъ кредитовъ было израсходовано: въ 1895 г.—55.439 р. и въ 1896 г.—119.670 р. При такихъ размѣрахъ дѣйствительныхъ расходовъ и въ виду предстоявшаго распространенія казенной продажи питей на сѣверныя, Привислинскія и Харьковскую губерніи, Департаментъ счелъ наиболѣе соотвѣтствующимъ назначить на 1898 г. 200.000 р., исключивъ 290.000 р.

3) Остановившись на исчисленномъ по системѣ государственнаго кредита расходѣ на оплату купоновъ прежнихъ до 1895 г. лѣтъ по металлическимъ займамъ и на оплату купоновъ истекшихъ сроковъ по впервые внесеннымъ въ смѣту желѣзнодорожнымъ займамъ (150.000 р.), Департаментъ замѣтилъ, что, въ виду дѣйствительнаго колебанія этого расхода, къ исчисленію его надлежало примѣнить пріемъ трехлѣтней сложности за послѣдніе отчетные года. Вслѣдствіе сего, Департаментъ опредѣлилъ размѣръ этого кредита въ 50.000 р., а 100.000 р. изъ смѣты исключилъ.

Въ результатъ всѣхъ сокращеній, общая совокупность обыкновенныхъ расходовъ опредѣлилась въ 1.350.085.213 р.

Общій итогъ чрезвычайныхъ расходовъ составлялъ первоначально 123.204.530 р. Эта сумма испрашивалась на продолженіе работъ по постройкѣ Сибирской и другихъ желѣзныхъ дорогъ, на пріобрѣтеніе для желѣзныхъ дорогъ подвижнаго состава и на вознагражденіе учреждений и частныхъ лицъ за отмѣну права пропинаціи.

По заключеніямъ Департамента, ассигнованія на Сибирскую дорогу были увеличены на 3.718.363 р., на вспомогательныя въ связи съ послѣднею предпріятія. Затѣмъ, чрезвычайными расходами занесено было 5.131.384 р. на сооруженіе Мургабской вѣтви и Красноводскаго участка Закаспійской желѣзной дороги и на усиленіе ея подвижнаго состава. Что касается 10.000.000 р. на вознагражденіе владѣльцевъ за отнятое право пропинаціи, то они были внесены Министромъ Финансовъ въ отдѣлъ чрезвычайныхъ расходовъ на основаніи Высочайше утвержденнаго, 15 Декабря 1897 г., мѣнія Государственнаго Совѣта о дополненіи установленнаго перечня упомянутыхъ расходовъ.

Въ виду выяснившейся возможности въ отсрочкѣ сооруженія ранѣе намѣчавшихся линій, кредиты на постройку новыхъ желѣзныхъ дорогъ и производство изысканій были сокращены Департаментомъ на 8.000.000 р.

Согласно сему и за другими измѣненіями, чрезвычайные расходы опредѣлены были Департаментомъ въ 123.964.710 р.

Доходныя исчисленія подверглись, по заключеніямъ Департамента, нѣкоторымъ исправленіямъ.

1) Поступленія отъ таможенныхъ пошлинъ съ товаровъ, привозимыхъ по Европейской границѣ, исчислены были по проекту въ 95.000.000 р. зол. Департаментъ замѣтилъ, что въ предшествующіе годы исчисленія означенныхъ доходовъ опредѣлялись или по дѣйствительному поступленію послѣдняго отчетнаго года съ добавленіемъ къ оному той суммы, на которую доходъ этотъ долженъ былъ, въ силу экономическихъ и другихъ условій, возрасти въ теченіе года, или же по дѣйствительному доходу предшествовавшаго смѣтному году отчетнаго трехлѣтія, съ поправкою въ сторону повышенія или пониженія въ зависимости отъ имѣвшихся въ то время соображеній.

Поступленіе таможеннаго дохода на 1897 г. было исчислено по послѣднему приему. Въ случаѣ примѣненія и на 1898 г. этого способа, доходъ долженъ былъ бы опредѣлиться въ 103.980.000 р. зол. Соображая, однако, влияніе на ввозъ товаровъ, развитіе нашей обрабатывающей и, преимущественно, желѣзно-дѣятельной промышленности, Департаментъ исчислилъ означенный доходъ въ 100.000.000 р. зол.

2) По проекту смѣты особенной канцеляріи по кредитной части поступленіе прибыли государственнаго банка за 1896 г. предполагалось въ 7.400.000 р.

Изъ приведенныхъ въ проектѣ смѣты основаній назначеній усматривалось, что означенное поступленіе опредѣлено было Министерствомъ Финансовъ не во всей числившейся на 1 Января 1897 г. на балансѣ банка суммѣ, т. е. 9.959.529 р., а съ уменьшеніемъ на 25% (въ 7.400.000 р.) во вниманіе къ тому, что, при окончательномъ разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ отчета банка за 1896 г., сумма прибылей отъ его операций за указанное время могла быть уменьшена.

Департаментъ замѣтилъ, что сумма въ 9.959.529 р. не выражаетъ собою дѣйствительной цифры чистой прибыли за 1896 г., такъ какъ по отчету банка за 1896 г. прибыль эта простиралась до 12.459.525 р., изъ каковой суммы совѣтомъ банка было отнесено 2½ милл. рублей на особый счетъ резерва прибылей, предназначенныхъ на покрытіе недочетовъ противъ числящихся на балансахъ банка цифръ прибылей, въ случаѣ сокращенія сихъ послѣднихъ Государственнымъ Совѣтомъ при разсмотрѣніи отчетовъ. Не усматривая основаній и необходимости къ дальнѣйшему, для той же цѣли, отчисленію еще 25%, Департаментъ призналъ правильнымъ исчислить доходъ отъ коммерческой прибыли банка въ суммѣ, числившейся въ 9.959.529 р.

3) Поступленіе акциза со спирта и вина исчислено было въ 233.000.000 р., причемъ акцизъ этотъ опредѣленъ былъ отдѣльно: 1) для мѣстностей, входящихъ въ область дѣйствія казенной продажи питей, и 2) для остальныхъ частей Имперіи. Въ отношеніи монопольнаго раіона размѣръ этого дохода назначенъ былъ сообразно съ количествомъ предполагавшагося въ 1898 г. потребленія спиртныхъ напитковъ, а для мѣстностей немонопольныхъ — по средней сложности поступленія за 1894—1896 гг., съ уменьшеніемъ цифры на 10% для среднихъ и юго-восточныхъ губерній, постигнутыхъ неурожаемъ.

Департаментъ нашелъ, что опредѣленная такимъ образомъ цифра дохода менѣе назначенія на 1897 г. на 22.000.000 р.

Предположенное на 1898 г. потребленіе вина съ уменьшеніемъ противъ средней величины онаго за предшествующее время на 20—21% не могло, по мнѣнію Департамента, считаться правильнымъ. Практика удостовѣряетъ, что потребленіе вина, сначала, дѣйствительно, замѣтно сокращающееся, во второй годъ по введеніи казенной продажи питей быстро возрастаетъ, а на третій достигаетъ нормальныхъ размѣровъ.

По этимъ соображеніямъ, можно предположить, что въ 1898 г. потребленіе вина въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ весьма близко подойдетъ къ нормѣ. Вслѣдствіе сего, Департаментъ счелъ нужнымъ увеличить проектированный размѣръ потребленія питей въ предѣлахъ монопольнаго раіона Имперіи на 500.000 ведеръ. Въ соотвѣтствіи съ симъ, было повышено и поступленіе акциза на 2.000.000 р. и увеличенъ доходъ отъ продажи питей на 1.500.000 р.

4) Принимая во вниманіе, что поступленіе дохода отъ сбора съ пассажировъ и грузовъ большой скорости, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, изъ года въ годъ увеличивалось, Департаментъ, на основаніи общихъ приѣмовъ исчисленія до-

ходовъ, призналъ правильнымъ размѣръ означеннаго поступленія опредѣлить въ большей противъ исчисленной проектомъ (9.200.000 р.) суммѣ: въ 10.000.000 р.

5) Имѣя въ виду, что по отчетнымъ даннымъ Государственнаго Контроля доходъ отъ сбора за гербовую бумагу постоянно возрасталъ, Департаментъ нашелъ, что цифру сбора за гербовую бумагу въ 1898 году надлежитъ опредѣлить въ размѣръ 25.000.000 р., добавивъ къ смѣтному назначенію 500.000 р.

6) На томъ же основаніи, Департаментъ исчислилъ доходъ отъ акциза съ табака въ 32.000.000 р., вмѣсто 31.700.000 р.

7) По поводу дохода отъ крѣпостныхъ пошлинъ (13.200.000 р.), Департаментъ замѣтилъ, что поступленіе упомянутыхъ пошлинъ, постоянно возрастаю, достигло въ 1896 г. 14.034.467 р., болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 834.467 р. Въ виду сего, Департаментъ увеличилъ исчисленіе означеннаго дохода, опредѣливъ его въ 13.500.000 р.

8) Поступленіе дохода отъ сборовъ за право торговли и промысловъ исчислено было въ 20.500.000 р.

По поводу сего, Департаментъ замѣтилъ, что доходъ этотъ, подвергаясь въ нѣкоторые годы случайнымъ и незначительнымъ колебаніямъ, проявляетъ постоянную склонность къ возрастанію. Въ виду сего, къ исчисленію названнаго дохода надлежало бы примѣнить пріемъ, заключающійся въ добавленіи къ цифрѣ послѣдняго отчетнаго года удвоеннаго средняго возрастанія за предъидущее время.

Принимая, однако, во вниманіе, что недородъ 1897 года по размѣрамъ своимъ превышаетъ частные неурожаи отдѣль-

ныхъ мѣстностей, Департаментъ нашелъ правильнымъ ограничить смѣтное назначеніе размѣрами дѣйствительнаго поступления за послѣдній отчетный годъ, т. е. 28.750.000 р.

9) Принимая во вниманіе, что, въ зависимости отъ ежегоднаго возрастанія числа абонентовъ на телефоны, поступленіе сбора отъ эксплуатаціи телефонныхъ сообщений увеличивался противъ смѣтныхъ назначеній на 21,83%, Департаментъ призналъ необходимымъ добавить къ исчисленной по смѣтѣ цифрѣ (1.075.000 р.)—225.000 р.

10) Определенное по проекту смѣты назначеніе доходовъ отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, Департаментъ увеличилъ на 395.839 р., въ виду ожидавшагося открытія движенія по вновь отстроеннымъ линіямъ.

11) Доходъ отъ дополнительнаго процентнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій предположенъ былъ въ 7.900.000 р.

Между тѣмъ, сумма дѣйствительнаго поступления въ 1896 г. составляла 8.151.198 р. Въ виду сего, Департаментъ увеличилъ смѣтное исчисленіе на 200.000 р. (8.100.000 р.).

12) По доходу отъ государственнаго поземельнаго налога, исчисленнаго въ 9.050.951 р., Департаментъ, принимая во вниманіе ежегодное возрастаніе поступленій означеннаго налога по Туркестанскому краю, нашелъ возможнымъ опредѣлить его въ 9.250.000 р.

13) По проекту, доходъ отъ пошлинъ съ привозныхъ товаровъ по Туркестанскому и Закаспійскому таможеннымъ округамъ исчисленъ былъ въ 1.320.000 р. кред.

Признавая болѣе правильнымъ исчислить означенный доходъ соотвѣтственно среднему поступленію онаго за два

послѣднихъ года, Департаментъ принялъ вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что поступленіе таможеннаго дохода по Закаспійскому и Туркестанскому таможеннымъ округамъ начало понижаться съ Марта 1897 г. Поэтому Департаментъ опредѣлилъ его въ 1.500.000 р. кред.

Допущенное Департаментомъ уменьшеніе доходныхъ назначеній, предложенныхъ вѣдомствами, выразилось вообще въ исключеніи изъ смѣтъ сравнительно небольшихъ цифръ и имѣло, главнымъ образомъ, въ виду исправленіе исчисленій согласно отчету по исполненію росписи за 1896 г.

Наиболѣе значительныя сокращенія были произведены по слѣдующимъ доходнымъ назначеніямъ:

1) Поступленіе доходовъ отъ казенныхъ горныхъ заводовъ занесено было въ проектъ въ 10.353.000 р.

Департаментъ и съ своей стороны призналъ необходимымъ, въ связи съ допущеннымъ увеличеніемъ операціоннаго кредита, повысить смѣтное назначеніе означеннаго дохода на 1898 г. сравнительно съ 1897 г. Горнымъ заводамъ приходилось получить еще значительныя суммы (до 700.000 р.) въ счетъ заказовъ прежнихъ лѣтъ; на ряду съ симъ было принято во вниманіе, что наряды Военнаго и Морскаго Министерствъ возрастали съ каждымъ годомъ, что слѣдовало ожидать взноса денегъ за паровозы, приготовленные на Воткинскомъ заводѣ; равнымъ образомъ, надлежало принять въ расчетъ доходъ отъ продажи чугуна, выдѣлка коего была значительно увеличена. Поэтому и въ видахъ надлежащей осторожности, Департаментъ призналъ правильнымъ ограничиться опредѣленіемъ означеннаго дохода въ 9.000.000 р., съ исключеніемъ изъ смѣты 1.353.000 р.

2) Исчисленный въ суммѣ 314.416 р. доходъ въ возвратъ ссудъ и долговъ изъ губернскаго земскаго сбора, Департаментъ сократилъ на 236.116 р., такъ какъ сумма эта составлялась изъ предполагаемыхъ поступленій отъ земствъ шести губерній, принадлежавшихъ къ числу неурожайныхъ въ 1897 году мѣстностей, и поступленіе этихъ денегъ въ доходъ казны 1898 г. представлялось сомнительнымъ.

3) Имѣя въ виду, что доходное назначеніе по смѣтѣ 1897 г. отъ подати съ чугуна было исчислено въ 1.250.000 р. и что замѣчалось увеличеніе выплавки чугуна,—Департаментъ исчислилъ это поступленіе въ 1.300.000 р.

Въ результатѣ всѣхъ исправленій, итогъ обыкновенныхъ доходовъ выразился въ 1.364.458.217 р., на 14.542.349 р. больше противъ предположеній вѣдомствъ.

На основаніи утвержденныхъ Департаментомъ итоговъ исчисленій по государственнымъ доходамъ и расходамъ, а равно суммъ на экстренныя надобности и по чрезвычайнымъ расходамъ, Министромъ Финансовъ въ составленный имъ проектъ государственной росписи внесено было:

доходовъ обыкновенныхъ	1.364.458.217 р.
чрезвычайныхъ ресурсовъ	109.591.706 —
(въ томъ числѣ изъ свободной наличности государственнаго казначейства 106.291.706 р.)	
расходовъ обыкновенныхъ	1.350.085.213 —
расходовъ чрезвычайныхъ	123.964.710 —

Доходы обыкновенные по главнымъ подраздѣленіямъ росписи 1898 г. представ-
ляющіе

	1898 г.
	Р у б л и.
Обыкновенные доходы.	
Прямые налоги	100.577.816
Косвенные налоги	543.469.200
Пошлины	70.210.674
Правительственныя регалии	133.990.100
Казенныя имущества и капиталы	370.127.108
Отчужденіе государственныхъ имуществъ	593.339
Выкупные платежи	80.558.300
Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства	59.768.227
Доходы разнаго рода	5.163.453
Итого доходовъ обыкновенныхъ	1.364.458.217

лялись, сравнительно съ росписями предшествовавшихъ пяти лѣтъ, въ слѣ-
вѣдѣ:

1897 г.	1896 г.	1895 г.	1894 г.	1893 г.
Р у б л и.	Р у б л и.	Р у б л и.	Р у б л и.	Р у б л и.
97.823.628	104.535.765	101.557.788	101.266.243	94.950.680
555.106.600	539.461.800	520.588.041	481.538.541	474.621.323
70.811.511	65.274.922	63.582.700	62.852.262	61.279.450
110.327.680	76.021.211	42.297.106	40.274.957	38.537.114
329.479.275	294.085.647	247.893.586	159.981.472	135.494.897
598.429	821.704	819.310	823.353	827.320
87.678.000	89.000.000	87.776.325	82.000.000	77.000.000
61.310.994	63.896.275	71.328.827	69.868.243	72.097.394
5.230.378	6.374.371	7.113.323	6.218.206	6.413.565
1.318.366.495	1.239.471.695	1.142.957.006	1.004.823.277	961.222.143

Расходы обыкновенные, занесенные въ Государственную роспись 1898 г.,
пяти лѣтъ, представлялись

		1898 г.
		Р у б л и.
Обыкновенные расходы.		
Платежи по государственному долгу		272.092.732
Высшія государственныя учрежденія		2.612.842
Вѣдомство Святѣйшаго Синода		20.374.941
Министерство Императорскаго Двора		12.597.492
Министерство Иностранныхъ Дѣлъ		4.802.176
Министерство Военное		288.808.664
Морское Министерство		67.050.000
Министерство Финансовъ		211.188.038
Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ		35.737.983
Министерство Внутреннихъ Дѣлъ		80.175.211
Министерство Народнаго Просвѣщенія		26.440.843
Министерство Путей Сообщенія		264.677.232
Министерство Юстиціи		42.733.274
Государственный Контроль		7.178.935

(¹) Въ томъ числѣ расходъ въ 1.000.000 р.—на вознагражденіе частныхъ лицъ и учреждений за
ходы.

сравнительно съ расходами, исчисленными по росписямъ предшествовавшихъ въ слѣдующемъ видѣ:

1897 г.	1896 г.	1895 г.	1894 г.	1893 г.
Р у б л я.	Р у б л я.	Р у б л я.	Р у б л я.	Р у б л я.
269.116.694	269.228.063	277.407.014	257.877.084	264.325.647
2.590.328	2.434.087	2.368.873	2.210.451	2.115.165
19.652.264	17.487.903	13.648.893	12.606.924	11.887.004
12.810.667	12.964.653	11.769.264	10.560.000	10.560.000
4.762.138	4.693.280	4.895.749	5.013.198	5.289.909
284.379.994	288.521.969	271.161.313	240.336.411	232.937.030
59.902.175	57.966.000	54.923.509	51.231.393	49.892.803
(¹) 204.135.429	186.811.134	144.346.392	130.383.267	122.572.579
33.431.000	32.180.197	31.409.378	28.864.096	25.458.305
78.502.825	90.024.643	86.782.146	85.362.317	82.352.659
25.495.487	24.863.061	23.600.125	22.217.935	22.411.434
226.910.346	196.411.583	152.745.292	90.597.046	70.800.814
42.815.053	28.009.858	26.148.870	26.071.909	25.310.830
6.810.644	5.956.395	5.386.928	4.854.548	4.466.043

отмѣну принадлежавшаго имъ права пропинаціи, — исчисляемый по отдѣлу чрезвычайныхъ рас-

	1898 г.
	Р у б л я.
Главное Управление Государственного Коннозаводства	1.614.850
На покрытие расходов по случаю возвышенія цѣнъ на провіантъ и фуражъ	—
Расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, и на экстренныя въ теченіе года надобности	12.000.000
Итого расходовъ обыкновенныхъ	1.350.085.213

(1) Въ томъ числѣ расходъ въ 1.000.000 р.—на вознагражденіе частныхъ лицъ и учрежденій за ходоуъ.

1897 г.	1896 г.	1895 г.	1894 г.	1893 г.
Рублѣ.	Рублѣ.	Рублѣ.	Рублѣ.	Рублѣ.
1.543.818	1.535.588	1.501.192	1.535.871	1.310.163
—	—	—	1.500.000	6.000.000
12.000.000	12.000.000	12.000.000	10.000.000	10.000.000
(*) 1.284.858.862	1.231.088.414	1.120.094.938	981.222.950	947.690.385

отмѣну принадлежавшаго имъ права пропинаціи, — исчисляемый по отдѣлу чрезвычайныхъ рас-

Изъ приведенныхъ таблицъ усматривается, что назначенія росписи 1898 г. превышали исчисления 1897 г.: по обыкновеннымъ доходамъ на 46.091.722 р. и по обыкновеннымъ расходамъ—на 66.226.351 р.

Чрезвычайные же расходы исчислены были съ пониженіемъ противъ 1897 г. на 6.147.486 р.

Увеличеніе доходовъ обусловливалось:

1) доходомъ отъ казенныхъ имуществъ и капиталовъ, исчисленнымъ съ повышеніемъ на 40,6 милл. руб. (въ томъ числѣ: 31,4 милл. руб. отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, 4,4 милл. руб. отъ прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операций и 4,3 милл. руб.—отъ лѣснаго дохода),

и 2) правительственными регаліями, по коимъ возрастаніе опредѣлено было въ 23,7 милл. руб., причемъ эта цифра, въ своей наибольшей части, относилась къ увеличенію дохода отъ казенной продажи питей (на 22,2 милл. руб.).

Остальныя затѣмъ главныя категоріи государственныхъ доходовъ исчислены были съ пониженіемъ противъ соответственныхъ цифръ росписи 1897 г. Наибольшее уменьшеніе было по отдѣламъ косвенныхъ налоговъ (на 11,6 милл. руб.) и выкупныхъ платежей (на 7,1 милл. руб.). Такое уменьшеніе объяснялось, принятымъ въ расчетъ, недородомъ хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи. Доходъ съ паспортовъ опредѣленъ былъ въ 135.000 р., вмѣсто 4.200.000 р., 1897 г.,—вслѣдствіе отмены паспортнаго сбора. Въ составѣ упомянутыхъ главныхъ отдѣловъ нѣкоторые виды доходовъ проектированы были съ повышеніемъ сравнительно съ назначеніями росписи 1897 г. Такъ, напр., сахарнаго дохода ожидалось болѣе на 3,3 милл. руб., таможеннаго дохода—болѣе на 9,5 милл. руб. и т. д.

Расходы по росписи 1898 г. увеличились по всѣмъ вѣдомствамъ, за исключеніемъ Министерства Императорскаго Двора и Министерства Юстиціи.

По системѣ государственнаго кредита расходныя назначенія возрасли на 2.976.000 р., главнымъ образомъ вслѣдствіе измѣненій, происшедшихъ въ составѣ долговъ, заключенныхъ на кредитную валюту.

По высшимъ государственнымъ учрежденіямъ расходы увеличились на 22.000 р.

Отпускаемая изъ казны на вѣдомство Святѣйшаго Синода средства повысились на 722.000 р., вслѣдствіе главнымъ образомъ ассигнованія на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства и на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Увеличеніе расходной смѣты Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1898 г. составляло 40.000 р.

Ассигнованія по Военному Министерству представляли увеличеніе на 4.428.000 р.

Смѣта Морскаго Министерства сведена съ увеличеніемъ на 7.147.000 р., вслѣдствіе ассигнованія на судостроеніе и улучшеніе порта во Владивостокѣ.

По Министерству Финансовъ расходныя назначенія увеличились на 8.052.000 р., въ зависимости отъ расширенія раіона казенной продажи питей.

По Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ расходы возрасли на 2.306.000 р., вслѣдствіе увеличенія суммы подлежащихъ уплатѣ земскихъ сборовъ и строительныхъ и хозяйственно-операционныхъ кредитовъ.

Расходы по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ увеличились на 1.672.000 р.; въ особенности возрасли ассигнованія на содержаніе мѣстной администраціи, почтово-телеграфныхъ учреждений, почтовыхъ станцій, на ремонтъ казенныхъ сооружений и на распространеніе телеграфныхъ и телефонныхъ линій и проводовъ.

Смѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія сведена была съ увеличеніемъ на 945.000 р., вслѣдствіе усиленія средствъ на потребности первоначальнаго народнаго образованія.

По Министерству Путей Сообщенія возрастаніе расходовъ

выразилось въ 37.766.000 р. и было вызвано увеличеніемъ казенной желѣзнодорожной сѣти и усиленіемъ назначеній на улучшеніе желѣзныхъ дорогъ, на шоссеыя дороги и водяныя сообщенія и на содержаніе центральной администраціи.

Отпускъ средствъ на содержаніе учреждений Государственного Контроля увеличился на 367.000 р., въ зависимости отъ расширенія дѣятельности желѣзнодорожнаго контроля.

Въ общемъ выводѣ, расходныя назначенія обыкновеннаго бюджета увеличены были по сравненію съ 1897 г. на 5,1 %, тогда какъ доходы, исчислены съ превышеніемъ на 3,6 %. Расходы обыкновеннаго бюджета возрасли въ значительно большей мѣрѣ, чѣмъ доходы. Если обстоятельство это еще не представлялось безусловно угрожающимъ, то оно, по убѣжденію Департамента, требовало особаго вниманія всѣхъ распорядительныхъ управленій и усиленной заботливости ихъ о приостановленіи того быстраго возрастанія издержекъ, которое проявлялось въ нашихъ росписяхъ послѣднихъ лѣтъ почти по всѣмъ вѣдомствамъ.

На покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ, исчисленныхъ въ суммѣ 123.964.710 р., Министромъ Финансовъ предположено было обратить излишекъ въ 14.373.004 р., составлявшій превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ таковыми же расходами, а равно чрезвычайные ресурсы (вѣчные вклады въ государственный банкъ) въ 3.300.000 р. Остальную затѣмъ часть чрезвычайныхъ расходовъ, въ 106.291.706 р., имѣлось въ виду покрыть изъ свободной наличности государственнаго казначейства. Принимая во вниманіе, что эта свободная наличность составляла къ 1897 г. 246.501.327 р., Департаментъ не встрѣтилъ препятствій къ приведенію въ исполненіе предположенія Министра Финансовъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департамента. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.).

Въ 1802 г. учрежденъ былъ частный дворянскій банкъ въ видахъ оказанія Эстляндскимъ помѣщикамъ—дворянамъ, обремененнымъ частными долгами, помощи въ пользованіи дешевымъ кредитомъ, причемъ Высочайше повелѣно было отпустить на счетъ Эстляндскаго дворянства изъ государственнаго казначейства заимообразно—500.000 р., необходимыхъ для открытія означеннаго банка и, сверхъ того, отпускать тому же дворянству, по мѣрѣ надобности и требованія, дальнѣйшій кредитъ, подъ общимъ ручательствомъ недвижимыхъ имѣній всѣхъ дворянъ, къ кредитной системѣ приступившихъ, до 2.000.000 р., каковой заемъ дворяне обязывались выплачивать казнѣ въ теченіе 35 лѣтъ со времени выдачи означенной ссуды.

Объ уставѣ Эстляндскаго дворянскаго земельного кредитнаго общества.

Главныя и существенныя положенія устава 1802 г. заключались въ слѣдующемъ.

Помѣщики, закладывавшіе свои имѣнія, получали *заемныя письма* или *билеты* банка, выдаваемые: а) за общимъ поручительствомъ всѣхъ Эстляндскихъ помѣщиковъ, къ кредитной системѣ приступившихъ, б) съ принятіемъ въ залогъ недвижимаго имѣнія помѣщика, дѣлающаго заемъ и в) съ уплатою кассою капитала по 6-ти-мѣсячному предварительному о томъ объявленіи. Держатели заемныхъ писемъ банка для полученія процентовъ должны были являться въ банкъ сами или присылать повѣренныхъ съ надлежащими довѣренностями, въ судебныхъ мѣстахъ явленными. Въ виду необходимости для дворянскаго банка имѣть при первоначальномъ его учрежденіи въ готовности нѣкоторую сумму наличныхъ денегъ, правленію банка предоставлялось производить потребныя займы денегъ, съ выдачею заимодавцамъ на занятыя суммы обязательствъ подъ названіемъ *провинціальныхъ облигацій*. Облигаціи должны были быть именныя на залогодателя. По выданнымъ ссудамъ банкъ могъ взимать съ заемщиковъ 5% годовыхъ и 1% на расходы по управленію. Банкъ выдавалъ ссуды по 2.000 р. подъ каждый гакенъ, а въ при-

морскихъ имѣній по 1.000 р. подъ гакентъ, или же $\frac{1}{2}$ оцѣночной стоимости имѣнія, когда таковая оцѣнка производилась на мѣстѣ оцѣночною комиссіею. Правленіе банка о распоряженіяхъ своихъ и установленіяхъ представляло дворянству. Дворянство же заключенія свои по таковымъ представленіямъ правленія банка должно было сообщать на утвержденіе мѣстнаго губернскаго правленія, каковыя, по утвержденіи ихъ симъ правленіемъ, получали законную силу и дѣйствіе.

Положенія устава 1802 г. впоследствии Эстляндскимъ дворянствомъ были нѣсколько разъ измѣняемы, причемъ губернское правленіе, руководствуясь уставомъ, таковыя измѣненія каждый разъ утверждало. Измѣненія, послѣдовавшія въ 1869 г., составили новыя правила такъ называемой «Эстляндской кредитной системы», каковыя правила находились въ дѣйствіи до 1898 г., хотя и отъ нихъ практика, въ силу требованій жизни, допускала отклоненія.

Въ 1888 г. при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ состоялось особое совѣщаніе по дѣламъ Прибалтійскихъ губерній. Совѣщаніе это, обративъ вниманіе на медленность развитія крестьянской поземельной собственности въ Эстляндской губерніи, пришло къ заключенію, что причины тому кроются въ дѣятельности существующихъ въ губерніи дворянскихъ кредитныхъ учреждений, въ частности же въ неправильной постановкѣ частнаго дворянскаго банка и состоящей при немъ ссудной кассы. Въ виду сего, Министръ признавалъ необходимымъ для выясненія положенія и подробнаго изученія на мѣстѣ дѣлъ банка образовать особую комиссію изъ чиновъ отъ Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Государственнаго Контроля.

Въ 1891 г. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, препровождая въ Министерство Финансовъ труды означенной комиссіи, сообщило, что непосредственному обсужденію его, т. е. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, подлежитъ собственно

вопросъ о положеніи ссудной кассы съ точки зрѣнія хода операций по приобрѣтенію крестьянами при ея содѣйствіи земельной собственности. Что же касается оцѣнки добытыхъ ревизією данныхъ о дѣятельности дворянскаго заемнаго банка, какъ кредитнаго установленія, и о настоящемъ положеніи дѣлъ банка, а также вопроса о мѣрахъ, необходимыхъ для упорядоченія названнаго банка, то въ семъ отношеніи труды комиссіи подлежали бы разсмотрѣнію со стороны Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля.

При разсмотрѣніи имѣвшагося матеріала, Министерство Финансовъ нашло, что существенныя измѣненія въ уставѣ 1802 г. послѣдовали въ 1836, 1845 и 1869 г.г., послѣ чего образовались особыя правила, на основаніи коихъ означенныя кассы и дѣйствовали; эти правила, однако же, не были утверждены въ установленномъ порядкѣ и не отвѣчали условіямъ организаціи учреждений долгосрочнаго кредита.

Эстляндскою дворянскою кредитною кассою, кромѣ предоставленной ей по уставу операции выдачи ссудъ подъ залогъ земель, производились и слѣдующія: а) выдача ссудъ, безъ залога и обезпеченія, подъ общую гарантію, дворянству и разнымъ учрежденіямъ, б) выдача ссудъ подъ векселя и процентныя бумаги, не гарантированныя правительствомъ, в) выдача ссудъ подъ залогъ своихъ же закладныхъ листовъ, г) пріемъ вкладовъ не только на храненіе, но и для приращенія простыми и сложными процентами, д) выпускъ закладныхъ листовъ съ спеціальною цѣлью ссужать ими извѣ 2% годовыхъ винокуренныхъ заводчиковъ для представленія таковыхъ листовъ залогами въ казну, въ обезпеченіе платежей по разсрочкѣ акциза за вино.

Въ виду такого положенія кредитной кассы, дѣйствовавшей на основаніи правилъ, не только не отвѣчавшихъ современнымъ условіямъ дѣятельности учреждений долгосрочнаго кредита, но въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ и противорѣчившихъ означеннымъ условіямъ, Министерство Финансовъ не-

однократно отклоняло всякаго рода ходатайства правленія кассы о частичномъ измѣненіи правилъ оной, какъ равно не приняло къ разсмотрѣнію и составленный правленіемъ проектъ новаго устава кассы, представлявшаго собою не болѣе, какъ кодификацію разновременно изданныхъ безъ участія Министерства Финансовъ правилъ для дѣйствія кассы. Взамѣнъ сего, Министерствомъ Финансовъ было предложено администраціи кассы выработать такой проектъ устава, который былъ бы согласованъ съ основными положеніями дѣйствующаго въ Имперіи устава кредитнаго.

Въ 1896 г. правленіе кассы представило въ Министерство новый проектъ устава «Эстляндскаго дворянскаго земельного кредитнаго общества», съ ходатайствомъ объ утвержденіи такового устава.

Разсмотрѣвъ означенный проектъ и подвергнувъ его нѣкоторымъ исправленіямъ, Министръ Финансовъ представилъ его Государственному Совѣту. Сущность устава сводилась а) къ опредѣленію, что членами вновь проектированнаго общества могутъ быть собственники дворянскихъ имѣній, несущіе круговую отвѣтственность по обязательствамъ общества предъ третьими лицами, б) къ ограниченію круга дѣйствій общества выдачею ссудъ подъ залогъ земель, в) къ установленію размѣра ссуды—согласно выработаннымъ практикою нормамъ—въ $\frac{2}{3}$ оцѣночной стоимости имѣнія или участка и наивысшаго срока, на который могутъ быть выдаваемы ссуды—въ 62 года, г) къ опредѣленію правилъ погашенія ссудъ и взысканія недоимокъ, д) къ предоставленію обществу права на храненіе всякаго рода цѣнностей, документовъ и т. п. и операціи выдачи заемщикамъ краткосрочныхъ ссудъ на одинаковыхъ съ другими земельно-кредитными учрежденіями Имперіи основаніяхъ, е) къ установленію порядка выпуска закладныхъ листовъ и ж) къ постановленіямъ объ управленіи дѣлами общества, о его запасномъ капиталѣ и отчетности.

Что касается состоявшей при кредитной кассѣ ссудной кассы, операціи которой заключались въ выдачѣ ссудъ подѣ крестьянскіе участки, выдѣляемые изъ помѣстныхъ земель, то Министерство Финансовъ приняло во вниманіе, что дѣйствія ссудной кассы собственно по выдачѣ ссудъ подѣ крестьянскіе участки, представлялись весьма незначительными.

На 1 Сентября 1897 г. состояло въ залогѣ всего 393 участка съ долгомъ въ 252.350 р., что нельзя не признать весьма незначительнымъ результатомъ для дѣятельности, продолжающейся свыше 33 лѣтъ.

Въ виду столь слабаго развитія операцій ссудной кассы и принимая во вниманіе, что касса эта составляла отдѣльное отъ кредитной кассы учрежденіе, съ обособленными операціями и счетоводствомъ, и что эти двѣ кассы связаны были между собою въ сущности лишь общимъ управленіемъ, Статсъ-Секретарь Витте полагалъ, что, съ изданіемъ новаго устава дворянскаго земельного общества, ссудная касса подлежала бы ликвидаціи, для производства коей Эстляндское дворянство, учредившее кассу и заинтересованное въ ея дѣлахъ принятою на себя гарантіею по металлическому займу кассы, должно было бы избрать особую администрацію, а равно преподать сей администраціи въ руководство надлежащія правила. Въ виду же того, что заемщиками кассы являются крестьяне, Министръ признавалъ правильнымъ обусловить введеніе въ дѣйствіе выработанныхъ дворянствомъ правилъ предварительнымъ утвержденіемъ ихъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ относительно финансовой стороны дѣла.

Независимо отъ изложеннаго, Статсъ-Секретарь Витте довелъ до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта, что въ Министерствѣ Финансовъ разрабатывается вопросъ о распространеніи дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка на Прибалтійскія губерніи въ цѣляхъ предоставленія мѣстному крестьян-

скому населенію наиболѣе льготныхъ способовъ пріобрѣтенія въ собственность находящихся въ ихъ пользованіи земель изъ состава дворянскихъ имѣній. Предварительное ознакомленіе съ положеніемъ этого дѣла дало указаніе на то, что дѣйствующія въ означенныхъ губерніяхъ частныя кредитныя учрежденія, при посредствѣ коихъ производится крестьянами покупка земли, ведутъ эту операцію на основаніяхъ, требующихъ существенныхъ улучшеній, которыя не достижимы въ сихъ учрежденіяхъ по общему ихъ характеру и организаціи.

Съ другой стороны, давнее существованіе упомянутыхъ учреждений и состояніе у нихъ въ залогъ большей части дворянскихъ имѣній обезпечиваютъ имъ несомнѣнныя преимущества предъ крестьянскимъ банкомъ въ отношеніи привлеченія заемщиковъ изъ числа мѣстныхъ крестьянъ. При такихъ условіяхъ съ распространеніемъ дѣйствій крестьянскаго банка на Прибалтійскія губерніи окажется по всей вѣроятности необходимымъ, для успѣшнаго хода его операций, согласно съ видами Правительства, ограничить или, быть можетъ, даже вовсе воспретить мѣстнымъ кредитнымъ учрежденіямъ пріемъ въ залогъ крестьянскихъ участковъ.

Въ такомъ случаѣ будутъ подлежать измѣненію и нѣкоторыя параграфы устава Эстляндскаго земельного кредитнаго общества, касающіеся даннаго предмета.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій приняли во вниманіе, что дѣйствовавшій съ 1802 г. въ Эстляндской губерніи частный дворянскій банкъ состоялъ изъ двухъ совершенно самостоятельныхъ учреждений, имѣвшихъ лишь общее управленіе: дворянская кредитная касса (съ двумя отдѣлами: собственно кредитною и сберегательною кассами) производила главнымъ образомъ выдачу ссудъ подъ залогъ дворянскихъ земельныхъ имуществъ, другое же—ссудная касса, открытая въ 1864 г., учреждена для содѣйствія продажѣ отдѣльныхъ земельныхъ участковъ крестьянамъ.

Остановиваясь на вопросѣ о ликвидаціи ссудной кассы, Департаменты замѣтили, что при предварительной разработкѣ настоящаго дѣла Министерство Внутреннихъ Дѣлъ высказалось за сохраненіе этого учрежденія, при условіи лишь пересмотра касающихся онаго правилъ. Означенный вопросъ не былъ передаваемъ на заключеніе мѣстнаго дворянства, а между тѣмъ легко можетъ оказаться, что дворянство сочтетъ существованіе кассы, по надлежащемъ ея преобразованіи, полезнымъ, несмотря на незначительность ея оборотовъ. При такомъ положеніи дѣла Департаменты находили болѣе осторожнымъ, не предпрѣшая закрытія ссудной кассы, представить Министру Финансовъ предложить Эстляндскому дворянству войти въ обсужденіе вопроса о преобразованіи или о ликвидаціи оной, съ тѣмъ, чтобы правила ликвидаціи въ случаѣ, если дворянство выскажется въ пользу послѣдней, подлежали утвержденію административнымъ порядкомъ, по соглашенію подлежащихъ вѣдомствъ.

Переходя далѣе къ ходатайству Министра Финансовъ о предоставленіи ему войти въ обсужденіе тѣхъ измѣненій въ правилахъ о выдачѣ учрежденіями поземельнаго кредита въ Прибалтійскихъ губерніяхъ ссудъ подъ залогъ участковъ крестьянской земли, которыя вызываются распространеніемъ на названныя губерніи дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка, Департаменты приняли во вниманіе заявленіе Товарища Министра Финансовъ, Тайнаго Совѣтника Коковцова о томъ, что сдѣланное указаніе по означенному предмету отнюдь не должно быть понимаемо въ смыслѣ непремѣннаго ограниченія или воспрещенія приѣма мѣстными кредитными обществами въ залогъ крестьянскихъ земельныхъ участковъ въ случаѣ открытія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ операцій крестьянскаго банка. Вопросъ о введеніи сихъ операцій находится еще въ стадіи предварительной разработки. Нельзя еще опредѣлить, на какихъ основаніяхъ послѣдуетъ его рѣшеніе. Быть можетъ операціямъ банка не будетъ служить

препятствіемъ совмѣстная дѣятельность существующихъ кредитныхъ учреждений. Нельзя однако не предвидѣть, что въ видахъ расширенія круга сказанныхъ операцій можетъ потребоваться установленіе особыхъ условій для приѣма въ залогъ крестьянскихъ участковъ кредитными обществами.

Выслушавъ эти объясненія и не встрѣчая, въ виду оныхъ препятствій къ утвержденію разсматриваемаго пункта заключенія, Департаменты сочли лишь нужнымъ оговорить, что это постановленіе отнюдь не предрѣшаетъ вопроса объ условіяхъ открытія дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, какъ не подлежащаго пока обсужденію по существу.

Вслѣдствіе сего и сдѣлавъ въ проектѣ устава нѣкоторые измѣненія, Департаменты *полагали*:

I. Проектъ устава Эстляндскаго дворянскаго земельного кредитнаго общества представить на Высочайшее Ваше Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Предоставить Министру Финансовъ предложить Эстляндскому дворянству войти въ обсужденіе вопроса о преобразованіи или о закрытіи Эстляндской ссудной кассы и, въ случаѣ закрытія оной, утвердить, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, правила для ликвидаціи ея операцій.

III. Завѣдываніе ссудною кассою, впредь до ея преобразованія или закрытія, возложить на правленіе Эстляндскаго дворянскаго земельного кредитнаго общества.

IV. Поручить Министру Финансовъ сообразить вопросъ объ измѣненіяхъ, которыя надлежало бы произвести въ правилахъ уставовъ дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ учреждений поземельнаго кредита относительно выдачи ссудъ подъ залогъ участковъ крестьянской земли, въ случаѣ распространенія на эти губерніи дѣйствія крестьянскаго поземельнаго банка, и предположенія свои по сему предмету внести на утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 16 Февраля 1898).

3.

Въ предупрежденіе нерѣдко встрѣчавшихся въ практикѣ кредитныхъ учреждений и банкирскихъ заведеній злоупотребленій при приѣмѣ ими процентныхъ бумагъ въ залогъ и въ обезпеченіе текущихъ счетовъ, въ 1889 г. было постановлено, чтобы всѣ документы, выдаваемые учреждениями краткосрочнаго кредита и банкирскими заведеніями въ удостовѣреніе приѣма ими процентныхъ бумагъ, подлежащихъ возвращенію лицамъ, представившимъ эти бумаги, заключали бы въ себѣ полное и точное наименованіе каждой бумаги, съ указаніемъ ея номера, серіи и другихъ признаковъ, служащихъ отличіемъ принятой бумаги отъ другихъ бумагъ того же наименованія.

Объ измѣненіи
порядка приѣма кре-
дитными учрежде-
ніями цѣнныхъ бу-
магъ.

Засимъ, нѣкоторые акціонерные коммерческіе банки, производящіе значительные обороты по приѣму цѣнныхъ бумагъ на храненіе, въ залогъ, въ обезпеченіе выданныхъ ссудъ и открываемыхъ ихъ кліентамъ кредитовъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ, нашли буквальное исполненіе на практикѣ сего закона по всѣмъ перечисленнымъ операціямъ для себя обременительнымъ, такъ какъ внесеніе въ выдаваемые кліентамъ документы и въ особо заведенныя для сего книги номеровъ, серій и всѣхъ признаковъ цѣнныхъ бумагъ, принимаемыхъ банками по указаннымъ выше операціямъ, значительно усложняло бухгалтерскую и канцелярскую работу и черезъ это замедляло ходъ самыхъ операцій; а потому названныя кредитныя учрежденія обратились въ Министерство Финансовъ съ ходатайствомъ о нераспространеніи сказаннаго закона хотя бы на цѣнныя бумаги, вносимыя въ обезпеченіе открываемыхъ банками спеціальныхъ текущихъ счетовъ, по каковымъ счетамъ, независимо отъ огромнаго количества цѣнныхъ бумагъ, еще происходитъ постоянно и весьма оживленный обмѣнъ этихъ бумагъ.

Во вниманіе къ таковымъ ходатайствамъ коммерческихъ банковъ, бывший Министръ Финансовъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Вышнеградскій, признавая представленныя сими банками соображенія о неудобствѣ примѣненія на практикѣ закона 1889 г. заслуживающими уваженія, входилъ по сему предмету съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, который въ 1890 г. постановилъ, что въ документахъ, удостоверяющихъ пріемъ цѣнныхъ бумагъ въ обезпеченіе кредитовъ, открываемыхъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ, подробное обозначеніе принятыхъ бумагъ дѣлается по письменному о томъ требованію вносителя.

На практикѣ выяснилось, однако, что льгота эта служила источникомъ злоупотребленій, давая банкирскимъ учрежденіямъ возможность пользоваться довѣренными имъ цѣнностями для биржевой игры на пониженіе.

Въ устраненіе сего, Статсъ-Секретарь Витте признавалъ необходимымъ: 1) обязать учрежденія краткосрочнаго кредита и банкирскія заведенія заносить всѣ процентныя бумаги, подлежащія возврату вносителямъ, въ особо заведенныя для сего книги, съ подробнымъ обозначеніемъ признаковъ каждой бумаги, и 2) дѣйствующій общій законъ относительно выдачи документовъ по пріему процентныхъ бумагъ примѣнить также къ бумагамъ, поступающимъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ.

О семъ Министръ Финансовъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій замѣтили, что обязательное указаніе отличительныхъ признаковъ процентныхъ бумагъ въ документахъ, выдаваемыхъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ, независимо отъ неудобствъ этой мѣры для публики, крайне стѣснить операцію спеціальныхъ счетовъ и на практикѣ не достигнетъ цѣли. Предпочтительно опредѣлить, что банкирскія учрежденія не могутъ распоряжаться вносимыми въ обезпеченіе спеціаль-

ныхъ текущихъ счетовъ цѣнными бумагами безъ вѣдома и согласія вносителей, кромѣ случаевъ неисправности послѣднихъ въ уплатѣ выданныхъ имъ ссудъ. Далѣе слѣдуетъ возложить на кредитныя учрежденія обязанность заносить въ нумераціонныя книги цѣнныя бумаги, принятыя на комиссію для продажи, и выдавать выписки изъ этихъ книгъ, по спеціальнымъ текущимъ счетамъ и по комиссіонной продажѣ, по требованію о томъ вносителя, не только при самомъ приѣмѣ бумагъ, но и впослѣдствіи. Наконецъ, необходимо поручить Министру Финансовъ обсудить и внести на разсмотрѣніе вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли разрѣшить командированіе уполномоченныхъ отъ Правительства лицъ для повѣрки записей принимаемыхъ банкирскими заведеніями цѣнныхъ бумагъ, а также наличности такихъ бумагъ.

По симъ основаніямъ Соединенные Департаменты *положили*:

I. Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) При открытіи кредитовъ подъ обезпеченія (спеціальныхъ текущихъ счетовъ), подъ какимъ бы видомъ и наименованіемъ сія операція ни производилась, учрежденія краткосрочнаго кредита и банкирскія заведенія не могутъ распоряжаться внесенными въ обезпеченіе сихъ кредитовъ цѣнными бумагами безъ вѣдома и согласія вносителей, за исключеніемъ случаевъ неисправности послѣднихъ въ уплатѣ выданныхъ имъ ссудъ.

2) Принятыя учрежденіями краткосрочнаго кредита и банкирскими заведеніями цѣнныя бумаги, подлежащія возвращенію лицамъ, представившимъ эти бумаги, не исключая внесенныхъ въ обезпеченіе открытыхъ подъ оныя кредитовъ, а также бумаги, принятыя отъ частныхъ лицъ на комиссію для продажи, должны быть заносимы въ особыя книги, съ подробнымъ обозначеніемъ упомянутыхъ бумагъ согласно прим. къ ст. 8 разд. X уст. кред.

3) Лица, внесшія въ учрежденіе краткосрочнаго кредита или банкирское заведеніе цѣнныя бумаги въ обезпеченіе

открытыхъ подъ оныя кредитовъ или на комиссію для продажи, имѣють право требовать выдачи относящейся до этихъ бумагъ выписи изъ книгъ, упомянутыхъ въ ст. 2, не только при представленіи бумагъ, но и впослѣдствіи, если они этимъ правомъ при представленіи бумагъ не воспользовались.

II. Поручить Министру Финансовъ подвергнуть разработкѣ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли разрѣшить командированіе уполномоченныхъ отъ Правительства лицъ съ цѣлью осмотра и повѣрки книгъ, установленныхъ для записи принимаемыхъ учрежденіями краткосрочнаго кредита и банкирскими заведеніями цѣнныхъ бумагъ, а также повѣрки наличности такихъ бумагъ, и предположенія свои по сему предмету внести на разсмотрѣніе установленнымъ порядкомъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, соглашаясь вообще съ заключеніемъ Департаментовъ, остановился на ст. 1 отд. I, въ коей постановлено, что при открытіи кредитовъ подъ обезпеченія учрежденія краткосрочнаго кредита и банкирскія заведенія не могутъ распоряжаться внесенными въ обезпеченіе сихъ кредитовъ цѣнными бумагами безъ вѣдома и согласія вносителей, за исключеніемъ случаевъ неисправности послѣднихъ въ уплатѣ выданныхъ имъ ссудъ.

Правило это можетъ быть истолковано въ томъ смыслѣ, что имъ воспрещается только *распоряженіе* чужими цѣнными бумагами, въ тѣсномъ значеніи этого слова; *пользованіе* же такими бумагами, какъ напр. представленіе чужихъ акцій для полученія права голоса въ общихъ собраніяхъ акціонерныхъ обществъ,—допускается и безъ согласія владѣльцевъ бумагъ. Поэтому надлежитъ указать, что кредитнымъ учрежденіямъ и банкирскимъ заведеніямъ запрещается самовольно не только распоряжаться, но и пользоваться внесенными въ обезпеченіе кредитовъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ бумагами. Засимъ, выраженіе: «безъ вѣдома» можетъ быть исключено, какъ излишнее, ибо необходимость извѣщенія владѣльца бумагъ вытекаетъ изъ требованія о полученіи его согласія.

Руководствуясь изложеннымъ, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: заключеніе Соединенныхъ Департаментовъ по настоящему дѣлу утвердить, изложивъ ст. 1 отд. I слѣдующимъ образомъ.

Ст. 1. При открытіи кредитовъ подъ обезпеченія (спеціальныхъ текущихъ счетовъ), подъ какимъ бы видомъ и наименованіемъ сія операція ни производилась, учрежденія краткосрочнаго кредита и банкирскія заведенія не могутъ пользоваться и распоряжаться внесенными въ обезпеченіе сихъ кредитовъ цѣнными бумагами безъ согласія вносителей, за исключеніемъ случаевъ неисправности послѣднихъ въ уплатѣ выданныхъ имъ ссудъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 2 Марта 1898 года).

4.

Департаментъ Экономіи, обратившись къ обзорѣнію земскихъ смѣтъ и раскладокъ Закавказскаго края на 1898—1900 гг., принявъ во вниманіе, что къ предварительному разсмотрѣнію оныхъ впервые былъ примѣненъ порядокъ, заключавшійся въ томъ, что проекты эти подвергаются обсужденію въ особомъ совѣщаніи изъ представителей подлежащихъ центральныхъ вѣдомствъ и засимъ уже вносятся на уваженіе Государственнаго Совѣта съ отзывами Министровъ по существу заключеній совѣщанія. Предлагая установленіе означеннаго порядка, Государственный Совѣтъ имѣлъ, главнымъ образомъ, въ виду возможность облегчить разсмотрѣніе обширнаго и сложнаго матеріала. Цѣль эта оказалась вполне достигнутой.

О смѣтахъ и рас-
кладахъ земскихъ
повинностей по За-
кавказскому краю
на 1898—1900 г.г.

Разсчитывая, что этотъ порядокъ разсмотрѣнія смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей будетъ примѣняться и на будущее время и одобряя, въ общемъ, заключенія совѣщанія, Департаментъ усмотрѣлъ, однако, что совѣщаніе исключило изъ проекта смѣтъ нѣкоторыя, по большей части, мелкія назначенія на такого рода потребности, осуществленіе

коихъ могло бы представиться необходимымъ въ теченіе дѣйствія смѣты. Не усматривая особыхъ основаній къ восстановленію этихъ кредитовъ, Департаментъ призналъ, тѣмъ не менѣе, необходимымъ указать, что въ случаѣ настоятельности въ производствѣ подобныхъ издержекъ, въ теченіе срока дѣйствія смѣты, таковыя могутъ быть обрацаемы на остатки отъ смѣтныхъ назначеній, а за неимѣніемъ таковыхъ—на запасную сумму.

Засимъ Департаментъ остановилъ вниманіе на слѣдующихъ исчисленіяхъ смѣты:

1) По поводу замѣчанія Министерства Юстиціи, послѣдовавшаго на заключеніе особаго совѣщанія о включеніи въ смѣту пособія городамъ Закавказскаго края на отопленіе и освѣщеніе тюремъ въ размѣрѣ 4.716 р. въ годъ, Департаментъ нашелъ, что расходъ этотъ, въ качествѣ временнаго, подлежалъ бы внесенію въ смѣту лишь по испрошеніи особаго на то разрѣшенія. Въ виду сего, Департаментъ призналъ возможнымъ внести означенную сумму въ смѣту къ условному отпуску.

2) Согласно первоначальнымъ предположеніямъ совѣта Главноначальствующаго на Кавказѣ, въ число кредитовъ на содержаніе сельско-врачебной части въ Закавказскомъ краѣ включены были къ условному отпуску 16.565 р., исчисленные на содержаніе медицинской части въ Черноморской губ. Не возражая противъ размѣра сей суммы, совѣщаніе обратило вниманіе на то, что расходы по содержанію медицинской части въ этой губерніи, принятые въ силу Высочайше утвержденного 23 Мая 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта на счетъ государственнаго казначейства, могутъ быть обращены на средства земскаго бюджета только при увеличеніи земскихъ средствъ этой мѣстности. Между тѣмъ, условія земскаго хозяйства Черноморской губерніи остались въ

прежнемъ положеніи и потому совѣщаніе признало возбужденіе вопроса о переложеніи этихъ расходовъ на счетъ земскихъ сборовъ Закавказскаго края преждевременнымъ и, соотвѣтственно сему, исключило изъ смѣты 16.565 р.

Съ своей стороны, Департаментъ нашелъ, что сужденія относительно источниковъ обезпеченія издержекъ по медицинской части въ Черноморской губерніи основаны были на предположеніи объ изытаніи сей губерніи изъ состава административныхъ частей Закавказскаго края, такъ какъ при осуществленіи этой мѣры земскіе сборы Черноморской губерніи оказались бы далеко недостаточными для покрытія всѣхъ расходовъ, относимыхъ по закону на земскія средства. Предположеніе это, однако, не осуществилось, и изъ Черноморскаго округа образована губернія, введенная въ составъ Закавказья. Въ зависимости отъ сего измѣнилось заключеніе относительно средствъ на покрытіе расходовъ по сельско-врачебной части и Государственный Совѣтъ нашелъ, что потребности по сельско-врачебной части Закавказья, должны быть отнесены на счетъ общихъ земскихъ повинностей края. Вслѣдствіе сего, Департаментъ призналъ справедливымъ расходы по содержанію медицинской части въ Черноморской губерніи въ размѣрѣ 16.565 р. въ годъ отнести въ теченіе трехлѣтія 1898—1900 гг. на земскіе сборы по Закавказью.

3) Въ зависимости отъ указанныхъ исправленій Департаментъ нашелъ необходимымъ измѣнить и запасную сумму, назначаемую на удовлетвореніе непредвидѣнныхъ расходовъ въ размѣрѣ 3% общаго смѣтнаго ассигнованія.

За таковыми измѣненіями, общая совокупность расходовъ по смѣтѣ земскихъ повинностей Закавказскаго края на 1898—1900 гг. выразится въ 3.411.356 р. въ годъ.

На удовлетвореніе этихъ издержекъ Министерство Финансовъ предполагало обратить: сборы съ гильдейскихъ свидѣтельствъ, съ трактирныхъ заведеній внѣ городскихъ поселе-

ній, съ земель казны и удѣловъ, отчисленія изъ штрафныхъ суммъ, мелкія поступления разнаго рода, подымные сборы и свободные остатки земскихъ сборовъ.

Принимая во вниманіе, что, съ принятіемъ на земскій бюджетъ означеннаго расхода въ 16.565 р. въ видѣ пособия государственному казначейству, на равную сумму должна быть увеличена и раскладка земскихъ повинностей, Департаментъ, во избѣжаніе измѣненія раскладки подымныхъ сборовъ, призналъ возможнымъ отнести этотъ расходъ на свободные остатки земскихъ сборовъ.

Не встрѣчая засимъ препятствій къ исполненію остальныхъ предположеній Министерства Финансовъ относительно сборовъ на земскія повинности, Департаментъ обратилъ лишь вниманіе на то, что Министерствомъ впервые представлены предположенія объ обложеніи земельныхъ угодій, принадлежащихъ, между прочимъ, казнѣ и удѣламъ. Обложеніе это рассчитано въ размѣрѣ 2 к. съ рубля валоваго дохода, и определено въ суммѣ 15.224 р. съ казенныхъ земель и 1.427 р. съ земель удѣльнаго вѣдомства. Усматривая, что земель и лѣсовъ въ Закавказьѣ, принадлежащихъ казнѣ, числится 5.316.611 дес., а удѣламъ—69.048 дес., и что проектированное обложеніе составляло по 0,28 коп. съ десятины казенныхъ угодій и по 2 к. съ десятины удѣльныхъ земель, Департаментъ нашелъ, что такой размѣръ обложенія не можетъ быть признанъ достаточнымъ и справедливымъ въ сравненіи съ обложеніемъ земель частнаго владѣнія (до 9 к. съ десятины).

Въ виду этого, Департаментъ призналъ желательнымъ подвергнуть этотъ вопросъ особому обсужденію съ тѣмъ, чтобы къ смѣтѣ будущаго трехлѣтія выработаны были основанія, на которыхъ обложеніе сихъ земель могло бы быть болѣе согласовано съ общимъ размѣромъ земскихъ потребностей.

На основаніи изложеннаго, Департаментъ исчислилъ расходы по земскимъ повинностямъ и сборы на удовлетвореніе ихъ въ слѣдующихъ суммахъ:

А. РАСХОДЫ.

Предметы расходовъ.	СУММА.
	Рубл.
Отд. I. Повинности постоянныя.	
§ I. Дорожная повинность	392.185
§ III. Содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія . .	257.205
§ IV. Потребности хозяйства и медицинской полиціи . .	479.928
§ V. Потребности воинскаго управленія	675
§ VI. Этапная повинность	47.288
§ VII. Потребности содержанія мировыхъ судебныхъ установленій	48.071
§ VIII. Потребность воинской повинности	1.113
§ IX. Уплата страховыхъ денегъ	53
§ X. Посobie государственному казначейству	1.646.000
§ XI. Расходы, не обязательные для земскихъ сборовъ .	111.183
Итого на постоянныя потребности . . .	2.983.701

Предметы расходов.	СУММА.
	Рублѣ.
Отд. II. Потребности временныя.	
§ I. Дорожная повинность	158.365
§ II. Помѣщеніе мѣстнаго гражданскаго управленія . .	9.903
§ IV. Потребности хозяйства и медицинской полиціи . .	3.467
§ VI. Этапная повинность	10.779
§ VII. Потребности содержанія мировыхъ судебныхъ установленій	45.514
§ X. Посobie государственному казначейству	116.133
§ XI. Расходы, для земскихъ сборовъ не обязательные .	11.334
§ XII. Уплата долговъ	23.642
Итого на временныя потребности . . .	379.137
Отд. III. Запасная сумма.	
Запасная сумма	48.518
Итого губернскихъ повинностей въ годъ. .	3.411.356

В. СБОРЫ.

Предметы сборовъ.	Сумма въ годъ.
	Рублѣ.
Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ	31.940
Съ трактирныхъ заведеній внѣ городскихъ поселеній . .	30.941
Съ земель казны и удѣловъ	16.651
Отчисленій изъ штрафнаго капитала	73.036
Поступленій разнаго рода	27.756
Подымныхъ сборовъ	2.799.427
Свободныхъ остатковъ отъ земскаго сбора	431.605
Всего	3.411.356

На основаніи изложеннаго, Департаментъ Государственной Экономіи *полагаетъ*:

I. Проекты росписей денежнымъ расходамъ и сборамъ въ трехлѣтіе 1898—1900 гг. на губернскія земскія повинности Закавказскаго края представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества усмотрѣніе.

II. По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія сихъ росписей предоставить Министру Финансовъ привести оныя въ дѣйствіе установленнымъ порядкомъ и преподать мѣстной администраціи необходимыя указанія.

III. Установленные въ Закавказскомъ краѣ пп. 2 и примѣч. къ оному и 7 ст. 581 уст. о зем. пов., по прод. 1890 г., сборы съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, съ патентовъ на заведенія для выдѣлки и продажи напитковъ, подлежащихъ оплатѣ акцизомъ, съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній и съ земель лицъ, не привлекаемыхъ къ платежу подымнаго сбора, равно какъ и сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ обращать, въ теченіе трехлѣтія 1898—1900 гг., въ доходъ государственнаго казначейства въ возмѣщеніе издержекъ по содержанію мировыхъ судебныхъ установленій и учреждений по крестьянскимъ и поселянскимъ дѣламъ.

IV. Привлечь съ 1898 г. къ обложенію въ краѣ земскими сборами городскія земли и земли казны и удѣльнаго вѣдомства, причемъ доходъ отъ обложенія городскихъ земель обращать въ доходы казны, поступления же сбора съ казенныхъ и удѣльныхъ земель, на точномъ основаніи ст. 55 уст. земск. пов. включить въ указанномъ въ сей статьѣ размѣрѣ въ общую сумму губернскихъ земскихъ сборовъ.

V. Въ теченіе трехлѣтія 1898—1900 гг. назначить къ сбору съ земель лицъ, не платящихъ подымнаго сбора, и съ городскихъ земель—270.439 р., предоставивъ раскладку этой суммы по губерніямъ и уѣздамъ Главноначальствующему гражданскою частью на Кавказѣ, по постановленію состоящаго при немъ совѣта. Сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ опредѣлить на то же время въ 50% съ суммы государственнаго налога съ означенныхъ имуществъ.

VI. Утвердить сдѣланное Министерствомъ Финансовъ распоряженіе объ отпускѣ на счетъ назначенной по смѣтѣ минувшаго четырехлѣтія запасной суммы 39.374 р. на возстановленіе желѣзнаго моста черезъ р. Куру и г. Гори и на укрѣпленіе лѣваго берега р. Лахвы, а также на заготовку для этихъ работъ инструментовъ.

VII. Изъ числа показанныхъ по росписи кредитовъ считать назначенными къ условному отпуску:

1) 4.716 р.—въ пособіе городамъ на отопленіе и освѣщеніе тюремъ;

2) 3.463 р.—на увеличеніе средствъ Ольгинскаго повивальнаго института и

3) 5.820 р.—на содержаніе трехъ дорогъ въ Дагестанской области: отъ уроч. Хунзахъ до границы Темиръ-Ханъ-Шурина округа, отъ сел. Ходжалъ-Махи до сел. Цудахаръ и отъ станціи Чахчала до сел. Ахты.

VIII. Поручить Министру Финансовъ войти въ обсужденіе вопроса о согласованіи размѣровъ обложенія на земскія повинности принадлежащихъ казнѣ и удѣламъ земельныхъ угодій съ существующимъ обложеніемъ частныхъ земель и предположенія свои по сему предмету, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, внести на утвержденіе одновременно съ проектомъ земской смѣты на будущее трехлѣтіе.

IX. Поручить Главноначальствующему гражданскою частью на Кавказѣ представить въ подлежащія учрежденія соображенія свои: а) по вопросу объ источникѣ удовлетворенія расходовъ на отопленіе и освѣщеніе помѣщеній, занимаемыхъ мѣстною земскою стражею; б) о постоянныхъ штатахъ на расходы по содержанію заведеній бывшаго Закавказскаго приказа общественнаго призрѣнія, а также для фельдшерской школы въ г. Тифлисѣ, и в) объ отнесеніи на мѣстныя средства Закавказья соотвѣтственной доли расходовъ по дорожной части, покрываемыхъ изъ средствъ государственнаго казначейства.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департамента. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 9 Марта 1898 г.).

5.

О земских смѣтахъ и раскладахъ въ Степныхъ Областяхъ на 1898 г. Департаментъ Экономіи, разсмотрѣвъ внесенное Министромъ Финансовъ представленіе о земскихъ смѣтахъ и раскладахъ въ Степныхъ областяхъ на 1898 г., принялъ во вниманіе, что смѣты эти и раскладки составлены согласно заключеніямъ особаго совѣщанія изъ представителей подлежащихъ вѣдомствъ.

Одобряя вообще заключенія совѣщанія, Департаментъ нашелъ нужнымъ сдѣлать въ представленныхъ проектахъ лишь нѣкоторые незначительныя измѣненія и согласно таковымъ исчислилъ расходы по денежнымъ земскимъ повинностямъ и сборы на удовлетвореніе ихъ въ слѣдующихъ суммахъ:

А. РАСХОДЫ.

Предметы расходовъ.	П О О Б Л А С Т Я М Ъ.					В С Е Г О.
	Акимолинской.	Семипалатинской.	Семирѣченской.	Уральской.	Тургайской.	
	Р У В Л И.					
§ I. Дорожная повинность	—	5.596	29.028	2.576	5.757	42.957
§ II. Содержаніе помѣщеній мѣстнаго гражданскаго управленія . . .	7.255	5.462	3.398	4.578	2.570	23.263
§ III. Содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія	34.375	37.265	46.010	30.198	29.252	177.100
§ IV. Содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій	34.641	35.936	40.716	29.250	25.585	166.128

Предметы расходовъ.	П О О Б Л А С Т Я М Ъ.					В С Е Г О.
	Акмолин- ской.	Семипала- тинской.	Семирѣчен- ской.	Уральской.	Тургайской.	
	Р У Б Л И.					
§ V. Народное продо- вольствіе	—	2.000	2.000	7.000	250	11.250
§ VI. Народное здравіе.	56.677	68.860	57.408	16.647	13.421	213.013
§ VII. Ветеринарная часть	8.940	19.300	8.760	11.360	7.460	55.820
§ VIII. Народное образо- ваніе	5.160	4.727	30.426	32.222	55.334	127.869
§ IX. Мѣры къ разви- тію мѣстной торговли, промышленности, ското- водства и сельскаго хо- зяйства	10.367	19.314	20.933	3.000	2.200	55.814
§ X. Военская повин- ность	1.420	800	1.250	—	289	3.759
§ XI. Этапная повин- ность	2.033	562	4.080	4.300	—	10.975
§ XII. Запасная сумма.	4.826	5.995	7.320	4.234	4.264	26.639
§ XIII. Сумма ожидае- маго превышенія доходовъ надъ расходами, подлежа- щая причисленію къ остаткамъ, состоящимъ на особомъ учетѣ	3.566	20.626	36.792	2.972	—	63.956
Итого . . .	169.260	226.443	288.121	148.337	146.382	978.543

В. СБОРЫ.

Наименованіе сборовъ и доходовъ.	П О О Б Л А С Т Я М Ъ.					В С Е Г О.
	Акиолин- ской.	Семипала- тинской.	Семирѣчен- ской.	Уральской.	Тургайской.	
	Р	У	В	Л	И.	
Сборъ съ торговыхъ и промысловыхъ докумен- товъ—по 15% съ суммы, вносимой въ казну съ ку- печескихъ свидѣтельствъ, по 10% съ прочихъ торговыхъ документовъ и по 25% съ патентовъ для выдѣлки и продажи питей	20.104	14.070	15.533	18.925	2.777	71.409
Съ удобныхъ земель, состоящихъ въ пользова- ніи крестьянъ	11.117	1.903	25.600	182	22	38.824
Съ недвижимыхъ иму- ществъ въ городахъ . .	7.920	2.700	2.970	—	—	13.590
Съ фабричныхъ и за- водскихъ помѣщеній, въ размѣръ 2% съ оцѣнки .	—	—	—	—	804	804
Кибиточная подать съ кочеваго населенія. . . .	109.542	180.208	219.748	122.232	109.986	741.716
Штрафы, поступающіе на устройство мѣстъ за- ключенія	2.521	3.742	—	300	1.736	8.299
Судебные сборы	4.143	2.500	3.790	1.898	1.172	13.503
Разнаго рода поступле- нія	13.913	21.320	20.480	4.800	—	60.513
Зачетъ остатковъ. . . .	—	—	—	—	29.885	29.885
Итого	169.260	226.443	288.121	148.337	146.382	978.543

На основаніи вышеизложеннаго, Департаментъ Экономіи *полагаетъ*:

I. Проекты росписей денежныхъ сборовъ и расходовъ на земскія повинности Степныхъ областей на 1898 годъ представить на Высочайшее Ваше Императорскаго Величества усмотрѣніе.

II. По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія сихъ росписей, предоставить Министру Финансовъ привести ихъ въ дѣйствіе установленнымъ порядкомъ и преподать мѣстнымъ начальствамъ надлежащія указанія.

III. Утвердить сдѣланныя Министерствомъ Финансовъ распоряженія объ отпускѣ: 1) 24.000 р. изъ числящихся на особомъ учетѣ по областямъ Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской остатковъ земскихъ сборовъ на постройку въ г. Омскѣ центральной бактериологической лабораторіи и 2) 1.530 р. изъ общихъ остатковъ земскихъ сборовъ Тургайской области на содержаніе въ 1897 г. 17 стипендіатовъ въ Оренбургской учительской школѣ.

IV. Изъ числа показанныхъ по росписи кредитовъ считать назначенными къ условному отпуску:

а) 5.215 р.—на устройство переѣзда черезъ р. Аламединъ изъ г. Вѣрнаго въ сел. Лебединское на Пишпекско-Кутемалдинскомъ трактѣ.

б) 8.049 р.—на устройство моста черезъ рѣку Онъ-Арча по Нарынскому тракту.

в) 1.000 р.—въ пособіе на содержаніе въ г. Вѣрномъ дѣтскаго приюта вѣдомства Императрицы Маріи.

г) 9.000 р.—на постройку службъ при приѣмномъ покоѣ въ Семипалатинской варѣчной слободкѣ и

д) 660 р.—въ пособіе Гурьевскому и Илекскому русско-киргизскимъ училищамъ.

V. Отчислить изъ общей суммы состоящихъ на особомъ учетѣ остатковъ земскихъ сборовъ Тургайской области 29.885 р. на удовлетвореніе въ 1898 г. непокрываемыхъ

текущими сборами расходовъ по смѣтѣ земскихъ повинностей сей области.

VI. Поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ ко времени представленія въ Государственный Совѣтъ смѣтъ земскихъ повинностей въ Степныхъ областяхъ на 1899 г. разработать окончательно вопросъ объ участіи земскихъ средствъ этихъ областей въ расходахъ на народное довольствіе.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департамента. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 13 Апрѣля 1898 г.).

6.
О разрѣшеніи
акціонернымъ ком-
мерческимъ бан-
камъ и обществамъ
взаимнаго кредита
выдавать ссуды
подъ соло-векселя.

Выдача ссуды подъ соло-векселя, обеспеченные сельскохозяйственными имѣніями, была разрѣшена государственному банку въ 1883 г., вслѣдствіе настоятельныхъ просьбъ землевладѣльцевъ объ открытіи имъ доступнаго кредита на веденіе сельскаго хозяйства. Сначала операція эта не получила большаго развитія. Только впослѣдствіи, когда, въ виду стѣсненнаго положенія земледѣлія, подъ влияніемъ неурожая 1891 г. и тарифной борьбы съ Германіей, правила о производствѣ соло-вексельной операціи были подвергнуты пересмотру, количество выданныхъ ссудъ стало возрастать и достигло 16 $\frac{1}{2}$ милл. руб. Въ 1894 г. при изданіи новаго устава государственнаго банка право выдачи ссудъ подъ соло-векселя было за нимъ сохранено, хотя и сознавалось, что эта операція не вполне подходитъ къ дѣятельности банка, такъ какъ затрачиваемыя на нее средства не могутъ быть реализованы съ тою быстротой, какая необходима для учрежденія краткосрочнаго кредита. Выдача ссудъ продолжала развиваться и достигла 26,8 милл. руб. Это обстоятельство обратило на себя въ 1896 г. вниманіе Министерства Финансовъ, которое сочло нужнымъ, для избѣжанія ослабленія банковыхъ средствъ, сдѣлать въ правилахъ о соло-векселяхъ нѣкоторыя измѣненія, направленные къ тому, чтобы соло-вексельная операція

не расширялась далѣе извѣстныхъ предѣловъ. Означенная мѣра вызвала нареканія въ средѣ землевладѣльцевъ и по ходатайствамъ нѣкоторыхъ предводителей дворянства вопросъ о соло-вексельномъ кредитѣ переданъ былъ на разсмотрѣніе комитета финансовъ, при участіи Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія. Но хотя комитетъ и призналъ возможнымъ допустить при выдачѣ ссудъ подѣ соло-векселя нѣкоторыя облегченія, тѣмъ не менѣе это мало помогло дѣлу, такъ какъ государственный банкъ не могъ ни въ какомъ случаѣ удовлетворить всю потребность землевладѣльцевъ въ оборотныхъ средствахъ. Въ виду сего, представлялось необходимымъ изыскать иные способы предоставленія землевладѣльцамъ пользованія кредитомъ. Въ ряду оныхъ указывалось на возможность образовать изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ товарищества на началахъ круговой поруки, а также на предоставление производства соло-вексельной операціи земельнымъ банкамъ. Но первое изъ предположеній было трудно осуществимо, такъ какъ начало круговой отвѣтственности связывало бы исправныхъ и неисправныхъ заемщиковъ, а земельные банки не располагаютъ необходимыми капиталами и должны были бы ограничивать кредитъ своими кліентами, не распространяя его на заемщиковъ государственнаго дворянскаго земельного банка. Поэтому Министръ Финансовъ считалъ цѣлесообразнымъ предоставить акціонернымъ коммерческимъ банкамъ и обществамъ взаимнаго кредита, съ особаго для каждаго изъ нихъ разрѣшенія, выдавать ссуды подѣ означенные соло-векселя, съ тѣмъ, чтобы: а) общій итогъ суммъ, затрачиваемыхъ названными кредитными учрежденіями въ эту операцію, не превышалъ $\frac{1}{3}$ ихъ капиталовъ; б) кредитъ открывался въ суммѣ, не превышающей 75% оцѣнки имѣнія за вычетомъ всѣхъ долговъ и оборотнаго капитала по имѣнію, и в) ссуды подѣ соло-векселя выдавались не болѣе какъ на 12 мѣсяцевъ. вмѣстѣ съ симъ, Статсъ-Секретарь Витте полагалъ разрѣшить государственному банку принимать

отъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ и обществъ взаимнаго кредита обезпеченные залогомъ имѣнія векселя къ переучету.

Предположенія свои, составленныя на сихъ главнѣйшихъ основаніяхъ, Министръ Финансовъ представилъ Государственному Совѣту, ходатайствуя о предоставленіи ему преподать означеннымъ кредитнымъ учрежденіямъ указанія относительно веденія соло-вексельной операціи.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій приняли во вниманіе, что выдача ссудъ подъ соло-векселя землевладѣльцевъ не была убыточна для государственнаго банка. При общей суммѣ ссудъ, въ 198 милл. руб., покрыто было прибылями всего лишь 1,8 милл. руб., причемъ банкъ получилъ чистой прибыли 3,3 милл. руб. Не встрѣчая засимъ препятствій къ осуществленію предположенія Министра Финансовъ о разрѣшеніи выдачи ссудъ подъ эти векселя акціонернымъ коммерческимъ банкамъ и обществамъ взаимнаго кредита, Департаменты нашли, что означенная мѣра отнюдь не должна быть разсматриваема какъ стѣсненіе соло-вексельнаго кредита, въ которомъ землевладѣльцы весьма нуждаются. Напротивъ, операціи упомянутыхъ кредитныхъ установленій явятся дополненіемъ операцій государственнаго банка. Если операціи разовьются, то государственный банкъ получитъ возможность сосредоточить свою дѣятельность преимущественно на переучетѣ соло-векселей, принятыхъ частными кредитными установленіями, не затрачивая на нее средствъ свыше тѣхъ размѣровъ, которые допустимы безъ ущерба для выполненія другихъ его задачъ. Въ частныхъ кредитныхъ установленіяхъ соло-вексельная операція будетъ производиться на болѣе правильныхъ основаніяхъ и утратить тотъ льготный характеръ, который она получила при производствѣ оной въ государственномъ банкѣ.

По симъ соображеніямъ, соглашаясь въ существѣ съ

заключеніемъ Статсъ-Секретаря Витте, Департаменты *полагали*:

I. Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Министру Финансовъ предоставляется, по ходатайствамъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ и обществъ взаимнаго кредита, заявленнымъ въ указанномъ въ ихъ уставахъ порядкѣ для испрошенія разрѣшенія на расширеніе ихъ операций, разрѣшать симъ банкамъ и обществамъ выдавать ссуды подъ соло-векселя (т. е. векселя съ одною подписью векселедателя), обеспеченные залогомъ сельскохозяйственныхъ имѣній, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2) Ссуды подъ соло-векселя выдаются для снабженія сельскихъ хозяевъ оборотными средствами, потребными для веденія хозяйства.

3) Общая сумма средствъ, затрачиваемыхъ кредитнымъ установленіемъ на означенную въ ст. 1 операцію не должна превышать одной пятой доли собственныхъ его капиталовъ.

4) Лицу, представившему къ залогу сельскохозяйственное имѣніе, открывается въ установленномъ для вексельныхъ кредитовъ порядкѣ,—соло-вексельный кредитъ въ суммѣ, не превышающей: а) въ совокупности съ предшествующими обеспеченными на имѣніи долгами семидесяти пяти процентовъ оцѣнки онаго, и б) семидесяти пяти процентовъ оборотныхъ средствъ, потребныхъ для веденія хозяйства въ семь имѣній.

5) Оцѣнка закладываемаго имѣнія опредѣляется кредитнымъ установленіемъ по соображенію какъ съ мѣстными цѣнами на земельныя угодья, такъ и съ приносимымъ имѣніемъ постояннымъ доходомъ. При этомъ въ оцѣнку входятъ лишь удобныя земли и оброчныя статьи, а также лѣса—въ томъ случаѣ, если рубка ихъ производится по лѣсохозяйственному

плану; фабрики же, заводы, торговые и промышленные заведения, горные и рыбные промыслы въ оцѣнку не включаются.

6) Размѣръ оборотныхъ средствъ, потребныхъ для веденія хозяйства въ закладываемомъ имѣніи, исчисляется по соображенію съ надобностями не только полеводства, но также и другихъ отраслей сельскаго хозяйства и производствъ съ нимъ связанныхъ (лѣсоводства, садоводства, молочнаго хозяйства, мукомольнаго производства, винокуренія и т. п.). Расходы на веденіе фабричныхъ, заводскихъ и горнопромышленныхъ производствъ, связи съ сельскимъ хозяйствомъ не имѣющихъ, въ расчетъ не принимаются.

7) Залогъ имѣнія въ обезпеченіе соло-векселей совершается посредствомъ представленія залоговаго свидѣтельства, съ указаніемъ въ немъ кредитнаго установленія, для котораго оно предназначено, и посредствомъ наложенія на имѣніе запрещенія въ суммѣ открываемаго кредита. Запрещеніе это сохраняетъ силу на все то время, въ теченіе коего заемщику будетъ открытъ кредитъ.

8) Въ предѣлахъ открытаго кредита заемщику выдаются ссуды подъ соло-векселя, писанные на сроки не долѣе двѣнадцати мѣсяцевъ. Въ суммѣ представленныхъ соло-векселей заемщикъ можетъ пользоваться кредитомъ на основаніяхъ спеціальнаго текущаго счета. Сумма долга по соло-векселямъ не можетъ быть увеличиваема новыми выдачами со времени полученія кредитнымъ установленіемъ увѣдомленія объ обращеніи на имѣніе, принятое въ обезпеченіе соло-векселей, взысканія по какимъ либо долгамъ заемщика.

9) Независимо отъ соло-векселей, заемщикъ выдаетъ кредитному установленію особое обязательство въ томъ, что онъ не вступитъ по представленному въ залогъ имѣнію въ такіе договоры и вообще не будетъ допускать по отношенію къ нему такихъ дѣйствій, которыя могутъ уменьшить его цѣнность или доходность, и что, въ случаѣ нарушенія въ чемъ

либо сего обязательства, онъ предоставляетъ кредитному установленію право приступить къ досрочному взысканію долга.

10) Размѣръ процентовъ по соло-векселямъ опредѣляется общимъ порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ кредитнаго установленія для назначенія процентовъ по его операціямъ. Проценты взимаются по истеченіи сроковъ соло-векселей или при досрочныхъ уплатахъ, по кредитамъ же въ формѣ специальныхъ текущихъ счетовъ—въ сроки, установленные для періодическаго заключенія сихъ счетовъ, и притомъ по разсчету за время дѣйствительнаго пользованія позайствованными суммами.

11) При неисправности заемщика, а также въ случаѣ нарушенія имъ указаннаго въ ст. 9 обязательства, взысканіе долга кредитному установленію по соло-векселямъ производится по правиламъ о взысканіяхъ по векселямъ какъ съ принятаго въ обезпеченіе имѣнія, такъ и со всякаго другаго принадлежащаго должнику имущества. Отъ усмотрѣнія кредитнаго установленія зависитъ обратить взысканіе на сіе имущество либо до публичной продажи принятаго въ обезпеченіе имѣнія, либо послѣ оной, если вырученная на торгахъ сумма недостаточна для покрытія долга по соло-векселямъ.

12) При публичной продажѣ или отчужденіи инымъ способомъ имѣнія, принятаго въ обезпеченіе по соло-векселямъ, наложенное по этому обезпеченію запрещеніе не переводится на приобрѣтателя имѣнія, а удерживается сумма, въ которой наложено запрещеніе вслѣдствіе открытія кредита и изъ нея уплачивается весь долгъ кредитному установленію по соло-векселямъ, хотя бы сроки платежа по онымъ еще не наступили.

3) Изъ денегъ, вырученныхъ при публичной продажѣ имѣнія, принятаго въ обезпеченіе по соло-векселямъ, долгъ кредитному установленію въ предѣлахъ суммы, въ которой наложено запрещеніе вслѣдствіе открытія кредита, уплачи-

вается преимущественно предъ всѣми другими долгами владельца имѣнія, за исключеніемъ лишь взысканій, указанныхъ въ ст. 1163 уст. гражд. суд., а также тѣхъ долговъ, которые обезпечены запрещеніемъ или залогомъ на имѣнія до наложенія на сіе послѣднее запрещенія по залоговому свидѣтельству.

14) Если, по публичной продажѣ, имѣніе, принятое въ обезпеченіе по соло-вексямъ, останется за кредитнымъ установленіемъ, то послѣднее обязано продать это имѣніе въ теченіе года, за свой счетъ, съ торговъ или по вольной цѣнѣ.

15) Министру Финансовъ предоставляется преподать акціонернымъ коммерческимъ банкамъ и обществамъ взаимнаго кредита ближайшія указанія относительно веденія операціи выдачи ссудъ подъ обезпеченные залогомъ сельскохозяйственныхъ имѣній соло-векся, на основаніи изложенныхъ въ предъидущихъ статьяхъ постановленій.

II. Разрѣшить государственному банку принимать отъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ и обществъ взаимнаго кредита къ переучету обезпеченные залогомъ сельскохозяйственныхъ имѣній векся, снабженные бланковыми надписями представляющаго ихъ кредитнаго установленія, если до срока платежа по симъ вексямъ остается не болѣе шести мѣсяцевъ, съ тѣмъ, чтобы проценты по такому переучету взымались государственнымъ банкомъ въ размѣрѣ не выше того, какой существовалъ въ семъ банкѣ для векселей соотвѣтствующихъ сроковъ ко времени приѣма векселя переучитывающимъ его установленіемъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, соглашаясь вообще съ заключеніемъ Соединенныхъ Департаментовъ, остановился на вопросѣ о томъ, можно ли допустить, чтобы размѣръ ссудъ подъ соло-векся, обезпеченные сельскохозяйственными имѣніями, въ акціонерныхъ коммерческихъ банкахъ и обществахъ взаимнаго кредита, достигалъ въ сово-

купности съ предшествующими обеспеченными на имѣніи долгами 75%, оцѣнки онаго, и не слѣдуетъ ли сократить эту норму до 60%?

По этому вопросу мнѣнія раздѣлились:

Двадцать два Члена ¹⁾ высказали, что предоставленіе сельскимъ хозяевамъ права доводить задолженность по соло-векселямъ до 75%, оцѣнки имѣній не согласуется съ истинными интересами землевладѣнія и поведетъ къ печальнымъ послѣдствіямъ. Кредитъ приноситъ пользу земледѣлію лишь до тѣхъ поръ, пока имъ пользуются съ осторожностью и должною умѣренностью. При всякомъ отклоненіи отъ этихъ требованій задолженность ведетъ къ разоренію землевладѣльцевъ. Въ сознаніи этой истины и важнаго значенія устойчивости землевладѣнія въ политическихъ интересахъ государства, законодатели всѣхъ странъ съ особою заботливостью относятся къ предупрежденію преувеличенной задолженности. Въ этихъ видахъ поземельнымъ банкамъ не разрѣшается выдавать ссуды, превышающія 50% стоимости закладываемаго имѣнія. Во Франціи сельскимъ хозяевамъ даже возбраняется пользованіе вексельнымъ кредитомъ, который по закону можетъ быть доступенъ только лицамъ, занимающимся торговлею.

Мы вступили на болѣе широкій путь. Еще въ 60-хъ годахъ право обязываться векселями, принадлежавшее однимъ купцамъ, было предоставлено лицамъ всѣхъ сословій. Затѣмъ послѣдовало учрежденіе частныхъ ипотечныхъ банковъ, широко развившихъ свои операціи выдачею ссудъ въ размѣрѣ 60% оцѣнки имѣній. Подъ вліяніемъ соперничества частныхъ банковъ, нерѣдко прибѣгавшихъ для привлеченія

¹⁾ Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій, Гонецкій, Костанда, графъ Паленъ, Половцовъ, Мансуровъ 2-й, Гольтгоеръ, Бычковъ, Обручевъ, Селифонтовъ, графъ Бобринскій, Кахановъ 2-й, Чихачовъ, баронъ Менгденъ, Куропаткинъ, Шишкинъ, графъ Муравьевъ, Фонъ-Дервизъ, Шидловскій, Череванскій, Анастасьевъ и Авеланъ.

клиентовъ къ преувеличеннымъ опѣнкамъ имѣній, задолженность землевладѣнія стала быстро возрастать. Дворянскія имѣнія начали переходить въ руки лицъ другихъ сословій. Но, чѣмъ рѣшительнѣе обнаруживались эти явленія, тѣмъ сильнѣе возрастала жажда къ пользованію кредитомъ.

Тягостныя слѣдствія задолженности землевладѣнія стали сказываться съ 80-хъ годовъ подъ вліяніемъ постепенно совершавшагося обезцѣненія хлѣба на всемірномъ рынкѣ. Въ стремленіи помочь землевладѣнію Правительство создало государственный дворянскій банкъ, для выдачи ссудъ за умѣренный процентъ. Для возможности перевода имѣній по залогу въ этотъ банкъ, ему дозволено было въ исключительныхъ случаяхъ не отказывать въ перезалогѣ изъ частныхъ банковъ и такихъ имѣній, задолженность коихъ достигала 75% ихъ стоимости. Но жажда къ кредиту этимъ не была утолена. Тогда послѣдовало разрѣшеніе выдавать изъ государственнаго банка ссуды до 75% стоимости имѣній подъ соло-векселя землевладѣльцевъ, обезпеченныя дополнительнымъ залогомъ ихъ имѣній. Затѣмъ предпринять былъ рядъ пониженій ссуднаго процента для заемщиковъ дворянскаго банка и бывшаго общества взаимнаго поземельнаго кредита, дѣлались отсрочки и разсрочки платежей и т. д. Но всѣ эти мѣры не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ. Положеніе хозяевъ не улучшилось. Напротивъ, быстро возрастающая задолженность сдѣлала его еще болѣе тяжелымъ и породила затрудненія.

Выхода изъ этихъ затрудненій ищутъ въ дальнѣйшемъ расширеніи кредита. За невозможностью для государственнаго банка дать развитіе операціи ссудъ подъ соло-векселя землевладѣльцевъ, совершенно не совмѣстной съ новою его задачей регулировать денежное обращеніе,—предполагаютъ предоставить производство этой операціи частнымъ коммерческимъ банкамъ. Въ результатъ права залога имѣній въ размѣрѣ 75% ихъ стоимости, допускавшееся въ видѣ исключе-

нія дворянскимъ банкомъ и въ ограниченныхъ размѣрахъ государственнымъ банкомъ, сдѣлается общимъ для всѣхъ землевладѣльцевъ, при содѣйствіи коммерческихъ банковъ. Опасныя послѣдствія подобной мѣры не трудно предвидѣть. Минутное облегченіе, кторое она принесетъ землевладѣнію, будетъ только кажущимся, ибо невозможно устранить затрудненій, проистекающихъ отъ непосильной задолженности, увеличеніемъ этой задолженности. Кривизнѣ нѣсколько отсрочится, но за то разразится въ болѣе рѣшительной и тяжелой формѣ. Ликвидация приметъ большіе размѣры и разореніе окажется полнѣе. Предположенная мѣра внесетъ и разстройство въ общее положеніе всей системы кредитныхъ напихъ учреждений. Ипотечныя банки, встрѣчая новыхъ соперниковъ по выдачѣ поземельныхъ ссудъ въ учрежденіяхъ краткосрочнаго кредита, будутъ побуждаться къ преувеличенной оцѣнкѣ имѣній и болѣе рискованному производству операцій. Коммерческіе банки, отвлекая въ нелегко реализуемыя займы часть средствъ, служащихъ обезпеченіемъ правильнаго возврата ввѣряемыхъ имъ вкладовъ, потеряютъ должную устойчивость и прочность. При всякомъ затрудненіи на денежномъ рынкѣ это будетъ отражаться и на государственномъ банкѣ. Когда частнымъ ипотечнымъ и тѣмъ болѣе коммерческимъ банкамъ будетъ угрожать паденіе вслѣдствіе рискованнаго и несвойственнаго ихъ задачѣ производства операцій, Правительству, допустившему такія операціи, невозможно будетъ равнодушно отнестись къ несостоятельности этихъ банковъ и разоренію лицъ, ввѣрившихъ имъ капиталы. Государственный банкъ силою вещей долженъ будетъ придти къ нимъ на помощь въ критическое время, когда его силы будутъ требовать особеннаго напряженія для поддержанія денежнаго обращенія. Обязанность въ такое время отвлекать свои ресурсы для усиленной поддержки частныхъ банковъ неизбежно поведетъ къ выпускамъ необезпеченныхъ кредитныхъ знаковъ, какъ къ послѣднему спасительному средству. А прибѣгнувъ къ этому

средству, будетъ нелегко исправить его гибельные результаты.

Сознавая всю неправильность разрѣшенія коммерческимъ банкамъ выдачи землевладѣльцамъ ссудъ подѣ соло-векселя съ обезпеченіемъ залогомъ имѣній, 22 Члена не считали возможнымъ отказаться отъ принятія этой мѣры единственно въ виду необходимости не допускать крайне неудобнаго и опаснаго расширенія этой операціи въ государственномъ банкѣ. Весьма желательно и важно, чтобы послѣдній постепенно ликвидировалъ и совершенно прекратилъ означенную операцію. Не менѣе важно, чтобы выдача ссудъ на оборотныя средства имѣній коммерческими банками не вела къ преувеличенной задолженности землевладѣнія. Поэтому выдача такихъ ссудъ должна производиться въ размѣрѣ, не превышающемъ съ другими ипотечными долгами 60% стоимости имѣній.

Вслѣдствіе сего, 22 Члена *полагали*: заключеніе Департаментовъ по настоящему дѣлу утвердить, изложивъ ст. 4 отд. I слѣдующимъ образомъ:

Ст. 4. Лицу, представившему къ залогоу сельскохозяйственное имѣніе, открывается, въ установленномъ для вексельныхъ кредитовъ порядкѣ, соло-вексельный кредитъ въ суммѣ не превышающей: а) въ совокупности съ предшествующими обезпеченными на имѣніи долгами шестидесяти процентовъ оцѣнки онаго, и б) семидесяти пяти процентовъ оборотныхъ средствъ, потребныхъ для веденія хозяйства въ семь имѣній.

А *тридцать два Члена* ¹⁾ приняли во вниманіе, что указанный въ проектированныхъ правилахъ размѣръ ссудъ подѣ

¹⁾ Сольскій, Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Владиміръ Александровичъ, графъ Игнатьевъ 1-й, Кахановъ 1-й, Стояновскій, Перетцъ, Стюрлеръ, Фришъ, Роопъ, Дурново, Вешняковъ, Мордвиновъ, Семеновъ, Галкинъ-Враской, Герардъ, Кремеръ, Тернеръ, графъ Игнатьевъ 2-й, Шебеко, Лобко, Петровъ, Муравьевъ, Витте, Голубевъ, Верховскій, князь Хилковъ, Боголѣповъ, Гудимъ-Левковичъ, Пвашенковъ, Нарышкинъ, Фонъ-Кауфманъ и князь Оболенскій.

соло-векселя въ 75%, оцѣнки закладываемого имѣнія не составляетъ нововведенія. Постановленіе это заимствовано изъ ст. 100 Высочайше утвержденнаго, 6 Іюня 1894 г., устава государственнаго банка, въ силу коей банкъ выдаетъ эти ссуды въ томъ же размѣрѣ. Означенная норма является максимальной и къ сокращенію оной до 60% для акціонерныхъ коммерческихъ банковъ и обществъ взаимнаго кредита не представляется оснований. Въ такомъ случаѣ ссудами изъ упомянутыхъ частныхъ кредитныхъ установленій не могли бы пользоваться всѣ тѣ землевладѣльцы, имѣнія коихъ уже обременены долгами въ 60%, оцѣнки по залогу въ земельныхъ банкахъ. Эти лица стали бы попрежнему обращаться за ссудами подъ соло-векселя въ государственный банкъ и такимъ образомъ цѣль проектированной мѣры не была бы достигнута.

Производство указанной операціи частными банками имѣетъ значительныя преимущества передъ производствомъ оной государственнымъ банкомъ. Оцѣнка кредитоспособности заемщиковъ болѣе затруднительна для послѣдняго; при взысканіи долговъ онъ встрѣчаетъ разнаго рода препятствія, ибо, какъ учрежденіе правительственное, онъ бываетъ иногда вынужденъ принимать въ уваженіе такія обстоятельства, которыя безразличны для частныхъ кредитныхъ установленій. Въ послѣднихъ соло-вексельная операція получитъ болѣе правильный ходъ и утратитъ тотъ льготный характеръ, который она получила при производствѣ оной въ государственномъ банкѣ, а этотъ банкъ, принимая къ переучету соло-векселя, будетъ нести меньшій рискъ, тѣмъ болѣе, что онъ будетъ имѣть дѣло лишь съ немногими кредитными установленіями, а не со всею массою отдѣльныхъ землевладѣльцевъ-заемщиковъ, и не будетъ затрачивать средствъ на непосредственную выдачу ссудъ свыше тѣхъ размѣровъ, которые допустимы безъ ущерба для выполненія другихъ его задачъ и въ особенности для поддержанія правильнаго денежнаго обращенія.

Что же касается опасеній рисковъ и потерь при производствѣ соло-вексельной операціи частными кредитными установленіями, то означенная операція не была убыточна для государственнаго банка. Поэтому, хотя нельзя не признать, что задолженность въ 75% представляется для имѣнія чрезмѣрною и что при такой задолженности дѣла владѣльца неизбежно близки къ ликвидаціи, тѣмъ не менѣе, было бы нецѣлесообразно, оставляя эту норму для государственнаго банка, не допустить ее для частныхъ кредитныхъ установлений. Къ пониженію сей нормы конечно придется приступить современемъ. Во всякомъ случаѣ, при уменьшеніи ее для коммерческихъ банковъ и обществъ взаимнаго кредита необходимо понизить ее и для государственнаго банка.

Въ виду сего, 32 Членъ *полагалъ*: заключеніе Соединенныхъ Департаментовъ утвердить.

На основаніи вышеизложеннаго, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: послѣдовавшія по настоящему дѣлу разныя мнѣнія представить на Высочайшее благоусмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества.

Вашему Императорскому Величеству въ 11-й день Мая 1898 г. благоугодно было единогласное опредѣленіе утвердить, а въ разрѣшеніе изложеннаго равномыслія согласиться съ мнѣніемъ 32 Членовъ.

7.

О порядкѣ помѣщенія и храненія средствъ страховыхъ обществъ.

Господствующею формою страхованія является страхованіе, производимое частными акціонерными предпріятіями. Обладая вообще всѣми практическими качествами, присущими частной промышленности, упомянутая форма страхованія представляла ту невыгодную и опасную сторону, что имущественные интересы отдѣльныхъ лицъ вѣрялись частнымъ предпріятіямъ, устойчивость которыхъ зависѣла отъ многообразныхъ факторовъ и не могла считаться обезпеченною отъ неблагопріятныхъ случайностей. Поэтому, чѣмъ обширнѣе поле, захватываемое страхованіемъ въ области экономической жизни насе-

ленія и чѣмъ разнообразнѣ принимаемыя имъ виды, тѣмъ болѣе грозными для народнаго благосостоянія становятся послѣдствія возможной несостоятельности страховыхъ предпріятій.

При такихъ условіяхъ принятіе общихъ мѣръ, направленныхъ къ усиленному предотвращенію финансовыхъ катастрофъ въ области страховой промышленности и къ обезпеченію разумнаго помѣщенія и цѣлости средствъ, принадлежащихъ страховымъ обществамъ и составляющихъ единственный источникъ для покрытія страховыхъ обязательствъ,—являлось одною изъ важнѣйшихъ задачъ благоустроенія народнаго хозяйства. Въ виду этого, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ выработало новыя правила, относительно порядка помѣщенія и храненія средствъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ. Сущность этихъ правилъ сводилась къ слѣдующему. Резервы премій по страхованіямъ и дивидендный капиталъ страхователей должны быть помѣщаемы: а) въ государственныя процентныя бумаги, гарантированныя облигаціи, закладные листы учреждений земельного кредита и облигацій городскихъ кредитныхъ обществъ, а также займовъ (по указанію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ); б) въ ссуды подъ закладъ всѣхъ этихъ бумагъ и другихъ, принимаемыхъ въ закладъ государственнымъ банкомъ; в) въ городскія недвижимости и ссуды подъ залогъ городскихъ домовъ, съ тѣмъ, чтобы на эти собственно операціи обращено было не болѣе 50% всѣхъ капиталовъ общества, и г) въ ссуды и авансы подъ полисы по страхованіямъ жизни, а равно преміи, кредитуемая страхователямъ или другимъ страховымъ учрежденіямъ, передавшимъ обществу перестрахованія, съ тѣмъ, чтобы названныя цѣнности не превышали резерва премій, подлежащаго отчисленію по данному страхованію или перестрахованію.

Остальныя средства общества могли быть по проекту обращаемы: а) во вклады и текущіе счета въ государственномъ банкѣ, или въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ—съ раз-

рѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ; б) въ наличныя деньги; в) на покрытіе организаціонныхъ расходовъ, г) на приобрѣтеніе движимаго имущества, и д) въ дебиторскіе счета. Ссуды подъ закладъ цѣнныхъ бумагъ должны были выдаваться по единогласному постановленію наличныхъ членовъ правленія страховаго общества.

Что же касается средствъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ, то устанавливалось ихъ храненіе въ наличности либо въ кассѣ общества, либо въ государственномъ банкѣ, либо, съ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Представляя о семъ Государственному Совѣту, Сенаторъ Горемыкинъ ходатайствовалъ о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, разрѣшать отдѣльнымъ страховымъ обществамъ отсрочку, не свыше 3 лѣтъ, приведенія въ исполненіе проектированныхъ правилъ.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій, приняли во вниманіе, что предположенія Министрства имѣли цѣлью гарантировать, по возможности, кліентамъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ цѣлость страховыхъ капиталовъ, составляющихъ единственный источникъ для покрытія обязательствъ упомянутыхъ обществъ, и представить послѣднимъ новые способы увеличенія доходности ихъ капиталовъ, значительно упавшей, въ виду послѣдовавшаго пониженія ссуднаго процента.

Не встрѣчая въ общемъ препятствій къ утвержденію сихъ предположеній, Департаменты, при подробномъ разсмотрѣніи проекта, приняли на видъ, что предѣльная норма средствъ, могущихъ быть обращаемыми на операціи покупки домовъ и выдачи ссудъ подъ залогъ оныхъ, предположена была въ 50% всѣхъ капиталовъ общества. Въ виду новизны дѣла, предпочтительно было, по мнѣнію Департаментовъ, понизить эту норму до 40%. По дѣйствующимъ законамъ права стра-

хователей не пользуются преимуществами перед претензіями другихъ кредиторовъ страховыхъ обществъ. За отсутствіемъ необходимыхъ данныхъ, Департаменты сочли нужнымъ поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ разработку вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли установить такое преимущество.

Руководствуясь симъ и сдѣлавъ въ проектѣ нѣкоторыя измѣненія и дополненія, Департаменты *полагали*:

I. Постановить относительно помѣщенія и храненія средствъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ и покрытія ихъ обязательствъ слѣдующія правила:

1) Резервы премій по страхованіямъ и дивидендный капиталъ страхователей должны быть помѣщаемы въ слѣдующія цѣнности: а) русскія государственныя процентныя бумаги, гарантированныя русскимъ Правительствомъ облигаціи, закладные листы русскихъ учрежденій земельного кредита и облигаціи русскихъ городскихъ кредитныхъ обществъ, а также, по ближайшему указанію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, и облигаціи русскихъ городскихъ займовъ; б) ссуды подъ закладъ означенныхъ въ п. а цѣнныхъ бумагъ и тѣхъ изъ неупомянутыхъ въ семъ пунктѣ цѣнныхъ бумагъ, которыя принимаются въ закладъ государственнымъ банкомъ,—съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 6—12 настоящаго узаконенія; в) городскія недвижимости и ссуды подъ залогъ городскихъ домовъ, на основаніи ст. 13—26 настоящаго узаконенія, и г) ссуды и авансы подъ полисы по страхованіямъ жизни, а также преміи, кредитуемыя страхователямъ или другимъ страховымъ учрежденіямъ, передавшимъ обществу перестрахованія, съ тѣмъ, чтобы ссуда, авансъ или кредитуемая премія не превышали резерва премій, подлежащаго отчисленію по данному страхованію или перестрахованію.

Примѣчаніе. Обществамъ, пріобрѣтшимъ до изданія настоящаго узаконенія гарантированныя Правительствомъ акціи, разрѣшается сохранить означенныя акціи съ отнесеніемъ

ихъ за счетъ резервовъ премій и дивиденднаго капитала страхователей. Россійскому обществу застрахованія капиталовъ и доходовъ предоставляется пріобрѣтать собственныя акціи за счетъ дивиденднаго капитала страхователей, съ тѣмъ, чтобы ежегодно часть сихъ акцій подвергалась изъятію изъ обращенія, согласно § 36 устава общества, и чтобы стоимость оныхъ возмѣщалась дивидендному капиталу изъ средствъ, предназначенныхъ по уставу общества для изъятія его акцій изъ обращенія.

2) Остальныя, не упомянутыя въ ст. 1, средства страхового общества помѣщаются въ означенныя въ ст. 1 цѣнности и сверхъ того могутъ быть обращаемы: а) во вклады и текущіе счета въ государственномъ банкѣ, а также въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, съ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, отъ которыхъ зависитъ и опредѣленіе для каждаго страхового общества наивысшей суммы, могущей быть помѣщенной въ этихъ учрежденіяхъ во вклады и на текущій счетъ; б) въ наличныя деньги; в) на покрытіе организаціонныхъ расходовъ общества, съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ ст. 2 прил. II къ ст. 2200 (прим. 2) зак. гражд.; г) на пріобрѣтеніе движимаго имущества, необходимаго для производства операций общества, и д) въ счета дебиторовъ, вытекающіе изъ свойства дозволенныхъ страховому обществу операций.

Примѣчаніе. Страховымъ обществамъ, пріобрѣтшимъ до изданія настоящаго узаконенія на основаніи своихъ уставовъ акціи общества русскаго перестрахованія, разрѣшается сохранить означенныя акціи. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, разрѣшать сверхъ того страховымъ обществамъ пріобрѣтеніе названныхъ акцій на основаніи отд. III Высочайше утвержденнаго 9 Іюня 1895 г. положенія Комитета Министровъ.

3) Означенными въ ст. 1 и 2 цѣнностями покрываются по балансамъ и всѣ обязательства страховыхъ обществъ.

4) Изъ основнаго капитала страховаго общества можетъ быть обращено въ наличныя деньги, организаціонныя расходы, движимое имущество и счета дебиторовъ не болѣе сорока процентовъ.

5) Принадлежащіе страховому обществу наличныя деньги, цѣнныя бумаги и документы хранятся либо въ кассѣ общества, либо въ государственномъ банкѣ, либо, съ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, въ укавываемыхъ ими другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

6) Ссуды подъ закладъ цѣнныхъ бумагъ выдаются не иначе, какъ по единогласному каждый разъ постановленію присутствующихъ въ засѣданіи членовъ правленія страховаго общества.

7) Закладъ цѣнныхъ бумагъ совершается простою передачею ихъ правленію общества при объявленіи, за подписью владѣльца бумагъ, о томъ, что въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 11 и 12, правленіе имѣетъ право обратить закладъ въ продажу, и выдачею изъ правленія общества заемщику именной росписки на принятыя въ закладъ бумаги. Въ этой роспискѣ, копія коей хранится при дѣлахъ правленія, должно быть точно означено, въ чемъ состоитъ закладъ и на какихъ условіяхъ выдана ссуда. Росписка сія можетъ быть передаваема другому лицу не иначе, какъ посредствомъ перевода по книгамъ общества.

8) Ссуды подъ закладъ процентныхъ бумагъ выдаются на сроки не свыше шести мѣсяцевъ, а подъ закладъ акцій—на сроки не свыше трехъ мѣсяцевъ.

9) Размѣры ссуды подъ закладъ цѣнныхъ бумагъ не должны превышать: а) для государственныхъ бумагъ и гарантированныхъ Правительствомъ облигацій—80%, б) для закладныхъ листовъ учрежденій земельного кредита, а также облигацій городскихъ кредитныхъ обществъ и городскихъ займовъ—75% и в) для прочихъ бумагъ—75%, биржевой ихъ цѣны и во всякомъ случаѣ не должны быть больше размѣ-

ровъ ссудъ, выдаваемыхъ подъ тѣ же бумаги государствен-
нымъ банкомъ. По бумагамъ, погашаемымъ тиражемъ, ссуда
не должна превышать выдаваемой по тиражу суммы.

10) Принятая обществомъ въ закладъ цѣнные бумаги не
подлежать ни описи, ни отчужденію по какимъ бы то ни было
взысканіямъ и не могутъ быть обращаемы въ конкурсную
массу должника до уплаты всей выданной обществомъ ссуды,
вмѣстѣ съ причитающимися процентами и всѣми расходами.

11) Въ случаѣ просрочки ссуды, общество имѣетъ право
продать закладъ по истеченіи шести льготныхъ послѣ про-
срочки дней, безъ обязательнаго предупредомленія залогодателя.
Изъ вырученной суммы общество покрываетъ выданную
ссуду, проценты по день продажи и всѣ расходы, а излишекъ
возвращаетъ залогодателю.

12) Къ продажѣ заклада общество приступаетъ также
въ томъ случаѣ, если биржевая цѣна заложенныхъ бумагъ
понизится на 10% противъ биржевой цѣны, по которой онѣ
приняты въ закладъ, и если притомъ залогодатель, въ те-
ченіе шести дней по объявленіи не внесетъ добавочнаго обез-
печенія, или не произведетъ соотвѣтствующей уплаты.

13) Въ городскія недвижимости и ссуды подъ залогъ
городскихъ домовъ не можетъ быть помѣщаемо болѣе опре-
дѣленной доли какъ всѣхъ капиталовъ страховаго общества
въ совокупности (резервовъ премій, дивиденднаго капитала
страхователей, основнаго капитала и запасныхъ капиталовъ
различнаго наименованія), такъ и въ отдѣльности: резервовъ
премій, дивиденднаго капитала страхователей и основнаго
капитала общества. Доля эта устанавливается Министромъ
Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финан-
совъ, въ предѣлахъ не свыше 40% упомянутыхъ капиталовъ
и не ниже той суммы, которую страховому обществу предо-
ставлено расходовать на приобрѣтеніе городскихъ недвижи-
мостей по дѣйствующему до изданія настоящаго узаконенія
уставу общества.

14) Для обращенія правленіемъ средствъ страхового общества на приобрѣтеніе городскихъ недвижимостей необходимо особое постановленіе общаго собранія акціонеровъ общества, которому предоставляется либо дать правленію общее полномочіе на покупку недвижимостей въ предѣлахъ назначенной собраніемъ суммы, съ соблюденіемъ требованія ст. 13, либо допускать такую покупку только по испрошеніи правленіемъ каждый разъ предварительнаго разрѣшенія общаго собранія.

15) Страховымъ обществамъ дозволяется приобрѣтать только слѣдующія городскія недвижимости: а) каменные дома въ городахъ Имперіи, хотя бы и съ деревянными при нихъ службами, предназначенные либо для помѣщенія правленія или агентствъ общества, либо для отдачи въ наемъ подъ жилия и частью торговыя помѣщенія, и б) пустопорожнія и занятыя деревянными строеніями мѣста въ тѣхъ же городахъ.

16) На приобрѣтенныхъ пустопорожнихъ или занятыхъ деревянными строеніями мѣстахъ страховое общество обязано, по сносу деревянныхъ строеній, выстроить каменные жилые дома, съ торговыми въ нихъ помѣщеніями или безъ оныхъ. Къ постройкѣ сихъ домовъ общество обязано приступить не позднѣе одного года по приобрѣтеніи мѣста; въ противномъ же случаѣ оно должно означенное мѣсто продать.

17) Всѣ принадлежащія обществу строенія должны быть застрахованы отъ огня въ размѣрѣ балансовой ихъ стоимости, за исключеніемъ изъ оной стоимости мѣста и фундамента.

18) Стоимость произведенныхъ страховымъ обществомъ въ каждомъ отчетномъ году строительныхъ работъ, кромѣ такихъ работъ, которыя относятся на текущіе расходы общества, не должна превышать, вмѣстѣ съ стоимостью принадлежащихъ обществу пустопорожнихъ или занятыхъ деревянными домами мѣстъ, одной пятой доли той общей суммы,

на которую обществу предоставлено приобрести недвижимыя имущества и выдавать ссуды подъ залогъ оныхъ.

19) Къ операціи выдачи ссудъ подъ залогъ городскихъ домовъ правленіе страхового общества приступаетъ не иначе, какъ съ разрѣшенія общаго собранія акціонеровъ общества, которому предоставляется указывать правленію, въ какихъ предѣлахъ и на какихъ условіяхъ, съ соблюденіемъ требованій настоящаго узаконенія, должна производиться упомянутая операція.

20) Ссуды выдаются исключительно подъ залогъ домовъ въ городахъ Имперіи, и при томъ лишь такихъ, которые приносятъ постоянный доходъ, путемъ отдачи ихъ въ наемъ, и предназначены преимущественно для жилыхъ помѣщеній.

21) Ссуды не выдаются подъ залогъ домовъ, принадлежащихъ служащимъ въ страховомъ обществѣ.

22) Ссуды подъ залогъ домовъ выдаются подъ первую или вторую закладную, на срокъ не болѣе пяти лѣтъ.

23) Ссуды могутъ быть выдаваемы въ размѣрѣ не выше стоимости закладываемаго имущества, определенной для взиманія городского оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ. Если на имуществѣ, принимаемомъ въ залогъ, имѣется уже предшествующее обезпеченіе, то ссуда можетъ быть выдана страховымъ обществомъ лишь въ такомъ размѣрѣ, чтобы общая сумма оной, вмѣстѣ съ упомянутымъ обезпеченіемъ, не превышала вышеуказанной стоимости имущества.

24) Принимаемыя въ залогъ строенія должны быть застрахованы отъ огня не ниже суммы, назначенной въ ссуду, съ присовокупленіемъ процентовъ на ссуду за два года. При выдачѣ ссудъ подъ вторыя закладныя, сумма, въ которой застрахованы принимаемыя въ залогъ строенія, должна, сверхъ того, покрывать полностью сумму предшествующаго обезпеченія.

25) Если заемщикъ не уплатитъ въ срокъ ссуды, или

части оной, или слѣдующихъ по ней процентовъ, то взысканіе долга по ссудѣ производится судебнымъ порядкомъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и по частнымъ закладнымъ.

26) Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи, предоставляется: а) издавать подробныя правила относительно страхованія принимаемыхъ страховыми обществами въ залогъ строеній и погашенія ссудъ на счетъ пожарнаго вознагражденія въ случаѣ истребленія или поврежденія заложенного строенія пожаромъ, и б) опредѣлить порядокъ выдачи страховыми обществами ссудъ подъ дома въ городахъ губерній Курляндской, Лифляндской и Эстляндской, а также Царства Польскаго, примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 19—25, съ тѣмъ, чтобы распоряженія по указаннымъ предметамъ были представляемы Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

II. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, разрѣшать отдѣльнымъ страховымъ обществамъ, по ходатайствамъ ихъ правленій, отсрочку приведенія въ исполненіе требованій ст. 1—5 отд. I настоящаго узаконенія, съ тѣмъ, чтобы отсрочка сія не превышала трехъ лѣтъ со дня изданія онаго.

III. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ подвергнуть соображенію вопросъ о томъ, не слѣдуютъ ли установить преимущественное удовлетвореніе правъ страхователей, вытекающихъ изъ заключенныхъ съ страховыми обществами договоровъ, предъ претензіями къ симъ обществамъ другихъ кредиторовъ, и предположенія свои по сему предмету внести, по надлежащемъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеніи, на утвержденіе, установленнымъ порядкомъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 11 Мая 1898 г.).

8.

О распространении дѣйствія земельных банковъ на Туркестанскій край.

Правленія нѣкоторыхъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ, указывая на потребность въ земельномъ кредитѣ въ Туркестанскомъ краѣ, возбудили ходатайство о дозволеніи симъ банкамъ производить въ этомъ краѣ выдачи ссудъ подъ залогъ земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ владѣльцамъ на правѣ полной собственности.

Военное Министерство, войдя въ разсмотрѣніе означеннаго ходатайства и признавая его подлежащимъ удовлетворенію, находило цѣлесообразнымъ разрѣшить названнымъ банкамъ производить въ Туркестанѣ свои операціи, съ тѣмъ: 1) чтобы означенные банки принимали въ залогъ усадьбные участки городского населенія и тѣ изъ имѣній сельскаго осѣдлаго населенія, на которыя выданы, согласно ст. 263 пол. объ упр. Турк. края, особыя на право владѣнія свидѣтельства, и 2) чтобы банки были обязаны по тѣмъ имуществамъ, которыя останутся за ними за неплатежъ долга и не будутъ проданы въ теченіе года, покрывать изъ своихъ прибылей полностью не только недоимки въ банковыхъ платежахъ, податяхъ и земскихъ сборахъ, но и всю сумму капитальнаго долга.

Объ изложенномъ Генераль-Лейтенантъ Куропаткинъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій при разсмотрѣніи сихъ предложеній приняли во вниманіе заявленія нѣкоторыхъ Членовъ о томъ, что разрѣшеніе акціонернымъ земельнымъ банкамъ принимать въ залогъ недвижимыя имущества, находящіяся въ чертѣ городскихъ поселеній Туркестанскаго края, является мѣрою вполне цѣлесообразною и могущею облегчить развитіе городского благоустройства. Что же касается распространенія дѣйствій сихъ банковъ на сельскія мѣстности, то въ этомъ отношеніи возникаютъ сомнѣнія. Облегченіе пользованія ипотечнымъ кредитомъ внѣ городскихъ поселеній едва ли отвѣчало бы мѣстнымъ условіямъ землевладѣнія и не вызывалось бы также и состояніемъ сельскохозяйственной культуры. Въ Туркестан-

скомъ краѣ земли, занятыя осѣдлымъ населеніемъ, раздѣлены на мелкіе участки, находящіеся во владѣніи туземцевъ и русскихъ, обрабатывающихъ ихъ собственнымъ трудомъ. Только незначительная часть земель образуетъ крупную собственность, распределяющуюся между русскими, туземцами высшихъ сословій и вакуфами. Съ покоренія края Правительство стремилось, съ цѣлью обезпеченія быта мелкихъ земледѣльцевъ, закрѣпить за ними владѣніе ихъ участками, подвергало строгой провѣркѣ права лицъ туземной аристократіи и магометанскаго духовенства на владѣніе населенными землями и принимало мѣры противъ скупки земель во время возникшаго усиленнаго спроса на оныя для разведенія хлопковыхъ плантацій. Между тѣмъ, допущеніе залога упомянутыхъ участковъ будетъ имѣть послѣдствіемъ переходъ сихъ участковъ въ другія руки и способствовать обезземеленію земледѣльческаго класса. Это крайне нежелательно. Во внутреннихъ губерніяхъ, по закону 14 Декабря 1893 г., залогъ крестьянской надѣльной земли частнымъ лицамъ и учрежденіямъ совершенно воспрещенъ. Въ виду раздробленности землевладѣнія въ Туркестанѣ и его неопредѣленности, вслѣдствіе разрѣшенія руководствоваться въ поземельныхъ отношеніяхъ мѣстными обычаями, интересы банковъ при залогѣ мелкихъ земледѣльческихъ участковъ не будутъ достаточно ограждены, такъ какъ банки встрѣтятся съ затрудненіями при продажѣ сихъ участковъ. Ипотечный кредитъ въ названномъ краѣ не можетъ имѣть такого вліянія на расширеніе и усовершенствованіе обработки земли, какъ въ другихъ мѣстностяхъ, ибо тамъ для расширенія площади культурныхъ земель необходимо орошеніе, требующее цѣлой системы оросительныхъ сооружений, недоступныхъ для отдѣльныхъ землевладѣльцевъ, а усовершенствованіе обработки орошенныхъ участковъ, едва ли возможно, такъ какъ тамъ обработка земли уже доведена до высокой степени совершенства.

Выслушавъ изложенное, Департаменты нашли, что съ юри-

дической точки зрѣнія не можетъ встрѣтиться препятствій къ распространенію ипотечнаго кредита внѣ городской черты, ибо, по ст. 255 и 263 пол. объ управл. Турк. края, земли, находящіяся въ постоянномъ потомственномъ владѣніи, пользованіи и распоряженіи осѣдлаго сельскаго населенія, утверждаются за нимъ на установленныхъ мѣстнымъ обычаемъ основаніяхъ, съ выдачею, по мѣрѣ снятія ихъ на планъ, особыхъ на право владѣнія оными свидѣтельствъ. Вопросъ однако въ томъ, на сколько эта мѣра представляется полезною, по отношенію къ мелкимъ участкамъ. Этотъ вопросъ представляется недостаточно разъясненнымъ. Въ дѣлѣ не имѣется никакихъ свѣдѣній ни о размѣрѣ землевладѣній, ни о ихъ распредѣленіи между различными классами населенія, ни о количествѣ земель, которыя подверглись окончательной регистраціи. Между тѣмъ, эти свѣдѣнія необходимы для сужденія о томъ, какія земли могутъ стать предметомъ операцій земельныхъ банковъ, если послѣднія будутъ ограничиваться болѣе крупнымъ землевладѣніемъ, превосходящимъ по размѣру такіе участки, которые могутъ быть обрабатываемы трудомъ поселенной на нихъ семьи. Нельзя считать достаточно выясненнымъ и вопросъ о томъ, какимъ образомъ банки будутъ поступать съ заложенными землями, подлежащими продажѣ за неплатежъ долга: въ правѣ ли банки продавать участки, принадлежащіе туземцамъ, только туземцамъ или вообще всякимъ лицамъ, могущимъ пріобрѣтать земли въ Туркестанскомъ краѣ съ передачею имъ только тѣхъ правъ, какими пользовался прежній владѣлецъ.

Въ виду этого, Департаменты предпочли ограничиться допущеніемъ производства акціонерными земельными банками операцій только въ городахъ Туркестанскаго края, предоставивъ засимъ Военному Министру подвергнуть вновь обсужденію вопросъ о разрѣшеніи упомянутымъ банкамъ выдавать ссуды подъ залогъ земель.

Руководствуясь изложеннымъ, Департаменты *полагали*:

I. Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Акціонернымъ земельнымъ банкамъ, по ходатайствамъ о томъ ихъ общихъ собраній, можетъ быть разрѣшаемо про-

изводство въ Туркестанскомъ краѣ операций по выдачѣ ссудъ подѣ залогъ недвижимыхъ имуществъ въ чертѣ городовъ, съ тѣмъ, чтобы въ уставахъ банковъ, получившихъ такое разрѣшеніе, было оговариваемо, что они могутъ владѣть въ продолженіе года оставшимися за ними по безуспѣшности торговъ за неплатежъ долга недвижимыми имуществами, но если въ теченіи этого срока означенныя имущества не будутъ проданы, то не только недоимки въ банковыхъ платежахъ и въ податяхъ и земскихъ сборахъ, но и самыя капитальныя долги по симъ имуществамъ должны быть покрыты полностью изъ банковыхъ прибылей.

2) Упомянутыя ходатайства акціонерныхъ земельныхъ банковъ должны быть заявляемы Туркестанскому генераль-губернатору и затѣмъ препровождаемы при его заключеніи Министру Финансовъ, отъ котораго зависить окончательное ихъ разрѣшеніе, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ.

II. Предоставить Военному Министру подвергнуть вновь подробному обсужденію, въ связи съ сдѣланными въ настоящемъ журналѣ указаніями, вопросъ о разрѣшеніи акціонернымъ земельнымъ банкамъ выдавать ссуды подѣ залогъ земель въ Туркестанскомъ краѣ, на которыя владѣльцы оныхъ получили свидѣтельства, указанные въ ст. 263 пол. объ управл. Турк. края, и предположенія свои по сему предмету, по предварительномъ сношеніи съ Туркестанскимъ генераль-губернаторомъ и съ подлежащими вѣдомствами, представить на утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 18 Мая 1898 г.).

Департаментъ Экономіи, рассмотрѣвъ внесенное Министромъ Финансовъ представленіе о смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей Туркестанскаго края на 1898 г., призналъ тщательность и всесторонность обсуждения, которому подвергнуты были въ совѣтѣ Туркестанскаго генераль-губернатора первоначальныя предположенія областныхъ начальствъ о подлежащихъ внесенію въ роспись расходахъ и о раскладкѣ земскихъ повинностей. Въ виду сего и принявъ

9.
О смѣтѣ и рас-
кладкѣ земскихъ
повинностей Тур-
кестанскаго края
на 1898 г.

во вниманіе, что представленные проекты смѣтъ и раскладокъ, во исполненіе указаній Государственнаго Совѣта, рассмотрѣны были въ особомъ совѣщаніи изъ представителей подлежащихъ вѣдомствъ, Департаментъ не встрѣтилъ препятствій къ утвержденію заключенія Министерства, согласно коему расходы по денежнымъ земскимъ повинностямъ и сборы на удовлетвореніе ихъ въ Туркестанскомъ краѣ исчислены были на 1898 г. въ слѣдующихъ суммахъ.

А. РАСХОДЫ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма въ рубляхъ.
§ I. Содержаніе общаго управленія краемъ	192.141
§ II. Расходы по туземному управленію	20.631
§ III. Содержаніе временныхъ поземельно-податныхъ учреждений	208.894
§ IV. Расходы по народному образованію	89.347
§ V. Расходы по врачебной и ветеринарной частямъ . .	119.275
§ VI. Постройка, ремонтъ, содержаніе и наемъ зданій .	122.760
§ VII. Устройство и содержаніе путей сообщенія . . .	125.557
§ VIII. Устройство и содержаніе ирригаціонныхъ соору- женій	17.304
§ IX. Мѣры къ развитію промышленности, торговли и сельскаго хозяйства	19.044
§ X. Расходы разнаго рода	13.800
§ XI. Устройство и содержаніе арестныхъ домовъ . .	28.512
§ XII. Непредвидѣнныя потребности	95.727
Всего	1.052.992

Б. СБОРЫ И ДОХОДЫ.

№№ статей.	СТАТЬИ ДОХОДОВЪ.	Сумма въ рубляхъ.
1	Сборъ съ осѣдлаго и кочеваго населенія: по Сыръ-Дарьинской области	261.888
	— Ферганской —	400.455
	— Самаркандской —	224.935
	Итого	887.278
2	Съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній	48.567
3	Съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ на содержаніе торговыхъ и промышленныхъ заведеній	57.018
4	Пособіе изъ осбогаго капитала на устройство мѣстъ заключенія	28.512
5	Судебныя пошлины	11.729
6	Плата за лѣченіе мѣстныхъ жителей въ лѣчебныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ на суммы земскихъ повинностей	520
7	Плата за медикаменты	1.890
8	Возвратъ ссуды, выданной Ташкентскому городскому обществу въ 1889 году, въ размѣръ 30.000 р., изъ остатковъ земскаго сбора 1887 г.	3.334
9	Случайныя поступленія доходовъ, смѣтою не предусмотрѣнныхъ	938
10	Свободные остатки земскихъ сборовъ	9.226

№№ статей.	СТАТЬИ ДОХОДОВЪ.	Сумма въ рубляхъ.
11	Ожидаемое поступленіе съ мирового судьи Перовскаго уѣзда за занимаемую имъ въ земскомъ зданіи квартиру при камерѣ	180
12	Пропентовъ со 100.000 р., обращенныхъ въ чetyрехпроцентные закладные листы государственнаго дворянскаго земельного банка изъ свободныхъ остатковъ, состоящихъ на особомъ учетѣ и не подлежащихъ расходованію безъ разрѣшенія Государственнаго Совѣта.	3.800
Всего		1.052.992

На основаніи изложеннаго, Департаментъ Экономіи *полагалъ*:

I. Проекты росписей денежныхъ сборовъ и расходовъ на земскія повинности Туркестанскаго края на 1898 г. представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества усмотрѣніе.

II. По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія сихъ росписей, предоставить Министру Финансовъ привести оныя въ исполненіе установленнымъ порядкомъ и преподать мѣстному начальству надлежащія указанія.

III. Изъ числа показанныхъ по росписи кредитовъ считать назначенными къ условному отпуску:

а) 500 р. — на выдачу квартирныхъ денегъ Перовскому уѣздному начальнику, б) 25.783 р. — на постройку новыхъ и ремонтъ существующихъ арестныхъ домовъ — впредь до воспослѣдованія въ установленномъ порядкѣ разрѣшенія на расходование сихъ кредитовъ, и в) 6.054 р. — на содержаніе опытной плантаціи въ г. Ташкентѣ и на гrenaжныя станціи —

впредь до разрѣшенія совѣта Туркестанскаго генераль-губернатора.

IV. Предоставить Министру Финансовъ, по соглашенію съ Туркестанскимъ генераль-губернаторомъ, оставить въ наличныхъ деньгахъ необходимую для безостановочнаго, безъ позаймствованій изъ средствъ казны, удовлетворенія земскихъ потребностей часть остатковъ земскаго сбора, состоящихъ на особомъ учетѣ.

V. Поручить Туркестанскому генераль-губернатору подвергнуть разработкѣ вопросъ объ устройствѣ въ краѣ медицинской части и предположенія по настоящему предмету, а равно о потребныхъ на сіе расходахъ, представить на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департамента. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.).

10.

По закону 1 Іюня 1895 г. земскія учрежденія 34 губерній освобождены отъ обязательно лежавшихъ на нихъ расходовъ по содержанію органовъ мѣстнаго крестьянскаго управленія и мировой юстиціи, а также губернскихъ статистическихъ комитетовъ, съ обращеніемъ освобождающихся ресурсовъ на образованіе спеціальнаго капитала, на улучшеніе путей сообщенія и на сооруженіе и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ; при чемъ ближайшія указанія о порядкѣ исполненія означеннаго правила поручено было опредѣлить по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Государственнаго Контролера.

О дополненіи закона о земскихъ дорожныхъ капиталахъ.

Во исполненіе сего обращено было особое вниманіе на установленіе правильнаго порядка расходованія дорожнаго капитала, а равно и на образованіе его. Заботы эти представлялись тѣмъ болѣе необходимыми, что на практикѣ оказалось весьма неисправное поступленіе суммъ въ дорожный капиталъ и накопленіе громаднхъ недоимокъ по счету сего ка-

питала. Недоимки эти значительно превышали недоборъ по пособіямъ, которыя до изданія закона 1895 г. уплачивались земствами государственному казначейству на содержаніе различныхъ мѣстныхъ учреждений и итогъ этихъ недоимокъ къ 1 Іюля 1897 г. достигъ 7.266.342 р. (63% общей суммы).

Обращаясь къ обсужденію вопроса о томъ, какими причинами обусловливалось накопленіе означенной недоимки, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ принялъ на видъ, что общее количество недоимокъ пособій казнѣ, отъ производства коихъ освобождены были земскія учрежденія по закону 1895 г., равнялось за прежнее время 3.191.978 р., при чемъ недоимка эта образовалась послѣ неурожаявъ 1891 и 1892 гг., весьма неблагоприятно отразившихся на экономическомъ состояніи мѣстнаго населенія, сумма же въ 7.266.342 р. накопилась въ теченіе двухъ такихъ годовъ, которые по урожайности нельзя было не признать вполне удовлетворительными.

Разслѣдованія вопроса привели къ заключенію, что успѣшность поступленія суммъ въ дорожный капиталъ стояла въ зависимости отъ того значенія, которое земство придавало развитію дорожнаго дѣла. При составленіи земскихъ бюджетовъ почти не принимался въ расчетъ неизбежный процентъ недобора по земскимъ окладамъ. Расходы исчислялись въ томъ предположеніи, что показанные по росписи сборы будутъ поступать полностью. А такъ какъ это бываетъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, и потому приходится оставлять невыполненными извѣстныя издержки, выборъ же въ этомъ отношеніи между расходами зависитъ отъ усмотрѣнія земствъ, то послѣднія отчисляли недоимку на дорожный капиталъ. При такихъ условіяхъ слѣдовало признать цѣлесообразною систему пропорціональнаго отчисленія, при дѣйствіи которой не отдается въ этомъ отношеніи предпочтенія тому или другому расходу. Удовлетвореніе же неотлагательныхъ расходовъ могло быть обезпечено при образованіи дорожнаго капитала разрѣшеніемъ позаймствованій изъ онаго для упомянутой цѣли.

Въ виду изложеннаго, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признавалъ необходимымъ дополнить законъ 1895 г. слѣдующимъ правиломъ:

«Для образованія суммъ дорожныхъ капиталовъ производится обязательное отчисленіе изъ доходовъ земствъ въ размѣръ доли, соотвѣтствующей процентному отношенію названнаго капитала къ суммѣ исчисленныхъ по подлежащей земской смѣтѣ доходовъ, на основаніи издаваемыхъ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ правилъ».

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ приняли во вниманіе, что, при изданіи закона 1895 г., возникало предположеніе объ обязательномъ отчисленіи въ этотъ дорожный капиталъ опредѣленной доли всѣхъ земскихъ доходовъ, соотвѣтствующей отношенію расхода на дорожную повинность ко всей совокупности земскихъ издержекъ. Предположеніе это оправдывалось опасеніемъ обращенія недоборовъ въ земскихъ доходахъ полностью на суммы, предназначенныя на улучшение путей сообщенія. Государственный Совѣтъ затруднился, однако, присоединиться къ объясненному предположенію, находя, что отъ земскихъ учрежденій едва ли можно ожидать намѣреннаго оставленія дорожной потребности безъ удовлетворенія.

Между тѣмъ опасенія оправдались. Поступленіе суммъ на образованіе дорожнаго капитала оказалось крайне неисправнымъ. Такое положеніе дѣла не соотвѣтствуетъ цѣлямъ закона 1895 г.

Нѣкоторыми Членами высказано было опасеніе, что проектированная мѣра можетъ поставить наиболѣе нуждающіяся земства въ затрудненіе при выполненіи другихъ, не менѣе важныхъ, нежели дорожная повинность, статей земскаго бюджета и, слѣдовательно, можетъ неблагопріятно отразиться вообще на земскомъ хозяйствѣ. Соединенные Департаменты находили, однако, что самый текстъ закона 1895 г. не даетъ поводовъ къ таковымъ опасеніямъ, ибо онъ не исклю-

чаетъ возможности ни обращенія суммъ спеціального дорожнаго капитала на иныя, кромѣ дорожныхъ, потребности земскаго хозяйства, ни даже зачета этихъ суммъ на уменьшеніе земскихъ сборовъ, ограничивая лишь свободу земства въ распоряженіи названнымъ капиталомъ не по спеціальному его назначенію обязательствомъ исходатайствовать особое на сіе разрѣшеніе. Въ практическомъ своемъ примѣненіи постановленіе 1895 г. получило слишкомъ ограничительное толкованіе, такъ какъ, по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, земствамъ было разъяснено, что представляемые ими ходатайства могутъ получать благопріятное разрѣшеніе лишь при исполнѣніи удовлетворительномъ состояніи ихъ дорожнаго хозяйства. Департаменты находили, однако, что разъясненія эти не могутъ почитаться основанными на законѣ, въ которомъ не содержится подобныхъ ограничительныхъ указаній. Поэтому Министерству Внутреннихъ Дѣлъ надлежитъ принять мѣры къ приведенію инструкціонныхъ распоряженій и разъясненій по настоящему предмету въ ближайшее соотвѣтствіе съ закономъ 1895 г. и высказанными при его изданіи сужденіями Соединенныхъ Департаментовъ.

Засимъ Департаменты нашли необходимымъ съ точностью указать, что размѣръ ежегодныхъ въ спеціальный дорожный капиталъ отчисленій долженъ соотвѣтствовать процентному отношенію принятой на счетъ государственнаго казначейства суммы ассигнованій по губернской и уѣзднымъ земскимъ смѣтамъ 1895 года.

На основаніи изложеннаго, Департаменты *полагали*:

Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

I. На составленіе спеціальныхъ дорожныхъ капиталовъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 1 Іюня 1895 г. мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта производится ежегодно изъ доходовъ земства обязательное отчисленіе въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ процентному отношенію суммы, ассигно-

ванной по губернской и уѣзднымъ земскимъ смѣтамъ за 1895 г. на предметы, перечисленные въ ст. 1 отд. I означеннаго Высочайшаго повелѣнія, къ общему итогу доходовъ, исчисляемому по подлежащей земской смѣтѣ.

II. Правила о производствѣ означенныхъ въ п. I отчислений издаются по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.).

11.

Нѣсколько землевладѣльцевъ вошли въ Министерство Финансовъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи имъ учредить акціонерное общество для устройства въ Ростовѣ на Дону банка подъ наименованіемъ «сельскохозяйственный и промышленный банкъ въ Ростовѣ на Дону». Объ учрежденіи
сельскохозяйст-
веннаго и промы-
шленнаго банка въ
Ростовѣ на Дону.

Ближайшая задача, полагавшаяся въ основаніе будущей дѣятельности предложеннаго банка, заключалась въ предоставленіи сельскимъ хозяевамъ вообще и занимающимся овцеводствомъ въ особенности возможности пользоваться правильно организованнымъ кредитомъ.

Относясь къ мысли объ учрежденіи означеннаго банка сочувственно, Министръ Финансовъ представилъ Государственному Совѣту проектъ его устава, примѣненнаго къ особенностямъ дѣятельности проектированнаго банка.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій остановились на слѣдующихъ соображеніяхъ и замѣчаніяхъ:

1) Вопросъ о разрѣшеніи учрежденіямъ краткосрочнаго кредита выдавать ссуды подъ соло-векселя, обеспеченные залогомъ сельско-хозяйственныхъ имѣній, уже разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Въ виду этого, не возражая противъ введенія указанной операціи въ кругъ дѣятельности Ростовскаго банка, Департаменты нашли лишь нужнымъ

указать, что производство оной разрѣшается сему банку на основаніяхъ, установленныхъ для коммерческихъ банковъ и обществъ взаимнаго кредита съ соблюденіемъ опредѣленныхъ условій.

2) По поводу постановленія объ отнесеніи къ числу операцій, разрѣшаемыхъ банку, покупки и продажи, по порученіямъ частныхъ лицъ и торговыхъ домовъ,—сельскохозяиственныхъ продуктовъ и разнаго рода товаровъ, съ устройствомъ собственно для шерсти аукціонныхъ продажъ, въ средѣ Присутствія было заявлено, что кредитнымъ установленіямъ, выдающимъ ссуды подъ закладъ товаровъ и сельскохозяиственныхъ продуктовъ, не слѣдовало бы вообще разрѣшать производство продажи и покупки оныхъ, ибо эта операція изъ комиссіонной можетъ легко обратиться въ пріобрѣтеніе продаваемыхъ товаровъ и продуктовъ самимъ банкомъ за собственный его счетъ. Между тѣмъ, подобный результатъ былъ бы крайне нежелателенъ не только для кредитныхъ учрежденій въ виду открывающейся для нихъ въ такомъ случаѣ возможности обратиться къ спекуляціямъ въ области, мало подходящей къ банковской дѣятельности, но и въ интересахъ самихъ торговцевъ и сельскихъ хозяевъ, такъ какъ банкъ, удѣляя на покупку товаровъ крупныя средства, можетъ сильно вліять на мѣстныя цѣны и этимъ способомъ держать упомянутыхъ лицъ въ экономической зависимости.

Выслушавъ приведенное, Департаменты нашли, что нѣтъ основаній возбранять кредитнымъ установленіямъ производство покупокъ и продажъ по порученіямъ третьихъ лицъ. Если банкъ въ Ростовѣ вовсе лишентъ будетъ права производить этого рода операціи, то дѣятельность его значительно сократится, причемъ мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ и овцеводамъ придется обращаться для продажи имѣющихся у нихъ продуктовъ къ невыгодному посредничеству частныхъ лицъ и конторъ, вмѣсто того, чтобы пользоваться содѣйствіемъ

правильно организованнаго кредитнаго учрежденія. Признавая поэтому возможнымъ разрѣшить Ростовскому банку указанныя операціи, Департаменты сочли лишь полезнымъ ограничить эти послѣднія покупкою и продажею однихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и шерсти, а также выразить опредѣлительно, что покупка и продажа этихъ предметовъ можетъ производиться исключительно за счетъ третьихъ лицъ, приобрѣтеніе же оныхъ банкомъ за собственный счетъ ни въ какомъ случаѣ не дозволяется.

По приведеннымъ соображеніямъ Департаменты *положили*:

Предоставить Министру Финансовъ утвердить согласно существующимъ образцамъ уставъ учреждаемаго въ Ростовѣ на Дону акціонернаго сельскохозяйственнаго и промышленнаго банка, подъ наименованіемъ «сельскохозяйственный и промышленный банкъ въ Ростовѣ на Дону», съ введеніемъ въ означенный уставъ слѣдующихъ особыхъ постановленій:

1) Сельскохозяйственному и промышленному банку въ Ростовѣ на Дону дозволяется производить, сверхъ другихъ разрѣшаемыхъ акціонернымъ коммерческимъ банкамъ операцій, еще нижепоименованныя операціи: а) выдачу сельскимъ хозяевамъ ссудъ подъ соло-векселя, обеспеченные залогомъ сельскохозяйственныхъ имѣній, на основаніи правилъ о производствѣ сей операціи акціонерными коммерческими банками и обществами взаимнаго кредита, съ тѣмъ, чтобы общій итогъ средствъ, затрачиваемыхъ банкомъ на выдачу упомянутыхъ ссудъ, составлялъ не болѣе половины собственныхъ его капиталовъ и чтобы взимаемые по симъ ссудамъ проценты не превышали болѣе чѣмъ на два размѣръ процентовъ, устанавливаемый мѣстною конторою государственнаго банка; б) приемъ на храненіе, за опредѣленную впередъ плату, всякаго рода продуктовъ и товаровъ какъ въ собственныхъ, такъ и въ нанятыхъ банкомъ складахъ, на основаніи правилъ, утверждаемыхъ Министерствомъ Финансовъ, согласно дѣйствующимъ постановленіямъ о товарныхъ складахъ, и

в) покупку и продажу, по порученію и за счетъ частныхъ лицъ и торговыхъ домовъ, сельскохозяйственныхъ продуктовъ и шерсти, а также устройство, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, аукціонныхъ продажъ шерсти, по порученіямъ лицъ, желающихъ продать оную означеннымъ способомъ, съ соблюденіемъ при томъ особыхъ правилъ, устанавливаемыхъ правленіемъ банка и утверждаемыхъ Министромъ Финансовъ. Продажа и покупка банкомъ вышеуказанныхъ товаровъ за свой счетъ ни въ какомъ случаѣ не дозволяется.

2) Банку предоставляется оставлять въ пользованіи или на храненіи заемщиковъ принимаемый отъ нихъ въ закладъ сельскохозяйственный инвентарь, съ тѣмъ, чтобы всѣмъ принятымъ въ закладъ предметамъ была составлена опись въ присутствіи не менѣе трехъ свидѣтелей и чиновъ мѣстной полиціи и чтобы на оные были налагаемы видимые знаки пріема ихъ въ закладъ (печати, пломбы, клейма и т. п.), если сіе по роду предметовъ окажется возможнымъ. При неналоженіи такихъ знаковъ закладное право банка на принятые въ обезпеченіе предметы не имѣетъ силы по отношенію къ третьимъ лицамъ, вступившимъ въ сдѣлки съ заемщикомъ банка. За сокрытіе закладовъ или отчужденіе оныхъ до погашенія ссуды, за исключеніемъ случаевъ предварительнаго погашенія долга или перевода онаго, съ согласія банка, на покупщика, заемщикъ привлекается къ отвѣтственности, установленной за растрату имущества, ввѣреннаго для сохраненія.

Примѣчаніе. При полной благонадежности заемщика, составленіе описи и наложеніе на принятые въ закладъ предметы знаковъ порядкомъ, указаннымъ въ сей статьѣ, могутъ быть, по соглашенію правленія банка и учетнаго комитета, замѣняемы отобраніемъ отъ заемщика подписки о сохраненіи принимаемаго въ закладъ инвентаря.

3) Общій итогъ принятыхъ банкомъ и его отдѣленіями

суммъ во вклады и на текущій счетъ, переучтенныхъ имъ векселей и всякихъ другихъ принятыхъ имъ на себя денежныхъ обязательствъ не долженъ ни въ какомъ случаѣ превысить болѣе чѣмъ въ три раза собственные капиталы банка.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.).

12.

Высочайше утвержденнымъ, 2 Іюня 1897 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было постановлено:

О продленіи дѣйствія закона о ссудахъ подъ залогъ хлѣбныхъ грузовъ.

Дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ, 14 Іюня 1888 г., 11 Іюня 1891 г. и 6 Іюня 1894 г., мнѣній Государственнаго Совѣта о предоставленіи государственному банку производить временно, при посредствѣ желѣзныхъ дорогъ, выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣбныхъ грузовъ, а также Высочайше утвержденного, 24 Января 1889 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта о разрѣшеніи желѣзнымъ дорогамъ выдавать ссуды подъ хлѣбные грузы изъ эксплуатаціонныхъ средствъ или при посредствѣ частныхъ банковъ—продолжить до 1 Іюля 1898 года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Государственнымъ Совѣтомъ предоставлено было Министру Финансовъ въ теченіе 1897 г. подвергнуть разработкѣ вопросъ о необходимыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ о ссудо-складочно-комиссіонныхъ операціяхъ желѣзныхъ дорогъ и предположенія свои по сему предмету внести, на утвержденіе, установленнымъ порядкомъ.

Во исполненіе сего, Министромъ Финансовъ внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе объ утвержденіи правилъ производства желѣзными дорогами ссудной, складочной и комиссіонной операцій.

Въ виду предстоявшаго истеченія дѣйствія закона 2 Іюня 1897 г., Министръ Финансовъ ходатайствовалъ передъ Государственнымъ Совѣтомъ о сохраненіи временно, впредь до раз-

смотрѣнія внесенныхъ имъ предположеній, въ силѣ примѣнявшихся на желѣзныхъ дорогахъ правилъ, регулирующихъ ссудоскладочно - комиссіонныя операціи, безъ всякихъ въ нихъ измѣненій.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ Статсъ-Секретаря Витте, *полагали*:

Дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ, 14 Іюня 1888 г., 11 Іюня 1891 г. и 6 Іюня 1894 г., мнѣній Государственнаго Совѣта о предоставленіи государственному банку производить временно, при посредствѣ желѣзныхъ дорогъ, выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣбныхъ грузовъ, а также Высочайше утвержденного, 24 Января 1889 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта о разрѣшеніи желѣзнымъ дорогамъ выдавать ссуды подъ хлѣбные грузы изъ эксплуатаціонныхъ средствъ или при посредствѣ частныхъ банковъ, продолжить до 1 Іюля 1899 года.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.).

IX. По вопросамъ касающимся международныхъ сношеній.

1.

Объ учрежденіи
генеральнаго кон-
сульства въ Ма-
рокко.

Важное политическое значеніе Марокккаго султаната для государствъ, имѣющихъ интересы на Средиземномъ морѣ, давно уже побудило большинство державъ установить постоянныя дипломатическія сношенія съ правительствомъ этой страны.

Россія же, не имѣя своего особаго представителя въ Марокко, поручала исполненіе обязанностей нашего повѣреннаго Испанскому посланнику. Это не давало намъ возможности пріобрѣсти прямое вліяніе въ означенной странѣ. Между тѣмъ, при увеличивающемся значеніи названнаго

государства во взаимныхъ отношеніяхъ державъ, таковое вліяніе, достижимое безкорыстнымъ отношеніемъ къ мѣстнымъ интересамъ, позволило бы намъ съ успѣхомъ употребить его въ пользу той или другой дружественной державы, взаимнѣе выгоды, коими мы могли бы воспользоваться на иныхъ непосредственно важныхъ для насъ поприщахъ.

Въ виду сего и во исполненіе Высочайшаго по сему предмету повелѣнія, Министръ Иностранныхъ Дѣлъ ходатайствовалъ предъ Государственнымъ Совѣтомъ объ учрежденіи генеральнаго консульства въ Марокко въ составѣ министра-резидента и секретаря-драгомана.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, соглашаясь съ заключеніемъ Гофмейстера графа Муравьева, *полагали*:

I. Высочайше утвержденный, 4 Февраля 1875 г., штатъ заграничныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ дополнить учрежденіемъ должностей: а) министра-резидента, управляющаго генеральнымъ консульствомъ въ Марокко, и б) секретаря при немъ, на котораго возложить также обязанности драгомана.

II. Означеннымъ должностямъ присвоить: а) министру-резиденту—IV классъ по чинопроизводству, IV разрядъ по шитью на мундирѣ, годовой окладъ содержанія въ 10.000 р. и 1.500 р. въ годъ на канцелярскіе расходы, и б) секретарю—VII классъ по чинопроизводству, VII разрядъ по шитью на мундирѣ и годовой окладъ содержанія въ 3.500 р.

III. Потребный на содержаніе генеральнаго консульства въ Марокко ежегодный расходъ, въ количествѣ 15.000 р. мет., принять съ 1 Января 1898 г., на счетъ государственнаго казначейства, а въ 1897 г. отнести на остатки отъ кредита по расходной смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на означенный годъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, принявъ во вниманіе, что ежегодный расходъ на содержаніе учреждавшагося представительства нашего въ Марокко опредѣленъ былъ въ *металлическихъ* рубляхъ. По поводу этого однимъ изъ Членовъ были изложены слѣдующія соображенія. Предположенный способъ опредѣленія содержанія, согласованный съ Высочайше утвержденнымъ, 4 Февраля 1875 г., штатомъ заграничныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ давалъ бы поводъ къ серьезнымъ сомнѣніямъ. Высочайшимъ повелѣніемъ 8 Августа 1896 г. установленъ курсъ имперіала въ 15 р. и полуимперіала въ 7 р. 50 к. 3 Января 1897 г. вослѣдовалъ Именной Высочайшій Указъ о чеканкѣ и выпускѣ въ обращеніе золотой монеты съ означеніемъ на имперіалахъ цѣны 15 р. и на полуимперіалахъ цѣны 7 р. 50 к. Такимъ образомъ нарицательное достоинство золотой монеты приведено въ соотвѣтствіе съ ея цѣною и утверждена оцѣнка рубля—въ золотѣ, какъ $\frac{1}{15}$ части имперіала. Дальнѣйшимъ развитіемъ этихъ мѣропріятій явились узаконенія 15 и 29 Августа 1897 г. Первое опредѣлило сравнительную цѣнность русскаго рубля съ золотою монетою прежняго чекана и съ финляндскими и иностранными монетами, во второмъ объявлено о послѣдовавшемъ установленіи обращенія государственныхъ кредитныхъ билетовъ и золотой монеты на одинаковыхъ основаніяхъ и о введеніи твердыхъ основаній выпуска сихъ билетовъ подъ обезпеченіе золотомъ, причемъ размѣръ этого обезпеченія опредѣленъ въ рубляхъ, составляющихъ $\frac{1}{15}$ имперіала. Изъ постановленія, опредѣляющаго достоинство имперіала въ 15 р., допущено лишь слѣдующее изъятіе. 3 Января 1897 г. Высочайше повелѣно: по сдѣлкамъ, заключеннымъ на золотую монету, а равно по таможеннымъ пошлинамъ и другимъ сборамъ, исчисляемымъ на ту же монету, означенные въ Именномъ Высочайшемъ Указѣ 3 Января 1897 г. имперіалы должны быть принимаемы въ цѣнѣ десять. а полуимперіалы

въ цѣнѣ пять рублей золотомъ. Данный случай—опредѣленіе окладовъ содержанія заграничныхъ напихъ установленій—не подходитъ подъ указанное изъятіе. Поэтому, при обозначеніи сихъ окладовъ должна примѣняться вновь узаконенная норма денежнаго исчисленія не въ металлическихъ рубляхъ, согласно штатамъ 4 Февраля 1875 г., а въ рубляхъ, равныхъ $\frac{1}{15}$ части имперіала. При этомъ необходимо лишь показать эти оклады въ полуторномъ размѣрѣ, дабы дѣйствительное содержаніе не уменьшилось противъ прежняго, выплачивавшагося по расчету достоинства имперіала прежняго чекана въ десять рублей.

Въ связи съ изложеннымъ, Государственный Совѣтъ остановился на вопросѣ о томъ, не представляется ли своевременнымъ всѣ штаты заграничныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, расходы по коимъ исчислены въ металлическихъ рубляхъ, перевести на рубли въ $\frac{1}{15}$ имперіала?

Въ семъ отношеніи Министръ Финансовъ объяснилъ Государственному Совѣту, что установленное Правительствомъ обращеніе кредитныхъ билетовъ и золотой монеты на одинаковыхъ основаніяхъ уже принято во вниманіе при разсмотрѣніи смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій. По соглашенію со всѣми вѣдомствами, за исключеніемъ, пока, Министерства Императорскаго Двора, имѣется въ виду, при составленіи Государственной росписи не допускать исчисленія на металлическіе рубли, а замѣнить таковое обозначеніемъ доходовъ и расходовъ рублями въ полуторномъ, противъ прежнихъ металлическихъ, размѣрѣ. Одновременно съ симъ, предполагается устранить изъ росписи также всякое указаніе на курсовую разницу. Этимъ разрѣшается и возбужденный вопросъ объ исправленіи штатовъ заграничныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Выслушавъ приведенныя объясненія, Государственный Совѣтъ призналъ, что, на точномъ основаніи Именныхъ Высо-

чайшихъ указовъ 3 Января и 29 Августа 1897 г., всѣ обозначенія въ смѣтахъ, отчетахъ и всякихъ другихъ исчисленіяхъ, кромѣ указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 3 Января 1897 г., должно производить на рубли по расчету нарицательнаго достоинства имперіала въ 15 р. Подлежащія Министерства и Главныя Управленія не преминуть принять къ руководству это указаніе.

Согласно сему, Государственный Совѣтъ *положилъ*:

I. Учредить должности: а) министра-резидента, управляющаго генеральнымъ консульствомъ въ Марокко, и б) секретаря при немъ, на котораго возложить также обязанности драгомана.

II. Означеннымъ должностямъ присвоить: а) министру-резиденту—IV классъ по чинопроизводству, IV разрядъ по шитью на мундирѣ, годовой окладъ содержанія въ 15.000 р. и 2.250 р. въ годъ на канцелярскіе расходы и б) секретарю—VII классъ по чинопроизводству, VII разрядъ по шитью на мундирѣ и годовой окладъ содержанія въ 5.250 р.

III. Потребный на содержаніе генеральнаго консульства въ Марокко ежегодный расходъ, въ количествѣ 22.500 р., принять, съ 1 Января 1898 г., на счетъ государственнаго казначейства, а въ 1897 г. отнести на остатки отъ кредита по § 6 расходной смѣты Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на означенный годъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.).

2.

Объ учрежденіи генеральнаго кон-
сульства въ Сіамѣ. Вашему Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть Министру Иностранныхъ Дѣлъ приступить къ устройству постояннаго нашего представительства въ Сіамѣ.

Во исполненіе таковой Монаршей воли, Гофмейстеръ графъ Муравьевъ вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ учрежденіи въ Банкокѣ генеральнаго

консульства, состоящаго изъ повѣреннаго въ дѣлахъ—генеральнаго консула съ особымъ при немъ секретаремъ.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, соглашаясь съ заключеніемъ Гофмейстера графа Муравьева, *полагали*:

1. Высочайше утвержденный, 4 Февраля 1875 г., штатъ заграничныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ дополнить учрежденіемъ должностей: а) повѣреннаго въ дѣлахъ и генеральнаго консула въ Сіамѣ, и б) секретаря при немъ.

II. Означеннымъ должностямъ присвоить: а) повѣренному въ дѣлахъ—IV классъ по чинопроизводству, IV разрядъ по шитью на мундирѣ, годовой окладъ содержанія въ 15.000 р. и 2.000 р. въ годъ на канцелярскіе расходы, и б) секретарю—VII классъ по чинопроизводству, VII разрядъ по шитью на мундирѣ и годовой окладъ содержанія въ 3.500 р.

III. Потребный на содержаніе генеральнаго консульства въ Сіамѣ ежегодный расходъ, въ количествѣ 20.500 р. мет., принять съ 1 Января 1898 г., на счетъ государственнаго казначейства, а въ 1897 г. отнести на остатки отъ кредита по расходной смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на означенный годъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, признавъ нужнымъ изложить заключеніе Соединеннаго Присутствія согласно соображеніямъ, высказаннымъ Государственнымъ Совѣтомъ по дѣлу объ учрежденіи Россійскаго генеральнаго консульства въ Марокко.

Вслѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ *положилъ*:

I. Учредить должности: а) повѣреннаго въ дѣлахъ и генеральнаго консула въ Сіамѣ, и б) секретаря при немъ.

II. Означеннымъ должностямъ присвоить: а) повѣренному въ дѣлахъ—IV классъ по чинопроизводству, IV разрядъ по шитью на мундирѣ, годовой окладъ содержанія въ 22.500 р.

и 3.000 р. въ годъ на канцелярскіе расходы и б) секретарю—VII классъ по чинопроизводству, VII разрядъ по шитью на мундиръ и годовой окладъ содержанія въ 5.250 р.

III. Потребный на содержаніе генеральнаго консульства въ Сіамъ ежегодный расходъ, въ количествѣ 30.750 р., принять, съ 1 Января 1898 г., на счетъ государственнаго казначейства, а въ 1897 г. отнести на остатки отъ кредита по § 6 расходной смѣты Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на означенный годъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.).

3.

О переименованіи
миссіи въ Вашинг-
тонъ въ посоль-
ство.

Именнымъ указомъ, 30 Января 1898 г., Вашему Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше назначить чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра нашего при Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ чрезвычайнымъ и полномочнымъ посломъ при тѣхъ же Штатахъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что по установившемуся порядку, дипломатическое представительство въ цѣломъ своемъ составѣ, какъ учрежденіе, называется посольствомъ, если во главѣ его поставленъ посолъ, и что между нашими заграничными установленіями не имѣлось вовсе миссій, управлявшихся послами, Министръ Иностранныхъ Дѣлъ находилъ правильнымъ переименовать миссію нашу въ Вашингтонѣ въ посольство. Представляя объ изложенномъ Государственному Совѣту, Гофмейстеръ графъ Муравьевъ объяснилъ, что съ проектированнымъ преобразованиемъ не предполагается соединять никакихъ измѣненій ни въ окладахъ содержанія, ни въ чинопроизводственныхъ преимуществахъ, положенныхъ означенной миссіи дѣйствовавшимъ ея штатомъ, за исключеніемъ лишь замѣны служебныхъ отличій, присвоенныхъ посланнику, таковыми же, принадлежащими послу, коему не

полагается класса должности и присвоивается I разрядъ по шитью на мундирѣ.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, разсмотрѣвъ настоящее представленіе, *полагали*: переименовать нашу миссію при Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ въ посольство, присвоивъ послу I разрядъ по шитью на мундирѣ и годовой окладъ содержанія въ размѣрѣ 45.000 р. и сохранивъ въ остальномъ безъ измѣненія существующія въ семъ установленіи число и почетныя преимущества должностныхъ лицъ и денежныя отпуска.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв., 18 Мая 1898 г.).

Усиленная дѣятельность, проявленная англичанами къ захвату Афганскаго Сеистана и возбужденію смутъ въ Сеистанѣ Персидскомъ ¹⁾, а равно стараніе ихъ проложить торговый путь изъ Индіи въ Мешедъ черезъ Сеистанъ обратили на себя вниманіе бывшаго начальника Закаспійской области.

4.
Объ учрежденіи
вице-консульства
въ Сеистанѣ.

Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, войдя съ своей стороны въ разсмотрѣніе положенія вещей въ означенной провинціи, признало наиболее соотвѣтственнымъ цѣлямъ нашей политики въ Персіи учредить въ Сеистанѣ вице-консульство, съ подчиненіемъ его генеральному консульству въ Мешхедѣ, дабы, соединивъ такимъ образомъ Сеистанъ съ сѣтью нашихъ консульскихъ учрежденій въ Персіи, противо-дѣйствовать стремленію наслѣдственныхъ правителей этой области къ достиженію независимости.

¹⁾ Провинція Сеистанъ, одна изъ отдаленнѣйшихъ областей Персіи, граничитъ на юго-востокъ съ Афганистаномъ, а на югъ съ Белуджистаномъ и управляется наслѣдственными беками.

Представляя объ изложенномъ Государственному Совѣту. Гофмейстеръ графъ Муравьевъ ходатайствовалъ объ ассигнованіи потребныхъ на осуществленіе проектированной имъ мѣры 6.000 р. въ годъ.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи *полагали*:

I. Высочайше утвержденные, 4 Февраля 1875 г., штаты заграничныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ дополнить учрежденіемъ должности вице-консула въ Сеиستانъ.

II. Означенной должности присвоить VII классъ по чинопроизводству, VII разрядъ по шитью на мундирѣ, годовой окладъ содержанія въ 5.250 рублей и 750 рублей въ годъ на канцелярскіе расходы.

III. Вызываемый указанною въ отдѣлахъ I и II мѣрою ежегодный расходъ, въ количествѣ 6.000 р., вносить, съ 1 Января 1899 г., въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; въ 1898 же году отнести на остатки по § 7 смѣты сего Министерства на 1898 годъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 18 Мая 1898 г.).

Х. По организаціи военно-сухопутныхъ и военноморскихъ силъ.

1.

О предоставленіи старшимъ боцманамъ и кондукторамъ флота добавочнаго содержанія.

Для умѣлаго ухода и сбереженія весьма цѣнныхъ судовыхъ сооружений по части артиллеріи, минныхъ приспособленій и механизмовъ предполагалось привлечь на болѣе продолжительную службу во флотъ лучшихъ и нужнѣйшихъ специалистовъ учрежденіемъ особаго разряда чиновъ: старшихъ боцмановъ и кондукторовъ флота съ предоставленіемъ

имъ значительныхъ, по сравненію съ остальными нижними чинами, служебныхъ и матеріальныхъ преимуществъ.

Двухлѣтній опытъ показалъ однако, что возлагавшіяся на это мѣропріятіе надежды не оправдались, такъ что не только нижніе чины, окончившіе обязательные сроки службы, продолжали уходить въ запасъ флота, не прельщаясь выгодами службы въ кондукторскихъ званіяхъ, но даже и сверхсрочнослужащіе, имѣя возможность приобрести это званіе, предпочитали оставаться на сверхсрочной службѣ.

Причина такого незначительнаго успѣха новаго положенія о чинахъ кондукторскихъ званій, по мнѣнію Морского Министерства, крылась въ недостаточно обеспеченномъ матеріальномъ положеніи чиновъ этихъ званій вообще и въ особенности въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ.

Указанная причина, по мнѣнію Министерства, могла быть устранена только назначеніемъ старшимъ боцманамъ, кондукторамъ флота и нижнимъ чинамъ кондукторскихъ званій, кромѣ старшихъ береговыхъ боцмановъ и старшихъ фельдперовъ, добавочнаго содержанія въ размѣрѣ 180 р. въ годъ каждому.

Объ изложенномъ Управляющій Морскимъ Министерствомъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, разсмотрѣвъ настоящее представленіе, приняли во вниманіе, что ходатайство вице-адмирала Тыртова вызвало возраженія со стороны Государственнаго Контролера и Министра Финансовъ, изъ коихъ первый не считалъ возможнымъ распространить означенное преимущество на нижнихъ чиновъ кондукторскаго званія, а второй изъявилъ согласіе на присвоеніе оного лишь миннымъ и машиннымъ кондукторамъ.

По этому поводу Управляющій Морскимъ Министерствомъ объяснилъ, что комплектованіе чиновъ кондукторскаго званія происходило очень медленно. Постоянно нѣкоторыя изъ открывающихся вакансій оставались незамѣщенными. Это

объясняется недостаточностью предоставленныхъ преимуществъ. При самомъ утвержденіи въ 1894 г. проекта положенія о старшихъ боцманахъ и кондукторахъ флота, Государственный Совѣтъ, сокративъ нѣсколько размѣры предположеннаго для нихъ морскаго довольствія, не призналъ вмѣстѣ съ тѣмъ возможнымъ назначить имъ прибавки къ жалованью по выслугѣ 2-хъ лѣтъ службы, какъ о томъ ходатайствовало Морское Министерство, и увеличилъ срокъ полученія означенныхъ прибавокъ до пяти лѣтъ. Тоже самое было принято впоследствии и въ отношеніи нижнихъ чиновъ кондукторскаго званія. Преимущества сихъ чиновъ были слѣдовательно значительно умалены. Нѣкоторые изъ этихъ чиновъ назначаются на суда, строящіяся или не идущія въ плаваніе, вслѣдствіе чего они лишаются и морскаго довольствія, становясь въ положеніе худшее, нежели чины береговые, пользующіеся 180 р. добавочнаго содержанія. Чинами кондукторскаго званія замѣняются постепенно содержатели офицерскаго званія, довольствіе которыхъ обходится казнѣ дороже на 418 р. въ годъ; пожертвованіе же 180 р. представляется ничтожнымъ сравнительно съ пользою отъ удержанія на службѣ лицъ, которыя умѣли бы бережно обходиться съ ввѣряемымъ имъ имуществомъ громадной цѣнности.

Въ виду этого, вице-адмиралъ Тыртовъ считалъ себя обязаннымъ настаивать на удовлетвореніи своего ходатайства.

Убѣждаясь приведенными доводами, Департаменты признали возможнымъ согласиться съ заключеніемъ Управляющаго Морскимъ Министерствомъ и *полагали*:

I. Производить старшимъ боцманамъ, кондукторамъ флота и нижнимъ чинамъ кондукторскаго званія, кромѣ старшихъ береговыхъ боцмановъ и старшихъ фельдшеровъ, добавочное содержаніе по 180 р. въ годъ каждому.

II. Означенную мѣру привести въ исполненіе съ 1898 г. съ отнесеніемъ вызываемыхъ ею расходовъ на кредиты,

ассигнуемые по сметам Морского Министерства въ предѣлахъ нормальнаго его бюджета.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.).

2.

Основанія существовавшаго порядка удовлетворенія войскъ квартирнымъ довольствіемъ были установлены Высочайше утвержденнымъ, $\frac{8}{20}$ Іюня 1874 г., положеніемъ о преобразованіи воинской квартирной повинности, имѣвшимъ цѣлью облегченіе тяжести постоя и обращеніе этой повинности преимущественно въ денежную. Въ этомъ законѣ были указаны квартирные оклады офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, штабовъ, управленій и другихъ воинскихъ заведеній, а также распредѣленіе мѣстностей по разрядамъ для исчисленія сихъ окладовъ, причемъ подлежащимъ Министрамъ было предоставлено переводить города изъ одного разряда въ другой. Нѣкоторые недостатки и неполнота означеннаго положенія, равно какъ измѣнившіяся потребности войскъ, повели въ 1894 г. къ изданію дополнительнаго закона, въ коемъ опредѣлены были размѣры помѣщеній для воинскихъ чиновъ, управленій и заведеній, а относительно росписаній мѣстностей постановлено было, что эти росписанія подлежатъ періодическому чрезъ каждыя шесть лѣтъ пересмотру административнымъ порядкомъ. Первая изъ сихъ мѣръ вызвала необходимость, для избѣжанія увеличенія приплатъ городовъ къ квартирнымъ окладамъ, согласовать по возможности эти оклады съ новыми размѣрами воинскихъ помѣщеній и съ дѣйствительными цѣнами на квартиры. Посему и въ видахъ предоставленія времени для выполненія этой задачи, въ законѣ 1894 г. было оговорено, что постановленія онаго, касающіяся размѣровъ помѣщеній для нижнихъ чиновъ и для воинскихъ управленій и заведеній, вводятся въ дѣйствіе лишь съ 1 Января 1896 г., а до того примѣняются только въ слу-

Объ установленіи
новыхъ квартир-
ныхъ окладовъ для
воинскихъ чиновъ.

чаяхъ, когда это будетъ признано необходимымъ и возможнымъ по взаимному соглашенію общественныхъ управленій съ воинскими начальниками, и что къ тому же сроку должно быть составлено и введено въ дѣйствіе первое новое росписание мѣстностей по разрядамъ для исчисленія квартирныхъ окладовъ.

Въ 1895 г. введеніе упомянутыхъ постановленій закона 1894 г. было отсрочено до 1 Января 1897 г. Тѣмъ не менѣе, состоящая при Министерствѣ Финансовъ особая коммиссія по преобразованію воинской квартирной повинности, на которую былъ возложенъ пересмотръ воинскихъ квартирныхъ окладовъ, не могла окончить сего пересмотра къ положенному сроку.

Въ виду сего, Министръ Финансовъ, согласно заключенію коммиссіи, признавшей имѣвшіяся въ ея распоряженіи данныя недостаточными для окончательнаго установленія окладовъ, ходатайствовалъ о дальнѣйшей отсрочкѣ до 1 Января 1900 г. введенія новыхъ квартирныхъ окладовъ штабныхъ помѣщеній и обязательнаго примѣненія размѣровъ сихъ помѣщеній, и объ утвержденіи въ видѣ временной мѣры выработанныхъ коммиссіею трехъ росписаній мѣстностей на разряды: а) для исчисленія платы за помѣщенія нижнихъ чиновъ, безъ отопленія и освѣщенія и безъ стоимости дровъ на варку пищи и хлѣбопеченіе; б) по производству расчетовъ за отопленіе и освѣщеніе помѣщеній нижнихъ чиновъ и за дрова на варку пищи и хлѣбопеченіе, и в) по размѣрамъ квартирныхъ денегъ для офицерскихъ чиновъ, и росписанія окладовъ на наемъ квартиръ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ для генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ и классныхъ чиновъ военного вѣдомства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Статсъ-Секретарь Витте признавалъ необходимымъ: 1) предстоявшій новый расходъ вслѣдствіе предполагаемаго въ упомянутыхъ росписаніяхъ нѣкотораго увеличенія квартирныхъ окладовъ нижнихъ чиновъ и младшихъ штабъ и оберъ-офицеровъ, а также

перевода нѣкоторыхъ городовъ въ высшіе разряды,—отнести на общія средства государственнаго казначейства, добавкою къ предѣльному бюджету Военнаго Министерства, 2) въ видахъ установленія новыхъ квартирныхъ окладовъ на правильныхъ основаніяхъ, предоставить Военному Министру принять мѣры къ скорѣйшему внесенію на законодательное утвержденіе выработанныхъ особою комиссіею при главномъ инженерномъ управленіи правилъ о нормальныхъ отпускахъ матеріаловъ отопленія и освѣщенія по военному вѣдомству.

Объ изложенномъ Статсъ-Секретарь Витте представилъ Государственному Совѣту, ходатайствуя о прекращеніи выдачи Севастополю ежегоднаго пособія 12.250 р. на покрытие издержекъ его по воинской квартирной повинности, каковая выдача отпадала съ переводомъ названнаго города въ высшій III разрядъ.

По поводу означенныхъ предположеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Военное возбудили слѣдующіе вопросы: 1) о производствѣ расчетовъ съ городами на основаніи вновь устанавливаемыхъ квартирныхъ окладовъ не со времени обнародованія узаконенія, а со времени дѣйствительнаго отвода послѣ 1 Января 1897 г. для нижнихъ чиновъ помѣщений въ размѣрахъ, опредѣленныхъ закономъ 1894 г., или производства городами послѣ того же срока приплатъ за помѣщенія для офицерскихъ чиновъ, и 2) о выдачѣ упомянутыхъ окладовъ также всѣмъ офицерскимъ чинамъ съ 1 Января 1897 г.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій, рассмотрѣвъ настоящее дѣло, нашли, что за невозможностью установить окончательно новые квартирные оклады, вслѣдствіе недостатка необходимыхъ для сего данныхъ, временныя мѣры слѣдуетъ признать въ общемъ цѣлесообразными. Посредствомъ ихъ достигается удовлетвореніе наиболѣе настоятельныхъ потребностей военнаго вѣдомства безъ отягощенія городовъ.

Не встрѣтивъ въ виду сего препятствій къ осуществленію предположеній Министерства Финансовъ и останавливаясь затѣмъ на первомъ изъ возбужденныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ вопросамъ, Департаменты выслушали заявленіе Товарища Министра Финансовъ, Тайнаго Совѣтника Коковцова о томъ, что съ формальной стороны Министерство было бы въ правѣ настаивать на введеніи проектированнаго узаконенія лишь со времени его обнародованія, но имѣя въ виду ограниченность городскихъ средствъ и принимая во вниманіе, что обязательное примѣненіе опредѣленныхъ закономъ 1894 г. размѣровъ помѣщеній для нижнихъ чиновъ было отсрочено лишь до 1 Января 1897 г. и что съ этого срока городскія управленія могли считать себя обязанными подчиниться требованіямъ воинскихъ начальниковъ объ отводѣ помѣщеній въ указанныхъ размѣрахъ, Министерство признавало бы возможнымъ допустить выдачу городамъ повышенныхъ квартирныхъ окладовъ со времени дѣйствительнаго расквартированія, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы льгота сія не распространялась на случаи, когда такое расквартированіе послѣдовало по взаимному соглашенію общественныхъ управленій съ воинскими начальниками. Осуществленіе этого предположенія не встрѣтитъ затрудненій въ финансовомъ отношеніи, ибо потребные на означенный предметъ расходы незначительны (по 60 городамъ—около 220.000 р.) и могутъ быть всецѣло покрыты на счетъ сбереженій отъ дополнительнаго кредита (2.195.673 р.) на квартирное довольствіе войскъ внесеннаго къ условному отпуску въ дѣйствующую смѣту главнаго интендантскаго управленія. Сбереженія эти слѣдуетъ ожидать потому, что новые повышенные оклады будутъ введены въ дѣйствіе не ранѣе Апрѣля мѣсяца.

Департаменты согласились съ приведенными соображеніями Министерства Финансовъ и нашли возможнымъ возмѣстить съ 1 Января 1897 г. разницу между прежними и новыми

окладами офицерскихъ чиновъ тѣмъ городамъ, которые при расквартированіи сихъ чиновъ своимъ попеченіемъ или при выдачѣ имъ квартирныхъ денегъ производили приплаты изъ своихъ средствъ, обусловленные предоставленіемъ офицерскимъ чинамъ квартиръ по нормамъ закона 1894 г.

Что же касается ходатайства Военнаго Министерства о выдачѣ офицерскимъ чинамъ новыхъ квартирныхъ окладовъ, начиная съ 1 Января 1897 г., то, по мнѣнію Департаментовъ, оно не могло получить удовлетворенія въ полномъ объемѣ, такъ какъ увеличеніе квартирныхъ окладовъ составляло прибавку къ содержанію, а между тѣмъ, новые штаты не получаютъ обратнаго дѣйствія, хотя бы изданіе оныхъ и вызывалось недостаточностью прежняго вознагражденія служащихъ. Принимая, однако, во вниманіе заявленіе Генераль-Лейтенанта Куропаткина о томъ, что, будучи не въ состояніи при дѣйствовавшихъ квартирныхъ окладахъ нанимать удовлетворительныя помѣщенія и основываясь на буквальномъ смыслѣ Высочайшаго повелѣнія 13 Ноября 1895 г. объ отсрочкѣ дѣйствія закона 1894 г. только до 1 Января 1897 г., офицерскіе чины могли увеличить съ этого срока свои расходы на наемъ квартиръ въ ожиданіи увеличенія квартирныхъ окладовъ и что, при такихъ условіяхъ, справедливость требовала бы вознаградить ихъ хотя бы отчасти за эти расходы, Департаменты признали возможнымъ, въ изъятіе изъ общепринятаго порядка, допустить выдачу названнымъ чинамъ повышенныхъ окладовъ не со времени опубликованія узаконенія, а съ 1 Января 1898 г.

Кромѣ того, принимая во вниманіе, что по закону 1894 г. росписанія мѣстностей на разряды издавались на шесть лѣтъ, Департаменты сочли нужнымъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ ввести въ дѣйствіе одновременно съ упомянутыми росписаніями срокомъ на два года, т. е. по 1 Января 1900 г., составленные по взаимному соглашенію подлежащихъ вѣдомствъ росписанія мѣстностей по разрядамъ для

исчисления вновь установленных квартирных окладовъ. Наконецъ, Департаменты нашли цѣлесообразнымъ отмѣнить прим. 6 къ ст. 5 прил. I къ ст. 255 (прим. 1) уст. земск. пов., коимъ впредь до общаго пересмотра квартирныхъ окладовъ для воинскихъ чиновъ, штабъ и оберъ-офицерамъ въ Кіевѣ присвоены особые внѣ разрядные квартирные оклады.

По изложеннымъ основаніямъ, Департаменты *полагали*:

I. Ввести въ дѣйствіе по 1 Января 1900 г. во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, за исключеніемъ Великаго Княжества Финляндскаго, губерній Царства Польскаго, Кавкасскаго и Туркестанскаго края, а также Семирѣченской и Закаспійской областей, временныя росписанія: а) квартирныхъ окладовъ для офицерскихъ чиновъ на наемъ помѣщеній съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; б) квартирныхъ окладовъ для нижнихъ чиновъ на наемъ помѣщеній безъ отопленія и освѣщенія и безъ стоимости дровъ на варку пищи и хлѣбопеченіе, и в) окладовъ для производства расчетовъ за отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для нижнихъ чиновъ и за дрова на варку пищи и хлѣбопеченіе.

II. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ ввести въ дѣйствіе, одновременно съ упомянутыми росписаніями, также по 1 Января 1900 г., составленныя по взаимному соглашенію подлежащихъ вѣдомствъ росписанія мѣстностей по разрядамъ для исчисления вновь устанавливаемыхъ квартирныхъ окладовъ.

III. Отсрочить до 1 Января 1900 г. введеніе въ дѣйствіе новыхъ квартирныхъ окладовъ на наемъ помѣщеній для штабовъ, воинскихъ управленій и заведеній, а также обязательное примѣненіе прил. къ ст. 42 и статей 43—46 отд. I Высочайше утвержденнаго 14 Марта 1894 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.

IV. Расчетъ съ городскими общественными управленіями, сдѣлавшими послѣ 1 Января 1897 г. отводъ помѣщеній для нижнихъ чиновъ въ размѣрахъ, опредѣленныхъ ст. 39 отд. I

Высочайше утвержденного 14 Марта 1894 г. мнѣнія Государственного Совѣта произвести со дня дѣйствительнаго отвода помѣщеній на основаніи окладовъ, устанавливаемыхъ означенными въ отд. I и II росписаніями, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда упомянутый отводъ послѣдовалъ по взаимному соглашенію общественныхъ управленій съ воинскими начальниками, а также возмѣстить съ 1 Января 1897 г. разницу между прежними и новыми окладами офицерскихъ чиновъ тѣмъ городамъ, которые при расквартированіи сихъ чиновъ своимъ попеченіемъ или при выдачѣ имъ квартирныхъ денегъ производили приплаты изъ своихъ средствъ, обусловленные предоставленіемъ означеннымъ чинамъ квартиръ въ размѣрахъ, установленныхъ вышеупомянутымъ Высочайше утвержденнымъ 14 Марта 1894 г. мнѣніемъ Государственного Совѣта.

V. Квартирные деньги офицерскимъ чинамъ въ размѣрѣ окладовъ, причитающихся на основаніи временнаго росписанія, указанного въ п. а отд. I и имѣющаго быть изданнымъ на основаніи отд. II росписанія мѣстностей по разрядамъ для исчисленія сихъ окладовъ, выдавать съ 1 Января 1898 г.

VI. Новые расходы, вызываемые мѣрами, указанными въ отд. I, II, IV и V, отнести на средства государственнаго казначейства добавкою къ предѣльному бюджету Военнаго Министерства, разрѣшивъ къ расходованію на предметъ назначенія кредиты, внесенные условно на означенную надобность въ дѣйствующую смѣту главнаго интендантскаго управленія.

VII. Отпускъ ежегоднаго пособія изъ казны въ размѣрѣ 12.250 р. г. Севастополю на покрытіе издержекъ его по воинской квартирной повинности—прекратить.

VIII. Примѣчаніе 6 къ ст. 5 прим. 1 къ ст. 255 уст. земск. пов. отмѣнить.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 30 Марта 1898 г.).

3.

О порядкѣ отбыванія воинской повинности туземнымъ населеніемъ Кавказа.

Дѣйствіе устава 1 Января 1874 г. о всеобщей воинской повинности не было распространено на Закавказье и нѣкоторыя другія отдаленныя мѣстности.

Засимъ въ 1886 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, было опредѣлено: христіанское населеніе Закавказья (какъ туземное, такъ и не туземное), а также инородческое населеніе Терской и Кубанской областей, привлечь къ воинской повинности натурою на облегченныхъ основаніяхъ, въ отношеніи размѣра контингента новобранцевъ, и срока и порядка прохожденія службы въ войскахъ. Ежегодный контингентъ положено было взимать въ половинномъ размѣрѣ противъ остальнаго населенія, на которое распространялся общій уставъ; срокъ службы былъ установленъ въ три года (15 лѣтъ въ запасѣ), новобранцы подлежали исполненію повинности въ особо сформированныхъ для того частяхъ войскъ (туземныхъ).

Пятилѣтній опытъ указалъ на неудовлетворительность организаціи означенныхъ частей, вслѣдствіе того, что при краткихъ срокахъ службы полевые войска, затрудняясь въ подготовкѣ и для самихъ себя надежныхъ унтеръ-офицеровъ, выдѣляли въ туземныя части наиболѣе слабыхъ по образованію людей.

Поэтому и признавая возможнымъ уравнивать тягость воинской повинности туземнаго населенія Кавказа съ остальнымъ населеніемъ Имперіи, Командующій войсками Кавказскаго округа вошелъ въ Военное Министерство съ представленіемъ объ увеличеніи контингента новобранцевъ, взимаемаго съ кавказскаго туземнаго населенія, до полной нормы, принятой въ Имперіи, съ тѣмъ, чтобы этотъ контингентъ былъ включаемъ въ общую разверстку, а туземцы назначались не только въ

войска Кавказскаго края, но и другихъ сопредѣльныхъ съ нимъ округовъ, за исключеніемъ осетинъ Терской области, назначавшихся въ Осетинскій конный дивизіонъ. При этомъ Генераль-Адъютантъ князь Голицынъ находилъ необходимымъ прекратить дальнѣйшее существованіе кавказскихъ туземныхъ частей войскъ, съ приведеніемъ порядка комплектованія ихъ къ началамъ, установленнымъ для всѣхъ прочихъ войскъ.

Управляющій Военнымъ Министерствомъ, принимая во вниманіе, что назначеніе кавказскихъ туземныхъ новобранцевъ въ русскія войска будетъ способствовать постепенному обрусѣнію туземнаго населенія, признавалъ цѣлесообразнымъ удовлетворить ходатайство Командующаго войсками Кавказскаго округа. Но при этомъ полагалъ необходимымъ въ 1898 г., оставивъ порядокъ производства разверстки туземнаго контингента новобранцевъ (около 25% отъ числа внесенныхъ въ призывные списки) безъ измѣненія, распределить ихъ въ войска, расположенныя какъ на Кавказѣ, такъ и въ другихъ сопредѣльныхъ съ нимъ округахъ; проектированное же мѣропріятіе въ полной мѣрѣ привести въ исполненіе только въ 1899 г.

Объ изложенномъ Генераль-Лейтенантъ Куропаткинъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій, отнесясь съ полнымъ сочувствіемъ къ проектированной мѣрѣ, *полагали*:

I. Примѣчанія къ статьямъ устава о воинской повинности (изд. 1897 г.) 9, 152 и 153 и примѣчаніе 2 къ статьѣ 187—отмѣнить.

II. Означенныя въ отдѣлѣ I измѣненія устава о воинской повинности привести въ дѣйствіе съ призыва 1899 года.

III. Содержащееся въ Высочайше утвержденномъ 10 Іюля 1890 г. положеніи Военнаго Совѣта правило, предписывающее въ Осетинскій конный дивизіонъ строевыхъ нижнихъ

чиновъ и всадниковъ для прислуги назначать всѣхъ изъ осетинъ, оставить въ силѣ и по введеніи въ дѣйствіе настоящаго узаконенія.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 25 Мая 1898 г.).

4.

Объ отлучкахъ
нижнихъ чиновъ
запаса.

По закону, запасные нижніе чины, не заявившіе въ ближайшее полицейское учрежденіе о временной своей отлучкѣ изъ мѣстности, гдѣ состоятъ на учетѣ, и не могущіе явиться въ случаѣ призыва на дѣйствительную службу, на сборный пунктъ или въ учебный сборъ своевременно, подлежали судебному преслѣдованію.

Такой порядокъ оказался на дѣлѣ неудобнымъ и тягостнымъ для населенія.

Поэтому Военное Министерство полагало точнѣе опредѣлить разстояніе, при которомъ никакого заявленія отъ отлучающагося не требуется, а именно: 50 верстъ по обыкновеннымъ дорогамъ и воднымъ путямъ и 250 верстъ по желѣзнымъ дорогамъ съ удаленіемъ отъ станцій не далѣе 10 верстъ.

Что же касается возбужденія преслѣдованій за нарушеніе сего правила, то таковыя дѣла предполагалось возложить на полицейскія управленія, не ограничивая ихъ почина зависимостью отъ увѣдомленія со стороны воинскихъ начальниковъ.

Объ изложенномъ Генераль-Лейтенантъ Куропаткинъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій, признавая, съ своей стороны, несовершенство дѣйствовавшихъ по указаннымъ предметамъ узаконеній, не встрѣтили препятствій одобрить предложенія Генераль-Лейтенанта Куропаткина въ ихъ существѣ и сдѣ-

давъ въ заключеніи нѣкоторыя измѣненія и дополненія, *полагаю*:

I. Статьи 250 и 282, пунктъ 2 статьи 397 и статью 398 устава о воинской повинности (св. зак., т. IV, изд. 1897 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

Статья 250. «Нижній чинъ запаса, временно отлучающійся изъ мѣста постоянного жительства, въ томъ уѣздѣ, гдѣ онъ находится на учетѣ, обязанъ соблюдать порядокъ, указанный въ статьяхъ 247 и 249, относительно перемѣны постоянного жительства. Въ изъятіе изъ этого правила никакого заявленія со стороны запаснаго не требуется, но съ обязательствомъ, въ случаѣ призыва на дѣйствительную службу, явиться на свой сборный пунктъ въ опредѣленный срокъ, а въ учебный сборъ—своевременно, если онъ отлучается: а) въ предѣлахъ уѣзда, въ коемъ числится на учетѣ, б) внѣ предѣловъ онаго на разстояніе не далѣе 50 верстъ отъ мѣста своего постоянного жительства и в) и на болѣе далекое въ предѣлахъ Имперіи разстояніе, но на срокъ, не долѣе четырнадцати дней. Если въ послѣднемъ случаѣ отлучка превыситъ четырнадцать дней, запасный обязанъ сдѣлать о томъ заявленіе порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 247, по мѣсту своего временнаго пребыванія, а равно въ мѣстѣ постоянного жительства—по возвращеніи на оное».

Статья 282. «Нижніе чины запаса, находящіеся въ такихъ временныхъ отлучкахъ, о коихъ, согласно статьѣ 250, они должны дѣлать заявленія, обязаны, по объявленіи призыва, явиться на сборный пунктъ того уѣзда, въ районѣ котораго они временно проживаютъ».

Статья 397 пунктъ 2. «Нижніе чины запаса, не сдѣлавшіе надлежащаго заявленія при перемѣнѣ мѣста постоянного жительства или при временномъ оставленіи предѣловъ Имперіи, а также при временной, срокомъ свыше четырнадцати дней, отлучкѣ внѣ своего уѣзда на разстояніе далѣе 50 верстъ

отъ мѣста постоянного жительства, подвергаются взысканію, опредѣленному въ статьѣ 518 уложенія о наказаніяхъ».

Статья 398. «Судебное преслѣдованіе по нарушеніямъ, означеннымъ въ статьѣ 397, возлагается на городскія и уѣздныя полицейскія управленія, какъ непосредственно, такъ и по сообщеніямъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ. О состоявшихся судебныхъ приговорахъ по симъ дѣламъ полицейскія управленія, по требованіямъ воинскихъ начальниковъ, доводятъ до ихъ свѣдѣнія».

II. Статью 518 уложенія о наказаніяхъ (св. зак., т. XV, изд. 1885 г.) изложить такъ:

«Нижніе чины запаса арміи и флота, не сдѣлавшіе надлежащаго заявленія при перемѣнѣ мѣста постоянного жительства или при временномъ оставленіи предѣловъ Имперіи, а также при временной, срокомъ свыше четырнадцати дней, отлучкѣ внѣ своего уѣзда на разстояніе далѣе 50 верстъ отъ мѣста постоянного жительства, подвергаются:

денежному взысканію не свыше *пятнадцати* рублей.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.).

5.

Объ измѣненіи штатовъ морскаго кадетскаго корпуса и морскаго технического училища.

Значительное развитіе военнаго судостроенія за послѣднія 10—15 лѣтъ и необходимость держать большую эскадру въ Тихомъ океанѣ и отрядъ въ Средиземномъ морѣ и, въ то же время, имѣть достаточное число офицеровъ для исполненія береговой службы привели Морское Министерство къ убѣжденію въ необходимости увеличенія штатнаго числа офицеровъ флота и инженеръ-механиковъ въ строевомъ составѣ, вслѣдствіе чего въ 1896 г. число флотскихъ офицеровъ было увеличено съ 1,194 чел. до 1,394 чел., а инженеръ-механиковъ съ 243 чел. до 343 человекъ.

Между тѣмъ, по штатамъ морскаго кадетскаго корпуса и морскаго техническаго училища положено было имѣть: въ

первомъ 320 воспитанниковъ, а во второмъ—80 казенно-коштныхъ, вслѣдствіе чего заведенія эти не могли выпускать такое число флотскихъ офицеровъ и инженеръ-механиковъ, какое было необходимо для укомплектованія всѣхъ судовъ.

Поэтому Морское Министерство признавало необходимымъ увеличить комплектъ воспитанниковъ корпуса до 600, а училища до 160 человѣкъ, пополнивъ соотвѣтственно сему и весь служебный персоналъ названныхъ учебныхъ заведеній.

Представляя о семъ, вмѣстѣ съ проектами новыхъ штатовъ корпуса и училища, Государственному Совѣту, Вице-Адмиралъ Тыртовъ объяснилъ, что осуществленіе проектированной мѣры потребуетъ новаго расхода въ 151.936 р. 95 к. въ годъ, относимаго на нормальный бюджетъ Министерства.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, не встрѣтивъ препятствій одобрить заключеніе Вице-Адмирала Тыртова, признали возможнымъ сократить нѣсколько суммы, исчисленныя по проекту на покупку матеріаловъ и инструментовъ для практическихъ занятій воспитанниковъ морского технического училища и на вознагражденіе учителей за эти занятія.

На основаніи изложеннаго, Департаменты *полагали*:

I. Въ дѣйствующихъ штатахъ морскихъ кадетскаго корпуса (св. морск. постан., кн. III, ст. 235², прил., по прод. 1895 г.) и технического училища Императора Николая I (св. морск. постан., кн. III, ст. 235⁵⁶, прил. по прод. 1895 г.) произвести слѣдующія измѣненія.

A. Въ штатъ морскаго кадетскаго корпуса:

1) опредѣлить штатный комплектъ корпуса въ шестьсотъ воспитанниковъ;

2) учредить новыя должности: ротнаго командира, одного старшаго и двухъ младшихъ отдѣленныхъ начальниковъ и младшаго врача на общихъ для сихъ должностей основаніяхъ.

3) увеличить число оберъ-офицеровъ, прикомандированныхъ къ корпусу до пяти и каптенармусовъ, изъ лицъ унтеръ-офицерскаго званія, до четырнадцати, съ присвоеніемъ симъ лицамъ служебныхъ преимуществъ, предоставленныхъ однороднымъ должностямъ;

4) присвоить должности младшаго врача VIII классъ по чинопроизводству;

5) увеличить суммы, назначенныя: а) на наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы—до 3.000 р.; б) на вознагражденіе преподавателей за классныя занятія—до 66.120 р. и за зимнія внѣклассныя занятія—до 17.812 р. 50 к.; в) на обученіе пѣнію, музыкѣ и т. п.—до 7.000 р.; г) на лѣтнія практическія занятія—до 12.077 р. 50 к.; д) на учебныя пособія, пополненіе библіотеки и кабинетовъ—до 14.550 р.; е) на береговое довольствіе воспитанниковъ—до 48.540 р.; ж) на поддержаніе и ремонтъ одежды, обуви и оружія—до 5.070 р.; з) на внутреннюю и наружную чистоту—до 6.000 р.; и) на наемъ слугъ—до 20.236 р. 75 к.; і) на содержаніе лазарета—до 5.586 р.; к) на мытье бѣлья—до 7.800 р.; л) на чистоту и опрятность воспитанниковъ—до 1.800 р.; м) на приобрѣтеніе, ремонтъ и содержаніе въ исправности мебели—до 1.200 р.; н) на столовые приборы и бѣлье, а также кухонныя принадлежности,—до 1.800 р.; о) на разные расходы во время учебнаго плаванія воспитанниковъ—до 2.800 р.; п) на развлеченіе воспитанниковъ и празднованіе корпуснаго праздника—до 2.800 р., и р) на разные расходы—до 2.060 р.;

6) постановить, что: а) должности старшихъ отдѣленныхъ начальниковъ могутъ быть замѣщаемы штабъ-офицерами, б) въ числѣ показанныхъ по штату шестисотъ воспитанниковъ 525 состоятъ казеннокоштными, а 75 своекоштными и стипендіатами, в) право пользованія квартирою въ зданіяхъ корпуса или квартирными деньгами не распространяется на оберъ-офицеровъ, прикомандированныхъ къ корпусу, г) количество продовольственныхъ дней на берегу принимается для

воспитанниковъ пяти младшихъ ротъ въ 275, а для старшихъ гардемариновъ въ 243, причемъ среднее число воспитанниковъ упомянутыхъ пяти ротъ опредѣляется въ 500, а старшихъ гардемариновъ въ 100 чел., д) морское довольствіе производится воспитанникамъ корпуса на основаніи примѣчанія (по прод. 1895 г.) къ таблицы № IV, приложенной къ ст. 2 кн. XIII св. морск. пост. и е) суммы на предметы обмундированія, оружіе, аммуницію, бѣлье и постели воспитанниковъ и нижнихъ чиновъ, а равно на продовольствіе сихъ послѣднихъ, опредѣляются дѣйствующими по морскому вѣдомству табелями и постановленіями.

Б. Въ штатъ морскаго техническаго училища Императора Николая I:

1) опредѣлить штатный комплектъ училища въ сто шестьдесятъ воспитанниковъ;

2) учредить новыя должности: ротнаго командира и младшаго отдѣленнаго начальника, на общихъ для сихъ должностей основаніяхъ;

3) увеличить составъ нижнихъ чиновъ барабанщикомъ и горнистомъ, а лицъ унтеръ-офицерскаго званія—тремя каптенармусами, баталеромъ, двумя содержателями и кокомъ, съ присвоеніемъ имъ окладовъ: барабанщику и горнисту по 8 р. 10 к., каптенармусамъ, баталеру и содержателямъ по 36 р. и коку—въ 9 р. ежегодно;

4) увеличить суммы, назначенныя: а) на наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы до 1.500 р., б) на вознагражденіе преподавателей за классныя занятія—до 29.310 р. и за практическія занятія въ мастерскихъ—до 4.000 р., в) на обученіе пѣнію, гимнастикѣ и танцамъ—до 1.150 р., г) на лѣтнія практическія занятія—до 3.200 р., д) на учебныя пособія и пополненіе бібліотеки, кабинетовъ и мастерскихъ—до 6.000 р., е) на береговое довольствіе воспитанниковъ—до 15.085 р., ж) на поддержаніе и ремонтъ одежды, обуви и оружія—до 1.544 р., з) на внутреннюю и наружную чистоту—до

2.100 р., и) на ремонтъ зданій—до 5.000 р., i) на наемъ служителей—до 7.700 р., к) на содержаніе лазарета—до 700 р. л) на мытье бѣлья—до 2.400 р., м) на чистоту и опрятность воспитанниковъ—до 640 р., н) на приобрѣтеніе и содержаніе въ исправности мебели—до 320 р., о) на столовые приборы, бѣлье и кухонныя принадлежности—до 480 р., п) на разные расходы во время учебнаго плаванія воспитанниковъ—до 1.000 р., р) на развлеченіе воспитанниковъ и на празднованіе училищнаго праздника—до 1.400 р. и с) на разные расходы—до 1.000 р.;

5) назначить: а) на покупку матеріаловъ, инструментовъ, станковъ и ремонтъ ихъ 2.000 р., б) на составленіе и печатаніе курсовъ и руководствъ и содержаніе литографіи—3.000 р., и в) на вознагражденіе архитектора—300 р.

6) постановить, что: а) число продовольственныхъ дней на берегу принимается для 30 старшихъ воспитанниковъ механическаго отдѣла въ 245, а для 90 воспитанниковъ остальныхъ классовъ того же отдѣла и для 40 воспитанниковъ кораблестроительнаго отдѣла въ 275 и б) суммы на предметы обмундированія, оружіе, аммуницію, бѣлье и постели воспитанниковъ и нижнихъ чиновъ, а равно на продовольствіе сихъ послѣднихъ опредѣляются дѣйствующими по морскому вѣдомству табелями, постановленіями и ежегодными смѣтными исчисленіями;

7) исключить указаніе на то, что число воспитанниковъ опредѣляется по среднему расчету для младшаго класса механическаго отдѣла въ 15 человѣкъ, для трехъ старшихъ классовъ этого же отдѣла въ 45 человѣкъ и для кораблестроительнаго отдѣла въ 20 человѣкъ.

II. Указанныя въ отдѣлѣ I мѣры привести въ дѣйствіе съ 15 Августа 1898 года.

III. Вызываемый настоящимъ узаконеніемъ новый расходъ въ 149.843 р. 20 к. ежегодно покрывать изъ средствъ государственнаго казначейства въ предѣлахъ нормальнаго бюджета Морскаго Министерства.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.).

6.

Усиленный ростъ нашего боевого флота и современные типы судовъ, снабженныхъ массою сложныхъ и весьма цѣнныхъ механизмовъ и разнообразныхъ паровыхъ двигателей, требуютъ отъ машинныхъ командъ высокихъ техническихъ знаній и мастерствъ: слесарно-сборочнаго, токарнаго, желѣзо и мѣдно-котельнаго и кузнечнаго.

По проекту положенія о машинной школѣ Черноморскаго флота.

Между тѣмъ, неудовлетворительная подготовка означенныхъ командъ нашего флота вызывала нерѣдко остановки машинъ въ морѣ.

Такое положеніе, ослаблявшее боевую способность судовъ, требовало реорганизациі школъ машинистовъ и кочегаровъ въ Балтикѣ и въ Черномъ морѣ и особенно въ послѣднемъ, гдѣ это дѣло было организовано хуже.

Въ виду сего, Морскимъ Министерствомъ былъ выработанъ проектъ положенія о машинной школѣ Черноморскаго флота, на основаніи котораго дѣло обученія машинистовъ, кочегаровъ и трюмныхъ поставлялось на надлежащую ступень, а учебная и ремонтная при этой школѣ мастерскія обеспечивали изученіе потребныхъ ремеслъ.

О семъ Управляющій Морскимъ Министерствомъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ *полагали*:

I. Существующую для образованія машинныхъ командъ Черноморскаго флота школу машинистовъ и кочегаровъ преобразовать, съ 1 Іюля 1898 г., въ машинную школу Черноморскаго флота.

II. Проектъ штата машинной школы Черноморскаго флота поднести къ Высочайшему Вашему Императорскаго Величества утвержденію.

III. Вызываемый означенною мѣрою единовременный расходъ на устройство и оборудованіе классовъ и мастерскихъ машинной школы въ размѣрѣ 54.343 р., а также потребные на ея содержаніе въ 1898 г. по расчету за полгода 13.509 р. и, начиная съ 1 Января 1899 г., по 27.018 р. въ годъ, отнести на кредиты, ассигнуемые по смѣтѣ Морского Министерства въ предѣлахъ нормального его бюджета.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.).

7.
Объ измѣненіи
положенія о военно-
конской повинно-
сти.

Мысль о необходимости пересмотра положенія о военно-конской переписи возникла въ 1896 г. при законодательномъ обсужденіи предположеній Военнаго Министерства объ измѣненіяхъ въ положеніи о комплектованіи войскъ лошадьми. При этомъ Государственный Совѣтъ, возлагая на Военнаго Министра соответственное порученіе, указалъ, что пересмотръ означеннаго положенія долженъ быть произведенъ въ видахъ установленія менѣе обременительнаго для населенія порядка отбыванія натуральной военно-конской повинности и сокращенія расходовъ казны по производству періодическихъ военно-конскихъ переписей.

Приступивъ къ исполненію сей задачи, Военное Министерство остановилось, прежде всего, на высказанныхъ Государственнымъ Совѣтомъ предположеніяхъ о возможности придачіи переписи менѣе обременительнаго для населенія характера, либо путемъ производства ея на мѣстахъ нахождения лошадей, безъ сгона ихъ на сборные пункты, либо увеличеніемъ числа пунктовъ осмотра лошадей, посредствомъ назначенія таковыхъ въ каждомъ болѣе или менѣе значительномъ поселеніи. Подобный порядокъ представлялъ бы безусловно наибольшія удобства для владѣльцевъ лошадей. Однако, осуществленіе его въ полной мѣрѣ было бы связано съ практи-

ческими затрудненіями. Производство конской переписи потребовало бы значительнаго, достигающаго трехъ мѣсяцевъ, срока и завершеніе ея въ свободное отъ полевыхъ работъ время стало бы невозможнымъ. Для устраненія же указаннаго неудобства пришлось бы командировать на мѣста, для производства переписи, большее число офицеровъ. Но, помимо связаннаго съ подобною мѣрою увеличенія расходовъ на удовлетвореніе сихъ чиновъ прогонными деньгами, принятіе ея представлялось бы затруднительнымъ, ибо отвлеченіе, во время полевыхъ занятій войскъ, значительнаго числа офицеровъ отъ строевой службы нежелательно съ точки зрѣнія интересовъ военнаго дѣла. Изыскивая, въ виду сего, другія средства для достиженія намѣченной цѣли, Министерство предположило ограничить комплектъ подлежащихъ представленію на сборные пункты лошадей тѣми изъ нихъ, которыя, по возрасту и росту, могутъ быть пригодны къ поставкѣ въ войска. Количество лошадей, удовлетворяющихъ сказанному условію, по статистическимъ свѣдѣніямъ, составляло не болѣе 47% общей ихъ численности. Такимъ образомъ, хозяева остальныхъ 53% лошадей освобождались отъ обязанности доставлять ихъ на сборные пункты во время производства переписи. Означенный порядокъ, представляясь льготнымъ для населенія, дастъ военному вѣдомству всѣ необходимыя для него свѣдѣнія о конскихъ средствахъ, коими оно можетъ располагать въ случаѣ необходимости комплектованія арміи лошадьми. Вмѣстѣ съ симъ, надлежитъ измѣнить самое назначеніе переписи и приурочить ее исключительно къ военнымъ цѣлямъ. Отвѣчающія изъясненному предположенію измѣненія слѣдуетъ ввести и въ статьи положенія о переписи, опредѣляющія порядокъ подготовительныхъ къ оной дѣйствій и способъ ея производства. Въ связи съ ограниченіемъ преслѣдуемыхъ переписью цѣлей исключительно военными потребностями, разработку добытыхъ путемъ ея данныхъ должно изъять изъ вѣдающаго ею центральнаго статистическаго коми-

тата и передать въ главный штабъ. Этимъ способомъ, въ связи съ предусматриваемымъ, вмѣсто командированія отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ особыхъ для наблюденія за переписью чиновъ, возложеніемъ сей обязанности на членовъ дѣлопроизводителей губернскихъ по воинской повинности присутствій, будетъ достигнуто значительное сокращеніе расходовъ по переписи.

О семъ, вмѣстѣ съ проектомъ положенія военно-конской переписи, Управляющій Военнымъ Министерствомъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій, при обсужденіи изложеннаго, выслушали заявленныя въ средѣ Соединеннаго Присутствія сомнѣнія относительно цѣлесообразности проектированныхъ измѣненій въ положеніи конской переписи. Ограниченіе цѣли переписи—высказали нѣкоторые Члены—исключительно потребностями военного вѣдомства кореннымъ образомъ измѣнить ея значеніе. Въ этомъ случаѣ Правительство было бы лишено доставляемыхъ ему переписью статистическихъ свѣдѣній относительно общаго количества коневыхъ средствъ Государства. Между тѣмъ, свѣдѣнія эти имѣютъ выдающееся общегосударственное значеніе. Благодаря имъ выясняется имущественное положеніе населенія въ различныхъ частяхъ Имперіи; добытый же, при разработкѣ данныхъ переписи, матеріалъ служитъ основаніемъ различныхъ экономическихъ мѣръ. Въ виду сего, если бы означенныя свѣдѣнія, при измѣненіи положенія о военно-конской переписи, не могли ею быть доставляемы, то пришлось бы установить самостоятельныя переписи въ статистическихъ цѣляхъ. Эти послѣднія были бы сопряжены съ новымъ обремененіемъ населенія. Кромѣ того, самое осуществленіе переписи на проектированныхъ началахъ встрѣтитъ практическія затрудненія. Предварительное распредѣленіе лошадей на подлежащихъ доставкѣ на сборные пункты и на освобожденныхъ отъ сгона предположено возложить на завѣдываю-

щихъ военно-конскими участками. Между тѣмъ, сомнительно, справятся ли завѣдывающіе, при отсутствіи специальной подготовки, съ возлагаемой на нихъ задачей и приложить ли они къ этому дѣлу всю необходимую тщательность, обеспечивающую его успѣхъ?

По поводу этихъ сомнѣній, помощникъ начальника главнаго штаба Генералъ-Маіоръ Уссаковский объяснилъ, что, согласно существующему о конской переписи положенію, главныя, во время ея производства, дѣйствія состоятъ въ предварительномъ исчисленіи лошадей, съ подраздѣленіемъ ихъ на малолѣтокъ и достигшихъ рабочаго возраста, и въ распредѣленіи лошадей рабочаго возраста по сортамъ. По силѣ же издаваемой инструкціи на чиновъ полиціи возлагается обязанность составленія списка всѣхъ домохозяевъ, съ обозначеніемъ тѣхъ изъ нихъ, во дворахъ или хозяйствахъ коихъ имѣются лошади. Указанные списки передаются завѣдывающимъ военно-конскими участками, которые, въ свою очередь, должны произвести исчисленіе всѣхъ имѣющихся въ указанныхъ хозяйствахъ лошадей на мѣстахъ нахожденія таковыхъ и сдѣлать въ спискахъ отмѣтки о лошадяхъ, достигшихъ рабочаго возраста. Этимъ исчерпываются предварительныя дѣйствія по переписи. При производствѣ же таковой, сгону на сборные пункты и распредѣленію по сортамъ подлежатъ лошади, отмѣченные въ указанномъ спискѣ, какъ достигшія установленнаго инструкціе пятилѣтняго возраста. Такимъ образомъ, подготовительныя по переписи дѣйствія представляются уже для населенія необременительными, и, слѣдовательно, осуществленіе облегченія возлагаемыхъ на него по оной обязанностей возможно лишь при ограниченіи числа лошадей, подлежащихъ обязательному сгону на сборные пункты. Этотъ результатъ не можетъ быть достигнутъ безъ нѣкотораго развитія предварительныхъ по переписи дѣйствій. Допускаемое осложненіе работы завѣдывающихъ участками въ дѣйствительности не явится для нихъ непосильнымъ. Завѣдывающими

*

военно - конскими участками производится уже измѣреніе лошадей на сборныхъ пунктахъ при помощи командирѣмыхъ офицеровъ и другихъ, назначенныхъ для производства переписи, лицъ. Съ уменьшеніемъ числа сгоняемыхъ на пункты лошадей, обязанности завѣдывающихъ соотвѣтственно упростятся.

Выслушавъ изложенное, Соединенное Присутствіе пришло къ убѣжденію, что выраженные нѣкоторыми Членами опасенія могутъ быть устранены даже и при ограниченіи, какъ то проектировано Военнымъ Министерствомъ, категорій подлежащихъ сгону лошадей. При этомъ, правила о предварительномъ составленіи общихъ списковъ всѣхъ наличныхъ лошадей должны оставаться въ силѣ. Необходимо лишь, чтобы указаннымъ спискамъ былъ приданъ, путемъ дополненія издаваемой инструкціи, характеръ правильной періодической переписи всѣхъ лошадей. Такимъ образомъ, списки эти, составленные по отдѣльнымъ селеніямъ и хозяйствамъ, и впредь будутъ давать точныя свѣдѣнія, какъ относительно общаго запаса коневыхъ средствъ въ Имперіи, такъ и о распредѣленіи лошадей по мѣстностямъ и между отдѣльными домохозяевами. При этомъ, отъ соглашенія Министровъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ будетъ зависѣть, при изданіи инструкціи установленіямъ и лицамъ, завѣдывающимъ производствомъ конской переписи, возложить на составляющихъ списки лицъ обязанность включать въ оныя и другія, необходимыя въ статистическихъ видахъ, свѣдѣнія. Иначе говоря, перепись, и при введеніи въ положеніе о ней намѣченныхъ Военнымъ Министерствомъ измѣненій, будетъ по прежнему отвѣчать не только надобностямъ военнаго вѣдомства, но и тѣмъ обще-государственнымъ потребностямъ, удовлетвореніе коихъ имѣлось въ виду при установленіи ея. Соотвѣтственно сему, содержащееся въ статьѣ 1 дѣйствующаго о переписи положенія постановленіе, опредѣляющее изъясненное ея значеніе, должно оставаться неизмѣннымъ.

Руководствуясь изложенными соображениями, Департаменты *полагали*:

Статьи 3, 4 (п. а), 5, 6 (п. б), 8, 9, 11 (пп. а и б), 12, 13, 14, 16, 17, 19 и 21 положенія о военно-конской переписи изложить слѣдующимъ образомъ:

Статья 3. Губерніи и области, въ которыхъ должна быть произведена военно-конская перепись въ подлежащемъ году, опредѣляются по взаимному соглашенію Министровъ Военнаго, Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Симвъ же порядкомъ устанавливаются время начатія и предѣльная продолжительность переписи съ такимъ, по возможности, расчетомъ, чтобы эта операція могла быть выполнена на мѣстахъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время.

Статья 4, пунктъ а. Взаимному соглашенію Министровъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ принадлежитъ утвержденіе, въ развитіе правилъ настоящаго положенія, инструкціи установленіямъ и лицамъ, завѣдывающимъ производствомъ переписи, съ введеніемъ въ составъ ея также и правилъ о предварительномъ составленіи списковъ всѣхъ наличныхъ лошадей.

Статья 5. Повѣрка, черезъ каждые два года, наличнаго состоянія высшихъ сортовъ лошадей, а также повѣрка военно-конской переписи для удостовѣренія въ наличномъ состояніи коневыхъ средствъ производятся на тѣхъ же основаніяхъ, которыя установлены симъ положеніемъ для производства самой переписи. При повѣркѣ высшихъ сортовъ лошадей (верховой, артиллерійскій и обовный 1-го разряда), въ списки, составляемые завѣдывающими военно-конскими участками, вносятся только лошади, удовлетворяющія, по возрасту и росту, требованіямъ для высшихъ сортовъ и только эти лошади вызываются на сборные пункты.

Статья 6, пунктъ б. Мѣстное завѣдываніе военно-конскою переписью принадлежитъ въ уѣздахъ (округахъ)—уѣзднымъ (окружнымъ) по воинской повинности присутствіямъ, съ уча-

стѣмъ земскихъ начальниковъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.

Статья 8. Наблюденіе за правильнымъ ходомъ переписи на мѣстахъ и за соответственнымъ распредѣленіемъ лошадей по сортамъ возлагается: со стороны Военнаго Министерства—на особо командруемыхъ для сего лицъ, а со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—на одного изъ мѣстныхъ, подвѣдомственныхъ Министерству, чиновъ.

Статья 9. Перепись производится по военно-конскимъ участкамъ завѣдывающими оными и командированными Военнымъ Министерствомъ офицерами, при содѣйствіи помощниковъ завѣдывающихъ участками и чиновъ полиціи.

Статья 11, пункты а и б. Производство военно-конской переписи состоитъ: а) въ исчисленіи общаго количества лошадей, имѣющихся въ каждомъ военно-конскомъ участкѣ налицо, съ подраздѣленіемъ ихъ на удовлетворяющихъ, по росту и возрасту, условіямъ для службы въ войскахъ и на неотвѣчающихъ симъ требованіямъ, б) въ опредѣленіи количества дѣйствительно годныхъ лошадей изъ числа удовлетворяющихъ, по возрасту и росту, условіямъ для службы въ войскахъ и въ распредѣленіи ихъ по сортамъ (верховый, артиллерійскій, обозный 1-го и 2-го разряда и вьючный 1-го и 2-го разряда).

Статья 12. Исчисленіе общаго количества лошадей въ военно-конскомъ участкѣ и подраздѣленіе ихъ на указанные въ пунктѣ а статьи 11 разряды производятся завѣдывающимъ участкомъ на мѣстахъ нахождения лошадей, посредствомъ составленія списка всѣмъ лошадямъ, содержимымъ въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ.

Статья 13. Опредѣленіе числа дѣйствительно годныхъ для войскъ лошадей и распредѣленіе ихъ по сортамъ произво-

дятся на мѣстныхъ сборахъ лошадей, которые назначаются въ каждомъ военно-конскомъ участкѣ.

Статья 14. Время и мѣста сборовъ лошадей въ военно-конскомъ участкѣ опредѣляются уѣзднымъ (окружнымъ) или городскимъ по воинской повинности присутствіемъ, при участіи завѣдывающаго участкомъ, сообразно съ тѣми указаніями, которыя будутъ даны для сего губернскимъ (областнымъ) по воинской повинности присутствіемъ, и при томъ съ такимъ расчетомъ времени, чтобы лошади отвлекались отъ хозяйствъ не долѣе однѣхъ сутокъ, включая время передвиженія на сборный пунктъ и обратно.

Статья 15. О времени и мѣстахъ, назначенныхъ для сборовъ, завѣдывающіе военно-конскими участками оповѣщаютъ владѣльцевъ лошадей, при содѣйствіи полиціи, а также волостныхъ и сельскихъ начальствъ. Наблюденіе за исправнымъ доставленіемъ лошадей къ осмотру лежитъ на обязанности полиціи. Лошади, не представленные къ осмотру, доставляются мѣрами полиціи, за счетъ ихъ владѣльца, на пунктъ, назначаемый завѣдывающимъ военно-конскимъ участкомъ въ предѣлахъ сего послѣдняго. Независимо отъ сего, виновный въ непредставленіи лошади на мѣстный сборъ подвергается отвѣтственности по статьѣ 29 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Статья 16. По приводѣ лошадей на сборный пунктъ, завѣдывающій военно-конскимъ участкомъ повѣряетъ списки оныхъ и измѣряетъ ростъ всѣхъ приведенныхъ лошадей, а командированный отъ военнаго вѣдомства офицеръ распределяетъ лошадей по сортамъ и опредѣляетъ годность ихъ къ поставкѣ въ войска.

Статья 17. Освобождаются отъ привода въ сборные пункты и не подлежатъ распределенію по сортамъ: а) лошади, состоящія въ дворцовыхъ конюшняхъ Императорской Фамиліи;

б) принадлежащія иностраннымъ посольствамъ и миссіямъ; в) верховыя лошади генераловъ, штабъ и оберъ - офицеровъ, состоящихъ въ войскахъ и управленіяхъ, въ числѣ, опредѣленномъ для каждаго чина или должности штатами и положеніями мирнаго времени; г) лошади, принадлежащія чиновникамъ исполнительной полиціи, согласно росписанію, составляемому по взаимному соглашенію Министерствъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ; д) комплектныя лошади городскихъ пожарныхъ командъ, состоящихъ при полицейскихъ управленіяхъ; е) почтовые лошади, находящіяся на государственныхъ, земскихъ и обывательскихъ почтахъ въ числѣ, опредѣленномъ для каждой станціи контрактами или утвержденными почтовымъ начальствомъ росписаніями; ж) лошади, входящія въ составъ конскихъ заводовъ, и з) лошади, неудовлетворяющія по возрасту и росту условіямъ для службы въ войскахъ.

Статья 19. Полученныя посредствомъ переписи или повѣрки оной свѣдѣнія изъ военно-конскихъ участковъ представляются, чрезъ уѣздныя (окружныя), городскія и губернскія (областныя) по воинской повинности присутствія, въ центральный статистическій комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и въ главный штабъ Военнаго Министерства.

Статья 21. Офицерамъ, назначаемымъ для участія въ работахъ по переписи отпускаются прогонныя деньги, по положенію, и, сверхъ того, во время переписи суточные деньги: штабъ-офицерамъ—по три рубля и оберъ-офицерамъ—по два рубля каждому въ день.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.).

XI. Организація центрального и мѣстнаго управленій.

1.

Населеніе и территорія названнаго города значительно увеличились со времени установленія въ немъ въ 1866 г. полицейскихъ штатовъ ¹⁾, и потому послѣдніе представлялись недостаточными.

Объ усиленіи состава полиціи въ Радомѣ.

Для ихъ усиленія Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находилъ целесообразнымъ раздѣлить Радомъ на двѣ полицейскія части, учредивъ для заведыванія ими должности двухъ участковыхъ приставовъ съ содержаніемъ въ 1.100 р. и ассигновавъ означеннымъ лицамъ: къ ежегодному отпуску, на расходы вообще по канцеляріи, по 600 р. и одновременно, на обзаведеніе мебелью и канцелярскими принадлежностями, по 100 р. каждому.

Представляя объ этомъ Государственному Совѣту, Сенаторъ Горемыкинъ ходатайствовалъ объ обращеніи выывавшихся проектированною мѣрою расходовъ на средства Радома.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ, *полагали*:

I. Высочайше утвержденные, 19 Декабря 1866 г., штаты губернскихъ и уѣздныхъ управленій въ губерніяхъ Царства Польскаго дополнить учрежденіемъ *двухъ* должностей участковыхъ приставовъ въ г. Радомѣ.

II. Означеннымъ должностямъ предоставить: годовой окладъ содержанія въ размѣрѣ 1.100 р. каждому (въ томъ числѣ 700 р. жалованья, 250 р. квартирныхъ и 150 р. разѣздныхъ), IX классъ по чинопроизводству, VI разрядъ по пенсіи и форму обмундированія, установленную для чиновъ городской полиціи Имперіи.

¹⁾ Народонаселеніе возрасло за тридцать лѣтъ съ 15,229 до 33,238 душъ.

III. Участковым приставам назначить ежегодно каждому на наемъ писмоводителя и канцелярскіе расходы по 400 р. и на наемъ помѣщенія для канцеляріи съ отопленіемъ и освѣщеніемъ по 200 р.

IV. Ассигновать единовременно на обзаведеніе канцелярій приставовъ мебелью и канцелярскими принадлежностями по 100 р. каждому.

V. Вызываемые означенными въ отд. II—IV мѣрами расходы, въ количествѣ 3.400 р. ежегодно и 200 р. единовременно, обратить на средства г. Радома.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 3 Ноября 1897 г.).

2.

Объ увеличеніи
состава Ялтин-
ской полицейской
команды.

Въ 1896 г. положеніемъ Комитета Министровъ въ черту Ялты включены были деревни: Нижняя Аутка, Кучукъ, Біюкъ-Сарай, слободки: Балашова, Шеломе и Низина, за-рѣчная часть съ дачами вдоль Ливадійскаго шоссе, вслѣд-ствие чего численность городского населенія увеличилась до 13.400 чел., а въ лечебный сезонъ достигала 30,000. Между тѣмъ, полицейская команда Ялты, образованная въ 1891 г., состояла всего изъ 20 городовыхъ и совершенно не соот-вѣтствовала дѣйствительнымъ потребностямъ.

Въ виду сего, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ ходатайствомъ объ усиленіи означенной команды шестью городовыми. При этомъ, Сена-торъ Горемыкинъ объяснилъ, что расходъ въ 1.290 р. въ годъ, потребный на содержаніе упомянутыхъ шести чиновъ полиціи, мѣстная городская дума признала возможнымъ при-нять на средства Ялты.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, согла-шаясь съ приведеннымъ заключеніемъ, *полагали*:

I. Установленное Высочайше утвержденнымъ, 11 Іюня 1891 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта число городо-

выхъ Ялтинской городской полиціи дополнить *шестью* городскими, въ томъ числѣ *однимъ* старшимъ и *пятью* младшими.

II. Вызываемый означенною въ отдѣлѣ I мѣрою ежегодный расходъ, въ количествѣ 1.290 р., отнести на средства г. Ялты.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 3 Ноября 1897 г.).

3.

Положеніемъ объ управленіи Степныхъ областей Степному генералъ-губернатору предоставлено было право высла-
датель инородцевъ, обвиняемыхъ въ политической неблагона-
дежности, въ назначенныя, по соглашенію съ Министромъ
Внутреннихъ Дѣлъ, мѣстности Имперіи, на срокъ не свыше
пяти лѣтъ.

О предоставленіи
Степному генералъ-
губернатору уда-
лать инородцевъ,
вредныхъ для об-
щественнаго по-
рядка.

Между тѣмъ, происходящіе въ степи грабежи, кражи скота и другіе безпорядки, совершаемые преимущественно киргизами, нерѣдко оставались безнаказанными, такъ какъ туземныя власти, стоящія близко къ народу и имѣющія съ нимъ родственныя и иныя связи, хотя и знаютъ о преступныхъ дѣяніяхъ подвѣдомственныхъ имъ киргизовъ, но, по матеріальнымъ выгодамъ, получаемымъ отъ преступнаго ремесла своихъ сородичей, не только скрываютъ факты грабежей и насилій, но и покровительствуютъ грабителямъ; уличить же ихъ въ этомъ и наказать по закону представлялось нерѣдко совершенно невозможнымъ при необходимости представить суду такія доказательства, которыя въ степи добыть весьма затруднительно вслѣдствіе вліятельности обвиняемыхъ, родственнаго чувства и склонности киргизовъ не выдавать своихъ сородичей въ руки русскихъ властей.

Подобное явленіе особенно часто наблюдалось въ приграничныхъ съ Китаемъ волостяхъ и ставило мѣстную администрацію въ крайне неудобное положеніе предъ китайскими

властями, обращающимися съ законными требованіями о наказаніи русско-подданныхъ киргизовъ, виновныхъ въ грабежахъ и барантѣ, производимыхъ на китайской территоріи.

Тою же вліятельностью богатыхъ и родовитыхъ киргизовъ, предохраняющею ихъ отъ уличенія свидѣтельскими показаніями въ преступныхъ дѣяніяхъ, обусловливались различные беспорядки въ волостяхъ; причемъ завѣдомо виновныя лица, по невозможности собрать противъ нихъ улики, оставались лишь въ подозрѣніи и продолжали свою дѣятельность.

Въ цѣляхъ устраненія извѣстныхъ явленій, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ необходимымъ предоставить Степному генералъ-губернатору, примѣнительно къ порядку, принятому на Кавказѣ, удалять въ избранную имъ для сего мѣстность Степнаго края, на срокъ до пяти лѣтъ, тѣхъ принадлежащихъ къ туземному населенію лицъ, которыя оказываются вредными для общественнаго порядка и безопасности.

Объ изложенномъ Сенаторъ Горемыкинъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій, соглашаясь въ существѣ съ приведеннымъ заключеніемъ, сочли полезнымъ выразить въ новомъ узаконеніи, что полномочіе присвоивается Степному генералъ-губернатору собственно въ случаѣ значительнаго въ той или другой мѣстности Степнаго края усиленія преступленій, вызывающихъ необходимость принятія устанавливаемого правила.

Вслѣдствіе сего, Департаменты *полагали*:

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

«Въ случаѣ значительнаго усиленія въ той или другой мѣстности областей Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской слѣдующихъ преступленій: сопротивленій правительственнымъ властямъ, убійствъ, разбоевъ, грабежей, скотокрадства и пристанодержательства, Степному генералъ-губер-

натору предоставляется тѣхъ изъ инородцевъ, которые, по имѣющимся у мѣстной административной власти достовѣрнымъ свѣдѣніямъ объ участіи ихъ въ означенныхъ преступныхъ дѣйствіяхъ, оказываются вредными для общественнаго порядка и безопасности,—удалить въ избранную для сего генераль-губернаторомъ мѣстность, въ предѣлахъ упомянутыхъ областей, съ воспрещеніемъ всякой изъ нея отлучки въ теченіе опредѣленнаго срока, не свыше, однако, пяти лѣтъ. О каждомъ такомъ распоряженіи генераль-губернаторъ доводитъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ подробнымъ объясненіемъ причинъ, побудившихъ его принять эту мѣру.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.).

Вызванное проведеніемъ Сибирской желѣзной дороги ожи-
вленіе Приамурскаго края и увеличеніе народонаселенія
Хабаровска ¹⁾ настолько усложнило дѣлопроизводство мѣст-
наго полицейскаго управленія, что составъ его чиновъ не
былъ въ состояніи съ успѣхомъ исполнять лежащія на немъ
обязанности.

4.
Объ усиленіи Ха-
баровскаго город-
скаго полицейскаго
управленія.

Вслѣдствіе сего, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считалъ не-
обходимымъ усилить Хабаровское полицейское управленіе
должностями: помощника полиціймейстера, полицейскаго
надзирателя и столоначальника, и увеличить на 300 р. въ
годъ канцелярскую сумму (10.425 р.) управленія.

Имѣя въ виду, что, при осуществленіи этихъ предположе-
ній, общій ежегодный расходъ на содержаніе сего управле-
нія долженъ былъ превысить на 8.100 р. расходъ прежнихъ
годовъ—Сенаторъ Горемыкинъ полагалъ обратить, изъ сей

¹⁾ Въ 1893 г. числилось въ городѣ 7,960 душъ, а по переписи 1897 г. оказалось 14,932 человека.

последней суммы, 3.600 р. на доходы Хабаровска, а 4.500 р. на средства государственного казначейства.

О семъ, вмѣстѣ съ проектомъ новаго штата, Министръ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи *положили*:

I. Проектъ штата городского полицейскаго управленія въ г. Хабаровскѣ поднести къ Высочайшему Вашему Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 1898 года.

II. Ассигнуемую по Высочайше утвержденному, 9 Іюня 1888 г., штату городскихъ и окружныхъ полицейскихъ управленій Приамурскаго края суммы на канцелярскіе расходы для городскихъ и окружныхъ полицейскихъ управленій Приморской области увеличить на 300 р.

III. На покрытіе, съ 1 Января 1898 г., расхода, исчисленнаго по штату полицейскаго управленія въ г. Хабаровскѣ, а равно вызываемаго осуществленіемъ означенной въ отдѣлѣ II мѣры, всего въ количествѣ 22.400 р., обратить 14.300 р., отпускаемые по дѣйствующему штату Хабаровскаго полицейскаго управленія, а засимъ 3.600 р. отнести на средства г. Хабаровска, а остальные 4.500 р. на средства государственнаго казначейства.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.).

5.

Объ усиленіи Южно-Уссурийскаго, Благовѣщенскаго и Амурскаго полицейскихъ управленій.

По штату 9 Іюня 1888 г. *Южно-Уссурийское* окружное полицейское управленіе было сформировано въ составѣ окружнаго начальника, его помощника, 7-ми приставовъ, секретаря, столоначальника, переводчика китайскаго языка и 8 толмачей.

Штатъ этотъ, благодаря быстрому развитію края и особенностямъ полицейскихъ обязанностей, представлялся крайне

недостаточнымъ. На полиціи лежитъ все то, что во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи исполняется земскими учреждениями, земскими начальниками, судебными слѣдователями и нотаріусами, причемъ полицейская служба осложняется исключительными мѣстными условіями. Ежегодное переселеніе крестьянъ, возможно лучшее устройство которыхъ составляетъ главную заботу мѣстной администраціи, требуетъ массу труда, всецѣло падающаго на чиновъ полиціи.

Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ образованія новыхъ поселеній изъ крестьянъ—выходцевъ разныхъ губерній, не привыкшихъ къ новаго рода условіямъ жизни, являются, по крайней мѣрѣ, въ первые годы, споры, недоразумѣнія и жалобы по поземельнымъ и другимъ вопросамъ. Чины мѣстнаго переселенческаго управленія не могли оказывать въ этомъ дѣлѣ большаго содѣйствія полиціи, такъ какъ они, въ числѣ двухъ человѣкъ, завалены канцелярскою работою, и по необходимости ограничивали свою дѣятельность приѣмомъ прибывающихъ во Владивостокъ партій переселенцевъ и отправленіемъ ихъ оттуда дальше. Кругъ дѣятельности полиціи настолько обширенъ, что чинамъ ея было трудно съ успѣхомъ выполнять всѣ лежащія на нихъ обязанности, а разбросанность населенныхъ пунктовъ, громадность разстояній, неустройство путей сообщенія и два раза въ годъ повторяющаяся распутица обращаютъ постоянные разъѣзды въ непосильный трудъ для участковыхъ приставовъ, проводившихъ почти все время въ пути изъ одной деревни въ другую.

Штатъ *Благовѣщенскаго* городского полицейскаго управленія оказывался равнымъ образомъ недостаточнымъ и требовалъ соотвѣтственнаго усиленія.

Благовѣщенскъ, постоянно застраиваясь новыми зданіями, занималъ въ 1897 г. 13 кв. верстъ съ береговой линіею въ $6\frac{1}{2}$ верстъ. Въ 1889 г. жителей числилось до 20,242 душъ

а въ 1894 г. населеніе города увеличилось до 25,251. Кромѣ того, замѣчался значительный приливъ пришлаго элемента: пріисковъхъ рабочихъ, переселенцевъ, корейцевъ и особенно китайцевъ, преимущественно чернорабочихъ, и наконецъ равныхъ лицъ, въ большинствѣ случаевъ не имѣвшихъ опредѣленныхъ занятій.

Среди такихъ элементовъ ссоры, драки и вообще случаи нарушенія общественной тишины и спокойствія составляютъ обычное явленіе.

Благовѣщенскъ, главный и почти единственный торгово-промышленный пунктъ на Амурѣ, служитъ мѣстомъ пребыванія и дѣятельности управленій и комиссіонныхъ конторъ всѣхъ золотопромышленныхъ компаній и пароходныхъ обществъ, а также мѣстомъ для зимовки большинства пароходовъ, плавающихъ по Амуру, и, наконецъ, какъ стоящій при слияніи Амура съ Зеєю, является пунктомъ, мимо котораго не можетъ пройти ни одинъ пароходъ, ни одно судно, идущіе съ верховьевъ или съ низовьевъ Амура и съ Зеи ¹⁾).

Что касается *Амурскаго* окружнаго полицейскаго управленія, то кромѣ обязанностей, лежащихъ вообще на подобныхъ учрежденіяхъ во внутреннихъ губерніяхъ, оно вѣдаетъ еще дѣла: по безспорнымъ взысканіямъ, о поселенцахъ, по заявленіямъ о выходѣ поисковыхъ партій и объ открытіи золотоносныхъ площадей, по приему и распредѣленію переселенцевъ, прибывающихъ изъ разныхъ мѣстъ Европейской Россіи и Сибири, по причисленію ихъ къ селеніямъ и перечисленію изъ одного селенія въ другое. Веденіе всѣхъ этихъ дѣлъ сопряжено съ значительною перепискою, между тѣмъ полицейское управленіе по штату 1888 г. состояло лишь изъ начальника его, трехъ приставовъ, секретаря, столоначальника и трехъ толмачей.

¹⁾ Въ 1893 г. прибыло въ Благовѣщенскъ на пароходахъ пассажировъ 14,258 чел., а въ 1894 г.—19,979.

Въ виду изложеннаго, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признавалъ необходимымъ усилить составъ Южно-Уссурійскаго и Амурскаго полицейскихъ управленій: а) перваго: должностями—втораго помощника окружнаго начальника, двухъ участковыхъ приставовъ, столоначальника и журналиста, увеличивъ канцелярскія средства сего управленія на 1.000 р. ежегодно и б) втораго: должностями—помощника окружнаго начальника, участковаго пристава, столоначальника, журналиста, переводчика китайскаго и маньчжурскаго языковъ и толмача, увеличивъ канцелярскія средства управленія на 1.100 р. въ годъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Сенаторъ Горемыкинъ полагалъ расширить Благовѣщенское городское полицейское управленіе и, сообразно дѣйствительной потребности, образовать его: изъ полиціймейстера, его помощника, секретаря, трехъ столоначальниковъ, переводчика китайскаго и маньчжурскаго языковъ, журналиста, архивариуса, трехъ полицейскихъ приставовъ, трехъ ихъ помощниковъ и 25 городовыхъ, съ отпускомъ на канцелярскіе расходы управленія по 3.300 р. въ годъ.

Представляя объ изложенномъ Государственному Совѣту, Министръ ходатайствовалъ: а) объ отнесеніи расхода, вызывавшагося усиленіемъ состава и средствъ Южно-Уссурійскаго и Амурскаго полицейскихъ управленій, въ суммѣ 15.250 р. въ годъ, на счетъ казны и б) о обращеніи издержекъ по Благовѣщенскому полицейскому управленію (26.950 р. въ годъ), въ суммѣ 17.950 р. на источники, указанные въ Высочайше утвержденномъ, 9 Іюня 1888 г., мнѣніи Государственнаго Совѣта ¹⁾, а 9.000 р., временно, въ теченіе 5 лѣтъ, на средства государственнаго казначейства,—съ тѣмъ, чтобы ему, Министру, было предоставлено, ко времени истеченія указаннаго срока, внести на законодательное утвержденіе

¹⁾ Частію на средства казны, частію на городскіе доходы.

ніе вопросъ объ отнесеніи упомянутыхъ 9.000 р. въ годъ на доходы г. Благовѣщенска.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, соглашаясь съ заключеніемъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Горемыкина, *полагали*:

I. Въ Высочайше утвержденномъ, 9 Іюня 1888 г., штатѣ городскихъ и окружныхъ полицейскихъ управленій Приамурскаго края сдѣлать слѣдующія измѣненія:

1) Въ составѣ Южно-Уссурийскаго окружнаго полицейскаго управленія, Приморской области, учредить: а) вторую должность помощника окружнаго начальника, двѣ должности участковыхъ приставовъ и одну должность столоначальника, на одинаковыхъ съ однородными, существующими уже должностями основаніяхъ, и б) одну должность журналиста (онъ же архиваріусъ), предоставивъ оной XII классъ по чинопроизводству, X разрядъ по шитью на мундирѣ, VIII разрядъ по пенсіи и годовой окладъ содержанія въ 600 р. (въ томъ числѣ 300 р. жалованья и 300 р. столовыхъ денегъ).

2) Въ составѣ Амурскаго окружнаго полицейскаго управленія учредить: а) одну должность помощника окружнаго начальника, предоставивъ ей VII классъ по чинопроизводству, V разрядъ по пенсіи и годовой окладъ содержанія въ 1.600 р. (въ томъ числѣ 800 р. жалованья и 800 р. столовыхъ денегъ); б) по одной должности участковаго пристава, столоначальника и толмача, на одинаковыхъ съ однородными, существующими уже должностями основаніяхъ; в) одну должность журналиста (онъ же архиваріусъ), предоставивъ ей XII классъ по чинопроизводству, X разрядъ по шитью на мундирѣ, VIII разрядъ по пенсіи и годовой окладъ содержанія въ 600 р. (въ томъ числѣ 300 р. жалованья и 300 р. столовыхъ денегъ), и г) одну должность переводчика китайскаго и маньчжурскаго языковъ, предоставивъ ей X классъ

по чинопроизводству, X разрядъ по шитью на мундирѣ, VIII разрядъ по пенсіи и годовой окладъ содержанія въ 750 р. (въ томъ числѣ 375 р. жалованья и 375 р. столовыхъ денегъ).

3) Увеличить суммы, отпускаемыя на канцелярскіе расходы: а) для городскихъ и окружныхъ полицейскихъ управленій Приморской области—на 1.000 р., и б) по Амурскому окружному полицейскому управленію—1.100 р.

II. Проектъ штата городского полицейскаго управленія въ г. Благовѣщенскѣ поднести къ Высочайшему Вашего Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 1898 года.

III. Расходъ, вызываемый мѣрами, означенными въ отдѣлѣ I, всего въ количествѣ 15.250 р. ежегодно, принять, съ 1 Января 1898 г., на средства государственнаго казначейства.

IV. На покрытіе съ 1 Января 1898 г. расхода въ 26.950 р., исчисленнаго по штату городского полицейскаго управленія въ г. Благовѣщенскѣ обратить 17.950 р., ассигнуемые по дѣйствующему штату сего управленія, а недостающіе 9.000 р., временно, въ теченіе пяти лѣтъ, принять на средства государственнаго казначейства.

V. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, ко времени истеченія указаннаго въ отдѣлѣ IV срока, внести на уваженіе Государственнаго Совѣта, установленнымъ порядкомъ, предположенія о дальнѣйшемъ, съ 1903 года, распредѣленіи между казною и городомъ Благовѣщенскомъ расходовъ по содержанію мѣстной полиціи.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.).

Расходы на содержаніе Саратовской полиціи отнесены частью на средства города, частью на государственное казначейство; причемъ съ 1891 г. по 1894 г. затраты городской кассы на полицію были опредѣлены въ постепенно увеличи-

6.
О расходахъ на
содержаніе полиціи
въ Саратовѣ.

вающемся размѣрѣ (съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ казеннаго на тотъ же предметъ ассигнованія), а затѣмъ, съ 1894 г., степень участія города въ этихъ затратахъ оставлена была безъ измѣненія срокомъ по 1 Января 1898 г.

Въ 1896 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, было постановлено: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти съ представленіемъ о дальнѣйшемъ съ 1898 г. распредѣленіи между казною и городомъ Саратовомъ расходовъ по содержанію мѣстной полиціи.

Между тѣмъ, Саратовская городская дума постановила: ходатайствовать о возможномъ пониженіи платежа на содержаніе полиціи со стороны города. При этомъ, означенная дума представляла сопоставленіе значительности своихъ затратъ на существенныя нужды города съ сравнительно незначительными поступленіями ежегодныхъ доходовъ города.

Озабочиваясь равномернымъ и справедливымъ установленіемъ распредѣленія расходовъ на полицію между Саратовомъ и казною на будущее время, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, во вниманіе къ значительному обремененію городского бюджета затратами на народное образованіе, санитарную часть, благоустройство города и отправленіе квартирной воинской повинности, признавалъ возможнымъ сохранить дѣйствовавшій порядокъ безъ измѣненія еще на два года, съ тѣмъ, чтобы къ 1900 г. вопросъ о дальнѣйшей постановкѣ этого дѣла былъ внесенъ на законодательное разсмотрѣніе.

Объ изложенномъ Сенаторъ Горемыкинъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, раздѣляя заключеніе Министра, *полагали*:

І. Установленное Высочайше утвержденнымъ, 18 Февраля 1891 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта на 1894 г. распредѣленіе расходовъ по содержанію Саратовской городской полиціи между казною и городомъ Саратовомъ оставить безъ измѣненія на 1898 и 1899 годы.

II. Предоставить Министру Внутренних Дѣлъ, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, войти къ 1 Января 1900 г. въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о дальнѣйшемъ съ 1900 г. распредѣленіи между казною и городомъ Саратовомъ расхода по содержанію мѣстной полиціи.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.).

7.

Объ усиленіи состава Ярославской городской полиціи.

За послѣднія 10 лѣтъ коренное населеніе Ярославля болѣе чѣмъ удвоилось и достигло по даннымъ переписи 1897 г. 70,613 душъ. Вслѣдствіе сего и въ виду развитія, съ проведеніемъ Московско-Ярославской, Ярославско-Костромской и Ярославско-Вологодской желѣзныхъ дорогъ, экономической жизни города, личный составъ городской полиціи ¹⁾, установленный около 35 лѣтъ тому назадъ, представлялся совершенно недостаточнымъ. Поэтому, Управлявшій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предполагалъ усилить мѣстную полицію должностями: помощника полиціймейстера, полицейскаго пристава перваго разряда и десяти околоточныхъ надзирателей.

Наряду съ этимъ, Сенаторъ баронъ Икскуль-фонъ-Гильденбандтъ считалъ необходимымъ, во вниманіе къ дороговизнѣ жизни Ярославля, увеличить оклады содержанія: полиціймейстеру на 300 р. и секретарю полицейскаго управленія на 100 р. въ годъ, усиливъ канцелярскую сумму приставовъ на 100 р. въ годъ каждому.

Въ связи съ симъ и принявъ во вниманіе, что на околоточныхъ надзирателей должна была перейти значительная часть работы, исполнявшейся до того помощниками приставовъ, Управлявшій Министерствомъ находилъ возможнымъ упразднить въ Ярославлѣ пять должностей сихъ послѣднихъ.

¹⁾ Полиціймейстеръ, три пристава и девять помощниковъ пристава.

съ обращеніемъ 2.000 р. въ годъ на покрытіе ежегоднаго расхода въ 5.600 р., потребнаго на осуществленіе вышеупомянутыхъ мѣръ, и съ отнесеніемъ остальныхъ 3.600 р., съ 1898 г., на счетъ казны.

О семь Сенаторъ баронъ Иксуль-фонъ-Гильденбандтъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи *полагали*:

I. Въ существующемъ устройствѣ Ярославскаго городского полицейскаго управленія произвести слѣдующія измѣненія:

1) Учредить новыя должности: а) помощника полиціймейстера; б) полицейскаго пристава перваго разряда и в) 10 околотоčnýchъ надзирателей.

2) Означеннымъ въ статьѣ 1 должностямъ присвоить служебныя права и преимущества: а) помощнику полиціймейстера и полицейскому приставу—опредѣленные для сихъ должностей Высочайше утвержденными, 25 Декабря 1862 г., нормальными штатами городскихъ полицейскихъ управленій и б) околоточнымъ надзирателямъ—годовой окладъ содержанія въ размѣрѣ 300 р. каждому, квартирное довольствіе отъ города въ натурѣ или квартирныя деньги въ размѣрѣ 60 р. въ годъ, XIV классъ по чинопроизводству и IX разрядъ по пенсіи.

3) Увеличить оклады содержанія: полиціймейстеру — на 300 р. и секретарю полицейскаго управленія—на 100 р. въ годъ и усилить отпускаемую приставамъ на канцелярскіе расходы сумму на 100 р. въ годъ каждому.

4) Упразднить 5 должностей помощниковъ приставовъ, оставивъ лицъ, занимающихъ упраздняемыя должности, буде они не получаютъ другаго назначенія, за штатомъ на общемъ основаніи.

II. На покрытіе вызываемыхъ предусмотрѣнными въ отдѣлѣ I настоящаго узаконенія мѣрами расходовъ, въ количествѣ 5.600 р., обратить 2.000 р., освобождающіеся за упраздненіемъ указанныхъ въ статьѣ 4 отдѣла I должностей,

а недостающую засимъ сумму, въ размѣрѣ 3.600 р., принять съ 1 Января 1898 г. на средства государственнаго казначейства.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.).

8.

Екатеринославское городское полицейское управленіе, образованное въ 1862 и 1885 гг., состояло изъ полиціймейстера, его помощника, секретаря, 3 полицейскихъ приставовъ, 4 ихъ помощниковъ, 15 околоточныхъ надзирателей и 87 городовыхъ.

Объ усиленіи Екатеринославскаго городского полицейскаго управленія.

Этотъ составъ полиціи былъ рассчитанъ на населеніе города въ 40,000 душъ. Между тѣмъ, по даннымъ переписи 1897 г. число жителей Екатеринослава составляетъ 121.216 душъ. Самый городъ расширился, при чемъ появились тысячами пришельцы, большинство которыхъ составляетъ безпокойный элементъ, требующій особеннаго надзора полиціи. Рядомъ съ городомъ, существуютъ три чугунолитейныхъ и желѣзодѣлательныхъ завода, и на другой сторонѣ Днѣпра два завода машиностроительныхъ; въ самомъ городѣ воздвигнуты значительный заводъ бетонный и болѣе 20 паровыхъ мукомольныхъ мельницъ. По всему берегу Днѣпра, чрезъ весь городъ, на протяженіи болѣе 10 верстъ тянутся лѣсные пристани и склады, представляющіе собою самый хаотическій безпорядокъ и самые удобные притоны. Все это привлекаетъ въ Екатеринославъ десятки тысячъ рабочихъ, мастеровъ и иныхъ профессій людей—народа разноплеменнаго и самаго разнохарактернаго.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ считало необходимымъ усилить городскую полицію, раздѣливъ городъ на 5 полицейскихъ частей съ назначеніемъ въ каждую изъ нихъ 1 пристава, его помощника и 3-хъ околоточныхъ надзирателей, и съ отпускомъ по

560 р. на наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы каждой части. вмѣстѣ съ тѣмъ, предполагено было довести число нижнихъ полицейскихъ чиновъ до 210 (изъ нихъ 10 конныхъ стражниковъ) и назначить на канцелярскіе расходы полицейскаго управленія по 2.080 р. въ годъ. Вызывшіеся сими мѣрами расходы, въ 68.530 р. въ годъ, имѣлось въ виду распределить между казною и городскою кассой.

Составленный на такихъ основаніяхъ проектъ штата Екатеринославской полиціи Сенаторъ Горемыкинъ представилъ Государственному Совѣту, ходатайствуя объ обращеніи на доходы города издержекъ по найму зданій, ихъ отопленію и освѣщенію, а также по приобрѣтенію лошадей, сѣделъ, уздечекъ и оружія для полиціи.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи нашли справедливымъ нѣсколько увеличить степень участія казны въ расходахъ на полицію, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ доли, упдающей на городскія средства. По симъ основаніямъ Департаменты *полагали*:

I. Проектъ штата городского полицейскаго управленія въ Екатеринославѣ поднести къ Высочайшему Вашего Императорскаго Величества утвержденію, и, по воспомощствованіи онаго, ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 1898 г.

II. Расходъ по содержанію Екатеринославской городской полиціи, въ размѣрѣ 68.530 р. ежегодно, отнести: въ суммѣ 46.654 р. на средства города Екатеринослава, а въ количествѣ 21.876 р. на средства государственнаго казначейства.

III. Расходы по найму зданій для Екатеринославской полицейской команды, по отопленію и освѣщенію сихъ зданій, а равно по приобрѣтенію для конныхъ стражниковъ лошадей, сѣделъ и уздечекъ и по вооруженію городовыхъ, отнести на средства города Екатеринослава, ассигновавъ единовременно изъ средствъ государственнаго казначейства 2.422 р. 50 к. въ

пособіе городу Екатеринославу на покрытіе означенныхъ единовременныхъ расходовъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.).

Площадь Омска составляетъ 14,4 кв. вер. ¹⁾, съ населеніемъ болѣе 43.000 душъ. При этомъ замѣчается сильный приливъ въ городъ сельскаго населенія съ значительнымъ числомъ ссыльныхъ.

9.
Объ усиленіи Омскаго, Семипалатинскаго и Вѣрненскаго городскихъ полицейскихъ управленій.

Между тѣмъ, составъ исполнительныхъ чиновъ мѣстнаго полицейскаго управленія ограничивался полиціймейстеромъ и 5 приставами.

При той массѣ работы, какая приходилась на долю приставовъ, желаемая быстрота исполненія всѣхъ предъявляемыхъ къ нимъ требованій являлась невозможною.

Въ Семипалатинскѣ числилось населенія болѣе 30,000, количество домовъ возрасло до 4,000, образовалось три пароходныхъ пристани. Промышленность города сильно развилась, а зимою изъ ближайшихъ волостей приходитъ въ городъ болѣе 3,000 киргизъ для заработковъ. Вся эта масса пришлага, частью безписьменнаго, люда давала много труда полиціи. Переселенческое движеніе приняло также значительныя размѣры и доставляло много хлопотъ. Вмѣстѣ съ симъ увеличилось и самое дѣлопроизводство по полиціи, вслѣдствіе чего дѣйствовавшій штатъ ея былъ совершенно недостаточенъ.

Населеніе Вѣрнаго простиралось до 26,349 душъ ²⁾. При столь значительномъ населеніи, разнообразномъ по національности, вѣрованіямъ, нравамъ, обычаямъ и традиціямъ, наличному составу полиціи было невозможно исполнять всѣ возложенныя на нее обязанности.

¹⁾ Съ 2,878 дворами и 4,050 домами.

²⁾ При этомъ, протяженіе улицъ города занимало болѣе 120 верстъ.

Въ виду сего, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считалъ необходимымъ учредить въ Степномъ генераль-губернаторствѣ слѣдующія новыя полицейскія должности: а) въ Омскѣ: помощника полиціймейстера, 4 помощниковъ приставовъ и 12 околоточныхъ надзирателей; б) въ Семипалатинскѣ: полицейскаго пристава и 3 помощниковъ приставовъ и в) въ Вѣрномъ: 2 помощниковъ приставовъ и 4 околоточныхъ надзирателей. При этомъ, Сенаторъ Горемыкинъ находилъ нужнымъ назначить 10 приставамъ упомянутыхъ трехъ управленій по 200 р. каждому на канцелярскіе расходы, уменьшивъ на 500 р. сумму, отпускавшуюся на канцелярскія издержки вообще по Вѣренскому полицейскому управленію.

Сопряженный съ осуществленіемъ изложенныхъ предположеній новый расходъ имѣлось въ виду обратить, съ 1898 г., на средства казны. Проектируя ввести въ дѣйствіе указаные усиленные штаты, для Семипалатинска и Вѣрнаго, съ 1 Января 1898 года, а для Омска со дня воспослѣдованія на то Высочайшаго соизволенія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представилъ объ изложенномъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи признали необходимымъ, въ дополненіе къ приведеннымъ предположеніямъ, назначить, въ виду обширности территоріи Омска, полиціймейстеру и 5-ти приставамъ особыя разѣздныя деньги: первому—500 р., и послѣднимъ—по 240 р. каждому, съ тѣмъ, чтобы расходъ по сему предмету удовлетворялся изъ казны лишь въ теченіе 5-ти лѣтъ, а засимъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ зависѣло заблаговременно войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о дальнѣйшихъ условіяхъ покрытія означенной издержки.

Въ соотвѣтствіе съ симъ, Соединенные Департаменты *полагали*:

1. Въ Высочайше утвержденномъ, 25 Марта 1891 г., штатѣ управленія областей Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣ-

ченской, Уральской и Тургайской произвести слѣдующія измѣненія:

1) Штатъ полицейскаго управленія г. Омска дополнить: а) учрежденіемъ должностей: помощника полиціймейстера, съ годовымъ окладомъ содержанія въ 1.200 р., четырехъ помощниковъ приставовъ, съ окладомъ въ 750 р. и двѣнадцати околоточныхъ надзирателей, съ содержаніемъ въ 420 р. каждому; б) назначеніемъ разѣдныхъ денегъ: полиціймейстеру—въ размѣрѣ 500 р. и пяти приставамъ—въ размѣрѣ 240 р. ежегодно каждому, и в) назначеніемъ пяти полицейскимъ приставамъ по 200 р. въ годъ каждому на канцелярскіе расходы.

2) Штатъ полицейскаго управленія г. Семипалатинска дополнить: а) учрежденіемъ должностей: полицейскаго пристава, съ годовымъ окладомъ содержанія въ 800 р. и трехъ помощниковъ приставовъ, съ окладомъ въ 720 р. каждому и б) назначеніемъ тремъ полицейскимъ приставамъ по 200 р. въ годъ на канцелярскіе расходы.

3) Штатъ полицейскаго управленія г. Вѣрнаго дополнить: а) учрежденіемъ должностей: двухъ помощниковъ приставовъ, съ годовымъ окладомъ содержанія въ 750 р. каждому и четырехъ околоточныхъ надзирателей, съ окладомъ въ 420 р. каждому и б) назначеніемъ двумъ полицейскимъ приставамъ по 200 р. въ годъ на канцелярскіе расходы.

4) Назначенную по упомянутому штату общую сумму на канцелярскіе расходы уменьшить на 500 р.

5) Означеннымъ должностямъ околоточныхъ надзирателей присвоить XIV классъ по чинопроизводству и IX разрядъ по пенсіи, а остальнымъ учреждаемымъ должностямъ—служебныя права, указанные для одинаковыхъ должностей въ Высочайше утвержденныхъ, 25 Декабря 1862 г., штатахъ полиціи.

II. Настоящее узаконеніе ввести въ дѣйствіе: по городамъ Семипалатинску и Вѣрному—съ 1 Января 1898 г., а по городу Омску—со дня обнародованія онаго.

III. На покрытіе расхода, вызываемаго осуществленіемъ указанныхъ мѣръ, всего въ количествѣ 19.080 р. ежегодно, обратить 500 р., освобождающіеся по статьѣ 4 отдѣла I, а остальные засимъ 18.580 р. принять съ 1 Января 1898 г. на средства государственнаго казначейства. Расходъ, вызываемый усиленіемъ полицейскаго управленія города Омска въ 1897 году, обратить на кредитъ, внесенный на сей предметъ къ условному отпуску по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1897 годъ.

IV. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ обсужденіе вопроса объ условіяхъ покрытія, съ 1 Января 1903 г., расхода по выдачѣ разъѣздныхъ денегъ полицейскимъ чинамъ города Омска, и предположенія по сему предмету заблаговременно внести на уваженіе Государственнаго Совѣта, установленнымъ порядкомъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.).

10.

О преобразованіи управленія Сальскаго округа области войска Донскаго.

Существовавшая до 1887 г. система административнаго управленія Донской области страдала отсутствіемъ единства власти, такъ какъ административныя учрежденія этой области имѣли двойственный характеръ: одни—чисто гражданскій, а другія—спеціально военный. Поэтому подвѣдомое тѣмъ и другимъ населеніе, а въ особенности низшіе административные агенты (станичные атаманы, ихъ помощники, писаря и т. д.), подчиняясь двумъ различнымъ начальникамъ, служебные интересы которыхъ нерѣдко не совпадали, не могли успѣшно отправлять свои обязанности и имѣли возможность и случаи небрежно относиться къ требованіямъ, напримѣръ, военной власти, ссылаясь на противоположное требованіе власти гражданской. Для устраненія такихъ неудобствъ было признано умѣстнымъ объединить управленіе области и для этого перенести на управленія отдѣловъ всѣ права и обязан-

ности окружныхъ полицейскихъ управленій, упразднивъ эти послѣднія и переименовавъ управленія отдѣловъ въ управленія округовъ. Такая реформа и состоялась въ 1887 г., но такъ какъ при ней устанавливалось преобладаніе военнаго начальствованія надъ гражданскимъ, то ввести реформированныя учрежденія было признано возможнымъ лишь въ тѣхъ шести округахъ войска, въ которыхъ казачье, т. е. преимущественно военное, населеніе преобладало, по численности, надъ иногороднимъ, неказачьимъ населеніемъ. Въ виду этого, Сальскій округъ, населенный главнымъ образомъ калмыками, дальнѣйшая участь которыхъ, въ смыслѣ привлеченія къ отбыванію казачьей воинской повинности, въ то время не была еще окончательно рѣшена, былъ временно исключенъ изъ проектировавшейся реформы и остался въ прежнемъ подчиненіи: по гражданской части своему окружному начальнику, а по военной—атаманамъ двухъ сосѣднихъ отдѣловъ (округовъ). Засимъ, воинская повинность калмыковъ была прочно установлена, вслѣдствіе чего главный мотивъ, по которому окружное устройство не было введено въ 1887 г. въ Сальскомъ округѣ, потерялъ значеніе.

Вмѣстѣ съ симъ, общая картина означеннаго округа представлялась совершенно иною, чѣмъ во время реформы шести округовъ. Тогда въ Сальскомъ округѣ имѣлась одна казачья станица, калмыцкое же населеніе только начинало формировать свои станицы, а въ 1897 г. калмыцкія станицы были совершенно устроены, станичные юрты обмежеваны и въ нихъ уже было введено одинаковое съ казачьими станицами положеніе объ общественномъ управленіи. Въ виду этого, Военный Министръ, считая своевременнымъ распространить на названный округъ ту же административную организацію, какая принята въ прочихъ частяхъ области, представилъ о семъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи *полагали*:

І. Окружное полицейское управленіе Сальскаго округа обла-

сти войска Донскаго упразднить, оставивъ лицъ, занимающихъ должности въ упомянутомъ управленіи, если не получать новаго назначенія, за штатомъ, на общемъ основаніи.

II. Распространить на Сальскій округъ Высочайше утвержденное, 29 Декабря 1886 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта объ устройствѣ гражданскаго и военнаго управленія въ шести округахъ области войска Донскаго.

III. Окружное управленіе Сальскаго округа образовать на основаніи Высочайше утвержденного, 9 Іюня 1885 г., штата таковыхъ управленій въ Донской области, съ нижеслѣдующими отъ сего штата отступленіями:

1) Въ составѣ упомянутаго управленія: а) учредить, для наблюденія за Донскимъ частнымъ и калмыцкимъ коннозаводствомъ, вторую должность помощника окружнаго атамана (на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ однородныя должности учреждены въ шести округахъ области войска Донскаго) и должность переводчика калмыцкаго языка, съ присвоеніемъ ей годоваго оклада содержанія въ 300 р. полностью, въ томъ числѣ 150 р. жалованья и 150 р. столовыхъ денегъ (за узаконенными вычетами всего 294 р., въ томъ числѣ 147 р. жалованья и 147 р. столовыхъ денегъ), XII класса по чинопроизводству и IX разряда по пенсіи и б) должности помощника старшаго адъютанта—не учреждать и

2) Старшему адъютанту того же управленія присвоить окладъ столовыхъ денегъ въ размѣрѣ 397 р. 31 к. полностью и 366 р. за узаконенными вычетами и добавочныхъ 325 р. 60 к. полностью и 300 р. за узаконенными вычетами.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.).

Со времени Высочайшаго утвержденія штата центральныхъ ^{Объ измѣненіи штатовъ централь- ныхъ установленій Министерства Ино- странныхъ Дѣлъ.} установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (22 Мая 1868 г.), условія дѣятельности этого вѣдомства значительно измѣнились. За это время раіонъ внѣшнихъ нашихъ сношеній весьма расширился, задачи этихъ сношеній, съ ростомъ потребностей нашей государственной и общественной жизни, сильно развились. Въ зависимости отъ этихъ обстоятельствъ служебный трудъ чиновъ центрального управленія Министерства, очень малочисленного по личному составу, не могъ не увеличиться противъ прежняго.

Преобразование Министерства, послѣдовавшее въ 1868 г., основано было на началѣ сокращенія до крайняго предѣла числа должностныхъ лицъ и на замѣнѣ должностей начальниковъ отдѣленій, столоначальниковъ и проч. должностями дѣлопроизводителей, безъ назначенія къ нимъ помощниковъ. Этимъ путемъ удалось сократить комплектъ штатныхъ должностей въ центральныхъ учрежденіяхъ Министерства съ 306 до 134.

Между тѣмъ, дѣятельность Министерства усложнилась ¹⁾.

Въ области вѣдѣнія Министерства международныхъ сношеній, вслѣдствіе постоянного ихъ развитія, все чаще отмѣчаются такія явленія, какъ международныя выставки, собраніе конгрессовъ и конференцій, заключеніе трактатовъ и соглашеній по самымъ разнообразнымъ политическимъ и соціальнымъ вопросамъ. Все это требуетъ или прямого участія

¹⁾ Такъ телеграфная корреспонденція по центральному управленію обходилась въ 1870—1880 гг. отъ 3.000 р. до 8.000 р. въ годъ, въ 1880—1890 гг. отъ 11.000 р. до 32.000 р., а въ послѣднее десятилѣтіе стоимость ея доходила до 40.000 р. въ годъ. Мѣстныхъ установленій Министерства насчитывалось по старымъ штатамъ 102 учрежденія, съ составомъ въ 291 лицо, а въ 1896 г. число ихъ равнялось 147, съ составомъ въ 376 чиновъ. По смѣтѣ Министерства на 1869 г. доходъ этого вѣдомства составлялъ 1.305 р. и расходъ выражался цифрою 2.246.917 р.; по смѣтѣ же на 1897 г. доходъ исчисленъ въ 460.500 р. и расходъ въ 4.762.138 р.

центральныхъ установленій Министерства въ подготовительныхъ и справочныхъ работахъ, въ составленіи инструкцій и провѣркѣ дѣйствій исполнительныхъ органовъ, или переписки съ посторонними заинтересованными вѣдомствами.

Находя штатныя нормы какъ денежныхъ окладовъ, такъ и личнаго состава, установленныя для центрального управленія Министерства 30 лѣтъ тому назадъ, недостаточными для удовлетворенія дѣйствительныхъ потребностей жизни, Министръ Иностранныхъ Дѣлъ признавалъ своевременнымъ подвергнуть ихъ пересмотру, дабы согласовать ихъ съ измѣнившимися условіями службы и матеріальнаго обезпеченія служащихъ.

Въ связи съ симъ, Министръ находилъ необходимымъ:

- а) издать новый штатъ центральныхъ установленій Министерства, который бы соотвѣтствовалъ современнымъ потребностямъ; б) для облегченія труда Товарища Министра, привлекаемаго къ дѣятельному участию въ дипломатическихъ дѣлахъ, передать обязанности по хозяйственной части и администраціи старшему совѣтнику и ему же предоставить замѣнять Министра или его Товарища въ засѣданіяхъ высшихъ государственныхъ установленій и отправлять въ случаяхъ надобности должность Товарища Министра; в) въ отмѣну порядка, согласно которому политическая переписка по восточнымъ дѣламъ ведется въ азіатскомъ департаментѣ, сосредоточить всѣ безъ исключенія политическія дѣла общаго характера въ канцеляріи Министерства, съ переименованіемъ азіатскаго департамента въ первый, а департамента внутреннихъ сношеній во второй департаментъ; г) кредитъ на канцелярскіе матеріалы и т. п. расходы усилить на 2.200 р. въ годъ и д) учредить штатъ домовоі церкви ввѣреннаго ему Министерства съ нѣскольکو увеличенными окладами содержанія, примѣнительно къ штату домовоі церкви при Главномъ Управленіи Удѣловъ.

Представляя о семъ, съ проектами штатовъ центральныхъ

установленій и домовой церкви Министерства Иностранныхъ дѣлъ, Государственному Совѣту, Гофмейстеръ графъ Муравьевъ объяснилъ, что новый, вызываемый проектированными мѣрами, расходъ изъ казны составитъ 60.899 р. въ годъ и что оклады содержанія по представленному штату должны быть, по его мнѣнію, согласно съ дѣйствующимъ порядкомъ, выдаваемы безъ узаконенныхъ вычетовъ на пенсіи и въ инвалидный капиталъ, на что, однако, со стороны Государственного Контроля и Министерства Финансовъ согласія не послѣдовало.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, обсудивъ настоящее разномысліе, замѣтили, что способъ выдачи содержанія безъ вычетовъ издавна принять въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ. Къ удержанію въ силѣ на будущее время такой привилегіи нѣтъ основаній, тѣмъ болѣе, что въ обсуждаемомъ проектѣ штата оклады содержанія по большинству должностей повышены противъ прежнихъ. Слѣдуетъ лишь указать, что тѣмъ изъ служащихъ въ центральныхъ установленіяхъ Министерства, которые будутъ занимать положенныя по новому штату должности съ окладомъ содержанія, не превышающимъ присвоеннаго имъ ранѣе, окладъ сей, впредь до выбытія изъ должности, выдается безъ производства узаконенныхъ вычетовъ.

Руководствуясь изложеннымъ и сдѣлавъ въ проектахъ нѣкоторыя еще исправленія, касающіяся редакціи оныхъ, а равно имѣющія цѣлью согласованіе ихъ съ другими дѣйствующими по гражданскому вѣдомству штатными узаконеніями, Департаменты *полагали*:

1. Проекты штатовъ: 1) центральныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и 2) домовой церкви названнаго Министерства поднести къ Высочайшему Вашего Императорскаго Величества утвержденію и, по вослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 1898 года.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей учрежденія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и другихъ узаконеній, постановить:

1) При Министрѣ Иностранныхъ Дѣлъ состоятъ: старшій совѣтникъ, совѣтники Министерства и чиновники особыхъ порученій.

2) Министру предоставляется замѣнять себя въ засѣданіяхъ высшихъ государственныхъ установленій какъ Товарищемъ Министра, такъ равно и старшимъ совѣтникомъ Министерства.

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда Товарищъ Министра вступаетъ въ права и обязанности Министра, а также въ случаяхъ отсутствія Товарища Министра, должность его отправляетъ старшій совѣтникъ.

4) На старшаго совѣтника возлагается Министромъ завѣдываніе частью текущихъ дѣлъ Министерства на правахъ Товарища Министра.

5) Въ канцеляріи Министерства сосредоточивается переписка политическая, не исключая касающейся востока.

6) Авіатскій департаментъ переименовывается въ первый департаментъ, а департаментъ внутреннихъ сношеній—во второй департаментъ, при чемъ предметы вѣдомства означенныхъ департаментовъ, перечисленные въ дѣйствующемъ учрежденіи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, остаются безъ измѣненія, за изъятіемъ указаннымъ въ предпедшей статьѣ относительно дѣлъ политическихъ, касающихся востока.

7) Въ составъ образуемаго при департаментѣ личнаго состава и хозяйственныхъ дѣлъ для производства торговъ временнаго присутствія входитъ вице-директоръ названнаго департамента.

III. На покрытіе исчисленнаго по указаннымъ въ отд. I штатамъ расхода, въ размѣрѣ 309.450 р. въ годъ, обратитъ ассигнуемые 246.550 р. на содержаніе личнаго состава центральныхъ управленій и 2.001 р.—по ст. 7 § 5 (содер-

жаніе церкви) дѣйствующей расходной смѣты Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; недостающіе же засимъ 60.899 р. принять, съ 1 Января 1898 года, новымъ расходомъ государственнаго казначейства.

IV. Сумму, ассигнуемую по дѣйствующей смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на канцелярскіе матеріалы, книги, газеты, типографскіе и т. п. расходы увеличить, съ 1 Января 1898 года, на 2.200 р.

V. При введеніи новаго штата центральныхъ установлений Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ дѣйствіе, тѣхъ изъ служащихъ въ сихъ установленіяхъ, которые не получаютъ назначенія, оставить за штатомъ, на общемъ основаніи, а за тѣми служащими, которые будутъ занимать положенныя по сему штату должности съ окладомъ содержанія, не превышающимъ присвоеннаго имъ по штату 22 Мая 1868 г. и дополнительнымъ къ нему узаконеніямъ, окладъ сей, впредь до выбытія изъ должности, выдавать полностью, безъ производства изъ него узаконенныхъ вычетовъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.)

12.

1 Іюня 1895 года былъ изданъ временный на три года штатъ Нижегородской ярмарочной полиціи и установленъ на тотъ-же срокъ особый въ Нижнемъ-Новгородѣ ярмарочный въ доходъ казны сборъ.

О Нижегородской ярмарочной полиціи.

Опытъ свидѣтельствуетъ о вполнѣ успѣшныхъ результатахъ примѣненія организаціи ярмарочной полиціи и о цѣлесообразности установленнаго на содержаніе ея сбора; тѣмъ не менѣе, затрудняясь, по краткости времени дѣйствія штата названной полиціи, съ положительностью высказаться въ пользу утвержденія онаго впредь въ видѣ штата постояннаго, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признавалъ цѣлесообразнымъ продлить дѣйствіе означеннаго

законоположенія 1895 г. еще на три года, о чемъ и представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, соглашаясь съ заключеніемъ Министра, *полагали*:

Дѣйствіе Высочайше утвержденнаго, 1 Іюня 1895 г., временнаго штата Нижегородской ярмарочной полиціи продлить съ 1 Іюня 1898 г. до 1 Іюня 1901 г., сохранивъ, въ теченіе того же срока, на прежнихъ основаніяхъ, установленный означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ ярмарочный въ доходъ казны сборъ съ лицъ, прѣвзажающихъ въ Нижній-Новгородъ и мѣста расположенія ярмарки.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.)

13.

**Объ учрежденіи
казенныхъ палатъ
въ Кутаисѣ, Эривани
и Екатеринин-
дартѣ.**

Экономическое развитіе Кавказскаго края за послѣднюю четверть вѣка, вслѣдствіе постройки желѣзнодорожной сѣти, улучшенія дорогъ, устройства портовъ, усиленія русскаго элемента въ краѣ, пошло быстрыми шагами впередъ и сопровождалось сильнымъ подъемомъ производительныхъ силъ страны: улучшеніемъ сельско-хозяйственной культуры, возникновеніемъ и огромнымъ ростомъ горной промышленности, появленіемъ въ краѣ фабрикъ и заводовъ, оживленіемъ спроса на мѣстные продукты и водвореніемъ новыхъ небывалыхъ дотолѣ отраслей народнаго хозяйства. Народонаселеніе Кавказа быстро возрастало и за послѣднее 25-лѣтіе увеличилось болѣе, чѣмъ вдвое. Въ то же время Кавказскій край вступилъ въ дѣятельныя торговыя отношенія съ Европейской Россіей и завоевалъ себѣ прочное мѣсто на международномъ рынкѣ. Тѣмъ не менѣе, расходы по Кавказскому краю ложатся тяжелымъ бременемъ на государственный бюджетъ, далеко превышая сборы и доходы съ этой части Имперіи. Это объясняется многими сложными причинами, среди коихъ немало важное значеніе имѣла особая податная система и недоста-

токъ наблюденія за поступленіемъ прямыхъ налоговъ при существовавшихъ средствахъ Кавказскихъ казенныхъ палатъ. При такомъ положеніи, надлежало прилагать усилія къ усовершенствованію мѣстнаго финансоваго управленія, необходимому для успѣшнаго развитія экономическихъ силъ края и для возможнаго увеличенія доходовъ казны. Положеніе края и размѣръ дѣятельности существовавшихъ казенныхъ палатъ ¹⁾ показывали, что давно уже прошло то время, когда представлялось достаточнымъ имѣть на Кавказѣ по одной казенной палатѣ на четыре губерніи или области ²⁾, такъ какъ дѣятельность палатъ встрѣчала крайнія затрудненія по обширности раіоновъ и по многочисленности подвѣдомственныхъ учреждений и лицъ, а равно и по топографическимъ особенностямъ края, осложняющимъ почтовое сообщеніе и исполненіе порученій, возлагаемыхъ палатами на подвѣдомственные имъ учрежденія и лица.

Распространеніе на губерніи и области Кавказскаго края общеимперскихъ налоговъ встрѣчало значительныя затрудненія въ томъ обстоятельствѣ, что палаты, по несоотвѣтствію средствъ съ размѣромъ дѣятельности, совершенно не были въ силахъ вести возложенное на нихъ дѣло съ должнымъ успѣхомъ.

Въ виду сего, Министръ Финансовъ ходатайствовалъ объ учрежденіи на Кавказѣ трехъ новыхъ казенныхъ палатъ въ городахъ: Кутаисѣ (для Кутаисской губерніи съ округами

¹⁾ Тифлисской, Бакинской и Ставропольской.

²⁾ По числу подвѣдомственныхъ кассъ Кавказскія палаты превосходили всѣ прочія казенныя палаты Имперіи; по числу податныхъ участковъ къ Кавказскимъ казеннымъ палатамъ приближались только палаты Московская, съ 26 податными инспекторами, и С.-Петербургская, съ 21 инспекторомъ; но въ этихъ двухъ губерніяхъ значительная часть податныхъ участковъ находится въ гг. С.-Петербургѣ и Москвѣ, и вообще въ губерніяхъ Европейской Россіи наблюденіе за безнедоимочнымъ поступленіемъ государственныхъ доходовъ и правильнымъ производствомъ расходовъ, а также надзоръ за кассами и руководство дѣятельностью податныхъ инспекторовъ значительно облегчается удобствомъ путей сообщенія и сравнительно незначительными разстояніями.

Сухумскимъ, Батумскимъ и Артвинскимъ), Эривани (для Эриванской и Елизаветпольской губерній и Карсской области) и Екатеринодарѣ (для Кубанской области и Черноморской губерніи) и о преобразованіи находящихся въ этихъ городахъ казначействъ—изъ уѣздныхъ въ губернскія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Статсъ-Секретарь Витте признавалъ необходимымъ передать Закатальскій округъ изъ вѣдомства Бакинской въ завѣдываніе Тифлисской казенной палаты, новыя же палаты открыть въ теченіе первой половины 1898 г. въ сроки по усмотрѣнію Министра Финансовъ. Расходъ по осуществленію сихъ предположеній опредѣлялся въ 95.005 р. въ годъ на содержаніе новыхъ палатъ и губернскихъ казначействъ и, одновременно, 19.500 р. на первоначальное обзаведеніе и наемъ помѣщенія Екатеринодарской, Кутаисской и Эриванской казенныхъ палатъ, а также на путевое довольствіе и пособія по подъему и обзаведенію лицъ, имѣвшихъ быть назначенными на должности въ Закавказскихъ казенныхъ палатахъ изъ внутреннихъ губерній.

О семъ Министръ Финансовъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, одобливъ въ существѣ заключеніе Статсъ-Секретаря Витте, сочли необходимымъ указать на возможность примѣненія къ Кавкаскому краю статей 1074 и 1075 общаго губернскаго учрежденія, по силѣ коихъ распредѣленіе казначействъ по разрядамъ зависитъ отъ Министра Финансовъ, а усиленіе канцелярскихъ суммъ казначействъ—отъ управляющихъ казенными палатами, въ предѣлахъ штатныхъ суммъ.

Руководствуясь изложеннымъ, Департаменты *полагали*:

I. Въ существующемъ финансовомъ управленіи Кавкаскимъ краемъ сдѣлать слѣдующія измѣненія: 1) учредить казенныя палаты въ городахъ: а) Екатеринодарѣ—для Кубанской области и Черноморской губерніи, б) Кутаисѣ—для Кутаисской губерніи и округовъ Сухумскаго, Батумскаго и

Артовинскаго и в) Эривани—для Эриванской и Елисаветпольской губерній и Карсской области; 2) перечислить Закатальскій округъ изъ вѣдомства Бакинской въ вѣдомство Тифлисской казенной палаты и 3) преобразовать Екатеринодарское, Кутаисское и Эриванское уѣздныя казначейства въ губернскія.

II. Чинамъ учреждаемыхъ казенныхъ палатъ и преобразуемыхъ казначействъ предоставить слѣдующія служебныя права и преимущества: 1) по Екатеринодарской казенной палатѣ и губернскому казначейству—опредѣленные Высочайше утвержденными, 30 Мая 1878 г., общими штатами казенныхъ палатъ и казначействъ и 2) по казеннымъ палатамъ и губернскимъ казначействамъ въ Кутаисѣ и Эривани—опредѣленные Высочайше утвержденными, 20 Марта 1879 г., штатами названныхъ учреждений Закавказскаго края.

III. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) На казенныя палаты и казначейства въ Закавказьѣ распространяется дѣйствіе примѣчанія къ статьѣ 1001 и статей 1074 и 1075 общаго губернскаго учрежденія

и 2) Податныя присутствія въ губерніяхъ Эриванской и Кутаисской образуются на общихъ основаніяхъ, опредѣленныхъ статьями 407 и 413 устава о прямыхъ налогахъ.

IV. Предоставить Министру Финансовъ привести въ дѣйствіе предусмотрѣнныя въ отдѣлѣ I мѣры въ теченіе первой половины 1898 года.

V. Лицъ, занимающихъ должности, которыя съ открытіемъ новыхъ казенныхъ палатъ будутъ подлежать сокращенію, оставить за штатомъ на общемъ основаніи, если они не получаютъ другаго назначенія.

VI. На покрытіе вызываемыхъ предусмотрѣнными настоящимъ узаконеніемъ мѣрами расходовъ ассигновать съ 1 Января 1898 г. изъ средствъ государственнаго казначейства слѣдующія суммы: 1) ежегодно—95.005 р. въ дополненіе къ

суммамъ, ассигнуемымъ на содержаніе казенныхъ палатъ и казначействъ и 2) одновременно: а) 6.000 р.—на первоначальное обзаведеніе учреждаемыхъ казенныхъ палатъ, б) 6.000 р.—на удовлетвореніе путевымъ довольствіемъ и пособиями на подъемъ лицъ, кои будутъ назначены на должности въ Закавказскихъ казенныхъ палатахъ изъ внутреннихъ губерній и в) 7.500 р. на наемъ въ 1898 г. помѣщеній для учреждаемыхъ казенныхъ палатъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.)

14.

Объ усиленіи состава и средствъ общей канцеляріи Министра Финансовъ.

Признавая необходимымъ увеличить число должностныхъ лицъ канцеляріи Министра Финансовъ, обязанности которыхъ усложнились съ развитіемъ, вслѣдствіе сооруженія Сибирской желѣзной дороги, нашихъ экономическихъ сношеній со странами дальняго востока, Статсъ-Секретарь Витте ходатайствовалъ объ усиленіи на 10.000 р. въ годъ ¹⁾ денежнаго изъ казны отпуска на содержаніе дѣлопроизводителей, канцелярскихъ чиновниковъ и вольнонаемныхъ служащихъ означенной канцеляріи.

Департаментъ Экономіи, рассмотрѣвъ это представленіе, принялъ во вниманіе, что предположенія Статсъ-Секретаря Витте вызвали возраженія со стороны Государственного Контроля, который полагалъ оставить размѣръ содержанія канцеляріи безъ измѣненія.

Обсуждая указанное разномысліе, Департаментъ замѣтилъ, что сооруженіе Сибирской желѣзной дороги, способствуя оживленію нашихъ сношеній съ востокомъ, вызвало обсужденіе и разработку многихъ вопросовъ, касающихся русскихъ интересовъ въ Китаѣ, Корей и Японіи. По

¹⁾ До того отпускалось на содержаніе общей канцеляріи Министра 47.800 р. въ годъ.

самому свойству большинства этихъ вопросовъ, какъ напр. объ учрежденіи русско-китайскаго банка, о проведеніи желѣзной дороги чрезъ Маньчжурскую территорію, объ утвержденіи устава общества Китайской Восточной желѣзной дороги и т. п., касающіяся оныхъ дѣла должны производиться секретно и требуютъ постоянного личнаго руководства Министра Финансовъ. Понятно поэтому, что производство сихъ дѣлъ возложено на общую канцелярію, какъ учрежденіе наиболѣе близко стоящее къ Министру. А такъ какъ, при утвержденіи штатнаго росписанія должностей и расходовъ канцеляріи, исполненіе ею означенной новой работы вовсе не имѣлось въ виду, то нельзя не признать необходимости надлежащаго усиленія ея средствъ.

Вслѣдствіе сего, Департаментъ *полагалъ*:

Въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ по Высочайше утвержденному, 3 Іюня 1894 г., штатному росписанію должностей и расходовъ по общей канцеляріи Министра Финансовъ, отпускать ежегодно, начиная съ 1 Января 1898 г., изъ средствъ государственнаго казначейства по 7.000 р.—на содержаніе старшихъ и младшихъ помощниковъ дѣлопроизводителей означенной канцеляріи и по 3.000 р.—на канцелярскихъ чиновниковъ и вольнонаемныхъ служащихъ той же канцеляріи.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департамента. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.)

15.

До 1852 г., грамоты Русскихъ Царей и Великихъ и Удѣльныхъ Князей, а также дѣла и документы прежнихъ судебныхъ и административныхъ установленій, не были сосредоточены въ какомъ либо одномъ хранилищѣ древнихъ актовъ, а находились въ разныхъ, разбросанныхъ по всей Имперіи, правительственныхъ учрежденіяхъ. Такой порядокъ сопряженъ былъ съ значительными неудобствами. Большинство

Объ установленіи новаго штата для Московскаго архива Министерства Юстиціи.

учрежденій, въ коихъ находились старыя дѣла, не были предназначены специально для храненія сихъ послѣднихъ, не располагали ни личнымъ составомъ, хотя нѣсколько знакомымъ съ архивнымъ дѣломъ, ни необходимыми для сего денежными средствами, и нерѣдко помѣщались въ зданія, либо отнюдь не обеспеченныхъ отъ огня, либо подверженныхъ вліянію сырости.

Поэтому многіе драгоценныя документы съ теченіемъ времени были совершенно уничтожены, а уцѣлѣвшіе находились въ такомъ беспорядкѣ, что не только пользоваться ими, но даже розыскать ихъ представлялось почти невозможнымъ.

Убѣдившись въ необходимости принятія мѣръ къ устраненію такого полного неустройства архивнаго дѣла, Министерство Юстиціи, въ видахъ достиженія большаго обезпеченія сохранности старыхъ дѣлъ, храненія ихъ въ лучшемъ порядкѣ, постепеннаго описанія неразобранныхъ еще и неописанныхъ матеріаловъ и вообще приведенія сихъ послѣднихъ въ такое состояніе, при которомъ они могли бы приносить дѣйствительную пользу наукѣ, государственнымъ учрежденіямъ и интересамъ частныхъ лицъ,—вошло въ началѣ 1852 г. въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о сосредоточеніи памятниковъ древности въ одномъ, специально для того устроенномъ, хранилищѣ—Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи. Предположеніе это удостоилось Высочайшаго утвержденія въ 7-й день Іюля 1852 года.

Въ 1870-хъ и 1880-хъ годахъ количество хранимыхъ въ этомъ архивѣ матеріаловъ значительно увеличилось ¹⁾, вслѣд-

¹⁾ Въ 1872 г. присоединенъ былъ къ оному бывшій Московскій Сенатскій архивъ; нѣсколько позже поручены завѣдыванію Московскаго архива относящіеся къ періоду до 1800 г. дѣла судебно-юридическаго характера, а въ концѣ 1870-хъ годовъ переданы были въ тотъ же архивъ около 1,500 пуд. неразобранныхъ документовъ времени царствованія Іоанна Антоновича, дѣла Герольдской конторы и акты Московской управы благочинія и Московскаго городского управленія; въ 1887 г. переведены въ Московскій архивъ документы, хранившіеся ранѣе въ

ствіе чего онъ представляетъ, по числу хранимыхъ въ ономъ памятниковъ древности, одинъ изъ богатѣйшихъ архивныхъ хранилищъ Европы. Для нашего же отечества этотъ архивъ имѣетъ совершенно исключительное значеніе, ибо является нерѣдко единственнымъ источникомъ для научныхъ историческихъ изслѣдованій, съ другой стороны архивъ имѣетъ и громадную практическую важность, какъ учрежденіе, откуда правительственными и судебными мѣстами, а равно частными лицами, могутъ быть получаемы необходимыя имъ свѣдѣнія о прежнихъ порядкахъ и данныя о личныхъ и имущественныхъ правахъ.

Между тѣмъ, положеніе, въ которомъ находился Московскій архивъ, не соответствовало его значенію и важности хранимаго въ немъ матеріала.

Многіе отдѣлы документовъ архива находились въ полнѣйшемъ безпорядкѣ: столбцы, книги, связки и дѣла разрознены, старые переплеты книгъ часто разорваны и даже совсѣмъ оторваны; десятки тысячъ столбцовъ и связокъ оставались неразобранными, непереpletенными, безъ коробокъ и обертокъ, и помѣщены такъ безпорядочно и неудобно, что, въ случаѣ надобности отыскать какое либо дѣло, необходимо переставлять и передвигать всѣ сосѣдніе столбцы, вслѣдствіе чего дѣла, относящіяся къ одному отдѣлу архива, попадаютъ въ другой; многіе древніе, драгоцѣнные по ихъ содержанію, грамоты и другіе документы нагромождены кучами, не развернуты и лишены всякой внѣшней охраны. Милліоны дѣлъ вовсе не были описаны и даже не пронумерованы, а въ десяткахъ тысячахъ столбцовъ, изъ коихъ каждый заключаетъ

состоявшей при 4-мъ Департаментѣ Сената польско-литовской метрикѣ. Въ общей же сложности къ началу 1890-хъ годовъ число хранившихся въ Московскомъ архивѣ матеріаловъ возросло до двухъ съ половиною милліоновъ сборниковъ, столбцовъ, связокъ и книгъ, заключавшихъ въ себѣ до 200 милліоновъ отдѣльныхъ древнихъ актовъ.

въ себѣ сотни древнихъ документовъ, описаны только первыя и послѣднія дѣла.

Усматривая, что дѣйствовавшій штатъ архива не соотвѣтствовалъ количеству и значенію возлагаемыхъ на это учрежденіе трудовъ, Министръ Юстиціи считалъ нужнымъ: а) увеличить предоставленные служащимъ въ архивѣ оклады содержанія; б) назначить въ составъ должностныхъ лицъ архива, взамѣнъ существовавшихъ должностей секретаря и его помощника,—старшаго дѣлопроизводителя и его помощника; в) усилить служебный персоналъ архива должностями одного младшаго помощника архиваріуса и 4-хъ чиновниковъ (X класса), безъ содержанія; г) возвысить на одну степень служебныя права библіотекаря и регистратора, и д) увеличить суммы, на канцелярскіе и хозяйственные расходы, съ 7.700 р. до 12.440 р. въ годъ.

Исчисливъ общій ежегодный расходъ по содержанію Московскаго архива Министерства Юстиціи въ 44.740 р., Статсъ-Секретарь Муравьевъ представилъ проектъ новаго штата Московскаго архива Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Экономіи, Законовъ и Гражданскій *полагали*:

I. Проектъ штата Московскаго архива Министерства Юстиціи представить на Высочайшее Ваше Императорскаго Величества утвержденіе.

II. На покрытие исчисленнаго въ семъ штатѣ расхода ассигновать, начиная съ 1 Января 1898 г., изъ средствъ государственнаго казначейства 44.740 р. въ годъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.)

16.

Объ усиленіи Владивостокскаго полицейскаго управленія.

Владивостокъ, какъ портовый городъ и важнѣйшій пунктъ всего Приамурскаго края, привлекаетъ массу разнаго рода предпринимателей и рабочаго люда, наплывъ котораго уси-

лился съ началомъ постройки желѣзной дороги и сухого дока. Топографическія условія города, раскинутого на пространствѣ около 8 верстъ въ связи съ ежегоднымъ возрастаніемъ кореннаго населенія, скопленіемъ судовъ, подлежащихъ досмотру и каботажному сбору, съ постояннымъ передвиженіемъ манвовъ, сопряженнымъ съ выдачею имъ свидѣтельствъ и видовъ на жительство и разбирательствомъ возникающихъ между ними споровъ и пререканій, съ посѣщеніемъ порта иностранными военными эскадрами—чрезвычайно осложняютъ дѣятельность мѣстной полиціи, состоявшей лишь изъ полиціймейстера, 3 полицейскихъ надзирателей, секретаря, столоначальника, переводчика и 25 городскихъ. Въ виду несоотвѣтствія этого состава потребностямъ Владивостока, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ усилить штатъ мѣстнаго полицейскаго управленія должностями: помощника полиціймейстера, 2 полицейскихъ надзирателей и 1 столоначальника, удвоивъ число городскихъ, а также повысить нѣкоторые оклады и увеличить канцелярскую сумму на 1.000 р. въ годъ.

Представляя объ этомъ Государственному Совѣту, Сенаторъ Горемыкинъ предполагалъ отнести 9.000 р. (на увеличеніе полицейской команды) на доходы Владивостока, какъ только средства города улучшатся.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи обратили вниманіе на предположеніе принять на счетъ казны издержку на усиленіе Владивостокской полицейской команды (9.000 р.) только временно, впредь до увеличенія городскихъ доходовъ. Въ виду неопредѣлительности такого указанія, предпочтительно проектированное распредѣленіе расходовъ по поддержанію Владивостокскаго городского полицейскаго управленія между казною и городомъ установить на пять лѣтъ и васимъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, до истеченія этого срока, внести въ Государственный Совѣтъ предположенія о дальнѣйшемъ распредѣленіи означенныхъ расходовъ.

Вслѣдствіе сего, Департаменты *положили*:

I. Проектъ штата городского полицейскаго управленія въ городѣ Владивостокѣ поднести къ Высочайшему Вашему Императорскаго Величества утвержденію и, по восполнѣніи онаго, ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 1898 г. впредь на пять лѣтъ.

II. Сумму, ассигнованную по Высочайше утвержденному 9 Іюня 1888 г. штату городскихъ и окружныхъ полицейскихъ управленій Приамурскаго края на канцелярскіе расходы городскихъ и окружныхъ управленій Приморской области, увеличить на 1.000 р.

III. На покрытіе расхода, исчисленнаго по штату городского полицейскаго управленія въ городѣ Владивостокѣ, а равно вызываемаго осуществленіемъ означенной мѣры, всего въ количествѣ 34.400 р. обратить 17.400 р., отпускаемые на содержаніе Владивостокскаго городского полицейскаго управленія, 2.300 р. отнести на средства города Владивостока, а остальные 14.700 р.—на средства государственнаго казначейства.

IV. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ заблаговременно внести на уваженіе Государственнаго Совѣта, установленнымъ порядкомъ, предположенія о дальнѣйшемъ, съ 1903 года, распредѣленіи между казною и городомъ Владивостокомъ расходовъ по содержанію мѣстнаго городского полицейскаго управленія.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.).

17.

О расходѣ на содержаніе Кишиневской полиціи.

Въ 1894 г., возложенный на средства города Кишинева, изъ общей штатной суммы (въ 104.130 р.), расходъ по содержанію городской полиціи въ томъ же году, въ размѣрѣ 67.330 р., оставленъ былъ безъ измѣненія по 1898 г., причемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено было войти

въ обсужденіе вопроса о дальнѣйшемъ распредѣленіи между казною и названнымъ городомъ издержекъ по содержанію мѣстной полиціи.

Разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашель, что Кишиневъ настолько обремененъ обязательными для него расходами по расквартированію войскъ, содержанію полиціи, сиротскаго суда и другихъ казенныхъ учреждений, что крайне стѣсненъ въ принятіи мѣръ къ своему оздоровленію и благоустройству. Приступивъ съ 1886 г. къ замощенію гранитомъ верхней части города, городское управленіе лишено было возможности довести эту работу до конца и остающіяся незамощенными верхнія улицы служатъ, во время проливныхъ дождей, причиною разрушенія начатыхъ работъ. Въ городѣ съ населеніемъ свыше 100.000 душъ нѣтъ своей больницы, не имѣется ни учреждений общественнаго призрѣнія, ни пріютовъ для бездомныхъ бѣдняковъ, ни достаточнаго числа начальныхъ училищъ, вслѣдствіе чего значительная часть дѣтей школьнаго возраста не обучается вовсе.

Въ виду столь плачевнаго состоянія городскихъ средствъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствовалъ объ уменьшеніи на будущее время ежегоднаго пособія казнѣ на содержаніе мѣстной полиціи до 60.000 р.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, одобряя заключеніе Сенатора Горемыкина, *полагали*:

Ежегодное пособіе казнѣ отъ города Кишинева на содержаніе мѣстной городской полиціи опредѣлить съ 1 Января 1898 г. въ размѣрѣ 60.000 р.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 5 Января 1898 г.)

Значительный приростъ населенія и расширеніе территории С.-Петербурга требовали усиленія полицейской его охраны. Поэтому Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ

18.

Объ усиленіи состава С.-Петербургской полиціи.

дополнить штатъ С.-Петербургскаго градоначальства и столичной полиціи новыми должностями: 12 младшихъ помощниковъ приставовъ (4 перваго, 4 втораго и 4 третьяго разряда), 65 околоточныхъ надзирателей (11 перваго разряда, 18 втораго и 36 третьяго) и 390 городскихъ (по первому разряду 100 и по третьему 290),—съ увеличеніемъ на 19.500 р. въ годъ суммы на квартирное довольствіе городскихъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Сенаторъ Горемыкинъ находилъ необходимымъ учредить особую конно-полицейскую стражу для быстрого предупрежденія крупныхъ нарушеній порядка, содержанія конныхъ разѣздовъ на окраинахъ города и т. п.,—образовавъ таковую стражу въ составѣ 150 городскихъ, 3 писцовъ и 30 конюховъ.

Что касается расхода на осуществленіе изложенныхъ мѣръ, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ ассигновать изъ казны: а) 328.340 р. въ годъ по усиленію столичной полиціи и б) 41.769 р. одновременно на обзаведеніе конной стражи лошадьми, а также конскимъ и конюшеннымъ снаряженіемъ.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи приняли во вниманіе, что необходимость усиленія состава С.-Петербургской столичной полиціи не отрицалась ни Министерствомъ Финансовъ, ни Государственнымъ Контролемъ, заявившими возраженія лишь по поводу размѣровъ проектированнаго усиленія.

На полицейскія надобности изъ городской кассы уже расходуется ежегодно около 1.300.000 р. Столь крупное ассигнованіе вынуждаетъ общественное управленіе столицы отказываться отъ удовлетворенія нуждъ по благоустройству города и по развитію въ немъ учебныхъ, благотворительныхъ и другихъ общепользныхъ учреждений. Между тѣмъ, необходимость содержанія въ С.-Петербургѣ дорогостоящей полиціи является потребностью не столько

мѣстной, сколько общегосударственною. Поэтому привлеченіе города къ новымъ на полицейскія надобности денежнымъ пожертвованіямъ представляется несправедливымъ. Законодательною властью неоднократно указывалось на желательность усиленія тѣхъ средствъ нашихъ городовъ, которыми они свободно располагаютъ. Въ началѣ 1897 г., обсуждая представленіе объ установленіи въ пользу Москвы сбора съ товаровъ, Государственный Совѣтъ рѣшительно высказался въ томъ смыслѣ, что извѣстная цѣль можетъ быть достигаема путемъ сокращенія лежащихъ на городахъ обязательныхъ расходовъ, въ томъ числѣ и издержекъ по содержанію мѣстной полиціи. Настоящее представленіе знаменуетъ собою приступъ къ постепенному осуществленію приведенной мысли. По мнѣнію Присутствія, этого отраднаго для нашихъ городовъ явленія нельзя не отмѣтить. Должно надѣяться, что вѣдомства найдутъ способъ слѣдовать и далѣе по пути, предуказанному Государственнымъ Совѣтомъ.

Обратясь, послѣ сего, къ подробному обсужденію предположеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Департаменты приняли на видъ, что они касаются: а) дополненія существующаго, въ составѣ С.-Петербургской столичной полиціи, числа должностей помощниковъ пристава, околоточныхъ надзирателей и городскихъ и б) образованія въ С.-Петербургѣ особой конно-полицейской стражи.

По поводу *первой* изъ этихъ мѣръ, Товарищъ Министра Финансовъ объяснилъ, что заявленныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ требованія могли бы быть сокращены. Необходимость усиленія состава С.-Петербургской полиціи объясняется значительнымъ возрастаніемъ населенія столицы. Въ представленіи значится между прочимъ, что въ 1887 г. одинъ городской полагался приблизительно на 545 жителей, тогда какъ въ настоящее время на каждого городского приходится уже свыше 725 чел. Расчетъ этотъ представляется не вполне точнымъ. Надлежитъ имѣть въ виду, что, кромѣ

городовыхъ, въ распоряженіи столичной полиціи состоятъ 200 нижнихъ чиновъ рѣчной полиціи на мостахъ и 240 жандармовъ. Если къ общему числу городскихъ столицы (1,741 чел.) добавить число означенныхъ чиновъ, а равно тѣхъ 240 городскихъ, противъ добавленія которыхъ Министерство Финансовъ не возражало, то на каждого нижняго полицейскаго чина придется всего 525 жителей. Кромѣ того, слѣдуетъ принимать въ расчетъ значительное количество въ столицѣ дворниковъ, оказывающихъ содѣйствіе полиціи. Вслѣдствіе сказаннаго, представляется, повидимому, возможнымъ, при усиленіи С.-Петербургской полицейской команды, ограничиться на ближайшіе годы добавленіемъ къ оной всего 240 городскихъ. Равнымъ образомъ, сокращенію могло бы подлежать и число проектированныхъ должностей околоточныхъ надзирателей съ 65 до 40.

Выслушавъ приведенныя соображенія, Департаменты нашли, что забота представителя Министерства Финансовъ о возможно бережливомъ отношеніи къ средствамъ казны заслуживаетъ полнаго вниманія. Однако, нельзя руководствоваться исключительно этимъ соображеніемъ въ дѣлѣ улучшенія условій полицейскаго надзора въ столицѣ. Отрицать необходимость направленныхъ въ эту сторону мѣръ весьма трудно. Составъ столичной полиціи установленъ былъ, при изданіи штата 1887 г., въ размѣрахъ весьма умѣренныхъ. Въ то время, въ Парижѣ на каждого нижняго полицейскаго чина исчислялось 397, въ Берлинѣ — 440 и въ Вѣнѣ — 517 жителей, въ С.-Петербургѣ же одинъ городской полагался на 545 чел. Населеніе С.-Петербурга увеличилось за десятилѣтіе на 350,000 чел., а условія полицейской службы усложнились въ зависимости отъ прироста населенія и вслѣдствіе застройки многихъ мѣстностей, прежде пустовавшихъ: съ 1887 г. открыто новыхъ и продолжено старыхъ улицъ на протяженіи свыше 10 верстъ. Чины рѣчной полиціи и жандармскаго дивизіона существовали уже въ 1887 г.; имѣя

спеціальное назначеніе, они, большею частью, отправляютъ иную службу, чѣмъ городовые. Равнымъ образомъ, нельзя придавать особаго значенія и дежурствамъ дворниковъ у домовъ: люди эти представляютъ элементъ малоприспособный къ исполненію обязанностей полиціи по охраненію въ населеніи порядка и спокойствія и, если несутъ иногда означенныя обязанности, то лишь по недостаточности имѣющихъ въ столицѣ полицейскихъ чиновъ. Число околоточныхъ надзирателей также далеко не отвѣчаетъ численности населенія столицы, причемъ на нихъ лежитъ множество труда, не имѣющаго ничего общаго съ собственно полицейскою дѣятельностью. Въ виду этого, Департаменты полагали, что предположенія Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Горемыкина подлежали осуществленію въ полномъ ихъ объемѣ.

Перейдя ко *второй* изъ проектированныхъ мѣръ—образованію въ С.-Петербургѣ конно-полицейской стражи,—Департаменты остановились на томъ, что мѣра эта вызываетъ ежегодно расходъ, свыше 100.000 р., не считая единовременныхъ издержекъ въ 41.769 р. на обзаведеніе стражи. При этихъ условіяхъ, къ этой мѣрѣ нельзя не отнестись съ особою осторожностью. Необходимость осуществленія предположеній по означенному предмету даетъ къ тому же поводъ къ сомнѣніямъ. Самое назначеніе конной стражи не опредѣлено въ проектѣ заключенія. Изъ соображеній Министра можно вывести, что стража предназначается для предупрежденія крупныхъ нарушеній порядка при обстоятельствахъ, требующихъ быстрого вмѣшательства власти, содержанія конныхъ разъѣздовъ на окраинахъ города и образованія постовъ въ пунктахъ наибольшаго движенія публики. Замѣнить военную силу при подавленіи болѣе или менѣе серьезныхъ безпорядковъ конная стража не будетъ въ состояніи. Ни необходимою для сего внушительностью, ни тою организаціею, которая обезпечиваетъ успѣхъ строевымъ командамъ, она обладать не можетъ. Поэтому, при наступленіи чрезвычайныхъ

замѣшательствъ, властямъ придется, пользуясь предоставленнымъ имъ правомъ, обращаться къ содѣйствию войскъ. Очевидно, что не существуетъ ни малѣйшаго основанія содержать особую дорогостоящую часть только въ предвидѣніи исключительныхъ обстоятельствъ, которыя возможно будетъ устранить инымъ образомъ. Конная часть полиціи существуетъ уже въ С.-Петербургѣ—особый жандармскій дивизіонъ, состоящій при исполненіи полицейскихъ обязанностей, въ непосредственномъ подчиненіи градоначальника. Нѣтъ никакихъ препятствій для порученія жандармскому дивизіону разъѣздовъ на окраинахъ города и для привлеченія его къ болѣе активной полицейской дѣятельности.

Въ отвѣтъ на приведенныя сомнѣнія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ заявилъ, что, при значительномъ протяженіи и разбросанности пригородныхъ частей, содержать въ нихъ достаточное число пѣшихъ полицейскихъ постовъ невозможно. Поэтому полицейскій надзоръ въ сихъ мѣстностяхъ, въ особенности же въ ночное время, по необходимости долженъ сводиться къ разъѣздамъ конныхъ патрулей. До осени 1895 г. обязанность эту выполняли казачьи отряды. Двухлѣтній опытъ доказалъ необходимость ихъ возстановленія. Привлечь къ этого рода службѣ чиновъ жандармскаго дивизіона затруднительно: обособленное положеніе этой части не позволяетъ градоначальнику пользоваться ея силами въ той мѣрѣ, въ какой это было бы желательно. Дивизіонъ комплектуется изъ лицъ, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, и по болѣе или менѣе случайному составу не подготовленъ къ самостоятельной полицейской службѣ. Въ виду сего, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Горемыкинъ считалъ возможнымъ ручаться за поддержаніе въ столицѣ порядка и спокойствія не иначе, какъ подъ условіемъ учрежденія въ С.-Петербургѣ въ самомъ близкомъ будущемъ конно-полицейской стражи въ проектированной ей постановкѣ.

Обсудивъ изложенное заявленіе Министра, Департаменты

признали, что оно имѣетъ рѣшающее значеніе, въ виду исключительнаго положенія С.-Петербурга, какъ столицы. При указанныхъ условіяхъ, предположенія Министра должны безотлагательно быть приведены въ исполненіе. Тѣмъ не менѣе, нежелательно одновременное существованіе двухъ конныхъ полицейскихъ частей съ различною организаціею. Для устраненія сего надлежитъ ввести въ существующее устройство жандармскаго дивизіона такія измѣненія, благодаря которымъ онъ сталъ бы пригоденъ ко всѣмъ родамъ конно-полицейской службы. Съ осуществленіемъ этой мѣры, стража могла бы быть упразднена. Обсужденіе означеннаго вопроса слѣдуетъ поручить Министру, съ тѣмъ, чтобы предположенія его по сему предмету были внесены въ Государственный Совѣтъ въ возможно непродолжительномъ времени. Въмѣстѣ съ тѣмъ, издаваемому штату стражи надлежитъ придать временный характеръ.

Согласно съ симъ и сдѣлавъ въ проектѣ нѣкоторыя измѣненія, Соединенные Департаменты *полагали*:

I. Проектъ временнаго штата С.-Петербургской конно-полицейской стражи поднести къ Высочайшему Вашему Императорскаго Величества утвержденію.

II. На первоначальное обзаведеніе означенной стражи отпустить изъ государственнаго казначейства единовременно 35.649 р.

III. Въ Высочайше утвержденномъ 12 Мая 1887 г. временномъ штатѣ С.-Петербургскаго градоначальства и столичной полиціи сдѣлать слѣдующія измѣненія:

1) Учредить: а) 4 должности младшихъ помощниковъ пристава перваго, 4—втораго и 4—третьяго разряда, б) 11 должностей околоточныхъ надзирателей перваго, 18—втораго и 36—третьяго разряда и в) 100 должностей городскихъ перваго и 290—третьяго разряда.

2) Сумму, назначенную на квартирное довольствіе городскихъ, увеличить на 19.500 р.

IV. Вызываемый настоящим узаконеніемъ новый ежегодный расходъ въ 323.440 р. покрывать изъ средствъ государственнаго казначейства.

V. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ соображеніе вопроса объ измѣненіяхъ въ устройствѣ С.-Петербургскаго жандармскаго дивизіона, необходимыхъ въ видахъ приспособленія его ко всѣмъ родамъ конно-полицейской службы, съ тѣмъ, чтобы предположенія по сему предмету внесены были на законодательное разсмотрѣніе, установленнымъ порядкомъ, въ возможно непродолжительномъ времени.

• Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 19 Января 1898 г.).

19.

**Объ увеличеніи
числа чиновниковъ
по крестьянскимъ
дѣламъ въ Акмо-
линской области.**

Закономъ 10 Марта 1897 г., завѣдываніе въ Акмолинской области общественнымъ управленіемъ и устройствомъ быта сельскихъ обывателей, кромѣ инородцевъ, возложено было на 5 чиновниковъ и уѣздныя присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, а равно на мѣстное областное правленіе.

Опытъ показалъ, однако, что означенное выше число крестьянскихъ чиновниковъ представлялось недостаточнымъ, особенно въ виду переселенческаго въ область движенія и образованія въ ней новыхъ поселеній.

На обстоятельство это обратила вниманіе свое и подготовительная при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги комиссія, выразивъ мнѣніе, что назначеніе въ Акмолинской области по одному крестьянскому чиновнику на уѣздъ, при обширности послѣдняго и разбросанности поселковъ, представляется недостаточнымъ для правильнаго руководства переселенческимъ дѣломъ.

Таковое предположеніе комиссіи было принято и Комитетомъ Сибирской желѣзной дороги, въ виду чего Вашему Императорскому Величеству, въ присутствіи Комитета,

благоугодно было Высочайше повелѣть: «предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ возможно непродолжительномъ времени, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, въ установленномъ порядкѣ, съ представленіемъ объ увеличеніи числа чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Акмолинской области». Войдя во исполненіе такового Высочайшаго повелѣнія въ обсужденіе настоящаго вопроса, Министръ принялъ во вниманіе, что площадь каждаго изъ уѣздовъ Акмолинской области настолько велика и образованные въ нихъ поселки столь разбросаны, что разъѣзды для крестьянскихъ чиновниковъ представляютъ немалое затрудненіе и отнимаютъ у нихъ весьма много времени; между тѣмъ, дѣятельность крестьянскаго чиновника лишь въ томъ случаѣ можетъ считаться успѣшною, если должностное это лицо будетъ близко къ населенію и всегда для послѣдняго доступно, чего, однако, не представляется возможнымъ достигнуть безъ уменьшенія района дѣятельности каждаго крестьянскаго чиновника; обязанности послѣднихъ въ Акмолинской области значительно болѣе сложны, чѣмъ въ иныхъ мѣстностяхъ Имперіи; старожиловъ въ области почти нѣтъ и крестьянскіе чиновники главнѣйше имѣютъ дѣло съ устройствомъ быта и управленія пришлаго населенія, при чемъ одна только раздача новоселамъ ссудъ и пособій и урегулированіе отношеній между переселившимися и инородцами требуетъ усиленнаго труда и отнимаетъ много времени.

Въ виду сего, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признавалъ необходимымъ увеличить въ означенной области число чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ съ пяти до десяти. При этомъ, примѣнительно къ правилу, существовавшему уже въ отношеніи крестьянскихъ учрежденій Томской и Тобольской губерній, Министръ полагалъ установить, что число чиновниковъ по уѣздамъ области опредѣляется имъ по сношеніи съ Степнымъ генералъ-губернаторомъ и что предсѣдательствованіе въ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи

возлагается на одного изъ этихъ чиновниковъ, по назначенію военнаго губернатора.

О семъ Сенаторъ Горемыкинъ представилъ Государственному Совѣту, ходатайствуя объ отпускѣ изъ казны 13.000 р. въ годъ на содержаніе проектированныхъ должностей.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи *полагали*:

I. Высочайше утвержденный 10 Марта 1897 г. временный штатъ установленій по крестьянскимъ дѣламъ Акмолинской области дополнить учрежденіемъ 5 новыхъ должностей чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, на одинаковыхъ съ существующими основаніяхъ.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей Высочайше утвержденного 10 Марта 1897 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ учрежденіи установленій по крестьянскимъ дѣламъ въ Акмолинской области, постановить:

1) Число чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ въ каждомъ уѣздѣ опредѣляется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Степнымъ генералъ-губернаторомъ.

2) Уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія образуются изъ всѣхъ состоящихъ въ уѣздѣ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, уѣзднаго начальника, мирового судьи и податнаго инспектора. Предсѣдательствуетъ въ присутствіи одинъ изъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, по назначенію военнаго губернатора.

III. Потребный на осуществленіе означенной въ отдѣлѣ I мѣры ежегодный расходъ въ количествѣ 13.000 р. принять на средства государственнаго казначейства.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 19 Января 1898 г.).

Главная особенность организаціи мѣстнаго управленія въ войскахъ Амурскомъ и Уссурийскомъ, сравнительно съ устройствомъ таковыхъ же управленій въ другихъ казачьихъ войскахъ, заключалась въ томъ, что въ названныхъ войскахъ не существовало учреждений, соответствующихъ управленіямъ атамановъ отдѣловъ, завѣдываніе же населеніемъ и территоріей войска въ военномъ и гражданскомъ отношеніяхъ лежало на командирахъ строевыхъ частей этихъ войскъ ¹⁾.

Объ націоніяхъ въ административномъ устройствѣ Амурскаго и Уссурийскаго казачьихъ войскъ.

При этомъ, центральнымъ органомъ войсковой администраціи въ Амурскомъ войскѣ служило войсковое правленіе—учрежденіе коллегіальное, подчиненное наказному атаману, а въ Уссурийскомъ войскѣ—особая канцелярія при военномъ губернаторѣ Приморской области, состоявшая изъ двухъ старшихъ адъютантовъ въ оберъ-офицерскихъ чинахъ.

Такую организацію мѣстныхъ административныхъ учреждений Приамурскихъ казачьихъ войскъ нельзя было признать удовлетворительною по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Возложеніе на командировъ строевыхъ частей завѣдыванія войсковымъ населеніемъ, не предоставляя имъ возможности успѣшнаго выполненія административныхъ и полицейскихъ обязанностей, требующихъ неослабнаго наблюденія за дѣлопроизводствомъ, въ то же время, въ Амурскомъ войскѣ, отвлекало командира полка отъ его прямаго, весьма сложнаго и отвѣственнаго дѣла—командованія отдѣльной строевой частью, а въ Уссурийскомъ—дѣлало необходимымъ содержаніе на дѣйствительной службѣ штаба Уссурийскаго дивизіона, не имѣющаго въ мирное время особыхъ строевыхъ обязанностей.

2) Канцелярія при военномъ губернаторѣ Приморской области, вслѣдствіе обширности общедминистративныхъ обя-

¹⁾ Въ Семирѣченскомъ казачьемъ войскѣ также нѣтъ атамановъ отдѣловъ, но обязанности ихъ возложены не на командировъ строевыхъ частей, а на войсковое правленіе.

занностей губернатора, отвлекающих его отъ непосредственного наблюденья за военно-административной и хозяйственной частью управленья Уссурийскимъ войскомъ,—приходилось дѣйствовать самостоятельно, часто безъ надлежащаго руководства, разрѣшая вопросы, превышающіе ея компетенцію и власть. Вслѣдствіе сего, означенная канцелярія представляла значительно меньшее обезпеченіе законности и правильности дѣлопроизводства, нежели имѣющіяся въ другихъ казачьихъ войскахъ коллегіальныя, самостоятельныя учрежденія (областные и войсковыя хозяйственныя правленія), состоящія изъ опытныхъ должностныхъ лицъ, близко ознакомленныхъ съ потребностями и интересами казачьяго населенія.

Признавая такую организацію мѣстныхъ административныхъ учреждений несоотвѣтствующей дѣйствительнымъ потребностямъ означенныхъ войскъ, Военное Министерство находило наиболѣе цѣлесообразнымъ образовать управленіе Амурскаго и Уссурийскаго казачьихъ войскъ на основаніяхъ, существовавшихъ уже въ Семирѣченскомъ.

Для сего имѣлось въ виду сосредоточить все дѣлопроизводство по военному, хозяйственному и общедминистративному управленію войскъ въ войсковыхъ правленіяхъ, съ оставленіемъ существовавшаго числа участковыхъ начальниковъ и съ освобожденіемъ командировъ строевыхъ частей отъ управленья округами. Въ сихъ цѣляхъ проектировалось: а) возложить на Амурское войсковое правленіе тѣ права и обязанности по завѣдыванію округой, кои присвоивались командиру Амурскаго полка и б) образовать Уссурийское войсковое правленіе въ составѣ: предсѣдателя, двухъ совѣтниковъ, двухъ дѣлопроизводителей, пяти писарей (изъ нихъ два высшаго оклада) и войскового землемѣра.

Представляя объ этомъ Государственному Совѣту, бывшій Военный Министръ, Генераль-Адъютантъ Ванновскій ходатайствовалъ: а) объ упраздненіи канцеляріи военного губернатора Приморской области по управленію Уссурийскимъ

войскомъ; б) о ближайшемъ опредѣленіи обязанностей участковыхъ начальниковъ въ Амурской и Уссурийской округахъ, и в) объ измѣненіи и дополненіи, соответственно проектированнымъ мѣрамъ, дѣйствовавшаго законодательства.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, одобливъ вообще проектированныя мѣры, нашли, что подлежащія измѣненія въ узаконеніяхъ, насколько они касаются постановленій о военной службѣ казаковъ, должны быть осуществлены въ порядкѣ законодательства военнаго.

По вопросу объ опредѣленіи обязанностей участковыхъ начальниковъ, Департаменты признали нужнымъ точно выразить, что эти начальники по завѣдыванію населеніемъ состоятъ въ подчиненіи военнымъ губернаторамъ и войсковымъ правленіямъ, что въ полицейскомъ отношеніи они исполняютъ обязанности становыхъ приставовъ и что мѣста постоянного ихъ пребыванія назначаются военными губернаторами съ утвержденія войскового атамана. Въ заключеніе Департаменты сочли необходимымъ оговорить, что расходы по содержанію проектированнаго Уссурийскаго войскового правленія производятся въ предѣлахъ нормальнаго бюджета Военнаго Министерства.

Поэтому Департаменты *полагали*:

I. Проектъ штата войскового правленія Уссурийскаго казачьяго войска поднести къ Высочайшему Вашего Императорскаго Величества утвержденію.

II. Расходъ по содержанію означеннаго правленія покрывать изъ средствъ государственнаго казначейства въ предѣлахъ нормальнаго бюджета Военнаго Министерства.

III. Упразднить канцелярію Военнаго губернатора Приморской области по управленію Уссурийскимъ войскомъ и освободить командировъ Амурскаго полка и той части, которую Уссурийское войско выставляетъ въ мирное время, отъ обязанностей окружныхъ начальниковъ по завѣдыванію населеніемъ Амурской и Уссурийской округъ.

IV. Завѣдываніе населеніемъ, какъ войсковымъ, такъ и невойсковымъ, въ полицейскомъ и общедминистративномъ отношеніяхъ, возложить: въ Амурской округѣ—на войсковое правленіе Амурскаго казачьяго войска, а въ Уссурійской—на войсковое правленіе Уссурійскаго войска.

V. Участковыхъ начальниковъ въ Амурской и Уссурійской округахъ подчинить непосредственно военнымъ губернаторамъ Амурской и Приморской областей и войсковымъ правленіямъ Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ, по принадлежности, возложивъ на сихъ начальниковъ въ полицейскомъ отношеніи исполненіе обязанностей становыхъ приставовъ. Избраніе для участковыхъ начальниковъ постоянныхъ мѣстъ пребыванія предоставить подлежащимъ военнымъ губернаторамъ, съ утвержденія войскаго атамана.

VI. Вызываемыя настоящимъ законоположеніемъ измѣненія въ Высочайше утвержденныхъ 3 Ноября 1879 года: положеніи о военной службѣ казаковъ Амурскаго войска и временномъ наказѣ войсковому правленію того же войска—предоставить Военному Министру осуществить въ порядкѣ военнаго законодательства.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 2 Февраля 1898 г.).

21.

О передачѣ Абастуманскихъ минеральныхъ водъ въ военное вѣдомство.

Абастуманскія минеральныя воды, по рѣдкимъ климатическимъ условіямъ мѣстности и по устройству водолечебнаго заведенія, обставленнаго всѣми новѣйшими усовершенствованіями, являются однимъ изъ лучшихъ въ Россіи учреждений подобнаго рода. Такому значенію Абастуманскихъ водъ не соотвѣтствовало, однако, то неопредѣленное положеніе, въ которомъ находилось завѣдываніе ими. Воды состояли въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, надзоръ же за ними осуществлялся, главнымъ образомъ, командироваемыми, съ разрѣшенія командующаго войсками Кавказскаго военнаго

округа, военными врачами. Положеніе это объяснялось особыми условіями, въ которыя поставлены были Абастуманскія воды, являющіяся по преимуществу военнымъ курортомъ, такъ какъ, съ переводомъ въ Абастуманъ Ахалцыхскаго военного госпиталя, военное вѣдомство имѣетъ ближайшее касательство къ водолечебному заведенію. Съ цѣлью устраненія указанной двойственности въ завѣдываніи водами, Военное Министерство признавало цѣлесообразнымъ передать Абастуманскія воды, съ ихъ территорію, въ военное вѣдомство. При этомъ предполагалось объединить управленіе водами въ лицѣ коменданта, состоящаго, въ то-же время, начальникомъ Абастуманскаго военного госпиталя. Засимъ, къ дѣлу управленія водами и ихъ территорію привлекались также особыя директоръ водъ и хозяйственно-санитарный комитетъ. Представляя проекты: положенія объ управленіи Абастуманскими водами и штата сего управленія Государственному Совѣту, бывшій Военный Министръ Генералъ-Адъютантъ Ванновскій объяснилъ, что исчисленные по означенному штату расходы предположено вносить въ подлежащія подраздѣленія смѣтъ военного вѣдомства.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, разсмотрѣвъ настоящее представленіе, остановились на томъ, что въ отношеніи управленія Абастуманскими минеральными водами имѣлось въ виду издать особое положеніе, предусматривавшее всѣ стороны предмета до мельчайшихъ подробностей. По мнѣнію Департаментовъ, утвержденіе въ общемъ законодательномъ порядкѣ сего положенія не вызывалось необходимостью. Такой пріемъ противорѣчилъ бы установившейся въ Государственномъ Совѣтѣ практикѣ. На сихъ основаніяхъ, Департаменты полагали выдѣлить изъ проекта и ввести въ заключеніе свое лишь главнѣйшія положенія по управленію водами, съ тѣмъ, чтобы изданіе ближайшихъ, въ развитіе сихъ положеній, правилъ состоялось въ порядкѣ военного законодательства.

Въ связи съ изложеннымъ, Соединенное Присутствіе приняло во вниманіе высказанное въ его средѣ указаніе на желательность возможнаго согласованія распоряженій гражданскихъ и военныхъ властей по административному завѣдыванію Абастуманомъ. Озаботиться этимъ побуждаетъ неполная ясность редакціи заключеній Военнаго Министерства. Съ одной стороны, Абастуманскія воды, со всѣми принадлежащими къ нимъ землями, передаются въ военное вѣдомство, съ другой—не устраняется вліяніе на эти воды общаго гражданского управленія Тифлисской губерніи и Ахалцыхскаго уѣзда.

По этому поводу, главный военно-медицинскій инспекторъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Реммертъ, въ присутствіи Департаментовъ, объяснилъ, что военное вѣдомство, при разработкѣ проекта, не имѣло въ виду разорвать, въ дѣлѣ управленія, связь Абастумана съ общей губернской администраціей. Проведеніе, однако, рѣзкой въ этомъ отношеніи грани между компетенціею военной и гражданской власти является затруднительнымъ въ виду того, что вся территорія Абастумана, представляющаго собою какъ бы обширную поликлинику, имѣетъ самое тѣсное отношеніе къ минеральнымъ водамъ.

Принявъ изложенное къ свѣдѣнію, Департаменты разсуждали, что изъясненное положеніе дѣла оправдывается своеобразностью такого поселенія, какъ Абастуманъ, въ которомъ, пока, не существуетъ ни сельскаго, ни городскаго управленія. Къ тому же, предположенный порядокъ, при нѣкоторой теоретической его необычайности, не представитъ существенныхъ неудобствъ на практикѣ. Власти гражданская и военная объединены на Кавказѣ въ лицѣ Главноначальствующаго гражданскою частью и Командующаго войсками. Отъ него и будетъ зависѣть разрѣшеніе всѣхъ могущихъ возникнуть на мѣстѣ недоразумѣній по завѣдыванію территоріею водъ. Мысль эту и надлежитъ съ ясностью выразить въ заклю-

ченіи, указавъ, что высшее мѣстное управленіе Абастуманскими водами принадлежитъ Командующему войсками Кавказскаго военнаго округа и Главноначальствующему гражданскою частью, который осуществляетъ его чрезъ окружное военно-медицинское начальство, дѣйствующее по соглашенію, въ потребныхъ случаяхъ, съ Тифлискимъ губернаторомъ. Въ частности необходимо коснуться порядка разрѣшенія вопросовъ, относящихся до благоустройства и санитарнаго состоянія Абастумана. Проектъ поручаетъ означенные предметы вѣдѣнію хозяйственно-санитарнаго комитета, которому предоставляется, между прочимъ, издавать по онымъ обязательныя для жителей Абастумана постановленія. Они могутъ чувствительно затрогивать имущественные интересы частныхъ лицъ. Во вниманіе къ сему, Департаменты признали полезнымъ оговорить, что обязательныя постановленія комитета сообщаются Тифлискому губернатору и, въ случаѣ его согласія, вступаютъ въ силу, по опубликованіи ихъ на общемъ основаніи. Въ случаѣ же, когда губернаторъ не признаетъ возможнымъ согласиться съ постановленіемъ комитета, дѣло поступаетъ на разрѣшеніе Командующаго войсками и Главноначальствующаго. Предусматриваемый порядокъ завѣдыванія территоріею Абастумана будетъ имѣть временное значеніе,—пока не опредѣлится характеръ названнаго поселенія. Тогда Военное Министерство не преминетъ возбудить вопросъ о введеніи тамъ наиболѣе подходящаго изъ общихъ типовъ управленія.

Обратясь къ остальной части заключенія Военнаго Министерства, Департаменты остановились на предположеніи, поддержанномъ, въ ихъ присутствіи, Генераль-Адъютантомъ княземъ Голицынымъ,—о предоставленіи военному вѣдомству права обращать получаемые съ Абастуманскихъ водъ сборы и доходы на покрытіе расходовъ по содержанію и улучшенію заведенія минеральныхъ водъ. Департаменты не отрицали, что предположеніе это, какъ указано Министерствомъ Финан-

совъ и Государственнымъ Контролемъ, находится въ противорѣчїи со смѣтными правилами, согласно коимъ всѣ доходы отъ водъ должны поступать въ казну, а кредитъ на указанныя выше потребности—вноситься въ подлежащія расходныя смѣты. Посему, безусловное удовлетвореніе ходатайства представляется затруднительнымъ. Разрѣшеніе можетъ быть дано лишь въ видѣ временной мѣры, вслѣдствіе трудности опредѣлить сумму потребнаго на улучшеніе водолечебнаго заведенія кредита. Самый же срокъ полномочія слѣдуетъ назначить трехлѣтній. По истеченіи этого срока, всѣ доходы отъ Абастуманскихъ водъ должны подлежать обращенію въ ресурсы государственнаго казначейства, на общемъ основаніи. Засимъ, расходы, исчисленные по штату управленія водъ, а равно потребныя на ихъ содержаніе и улучшеніе, имѣютъ быть удовлетворяемы въ предѣлахъ нормальнаго бюджета Военнаго Министерства.

Руководствуясь изложеннымъ и сдѣлавъ въ проектахъ нѣкоторыя еще поправки, касающіяся ихъ частныхъ и редакцій, Соединенные Департаменты *полагали*:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить нижеслѣдующія правила объ управленіи Абастуманскими, Тифлисской губерніи, минеральными водами:

1) Абастуманскія минеральныя воды, вмѣстѣ съ ихъ территоріею, состоятъ въ вѣдѣніи Военнаго Министерства. Относительно охраненія источниковъ сихъ водъ соблюдаются общія по сему предмету постановленія, причемъ Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ входитъ въ соглашеніе съ Военнымъ Министромъ.

2) Высшее мѣстное управленіе водами принадлежитъ Командующему войсками Кавказскаго военнаго округа и Главноначальствующему гражданскою частью на Кавказѣ, осуществляющему оное чрезъ окружныхъ: инспектора госпиталей и военно-медицинскаго инспектора, которые, въ потребныхъ

случаяхъ, входятъ въ соглашеніе съ Тифлискимъ губернаторомъ.

3) Непосредственное управленіе водами ввѣряется коменданту Абастумана, директору водъ и хозяйственно-санитарному комитету.

4) Комендантъ назначается Высочайшимъ приказомъ. Онъ состоитъ въ то же время начальникомъ Абастуманскаго военнаго госпиталя и подчиняется окружному инспектору госпиталей.

5) Въ случаѣ болѣзни или отсутствія коменданта, въ исправленіе его обязанностей вступаетъ лицо, избираемое Командующимъ войсками округа.

6) Комендантъ есть начальникъ всѣхъ чиновъ управленія водами, но медицинскіе чины и архитекторъ подчиняются ему только внѣ круга ихъ спеціальностей.

7) Коменданту предоставляются права и обязанности, установленныя сводомъ военныхъ постановленій, для городскихъ комендантовъ, причемъ въ указанномъ отношеніи онъ подчиняется непосредственно Командующему войсками округа. Сверхъ сего, коменданту принадлежит попеченіе о благоустройствѣ какъ водолечебнаго заведенія, такъ и территоріи водъ, а равно наблюденіе за благочиніемъ и порядкомъ на водахъ.

8) Комендантъ надзираетъ за правильностью поступленія установленныхъ по водамъ сборовъ, а также производства расходовъ по устройству, содержанію и эксплуатаціи водъ.

9) Въ отношеніи полицейской части на водахъ комендантъ дѣйствуетъ чрезъ мѣстнаго полицейскаго пристава, сообразуясь съ инструкціей, преподанною приставу Тифлискимъ губернаторомъ, по соглашенію съ военно-окружнымъ начальствомъ.

10) Директоръ водъ назначается Высочайшимъ приказомъ. Онъ есть въ то же время главный врачъ Абастуманскаго военнаго госпиталя. Директоръ подчиняется: по общему управ-

ленію водъ—коменданту, а по медицинской части—окружному военно-медицинскому инспектору.

11) Въ случаѣ болѣзни или отсутствія директора, въ управленіе обязанностей его вступаетъ консультантъ.

12) Директоръ есть ближайшій начальникъ водолечебнаго заведенія и состоящихъ на службѣ по оному чиновъ.

13) Директору ввѣряется забота о содержаніи въ порядкѣ водолечебнаго заведенія и о его улучшеніи, а также объ удовлетвореніи потребностей по леченію больныхъ и по снабженію жителей Абастумана доброкачественными съѣстными припасами и питьями.

14) Хозяйственно - санитарный комитетъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ коменданта, изъ директора водъ, консультанта и архитектора. Въ засѣданія комитета приглашаются предсѣдателемъ его, на правахъ членовъ: а) по дѣламъ, касающимся санитарнаго состоянія и благоустройства на территоріи водъ,—Ахалцыхскій уѣздный начальникъ, который можетъ быть замѣняемъ его помощникомъ или мѣстнымъ полицейскимъ приставомъ; б) мѣстные лѣсничій и чиновникъ горнаго вѣдомства—по предметамъ ихъ специальностей, и в) по дѣламъ, общимъ съ мѣстнымъ госпиталемъ,—смотритель сего послѣдняго.

15) Въ тѣхъ случаяхъ, когда комендантъ не присутствуетъ въ комитетѣ, въ немъ предсѣдательствуетъ директоръ водъ.

16) Комитетъ обсуждаетъ всѣ вопросы, касающіеся устройства и дѣятельности водолечебнаго заведенія, а равно санитарнаго состоянія и благоустройства на территоріи водъ.

17) Комитету предоставляется издавать обязательныя постановленія, относящіяся до санитарнаго состоянія и благоустройства на территоріи водъ. Постановленія сіи сообщаются Тифлисскому губернатору и, въ случаѣ его согласія, вступаютъ въ силу, по опубликованіи ихъ на общемъ основаніи. Если губернаторъ не признаетъ возможнымъ согласиться съ постановленіемъ комитета, дѣло поступаетъ на

разрѣшеніе Командующаго войсками и Главноначальствующаго гражданскою частью.

18) Ближайшія, въ развитіе настоящихъ правилъ, постановленія объ управленіи водами, въ томъ числѣ: о правахъ и обязанностяхъ служащихъ по сему управленію, о порядкѣ разрѣшенія подвѣдомственныхъ хозяйственно-санитарному комитету вопросовъ и о платѣ за леченіе преподаются въ порядкѣ военнаго законодательства.

II. Проектъ штата управленія Абастуманскими минеральными водами поднести къ Высочайшему Вашего Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, привести въ дѣйствіе.

III. Расходы по означенному въ отдѣлѣ II штату, а равно потребные на содержаніе и улучшеніе Абастуманскихъ минеральныхъ водъ, отнести на расходную смѣту Военнаго Министерства въ предѣлахъ его нормальнаго бюджета, съ перенесеніемъ въ упомянутую смѣту 5.300 р., ассигнуемыхъ по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на нужды Абастуманскихъ минеральныхъ водъ.

IV. Высочайше утвержденный 10 Мая 1888 г. штатъ уѣздныхъ и участковыхъ полицейскихъ управленій въ губерніяхъ Тифлисской, Кутаисской, Елисаветпольской, Эриванской и Бакинской дополнить должностью полицейскаго пристава въ Абастуманѣ съ правами и преимуществами, присвоенными по упомянутому штату старшимъ полицейскимъ приставамъ въ уѣздныхъ городахъ.

V. Вызываемую означенною въ отдѣлѣ IV мѣрою издержку, въ количествѣ 800 р. въ годъ, принять съ 1 Января 1899 г. новымъ расходомъ государственнаго казначейства, а въ 1898 году отнести на остатки по § 19 расходной смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1898 годъ.

VI. Предоставить Военному Министру обращаться, до 1 Января 1901 года, на покрытіе непосредственныхъ расходовъ по Абастуманскимъ минеральнымъ водамъ, содержанію ихъ

и улучшенію заведенія водъ получаемыя отъ означенныхъ водъ сборы и доходы, съ тѣмъ, чтобы порядокъ счетоводства и отчетности по симъ суммамъ опредѣлялся Военнымъ Министромъ, по соглашенію, въ чемъ нужно, съ Министромъ Финансовъ и съ Государственнымъ Контролеромъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 23 Марта 1898 г.).

22.

**Объ учрежденіи
совѣщанія при Вар-
шавскомъ генераль-
губернаторѣ.**

Пограничное положеніе Варшавскаго генераль-губернаторства, составъ его населенія и быстрое развитіе края въ торговомъ, промышленномъ и экономическомъ отношеніяхъ значительно усложняли обязанности главнаго начальника его, обремененнаго, кромѣ того, управленіемъ обширнымъ военнымъ округомъ, и не давали ему возможности удѣлять достаточно вниманія для руководства и общаго направленія дѣйствій губернской администраціи въ Привислинскихъ губерніяхъ.

Въ виду сего и для полнаго обезпеченія правильнаго и успѣшнаго хода дѣлъ по гражданскому управленію, Генераль-Адъютантъ свѣтлѣйшій князь Имеретинскій находилъ необходимымъ образованіе при Варшавскомъ генераль-губернаторѣ и подъ его предсѣдательствомъ особаго совѣта.

На это установленіе предполагалось возложить обсужденіе наиболѣе сложныхъ и выдающихся вопросовъ по администраціи края.

Соотвѣтственно сему, въ составъ предполагаемаго учрежденія проектировалось ввести двухъ помощниковъ генераль-губернатора, Варшавскаго и другихъ губернаторовъ, если они находятся въ Варшавѣ, старшаго предсѣдателя и прокурора мѣстной судебной палаты, попечителя учебнаго округа, управляющаго генераль-губернаторскою канцеляріею, предсѣдателя Варшавскаго цензурнаго комитета и начальника штаба Варшавскаго военнаго округа. Кромѣ сего, въ совѣтъ предпола-

галось приглашать лицъ постороннихъ, познанія которыхъ могутъ послужить для выясненія рассматриваемаго дѣла, но безъ права участія въ заключеніяхъ совѣта.

Придавая совѣту характеръ чисто совѣщательнаго учрежденія, Генераль-Адъютантъ свѣтлѣйшій князь Имеретинскій считалъ, что подробное перечисленіе дѣлъ, подлежащихъ обсужденію совѣта, при разнообразіи политическихъ и экономическихъ интересовъ Привислинскаго края, могло бы только стѣснить генераль-губернатора въ его распоряженіяхъ внести на разсмотрѣніе совѣта тотъ или другой, не указанный въ перечнѣ вопросъ и вслѣдствіе этого признавалъ достаточнымъ ограничиться указаніемъ, что вѣдѣнію совѣта подлежитъ обсужденіе дѣлъ по законодательнымъ вопросамъ и по общему управленію Привислинскимъ краемъ, а равно дѣлъ о преданіи суду должностныхъ лицъ, опредѣляемыхъ къ должности начальникомъ края.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Генераль-Адъютантъ свѣтлѣйшій князь Имеретинскій находилъ правильнымъ сосредоточить дѣлопроизводство совѣта въ особой канцеляріи, въ составѣ дѣлопроизводителя и двухъ его помощниковъ, съ отпускомъ на наемъ писцовъ и курьеровъ и на другіе расходы по 4.000 р. ежегодно.

Обращаясь къ разсмотрѣнію приведенныхъ предположеній Варшавскаго генераль-губернатора, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ замѣтилъ, что при существованіи намѣстничества въ Царствѣ Польскомъ (съ 14 Февраля 1832 г.) высшимъ административнымъ органомъ былъ, подъ предсѣдательствомъ Намѣстника, совѣтъ управленія ¹⁾ Царства, съ рѣшающею по дѣламъ управленія властью.

¹⁾ Совѣтъ этотъ упраздненъ въ 1866 г., вмѣстѣ съ прочими центральными въ краѣ учрежденіями, въ видахъ полнаго и окончательнаго слиянія его съ прочими частями Имперіи.

Проектируемому при Варшавскомъ генераль-губернаторѣ, замѣнившемъ съ 1874 г. Намѣстника, совѣту не предполагается предоставить какого либо рѣшающаго въ дѣлахъ управленія значенія. Совѣтъ будетъ представлять учрежденіе съ совѣщательнымъ лишь характеромъ; съ установленіемъ его не измѣнится существо генераль-губернаторской власти и не будутъ нарушены установленныя закономъ въ порядкѣ управленія краемъ начала тѣсной и неразрывной связи мѣстныхъ учреждений съ центральными органами Правительства.

Соглашаясь въ виду сего вообще съ заключеніемъ Варшавскаго генераль-губернатора и представляя о семъ Государственному Совѣту, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признавалъ цѣлесообразнымъ пополнить составъ проектированнаго совѣта представителями отъ Министерствъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для участія ихъ по дѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ этимъ вѣдомствамъ.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій, рассмотрѣвъ настоящее представленіе и вполнѣ сочувствуя стремленію Варшавскаго генераль-губернатора обезпечить незамедлительное осуществленіе въ Привислинскомъ краѣ намѣченныхъ Правительствомъ мѣропріятій, остановились на сомнѣніи: въ какой мѣрѣ установленіе, проектированное Генераль-Адъютантомъ свѣтлѣйшимъ княземъ Имеретинскимъ, удовлетворяетъ преслѣдуемымъ имъ цѣлямъ?

Въ семъ отношеніи, въ средѣ Соединеннаго Присутствія были высказаны слѣдующія соображенія. Предположенный Варшавскимъ генераль-губернаторомъ совѣтъ отличается отъ существовавшихъ ранѣе и имѣющихся установленій того же наименованія. Прежніе совѣты—въ Царствѣ Польскомъ и въ Сибири—вѣдали обширныя задачи управленія и были вооружены выдающимися полномочіями. Образованнымъ впоследствии на Кавказѣ и въ Туркестанѣ совѣтамъ законодатель придалъ функціи не столько рѣшающихъ, сколько преимущественно совѣщательныхъ учреждений. Этотъ послѣдній ха-

ракторъ въ намѣченномъ для Привислинскаго края совѣтъ новаго, третьяго, типа получаетъ рѣшительное преобладаніе. Но при такихъ условіяхъ, существованіе его не нуждается, повидимому, въ законодательной санкціи. Административная практика указываетъ, что Варшавскій генераль-губернаторъ имѣетъ полную возможность собирать у себя должностныхъ лицъ всѣхъ вѣдомствъ, въ видахъ обсужденія вопросовъ, требующихъ особо тщательной оцѣнки. А для закрѣпленія высказанныхъ въ подобныхъ случаяхъ мнѣній, ничто не препятствуетъ вносить ихъ въ протоколы, за подписью лицъ, участвовавшихъ въ совѣщаніи. Такой именно порядокъ, по удостовѣренію одного изъ Членовъ Соединеннаго Присутствія, хорошо знакомаго съ условіями службы въ Привислинскомъ краѣ (барона Менгдена), и существовалъ при предшественникахъ Генераль-Адъютанта свѣтлѣйшаго князя Имеретинскаго. Подобное частное совѣщаніе представляетъ даже извѣстныя преимущества, въ сравненіи съ совѣтомъ, имѣющимъ установленную законодательнымъ порядкомъ организацію. Въ зависимости отъ дѣла, предположеннаго къ разсмотрѣнію, могутъ быть приглашаемы главнымъ начальникомъ края тѣ именно должностныя лица, которымъ извѣстны въ подробностяхъ всѣ, относящіяся до обсуждаемаго вопроса, обстоятельства. Иной разъ служащіе, занимающіе подчиненное іерархическое положеніе, ближе стоятъ къ жизни и въ состояніи дать наиболѣе точныя свѣдѣнія по предметамъ ихъ вѣдомства, что не мало способствуетъ выясненію степени пользы или вреда, могущихъ послѣдовать отъ принятія извѣстной мѣры. Привислинскій край поставленъ въ условія, во многомъ сходныя съ Сѣверо- и Юго-Западнымъ генераль-губернаторствами, причемъ и послѣднія не разъ управлялись главными начальниками, на которыхъ, также, какъ на Варшавскомъ генераль-губернаторѣ, лежало командованіе войсками. Такой порядокъ существуетъ и нынѣ. По отношенію къ обремененію начальники Сѣверо- и Юго-Западнаго края не находятся въ луч-

шемъ, сравнительно съ Варшавскимъ, положеніи. Однако, совѣтовъ при нихъ никогда не существовало. Не предполагается учреждать ихъ и теперь. Совѣщательныя учрежденія не составляютъ необходимой принадлежности генераль-губернаторской власти. Проектируемому же установленію поручаются весьма сложныя дѣла, освѣщеніе всѣхъ возникающихъ по Привислинскому краю вопросовъ: экономическаго свойства, по устройству крестьянъ, народному просвѣщенію, сервитутному пользованію и т. п., столь же не подъ силу совѣту, какъ и частному совѣщанію. Разсмотрѣніе дѣлъ совѣтами иногда тормозитъ ихъ ходъ, порождая формальный бюрократизмъ и канцелярскую волокиту. Во вниманіе къ этимъ обстоятельствамъ, былъ упраздненъ, въ 1887 г., совѣтъ управленія Восточной Сибири. Какъ бы предполагаемый совѣтъ, по составу и по кругу дѣятельности, ни разнился отъ упраздненнаго въ 1866 г. совѣта управленія Царства Польскаго, одно уже присвоеніе новому учрежденію одинаковаго съ прежнимъ наименованія—совѣта—могло бы породить въ умахъ мѣстнаго населенія мысль о возвращеніи къ прежнему строю управленія краемъ и заставить усомниться въ строгой послѣдовательности и неизбежности, принятой по отношенію къ нему Правительствомъ, общей политической программы. При указанныхъ обстоятельствахъ, существованіе совѣта оказывалось бы не только излишнимъ, но и не вполне удобнымъ.

Выслушавъ приведенныя соображенія, Департаменты разсуждали, что, дѣйствительно, совѣтъ при Варшавскомъ генераль-губернаторѣ является новымъ, своеобразнымъ учрежденіемъ. Но подобная его постановка объясняется и оправдывается имѣющимися въ виду цѣлями. Прежде всего, нельзя не указать, что предполагаемое обсужденіе возникающихъ по Привислинскому краю вопросовъ въ частномъ при Варшавскомъ генераль-губернаторѣ совѣщаніи, даже при условіи закрѣпленія на письмѣ высказанныхъ на ономъ мнѣній, далеко не равносильно разсмотрѣнію этихъ вопросовъ въ уста-

новленномъ для сего учрежденіи, хотя бы облеченномъ лишь совѣщательными полномочіями. Мнѣніе тогда имѣетъ значеніе, когда оно высказывается обязательно, по предписанію самаго закона, а не только по приглашенію начальствующихъ лицъ. Въ такія именно условія желательно поставить членовъ совѣта при Варшавскомъ генераль-губернаторѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ послѣдняго, по проекту, будетъ зависѣть призывать къ совѣщанію, независимо отъ постоянныхъ членовъ и подчиненныхъ имъ служащихъ, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ объясненій. Такимъ образомъ, мнѣнія лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу, могутъ быть приняты во вниманіе и при учрежденіи проектируемаго совѣта. Что касается, за симъ, указанія на порядокъ управленія Сѣверо- и Юго-Западнымъ генераль-губернаторствами, главные начальники коихъ не заявляли о необходимости установленія при нихъ особыхъ совѣщательныхъ учреждений, то ссылка эта представляется не убѣдительною. Между означенными областями и Привислинскимъ краемъ имѣются весьма существенныя различія. Они заключаются въ разной степени развитія промышленности и торговли, въ превосходствѣ количества войскъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и въ большей сложности общественной жизни въ сихъ послѣднихъ. Независимо отъ сего, Департаменты не могли придать рѣшающаго значенія указанію на упраздненіе совѣта управленія Восточной Сибири. Съ этимъ послѣднимъ предположенный совѣтъ, по кругу своей дѣятельности, имѣетъ мало общаго. Первое изъ упомянутыхъ учреждений являлось инстанціей, въ которой обязательно разсматривался точно опредѣленный кругъ дѣлъ вѣдѣнія генераль-губернатора. Среди ихъ нерѣдко встрѣчались такія, которыя, будучи не сложны, требовали неотлагательнаго разрѣшенія. Совѣтъ при Варшавскомъ генераль-губернаторѣ не подастъ повода къ жалобамъ на замедленіе. Отъ главнаго начальника края будетъ зависѣть всякое дѣло или передать на обсужденіе совѣта, или направить помимо его. При такихъ

условіяхъ, Варшавскій генералъ-губернаторъ въ правѣ ожидать отъ совѣта одной только помощи. Главный начальникъ Привислинскаго края, въ виду большаго количества подвѣдомственныхъ ему вопросовъ, при разрѣшеніи части ихъ, принужденъ, силою вещей, руководствоваться преимущественно докладами чиновъ своей канцеляріи. Послѣдніе, такимъ образомъ, нерѣдко являются фактически вершителями многихъ дѣлъ. Съ учрежденіемъ совѣта будетъ обезпечено всестороннее разсмотрѣніе сложныхъ вопросовъ, касающихся различныхъ вѣдомствъ, при помощи лицъ, близко ознакомленныхъ съ многообразными особенностями Привислинскаго края. Такой порядокъ исполнѣ соответствуетъ и интересамъ центральныхъ установленій Имперіи.

Полагая въ виду сего, что, основанное на ходатайствѣ Варшавскаго генералъ-губернатора, представленіе Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Горемыкина подлежитъ, въ существѣ, утвержденію, Департаменты признали, однако, заслуживающимъ вниманія высказанное въ средѣ ихъ мнѣніе, что наименованіе образуемаго учрежденія *совѣтомъ* представляется не исполнѣ удобнымъ. Оно могло бы повести, въ виду связи этого имени съ историческими въ Привислинскомъ краѣ воспоминаніями, къ неправильному и нежелательному истолкованію мѣстнымъ населеніемъ побужденій, вызвавшихъ обсуждаемую мѣру. Въ виду этого, представляется болѣе осторожнымъ придать проектируемому учрежденію иное наименованіе, а именно назвать его *совѣщаніемъ*. Такое названіе тѣмъ болѣе приличествуетъ учреждаемому собранію должностныхъ лицъ, что оно точнѣе выражаетъ характеръ предстоящей ему дѣятельности, тогда какъ съ именемъ совѣта (Главнона начальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ и Туркестанскаго генералъ-губернатора) въ законѣ связано понятіе о постоянно дѣйствующемъ учрежденіи, имѣющемъ точно опредѣленную компетенцію и самостоятельную власть.

Перейдя, затѣмъ, къ подробному разсмотрѣнію заключенія

Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Департаменты нашли, что оно касается: личного состава, круга дѣятельности и порядка дѣлопроизводства учреждаемаго совѣщанія.

По *первому* изъ сихъ предметовъ—о составѣ совѣщанія—Департаменты приняли на видъ, что, по проекту, представители Министерствъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ приглашаются въ совѣщаніе лишь при разсмотрѣніи дѣлъ, относящихся до означенныхъ Министерствъ. Между тѣмъ, интересы этихъ вѣдомствъ, касаясь обширной области экономической жизни Привислинскаго края, находятся въ тѣсной связи со всѣми почти мѣрами, принимаемыми въ немъ Правительствомъ. Въ виду сего, Департаменты полагали представителей отъ упомянутыхъ Министерствъ ввести въ число постоянныхъ членовъ совѣщанія. За симъ лицамъ, приглашаемымъ въ совѣщаніе въ качествѣ экспертовъ, для представленія объясненій, не предоставлялось право участія въ заключеніяхъ онаго. Такъ какъ заключенія эти не должны нести рѣшающее въ дѣлахъ управленія значеніе, то въ раздѣленіи лицъ, принимающихъ участіе въ трудахъ совѣщанія, на двѣ категоріи съ различными правами, по мнѣнію Департаментовъ, не представлялось оснований.

По *второму* вопросу о кругѣ дѣятельности совѣщанія—Соединенное Присутствіе нашло, что ему предполагалось поручить разсмотрѣніе дѣлъ о преданіи суду лицъ, опредѣляемыхъ въ должности Варшавскимъ генералъ-губернаторомъ.

Въ семъ отношеніи, Министръ Юстиціи объяснилъ, что означенныя лица предаются суду по постановленіямъ губернскихъ правленій. Этотъ порядокъ сложился при введеніи въ ономъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II и, въ теченіе свыше двадцати лѣтъ, не возбуждалъ ни недоразумѣній, ни неудобствъ. Аналогичный порядокъ существуетъ относительно преданія суду лицъ, опредѣляемыхъ въ должности Министрами и Главноуправляющими. Хотя, по проекту,

при обсужденіи совѣщаніемъ дѣлъ о преданіи суду, въ составъ его не входитъ прокуроръ судебной палаты, тѣмъ не менѣе старшій ея предсѣдатель участвуетъ въ засѣданіи. Между тѣмъ, привлеченіе его къ такому участию представляло бы неудобства, такъ какъ это должностное лицо могло бы впоследствии быть призвано къ рѣшенію тѣхъ же дѣлъ по поступленіи ихъ на судебное разсмотрѣніе. Въ такомъ случаѣ, было бы нарушено основное начало раздѣленія властей судебной и административной. По этимъ соображеніямъ, Статсъ-Секретарь Муравьевъ полагалъ не вводить въ кругъ вѣдѣнія совѣщанія дѣлъ указанной категоріи. Сохраненіе въ силѣ прежняго порядка болѣе удобно и потому, что вопросъ о преданіи суду должностныхъ лицъ входитъ въ кругъ задачъ Высочайше учрежденной комиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части, которою уже проектированы необходимыя, по ея мнѣнію, измѣненія въ узаконеніяхъ.

Департаменты согласились съ этимъ заявленіемъ Министра. Съ изъятіемъ дѣлъ о преданіи суду должностныхъ лицъ изъ компетенціи проектированнаго установленія, будетъ строже выдержанъ его чисто совѣщательный характеръ.

Наконецъ, по *третьему* вопросу—о порядкѣ дѣлопроизводства совѣщанія—Департаменты разсуждали, что устройство особаго для этой цѣли органа не вызывается необходимостью. Дѣла, могущія подлежать разсмотрѣнію совѣщанія, вѣдаются канцеляріей генераль-губернатора. Поэтому на нее же слѣдуетъ возложить и дѣлопроизводство совѣщанія. Не представляется надобности и въ изданіи особаго штата. Достаточно ограничиться нѣкоторымъ усиленіемъ средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе канцеляріи генераль-губернатора. Въ виду трудности опредѣленія размѣра ассигнованія на канцелярскія потребности по дѣлопроизводству совѣщанія въ теченіе продолжительнаго времени, Департаменты сочли болѣе удобнымъ ограничиться разрѣшеніемъ къ расходованію на

усиленіе средствъ канцеляріи Варшавскаго генераль-губернатора въ теченіе 1898 г. 7.300 р. и предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти, въ установленномъ порядкѣ, съ представленіемъ о ежегодномъ отпускѣ суммы, потребной на означенный предметъ.

Руководствуясь этими сужденіями, Соединенные Департаменты *полагали*:

1. Образовать при Варшавскомъ генераль-губернаторѣ совѣщаніе на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Совѣщаніе есть учрежденіе, которое, не касаясь части исполнительной, обсуждаетъ дѣла, передаваемые генераль-губернаторомъ на его разсмотрѣніе.

2) Совѣщаніе состоитъ, подъ предсѣдательствомъ генераль-губернатора, изъ слѣдующихъ лицъ: помощника генераль-губернатора, помощника его по полицейской части, Варшавскаго и другихъ губернаторовъ края, когда послѣдніе находятся въ городѣ Варшавѣ, и мѣстныхъ—попечителя учебнаго округа, старшаго предсѣдателя и прокурора судебной палаты, предсѣдателя цензурнаго комитета, начальника штаба военнаго округа, управляющаго канцеляріей генераль-губернатора и представителей Министерствъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ назначаемыхъ подлежащими Министрами, по соглашенію съ генераль-губернаторомъ.

3) Независимо отъ перечисленныхъ въ статьѣ 2 лицъ, въ совѣщаніе могутъ быть приглашаемы, по распоряженію предсѣдателя, и другія лица, познанія коихъ будутъ признаны полезными для выясненія обстоятельствъ обсуждаемаго дѣла.

4) Когда генераль-губернаторъ не будетъ имѣть возможности лично предсѣдательствовать въ совѣщаніи, въ немъ предсѣдательствуетъ его помощникъ.

5) Дѣлопроизводство совѣщанія возлагается на канцелярію Варшавскаго генераль-губернатора.

II. На усиленіе въ 1898 г. средствъ канцеляріи Варшавскаго генераль-губернатора разрѣшить къ расходованію 7.300 р.

III. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Варшавскимъ генераль-губернаторомъ, войти съ представленіемъ въ установленномъ порядкѣ о ежегодномъ отпускѣ суммы, потребной на усиленіе съ 1899 г. средствъ канцеляріи Варшавскаго генераль-губернатора.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 30 Марта 1898 г.).

23.

По проектамъ штатовъ и положенія объ управленіи Балтійскимъ и Обуховскимъ заводами.

По положенію 1885 г. объ управленіи Обуховскимъ сталелитейнымъ заводомъ, имѣлось въ виду ввести это положеніе въ дѣйствіе, въ видѣ опыта, на 3 года. Но за неокончаніемъ работъ по пересмотру этого положенія, срокъ его дѣйствія былъ продолженъ на неопредѣленное время, впредь до утвержденія новаго положенія. Работы по составленію этого новаго положенія пріостановились и самый вопросъ оставался открытымъ до утвержденія въ 1893 г. положенія объ управленіи Балтійскимъ судостроительнымъ и механическимъ заводомъ.

Это послѣднее положеніе было введено въ дѣйствіе также на 3 года.

При этомъ, Управляющему Морскимъ Министерствомъ предоставлено было включить въ новый проектъ положенія о Балтійскомъ заводѣ и тѣ измѣненія и дополненія, которыя окажутся необходимыми для распространенія его на Обуховскій и Ижорскіе заводы.

Въ исполненіе такого постановленія назначена была особая коммиссія, которая, найдя, что Ижорскіе заводы необходимо до времени оставить въ ихъ старомъ положеніи, и принявъ за образецъ положеніе объ управленіи Балтійскимъ заводомъ, разработала проектъ одного общаго положенія объ управле-

ніи Балтійскимъ и Обуховскимъ заводами, открывавшее возможность веденія дѣла на коммерческихъ основаніяхъ. Представляя проектъ означеннаго положенія Государственному Совѣту, Управляющій Морскимъ Министерствомъ въ отношеніи штатовъ сихъ заводовъ полагалъ опредѣлить каждый изъ нихъ въ составѣ: 1 предсѣдателя правленія (7.000 р. содержанія и IV классъ по чинопроизводству), 3 членовъ правленія (5.000 р. и V классъ), съ тѣмъ, чтобы, кромѣ того, въ составъ правленія Обуховскаго завода входилъ одинъ совѣщательный членъ отъ военнаго сухопутнаго вѣдомства (5.000 р.), представителя Государственнаго Контроля (5.000 р. и V классъ), дѣлопроизводителя (3.000 р. и VI классъ), бухгалтера правленія (2.000 р. и VII классъ), начальника завода, изъ контръ-адмираловъ или генераль-маіоровъ, либо изъ вице-адмираловъ или генераль-лейтенантовъ (10.000 р., при казенной квартирѣ и 1.000 р. на разъѣзды), его помощника (7.000 р., казенная квартира и VI классъ) и бухгалтера завода (3.600 р., квартира въ натурѣ и VII классъ).

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, нашли, что предположенія Вице-Адмирала Тыртова въ общемъ цѣлесообразны. Положенное въ основаніе управленія Балтійскимъ и Обуховскимъ заводами начало веденія дѣла на коммерческихъ основаніяхъ обезпечиваетъ этимъ заводамъ необходимую самостоятельность и свободу распоряженій, совершенно недостижимыя при общемъ порядкѣ завѣдыванія казенными предпріятіями. Опытъ указалъ, что вышеупомянутая форма управленія заводами во многомъ содѣйствовала улучшенію хода ихъ дѣлъ. Не встрѣтивъ по-этому препятствій къ утвержденію представленныхъ проектовъ, Департаменты замѣтили, что было бы весьма желательно не отказываться окончательно отъ примѣненія тѣхъ же правилъ къ Ижорскимъ заводамъ. Конечно, немедленный переходъ отъ казеннаго хозяйства къ управленію на коммерческихъ основаніяхъ представляется невозможнымъ, ибо для сего

необходимо располагать довольно значительнымъ оборотнымъ капиталомъ. Но обстоятельство это не должно бы служить препятствіемъ къ введенію въ организацію сихъ заводовъ хотя бы нѣкоторыхъ частныхъ улучшеній.

Обратившись, засимъ, къ разсмотрѣнію проекта штатовъ заводовъ, Департаменты остановились на возникшемъ между Министерствами Финансовъ и Морскимъ разномысліи по вопросу о повышеніи должностей предсѣдателей правленій и начальниковъ заводовъ изъ V въ IV и дѣлопроизводителей правленій—изъ VII въ VI классъ.

Въ доказательство необходимости первой изъ этихъ мѣръ, Морское Министерство приводило два соображенія: предсѣдатели правленій и начальники заводовъ подчинены непосредственно Управляющему Морскимъ Министерствомъ, имъ предоставлены права начальниковъ центральныхъ управленій, а потому должны быть сравнены съ ними и въ правахъ службы; кромѣ того, должности членовъ правленій положены въ V классъ, вслѣдствіе чего предсѣдателямъ ихъ необходимо присвоить IV классъ. Что же касается должности дѣлопроизводителей правленій, то VI классъ испрашивался для нихъ потому, что этотъ классъ уже былъ присвоенъ дѣлопроизводителю правленія Обуховскаго завода въ 1887 г.

Съ своей стороны Департаменты приняли во вниманіе, что, по установившемуся въ законодательной практикѣ послѣдняго времени взгляду, повышение существующихъ классовъ должностей допускается лишь въ крайнихъ случаяхъ, когда это вызывается особо уважительными обстоятельствами. Доводы Морскаго Министерства представляются недостаточно убѣдительными. Если для приданія дѣйствіямъ заводовъ большей самостоятельности признано необходимымъ подчинить предсѣдателей правленій и начальниковъ заводовъ непосредственно Управляющему Морскимъ Министерствомъ, то отсюда не вытекаетъ необходимости давать упомянутымъ лицамъ льготы по чинопроизводству, которыя поставили бы ихъ въ при-

вилегированное положеніе, въ сравненіи съ служащими въ другихъ правительственныхъ установленіяхъ. Въ разныхъ вѣдомствахъ существуетъ немало должностей, подчиненныхъ непосредственно главнымъ начальникамъ сихъ вѣдомствъ и состоящихъ въ V классѣ. Правило о томъ, чтобы председатель коллегіальнаго учрежденія былъ по должности однимъ классомъ выше членовъ коллегіи соблюдается не во всѣхъ случаяхъ. Въ виду сего, не усматривая оснований къ повышенію классовъ должностей председателей правленій и начальниковъ заводовъ, Департаменты полагали отнести эти должности къ V классу. Что же касается должности дѣлопроизводителя правленія, то къ присвоенію ей VI класса Департаменты не встрѣтили препятствій, но сочли нужнымъ оговорить, что мѣра эта не должна служить прецедентомъ для исходатайствования повышенія класса другимъ подобнымъ должностямъ.

Руководствуясь изложеннымъ и сдѣлавъ въ проектѣ еще другія, менѣе существенныя, измѣненія, Соединенные Департаменты *полагали*:

I. Проекты положенія объ управленіи заводами Морского вѣдомства: Балтійскимъ судостроительнымъ и механическимъ и Обуховскимъ сталелитейнымъ и штата сихъ заводовъ поднести къ Высочайшему Вашему Императорскаго Величества утвержденію.

II. Лицамъ, поступившимъ на службу на означенные заводы до изданія настоящаго узаконенія, сохранить тѣ же оклады содержанія и служебныя права, которые предоставлены занимаемымъ ими должностямъ дѣйствующими штатомъ и положеніями объ управленіи сими заводами, если эти оклады и права превышаютъ положенныя по новому штату,—впредь до выбытія упомянутыхъ лицъ съ заводовъ или полученія ими другой должности съ высшимъ окладомъ содержанія.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 27 Апрѣля 1898 г.).

24.

Объ организаціи
ветеринарнаго над-
зора въ областяхъ
Донской, Кубан-
ской и Терской.

Озабочиваясь упорядоченіемъ мѣропріятій противъ чумной эпизоотіи въ Донской, Кубанской и Терской областяхъ, порывающей благосостояніе мѣстнаго населенія, Военное Министерство, на основаніи опыта минувшихъ лѣтъ, пришло къ заключенію, что главная причина безуспѣшности мѣръ, принимавшихся въ этихъ областяхъ противъ распространенія чумы рогатаго скота, заключалась въ недостаточномъ количествѣ постоянного ветеринарнаго персонала ¹⁾. Обстоятельство это лишало мѣстную администрацію возможности обнаруживать болѣзнь при самомъ первомъ ея появленіи и тѣмъ пресѣкать дальнѣйшее развитіе эпизоотіи, не прибѣгая къ экстреннымъ мѣрамъ (закрытіе скотскихъ ярмарокъ, прекращеніе сообщеній и пр.), которыя являются тяжелымъ бременемъ для жителей въ матеріальномъ отношеніи.

Въ виду сего, Военное Министерство признавало необходимымъ усилить численный составъ упомянутаго персонала и преобразовать ветеринарную часть въ названныхъ областяхъ на слѣдующихъ главнѣйшихъ основаніяхъ: 1) ближайшій ветеринарно-санитарный надзоръ возложить на участковыхъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, въ числѣ: 57 должностей каждой изъ упомянутыхъ категорій—въ Донской области, 39—въ Кубанской и 32—въ Терской; 2) общій надзоръ по ветеринарной части въ каждой области сохранить за областными ветеринарами, образовавъ для веденія ихъ дѣлопроизводства должности дѣлопроизводителей изъ ветеринарныхъ врачей; 3) учредить при областныхъ правленіяхъ должности ветеринарныхъ врачей для командировокъ, въ числѣ: въ Донской области—3, а въ Кубанской и Терской—по 2,

¹⁾ Для ветеринарно-санитарной службы имѣлось въ Донской области 18 ветеринарныхъ врачей, а въ Кубанской и Терской—по 7-ми. При такомъ составѣ ветеринаровъ, на каждого ихъ нихъ приходилось: въ Донской области по 300 тысячъ головъ домашнихъ животныхъ, въ Терской—450 тыс. и въ Кубанской 922 тыс. головъ. Величина же каждого ветеринарнаго участка равнялась отъ 6000 до 9000 квадратныхъ верстъ.

полагая по одной въ каждой области должности старшаго разряда, и 4) содержать для сношеній ветеринарнаго персонала Терской области съ горскимъ населеніемъ 26 переводчиковъ.

Представляя о семъ Государственному Совѣту, бывшій Военный Министръ Генераль-Адъютантъ Ванновскій объяснилъ, что вызывавшійся проектированою мѣрою расходъ предполагалось отнести: а) въ Донской области на общій воинскій капиталъ и на областной земскій сборъ, б) въ Кубанской области, пропорціонально отношенію казачьяго населенія къ неказачьему принять на общій воинскій капиталъ и на процентный сборъ съ гуртоваго скота и в) въ Терской области весь расходъ отнести на процентный сборъ съ гуртоваго скота.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, разсмотрѣвъ настоящее представленіе, нашли, что существовавшая въ Донской, Кубанской и Терской областяхъ организація ветеринарно-санитарнаго надзора, по недостаточности ветеринарнаго персонала, не соответствовала ни мѣстнымъ потребностямъ, ни обще-государственнымъ пользамъ и нуждамъ. Указанныя области составляютъ очагъ наиболѣе опасныхъ болѣзней скота, принимающихъ отъ времени до времени характеръ эпизоотій и вызывающихъ массовые скотскіе падежи. Между тѣмъ, скотоводство составляетъ одно изъ главнѣйшихъ занятій мѣстныхъ жителей; скотъ содержится не только для собственнаго хозяйства, но разводится и въ промышленныхъ цѣляхъ. Гурты скота препровождаются на рынки потребленія внѣ областей; при отсутствіи правильнаго ветеринарно-полицейскаго надзора этимъ путемъ разносятся заразные болѣзни въ другія части Государства. Такое положеніе дѣла вызываетъ со стороны западно-европейскихъ государствъ недовѣрчивое отношеніе къ произведеніямъ русскаго скотоводства. Установленные ими вдоль нашей границы стѣснительныя карантинныя правила и совершенное запрещеніе вывоза изъ Россіи нѣкоторыхъ продуктовъ животно-

водства служить тормазомъ въ дѣлѣ развитія этой важной отрасли народнаго богатства. Это тѣмъ болѣе прискорбно, что широкое распространеніе коне-и скотоводства вполне отвѣчаетъ характеру и обширности нашихъ земельныхъ угодій и могло бы служить значительнымъ подспорьемъ сельскому хозяйству, переживающему тяжелыя времена вслѣдствіе малой доходности зерновыхъ культуръ. Сказанное убѣждаетъ въ необходимости озаботиться правильнымъ устройствомъ ветеринарной части въ казачьихъ областяхъ. Государственный Совѣтъ уже въ 1895 г., при разсмотрѣніи вопроса объ усиленіи ветеринарнаго персонала въ Ставропольской губерніи, высказалъ убѣжденіе, что мѣропріятія по ветеринарно-санитарному надзору принесутъ наибольшую пользу при совмѣстномъ ихъ примѣненіи на всемъ пространствѣ сѣвернаго Кавказа.

Отнесясь въ виду изложеннаго вполне сочувственно къ проектированной Министерствомъ мѣрѣ и одобливъ ее по существу, Соединенные Департаменты *полагали*:

I. Въ существующемъ устройствѣ ветеринарно-санитарнаго надзора въ областяхъ Донской, Кубанской и Терской про-извести слѣдующія измѣненія:

1) Учредить должности: а) въ Донской области 3—ветеринарныхъ врачей для командировокъ при областномъ правленіи, 44—участковыхъ ветеринарныхъ врачей и 49—участковыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, б) въ Кубанской области: *одну*—дѣлопроизводителя (изъ ветеринарныхъ врачей) врачебнаго отдѣленія областного правленія, 2—ветеринарныхъ врачей для командировокъ, 32—участковыхъ ветеринарныхъ врачей и 32—участковыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ и в) въ Терской области: *одну*—дѣлопроизводителя (изъ ветеринарныхъ врачей) врачебнаго отдѣленія областного правленія, 2—ветеринарныхъ врачей для командировокъ, 25—участковыхъ ветеринарныхъ врачей и 25—участковыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ.

2) Переименовать существующія въ названныхъ областяхъ должности ветеринаровъ при управленіяхъ отдѣловъ и окру-

говъ въ числѣ 27 (Донской 13, Кубанской 7 и Терской 7) въ участковыхъ ветеринарныхъ врачей, а фельдшеровъ при окружныхъ ветеринарахъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ въ числѣ 22 (Донской 8, Кубанской 7 и Терской 7) въ участковыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ; и

3) Отпускать ежегодно по 4.680 р. на наемъ въ Терской области 26 переводчиковъ для сношеній ветеринарныхъ чиновъ съ горскимъ населеніемъ, полагая на каждого по 180 р. въ годъ.

II. Нижепоименованнымъ чинамъ ветеринарно-санитарнаго надзора въ областяхъ Донской, Кубанской и Терской предоставить слѣдующія служебныя права и преимущества:

1) Областнымъ ветеринарамъ Кубанской и Терской областей—I ветеринарный разрядъ по содержанію и пенсіи и VI классъ по чинопроизводству.

2) Дѣлопроизводителямъ областныхъ правленій: а) Донской области—II ветеринарный разрядъ по содержанію и пенсіи и VIII классъ по чинопроизводству и б) Кубанской и Терской—II ветеринарный разрядъ по содержанію и пенсіи и VIII классъ по чинопроизводству.

3) Ветеринарнымъ врачамъ для командировокъ: а) въ Донской области—одному II ветеринарный разрядъ по содержанію и пенсіи и VIII классъ по чинопроизводству и двумъ III ветеринарный разрядъ по содержанію и пенсіи и IX классъ по чинопроизводству и б) въ Кубанской и Терской: по одному въ каждой—II ветеринарный разрядъ по содержанію и пенсіи и VIII классъ по чинопроизводству и по одному въ каждой—III ветеринарный разрядъ по содержанію и пенсіи и IX классъ по чинопроизводству.

4) Участковымъ ветеринарнымъ врачамъ всѣхъ трехъ названныхъ областей—служебныя права и преимущества, предоставленныя въ соотвѣтствующихъ областяхъ ветеринарнымъ врачамъ при военныхъ управленіяхъ; и

5) Участковымъ ветеринарнымъ фельдшерамъ—оклады жа-

лованья, предоставленные въ соответствующихъ областяхъ фельдшерамъ при окружныхъ ветеринарахъ и ветеринарнымъ фельдшерамъ. Независимо отъ сего, отпускать названнымъ чинамъ по 120 р. въ годъ каждому взаменъ прочихъ дольствій а не пользующимся помѣщеніемъ въ натурѣ, сверхъ сего,—по 24 р. квартирныхъ денегъ.

III. Класснымъ ветеринарнымъ чинамъ Донской, Кубанской и Терской областей, не пользующимся помѣщеніемъ въ натурѣ, производить квартирное довольствіе по сравненіи классовъ должностей ихъ съ военными чинами, а неимѣющимъ классныхъ чиновъ—по ученымъ степенямъ ихъ, въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) въ Донской области—определенныхъ Высочайше утвержденнымъ 8 Іюня 1874 г. положеніемъ о преобразованіи воинской квартирной повинности и б) въ Кубанской и Терской областяхъ—по правиламъ, установленнымъ для служащихъ въ войскахъ и управленіяхъ Кавказскаго военнаго округа.

IV. Ветеринарнымъ врачамъ для командировокъ при областныхъ правленіяхъ и участковымъ ветеринарнымъ врачамъ трехъ названныхъ областей, а равно Донскому областному ветеринару и дѣлопроизводителю изъ ветеринарныхъ врачей Донскаго областного правленія отпускать деньги на наемъ прислуги въ слѣдующихъ размѣрахъ: чинамъ, занимающимъ должности VIII класса и выше,—по 100 р., а ниже сего класса—по 50 р. въ годъ каждому.

V. Ежегодные расходы по производству содержанія ветеринарнымъ чинамъ названныхъ областей, по отпуску врачамъ денегъ на наемъ прислуги и фельдшерамъ взаменъ прочаго дольствія, а равно по найму въ Терской области переводчиковъ, всего въ суммѣ 149.750 р. 18 к. относить на слѣдующіе источники:

1) По содержанію чиновъ областныхъ правленій (16.040 р.): а) въ Донской области въ полномъ размѣрѣ 5.780 р.—на областной войсковой капиталъ; б) въ Кубанской области:

2.821 р. 50 к. (55%)—на средства государственного казначейства и 2.308 р. 50 к. (45%)—на войсковой капиталъ и в) въ Терской области: 4.104 р. (80%)—на средства государственного казначейства и 1.026 р. (20%)—на войсковой капиталъ.

2) По содержанию участковыхъ врачей, фельдшеровъ и переводчиковъ: а) въ Донской области—25.399 р. 77 к.—на областные земскіе сборы и 25.399 р. 77 к. временно—на войсковой капиталъ; б) въ Кубанской области 19.337 р. 29 к. (45%)—на войсковой капиталъ и 23.634 р. 47 к. (55%) временно—на суммы процентнаго сбора съ гуртоваго скота, и в) въ Терской области весь расходъ въ размѣрѣ 39.938 р. 88 к. временно—на суммы процентнаго сбора съ гуртоваго скота.

VI. Расходы по удовлетворенію ветеринарныхъ чиновъ квартирнымъ довольствіемъ и по выдачѣ имъ прибавокъ къ жалованью за выслугу пятилѣтій въ военно-медицинскомъ вѣдомствѣ относить на означенные въ отдѣлѣ V источники въ указанномъ въ томъ же отдѣлѣ соотношеніи.

VII. Въ случаѣ недостаточности сбора съ гуртоваго скота на покрытіе относимыхъ на оный расходовъ, отпускать, въ воспособленіе сему сбору, необходимыя средства изъ государственнаго казначейства.

VIII. Участковыхъ ветеринарныхъ врачей принять обязательными участниками эмеритальной кассы военно-сухопутнаго вѣдомства. Причитающіяся къ единовременному взносу въ эмеритальную кассу суммы выплатить изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) въ Донской области 44.000 р.—изъ общаго войсковаго капитала и 44.000 р.—изъ областного противочумнаго капитала; б) въ Кубанской области 35.200 р. (55%)—изъ суммъ дополнительнаго земскаго сбора съ торговыхъ документовъ и патентовъ и 28.800 р. (45%)—изъ войсковаго капитала, и в) въ Терской области 50.000 р.—изъ суммъ означеннаго дополнительнаго сбора. Причитающіяся ко взносу за врачей Кубанской и Терской областей

суммы выплатить эмеритальной кассѣ въ теченіе четырехъ лѣтъ равными частями.

IX. Предоставить Военному Министру опредѣлять, особыми инструкціями, порядокъ отправленія ветеринарными чинами Донской, Кубанской и Терской областей служебныхъ обязанностей, а равно распредѣлять ветеринарный персоналъ въ предѣлахъ областей.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 18 Мая 1898 г.).

25.

О преобразова-
ніи крестьянскихъ
учрежденій въ гу-
берніяхъ Тоболь-
ской, Томской, Енисейской и Иркут-
ской.

Установленныя положеніями 19 Февраля 1861 г. начала общественнаго устройства и управленія крестьянъ были при-
мѣнены въ губерніяхъ и областяхъ Сибири разновременно. Прежде всего преобразование это коснулось незначительнаго количества бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости въ Сибири, для которыхъ тогда были изданы особыя «дополнительныя правила». Засимъ, въ 1862 г. были утверждены правила, опредѣляющія устройство быта и общественнаго управленія населенія Алтайскихъ и Нерчинскихъ заводовъ. Въ 1879 г. преобразовано было управленіе государственныхъ крестьянъ въ Западной Сибири, за исключеніемъ округовъ Березовскаго и Сургутскаго и Нарымскаго края. Въ 1882 г. послѣдовалъ законъ, распространившій дѣйствіе общаго положенія о крестьянахъ на селенія и волости государственныхъ крестьянъ въ губерніяхъ Енисейской (за исключеніемъ Туруханскаго края) и Иркутской, а также въ областяхъ Забайкальской и Амурской.

Высшее наблюденіе за осуществленіемъ упомянутыхъ преобразованій было предоставляемо генераль-губернаторамъ. Ближайшее же руководство и надзоръ за преобразованнымъ крестьянскимъ управленіемъ лишь въ Алтайскомъ округѣ были ввѣрены особымъ должностямъ мировыхъ посредниковъ и

ихъ сѣздамъ, замѣненнымъ затѣмъ чиновниками по крестьянскимъ дѣламъ и окружными присутствіями. Прочее населеніе государственныхъ крестьянъ Сибири въ 1879 и 1882 гг., при преобразованіи его общественнаго управленія, оставлено было, по прежнему, въ вѣдѣніи мѣстной полиціи, причемъ обязанности мировыхъ посредниковъ по наблюденію за общественнымъ управленіемъ крестьянъ и надзору за дѣйствіями должностныхъ лицъ сельскаго и волостного управленій были возложены на земскихъ засѣдателей, обязанности мировыхъ сѣздовъ—на особые присутствія, подъ предсѣдательствомъ окружнаго судьи, изъ земскаго исправника и окружныхъ стряпчаго и казначея и обязанности губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій—на губернскіе совѣты.

Вскорѣ послѣ введенія въ Западной Сибири закона 1879 г. оказалось, что тѣ учрежденія и лица, на которыя Правительство предполагало возложить обязанности по управленію всею массою бывшихъ государственныхъ крестьянъ не были въ состояніи справиться съ предстоявшею имъ задачею. Всѣ лица, входившія въ составъ губернскихъ совѣтовъ и особыхъ присутствій, а тѣмъ болѣе земскіе засѣдатели были чрезмерно обременены непосредственными служебными обязанностями. Личный составъ земскихъ засѣдателей представлялся неудовлетворительнымъ. Это побудило въ 1882 г. учредить, въ губерніяхъ Тобольской и Томской, особыхъ чиновниковъ для завѣдыванія крестьянскимъ дѣломъ и ихъ сѣздовъ, (окружныхъ присутствій), а въ составѣ мѣстныхъ губернскихъ совѣтовъ, по одной должности непремѣннаго члена ¹⁾ по крестьянскимъ дѣламъ, для доклада совѣту сихъ дѣлъ и ближайшаго наблюденія за производствомъ ихъ въ канцеляріи.

Въ виду этого, крестьянское дѣло въ двухъ упомянутыхъ губерніяхъ получило болѣе правильную постановку и развитіе.

¹⁾ Въ 1893 г. было учреждено еще по одной должности непремѣннаго члена.

Между тѣмъ, въ остальныхъ губерніяхъ и областяхъ Сибири крестьянское дѣло продолжало оставаться въ вѣдѣніи земскихъ засѣдателей и особыхъ присутствій.

Необходимость учрежденія особыхъ органовъ Правительства для завѣдыванія крестьянскимъ дѣломъ и въ губерніяхъ Енисейской и Иркутской не вызывала сомнѣнія. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ увеличенія сибирскаго населенія, общественная жизнь и нужды котораго постепенно усложнились, обязанности и трудъ лицъ, близко стоящихъ къ крестьянскому дѣлу, замѣтно увеличивались. Между тѣмъ, лица эти, кромѣ завѣдыванія крестьянскимъ дѣломъ, несли другія сложныя обязанности, составлявшія притомъ непосредственную задачу полицейскаго управленія и суда. Введеніе въ 1882 г. въ Восточной Сибири волостного и сельскаго управленія вызвало особенную потребность въ реформѣ учреждений по крестьянскимъ дѣламъ. Но и въ Тобольской и Томской губерніяхъ устройство крестьянскаго управленія требовало реорганизации въ виду малочисленности должностей чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ и ихъ ограниченной компетенціи.

Поэтому и въ виду значительнаго въ послѣдніе годы прилива переселенцевъ въ сибирскія губерніи Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признавалъ своевременнымъ приступить къ преобразованію порядка завѣдыванія общественнымъ управленіемъ сельскихъ обывателей въ Сибири. При этомъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Горемыкинъ считалъ наиболѣе цѣлесообразнымъ, положивъ въ основу проектированнаго преобразованія узаконенія 12 Іюля 1889 г. объ участковыхъ земскихъ начальникахъ, организовать дѣло крестьянскаго управленія въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской (за исключеніемъ нѣкоторыхъ, рѣдко населенныхъ и наиболѣе отдаленныхъ, мѣстностей ¹⁾), на слѣдующихъ

¹⁾ Березовскій и Сургутскій уѣзды—Тобольской губерніи, Нарымскій край—Томской губерніи и Туруханскій край и Усинскій пограничный округъ—Енисейской губерніи.

примѣненныхъ къ мѣстнымъ особенностямъ Сибири основанійхъ: 1) учредить въ означенныхъ губерніяхъ 107 должностей земскихъ участковыхъ начальниковъ съ возложеніемъ на нихъ: а) завѣдыванія общественнымъ управленіемъ и устройства быта крестьянъ, а равно надзора за волостными судами, на общихъ для сихъ должностныхъ лицъ въ Имперіи основаніяхъ, б) наблюденія за инородческимъ управленіемъ, в) разбора споровъ и по найму въ сельско-хозяйственныя работы и должности, по отдачѣ въ наемъ земель, по пользованію земельными угодьями, и по поправамъ полей и луговъ, г) разрѣшенія въ качествѣ третьей степени словесной расправы судебныхъ дѣлъ инородцевъ, д) заботы объ устройствѣ переселенцевъ и е) исполненія обязанностей по дѣламъ земскаго хозяйства, касающимся народнаго продовольствія, санитарныхъ и пожарныхъ мѣръ, сельскихъ школъ и охраненія полей и луговъ отъ порчи насѣкомыми и животными; 2) предоставить означеннымъ должностнымъ лицамъ право подвергать лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому и инородческому управленію, виновныхъ въ неисполненіи законныхъ требованій или постановленій властей, а равно въ нарушеніи общественной тишины или въ непочтеніи властямъ, аресту не свыше 7 дней или денежному штрафу не свыше 15 р.; 3) возложить обязанности предсѣдателя въ уѣздныхъ сѣздахъ на одного изъ земскихъ начальниковъ по назначенію: въ губерніяхъ Тобольской и Томской — Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ Енисейской и Иркутской — мѣстнаго генералъ-губернатора и 4) учредить: а) для замѣщенія, въ потребныхъ случаяхъ, участковыхъ земскихъ начальниковъ 10 должностей кандидатовъ, б) при каждомъ уѣздномъ сѣздѣ по должности секретаря (всего 25) и в) въ составѣ Енисейской и Иркутской губернскихъ управленій по двѣ должности непремѣнныхъ членовъ по крестьянскимъ дѣламъ.

Представляя о семъ, вмѣстѣ съ росписаніемъ должностей земскихъ начальниковъ, кандидатовъ и секретарей уѣздныхъ

сѣвдовъ въ четырехъ Сибирскихъ губерніяхъ, Государственному Совѣту, Сенаторъ Горемыкинъ объяснилъ, что вызываемые проектированной мѣрою расходы имѣлось въ виду отнести: единовременный въ 40.000 р. на счетъ казны, а ежегодный въ 326.100 р. на мѣстные земскіе сборы, въ размѣрѣ: по Тобольской губерніи — 95.400 р., по Томской — 78.600 р. и по Иркутскому генералъ - губернаторству — 152.100 р.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій, обозрѣвъ настоящее представленіе, нашли, что предположенныя мѣропріятія имѣютъ выдающееся значеніе въ ряду начинаній по упорядоченію управленія въ Сибири. Этотъ богатый, но отдаленный край призванъ къ жизни. Нынѣ положены заботы о дальнѣйшемъ преуспѣяніи Сибири. Въ этомъ отношеніи сдѣлано уже многое. Переставшее отвѣчать требованіямъ времени устройство мѣстныхъ губернскихъ административныхъ установленій по закону 1895 г. замѣнено новымъ. Хозяйственный бытъ сельскаго населенія получилъ прочную основу въ правилахъ 1896 г. о поземельномъ устройствѣ поселянъ четырехъ сибирскихъ губерній. Дарованъ Сибири новый судъ. На ряду съ этими мѣрами осуществленъ рядъ улучшеній и въ другихъ отрасляхъ сибирскихъ быта и управленія: въ условіяхъ передвиженія переселенцевъ на сибирскую территорію и водворенія ихъ тамъ, въ постановкѣ сельско-врачебной части, въ устройствѣ мѣстныхъ органовъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, въ горномъ дѣлѣ и т. п. Неустанная созидательная работа обезпечиваетъ сибирской окраинѣ свѣтлую будущность.

Руководимая съ высоты Престола, обширная преобразовательная по Сибири дѣятельность не оставила въ сторонѣ первостепенной важности вопроса о обезпеченіи порядка и благоустройства въ сельскихъ мѣстностяхъ названной окраины. Необходимость коренныхъ по этой части измѣненій давно уже сознавалась Правительствомъ.

Крестьянское дѣло въ большей части Сибири находится въ ненормальныхъ условіяхъ. Въ виду этого, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ своевременнымъ приступить къ преобразованію. Въ основу составленнаго проекта положены узаконенія 1889 г. о преобразованіи губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ и мировыхъ судебныхъ учреждений.

Обратясь къ обсужденію сихъ предположеній, Департаменты остановились, прежде всего, на общихъ, выработанныхъ Министромъ, условіяхъ примѣненія къ Сибири законоположеній 12 Іюля 1889 г. Извѣстны намѣренія, одушевлявшія въ Божѣ почивающаго Государя Императора Александра III при изданіи этого законодательнаго акта. Въ лицѣ земскихъ начальниковъ учреждены близкіе къ населенію органы правительственной власти, избираемые изъ среды помѣстнаго дворянства и соединяющіе въ себѣ попечительство надъ сельскими обывателями съ обязанностями судей. Предположенные для Сибири новые органы также именуются земскими начальниками. Но, засимъ, между этими должностными лицами по ту и по другую сторону Урала, при несомнѣнныхъ чертахъ сходства, имѣлись бы довольно существенныя различія. Должности земскихъ начальниковъ учреждаются въ Сибирскихъ губерніяхъ въ столь ограниченномъ числѣ, что трудно было бы говорить о близости этихъ начальниковъ къ населенію. Далѣе, земскихъ начальниковъ предполагается назначать по общимъ правиламъ устава о службѣ, т. е. порядкомъ, допущеннымъ въ Европейской Россіи относительно названныхъ должностныхъ лицъ только въ видѣ изъятія. Наконецъ, къ земскимъ начальникамъ въ Европейской Россіи перешла значительная часть дѣлъ, подвѣдомственныхъ мировымъ судьямъ. Въ Сибири же новымъ органамъ поручается разборъ лишь нѣкоторыхъ, возникающихъ въ средѣ сельскаго населенія, маловажныхъ дѣлъ. На ряду съ этимъ, на вновь образуемыя учрежденія возлагаются обязанности, вовсе не присущія земскимъ начальникамъ. Они привлека-

ются къ наблюденію за инородческимъ управленіемъ, къ попеченію о нуждахъ инородцевъ и къ производству у нихъ суда. Кромѣ того, къ предметамъ ихъ вѣдѣнія относятся спеціальныя задачи по устройству переселенцевъ. Наконецъ, упомянутымъ чинамъ присвоивается особое назначеніе—быть исполнительными органами губернскихъ управленій по дѣламъ, касающимся извѣстныхъ отраслей земскаго хозяйства и благоустройства.

При указанныхъ особенностяхъ, присвоивать учреждаемымъ должностямъ наименованіе земскихъ начальниковъ неудобно. Независимо отъ теоретической неправильности, нельзя не предвидѣть послѣдствій въ самой жизни. Въ низшихъ слояхъ населенія упорно удерживаются разъ усвоенныя понятія и сущность вещей нерѣдко скрывается за ихъ наименованіями. Предлагаемое названіе способно возбудить недоумѣніе. Прибывающій въ Сибирь изъ внутреннихъ губерній простолюдинъ-переселенецъ будетъ ожидать встрѣтить на новыхъ мѣстахъ, въ лицѣ земскаго начальника, то же должностное лицо, къ которому онъ привыкъ обращаться на родинѣ. Въ умахъ подобныхъ выходцевъ проектируемая ограниченная постановка судебныхъ полномочій новыхъ земскихъ начальниковъ можетъ отразиться неблагоприятно на ихъ авторитетѣ. А въ болѣе развитой средѣ проектированная мѣра, по всей вѣроятности, повлекла бы за собою самыя разнообразныя толкованія. Нѣкоторые будутъ утверждать, что предпринимаемая реформа предрѣшаетъ въ отрицательномъ смыслѣ вопросъ о распространеніи на Сибирь положенія о земскихъ начальникахъ въ полномъ его объемѣ. Другіе могутъ остановиться на предположеніи, что введеніе земскихъ начальниковъ въ Сибирь на новыхъ основаніяхъ предпринимается въ видѣ опыта, съ цѣлью примѣненія ихъ со временемъ и внутри Имперіи. И то и другое заключеніе было бы ошибочно. Установленія, о которыхъ идетъ рѣчь въ обсуждаемомъ проектѣ, на самомъ дѣлѣ имѣютъ, въ ряду другихъ прави-

тельствственныхъ органовъ, самостоятельный характеръ, приуроченный къ одной лишь Сибири и только къ современнымъ ея нуждамъ. Поэтому, во избѣжаніе указанныхъ недоразумѣній, правильнѣе присвоить этимъ установленіямъ и самостоятельное наименованіе. Въмѣсто «земскихъ», ихъ можно назвать «крестьянскими» начальниками. Наименованіе это будетъ отвѣчать главному призванію упомянутыхъ установленій и опредѣлять свойство ихъ дѣятельности, такъ какъ означенные органы призываются, прежде всего, къ осуществленію правительственной власти въ средѣ крестьянскаго собственно населенія, а полномочія ихъ будутъ относиться по преимуществу къ области административной.

Въ связи со сказаннымъ, Департаменты замѣтили, что заключеніе Сенатора Горемыкина изложено въ видѣ постановленій, содержащихъ въ себѣ лишь особенности устройства учреждаемыхъ органовъ. Съ признаніемъ за проектируемыми установленіями самостоятельнаго значенія и съ присвоеніемъ имъ особаго наименованія, законъ долженъ быть облеченъ въ форму особаго положенія.

Перейдя отъ общихъ сужденій къ подробному разсмотрѣнію заключенія Министра, Департаменты остановились преимущественно на слѣдующемъ.

1) Согласно проекту, назначеніе на должности крестьянскихъ начальниковъ и кандидатовъ къ нимъ подчиняется общимъ правиламъ устава о службѣ по опредѣленію отъ Правительства.

Между тѣмъ, при изданіи положенія о земскихъ начальникахъ, постановлено было, что лица эти должны быть избираемы, по преимуществу, изъ окончившихъ курсъ въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Хотя кругъ вѣдѣнія крестьянскихъ начальниковъ не вполне отвѣчаетъ предметамъ вѣдомства земскихъ начальниковъ, тѣмъ не менѣе тѣ соображенія, которыя побудили законодательную власть предъ-являть требованіе образовательнаго ценза къ земскимъ началь-

никамъ, остаются въ силѣ и по отношенію къ крестьянскимъ начальникамъ. Желательно установить въ законѣ гарантію того, что учреждаемый институтъ будетъ пополняться лицами, подготовленными къ серьезной дѣятельности. По симъ соображеніямъ желательно, чтобы должности крестьянскихъ начальниковъ и кандидатовъ на эту должность замѣщались лицами, окончившими курсъ въ одномъ изъ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеній Имперіи или выдержавшими соотвѣтственное испытаніе.

2) Крестьянскіе начальники привлекаются по проекту къ исполненію обязанностей по надзору за волостными судами на основаніяхъ, указанныхъ въ правилахъ 12 Іюля 1889 года.

Къ числу постановленій о надзорѣ за волостными судами, распространяемыхъ на крестьянскихъ начальниковъ, полезно отнести также право производства ревизій волостныхъ судовъ одинъ разъ въ годъ.

Засимъ, Департаменты остановились на замѣнѣ крестьянскимъ начальникомъ тѣлеснаго наказанія, налагаемаго волостнымъ судомъ. По проекту, предѣлы карательной власти крестьянскаго начальника—денежное взысканіе не свыше *пятнадцати* рублей и арестъ не свыше *семи* дней—соблюдаются и при замѣнѣ тѣлеснаго наказанія.

По поводу этого предположенія, Департаменты разсуждали, что уголовная компетенція волостного суда въ Сибири будетъ опредѣляться общимъ положеніемъ о крестьянахъ, а карательная его власть ограничивается опредѣленіемъ денежнаго взысканія до *трехъ* рублей и ареста до *семи* дней. Соотвѣтственно сему, слѣдуетъ выразить, что по рѣшеніямъ, которыми обвиняемый присужденъ къ тѣлесному наказанію, крестьянскій начальникъ въ правѣ замѣнить это наказаніе арестомъ на время до семи дней или денежнымъ взысканіемъ не свыше трехъ рублей.

3) Къ обязанностямъ крестьянскихъ начальниковъ относится по проекту разборъ превышающихъ подсудность волостныхъ судовъ споровъ: а) по найму на сельско-хозяи-

ственные работы и должности, б) по отдачѣ въ наемъ земель, в) по пользованію земельными угодьями, г) по потравамъ и д) по лѣснымъ порубкамъ.

Департаменты отнеслись съ сочувствіемъ къ мысли обезпечить въ Сибири возможно дѣйствительное и быстрое разрѣшеніе дѣлъ о лѣсныхъ порубкахъ. Нельзя, однако, не опасаться, что цѣль эта не будетъ достигнута принятіемъ предлагаемыхъ постановленій. Проектъ, подчиняя вѣдѣнію крестьянскихъ начальниковъ дѣла по лѣснымъ порубкамъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда отвѣтственность за нихъ не превышаетъ денежнаго взысканія, этимъ самымъ предусматриваетъ случаи похищенія изъ лѣса деревьевъ и самовольную порубку ихъ, совершенные въ *первый разъ*. При повтореніи же сихъ проступковъ они будутъ подлежать вѣдѣнію мировыхъ судей. Этимъ послѣднимъ будетъ также подлежать разсмотрѣніе лѣсныхъ проступковъ, совершенныхъ, хотя и въ первый разъ, но при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ. Такая постановка подсудности по лѣснымъ нарушеніямъ значительно затруднитъ направленіе дѣлъ сего рода. При ихъ возбужденіи окажется невозможнымъ опредѣлить, совершена ли порубка въ первый или второй разъ и является ли она квалифицированной или нѣтъ. Поэтому означенныя дѣла будутъ направляться сперва къ крестьянскимъ начальникамъ и ими передаваться мировымъ судьямъ. Это внесетъ значительную медленность въ производство подобныхъ дѣлъ.

Въ виду изложеннаго, Департаменты признали нужнымъ предоставить соображеніе вопроса о лѣсныхъ порубкахъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

4) По поводу отнесенія нѣкоторыхъ судебныхъ дѣлъ гражданскаго свойства къ вѣдомству крестьянскихъ начальниковъ послѣдовали замѣчанія со стороны Министровъ Юстиціи и Финансовъ, которые считали нужнымъ подсудность упомянутыхъ дѣлъ названнымъ должностнымъ лицамъ ограничить опредѣленною цѣною иска. Департаменты, присоеди-

нившись къ этому мнѣнію, находили, что, съ подчиненіемъ должностнымъ лицамъ административнаго управленія судебныхъ дѣлъ, компетенція сихъ лицъ по разбору производствъ должна быть построена на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и юрисдикція собственно судебныхъ установленій. По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что подсудность гражданскихъ дѣлъ мировымъ судьямъ въ Сибири расширена до цѣны иска въ двѣ тысячи рублей, Департаменты сочли нужнымъ эту же норму принять и для споровъ, относимыхъ къ вѣдѣнію крестьянскихъ начальниковъ.

Наряду съ этимъ, Соединенное Присутствіе приняло во вниманіе, что вѣдѣнію крестьянскихъ начальниковъ предполагалось подчинить всѣ вообще споры по пользованію земельными угодьями. Такъ какъ, на основаніи общаго положенія о крестьянахъ, волостной судъ рѣшаетъ дѣла о недвижимомъ имуществѣ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, но цѣною только до ста рублей, то предметомъ означенныхъ въ проектѣ, подвѣдомственныхъ крестьянскимъ начальникамъ, споровъ должно быть признаваемо пользованіе надѣльною собственно землею, когда дѣло о семъ превышаетъ означенную сумму.

Въ связи съ симъ, Департаменты сочли полезнымъ дополнить проектъ правилами, опредѣляющими подсудность споровъ отдѣльнымъ крестьянскимъ начальникамъ. Съ этою цѣлью надлежитъ, примѣнительно къ однороднымъ постановленіямъ правилъ 29 Декабря 1889 г. о производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ начальникахъ, оговорить: а) что иски предъявляются тому изъ крестьянскихъ начальниковъ, въ участкѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ жительство или временное пребываніе, б) что иски, относящіеся къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ участкахъ, предъявляются въ одномъ изъ сихъ участковъ по выбору истца и в) что иски о пользованіи земельными угодьями и о потравахъ предъ-

являются по мѣсту нахождения сихъ угодій и земель, на которыхъ потрава произведена, по принадлежности.

5) По проекту на крестьянскихъ начальниковъ возлагалось исполненіе тѣхъ обязанностей по дѣламъ земскаго хозяйства, которыя касаются: а) обезпеченія народнаго продовольствія; б) соблюденія сельскимъ населеніемъ санитарныхъ и пожарныхъ правилъ; в) состоянія сельскихъ школъ, и г) охраненія полей и луговъ отъ порчи и истребленія вредными насѣкомыми и животными.

Постановленіе это можетъ дать поводъ заключить, что имъ предусматривается измѣненіе порядка завѣдыванія земскими повинностями. Между тѣмъ, такая мѣра вовсе не предусматривалась. Земское хозяйство въ сибирскихъ губерніяхъ предполагается оставить, до времени, на прежнихъ основаніяхъ и только привлечь крестьянскихъ начальниковъ, по нѣкоторымъ предметамъ, къ исполненію порученій губернскихъ управленій. Не встрѣчая къ этому препятствій, Департаменты признали необходимымъ съ опредѣлительностью выразить указанную мысль въ проектѣ.

Независимо отъ сего, Соединенное Присутствіе приняло во вниманіе заявленіе Статсъ-Секретаря Куломзина, что въ Сибири находится въ крайне неупорядоченномъ состояніи отправленіе сельскимъ населеніемъ натуральныхъ повинностей, въ особенности же дорожной. Эта послѣдняя ложится тяжелымъ бременемъ. Неудобства обусловливаются отсутствіемъ надлежащаго надзора, порождающимъ злоупотребленія со стороны полиціи и сельскихъ властей. Особенно неблагоприятно отражается неуравнительность и произвольность раскладокъ. Поэтому весьма желательнымъ является возможно близкое въ этомъ дѣлѣ участіе крестьянскихъ начальниковъ. Въ виду этого полезно, по мнѣнію Департаментовъ, предоставить губернскому управленію возможность привлекать крестьянскихъ начальниковъ къ особому наблюденію за исполненіемъ натуральной дорожной повинности. Надлежащимъ на сей пред-

метъ указаніемъ Департаменты сочли нужнымъ дополнить перечень тѣхъ предметовъ земскаго хозяйства, по которымъ крестьянскіе начальники исполняютъ порученія губернскихъ управленій.

6) Проектъ предоставлялъ крестьянскому начальнику, въ случаѣ неисполненія кѣмъ либо изъ лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому или инородческому управленіямъ, законныхъ его распоряженій или требованій, а также въ случаяхъ другихъ проступковъ,—подвергать виновнаго аресту на время не свыше семи дней и денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

Департаменты одобрили первую часть приведеннаго постановленія, касающуюся права налагать взысканія за неисполненіе распоряженій или требованій. Крестьянскіе начальники приравниваются къ земскимъ начальникамъ. При этомъ, усиливается для крестьянскихъ начальниковъ предѣльные размѣры взысканій, которыя не превышаютъ въ Европейской Россіи трехъ дней ареста и шести рублей денежнаго штрафа. Если увеличеніе для Сибири высшаго допускаемаго предѣла денежнаго взысканія оправдывается сравнительною важностью сибирскаго крестьянина, то къ повышенію продолжительности лишенія свободы не существуетъ достаточныхъ оснований. Вслѣдствіе сего, Департаменты предпочли опредѣлить арестъ на срокъ не болѣе трехъ дней.

Что касается второй части, то, въ силу ея, крестьянскіе начальники снабжаются, по преслѣдованію нѣкоторыхъ проступковъ (неисполненіе требованій властей, нарушеніе общественной тишины и спокойствія, непочтеніе и грубость къ властямъ), учиненныхъ лицами сельскаго сословія, полномочіями, предоставленными въ Туркестанскомъ краѣ, въ Степныхъ областяхъ и на Кавказѣ чинамъ мѣстной полиціи.

По этому предмету нѣкоторыми Членами Соединеннаго Присутствія высказано было слѣдующее. Вникая въ сущность проектированнаго постановленія, нельзя не отмѣтить того

обстоятельства, что карательная власть крестьянскихъ начальниковъ будетъ распространяться не только на инородческое населеніе, какъ въ среднеазіатскихъ нашихъ владѣніяхъ и на Кавказѣ, но и на русскихъ крестьянъ, а также на мѣщанъ, посадскихъ, ремесленниковъ и цеховыхъ. Такимъ образомъ, ссылка на порядки, установленные для упомянутыхъ окраинъ, представляется не убѣдительною. Къ тому же, отличающійся мягкостью, племенной характеръ сибирскихъ инородцевъ не много имѣетъ общаго съ національными чертами мусульманскихъ народностей Степныхъ областей, Туркестана и Кавказа. Эта сторона вопроса заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что предлагаемая мѣра будетъ сопряжена съ немаловажными практическими неудобствами. Какъ неисполненіе законныхъ распоряженій правительственныхъ властей, такъ и нарушеніе общественной тишины (ссоры, драки и буйство) предусматриваются уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Въ виду существованія въ Сибири мировыхъ судебныхъ установленій, эти проступки подлежали бы въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется положеніе о крестьянскихъ начальникахъ, одновременно вѣдѣнію двухъ различныхъ органовъ. При такихъ условіяхъ, возможны случаи, когда, по постановленіямъ крестьянскаго начальника, караемы были бы проступки, за совершеніе коихъ виновные привлечены уже къ судебной отвѣтственности и наоборотъ. Въ то же время, одинъ и тотъ же проступокъ былъ бы обложенъ различными наказаніями. Наконецъ, крайне нежелательно предоставленіе крестьянскимъ начальникамъ безконтрольной власти по наложенію взысканій. Недопущеніе жалобъ на постановленія крестьянскихъ начальниковъ по сему предмету уничтожаетъ гарантію правильного примѣненія закона.

По мнѣнію Департаментовъ, за приведенными соображеніями нельзя не признать большаго вѣса. Тѣмъ не менѣе, они не должны повлечь за собою исключенія обсуждаемаго

постановленія изъ проекта. При несомнѣнномъ существованіи указываемыхъ этнографическихъ различій между Сибирью и другими нашими окраинами, она пока имѣетъ съ ними болѣе общаго, нежели съ внутренними губерніями Имперіи. Эти сходственныя черты заключаются въ громадности разстояній, отсутствіи культуры, разнovidномъ составѣ населенія. Совокупности означенныхъ условій не отвѣчаетъ численность органовъ власти. Особенности мѣстнаго быта оправдываютъ усиленіе власти должностныхъ лицъ, отвѣтственныхъ за успѣшное осуществленіе правительственныхъ задачъ въ сельской средѣ. Число мировыхъ судей въ сибирской окраинѣ далеко не соотвѣтствуетъ обширности обслуживаемыхъ ими раіоновъ и разнообразію подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіе, по убѣжденію крестьянскаго начальника, окажется несоотвѣтствующимъ тяжести даннаго проступка, отъ него будетъ зависѣть обратитъ дѣло къ судебному разбирательству.

По симъ соображеніямъ, Департаменты не усматривали достаточныхъ поводовъ отрицать необходимость и возможность присвоенія крестьянскимъ начальникамъ нѣкоторыхъ полномочій по наложенію на лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому и инородческому управленіямъ, взысканій за извѣстные проступки. Осуществленіе этихъ полномочій надлежитъ, однако, обставить условіями, обезпечивающими правильность дѣйствій чиновъ: слѣдуетъ съ полною ясностью выразить ту мысль, что крестьянскому начальнику предоставляется или привлекать совершившихъ извѣстные проступки къ отвѣтственности въ общеустановленномъ порядкѣ, или подвергать ихъ взысканіямъ собственною властью. Во избѣжаніе же понесенія виновными двойной кары необходимо оговорить, что обнаруженное крестьянскимъ начальникомъ неисполненіе законныхъ распоряженій или постановленій другихъ правительственныхъ властей можетъ быть имъ караемо въ томъ лишь случаѣ, если виновные не были привлечены къ отвѣтственности въ порядкѣ

судебномъ. Необходимо дополнить и правила о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ губерніямъ и областямъ Сибири указаніемъ на то, что наказанія за проступки, подчиняемые вѣдѣнію крестьянскихъ начальниковъ, могутъ быть опредѣляемы мировыми судьями въ томъ лишь случаѣ, если виновные не были привлечены къ отвѣтственности въ порядкѣ, устанавливаемомъ положеніемъ о сихъ начальникахъ. Изъ числа проступковъ, относимыхъ къ вѣдѣнію сихъ должностныхъ лицъ, предпочтительнѣе устранить непочтеніе къ властямъ, такъ какъ неопредѣленность этого выраженія можетъ давать поводъ къ недоразумѣніямъ на практикѣ. Надлежитъ допустить и обжалованіе постановленій въ уѣздные сѣзды крестьянскихъ начальниковъ. Срокомъ для принесенія жалобъ слѣдуетъ назначить двѣ недѣли.

Закончивъ на сихъ главнѣйшихъ основаніяхъ разсмотрѣніе предположеній Сенатора Горемыкина, Департаменты выслушали заявленія нѣкоторыхъ Членовъ о томъ, что надлежало бы предусмотрѣть распространеніе на сибирскія губерніи и области положенія о земскихъ начальникахъ въ полномъ объемѣ и съ этою цѣлію поручить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи войти въ обсужденіе означеннаго вопроса.

Съ своей стороны, Департаменты разсуждали, что представлять осуществленіе такого преобразованія не представляется умѣстнымъ. Тѣ особенности, которыми будетъ отличаться новый институтъ крестьянскихъ начальниковъ, оправдываются кратковременностью историческаго прошлаго Сибири и своеобразностью ея географическихъ и культурныхъ условий. Обширность занимаемой Сибирью территоріи не позволяетъ образовывать тамъ земскіе участки, отвѣчающіе, по размѣрамъ своимъ, земскимъ участкамъ внутри Имперіи. При малонаселенности края, образованіе въ немъ такихъ участковъ не вызывается необходимостью. Засимъ въ Сибири нѣтъ помѣстнаго дворянства, изъ состава котораго, по мысли законодателя, должны, во внутреннихъ губерніяхъ, пополняться ряды

земскихъ начальниковъ. Кромѣ того, въ ней, въ самое недавнее еще время, осуществлено судебное преобразование на особыхъ началахъ, приспособленныхъ къ мѣстнымъ потребностямъ. Введенный въ краѣ мировой институтъ, существенно отличается отъ того, который подлежалъ упраздненію въ сельскихъ мѣстностяхъ, одновременно съ введеніемъ въ нихъ положенія о земскихъ начальникахъ. При такихъ условіяхъ, невозможно вооружать земскихъ начальниковъ въ Сибири судебною властью въ одинаковой съ одноименными въ Европейской Россіи должностными лицами степени и подвергать коренной ломкѣ мировой институтъ въ сибирской окраинѣ, на другой день послѣ его созданія. Если полезность и осуществимость предложенной мѣры внушаетъ серьезныя сомнѣнія, то указанное порученіе не можетъ имѣть никакого практическаго значенія. Между тѣмъ, оно равносильно косвенному признанію за проектированнымъ закономъ такихъ коренныхъ несовершенствъ, при которыхъ самое изданіе его становится невозможнымъ. Вопросъ о распространеніи на Сибирь положенія о земскихъ начальникахъ далеко не новый. Онъ восходилъ на уваженіе Государственнаго Совѣта при разсмотрѣніи имъ законопроектвъ о примѣненіи къ Сибири судебной реформы и былъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Отступать отъ направленія, принятаго законодательною политикою, не существуетъ поводовъ. Опытъ покажетъ, отвѣчаютъ ли учреждаемыя въ этомъ краѣ крестьянскія установленія, по объему своихъ полномочій и свойству обязанностей, мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ. Если отвѣтъ получится отрицательный, то подлежащія вѣдомства не преминутъ, и безъ особаго на то уполномочія, озаботиться введеніемъ тѣхъ улучшеній, которыя окажутся необходимыми.

Руководствуясь изложенными сужденіями и сдѣлавъ въ проектахъ еще нѣкоторыя измѣненія, Департаменты *подали*:

І. Проекты: 1) временнаго положенія о крестьянскихъ начальникахъ въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской

и Иркутской и 2) временнаго штата крестьянскихъ установлений въ тѣхъ же губерніяхъ поднести къ Высочайшему Вашего Императорскаго Величества утвержденію.

II. Въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской переименовать: округи — въ уѣзды, должностныхъ лицъ и учрежденія, коимъ присвоено названіе окружныхъ, — въ уѣздныя и земскихъ засѣдателей — въ становые пристава.

III. Дѣйствіе временнаго положенія о крестьянскихъ начальникахъ въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской не распространять на Березовскій и Сургутскій уѣзды Тобольской губерніи, Нарымскій край Томской губерніи и Туруханскій край, а также Усинскій пограничный округъ Енисейской губерніи.

IV. Въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе временнаго положенія о крестьянскихъ начальникахъ, примѣнять, относительно порядка производства и рѣшенія дѣлъ въ волостныхъ судахъ, надзора за сими судами и разсмотрѣнія ихъ рѣшеній и приговоровъ, постановленія статей 20—22, 23 и прим. по прод. 1893 г. 24—27, 29, по прод. 1893 г., 30 и 32 временныхъ правилъ о волостномъ судѣ, съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

1) Означенное въ статьяхъ 23 и 24 пятнадцативерстное разстояніе замѣняется пятидесятиверстнымъ.

2) О состоявшемся по спорамъ и тяжбамъ примиреніи, а равно о объявленномъ по дѣламъ о проступкахъ обиженнымъ прощеніи обидчику волостной судъ записываетъ въ книгу рѣшеній.

3) Надзоръ за волостными судами и разсмотрѣніе ихъ рѣшеній и приговоровъ принадлежать крестьянскимъ начальникамъ и уѣзднымъ съѣздамъ сихъ начальниковъ, по принадлежности.

4) Крестьянскій начальникъ обязанъ производить не менѣе одного раза въ годъ ревизію каждаго изъ состоящихъ въ его участкѣ волостныхъ судовъ.

5) По рѣшеніямъ, которыми обвиняемый присужденъ къ тѣлесному наказанію, крестьянскій начальникъ въ правѣ замѣнить это наказаніе арестомъ на время до семи дней или денежнымъ взысканіемъ не свыше трехъ рублей.

6) Крестьянскій начальникъ представляетъ уѣздному съѣзду крестьянскихъ начальниковъ жалобы на рѣшенія волостного суда въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія сихъ жалобъ. При этомъ жалобы: а) по искамъ о взысканіи денегъ, предъявленными въ суммѣ, не превышающей десяти рублей, а равно по спорамъ и тяжбамъ объ имуществѣ цѣною не свыше указанной суммы и б) по дѣламъ о проступкахъ, за которые подсудимый приговоренъ къ аресту на время не свыше трехъ дней, — крестьянскій начальникъ представляетъ въ уѣздный съѣздъ въ томъ лишь случаѣ, если рѣшеніе волостного суда постановлено съ нарушеніемъ предѣловъ его власти или признается, со стороны крестьянскаго начальника, неправосуднымъ.

7) Постановленія уѣзднаго съѣзда крестьянскихъ начальниковъ по жалобамъ на рѣшенія и приговоры волостного суда, подлежащія пересмотру съѣзда, почитаются окончательными и подлежатъ исполненію.

V. Въ измѣненіе и дополненіе статьи 122 учрежденія Правительствующаго Сената постановить:

Дѣла по просьбамъ объ отмѣнѣ постановленій общихъ присутствій губернскихъ управленій въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской, и Иркутской по предметамъ, подвѣдомственнымъ имъ на основаніи временнаго положенія о крестьянскихъ начальникахъ, слушаются во Второмъ Департаментѣ Правительствующаго Сената не иначе, какъ при личномъ участіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ или его Товарища.

VI. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить для мѣстностей, на которыя распространяется дѣйствіе временнаго положенія о крестьянскихъ начальникахъ, слѣдующее правило:

Въ тѣхъ случаяхъ, когда губернаторъ лично усмотритъ маловажные проступки по должности или нарушеніе служебныхъ обязанностей со стороны должностныхъ лицъ волостного, сельскаго или инородческаго управленій, онъ можетъ подвергнуть виновнаго мѣрамъ, означеннымъ въ статьѣ 42 положенія о крестьянскихъ начальникахъ. По причинамъ же особенно уважительнымъ губернаторъ имѣетъ право удалять отъ должностей всѣхъ упомянутыхъ лицъ, за исключеніемъ лишь волостныхъ старшинъ, которыхъ онъ можетъ временно устранять отъ исполненія служебныхъ обязанностей, предлагая вмѣстѣ съ тѣмъ подлежащему уѣздному съѣзду крестьянскихъ начальниковъ войти въ общее присутствіе губернскаго управленія съ представленіемъ объ окончательномъ удаленіи виновныхъ отъ должностей или о преданіи ихъ суду.

VII. Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить слѣдующія правила, имѣющія дѣйствовать въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется временное положеніе о крестьянскихъ начальникахъ:

1) Волостной старшина представляетъ крестьянскому началнику заблаговременно списокъ дѣлъ, предназначенныхъ къ разсмотрѣнію на волостномъ сходѣ.

2) Приговоры сельскаго схода, подлежащіе утвержденію крестьянскаго начальника или уѣзднаго съѣзда крестьянскихъ начальниковъ, должны быть записываемы въ заведенную для сего книгу.

VIII. Въ тѣхъ уѣздахъ Иркутской и Енисейской губерній, въ которыхъ разрѣшено устройство сельскихъ обществъ и ихъ общественнаго управленія примѣнительно къ началамъ, изложеннымъ въ статьяхъ 38—115 положенія о крестьянахъ Закавказскаго края правила, установленныя настоящимъ узаконеніемъ для волостныхъ старшинъ и волостныхъ судовъ, примѣняются къ сельскимъ старшинамъ и сельскимъ судамъ.

IX. Въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе временнаго положенія о крестьянскихъ начальникахъ, мѣщанъ,

посадскихъ, ремесленниковъ и цеховыхъ, имѣющихъ постоянное жительство въ селеніяхъ, доколѣ не выбудутъ изъ оныхъ, подчинить въ отношеніи полиціи и суда, дѣйствию общихъ правилъ, для лицъ сельскаго состоянія установленныхъ, сохраняя, однако, всѣ права, лично и по состоянію имъ присвоенныя.

Х. Впредь до пересмотра дѣйствующихъ узаконеній о словесной расправѣ у инородцевъ Сибири, въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну сихъ узаконеній, постановить:

«Жалобы на постановленія крестьянскихъ начальниковъ по судебнымъ дѣламъ, рассмотрѣннымъ ими въ качествѣ третьей степени словесной расправы, приносятся окружному суду и разсматриваются симъ послѣднимъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ въ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ».

ХІ. Высочайше утвержденныя 13 Мая 1896 г. временныя правила о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ губерніямъ и областямъ Сибири дополнить слѣдующими постановленіями:

Статья 25, пунктъ в. Вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій не подлежатъ дѣла, подвѣдомственные крестьянскимъ начальникамъ на основаніи статей 36 и 37 временнаго положенія о сихъ начальникахъ.

Статья 56¹. Наказанія за проступки, указаные въ статьѣ 41 временнаго положенія о крестьянскихъ начальникахъ, могутъ быть опредѣляемы мировыми судьями въ томъ лишь случаѣ, когда виновные не были привлечены къ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ означенною статьею.

ХІІ. Въ Высочайше утвержденныхъ 1 Іюня 1895 г. узаконеніяхъ о преобразованіи губернскихъ установленій вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской сдѣлать слѣдующія измѣненія: 1) учредить въ Енисейскомъ и Иркутскомъ губернскихъ управленіяхъ, въ каждомъ: а) по двѣ должности непре-

мѣстныхъ членовъ по крестьянскимъ дѣламъ, на основаніяхъ, установленныхъ для губерній Тобольской и Томской, но съ присвоеніемъ означеннымъ непремѣннымъ членамъ окладовъ содержанія: въ Енисейскомъ управленіи—въ двѣ тысячи семьсотъ пятьдесятъ рублей, а въ Иркутскомъ—въ три тысячи рублей и б) по двѣ должности дѣлопроизводителей и по двѣ—помощниковъ дѣлопроизводителей на общихъ для сихъ должностей въ губерніяхъ Енисейской и Иркутской основаніяхъ и 2) увеличить суммы на вознагражденіе писцовъ и на канцелярскіе расходы: по Енисейскому губернскому управленію—на двѣ тысячи рублей, а по Иркутскому—на двѣ тысячи пятьсотъ рублей.

XIII. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

Со времени введенія въ дѣйствіе временнаго положенія о крестьянскихъ начальникахъ, на уѣздные стѣзды крестьянскихъ начальниковъ возлагается исполненіе обязанностей окружныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій въ губерніяхъ Тобольской и Томской и особыхъ раскладочныхъ комиссій въ губерніяхъ Енисейской и Иркутской по замѣнѣ подушныхъ сборовъ государственною оброчною и поземельною податями; обязанности же по сему предмету чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Западной Сибири и особо назначенныхъ Иркутскимъ генералъ-губернаторомъ лицъ въ Восточной Сибири исполняются крестьянскими начальниками.

XIV. Упразднить въ губерніяхъ Тобольской и Томской должности чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, а въ Иркутскомъ генералъ-губернаторствѣ—четыре должности чиновниковъ по переселенческимъ дѣламъ. Лицъ, занимающихъ означенныя должности, если они не получаютъ новаго назначенія, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

XV. Непремѣннымъ членамъ губернскихъ управленій въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской

производить, при разъездах по дѣламъ службы, установленныя разъѣздныя, квартирныя и суточные деньги по классу занимаемой ими должности.

XVI. Крестьянскимъ начальникамъ, а равно командированнымъ къ исправленію ихъ должностей кандидатамъ, представить, при разъездахъ по дѣламъ службы, пользоваться въ предѣлахъ ввѣренныхъ имъ участковъ, правомъ на бесплатное взиманіе обывательскихъ лошадей на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ это предоставлено чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ.

XVII. Означенные въ отдѣлѣ I временныя положеніе и штатъ, а равно мѣры, предусмотрѣнныя въ отдѣлахъ II—XVI, привести въ дѣйствіе въ теченіе второй половины 1898 г., въ сроки, назначаемые Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ зависимости отъ состоянія суммъ губернскихъ земскихъ сборовъ.

XVIII. Вызываемые настоящимъ узаконеніемъ ежегодные расходы: по Тобольской губерніи—въ размѣрѣ 95.400 р., по Томской—78.600 р. и по Иркутскому генераль-губернаторству—152.100 р. относить временно на счетъ мѣстныхъ губернскихъ земскихъ сборовъ. До истеченія же трехлѣтія земской смѣты 1897—1899 г. означенные расходы, а также единовременныя издержки по приведенію въ дѣйствіе положенія о крестьянскихъ начальникахъ, въ размѣрѣ до 40.000 р., покрыть изъ наличныхъ суммъ упомянутыхъ сборовъ, а при недостаткѣ таковыхъ—обратить на запасныя суммы и на остатки отъ земской смѣты за истекшее трехлѣтіе.

XIX. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по губерніямъ Тобольской и Томской и Иркутскому генераль-губернатору, по губерніямъ Енисейской и Иркутской, при первоначальномъ замѣщеніи должностей крестьянскихъ начальниковъ и кандидатовъ на эту должность, назначать на оныя лицъ и необладающихъ установленнымъ образовательнымъ

цензомъ, но прослужившихъ не менѣе трехъ лѣтъ въ крестьянскихъ или судебныхъ учрежденіяхъ.

XX. Дѣла, возникшія у мировыхъ судей въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской до введенія въ сихъ губерніяхъ положенія о крестьянскихъ начальникахъ и подлежащія, на основаніи означеннаго положенія вѣдѣнію упомянутыхъ начальниковъ, приводитъ къ окончанію въ прежнемъ порядкѣ.

XXI. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ обсужденіе вопросовъ: а) о распространеніи на губерніи Тобольскую, Томскую, Енисейскую и Иркутскую Высочайше утвержденныхъ 12 Іюля 1889 года временныхъ правилъ о волостномъ судѣ въ полномъ ихъ объемѣ и б) о порядкѣ разрѣшенія въ названныхъ мѣстностяхъ дѣлъ по лѣснымъ порубкамъ, совершеннымъ лицами, подвѣдомственными крестьянскому управленію—и выработанныя по симъ вопросамъ предположенія внести, по сношенію съ подлежащими вѣдомствами, на разрѣшеніе законодательной власти.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, соглашаясь съ заключеніемъ Департаментовъ, остановился на мнѣніи нѣкоторыхъ Членовъ о необходимости сообразить вопросъ о распространеніи на Сибирь узаконеній 12 Іюля 1889 г. въ полномъ объемѣ.

При этомъ, Государственный Совѣтъ не могъ прійти къ единогласному заключенію.

11 Членовъ ¹⁾ объяснили, что сущность предположеній Департаментовъ сводилась къ предоставленію крестьянскимъ начальникамъ лежащихъ на земскихъ начальникахъ правъ и обязанностей административнаго свойства. Судебныя же

¹⁾ Графъ Игнатьевъ 1-й, графъ Бобринскій, Галкинъ-Враской, графъ Игнатьевъ 2-й, Шебеко, Лобко, Куропаткинъ, Шипкинъ, Н. С. Петровъ, графъ Муравьевъ и Н. П. Петровъ.

полномочія ограничиваются, по проекту, тѣснымъ кругомъ маловажныхъ, возникающихъ въ средѣ сельскаго населенія, гражданскихъ дѣлъ. Эти начальники вооружаются административно-карательною властью по преслѣдованію весьма незначительнаго числа проступковъ. Основнымъ же началомъ послѣдней реформы крестьянскихъ учреждений принято Правительствомъ соединеніе въ одномъ лицѣ полномочій административныхъ и судебныхъ. Только при соблюденіи этого условія можетъ быть создана близкая къ народу, твердая правительственная власть, совмѣщающая въ себѣ попечительство надъ сельскими обывателями съ заботами по завершенію крестьянскаго дѣла и съ обязанностями по охраненію благочинія, общественнаго порядка, безопасности и правъ частныхъ лицъ въ сельскихъ мѣстностяхъ. Въ этихъ видахъ и для достиженія такой цѣли съ возможно меньшими затратами, въ Божѣ почивающему Государю Императору Александру III благоугодно было выразить желаніе объ упраздненіи мировыхъ судей въ уѣздахъ, дабы **«обезпечить нужное количество надежныхъ земскихъ начальниковъ въ уѣздѣ и облегчить уѣзду тяжесть платежей»**.

Выразившаяся въ этой Высочайшей резолюціи мысль примѣнима и къ Сибири. Между тѣмъ, ни судебная въ Сибири реформа, ни проектированное преобразованіе крестьянскихъ въ ней учреждений, не отвѣчаютъ вполнѣ проведенному въ законоположеніяхъ 12 Іюля 1889 г. началу. Отсутствие такого объединенія умаляетъ достоинство указанныхъ мѣръ. При введеніи мировыхъ судей въ Сибирскихъ губерніяхъ, каждому изъ нихъ подчинены были участки, занимающіе до 32,000 кв. верстъ площади. Столь же значительны и раіоны, ввѣряемые крестьянскимъ начальникамъ. Населеніе сихъ раіоновъ составитъ, въ среднемъ, около 34,000 душъ. Особо краснорѣчивы эти цифры при сравненіи ихъ съ данными, относящимися до центральныхъ губерній, гдѣ пре-

дѣльные размѣры участковъ земскихъ начальниковъ не превышаютъ 500—800 кв. верстъ, съ населеніемъ въ 10,000—18,000 душъ. Позволительно сомнѣваться въ томъ, что введеніе мирового института въ Сибири открыло населенію доступъ къ правосудію въ той мѣрѣ, въ какой это желательно. И учрежденіе крестьянскихъ начальниковъ вполнѣ не обезпечить правильнаго порядка завѣдыванія всѣми насущными интересами сельскихъ обывателей. Считать мировыхъ судей и крестьянскихъ начальниковъ *близкими* къ населенію органами невозможно. На содержаніе же мировыхъ судей въ Сибири расходуется изъ казны 292.400 р. ежегодно, а на крестьянскія установленія предполагается къ отпуску по 326.100 р. въ годъ. Результаты не будутъ соотвѣтствовать значительности затратъ. Въ случаѣ же осуществленія и въ Сибири реформы 12 Іюля 1889 г. представилась бы возможность значительно увеличить число должностныхъ лицъ одного типа и сократить раіоны. Конечно, пришлось бы допустить частныя отступленія отъ узаконеній о земскихъ начальникахъ: вслѣдствіе малой населенности Сибири, нельзя настаивать на образованіи тамъ участковъ такого же пространства, какъ внутри Имперіи. Тѣмъ не менѣе, представляется возможнымъ учрежденіе ихъ почти въ двойномъ противъ предполагаемаго количествѣ, съ нѣкоторымъ сокращеніемъ расходовъ. Означенная мѣра отвѣчала бы ощущаемой на мѣстахъ потребности. Засимъ, указанныя выше измѣненія касались бы порядка назначенія земскихъ начальниковъ и возложенія на нихъ дополнительныхъ обязанностей по исполненію нѣкоторыхъ задачъ мѣстнаго управленія. Но необходимость подобнаго же рода отступленій, обусловливаемыхъ для Сибири, между прочимъ, отсутствіемъ помѣстнаго дворянства, не помѣшала распространенію преобразования 12 Іюля 1889 г. на губерніи Астраханскую, Олонеккую, Пермскую, Вятскую и Ставропольскую, безъ нарушенія краеугольнаго основанія этой реформы. Въ указанныхъ мѣстностяхъ

введеніе въ дѣйствіе положенія о земскихъ начальникахъ принесло существенную пользу въ смыслѣ упрощенія и улучшенія устройства мѣстнаго управленія и упорядоченія условий жизни на мѣстахъ.

По симъ соображеніямъ *11 Членовъ* высказались въ пользу заявленнаго уже въ 1886 г. главнымъ начальствомъ Восточной Сибири мнѣнія о необходимости учрежденія для нее такихъ органовъ управленія, кругъ вѣдѣнія коихъ обнималъ бы административныя и судебныя функціи. Мысль эта была заявлена бывшимъ генераль-губернаторомъ Восточной Сибири графомъ Игнатьевымъ 2-мъ въ то время, когда вопросъ объ учрежденіи въ Имперіи института земскихъ начальниковъ еще не возникалъ. Реформа 1889 г. подтвердила правильность взглядовъ на этотъ предметъ высшей мѣстной администраціи. Обстоятельства въ существѣ не измѣнились. Въ этомъ убѣждаетъ то, что Иркутскій генераль-губернаторъ, Генераль отъ Инфантеріи Горемыкинъ, раздѣляя воззрѣніе своего предшественника, ходатайствовалъ о распространеніи на подвѣдомственные ему губерніи положенія о земскихъ начальникахъ въ полномъ его объемѣ. Нельзя не считаться со взглядами главныхъ начальниковъ значительной части Сибирскаго края, послѣдовательно проводившихъ одну и ту же мысль.

Исходя изъ этихъ основаній и придавая существенную важность данному вопросу, *11 Членовъ* находили, что принципиальное, въ утвердительномъ смыслѣ, его разрѣшеніе должно послѣдовать безъ отлагательства.

Вслѣдствіе сего, *11 Членовъ полагаютъ*: заключеніе Соединенныхъ Департаментовъ утвердить, дополнивъ оное слѣдующимъ отдѣломъ.

Поручить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи сообразить вопросъ о распространеніи на сибирскія губерніи законоположеній 12 Іюля 1889 г. въ полномъ ихъ объемѣ, съ тѣми частными отступленіями, которыя вызываются собственно

мѣстными особенностями, и окончательное по сему предмету заключеніе внести на уваженіе Государственнаго Совѣта.

А 45 Членовъ ¹⁾ разсуждали, что предуказывать необходимость распространенія на Сибирь положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ не представляется основаній. Этотъ богатый край лишь въ послѣдніе годы вступилъ на путь широкаго и быстрого развитія. Переходное положеніе, переживаемое имъ, обусловливаетъ необходимость съ особою осторожностью относиться ко всѣмъ мѣропріятіямъ, имѣющимъ цѣлью его устройство. Этимъ объясняется, почему Правительство важнѣйшимъ законодательнымъ актамъ придавало временное значеніе: судебная въ Сибири реформа осуществлена въ видѣ мѣры временной. Временное значеніе присвоивается и преобразованію крестьянскихъ учреждений. Придерживаясь того же начала осторожности, было бы непослѣдовательно, одобривъ законопроектъ о введеніи въ Сибири крестьянскихъ начальниковъ, предрѣшать распространеніе на эту окраину положенія о земскихъ начальникахъ, безъ твердой увѣренности въ томъ, что реформа окажется удобопримѣнимою въ будущемъ.

Обширность занимаемой Сибирью территоріи не позволяетъ образовать тамъ земскіе участки, отвѣчающіе, по своимъ размѣрамъ, земскимъ участкамъ внутри Имперіи, такъ какъ осуществленіе подобной мѣры потребовало бы крупныхъ расходовъ. При малонаселенности края образованіе такихъ участковъ не вызывается и необходимостью. Число учреждаемыхъ органовъ естественно же сообразовывать съ числен-

¹⁾ Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Михаилъ Николаевичъ, графъ Гейденъ 1-й, Сольскій, Гонецкій, Костанда, Кахановъ 1-й, Посыетъ, Перетцъ, Саломонъ, Стюартеръ, Островскій, Фришъ, Половцовъ, Роопъ, Маркусъ, Мансуровъ 2-й, Гольтгоеръ, Рихтеръ, Бычковъ, Обручевъ, Селифонтовъ, Филипповъ, Кахановъ 2-й, баронъ Веліо, Чяхачовъ, Розингъ, Мордвиновъ, Семеновъ, баронъ Менгденъ, Герардъ, Горемыкинъ, Кремеръ, Тернеръ, Шамшинъ, Муравьевъ, Голубевъ, Фонъ-Дервизъ, Шидловскій, Череванскій, Верховскій, Богольцовъ, Авеланъ, Кокцовъ, Нарышкинъ и Фонъ-Кауфманъ 2-й.

ностью населенія, подчиняемаго вѣдѣнію каждаго изъ нихъ, а не съ пространствомъ раіоновъ, на которыхъ населеніе это проживаетъ. Иначе возможны были бы случаи, когда въ участкѣ оказалось бы крайне незначительное число жителей, и дѣятельность земскаго начальника свелась бы къ ничтожнымъ размѣрамъ. Въ Сибири нѣтъ помѣстнаго дворянства, изъ состава котораго, по мысли законодателя, должны пополняться ряды земскихъ начальниковъ. Эти условія вызвали бы существенныя отступленія отъ закона 1889 г. Въ виду именно особенностей Сибири, рѣзко отличающихъ ее отъ другихъ мѣстностей Имперіи, и проектировано учрежденіе крестьянскихъ начальниковъ. Органы эти, не будучи лишены судебныхъ функцій, соединяютъ власть административную съ извѣстными карательными и чисто судебными полномочіями по разрѣшенію нѣкоторыхъ тяжёбныхъ дѣлъ, ближайшимъ образомъ затрогивающихъ хозяйственный бытъ населенія. Означенныя предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, раздѣляемыя и Министерствомъ Юстиціи, не идутъ въ разрѣзъ и съ общимъ за послѣднее время направленіемъ взглядовъ и мѣропріятій Правительства по отношенію къ упорядоченію крестьянскаго управленія въ Сибири. Предложенное для нее бывшимъ Иркутскимъ генераль-губернаторомъ въ 1886 г. совмѣщеніе обязанностей мировыхъ посредниковъ съ должностью мирового судьи, по своей неопредѣленности, едва ли представляло полную аналогію съ введеннымъ въ 1889 г. положеніемъ о земскихъ начальникахъ. Предложеніе это не было признано со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ соотвѣтствующимъ потребностямъ Сибири. Оно не вызывало единомыслія и среди другихъ сибирскихъ администраторовъ. Бывшій Тобольскій губернаторъ обращалъ вниманіе на затрудненія, съ которыми было бы связано учрежденіе въ сей губерніи земскихъ начальниковъ. Генералъ отъ Инфантеріи Горемыкинъ, сначала высказывавшійся за примѣненіе въ Сибири этого учрежденія въ пол-

номъ объемѣ, затѣмъ признавалъ полезнымъ предоставить земскимъ начальникамъ въ Сибири лишь разборъ нѣкоторыхъ, чаще всего возникающихъ въ сельскомъ быту, гражданскихъ дѣлъ, а также опредѣленную карательную власть надъ лицами, подчиненными крестьянскому управленію.

Въ Сибири, въ недавнее время, осуществлено судебное преобразование на особыхъ основаніяхъ, приспособленныхъ къ мѣстнымъ потребностямъ. Обстоятельство это имѣетъ важное значеніе. Введенный въ краѣ мировой институтъ существенно отличается отъ того, который, по волѣ въ Божѣ почивающаго Императора Александра III, подлежалъ упраздненію въ сельскихъ мѣстностяхъ одновременно съ введеніемъ положенія о земскихъ начальникахъ. Придерживаясь предуканій Монарха относительно соединенія въ лицѣ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія властей административной и судебной, невозможно вооружать земскихъ начальниковъ въ Сибири судебною властью въ одинаковой съ одноименными въ Европейской Россіи должностными лицами степени и подвергать коренной ломкѣ мировой въ Сибири институтъ.

По симъ соображеніямъ 45 Членовъ полагали: заключеніе Соединенныхъ Департаментовъ утвердить.

На основаніи изложеннаго, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: послѣдовавшія по настоящему дѣлу разныя мнѣнія представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.

Вашему Императорскому Величеству благоугодно было во 2 день Іюня 1898 г. единогласное опредѣленіе Государственнаго Совѣта утвердить и въ разрѣшеніе возникшихъ разныхъ мнѣній согласиться съ заключеніемъ 45 Членовъ.

26.

При разсмотрѣніи въ 1897 г. представленнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ проекта о преобразованіи ветеринарной части въ губерніяхъ и областяхъ и остановившись на предположеніи Министра о подчиненіи означенной части въ

О порядкѣ управленія ветеринарною частью въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Одессѣ.

С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Одессѣ вѣдѣнію мѣстныхъ губернскихъ ветеринаровъ, Государственный Совѣтъ выразилъ, что цѣлесообразность этого подчиненія представляется сомнительною, такъ какъ трудно поручиться, что завѣдываніе ветеринарнымъ дѣломъ въ губерніи и, сверхъ того, въ крупномъ городскомъ центрѣ окажется подъ силу одному лицу. Затруднившись, однако, высказать какое либо по сему вопросу определенное заключеніе, Государственный Совѣтъ счелъ болѣе осторожнымъ сохранить въ силѣ дѣйствовавшій порядокъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ вновь внести предположенія свои по означенному предмету на законодательное разсмотрѣніе, по надлежащей ихъ разработкѣ.

Озабочиваясь окончательнымъ выясненіемъ настоящаго вопроса, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, войдя снова въ разсмотрѣніе его, признавалъ цѣлесообразнымъ управленіе ветеринарною частью въ названныхъ городахъ выдѣлить изъ вѣдѣнія мѣстныхъ медицинскихъ органовъ и поставить его независимо отъ мѣстныхъ губернскихъ правленій. Принимая на видъ, что въ поименованныхъ городахъ проектированные ветеринарные органы имѣли замѣнить собою начальника Московскаго врачебнаго управленія, инспекторовъ С. - Петербургскаго и Одесскаго врачебныхъ управленій и Варшавской врачебной управы, а также старшихъ врачей С. - Петербурга и Москвы, Министръ находилъ правильнымъ присвоить имъ наименованіе инспекторовъ по ветеринарной части.

Обращаясь засимъ къ вопросу объ обязанностяхъ проектированныхъ должностныхъ лицъ, Министръ признавалъ правильнымъ возложить на нихъ: исполненіе обязанностей по ветеринарной части, лежащихъ по закону на врачебныхъ управленіяхъ, врачебныхъ управахъ и старшихъ врачахъ полиціи, общій мѣстный надзоръ

по упомянутой части, руководство мѣропріятіями противъ эпизоотій и участіе, на правахъ членовъ, въ засѣданіяхъ столичныхъ и Одесскаго врачебныхъ управленій, а равно Варшавской врачебной управы, при обсужденіи вопросовъ, касающихся ветеринарной части.

Представляя о семъ Государственному Совѣту, Сенаторъ Горемыкинъ объяснилъ, что вызываемый проектируемою мѣрою ежегодный расходъ въ 12.000 р. предполагается отнести на средства процентнаго сбора съ гуртоваго скота.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, не встрѣтивъ препятствій одобрить, въ существѣ, эти предположенія и сдѣлавъ въ проектѣ нѣкоторыя дополненія, *полагали*:

I. Ветеринарную часть въ городахъ С.-Петербургѣ, Одессѣ, Москвѣ и Варшавѣ выдѣлить изъ вѣдѣнія мѣстныхъ врачебныхъ управленій, управъ и старшихъ врачей полиціи.

II. Въ измѣненіе, дополненіе и отиѣну подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Одессѣ учреждаются, при мѣстныхъ градоначальникахъ и оберъ-полицеймейстерахъ, должности ветеринарныхъ инспекторовъ.

2) Ветеринарные инспекторы участвуютъ, на правахъ членовъ, по дѣламъ, касающимся одновременно какъ ветеринарной, такъ и врачебной части, въ засѣданіяхъ: врачебнаго присутствія—въ С.-Петербургѣ, совѣщательныхъ присутствій врачебныхъ управленій—въ Москвѣ и Одессѣ и врачебной управы—въ Варшавѣ.

3) На ветеринарныхъ инспекторовъ возлагается: а) исполненіе обязанностей по ветеринарной части, лежащихъ, по дѣйствующему закону, на врачебныхъ управленіяхъ, врачебной управѣ и старшихъ врачахъ полиціи означенныхъ въ статьѣ 2 городовъ и б) общій мѣстный надзоръ по упомянутой части и руководство мѣропріятіями противъ эпизоотій.

4) Ветеринарнымъ инспекторамъ непосредственно подчиняются всѣ ветеринарные чины различныхъ наименованій въ тѣхъ же городахъ.

5) Московскій ветеринарный инспекторъ участвуетъ, взаимно мѣстнаго губернскаго. врачебнаго инспектора или его помощника и представителя мѣстнаго врачебнаго управления или одного изъ мѣстныхъ врачей, по назначенію Московскаго губернатора, въ мѣстныхъ губернскомъ земскомъ собраніи и городской думѣ, при разсмотрѣніи проектовъ обязательныхъ по ветеринарной части постановленій, касающихся города Москвы.

6) Должности ветеринарнаго инспектора присвоиваются:

а) VI классъ по чинопроизводству, VI разрядъ по шитью на мундирѣ и право на пенсію по медицинскому положенію и б) годовой окладъ содержанія въ размѣрѣ 2.000 р. (въ томъ числѣ: жалованья—750 р., столовыхъ—750 р. и на разъѣзды—500 р.). Независимо отъ сего, на содержаніе канцеляріи инспектора отпускается по 1.000 р. въ годъ каждому.

III. Вызываемый, предусмотрѣнною въ статьѣ 6 отдѣла II настоящаго узаконенія мѣрою, расходъ, всего въ количествѣ 12.000 р. ежегодно, отнести на средства процентнаго сбора съ гуртоваго скота.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.).

27.

Объ администра-
тивно-полицей-
скомъ завѣдываніи
Кавказскими мине-
ральными водами.

Въ 1895 г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ внесенъ былъ въ Государственный Совѣтъ проектъ штата управленія Кавказскихъ минеральныхъ водъ. Разсмотрѣвъ представленіе по сему предмету, Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи между прочимъ замѣтили, что успѣхъ всякаго леченія зависитъ въ значительной степени отъ той обстановки, въ которой больной находится. Кавказскія воды въ этомъ отношеніи поставлены совершенно

неудовлетворительно. Недостатокъ помѣщеній, отсутствіе самыхъ необходимыхъ удобствъ, неустройство мѣстностей, непосредственно прилегающихъ къ минеральнымъ источникамъ, и непомѣрная дороговизна—составляютъ предметъ постоянныхъ жалобъ со стороны посѣтителей. Удивительно ли, что большинство этихъ лицъ на Кавказъ не возвращается, предпочитая заграничные курорты? Причина этихъ неблагоприятныхъ условій очевидна. Обеспеченіе удобствъ жизни на бальнеологическихъ станціяхъ обусловливается надлежащею постановкою управленія водами. Тщетно стремиться къ достиженію этой цѣли на Кавказскихъ водахъ, если онѣ будутъ оставаться впредь въ завѣдываніи нѣсколькихъ вѣдомствъ. Городъ Пятигорскъ, станица Ессентукская и слободы Желѣзноводская и Кисловодская, въ отношеніи административно-полицейскаго и хозяйственно-общественнаго устройства, подвѣдомственны мѣстному казачьему управленію, городской думѣ и станичнымъ общественнымъ властямъ; собственно же минеральные источники, въ отношеніяхъ техническомъ, хозяйственномъ и санитарномъ, вѣдаются особымъ мѣстнымъ управленіемъ, подъ надзоромъ горнаго департамента и Министра Земледѣлія, который раздѣляетъ высшее завѣдываніе водами съ Главноначальствующимъ на Кавказѣ, а равно Министрами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Такое разъединеніе властей вноситъ неурядицу въ управленіе водами. При многоначаліи, воды, не имѣя хозяина и руководителя, остаются въ состояніи неуройства.

Поэтому Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ проектированныя Министерствомъ Земледѣлія частныя измѣненія въ организациі управленія водъ издать въ видѣ временной мѣры впредь до окончательнаго ихъ устройства.

Вслѣдствіе сего, для изысканія наиболѣе цѣлесообразныхъ мѣръ по завѣдыванію Кавказскими водами, въ 1896 г. было образовано, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича,

Особое Совѣщаніе, которое признало необходимымъ подвергнуть ближайшей разработкѣ вопросъ объ измѣненіи административно-полицейскаго управленія раіона водъ, предоставивъ Министрамъ Военному и Земледѣлія свои по сему предмету предположенія, по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, внести на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Въ выработанномъ во исполненіе сего порученія проектѣ Генераль-Лейтенантъ Куропаткинъ предполагалъ Пятигорскій отдѣлъ Терской области раздѣлить на два отдѣла: Пятигорскій и Моздокскій, съ увеличеніемъ штата управленія перваго отдѣла, и образовать особыя полицейскія установленія въ Пятигорскѣ, въ слободахъ Кисловодской и Желѣзноводской и въ станицѣ Ессентукской. Выѣстъ съ тѣмъ, Управляющій Военнымъ Министерствомъ находилъ нужнымъ съ точностью опредѣлить порядокъ разрѣшенія административныхъ дѣлъ, касающихся благоустройства мѣстности, въ коей расположены Кавказскія воды, а равно разъяснить условія надзора за санитарнымъ благополучіемъ означенной мѣстности. Представляя о семъ Государственному Совѣту, Генераль-Лейтенантъ Куропаткинъ объяснилъ, что расходы, потребныя на осуществленіе означенныхъ мѣропріятій, имѣлось въ виду отнести на средства государственнаго казначейства, съ пособіемъ изъ общаго капитала Терскаго войска и обращеніемъ на счетъ Пятигорска издержекъ по содержанію городскихъ.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, рассмотрѣвъ настоящее дѣло, остановились на возбужденномъ со стороны Министра Финансовъ вопросѣ: насколько упорядоченіе полицейской части на Кавказскихъ водахъ обусловливается измѣненіемъ административнаго дѣленія Терской области? Мысль о раздѣленіи Пятигорскаго отдѣла не была заявлена въ Особомъ Совѣщаніи. Поэтому она должна, въ сущности, составить предметъ особаго представленія; въ настоящемъ же случаѣ достаточно ограничиться увеличеніемъ штата управленія упомянутаго отдѣла.

Въ семь отношеніи, дополняя изложенныя въ представленіи данныя, Генераль-Адъютантъ князь Голицынъ объяснилъ, въ присутствіи Департаментовъ, что отдѣлы Терской области образуются вообще изъ одного полковаго округа. Исключеніе составляетъ Пятигорскій отдѣлъ. Въ составъ его входятъ два округа. Должностныя лица управленія въ этомъ отдѣлѣ болѣе, чѣмъ въ другихъ, обременены дѣлами, неся отвѣтственность за благосостояніе территоріи съ населеніемъ свыше 140.000 душъ. При этихъ условіяхъ, административно-полицейское завѣдываніе Кавказскими водами совершенно не подъ силу наличному составу управленія. Для устраненія такого ненормальнаго порядка раздѣленіе Пятигорскаго отдѣла, по убѣжденію Главноначальствующаго на Кавказѣ, является безусловно необходимымъ.

Департаменты присоединились къ этому мнѣнію. Въ виду очерченнаго положенія дѣла, трудно разсчитывать на серьезное улучшеніе административно-полицейской части на Кавказскихъ водахъ, если ограничиться увеличеніемъ штата управленія Пятигорскаго отдѣла. Только съ уменьшеніемъ отдѣла на половину, можно ожидать, что атаманъ будетъ въ состояніи удѣлять время и трудъ, потребныя для успѣшнаго направленія дѣятельности полицейскихъ чиновъ. Поэтому Департаменты одобрили испрашивавшееся образованіе новаго отдѣла Терской области.

Перейдя къ порядку завѣдыванія дѣлами по благоустройству Кавказскихъ водъ, Департаменты приняли на видъ, что Генераль-Лейтенантъ Куропаткинъ считалъ полезнымъ, чтобы всѣ дѣла административнаго свойства сосредоточивались въ Терскомъ областномъ правленіи и разсматривались въ общемъ его присутствіи, при участіи директора водъ.

Департаменты замѣтили, что въ Пятигорскѣ введено городское положеніе, по силѣ коего къ обязанности городского общественнаго управленія отнесено составленіе обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій по частямъ вра-

чебной, санитарной и строительной. Дабы обеспечить соотвѣтствіе проектированныхъ Пятигорскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ обязательныхъ постановленій специальнымъ интересамъ лечебнаго дѣла, желательно, чтобы проекты означенныхъ постановленій предварительно разсматривались въ общемъ присутствіи Терскаго областного правленія, при участіи директора водъ.

Въ заключеніе Соединенное Присутствіе выслушало заявленіе Предсѣдателя Департамента Законовъ. Статсъ-Секретарь Островскій объяснилъ, что за означенными водами признано государственное значеніе. Тѣмъ не менѣе, онѣ остаются неустроенными. Главная этому причина заключается въ двойственности управленія водами. Тогда какъ техническая и бальнеологическая на нихъ части вѣдаются Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, административно-полицейская часть водъ сосредоточена въ военномъ вѣдомствѣ. Такой порядокъ порождаетъ пререканія и недоразумѣнія. Теперь они утрачиваютъ острый характеръ, благодаря особой о минеральныхъ водахъ заботливости главнаго Кавказскаго начальства, въ лицѣ Генераль-Адъютанта князя Голицына. Но обстоятельства могутъ измѣниться. Для устраненія указанныхъ неблагопріятныхъ явленій въ самомъ ихъ корнѣ существуетъ одинъ только способъ—объединеніе всѣхъ отраслей завѣдыванія водами, въ томъ числѣ и полицейской, въ одномъ мѣстномъ органѣ. Такимъ органомъ должно быть признано существующее, подчиненное Министерству Земледѣлія, управленіе водъ, ибо на немъ лежитъ задача постановки водъ на подобающую высоту. Безъ принятія означенной мысли къ руководству, по глубокому убѣжденію Статсъ-Секретаря Островскаго, вынесенному имъ изъ многолѣтняго управленія Министерствомъ, нельзя ожидать успѣшнаго переустройства водъ и видоизмѣненія условій жизни въ ихъ районѣ.

Приведенное заявленіе Соединенное Присутствіе признало

заслуживающимъ полнаго вниманія. Несомнѣнно, что высказанный Статсъ-Секретаремъ Островскимъ взглядъ будетъ принятъ въ должное соображеніе вѣдомствами при разработкѣ дальнѣйшихъ предположеній по завѣдыванію Кавказскими водами.

Руководствуясь изложеннымъ, Департаменты *полагали*:

I. Проектъ штата полиціи въ городѣ Пятигорскѣ, въ слободахъ Кисловодской и Желѣзноводской и въ станицѣ Ессентукской поднести къ Высочайшему Вашему Императорскаго Величества утвержденію.

II. Пятигорскій отдѣлъ Терской области раздѣлить на два отдѣла: Пятигорскій и Моздокскій, включивъ въ составъ перваго—раіонъ Волгскаго полковаго округа, а въ составъ втораго—раіонъ Горско-Моздокскаго полковаго округа.

III. Управление Моздокскаго отдѣла образовать въ томъ составѣ, какой опредѣленъ для управленія Пятигорскаго отдѣла Высочайше утвержденнымъ 21 Марта 1888 г. штатомъ управленія отдѣловъ Терской области. Мѣстопробываніемъ управленія Моздокскаго отдѣла назначить городъ Моздокъ.

IV. Высочайше утвержденный 21 Марта 1888 г. штатъ управленія отдѣловъ Терской области дополнить учрежденіемъ въ составѣ управленія Пятигорскаго отдѣла новыхъ должностей: одного младшаго помощника атамана и одного младшаго врача съ служебными правами и содержаніемъ, присвоенными одинаковымъ должностямъ по упомянутому штату.

V. Упразднить положенныя, согласно Высочайше утвержденному 13 Октября 1881 г. временному штату полицейскаго управленія Пятигорскаго округа, въ городѣ Пятигорскѣ должности: полицейскаго пристава и двухъ помощниковъ полицейскаго пристава, оставивъ занимающихъ оныя лицъ, буде они не получаютъ новаго назначенія, за штатомъ на общемъ основаніи.

VI. Въ дополненіе, измѣненіе и разъясненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Всѣ дѣла административнаго свойства, касающіяся благоустройства мѣстности, въ которой расположены Кавказскія минеральныя воды, по частямъ врачебной, санитарной и составленію обязательныхъ постановленій, а также по части строительной, за исключеніемъ дѣлъ о постройкѣ всякаго рода казенныхъ зданій и сооружений на землѣ, состоящей въ вѣдѣніи управленія Кавказскими минеральными водами, сосредоточиваются въ вѣдѣніи Терскаго областного правленія. Дѣла эти, въ томъ числѣ и проекты обязательныхъ постановленій Пятигорскаго городского общественнаго управленія, относящіяся къ частямъ врачебной, санитарной и строительной, разсматриваются въ общемъ присутствіи областного правленія, при участіи директора водъ или его замѣстителя, на правахъ членовъ.

2) На обязанности врача управленія и группныхъ врачей Кавказскихъ минеральныхъ водъ, помимо санитарнаго надзора въ мѣстностяхъ, находящихся въ вѣдѣніи управленія названныхъ водъ, лежитъ также наблюденіе за санитарнымъ благоустройствомъ прилегающихъ къ минеральнымъ водамъ населенныхъ мѣстъ, а равно участіе въ санитарныхъ осмотрахъ и въ трудахъ учреждаемыхъ на мѣстахъ санитарныхъ комиссій. Подробныя указанія относительно условій санитарнаго на минеральныхъ водахъ надзора преподаются въ инструкціи, издаваемой Главноначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ.

VII. Расходы, потребныя на осуществленіе указанныхъ въ предшедшихъ отдѣлахъ мѣръ, принять на средства государственнаго казначейства, съ отпускомъ ему въ пособіе изъ суммъ общаго войскового капитала Терскаго казачьяго войска 4.271 р. ежегодно и съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію городскихъ въ городѣ Пятигорскѣ на городскія средства.

VIII. Отдѣлы I—V и VII настоящаго узаконенія ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 1899 г., а отдѣлъ VI—со дня обнародованія онаго.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 25 Мая 1898 г.).

28.

На основаніи закона 13 Мая 1896 г. послѣдовало повсемѣстно въ Россіи, за исключеніемъ губерній Царства Польскаго и областей, состоящихъ въ вѣдѣніи Военнаго Министерства, увеличеніе содержанія губернаторамъ до 10.000 р., независимо отъ квартиръ въ натурѣ или квартирныхъ денегъ и правъ пользованія путевыми пособиями, а вице-губернаторамъ до 4.500 р. въ годъ.

Объ увеличеніи содержанія начальствующихъ лицамъ состоящихъ въ вѣдѣніи Военнаго Министерства областей.

Въ виду сего, Военное Министерство возбудило предъ Государственнымъ Совѣтомъ ходатайство: 1) объ уравнианіи окладовъ содержанія начальниковъ и военныхъ губернаторовъ Самаркандской, Ферганской, Сыръ - Дарьинской, Закаспійской, Кубанской и Терской областей съ окладомъ, присвоеннымъ губернаторамъ, 2) объ увеличеніи размѣровъ содержанія помощниковъ начальниковъ и военныхъ губернаторовъ означенныхъ областей и 3) объ отнесеніи вызываемаго этими мѣрами расхода на общія средства государственнаго казначейства, сверхъ предѣльнаго бюджета Министерства.

Соединенные Департаменты Экономіи и Законовъ, обращаясь къ обсужденію изложеннаго, нашли, что къ увеличенію содержанія военныхъ губернаторовъ и начальниковъ состоящихъ въ вѣдѣніи Военнаго Министерства областей до 10.000 р. въ годъ не встрѣчается препятствій. Хотя нѣкоторыя изъ означенныхъ лицъ получаютъ сверхъ оклада въ 7.000 р. еще суммы на экстраординарные расходы, но эти суммы не могутъ быть причисляемы къ содержанію въ тѣсномъ смыслѣ, такъ какъ онѣ предназначаются для разныхъ сопряженныхъ съ должностью издержекъ. Равнымъ образомъ

въ расчетъ не должны быть принимаемы личныя прибавки къ содержанію за продолжительную службу въ привилегированныхъ мѣстностяхъ, а равно производимые начальнику Закаспійской области 3.650 р. походныхъ порціоновъ и 3.000 р. за начальствованіе Закаспійской желѣзной дорогой, въ виду особаго характера этихъ выдачъ. За всѣмъ тѣмъ, Департаменты замѣтили, что отпускаемые начальникамъ областей и военнымъ губернаторамъ экстраординарныя суммы достигаютъ весьма значительныхъ размѣровъ (отъ 2.000 до 8.000 р.). Между тѣмъ, съ теченіемъ времени, обстоятельства, при которыхъ первоначально были назначены эти суммы, не могли не измѣниться. Такъ, въ силу Именнаго Высочайшаго указа 26 Декабря. 1897 г., Закаспійская область включена въ составъ Туркестанскаго военного округа и подчинена главному надзору Туркестанскаго генералъ-губернатора. При этомъ имѣлось въ виду, что на начальникѣ области не останутся всѣ прежнія обязанности по пограничнымъ сношеніямъ съ сосѣдними мусульманскими владѣніями. Желательно опредѣлить точнѣе порядокъ отпуска и расходованія упомянутыхъ суммъ. Необходимо поручить Управляющему Военнымъ Министерствомъ подвергнуть его обсужденію и предположеніямъ своимъ дать ходъ установленнымъ порядкомъ.

Что же касается увеличенія содержанія помощникамъ военныхъ губернаторовъ Самаркандской, Сыръ-Дарьинской и Ферганской областей и старшихъ помощниковъ начальниковъ Терской и Кубанской областей съ 4.500 р. до 6.000 р. въ годъ, то, по мнѣнію Департаментовъ, къ утвержденію сего предположенія не представлялось достаточныхъ основаній, такъ какъ лица эти по своему служебному положенію равняются вице-губернаторамъ и получаемый ими окладъ (4.500 р.) составляетъ именно ту сумму, до которой былъ доведенъ окладъ вице-губернаторовъ по закону 1896 года.

Въ виду сего, нѣтъ повода и къ назначенію младшимъ помощникамъ начальниковъ Терской и Кубанской областей

оклада въ 4.500 р. вмѣсто 3.800 р., ибо очевидно, что младшіе помощники должны получать содержаніе нѣсколько меньшее, нежели старшіе.

По вопросу объ источникѣ для покрытія расхода по увеличенію содержанія начальникамъ областей и военнымъ губернаторамъ, Департаменты нашли, что отнесеніе сего расхода на общія средства государственнаго казначейства противорѣчило бы правиламъ о предѣльномъ бюджетѣ Военнаго Министерства, въ коихъ въ точности предусмотрѣны тѣ случаи, когда названный бюджетъ можетъ быть увеличиваемъ дополнительными ассигнованіями. Въ виду сего и такъ какъ срокъ дѣйствія упомянутыхъ правилъ истекаетъ въ концѣ 1898 г., Департаменты затруднились допустить отступленіе отъ оныхъ.

Руководствуясь изложеннымъ, Департаменты *полагали*:

I. Должностямъ военныхъ губернаторовъ Самаркандской, Ферганской и Сыръ-Дарьинской областей и начальниковъ Закаспійской, Кубанской и Терской областей присвоить, съ 1 Іюля 1898 г., окладъ содержанія въ 10.000 р. въ годъ, независимо отъ квартиръ въ натурѣ или квартирныхъ денегъ и права пользоваться путевыми пособіями въ указанныхъ закономъ случаяхъ на общемъ основаніи.

II. Вызываемый означенною мѣрою расходъ отнести на счетъ предѣльнаго бюджета Военнаго Министерства.

III. Предоставить Управляющему Военнымъ Министерствомъ подвергнуть обсужденію вопросъ о размѣрахъ, а также о порядкѣ назначенія и расходованія суммъ на экстраординарные расходы начальниковъ и военныхъ губернаторовъ состоящихъ въ вѣдѣніи названнаго Министерства областей и предположеніямъ своимъ по сему предмету дать ходъ установленнымъ порядкомъ не позднѣе 1 Января будущаго 1899 г.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.).

29.

Объ учрежденіи
должности Россій-
скаго пограничнаго
комиссара въ Гум-
бети-Гаузѣ.

При проведеніи въ 1884—1886 гг. пограничной черты отъ Гассанъ-Кулинскаго залива до развалинъ крѣпости Баба-Дурмазъ, земли туркменскихъ племенъ оказались подѣленными между Россіей и Персіей, при чемъ вопросъ о подданствѣ ихъ остался открытымъ. Правительство шаха, не желая принимать на себя отвѣтственность за грабежи своихъ туркменъ, объявило всѣхъ туркменъ, гдѣ бы они ни проживали, своими подданными.

Вслѣдствіе этого, персидскіе туркмены, фактически не подчиненные власти и контролю правительства шаха, безнаказанно грабятъ туркменъ, проживающихъ на нашей территоріи, нами обезоруженныхъ и строго удерживаемыхъ отъ разбоевъ въ персидскихъ предѣлахъ.

Жалобы и представленія наши объ этомъ персидскому правительству оставались тщетными и мы являлись безсильными оказать защиту нашимъ подданнымъ.

Единственно раціональнымъ рѣшеніемъ сего вопроса, по мнѣнію Военнаго Министерства, было бы включеніе въ наши предѣлы всѣхъ земель, занимаемыхъ упомянутыми племенами. Но такъ какъ мирнымъ путемъ достигнуть этого невозможно, то Управляющій Военнымъ Министерствомъ признавалъ необходимымъ учредить въ урочищѣ Гумбети-Гаузѣ, лежащемъ на персидской территоріи, должность Россійскаго пограничнаго съ Персіей комиссара (и состоящаго при немъ письменнаго переводчика), на обязанности коего лежало бы принятіе мѣръ къ огражденію русскаго пограничнаго населенія отъ набѣговъ персидскихъ туркменъ и разборъ ихъ притязаній, опредѣливъ служебныя права комиссара особымъ положеніемъ. Представляя о семъ, вмѣстѣ съ проектомъ означеннаго положенія, Государственному Совѣту, Генераль-Лейтенантъ Куропаткинъ объяснилъ, что вызываемый этою мѣрою ежегодный расходъ составитъ 5.450 р.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Граж-

данскій выслушали слѣдующія дополнителныя объясненія Управляющаго Военнымъ Министерствомъ. Исключительная мѣра, о которой идетъ рѣчь, вызывается совершенно исключительными же обстоятельствами. Въ самомъ близкомъ со-сѣдствѣ съ Каракалинскимъ и Чикишлярскимъ приставствами Закаспійской области кочуютъ воинственныя туркменскія племена: юмуды и гокланы, которыя производятъ набѣги на нашу территорію и грабятъ своихъ единоплеменниковъ, живущихъ на ней и подвѣдомственныхъ русскому Правительству. Послѣдніе не въ состояніи отражать надлежащимъ образомъ эти нападенія какъ по причинѣ неразрѣшенія нашими законами русскимъ подданнымъ прибѣгать къ вооруженной защитѣ своихъ правъ, такъ и вслѣдствіе произведеннаго, при подчиненіи сихъ туземцевъ русской власти, отобра-ненія у нихъ оружія. Наиболѣе естественнымъ способомъ къ устраненію такого ненормальнаго порядка вещей является приглашеніе персидскаго правительства принять мѣры къ прекращенію вышеуказанныхъ безпорядковъ. Представленія въ этомъ направленіи неоднократно были дѣлаемы. Однако, они не привели къ желаемой цѣли. Персидскія власти давали оффиціальнымъ путемъ обѣщанія искоренить указанное зло, но обѣщанія сіи не исполнялись. Конфиденціально же упомянутыя власти доводили до свѣдѣнія нашихъ дипломатическихъ агентовъ, что онѣ не въ силахъ справиться съ воинственными племенами кочевниковъ. Обстоятельства эти вынуждали администрацію Закаспійской области прибѣгать иногда къ рѣшительнымъ, хотя и не вполне обычнымъ съ точки зрѣнія международнаго права, мѣрамъ. Такъ напр., когда жители расположенныхъ въ верховьяхъ Атрека мѣстностей, на персидской территоріи, позволили себѣ заградить названную рѣку плотинами и тѣмъ лишили живущихъ въ низовьяхъ ея русскихъ подданныхъ необходимаго для орошенія ихъ полей количества воды, въ Божѣ почивающій Государь Императоръ Александръ III Высочайше повелѣтъ со-

изволилъ расторгнуть сдѣланныя на персидской территоріи въ ущербъ русскихъ подданныхъ запруды. Мѣра эта была выполнена при содѣйствіи 20 казаковъ. Начальникъ этого отряда дѣйствовалъ столь успѣшно, что, не прибѣгая къ военной силѣ, уговорилъ самихъ персидскихъ подданныхъ снять сдѣланныя ими неправильно запруды. Понятно, однако, что подобнаго рода образъ дѣйствій не всегда можетъ быть примѣняемъ, не вызывая международныхъ осложнений. Поэтому главное мѣстное начальство, съ давнихъ уже поръ, было озабочено изысканіемъ болѣе надежныхъ способовъ къ огражденію интересовъ проживающихъ близъ персидской границы русскихъ подданныхъ. Наилучшимъ, по мнѣнію сего начальства, средствомъ къ достиженію указанной цѣли является учрежденіе особой должности пограничнаго комиссара.

Выслушавъ эти объясненія и признавая предположенную мѣру вполне отвѣчающею имѣющейся въ виду цѣли, Департаменты не встрѣтили препятствій къ приведенію въ исполненіе предположеній Военнаго Министерства.

Вмѣстѣ съ симъ Департаменты приняли во вниманіе, что въ издаваемомъ узаконеніи затрогивается не мало вопросовъ, касающихся порядка дѣйствій и компетенціи на персидской территоріи какъ нашего должностнаго лица, такъ равно и должностнаго лица иностраннаго правительства. При этихъ условіяхъ, оглашеніе сего узаконенія во всеобщее свѣдѣніе могло бы вызвать неудобства въ международныхъ нашихъ отношеніяхъ. Во избѣжаніе сего и примѣняясь къ порядку, принятому Государственнымъ Совѣтомъ при изданіи закона о пограничномъ комиссарѣ для завѣдыванія шахсёвенами, Департаменты считали необходимымъ испросить Высочайшее Ваше Императорскаго Величества соизволеніе на предоставленіе Правительствующему Сенату сдѣлать надлежащее распоряженіе къ исполненію обсуждаемой мѣры, съ тѣмъ, однако, чтобы она оставалась не распубликованною.

Руководствуясь изложеннымъ и сдѣлавъ въ проектѣ нѣкоторыя исправленія, Департаменты *полагаю*:

I. Учредить должности Россійскаго пограничнаго въ Персіи комиссара и письменнаго при немъ переводчика.

II. Проектъ положенія о Россійскомъ пограничномъ въ Персіи комиссарѣ поднести къ Высочайшему Вашего Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе на три года.

III. Мѣстопробываніемъ комиссара назначить поселеніе Гумбети-Гаузъ, на персидской территоріи, предоставивъ Туркестанскому генералъ-губернатору, по соглашенію съ персидскими властями, перенести сіе мѣстопробываніе, если со временемъ это окажется необходимымъ, въ иное поселеніе на означенной территоріи.

IV. Упомянутымъ въ отдѣлѣ I должностямъ присвоить слѣдующія служебныя права и преимущества: пограничному комиссару—V классъ по чинопроизводству, V разрядъ по шитью на мундирѣ и I степень III разряда по пенсіи и окладъ годоваго содержанія въ 4.350 рублей (въ томъ числѣ 2.000 р. жалованья, 400 р. столовыхъ денегъ, 600 р. квартирныхъ, 600 р. на канцелярскіе и 750 р. на экстраординарные расходы), а письменному переводчику—IX классъ по чинопроизводству, IX разрядъ по шитью на мундирѣ и VI разрядъ по пенсіи и окладъ годоваго содержанія въ 1.100 рублей (въ томъ числѣ 600 р. жалованья, 300 р. столовыхъ денегъ и 200 р. квартирныхъ). Сверхъ сего, обѣимъ названнымъ должностямъ предоставить право на путевое довольствіе по существующему для Закаспійской области положенію.

V. Ежегодный расходъ на содержаніе учреждаемыхъ должностей, въ количествѣ 5.450 р., принять съ 1 Января 1899 г. на счетъ государственнаго казначейства, а издержки по содержанію ихъ въ 1898 году, сколько по разсчету при-

дета, отнести на запасный кредит по сметѣ канцеляріи Военнаго Министерства.

VI. Поручить Управляющему Военнымъ Министерствомъ списокъ съ настоящаго узаконенія представить Правительствующему Сенату для надлежащихъ съ его стороны распоряженій къ исполненію онаго, съ тѣмъ, однако, чтобы оно не было распубликовано во всеобщее свѣдѣніе.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.).

30.

О преобразованіи
врачебной части въ
уѣздахъ Уральской
и Тургайской обла-
стей.

Медицинская часть среди киргизскаго населенія Уральской области находилась въ весьма неудовлетворительномъ состояніи: на всю область имѣлась лишь одна больница на 25 кроватей, а для амбулаторной помощи—четыре врача и четыре фельдшера ¹⁾).

Кромѣ того, для оспопрививанія и частью для подачи помощи больнымъ киргизамъ, имѣлось 12 фельдшеровъ-оспопрививателей.

Что касается Тургайской области, занимающей площадь въ 400.830 кв. верстъ, то на всю массу населенія (453.000) приходилось только четыре врача ²⁾).

Каждый изъ уѣздныхъ врачей, будучи занятъ разъѣздами по судебнo-медицинскимъ дѣламъ, по прекращенію эпидемій и неся вмѣстѣ съ симъ обязанности городского врача, былъ совершенно лишенъ возможности посѣтить хотя разъ въ годъ всѣ населенныя мѣста своего уѣзда.

Киргизы, проводя лѣто на открытомъ воздухѣ въ кибиткахъ, разбросанныхъ среди степи, живутъ въ это время года въ несравненно лучшихъ гигиеническихъ условіяхъ, нежели

¹⁾ Одинъ врачъ, при протяженіи киргизской части Уральской области на 222.337 кв. верстъ, приходился на 55.584 кв. версты.

²⁾ На каждаго врача приходилось около 110.000 населенія и 100.107 кв. верстъ.

зимою, когда они скучиваются въ тѣсныхъ, сырыхъ и грязныхъ землянкахъ. Поэтому наплывъ постороннихъ кочевниковъ лѣтомъ усложнялъ работу каждаго врача не столько со стороны увеличенія количества больныхъ, сколько со стороны разъѣздовъ по прекращенію эпидемій, особенно оспы.

Въ виду сего, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считалъ нужнымъ преобразовать медицинскую часть въ означенныхъ мѣстностяхъ на основаніяхъ, принятыхъ уже для уѣздовъ областей Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской, съ тѣмъ, чтобы соотвѣтственные штаты были образованы изъ 24 участковыхъ врачей, 25 фельдшеровъ и 24 фельдшерицъ-акушеровъ.

Вызывавшіеся этой мѣрой расходы имѣлось въ виду отнести на земскіе сборы Уральской и Тургайской областей, съ пособіемъ въ 9.440 р. ежегодно по каждой области изъ суммъ, имъ отпускаемыхъ на содержаніе медицинскаго персонала.

Представляя изложенныя предположенія Государственному Совѣту, Сенаторъ Горемыкинъ объяснилъ, что устроенную киргизами Уральского уѣзда больницу въ память 17 октября 1888 г. предположено принять въ вѣдѣніе областного начальства, и ходатайствовалъ объ отпускѣ на покупку лекарствъ въ первое по введеніи штатовъ трехлѣтіе—2.800 р. по Уральской и 2.600 р. по Тургайской области изъ областныхъ земскихъ суммъ, — а въ послѣдующее время — по числу больныхъ, считая по 5 коп. на амбулаторнаго и по 3 коп. за каждый день пребыванія больнаго въ лечебницѣ.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, соглашаясь съ заключеніемъ Сенатора Горемыкина, *полагали*:

І. Врачебную часть въ уѣздахъ Уральской и Тургайской областей образовать на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Уѣзды областей Уральской и Тургайской подраздѣляются, во врачебномъ отношеніи, на участки.

2) Въ каждомъ участкѣ состоятъ: участковый врачъ, фельдшеръ и фельдшерица-акушерка.

3) Участковые врачи опредѣляются къ должностямъ военными губернаторами, по представленіямъ областныхъ врачебныхъ инспекторовъ. Фельдшеры и фельдшерицы-акушерки назначаются врачебными инспекторами.

4) Опредѣленіе границъ участковъ и мѣстъ пребыванія участковыхъ врачей предоставляется военнымъ губернаторамъ, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

5) На участковыхъ врачей возлагается: а) подаваніе медицинской помощи, въ предѣлахъ вѣренныхъ имъ участковъ, сельскому населенію, а равно городскому въ тѣхъ городахъ, гдѣ не имѣется особыхъ городскихъ врачей; б) распространеніе оспопрививанія и обученіе оному учениковъ изъ мѣстныхъ жителей и в) исполненіе обязанностей по судебно-медицинской и медико-полицейской частямъ.

6) Пользованіе населенія и отпускъ ему медикаментовъ производятся чинами по врачебной части бесплатно.

7) Суммы, назначаемыя по каждой области на медикаменты, поступаютъ въ распоряженіе областныхъ врачебныхъ инспекторовъ, для снабженія врачей лекарствами или деньгами на приобрѣтеніе оныхъ.

8) Участковые врачи, фельдшеры и фельдшерицы-акушерки снабжаются, для разъѣздовъ по дѣламъ службы вдоль почтовыхъ и земскихъ трактовъ, открытыми листами на полученіе земскихъ подводъ безъ платежа прогоновъ.

9) Военнымъ губернаторамъ предоставляется остатки отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ по смѣтамъ земскихъ повинностей на содержаніе врачебной части въ уѣздахъ, обращать на приобрѣтеніе инструментовъ и аптекъ для врачей, а равно на постепенное устройство лечебницъ и пріемныхъ покоевъ.

10) Порядокъ отпуска и расходованія суммъ на устройство и содержаніе врачебной части устанавливается Министромъ

Внутренних Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

11) Ближайшія правила о порядкѣ исполненія обязанностей служащими по врачебной части опредѣляются инструкціями Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

II. Устроенную киргизами Уральскаго уѣзда въ память 17 Октября 1888 г. больницу въ Уральскомъ уѣздѣ принять въ вѣдѣніе областнаго начальства, съ отнесеніемъ расхода по содержанію ея на земскіе сборы Уральской области.

III. Проектъ штата врачебной части въ уѣздахъ Уральской и Тургайской областей поднести къ Высочайшему Вашего Императорскаго Величества утвержденію и, по восполнѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе: въ Уральской области—съ 1 Января 1899 г., а въ Тургайской—въ срокъ, назначенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, въ зависимости отъ состоянія земскихъ средствъ области.

IV. Высочайше утвержденный 25 Марта 1891 г. штатъ управленія областей Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской измѣнить по областямъ Уральской и Тургайской: а) увеличеніемъ годоваго оклада содержанія областныхъ врачебныхъ инспекторовъ на 300 р. каждому; б) назначеніемъ 250 р. въ годъ, для каждого областного правленія, на канцелярскіе расходы по врачебной части и в) исключеніемъ суммъ на медикаменты по областнымъ правленіямъ.

V. Расходъ по содержанію врачебной части въ Уральской и Тургайской областяхъ, а равно предусматриваемый въ отдѣлѣ IV, относить на земскіе сборы названныхъ областей, съ показаніемъ по земскимъ смѣтамъ пособіемъ означеннымъ сборамъ изъ государственнаго казначейства суммъ, отпускаемыхъ изъ казны на содержаніе уѣздныхъ врачей, фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ, а именно, 9.440 р. въ годъ по каждой области.

VI. Кромѣ суммъ, показанныхъ въ отдѣлахъ III и IV, отпускать на приобрѣтеніе медикаментовъ въ первое по введеніи штатовъ трехлѣтіе 2.800 р. по Уральской и 2.600 р. по Тургайской области изъ областныхъ земскихъ суммъ, по принадлежности, по прошествіи же перваго трехлѣтія кредитъ на покупку медикаментовъ исчислять по расчету числа больныхъ за предшествующіе три года, полагая по *пяти* копѣекъ на cadaго амбулаторнаго больного и по *три* копѣйки за каждый день пребыванія больного въ лечебномъ заведеніи.

VII. Тѣхъ изъ лицъ, занимающихъ въ Уральской и Тургайской областяхъ упраздняемыя должности уѣздныхъ врачей, фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ, кои, съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго штата, не получаютъ назначеній, оставить за штатомъ на общемъ основаніи, въ случаѣ же назначенія ихъ на новыя должности участковыхъ врачей, фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушеровъ, сохранить за ними получаемое по прежней должности содержаніе.

VIII. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ обсужденіе вопроса объ устройствѣ въ будущемъ оспопрививанія въ Уральской и Тургайской областяхъ и заключеніе по означенному предмету внести, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, на разсмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.).

31.

О преобразованіи
сельско-врачебной
части въ Томской
губерніи.

Въ 1888 г., при представленіи въ Государственный Совѣтъ проекта штатовъ сельской врачебной части въ Томской и Тобольской губерніяхъ, въ виду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ имѣлось ходатайство Томскаго губернскаго совѣта о назначеніи соотвѣтственнаго числа медицинскихъ чиновъ и лечебныхъ заведеній съ тѣмъ, чтобы врачебная помощь была организована на началахъ стаціонарной системы. Но такъ какъ на преобразование сельско-врачебной части въ Томской

губерніи въ земскую смѣту 1887—1889 г. было занесено лишь 35.240 р. на годъ, то Министерство, представляя въ 1888 г. въ Государственный Совѣтъ проектъ новыхъ штатовъ, заключило ихъ имѣвшей въ ассигнованіи суммой, назначивъ 8 участковыхъ врачей и 1 врача для командировокъ, 50 фельдшеровъ и 30 повивальныхъ бабокъ, а проектированныя сначала сельскія лечебницы замѣнило пріемными покоями. Опытъ скоро показалъ, что такая организація врачебной помощи населенію не соотвѣтствовала дѣйствительнымъ потребностямъ послѣдняго какъ по недостаточности медицинскаго персонала и ограниченности кредита на медикаменты, такъ и по несоотвѣтствію потребностямъ избраннаго типа пріемныхъ покоевъ. Особенно чувствительно сказался недостатокъ въ медицинской помощи въ холерную эпидемію 1892 г. и при усилившемся въ послѣднее время переселенческомъ движеніи въ Сибирь. Министерство, стремясь въ виду этого восполнить помянутые недостатки, представляло въ Государственный Совѣтъ о частичномъ измѣненіи штатовъ 1888 г., и въ 1895 г. сельскіе пріемные покои были замѣнены 8 лечебницами. Засимъ въ 1897 г., въ виду неотложной потребности въ устройствѣ медицинской помощи водворившимся въ Томскомъ, Маріинскомъ и Каинскомъ округахъ переселенцамъ, штатъ 1888 г. былъ дополненъ учрежденіемъ 4 должностей участковыхъ врачей и 7 должностей медицинскихъ фельдшеровъ. Однако помянутыя измѣненія штатовъ, внесшія въ медицинскую часть Томской губерніи лишь частичное улучшеніе, отнюдь не искупали недостатковъ медицинской части на всемъ пространствѣ названной губерніи.

Въ виду сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было проектировано преобразование врачебнаго дѣла въ этой губерніи, примѣнительно къ подобнымъ же мѣропріятіямъ, осуществленнымъ въ Иркутскомъ генераль-губернаторствѣ и Тобольской губерніи. На осуществленіе этой мѣры требова-

лось 136.600 р. въ годъ и (кромѣ средствъ на приобрѣтеніе лекарствъ) 3.480 р. одновременно. Означенные расходы предполагалось производить изъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ, съ пособіемъ изъ казны въ суммѣ, отпускаемой на медицинскую часть губерніи.

О семъ, съ проектомъ штата ¹⁾, Сенаторъ Горемыкинъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, не встрѣтивъ вообще препятствій одобрить заключеніе Министра и сдѣлавъ въ проектѣ нѣкоторыя несущественныя замѣчанія, *полагали*:

1. Врачебную часть въ уѣздахъ Томской губерніи образовывать на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Уѣзды Томской губерніи подраздѣляются, во врачебномъ отношеніи, на участки.

2) При врачебномъ отдѣленіи губернскаго управленія состоитъ врачъ для командировокъ, а въ участкахъ—участковые врачи, фельдшеры и фельдшерицы-акушерки.

3) Врачи участковые и для командировокъ опредѣляются къ должностямъ губернаторомъ, по представленію врачебнаго отдѣленія губернскаго управленія, и состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи послѣдняго. Фельдшеры и фельдшерицы-акушерки назначаются врачебнымъ отдѣленіемъ губернскаго управленія.

4) Опредѣленіе границъ участковъ и мѣстъ пребыванія участковыхъ врачей предоставляется губернатору, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

5) На участковыхъ врачей возлагается: а) подаваніе медицинской помощи, въ предѣлахъ вѣренныхъ имъ участковъ, сельскому населенію, а равно городскому въ тѣхъ городахъ, гдѣ не имѣется особыхъ городскихъ врачей; б) распростра-

1) 42 врача, 82 фельдшера и 41 фельдшерица.

неніе оспопрививанія и обученіе оному учениковъ изъ мѣстныхъ жителей и в) исполненіе обязанностей по судебно-медицинской и медико-полицейской частямъ.

6) Въ каждомъ участкѣ, подъ ближайшимъ наблюденіемъ участковаго врача, находится лечебница.

7) Пользованіе населенія и отпускъ ему медикаментовъ производятся чинами по врачебной части бесплатно.

8) Суммы, назначаемыя по губерніи на покупку медикаментовъ и инструментовъ, поступаютъ въ распоряженіе врачебнаго отдѣленія губернскаго управленія, для снабженія врачей лекарствами и инструментами или деньгами на приобрѣтеніе оныхъ.

9) Участковые врачи, фельдшеры и фельдшерицы-акушерки снабжаются, для разъѣздовъ по дѣламъ службы, открытыми листами на полученіе земскихъ подводъ безъ платежа прогоновъ.

10) Порядокъ отпуска и расходованія суммъ на устройство и содержаніе врачебной части устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

11) Ближайшія правила о порядкѣ исполненія обязанностей служащими по врачебной части опредѣляются инструкціями Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

II. Проектъ штата врачебной части въ уѣздахъ Томской губерніи поднести къ Высочайшему Вашему Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе постепенно, въ сроки по ближайшему усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сообразно наличности средствъ, ассигнованныхъ на содержаніе врачебной части по смѣтѣ земскихъ повинностей Томской губерніи на трехлѣтіе 1897—1899 г.г.

III. Одновременно съ введеніемъ въ дѣйствіе штата врачебной части въ уѣздахъ Томской губерніи упразднить существующія въ названной губерніи должности по меди-

цинской и сельской медицинской части, образованныя по Высочайше утвержденнымъ 30 Апрѣля 1879 г., 10 Мая 1888 г. и 6 Юня 1894 г. штатамъ, за исключеніемъ 6 должностей городскихъ врачей въ гг. Томскѣ, Барнаулѣ, Бійскѣ, Каинскѣ, Кузнецкѣ и Мариинскѣ, 6—младшихъ лекарскихъ учениковъ, по одной въ каждомъ изъ названныхъ городовъ, 1—старшей повивальной бабки и 1—старшаго лекарскаго ученика въ г. Томскѣ. Лицъ, занимающихъ упраздняемыя должности, если не получаютъ назначеній, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

IV. Сверхъ суммъ, исчисленныхъ по означенному въ отдѣлѣ II штату, отпускать на приобрѣтеніе медикаментовъ: до 1902 г. включительно по 16.400 р. въ годъ, считая по 400 р. на каждый участокъ; съ 1903 же года по расчету числа больныхъ за предшествовавшіе три года, полагая по *пяти* копѣекъ на cadaго амбулаторнаго больнаго и по *три* копѣйки за каждый день пребыванія больнаго въ лечебницѣ.

V. Расходъ по содержанію врачебной части въ уѣздахъ Томской губерніи относить на земскіе сборы названной губерніи, съ показаніемъ по смѣтамъ пособіемъ означеннымъ сборамъ изъ государственнаго казначейства 16.640 р. въ годъ; расходуемыхъ на содержаніе упраздняемыхъ должностей окружныхъ, объѣздныхъ и городскихъ врачей, лекарскихъ учениковъ и повивальныхъ бабокъ. На тотъ же источникъ отнести единовременный расходъ въ 3.480 р. на снабженіе участковыхъ врачей судебно-медицинскими наборами.

VI. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ обсужденіе вопроса объ устройствѣ оспопрививанія въ Томской губерніи и заключеніе по означенному предмету внести на законодательное разсмотрѣніе установленнымъ порядкомъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Юня 1898 г.).

ХII. Судоустройство, судопроизводство и вопросы права.

1.

Въ 1876 г. Варшавская судебная палата образована была, въ составѣ старшаго предсѣдателя, двухъ предсѣдателей департаментовъ и двѣнадцати членовъ палаты,—изъ одного гражданскаго и двухъ уголовныхъ департаментовъ. Но, въ виду весьма значительнаго числа старыхъ дѣлъ, одновременно съ открытіемъ палаты, образованъ былъ въ этой палатѣ, временно, на три года, второй гражданскій департаментъ, для окончанія означенныхъ производствъ,—въ составѣ предсѣдателя департамента, пяти членовъ палаты, одного секретаря, двухъ помощниковъ секретаря, одного судебного пристава и двухъ разсыльныхъ, а также двухъ товарищей прокурора палаты. Существованіе временнаго департамента засимъ было продлено до 1898 года.

Объ обращеніи
временнаго допол-
нительнаго штата
Варшавской судеб-
ной палаты въ по-
стоянный.

Независимо отъ сего, въ виду дальнѣйшаго развитія дѣлопроизводства какъ по гражданскимъ, такъ и по уголовнымъ дѣламъ, составъ палаты былъ въ 1880 г. усиленъ третьимъ постояннымъ гражданскимъ департаментомъ, состоящимъ изъ предсѣдателя и четырехъ членовъ, и двумя новыми должностями члена палаты въ уголовныхъ ея департаментахъ. На-
конецъ въ 1886 г. крайнее обремененіе гражданскихъ департаментовъ палаты вызвало учрежденіе въ его составѣ еще двухъ временныхъ, до 1898 г., должностей члена палаты.

За истеченіемъ срока дѣйствія временнаго дополнительнаго штата Варшавской палаты, старшій предсѣдатель ея вошелъ въ Министерство Юстиціи съ представленіемъ, въ которомъ заявилъ, что количество уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, поступающихъ въ палату, столь значительно, что для безпрепятственнаго ихъ разрѣшенія необходимо сохранить временный штатъ съ преобразованіемъ онаго въ постоянный.

Признавая эту мѣру цѣлесообразной, Министръ Юстиціи представилъ о семъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій *полагали*:

I. Высочайше утвержденный 27 Мая 1876 г. временный дополнительный штатъ Варшавской судебной палаты съ послѣдовавшимъ въ ономъ, на основаніи Высочайше утвержденного 23 Декабря 1886 г. мнѣнія Государственного Совѣта, усиленіемъ обратить, начиная съ 1 Января 1898 г., въ постоянный.

II. Вызываемую означенною мѣрою ежегодную издержку, въ количествѣ 45.950 р., принять на средства государственнаго казначейства постояннымъ расходомъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.).

2.

Объ упраздненіи Бессарабскаго, Керченскаго и Таганрогскаго коммерческихъ судовъ.

Въ 1832 году изданы были общее учрежденіе коммерческихъ судовъ и уставъ судопроизводства въ сихъ судахъ, причемъ между прочимъ было выражено: что коммерческіе суды, по общему положенію, должны быть учреждены въ ^{всѣхъ} столицахъ, а потомъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ по важности и пространству торговли учрежденіе ихъ признано будетъ нужнымъ, и что существующіе уже коммерческіе суды должны быть постепенно приводимы въ единообразіе съ общимъ учрежденіемъ.

Вслѣдствіе сего были отчасти преобразованы, отчасти же вновь открыты коммерческіе суды въ теченіе 1832—1857 годовъ въ девяти городахъ.

Независимо отъ сего, одновременно съ введеніемъ въ 1876 году судебной реформы въ Привислинскомъ краѣ, образованъ былъ коммерческій судъ въ Варшавѣ, на иныхъ впрочемъ основаніяхъ.

Съ теченіемъ времени нѣкоторые изъ городовъ, для которыхъ признано было необходимымъ учредить особые коммерческіе суды, утратили свое торговое значеніе и вслѣдствіе сего количество дѣлъ, поступавшихъ въ означенныя судебныя мѣста, сократилось настолько, что дальнѣйшее сохраненіе сихъ послѣднихъ оказалось излишнимъ ¹⁾. Такимъ образомъ, къ 1897 г. сохранились коммерческіе суды лишь С.-Петербургскій, Московскій, Варшавскій, Одесскій, Таганрогскій, Керченскій и Бессарабскій.

Въ виду значительнаго уменьшенія числа производствъ, поступавшихъ въ три послѣдніе означенные коммерческіе суды, Министръ Юстиціи признавалъ возможнымъ упразднить съ 1 Января 1898 г. эти учрежденія, съ тѣмъ, чтобы подвѣдомственные имъ дѣла подчинены были, по принадлежности, Кишиневскому, Таганрогскому и Симферопольскому окружнымъ судамъ, а также мѣстнымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ и судебнымъ установленіямъ, образованнымъ на основаніи законоположеній 12 Іюля 1889 г. Обязанности же этихъ судовъ относительно опредѣленія, увольненія и надзора за дѣятельностью биржевыхъ маклеровъ и аукціонистовъ, а равно по утвержденію и увольненію браковщиковъ по округамъ Керченскаго и Бессарабскаго коммерческихъ судовъ, Статсъ-Секретарь Муравьевъ полагалъ возложить на мѣстныя городскія управы, съ тѣмъ, чтобы лежація на коммерческихъ судахъ обязанности по засвидѣтельствованію и утвержденію актовъ на мореходныя суда были переданы мѣстнымъ нотаріусамъ.

Такъ какъ проектированное упраздненіе коммерческихъ судовъ вызывало сокращеніе дѣлопроизводства 4-го Департамента Сената, въ который поступали апелляціонныя жалобы

¹⁾ Такъ въ 1867 г. упраздненъ коммерческій судъ въ Новочеркасскѣ, въ 1872 г. закрыть Тифлисскій коммерческій судъ, а съ 1 Іюля 1896 г. упраздненъ Архангельскій коммерческій судъ.

на рѣшеніе означенныхъ судовъ, то Статсъ-Секретарь Муравьевъ находилъ цѣлесообразнымъ сократить число младшихъ помощниковъ оберъ-секретаря въ Департаментѣ Сената на 3 должности и уменьшить канцелярскія средства 3, 4 и 5-го Департаментовъ на 1.400 р.

Получавшееся сбереженіе казенныхъ суммъ, въ количествѣ 22.048 р. въ годъ, Министръ Юстиціи предполагалъ обратить на усиленіе средствъ какъ тѣхъ общихъ судебныхъ установленій, куда будутъ переданы дѣла упраздняемыхъ коммерческихъ судовъ, такъ равно и Харьковской судебной палаты—апелляціонной надъ ними инстанціи. Въ виду этого предполагалось назначить въ составъ Кишиневскаго окружнаго суда двухъ новыхъ членовъ суда и одного помощника секретаря, въ Таганрогскій и Симферопольскій окружные суды—по одному члену и одному помощнику секретаря и въ Харьковскую судебную палату—двухъ членовъ, причемъ увеличить канцелярскія средства Кишиневскаго окружнаго суда на 2.000 р., Таганрогскаго—на 1.000 р. и Симферопольскаго—на 500 р. въ годъ. Оставшіеся засимъ въ сбереженіи 948 р. Статсъ-Секретарь Муравьевъ выходилъ нужнымъ ассигновать на усиленіе канцелярскихъ средствъ мировыхъ судебныхъ установленій Закавказскаго края.

Объ изложенномъ Министръ Юстиціи представилъ Государственному Совѣту, вмѣстѣ съ выработанными подробными правилами, опредѣлявшими порядокъ закрытія вышеозначенныхъ коммерческихъ судовъ и передачи производящихся въ нихъ дѣлъ въ подлежащіе окружные суды.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій признали достаточнымъ обратить на усиленіе канцелярскихъ средствъ Закавказскихъ мировыхъ судебныхъ установленій лишь 448 р., съ тѣмъ, чтобы на остающіеся засимъ свободными 500 р. образованъ былъ въ округѣ Одесской судебной палаты одинъ добавочный окладъ старшаго члена окружнаго суда.

Въ соотвѣтствіи съ симъ, Департаменты *полагали*:

I. Существующіе въ городахъ Кишиневѣ, Таганрогѣ и Керчи коммерческіе суды упразднить съ 1 Января 1898 г., а подвѣдомственные означеннымъ судамъ дѣла подчинить, по принадлежности, Кишиневскому, Таганрогскому и Симферопольскому окружнымъ судамъ, а также мѣстнымъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ и судебнымъ установленіямъ, образованнымъ на основаніи законоположеній 12 Іюля 1889 г.

II. Всѣ находящіеся въ производствѣ упраздняемыхъ коммерческихъ судовъ дѣла передать въ подлежащіе окружные суды, которые въ дальнѣйшемъ направленіи сихъ дѣлъ руководствуются слѣдующими правилами:

1) Дѣла, не рѣшенные по существу за исключеніемъ дѣлъ о несостоятельности, прекращаются производствомъ, съ возвращеніемъ тяжущимся судебныхъ сборовъ, о чемъ объявляется сторонамъ чрезъ полицію. Истцы сохраняютъ право возобновить эти дѣла въ подлежащихъ, по подсудности, судебныхъ установленіяхъ, причемъ время, протекшее со дня предъявленія иска въ коммерческомъ судѣ до объявленія истцу о прекращеніи дѣла, не принимается въ расчетъ при исчисленіи давности. Если же до истеченія срока давности останется менѣ трехъ мѣсяцевъ, то истцу предоставляется возобновить дѣло въ трехмѣсячный срокъ.

2) Всѣ неоконченныя дѣла о несостоятельности получаютъ дальнѣйшее направленіе въ окружномъ судѣ, причемъ назначенные уже коммерческимъ судомъ присяжные попечители продолжаютъ исполнять свои обязанности и по переходѣ дѣла въ окружный судъ, впредь до открытія по дѣлу конкурснаго управленія.

3) Неоконченныя коммерческимъ судомъ дѣла объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю, начатыя по правиламъ, указаннымъ въ приложеніи къ статьѣ 1238 (прим. I) законовъ гражданскихъ, если не послѣ

довало объявленія наследодателя несостоятельнымъ должникомъ, передаются, по принадлежности, участковому мировому судѣ или уѣздному члену окружнаго суда, для дальнѣйшаго направленія.

4) Дѣла, по которымъ уже состоялись рѣшенія коммерческаго суда, получаютъ дальнѣйшее направленіе въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, причемъ обязанности коммерческаго суда исполняются окружнымъ судомъ.

5) Текущія и хранящіяся въ архивахъ коммерческихъ судовъ дѣла о биржевыхъ маклерахъ, аукціонистахъ и браковщикахъ передаются въ подлежащія городскія управы, за исключеніемъ дѣлъ о назначеніи къ должности и увольненіи отъ оной браковщиковъ по Таганрогскому коммерческому суду, которыя передаются въ областное правленіе войска Донскаго.

6) Порядокъ передачи по принадлежности дѣлъ, книгъ и имущества коммерческихъ судовъ, а равно ближайшія указанія относительно прекращенія дѣйствій коммерческихъ судовъ опредѣляются Министромъ Юстиціи.

7) Присяжнымъ стряпчимъ и лицамъ, указаннымъ въ статьѣ 40 устава судопроизводства торговаго, хотя бы они и не подходили подъ дѣйствіе статьи 389 учрежденія судебныхъ установленій, предоставляется, до 1 Января 1899 г., вести въ судебныхъ мѣстахъ начатыя ими въ коммерческомъ судѣ дѣла.

III. Означенныя въ статьѣ 55 и примѣчаніи 1 къ сей статьѣ устава судопроизводства торговаго, а также въ примѣчаніи къ статьѣ 592 устава торговаго, обязанности коммерческихъ судовъ относительно опредѣленія и увольненія биржевыхъ маклеровъ и аукціонистовъ, снабженія ихъ инструкціями и шнуровыми книгами и надзора за дѣйствіями сихъ лицъ, равно относительно утвержденія въ должности и увольненія отъ оной браковщиковъ по округамъ Керченскаго и Бессарабскаго коммерческихъ судовъ,—возложить на мѣстныхъ

городскія управы, а обязанности коммерческихъ судовъ по засвидѣтельствуванію и утвержденію актовъ на мореходныя суда—на мѣстныхъ нотаріусовъ.

IV. Упразднить, съ 1 Января 1898 г., три должности младшаго помощника оберъ-секретаря въ 4-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената и уменьшить на 1.400 р. канцелярскую сумму, ассигнуемую на содержаніе писцовъ и канцелярскихъ чиновниковъ 3, 4 и 5-го Департаментовъ Сената.

V. Лицъ, занимающихъ упраздняемыя должности, кромѣ членовъ отъ купечества въ коммерческихъ судахъ, если они не получаютъ новаго назначенія, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

VI. Учредить, съ 1 Января 1898 г., новыя должности: двухъ членовъ Харьковской судебной палаты, двухъ членовъ и одного помощника секретаря въ Кишиневскомъ окружномъ судѣ, одного члена и одного помощника секретаря въ Таганрогскомъ окружномъ судѣ и одного члена и одного помощника секретаря въ Симферопольскомъ окружномъ судѣ.

VII. Образовать въ округѣ Одесской судебной палаты, съ 1 Января 1898 г., одинъ добавочный окладъ жалованья члену окружнаго суда въ 500 р.

VIII. Усилить, съ 1 Января 1898 г., канцелярскія средства Кишиневского окружнаго суда на 2.000 р., Таганрогскаго на 1.000 р. и Симферопольскаго на 500 р. въ годъ и ассигновать съ того же времени, въ распоряженіе Министра Юстиціи, по 448 р. въ годъ на усиленіе канцелярскихъ средствъ мировыхъ судебныхъ установленій Закавказскаго края.

IX. Вызываемые мѣрами, указанными въ отдѣлахъ VI—VIII, расходы, въ 22.048 р. въ годъ, отнести на средства государственнаго казначейства.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.).

3.

О подвѣдомствен-
ности Екатерино-
славскаго окруж-
наго суда Харьков-
ской судебной па-
латѣ и объ учрежде-
ніи въ ней времен-
наго гражданскаго
департамента.

Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ количество дѣлъ, поступающихъ въ Харьковскую судебную палату, настолько увеличилось, что личный ея составъ ¹⁾ не успѣвалъ оканчивать всѣхъ возникавшихъ производствъ, вслѣдствіе чего число неоконченныхъ дѣлъ, постоянно возрастаая, достигло къ 1 Сентября 1896 г. цифры 2929.

Въ виду сего и озабочиваясь равномернымъ, по возможности, распредѣленіемъ дѣлъ, Министръ Юстиціи полагалъ: а) учредить въ Харьковской судебной палатѣ, на четыре года, временный гражданскій департаментъ, въ составѣ предсѣдателя, двухъ членовъ, одного секретаря и одного его помощника, для чего перевести въ означенную палату временный гражданскій департаментъ Одесской судебной палаты, перечисливъ вмѣстѣ съ симъ изъ вѣдѣнія сей послѣдней палаты въ округъ Харьковской палаты Екатеринославскій окружный судъ, чрезъ что всѣ уѣзды этой губерніи, подвѣдомственные двумъ палатамъ, будутъ подчинены Харьковской и б) перечислить изъ округа Одесской въ округъ Харьковской судебной палаты одну должность товарища прокурора палаты и, по мѣрѣ освобожденія, четыре добавочныхъ оклада старшимъ членамъ окружныхъ судовъ, по 500 р. каждый. Наконецъ, согласно указаніямъ опыта, Министръ Юстиціи считалъ необходимымъ учредить въ составѣ Одесской судебной палаты новую должность предсѣдателя департамента съ окладомъ въ 5.000 р. въ годъ.

Объ изложенномъ Статсъ-Секретарь Муравьевъ представилъ Государственному Совѣту.

1) Три департамента: одинъ уголовный (7 членовъ) и два гражданскихъ (10 членовъ).

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій, рассмотрѣвъ настоящее представленіе, выслушали высказанное однимъ изъ Членовъ Соединеннаго Присутствія (Тайнымъ Совѣтникомъ Голубевымъ) убѣжденіе, что устойчивость разграниченія территоріальныхъ единицъ и распредѣленія ихъ подвѣдомственности, а также возможная равномерность этого распредѣленія имѣютъ существенное значеніе въ дѣлѣ управленія, не исключая и судебной части. Измѣненіе установившихся разграниченій и распредѣленій, помимо случаевъ дробленія на болѣе мелкія единицы, можетъ быть допускаемо только по соображеніямъ исключительной важности и при отсутствіи серьезныхъ неудобствъ такой перемѣны. Въ данномъ случаѣ не усматривается особо важныхъ поводовъ къ переводу Екатеринославскаго суда изъ одного округа въ другой. Екатеринославская губернія, правда, расположена нѣсколько ближе къ Харькову, нежели къ Одессѣ, но соединяется рельсовымъ путемъ одинаково съ обоими городами. Населеніе заинтересовано, главнымъ образомъ, въ близости первой судебной инстанціи—окружнаго суда. Въ отношеніи мѣста нахожденія судебной палаты тяготѣніе населенія къ тому или иному центру и разстояніе до судебной палаты играютъ сравнительно второстепенную роль, такъ какъ во вторую инстанцію поступаетъ весьма небольшой процентъ общаго количества возникающихъ дѣлъ и производство палатское по огромному большинству дѣлъ не сопряжено съ необходимостью личной явки. Такимъ образомъ, измѣненіе въ подчиненіи Екатеринославскаго суда вѣдѣнію палаты не вызывается несомнѣнною серьезною потребностью. За то, невыгодныя стороны такой мѣры представляются очевидными. Харьковскій округъ, по пространству своему и населенію, по числу входящихъ въ составъ его окружныхъ судовъ и судебныхъ должностныхъ лицъ и по количеству возникающихъ въ немъ дѣлъ, очень великъ и значительно больше Одесскаго. Съ присоединеніемъ къ первому изъ нихъ Екатеринославскаго

суда, соотношеніе между округами окажется еще болѣе неравномѣрнымъ. При такихъ условіяхъ, надворъ старшаго предсѣдателя Харьковской палаты и прокурора за подвѣдомственными имъ учрежденіями и лицами до крайности затруднится. Это обстоятельство можетъ отразиться невыгодно на общемъ ходѣ судебного дѣла въ округѣ. Къ тому же, съ переходомъ дѣлъ Екатеринославскаго суда изъ вѣдѣнія Одесской въ Харьковскую палату связывается перечисленіе въ послѣднюю изъ первой двухъ членовъ палаты, что вводитъ нежелательное колебаніе служебнаго положенія судей и дорого стоящее переселеніе ихъ съ семьями, а между тѣмъ едва ли создастъ коренное улучшеніе въ палатскомъ дѣлопроизводствѣ. На первое время самый переводъ пріостановить занятія этихъ судей, что увеличитъ накопленіе дѣлъ. Проектируемыя мѣры не улучшатъ положенія дѣлопроизводства въ Харьковской палатѣ и отзовутся неблагоприятно на дѣлопроизводствѣ Одесской.

Въ отвѣтъ на сіе, Статсъ-Секретарь Муравьевъ объяснилъ, что Министерство Юстиціи придаетъ большое значеніе устойчивости границъ округовъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ. Министерство весьма рѣдко ходатайствуетъ объ измѣненіяхъ въ судебномъ дѣленіи Имперіи. Однако, если практика и указываетъ на важность сохраненія установившихся территоріальныхъ единицъ въ управленіи и судѣ, то значило бы идти слишкомъ далеко въ этомъ отношеніи, возводя понятіе объ устойчивости означенныхъ единицъ въ начало безусловной ихъ неприкосновенности. Едва ли было бы правильно отвергать, смотря на вопросъ съ отвлеченной только точки зрѣнія, какія бы то ни было перемѣны этого рода даже и тогда, когда все убѣждаетъ въ ихъ цѣлесообразности. Таковы именно обстоятельства настоящаго дѣла. Имѣющіеся въ Министерствѣ свѣдѣнія единогласно свидѣтельствуютъ о пользѣ, которую обѣщаетъ для населенія перечисленіе Екатеринославскаго суда въ Харьковскій округъ. Свѣдѣнія эти

исходятъ изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ: отъ мѣстной администраціи, земства, городского общественнаго управленія, представителей торговли, землевладѣнія и промышленности, наконецъ, и отъ чиновъ судебнаго вѣдомства. Это согласіе во взглядахъ, впрочемъ, совершенно понятно. Екатеринославская губернія всѣми своими интересами, какъ матеріальными, такъ и духовными, тяготѣетъ всецѣло къ Харькову, судебная же связь губерніи съ Одессою является совершенно искусственною. Всѣ эти обстоятельства были тщательно провѣрены на мѣстѣ во время пребыванія Министра Юстиціи въ Екатеринославѣ. Съ другой стороны, Министръ Юстиціи вовсе не отрицаетъ, что для лицъ, прибѣгающихъ къ содѣйствію суда, близость первой инстанціи—окружнаго суда играетъ болѣшую роль, нежели близость второй инстанціи—палаты. Тѣмъ не менѣе, едва ли даетъ поводъ къ возраженіямъ стремленіе облегчить населенію доступъ и къ высшей судебной инстанціи, если представляется возможность этого достигнуть. Въ отношеніи указанія на неравномѣрность распредѣленія окружныхъ судовъ между Одесскою и Харьковскою судебными палатами, слѣдуетъ замѣтить, что существованіе въ округѣ первой изъ означенныхъ палатъ такого суда, какъ Одесскій, само по себѣ значительно уравниваетъ обѣ названныя палаты, если не въ территоріальномъ отношеніи, то въ смыслѣ объема ихъ дѣлопроизводства. По предмету причисленія судовъ къ той или иной палатѣ, приходится руководствоваться не только статистическими данными, но и соображеніями бытоваго свойства и географическаго расположенія. Въ силу подобныхъ основаній, округъ не одной только Одесской палаты оказался меньше сосѣднихъ Кіевского и Харьковскаго. Въ однородныхъ условіяхъ находятся Саратовская и Виленская палаты по сравненію съ сопредѣльными палатами Московскою, Харьковскою и Казанскою, съ одной стороны, и С.-Петербургской, съ другой. Между тѣмъ, едва ли было бы полезно уве-

личить за счетъ одной изъ четырехъ послѣдненазванныхъ палатъ Саратовскую или Виленскую палату. Проектированная мѣра отнюдь не должна вызывать опасеній относительно колебанія служебнаго положенія судей. Такъ какъ одновременно съ закрытіемъ временнаго департамента Одесской судебной палаты, предполагается учредить въ составѣ оной новую должность предсѣдателя департамента, то число сихъ должностей не сократится, а потому и занимающія ихъ лица останутся на своихъ мѣстахъ. Что касается подлежащихъ упраздненію должностей членовъ Одесской палаты, то, согласно установившемуся въ Министерствѣ Юстиціи порядку, а также неоднократно высказывавшимся въ Государственномъ Совѣтѣ сужденіямъ, Министромъ Юстиціи будетъ предложено двумъ членамъ названной палаты перейти на службу въ Харьковскую.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій, въ виду приведенныхъ объясненій Статсъ-Секретаря Муравьева, соглашаясь съ заключеніемъ по этому дѣлу, *постановили*:

I. Екатеринославскій окружный судъ, съ находящимися въ округѣ его установленіями вѣдомства Министерства Юстиціи, перечислить съ 1 Января 1898 г. изъ округа Одесской въ округъ Харьковской судебной палаты, оставивъ нерѣшенныя по Екатеринославскому округу дѣла Одесской палаты въ сей послѣдней, для дальнѣйшаго производства.

II. Учредить въ Харьковской судебной палатѣ, съ 1 Января 1898 г., на четыре года, временный гражданскій департаментъ, въ составѣ предсѣдателя департамента, двухъ членовъ палаты, одного секретаря и одного помощника секретаря палаты, съ отпускомъ 2.500 р. канцелярскихъ денегъ.

III. Учредить въ составѣ Одесской судебной палаты одну новую должность предсѣдателя департамента.

IV. Перевести, съ 1 Января 1898 г., одну должность товарища прокурора Одесской судебной палаты въ округъ Харьковской судебной палаты.

V. Перечислить изъ округа Одесской въ округъ Харьковской судебной палаты, по мѣрѣ ихъ освобожденія, четыре добавочныхъ оклада жалованья членамъ окружныхъ судовъ, по 500 р. каждый.

VI. Лицъ, кои, по закрытіи временнаго департамента Одесской судебной палаты, не получаютъ иного назначенія, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

VII. Вызываемые указанными въ отдѣлахъ II и III мѣрами расходы: постоянный—въ количествѣ 5.000 р. и временный—въ размѣрѣ 17.100 р. въ годъ, отнести на средства государственнаго казначейства.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.).

4.

Необходимость изданія правилъ о розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ обусловливалась тѣмъ, что долги частныхъ лицъ казнѣ возникаютъ не только изъ договоровъ подряда, поставки или отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, въ каковыхъ случаяхъ интересъ казны могъ быть обезпеченъ залогами, но и по разнымъ другимъ поводамъ, какъ-то: вслѣдствіе нарушеній уставовъ казеннаго управленія, начетовъ и т. п. Случайность возникновенія сихъ послѣднихъ долговъ не допускала возможности огражденія по нимъ интересовъ казны путемъ предварительнаго обезпеченія. Дѣйствовавшіе же законы, помимо сего пути, предусматривали лишь одинъ способъ для пополненія казенныхъ долговъ, который и примѣнялся по всякаго рода долгамъ, когда пополненіе ихъ не могло быть обезпечено предварительными мѣрами. Способъ этотъ заключался въ розыскѣ принадлежащаго должнику имущества *посредствомъ публикацій*, причемъ онъ сопровождался при самомъ открытіи взысканія или начета наложеніемъ на всѣ имѣнія должника *общаго запрещенія*, которое не снималось въ теченіе 10 лѣтъ. Такимъ образомъ по-

По проекту правилъ о розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ.

полненіе казенныхъ долговъ путемъ розыска въ сущности обуславливалось общими запрещеніями, налагаемыми на имѣнія должника при самомъ открытіи взысканія или начета.

Между тѣмъ неудовлетворительность порядка, состоящаго въ наложеніи общихъ запрещеній, и полное несоотвѣтствіе его съ поставленною на очередь ипотечною реформою привели къ необходимости замѣны сего порядка введеніемъ мѣстныхъ сборниковъ запретительныхъ статей. Вслѣдствіе сего, въ 1889 г. было постановлено: съ 1 Января 1890 г. отмѣнить наложеніе общихъ запрещеній на имѣнія, гдѣ бы послѣднія ни оказались, съ предоставленіемъ присутственнымъ мѣстамъ, должностнымъ и частнымъ лицамъ, по требованію или въ пользу коихъ наложены общія запрещенія, до 1 Января 1892 г. просить о замѣнѣ сихъ запрещеній частными, налагаемыми на опредѣленные имѣнія.

Засимъ, въ 1889 же году Государственный Совѣтъ поручилъ Министру Финансовъ войти въ порядкѣ законодательномъ съ представленіемъ о мѣрахъ къ обезпеченію казенныхъ взысканій и начетовъ.

Во исполненіе сего, былъ выработанъ проектъ соотвѣствующихъ означенному порученію правилъ. Въ основу сихъ правилъ положенъ установленный законами порядокъ розыска имущества казенныхъ должниковъ черезъ публикаціи въ Сенатскихъ объявленіяхъ.

Разсмотрѣвъ этотъ проектъ, Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что онъ являлся видоизмѣненіемъ закона объ общихъ запрещеніяхъ, повторяя неудобства, бывшія причиною отмѣны послѣднихъ въ 1889 году. Предначертанный означеннымъ проектомъ розыскъ имущества казенныхъ должниковъ путемъ публикацій приурочивалъ взысканіе къ лицу, а не къ имѣнію и, такимъ образомъ, служилъ препятствіемъ къ предположенному переходу отъ порядка установленія вотчинныхъ правъ къ ипотечной системѣ. Независимо отъ сего, проектированныя правила въ

значительной степени осложняли обязанности и ответственность крѣпостныхъ установленій. Въ виду сего Государственный Совѣтъ затруднился принять предложенный Министерствомъ способъ обезпеченія казенныхъ взысканій. Высказавъ по этому поводу убѣжденіе въ необходимости пересмотра всей системы розыска имущества казенныхъ должниковъ, Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе на то, что дѣло пополненія казенныхъ взысканій не можетъ идти успѣшно при отсутствіи въ законѣ цѣлесообразныхъ правилъ о розыскѣ движимаго имущества должниковъ и при обязательномъ обращеніи къ публикаціямъ о розыскѣ ихъ недвижимыхъ имѣній во всѣхъ случаяхъ, когда взысканіе не можетъ быть погашено наличнымъ ихъ имуществомъ, не исключая даже и тѣхъ, когда должники завѣдомо не имѣютъ никакой недвижимой собственности, но, быть можетъ, обладаютъ денежными капиталами или какимъ либо другимъ движимымъ имуществомъ, которое, какъ показываетъ практика, и въ настоящее время составляетъ главный источникъ пополненія казенныхъ взысканій и начетовъ. Поэтому необходимо,—разсуждалъ Государственный Совѣтъ,—выработать надлежащія правила о розыскѣ движимаго имущества казенныхъ должниковъ въ смыслѣ привлеченія къ дѣятельному участию въ розысканіи имущества сихъ должниковъ тѣхъ органовъ правительственной власти, въ предѣлахъ вѣдомства коихъ возникаютъ претензіи казны къ частнымъ лицамъ. По симъ основаніямъ упомянутый проектъ былъ возвращенъ въ Министерство для новой его переработки, причемъ срокъ временнаго примѣненія правилъ о наложеніи общихъ запрещеній на недвижимое имущество казенныхъ должниковъ былъ продленъ до 1 Января 1893 г. Представленный засимъ въ Государственный Совѣтъ въ 1892 г. проектъ правилъ о розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ также не былъ одобренъ и вновь возвращенъ въ Министерство Финансовъ; срокъ же примѣненія вышеупомянутыхъ правилъ продолженъ до 1 Января 1895 г.

При этомъ Государственнымъ Совѣтомъ было вновь высказано, что главнымъ средствомъ къ успѣшному взысканію казенныхъ требованій должны служить непосредственныя распоряженія о розыскѣ имущества неисправныхъ должниковъ, исходящія отъ органовъ правительственной власти, въ вѣдѣніи которыхъ возникаютъ претензіи казны къ частнымъ лицамъ. Къ публикаціямъ же о розыскѣ означеннаго имущества слѣдовало бы прибѣгать лишь въ случаяхъ настоятельной необходимости, какъ къ мѣрѣ исключительной, и при томъ только по взысканіямъ на значительныя суммы, не ниже, напримѣръ, 5.000, 10.000 или даже 25.000 р. Вмеѣстѣ съ тѣмъ Государственнымъ Совѣтомъ не было признано возможнымъ утвердить предположеніе Министерства Финансовъ о возложеніи на всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица обязанности, при назначеніи денежныхъ выдачъ изъ казны или депозитовъ, наводить справки по упомянутымъ публикаціямъ съ цѣлью удержанія изъ такихъ выдачъ суммъ, причитающихся казнѣ съ лицъ, состоящихъ ея должниками, и увѣдомлять о семъ производящее розыскъ управленіе. Въ этомъ отношеніи Государственный Совѣтъ нашелъ, что было бы неудобно обременять всѣ учрежденія Имперіи содѣйствіемъ въ розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ одному изъ нихъ и обязанность эту не слѣдовало бы распространять на установленія кассовыя и расходующія штатныя суммы, а также и на тѣ изъ учреждений, расходующихъ суммы на хозяйственныя надобности, для которыхъ исполненіе указанной обязанности было бы сопряжено съ значительными трудностями. По мнѣнію Государственнаго Совѣта, предварительнаго разрѣшенія вопроса относительно осуществимости предложенной Министерствомъ Финансовъ мѣры, необходимо было бы имѣть въ виду списокъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, на которыя дѣйствіе этой мѣры могло бы быть распространено. Вслѣдствіе сего Министерствомъ Финансовъ предпринята была работа по со-

ставленію такого списка, но по своей сложности она не могла быть окончена своевременно. Поэтому Министромъ Финансовъ испрошена была отсрочка для представленія соображеній по вопросу о розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ, съ продленіемъ до 1 Января 1897 г. примѣненія правилъ о наложеніи общихъ запрещеній по казеннымъ взысканіямъ. Засимъ, по поводу ходатайства Статсъ-Секретаря Витте о продолженіи примѣненія означенныхъ правилъ до 1 Января 1899 г., Государственный Совѣтъ, съ своей стороны, принялъ во вниманіе, что скорѣйшая отмѣна общихъ запрещеній является настоятельно необходимою какъ въ виду неоднократно уже указанной имъ практической неудовлетворительности сихъ запрещеній, такъ и вслѣдствіе того, что когда на законодательное разсмотрѣніе внесенъ уже проектъ вотчиннаго устава, они представляютъ существенное препятствіе къ возможному и желательному въ скоромъ времени ипотечному преобразованію. При этомъ Государственный Совѣтъ разсуждалъ, что проектированныя Министерствомъ Финансовъ публикаціи о розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ, соединяя въ себѣ многіе недостатки общихъ запрещеній, обременительныхъ для частныхъ лицъ и старшихъ нотаріусовъ, являются въ практическомъ отношеніи мѣрою весьма сомнительной полезности и что препятствія къ введенію этихъ публикацій не должны задерживать осуществленія другихъ мѣръ, могущихъ привести къ лучшимъ результатамъ въ отношеніи обезпеченія интересовъ казны по безспорнымъ ея требованіямъ. Въ виду сего Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ предоставить Министру Финансовъ выдѣлить изъ порученной ему работы по составленію правилъ о розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ вышеуказанный вопросъ о публикаціяхъ. Съ выдѣленіемъ сего вопроса отпала бы также и необходимость справокъ при денежныхъ выдачахъ, а слѣдовательно устранилась бы и надобность въ составленіи, одновременно съ разработкою

означенныхъ правилъ, списка тѣхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, которыя должны были бы наводить подобныя справки. При такихъ условіяхъ явилась бы для Министерства возможность окончить возложенную на него задачу по разработкѣ, на предуказанныхъ уже основаніяхъ, вопроса о розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ въ менѣе продолжительный, чѣмъ испрашиваемый Статсъ-Секретаремъ Витте, срокъ. Согласно сему, 17 Февраля 1897 г. срокъ временнаго примѣненія правилъ о наложеніи общихъ запрещеній на недвижимое имущество казенныхъ должниковъ продленъ до 1 Января 1898 г. вмѣстѣ съ тѣмъ, Министру Финансовъ было предоставлено,—выдѣливъ изъ проекта правилъ о розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ вопросы о производствѣ публикацій и о составленіи списка присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, на которыя возлагалась бы обязанность наведенія по такимъ публикаціямъ справокъ, при назначеніи денежныхъ выдачъ,—окончательное свое заключеніе о другихъ проектированныхъ мѣрахъ къ розысканію означеннаго имущества, для обезпеченія и взысканія причитающихся казнѣ суммъ, внести установленнымъ порядкомъ на уваженіе Государственнаго Совѣта, въ возможно не продолжительномъ времени, дабы это заключеніе могло быть разсмотрѣно Совѣтомъ до 1 Января 1898 г.

Обратившись къ исполненію сего порученія, Министръ Финансовъ находилъ прежде всего нужнымъ возложить обязанность розыска имущества должниковъ казны на казенныя управленія, производящія взысканія, съ тѣмъ, чтобы они сносились съ мѣстной по жительство должника полиціей или же съ губернскимъ правленіемъ той губерніи, гдѣ возникъ долгъ, и обращались ко всѣмъ мѣстамъ, лицамъ и учрежденіямъ, могущимъ, по сословію, званію или служебному положенію должника, сообщить свѣдѣнія о его имуществѣ. Что же касается мѣръ, принимаемыхъ съ цѣлью розыска имущества, Статсъ-Секретарь Витте проектировалъ рядъ правилъ,

согласно которымъ казнѣ въ качествѣ кредитора присвоиваются тѣ же права, какъ и частнымъ лицамъ, предъявляющимъ свои претензіи по взысканіямъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ уставомъ гражданскаго судопроизводства, съ нѣкоторыми лишь отступленіями, вытекающими изъ обще-государственнаго характера казенныхъ требованій. Важнѣйшимъ изъ такихъ отступленій являлось предположенное обязательное отобраніе правительственными мѣстами и должностными лицами, при назначеніи денежныхъ выдачъ изъ казны или депозитовъ, отъ получателей сихъ суммъ подписокъ въ томъ, что они не состоятъ должниками казны ¹⁾. Далѣе устанавливались условія, при наличности которыхъ взысканія могутъ быть признаны неблагонадежными къ поступленію, и производства по нимъ прекращены.

Составленный на указанныхъ основаніяхъ проектъ представленъ былъ Министеромъ въ Государственный Совѣтъ.

Соединенные Департаменты Гражданскій, Законовъ и Экономіи, соображая эти предположенія, нашли, что они, въ существѣ, соотвѣтствовали преподаннымъ Государственнымъ Совѣтомъ основаніямъ. Заключая въ себѣ правила о розыскѣ какъ недвижимаго, такъ и движимаго имущества должниковъ казны и восполняя пробѣлъ въ законодательствѣ, выработанный Министерствомъ проектъ даетъ возможность и по казеннымъ взысканіямъ перейти отъ осужденной уже опытомъ и признанной подлежащею отмѣнѣ системы общихъ запрещеній къ болѣе цѣлесообразному способу обезпеченія сихъ взысканій определеннымъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ должника. Способъ этотъ, въ случаѣ его осуществленія, потребуетъ со стороны органовъ казеннаго управленія болѣе дѣятельности по розыску имущества лицъ, состоящихъ должниками казнѣ. Вступая на такой путь удовлетворенія ка-

¹⁾ Виновныхъ въ дачѣ ложныхъ свидѣній предполагалось подвергать уголовной отвѣтственности.

венныхъ требованій, предстоитъ, прежде всего, разрѣшить вопросы какъ о тѣхъ правительственныхъ установленіяхъ, на которыя слѣдовало бы возложить обязанность по упомянутому розыску, такъ и о тѣхъ мѣрахъ, къ которымъ эти установленія должны будутъ прибѣгать при исполненіи означенной обязанности. Министерство Финансовъ, въ разрѣшеніе перваго изъ этихъ вопросовъ, предполагаетъ установить, чтобы обязанность по розыску имущества лицъ, къ коимъ предъявлены казною взысканія, лежала на тѣхъ казенныхъ управленіяхъ, коими производятся взысканія. Что же касается вопроса о мѣрахъ, которыя эти управленія должны принимать съ указанною цѣлю, то въ семъ отношеніи Министерствомъ проектированъ рядъ правилъ, существо коихъ сводится къ тому, что казна должна быть поставлена въ то же положеніе, какъ и частныя лица, предъявляющія свои претензіи ко взысканію.

Обращаясь къ *первому* изъ указанныхъ вопросовъ и признавая предложенное Министерствомъ разрѣшеніе его цѣлесообразнымъ, Департаменты считали необходимымъ точнѣе опредѣлить какъ кругъ тѣхъ правительственныхъ установленій, на которыя должно простирается дѣйствіе разсматриваемыхъ правилъ о розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ, такъ и категоріи взысканій, къ которымъ правила могутъ примѣняться. Постановленія проекта по симъ предметамъ вызываютъ сомнѣнія. По буквальному смыслу этихъ постановленій, предначертанныя правила могутъ быть примѣняемы казенными управленіями ко всякимъ вообще наложеннымъ въ пользу казны взысканіямъ, при чемъ для поясненія того, о какихъ именно казенныхъ управленіяхъ идетъ рѣчь, сдѣлана ссылка на уставъ гражданскаго судопроизводства. Между тѣмъ уставъ этотъ, опредѣляя кругъ установленій, *судебныхъ* дѣлъ коихъ могутъ производиться съ отступленіями отъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства, допущенными для дѣлъ казеннаго управленія, имѣетъ въ виду изъ

числа правительственныхъ установленій только тѣ управленія, которымъ вѣрено попеченіе о матеріальныхъ интересахъ казны, но не касается тѣхъ органовъ административной власти, которые, хотя и не принадлежатъ къ разряду собственно казенныхъ управленій, тѣмъ не менѣе могутъ, помимо суда, въ установленномъ порядкѣ, налагать на частныхъ лицъ опредѣленные закономъ взысканія. По проекту, принятіе указанныхъ въ немъ мѣръ предполагалось возложить на обязанность казенныхъ управленій, коими производятся взысканія. Производство взысканій по безспорнымъ казеннымъ требованіямъ отнесено къ кругу вѣдомства полицейскихъ учреждений. Такимъ образомъ подъ означенными управленіями возможно разумѣть полицейскія установленія. Между тѣмъ, по мысли проекта, упомянутую обязанность должны исполнять казенныя управленія, которыя, въ предѣлахъ своего вѣдомства, налагаютъ взысканія въ порядкѣ административномъ или дѣлаютъ распоряженія о производствѣ взысканій, присужденныхъ судомъ. Соответственно этому, Департаменты признали необходимымъ: 1) выразить въ проектѣ, что правила о розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ примѣняются казенными или административными управленіями, на обязанности коихъ, въ предѣлахъ ихъ вѣдомства, лежитъ, по закону, наложеніе взысканій въ порядкѣ административномъ или распоряженіе о производствѣ взысканій, присужденныхъ судомъ, и 2) дополнить проектъ постановленіями о томъ: а) что означенныя правила не примѣняются къ податямъ, налогамъ, сборамъ и вообще къ тѣмъ взысканіямъ, относительно производства и пополненія которыхъ установленъ особый, точно опредѣленный въ законахъ, порядокъ, и б) что принятіемъ со стороны казеннаго или административнаго управленія мѣръ къ розыску имущества должника казны не измѣняется указанный въ законахъ порядокъ принесенія жалобъ на неправоность постановленій и распоряженій означенныхъ управленій по наложенію и производству казенныхъ взысканій.

Переходя засимъ ко *второму* вопросу: о тѣхъ мѣрахъ, которыя, съ отмѣною общихъ запрещеній, должны служить къ розыску имущества казенныхъ должниковъ, Соединенное Присутствіе признало вообще правильнымъ обратиться въ семь отношеніи къ средствамъ, предоставленнымъ закономъ въ распоряженіе частныхъ лицъ, съ нѣкоторыми, однако, отступленіями отъ общихъ положеній, опредѣляющихъ способы обезпеченія взысканій, которыми могутъ пользоваться сіи лица.

Проектированныя Министерствомъ для казенныхъ взысканій отступленія отъ заключающихся въ уставѣ гражданского судопроизводства правилъ относительно розыска принадлежащаго должникамъ имущества, выражаются главнѣйше въ предположенномъ обязательномъ отбирании правительственными мѣстами и должностными лицами, при назначеніи денежныхъ выдачъ изъ казны или депозитовъ, отъ получателей сихъ суммъ подписокъ въ томъ, что они не состоятъ должниками казны. При этомъ, въ случаѣ заявленія со стороны послѣднихъ о долгѣ казнѣ, причитающуюся съ нихъ по такому долгу сумму имѣется въ виду удерживать на его пополненіе, а въ случаѣ удостовѣренія вышеуказанными подписками ложныхъ по сему предмету свѣдѣній, виновныхъ въ такомъ поступкѣ лицъ—подвергать уголовной отвѣтственности. По поводу предположеній по означеннымъ предметамъ Департаменты замѣтили, что они представляютъ мѣру совершенно новую, къ которой законодательство не находило нужнымъ прибѣгать. Мѣра эта сопряжена для частныхъ лицъ съ возможностью уголовной отвѣтственности, простирающейся до восьми мѣсяцевъ тюремнаго заключенія. Между тѣмъ, долговья съ казною отношенія и расчеты представляются нерѣдко весьма сложными и неясными. Поэтому, опасность указанной отвѣтственности можетъ угрожать не только лицамъ, намѣренно скрывающимъ числящійся на нихъ долгъ казнѣ, но и тѣмъ, которые, вслѣдствіе недостаточнаго пониманія или недоразумѣнія, дадутъ въ отбираемыхъ отъ

нихъ подпискахъ неточныя показанія относительно расчетовъ своихъ съ казною. Независимо отъ сего, самое понятіе о долгѣ казнѣ представляется невыясненнымъ. Къ казеннымъ долгамъ относятся и такіе, которые подлежатъ удовлетворенію по наступленіи условленныхъ сроковъ или изъ опредѣленнаго имущества, напримѣръ, въ случаѣ обезпеченія договора съ казною залогомъ. По мнѣнію Соединеннаго Присутствія, во всякомъ случаѣ, уголовной ответственности за сокрытіе казеннаго долга могли бы подвергаться только тѣ изъ числа упомянутыхъ получателей, которымъ объявлены обращенныя казенными управленіями, въ установленномъ порядкѣ, къ исполненію требованія объ уплатѣ слѣдующихъ въ пользу казны взысканій. Въ виду сего обсужденіе проектированной мѣры, въ качествѣ одного изъ установленныхъ закономъ способовъ обезпеченія казенныхъ взысканій, возможно лишь при условіи подробнаго и всесторонняго выясненія тѣхъ основаній, которыя требовали бы ея примѣненія. Въ этомъ отношеніи впервые предложенная Министерствомъ мѣра представляется недостаточно соображенною. Она не была сообщена на предварительное заключеніе Министерства Юстиціи и другихъ подлежащихъ вѣдомствъ. Вслѣдствіе сего Департаменты признали болѣе осторожнымъ, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о степени полезности означенной мѣры, предоставить Министру Финансовъ подвергнуть этотъ вопросъ дальнѣйшей разработкѣ.

Другая особенность производства взысканій по казеннымъ требованіямъ состоитъ въ томъ, что условія, при наличности коихъ взысканія эти могутъ быть признаны неблагонадежными къ поступленію и производства по нимъ прекращены, должны быть установлены закономъ, какъ обязательныя правила, которыми должны руководствоваться подлежащія казенныя управленія. Законодательство заключаетъ въ себѣ подробныя по сему предмету указанія. Министръ Финансовъ полагаетъ указанія эти замѣнить проектированными имъ по-

становленіями. Между тѣмъ постановленія сіи, ближайшимъ образомъ касающіяся предметовъ вѣдомства Государственнаго Контроля и имѣющія существенное значеніе также для многихъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, не были передаваемы на заключеніе упомянутыхъ вѣдомствъ. Въ виду сего, по мнѣнію Соединеннаго Присутствія, надлежало поручить Министру Финансовъ сообщить проектированныя постановленія на заключеніе Государственнаго Контроля и другихъ заинтересованныхъ вѣдомствъ.

Разрѣшивъ, такимъ образомъ, вышеуказанные вопросы и ограничивъ содержаніе законопроекта предначертанными Министерствомъ Финансовъ правилами, которыми опредѣлялись обязанности казенныхъ управленій и судебныхъ установленій по примѣненію мѣръ для розыска имущества казенныхъ должниковъ, Департаменты приняли во вниманіе, что, съ отмѣною общихъ запрещеній, порядокъ сношенія казенныхъ и административныхъ управленій со старшими нотаріусами по поводу наложенія частныхъ на недвижимыя имущества запрещеній, для обезпеченія казенныхъ взысканій, наложенныхъ въ порядкѣ административномъ, останется внѣ законодательнаго опредѣленія. По мнѣнію Департаментовъ, необходимо было постановить, что при производствѣ казенныхъ взысканій, наложенныхъ въ административномъ порядкѣ, казенное или административное управленіе, въ случаѣ обнаруженія у должника недвижимаго имущества, сообщаетъ старшему нотаріусу окружнаго суда, въ округѣ котораго означенное имущество находится, о наложеніи на это имущество запрещенія въ обезпеченіе слѣдующаго съ должника взысканія, съ приложеніемъ копій постановленія о производствѣ взысканія, въ которомъ должны быть указаны: а) размѣръ и родъ взысканія и б) законы, въ силу которыхъ оно наложено.

Руководствуясь приведенными главнѣйшими сужденіями, Соединенные Департаменты *полагали*:

I. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ ува-

конений, постановить слѣдующія правила о розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ:

1) Казенное или административное управленіе, на обязанности котораго, въ предѣлахъ его вѣдомства, лежитъ, по закону, наложеніе взысканія въ порядкѣ административномъ или распоряженіе о производствѣ взысканія, присужденнаго судомъ,—если не имѣетъ въ виду принадлежащаго должнику имущества, достаточнаго для пополненія взысканія,—сносится съ подлежащею по мѣсту жительства должника полиціею о розыскѣ его имущества. Независимо отъ сего, казенное или административное управленіе входитъ въ сношенія съ тѣми правительственными, общественными и сословными установленіями, которыя по служебному положенію, сословію или званію должника могутъ имѣть свѣдѣнія о его имуществѣ.

2) Если мѣсто жительства должника неизвѣстно казенному или административному управленію, то оно сносится съ губернскимъ правленіемъ той губерніи, гдѣ долгъ возникъ. Губернское правленіе дѣлаетъ распоряженіе о розысканіи мѣста жительства должника и, по его обнаруженіи, сообщаетъ о семъ казенному или административному управленію, одновременно предписывая подлежащей полиціи о розыскѣ имущества должника.

3) По сообщенію казеннаго, либо административнаго управленія или по предписанію губернскаго правленія полиція собираетъ свѣдѣнія о имуществѣ должника. Не долѣе *двухъ недѣль* со времени полученія означеннаго сообщенія или предписанія, полиція обязана доставить подлежащему казенному или административному управленію свѣдѣнія о принадлежащемъ должнику имуществѣ или о неимѣніи онаго.

4) Когда по собраннымъ полиціею, а равно по сообщеннымъ правительственными, общественными или сословными установленіями свѣдѣніямъ, имущество должника окажется недостаточнымъ для пополненія взысканія, то казенное или административное управленіе принимаетъ мѣры къ дальнѣй-

шему розысканію имущества должника по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 1222¹¹—1222²⁰ устава гражданского судопроизводства.

5) Принятіемъ со стороны казеннаго или административнаго управленія мѣръ къ розыску имущества должника казны не измѣняется указанный въ законахъ порядокъ принесенія жалобъ на неправильность постановленій и распоряженій означенныхъ управленій по наложенію и производству казенныхъ взысканій.

6) При наличности указанныхъ въ законѣ признаковъ несостоятельности должника, казенное или административное управленіе, если, по соображеніи обстоятельствъ дѣла, признаетъ для успѣха взысканія необходимымъ, обращается, установленнымъ порядкомъ, въ подлежащій судъ о объявленіи должника несостоятельнымъ, на общемъ основаніи.

7) Чинамъ полиціи, а равно должностнымъ лицамъ казеннаго или административнаго управленія, вслѣдствіе особаго рвенія которыхъ оказалось возможнымъ произвести взысканіе, можетъ быть назначено изъ взысканной суммы вознагражденіе въ размѣрѣ не свыше двадцати процентовъ этой суммы. Порядокъ назначенія и выдачи сего вознагражденія опредѣляется правилами, издаваемыми подлежащими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями, по соглашенію съ Министеромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

8) Вышеизложенныя правила не примѣняются къ подаямъ, налогамъ, сборамъ и вообще къ тѣмъ взысканіямъ, относительно производства и пополненія которыхъ установлены особые, точно опредѣленный въ законахъ, порядокъ.

II. Главу восьмую раздѣла пятаго книги второй устава гражданского судопроизводства (свод. зак., т. XVI ч. I, изд. 1892 г.) дополнить новымъ (третьимъ) подраздѣленіемъ подъ заглавіемъ: «О розысканіи имущества казенныхъ должниковъ» и включить въ это подраздѣленіе слѣдующія постановленія:

1222¹¹. При розысканіи имущества казенныхъ должниковъ соблюдаются постановленія статей 1222¹—1222¹⁰ съ изъятіями, въ статьяхъ 1222¹²—1222²⁰ указанными.

1222¹². Подписка о невыгѣдѣ должника (ст. 1222¹) отбिरается лишь по взысканіямъ, превышающимъ *триста* рублей, согласно требованію о томъ казеннаго или административнаго управленія, если оно, по обстоятельствамъ дѣла, признаетъ такую мѣру для успѣха взысканія необходимою.

1222¹³. До истеченія *двухъ мѣсяцевъ* со дня отобранія подписки (ст. 1222¹²), а если послѣдняя не была отобрана, то по полученіи свѣдѣній о неимѣніи у должника имущества, достаточнаго для пополненія взысканія, казенное или административное управленіе обязано обратиться въ подлежащій судъ о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія (ст. 1222⁴).

1222¹⁴. По взысканіямъ, наложеннымъ въ порядкѣ административномъ, указанныя въ статьяхъ 1222¹² и 1222¹³ требованія, независимо отъ суммы взысканія, предъявляются казеннымъ или административнымъ управленіемъ подлежащему по мѣсту жительства или временнаго нахожденія должника уѣздному члену окружнаго суда или, гдѣ его нѣтъ, — мировому судѣ.

1222¹⁵. Упомянутыя въ предшедшей статьѣ требованія излагаются казеннымъ или административнымъ управленіемъ въ сообщеніяхъ на имя уѣзднаго члена окружнаго суда или мирового судьи, по принадлежности. Въ сообщеніяхъ сихъ должны быть приведены свѣдѣнія о томъ, въ какихъ частяхъ взысканіе осталось непополненнымъ.

1222¹⁶. Къ сообщенію казеннаго или административнаго управленія (ст. 1222¹⁵) прилагается копія постановленія, коимъ опредѣлено производство взысканія, наложеннаго въ порядкѣ административномъ (ст. 1222¹⁴). Въ постановленіи семъ должны быть указаны: а) размѣръ и родъ взысканія и б) законы, въ силу которыхъ оно наложено. Уѣздный членъ окружнаго суда или мировой судья, удостовѣрившись, что

постановленіе о взысканіи исходитъ отъ подлежащаго казеннаго или административнаго управленія, постановляетъ объ удовлетвореніи его требованія (ст. 1222¹² и 1222¹³).

1222¹⁷. По взысканіямъ, указаннымъ въ статьѣ 1222¹⁴, обязанности, возложенныя по правиламъ отдѣленій перваго и втораго сей главы на окружный судъ и его предсѣдателя, исполняются уѣздными членами окружныхъ судовъ и мировыми судьями, по принадлежности.

1222¹⁸. Копія протокола, составленнаго на основаніи статьи 1222¹, сообщается подлежащему казенному или административному управленію.

1222¹⁹. По взысканіямъ, какъ наложеннымъ въ порядкѣ административномъ, такъ и присужденнымъ судомъ, исполненіе опредѣленія или приказа объ отобраніи подписки о невыѣздѣ должника (ст. 1222¹ и 1222²), а равно доставленіе должнику повѣстки о вызовѣ для заявленія о средствахъ (ст. 1222⁸), возлагаются на полицію.

1222²⁰. По взысканіямъ, присужденнымъ судомъ, чины полиціи за исполненіе указанныхъ въ предшедшей статьѣ дѣйствій получаютъ вознагражденіе по установленнымъ таксамъ вознагражденія судебныхъ приставовъ за эти дѣйствія, кромѣ прогонныхъ денегъ.

III. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

«При производствѣ казенныхъ взысканій, наложенныхъ въ административномъ порядкѣ, казенное или административное управленіе, въ случаѣ обнаруженія у должника недвижимаго имущества, сообщаетъ старшему нотаріусу окружнаго суда, въ округѣ котораго означенное имущество находится, о наложеніи на это имущество запрещенія въ обезпеченіе слѣдующаго съ должника взысканія, съ приложеніемъ копія постановленія, коимъ опредѣлено производство взысканія. Въ постановленіи семъ должны быть указаны: 1) размѣръ и родъ взысканія и 2) законы, въ силу которыхъ оно наложено».

IV. Съ изданіемъ настоящаго узаконенія, наложеніе общихъ запрещеній на недвижимое имущество казенныхъ должниковъ отмѣняется въ порядкѣ, указанномъ Высочайше утвержденнымъ 17 Февраля 1897 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта.

V. Поручать Министру Финансовъ выработанныя во ввѣренномъ ему Министерствѣ предположенія объ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ относительно сложенія со счетовъ казенныхъ долговъ по неблагонадежности ихъ къ поступленію сообщить на заключеніе Государственнаго Контролера и подлежащихъ Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями и затѣмъ окончательныя по изъясненному предмету предположенія представить на уваженіе Государственнаго Совѣта.

VI. Предоставить Министру Финансовъ войти въ дальнѣйшее обсужденіе вопроса о томъ, слѣдуетъ ли, при назначеніи правительственными мѣстами и должностными лицами нѣкоторыхъ денежныхъ выдачъ изъ казны или депозитовъ, предварительно написанія ассигновокъ, отбирать отъ получателей подписки въ томъ, что они не состоятъ должными казнѣ, и если, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи и другими подлежащими вѣдомствами, принятіе такой мѣры признано будетъ возможнымъ, внести выработанныя по сему предмету предположенія на законодательное разсмотрѣніе установленнымъ порядкомъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.).

5.

Согласно законоположеніямъ 3 Февраля и 9 Марта 1892 г. и 9 Мая 1894 г. въ губерніяхъ Олонецкой, Оренбургской, Уфимской и Астраханской (за исключеніемъ внутренней киргизской орды и калмыцкихъ кочевій) введены были судебныя *о судѣ присяжныхъ въ губерніяхъ Астраханской, Олонецкой, Оренбургской и Уфимской.*

уставы Императора Александра II, въ полномъ объемѣ, причемъ всѣ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, подсудныхъ окружному суду, вѣдались симъ судомъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Основаніемъ къ установленію въ упомянутыхъ мѣстностяхъ столь кореннаго отступленія отъ общаго порядка производства важнѣйшихъ уголовныхъ дѣлъ послужили собранныя Министерствомъ Юстиціи данныя, свидѣтельствовавшія о крайней разноплеменности населенія сихъ губерній, недостаточной распространенности среди инородцевъ знанія русскаго языка, принадлежности жителей къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ и относительно маломъ числѣ обывателей, отвѣчающихъ требованіямъ, предъявляемымъ закономъ къ лицамъ, призываемымъ для исполненія обязанностей присяжныхъ засѣдателей. Въ частности же, относительно губерній Уфимской и Оренбургской, препятствіемъ ко введенію института присяжныхъ засѣдателей являлась неопредѣленность въ поземельныхъ отношеніяхъ между коренными жителями края и русскими переселенцами и вытекающая отсюда между обѣими указанными частями населенія племенная вражда, которая могла самымъ невыгоднымъ для интересовъ правосудія образомъ отражаться на дѣятельности присяжныхъ засѣдателей.

Въ 1896 г., признавъ своевременнымъ вновь обсудить вопросъ о возможности учрежденія суда присяжныхъ въ губерніяхъ Астраханской, Олонецкой, Оренбургской и Уфимской и сообразить вопросъ этотъ съ позднѣйшими статистическими данными, Статсъ-Секретарь Муравьевъ приступилъ къ разсмотрѣнію особо для сего собраннаго на мѣстахъ статистическаго матеріала.

Обратясь засимъ къ обсужденію вопроса о возможности введенія въ названныхъ губерніяхъ учрежденія суда присяжныхъ засѣдателей, Министръ Юстиціи остановился на нижеслѣдующихъ соображеніяхъ.

Въ губерніи *Астраханской*, во всѣхъ ея уѣздахъ, имѣется

вполнѣ достаточное число лицъ, удовлетворяющихъ формальнымъ условіямъ, требуемымъ по закону для привлеченія къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя. Хотя въ числѣ внесенныхъ въ поуѣдные списки большую часть составляютъ казаки или крестьяне, не обладающіе высокимъ образовательнымъ цензомъ, тѣмъ не менѣе, нѣтъ основанія опасаться, чтобы Астраханская губернія, по составу присяжныхъ очутилась въ какомъ либо исключительно неблагопріятномъ положеніи. Не говоря уже о томъ, что и во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, въ уѣдныхъ мѣстностяхъ, присяжные засѣдатели, въ большинствѣ, избираются также изъ низшихъ, наименѣе просвѣщенныхъ классовъ общества, — слѣдуетъ замѣтить, что осѣдлое русское населеніе въ Астраханской губерніи представляется, по сравненію съ крестьянскою массою центральной Россіи, несравненно болѣе зажиточнымъ и развитымъ, — а потому едва ли было бы справедливо сомнѣваться въ полной благонадежности и способности сего населенія относительно участія въ отправленіи правосудія, въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей, въ особенности же по тѣмъ сравнительно несложнымъ дѣламъ, которыя возникаютъ въ уѣздахъ. Что же касается собственно Астрахани, то этотъ городъ, по мнѣнію Министра Юстиціи, безусловно дастъ присяжныхъ засѣдателей и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніяхъ удовлетворяющихъ самымъ строгимъ требованіямъ, такъ какъ въ числѣ городскихъ обывателей, внесенныхъ въ примѣрные списки значительный контингентъ составляютъ дворяне, чиновники или купцы (такихъ лицъ изъ общаго числа 1933—677).

Переходя далѣе къ губерніи *Олонецкой*, Министръ Юстиціи принялъ во вниманіе, что, при малонаселенности ея, количество возникающихъ въ ней дѣлъ по важнѣйшимъ уголовнымъ преступленіямъ представляется чрезвычайно незначи-

тельнымъ ¹⁾. При такихъ условіяхъ число имѣющихъ въ губерніи лицъ, удовлетворяющихъ подлежащимъ требованіямъ для присяжныхъ засѣдателей, можетъ быть, по мнѣнію Министра Юстиціи, признано достаточнымъ.

Засимъ, относительно собственно состава населенія Олонецкой губерніи, сплошь занятой кореннымъ великорусскимъ племенемъ, чрезвычайно зажиточнымъ, развитымъ и стоящимъ на весьма высокомъ нравственномъ уровнѣ, надлежитъ, по мнѣнію Министра, принять во вниманіе, что въ этомъ отношеніи названная губернія мало въ чемъ отличается отъ сосѣднихъ съ нею уѣздовъ Новгородской и Вологодской, въ коихъ судъ присяжныхъ уже многіе годы дѣйствуетъ съ полнымъ успѣхомъ.

Обратясь наконецъ къ губерніямъ *Оренбургской* и *Уфимской*, Министръ Юстиціи не могъ не признать, что имѣвшимися данными вполне выяснилась наличность во всѣхъ 11 уѣздахъ названныхъ губерній вполне достаточнаго, сообразно съ количествомъ возникающихъ дѣлъ, контингента лицъ, которыя могли бы быть призываемы въ судъ въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей.

Останавливаясь засимъ на соображеніяхъ, по коимъ при введеніи въ Оренбургской и Уфимской губерніяхъ судебной реформы не было признано возможнымъ распространить на нихъ дѣйствіе учрежденія суда присяжныхъ, Статсъ-Секретарь Муравьевъ считалъ нужнымъ замѣтить, что въ семъ отношеніи, въ представленіи бывшаго Министра Юстиціи въ Государственный Совѣтъ, въ 1891 г., было указано на незначительность распространенія въ средѣ инородческаго населенія ²⁾ знанія русскаго языка, на неопредѣленность въ повемельныхъ отношеніяхъ между коренными жителями, башкирами и русскими поселенцами и, наконецъ, на племен-

¹⁾ Въ 1895 г. такихъ дѣлъ возникло 89, а въ 1896 г. всего лишь 66.

²⁾ Составлявшего въ Уфимской губерніи 62%, а въ Оренбургской 28% всѣхъ жителей.

ную вражду, усиливаемую различіемъ вѣроисповѣданія. Между тѣмъ, со времени первоначальнаго обсужденія настоящаго вопроса условія быта края измѣнились въ значительной степени, при томъ въ направленіи, болѣе благопріятствующемъ отправленію правосудія и въ названныхъ губерніяхъ, наравнѣ съ прочими мѣстами Имперіи, судомъ при участіи общественнаго элемента. Колонизаціонное движеніе русскаго населенія изъ центральныхъ губерній Имперіи, усиливающееся съ каждымъ годомъ, значительно уже измѣнило процентное отношеніе этого населенія къ инородческому,—доведя, напр. послѣдній по Уфимской губерніи до 49,3%. При такихъ условіяхъ, по составу населенія, Уфимская и Оренбургская губерніи ничѣмъ не различествуютъ отъ сосѣднихъ ¹⁾),—Самарской, Вятской и Казанской, въ коихъ, однако, уже десятки лѣтъ дѣйствуетъ судъ присяжныхъ съ полнымъ успѣхомъ, не вызывая никакихъ нареканій на свою дѣятельность. Засимъ, за послѣднее время значительно подвинулись впередъ работы по размежеванію башкиръ-вотчинниковъ и ихъ припущенниковъ и такимъ образомъ поземельныя отношенія выясняются и упорядочиваются. Наконецъ, указаніе на племенную рознь и враждебность инородцевъ къ русскимъ едва ли подтверждается данными дѣйствительности; лучшимъ доказательствомъ отсутствія такой враждебности должно служить то, что за все время съ открытія Уфимскаго окружнаго суда не было на его разсмотрѣніи ни одного уголовнаго дѣла, возникшаго на почвѣ такой племенной розни или враждебности.

На основаніи изложеннаго, Министръ Юстиціи ходатайствовалъ о введеніи суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей въ названныхъ губерніяхъ съ 1 Іюля 1898 г. и объ отмѣнѣ въ этихъ мѣстностяхъ тѣхъ изъятій изъ общаго порядка судопроизводства, которыя обусловливались примѣненіемъ къ этимъ губерніямъ безприсяжнаго суда. При этомъ Статсъ-

¹⁾ Съ инородческимъ населеніемъ: въ 47,22%, 45,22% и 63,00%.

Секретарь Муравьевъ объяснилъ, что въ губерніяхъ Астраханской и Оренбургской размѣръ земельного ценза лицъ, подлежащихъ внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей, предположенъ въ 20 дес., примѣнительно къ нормѣ, принятой въ большинствѣ неземскихъ губерній.

Соединенные Департаменты, соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, нашли лишь нужнымъ внести въ самый законъ указаніе на размѣръ ценза въ губерніяхъ Астраханской и Оренбургской.

Въ виду этого Департаменты *положили*:

I. Въ губерніяхъ Астраханской, Олонецкой, Оренбургской и Уфимской ввести учрежденіе суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

II. Примѣчаніе къ статьѣ 84 учрежденія судебныхъ установленій (изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

«Въ мѣстностяхъ, не поименованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 16 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, количество земли, дающее право на внесеніе въ списки присяжныхъ засѣдателей, полагается: въ губерніяхъ Кіевской, Волынской и Подольской—въ *десять* десятинъ, въ губерніяхъ Витебской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Могилевской, Минской, Астраханской и Оренбургской и въ области войска Донскаго—въ *двадцать* десятинъ».

III. Примѣчаніе къ статьѣ 140 учрежденія судебныхъ установленій и статьи 1351, 1352 и 1355 устава уголовного судопроизводства отмѣнить.

IV. Означенныя выше мѣры привести въ дѣйствіе съ 1 Іюля 1898 г., на точномъ основаніи подлежащихъ постановленій Высочайше утвержденнаго 19 Октября 1865 г. положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 2 Февраля 1898 г.).

По статьѣ 243 учр. суд. уст. председатели, товарищи председателей и члены судебных мѣстъ не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, кромѣ случаевъ въ законѣ указанныхъ, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія; временное же устраненіе судей отъ должностей допускается только въ случаѣ преданія ихъ суду, а совершенному удаленію или отрѣшенію отъ должности они подвергаются не иначе какъ по приговорамъ уголовного суда.

Объ оти́нѣ въ Закавказьѣ и Прикаспійскомъ край ограниченія судейской несмѣняемости.

При распространеніи судебной реформы на Закавказье и Прикаспійскій край общее начало несмѣняемости судей подверглось ограниченію.

Въ виду сего, внося въ Государственный Совѣтъ въ 1896 г. представленіе объ устройствѣ судебной части въ Сибири, Министерство Юстиціи предполагало допустить и здѣсь ограниченіе начала несмѣняемости судей.

Государственный Совѣтъ не нашелъ, однако, возможнымъ согласиться съ предположеніями Министерства, высказавъ при этомъ, что дѣла судебного вѣдомства касаются важнѣйшихъ интересовъ частныхъ лицъ: ихъ гражданской жизни, чести и достоянія. Поэтому самостоятельность должностныхъ лицъ, вѣдающихъ дѣла этого рода, составляетъ одно изъ самыхъ надежныхъ ручательствъ безпристрастнаго отправленія правосудія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и одно изъ главныхъ условій правильнаго судоустройства. Изъятіе изъ кореннаго начала о несмѣняемости судей было допущено: въ 1866 г.—для Закавказскаго края и въ 1876 г.—для губерній Царства Польскаго, по соображеніямъ исключительно политическимъ. При распространеніи же судебной реформы на прочія части Имперіи не было усмотрѣно надобности колебать принципъ судейской несмѣняемости. Поступать иначе въ отношеніи Сибири Департаменты не находили оснований.

Въ виду приведенныхъ сужденій Государственнаго Совѣта, почитая и съ своей стороны начало несмѣняемости судей

однимъ изъ главныхъ условій правильнаго судоустройства вообще, Министръ Юстиціи вошелъ въ обсужденіе вопроса о томъ, насколько представлялось необходимымъ сохраненіе въ силѣ допущенныхъ въ отношеніи Закавказскаго и Привислинскаго края изъятій означеннаго рода. Соображенія политическаго свойства, по коимъ законодательная власть установила для упомянутыхъ окраинъ отступленія отъ общаго правила, уже утратили свое значеніе.

При первоначальномъ обсужденіи вопроса о распространеніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. на губерніи Царства Польскаго было признано, что начало несмѣняемости судей могло бы получить со временемъ дѣйствіе и въ означенномъ краѣ, но не прежде какъ по достаточномъ упроченіи тамъ судебной реформы и по утвержденіи всей судебной дѣятельности въ направленіи строго законномъ и вполнѣ соотвѣтствующемъ важному значенію этого существеннаго преимущества. Между тѣмъ, въ продолженіи всего двадцатилѣтія, истекшаго съ осуществленія реформы въ Привислинскомъ краѣ, новыя судебныя учрежденія всегда дѣйствовали въ строгомъ соотвѣтствіи съ задачами и видами Правительства, а потому въ особенности за принятыми Министерствомъ мѣрами къ усиленію въ упомянутой окраинѣ въ составѣ служащихъ по судебному вѣдомству русскаго элемента, не можетъ возникнуть никакого сомнѣнія въ томъ, что дѣятельность означенныхъ учреждений будетъ и впредь вполнѣ согласна съ общими государственными интересами.

Въ отношеніи Закавказья слѣдовало, по мнѣнію Министра Юстиціи, принять во вниманіе, что къ сохраненію въ семъ краѣ исключительнаго порядка положенія судей представлялось тѣмъ менѣе основаній, что предоставленныя Министру Юстиціи полномочія по увольненію и перемѣщенію судей въ упомянутой окраинѣ въ дѣйствительности съ самаго распространенія на оную судебныхъ уставовъ были осуществлены всего одинъ разъ.

По изложеннымъ основаніямъ, Министръ Юстиціи ходатайствовалъ объ отміненіи указанныхъ выше ограниченій какъ въ Привислинскомъ, такъ и въ Закавказскомъ краѣ.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій отнеслись съ полнымъ сочувствіемъ къ предположенію Статсъ-Секретаря Муравьева. Мѣра эта послужитъ къ вѣщему упроченію авторитета судебной власти въ названныхъ окраинахъ и облегчитъ привлеченіе достойныхъ дѣятелей на службу въ мѣстныя судебныя учрежденія.

Засимъ въ средѣ Соединеннаго Присутствія было высказано, что въ законодательствѣ содержатся разнообразныя для различныхъ частей Имперіи правила объ увольненіи отъ службы и перемѣщеніи не однихъ только членовъ общихъ судебныхъ мѣстъ. Несогласованными между собою являются также постановленія по упомянутымъ предметамъ для мировыхъ судей во внутреннихъ губерніяхъ и на отдѣльныхъ окраинахъ. Удержаніе въ силѣ всѣхъ этихъ особенностей не вызывается необходимостью.

Департаменты, признавая это заявленіе имѣющимъ большую важность, нашли полезнымъ предоставить Министру Юстиціи войти въ соображеніе вопроса о объединеніи дѣйствующихъ правилъ, относящихся до порядка увольненія мировыхъ судей отъ службы, а равно до перемѣщенія ихъ, и предположенія свои по сему предмету внести на уваженіе законодательной власти, въ установленномъ порядкѣ. При этомъ Министру будетъ предстоять обсудить, между прочимъ, удобно ли отсутствіе въ законѣ спеціальнаго о порядкѣ увольненія и перемѣщенія мировыхъ судей правила для Закавказья, на ряду съ существованіемъ статьи 441 учрежденія судебныхъ установленій, опредѣляющей, что на Сѣверномъ Кавказѣ въ отношеніи къ мировымъ судьямъ изъятія изъ начала судейской несмѣняемости могутъ быть допускаемы только въ крайнихъ случаяхъ и не иначе, какъ по испрошеніи на сіе каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія.

.

*

Соответственно этому Департаменты *полагали*:

I. Статью 448 учреждения судебныхъ установлений изложить слѣдующимъ образомъ:

«Министру Юстиціи предоставляется допускать въ Закавказь необходимыя изъятія изъ правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 202—207, 210 и 211 сего учреждения».

II. Статью 528 учреждения судебныхъ установлений—отмѣнить.

III. Предоставить Министру Юстиціи войти въ соображеніе вопроса о объединеніи дѣйствующихъ правилъ, касающихся порядка увольненія мировыхъ судей отъ службы и перемѣщенія ихъ, и предположенія свои по сему вопросу внести на уваженіе законодательной власти, въ установленномъ порядкѣ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.).

7.

Объ упраздненіи Изюмскаго окружнаго суда и объ усиленіи Екатеринославскаго и Харьковскаго.

Екатеринославскій и Харьковскій окружные суды возбуждали ходатайство объ усиленіи ихъ состава учрежденіемъ вторыхъ гражданскихъ отдѣленій, въ виду большаго количества поступавшихъ на ихъ обсужденіе дѣлъ, вызывавшихся быстрымъ развитіемъ промышленно-торговой дѣятельности и значительнымъ приростомъ населенія въ подвѣдомственныхъ имъ округахъ.

Министерство Юстиціи, признавая усиленіе личнаго состава и средствъ этихъ судовъ необходимымъ, остановилось на предположеніи осуществить указанная мѣры безъ обремененія казны новымъ расходомъ и упразднить въ виду сего окружной судъ въ уѣздномъ городѣ Изюмѣ, интересы котораго тяготеютъ къ Харькову и Екатеринославу, а равно одну должность судебного слѣдователя въ округѣ сего суда. При этомъ, имѣлось въ виду присоединить входящіе въ составъ послѣдняго округа уѣзды Славяносербскій и Бахмутскій къ

Екатеринославскому, а Купянский, Старобѣльскій и Изюмскій—къ Харьковскому судебному округу.

Въ связи съ симъ, предполагалось усилить Екатеринославскій окружный судъ новыми должностями: товарища председателя, 4 членовъ, секретаря, 3 его помощниковъ и 4 судебныхъ приставовъ, а въ Харьковскомъ учредить новыя должности: товарища председателя, 3 членовъ, секретаря, 3 его помощниковъ, 4 судебныхъ приставовъ и одного помощника старшаго нотариуса,—съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ подлежащихъ канцелярскихъ суммъ. Вызывавшійся этими мѣрами расходъ (45.300 р. въ годъ) покрывался равнымъ сокращеніемъ издержекъ отъ предполагавшагося упраздненія Изюмскаго окружнаго суда и одной должности судебного слѣдователя.

О семъ Статсъ-Секретарь Муравьевъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій, рассмотрѣвъ настоящее представленіе, по вопросу объ упраздненіи Изюмскаго окружнаго суда не могли придти къ единогласному заключенію.

4 Члена ¹⁾ *полагали*:

Отклонить предположеніе объ упраздненіи Изюмскаго окружнаго суда и предоставить Министру Юстиціи подвергнуть вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи окружнаго суда для восточныхъ уѣздовъ Харьковской и Екатеринославской губерній дополнительнымъ изслѣдованію и соображенію.

А 18 Членовъ ²⁾ *полагали*:

І. Упразднить Изюмскій окружный судъ, а равно одну должность судебного слѣдователя въ округѣ означеннаго суда, распре-

¹⁾ Маркусъ, Селифонтовъ, Розингъ и Голубевъ.

²⁾ Островскій, Кахановъ, Роопъ, Филипповъ, баронъ Велю, Чихачевъ, Мордвиновъ, Семеновъ, Галкинъ-Враской, баронъ Менгденъ, Шебеко, Муравьевъ, Тернеръ, Шампингъ, Шидловскій, Верховскій, баронъ Икскуль-фонъ-Гильденбандтъ и Коковцовъ.

дѣливъ уѣзды, входящіе въ округъ сего суда, съ имѣющими въ нихъ установленіями вѣдомства Министерства Юстиціи, между Екатеринославскимъ и Харьковскимъ окружными судами, причемъ въ округъ Екатеринославскаго суда перечислить уѣзды Бахмутскій и Славяносербскій, а въ округъ Харьковскаго суда—уѣзды Купянскій, Старобѣльскій и Изюмскій.

II. Въ дополненіе дѣйствующихъ штатовъ Екатеринославскаго и Харьковскаго окружныхъ судовъ: а) учредить новыя должности въ Екатеринославскомъ судѣ—одного товарища предсѣдателя, четырехъ членовъ, одного секретаря, трехъ помощниковъ секретаря и четырехъ судебныхъ приставовъ, а въ Харьковскомъ судѣ—одного товарища предсѣдателя, трехъ членовъ суда, одного секретаря, трехъ помощниковъ секретаря, четырехъ судебныхъ приставовъ и одного помощника старшаго нотаріуса и б) усилить канцелярскія средства: судовъ Екатеринославскаго—на 4.500 р. и Харьковскаго—на 2.500 р., нотаріальныхъ архивовъ: Екатеринославскаго—на 1.400 р. и Харьковскаго—на 1.500 р. и прокуроровъ названныхъ судовъ—на 500 р. каждому.

III. Расходы, вызываемые мѣрами, указанными въ отдѣлѣ II, въ суммѣ 45.300 р. ежегодно, отнести на средства, освобождающіяся по отдѣлу I.

IV. Означенныя въ отдѣлахъ I и II мѣры привести въ исполненіе одновременно въ теченіе первой половины 1898 г., въ сроки, по усмотрѣнію Министра Юстиціи.

V. Лицъ, должности коихъ упраздняются, если они не получаютъ новаго назначенія, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

Руководствуясь изложеннымъ, Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій *положили*: послѣдовавшія по настоящему дѣлу разныя мнѣнія представить на уваженіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, также не пришелъ къ единогласному заключенію.

13 Членовъ ¹⁾ разсуждали, что, въ виду пересмотра законоположеній о судебной организаціи, едва ли своевременно упразднить округъ и судъ, существующіе болѣе 30 лѣтъ. Но и при дѣйствующемъ судебномъ строѣ сомнительно, чтобы закрытіе Изюмскаго окружнаго суда соответствовало нуждамъ Харьковской и Екатеринославской губерній. Изюмскій окружный судъ учрежденъ въ 1867 г. для 5 восточныхъ уѣздовъ поименованныхъ губерній, которые на сотни верстъ удалены отъ губернскихъ городовъ. Опытъ подтвердилъ цѣлесообразность обособленія этихъ уѣздовъ въ отдѣльный округъ. Составляя площадь въ 36,000 кв. верстъ, превышающую пространство цѣлыхъ губерній, съ постояннымъ населеніемъ около 1,300,000 и съ многими десятками тысячъ подвижнаго рабочаго люда, привлекаемаго промышленностью Донецкаго бассейна, Изюмскій округъ даетъ большое количество судебныхъ дѣлъ съ крупнымъ притомъ процентомъ важныхъ слѣдствій, а также сложныхъ гражданскихъ процессовъ. Наряду съ этимъ въ Изюмскомъ судѣ много дѣлъ менѣе крупныхъ, но весьма важныхъ для повседневныхъ интересовъ населенія. Въ этомъ округѣ и нотаріально-крѣпостная часть очень развита. Существенно, чтобы судебныя и нотаріально-крѣпостныя нужды названныхъ уѣздовъ удовлетворялись мѣстнымъ учрежденіемъ.

Присоединеніе отдаленныхъ уѣздовъ Харьковской и Екатеринославской губерній къ судебнымъ округамъ губернскихъ городовъ имѣло бы неблагопріятныя послѣдствія. Предлагаемое расширеніе Харьковскаго округа перенесло бы въ Харьковский судъ много крупныхъ и сложныхъ дѣлъ и затруднило бы Харьковскихъ судебныхъ чиновъ выѣздами въ Изюмъ и

¹⁾ Стояновскій, Мансуровъ 2-й, Гольтгоеръ, Рихтеръ, Бычковъ, Обручевъ, Салифонтовъ, Галкинъ-Враской, Герардъ, Шебеко, Петровъ, Голубевъ и Фонтъ-Дервизъ.

Старобѣльскѣ. Переводъ изъ Изюма въ Харьковъ товарища предсѣдателя и трехъ членовъ суда едва ли ускоритъ движеніе дѣлъ. Вѣдомство Екатеринославскаго суда распространилось бы на все протяженіе губерніи, растянутой на 430 верстъ. На большомъ разстояніи даже желѣзнодорожное сообщеніе недостаточно облегчаетъ сношенія судебного центра съ окраинами, а въ Екатеринославской губерніи именно окраины— на западѣ богатѣй заводами и рудниками Криворожской районъ и на востокѣ промышленныя мѣстности Юзовки и Луганска, принадлежащія къ Изюмскому округу,—вызываютъ напряженную дѣятельность суда. Присоединеніе къ Екатеринославскому округу Бахмутскаго и Славяносербскаго уѣздовъ отразилось бы вредно на исполненіи задачъ судебного управленія, которое лежитъ главнымъ образомъ на единоличной обязанности предсѣдателя и прокурора, вслѣдствіе чего въ этомъ отношеніи не поможетъ и увеличеніе въ Екатеринославскомъ судѣ числа судейскихъ должностей.

Однимъ изъ главныхъ основаній къ упраздненію Изюмскаго суда послужило стремленіе усилить составъ Екатеринославскаго и Харьковскаго окружныхъ судовъ безъ испрошенія новаго кредита изъ казны. Соображеніе это не имѣетъ рѣшающаго значенія. Когда рѣчь идетъ о столь важномъ для населенія предметѣ, какъ отправленіе правосудія, финансовая сторона дѣла должна отойти на второй планъ, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ она можетъ касаться очень небольшой суммы.

Рѣшиться на важную мѣру возможно лишь, располагая всесторонними свѣдѣніями и фактическими данными. Между тѣмъ въ представленіи Министерства Юстиціи указываются лишь два ходатайства: отъ Екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія и отъ Изюмской городской думы. Не имѣется свѣдѣній объ отношеніи къ настоящему дѣлу мѣстныхъ губернаторовъ, Харьковскаго губернскаго земства, городскихъ думъ и земскихъ собраній восточныхъ уѣздовъ Харь-

ковской губерніи и общественныхъ учреждений Бахмутскаго и Славяносербскаго уѣздовъ.

Признавая поэтому пользу упраздненія Изюмскаго округа недоказанною, *13 Членовъ* не настаивали, однако, на томъ, чтобы, при сохраненіи особаго округа для восточныхъ частей Екатеринославской и Харьковской губерній, центромъ его оставался городъ Изюмъ. Конечно, тяжекъ для этого города ущербъ отъ упраздненія окружнаго въ немъ суда. Но если бы Изюмъ дѣйствительно оказался утратившимъ прежнее значеніе для окружающей его мѣстности, то возможно было бы намѣтить въ округѣ другой пунктъ, въ который и перенести окружный судъ. Въ этомъ округѣ имѣются города, расположенные на линіи желѣзной дороги, напр. Славянскъ съ 15½ тысячъ жителей и обещающіе быстрое развитіе Луганскъ и Бахмутъ, населеніе коихъ достигло около 20 тысячъ въ каждомъ. Пренебрегать для Изюмскаго окружнаго суда городами съ 15 и 20 тысячами жителей едва ли есть основаніе, когда вслѣдствіе малаго развитія городскихъ поселеній въ Россіи приходится мириться съ сосредоточеніемъ всей губернской администраціи въ нѣкоторыхъ городахъ съ меньшимъ населеніемъ (напр. въ Петрозаводскѣ 12½ тыс.) и когда существуютъ окружные суды въ уѣздныхъ городахъ также съ меньшимъ числомъ жителей (Череповецъ, Кашинъ, Великія Луки, Лубны) и съ такими же неудобствами для жизни, какія оказываются въ Изюмѣ, Славянскѣ, Бахмутѣ или Луганскѣ.

По симъ основаніямъ *13 Членовъ* *полагали*: отклонить предложеніе объ упраздненіи Изюмскаго окружнаго суда и предоставить Министру Юстиціи подвергнуть вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи окружнаго суда для восточныхъ уѣздовъ Харьковской и Екатеринославской губерній дополнительному изслѣдованію и соображенію.

А 45 Членовъ ¹⁾ заявили, что для разрѣшенія вопроса о сохраненіи округа Изюмскаго суда необходимо остановиться на исторіи его возникновенія. При введеніи въ дѣйствіе судебной реформы на югѣ Россіи, первоначально имѣлось въ виду образовать для Харьковской губерніи одинъ округъ, затѣмъ предположено было раздѣлить названную губернію на три округа. Но въ послѣдствіи выяснилось, что два уѣзда Екатеринославской губерніи, по отдаленности ихъ отъ Екатеринослава и при отсутствіи тогда въ той мѣстности удобныхъ путей сообщенія, не могли, безъ ущерба для дѣла, войти въ составъ Екатеринославскаго округа. Въмѣстѣ съ тѣмъ было признано неудобнымъ образовать исключительно для сихъ двухъ уѣздовъ особый судъ. По этой причинѣ, къ двумъ названнымъ уѣздамъ были присоединены три уѣзда Харьковской губерніи, наиболѣе удаленные отъ губернскаго города, и мѣстомъ нахожденія суда былъ избранъ городъ Изюмъ. Выборъ этотъ обусловленъ былъ не только центральнымъ положеніемъ означеннаго города въ округѣ, но и тогдашнимъ его торговымъ значеніемъ. Съ тѣхъ поръ на югѣ Россіи создавалось много крупныхъ горныхъ и иныхъ промышленныхъ предпріятій и сооружена сѣть желѣзныхъ дорогъ, перерѣзывающихъ край во всѣхъ направленіяхъ. Упомянутые уѣзды Екатеринославской губерніи стали тяготѣть къ центру губерніи, являющемуся въ то же время центромъ мѣстнаго горнаго

¹⁾ Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Михаилъ Николаевичъ, Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Алексій Александровичъ, графъ Гейденъ 2-й, Гонецкій, Костанда, графъ Игнатьевъ 1-й, Мансуровъ 1-й, Кахановъ 1-й, Перетцъ, Стюрмеръ, Ванновскій, Островскій, Фришъ, Роопъ, Филипповъ, князь Волконскій, Дурново, графъ Бобринскій, Кахановъ 2-й, баронъ Веліо, Чихачовъ, Вешняковъ, Мордвиновъ, Семеновъ, баронъ Менгденъ, Горемыкинъ, Ермоловъ, Кремеръ, Тернеръ, Шамшинъ, графъ Игнатьевъ 2-й, Лобко, Куропаткинъ, Тыртовъ, Абаза, Шишкинъ, Муравьевъ, Шидловскій, Череванскій, Верховскій, Анастасьевъ, князь Хилковъ, Аничковъ, Коковцовъ и Фонтъ-Кауфманъ 2-й.

раіона. Возникновеніе же рельсовыхъ путей приблизило ихъ къ этому центру. Такимъ образомъ обстоятельства, послужившія основаніемъ къ выдѣленію названныхъ уѣздовъ изъ Екатеринославскаго округа, миновали. Удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ настойчиво требуетъ присоединенія ихъ къ округу Екатеринославскаго суда. Однако, послѣдствіемъ этой собственнo мѣры явилось бы оставленіе въ Изюмскомъ округѣ всего только трехъ уѣздовъ Харьковской губерніи.

Для жителей города Изюма и непосредственно прилегающихъ къ нему мѣстностей управленіе Изюмскаго суда связано будетъ съ нѣкоторыми неудобствами. Но для большинства остальныхъ частей округа присоединеніе территоріи онаго къ Екатеринославскому и Харьковскому судамъ представитъ существенныя выгоды. Изюмъ за послѣднее время утратилъ то значеніе, которое онъ имѣлъ въ шестидесятыхъ годахъ. Населеніе его немногимъ превышаетъ 12,000 человекъ, торговля и промышленность въ немъ въ упадкѣ. Не слѣдуетъ опасаться, что увеличеніе территоріи Екатеринославскаго и Харьковскаго судебныхъ округовъ поведетъ къ чрезмѣрному осложненію задачъ судебного управленія и къ замедленію въ отправленіи правосудія въ этихъ округахъ. При возможности въ теченіе нѣсколькихъ часовъ доѣхать по желѣзной дорогѣ отъ Екатеринослава и Харькова до крайнихъ восточныхъ границъ Екатеринославской и Харьковской губерній, надворъ за судебными органами не представитъ слишкомъ значительныхъ затрудненій. По количеству производящихся дѣлъ, Екатеринославскій и Харьковскій суды, даже при увеличенной территоріи ихъ, будутъ стоять много позади наиболѣе крупныхъ окружныхъ судовъ Имперіи: С.-Петербургскаго, Московскаго, Кіевскаго и Варшавскаго.

Проектъ не оставляетъ безъ вниманія и мѣръ къ ускоренію теченія дѣлъ въ преобразуемыхъ судебныхъ округахъ. Имѣется въ виду значительное усиленіе Екатеринославскаго и Харьковскаго судовъ.

45 Членовъ не отрицали того, что однимъ изъ поводовъ къ возбужденію вопроса объ упраздненіи Изюмскаго суда послужила необходимость усилить штаты Екатеринославскаго и Харьковскаго окружныхъ судовъ. На этотъ предметъ и имѣется въ виду обратить сбереженіе отъ упраздненія Изюмскаго суда. Противъ такого приѣма едва ли можно возражать. Проявляемое Министромъ Юстиціи бережливое отношеніе къ средствамъ казны должно встрѣтить сочувствіе Государственнаго Совѣта.

Не усматривая поводовъ къ сохраненію Изюмскаго судебного округа, 45 Членовъ замѣтили, что если бы такое рѣшеніе было принято, то пришлось бы считаться съ вопросомъ о томъ: какой городъ признать центромъ округа на будущее время? Вопросъ этотъ не допускаетъ удовлетворительнаго рѣшенія. Неудобства оставленія окружнаго суда въ Изюмѣ очевидны. Засимъ всѣ прочіе, входящіе въ Изюмскій округъ, уѣздные города столь же незначительны, какъ и Изюмъ, а остальные населенные пункты,—мало благоустроены и не пригодны для открытія въ нихъ окружнаго суда.

Въ заключеніе 45 Членовъ остановились на высказанномъ сомнѣніи въ своевременности осуществленія проектированной мѣры, въ виду происходящаго пересмотра законоположеній по судебной части. У насъ нерѣдко подвергаются пересмотру обширныя отрасли законодательства, но это обстоятельство, однако, не приостанавливало до сихъ поръ и не должно приостанавливать разрѣшеніе выдвигаемыхъ жизнью частныхъ вопросовъ. Вслѣдствіе сего 45 Членовъ полагаютъ:

I. Упразднить Изюмскій окружный судъ, а равно одну должность судебного слѣдователя въ округѣ означеннаго суда, распредѣливъ уѣзды, входящіе въ округъ сего суда, съ имѣющимися въ нихъ установленіями вѣдомства Министерства Юстиціи, между Екатеринославскимъ и Харьковскимъ окружными судами, причемъ въ округъ Екатеринославскаго суда перечислить уѣзды Бахмутскій и Славяносербскій, а въ

округъ Харьковскаго суда—уѣзды Купянской, Старобѣльскій и Изюмскій.

II. Въ дополненіе дѣйствующихъ штатовъ Екатеринославскаго и Харьковскаго окружныхъ судовъ: а) учредить новыя должности: въ Екатеринославскомъ судѣ—одного товарища предсѣдателя, четырехъ членовъ, одного секретаря, трехъ помощниковъ секретаря и четырехъ судебныхъ приставовъ, а въ Харьковскомъ судѣ—одного товарища предсѣдателя, трехъ членовъ суда, одного секретаря, трехъ помощниковъ секретаря, четырехъ судебныхъ приставовъ и одного помощника старшаго нотариуса и б) усилить канцелярскія средства судовъ: Екатеринославскаго—на 4.500 р. и Харьковскаго—на 2.500 р., нотаріальныхъ архивовъ: Екатеринославскаго—на 1.400 р. и Харьковскаго—на 1.500 р. и прокуроровъ названныхъ судовъ—на 500 р. каждому.

III. Расходы, вызываемые мѣрами, указанными въ отдѣлѣ II, въ суммѣ 45.300 р. ежегодно, отнести на средства, освобождающіяся по отдѣлу I.

IV. Означенныя въ отдѣлахъ I и II мѣры привести въ исполненіе одновременно въ теченіе первой половины 1898 г., въ сроки по усмотрѣнію Министра Юстиціи.

V. Лицъ, должности коихъ упраздняются, если они не получаютъ новаго назначенія, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

Руководствуясь изложеннымъ, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: послѣдовавшія по настоящему дѣлу разныя мнѣнія представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.

Вашему Императорскому Величеству во 2-й день Марта 1898 г. благоугодно было согласиться съ мнѣніемъ 45 Членовъ.

8.

О воспрещеніи переуступать иски, подвѣдомственные народнымъ судамъ въ Уральской, Тургайской и Степныхъ областяхъ. Высочайше утвержденнымъ 19 Мая 1897 г. мнѣніемъ Государственного Совѣта постановлено было, что иски въ Туркестанскомъ краѣ по дѣламъ, начатымъ въ народномъ судѣ, а также право на присужденныя съ туземцевъ имущество или денежное взысканіе по рѣшеніямъ народного суда, не могутъ быть переуступаемы лицамъ, не подвѣдомственнымъ означенному суду.

Степной генералъ-губернаторъ и военные губернаторы областей Уральской и Тургайской съ своей стороны признавали соответственнымъ установить въ законѣ воспрещеніе киргизамъ Степнаго края переуступать третьимъ лицамъ возникающіе между ними, киргизами, иски, равно какъ присужденныя имъ по рѣшеніямъ мѣстныхъ народныхъ судовъ взысканія. Принятіе этой мѣры начальства Степныхъ областей находили необходимымъ въ томъ вниманіи, что сдѣлки указаннаго выше рода, не свойственныя вообще обычаемъ киргизскаго населенія, служили для людей съ хищническими наклонностями къ наживѣ—средствомъ эксплуатаціи означеннаго, мало еще развитаго, населенія.

Въ виду изложеннаго Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ дѣйствіе правила, установленнаго Высочайше утвержденнымъ 19 Мая 1897 г. мнѣніемъ Государственного Совѣта о воспрещеніи переуступать иски, подвѣдомственные народнымъ судамъ, распространить на области Уральскую, Тургайскую, Акмолинскую, Семипалатинскую и Семирѣченскую.

О семъ Сенаторъ Горемыкинъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Гражданскій, Законовъ и Экономіи, соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Горемыкина, *полагали*:

Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній, постановить для областей Уральской, Тургайской, Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской слѣдующее правило:

«Иски по дѣламъ, начатымъ въ народномъ судѣ, а также

право на присужденныя съ туземцевъ имущество или денежное взысканіе по рѣшеніямъ народнаго суда не могутъ быть переуступаемы лицамъ, не подвѣдомственнымъ означенному суду».

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 25 Мая 1898 г.).

До 20-хъ годовъ настоящаго столѣтія киргизскія степи Западной Сибири и Оренбургскаго края подчинялись пограничной системѣ управленія: въ обѣихъ степяхъ Правительство поддерживало поставленныхъ надъ киргизами хановъ и не вмѣшивалось въ дѣла внутренняго управленія кочевниковъ. Но невыгоды такого порядка и необходимость лучшаго охраненія границъ и торговыхъ сношеній привели къ измѣненію системы управленія степями. Должности хановъ были упразднены, а Сибирская степь была раздѣлена на округа, подчиненные окружнымъ приказамъ, во главѣ которыхъ поставлены были старшіе султаны, народъ же былъ раздѣленъ на волости и аулы. Равнымъ образомъ раздѣлена была на нѣсколько частей и Оренбургская степь, причѣмъ завѣдываніе сими частями было ввѣрено султанамъ-правителямъ; внутри же степи не было образовано никакихъ учрежденій.

9.
Объ устройствѣ
судебной части въ
Туркестанскомъ
краѣ и Степныхъ
областяхъ.

Въ 1854 г. Сибирская степь образовала уже двѣ области: Сибирскихъ киргизовъ и Семипалатинскую, съ управленіемъ, принаровленнымъ къ общимъ основаніямъ губернскаго управленія. Но особыхъ судебныхъ установленій въ этой мѣстности учреждено не было; туземцы судились народными судами и лишь по наиболѣе важнымъ преступленіямъ предавались, по распоряженію мѣстныхъ властей, военному суду. Дѣла, возникавшія между русскими поселенцами, а равно между ними и туземцами, разбирались либо мѣстными административными учрежденіями, либо военнымъ судомъ.

Въ Оренбургской степи, равнымъ образомъ, не было обра-

зовано самостоятельныхъ судебныхъ установленій гражданскаго вѣдомства.

Между тѣмъ среднеазіатскіе мусульманскіе владѣтели, сдѣлавшись непосредственными сосѣдями Имперіи, стали высматывать свои отряды, съ цѣлью возвратить отнятыя земли и собирать подати съ киргизовъ. Такое положеніе вещей препятствовало мирному развитію населенія и дѣлало настоятельно необходимымъ соединеніе Сибирской и Оренбургской линій, но восточная война 1853—1856 гг. замедлила исполненіе этой задачи. Въ 1863 г. было рѣшено оградить степи съ южной стороны занятіемъ территоріи на востокъ отъ низовьевъ Сыръ-Дарьи, соединивъ обѣ пограничныя линіи. Задача эта исполнена въ 1864 г. взытіемъ Аулія-Ата и Чемкента; вслѣдъ затѣмъ, для установленія единства въ командованіи войсками, образована въ 1865 г. Туркестанская область, въ составъ которой вошло все пространство Сыръ-Дарьинской линіи и весь край, занятый на югъ отъ рѣки Чу.

Мысль о необходимости принятія общихъ началъ для управленія киргизскими степями Сибири и Оренбургскаго края уже давно сознавалась Правительствомъ. Пограничное положеніе вновь учрежденной Туркестанской области съ среднеазіатскими ханствами и новыя территоріальныя приобрѣтенія, послѣдовавшія за покореніемъ Ташкента, Чиназа, Ходжента, Ура-Тюбе и Дживака, требовали присутствія сильной власти на мѣстѣ.

Это повело къ выдѣленію въ 1867 г. Туркестанскаго края въ особое генераль-губернаторство.

Въ 1868 г. издано было временное положеніе объ управленіи и судебной части въ Степныхъ областяхъ, согласно которому судебная власть принадлежала: а) народнымъ судамъ и б) судебнымъ органамъ, дѣйствующимъ на основаніи русскихъ законовъ. Первые — суды биевъ у киргизовъ и суды кавіевъ у сартовъ — вѣдали всѣ безъ исключенія гражданскіе тяжбы и споры, возникавшіе между туземцами одного и того же племени,

а равно всѣ дѣла по проступкамъ и преступленіямъ, совершеннымъ туземцами противъ туземцевъ же, за исключеніемъ дѣлъ объ нѣмѣнѣ, возбужденіи соплеменниковъ противъ Правительства, сопротивленіи властямъ, нападеніи на почты, транспорты и караваны, убійствѣ, разбоѣ, грабежѣ, дѣланіи фальшивой монеты и т. п. При этомъ, гражданскія дѣла цѣнностью до 100 р. рѣшались бѣями и казіями окончательно, рѣшенія же ихъ по дѣламъ, превышающимъ по цѣнности 100 р., а равно всѣ приговоры означенныхъ народныхъ судей могли быть обжаловаемы въ сѣзды бѣевъ и казіевъ, рѣшенія и приговоры коихъ были во всѣхъ случаяхъ окончательными.

Что касается судебныхъ учреждений, дѣйствующихъ по русскимъ законамъ, то, независимо отъ волостныхъ судовъ русскихъ переселенцевъ и станичныхъ судовъ въ казачьихъ станицахъ, таковыми представлялись: уѣздные судьи, учрежденные по одному на каждый уѣздъ, военно-судныя комиссіи, областныя правленія и Правительствующій Сенатъ.

Опытъ примѣненія на практикѣ означенныхъ правилъ вскорѣ выяснилъ, что установленный ими порядокъ управленія Туркестанскимъ краемъ и Степными областями, а равно основанное на сихъ положеніяхъ устройство судебной части въ этихъ окраинахъ страдаютъ существенными недостатками.

Что касается порядка отправленія правосудія въ Туркестанѣ и Степныхъ областяхъ, то особенно неудовлетворительными оказались результаты дѣятельности областныхъ правленій, въ качествѣ судебныхъ мѣстъ. Личный составъ означенныхъ установленій, будучи обремененъ значительнымъ числомъ разнообразныхъ дѣлъ административнаго характера, оказался не въ состояніи посвящать достаточное время судебнымъ дѣламъ, вслѣдствіе чего эти послѣднія оставались безъ движенія иногда въ теченіе весьма продолжительнаго времени. Большинство членовъ областныхъ правленій, не получивъ специально юридическаго образованія, не

были въ состояніи правильно разрѣшать судебныя производства. Почти столь же малоуспѣшною оказалась и дѣятельность военно-судныхъ комиссій по обще-судебнымъ дѣламъ, ибо, обремененныя массою собственно военно-судебныхъ дѣлъ, эти комиссіи, не выполнѣвъ удовлетворяющія и по личному составу необходимымъ требованіямъ, рѣшали судебныя дѣла общей подсудности неумѣло и весьма медленно. При громадномъ протяженіи большинства уѣздовъ Туркестанскаго края и Степныхъ областей, были до крайности обременены и уѣздные судьи, въ вѣдѣніи коихъ сосредоточена была судебная и слѣдственная власть, вслѣдствіе чего у многихъ изъ этихъ должностныхъ лицъ накопилось вскорѣ по 1.000, 1.500 и болѣе неоконченныхъ дѣлъ обѣихъ категорій.

Новое положеніе объ управленіи Туркестанскаго края 12 Іюня 1886 г., преобразовавъ кореннымъ образомъ существовавшій до того времени порядокъ административнаго управленія, ограничилось относительно судебной части лишь весьма немногими измѣненіями.

Наиболѣе существенныя изъ сихъ послѣднихъ заключались въ упраздненіи должностей уѣздныхъ судей и въ передачѣ ихъ обязанностей по разбирательству подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ, на общемъ основаніи, мировымъ судьямъ, а по производству слѣдственныхъ дѣйствій—особымъ помощникамъ мировыхъ судей (въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ); но власть мировыхъ судей по постановленію окончательныхъ рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ была ограничена цѣнностью иска до 50 р. Уголовныя и гражданскія производства, превышающія подсудность мировыхъ судей, изъяты были изъ вѣдѣнія областныхъ правленій и подчинены вновь учрежденнымъ судебнымъ мѣстамъ—областнымъ судамъ, на которые возложены были и функціи мировыхъ сѣздовъ. Для исполненія обязанностей прокурорскаго надзора учреждены должности областныхъ прокуроровъ и ихъ товарищей, а производство

слѣдственныхъ дѣйствій по наиболѣе важнымъ дѣламъ поручено судебнымъ слѣдователямъ.

Самый же порядокъ судопроизводства оставался въ сущности безъ измѣненія. Дѣла мировой юстиціи разбирались, какъ это имѣло мѣсто и до изданія положенія 1886 г., на основаніи постановленій судебныхъ уставовъ, причемъ изъ сихъ послѣднихъ допущены были лишь немногія, вызывавшіяся мѣстными условіями, изъятія. Уголовныя же и гражданскія дѣла общей подсудности производились въ порядкѣ, установленномъ законами о судопроизводствѣ о преступленіяхъ и проступкахъ и о судопроизводствѣ о взысканіяхъ гражданскихъ. Равнымъ образомъ оставленъ былъ въ силѣ какъ прежній порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній чрезъ особые указы судебныхъ мѣстъ, такъ и прежній порядокъ совершенія крѣпостныхъ актовъ.

Наконецъ оставлены въ силѣ и правила положенія 1867 г. какъ о подсудности народныхъ судовъ, такъ и о порядкѣ производства въ оныхъ дѣлѣ.

Но засимъ въ 1889 г. введено было въ Туркестанскихъ областяхъ дѣйствіе положенія о нотаріальной части, а въ 1890 г. преобразована и исполнительная часть въ этомъ краѣ на началахъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II.

Вышеуказанное устройство судебной части въ Туркестанскомъ краѣ принято было въ основаніе и при преобразованіи судебного строя въ Степныхъ областяхъ, причемъ, въ виду мѣстныхъ особенностей Тургайской области, въ сей послѣдней не было учреждено особаго областного суда и возникающія въ оной уголовныя и гражданскія дѣла подчинены были Оренбургской палатѣ уголовного и гражданского суда, которую въ 1894 г. замѣнили Оренбургскій и Троицкій окружные суды.

Хотя сдѣланныя за послѣднее время измѣненія въ порядкѣ

*

судоустройства и судопроизводства и послужили къ нѣкоторому упорядоченію отправленія правосудія въ среднеазіатскихъ окраинахъ, тѣмъ не менѣе положеніе судебной части въ сихъ послѣднихъ не могло быть признано вполне удовлетворительнымъ, такъ какъ дальнѣйшее сохраненіе по дѣламъ наибольшей важности, изъятыхъ изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установленій, дореформенныхъ процессовъ, съ ихъ отяготительными, совершенно устарѣвшими формальностями, не только не соответствовало условіямъ края, но и препятствовало его преуспѣянію.

Находя, что, въ виду быстрого заселенія Туркестанскаго края и Степныхъ областей переселенцами изъ внутреннихъ губерній и постоянно продолжающагося развитія торговли, промышленности и общественной жизни, произведенныя улучшенія мѣстнаго судебного строя оказывались недостаточными и принимая во вниманіе, что судебная реформа въ полномъ объемѣ распространена на сосѣдній съ Степными областями и Туркестаномъ Сибирскій край, весьма сходный во многихъ отношеніяхъ съ названными мѣстностями, Министръ Юстиціи считалъ необходимымъ приступить къ безотлагательной разработкѣ вопроса о преобразованіи судебной части и въ Средней Азіи.

На всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ Статсъ-Секретаря Муравьева Вашему Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать: *«буду счастливъ, когда наша матушка Россія станетъ благоустроенною, по крайней мѣрѣ въ правосудіи, скоромъ, безпристрастномъ и близкомъ народу, почти по всей ея необъятной площади. Согласенъ съ вашими заключеніемъ и желаю отъ души успѣха»*.

Въ виду изложеннаго, Министерство Юстиціи остановилось на предположеніи ввести въ указанныхъ мѣстностяхъ судебные уставы Императора Александра II, съ измѣненіями и ограниченіями, какія вызываются мѣстными особенностями окраины съ

рѣдкимъ, частью инородческимъ населеніемъ. Сущность проектированной для Туркестана и Степныхъ областей реформы заключалась въ слѣдующемъ. Въ нихъ предполагалось ввести судебные уставы съ усовершенствованными судебными порядками и вспомогательными учрежденіями, какъ почетные мировые судьи, судебные пристава, штатные переводчики, нотаріатъ и адвокатура. Но при этомъ имѣлось въ виду опредѣлять мировыхъ судей не по выбору населенія, а по назначенію отъ Правительства, значительно расширить ихъ компетенцію, возложить функціи мировыхъ съѣздовъ на окружные суды, соединить въ одномъ лицѣ обязанности участковаго мирового судьи и судебного слѣдователя, не вводить, до времени, института присяжныхъ засѣдателей, разрѣшить отступленіе отъ правилъ о обязательной явкѣ подсудимыхъ и свидѣтелей и т. п. Въ гг. Ташкентѣ и Омскѣ учреждались, по проекту, судебныя палаты, а въ областныхъ городахъ Сыръ-Дарьинской, Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской, Самаркандской и Ферганской областей ¹⁾—окружные суды.

Въ Тургайской области окружнаго суда не учреждалось и она, по проекту, подчинялась вѣдѣнію Троицкаго и Оренбургскаго окружныхъ судовъ; а ханство Бухарское ²⁾ (по дѣламъ о христіанахъ) и Аму-Дарьинскій отдѣлъ Сыръ-Дарьинской области—долженствовалъ состоять въ Самаркандскомъ округѣ. Распределеніе окружныхъ судовъ между судебными палатами проектировалось слѣдующее. Въ составъ Саратовской включался, кромѣ Оренбургскаго и Троицкаго, Уральскій окружный судъ; въ составъ Ташкентской—Ташкентскій, Самаркандскій, Ново-Маргеланскій и Вѣрненскій и наконецъ Омской—

¹⁾ Омскій, Семипалатинскій, Вѣрненскій, Уральскій, Ново-Маргеланскій, Самаркандскій и Ташкентскій.

²⁾ Компетенція нашего политическаго агента въ Бухарѣ оставалась въ силѣ.

Тобольскій ¹⁾, Томскій, Омскій и Семипалатинскій окружные суды.

Въ связи съ предстоявшимъ введеніемъ этого преобразованія, Министръ Юстиціи принялъ на видъ, что судебная реформа распространялась почти на всю Россійскую Имперію. Поэтому, съ сокращеніемъ дѣлопроизводства 3-го, 4-го и 5-го Департаментовъ Сената, представлялось своевременнымъ слить ихъ въ одинъ «судебный» Департаментъ ²⁾.

Независимо отъ изложеннаго, Министромъ Юстиціи проектированы были правила, имѣвшія задачей ближайшее согласованіе дѣятельности суда и администраціи въ Туркестанѣ, гдѣ предметъ этотъ, по политическимъ условіямъ края, имѣлъ особое значеніе, а также затронуть былъ и вопросъ объ организаціи въ среднеазіатскихъ областяхъ народнаго суда. Въмѣстѣ съ тѣмъ Министерствомъ выработаны были проекты временныхъ правилъ о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ упомянутымъ областямъ, а также временныхъ штатовъ подлежащихъ судебнымъ установленіямъ ³⁾, дополнительныхъ штатовъ Саратовской судебной палаты и тѣхъ окружныхъ судовъ (Оренбургскаго и Троицкаго), въ дѣлію коихъ передавалась Тургайская область.

О семъ, вмѣстѣ съ упомянутыми проектами правилъ и штатовъ, а также росписанія окружныхъ судовъ по округамъ судебныхъ палатъ, Статсъ-Секретарь Муравьевъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій, приступивъ къ разсмотрѣнію проекта Министерства

¹⁾ Тобольская губернія отнесена была къ Казанскому округу, временно, закономъ 13 Мая 1896 года.

²⁾ Въ составъ: оберъ-прокурора, 2 его товарищей, 3 оберъ-секретарей, 12 ихъ помощниковъ, 1 секретаря при оберъ-прокурорѣ, экзекутора и регистратора.

³⁾ Расходы исчислены были: по Ташкентской и Омской палатамъ—107.800 р., по окружнымъ судамъ—254.700 р., по мировымъ судебнымъ установленіямъ—322.550 р.

Юстиціи, выслушали въ дополненіе къ содержавшимся въ дѣлѣ соображеніямъ слѣдующія объясненія Статсъ-Секретаря Муравьева. Предположенное Министерствомъ распространеніе судебной реформы въ полномъ объемѣ на Туркестанскій край и Степныя области удовлетворяетъ настоятельной потребности, давно назрѣвшей въ этихъ мѣстностяхъ. Ихъ быстрое экономическое и культурное развитіе въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій вызвало рядъ законодательныхъ мѣръ къ упорядоченію гражданской въ нихъ жизни на основаніяхъ, все болѣе и болѣе приближающихся къ порядкамъ управленія и суда, дѣйствующимъ на другихъ окраинахъ, которыя ранѣе приобщились къ общему государственному укладу и потому опередили своимъ устройствомъ обширныя степныя и среднеазіатскія пространства. Главнѣйшія изъ подобныхъ мѣръ нашли себѣ выраженіе въ положеніяхъ объ управленіи Туркестанскаго края и Степныхъ областей (1886 и 1891 гг.). Этими узаконеніями въ прежнія мѣстныя судебную организацію и судопроизводство были внесены улучшенія, составившія какъ бы нѣчто среднее между старымъ строемъ и учрежденіями новаго суда. Но въ самой двойственности уже заключались капитальные недостатки. Въ то время, какъ низшія судебныя установленія образованы и дѣйствуютъ по началамъ судебныхъ уставовъ и дѣла меньшей важности разрѣшаются со всѣми преимуществами устности и непосредственности, безъ излишнихъ формальностей прежняго процесса, высшія судебныя мѣста пребываютъ въ тѣсныхъ рамкахъ несовершенныхъ старыхъ судебныхъ правилъ. Это обстоятельство имѣетъ серьезное значеніе въ краѣ съ сильнымъ военнымъ и гражданскимъ управленіемъ, сосредоточеннымъ въ вѣдѣніи высшихъ представителей власти въ лицѣ генералъ-губернаторовъ и подчиненныхъ имъ областныхъ губернаторовъ; судебныя установленія являются небольшими, слабыми, разрозненными единицами, вовсе необъединенными между собою въ главныхъ мѣстныхъ центрахъ, безъ ближайшаго общаго руководства и

бдительнаго надзора, которые направляли бы ихъ дѣятельность въ полномъ единеніи и соотвѣтствіи съ закономъ и съ мѣстными видами Правительства. Отсюда возможность и неизбежность недоразумѣній и даже нареканій, далеко не всегда имѣющихъ дѣйствительную важность, но всегда вредно отражающихся на дѣлѣ. Опытъ показываетъ, что повсюду на мѣстахъ, при взаимныхъ сношеніяхъ между авторитетными органами, быстро и безслѣдно устраняются или разясняются самые поводы къ столкновеніямъ и недовольству, при настоящемъ же положеніи вещей мѣстныя власти бываютъ нерѣдко поставлены въ затруднительныя или неблагопріятныя условія и воздѣйствіе изъ Петербурга является безсильнымъ или запоздалымъ. Поэтому учрежденіе въ Туркестанскомъ краѣ и Степныхъ областяхъ судебныхъ палатъ, съ ихъ старшими предсѣдателями и прокурорами, съ ихъ широкими инстанціонными и дисциплинарными полномочіями отвѣчаетъ не однѣмъ судебнымъ, но и административнымъ, даже политическимъ задачамъ, обеспечивая высшему начальству края полное, разумное, просвѣщенное и правильное содѣйствіе судебной власти. Едва ли есть надобность перечислять тѣ многочисленныя и несомнѣнныя выгоды, которыя вообще доставить краю и населенію окончательное введеніе въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ съ ихъ усовершенствованными судебными порядками и такими вспомогательными учрежденіями, какъ почетные мировые судьи, судебные пристава, штатные переводчики, нотариатъ и присяжная или, по крайней мѣрѣ, патентованная адвокатура. Примѣръ другихъ окраинъ, уже пользующихся преобразованнымъ судомъ, показываетъ, что онъ скоро къ нимъ прививается и служить могучимъ факторомъ дальнѣйшаго прогресса въ политическихъ и бытовыхъ условіяхъ; онъ знаменуетъ также и желательное наступленіе такого момента въ окраинной исторіи, когда, послѣ боеваго періода покоренія силою оружія, начинается мирное теченіе нормальной жизни, тихое завоеваніе правомъ и законностью. Все—и заявленія

мѣстныхъ властей и насущныя надобности осѣдлыхъ русскихъ обывателей, создавшихъ развивающіеся города и цвѣтушія поселенія, и справедливые, правомѣрные интересы туземныхъ инородцевъ, ждущихъ отъ Бѣлаго Царя уже не столько грозы, сколько свѣта и правосудія, наконецъ, подъемъ нашей великой національной и обще-человѣческой цивилизаторской миссіи на азіатскихъ порубежьяхъ — все свидѣтельствуешь о томъ, что Туркестанская и Степная окраины дожили до этого момента и достаточно созрѣли для того, чтобы изъ попечительныхъ рукъ законодателя получить въ полной мѣрѣ и возможныхъ предѣлахъ судъ скорый, правый и милостивый.

Такъ какъ управленіе Степными и Туркестанскими областями опредѣляется почти одинаковыми, въ существѣ, положеніями, изъ которыхъ въ одномъ (Степномъ) преобладаютъ ссылки на другое (Туркестанское), то и судебная часть въ этихъ областяхъ можетъ и должна быть устроена на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ. При этомъ округа судебныхъ палатъ должны по возможности сообразоваться съ административнымъ дѣленіемъ и весьма важно, чтобы мѣстопробываніе ихъ совпадало съ мѣстонахожденіемъ генераль-губернаторскаго управленія. Образованіе судебной палаты въ Западной Сибири даетъ возможность уменьшить огромный округъ Иркутской судебной палаты, приблизить къ ней и высшій судебный надзоръ и апелляціонную инстанцію. Что же касается до областей Уральской и Тургайской, то отнесеніе ихъ къ вѣдомству Саратовской судебной палаты расширить сравнительно небольшой ея районъ до его естественныхъ географическихъ границъ включеніемъ въ него мѣстностей, ничѣмъ неотличающихся въ судебномъ отношеніи отъ многихъ уѣздовъ губерній Оренбургской, Саратовской и Астраханской, въ которыхъ уже дѣйствуютъ судебныя уставы.

Настоящій проектъ, въ общемъ, былъ встрѣченъ вѣдомствами сочувственно и согласительно. Послѣ продолжитель-

ной переписки была устранена большая часть отдѣльных разногласій. Введеніе судебныхъ уставовъ съ необходимыми измѣненіями въ Туркестанскомъ краѣ и Степныхъ областяхъ, независимо отъ огромнаго мѣстнаго значенія, составить цѣлую эпоху въ постепенномъ ходѣ нашего судебного преобразованія: то будетъ послѣдній крупный шагъ на многолѣтнемъ и многотрудномъ его пути. На этотъ путь еще не вступили окончательно только немногія мѣстности, находящіяся въ исключительныхъ обстоятельствахъ, но все позволяетъ предполагать, что и онѣ находятся наканунѣ введенія новаго суда. Такъ, проектъ примѣненія судебныхъ уставовъ къ 5 сѣверовосточнымъ уѣздамъ Вологодской губерніи уже выработанъ Министерствомъ Юстиціи. Далѣе, отъ вѣроятнаго соглашенія Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ Министерствомъ Юстиціи будетъ зависѣть незатруднительное распространеніе новаго порядка на киргизскія и калмыцкія степныя кочевья въ Астраханской губерніи, которыя по уголовнымъ дѣламъ большей важности уже подчинены вѣдѣнію Астраханскаго окружнаго суда. Наконецъ, и для Закаспійской области совместною работою составляется проектъ устройства судебной части на одинаковыхъ съ Туркестаномъ основаніяхъ. Такимъ образомъ, безшумно, медленно, но вѣрно и настойчиво завершится начавшееся болѣе тридцати лѣтъ тому назадъ великое дѣло судебной реформы въ нашемъ отечествѣ.—Ничто, ни временныя и случайныя препятствія, ни даже дѣйствительные недостатки, неразлучные съ новизною и легко устранимые, ничто, будемъ надѣяться, не помѣшаетъ тому, что есть высокаго и благодѣтельнаго въ новомъ судѣ, распространиться и утвердиться на всей нашей необъятной площади.

Выслушавъ изложенное, Соединенные Департаменты разсуждали, что распространеніе судебныхъ уставовъ Императора Александра II на Туркестанскій край и Степныя

области является мѣрою, заслуживающею особаго вниманія. Мѣстности эти, приобщенныя къ русскимъ владѣніямъ сравнительно недавно, успѣли за краткій періодъ времени сдѣлать крупныя шаги на пути экономическаго роста и развитія гражданственности. Нынѣ стоитъ на очереди постепенное сліяніе ихъ матеріальныхъ и духовныхъ интересовъ съ тѣми, которыми живетъ коренная Россія. Новый судъ послужить могучимъ къ сему средствомъ. Являясь въ инородческой средѣ глашатаемъ началъ правды и справедливости, исходящихъ отъ русской правительственной власти, судъ научить мѣстное населеніе ожидать отъ нея не только кары за нарушение закона, но и защиты своихъ правъ. Можно надѣяться, что, наглядно ощущая превосходство нашей культуры, туземные элементы въ воспріятіи ея увидятъ новый залогъ своего преуспѣянія подъ охраною Русской Державы. Въ виду сего Департаменты единодушно привѣтствовали имѣвшее состояться, въ ближайшемъ будущемъ, судебное преобразование въ среднеазиатскихъ нашихъ областяхъ.

Въ связи со сказаннымъ Департаменты остановились на вопросѣ о судебномъ устройствѣ Закаспійской области. Предметъ этотъ приобретаетъ особую важность вслѣдствіе того, что названная область введена въ составъ Туркестанскаго края. Изъ всѣхъ мѣстностей, образующихъ этотъ край, только на Закаспійскую область не будутъ распространены блага усовершенствованныхъ судебныхъ порядковъ.

По этому поводу Генераль-Лейтенантъ Куропаткинъ объяснилъ, въ присутствіи Департаментовъ, что означенная область крайне нуждается въ организаціи ея управленія. Несмотря на двадцать почти лѣтъ, протекшія со времени покоренія области русскимъ оружіемъ, организація ея находится въ зачаточномъ состояніи. Въ частности, въ области не имѣется особыхъ органовъ для отправленія правосудія. Оно ввѣрено мѣстнымъ военно-административнымъ начальствамъ,

высшая же судебная власть принадлежит начальнику области. Съ такими условіями можно было мириться въ первое время по завоеваніи края, но они стали ненормальными съ развитіемъ его, усложненіемъ въ немъ гражданскихъ правоотношеній, поселеніемъ тамъ выходцевъ изъ внутреннихъ губерній и возложеніемъ на администрацію отвѣтственныхъ задачъ. Замѣна существующаго порядка болѣе совершеннымъ является настоятельно необходимою.

Высказываясь самымъ категорическимъ образомъ за неотложность упорядоченія судебного управленія въ Закаспійской области, Управляющій Военнымъ Министерствомъ объяснилъ, что задача эта представится легко разрѣшимою въ ближайшемъ будущемъ, ибо всѣ проектированныя для Туркестанскаго края постановленія могли бы быть примѣнены и къ Закаспійской области.

Сообразивъ приведенныя объясненія, Департаменты присоединились къ убѣжденію Управляющаго Военнымъ Министерствомъ и, вслѣдствіе сего, выразили твердую увѣренность, что подлежація вѣдомства приложатъ стараніе къ окончанію разработки вопроса о введеніи въ Закаспійской области судебной реформы еще въ 1898 году.

Обратясь засимъ къ представленію Статсъ - Секретаря Муравьева, Департаменты остановились на двухъ наиболѣе важныхъ вопросахъ: а) объ отношеніяхъ генераль-губернаторской власти въ Туркестанскомъ и Степномъ краяхъ къ судебнымъ установленіямъ и б) о народномъ судѣ туземцевъ и инородцевъ.

По *первому* предмету Департаменты приняли на видъ, что мѣстные генераль-губернаторы облечены широкими правами въ отношеніи органовъ судебной власти. Такъ, въ Туркестанскомъ краѣ назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе мировыхъ судей и ихъ помощниковъ производится Министромъ Юстиціи по предварительномъ сношеніи съ генераль-губернаторомъ; ему же принадлежитъ надзоръ за судебными

установленіями края; копіи отчетовъ о движеніи дѣлъ представляются генераль-губернатору. Далѣе, Туркестанскому и Степному генераль-губернаторамъ предоставляется, по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, требовать къ личному своему разсмотрѣнію уголовныя дѣла и даже останавливать исполненіе дѣла, рѣшеннаго въ судѣ, и доносить Правительствующему Сенату, а о времени нетерпящихъ дѣлахъ и Императорскому Величеству.

При разработкѣ разсматриваемыхъ правилъ, Министръ Юстиціи остановился на томъ, что существующія отношенія генераль-губернаторской власти къ органамъ правосудія возникли на почвѣ дореформеннаго судоустройства и судопроизводства. Вслѣдствіе сего, съ введеніемъ въ областяхъ новаго судебного строя, Статсъ-Секретарь Муравьевъ счелъ правильнымъ примѣнить къ Туркестанскому и Степному генераль-губернаторствамъ начало равноправности властей судебной и административной. Предположенія эти не вызвали возраженій со стороны Степнаго генераль-губернатора и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Туркестанскій же генераль-губернаторъ и Военное Министерство высказали, что обособленіе судебной части въ Туркестанскомъ краѣ нежелательно, такъ какъ можетъ быть истолковано мѣстнымъ населеніемъ въ смыслѣ умаленія власти генераль-губернатора. Между тѣмъ въ силу политическихъ особенностей края, простое предположеніе объ ослабленіи этой власти способно вызвать серьезныя затрудненія, ибо, по уровню умственного развитія туземцевъ, они признають одну лишь власть, олицетворяемую въ генераль-губернаторѣ. Посему необходимо, до времени, сохранить за нимъ право надзора за мѣстными судебными учрежденіями и даже возможность оказывать на нихъ нѣкоторое, въ потребныхъ случаяхъ, воздѣйствіе. Съ этою цѣлью надлежало бы предоставить генераль-губернатору участіе въ опредѣленіи, перемѣщеніи, увольненіи, а равно представленіи къ наградамъ хотя бы низшихъ, наибо-

лѣе близко соприкасающихся съ населеніемъ органовъ судебной власти—мировыхъ судей, а также право требовать отъ старшаго предсѣдателя и прокурора судебной палаты доклада или представленія свѣдѣній о движеніи и положеніи дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ края и о замѣченной медленности и упущеніяхъ доводить до свѣдѣнія Министра Юстиціи.

Означенное разномысліе имѣетъ принципиальную важность. Оно затрагиваетъ общій вопросъ о положеніи чиновъ судебного вѣдомства. Изданіе судебныхъ уставовъ 1864 г. положило рѣзкую грань между судомъ дореформеннымъ и новымъ. Прежде судъ не отдѣлялся отъ администраціи и подчинялся, на общемъ основаніи, надзору губернаторовъ. Понятно, что на дореформенный судъ могло распространяться въ широкихъ размѣрахъ вліяніе генераль-губернаторовъ. Въ иныхъ условіяхъ находятся новыя судебныя установленія. Введя, какъ основной принципъ, независимость чиновъ судебного вѣдомства, судебные уставы обезпечили отправление правосудія внѣ надзора губернской администраціи. Было бы нежелательно отказаться отъ этого начала, составляющаго краеугольный камень современнаго судоустройства, въ примѣненіи къ среднеазіатскимъ областямъ.

Приходя къ такому заключенію, Департаменты, однако, признали заслуживающими вниманія соображенія Управляющаго Военнымъ Минпстерствомъ и Туркестанскаго генераль-губернатора. Дѣйствительно, въ столь своеобразномъ краѣ, какъ Туркестанскій, съ его сплоченнымъ мусульманскимъ населеніемъ, изданна привыкшимъ видѣть соединенными въ однѣхъ рукахъ всѣ атрибуты власти, необходимо держать высоко престижъ генераль-губернатора. Съ этой точки зрѣнія, Соединенное Присутствіе признало возможнымъ допустить для Туркестана изыятіе изъ общаго порядка назначенія мировыхъ судей, дѣйствующее въ губерніяхъ Царства Польскаго и Закавказскихъ, гдѣ опредѣленіе, перемѣщеніе и увольненіе

названныхъ должностныхъ лицъ производится Министромъ Юстиціи, по сношеніи съ Главноначальствующимъ и генералъ-губернаторомъ, по принадлежности. Идти далѣе въ сему направленіи не представляется оснований.

Перейдя ко *второму* вопросу—о народномъ судѣ, Департаменты приняли на видъ, что компетенція этого суда представляется весьма широкою: вѣдѣнію его подлежатъ всѣ гражданскіе иски между туземцами и инородцами, подчиненными одному и тому же суду. По дѣламъ же уголовнымъ разбирательству народного суда подчинены всѣ обвиненія туземцевъ и инородцевъ въ преступленіяхъ, учиненныхъ ими противъ своихъ соплеменниковъ, кромѣ немногихъ, наиболѣе важныхъ или сопряженныхъ съ государственными интересами, правонарушеній. Сверхъ того, въ Туркестанѣ народнымъ же судамъ подсудны и подданные сосѣднихъ ханствъ, пребывающіе въ предѣлахъ края. Рѣшенія народного суда почитаются окончательными, между тѣмъ онъ не стоитъ на высотѣ своего призванія и мѣстное населеніе тяготится царящею въ немъ неурядицею. Вслѣдствіе сего Министръ Юстиціи признаетъ полезнымъ подчинить вѣдѣнію русскихъ судовъ гражданскіе иски между туземцами и инородцами, если одна изъ сторонъ требуетъ, чтобы дѣло разбиралось короннымъ судомъ, или, если отвѣтчикъ проживаетъ въ предѣлахъ русскихъ поселеній. Вмѣстѣ съ симъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ заявило о желательности изъять изъ народного суда сужденіе о ростовщичествѣ, продажѣ ядовитыхъ веществъ, проживательствѣ по подложнымъ видамъ и нарушеніи правилъ осторожности отъ пожаровъ, а равно допустить отмѣну рѣшеній народного суда, нарушающихъ общечеловѣческія понятія о справедливости и нравственности.

Обсудивъ эти предположенія, Департаменты нашли, что недостатки народного суда убѣждаютъ въ необходимости его реформы. Относясь поэтому сочувственно къ пересмотру

узаконеній о народномъ судѣ, Департаменты замѣтили, что было бы нежелательно, не обладая всесторонними свѣдѣніями, предпрѣшать направленіе правительственныхъ мѣръ. Предлагаемыя Министерствами поправки въ правилахъ о судѣ туземцевъ и инородцевъ именно составляли бы такое предпрѣшеніе—въ смыслѣ близкаго поглощенія туземнаго суда русскимъ судомъ. Между тѣмъ, по своимъ представленіямъ о правѣ и справедливости, туземцы и инородцы нерѣдко воплнѣ еще расходятся съ русскими законами. Поэтому слишкомъ поспѣшное привитіе имъ этихъ законовъ могло бы породить смуту въ ихъ умахъ и въ сложившемся изстари строѣ ихъ жизни. Въ виду сего, пока придется, быть можетъ, держаться постепеннаго улучшенія народнаго суда.

Исходя изъ приведенныхъ соображеній, Департаменты предпочли, до завершенія предпринятыхъ уже работъ по пересмотру узаконеній, относящихся до народнаго суда, устранить предположеніе о коренныхъ въ немъ измѣненіяхъ. Поэтому Департаменты признали возможнымъ ввести только двѣ поправки въ народномъ судѣ: подчинить вѣдѣнію русскихъ судовъ иски между туземцами и инородцами, если отвѣтчики проживаютъ въ русскихъ поселеніяхъ, и установить подсудность русскимъ судамъ должностныхъ лицъ изъ туземцевъ и инородцевъ за всѣ вообще учиненные ими преступленія и проступки.

Перейдя отъ общихъ сужденій къ подробному разсмотрѣнію представленія Министра Юстиціи и сдѣлавъ въ проектѣ нѣкоторыя измѣненія, Соединенные Департаменты *полагали*:

I. Проекты: 1) временныхъ правилъ о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ областямъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской; 2) штата канцеляріи Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената; 3) временныхъ штатовъ судебныхъ установленій въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолин-

ской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской; 4) временныхъ дополнительныхъ штатовъ Саратовской судебной палаты и Оренбургскаго и Троицкаго окружныхъ судовъ, и 5) росписанія окружныхъ судовъ по округамъ Саратовской, Ташкентской и Омской судебныхъ палатъ—поднести къ Высочайшему Вашему Императорскаго Величества утверждёнїю.

II. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ статей учрежденія Правительствующаго Сената, постановить:

1) Третій, Четвертый и Пятый Департаменты Правительствующаго Сената соединяются въ Судебный Департаментъ, съ причисленіемъ къ нему состоящей при Третьемъ Департаментѣ особой для межевыхъ работъ чертежной.

2) Второе Общее Собраніе Правительствующаго Сената составляется изъ Судебнаго Департамента и одного изъ Кассационныхъ Департаментовъ, Уголовнаго или Гражданскаго по принадлежности.

3) Приготовленіе къ докладу Второму Общему Собранію Правительствующаго Сената дѣлъ и производство оныхъ возлагается на канцелярію Судебнаго Департамента.

III. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ статей положеній объ управленіи Туркестанскаго края и областей Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской постановить:

1) Въ составъ совѣта Туркестанскаго генераль-губернатора входитъ, въ качествѣ члена, прокуроръ Ташкентской судебной палаты.

2) Должностныя лица изъ туземцевъ въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской и Ферганской, за учиненные ими преступленія и проступки, привлекаются къ отвѣтственности на общемъ основаніи.

3) Гражданскія дѣла между туземцами и инородцами не подлежатъ вѣдѣнію народнаго суда, если отвѣтчикъ проживаетъ въ предѣлахъ русскихъ поселеній.

4) Права и обязанности, присвоенныя областнымъ судамъ и областнымъ прокурорамъ въ отношеніи народныхъ судовъ, переходятъ къ окружнымъ судамъ и прокурорамъ сихъ судовъ, по принадлежности.

5) Въ составъ областныхъ административныхъ установле- ній, въ которыхъ, по закону, участвуютъ председатели областныхъ судовъ и областные прокуроры, входятъ, взаимно сихъ должностныхъ лицъ, председатели и прокуроры окруж- ныхъ судовъ, по принадлежности. Въ общее присутствіе областного правленія при разсмотрѣніи дѣлъ о земскихъ по- винностяхъ въ областяхъ: Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской и Уральской приглашается по дѣламъ, до судебного вѣдомства относящимся, председатель мѣстнаго окружнаго суда или членъ суда, по выбору послѣдняго. По дѣламъ, касающимся области Тургайской, упомянутыя обяван- ности возлагаются на соотвѣтствующихъ чиновъ Оренбург- скаго окружнаго суда.

IV. Примѣчаніе къ статьѣ 1246 устава уголовного судо- производства изложить слѣдующимъ образомъ:

«Въ предѣлахъ военныхъ округовъ Кавказскаго, Туркестан- скаго, Сибирскаго и Приамурскаго лица гражданскаго вѣдом- ства, за исключеніемъ женщинъ, обвиняемыя совместно съ военнослужащими, сухопутнаго или морскаго вѣдомствъ, въ похищеніи казеннаго оружія, патроновъ и пороха, подле- жать военному суду, по сухопутному или морскому вѣдомству».

V. Означенные въ пунктахъ 1 и 3—5 отдѣла I временные правила, штаты и росписаніе, а равно мѣры, предусмотрѣн- ныя въ отдѣлѣ III, ввести въ дѣйствіе въ теченіе второй трети 1899 г. въ сроки по усмотрѣнію Министра Юстиціи. Мѣры же, предусмотрѣнныя въ отдѣлѣ II, а равно означен- ный въ пунктѣ 2 отдѣла I штатъ ввести въ дѣйствіе съ 1 Іюля 1899 года.

VI. Правила, опредѣляющія кругъ вѣдомства русскихъ судеб- ныхъ установленій въ Бухарскомъ ханствѣ и Россійскаго

отношенія его къ судебнымъ установленіямъ, сохранить въ политическаго агента въ Бухарѣ, а равно существующія силѣ и по введеніи въ дѣйствіе настоящаго узаконенія, съ возложеніемъ обязанностей мировыхъ судей, ихъ помощниковъ и Самаркандскаго областного суда, по принадлежности, на мировыхъ судей и Самаркандскій окружный судъ, на основаніи временныхъ правилъ о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ областямъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской.

VII. Новыя судебныя установленія въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской открыть на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ:

1) Всѣ находящіяся въ производствѣ упраздняемыхъ мировыхъ судей, ихъ помощниковъ и судебныхъ слѣдователей уголовныя и гражданскія дѣла передаются въ день, назначенный для введенія въ дѣйствіе судебной реформы, при особыхъ описяхъ, подлежащимъ новымъ участковымъ мировымъ судьямъ и судебнымъ слѣдователямъ.

2) Тѣ подвѣдомственные областнымъ судамъ гражданскія дѣла первой инстанціи, по которымъ не состоялось рѣшенія по существу до дня, назначеннаго для введенія въ дѣйствіе судебной реформы, прекращаются производствомъ, съ возвращеніемъ тяжущимся всѣхъ уплаченныхъ ими пошлинъ, о чемъ объявляется участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ чрезъ полицію. Истцы сохраняютъ право возобновить эти дѣла въ подлежащихъ судебныхъ установленіяхъ, причемъ время, протекшее со дня предъявленія иска до объявленія истцу о прекращеніи дѣла, не полагается въ исчисленіе срока давности, но если остающійся на семъ основаніи срокъ будетъ менѣе трехъ мѣсяцевъ, то истцамъ предоставляется возобновить дѣло въ трехмѣсячный срокъ.

3) Производящіяся въ областныхъ судахъ уголовныя дѣла первой и второй инстанцій и гражданскія дѣла второй инстанціи передаются въ день, назначенный для введенія въ дѣйствіе судебной реформы, при особой описи, подлежащимъ окружнымъ судамъ и подлежатъ разрѣшенію въ новомъ порядкѣ судопроизводства.

4) Находящіяся въ производствѣ прокурорскаго надзора уголовныя дѣла продолжаютъ производствомъ со стороны новаго прокурорскаго надзора, въ новомъ порядкѣ производства.

VIII. Со времени открытія Омской судебной палаты перечислить въ округъ этой палаты изъ округа Казанской судебной палаты Тобольскій окружный судъ, а изъ округа Иркутской палаты—Томскій окружный судъ, вмѣстѣ съ находящимися въ округахъ сихъ судовъ установленіями вѣдомства Министерства Юстиціи, причемъ нерѣшенные по округамъ названныхъ судовъ дѣла Казанской и Иркутской судебных палатъ оставить въ сихъ послѣднихъ, для дальнѣйшаго производства.

IX. Одновременно съ приведеніемъ въ дѣйствіе мѣръ, означенныхъ въ отдѣлахъ I—III, упразднить: 1) канцеляріи Третьяго, Четвертаго и Пятаго Департаментовъ Правительствующаго Сената; 2) существующіе въ областяхъ Сырдарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской областныя суды и должности мировыхъ судей, помощниковъ ихъ, областныхъ прокуроровъ, товарищей ихъ, судебныхъ слѣдователей и судебныхъ приставовъ, и 3) одну должность помощника секретаря Казанской судебной палаты,—а равно сократить канцелярскую сумму названной палаты на 800 р. въ годъ.

X. Лицъ, должности коихъ упраздняются, если они не получаютъ новыхъ назначеній, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

XI. Перечислить въ Омскую судебную палату, по ихъ освобожденіи, четыре добавочныхъ оклада членамъ окружныхъ судовъ, по 500 р. каждому, и два оклада старшимъ кандидатамъ на судебныя должности, по 600 р. каждому, изъ Казанской судебной палаты, а также три добавочныхъ оклада членамъ окружныхъ судовъ, по 500 р. каждому, и одинъ окладъ старшему кандидату на судебныя должности, въ 600 р., изъ Иркутской судебной палаты.

XII. Сумму исчисленную: 1) по штатамъ канцеляріи Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената; 2) по временнымъ штатамъ судебныхъ установленій въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской на содержаніе судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, а равно мировыхъ судебныхъ установленій въ Бухарскомъ ханствѣ. и 3) по временнымъ дополнительнымъ штатамъ Саратовской судебной палаты и Оренбургскаго и Троицкаго окружныхъ судовъ, всего въ количествѣ 466.850 р. ежегодно, отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1900 г., въ 1899 же году отпустить изъ того же источника: а) на содержаніе во второй половинѣ года канцеляріи Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената—30.000 р. и б) на содержаніе во второй и въ послѣдней третяхъ новыхъ судебныхъ установленій—271.233 р. 33 к., съ тѣмъ, чтобы на этотъ послѣдній кредитъ относились также расходы по содержанію судебныхъ установленій прежняго устройства во второй трети года, до ихъ упраздненія.

XIII. Исчисленный по временнымъ штатамъ судебныхъ установленій въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской расходъ на содержаніе въ названныхъ областяхъ мировыхъ судебныхъ установленій (за исключеніемъ содержанія ихъ въ Бухарскомъ ханствѣ), а равно на выдачу квартирныхъ и развѣдныхъ денегъ судебнымъ слѣдо-

вателямъ, въ количествѣ всего по 357.500 р. въ годъ, относить на земскіе сборы подлежащихъ областей, показывая пособіемъ означеннымъ сборамъ: 2.100 р. въ годъ изъ суммъ Уральскаго казачьяго войска на содержаніе мировыхъ судей въ Уральской области и 5.000 р. въ годъ изъ суммъ Сибирскаго казачьяго войска на содержаніе мировыхъ судей въ Акмолинской и Семипалатинской областяхъ.

XIV. На покрытіе расходовъ, сопряженныхъ съ введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ полномъ объемѣ въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской (за исключеніемъ означенныхъ въ отдѣлѣ XV), отпустить изъ государственнаго казначейства: а) въ 1898 г.—50.000 р., съ обращеніемъ на указанный предметъ равной суммы, внесенной къ условному отпуску въ смѣту Министерства Юстиціи на 1898 г.; б) въ 1899 г.—372.000 р., и в) въ 1900 г.—23.800 р.

XV. На возмѣщеніе расходовъ по первоначальному обзаведенію камеръ мировыхъ судей отпустить въ 1899 г. изъ земскихъ сборовъ: Сыръ-Дарьинской области—1.100 р., Самаркандской—800 р., Ферганской—900 р., Семирѣченской—1.200 р., Акмолинской—1.100 р., Семипалатинской—1.100 р., Уральской—1.000 р. и Тургайской—800 р.

XVI. Предоставить Министру Юстиціи: 1) сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы комитеты, предназначенные для составленія предположеній о первоначальномъ раздѣленіи уѣздовъ на мировые участки и разграниченіи сихъ послѣднихъ, а также для составленія списковъ лицъ, которыя могли бы быть назначены почетными мировыми судьями, образованы были до срока, назначеннаго для введенія судебной реформы, съ замѣною предсѣдателей и прокуроровъ окружныхъ судовъ предсѣдателями областныхъ судовъ и областными прокурорами и съ тѣмъ, чтобы означенные комитеты представили

свои по симъ предметамъ предположенія на утверждение Министра Юстиціи за четыре мѣсяца до наступленія упомянутого срока; 2) при первоначальномъ введеніи судебного преобразования въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской указать— по сношенію, относительно областей Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской и Семипалатинской съ подлежащими генералъ-губернаторами—мѣста постоянного пребыванія участковыхъ судей въ предѣлахъ мировыхъ участковъ, и 3) войти въ установленномъ порядкѣ съ представленіемъ о назначеніи, съ 1 Ноября 1898 г., старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ судебныхъ палатъ, а равно сдѣлать распоряженіе о замѣщеніи съ того же срока должностей одного секретаря каждой палаты и секретарей при прокурорахъ палаты.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.).

ХІІІ. Дѣла, касающіяся служебныхъ и сословныхъ правъ.

1.

На основаніи правилъ о правахъ лицъ женскаго пола, окончившихъ образованіе на упраздненныхъ женскихъ врачебныхъ курсахъ при Николаевскомъ военномъ госпиталѣ, означеннымъ лицамъ предоставлено было право повсемѣстно занимать должности врачей, въ качествѣ специалистовъ по женскимъ и дѣтскимъ болѣзнямъ, *безъ правъ государственной службы*, при женскихъ институтахъ, гимназіяхъ, пансіонахъ, школахъ и другихъ женскихъ, воспитательныхъ, богоугодныхъ и учебныхъ заведеніяхъ, а равно женскихъ и дѣтскихъ больницахъ и родовспомогательныхъ заведеніяхъ, а также и при учрежденіяхъ по надвору за проституціей и, сверхъ сего, женщины-

О присвоеніи
правъ государ-
ственной службы
женщинамъ-вра-
чамъ.

врачи могли быть допускаемы губернскими врачебными управлениями къ заведыванію сельскими больницами, приемными покоями и всякаго рода лечебными заведеніями.

Между тѣмъ по различнымъ вѣдомствамъ уже существовали примѣры предоставленія женщинамъ правъ государственной службы, въ особенности правъ на пенсію.

Войдя въ разсмотрѣніе вопроса о предоставленіи женщинамъ-врачамъ правъ государственной службы, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ вполне справедливымъ, чтобы женщинамъ-врачамъ были предоставлены тѣ же права и преимущества по службѣ, коими пользуются врачи мужчины, за исключеніемъ производства въ чины и награжденія орденами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Министръ, озабочиваясь участіемъ дѣтей женщинъ-врачей, могущихъ остаться послѣ смерти ихъ матерей безъ всякаго обезпеченія, полагалъ распространить пенсіонныя права и на сиротъ этихъ послѣднихъ, подобно тому, какъ это было даровано дѣтямъ артистокъ Императорскихъ театровъ, домашнихъ учительницъ и наставницъ и телеграфистокъ.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи отнесли съ полнымъ сочувствіемъ къ ходатайству Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Горемыкина, имѣющему цѣлью возможное уравниеніе правъ женщинъ-врачей съ правами ихъ товарищей мужскаго пола. Опытъ представилъ убѣдительные примѣры благотворной дѣятельности женщинъ на врачебномъ поприщѣ. Онъ засвидѣтельствовалъ, что женщина-врачъ видитъ въ своемъ служеніи страждущему человечеству высокое призваніе, которому и предается съ самоотверженностью и безкорыстіемъ. Равнымъ образомъ выяснилось, что, въ отношеніи способностей и познаній, женщины-врачи не уступаютъ мужчинамъ-лекарямъ; практическая же ихъ дѣятельность особенно плодотворна вслѣдствіе присущей женской природѣ сердечной участливости къ страданіямъ ближняго. При подобныхъ обстоя-

тельствѣхъ, предоставленіе женщинамъ-врачамъ правъ государственной службы является мѣрой безусловно справедливой.

Вполнѣ одобривъ посему основную мысль Министра, Департаменты приняли во вниманіе, что въ представленіи Министра упоминается лишь о тѣхъ женщинахъ-врачахъ, которыя окончили упраздненные женскіе врачебные курсы, либо выдержали испытаніе при университетахъ или военно-медицинской академіи, но не говорится о женскомъ медицинскомъ институтѣ, которому предстоитъ выпускать въ будущемъ главный контингентъ женщинъ-врачей. Между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, всѣ лица женскаго пола, получившія званіе «женщина-врачъ», обладаютъ равною степенью научной подготовки. Вслѣдствіе сего Департаменты считали правильнымъ предоставить одинаковыя преимущества всѣмъ женщинамъ, облеченнымъ упомянутымъ званіемъ, не входя въ подробное перечисленіе способовъ полученія ими онаго. По симъ же основаніямъ представлялось, по мнѣнію Соединеннаго Присутствія, правильнымъ уравнивать женщинъ-врачей и въ отношеніи правъ ихъ на медицинскую дѣятельность. Права эти находятся въ зависимости отъ того порядка, коимъ женщины достигли врачебнаго званія. Сверхъ занятія должностей, доступныхъ женщинамъ-врачамъ, окончившимъ упраздненные курсы при Николаевскомъ военномъ госпиталѣ, женщины, имѣющія окончить курсъ въ женскомъ медицинскомъ институтѣ, получаютъ право завѣдыванія въ городахъ спеціальными женскими и дѣтскими больницами и лечебными заведеніями и женскими и дѣтскими отдѣленіями общихъ больницъ и лечебныхъ заведеній, право дежурства во всѣхъ отдѣленіяхъ сихъ больницъ и заведеній, а также право быть приглашаемыми, въ качествѣ помощницъ судебного врача, при судебно-медицинскомъ освидѣтельствованіи женщинъ и дѣтей. Что же касается женщинъ-врачей, выдержавшихъ испытаніе при университетахъ или военно-медицинской академіи, то относительно правъ ихъ на медицинскую службу никакихъ указаній въ законоположеніяхъ не имѣется.

Въ видахъ восполненія этихъ пробѣловъ, объясняющихся собственно различными способомъ и временемъ изданія со- отвѣтствующихъ постановленій, Департаменты полагали рас- пространить права на медицинскую дѣятельность, предостав- ленныя лицамъ, имѣющимъ окончить курсъ въ женскомъ медицинскомъ институтѣ, на всѣхъ лицъ женскаго пола, удостоенныхъ званія «женщина-врачъ».

Обратясь къ подробному обсужденію предположеній Мини- стерства, Департаменты остановились на вызвавшемъ возра- женія со стороны Министерства Финансовъ предположеніи о распространеніи на женщинъ-врачей права получать пенсіи.

По этому поводу Товарищъ Министра Финансовъ Тайный Совѣтникъ Романовъ объяснилъ, что Министерство Финан- совъ, высказывая свое заключеніе по настоящему дѣлу, отнюдь не имѣло въ виду принизить женщинъ-врачей, по сравненію съ врачами мужскаго пола. Министерство затруднялось одоб- рить предоставленіе женщинамъ-врачамъ испрашиваемаго имъ преимущества лишь съ точки зрѣнія принципиальной. Наша законодательная практика послѣдняго времени твердо держится того взгляда, что пенсіи составляютъ награду исключительно послѣ-служебную. Отступать отъ указаннаго взгляда въ дан- номъ случаѣ было бы, по мнѣнію Тайнаго Совѣтника Рома- нова, тѣмъ болѣе нежелательно, что рѣчь идетъ о предоста- вленіи пенсіонныхъ правъ такой категоріи лицъ, которая до сихъ поръ ими не пользовалась. Пенсіи по медицинскому по- ложенію особо льготны сравнительно съ назначаемыми по общему уставу о пенсіяхъ. Чиновники гражданскихъ вѣдомствъ вообще получаютъ пенсіи за выслугу двадцати пяти и тридцати пяти лѣтъ изъ ничтожныхъ окладовъ пенсіонной табели, тогда какъ медицинскіе чины пользуются пенсіями по прослуженіи двадцати и тридцати лѣтъ и получаютъ таковыя изъ сравни- тельно крупныхъ окладовъ жалованья.

Выслушавъ приведенныя соображенія и признавая, въ су- ществѣ, совершенно правильною точку зрѣнія Министерства

Финансовъ на условія производства пенсій, Департаменты не сочли однако возможнымъ исполнѣ присоединиться къ заключеніямъ Тайнаго Совѣтника Романова. Извѣтія изъ пенсіоннаго устава нѣкоторыхъ постановленій, узаконяющихъ право на получение пенсіи въ бытность на дѣйствительной службѣ конечно отрицать нельзя. Но мѣра эта сопровождалась пересмотромъ и соотвѣтственнымъ увеличеніемъ получаемыхъ на службѣ окладовъ, большинство коихъ не отвѣчаетъ условіямъ современной жизни, или предоставленіемъ служащимъ иныхъ льготъ. Нынѣ вовсе не возбуждается общій вопросъ о пенсіяхъ по медицинскимъ должностямъ. Предметъ представленія составляетъ собственно приобщеніе женщинъ съ высшимъ образованіемъ къ правамъ, установленнымъ въ пользу врачей-мужчинъ. Правда, этимъ путемъ женщинамъ-врачамъ предоставляются преимущества, которыми онѣ доселѣ не пользовались. Но разъ такое уравниеніе признается справедливымъ, то какія же имѣются причины сокращать самый объемъ этихъ преимуществъ въ отношеніи лицъ женскаго пола, исполняющихъ одинаковыя съ врачами-мужчинами обязанности? Это было бы крайне неудобно уже потому, что правомъ полученія пенсіи на службѣ пользуются многія женскаго пола лица низшаго медицинскаго персонала, какъ-то повивальныя бабки и фельдшерицы. Ставить женщинъ-врачей въ менѣе благоприятное положеніе, чѣмъ указанные лица, не существуетъ основаній.

Затѣмъ Департаменты признали необходимымъ указать на порядокъ удовлетворенія женщинъ-врачей прогонными и подъемными деньгами въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ ихъ зависить отъ чина, въ коемъ состоитъ должностное лицо. За непредоставленіемъ женщинамъ-врачамъ права на чинопроизводство, размѣръ этотъ долженъ для нихъ опредѣляться чиномъ, соотвѣтствующимъ классу занимаемой ими должности. Равнымъ образомъ надлежитъ дополнить обсуждаемое узаконеніе указаніемъ на то, что женщины-врачи, при выходѣ ихъ

въ замужество, не лишаются правъ на пенсію за свою медицинскую службу. Такъ какъ пенсіи эти являются плодомъ личнаго труда, то онѣ не должны находиться въ зависимости отъ семейнаго положенія женщинъ-врачей и связанной съ нимъ степенью ихъ имущественной обеспеченности. Далѣе необходимо предусмотрѣть въ законѣ тѣ случаи, когда осиротѣвшія дѣти женщины-врача имѣли бы право на получение пенсіи по службѣ и матери и отца, причемъ пенсія по службѣ отца можетъ быть меньшихъ размѣровъ, нежели причитающаяся по службѣ матери. Справедливость требуетъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ дѣти пользовались опредѣленными закономъ частями большей изъ сихъ двухъ пенсій. Наконецъ, Департаменты приняли на видъ, что многія женщины-врачи состояли уже продолжительное время на медицинскихъ должностяхъ по опредѣленію отъ Правительства. Это время слѣдуетъ зачесть въ срокъ выслуги на пенсію, при условіи взноса въ казну установленныхъ изъ производившагося содержанія пенсіонныхъ вычетовъ. Иначе, въ виду пожилыхъ въ настоящее время лѣтъ большинства сихъ женщинъ-врачей, выслуга ими пенсій со дня изданія рассматриваемаго узаконенія представится рѣдкимъ исключеніемъ, а послѣдующіе вычеты—непроизводительнымъ для нихъ уменьшеніемъ получаемаго содержанія.

Соединенное Присутствіе остановилось, въ заключеніе, на высказанной въ его средѣ мысли о желательности дальнѣйшаго, по возможности, уравнинія правъ женщинъ-врачей съ правами врачей-мужчинъ путемъ расширенія круга тѣхъ должностей, на которыя первыя могутъ быть назначаемы, а равно о возможномъ поощреніи ихъ, въ виду расширяющихся, по указаніямъ опыта, врачебныхъ ихъ занятій, къ усовершенствованію и дополненію пріобрѣтенныхъ ими медицинскихъ познаній. Достигнуть этого возможно было, по мнѣнію Департаментовъ, предоставленіемъ женщинамъ-врачамъ права на полученіе званія лекаря, путемъ дополнительнаго испытанія

по предметамъ, проходимымъ въ мужскихъ медицинскихъ учебныхъ заведеніяхъ, но не включеннымъ въ программу женскаго медицинскаго образованія (судебная медицина, медицинская и ветеринарная полиція, медицинская статистика и ученіе объ эпизоотіяхъ), а засимъ допущеніемъ женщинъ-врачей къ соисканію ученыхъ степеней доктора-медицины и доктора медицины и хирургіи. Въ связи съ симъ, Департаменты приняли во вниманіе, что женщины-врачи, получившія медицинское образованіе въ заграничныхъ университетахъ и достигшія тамъ степени доктора, допускаются къ испытаніямъ на званіе врача при російскихъ университетахъ и военно-медицинской академіи съ особаго, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, Высочайшаго соизволенія. По мнѣнію Соединеннаго Присутствія, дабы не обременять драгоцѣннаго времени Монарха подобными предметами второстепенной важности, представляется желательнымъ силою самаго закона присвоить означенной категоріи женщинъ - врачей право подвергаться упомянутымъ испытаніямъ. Обсужденіе сихъ вопросовъ надлежитъ отнести къ обязанности Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы предположенія ихъ по онымъ были внесены въ Государственный Совѣтъ, въ возможно непродолжительномъ времени.

Руководствуясь изложеннымъ, Департаменты *полагали*:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Женщины-врачи, занимающія медицинскія должности, пользуются всѣми, за исключеніемъ производства въ чины и награжденія орденами, правами государственной службы, предоставляемыми этими должностями, по своду уставовъ о службѣ гражданской, врачамъ-мужчинамъ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ особыхъ правилъ.

2) Прогонныя и подъемныя деньги, производимыя соотвѣственно чину, въ коемъ состоитъ должностное лицо, навна-

чаются женщинамъ-врачамъ по чину, соотвѣтствующему классу занимаемой ими должности.

3) Пенсіи, пріобрѣтенныя женщинами-врачами личною ихъ службою, не прекращаются выходомъ въ замужество.

4) Дѣти женщинъ-врачей пользуются правомъ на пенсіи и единовременныя пособія при условіи круглаго сиротства или если имъ за службу отца таковыхъ выдачь не слѣдуетъ.

5) Осиротѣвшимъ дѣтямъ женщины-врача, отецъ и мать коихъ оба выслужили право на пенсію, присвоиваются, опредѣленныя по закону, части большей изъ сихъ двухъ пенсій.

II. Права на медицинскую дѣятельность, предоставленныя примѣчаніемъ 5 къ статьѣ 93 устава врачебнаго (по прод. 1895 г.) женщинамъ, окончившимъ курсъ женскаго медицинскаго института, распространить, въ полномъ объемѣ, на всѣхъ лицъ женскаго пола, имѣющихъ званіе женщины-врача.

III. Время службы женщинъ-врачей, проведенное до изданія настоящаго узаконенія въ медицинскихъ должностяхъ, которымъ присвоены пенсіонныя права, зачестъ имъ въ срокъ выслуги на пенсіи и единовременныя пособія, при условіи взноса въ казну установленныхъ, съ производившагося имъ содержанія, вычетовъ.

IV. Предоставить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія войти въ обсужденіе вопросовъ: 1) о мѣрахъ къ дальнѣйшему, по возможности, уравниванію правъ врачей обоюго пола, въ томъ числѣ права на полученіе женщинами-врачами званія лекаря и ученыхъ степеней доктора медицины и доктора медицины и хирургіи и 2) о порядкѣ допущенія женщинъ-врачей, получившихъ дипломъ на званіе доктора медицины отъ иностранныхъ университетовъ, къ испытанію на званіе лекаря при российскихъ университетахъ и военно-медицинской академіи, съ тѣмъ, чтобы предположенія Министровъ по симъ предметамъ, по сношеніи, въ подлежащихъ частяхъ, съ Военнымъ Министромъ, были внесены на

законодательное рассмотрение, установленным порядкомъ, въ возможно непродолжительномъ времени.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 9 Марта 1898 г.).

2.

Объ измѣненіи
устава эмериталь-
ной кассы вѣдом-
ства Министерства
Юстиціи.

Учрежденіе эмеритальной кассы судебного вѣдомства было предрѣшено при изданіи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. Вскорѣ послѣ введенія сихъ уставовъ въ дѣйствіе, съ цѣлью образованія необходимаго для операций кассы капитала, былъ установленъ ¹⁾, изъ жалованья чиновъ судебныхъ установленій, ежегодный вычетъ въ размѣрѣ 6%. По накопленіи достаточнаго капитала, былъ утвержденъ (3 Іюня 1885 г.) уставъ кассы, который допускалъ назначеніе пенсій семействамъ только такихъ умершихъ ея участниковъ, которые прослужили не менѣе двадцати пяти лѣтъ и уплачивали эмеритальные вычеты не менѣе десяти лѣтъ. Въ извѣтіе изъ сего правила, пенсіями могли воспользоваться семейства лицъ, которыя, состоя участниками кассы не менѣе десяти лѣтъ, умерли вслѣдствіе паралича, лишенія разсудка, потери зрѣнія либо слуха, или же тяжкихъ увѣчій. Такимъ образомъ уставъ не обезпечивалъ пенсіями семей участниковъ кассы, которые въ теченіе не менѣе десяти лѣтъ вносили эмеритальные вычеты, но, не успѣвъ выслужить двадцати пяти лѣтъ, умерли отъ иныхъ, кромѣ указанныхъ выше, болѣзней. На это положеніе было обращено вниманіе при первомъ пересмотрѣ устава въ 1890 и 1891 гг., причемъ была обнаружена наличность въ балансѣ кассы свободныхъ средствъ. Этотъ избытокъ послужилъ для Министерства Юстиціи основаніемъ войти въ 1892 г. въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ измѣненіи устава кассы въ смыслѣ расширенія пенсіонныхъ правъ ея участниковъ и ихъ

¹⁾ На основаніи Высочайшаго повелѣнія 19 Марта 1866 г.

семействъ, а также распространения дѣйствія кассы на служащихъ въ вѣдомствѣ названнаго Министерства межевыхъ чиновъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, находя справедливымъ возмѣстить кассѣ убытокъ отъ введенія купоннаго налога, въ 850.000 р., и снабдить ее средствами (150.000 р.), необходимыми для включенія въ число ея участниковъ межевыхъ чиновъ безъ вступнаго взноса, Министерство Юстиціи ходатайствовало о назначеніи кассѣ единовременнаго пособія въ 1.000.000 р. При обсужденіи сихъ предположеній Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующее обстоятельство. «Уставъ эмеритальной кассы судебного вѣдомства, по сравненію съ уставами другихъ подобныхъ учреждений, представляется исключительно строгимъ. Правила сего устава преграждаютъ способы воспользоваться помощью кассы многимъ изъ такихъ ея членовъ, которые долгое время вносили платежи и крайне нуждаются въ матеріальной поддержкѣ. Имѣющіеся свободные ресурсы кассы должны быть обращены въ ихъ пользу, ибо заботливость о развитіи средствъ эмеритальной кассы въ будущемъ не должна препятствовать осуществленію основной ея задачи, состоящей въ обезпеченіи современныхъ участниковъ кассы и ихъ семействъ». Засимъ, сообразивъ вопросъ о дѣйствительномъ размѣрѣ получаемаго кассою съ ея капитала дохода, Государственный Совѣтъ нашелъ болѣе осторожнымъ опредѣлить норму этого дохода, вмѣсто принятыхъ Министерствомъ Юстиціи $4\frac{3}{4}\%$, въ $4\frac{1}{4}\%$ въ годъ и соотвѣтственно сему, изъ числа проектированныхъ измѣненій устава кассы, счелъ возможнымъ допустить осуществленіе одной лишь льготы—предоставленіе эмеритальныхъ пенсій семействамъ всѣхъ лицъ, умершихъ въ бытность участниками кассы по выслугѣ *пятнадцати* лѣтъ. Одновременно съ симъ Министру Юстиціи было поручено, по истеченіи пяти лѣтъ, представить о послѣдствіяхъ примѣненія означенной льготы, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ затруднительности продленія ея для кассы по состоянію денежныхъ

ея средствъ, обсудить, не слѣдуетъ ли увеличить размѣръ четырехпроцентнаго вычета изъ содержанія участниковъ кассы въ эмеритальный капиталъ. Не признавъ затѣмъ возможнымъ ассигновать изъ казны пособіе для распространенія дѣйствія кассы на межевыхъ чиновъ, безъ чего мѣра эта представлялась неосуществимою, Государственный Совѣтъ отсрочилъ окончательное обсужденіе вопроса о единовременномъ пособіи эмеритальной кассѣ, въ возмѣщеніе убытка отъ введенія купоннаго налога, до выясненія результатовъ дальнѣйшаго развитія операций кассы. При этомъ былъ продленъ на 5 лѣтъ отпускъ ежегоднаго изъ средствъ казны пособія въ 20.000 р.

Послѣ второго обзвѣнія дѣйствій кассы, въ 1896 г., Министръ Юстиціи внесъ въ Государственный Совѣтъ представленіе, въ коемъ объяснилъ, что и во второе пятилѣтіе капиталъ кассы увеличивался быстрѣе, нежели предполагалось по теоретическому исчисленію. Расчетъ вѣроятныхъ оборотовъ кассы, составленный особою повѣрочною комиссіею, обнаружилъ въ средствахъ кассы свободную наличность въ 1.500.000 р. Эта наличность была указана въ балансѣ эмеритальнаго капитала, къ 1 Января 1896 г., причемъ доходъ съ этого капитала изъ осторожности былъ исчисленъ въ 4% годовыхъ, вмѣсто $4\frac{1}{4}\%$, допущенныхъ при первомъ обзорѣ дѣйствій кассы, и $4\frac{3}{8}\%$, составлявшихъ дѣйствительный ея доходъ въ послѣдніе годы. Означенныя свободныя средства представлялось, по мнѣнію какъ совѣта эмеритальной кассы, такъ и Статсъ-Секретаря Муравьева, наиболѣе справедливымъ обратить на пользу участниковъ кассы. Въ ряду предназначенныхъ Министромъ Юстиціи льготъ для этихъ участниковъ, важнѣйшими, по своему значенію и по размѣру сопряженныхъ съ осуществленіемъ ихъ расходовъ, являлись слѣдующія: 1) распространеніе права полученія эмеритальныхъ пенсій на семейства всѣхъ лицъ, вполне оплатившихъ *десятилѣтнюю* выслугу, *независимо отъ*

свойствъ болѣзней участниковъ, которыя были причиною ихъ смерти; 2) предоставленіе права на единовременныя пособія семействамъ *вслѣдъ* участниковъ кассы, умершихъ *ранѣе истеченія десятилѣтняго срока* участія въ кассѣ, необходимаго для выслуги пенсій, а не тѣхъ только изъ нихъ, которые умерли отъ указанныхъ въ статьѣ 27 устава болѣзней. и 3) установленіе соотвѣтствія между степенью назначаемыхъ судебнымъ приставамъ эмеритальныхъ пенсій и дѣйствительно производимыми ими взносами въ эмеритальный капиталъ. Согласно произведеннымъ управленіемъ кассы расчетамъ, осуществленіе этихъ предположеній потребовало бы наличности въ кассѣ свободнаго капитала въ размѣрѣ: для первой изъ означенныхъ льготъ—1.042.000 р., для второй—167.000 р. и для третьей—495.000 р., а всего 1.704.000 р. Такимъ образомъ имѣвшіяся свободныя средства кассы оказывались недостаточными для приведенія въ исполненіе означенныхъ мѣръ. Обстоятельство это, по мнѣнію Статсъ-Секретаря Муравьева, само по себѣ не могло являться безусловнымъ препятствіемъ для введенія въ правила эмеритальной кассы указанныхъ льготъ, такъ какъ вопросъ о возмѣщеніи понесеннаго кассою убытка отъ введенія купоннаго налога еще не былъ разрѣшенъ законодательною властью и, согласно высказанному въ семъ отношеніи мнѣнію Государственнаго Совѣта, при разсмотрѣніи результатовъ втораго обзора дѣйствій кассы, долженъ подлежать окончательному обсужденію. Признавая съ своей стороны возмѣщеніе кассѣ упомянутой потери не только вполне справедливымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и настоятельно необходимымъ, въ видахъ удовлетворенія существенныхъ нуждъ ея участниковъ, Министръ Юстиціи возобновилъ ходатайство о выдачѣ изъ государственнаго казначейства пособія эмеритальной кассѣ въ возмѣщеніе дѣйствительно понесеннаго ею убытка по объясненной причинѣ. По произведеннымъ въ семъ отношеніи расчетамъ, въ пособіе это слѣдовало назначить единовременно 334.970 р.

и ежегодно, начиная съ 1897 г., по 15.142 р. При условіи выдачи сего пособія не только оказалось бы возможнымъ осуществленіе предположенныхъ Министерствомъ Юстиціи мѣръ, но сверхъ того въ эмеритальной кассѣ оставались бы еще свободныя средства (456.000), могущія служить обезпеченіемъ устойчивости оборотовъ кассы на будущее время.

Изъясненныя предположенія Министра Юстиціи были сообщены на заключеніе Государственнаго Контролера и Министра Финансовъ, со стороны которыхъ не послѣдовало, однако, согласія на приведеніе всѣхъ сихъ предположеній въ исполненіе.

Объ изложенномъ Статсъ-Секретарь Муравьевъ представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Гражданскій, Законовъ и Экономіи, рассмотрѣвъ настоящее дѣло, съ своей стороны признали, что проектированное расширеніе правъ участниковъ эмеритальной кассы Министерства Юстиціи вполнѣ справедливо и въ высшей степени желательно. Прочное и достаточное послѣслужебное обезпеченіе должностныхъ лицъ судебного вѣдомства имѣетъ важное значеніе не только для интересовъ самихъ этихъ лицъ, но и съ государственной точки зрѣнія, такъ какъ имъ не въ малой степени обуславливается привлеченіе въ составъ судебного персонала соотвѣтствующихъ дѣятелей, отъ которыхъ зависитъ правильное отправленіе правосудія. Трудныя и отвѣтственныя обязанности, возлагаемыя на судебныхъ чиновъ высокимъ ихъ призваніемъ—творить судъ скорый, правый, милостивый и для всѣхъ равный,—только тогда могутъ быть ими исполняемы съ надлежащимъ рвеніемъ, когда лица эти въ отношеніи матеріальнаго благосостоянія поставлены въ условія, обезпечивающія ихъ отъ нужды и внушающія имъ должное спокойствіе за участь какъ свою, такъ и своихъ семей. Послѣслужебное обезпеченіе должностныхъ лицъ судебного вѣдомства и, въ особенности въ случаяхъ рановременной

ихъ смерти, оставшихся послѣ нихъ семействъ представляется между тѣмъ недостаточнымъ. Получаемое судебными чинами вознагражденіе за ихъ службу настолько скудно, что о какихъ либо сбереженіяхъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ не можетъ быть и рѣчи; пенсіи же, выдаваемые изъ государственнаго казначейства, не въ состояніи обезпечить даже и самаго скромнаго существованія. При такихъ условіяхъ, на практикѣ важное значеніе получаютъ эмеритальныя пенсіи. Поэтому всѣ мѣры, направленные къ благоразумному увеличенію размѣра сихъ пенсій или къ вѣщему согласованію правилъ ихъ назначенія съ дѣйствительными нуждами должностныхъ лицъ означеннаго вѣдомства, не могутъ, по глубокому единодушному убѣжденію Соединеннаго Присутствія, не вызывать полнаго сочувствія. Въ особенности, по мнѣнію Департаментовъ, такого отношенія заслуживаетъ эмеритальная касса Министерства Юстиціи, уставъ которой отличается болѣе строгими правилами. Признавая, вслѣдствіе сего, осуществленіе проектированныхъ Министромъ Юстиціи льготъ для участниковъ эмеритальной кассы дѣломъ настоятельнымъ и въ интересахъ правосудія весьма важнымъ, Соединенное Присутствіе не могло, однако, не принять въ особенное вниманіе указаній финансоваго вѣдомства относительно опасности для кассы увеличивать ея обязательства на счетъ того избытка ея средствъ, который значителенъ въ составленномъ балансѣ кассы. По истеченіи третьяго пятилѣтія существованія кассы, размѣръ доходности ея капитала, безъ опредѣленія котораго невозможно составленіе баланса кассы, долженъ быть установленъ, сообразно общему состоянію денежнаго рынка, по соглашенію Министерствъ Юстиціи и Финансовъ. За отсутствіемъ такого соглашенія, вопросъ объ упомянутомъ размѣрѣ остается открытымъ. Поэтому и во вниманіе къ недостаточности данныхъ для точнаго вычисленія предстоящихъ кассѣ расходовъ, представляется затруднительнымъ вывести съ опредѣлительностью, существуетъ ли

въ средствахъ кассы какой либо избытокъ надъ обязательствами ея и, если существуетъ, то какъ велико количество свободныхъ ресурсовъ. Вслѣдствіе сего, необходимо не исчерпывать избытка средствъ судебной кассы, а приложить всѣ старанія къ сохраненію этихъ ресурсовъ для обезпеченія возможнаго возрастанія расходовъ кассы по ея текущимъ обязательствамъ. Въ сихъ видахъ Соединенное Присутствіе нашло болѣе осторожнымъ не относить расходовъ, сопряженныхъ съ осуществленіемъ проектированныхъ новыхъ льготъ для участниковъ кассы, на ея собственные средства. Со временемъ часть этихъ послѣднихъ, быть можетъ, и окажется возможнымъ обратить на расширеніе означенныхъ льготъ. Но прежде, чѣмъ рѣшиться на такую мѣру, слѣдовало бы выждать дальнѣйшихъ указаній опыта.

Обратясь, вслѣдствіе сего, къ изысканію источника, изъ котораго въ ближайшее время могли быть покрыты расходы по предположеннымъ льготамъ, Департаменты приняли во вниманіе, что разрѣшеніе по существу ходатайства Министерства Юстиціи о назначеніи изъ государственнаго казначейства пособія эмеритальной кассѣ, въ возмѣщеніе убытка отъ введенія купоннаго налога, невозможно; не предпрѣшая этого вопроса, какъ и въ 1892 г., надлежитъ отложить окончательное его обсужденіе до выясненія дальнѣйшихъ результатовъ дѣятельности кассы. Единственнымъ источникомъ для покрытия расходовъ, связанныхъ съ установленіемъ проектированныхъ льготъ, представляется назначеніе кассѣ, изъ государственнаго казначейства, временнаго въ теченіе пяти лѣтъ, спеціальнаго пособія, съ тѣмъ, однако, чтобы оно составляло, по возможности, меньшее для казны обремененіе. Съ этой точки зрѣнія, соображая степень настоятельности осуществленія каждой изъ важнѣйшихъ предположенныхъ Министромъ мѣръ, Департаменты присоединились къ высказанному Статсъ-Секретаремъ Муравьевымъ взгляду, что первенствующее значеніе имѣютъ: 1) распространеніе права

пользования эмеритальными пенсіями на семейства всѣхъ лицъ, прослужившихъ отъ десяти до пятнадцати лѣтъ и умершихъ послѣ десятилѣтняго платнаго участія въ кассѣ, независимо отъ болѣзней, бывшихъ причиною ихъ смерти, и 2) предоставленіе права на единовременныя пособія семействамъ всѣхъ умершихъ участниковъ кассы, не имѣющимъ права на эмеритальныя пенсіи. Соединенное Присутствіе признало наиболѣе справедливымъ и неотложнымъ осуществленіе этихъ двухъ предположеній, касающихся расширенія пенсіонныхъ преимуществъ семействъ безвременно сошедшихъ въ могилу судебныхъ дѣателей. Останавливаясь затѣмъ на размѣрѣ временнаго пособія, которое имѣетъ быть назначено изъ государственнаго казначейства эмеритальной кассѣ для обезпеченія ей возможности намѣченнаго расширенія ея обязательствъ, Департаменты разсуждали, что, по произведеннымъ въ Министерствѣ расчетамъ, для осуществленія первой изъ предположенныхъ льготъ требуется 1.042.000 р., а для второй, относящейся къ выдачѣ единовременныхъ пособій—167.000 р., всего же 1.209.000 р. Эта сумма соотвѣтствуетъ ежегодному, за вычетомъ купоннаго налога, доходу около 45.000 р. Согласно объясненіямъ, представленнымъ Соединенному Присутствію управляющимъ дѣлами эмеритальной кассы, эта сумма составляетъ высшій предѣлъ ежегоднаго расхода кассы на означенные предметы. Этого предѣла онъ можетъ достигнуть лишь по истеченіи довольно продолжительнаго времени; но въ первые годы примѣненія новыхъ льготъ выываемыя ими издержки будутъ значительно меньше. По введеніи въ дѣйствіе проектированныхъ мѣръ, обязательства кассы по нимъ въ первый годъ выразятся въ суммѣ, приблизительно, 15.000 р., и ни въ одинъ изъ годовъ ближайшаго пятилѣтія дѣятельности кассы сумма эта не превыситъ 40.000 р. Въ виду сего, по мнѣнію Департаментовъ, представлялось достаточнымъ ежегодно, въ теченіе указаннаго срока, отпущать изъ государственнаго казначейства по 40.000 р. въ

пособіе кассѣ для покрытія ея обязательствъ по устанавливаемымъ двумъ льготамъ. На этотъ же источникъ должны будутъ упадать и надержки по выдачѣ пенсій семействамъ тѣхъ участниковъ кассы, которые, имѣя выслуги отъ десяти до пятнадцати лѣтъ, умерли отъ болѣзней, перечисленныхъ въ статьѣ 27 устава. Отнесеніе этого расхода на собственные средства кассы вызвало бы значительныя практическія неудобства. Для выясненія, изъ какого источника слѣдовало бы производить назначенныя на семь основаній пенсіи, управленію кассы предстояло бы производить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ изслѣдованіе причины смерти ея участника, умершаго по выслугѣ отъ десяти до пятнадцати лѣтъ. Но такія изслѣдованія въ порядкѣ, установленномъ правилами устава, до крайности осложнили бы дѣло и не приводили бы ни къ какимъ положительнымъ результатамъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Соединенное Присутствіе признало необходимымъ: во 1-хъ, предоставить Министерству Юстиціи обсудить, въ связи съ результатами дѣятельности кассы за третье пятилѣтіе, окажется ли возможнымъ сохранить введенныя въ 1892 г. и вновь устанавливаемыя льготныя правила по назначенію пенсій и единовременныхъ пособій семействамъ умершихъ участниковъ кассы и не слѣдуетъ ли увеличить размѣръ вычетовъ въ эмеритальный капиталъ съ участниковъ кассы, и во 2-хъ, оговорить, что расходы на предположенныя пенсіи и пособия въ 1898 г. относятся на средства кассы, а затѣмъ подлежатъ возмѣщенію ей изъ кредита, имѣющаго быть ассигнованнымъ по расходной смѣтѣ Министерства на 1899 г. въ размѣрѣ 80.000 р.

Разрѣшивъ на указанныхъ основаніяхъ важнѣйшіе вопросы и сдѣлавъ къ остальнымъ предположеніямъ Статсъ-Секретаря Муравьева нѣкоторыя частныя замѣчанія, Департаменты *полагали*:

І. Нижеуказанныя статьи устава эмеритальной кассы вѣдомства Министерства Юстиціи, равно какъ отдѣльные пункты сихъ статей, изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 5. Участниками эмеритальной кассы вѣдомства Министерства Юстиціи считаются:

5) Штатные чины центрального управленія Министерства Юстиціи и Московскаго архива сего Министерства, а также тѣ изъ должностныхъ лицъ, въ штатахъ сихъ учреждений не поименованныхъ, которыя, получая содержаніе по смѣтѣ Министерства Юстиціи, входятъ въ составъ означенныхъ установленій, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, или привлечены къ занятіямъ въ образованныхъ при Министерствѣ комиссіяхъ.

Ст. 7. Лица, состоящія на службѣ по вѣдомству Министерства Юстиціи въ должностяхъ, не упомянутыхъ въ статьяхъ 5 и 6, къ участникамъ кассы не принадлежатъ и взносовъ въ эмеритальный капиталъ не уплачиваютъ, за исключеніемъ слѣдующихъ случаевъ:

2) Лица, отчисленные за штатъ по случаю упраздненія одной изъ должностей, указанныхъ въ статьѣ 5, обязаны, при новомъ назначеніи, на одну изъ такихъ же должностей или зачисленіи кандидатомъ на должности по судебному вѣдомству, уплатить по прежней должности установленный статьею 9 вычетъ въ эмеритальный капиталъ, за все время состоянія за штатомъ.

Уплата причитающейся на семъ основаніи (п.п. 1 и 2) суммы можетъ быть, по опредѣленію комитета эмеритальной кассы, разсрочена на время не свыше пяти лѣтъ, безъ процентовъ.

Ст. 11. Свободныя наличныя деньги, поступившія въ эмеритальную кассу, обращаются на пріобрѣтеніе государственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагъ, закладныхъ листовъ земельныхъ банковъ, а также облигацій С.-Петербургскаго и Московскаго городскихъ кредитныхъ обществъ и займовъ городовъ С.-Петербурга и Москвы.

Ст. 15. Правильно поступившія въ кассу деньги и имущества не возвращаются; поступившія же неправильно возвращаются въ теченіе двухлѣтняго срока, но безъ процентовъ.

Ст. 17. Правомъ на полученіе пенсіи или пособія изъ эмеритальной кассы вѣдомства Министерства Юстиціи на точномъ основаніи постановленій сего устава, пользуются или сами участники кассы, или ихъ семейства. Но никому, на основаніи сего устава, не можетъ быть назначено двухъ эмеритальныхъ пенсій либо пособій, а производится всегда одна, высшая по размѣру, пенсія, или одно, также высшее по размѣру, пособіе.

Ст. 18. Подъ словомъ «семейство» разумѣются: 1) жена участника, съ которою онъ вступилъ въ бракъ до выхода изъ числа членовъ кассы, и дѣти, прижитыя отъ этого брака; 2) дѣти, узаконенныя въ послѣдствіе брака участника или сопричтенныя къ его законнымъ дѣтямъ по особымъ Высочайшимъ указамъ (зак. гражд., ст. 144), если бракъ заключенъ или указъ послѣдовалъ до выхода участника изъ состава кассы; 3) дѣти, усыновленныя участникомъ до выхода его изъ кассы и 4) отецъ или вдовая мать участника въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 34.

Примѣчаніе. Члены семействъ участниковъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, постригшихся въ монашество и безвѣстно-отсутствующихъ, пользуются правомъ на эмеритальную пенсію наравнѣ съ членами семействъ умершихъ.

Ст. 20. Въ выслугу на эмеритальную пенсію зачисляется:

5) Время службы въ званіи канцелярскаго чиновника или служителя въ судебныхъ установленіяхъ.

Ст. 23. Эмеритальныя пенсіи раздѣляются: 1) на степени сообразно размѣру содержанія участника; 2) на классы по продолжительности его выслуги, и 3) на разряды по числу лѣтъ участія въ кассѣ.

Ст. 25. Степень эмеритальной пенсіи опредѣляется по раз-

мѣру содержанія, изъ коего производился вычетъ съ участника въ послѣдніе три года участія его въ кассѣ, или по наименьшему размѣру сего содержанія, если оно въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ измѣнялось. Но во всякомъ случаѣ эмеритальная пенсія не можетъ быть менѣе той, на которую участникъ имѣлъ бы право, оставивъ службу ранѣе.

Ст. 28. Семейства умершихъ пенсіонера, или участника кассы, или же лица, выпедшаго изъ состава кассы съ правомъ на пенсію (ст. 26 и 27), пользуются пенсіею того же класса, какъ и самъ умершій. Но если участвовавшій въ кассѣ не менѣе десяти лѣтъ умеръ въ бытность участникомъ кассы, или же не позже какъ черезъ три мѣсяца послѣ увольненія отъ службы по разстроенному здоровью, то, хотя бы онъ пользовался правомъ на пенсію втораго класса или вовсе не приобрѣлъ права на пенсію, семейство его пользуется пенсіею перваго класса по особому росписанію.

Примѣчаніе. Правило, изложенное во второй части сей статьи, установлено временно до 1 Января 1903 года; но пенсіи, назначенныя на семъ основаніи, производятся и послѣ этого срока до прекращенія ихъ по общимъ правиламъ устава.

Ст. 31. Участникъ, приобрѣвшій право на пенсію, можетъ пользоваться ею: 1) во время нахожденія въ отставкѣ и 2) во время состоянія на службѣ безъ содержанія.

Ст. 34. Когда послѣ участника кассы не останется ни вдовы, ни дѣтей или прекратится производство пенсій, коею вдова или дѣти пользовались, право на полученіе эмеритальной пенсіи переходитъ къ отцу его, если онъ страдаетъ одною изъ болѣзней, поименованныхъ въ статьѣ 27, или имѣетъ восемьдесятъ лѣтъ отъ роду, а при ненахожденіи отца въ живыхъ—ко вдовой матери участника. При опредѣленіи размѣра пенсіи родителямъ участника, соблюдаются слѣдующія правила: 1) отцу назначается половина оклада, если онъ не пользуется пенсіею, на основаніи общихъ зако-

новъ, особыхъ уставовъ, или Высочайшихъ повелѣній; 2) отцу, пользующемуся пенсіею изъ какихъ бы то ни было источниковъ, эмеритальная пенсія назначается съ такимъ расчетомъ, чтобы сумма всѣхъ окладовъ не превышала указанного въ пунктѣ 1 размѣра, и 3) матери назначается половина оклада.

Ст. 37. Дѣти участника кассы при жизни ихъ матери, хотя бы она и утратила, за выходомъ въ замужество, право на пенсію, получаютъ пенсію на слѣдующемъ основаніи: одна сирота—одну шестую, двѣ сироты—двѣ шестыхъ, три и болѣе—три шестыхъ оклада пенсін, которыя и распредѣляются между ними поровну.

Ст. 40. Пенсія вдовамъ и дѣтямъ участниковъ эмеритальной кассы производятся: 1) вдовамъ—до замужества; 2) сыновьямъ—до достиженія двадцати одного года или до поступленія на государственную службу, соединенную съ полученіемъ содержанія, если это состоится ранѣе упомянутаго возраста; 3) дочерямъ—до двадцатиоднолѣтняго возраста или до выхода въ замужество, если оно состоится ранѣе достиженія ими гражданскаго совершеннолѣтія и 4) дѣтямъ тяжело увѣчнымъ, страдающимъ полнымъ параличемъ, потерю зрѣнія или разсудка или же одержимымъ глухонѣмотою, лишающими ихъ всякой возможности существовать собственнымъ трудомъ,—пожизненно или на два года (ст. 44 п. 6 и ст. 83). Правомъ этимъ пользуются упомянутыя выше тяжело больныя дѣти участниковъ кассы, хотя бы они во время открытія правъ ихъ на пенсію вышли уже изъ пенсіоннаго возраста или подверглись поименованнымъ болѣзнямъ или увѣчьямъ уже послѣ открытія правъ ихъ на пенсію, но ранѣе достиженія двадцатиоднолѣтняго возраста.

Ст. 41. Дѣти участниковъ кассы, состоящія въ учебныхъ заведеніяхъ на полномъ содержаніи казны, сословій, обществъ, учреждений или постороннихъ воспитанникамъ лицъ, не лишаются права на эмеритальную пенсію. Причитающаяся такимъ дѣтямъ пенсія назначается на общемъ основаніи, съ

соблюденіемъ статей 42 и 43, но выдается по выходѣ воспитанниковъ изъ учебнаго заведенія съ процентами, исчисляемыми на томъ же основаніи, какъ по вкладамъ въ сберегательныя кассы государственнаго банка.

Ст. 44. Производство эмеритальной пенсіи самому участнику кассы или членамъ его семейства прекращается: 1) смертью пенсіонера или пенсіонерки; 2) постриженіемъ въ монашество; 3) лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія; 4) безвѣстнымъ отсутствіемъ; 5) излеченіемъ отъ болѣзни, по случаю которой назначена пенсія, и 6) непредставленіемъ въ установленный срокъ акта освидѣтельствованія болѣзненнаго состоянія, согласно требованію статьи 83.

Ст. 45. Независимо отъ случаевъ, поименованныхъ въ статьѣ 44, производство пенсіи прекращается: 1) для участника кассы, его отца и сыновей—поступленіемъ на государственную службу, соединенную съ полученіемъ содержанія; 2) для вдовъ и дочерей—выходомъ въ замужество, и 3) для сыновей и дочерей, кромѣ тѣхъ, которые получаютъ пенсію на основаніи пункта 4 статьи 40,—достиженіемъ двадцатиднолѣтняго возраста.

Ст. 48. Эмеритальныя пенсіи, производство коихъ прекращено на основаніи пунктовъ 3, 4 и 6 статьи 44 и пункта 1 статьи 45, могутъ быть возобновлены: 1) когда пенсіонеръ, лишенный всѣхъ правъ состоянія, будетъ по новому судебному приговору признанъ невиновнымъ, или приговоренъ къ наказанію, не соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или когда ему будутъ возвращены права состоянія по Монаршему милосердію; 2) когда признанный безвѣстноотсутствующимъ явится изъ безвѣстнаго отсутствія; 3) когда будетъ представленъ требуемый статьею 83 актъ освидѣльствованія болѣзненнаго состоянія пенсіонера, и 4) когда пенсіонеръ, поступившій на государственную службу, соединенную съ производствомъ содержанія, выйдетъ вновь въ отставку

или же перейдетъ на должность по означенной службѣ безъ содержанія.

Ст. 52. Правомъ на единовременное пособіе пользуются: 1) участники, оставляющіе службу ранѣе десяти лѣтъ участія въ кассѣ по болѣзни или увѣчью, поименованнымъ въ статьѣ 27; 2) семейства участниковъ, пріобрѣвшихъ на указанномъ въ пунктѣ 1 основаніи право на пособіе, но не успѣвшихъ имъ воспользоваться при жизни, и 3) семейства умершихъ въ бытность участниками кассы, не имѣющихъ права на эмеритальную пенсію.

Примѣчаніе. Правило, изложенное въ пунктѣ 3 сей (52) статьи, установлено временно до 1 Января 1903 года.

Ст. 53. Единовременныя пособія назначаются участникамъ кассы, уплативавшимъ взносы не менѣе пяти лѣтъ, въ размѣрѣ полного эмеритальнаго оклада, исчисленнаго согласно статьямъ 23 и 25. Участникамъ, производившимъ взносы менѣе пяти лѣтъ, выдается въ пособіе половина того же оклада.

Ст. 54. Единовременное пособіе выдается семейству участника въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно слѣдовало бы самому участнику.

Ст. 55. Вдовы и дѣти участниковъ кассы могутъ воспользоваться единовременнымъ пособіемъ лишь въ томъ случаѣ, если во время пріобрѣтенія права на оное для нихъ не наступило ни одного изъ условій, указанныхъ въ статьяхъ 44 и 45.

Ст. 56. Единовременныя пособія назначаются на все семейство нераздѣльно. Въ случаѣ ходатайства о раздѣленіи пособія, половина его назначается вдовѣ, а другая дѣтямъ. Между дѣтьми пособіе дѣлится поровну.

Ст. 58. Лица, не ходатайствовавшія о назначеніи имъ пособія въ теченіе двухъ лѣтъ со времени открытія права на оное, лишаются права на таковое пособіе.

Ст. 77. Ходатайство о назначеніи эмеритальныхъ выдачь какъ самимъ участникамъ кассы, такъ и ихъ семействамъ,

предоставляется собственному попеченію сихъ лицъ либо семействъ или же опеку, опекуновъ и попечителей, по принадлежности. Ходатайства о назначеніи пенсій и пособій лицамъ, страдающимъ разстройствомъ умственныхъ способностей, или сиротамъ могутъ исходить какъ отъ ихъ семействъ, такъ и отъ мѣстъ и лицъ, у коихъ они находятся на попеченіи, а также отъ начальства участника.

Ст. 79. Обстоятельства, имѣющія влияние на опредѣленіе пенсій или пособія, удостовѣряются: 1) время службы по вѣдомству Министерства Юстиціи—копіею послужнаго списка, который долженъ быть доведенъ до дня выбытія изъ службы по означенному вѣдомству, съ обозначеніемъ года, мѣсяца и числа подлежащаго приказа объ увольненіи отъ службы или объ исключеніи изъ списковъ за смертью либо по инымъ причинамъ; 2) нахожденіе въ отставкѣ—указомъ объ отставкѣ (аттестатомъ); 3) смерть, рожденіе и бракъ—метрическими свидѣтельствами; 4) узаконеніе дѣтей—свидѣтельствомъ о рожденіи, или копіею вступившаго въ законную силу опредѣленія суда (уст. гражд. суд., ст. 1460¹ и прим.), или копіею опредѣленія Правительствующаго Сената, послѣдовавшаго въ исполненіе Высочайшаго указа; 5) усыновленіе—копіею вступившаго въ законную силу опредѣленія суда (уст. гражд. суд., ст. 1460²), а для мѣщанъ и крестьянъ—также выпискою изъ посемейнаго списка (зак. гражд., ст. 155 и 157, по прод. 1895 г.) или копіею опредѣленія Правительствующаго Сената, послѣдовавшаго въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія; 6) лишеніе всѣхъ правъ состоянія—копіею судебного приговора съ надписью о вступленіи его въ законную силу; 7) безвѣстное отсутствіе—удостовѣреніемъ подлежащаго суда о назначеніи опеки по случаю безвѣстнаго отсутствія (уст. гражд. суд., ст. 1453); 8) постриженіе въ монашество—удостовѣреніемъ о семъ мѣстнаго епархіальнаго начальства; 9) разстройство умственныхъ способностей—копіею съ послѣдовавшаго, въ установленномъ порядкѣ (зак. гражд., ст. 374), опредѣленія о признаніи

лица безумнымъ или сумасшедшимъ; 10) болѣзненное состояніе—копіею акта освидѣтельствования, произведеннаго окружнымъ судомъ или судебною палатою на основаніи статьи 82, а для лицъ, не могущихъ представить сихъ документовъ по причинѣ жительства въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ общихъ судебныхъ установленій,—актомъ, составленнымъ согласно статьѣ 160 устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ.

Примѣчаніе. Засвидѣствованныя копіи документовъ, удостоверяющихъ изложенныя въ сей статьѣ обстоятельства, имѣютъ одинаковую съ подлинниками силу только въ случаяхъ, въ сей статьѣ указанныхъ.

II. Срокомъ введенія въ дѣйствіе издаваемаго узаконенія назначить 1 Января 1898 года, съ тѣмъ: 1) чтобы лицамъ, приобретающимъ въ виду измѣненія статьи 34 устава право на увеличеніе размѣра производящихся имъ эмеритальныхъ пенсій, добавочныя пенсіи назначались безъ особаго ходатайства пенсіонеровъ; 2) чтобы лицамъ, которыя приобретаютъ по новымъ правиламъ право на пенсію, слѣдующія имъ выдачи были назначены съ 1 Января 1898 года, если ходатайства о семъ будутъ заявлены въ теченіе одного года со дня напечатанія настоящаго узаконенія въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства, а въ противномъ случаѣ—со дня подачи о томъ просьбы, и 3) чтобы участникамъ кассы, оставившимъ службу до 1 Января 1898 года, или семействамъ умершихъ до того же срока, пособія назначались на прежнемъ основаніи.

III. Въ пособіе эмеритальной кассѣ вѣдомства Министерства Юстиціи отпускать, въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1 Января 1898 года, изъ государственнаго казначейства, по 40.000 р. въ годъ, съ тѣмъ: 1) чтобы изъ этой суммы покрывались издержки кассы на пенсіи семействамъ тѣхъ изъ означенныхъ во второй части статьи 28 устава кассы лицъ, которыя имѣли выслуги отъ десяти до пятнадцати лѣтъ, а также на единовременныя пособія семействамъ, упомянутымъ

въ пунктѣ 3 статьи 52 сего устава, 2) чтобы расходы на указанныя пенсіи и пособія за 1898 годъ были отнесены на средства кассы, а затѣмъ возмѣщены ей изъ кредита, имѣющаго быть ассигнованнымъ по расходной смѣтѣ Министерства Юстиціи на 1899 годъ, въ размѣрѣ восьми-десяти тысячъ рублей, и 3) чтобы, въ случаѣ возмѣщенія кассѣ убытка, причиненнаго ей обложеніемъ доходовъ съ капиталовъ 5%, сборомъ, изъ назначеннаго на семъ основаніи пособія была вычтена вся сумма остатковъ, которые въ теченіе предстоящихъ пяти лѣтъ, съ 1898 года по 1903 годъ, могутъ образоваться въ кассѣ отъ превышенія отпускаемыми ей ежегодно 40.000 р. дѣйствительныхъ расходовъ ея по производству означенныхъ выше пенсій.

IV. Предоставить Министру Юстиціи обсудить, въ связи съ результатами дѣятельности эмеритальной кассы вѣдомства Министерства Юстиціи за третье пятилѣтіе, окажется ли возможнымъ сохранить установленныя Высочайше утвержденнымъ 10 Іюня 1892 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, а также настоящимъ узаконеніемъ льготныя правила по назначенію пенсій и единовременныхъ пособій семействамъ умершихъ участниковъ кассы и не слѣдуетъ ли увеличить размѣръ вычетовъ съ участниковъ кассы въ эмеритальный капиталъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 18 Мая 1898 г.).

3.

О видахъ на жительство для иностранцевъ.

При рассмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ въ 1897 г. представленныхъ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ предположеній о паспортахъ иностранцевъ, таковыя были признаны недостаточно выясненными и подлежащими дальнейшей разработкѣ въ связи со всѣми особенностями мѣстныхъ условій быта этихъ людей. Въ сихъ видахъ Государственнымъ Совѣтомъ было возложено на Министровъ Вну-

треннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ и Государственнаго Секретаря порученіе войти въ соображеніе вопроса о видахъ на жительство всѣхъ проживающихъ въ Имперіи инородцевъ.

Во исполненіе сего Государственный Секретарь представилъ свои по сему предмету предположенія, основанныя на заключеніяхъ образованной при Государственной Канцеляріи комиссіи изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ. При этомъ Статсъ-Секретарь Плеве признавалъ наиболѣе удобнымъ достигнуть намѣченной цѣли—установленія стройности и однообразія паспортнаго законодательства—путемъ подчиненія всѣхъ безъ исключенія инородцевъ дѣйствию паспортныхъ правилъ, установленныхъ для сельскихъ обывателей Закавказья и Закаспійской области, съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя вызываются особенностями инородческаго быта. Выработанныя въ сихъ видахъ правила, согласно проекту, имѣли быть распространены на всѣхъ инородцевъ (захватывая, между прочимъ, какъ туземцевъ Туркестанскаго края, такъ и горскія племена Терской и Кубанской областей). Что касается евреевъ, то ихъ въ паспортномъ отношеніи предполагалось оставить подчиненными дѣйствию положенія о видахъ на жительство со всѣми установленными для сего племени ограничительными правилами.

О семъ Статсъ-Секретарь Плеве представилъ Государственному Совѣту.

Соединенные Департаменты Законовъ, Экономіи и Гражданскій нашли, что изложенныя предположенія успѣшно разрѣшали возникшія въ Государственномъ Совѣтѣ въ 1897 г. сомнѣнія. Съ принятіемъ проектированнаго порядка будетъ, въ предѣлахъ возможности, устранена, въ отношеніи видовъ на жительство для инородцевъ, та неопредѣленность, которая свойственна существующимъ о нихъ законоположеніямъ. Приэтомъ Департаменты замѣтили, что законодательство объ инородцахъ представляется еще и во многихъ другихъ отношеніяхъ устарѣвшимъ и несо-

отвѣтствующимъ потребностямъ ихъ быта. Большинство инородцевъ, по буквѣ закона, распредѣлено на осѣдлыхъ, кочевыхъ и бродячихъ, причемъ, въ зависимости отъ этого, опредѣляются ихъ права и обязанности, также порядокъ управленія ими. Подъ такое распредѣленіе подведены, однако, далеко не всѣ инородческія племена: такъ, чукчи напримѣръ, въ Приморской области, дзюнгорцы въ Томской губерніи и инородцы Командорскихъ острововъ составляютъ *особые разряды*, внѣ трехъ вышеуказанныхъ категорій. Далѣе, кавказскіе горцы ни къ какому разряду не отнесены. Между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ могли бы, по всей вѣроятности, быть приобщены къ одному изъ упомянутыхъ разрядовъ. Засимъ самоѣды Архангельской губерніи причислены къ разряду бродячихъ инородцевъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ имъ предоставлены нѣкоторыя права инородцевъ кочевыхъ. Независимо отъ такой неполноты относящихся до инородцевъ законодательныхъ постановленій, послѣднія не отвѣчаютъ современному положенію отдѣльныхъ народностей. Со дня изданія большей части этихъ правилъ прошло свыше 75 лѣтъ. За этотъ промежутокъ времени многія народности измѣнили свой образъ жизни и изъ бродячихъ и кочевыхъ обратились въ осѣдлыхъ. Въ частности, для кочевыхъ инородцевъ опредѣленъ особый порядокъ пользованія предоставленными имъ землями. Между тѣмъ, при разсмотрѣніи вопроса о поземельномъ устройствѣ поселянъ четырехъ сибирскихъ губерній, выяснилось, что значительное количество инородцевъ, числясь въ разрядѣ кочевыхъ, фактически не только перешло къ осѣдлому образу жизни, но во многихъ мѣстахъ опередило крестьянъ и по степени благосостоянія вообще, и по развитію хлѣбопашества.

Указанныя обстоятельства заставляютъ желать пересмотра всего относящагося до инородцевъ законодательства, въ смыслѣ приведенія его въ соотвѣтствіе съ современнымъ положеніемъ быта этихъ людей. Въ виду сего и полагая наиболѣе цѣлесообразнымъ поручить этотъ трудъ Министру

Внутренних Дѣлъ, Департаменты высказали увѣренность, что первоначальная разработка относящихся до сего предмета предположений будетъ произведена подлежащими должностными лицами и учреждениями, непосредственно заведывающими на мѣстахъ инородческими племенами разныхъ наименованій. Лишь при этомъ условіи можно имѣть увѣренность въ томъ, что предположенія Министерства не разойдутся съ жизненными потребностями и будутъ соответствовать дѣйствительнымъ интересамъ инородцевъ.

Руководствуясь изложеннымъ, Соединенные Департаменты *полагали*:

I. Въ измѣненіе, дополненіе и отиѣну подлежащихъ узаконеній, постановить нижеслѣдующія правила о видахъ на жительство для инородцевъ, въ томъ числѣ туземцевъ Туркестанскаго края и горскихъ племенъ Терской и Кубанской областей:

1) Дѣйствіе паспортныхъ правилъ, установленныхъ для сельскаго населенія Закавказья и Закаспійской области, распространяется на инородцевъ, съ измѣненіями и дополненіями, наложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2) Мѣстомъ постоянного жительства признается: а) для инородцевъ осѣдлыхъ—то общество или та волость, къ коимъ они приписаны, и б) для инородцевъ кочевыхъ—тотъ уѣздъ, округа или улусъ (у калмыковъ), въ коихъ они числятся, а во время кочеванія и при переходахъ на лѣтовки и зимовки—тотъ уѣздъ, округа или улусъ, въ предѣлахъ коихъ находится подлежащее общее кочевье.

3) Сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 3 положенія о видахъ на жительство, инородцы, за исключеніемъ осѣдлыхъ, обязаны имѣть виды на жительство въ случаѣ найма: на суда, барки, лодки и плоты, въ срочныя услуги или работы у лицъ осѣдлаго населенія, а также въ работы на промыслахъ.

4) Кочевые инородцы могутъ проживать въ городскихъ поселеніяхъ не иначе, какъ по установленнымъ видамъ на

*

жительство. Дѣйствіе сего правила не распространяется на случаи кратковременнаго посѣщенія кочевниками городскихъ поселеній, сосѣдственныхъ съ мѣстами ихъ кочевья.

5) При кочеваніи, а также при переходѣ на лѣтовки и зимовки въ установленныхъ обычаѣхъ или распоряженіемъ Правительства раіонахъ, какъ въ предѣлахъ одной и той же губерніи или области, такъ и при переходѣ изъ одной губерніи или области въ другую, кочевые инородцы не обязаны имѣть видовъ на жительство.

6) Самоѣдамъ Архангельской губерніи и инородцамъ бродячимъ дозволяется переходить, на занимаемой ими полосѣ, изъ уѣзда въ уѣздъ, а также изъ одной губерніи или области въ другую. Дѣйствіе этого правила распространяется и на инородцевъ, составляющихъ особые разряды, въ предѣлахъ обитаемыхъ ими земель.

7) Виды на жительство самоѣдамъ Архангельской губерніи, а также инородцамъ бродячимъ и особыхъ разрядовъ, выдаются въ мѣстахъ пребыванія должностныхъ лицъ и учрежденій, на коихъ выдача сія возложена.

8) Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 27 положенія о видахъ на жительство, самоѣды Архангельской губерніи, а также инородцы бродячіе и инородцы особыхъ разрядовъ высылаются мѣрами полиціи въ отведенныя для нихъ мѣстности, безъ соблюденія семидневнаго срока.

9) Инородцы, пользующіеся, по своему происхожденію, на основаніи существующихъ узаконеній, правами дворянства или почетнаго гражданства, получаютъ виды на жительство на одинаковыхъ основаніяхъ съ дворянами и почетными гражданами.

10) Инородцы могутъ получать паспорта на срокъ не болѣе одного года, независимо отъ лежащихъ на нихъ недоимокъ по государственнымъ, земскимъ и общественнымъ сборамъ. Но возобновлять паспорта, если не уплатить всѣхъ по означеннымъ сборамъ недоимокъ, числящихся на нихъ по

первое Января того года, въ которомъ заявлено ими ходатайство о возобновленіи паспортовъ, лица сіи могутъ не иначе, какъ съ согласія подлежащаго общества, когда отвѣтственность за исправное поступленіе сборовъ лежитъ на семъ послѣднемъ, а въ прочихъ случаяхъ не иначе, какъ съ согласія непосредственно отвѣтственнаго за взиманіе и поступленіе сборовъ инородческаго начальства.

11) Выдача инородцамъ видовъ на жительство возлагается на лицъ инородческаго общественнаго управленія, соотвѣствующихъ волостнымъ старшинамъ или лицамъ, ихъ замѣняющимъ. Ближайшее указаніе этихъ лицъ въ отдѣльных инородческихъ племенахъ и обществахъ предоставляется подлежащимъ Министрамъ, по принадлежности.

12) Въ случаѣ невозможности возложить выдачу видовъ на жительство на должностныхъ лицъ инородческаго общественнаго управленія, подлежащіе Министры, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, поручаютъ таковую чинамъ мѣстной полиціи или чинамъ мѣстной администраціи, исполняющимъ полицейскія обязанности.

13) Порядокъ снабженія бланками видовъ на жительство учреждений и лицъ, выдающихъ сіи виды инородцамъ, а равно учета сихъ учреждений и лицъ по расходованію означенныхъ бланковъ, опредѣляется Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ подлежащими Министрами и Государственнымъ Контролеромъ.

II. Всѣ дѣйствующія особыя правила объ отлучкахъ и видахъ на жительство инородцевъ, кромѣ евреевъ,—отмѣнить.

III. Учрежденіе управленія Кавказскаго края дополнить слѣдующимъ правиломъ:

Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьею 26 сего учрежденія, Главноначальствующему гражданскою частью на Кавказѣ предоставляется, съ соблюденіемъ указаннаго въ той же статьѣ порядка, ограничивать на опредѣленные сроки свободу безпаспортныхъ отлучекъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ края.

IV. Взаимный въ пользу общественнаго калмыцкаго капитала сборъ съ билетовъ, выдаваемыхъ калмыкамъ для найма въ работы,—отмѣнить.

V. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ озаботиться пересмотромъ относящихся до инородцевъ законоположеній, въ видахъ согласованія оныхъ съ современными условіями быта сихъ народностей и предположенія по этому предмету внести въ установленномъ порядкѣ на законодательное разсмотрѣніе.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*: утвердить по сему дѣлу заключеніе Департаментовъ. (Мн. Гос. Сов., Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.).

СВѢДѢНІЯ

О ЗАНЯТИЯХЪ ОТДѢЛЕНІЯ СВОДА ЗАКОНОВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАНЦЕЛЯРІИ.

I. Кодификаціонныя работы отдѣленія свода законовъ Государственной Канцеляріи, въ теченіе отчетнаго года, состояли въ изготовленіи новаго изданія отдѣльных частей свода, а именно:

1) Составленъ и изданъ уставъ о воинской повинности. Въ означенное изданіе, коему, съ Высочайшаго соизволенія, присвоено наименованіе изданія 1897 года, внесены узаконенія, обнародованныя по 1 Іюля 1897 года.

Проектъ новаго изданія устава о земскихъ повинностяхъ пересматривался на основаніи поступившихъ отзывовъ Министерствъ Военнаго, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

2) Проектъ новаго изданія девятаго тома, изготовленный и рассмотрѣнный совѣщаніемъ редакторовъ, препровожденъ на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ.

3) По остальнымъ частямъ свода продолжались работы по изготовленію новаго ихъ изданія.

II. Работы по изданію полнаго собранія законовъ состояли въ слѣдующемъ: изданъ томъ XIV, заключающій въ себѣ узаконенія за 1894 годъ; томъ XV печатался; готовится къ печати томъ XVI.

III. Участіе отдѣленія свода законовъ въ дѣлопроизводствѣ по текущимъ дѣламъ Государственнаго Совѣта выражалось въ составленіи по законодательнымъ дѣламъ докладныхъ записокъ или заключеній, представлявшихся Государственному Секретарю. Въ теченіе сессіи отдѣленію были сообщены 385 законодательныхъ дѣлъ, изъ коихъ по 83 дѣламъ были представлены отдѣленіемъ письменные доклады.

IV. По законодательнымъ вопросамъ отдѣленіемъ выработаны были слѣдующія представленія Государственнаго Секретаря: 1) объ измѣ-

неніи формъ паспортныхъ документовъ; 2) о выдачѣ видовъ на жительство иновѣрцамъ, изъявившимъ, по принятіи Св. Крещенія, желаніе приписаться къ христіанскимъ обществамъ; 3) по проекту правилъ о видахъ на жительство для инородцевъ; 4) о квартирномъ довольствіи офицерскихъ чиновъ, подвергшихся болѣзни; 5) о согласованіи правилъ устава о земскихъ повинностяхъ съ Высочайше утвержденнымъ 14 Марта 1894 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта объ измѣненіи постановленій сего устава относительно квартирнаго довольствія войскъ; 6) объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій устава о земскихъ повинностяхъ, касающихся квартирнаго довольствія войскъ и подводной повинности. Изъ числа сихъ представленій, первыя три, по разсмотрѣніи ихъ въ Государственномъ Совѣтѣ, удостоились Высочайшаго утвержденія.

V. При отдѣленіи свода законовъ были образованы, подѣ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря, управляющаго симъ отдѣленіемъ, коммисіи изъ чиновъ подлежащихъ вѣдомствъ и отдѣленія свода законовъ, для выработки правилъ: 1) о видахъ на жительство для инородцевъ и 2) о мѣрахъ на случай неисполненія иностранцами требованія объ оставленіи предѣловъ Имперіи или самовольнаго ихъ возвращенія послѣ высылки. Труды первой изъ этихъ коммисій послужили основаніемъ къ выработкѣ указанныхъ представленій о видахъ на жительство инородцевъ и о видахъ на жительство иновѣрцамъ, принявшимъ Св. Крещеніе. Выработанныя второй изъ названныхъ коммисій правила препровождены были въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ

СВѢДѢНІЯ

О ЛИЧНОМЪ СОСТАВѢ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

За отчетный періодъ времени, въ личномъ составѣ Совѣта произошли слѣдующія перемѣны:

1) Вновь назначены Членами Государственного Совѣта: Сенаторъ, Предсѣдатель Статистическаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ **Семеновъ**, съ оставленіемъ въ званіи Сенатора; Чрезвычайный и Полномочный Посолъ при Его Велиествѣ Королѣ Италіи, Статсъ-Секретарь, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ **Влангали**, съ оставленіемъ въ званіи Статсъ-Секретаря; Чрезвычайный и Полномочный Посолъ при Французскомъ Правительствѣ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ баронъ **Моренгеймъ**; Генералъ-Адъютантъ, Генералъ отъ Инфантеріи **Ванновскій**, съ оставленіемъ въ званіи Генералъ-Адъютанта; Сенаторъ, Первоприсутствующій въ третьемъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, Почетный Опекунъ С.-Петербургскаго Присутствія Опекунскаго Совѣта учрежденій Императрицы Маріи, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ **Герардъ**, съ оставленіемъ въ званіи Сенатора и Почетнаго Опекунъ; Начальникъ Канцеляріи Военнаго Министерства, Генеральнаго Штаба Генералъ-Лейтенантъ **Лобко**, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности; Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ **Череванскій**, съ оставленіемъ въ званіи Сенатора и Генералъ-Адъютантъ, Войсковой Наказной Атаманъ Войска Донскаго, Генералъ отъ Кавалеріи князь **Святополкъ-Мирскій 2-й**, съ оставленіемъ въ званіи Генералъ-Адъютанта.

2) Вступили въ составъ Членовъ Государственного Совѣта по званію своему вновь назначенные: Управляющимъ Военнымъ Министерствомъ, Генералъ-Лейтенантъ **Куропаткинъ** и Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Тайный Совѣтникъ **Воголѣповъ**.

3) Въ составѣ Департаментовъ Совѣта произведены слѣдующія измѣненія: назначены къ присутствованію въ Департаментахъ: Законовъ—Дѣйствительные Тайные Совѣтники: **Семеновъ** и **Герардъ** и Генералъ-Лейтенантъ графъ **Игнатьевъ 2-й** и Экономіи — Тайный Совѣтникъ **Череванскій**.

4) Выбыли изъ состава Государственного Совѣта, за смертью: Статсъ-Секретари, Дѣйствительные Тайные Совѣтники: **Гротъ** и графъ **Деляновъ** и Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ **Маркусъ 2-й**.

Къ 31 Мая 1898 г. Государственный Совѣтъ составляли:

Предсѣдатель—Его Императорское Высочество Государь Великій Князь **Михаилъ Николаевичъ**.

Члены:

Его Императорское Высочество, Государь Великій Князь **Владиміръ Александровичъ**.

Его Императорское Высочество, Государь Великій Князь **Алексій Александровичъ**.

Его Императорское Высочество, Государь Великій Князь **Сергій Александровичъ**.

Его Высочество, Принцъ Александръ Петровичъ **Ольденбургскій**.

Ген.-Адъют., Ген.-Фельдм. **Гурко**.

Ген.-Адъют., Адм. Графъ **Гейденъ 1-й**.

Ген.-Адъют., Ген. отъ Инф. Графъ **Милютинъ**.

Ген.-Адъют., Ген. отъ Инф. Графъ **Гейденъ 2-й**.

Ген.-Адъют., Ген. отъ Инф. Князь **Святополкъ-Мирскій 1-й**.

Ст.-Секр., Д. Т. С. Баронъ **Николай**.

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Набоковъ.**

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Сольскій.**

(Предсѣд. Департ. Госуд. Экон.).

Ген. отъ Инф. **Гонещкій.**

Ген.-Адъют., Ген. отъ Артил. **Костанда.**

Ген.-Адъют., Ген. отъ Инф. Графъ **Игнатьевъ 1-й.**

Ген.-Адъют., Инж.-Ген. **Фонъ-Кауфманъ.**

Ст.-Секр., Д. Т. С. Графъ **Паленъ.**

Д. Т. С. **Новиковъ.**

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Мансуровъ 1-й.**

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Бахановъ 1-й.**

(Членъ Департ. Гос. Экон.).

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Стойновскій.**

Д. Т. С. **Старицкій.**

Ген.-Адъют., Адм. Посетъ.

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Перетцъ.**

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Побѣдоносцевъ.**

(Об.-Прок. Св. Синода).

Д. Т. С. **Саломонъ.**

Ген.-Адъют., Ген. отъ Кав. **Чертковъ.**

Ген.-Адъют., Ген. отъ Кав. **Стюрлеръ.**

Ген.-Адъют., Ген. отъ Инф. **Ванновскій.**

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Островскій.**

(Предсѣд. Департ. Закон.).

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Фришъ.**

(Предсѣд. Департ. Гражд. и Духовн. Дѣлъ).

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Половцовъ.**

Ген. отъ Инф. **Роопъ.**

(Членъ Департ. Гражд. и Дух. Дѣлъ).

Д. Т. С. **Маркусъ.**

(Членъ Департ. Госуд. Экон.).

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Мансуровъ 2-й.**

(Членъ Департ. Гражд. и Дух. Дѣлъ).

Д. Т. С. Баронъ **Морентеймъ.**

Д. Т. С. **Гольтгоеръ.**

Ген.-Адъют., Ген. отъ Инф. **Рихтеръ.**

(Команд. Имп. Гл. Кварт.).

Д. Т. С. **Вычеовъ.**

(Директоръ Имп. Публ. Библ.).

Ген.-Адъют., Ген. отъ Инф. Графъ **Шуваловъ.**

Ген.-Адъют., Ген. отъ Инф. **Обручевъ.**

Ген.-Адъют., Ген. отъ Арт. **Софіано.**

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Селифонтовъ.**

(Членъ Департ. Гражд. и Дух. Дѣлъ).

Д. Т. С. **Филипповъ.**

(Госуд. Контр.).

Оберъ-Гофмейстеръ, Князь **Волконскій.**

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Дурново.**

(Предсѣд. Комит. Министровъ).

Оберъ-Гофмейстеръ, Графъ **Вобринскій.**

Ген. отъ Арт. **Кахановъ 2-й.**

Ген.-Адъют., Ген. отъ Кав. Князь **Святополкъ-Мирскій 2-й.**

Ген.-Адъют., Ген. отъ Кав. Графъ **Воронцовъ-Дашевъ.**

Д. Т. С. Баронъ **Веліо.**

(Членъ Департ. Закон.).

Ген.-Адъют., Ген. отъ Инф. Свѣтлѣйшій Князь **Имеретинскій**.
(Варшавскій Ген.-Губ. и Команд. войсками Варшавскаго воен. окр.).

Ген.-Адъют., Адм. **Чихачовъ**.
(Членъ Департ. Госуд. Экон.).

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Вешняковъ**.

Д. Т. С. **Розингъ**.
(Членъ Департ. Гражд. и Дух. Дѣлъ).

Д. Т. С. **Мордвиновъ**.
(Членъ Департ. Закон.).

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Фонъ-Гюббенетъ**.

Д. Т. С. **Семеновъ**.
(Членъ Департ. Закон.).

Ген.-Адъют., Ген. отъ Кав. Графъ **Пратасовъ-Вахметевъ**.
(Главн.упр. Собств. Его Имп. Вел. Канц. по учрежд. Императрицы Маріи)

Ген.-Адъют., Ген. отъ Инф. **Розенбахъ**.

Д. Т. С. **Галкинъ-Враской**.
(Членъ Департ. Госуд. Экон.).

Д. Т. С. Баронъ **Менгденъ**.
(Членъ Департ. Закон.).

Ген.-Адъют., Ген. отъ Инф. Князь **Голицынъ**.
(Главн.нач. Гражд. частью на Кавказъ и Команд. войсками Кавказскаго воен. окр.)

Д. Т. С. **Герардъ**.
(Членъ Департ. Закон.).

Д. Т. С. **Горемыкинъ**.
(Министръ Внутр. Дѣлъ.).

Ст.-Секр., Д. Т. С. **Влангали**.

Д. Т. С. **Ермоловъ**.
(Министръ Земл. и Госуд. Имущ.).

Ген.-Адъют., Вице-Адмир. **Бреммеръ.**

Д. Т. С. Тернеръ.

(Членъ Департ. Госуд. Экон.).

Д. Т. С. Шампинъ.

(Членъ Департ. Закон.).

Ген.-Лейт., Графъ **Игнатьевъ 2-й.**

(Членъ Департ. Закон.).

Ген.-Лейт. **Шебеко.**

(Членъ Департ. Гражд. и Дух. Дѣлъ).

Ген.-Лейт. **Лобко.**

Ген.-Лейт. **Буропаткинъ.**

(Управ. Воен. Мин.).

Ген.-Адъют., Ген.-Лейт. баронъ **Фредериксъ.**

(Управ. Мин. Им. Двора и Удѣловъ).

Вице-Адм. **Тыртовъ.**

(Управ. Морск. Минист.).

Гомейстеръ **Абаза.**

(Членъ Департ. Закон.).

Ст.-Секр., Т. С. **Шипшинъ.**

Ст.-Секр., Т. С. **Петровъ.**

Ст.-Секр., Т. С. **Муравьевъ.**

(Министръ Юстиціи).

Ст.-Секр., Т. С. **Витте.**

(Министръ Финансовъ).

Гом., Графъ **Муравьевъ.**

(Министръ Иностр. Дѣлъ).

Т. С. Голубевъ.

(Членъ Департ. Гражд. и Дух. Дѣлъ).

Т. С. Фонъ-Дервизъ.

Т. С. Шидловскій.

(Членъ Департ. Госуд. Экон.).

Т. С. Череванскій.

(Членъ Департ. Госуд. Экон.).

Т. С. Верховскій.

(Членъ Департ. Госуд. Экон.).

Т. С. Анастасьевъ.

Т. С. Князь Хилковъ.

(Министръ Путей Сообщенія).

Т. С. Воголѣповъ.

(Управ. Мин. Нар. Просв.).

СВѢДѢНІЯ

О ЛИЧНОМЪ СОСТАВѢ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАНЦЕЛЯРИИ.

Къ 31 Мая 1898 года.

Государственный Секретарь—Ст.-Секр., Сенаторъ, Т. С. Плеве.

Товарищъ его—Т. С. Стишинскій.

Отдѣленіе Дѣлъ Государственнаго Секретаря.

Ст.-Секр. Гос. Сов.—Д. С. С. Врудинскій (исправл. должн.; онъ же Предс. Хоз. Комит. при Госуд. Канц.).

Пом. Ст.-Секр.: Въ должности Гофмейстера, Д. С. С. Вонлярлярскій, Д. С. С. Соковъ (Членъ Хоз. Комит.), (оба св. шт.) и Ст. Сов.: Князь Голицынъ (онъ же Управ. Казн. Частью Гос. Канц.) и Лыщинскій.

Ст. Дѣлопр.—Колл. Асс. **Харузинъ.**

Мл. Дѣлопр.—Колл. Асс. **Ону** и. въ званіи Камеръ-Юнкера, Тит. Сов. **Набоковъ.**

Дѣлопр. Хоз. Ком. при Гос. Канц.—Тит. Сов. **Туганъ-Варановскій.**

Библіотекаръ—Колл. Асс. **Юферовъ.**

Экспедиторъ—Колл. Сов. **Гордовъ 1-й.**

Пом. Экспед.—Вакансія.

Регистраторъ—Надв. Сов. **Яковлевъ.**

Завѣдывающій зданіями Маріинск. Дворца и Арх. Гос. Сов. и отдѣлн. домою Гос. Канцел.—Гвардіи Полковникъ **Шевелевъ** (Членъ Хоз. Ком.).

Врачъ при Госуд. Канц.—Ст. Сов. **Юркевичъ** (причисл. къ Гос. Канц.).

Архитекторъ зданій Маріинск. Дворца, Арх. Гос. Сов. и отд. дома Гос. Канцеляріи—Ст. Сов. **Шестовъ.**

Журналисты:

X класса—Тит. Сов. **Павловъ.**

XII класса—Колл. Секр. **Георгъ**, Губ. Секр.: **Доброхотовъ** и **Виноградовъ** и нем. чина **Абрамовъ.**

Причисленные—Д. С. С. **Карцовъ**, Ст. Сов.: **Петерсонъ** и въ званіи Камергера **Семеновъ**, Колл. Асс.: **Звегинцевъ**, Бар. **Пиларъ-фонъ-Пильхау** и **Владиміровскій**, Тит. Сов. **Де - Фаріа-э - Кастро**, Колл. Секр. **Гаевскій** и, въ званіи Камеръ-Юнкера, Колл. Рег. Графъ **Муравьевъ.**

Отдѣленіе Законовъ.

Ст.-Секр. Гос. Сов.—Т. С. Бар. **Искуль-фонъ-Гильден-бандтъ.**

Пом. Ст.-Секр.—Д. С. С.: въ зв. Камергера **Ермоловъ** и **Тепнеръ**, въ зв. Кам.-Юнкера Ст. Сов. **Суходольскій** и въ зв. Кам.-Юнкера Колл. Сов. **Гурко** (посл. двое св. шт.).

Ст. Дѣлопр.—Ст. Сов.: Баронъ **Фонъ-Гойнтингенъ-Гюне 1-й** и, въ зв. Камергера, **Явунчиковъ**, въ зв. Камеръ-Юнкера, Колл. Сов. **Треповъ** (св. шт.) и Надв. Сов. **Любимовъ.**

Мл. Дѣлопр.—Въ званіи Камеръ-Юнкера, Надв. Сов. **Везагъ** и въ должности Церемоніймейстера Колл. Асс. Графъ **Комаровскій** (оба св. шт.).

Секр. при Предсѣд. Д-та Закон.—Колл. Асс. **Всеволожской.**

Экспедиторъ—Д. С. С. **Воронцовъ.**

Пом. Экспед.—Колл. Асс. **Таточко** (онъ же помощникъ заведывающаго отдѣльнымъ домоу Государственной Канцеляріи).

Журналисты:

IX класса—Колл. Сов. **Котцовъ** и Кол. Асс. **Матвѣевъ.**

X класса—Тит. Сов. **Михулинъ.**

XII класса—Колл. Секр.: **Нецвѣтаевъ** и **Немтиновъ.**

Причисленные—Въ званіи Камеръ-Юнкера, Ст. Сов. Графъ **Канкринъ**, Колл. Сов. **Свѣшниковъ**, Колл. Асс. **Ивашинцовъ**, Тит. Сов.: **Лодыженскій** и въ должности Церемоніймейстера Графъ **Орловъ-Давыдовъ**, Колл. Секр.: **Рузавишниковъ**, **Дмитріевъ 2-й**, въ званіи Камеръ-Юнкера **Гирсъ** и **Рахманиновъ** и Колл. Рег. **Рембелинскій.**

Отдѣленіе Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ.

Ст.-Секр. Госуд. Сов.—Д. С. С. **Харитоновъ**.

Пом. Ст.-Секр.—Д. С. С.: въ званіи Камергера, **Федосѣевъ**,
Вачмановъ (оба св. штата) и **Ланге** и Колл. Сов.
баронъ **Дистерло**.

Ст. Дѣлопр.—Надв. Сов.: Баронъ **Николай** (св. шт.) и въ
зв. Камеръ-Юнкера **Верещагинъ**.

Мл. Дѣлопр.—Колл. Асс. **Юстъ**.

Секретарь при Предсѣд. Д-та Гражд. и Духовн. Дѣлъ—Надв.
Сов. **Мечниковъ**.

Экспедиторъ—Колл. Сов. **Гордовъ 3-й**.

Пом. Экспед.—Надв. Сов. **Гордовъ 2-й**.

Журналисты:

IX класса: Колл. Асс. **Лавровъ**.

XII класса: Колл. Секр. **Глыбовскій** и неим. чина **Мака-
ровъ**.

Причисленные—Ст. Сов. **Старицкій 1-й**, Тит. Сов.: **Ветчи-
нинъ**, **Радкевичъ** и Князь **Черкасскій** и
Колл. Секр. **Лихачовъ**.

Отдѣленіе Государственной Экономіи.

а) По законодательной части.

Ст.-Секр. Госуд. Сов.—Т. С. **Шампинъ**.

Пом. Ст.-Секр. — въ званіи Камергера, Д. С. С. **Волковъ**,
Ст. Сов.: **Шидловскій 1-й** (оба св. шт.), **Тим-**

ротъ и въ зван. Кам.-Юнк. Графъ **Вобринской**
(последн. св. штата) и Колл. Сов. **Философовъ**.

Ст. Дѣлопр.—Надв. Сов. **Головинъ** и Колл. Асс. **Гаушъ**.

Мл. Дѣлопр.—Тит. Сов. **Шидловскій 2-й**.

Причисленные—Тайн. Сов. **Тукмачевъ**, Колл. Асс. **Княжевичъ**,
Колл. Секр.: **Неклюдовъ 2-й**, **Устиновъ** и
Бар. **Фонъ-дербъ-Ропшъ**, Губ. Секр.: **Смирновъ**
и **Краснопольскій** и въ зв. Камеръ-Юнкера,
неим. чина Графъ **Орловъ-Давыдовъ 2-й**.

б) По смѣтной части.

Ст.-Секр. Госуд. Сов.—Д. С. С. **Рухловъ**.

Пом. Ст.-Секр.—Ст. Сов. **Максимовскій**, въ должн. Церемо-
ніймейстера, Колл. Сов. **Ромейко-Гурео** и въ зв.
Камеръ-Юнкера, Надв. Сов. **Оомъ** (испр. должн.).

Ст. Дѣлопр.—Ст. Сов. **Вергопуло**.

Мл. Дѣлопр.—Надв. Сов.: **Поземевскій** и Колл. Асс.: въ зв.
Кам.-Юнк. **Гижицкій** (св. шт.) и **Крупенскій**.

Причисленные—Ст. Сов. **Капсаровъ**, Колл. Сов. **Ватюш-
евъ** и **Кобеляцкій**, Колл. Асс. **Волотовъ**,
Тит. Сов.: **Веннигсенъ**, **Маевскій** и **Ворза-
евскій** и Колл. Секр. **Громницкій**.

в) Вообще по Отдѣленію.

Секр. при Предс. Деп. Госуд. Экон.—Въ должности Церемоніймей-
стера, Колл. Асс. князь **Мещерскій**.

Экспедиторъ—Вакансія.

Пом. Экспед.—Ст. Сов. **Лаптевъ 1-й** и Колл. Сов. **Варфо-
ломѣевъ** (оба причисл., исп. обяз.).

Журналисты:

IX класса—Колл. Асс.: Григорьевъ и Реутовъ.

X класса—Тит. Сов. Егоровъ и Колл. Рег. Герасимовъ
(испр. должн.).

XII класса—Колл. Асс. Яковлевъ, Колл. Секр.: Червин-
скій, Губ. Секр. Лаптевъ 2-й и Колл. Рег. Заг-
возкинъ..

Отдѣленіе Свода Законовъ.

Ст.-Секр. Госуд. Сов.—Д. С. С. Сергѣевскій.

Пом. Ст.-Секр.—Д. С. С.: Кореуновъ 1-й, Дашевъ (св.
шт.), Раселли, Дерюжинскій и Петровъ;
Ст. Сов.: Латышевъ, Юшковъ (членъ Хоз.
Комит.), Гаринъ и Пистольковскъ и Колл.
Сов.: Везобразовъ и Ушинскій (св. шт.).

Ст. Дѣлопр.—Д. С. С. Якимовъ, Ст. Сов.: Дебоа и Корево,
Кол. Сов. Баронъ Фонъ-Гойнингенъ-Гюне
2-й, Липскій и Чернявскій и Надв. Сов., Ба-
ронъ Иескуль-фонъ-Гильденбандтъ 2-й.

Мл. Дѣлопр.—Надв. Сов. Повержо, Колл. Асс. Виноградскій
и Тит. Сов. Баронъ Дюстерлои Влосфельдтъ.

Библіотекаръ—Колл. Асс. Рошчининъ.

Экспед.—Ст. Сов. Данверъ.

Пом. экспед.—Колл. Асс. Поповъ.

Журналисты:

XII класса — Губ. Секр.: Конге, Щепотьевъ и Трубен-
ковъ, Колл. Рег.: Скворцовъ и Сидоровичъ
и нем. чина Вайрунасъ.

Причисленные—Д. С. С. Фонъ-Гардеръ, Колл. Сов. Гриммъ.
Колл. Асс.: Балабинъ и Прилежаевъ, Тит.
Сов.: Адамовичъ, Горловъ, Пустошкинъ,
Коркуновъ 2-й, Данзасъ, Еленевъ, Ста-
рицкий 2-й и Дмитріевъ 1-й, Колл. Секр.:
Воровитиновъ, Асмусъ и Семичовъ и Губ.
Секр. Никитинъ.

Отдѣленіе Архива.

Управл. Арх. Гос. Сов.—Въ должности Егермейстера, Пом. Ст.-
Секр. Д. С. С. Андреевскій.

Архивариусъ—Ст. Сов. Крыловъ (причисл., исп. обяз. Архивар.
и Пом. Завѣд. по здан. Арх. Гос. Сов.).

Журналистъ X класса—Тит. Сов. Кипнесъ.

Причисленные—Д. С. С. Штендманъ, Колл. Сов. Виль-
скій 1-й, Надв. Сов. Воровдинъ и Тит. Сов.
Вильскій 2-й.

Казначейская часть.

Управл. Казначейскою частью—Пом. Ст.-Секр., Ст. Сов. Князь
Голицынъ.

Казначей—Надв. Сов. Веселаго.

Бухгалтеръ—Тит. Сов. Монаенковъ.

Журналисты XII класса—Губ. Секр. Приходьевъ и нем.
чина Кириловъ (испр. должн.).

**Дѣлопроизводство Особаго при Государственномъ Совѣтѣ
Присутствія для предварительнаго разсмотрѣнія всеподдан-
нѣйшихъ жалобъ на опредѣленія Департаментовъ Правитель-
ствующаго Сената.**

Пом. Ст.-Секр. — Ст. Сов. **Гребнеръ** (завѣд. дѣлопр. Особ.
Присутствія).

Ст. Дѣлопр. — Колл. Сов. **Наній**.

Мл. Дѣлопр. — Колл. Асс.: **Титовъ** и **Неелюдовъ**.

Журналисты:

Х класса — Тит. Сов.: **Васильевскій** и **Саморупо** и Губ.
Секр. **Рѣдинъ**.

ХII класса — Колл. Секр. **Хитулинъ**.

Причисленные — Надв. Сов. **Корбе**, Тит. Сов. **Зыковъ**, Колл.
Секр. **Баронъ Гойнингенъ-Гюне 3-й** и Губ.
Секр. **Глинка**.

СВѢДѢНІЯ

ОБЪ АРХИВЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Къ 31 Мая 1898 года.

Къ 31 Мая 1897 г. Архивный матеріалъ состоялъ: изъ 3,220 книгъ,
103,792 дѣлъ.

256 связокъ неразобранныхъ бумагъ и 169 журналовъ и 2,862
производствъ Государственной Канцеляріи.

Къ 31 Мая 1898 года числилось:

книгъ	3,231
дѣлъ	105,199
связокъ неразобранныхъ бумагъ	202

и 169 журналовъ, 2,867 производствъ Государственной Канцеляріи
и 2 папки съ Высочайше утвержденными планами разныхъ городовъ.

Въ теченіе отчетнаго періода число книгъ, дѣлъ и производствъ Государственной Канцеляріи увеличилось:

Высочайшихъ указовъ и повелѣній на . . .	37
книгъ на	11
дѣлъ на	1,407
связокъ оригиналовъ перваго полнаго собранія законовъ на	135

Въ теченіе этого времени:

1) Сданы на храненіе въ Архивъ:

- а) 37 Высочайшихъ указовъ и повелѣній, состоявшихся въ 1897 г.,
- б) 48 меморій за 1897 г. (въ переплетъ 3 книги) и
- в) 232 журнала Департамента Законовъ за 1894 годъ, 234 журнала Департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ за 1894 г. и 661 журналъ Департамента Государственной Экономіи за 1894 г., составившихъ въ переплетъ 8 книгъ.

2) По Архиву бывшаго Кодификаціоннаго Отдѣла, изъ оставшихся послѣ графа М. М. Сперанскаго 49 связокъ составилось по разборкѣ 215 дѣлъ.

Кромѣ того сданы на храненіе: 1) первое полное собраніе законовъ въ количествѣ 121 экземпляра (5,808 книгъ) съ общимъ указателемъ, указателемъ именъ и фамилій, планами городовъ, чертежами и рисунками и гербами городовъ и 135 связокъ оригиналовъ перваго полнаго собранія законовъ и 2) втораго полнаго собранія законовъ 20 томовъ, въ количествѣ 3,850 экземпляровъ.

СВѢДѢНІЯ

О КРЕДИТАХЪ, ПОДВѢДОМСТВЕННЫХЪ КАЗНАЧЕЙСКОЙ ЧАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАНЦЕЛЯРИИ.

	С м ѣ т ы.			
	Государ. Совѣта.		Госуд. Канцеляріи.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
А. Ассигнованія.				
1 Іюня 1897 г. состояло въ наличности по смѣтамъ 1897 г.	503.689	79	584.068	12
съ 1 Іюня по 31 Декабря 1897 г. поступило сверхъ смѣтъ	23.301	62	5.283	51
1 Января 1898 г. открыты кредиты на 1898 г.	792.438	—	791.609	—
съ 1 Января по 31 Мая 1898 г. поступило сверхъ смѣтъ	98.277	66	12.400	—
Итого.	1.417.657	07	1.393.362	63
Всего.	2.811.019 р. 70 к			
Б. Выдачи.				
съ 1 Іюня 1897 г. по 31 Марта 1898 г. по смѣтамъ 1897 г.	478.862	73	482.239	65
съ 1 Января по 31 Мая 1898 г. по смѣтамъ 1898 г.	367.826	96	322.257	71
Итого.	846.689	69	804.497	36
Всего.	1.651.187 р. 03 к.			
В. Наличность къ 1 Іюня 1898 г.	570.967	38	588.865	27

Г. Депозиты Государственной Канцелярии.

1 Юня 1897 г. состояло на нарицательную сумму . . .	34.507 р. 81 к.
съ 1 Юня 1897 г. по 31 Мая 1898 г. поступило	22.014 — 65 —
Итого	56.522 р. 46 к.
съ 1 Юня 1897 г. по 31 Мая 1898 г. выдано.	18.362 р. 82 к.
остатокъ къ 1 Юня 1898 г.	38.159 — 64 —

СВѢДѢНІЯ

**О БИБЛИОТЕКАХЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА И БЫВШАГО
КОДИФИКАЦІОННАГО ОТДѢЛА.**

А. Библиотека Государственнаго Совѣта.

По послѣднему (4-му) изданію каталога библиотеки, выпедшему въ 1893 году, въ ней числилось книгъ 2,708 названій въ 6,861 томахъ и 94 карты. По изданнымъ въ теченіе 1893, 1894, 1895, 1896 и 1897 гг. и первой половины 1898 г. тринадцати прибавленіямъ къ каталогу вошло книгъ: 1,462 названій, въ 3,101 томѣ (изъ которыхъ съ осени 1897 г. по Май 1898 г. 150 названій въ 222 томахъ). Въ 1896 г. часть книгъ (1,193 названія, 2,323 тома) передана въ библиотеку бывшаго Кодификаціоннаго Отдѣла. Наличность библиотеки представляла собою къ 31 Мая 1898 г. 2,977 названій въ 7,639 томахъ и 102 картахъ.

Въ устроенной при библиотекѣ читальнѣ имѣются на 1898 г. 30 русскихъ и 13 иностранныхъ періодическихъ изданій.

Б. Библиотека бывшаго Кодификаціоннаго Отдѣла.

Наличность библиотеки бывшаго Кодификаціоннаго Отдѣла къ 31 Мая 1897 года выражалась въ 24,329 иностранныхъ и 6.035 русскихъ, а въ общемъ 30.364 сочиненій. Въ отчетномъ году инвентарь библиотеки пополнился 411 сочиненіями, изъ коихъ 68 иностранныхъ и 13 русскихъ были пріобрѣтены покупкою и 330 русскихъ были доставлены Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати.

Такимъ образомъ наличность библіотеки составляли 24,397 иностранныхъ и 6,378 русскихъ, а всего 30,775 сочиненій. Въ 1898 г. выписывалось для библіотеки 71 иностранныхъ и 11 русскихъ періодическихъ изданій.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

ОБЪ ИЗДАНИЯХЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАНЦЕЛЯРИИ.

За отчетный періодъ времени Государственною Канцеляріею были изданы, кромѣ перечисленныхъ выше работъ по отдѣленію свода законовъ:

- 1) Всеподданнѣйшій отчетъ Предсѣдателя Государственнаго Совѣта за сессію 1896—1897 гг.
- 2) Отчетъ по дѣлопроизводству Государственнаго Совѣта за ту же сессію.

Государственный Секретарь (подписалъ) *Плеве*.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

І. КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

О СЛУЖБѢ ЧЛЕНОВЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА, СКО-
НЧАВШИХСЯ ВЪ ТЕЧЕНІЕ ВРЕМЕНИ СЪ 1 ІЮНЯ 1897 ГОДА ПО
31 МАЯ 1898 ГОДА.

**Статсъ-Секретарь, Дѣйствительный Тайный Совѣт-
никъ Константинъ Карловичъ Гротъ**, окончивъ курсъ въ
Императорскомъ Царскосельскомъ Лицеѣ, былъ въ 1835 г. принятъ на
службу въ должность секретаря къ президенту Гофъ-Интендантской
канторы. Оставаясь въ ней до 1838 г., Константинъ Карловичъ былъ
опредѣленъ: въ томъ году—во второй департаментъ Министерства Госу-
дарственныхъ Имуществъ, въ 1839 г.—въ V отдѣленіе Собственной Его
Императорскаго Величества Канцеляріи, въ 1841 г.—ассесоромъ
въ Курляндскую палату Государственныхъ Имуществъ, въ 1845 г.—чи-
новникомъ особыхъ порученій VIII класса при счетномъ отдѣленіи
хозяйственнаго департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а въ
1846 г.—при томъ же отдѣленіи чиновникомъ VI класса. Оставаясь въ
этой послѣдней должности до 1853 г., К. К. Гротъ былъ, во испол-
неніе порученій Министра Внутреннихъ Дѣлъ, многократно команди-
рованъ въ разныя губерніи Европейской Россіи, а равно участвовалъ
въ качествѣ представителя Министерства въ комиссіяхъ разнаго рода,
причемъ за успѣшное выполненіе возлагавшихся на него обязанностей
неоднократно удостоивался денежныхъ наградъ.

Въ 1853 г. Константинъ Карловичъ, въ чинѣ Статскаго Совѣтника,
былъ Высочайше назначенъ исправляющимъ должность Самарскаго
гражданскаго губернатора, а въ слѣдующемъ году, вмѣстѣ съ произ-
водствомъ въ Дѣйствительные Статскіе Совѣтники, онъ былъ утверж-
денъ въ исправляемой имъ должности.

Принимая засимъ участіе въ качествѣ члена въ трудахъ разныхъ комиссій, преимущественно финансоваго свойства, Константинъ Карловичъ былъ неоднократно удостоенъ Монаршаго благоволенія, а равно пожалованъ орденами: Св. Станислава I степени (1856 г.) и Св. Анны I степени (1859 г.).

Въ 1861 г. К. К. Гроту Всемилостивѣйше повелѣно было быть директоромъ департамента разныхъ податей и сборовъ, съ оставленіемъ въ качествѣ члена комиссій о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ. Въ томъ же 1861 г. Константинъ Карловичъ былъ произведенъ за отличіе въ Тайные Совѣтники, а въ 1862 г. пожалованъ въ званіе Статсъ-Секретаря. Трудясь преимущественно на поприщѣ финансоваго дѣла Имперіи и исполняя, въ видахъ выясненія вопросовъ финансоваго характера, разные порученія, связанныя съ командировками, К. К. Гротъ былъ въ 1864 г., въ воздаяніе постоянно-дѣятельной, отличнo-усердной службы и особыхъ трудовъ, пожалованъ кавалеромъ ордена Св. Владимира 2 степени.

Въ 1865 г. Константинъ Карловичъ управлялъ за отъѣздомъ Министра Финансовъ за границу, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, Министерствомъ и былъ, во вниманіе неустанныхъ трудовъ, выказанныхъ во время его управленія, пожалованъ орденомъ Бѣлаго Орла. Въ 1869 г. К. К. Гротъ былъ уволенъ, согласно прошенію, отъ должности директора департамента и назначенъ состоящимъ при Министерствѣ Финансовъ. Въ теченіе означеннаго и послѣдующаго года Константинъ Карловичъ трудился въ комиссіяхъ, образованныхъ по дѣламъ внутренняго и финансоваго управленія и засимъ былъ (въ 1870 г.) назначенъ Членомъ Государственнаго Совѣта.

Въ семь учрежденій Константинъ Карловичъ принималъ участіе въ трудахъ преимущественно Департаментовъ Экономіи и Законовъ. Въ 1875 г. былъ пожалованъ кавалеромъ ордена Св. Александра Невскаго.

Съ 1877 г. К. К. Гротъ принималъ дѣятельное участіе въ работахъ по тюремной части, а въ 1879 г. пожалованъ въ Дѣйствительные Тайные Совѣтники. Въ 1882 г. ему Высочайше повелѣно было быть Главноуправляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи, отъ каковой должности онъ, по разстроенному здоровью, былъ Всемилостивѣйше уволенъ въ 1884 г. За долголѣтнюю, неустанно-усердную службу Константинъ Карловичъ былъ пожалованъ кавалеромъ: въ

1883 г. ордена Св. Владиміра I ст., въ 1885 г.—Св. Александра Невского при Высочайшей грамотѣ и въ 1895 г.—Св. Андрея Первозваннаго при Высочайшемъ рескриптѣ.

Скончался 30 Октября 1897 года.

Статсъ-Секретарь, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Графъ Иванъ Давидовичъ Деляновъ, окончивъ курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ съ званіемъ кандидата юридическаго факультета въ 1838 г., поступилъ на службу во Второе Отдѣленіе Собственной Его Величества Канцеляріи.

Состоя въ означенной канцеляріи въ теченіе первыхъ 20 лѣтъ своей службы, Иванъ Давидовичъ принималъ участіе въ трудахъ по составленію новаго уложенія о наказаніяхъ, состоялъ въ комиссіи для разсмотрѣнія предметовъ, прѣкосновенныхъ къ дѣлу о снятіи таможенной линіи между Имперіей и Царствомъ Польскимъ, а также управлялъ дѣлами секретнаго комитета о раскольникахъ. За время прохожденія этого періода службы, онъ удостоенъ былъ за постоянно выдаваемое имъ рвеніе въ трудахъ и усердное исполненіе возлагавшихся на него обязанностей послѣдовательно чинами до Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и орденами до Св. Анны I степени включительно, а равно придворными званіями Камеръ-Юнкера и Камергера.

Въ 1858 г. И. Д. Делянову, произведенному за отличіе въ чинъ Тайнаго Совѣтника Всемилостивѣйше было повелѣно быть попечителемъ С.-Петербургскаго Учебнаго округа.

Посвящая отнынѣ свои труды почти исключительно отечественному просвѣщенію и образованію и воспитанію юношества, Иванъ Давидовичъ былъ въ 1861 году назначенъ директоромъ департамента народнаго просвѣщенія.

Оставивъ засимъ въ томъ же году службу за выходомъ въ отставку и поступивъ еще въ теченіе того же года снова на службу, И. Д. Деляновъ назначенъ былъ директоромъ Императорской Публичной Библіотеки, а въ Февралѣ слѣдующаго года онъ вновь занялъ должность попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго округа.

Находясь въ послѣдней должности Ивану Давидовичу неоднократно приходилось управлять Министерством Народнаго Просвѣщенія во время отсутствія Министра; въ 1865 г. ему Всемилостивѣйше повелѣно было присутствовать въ Правительствующемъ Сенатѣ, съ оставленіемъ въ занимаемой должности; въ 1866 г. послѣдовало его назначеніе на должность Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, а въ слѣдующемъ году онъ былъ пожалованъ званіемъ Статсъ-Секретаря. Состоя въ должности Товарища Министра до 1874 г. и принимая ближайшее участіе въ трудахъ по учебной части IV Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Иванъ Давидовичъ удостоился въ 1870 г. ордена Св. Александра Невскаго съ алмазными украшеніями, а въ 1873 г. чина Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника. Въ 1874 г. И. Д. Делянову повелѣно было быть Членомъ Государственнаго Совѣта, а въ 1877 г. онъ былъ пожалованъ орденомъ Св. Владиміра I ст. Въ 1882 г. послѣдовалъ указъ о назначеніи И. Д. Делянова Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Въ бытность свою въ этой должности Иванъ Давидовичъ неоднократно особымъ Высочайшимъ повелѣніемъ назначался временно къ предсѣдательствованію въ Комитетѣ Министровъ, а также завѣдывалъ дѣлами Главнаго Управленія вѣдомства учреждений Императрицы Маріи.

Въ 1883 г. И. Д. Деляновъ былъ пожалованъ орденомъ Св. Андрея Первозваннаго.

Въ 1888 г. въ ознаменованіе полужѣлковой ревностной и полезной службы Престолу и Отечеству И. Д. Деляновъ возведенъ въ графское Россійской Имперіи достоинство.

Оставаясь въ должности Министра Народнаго Просвѣщенія до своей кончины, Графъ Деляновъ былъ въ 1894 г. пожалованъ кавалеромъ ордена Св. Андрея Первозваннаго съ брилліантовыми украшеніями.

Скончался 29 Декабря 1897 года.

Сенаторъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ **Отеодоръ Михайловичъ Маркусъ**, окончивъ юнкерское артиллерійское училище, былъ въ 1843 г. зачисленъ на службу фейерверкеромъ, но по болѣзни уволенъ въ слѣдующемъ году изъ военной

службы. Засимъ, по окончаніи курса наукъ на юридическомъ факультетѣ С.-Петербургскаго университета, съ дипломомъ на степень кандидата, **Оеодоръ Михайловичъ**, въ 1849 году, былъ определенъ на службу во II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи съ чиномъ Коллежскаго Секретаря, въ 1859 г. онъ былъ произведенъ, за отличную службу, въ Статскіе Совѣтники. Въ слѣдующемъ году **Оеодоръ Михайловичъ** былъ назначенъ членомъ консултанціи при Министерствѣ Юстиціи, съ оставленіемъ при означенномъ II Отдѣленіи. Въ томъ же 1860 году **Оеодоръ Михайловичъ** былъ назначенъ членомъ комиссіи для пересмотра правилъ относительно признанія почетныхъ титуловъ за лицами, коихъ отцы принадлежатъ къ извѣстнымъ титулованнымъ родамъ. Продолжая службу во II Отдѣленіи, **Оеодоръ Михайловичъ** исправлялъ, въ 1861 г., должности старшаго чиновника и члена хозяйственнаго комитета означеннаго Отдѣленія и былъ въ томъ же году, за отлично-усердную службу, награжденъ орденомъ Св. Анны II ст. съ Императорскою Короною. Въ 1862 году **О. М. Маркусъ** производилъ ревизію дѣлъ по канцеляріи 2-го Департамента и II отдѣленія 3-го Департамента Правительствующаго Сената. Въ слѣдующемъ году **Оеодоръ Михайловичъ**, за особые труды, пожалованъ кавалеромъ ордена Св. Владимира III ст., а въ 1865 г. произведенъ въ Дѣйствительные Статскіе Совѣтники. Въ томъ же году (30 Іюня) онъ былъ назначенъ старшимъ чиновникомъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, а 6 Сентября — помощникомъ попечителя и директоромъ больницы Св. Ольги. Награжденный въ 1867 г. орденомъ Св. Станислава I ст., **О. М. Маркусъ** былъ въ томъ же году (7 Октября) назначенъ членомъ въ комиссію для разсмотрѣнія проектовъ новыхъ положеній и штатовъ учреждений Кавказскаго Намѣстничества, а 7 Декабря — членомъ въ совѣщательный комитетъ для разсмотрѣнія проектовъ основныхъ положеній преобразованія судебной части въ Царствѣ Польскомъ. Принимая, въ 1867 г., участіе въ трудахъ особой комиссіи, учрежденной при Министерствѣ Путей Сообщенія, на правахъ члена оной, **О. М. Маркусъ** былъ, 20 Апрѣля того же года, пожалованъ кавалеромъ ордена Св. Анны I ст., а въ Декабрѣ мѣсяцѣ былъ утвержденъ въ должности Почетнаго Мироваго Судьи по Ростовскому уѣзду. За указанные труды, а равно за участіе въ другихъ временныхъ комиссіяхъ разныхъ вѣдомствъ **Оеодоръ Михайловичъ** былъ въ 1871 году произведенъ, за отлично-усерд-

ную службу, въ чинъ Тайнаго Совѣтника, а въ 1873 году пожалованъ орденомъ Св. Владиміра II степени. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 17 день Апрѣля 1875 года, Ѳ. М. Маркусу Всемиловѣйше повелѣно присутствовать въ ономъ. Продолжая, въ званіи Сенатора, труды свои, преимущественно по II Отдѣленію, а равно въ комиссіяхъ разнаго рода, учреждавшихся при Министерствахъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, Ѳеодоръ Михайловичъ удостоивался неоднократно денежныхъ наградъ и Высочайшихъ благоволеній; кромѣ сего, онъ былъ пожалованъ орденомъ Бѣлаго Орла (въ 1877 г.) и орденомъ Св. Александра Невскаго (въ 1880 г.). Въ 1881 году Ѳ. М. Маркусъ былъ назначенъ Товарищемъ Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, съ обязанностями и правами Товарища Министра, а съ преобразованиемъ названнаго Отдѣленія въ Кодификаціонный Отдѣлъ при Государственномъ Совѣтѣ—Товарищемъ Главноуправляющаго симъ Отдѣломъ. Трудясь на полѣ кодификаціонныхъ работъ и исправляя неоднократно обязанности Главноуправляющаго, за отсутствіемъ онаго, Ѳеодоръ Михайловичъ былъ, въ 1887 году, пожалованъ въ Дѣйствительные Тайные Совѣтники, а за работы въ Высочайше учрежденной комиссіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла, ему были Всемиловѣйше пожалованы алмазные знаки къ ордену Св. Александра Невскаго. Именнымъ Высочайшимъ указомъ Государственному Совѣту, послѣдовавшимъ 18 Сентября 1893 г., Ѳ. М. Маркусу Всемиловѣйше повелѣно было быть Членомъ Государственнаго Совѣта, съ оставленіемъ въ званіи Сенатора, а засимъ ему повелѣно было присутствовать въ особыхъ комиссіяхъ, образованныхъ при Государственномъ Совѣтѣ для предварительнаго обсужденія предложеній Министра Юстиціи о преобразованіи межевой части (1894 г.) и Министровъ Юстиціи и Финансовъ по проекту устава о векселяхъ (1895 г.). 14 Мая 1896 г. Ѳеодоръ Михайловичъ былъ Всемиловѣйше пожалованъ орденомъ Св. Владиміра I степени.

Скончался 7 Января 1898 года.

И. ВѢДОМОСТИ

О ДѢЛОПРОИЗВОДСТВѢ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА СЪ 1 ІЮНЯ 1897 Г. ДО
31 МАЯ 1898 ГОДА..

а) Общая.

	Число дѣлъ.	
	По Департа- ментамъ.	По Общему Собранію.
Послѣ заключенія отчета за сессію 189 ⁶ / ₇ гг. оставалось нерѣ- шенныхъ дѣлъ	85	—
Съ того времени поступило	672	292
Итого	757	292
Рѣшено	87	—
По дѣламъ рѣшеннымъ воспослѣдовало:		
Высочайшихъ указовъ Правительствующему Сенату и разнымъ лицамъ	76	2

	Число дѣлъ	
	По Департаментамъ.	По Общему Собранию.
Высочайше утвержденныхъ штатовъ, росписаній, положеній, росписей Государственной и земскихъ, уставовъ, вѣдомостей и правилъ	2	43
Высочайшихъ повелѣній, объявленныхъ Предсѣдателемъ Государственного Совѣта	580	291
Засѣданій было, считая съ Соединенными Департаментами	113	14

Именныхъ Высочайшихъ указовъ Государственному Совѣту 27

Особыхъ Высочайшихъ повелѣній, объявленныхъ Совѣту 20

Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственного Совѣта 943

б) По Департаменту Законовъ.

	По Департаменту.	По Общему Собранию.
Послѣ заключенія отчета за сессию 189 ⁶ / ₇ гг. оставалось нерѣшенныхъ дѣлъ	11	—
Съ того времени поступило	30	129
Итого	41	129

	По Департа- менту.	По Общему Собранию.
Рѣшено	9	129
По дѣламъ рѣшеннымъ воспослѣдовало:		
Высочайшихъ указовъ Правительствующему Сенату и разнымъ лицамъ	—	1
Высочайшихъ утвержденныхъ штатовъ, уставовъ и положеній . . .	—	23
Высочайшихъ повелѣній, объявленныхъ Предсѣдателемъ Государ- ственного Совѣта	6	124
Засѣданій было	30	—

в) По Гражданскому Департаменту.

	Число дѣлъ.	
	По Депар- таменту.	По Общему Собранию.
Послѣзаключенія отчета за сессію 189 ^г /гг. оставалось нерѣшенныхъ дѣлъ	44	—
Съ того времени поступило	318	24
Итого	362	24

	Число дѣлъ.	
	По Департаменту.	По Общему Собранию.
Рѣшено.	326	24
По дѣламъ воспослѣдовало:		
Высочайше утвержденныхъ штатовъ	2	—
Высочайшихъ указовъ разнымъ лицамъ	76	—
Высочайшихъ повелѣній, объявленныхъ Предсѣдителемъ Государственнаго Совѣта	247	24
Засѣданій было	28	14

г) По Департаменту Государственной Экономіи.

По законодательной части.

	По Департаменту.	По Общему Собранию.
Послѣ заключенія отчета за сессію 189%/ гт. оставалось нерѣшенныхъ дѣлъ	22	—
Съ того времени поступило	97	79
Итого.	119	79
Рѣшено.	101	79

	По Депар- таменту.	По Общему Собранию.
По дѣламъ рѣшеннымъ воспослѣдовало:		
Высочайше утвержденныхъ штатовъ, росписаній, уставовъ и вѣ- домостей	—	16
Высочайшихъ указовъ Правительствующему Сенату.	—	1
Высочайшихъ повелѣній, объявленныхъ Предсѣдателемъ Государ- ственного Совѣта	70	123
Засѣданій было	32	—

По смѣтной части.

	По Депар- таменту.	По Общему Собранию.
Послѣ заключенія отчета за сессію 189 ^{го} г. оставалось нерѣ- шенныхъ дѣлъ	8	—
Съ того времени поступило	227	60
Итого	235	60
Рѣшено.	234	60
По дѣламъ рѣшеннымъ воспослѣдовало:		
Высочайше утвержденныхъ и рассмотрѣнныхъ росписей Госу- дарственной и земскихъ	—	4

	По Департаменту.	По Общему Собранию.
Высочайшихъ повелѣній, объявленныхъ Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта	237	20
Засѣданій было	23	—

д) По Особому при Государственномъ Совѣтѣ Присутствію для предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленія Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Къ 1 Іюня 1897 г. оставалось неразмѣненныхъ жалобъ	116
Съ этого времени вновь поступило	300
Итого	416
Въ теченіе отчетнаго года разрѣшено.	394

Изъ нихъ предполагено:

а) къ удовлетворенію испрошеніемъ Всемилостивѣйшаго разрѣшенія на пересмотръ дѣла въ Общемъ Сенатѣ Собраніи	56
б) къ оставленію безъ послѣдствій	338
затѣмъ къ 1 Іюня 1898 г. осталось неразмѣненныхъ жалобъ	22
Засѣданій было	27

По Департаментамъ Сената разсмотрѣнныя дѣла распределяются слѣдующимъ образомъ:

	Всего.	Къ переносу въ Общее Сенатѣ Собраніе.	Къ оставленію безъ послѣдствій.
Перваго	170	44	126
Второго	106	1	105
Третьяго	28	1	27
Четвертаго	56	6	50
Пятаго	24	1	23
Герольдія	10	3	7
	394	56	338

III. ВѢДОМОСТИ

а) кредитамъ, разрѣшеннымъ къ окончательному отпуску изъ суммъ, условно внесенныхъ въ сѣты 1897 года.

Число дѣлъ.	Вѣдомства.	Испрашивалось.		Разрѣшено.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
2	Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ	17.770	—	17.770	—
1	Министерство Путей Сообщенія	530.000	—	530.000	—
1	Государственный Контроль	88.000	—	88.000	—
4	Всего	635.770	—	635.770	—

б) кредитамъ, разрѣшеннымъ къ окончательному отпуску изъ суммъ, условно внесенныхъ въ сѣты 1898 года.

Число дѣлъ.	Вѣдомства.	Испрашивалось.		Разрѣшено.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
2	Министерство Военное	283.153	—	229.898	—
2	„ Морское	3.105.500	—	3.105.500	—
4	„ Финансовъ	934.280	—	478.880	—

Число дѣлъ.	Вѣдомства.	Испрашивалось.		Разрѣшено.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
2	Министерство Земледѣлія и Государствен- ныхъ Имуществъ	38.226	—	38.226	—
4	Министерство Внутреннихъ Дѣлъ	134.718	—	134.718	—
2	» Народнаго Просвѣщенія . .	106.880	—	106.880	—
3	» Юстиціи	66.532	—	66.532	—
9	» Путей Сообщенія	3.294.739	—	2.961.239	—
1	Государственный Контроль	18.000	—	18.000	—
29	Всего	6.982.028	—	6.139.873	—

в) дополнительнымъ кредитамъ на счетъ 12.000.000 р., назначенныхъ по Государственной Росписи 1897 и 1898 гг. на непредусмотрѣнные сѣтами экстра-ординарныя надобности.

Число дѣлъ.	Вѣдомства.	Испрашивалось.		Разрѣшено.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	Канцеларія Его Императорскаго Ве- личества по принятію прошеній, на Высо- чайшее Имя приносимыхъ	16.500	—	16.500	—

г) расходы на счет губернского земского сбора.

Число дѣлъ.	В ѣ д о м о с т в а.	Испрашивалось.		Разрѣшено.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	Министерство Военное	750	—	750	—
14	» Внутреннихъ Дѣлъ	70.751	34	70.751	34
1	Министерство Земледѣлія и Государствен- ныхъ Имуществъ	660	—	660	—
1	Министерство Народнаго Просвѣщенія . .	4.500	—	4.500	—
1	» Юстиціи	120	—	120	—
18	Всего	76.781	34	76.781	34

д) расходы изъ разныхъ другихъ источниковъ.

Число дѣлъ.	В ѣ д о м о с т в а.	Испрашивалось.		Разрѣшено.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	Министерство Морское	¹⁾ 118.497	63	118.497	63
4	» Юстиціи	²⁾ 45.019	92	45.019	92
1	» Путей Сообщенія	³⁾ 98.734	—	98.734	—
6	Всего	262.251	55	262.251	55

¹⁾ Изъ особаго кредита въ 25.000.000 р., отпущеннаго въ распоряженіе Морскаго Министер-
ства на расходы по усилению судостроенія (Выс. пов. 18 Марта 1897 г.).

²⁾ Заимообразно изъ штрафныхъ суммъ Эстляндской, Витебской и Подольской губерній и изъ
гмннаго сбора Варшавской губерніи.

³⁾ Изъ остатковъ отъ эксплуатаціонныхъ сборовъ Варшаво-Вѣнской желѣзной дороги.

IV. ВѢДОМОСТЬ

новымъ кредитамъ, предложеннымъ ко внесенію въ смѣты 1899 г. по дѣламъ
разрѣшеннымъ Государственнымъ Совѣтомъ въ теченіе отчетнаго времени ¹⁾.

Число дѣл.	Вѣдомства.	Испрашивалось.		Разрѣшено.	
		Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
1	Государственная Канцеларія	37.650	—	37.650	—
2	Министерство Военное	50.000	—	50.000	—
5	» Морское	12.270	—	12.270	—
5	» Финансовъ	1.255.047	50	1.229.647	50
4	» Внутреннихъ Дѣлъ	40.172	—	36.172	—
1	Главное Управленіе Почтъ и Телеграфовъ .	442	—	442	—
10	Министерство Земледѣлія и Государствен- ныхъ Имуществъ	191.080	—	89.295	—
39	Министерство Народнаго Просвѣщенія . .	400.458	08	399.708	08
1	» Юстиціи	2.000	—	2.000	—
2	» Путей Сообщенія	370.626	—	320.626	—
2	Государственный Контроль	25.334	—	25.334	—
72	Всего	2.385.079	58	2.203.144	58

¹⁾ За то же время Государственнымъ Совѣтомъ, независимо увеличенія смѣтныхъ назначеній на 1898 г. (смотри отдѣлъ о финансовыхъ смѣтахъ и росписи), разрѣшено новыхъ расходовъ на 1898 г., по отдѣльнымъ представленіямъ Министерствъ, на сумму 6.721.556 р. 68 к.

У. ВѢДОМОСТИ

ЭКСТРАОРДИНАРНЫМЪ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМЪ КРЕДИТАМЪ, ВЫСОЧАЙШЕ РАЗРЪШЕННЫМЪ ПО ЗАКЛЮЧЕНИЯМЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

а) кредиты, разрѣшенные изъ средствъ государственнаго казначейства, сверхъ назначеній по Государственной Росписи.

Число дѣль.	Вѣдомства.	Испрашивалось.		Разрѣшено.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	Министерство Финансовъ	1) 3.178.356	—	3.178.356	—

б) дополнительные кредиты на счетъ остатковъ свѣтныхъ назначеній съ 1894—1898 гг., съ перечисленіемъ ихъ изъ однихъ свѣтныхъ подраздѣленій въ другія.

Число дѣль.	Вѣдомства.	Испрашивалось.		Разрѣшено.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	Вѣдомство Православнаго Исповѣданія . .	24.000	—	24.000	—
2	Министерство Иностранныхъ Дѣлъ	343.795	—	343.795	—

1) На уплату процентовъ по государственной 4% рентѣ и на уплату французскому банку за храненіе принимаемыхъ на вкладъ русскихъ процентныхъ бумагъ.

Число дѣлъ.	Вѣдомства.	Испрашивалось.		Разрѣшено.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
9	Министерство Морское	706.328	—	706.328	—
19	» Финансовъ	5.974.485	47	5.949.085	47
22	» Внутреннихъ Дѣлъ	169.745	—	158.344	—
2	Главное Управленіе Почтъ и Телеграфовъ .	239.706	—	239.706	—
8	Министерство Земледѣлія и Государствен- ныхъ Имуществъ	80.538	72	79.038	72
7	Министерство Народнаго Просвѣщенія . .	22.150	—	22.150	—
7	» Юстиціи	105.620	90	105.620	90
7	» Путей Сообщенія	3.946.474	—	3.946.474	—
84	Всего	11.612.843	9	11.574.542	9

VI. ВѢДОМОСТЬ

о работахъ Государственной Типографіи, произведенныхъ съ
1 Іюня 1897 года по 31 Мая 1898 года.

	На б р а н о:		Отпечатано.
	Листы.	Формы.	
1) По наборной и печатной:			
<i>А. Государственной Совѣта.</i>			
Проекты, представленія, записки, журналы и др. работы	7866 $\frac{3}{8}$	6	3,348,926
Бланки и конверты	—	2,242	313,191
<i>Б. Для Комитета Министровъ.</i>			
Проекты, представленія, записки, журналы и другія работы	4603 $\frac{7}{8}$	—	1,030,884
Бланки и конверты	—	504	65,854

	Набрано:		Отпечатано
	Листы.	Формы.	листовъ.
<i>В. Для Собственной Ею Императорскаго Величества Канцеляріи.</i>			
Записки, приказы, сборники, смѣты, журналы и другія работы	530	—	176,258
Бланки и конверты	—	508	99,988
<i>Г. Для Собственной Ею Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи.</i>			
Собраніе узаконеній сего вѣдомства	59	—	—
<i>Д. Для Канцеляріи Ею Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ.</i>			
Записки, представленія, списки, смѣты и другія работы	20 ¹ / ₂	—	13,732
Бланки и конверты	—	684	392,514
<i>Е. Для Государственной Кон-троля.</i>			
Отчетъ, таблицы и смѣта	346	3	234,992

	Набрано:		Отпечатано листовъ.
	Листы.	Формы.	
Ж. Для Комиссiи по изданiю Гражданскаго Уложенiя.			
Записки и положенiя	217 ³ / ₄	1	42,722
З. Для Комиссiи по изданiю Уголовнаго Уложенiя.			
Записки и положенiя	61 ¹ / ₄	1	206,859
И. Для Особаго Совѣщанiя по дѣламъ дворянскаго сословiя.			
Записки и положенiя	151 ¹ / ₈	3	37,024
Бланки и конверты	—	46	243,734
І. Для Комиссiи по пересмотру законовъ объ охотѣ.			
Записки и положенiя	43	9	3,126
Бланки и конверты	—	1	200
К. Для Попечительства о Домахъ Трудолюбiя и Работныхъ Домахъ.			
Записки, уставы, журналы и представленiя .	181 ⁷ / ₈	11	234,421

*

	Набрано:		Отпечатано листовъ.
	Листы.	Формы.	
Л. Для Россійскаго Общества Крас- наго Креста.			
Отчеты, протоколы, списки, уставы, оберт- ка и красный крестъ	159 ³ / ₈	23	81,680
Бланки и конверты	—	92	48,275
М. Для Императорскаго Человѣ- колюбиваго Общества.			
Записки, уставы, положенія и списки . . .	14 ³ / ₈	2	14,292
Бланки и конверты	—	128	63,234
Н. Для Общества спасенія на во- дахъ.			
Отчетъ сего Общества	8 ¹ / ₄	4	86,512
О. По частнымъ заказамъ	715 ³ / ₄	42	2,238,393
Сверхъ сего, во всѣхъ вышеозначенныхъ работахъ производились исправленія редактор- скихъ корректуръ и переверстка 17,838 ли- стовъ (на кои употреблено 41,654 часа), равняющихся новому набору	778	—	—
Итого	15,756³/₄	4,310	8,976,811

2) По переплетной:

переплетено въ сафьянъ, кожу, папку, коленкоръ и др.	4,610 книгъ.
сброшюровано: въ обложку	167,623 экземпляра.
— ленточку	421,183 —
сфальцовано бланковъ, повѣстокъ и циркуляровъ	940,000 листовъ.
сдѣлано конвертовъ	191,875 штукъ.
— футляровъ, коробокъ и папокъ	62 —
промазано клеемъ облатокъ и ярлыковъ	46,000 —
наклеено на папку и коленкоръ объявленій и картъ	237 —

3) По словолитной:

отлито разныхъ шрифтовъ, съ пробѣлами, шпонъ и линеискъ. 1,615 пуд. 14 фунт.

За то же время продержано корректуръ:

	1 кор.	2 кор.	свѣрки.	сводки.	всего.
1897 г. въ Юнѣ	897	487	154	690	2,228
— — — Юлѣ	458	194	102	417	1,171
— — — Августѣ	467	179	94	351	1,091
— — — Сентябрь	1,017	481	368	1,003	2,869
— — — Октябрь	1,367	603	397	1,346	3,713
— — — Ноябрь	1,566	781	678	1,875	4,900
— — — Декабрь	1,194	551	420	1,572	3,737
1898 г. — Январѣ	1,208	489	398	1,714	3,809
— — — Февралѣ	1,423	624	284	1,743	4,074
— — — Мартѣ	1,642	594	281	1,793	4,310
— — — Апрельѣ	1,165	646	267	1,597	3,675
— — — Маѣ	1,293	578	344	1,783	3,998
Итого	13,697	6,207	3,787	15,884	39,575

VII. ВѢДОМОСТЬ

объ отпускѣ книгъ Свода Законовъ на счетъ казны и продажѣ
Управленіемъ Типографіи и ея комиссіонерами съ 1 Іюня
1897 года по 31 Мая 1898 года.

	Рубл.	Коп.
I. Отпущено за счетъ казны на	35.740	80
II. Продано:		
1) Управленіемъ Государственной Типографіи.	1.782	76
2) Комиссіонерами:		
<i>С.-Петербургскими:</i>		
Анисимовымъ	8.613	45
Мартыновымъ	3.252	—
Чичинадзе	2.195	85
<i>Московскими:</i>		
Анисимовымъ	2.388	5
Скоровымъ	475	95
Сытинымъ	1.144	10
<i>Казанскими:</i>		
Братьями Башмазовыми	123	30
Базанкинымъ	159	5

	Рубл.	Коп.
<i>Варшавскимъ</i>	1.117	5
<i>Виленискимъ</i>	383	45
<i>Екатеринославскимъ</i>	287	20
<i>Иркутскимъ</i>	1.162	70
<i>Кіевскимъ</i>	1.270	55
<i>Одесскимъ</i>	404	—
<i>Рижскимъ</i>	774	95
<i>Севастопольскимъ</i>	87	—
<i>Томскимъ</i>	907	45
<i>Тифлисскимъ</i>	98	80
<i>Харьковскимъ</i>	607	—
<i>Ярославскимъ</i>	100	40
3) Севастскою Типографією	267	95
Итого	26.710	25
Всего на	64.233	81

VIII. СПИСОКЪ ДѢЛАМЪ,

РАЗРѢШЕННЫМЪ ОБЩИМЪ СОБРАНІЕМЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА ЗА
СЕССИЮ 1897—1898 ГГ.

№№ по по- ряду.	Названіе Департа- мента.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
		Государственная Канцелярія.	
1	Зак.	Объ измѣненіи формъ паспортныхъ докумен- товъ.	Выс. утв. 20 Апрѣля 1898 г.
2	—	О порядкѣ полученія инновѣрцами, принявшими христіанство, свидѣтельствъ для приписки къ городскимъ или сельскимъ христіанскимъ обще- ствамъ.	Выс. утв. 11 Мая 1898 г.
3	—	О видахъ на жительство для инородцевъ.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
		Вѣдомство Православнаго Исповѣданія.	
4	—	Объ учрежденіи въ хозяйственномъ управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ строительнаго отдѣленія и техническо-строительнаго комитета.	Выс. утв. 5 Января 1898 г.
5	—	О правахъ лицъ, приглашаемыхъ Император- скимъ Православнымъ Палестинскимъ Обще- ствомъ на службу по учебнымъ заведеніямъ Общества въ Палестинѣ и Сиріи.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.

№№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
6	Гр.	Объ учрежденіи Владивостокской епархіи.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
7	Зак.	О правахъ и преимуществахъ служащихъ и учащихъ въ Московскомъ синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія и синодальнаго хора. Собственная Его Императорскаго Величества Канцелярія по учрежденіямъ Императрицы Маріи.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
8	—	Объ отмѣнѣ воспрещенія учреждать воспитательные дома въ губерніяхъ.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
9	Эк.	О безплатномъ пропускѣ предметовъ для Софійской дѣтской больницы въ г. Москвѣ.	Выс. утв. 30 Марта 1898 г.
10	Гр.	По проекту правилъ объ усыновленіи питомцевъ С.-Петербургскаго и Московскаго воспитательныхъ домовъ. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.	Выс. утв. 27 Апрѣля 1898 г.
11	Зак.	Объ учрежденіи Россійскаго представительства въ Сіамѣ.	Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.
12	—	Объ учрежденіи Россійскаго представительства въ Марокко.	—
13	Эк.	Объ увеличеніи штата посольской церкви въ Лондонѣ учрежденіемъ при ней четырехъ должностей пѣвчихъ съ содержаніемъ по 1.000 р. мет. каждому.	—

№№ по порядку.	Названіе Департамента.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
14	Зак.	Объ измѣненіи дѣйствующихъ узаконеній, касающихся центральныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.
15	—	О повышеніи класса должности секретарей перворазрядныхъ миссій.	Выс. утв. 26 Января 1898 г.
16	Эк.	Объ измѣненіи штатовъ генеральныхъ консульствъ въ Берлинѣ и Вѣнѣ и объ отмѣнѣ штата вице-консульства на островѣ Мадерѣ.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.
17	Зак.	О переименованіи Россійской миссін въ Вашингтонѣ въ посольство.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
18	—	Объ учрежденіи вице-консульства въ Сеистанѣ.	—
Министерство Военное.			
19	Эк.	Объ увеличеніи размѣровъ помѣщеній и квартирнаго оклада для управленій артиллерійскихъ бригадъ, расположенныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.	Выс. утв. 3 Ноября 1897 г.
20	Зак.	О производствѣ дополнительныхъ пенсій чинамъ Астраханскаго казачьяго войска.	Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.
21	Гр.	О распространеніи на чиновъ Донской рыболовной команды правилъ употребленія оружія, установленныхъ для общей полиціи, и объ измѣненіи статьи 415 устава сельскаго хозяйства.	—
22	Эк.	Объ отмѣнѣ отпуска отъ казны провіанта причетникамъ церквей Закубанскихъ станицъ, Кубанскаго казачьяго войска.	—

№№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
23	Зак.	О преобразованіи управленія Сальскаго округа области войска Донскаго.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.
24	—	По проекту узаконеній о школахъ Императора Александра II.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
25	—	О городскихъ архитекторахъ въ Туркестанскомъ краѣ.	—
26	—	Объ учрежденіи причта при Сергіевской церкви въ г. Ташкентѣ.	Выс. утв. 26 Января 1898 г.
27	Эк.	Объ установленіи квартирныхъ денегъ по окладамъ ротныхъ командировъ помощнику старшаго адъютанта штаба Генералъ-Инспектора кавалеріи и адъютантамъ управленій восточно-сибирскихъ линейныхъ бригадъ.	—
28	—	Объ учрежденіи при Кубанской учительской семинаріи штатной должности преподавателя ручнаго труда и объ увеличеніи кредита на приобрѣтеніе матеріаловъ и инструментовъ для ручнаго труда.	—
29	Зак.	Объ измѣненіяхъ въ административномъ устройствѣ Амурскаго и Уссурийскаго казачьихъ войскъ.	Выс. утв. 2 Февраля 1898 г.
30	—	О порядкѣ освидѣтельствованія въ Кубанской области лицъ, представляемыхъ обществами въ распоряженіе правительства.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
31	—	О сохраненіи за нѣкоторыми лицами, пользующимися особыми преимуществами службы по военному вѣдомству въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, правъ на оныя, при перемѣщеніи, по распоряженію начальства, на должности, съ сими преимуществами не сопряженныя.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.

№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
32	Зак.	Объ управленія Абастуманскими минеральными водами.	Выс. утв. 23 Марта 1898 г.
33	Эк.	Объ измѣненіи редакціи ст. 12 и 15 закона 14 Марта 1894 года въ смыслѣ предоставленія права на отводъ квартиры у обывателей казакамъ строевого и запаснаго разрядовъ.	Выс. утв. 27 Апрѣля 1898 г.
34	—	Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирнаго оклада для Владикавказской крѣпостной саперной роты.	—
35	—	Объ установленіи квартирныхъ окладовъ для псаломщиковъ военнаго вѣдомства въ губерніяхъ Царства Польскаго.	Выс. утв. 11 Мая 1898 г.
36	Зак.	О размѣрѣ предстоящаго въ 1898 году призыва людей на дѣйствительную военную службу.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
37	—	Объ измѣненіяхъ въ устройствѣ ветеринарнаго надзора въ областяхъ Донской, Кубанской и Терской.	—
38	Эк.	Объ установленіи квартирнаго довольствія офицерскимъ и класснымъ чинамъ и лицамъ военнаго духовенства войскъ Закаспійской области во время командировокъ и другихъ временныхъ отлучекъ по дѣламъ службы.	—
39	—	О распространеніи дѣйствій земельныхъ банковъ на Туркестанскій край.	—
40	Зак.	О опредѣленіи дѣйствія временныхъ правилъ объ учетѣ лошадей и о комплектованіи ими войскъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.	Выс. утв. 25 Мая 1898 г.
41	—	Объ отмѣнѣ особаго порядка отбыванія личной воинской повинности, установленнаго для туземнаго населенія Кавказскаго края.	—

№№ по по- рядку.	Названіе Департа- мента.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
42	Зак.	Объ административно-полицейскомъ завѣдываніи раіономъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ.	Выс. утв. 25 Мая 1898 г.
43	Эк.	Объ измѣненіи прим. 3 къ ст. 244 устава о земскихъ повинностяхъ 1890 г.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
44	Зак.	О возстановленіи дѣйствія нѣкоторыхъ мѣръ къ привлеченію врачей на службу въ военное вѣдомство.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
45	Эк.	Объ опредѣленіи количества тяжестей и количества обывательскихъ подводъ для перевозки ихъ при передвиженіи отдѣльныхъ казачьихъ командъ.	—
46	—	Объ увеличеніи содержанія начальствующими лицамъ состоящими въ вѣдѣніи Военнаго Министерства областей.	—
47	Зак.	Объ учрежденіи должностей Россійскаго пограничнаго въ Персію комиссара и письменнаго при немъ переводчика.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
48	—	Объ отлучкахъ нижнихъ чиновъ запаса.	—
49	—	О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ положеніи о военно-конской переписи.	—
50	Эк.	Объ установленіи походныхъ порціоновъ для офицерскихъ чиновъ жандармскаго полицейскаго управленія Закаспійской военной желѣзной дороги.	—
Морское Министерство.			
51	З	Объ артиллерійскихъ и минныхъ приѣмщикахъ и инспектирующихъ артиллерійскіе предметы офицерахъ морскаго вѣдомства.	Выс. утв. 15 Дек. 1897 г.

№№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
52	Эк.	О предоставленіи старшимъ боцманамъ, кондукторамъ флота и нижнимъ чинамъ кондукторскаго званія, кромѣ старшихъ береговыхъ боцмановъ и старшихъ фельдшеровъ, добавочнаго содержанія по 180 р. въ годъ каждому.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
53	—	По проектамъ положенія объ управленіи заводами Морскаго вѣдомства: Балтійскимъ судостроительнымъ и механическимъ и Обуховскимъ сталелитейнымъ, а также штата этихъ заводовъ.	Выс. утв. 27 Апрѣля 1898 г.
54	Зак.	О служебныхъ преимуществахъ должности смотрителя Тендровскаго маяка.	Выс. утв. 25 Мая 1898 г.
55	—	О порядкѣ распределенія по спеціальностямъ и судамъ старшихъ боцмановъ и кондукторовъ флота.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
56	—	Объ усиленіи штата фельдшерской школы при Николаевскомъ Морскомъ госпиталѣ въ Кронштадтѣ.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
57	—	О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ штатахъ морскихъ госпиталей.	—
58	Эк.	Объ утвержденіи временнаго штата порта Императора Александра III.	—
59	Зак.	Объ учрежденіи должности смотрителя Сарычскаго маяка.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
60	—	Объ измѣненіи штатовъ Морскихъ кадетскаго корпуса и технического училища Императора Николая I.	—
61	Эк.	О преобразованіи машинной школы Черноморскаго флота.	—

№№ по порядку.	Названіе Департамента.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
		Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.	
62	Зак.	Объ учрежденіи двухъ должностей участковыхъ приставовъ въ г. Радомѣ.	Выс. утв. 3 Нояб. 1897 г.
63	—	Объ учрежденіи второй должности начальника земской стражи въ Ласскомъ уѣздѣ.	—
64	—	Объ упраздненіи должности бухгалтера Дербентской городской полиціи.	—
65	—	О предоставленіи учителямъ Бухарской и Хивинской русско-туземныхъ школъ правъ государственной службы.	—
66	—	Объ увеличеніи численнаго состава Ялтинской полицейской команды.	—
67	Эк.	О переложеніи въ денежную натуральной повинности по сооруженію моста черезъ р. Ловать, въ Витебской губерніи.	—
68	Зак.	О раздѣленіи Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, на шесть становъ.	Выс. утв. 17 Нояб. 1897 г.
69	—	Объ учрежденіи должности полицейскаго надзирателя въ поселкѣ Конотопѣ, Черниговской губерніи.	—
70	—	О предоставленіи Степному Генералъ-Губернатору удалить въ избранную имъ мѣстность инородцевъ, вредныхъ для общественнаго порядка и спокойствія.	—
71	—	О числѣ гласныхъ Череповецкаго уѣзднаго земскаго собранія.	—

№№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
72	Эк.	Объ увеличеніи канцелярской суммы двухъ участковыхъ приставовъ г. Люблина.	Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.
73	—	Объ увеличеніи размѣра канцелярской суммы Анадырскаго окружнаго полицейскаго управленія.	—
74	Зак.	О распредѣленіи расходовъ по содержанію Тие-лесской городской полиціи.	Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.
75	—	О распредѣленіи расходовъ по содержанію Саратовской городской полиціи.	—
76	—	Объ усиленіи Южно-Уссурийскаго и Амурскаго-окружныхъ и Благовѣщенскаго городского полицейскихъ управленій.	—
77	—	Объ усиленіи Хабаровской городской полиціи.	—
78	—	Объ усиленіи Ярославской городской полиціи.	—
79	—	Объ усиленіи Черниговской городской полиціи.	—
80	Эк.	О расходахъ на устройство перевозки почтъ по Мальцовской узкоколейной желѣзной дорогѣ.	—
81	—	О расходахъ на устройство втораго ежедневнаго отправленія почтъ по желѣзнодорожной линіи Москва—Харьковъ.	—
82	—	О расходѣ на содержаніе полицейской команды г. Березова.	—
83	Зак.	По проекту штата Екатеринославской городской полиціи.	Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.

№№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
84	Зак.	О дополненіи штата сельской медицинской части Подольской губерніи.	Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.
85	—	Объ усиленіи Омской, Семипалатинской и Вѣренской городскихъ полицій.	—
86	Эк.	Объ установленіи общихъ правилъ для взиманія въ пользу городовъ сбора съ собакъ.	—
87	Зак.	Объ основаніяхъ покрытія расходовъ по содержанію полиціи Севастопольскаго градоначальства.	Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.
88	—	О продленіи дѣйствія узаконеній, касающихся ярмарочной полиціи въ Нижнемъ-Новгородѣ и сбора, взимаемаго съ лицъ, пріѣзжающихъ въ этотъ городъ на ярмарку.	—
89	—	Объ измѣненіяхъ въ штатѣ личнаго состава Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
90	—	Объ измѣненіяхъ въ штатѣ управленія перевозки почтъ по желѣзнымъ дорогамъ.	—
91	—	Объ усиленіи городской полиціи въ г. Владивостокѣ.	—
92	—	О размѣрѣ ежегоднаго отъ г. Кипинева пособия казнѣ на содержаніе мѣстной полиціи.	Выс. утв. 5 Января 1898 г.
93	—	Объ усиленіи полиціи въ г. С.-Петербургѣ.	Выс. утв. 19 Января 1898 г.
94	—	Объ измѣненіяхъ въ устройствѣ установленій по крестьянскимъ дѣламъ Акмолинской области.	—
95	—	О дополненіи личнаго состава и расходовъ по управленію перевозки почтъ по желѣзнымъ дорогамъ.	—

№№ по по- рядку.	Название Департа- мента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
96	Гр.	Объ учрежденіи римско-католическаго прихода въ посадѣ Жирардовъ Блонскаго уѣзда, Варшавской губерніи.	Выс. утв. 26 Января 1898 г.
97	Эк.	Объ установленіи въ пользу доходовъ г. Новгорода сбора съ товаровъ.	—
98	—	Объ измѣненіи примѣчанія къ ст. 114 пол. о взиман. страх. въ смыслѣ разрѣшенія производ-ства изъ остатковъ отъ страхового сбора расхо-довъ на мѣры предупрежденія и пресѣченія по-жаровъ въ селеніяхъ.	—
99	—	Объ установленіи въ пользу доходовъ г. Боро-вничей сбора съ товаровъ	—
100	Зак.	Объ упраздненіи должности базарнаго смотри-теля въ г. Елисаветполѣ.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
101	—	Объ увеличеніи числа гласныхъ Хорольскаго уѣзднаго земскаго собранія.	—
102	—	Объ отпускѣ средствъ на окончаніе устройства Екатерининской гавани и о назначеніи въ этой гавани мѣстопробываніемъ управленія Кольскаго уѣзда.	—
103	—	Объ измѣненіи узаконеній, касающихся дома призрѣнія душевно-больныхъ, учрежденнаго Им-ператоромъ Александромъ III.	—
104	—	О раздѣленіи Новосильскаго уѣзда, Тульской губерніи, на три стана.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
105	—	О дарованіи правъ государственной службы женщинамъ-врачамъ.	—

№№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
106	Эк.	Объ ассигнованіи кредита въ 8.000 р. на устройство и расширеніе помѣщеній для больныхъ проказою въ Приморской области и о внесеніи на будущее время расходовъ по сему предмету въ смѣты земскихъ повинностей Примурскаго генералъ-губернаторства.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
107	Зак.	О присвоеніи правъ государственной службы должности врачей, заведывающихъ земскими лечебницами для душевно-больныхъ въ городахъ Омскѣ, Семипалатинскѣ и Вѣрномъ.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.
108	Эк.	О переложеніи въ денежную натуральной повинности по устройству и содержанію двухъ мостовъ черезъ р. Свенту при дер. Колбудишкахъ, Ново-Александровскаго уѣзда, Ковенской губ.	—
109	—	О переложеніи въ денежную натуральной повинности по устройству и содержанію моста черезъ р. Газау въ Виндавскомъ уѣздѣ, Курляндской губерніи.	—
110	—	Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Высочайше утвержденнаго, 31 Декабря 1890 г., положенія о приютѣ Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго.	—
111	Зак.	О образованіи Союзіанія при Варшавскомъ Генералъ-Губернаторѣ.	Выс. утв. 30 Марта 1898 г.
112	Эк.	Объ отпускѣ городамъ Закавказскаго края пособія изъ казны на квартирное довольствіе войскъ въ теченіе 1898—1900 г.г.	—
113	Зак.	Объ учрежденіи должности участковаго пристава въ Зугдидскомъ уѣздѣ, Кутаисской губерніи.	Выс. утв. 20 Апрѣля 1898 г.
114	—	О размѣщеніи башкирскихъ дачъ и порядкѣ пользованія и распоряженія принадлежащими башкирамъ землями.	—

№№ по по- рядку.	Названіе Департа- мента.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
115	Зак.	Объ упраздненіи больницы приказа обществен- наго призрѣнія въ городѣ Рогачевѣ, Могилевской губерніи.	Выс. утв. 20 Апрѣля 1898 г.
116	Эк.	Объ установленіи размѣра пособія казнѣ отъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городовъ Закавказья, на содержаніе полиціи.	—
117	Зак.	Объ условіяхъ ликвидаціи участія земскихъ учрежденій въ кредитныхъ установленіяхъ, обра- зованныхъ на основаніи Высочайше утвержден- наго, 17 Мая 1871 года, мѣстна Государственнаго Совѣта.	Выс. утв. 27 Апрѣля 1898 г.
118	Эк.	О продолженіи взиманія временно установлен- наго въ г. Гапсала сбора съ лицъ, прѣзжающихъ туда на лѣтній сезонъ.	—
119	Зак.	О фабричномъ производствѣ сложныхъ фарма- цевтическихъ препаратовъ.	Выс. утв. 11 Мая 1898 г.
120	Эк.	О порядкѣ помѣщенія и храненія средствъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ.	—
121	Гр.	О распространеніи на области Уральскую, Тур- гайскую, Акмолинскую, Семипалатинскую и Семирѣченскую дѣйствія Высочайше утвержден- наго, 19 Мая 1897 года, мѣстна Государственнаго Совѣта относительно воспрещенія переуступать иски, подвѣдомственные народнымъ судамъ.	Выс. утв. 25 Мая 1898 г.
122	Зак.	О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ штатѣ канцеля- ріи Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генера- ль-Губернатора.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
123	—	О преобразованіи крестьянскихъ учреждений въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской.	—

№№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
124	Эк.	О дополненіи закона 1 Іюня 1895 г. объ отнесеніи на общія средства государственнаго назначенія нѣкоторыхъ расходовъ, покрываемыхъ изъ земскихъ сборовъ, и объ образованіи особыхъ земскихъ дорожныхъ капиталовъ.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
125	—	Объ установленіи больничнаго сбора въ г. Багумѣ.	—
126	Зак.	Объ устройствѣ управленія ветеринарною частью въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Одессѣ.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
127	—	О раздѣленіи Тихвинскаго уѣзда, Новгородской губерніи, на четыре стана.	—
128	—	О служебныхъ преимуществахъ врачебнаго состава содержащихся на земскія средства лечебныхъ заведеній для пользованія и призрѣнія душевно-больныхъ.	—
129	Эк.	Объ установленіи платы за дипломъ на званіе зубнаго врача.	—
130	Зак.	О составѣ Новоузенскаго уѣзднаго земскаго собранія и о числѣ избираемыхъ симъ собраніемъ губернскихъ гласныхъ.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
131	—	Объ устройствѣ врачебной части въ уѣздахъ Томской губерніи.	—
132	—	Объ устройствѣ врачебной части въ уѣздахъ Уральской и Тургайской областей.	—
133	—	Объ усиленіи Семипалатинскаго уѣзднаго управленія.	—

№№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
134	Эк.	Объ измѣненіи порядка ассигнованія кредита на медикаменты по сельской врачебной части.	Выс. утв. 8 Іюня 1897 г.
135	—	О преобразованіи Электротехническаго института.	—
Министерство Юстиціи.			
136	—	Объ усиленіи канцелярскихъ средствъ мировыхъ судей г. Варшавы.	Выс. утв. 3 Ноября 1897 г.
137	—	Объ усиленіи квартирнаго довольствія судебныхъ слѣдователей въ городѣ Лодзи.	—
138	—	О переложеніи повинности по устройству и содержанію этапнаго помѣщенія при станціи Мозырь-Коленковичи въ натуральной въ денежную.	Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.
139	Зак.	О обращеніи временнаго дополнительнаго штата Варшавской судебной палаты въ постоянный.	Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.
140	—	Объ учрежденіи въ Екатеринославскомъ уѣздѣ второй должности уѣзднаго члена окружнаго суда.	—
141	Гр.	Объ установленіи новаго штата управленія смертальной кассы вѣдомства Министерства Юстиціи.	—
142	Зак.	Объ учрежденіи новой должности добавочнаго мирового судьи въ г. Варшавѣ.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.

№№ по по- рядку.	Названіе Департа- мента.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
143	Зак.	О перечисленіи Екатеринославскаго окруж- наго суда изъ округа Одесской въ округъ Харь- ковской судебной палаты и объ учрежденіи въ этой послѣдней временнаго гражданскаго депар- тамента.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
144	—	Объ упраздненіи Бессарабскаго, Керченскаго и Таганрогскаго коммерческихъ судовъ.	—
145	Гр.	По дѣлу, возникшему вслѣдствіе всеподданнѣй- шихъ жалобъ статскаго совѣтника <i>Алексѣя Луц- кевича</i> и коллежскаго совѣтника <i>Степана Мизе- каю</i> , на опредѣленіе Перваго Департамента Пра- вительствующаго Сената о взысканіи съ чиновъ Кіевскаго губернскаго правленія начета, въ раз- мѣръ 28.525 рублей 59 копѣекъ, уплаченныхъ подрядчику Вольсону за перевозку одежды и обуви для арестантовъ Кіевской губерніи.	—
146	Эк.	Объ установленіи новаго штата для Москов- скаго архива Министерства Юстиціи.	—
147	Гр.	Объ измѣненіи порядка распределенія между должностными лицами денежныхъ съ нихъ взы- сканій по начетамъ.	Выс. утв. 5 Января 1898 г.
148	—	По дѣлу, возникшему вслѣдствіе жалобы вла- дѣльцевъ аптекъ въ городѣ Смоленскѣ, вдовы статскаго совѣтника <i>Александры Мертенсъ</i> , дво- рянина <i>Николая Мертенсъ</i> и провизора <i>Овсѣя Дейча</i> , на Министра Внутреннихъ Дѣлъ за раз- рѣшеніе провизору <i>Машкевичу</i> открыть четвер- тую аптеку въ означенномъ городѣ.	—
149	Зак.	Объ усиленіи Кишиневскаго окружнаго суда.	Выс. утв. 2 Февраля 1898 г.
150	—	О введеніи суда присяжныхъ засѣдателей въ губерніяхъ: Астраханской, Оловецкой, Орен- бургской и Уфимской.	—

№№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
151	Зак.	Объ отиѣнѣ. ограниченій начала несѣтѣяемости судей въ Закавказьѣ и Привислинскомъ краѣ.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
152	Гр.	По вопросу о примѣненіи закона 15 Іюня 1882 г. о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, къ дворянскимъ фидеикомисснымъ имѣніямъ.	—
153	—	По вопросу о распространеніи закона 19 Мая 1881 г. относительно. порядка окончательнаго разрѣшенія въ Первомъ Департаментѣ Сената производствъ о преступленіяхъ должности на всѣ дѣла этого рода, доходящія до Сената по жалобамъ на неправильность постановленій и распоряженій подчиненныхъ ему присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.	—
154	Зак.	Объ упраздненіи Изюмскаго окружнаго суда и усиленіи штатовъ Харьковскаго и Екатеринославскаго окружныхъ судовъ.	Выс. утв. 2 Марта 1898 г.
155	Гр.	По жалобѣ уполномоченнаго раскольниковъ Могильнянской волости, Себежскаго уѣзда Витебской губерніи, крестьянина Григорія <i>Писева</i> , на мѣстнаго губернатора за опечатаніе раскольнической молельни въ деревнѣ Яковлевѣ.	—
156	—	По жалобѣ повѣреннаго бывшаго смотрителя Шушинскаго тюремнаго замка, губернскаго секретаря Николая <i>Биланова</i> , на Елисаветпольское губернское правленіе за отказъ въ удовлетвореніи его содержаніемъ по означенной должности со времени устраненія отъ оной до оправданія судомъ.	—
157	—	По жалобѣ войскового старшины Пезада <i>Татаюка</i> на постановленіе Кубанскаго областнаго правленія о свосѣ съ войсковою землей построекъ и сада просителя или о платежѣ за занятую означенными постройками и садомъ землю посаженыхъ денегъ.	—

№№ по порядку.	Названіе Департа-мента.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
158	Гр.	По жалобѣ Батумскаго городского головы на постановленіе Кутаисскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія по предмету отнесенія на средства города Батума расхода на отопленіе и освѣщеніе жѣстнаго воинскаго пересылнаго пункта.	Выс. утв. 2 Марта 1898 г.
159	—	О вѣточиншевыхъ правахъ графа Потоцкаго на участокъ земли въ имѣніи Клембовкѣ, Заславскаго уѣзда.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.
160	Зак.	О производствѣ квартирнаго довольствія и прогонныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ при окружныхъ судахъ Закавказья.	Выс. утв. 11 Мая 1898 г.
161	Гр.	По жалобѣ провизора Ивана Геймбергера на Министра Внутреннихъ Дѣлъ за разрѣшеніе провизору Рудкому открыть въ Новомъ Петергофѣ нормальную аптеку, взаимѣ существующаго аптечнаго отдѣленія.	—
162	—	По законодательному вопросу о распространеніи дѣйствія правилъ относительно десятипроцентнаго вычета въ инвалидный капиталъ на награды и пособія, выдаваемые изъ специальныхъ средствъ почтово-телеграфнаго вѣдомства, образующихся изъ почтовыхъ сборовъ.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
163	—	Объ измѣненіи и дополненіи устава смертальной кассы вѣдомства Министерства Юстиціи.	—
164	—	По жалобѣ повѣреннаго графа Казимира Мюнчинскаго на постановленіе Волынскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія по предмету исключенія изъ данной вѣрности на надѣльныя земли крестьянъ села Галиновои, Владиміръ-Волынскаго уѣзда Волынской губерніи, ошибочно предоставленнаго симъ крестьянамъ права пастьбы скота въ лѣсу графа Мюнчинскаго.	Выс. утв. 25 Мая 1898 г.

№№ по порядку.	Названіе Департамента.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
165	Зак.	О образованіи въ составѣ Правительствующаго Сѣната Судебнаго Департамента и объ устройствѣ судебной части въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
166	Гр.	По жалобѣ дворянина Евстафія Поклевскаго - Козелло на опредѣленіе Втораго Департамента Сѣната о правѣ крестьянъ деревень Тригузы и Заозерья, Вилейскаго уѣзда Виленской губерніи, пасти скотъ въ лѣсахъ просителя.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
167	Эк.	Объ ассигнованіи добавочнаго содержанія Мировому Судѣ 15-го участка Рижско-Вольмарскаго округа.	—
Министерство Народнаго Просвѣщенія.			
168	Зак.	Объ учрежденіи въ составѣ канцеляріи попечителя Рижскаго учебнаго округа новыхъ должностей столоначальника и его помощника.	Выс. утв. 3 Ноября 1897 г.
169	—	По проекту новаго штата главной физической обсерваторіи.	Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.
170	Эк.	О сохраненіи за преподавателями и руководителями практическихъ занятій промышленныхъ училищъ, перемѣщенными въ эти училища изъ гимназій, прогимназій и реальныхъ училищъ до истеченія 5 лѣтъ службы, правъ на высшій окладъ содержанія.	—
171	Зак.	Объ учрежденіи должности архитектора при Императорскомъ лицей въ память Цесаревича Николая.	Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.

№№ по порядку.	Названіе Департамента.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
172	Эк.	Объ учрежденіи четвертой должности помощниковъ классныхъ наставниковъ при Тамбовской гимназій и Московскомъ реальномъ училищѣ.	Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.
173	—	Объ учрежденіи при отдѣленіи промышленныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія должности архитектора.	—
174	—	О предоставленіи права на заштатное жалованье лицамъ учебно-воспитательнаго персонала женскихъ гимназій и прогимназій, увольняемымъ отъ должностей по случаю упраздненія оныхъ.	—
175	Зак.	Объ измѣненіи постановленій, касающихся должностей инспектора и воспитателей Курскаго дворянскаго пансіона - пріюта Императора Александра II.	Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.
176	Эк.	Объ учрежденіи должности законоучителя православнаго исповѣданія при Эриванской учительской семинаріи.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.
177	—	Объ учрежденіи четвертой должности помощника классныхъ наставниковъ при С.-Петербургской 6-й гимназій.	—
178	—	Объ учрежденіи при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія особой инспекціи для надзора за промышленными училищами.	Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.
179	—	Объ утвержденіи проекта штата юридическаго факультета Императорскаго Томскаго университета.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
180	—	О предоставленіи правъ и преимуществъ служащимъ и учащимся въ Иркутскомъ ремесленномъ училищѣ имени Н. П. Трапезникова.	—

№№ по порядку.	Названіе Департа- мента.	НАЗВАНІЯ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
181	Эк.	О распространеніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 1494 и 1713 т. XI, ч. I, свод. зак., на учениковъ, переходящихъ изъ одного средняго учебнаго заведенія въ другое среднее же, но иного типа.	Выс. утв. 2 Февраля 1898 г.
182	—	Объ опредѣленіи пенсіонныхъ окладовъ должностныхъ лицъ городскихъ училищъ Рижскаго учебнаго округа и помощниковъ учителей такихъ же училищъ вообще въ Имперіи.	—
183	—	О закрытіи одной изъ существующихъ при Иркутской учительской семинаріи начальныхъ школъ и объ устройствѣ взаимнѣ оной приготовительнаго класса при этой семинаріи.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
184	—	Объ учрежденіи четвертой должности помощника классныхъ наставниковъ при Московской первой гимназій.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.
185	—	Объ учрежденіи должности инспектора народныхъ училищъ для Черноморской губерніи.	—
186	Гр.	О признаніи метеоритовъ государственною собственностью.	Выс. утв. 25 Мая 1898 г.
187	Эк.	О разрѣшеніи учреждать при учительскихъ семинаріяхъ двухклассныя училища и объ опредѣленіи правъ воспитанниковъ сихъ училищъ по отбыванію воинской повинности.	—
188	—	Объ утвержденіи проекта положенія объ Ирмлауской учительской семинаріи.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
189	—	Объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ постановленій объ Императорскомъ Томскомъ университетѣ, въ виду учрежденія въ составѣ оного юридическаго факультета.	—

№№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНІИ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
190	Эк.	Объ учрежденіи при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ должности астронома—наблюдателя.	Выс. утв. 2 Іюня 1898
191	Зак.	По проекту штата музея Императорской Академіи Наукъ по антропологіи и этнографіи.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
192	Эк.	Объ учрежденіи въ г. Вязникахъ, Владимірской губерніи, низшаго технического училища.	—
193	—	Объ отпускѣ суммъ на расширение С.-Петербургскаго и Харьковскаго технологическихкихъ институтовъ и Императорскаго Московскаго технического училища.	—
Министерство Финансовъ.			
194	—	О подѣломственности мореходныхъ классовъ.	Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.
195	—	Объ измѣненіи штата управленія отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и преобразованіи Балтійской таможенной крейсерской флотиліи.	Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.
196	—	О нѣкоторыхъ дополненіяхъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ о казенной продажѣ питей.	—
197	—	Объ отмѣнѣ временно-подушнаго сбора, взимаемаго съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ нѣкоторыхъ неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи на содержаніе училищъ и школъ въ селеніяхъ сихъ крестьянъ.	—
198	—	Объ организаціи попечительствъ о народной трезвости въ губерніяхъ С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, Олонецкой и Харьковской и въ г. С.-Петербургѣ.	Выс. утв. 8 Декабря 1897 г.

№№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
199	Эк.	О назначеніи высшего и низшаго размѣровъ цѣнъ казеннаго вина, спирта и водочныхъ издѣлій для казенной винной операціи 1898 г.	Выс. утв. 8 Декабря 1897 г.
200	—	О льготахъ по пропуску предметовъ, выписываемыхъ для высшихъ женскихъ курсовъ.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.
201	—	О покрытіи недостатка въ кредитахъ С.-Петербургскаго окружнаго пробирнаго управленія съ лабораторіей Министерства Финансовъ и объ увеличеніи хозяйственныхъ и канцелярскихъ средствъ названныхъ установленій.	—
202	—	О размѣрѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1898 г.	—
203	Зак.	Объ измѣненіяхъ въ финансовомъ управленіи Кавказскимъ краемъ.	Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.
204	—	Объ основныхъ началахъ отправленія чинами отдѣльнаго корпуса пограничной стражи служебныхъ обязанностей и объ употребленіи ими оружія по пограничному надзору въ предѣлахъ пограничной полосы вдоль европейской границы.	—
205	Эк.	Объ усиленіи штатнаго росписанія должностей и расходовъ по общей канцеларіи Министра Финансовъ.	—
206	—	Объ увеличеніи хозяйственныхъ средствъ Костромскаго окружнаго пробирнаго управленія.	—
207	—	Объ усиленіи бухгалтерской части департамента государственнаго казначейства.	—
208	—	Объ отмѣнѣ закона объ обложеніи кредитныхъ билетовъ таможенною пошлиною.	—

№№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
209	Зак.	О образованіи казначействъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
210	Гр.	По проекту правилъ о розыскѣ имущества казенныхъ должниковъ.	—
211	Эк.	О финансовыхъ смѣтахъ Министерствъ и Главныхъ Управленій и о Государственной Росписи доходовъ и расходовъ на 1898 г.	—
212	—	О распространеніи дѣйствій Высочайшаго повелѣнія отъ 20 Декабря 1894 г. о возвратѣ пошлинъ за матеріалы, употребленныя при выдѣлкѣ вывозимыхъ за границу хлопчатобумажныхъ издѣлій, на Закавказскую границу нашу съ Турціей.	Выс. утв. 5 Января 1898 г.
213	Зак.	О образованіи въ Министерствѣ Финансовъ особыхъ учреждений по дѣламъ торговаго мореплаванія.	Выс. утв. 19 Января 1898 г.
214	Эк.	О замѣнѣ взимаемыхъ въ Сибири подушныхъ сборовъ государственною оброчною и поземельною податями.	—
215	Зак.	О образованіи таможенной стражи въ Восточной Сибири.	Выс. утв. 26 Января 1898 г.
216	Эк.	Объ отпускѣ нижнимъ чинамъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи особаго добавка къ кормовымъ деньгамъ за время полковыхъ, общихъ или подвижныхъ сборовъ.	—
217	—	Объ измѣненіи контракта по содержанію Амурскимъ обществомъ пароходства и торговли срочныхъ пароходныхъ сообщеній по рѣкамъ Амурскаго бассейна.	Выс. утв. 2 Февраля 1898 г.

№№ по по- рядку.	Названіе Документа.	НАЗВАНІЯ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
218	Эк.	Объ изданіи новаго устава Эстляндскаго дворянскаго земельного кредитнаго общества.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
219	—	Объ намѣненіи порядка пріема кредитными учрежденіями цѣнныхъ бумагъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ.	Выс. утв. 2 Марта 1898 г.
220	—	О продленіи дѣйствія прим. 2 къ ст. 107 и прим. 3 къ ст. 618 уст. объ акц. сбор., по прод. 1895 г., относительно примѣненія уставовъ о ипотечномъ и табачномъ сборахъ въ Закаспійской области.	—
221	—	О дополненіи ст. 643 уст. торг. указаніемъ срока храненія книгъ биржевыхъ маклеровъ.	—
222	—	О продленіи обязательныхъ отношеній казны къ обществу Черноморско-Дунайскаго пароходства по содержанію срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Одессою и Дунайскими портами.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
223	—	О продленіи дѣйствія п. 2 прим. 3 къ ст. 416 уст. объ акц. сбор., изд. 1893 г., относительно казеннаго склада для спирта въ Москвѣ.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.
224	—	Объ установленіи новыхъ квартирныхъ окладовъ для военныхъ чиновъ.	Выс. утв. 30 Марта 1898 г.
225	—	Объ отягѣннѣ экспедиціи съ судовъ въ Балтійскихъ портахъ.	—
226	—	О сибѣтахъ и расходахъ земскихъ повинностей по Закавказскому краю на трехлѣтіе 1898—1900 г.	—

№№ по по- рядку.	Названіе Департа- мента.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдующее рѣшеніе.
227	Эк.	О введеніи въ составъ правленія Амурскаго общества пароходства и торговли члена отъ Правительства и объ измѣненіи §§ 38, 44 и 55 его устава.	Выс. утв. 20 Апрѣля 1898 г.
228	—	О предоставленіи льготы въ платежѣ государственнаго квартирнаго налога офицерамъ пограничной стражи и нижнимъ чинамъ кондукторскихъ званій морскаго вѣдомства.	—
229	—	О суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій на 1898 г.	—
230	—	Объ учрежденіи попечительства о народной трезвости въ губерніяхъ Привислинскаго края.	—
231	Зак.	О порядкѣ учрежденія и упраздненія по европейской границѣ и на Кавказѣ таможенныхъ установленій, кромѣ главныхъ складочныхъ таможенъ и таможенъ перваго класса.	Выс. утв. 27 Апрѣля 1898 г.
232	Эк.	О земскихъ смѣтахъ и раскладахъ на 1898 г. въ степныхъ областяхъ.	—
233	—	О пересмотрѣ таможенныхъ пошлинъ на привозимыя изъ-за границы морскія и рѣчныя суда.	—
234	—	Объ обращеніи штрафныхъ денегъ, взыскиваемыхъ съ вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей и рабочихъ, въ спеціальныя средства Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей.	—
235	—	Объ исключеніи мѣстечка Кулева, Витебской губерніи, изъ росписанія поселеній, подлежащихъ платежу государственнаго квартирнаго налога.	Выс. утв. 11 Мая 1898 г.

№№ по по- рядку.	Названіе Департа- мента.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
236	Эк.	О разрѣшеніи акціонернымъ коммерческимъ банкамъ и обществамъ взаимнаго кредита выда- вать ссуды подъ соло-векселя, обезпеченные сельско-хозяйственными имѣніями.	Выс. утв. 11 Мая 1898 г.
237	—	Объ отиѣтѣ росписокъ плательщиковъ въ по- лученіи квитанцій на суммы, вносимыя въ казна- чейства.	—
238	—	О продленіи дѣйствія закона 20 Ноября 1895 г. о нѣкоторыхъ мѣрахъ относительно сахарной промышленности.	—
239	—	Объ освобожденіи городовъ отъ расходовъ по отопленію и освѣщенію тюремъ съ перенесеніемъ сихъ расходовъ на счетъ государственнаго каз- начейства.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
240	—	Объ измѣненіи порядка оплаты содержанія пробирныхъ надзирателей.	—
241	—	Объ измѣненіи условій привоза изъ-за гра- ницы нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ ма- шинъ и орудій, землеудобрительныхъ веществъ и потребныхъ для сельскаго хозяйства химиче- скихъ продуктовъ и препаратовъ.	Выс. утв. 25 Мая 1898 г.
242	—	Объ измѣненіи границъ Бакинскаго нестѣпнаго района и объ отиѣтѣ, по отношенію къ этому району, ст. 898 уст. объ акц. сбор., изд. 1893 г.	—
243	—	Объ установленіи въ г. Темрюкѣ попутнаго сбора съ привозимыхъ въ сей портъ и вывози- мыхъ изъ онаго товаровъ.	—
244	—	Объ измѣненіи уставовъ Тифлискаго и Ми- хайловскаго Кутаисскаго дворянскихъ земель- ныхъ банковъ.	—

№№ по порядку.	Названіе Департа- мента.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
245	Эк.	Объ учрежденіи С.-Петербургской школы пивоваренія имени С. Ю. Витте.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
246	—	О разрѣшеніи учрежденіямъ долгосрочнаго кредита погашать закладные листы и облигаціи ихъ какъ посредствомъ тиражей, такъ и покупкою на биржѣ.	—
247	—	О предоставленіи правъ Гнѣдинскому ремесленному училищу.	—
248	—	О смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей Туркестанскаго края на 1898 г.	—
249	—	О замѣнѣ нынѣшнихъ государственныхъ кредитныхъ билетовъ сторублеваго достоинства билетами новаго образца.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
250	—	Объ утвержденіи устава сельско-хозяйственнаго банка въ Ростовѣ на Дону.	—
251	—	Объ установленіи съ заковыхъ и укусныхъ заводовъ сбора на содержаніе акцизнаго надзора.	—
252	—	Объ учрежденіи классовъ торговаго мореплаванія при Одесскомъ коммерческомъ училищѣ.	—
253	—	О кассовомъ отчетѣ Министерства Финансовъ за 1896 г.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
254	—	О продленіи срока дѣйствія правилъ о предоставленіи Государственному Банку производить выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣбныхъ грузовъ, а также о разрѣшеніи желѣзнымъ дорогамъ выдавать ссуды подъ хлѣбные грузы изъ эксплуатационныхъ средствъ или при посредствѣ частныхъ банковъ.	—

№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
255	Эк.	О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ условій вознагражденія должностныхъ лицъ анціззанаго надзора.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
256	—	Объ измѣненіи сбора съ паровыхъ котловъ.	—
257	—	Объ учрежденіи Варшавскаго политехническаго института Императора Николая II.	—
258	—	Объ учрежденіи Кіевскаго политехническаго института Императора Александра II.	—
259	—	По проекту положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.	—
Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.			
260	—	Объ учрежденіи въ Туркестанскомъ краѣ опытной станціи.	Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.
261	Зак.	О привлеченіи лѣсныхъ ревизоровъ къ заведыванію лѣсничествами.	Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.
262	Эк.	Объ оставленіи безъ измѣненія на трехлѣтіе съ 1898 по 1900 гг. включительно существующихъ окладовъ оброчной подати съ сельскихъ обществъ въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской.	—
263	—	О расходѣ изъ земскихъ сборовъ Томской губерніи на содержаніе Александринской сельскохозяйственной фермы.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.

№№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
264	Эк.	Объ увеличеніи кредита на хозяйственные расходы Императорскаго Никитскаго сада.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
265	Зак.	О составѣ чиновъ и расходахъ по поземельному устройству сельскаго населенія четырехъ Сибирскихъ губерній.	Выс. утв. 5 Января 1898 г.
266	—	О продленіи дѣйствія временнаго штата регуляціонной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.	—
267	—	Объ измѣненіи узаконеній, касающихся клейменія судовъ, выдачи билетовъ на сплавъ оныхъ, а также на сплавъ и перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій и взиманія пошлинныхъ денегъ за означенныя издѣлія.	Выс. утв. 26 Января 1898 г.
268	—	Объ отмѣнѣ узаконеній, касающихся приготавленія досокъ для рѣчныхъ судовъ не топоромъ, а пилою.	—
269	Эк.	Объ учрежденіи въ г. Богородскѣ средняго сельско-хозяйственнаго училища.	—
270	Зак.	О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ дѣйствующихъ узаконеній, касающихся мѣстныхъ горныхъ установленій.	Выс. утв. 2 Февраля 1898 г.
271	—	Объ условіяхъ взиманія и расходованія сбора съ марганцевой руды, добываемой на Шаропанскихъ промыслахъ.	—
272	—	О срокѣ найма рабочихъ на золотые платиновые промыслы Витимской системы и о размѣрѣ налагаемыхъ на нихъ взысканій.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
273	—	О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ узаконеніяхъ, касающихся низшихъ лѣсныхъ школъ.	Выс. утв. 2 Марта 1898 г.

№№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
274	Зак.	О образованіи особаго поземельно-устроительнаго отряда для отвода переселенческихъ участковъ въ Черноморской губерніи.	Выс. утв. 2 Марта 1898 г.
275	—	Объ установленіи временнаго штата служащихъ по учету нефти, добытой съ казенныхъ участковъ Апшеронскаго полуострова, отданныхъ съ торговъ.	—
276	—	О кредитахъ на межеваніе и поземельное устройство сельскихъ обывателей на 1898 г.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
277	—	О распространеніи дѣйствій меліоративнаго кредита на оборудованіе вынодѣля и плодосушеніе.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.
278	—	Объ отпускахъ изъ земскихъ средствъ Закавказскаго края, начиная съ 1898 г., кредита въ 1.814 р. въ годъ на содержаніе Кубинской школы садоводства.	Выс. утв. 30 Марта 1898 г.
279	—	О дополнительномъ ассигнованіи горному институту Императрицы Екатерины II средствъ на содержаніе личнаго состава и на учебныя пособія.	—
280	—	Объ увеличеніи ассигнованія на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе въ чистотѣ зданій горнаго института Императрицы Екатерины II.	—
281	Эк.	О снабженіи чиновъ казенной лѣсной стражи огнестрѣльнымъ оружіемъ.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
282	—	Объ учрежденіи въ Екатеринославской губерніи Гиздинской низшей сельско-хозяйственной школы.	—

№№ по порядку.	Название Департамента.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
283	Зак.	По проекту правилъ о порядкѣ опредѣленія земельныхъ надѣловъ и производства поземельно-устроительныхъ работъ и объ отводѣ лѣсныхъ надѣловъ, опредѣленіи лѣснаго налога и пользованіи лѣсными надѣлами въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
284	Эк.	Объ учрежденіи Варваринскаго училища плодоводства и виноградарства близъ посада Туапсе, Черноморской губерніи.	—
285	Зак.	О распространеніи положенія о сбереженіи лѣсовъ на губерніи Царства Польскаго.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
286	—	Объ оцѣнкѣ находящихся не на собственныхъ земляхъ золотыхъ и платиновыхъ приисковъ и розсыпей, обращааемыхъ въ продажу съ публичныхъ торговъ.	—
Министерство Путей Сообщенія.			
287	—	Объ упраздненіи Ямъ-Ижорской и Гатчинской заставъ шоссейнаго сбора	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
288	Эк.	Объ измѣненіи ст. 103 общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
289	Гр.	О вознагражденіи города Самары за имущество, отчужденныя подъ сооруженіе Оренбургской желѣзной дороги.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
290	Эк.	Объ учрежденіи пароходства на р. Терекѣ.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.

№№ по порядку.	Названіе Департа-мента.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ	Послѣдовавшее рѣшеніе.
291	Эк.	Государственный Контроль. Объ отчетѣ по исполненію государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ за 1896 г.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
292	—	Главное Управленіе Государственного Коннозаводства. Объ открытіи въ 1898 году заводской конюшни въ г. Симбирскѣ, объ увеличеніи комплекта жеребцовъ Курской заводской конюшни и объ отпускѣ въ 1898 г. кредита на покупку лошадей для государственныхъ конскихъ учрежденій въ размѣръ 300.000 р.	Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.

IX. СПИСОКЪ ДѢЛЪ,

РАЗРѢШЕННЫМЪ ДЕПАРТАМЕНТАМИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА ЗА
СЕССИЮ 1897—1898 Г.Г.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
По Департаменту Законовъ.		
<i>Канцелярія Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ.</i>		
1	О продленіи дѣйствія временно-усиленнаго штата Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
<i>Министерство Военное.</i>		
2	О обращеніи въ общій войсковой капиталъ войска Донскаго штрафовъ за нарушеніе обязательныхъ постановленій, изданныхъ на основаніи положенія объ усиленной охранѣ.	—
<i>Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.</i>		
3	О примѣненіи городского положенія 1892 года къ Туркеставскому краю.	Возвращено.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
4	Объ увеличеніи кредита на содержаніе полицейскихъ урядниковъ.	Выс. утв. 3 Ноября 1897 г.
5	Объ увеличеніи кредита на содержаніе полицейскихъ урядниковъ.	—
6	Объ увеличеніи кредита на содержаніе полицейскихъ урядниковъ.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
	<i>Морское Министерство.</i>	
7	Объ измѣненіи статьи 483 устава торгового.	Возвращено.
8	Объ увеличеніи срока состоянія въ запасѣ нижнихъ чиновъ флота.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
	<i>Министерство Путей Сообщенія.</i>	
9	Объ измѣненіи и дополненіи статьи 45, примѣчанія 3 къ статьѣ 86 и примѣчанія 2 къ статьѣ 89 устава путей сообщенія.	Возвращено.
	<i>По Департаменту Гражданскому.</i>	
	<i>Вѣдомство Православнаго Исповѣданія.</i>	
10	О вознагражденіи владельцевъ имущества, отчужденныхъ въ городѣ Кальваріи, Сувалкской губерніи, для расширенія погоста православной Свято-Агаѳоновской церкви.	Выс. утв. 11 Мая 1898 г.

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
11	О вознагражденіи барона Стаэль-фонъ-Гольштейна за землю, отчужденную въ имѣніи его «Цинтенгофъ», Перновскаго уѣзда Лифляндской губерніи, для надобностей мѣстнаго православнаго прихода.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
12	О вознагражденіи владѣльца имѣнія «Тапсъ», Вейсенштейнскаго уѣзда Эстляндской губерніи, фонъ-Фока за землю, отчужденную для надобностей мѣстнаго православнаго прихода.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
<i>Военное Министерство.</i>		
13	О вознагражденіи владѣльцевъ земель, отчужденныхъ подъ устройство форта «Кавенчиль» Варшавской крѣпости.	Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.
14	О приобрѣтеніи военнымъ вѣдомствомъ имущества крестьянъ деревни Зегрже, Пултускаго уѣзда Ломжинской губерніи, подлежащихъ выселенію изъ района Зегрженской крѣпости.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.
15	Объ изыятіи изъ владѣнія Оренбургскаго казачьяго войска земли подъ сооруженіе Екатеринбургъ-Челябинской желѣзнодорожной линіи.	—
16	О вознагражденіи владѣльца имѣнія «Черникъ», Радиминскаго уѣзда Варшавской губерніи, Станислава Аркушевскаго за землю, отчужденную подъ устройство военнаго шоссе Колбель-Островъ.	—
17	О вознагражденіи наслѣдниковъ владѣльца имѣнія Березовки, Брестскаго уѣзда Гродненской губерніи, Ипатія Пашкевича за землю, отчужденную для надобностей Брестъ-Литовской крѣпости.	Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.
18	Объ изыятіи изъ владѣнія Оренбургскаго казачьяго войска земли подъ сооруженіе Екатеринбургъ-Челябинской желѣзнодорожной линіи и Западно-Сибирской желѣзной дороги.	—
19	О вознагражденіи владѣльца имѣнія «Стоядло», Ново-Минскаго уѣзда Варшавской губерніи, Антона Салерно-ди-Колонна за землю, отчужденную подъ устройство шоссе Колбель-Островъ.	Выс. утв. 5 Января 1898 г.

№№ по порядку.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
20	Объ отчужденіи земли подъ постройку казармъ близъ города Прасныша Плоцкой губерніи.	Выс. утв. 26 Января 1898 г.
21	Объ отчужденіи земли подъ постройку казармъ близъ мѣстечка Каргузь-Березы, Пружанскаго уѣзда Гродненской губерніи.	—
22	О вознагражденіи владѣльцевъ имуществъ, отчужденныхъ подъ устройство опорнаго пункта «Круликярня» Варшавской крѣпости.	—
23	Объ отчужденіи изъ маіоратныхъ имѣній Сувалкской губерніи: «Квѣцишки», Маріампольскаго уѣзда, и «Кальварія», Кальварійскаго уѣзда, земельныхъ участковъ подъ постройку военныхъ казармъ въ городахъ Маріамполѣ и Кальваріи.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.
24	Объ отчужденіи отъ Терскаго казачьяго войска земельныхъ участковъ для надобностей Кавказскихъ минеральныхъ водъ.	Выс. утв. 30 Марта 1898 г.
25	О вознагражденіи владѣльцевъ имуществъ, отчужденныхъ подъ устройство форта Капице, близъ города Пултуска Варшавской губерніи.	Выс. утв. 11 Мая 1898 г.
26	О вознагражденіи владѣльцевъ имуществъ, отчужденныхъ подъ устройство въ Либавской крѣпости сѣвернаго № 1 укрѣпленія съ участками оборонительныхъ гласисовъ, стрѣльбища и лагери для гарнизона этой крѣпости.	—
27	О вознагражденіи за земли, отчужденныя въ гминѣ Ядовѣ, Радиминскаго уѣзда Варшавской губерніи, подъ устройство шоссе Колбель-Островъ.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
28	О вознагражденіи за земли, отчужденныя подъ постройку военныхъ казармъ и лазарета у города Сувалокъ.	Выс. утв. 2 Июня 1898 г.
29	О вознагражденіи владѣльцевъ имуществъ, отчужденныхъ подъ устройство глассиса между фортами III и V Варшавской крѣпости.	Выс. утв. 4 Июня 1898 г.

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
	<i>Морское Министерство.</i>	
30	О вознагражденіи за земли, отчужденныя подъ расположенныя по рѣкѣ Бугу Свято-Троицкій и Нижне-Сиверскій маяки.	Выс. утв. 11 Мая 1898 г.
31	О вознагражденіи города Либавы и крестьянина Егермана за имуществъ, отчужденныя подъ устройство порта Императора Александра III.	—
	<i>Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.</i>	
32	Объ отчужденіи земельного участка для возстановленія переправы съ острова Гольмгофа, черезъ рукавъ рѣки Западной Двины «Закке», въ городъ Якобштадтъ.	Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.
33	Объ измѣненіи направленія шоссейнаго подѣзднаго пути отъ мѣстечка Меджибожь, Летичевского уѣзда Подольской губерніи, до станціи Деражня, Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ, и объ отчужденіи земли подъ полотно означеннаго шоссе.	Выс. утв. 19 Января 1898 г.
34	Объ отчужденіи изъ маіоратнаго имѣнія графа Ридигера «Люблинъ», Люблинской губерніи и уѣзда, участка земли подъ устройство водопроводной станціи для водопровода въ городъ Люблинъ.	Выс. утв. 26 Января 1898 г.
35	Объ отчужденіи изъ владѣнія наслѣдниковъ Мендельсона участка земли, въ Варшавскомъ уѣздѣ и губерніи, для расширенія водопроводно-канализаціонныхъ сооруженій въ городъ Варшавѣ.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
36	Объ отчужденіи принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы титулярнаго совѣтника Радченко участка земли, Черниговской губерніи и уѣзда, для надобностей водопровода въ городъ Черниговъ.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
37	Объ отчужденіи земель для расширенія полотна военно-транспортной дороги отъ города Козельца до села Даневки, Козельцаго уѣзда Черниговской губерніи.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
38	Объ отчужденіи имущества для расширенія канализаціонныхъ сооруженій въ городѣ Варшавѣ.	Выс. утв. 11 Мая 1898 г.
39	Объ отчужденіи земли подъ устройство подъѣзднаго пути частнаго пользованія отъ кирпично-черепичнаго завода княгини Куракиной, въ Мологскомъ уѣздѣ Ярославской губерніи, до Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги, близъ станціи Шестихино.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
40	О вознагражденіи крестьянина Кочетова за участокъ земли, отчужденный для продолженія Телѣжной улицы въ городѣ С.-Петербургѣ.	Выс. утв. 25 Мая 1898 г. •
41	Объ отчужденіи земли для проложенія по новому направленію части транспортной дороги между городами Старымъ и Новымъ Осколомъ, Курской губерніи.	—
42	О вознагражденіи владѣльца земельнаго участка съ постройками, отчужденнаго для продолженія бывшей Коннозаводской, нынѣ Офицерской, улицы въ городѣ Могилевѣ.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
43	Объ отчужденіи земельнаго участка для устройства шоссеиной дороги близъ селенія Ржепка, Ново-Александрійскаго уѣзда Люблинской губерніи.	Выс. утв. 8 Іюля 1898 г.
44	Объ отчужденіи земель подъ устройство шоссеиromanнаго подъѣзднаго пути отъ мѣстечка Стеблева, Кіевской губерніи, къ станціи Корсунь, Фастовской желѣзной дороги.	—
<i>Министерство Юстиціи.</i>		
45	Объ учрежденіи дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Кириакомъ Леонардомъ заповѣднаго имѣнія въ пользу сына его, Александра Леонарда.	Выс. утв. 5 Января 1898 г.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
46	О признаніи за дворяниномъ Юганномъ-Рихардомъ фонъ Фитингофъ-Шель и сыномъ его, Артуромъ Гейнрихомъ, права именоваться баронами.	Выс. утв. 26 Января 1898 г.
47	По вопросу о томъ, подлежатъ ли вообще ограниченію въ особыхъ преимуществахъ по службѣ на Кавказѣ чиновники только изъ туземцевъ, т. е. коренные его жители, или также и лица, хотя родившіяся въ этомъ краѣ, но происходящія отъ пришлого изъ внутреннихъ губерній населенія.	—
48	По жалобѣ инженеръ-технолога <i>Ефима (Халима) Заблудовскаго</i> на постановленіе Подольскаго губернскаго правленія объ оставленіи безъ послѣдствій ходатайства просителя о разрѣшеніи ему проживать въ селѣ Могильной, Гайсинскаго уѣзда Подольской губерніи.	Возвращено.
49	По жалобѣ купца <i>Константина Гаврилова</i> на отказъ Военнаго Совѣта въ удовлетвореніи претензій просителя по поставкѣ имъ, въ 1878 и 1879 годахъ, довольствія для втораго отдѣленія бывшаго военно-временнаго № 15 госпиталя.	Выс. утв. 25 Мая 1898 г.
50	О присоединеніи къ Теткинскому заповѣдному имѣнію тайнаго совѣтника Николая Терещенко принадлежащихъ ему недвижимаго имѣнія въ Курской губерніи и усадебнаго мѣста въ городѣ Кіевѣ.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
51	Объ обращеніи недвижимаго имѣнія титулярнаго совѣтника <i>Владимира Пржевальскаго</i> въ заповѣдное.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
	<i>Министерство Финансовъ.</i>	
52	Объ отчужденіи земли подъ постройку зданій поста «Соколо-вице», Новобржеской бригады отдѣльнаго корпуса пограничной стражи.	Выс. утв. 11 Мая 1898 г.
53	Объ отчужденіи земли подъ постройку зданій Иголомійской таможи.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
54	Объ отчужденіи земли подъ постройку зданій для Пшекишскаго таможеннаго переходнаго пункта.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдующее рѣшеніе.
55	Объ отчужденіи земельного участка для возведенія зданій подъ лазаретъ Волочискской бригады отдѣльнаго корпуса пограничной стражи. <i>Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.</i>	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
56	О продажѣ двухъ казенныхъ лѣсныхъ участковъ, Тифлисской губерніи, въ собственность Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Георгія Александровича.	Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.
57	По ходатайству дѣйствительнаго статскаго совѣтника Тараса и коллежскаго совѣтника Кузьмы Мулиныхъ о разрѣшеніи имъ выкупить отведенные имъ казенные земельные участки въ урочищѣ Гомбарахъ, Тифлисской губерніи.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.
58	О продажѣ статскому совѣтнику Арсенію Ботникову участка земли изъ Кормиловской казенной дачи, Ковенскаго уѣзда и губерніи.	—
59	Объ отчужденіи изъ маіоратнаго имѣнія «Квѣцкиши», Маріампольскаго уѣзда Сувалкской губерніи, земельного участка для расширенія мѣстнаго римско-католическаго кладбища.	Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.
60	Объ отводѣ лѣснаго казеннаго участка подъ устройство еврейскаго кладбища въ мѣстечкѣ Нѣменчинѣ, Виленскаго уѣзда и губерніи.	—
61	Объ отводѣ обществу крестьянъ деревни Катериновки, Ушицкаго уѣзда Подольской губерніи, лѣснаго казеннаго участка подъ устройство мѣстнаго кладбища.	—
62	Объ отводѣ участка земли изъ Сысертской казенной дачи подъ устройство мѣстнаго магометанскаго кладбища.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
63	Объ отводѣ казеннаго земельного участка подъ расширеніе православнаго кладбища въ городѣ Борисовѣ, Минской губерніи.	Выс. утв. 5 Января 1898 г.
64	О продажѣ городу Тартъ Комендантской и части Мезенинской казенныхъ оброчныхъ статей, Тобольской губерніи.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
65	О продажѣ германскому подданному Рихарду Дитриху участка казенной земли въ предмѣстьѣ города Тифлиса «Дидубе».	—
66	Объ отводѣ казеннаго земельного участка подъ расширеніе римско-католическаго кладбища въ селеніи «Велька-Воля», Варшавской губерніи и уѣзда.	—
67	Объ отводѣ участка земли изъ Порѣчьской казенной дачи, Слонимскаго уѣзда Гродненской губерніи, подъ расширеніе мѣстнаго магометанскаго кладбища.	Выс. утв. 8 Июня 1898 г.
<i>Министерство Путей Сообщенія.</i>		
68	О вознагражденіи общества крестьянъ деревни Малаго Карасева, Коломенскаго уѣзда Московской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Коломна до станціи Озеръ Московско-Казанской желѣзной дороги.	Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.
69	О вознагражденіи крестьянъ Антона Сидоренко и Андрея Мурмыло за землю близъ города Харькова, отчужденную для надобностей Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
70	О вознагражденіи крестьянина Евдокима Лысенко за землю въ городѣ Харьковѣ, отчужденную для надобностей Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
71	О вознагражденіи мѣщанина Василя Бойкова за имущество въ городѣ Бобровѣ, отчужденное для надобностей Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.
72	О вознагражденіи мѣщанки Варвары Страчуковой за имущество въ городѣ Бобровѣ, Воронежской губерніи, отчужденное для надобностей Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
73	О вознагражденіи крестьянъ села Введенскаго Калышкннхъ, Тарусина и Стракурова за землю, отчужденную въ дачѣ села Гнилицы (Новомановка тожъ), Зміевскаго уѣзда Харьковской губерніи, подъ устройство Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
74	О вознагражденіи общества крестьянъ деревни Обесты, Путивльскаго уѣзда Курской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство узкоколейнаго подъѣзднаго пути «Ворожба—Серединная-Буда» Московско - Кіево - Воронежской желѣзной дороги.	—
75	О вознагражденіи владѣлицы Агафін Приступинной за землю, отчужденную въ дачѣ села Сары-Крутьково, Гадячскаго уѣзда Полтавской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Лохвица—Гадячь Харьковско-Николаевской желѣзной дороги.	—
76	О вознагражденіи крестьянъ хутора Черемухина, Бердячевскаго уѣзда Кіевской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Уманскихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
77	О вознагражденіи общества крестьянъ села Малиновки, Зміевскаго уѣзда Харьковской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
78	О вознагражденіи потомственныхъ почетныхъ гражданъ Никифора и Николая Каменевыхъ за землю въ дачѣ города Рыльска, Курской губерніи, отчужденную подъ устройство подъѣзднаго пути Коренево—Рыльскъ къ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
79	О вознагражденіи причта церкви села Дудкина, Рязанской губерніи и уѣзда, за землю, отчужденную подъ сооруженіе Московско-Казанской желѣзной дороги.	Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.
80	О вознагражденіи общества крестьянъ деревни Липлейки, Спасскаго уѣзда Тамбовской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Рязанско-Казанской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
81	О вознагражденіи общества крестьянъ первой части села Сабуръ-Мачкасъ, Ардатовскаго уѣзда Симбирской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Рязанско-Казанской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
82	О вознагражденіи города Кременца, Волынской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Кременецкой желѣзнодорожной вѣтви Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
83	О вознагражденіи владѣльцевъ земельныхъ участковъ, отчужденныхъ, въ Дубенскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, подъ устройство Кременецкой желѣзнодорожной вѣтви Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
84	О вознагражденіи землевладѣльца Александра Козырева и крестьянъ деревни Ярцева первой половины за землю, отчужденную, въ Дуковщинскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи, подъ устройство втораго пути Московско-Брестской желѣзной дороги.	—
85	О вознагражденіи владѣльцевъ земли, отчужденной при деревнѣ Коровинной, Тимскаго уѣзда Курской губерніи, подъ расширеніе станціи Солнцево Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги.	—
86	О вознагражденіи дочери тайнаго совѣтника Дубенской за землю, отчужденную, въ Пензенской губерніи и уѣздѣ, подъ устройство водоснабженія станціи Рамзай Сызрано-Вяземской желѣзной дороги.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
87	О вознагражденіи дома госпиталей и приютовъ Св. Спиридона въ г. Яссахъ за землю, отчужденную въ вѣчный «Фламында» (Бѣлецкой Слободѣ), Бѣлецкаго уѣзда Бессарабской губерніи, подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.
88	О вознагражденіи владѣльцевъ земельныхъ участковъ, въ Бѣремовскомъ уѣздѣ Тульской губерніи, отчужденныхъ для надобностей Сызрано-Вяземской желѣзной дороги.	—
89	О вознагражденіи крестьянъ шести сельскихъ обществъ, Кременецкаго уѣзда Волынской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Кременецкой желѣзнодорожной вѣтви Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
90	О вознагражденіи мѣщанъ города Кременца, Волынской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Кременецкой желѣзнодорожной вѣтви Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
91	О вознагражденіи наслѣдниковъ дворянина Станислава Горбачевского за землю, отчужденную, въ Гадацкомъ уѣздѣ Полтавской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Лохвица—Гадачъ Харьковско-Николаевской желѣзной дороги.	—
92	О вознагражденіи крестьянъ селенія Сосновки, Чигиринскаго уѣзда Кіевской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство втораго пути Фастовской желѣзной дороги.	—
93	О вознагражденіи крестьянъ мѣстечка Каменки, Чигиринскаго уѣзда Кіевской губерніи, за вмѣстество, отчужденное подъ устройство втораго пути Фастовской желѣзной дороги.	—
94	О вознагражденіи крестьянъ селенія Сосновки, Чигиринскаго уѣзда Кіевской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство втораго пути Фастовской желѣзной дороги.	—

№№ по по- рядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
95	О вознагражденіи общества крестьянъ селенія Знаменки, Александрійскаго уѣзда Херсонской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство втораго пути Фастовской желѣзной дороги.	Выс. утв. 24 Ноября 1896 г.
96	О вознагражденіи крестьянъ села Горь и деревень Маркова, Варищъ и Коменки, Коломенскаго уѣзда Московской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Коломна до селенія Озеръ, Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
97	О вознагражденіи отставнаго коллежскаго секретаря Алексѣя Веселовскаго за землю, въ Купянскомъ уѣздѣ Харьковской губерніи, отчужденную подъ устройство Балашово-Харьковской линіи Югосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
98	О вознагражденіи дворянки Софіи Проскуриной за землю, отчужденную въ дачѣ села Ходяна, Путивльскаго уѣзда Курской губерніи, подъ устройство узкоколейнаго подѣзнаго пути «Ворожба—Серединная-Буда» Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
99	О вознагражденіи дворянъ Ильи и Семена Титовыхъ за землю, отчужденную въ дачѣ деревни Старые Виры, Путивльскаго уѣзда Курской губерніи, подъ устройство узкоколейнаго подѣзнаго пути «Ворожба—Серединная-Буда» Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
100	О вознагражденіи города Грознаго, Терской области, за землю, отчужденную подъ устройство Петровской желѣзнодорожной вѣтви Владикавказской желѣзной дороги.	—
101	О вознагражденіи дворянина Василя Мартынова за землю, отчужденную при деревнѣ Ерофеевская Слобода, Спасскаго уѣзда Рязанской губерніи, подъ устройство Рязанско-Казанской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
102	О вознагражденіи военнаго вѣдомства за принадлежащіе 43 Охотскому и 44 Камчатскому пѣхотнымъ полкамъ строенія, отчужденныя при деревнѣ Яровицѣ, Луцкаго уѣзда Волынской губерніи, для надобностей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.
103	О вознагражденіи общества крестьянъ деревни Нижніе (Большіе) Ширданы, Свияжскаго уѣзда Казанской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Рязанско-Казанской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.
104	О вознагражденіи причта Знаменской церкви села Охочевки, Щигровскаго уѣзда Курской губерніи, за землю, отчужденную для надобностей Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
105	О вознагражденіи общества крестьянъ села Воробьевки, Свияжскаго уѣзда Казанской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Рязанско-Казанской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
106	О вознагражденіи землевладѣльца Людвигъ Валькова и арендатора его земли, Викентія Добровольскаго, за имущество, отчужденное при селеніи Варшицѣ, Бердичевскаго уѣзда Кіевской губерніи для надобностей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
107	О вознагражденіи землевладѣльца Людвигъ Валькова за отчужденную при мѣстечкѣ Каляновкѣ, Винницкаго уѣзда Подольской губерніи, землю для надобностей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
108	О вознагражденіи землевладѣльца Ромуальда Добровольскаго за отчужденную при деревнѣ Леонардовкѣ, Бердичевского уѣзда Кіевской губерніи, землю для надобностей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
109	О вознагражденіи владѣльцевъ земельныхъ участковъ, отчужденныхъ при деревнѣ Мошениной, Лебедянского уѣзда Тамбовской губерніи, подъ устройство Лебедянь-Елецкой желѣзнодорожной вѣтви Рязанско-Уральской желѣзной дороги.	—
110	О вознагражденіи наслѣдниковъ жителя города Батума Кибара-Чауша за землю, отчужденную подъ сооруженіе мѣстнаго порта.	—
111	О вознагражденіи землевладѣльцевъ Василя Барщевского и Маріи Гардасевичъ за участки, отчужденные близъ города Кременца, Волынской губерніи, подъ устройство Кременецкой желѣзнодорожной вѣтви Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
112	О вознагражденіи книгшии Наталіи Мелниковой за землю, отчужденную при селеніи Анучинѣ, Мокшанскаго уѣзда Пензенской губерніи, подъ устройство Пензо-Рузаевской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
113	О вознагражденіи купца Исаака Леща за убытки, причиненные ему отчужденіемъ находившейся въ арелавомъ его содержаніи земли города Харькова для надобностей Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
114	О вознагражденіи вѣдомства государственныхъ имуществъ за землю, отчужденную изъ казеннаго имѣнія Бѣлокриницы, Кременецкаго уѣзда Волынской губерніи, подъ устройство Кременецкой желѣзнодорожной вѣтви Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
115	О вознагражденіи казаковъ Родіона, Потана и Ивана Рыдзель за землю, отчужденную въ дачѣ села Евлашевки, Борзенскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернигова.	Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.
116	О вознагражденіи казака Тимофея Приходько за землю, отчужденную въ дачѣ села Бурковки, Борзенскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернигова.	—
117	О вознагражденіи дворянокъ Маріи и Сусанны Филиппченко за землю, отчужденную въ дачѣ села Бурковки, Борзенскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернигова.	—
118	О вознагражденіи казака Прокофія Шулешко за землю, отчужденную въ дачѣ села Бурковки, Борзенскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернигова.	—
119	О вознагражденіи наследниковъ казака Дмитрія Шулешко за землю, отчужденную въ дачѣ села Бурковки, Борзенскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернигова.	—
120	О вознагражденіи наследниковъ жены дѣйствительнаго статскаго совѣтника Елисаветы Гамбурцевой за землю, отчужденную при Елисаветинскомъ хуторѣ, Шацкого уѣзда Тамбовской губерніи, подъ устройство Рязанско-Казанской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
121	О вознагражденіи крестьянина Ивана Незовибатькова за землю въ городѣ Харьковѣ, отчужденную для надобностей Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
122	О вознагражденіи общества крестьянъ Покровской слободы, Лебедянского уѣзда Тамбовской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Лебедянь - Елецкой желѣзнодорожной вѣтви Рязанско-Уральской желѣзной дороги.	Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.
123	О вознагражденіи землевладѣлицы Аделаиды Грессеровой за участокъ, отчужденный при селѣ Гольцовкѣ, Мокшанскаго уѣзда Пензенской губерніи, подъ устройство Пензо-Рузаевской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
124	О вознагражденіи крестьянина Евграфа Черткова за землю, отчужденную въ дачѣ деревни Нижней-Жадиной, Рыльского уѣзда Курской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути «Коренево-Рыльскъ» Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
125	О вознагражденіи крестьянина Ивана Шатохина за землю, въ Лебедянскомъ уѣздѣ Тамбовской губерніи, отчужденную подъ устройство Лебедянь-Елецкой линіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги.	—
126	О вознагражденіи Никольскаго единовѣрческаго женскаго монастыря за землю, отчужденную, въ Николаевскомъ уѣздѣ Самарской губерніи, подъ устройство желѣзнодорожной вѣтви отъ города Николаевска къ Покровско-Уральской линіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги.	—
127	О вознагражденіи казака Захара Приходько за землю, отчужденную въ дачѣ села Бурковки, Борзненскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернягова.	—
128	О вознагражденіи купца Харитона Сальникова за землю, въ Лебедянскомъ уѣздѣ Тамбовской губерніи, отчужденную подъ устройство Лебедянь-Елецкой линіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
199	О вознагражденіи крестьянина Михаила Фивько за землю въ городѣ Харьковѣ, отчужденную подъ устройство Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.
190	О вознагражденіи крестьянина села Ульяницы, Гайсинскаго уѣзда Подольской губерніи, Василя Вдовиченко за насажденія, срубленные при сооруженіи Уманскихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
191	О вознагражденіи купца Нухима (Нусина) Медвѣдя за имущество, отчужденное въ мѣстечкѣ Атакахъ, Сорокского уѣзда Бессарабской губерніи, подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
192	О вознагражденіи общества царанъ селенія Бѣлецкой Слободзеи, Бѣлецкаго уѣзда Бессарабской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
193	О вознагражденіи дворянъ Федора и Константина Георгицъ за землю, отчужденную въ вотчинѣ Бобулешты, Сорокского уѣзда Бессарабской губерніи, подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
194	О вознагражденіи крестьянъ села Росохватки, Звенигородскаго уѣзда Киевской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Уманскихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
195	О вознагражденіи причта церкви села Бырнова, Сорокского уѣзда Бессарабской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
196	О вознагражденіи общества крестьянъ деревни Осокорихи, Велико-Устюгскаго уѣзда Вологодской губерніи, крестьянина Николая Большакова и потомственного почетнаго гражданина Фердинанда Линдеса за землю, отчужденную подъ устройство Пермь-Котласской желѣзной дороги.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
137	О вознагражденіи общества крестьянъ деревни Верхніе (Малые) Ширданы, Свияжскаго уѣзда Казанской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Рязанско-Казанской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.
138	О вознагражденіи статскаго совѣтника Офросимова за землю, отчужденную при селеніи Николаевкѣ (Офросимовѣ тожъ), Землянскаго уѣзда Воронежской губерніи, подъ устройство Курско-Воронежской линіи Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
139	О вознагражденіи крестьянъ Коржей за землю, отчужденную, близъ города Харькова, для надобностей Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
140	О вознагражденіи общества крестьянъ деревни Болотовой, Коломенскаго уѣзда Московской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство желѣзнодорожной вѣтви Московско-Казанской желѣзной дороги отъ станціи Коломна къ селенію Озеры.	—
141	О вознагражденіи за землю, отчужденную въ дачѣ города Прилуки, Полтавской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Пирятина.	—
142	Объ отчужденіи земель, необходимыхъ для удлиненія пути на разъѣздѣ Лопчна, Ивангородо-Домбровской желѣзной дороги.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
143	Объ отчужденіи земель, необходимыхъ для сооруженія Рязанско-Тумскаго узкоколейнаго подъѣзднаго пути.	—
144	О вознагражденіи казаки Прасковьи Гукъ за землю, отчужденную въ дачѣ села Евлашовки, Борзенскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернигова.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
143	О вознагражденіи крестьянъ Вандакурскаго сельскаго общества деревни Овечкина, Велико-Устюгскаго уѣзда Вологодской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Пермь-Котласской желѣзной дороги.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
146	О вознагражденіи владѣльцевъ земельныхъ участковъ, отчужденныхъ, въ Мглинскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, подъ устройство Гомель-Брянской линіи Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ.	—
147	О вознагражденіи общества царанъ села Липники, Сорокскаго уѣзда Бессарабской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
148	О вознагражденіи казака Якова Лоханько за землю, отчужденную въ дачѣ села Евлашовки, Бораневскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернигова.	—
149	О вознагражденіи крестьянъ Котласскаго сельскаго общества деревни Петруховской, Велико-Устюгскаго уѣзда Вологодской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Пермь-Котласской желѣзной дороги.	—
150	О вознагражденіи причта церкви села Сасова, Шацкого уѣзда Тамбовской губерніи, и дворянъ Филимоновыхъ за землю, отчужденную подъ устройство Рязанско-Казанской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	Выс. утв. 5 Января 1898 г.
151	Объ отчужденіи земель подъ устройство порта-убѣжища въ посадѣ Туапсе, Туапсинскаго округа Черноморской губерніи.	—
152	О вознагражденіи князя Любомірскаго и чиншевика Фридриха Альбрехта за землю, отчужденную въ городѣ Ровно, Волынской губерніи, подъ водоснабженіе станціи Ровно Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
153	О вознагражденіи крестьянскихъ обществъ селеній Жегалова и Хомутова, Богородскаго уѣзда Московской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Мытищенскаго подъѣзднаго пути Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги.	Выс. утв. 5 Января 1898 г.
154	О вознагражденіи общества царанъ села Наславчи, Сорокаго уѣзда Бессарабской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
155	О вознагражденіи общества поселянъ села Матеуцъ, Оргѣвскаго уѣзда Бессарабской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
156	О вознагражденіи крестьянъ села Грязнухи, Балашовскаго уѣзда Саратовской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Тамбово-Камышинской линіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги.	—
157	О вознагражденіи казачки Елисаветы Залозной за землю, отчужденную при селѣ Евлашовкѣ, Борзенскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернигова.	Выс. утв. 26 Января 1898 г.
158	О вознагражденіи казака Монсея Лозицкаго за землю, отчужденную въ дачѣ села Евлашовки, Борзенскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернигова.	—
159	О вознагражденіи казаковъ Ивана Дубины и Онисима Солдатенка за землю, отчужденную въ дачѣ села Бурковки, Борзенскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернигова.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
160	О вознагражденіи казака Петра Артеменко за землю, отчужденную въ дачѣ Смоляжи, Борзненскаго уѣзда Черниговской губерніи, подѣ устройство подѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернигова.	Выс. утв. 26 Января 1898 г.
161	О вознагражденіи казаковъ Ивана и Ильи Лоханько за землю, отчужденную въ дачѣ села Бурковки, Борзненскаго уѣзда Черниговской губерніи, для надобностей Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
162	О вознагражденіи мѣшанина Василія Модина за землю, отчужденную въ дачахъ Натальинской волости, Новоузенскаго уѣзда Самарской губерніи, подѣ устройство водоснабженія станціи Чалыла Покровско-Уральской линіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги.	—
163	О вознагражденіи владѣльцевъ земли, отчужденной, въ Ахалкалакскомъ уѣздѣ Тифлисской губерніи, подѣ устройство караульнаго дома на Ахалцыхо-Ахалкалакскомъ шоссе.	—
164	О вознагражденіи резешей села Шестачъ, Сорокскаго уѣзда Бессарабской губерніи, за землю, отчужденную подѣ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
165	О вознагражденіи казака Константина Пащенко за землю, отчужденную въ дачахъ села Петровки, Гадячскаго уѣзда Полтавской губерніи, подѣ устройство подѣзднаго пути Лохвица—Гадячь Харьковско-Николаевской желѣзной дороги.	—
166	О вознагражденіи дворянки Прасковіи Лупандиной за землю, отчужденную при селѣ Демидовкѣ, Винницкаго уѣзда Подольской губерніи, подѣ устройство втораго пути на участкѣ Казатинъ—Жмеринка Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
167	Объ отчужденіи имущества подѣ устройство Геническаго порта.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
168	О вознагражденіи жены штабъ-капитана Рансы Шевченко и дворянки Анны Блѣдновой за землю, отчужденную въ дачѣ селѣца Прямипына, Курскаго уѣзда в губерніи, для надобностей Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
169	О вознагражденіи казака Григорія Коваленко за землю, отчужденную въ дачѣ села Смоляжи, Борзенскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернигова.	—
170	О вознагражденіи казаки Прины Лозовой за землю, отчужденную въ дачѣ села Бурковки, Борзенскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернигова.	—
171	О вознагражденіи казака Ивана Приходько за землю, отчужденную въ дачѣ села Бурковки, Борзенскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернигова.	—
172	О вознагражденіи дворянъ Федора и Константина Георгицъ за землю, отчужденную въ дачѣ вотчины Бабулешты, Сорокскаго уѣзда Бессарабской губерніи, подъ устройство Новоселенскихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
173	О вознагражденіи жителей города Камышина, Саратовской губерніи, за имущества, отчужденныя для надобностей Рязанско-Уральской желѣзной дороги.	—
174	О вознагражденіи отставнаго ротмистра Василія Масляникова за землю, отчужденную въ дачѣ селенія Сорочинецъ, Прилукскаго уѣзда Полтавской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Пиратина.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
175	О вознагражденіи казака Дмитрія Куранды за землю, отчужденную въ дачѣ села Евлашовки, Борзненскаго уѣзда Черниговской губерніи, для надобностей Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
176	О вознагражденіи крестьянъ деревни Жернакова, Велико-Устюгскаго уѣзда Вологодской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Пермь-Котласской желѣзной дороги.	—
177	О вознагражденіи причта Котласской Стефановской церкви, Велико-Устюгскаго уѣзда Вологодской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Пермь-Котласской желѣзной дороги.	—
178	О вознагражденіи крестьянскихъ обществъ села Верхнихъ Вязовыхъ и деревень Нижнихъ Вязовыхъ и Кочемировой, Свияжскаго уѣзда Казанской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Рязанско-Казанской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
179	О вознагражденіи втораго общества крестьянъ селенія Ширданы (Петропавловское тожъ), Свияжскаго уѣзда Казанской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Рязанско-Казанской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
180	О вознагражденіи общества крестьянъ деревни Кочемировой, Свияжскаго уѣзда Казанской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Рязанско-Казанской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
181	О вознагражденіи общества крестьянъ деревни Большіе Юрты, Свияжскаго уѣзда Казанской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Рязанско-Казанской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
182	Объ отчужденіи имущества подъ сооруженіе участка Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги отъ г. Москвы до соединенія съ Риги-Орловскою желѣзною дорогою.	Выс. утв. 2 Марта 1898 г.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
183	Объ отчужденіи земель подъ устройство желѣзнодорожнаго пути отъ станціи «Тейково», Тейковской вѣтви Московско-Ярославско - Архангельской желѣзной дороги, до станціи Юрьевъ-Польскій, Юрьевъ-Польской вѣтви той же дороги.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
184	О вознагражденіи малолѣтней дворянки Ольги Щербина за землю, отчужденную при хуторѣ Ольшанскомъ, Сердобскаго уѣзда Саратовской губерніи, подъ устройство Ртищевъ-Сердобской вѣтви Рязанско-Уральской желѣзной дороги.	—
185	О вознагражденіи общества крестьянъ села Ново-Покровскаго, Зміевскаго уѣзда Харьковской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
186	О вознагражденіи казака Якова Солдатенко за землю, отчужденную въ дачѣ села Бурковки, Борзенскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство подъѣзнаго пути Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги отъ станціи Круты до города Чернигова.	—
187	О вознагражденіи резшей села «Погорной», Сорокскаго уѣзда Бессарабской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
188	О вознагражденіи крестьянъ села Рогоженъ, Сорокскаго уѣзда Бессарабской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
189	О вознагражденіи паранъ села Матеуцъ, Оргѣвскаго уѣзда Бессарабской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
190	О вознагражденіи за имущества, отчужденныя подъ расширеніе станціи Нижне-Днѣпровскъ Екаѣрининской желѣзной дороги.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
191	О вознагражденіи графини Маріи Потоцкой за землю, отчужденную изъ имѣнія ея «Высоко-Литовскъ», Брестскаго уѣзда Гродненской губерніи, подъ устройство втораго пути на участкѣ Брестъ-Бѣлостокъ Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
192	О вознагражденіи наслѣдниковъ крестьянки Татьяны Бурчихи (Бурковой) за имущество, отчужденное въ селеніи Немин, Могилевскаго уѣзда Подольской губерніи, подъ устройство Жмеринко-Новоселицкой желѣзнодорожной вѣтви Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
193	О вознагражденіи крестьянъ селенія Верхне-Ключевского, Читинскаго округа Забайкальской области, Романа Гладкихъ, Ивана Звѣрева и Филиппа Соснина, за переносъ ихъ построекъ при сооруженіи Забайкальской линіи Сибирской желѣзной дороги.	—
194	Объ уступкѣ Орловскому Введенскому женскому монастырю земельнаго участка изъ состава отчужденія подъ Риго-Орловскую желѣзную дорогу.	—
195	О вознагражденіи землевладѣлицы Амеліи Корженевской за участокъ, отчужденный изъ имѣнія ея «Долбнева», Брестскаго уѣзда Гродненской губерніи, для надобностей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
196	О вознагражденіи наслѣдниковъ Августины Комаровой за имущество, отчужденное въ городѣ Могилевѣ-Подольскомъ подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
197	О вознагражденіи резешей села Котиужанъ, Сорокскаго уѣзда Бессарабской губерніи, за землю, отчужденную для надобностей Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
198	О вознагражденіи крестьянъ села Будаевки, Киевской губерніи и уѣзда, за землю, отчужденную подъ устройство втораго пути на участкѣ Фастовъ—Кіевъ Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ	Послѣдовавшее рѣшеніе.
199	О вознагражденіи наследниковъ дворянина Константина Рошко за землю, отчужденную въ вотчинѣ «Мерешовка-Ленюуцы», Сорокского уѣзда Бессарабской губерніи, подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
200	О вознагражденіи наследниковъ купца Ойзера Диманта за землю, отчужденную въ имѣніи Бодештахъ, Сорокского уѣзда Бессарабской губерніи, подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
201	О вознагражденіи статскаго совѣтника Николая Пальчикова за землю, отчужденную при селеніи Тютчевъ и деревни Малотроицкой, Лебедянского уѣзда Тамбовской губерніи, подъ устройство Лебедина-Клецовокой вѣтви Рязанско-Уральской желѣзной дороги.	—
202	О вознагражденіи заграничнаго Синайскаго монастыря за землю, отчужденную въ дачахъ вотчинъ «Оморты» и «Гирбово-Вережаны», Сорокского уѣзда Бессарабской губерніи, подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.
203	Объ отчужденіи земель для сооруженія узкоколейнаго подъѣзднаго пути отъ полустанціи Рудница, Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ, до мѣстечка Ольвюполя, съ вѣтвями къ Бернадскому и Могиланскому свеклосахарнымъ заводамъ въ Подольской губерніи.	—
204	Объ отчужденіи земли для устройства дамбы поперекъ поймы р. Суры, близъ г. Пензы.	Выс. утв. 30 Марта 1898 г.
205	Объ отчужденіи имущества для развитія путей Смоленской станціи Риги-Орловской желѣзной дороги.	—
206	О вознагражденіи причта деревни села Россомехъ, Уманскаго уѣзда Кіевской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Уманскихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЯ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
207	О вознагражденіи наслѣдниковъ полковника Шляхтинга за землю, отчужденную при Шанинскомъ хуторѣ, Бобровскаго уѣзда Воронежской губерніи, подъ устройство Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 30 Марта 1898 г.
208	О вознагражденіи наслѣдниковъ дворянки Варвары Благодѣнской за землю, отчужденную при селѣ Касторномъ, Землянскаго уѣзда Воронежской губерніи, подъ устройство Курско-Воронежской линіи Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
209	О вознагражденіи мѣщанина Алексѣя Харитоновъ за землю при слободѣ Троицкой, Щигровскаго уѣзда Курской губерніи, отчужденную подъ устройство Курско-Воронежской линіи Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
210	О вознагражденіи причта Раснянской православной церкви за землю, въ Брестскомъ уѣздѣ Гродненской губерніи, отчужденную подъ устройство втораго пути на участкѣ Брестъ-Бѣлостокъ Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
211	О вознагражденіи землевладѣльца Михаила Игнатовича за участокъ, отчужденный въ имѣніи его Кустынѣ, Брестскаго уѣзда Гродненской губерніи, подъ устройство втораго пути на участкѣ Брестъ-Бѣлостокъ Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
212	О вознагражденіи дворянина Клеоника Гулак-Артемовскаго за землю, отчужденную въ имѣніи его «Погорна-Сергѣя», Сорокскаго уѣзда Бессарабской губерніи, подъ устройство Новоселицкихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
213	О вознагражденіи дворянина Зенона Избицкаго за землю, отчужденную при селѣ Кустынѣ, Брестскаго уѣзда Гродненской губерніи, подъ устройство втораго пути на участкѣ Брестъ-Бѣлостокъ Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
214	О вознагражденіи землевладѣльца Александра Вислюцкаго за участокъ, отчужденный въ имѣніи его «Святичи», Брестскаго уѣзда Гродненской губерніи, подъ устройство втораго пути на участкѣ Брестъ-Бѣлостокъ Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 30 Марта 1898 г.
215	Объ отчужденіи земель подъ устройство Московско-Савеловской вѣтви Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги.	Выс. утв. 20 Апрѣля 1898 г.
216	Объ отчужденіи земель подъ устройство желѣзнодорожной линіи отъ села Ияжавина, Кирсановскаго уѣзда Тамбовской губерніи, до станціи Краснослободскъ.	—
217	О вознагражденіи коллежскаго секретаря Дмитрія Русанова за землю, отчужденную въ дачѣ села Большихъ Щигровъ, Щигровскаго уѣзда Курской губерніи, для надобностей Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
218	О вознагражденіи землевладѣлицы Александры Протопоповой и крестьянъ села Стецовки, Звенигородскаго уѣзда Кіевской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Уманскихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
219	О вознагражденіи казака Василя Куранды за землю, отчужденную при селѣ Евлашовкѣ, Борзнянскаго уѣзда Черниговской губерніи, подъ устройство Круты-Черниговской желѣзнодорожной вѣтви Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
220	Объ уступкѣ Александрo-Невской церкви селенія Ивачева, Кирилловскаго уѣзда Новгородской губерніи, казеннаго участка землѣи, изъятой изъ владѣнія означенной церкви подъ устройство Алексѣевскаго на рѣкѣ Шекснѣ перекоса.	—
221	Объ отчужденіи изъ владѣнія крестьянъ села Нижняго, Славносербскаго уѣзда Екатеринославской губерніи, земли для устройства подъѣзднаго пути частнаго пользованія отъ рудниковъ Луганско-Донецкаго акціонернаго общества до полустанціи Голубовка, Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Возвращено.

№№ по по- ряду.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
222	О вознагражденіи наследниковъ землеуладѣльца Яна Замбрицкаго за участки при фольваркѣ «Замбрице», Остроленскаго уѣзда Ломжинской губерніи, отчужденныя для надобностей Приваревской линіи Привисливскихъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 11 Мая 1898 г.
223	О вознагражденіи общества крестьянъ деревни Передняго-Городца, Трубчевскаго уѣзда Орловской губерніи, за землю, отчужденную для спрямленія русла рѣки Десны.	—
224	О вознагражденіи за землю, отчужденную изъ владѣнія жителей города Батума Хаджи-Бано, Ипекчи-оглы-Баннио и Петро подъ портовыми сооруженіями названнаго города.	—
225	О вознагражденіи башкирскаго общества деревни Аягуловой, Екатеринбургскаго уѣзда Пермской губерніи, за землю, отчужденную подъ сооруженіе Екатеринбургъ-Челябинской желѣзнодорожной линіи.	—
226	О вознагражденіи церковнаго причта селенія Борка, Спасскаго уѣзда Рязанской губерніи, за землю, отчужденную для надобностей Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
227	О вознагражденіи перваго общества крестьянъ села Нижнихъ-Деревенекъ, Льговскаго уѣзда Курской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Льгово-Брянской линіи Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
228	О вознагражденіи мѣщанина Ивана Пупкова за землю, отчужденную въ дачѣ хутора Никольскаго, Землянскаго уѣзда Воронежской губерніи, для надобностей Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
229	О вознагражденіи генераль-лейтенанта князя Крапоткина за землю, отчужденную изъ Половскаго его имѣнія, Спасскаго уѣзда, Рязанской губерніи, подъ устройство Московско-Казанской желѣзной дороги.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ	Послѣдовавшее рѣшеніе.
230	О вознагражденіи крестьянскихъ обществъ слободы Красный Яръ и селъ Морозова и Тарасова съ хуторами, Камышинскаго уѣзда Саратовской губерніи, за землю, отчужденную для надобностей Рязанско-Уральской желѣзной дороги.	Выс. утв. 11 Мая 1898 г.
231	О вознагражденіи общества крестьянъ села Корнѣевки, Николаевскаго уѣзда Самарской губерніи, за земли, отчужденныя и временно занятыя подъ устройство Ершово-Николаевской линіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги.	—
232	О вознагражденіи общества крестьянъ села Митрофановки, Новоузенскаго уѣзда Самарской губерніи, за землю, отчужденную для надобностей Рязанско-Уральской желѣзной дороги.	—
233	О вознагражденіи крестьянина Игнатія Коченова и наслѣдниковъ крестьянина Михаила Стеблецова за землю, отчужденную въ дачѣ села Долгаго-Колодезя, Ливенскаго уѣзда Орловской губерніи, для надобностей Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
234	О вознагражденіи наслѣдниковъ крестьянина Ивана Фомина за землю, отчужденную въ дачѣ села Долгаго-Колодезя, Ливенскаго уѣзда Орловской губерніи, для надобностей Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
235	О вознагражденіи наслѣдниковъ обывателя города Симбирска Константина Совѣтова за имущество, отчужденное въ селѣ городѣ подъ устройство Рузаевско-Симбирской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
236	О вознагражденіи дворянки Александры Лукиной за землю, отчужденную въ дачѣ села Никольскаго, Ливенскаго уѣзда Орловской губерніи, для надобностей Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
237	О вознагражденіи причта церкви Св. Дмитрія въ селеніи Старой-Былицѣ, Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Льгово-Брянской линіи Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
238	О вознагражденіи общества крестьянъ хутора Зеленаго-Колодезя, Зміевского уѣзда Харьковской губерніи, за землю, отчужденную подъ сооруженіе Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 11 Мая 1898 г.
239	О вознагражденіи крестьянскихъ обществъ села Середы и деревень: Верыина, Оферьева и Фроловки, Нерехтскаго уѣзда Костромской губерніи, а также наследниковъ купца Горбунова за землю, отчужденную подъ устройство подъѣзднаго пути къ Шуйско-Ивановской линіи Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги.	—
240	О вознагражденіи пяти сельскихъ обществъ, Александровскаго уѣзда Владимірской губерніи, за земли, отчужденныя для надобностей Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги.	—
241	О вознагражденіи купчихи Екатерины Бородиной за землю, отчужденную въ дачѣ села Красной-Поляны, Шигровскаго уѣзда Курской губерніи, подъ устройство Курско-Воронежской линіи Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
242	О вознагражденіи владѣльцевъ земельныхъ участковъ, отчужденныхъ въ имѣніяхъ Біюкъ и Кучукъ-Таганашъ, Перекопскаго уѣзда Таврической губерніи, для надобностей Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги.	—
243	О вознагражденіи коллежскаго совѣтника Николая Полянскаго за имущество, отчужденное при деревнѣ Колычевѣ, Рыльскаго уѣзда Курской губерніи, подъ устройство подъѣзднаго пути отъ города Рыльска до станціи Коренево Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	—
244	О передачѣ въ вѣдѣніе Московскаго городского общественнаго управленія земельного участка въ районѣ расположенія Московской станціи Николаевской желѣзной дороги, гдѣ находился городской шатеръ для припрятія праха въ Бозѣ почившаго Императора АЛЕКСАНДРА III.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
245	О вознагражденіи общества крестьянъ деревни Соколовой, Рязанской губерніи и уѣзда, за землю, отчужденную для надобностей Московско-Казанской желѣзной дороги.	Выс. утв. 11 Мая 1898 г.
246	О вознагражденіи купца Ивана Рождественскаго за землю, отчужденную въ дачахъ сельца Петровскаго, Рязанской губерніи и уѣзда, для надобностей Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
247	О вознагражденіи барона Николая Фонтъ-деръ-Остенъ-Дризенна за землю, отчужденную изъ его маіоратнаго имѣнія «Бораве», Остроленскаго уѣзда Ломжинской губерніи, подъ устройство желѣзнодорожнаго участка Остроленка-Тлуць Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ.	—
248	О вознагражденіи общества крестьянъ села Аттикова съ шестью деревнями, Чебоксарскаго уѣзда Казанской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Рязанско-Казанской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
249	О вознагражденіи общества крестьянъ села Тюрьмы, Чебоксарскаго уѣзда Казанской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Рязанско-Казанской линіи Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
250	О вознагражденіи общества крестьянъ села Васильевскаго, Юрьевскаго уѣзда Владимирской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Юрьевъ-Польской вѣтви Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги.	—
251	О вознагражденіи общества крестьянъ села Васильева, Казанской губерніи и уѣзда, за землю, отчужденную подъ устройство Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
252	О вознагражденіи общества крестьянъ села Кузнецкаго (Рождественское тожъ), Екатеринбургскаго уѣзда Пермской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Екатеринбургъ-Челябинской желѣзнодорожной линіи.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
253	О вознагражденіи причта церкви села Кузнецкаго (Рождественское тожъ), Екатеринбургскаго уѣзда Пермской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Екатеринбургъ-Челябинской желѣзнодорожной линіи.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
254	О вознагражденіи дворянки Гали Алексѣевой за имущество, отчужденное въ городѣ Перми подъ устройство Пермь-Котласской желѣзной дороги.	—
255	О вознагражденіи жителей города Батуна Ерема Попандупуло и Дмитрія Казанджи-оглы за земельные участки, отчужденные подъ портовые сооруженія названнаго города.	—
256	О вознагражденіи за землю, отчужденную въ городѣ Пирятинѣ, Полтавской губерніи, подъ устройство въ семь городѣ станціи Круты-Пирятинскаго подъѣзднаго пути къ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дорогѣ.	—
257	О вознагражденіи владѣльцы имѣнія Паддасть, Везенбергскаго уѣзда Эстляндской губерніи, графини Елисаветы Коцебу, за пользованіе Балтійскою желѣзною дорогою участкомъ земли въ означенномъ имѣніи.	—
258	Объ отчужденіи земли для устройства водосточныхъ приспособленій на 464-й верстѣ Козлово-Воронежско-Ростовской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
259	Объ отчужденіи имуществъ для производства дополнительныхъ работъ по Югозападнымъ желѣзнымъ дорогамъ.	—
260	Объ отчужденіи имуществъ подъ устройство керосинопровода отъ станціи Михайлово до станціи Батумъ Закавказской желѣзной дороги.	—
261	О вознагражденіи мѣщанина Михаила Галкина за землю, отчужденную въ городѣ Харьковѣ подъ устройство Харьковско-Балашовской желѣзнодорожной линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
262	О вознагражденіи владѣльцевъ временно занятыхъ земельныхъ участковъ въ урочищѣ «Курья», Оханскаго уѣзда Пермской губерніи, для надобностей Пермь-Котласской желѣзной дороги.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
263	О вознагражденіи за землю, отчужденную при деревнѣ Черноголовкѣ, Славяносербскаго уѣзда Екатеринославской губерніи, подъ устройство Донецкой каменноугольной желѣзной дороги.	—
264	О вознагражденіи потомственного почетнаго гражданина Петра Корепанова за землю, отчужденную въ нѣдѣляхъ его, расположенныхъ въ Натальинской волости, Новоузенскаго уѣзда Самарской губерніи, подъ устройство Покровско-Уральской линіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги.	Выс. утв. 23 Мая 1898 г.
265	О вознагражденіи Масловскаго сельскаго общества, Бѣгородскаго уѣзда Курской губерніи, за землю, отчужденную въ дачахъ села Масловой-Пристаннѣ подъ устройство Бѣгородъ-Волчанской желѣзнодорожной вѣтви Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги.	—
266	Объ отчужденіи имуществъ подъ устройство Млыново-Пляшевской шоссеиной дороги, въ Дубенскомъ уѣздѣ Волинской губерніи.	—
267	О вознагражденіи графини Стенбокъ-Ферморъ за имущества, отчужденныя въ городѣ Перми подъ сооруженіе Пермь-Котласской желѣзной дороги.	—
268	О вознагражденіи наслѣдниковъ дворянъ Григорія и Константина Батезатулъ за землю, отчужденную въ дачахъ деревни Титовки, Бѣгородскаго уѣзда Курской губерніи, подъ устройство Бѣгородъ - Волчанской желѣзнодорожной вѣтви Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги.	—
269	О вознагражденіи мѣшанина Александра Немытова за землю, отчужденную въ городѣ Харьковѣ подъ устройство Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЯ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
270	О вознагражденіи коммерціи совѣтника Александра Кропачева за имущества, отчужденныя въ городѣ Перми подъ сооруженіе Пермь-Котласской желѣзной дороги.	Выс. утв. 25 Мая 1898 г.
271	О вознагражденіи причта церкви села Сосновки, Чигиринскаго уѣзда Кіевской губерніи, за землю, отчужденную для надобностей Фастовской желѣзной дороги.	Возвращено.
272	О вознагражденіи Тайнаго Совѣтника Дурново за усадебную землю въ городѣ Щиграхъ, Курской губерніи, отчужденную для надобностей Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
273	О вознагражденіи общества крестьянъ села Основы, Харьковской губерніи и уѣзда, за землю, отчужденную подъ устройство Балашово - Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
274	О вознагражденіи крестьянина Андрея Мурмыло за землю въ городѣ Харьковѣ, отчужденную подъ устройство Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
275	О вознагражденіи крестьянина Оомы Мурмыло за землю въ городѣ Харьковѣ, отчужденную подъ устройство Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
276	О вознагражденіи общества крестьянъ деревни Тятовки, Бѣгородскаго уѣзда Курской губерніи, за землю, отчужденную подъ устройство Бѣгородъ-Волчанской вѣтки Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
277	О вознагражденіи общества крестьянъ деревни Екатериновки, Бѣлгородскаго уѣзда Курской губерніи, за землю, отчужденную въ дачахъ деревни Титовки подъ устройство Бѣлгородъ-Волчанской вѣтви Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги.	—
278	Объ обмѣнѣ казеннаго земельного участка въ городѣ Москвѣ на равномѣрный съ нимъ участокъ въ семь городѣ, принадлежащій нижеверу Зимину.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
279	Объ отчужденіи земельного участка въ городѣ Ялтѣ для надобностей Южнобережнаго шоссе.	—
280	Объ отчужденіи имущества для производства дополнительныхъ работъ по Югозападнымъ желѣзнымъ дорогамъ.	—
281	Объ отчужденіи земель для сооруженія соединительной желѣзнодорожной линіи между Мариупольскимъ участкомъ и станціею Мушкетово Богодуховской вѣтви Екатерининской желѣзной дороги.	Возвращено.
282	Объ отчужденіи земель для сооруженія соединительной вѣтви Московско-Нижегородской желѣзной дороги между Малитовскою и Гребневскою пристанями на рѣкѣ Ока.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
283	О вознагражденіи мѣщанинъ Александры Галкиной за землю въ городѣ Харьковѣ, отчужденную подъ устройство Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
284	О разрѣшеніи обществу Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги продать участокъ земли близъ станціи Влоцлавскъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
285	О вознагражденіи купца Данила Аверьянова за землю, отчужденную, въ Новохоперскомъ уѣздѣ Воронежской губерніи, для надобностей Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
286	О вознагражденіи крестьянъ Филиппа и Онуфрія Ріакъ за землю близъ города Харькова, отчужденную подъ устройство Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
287	О вознагражденіи діакона Федора Шипкина за землю въ городѣ Харьковѣ, отчужденную подъ устройство Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
288	О вознагражденіи купчихи Агаѣи Скуридиной за землю, отчужденную подъ сооруженіе Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
289	О вознагражденіи крестьянъ Веденевыхъ за землю близъ города Харькова, отчужденную подъ устройство Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
290	О вознагражденіи общества крестьянъ села Шубина, Харьковской губерніи и уѣзда, за землю, отчужденную для надобностей Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
291	О вознагражденіи крестьянина Алексѣя Демченко за землю, отчужденную подъ сооруженіе Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
292	Объ отчужденіи земель для производства работъ съ цѣлью развитія станцій Орель, Саханка, Шаховъ, Девять-Дубовъ, Мылинка и Сяѣжеть, Риго-Орловской желѣзной дороги.	—
293	Объ отчужденіи земель и установленіи участія въ пользованіи оными для производства дополнительныхъ работъ по Полѣвскимъ желѣзнымъ дорогамъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ	Послѣдовавшее рѣшеніе.
294	Объ отчужденіи земель для надобностей Московско-Курской желѣзной дороги.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
295	Объ отчужденіи земель для производства дополнительныхъ работъ по Либаво-Роменской желѣзной дорогѣ.	—
296	Объ отчужденіи земель для расширенія станціи Самара, Самаро-Златоустовской желѣзной дороги, и устройства при этой станціи продовольственнаго пункта.	—
297	Объ отчужденіи земель для производства дополнительныхъ работъ по Харьково-Николаевской желѣзной дорогѣ.	—
298	Объ отчужденіи земель для производства дополнительныхъ работъ по Югозападнымъ желѣзнымъ дорогамъ.	—
299	Объ отчужденіи земель для производства дополнительныхъ работъ по Югозападнымъ желѣзнымъ дорогамъ.	—
300	Объ отчужденіи земель для продолженія Боржомской вѣтви Закавказской желѣзной дороги.	—
301	Объ отчужденіи земли для устройства новаго подхода къ станціи Калуга, Сызрано-Вяземской желѣзной дороги.	—
302	Объ отчужденіи земель для сооруженія втораго пути между станціями Баку и Баладжары, Закавказской желѣзной дороги.	—
303	Объ отчужденіи земель для производства дополнительныхъ работъ по Закавказской желѣзной дорогѣ и ея вѣтвямъ.	—
304	О вознагражденіи вѣдомства государственныхъ имуществъ за землю, отчужденную изъ казенной лѣсной дачи «Дубовый Запускъ», Гайсинскаго уѣзда Подольской губерніи, подъ устройство Уманскихъ вѣтвей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
305	О вознагражденіи крестьянъ деревни Лютки, Владимиръ-Волынскаго уѣзда Волынской губерніи, за землю, отчужденную для надобностей Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
306	О вознагражденіи жены коллежскаго секретаря Зинаиды Булацель, за землю, въ Купянскомъ уѣздѣ Харьковской губерніи, отчужденную подъ устройство Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
307	Объ отчужденіи земель для сооруженія втораго пути на Сѣдлецъ-Малыинскомъ участкѣ Привислянскихъ желѣзныхъ дорогъ.	—
308	Объ отчужденіи изъ родового фидеикомисснаго имѣнія графа Штакембергта, въ Везенбергскомъ уѣздѣ Эстляндской губерніи, земельного участка для расширенія станціи Кохтель, Балтійской желѣзной дороги.	—
309	Объ обмѣнѣ казеннаго земельного участка на участокъ, принадлежащій городу Бѣлгороду.	—
310	О вознагражденіи общества крестьянъ деревни Займищъ, Казанской губерніи и уѣзда, за землю, отчужденную подъ сооруженіе Московско-Казанской желѣзной дороги.	—
311	О временномъ занятіи земель и пользованіи ими для надобностей Западно-Сибирской желѣзной дороги.	—
312	Объ отчужденіи земель для производства дополнительныхъ работъ по Западно-Сибирской желѣзной дорогѣ.	—
313	Объ отчужденіи земель для расширенія станціи Москва, Николаевской желѣзной дороги.	—
314	Объ обмѣнѣ и уступкѣ обществу Путиловскихъ заводовъ казенныхъ земельныхъ участковъ Николаевской желѣзной дороги.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
315	Объ уступкѣ землевладѣльцу Якову Шредеру участка казенной земли.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
316	О добавочномъ вознагражденіи владѣльцевъ земель, отчужденныхъ, въ Александровскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи, для надобностей Екатерининской желѣзной дороги.	—
317	Объ отчужденіи земли подъ устройство новаго водоснабженія на станціи Любомировкѣ, Екатерининской желѣзной дороги.	—
318	Объ отчужденіи земель для производства дополнительныхъ работъ по Московско-Брестской желѣзной дорогѣ.	—
319	Объ отчужденіи земель для производства дополнительныхъ работъ по Московско-Брестской желѣзной дорогѣ.	—
320	Объ отчужденіи земли для устройства продовольственного пункта на узловой станціи Ворожба, Харьковско-Николаевской и Московско - Кіево - Воронежской желѣзныхъ дорогъ.	—
321	Объ отчужденіи земель для производства дополнительныхъ работъ по Московско-Брестской желѣзной дорогѣ.	—
322	Объ отчужденіи земель для производства дополнительныхъ работъ по Балтійской желѣзной дорогѣ.	—
323	Объ отчужденіи земель для производства дополнительныхъ работъ по Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дорогѣ.	—
324	Объ отчужденіи земель для производства дополнительныхъ работъ по Екатерининской желѣзной дорогѣ.	—
325	Объ отчужденіи земель для устройства вѣсоваго помоста и путей къ оному на станціи Варшава-Обводная, Привислянскихъ желѣзныхъ дорогъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
326	Объ отчужденіи земель для устройства продовольственного пункта на станціи Бологое, Николаевской желѣзной дороги.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
327	Объ отчужденіи земель подѣ устройство узкоколейнаго желѣзнодорожнаго подѣзднаго пути отъ станціи Свѣтцаны, С.-Петербург-Варшавской желѣзной дороги, до станціи Поневѣвъ, Либаво-Роменской желѣзной дороги, съ вѣтвью на Вилькомиръ.	—
328	Объ отчужденіи земель подѣ устройство въ городѣ Либавѣ вѣтви Либаво-Роменской желѣзной дороги къ портовому сооруженію, подѣ названіемъ «Новый Ковшъ».	—
329	О вознагражденіи жены Тайнаго Совѣтника Маріи Шевичъ за земли, отчужденныя въ имѣніи ея «Мандрово», Валуйскаго уѣзда Воронежской губерніи, подѣ устройство Балашово-Харьковской линіи Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
330	Объ отчужденіи земель для продолженія Волчанской вѣтви, Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги, до соединенія съ Балашово-Харьковскимъ участкомъ, Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
331	Объ отчужденіи земель для сооруженія желѣзнодорожной линіи отъ станціи Владиславка, Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги, до города Керчи, съ вѣтвью къ заводамъ Брянскаго металлургическаго общества близъ Еникале.	—
332	Объ отчужденіи земель для сооруженія желѣзнодорожной линіи отъ станціи Користовка, Харьков-Николаевской желѣзной дороги, до соединенія съ Саксаганскою вѣтвью, Екатериновской желѣзной дороги.	—
333	Объ отчужденіи земель для продолженія Чіатурской вѣтви, Закавказской желѣзной дороги, до мѣстечка Даркветти.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
334	Объ отчужденіи земельного участка для устройства товарнаго поста на портовой вѣтви Николаевской желѣзной дороги.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
335	Объ отчужденіи земельного участка въ городѣ Орлѣ для устройства продовольственнаго пункта при мѣстной желѣзнодорожной станціи.	—
По Департаменту Экономіи. <i>Государственная Канцелярія.</i>		
336	О кредитѣ на надстройку третьяго этажа надъ зданіемъ Государственной Типографіи.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
<i>Канцелярія Комитета Министровъ.</i>		
337	Объ ассигнованіи 22.000 р. на составленіе историческаго обзора дѣятельности Комитета Министровъ.	Выс. утв. 3 Ноября 1897 г.
<i>Вѣдомство Православнаго Исповѣданія.</i>		
338	Объ увеличеніи съ 1898 г. кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства.	Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.
339	Объ увеличеніи съ 1898 г. постояннаго изъ казны пособія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.	—
340	Объ обращеніи ассигнуемыхъ изъ казны на выдачу пособій новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ 24.000 р. на воспособленіе причтамъ кафедральныхъ соборовъ.	Выс. утв. 30 Марта 1898 г.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
	<i>Собственная Ею Императорскаго Величества Канцелярія по учрежденіямъ Императрицы Маріи.</i>	
341	О назначеніи Попечительству Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ постоянного пособия изъ государственнаго казначейства въ размѣръ 25.000 р. въ годъ.	Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.
	<i>Канцелярія Ею Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ.</i>	
342	О дополнительномъ кредитѣ на содержаніе Канцеляріи съ 1 Іюля 1898 г. по 1 Января 1899 года.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
	<i>Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.</i>	
343	О назначеніи нашему делегату въ Международномъ Высшемъ Санитарномъ Совѣтѣ въ Константинополѣ, врачу нашего посольства, особаго постоянного вознагражденія по 1.500 р. мет. въ годъ.	Выс. утв. 3 Ноября 1897 г.
344	Объ открытіи дополнительнаго кредита къ смѣтѣ 1897 г. по § 8 ст. 1 и 2.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
	<i>Министерство Военное.</i>	
345	О разрѣшеніи расходованія состоящаго въ распоряженіи начальства Туркестанскаго военнаго округа кредита въ 34.621 р. на устройство лагерей близъ города Ташкента и о передачѣ Министерству Путей Сообщенія участка лагерной земли при томъ же городѣ.	Возвращено.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
346	О передвиженіи кредитовъ по сѣтамъ Военнаго Министерства 1896 года.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.
347	О причисленіи къ специальнымъ средствамъ Главнаго Штаба, на воспитаніе дочерей военно-служащихъ, остатковъ отъ 100.000 р., Всемилостивѣйше пожалованныхъ на увеличеніе стипендій Военнаго Министерства.	Выс. утв. 26 Января 1898 г.
348	О постройкѣ тюрьмы въ Асхабадѣ.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
349	Объ ассигнованіи на 1898 г. 616.384 р. для производства неотложныхъ работъ на Красноводскомъ участкѣ Закаспійской военной желѣзной дороги.	—
350	Объ ассигнованіи на 1898 г. чрезвычайнаго кредита на приобрѣтеніе подвижнаго состава для усиленія провозоспособности Закаспійской военной желѣзной дороги.	Выс. утв. 2 Марта 1898 г.
351	Объ ассигнованіи дополнительнаго кредита для расчетовъ по эксплуатаціи Закаспійской военной желѣзной дороги въ 1895 году.	—
352	О сѣтѣ доходовъ и расходовъ по эксплуатаціи Закаспійской военной желѣзной дороги на 1898 годъ.	—
353	О назначеніи жалованья лицамъ туземной администраціи Памира изъ земскихъ суммъ Туркестанскаго края.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
354	О расходахъ на образованіе, освѣщеніе и храненіе запасовъ продовольствія для жителей города Варшавы.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.
355	Объ ассигнованіи кредита на расходы по переселенію казаковъ въ Приамурскій край въ 1898 году.	—

№ по порядку.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
356	Объ освобожденіи земствъ и землевладѣльцевъ, при поставкахъ въ интендантскіе магазины хлѣбныхъ продуктовъ, отъ оплаты простымъ и пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ всякаго рода бумагъ по этимъ поставкамъ. <i>Морское Министерство.</i>	Возвращено.
357	О перечисленіи кредита по смѣтѣ Морскаго Министерства.	Выс. утв. 3 Ноября 1897 г.
358	О кредитѣ на содержаніе классовъ артиллерійскихъ и минныхъ квартирмейстеровъ.	Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.
359	О назначеніи Либавскому отдѣленію Императорскаго Русскаго техническаго общества субсидіи на содержаніе вечернихъ курсовъ черченія и рисованія.	—
360	Объ отпускѣ Бакинскому морскому собранію постоянной субсидіи въ размѣрѣ 1.000 р.	—
361	Объ ассигнованіи по 1.560 р. въ годъ на содержаніе во Владивостокѣ школы строевыхъ квартирмейстеровъ.	Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.
362	О кредитѣ въ 7.576 р. на содержаніе морскаго техническаго училища Императора Николая I.	Выс. утв. 19 Января 1898 г.
363	О перечисленіи кредита въ размѣрѣ 145.000 р. изъ § 17 въ § 19 смѣты 1897 года.	—
364	О назначеніи 2-й Василеостровской школѣ Императорскаго Русскаго Техническаго общества ежегоднаго пособия изъ суммъ Морскаго Министерства.	—
365	Объ отпускѣ по 2.000 р. въ годъ на изданіе спеціальныхъ сочиненій по судостроенію.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЯ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
366	Объ ассигнованіи 1.440 р. на вознагражденіе кондукторовъ за занятія съ нижними чинами.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
367	О расходахъ по расширенію и улучшенію Владивостокскаго порта.	Выс. утв. 2 Марта 1898 г.
368	О перечисленіи 403.000 р. по смѣтѣ 1896 г. изъ одного подраздѣленія въ другое.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
369	Объ ассигнованія кредита на покрытіе расходовъ по приобрѣтенію въ казну Севастопольскаго адмиралтейства Русскаго Общества Пароходства и Торговли.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.
370	Объ ассигнованія кредита на содержаніе двухъ школъ при командахъ миноносцевъ въ Кронштадтѣ и Севастополѣ.	Выс. утв. 20 Апрѣля 1898 г.
371	О расходѣ въ 1.680 р. на выдачу особой платы смотрителямъ маяковъ за гидрологическія наблюденія.	Выс. утв. 23 Мая 1898 г.
372	Объ увеличеніи съ 1898 г. на 2.000 р. въ годъ суммы, отпускаемой на изданіе журнала Морской Сборникъ.	—
373	О передвиженіи кредита въ размѣрѣ 137.750 р. изъ § 4 въ § 6 смѣты 1897 г.	—
374	О снабженіи Кронштадтскаго и С.-Петербургскаго портовъ и Адмиралтейскихъ и Ижорскихъ заводовъ минеральнымъ топливомъ.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
	<i>Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.</i>	
375	О перечисленіи 3.000 р. изъ ст. 2 § 18 смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1897 г. въ ст. 2 § 25 той же смѣты.	Выс. утв. 3 Ноября 1897 г.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
376	Объ оказаніи пособія г. Оргѣву, Бессарабской губерніи, по содержанію мѣстной полицейской команды.	Выс. утв. 3 Ноября 1897 г.
377	О расходѣ въ 5.349 р. 40 к. на покрытіе издержекъ по содержанію генералъ-губернаторскаго дома въ Москвѣ и по перевозкѣ старыхъ архивныхъ дѣлъ изъ башенъ Китай-городской стѣны въ Арсенальную башню.	—
378	О расходѣ на устройство эллинга въ Екатеринославской гавани.	—
379	О расходѣ въ 2.000 р. на производство безотлагательныхъ работъ по исправленію въ Бахчисарайскомъ ханскомъ дворцѣ поврежденій, причиненныхъ ливнями.	—
380	О разрѣшеніи расхода въ 4.200 р. изъ суммъ земскаго сбора Астраханской губерніи на приобрѣтеніе и ремонтъ дома для сельской лечебницы въ с. Средне-Ахтубинскомъ.	—
381	Объ отпускѣ кредита на расходы по разграниченію Уральской и Закаспійской областей.	—
382	О передвиженіи кредита на исправленіе крѣпостной стѣны въ г. Астраханѣ.	—
383	О расходѣ въ 10.369 р. 34 к. на производство въ 1897 году ремонтныхъ работъ въ генералъ-губернаторскомъ домѣ въ Москвѣ.	—
384	О временномъ назначеніи квартирныхъ окладовъ нѣкоторымъ чинамъ Кобринскаго уѣзднаго полицейскаго управленія.	—
385	Объ отпускѣ 4.696 р. 72 к. на покрытіе передержки по содержанію канцеляріи Московскаго оберъ-полицеймейстера.	—
386	Объ отпускѣ изъ казны 2.100 р. на постройку зданія для Закавказскаго городского училища.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
387	Объ ассигнованіи кредита на выдачу субсидіи арендатору Сергѣевскихъ минеральныхъ водъ.	Выс. утв. 8 Ноября 1897 г.
388	О кредитѣ на содержаніе типографіи при канцеляріи Московскаго оберъ-полиціймейстера.	Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.
389	Объ отнесеніи на счетъ остатковъ по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1896 г. невыполненныхъ расходовъ по командировкамъ чиновниковъ сего Министерства.	—
390	Объ ассигнованіи кредита на усиленіе суммъ, отпускаемыхъ по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на награды и пособія чинамъ сего Министерства.	Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.
391	О расходѣ на производство почтовыхъ операцій въ волостныхъ правленіяхъ Томской губерніи и на станціяхъ Сибирской желѣзной дороги.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.
392	О перечисленіи по дѣйствующей смѣтѣ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ 43.706 р. изъ ст. 1 § 5 въ ст. 7 § 2 на командировки и разѣзды.	—
393	Объ увеличеніи кредита на содержаніе и освѣщеніе дома Московскаго оберъ-полиціймейстера и на канцелярскіе расходы управленія оберъ-полиціймейстера.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
394	О расходѣ на наемъ помѣщенія для Ломжинскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.	—
395	О расходѣ на выдачу ссудъ и пособій переселенцамъ на Мурманскомъ берегу.	—
396	Объ отпускѣ С.-Петербургскому портовому управленію по 3.000 р. въ годъ на наемъ буксирныхъ пароходовъ.	—
397	О расходѣ на производство почтовыхъ операцій въ волостныхъ правленіяхъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
398	О производствѣ изъ средствъ казны пособия Кіевскому музыкальному училищу Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества.	Выс. утв. 3 Января 1898 г.
399	О производствѣ изъ средствъ казны пособия Харьковскому музыкальному училищу Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества.	—
400	О приобрѣтеніи судебно-медицинскихъ наборовъ для уѣздныхъ, окружныхъ и объѣздныхъ врачей.	Выс. утв. 19 Января 1898 г.
401	О разрѣшеніи расхода въ 9.000 р. на расширеніе помѣщенія Кибартской почтово-телеграфной конторы.	—
402	Объ отпускѣ 38.000 р. на заготовленіе припасовъ продовольствія и другихъ предметовъ снабженія жителей сѣверныхъ округовъ Приморской области и урочища Нельканъ, Якутской области, и 17.000 р. на выдачу субсидій Добровольному флоту за содержаніе пароходнаго сообщенія между Владивостокомъ и портами Охотскаго и Камчатскаго морей.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
403	О недостаткѣ кредита, ассигнованнаго по смѣтѣ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ 1897 г. на содержаніе почтовыхъ станцій.	—
404	О пособіи русскимъ общественнымъ собраніямъ въ Прибалтійскомъ краѣ.	—
405	Объ ассигнованіи 47.900 р. на производство окончательныхъ расчетовъ по постройкѣ зданія С.-Петербургской Консерваторіи.	Отклонено.
406	Объ отпускѣ 1.052 р. 52 к. на постройку приѣмнаго покоя при Мишковскомъ волостномъ правленіи.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
407	О возмѣщеніи изъ государственнаго казначейства денегъ, растраченныхъ счетнымъ чиновникомъ Виленскаго губернскаго правленія Айгустовымъ изъ конкурсной массы несостоятельныхъ должниковъ Андерсоновъ.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
408	О расходѣ по устройству быта бывшихъ вольныхъ людей 2-го разряда въ Житомирскомъ и Овручскомъ уѣздахъ Волынской губерніи.	Выс. утв. 2 Марта 1898 г.
409	Объ утвержденіи расходовъ по истребленію саранчи, произведенныхъ въ 1897 г. изъ земскихъ сборовъ Закавказскаго края.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
410	О расходѣ на постройку зданія для почтово-телеграфной конторы въ г. Старомъ-Маргеланѣ, Ферганской области.	—
411	О продолженіи дѣйствія кредитовъ, ассигнованныхъ по смѣтамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1897 и 1898 гг. на расходы по первой всеобщей переписи населенія Имперіи.	—
412	Объ отпускѣ дополнительнаго кредита на хозяйственныя нужды Феодосійскаго карантиннаго округа.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.
413	О расходѣ на меблировку нѣкоторыхъ учрежденій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.	Выс. утв. 30 Марта 1898 г.
414	О разрѣшеніи сверхсметнаго расхода изъ земскихъ сборовъ Приамурскаго генераль-губернаторства на подводную повинность.	—
415	О сооруженіи окружной лѣчебницы для душевно-больныхъ близъ г. Вильно.	—
416	О расходѣ на приобрѣтеніе и ремонтъ дома для сельской лѣчебницы въ мѣстечкѣ Прели Витебской губерніи.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
417	О сложеніи числящейся на г. Мозырѣ (Минской губерніи) недоними пособия казны по содержанию полицейскихъ управленій и приходскихъ училищъ.	Выс. утв. 30 Марта 1898 г.
418	О расходѣ на окончаніе постройки двухъ сельскихъ лѣчебницъ въ селахъ Тамгѣ и Куртамышѣ, Оренбургской губерніи.	Выс. утв. 20 Апрѣля 1898 г.
419	Объ ассигнованіи 1.100 р. на вознагражденіе башкиръ-вотчинниковъ Балакчинской дачи, Бирского уѣзда, за отошедшія отъ нихъ въ надѣль мѣщанамъ г. Красноуфимска земли.	—
420	О производствѣ нѣкоторыхъ дополнительныхъ работъ по ремонту перестраиваемаго флигеля при госпиталѣ св. Іакова въ г. Вильнѣ.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
421	Объ отнесеніи расхода по постройкѣ новой бани при Печерской богадѣльнѣ Могилевского приказа общественного призрѣнія на остатки отъ кредитовъ по содержанію приказа и подвѣдомственныхъ ему заведеній въ 1896 году.	—
422	Объ отпускѣ 5.000 р. изъ суммъ земскаго сбора на постройку дома для директора Волынской фельдшерской школы.	Выс. утв. 25 Мая 1898 г.
423	Объ увеличеніи суммы, отпускаемой по штату 24 Апрѣля 1887 г. на подготовленіе низшаго сельско-врачебнаго персонала Волынской губерніи.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
424	Объ увеличеніи средствъ на ежегодное содержаніе Кайданской сельской лѣчебницы съ 1.200 р. до 1.650 р. въ годъ.	—
425	Объ увеличеніи суммы на хозяйственные расходы Ольгинскаго повивальнаго института съ 8.854 р. 28 к. до 12.316 р. 66 к. въ годъ.	—
426	О дополнительномъ пособіи Иркутскому губернскому управленію изъ мѣстныхъ земскихъ оборотовъ на содержаніе Киренской и Туркинской больницъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
427	О расходѣ на постройку зданія для желѣзнодорожнаго почтоваго отдѣленія на станціи Вязьма, Московско-Брестской желѣзной дороги.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
428	Объ освобожденіи города Ельца отъ уплаты ежегоднаго пособия казѣ на содержаніе центральныхъ управленій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и полиціи, въ размѣрѣ 3.518 р., а также пособия на содержаніе Елецкой женской гимназіи въ 1.540 р.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
429	Объ освобожденіи г. Воронежа отъ уплаты ежегоднаго пособия казѣ на содержаніе полиціи, въ размѣрѣ 10.860 р.	—
430	О покрытіи перерасхода въ 2.650 р. 54 к. по содержанію генералъ-губернаторскаго дома въ Москвѣ въ 1897 году.	—
431	Объ отпускѣ 3.500 р. на меблированіе губернаторской квартиры въ г. Твери.	—
432	О кредитѣ, въ суммѣ 4.187 р., на исправленіе и приведеніе въ безопасное состояніе нижней башни Казанскаго кремля.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
433	О расходѣ на подготовительныя работы по пересмотру узаконеній о крестьянахъ.	—
434	Объ установленіи вознагражденія чиновнику особыхъ порученій при Степномъ Генералъ-Губернаторѣ за провѣрку смѣтъ.	—
	<i>Министерство Юстиціи.</i>	
435	О кредитахъ на содержаніе Высочайше учрежденной Комиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части.	Выс. утв. 3 Ноября 1897 г.
436	Объ ассигнованіи дополнительнаго кредита въ 50.000 р. на путевые расходы чиновъ судебного вѣдомства.	—

№№ по по- рядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
437	О разрѣшеніи пособія изъ штрафныхъ суммъ Эстляндскому обществу ремесленныхъ приютовъ и земледѣльческихъ колоній для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ.	Выс. утв. 24 Ноября 1897 г.
438	О расходахъ по содержанію надзора за Влоцлавскимъ, Гроецкимъ и Бендзинскимъ арестами.	—
439	О разрѣшеніи пособія изъ штрафныхъ суммъ Витебскому обществу земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ приютовъ.	—
440	О разрѣшеніи пособія изъ штрафныхъ суммъ Подольскому обществу исправительныхъ колоній и приютовъ.	—
441	Объ отнесеніи расходовъ по строительнымъ работамъ Варшавской уголовной и Пултуской тюремъ на счетъ кредитовъ, ассигнованныхъ по смѣтамъ Главнаго Тюремнаго Управленія 1896 и 1897 г. на наемъ помѣщеній для женскаго отдѣленія Варшавской уголовной тюрьмы.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.
442	О кредитѣ на наемъ помѣщенія для Черноморской губернской чертежной.	—
443	О продолженіи еще на четыре года отпуска средствъ на содержаніе Редакціонной Комиссіи по изготовленію проекта гражданскаго уложенія.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
444	О пособіи на содержаніе исправительно-воспитательнаго приюта для дѣвочекъ при С.-Петербургскомъ дамскомъ благотворительно-тюремномъ комитетѣ.	—
445	Объ уплатѣ 13.446 р. 20 к. Варшавскому совѣту общественнаго призрѣнія за дѣченіе арестантовъ въ подвѣдомственныхъ совѣту больницахъ.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
446	О кредитѣ на печатаніе и разсылку алфавитныхъ указателей къ мѣстнымъ запретительнымъ книгамъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
447	О расходѣ на ремонтъ зданія Московской конвойной команды.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
448	О возмѣщеніи изъ казны убытковъ, понесенныхъ частными лицами вслѣдствіе полученія изъ депозитовъ Ковенскаго окружнаго суда 10.000 по подложной ассигновкѣ.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
449	Объ ассигнованіи суммъ на содержаніе во второй половинѣ 1898 г. судебныхъ установленій въ пяти сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
450	О принятіи на счетъ казны 2.089 р. 89 к., израсходованныхъ изъ экономическихъ средствъ Елисаветпольскаго комитета, Казахскаго и Зангезурскаго отдѣленій Общества Попечительнаго о тюрьмахъ.	—
451	Объ отпускѣ 2.000 р. въ спеціальныя средства Полтавской губернской типографіи за уступку помѣщенія для нотаріальнаго архива мѣстнаго окружнаго суда.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
452	Объ удовлетвореніи чиновъ тюремнаго вѣдомства путевыми пособиями за прежнее время на сумму 26.263 р. 14 к.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
<i>Министерство Народнаго Просвѣщенія.</i>		
453	Объ учрежденіи въ г. Симферополѣ реальнаго училища.	Выс. утв. 3 Ноября 1897 г.
454	Объ устройствѣ при почтово-телеграфномъ классѣ Одесскаго шестикласснаго городского училища учебной мастерской для приготовленія телеграфныхъ надсмотрщиковъ.	—
455	Объ учрежденіи въ г. Сарапулѣ, Вятской губерніи, низшей ремесленной школы по штату 24 Апрѣля 1895 года.	—
456	Объ отнесеніи расхода по содержанію пяти начальныхъ училищъ Тифлисскаго губерніи на земскія суммы Закавказскаго края.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
457	Объ обращеніи суммы, имѣющей получитья отъ продажи дома Александровскаго однокласнаго сельскаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія въ пользу женской гимназіи въ г. Севастополѣ и начальнаго училища въ с. Дмитріевкѣ.	Возвращено.
458	О дополнительномъ расходѣ на содержаніе Юрьевской учительской семинаріи.	Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.
459	О преобразованіи Сергіевской Сергіево-Посадской шестиклассной прогимназіи въ полную гимназію.	—
460	О преобразованіи Новороссійской четырехклассной прогимназіи въ полную гимназію и о заимообразномъ отпускѣ изъ казны 84.690 р. на постройку для нея собственнаго зданія.	—
461	Объ отпускѣ изъ казны на содержаніе Шлиссельбургскаго городского училища, вмѣсто 955 р., по 2.325 р. въ годъ, съ уменьшеніемъ пособия казнѣ отъ г. Шлиссельбурга на тотъ же предметъ на 1.370 р. и о разсрочкѣ числящейся за городомъ недоимки сего пособия.	—
462	Объ учрежденіи въ г. Одессѣ школъ ремесленныхъ учениковъ.	—
463	Объ отпускѣ изъ казны по 375 р. въ годъ на содержаніе учительскаго помощника при Гдовскомъ городскомъ училищѣ.	—
464	О расходѣ на содержаніе приписанной къ Псковской учительской семинаріи церкви во имя Святыхъ Іоакима и Анны.	—
465	О расходѣ на содержаніе женскаго двухкласснаго приходскаго училища въ г. Царскомъ Селѣ.	—
466	О расходѣ на ремонтъ зданія, занимаемаго Яренскими женскою прогимназією и городскимъ училищемъ.	—

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
467	О расходѣ на ремонтъ зданія, занимаемаго учителемъ-инспекторомъ Орловскаго городского училища.	Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.
468	Объ отпускѣ изъ казны по 2.085 р. 50 к. въ годъ на содержаніе Орскаго четырехкласснаго городского училища.	Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.
469	О преобразованіи ремесленнаго училища при Тверскомъ обществѣ «Доброхотной кнѣжны».	—
470	Отъ отпускѣ изъ казны по 460 р. въ годъ на содержаніе третьяго класса при Троицкомъ городскомъ училищѣ.	—
471	Объ отпускѣ изъ средствъ казны 8.815 р. по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1898 г. на содержаніе двухъ первыхъ классовъ соединеннаго съ Московскимъ среднимъ техническимъ училищемъ реальнаго училища.	—
472	О назначеніи добавочнаго жалованья директору главной физической обсерваторіи академику Рыкачеву.	—
473	Объ увеличеніи кредита на содержаніе казеннокоштныхъ пансіонеровъ Тобольской гимназіи.	—
474	Объ отпускѣ изъ казны по 1.320 р. въ годъ на содержаніе двухкласснаго городского училища въ г. Зубцовѣ.	—
475	Объ отпускѣ изъ казны по 925 р. въ годъ на содержаніе четвертаго класса при Борисовскомъ городскомъ училищѣ.	—
476	Объ учрежденіи въ с. Богородскомъ кожевенной школы.	—
477	Объ отпускѣ суммъ изъ казны на введеніе преподаванія ручнаго труда въ Псковской учительской семинаріи.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
478	Объ учрежденіи въ г. Подольскѣ, Московской губерніи, низшей ремесленной школы.	Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.
479	Объ отпускѣ изъ казны по 7.750 р. въ годъ на содержаніе четырехкласснаго городского училища въ Казанской части города С.-Петербурга.	—
480	О погашеніи ссуды въ 25.000 р., выданной изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на расширеніе зданій Московскаго учительскаго института.	—
481	Объ отпускѣ изъ казны по 1.124 р. въ годъ на содержаніе двухкласснаго городского училища въ городѣ Сухиничахъ.	—
482	О расходѣ на содержаніе русскаго приходскаго училища въ г. Чарджуй.	—
483	О пособіи изъ казны состоящему при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ обществу археологій, исторіи и этнографіи.	—
484	Объ отпускѣ суммъ на наемъ помѣщенія для С.-Петербургскаго 2-го реальнаго училища.	—
485	О возстановленіи кредита на выдачу премій за лучшіе учебники и руководства.	—
486	Объ отпускѣ Министерству Народнаго Просвѣщенія суммъ на строительныя надобности Императорскихъ С.-Петербургскаго и Новороссійскаго университетовъ.	—
487	О расходахъ на наемъ помѣщенія для Двинскаго втораго двухкласснаго городского училища.	—
488	О расходѣ на содержаніе бактериологическаго института при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
489	О замѣнѣ единовременнаго возмѣщенія потерь отъ конверсіи 1894 г. по капиталамъ Елецкой гимназій ежегоднымъ отпускомъ суммъ на штатные расходы той же гимназій.	Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.
490	О продолженіи пособия Императорскому Русскому историческому обществу на изданіе памятниковъ дипломатическихъ сношеній древней Россіи.	—
491	О расходахъ на устройство и содержаніе пансіона съ церковью при Читинской женской гимназій и объ учрежденіи при ономъ должностей врача и писмоводителя.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.
492	О назначеніи въ теченіе пяти лѣтъ пособия по 6.000 р. въ годъ женскимъ профессиональнымъ учебнымъ заведеніямъ.	—
493	О дополнительномъ ассигнованіи 33.937 р. на постройку зданія для Ташкентскаго реальнаго училища.	—
494	Объ ассигнованіи 100.000 р. на постройку зданія для Ломжинской мужской гимназій.	—
495	Объ учрежденіи въ г. Гатчинѣ реальнаго училища.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
496	Объ обращеніи въ спеціальныя средства Императорскаго Харьковскаго университета дохода отъ продажи старыхъ зданій и мѣста бывшей Харьковской губернской гимназій или отъ отдачи въ арендное пользованіе означенныхъ зданій и мѣста частнымъ лицамъ и учрежденіямъ.	Выс. утв. 19 Января 1898 г.
497	О покупкѣ земельного участка и постройкѣ дома подъ помѣщеніе С.-Петербургскаго 2-го реальнаго училища.	—
498	Объ отпускѣ изъ казны по 4.250 р. годъ на содержаніе Павловскаго четырехкласснаго городского училища.	—
499	О преобразованіи Стародубской четырехклассной прогимназіи въ шестиклассный составъ.	Выс. утв. 26 Января 1898 г.

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
500	О дополнительномъ ассигнованіи 250.000 р. на устройство и содержаніе народныхъ училищъ.	Выс. утв. 26 Января 1898 г.
501	Объ утвержденіи новаго положенія объ Императорскомъ клиническомъ институтѣ Великой Княгини Елены Павловны.	Возвращено.
502	О приобрѣтеніи въ г. Нѣжинѣ усадьбы и зданій для помѣщенія Нѣжинскаго городского училища.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
503	Объ отпускѣ по 140 р. въ годъ на преподаваніе ручнаго труда въ Кологривовскомъ училищѣ.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.
504	Объ учрежденіи въ г. Саратовѣ соединеннаго средняго механико—и хяmico-техническаго училища.	Выс. утв. 20 Апрѣля 1898 г.
505	Объ отпускѣ изъ казны по 1.700 р. въ годъ на содержаніе Тираспольскаго четырехкласснаго городского училища.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
506	Объ отпускѣ средствъ на содержаніе ремесленнаго класса при Кудашкорскомъ, Пермской губерніи, двухклассномъ училищѣ.	—
507	Объ учрежденія въ слободѣ Борисовкѣ, Курской губерніи, школы ремесленныхъ учениковъ.	—
508	Объ отпускѣ изъ казны 1.325 р. въ годъ на содержаніе Мариупольскаго трехкласснаго городского училища.	—
509	Объ отпускѣ изъ казны 375 р. въ годъ на содержаніе втораго учительскаго помощника при Пишпекскомъ городскомъ училищѣ.	—
510	О преобразованіи Лудкой четырехклассной прогимназіи въ шестиклассный составъ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
511	Объ отпускѣ изъ казны по 2.020 р. въ годъ на содержаніе Мервскаго трехкласснаго городского училища.	Выс. утв. 18 Мая 1898 г.
512	Объ отпускѣ ежегоднаго пособия на содержаніе настоятеля вновь учреждаемой церкви при Ейской школѣ ремесленныхъ учениковъ.	—
513	Объ отпускѣ изъ казны кредита на содержаніе Херсонскаго трехкласснаго городского училища.	—
514	Объ ассигнованіи 10.000 р. на изданіе исторіи Императорскаго Юрьевскаго университета.	Выс. утв. 25 Мая 1898 г.
515	Объ отпускѣ 5.000 р. на оборудованіе горнозаводскаго отдѣленія Пермскаго реальнаго училища.	—
516	Объ отпускѣ суммы на празднованіе 50-ти-лѣтняго юбилея главной физической обсерваторіи.	—
517	Объ отпускѣ Императорскому Новороссійскому университету 12.600 р. на улучшеніе кабинетовъ и лабораторій университета.	—
518	О примѣненіи новаго разчета для покрытія долга Кишиневскаго реальнаго училища въ капиталъ на пенсіи приходскихъ учителей.	—
519	Объ отпускѣ по 3.000 р. въ годъ въ пособіе женской гимназіи Дучинской въ г. Кіевѣ.	—
520	Объ отпускѣ Любимскому городскому училищу пособія по 1.715 р. ежегодно, въ теченіе пяти лѣтъ, и единовременно 500 р.	—
521	О пособіи изъ казны на содержаніе зоологической станціи въ Вилла-Франкѣ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
522	Объ отпускѣ по 2.000 р. ежегодно и 4.500 р. одновременно въ пособие школъ рабочихъ электротехниковъ Императорскаго Русскаго технического общества.	Выс. утв. 25 Мая 1898 г.
523	Объ отпускѣ 5.000 р. на устройство въ Мартѣ сего года въ С.-Петербургѣ съѣзда лицъ, заведывающихъ промышленными училищами.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
524	Объ открытіи въ Миасскомъ заводѣ, Троицкаго уѣзда, Оренбургской губерніи, низшей ремесленной школы.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
525	Объ учрежденіи въ г. Киржачѣ, Владимирской губерніи, низшей ремесленной школы.	—
526	Объ открытіи въ г. Буинскѣ, Симбирской губерніи, низшей ремесленной школы.	—
527	Объ открытіи въ г. Александровскѣ—Грушевскомъ, Донской области, низшей ремесленной школы.	—
528	Объ учрежденіи въ Севастополѣ шестиклассной прогимназіи.	—
529	Объ отпускѣ изъ казны по 1.660 р. въ годъ на содержаніе Ставропольскаго трехкласснаго городского училища.	—
530	Объ учрежденіи низшихъ ремесленныхъ школъ.	—
531	Объ отпускѣ изъ казны по 1.160 р. въ дополнительное пособие на содержаніе Луганскаго городского училища.	—
532	Объ отпускѣ изъ казны по 615 р. въ годъ на содержаніе должности сверхштатнаго учителя при Белебеевскомъ городскомъ училищѣ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
533	О преобразованіи Одесской шестиклассной прогимназіи въ полную гимназію.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
534	Объ отпускѣ 2.000 р. на ремонтъ зданія Лохвицкаго, Полтавской губерніи, городского училища.	—
535	Объ отпускѣ 3.300 р. на переустройство стропиль и крыши христіанскаго зала Императорскаго Россійскаго историческаго музея въ Москвѣ Имени Императора Александра III.	—
536	Объ отпускѣ 1.500 р. Императорскому Казанскому университету на приобрѣтеніе микроскоповъ.	—
537	Объ отпускѣ суммы на постройки при Константиновской обсерваторіи въ г. Павловскѣ.	—
538	Объ отпускѣ суммъ на капитальный ремонтъ зданій Московскаго публичнаго и Румянцевскаго музеевъ.	—
539	Объ отпускѣ 3.272 р. 68 к. на ремонтъ дома С.-Петербургскаго Воздвиженскаго городского училища.	—
540	Объ отпускѣ 9.500 р. въ пособіе на постройку зданія для Череповецкаго городского училища.	—
541	Объ отпускѣ 6.000 р. въ безпроцентную ссуду на постройку новаго зданія Бобринецкаго городского училища.	—
542	Объ отпускѣ суммы на омеблировку новаго зданія при Императорской Публичной Библіотекѣ.	—
543	Объ отпускѣ ссуды 100.000 р. на постройку зданія для Пензенской женской гимназіи.	—
544	О постройкѣ собственнаго дома для Ярославской мужской гимназіи.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
545	Объ отпускѣ 165.000 р. на постройку зданія для Владивостокской женской гимназій.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
546	Объ ассигнованіи Варшавскому ветеринарному институту 229.350 р. на устройство новыхъ помѣщеній для института.	—
547	Объ отпускѣ 780.000 р. на строительныя надобности Императорскаго Московскаго университета.	—
548	Объ отпускѣ 26.931 р. 31 к. на устройство новаго зданія для астрономической обсерваторіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ.	—
549	Объ отпускѣ 53.661 р. 69 к. въ ссуду на постройку новаго зданія для 3-го Московскаго городского училища.	—
550	Объ отпускѣ дополнительнаго кредита на устройство и содержаніе приходскихъ училищъ.	—
551	Объ отнесеніи на остатки по смѣтѣ 1898 г. расхода въ 10.000 р. на постройку зданія Хабаровской женской гимназій.	—
552	Объ отпускѣ 4.905 р. 46 к. на расширеніе зданія Бѣлостокскаго реальнаго училища.	—
553	Объ отпускѣ 8.556 р. 17 к. на производство ремонта въ зданіи Мезенскаго городского училища.	—
554	Объ отпускѣ суммы на облицовку новаго зданія Императорской Публичной Библіотеки песчаникомъ.	—
555	Объ отпускѣ 43.000 р. на покупку зданія и земли для Александровскаго учительскаго института въ Тифлисѣ.	—
556	Объ отпускѣ 8.955 р. на ремонтъ зданія Владикавказскаго реальнаго училища.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
537	Объ отпускѣ 12.000 р. на постройку новаго зданія для Павлоградскаго Александровскаго городского училища.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
538	Объ отпускѣ ежегоднаго пособия въ 1.500 р. Одесской школѣ десятикласснаго строительнаго дѣла Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.	—
539	Объ отпускѣ пособия ремесленнымъ классамъ при Бектышевскомъ 2-хъ-классномъ училищѣ, Переславскаго уѣзда Владимирской губерніи.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
560	Объ отпускѣ 2.000 р. въ годъ на содержаніе женской гимназіи въ г. Либавѣ, Курляндской губерніи.	—
561	Объ отпускѣ по 895 р. въ годъ на содержаніе Киренскаго трехкласснаго городского училища.	—
562	Объ отпускѣ по 560 р. въ годъ на содержаніе третьяго класса при Лальскомъ городскомъ училищѣ.	—
563	Объ отпускѣ 560 р. въ годъ на содержаніе третьяго класса при Челябинскомъ городскомъ училищѣ.	—
564	Объ отпускѣ 7.400 р. въ годъ на содержаніе четвертыхъ классовъ при С.-Петербургскихъ Андреевскомъ, Воздвиженскомъ, Вознесенскомъ, Выборгскомъ, Рождественскомъ, Сампсоніевскомъ, Сергіевскомъ и Свято-Троицкомъ городскихъ училищахъ.	—
565	О продолженіи на пять лѣтъ ежегоднаго отпуска изъ казны 1.500 р., въ пособіе на содержаніе Соловецкой биологической станціи.	—
566	Объ отпускѣ 1.535 р. въ годъ на содержаніе Городокскаго двухкласснаго городского училища, и одновременно 1.200 р. на первоначальное его обзаведеніе.	—

№№ по по- рядку.	НАЗВАНІЯ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
567	Объ отпускѣ суммъ на постройку и содержаніе новаго зданія при Ташкентской астрономической и физической обсерваторіи. <i>Министерство Финансовъ.</i>	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
568	Объ ассигнованіи 124.302 р. 47 к. для удовлетворенія акціоннаго надзора процентнымъ вознагражденіемъ за первую половину 1897 года.	Выс. утв. 3 Ноября 1897 г.
569	Объ увеличеніи кредита на содержаніе домовъ Министерства Финансовъ.	—
570	Объ увеличеніи кредита на посылку заграничныхъ телеграммъ.	—
571	Объ отпускѣ изъ средствъ казны въ теченіе 1898—1900 гг. пособія профессиональнымъ учебнымъ заведеніямъ.	—
572	Объ отпускѣ изъ средствъ казны въ теченіе 1898—1904 гг. по 6.000 р. въ годъ въ пособіе Императорскому Русскому Техническому Обществу на содержаніе музея прикладныхъ знаній въ С.-Петербургѣ.	—
573	О покупкѣ домовъ для Ахалцыхскаго уѣзднаго казначейства и для Тамбовской казенной палаты и о передвиженіи кредитовъ по смѣтѣ департамента государственнаго казначейства 1897 года.	—
574	Объ увеличеніи кредита на изданіе повременныхъ органовъ Министерства Финансовъ съ 15.000 до 25.000 р. въ годъ.	Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.
575	Объ ассигнованіи 60.000 р. на устройство сигнализациі на постахъ пограничной стражи Балтійскаго побережья.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
576	Объ отпускѣ суммъ на содержаніе зданія С.-Петербургской казенной палаты и губернскаго казначейства.	Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.
577	О передвиженіи кредита по смѣтѣ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей на 1897 годъ.	Выс. утв. 1 Декабря 1897 г.
578	О кредитѣ на покупку дома для уѣзднаго казначейства въ г. Перновѣ, Лифляндской губерніи.	—
579	Объ увеличеніи кредита на выдачу мелочныхъ пособій лицамъ вѣдомства Министерства Финансовъ.	—
580	О дополненіи классификаціи чрезвычайныхъ расходовъ государственнаго казначейства.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.
581	О передвиженіи кредитовъ по смѣтѣ департамента государственнаго казначейства 1897 года.	—
582	О дополнительномъ ассигнованіи 105.000 рублей въ пособіе попечительствамъ о народной трезвости въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ и Смоленской.	—
583	О постройкѣ новаго зданія для Астраханской казенной палаты и о покупкѣ домовъ для уѣздныхъ казначействъ Помехонскаго, Ярославской губерніи, и Устюженскаго, Новгородской губерніи.	—
584	Объ утвержденіи распоряженія объ открытіи дополнительнаго кредита въ 50.000 р. по ст. 1 § 12 смѣты департамента таможенныхъ сборовъ 1897 года.	—
585	О сверхсмѣтномъ ассигнованіи 170.970 р. 36 к. для удовлетворенія контролеровъ содержаніемъ за сентябрьскую треть 1897 года.	Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.
586	О расходахъ по устройству русскаго отдѣла на всемірной выставкѣ 1900 г. въ Парижѣ.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
587	Объ утвержденіи распоряженія Министерства Финансовъ о передвиженіи кредитовъ по смѣтамъ департамента государственнаго казначейства и особенной канцеляріи по кредитной части 1896 года.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
588	Объ увеличеніи кредита на изданіе статистическихъ свѣдѣній о внѣшней торговлѣ Россіи и на вознагражденіе лицъ, занимающихся разработкою сихъ свѣдѣній.	Выс. утв. 5 Января 1898 г.
589	О пособіи совѣту Ростовскаго музея на открытіе при Ростовскомъ мужскомъ приходскомъ училищѣ ремесленного класса рисованія, иконописи, позолоты и рѣзбы по дереву.	Выс. утв. 19 Января 1898 г.
590	О дополнительномъ кредитѣ на расходы по введенію казенной продажи питей въ губерніяхъ Царства Польскаго, сѣверныхъ и Харьковской.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.
591	О дополнительномъ ассигнованіи 125.000 р. на окончаніе таможенныхъ построекъ въ Либавѣ и Москвѣ.	—
592	Объ отпускѣ товариществу Архангельско-Мурманскаго пароходства дополнительныхъ средствъ на пріобрѣтеніе парохода для Печорской линіи.	Выс. утв. 30 Марта 1898 г.
593	О передвиженіи кредитовъ по смѣтѣ департамента государственнаго казначейства 1897 года.	—
594	Объ ассигнованіи дополнительнаго кредита на расходы по кормовому и фуражному довольствію частей отдѣльнаго корпуса пограничной стражи въ 1897 году.	Выс. утв. 20 Апрѣля 1898 г.
595	О проведеніи по отчету Государственнаго Контроля сверхсмѣтныхъ расходовъ 1897 года.	Выс. утв. 25 Мая 1898 г.
596	Объ исправленіи смѣтнаго назначенія кредитовъ на уплату процентовъ по 4% государственной рентѣ.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНИЯ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
597	Объ установленія особой платы землебратъ поземельно-податныхъ комиссій Туркестанскаго края за сверхъ-урочныя работы.	Выс. утв. 2 Іюн. 1898 г.
598	О расходѣ по выдачѣ задаточныхъ денегъ, въ суммѣ 120.000 р., поставщику стеклянной посуды купцу Ю. Розенбергу.	—
599	О покупкѣ дома Ратнеръ въ г. Гроднѣ для Гродненской казенной палаты и другихъ учрежденій Министерства Финансовъ.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
	<i>Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.</i>	
600	Объ отпускѣ изъ казны 9.000 р. на пополненіе оборотнаго капитала Бессарабскаго училища винодѣлія.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.
601	О пособіи Императорскому Россійскому обществу садоводства на устройство Всероссійской выставки садоводства.	—
602	О добавочномъ жалованьи управляющему государственными имуществами Прибалтійскихъ губерній.	—
603	О передвиженіи кредитовъ по смѣтѣ лѣснаго департамента на 1897 годъ.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
604	О назначеніи пособія русскому обществу птицеводства на изданіе его журнала.	—
605	О назначеніи пособія Казанской бактериологической станціи.	—
606	О кредитѣ на содержаніе при Харьковскомъ земледѣльческомъ училищѣ курсовъ для приготовленія учителей спеціальныхъ предметовъ для низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ.	Выс. утв. 3 Января 1898 г.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
607	Объ ассигнованіи 22.500 р. на приобрѣтеніе судовъ съ механическими двигателями для управленія рыбными промыслами въ восточной части Закавказскаго края.	Выс. утв. 5 Января 1898 г.
608	Объ отпускѣ 26.000 р. на постройку въ Бессарабскомъ училищѣ винодѣлія двухъ домовъ для служащихъ и для практикантовъ.	—
609	Объ ассигнованіи по смѣтамъ горнаго департамента суммъ на хозяйственно-административныя командировки и нѣкоторыя другія надобности.	—
610	О приобрѣтеніи судовъ для крейсерской охраны водныхъ промысловъ русскаго востока.	Возвращено.
611	Объ учрежденіи Тобольской низшей сельско-хозяйственной школы.	Выс. утв. 19 Января 1898 г.
612	Объ отпускѣ средствъ на оборудованіе и содержаніе химической лабораторіи и горнаго музея въ г. Ташкентѣ.	—
613	О кредитѣ на производство арендныхъ выдачъ въ 1897 году.	Выс. утв. 16 Февраля 1898 г.
614	О разрѣшеніи кредита на увеличеніе числа мѣстныхъ чиновъ корпуса лѣсныхъ и лѣсной стражи въ губерніяхъ Европейской и Азіатской Россіи и на содержаніе лѣсоохранительныхъ управленій и лѣсныхъ ревизоровъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.	—
615	О продолженіи на трехлѣтіе 1898—1900 г.г. пособія по 2.000 р. въ годъ Императорскому Русскому географическому обществу на организацію сельско-хозяйственно-метеорологическихъ наблюденій.	Выс. утв. 2 Марта 1898 г.
616	О кредитѣ на борьбу съ грибными болѣзнями винограднаго растенія.	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
617	По проектамъ положенія и штата Михайловскаго сельско-хозяйственнаго училища.	Возвращено.
618	О покрытіи перерасхода по ст. 2 § 7 смѣты горнаго департамента 1897 г. на счетъ остатка отъ кредита по § 15 той же смѣты.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.
619	Объ ассигнованіи суммъ на дѣйствіе Ямаровскихъ минеральныхъ водъ.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.
620	О кредитахъ на содержаніе практическихъ школъ и постоянныхъ курсовъ по сельскому хозяйству.	—
621	О кредитѣ на содержаніе и ремонтъ домовъ и дачи Министрства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.	Выс. утв. 20 Апрѣля 1898 г.
622	О страхованіи барановъ, устроенныхъ на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ подъ помѣщенія для пріѣзжающихъ.	Отклонено.
623	О расходѣ изъ суммъ земскихъ сборовъ Витебской губерніи на образованіе стипендій въ Зачернянской низшей сельско-хозяйственной школѣ.	Выс. утв. 25 Мая 1898 г.
624	О приобрѣтеніи въ казну 103,4 дес. земли изъ Былимбаевской дачи графа Строгонова, Пермской губерніи.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
625	О пособіи на покрытіе дефицита по Кіевской сельско-хозяйственной и промышленной выставкѣ.	Отклонено.
626	Объ ассигнованіи суммы на наемъ сторожей для охраны казенныхъ земель Бакинской губерніи.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
627	О кредитѣ на переустройство казеннаго заведенія Бусскихъ минеральныхъ водъ.	—

№№ по по- ряду.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
	<i>Министерство Путей Сообщенія.</i>	
628	Объ увеличеніи 1½% отчисленія за 1897 г. отъ эксплуатаціонныхъ доходовъ Варшаво-Вѣнской желѣзной дороги, на сумму 98,734 р. для покрытія излишка расходовъ по сплошной замѣнѣ рельсовъ и скрѣпленій.	Выс. утв. 17 Ноября 1897 г.
629	О передвиженіи кредитовъ по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія на 1897 годъ.	—
630	Объ источникѣхъ покрытія расходовъ по преобразованію въ конечно-выгрузочные пункты узла Ивангородъ, станціи Люблинъ и нѣкоторыхъ другихъ станцій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.	—
631	Объ увеличеніи средствъ, Варшавскаго округа путей сообщенія по завѣдыванію шоссевыми дорогами.	Выс. утв. 15 Декабря 1897 г.
632	О расходѣ на содержаніе усиленнаго состава главной и мѣстной заводскихъ инспекцій въ текущемъ году.	Выс. утв. 22 Декабря 1897 г.
633	О расходѣ по преобразованію станцій Дубно и Черный Островъ Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ въ конечно-выгрузочные пункты.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
634	Объ ассигнованіи средствъ на выправленіе русла рѣки Волга на перекатахъ Сеземскомъ, Трохачевскомъ и Селищенскомъ.	Выс. утв. 19. Января 1898 г.
635	Объ ассигнованіи средствъ на улучшеніе судоходныхъ условій р. Днѣпра близъ г. Екатеринослава.	—
636	Объ ассигнованіи средствъ на выправленіе р. Днѣпра на перекатѣ «Рудяки-Стайки».	—

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
637	О кредитѣ на содержаніе управленія райономъ Ревельскаго порта.	Выс. утв. 19 Января 1898 г.
638	Объ ассигнованіи средствъ на выправленіе русла р. Волги на перекатахъ Верхне и Нижне-Шеланговскихъ и Лабышнинскомъ.	—
639	Объ ассигнованіи средствъ на выправленіе русла р. Волги на перекатахъ: Исаускомъ, Верхне и Нижне-Простецкихъ, Крестовскомъ, Верхне и Нижне-Осельскихъ и Кременскомъ.	—
640	Объ ассигнованіи по смѣтѣ 1898 г. кредита на усиленіе и улучшеніе частныхъ желѣзныхъ дорогъ съ стратегическою цѣлью.	Выс. утв. 26 Января 1898 г.
641	О разрѣшеніи израсходовать изъ кредита, отпущеннаго въ 1897 г. на дальнѣйшее улучшеніе порта убѣжища въ Туапсе, 80.000 р. на работы по устройству пристани въ Сочи.	Выс. утв. 2 Марта 1898 г.
642	О предоставленіи Воткинскому заводу долгосрочнаго заказа на 120 паровозовъ.	Выс. утв. 2 Марта 1898 г.
643	Объ отпускѣ кредита на выправленіе русла р. Нарева у строящагося близъ крѣпости Зегрже постоянного моста.	—
644	Объ отпускѣ кредита на устройство участка Симферопольско-Феодосійскаго шоссе отъ деревни Карагозъ до города Карасубазара въ Крыму.	—
645	Объ отпускѣ кредита на постройку желѣзнаго моста черезъ р. Дитиръ въ городѣ Могилевѣ.	—
646	Объ отпускѣ кредита на приобрѣтеніе землечерпательнаго каравана для Либавскаго порта.	—
647	Объ ассигнованіи кредита на углубленіе подхода къ Николаевскому порту со стороны моря.	—

№№ по по- рядку.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
648	Объ отпускѣ кредита на работы, вызываемыя сооруженіями таможеннаго вѣдомства въ С.-Петербургскомъ портѣ.	Выс. утв. 2 Марта 1898 г.
649	Объ отпускѣ кредита на продолженіе работъ по устройству стратегическихъ путей Югозападнаго края.	—
650	Объ измѣненіи ст. 50 общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 16 Марта 1898 г.
651	О расходѣ на снабженіе товарнаго подвижнаго состава желѣзныхъ дорогъ автоматическими тормазами.	Выс. утв. 30 Марта 1898 г.
652	О расходѣ на составленіе и изданіе историческаго очерка вѣдомства путей сообщенія за 100 лѣтъ его существованія.	—
653	Объ отпускѣ кредита на постройку постояннаго моста черезъ р. Волховъ въ г. Новгородѣ.	—
654	Объ усиленіи средствъ главной и мѣстныхъ заводскихъ инспекцій.	—
655	Объ ассигнованіи кредита на дальнѣйшее улучшеніе Мариупольскаго порта.	—
656	О кредитѣ на устройство Винавскаго порта	—
657	О кредитѣ на устройство Винавскаго порта.	Возвращено.
658	О заключеніи съ тайнымъ совѣтникомъ Новосельскимъ долгосрочнаго договора на поставку рельсовъ и скрѣпленій.	Возвращено.
659	Объ отпускѣ изъ запаснаго капитала училищнаго желѣзнодорожнаго фонда средствъ на постройку зданій и обзаведеніе Императорскаго Московскаго инженернаго училища.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
660	О позанимствованіи изъ кредита § 42 смѣты 1898 г. 3.160.000 р. на покрытіе части перерасходовъ по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1897 году.	Выс. утв. 2 Іюня 1898 г.
661	О порядкѣ завѣдыванія работами на участкахъ Черноморскаго береговаго шоссе отъ Новороссійска до Туапсе и отъ Сочи до Ново-Аѳонскаго монастыря.	Выс. утв. 4 Іюня 1898 г.
662	О кредитахъ на переустройство воинскихъ путей и платформъ на ст. Казатинъ и на постройку 2-го пути Сѣдлецъ-Малкинъ.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
663	О кредитахъ на постройку желѣзнодорожной линіи отъ ст. Мушкетово Богодуховской вѣтви Екатеринбургской желѣзной дороги до развѣзда Доля Мариупольской вѣтви той же дороги.	Отклонено.
664	О кредитахъ на достройку: продолженія Принаревской желѣзной дороги отъ Остроленки до Пялвы Сергіево-Пеноковской и Серпуховской вѣтвей Московско-Курской желѣзной дороги и Кротовка Сергіевской вѣтви Самаро-Златоустовской желѣзной дороги.	Выс. утв. 8 Іюня 1898 г.
<i>Государственный Контроль.</i>		
665	Объ усиленіи средствъ контрольных палатъ по случаю установленія казенной продажи питей.	Выс. утв. 8 Ноября 1897 г.
666	Объ отпускѣ кредита на надстройку и капитальный ремонтъ зданія Государственнаго Контроля въ С.-Петербургѣ.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
667	О разрѣшеніи расходованія на общемъ основаніи кредита въ 88.000 р. на установленіе новаго порядка выплаты переборовъ казенными желѣзными дорогами.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.

№№ по порядку.	НАЗВАНИЕ ДѢЛЪ.	Послѣдовавшее рѣшеніе.
668	О кредитѣ на содержаніе состоящей при Государственномъ Контролѣ комиссін для повѣрки отчетовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Выс. утв. 29 Декабря 1897 г.
669	О кредитѣ на окончаніе постройки дома для Московской контрольной палаты и на содержаніе этого зданія.	—
670	Объ отпускѣ по смѣтѣ Государственнаго Контроля 1898 г. суммъ на содержаніе контрольныхъ частей на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ.	Выс. утв. 9 Марта 1898 г.

И. д. Статсъ-Секретаря (подписаль) *Брудинскій.*