

15976.

ТРУДЫ

ПЕРВАГО

КИЕВСКАГО ОБЛАСТНОГО

СЪБЪЗДА.



ПИСЧЕ-БУМАЖНЫЙ МАГАЗИНЪ
ПЕТРА БАРСКАГО
въ КІЕВѢ,
На Крещатицѣ, въ д. Эйсмана.
ТИПОГРАФІА, ЛИТОГРАФІА
ФАБРИКА
КОНТОРСКИХЪ КНИГЪ
Кіевъ, Крещатицъ соб. домъ 40.

11036
X

11399
КІЕВЪ

Faint, illegible markings or a very light stamp in the upper left corner.

Faint markings or a very light stamp in the lower right corner.

15946

ТРУДЫ

ПЕРВАГО КІЕВСКАГО ОБЛАСТНОГО

СЕЛЬСКО - ХОЗЯЙСТВЕННОГО

СЪЪЗДА.



Составлены подъ редакціей секретаря съезда

И. М. РЕВА.



КІЕВЪ.

Типографія Петра Барскаго, Крещатикъ, собственный домъ, № 40.
1890.

39

БИБЛИОТЕКА ИРБ СССР

К

79700

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя Кіевскаго Общества Сельскаго
Хозяйства Князя Репнина.



Введеніе.

I.

Выпуская въ свѣтъ „Труды“ перваго кіевскаго областного сельско-хозяйственнаго съѣзда, считаетъ необходимымъ предпослать имъ нѣсколько словъ. Двѣ цѣли, главнымъ образомъ, имѣлись въ виду инициаторами съѣзда, при возбужденіи ходатайства о его разрѣшеніи. Первая цѣль заключалась въ томъ, чтобы путемъ обмѣна мыслей между хозяевами-практиками выработать такую хозяйственную организацію, которая давала-бы возможность извлекать большій доходъ изъ даннаго пространства земли; вторая же цѣль заключалась въ доставленіи хозяевамъ возможности сблизиться между собою, въ уничтоженіи той розни, которая тормозитъ у насъ въ настоящее время даже самыя хозяйственно полезныя предпріятія. Трудно, конечно, сказать, которая изъ этихъ двухъ цѣлей должна быть признана болѣе важной, а которая менѣе важной. На нашъ взглядъ онѣ обѣ одинаково важны. Если поднятіе хозяйственной техники, направленное къ удешевленію стоимости производства единицы даннаго продукта, имѣетъ громадное значеніе въ смыслѣ улучшенія хозяйственнаго благосостоянія съ матеріальной стороны, то и близкое общеніе между хозяевами, дающее имъ возможность вносить въ хозяйственныя отношенія духъ солидарности, тоже вѣдь не только можетъ, но и должно способствовать хозяйственному прогрессу. Въ этомъ отношеніи довольно вспомнить, какой вредъ для нашего хозяйства

причиняетъ отсутствіе торговыхъ земледѣльческихъ товариществъ, довольно вспомнить неудачу, постигшую наши первыя начинанія по части хотя-бы свинного экспорта, чтобы понять все значеніе для насъ болѣе близкихъ, болѣе, если можно такъ выразиться, дружественныхъ отношеній между хозяевами. Что трудно, тяжело для одного — двухъ, то можетъ быть легко, осуществимо для массы, а, слѣдовательно, существеннѣйшая задача нашего времени заключается въ томъ, чтобы дать возможность организоваться такимъ массамъ, создать условія, обстановку, при которыхъ и при посредствѣ которыхъ хозяйственное сближеніе не представляло-бы никакихъ затрудненій. И вотъ, теперь приходится отмѣтить, что обѣ эти основныя цѣли достигнуты первымъ кievскимъ областнымъ сельско-хозяйственнымъ съѣздомъ не въ одинаковой степени. Цѣль первая, т. е. чисто техническая сторона хозяйственнаго дѣла въ интересахъ земледѣльческаго прогресса, оказалась лишь намѣченной работами съѣзда, но не рѣшенной; цѣль же вторая — сближеніе между хозяевами и внѣдреніе въ нихъ духа общности интересовъ, духа взаимной солидарности достигнута съѣздомъ почти вполне. И въ такомъ результатѣ съѣзда нѣтъ ничего ни удивительнаго, ни неожиданнаго. Дѣло въ томъ, что техника хозяйства есть вещь, во первыхъ, крайне сложная, а, во вторыхъ, у насъ еще въ высшей степени мало изслѣдованная, мало разработанная. При стремленіи разрѣшить вполне удовлетворительно данный вопросъ, съѣздъ, въ массѣ случаевъ, оказался лицомъ къ лицу съ величинами мало, а то и совсѣмъ не извѣстными. По различнымъ вопросамъ хозяйственной техники, вопросамъ, имѣющимъ даже первостепенное значеніе, въ распоряженіи съѣзда имѣлись лишь личныя мнѣнія тѣхъ или другихъ членовъ его, мнѣнія, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, не подкрѣпленныя точными статистическими данными и опытными выводами. Отсутствіе строго установленнаго фактическаго матерьяла дало себя знать во всѣхъ практическихъ работахъ съѣзда и выразилось въ необходимости принятія очень многихъ неопредѣленныхъ резолюцій. И эта неопредѣленность, это осторожное отношеніе къ рѣшенію вопросовъ, имѣющихъ практическое значеніе должна быть прямо вмѣнена въ заслугу съѣзду, ибо лучше не сказать ничего, чѣмъ принять рѣшеніе, которое впоследствии оказалось-бы ошибочнымъ.

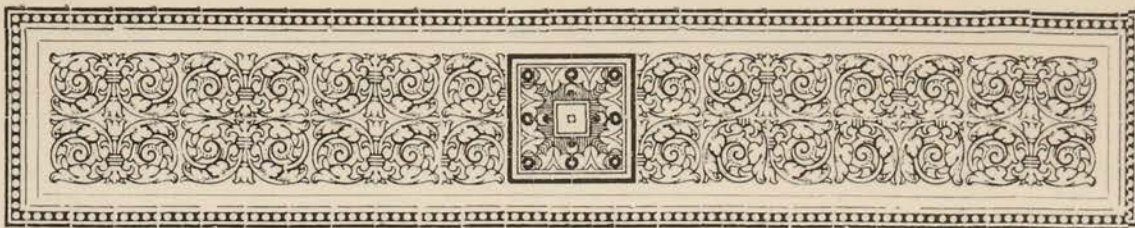
Отсутствіе въ распоряженіи сѣзда фактическаго матерьяла, неблагопріятно позлѣившее на ходъ его практическихъ работъ, объясняется, съ одной стороны, вообще малымъ количествомъ его въ нашихъ хозяйствахъ, а, во вторыхъ, и это самое главное, не полной подготовленностью хозяевъ къ тому, что должно было происходить на сѣздѣ. Уже одно то, что кіевскій сельско-хозяйственный сѣздъ былъ первымъ въ Россіи сѣздомъ, поставившимъ себѣ задачи главнымъ образомъ пракческаго свѣйства, обуславливало, до извѣстной степени, его малую успѣшность именно съ этой стороны. Кіевскій областной сѣздъ не имѣлъ предшественниковъ, на примѣрѣ которыхъ онъ могъ-бы изучить способы наилучшаго осуществленія предложенной на рѣшеніе его задачи. Онъ самъ долженъ былъ намѣчать себѣ и программу и способы ея выполненія. Нѣтъ ничего удивительнаго, что, при паличности такихъ обстоятельствъ, кіевскій сѣздъ, въ практическомъ отношеніи, оставилъ послѣ себя нѣкоторую неудовлетворенность.

Первый шагъ всегда труденъ и всегда обязательно долженъ сопровождаться ошибками. Весь вопросъ сводится здѣсь, собственно говоря, къ тому, чтобы ошибокъ этихъ сдѣлано было какъ можно меньше, и чтобы ошибки эти не скомпроментировали самого дѣла. Въ томъ и другомъ отношеніи, можно смѣло сказать, кіевскій сѣздъ вышелъ съ честью изъ своего затруднительнаго положенія. Его ошибки относились, главнымъ образомъ, къ техникѣ веденія дѣла и являлись прямымъ результатомъ отсутствія прецедентовъ, что же касается компроментирования самаго дѣла, то о немъ не можетъ быть и рѣчи. Самыя ошибки минувшаго сѣзда имѣютъ громадное значеніе, ибо ясно указываютъ, на что именно должны обращать вниманіе такіе же сѣзды предстоящіе и чего, въ интересахъ дѣла, они должны избѣгать.

Но, если въ практическомъ отношеніи первый кіевскій сѣздъ, можно сказать, лишь намѣтилъ путь для большей успѣшности работъ другихъ сѣздовъ, имѣющихъ быть созванными для рѣшенія тѣхъ же задачъ, то въ дѣлѣ объединенія хозяевъ, въ дѣлѣ развитія между ними духа солидарности, духа сознанія общности интересовъ, сѣздъ достигъ прямыхъ, положительныхъ результатовъ. Десятидневная работа на одномъ и томъ же поприщѣ создала между хозяевами, участвовавшими въ сѣздѣ, не одно только

простое знакомство, она дала имъ возможность болѣе тѣсно сблизиться другъ съ другимъ и помогла возникновенію предпріятій, практическая осуществимость которыхъ возможна лишь при солидарности участвующихъ въ нихъ лицъ. Съ этой стороны кievскій съѣздъ можно признать вполнѣ удавшимся. Теперь, намъ остается только пожелать, чтобы предстоящіе кievскіе областные съѣзды были болѣе плодотворны въ практическомъ отношеніи, чтобы примѣръ ихъ перваго собрата послужилъ имъ на добрую пользу, чтобы участники этихъ будущихъ съѣздовъ озаботились накопленіемъ заблаговременно солиднаго фактическаго хозяйственнаго матерьяла и, наконецъ, чтобы идея хозяйственной солидарности, одушевлявшая участниковъ перваго съѣзда получила дальнѣйшее развитіе на съѣздахъ предстоящихъ.





II.

Мысль о созваніи въ Кіевѣ областного сельско-хозяйственнаго съѣзда возникла на общихъ собраніяхъ членовъ кіевского сельско-хозяйственнаго общества въ февралѣ 1889 года. Въ протоколѣ засѣданій общества отъ 22 февраля записано: „Дѣйствительный членъ общества Илья Михайловичъ Рева по поводу выставки сказалъ, что въ настоящее время наши хозяйства находятся въ состояніи колебанія и не знаютъ на чемъ остановиться, такъ какъ зерновая система хозяйства при теперешнемъ положеніи не даетъ надлежащихъ доходовъ, а новые пути для передѣлки хозяйствъ не выработаны до сихъ поръ и большая часть хозяевъ не знаетъ, что дѣлать. Въ такихъ случаяхъ самое лучшее средство для выхода изъ труднаго положенія есть общеніе хозяевъ между собою, въ которомъ они общими силами могли-бы опредѣлить практическимъ, а не теоретическимъ путемъ, что и какъ дѣлать. Какъ на примѣръ такого неопредѣленнаго положенія г. Рева указалъ на неудавшійся начинъ устроить въ юго-западномъ краѣ экспортъ свинныхъ продуктовъ при чемъ неудача эта произошла по той причинѣ, что хозяева не знаютъ, какія породы свиней выгоднѣе производить, какъ ихъ кормить, какъ откармливать, убивать, готовить мясо и пр.

Все это могло-бы быть рѣшено при обмѣнѣ между хозяевами своихъ практическихъ знаній по данному предмету и могло-бы

быть выработано рѣшеніе этого и другихъ вопросовъ, могущихъ значительно поднять доходность имѣній и вывести такимъ образомъ хозяйства на новый практическій путь. По этому г. Рева предлагаетъ воспользоваться предполагаемой осенней выставкой и съѣздомъ хозяевъ и ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ о разрѣшеніи во время выставки областного съѣзда хозяевъ трехъ юго-западныхъ и двухъ смежныхъ губерній—Черниговской и Полтавской, для разработки практически тѣхъ путей, по которымъ должно пойти наше животноводство, полеводство и пр.

Присутствующіе, соглашаясь въ принципѣ съ тою пользою, которую созваніе областного съѣзда могло-бы принести для хозяевъ, находятъ, что созваніе ея во время выставки, т. е. въ августѣ, будетъ неудобно и неудачно, такъ какъ большая часть хозяевъ не можетъ въ августѣ оставить хозяйство и ѣхать на съѣздъ. Самымъ удобнымъ находили съѣздъ въ февралѣ мѣсяцѣ во время контрактовъ будущаго года и кромѣ того, по мнѣнію большинства, необходимо было-бы выработать строго опредѣленную программу занятій съѣзда по не многимъ практическимъ и самымъ главнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, такъ какъ иначе съѣздъ можетъ неудаться и ограничиться теоретическими спорами и препирательствами, какъ было напр. на харьковскомъ областномъ съѣздѣ. По этому необходимо опредѣлить для съѣзда такія губерніи, которыхъ хозяйства могутъ имѣть болѣе или менѣе общіе интересы, какъ напр. пять губерній кіевского генераль-губернаторства и харьковская и немедленно назначить комиссію, которая выработала-бы программу съѣзда.

По окончаніи преній опредѣлили: „назначить особую комиссію для выработки программы занятій областного съѣзда хозяевъ Кіевской, Подольской, Волынской, Черниговской, Полтавской и Харьковской губ., пригласивъ въ нее: И. М. Рева, С. М. Богданова, Л. Здраевского, В. И. Лашкевича, А. И. Михальскаго, А. С. Неймана, Л. М. Янкозскаго и г. фонъ-Шультесъ-Резберга и предложить Совѣту кіевского общества сельскаго хозяйства, по выработкѣ программы, ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ о разрѣшеніи въ февралѣ будущаго года областного съѣзда хозяевъ“.

30 апрѣля Совѣтъ кіевского сельско-хоз. общества намѣтилъ въ общихъ чертахъ основные пункты программы, предложенной

для съѣзда и передалъ ихъ проф. С. М. Богданову съ просьбой редактировать должнымъ образомъ какъ программу, такъ и правила съѣзда. Проф. Богдановъ исполнилъ порученіе Совѣта и 27 мая представилъ ему положеніе и программу съѣзда, которыя Совѣтъ утвердилъ, постановивъ представить ихъ въ департаментъ земледѣлія на утвержденіе.

Эти „положеніе“ и „программа“ были слѣдующіе:

ПОЛОЖЕНІЕ

объ областномъ Съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ Кіевѣ

въ Февраль 1890 года.

1) Съѣздъ собирается во время Кіевскихъ контрактовъ 1890 года между 10 и 20 Февраля.

2) Въ Съѣздѣ принимаютъ участіе сельскіе хозяева изъ губерній: Кіевской, Подольской, Волынской, Черниговской, Полтавской и Харьковской.

3) Желающіе быть членами Съѣзда заявляютъ о томъ Совѣту Кіевского Общества сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности не позже, какъ за три дня до открытія Съѣзда.

4) Всѣ предварительныя работы по организаціи Съѣзда принимаетъ на себя Совѣтъ означеннаго Общества и его бюро.

5) Предсѣдателемъ Съѣзда состоитъ Предсѣдатель Кіевского Общества сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности.

6) Изъ числа членовъ Съѣзда избирается имъ секретарь его, а также еще три лица, которыя, вмѣстѣ съ предсѣдателемъ и секретаремъ, составляютъ совѣтъ Съѣзда.

7) Совѣту Съѣзда подлежитъ разсмотрѣніе всѣхъ административныхъ вопросовъ, могущихъ возникнуть на Съѣздѣ, а также заготовленіе и окончательная редакція его резолюцій.

8) Въ случаѣ необходимости, для болѣе успѣшнаго хода занятій Съѣзда, имъ могутъ быть избираемы изъ своей среды спеціальныя комиссіи.

9) Занятія Съѣзда состоятъ въ чтеніи и обсужденіи докладовъ по различнымъ вопросамъ, входящимъ въ его программу.

10) Всѣ, дѣлаемые на Съѣздѣ доклады, должны быть доставлены не позже 1 Января 1890 г. въ Совѣтъ Кіевскаго Общества сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности, который рѣшаетъ окончательно, какіе изъ этихъ докладовъ могутъ быть прочитаны на Съѣздѣ и въ какомъ порядкѣ.

11) Всѣ лица, могущія оказать содѣйствіе Съѣзду въ его занятіяхъ, приглашаются принять въ немъ участіе какъ доставкою соотвѣтствующихъ докладовъ для обсужденія, такъ равно и своими заявленіями при ихъ обсужденіи.

ПРОГРАММА

занятій областного Съѣзда сельскихъ хозяевъ въ Кіевѣ

въ Февраль 1890 года.

Для болѣе успѣшнаго хода занятій Съѣзда въ программу включается всего лишь одинъ вопросъ: „*О мѣрахъ къ удешевленію производства зерновыхъ продуктовъ*“.

Основаніемъ благосостоянія хозяевъ района Съѣзда служитъ и долго еще будетъ служить главнымъ образомъ производство зерновыхъ продуктовъ, на этомъ производствѣ, почти исключительно, сосредоточивается и вниманіе мѣстныхъ хозяевъ при обсужденіи мѣръ къ выходу изъ того тяжелаго положенія, въ какомъ они находятся въ послѣднее время, благодаря паденію цѣнъ на хлѣба разнаго рода. Культура сахарной свеклы интересуетъ только одну часть хозяевъ района Съѣзда, и развитіе животноводства, равно и распространеніе иныхъ новыхъ отраслей хозяйства въ этомъ районѣ является задачей будущаго.

При обсужденіи мѣръ къ поднятію доходности нашей хлѣбной культуры обращаютъ вниманіе: 1) на средства къ поднятію мѣстныхъ цѣнъ на хлѣбъ и 2) на средства къ удешевленію издержекъ производства.

Первый вопросъ обсуждался уже неоднократно, но для его рѣшенія сами хозяева могутъ сдѣлать только очень не много.

Второй вопрос съ большимъ удобствомъ поддается рѣшенію самими хозяевами, но до сихъ поръ не былъ еще предметомъ вполне обстоятельнаго, спеціальнаго обсужденія, которое доступно лишь для хозяевъ извѣстнаго, не слишкомъ обширнаго района, обладающаго опредѣленными условіями почвы, климата и экономическими.

Эти соображенія дѣлають въ высшей степени желательнымъ на первомъ областномъ Създѣ даннаго района подвергнуть обсужденію именно вопросъ о мѣрахъ къ удешевленію производства зерновыхъ продуктовъ въ хозяйствахъ района Създа.

Для обстоятельнаго рѣшенія этого вопроса желательно обсужденіе слѣдующихъ пунктовъ:

- 1) Выборъ рода и сорта хлѣба соотвѣтственнаго свойствамъ почвы, климата и условіямъ сбыта.
- 2) Раціональная механическая обработка почвы.
- 3) Раціональное удобреніе почвы подъ хлѣбную культуру.
- 4) Удешевленіе уборки хлѣба.
- 5) Удешевленіе обмолота хлѣба.
- 6) Раціональное сохраненіе зерновыхъ продуктовъ въ хозяйствахъ.
- 7) Значеніе степени производительности земли въ дѣлѣ удешевленія производства хлѣба въ настоящее время.
- 8) Отношеніе площади хлѣбныхъ посѣвовъ къ другимъ отраслямъ хозяйства.
- 9) Размѣръ оборотнаго капитала на десятину подъ зерновою культурою и стоимость его.
- 10) Значеніе мѣръ къ удешевленію производства зерновыхъ продуктовъ въ дѣлѣ поднятія хозяйствъ въ районѣ Създа.

Третьяго іюня эти „положеніе“ и „программа“ представлены были на утвержденіе Министерства Государственныхъ Имуществъ, отъ котораго получено было слѣдующее увѣдомленіе, помѣченное 4 августа:

„На отношеніе отъ 3 іюня сего года за № 97, Департаментъ Земледѣлія и сельской промышленности имѣеть честь увѣдомить Совѣтъ Кіевскаго Общества сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности, что г. Управляющій Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, по сношенію съ Министерствомъ

Внутренних Дѣлъ, разрѣшилъ сознаніе въ г. Кіевѣ въ февралѣ мѣсяцѣ будущаго 1890 года, областного съѣзда землевладѣльцевъ Кіевской, Волынской, Подольской, Полтавской, Черниговской и Харьковской губерній для обсужденія вопросовъ о мѣрахъ къ удешевленію производства зерновыхъ продуктовъ и утвердилъ положеніе объ этомъ съѣздѣ“.

Вслѣдъ за полученіемъ этого разрѣшенія, Совѣтъ Кіевского сельско-хозяйственнаго Общества, озабочиваясь возможно лучшей организаціей предстоящаго съѣзда, избралъ въ помощь себѣ комиссію изъ слѣдующихъ пяти лицъ: И. М. Рева, С. М. Богданова, А. П. Михальскаго, И. В. Лыховскаго и Ф. Гавронскаго, поручивъ этой комиссіи производство всѣхъ предварительныхъ работъ по съѣзду.

Въ засѣданіи Совѣта 4 ноября 1884 года членъ комиссіи съѣзда И. М. Рева, изложивъ подробно о томъ, что уже сдѣлано по организаціи областного съѣзда, т. е., сколько и кому разослано приглашеній на съѣздѣ, предложилъ: 1) ходатайствовать у Министерства Государственныхъ Имуществъ о назначенія денежной субсидіи для печатанья трудовъ съѣзда и расходовъ по организаціи; 2) ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія о командировкѣ на областной съѣздъ В. В. Черняева; 3) просить правленія ж. д. юго-западныхъ, Кіево-Курской Либово-Роменской, Харьковско-Николаевской и Фастовской о развѣскѣ на станціяхъ объявленій объ областномъ съѣздѣ; 4) просить эти же дороги объ уменьшеніи платы г.г. членамъ съѣзда при обратномъ пути изъ Кіева.

Всѣ эти предложенія Совѣтомъ были приняты и осуществлены въ дѣйствительности, за исключеніемъ командировки В. В. Черняева, на которую Департаментъ Земледѣлія не счелъ возможнымъ согласиться.

Для возможно большаго успѣха областного съѣзда организаціонной его комиссіей были приняты слѣдующія мѣры:

1) Напечатаны въ количествѣ 10,000 экземпляровъ „положеніе“ и „программа“ съѣзда и разосланы: а) при „Кіевлянинѣ“ и „Кіевскомъ Словѣ“; б) всѣмъ членамъ кіевского с.-хоз. общества; в) всѣмъ подписчикамъ „Земледѣлія“; г) всѣмъ корреспондентамъ Департамента Земледѣлія въ шести губерніяхъ района

съѣзда; д) всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ и предводителямъ дворянства Черниговской, Полтавской и Харьковской губ.; е) всѣмъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ тѣхъ же губерній; ж) всѣмъ учебнымъ сельско-хозяйственнымъ заведеніямъ района съѣзда; з) многимъ частнымъ лицамъ.

2) И „положеніе“ и „программа“ съѣзда были напечатаны цѣликомъ во всѣхъ спеціально-хозяйственныхъ и экономическихъ періодическихъ изданіяхъ какъ русскихъ, такъ и польскихъ, причомъ печатанье это было произведено помянутыми изданіями совершенно безвозмездно.

3) Многимъ частнымъ лицамъ, признаннымъ авторитетами въ хозяйственныхъ вопросахъ, были посланы спеціальныя письма, съ приглашеніемъ принять активное участіе въ съѣздѣ.

4) Напечатанъ былъ въ „Земледѣліи“ „Вѣстникѣ Рус. Сельск. Хоз.“ и нѣкоторыхъ другихъ спеціально-хозяйственныхъ изданіяхъ рядъ статей, разъясняющихъ основныя задачи съѣзда.

Всѣ эти подготовительныя работы были исполнены къ 1 января 1890 года, когда началось поступленіе докладовъ, предназначавшихся для прочтенія на съѣздѣ.

Въ продолженіи января и въ началѣ февраля происходилъ цѣлый рядъ засѣданій Совѣта Кіевскаго сельско-хозяйственнаго Общества съ цѣлью обсужденія представленныхъ на съѣздъ докладовъ и окончательнаго рѣшенія нѣкоторыхъ административныхъ вопросовъ, касающихся организаціи съѣзда.

Вотъ выписки изъ протоколовъ этихъ засѣданій, относящіяся къ вопросу о съѣздѣ:

Засѣданіе Совѣта Кіевскаго сельско-хоз. Общества 5 января 1890 г. Предсѣдателемъ прочитаны доклады въ числѣ 14, присланные разными лицами на Областной Съѣздъ въ Бюро Общества. Послѣ всесторонняго обсужденія этихъ докладовъ, опредѣлили: доклады 1) старобѣльскаго землевладѣльца майора Ал. Льв. Маринова; 2) Діомила Ром. Поляховскаго, 3) г. Кабештова 4) землевладѣльца м. Батурина Митр. Макс. Окерблома и 4) г. М. Есикорскаго, какъ ни однимъ своимъ пунктомъ не относящіяся къ программѣ съѣзда, не докладывать на областномъ съѣздѣ; доклады: 1) г. Вейдлица объ устройствѣ элеваторовъ и необходимости контроля землевладѣльцевъ надъ ними; 2) два доклада

г. Бр. Старорыпинскаго а) о необходимости устройства уѣздныхъ сѣздовъ сельскихъ хозяевъ и в) объ элеваторахъ; 3) земледѣльца Цез. Ом. Буклерскаго объ устройствѣ винокурень и о трудности найма рабочихъ; 4) г. И. Билинскаго о разверстаніи угодій и о необложеніи заграничныхъ земледѣльч. орудій пошлиною; 5) г. Марцелія Лукашевича о разверстаніи угодій, о трудности найма рабочихъ и о праздникахъ и 6) Льва Гумницкаго о разверстаніи угодій, какъ имѣющіе общій интересъ для Общества сельскаго хозяйства и могущіе быть разрѣшенными въ общемъ собраніи Кіевскаго Общества доложить въ одномъ изъ очередныхъ общихъ собраній; наконецъ, доклады: 1) г. Д. М. Новицкаго объ упорядоченій исполнаго хозяйства, какъ средства удешевленія производства зерновыхъ продуктовъ; 2) И. М. Осьмака изъ м. Гоголева, Остерскаго уѣзда, Черниговской губ., съ отвѣтами на всѣ пункты программы Областнаго сѣзда; 3) г. Тарасова изъ Бердичевскаго уѣзда объ учрежденіи бюро при Обществѣ для составленія организаціонныхъ плановъ хозяйствъ и 4) г. К. В. Грабовскаго изъ Германовки, Кіев. губ. о средствахъ къ обезпеченію и увеличенію урожаяевъ пшеницы и удешевленію производства ея—доложить на Областномъ сѣздѣ сельскихъ хозяевъ.

Засѣданіе Совѣта 20 января 1890 года. Г. И. М. Рева принялъ на себя трудъ сдѣлать Совѣту сообщеніе о всѣхъ поступившихъ послѣ засѣданія 5 января докладовъ на Областной Сѣздѣ, имѣющій состояться въ февралѣ текущаго года въ г. Кіевѣ.

По выслушаніи докладовъ: 1) О промышленно-земледѣльч. комъ кризисѣ, г. Овсинскаго, 2) Объ устройствѣ опытной сельско-хозяйственной станціи, г. Еловицкаго, 3) Возраженія на этотъ докладъ, г. Лозинскаго, 4) О необходимости устройства въ г. Кіевѣ почвеннаго музея, какъ основанія для ознакомленія съ механическимъ и химическимъ составомъ почвъ, безъ чего затруднительно веденіе хозяйства, г. Ревы, 5) Къ вопросу о мѣрахъ къ удешевленію производства продуктовъ земледѣлія въ дѣлѣ поднятія хозяйства, г. Здраевскаго, 6) По вопросу объ удешевленіи производства зерновыхъ продуктовъ при механической обработкѣ почвы, основанной на свойствахъ чернозема и климата южной Россіи г. Умиссы,—всѣ они допущены къ чтенію на Областномъ Сѣздѣ безъ всякаго возраженія съ чьей бы то ни было стороны.

При представленіи доклада г. Сигизмунда Старорышинскаго г. Мацневъ заявилъ, что докладами въ такомъ родѣ не слѣдовало бы обременять Съѣздъ, такъ какъ заставлятъ членовъ Съѣзда разрабатывать какую нибудь случайно брошенную одну идею, безъ всякихъ основательныхъ причинъ и доказательствъ необходимости приведенія ея въ исполненіе, по меньшей мѣрѣ, значить только затруднять членовъ Съѣзда, и такіе доклады не могутъ принести пользы. Послѣ дебатовъ по этому вопросу опредѣлено было допустить докладъ г. Старорышинскаго къ чтенію, а г. Мацневъ заявилъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи.

По прочтеніи заявленія г. Нечаевича опредѣлили этого доклада не допускать къ чтенію на Областномъ Съѣздѣ, какъ не касающагося ни одного пункта программы съѣзда.

Прочитано заявленіе г. Потто о желаніи сдѣлать доклады о сельско-хозяйственномъ кредитѣ и кредитѣ сельскихъ хозяевъ подъ соло-векселя.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

Два доклада г. Гавронскаго о рациональномъ удобреніи почвы и о механической обработкѣ ея, отклонены, такъ какъ они составляютъ рефераты и не заключаютъ въ себѣ ничего для обсужденія.

Засѣданіе Совѣта 27 января 1890 г. Г. Рева представилъ приготовленные имъ для печатанія извлеченія изъ докладовъ, назначенныхъ къ чтенію на Областномъ Съѣздѣ, по выслушаніи которыхъ опредѣлили: напечатать ихъ въ количествѣ 200 экз. каждаго извлеченія для раздачи членамъ съѣзда предъ каждымъ засѣданіемъ, чтобы члены могли предварительно знакомиться съ содержаніемъ докладовъ.

Разсмотрѣны были доклады въ Областной Съѣздѣ, поступившіе послѣ 20 января: 1) докладъ г. Ейсмонта, 2) докладъ г. Бѣднякова, 3) докладъ г. Заннеса и 4) г. Еловицкаго; изъ нихъ первый опредѣлено представить общему собранію докладъ Бѣднякова отклоненъ, а послѣдніе два опредѣлено доложить Областному Съѣзду.

Засѣданіе Совѣта 3 февраля 1890 г.

1) Докладъ г. А. И. Михальскаго о ходатайствѣ разрѣшить созывать уѣздные съѣзды сельскихъ хозяевъ. Принять къ чтенію на Областномъ Съѣздѣ.

2) Докладъ г. Хвойки о современномъ значеніи пара, и о необходимости уваживать землю—отклоненъ.

3) Письмо Блешинскаго съ краткими замѣчаніями, относящимися къ программѣ съѣзда, принято съ условіемъ, чтобы докладчикъ самъ развилъ на съѣздѣ свои тезисы, намѣченные въ письмѣ.

5) Присланный изъ Шенкурска докладъ Овсинскаго, какъ состоящій изъ двухъ совершенно различныхъ частей, опредѣлили въ цѣломъ не докладывать, а только вторую половину его, прямо затрогивающую программу Съѣзда.

6) Докладъ г. Неручеза о стоимости производства хлѣбовъ—напечатать полностью и доложить на Съѣздѣ.

7) По прочтеніи письма г-жи Литвиновой, г. Рева взялъ на себя трудъ снестись съ нею и предложить болѣе подробно развить свои положенія, особливо о женскомъ трудѣ въ хозяйствѣ.

8) Докладъ г. Стражева о сохраненіи хлѣба въ снопахъ—принять.

9) Доклады г.г. Савицкаго и Вирскаго отклонены.

10) Докладъ г. Лыховскаго принять и переданъ г. Ревѣ для напечатанія извлеченія изъ него.

Затѣмъ, на засѣданіи Совѣта 8 февраля рѣшено было открыть съѣздъ 10 февраля въ 1 часъ дня.

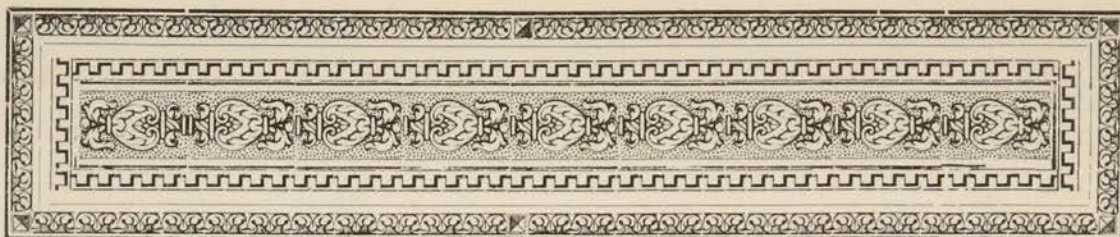
Такова въ краткихъ чертахъ исторія подготовительныхъ работъ по организаціи съѣзда. 10 февраля, какъ и было предположено, въ часъ дня первый Кіевскій Областной съѣздъ былъ открытъ и тѣмъ самымъ окончилось, по отношенію къ нему, роль Кіевскаго сельско-хозяйственнаго Общества какъ его инициатора и организатора.



ДОКЛАДЫ,

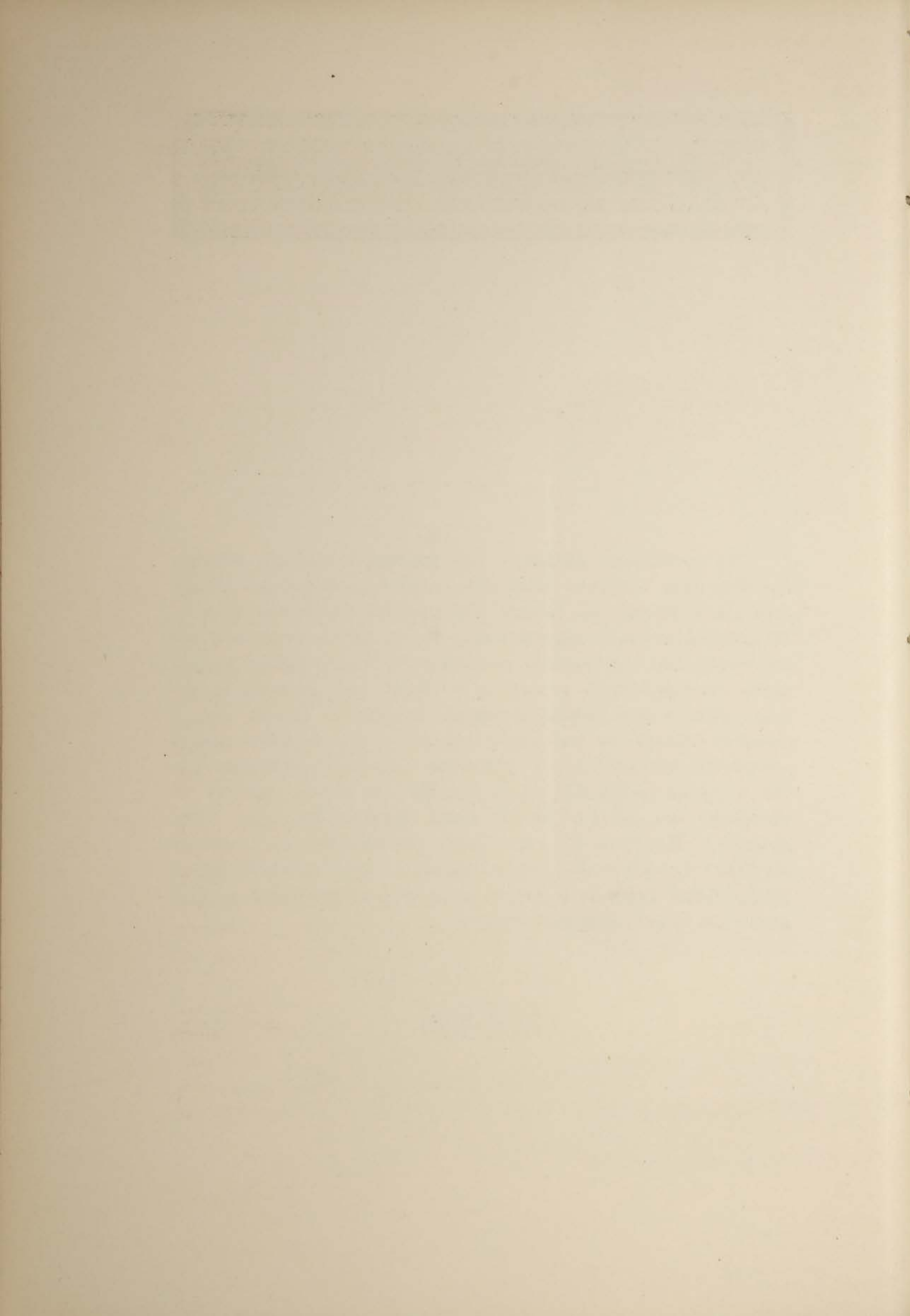
принятыя для прочтенія на первомъ Кіевскомъ Об-
ластномъ сельско-хозяйственномъ съѣздѣ.

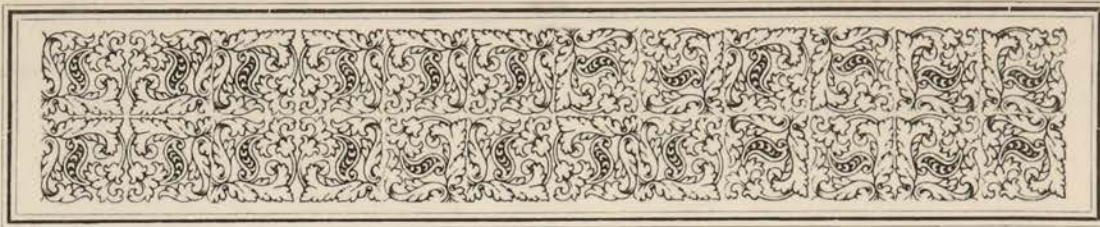
19700



Мы помѣщаемъ цѣликомъ всѣ доклады и замѣтки, которыя приняты были Совѣтомъ Кіевскаго сельско-хозяйственнаго Общества для прочтенія на сѣздѣ. Что касается послѣдовательности, въ которой доклады расположены, то въ этомъ отношеніи мы придерживались распорядка, принятаго Совѣтомъ сѣзда: сперва идутъ доклады общаго характера, а затѣмъ уже доклады, касающіеся разнаго рода агрикультурныхъ частныхъ. Таковъ былъ и порядокъ преній на сѣздѣ. Въ концѣ, въ видѣ необходимаго дополненія, мы помѣщаемъ нѣкоторые доклады, представленные уже во время засѣданій сѣзда и потому не могшіе попасть въ программу его занятій. Между тѣмъ, доклады эти, какъ напр. докладъ г. Масютина о желательныхъ улучшеніяхъ въ хозяйствѣ крестьянъ Кролевецкаго у. Черниговской г., представляютъ весьма значительный интересъ и могутъ послужить прекраснымъ матерьяломъ для работъ будущаго сѣзда.







Необходимость устройства организационных бюро.

М. м. Г. г.!

Коммисією, которая руководитъ областнымъ съѣздомъ, прямо, опредѣленно поставлены вопросы, которые рѣшили въ основѣ, что выходъ изъ нашего критическаго положенія находится единственно въ зависимости отъ удешевленія производства хлѣба. Но удешевить производство хлѣба можно двоякимъ образомъ: или, довольствуясь урожаемъ, который мы получаемъ въ настоящее время съ нашей земли, сократить расходы по воздѣлыванію хлѣбовъ, или же, не сокращая расходовъ, а быть можетъ даже увеличивъ оныя, поднять урожайность нашей земли настолько, чтобы, въ общемъ, стоимость воздѣлыванія единицы хлѣба была меньше.

Я въ своемъ докладѣ, для достиженія намѣченной намъ цѣли, избираю второй путь. Къ тому же разнохарактерность условій въ которыхъ находятся хозяйства, входяція въ районъ нашего областного съѣзда не позволяетъ мнѣ коснуться вообще всѣхъ хозяйствъ даннаго района, а потому я ограничусь только хозяйствами въ Юго-Зап. краѣ, въ которыхъ по сіе время ведется трехъ-польная система полеводства.

Положеніе этихъ хозяйствъ, мнѣ кажется, общеизвѣстно. Въ краткихъ словахъ можно формулировать его слѣдующимъ образомъ: 1) однородность воздѣлываемыхъ хлѣбовъ съ мелко-сидячими корнями, послѣдствіемъ чего является одностороннее истощеніе земли и притомъ верхняго ея слоя, и 2) положитель-

ное отсутствіе хорошихъ пастбищъ, при имѣніи плохихъ въ самомъ небольшомъ количествѣ, вслѣдствіе чего скота, какъ гулевого, такъ и рабочаго содержится самое малое количество и производство навоза въ размѣрѣ даже такомъ, чтобы можно было поддерживать наши поля на одномъ уровнѣ плодородія—не мыслимо. Все это вмѣстѣ взятое дѣлаетъ изъ насъ хищниковъ, пользующихся не только процентами съ нашей земли, но отчасти и ея капиталомъ, а слѣдовательно стремящихся къ полному разоренію своихъ имѣній.

Такое положеніе хозяйствъ въ ю. з. к., въ которыхъ ведется 3-хъ польная система полеводства, послѣдствіемъ чего является постепенное истощеніе почвы, даетъ мнѣ право утверждать, что никакое удешевленіе производства хлѣба, основанное на сокращеніи расходовъ по воздѣлыванію хлѣбовъ, не въ состояніи будетъ обезпечивать хозяйства въ будущемъ отъ появленія новаго кризиса. Если, положимъ, даже въ настоящую минуту и были бы придуманы средства, вродѣ иной обработки полей, употребленіи болѣе соотвѣтственныхъ орудій, другой администраціи и т. п., и эти всѣ средства вмѣстѣ взятыя дали-бы возможность удешевить производство каждаго пуда хлѣба на 15—20 к., и это удешевленіе позволило бы намъ опять себя чувствовать въ нормальномъ положеніи, то все таки, это было-бы временное, а не радикальное средство. Почва наша, истощаясь дальше и дальше, стала-бы производить все меньше и меньше и мы бы, въ концѣ концовъ пришли къ тому, что, получая опять тотъ же чистый доходъ съ единицы земли, который мы получаемъ въ настоящее время, очутились-бы и въ томъ же критическомъ положеніи, въ которомъ мы находимся теперь. Я даже утверждаю, что всѣ жалобы наши, въ которыхъ мы ставимъ, какъ единственную причину критическаго положенія, именно упадокъ цѣнъ на пшеницу—не справедливы. Еслибы насъ даже гарантировали, что мы теперь и въ будущемъ будемъ получать прежнія цѣны за пшеницу, т. е. не 70—80 к. за пудъ, а 1 р.—1 р. 10 к., то все таки кризисъ этотъ, который мы ощущаемъ въ настоящее время, хотя и позже, но явился бы неизбежно.

Средній урожай пшеницы, какъ главнаго нашего хлѣба, за 4 года—1883, 84, 85, 86 изчисленъ для ю. з. к. съ 5 четвертей

съ десятины. До 1884-го года, когда мѣстные цѣны за четверть пшеницы были до 10 р., мы не жаловались на наше положеніе, иначе говоря, когда мы получали средній валовой доходъ съ десятины пшеницы до 50 р., существованіе сельскихъ хозяевъ было вполне обезпечено. Съ 1884-го года, когда цѣны стали падать и въ среднемъ мѣстная цѣна была не многимъ больше 7-и рублей за четверть, иначе говоря валовой доходъ съ десятины понизился до 35 руб., жалобы на критическое положеніе слышались со всѣхъ сторонъ*). Но для того чтобы получать валовой доходъ съ десятины въ 35 рублей при цѣнѣ четверти до 10 руб. нужно только, чтобы земля наша стала производить въ среднемъ не 5, а 3½ четверти, а это вполне возможно для нашего края въ будущемъ при теперешней системѣ 3-хъ полянаго хозяйства. Напротивъ, мы должны радоваться, что вслѣдствіе паденія цѣнъ, этотъ кризисъ именно охватилъ насъ теперь, а не 15—20 лѣтъ спустя, когда наши земли стали-бы производить еще менѣе того, что производить въ данное время, ибо, чѣмъ болѣе была-бы истощена наша земля, тѣмъ восстановленіе плодородія ея представляло бы для насъ болѣе труда.

И такъ, не въ отдѣльныхъ совѣтахъ касающихся разныхъ частныхъ хозяйственнаго нашего строя, мы должны искать спасенія отъ охватившаго насъ кризиса, а въ коренномъ преобразованіи системы нашего полеводства, которое въ состояніи было-бы поднять плодородіе нашихъ земель и удерживать это плодородіе на одномъ уровнѣ.

Всѣ совѣты, самые удачные, по вопросамъ, поставленнымъ съѣздомъ не въ состояніи будутъ отклонить кризиса. Они очень желательны, могутъ принести много пользы намъ, сельскимъ хозяевамъ, но, примѣненные, къ теперешнему строю нашего сельско-хозяйства, будутъ средствами паліативными, при которыхъ больной организмъ (наше с. хоз.), все болѣе и болѣе разрушаясь, на время могъ бы только воспрянуть для того, чтобы въ недалекомъ будущемъ съ новой силой упасть и, пожалуй, упасть, не имѣя возможности болѣе подняться.

*) Эти свѣдѣнія взяты изъ изданія Департ. Земл. и Сельск. промышл. за 1886 годъ.

Мы должны поставить наши хозяйства на ту точку, чтобы паденіе цѣнъ даже до 50 к. за пудъ пшеницы не было-бы для насъ совсѣмъ ощутительнымъ,—и это возможно. Разъ станемъ мы производить въ среднемъ не 5, а 10 четвертей пшеницы съ десятины, тогда цѣна въ 50 коп. за пудъ при 10 четвертяхъ будетъ равносильна цѣнѣ въ рубль при 5 четвертяхъ. Вѣдь западн. Европа имѣетъ средній урожай въ 10 четв. на десят., а Бельгія и Англія 13—14, отчего же намъ въ краѣ, который считается однимъ изъ благодатныхъ по отношенію къ условіямъ хлѣбопашества, этого не достигнуть. Да даже и у насъ теперь въ ю. з. к. найдутся хозяйства, которыя оставили уже 3-хъ полевую систему полеводства безъ удобренія и перешли къ другой формѣ полеводства, гдѣ сила почвы поддерживается на одномъ уровнѣ и вслѣдствіе того средній урожай у нихъ не 5—6 четвертей, а до 10-и.

Прежде, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію какимъ путемъ можно будетъ этого достигнуть, считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ о причинахъ, по которымъ форма 3-хъ полевого хозяйства, такъ упорно держится въ нашемъ краѣ. Причины слѣдующія: 1) богатая черноземная почва, вполне отвѣчающая условіямъ воздѣлыванія зерновыхъ хлѣбовъ, давала прежде, при самой не взыскательной обработкѣ урожаяи вполне вознаграждающіе трудъ хлѣбопашца, далѣе, съ истощеніемъ верхняго слоя, была примѣнена лучшая обработка полей, углубили пахоту и опять при прежней цѣнѣ за пудъ выше рубля, землепашецъ оставался вполне довольнымъ, такъ что, естественно, каждый ведущій 3-хъ полевую систему полеводства, совершенно отказывался отъ заморскихъ нововведеній въ видѣ многопольной системы хозяйства съ правильною унавозкою полей, отвѣчая, что его вполне удовлетворяетъ его 3-хъ полевое хозяйство, а что касается истощенія почвы, то молъ на его вѣкъ хватить; 2) сервитутное право и чрезполостность, которая многія хозяйства ю. з. к. держитъ въ обязательныхъ рамкахъ 3-хъ полевой системы полеводства и 3) въ большинствѣ случаевъ недостаточная научная подготовдка, какъ самихъ владѣтелей имѣній, такъ равно и лицъ, занимающихся хозяйствомъ въ дѣлѣ рациональнаго веденія сельско-хозяйственнаго строя. Достаточно вспомнить, что еще не такъ давно, обыкновенно неудавшійся членъ семьи предназначался именно въ хозяева.

Въ настоящее время причина первая устраняется сама по себѣ, чему служитъ доказательствомъ нашъ съѣздъ. Причина вторая, будемъ надѣяться, въ скоромъ времени будетъ устранена, такъ какъ правительствомъ поднятъ уже этотъ вопросъ. Устраненіе же третьей причины, лежитъ въ насъ самихъ и вполне будетъ зависѣть съ одной стороны отъ желанія учиться и исполнять, а съ другой учить и помогать.

Вѣдь въ средѣ нашихъ сельскихъ хозяевъ найдется не мало личностей, которые вполне компетентны въ дѣлѣ организаціи хозяйствъ. Вотъ, тѣ-то личности не должны отказать помочъ общими силами реорганизовать наши хозяйства въ томъ направленіи, чтобы безъ особенныхъ затратъ, можно было поднять плодородіе нашихъ земель, и вмѣстѣ съ тѣмъ, и доходность нашихъ имѣній. Это трудъ естественно будетъ не малъ, онъ не долженъ состоять только изъ цидулокъ въ родѣ тѣхъ, которыя мы подчасъ встрѣчаемъ въ нашихъ сельско-хозяйственныхъ изданіяхъ, въ отвѣтахъ о сѣвооборотахъ. Нѣтъ, планъ организаціи каждаго хозяйства долженъ быть основанъ на полномъ изученіи и разсмотрѣніи всѣхъ сторонъ даннаго хозяйства. Правда, трудъ большой, но лица, которыя пріймутъ въ этомъ участіе не должны забывать, что они, отдавая свои свободныя минуты на это дѣло, несутъ помощь не личностямъ А., В., С., а вообще всему государству, котораго благосостояніе вполне зависитъ отъ процвѣтанія сельскаго хозяйства. Наконецъ, мы вправѣ разсчитывать на большую помощь въ этомъ дѣлѣ со стороны нашихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Уставъ К. О. С. Х. гласитъ, что Совѣтъ его состоитъ изъ лицъ, подъ покровительствомъ которыхъ находятся всѣ отрасли нашего сельско-хозяйственного механизма. Разъ они являются покровителями, слѣдовательно нужно предположить, что они вполне компетентны въ тѣхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, которымъ покровительствуютъ, а потому дѣлу организаціи нашихъ хозяйствъ могутъ оказать большія услуги.

Для приведенія въ исполненіе вышесказаннаго проекта, я съ своей стороны предлагаю слѣдующее: комиссія областного съѣзда предложитъ лицамъ, которыя будутъ себя чувствовать въ силахъ составлять планы организаціи хозяйствъ, съ званіемъ члена реорганизатора, принять обязанность нести помощь въ данномъ дѣлѣ.

Если-бы такихъ лицъ оказалось недостаточно въ районѣ нашего съѣзда, то можно будетъ отъ имени К. О. С. Х. обратиться съ просьбою къ другимъ, проживающимъ въ губерніяхъ, внѣ нашего областного съѣзда. Всякій желающій реорганизовать свое хозяйство обязанъ представить въ то С. Х. Общ., въ районѣ котораго находится данное имѣніе,—заявленіе: желаетъ ли онъ реорганизовать свое хозяйство путемъ медленнаго перехода отъ одной системы полеводства къ другой и слѣдовательно безъ особенныхъ затратъ, или же имѣетъ возможность удѣлить извѣстный капиталъ для болѣе быстраго перехода; кромѣ того доставить образцы своей почвы и подпочвы для производства химическаго анализа, равно также вмѣстѣ съ планомъ полное описаніе своего имѣнія и хозяйства, изложенное въ отвѣтахъ и вопросахъ. Вопросы, на которые долженъ отвѣтить желающій реорганизовать свое хозяйство, равно тоже и способъ, какимъ образомъ должны быть взяты образцы почвы и подпочвы, вырабатываются коммиссіею, избранной сейчасъ же изъ среды членовъ областного съѣзда. Сельско-хозяйственное общество въ лицѣ Совѣта, получивъ образцы почвы и подпочвы, описаніе имѣнія и заявленіе, производитъ при своемъ бюро, для членовъ общества даромъ, а для не членовъ за извѣстное вознагражденіе—анализъ почвы. Этотъ анализъ, вмѣстѣ съ описаніемъ имѣнія и заявленіемъ Совѣтъ Общества отсылаетъ, по своему усмотрѣнію одному изъ членовъ реорганизаторовъ, для составленія организаціоннаго плана. Членъ реорганизаторъ, по мѣрѣ свободнаго времени, разсмотрѣвъ, взвѣсивъ сообразивъ все какъ слѣдуетъ, согласуясь съ заявленіемъ, вырабатываетъ новый планъ хозяйства, который, естественно, основанный на научныхъ началахъ и практикѣ, возстановляя плодородіе земли, былъ-бы въ состояніи вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечить владѣтелю соотвѣтственно высшій чистый доходъ имѣнія. Выработанный членомъ реорганизаторомъ организаціонный планъ опять поступаетъ въ Совѣтъ Общества, который, разсмотрѣвъ оный и сдѣлавъ, если это понадобится, свои замѣчанія передаетъ для напечатанія въ органѣ того С. Х. въ районѣ котораго находится данное имѣніе.

Въ виду этого каждый С. Х. органъ долженъ имѣть особенный отдѣлъ по этому вопросу. Организаціонный планъ, появившійся на страницахъ С. Х. органа, дѣлается достояніемъ критики каж-

даго, которому это подь силу и которому дороги интересы страны. Могутъ меня упрекнутьъ въ томъ, что для разработки организаціоннаго плана по одному имѣнію, я черезъ-чуръ это дѣло растягиваю: передавая въ С. Х. Общество, далѣе члену реорганизатору, потомъ опять въ Совѣтъ Общества, наконецъ, для напечатанія всего въ С. Х. органѣ, для всеобщаго разсмотрѣнія; но здѣсь главное дѣло въ томъ, чтобы, составляя такой планъ, не сдѣлать ошибки,—вѣдь отъ этого зависитъ вся будущность даннаго имѣнія и, такъ сказать, наше быть или не быть. Притомъ, болѣе всего заинтересованный въ этомъ дѣлѣ тотъ, котораго имѣніе разсматривается, самъ соображая все высказанное, будетъ въ состояніи болѣе укрѣпиться въ томъ убѣжденіи, что новый путь по которому очь поведетъ свое хозяйство, долженъ привести его къ благимъ результатамъ, а это убѣжденіе необходимо для лица, которое должно провести во всѣхъ подробностяхъ планъ для него выработанный.

Кромѣ того, каждое лицо, которое воспользовалось организаціоннымъ планомъ, обязано ежегодно, во все время переходнаго состоянія имѣнія давать подробныя свѣдѣнія о состояніи своего хозяйства, тоже изложенное въ отвѣтахъ на выработанные раньше вопросы; эти свѣдѣнія обязательно должны печататься въ мѣстномъ С. Х. органѣ.

Такимъ образомъ, мы вправѣ рассчитывать, что, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, у насъ накопится большой запасъ описаній разныхъ имѣній, въ которыхъ произведено преобразование на разумныхъ началахъ. Читая, разсматривая, сличая все это, мы будемъ сами учиться и все болѣе укрѣпляться въ томъ убѣжденіи, что только имѣнія, которыхъ девизомъ будетъ: возвращеніе почвѣ отнятаго у нея урожаема, могутъ обезпечить насъ постояннымъ и вѣрнымъ чистымъ доходомъ. Многіе, быть можетъ, которымъ дорога будущность ихъ имѣній, найдя свои имѣнія въ аналогичныхъ условіяхъ съ преобразованными, и не прибѣгая даже къ обще-помощи, будутъ въ состояніи сами реорганизовать свои хозяйства на разумныхъ началахъ. Все это будетъ двигать насъ впередъ къ скорѣйшему достиженію нормальнаго положенія нашихъ имѣній.

Вотъ М.м. Г.г.—тотъ путь, по которому мы должны безотлагательно идти, желая устранить не только настоящій кризисъ, но и впредь могущія постигнуть насъ разныя нежелательныя сельско-хозяйственныя явленія, грозящія намъ разореніемъ. Правда, путь длиненъ, который не только годомъ, но даже десяткомъ лѣтъ не въ состояніи будетъ поставить нашу страну на вполне желательную точку благосостоянія, но путь вѣрный, который при дружномъ содѣйствіи всѣхъ насъ со временемъ воздвигнетъ такой оплотъ, что всевозможныя сельско-хозяйственныя бѣдствія могутъ только временно уменьшить нашъ доходъ, но никогда не приведутъ къ разоренію.

А. К. Тарасовъ.

С. Терехово Бердичевского уѣзда.





Объ опытной станціи.

М. м. Г. г.!

Собственно говоря, есть только два средства удешевить сельско-хозяйственное производство, именно: во первыхъ, практиковать бережливость во всевозможныхъ хозяйственныхъ расходахъ, а, во вторыхъ, повысить производительность единицы пространства, при соотвѣтственно незначительномъ увеличеніи расходовъ. Первое изъ этихъ средствъ ни въ какомъ случаѣ не приведетъ къ желаннымъ результатамъ, потому что опредѣленныя затраты, повидимому высокія, требуются условіями веденія хозяйства и разные хозяева едва-ли могутъ столкнуться относительно того, въ чемъ проявить свою бережливость. Второе средство можетъ быть дѣйствительнымъ, но мы не владѣемъ имъ. Мы всѣ, и теоретики, и практики, должны сознаться, что ни воздѣлывать, ни удобрять нашу черноземную почву не умѣемъ. Доказательствомъ можетъ служить 17 номеръ „В. рус. с. хоз.“ (1889 г.), въ которомъ М. В. Неручевъ, въ своей статьѣ „Значеніе буфера въ культурѣ степей“ возстаетъ противъ мелкой вспашки южныхъ черноземныхъ почвъ, и въ томъ же номерѣ г. А. Зусманъ, въ статьѣ „Одинъ изъ вопросовъ южнаго хозяйства“, говоритъ: во многихъ хозяйствахъ Херсонской губерніи признается вредной даже сколько нибудь глубокая вспашка на зябь, это послѣднее мнѣніе раздѣляетъ, какъ извѣстно, и почтенный профессоръ Костычевъ“.

Какое противорѣчіе въ мнѣніяхъ не дюжинныхъ знатоковъ сельско-хозяйственнаго производства!

Второй примѣръ, доказывающій такое же неумѣнье справиться съ сельско-хозяйственной техникой, я слышалъ отъ одного изъ свѣтилъ подольскаго сельскаго хозяйства. Въ его имѣннн на высохшемъ пруду находятся огороды, на которыхъ онъ, крестьяне и два болгарина сажаютъ капусту. И вотъ, въ то время, какъ у владѣльца и крестьянъ, при плохихъ елиматическихъ условіяхъ, случаются неурожаи, у болгаръ ежегодно рождаются пудовые капустные кочны въ аршинъ діаметромъ.

Въ обоихъ этихъ случаяхъ нельзя отказать въ знаніи теоріи. Все важнѣйше, что только выработано теоріею, извѣстно и однимъ, и другимъ. Но, дѣло въ томъ, что теорію нужно не вездѣ одинаково примѣнять. Въ Голландіи иначе воздѣлываютъ и удобряютъ почву, нежели въ Англіи, а оба эти способа непримѣнимы къ Америкѣ. Каждая страна, выдающаяся своимъ сельскимъ хозяйствомъ, выработала себѣ, путемъ столѣтнихъ опытовъ, извѣстную систему обработки почвы, которой другія страны подражаютъ лишь въ извѣстной степени. Наши южно-русскія хозяйства такого опыта за собою не имѣютъ. Крестьяне склонны обрабатывать землю, какъ дѣлали ихъ отцы, и сомнительныя для нихъ нововведенія не легко принимаютъ, твердо вѣруя при этомъ, что если Богъ захочетъ, то урожай будетъ. Крупные землевладѣльцы до освобожденія крестьянъ вовсе хозяйствомъ не занимались, и все ихъ умѣнье заключалось въ лучшемъ употребленіи барщины, при которой потери ихъ имѣній были немыслимы, а слѣдовательно и результаты менѣе интересны. Слѣдующія пятнадцать лѣтъ были переходнымъ временемъ, когда одни спасались продажей и истребленіемъ лѣсовъ, другіе—созданіемъ сахарныхъ заводовъ, высокими цѣнами на хлѣбъ и сахаръ. Еще въ это время унаваживание считалось многими вреднымъ, а травосѣянье положительно немыслимымъ. Не имѣя за собою опыта, мы въ настоящее время оцущью пробуемъ примѣнить теорію къ практикѣ, бросаясь сразу во всѣ стороны. А, потерпѣвъ неудачу, впадаемъ въ апатію и бездѣйствіе, за которыя печать рѣзко упрекаетъ насъ.

Я лично четыре года сряду пробовалъ на опытныхъ поляхъ дѣйствіе удобренія суперфосфатами и пришелъ къ тому заключенію, что они въ нашемъ сухомъ климатѣ дѣйствуютъ вредно на количество и качество производимаго зерна. Къ тому же заклю-

ченію пришли два моихъ сосѣда, которые, къ сожалѣнію, дѣлали эти пробы на большихъ пространствахъ и получили, вмѣсто ожидаемой пользы, чувствительныя потери. Другіе два, дѣлавшіе такія же пробы, не смотря на хорошіе результаты, которыми хвастались, вдругъ прекратили дальнѣйшее употребленіе суперфосфата. Этотъ результатъ самъ по себѣ говоритъ достаточно краснорѣчиво. Почему мы получили такіе плохіе результаты? При употребленіи суперфосфата мы придерживались правилъ, принятыхъ за границей и одобренныхъ научными авторитетами. Наши суперфосфаты были подвергаемы строгимъ анализамъ хорошими химиками, и мы были убѣждены, что вредныхъ веществъ въ нихъ не было. Нельзя же предположить, что тукъ заключающій въ себѣ полезное для хлѣбовъ вещество, дѣйствуетъ вредно, тѣмъ болѣе, что примѣръ другихъ странъ доказываетъ противное! Слѣдовательно, нужно заключить, что примѣненіе тука не соответствовало нашему сухому климату и горячей почвѣ, и что опыты это нужно еще продолжать. Но мы не всостояніи продолжать ихъ, потому что уже истратили для нихъ часть нашихъ силъ и пожертвовали извѣстный капиталъ, при томъ же не чувствуемъ себя въ силахъ ни выдумывать новые приемы, ни распространять ихъ по всей странѣ. Въ случаѣ сомнительной, въ виду одиночнаго труда, удачи будетъ пользоваться ею лишь самый близкій кружокъ знакомыхъ, да и то съ условіемъ, что почва у нихъ, по своему характеру, одинаковая.

Въ виду всего вышесказаннаго, мнѣ кажется, слѣдовало-бы создать *въ южной половинѣ Россіи опытыя станціи, управленіе которыми* было-бы поручено умѣлымъ теоретикамъ подъ руководствомъ и наблюденіемъ предсѣдателей сельско-хозяйственныхъ обществъ. Назначеніемъ опытныхъ станцій было-бы:

- 1) испытывать дѣйствіе всякаго рода почвенной обработки и почвенныхъ удобрений;
- 2) испытывать всякаго рода зерновыя сѣмена и стараться вывести новые мѣстные сорта, которые могли-бы переносить нашъ суровый климатъ и давать обильные урожаи;
- 3) испытывать, какіе роды травъ можно сѣять на нашихъ черноземахъ;

4) распространять выводы своихъ опытовъ между сельскими хозяевами, а также быть ихъ представителями и ходатаями предъ правительствомъ и печатью.

Средства на основаніе опытныхъ станцій нужно-бы выхлопотать у правительства *въ видѣ ссуды, которая могла-бы быть взыскана обратно посредствомъ сборовъ съ десятины частныхъ владѣній.*

Вотъ одинъ изъ путей, посредствомъ котораго можно достигнуть намѣченной цѣли—удешевленія производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Э. Е. Еловицкій.





Дополненіе къ докладу г. Э. Еловицкаго.

По поводу доклада г. Еловицкаго я позволяю себѣ высказать слѣдующее. Г. Еловицкій предполагаетъ создать капиталъ, необходимый для устройства проектированный имъ опытной станціи, при посредствѣ правительства, путемъ подесятинаго налога. Такимъ образомъ, опытная станція обратится въ чисто оффиціальное учрежденіе, зависящее въ своихъ дѣйствіяхъ отъ назначеннаго одного управляющаго, опредѣляемаго господиномъ Министромъ. Но, у насъ, въ Россіи, такихъ учреждений оффиціального порядка есть нѣсколько, напр.: при Петровской Академіи въ Москвѣ, при Институтѣ сельскаго хозяйства и Лѣсоводства въ Новой Александріи и пр., а какое же научно-практическое вліяніе оказали эти учрежденія въ положительномъ направленіи? Мнѣ кажется, что станція, проектируемая г. Еловицкимъ, должна носить исключительно общественный характеръ и интересовать сельскихъ хозяевъ не только потому, что она будетъ преслѣдовать хозяйственныя цѣли и задачи, но также потому, что она будетъ существовать на средства самыхъ же хозяевъ.

Здѣсь надо принять во вниманіе и нашъ славянскій характеръ, не столь устойчивый, какъ напр. характеръ нѣмецкій. Каждое новое предпріятіе, каждое новое учрежденіе, именно, пока оно новое, найдешь не только приверженцевъ, но даже обожателей, а потомъ, мало по малу, не только обожаніе, но и самый

интересъ къ дѣлу исчезнуть, а вѣдь въ дѣлѣ то здѣсь и заключается вся суть.

Иначе будетъ, если учрежденіе будетъ дѣйствовать капиталами самыхъ же сельскихъ хозяевъ. Тогда мы поневолѣ не забудемъ дѣла, ибо его интересы будутъ связаны съ интересами нашего собственнаго кармана. Каждый изъ насъ долженъ быть матеріально заинтересованнымъ въ этомъ учрежденіи, долженъ быть, въ нѣкоторомъ родѣ, контролеромъ его, что при официальной постановкѣ вопроса невозможно.

Далѣе, такое учрежденіе, какое проектирую я, т. е., основанное на частныхъ средствахъ, можетъ начать функционировать теперь же, какъ только состоится относительно его соглашеніе между нами, хозяевами; для осуществленія же официального учрежденія потребуются многіе и многіе годы. Мнѣ могутъ возразить, что опытная станція—не сахарный заводъ, не доходная статья, на которую легко можно найти и можно затрачивать частные капиталы. Но, по моему мнѣнію, дѣла опытной станціи можно вести такъ, что объ убыткахъ здѣсь не будетъ и рѣчи.

Поясню примѣромъ.

Каждый сахарозаводчикъ заплатитъ опытной станціи на 2 р. дороже за пудъ свекловичныхъ сѣмянъ, если будетъ знать, что сѣмена дадутъ свекловицу на 2 процента сахаристѣе, чѣмъ та, которая культивируется въ его хозяйствѣ. Каждый сельскій хозяинъ даетъ на 20 к. за пудъ пшеницы дороже, если онъ будетъ увѣренъ въ чистотѣ сорта и доброкачественности сѣмянъ. Каждая мастерская земледѣльческихъ орудій и машинъ заплатитъ опытной станціи за испытаніе орудія.

Опытная станція, имѣя въ своей средѣ интеллигентныхъ практиковъ — специалистовъ можетъ принимать на себя устройство рыбныхъ прудовъ, которые нынѣ находятся въ такомъ плачевномъ положеніи. Устройство прудовъ капиталами общества опытной станціи, за извѣстное вознагражденіе, можетъ сдѣлаться источникомъ дохода.осушеніе и орошеніе полей и луговъ, находящихся во многихъ имѣніяхъ въ бездоходномъ положеніи, также можетъ принять на себя опытная станція и это, опять таки, даетъ ей доходъ. И много, много случаевъ можно было-бы указать, когда опытная станція, извлекла для себя матеріальную пользу, можетъ

обратить неудобные участки земли въ продуктивныя, чего самъ владѣлецъ, при отсутствіи запаснаго оборотнаго капитала и спеціальныхъ знаній, сдѣлать не можетъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, я предлагаю избрать комиссію для исходатайствованья предъ г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ утвержденія акціонерной компаніи опытной станціи. Я убѣжденъ, что между интеллигентными хозяевами найдется много подписчиковъ на акціи. Всѣ детали этого дѣла могутъ выработать сама комиссія.

А. Лозовскій.





О необходимости устройства въ Кіевѣ почвеннаго музея.

Сѣверо-американскій политико-экономъ Кэри говоритъ, что изъ всѣхъ занятій человѣка *сельское хозяйство требуетъ наибольшей суммы знаній*. И это истина. Дѣйствительно, для того, чтобы быть сельскимъ хозяиномъ въ полномъ смыслѣ этого слова, необходимо знать много такихъ вещей, относительно которыхъ у массы нынѣшнихъ хозяевъ часто нѣтъ даже и представленія. Физика, химія, ботаника, зоологія, минералогія, геологія, ветеринарія и еще многое иное должно быть извѣстно человѣку, трудящемуся около земли и при томъ извѣстно не какъ нибудь, не по наслышкѣ только и не изъ популярныхъ книжекъ и періодическихъ хозяйственныхъ изданій. Слова Кэри истина, но эта истина, къ сожалѣнію, пользуется самой малой распространенностью, какъ среди „большой публики“ вообще, такъ даже и среди самыхъ хозяевъ. Но, если истина эта часто не находитъ для себя должнаго вниманія и почота даже тамъ, гдѣ, какъ, на примѣръ, на Западѣ, наука сельскаго хозяйства стоитъ все таки довольно высоко, то у насъ онъ обрѣтается, можно сказать, уже и въ полномъ забросѣ. Я думаю, никто въ настоящее время не станетъ оспаривать того, что *наши хозяйственныя знанія находятся еще въ зачаточномъ состояніи*, что теперь и только теперь кладутся первые камни того зданія русской хозяйственной науки, которая имѣетъ еще явиться въ

будущемъ, и то едва-ли особенно близкомъ, если принять во вниманіе ту энергію, съ которой мы беремся за это дѣло. *Нѣтъ рѣшительно ни одной области земледѣльческаго знанія, въ которой мы не отстали-бы отъ нашихъ западныхъ сосѣдей* и, въ тоже самое время, трудно найти такую область въ этомъ отношеніи, гдѣ намъ не пришлось-бы прокладывать своего собственнаго, самостоятельнаго пути. Особенности нашего хозяйства, ему одному только присущія и рѣзко отдѣляющія его отъ хозяйствъ Запада, сплошь и рядомъ дѣлаютъ для насъ западные образцы, западные опыты, западную хозяйственную науку совершенно неподходящими. Между тѣмъ, до самаго послѣдняго времени это не сознавалось отчотливо не только нашими хозяевами практиками, но даже и представителями нашей хозяйственно-научной теоріи, благодаря чему русскимъ хозяевамъ предлагались, въ качествѣ образца и руководства, выводы западно-европейскихъ ученыхъ агрономовъ. Мы, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, жили, да отчасти еще и теперь живемъ переводнымъ умомъ. Просмотрите внимательно нашу убогую и количественно и качественно хозяйскую литературу, много-ли найдете вы въ ней изслѣдованій практически-пригодныхъ и, въ тоже самое время, основанныхъ на данныхъ, полученныхъ путемъ наблюденія надъ русской хозяйственной жизнью, путемъ изученія ея! А между тѣмъ эта жизнь по иноземнымъ образцамъ, это стремленіе стиснуть русскую хозяйственную жизнь въ рамки, для нея совершенно или очень мало подходящія, какъ каждый изъ насъ отлично знаетъ, принесло намъ массу потерь и матеріальныхъ, и моральныхъ. Моральныхъ, потому, что надѣлавъ многое множество ошибокъ вслѣдствіе неподходящаго къ намъ западнаго ученія, хозяинъ разочаровывался въ теоріи агрономіи, проникался недоувѣріемъ къ наукѣ земледѣлія, хотя въ его ошибкахъ наука-то, въ сущности, и была меньше всего виновата. Лучше всего справедливость только что сказаннаго можетъ быть провѣрена на вопросѣ о почвозвѣденіи. Мы примѣняли у себя западныя хозяйственныя теоріи, не принявъ во вниманіе того обстоятельства, что между почвою Запада, для которой теоріи эти созданы, и нашей имѣется громадная разница. И мы знали *что* нужно дѣлать, и *какъ* нужно дѣлать, но не знали свойствъ того основнаго матерьяла, при помощи котораго мы должны были дѣлать эти *что* и *какъ*.

Мы не знали, да и теперь еще не знаемъ свойствъ того, безъ чего не мыслима сама раціональная хозяйственная жизнь,— *мы не знали, и не знаемъ своей почвы.* Дѣйствительно, возьмите любого заводчика, фабриканта, возьмите любого мастера, трудящагося въ сферѣ промышленности обрабатывающей,—всякій изъ нихъ знаетъ тотъ матерьяль, надъ обдѣлкой котораго трудится, знаетъ тѣ инструменты, при посредствѣ которыхъ онъ стремится къ полученію извѣстнаго результата. Безъ такого знанія не мыслимо вовсе самое существованіе заводской, фабричной или ремесленной промышленности и только при помощи этого знанія обрабатывающая промышленность можетъ все болѣе и болѣе понижать стоимость производства своихъ продуктовъ. Одни только мы, хозяева, меньше всего знаемъ наше главнѣйшее „орудіе производства“, нашу почву, хотя и здѣсь это знаніе точно также обязательно. *Лишь при знаніи свойствъ,* строенія и силы той *почвы,* которая даетъ намъ средства къ существованію, *мы могли-бы избѣгнуть массы разнаго рода ошибокъ,* которыми теперь полна наша хозяйственная хроника, и которыя ложатся всегда тяжелымъ бременемъ на хозяйственный бюджетъ. Въ силу незнакомства съ почвой мы ведемъ свои хозяйства ощупью; мы тратимъ на опыты то самое время, которое могло-бы быть затрачено нами на производство. Мы, экспериментальнымъ путемъ, стремимся узнать подходитъ или не подходитъ извѣстное растеніе къ данной почвѣ, тогда какъ вопросъ этого могъ-бы быть рѣшенъ сразу при знаніи нами того, можетъ-ли эта почва удовлетворить требованьямъ, предъявляемымъ къ ней испытываемымъ растеніемъ, со стороны его составныхъ частей. Не знаніе свойствъ почвы, сплошь и рядомъ, доставляетъ намъ то „горькое разочарованіе“, котораго, я вполне убѣжденъ въ этомъ, не избѣгъ, въ большей или меньшей степени, ни одинъ хозяинъ, стремящійся выбиться изъ рутинныхъ рамокъ праѣдовскаго хозяйственнаго строя. Всего этого мы могли бы свободно избѣжать путемъ близкаго знакомства съ почвой, путемъ знанія того, на что именно, на какія почвенныя силы мы можемъ и должны рассчитывать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ? Къ сожалѣнію, какъ я уже сказалъ, именно этого-то знанія у насъ и нѣтъ. Въ дѣлѣ почвовѣденія, какъ это, можетъ быть, ни странно на первый взглядъ, мы далеко отстали даже отъ такого юнаго во всѣхъ отношеніяхъ

государства, какова Японія. Тамъ, на крайнемъ Востокѣ, производятся въ настоящее время дѣятельныя почвенныя изслѣдованья, составляются превосходныя почвенныя карты, при чомъ главнѣйшее участіе въ этой работѣ принадлежитъ государству. У насъ лишь въ самое послѣднее время, и то лишь благодаря такому дѣятельному, такому неутомимому труженику, каковъ профессоръ В. В. Докучаевъ, дѣло почвеннаго изученія Россіи двинулось впередъ. По инициативѣ проф. Докучаева, при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ образована почвенная комиссія, выработавшая для своей дѣятельности нижеслѣдующую программу, которую я считаю долгомъ привести цѣликомъ, какъ образчикъ того, что я желалъ-бы видѣть у насъ, на югѣ, въ проектируемомъ мною почвенномъ музеѣ. Комиссія постановила себѣ задачей:

1) Изслѣдованье главнѣйшихъ типовъ почвъ Россіи и составленіе соотвѣтствующихъ коллекцій; разъясненіе вопроса о генетической связи между важнѣйшими составными частями почвъ.

2) Выработка нормальной почвенной классификаціи и номенклатуры (между прочимъ, собраніе народной терминологіи).

3) Установка наилучшаго вида почвенныхъ картъ.

4) Пробное составленіе картъ уѣздовъ, волостей и отдѣльных имѣній, по различнымъ физико-географическимъ полосамъ Россіи.

5) Составленіе общей почвенной карты Россіи, по мѣрѣ накопленія новаго и разработки стараго матерьяла.

6) Выработка нормального метода для опредѣленія сравнительнаго достоинства почвъ, съ естественно исторической точки зрѣнія.

7) Изданіе сочиненій, посвященныхъ исключительно почвовѣденію.

8) Выработка программъ и наставленій для разнаго рода изслѣдованій въ области почвовѣденья.

9) Рефераты важнѣйшихъ работъ иностранной почвенной литературы.

10) Рѣшеніе вопросовъ по почвовѣденію, возникающихъ у сельскихъ хозяевъ, земствахъ и провинціальныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, посредничество между отдѣльными лицами,

земствами и пр., съ одной стороны, и существующими лабораторіями, съ другой.

11) Организація почвенно-геологическихъ и почвенно-сельско-хозяйственныхъ экскурсій.

12) Собираніе имѣющихся у хозяевъ почвенныхъ анализовъ.

13) Изслѣдованіе естественныхъ минеральныхъ удобреній Россіи (ихъ составъ, распространіе, мощность, условія разработки и пр.).

Такова программа первой у насъ почвенной комиссіи, программа, къ практическому осуществленію которой еще даже, если не ошибаюсь, не приступлено. Все, что сдѣланное въ Россіи за послѣднее время относительно почвовѣденія, сдѣлано исключительно проф. Докучаевымъ и его учениками, благодаря денежному содѣйствію нѣкоторыхъ земствъ. Такъ, профессоромъ Докучаевымъ произведено тщательное почвенное изслѣдованіе Нижегородской губ. и составлена образцовая почвенная карта ея. Точно также, по приглашенію полтавскаго земства, проф. Докучаевымъ и его учениками произведено почвенное изслѣдованіе Полтавской губ. Но, пока что, это единственныя губерніи въ Россіи съ научно обслѣдованной почвой, а нижегородская почвенная карта—единственная карта, имѣющая серьезное сельско-хозяйственное значеніе, ибо другихъ такихъ картъ еще нѣтъ. А между тѣмъ, почвенныя условія нашего отечества изумительно разнообразны. Здѣсь часто замѣчается коренная почвенная разница не только между различными губерніями, но даже между различными уѣздами одной и той же губерніи, напр. губерній Кіевской, Волинской, Черниговской и пр. Трудъ въ этомъ отношеніи предстоитъ еще громадный, но, кто же будетъ исполнять его? Силъ одного профессора Докучаева, какъ-бы велики они ни были, очевидно, на такое дѣло не хватитъ. Вмѣшательство въ почвовѣденіе, путемъ осигнованія извѣстныхъ средствъ, со стороны государства возможно было-бы только тогда, если-бы мы имѣли специальное министерство земледѣлія, исключительно занятое интересами сельского хозяйства; но такого министерства мы не имѣемъ и, кто знаетъ, скоро-ли будемъ имѣть, по крайней мѣрѣ вопросъ объ этомъ министерствѣ, поднятый впервые еще въ тридцатыхъ годахъ

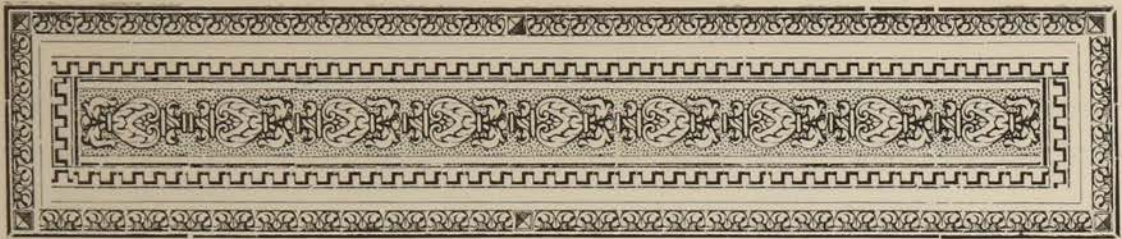
настоящаго столѣтія адмираломъ Мордвиновымъ и особенно настойчиво пропагандируемый въ настоящее время всеми сельско-хозяйственными обществами, все еще продолжаетъ быть открытымъ. Противъ необходимости учрежденія такого министерства никто не возражаетъ, но и для реализіи этой идеи точно также никто ничего не дѣлаетъ. Земства за послѣднее время обнаруживаютъ готовность помочь матеріально ускоренію хода изслѣдованія русскихъ почвъ, но при этомъ, если я не ошибаюсь, интересы сельскаго хозяйства, интересы собственно агрикультуры играютъ роль подчиненную, уступая первое мѣсто интересамъ чисто фискальнаго свойства,—у равенности и большей справедливости земской оцѣнки земель. Почвовѣденіе земствамъ необходимо, главнымъ образомъ, какъ матерьялъ для правильной раскладки земскихъ сборовъ и, вслѣдствіе этого, чисто агрономическая сторона этого дѣла, сторона наиболѣе близкая хозяевамъ, поневолѣ должна оставаться безъ должнаго освѣщенія. Наконецъ, въ трехъ губерніяхъ юго-западнаго края земствъ нѣтъ, а потому для нихъ и этотъ ресурсъ почвовѣденія не существуетъ. Остаемся, слѣдовательно, только мы сами, хозяева, а потому мы же сами должны и помочь себѣ въ этомъ отношеніи. На нашей прямой обязанности, и при томъ въ нашихъ же собственныхъ насущныхъ интересахъ, лежитъ употребить всевозможныя усилія для того, чтобы вопросъ почвовѣденія пересталъ быть вопросомъ и чтобы здѣсь закипѣла полезная, плодотворная работа. Я вполне убѣжденъ, что при сознаніи насущной необходимости этого дѣла и при нѣкоторой энергіи мы сами можемъ быстро двинуть впередъ почвовѣдѣніе, хотя-бы только тѣхъ мѣстностей, представители которыхъ находятся въ настоящемъ собраніи. Для этого, мнѣ кажется, прежде всего необходимо устроить, хотя-бы въ Кіевѣ, какъ центральномъ пунктѣ губерній, представители которыхъ собрались на областной съѣздъ, почвенный музей. Безразлично, при какомъ учрежденіи музей этотъ будетъ устроенъ: при университетѣ, (если онъ на это согласится) при Техническомъ обществѣ или же при обществѣ сельскаго хозяйства,—суть дѣла въ томъ, чтобы музей былъ. Со стороны сельскихъ хозяевъ района областного съѣзда должны быть приложены всевозможныя усилія для того, чтобы въ музей этотъ доставлялось возможно большее количество образцовъ почвъ, при

чомъ самый методъ собиранія этихъ образцовъ можетъ производиться по программѣ почвенной комиссіи Вольнаго Экономическаго Общества. Сбирать и доставлять въ музей образцы почвъ могутъ какъ частныя лица, такъ и сельско-хозяйственныя Общества, гдѣ они имѣются. Эти послѣднія, отправляя образчикъ какой либо почвы въ Кіевскій музей, другой точно такой же образчикъ могутъ оставлять у себя и такимъ образомъ будетъ положено основаніе мѣстныхъ почвенныхъ музеевъ. Дѣятельность проектируемаго мною музея должна быть принаровлена къ приведенной мною программѣ петербургской почвенной комиссіи при чемъ между музеемъ и этой комиссіей должны существовать самыя оживленныя сношенія. Въ виду того, что частная дѣятельность у насъ все еще въ высшей степени слабо развита и, какъ - ни - какъ, а возлагать на нее большія надежды трудно, по крайней мѣрѣ на первое время, то сельско - хозяйственныя общества областного района могли-бы ежегодно командировывать одно или нѣсколько лицъ, смотря по имѣющимся въ распоряженіи обществъ средствамъ, съ задачами почвоизученія и доставки въ почвенный музей образчиковъ. *Путемъ такихъ командировокъ и добровольно-хозяйственныхъ экскурсій мы получили-бы возможность скорѣйшаго изученія своихъ почвъ.* Въ музеѣ, отчасти на средства частныхъ лицъ (я вполне убѣжденъ, что таковыя окажутся), отчасти же на средства сельско-хозяйственныхъ обществъ, а то и земствъ, могъ-бы производиться сперва хотя только механической анализъ почвъ, а потомъ, когда польза музея станетъ очевидной для возможно большаго количества хозяевъ, музей могъ-бы производить и анализъ почвъ химической, стоящій теперь порядочныхъ денегъ. Музей, какъ центральный пунктъ по мѣстному почвовѣденію, могъ-бы популяризировать среди хозяевъ простѣйшіе приемы анализа почвъ, безъ употребленія сложныхъ лабораторныхъ принадлежностей, могъ бы дать толчекъ научному, основательному изученію почвъ той или иной мѣстности. Когда въ распоряженіи музея накопилось-бы уже достаточное количество почвенныхъ образцовъ и анализовъ, тогда можно было-бы приступить къ составленію почвенныхъ картъ сперва хотя-бы только по механическому анализу, а потомъ уже и по анализу химическому. Такимъ образомъ, мало-по-малу, мы сами, собственными силами и средствами осу-

ществили-бы великую задачу ознакомленія съ своими почвами, ознакомленія съ тѣмъ основнымъ „матерьяломъ“, который составляетъ сущность нашего „производства“. Внѣ всякаго сомнѣнія, что въ настоящемъ коротенькомъ докладѣ мною не исчерпана и сотая часть той пользы, которая могла-бы быть оказана почвеннымъ музеемъ нашему сельскому хозяйству именно въ отношеніи занимающаго насъ теперь вопроса удешевленія стоимости производства сельско-хозяйственныхъ растений. Точно также, не исчерпано здѣсь и то, что могло-бы быть сказано какъ въ пользу самаго почвеннаго музея, такъ и въ пользу тѣхъ или иныхъ мѣропріятій съ нашей стороны, путемъ практики которыхъ идея эта могла-бы быть осуществлена. Я только ставлю вопросъ, а дѣло почтеннаго собранія высказаться по поводу него и рѣшить его въ ту или иную сторону. Въ случаѣ, если съѣзду угодно будетъ одобрить мою идею, для детальной разработки ея и изысканія средствъ ея практическаго осуществленія можно было-бы избрать комиссію изъ людей хозяйственной науки и практики, въ руки которой и поступило-бы это дѣло для его дальнѣйшаго развитія, хотя-бы по образцу петербургской почвенной комиссіи, созданной профессоромъ Докучаевымъ.

И. Рева.





О мѣрахъ къ удешевленію производства сельско-хоз. продуктовъ.

I.

М. м. Г. г.!

Жалобы на бездоходность хозяйствъ за послѣднія десять лѣтъ особенно усилились среди сельскихъ хозяевъ; угнетенное положеніе сельскаго хозяйства описывается во всѣхъ органахъ печати и признается въ настоящее время „сельско-хозяйственнымъ кризисомъ“. Всѣ эти жалобы не остались „гласомъ вопіющаго въ пустынь“,—они обратили на себя просвѣщенное вниманіе Кіевскаго Общества сельскихъ хозяевъ, которое нашло нужнымъ созвать Областный Съѣздъ сельск. хозяевъ юго-западныхъ и смежныхъ съ ними губерній для обсужденія настоящаго положенія и мѣръ въ могущихъ способствовать улучшенію дѣла, вообще-же указать путь для выхода изъ критическаго положенія сельскаго хозяйства.

Одновременно съ жалобами на угнетенное состояніе сельскаго хозяйства появилась масса совѣтовъ и указаній соотвѣствующихъ данному положенію; многіе утверждаютъ, что измѣнившіеся климатическія условія служатъ единственной причиной настоящаго положенія, другіе, именно большинство, обвиняютъ высокіе желѣзно-дорожные тарифы, тяжесть иностранной конкуренціи, недостаточное количество желѣзныхъ дорогъ, и исходя изъ этой точки зрѣнія, они, какъ спасеніе, предлагаютъ скорѣйшее устройство желѣзно-дорожныхъ путей сообщенія, элеваторовъ, лѣсоразведеніе съ цѣлью притягиванія влаги, дешеваго земледѣль-

ческаго кредита и поднятія цѣнъ на зерновые продукты на Европейскомъ хлѣбномъ рынкѣ. Это есть мнѣніе большинства; разбору этихъ вопросовъ посвящаютъ много вниманія не только сельск. хозяйств. изданія, но и разныя общества, и органы печати, такъ недавно читанный докладъ въ Вольно Экономическомъ Обществѣ о значеніи постройки желѣз. дорогъ въ дѣлѣ улучшенія нашего экономическаго положенія, привлекъ массу слушателей. Но всѣ приводимыя причины имѣютъ только косвенное вліяніе, а предлагаемыя мѣры большаго вліянія на улучшение дѣлъ оказать не могутъ.—Намъ нужно для поднятія сельскаго хозяйства отыскать радикальное средство, и по моему оно заключается въ удешевленіи производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Эта мѣра можетъ оказать существенную пользу. Когда будутъ выработаны мѣры къ удешевленію производства, тогда элеваторы, пониженные желѣзно-дорожные тарифы, устройство желѣзныхъ дорогъ и прочія, предлагаемыя мѣры окажутъ свое вліяніе, но покуда хозяева не проникнутся убѣжденіемъ въ полезности предлагаемой мѣры и не отыщутъ средствъ способствующихъ удешевленію производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, до тѣхъ поръ никакія мѣры не окажутъ основнаго улучшенія въ угнетенномъ положеніи сельскаго хозяйства.

Предлагать означенную мѣру я имѣю то основаніе, что въ настоящее время производство сельско-хозяйственныхъ продуктовъ обходится нашимъ хозяевамъ въ такую цѣну, которая превосходитъ подчасъ рыночную цѣну, что ясно видно изъ тѣхъ свѣдѣній, которыя получены Департаментомъ отъ хозяевъ о стоимости теперь производства продуктовъ. По нимъ мы убѣждаемся, что пудъ ржи обходится хозяйству въ 40 и 63 копѣйки, пшеницы отъ 50 до 77 коп., овса отъ 32 до 57, а послѣдній въ 16-ти губерніяхъ, изъ 32 приславшихъ свѣдѣнія въ Департаментъ, далъ убытокъ; такъ же точно въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Новороссійскаго края стоимость производства пшеницы превышала рыночную цѣну. Изъ этого видно, что сельско-хозяйственный кризисъ обусловливается, дорого стоящимъ, производствомъ, вслѣдствіе чего мы и должны изыскать мѣры способствующія къ удешевленію этого производства. Я отношу къ соотвѣтствующимъ мѣрамъ слѣдующія. 1) переходъ отъ 3-хъ-польной къ болѣе интенсивной системѣ; 2) удобреніе

полей; 3) рациональную, но дешевую обработку почвы; 4) правильную организацию всего хозяйства; 5) устранение отъ управления людей безъ сельско-хозяйственнаго образованія и 6) уничтоженіе въ юго-западномъ краѣ черезполоснаго владѣнія.

Всѣ эти мѣры въ совокупности могутъ оказать рѣшающее вліяніе на удешевленіе сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Предлагая ихъ, я далекъ отъ того, чтобы дать указанія правильнаго примѣненія ихъ: для этого существуетъ спеціальная литература, я ограничусь общимъ и притомъ краткимъ изложеніемъ, а на нѣкоторыхъ пунктахъ не вижу надобности вовсе останавливаться, напр., говорить о пользѣ перехода изъ 3-хъ полевой въ многопольную систему, поэтому перехожу прямо къ удобренію почвы.

Но прежде нежели говорить объ удобреніи бросимъ бѣглый взглядъ на нынѣшнее состояніе большинства нашихъ почвъ. За послѣднее время наши хозяева поддались такой маніи къ усиленнымъ распашкамъ земель, что даже заливные луга, суходолы и возвышенности превращены въ поля, и, благодаря такому одностороннему направленію сельско-хозяйственнаго производства, земледѣліе не только развивалось въ ущербъ другимъ отраслямъ хозяйства, а явно въ ущербъ самому себѣ, такъ какъ, при усиленной распашкѣ земель, при исключительномъ воздѣлываніи однихъ злаковъ, да злаковъ и отсутствіи удобренія, производительность почвы годъ отъ году все падала и пришла наконецъ къ бесплодію, такъ что въ настоящее время, при мало-мальски дурныхъ климатическихъ условіяхъ, сельскіе хозяева не получаютъ уже и средняго урожая, оплачивающаго обработку полей.

Такимъ образомъ старая трехпольная система, съ исключительнымъ производствомъ зерновой культуры, съ отчуждаемыми на сторону продуктами, оставила намъ въ послѣдніе бесплодную почву, и въ настоящее время, Милостивые Государи, производителемъ продуктовъ становится не земля—а навозъ. Вотъ почему все вниманіе и заботы хозяина должны быть направлены къ воспроизведенію наибольшаго количества удобренія. Между тѣмъ при настоящихъ условіяхъ хозяйствъ, при недостаткѣ кормовыхъ средствъ и плохомъ содержаніи скота, обезпечить свои поля навознымъ удобреніемъ невозможно.

Странно то явленіе, что, не взирая на крайнее истощеніе почвъ, большинство хозяевъ не обращаетъ никакого вниманія и на то небольшое количество навоза, которое получается теперь; навозъ до настоящаго времени во многихъ хозяйствахъ не только не примѣняется къ дѣлу, но даже выбрасывается въ овраги, подь предлогомъ вреднаго вліянія его на производительность почвы. Но и въ тѣхъ хозяйствахъ, которыя придаютъ удобренію значеніе, онъ въ большинствѣ случаевъ пользуется дурнымъ уходомъ; а между тѣмъ еще недостаточно произвести навозъ, но необходимо, чтобы, во время нахождения его на скотномъ дворѣ или въ навозохранилищѣ, онъ не терялъ своихъ составныхъ частей, и въ то-же время получилъ-бы спѣлость, т. е. удобоусвояемость для растенія. Обыкновенно устройство навозохранилищъ и приемниковъ для навозной жижи встрѣчается рѣдко, потому что владѣльцы считаютъ эти приспособленія прихотью и фантазією теоретиковъ, вслѣдствіе чего въ нашихъ хозяйствахъ, какъ только наступитъ весеннее время, на всѣ стороны со скотнаго двора начинаетъ вытекать жижа. Такимъ образомъ милліоны пудовъ навозной жижи пропадаютъ ежегодно даромъ; между тѣмъ она могла-бы значительно возвысить урожаи нашихъ полей и луговъ. Изъ этого ясно, какъ мало и какого дурнаго качества добывается навозъ, тогда какъ въ настоящее время навозъ долженъ быть рычагомъ, посредствомъ котораго можно сдѣлать поворотъ къ лучшему въ хозяйствѣ—Считаю теперь нужнымъ указать на неправильность того мнѣнія, что послѣ навоза хлѣбъ выгораетъ, а мѣстами получается обильный ужинъ безъ намолота зерна, черезъ что хозяинъ несетъ излишнія издержки при жнитвѣ и молотбѣ; подобныя явленія дѣйствительно часто бывають, но вина тутъ лежитъ не на непримѣимости удобрения, а на совершенномъ незнаніи дѣла хозяевами. Оба эти случая исходятъ отъ одной причины—именно отъ чрезъчуръ сильнаго удобрения. У насъ или совсѣмъ не удобряють или удобряють такъ чрезмѣрно, при томъ если и пробують удобрять, то всегда вывозятъ навозъ на ближайшія земли, которыя, во время нахождения ихъ въ пару, удобряются скотомъ и вовсе не страдаютъ безплодіемъ почвы, и, будучи сильно удобрены, развивають богатую зелень, которую, для спасенія урожая, приходится скашивать, прибѣгать къ боронованію, но все таки въ результатѣ получается

пшеница густая съ большимъ ужиномъ копень на десятинѣ, но съ плохимъ умолотомъ. Получивъ такой результатъ отъ удобренія, и уплативъ лишнія деньги за жнитво и молодьбу, но не получивъ зерна, хозяинъ, не задумавшись, признаетъ удобреніе вреднымъ для черноземныхъ почвъ; между тѣмъ, совершенно другой результатъ получается отъ примѣненія надлежащаго количества удобренія, и чѣмъ сильнѣе истощена почва, тѣмъ поразительнѣе результатъ. Во избѣжаніе полеганія хлѣбовъ, я совѣтую земли близъ самыхъ усадьбъ вовсе не удобрять привозкою навоза, а ограничиваться тастьбою по нимъ скота, на земли-же, находящіяся дальше, класть не болѣе 1500 до 2000 пудовъ на десятину, придерживаясь правила: возстановить плодородіе истощенныхъ земель частымъ удобреніемъ, но никакъ не вывозомъ за одинъ разъ 5—6 тысячъ пудовъ. Даже на отдаленныя, всегда болѣе истощенныя, земли не слѣдуетъ класть болѣе 2500 пуд. на десятину.

Перехожу теперь къ обработкѣ почвы. Я не сталъ бы останавливать Вашего особеннаго вниманія, Милостивые Государи, на этомъ вопросѣ, ограничился-бы общимъ выводомъ, если-бы въ послѣдніе 3—4 года не было высказано рѣзкой противоположности во взглядахъ на обработку почвы. Такъ, напр., большинство практиковъ совѣтуютъ для борьбы съ засухой придерживаться глубокой обработки почвы; другіе, въ томъ числѣ профессоръ Кастычевъ, видятъ именно въ глубокой обработкѣ вредъ, будто глубокая обработка во время засухи способствуетъ гибели растенія.

Благопріятное рѣшеніе въ пользу той или другой обработки можетъ получиться, если мы рѣшимъ, какая изъ этихъ двухъ системъ обработка цѣлесообразнѣе, т. е. дастъ почвѣ свойство болѣе насытиться влагой, сдѣлать большій запасъ ея, чтобы предохранить растеніе отъ засухи во время бездождія.

По моему мелкая обработка положительно не отвѣтствуетъ этому требованію, такъ какъ мелко вспаханная земля быстро осѣдаетъ, и отъ перваго дождя на поверхности ея образуется кора, препятствующая дальнѣйшему проникновенію въ почву влаги: дождевая вода скатывается съ нея въ овраги, а отъ дѣйствія вѣтра и солнца почва твердѣетъ; вотъ почему при наступленіи бездождія и неимѣнію запаса почвенной влаги растеніе погибаетъ. Въ совершенно другія условія ставится почва съ примѣненіемъ

глубокой обработки ея. Чѣмъ глубже разрыхлена почва, тѣмъ больше количество снѣговой и дождевой воды можетъ впитать она, и тѣмъ глубже проникаетъ вода; но такъ какъ дождевая вода существенно способствуетъ растворимости органическихъ веществъ, то можно предполагать, что, проникая въ глубоко-разрыхленную землю, и растворяя соли въ нижнихъ слояхъ, она возбуждаетъ растеніе отыскивать ихъ своими корнями въ глубинѣ, чѣмъ не только доставляетъ корнямъ необходимое питаніе, но и сохраняетъ растеніе свѣжимъ во время засухи. Хорошо и глубоко разрыхленная почва, кромѣ впитыванія и пропусканія воды въ нижніе слои, имѣетъ еще свойство всасывать въ себя воду росовую,—я наблюдалъ много разъ, что, во время сильной росы, земля, глубоко разрыхленная, хорошо промокала, тогда какъ, плохо обработанная совершенно была суха; это послѣднее обстоятельство приводило къ тому, что въ сухое лѣто двѣ, три сильныхъ росы спасали урожай на разрыхленныхъ глубоко земляхъ, а на мелко обработанныхъ урожаяи погибали. Такимъ образомъ, Милостивые Государи, глубокая обработка почвы предоставляетъ растеніямъ возможность выдержать засуху, поэтому и имѣетъ всѣ преимущества передъ мелкой. Кромѣ всего сказаннаго, глубокая обработка почвы значительное вліяніе можетъ оказать на удешевленіе производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ тѣмъ, что въ глубоко разрыхленной почвѣ корни растений сильно разрастаются и, проникая въ нижніе слои, извлекаютъ для себя пищу изъ большаго количества земли, вслѣдствіе этого растенія кустятся и угущаются посѣвъ, а это даетъ возможность дѣлать рѣдкій посѣвъ, что въ большихъ хозяйствахъ составитъ огромное сбереженіе въ сѣменахъ; напр., при глубокой обработкѣ для посѣва 100 десятинъ достаточно 700 пудовъ пшеницы, а при мелкой, обще-принятой въ настоящее время обработкѣ, требуется 1000 пудовъ.

Что же касается до удешевленія производства работъ, то этого можно достигнуть цѣлесообразнымъ примѣненіемъ земледѣльческихъ орудій, а также и правильная организація хозяйства въ значительной степени благотворно повліяетъ на удешевленіе производства сельско-хозяйственныхъ работъ. Въ настоящее время у насъ, въ большинствѣ случаевъ, ведется управленіе безо всякихъ организаціонныхъ плановъ; мы не дѣлаемъ предположеній относи-

тельно устройства въ будущемъ, всѣ-же наши начинанія бывають случайныя, не основанныя на потребностяхъ хозяйства, и вводятся изъ подражанія по наслышкѣ, и по обыкновенію всѣ эти начинанія не имѣють между собою ничего общаго, никакой связи и часто дѣлается то, въ чемъ нѣтъ никакой надобности, а самое необходимое остается безъ вниманія, вслѣдствіе чего является то, что затраченныя средства на какое нибудь, казавшееся необходимымъ, нововведеніе пропадаютъ даромъ, а дѣйствительно полезное дѣло, которое могло-бы возвысить доходность имѣнія, лишается средствъ истраченныхъ непроизводительно. Во избѣжаніе этого обстоятельства слѣдуетъ ввести управленіе по правильно составленному на нѣсколько лѣтъ организаціонному плану, который предупредитъ отъ ошибокъ и убытковъ.

Пятая мѣра, устраненіе отъ управленія лицъ безъ сельско-хозяйственнаго образованія, на столько важна, и удешевленіе производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ такой сильной зависимости отъ этого, что я нашелъ нужнымъ изложить свое мнѣніе въ отдѣльномъ докладѣ, а здѣсь считаю только необходимымъ добавить, что если будетъ сельское хозяйство предоставлено спеціалистамъ, то всякое трудное положеніе, различные сельско-хозяйственные вопросы, какъ то: по выбору рода и сорта хлѣба, соотвѣтственнаго свойствамъ почвы, раціональной механической обработкѣ почвы, удешевленію уборки и обмолота хлѣба и проч., будутъ находить легчайшее разрѣшеніе на мѣстѣ хозяйства, и кромѣ того появится общность взгляда по различнымъ отраслямъ и веденіе дѣла на корпоративныхъ началахъ, и цѣлыя раіоны получатъ однородное направленіе.

Вотъ тѣ мѣры, Милостивые Государи, которыя могутъ, по моему, способствовать удешевленію производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Въ заключеніе, я прошу съѣздъ обратить особенное вниманіе на одно условіе еще многихъ хозяйствъ юго-западнаго края, которое не только препятствуетъ, но положительно убиваетъ всякое раціональное сельско-хозяйств. начинаніе,—я говорю о неразверстанности земель между землевладѣльцами и крестьянами. Въ хозяйствахъ, гдѣ еще земли не разверстаны, положительно идетъ

борьба между землевладѣльцами и крестьянами,—въ этихъ хозяйствахъ нѣтъ ни пастбищъ, ни луговъ, ни корма, ни скотоводства! Мыслимо-ли существованіе хозяйства при этихъ условіяхъ, а тѣмъ болѣе процвѣтаніе? Разумѣется нѣтъ! Поэтому я прошу съѣздъ, не найдетъ-ли онъ возможнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о немедленномъ разверстаніи земель въ юго-западномъ краѣ.





II.

Милостивые Государи! Предложивъ въ своемъ докладѣ, удешевленіе производства, сельско-хозяйственныхъ продуктовъ какъ радикальную мѣру, могущею вывести изъ угнетеннаго состоянія сельское хозяйство, я въ то же время считаю необходимымъ предложить разсмотрѣть Кіевскому Областному Сельско-хозяйственному Съѣзду нѣсколько вопросовъ, благопріятное разрѣшеніе которыхъ должно не только служить облегченіемъ веденія хозяйства, но и прямо оказать большую помощь въ развитіи онаго и вообще способствовать улучшенію дѣла.

Первый изъ этихъ вопросовъ слѣдующій.—Многіе хозяева указываютъ, какъ на одну изъ причинъ сельско-хозяйственнаго кризиса, на иностранную конкуренцію, усилившуюся особенно за послѣднее время, причемъ совершенно справедливо выставляютъ на видъ неравенство нашихъ положеній и преимуществъ, которыми пользуются наши конкуренты въ производствѣ хлѣба. И дѣйствительно, при конкуренціи въ чемъ-бы то ни было и съ кѣмъ-бы то ни было, успѣхъ всегда будетъ на той сторонѣ, которая обставлена болѣе благопріятными условіями, а въ данномъ случаѣ нечего и говорить, что наши конкуренты находятся въ благопріятнѣйшихъ условіяхъ чѣмъ мы, слѣдовательно и успѣхъ ихъ болѣе гарантированъ. Входитъ въ разборъ всѣхъ преимуществъ, которыми поль-

зуются наши конкуренты въ родѣ болѣе дешеваго желѣзно-дорожнаго тарифа, элеваторовъ, близости желѣзно-дорожныхъ станцій, какъ и большимъ покровительствомъ правительствъ, не составляетъ моей цѣли, но я считаю крайне важнымъ указать на одно весьма вѣское преимущество американскаго хозяина передъ нашимъ, составляющее главную его выгоду въ конкуренціи съ нами. Это преимущество заключается въ его сельско-хозяйственномъ знаніи, въ развитости, вслѣдствіе чего является предпримчивость, энергія къ дѣлу и солидарность между собой. Американскій хозяинъ, прежде нежели вступить въ завѣдываніе сельскимъ хозяйствомъ, предварительно приготовить себя къ дѣлу, онъ пройдетъ теоретическій путь сельскаго хозяйства, всесторонне изучитъ его, а въ то же время наблюдаетъ и изучаетъ примѣненіе теоріи къ практикѣ и, ставши на самостоятельное веденіе дѣла, онъ является нашимъ конкурентомъ во все оружїи знанія и опытности, тогда какъ мы съ грустью должны сознаться, что не имѣя подчасъ самыхъ элементарныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній, беремъ за управленіе нашимъ сельскимъ хозяйствомъ шутя, и эта легкость взгляда на веденіе дѣла довела насъ до того плаксиваго безсилія, съ которымъ теперь, по мѣткому выраженію г-на Рева, смѣхъ и горе!

Милостивые Государи, прошу Васъ обратить свое вниманіе на слѣдующее явленіе. Всевозможные заводскіе промыслы, техническія производства, желѣзно-дорожныя сооруженія и всѣ отрасли науки, какъ медицина, ветеринарія, адвокатура всюду ведутся учеными, образованными людьми, которые заранѣе подготовили себя къ выполненію избраннаго пути, слѣдовательно спеціалистами, и если-бы, напр., адвокатъ пожелалъ быть докторомъ, а докторъ адвокатомъ, то, въ силу существующаго закона, желаніе его осталось бы не удовлетвореннымъ. Даже если-бы кто пожелалъ открыть сапожное заведеніе, тотъ по ремесленному уставу долженъ быть самъ спеціалистомъ этого дѣла, и знанія его проверяются ремесленной Управой до выдачи ему позволенія на открытіе заведенія; между тѣмъ, къ веденію сельскаго хозяйства закономъ допускается всякій, и я вполне солидаренъ съ извѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ ученымъ и дѣятелемъ, всѣми уважаемымъ Иваномъ Александровичемъ Стебутомъ, который говоритъ, что

управляющихъ, получившихъ спеціальное образованіе, чрезвычайно мало, а большинство состоитъ изъ прежнихъ прикащиковъ, дворовыхъ людей, отставныхъ солдатъ, мѣщанъ, шляхты, отзейскихъ нѣмцевъ, большею частью неудачниковъ своей земли, которымъ другая карьера не далась и въ Россіи, отставныхъ гражданскихъ и военныхъ чиновъ, бравшихся раньше и теперь безо всякой маломальской подготовки за управленіе имѣній, приобретающихъ кое-какія свѣдѣнія на счетъ своихъ довѣрителей, перекочевывая изъ одного имѣнія въ другое, и никогда не достигающихъ свѣденій, которыя бы шли дальше извѣстныхъ рутинныхъ, преимущественно административныхъ приемовъ. Вотъ, Милостивые Государи, составъ нашихъ управляющихъ и ихъ знаній. Этотъ сортъ управляющихъ, а ихъ большинство, не умѣетъ составить не только организаціоннаго плана хозяйства, предположеній относительно устройства хозяйства въ будущемъ для улучшенія, они даже не въ состояніи примѣнить къ дѣлу составленный уже спеціалистомъ организаціонный планъ, мало того, они совсѣмъ не знакомы съ сельскимъ счетоводствомъ, необходимымъ для учета предпринимаемыхъ хозяйственныхъ измѣненій. Вотъ почему въ то время, какъ за послѣднія 25 лѣтъ всѣ отрасли науки достигли поразительно блестящихъ результатовъ, сельское хозяйство отъ прогресса котораго зависитъ благосостояніе всего государства, пришло къ упадку; однимъ словомъ, когда все шло въ гору, сельское хозяйство — подъ гору!

Хозяйство рутинной формы не требовало знаній, но настоящее положеніе условій хозяйства измѣнилось кореннымъ образомъ: оно вступило на новый путь сельско-хозяйственной промышленности, въ силу чего и веденіе хозяйства уже требуетъ спеціальныхъ знаній, труда, опытности, поэтому значеніе образованныхъ спеціалистовъ въ нашемъ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ въ настоящее время особенно велико. Но, не взирая на это значеніе, и не взирая на экономическій сельско-хозяйственный кризисъ, сельское хозяйство — важнѣйшая отрасль промышленности государства, имѣетъ, какъ я выше сказалъ, очень ограниченное число спеціалистовъ и и ведется людьми подчасъ безъ образованія; такъ можно-ли послѣ этого ожидать какого-либо прогресса въ развитіи сельскаго хозяйства? Разумѣется, нѣтъ; и покуда сельское хозяйство будетъ

ввѣрено этимъ лицамъ, до тѣхъ поръ немислимо процвѣтаніе онаго; поэтому привлеченіе наибольшаго количества людей съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ къ веденію его является крайне необходимымъ.

Я вполне согласенъ съ мнѣніемъ о необходимости открытія большаго числа сельско-хозяйственныхъ школъ, но, на основаніи своей 16-ти лѣтней практической дѣятельности, пришелъ къ тому заключенію, что одновременно, и даже раньше открытія оныхъ, необходимо, чтобы былъ изданъ законъ, устраняющій отъ управленія лицъ безъ спеціального сельс.-хозяйственнаго образованія. У насъ и въ настоящее время есть изрядное число сельско-хозяйственныхъ заведеній и школъ, могущихъ ежегодно вдвое больше выпускать сельск.-хоз. дѣятелей, чѣмъ теперь, но число поступающихъ въ эти школы ограничено, по тому простому обстоятельству, что по окончаніи своего образованія, молодые люди встрѣчаютъ такую массу конкурентовъ, подходящихъ гораздо болѣе по взглядамъ г.г. землевладѣльцевъ на управляющихъ, нежели они, знающіе, посвятившіе себя этой цѣли люди, что, не находя себѣ годъ, два соотвѣтственной должности, покидаютъ сельское хозяйство и выбираютъ дѣятельность, не требующую отъ нихъ приложенія пріобрѣтенныхъ знаній.—Еще не такъ давно, года четыре тому назадъ, одинъ директоръ земледѣльческой школы указывалъ въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ на печальное положеніе, окончившихъ сельско-хозяйственный курсъ этой школы; такъ, изъ 30—40 лицъ ежегодно выступающихъ изъ этого заведенія, не болѣе 6—7 человѣкъ получаютъ соотвѣтственныя должности своему образованію, остальные-же, промучившись долгое время, по необходимости, поступаютъ на должности, совершенно не имѣющія никакой связи съ сельскимъ хозяйствомъ; а если мы возьмемъ матеріалы для исторіи Петровской Академіи, то наглядно убѣдимся, что изъ 2181 лицъ, выбывшихъ изъ Академіи съ 1865 года по 31 Декабря 1886 года, большинство избрало родъ дѣятельности, находящейся болѣе или менѣе, въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ; напр., самый крупный процентъ изъ нихъ служитъ по учебной части въ сельско-хозяйственныхъ заведеніяхъ, потомъ въ различныхъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ и въ сельско-хозяйственномъ Департаментѣ; нѣкоторые находятся въ командировкахъ, а на практикѣ, въ завѣдываніи

имѣніями, именно тамъ, гдѣ ихъ дѣятельность была-бы болѣе желательна, они почти отсутствуютъ, не находя себѣ занятій въ то время, какъ люди безо всякаго образованія управляютъ хорошими имѣніями, и весьма естественно, не только не приносятъ пользы своимъ владѣльцамъ, но уничтожаютъ стоимость имѣнія и доводятъ до гибели хозяйство. Я бы могъ это подтвердить множествомъ примѣровъ, если-бы это было уместно и необходимо. Невозможно притомъ обойти молчаніемъ фактъ, что изъ тѣхъ-же самыхъ свѣденій о дѣятельности студентовъ Петровской Академіи, мы видимъ, что всѣ, окончившіе курсъ по лѣсоводству, не имѣютъ занятій чуждыхъ избранной спеціальности. Всѣ они завѣдываютъ лѣсами, обыкновенно казенными, и казенныя дачи находятся въ цвѣтущемъ состояніи потому, что къ веденію лѣсоводствомъ людей безъ спеціальнаго образованія не допускаютъ.

И такъ я пришелъ къ тому заключенію, что современное состояніе сельскаго хозяйства требуетъ серьезнаго къ себѣ отношенія, которое только можно ожидать отъ людей съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Милостивые Государи, пришла пора, когда и сельское хозяйство, по примѣру всѣхъ отраслей науки должно быть въ веденіи специалистовъ, тогда оно быстро достигнетъ цвѣтущаго состоянія, и наши конкуренты въ производствѣ хлѣба не будутъ намъ столь опасны. Поэтому я предлагаю съѣзду ходатайствовать предъ Правительствомъ объ изданіи закона, устраняющаго отъ веденія сельскаго хозяйства главноуправляющихъ и управляющихъ безъ спеціальнаго образованія.

Вопросъ второй.

Какъ уже извѣстно, Правительство, обративъ свое вниманіе на жалобы г-дъ землевладѣльцевъ о ненормальныхъ отношеніяхъ, существовавшихъ между хозяевами и рабочими, издало въ 1887 году новыя правила о наймѣ рабочихъ на сельско-хозяйственныя работы и, казалось-бы, изданныя правила и установленныя рабочія книжки должны бы были сдѣлать правильныя отношенія и обезпечить хозяевъ отъ своевольтвъ рабочихъ; а между тѣмъ въ сущности все осталось по старому. Рабочіе и не думаютъ исполнять установленныхъ правилъ, и рабочій вопросъ находится у насъ по настоящее время въ такомъ-же положеніи, какъ и до изданія новыхъ правилъ, а именно: наниматель вполнѣ зависитъ отъ своего рабо-

чаго; и эта зависимость крайне зло вліяетъ на общій ходъ хозяйственныхъ работъ и на весь строй имѣнія. Своеволіе рабочихъ и постоянное неисполненіе ими, взятыхъ на себя, обязанностей, понижаетъ еще болѣе и безъ того малую доходность имѣнія и ставитъ подчасъ хозяйство въ самое затруднительное положеніе. Особенно сильно вліяетъ оно на успѣшность работъ. Часто повторяются случаи, что рабочій, взявъ впередъ жалованіе за 2—3 мѣсяца, бросаетъ работу въ самое нужное время, не взирая на то, что условіе, заключенное ими, и, выданная волостнымъ правленіемъ книжка рабочія, строго обязываютъ ихъ, изданнымъ послѣднимъ закономъ 87 года, пробывать въ хозяйствѣ до выговореннаго срока; но имъ все равно—суды волостныхъ правленій и мировыхъ судей не страшны, да и когда еще будутъ они, а что хозяинъ несетъ убытокъ не только отъ потери выданныхъ имъ денегъ, но неожиданно оставшись безъ рабочихъ рукъ, также и убытокъ отъ несвоевременнаго исполненія работы, а другой разъ и значительную часть урожая,—такъ это имъ еще менѣе важно. Казусы эти всякому хозяину хорошо извѣстны, тѣмъ не менѣе, считаю не лишнимъ указать на слѣдующій фактъ, бывшій со мною. Такъ, во время посѣва гречи изъ 50-ти годовыхъ рабочихъ у меня бѣжали 23; нечего и говорить, что поступокъ ихъ не былъ вызванъ со стороны экономіи ничѣмъ, а просто сочли невыгоднымъ отработывать забранныя деньги и уговорились частнымъ образомъ уже въ другомъ мѣстѣ. До ухода ихъ было мною посѣяно 34 десятины, а остальной посѣвъ на 36 десятинь, произведенный не во время, по причинѣ, что оставшіеся рабочіе были заняты исполненіемъ не менѣе неотложныхъ работъ, далъ результатъ тотъ, что греча была убита осеннимъ морозомъ, тогда какъ посѣвъ 34 десятинь своевременный далъ урожай по 120 пудовъ съ десятины; и такіе, случаи къ несчастью, не рѣдкость въ каждомъ хозяйствѣ.

Спрашивается, къ чему заключать съ рабочими договоры, заявлять въ волостномъ правленіи, обращаться къ мировымъ судьямъ, когда поступки рабочихъ остаются безъ наказанія, а волостное правленіе и полицейская власть прямо поощряютъ своеволіе рабочихъ, не понимая какой общественный и государственный вредъ они приносятъ этимъ. Ввиду того громаднаго убѣтка, который происходитъ отъ самовольнаго ухода рабочихъ, я пред-

лагаю Областному съѣзду, если онъ найдетъ возможнымъ, ходатайствовать предъ правительствомъ: во первыхъ, о томъ, чтобы оно предписало мѣстнымъ властямъ строго слѣдить за рабочими при выполненіи правилъ рабочихъ книжекъ, и обращать должное вниманіе на жалобы, поступающія къ нимъ отъ сельскихъ хозяевъ; во вторыхъ, ходатайствовать и о томъ, чтобы рабочихъ, взявшихъ впередъ деньги и оставившихъ хозяевъ, немедленно-бы водворяли обратно на мѣсто службы, но не такъ, какъ теперь, спустя полгода, въ зимнее время, когда въ лишнемъ рабочемъ и не существуетъ надобности, приводятъ вамъ только ѣдока, который съ наступленіемъ работъ вновь уходитъ, прокормившись и согрѣвшись въ голодное для него время. Да и вообще слѣдуетъ ходатайствовать предъ правительствомъ о внушеніи мѣстнымъ властямъ, чтобы они всячески старались, ввиду значенія для государства, поддерживать сельскихъ хозяевъ, требованія которыхъ въ большинствѣ случаевъ очень и очень ограничены.

Вопросъ третій.

Ни въ одномъ государствѣ не установлено такое количество праздниковъ, какъ въ Россіи. Изъ 365 дней на праздники приходится отъ 125 до 150 дней, число зависитъ отъ мѣстныхъ обычаевъ. Это громадное количество праздниковъ весьма вредно отзывается на стоимости производства; сельско-хозяйственныхъ продуктовъ но не только праздничные дни пропадаютъ безъ пользы, а и слѣдующіе за ними, такъ какъ рабочіе являясь на службу полупьяными и съ ними одно горе. Характерно въ празднованіи второстепенныхъ праздниковъ то, что крестьяне не работаютъ въ эти дни не по своему желанію, а только благодаря тому обстоятельству, что священники и сельскіе старосты запрещаютъ имъ работать и даже налагаютъ штрафъ, за производимыя работы, въ эти дни. Обыкновенно въ воскресенье, послѣ обѣдни, священникъ обращается къ присутствующимъ и объявляетъ, что на этой недѣлѣ такіе-то дни-праздники, въ которые работать воспрещается; при чемъ работы по хозяйству останавливаются даже въ такіе дни, какъ св. Саввы, зачатіе св. Анны и др.; ну, а какого хозяину потерять во время уборки хлѣба 2—3 хорошихъ дня, что и случается во время покоса въ дни Онуфрія и Варѳоломея.

Въ силу того вреда, который наносится сельскому хозяйству празднованіемъ второстепенныхъ праздниковъ, желательно ходатайствовать предъ правительствомъ и о томъ, что сокращено было число праздничныхъ дней и чтобы запретить священникамъ и сельскимъ властямъ приказывать не производить работу во время этихъ и другихъ праздниковъ;—всякій долженъ самъ знать, когда ему нужно работать, и тѣмъ болѣе что сельскохозяйственныя работы нельзя приурочить къ заводскимъ или другимъ какимъ ремесленнымъ работамъ, въ иное время сельскій хозяинъ не производитъ по недѣлямъ работъ, а платитъ рабочимъ жалованіе и несетъ издержки по содержанию ихъ.

Вопросъ четвертый.

Въ дѣлѣ поднятія нашего экономическаго положенія особенное значеніе придаютъ въ настоящее время устройству желѣзныхъ дорогъ. Я далеко отъ мысли умалять значеніе желѣз. дорогъ, но постройка ихъ требуетъ громадныхъ суммъ, а главное времени, да и немалого; между тѣмъ положеніе сельскаго хозяйства ждетъ скорѣйшей помощи.—У насъ въ столицахъ толкуютъ о необходимости постройки желѣзныхъ дорогъ, читаются доклады по поводу этого въ то время, какъ въ деревняхъ мы буквально тонемъ въ грязи. Провозъ по нашимъ сельскимъ дорогамъ хозяйственныхъ продуктовъ ложится громадной тяжестью на насъ, а иногда даже проѣздъ въ простомъ экипажѣ—невозможенъ. Непроѣздность нашихъ дорогъ извѣстна всѣмъ, она на виду у всѣхъ, вліяніе ея сказывается на всѣхъ слояхъ общества, а на насъ производителей сельскихъ продуктовъ вредъ ея сказывается болѣе всего. Насколько дурны наши дороги сзидѣтельствуеетъ то обстоятельство, что за провозъ съ пуда, на разстояніи 55 верстъ приходится иногда платить по 40 коп., какъ это и было въ нынѣшнемъ году; напр., со станціи Деражня Юго-западной желѣз. дороги до города Новой-Ушицы купцы платили подобную цѣну за провозъ товара. И такое скверное состояніе дорогъ негдѣ нибудь въ захолустѣ, въ мало-производительномъ краѣ, а напротивъ, въ торговыхъ мѣстностяхъ, и чѣмъ больше производство, чѣмъ больше движенія, гдѣ именно требовалось-бы хорошее сообщеніе, у насъ, какъ разъ, на оборотъ самыя дурныя сообщенія: вода не спускается,—канавъ нѣтъ, вслѣдствіи чего образуются по дорогамъ цѣлыя озера, а по мос-

тамъ и плотинамъ проѣздъ совершается съ опасностью жизни, гдѣ-же есть запруженные пруды, то тамъ въ осеннее время всякое сообщеніе прекращается, ѣдутъ въ объѣздъ и вмѣсто 15 верстъ приходится дѣлать по 35 в., вмѣсто 40 по 60. Повторяю, непроѣздность дорогъ у всѣхъ на виду, а между тѣмъ ничего не предпринимается для удобства сообщенія, какъ будто никому и дѣлать не хочется; естественно, что халатность нашихъ мѣстныхъ властей ложится страшнымъ бичемъ на плечи производителей сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, поэтому крайне желательно, чтобы Областной Съѣздъ, ввиду экономическаго застоя вообще, а сельскаго хозяйства въ частности, обратился съ ходатайствами куда слѣдуетъ, о приведеніи нашихъ сельскихъ дорогъ въ проѣздное состояніе, которое должно повліять на удешевленіе провоза всѣхъ вообще продуктовъ.

Агрономъ А. Заннесъ.

с. Глубово.





О необходимости организовать уѣздные сѣзды.

Никто вѣроятно не станетъ оспаривать той пользы какую-бы сельскому хозяйству могли принести уѣздные сѣзды. Зная о ближайшихъ своихъ нуждахъ, находясь въ болѣе или менѣе одинаковыхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ, представляя для участія въ нихъ хозяевъ самую легкую и доступную форму, они могли бы рѣшать не только мелкіе практическіе вопросы, но и съ большею точностью и правдою заявлять въ сферѣ земледѣлія объ общихъ нуждахъ народонаселенія или рѣшать, соотвѣтственно его интересамъ, въ данномъ районѣ, и вопросы предоставленные такимъ сѣздамъ для обсужденія. Зная отлично ту малую территорию, на которой они будутъ призваны дѣйствовать, они могутъ быть и хорошими пособниками правительству въ собираніи или контролированіи статистическихъ свѣденій въ сферѣ сельскаго хозяйства, которыя ведутся въ настоящее время не полно, какъ бы случайно, и представляютъ мало серьезнаго матеріала, на который можно было-бы вполне положиться. Не распространяясь объ намѣченныхъ нами пунктахъ практической дѣятельности сѣздовъ и о другихъ, которые пропустимъ для сжатости изложенія, скажемъ, коротко, что такая форма сельско-хозяйственныхъ союзовъ, есть можетъ быть единственная для насъ при той наличности знанія, состоянія земледѣлія, экономической силы и еле

зарождающагося сознанія интересовъ, и тѣсной органической связи на экономической почвѣ всѣхъ хозяйствъ—отъ самыхъ малыхъ крестьянскихъ и до самыхъ крупныхъ. Только вѣра въ такую связь, только сознаніе что бѣдность одного класса никогда не создаетъ прочнаго благополучія другихъ, можетъ повліять на экономическій ростъ страны.

И въ этомъ дѣлѣ уѣздные сѣзды, по своей доступности для самой мелкой сельско-хозяйственной единицы, могутъ сослужить обществу реальную пользу. По нашему, имѣя въ виду наличность всѣхъ этихъ условій, уѣздные сѣзды должны предупредить возникновеніе такихъ-же обществъ, какъ постоянныхъ учреждений, во 1-хъ, потому, что средства такихъ обществъ будутъ чрезвычайно ограничены, 2-ое, что подобрать извѣстный контингентъ лицъ, знающихъ и желающихъ, работать ради общественной пользы найдется немного, и 3-тье, что въ силу этихъ условій, дѣйствія такихъ обществъ утратили-бы постепенно ту жизненность и силу, которыя даютъ только взаимное и общее участіе всѣхъ заинтересованныхъ лицъ, на почвѣ въ совершенствѣ имъ знакомой. Что это такъ—за прамѣрами далеко ходить не нужно и мы найдемъ ихъ такъ сказать подъ рукой.

Въ 1888 году, у насъ въ Россіи насчитывалось 38 такихъ обществъ и изъ всѣхъ ихъ только, кажется, три или четыре заявили о своемъ существованіи напечатаніемъ отчетовъ объ своей дѣятельности. Одно изъ нихъ позанималось изданіемъ календарей. И нечему удивляться.

Всѣ тѣ причины, о которыхъ упомято выше, дѣйствуютъ самымъ вѣрнымъ образомъ на постепенный упадокъ такихъ обществъ, съ характеромъ постоянныхъ учреждений. Въ совершенно другія условія могутъ быть поставлены уѣздные сѣзды, имѣющіе характеръ учреждений временныхъ. Собираясь на короткое время, предоставляя каждому хозяину право голоса и инициативы, они имѣютъ возможность каждый практическій вопросъ обсудить всесторонне, во всѣхъ его мелочахъ, ибо эти вопросы мѣстные, такъ сказать ближайшіе, представляютъ для членовъ сѣзда жизненный интересъ и хорошо знакомы по крайней мѣрѣ громадному ихъ большинству. Въ пользу такихъ временныхъ, и уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ союзовъ говорятъ и тѣ всѣ ходатайства и заяв-

ленія какія поступили къ правительству, когда дѣйствія ихъ были пріостановлены и замѣнены окружными съѣздами.

Необходимо добавить, что такіе съѣзды только тогда могутъ вліять на ходъ сельско-хозяйственныхъ дѣлъ и приносить реальную пользу нашему землевладѣнію и земледѣлію, если они будутъ органически связаны съ болѣе широкими центрами а чрезъ сіи послѣдніе съ однимъ общимъ учрежденіемъ государственнаго характера. Только такимъ путемъ, эти мѣстные сельско-хозяйственные союзы пріобрѣтутъ реальную почву, послужатъ хорошимъ и надежнымъ источникомъ для разрѣшенія общихъ сельско-хозяйственныхъ задачъ, и избѣгутъ измельчанія сихъ послѣднихъ въ пучинѣ провинціальной исключительности и замкнутости. Въ настоящей замѣткѣ, я вовсе не задаюсь цѣлью начертать проектъ организаціи низшихъ и высшихъ органовъ сельско-хозяйственнаго управленія, какъ одного цѣлесообразнаго цѣлаго, на что потребуется не мало спеціальныхъ силъ и знаній, но я желалъ-бы по сколько мнѣ это подъ силу разъяснить данный вопросъ. Для этого я считаю необходимымъ воспользоваться опытомъ и примѣрами такихъ странъ на Западѣ, которыя болѣе или менѣе прошли уже всѣ фазисы такой организаціи. Изъ такого бѣглаго образа, мы увидимъ, что и тамъ возникали впервые мелкія сельско-хозяйственныя единицы и что со времени ихъ зарожденія, начало проявляются и проявляется до сихъ поръ стремленіе къ объединенію всѣхъ союзовъ въ одну цѣльную систему.

Чтобы не затруднять уважаемыхъ членовъ съѣзда я постараюсь быть краткимъ и укажу только на Пруссію, какъ представляющую собой далеко можетъ быть не идеальную, но лучшую и правильно дѣйствующую организацію сельско-хозяйственнаго управленія.

Изъ этого бѣглаго пересмотра, мы увидимъ, что вся она именно опирается тамъ на очень мелкія единицы, территоріальная величина которыхъ обусловливается спеціальнымъ ихъ характеромъ. И такъ: въ Пруссіи имѣется 1339 мѣстныхъ союзовъ, размѣръ коихъ гораздо менѣе уѣзда и обнимаетъ иногда одну общину или городъ; затѣмъ 303 уѣздныхъ союза и 179 спеціальныхъ, что вмѣстѣ составитъ 1817 низшихъ союза. Всѣ эти союзы входятъ въ составъ 30-ти главныхъ обществъ и союзовъ (Centralverbende).

Связи этихъ союзовъ съ центральными предоставляется свобода и форма этой связи не вездѣ одинакова. Всѣ мѣстные союзы, занимающіеся разработкой практическихъ вопросовъ, сообщаютъ свѣденія о своей дѣятельности союзамъ центральнымъ; послѣдніе-же, объединивъ всѣ эти свѣденія, представляютъ ихъ сельско-хозяйственной коллегіи, избирающей своего предсѣдателя и состоящей частью изъ членовъ по назначенію (числомъ 9), большею-же частью выборныхъ (числомъ 19). Когда впоследствии былъ учрежденъ Германскій Сельско-хозяйственный Совѣтъ, который тоже какъ и коллегія имѣетъ законодательный и административный характеръ, положеніе послѣдней немного измѣнилось, чего мы, впрочемъ, касаться здѣсь не будемъ. Чтобы наглядно показать какими именно вопросами занималась Коллегія, приведемъ для примѣра нѣкоторые изъ нихъ: 1) воспрещеніе привоза скота изъ Голландіи; 2) предоставленіе представителямъ хозяевъ непосредственнаго участія при обсужденіи тарифовъ; 3) о возвышеніи размѣра денежной отвѣтственности желѣзныхъ дор. при перевозкѣ скота; 4) страхованіе сельскихъ рабочихъ на случай смерти или болѣзни; 5) о покупкѣ Правительствомъ въ Бولیвіи натро-селитряныхъ залежей и посылкѣ туда делегата и т. п.

Всѣ эти вопросы были возбуждены по инициативѣ Коллегіи. Изъ краткаго обзора ихъ можно заключить, что кругъ ея дѣятельности на столько обширенъ, что она можетъ приносить реальную пользу хозяйству страны.

Если мы обратимся къ другимъ государствамъ, то и тамъ замѣтимъ тоже начало и стремленіе придать всѣмъ свободнымъ хозяйственнымъ союзамъ самую близкую органическую связь, начиная съ очень малыхъ територіальныхъ и экономически связанныхъ единицъ, не стѣняя свободы ихъ дѣйствіи введеніемъ бюрократической системы, тормозящей и убивающей обыкновенно всякое живое дѣло. Областные съѣзды если иногда и созываются, то не нужно забывать что они органически связаны и питаются изъ тѣхъ-же источниковъ, которые составляютъ всю силу и фундаментъ сельско-хозяйственной жизни страны.

Обращаясь теперь къ намъ мы видимъ совершенно противоположную картину.

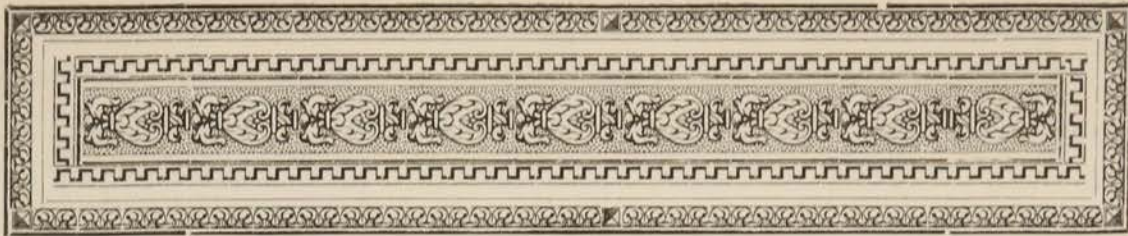
У насъ имѣется, кромѣ спеціальныхъ, 79 сельско-хозяйственныхъ обществъ, которыя между собой находятся въ полной разрозненности, за исключеніемъ быть можетъ московскаго общества и его 7-мью отдѣлами; общества эти не связаны ничѣмъ, съ одной стороны, съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, и, съ другой стороны, съ уѣздами, кромѣ развѣ случайно попавшихъ въ нихъ членовъ. Такая организація или, говоря вѣрнѣе, отсутствіе всякой организаціи, обрекаетъ эти общества на полное безсиліе. Мы не разъ слышимъ по адресу нашихъ обществъ укоры въ бездѣятельности или въ безрезультатности ихъ занятій, но если взвѣсить обстоятельно всѣ причины, ежели посмотрѣть объективно, безъ всякаго предвзятого мнѣнія, на сумму всѣхъ факторовъ обусловливающихъ ихъ малокровіе, то и укоры эти покажутся намъ не вполне оправданными. Общества наши не имѣютъ вообще никакой выработанной программы занятій, безъ которой всякая послѣдовательная и вполне полезная дѣятельность невозможна, а такой программы выработать они не въ состояніи, не имѣя для этого нужнаго матеріала, каковой можетъ только доставить имъ деревня. Черезъ отсутствіе впередъ намѣченной дѣятельности, онѣ принуждены заниматься случайными вопросами большею частью теоретическаго свойства или создавать массу проектовъ остающихся внѣ всякой реализаціи. Находясь тоже въ случайныхъ сношеніяхъ съ Министерствомъ Государ. Имуществъ, и не имѣя въ немъ никакого представительства, онѣ тѣмъ самимъ не могутъ рассчитывать на успѣхъ своихъ рѣшеній. Такое разрозненное и уединенное положеніе нашихъ Обществъ, не только вредно вліяетъ на ходъ ихъ занятій, но и не можетъ воспитать того начала солидарности между хозяевами, которое именно въ области земледѣлія болѣе, быть можетъ, чѣмъ въ другихъ, является главнымъ нравственнымъ элементомъ экономическаго преуспѣянія. Не имѣя цѣли разработать подробно вопросъ о положеніи нашихъ обществъ, и коснувшись его только въ общихъ чертахъ, на сколько это оказалось нужнымъ для принципіальнаго разъясненія въ семъ докладѣ главной занимающей насъ задачи, скажемъ, что только общая, сплачивающая и цѣльная организація, можетъ придать этимъ обществамъ жизненность и силу и сообщить ихъ дѣятельности реальный характеръ, а организацію эту нужно начать снизу, съ самыхъ

мелкихъ единицъ—съ уѣздныхъ сѣздовъ. Мы вполнѣ вѣримъ, что при благопріятныхъ условіяхъ, они то именно влили-бы въ эти Общества ту живительную струю, ту ясность работы и задачъ, безъ которыхъ, реализація всяческихъ человѣческихъ пожеланій и начинаній становится сомнительною. Чтобы однакоже уѣздные сѣзды и центральныя Общества принесли дѣйствительную пользу сельскому хозяйству, непремѣннымъ условіемъ полного успѣха, становится общая и цѣльная организація сельско-хозяйственнаго управленія въ Имперіи. Принимая, однако, во вниманіе, что на осуществленіе такой организаціи можетъ пройти много времени, намъ кажется, что на первыхъ порахъ и не вполнѣ законченная система, начало которой будетъ положено въ разрѣшеніи уѣздныхъ сѣздовъ, имѣетъ для сельскаго хозяйства громадное и рѣшающее значеніе. При этомъ нужно имѣть въ виду слѣдующія, главныя ихъ основанія: 1) сѣзды являются низшей организаціонной единицей въ отношеніи губернскихъ обществъ и такимъ образомъ находятся въ тѣсномъ съ ними общеніи; 2) уѣздные сѣзды сами на всякій разъ вырабатываютъ программу своихъ занятій, или разрабатываютъ вопросы, представленные для ихъ обсужденія чрезъ губернскіе общества; 3) сѣзды должны собираться періодически; 4) губернскія Общества имѣютъ полное право назначать собранія сѣздовъ не испрашивая на всякій разъ особаго разрѣшенія; 5) отчеты о своей дѣятельности сѣзды сообщаютъ обществамъ; 6) всѣ ходатайства сѣздовъ дѣлаются чрезъ посредство обществъ, послѣ ихъ въ сихъ послѣднихъ обсужденія.

Вотъ тѣ главныя принципы, которые должны быть положены въ основаніе организаціи уѣздныхъ сѣздовъ. При подробной разработкѣ даннаго вопроса могутъ разумѣться возникнуть много частныхъ надъ которыми останавливаться не будемъ, такъ какъ намъ желательно было намѣтить общія черты и основанія даннаго вопроса.

Если уважаемое собраніе сочувствуетъ высказаннымъ въ сей замѣткѣ положеніямъ, то смѣю предложить ему войти съ ходатайствомъ къ Высшему Правительству прося Его разрѣшенія на организацію уѣздныхъ сѣздовъ, придерживаясь тѣхъ началъ которыя были здѣсь изложены.

Антонъ Исидоровичъ Л. Михальскій.



О томъ - же.

Никто, я думаю, не будетъ спорить, что разобщенность нашихъ сельскихъ хозяевъ составляемъ одно изъ существеннѣйшихъ золъ нашего земледѣлія, въ чемъ, какъ видно, убѣждено Кіевское сельско-хозяйственное Общество, устроивая предстоящій областной съѣздъ. Ничуть не сомнѣваясь въ полезности и огромномъ значеніи этого съѣзда, я однако думаю, что для представителей земледѣлія столь обширнаго района будетъ трудно въ такое короткое время разрѣшить всѣ разнообразныя вопросы и даже, хотя-бы разобрать критически всѣ отрывочныя практическія указанія, доставленныя имъ участниками съѣзда. Разнообразныя климатическія и почвенныя условія шести губерній, которыхъ представители принимаютъ участіе въ съѣздѣ, дѣлаютъ разборъ этихъ указаній весьма труднымъ, тѣмъ болѣе, что для большинства земледѣльческихъ вопросовъ только опытъ можетъ дать рѣшающую для данной мѣстности отвѣтъ.

Дабы выработать для совѣщаній будущихъ съѣздовъ болѣе положительный матеріаль, я думаю, слѣдуетъ позаботиться о возникновеніи мелкихъ (напр. уѣздныхъ) земледѣльческихъ кружковъ съ опредѣленнымъ нормальнымъ уставомъ и съ уѣзднымъ предводителемъ дворянства во главѣ. Задачей этихъ кружковъ было-бы способствовать, путемъ совѣщаній и опытовъ, разрѣшенію, предста-

вляющихся мѣстныхъ вопросовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а также помогать отдѣльнымъ хозяевамъ, членамъ кружковъ, осмотромъ и критикой ихъ хозяйствъ.

Такіе мѣстные кружки будутъ способствовать не мало разрѣшенію какъ въ настоящее время существующихъ, такъ и могущихъ въ будущемъ возникнуть сельско-хозяйственныхъ вопросовъ.

Въ случаѣ если съѣздъ найдетъ предложеніе мое полезнымъ и осуществимымъ я готовъ представить проектъ нормальнаго устава для подобныхъ сельско-хозяйственныхъ уѣздныхъ кружковъ.

Б. С. Старорыпинскій.



О томъ - же

Семьдесятъ лѣтъ слишкомъ гляжу я на свѣтъ Божій, присматриваясь къ нашимъ сельско-хозяйственнымъ отношеніямъ, и ни разу не случилось мнѣ видѣть, чтобы въ деревняхъ, гдѣ самъ землевладѣлецъ надлежаще и исправно обрабатываетъ свои земли, крестьяне не старались подражать ему на своихъ поляхъ. Если разоренное и запущенное хозяйство въ имѣніи землевладѣльца перейдетъ въ руки хорошаго хозяина, удабривающаго навозомъ свои поля, то крестьяне, которые на первыхъ порахъ, отдаютъ ему навозъ даромъ, лишь-бы очистить свои хлѣва, послѣ продаютъ таковой за деньги, а потомъ, замѣтивъ благопріятные результаты унаваживанья, не только тщательно берегутъ навозъ, удабривая имъ свои поля, но нерѣдко сами покупаютъ таковой у безземельныхъ огородниковъ. Не только крестьяне подражаютъ видѣнному, но и образованные хозяева, скорѣе усваиваютъ удачное нововведеніе усмотренное на опытѣ чужаго хозяйства, чѣмъ прочтя о немъ цѣлые трактаты.—Нашъ сельскій хозяинъ рѣдко читаетъ, агрономическія сочиненія, весь поглощенный своимъ трудомъ, статей въ журналы не пишетъ, не имѣя на то досуга, отваги или умѣнія; нерѣдко даже нечитаетъ сельско-хозяйственныхъ сочиненій имъ-же выписанныхъ и, благодаря этому, теорія и практика весьма рѣдко соприкасаются.—Теорія въ книгахъ, практика-же разбита, на столько

отдѣльнымъ, чуждыхъ себѣ цѣлыхъ, сколько есть отдѣльныхъ хозяйствъ. Въ каждомъ такомъ хозяйствѣ выбивается изъ силъ отдѣльная личность, пашеть, сѣять, убираетъ. Одинъ хозяинъ, пріобрѣлъ за дорогія деньги много машинъ и снарядовъ, и съ утра до ночи возится съ ними обливаясь потомъ; другой не трудится самъ физически, не имѣетъ дорогихъ машинъ, но хозяйство идетъ исправно.

Въ то время, какъ первый обонкротился, второму удастся; первому не везетъ, второму счастливится, повторяютъ сосѣди. Но если случай сблизить этихъ хозяевъ, и первый узнаетъ что не одни машины даютъ урожай, что необходимо ознакомиться съ почвою и подпочвою своихъ полей, и соотвѣтственно тому воздѣлывать поля, а если найдется третій хозяинъ, который познакомитъ ихъ съ умѣлымъ употребленіемъ машинъ, на примѣръ, хотя-бы съ конструкціей плуга Сакка и его примѣненіемъ къ вспашкѣ, то оба обрѣтутъ большую пользу да своихъ хозяйственныхъ познаній, и останутся въ прибыли. Вышесказанный примѣръ, изъ дѣйствительной жизни почерпнутый, приводитъ къ убѣжденію, что для преуспѣянія нашего сельскаго хозяйства необходимо обмѣнъ знаній, усвоенныхъ изъ опыта. Обмѣнъ этотъ можетъ быть достигнуть, на малыхъ уѣздныхъ Съѣздахъ хозяевъ практиковъ. Съѣзды эти нужны намъ даже раньше чѣмъ сельско-хозяйственныя школы.

Они будутъ первымъ шагомъ въ экономическомъ развитіи края, подготовятъ общество къ указаніямъ сельско-хозяйственной науки. Полагаю что Съѣзды должны быть уѣздными, притомъ: 1., срочные—3 или 4 раза въ годъ; 2., подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, дабы имъ придать больше авторитетъ, дабы такой предсѣдатель, какъ самъ землевладѣлецъ и былъ бы заинтересованъ въ дѣлѣ. Соединеніе Съѣздовъ въ большія группы, чѣмъ по уѣздамъ считаю не практическимъ, увеличивающимъ расходы на проѣзды, и заставляющимъ тратить время, столь дорогое бы хозяевъ. Кромѣ того, крупныя съѣзды представляютъ меньшій интересъ, ибо каждый районъ имѣетъ свои особенности. Такъ въ моемъ имѣніи Каменецкаго уѣзда, превосходно удается клеверъ въ томъ время какъ на поляхъ за Днѣстромъ вовсе гибнетъ; въ Винницкомъ у. кукуруза не созрѣваетъ, за то въ Ушицкомъ даетъ отличный урожай, и доходъ выше дохода съ пшеницы.

Если-бы малые уѣздные Съѣзды хозяевъ, могли правильно у насъ функционировать, то въ результатѣ оказалась-бы громадная масса новыхъ свѣдѣній и хозяйственныхъ приѣмовъ въ помощь нашимъ хозяевамъ. Ученый французскій сельскій хозяинъ, Grandeau, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ парижскомъ журналѣ Temps, совѣтовалъ французамъ, въ виду предохраненія пшеницы отъ полеганія и ржавчины, сѣять рѣдко и рано, притомъ высчитывалъ по этому поводу миліонные барыши для Франціи. Коржыбскій, изъ Царства Польскаго, вводитъ новую систему вспашки, регулирующую почвенную влажность. Чарновскій доказываетъ необходимость употреблять известь подъ хлѣба; Овсинскій предлагаетъ новую систему хозяйства, удешевляющую затраты, и увеличивающую прибыли. Всѣ эти и многіе другіе вопросы, ожидаютъ испытаній практическихъ хозяевъ, которые бы сообщили объ нихъ, на Уѣздныхъ Съѣздахъ, и тѣмъ способствовали развитію и прогрессу Сельскаго хозяйства.

Какъ же я выше доказалъ, что хозяйство землевладѣльца служить образцомъ, которому стараются подражать крестьяне, то обстоятельства развивающія одно, будутъ служить развитію и другаго хозяйства и благотворно повліяютъ на всѣ планы сельскихъ хозяевъ въ краѣ.

Такъ какъ къ этой вождѣленной цѣли ведутъ малые уѣздные Съѣзды Сельскихъ хозяевъ, то осуществленіе таковыхъ предлагаю вниманію сельскихъ хозяевъ 6-и губерній.

Сигизмундъ Старорыпинскій.





О томъ - же.

Характеристическимъ отличіемъ большей части хозяйствъ въ шести губерніяхъ, входящихъ въ составъ „Областнаго съѣзда“, есть, безъ сомнѣнія, хлѣбопашество. Эта то, можетъ быть, слишкомъ большая исключительность, и служитъ причиной того, что пониженіе цѣнъ на хлѣбъ слишкомъ для насъ чувствительно. Тѣмъ болѣе чувствительно это для нашихъ хозяйствъ, что цѣны понизились больше всего на пшеницу, при затруднительномъ ея сбытѣ. Между вопросами, поднимаемыми во время перваго нашего областнаго съѣзда, этотъ вопросъ заслуживаетъ всесторонняго разсмотрѣнія, такъ какъ практическое разрѣшеніе его, принесетъ безъ сомнѣнія большую выгоду нашему хлѣбопашеству. При весьма, въ настоящее время низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, чтобы получить прибыль для хозяйства, нужно заботиться о возможно лучшемъ урожаѣ съ засѣваемаго поля, однако безъ лишнихъ расходовъ на обработку поля; этого можно достигнуть самой лучшей обработкой почвы, ранними и рѣдкими посѣвами и выборомъ зерна соотвѣтственно качеству почвы. Эта мысль не новая, а напротивъ общеизвѣстная, но вся трудность состоитъ въ примѣненіи ея къ практикѣ. При большомъ количествѣ различныхъ сортовъ хлѣба, доставляемыхъ нынѣшней земледѣльческой продукціей, которыми насъ засыпаютъ въ своихъ каталогахъ продавцы сѣмянъ, при

большомъ разнообразіи все новыхъ и все будто-бы болѣе совершенныхъ и къ несчастію болѣе дорогихъ хозяйственныхъ орудій, каждый изъ насъ, желая выбрать нужное ему, теряется въ этомъ лабиринтѣ названій и рекламъ, а не имѣя съ кѣмъ посоветоваться дѣлаетъ опыты на удачу, обыкновенно разочаровывается и теряетъ капиталъ на безплодные опыты. Кромѣ того, что человекъ, на долю котораго выпалъ только что описанный жребій, разочарованный падаетъ духомъ и теряетъ надежду на успѣшное веденіе дѣлъ своего хозяйства, но онъ не можетъ также подѣлиться съ сосѣдями своею опытностью и такимъ образомъ не предохраняетъ ихъ отъ такихъ же неудачныхъ опытовъ. Каждый подтвердитъ истину моихъ словъ, однако такіе неудачные опыты приносятъ значительный вредъ нашимъ скуднымъ нынѣ доходамъ. Удаленіе же причинъ этого зла необходимо повліяетъ на удешевленіе производства зерновыхъ продуктовъ, По причинѣ разницы климатовъ какую мы замѣчаемъ не только между отдѣльными губерніями, входящими въ составъ Областнаго Съѣзда но также и между отдѣльными частями одной и той же губерніи, намъ собравшимся здѣсь изъ 6-ти губерній невозможно выработать, какія нибудь общія правила, которыми всѣ могли бы пользоваться; ибо то, что можетъ быть въ одномъ мѣстѣ практично, въ другомъ можетъ принести убытокъ. Возможность успѣшнаго разрѣшенія этого вопроса представляется уѣзднымъ сельско-хозяйственнымъ кружкамъ, которые, распространяя свою дѣятельность только на одинъ уѣздъ, разрѣшали бы только тѣ вопросы, которые въ данной мѣстности возбуждаютъ больше всего интереса и разрѣшеніе, которыхъ дѣйствительно принесло-бы пользу данной мѣстности. Члены же этихъ кружковъ—мѣстные хозяева—будучи лучше всего знакомы съ своею обстановкой и съ качествомъ своей земли, будутъ самыми лучшими критиками въ обсуждаемыхъ вопросахъ, Будучи глубоко увѣренъ, что дѣятельность такихъ уѣздныхъ хозяйственныхъ съѣздовъ повліяетъ на удешевленіе производства зерновыхъ продуктовъ, имѣю надежду, что Областной Съѣздъ, раздѣляя мое мнѣніе, позаботится въ интересахъ нашего хлѣбопашества организовать таковыя уѣздныя съѣзды, которые собрались бы въ опредѣленные сроки подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя. Кромѣ землевладѣльцевъ, членами такихъ уѣздныхъ съѣздовъ должны быть (если конечно

они пожелаютъ) мировые посредники, чтобы они могли повліять на лучшую обработку полей крестьянами. Учрежденіе такихъ съѣздовъ не требовало бы со стороны правительства никакихъ расходовъ, такъ какъ незначительный годовой членскій взносъ покрылъ бы расходы.

Годичный отчетъ о дѣятельности каждаго изъ такихъ уѣздныхъ кружковъ, долженъ быть отданъ на разсмотрѣніе на годичныхъ съѣздахъ нашего сельско-хозяйскаго общества во время контрактовъ, что несомнѣнно повело бы съ одной стороны къ соревнованію отдѣльныхъ хозяйствъ, падающихъ нынѣ подъ бременемъ ряда несчастій, а съ другой стороны оживило-бы собраніе сельско-хозяйскаго общества на которое является теперь, такъ мало членовъ.

Старжа-Якубовскій.





Важнѣйшія общедоступныя мѣры къ обезпеченію и
увеличенію урожаевъ и удешевленію производства
пшеницы.

М. м. Г. г.!

Слишкомъ обширныя программы прежнихъ сѣздовъ и неуспѣшность совѣщаній на нихъ по многочисленнымъ вопросамъ, нерѣдко затрогивавшимъ чуждую большинству с. хозяевъ сферу государственнаго хозяйства, побудили инициаторовъ настоящаго Областнаго Сѣзда поставить на обсужденіе участниковъ его одинъ только, но признанный за главный для цѣлаго раіона вопросъ: о средствахъ удешевленія производства зерна.—Послѣ многолѣтняго обсужденія этого вопроса въ печати, въ С. Х. Обществахъ и Сѣздахъ, вполне выяснилось, что быстрый переходъ къ другой, совершенно отличной отъ теперешняго хозяйства, системѣ, не мыслимъ; что, ни условія хозяйствъ нашего раіона, ни наличныя скудныя средства большинства хозяевъ, не даютъ возможности сократить запашку на счетъ скотоводства; что посѣвы торговыхъ и промышленныхъ растеній, весьма умѣстныя для нѣкоторыхъ хозяйствъ, не могутъ быть рекомендованы какъ общее средство къ увеличенію доходности, что, наконецъ, въ нашемъ раіонѣ пшеницѣ еще долго суждено быть главнымъ доходнымъ растеніемъ. Задача сѣзда сводится, такимъ образомъ, къ рѣшенію слѣдующаго главнаго вопроса: какія мѣры должны принять хозяева раіона для обезпеченія урожаевъ пшеницы и сокращенія расходовъ ея производства?, причемъ преимущество должно быть отдано

такимъ мѣрамъ, введеніе которыхъ достигало-бы намѣченной цѣли въ возможно короткій срокъ, обходилось-бы безъ значительныхъ затратъ и было-бы доступно возможно большому числу хозяйствъ.— Такія мѣры у насъ есть; онѣ примѣнены уже въ нѣкоторыхъ лучшихъ хозяйствахъ, гдѣ даютъ отличные результаты и оправданы извѣстными с.-хозяйственными авторитетами.

Мнѣ самому приходилось завѣдывать большими хозяйствами въ Кіевской и Подольской губ., производить значительные посѣвы пшеницы и достигать почти всегда весьма высокихъ урожаевъ.— Сравнивая тѣ результаты, какіе у меня получались съ урожаями многихъ сосѣднихъ хозяйствъ, примѣнявшихъ другіе приемы обработки, и мысленно выдѣляя при такихъ сравненіяхъ соотвѣтственное мѣсто другимъ условіямъ, вліявшимъ на высоту урожая, а именно: почвѣ, удобренію, сорту и т. п., я пришелъ къ заключенію, что практикованный мною методъ культуры пшеницы заключаетъ въ себѣ многія условія успѣха.—Мнѣ приходилось сѣять пшеницу на весьма различныхъ почвахъ, несходныхъ какъ по составу такъ и по физическимъ свойствамъ, и достигнутые успѣшные результаты заставляютъ меня предполагать о возможности примѣненія того-же метода культуры во многихъ, вѣроятно-же всего, въ большинствѣ хозяйства нашего раіона. Считаю нужнымъ оговорить, что сообщаю здѣсь преимущественно только то, что мною испытано на практикѣ въ теченіи послѣднихъ 8-и лѣтъ и что за все это время, я, главнымъ образомъ, за исключеніемъ незначительныхъ, необходимыхъ иногда, отступленій, придерживался однѣхъ и тѣхъ-же приемовъ, при воздѣльваніи пшеницы.

Относительно природныхъ свойствъ почвы, пригодной для воздѣльванія пшеницы, не считаю возможнымъ входить здѣсь въ подробности; скажу только, что физическія свойства грунта играютъ у насъ въ этомъ отношеніи самую главную роль, экономическія-же условія, а именно низкія цѣны на рожь, не позволяютъ исключать изъ подъ посѣвовъ пшеницы многихъ, не вполне соотвѣтственныхъ для нея, участковъ.—Особенности нашего сухаго климата, вѣрнѣе, недостаточность атмосферныхъ осадковъ во второй половинѣ весны и въ лѣтніе мѣсяцы, заставляютъ хозяина обращать особенное вниманіе на обезпеченіе паровыхъ полей достаточной влагою, дабы, при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ,

онъ могъ получить дружные всюды пшеницы. Достиженіе этой главной цѣли обусловливаетъ собою и всѣ приемы при обработкѣ пара. Намъ извѣстны многіе отзывы весьма почтенныхъ хозяевъ, напр. г. Шатилова и друг., высказывающихся за полезность чернаго пара, и нѣтъ сомнѣнія, что съ помощью его поля не только задерживаютъ обильное количество влаги, но и обогащаются значительнымъ запасомъ питательныхъ веществъ. Тѣмъ не менѣе, при нашихъ условіяхъ, нѣтъ никакихъ вѣскихъ основаній, по которымъ-бы эту форму пара, сопряженную съ удороженіемъ производства, мы могли считать нужной. При правильной обработкѣ зеленаго пара большинство нашихъ почвъ можетъ давать настолько удовлетворительные урожаи, что лишній годъ оставленія ихъ въ черномъ пару и лишній расходъ на ренту и обработку не могутъ окупиться. И такъ, я буду говорить только объ обработкѣ зеленаго пара, да здѣсь-же кстати напомнимъ, что, какъ извѣстно всякому хозяину, кромѣ сохраненія влаги въ почвѣ, мы должны также стремиться къ уничтоженію сорныхъ травъ и достиженію того состоянія пароваго поля, которую на практикѣ называютъ спѣлостью пашни. Я всегда достигалъ всѣхъ этихъ желательныхъ свойствъ пара при соблюденіи слѣдующихъ правилъ: вспашка пара должна быть начата возможно раньше и окончена не позже первыхъ чиселъ Іюня.—*Глубина вспашки, переходящая за извѣстную, общепринятую у насъ норму,—около 4-хъ верш., не вліяетъ на урожаи настолько, чтобы мы были въ правѣ высказаться въ пользу болѣе глубокаго паханія.*—Практика не могла до сихъ поръ подмѣтить чувствительныхъ разницъ въ урожаяхъ въ зависимости отъ глубины вспашки пара; работы на опытныхъ поляхъ, напр. Студенковскомъ, не выяснили полезности болѣе глубокой вспашки, а изслѣдованія весьма компетентнаго знатока нашего чернозема, проф. Костычева, доказываютъ убѣдительно, что въ сухіе годы отъ глубокой вспашки можно ожидать только отрицательныхъ результатовъ¹⁾.—Я считаю самую цѣлесообразною вспашку на 4 вершка; такая вспашка можетъ быть исполнена 2-мя парами воловъ или порядочныхъ лошадей, т. е. даетъ возможность, при данномъ количествѣ рабочаго скота, поспѣшить съ работой и произвести ее дешевле.—*Хозяинъ*

¹⁾ Журн. С. Хоз. и Лѣсов. 1886 г. Январь и Мартъ. Костычевъ: Къ вопросу объ удобреніи и обработкѣ чернозема.

*долженъ обращать особенное вниманіе, чтобы плугъ бралъ возможны узкія борозды; тутъ можно придерживаться давно установленнаго правила—пахать 3 борозды на 1 аршинъ, а ужъ никакъ не менѣе 8-и борозды на сажень. При соблюденіи этого условія и ранней вспашкѣ, когда въ почвѣ содержится еще достаточное количество влаги, а равно слѣдя за тѣмъ, чтобы всякій плугъ выкидалъ одинаковый пластъ, поле должно имѣть видъ почти выравненной, поверхности.—Всякій исправный плугъ изъ числа распространенныхъ въ нашихъ хозяйствахъ, можетъ исполнить эту работу удовлетворительно, всего-же лучше работаютъ плуги рухадловаго типа, дробящіе пластъ, каковы Сакковскіе и давно извѣстные Магдебургскіе. *Общепринятый обычай оставлять пласты не заскоруженными, причемъ поле теряетъ громадное количество влаги, слѣдуетъ совершенно оставить, а объясненіе хозяевъ, придерживающихся такого обычая, что будто бы этимъ вызывается перегораніе пластовъ—ровно ничего не доказываетъ, такъ какъ теперь намъ доподлинно извѣстно, что сохраненіе столь желательной влаги въ почвѣ и происхожденіе всѣхъ процессовъ, составляющихъ конечную цѣль паровой обработки, лучше всего достигается въ томъ случаѣ, когда верхній слой пахоты разрыхленъ. Съ самаго начала вспашки пара я пускаю борону вслѣдъ за плугомъ и бороную въ одинъ слѣдъ, при чемъ на 6 плуговъ полагается одна борона; при продолжительной же засухѣ, къ концу паровой обработки, можетъ понадобиться и двукратное боронованіе. На поляхъ совершенно свободныхъ отъ сорныхъ травъ, борона весьма успѣшно можетъ быть замѣнена тройнымъ каткомъ.—Кромѣ вышеуказанныхъ преимуществъ такой обработки, надо принять во вниманіе, что немедленное разрыхленіе пласта вслѣдъ за плугомъ, даетъ хозяину возможность избѣгнуть многократнаго повторенія этихъ работъ впослѣдствіи, когда глыбы засохшей земли не поддаются боронѣ катокъ ихъ только вдавливаютъ въ землю, приходится разбивать ихъ молотками, а часто,—откладывать время посѣва.**

Пахоту я начинаю съ такихъ участковъ, почва которыхъ отличается болѣе легкимъ строеніемъ и потому легче просыхаетъ, такъ какъ считаю особенно важнымъ задержать въ нихъ значительную часть весенней влаги, эти же участки идутъ у меня первыми подъ посѣвъ пшеницы.

Всякое лишнее переворачиваніе пласта изсушаетъ почву; исходя изъ этого правила, я произвожу вспашку только одинъ разъ и отступленіе отъ этого допускаю только по отношенію къ участкамъ, сильно засореннымъ пыреемъ и другими многолѣтними сорными травами; средняя же засоренность поля пыреемъ или даже сильная, но однолѣтними сорными травами, не должны смущать хозяина, такъ какъ при однократной ранней вспашкѣ и послѣдующей обработкѣ, о которой сказано будетъ ниже, онъ достигнетъ совершеннаго уничтоженія сорныхъ травъ. Для того-же, чтобы сразу избавиться отъ пырея, березки и др. многолѣтнихъ растеній, на поляхъ засоренныхъ ими, равно какъ и на участкахъ изъ подъ многолѣтнихъ кормовыхъ травъ, необходимо произвести т. наз. *луцненіе*, т. е. вспахать ихъ вершка на 1¹/₂—2-хъ и, переждавъ нѣкоторое время, напр. одинъ день, когда земля просохнетъ настолько, что борона будетъ легко выбивать и вытаскивать подрѣзанныя корневища, немедленно приступить къ усиленному боронованію.—Извѣстный хозяинъ Тульской г., П. И. Левицкій примѣняетъ у себя успѣшно послѣ луцненія—укатываніе пластовъ съ цѣлью вызвать прѣніе какъ подрѣзанныхъ такъ и ниже лежащихъ корневищъ, но пользы отъ такого способа, практикуемаго и нѣкоторыми хозяйствами Подольской губ., можно ожидать только при особенныхъ условіяхъ погоды; мнѣ кажется, что въ случаѣ выпаденія дождей вскорѣ послѣ укатыванія, прикатанные корневища будутъ проростать очень быстро, между тѣмъ какъ вытасканные на поверхность бороной не укрѣпятся въ почвѣ настолько, чтобы вторичнымъ боронованіемъ ихъ нельзя было сгрести на кучи и тутъ-же, на полѣ сжечь.—Лучшее орудіе для луцненія почвы, это 4-хъ лемешникъ Сакка, работающій весьма удовлетворительно, если луцненіе производится ранней весной, какъ оно собственно и слѣдуетъ, но при позднѣйшей работѣ, когда сорные травы подрастаютъ, перепашка ихъ затрудняется и тогда съ успѣхомъ можно пользоваться тѣмъ-же орудіемъ, замѣнивъ 4 отвала луцильника корпусами 3-хъ лемешнаго плуга.—Послѣ луцненія и боронованія, повтореннаго еще въ случаѣ заростанія сорными травами, такой участокъ можетъ быть вспаханъ послѣднимъ и состояніе поля при вспашкѣ, относительно содержанія влаги и рассыпчатости пласта, не оставитъ желать ничего лучшаго.

Въ текущемъ (1889.) году, въ концѣ апрѣля, произведено было мною лущеніе по вышеописанному способу на участкѣ, вышедшемъ изъ 15-и лѣтняго аренднаго пользованія крестьянъ, сѣявшихъ на немъ ежегодно, и находившемся въ состояніи такой засоренности, что корневища пырея образовали какъ-бы войлочный покровъ.—Послѣ сильнаго боронованія и сожженія просохшихъ корневищъ, участокъ былъ укатанъ, подѣленъ на квадраты, въ 16 кв. сажень каждый, и сложенный тутъ-же въ большія кучи, перепрѣвшій, зимней вывозкѣ, навозъ былъ разбросанъ и перепаханъ. Сорные травы были уничтожены такъ совершенно, что, при послѣдующихъ осеннихъ дождяхъ, посреди всходовъ пшеницы можно было находить только единичные экземпляры осота и щавеля.

За исключеніемъ вышеприведенныхъ случаевъ, я ограничиваюсь однократной вспашкой и на удобряемыхъ участкахъ, но, вмѣсто бороны, за плугомъ тутъ слѣдуетъ тройной катокъ, съ помощью котораго достигается такое-же рыхлое состояніе верхняго слоя и ускоряется разложеніе навоза. Противники заправки навоза сразу на полную глубину, т. е. на 4 вершка, пусть примутъ во вниманіе, что подобные расчеты болѣе теоретическіе, т. какъ при отворачиванія пласта только часть навоза ложится на дно борозды, гораздо же большее количество его размѣщается между складами смежныхъ бороздъ на различной, но меньшей глубинѣ; что при болѣе мелкой вспашкѣ невозможно достигнуть порядочной заправки навоза, особенно соломистаго и что, наконецъ, преслѣдуя цѣль сохраненія влаги въ почвѣ, столь необходимой и для успѣшнаго разложенія навоза, необходимое повтореніе вспашки какъ разъ будетъ расходиться съ этой цѣлью и поведетъ только къ ухудшенію качества пара и пониженію урожаевъ.

При соблюденіи всѣхъ упомянутыхъ приемовъ паровой обработки, сорные травы появляются на парахъ довольно скоро и всюду ихъ очень дружны. Тогда приступаютъ къ двоенію, стараясь уничтожить при немъ сорные травы и, опять таки, не осушить почвы. Если поле находится въ состояніи довольно высокой культуры, что у насъ случается въ хозяйствахъ, разводящихъ въ значительныхъ размѣрахъ сахарную свекловицу, то дешевле всего произвести эту работу обыкновенными 9—11 лапчатыми скоропашками (драпачами), запряженными 3-ой лошадью, при чемъ

быстрый ход лошадей способствует вырыванию сорных травъ. Работу эту приходится обыкновенно повторить, по мѣрѣ появленія сорной растительности, но во избѣжаніе излишняго размельченія верхняго слоя, бороновать за драпачами не слѣдуетъ. На такихъ поляхъ и при такой обработкѣ я получалъ по 150—200 слишкомъ пудовъ пшеницы на десятинѣ¹⁾. Но если сорная растительность состоитъ изъ многолѣтнихъ растений, и, вообще, если почва слишкомъ засорена, то необходимо употребить экстирпаторы или культиваторы, лапы которыхъ, идя глубже, подрываютъ и вытаскиваютъ корневища и чѣмъ корневища больше, тѣмъ больше будетъ работы и для бороны, которую въ данномъ случаѣ слѣдуетъ пускать влѣдъ за экстирпаторомъ. На участкахъ, сильнѣе засоренныхъ, экстирпированіе и боронованіе приходится повторять. Вообще-же, лучшимъ орудіемъ будетъ то, которое успѣшнѣе вырываетъ сорныя травы, не вываливая земли наружу, т. е. излишне не осушая почвы, а потому обыкновенное рало и тройное рало Ошмянца тутъ вовсе неумѣстны. Я отдаю предпочтеніе 5-и лапчатымъ экстирпаторамъ Менцеля, какъ орудію дешевому (изготовить можно въ хозяйствѣ рублей за 25), и легкому на ходу (4 вола или лошади). Надо также помнить, что и сама борона прекрасно уничтожаетъ молодыя поросли сорныхъ травъ, а потому, начавъ двойку пара, участки сильно зазеленѣвшіе слѣдуетъ, не дожидаясь ихъ очереди, сейчасъ-же скородить, такъ какъ работа эта производится быстро и даетъ впослѣдствіе значительную экономію въ рабочей силѣ. Всякому извѣстно, что участки, удобренные не разложившимся навозомъ, засоряются особенно сильно, да и вообще, удобреніе непременно должно способствовать болѣе раскошному росту сорныхъ травъ. Но, перепашка такихъ участковъ плугомъ не должна быть допущена; если не помогутъ экстирпаторы и бороны, что случается тогда особенно, когда съ двоеніемъ запоздають, то, къ концу паровой обработки, достаточно пустить 4-хъ лемешники верхка на 1½ глубиною, безъ послѣдующаго боронованія. Вообще-же, для такихъ случаевъ, у насъ пока нѣтъ практичнаго орудія, которое могло-бы исполнить эту работу отчетливо и вмѣстѣ съ тѣмъ—дешево, и, чтобы избѣгнуть одного

¹⁾ Мои статьи: №№ 12 и 13 „Земл. Газ.“ за 1886 г.

зла, дѣлають обыкновенно худшее,—высушаютъ поздней, глубокой вспашкой почву.

Полагаю, что уничтоженіе сорныхъ травъ могло-бы быть произведено очень быстро и дешево при примѣненіи орудія въ родѣ многорядныхъ полольниковъ, горизонтальные ножи (лапки) которыхъ были-бы такъ установлены на двухъ брускахъ рамы, чтобы захватывали всю ширину хода орудія.

При рыхломъ состояніи пароваго поля ко времени двоенія, орудіе это не можетъ требовать солидной конструкціи, и, по всей вѣроятности, даже рама можетъ быть сдѣлана изъ дубоваго дерева, но тогда, для предохраненія дерева отъ стиранія въ мѣстахъ прикрѣпленія ножей, слѣдовало-бы обложить бруски шиннымъ желѣзомъ. Мысль устройства подобнаго орудія явилась у меня по прочтеніи статьи проф. Кюна, которому, при его изслѣдованіяхъ надъ нематодами, приходилось нѣсколько разъ въ теченіи лѣта совершенно уничтожать густые посѣвы ловчаго растенія—сурѣпицы, что имъ и достигалось съ помощью ножей, приложенныхъ подобнымъ образомъ къ лапамъ экстирпатора. Нѣтъ сомнѣнія, что при подобной установкѣ тонкихъ стальныхъ ножей и при узкости стоекъ, поставленныхъ ребромъ, какъ и въ полольникахъ, кромѣ полнаго уничтоженія сорныхъ травъ, работа этого орудія дала-бы возможность избѣгнуть осушенія верхняго слоя въ такой степени, въ какой оно не достижимо при употребляемыхъ нами теперь орудіяхъ. Мнѣ кажется, что такимъ орудіемъ, при парѣ или тройкѣ лошадей можно отлично уничтожить сорныя травы на 5—6 десятинахъ въ день. Владѣлецъ склада земледѣльческихъ орудій, г. В. А. Долинскій, которому я сообщалъ этотъ проэктъ, считалъ осуществленіе его возможнымъ.

Чтобы покончить съ паровой обработкой, скажу еще, что образовавшаяся на парахъ, вслѣдствіе проливныхъ дождей, корка, должна быть всякій разъ своевременно уничтожена бороной.

Приступаемъ къ посѣву. — Рѣдко приходится жалѣть, если онъ произведенъ слишкомъ рано и пословица, приводимая Рислеромъ въ его сочиненіи о культурѣ пшеницы: „когда желаешь получить хорошій урожай. не бойся сѣять слишкомъ рано“, при нашихъ климатическихъ условіяхъ гораздо вѣрнѣе, чѣмъ для французскихъ хозяйствъ. Вопросъ о лучшемъ времени посѣва

пока остается спорнымъ, но опытъ текущаго года, когда всѣ посѣвы достигли, благодаря дождямъ и теплу, такого необыкновеннаго развитія, какого не запомнятъ старожилы, послужитъ несомнѣнно къ разъясненію этого вопроса, тѣмъ болѣе, что большинство посѣвовъ было произведено исключительно рано. Въ большинствѣ нашихъ хозяйствъ, не обладающихъ особенно тучными землями (противуположное случается гораздо чаще), ранніе посѣвы, пшачьи съ первыхъ чиселъ августа и заключенные къ 20—25 того-же мѣсяца, даютъ всегда большіе шансы на урожай, такъ какъ растенія успѣваютъ окрѣпнуть и раскуститься до наступленія холодовъ. Сторонники позднихъ посѣвовъ предполагали, что мѣра эта полезна въ томъ отношеніи, будто-бы поздніе всходы пшеницы въ меньшей степени подвержены нападенію вредныхъ насѣкомыхъ. Постараемся выяснитъ вкратцѣ, насколько это мнѣніе справедливо. Главными врагами нашихъ озимей, особенно въ юго-зап. краѣ, являются: озимый червь (*Agrotis segetum*), Гессенская муха (*Cecidomya destructor*), Хлѣбный пилильщикъ (*Cephus pigmaeus*) и проволочный червь (*Agrioles segetis*). Изъ нихъ, Гессенская муха и пилильщикъ, на многихъ поляхъ Кіевскаго и Васильковскаго уѣздовъ, причинили вреда (въ текущемъ году, по моимъ наблюденіямъ, не менѣе 30% и даже 40% всего урожая. Они, такимъ образомъ, были въ данной мѣстности главными виновниками убытковъ, повредили хлѣбамъ несравненно болѣе засухи и потому, говоря о мѣрахъ обезпеченія урожая пшеницы и удешевленія воздѣлыванія ея, полагаю вполне умѣстнымъ выяснитъ, какія средства находятся въ рукахъ хозяина для борьбы съ этими врагами и можно-ли въ этомъ отношеніи возлагать надежды на поздніе посѣвы озимей.

1) Озимый червь въ Сѣверной Россіи развивается лишь въ одномъ поколѣніи, гусеница его появляется тамъ чаще всего въ началѣ августа, но въ губ. Кіевской, Харьковской и друг. нашего раіона, въ теченіи лѣта живутъ два поколѣнія его, изъ которыхъ,—второе поколѣніе гусениць начинается вылупляться во второй половинѣ Августа¹⁾. Такимъ образомъ, молодая растеньица поздняго посѣза, съ самаго появленія своего, подвергаются нападенію червя; вообще-же, изъ сказаннаго можно заключить что время

¹⁾ Кенпенъ. Вредныя насѣкомыя. Т. III. стр. 128.

посѣва не играетъ роли въ дѣлѣ борьбы съ нимъ, но что все таки, растенія, взшедшія въ первыхъ числахъ августа, обезпечены лучше, какъ болѣе сильныя. Самое главное и дѣйствительное средство, это—содержаніе паровъ совершенно свободными отъ сорныхъ травъ, а равно уничтоженіе межей и придорожныхъ бурьяновъ. При соблюденіи этихъ условій мнѣ *никогда* не приходилось наблюдать вреда отъ червя даже въ такіе годы, когда на сосѣднихъ крестьянскихъ поляхъ онъ причинялъ значительныя опустошенія, и одинъ только разъ онъ у меня появился въ 1885 г. на незначительномъ бугоркѣ, въ 1/2 десят., гдѣ перестоявшіе бурьяны (щерица) не были своевременно уничтожены. Немедленное окопаніе этого мѣста ровикомъ прекратило дальнѣйшее распространеніе червя.

2) Другой врагъ молодыхъ всходовъ и даже старшихъ кустовъ пшеницы, личинка *Agrioles segetis* или т. наз. проволочный червь, живетъ на поляхъ въ теченіи всего лѣта, а потому время посѣва, повидимому, мало можетъ вліять на уменьшеніе вреда отъ него. По наблюденію Шумахера въ Германіи, личинки питаются преимущественно не корнями, а выѣдаютъ мякоть въ нижней части стебля¹⁾. Если это окажется вѣрнымъ, то то, по мнѣнію Кеппена, „лучшею мѣрою противъ Щелкуна (проволочный червь) слѣдуетъ признать ранній посѣвъ озими, дабы нижнимъ частямъ стебля дать возможность скорѣе окрѣпнуть и этимъ прекратить доступъ личинкамъ“²⁾.

3) Что касается Гессенской мухи, то ожидаемая польза отъ позднихъ посѣвовъ, введенныхъ даже, по совѣту проф. Линдемана, нѣкоторыми земствами въ видѣ обязательной мѣры, не оправдалась. Напротивъ, обстоятельныя изслѣдованія г. Порчинскаго³⁾ подтвержденные наблюденіями хозяевъ, неопровержимо доказали, что окрыленіе Гессенской мухи въ Харьковской г. происходитъ отъ половины Іюня и заканчивается въ Сентябрѣ, что время появленія комариковъ и вылупленія личинокъ крайне не постоянно и измѣняется по годамъ и что, наконецъ, для успѣшной борьбы съ Гес-

¹⁾ Кеппенъ. Вредныя насѣкомыя. Т. II. стр. 237.

²⁾ Кеппенъ. Вредныя насѣкомыя. Т. II. стр. 238.

³⁾ Порчинскій. Краткія свѣденія о насѣк. наиб. вредящ. русскому полеводству Ст. 50.

сенской мухой запаздываніе съ посѣвами не только бесполезно, но вредно, такъ какъ „въ годы, благопріятныя для размноженія Гессенской м., когда могутъ быть *три поколѣнія* насѣкомаго, наиболѣе пострадаютъ тѣ изъ всходовъ, которые будутъ моложе“. Въ результатѣ, г. Порчинскій полагаетъ, что „ранніе посѣвы и воспитаніе здоровыхъ, сильныхъ растений составляетъ чрезвычайно важное условіе въ борьбѣ съ хлѣбнымъ комарикомъ¹⁾).

4) Хлѣбный пилильщикъ причинилъ въ т. году громадныя опустошенія на поляхъ Кіевскаго и Васильковскаго уѣздовъ и, по моимъ наблюденіямъ, на долю его слѣдуетъ отнести не менѣе $\frac{1}{5}$ и даже $\frac{1}{4}$ потерь въ урожаяхъ. Кромѣ болѣе или менѣе дѣйствительныхъ средствъ, совѣтуемыхъ противъ него, каковы: сгребаніе стерни экстирпаторомъ и бороной и сожиганіе ея, выжиганіе жнива на корню, слѣдуетъ обратить вниманіе на совѣтъ проф. Кюна, который предлагаетъ не медлить жатвой хлѣба, въ которомъ живетъ личинка и снимать хлѣбы во время т. наз. восковой зрѣлости, такъ какъ при этомъ уничтожается множество личинокъ, не успѣвшихъ еще спуститься до корня²⁾. Я-же прибавлю, что средство это будетъ особенно успѣшно при разведеніи рано сѣяныхъ и рано созрѣвающихъ сортовъ пшеницы (Банатка).

Изъ всего вышесказаннаго Вы можете усмотрѣть, Милостивые Государи, что нѣтъ никакихъ основаній, заставляющихъ хозяина запаздывать съ посѣвами и что, напротивъ, въ дѣлѣ уменьшенія вреда отъ враговъ нашихъ полей, ранній посѣвъ пшеницы слѣдуетъ считать однимъ изъ весьма дѣйствительныхъ средствъ.

Теперь намъ предстоитъ обсудить весьма существенный вопросъ, удачное разрѣшеніе котораго вліяетъ въ такой значительной мѣрѣ на результаты воздѣлыванія пшеницы, что, изъ всѣхъ, доступныхъ хозяину, средствъ къ удешевленію производства путемъ увеличенія сбора съ единицы площади, за нимъ слѣдуетъ признать не меньшее значеніе, какъ и за правильными приѣмами культуры. Я буду говорить о выборѣ соотвѣтственнаго сорта,

Вопросомъ этимъ интересуются уже давно, но только въ послѣднее десятилѣтіе онъ сталъ особенно жгучимъ вслѣдствіе упадка цѣнъ на пшеницу, измѣнившихся требованій рынковъ и крайней

¹⁾ Порчинскій. Тоже.—Ст. 52—55.

²⁾ Кенпенъ. Вредныя насѣкомыя Т. II. Ст. 580.

необходимости пріискать такой сортъ, который, при невозможности даже измѣнить общій строй хозяйства, былъ-бы урожайнѣе, разводившихся въ хозяйствѣ сортовъ. Съ тѣхъ поръ произведены были сотни опытовъ, появлялось много сообщеній хозяевъ въ періодической печати и важность этого вопроса уяснена теперь всѣми настолько, что доказывать ее было-бы излишне. Остается свести вкратцѣ полученные итоги и вывести заключеніе.

Послѣ этой десятилѣтней работы выяснилось окончательно, что наши мѣстные пшеницы неизвѣстнаго происхожденія совершенно выродились вслѣдствіе плохой культуры и отсутствія всякаго раціональнаго подбора сѣмянъ. Замѣнить ихъ другими сортами заграничнаго происхожденія было не трудно, такъ какъ въ любомъ преисъ-курантѣ сѣмянной торговли можно было пріискать множество сортовъ, одинъ другаго урожайнѣе. Громадное большинство изъ нихъ и было перепробовано, а затѣмъ заброшено, точно также, какъ подверглись повсемѣстнымъ испытаніямъ многочисленныя сорта яровыхъ, изъ которыхъ уцѣлѣло и привилось въ нашихъ хозяйствахъ весьма немного.

Совершенно согласно съ законами акклиматизаціи, а для даннаго случая, вѣрнѣе будетъ сказать,—натурализаціи растений, самыми подходящими для нашего засушливаго климата, самыми способными переносить нашу зиму и не изобилующее дождями, жаркое лѣто,—оказались сорта пшеницы изъ Венгріи, преимущественно-же изъ Баната. Такъ назыв. Банатка получила обширное распространеніе въ юго-западн. краѣ, гдѣ, кромѣ ея и преобладающей по площади посѣва, остистой красной (наз. Донкой), меньшая площадь отводится подъ посѣвы Костромки и Сандомірки. Въ Харьковской же и Куской губ., по сообщеніямъ Г.г. Шекуна¹⁾ и Детлова²⁾ самой урожайной оказалась Тейсская пшеница, родина которой тотъ-же Банатъ. Пшеница эта распространена въ упомянутой мѣстности, судя по сообщеніямъ, еще въ слишкомъ незначительныхъ размѣрахъ, главными же сортами являются тѣже: Сандомірка и красная остистая. Такимъ образомъ, за исключеніемъ многихъ разновидностей, воздѣлываемыхъ единичными хозяйствами въ сравнительно незначительномъ размѣрѣ, упомянутые

¹⁾ Земледѣльч. Газ. 1886 г. № 47 и 3 Газ. 1888 г. № 3.

²⁾ Земл. Газ. 1886 г. № 51.

сорта язляются главными для цѣлаго раіона. Г. Преображенскій упоминаетъ еще въ своей статьѣ) о пшеницѣ Франкештейнской, сродной съ Сандомиркой, какъ довольно распространенной, но не отличающейся никакими особенностями, желательными для нашего края.

Славившаяся нѣкогда въ Царствѣ Польскомъ Сандомирская пшеница, извѣстна у насъ въ наст. время преимущественно въ видѣ разныхъ переродовъ, и, весьма понятно, что, въ виду значительной разницы климатическихъ и почвенныхъ условій Привислянскихъ губерній и нашего раіона, невозможно ожидать выгоды отъ разведенія оригинальнаго сорта и, что акклиматизировавшійся переродъ, по всѣмъ имѣющимся сзѣденіямъ, даетъ болѣе обезпеченные урожаи. Но многолѣтніе опыты съ нею и сравнительно малое распространеніе даютъ полное основаніе утверждать, что ей никогда не суждено будетъ занять у насъ видное мѣсто въ ряду другихъ сортовъ; но сколько нибудь значительные посѣвы ея въ нашемъ, а тѣмъ болѣе, въ Одесскомъ раіонѣ, могутъ быть оправданы развѣ тѣмъ, что разводящіе ее хозяева не знаютъ или не успѣли убѣдиться въ урожайности самыхъ соответственныхъ для нихъ сортовъ.

Пшеница Костромка, разведенная впервые на поляхъ Ново-Александрійскаго Института, стала распространяться въ Кіевской г. приблизительно около 1875 г. и оказалась весьма пригодной для глинистыхъ почвъ. На такихъ почвахъ въ Каневскомъ уѣздѣ она даетъ довольно высокіе урожаи, а при особенно благопріятныхъ условіяхъ,—и прекрасное зерно. Мнѣ лично однакожъ не случалось наблюдать, чтобы урожаи ея могли сравняться съ урожаими банатки, при прочихъ равныхъ условіяхъ. Въ послѣднее время, многія хозяйства Подольской губ. стали сокращать посѣвы ея, какъ вслѣдствіе меньшей урожайности сравнительно съ банаткой, такъ и вслѣдствіе затрудненнаго сбыта на вальцевыя мельницы; мнѣ неоднократно приходилось продавать напр. по 10 вагоновъ банатки, а для примѣси къ этой партіи, тотъ-же мельникъ покупалъ у моего сосѣда одинъ вагонъ мягкой Костромки. Попытки разведенія костромки на черноземной почвѣ не увѣнчались

³⁾ Преображенскій. Пригодность для разведенія наилучше встрѣч. въ русс. хозяйствъ сортовъ пшеницъ.—Журн. С. Хоз. и Лѣс.—Іюль—1888 г.

успѣхомъ и должны быть навсегда оставлены, такъ какъ всѣ бѣлыя пшеницы на такихъ почвахъ совершенно вырождаются. По моему мнѣнію, костромка—это самый пригодный изъ извѣстныхъ бѣлыхъ сортовъ для разведенія на глинистыхъ почвахъ Кіевской и Подольской губ., но, даже при самыхъ благоприятныхъ для нея условіяхъ, ею слѣдуетъ занимать только часть, и, притомъ, меньшую,—озимаго поля,

Красная остистая пшеница, какъ пшеница мѣстнаго происхожденія, или, по крайней мѣрѣ, перенесенная къ намъ съ давнихъ временъ, занимаетъ главное мѣсто по размѣрамъ воздѣлыванія ея въ цѣломъ нашемъ раіонѣ, и распространена не только во владѣльческихъ хозяйствахъ, но высѣвается преимущественно крестьянами. Нѣтъ почти ни одного хозяйства въ ю. з. краѣ, въ которомъ подъ посѣвы ея не отводилось бы значительной площади. Несомнѣнно, что такое обширное распространеніе ея имѣетъ и свои основательныя причины. Это старый, мѣстный сортъ, привыкшій ко многимъ невздамъ, и, пока мы, уже недовольные этимъ нашимъ старымъ знакомымъ, пробовали всевозможные сорта съ цѣлью приискать болѣе урожайный, приходилось все таки, до времени, мириться съ нимъ. Такъ оно происходитъ и по настоящее время. Между тѣмъ, урожай этой пшеницы рѣдко бываютъ настолько высокіе, чтобы, при упадкѣ цѣнъ на пшеницу, могъ получиться доходъ отъ воздѣлыванія ея. Но главный недостатокъ этой пшеницы тотъ, что она не переноситъ жары въ послѣдніе 2—3 недѣли передъ созрѣваніемъ и, подверглись запалу, даетъ зерно щуплое, легковѣсное и малоцѣнное, а такъ какъ созрѣваніе ея у насъ происходитъ обыкновенно во второй половинѣ іюня и совпадаетъ съ самымъ жаркимъ временемъ, то подобные случаи повторяются довольно часто. Не смотря на господствующее убѣжденіе о выносливости остистыхъ сортовъ по отношенію къ жарѣ, я рѣшительно утверждаю, что наша красная остистая пшеница не обладаетъ этимъ качествомъ. Въ зависимости отъ погоды въ періодъ созрѣванія измѣняются и характерныя особенности зерна: то оно бываетъ мучнистое, то имѣетъ стекловидный изломъ, наконецъ, расцѣнивается оно на рынкахъ иногда какъ желтое, пользующееся въ послѣднее время особенно сильнымъ спросомъ для

отпуска за границу, то какъ менѣе цѣнное, красное. Посѣянная по удобренію, въ годы, особенно благопріятные для роста пшеницы, она полегаеетъ и тогда, при громадномъ количествѣ соломы, получается самый скудный урожай плохаго зерна. Высшій, получаемый мною урожай ея въ Подольской г. въ 1887 г., на черноземной, удобренной, но богатой почвѣ при рядовомъ посѣвѣ доходилъ до 170 п. съ десятины, но тогда, во время согрѣванія ея, почти цѣлый мѣсяць стояла прохладная погода; средніе-же урожаи ея въ той-же мѣстности не превышаютъ 70 пуд. съ десятины. Все вышесказанное заставляеетъ насъ прійти къ заключенію, что пора уже сокращать посѣвы нашей самой распространенной пшеницы и замѣнять ее другими, болѣе надежными и урожайными сортами.

Сорта эти для нашего раіона уже найдены и испытаны настолько, что не можетъ быть и рѣчи о какомъ либо рискѣ со стороны хозяина, рѣшившагося приступить сразу къ посѣвамъ ихъ на значительной части своихъ полей. Это—сорта пшениць изъ Венгріи, изъ которыхъ оказались пока самыми подходящими пшеницы Банатскія. Изъ нихъ, тейсская пшеница, испытанная Г.г. Шекуномъ и Детловымъ въ Курской и Харьковской губ., разведенная затѣмъ многими тамошними хозяевами, и оказавшаяся самой урожайной и выносливой, до сихъ поръ не распространилась въ ю. з. краѣ, но можно утверждать смѣло, что въ Кіевской и Подольской г., она даеетъ еще высшіе урожаи.

Второй венгерскій сортъ, Банатка, хорошо извѣстенъ многимъ хозяевамъ Кіевской, Волынской и Подольской г., но, по непонятнымъ для меня причинамъ, только нѣкоторыя хозяйства разводятъ его на болѣе значительной площади и до сихъ поръ не уяснены еще достаточно всѣ преимущества этой пшеницы. Между тѣмъ, на основаніи моего 8-и лѣтняго опыта съ посѣвами банатки, я беру на себя смѣлость утверждать, что она болѣе всего подходитъ къ нашимъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ и что очень высокая урожайность ея даеетъ намъ одно изъ лучшихъ средствъ увеличить доходность имѣнія безъ всякаго увеличенія затратъ. Вотъ цифры полученныхъ урожаевъ банатки въ Яблоновской экономіи (Каневского у.), приводимыя г. Преображен-

скимъ¹⁾ изъ моего сообщенія: Въ 1881 году 136 пуд. 1882 г.—142 п., 1883 г.—157 п., 1884 г.—170 п., и въ 1885 г. изъ оригинальныхъ, выписныхъ изъ Баната сѣмянъ (поздняго посѣва).—151 п., изъ сѣмянъ мѣстнаго урожая—211 пуд. на десятинѣ.— Ежегодно засѣвалось тамъ банаткой по 120 десятинѣ. Затѣмъ я хозяйничалъ въ Подольской губ. (Ушицкій уѣздъ) и, принявъ хозяйство, засталъ 10 десят. посѣва банатки, которая тѣмъ разводилась уже три года въ видѣ опыта, но, по словамъ моего предмѣстника, давала незавидные урожаи; остальная часть поля была засѣяна красной остистой (донкой). Въ июнѣ (1886 г.) прошелъ сильнѣйшій градъ, уничтожившій у меня половину всѣхъ посѣвовъ, но банатка была имъ захвачена только слегка; однакожъ, ко времени жатвы, видъ ея былъ невзрачный и она оказалась слишкомъ рѣдкой. Несмотря на такія неудачи, банатка дала по 95 пуд. съ десятины прекраснаго зерна, тогда какъ донка, на неповрежденномъ градомъ полѣ дала только 72 пуда. Почва моего хозяйства настолько разнилась отъ почвъ Каневского уѣзда, что мнѣ казалось весьма рискованнымъ пойти въ разрѣзъ съ господствовавшимъ въ моей окрестности мнѣніемъ о неприходности банатки, но все же, послѣ раздумія, я рѣшился засѣять получившимися у меня сѣменами—66 дес., т. е. третью часть озимаго поля. За три года, считая съ упомянутымъ 1886 г., результаты получились слѣдующіе:

Годы:	Банатка.		Донка.		Средній урож. Съ десятины пудовъ.	Увелич. урожая. отъ введенія посѣв. банатка на части поля.
	Десят.	Урож. съ дес. пуд.	Десят.	Урож. съ дес. пуд.		
1886.	10	— 95	—	72	80	8 пуд.
1887.	66	— 180	148	— 105	[искл. побит. град.]	29 на дес.
1888.	70	— 174	130	— 92	134 120	28 —

Послѣ этихъ результатовъ, предубѣжденіе противъ банатки въ окрестности пало и многія сосѣднія хозяйства стали вводить у себя ея посѣвы.

Наконецъ, въ прошломъ, неблагопріятномъ для всѣхъ хлѣбовъ, 1889 г. только одна банатка дала удовлетворительный урожай.

Въ завѣдываемомъ мною хозяйствѣ (Кіевскій и Васильковский у.), урожай ея былъ 108 и 120 п. съ десятины, тогда какъ костромка и донка уродились не болѣе 50—60 п. на дес. Правда,

и банатки въ одной изъ экономій оказалось не болѣе 60 пуд. на дес., но за то, тамъ-же, донка дала только 20 пуд. Мнѣ никогда не приходилось видѣть, чтобы банатка, не только мѣстная, но даже оригинальная, вымерзала легче, чѣмъ другія пшеницы, вѣрнѣе, я не наблюдалъ никогда сплошнаго или значительнаго частичнаго вымерзанія ея. Точно также и другія, крайне неблагопріятныя для пшеницы вліянія, повредившія посѣвы въ Кіевской губ. въ 1886 г., оказались одинаково губительными для всѣхъ сортовъ пшеницы. Въ „Землед. Газетѣ“ былъ, кажется, единственный отзывъ о вымерзаніи банатки, сообщенный г. Шекуномъ и очень жаль, что г. Преображенскій счелъ возможнымъ на основаніи этого единственнаго сообщенія, констатировать, что банатка чувствительна къ морозамъ и легко вымерзаетъ¹⁾. Весьма вѣроятно, что оригинальная банатка, попавъ подъ неблагопріятную для посѣвовъ зиму, можетъ у насъ пострадать отъ морозовъ, но послѣ двухъ, трехъ лѣтъ натурализаціи ея, она дѣлается столь-же выносливой въ этомъ отношеніи, какъ и наши мѣстные сорта. За то, какъ много преимуществъ имѣетъ эта пшеница! Она самая урожайная, переноситъ даже такую продолжительную засуху, какая была въ прошломъ году и случается весьма рѣдко; даетъ громадныя урожаи при такихъ даже необыкновенныхъ условіяхъ, какія случились въ 1885 г. а именно, жатва ея начата была около 25 Іюня и въ теченіи 2-хъ недѣль до нея стояли жары выше 40 гр. на солнцѣ (у меня тогда уродилось по 211 п. на дес.). Затѣмъ, она дозрѣваетъ раньше крестьянской ржи и тогда столько свободныхъ рукъ, что въ прошломъ году я платилъ по 25 к. за жатую копу и 20 к. за кошеную.

Посѣянная на слишкомъ тучной землѣ, банатка не рѣдко полегаешь, но и тогда даетъ хорошій урожай. Такая полегшая банатка, на участкѣ послѣ клевера, дала у меня по 35 коп. крупной вязи (за сношь), зерно было плоховатое, но все-же получилось его по 130 пуд. съ десят. и было продано по 80 к. за пудъ. Я настолько убѣжденъ въ преимуществѣ банатки передъ

¹⁾ Для меня совершенно непонятно, отчего могли вымерзнуть въ Городищенскомъ им. 800 дес. Банатки въ 1885 г. (Земледѣліе № 10—1888 г.), когда въ томъ-же году, у меня въ 40 верст. отъ Городища получилось по 211 п. съ десятины, а въ Смѣлянскомъ и Шполянскомъ им. случились и высшіе урожаи.

другими, разводимыми у насъ сортами, что въ прошломъ 1889 г. изъ 1300 дес. посѣва пшеницы ровно половину, т. е. 650 д. засѣялъ банаткой.

И такъ, я пришелъ къ заключенію, что изъ всѣхъ испытанныхъ нами сортовъ пшеницъ, первенство надо признать за двумя пшеницами Банатскими, т. е. тейской и банаткой, какъ самыми урожайными, лучшими для перемола на муку высшаго качества, самыми выгодными для заграничнаго отпуска по причинѣ значительнаго вѣса четверти, однимъ словомъ, удовлетворяющими всѣмъ настоящимъ требованіямъ сельско-хозяйственнаго производства и хлѣбной торговли.

Если Вы, Милостивые Государы, согласитесь съ этимъ заключеніемъ и раздѣлите мой взглядъ, что путемъ самаго обширнаго распространенія этихъ сортовъ среди хозяйствъ нашего района можно достигнуть возвышенія урожаевъ пшеницы безъ всякихъ затратъ и тѣмъ уменьшить стоимость производства ея, то настоящій Съѣздъ могъ-бы имѣть большія услуги въ дѣлѣ расширенія культуры этихъ пшеницъ. Пользуясь сближеніемъ хозяевъ обширнаго района, слѣдуетъ обдумать средства для того, чтобы хозяева ю. з. края могли получать сѣмена тейской пшеницы изъ заднѣпровскихъ губ., изъ тѣхъ лучшихъ хозяйствъ, въ которыхъ она воздѣлывается, хозяева же ю. з. края могутъ снабжать заднѣпровскій районъ сѣменами вполне натурализованной у нихъ банатки.

Кіевское Общ. сельскаго хозяйства могло-бы быть лучшимъ посредникомъ въ дѣлѣ такого взаимнаго обмѣна, а, по всей вѣроятности, и Общества Харьковское и Полтавское не отказались бы войти по этому предмету въ сношенія съ Кіевскимъ Обществомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая и важность выписки оригинальныхъ сѣмянъ изъ Венгріи, нельзя не пожалѣть, что до сихъ поръ мы имѣемъ такъ мало свѣдѣній о тамошнихъ хозяйствахъ, изъ которыхъ чрезъ посредство сѣмянныхъ складовъ, получаемъ пшеницу для посѣва. Было-бы весьма важно изслѣдовать обстоятельно всѣ сорта пшеницъ, воздѣлываемыхъ въ Венгріи, узнать приемы культуры въ лучшихъ тамошнихъ хозяйствахъ и, при посредствѣ нашихъ сельско-хоз. Обществъ завязать прямыя сношенія съ такими хозяйствами. Для этого слѣдовало-бы командировать въ Венгрію компетентное лицо, вполне знакомое какъ съ теор-

тической стороной дѣла, такъ и обладающее обширными практическими свѣденіями и, быть можетъ настоящій Сѣздъ сѣумѣетъ изыскать необходимыя для этой цѣли денежныя средства. А такъ—какъ посѣвы натурализованными сѣменами даетъ еще большія надежды на успѣхъ, то хозяйства, разводящія венгерскія пшеницы, должны-бы ввести у себя правильный подборъ сѣмянъ и слѣдить за чистотою сорта отъ примѣсей. Того-же правила слѣдуетъ, конечно, придерживаться и при разведеніи другихъ сортовъ, и, изъ всѣхъ, существующихъ для этого способовъ подбора, самый доступный, по моему мнѣнію, это—выборъ колосьевъ изъ сжатыхъ сноповъ. Выборъ такой необходимъ, такъ какъ и оригинальныя венгерскія пшеницы далеко не односортны, а впоследствии, количество бѣлыхъ и красныхъ, остистыхъ и гладкихъ колосьевъ увеличивается до того, что можетъ послѣдовать полное вырожденіе. Я такимъ образомъ отбираю сѣмена двухъ разновидностей банатки, изъ которыхъ одна заинтересовала меня особенно раннимъ дозрѣваніемъ и выборъ одного пуда зерна обходится у меня до 40 коп. Въ прошломъ, 89 г., такимъ отборнымъ зерномъ я засѣялъ 15 десятинъ.

Необходимо также заняться улучшеніемъ нашей мѣстной, остистой пшеницы. Такъ какъ она страдаетъ отъ засухъ во время созрѣванія, то слѣдозало-бы отбирать экземпляры лучшихъ и болѣе выносливыхъ растеній еще на корню. Но, принявъ во вниманіе малую урожайность этой пшеницы и многіе недостатки, возникшіе вслѣдствіе продолжительной, такъ сказать, дикой культуры, а вслѣдствіе этихъ причинъ,—и трудность ея улучшенія, я полагаю-бы что этимъ дѣломъ должны заняться руководители опытныхъ полей и вообще спеціалисты. Такой спеціальныи подборъ весьма важенъ и для банатки, подверженной полеганію вслѣдствіе нѣжности ея соломы, а потому систематическимъ выборомъ на корню растеній, отличающихся особенно толстыми и короткими стеблями и рѣдкимъ рядовымъ посѣвомъ на не удобренной, средней силы, почвѣ, по всей вѣроятности, удастся вывести растенія, способныя сопротивляться полегачію, если, конечно, такая работа будетъ произведена надъ нѣсколькими поколѣніями банатки.

Наконецъ, такъ — какъ дознано теперь нѣкоторыми русскими хозяевами, а за границей установлено уже давно, что посѣвы смѣсей двухъ — трехъ сортовъ пшеницы оказываются урожайнѣе односортовыхъ посѣвовъ, то слѣдуетъ производить опыты, какія комбинаціи смѣсей по урожайности и одновременности дозрѣванія, окажутся лучшими; особенно интересно подобрать подходящій сортъ для смѣшаннаго посѣва съ банаткой, что, въ виду ранняго созрѣванія ея, рѣшить пока не легко. Производя такіе опыты надо однакожь помнить, что сорта, употребляемые для смѣшанныхъ посѣвовъ должны быть разводимы въ чистотѣ, такъ какъ посѣвы уже уродившейся въ хозяйствѣ смѣси даютъ отрицательные результаты.

Посмотримъ теперь какую роль играетъ способъ посѣва пшеницы въ дѣлѣ удешевленія ея культуры. Общераспространенные у насъ приемы разброснаго посѣва съ задѣлкой сѣмянъ экстирпаторомъ и бороной пора уже признать совершенно неудовлетворительными. При этомъ сѣмена размѣщаются въ почвѣ весьма неправильно, многія задѣлываются слишкомъ мелко или остаются на поверхности, а выросшія изъ такихъ сѣмянъ растенія страдаютъ затѣмъ отъ засухи, морозовъ, а часто и отъ вѣтровъ (выдуваніе). Вслѣдствіе этого является необходимость высѣвать лишнее количество сѣмянъ. При такой задѣлкѣ, по моему опыту, для большинства хозяйствъ ю. з. края и при продолжительности посѣва до 3-хъ недѣль, требуется въ среднемъ около 10 пуд. сѣмянъ; меньше можно высѣвать развѣ на особенно богатой почвѣ и въ особенно благопріятную погоду. Какъ уже было мною сказано выше, главная забота при паровой обработкѣ должна состоять въ сохраненіи влаги въ почвѣ и, понятно, мы должны имѣть это въ виду и при посѣвѣ пшеницы. Между тѣмъ, разбросный посѣвъ, при употребленіи экстирпатора для задѣлки, не обезпечиваетъ насъ ни отъ засухи, ни отъ другихъ, вышеупомянутыхъ случайностей. Сѣмена должны быть задѣланы достаточно и одинаково глубоко и, при разбросномъ посѣвѣ, это вполне достижимо, если задѣлка производится многолемешными плугами, или запашниками, какъ это практикуется напр. въ извѣстномъ хозяйствѣ г. Маньковскаго, Боровкѣ (Подольской г.) и многихъ другихъ хозяйствахъ, при чемъ для посѣва употребляютъ не

болѣе 8-и пуд. сѣмянъ на десятину, а нерѣдко и меньше,—около 7-и пудовъ. То обстоятельство, что примѣненіе запашниковъ при посѣвѣ даетъ возможность сберечь не менѣе двухъ пудовъ зерна на десятинѣ, позволяетъ хозяину не жалѣть денегъ на покупку ихъ; напротивъ, затрата на приобрѣтеніе 4-хъ лемешниковъ даетъ ему значительныя выгоды: во 1-хъ, при наличности этого орудія въ хозяйствѣ становится возможнымъ быстрое улучшеніе культуры, такъ какъ оно незамѣнимо въ нѣкоторыхъ случаяхъ,—при обработкѣ пара, уничтоженіи сорныхъ травъ и задѣлкѣ сѣмянъ; во 2-хъ, затраченная сумма возвращается хозяину въ теченіи одного года и приноситъ затѣмъ весьма высокіе проценты отъ сбереженія сѣмянъ и ускоренія нѣкоторыхъ работъ при двоеніи. Доказать это нетрудно.

За одной разбросной сѣялкой, засѣвающей 10 дес., понадобится поставить 7 четырехлемешниковъ; запряжка,—по 4 вола или лошади, какъ и при употребленіи 5-и ланч. экстирпаторовъ; производительность, при посѣвѣ, одинаковая. Приходится только ставить лишняго человѣка за 4-хъ лемешникамъ, что составляетъ расходъ ничтожный. 7 четырехъ-лемешниковъ стоитъ 350 руб. Предположимъ, что они будутъ работать 15 дней при посѣвѣ пшеницы, т. е. что ими будетъ задѣлано 150 дес. Считая по 2 пуда сбереженія сѣмянъ на десятинѣ, всего 300 пуд. пшеницы, и оцѣнивая пудъ сѣмянъ по 90 коп., получится экономія въ 270 руб. Затѣмъ, кромѣ лущенія и обработки пара, запашники будутъ употреблены и при яровыхъ посѣвахъ, на которыхъ, по меньшей мѣрѣ, могутъ работать дней 6, т. е. задѣлать 60 дес., при сбереженіи тоже двухъ пудовъ на десятинѣ, а всего 120 пуд. зерна по средней цѣнѣ 60 к. за пудъ, или дадутъ 72 руб. экономіи. Такимъ образомъ, отъ сблизенія сѣмянъ получается доходъ 342 руб. въ годъ, другими словами,—затраченный капиталъ возвращается въ 1-омъ же году, а затѣмъ будетъ давать постоянный, значительный, доходъ хозяину. Но доходы хозяина увеличатся еще значительнѣе отъ улучшенія обработки и прямого послѣдствія ея,—высшихъ урожаевъ. Говоря о разбросномъ посѣвѣ, я не упоминаю о разныхъ дисковыхъ—тарелочныхъ боронахъ (Ля-Доа, Рандаля) и волокушахъ (Акмэ), такъ какъ орудія эти служатъ для болѣе специальныхъ цѣлей и примѣнимость ихъ для

разнообразных хозяйственных работ несравненно меньше чѣмъ многокорпусныхъ запашниковъ, а сама работа ихъ—хуже. Вообще же я такого мнѣнія, что принципъ американскихъ хозяйствъ: работать не старательно, но быстро и дешево,—могъ быть умѣстнымъ и у насъ еще лѣтъ 30 тому назадъ, но въ настоящее время, по отношенію къ обработкѣ и посѣву, онъ уже вовсе не примѣнимъ.

Но особенныя преимущества представляетъ посѣвы машинный, рядовыми сѣялками, пользу котораго въ послѣднее время стали сознавать повсемѣстно, доказательствомъ чему можетъ служить возрастаніе спроса на рядовыя сѣялки. При рядовомъ посѣвѣ сѣялкой Сакка, лучшей изъ всѣхъ мнѣ извѣстныхъ, высѣваютъ отъ 6—8 п. сѣмянъ, въ зависимости отъ культуры почвы въ хозяйствѣ. Принявъ за средній для большинства хозяйствъ высѣвъ 7-и и на дес., видимъ, что экономія сѣмянъ сравнительно съ разброснымъ, практикуемымъ обыкновенно, посѣвомъ, простирается до 3-хъ пудовъ на дес. Но посѣвъ рядовой обходится дороже машиннаго разброснаго посѣва и вотъ приблизительный расчетъ стоимости этихъ работъ:

Разбросный пос. сѣялкой
Эккерта производительность:

10 дес., въ 15 дн. засѣв. 150 д.

Стоимость сѣялки 110 р.

2 лошади (перемѣн.) по 60 к.—
1—20.

3 человѣка (1—40 к. и 2 по
30 к.)—1.—

Погашеніе 10⁰/₀ 11 р.

*) 8⁰/₀ съ капит. 4. 30

5⁰/₀ на ремонт. 5. 50

2 р. 20—20. 80

Дневной расходъ составитъ

2 р. 20—20 р. 80 к.: 15 раб. дн.

1 р. 40.

Итого 3. 60: 10 дес.

Стоимость засѣва 1 дес.—36 к.

Рядовой посѣвъ сѣялки
Сакка въ 2¹/₂ м. производит.
6 дес.; въ 17 раб. дн. засѣ-
ваетъ 100 дес.

Стоимость сѣялки 340 р.

3 лошади по 60 коп.—1. 80

3 человѣка (1—40 к. и 2 по
30.) 1.

Погашеніе 10⁰/₀ 34 р.

*) 8⁰/₀ съ капит. 14. 95

5⁰/₀ на ремонт. 15.

2. 80—63. 95

Дневной расходъ составитъ

2 р. 80—63. 95: 17 раб. дн.

3. 76.

Итого 6. 56: 6 дес.

Стоим. засѣва 1 дес.—1 р. 9 к.

*) Расчетъ 8⁰/₀ сдѣланъ мною т. образомъ: 1-ый г. съ капит. 340 р.—8⁰/₀ состав. 27.²⁰; во 2-мъ г., по отчисленіи 10⁰/₀ погашенія, т. е. 34 р., съ 306 р.—24.⁴⁸, въ 3-мъ съ 272 р.—21.⁷²; 4-мъ съ 238—19.⁰⁴ и т. д. Послѣ 10 лѣтъ въ теченіи которыхъ произойдетъ погашеніе стоимости, сумма % составитъ 149.⁴⁸ к., въ среднемъ-же, въ годъ—14.⁹⁵.

И такъ, рядовой посѣвъ стоитъ дороже на 73 коп. на десят., но при немъ получается экономія 3-хъ пуд. сѣмянъ, считая которыя по 90 коп. за пудъ, или всего 2 р. 70 к., выгода въ пользу рядоваго посѣва опредѣлится въ два рубля на дес. Если рядовая сѣялка проработаетъ еще дней 6 на яровыхъ посѣвахъ и засѣетъ 36 дес., при чемъ, по отчисленіи стоимости работы, дастъ сбереженія въ сѣменахъ на 40 р., то сумма экономіи отъ введенія рядоваго посѣва опредѣлится въ 240 руб. въ годъ на одну сѣялку, т. е. хозяину возвратятся $\frac{3}{4}$ затраченныхъ денегъ. Хотя, какъ мною доказано выше, покупка рядовой сѣялки представляетъ весьма выгодную сдѣлку въ денежномъ отношеніи, но она незначительна въ сравненіи съ тѣмъ увеличеніемъ доходности хозяйства, какое неминуемо послѣдуетъ отъ обязательно лучшей обработки, требуемой рядовымъ посѣвомъ, правильнаго размѣщенія сѣмянъ и лучшей защиты посѣвовъ отъ засухи.

Производя ежегодно посѣвъ рядами параллельно съ разброснымъ посѣвомъ, я убѣдился, что участки рядоваго посѣва давали по 20, 30 и 50 пуд. съ десятины больше, чѣмъ засѣянные въ разбросъ. Правда, при рядовомъ посѣвѣ, мы привыкли тщательнѣе обращаться съ паромъ, но расходы отъ этого не увеличиваются значительно, да, какъ я старался доказать въ этомъ докладѣ, улучшеніе приемовъ паровой обработки представляетъ, напротивъ, одно изъ дѣйствительныхъ средствъ удешевленія производства пшеницы. Было-бы весьма полезно произвести точные опыты для выясненія, насколько, при прочихъ равныхъ условіяхъ, рядовой посѣвъ вліяетъ на урожайность пшеницы сравнительно съ разброснымъ, и такіе опыты предоставить сдѣлать хозяевамъ по программѣ, выработанной с. х. Обществомъ. Во всякомъ-же случаѣ, при теперешнемъ положеніи нашихъ хозяйствъ, нельзя пренебрегать никакими средствами, направленными къ удешевленію производства, а распространеніе рядовой культуры представляетъ одно изъ весьма дѣльныхъ средствъ въ этомъ отношеніи.

Перехожу теперь къ уходу за посѣвами пшеницы. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ принято ежегодно, весною, бороновать пшеницу, но есть и такіе, весьма компетентные даже, хозяева, которые не признаютъ пользы отъ этой мѣры, утверждая, что имъ

не удалось замѣтить разницы въ урожаяхъ на боронованныхъ и не боронованныхъ участкахъ. Насколько мнѣ извѣстно, точные опыты для разъясненія этого вопроса у насъ не производились. Но, польза боронованія несомнѣнна въ томъ случаѣ, когда послѣ зимы зеленыя оказываются слабыми и черезчуръ рѣдкими; тогда боронованіе, даже усиленное, произведенное нѣсколько разъ въ нѣкоторыхъ промежуткахъ времени, въ сырую погоду или подъ дождь, производитъ замѣчательное вліяніе на кущеніе пшеницы и способствуетъ лучшему урожаю. Бороною также прекрасно заглаживаются скважины, происшедшія, отъ быстрого высыхания почвы весною; но нельзя слишкомъ откладывать этой работы и бороновать, пока образовавшаяся корка не слишкомъ толста, такъ, чтобы борова доставала сырой земли, а послѣ того укатать поле тяжелымъ кольчатымъ каткомъ. Вообще, я считаю весеннее боронованіе, если оно производится не позже половины апрѣля, — весьма полезнымъ, такъ какъ въ это время рѣдко какое поле не нуждается въ сглаженіи скважинъ, уничтоженіи корки и появившихся сорныхъ травъ. Сорныя травы появляются между всходами и осенью, несмотря иногда на тщательную паровую обработку и въ такомъ случаѣ необходимо производить ручную полку; работа эта обходится, смотря по засоренности, не дороже 10—20 коп. на десятину, но навѣрно принесетъ хозяину не малую пользу.

Скашивание буйной пшеницы, практикуемое многими хозяевами во избѣжаніе полеганія, производимое обыкновенно въ Апрель или Маѣ мѣс., предлагаю совершенно оставить. Средство это не можетъ привести къ цѣли, такъ какъ послѣ скошенія выравниваются только всѣ побѣги пшеницы, отчего она, по видимому, становится еще гуще, затѣненіе нижнихъ частей стеблей усиливается, и пшеница полегаетъ вторично; урожай-же только можетъ понизиться вслѣдствіе того, что низкіе побѣги, будучи предоставленными самимъ себѣ, частью отомрутъ въ тѣни сильнѣйшихъ растений, частью-же образуютъ ничтожные, недозрѣвшіе, колоски, т. наз. недогоны; за то высшія растения, какъ болѣе сильныя, дадутъ порядочный колосъ. Послѣ-же скошенія, шансы для всѣхъ растений дѣлаются одинаковыми и получается множество тщедушныхъ колосковъ, въ которыхъ заключается зерно са-

мага плохого качества. Я никогда не видѣлъ пользы, а часто наблюдалъ вредъ отъ этой мѣры и рѣшался прибѣгать къ скашиванію только при такихъ обстоятельствахъ, какія случились повсемѣстно въ минувшую осень. Около 15 апрѣля 1888 г. на участкѣ въ 60 д., пшеница рядоваго посѣва достигла у меня такого необыкновеннаго роста, что доходила до $\frac{3}{4}$ аршина, а на 8 десятин., два года передъ тѣмъ выкорчеванныхъ была *выше* 1 аршина! Въ совершенно сухую и теплую погоду пущень былъ тяжелый, кольчатый катокъ поперекъ рядовъ, причемъ, пшеница, попадавшая въ выемки кружковъ катка, поднималась очень быстро, растенія же, поврежденныя острыми краями дисковъ, вскорѣ завяли и, въ тѣни сосѣднихъ кустовъ пшеницы, поотмирали. На участкѣ въ 8 дес., въ началѣ мая, пришлось еще повторить ту же работу, приблизительно, подъ угломъ 45 - о къ направленію рядовъ. Для опыта одна дес. была подкошена 20 апрѣля. Въ результатѣ, я получилъ съ десятины по 145 пудовъ прекраснаго зерна, проданнаго въ Одессѣ какъ желтая, самая высшая пшеница, а на пробной, подкошенной десятинѣ, пшеница опять полегла и дала плоховатое зерно. Такое полезное дѣйствіе катка на буйной пшеницѣ я наблюдалъ неоднократно, и совѣтую во всѣхъ подобныхъ случаяхъ замѣнять косу кольчатымъ каткомъ.

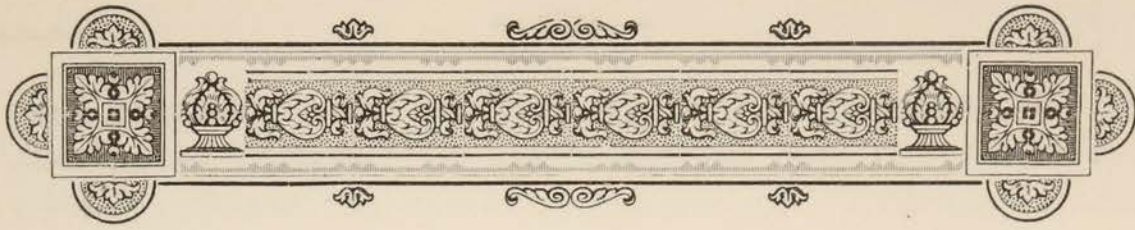
Этимъ я и закончу, Милостивые Государи, перечень тѣхъ мѣръ, чисто техническаго свойства, примѣненіе которыхъ въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ считаю необходимымъ для того, что поднять урожайность нашихъ полей, сократить расходы производства пуда пшеницы и увеличить доходность хозяйствъ. Я не счелъ нужнымъ касаться здѣсь другихъ частныхъ дѣлъ, представляющихъ тоже значительный интересъ для хозяевъ, а именно: уборки, молотбы, очистки и сохраненія зерна, такъ какъ, при настоящемъ знакомствѣ хозяевъ съ практикуемыми приемами и множествомъ, употребляемыхъ при этихъ работахъ, орудій, вопросы эти будутъ несомнѣнно предметомъ оживленныхъ словесныхъ преній. Но, мнѣ кажется, что рѣшеніе ихъ всегда будетъ въ сильной зависимости отъ множества условій, различныхъ почти для всякаго хозяйства, а потому не можетъ быть формулировано какъ какое либо общее положеніе. Основная цѣль настоящаго доклада состояла въ томъ,

чтобы, при существующихъ экономическихъ условіяхъ, путемъ общепримѣнимыхъ мѣръ, не нарушающихъ строя нашихъ хозяйствъ,—указать средства къ увеличенію урожайности и доходности отъ воздѣлыванія пшеницы.

К. В. Грабовскій.

м. Германовка, Кіевск. губ.





О необходимости организованных правильно хозяйствъ.

М. м. Г. г.!

Успѣхъ с.-хозяйственнаго какъ и всякаго другаго предпріятія обусловливается:

1-е) Правильной раціональной организаціей его; 2-е) точнымъ, своевременнымъ исполненіемъ всѣхъ вытекающихъ изъ организаціоннаго плана работъ, экономнымъ веденіемъ дѣла; 3-е) выгоднымъ сбытомъ продуктовъ производства. Придерживаясь уставленной программы занятій Кіевскаго областного съѣзда, коснусь только первыхъ двухъ пунктовъ, которые обнимаютъ собой нѣкоторые изъ предложенныхъ съѣзду вопросовъ.

Вопросъ объ организаціи хозяйства, сказывающійся въ окончательныхъ результатахъ предпріятія—вопросъ первостепенной важности; въ немъ разрѣшаются въ послѣдовательномъ порядкѣ: выборъ полевыхъ растений, система хозяйства, полеводства, сѣвооборотъ, организація скотоводства, удобренія, рабочихъ силъ, родъ и количество сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и послѣдняя контроль имѣнія. Всѣ эти вопросы, находясь между собой въ тѣсной связи, должны быть разрѣшаемы, конечно, не случайно, а въ систематически логическомъ порядкѣ, такъ какъ размѣры всѣхъ частей имѣнія взаимно опредѣляются; при измѣненіи одной изъ нихъ должны быть измѣняемы и другія, находящіяся съ нею въ связи, это очень ясно и просто, но на эти то ясные и простые вопросы не обращается должнаго вниманія.

Къ известной организаці имѣнія у насъ приходятъ такъ сказать оцѣпью безъ предварительно составленнаго плана, безъ точнаго разсчета. Такъ напримѣръ, считая многопольные сѣвообороты атрибутомъ хозяйствъ „образцовыхъ“, причемъ „образцовый“ ошибочно считаютъ въ данномъ случаѣ синонимомъ „раціональное“, такъ какъ многія образцовыя хозяйства вовсе нераціонально организованы, нѣкоторые г. хозяева „переорганизовываютъ“ свои имѣнія, ограничиваясь лишь введеніемъ многопольнаго сѣвооборота и называютъ тогда свои хозяйства 5-ти 6-ти 7-ми 8-ми польными. Остановившись на какомъ либо сѣвооборотѣ вводятъ его безъ ясносознаваемыхъ причинъ—почему выбранъ такой а не другой сѣвооборотъ; этотъ избранный сѣвооборотъ не вытекаетъ, такъ сказать, само собою, какъ необходимое слѣдствіе предварительныхъ расчетовъ и соображеній.

Выборъ совершается поспѣшно и часто неудачный; такъ напр. случалось мнѣ видѣть въ юго-западномъ краѣ такіе 7-ми 8-ми 9-ти 10-ти польные сѣвообороты, благодаря которымъ площадь посѣва озимой пшеницы—самый цѣнный продуктъ въ нашемъ краѣ уменьшена съ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{5}$, $\frac{1}{6}$, площадь же отведенная подъ кормовыя травы была больше того, чѣмъ имѣніе въ травахъ нуждается. Въ сѣвооборотъ вводилась свекловица, сбытъ которой не обезпеченъ ни цѣною, ни количествомъ посѣва. Переходъ къ новому сѣвообороту совершается быстро въ продолженіи одного двухъ лѣтъ.

Гдѣ земля плодородная, сильная, тамъ недостаточное количество заранѣе припасеннаго удобренія, при неумѣломъ или быстромъ переходѣ къ новому сѣвообороту, проходитъ иногда безъ ощутительныхъ потерь.

Но гдѣ земля среднихъ качествъ, тамъ крутой переходъ къ новому, да если еще къ нераціональному сѣвообороту, безъ заготовленнаго на то раньше навоза, отражается довольно чувствительными убытками. Мнѣ не разъ приходится видѣть и констатировать убытки отъ введенія нераціональныхъ сѣвооборотовъ, каковыя убытки проявляются въ уменьшеніи урожаевъ и хотя такое уменьшеніе урожаевъ считаютъ временнымъ, но не приготовленный къ тому и не предвидящій это хозяинъ попадаетъ въ очень затруднительное положеніе, которое иногда лишаетъ его

возможности дожидаться обѣщанныхъ въ будущемъ большихъ доходовъ; далѣе, то отъ недостатка скота соразмѣрно съ новымъ сѣвооборотомъ, то отъ недостатка корма, если число головъ скота увеличилось соразмѣрно требованіямъ позой организаціи.

Или же вводятся въ сѣвооборотъ травы въ количествѣ большемъ, чѣмъ того требуетъ имѣніе и получается излишекъ кормовъ, который при отсутствіи продуктивнаго скотоводства не составляетъ доходъ имѣнія. Словомъ, ставя вопросъ новой раціональной организаціи имѣнія, вполне разрѣшаютъ его, вводя какой либо изъ сѣвооборотовъ, т. е. принимаются за дѣло съ конца, неопредѣливъ предварительно въ какихъ размѣрахъ желательно и необходимо воздѣлывать разныя растенія, не принимая въ расчетъ луговъ, не ставя въ задачу новой организаціи улучшение сѣнокосовъ, несоставляя бюджетовъ и не считаясь съ капиталами, которыми хозяйство можетъ располагать. И въ этомъ отношеніи, въ отношеніи правильной организаціи имѣнія, крупныя хозяйства, имѣющія возможность держать свѣдующихъ управляющихъ, поставлены въ лучшія условія, чѣмъ мелкія имѣнія въ которыхъ чаще и встрѣчаемъ ошибочную, нераціональную организацію.

Въ выборѣ культурныхъ растеній затрудненій у насъ не бываетъ, новыя растенія почти что не вводятся. Количество же сортовъ любаго растенія культивируемаго въ каждомъ районѣ довольно значительно и въ послѣднее время гонятся даже за разными новинками,—и какъ съ излишнемъ увлеченіемъ вводятъ извѣстный сортъ или породу растенія, такъ за тѣмъ безъ достаточныхъ опытовъ, слишкомъ поспѣшно бросаютъ пропагандируемое раньше растеніе и у насъ до сихъ поръ не имѣется спеціально своихъ улучшенныхъ породъ хлѣбовъ пшеницы, овса, ячменя и др., которые были бы созданы нашими почвенными и климатическими условіями и конечно отвѣчали бы всѣмъ требованіямъ рынка. Ничего также не сдѣлано въ отношеніи облагораживанія имѣющихся у насъ собственныхъ или у насъ заклиматизованныхъ породъ хлѣбовъ и др. растеній. А между тѣмъ, вопросъ объ улучшеніи, облагораживаніи сортовъ и породъ культивируемыхъ у насъ растеній вопросъ нынѣ назрѣвшій и имъ слѣдуетъ заняться серьезно.

Примѣромъ успѣшныхъ результатовъ облагораживанія сѣмянъ можетъ послужить культура сахарной свеклы, которая пользуется

у насъ теперь болѣе тщательнымъ уходомъ и есть уже примѣры что выводимыя нынѣ на нашихъ плантаціяхъ свекловичныя сѣмена даютъ уже намъ свеклу, которая можетъ конкурировать со свеклой отъ выписываемыхъ изъ за границы сѣмянъ. Такъ напр. Андрушевск. сах. зав. Н. А. Т. имѣлъ въ 1883 году свекловицу изъ 37 анализовъ которой, оставляемой на высадки, въ одномъ случаѣ было сахара 14 до 15⁰/₀, въ II случаяхъ было 13⁰/₀ въ 9-ти 12⁰/₀, въ 8-ми 126⁰/₀, въ 4-хъ 1⁰/₀ и въ 2-хъ 9⁰/₀. Имѣніе при этомъ заводѣ занявшись тщательнымъ отборомъ высадокъ и культурой сѣмянъ по прошествіи 5—6 лѣтъ получаетъ уже теперь сѣмена, которыя даютъ намъ свеклу не только не уступающую выращиваемой отъ выписанныхъ изъ за границы сѣмянъ, но даже превышающую иногда качествомъ послѣднюю и свекла средней доброты, оставляемая на высадки въ 1889 г., имѣла

бриксъ		сах.		нес.		добр.
19,8	—	17,63	—	2,17	—	89,04
18,9	—	17,22	—	1,68	—	92,70

Принявшись такъ-же старательно и за культуру хлѣбовъ путемъ подбора сѣмянъ можемъ, конечно, достигнуть такихъ-же блестящихъ результатовъ. И въ этомъ громадную услугу сельскому хозяйству могутъ оказать опытные поля. Раціональная же организація опытныхъ полей, умѣнье наблюдать, замѣчать факты, подмѣчать причины разныхъ явленій, сравнивать результаты и выводить правильныя заключенія для руководства въ будущемъ, имѣя всегда въ виду не только техническую но и экономическую сторону дѣла,—дѣло не легкое, тоже требующее отъ наблюдающихъ за этими полями извѣстныхъ свѣдѣній и значительнаго простора дѣятельности.

О скотоводствѣ здѣсь говорить не мѣсто. Продуктивное скотоводство вообще мало развито особенно въ юго-западн. краѣ, хотя и тутъ пропадаетъ у насъ зачастую немало сухихъ кормовъ—какъ яровая солома, къ которымъ, добавивъ лишь кормовыхъ корнеплодовъ—мы, если бы на первое время и не имѣли значительныхъ доходовъ отъ скотоводства, то все таки въ животномъ мясѣ съ выгодой могли бы продавать кормовыя средства и получить даромъ навозъ, не говоря уже о той пользѣ, которую бы принесли имѣнію введенные въ сѣвооборотъ корнеплоды.

Въ организаціи рабочаго скота замѣчается даже въ имѣніяхъ смежныхъ и вполне тождественныхъ между собою странныя противоположности. Тогда какъ одни работаютъ преимущественно на волахъ, другіе предпочитаютъ лошадей, какъ тѣ такъ другіе часто не вѣдая счета содержанія скота, не зная дѣйствительной стоимости рабочаго дня скота, не учитывая стоимость произведенныхъ ими работъ, часто по рутинѣ по привычкѣ, а иногда и по личнымъ вкусамъ устанавливаютъ родъ и количество рабочаго скота. Между, тѣмъ лишь ближайшій расчетъ показываетъ какому скоту въ каждомъ данномъ случаѣ, воламъ или лошадямъ, отдать предпочтеніе и какое количество держать того и другаго. Содержаніе одного вола въ годъ обходится по счетамъ одного имѣнія Чигиринскаго уѣзда въ 41 р. 95 к., одной лошади въ годъ 54 р. т. е. на 12 руб. дороже, въ другомъ имѣніи Черкаскаго уѣзда содержаніе 1 вола въ годъ 26 р. 76 к., а лошади 66 р. 12 к. разница 39 руб. 36 к. Рабочіе волы крупнаго и средняго разбора въ покупкѣ обходится до 70 р. шт. въ среднемъ 65 руб., хорошей воля среднимъ числомъ служитъ въ работѣ 5—6 лѣтъ и при продажѣ въ бракъ, даже не откормленный, имѣетъ еще стоимость не менѣе 40 р.; распредѣляя разницу 25—30 р. на 5 лѣтъ, ежегодная амортизація составляетъ 5—6 рублей. Хорошая рабочая лошадь стоимостью въ 80—100 р. служитъ имѣнію допустимъ 8 лѣтъ и по истеченіи этого времени продается въ бракъ за 15—25 рублей, распредѣляя разницу 80—85 р. на 8 лѣтъ, ежегодная амортизація выразится въ среднемъ 10—12 р. Слѣдовательно разница въ стоимости содержанія съ амортизаціей имѣнію 1 вола и 1 лошади составитъ въ годъ 16—18 р. первому имѣнію и 44 р. 45 к. второму т. е. выходитъ что воламъ нужно отдать предпочтеніе. Правда работа лошадью совершеннѣе, чище, успѣшнѣе. Но при зерновомъ хозяйствѣ да и всякомъ другомъ необходимо точно рассчитать количество нужныхъ воловъ и необходимо нужныхъ лошадей; лишнихъ 10 лош., которыя могли бы быть замѣнены волами стоятъ имѣнію, какъ видимъ изъ примѣра, лишнихъ 400 рублей въ годъ.

Конечно рѣшеніе вопроса о выгодности того или другаго рабочаго скота въ имѣніи, правильное установленіе количества воловъ и лошадей, за исключеніемъ случаевъ, гдѣ родъ работъ

самъ собою опредѣляетъ это, возможно лишь на основаніи цифровыхъ данныхъ, что возможно въ имѣніяхъ въ которыхъ составляются смѣты, предположенія, гдѣ ведется правильное счетоводство, что опять таки практикуется исключительно въ крупныхъ имѣніяхъ и составляетъ значительный недостатокъ малыхъ имѣній.

Организація удобреній не имѣетъ у насъ ровно никакихъ выработанныхъ методовъ, ни въ отношеніи приготовленія навоза, ни въ отношеніи его сохраненія. Навозная жижа большей частью пропадаетъ, зола, остатки разные еще рѣже попадаютъ въ навозъ. Въ результатѣ получается лишь солома. Опыты приготовленія компостныхъ кучъ, добавленія къ навозу золы, извести, фосфоритовъ и пр. и не производятся, и большинству хозяевъ мало извѣстны. А гдѣ таковыми опытами интересуются, то приходится удивляться ихъ неточности, невѣрнымъ цифрамъ, а слѣдовательно и выводамъ. Да и тѣ остаются достояніемъ лишь тѣхъ имѣній, которые производятъ такіе опыты. Необходимость же удобрять земли сознается уже всѣми хозяевами, такъ какъ всѣ они вывозятъ навозъ на поля. Къ сожалѣнію я не успѣлъ приготовить цифровыхъ данныхъ, что бы ими иллюстрировать рентабельность удобренія собственно навозомъ, но приведу два крупныхъ примѣра: поля извѣстнаго Смѣлянскаго имѣнія въ прежнія времена особенно сильно удобрялись навозомъ, экононы этого имѣнія получали тогда-же особое вознагражденіе отъ кучи вывезеннаго ими на поле навоза. И урожаи пшеницы въ этомъ имѣніи до 200 пудовъ съ десятины—явленія нерѣдкія и неслучайныя.

Я помню тамъ 1885 г. Лѣто было жаркое и сухое, пшеница созрѣла рано, уборка ея началась 20 Іюня и боялись, чтобы зерно пшеницы не получилось щуплое и запаленное и урожай незавидный. Между тѣмъ получилась пшеница въ одной экономіи 124 п., въ другой 160 пуд. съ десятины; зерно вышло полнымъ и четверть вѣсила 10 п. 4 ф. Въ тоже самое время въ лучшихъ сосѣднихъ имѣніяхъ урожай пшеницы былъ 112, 113, 80 пудовъ и меньше.

Вторымъ примѣр. послуж. одно имѣніе Сквир. уѣзда. На поля этого имѣнія въ 1888 году подъ пшеницу урожая 1889 год. выведенъ былъ отличный навозъ, скопившійся тамъ прежними вла-

дѣльцами въ продолженіи 5 лѣтъ, и имъ удобрена значительная часть пашни. Пшеница съ удобренныхъ участковъ дала съ десятины по 119 п., на неудобренныхъ участкахъ урожай ея не превышалъ 53 пудовъ, причѣмъ зерно этой послѣдней получилось запаленнымъ, и щуплымъ. Въ обоихъ этихъ примѣрахъ—навозъ, кромѣ внесенія въ почву питательныхъ веществъ, оказалъ еще другую, быть можетъ болѣе важную услугу: онъ надѣлилъ почву извѣстными благопріятными физическими свойствами и особенно влагеёмкостью, благодаря которой при сильныхъ засухахъ почва имѣла еще достаточно влаги. И такъ какъ наши мѣстности зачастую страдаютъ засухами, то полагаю, перепрѣвшій хорошій навозъ наравнѣ съ глубокой пахотой—единственныя и надежныя средства для предотвращения дурныхъ послѣдствій засухъ. Слѣдовательно на приготовленіе возможно большаго количества и возможно лучшаго навоза должно обратить серьезное вниманіе, какъ на средство и увеличивающее урожайность полей, и предохраняющее отъ частыхъ у насъ неурожаевъ.

О рациональной обработкѣ земли и объ умѣломъ выборѣ орудій въ та ть краткомъ обзорѣ организаціи имѣній говорить невозможно. Хорошо работать и достигать успѣшныхъ результатовъ возможно при всякихъ имѣющихся въ продажѣ у насъ орудіяхъ. А обработка земли и всѣ сельско-хозяйственныя работы производятся различно и въ различное время въ зависимости отъ мѣстныхъ условій; разсмотрѣніе этого вопроса требуетъ такъ много времени что заниматься имъ на съѣздѣ и читать по немъ доклады считаю неумѣстнымъ.

Переходя теперь къ вопросу о производительности труда нашихъ рабочихъ приведу слѣдующій примѣръ:

Въ двухъ близкихъ между собою имѣніяхъ К. и Т. принадлежащихъ одному владѣльцу, одинаково организованныхъ, молотьба хлѣбовъ производится одинаковыми паровыми машинами.

Первое имѣніе обмолачиваетъ до 2000 п. пшеницы въ день и молотьба обходится по расчету на пудъ $2\frac{1}{4}$ — $2\frac{1}{2}$ к. а одной копы 14—15 к. (считая тутъ и подвозку воды, и укладку соломы—все кромѣ очистки и сохраненія зерна). Второе имѣніе при такомъ же урожаѣ и выходѣ зерна съ копы затрачиваетъ на обмолотѣ пуда пшеницы 5 до 6 к., вымолачивая въ день до 1000—

1200 п. Въ 1888 г. имѣніе это затратило на молотьбу 2227 р. Если бы имѣніе это молотило такъ же успѣшно, какъ первое, оно израсходовало-бы на молотьбу только 1100 р., оставляя въ карманѣ владѣльца 1197 р. сбереженія. Эта разница въ стоимости молотьбы хлѣбовъ означенныхъ выше имѣній происходитъ и единственно отъ системы найма рабочихъ на молотьбу. Въ первомъ изъ приведенныхъ имѣній, вмѣсто поденныхъ и другаго рода рабочихъ, мало по малу вводится система издѣльныхъ работъ, такъ подвозка сноповъ къ молотилкѣ укладка соломы, надвозки воды и пр. исполняется подрядчиками. Въ второмъ имѣніи рабочіе при молотилкѣ сроковые и поденные. Вообще, во всѣхъ случаяхъ сравненія работъ мѣсячныхъ, срочныхъ и поденныхъ рабочихъ съ работами, производимыми издѣльно, нельзя не видѣть значительнаго преимущества на сторонѣ послѣднихъ. Работа рабочихъ послѣдней категоріи и скорѣе выполняется, и дешевле, и чище. Особенно непроизводителенъ трудъ поденныхъ, надъ которыми чуть не надъ каждымъ тремя бабами приходится ставить досмотрщика, обыкновенно такого же какъ поденные и все таки работа обойдется и дорого и будетъ дурно произведена. Такъ напр., укладка соломы элеваторомъ при поденныхъ рабочихъ обходится по расчету на кошу въ 6 к. (Туры 1888) при укладкѣ съ элеваторомъ съ подряда въ 3, 74 к. съ кошы. Руками же отъ 3 до 4¹/₂ к.

Очистка зерна на сортировкѣ и вѣтрогонѣ (млынокѣ) съ наборкой въ мѣшки и съ зашивкой—издѣльно обходится намъ отъ 0,4—0,5 к. съ пуда, поденно же безъ наборки и безъ взвѣшиванія отъ ¹/₂ до 1 к. пуд. Тоже замѣтимъ и въ работѣ поденныхъ при обработкѣ свекловичныхъ плантацій. Во всякомъ имѣніи, при настойчивости завѣдывающаго имѣніемъ, возможно ввести систему издѣльныхъ работъ; во всякомъ найдутся предприимчивые кестьяне, которые являются такими подрядчиками. Для хозяйства весьма полезно обратить серьезное вниманіе и приохотить крестьянъ къ такому издѣльному труду, а что это возможно знаю изъ личныхъ наблюденій.

Наконецъ послѣднее заканчивающее собой организацию имѣній—это контроль имѣній или счетоводства: этимъ послѣднимъ болѣе всего страдаетъ наше хозяйство. Прежде всего въ боль-

шинствѣ случаевъ счетоводства въ имѣніяхъ нѣтъ никакого. Кромѣ таблицы рабочихъ, и карманной замѣтки о количествѣ зерна имѣющагося на продажу и иногда кассовой книги обыкновенно, не имѣется ничего. А между тѣмъ правильное счетоводство въ имѣніи также необходимо, какъ хорошая пахота, здоровое зерно на посѣвѣ. Счетоводство ясно представляетъ намъ результатъ каждой отрасли хозяйства.

Л. Здроевскій.



Далѣе прилагаются сравнительныя таблицы урожая при разбросномъ и рядовомъ посѣвахъ, представленныя г. Здроевскимъ.

По Лозановской экономіи.

Банатка.

Рядовой посьвъ.

Разбросной посьвъ.

	Десят.	Саж.	Копь.	Сноп.		Десят.	Саж.	Копь.	Сноп.
въ клѣткѣ					въ клѣткѣ				
№ 25	6	„	81	„	№ 13	3	2000	18	40
№ 26	6	„	39	10	№ 23	6	„	42	08
№ 27	5	1800	82	04	№ 24	6	„	45	30
№ 28	6	„	57	39	№ 29	6	„	40	„
№ 35	6	„	63	36	№ 30	6	„	28	„
№ 36	5	1800	68	58	№ 34	6	„	58	52
№ 37	5	1800	64	40	№ 39	6	„	72	„
№ 38	6	„	88	11	№ 40	6	„	38	30
№ 45	6	„	102	54	№ 43	6	„	84	30
№ 46	5	„	62	02	№ 44	6	„	71	40
№ 47	5	1800	94	53	№ 50	6	„	78	24
№ 48	3	1200	25	35	№ 53	6	„	83	56
№ 55	6	„	85	25	№ 33	6	„	38	30
№ 56	5	1800	54	30	№ 60	6	„	62	20
№ 57	6	1200	117	51					
№ 58	6	„	70	45					
ИТОГО .	91	1800	1164	13	ИТОГО .	81	2000	763	„

Костромка.

въ клѣткѣ					въ клѣткѣ				
№ 68	5	1800	84	10	№ 71	6	„	90	10
№ 69	3	800	68	„	№ 72	6	„	82	07
					№ 73	6	„	94	„
					№ 74	6	„	94	10
					№ 75	6	„	54	48
ИТОГО .	9	200	152	10	ИТОГО .	30	„	415	15

По Телепинской экономіи.

Банатка.

Рядовой поствъ.

Разбросной поствъ.

Рядовой поствъ.				Разбросной поствъ.					
Десят.	Саж.	Копъ.	Сноп.	Десят.	Саж.	Копъ.	Сноп.		
въ клѣткѣ				въ клѣткѣ					
№ 4	6	630	99	38	№ 16	6	360	78	38
№ 7	6	118	117	52	№ 17	6	360	82	52
№ 8	6	540	95	12	№ 19	6	728	64	12
№ 11	6	362	112	31	№ 20	6	240	109	31
№ 12	6	540	94	15	№ 24	6	240	73	15
№ 15	6	24	124	08	№ 32	6	„	64	08
№ 29	6	240	111	08	№ 33	6	240	42	08
№ 22	6	460	91	37	№ 36	2	400	59	37
№ 28	6	120	70	44	№ 37	2	20	53	44
ИТОГО .	55	850	916	90	ИТОГО .	47	188	628	05

Чешка.

Рядовой поствъ.				Разбросной поствъ.					
Десят.	Саж.	Копъ.	Сноп.	Десят.	Саж.	Копъ.	Сноп.		
въ клѣткѣ				въ клѣткѣ					
№ 9	6	603	117	54	№ 13	6	360	76	24
№ 10	6	508	90	57	№ 14	6	240	74	54
№ 18	6	776	115	29					
ИТОГО .	18	1959	324	20	ИТОГО .	12	600	151	18

По Смольной экономіи. Урожай 1889 года.

Банатка.

Рядовой посѣвъ.

Разбросной посѣвъ.

		Десят.	Саж.	Копъ.	Сноп.			Десят.	Саж.	Копъ.	Сноп.
въ клѣткѣ						въ клѣткѣ					
№ 2		10	„	103	„	№ 1		10	„	63	„
№ 6		10	„	100	„	№ 16		10	„	76	„
№ 8		10	„	12	30	№ 17		10	„	180	20
						№ 24		10	„	110	„
						№ 25		10	„	123	„
						№ 26		10	„	90	„
						№ 27		10	„	116	30
						№ 28		8	1400	94	„
ИТОГО .		30	„	215	30	ИТОГО .		78	1400	852	50

(на 1 десят. 7 к. 11 сн.)

(на десят. 10 к. 52 с.).

По Николинской экономіи.

Шампанка.

Рядовой посѣвъ.

Разбросной посѣвъ.

Рядовой посѣвъ.				Разбросной посѣвъ.					
вѣ клѣткѣ	Десят.	Саж.	Копѣ.	Сноп.	вѣ клѣткѣ	Десят.	Саж.	Копѣ.	Сноп.
№ 8	6	„	78	53	№ 13	6	„	76	56
№ 9	5	910	68	„	№ 14	4	2000	64	05
№ 10	6	„	63	12	№ 32	6	„	76	34
№ 10	6	„	94	51	№ 33	6	„	78	18
№ 12	6	„	94	24	№ 34	6	„	76	42
№ 14	2	800	74	46	№ 35	6	1080	99	04
№ 16	6	„	57	20	№ 36	6	1080	104	07
№ 17	5	1374	108	15	№ 37	6	755	102	47
ИТОГО .	43	684	639	41	ИТОГО .	48	115	678	33

(на 1 десят. 14 к. 52 сн.)

(на 1 десят. 14 к. 8 сн.)

Костромка.

Рядовой посѣвъ.				Разбросной посѣвъ.					
вѣ клѣткѣ	Десят.	Саж.	Копѣ.	Сноп.	вѣ клѣткѣ	Десят.	Саж.	Копѣ.	Сноп.
№ 1	6	„	32	12	№ 25	6	„	41	48
№ 24	6	„	42	16	№ 44	6	„	43	08
ИТОГО .	12	„	74	28	ИТОГО .	12	„	84	56

(на 1 десят. 6 к. 12 сн.)

(на 1 десят. 7 к. 4 сн.)

Урожай 1889 года.

По Александровской экономіи.

Банатка.

Рядовой посьвъ.

Разбросной посьвъ.

въ клѣткѣ	Десят.	Саж.	Копь.	Сноп.	въ клѣткѣ	Десят.	Саж.	Копь.	Сноп. п.
№ 1	6	„	110	25	№ 12	6	„	87	51
№ 2	6	„	96	20	№ 13	6	„	64	29
№ 3	6	„	108	10	№ 14	6	„	66	31
№ 4	6	„	124	29	№ 15	6	„	73	57
№ 5	6	„	107	48	№ 16	10	„	88	40
№ 6	6	„	115	09	№ 17	6	„	137	08
№ 7	6	„	123	15	№ 18	2	„	12	35
№ 8	6	„	110	20	№ 19	6	1200	72	35
№ 9	6	„	104	42	№ 20	8	600	92	15
№ 10	6	„	108	28	№ 21	9	1600	105	14
№ 11	6	„	120	58					
ИТОГО .	66	„	1230	04	ИТОГО .	66	1000	801	15

Урожай 1889 года.

По Терешковской экономіи.

Банатка.

Рядоваго посѣва.

Разброснаго посѣва.

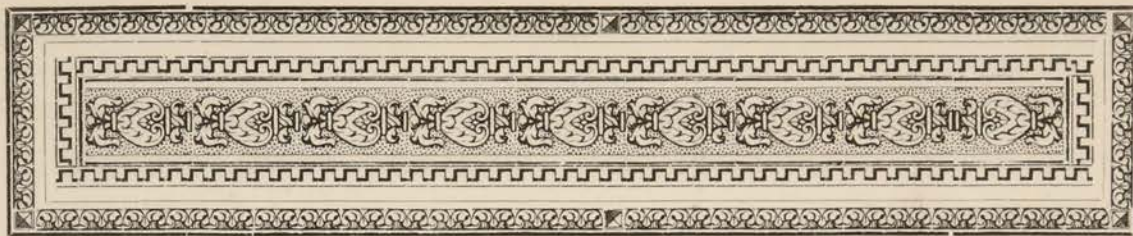
Рядоваго посѣва.					Разброснаго посѣва.				
ВЪ КЛѢТКѢ					ВЪ КЛѢТКѢ				
Десят.	Саж.	Копь.	Сноп.		Десят.	Саж.	Копь.	Сноп.	
№ 187	3	600	49	02	№ 185	3	1072	37	05
№ 188	3	600	33	44	№ 186	3	600	30	16
№ 189	3	600	32	03	№ 192	3	600	15	04
№ 190	3	600	29	51	№ 193	5	420	16	38
№ 191	3	600	27	15	№ 194	3	1250	37	26
№ 196	6	„	101	15	№ 195	6	„	84	11
№ 197	6	„	46	13	№ 201	6	„	32	26
№ 198	6	„	35	35	№ 202	5	1260	55	28
№ 199	6	„	57	07	№ 204	6	„	78	05
№ 200	6	„	55	35	№ 205	6	„	61	27
№ 203	6	„	115	13	№ 208	6	„	29	35
№ 206	6	„	61	10	№ 209	4	1870	20	29
№ 207	6	„	56	24	№ 210	4	1730	46	36
№ 211	6	„	116	38	№ 215	6	„	44	47
№ 212	6	„	110	30	№ 216	7	490	53	19
№ 213	6	„	71	06	№ 217	5	1800	101	29
№ 214	6	„	66	52	№ 218	6	„	56	24
					№ 219	6	„	63	56
					№ 220	6	„	56	52
					№ 221	5	2290	48	34
					№ 222	4	390	38	44
					№ 223	6	1800	66	05
ИТОГО .	88	600	1064	33	ИТОГО .	117	1172	1074	56

Чешка.

Рядоваго поства.

Разброснаго поства.

	Десят.	Саж.	Копъ	Сноп.		Десят.	Саж.	Копъ	Сноп.
ВЪ КЛѢТКѢ					ВЪ КЛѢТКѢ				
№ 229	6	„	48	54	№ 227	5	1530	48	48
№ 233	6	„	76	„	№ 228	5	2130	33	40
№ 234	6	„	53	30	№ 230	6	„	19	„
№ 238	6	„	39	42	№ 231	5	870	28	36
№ 240	3	„	17	„	№ 235	6	„	17	„
№ 243	6	„	74	15	№ 236	5	960	23	
№ 244	6	„	72	02	№ 239	6	„	19	52
№ 245	6	„	84	50	№ 240	3	„	17	24
№ 248	6	220	50	56	№ 241	5	1912	29	
№ 249	6	„	53	02	№ 246	6	„	25	24
№ 250	6	„	47	20	№ 247	1	562	6	
					№ 251	6	„	35	35
					№ 252	3	1200	15	30
ИТОГО .	63	220	617	31	ИТОГО .	65	1964	313	49



Способы удешевленія производства зерновыхъ продуктовъ.

На основаніи приглашенія Совѣта Кіевскаго Общества сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности, имѣю честь представить благосклонному вниманію съѣзда мнѣніе свое о мѣрахъ къ удешевленію производства зерновыхъ продуктовъ, наиболѣе важныхъ и всего удобнѣе осуществимыхъ для нашего времени.

Не будучи всесторонне знакомъ съ сельскимъ хозяйствомъ обширнаго района всѣхъ шести губерній, входящихъ въ составъ области Кіевскаго сельско-хозяйственнаго съѣзда, я осмѣливаюсь, по мѣрѣ силъ своихъ, практически указать на наилучшія мѣры, могущіе способствовать къ удешевленію производства зерновыхъ продуктовъ въ хозяйствахъ Остерскаго уѣзда, находящихся въ болѣе или менѣе аналогическихъ хозяйственныхъ условіяхъ, такъ какъ въ уѣздѣ этомъ я лично, съ дѣтства, занимаюсь сельскимъ хозяйствомъ, примѣняя разнородные приемы веденія его, съ цѣлями удешевленія производства зерновыхъ продуктовъ, а слѣдовательно и повышенія доходности своего небольшого хозяйства, какъ служащаго, главнымъ образомъ, основаніемъ моего благосостоянія, опираясь на личные свои долготѣніе опыты и на всесторонніе весьма тщательныя, также многолѣтнія наблюденія за правилами хозяйства своихъ сосѣдей.

По пункту 1-му программы, относительно выбора рода и сорта хлѣба, соответственнаго свойствамъ почвы, климата и условіямъ сбыта.

Прежде всего можно указать на озимую рожь, преимущественно тростниковую, потомъ шампанскую, далѣе зеландскую, затѣмъ пробштейскую и на конецъ уже мѣстную, хотя послѣдняя, въ неблагопріятныя зимы для озимей, удается лучше всѣхъ перечисленныхъ. Алшійская рожь родится всегда почти хуже всѣхъ объясненныхъ сортовъ, а ивановская можетъ быть рекомендованна лишь только для хозяйствъ нуждающихся въ зеленыхъ кормахъ и скудныхъ сѣнокосами, для которыхъ Ивановская рожь—большое подспорье и, слѣдовательно, можетъ занимать нѣкоторую часть озимаго посѣва въ хозяйствѣ, если оно обладаетъ нужными для того условіями, на примѣръ: имѣеть отрубныя или заплывныя (безтолочныя) участки, левады и т. п. Пшеница у насъ, какъ озимая, такъ и яровая, по относительному количеству урожая ея къ урожаю озимой ржи и по общей цѣнности урожаяевъ сихъ хлѣбовъ съ даннаго пространства, выгодна несравненно менѣе ржи, ибо рожь родится безъ всякаго удобренія иногда хорошо, иногда посредственно или плохо, пшеница-же безусловно требуетъ тучнаго удобренія, которымъ для ржи можно удобрить въ два раза большее пространство земли, чѣмъ для пшеницы, и тогда рожь, при однѣхъ и тѣхъ-же условіяхъ, родится въ три раза лучше чѣмъ не наудобренной землѣ. Посѣвъ ржи, по выгодности культуры, безспорно слѣдуютъ: на глинистыхъ и суглинистыхъ почвахъ горохъ и ленъ, а на песчаныхъ и супесковатыхъ гречиха. Изъ сортовъ гороха урожаи постояннѣе мѣстнаго обыкновеннаго мелкаго гороха; крупный-же, называемый „викторія“ и „польскій“ не удаются чаще, хотя при хорошемъ урожаѣ, что бываетъ рѣдко, въ два раза выгоднѣе обыкновеннаго. Псковскій ленъ (долгунецъ) выгоднѣе всѣхъ другихъ сортовъ. Хлѣба эти выгодны еще и тѣмъ, что вовсе не требуютъ удобренія; но за то ленъ и горохъ, послѣ себя, на одной и той-же землѣ, могутъ родиться не ранѣе какъ на шестомъ году. Затѣмъ слѣдуетъ ячмень, посѣвы котораго производятся не иначе какъ на хорошо удобренныхъ земляхъ, изъ сортовъ коего преимущество слѣдуетъ отдать двухгранному, такъ называемому данному. Урожай овса у насъ обыкновенно

плохи, тогда какъ въ степныхъ черноземныхъ мѣстностяхъ это самый выгоднѣйшій продуктъ. На неудобренныхъ земляхъ овесъ у насъ никогда не родится выше самъ съ посѣвомъ какъ 4, а часто едва возвращаютъ сѣмена; на удобренныхъ-же урожаи не выше самъ 4—8. Сорта овса по выгудности культуры его, слѣдуютъ въ слѣдующемъ порядкѣ: на удобренныхъ земляхъ: триумфъ, потомъ андербеккеръ, далѣе тувльскій, затѣмъ желанный, потомъ французскій, за нимъ одногрывый—мѣстный и на конецъ обыкновенный мѣстный; на не удобренныхъ земляхъ выгудность культуры перечисленныхъ сортовъ овса слѣдуетъ въ обратномъ порядкѣ. И такъ у насъ, въ Остерскомъ уѣздѣ, выгуднѣе всего культура озимой ржи, изъ яровыхъ хлѣбовъ на суглинкахъ гороха и льна, а на песчаныхъ земляхъ гречихи. Рапсъ, въ большинствѣ случаевъ, приноситъ убытокъ. Чечевицу можно сѣять только для нуждъ своего хозяйства. Въ заключеніе общее правило: всякія посѣвныя сѣмена должны быть очищены какъ можно лучше, и всякій посѣвъ долженъ быть сдѣланъ своевременно. Особенно ничтожны всегда выходятъ поздніе посѣвы овса, потому что они вовремя налива зерна прижигаются палящимъ солнцемъ. Этой-же участи часто подвергаются и поздніе озимые посѣвы.

По пункту 2-му программы, относительно рациональной механической обработки почвы.

Преимущество слѣдуетъ отдать 10 д. плугу Сакка. Но на сколько хорошъ этотъ плугъ для крупныхъ хозяйствъ и состоятельныхъ крестьянъ, на столько онъ, для бѣднаго крестьянина, непригоденъ, по своей тяжести въ работѣ. Для крестьянина, имѣющаго не болѣе 4 тощихъ лошадей или воловъ, лучше обыкновенная малороссійская соха, такъ какъ орудіе это, будучи устроено хорошо, хотя это удается рѣдко, въ работѣ идетъ легко и плавно, какъ никакой плугъ въ мірѣ. Для второй и послѣдующихъ перепашекъ выоранной плугомъ или сохою земли, пригоднѣе всего: на легкихъ песчаныхъ и супесчаныхъ почвахъ вресинскій плужокъ, а еще лучше двухлемешный луцильникъ Сакка; на тяжелыхъ-же глинистыхъ и суглинистыхъ почвахъ обыкновенное малороссійское однокошное рало съ желѣзнымъ наральникомъ. Борона, для скороженія и боронованія, какого-бы устройства она ни была, должна быть непременно съ желѣзными зубьями, которая для легкихъ

почвъ должна быть легкая, а для тяжелыхъ непременно тяжелая и съ прочными зубьями. Собственно обработка почвы должна производиться слѣдующимъ образомъ. Для всѣхъ раннихъ яровыхъ посѣвовъ лучше орать землю съ осени, на зябь; но почвы влажныя и плотныя, на которыя морозъ мало дѣйствуетъ, въ видахъ разрыхленія ихъ, поднимать съ осени не должно, потому, что осеннее паханіе такихъ земель скорѣе имъ повредитъ, чѣмъ принесетъ пользу, и это потому, что взрыхленные съ осени тяжелыя почвы весною долго просыхаютъ. Это общее правило относится къ такимъ почвамъ и въ томъ частномъ случаѣ, когда они пахутся съ цѣлью истребленія пырея. Пырей врагъ всѣхъ культурныхъ злаковъ и растеній, поэтому онъ обязательно долженъ быть истребленъ предварительно посѣва. Для достиженія этой цѣли нужно начать разрыхлять почву съ весны какъ можно раньше; легкія-же почвы лучше пахать съ осени, такъ какъ послѣ этой вспашки, дѣйствіемъ зимнихъ морозовъ, такая земля весьма хорошо размельчается. Послѣ первой вспашки, оставлять на пашнѣ глыбы въ томъ-же видѣ, въ какомъ отвалилъ ихъ плугъ, отнюдь неподвергая пашни бороньбѣ немедленно за первымъ паханіемъ, которая обязательно должна предшествовать другому. Если почва поднята съ осени, то второе паханіе производится въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, немедленно вслѣдъ затѣмъ, какъ почва обсохнетъ; но во всякомъ случаѣ какъ второе, такъ и всѣ послѣдующія паханія производятся не позже, когда она (почва) осядетъ, потому что въ послѣднемъ случаѣ разрыхленіе почвы усложняется. Послѣ второго и другихъ послѣдующихъ паханій, вслѣдъ за ними, также пашни боронить не слѣдуетъ; боронованіе каждый разъ, за исключеніемъ перваго паханія, когда оно вовсе не дѣлается, всегда должно предшествовать паханію, такъ какъ бороньба служитъ препятствіемъ осушенію почвы, а оно въ видахъ достиженія цѣли— истребленія пырея и разрыхленія почвы—очень полезно. Для производства этихъ работъ весьма важенъ выборъ благопріятнаго времени, главное—не должно ожидать пока почва совершенно осядетъ, а дѣлать ихъ тогда, какъ скоро она совершенно обсохнетъ и сопрѣетъ; отъ этихъ двухъ обстоятельствъ зависитъ успѣхъ всего предпріятія: если пырей погибъ не весь и почва какъ слѣдуетъ не разрыхлена, то рассчитывать на удачу не возможно. Пырей не

можетъ расти и гибнетъ безвозвратно на почвѣ рыхлой, обработывавшейся: въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ, какъ наиболѣе знойныхъ въ году. Кто не можетъ обрабатывать такимъ образомъ пирейной земли, тому, для уничтоженія пирея, такую землю слѣдуетъ пахать по крайней мѣрѣ въ сухую погоду, тоестъ, когда земля довольно суха, такъ какъ вспашка въ сырую погоду, т. е. при сырой почвѣ, лишь благоприятствуетъ ему разрастатся.

По пункту 3-му программы, относительно рациональнаго удобренія почвы подъ хлѣбную культуру.

Навозъ выгоднѣе вывозить на поле весною, начиная съ конца апрѣля, и лѣтомъ до іюля мѣсяца. Менѣе уже выгодно вывозить его осенью, пока навозъ и дороги сухи. Въ остальное-же время—лѣтомъ по случаю страдной поры и зимою—по случаю малыхъ дней, а также холода и морозовъ, отъ коихъ навозъ замерзаетъ, вывозка навоза на поля обходится очень дорого, а потому, слѣдовательно, и не въ расчетахъ хозяина.

Послѣ вывозки навоза въ поле, онъ не медленно долженъ быть разбросанъ ровнымъ слоемъ по полю, хорошо разборонованъ боровами и, вслѣдъ затѣмъ, запаханъ не глубоко плугомъ въ почву (соха для этого негодится); оставлять навозъ на полѣ незапаханнымъ долгое время весьма убыточно, особенно весною и лѣтомъ и ранней осенью, потому что изъ него очень много улетучивается въ воздухъ амміаку и другихъ удобрительныхъ веществъ, весьма цѣнныхъ въ почвѣ для хлѣбной культуры.

Выгоднѣе навозъ солоmistый; совершенно перегорѣлый, оказывая быстрое дѣйствіе, скоро утрачиваетъ свою силу и поэтому, слѣдовательно, менѣе выгоденъ. Весьма выгодно удобрять землю стойломъ скота, тамъ гдѣ представляется къ этому возможность, причемъ полоса, на которой предполагается быть стойлу, предварительно должна быть вспашана плугомъ или сохою.

Количество навоза на десятину для ржи и овса достаточно 60—120 возовъ, а для ячменя и пшеницы 120—240 возовъ, смотря по качеству и силѣ почвы и навоза. Опредѣляя цѣнность навоза въ 5—10 копѣекъ за возъ, удобреніе десятины обойдется въ 3—6—12—24 руб., которое въ среднемъ дѣйствуетъ три года. Вывозка навоза въ поле можетъ быть приблизительно оцѣнена въ

ту же сумму, полагая по 5 коп. за возъ до $\frac{1}{4}$ версты и прибавляя затѣмъ на каждую версту разстоянія по 5 коп. съ воза.

Расчетъ этотъ показываетъ, что удобреніе полей навозомъ выгодно только для земель находящихся на разстояніи отъ мѣста нахождения навоза не далѣе 2 верстъ. По приведенному расчету удобреніе одной десятины стоитъ самое дешево не ниже 6 руб. для ржи и овса и 12 руб. для пшеницы и ячменя, а самое дорогое, при 2-хъ верстномъ разстояніи, не дороже 30 руб. для ржи и овса и 60 руб. для пшеницы и ячменя. Ясно, что вывозка навоза на дальшее разстояніе уже немыслима. За этой границей мѣсто уже скотскому стойлу и искусственнымъ удобреніямъ, относительно которыхъ я пока положительно сказать ничего немогу, такъ какъ только теперь произвожу опыты. Въ настоящее время у меня на опытѣ: чилійская силитра, известъ изъ газовыхъ заводовъ, птичій пометъ, порченые жмыхи, зола, гипсъ, фосфоритная мука. Относительно чилійской силитры могу почти увѣрить уже, что при разсыпкѣ ея на десятину, по задѣлкѣ сѣмянъ посѣва, 12 пудовъ (1 фунт. на 5 кв. саж.) урожай пшеницы удваивается. Считаю цѣнность этого удобренія въ 30 руб., при дѣйствиіи всего на одинъ урожай, оказывается, что искусственно увеличенная доходность не покрываетъ затраты; при уменьшеніи-же количества этого тука пропорціонально уменьшается и урожай, такъ что во всякомъ случаѣ расчетъ выходитъ одинъ и тотъ-же. Для ржи и овса урожай удваивается при 3 пудахъ на десятинѣ, что очень выгодно.

Дополненіе къ 2 и 3 пунктамъ.

Поднятая новь, какъ извѣстно, отличается наибольшимъ плодородіемъ въ первые годы эксплоатаціи оной. Происходитъ это главнымъ образомъ отъ трехъ слѣдующихъ причинъ: 1) Отъ значительнаго обогащенія верхнихъ слоевъ почвы перегноемъ, а главное питательными веществами, собираемыми произраставшими на ней травами, такъ какъ извѣстно, что всѣ травы въ слой этотъ изъ нижнихъ слоевъ почвы и, главнымъ образомъ, изъ воздуха собираютъ азотъ;(?) 2) За отсутствіемъ на новяхъ между культурными растеніями сорныхъ травъ, въ особенности пирея; и 3) Отъ особеннаго механическаго строенія почвы на новяхъ, рѣзко отличающихся отъ строенія почвы на старыхъ пашняхъ. Почва нови состоитъ изъ мелкихъ комочковъ, величиною съ зерно чече-

вицы, или съ горошину; комочки эти плотно связаны между собою нитями корней разныхъ злаковъ, на подобіе монистъ. Благодаря такому комкообразному своему строенію, которое составляетъ недостижимый способъ обработки почвы земледѣльческими орудіями, новъ и относится такъ благопріятно къ теплу и влагѣ. Но по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ культуры, новъ теряетъ свое объясненное строеніе: мелкіе комочки распадаются и сливаются въ одну сплошную массу и отъ того-то главнымъ образомъ, по мѣрѣ увеличенія сплотненія массы, новъ чѣмъ далѣе, все болѣе и болѣе утрачиваетъ свое плодородіе.

Искусственно всего этого мы можемъ достигнуть слѣдующими способами: 1) удобреніемъ почвы; и 2) обработкой ея. Этими факторами мы можемъ внести въ почву и сдѣлать изъ нея все то въ одинъ годъ, что естественнымъ образомъ въ почвѣ собирается вѣками, сотнями, десятками лѣтъ. Но нужно знать, нужно обладать достаточными свѣдѣніями, чтобы этого достигнуть удобреніемъ и обработкой. Если положить въ землю удобреніе въ видѣ скотскаго навоза, въ которомъ заключаются разныя удобрительныя вещества понемногу, то хотя въ немъ и преобладаетъ азотъ (самое главное изъ удобрительныхъ веществъ), дѣло выйдетъ скольконибудь ладно; но если удобрять землю искусственными односторонними туками, напримѣръ: сѣрно-кислымъ аміакомъ, или чилійской силитрой, содержащими азотъ; суперфосфатомъ, или фосфоритною мукою, содержащими фосфорную кислоту; калийною солью, содержащую сѣрно-кислое кали, и если вещества эти положить зря, незная требованій почвы и силы самыхъ туковъ, то будетъ сдѣлана только пустая, бесполезная затрата. Туки эти слѣдуетъ вводить въ землю въ количествѣ соответствующемъ требованіямъ данной почвы. Я не буду здѣсь входить въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса, такъ какъ предметъ этотъ собственно обработки почвы некасается; я коснулся тутъ удобренія потому только, что оно въ значительной степени способствуетъ обработкѣ земли: не удобренная почва никогда, и ни въ какомъ случаѣ, не можетъ быть обработана какъ нужно и затѣмъ такъ благопріятно относится къ влагѣ и теплу, какъ удобренная. Чтоже касается собственно обработки почвы, то, во первыхъ, она, хотя приблизительно, должна быть доведена до такого состоянія какъ вновь поднятая

новъ, т. е. чтобы она состояла изъ мелкихъ комочковъ и, во вторыхъ, были истреблены сорныя травы и пирей. Но все это можно достигнуть въ томъ случаѣ, когда почва будетъ пахаться и перепахиваться нѣсколько разъ въ лѣто и каждый разъ въ подсушенномъ видѣ, подъ засуху, но это не всегда возможно—это можетъ случиться въ нѣсколько лѣтъ. Тѣмъ не менѣе всегда нужно стараться подбирать болѣе удобное время и болѣе подходящій для такой обработки верхній слой земли, избѣгая всегда, и во всякомъ случаѣ, обработку земли въ сыромъ и главное въ особенно сыромъ, мокромъ видѣ, когда земля сильно мажется. Обработка почвы въ теченіи болѣе продолжительнаго времени выгодна еще и тѣмъ, что она въ такомъ видѣ болѣе принимаетъ изъ воздуха, вмѣстѣ съ дождями и росами азота, одной изъ составныхъ частей наиболѣе цѣнныхъ во всякомъ удобреніи. Истребленіе сорныхъ травъ также должно составлять одну изъ главнѣйшихъ заботъ хозяина, такъ какъ онѣ приносятъ двойной вредъ: мѣшаютъ культурнымъ растеніямъ какъ слѣдуетъ развиваться и произрастеніемъ своимъ сильно истощаютъ почву, силы которой, при истребленіи сорныхъ травъ, частію пошли-бы на образованіе культивируемаго растенія, а частію остались-бы въ почвѣ, и впослѣдствіи были-бы полезны для будущихъ посѣвовъ.

По пункту 4-му программы, относительно удешевленія уборки хлѣба.

Нѣтъ сомнѣнія, что уборка хлѣба съ помощью жатвенныхъ машинъ и сноповязалокъ, несравненно выгоднѣе ручной уборки, но машины эти—принадлежность крупныхъ имѣній; въ среднихъ же и малыхъ хозяйствахъ они, по дороговизнѣ своей, не мыслимы. Поэтому останавливаясь на ручной уборкѣ, я положительно могу утверждать, что уборка у насъ за извѣстную часть урожая, при кажущейся дороговизнѣ такой уборки, далеко выгоднѣе и спокойнѣе, чѣмъ за деньги.

По пункту 5-му программы, относительно удешевленія обмола хлѣба.

На этотъ вопросъ можно отвѣтить почти тоже, что и на предыдущій, пояснивъ притомъ, что ручная молотба цѣпами всегда бываетъ выгоднѣе за часть вымолоченнаго хлѣба и на харчахъ

рабочего, чѣмъ за денежную плату и на хозяйскихъ харчахъ, такъ какъ послѣдняя всегда обходится дороже первой.

По пункту 6-му программы, по предмету рациональнаго сохраненія зерновыхъ продуктовъ въ хозяйствѣ.

Хорошій сухой амбаръ, постоянно провѣтрываемый, при ссынкѣ въ немъ сухого хлѣба, вполне удовлетворяетъ своему назначенію. Сырое зерно немедленно должно быть пересушено, а при невозможности этого его необходимо немедленно сбывать. Насырѣвшее зерно можно сохранять только въ небольшихъ количествахъ на чердакѣ, гдѣ постоянная тяга воздуха, разсыпавъ его тамъ тонкимъ слоемъ.

По пункту 7-му программы, относительно значенія степени производительности земли въ дѣль удешевленія производства хлѣба въ настоящее время.

Хорошая по качеству земля всегда и все родитъ лучше плохой. Поэтому, чѣмъ лучше по качеству земля тѣмъ она выгоднѣе для культуры хлѣба, чѣмъ хуже, тѣмъ не выгоднѣе. Плохія земли часто не только не вознаграждаютъ трудъ земледѣльца, но не возвращаютъ даже сѣмянъ. Долголѣтнимъ опытомъ я убѣдился, что плохія земли, при собственной запашкѣ, приносятъ не рѣдко убытокъ. На этомъ основаніи я собственными средствами обрабатываю только удобренныя земли и самыя лучшія по качеству изъ неудобренныхъ; остальные-же отдаю всѣ спольщикамъ, обрабатывающимъ и осѣменяющимъ ихъ на собственный свой коштъ и привозящимъ мнѣ половину урожая, собраннаго ихъ-же средствами. При такомъ веденіи дѣла мнѣ даютъ доходъ и плохія земли, хотя, правда, часто ничтожный.

По пункту 8-му программы, по отношенію площади хлѣбныхъ посѣвовъ къ другимъ отраслямъ хозяйства.

Въ каждомъ хозяйствѣ обязательно должны быть, независимо хлѣбныхъ посѣвовъ, другія отрасли хозяйства, каковы: фруктовый садъ, табачная, хмѣлевая или свекловичная плантаціи, конопляникъ, овощной огородъ. Но отрасли эти, если они не составляютъ спеціальнаго предпріятія, должны гармонировать съ общею площадью хлѣбныхъ посѣвовъ въ такомъ соотношеніи, чтобы съ ними могли справляться однѣ и тѣже сроковые рабочіе, такъ сказать въ промежутки между дѣломъ, по обработкѣ хлѣбныхъ посѣвовъ,

ибо поденные рабочіе обходятся всегда въ два раза дороже сроковыхъ.

По пункту 9-му о размѣръ оборотнаго капитала на десятину подъ зерновою культурою и стоимость его.

Всегда слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы размѣръ оборотнаго капитала былъ наименьшій. Чѣмъ меньше затратъ тѣмъ болѣе выгодъ; но это нужно понимать въ томъ смыслѣ, чтобы дешевизна эта обходилась при условіи, чтобы все было сдѣлано хорошо и во время.

Стоимость производства въ моемъ хозяйствѣ, въ среднемъ, приблизительно на десятину обходится:

Озимыхъ хлѣбовъ:

По удобренію считая его на 3 года	50 р.
безъ удобренія	30 р.

Яровыхъ хлѣбовъ:

По удобренію, считая его на 3 года:

Ячменя	40 р.
Яровой пшеницы	40 р.

безъ удобренія:

Овса	20 р.
Гречихи	22 р.
Проса	20 р.
Горохъ	20 р.
Ленъ	40 р.

По пункту 10-му, относительно значенія мѣръ къ удешевленію производства зерновыхъ продуктовъ въ дѣль поднятія хозяйствъ въ районъ сѣзда.

Ясное дѣло, что всякое хозяйство въ которомъ производство продуктовъ стоитъ дешевле, а между тѣмъ работа употребленная на производство ихъ сдѣлана не хуже дорогой, и, слѣдовательно, дешевизна не имѣла сквернаго вліянія на урожай, получить болѣе выгодъ, чѣмъ то хозяйство въ которомъ производство тѣхъ-же продуктовъ стоитъ дороже, и, понятно, благосостояніе такого хозяйства всегда будетъ въ лучшихъ условіяхъ чѣмъ благосостояніе послѣдняго.

Иларіонъ Осьмакъ.





Удешевленіе производства зерновыхъ продуктовъ, при механической обработкѣ почвы, основанной на свойствахъ чернозема и климата Южной Россіи.

I.

Авторъ, какъ сельскій хозяинъ Херсонской губерніи, гдѣ практика не признаетъ еще необходимости въ удобреніи, можетъ позволить себѣ представить здѣсь только положенія относительно обработки почвы, указывающія на возможность повсичить средній урожай и удешевить производство работъ, которыя въ послѣднее время стали принимать болѣе опредѣленный характеръ и побудили автора измѣнить систему своего полеводства, съ цѣлью провѣрить эти положенія на опытѣ и, при оправданіи ихъ, основать на нихъ будущее свое хозяйство.

Въ силу этого все сказанное ниже относится къ той обширной черноземной полосе Южной Россіи, гдѣ хозяева отрицаютъ необходимость въ удобреніи своихъ полей на томъ основаніи, что при каждомъ дождливомъ годѣ они получаютъ обильный урожай соломы и признаютъ, что для повышенія средняго урожая имъ необходима, вмѣсто удобренія, извѣстная система въ обработкѣ полей, система, которая удовлетворяла бы двумъ условіямъ: усиленному вывѣтриванію почвы и накопленію въ ней влаги.

Авторъ и имѣетъ цѣлью указать здѣсь, на основаніи общепризнанныхъ фактовъ, что подобная система не только возможна у насъ, но и необходима: во первыхъ, какъ ближайшее средство для удешевленія производства у насъ зерновыхъ продуктовъ, и во

вторыхъ, какъ переходная ступень къ болѣе сложному и усовершенствованному хозяйству.

Въ основу обсужденія какого бы то нибыло сельско-хозяйственнаго вопроса обширной южной полосы Россіи, мы прежде всего должны положить тотъ фактъ, что наука не имѣла еще времени сдѣлать что либо для этой полосы Россіи, и тѣмъ болѣе не успѣла еще отвѣтить на тѣ главные вопросы, отъ рѣшенія которыхъ зависитъ введеніе у насъ соотвѣтствующаго нашему чернозему хозяйства.

Исходя отсюда, мы вправѣ признать почти полное незнакомство наше съ взаимодѣйствіемъ двухъ главныхъ факторовъ нашихъ урожаевъ: климата и почвы.

Между тѣмъ практика давно уже указываетъ на необыкновенное богатство нашего чернозема и на достаточное, при всей сухости нашего климата, количество выпадающей изъ атмосферы воды, для полученія постоянно удовлетворительныхъ урожаевъ. Сказывается это въ слѣдующихъ отдѣльно стоящихъ и ежегодно повторяющихся фактахъ: 1) старое перепаханное поле, повидимому совершенно истощенное и негодное для хлѣбопашества, неожиданно для хозяина даетъ ему въ обыкновенный годъ лучшій урожай, чѣмъ всѣ его новыя, свѣжія поля, и 2) въ сухой годъ, по совершенно случайной и непонятной причинѣ, хозяинъ получаетъ, съ какого либо отдѣльнаго поля, хорошій урожай въ то время, когда всѣ остальные его поля и сосѣдей не уродили хлѣба.

Эти два отдѣльно стоящіе факта говорятъ намъ, что въ окружающей насъ природѣ скрываются силы, которыя, помимо воли хозяина, при случайно сложившихся въ какомъ либо отдѣльномъ полѣ физическимъ условіямъ, начинаютъ дѣйствовать и поле даетъ хорошій урожай въ то время, когда остальные поля, подготовленные со всею строгостью практикуемой системы, даютъ урожай ничтожный.

Если хозяева наши признаютъ существованіе этихъ двухъ фактовъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ должны признать, что практикуемая нами сельско-хозяйственная культура стоитъ внѣ пользованія нами означенными силами, и потому она, какъ основанная не на нихъ, не можетъ и вознаграждать насъ тѣми урожаями, какія могутъ давать намъ наши почва и климатъ.

II.

Наблюдения въ Елисаветградскомъ уѣздѣ показали автору, что много лѣтъ сряду пахущеея, никогда неудобренное, поле даетъ обильный урожай въ томъ случаѣ, когда по какой либо причинѣ посѣянное зерно попадаетъ между двухъ почвъ, и если поле при томъ бываетъ совершенно свободно отъ сорныхъ травъ. Зерно между двухъ почвъ попадаетъ въ томъ случаѣ, когда оно задѣлывается не боронами и не многолемешными плугами переворачивающими пластъ, а приваливается почвою, выгребаемой многолемешнымъ или одноручнымъ раломъ, и послѣ того поверхность поля, по какому либо случаю, не была заборонена. При этомъ замѣчено, что урожай получается болѣе высокимъ, если передъ посѣвомъ поле успѣло нѣсколько слѣжаться и поверхность его вывѣтрилась. Въ данномъ случаѣ двѣ вывѣтривавшіяся поверхности встрѣчаются у самага зерна. Благопріятное для урожая дѣйствіе подобнаго положенія, т. е. двухъ почвъ соединенныхъ своими поверхностями у самага зерна, наглядно подтверждается ежегодно на поляхъ нашихъ хозяевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда такъ называемыя у насъ „склады“, образуемыя на поляхъ отъ первыхъ двухъ бороздъ во время загонки плуга, не разбиты боронами, а остались хотя бы на половину въ своемъ приподнятомъ положеніи, имѣющемъ форму неподвижной, длинной волны. Подобное же положеніе въ уменьшенномъ размѣрѣ бываетъ также и въ томъ случаѣ, когда вокругъ обсемененнаго поля проводятъ плугомъ борозду, чтобы отдѣлить поле отъ дороги, выгона или сѣнокоса; вывороченный пластъ прикрываетъ зерно, образуя такую же полуволну. Растительность на этихъ волнахъ и полуволнахъ, всегда бываетъ вдвое роскошнѣе, чѣмъ на остальномъ полѣ.

Не вдаваясь въ причины такого явленія, укажемъ только на то обстоятельство, что въ данныхъ примѣрахъ выдающуюся роль играютъ сложеніе двухъ поверхностей вывѣтрившейся почвы у самага зерна. Но какъ бы ни была хорошо вывѣтрена почва, урожай все таки не получится, если почва не будетъ содержать въ себѣ достаточно влаги. Откуда же спрашивается почва, случайно получившая волнистое положеніе, получаетъ дополнительную

влагу, чтобы дать въ сухой годъ лучшей урожай, чѣмъ даютъ остальные поля? Дабы кратко отвѣтить на этотъ вопросъ, укажемъ на картофель, который, какъ извѣстно, требуетъ значительно большаго количества влаги, чѣмъ хлѣба, для образованія роскошной широколистной ботвы, испаряющей много воды и на образованіе клубней, содержащихъ девяносто процентовъ воды и только десять процентовъ другихъ веществъ. Между тѣмъ извѣстно, что картофель не окученный даетъ всегда вдвое меньшій урожай, чѣмъ окученный, при одинаковой чистотѣ поля. Въ послѣднее время замѣчено также, что окучиваніе хлѣбовъ значительно повышаетъ урожай. Отсюда мы вправѣ придти къ заключенію, что при окученномъ, волнообразномъ, или короче, волнистомъ положеніи поверхности поля начинаютъ дѣйствовать исключительныя процессы насыщенія почвы влагою, которыхъ не бываетъ на поляхъ гладко обработанныхъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, двѣ встрѣтившіяся у зерна поверхности почвы доставляютъ корнямъ значительно большее количество питательныхъ веществъ, чѣмъ доставляетъ ихъ почва гладко обработанная.

Обратимся теперь къ второму отдѣльно стоящему факту, именно къ тому случаю, когда въ сухой годъ, на какомъ либо гладко обработанномъ полѣ, получается вдвое лучшей урожай, чѣмъ на всѣхъ остальныхъ поляхъ. Изслѣдуя подобное поле ручнымъ буромъ оказываются, что подпочва его и грунтъ содержатъ значительно большія количества влаги, чѣмъ остальные, въ особенности твердыя, поля. Обращаясь къ способу обработки этого поля и къ его исторіи, оказывается, что оно одно изъ самыхъ старыхъ пахущихся ежегодно безъ отдыха полей и, ради обновленія почвы, было вспахано въ послѣднее время глубже, чѣмъ остальные поля. Ежегодная перепашка поля въ теченіи продолжительнаго періода годовъ и одновременная вспашка его на большую глубину составляетъ два единственные у насъ средства, для насыщенія подпочвы и грунта влагою, дабы во время засухи высохшая почва получала ее капиллярнымъ путемъ изъ подпочвы, а эта послѣдняя изъ грунта.

Поле затвердѣвшее отъ отдыха и утаптыванія скотомъ значительную часть получаемыхъ осадковъ отдаетъ атмосферѣ и рѣкамъ, такъ какъ осадки не могутъ свободно проникать къ подпочвѣ и грунту сквозь густой верхній слой почвы.

Подъ такими полями, послѣ сухого года, подпочва и грунтъ бываютъ очень слабо насыщены влагою послѣ же сухого періода годовъ они бываютъ сухи. Если во время роста хлѣбовъ не падаетъ необходимое количество дождей, то, за недостаткомъ капиллярной влаги, урожаи на подобныхъ поляхъ или гибнутъ отъ засухи, или бываютъ ничтожны.

Такимъ образомъ вышеозначенные два отдѣльно стоящіе факта указываютъ и на двѣ отдѣльныя способности нашего чернозема, это, на способность его къ быстрому вѣтритванію, благодаря свойственнымъ нашей странѣ сухимъ материковымъ вѣтрамъ и на способность разрыхленной плугомъ почвы пропускать воду изъ верхняго слоя въ нижележащіе слои, въ подпочву и грунтъ. Нашъ же грунтъ обладаетъ весьма цѣннымъ для нашего земледѣлія свойствомъ задерживать на продолжительное время воду, получаемую изъ чернозема, и отдавать ее обратно почвѣ капиллярнымъ путемъ въ сухіе годы. Этимъ свойствомъ обладаетъ грунтъ въ большей части обширной южной полосы Россіи.

Чтобы воспользоваться способностью нашей почвы сильно вѣтритваться и накапливать запасы влаги, необходимо обрабатывать поля такимъ образомъ, чтобы вслѣдъ за посѣвомъ возможно было придать полю волнистую поверхность, такую же напримѣръ, какую представляютъ окученные поля картофеля. Жатва жатками и возовица производимыя вдоль бороздъ, какъ показалъ автору опытъ, столь же успѣшны и удобны, какъ и на гладкихъ поляхъ. При переверотѣ же подобнаго поля многолемешнымъ плугомъ, послѣ уборки хлѣба, сберегается значительный процентъ рабочей силы, не менѣе 25%.

Чтобы воспользоваться свойствомъ грунта долго удерживать воду и передавать ее обратно почвѣ необходимо однажды въ нѣсколько лѣтъ вспахать поле глубоко, до 6 вершковъ.

Увеличенная поверхность волнистаго поля, обращенная южными скатами волнъ перпендикулярно къ полуденнымъ лучамъ солнца, будетъ сильно вѣтритваться вслѣдствіе быстрого высыханія этихъ скатовъ. Противуположные же скаты, обращенные къ сѣверу, будутъ защищены отъ солнечныхъ лучей и слѣдовательно отъ усиленнаго нагрѣванія. Громадная же разница температуръ двухъ скатовъ будетъ, внутри волнъ, содѣйствовать осажденію въ ней

росы у самыхъ корней растенія. Въ то же время борозды будутъ служить препятствіемъ для быстрого стока воды съ полей въ рѣки; осадки такимъ образомъ будутъ поступать въ запасъ полностью, такъ какъ рыхлые бока волнъ успѣютъ поглощать ихъ прежде, чѣмъ они будутъ имѣть возможность уйти въ рѣки или испариться.

Сильное вывѣтриванье скатовъ волнъ, обращенныхъ къ югу, авторъ основываетъ на томъ законѣ, что быстрая смѣна сырости сухостью какого либо рыхлаго вещества дѣлаетъ его хрупкимъ, разсыпчатымъ, точно также на примѣръ, какъ въ слѣдствіе быстрой смѣны температуръ лопаются твердыя вещества стекло и пр.

Хозяевамъ извѣстно, что скирды соломы обыкновенно страдаютъ больше всего съ восточной стороны; солома здѣсь скоро портится, гніетъ, что происходитъ отъ быстрой смѣны здѣсь сырости, образуемой росой, сухостью, обусловливаемой первыми лучами восходящаго солнца. Всѣ три остальные стороны скирды высыхаютъ послѣдовательно и потому не подвергаются скорой порчѣ.

Но кромѣ усиленнаго вывѣтриванья южныхъ скатовъ волнъ и вся остальная площадь волнистаго поля будетъ вывѣтриваться значительно сильнѣе, чѣмъ поля гладко обработанные, во первыхъ, потому, что волны увеличиваютъ площадь соприкасающуюся съ атмосферой, во вторыхъ, по обоимъ скатамъ волнъ будутъ отъ вѣтра и своей тяжести сползать на дно бороздъ мелкія грудочки, при чемъ отъ тренія будетъ накапливаться на поверхности поля почвенный порошокъ, замѣняющій до извѣстной степени удобреніе.

Извѣстно на примѣръ, что этотъ порошокъ, какъ удобрительное вещество, является у насъ на проѣзжихъ дорогахъ въ формѣ обыкновенной тончайшей пыли; и хозяевамъ хорошо знакомъ тотъ фактъ, что случайно попавшая въ пахатное поле дорога, будучи съ нимъ вспахана, даетъ вдвое лучшій урожай, чѣмъ остальное поле. Еслибы въ данномъ примѣрѣ дѣйствовалъ отдыхъ почвы подъ дорогою, какъ дѣйствуетъ отдыхъ залежи, а не пыль, то дороги не давали-бы лучшихъ урожаяевъ; между тѣмъ на дорогахъ, въ какое бы поле онѣ не попадали, всегда хлѣбъ родитъ лучше, чѣмъ на одновременно съ ними вспаханныхъ поляхъ.

Отсюда мы вправѣ уже придать особенное значеніе вывѣтриванію нашего чернозема и вправѣ сказать, что наша южная полоса Россіи, въ особенности степная, обладаетъ громадными

силами для этого вывѣтриванья, а именно крайне сухими материковыми вѣтрами, наступающими у насъ въ большинствѣ случаевъ въ теплое время года, послѣ ливней и вообще дождей, что и обусловливаетъ не обыкновенно быструю смѣну у насъ влажности почвы и воздуха сухостью ихъ. Природа Западной Европы не обладаетъ ни этимъ свойствомъ, ни черноземомъ, и въ этомъ заключается то громадное различіе въ условіяхъ нашего земледѣлія и западнаго, которое и должно привести насъ на сельско-хозяйственномъ поприщѣ къ совершенно инымъ приемамъ культуры.

III.

Въ настоящее время неопровержимо доказано великое дѣйствіе на почву навоза и химическаго удобренія. Благодаря имъ, урожайность полей поднята въ Западной Европѣ до невѣроятной высоты и постоянства. Но слѣдуетъ ли изъ этого, что мы, не вѣривъ на опытѣ окружающихъ насъ силъ природы, должны слѣдовать примѣру на сельско-хозяйственномъ поприщѣ Западной Европы? Нужно ли указывать здѣсь на крайне критическое современное положеніе Западно-Европейскаго земледѣлія, происходящее въ слѣдствіе не возможности пользоваться тамъ естественнымъ удобреніемъ и необходимости прибѣгать къ искусственному, дороговизна котораго поглощаетъ, при понизившихся нынѣ цѣнахъ на хлѣбъ, почти всю прибыль хозяина. Ставить у насъ въ настоящее время вопросъ о необходимости удобренія, значило бы отказаться отъ дарованнаго намъ природою естественнаго удобренія и связаннаго съ нимъ нашего будущаго благосостоянія.

Тѣмъ не менѣе вопросъ объ искусственномъ ли, или естественномъ удобреніи на столько важенъ, что всякая земледѣльческая страна должна рѣшить его въ какомъ нибудь одномъ направленіи.

Въ Западѣ Европы онъ рѣшенъ въ смыслѣ необходимости искусственнаго удобренія; въ другихъ же странахъ въ смыслѣ естественнаго удобренія. На обширной долинѣ рѣки Нила, въ Египтѣ, земледѣлецъ тысячелѣтіями уже получаетъ богатые урожаи хлѣба никогда не прибѣгая къ искусственному удобренію. Процентъ ес-

тественнаго удобрѣнія основанъ тамъ на осажденіи на поверхности почвы той пыли въ формѣ шла, которую воды этой рѣки захватываютъ на пути своемъ отъ ежегодно вывѣтривающихся сорныхъ породъ. Нашъ черноземъ, какъ произшедшій отъ разложенія тѣхъ же горныхъ породъ, содержитъ въ себѣ всѣ необходимыя для растеній питательныя вещества въ грубомъ, нерастворенномъ видѣ; для перехода же ихъ въ растворимый, удобоусвояемый корнями, необходимы такіе же разрушительные естественные процессы, какими обладаетъ Африка съ ея палящими вѣтрами. Но кому неизвѣстно, что наши сухіе морозы въ безснѣжные зимы, палящіе материковые вѣтры и быстрая смѣна сырости сухостью суть тѣже разрушительные процессы, превращающіе поверхность, нашего чернозема въ пылеобразное состояніе.

На подобныхъ же разрушительныхъ процессахъ основано земледѣліе и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Индіи и внутренней Азіи, гдѣ также никогда не пользуются искусственнымъ удобреніемъ, получая высокіе урожаи, благодаря цѣлымъ массамъ пыли приносимой извнѣ и осаждающей изъ атмосферы на почву.

Изъ этихъ примѣровъ мы видимъ, что естественное удобреніе есть фактъ уже утвердившій нѣсколько тысячилѣтій тому назадъ тамъ, гдѣ ему содѣйствуютъ силы природы и что наносъ естественнаго удобренія присущъ не одной только водѣ, какъ въ Египтѣ, но и атмосферѣ, какъ въ Индіи внутренней Азіи и у насъ, гдѣ и до сихъ поръ еще большая часть практиковъ хозяевъ, отвергаетъ необходимость въ искусственномъ удобреніи.

Все сказанное и приводитъ насъ къ тому, что при постановкѣ вопроса объ удешевленіи производства у насъ зерновыхъ продуктовъ, прежде всего должно быть обращено вниманіе на тѣ средства, при помощи которыхъ возможно у насъ усилить процессы вывѣтриванія почвы и процессы ея насыщенія влагой.

Эти процессы, какъ уже упомянуто, усиливаются въ томъ случаѣ, когда поверхность обѣменнаго поля имѣетъ волнообразное положеніе.

Введеніе на нашемъ черноземѣ волнистой обработки полей совершенно измѣнитъ строй нашего хозяйства. Измѣнятся не только порядокъ дѣленія и распредѣленія полей, но и количество потребныхъ рабочихъ единицъ на десятину и наконецъ

распредѣленіе рабочаго времени. Послѣдствіемъ этихъ перемѣнъ будетъ значительное сокращеніе полей отводимыхъ нынѣ подъ паръ, перелогъ, сѣнокосы и выпасы, ради удержанія нашего хлѣбопашества на его нынѣшнемъ уровнѣ; сокращеніе рабочихъ единицъ на обработку каждой пахотной десятины и наконецъ сокращеніе времени употребляемаго нынѣ на обработку полей.

Эти сокращенія поставятъ вопросъ о стоимости производства у насъ зерновыхъ продуктовъ въ тѣ условія, какія присущи нашей природѣ, не вызывая съ нашей стороны ни напряженія, ни искусственныхъ мѣръ, ни денежныхъ затратъ. Обратимся теперь къ тѣмъ причинамъ, въ силу коихъ должны послѣдовать указанные сокращенія.

IV°.

Начнемъ съ сокращенія полей.

Въ настоящее время, чтобы поддержать плодородіе своей почвы посредствомъ медленнаго процесса вывѣтриванія и уплотненія ея, хозяинъ отводитъ часть своихъ полей подъ залежь. Подъемъ затвердѣвшей отъ отдыха залежи, въ особенности въ степной полосѣ, и подготовка подъ озиму пароваго поля требуютъ значительной рабочей силы, и потому хозяинъ вынужденъ содержать не пропорціональное его доходамъ количество рабочаго скота; для содержанія же этого скота ему нужно такое же непропорціональное количество корма, получаемаго конечно не иначе, какъ на счетъ усиленнаго отведенія полей подъ сѣнокосы и выпасы, усиленнаго потому, что по случаю засоренія нашей степи негодными въ кормъ бурьянами, прежнее количество ихъ уже недостаточно.

Такимъ образомъ, для поддержанія хлѣбопашества на его нынѣшнемъ уровнѣ, хозяинъ только часть своей земли можетъ отводить подъ посѣвы, остальная же часть должна служить лишь поддержкою первой, не принося хозяину дохода.

При волнистой обработкѣ полей залежь совершенно упраздняется, такъ какъ, во первыхъ, никакимъ орудіемъ невозможно придать полю волнистое положеніе, если оно не будетъ совершенно

перепахано и свободно отъ сорной растительности; поверхность его должна быть превращена въ огородную землю; и, во вторыхъ, разъ верхній слой поля будетъ превращенъ въ огородную землю, то не представляется уже никакой выгоды для хозяина оставлять такое поле подъ залежь, такъ какъ оно долгое время не даетъ для скота никакой растительности. Предназначать же подобное поле подъ паръ, ради главной цѣли пара—вывѣтриванія почвы, нѣтъ уже нужды, ибо верхній слой почвы, превращенный въ огородную землю и свободный отъ сора, будетъ сильнѣе вывѣтриваться при волнистомъ положеніи поверхности поля подъ хлѣбнымъ растеніемъ, чѣмъ подъ паромъ, при томъ же хлѣбное растеніе отѣненіемъ задержитъ улеченіе газовъ и оставитъ много корней и пожнивныхъ остатковъ, и потому поле будетъ богаче питательными веществами, чѣмъ обыкновенное паровое поле, часто выжженное солнечными лучами. Изъ примѣровъ другихъ странъ намъ извѣстно, что пару и перелогу не придаютъ уже прежняго значенія и они замѣняются раціональной обработкой почвы, безъ примѣненія даже во многихъ случаяхъ удобренія.

Отсюда видно, что введеніе волнистой обработки полей влечетъ за собою требованіе, чтобы подъ хлѣбонашество были отведены постоянныя поля. Но при этомъ явится вопросъ объ устройствѣ сѣнокосовъ, давно уже рѣшенный старыми земледѣльческими странами, посредствомъ введенія травосѣянія. Излишне было-бы доказывать здѣсь тотъ фактъ, что наши засоренные бурьянами сѣнокосы составляютъ одну изъ причинъ дорогого производства у насъ зерновыхъ продуктовъ, и что для ея устраненія наступило уже время приступить къ травосѣянію, опыты коего удаются вполнѣ во всей южной полосѣ Россіи.

Вопросъ объ исключеніи паровыхъ и переложныхъ полей изъ нашего полеводства является своевременнымъ для его постановки, такъ какъ масса оставляемой ежегодно непроизводительной, безъ культуры, земли ложится тяжелымъ бременемъ на наши хозяйства, задерживая не только прогрессъ въ совершенствованіи, но и будучи причиною вырожденія у насъ породъ рогатого скота и лошадей и распространенія разныхъ болѣзней. Лучшимъ доказательствомъ тому служитъ тотъ фактъ, что мы всякія усовершенствованныя породы, не исключая даже и домашней птицы,

выписываемъ изъ тѣхъ странъ, гдѣ давно уже введено травосѣяніе.

Пастбищное хозяйство отживаетъ у насъ уже свой періодъ и разведеніе скотоводства и усовершенствованіе породъ отнынѣ должно быть основано не на нашихъ сѣнокосахъ и перелогахъ, недающихъ болѣе здороваго корма въ необходимомъ количествѣ, и на травосѣяніи и на связанномъ съ нимъ уходѣ за скотомъ. Если оставить наше хлѣбопашество при существующихъ нынѣ размѣрахъ и обратить залежи съ ихъ паромъ въ культурныя поля для скотоводства, то этимъ не только значительно удешевится производство у насъ зерновыхъ продуктовъ, но и возродится погибающая уже у насъ отрасль дохода, которая на новыхъ началахъ культуры можетъ вознаграждать нашихъ хозяевъ въ значительно большей степени, чѣмъ вознаграждаетъ она во всѣхъ другихъ странахъ хозяина, такъ какъ физическія условія нашей природы крайне благопріятствуютъ разведенію у насъ самыхъ выносливыхъ и крѣпкихъ породъ, столь цѣнныхъ во всѣхъ хозяйствахъ.

V.

Затѣмъ перейдемъ къ сокращенію рабочихъ единицъ на каждую пахатную десятину.

Выше уже было сказано, что наука еще почти ничего не успѣла у насъ сдѣлать для разъясненія свойствъ нашего чернозема, и потому до сихъ поръ еще не рѣшенъ самый главный вопросъ, это вопросъ, на какую глубину слѣдуетъ пахать нашу почву. Несомнѣнно доказано, что для накопленія въ почвѣ, подпочвѣ и грунтѣ влаги, необходимо пахать глубоко; но на какую глубину слѣдуетъ пахать, чтобы содѣйствовать наилучшему вывѣтриванію почвы мы еще ничего не знаемъ. Только въ послѣднее время появились по этому вопросу случайные намеки. Извѣстно, на примѣръ, что въ настоящее время всѣ наши хозяйства, хорошо устроенныя, обзавелись трехъ и четырехлемешными плугами, которыми пахутъ мелко. вмѣстѣ съ тѣмъ повсемѣстно замѣченъ тотъ фактъ, что послѣ этихъ плуговъ, пахущихъ до двухъ—трехъ вершковъ глу-

бины, урожаи получаютъ болѣе высокіе, чѣмъ послѣ однолемешныхъ, пашущихъ до четырехъ—шести вершковъ. Отсюда является уже возможность предположить, что для наилучшаго вывѣтриванія нашей почвы необходима мелкая пахота. Это положеніе окончательно подтверждается слѣдующимъ фактомъ: всякій хозяинъ можетъ припомнить изъ практики случаи, когда по невѣденію, или другой причинѣ, хорошо вывѣтрившееся паровое поле было вспахано передъ самымъ посѣвомъ глубоко и урожай озимы получился плохой. Въ этомъ случаѣ вывѣтрившіяся частицы почвы, наиболѣе цѣнные, попадаютъ въ тотъ слой, гдѣ они утрачиваютъ свое значеніе для всходовъ и становятся непроизводительными для будущаго роста хлѣбовъ.

Паровое же поле, вспаханное очень мѣлко передъ посѣвомъ, даетъ вдвое лучшій урожай.

Этотъ всѣмъ извѣстный фактъ указываетъ, во первыхъ, на важное значеніе у насъ вывѣтриванія почвы, вывѣтриванія замѣняющаго искусственное удобреніе и, во вторыхъ, на мелкую пахоту, какъ на средство содѣйствующее этому вывѣтриванію.

Отсюда мы можемъ заключить, что если ежегодно мы наши хлѣбородные поля будемъ пахать не на 5—6 вершковъ, а всего на 2—3 вершка, то этимъ достигнемъ того, что самый верхній слой почвы, постоянно соприкасаясь съ воздухомъ, придетъ въ совершенно рыхлое, вывѣтрившееся состояніе и что каждый разъ выпадающій дождь будетъ вносить въ почву, къ корнямъ, значительныя количества въ растворенномъ видѣ почвенной пыли или порошка, которыя и будутъ играть роль естественнаго удобренія.

Ежегодною перепашкою нашего чернозема постоянно на одну и ту же глубину, 4—6 вершковъ, мы не только портимъ цѣнное свойство почвы, нормальную плотность, густоту ея, но и постоянно задерживаемъ процессъ вывѣтриванія самаго верхняго слоя.

Чтобы исправлять эти два зла, мы и оставляемъ подъ залежь наши поля, съ цѣлью сгустить почву, дабы корни будущихъ хлѣбовъ встрѣчали въ ней болѣе матеріала, а не скважинъ и пустотъ и съ цѣлью, чтобы верхній слой ея вывѣтрился и накопилъ почвеннаго порошка и пыли, образуемыхъ треніемъ копытъ пасущагося скота.

На сколько велико у насъ значеніе плотности, густоты почвы, а также порошка и пыли накопляющихся на ея поверхности и, наконецъ, значеніе мелкой пахоты, не нарушающей этой плотности и не запахивающей порошка и пыли въ глубоко лежащіе слои, показываютъ намъ наши полевые дороги, случайно попавшія въ пахатное поле. Какъ бы ни старался хозяинъ вспахать такую дорогу глубоко, на равнѣ съ остальнымъ полемъ, но ни одинъ плугъ не въ состояніи повиноваться плугатору; плугъ, дойдя до дороги, выскакиваетъ изъ своей глубокой борозды и, вступивъ на дорогу, захватываетъ очень мелкій пластъ, такъ что дорога обыкновенно бываетъ въ два—три раза мельче вспахана, чѣмъ остальное поле. Въ силу этого насыщенная пылью поверхность дороги не запахивается глубже двухъ вершковъ, и потому вывѣтрившіяся частицы, при первомъ дождѣ, проникаютъ въ растворенномъ видѣ въ почву. Почва же не будучи здѣсь вспахана на 5—6 вершковъ остается густою, плотною, и потому всасываетъ весьма медленно эти растворившіяся частицы, которыми корни успѣваютъ воспользоваться прежде, чѣмъ частицы опустятся ниже того уровня, гдѣ развивается наибольшее количество корневыхъ мочекъ. На дорогахъ, какъ уже было сказано, хлѣбъ родитъ вдвое лучше, чѣмъ на остальномъ полѣ.

Итакъ, если мы признаемъ, что рыхленіе нашей почвы постоянно на одну и ту же пяти вершковую глубину вредно для нашего чернозема, и что слѣдуетъ ввести мелкую пахоту съ единовременной перепашкой поля на большую глубину однажды въ нѣсколько лѣтъ, то вопросъ о сокращеніи рабочихъ единицъ будетъ въ значительной степени рѣшенъ при введеніи волнистой обработки полей.

Авторъ не можетъ останавливаться здѣсь на подробностяхъ обработки почвы въ періодъ переходнаго состоянія отъ гладкой къ волнистой культурѣ. Здѣсь возможно указать только на громадную разницу въ количествахъ рабочихъ единицъ, требующихся для гладкой обработки и для волнистой.

Дабы видѣть эту разницу, сравнимъ сначала озимые посѣвы, а за тѣмъ уже яровые, и за единицу поля возьмемъ не десятину, а клѣтку, т. е. десять десятинъ, такъ какъ полученные итоги будутъ нагляднѣе.

Чтобы при гладкой обработкѣ сдѣлать посѣвъ одной клѣтки озимаго хлѣба, требуется исполненіе слѣдующихъ работъ, при слѣдующихъ количествахъ рабочихъ единицъ: 1) для вспашки клѣтки въ одинъ день, нужны 15 однолемешныхъ плуговъ, при шести волахъ или шести лошадяхъ и при двухъ рабочихъ каждый, всего 120 единицъ; 2) для обработки боронами въ два слѣда, нужны 8 одноконныхъ боронъ, при двухъ рабочихъ, всего 10 единицъ; 3) для передвойки трехлемешными плугами нужны 7 плуговъ, при 4 волахъ и одномъ рабочемъ каждый, всего 35 единицъ; 4) для задѣлки сѣмянъ боронами въ два слѣда, нужны тѣ же 10 единицъ. Такимъ образомъ для производства посѣва одной клѣтки озимаго хлѣба на паровомъ полѣ, при гладкой обработкѣ, требуется 175 рабочихъ единицъ.

Теперь посмотримъ, сколько требуется рабочихъ единицъ для одной клѣтки озимаго хлѣба при волнистой обработкѣ.

1-е) Для переворота волнистой клѣтки состоявшей подъ яровымъ хлѣбомъ (стерня) на глубину до $2\frac{1}{2}$ вершковъ считая отъ поверхности волнъ, нужны девять четырехъ лемешныхъ легкихъ плужковъ Эккерта, при двухъ волахъ или лошадяхъ и одномъ рабочемъ каждый, всего 27 рабочихъ единицъ. При этомъ необходимо замѣтить, что на волнистомъ полѣ плугъ встрѣчаетъ значительно меньшее сопротивленіе, чѣмъ на гладкомъ; а потому переворотъ волнъ одною парюю воловъ совершается безъ напряженія рабочей силы; 2-е) Для обработки клѣтки боронами въ два слѣда нужны тѣ же, что и при гладкой обработкѣ 10 рабочихъ единицъ; 3-е) Для задѣлки сѣмянъ подъ волны, т. е. для образованія надъ ними складовъ, при посредствѣ трехъ лемешнаго орудія, производительность котораго равна одной боронѣ, нужны въ день для одной клѣтки четыре такихъ орудія, при одномъ рабочемъ каждое и при двухъ волахъ въ сухую погоду, при четырехъ въ сырую, въ среднемъ всего 16 рабочихъ единицъ;—всего же, для производства озимаго посѣва при волнистой обработкѣ, требуется на одну клѣтку 53 рабочихъ единицы, т. е. на 122 единицы меньше, чѣмъ при гладкой обработкѣ.

Затѣмъ обратимся къ яровымъ посѣвамъ. Чтобы при гладкой обработкѣ сдѣлать посѣвъ одной клѣтки яроваго хлѣба, требуется исполненіе слѣдующихъ работъ при слѣдующихъ количествахъ

рабочихъ единицъ: 1) для подъема одной клѣтки подъ зябь, на глубину до 5—6 вершковъ, нужны тѣже 15, однолемешныхъ плуговъ, какъ и при подъемѣ на парь, т. е. всего 120 рабочихъ единицъ; 2) чтобы задѣлать весною сѣмена боронами въ 4 слѣда, нужны 16 одноконныхъ боронъ, при четырехъ рабочихъ, всего 20 рабочихъ единицъ. Такимъ образомъ для производства посѣва одной клѣтки яроваго хлѣба, при гладкой обработкѣ, требуется 140 рабочихъ единицъ.

Посѣвъ одной клѣтки яроваго хлѣба, при волнистой обработкѣ, требуетъ слѣдующаго: 1) чтобы вылущить поле съ цѣлью очистить его отъ сорныхъ травъ, нужны 9-ть четырехлемешныхъ плужковъ, при двухъ волахъ и одномъ рабочемъ каждый, всего 27 рабочихъ единицъ; 2) на обработку боронами въ одинъ слѣдъ вылущенного поля нужны 6 рабочихъ единицъ; 3) чтобы перевернуть это поле осенью подъ зябь, нужны 8 трехлемешныхъ плуговъ, при четырехъ волахъ и одномъ рабочемъ каждый, всего 40 рабочихъ единицъ; 4) для обработки этого поля весною боронами въ два слѣда, нужны 8 одноконныхъ боронъ, при двухъ рабочихъ, всего 10 рабочихъ единицъ и 5) чтобы задѣлать сѣмена подъ волны упомянутымъ выше орудіемъ, нужны тѣже 16 рабочихъ единицъ, какъ и для озимаго хлѣба; всего же для производства посѣва одной клѣтки яроваго хлѣба, при волнистой обработкѣ, необходимы 99 рабочихъ единицъ, т. е. на 41 единицу меньше чѣмъ при гладкой обработкѣ.

При волнистой обработкѣ необходимо передъ посѣвомъ укатывать поле, дабы превратить верхній слой почвы въ сыпецъ, т. е. въ порошкообразное состояніе. Кромѣ того посѣвы весною, какъ озимые, такъ я яровые, необходимо также укатывать. Катокъ вообще играетъ весьма важную роль при волнистой обработкѣ какъ орудіе измѣльчающее почву и уплотняющее волны; но мы о немъ не упоминали вовсе, исходя изъ того положенія, что при гладкой обработкѣ, во время подъема полей, въ особенности залежей на пяти вершковую глубину, выварачиваются большія груды, требующія усиленнаго расхода для раздробленія и измѣльчанія почвы. Этого расхода не бываетъ вовсе при волнистой обработкѣ, такъ какъ почва вывѣтрившихся волнъ легко разсыпается въ порошекъ.

Чтоже касается до качествъ обработки, то преимущества будутъ на сторонѣ волнистой во многихъ отношеніяхъ, изъ коихъ главныя: 1) волнистое поле будетъ всегда болѣе вывѣтренное, чѣмъ гладкое, а потому и богаче питательными веществами; 2) волны вслѣдствіе громадной разницы температуръ обоихъ скатовъ, будутъ болѣе поглощать влаги изъ атмосферы и будутъ задерживать, во время осадковъ, сбѣганіе воды въ балки, вслѣдствіе чего запасъ влаги подъ волнистымъ полемъ всегда будетъ значительнѣе, чѣмъ подъ гладкимъ; запасомъ этимъ верхній слой будетъ пользоваться безпрепятственно, такъ какъ нижній слой ея, не будучи разрыхленъ плугомъ, сохранить свою плотность, пустоту, и слѣдовательно влага капиллярнымъ путемъ свободно будетъ переходить изъ нижнихъ слоевъ въ верхніе; 3) самыя вредныя сорныя травы, пырейныя, имѣющія ползучіе корни, будутъ съ перваго же года гибнуть, такъ какъ для ихъ распространенія по полю, необходимъ сплошной горизонтальный слой почвы безъ перерыва, т. е. безъ волнъ и бороздъ; 4) верхній слой почвы отъ волнистаго положенія дѣлается разсыпчатымъ и со второго года слой этотъ пріобрѣтаетъ уже свойства огородной земли; свойства эти и останутся до тѣхъ поръ, пока поле не будетъ вновь вспахано на большую глубину и не будутъ вновь выворочены глыбы почвы.

VI.

Наконецъ перейдемъ къ сокращенію времени употребляемаго нынѣ на обработку полей.

Гладкая обработка полей требуетъ, какъ извѣстно, очень много времени и труда, для поддержанія почвы въ томъ состояніи, въ какомъ она содержится нынѣ нашими хозяевами. Съ ранней весны и до глубокой осени хозяинъ непрерывно занятъ обработкою своихъ полей. Весною онъ пашетъ подъ яровой хлѣбъ и обсеменяетъ поля; окончивъ посѣвъ начинаетъ пахать на паръ; за тѣмъ приступаетъ къ озимому посѣву и, наконецъ, кончаетъ паханіемъ подъ зябь. Такимъ образомъ самъ онъ, его рабочій скотъ и рабочіе руки не имѣютъ перерыва, отдыха.

Волнистая обработка даетъ этотъ отдыхъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, въ маѣ и іюнѣ, такъ какъ волнистая обработка освобождаетъ хозяина отъ необходимости подымать поля подъ парь.

Нужно ли указывать здѣсь на важное значеніе этихъ двухъ мѣсяцевъ въ дѣлѣ удешевленія производства зерновыхъ продуктовъ косвеннымъ путемъ?

Въ настоящее время хозяинъ обыкновенно или не успѣваетъ исполнить всѣ необходимыя усадебныя работы и работы подготовительныя къ жатвѣ и молотбѣ, или же тратитъ на нихъ особья деньги.

Когда же въ теченіи мая и іюня вся его рабочая сила будетъ свободна отъ полевыхъ работъ, онъ, въ теченіи этихъ двухъ мѣсяцевъ, не только успѣваетъ исполнить безъ экстреннаго расхода всѣ предназначенныя усадебныя и подготовительныя къ жатвѣ и молотбѣ работы, но будетъ имѣть еще достаточно времени для возведенія новыхъ построекъ, устройства плотинъ, прорытіе канавъ и многого другого, на что теперь ему нужны особья деньги. Наконецъ рабочей скотъ будетъ имѣть достаточно времени для отдыха, что отразится на успѣхѣ работъ при жатвѣ, озимомъ посѣвѣ и молотбѣ.

VII.

Указавъ на сокращенія, которыя произойдутъ отъ введенія волнистой обработки, перейдемъ теперь къ послѣдствіямъ.

Главными послѣдствіями будутъ: во первыхъ, упрощеніе всего сельско-хозяйственнаго механизма; во вторыхъ, значительное уменьшеніе потребнаго капитала на производство зерновыхъ продуктовъ и, наконецъ въ третьихъ, громадное сбереженіе расхода на рабочія силы, администрацію, фуражъ и продовольствіе. И на сколько важны будутъ послѣдствія въ экономическомъ отношеніи, удешевивъ производство зерна, настолько же важны онѣ будутъ въ санитарномъ, т. е. въ оздоровленіи климата, въ особенности въ безлѣсной полосѣ южной Россіи, что въ свою очередь отразится на удешевленіи производства зерновыхъ продуктовъ, такъ какъ

оздоровленіе климата уменьшить процентъ заболѣваніи рабочей силы вообще и улучшить санитарныя для нея условія, при коихъ производительность этой силы увеличится.

Чтобы возможно въ кратцѣ пояснить это, укажемъ на одинъ выдающійся фактъ.

Въ южномъ полушаріи существуетъ страна имѣющая много общаго съ нашими степями, это пампасы Ла—Платы. Какъ нѣкогда наши степи, такъ теперь безконечныя степи Ла—Платы покрыты густою травною дикою растительностью. Благодаря этой растительности климатъ пампасовъ считается однимъ изъ самыхъ здоровыхъ въ свѣтѣ. Уже названіе перваго города, основаннаго европейцами на окраинѣ этихъ степей, говоритъ намъ объ этомъ: Буэносъ—Апресъ по испански значитъ „хорошій или здоровый воздухъ“. Недавно начавшій тамъ свою дѣятельность хлѣбопашецъ говоритъ, что страна не знаетъ никакихъ мѣстныхъ болѣзней, ни на людяхъ, ни на скотѣ; всякое заболѣваніе проходитъ быстро; какъ на особенность климата указываютъ на не обыкновенно быстрое заживленіе пораненій. Не знаютъ тамъ никакихъ насѣкомыхъ повреждающихъ хлѣба, ни паразитовъ. Когда-то и наши степи славились тѣмъ-же.

Въ чемъ же искать намъ причинъ въ происшедшей переменѣ? Главною причиною является оголеніе степи отъ травной растительности, оголеніе за которымъ послѣдовано изсушеніе грунта.

Вслѣдствіе оголенія степи и постояннаго утаптыванія ея скотомъ, осадки не могутъ уже задерживаться на поверхности, чтобы медленно проникать въ глубь земли, они быстро уносятся въ рѣки. Высохшій грунтъ не смягчаетъ болѣе климата влагою, не умѣряетъ сухость воздуха и суровости зимъ, и, въ тоже время, не снабжаетъ водою подземные ключи, вслѣдствіе чего ключи иссякли, ручьи высохли, рѣки обмелѣли, озера исчезли.

На степяхъ нашихъ совершается тотъ же самый процессъ, какой совершается нынѣ тамъ, гдѣ истребляются лѣса; въ обоихъ случаяхъ уничтожается одна и таже причина накопленія влаги въ грунтѣ, уничтожается растительность, задерживающая осадки на мѣстѣ выпаденія ихъ и дающая имъ время проникнуть въ глубь земли и отѣненіемъ почвы недопускающая быстрого испаренія осадковъ въ атмосферу.

Съ другой стороны, оголеніе степи создало условія для развитія разныхъ болѣзней, вредныхъ насѣкомыхъ и паразитовъ. Поверхность выпасовъ нашихъ и залежей во многихъ хозяйствахъ, вслѣдствіе все болѣе сказывающаюся недостатка въ поляхъ для пастбищъ, превращается въ лѣтнее время въ пылеобразное состояніе; пыль смѣшивается съ экскрементами пасущихся животныхъ и, при наступившемъ ливнѣ, потоки грязной мутной воды несутся въ запруды, т. е. въ водопои нашего скота; часть же смѣшанной съ навозомъ грязи остается на поверхности выпасовъ. Въ обоихъ случаяхъ массы органическихъ веществъ создаютъ самыя богатыя условія для развитія вредныхъ насѣкомыхъ и паразитовъ, истребляющихъ хлѣба и распространяющихъ болѣзни.

Конечно экономическія причины не позволяютъ намъ возстановить естественныя условія водоснабженія края и его санитарнаго положенія въ прежнемъ видѣ, но и наше экономическое положеніе не позволяютъ намъ оставаться при нынѣшнемъ состояніи дѣла и вынуждаетъ насъ возстановить прежнія условія искусственнымъ путемъ.

Волнистая обработка представляется единственнымъ пока возможнымъ средствомъ, чтобы достигнуть цѣли. При ней грунтъ насыщается влагою почти столь же обильно, какъ и при прежней травяной растительности и насытившись остается уже постоянно влажнымъ, въ чемъ, даже въ сухой годъ, какимъ былъ 1889, легко убѣдиться, если сверлить ручнымъ буравомъ поля, состоявшіе подъ волнами; грунтъ подъ ними будетъ влажный, подъ другими же полями—сухой.

Что же касается до уничтоженія условій содѣйствующихъ развитію насѣкомыхъ и паразитовъ, то условія эти уничтожатся сами собою, такъ какъ волнистая обработка, устраняя залежи, понудитъ хозяина замѣнить выпасы болѣе выгоднымъ и доходнымъ травосѣяніемъ.

Какъ на одну изъ причинъ неудачъ лѣсоразведенія на степяхъ, мы позволимъ себѣ указать здѣсь именно на изсушеніе грунта. Корни разводимыхъ деревъ, дойдя до сухого грунта, начинаютъ гибнуть и дерево останавливается въ ростѣ и большею частью засыхаетъ. При насыщенности же грунта влагою лѣсоразведеніе идетъ на степяхъ чрезвычайно успѣшно, въ чемъ легко

можетъ убѣдиться всякій, изслѣдовавъ грунтъ тамъ, гдѣ деревья засыхаютъ и тамъ, гдѣ они растутъ успѣшно.

VIII.

Разсматривая волнистую обработку, какъ средство къ удешевленію производства зерновыхъ продуктовъ и къ улучшенію климата и естественнаго водоснабженія, авторъ позволяетъ себѣ предложить хозяевамъ южной полосы Россіи, преимущественно степной части ея, приступить къ производству опытовъ этой обработки на своихъ поляхъ въ маломъ размѣрѣ.

Начать необходимо именно съ производства опытовъ въ маломъ размѣрѣ, но по возможности во всякомъ хозяйствѣ по слѣдующимъ причинамъ.

1) Волнистая обработка является продуктомъ двухъ условій, присущихъ исключительно южной полосѣ Россіи: рыхлости чернозема и сухости климата, и потому мы ни въ одной земледѣльческой странѣ не можемъ узнать о ея результатахъ. У насъ же она, при нашемъ многоземеліи и отсутствіи нужды въ улучшеніяхъ, не могла еще возникнуть и потому о результатахъ ея мы ничего еще не можемъ узнать также и у себя. Ждать помощи въ разьясненіи ея со стороны западнаго земледѣлія было бы бесполезно, вслѣдствіе разнохарактерности почвъ и климатовъ; ждать же, пока учредятся у насъ опытные станціи и разьяснятъ намъ достоинства и недостатки ея—слишкомъ долго. Такимъ образомъ хозяевамъ остается одно средство для испытанія ея—обратиться къ самопомощи.

2) Если бы эта обработка гдѣ либо практиковалась и только нынѣ случайно стало бы намъ извѣстно о ней, то и въ такомъ случаѣ все таки хозяева не иначе могли бы ввести ее у себя, какъ начавъ дѣло съ опытовъ въ малыхъ размѣрахъ, дабы, во первыхъ, провѣрить дѣйствіе ея при данномъ климатѣ и данномъ черноземѣ, а, во вторыхъ, чтобы ознакомиться съ характеромъ этой обработки и выработать точные мѣстные приемы, такъ какъ только этимъ путемъ хозяинъ будетъ въ состояніи при удачныхъ

результатахъ ея, ввести ее у себя послѣдовательно, съ полнымъ знаніемъ дѣла, не прибѣгая къ ломкѣ своего хозяйства, сопряженной всегда съ вредными послѣдствіями, въ особенности при введеніи новой незнакомой культуры.

3) Такъ какъ энергія, знанія и любовь къ своему дѣлу не у всѣхъ хозяевъ одинаковы; многіе же вовсе не ведутъ сами своего хозяйства, довѣряя его управляющимъ, приученнымъ дѣйствовать по опредѣленной программѣ и не могущимъ брать на себя отвѣтственность за послѣдствія нововведеній, то необходимо, чтобы опыты начались въ возможно большемъ числѣ хозяйствъ, ради выясненія дѣла, которое можетъ быть затемнено единичными неудавшимися попытками, какъ это всегда бываетъ при новомъ незнакомомъ еще дѣлѣ. До сихъ поръ еще можно найти хозяевъ, которые не вѣрятъ въ пользу жатокъ, сѣялокъ и другихъ полезныхъ приспособленій, только потому, что первые опыты съ ними были неудачны.

4) Производство опытовъ въ данномъ случаѣ не потребуетъ отъ хозяина никакой перемѣны въ его хозяйствѣ и никакихъ затратъ, развѣ только затрату на приобрѣтеніе обыкновеннаго одноконнаго окучника, если у него такового въ хозяйствѣ не имѣется.

Изложивъ причины почему именно хозяева наши должны начать прежде съ опытовъ въ малыхъ размѣрахъ, укажемъ и на путь къ производству этихъ опытовъ.

Съ открытіемъ весны хозяинъ долженъ производить свои посѣвы обыкновеннымъ порядкомъ, оставляя въ каждой клѣткѣ по одной десятинѣ вовсе незасѣянной. Если хозяинъ сѣетъ овесъ, ячмень, ленъ гречу и просо, то въ такомъ случаѣ долженъ оставить 5 для нихъ десятинокъ, избравъ ихъ на тѣхъ клѣткахъ, которыя совершенно перепаханы и свободны отъ сорныхъ травъ, дабы окучникъ могъ работать безпрепятственно.

Каждую такую десятину, по наступленіи весны, необходимо проборонить, дабы сверху образовался сыпецъ; затѣмъ, когда поверхность немного обсохнетъ, укатать, чтобы измѣльчить всѣ грудки и приготовить такимъ образомъ *постель* для зерна. Послѣ того обсѣменить десятину и велѣдъ пустить окучникъ, наблюдая чтобы зерно прикрывалось съ каждой стороны выгребаемой окучникомъ почвою. При этомъ необходимо слѣдить за тѣмъ, чтобы

*

поверхность почвы не была мокра, и потому ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ производить посѣвъ и задѣлку сѣмянъ окучникомъ во время дождя, въ особенности льна, ячменя и ржи. По окончаніи работы поле надо оставить въ полученной послѣ окучника волнообразной формѣ и отнюдь не боронить его. На десятинѣ, имѣющей 16 сажень ширины, образуется до 64 гребней или волнъ, шириною каждая 12 вершковъ и столько же конечно бороздъ. Поверхность поля получить форму окученнаго въ одну сторону картофеля, съ тою разницею, что на гребняхъ здѣсь пока не будетъ ни какой растительности.

Когда всходы яровыхъ хлѣбовъ подымутся выше двухъ вершковъ, необходимо поле укатать вдоль волнъ по возможности тяжелымъ каткомъ. Катокъ прижметъ гребни къ низу, пуститъ внутри ихъ почву, что сразу повліяетъ на успѣшный дальнѣйшій ростъ хлѣба.

Жать жатками и возить хлѣбъ необходимо вдоль волнъ, что производится также удобно, какъ по гладкимъ полямъ.

По снятіи хлѣба съ такой десятины необходимо перевернуть поле очень мелко многолемешнымъ плугомъ поперекъ волнъ, заволочить его и затѣмъ тѣмъ же порядкомъ производить посѣвъ озимаго хлѣба. Волны должны всегда имѣть одно направленіе для всѣхъ хлѣбовъ: отъ востока къ западу.

ІХ.

Въ заключеніи азторъ считаетъ долгомъ указать на два факта изъ жизни другихъ странъ, которые въ недалекомъ будущемъ могутъ оказать крайне неблагоприятное вліяніе на наше земледѣліе.

Первый фактъ заключается въ необыкновенно быстромъ развитіи техники въ Старомъ и Новомъ свѣтѣ; второй, въ существованіи громадныхъ пространствъ плодородной земли еще не воздѣланной на разныхъ материкахъ земнаго шара. Быстрые успѣхи техники не замедлятъ создать тѣ благоприятныя условія, при коихъ дешевизна воздѣлыванія земли и передвиженія продуктовъ

понизить цѣнность зерна до того минимума, при которомъ можетъ наступить нежелательный кризисъ въ нашемъ земледѣліи.

Возможность кризиса и налагаетъ обязанность на нашихъ хозяевъ не ждать, пока спеціальныя сельско-хозяйственныя учрежденія приступятъ къ изслѣдованію силъ окружающей насъ природы, а лично приступить къ опытамъ, предоставивъ наукѣ всѣ необходимыя матеріальныя средства, дабы она имѣла возможность скорѣе помогать намъ въ нашей работѣ.

Авторъ позволяетъ себѣ утверждать, что ни одна земледѣльческая страна въ мірѣ не обладаетъ такими мощными средствами для борьбы съ низкими цѣнами на зерно, какъ черноземная полоса южной Россіи,

Всѣ земледѣльческія страны въ настоящее время переживаютъ тяжелый кризисъ, вслѣдствіе пониженія цѣнъ на зерновые продукты и всѣ одинаково заинтересованы въ томъ, чтобы понизить стоимость производства ихъ у себя. Въ Западной Европѣ тяжелымъ бременемъ на производство ложится дорого стоящее удобреніе полей, безъ котораго земледѣліе тамъ обойтись не можетъ; въ Америкѣ такимъ же бременемъ ложится недостатокъ въ рабочихъ рукахъ и обусловливаемая этимъ недостаткомъ непомерная дороговизна труда; дальнее разстояніе Австраліи и Индіи отъ рынковъ сбыта и неудовлетворительное качество хлѣбовъ этихъ странъ въ свою очередь ложится бременемъ на ихъ сельское хозяйство. Преодолѣть всѣ эти неблагоприятныя условія при современномъ положеніи дѣла и техники, невозможно.

Мы же не нуждаемся въ дорого стоящемъ удобреніи ибо можемъ пользоваться богатствомъ нашего чернозема при искусственномъ усиленіи процессовъ его вывѣтриванія; недостатка въ рабочихъ рукахъ мы также не имѣемъ и содержаніе рабочего у насъ обходится въ нѣсколько разъ дешевле, чѣмъ въ Америкѣ; рынокъ для сбыта нашихъ продуктовъ отстоитъ отъ насъ ближе, чѣмъ отъ нашихъ конкурентовъ, наконецъ ни одна земледѣльческая страна не въ состояніи производить столь доброкачественнаго зерна, какъ Россія, благодаря исключительно благоприятнымъ для того естественнымъ условіямъ. Все это ставитъ насъ въ преимущественное

положеніе, и отъ насъ зависитъ воспользоваться имъ, чтобы избѣ-
жать тѣхъ экономическую потрясеній, которыя возможны у насъ,
при нынѣшней нашей сельско-хозяйственной дѣятельности не
обуславливаемой естественными силами и богатствами окружающей
насъ природы.

Иванъ Умисса.

Хут. Высокій.





Выборъ рода и сорта хлѣба, соотвѣтственнаго свойствамъ почвы, климата и условіямъ сбыта.

Такъ какъ пшеница, составляетъ у насъ, главнѣйшій экспортный продуктъ, то о ней и будетъ говорить преимущественно. Выборъ сорта, безъ сомнѣнія играетъ роль очень важную, къ сожаленію, хозяева относятся къ этому вопросу безъ всякой послѣдовательности. Благодаря сѣмяннымъ складамъ, торговцамъ сѣмянъ, людямъ, по большей части, некомпетентнымъ, которые распространили въ краѣ миліоны сортовъ, хозяева покупали, сѣяли, терпѣли много разъ неудачи и считали свое хозяйство улучшеннымъ. Въ результатѣ вышло то, что теперь имѣть для посѣва, абсолютно одинъ сортъ пшеницы невозможно. Смѣсь вездѣ. Все это сдѣлалось отъ того, что хозяева не подумали, на сколько вредно, вводить столь много сортовъ и дѣлать опыты съ ними, добиваясь будто бы, такого сорта, который бы давалъ урожаи самыя высшіе; между тѣмъ урожаи зависятъ не отъ сорта только, а отъ самой земли, удобренія ея и обработки. Можно не повѣрять, но фактъ, что въ Одессѣ, гдѣ сосредоточивается хлѣбная торговля, гдѣ отправляются миліоны пудовъ, трудно нагрузить пароходъ однимъ сортомъ пшеницы. А что-же будетъ при устройствѣ элеваторовъ?

Нужно обратить вниманіе еще на тотъ важный фактъ въ нашей экспортной торговлѣ, что хотя Америка, Индія и Австралія въ послѣднія времена экспортируютъ массу хлѣба, но европейскіе

потребители, не обойдутся безъ нашихъ сортовъ; они имъ необходимо для примѣси къ хлѣбу другихъ странъ, а потому намъ и слѣдуетъ заботиться о томъ, чтобы подобрать сорта свойственные нашей землѣ, климату, а если прибавимъ къ этому раціональный уходъ и обработку то и получимъ тотъ благородный сортъ, который за граница всегда требовала и требовать будетъ.

Спрашивается, какой же сортъ подобрать?

Тутъ отвѣтъ довольно простъ. Извѣстно, что почва глинистая даетъ преимущественно хорошій сортъ желтой пшеницы, черноземная—красную, песчаная—бѣлую, это общая черта сортовъ и почвъ соотвѣтственныхъ. Разведеніе нѣсколькихъ сортовъ въ одномъ хозяйствѣ, съ практической стороны, невыгодно и въ томъ отношеніи, что немисливо, чтобы не смѣшать эти сорта, при свозкѣ, молотбѣ одной машиной, даже чисткѣ въ амбарахъ и т. д. Полезнѣе будетъ, подобравъ одинъ сортъ соотвѣтственный почвѣ, культивировать его раціонально, и получать такимъ образомъ самые лучшіе урожаи. Для возможности удержать въ данномъ районѣ извѣстно подобранный сортъ, необходимо даже лучшимъ болѣе сильнымъ и благоустроеннымъ хозяйствамъ завестись питомниками и селекціей этого-же сорта для того, чтобы имѣть хорошія сѣмена. Кромѣ того, большую услугу сдѣлали бы опытные поля, на которыхъ въ малыхъ пропорціяхъ можно производить опыты и съ другими появляющимися, а подходящими сортами, но объ нихъ положительное мнѣніе высказать только тогда, когда опытъ произведенъ будетъ нѣсколько лѣтъ съ ряду, при разныхъ условіяхъ культуры и атмосферическихъ вліяній. Такія опытные поля сберегаютъ много капитала и труда, безцѣльно пропадающаго, если каждый хозяинъ на свой рискъ, отдѣльно, производитъ опыты.

По моему мнѣнію, не слѣдуетъ поддерживать сѣмянно-торговцевъ, которыхъ появилось столь много, и которые только забираютъ громадныя капиталы, не принося не только ни какой пользы, но вводятъ въ заблужденіе молодыхъ и не опытныхъ хозяевъ. Въ этомъ отношеніи было бы лучше организовать комисіонныя конторы, которыя имѣли бы на комисіи отъ извѣстныхъ хозяйствъ сѣмена на продажу. Все вышесказанное, хотя говорилось о пшеницѣ, какъ о самомъ важномъ зерновомъ продуктѣ для экспорта,

но, въ общихъ чертахъ, относится и къ другимъ зерновымъ хлѣбамъ. Обратитъ вниманіе слѣдуетъ еще и на то, что у насъ непропорціонально большая культура пшеницы даетъ въ результатѣ лишнее количество этого продукта, что и вліяетъ на пониженіе цѣнъ.

Ненормальность продукціи и организаціи имѣній есть результатъ трехпольной системы, которая при настоящихъ условіяхъ какъ-то: цѣнѣ арендуемыхъ земель, дороговизнѣ реманентовъ живыхъ и мертвыхъ, оборотнаго капитала, а съ другой стороны, дешевизнѣ сбыточныхъ продуктовъ, оказывается убійственной для края, въ экономическомъ отношеніи и потери неизбѣжны. Чтобы выйти изъ этого тяжелого положенія, необходимо разверстаніе земель помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ и тогда только можно завести многопольныя системы хозяйства, и получится нормальная продукція. Тогда и сорта хлѣбовъ будутъ лучше, благороднѣе и высшей цѣны и тогда только и подобрать можно сорта соответствующіе почвѣ, климату и всѣмъ другимъ условіямъ нашего земледѣльческаго района.

2) *Раціональная механическая обработка почвы.*

Этотъ вопросъ не можетъ рѣшатся по одному общему шаблону. Что касается употребляющихся инструментовъ, останемся всегда при нынѣ существующихъ: плугъ, экстирпаторъ, борона— вотъ и все. Задачею для каждаго хозяина отдѣльно остается: раціональное примѣненіе этихъ инструментовъ и употребленіе ихъ въ тѣхъ именно случаяхъ, въ которыхъ почва того требуетъ.

Слѣдуетъ здѣсь затронуть вопросъ о дороговизнѣ этихъ инструментовъ. Въ настоящее время всѣ вообще машины стали еще дороже отъ обложенія ихъ большими пошлинами и все это падаетъ на хозяйства и дѣлаетъ продукцію дорогой. Чѣмъ больше будетъ процвѣтать хозяйство, тѣмъ больше будутъ нужны машины и тѣмъ скорѣй разрабатается знаніе механики и найдутся люди, которые возьмутся за дѣло выдѣлки хорошихъ машинъ въ краѣ богатомъ, какъ нашъ, гдѣ сырые продукты, какъ дерево, желѣзо и т. д., и хороши, и не дороги. Теперь край нашъ бѣденъ въ этомъ отношеніи и мы хозяева, покупаемъ заграничныя дорогія машины и тѣмъ обременяемъ продукцію, но что же дѣлать, если у насъ нѣтъ хорошихъ. Недобросовѣтность работы, не акуратность, даже небрежность, наконецъ, недостатокъ конку-

ренции, а лучше сказать отсутствие ея—все это вліяетъ на то, что у насъ нѣтъ своихъ хорошихъ машинъ. Необходимо уменьшеніе пошлинъ или полная отмѣна ихъ и тогда хозяева получатъ облегченіе и продукція удешевится.

3) *Рациональное удобреніе почвы, подъ хлѣбную культуру.*

Самое лучшее удобреніе, всегда будетъ хорошій хлѣвной, скотской навозъ. Многіе дѣлаютъ упущенія во время его фабрикаціи, вывозки, раскидки и запашки. Потому затронемъ эти вопросы и, хотя кратко, скажемъ о деталяхъ, примѣнимыхъ и возможныхъ въ практикѣ. Въ конюшняхъ, въ сараяхъ необходимо обращать вниманіе на то, чтобы скотъ не стоялъ въ грязи, а чтобы было довольно ровно положеной подстилки соломы; при вывозкѣ навоза изъ конюшни, необходимо посыпать мѣлко смолотымъ гипсомъ, который связываетъ и задерживаетъ летучія вещества, и такимъ образомъ навозъ будетъ далеко лучше; гипса очень мало къ этому употребляется. При вывозкѣ навоза на оборы, гдѣ дѣлается складъ навоза во время зимы, слѣдуетъ его ровно раскидывать, прикрывая его сейчасъ соломой которая должна быть утоптана скотомъ, который и выгоняется ежедневно на эти же оборы. При вывозкѣ, необходимо брать на возы не снимая слоями а цѣлымъ слоемъ съ верху въ низъ, такимъ образомъ на каждой подводѣ будетъ навозъ и болѣе перегнившій и болѣе свѣжій. Когда навозъ вывезенъ будетъ въ поле, необходимо тотчасъ его разбросить, если лежитъ, въ кучи то вычелачиваніемъ онъ обдѣнѣетъ и эффектъ навоза будетъ не ровный, т. е. на мѣстѣ гдѣ куча лежала будетъ очень много эффекта, кругомъ ничего, и поле будетъ не ровно удобрено. Эти приемы съ навозомъ, оказались самыми лучшими и примѣнимыми въ хозяйствѣ.

Тутъ нужно добавить, что качество навоза много улучшится, если добавлять въ конюшняхъ подъ лошади костяную муку (пыль) по немного или фосфоритную муку.

Имѣя въ практикѣ своей большое примененіе минеральныхъ удобреній, могу то сказать, что употребленіе фосфоритовъ, въ формѣ суперфосфатовъ въ колич. 20 пуд. на 1 десят. вполне оплачивается, равно какъ и употребленіе чилийской селитры до 8—9 пудовъ на десят., въ особенности, гдѣ введена культура свеклы. Замѣтитъ при томъ необходимо, что вообще, употребленіе мине-

ральныхъ, концентрированныхъ и дорогихъ удобреній, можетъ быть только въ тѣхъ хозяйствахъ, въ которыхъ ведется общая раціональная культура, правильный сѣвооборотъ и удобреніе почвы систематическое скотскимъ навозомъ. При такихъ только условіяхъ эффектъ минеральныхъ удобреній будетъ очевидный, удовлетворительный и оплачиваемъ, иначе, не слѣдуетъ его употреблять и затрачивать довольно значительныя суммы. Прежде всего заботиться необходимо увеличить качественно и количественно продукцію скотского, хлѣвного навоза. Количественно увеличится тогда, если будетъ больше скота, качественно—если будетъ кормиться скотъ хорошо и по имѣющимся научнымъ даннымъ.

Для удешевленія вывозки навоза изъ зданій на поля и возможности исполнить эту работу въ удобное время и скоро, необходимо раздѣлять большія хозяйства на меньшія. Въ практикѣ моей оказалось, что самыя удобныя экономіи въ 450—500 десят.

На счетъ фосфоритовъ слѣдуетъ добавить, что пока дойдемъ до того блаженного момента, когда всѣ хозяева будутъ въ правѣ употреблять фосфориты, то его у насъ не будетъ, въ виду вывоза его постоянно въ большихъ размѣрахъ за границу. Необходимо или большую пошлину наложить, или вывозъ запретить.

4) Удешевленіе уборки хлѣба.

Вопросъ тотъ разрѣшается въ пользу механической уборки.

Изъ статистическихъ данныхъ видно, что, пропорціонально, народонаселеніе не увеличилось на столько, на сколько увеличилось пространство засѣваемыхъ полей въ нашемъ районѣ. Потомъ, въ виду многочисленныхъ праздниковъ во время цѣлого года, а во время уборки хлѣба преимущественно, уборка ручная, къ которой всѣ привыкли, сопряжена съ большими трудностями и расходами. Чтобы выйти изъ этого непріятнаго положенія, машины, какъ то: жнеи, сноповязалки, косилки оказываютъ, безъ сомнѣнія, большую услугу и облегчаютъ уборку. Очень аккуратная ихъ работа всегда превышаетъ ручную, а потомъ, машины работаютъ и во время праздничное, а слѣдовательно ускоряютъ работу. Праздники въ томъ количествѣ, въ какомъ они у насъ празднуются, во всѣхъ отношеніяхъ пагубны для края: народъ отдается безнравственности, пьянству, отъ чего бывають послѣдствія очень непріятныя. Вообще хозяева привыкли, такъ сказать, къ ручной

уборкѣ и не охотно вводятъ машины для этой цѣли, но такъ какъ убѣдились со временемъ, что напр. сѣялки хорошія, даже оплачивающіеся въ одинъ годъ хозяйственный, высѣвая меньше на половину сѣмянъ, нежели ручнымъ посѣвомъ, а въ результатѣ посѣвъ лучше, такъ можно предвидѣть навѣрное, что и съ машинами для уборки скоро будутъ мириться. Тутъ опять одна изъ главныхъ причинъ дороговизна машинъ. Высокія ихъ цѣны дѣлаютъ невозможнымъ общее употребленіе и такимъ образомъ облегченіе и удешевленіе уборки хлѣба. При всемъ томъ, у насъ есть недостатокъ людей, подготовленныхъ съ первоначальнымъ необходимымъ познаніемъ механики и вообще для хозяйства. Необходимо бы было устройство по больше сельско-хозяйственныхъ низшихъ школъ, раздѣляя въ нихъ курсы: полевого хозяйства, механики, ученіе о скотоводствѣ и счетоводство. Изъ такой школы, были бы экономы, механики, счетчики и т. п. люди, которыхъ столь много требуютъ и каждое хозяйство въ нихъ имѣетъ недостатокъ. Заграницей, напр. въ Галиціи, есть школа паробковъ, изъ этой школы ежегодно всѣхъ кончившихъ берутъ на расхватъ.

5) *Удешевленіе обмолота хлѣба.*

6) *Рациональное сохраненіе зерновыхъ продуктовъ въ хозяйствахъ.*

Вопросъ тотъ, рѣшается абсолютно въ пользу машинъ (молотилокъ), удешевленіе же самое, зависитъ больше всего отъ времени самого обмолота. Обмолотъ долженъ производиться сейчасъ осенью, послѣ уборки; я въ практикѣ своей, имѣлъ разницу на 16% меньше, обмолачивая хлѣбъ весною. Эта потеря была: отъ погнившихъ верховъ въ скирдахъ, истребленіе частью мышами, частью птицами, да притомъ, посчитавъ еще и потери другія, какъ страховка, укладка въ скирды, а если молотить зимою, разница самого обмолота, длина дня и разница самой работы во время зимы, эти всѣ условія много вліяютъ на удешевленіе обмолота хлѣба и всегда останемся того мнѣнія, что лучше обмолачивать хлѣбъ осенью. И тутъ приходится затронуть вопросъ дороговизны машинъ, въ особенности паровыхъ. Большія пошлины, фрахты, дѣлаютъ машины чрезвычайно дорогими, а между тѣмъ безъ нихъ обойтись невозможно.

Что касается сохраненія зерновыхъ продуктовъ, то единственный способъ—въ постройкахъ, въ магазинахъ. Овесъ только

я въ практикѣ своей сохранялъ довольно удачно, ссылая его въ скирды, обложенныя краями соломою, а внутрь сыпался обмолоченный овесъ, накрывъ его хорошо. Онъ простоялъ годъ съ лишкомъ, не испортился и потери отъ мышей почти не было.

7) *Отношеніе площади хлѣбныхъ посѣвовъ къ другимъ отраслямъ хозяйства.*

На этотъ вопросъ не возможно отвѣтить категорично прямо. Отношеніе это зависитъ отъ характера хозяйства, мѣстности и финансоваго состоянія самого хозяина. Характеръ хозяйства опредѣляется изъ цѣлой его организаціи, т. е. сѣвооборотовъ, которые обыкновенно соотвѣтствуютъ данной мѣстности, имѣя въ виду, какія растенія болѣе подходящія, урожаи ихъ и т. д. Принципіально я смотрю на устройство хозяйства такъ: чѣмъ оно разнообразнѣе, тѣмъ оно вѣрнѣе, и, напротивъ, чѣмъ оно одностороннее, тѣмъ оно болѣе рискованно.

Введеніе въ сѣвооборотъ масличныхъ растеній, корнеплодовъ, травъ—измѣняетъ рѣзко это отношеніе площади зерновыхъ посѣвовъ къ другимъ отраслямъ. Мѣстность самая играетъ роль тоже не малую; есть мѣстности многоземельныя, степныя, черноземной полосы и мѣстности малоземельныя, въ фабричныхъ раіонахъ, въ глинистой полосѣ, гдѣ разница этого отношенія площади хлѣбныхъ посѣвовъ, къ другимъ отраслямъ хозяйства, будетъ очень велика.

Наконецъ, финансовое положеніе самого хозяина, играетъ самую важную роль. Въ хозяйствахъ интензивныхъ извѣстно, что площадь посѣвовъ увеличивается, но затрата капитала и оборотный капиталъ тоже увеличивается. Нельзя составить одну формулу для всего вообще хозяйства въ нашемъ, столь великомъ, богатомъ, а между тѣмъ разнохарактерномъ раіонѣ, не принимая въ соображеніе всѣхъ различныхъ условій, вліяющихъ столь много на хозяйства вообще. Такіе вопросы, могли бы правильно рѣшатся малыми комиссіями, составленными въ раіонахъ, подходящихъ между собою условіями мѣстностей, качествомъ земли, даже климатомъ.

Такія комиссіи могли бы, безъ сомнѣнія, оказать большую услугу данной мѣстности, если бы свои занятія производили въ

избранное время, обсуждая мѣстные вопросы, исправляя ошибки, наводя на путь хорошей, Коммисіи такія дѣлали бы свои доклады въ общій Съѣздъ, который, можно надѣется, будетъ повторяться, ибо, какъ говорятъ французы: *c'est le premier pas, qui coute.*

8) *Размѣръ оборотнаго капитала на десятину подъ зерновою культурою и стоимость его*

Если бы можно было, рѣшая вопросъ тотъ и опредѣляя размѣръ капитала необходимаго для хозяйства, обезпечить, что нужный капиталъ будетъ, то легче бы рѣшался этотъ вопросъ, но увы, на дѣлѣ это совсѣмъ иначе. Отношеніе на дѣлѣ на оборотъ: не капиталы необходимыя къ хозяйствамъ находятся въ распоряженіи хозяина, а хозяйства устраиваются соразмѣрно капиталу, да часть его еще и нехватаетъ. Разбирая вопросъ этотъ съ общей экономической точки, нужно сознаться, что настоящій капиталъ, настоящее богатство, сила матеріальная края, представляетъ земля и плодородіе ея.

Хозяйства нынѣ въ ненормальномъ, такъ сказать, въ болѣзненномъ, переходномъ состояніи, и кризисъ общій дѣлается съ каждымъ днемъ болѣе тяжелымъ, болѣе невыносимымъ. Все до сихъ поръ отразилось сильно на хозяйствахъ: винокуреніе, сахарозаводство, и т. д., и неудивительно, потому что всѣ отрасли имѣютъ связь съ хозяйствомъ, а въ неудачныхъ моментахъ своего существованія хозяйства всегда страдаютъ.

Потому-то на хозяйства и поддержаніе ихъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе.оборотный капиталъ дорогой или недостатокъ его ставитъ каждое предпріятіе, а хозяйства въ особенности, въ безвыходное положеніе. Хозяйство,—это предпріятіе, въ которомъ результаты опредѣляются не раньше года; каждое сдѣланное улучшеніе, даетъ свой эффектъ не раньше какъ черезъ годъ, и по этимъ причинамъ, хозяйствамъ необходимъ и кредитъ долгосрочный. Но такъ какъ у насъ капиталовъ слишкомъ мало, а норма $\frac{1}{2}\%$ еще велика, то для хозяйства такіе капиталы, вовсе никакого значенія не имѣютъ. Хозяйство не въ состояніи оплачивать практикуемые у насъ $\frac{1}{2}\%$ $\frac{1}{2}\%$, которые въ каждомъ другомъ предпріятіи возможны.

Размѣръ капитала, необходимый для хозяйства, очень трудно опредѣлить, онъ зависитъ отъ характера самого хозяйства, т. е.

многопольное оно будетъ, или обыкновенное трехпольное, устроенное-ли имѣніе, или мало, или вовсе нѣтъ, отдаленно-ли имѣніе отъ ж. д. или близко, словомъ, есть много причинъ, вліяющихъ на размѣръ оборотнаго капитала. Изъ практическихъ данныхъ, можно опредѣлить размѣръ оборотнаго капитала на десятину подъ зерновою культурою въ 55—60 руб. сер. при обыкновенномъ хозяйствѣ, при болѣе сложномъ хозяйствѣ, многопольномъ, капиталъ увеличивается до 160 р. на дес.

Для поддержанія хозяйства необходимымъ кредитомъ, нужно норму %/о понизить до минимума. Разумѣется, тутъ частные капиталы никакого пособія не сдѣлаютъ, а нужна помощь правительства.

9) *Значеніе мѣръ къ удешевленію производства зерновыхъ продуктовъ въ дѣль поднятія хозяйствъ въ районѣ Съѣзда.*

Изъ всего вышесказаннаго, въ каждомъ пунктѣ отдѣльно, настоящей программы Съѣзда, составить можно общую картину и въ краткости указать на мѣры, которыя слѣдуетъ предпринять къ удешевленію производства зерновыхъ продуктовъ и поднятію хозяйствъ въ районѣ Съѣзда.

1. Разверстаніе земель помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ и скорое окончаніе чиншеваго дѣла, имѣя въ виду: выкупъ и разверстаніе.

2. Раздѣленіе большихъ хозяйствъ (экономій) на меньшія, съ устройствомъ фермъ.

3. Введеніе раціональныхъ и подходящихъ въ районахъ сѣвооборотовъ, соблюдая мѣстныя условія продукціи, по характеру оной.

4. Поощреніе и развитіе скотоводства и конныхъ заводовъ, какъ средство, доставляющее хорошую рабочую и необходимую силу для хорошей обдѣлки полей и увеличенія навоза.

5. Сократить число праздниковъ, а по крайнѣй мѣрѣ, не обязывать праздновать.

6. Уменьшеніе пошлинъ до минимума или даже вовсе снять, на земледѣльческіе снаряды, машины, а сѣмена, хлѣба, обложить пошлинами.

7. Уменьшеніе тарифовъ ж. д.

8. Облегчить кредитъ и выработать практичную методу, не требуя много формальностей, забирающихъ только время, уменьшая при томъ размѣръ $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$.

9. Съѣзды чаще повторять, устраивая до того мѣстные, областные съѣзды малыхъ районовъ.

10. Устройство опытныхъ полей.

11. Устройство выставокъ, но обращать вниманіе, чтобы представлялось все то, что въ данномъ районѣ воздѣлывается полезного, и не поощрять продукцію спеціально для выставки или недающую пользы.

12. Образовать комисіонерства или представительства для продажи сѣмянъ, подъ контролемъ избранной комисіи, которая должна слѣдить и удостовѣрять, что хозяйства воздѣлывающія сѣмена для продажи, на то заслуживаютъ.

13. Воспретить вывозъ фосфоритовъ, отрубей и макуховъ.

14. Устроить въ мѣстностяхъ, преимущественно занимающихся хлѣбопашествомъ, первоначальныя спеціальныя школы, въ программѣ коихъ было-бы хлѣбопашество, механика сельско-хозяйственная, скотоводство и счетоводство. Въ мѣстностяхъ же лѣсныхъ—школы лѣсныя, въ которыхъ бы былъ курсъ практичный лѣсоводства; тутъ можно бы присоединить пчеловодство, рыбоводство и не забыть о правильной охотѣ, имѣя въ виду охрану дичи и размноженіе ея.

15. Устроить комисіонерства на паяхъ, въ большихъ портовыхъ городахъ, для собиранія въ большія партіи продуктовъ для экспорта, для выдачи въ случаѣ надобности ссудъ на доставленные продукты и, наконецъ, для возможности продавать непосредственно на заграничныхъ сбыточныхъ рынкахъ. Для разработки устава, избрать комисію, пригласивъ и солидныя торговыя фирмы.

16. Наконецъ, дабы труды настоящего Съѣзда могли принести дѣйствительную пользу, а что еще важнѣе, дабы будущіе подобныя Съѣзды, были въ состояніи уяснить потребности нашего хозяйства, а равно мѣры и средства къ удовлетворенію таковыхъ, необходимо ходатайствовать объ учрежденіи въ Кіевѣ, постоянною Бюро Съѣзда; задачею этого бюро была бы, по примѣру бюро или секретаріатовъ Съѣздовъ по другимъ спеціальностямъ, соби-

раніе свѣдѣній, на сколько опредѣленія настоящего Съѣзда проходятъ въ практику и на сколько оказываются цѣлесообразны, собраніе свѣденій о системахъ, формахъ организаціи, сѣвооборотахъ, опытахъ, нововведеніяхъ и т. п. въ хозяйствахъ нашего района фактахъ, указывающихъ на развитіе и подъемъ хозяйствъ, или на недостаточное и такъ сказать, паталогическое ихъ состояніе, и вообще о нуждахъ и потребностяхъ, а равно мѣрахъ и средствахъ, клонящихся къ благоуспѣянію нашего земледѣлія. Задачею съѣзда было бы собираемыя данныя, наблюденія, а также заявленія, мнѣнія и заключенія отдѣльныхъ хозяевъ, публиковать для общаго свѣдѣнія всѣхъ хозяевъ, органомъ для этого, могъ бы быть органъ Кіевс. Общ. сельскаго хозяйства, и наконецъ, на этомъ бюро, естественно, лежала бы обязанность изготовленія программы совѣщаній будущаго Съѣзда, а такая только программа, могла бы дать перечень тѣхъ предметовъ и вопросовъ, обсужденіе которыхъ составляетъ насущную потребность нашего хозяйства; при составленіи же такой программы, бюро заготовило бы необходимые матеріалы и данныя, на которыхъ совѣщанія Съѣзда, могли бы основать свои постановленія и заключенія.

М. Выржиковскій.





Мѣры къ упорядоченю хозяйствъ.

М. м. Г. г.!

Нынѣшній сельско - хозяйственный съѣздъ можетъ имѣть чрезвычайно важное значеніе для нашего края. Онъ можетъ положить начало новой эрѣ экономическаго развитія, онъ дастъ намъ возможность стать на ту дорогу, которая выведетъ изъ экономическаго кризиса, такъ тяжело на насъ отозвавшагося. Найти этотъ выходъ необходимо: экономическая неурядица продолжаться дольше не можетъ. Упадокъ цѣнъ, застой въ торговлѣ дѣлаютъ невозможнымъ дальнѣйшее существованіе нашихъ хозяйствъ на тѣхъ началахъ, на какихъ это существованіе покоилось до сихъ поръ.

Сельскіе хозяева доведены до крайности. Платежныя средства исчерпаны. Мы съ трудомъ достаемъ ихъ для уплаты казенныхъ взысканій, банковыхъ взносовъ, на покрытіе издержекъ производства, не только въ такіе неурожайные годы какъ прошлый, но даже въ годы урожая, при изобиліи хлѣба, мы только съ трудомъ сводимъ концы съ концами.

Ввиду тяжелаго нашего положенія мы должны употребить всѣ усилія для того, чтобы нынѣшній съѣздъ привелъ насъ къ желаннымъ результатамъ, чтобы онъ не былъ бесполезной тратой средствъ, силъ и времени. Мы тщательно должны изучить причины кризиса и сдѣлать строгую критику тѣхъ средствъ, какія

предлагаются для его устранения. Мы должны имѣть въ виду, что всякіе палліативы, всякія полумѣры не достигнутъ ожидаемаго результата, что всѣ иллюзіи исчезнутъ въ соприкосновеніи съ дѣйствительностью, что тѣ мѣропріятія, какія будутъ насъ увлекать своей мелкой исполнимостью, на самомъ дѣлѣ принесутъ только разочарованіе, что для устранения кризиса лучше употребить мѣры, хотя и трудно проводимыя въ жизни, но дѣйствительно устраняющія то зло, которое такъ тяжело даетъ намъ себя чувствовать.

Но можетъ ли намъ нынѣшняя наука указать причины кризиса и дорогу для выхода изъ него.

По счастью — да.

Если мы для изученія причинъ кризиса обратимся къ изслѣдованію западной литературы, то должны будемъ признать эту заслугу за представителями индуктивно-исторической школы политической экономіи. Такъ, причины кризиса указаны вѣрно профессоромъ *L. Brentano*, (преподающемъ въ Лейпцигѣ), въ его трудѣ п. з. „*Ueber die Ursachen der heuligen Socialen Noth*“. Leipzig 1889 j. Въ трудѣ этомъ проф. Brentano даетъ критику школъ политической экономіи: классической и социалистической, указываетъ, что ни одна изъ нихъ не даетъ ни способовъ выхода изъ кризиса, ни объясненія причинъ такового, почему и старается указать эти причины. *По мнѣнію Brentano причины кризиса лежатъ въ зависимости нынѣшняго производства отъ всемірнаго рынка.*

Причины указаны вѣрно. Именно всемірный рынокъ, не давая возможности регулировать производство такъ, чтобы оно отвѣчало дѣйствительнымъ требованіямъ минуты, и является причиной того колебанія цѣнъ, того перепроизводства, которое отражается одинаково тяжело и на предпринимателѣ, и на рабочемъ.

Зная причины кризиса не трудно найти средства къ его устраненію. Средствомъ такимъ является осуществленіе идеи *экономическаго организма*. Экономическій организмъ разъ на всегда устраняетъ кризисы, разъ на всегда обеспечиваетъ благосостояніе края. Экономическій организмъ освободитъ отъ той унижительной экономической зависимости, въ которой мы находимся нынѣ у нашихъ западныхъ сосѣдей.

*

Мы должны оговориться, что рекомендуемый нами *экономическій организм* вовсе не то, что подъ этимъ словомъ понимаютъ сторонники протекціонизма, видящіе въ пошлинахъ спасеніе отъ экономическихъ кризисовъ, какъ это думаетъ напр. *Кауфманъ*. Рекомендуемая *Кауфманомъ* пошлины не принесутъ ожидаемой имъ пользы. Они явятся именно одной изъ тѣхъ полумѣръ, которыя, какъ мы сказали выше, зла устранить не могутъ.

Экономическій организм въ томъ видѣ, въ какомъ мы его предлагаемъ, это обширный союзъ потребителей, которые сами удовлетворяютъ свои потребности при помощи сельскаго хозяйства и крупной фабричной промышленности. *Экономическій организм*— это соединеніе сельскихъ хозяйствъ и крупныхъ фабрикъ, какъ сахарный заводъ, фабрика для тканья суконъ и полотна, пивоваренный заводъ, кожевенный, сапожный съ машиной *Макъ-Коя*, мыловаренный, свѣчной, винокуренный и прочіе, служащіе для производства необходимыхъ въ нашей жизни предметовъ. Эта тѣсно связанная группа различныхъ фабрикъ должна перерабатывать сырье доставляемое связанными съ ними сельскими хозяйствами, послѣ чего это сырье возвращается къ потребителямъ, но уже въ переработанномъ видѣ, въ видѣ годныхъ къ употребленію товаровъ. Очевидно, что такая группа производителей будетъ не зависима отъ настроенія рынка и вполне удовлетворитъ всѣ свои потребности затрачивая на это *минимумъ* силъ и средствъ. Другими словами: *благосостояніе нашей группы производителей будетъ гарантировано вполне*, что и есть цѣлью нашей экономической дѣятельности.

При такомъ веденіи дѣла деньги являются лишними для внутренняго обращенія товаровъ, такъ какъ послѣдніе получаютъ въ замѣнъ за сырье. Это исключеніе денегъ изъ оборота значительно упрощаетъ дѣло, такъ какъ трудность достать деньги всегда и вездѣ была причиной экономическихъ затрудненій. Такъ, когда въ прошломъ вѣкѣ въ Польшѣ помѣщики стали переводить крестьянъ изъ барщины на чиншъ, думая что нѣтъ ничего цѣннѣе свободы, то многіе крестьяне просили вернуть барщину, за невозможностью достать для уплаты чинша денегъ. „Я самъ тому живой свидѣтель, говоритъ одинъ изъ современныхъ публицистовъ, (потому что

лично въ трехъ мѣстахъ по просьбѣ крестьянъ переводилъ ихъ изъ чинша обратно на барщину, и вслѣдствіе испытаннаго сажанія на чиншъ предупреждаю, что очиншеваніе уменьшаетъ доходъ и увеличиваетъ людей задолжавшихъ, такъ какъ *ни въ одномъ повѣтъ денегъ не сьютъ и не жнутъ*“. Дальше авторъ говоритъ, что если бы не разрѣшить крестьянамъ вернутыя на барщину, а не отступно требовать уплаты чинша деньгами, то многіе за трудностью достать деньги умерли бы съ голоду.

И нынѣ, какъ и сто лѣтъ тому назадъ мы денегъ не сѣемъ и не жнемъ, а между тѣмъ они являются главнымъ факторомъ нынѣшней экономической дѣятельности. Такъ мы ихъ и называемъ *nervus rerum*. Такъ этого *nervus rerum* наша почва не родитъ, то мы всецѣло и перешли въ руки разныхъ эксплуататоровъ, начиная съ мелкихъ торгашей, кончая крупными заграничными фирмами.

Нашъ экономическій организмъ, доставляя намъ все необходимое для жизни, въ значительной мѣрѣ устраняетъ тягостную для насъ необходимость доставать деньги. Безъ посредства денегъ участники экономического организма будутъ всегда сыты, одѣты, обуты, это главное. Затѣмъ деньги потребуются только для уплаты внѣшнихъ взысканій, главнымъ образомъ въ казну и въ банки.

Но здѣсь будетъ много шансовъ на то, что участники экономического организма легче добудутъ эти деньги, чѣмъ при прежней системѣ. Обладая цѣлой группой фабрикъ и продуктами почвы, они могутъ каждую минуту продать по дорогой цѣнѣ именно тотъ продуктъ, какъ въ данное время цѣнится на рынкѣ. Со временемъ и эта уменьшенная зависимость отъ рынка исчезнетъ, такъ какъ весь міръ покроется сѣтью экономическихъ организмовъ, и всемірный рынокъ долженъ будетъ потерять свое нынѣшнее значеніе.

Болѣе подробныя свѣденія о экономическомъ организмѣ интересующіеся могутъ найти въ моихъ статьяхъ печатанныхъ въ сельско-хозяйственномъ журналѣ „*Sazela Rolnicza*“. Здѣсь я долженъ говорить въ кратцѣ, иначе мой рефератъ возросъ бы до объема обширной книги.

На сколько *экономическій организмъ* осуществимъ на практикѣ?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ дала намъ послѣдняя парижская выставка. Я именно имѣю ввиду *первый парижскій международный съездъ Потребительныхъ Обществъ*.

На парижскомъ съѣздѣ выдѣлялась рѣчь профессора юридическаго факультета въ Монпелье *Charles'a Gide'a*, который проводилъ идеи очень близкія къ нашей идеѣ *экономическаго организма*. Практичные англичане, присутствующіе на съѣздѣ представители англійскихъ *Wholesale Societies*, не нашли его планы и надежды преувеличенными, такъ какъ англійскими Обществами эти планы уже почти осуществлены и дали на практикѣ блестящіе результаты, почему участники съѣзда выразили всеобщее желаніе, чтобы потребительныя общества имѣли не только свои большіе склады товаровъ, но не уклонно стремились къ производству нужныхъ имъ товаровъ въ собственныхъ фабрикахъ, т. е. къ осуществленію *нашей идеи экономическаго организма*. Къ этому убѣжденію привели ихъ не теоретическія разсужденія, а практическое изученіе предмета, почему рѣшеніе парижскаго съѣзда является солиднымъ подтвержденіемъ пригодности и цѣлесообразности идеи *экономическаго организма*.

Итакъ, экономическій организмъ является для насъ единственнымъ средствомъ устраненія кризиса. Напрасно мы станемъ искать другихъ средствъ. Мы ихъ не найдемъ. По этому наши усилія мы должны употребить не на безплодные поиски другихъ способовъ выхода изъ экономической неурядицы, а на то, чтобы устранить тѣ препятствія, какія встрѣтятся могутъ при осуществленіи идеи экономическаго организма.

Препятствія эти мы побѣдимъ навѣрно, разъ только рѣшимъ, что нѣтъ другой дороги для выхода изъ экономическаго кризиса.

Участники нынѣшняго съѣзда конечно дадутъ категорическій отвѣтъ на этотъ вопросъ. Если идея экономическаго организма будетъ признана участниками съѣзда, то за практическимъ ея осуществленіемъ дѣло не станетъ. Тогда и мы посвятимъ особый трудъ этому предмету.

Остается намъ поговорить о другихъ предложенныхъ совѣтомъ съѣзда вопросахъ, характера не общественно-экономическаго,

а технического. Дѣло касается болѣе рациональныхъ способовъ эксплуатаціи почвы путемъ выбора соотвѣтственныхъ сѣмянъ, болѣе рациональныхъ приѣмовъ при обработкѣ и уваживаніи почвы и т. д.

Начнемъ разсмотрѣніемъ вопроса о выборѣ сѣмянъ. Вопросъ этотъ имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ разница въ урожаѣ разныхъ сортовъ хлѣба или корнеплодовъ при совершенно одинаковыхъ условіяхъ произростанія, часто доходитъ 100 %, какъ это доказано практикой. Такъ въ сельско-хозяйственной школѣ въ Сень-Реми пшеница Noe дала съ гектара 43, 25 гектолитра, въ то время какъ венгерская дала урожай на половину меньшій, 21 гектолитръ. Въ Томбленѣ пшеница Square—head родила 3741 kilo,—Chiddam только 1831 и т. д. Такихъ примѣровъ можно привести много для хлѣбовъ и для корнеплодовъ, почему мы и придаемъ такое значеніе вопросу о выборѣ сѣмянъ.

До послѣдняго времени мы грѣшили пристрастіемъ къ заграничнымъ сѣменамъ, думая, что сорты хлѣбовъ дѣйствительно прославившіяся за границей (или прославленные рекламой) дадутъ у насъ лучшіе результаты, чѣмъ наши доморощенные сѣмена. Я и самъ раньше грѣшилъ этимъ, пока горькимъ опытомъ и болѣе подробнымъ изученіемъ вопроса не убѣдился, что мнѣніе о преимуществахъ заграничныхъ сѣмянъ—ошибочно. Съ этихъ поръ я сталъ сторонникомъ тѣхъ хозяевъ, которые, не увлекаясь новинками и рекламами, систематически стараются облагородить мѣстные сѣмена путемъ подбора. Что край нашъ въ производствѣ сѣмянъ хлѣбовъ, сахарной свекловицы и другихъ корнеплодовъ также хмѣля, не только сравнится съ заграницей, но и превзойдетъ ее, въ этомъ нынѣ нѣтъ сомнѣнія.

Поэтому при выборѣ сѣмянъ хлѣбовъ, сахарной свекловицы, другихъ корнеплодовъ и хмѣля (сажанцы), мы должны давать преимущество сортамъ мѣстнымъ, стараясь таковыя улучшать путемъ подбора.

Вопросъ этотъ остается по моему мнѣнію открытымъ для сѣмянъ *кормовыхъ травъ.*

Перейдемъ теперь къ обработкѣ почвы.

Я отвергаю *глубокую пахоту* плугомъ. Я признаю необходимость *глубокаго рыхленія* почвы; но это долженъ дѣлать не

плугъ, выворачивающій нижній слой наружу, а *почвоулюбитель и культиваторъ*. Я признаю необходимой только мѣлкую пахоту (дюйма два—три) для уничтоженія сорныхъ травъ и прикрытiя навоза.

Моя система обработки почвы: 1) ускоряетъ спѣлость почвы; 2) гарантируетъ чистоту почвы; 3) берегаетъ $\frac{1}{6}$ часть рабочей силы; 4) позволяетъ болѣе экономно утилизировать навозъ; 5) способствуетъ абсорбации соединений азота изъ атмосферы, и правильному обращенiю воздуха въ пахатномъ слое, равно происходящимъ въ почвѣ химическимъ процессамъ; 6) гарантируетъ нормальное питанiе растений.

Переходя отъ обработки почвы къ уваживанью таковой, мы въ началѣ отмѣтимъ, что самое цѣнное удобрение это—азотъ. Фунтъ азота въ искусственныхъ тукахъ цѣнится восемь разъ дороже фосфора или кали. Поэтому вопросъ объ удобрении есть главнымъ образомъ вопросъ снабженiя почвы азотомъ.

Новѣйшiя изслѣдованiя показали, что въ то время, когда мы за дорогiе деньги покупаемъ азотныя удобрения, дожди уносятъ изъ почвы азотъ въ количествѣ, часто превышающемъ потребность этой главной составной части растений для хорошаго урожая.

Этотъ бесполезно пропадающій для насъ азотъ можно въ значительной части утилизировать посредствомъ введенiя въ сѣвооборотъ мотыльковыхъ растений (*papilionaceae*). Эти растения: 1) утилизируютъ соединения атмосфернаго азота листьями (вопросъ этотъ пока спорный въ наукѣ, но болѣе шансовъ за то, что онъ разрѣшится въ положительномъ смыслѣ); 2) корни мотыльковыхъ растений пользуются тѣмъ азотомъ, который унесенъ дождями въ нижнiе слои почвы, и достаютъ этотъ азотъ обратно въ верхнiй слой; 3) нѣкоторые изслѣдователи предполагаютъ, что на корняхъ мотыльковыхъ растений размножается усвояющiя азотъ бактерii, что тоже должно способствовать обогащенiю почвы азотомъ.

Предлагаемая мною новая система обработки почвы и введенiе въ сѣвооборотъ усвояющихъ азотъ мотыльковыхъ—взаимно дополняютъ другъ друга.

Вопросъ этотъ чрезвычайно, важенъ, почему я и осмѣливаюсь обратить на него вниманiе Г.г. сельскихъ хозяевъ. Мотыльковыя растения, запаханныя какъ зеленое удобрение, или даже снятые съ поля, значительно могутъ поднять производительность почвы,

при незначительныхъ затратахъ. Увеличенные урожаи дадутъ больше матеріала на хлѣвный навозъ. Такимъ образомъ мотыльковыя растенія являются цѣннымъ подспорьемъ для почвъ бѣдныхъ азотомъ, песчаныхъ и глинистыхъ. Чтоже касается нашихъ черноземовъ, то таковые страдаютъ чаще отъ недостатка частей минеральныхъ, почему для насъ является важнымъ вопросомъ о минеральныхъ удобрительныхъ тукахъ. Мы легко можемъ разрѣшить этотъ вопросъ, имѣя въ Подольской губер. залежи фосфоритовъ. Эксплуатація и переработка фосфоритовъ дала бы намъ это удобреніе по дешевой цѣнѣ, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто въ Смоленской губерніи. Смоленская фосфоритная мука, дешевая на мѣстѣ, окажется для насъ дорогой вслѣдствіе издержекъ на провозъ. Я не жду неотложнаго разрѣшенія вопроса о нашихъ фосфоритахъ, но тѣмъ не менѣе не вижу возможности пройти его молчаніемъ.

Признавая всю важность улучшенія техники нашего хозяйства, я въ тоже время являюсь сторонникомъ испольной системы хозяйства. Система эта имѣетъ у насъ горячихъ сторонниковъ и не менѣе горячихъ противниковъ. На послѣдней Парижской выставкѣ фигурировали испольныя хозяйства. Результаты испольной системы въ Франціи оказались одинаково хорошими какъ для владѣльцевъ, такъ и для половниковъ, при чемъ прогрессъ техники хозяйствъ оказался вполне возможнымъ. Испольная система можетъ имѣть для насъ огромное значеніе, такъ какъ она сразу устраняетъ тягостную для насъ необходимость добывать деньги для уплаты рабочимъ, которые за свой трудъ получаютъ хлѣбъ,— уменьшаетъ тѣмъ самымъ количество хлѣба для продажи, чѣмъ можетъ отчасти вліять на возвышеніе цѣнъ на рынкѣ, (сокращая предложеніе), даетъ возможность вести хозяйство экономнѣе, сокращая издержки на рабочій скотъ,—при всемъ томъ не устраняетъ возможности техническихъ улучшеній въ хозяйствѣ.

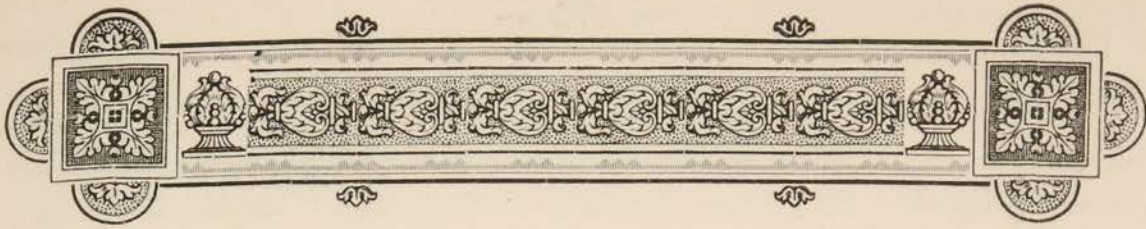
Противники испольной системы приводятъ доводы малоубѣдительные, а часто даже наивные. Такъ когда г. Чеховичъ предложилъ испольную систему въ собраніи Минскаго земледѣльческаго Общества, то собраніе отвѣтило, что испольная система безнравственна, такъ какъ уменьшаетъ для землевладѣльцевъ потребность работать. Г.г. члены Минскаго земледѣльческаго Общества забы-

ваютъ, что безнравственной именно есть каждая напрасная трата времени и силъ, которыя должны употребляться единственно на дѣла полезныя для Общества. А дѣлъ этихъ такъ много, что если бы Г.г. Минскіе землевладѣльцы совсѣмъ даже перестали хозяйствомъ заниматься, всецѣло предоставивъ это дѣло мужикамъ, то и тогда всѣхъ общественныхъ золъ устранить не успѣли бы. Тѣмъ болѣе не грозитъ имъ опасность сидѣть безъ дѣла, что польная система требуетъ интеллигентныхъ руководителей, неуспѣшно слѣдящихъ за тѣмъ, чтобы темные половинки, не знакомые съ основаніями агрономической науки, не разорили своимъ невѣжествомъ хозяйствъ,—иначе польная система привела бы хозяйства въ совершенный упадокъ.

Обязанности интеллигентнаго руководства при польной системѣ всецѣло лежатъ на владѣльцахъ обезсиленнаго кризисами края.

Иванъ Овсинскій.





По вопросам о рациональном удобрении и рациональной обработке земли.

Несомненно, что удачное, сообразно съ мѣстными условіями, рѣшеніе поставленныхъ въ заголовкѣ вопросовъ должно повліять существеннымъ образомъ на удешевленіе производства зерновыхъ продуктовъ въ хозяйствахъ болѣе или менѣе организованныхъ, опирающихся на извѣстный инвентарь и примѣняющихъ то или иное удобрение на своихъ поляхъ.

Чтоже касается большинства хозяйствъ Черниговской губ., система которыхъ основана или на краткосрочной крестьянской арендѣ (1—3 г.) или на исполщинѣ въ самыхъ разнообразныхъ видахъ, то съ правильнымъ рѣшеніемъ выше постановленныхъ вопросовъ органически связано, а потому и не можетъ служить обстоятельствомъ измѣняющимъ или нарушающимъ программу занятій областного Съѣзда разсмотрѣніе слѣдующихъ, для нашихъ хозяйствъ очень важныхъ положеній:

1) Упорядоченіе исполщины или найма земель крестьянами въ смыслѣ лучшей, болѣе рациональной обработки и удобрения земель и

2) затѣмъ постепенное сокращеніе до полного уничтоженія подобной эксплуатаціи нашихъ земель. Всѣмъ настолько хорошо извѣстны печальныя результаты хозяйствъ, основанныхъ на исполщинѣ, что останавливаться на этомъ нѣтъ никакой подобности.

Спѣшная, не своевременная обработка земли, невозможнымъ инвентаремъ крестьянъ—спольщиковъ, несвоевременный посѣвъ плохими семѣнами, отсутствіе удобренія—приводитъ наши земли къ полному одичанію и истощенію, а потому затѣмъ и къ урожайности не соответствующей ни капиталамъ затраченнымъ на пріобрѣтеніе земли, ни высотѣ ренты (мѣст.) ни требованіямъ рынка. Испольщина особенно вредной является въ нашей не черноземной части губ., гдѣ съ расширеніемъ культуры зерновыхъ хлѣбовъ пріобщили къ пахотнымъ землямъ спеціально лѣсныя почвы съ весьма низкой производительностью, и гдѣ совершенно не мыслимо было основывать доходность имѣній на одномъ полеводствѣ. Къ такимъ-же печальнымъ послѣдствіямъ приходятъ и тѣ изъ нашихъ хозяйствъ, а ихъ большинство, которые параллельно съ испольщиной ведутъ и свое хозяйство помощью массы издѣльнаго крестьянскаго труда съ *крестьянскимъ инвентаремъ*, такъ назыв. „отработковъ“, „выемокъ“, „омбутокъ“ и пр., получаемыхъ съ крестьянъ отъ раздачи имъ съ исполу земель и сѣнокосовъ, а главнымъ же образомъ отъ такъ назыв. „отрѣзковъ“ или отрѣзочныхъ земель, созданныхъ межеваніемъ нашимъ какъ-бы спеціально для выгодной эксплуатаціи крестьянскаго труда. Но, въ сущности, и здѣсь хозяйство по выше приведеннымъ причинамъ идетъ въ убытокъ, а соблазнительно дешевый трудъ крестьянскихъ отработковъ—фикція, тормозящая всякія улучшенія въ хозяйствахъ, основанныхъ на этомъ трудѣ.

Въ виду изложеннаго, и желая быть краткимъ я считаю весьма важнымъ, съ цѣлью упорядоченія испольнаго хозяйства, принять нашимъ хозяевамъ слѣдующія положенія:

1) Введеніе въ употребленіе для обработки земли спольщиками, экономическаго инвентаря, главнымъ образомъ плуговъ, для чего хозяевамъ необходимо, не жалѣя средствъ, обзавестись своимъ инвентаремъ—этимъ будутъ достигнуты сразу двѣ пѣли: 1) улучшеніемъ обработки земли—поднимется ея производительность; 2) спольщикъ—крестьянамъ, привыкая въ обращеніи къ новымъ улучшеннымъ орудіямъ, убѣждаясь на практикѣ въ преимуществѣ ихъ и по способу работы и по результатамъ—станетъ заводить ихъ и въ своемъ хозяйственномъ обыходѣ. При этомъ хозяевамъ необходимо въ выборѣ и составленіи инвентаря сообразоваться съ мѣст-

ными условіями обработки почвы, дешевизной, прочностью и удобствомъ ремонта земледѣльческихъ орудій. Вообще для большинства имѣній самыми удобными плугами будутъ плуги (улучшенные) Сакка, одно и 2-хъ лемешные, для среднихъ почвъ 2-хъ лемешные Эккерта, и только для очень слабыхъ почвъ можно рекомендовать безпередковыя напр. орлиный. Мнѣ въ теченіи моей долголѣтней практики приходилось съ успѣхомъ практиковать обработку спольщиками земель помощью эконом. инвентаря и всегда какъ крестьяне, такъ и хозяйство, кромѣ выгодъ ничего не получали. Само собой разумѣется что возни не мало, но въ такомъ существенномъ вопросѣ, а еще при невозможности круто измѣнить систему хозяйства—это вопросъ не важный.

2) Установленіе обязательныхъ правилъ сѣмщиковъ относительно времени взмета, двоенія, времени посѣва и пр. для спольщиковъ.

3) Обязательное введеніе посѣвовъ экономическими, а не крестьянскими сѣмѣнами, за доброкачественность которыхъ въ своихъ хозяйствахъ должны слѣдить сами хозяева. Необходимо обзавестись порядочными сортировками и лучшими сѣмѣнами (особенно овсомъ).

4) Обязательное удобреніе полей, причемъ для этого должны служить: торфъ и известь, зеленое удобреніе (шперчель, горчица и гречь) и навозъ. Соотвѣтственная комбинація этихъ видовъ удобренія, даетъ намъ возможность удобрять какъ ближніе къ нашимъ усадьбамъ поля, такъ и отдаленные отъ нихъ, что очень важно ввиду скученности нашей въ селахъ и разбросанности нашихъ полей часто за 10—15 верстъ отъ усадебъ.

5) Съ цѣлью полученія большаго количества навоза заботимся объ увеличеніи кормовыхъ средствъ въ имѣніи, не отчуждая ихъ продажей. Для этого желательно и необходимо: 1) ввести въ парахъ посѣвъ кормовыхъ растеній (вико-овсяная смѣсь и пр.); 2) улучшить свои естественные луга, которыхъ въ иныхъ мѣстахъ очень довольно, (отношеніе къ пашнѣ $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$) разчисткой отъ заростей, кокеникъ, осушенія и пр., уничтоженіе весенней пастьбы такъ какъ при этомъ—поздняя уборка травъ, половинный сборъ сѣна, мало отавы и въ результатѣ голодовъ скота зимою, весною

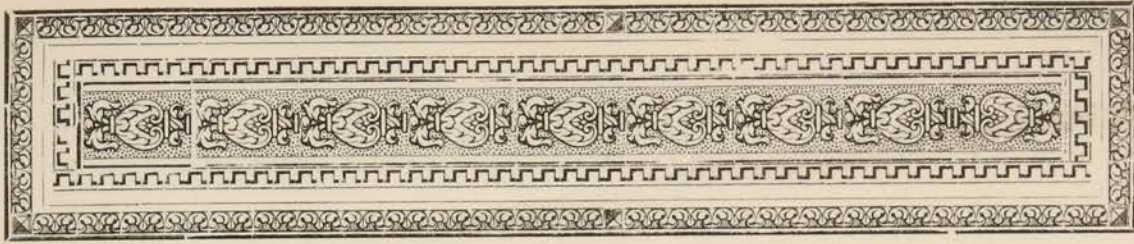
и осенью (плохія отавы); 3) приложимъ всѣ заботы объ улучшеніи нашего скота путемъ правильнаго ухода, лучшаго кормленія; это увеличитъ продуктивность нашего скота, въ тоже время уменьшитъ стоимость производства и улучшитъ качество навоза.

Что касается 2-го положенія—уничтоженія испольной системы хозяйства, то подробное изложеніе способовъ перехода этой системы къ другой болѣе раціональной, какъ не входящее въ программу Съѣзда—я опускаю.

Дмитрій Матвѣевичъ Новицкій.

Г. Черниговъ.





Рациональное сохранение зерновыхъ продуктовъ въ снопахъ.

Предметъ моего доклада—раціональное сохранение зерновыхъ продуктовъ отъ жнитва до молотбы, т. е. сохранение зерна въ снопахъ. Мы привыкли смотрѣть на этотъ періодъ слишкомъ поверхностно, обыкновенно сложимъ въ скирды, иногда покроемъ, а иногда и того не сдѣлаемъ и ждемъ болѣе удобнаго и свободнаго времени когда бы начать молотбу, а тутъ настала осень, пошли дожди, молотить нельзя и не рѣдко бываетъ при хлѣбѣ и безъ хлѣба. Все подводится подъ неблагоприятныя климатическія условія; да г.г. хозяева, дѣйствительно климатическія условія кладутъ вето на урожай, намъ остается только изучать природу данной мѣстности, чтобы сумѣть воспользоваться даровыми дѣятелями природы. Не та дѣятельность хозяина, когда урожай убранъ съ поля, здѣсь хозяинъ уже не рабъ природы, а активный дѣятель, здѣсь онъ хозяинъ вполне, здѣсь уже каждый шагъ, каждое дѣйствіе зависитъ отъ суммы знаній какими обладаетъ хозяинъ, такого рода дѣятельность продолжается все время до продажи продуктовъ, гдѣ опять приходится бороться съ установившимися цѣнами, на биржѣ, что не во власти хозяина.

Разсмотримъ же этотъ періодъ. Въ послѣдовательномъ порядкѣ, я его раздѣляю на три: 1) сложенный урожай въ копахъ

остаётся нѣкоторое время въ полѣ; 2) свозится и складывается въ скирды или закрытое помѣщеніе; 3) начало и порядокъ молотбы.

1) Къ уборкѣ (хлѣба) урожая приступаютъ, когда хлѣбъ еще сыръ, вслѣдствіе чего его оставляютъ нѣкоторое время въ полѣ для просушки, чѣмъ лучше онъ высохнетъ тѣмъ зерно будетъ лучшаго качества но если мы обмолотимъ тотчасъ послѣ жнитва мы получимъ зерна болѣе, нежели въ послѣдующіе указанные мной періоды, но зерно это не имѣетъ хозяйственной пригодности—оно сыро, а потому его необходимо нѣкоторое время продержать въ полѣ.

2) Просушивши въ полѣ, урожай свозится и складывается въ скирды, а иногда и въ закрытыя помѣщенія, вотъ здѣсь то М.м. Г.г. я и хочу обратить Ваше вниманіе на разницу сохраненія зерновыхъ продуктовъ въ скирдахъ и закрытыхъ помѣщеніяхъ (закрытыми помѣщеніями я называю навѣсы чѣмъ нибудь защищенные съ одной стороны). Для уясненія этого вопроса я приведу рядъ опытовъ, произведенныхъ мной; я взялъ изъ урожая 25 десятинъ ржи подъ рядъ, на которыхъ было 375 копенъ, изъ коихъ 15 коп. обмолочены были тотчасъ послѣ жнитва, 180 копенъ были помѣщены въ закрытое помѣщеніе, изъ остальныхъ 180 копенъ—90 были сложены въ скирду и 90 опять въ закрытое помѣщеніе только отдѣльно.

По обмолотѣ получилось съ копны:

1) Тотчасъ послѣ жнитва	8 пуд. 20 ф.	Натура	114 золотн.
2) Августъ изъ закрыт. помѣщ.	7 п. 20 ф.	„	120 золотн.
3) Сентябрь изъ закрыт. помѣщ.	7 п. 19 ф.	„	119 золотн.
4) Ноябрь изъ закрыт. помѣщ.	7 п. 3 ф.	„	118 ¹ / ₂ золотн.
изъ скирды . . .	6 п. 18 ф.	„	116 золотн.

Рожь была продана по 50 коп. пудъ за 120 золотниковъ со скидкой по одной копѣйкѣ за недостающейся золотникъ и прибавкой по копѣйкѣ если будетъ выше 120 золотн., рожь же ниже 115 золотн. можетъ быть принята по особому соглашенію. Для того чтобы оязательнѣе видѣть результатъ молотбы августовской, сентябрьской и ноябрьской изъ закрытаго помѣщенія и изъ скирды я сдѣлаю расчетъ на 1000 копенъ:

Августъ . . . 3750 рублей.

Сентябрь . . . 3680 рублей.— 70 руб.

Ноябрь закр. пом. 3450 рублей.—300 руб. }
скирды . 2970 рублей.—780 руб. } — 480 руб.

Цыфры эти ясно говорятъ, что самая выгодная молотьба тотчасъ послѣ возки копенъ, сравнивая же ноябрьскую молотьбу изъ закрытаго помѣщенія и изъ скирды, мы видимъ, что только отъ того, что урожай былъ помѣщенъ въ скирды, а не въ закрытомъ помѣщеніи, была потеря на $\frac{1}{4}$ копенъ 480 рубл. а сравнивая съ августовской молотьбой 780 руб.—цыфры весьма почтенныя, ясно указывающія хозяину что онъ долженъ сдѣлать для раціональнаго сохраненія урожая до молотбы и на сколько не выгоденъ принятый способъ сохраненія въ скирдахъ. Неоспоримо, такому вліянію подлежатъ всѣ злаки, опытъ же съ овсомъ показалъ, что онъ не подвергается этимъ измѣненіямъ, что указываетъ хозяину какого порядка нужно держаться при молотбѣ. Устройство навѣсовъ очень дешево и не требуетъ особыхъ приспособленій, оно съ избыткомъ окупается въ первый же годъ, а принимая во вниманіе еще то обстоятельство, что большею частію теперь трудно устроить дружную возку копенъ необходимую при сохраненіи въ скирдахъ, въ закрытыхъ же помѣщеніяхъ возка можетъ происходить безостановочно при какомъ бы то ни было наличномъ комплектѣ рабочихъ, является сама собою необходимостью имѣть навѣсы въ каждомъ хозяйствѣ, куда, кромѣ того, послѣ обмолота складываются хоботья и болѣе цѣнная солома. Каждый хозяинъ знаетъ, насколько дорогъ день въ это время, не даромъ сложилась пословица: „день кормитъ годъ“.

Вотъ немногіе данныя, но осязательно доказывающіе неправильность организаціи нашихъ хозяйствъ. Я именно хочу обратить Ваше вниманіе, М.м. Г.г., на то, что большинство нашихъ хозяйствъ организовано неправильно, даже больше скажу, нѣтъ никакого опредѣленнаго плана хозяйства, а неправильность каждаго опредѣленнаго дѣла заставляетъ замѣчать и исправлять ошибки; насъ же на неправильность нашего сельско-хозяйственнаго дѣла натолкнула дешевизна зерновыхъ продуктовъ. Оказалось производство не выносить расходовъ, вотъ мы и раздули вопросъ о сельско-хозяйственномъ кризисѣ и тутъ выказали свою несостоятельность,

стали хлопотать о льготахъ, о тарифахъ, элеваторахъ. Неоспоримо, правильная постановка тарифовъ, устройство элеваторовъ окажутъ намъ большую услугу но это вопросъ чисто политико-экономическій который мы не можемъ рѣшить безъ участія правительства, иногда даже правительство ничего не можетъ сдѣлать, значитъ вопросъ о сельско-хозяйственномъ кризисѣ поставленъ неправильно. Тѣ данные которые я имѣлъ честь сообщить Вамъ, М.м. Г.г., и многіе другіе о которыхъ я не имѣю возможности въ данный моментъ что нибудь сказать, заставляютъ предполагать что корень кризиса неправильная организація хозяйствъ. Кіевское Общество сельскаго хозяйства первое ставитъ этотъ вопросъ на практическую почву, вѣдь рѣшить вопросъ объ удешевленіи производства зерновыхъ продуктовъ значитъ рѣшить вопросъ о сельско-хозяйственномъ кризисѣ а потому мы положительно не имѣемъ права ожидать, чтобы этотъ вопросъ на нашемъ съѣздѣ былъ рѣшенъ исполнѣ, но вправѣ ожидать практическаго результата уже отъ одного того, что вопросъ поставленъ отчасти правильно. Я сказалъ отчасти на томъ основаніи, что напр. Кіевское Общество сельскаго хозяйства открыто заявляетъ, что вопросъ о животноводствѣ, вопросъ будущаго; смѣло могу сказать, что это вопросъ настоящаго, вся наша борьба должна заключаться въ томъ, что мы должны увеличить количество урожая на десятинѣ тогда и удешевится производство, а это мы можемъ сдѣлать только тогда, когда наши хозяйства будутъ правильно организованы, правильность же организаціи не можетъ быть безъ удобрения, а удобрение самое дешевое и сподручное навозъ, слѣдовательно сейчасъ возникаетъ вопросъ о выгодности животноводства, только отнюдь не для навоза, обезпеченіе кормовыхъ средствъ и т. д. Да, М.м. Г.г., намъ нужно быть болѣе дѣятельными, энергичными и главное побольше наблюдательности, почаще братья за карандашъ, учитывать каждое свое дѣйствіе. Въ томъ то и бѣда что нельзя дать общаго шаблона для организаціи хозяйствъ. Одинъ и тотъ же уѣздъ, даже имѣніе часто должны вести совсѣмъ различное хозяйство, помощь въ этомъ могутъ оказать только наблюдательные хозяева и при томъ конечно обладающіе извѣстной подготовкой. Изложенное мной въ настоящемъ докладѣ могу резюмировать въ слѣдующихъ тезисахъ: 1) злаки до молотбы необходимо сохранять въ закрытыхъ помѣще-

ніяхъ, отчего получается зерно высшаго качества и больше умо-
лотъ съ копны. Закрытое помѣщеніе способствуетъ правильной и
быстрой возкѣ копень и молотьбѣ почти во всякое время. По
мѣрѣ молотьбы, мѣста свободные отъ сноповъ замѣщаются соло-
мой и хоботьями, слѣдовательно не нужно отдѣльнаго помѣщенія
для хоботьевъ. Овесъ можно сохранять въ скирдахъ; 2) чѣмъ
раньше начать молотьбу тѣмъ выгоднѣе, необходимо молотить
сначала злаки, выгодно пріобрѣтать молотилку съ большей про-
изводительностью; 3) вполне рѣшить вопросъ объ удешевленіи
производства зерновыхъ продуктовъ, значитъ рѣшить вопросъ о
сельско-хозяйственномъ кризисѣ; 4) корень кризиса въ неправиль-
ной организаціи хозяйствъ, рѣшеніе же вопроса о тарифахъ,
элеваторахъ, кредитѣ и другихъ слѣдуетъ разсматривать какъ
вспомогательныя средства.

И такъ, М.м. Г.г., чтобы удешевить производство нужно
правильно организовать хозяйство. Я взялъ маленькое звѣно хо-
зяйства и тутъ, какъ вы видѣли, можно сдѣлать огромное бере-
женіе, а что можно сдѣлать отъ правильнаго рѣшенія такихъ
важныхъ факторовъ производства, какъ обработка почвы, уборка
хлѣба, выборъ растенія, даже сорта растенія, удобрения; да мно-
гое, многое что можно сдѣлать, нужно только больше дѣятельно-
сти, вѣдь многіе хозяева даже не знаютъ ни химическихъ, ни
физическихъ свойствъ своей почвы, а развѣ можно что нибудь
начать осмысленно, не зная даже своей почвы! Да М.м. Г.г. тру-
дно, но возможно добиться средствъ, чтобы увеличить количество
урожая на десятины—а это лозунгъ борьбы съ кризисомъ, какой
мы переживаемъ теперь.

Стражевъ.





Къ вопросу о стоимости производства хлѣба.

Будущій историкъ русскаго сельскаго хозяйства, изучая свой вопросъ и слѣдя за его развитіемъ,—по мѣрѣ того, какъ будетъ приближаться къ нашему настоящему времени, по всей вѣроятности, отмѣтитъ тотъ удивительный періодъ (нами теперь переживаемый), который, отличаясь, въ извѣстномъ смыслѣ, значительнымъ пробужденіемъ интересовъ къ сельскому хозяйству, характеризуется крайнею односторонностью ихъ обсужденія и—можно сказать—почти совершеннымъ забвеніемъ вопросовъ земледѣльческой культуры. Нашъ ожидаемый лѣтописецъ вынужденъ будетъ констатировать, что по отношенію къ вопросамъ культуры, русское сельское хозяйство, за послѣдніе десятка два лѣтъ почти ничего не сдѣлало; что эти вопросы играли несравненно большую роль передъ лицомъ хозяевъ, только что разставшихся съ крѣпостнымъ правомъ. Вспомнимъ: первому десятилѣтію за освобожденіемъ крестьянъ принадлежатъ такіе факты въ области земледѣльческой культуры, какъ усиленное распространеніе плуговъ въ примѣнявшей соху средней Россіи, введеніе рядовыхъ посѣвовъ и лучшаго посѣвнаго зерна, первые на серьезныхъ началахъ основанные, опыты искусственнаго удобренія (фосфориты) и проч. Что очень важно, во всемъ этомъ принимали непосредственное участіе сами практическіе хозяева, а по отношенію къ нѣкоторымъ вопросамъ они были инициаторами (напр. кн. В. И. Васильчиковъ

въ дѣлѣ распространенія рядовой культуры). Въ тоже время, въ области скотоводства живо дебатировался вопросъ о породахъ— мѣстныхъ и иностранныхъ, рациональномъ кормленіи, распространялось сыровареніе и т. д. Много ли, мало ли принесло это пользы практическому хозяйству—не разбирая этого, мы не можемъ не сказать, однако же, что все это свидѣтельствовало о серьезномъ починѣ, указывая, что у людей, обсуждавшихъ эти вопросы, было ясное представленіе о сути сельско-хозяйственнаго дѣла, которое не можетъ улучшаться и двигаться впередъ, если именно къ нему непосредственно не будетъ приложено ума и трудолюбивыхъ рукъ.

Затѣмъ, мало по малу, рѣчь на всѣ эти тѣмы умолкаетъ, и центръ тяжести интересовъ переносится на другую сторону; подъ вліяніемъ необычно возвысившихся хлѣбныхъ цѣнъ, развившаяся пшеничная горячка выкинула хозяина изъ его обычной колеи; за какіе нибудь лѣтъ 15 культурная площадь почти удваивается и на столько же ослабѣваетъ вниманіе хозяина къ полю. Чѣмъ далѣе на югъ, тѣмъ болѣе азартный характеръ начинаетъ пріобрѣтать хозяйство и въ него прокрадывается, не свойственный организованному промыслу элементъ спекуляціи. Все больше и больше тяготѣя къ рынку, хозяинъ наконецъ воспитываетъ въ себѣ интересы, имѣющіе очень мало связи съ культурою и,—разумѣя громадное большинство,—мы, не преувеличивая, можемъ сказать, что теперь главнымъ соперникомъ плуга и рядовой сѣялки сдѣлался элеваторъ,—учрежденіе только тогда имѣющее свой смыслъ, когда эти орудія находятся въ почетѣ и пользуются надлежащимъ вниманіемъ хозяина. Въ 1880 году появилось сочиненіе г. *Орбинскаго* („Хлѣбная торговля Соед. Штатовъ Сѣв. Америки“) очень опредѣленно подчеркнувшее то, какое отношеніе имѣло между производствомъ, хлѣбнымъ богатствомъ Америки и ея торговымъ могуществомъ. Оно указано на резонъ, по которому элеваторъ и удешевленной транспортъ помогли Америкѣ овладѣть европейскимъ хлѣбнымъ рынкомъ. Но—во всемъ этомъ наше общество усмотрѣло только одно: успѣхи Америки объясняютъ необыкновенно умѣло организованнымъ торговымъ механизмомъ; на ея сторонѣ—дешевизна транспорта, удобства созданныя учрежденіемъ элеваторовъ. Мы должны сдѣлать то же самое!

Не отличаясь особой склонностью изучать свои вопросы, углубляясь въ ихъ внутреннюю суть; доподлинно зная все что касается хлѣба въ Америкѣ, Индіи и Австраліи, мы не могли однако же не придти къ тому заключенію, что относительно сношеній со спрашивающимъ рынкомъ, мы обладаемъ огромными естественными преимуществами, и даже въ настоящее время, можетъ доставлять на него нашъ хлѣбъ дешевле, нежели Америка; открытіе этихъ преимуществъ заставило посмотрѣть куда однако же, дѣваются ихъ послѣдствія? Вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ и врагъ найденъ: наши потери объясняются присутствіемъ на хлѣбномъ рынкѣ массы посредниковъ, и ихъ участіемъ обусловливаемымъ большими накладными расходами. Это еще болѣе укрѣпило мысль о необходимости элеваторовъ, какъ главнѣйшимъ средствъ, при помощи которыхъ мы сможемъ воспользоваться своими естественными преимуществами.

Наши расходы въ отпускающихъ портахъ безспорно велики и сокращеніе ихъ принесетъ несомнѣнную пользу; но такъ ли они велики, чтобы отнять у производителя всѣ его возможные барыши?

Каковы именно эти расходы.—знать это мы можемъ, даже—знаемъ; но, чтобы основательно рѣшить вопросъ объ ихъ значеніи,—знаніе ихъ однихъ рѣшительно недостаточно. Намъ не къ чѣму приложить эти знанія. Когда, въ засѣданіяхъ комиссій, въ срединѣ восьмидесятыхъ годовъ, организованныхъ Вол. Экономическимъ и Московскимъ сельско-хозяйственными обществами, излагались свѣдѣнія о положеніи хлѣбнаго дѣла у нашихъ соперниковъ,—было обстоятельно сообщено сколько стоитъ производство хлѣба въ Лондонѣ, въ Индіи и Америки, какъ велики торговые расходы по экспорту, дѣлаемые этими странами; но было сообщено и то свѣдѣніе, безъ котораго всѣ упомянутыя не имѣютъ значенія опредѣляющихъ величинъ: было сообщено *во что обходится хлѣбъ* американскому, индійскому, австралійскому производителю. Только обладаніе этимъ послѣднимъ свѣдѣніемъ позволяло точно расчесть что будетъ стоить тотъ, другой или третій хлѣбъ по прибытіи его въ Лондонъ. Все это было, въ комиссіяхъ сдѣлано, но—не было сдѣлано самаго главнаго, и—этого нельзя было сдѣлать: къ удивленію, хозяева, производящіе

хлѣбъ, для расширенія его производства, дѣлавшіе значительные займы въ частныхъ рукахъ, въ банкахъ льготныхъ и не льготныхъ, чаявшіе на счетъ расширенія отпуска обогатиться и мечтавшіе объ элеваторахъ, которые могутъ еще усилить экспортъ, къ удивленію, хозяева эти не могли дать той основной величины, отъ которой все въ данномъ вопросѣ зависитъ они *не знали во что имъ самимъ обходится ихъ собственный хлѣбъ...* Рѣшеніе какого бы то ни было, хлѣба касающагося, вопроса при такихъ условіяхъ было, конечно не мыслимо.

Воздѣлывать хлѣбъ для того чтобъ продавая его получать доходъ; ожидая этого дохода—тратиться, должать; запутавшись—искать все новыхъ и новыхъ источниковъ кредита и не учесть своего дѣла—по существу значитъ не знать что дѣлаешь и чѣмъ кончишь. Таково, мнѣ кажется современное положеніе вещей, которымъ мы обязаны только тому, что хозяинъ вышелъ изъ своей роли заботливаго производителя и вступилъ въ сферу азартной игры хлѣбомъ. Вотъ почему мы должны съ особенной симпатіей отнестись къ Кіевскому съѣзду,—сколько мы понимаемъ его задачу—имѣющему въ виду призвать хозяина возвратиться къ своему коренному дѣлу, разобравшись среди всего, запутавшаго это дѣло.

Знать все то худое что насъ окружаетъ стократъ полезнѣе, нежели ублажать себя неосновательнымъ предположеніемъ о несуществующемъ благополучіи. Первое только непріятно, а второе безусловно вредно.

Увѣряютъ, что нашего производителя хлѣба разоряютъ большіе накладные расходы, что его обираютъ разные вредные посредники,—коммиссіонеры, факторы, маклера, зайцы. Соглашаемся: все, присасывающееся къ чужому труду и живущее на его счетъ вредно и должно быть уничтожено. Соглашаемся, что наши отпускающіе рынки дурно устроены и должны быть реорганизованы. Должны. Но мы тогда только можемъ согласиться, что именно въ этомъ заключается главнѣйшее зло, когда нами будетъ доказано, что въ странѣ нашей не существуетъ другаго болѣе сильнаго внутренняго врага. Мы видимъ этого врага; онъ—

наши *средніе урожаи хлѣба*, въ виду которыхъ, совершенно исчезаетъ значеніе и накладныхъ расходовъ, и факторовъ и т. п.; въ виду которыхъ только по какой то странной наклонности видѣть себя находящимся при цвѣтущихъ условіяхъ, можно доказывать, что нашъ хлѣбъ способенъ выдерживать напоръ такой страны какъ Америка, обладающая не большими нашихъ собственныхъ преимуществами, оперирующая вчетверо болѣе дорогимъ трудомъ, но, благодаря его организаціи, производящая по меньшей мѣрѣ не дороже нашего (дѣлаемъ уступку высчитывающимъ, что производство хлѣба въ Америкѣ не дешевле нежели у насъ). Америка распахиваетъ цѣлины, „хищничествуетъ“, ведетъ такое же, говорятъ грубое хозяйство, какъ у насъ на югѣ; но въ Америкѣ масса фабрикъ искусственныхъ туковъ (Орбинскій), а контроль за ихъ обращеніемъ въ торговлѣ, строжайше карающей всякую недобросовѣстность свидѣтельствуется объ ихъ значеніи для практики. Мы этого не знаемъ, а наши южные посѣвы „наволокою“ едвали извѣстны и въ хищнически хозяйствующей Америкѣ. По правдѣ, все параллели съ Америкой до такой степени надоѣли, что мы болѣе прибѣгать къ нимъ не будемъ. Добросовѣстно проведенные, они доказываютъ только то, что наше производство нищенски убого и никакого сравненія выдерживать не можетъ. Судить о немъ лучше всего можно по урожаямъ.

Произвести указаніе на средніе урожаи мы считаемъ необходимымъ потому, что каковы бы ни были издержки производства на 1 дес., стоимость единицы продукта (четверти) будетъ находиться въ прямой зависимости отъ числа этихъ единицъ полученныхъ съ десятины.

Мы ограничимся данными касающимися пшеницы, черпая ихъ изъ изданія центр. статистическаго комитета. „Средніе урожаи за пятилѣтіе 1883—87 гг.“ и при этомъ остановимся на *черноземной полосѣ Россіи* отъ Крыма до Москвы, заключающей въ себѣ 25 губерніи (у насъ будетъ, впрочемъ—24, за исключеніемъ земли В. Донскаго).

Въ помѣщенной ниже таблицѣ, губерніи размѣщены сообразно той ихъ группировкѣ, которой держится въ своихъ изданіяхъ Департаментъ Земледѣлія, именно Гр. I. Южныя губ.,

Гр. II—Среднія чернозем., Гр. III Юго-Западныя Гр. IV Сѣ-
верныя черноземныя и Гр. V. Восточныя губерніи.

Губерніи.	Средніе урожаи пшеницы.		
	Озимой.	Яровой.	Вообще.
Гр. I. Бессарабской	5.9	2.8	4.3
Херсонской	3.0	2.5	1.7
Таврической	3.3	2.4	2.9
Екатеринославской	2.8	2.7	2.7
Средняя.	3.7	2.6	3.1
Гр. II. Полтавской	4.8	3.9	4.3
Харьковской	4.5	2.5	4.0
Воронежской	4.5	2.7	3.6
Средняя.	4.6	3.0	3.7
Гр. III. Кіевской	6.8	4.6	5.5
Подольской	5.0	3.7	4.3
Волынской	5.2	3.4	4.3
Средняя.	5.5	3.9	4.7
Гр. IV. Курской	4.7	3.7	4.2
Черниговской	4.9	4.5	4.7 ⁰
Орловской	6.0	4.0	5.
Тамбовской	5.6	3.5	4.6
Тульской.	6.1	4.8	5.4
Рязанской	6.2	2.8	4.5
Пензенской	5.6	4.8	5.2
Средняя.	5.6	4.0	4.8
Гр. V. Казанская	»	3.8	4.8
Симбирская	»	4.0	4.0
Саратовская	4.3	3.2	3.7
Самарская	3.9	3.4	3.7
Уфинская.	»	4.4	4.4
Оринбургская.	»	4.3	4.3
Астраханская	»	1.8	1.8
Средняя.	4.1	3.5	3.7
Средняя во всей черноземной полосѣ.	4.7	3.4	4.0

Отсюда мы видимъ, что пшеничные урожаи въ нашей „житницѣ“ по преимуществу—Новороссіи (Гр. I.) ниже, нежели во всѣхъ другихъ группахъ губерній и что они возвышаются, въ предѣлахъ одной и той же группы, въ губерніяхъ, воздѣлывающихъ пшеницу—если не исключительно, то главнымъ образомъ—по удобренію; что урожаи яровой пшеницы дѣйствуютъ сильно понижающимъ образомъ на уровень вообще среднихъ урожаевъ этого рода хлѣба; что, наконецъ, итожная средняя показываетъ урожай въ 4 четв. съ десятины.

Переходя къ рѣчи о стоимости производства, мы должны указать на то, что по отношенію къ этому вопросу, мы имѣемъ цифры, касающіяся только губерній *Новороссійскаго края*. Данные, собранныя нами, при посредствѣ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ управъ этихъ губерній, не достаточно многочисленны, чтобы на ихъ основаніи рѣшить вопросъ; но—*рѣшатъ* его, мы и не думаемъ, такъ какъ въ нашъ планъ входитъ только возбудить къ нему большее вниманіе самихъ производителей, что мы имѣли въ виду, говоря на тѣму о стоимости производства хлѣба во время бывшаго въ Харьковѣ сельско-хозяйственнаго съѣзда и представляя этотъ вопросъ г. предсѣдателю состоявшей при Министерствѣ Внутр. Дѣлъ Высочайше утвержденной Коммиссіи, обсуждавшей вопросъ о паденіи хлѣбныхъ цѣнъ. Наши немногочисленные данныя (аттестовавшія между прочимъ и средніе урожаи, какими они значатся въ приведенной таблицѣ) провѣрены счисленіемъ съ цифрами статистическихъ работъ новороссійскихъ земствъ и показаніями отдѣльныхъ хозяевъ, подѣлившихся съ нами своими свѣдѣніями.

Оговорку о неимѣніи претензіи „*рѣшатъ*“ вопросъ, мы считаемъ необходимою потому, что мы были заподозрѣны въ такой претензіи. Впрочемъ, что значитъ: „рѣшать вопросъ?“ Онъ самъ собою довольно осчерпывающимъ образомъ рѣшается; помогаетъ этому цифра, показывающая средній урожай въ Новороссіи.

Тѣ самыя *три* четверти, которыя представляютъ конечный результатъ новороссійскаго хозяйства, находятся не въ однихъ только оффиціальныхъ изданіяхъ, на нихъ указываютъ и труды земскихъ статистиковъ. Слѣдовательно, величина установлена вполне солидно и спора возбуждать не можетъ, а разъ она такова, пусть

любой хозяинъ, не исключая и разширявшаго свои запашки, пока они его самого не вытѣснѣли изъ предѣловъ хозяйства, маломальски подумаетъ, что стоитъ вспахать десятину, взборонить ее, засѣять, убрать—вступая въ конкуренцію съ своими сосѣдями изъ за прошлаго рабочаго, котораго къ уборкѣ „обширныхъ“ нивъ всѣ ждуть одинаково и на перебой одинъ у другаго хватаютъ, взгоняя цѣну работы выше всякой нормы; пусть посчитаетъ посѣвное зерно, молотьбу; пусть не забудетъ прибавить около рубля на десятину изъ той суммы, которая представляетъ на 1 десятину подающую долю ежегодно имъ платимыхъ въ банкъ процентовъ, и по всему этому подведетъ итогъ. Ожидаемъ, что расположенъ онъ, или не расположенъ, но прійдетъ собственнымъ путемъ къ тому что „игра свѣчей не стоитъ“ и что его пшеницу нужно возить въ Лондонъ даромъ и то съ выгодою продать будетъ нельзя.

Но прежде нежели мы проведемъ имѣющіяся у насъ цифры, обратится къ статьѣ, въ которой вычисленная величина стоимости производства пшеницы во всей черноземной полосѣ, утилизируется дѣйствительно для *рѣшенія вопроса*, и—вопроса весьма крупной важности.

Я говорю о статьѣ г. Блау, по нахожденію ее въ изданіи Департамента, земледѣлія, приобрѣтающей значеніе свыше какого нибудь частнаго изслѣдованія, приобрѣтающей, такъ сказать, руководящее значеніе. Она находится въ изданіи „1888 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи“.

Не знакомя читателей съ своими первичными величинами, г. Блау начинаетъ, касающееся стоимости производства, мѣсто своей статьи такъ: „Въ черноземной полосѣ Россіи, по свѣдѣніямъ (?) Департамента Земледѣлія, пудъ *озимой* пшеницы обходится самимъ производителямъ *около* 45 коп. пудъ *яровой*—около 47 к.; слѣдовательно, среднюю стоимость производства 1 пуда пшеницы вообще, можно положить въ 46 коп., если исключить изъ суммы расходовъ поземельную ренту, съ рентою же—въ 57 коп. Утвердивъ на такой почвѣ свои величины, г. Блау въ концѣ концовъ высказываетъ, всѣхъ насъ долженствующее успокоить, слѣдующее положеніе: „Стоимость производства пуда пшеницы, съ прибавкою стоимости доставки его до рынковъ сбыта, въ Россіи ниже противъ Остъ—Индіи на 2 коп., а противъ. Соед. штатовъ—на 8 копѣекъ“

Т. с.—на рынкѣ сбыта, мы будемъ стоять внѣ конкуренціи—можемъ продавать свой хлѣбъ дешевле и американскаго, и индійскаго, а кто дешевле предложитъ, на сторонѣ того будетъ и рынокъ.

За этимъ, впрочемъ, слѣдуетъ нѣчто, умѣряющіе подготовленные положеніемъ ожиданія: 1) накладные расходы, маклера, фактора и тѣ же займы и 2) при отправкѣ нашъ природно-хорошій хлѣбъ умышленно портится, а потому продается въ Лондонѣ дешевле и американскаго, и другаго. Заключение: нуженъ элеваторъ и преимущественно будетъ за нами.

Не вполне довѣряемъ такому заключенію и не будучи поставлены въ знаніе первичныхъ величинъ, надъ которыми оперировалъ и г. Блау, намъ не легко согласиться съ его выводами, какъ они не привлекательны.

И это вотъ почему.

Предположимъ, что пшеница средняго урожая, нами приведеннаго, вѣситъ въ четверти 10 пуд.; при стоимости производства пуда (по г. Блау) въ 46 к. не считая ренты и 57 коп. съ рентою, въ первомъ случаѣ четверть стоила бы 4 р. 65 к., во второмъ 5 р. 70 к.; мы знаемъ что въ черноземной полосѣ такихъ четвертей производятъ на десятинѣ 4, значитъ помноживъ вышеприведенныя величины на 4, мы получимъ на 1 десятину.

Издержекъ производства безъ ренты	18 р. 60 к.
» » съ рентою	22 р. 80 к.
величина ренты	4 р. 20 к.

Посмотримъ на нашъ списокъ губерній черноземной полосы: гдѣ можетъ быть такая рента (наемная плата)? Въ восточныхъ губерніяхъ только и то не во всѣхъ; она такова въ нѣкоторыхъ новороссійскихъ губерніяхъ; во всѣхъ остальныхъ 13 губ., она безспорно много выше, и тѣмъ болѣе, что въ этихъ губерніяхъ преобладаетъ *озама пшеница*, для которой не только справедливо, но обязательно считать двухлѣтнюю наемную плату (паровое поле); кромѣ того во всѣхъ этихъ губерніяхъ наемная плата за землю, не погрѣшая противъ истины, можно сказать вдвое выше показанной г. Блау. Держась соображеній г. Блау нужно было бы принять двухлѣтнюю ренту (земля подъ озимой пшеницей) въ

Орловской губ. равною 6 р. 30 к., въ Кіевской 6 р. 51 к. Первую величину, мы прямо отрицаемъ; относительно второй крайне сомнѣваемся.

Не оспаривая величины ренты въ 4 р. 20 к. для губ. новороссійскаго края и восточныхъ губерній, мы имѣемъ въ этой величинѣ отъ типъ, котораго ни коимъ образомъ нельзя обобщать и принимать его для всѣхъ губерній черноземной полосы.

Что касается собственно издержекъ производства на площадь одной десятины въ суммѣ 18 р. 60 коп., то и этой величины, мы признать не можемъ. Для Орловской напр. губерніи, гдѣ пшеница не воздѣлывается иначе какъ по удобренію, сообразно основому разсчету г. Блау, эти издержки возрастутъ до 27 р. 90 к. но одно удобреніе стоитъ половину этого: для Кіевской они составили бы, по даннымъ г. Блау, 28 р. 83 коп., но и здѣсь удобреніе.

Зная условія Новороссіи, мы утверждаемъ, что на 18 р. 60 к. можетъ быть произведена лишь самая грубая обработка, со вспашкою черезъ годъ, съ посѣвомъ наволокою, т. е. такая культура, которая не мыслима въ громадномъ большинствѣ черноземныхъ губерній.

Однимъ словомъ, мы позволяемъ себѣ не довѣрять доводамъ г. Блау и не можемъ не пожалѣть, что онъ скрылъ свои начальныя величины.

Знать стоимость производства хлѣба, какъ и всего производимаго, необходимо для рѣшенія не только вопроса о томъ за что можно продать хлѣбъ и что можно за него разумно требовать, но и для выясненія цѣло серіи культурныхъ вопросовъ: разсуждая надъ элементами, изъ которыхъ слагается стоимость произведеннаго хлѣба, мы можемъ дать надлежащую оцѣнку характеру нашей культуры, видѣть ея погрѣшности и изучать способы, которыми они могутъ быть исправлены.

Скрывъ свои данныя, г. Блау не только голословно предлагаетъ величину, опираясь на которую рѣшаетъ вопросъ, имѣющей текущую громадную важность, и—слѣдовательно рискуетъ быть не убѣдительнымъ; но, отнимаетъ у заинтересованнаго хозяина возможность найти точку отправленія для оцѣнки того вліянія, которое имѣютъ на дѣло тотъ или другой образъ его дѣйствій.

Свѣдѣніе, которое намъ удалось собрать о стоимости производства хлѣба въ Новороссіи, получено нами, какъ было сказано,— при участіи нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ управъ, Херсонской губернской земской управы и изъ личныхъ сношеній съ хозяевами, которымъ были разосланы соотвѣтствующія программы вопросовъ. Относительно Бессарабіи, мы пользуемся данными, частью собранными губернской земской управою, частью—доставленными экспонентами бывшей въ прошломъ году сельско-хозяйственной выставки, въ Кишиневѣ.

Земства губерній Херсонской, Таврической, Екатеринославской имѣютъ свои статистическіе органы; мы воспользовались трудами земскихъ статистиковъ, и—въ возможной мѣрѣ—провѣрили свои данныя. Говоримъ—„въ возможной мѣрѣ“, потому, что—къ сожалѣнію—въ трудахъ земскихъ статистиковъ, могутъ быть найдены не всѣ величины, относящіяся къ нашему вопросу.

Какъ извѣстно, наши южно-русскія губерніи, особенно губерніи Новороссійскія, отличаются болѣе, нежели не прихотливою обработкою, такъ сказать—пережившею тѣ условія, при которыхъ приемы этой обработки сложились и имѣли извѣстное оправданіе. Съ паровымъ полемъ, какъ оно дѣйствительно понимается, здѣсь здѣсь можно встрѣтится лишь въ рѣдкихъ случаяхъ; посѣвы „наволокою“, т. е. по полю паханному въ прошломъ году, еще не совсѣмъ вывелись; въ громадномъ большинствѣ случаевъ, довольствуются однократной вспашкою, какъ подъ ярь такъ и подъ озимь, и—очень часто поле взметываютъ чуть не наканунѣ посѣва; посѣвъ производится почти исключительно подъ борону. Пахота мелкая, такъ какъ обычай пахоты возможно широкими пластами и до сихъ поръ держится. Нужно еще упомянуть объ обработкѣ „букеромъ“, въ многихъ случаяхъ вытѣснившемъ плугъ, конечно къ ущербу культуры. Букеры здѣсь любятъ очень за то, что онъ пашетъ въ одно и то же время вдвое большее пространство, нежели плугъ. Съ точки зрѣнія захвата возможно большей площади подъ посѣвъ, это—орудіе идеальное, но, по нашему мнѣнію, оно должно быть проклято, такъ какъ напрасно роятся въ старинѣ и ищутъ причинъ большаго страданія края отъ засухъ, стараясь объяснить ихъ—кто измѣненіемъ климата, кто—истребленіемъ (?) лѣсовъ, причины эти гораздо ближе: букеръ, па-

шущій на 2 вершка, борона, задѣлывающая посѣвъ, вотъ—причины сравнительно большаго страданія отъ засухъ. При условіяхъ такой-то культуры и сложились тѣ величины, которыми опредѣляется стоимость производства на югѣ. Культура не сложная и дешевая, но и средній урожай три четверти*.)

Въ приводимыхъ ниже расчетахъ издержекъ производства, мы будемъ имѣть въ виду *пшеницу вообще*, т. е. озимую и яровую вмѣстѣ.

Для *Херсонской губерніи* относящіяся сюда цифры представляютъ слѣдующіе.

*) лѣтъ 40 назадъ онъ былъ въ 8 четвертей.

Обработка	3 р. 50 к.
Бороньба съ посѣвомъ	1 р. 25 к.
Посѣвн. зерно	3 р. 50 к.
Уборка	5 р. 50 к.
Свозка	„ 75 к.
Молотьба ср. урожая	1 р. 50 к.
Управленіе и проч.	2 р. 50 к.
Всего расходовъ	18 р. 50 к.
Наемная плата	5 р. „
ВСЕГО	23 р. 50 к.

Средній урожай за послѣдніе пять лѣтъ:

Озимой пшеницы	3 ₀ четв.
Яровой	2 ₅ „
Вмѣстѣ	2 ₇ „

Разумѣя четверть въ 10 пуд. (чтобы сдѣлать расчетъ болѣе простымъ, мы всюду беремъ въ 10 пуд.), получаемъ:

Стоимость 1 пуда безъ ренты	68.5 коп.
„ „ съ рентою	87.0 коп.

Въ *Таврической губерніи*.

Обработка съ посѣвомъ	4 р. 66 к.
Посѣв. зерна	3 р. 50 к.
Уборка	4 р. 25 к.

Молотьба	3 р. 76 к.
Управление и проч.	2 р. 10 к.
Всего расходовъ	18 р. 27 к.
Наемная плата	4 р. 50 к.
ВСЕГО	22 р. 77 к.

Средній урожай за послѣдніе пять лѣтъ:

Озимой пшеницы	3.3 четв.
Яровой „	2.4 „
Вмѣстѣ	2.9 четв.
Стоимость 1 пуда безъ ренты	63.0 „
„ „ съ рентою	77.3 „

Въ *Екатеринославской* губ.

Обработка съ посѣвомъ	7 р. 60 к.
Посѣв. зерно	4 р. 20 к.
Уборка	6 р. 76 к.
Молотьба	1 р. 75 к.
Всего расходовъ	23 р. 91 к.
Наемная плата	5 р. 50 к.
ВСЕГО	29 р. 40 к.

Средній урожай пятилѣтія:

Озимой пшеницы	2.8 четв.
Яровой	2.7 „
Вмѣстѣ	2.7 „
Стоимость 1 пуда безъ ренты	88.6 „
„ „ съ рентою	1.08 „

Въ *Бессарабской* губерніи единицею земельной мѣры въ обыходѣ считается „Фальча“—3125 кв. саж.; на фальчу приходится расходовъ.

	Озимая.	Яровая.	Викторія.
Обработка съ посѣв.	10 р. 49 к.	6 р. 99 к.	8 р. 74 к.
Уборка со свозкою .	8 р. 74 к.	8 р. 74 к.	8 р. 74 к.
Молотьба ср. урожая.	6 р. 72 к.	6 р. 42 к.	6 р. 57 к.

Посѣвное зерно . . .	10 р. „	7 р. „	8 р. 50 к.
Упр. и проч. . . .	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
Всего расхода . . .	38 р. 45 к.	31 р. 60 к.	33 р. 05 к.
Наемн. плата . . .	10 р. „	10 р. „	10 р. „
ВСЕГО . . .	48 р. 75 к.	41 р. 60 к.	43 р. 05 к.
По пер. на 1 дес. . .	32 р. 30 к.	27 р. 72 к.	28 р. 70 к.

Средній урожай пятилѣтія:

Озимой пшеницы	5.9 четв.
Яровой „	2.8 „
Вмѣстѣ	4.8 „
Стоймость 1 пуда безъ ренты . . .	50.4 к.
„ 1 „ съ рентою . . .	66.9 к.

Такимъ образомъ, для обширнаго района южной Россіи, главнаго производителя пшеницы, мы имѣемъ стоймость 1 пуда по расходамъ производства:

Не считая ренты съ рентою ср. урожай.

Бессарабской губ.	50.4 к.	66.9 к.	4.3 четв.
Херсонской „	68.5 „	87.0 „	2.7 „
Таврической „	63.0 „	77.3 „	2.9 „
Екатериносл. „	88.7 „	108.0 „	2.7 „
Средняя	67.6 „	84.8 „	3.1 „

Представляя эти величины, мы повторимъ то, что имѣли случай неоднократно высказать: стоять за точность этихъ величинъ не будемъ, но будемъ однако же утверждать, что единственный способъ внести въ нихъ поправку, противъ которой спорить будетъ рѣшительно невозможно, это серьезное спеціальное изслѣдованіе вопроса, изслѣдованіе на мѣстахъ—путемъ экспедицій; всякія другія поправки бесполезны и установить величину на началахъ несомнѣнно вѣрныхъ не могутъ, такъ какъ каждыя десять хозяевъ, какъ бы ихъ показанія ни расходились, съ своей точки зрѣнія, всегда будутъ правы и дѣло будетъ находиться въ положеніи ни сколько не лучшемъ теперешняго, т. е., мы не будемъ знать противъ чего должны бороться, противъ ли маклеровъ и факторовъ, или противъ своихъ собственныхъ культурныхъ при-

емовъ; противъ ли боевыхъ пошлинъ Бисмарка, или противъ нѣмецкаго букера; однимъ словомъ, будемъ находиться въ томъ положеніи недоумѣнія, которое такъ хорошо выразилъ Гейне, говоря что иногда жалуются на зубную боль, имѣя боль въ груди.

Цѣлая масса обстоятельствъ, имѣющихъ свойство сильныхъ косвенныхъ уликъ, показываетъ, что боль нашего сельскаго хозяйства гораздо глубже, нежели это хотятъ думать, приписывая столь многое *накладнымъ* расходамъ; они могутъ быть велики, могутъ значительно умалять доходъ производителя, но поглотить всѣ лишки отъ обращенія десятковъ милліоновъ четвертей хлѣба они не могутъ, а рѣчь идетъ именно о поглощеніи всего дохода производителей.

Выше мы цитировали мѣсто изъ статьи, помѣщенной въ изданіи нашего главнаго правительственнаго учрежденія, вѣдающаго дѣла сельскаго хозяйства страны; мы привели слова г. Блау,— какъ онъ полагаетъ,—доказавшаго, что нашъ хлѣбъ, по прибытіи въ Лондонъ, будетъ дешевле американскаго на 8 к. и остъ-индійскаго на 2 коп.; за этимъ мѣстомъ слѣдуетъ: „однако, это преимущество Россіи *обращаетъ въ ничто*, если принять во вниманіе, что разнаго рода накладные и комиссіонные расходы...“ и т. д. Т. е. эти расходы пожрали все. Но, что же это за расходы? При всей ихъ громадности въ Одессѣ, отличающейся обиліемъ жаднаго люда до крохъ отъ чужаго труда, они, какъ это показываетъ недавнее спеціальное изслѣдованіе, составляютъ 10—12 коп. на пудъ. Много. Но—„много“ или „мало“, это понятія совершенно относительныя. Какъ же ничтожны, слѣдовательно, претензіи нашего хозяина и какъ скуденъ его заработокъ если 10 к. на пудъ раззоряютъ его,—все отнимаютъ!! Что показываетъ такая народо-хозяйственная важность этихъ десяти копѣекъ? Показываетъ, что та *цѣна, за которою хлѣбъ вступаетъ въ обращеніе**), на одну *іоту* отстоитъ отъ его рыночной цѣны. Десять копѣекъ, и она поравнялась съ нею; наступаетъ раззореніе. При такихъ условіяхъ, ясно, во всемъ нашемъ хлѣбномъ дѣлѣ, элеваторы могутъ играть только второстепенную роль. Разъ обработка десятины

*) Съ прибавкою стоимости транспорта,—для насъ дешевѣйшаго нежели для Америки и под.

стоитъ 21 р., а урожай даетъ 3 четв. дѣло представляется рѣшающимъ: 1 четверть будетъ непременно стоить 7 руб. Дѣлайте, за тѣмъ, что хотите—дешевле она уже не будетъ; никакимъ чудомъ, она не превратится въ стоящую 5 руб.

Одно время пр. Янсонъ показалъ, что мы торгуемъ *неизбытками*; противъ этого возражали: быть не можетъ, увеличиваемъ отпускъ, значитъ можемъ это дѣлать; но, что же значитъ и по сей день не умолкающій продовольственный вопросъ, утоленіе котораго пожрало чуть не весь государственный продовольственный капиталъ и большую часть общественныхъ, долги по которымъ не возвращаются въ кассу. Что значитъ по временамъ непонятно возвышающіяся хлѣбныя цѣны на многихъ (большинство) центральныхъ рынкахъ Россіи, на которыхъ главный контингентъ производителей русскаго хлѣба, сбывъ его за безцѣнокъ на подати, является въ три дорога покупать хотя горсть своего собственнаго хлѣба? Мы думаемъ, что это не говоритъ объ отчужденіи именно избытковъ.

Но, отчуждая не избытки, не продаемъ ли мы ихъ себѣ въ убытокъ?

Возражающіе говорятъ: быть не можетъ; достаточное ли дѣло, чтобы хозяинъ изъ года въ годъ велъ дѣло въ убытокъ и не замѣчалъ этого. Продаемъ, усиливаемъ отпускъ,—значитъ—можемъ, значитъ—выгодно!

Но гдѣ же эти выгоды? Будь эти выгоды,—гдѣ же источникъ непрестанныхъ жалобъ, гдѣ же резонъ массы случаевъ прекращенія хозяйства, ликвидаціи дѣла; гдѣ же резонъ образованія около 25 лѣтъ долга въ 632.154.719 руб., лежащаго на нашемъ землевладѣніи, наконецъ этого періода имѣвшаго въ своихъ рукахъ 230.130.000 р. отъ выкупной операціи, но не смотря на это такъ нуждавшася въ спеціально-льготномъ кредитѣ? Неужели все это отъ неполученія 10 копѣекъ, поѣдаемыхъ маклерами и комиссіонерами? А недоимки разныхъ наименованій и въ различныхъ слояхъ общества, а оскудѣніе земской казны, продовольственные долги? Наконецъ,—на что можемъ сослаться—какая область промышленной дѣятельности процвѣтаетъ?

Единственный источникъ богатства страны это—трудъ; разореніе—его непроизводительность. Цѣна хлѣба это критерій про-

изводительности труда; въ каждомъ кускѣ нашего дорогаго по добыванію хлѣба, мы съѣдаемъ частицу даромъ погибшаго труда. Хлѣбъ входитъ во все, производимое человѣкомъ; во всемъ производимомъ нами, извѣстная сумма процентовъ труда совершаетъ пустое треніе,—гибнетъ. Ни кредитъ, ни элеваторъ не оживятъ этого мертваго труда,—единственная живая вода для него, это *реформа производства*. Если мы вникнемъ въ элементы, изъ которыхъ слагается стоимость производства хлѣба, мы поймемъ въ чемъ должна состоять эта реформа. Не вникнемъ—все будетъ стоять на прежнемъ мѣстѣ, даже нѣтъ: будетъ пятиться.

Н. Неручевъ.





Къ вопросу объ улучшеніи Крестьянскаго хозяйства.

Удешевленіе производства зерновыхъ продуктовъ есть синонимъ увеличенія производительности труда, затрачиваемаго на это производство; притомъ мѣры къ этому удешевленію будутъ имѣть государственное значеніе, такъ напр. отразятся на цѣнности нашихъ продуктовъ на всемірномъ рынкѣ и на безубыточности для насъ нашей внѣшней торговли, поведутъ къ увеличенію благосостоянія всего населенія и улучшенію финансовъ только въ томъ случаѣ, если онѣ коснутся всего народнаго производства, а не какой нибудь исключительно излюбленной области этого производства; въ послѣднемъ случаѣ всѣ выгоды увеличенной производительности труда въ особенно покровительствуемой области производства послужатъ къ обогащенію отдѣльныхъ лицъ, не отразившись на государственныхъ и международныхъ отношеніяхъ страны. Не будучи достаточно компетентнымъ, чтобы говорить объ условіяхъ производства всего района, представляемаго собравшимися на съѣздъ хозяевами, я укажу на тѣ сельско-хозяйственныя условія, которыя дѣлаютъ производство зерновыхъ продуктовъ страшно дорогимъ въ хорошо мнѣ знакомомъ Крелевецкомъ уѣздѣ Черниговской губ., думая, что тѣ недостатки организаціи народнаго труда, на которыя я хочу обратить вниманіе Съѣзда, болѣе или менѣе повторяются и въ остальныхъ уѣздахъ шести

губерній, и мѣры къ ихъ устраненію, которыя предстоитъ обсудить Съѣзду могутъ быть болѣе или менѣе общими.

Можно сказать, что вся масса производимаго въ Крелевецкомъ уѣздѣ зерна есть продуктъ не крупнаго помѣщичьяго (а тѣмъ болѣе машиннаго), а мелкаго крестьянскаго производства. Только въ нынѣшнемъ году, съ окончаніемъ размежеванія у насъ появилось нѣсколько болѣе отрубныхъ помѣщичьихъ владѣній, но и эти вновь вымежеванные отрубные участки разбиваются на десятины и по старому раздаются исполу крестьянамъ, обрабатываясь по старой трехпольной системѣ безъ удобренія крестьянскимъ инвентаремъ. Въ земскомъ статистическомъ сборникѣ („Матеріалы къ оцѣнкѣ земельныхъ угодій Черн. губ.“) поименовано лишь 12 владѣльческихъ хозяйствъ, гдѣ подъ собственную запашку занято до $\frac{3}{4}$ всѣхъ полей; въ настоящее время нѣкоторые изъ этихъ 12-ти совсѣмъ уже своей запашки не имѣютъ, изъ остальныхъ, я увѣренъ, и 2-хъ не найдется, которые запахивали бы $\frac{3}{4}$ поля, если же и запахиваютъ, то или тоже крестьянскимъ инвентаремъ за бассаринку (за луга), или своимъ, но такъ, что и орудія и хозяйственные приемы являются точной копіей крестьянскаго хозяйства. Если же принять во вниманіе, что $\frac{9}{10}$ владѣльческой земли осталось въ череполосности не вымежеванной и хозяева при всемъ своемъ желаніи не имѣютъ возможности вести на этихъ поляхъ иного хозяйства, чѣмъ то, какое заведено на крестьянскихъ земляхъ, то мы поймемъ, какая оказывается насущная потребность въ мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго хозяйства не только съ государственной и общественной точки зрѣнія, но и съ точки зрѣнія самыхъ землевладѣльцевъ. Если эти мѣры должны быть связаны съ нѣкоторымъ принужденіемъ, съ нѣкоторымъ вмѣшательствомъ въ личное распоряженіе своей собственностью, то это вполне сообразно съ нашими хозяйственными порядками: у насъ каждый собственникъ находится въ полной зависимости отъ давно зведенной системы, отъ общества, но общество какого-то безличнаго, пассивнаго, я сказалъ бы отъ какого-то бездушнаго, бессмысленнаго обстракта, именуемаго наши „дѣды, прадѣды“, потому что въ малороссіи сельское общество не представляетъ правильной хозяйственной общины, какъ великорусская, и никогда не обсуждаетъ общинно-хозяйственныхъ вопросовъ. О землевладѣльцахъ

неподатныхъ сословіи и говорить нечего: тѣ испытываютъ наибольшее *принужденіе*, такъ какъ должны подчиняться порядкамъ, въ установленіи которыхъ сами не участвуютъ.

Что настало время подумать объ улучшеніи старозовѣтнаго народнаго трехпольнаго хозяйства, это доказываетъ сильное паденіе средней урожайности полей или, какъ говорятъ, частые, почти постоянные, неурожай. Даже въ 77 и 78 гг., когда Сѣверъ со своей болѣе правильной, основанной на удобреніи, трехпольной системой и Югъ со своими болѣе дѣвственными почвами радовались небывалому урожаю, наши озими еле еле дотянули до средняго, а яровья „сѣмяна занесли“, какъ выражается народъ. Малѣйше неблагоприятныя метеорологическія условія, не оказывающія ни малѣйшаго вліянія на роскошную растительность новинъ и погноевъ, въ конецъ губятъ чахлые всходы выпаханныхъ полей; ни засухи 88 года ни дожди и морозы 89-го не помѣшали житу навозныхъ полосъ стѣной выдѣляться среди общей массы жалкой растительности. Съ пониженіемъ урожайности полей трудъ оплачивается хуже и стоимость производства растетъ. Но помимо недостатковъ системы и общей организаціи труда, устраненіе которыхъ связано съ болѣе радикальной ломкой хозяйственной строя деревни, существуютъ такія детальныя, почти случайныя несовершенства въ пріемахъ труда, которыя происходятъ исключительно отъ косности, невѣжества, отсутствія инициативы и живаго примѣра, отсутствія чувства общественной пользы и сознанія долга и пр. Приведемъ нѣсколько примѣровъ, далеко не исчерпывающихъ всѣхъ неурядицъ деревенскаго хозяйства.

Въ нашемъ уѣздѣ употребляется два орудія для вспашки полей: литовскій пицъ (паровица или соха) и одноконка (русская соха съ болѣе сложнымъ отваломъ припікомъ). Казалось бы, что распредѣленіе этихъ орудій по уѣзду должно строго обуславливаться, какъ почвой, такъ и зажиточностью населенія, между тѣмъ, взглянувъ на карту распредѣленія ихъ по уѣзду, приложенную къ статистическому сборнику, замѣчаемъ, что это распредѣленіе не сообразуется ни съ тѣмъ, ни съ другимъ: западъ уѣзда (въ томъ числѣ сыпучіе пески Сохачей, Козолуповки и др.) обрабатывается литовскимъ плугомъ, востокъ (въ томъ числѣ перворазрядныя земли Митьковщины и тяжолыя глинисто-шпилеватыя почвы

Погребокъ) обрабатывается одноконкой, далеко уступающей, какъ по чистотѣ, такъ и по успѣшности и легкости работы литовскому плугу. Привычка и рабское подчиненіе старинѣ играютъ тутъ первую роль.

Общеизвѣстны повсемѣстные жалобы на потравы помѣщичьихъ полей крестьянами. Но мнѣ случилось замѣтить, что даже помѣщики, не пользующіеся расположеніемъ крестьянъ, если они не отстаютъ ни въ чемъ отъ деревенской культуры, жалуются на потравы меньше новаторовъ, хотя бы послѣдніе пользовались большей популярностью между сельскими жителями. Отъ потравъ члены сельскаго общества страдаютъ больше помѣщиковъ: чуть кто-нибудь вольно или невольно пропуститъ день или часъ, установленный для сбора продуктовъ, его урожай безжалостно вытравливается. Это гоненіе малѣйшаго уклоненія отъ дѣдовскихъ порядковъ бываетъ особенно странно, когда гонители сами же признаютъ пользу нововеденія: въ нынѣшнемъ году, напр., всѣ признавали вредъ отъ пастбы скота по озимымъ всходамъ, такъ какъ крупный скотъ выше колѣнъ грузъ въ промокшей почвѣ, тѣмъ не менѣе скотъ, лошади, овцы и даже свиньи сгонялись рѣшительно вездѣ на озимыя поля потому лишь, что такъ заведено!

Натуральное хозяйство, которое создало эти изстари заведенные порядки, такимъ образомъ, до сихъ поръ царитъ въ деревенскомъ хозяйствѣ. У насъ, напр., повсемѣстно сѣютъ гречь въ яринѣ даже на самой неподходящей почвѣ, не смотря на ея постоянные неурожаи только потому, что малороссъ любитъ кашу, хотя въ настоящее время продать овесъ икупить крупъ—самая легкая операція. Личная инициатива бессильна даже противъ гречи въ яринѣ: отступникъ отъ нея, посѣявъ овесъ въ надлежащее время, можетъ быть увѣренъ, что его стравятъ скотомъ. Только съ натуральнымъ хозяйствомъ мирилась та страшная разбросанность полей, какая господствуетъ въ нашемъ уѣздѣ. Иной домохозяинъ имѣетъ 1, 2 дес. въ 5—7 и больше кускахъ, разбросанныхъ на протяженіи 10, 15 верстъ, да беретъ десятину у помѣщика тоже на разстояніи 10, 20 верстъ. Промышленное хозяйство тутъ конечно невыгодно, потому что если переложить на деньги весь трудъ около этихъ разбросанныхъ полей, то стоимость производства превзойдетъ стоимость продуктовъ.

Эти остатки натурального хозяйства отзываются на стоимости производства зерновыхъ продуктовъ не однимъ лишь нераціональнымъ веденіемъ хозяйства и вслѣдствіе того малой урожайностью: къ тому же ведетъ и самая организація труда. Деревенскій житель считаетъ себя хозяиномъ, хотя бы продуктовъ его хозяйства не хватало и на содержаніе одного работника, а когда онъ производитъ хлѣба и каши на круглый годъ для всей семьи, онъ совершенно успокаивается; хозяйство большей части деревенскихъ жителей далеко не потребляетъ всего рабочаго времени взрослыхъ членовъ семьи, поэтому въ деревнѣ много рабочаго времени расходуется праздно, не говоря уже безчисленныхъ, измышленныхъ деревней праздникахъ. Но такъ какъ весь рабочій годъ мужика посвященъ только производству хлѣба, то весь этотъ праздно потраченный трудъ ложится на счетъ производства зерновыхъ продуктовъ. Если бы размѣръ зерноваго же хозяйства крестьянина соответствовалъ его рабочей силѣ, то излишекъ продукта, соответствующій непроизводительному расходуемому труду, былъ бы чистымъ барышомъ для страны; тоже произошло бы, если бы у мало земельного крестьянина былъ промыселъ, поглощающій его свободное время; а то мы знаемъ массу примѣровъ, что мужикъ не нанимается, не идетъ на заработки потому, что ему не на кого поручить какую-нибудь несчастную клячанку и клочокъ огорода. Мы не думаемъ обвинять мужика въ праздности: мы констатируемъ положеніе, въ которое его поставила исторія, а мѣры къ улучшенію этого положенія и будутъ въ тоже время мѣрами къ удешевленію производства зерновыхъ продуктовъ, которая и обсудитъ Съѣздъ. На нашъ взглядъ, въ числѣ регулирующихъ положеніе мѣръ надо считать правильную организацію переселеній; но однимъ этимъ вопросомъ далеко не рѣшается: не всѣмъ же производить излишекъ зерна, ненужнаго для страны! Вопросъ рѣшится только тогда, когда у всего народа явится спросъ на это праздно расходуемое время вмѣстѣ съ появленіемъ потребности и уясненіемъ пользы накопленія капитала и улучшенія обстановки жизни, а общественный строй не будетъ мѣшать удовлетворенію этой потребности.

Такъ непроизводителенъ нашъ трудъ оттого, что не сознание народное, ни трудовая организація не могутъ оторваться отъ старыхъ путей натурального хозяйства.

Другая причина непроизводительности труда—недостатокъ знаній и низкая техника.

Въ нынѣшнемъ году я замѣтилъ на поляхъ значительное количество *anysoplia austriaca* и *crucifera*, которыхъ крестьяне считали полезными, говоря, что это тѣже „красовальники“. Одинъ мой знакомый—энтомологъ находитъ что въ нашемъ уѣздѣ страшно распространена зеленогласка, гессенская муха, пилильщикъ и др. пагубныя для злаковъ насѣкомыя, утверждая, что на половину ежегодные недоборы хлѣба надо приписать дѣйствию этихъ насѣкомыхъ; чтобы производительность труда отъ нихъ не страдала, надо чтобы сами производители умѣли съ ними бороться, а у насъ не только мужики, но всѣ сплошь деревенскіе жители имѣютъ самыя дикія представленія не только объ этихъ врагахъ хозяйства, но и о всѣхъ тѣхъ естественныхъ процессахъ, на которые имъ приходится оказывать воздѣйствіе.

Необходимость поставить технику народнаго труда на болѣе высокій уровень уже признала; но и здѣсь вопросъ далеко не рѣшается устройствомъ проффессіональныхъ школъ; хотя бы эти школы были гораздо многостороннѣе нынѣшнихъ, ограничивающихся столярнымъ, токарнымъ и кузнечнымъ мастерствомъ, онѣ не могутъ охватить всей жизненной практики и отвѣчать той быстротѣ, съ какою мѣняются подъ вліяніемъ конкуренціи и капризовъ рынка промыслы деревни, а приемы труда подъ вліяніемъ промышленнаго прогресса. Нужна болѣе живая и активная связь деревни съ болѣе культурными сферами страны.

При всѣхъ вышеизложенныхъ тормозахъ прогресса, при своемъ трехпольѣ безъ удобренія на страшно выпаханныхъ и страшно разбросанныхъ поляхъ, наше деревенское хозяйство представляетъ отчаянную, почти безнадежную картину. Къ счастью, мы имѣемъ предъ глазами примѣры того, какъ быстро мѣняется подобная картина, когда трудъ и личная энергія заключаютъ тѣсный союзъ съ знаніемъ, перешедшимъ изъ кабинета въ болѣе сложную и болѣе благодарную лабораторію поля и скотнаго двора. Я указываю на Финляндію, Данію, Швецію и Норвегію. Не будь исторія преобразованія хозяйства, обстановки жизни и самой нравственности народа въ Финляндіи въ теченіи какихъ нибудь 25, 30 лѣтъ рассказано на Съѣздѣ техникувъ человекомъ науки, передавшимъ

лишь факты, подтверждаемые точными цифровыми данными, можно было бы подумать, что это глава изъ арабскихъ сказокъ.

Такою же чудесною и отрадною картину перерожденія деревни на Ютландскомъ полуостровѣ нарисовали Верещагинъ и Корненкозъ въ „Вѣстникѣ Русскаго Сельскаго Хозяйства“. Какая же фея пробудила народъ отъ пассивности къ энергіи и отъ невѣжества къ разумной жизни. Тамъ такимъ импульсомъ послужилъ наивозможно полный просторъ личной инициативы, явившійся съ раздѣленіемъ марки на подворныя, отрубныя и вполнѣ самостоятельныя хозяйства и то, что болѣе или менѣе образованный народъ съ распростертыми объятіями встрѣтилъ пришедшую къ нему на помощь интеллигенцію. Понятно, что по мановенію жезла у насъ эти два не сложныхъ акта свершиться не могутъ. Раздѣленіе нашихъ громадныхъ сель на фермы связано было бы съ такой ломкой, что если бы по ходу исторіи оно и стало обязательнымъ, желательнымъ его ни въ какомъ случаѣ назвать нельзя. Не дай же Богъ интеллигенціи вздумала бы продѣлать такую ломку принудительно: ее встрѣтили бы не съ объятіями, а съ дрекольемъ. Но я думаю, что если бы интеллигенціи не ставились искусственныя преграды для воздѣйствія на народное хозяйство а напротивъ, она была бы привлечена къ такого рода дѣятельности, то то же чудо могло бы свершиться и у насъ: нѣкоторые остатки общиннаго землевладѣнія, какъ общинная пастьба при сознательномъ, разумномъ и просвященномъ руководствѣ деревенскимъ хозяйствомъ, не только не послужили бы путемъ для прогресса, но могли бы доставить мелкому хозяйству нѣкоторыя преимущества крупнаго производства. Обращаясь къ приведенному выше перечню недостатковъ современнаго деревенскаго хозяйства, мы замѣтимъ, что почти всѣ онѣ (кромѣ измѣненія самой трехпольной системмы) могли бы быть устранены даже безъ принужденія однимъ совѣтомъ и разъясненіемъ образованнаго человѣка. Впослѣдствіи же, при серьезномъ изученіи мѣстныхъ условій, быть можетъ могла бы усиліями людей науки и просвѣщенныхъ хозяевъ практиковъ выработаться цѣлая системма постепеннаго перехода нынѣшняго крестьянскаго трехполя въ какую-нибудь болѣе раціональную многопольную систему. Но такое воздѣйствіе на жизнь интеллигенція можетъ оказать только на мѣстѣ производ-

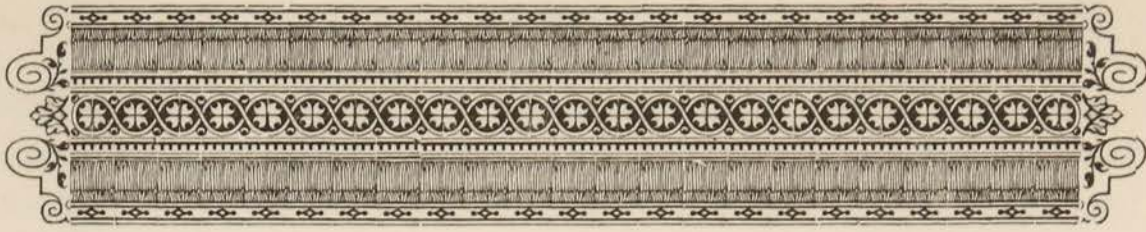
ства, только лично присутствуя въ деревни, а не изъ глубины кабинетовъ и присутственныхъ мѣстъ; послѣднее было причиной неудачъ многихъ земскихъ начинаній на пользу крестьянскаго хозяйства: земскія управы принялись за дѣло, не создавши органа, который связывалъ бы ихъ съ деревенскимъ производствомъ.

Скажутъ: гдѣ набрать столько образованныхъ людей, что бы ими воспользовалась каждая деревня. Въ настоящее время спеціально подготовленныхъ людей нѣтъ потому только, что сельскохозяйственное образованіе было въ пренебреженіи; но лучше сколько-нибудь образованные люди, чѣмъ полныя невѣжды, а такіе у насъ есть: ни въ одной губерніи нѣтъ столько мелкопомѣстныхъ землевладѣльцевъ, какъ въ Черниговской и Полтавской. Каждый изъ нихъ побывалъ если не въ гимназіи, то въ городскомъ училищѣ; къ нимъ прибавимъ народныхъ учителей и священниковъ, которые есть въ каждомъ селѣ; наконецъ въ каждомъ селѣ найдется два—три толковыхъ, а часто и довольно образованныхъ мужика, могущихъ быть посредниками между наукой и темной массой; этихъ лицъ слѣдовало бы въ каждомъ селѣ составлять хозяйственные совѣты; такіе совѣты сами по себѣ ничего не сдѣлаютъ, но подъ руководствомъ спеціалистовъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, какихъ должно бы держать земство хоть по одному на нѣсколько уѣздовъ, и сельскохозяйственныхъ обществъ они могутъ дѣйствовать гораздо успѣшнѣе чиновниковъ, вродѣ агрономическихъ смотрителей. Кромѣ возможно частыхъ совѣщаній этихъ совѣтовъ со своимъ агрономомъ, образовательное значеніе для этихъ совѣтовъ могли бы имѣть общіе съѣзды членовъ совѣтовъ и спеціалистовъ для выясненія общихъ нуждъ хозяйства въ уѣздѣ.

Этими двумя—тремя словами о мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго хозяйства я не рѣшаю вопроса, а лишь приглашаю собравшихся хозяевъ обсудить намѣченные вопросы, или хотъ составить программу для обсужденія ихъ на будущихъ съѣздахъ.

Алексѣй Масютинъ.





Паразиты растений, какъ одна изъ причинъ высокой стоимости производства нашихъ зерновыхъ продуктовъ.

М. м. Г. г.!

Къ длинному ряду лицъ, считающихъ главною причиною нашихъ хозяйственныхъ бѣдъ невысокій уровень сельско-хозяйственной техники, позволю себѣ присоединиться и я. Но я обращаю Ваше вниманіе не на тѣ пункты спеціально интересующей насъ техники производства зерновыхъ продуктовъ, которые, сравнительно, легко могутъ быть замѣчены и замѣчаются очень многими. Я не буду говорить о недостаткахъ распространенныхъ у насъ способовъ механической обработки земли и ея удобренія, ни о несоотвѣтствующемъ выборѣ сортовъ растений, воздѣлываемыхъ въ различныхъ нашихъ хозяйствахъ. Я затрону вопросъ, который многимъ практическимъ хозяевамъ на первый взглядъ можетъ показаться неважнымъ и мало интереснымъ, но въ дѣйствительности является въ высшей степени серьезнымъ. Не вліяютъ ли на стоимость производства зерновыхъ продуктовъ въ нашихъ хозяйствахъ нападающіе на хлѣбъ паразиты изъ царства какъ животныхъ, такъ и растений?

Неоднократно уже наши хозяева испытывали непріятное положеніе въ зависимости отъ *чрезмѣрнаго* размноженія на полевыхъ растеніяхъ извѣстныхъ насѣкомыхъ: помнятъ многіе изъ нихъ и свекловичнаго жучка, и кузьку, и гессенскую муху, и др. насѣкомыхъ, послѣ появленія которыхъ въ громадныхъ массахъ нерѣдко

пропадалъ цѣлый урожай свекловицы, пшеницы или другаго растенія. Отдѣльные хозяева испытали также неудобства *чрезмѣрнаго* развитія головни, положимъ, на пшеницѣ, когда съ цѣлыхъ полей получалось сѣрое, грязное зерно, за которое покушники давали только очень низкую цѣну. Но если хозяева въ указанныхъ экстренныхъ обстоятельствахъ и признавали силу за врагами культурныхъ растеній, являвшимися въ формѣ животныхъ или растительныхъ паразитовъ, то въ обыкновенныхъ условіяхъ, когда ихъ не постигаетъ почти полный или совершенно полный неурожай опредѣленнаго продукта, хозяева не придаютъ важнаго значенія распространеннымъ на ихъ посѣвахъ животнымъ и паразитамъ изъ группы грибовъ.

А между тѣмъ вредъ, причиняемой паразитами и въ подобныхъ условіяхъ, долженъ быть признанъ громаднымъ. И убѣдиться въ этомъ не трудно. Возьмемъ для примѣра ту ржавчину которая очень часто нападаетъ на наши хлѣбные посѣвы и вызываетъ, между прочимъ, болѣе или менѣе ясно выступающую желтоватую окраску листьевъ пшеницы и др. хлѣбовъ. Всѣ формы ржавчины на растеніяхъ вызываються извѣстными паразитными грибами, которые могутъ развиваться не иначе, какъ питаясь на счетъ веществъ населяемыхъ ими растеній. Слѣдовательно, при размноженіи ржавчины на пшеницѣ она отнимаетъ у послѣдней часть ея вещества и силы. Если ржавчина развилась сильно, то отдѣльныя части организма пшеницы даже отмираютъ. Но если мы и не замѣтимъ рѣзкаго выраженія болѣзненнаго состоянія у пшеницы, подвергающейся нападенію ржавчины, то мы все таки не можемъ сомнѣваться, что ржавчина причинила вредъ пшеницѣ. У послѣдней часть веществъ пошла на питаніе ржавчиннаго грибка, вмѣсто того, чтобы послужить болѣе полному развитію организма пшеницы, увеличенію урожая какъ ея соломы, такъ и зерна. И въ другихъ подобныхъ обстоятельствахъ каждое появленіе паразита на культурномъ растеніи неизбѣжно сопровождается пониженіемъ урожая. Такимъ образомъ съ одной десятины пшеницы въ зависимости отъ нападенія ржавчины или головни получается меньше пудовъ зерна и меньше соломы. А такъ какъ расходы по культурѣ десятины пшеничнаго посѣва остались бы почти совершенно тѣми же, если бы паразита на посѣвахъ не было, и урожай вы-

шелъ бы болѣе высокій, то вслѣдствіе появленія паразита стоимость каждаго пуда пшеничнаго зерна должна повыситься. Я не говорю уже о пониженіи качества продуктовъ, получаемыхъ при неблагоприятныхъ условіяхъ культуры: при нападеніи на пшеницу ржавчины или головни хозяину достается испорченная солома, загрязненное, щуплое зерно.

Хозяинъ, желающій производить у себя болѣе дешевые продукты, обязательно долженъ считаться и съ тѣми паразитами, которые нападаютъ на его посѣвы. Хозяинъ долженъ замѣчать этихъ паразитовъ и принимать извѣстныя мѣры борьбы, частью предупредительныя, частью же непосредственныя.

Не предполагая, чтобы высказанная мною мысль представляла что-либо новое, и зная даже, что очень многимъ изъ нашихъ хозяевъ хорошо извѣстны указанные мною факты, я тѣмъ не менѣе рѣшился сдѣлать настоящее свое сообщеніе на съѣздѣ хозяевъ, желающихъ разъяснить, какими мѣрами можно понизить стоимость производства у насъ зерновыхъ продуктовъ. Я рѣшился обратить вниманіе собранія на вредъ, причиняемый культурнымъ растеніямъ паразитами, по той причинѣ, что мѣры, какія можно было бы предложить для устраненія указаннаго вреда, непременно должны быть общими.

Начать съ того, что масса нашихъ хозяевъ—практики, которые сами не могутъ даже опредѣлить, съ какими именно паразитами приходится имѣть дѣло. А между тѣмъ въ зависимости отъ рода паразита и бороться съ нимъ можно неодинаковыми способами. Далѣе, недостаточное знакомство съ теоріею сельскаго хозяйства у очень многихъ изъ нашихъ хозяевъ, особенно мелкихъ, не позволяетъ имъ самимъ выбрать подходящіе способы борьбы съ замѣченными паразитами. Наконецъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, можно сказать даже почти всегда, въ борьбѣ съ паразитами, отъ которыхъ страдаютъ наши поля, дѣйствительны только общія мѣры. Какъ бы не старался извѣстный хозяинъ истребить на своихъ хлѣбныхъ посѣвахъ ржавчину, головню или хлѣбнаго жука, онъ не достигнетъ успѣха, если одновременно съ нимъ паразиты не будутъ истребляться и его сосѣдами.

Гдѣ же могутъ наши хозяева опредѣлять родъ паразитовъ, отъ которыхъ страдаютъ ихъ поля? И кто укажетъ имъ мѣры

борьбы съ врагомъ? Мы не имѣемъ права сказать, что хозяева въ данномъ случаѣ безпомощны. Нѣтъ, имъ предлагаютъ свои услуги и нѣкоторыя правительственныя учрежденія, и редакціи спеціальныхъ изданій, наконецъ, и нѣкоторыя частныя лица. Но существующая помощь будетъ достаточна лишь до тѣхъ поръ, пока у хозяевъ будетъ, такъ сказать, случайно являться желаніе узнать, съ какими врагами имѣютъ они дѣло, когда, напримѣръ, вслѣдствіе появленіе паразита не получится никакого урожая пшеницы или свеклы, или другаго растенія. Когда же опредѣленіе паразитовъ, замѣчаемыхъ на посѣвахъ, будетъ производиться регулярно, встрѣтится необходимость въ такихъ учрежденіяхъ, которыя были бы въ состояніи удовлетворить, по крайней мѣрѣ, хозяевъ извѣстнаго района. Напримѣръ, въ подобномъ случаѣ могли бы оказаться полезными учреждаемыя кое гдѣ опытыя станціи также правильно организованныя бюро при сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

Несомнѣнно, что нашъ Съѣздъ, обсуждая мѣры къ удешевленію производства зерновыхъ продуктовъ, можетъ коснуться и только что указанныхъ мною пунктовъ. Но несравненно важнѣе для него разсмотрѣть вопросъ о томъ общеніи, какое необходимо должно быть у хозяевъ въ борьбѣ съ паразитами нашихъ культурныхъ растеній. Я хотѣлъ бы здѣсь обратить вниманіе, во-первыхъ, на готовность хозяевъ извѣстнаго района принять общія мѣры къ истребленію появляющихся, появившихся уже или могущихъ появиться враговъ культурныхъ растеній, преимущественно паразитовъ (впрочемъ, сказанное можно отнести и къ не паразитнымъ сорнымъ травамъ, истребленіе которыхъ можетъ быть достигнуто только при извѣстномъ соглашеніи между хозяевами); во-вторыхъ, я позволилъ бы себѣ указать Собранію на необходимость въ борьбѣ съ паразитными врагами культурной растительности прибѣгать также къ помощи обязательныхъ для всѣхъ хозяевъ предписаній. Мы постоянно встрѣчаемся въ хозяйствѣ съ однимъ случаемъ, когда совершенно немислима успѣшная борьба съ паразитами хлѣбныхъ растеній безъ изданія опредѣленныхъ обязательныхъ постановленій. Я имѣю въ виду ржавчину, нападающую на наши хлѣба и нѣкоторыя другія растенія. Извѣстно, что ржавчинные грибки, вызывающіе появленіе ржавчины на пшеницѣ и

другихъ культурныхъ растеніяхъ, кромѣ послѣднихъ, нападаютъ и на извѣстныя дикія растительныя формы. Мало того, обыкновеннѣйшая форма ржавчины, *Russinia graminis*, для продолженія своего рода должна пользоваться услугами, въ качествѣ питающаго растенія, какъ пшеницы или другаго злака, такъ и обыкновеннаго барбариса: на послѣднемъ развивается одна стадія грибка *Russinia graminis*. Другія ржавчины требуютъ, вмѣсто барбариса, другихъ аналогичныхъ растеній. Если барбариса вблизи полей не будетъ, то обыкновенная ржавчина потеряетъ возможность не только размножаться въ теченіе хотя бы двухъ лѣтъ, но и вообще исчезнетъ. Новое появленіе ея возможно развѣ въ томъ случаѣ, когда ея споры будутъ занесены откуда-нибудь издалека. Если же очень далеко кругомъ барбарисъ будетъ истребленъ, то будетъ устранена и возможность развитія ржавчины, будетъ уничтожена также одна изъ причинъ низкаго уровня урожаевъ пшеницы. Напротивъ, обиліе барбарисовыхъ кустовъ и прочихъ аналогичныхъ растеній по сосѣдству съ пшеничными посѣвами прямо вызоветъ болѣе или менѣе значительное пониженіе урожаевъ, слѣдовательно, и вздороженіе продуктовъ.

Разсчитывать, что хозяева сами станутъ истреблять по возможности весь барбарисъ, всѣ кусты володки лекарственной и крушины слабительной, рѣшительно нѣтъ основаній. Единственное, на что мы въ данномъ случаѣ можемъ разсчитывать,—это изданіе обязательнаго постановленія (хотя-бы для губерній района съѣзда) объ истребленіи вредныхъ для земледѣлія растеній, по крайней мѣрѣ, барбариса, какъ наиболѣе вреднаго для нихъ. По моему мнѣнію, преслѣдуя свою цѣль, выраженную въ программѣ, нашъ Съездъ могъ бы поднять вопросъ о соотвѣтствующемъ ходатайствѣ. Впослѣдствіи, по мѣрѣ надобности слѣдовало бы стремиться къ изданію и другихъ обязательныхъ для хозяевъ постановленій, которыя бы оградили ихъ отъ ужасныхъ, инымъ способомъ непобѣдимыхъ враговъ, значительно возвышающихъ стоимость производства зерновыхъ продуктовъ въ нашихъ хозяйствахъ.

С. Богдановъ.





Къ вопросу о борьбѣ съ озимой ночницей (*Agrotis segetum*).

Въ виду грандіозности вреда, причиненнаго озимой ночницей за послѣдніе три года нашему полевому хозяйству и крайней быстроты ея распространенія въ возрастающемъ изъ года въ годъ количествѣ, изысканіе мѣръ и средствъ борьбы съ нею является вопросомъ первостепенной важности, имѣющимъ рѣшающее значеніе въ вопросѣ о доходности нашихъ хозяйствъ. На основаніи сихъ соображеній я рѣшаюсь въ настоящемъ докладѣ изложить результаты своихъ наблюденій, которыя мнѣ удалось сдѣлать въ продолженіи послѣднихъ трехъ лѣтъ въ различныхъ мѣстностяхъ Подольской губ. Прежде всего скажу нѣсколько словъ о самомъ насѣкомомъ. Озимая ночница, какъ показываетъ самое названіе, принадлежитъ къ группѣ ночныхъ бабочекъ, день она проводитъ въ спячемъ состояніи на листьяхъ различныхъ растений и преимущественно на нижней ихъ поверхности, ночью же летаетъ по полямъ и складываетъ свои яички, величиною въ маковое зерно, на различныхъ органахъ живыхъ и мертвыхъ растений; для этого она пользуется сорными травами, покрывающими наши поля, сады, межи, пастбища, а также вывезеннымъ навозомъ и растительными остатками, въ изобиліи находящимися въ нашихъ черноземныхъ почвахъ. Изъ положенныхъ самкой яичекъ черезъ двѣ—три недѣли образуются гусеницы. Гусеница озим. ночницы имѣетъ

продолговатую, нѣсколько заостренную по концамъ форму; туловище ея, смотря по стадіи развитія, достигаетъ 1—2 дюймовъ длины и толщины бородавки гусиного пера; окрашена она бываетъ въ сѣроватый, или собственно землистый съ зеленоватымъ отливомъ цвѣтъ. Осим. ночница въ одинъ годъ даетъ два поколѣнія изъ которыхъ первое появляется въ Іюнѣ, второе въ концѣ Августа, или въ Сентябрѣ. Осеннее поколѣніе гусеницы проводитъ зиму въ почвѣ, въ болѣе высокихъ ея слояхъ; съ наступленіемъ весенняго тепла, онѣ снова появляются въ болѣе высокихъ слояхъ почвы, но тогда уже не причиняютъ никакого вреда; вскорѣ затѣмъ зарываются въ землю, гдѣ окуколиваются и черезъ три, четыре недѣли превращаются въ бабочку. Весеннее поколѣніе оз. ночницы нападаетъ на свекловицу, яр. рожь, гречиху, капусту, шпинатъ, сурѣпку, осеннее же причиняетъ наиболѣе чувствительный вредъ оз. пшеницѣ, оз. ржи, оз. рапсу. На сколько мнѣ удалось замѣтить, появленіе гусеницы въ одномъ и томъ же году и въ одной и тойже мѣстности и на яровыхъ и на озимыхъ посѣвахъ случается очень рѣдко. Гусеница оз. ночницы питается какъ подземною, такъ и надземною частью излюбленнаго ею растенія, но пристеблевую и стеблевую часть предпочитаетъ корневой; днемъ она производитъ свою опустошительную работу въ землѣ, ночью же выходитъ на поверхность поля и сѣдаетъ надземную часть растенія. Всѣ мѣры и средства, направленные къ борьбѣ съ оз. ночницей можно подраздѣлить на слѣдующіе группы.

1) *Сохраненіе пара въ чистомъ состояніи* (черный парь). Мѣра эта основана на удаленіи съ поверхности поля всякой растительности до времени кладки бабочкой оз. ночницы яичекъ. Но, къ сожалѣнію, мѣра эта не достигаетъ цѣли, такъ какъ содержаніе пара во все время въ идеальномъ чистомъ состояніи невысказано. При такой системѣ обработки почва періодически покрывается сорной растительностью, на которой бабочка кладетъ свои дички; послѣдующей вспашкой эти яички зарываются въ землю вмѣстѣ съ растеніями, на которыхъ они положены и, находя въ рыхлой, мягкой и теплой землѣ самыя благопріятныя условія для своего развитія, продолжаютъ дальнѣйшее превращеніе. Кромѣ того бабочка можетъ положить свои яички не только на живыхъ растеніяхъ, но на различныхъ отбросахъ и органахъ

умершихъ организмовъ, какъ корни, корневища, листья, стебли умершихъ растеній, неперегнившіе остатки навоза и т. д.; слѣдовательно какъ-бы почва тщательно не обрабатывалась, въ какомъ-бы чистомъ состояніи она не содержалась, полнѣйшее устраненіе условій благопріятныхъ для кладки бабочкой яичекъ, положительно немислимо.

2) *Уничтоженіе самой гусеницы собираніемъ, сжиганіемъ, раздавливаніемъ* должно быть отнесено только къ палліативнымъ, мало надежнымъ, но слишкомъ дорогимъ средствамъ.

3) *Укатываніе посповъ тяжелымъ каткомъ съ цѣлью раздавить гусеницу*—одна только фантазія.

4) *Ранняя весенняя или зимняя вывозка навоза и возможно глубокая, тщательная и ранняя его задѣлка* (глубина задѣлки навоза однако не должна превышать извѣстной нормы, за предѣлами которой или совершенно не происходитъ разложенія, или оно принимаетъ неправильное вредное теченіе). Мѣра эта имѣетъ цѣлью устранить возможность положить бабочкѣ на немъ свои яички, что вполнѣ раціонально. Примѣнима она только при черномъ парѣ.

5) *Неслѣдованіе другъ за другомъ въ сѣвооборотъ такихъ растеній на которыя нападаетъ озимая ночница*, напр. послѣ свекловицы оз. пшеница, или оз. рожь.

6) *Поздній посѣвъ озимыхъ растеній*. Такъ какъ осеннее поколѣніе оз. ночницы появляется обыкновенно въ Сентябрѣ и продолжаетъ, смотря по погодѣ, свою опустошительную работу до конца Октября и начала Ноября, то поздніе посѣвы страдаютъ гораздо меньше раннихъ. Примѣненіе этой мѣры возможно только въ болѣе южн. мѣстахъ, гдѣ еще иногда въ Декабрѣ стоитъ хорошая осенняя погода (южн. часть Подольской губ.).

7) *Возможно ранній посѣвъ яровыхъ* (свекловица), чтобы растенія ко времени появленія гусеницы настолько окрѣпли и укоренились, что сами могли-бы бороться съ ней; кромѣ того молодая части растенія гусеница предпочитаетъ болѣе старымъ.

8) *Уничтоженіе междъ*, которыя чаще всего бываютъ рассадниками различныхъ вредныхъ насѣкомыхъ, такъ какъ онѣ почти всегда бываютъ покрыты обильной сорной растительностью, которая служитъ мѣстомъ кладки бабочкой своихъ яичекъ. Дѣйстви-

тельно, мнѣ часто приходилось наблюдать, что появленіе гусеницы начиналось отъ межъ.

9) *Удаленіе полей, занятыхъ излюбленными, гусеницей озим. ночницы, растеніями отъ угодій, постоянно покрытыхъ и растительностью, какъ луга, пастбища, дороги, сады, лѣса и т. д.*

10) *Прорываніе предохранительныхъ канавъ для излавливанія въ нихъ гусеницы, какъ показалъ опытъ—пустая забава, непродводительная потеря денегъ и времени, такъ какъ гусеница часто появляется не въ одномъ мѣстѣ и поступаетъ не въ одномъ направленіи. Отдѣленіе же полей отъ угодій, постоянно покрытыхъ растительностью, имѣетъ полнѣйшее основаніе.*

11) *Позднее прорѣживаніе посьвовъ свеклы.* Не прорѣживая свекловицы дольше обыкновеннаго остается большая вѣроятность получить хотя какой либо урожай, такъ какъ можетъ хватить и для гусеницы и остаться еще для плантатора,—по пословицѣ: „и волкъ сытъ и козы цѣлы“.

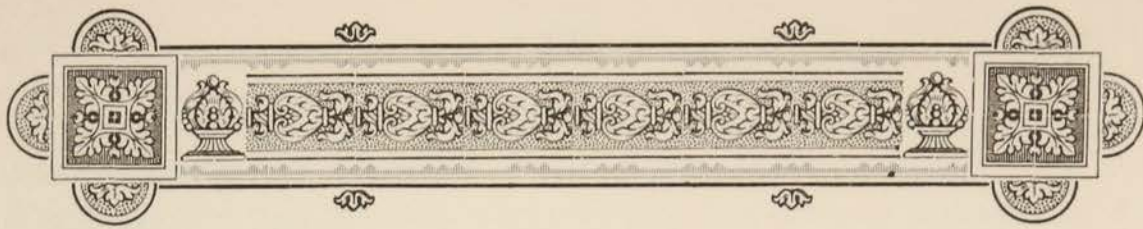
12) *Поздняя вспашка пара, удаленіе съ поля передъ вспашкой сорной растительности и стантываніе или скармливаніе скотомъ послѣдней (зеленый паръ)* предпочтительнѣе чернаго пара. Мѣра эта покоится на основаніи совершенно противоположенномъ предыдущимъ, такъ какъ она имѣетъ цѣлью: *дать бабочкѣ полную возможность сложить свои яички на растеніяхъ*, и удалить эти послѣдніе съ поля передъ первой вспашкой, такимъ образомъ зло пресѣкается въ корнѣ, а хозяинъ дѣйствуетъ подобно хирургу, удаляющему изъ организма вредныя и зараженныя части его. Раньше же образовавшіяся гусеницы падаютъ на твердую и сухую почву и не въ силахъ будучи пробовать ее, остаются на ея поверхности и уничтожаются свѣтомъ, котораго не переносятъ, птицами и различными механическими причинами (раздавливаются пасущимся скотомъ). Кромѣ того масса яичекъ, сложенныхъ бабочкой на сорныхъ травахъ, съѣдается скотомъ; въ почву бабочка не можетъ сложить своихъ яичекъ, такъ какъ она бываетъ слишкомъ плотна. Изъ всего сказаннаго можно сдѣлать такое заключеніе, что самой дѣйствительной и радикальной мѣрой слѣдуетъ считать удержаніе зеленаго пара и поздней его обработки; но такъ какъ эта мѣра противорѣчитъ правиламъ раціональной обработки почвы то примѣнять ее слѣдуетъ только въ исключительныхъ

случаяхъ, напр. при появленіи гусеницы оз. ночницы на этомъ мѣстѣ, или въ окрестностяхъ въ предыдущемъ году, когда существуетъ большая или меньшая вѣроятность ея появленія и въ слѣдующемъ году, какъ это можно видѣть изъ исторіи развитія этого насѣкомаго. Во всякомъ случаѣ, полагаю, лучше получить уменьшенный урожай, чѣмъ никакого.

Не могу не упомянуть еще объ одномъ важномъ факторѣ въ борьбѣ съ вреднымъ классомъ насѣкомыхъ—это о солидарности сельскихъ хозяевъ. Въ самомъ дѣлѣ къ чему всѣ старанія, труды и затраты одного земледѣльца, если поля смежныя съ его владѣніемъ заражены какимъ-бы то не было видомъ вредныхъ насѣкомыхъ? Кажется мы живемъ въ то время, когда санитарныя условія нашей общественной жизни начинаютъ входить въ кругъ общественнаго контроля не слѣдовалолибы этотъ вопросъ, какъ вопросъ о чумѣ рогатаго скота, дифтеритѣ людей и холерѣ подчинить контролю и обязательнымъ мѣрамъ?

О. Горбатовскій.





Первое засѣданіе областного Съѣзда 10 февраля.

Засѣданія *перваго* Кіевского областного сельско-хозяйственнаго съѣзда открылись 10 февраля, въ часъ пополудни въ залѣ дома Дворянства Кіевской губ. въ присутствіи болѣе 100 участниковъ съѣзда. По прибытіи г. начальника края, предѣдателемъ съѣзда, кн. Н. В. Рѣпинимъ, прочитано было отношеніе г. министра государственныхъ имуществъ о разрѣшеніи настоящаго съѣзда. Затѣмъ г. начальникъ края, объявивъ съѣздъ открытымъ и привѣтствуя сельскихъ хозяевъ, собравшихся на первый областной съѣздъ, сказалъ: „Задача всесторонняго изученія сельско-хозяйственной промышленности имѣетъ весьма серьезное значеніе по отношенію ко всему нашему отчеству; здѣсь же, въ Кіевѣ, центрѣ благодатнаго Юго-Западнаго края, вопросъ этотъ пріобрѣтаетъ еще большую важность. Если мѣры, выработанныя при помощи вашей опытности въ сельскомъ хозяйствѣ, явятся не только новымъ вкладомъ въ теорію этого важнаго дѣла, но и получатъ примѣненіе на практикѣ, то нельзя будетъ усомниться въ успѣхѣ съѣзда. Въ успѣшныхъ трудахъ съѣзда правительство получитъ твердое основаніе для содѣйствія будущимъ подобнымъ съездамъ, вы же сами пріобрѣтете сознаніе пользы затраченнаго труда, а это будетъ лучшею вамъ наградою“.

Засимъ, дѣйствительнымъ членамъ Кіевского сельско-хозяйственнаго Общества г. Рева прочтена была нижеслѣдующая рѣчь:

Ваше Сіятельство! Милостивые Государи!

Я позволю себѣ обратить Ваше вниманіе на тотъ факторъ хозяйственной жизни, который является главнѣйшей побудительной причиной нашего собранія въ стѣнахъ этой залы, на вопросъ объ сущности и значеніи удешевленія производства. Едва-ли можетъ подлежать спору, что стоимость производства во всякомъ предпріятіи обязательно играетъ первенствующую роль по отношенію къ благосостоянію производителя. Стоимость производства есть тотъ регуляторъ, при помощи котораго производитель можетъ парализовать разнаго рода внѣшнія неблагоприятныя условія, стѣсняющія его дѣятельность. За фактами и явленіями изъ дѣйствительной жизни, могущими служить прямымъ подтвержденіемъ этой мысли, ходить недалеко. Всѣмъ намъ очень хорошо извѣстно, что въ последнее время почти всѣ государства Европы стремятся оградить развитіе свой не только обрабатывающей, но и добывающей промышленности отъ внѣшней конкуренціи высокими ввозными пошлинами. Всѣмъ намъ также очень хорошо извѣстно, что въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ пошлины эти приняли размѣръ не только покровительства внутренней производительности, но даже оказались почти запретительными, какъ это имѣетъ мѣсто, на примѣръ, относительно германскихъ хлѣбныхъ пошлинъ. Я не буду касаться здѣсь спорнаго вопроса о томъ, насколько рациональна, такъ сказать, обще-покровительственная таможенная политика и насколько совпадаетъ она въ разумно понятыми, истинными интересами экономическаго преуспѣянія гражданъ даннаго государства; не буду я также касаться и того, не вполне выяснивагося еще обстоятельства, кто, именно, оказывается плательщикомъ покровительственныхъ пошлинъ: производитель или же потребитель? Въ массѣ различныхъ случаевъ вопросъ этотъ, какъ извѣстно, рѣшается также различно. Но, какъ-бы то тамъ ни было, а одно для всѣхъ несомнѣнно: если какой либо продуктъ, положимъ хлѣбное зерно, имѣлъ свободный и легкій доступъ въ извѣстную страну по цѣнамъ, вполне удовлетворяющимъ производителей, то послѣ введенія покровительственныхъ пошлинъ доступъ этотъ значительно затрудняется и цѣны для производителя всегда обнаруживаютъ наклонность къ пониженію. Я взялъ для примѣра ввозныя пошлины. Но, и по мимо ввозныхъ пошлинъ, легко-мыслимы внѣшнія обстоя-

тельства, понижающія цѣну даннаго продукта. Такъ, необъятныя пространства плодородной земли западныхъ штатовъ Сѣверной Америки, не смотря даже на дорогую доставку хлѣбнаго зерна изъ этихъ штатовъ къ восточнымъ портамъ, способствовали пониженію цѣны американской пшеницы. Въ ближайшемъ будущемъ, которое, къ сожалѣнію, предвидится у насъ еще далеко не всѣми, когда оконченъ будетъ каналъ, проводимый американцами чрезъ территорію республики Никарагуа, стоймость провоза пшеницы западныхъ штатовъ въ Европу понизится въ весьма значительной степени и это, въ свою очередь, обязательно должно будетъ повліять еще большее пониженіе пшеничныхъ цѣнъ. Такимъ образомъ, ввозные тарифы, разработка громадныхъ пространствъ дѣвственной земли, открытіе новыхъ дешевыхъ путей сообщенія, наконецъ, просто улучшенія техники производства въ хлѣбо-экспортныхъ странахъ,—все это, и вмѣстѣ и порознь, обязательно должно отзываться на пониженіи хлѣбныхъ цѣнъ и слѣдовательно, со всѣмъ этимъ обязательно же должны считаться хлѣбо-производящія страны, а въ томъ числѣ и мы.

Разъ въ дѣлѣ снабженія хлѣбо-потребляющихъ странъ необходимыми для нихъ продуктами встрѣчается нѣсколько поставщиковъ, то экономическая борьба между ними оказывается необходимой и эта борьба, въ концѣ концовъ, сводится, можно смѣло сказать, къ борьбѣ стоймостей производства: кто можетъ производить дешевле, тотъ, при другихъ равныхъ условіяхъ, овладѣваетъ рынкомъ.

Но, можно спросить, нужны-ли намъ эти рынки? Дѣйстви-тельно-ли для насъ является существенно необходимымъ выступать на поприщѣ между народной хлѣбной экономической борьбы, въ видахъ завоеванія мѣстъ для производимыхъ нами продуктовъ? Относительно настоящаго и, по всей вѣроятности, довольно таки далекаго будущаго, на вопросы эти приходится отвѣтить утвердительно: да, иностранные хлѣбо-потребительные рынки для насъ необходимы и борьбу за приобладаніе на нихъ мы должны вести. Современныя экономическія судьбы нашего отечества таковы, что мы можемъ желать развитія внутренняго потребительнаго рынка, можемъ отлично сознавать всю невыгоду нашей зависимости отъ

иностранныхъ потребителей, можемъ даже ясно высчитывать, что торгуемъ мы далеко не хлѣбными избытками, а сплошь и рядомъ отчуждаемъ за границу даже то, что самимъ намъ нужно; но, тѣмъ не менѣе, такое отчужденіе все таки оказывается для насъ неизбѣжнымъ, ибо въ данный моментъ иного выхода для насъ нѣтъ. Мы должны быть хлѣбными экспортерами и потому весь вопросъ сводится лишь къ тому, чтобы, торгуя хлѣбомъ, мы не проторговались, чтобы, отчуждая свой хлѣбъ иностраннымъ потребителямъ, мы не дѣлали этого себѣ въ убытокъ, однимъ словомъ, чтобы между стоимостью производства единицы даннаго продукта для насъ самихъ и той цѣной, какую мы выручаемъ за него на иностранныхъ рынкахъ имѣлась извѣстная разница въ нашу пользу, причомъ, конечно, чѣмъ эта разница больше, тѣмъ лучше для насъ. Суть того, что въ настоящее время принято называть сельско-хозяйственнымъ кризисомъ и что, въ дѣйствительности, заключаетъ въ себѣ очень мало элементовъ, характеризующихъ самое понятіе кризиса, сводится, по общему убѣжденію, къ тому, что указанная только что разница между стоимостью производства хлѣба и его рыночной цѣной не только не является плюсомъ въ пользу производится, но, сплошь и рядомъ, составляетъ для него очень непріятный минусъ. Русскія хозяйства разоряются, потому что производитель хлѣба, вынужденный, въ силу непреодолимыхъ условій, продавать свой продуктъ за границу, получаетъ за него крайне ничтожную чистую прибыль, а иногда никакой прибыли и вовсе не получаетъ. Издержки производства для самого хозяина едва покрываются тѣми деньгами, которые онъ выручаетъ за свой продуктъ отъ иностраннаго потребителя и вслѣдствіе этого наше хозяйство оказывается перебивающимся съ хлѣба на квасъ, оказывается въ состояніи хроническаго кризиса. Для нашего собственнаго спасенія, для спасенія будущности той промышленности, представителями которой мы являемся, выходъ изъ этого положенія необходимъ и этотъ выходъ есть, онъ ясно указывается намъ самыми обстоятельствами, обуславливающими хлѣбную продукцію даннаго времени. Если международная экономическая борьба сводится къ борьбѣ стоимостей производства, то и борьба хлѣбо-производящихъ странъ за обладаніе рынками хлѣбнаго потребленія точно также должна свестись къ борьбѣ стоимостей хлѣбнаго

производства. Той хлѣбопроизводящей странѣ, которая сможетъ, безъ убытка для себя, явиться на потребительные хлѣбные рынки съ болѣе дешевымъ продуктомъ, понятно, будетъ принадлежать и первенствующее мѣсто по сбыту этихъ продуктовъ. Въ виду этого, мы, какъ обязательные экспортеры своего хлѣба, должны, въ видахъ преобладанія на мировыхъ хлѣбныхъ рынкахъ, вступить на путь удешевленія стоимости производства нашего зерна.

Кромѣ указаннаго только что пути для успѣшной конкуренціи за обладаніе хлѣбными рынками, есть еще и другой путь, а именно путь удешевленія стоимости передвиженія и торговли хлѣбными продуктами. Въ всякаго сомнѣнія, что и методы передвиженія, и организація торговли хлѣбомъ можетъ и должна оказать весьма замѣтное вліяніе на цѣну того хлѣбнаго продукта, съ которымъ мы являемся на заграничный рынокъ. Но, дѣло въ томъ, что для насъ, хозяевъ, путь этотъ имѣетъ то чрезвычайно большое неудобство, что онъ совершенно не находится въ нашей власти. При нашихъ нынѣшнихъ средствахъ, при той, если можно такъ выразиться, хозяйственной дезорганизаціи, которая такъ рѣзко бросается въ настоящее время въ глаза, мы не можемъ почти ничего сдѣлать для удешевленія какъ стоимости передвиженія, такъ и улучшеній въ сферѣ торговли. Здѣсь мы вынуждены ограничиться одними лишь благими пожеланіями, въ недостаткѣ которыхъ, какъ извѣстно, укорить насъ никто не можетъ. Но, не имѣя возможности способствовать удешевленію стоимости хлѣба путемъ организаціи способовъ передвиженія и торговли, мы, въ тоже самое время, имѣемъ полную возможность способствовать такому удешевленію съ чисто хозяйственной точки зрѣнія, т. е., для насъ въ этомъ отношеніи остается совершенно свободнымъ тотъ путь, который намѣченъ для работъ нашего Съѣзда. Въ указанной сферѣ мы являемся полными хозяевами своихъ дѣйствій; здѣсь мы можемъ не только составлять проекты и принимать извѣстныя рѣшенія; мы можемъ и эти проекты, и эти рѣшенія осуществлять, проводить въ жизнь. Здѣсь мы можемъ совершенно отрѣшиться отъ практики благочестивыхъ пожеланій, ибо на пути къ практическому осуществленію нашихъ рѣшеній въ данномъ случаѣ можетъ быть лишь наше же нежеланіе и ничто другое.

Хотя наша сельско-хозяйственная статистика, и особенно та отрасль ея, которая занимается выясненіемъ стоимости производства

зерновыхъ продуктовъ, и находится еще, можно сказать, въ младенчествѣ; хотя только въ самое послѣднее время вполне сознана вся важность детальнаго выясненія этого вопроса и потому цыфровый матерьялъ, имѣющій къ нему прямое отношеніе еще очень малъ, однако-же, и по тѣмъ точнымъ даннымъ, которыя уже имѣются въ нашемъ распоряженіи, мы можемъ положительно утверждать, что удешевленіе производства является для насъ настоятельнѣйшей злобой дня. Не отвлекая вашего вниманія къ подробному разсмотрѣнію тѣхъ данныхъ и выводовъ изъ нихъ, къ которымъ, пришли, какъ нѣкоторые частные изслѣдователи, какъ напр. г. Перучевъ, докладъ котораго по данному вопросу будетъ предложенъ на ваше обсужденіе, такъ и спеціальныя комиссіи, вродѣ комиссіи Харьковскаго областнаго съѣзда и Департаментъ Земледѣлія, я останавлиюсь, въ подтвержденіи своей мысли, на одномъ частномъ, всѣмъ намъ очень хорошо извѣстномъ примѣрѣ. Дѣло идетъ о нашей пшеницѣ. И комиссіями, и частными изслѣдованіями установлено, что минимальная стоимость пуда пшеницы, производимой въ юго-западномъ краѣ, равняется 60 коп. с., между тѣмъ точно также всѣмъ намъ очень хорошо извѣстно, что нынѣшняя продажная цѣна того же пуда пшеницѣ на мѣстѣ, въ хозяйствахъ, чрезвычайно близко подходитъ къ тѣмъ же шестидесяти копейкамъ, варьируясь, смотря по условіямъ мѣстности, въ самыхъ незначительныхъ предѣлахъ. Такимъ образомъ, относительно главнѣйшаго производимаго нами продукта, относительно, такъ сказать, фундаментъ нашей экспортной хлѣбной торговли дѣло обстоитъ въ такомъ видѣ, что дальнѣйшее пониженіе цѣны, пониженіе, кстати будь сказано, совершенно мыслимое, грозитъ уже намъ убытками, и слѣдовательно и, до нѣкоторой степени, раззореніемъ. Единственнымъ выходомъ изъ этого трагическаго положенія, какъ я уже имѣлъ честь сказать выше, можетъ быть лишь удешевленіе стоимости производства пшеницы, доведеніе этой стоимости для насъ самихъ до такихъ предѣловъ, чтобы не только нынѣшнія низкія цѣны, но и дальнѣйшее ихъ паденіе не заключали въ себѣ для насъ ничего устраняющаго, не были для насъ призракомъ хозяйственнаго раззоренія.

Но, въ чомъ же заключается сущность понятія „удешевленіе производства“? Какое точное и вполне опредѣленное представ-

леніе, должно быть обозначено этимъ общимъ терминомъ? Пожалуй, для нѣкоторыхъ вопросъ этотъ покажется празднымъ; но, въ дѣйствительности, это не совсѣмъ такъ. Судя по довольно многочисленнымъ заявленіямъ, поступавшимъ за послѣднее время въ Кіевское сельско-хозяйственное общество, слѣдуетъ предположить, что далеко не всѣ хозяева отдаютъ себѣ ясный отчетъ въ сущности занимающаго насъ теперь предмета. Нѣкоторыми изъ нихъ предполагается, что удешевленіе производства можетъ наступить только тогда, когда будутъ сокращены издержки производства. Въ нѣкоторыхъ докладахъ, которые предстоитъ обсудить вамъ, имѣются даже прямыя указанія на то, что чѣмъ меньше вложенный въ хозяйство капиталъ, чѣмъ ничтожнѣе для хозяина издержки производства, тѣмъ лучше, тѣмъ дешевле стоитъ самое производство. Извѣстно, что на этомъ принципѣ сокращенія до послѣднихъ предѣловъ затратъ со стороны хозяина на производство построена даже цѣлая система полеводства, занимающая весьма почтенное мѣсто въ нѣкоторыхъ губерніяхъ нашего областного района. Однакоже, въ положеніи этомъ заключается крупное недоразумѣніе, крупная ошибка. Я не стану доказывать теперь, какія пагубныя для хозяйства страны послѣдствія обязательно должны получаться отъ практики той системы, на которую я только что намекалъ: въ преніяхъ съѣзда вопросъ этотъ назѣрно будетъ затронутъ и тогда получится возможность его всесторонняго разсмотрѣнія и правильнаго рѣшенія. Я позволяю себѣ подчеркнуть здѣсь лишь тотъ несомнѣмый фактъ, что сводить удешевленіе производства на сокращеніе суммы издержекъ его мы никоимъ образомъ не должны и не можемъ даже. Суть дѣла заключается не въ томъ, чтобы хозяинъ тратилъ на производство возможно меньше, а въ томъ, чтобы каждая данная единица производимаго продукта обходилась ему самому дешевле. Необходимо стремиться не къ меньшимъ затратамъ, а къ меньшей стоимости пуда доставляемаго хозяйствомъ хлѣба. При господствующей у насъ экстенсивной системѣ полеводства съ ея обязательнымъ трехпольемъ, съ ея ничтожнымъ количествомъ домашнихъ животныхъ, и я въ высшей степени слабымъ развитіемъ всякаго хозяйственно-фабричнаго производства, наши теперешнія затраты на хозяйственную продукцію и такъ никоимъ

образомъ не могутъ быть названы большими. Удешевленіе производства единицы даннаго продукта совершенно мыслимо и при увеличеніи затратъ на производство вообще, какъ это мы и теперь имѣемъ возможность наблюдать въ нѣкоторыхъ интенсивныхъ хозяйствахъ областного района. Правда, хозяйственные теоретики утверждаютъ, что каждый затраченный на хозяйство рубль, при дальнѣйшемъ увеличеніи производства на томъ же пространствѣ, приноситъ меньшее количество добавочнаго хлѣба, чѣмъ рубль предыдущій и что, въ концѣ концовъ, при ростѣ хозяйственной интенсивности, наступаетъ такой предѣлъ, при которомъ увеличеніе издержекъ производства уже не увеличиваетъ хозяйственной продукціи, но намъ, хозяевамъ областного района опасаться этого нѣтъ надобности. Въ нашихъ хозяйствахъ, какъ всѣмъ намъ очень хорошо извѣстно, имѣется много всякаго рода пробѣловъ и упущеній, пополненіе которыхъ обязательно требуетъ увеличеніи затратъ, но затраты эти не угрожаютъ и не могутъ угрожать намъ никакими убытками, такъ какъ они должны будутъ окупиться съ излишкомъ увеличеніемъ производительности того, что уже затрачивается нами, но что не даетъ нормального результата. Конечно, достиженіе полной нормальности мыслимо только тогда, когда въ примѣненіи затратъ будетъ господствовать возможно болѣе полная гармонія, но полученіе такой гармоніи зависить уже вполне отъ умѣнья и доброй воли хозяина.

Пониженіе стоимости единицы даннаго продукта для хозяина возможно подъ вліяніемъ причинъ прямыхъ, чисто агрикультурныхъ, и косвенныхъ, имѣющихъ, такъ сказать, общій характеръ. Причины чисто агрикультурнаго свойства затрогиваются девятыю первыми пунктами программы нашего съѣзда, причины характера общаго приурочиваются къ десятому пункту программы. Вашему вниманію, милостивые государи, предложены будутъ доклады, трактующіе какъ о тѣхъ, такъ и о другихъ причинахъ. Инициаторъ съѣзда, Кіевское сельско-хозяйственное общество, въ лицѣ своего Совѣта, признавая первенствующее значеніе для достиженія общей намѣченной намъ цѣли за причинами агрикультурнаго характера, какъ вполне находящимися въ распоряженіи самыхъ хозяевъ, въ тоже самое время старался отнестись съ полной объективностью и къ тѣмъ мнѣніямъ господъ докладчиковъ, которые и не вполне

соотвѣтствовали его взглядамъ на данный вопросъ. Всѣ доклады, такъ или иначе касающіеся общаго основаго вопроса программы съѣзда относительно мѣръ, клонящихся къ удешевленію производства приняты для прочтенія на създѣ и остались не принятыми лишь тѣ доклады, которые не имѣли никакого отношенія къ вопросу, детальное обсужденіе котораго предстоитъ намъ. Я сказалъ, что Кіевское сельско-хозяйственное общество склонно, въ дѣлѣ удешевленія стоимости производства, отдать предпочтеніе вопросамъ чисто агрикультурнаго характера предъ вопросами характера общаго, однакоже, оно менѣе всего намѣрено навязывать Създу свои взгляды и отъ вашей опытности, вашихъ знаній, вашей хозяйственной мудрости, милостивые государи, зависитъ теперь выборъ и указаніе того пути идя по которому, мы получимъ возможность создать нормально-доходную жизнь для нашихъ хозяйствъ, получимъ возможность безбоязненно смотрѣть въ глаза всѣмъ, непріятнымъ случайностямъ, могущимъ встрѣтиться намъ въ будущемъ.

По окончаніи рѣчи г. Рева, на основаніи „положенія“ о настоящемъ създѣ, утвержденнаго г. министромъ финансовъ приступлено было къ выбору секретаря съѣзда, а также трехъ лицъ, которыя, вмѣстѣ съ предсѣдателемъ и секретаремъ, составляютъ Совѣтъ съѣзда. Баллотировка произведена была подачей записокъ съ именами кандидатовъ. Избранными такимъ образомъ оказались: секретаремъ съѣзда И. М. Рева, остальными тремя членами совѣта: К. К. Детловъ, Б. С. Старорытнскій и И. В. Лыховскій. Такъ какъ послѣдній отказался принять на себя это званіе, то вмѣсто него признанъ избраннымъ, слѣдующій по большинству голосовъ, И. С. Блюхъ. Для обсужденія дальнѣйшаго порядка занятій съѣзда, члены совѣта, вмѣстѣ съ предсѣдателемъ, удалились въ совѣщательную комнату, а затѣмъ, послѣ совѣщанія, предсѣдателемъ предложены были създу слѣдующіе вопросы 1. Желаетъ-ли създъ сегодня же выслушать нѣкоторые доклады? Собраніе отвѣтило отрицательно. 2. Въ какіе часы дня должны начинаться засѣданія съѣзда? Рѣшено: въ 7 час. вечера ежедневно, за исключеніемъ 12, 16 и 22 февраля, такъ какъ на эти дни назначены засѣданія Кіевского общества сельскаго хозяйства, къ участію въ которыхъ приглашены, въ качествѣ гостей, и всѣ члены съѣзда, Второе засѣданіе назначено на воскресенье, 11 февраля, къ которому совѣтъ подготовитъ программы слѣдующихъ засѣданій.

Относительно наиболее успешнаго способа занятій съѣзда высказаны были два противоположныя мнѣнія. И. С. Блюхъ, опасаясь преній по поводу докладовъ, при такомъ многолюдномъ собраніи, предложилъ избрать 2—3 комиссіи для предварительнаго обсужденія докладовъ. Д. И. Пихно, находя, что большей пользы отъ съѣзда можно ждать при возможности болѣе широкаго обмѣна мыслей между участниками съѣзда, предложилъ не утомлять собраніе чтеніемъ докладовъ цѣликомъ, попросить самихъ-же докладчиковъ резюмировать ихъ; выигрышъ такимъ образомъ времени долженъ быть предоставленъ членамъ съѣзда для обмѣна мыслями по поводу основныхъ положеній докладовъ. На это секретарь съѣзда указалъ, что между докладами особенно длинныхъ нѣтъ; самый большой—докладъ г. Умиссы, чтеніе котораго займетъ не болѣе $\frac{3}{4}$ часа. Другими членами съѣзда подняты были вопросы о назначеніи предѣльнаго количества времени для рѣчи каждаго изъ лицъ, принимающихъ участіе въ обсужденіи вопросовъ съѣзда. Рѣшено предоставить каждому желающему говорить не болѣе 15 минутъ, не болѣе двухъ разъ въ теченіе всего обсужденія вопроса. Въ 3 $\frac{1}{2}$ часа г. предсѣдательствующій закрылъ засѣданіе.



Засѣданіе 11 февраля.

Засѣданіе открылось подъ предѣдательств. кн. Н. В. Репнина, при 103 чл. съѣзда.

Г. Блюхъ. Члены совѣта нашли удобнымъ не читать докладовъ цѣликомъ, а раздѣлить доклады на пункты и пункты, относящіеся къ одному и тому-же вопросу изъ разныхъ докладовъ, читать вмѣстѣ. Число докладовъ велико и общее содержаніе ихъ страдаетъ тѣмъ, что въ разныхъ докладахъ затрогиваются одни и тѣ-же вопросы, а потому, если читать ихъ цѣликомъ, то придется неизбѣжно повторяться. Кто изъ присутствующихъ съ подобнымъ раздѣленіемъ докладовъ не согласенъ можетъ возразить.

Исаковъ. Я считаю болѣе удобнымъ, чтобы докладъ читался самимъ написавшимъ, потому что онъ можетъ сказать больше чѣмъ есть въ докладѣ.

Стражевъ. Мнѣ кажется, что раздѣленіе по группамъ мыслимо только тогда, когда всѣ члены знакомы съ содержаніемъ самихъ докладовъ, а не конспектовъ ихъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, слѣдовательно необходимо ознакомиться предварительно съ докладами.

Блюхъ. Мы сегодня будемъ придерживаться указанной программы, а если она окажется неудобной, то въ слѣдующемъ засѣданіи можемъ измѣнить.

(Присутствующіе выражаютъ согласіе).

Блюхъ. На очереди сегодня стоитъ первый пунктъ: общія доказательства о необходимости улучшеній; сюда относятся доклады г.г. Заннеса, Тарасова и Еловицкаго. Я думаю, что здѣсь нѣтъ предметовъ для обсужденія. Не угодно-ли кому изъ докладчиковъ возразить?

Еловицкій. Если Вы не находите нужнымъ обсуждать, то я тѣмъ болѣе.

Князь Репнинъ. Не угодно-ли г.г. высказаться относительно тезисовъ Тарасова, Заннеса и Еловицкаго. (Молчаніе). Или же-лаете подтвердить, что это положеніе не требующее доказательствъ.

Исаковъ. Такой способъ чтенія докладовъ чрезвычайно неудобенъ, такъ какъ каждый докладъ разобьется на нѣсколько кусковъ, а поэтому слѣдуетъ, по моему мнѣнію, читать цѣликомъ, иначе не будетъ цѣльности. На всѣхъ съѣздахъ доклады дѣлаются вполнѣ.

Рева. Постановленіе Совѣта состоялось на томъ основаніи, что иначе по каждому предмету пришлось-бы говорить нѣсколько разъ и пренія получились-бы однородныя. При предложеніи Ивана Станиславича будемъ вести пренія не по докладамъ, а по предметамъ.

Исаковъ. Зачѣмъ одинъ и тотъ-же вопросъ обсуждать во второй разъ, когда его можно пропустить, да наконецъ г. Предсѣдатель можетъ остановить пренія.

Бліохъ. Позвольте привести въ примѣръ докладъ г. Выржиковскаго, въ которомъ 16 пунктовъ, не имѣющихъ внутренней связи между собою.

Исаковъ. Чтеніе доклада не займетъ много времени, а пренія по однороднымъ вопросамъ можно не повторять.

Богдановъ. Пренія должно вести не по докладамъ, а по отдѣльнымъ положеніямъ. Если членамъ съѣзда не угодно читать доклада, то должно быть представлено сжатое содержаніе его для мотивировки данныхъ, къ которымъ пришелъ докладчикъ въ своихъ выводахъ. Г. Бліохъ предлагаетъ вести пренія по пунктамъ для опыта, пользуясь конспектами докладовъ, имѣющихся подъ руками.

Исаковъ. Я думаю, что такъ какъ съѣздъ имѣетъ цѣлью выработку научныхъ положеній объ улучшеніи сельскаго хозяйства, то пренія слѣдуетъ вести согласно съ программой.

Князь Репнинъ. Въ конспектѣ изъ доклада г. Заннесса имѣется семь пунктовъ, придется ихъ прочесть. (Читаетъ).

Богдановъ. Относительно того, что касается перваго пункта, то обсужденіе этого необходимо отложить на конецъ.

Бліохъ раздѣляетъ всѣ доклады на два разряда: одни, которые могутъ быть разрѣшены только при содѣйствіи Правительства, а другіе—разрѣшаемые самимъ съѣздомъ. Затѣмъ г. Бліохъ изъ числа пунктовъ, разрѣшаемыхъ при содѣйствіи Правительства первый пунктъ, предлагаемый г.г. Заннессомъ и Выржиковскимъ—относительно разверстанія земель въ Юго-зап. краѣ—предлагаетъ отложить на конецъ, такъ какъ этотъ пунктъ будетъ обсуждаться,

въ сельско-хозяйственномъ обществѣ. Затѣмъ Г. Блюхъ предлагаетъ на обсужденіе собранія 4-й пунктъ доклада Г. Заннесса относительно ходатайства передъ Правительствомъ объ изданіи закона, устраняющаго отъ веденія сельскаго хозяйства управляющихъ безъ спеціальнаго образованія.

Собраніе относится отрицательно къ предложенію Заннесса и г. Рева формулируетъ постановленіе съѣзда такъ: Съѣздъ, признавая необходимымъ пользоваться услугами ученыхъ спеціалистовъ, не признаетъ возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ докладчика, такъ какъ лицъ, получившихъ спеціальное образованіе весьма мало.

Исаковъ. Съѣздъ не долженъ входить въ обсужденіе этого вопроса (объ устраненіи управляющихъ), такъ какъ мѣра эта невозможна. Мотивы г. Рева не точны, такъ какъ лица получившіе спеціальное образованіе получаютъ и мѣста.

Буцинскій. Къ предложенію г. Рева я добавлю, что съѣздъ высказываетъ убѣжденіе, что до полученія диплома лица должны отбыть практику, такъ какъ практика даваемая въ учебныхъ заведеніяхъ, по моему личному опыту, далеко недостаточна.

Рева. Угодно-ли согласиться съ мнѣніемъ г. Буцинскаго и перейти къ слѣдующему тезису. (Собраніе соглашается). Г. Рева читаетъ докладъ Заннесса, касающійся праздниковъ.

Исаковъ. Въ другихъ докладахъ есть тоже самое.

Заннессъ. Я задѣлъ этотъ вопросъ по 4 пункту программы, такъ какъ сокращеніе числа праздниковъ ведетъ къ удешевленію производства.

Исаковъ. Будемъ-ли такой важный вопросъ разбирать по такому малому матеріалу.

Рева. Едвали малый матеріалъ можетъ остановить пренія, такъ какъ у всякаго изъ насъ много собственнаго опыта.

Ханенко. Матерьяломъ при обсужденіи этого вопроса служить нашъ опытъ, и вопросъ идетъ не о сокращеніи числа праздниковъ, а объ опредѣленіи ихъ, и не двенадцатыхъ, а мѣстныхъ, созданныхъ обычаемъ. Относительно ихъ и надо ходатайствовать передъ Правительствомъ.

Лыховскій. Этотъ вопросъ весьма серьезенъ, такъ какъ онъ затрагиваетъ религіозное чувство народа, на которомъ зиждется его нравственность, и мы будемъ разсматривать его съ экономии-

ческой точки зрѣнія. По исчисленію Рошера въ протестантскихъ странахъ приходится на годъ 65 праздниковъ, въ католическахъ— 165, въ Испаніи же доходитъ до 200, а если бы у насъ имѣлись статистическія данныя, то хотя результатъ былъ бы различенъ для разныхъ мѣстностей, но несомнѣнно, что больше всего праздниковъ выпало бы на долю Ю.-З. края. Не маловажную роль играетъ здѣсь обычай. Кромѣ праздниковъ обозначенныхъ въ календарѣ, есть еще мѣстные праздники. Въ эти праздники крестьяне работаютъ у священника и этотъ обычай долженъ быть устраненъ; поэтому необходимо, ходатайствовать передъ Правительствомъ чтобы священники отказались отъ этого обычнаго права и праздники были бы перенесены на воскресные дни. Самое большее число праздниковъ приходится на горячее для хозяина время. По приблизительному исчисленію устраненіе въ эти дни праздниковъ дало бы государству 240 мил.; хотя это гипотеза, но ходатайство въ настоящее время объ этомъ является одной изъ необходимыхъ мѣръ, такъ какъ она даетъ намъ миллионы.

Блюхъ. Харьковскій съѣздъ ходатайствовалъ передъ правительствомъ въ 86 году и это не ново.

Исаковъ. Повторяю: будемъ-ли обсуждать этотъ вопросъ по такому малому матерьялу? Если говорится, что у насъ 120 праздниковъ, то спрашивается гдѣ? такъ какъ въ каждой губерніи на этотъ счетъ иначе; кромѣ того, приказъ не праздновать ни къ чему не привелъ бы, ибо народъ празднуетъ помимо духовенства. ходатайствовать передъ Правительствомъ по меньшей мѣрѣ неосторожно.

Глинка. Я думаю, что вопросъ ставится неправильно. Это такая важная основа народной жизни, что мы не можемъ ея затрогивать. Мы можемъ только просить Правительство, чтобы оно не запрещало работать въ тѣ дни, въ которые не принято праздновать въ данной мѣстности. Мнѣ извѣстно, что митрополитъ Платонъ, на ходатайство Управленія ю.-з. желѣзныхъ дорогъ о разрѣшеніи работать въ праздники, отвѣтилъ, „добрыя дѣла можно творить и въ праздники“, а слѣдовательно нужно только ходатайствовать передъ Правительствомъ о невоспрещеніи работать.

Исаковъ. Жандармы запрещаютъ работать только въ дни, означенные въ календарѣ.

Иихно. Хотя этотъ вопросъ имѣеть огромное значеніе но касаться его пужно очень осторожно. Дѣло въ томъ что принудительныхъ мѣръ ни со стороны Правительства, ни Синода не существуетъ, а все основано на обычаяхъ. Большое количество праздниковъ возникло исторически (напр. для уклоненія отъ барщины). Сельско-хозяйственный трудъ неравномѣренъ: большее количество праздниковъ въ горячее время указываетъ на несомнѣнную потребность въ отдыхѣ. Хотя нѣкоторые экономисты высказываютъ сожалѣніе о большомъ количествѣ праздниковъ, но есть другое теченіе, утверждающее, что у протестантовъ праздниковъ недостаточно, принимая во вниманіе значительную продолжительность рабочаго дня. Мнѣ кажется было бы осторожнѣе съ предложеніемъ не входить.

Исаковъ. Слѣдовало-бы выбрать комиссію, которая изслѣдовала бы количество праздниковъ въ тѣхъ губерніяхъ, которые насъ теперь интересуютъ, и на слѣдующемъ засѣданіи привести въ извѣстность результаты. Обвиненіе священниковъ, что они пользуются праздниками для своихъ надобностей несостоятельно, такъ какъ у нихъ только 30—60 дес. земли.

Лыховскій. Ни я и, конечно, никто не требуетъ сокращенія праздниковъ; слово—сокращеніе попало неправильно; мы желаемъ только чтобы Правительство поставило крестьянъ въ извѣстность относительно праздниковъ и чтобы былъ возобновленъ циркуляръ св. Синода, какіе дни праздновать.

Старжа-Якубовскій. Для насъ совершенно достаточно было бы не подвергать ответственности крестьянъ за работу въ малые праздники.

Тальбергъ. На сколько мнѣ извѣстно никакихъ указовъ въ прошлое царствованіе о нормированіи праздничныхъ дней не было. Было указано, что существуютъ запрещенія работать въ малые праздники, но это злоупотребленіе низшихъ полицейскихъ властей, а видѣть въ этомъ нормальное явленіе нельзя. Всякій свободенъ распоряжаться своимъ временемъ. Я полагаю, что это возможно достигнуть распространеніемъ среди крестьянъ образованія.

Лыховскій. Законъ такой былъ и я беру на себя трудъ копію его доставить съѣзду.

Рева. Вѣрно указано, что въ горячее время много праздниковъ, также вѣрно и то, что заставляютъ не работать въ извѣстные дни; не менѣе хорошо извѣстно, что стоитъ зазвонить въ колокола и крестьяне перестаютъ работать. Въ этомъ вопросѣ масса недоразумѣній и сумбура, которые могутъ быть разрѣшены только ходатайствомъ передъ Правительствомъ о разъясненіи священникамъ и низшимъ властямъ, въ какіе дни должно не работать, и въ какіе церковь разрѣшаетъ работать. Съѣздъ принялъ эту мотивировку. Г. Рева читаетъ часть доклада Занесса о дорогахъ.

Лыховскій. Нельзя оспаривать, что дороги въ скверномъ состояніи, но вопросъ сводится къ тому, какимъ путемъ избавиться отъ этого зла. Мы знаемъ, что Правительство сдѣлало много: оно строитъ много желѣзныхъ дорогъ. Но намъ, кромѣ желѣзныхъ дорогъ, соединяющихъ съ рынками сбыта, нужны шоссейные пути, соединяющіе мѣста производства со станціями желѣзныхъ дорогъ. Вотъ гдѣ можетъ проявиться самопомощь. Примѣромъ для насъ могутъ служить сах. заводы, которые строятъ дороги и черезъ 23 года возвращаютъ затраченный капиталъ. Нельзя полагать, чтобы это могъ сдѣлать с.-хозяинъ, но акціонерныя общества и товарищества при содѣйствіи Правительства. Нужно возвратиться къ старому порядку и брать за проѣздъ по дорогѣ извѣстную плату.

Гр. Чапкій. Я думаю, что это не практично, такъ какъ у насъ не идутъ акціонерныя общества. Въ Ковенской губ. дѣйствовали коммиссіи которыя изучали состояніе дорогъ и указывали властямъ, гдѣ должно строить таковыя.

Блюхъ. Я позволю себѣ обратить вниманіе на порядки въ этомъ отношеніи въ Пруссіи, гдѣ по числу десятинъ земли въ имѣніи взималась плата, а капиталъ ассигновало Правительство. Акціонерное общество не состоится такъ какъ никто бы не взялъ акцій.

Лыховскій. Акціонерное общество—единственно возможная форма для разрѣшенія этого вопроса въ здѣшнемъ краѣ. Мнѣ кажется, что постройка шоссейныхъ дорогъ трудна и дорога, а намъ стоило бы заняться, какъ поправить грунтовыя дороги.

Исаковъ. Вопросъ о путяхъ сообщенія слишкомъ сложный. Вѣдь до сихъ поръ люди думали и работали надъ этимъ вопросомъ,

а все таки состояніе дорогъ неудовлетворительно. Вопросы этого на одномъ засѣданіи рѣшить нельзя, и если будемъ заниматься имъ, то дѣло можетъ затянуться, поэтому лучше избрать комисію.

Князь Репнинъ. Вообще здѣсь трудно формулировать какоенибудь рѣшеніе.

Блюхъ читаетъ докладъ Выржиковскаго о пониженіи тарифа на провозъ сельско-хоз. машинъ, и заявилъ, что въ Петербургѣ цѣлая комисія разрабатываетъ вопросъ о жел.-дорожномъ тарифѣ.

Князь Репнинъ. Министерство прислало намъ цѣлую бібліотеку, чтобы общество прислало свои соображенія. Я на дняхъ былъ въ Петербургѣ и узналъ, что Государственный Совѣтъ будетъ разсматривать вопросъ о ж.-дор. тарифѣ не раньше Марта, а потому предлагаю отложить этотъ вопросъ и матерьяль присоединить къ ходатайству сел.-хоз. общества.

Блюхъ предлагаетъ на обсужденіе доклады объ опытныхъ станціяхъ Еловицкаго, Выржиковскаго, Здроевскаго, Тарасова, Лозовскаго и Занесса. Рева читаетъ докладъ Еловицкаго.

Блюхъ предлагаетъ доклады Тарасова и Здроевскаго относительно опытной станціи соединить вмѣстѣ.

Еловицкій. Я бы предложилъ и вопросъ объ уѣздныхъ сѣздахъ присоединить къ вопросу о опытныхъ станціяхъ.

Г. Рева читаетъ доклады Михальскаго, Старорыпинскаго и Старжи-Якубовскаго. Князь Репнинъ предлагаетъ начать пренія по этому вопросу.

Богдановъ. Вопросъ представляется мнѣ нѣсколько непрактичнымъ. Въ докладѣ Еловицкаго указывается, что нужна правительственная помощь, но Правительство за это дѣло не возьмется, такъ какъ Министерство Гос. Им. даетъ неохотно свои разрѣшенія пока общество не докажетъ, что оно само можетъ чтонибудь сдѣлать. Мнѣ, кажется, что въ нашемъ районѣ удобнѣе воспользоваться помощью, которую предлагаютъ сами члены, и продолжать начатое дѣло, а у Правительства ходатайствовать не слѣдуетъ, потому что не будетъ никакихъ результатовъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію о необходимости консультаціоннаго бюро, и разсмотрѣніе вопроса объ опытныхъ станціяхъ предлагаю, отдѣлить отъ него, такъ какъ его дѣятельность не имѣетъ ничего общаго съ опытными

станціями. Учрежденіе консультаціоннаго бюро предоставитъ сел.-хоз. обществу, если оно на это согласится.

Еловицкій. Опыты, до сихъ поръ производившіеся, имѣли то неудобство, что производились на разныхъ почвахъ. Я просилъ вопросъ объ опытныхъ станціяхъ соединить съ вопр. объ уѣздныхъ сѣздахъ, чтобы члены сѣзда производили опыты, и тогда будетъ однородность почвы. Избрать для этого предлагаю комиссію, а консультаціонное бюро поручить сельско-хоз. обществу.

Богдановъ. Ваши положенія не противорѣчатъ тому, что я сказалъ. Нужно разсчитывать на частную инициативу и чѣмъ больше найдется хозяевъ, согласныхъ устроить опытные станціи, тѣмъ лучше.

Рева. Неудобно связывать уѣздные сѣзды съ опытными станціями потому, что весьма можетъ статься, что Правительство уѣздныхъ сѣздовъ не разрѣшитъ, а опытные станціи намъ необходимы.

Князь Репнинъ. Г. Еловицкій предлагаетъ избрать комиссію для выработки устава о сѣздахъ, который былъ-бы представленъ Правительству на утвержденіе, вмѣстѣ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи уѣздныхъ сѣздовъ.

Старжа-Якубовскій. Сѣзды могутъ организоваться безъ затраты капитала и могутъ производить опыты, тогда опытныхъ станцій, требующихъ затратъ, не нужно будетъ.

Богдановъ. Этого нельзя сказать, такъ какъ опытные станціи рѣшили бы дѣло иначе, чѣмъ практики хозяева. Можно сдѣлать плохіе опыты, какъ это и дѣлается теперь.

Старжа-Якубовскій. Пока станцій нѣтъ и опытовъ ихъ не будетъ, а этимъ путемъ можно достигнуть того-же результата безъ опытныхъ станцій.

Князь Репнинъ. Еще предстоитъ рѣшить два вопроса объ уѣздныхъ сѣздахъ: 1) Принципіально сочувствуете-ли уѣзднымъ сѣздамъ и желаете-ли ходатайствовать о ихъ разрѣшеніи и 2) Желаете-ли избрать комиссію для выработки правилъ, которые должны быть представлены Правительству, и кого выбрать въ комиссію?

Всѣ. Докладчиковъ выбрать въ комиссію. (Происходятъ выборы въ комиссію).

Князь Репнинъ. Не угодно-ли кому высказаться о бюро и почвенномъ музеѣ.

Рева. Наши почвы намъ неизвѣстны, а безъ знанія почвъ невозможно улучшение хозяйствъ и потому нужно устроить такой центръ, гдѣ бы они собирались, и гдѣ бы производились изслѣдованія и анализы, чтобы центръ этотъ распространялъ понятіе о необходимости изученія почвы, распространялъ простѣйшіе приемы анализа почвъ, издавалъ почвенныя карты, и чтобы образчики почвъ давали возможность руководствоваться при покупкѣ и арендѣ земель. Если съѣздъ признаетъ устройство музея необходимымъ, то долженъ заняться этимъ.

Исаковъ. Устройство музея дѣло сельско-хоз. общества, а не съѣзда.

Князь Репнинъ. Для устройства такого музея нужно имѣть средства; устройство его въ Нижегородской губ. стоило 12000 руб., а въ Полтавской 18000 р.

Блюхъ. Докладчикъ предлагаетъ избрать комисію которая обсудила бы это дѣло.

Богдановъ. Вопросъ можетъ касаться только отдѣльныхъ губерній, но составленіе коллекцій почвы безъ расходовъ можетъ быть сдѣлано напр. въ Кіевѣ для Юго-Зап. края и собрать коллекціи можно вмѣнить въ обязанность сел.-хоз. общества.

Исаковъ. Это не имѣло бы никакого значенія.

Богдановъ. Это дало-бы необходимый матерьялъ для анализа.

Князь Репнинъ. О консультаціонномъ бюро нужно-ли рѣшить сейчасъ вопросъ или отложить? Или такъ выразить платоническое пожеланіе, чтобы бюро было!

Всѣ. Да! Да!

Засѣданіе 13 февраля.

Въ засѣданіи присутствовало 131 членъ съѣзда.

Грабовскій, по предложенію предсѣдателя, читаетъ свой докладъ.

Князь Репнинъ. Не угодно-ли Вамъ обратиться къ докладу г. Грабовскаго и обсудить его по пунктамъ, такимъ образомъ постепенно пройдемъ всѣ фазисы обработки.

Исаковъ. Я попросилъ бы г. докладчика объяснить, что онъ наз. зеленымъ паромъ?

Грабовскій. Зеленымъ паромъ я называю то, что обыкновенно именуютъ толокою.

Бодановъ. Для меня непонятно, почему докладчикъ назвалъ это зеленымъ паромъ?

Грабовскій. Это общепринятый терминъ, онъ принятъ и въ литературѣ; а называютъ его зеленымъ потому, что онъ обыкновенно зеленѣетъ и имъ пользуются для пастъбы.

Бодановъ. Что-же Вы поняли подъ чернымъ паромъ.

Грабовскій. Черный паръ, который напр. ведется въ хозяйствѣ г. Шатилова, когда поле цѣлый годъ обрабатывается.

Бодановъ. Такъ черный паръ тотъ, который обрабатывается съ осени по снятіи яровыхъ посѣвовъ?

Грабовскій. Подъ чернымъ паромъ я понимаю паръ, который обрабатывается съ осени цѣлый годъ и слѣдующей осенью засѣвается. Шатиловъ утверждаетъ, что при такомъ парѣ удерживается больше влаги и вслѣдствіе атмосферическихъ вліяній физическія свойства почвы дѣлаются болѣе благопріятными для роста растений.

Бодановъ. Я съ Вами расхожусь въ мнѣніяхъ и для большинства Вашъ терминъ будетъ непонятенъ. Зеленый паръ тотъ, который обрабатывается въ началѣ іюня. Я признаю, что такой черный паръ, какой Вы называете зеленымъ—больше всего для насъ пригоденъ. Ошибка у насъ произошла отъ смѣшенія значенія термитовъ.

Грабовскій. Я стою за своимъ термитомъ.

Исаковъ. Когда Вы приступаете къ обработкѣ зеленого пара?

Грабовскій. Въ маѣ того года, въ которомъ онъ засѣвается.

Исаковъ. Черный паръ тотъ, который съ осени пашется послѣ яроваго хлѣба, и зимуетъ въ такомъ видѣ. Вы утверждаете, что онъ лучше того, который обрабатывается съ весны?

Грабовскій. Да, я признаю такой паръ лучшимъ.

Исаковъ. Въ такомъ случаѣ будемъ ли мы обсуждать стоимость обработки того и друг. пара?

Рева. Въ смыслѣ продуктивности, что лучше, осенній или весенній паръ?

Выржиковскій. Я думаю, что это зависитъ отъ почвы. На глинистой почвѣ у насъ съ осени дѣлается мелкая вспашка а въ апрѣлѣ пахутъ другой разъ. На черноземѣ, можетъ быть, это иначе, такъ какъ тамъ не требуется такого измельченія механическаго. У насъ съ осени вывозятъ навозъ и запахиваютъ его 4-хъ лемешникомъ.

Новицкій. На нашей черноземной почвѣ черный паръ производительнѣе зеленаго.

Исаковъ. Что Вы называете производительнымъ? Какія у насъ основанія признать черный паръ производительнѣе? Я хотѣлъ обратить вниманіе на слѣдующее: здѣсь 2 года назадъ былъ прочитанъ докладъ Клейна въ кот. доказывається что черный паръ отражаетъ облака и на него выпадаетъ меньше дождя. Все это надо принять во вниманіе, чтобы признать черный паръ производительнѣе.

Эрдели. Вопросъ обнимаетъ 2 стороны: 1) Какая доходность для хозяйства отъ каждаго способа обработки, на это точный отвѣтъ дадутъ опытные поля. 2) Во что обойдутся расходы по обработкѣ того и др. пара. Я могу привести цифровыя данныя на сколько помню, именно что обработка черного пара стоитъ на 43% дороже зеленаго.

Ханенко. Я думаю, что должно обратить вниманіе на цѣль при обработкѣ того и др. пара: я съ осени производилъ вспашку съ цѣлью задержать влагу. Но это не безусловно необходимо. Это вѣрно для губерній Подольской, Кіевской, Полтавской. Но въ Черниговской губ., страдающей отъ избытка влаги, получаютъ обратные результаты; осенняя вспашка положительно вредна, ибо земля осѣдаетъ и дѣлается твердой.

Буцинскій. Одинъ изъ господъ хозяевъ сказалъ, что въ Подольской губ. вспашка пара производится съ осени, но этаго нельзя сказать о всѣхъ хозяйствахъ, такъ какъ это бываетъ только въ сильныхъ хозяйствахъ при большомъ реманентѣ. Я замѣтилъ, что нѣкоторые хозяева, желая быть въ этомъ послѣдовательными, дѣлали къ тому большія усилія. Я замѣтилъ, что осенній паръ не давалъ лучшаго урожая, а даже хуже, и нашелъ причину этаго. Одна часть участка была подпахана съ осени, др. весною лущинниками. Тѣ хоз., которые пахали съ осени, боялись слишкомъ большого размельченія. Но на участкѣ, гдѣ пахали съ осени

безъ лущенія весною земля была тверже и суше, такъ какъ слой измельченный весною луцинникомъ, предохранялъ нижніе слои отъ высыханія. Я предлагаю воздержаться отъ осенней пахоты.

Исаковъ. Для насъ интересно знать, сколько стоитъ обработка черного пара, и даютъ-ли лишніе рубли затраченные на него, надлежащій урожай.

Эрдели. Я чернымъ паромъ занимаюсь недолго: 3—4 года и нахожу, что обработка черного пара стоитъ на 43% больше. Что же касается урожайности, то навѣрно не могу сказать, такъ какъ это зависитъ отъ сорта выѣвимаго хлѣба, но приблизительно на черномъ парѣ получается больше на 16—20 пуд.

Детловъ. Вся зап. Европа обходится безъ пара; на сколько онъ необходимъ у насъ?

Исаковъ. Если не придерживаться строго программы съѣзда, то найдется много интересныхъ предметовъ для обсужденія напр. о плодотворности системъ: послѣ какого хлѣба, напр., лучше раст. пшеница?

Детловъ. При условіи неразверстанія нельзя обойтись безъ пара.

Рева. Пшеница сѣется послѣ многихъ растений.

Безсоновъ. Я испыталъ, что черный паръ въ одинъ годъ даетъ лучше урожай, въ др. хуже зеленого, и замѣтилъ, что черный паръ полезенъ въ сухое время, а въ мокрое вреденъ.

Паншинъ. Въ дѣлѣ урожаяевъ играетъ большую роль рыхлость и плотность почвы. По моимъ наблюденіямъ, въ Кіевской губ. недостаетъ рыхлости. Г. Выржиковскій сказ., что вспашка съ осени полезна; теоретически это объяснить легко, такъ какъ съ осени земля воспринимаетъ влагу, при замерзаніи раздробляется на мелкіе части и потому вспашка съ осени вѣрна. Весной съ пахотой запаздываютъ и приступаютъ къ ней, когда верхній слой просохъ на 1—1½ вершка; при пахотѣ плугомъ верхній сухой слой, обращается на низъ, нижній, влажный на верхъ и пахота причиняетъ высыханіе почвы.

Кашанскій. Мнѣ извѣстны условія Васильковского уѣзда: и я хочу сказать о необходимости пара противъ зап. Европы. Тамъ снимаютъ нѣсколько разъ урожай и этимъ уничтожаютъ сорныя растенія; у насъ же черн. паръ необходимъ.

Блюхъ. Вѣдь по границамъ климатическія условія тѣ-же?

Кашанскій. У насъ въ черноземной полосѣ сухой климатъ не позволяетъ дѣлать нѣсколько посѣвовъ и мы для озимыхъ хлѣбовъ должны примѣнять черный паръ.

Рогозинскій. У меня зеленый паръ, такъ наз. Ивановскій, вспахивается въ первой половинѣ апрѣля 2 раза. Въ половинѣ апр. пускаю луцинники. Имѣя ихъ достаточное количество, я въ 2 недѣли привожу все поле въ черное состояніе. Тутъ скорость очень важна, такъ какъ въ началѣ луцинники работаютъ хорошо, но въ концѣ поле твердѣетъ и работаютъ они худо. Вспаханное такимъ обр. поле покрывается кожурой и высыханіе нижнихъ слоевъ прекращается. Луцненіе я произвожу 4 лошадьми, а въ началѣ іюня—5 лош., пахоту же 6 лошадьми, и потому здѣсь происходитъ сокращ. расхода. Послѣ луцненія производится бороньба; до половины іюня должно быть все кончено и вспаханное поле рыхло и имѣетъ хорошій видъ.

Князь Репнинъ. У насъ вопросъ о пользѣ пара и его необходимости, а Вы говорите о вспашкѣ.

Рогозинскій. Я придаю важность зеленому пару, въ виду сохр. влаги; передъ посѣвомъ достаточно пройти драпаками. Посчитаемъ всѣ шансы зел. пара: во всей обработкѣ достаточно 8 лошадей, готовится поле рыхлое, влажное и годное къ рядовому посѣву.

Эрдели. Еще одно доказательство въ пользу черного пара. У насъ теперь вся площадь засѣвается; прежде мы имѣли много скота и зеленый паръ служилъ для пастбы. Вотъ почему теперь зеленый паръ по старой памяти удерживается. Теперь обстоятельства измѣнились и держать отдѣльно скотъ отъ рабочаго не выгодно, а рабочій скотъ на такомъ пастбищѣ не накормится. Кто имѣетъ возможность вспахать зел. паръ ранней весной, тому еще возможно, но вообще черный паръ есть единственно возможный.

Исаковъ. Я просилъ бы г. Рогозинскаго объяснить на сколько ему удается уничтожить сорныя травы, такъ какъ послѣ мелкой вспашки поле бываетъ заросшее.

Рогозинскій. Что касается очистки почвы отъ сорныхъ растеній, я замѣтилъ, что на низкихъ мѣстахъ удобнѣе примѣнять луцненіе.

Паншинъ. Я хотѣлъ возразить тому господину, который хотѣлъ представить пользу зеленого пара въ томъ, что скотъ можетъ на немъ пастись. Самыя важныя части почвы это азотно-кислыя соли. Азотно-кислыя соли способствуютъ произрастанію растений. Черный паръ менѣе истощаетъ почву, чѣмъ зеленый, онъ сохраняетъ рыхлость, азотистыя вещества, и влагу.

Детловъ. Предлагаю съѣзду принять такую резюмировку: „для увеличенія среднихъ урожаевъ пшеницы желательно распространеніе черного пара, вмѣстѣ съ тѣмъ желательно скорѣйшее разверстаніе угодій въ Юго-Западномъ краѣ, послѣдствіемъ котораго будетъ введеніе многопольныхъ сѣвооборотовъ и травосѣяніе, съ культурою озимыхъ пшеницъ послѣ травъ“. Принято.

Ставится вопросъ о глубинѣ вспашки.

Гольинскій. На мелкую вспашку не согласенъ. 4 вер. можетъ быть и мелкая и глубокая вспашка, смотря по почвѣ.

Детловъ. Я думаю что пахота въ 3—5 вер. будетъ глубокая.

Выржиковскій. Для того, чтобы пшеница не вылегала, совѣтую болѣе глубокую вспашку.

Рева. Вопросъ сводится къ тому, что лучше: вспашка или разрыхленіе; докладчики раздѣляются въ мнѣніяхъ, одни утверждаютъ, что пахать должно мелко, а разрыхлять глубоко, др. обратно.

Эрдели. Въ отношеніи пахоты мы можемъ говорить только теоретически; мы можемъ изучать законы гигроскопическіе, химическій составъ почвы и проч., но указать рецептъ, какъ пахать для пшеницы мы не можемъ, ибо это различно для каждой мѣстности, и если мы скажемъ, что глубокая пахота удерживаетъ больше влаги, то она ненужна для мѣстъ съ влажной почвой. Мнѣ кажется, что къ этому вопросу нужно отнестись крайне осторожно и вопросъ еще можно-ли опредѣлить, что должно пахать на столько-то вершковъ? Нужно изложить общіе правила для руководства, какой пахоты придерживаться.

Богдановъ. Я выскажусь еще рѣзче, что относительно глубины вспашки, какъ и формы пара нельзя сдѣлать одного общаго постановленія. Тутъ имѣютъ значеніе и экономическія условія мѣстности, а потому общаго рѣшенія дать нельзя, оно возможно только для малаго куска земли.

Эрдели. Я не понимаю, какъ съѣздъ можетъ разсуждать, и не дать никакихъ положительныхъ рѣшеній. Тутъ выскажутся съ одной стороны люди практики, съ другой люди науки и тогда только получится вѣрный взглядъ на предметъ, и выводъ должно сдѣлать.

Детловъ. Выводъ такой, что достаточно глубокая пахота отъ 3½—до 5 верш., но зависитъ отъ мѣстныхъ условій и точное опредѣленіе будетъ сдѣлано опытными станціями.

Блюхъ. М.м. Г.г., Я думаю, что категорически по затронутымъ вопросамъ могутъ высказаться лишь слѣдующіе съѣзды, а нашъ 1-й съѣздъ послужитъ только матерьяломъ для этихъ будущихъ съѣздовъ. Тутъ выражались самыя противоположныя мнѣнія. Для второго съѣзда мы подготовимся и каждый пріѣдетъ съ достаточнымъ опытомъ. Въ прошломъ засѣданіи предложено устроить опытные станціи, консультаціонное бюро и уѣздные съѣзды, и это предложеніе, какъ мнѣ извѣстно, можетъ осуществиться. Въ Юго-Зап. краѣ и Малорусскихъ губ. есть много образцовыхъ хозяйствъ, которыя имѣютъ свою исторію, и я надѣюсь, что эти хозяйства не откажутъ бы дать указанія, по данной программѣ, какъ тамъ велись обработка, удобреніе и т. д. Но нужно замѣтить, что этого было бы недостаточно, ибо 59% всей земли находится во владѣніи крестьянъ, и слѣдуетъ узнать, почему они находятся въ худшемъ состояніи, чѣмъ сосѣдніе помѣщичьи. Мое предложеніе таково, что съѣздъ долженъ выбрать комисію, которая выработала бы программу, для изученія большихъ, среднихъ и малыхъ хозяйствъ. Въ общихъ чертахъ это извѣстно всѣмъ, и если будетъ избрана комисія, то она исполнитъ свое назначеніе. Изъ отвѣтовъ составилась бы книга весьма полезная. Отвѣты данные по выработанной комисіей программѣ, будутъ имѣть ту заслугу, что будутъ представлены въ строгой системѣ.

Исаковъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію г. Блюха о необходимости выбрать комисію, для составленія программы будущихъ съѣздовъ. Если матерьяла по нѣкоторымъ вопросамъ недостаточно, то ихъ можно отклонить, а въ противномъ случаѣ постановить какое нибудь рѣшеніе, а если мы будемъ говорить о верхкахъ то ни къ какому рѣшенію не прійдемъ.

Безсоновъ. Выбрать комиссію легко, но выработать программу трудно, и потребуется много времени, поэтому выбрать комиссію изъ членовъ, живущихъ въ Кіевѣ. Областной Съѣздъ прекрасная вещь для обмѣна мыслей, и хорошъ, когда рѣшаются общіе вопросы, напр. о дорогахъ.

Исаковъ. Я предложилъ бы это отложить къ концу съѣзда, когда мы сами будемъ опытнѣе.

Рева. Иванъ Станиславовичъ предложилъ выбрать комиссію, для выработки программы будущаго съѣзда; такая комиссія имѣетъ значеніе и помимо всякихъ съѣздовъ. Наша бѣда въ томъ, что мы не знаемъ, что дѣлается въ разныхъ хозяйствахъ. Существуетъ экспедиціонный способъ для собранія матерьяла, но онъ дорогъ и остается путь предложенный Иваномъ Станиславовичемъ.

Блюхъ. Въ Царствѣ Польскомъ хотя и не было съѣзда, но это сдѣлано. Намъ очень интересны опыты Смѣлы и др. образцовыхъ имѣній.

Князь Репнинъ. Я попрошу выбрать комиссію, а теперь перейдемъ къ вопросу объ обработкѣ.

Блюхъ. Я предложилъ этотъ вопросъ не для того, чтобы сегодня была выбрана комиссія, а для того, чтобы г.г. члены съѣзда могли переговорить между собою.

Князь Репнинъ. Считать ли вопросъ о глубинѣ вспашки оконченнымъ? Можно формулировать такъ. Глубина вспашки подъ пшеницу зависитъ отъ мѣстныхъ условій и колеблется между $3\frac{1}{2}$ и 5 вершками. Точное опредѣленіе этой глубины можетъ быть разрѣшено опытными станціями.

Масютинъ. Г. Грабовскій говоритъ, что вспашка глубже 4-хъ верш. излишня. Вотъ если-бы съѣздъ пришелъ къ такому заключенію.

Грабовскій. Я бы предложилъ эти опыты предоставить самимъ хозяевамъ.

Князь Репнинъ. Спросимъ г. Буцинскаго, сколько стоитъ его опытная станція.

Буцинскій. Отъ 5 до 6 тысячъ.

Эрдели. Я могу представить мѣстности гдѣ пахутъ не глубже 2-хъ вершковъ.

Рева формулируетъ. Въ числѣ другихъ мѣръ къ удешевленію производ. пшеницы, Съѣздъ указываетъ на необходимость опредѣленія наиболѣе подходящей глубины вспашки, и рекомендуетъ хозяевамъ производство возможно большаго количества опытовъ въ данномъ направленіи, дабы каждому рѣшить этотъ вопросъ для себя.

Князь Ретингъ читаетъ 4 тезисъ докл. Грабовскаго.

Бѣловодскій. Въ одномъ мѣстѣ г. Грабовскій говоритъ что для сохраненія влаги нужно пахать, а въ другомъ—укатывать. Я прошу объясненія.

Грабовскій. Я видѣлъ примѣры, что то и другое служитъ для сохраненія влаги.

Голытскій. Я видѣлъ, что укатанные яровые посѣвы удались, а тѣ которые были неукатаны погибли.

Бѣловодскій. Укатызанье способствуетъ первоначально росту, но общее количество влаги уменьшается.

Богдановъ. Старые опыты показываютъ, что влага изъ нижнихъ слоевъ черезъ капилляры перемѣщается въ верхніе, но это при большомъ количествѣ влаги, при маломъ этого нѣтъ и укатыванье способствуетъ сохраненію влаги, ибо устраняетъ циркуляцію воздуха.

Относительно того, что лучше: укатыванье посѣвовъ или боронованіе, съѣздъ, въ виду отсутствія точныхъ данныхъ, въ подтвержденіе выгоды того или иного метода, не пришелъ ни къ какому окончательному заключенію.

Засѣданіе 14 февраля.

Въ засѣд. присут.: Его Сіятельство Нач. Края гр. А. П. Игнатьевъ и 122 чл. съѣзда.

Н. С. Блюхъ дѣлаетъ слѣдующее заявленіе:

М.м. Г.г.! Изъ происходившихъ преній и доставленныхъ докладовъ видно до какой степени увеличеніе производительности земель составляетъ заботу всѣхъ.

Въ губерніяхъ Юго-Западныхъ и Малороссійскихъ для поднятія культуры въ послѣднее время сдѣлано много, но тѣмъ не менѣе сельское хозяйство, особенно крестьянское, находится въ весьма плачевномъ состояніи. Предлагаемая мѣры какъ устройство

консультаціоннихъ бюро, опытныхъ станцій, учрежденіе уѣздныхъ съѣздовъ—несомнѣнно могутъ принести большую пользу. Но въ такомъ обширномъ и такъ мало изслѣдованномъ еще районѣ, какъ Юго-Западныя и Малороссійскія губерніи, если даже всѣ благія пожеланія съѣзда будутъ удовлетворены, пройдетъ еще много времени, пока можно будетъ извлечь практическую пользу, хотя-бы даже для большихъ хозяйствъ. Между тѣмъ въ Юго-Западномъ краѣ, какъ показываютъ статистическія данныя, находится много имѣній, образцово ведущихъ свои хозяйства. Это свидѣтельствуя увеличивающіеся урожаи и распространеніе посѣвовъ кормовыхъ травъ. Возрастающая цифра употребленія сельскохозяйственныхъ машинъ указываетъ также на улучшеніе приѣмовъ обработки земли. Все болѣе и болѣе распространяющееся употребленіе удобрительныхъ туковъ и улучшеніе породъ домашнихъ животныхъ служатъ не меньшимъ доказательствомъ прогресса.

Въ иномъ положеніи находятся крестьянскія хозяйства. Крестьяне находятся въ настоящее время, за весьма рѣдкими исключеніями, въ столь плачевныхъ условіяхъ, что для таковыхъ благотворное дѣйствіе имѣющихъ образоваться учреждений будетъ проявлять свое дѣйствіе еще медленнѣе.

Недовѣріе къ указаніямъ, основаннымъ на теоріи и научныхъ опытахъ въ народѣ слишкомъ глубоко укоренилось.

Однако же примѣры правильно устроенныхъ имѣній владѣльцевъ на которыя указано было выше, по отзывамъ свѣдущихъ людей, не остаются безъ вліянія и на крестьянскихъ хозяйствахъ. Многія причины въ Юго-Западномъ краѣ и Малороссійскихъ губерніяхъ вліяли на то, что точныя свѣдѣнія о образцовыхъ хозяйствахъ мало распространены. Настоящій съѣздъ принесетъ несомнѣнно дѣлу распространенія въ средѣ сельскихъ хозяевъ и народа пользу, но таковая была бы несравненно больше, если бы былъ для съѣзда подготовленъ систематическій матеріалъ изъ котораго можно бы было судить о степени нуждъ и пользѣ, которая могла бы произойти, если бы возможно было устранить нѣкоторыя причины препятствующія болѣе интенсивному веденію хозяйства.

Слѣдуетъ надѣяться, что чрезъ нѣкоторое, и то не продолжительное, время съѣздъ будетъ вновь созванъ, и по этому сегодня

необходимо озаботится собраніемъ для такового необходимыхъ данныхъ.

Въ губерніяхъ Царства Польскаго, по примѣру многихъ другихъ странъ, въ недавнемъ прошломъ времени изданъ былъ трудъ, который принесъ значительную пользу, а именно: владѣльцамъ образцовыхъ имѣній разосланы были программы имѣющія служить для описанія, съ просьбою выполненія таковыхъ.

Многіе владѣльцы откликнулись сочувственно и прислали такъ сказать монографіи своихъ хозяйствъ, которые за симъ были напечатаны и нынѣ составляютъ какъ бы практическое руководство.

Для Юго-Западнаго края и Малороссійскихъ губерній необходимо было бы расширить рамки программы и собрать свѣдѣнія и о крестьянскихъ хозяйствахъ.

Можно надѣяться, что интересующіеся сельско-хозяйственной промышленностію лица, если бы была составлена программа также и для крестьянскихъ хозяйствъ не замедлили бы принять на себя трудъ цѣлесообразнаго изслѣдованія.

Кромѣ того не могу не указать также еще на одинъ пріемъ, который въ губерніяхъ Царства Польскаго доставилъ хорошіе результаты.

Издающаяся „Земледѣльческая Газета“ въ Варшавѣ объявила конкурсъ за лучшее произведеніе на тему: „какъ при данныхъ условіяхъ вести сельскія хозяйства“. Было прислано около ста сочиненій, изъ которыхъ признанныя лучшими чрезъ избранную комиссію, были напечатаны въ цѣльномъ видѣ или частями, съ примѣчаніями членовъ комитета. Несмотря на то, что отсутствіе программы лишило присланныя сочиненія столь желательной систематичности изложенія, тѣмъ не менѣе получилась громадная польза.

Пользуясь настоящимъ Собраніемъ, было бы желательно обсудить не представится ли возможности и какимъ путемъ достигъ указанныхъ результатовъ.

По моему глубокому убѣжденію публикованіе данныхъ систематически составленныхъ о тѣхъ пріемахъ и средствахъ, которые были употреблены для поднятія производительности имѣній раз-

*

личныхъ величинъ, въ настоящее время пока одинъ изъ лучшихъ путей для достиженія движенія по пути прогресса“.

Заявленіе это принимается съѣздомъ весьма сочувственно.

Князь Репнинъ. Г. Грабовскій не затрогиваетъ вопроса объ удобреніи; этотъ вопросъ затронуть въ докладѣ г. Блешинскаго; не угодно ли вамъ, господа, подвергнуть преніямъ этотъ вопросъ.

Безсоновъ. Докладъ Грабовскаго бездоказателенъ.

Грабовскій. Я не касался вопроса объ удобреніи, потому что говорилъ о хозяйствахъ, имѣющихъ мало навоза. Навозъ въ Кіевской и Подольской губерніяхъ принято вывозить зимою и складывать въ кучи, вслѣдствіе чего много навоза теряется черезъ перегораніе; я думаю, что лучше вывозить навозъ весною прямо со скотнаго двора. По моему расчету для однороднаго удобренія нужно однимъ возомъ больше при зимней вывозкѣ на 16 квадр. саженой. Такимъ образомъ получается громадная потеря навоза при зимней вывозкѣ, хотя экономизируются расходы вывозки. Я предлагаю этотъ вопросъ разрѣшить съѣзду.

Блюхъ. Я этотъ вопросъ разсматривалъ съ научной стороны. Въ книгѣ Киршбаума приводятся по этому пункту мнѣнія 60 автор., изъ которыхъ половина за зимнюю вывозку, половина за весеннюю, Я нахожу, что такъ ставить вопроса не возможно и думаю, что съѣздъ долженъ разрѣшить этотъ вопросъ съ практической стороны. Предлагаю это для правильности преній.

Корсакъ. Я думаю, что вопросъ можно такъ ставить, потому что опыты даютъ одинаковые результаты во всѣхъ хозяйствахъ. Я думаю, что лучше оставлять навозъ подъ скотомъ до весны, и мнѣ кажется, что лучше всего обращать вниманіе, на данныя добытыя наукой.

Я предлагаю другую постановку вопроса, а именно, когда должно вывозить навозъ на поля? Навозъ важенъ своимъ азотомъ, а у насъ есть растенія, напр., картофель и ячмень, которымъ вредна почва богатая азотомъ; есть у насъ и такія растенія, которыя требуютъ почвы богатой азотомъ. Значитъ нужно обращать вниманіе на то, что сѣется.

Старорыпинскій. Я предлагаю ставить вопросъ съ точки экономіи, что удобнѣе зимняя или весенняя вывозка, т. е. покрываются ли потери въ навозѣ сокращеніемъ расходовъ вывозки.

Грабовскій. Я полагаю, что навоза, сохраненнаго въ мелкихъ кучахъ, при разстилкѣ оказалось вдвое или втрое менѣе, а поэтому предлагаю сохранять навозъ въ кучахъ, въ два сажня шириною и два аршина высотой.

Розозинскій. Зимняя вывозка дешевле, а потери нѣтъ, исключая мѣста гористыя. Я стою за разброску навоза, но разбрасывать навозъ трудно, если онъ сохраняется такъ какъ у насъ, ибо онъ промерзаетъ. Такъ сохранять навозъ я считаю вреднымъ и предлагаю сохранять его въ сараяхъ, какіе употребляются въ Баваріи, Чехіи и Голандіи: тамъ строятъ сараи широкіе и высокіе, чтобы скотъ могъ ходить и равномерно утаптывать навозъ. По мѣрѣ накопленія навоза, желоба поднимаютъ. Такой навозъ я могу вывозить во всякое время, когда онъ готовъ. Такой навозъ равномерно перегниваетъ и промачивается мочей. Когда мы его вывозимъ, то онъ равномерно раскидывается по полямъ. При весенней вывозкѣ его нужно разбрасывать 2 раза. При зимней вывозкѣ онъ обледѣнѣваетъ и предохраняетъ снѣгъ отъ быстрого таянія. Влага сохраняется дольше а это даетъ возможность позже пахать. На тѣхъ поляхъ, гдѣ нѣтъ навоза должно пахать, а уваженныя я подвергаю только луценію. Раскидывая навозъ зимою мы не имѣемъ въ немъ потери, ибо вода, получающаяся отъ таянія снѣга растворяетъ гуминовыя вещества и тутъ же проникаетъ въ землю, а солома тоже остается.

Грабовскій. Трудно перепахать навозъ скоро, а если мы его не успѣемъ перепахать, то останется много соломы.

Бьловодскій. Навозъ лучше сохранять подъ скотомъ, а вывозить зимою лучше, потому что дешевле, а чтобы онъ не прѣлъ—разкладывать въ кучи, не выше одного аршина. Безспорно лучше вывозить весною и сейчасъ разбрасывать, но нѣтъ нужныхъ для этого силъ, потому что этому мѣшаютъ другія работы.

Бокалинъ. Сохраненіе навоза было бы желательно, но оно не примѣнимо, потому что мы не имѣемъ для этого построекъ, тѣмъ болѣе, что наша почва очень тяжела и мы не теряемъ много азота. Вывозя зимою мы очень мало теряемъ, и я нахожу экономнѣе вывозить навозъ зимою и оставлять его въ небольшихъ кучахъ а весною разбрасывать.

Детловъ. Разсмотрѣніе вопроса объ удобреніи преждевременно, ибо нужно сначала разсмотрѣть должно ли удобрять. Я этотъ вопросъ поднимаю потому, что на Всероссийскомъ Съѣздѣ этотъ вопросъ былъ поднятъ и чуть не былъ рѣшенъ отрицательно. Мое мнѣніе, что удобреніе есть первѣйшая необходимость.

Князь Репнинъ. Имѣетъ ли кто возразить противъ необходимости удобренія.

Кабештовъ. Я унаваживаю зимою 200 десятинъ и на десятину раскладываютъ отъ 150 до 200 возовъ, смотря по добротѣ навоза, а остальное поле я удобряю лѣтомъ. Я тѣмъ достигаю двухъ выгодъ: 1-ая что сохраняется влага въ кучахъ и, 2-ое, я унаваживаю въ маѣ подъ пшеницу 60 десятинъ. Навозъ я сохраняю въ кучахъ и дѣлаю желоба для стока воды. Навозъ я получаю отъ ското-промышленниковъ за то, что продаю имъ кормовую свеклу по 5 коп. за пудъ.

Красовскій. Я бы хотѣлъ спросить почему лучше вывозить навозъ зимою.

Рогозинскій. Потому что зимою экономнѣе и навозъ не портится.

Исаковъ. Всѣми замѣчено, что у подошвы горы посѣвы лучше отъ сноса навоза, поэтому можно двѣ трети склона унаваживать а остальная сама унавозится.

Држевецкій. Нужно избѣгать зимней вывозки, такъ какъ она обходится дорого. Она бы стоила меньше если бы сейчасъ раскидать навозъ, а въ кучахъ онъ портится и такое унаваживаніе есть только самообманъ. Можно вывозить и складывать въ кучи, когда далеко вывозить. Въ кучахъ при зимней вывозкѣ онъ вывѣтривается, и количество его теряется а если обложить его землей, то получится перепрѣлый. Подъ скотомъ онъ улучшается мочей. Я же считаю вывозку весеннюю самою удобною и рациональною.

Семеновъ. Можетъ быть, что трудъ вывозки зимою обойдется дешевле, но мы не должны считаться съ тѣмъ, что въ осени мы потеряемъ на вывозку навоза 80 рублей а весною 100—мы должны считаться съ эффектомъ какой получается при зимней и весенней вывозкѣ.

Маслицкій. Я полагаю, что объ этомъ и рѣчи быть не можетъ, что надо считаться съ эффектомъ, нужно посмотрѣть съ кѣмъ мы имѣемъ дѣло. Намъ вывозить навозъ за пастбища крестьяне,

которыми они же пользуются. Если бы мы вывезли навозъ зимою, мы не дали бы возможность пасть крестьянамъ скотъ на толокъ и ѓни, не зная гдѣ дѣться со скотомъ, выгоняли бы его на выпасы безъ спроса. Мы должны оставить имъ постъбища и крестьяне, будучи расположены къ намъ дружелюбно въ продолженіи 3-хъ или 4-хъ недѣль вывезуть навозъ въ поле и это обойдется намъ дешевле зимней вывозки.

Эрдели. Вопросъ поставленный г. Грабовскимъ простъ: какая вывозка выгоднѣе, зимняя или весенняя, причемъ весенняя вывозка лучше въ качественномъ отношеніи а осенняя въ экономическомъ. Нужно сдѣлать учетъ, что обходится дороже. Навозъ капиталъ— время деньги. Что дороже это зависитъ отъ условій хозяйства. Есть такія хозяйства, гдѣ навозъ ничего не стоитъ. Тогда лучше вывозить зимою; тамъ же гдѣ онъ очень цѣнный, то учетъ получаетъ иной характеръ, по этому тутъ нельзя дать общей формулы, а необходимо сообразоваться съ мѣстностью.

Боярскій. Я хотѣлъ обратить вниманіе съѣзда на то, что вопросъ сводится къ двумъ положеніямъ: вывозить ли зимою или весною. Зимою лучше съ экономической а весною—съ технической стороны. Но я думаю, что и съ технической стороны лучше вывозить зимою. Навозъ такъ сильно промерзаетъ въ малыхъ кучахъ, что вода не можетъ уносить удобряющихъ веществъ. Въ большихъ кучахъ навозъ должно перекладывать снѣгомъ и такимъ образомъ прекратится потеря навоза, такъ какъ тающій снѣгъ втягиваетъ теплоту и вопросъ рѣшается въ пользу зимней вывозки.

Голынский. Я хотѣлъ сказать, что при вывозкѣ зимою теряется 30% навоза по объему.

Богдановъ. Я обращаю вниманіе на то, что обсуждать время вывозки навоза праздно, такъ какъ весь вопросъ зависитъ отъ условій хозяйства, а должно обсудить, какъ лучше готовитьна возъ и вывозить его умѣло. Не должно обращать вниманія на потерю навоза, такъ какъ тутъ не теряются питательныя вещества и всѣ пренія по этому поводу должно оставить и рѣшить вопросъ, какъ получить хорошій навозъ какой самый лучший способъ его сохраненія.

Корсакъ. Я не буду съ научной стороны касаться этого вопроса, но я нашель изъ собственнаго опыта, что всегда навозъ

вывезенный зимою гораздо даетъ меньшій урожай, чѣмъ вывезенный въ маѣ мѣсяцѣ, на сколько не знаю, но разница чувствительная.

Богдановъ. Я предлагаю рѣшить раньшее, какой способъ можно было бы рекомендовать, чтобы получать лучшій навозъ: сохранять ли его въ сараяхъ или иначе, не разбирая вопроса о времени его вывозки.

Исаковъ. Для улучшения качества навоза я припомню способъ проф. Лекуте: среди скотнаго двора выкапываютъ глубокую яму и на столбахъ строятъ навѣсъ; по ступенькамъ вводятъ туда токармливаемыхъ животныхъ, складываютъ навозъ и животныя утаптываютъ его. Этотъ способъ имѣетъ много за себя, но держать молочный скотъ тутъ неудобно, потому что отъ мокраго навоза молоко получаетъ дурной запахъ. Чтобы улучшить навозъ пропускаютъ солому черезъ соломорѣзку и тогда онъ болѣе влажный.

Кабештовъ. Болѣе 6—7 вершковъ нельзя класть навоза, ибо начинается гнѣніе.

Исаковъ. Ямы дѣлаютъ не глубокія.

Новицкій. Я практиковалъ способъ приготовления навоза такимъ образомъ: заготовлялъ сарай, полъ въ нихъ выбивалъ глипой и посыпалъ соломой. Количество навоза въ теченіи зимы увеличивалось такъ, что приходилось вывозить 2—3 раза; ко времени распашки навозъ проросталъ сорными травами и запахивался. Сохраненіе навоза подъ скотомъ не вліяло на молочные скопы, молоко не имѣло сквернаго запаха. Вывозка навоза зимою не производила вліянія на урожай. Невыгоднаго вліянія на сохраненіе навоза подъ скотомъ въ тепломъ помѣщеніи не было. Въ послѣднее время часто практикуютъ за границей способъ сохраненія навоза въ ямахъ или навозохранилищахъ; руководствуясь тѣмъ, что изъ него можно сформировать посыпаютъ навозъ торфомъ, калиемъ, гипсомъ или известью, причемъ по мѣрѣ навозопленія навозъ вывозятъ на поля. Известь увеличиваетъ доброту навоза.

Богдановъ. Прибавленіе къ навозу кали не относится къ вопросу, потому что послѣ прибавленія этаго вещества навозъ будетъ дороже. Намъ нужно рѣшить вопросъ, какъ сохранять навозъ въ нашихъ хозяйствахъ т. е. въ навозохранилищахъ или подъ

скотомъ. Безъ сомнѣнія первый способъ неудобенъ, ибо требуетъ большой внимательности и нѣтъ у насъ необходимыхъ построекъ. При нашихъ-же условіяхъ слѣдуетъ рекомендовать сохраненіе навоза въ хлѣвахъ.

Лопухинъ. Съ нашей точки зрѣнія возможно только сохранять въ хлѣвахъ, ибо устройство навозохранилищъ для насъ недоступно по дороговизнѣ.

Мастичкій. Скотъ на винокуренныхъ заводахъ кормятъ бардой и тамъ необходимо вывозить навозъ, потому что черезъ 6 мѣсяцевъ скотъ очутился бы подъ крышей.

Блюхъ. Изъ 100 авторовъ высказавшихся по этому вопросу $\frac{1}{2}$ за, $\frac{1}{2}$ противъ сохраненія навоза въ хлѣвахъ. У насъ обыкновенно содержать коровъ и я не слыхалъ, чтобы молоко было хуже. Затрудненіе въ томъ, что наши сараи устроены худо и поднять навозъ на нѣкоторую высоту было бы неудобно.

Мастичкій. При откармливаніи быковъ бардой должна быть соблюдаема большая чистота, особенно при теплой зимѣ. Навозъ будетъ очень жидкій и быки заболѣваютъ въ повалку, потому что дѣлаются на ногахъ раны. У меня въ теченіи 15 лѣтъ практики было 5 такихъ случаевъ.

Детловъ. Позвольте привести пословицу, которая лучше объяснитъ дѣло, чѣмъ примѣры нѣмцевъ и французовъ: „навозъ вози, не лѣнись, хоть Богу не молись“.

Еловицкій. Раны дѣлаются на ногахъ отъ мокроты, и если хорошо устроены хлѣва, то этаго не будетъ. Есть ли у Васъ стоки для жизни.

Мастичкій. Скотъ стоитъ мордой къ стѣнѣ, а по срединѣ стока, по которому вывозятъ навозъ и я говорю, что если навоза не вывозить, быки заболѣютъ въ повалку.

Бодановъ. Относительно послѣдняго я скажу, что нужно употреблять достаточное количество подстилки, и она поглотитъ всякое количество жижи. Что молоко портится—это предразсудокъ.

Князь Репнинъ. Я думаю, что вопросъ достаточно разъясненъ и при нашихъ условіяхъ лучше всего сохранять навозъ подъ ногами скота.

Бодановъ. Я бы предложилъ разъяснить, нужно ли сохранять въ кучахъ или разбрасывать. Я думаю, что лучше оставлять въ

кучахъ не большихъ, чтобы могли промерзнуть. Но самый лучший способъ—сейчасъ послѣ вывозки запахивать.

Гр. Чацкий. Съѣздъ собрался для разрѣшенія вопроса о способахъ удешевленія производства, и чѣмъ больше будутъ высказано практическихъ мнѣній, тѣмъ лучше. Я бы предложилъ высказаться практикамъ, кто что наблюдалъ или слышалъ отъ сосѣдей.

Безсоновъ. Я замѣтилъ, что навозъ вывозить зимою необходимо и ближайшіе хозяева складываютъ навозъ въ мелкія кучи; это потому, что такой навозъ промерзаетъ и холодная вода поглощаетъ азотъ, который припитывая почву удобряетъ ее. По этому вывозимый зимою навозъ не потеряетъ, при мѣстности ровной; въ случаѣ покатости должно дѣлать перехватныя канавы.

Мастичкій. Зимняя вывозка тѣмъ неудобна, что мы не можемъ правильно распределить навоза. Я разбилъ поле на клѣтки и лѣтомъ знаю сколько класть на клѣтку, зимою же должно класть на угадъ.

Исаковъ. Безъ сомнѣнія вывозить навозъ весною лучше, но стоитъ дорого. Отличный американскій способъ удешевленія ея состоитъ въ томъ, что на полѣ строятъ легкія волонны, которыя весною разбираютъ, а навозъ разбрасываютъ.

Албрантъ. Я не могу не признать необходимости вывозки зимою навоза. У насъ зима долга, и въ тѣ 6 мѣсяцевъ, въ которые производятся полевые работы, мы должны сдѣлать все; поэтому зимою должны вывозить навозъ. Въ имѣніяхъ гр. Бобринскаго, хотя они считаются образцовыми, возятъ навозъ зимою. По одежкѣ протягивай ножки.

Кабештовъ. Я раскидываю навозъ зимою.

Лопухинъ. По моему мнѣнію, если вывозить навозъ зимою, то лучше въ большія кучи, ибо такъ сохраняется и качество и количество.

Чефрановъ. Качество навоза обуславливается не тѣмъ, когда его вывозятъ, а какъ его готовятъ.

Розинскій. Если выщелачиваніе происходитъ, то безразлично и въ большихъ и малыхъ кучахъ. Если вывозить навозъ лѣтомъ и пойдетъ дождь то растворимыя части будутъ выщелочены и раздѣлятся равномерно по почвѣ; въ соломѣ останутся минераль-

няя части. Въ Богеміи, въ агрономической академіи вывозятъ навозъ 3 и 4 раза на годъ.

Относительно навознаго удобренія приняты слѣдующія резолюціи:

Считая наиболѣе совершеннымъ такой способъ вывозки навоза, при которомъ возможна немедленная его заправка, Съѣздъ отдаетъ предпочтеніе вывозкѣ весенней передъ зимнею; въ случаѣ необходимости послѣдній вывезенный навозъ до разбрасыванья лучше сохранять въ болѣе значительныхъ кучахъ, чѣмъ въ малыхъ.

Съѣздъ признаетъ, что нуйлучшій способъ сохраненія навоза, при нашихъ условіяхъ хозяйства, какъ со стороны удобства, такъ и со стороны сбереженія удобрительныхъ свойствъ навоза, есть сохраненіе его въ крытыхъ помѣщеніяхъ, подъ ногами скота.

Съѣздъ переходитъ къ обсужденію вопроса о минеральныхъ удобреніяхъ.

Богдановъ. Я бы предложилъ удобренія раздѣлить на 2 группы: 1) тѣ, которыя составляютъ остатки другихъ производствъ (комносты) и 2) минеральныя удобренія. По поводу дефикаціонной грязи зимняя вывозка вполне возможна, ибо она на столько сохраняетъ теплоту, что зимою перевозится въ видѣ полужидкой массы. Интересно узнать, на сколько удобно сохранять грязь въ большихъ кучахъ.

Лопухинъ. Все равно—велики или малы кучи, но малыя лучше промерзаютъ.

Блюхъ. Въ докладахъ мнѣнія относительно суперфосфатовъ были противоположны интересно собрать свѣдѣнія по этому поводу.

Корсакъ. Я 10 лѣтъ дѣлалъ пробы съ суперфосфатами, сѣрно-кислымъ кальемъ, сѣрно-кислымъ аміакомъ. Я на десятину клалъ 10 пуд. суперфосфата, который приготавливалъ дома и пудъ обходился въ 1 р. 7 коп. Подъ пшеницу клалъ за 2 недѣли до посѣва, а подъ свекловицу клалъ рядами по системѣ Бекеля, раннею весною, при чемъ много сѣмянъ теряло вехожестъ. Пшеницы получалось на 5—10 пудовъ больше; на сахаристость свекловицы, такое удобреніе имѣло вліяніе. Сѣрно-кислаго аміака клалъ 3 пуд., а калия 6 пуд., причемъ на десятинѣ получалъ на 34 пуда пшеницы больше, а удобреніе стоило 24 руб. на десят. Сѣрно-кислый кали давалъ на десятинѣ на 30 берковцевъ свекловицы

больше. Еще больше была разница при смѣси амяка съ калиемъ. Дефекаціонная грязь дѣйствуетъ на глинистыхъ почвахъ хорошо; она содержитъ $\frac{1}{2}$ ‰ сѣр. кисл. фосф., и около 1 ‰ азота. Она дѣйствуетъ на почву размягчая ее.

Блюхъ. Суперфосфаты не дѣйствуютъ на сахаристость свекловицы. Добржанецкій заводъ продаетъ суперфосфаты по своей цѣнѣ (76 коп. пудъ) и черезъ 2 года его дѣйствіе прекращается.

Корсакъ. Въ кости содержалось 67 ‰ нерастворимаго фосфора, въ моемъ суперфосф. 20 ‰ сѣрной кислоты. Дефекаціонной грязи я употреблялъ 90 воз. по 30 пуд. на десятину.

Грабовскій. Я наблюдалъ, что на землѣ, гдѣ родилась пшеница бывали неурожаи свеклы. Это привело меня на мысль что тамъ недоставало калия, который содержится въ золѣ. Я собиралъ ее такъ: платилъ мальчику 15 коп. въ день, и еще за доставленный ящикъ 5 коп. въ которомъ содержится 8 пудовъ, получалъ 32—33 пуда золы, которую разбрасывалъ по полю; пудъ стоилъ 1 коп.

Корсакъ. Въ этомъ году въ нашей сторонѣ былъ неурожай пшеницы; у меня же было около 70 п. на десят., что я объясняю употребленіемъ искусственныхъ удобреній.

Долинскій. Мнѣ извѣстно примѣненіе фосфоритовъ; дѣйствіе его обнаружится въ этомъ году и на слѣдующій съѣздъ я готовъ представить данныя. Русскіе фосфориты вывозятся въ большомъ количествѣ за границу, не смотря на 10 коп. пошлину. Фосфоритами посыпаютъ навозъ и вмѣстѣ съ нимъ вывозятъ на поля. Въ нашихъ рудахъ нѣтъ фосфорита, а только слѣды его. Въ желѣзныхъ рудахъ Волынской губ. содержится фосфоръ но онъ не утилизируется.

Еловицкій. Я въ продолженіи 4 лѣтъ дѣлалъ пробы надъ суперфосфатами въ своемъ имѣніи Ямпольскаго уѣзда, Подольской губ. Въ первомъ году употребляется суперфосфатъ, приготовленный дом. употребл. 20 ‰ сѣрн. кислоты и костяной пыли, не разводя кислоты водой. За 2 нед. до пахоты я по серединѣ поля разбросалъ суперфосфатъ, заборонивалъ и засѣялъ, какъ бы не было ничего. Пшеница была темнѣе и получилось ее на десятинѣ 24 пуда меньше. Сосѣди утверждали, что это опытъ произведенъ не точно, ибо кислота не была разбавлена водой. Въ слѣдующ. 3 года я дѣлалъ точные опыты и суперфосфаты строго анализи-

роваль; результаты были опять отрицательные и подходили подъ колич. 24 пуда. Въ дождливые года получался меньшій недочетъ, изъ чего я заключилъ, что климатъ слишкомъ сухъ и почва не въ состоянїи, растворить сконцентрированной питательной силы суперфосфатовъ.

Панишинъ. Я пришелъ къ такимъ результатамъ, какъ г. Корсакъ и заключилъ, что наши почвы содержатъ достаточное количество фосфоритной кислоты (отъ 0,3 до 0,5 0/0) такъ, что фосфорно-кислыя удобренія излишни.

Богдановъ. Я слышу, что туки въ нѣкоторыхъ случаяхъ повышаютъ урожайность; но необходимо обращать вниманіе на высоту этаго повышения. Употребленіе искусственныхъ туковъ оплачивается только при высокихъ цѣнахъ на пшеницу, а при низкихъ не имѣетъ никакого значенія, и въ черноземной полосѣ они не даютъ надлежащихъ результатовъ. У насъ возможно употребленіе золы, птичьего помета и т. п., но употребленіе туковъ не практично и при обсужденіи вопроса нужно обращать вниманіе на рентабельность.

Корсакъ. Я думаю, что отрицательные результаты нужно приписать сухому климату, а запасъ туковъ, оставшійся въ почвѣ покроетъ расходы.

Богдановъ. Я не имѣю основанія утверждать, что хорошее состояніе Вашей почвы объясняется употребленіемъ туковъ.

Лопухинъ. Фосфорно-кислыя удобренія дали у меня отрицательный результатъ, и если годъ былъ сухой и они не хорошо запаханы, то дѣйствіе ихъ равняется нулю.

Еловицкій. Я дѣлалъ опыты 4 года и получилъ отрицательные результаты; такъ какъ были сухіе и мокрые годы, то сухостью объяснить нельзя. Что же касается того, что я запахивалъ бороной, то извѣстно, что только высшіе корни пользуются ими.

Лопухинъ. Грандо фосфориты закапывалъ глубоко и получалъ положительные результаты.

Еловицкій. Онъ дѣлалъ свои опыты въ др. климатѣ.

Детловъ. Наши пренія ни къ чему не приведутъ, ибо опыты ведутся въ разныхъ условіяхъ и климатахъ; поэтому предлагаю просить Правительство объ учрежденіи опытныхъ станцій. Кор-

сакъ ошибочно приписываетъ урожай употребленію искусственныхъ туковъ, такъ какъ и у меня тоже 70 п. на дес.

Масютинъ. У Энгельгарта фосфориты даютъ положительные результаты при зеленомъ удобреніи.

Детловъ. Европа покрыта опытными станціями въ Германіи ихъ 66, а у насъ ни одной. Повышеніе урожая въ у г. Корсака можно приписать употребленію азотистыхъ веществъ, ибо одни фосфористыя вещ. не способствуютъ повышенію урожая.

Кабештовъ. Говорятъ, что у насъ мало опытовъ съ искусственными удобреніями, а Министерство разсылаетъ удобренія и я въ теченіи 3 лѣтъ нашелъ что суперфосфаты не увеличиваютъ урожая.

Детловъ. Опыты Полтавской губ. дали тѣ же результаты.

По вопросу объ искусственныхъ удобреніяхъ принимается слѣдующая резолюція:

Сѣздъ, находя вопросъ объ искусственныхъ (минеральныхъ) удобреніяхъ въ высшей степени важнымъ и не имѣя данныхъ для выясненія ихъ дѣйствій на увеличеніе урожая, — постановляетъ: просить П-во объ устройствѣ нѣсколькихъ опытныхъ станцій въ разныхъ районахъ Россіи для изслѣдованія, между прочимъ, и вопроса о дѣйствіи и выгоды этихъ удобреній.

Засѣданіе 15 февраля.

На засѣданіи присутствовало 98 членовъ сѣзда.

Блюхъ. Позвольте обратиться къ вопросу о комисіи, которая, засѣдая совмѣстно съ общест. сельск. хоз., занялась бы изученіемъ большихъ среднихъ и малыхъ хоз., не исключая крестьянскихъ земель, составляющихъ $\frac{2}{3}$ пахатной земли въ нашихъ губ. Комисія должна приготовить матерьялъ для будущаго сѣзда. Такія свѣдѣнія собраны въ Царствѣ Польскомъ и оказали большія услуги. Что это не мечты, а на дѣлѣ будетъ выполнено, можно заключить изъ того, что Начальникъ края, который чрезвычайно интересуется экономическими вопросами, обѣщаль свое покровительство.

Позвольте объяснить, какъ я понимаю дѣло. Нужно вы-
брать комисію, которая составила-бы программу относительно

запросовъ, которые нужно сдѣлать хозяевамъ. Свѣдѣній у насъ имѣется достаточно, но они не могутъ имѣть надлежащаго значенія, ибо не собраны по общей программѣ. Изъ предъидущихъ преній видно, что здѣсь есть много лицъ знакомыхъ съ теоріей и практикой дѣла, поэтому вы можете помочь, и должны указать на тѣ имѣнія, къ которымъ слѣдуетъ обращаться съ вопросами, ибо это очень важная вещь, а вы это знаете лучше. Кромѣ того, я знаю навѣрное, что крупные землевладѣльцы края окажутъ предположенной комисіи всякое содѣйствіе. Сельск.-хоз. общество имѣетъ одинъ недостатокъ: каждая вещь, которая долго существуетъ, имѣетъ свои заслуги и недостатки и общество имѣетъ своихъ недоброжелателей. Новое учрежденіе встрѣтитъ сочувствіе. Здѣсь нужно содѣйствіе всѣхъ хозяевъ. Если-бы такая комисія была избрана, то должна избрать предсѣдателя или вице предсѣдателя который не далъ бы дѣлу заснуть.

Исаковъ. Я не понимаю, зачѣмъ поднять этотъ вопросъ; чтобы пренія имѣли послѣдовательность нужно указать, подлежитъ ли обсужденію вопросъ поднятый г. Бліохомъ.

Бліохъ. Я говорилъ съ разрѣшенія Совѣта Съѣзда.

Исаковъ. Для меня это непонятно; съѣздъ одно, а сельско-хоз. общество другое. Когда нужно будетъ устроить другой съѣздъ, явится инициаторъ. Такая комисія можетъ быть выбрана въ сельско-хоз. обществѣ. Въ виду важности этаго вопроса, мы можемъ отложить его до слѣдующаго засѣданія и тамъ разберемъ все за и противъ него. Министерство каждый годъ разсылаетъ программы и ничего не выходитъ, потому что мы не желаемъ рассказывать о своихъ хозяйствахъ. Наши хозяйства не то что З. Европейскіе или Царства Польскаго, у насъ не больше, какъ промышленныя предпріятія. Ни породы скота, ни обращенія съ рабочими—вообще не чѣмъ похвалиться. Многіе хозяева обязываютъ своихъ служащихъ не передавать, что у нихъ дѣлается. Пока такія понятія царствуютъ, такой проэктъ не можетъ быть осуществленъ. Поэтому не отклонить-ли съѣздъ этаго предложенія какъ не входящаго къ нему программу.

Выржиковскій. Я думаю что г. Исаковъ смотритъ на дѣло слишкомъ пессимистически. У насъ много найдется такихъ хозяевъ, которые пожелаютъ помочь дѣлу своимъ примѣромъ. Но

коммисія должна быть выбрана изъ среды какого нибудь общества, какъ часть цѣлаго, и можетъ продолжать свое дѣйствіе, пока цѣлое существуетъ, а если съѣздъ выберетъ коммисію и разъѣдется, то и коммисія должна перестать дѣйствовать. Поэтому я думаю, что избраніе коммисіи должно предоставить сельск.-хоз. обществу.

Рева. Г. Исаковъ сказалъ, что нашъ съѣздъ не компетентенъ избрать коммисію. Но я укажу на съѣздъ естествоиспытателей, который избралъ не только коммисію, но учредилъ постоянное бюро, нашъ же съѣздъ не есть послѣдній. Я позволю себѣ обратиться Ваше вниманіе на слова Е. С. Генераль Губернатора, который сказалъ что работы нашего съѣзда будутъ гарантіей слѣд. съѣзда и Правительство будетъ способствовать другимъ съѣздамъ и само воспользуется постановленіями съѣзда. Нашъ съѣздъ возникъ безъ всякой подготовки и значеніе его было-бы слишкомъ слабо, если бы онъ не былъ первымъ звеномъ длинной цѣли слѣдующихъ съѣздовъ. По моему мнѣнію наша задача состоитъ въ томъ, чтобы обсудить вопросы и проложить дорогу будущимъ съѣздамъ которые откроются-ли черезъ годъ или позже, но должны сдѣлаться періодическими. Мысль Ивана Станиславовича заслуживаетъ полнаго сочувствія и такъ какъ дѣйствія Кіевскаго сельск.-хоз. общества не распространяются на весь районъ съѣзда, то коммисія можетъ быть выбрана только съѣздомъ и я будучи самъ членомъ общества, не нахожу возможнымъ выбирать коммисію изъ его среды.

Кабештовъ. Харьковское сельск.-хоз. общество просило Министерство разрѣшить съѣздъ въ Харьковѣ, который долженъ быть продолженіемъ Кіевскаго съѣзда. Зайкевичъ командированъ на съѣздъ членами общества и ему предложено заявить объ этомъ. Что здѣсь не будетъ окончено, то будетъ окончено тамъ.

Блюхъ. Здѣсь кажется происходитъ недоразумѣніе отъ не точнаго выраженія. Назовемъ коммисію лицами, которые должны составить программу и присланные на ней отвѣты, свести въ одно цѣлое; тутъ нѣтъ ничего противозаконнаго, ибо это извѣстно Начальнику Края. Вѣдь если бы явился такой сильный и всезнающій, человекъ, который бы принялъ на себя этотъ трудъ, конечно что съѣздъ можетъ обратиться къ нему съ просьбой, и нѣтъ тутъ ничего противозаконнаго. Было заявлено, что съѣздъ кончается

жизнь; я знаю, что во всѣхъ заграничныхъ съѣздахъ, на которыхъ я участвовалъ, избираются коммисіи, которыя должны составить программу для будущаго съѣзда, безъ чего послѣдніе были бы безплодны. Тутъ нѣтъ ничего, чтобы хоть малѣйше могло возбудить подозрѣніе. Программа будетъ сообщена. Мин. Гос. Им. и Начальнику Края, которые выскажутъ свое мнѣніе. Здѣсь вопросъ не въ томъ, чтобы сегодня избрать коммисію, а я возражаю г. Исакову, который говоритъ, что коммисія должна быть избрана отъ общества.

Исаковъ. Я говорю, что съѣздъ съ послѣднимъ засѣданіемъ прекращаетъ свое существованіе. Это такъ. Въ другихъ съѣздахъ составляютъ программу для будущаго съѣзда, который въ принципѣ рѣшенъ, а потому и мы должны намѣтить вопросы для будущаго съѣзда. Кіевское сельск.-хоз. общество едва-ли приметъ на себя трудъ избрать коммисію. Давая свое согласіе на описаніе своихъ имѣній, крупные землевладѣльцы оказываютъ тѣмъ, конечно, значительную помощь. Къ сожалѣнію, они вообще не принимаютъ участія въ дѣлахъ общества.

Бліохъ. Я получилъ обѣщаніе отъ г. Терещенко и гр. Бобринскаго.

Исаковъ. Г. Бліохъ подтверждаетъ этимъ только что мною сказанное, такъ какъ, къ глубокому сожалѣнію, мы никогда не видѣли на собраніяхъ общества, ни гр. Бобринскаго, ни г. Терещенко. Вообще въ справедливости послѣднихъ моихъ заявленій и сошлюсь на почтеннаго нашего Предсѣдателя.

Старорыпинскій. Я думаю, что можно соединить оба высказанныя здѣсь мнѣнія, именно, прося три сельско-хоз. общ. нашей области—Кіевское, Полтавское и Харьковское, чтобы они избрали коммисію для выработки программы.

Безсоновъ. Всѣ съѣзды не оканчиваются такъ безслѣдно, какъ заявилъ г. Исаковъ. Его мнѣніе таково что мы ни къ чему не годимся.

Грабовскій. Я полагаю, что наши разговоры неумѣстны, такъ какъ съѣздъ встрѣтилъ проектъ г. Бліоха рукоплесканіями, и мы должны обсудить мѣры къ лучшему разрѣшенію вопроса. Мысль г. Старорыпинскаго очень хороша, ибо такимъ образомъ мы получимъ описаніе разнаго типа, нужно только, чтобы хорошо были подготовлены работы.

Альбрандтъ. Я сочувствую мнѣнію г. Бліоха; я долженъ заявить, что печально то, что у насъ возникаетъ раздвоеніе. Мы рады, что имѣется Кіевское сел.-хоз. общество, и не должны выдѣляться изъ него. Условія въ которыхъ находится нашъ съѣздъ исключительны, ибо онъ есть предвѣстникъ пробуждающейся сел.-хоз. дѣятельности.

Богдановъ. Вопросъ здѣсь только въ осуществленіи мысли г. Бліоха. Хотя Кіевское с.-х. общ. принимаетъ на себя собраніе свѣдѣній, но вопросъ, примутъ ли на себя этотъ трудъ др. общества, и я не понимаю, почему не предоставитъ этаго кружку лицъ, избранныхъ обществомъ.

Рева. Г. Альбрантъ говоритъ, что возникаетъ раздвоеніе, но на самомъ дѣлѣ никакого такого раздвоенія нѣтъ. Коммисія должна обладать извѣстнымъ авторитетомъ, а такъ какъ авторитетъ съѣзда больше, чѣмъ авторитетъ К. с.-х. общества, то я и предлагаю избрать комиссію отъ съѣзда.

Грабовскій. Я думаю, что въ комиссію будутъ избраны лица изъ всѣхъ 6 губерній.

Князь Репнинъ. Мы видѣли, что въ Москвѣ комиссія, избранная на съѣздѣ, не была утверждена послѣ смерти Шатилова.

Эрдели. Милостивые Государи! Мнѣніе г. Бліоха принято. Дѣло въ томъ, что нѣкоторые утверждаютъ, что съѣздъ компетентенъ, а другіе, что нѣтъ. Я желаю примирить эти два мнѣнія. Я предлагаю, чтобы избрана была комиссія съѣздомъ, а приняло ее на себя какое нибудь общество, напр. Кіевское.

Бліохъ. Я предлагаю отложить избраніе комиссіи до субботы. (Соглашаются).

Князь Репнинъ. Не угодно ли Вамъ, Господа, перейти къ вопросу о зеленомъ удобреніи.

Ханенко. Не будетъ ли сюда относиться удобреніе соломой. Я его видѣлъ, но не знаю дѣйствія. Не найдется ли кто, чтобы этотъ вопросъ разъяснить.

Сшарорытнскій. Не дѣлалъ ли кто удобренія лупиномъ подъ пшеницу,—у меня получились отрицательные результаты.

Бляевъ. Я два года сѣялъ лупинъ въ южной части Луцкаго уѣзда подъ пшеницу и рожь, и, не смотря на всѣ благопріятныя условія, это не принесло никакой пользы.

Голынский. Отъ удобренія лупиномъ я имѣю прекрасные результаты.

Розовъ. Я въ прошломъ году сѣялъ въ Новоградъ—Волинскомъ уѣздѣ лупинъ на песчаной и глинистой почвѣ подъ рожь. На глинистой никакихъ результатовъ не было, но на пескѣ получились несомнѣнно лучшіе результаты въ зернѣ, а не соломѣ.

Рогозинскій. Я пользовался зеленымъ удобреніемъ и нашель, что должно его рано пахать. Зеленыя удобренія имѣютъ важное значеніе. Лупинъ далъ хорошіе результаты только на песчаныхъ почвахъ. Самымъ лучшимъ удобреніемъ считаю бѣлую горчицу, гречиху и др.

Альбрандтъ. Я приведу примѣръ изъ моей практики въ Херсонской губ. Тамъ у меня поля заросли сорными травами и могли бы высыпать свои сѣмена, но во время цвѣтенія я запахивалъ бурьянъ на 6 верш. и получалъ урожай на 20% больше.

Еловицкій. Я хочу спросить г. Рогозинскаго, какіе онъ получилъ результаты отъ удобренія горчицей.

Рогозинскій. Разницы отъ удобренія горчицей не помню, но думаю, что на нее нужно обратить вниманіе.

Буцинскій. Послѣ удобр. лупиномъ я не замѣтилъ никакой разницы въ урожаѣ, а послѣ гречихи получилъ 15 пудовъ маку больше. Удобреніе лупиномъ стоило 12 руб. а гречихой 4½ руб. На слѣдующій годъ опять удобрялъ гречихой и получилъ прекрасный результатъ. Почва у меня черноземная.

Рева. Опыты бар. Маса показали, что черный паръ лучше зеленаго удобренія.

Кабештовъ. По контракту у меня арендаторъ не могъ сѣять свекловицы подрядъ. Но послѣ удобренія гречихой я это позволялъ ему, потому что получались хорошіе результаты. У меня всегда послѣ хорошей гречихи была и пшеница хорошая, а когда гречиха не удалась, то и пшеница была плоха.

Эрдели. Моя земля черноземная. Я запахалъ гречиху, какъ зеленое удобреніе и получилъ хорошій результатъ. Я думалъ, не происходитъ ли это отъ улучшенной механической обработки, и сдѣлалъ соотвѣтственный опытъ. Оказалось, что при одинаковой обработкѣ удобренные и не удобренные участки дали одинаковые результаты, но лучше, чѣмъ при обыкновенной обработкѣ.

*

Буцинскій. У меня было засѣяно три сорта лупина при одинаковой обработкѣ поля, бѣлый, синій и желтый и самый лучшій оказался синій; послѣ оказалось, что на поляхъ удобренныхъ лупиномъ пшеница была хуже, чѣмъ гдѣ не было лупина. Я пришелъ къ заключенію, что зеленое удобрение можетъ дѣйствовать только тогда, когда механическая обработка доведена до совершенства; зеленое удобрение лучше спасти скотомъ и тогда запахать.

Корсакъ. Я тоже дѣлалъ опыты съ зеленымъ удобрениемъ и съ гречихой на глинистой почвѣ получилъ хорошіе результаты, а самые лучшіе результаты на озимыхъ хлѣбахъ. Рѣпакъ выросъ у меня очень хорошо и далъ много листьевъ и послѣ него свекловицы получилъ на 25 берковцевъ больше. По моему изъ всѣхъ зеленыхъ удобреній самый лучшій рѣпакъ.

Голынский. Я отъ рѣпака имѣлъ хорошіе результаты, но онъ привлекаетъ много вредныхъ насѣкомыхъ.

Ханенко. Различные результаты отъ зеленого удобрения получаются въ зависимости отъ своевременности и умѣлости заправки. Польза гречихи для пшеницы несомнѣнна. Вся хитрость заключается въ томъ, чтобы послѣ снятія гречихи сейчасъ запахать ея корневища.

Буцинскій. Земля покрытая рестеніями—суше не покрытой и это можетъ препятствовать росту пшеницы въ нашемъ сухомъ климатѣ.

Чефрановъ. Я заключилъ, что зеленые удобрения приносятъ хорошіе результаты, которые выражаются не однимъ годомъ а цѣлымъ рядомъ ихъ.

Рева формулируетъ: Съѣздъ, признавая всю важность вопроса о зеленомъ удобрении и принимая во вниманіе, что относительно его имѣются разнорѣчивыя показанія, настоятельно рекомендуетъ хозяевамъ производство возможно большаго количества опытовъ для выясненія даннаго вопроса.

Принято.

Князь Репнинъ. Не угодно ли Вамъ перейти къ удобрению мергелемъ, известью, гипсомъ.

Альбрантъ. Въ Пруссіи покупаютъ мергель на значительныя суммы. У насъ же имѣются цѣлыя горы извести и она не войдетъ

въ употребленіе пока Правительство не понизитъ тарифа на провозъ.

Ханенко. Я занимался этимъ вопросомъ, и пришелъ къ заключенію, что мергель нужно вывозить зимою, чтобы онъ промерзъ, но не могъ установить пропорцію, сколько его нужно вывозить на поля, потому что одно поле давало хорошіе результаты, другое, при томъ же количествѣ мергеля—отрицательные результаты и думаю, что этотъ вопросъ не можетъ быть рѣшенъ безъ опытныхъ станцій.

Альбрандтъ. У меня въ Лубенскомъ уѣздѣ на рапсъ напала зеленая гусеница; я ее согналъ негашеной известью и гусеница пропала, а рапсъ далъ богатый урожай.

Еловицкій. Удобрять известью полезно тамъ, гдѣ въ почвѣ недостаетъ до 2% извести, на почвахъ съ кислыми соединеніями. Я удачно примѣнялъ известь на почвахъ изъ подъ лѣса, которыя родятъ хорошо 2—3 года, а потомъ худо.

Гольинскій. Семь лѣтъ я занимаюсь въ Подольской губ. въ запущенномъ хозяйствѣ. Клеверъ тамъ никогда не родился, но послѣ примѣненія гипса уродился очень хорошо. Я этотъ гипсъ разбрасывалъ въ августѣ необожженный, но послѣ убѣдился, что разбрасывать весною лучше. Я высѣваю на десятину 10 пуд. гипса сѣялкамъ.

Еловицкій. Я полагаю, что сѣялка Эккерта разсѣваетъ гипсъ неравномѣрно и что лучше разсѣвать руками.

Паншинъ. Я придаю значеніе удобренію известью двоякое. 1) Известь разрыхляетъ глинистыя почвы, 2) увеличивать сахаристость свеклы. Наблюденія ученыхъ показали, что кали содержится въ почвѣ въ видѣ сложныхъ соединеній. При удобреніи известью, она становится на мѣсто кали, который выдѣляется и идетъ на пищу растеніямъ. Поэтому известь замѣняетъ калийныя удобренія.

Корсакъ. Сѣялка Цегельскаго очень хорошо разсѣваетъ гипсъ. Я имѣлъ нѣсколько и Цегельскаго оказалась лучше другихъ.

Рогозинскій. Съ известью должно обращаться осторожно, ибо она обогащаетъ отцовъ, а разоряетъ дѣтей.

Кабештовъ. Я разсѣвалъ гипсъ руками, для чего давалъ сѣвачамъ рукавицы. На десятину идетъ 12 пуд., и получалъ хорошіе урожаи клевера.

Князь Репнинъ. формулируетъ: Относительно удобреній гипсомъ съѣздъ находитъ, что оно, особенно на глинистыхъ почвахъ и при культурѣ клевера безусловно полезно, что же касается удобренья известью и мергелемъ, то относительно ихъ дѣйствія съѣздъ не считаетъ себя въ правѣ высказаться опредѣленно.

Принято.

Князь Репнинъ. Теперь перейдемъ къ сѣменамъ.

Грабовскій. Пшеница банатка разводится на обширныхъ площадяхъ, и родится лучше другихъ, въ чемъ я убѣдился 8-ми лѣтней практикой. Тейская пшеница сродна съ банаткой и ее считаютъ пригодной для Заднѣпровскаго района.

Детловъ. Только остистые сорта выдерживаютъ наши морозы и засухи. Что касается тождественности банаты съ тейской пшеницей, то основываюсь на изслѣдованіяхъ проф. Костычева. Намъ для завоеванія заграничныхъ рынкахъ предстоитъ трудная борьба съ американской и австралійской пшеницами, а потому мы должны не только выбирать соотвѣтственные сорта, но и очищать ихъ хорошо.

Богдановъ. Я признаю, что банатка одинъ изъ лучшихъ сортовъ пшеницы, но ее нельзя рекомендовать для цѣлаго района; мнѣ извѣстны примѣры изъ Подольской губ., что банатка вымерзаетъ больше друг. сортовъ, и лучше употреблять сандомирку или сорта сродные съ нею. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Кіевской губ. банатка признается безусловно лучшей пшеницей, но въ Подольской и Волынской губ. и вообще на тяжеломъ черноземѣ ей нельзя отдать предпочтенія.

Рева. У меня была посѣяна при одинаковыхъ условіяхъ банатка съ тейской пшеницей и тейская поспѣла на цѣлую недѣлю раньше, такъ что тейская и банатка не одно.

Н. Я дѣлалъ опыты надъ сандомиркой, банаткой и др., оказалось, что банатка не выдерживаетъ зимы на гористыхъ и открытыхъ мѣстахъ, дѣлается маленькой, рѣденькой и вымерзаетъ. Костромка же болѣе прочна. Мѣстныя мельницы спрашиваютъ смѣси двухъ сортовъ. Египетская удается не хуже банатки. Рискъ сѣять одну пшеницу припятствуетъ вдаваться въ односторонніе посѣвы.

Альбрандтъ. Я сѣялъ банатку 7 лѣтъ въ Кіевской губ. и пришелъ къ тому заключенію, что теперь сѣю ею $\frac{1}{4}$ всѣхъ посѣвовъ. На густомъ черноземѣ она растетъ лучше, а на песчаной

почвѣ получалъ банатки на 40% больше чѣмъ сандомарки. Но въ слѣдующемъ году сандомарка удалась лучше. Костромка совсѣмъ не удается. Я сѣялъ банатку подѣ лѣсомъ и въ мѣстахъ защищенныхъ отъ вѣтровъ.

Рогозинскій. Я хотѣлъ завести банатку, но слыша о ней плохіе отзывы посѣялъ мало, и получилъ банатки 60 пуд., красной 25, а бѣлой 18 пуд. на моргѣ. одинъ арендаторъ сказалъ, что терялъ въ продолженіи 5 лѣтъ, потому что сѣялъ простую пшеницу, а 3 года возвратилъ потери, заведши банатку. Банатка имѣетъ тотъ недостатокъ, что высыпается.

Н. Банатка даетъ лучше урожаи чѣмъ обыкновенная въ годы, когда бываетъ засуха. Банатка у меня дала 70—80 пуд., когда мѣстная дала 20—25 пуд. Если банатка простоить 2—3 дня, то солома ломается и зерно высыпается; но поспѣваетъ она тогда, когда крестьяне еще не принимаются за уборку своего хлѣба, почему ее можно скоро собрать.

Старорыпинскій. Я не засѣваю банаткой больше $\frac{1}{3}$ полей, но не замѣчалъ, чтобы она у насъ вымерзала.

Мастницкій. Когда я служилъ у г. Терещенки, мнѣ прислали банатку, чтобы я засѣялъ ею 15 десят., остальное костромкой и банатка погибла вся.

Старжа-Якубовскій. Я имѣлъ хорошій урожай только съ банатки и для чернозема можно рекомендовать этотъ сортъ.

Детловъ. Банатка въ Полтавской губерніи дала сначала хорошій урожай, но потомъ не получилось и на сѣмена.

Мастницкій. У меня банатка погибла, а костромка дала 30—40 пуд. на десят. Костромка родитъ ежегодно, а банатка пропадаетъ.

Князь Репнинъ. Я дѣлалъ посѣвы только банатки и сосѣди тоже, и она не вымерзала никогда кромѣ 1886 года.

Грабовскій. Я предлагаю хозяевамъ обратить вниманіе на 86 годъ; у кого пропала банатка, то не въ 86-ли году?

Детловъ. Не замѣчали ли Вы, господа, вырожденія костромки?

Мастницкій. У меня 9 лѣтъ родитъ костромка и я вижу, что она вырождается, темнѣетъ, и я выписываю ежедневно новыя сѣмена и получаю ежегодно не менѣе 100 пуд., исключая

прошлый годъ, когда костромка дала около 70 п. Земля у меня хорошей черноземъ, а подпочва—глинка.

Рогозинскій. На глинистой почвѣ костромка даетъ плохіе результаты.

Грабовскій. О пригодности банатки для легкаго чернозема, могу сказать, что въ Каневскомъ уѣздѣ она дала отличные результаты, хотя тамъ нѣтъ легкихъ черноземовъ.

Буцинскій. Есть друг. сорта пшеницы, напр. красная остистая шампанка сходится съ банаткой: она рано созрѣваетъ и не подвергается ржавчинѣ.

Детловъ. Высшіе урожаи я имѣлъ отъ простой красной остистой—186 пуд. на десят.

Ханенко. Я доволенъ своимъ урожаемъ шампанки и банатки, но послѣдняя даетъ на 10 пуд. больше. Шампанка имѣетъ тотъ недостатокъ, что имѣетъ солому выше, тоньше и мягче, поэтому вылегаетъ. Оригинальная банатка даетъ высшій урожай, а по мѣрѣ вырожденія—все меньше. Я дѣлалъ опыты съ овсомъ и опыты удались лучше съ овсомъ изъ сѣверныхъ губ. Я предлагаю брать овесъ изъ болѣе сухихъ и восточныхъ мѣстъ. У насъ всѣ пшеницы родятъ хорошо особ. банатка. Почва у меня черноземная глинистая.

Богдановъ. Сколько мнѣ извѣстно банатка лучше удается на легкомъ черноземѣ, но это мое личное мнѣніе.

Самоновъ. Я сѣялъ банатку и шампанку на одной клѣткѣ въ Бердичевскомъ уѣздѣ, но по причинѣ засухъ вошли плохо. На лѣто 89 г. выглядѣли одинаково, но солома шампанки была бѣлѣе. Въ результатѣ банатка дала 5¹/₂ а шампанка 9.

Исаковъ. Я сѣялъ нѣсколько сортовъ на черной землѣ. Банатка по моему мнѣнію вымерзаетъ въ малоснѣжныя зимы и 86 г. тоже вымерзла. Съѣздъ долженъ подумать и объ интересахъ крестьянъ, а для нихъ постоянство урожаевъ очень важно. Природа намъ указываетъ, какіе сорта нужно сѣять; банатка у насъ свѣтлѣетъ, а что касается сандомирки—то она вырождается. Костромка—на 2-ой годъ дѣлается сѣверной, поэтому обращаю вниманіе съѣзда на мѣстные красные сорта остистой пшеницы.

Васютинскій. Я сѣялъ банатку, шампанку и тейскую. Шампанка дала 20 пуд. болѣе банатки и тейской. Во второмъ году 26 и больше. Шампанка не ложится но имѣетъ мало соломы и рано снимается (за недѣлю передъ банаткой).

Кабештовъ. Въ 86 году у меня костромка дала на 20 пуд. болѣе сандомирки, а въ 87 г. на 41 пудъ меньше. Теперь засѣялъ на половину. Есть мѣстности, гдѣ можно сѣять только 1 сортъ.

Детловъ. Безостыя пшеницы имѣютъ гораздо менѣе гарантіи успѣха, чѣмъ остистыя, и на той стор. Днѣпра безостыя перерождаются въ остистыя.

Засѣданіе 17 февраля.

Въ засѣданіи присутствовало 109 членовъ сѣзда.

Князь Репнинъ. Одинъ изъ членовъ Совѣта сѣзда, г. Бліохъ, выбылъ; неуждно ли Вамъ, Господа, выбрать другого члена.

Всѣ. Гр. Чацкаго.

Модль. Нельзя ли было бы просить, чтобы русскія удобренія провозились по пониженному тарифу. Кровь нельзя провозить какъ остатки животныхъ, и мнѣ извѣстны случаи, что землевладѣльцы платили большіе тарифы за такой провозъ. Рогъ содержитъ 10% фосфорной кислоты и такъ какъ идетъ по тарифу 1-го класса, то не можетъ перевозиться и служить удобреніемъ. Не согласится ли Сѣздъ просить Правительство, чтобы оно дало возможность провозить эти вещества, какъ удобренія.

Всѣ соглашаются.

Альбрандтъ. Къ перечню этихъ удобреній, я бы просилъ добавить еще гипсъ.

Голыинскій. На станціи Ярошенка ю.-з. дорогъ гипсъ не обожженный можно получать по 18 коп.

Князь Репнинъ. Теперь на очереди вопросъ о рядовомъ и разбросномъ посѣвѣ.

Рева. Вопросъ о рядовомъ посѣвѣ очень важенъ. Въ Германіи обсуждается вопросъ, чтобы рядовой посѣвъ сдѣлать обязательнымъ для хозяевъ, и увѣряютъ, что тогда Германія не будетъ

нуждаться въ привозномъ хлѣбѣ. Нужно сравнивать послѣдствія рядоваго и разброснаго посѣвовъ.

Ханенко. Но есть такія условія, что сѣять можно только руками.

Исаковъ. Предлагаю обратить вниманіе на то, какъ сѣять— широкими или узкими рядами.

Грабовскій. Я хочу обратить вниманіе на необходимость рѣшить, что рядовой посѣвъ лучше.

Альбрандтъ. Я согласенъ съ г. Грабовскимъ, что вопросъ о полезности рядоваго посѣва важенъ и что приказъ о обязательномъ рядовомъ посѣвѣ былъ бы гибельнымъ; если боимся потерять 4 пуда на десятинѣ, то рискуемъ потерять всѣ яровые посѣвы. Намъ нужно спѣшить съ посѣвомъ, а въ мокрую землю сѣять рядовымъ посѣвомъ нельзя. Рядовой посѣвъ требуетъ больше лошадей и чистоты обработки.

Голынский. Рядовой посѣвъ имѣетъ такія преимущества: 1) заставляетъ чище обрабатывать поле, 2) берегаетъ на 40% сѣмянъ, 3) дѣлаетъ посѣвъ равномернымъ.

Грабовскій. При рядовомъ посѣвѣ можно его оттянуть на 2 недѣли. Я утверждаю, что яровая пшеница при рядовомъ посѣвѣ лучше.

Старжа-Якубовскій. Я того же мнѣнія относительно рядоваго посѣва, но хотѣлъ обратить вниманіе хозяевъ, что первое условіе успѣха—это хорошая обработка земли, а спорить о преимуществѣ рядоваго посѣва передъ разброснымъ нельзя.

Бляевъ. Въ гористыхъ мѣстностяхъ очень трудно прилагать сѣялку рядовую и потеряли бы больше, чѣмъ сѣя въ разбросъ. Отдавая преимущество рядовому посѣву, я стою за необходимость при извѣстныхъ условіяхъ разбросной сѣялки.

Детловъ. Кто развѣ испыталъ рядовой посѣвъ, тотъ оставитъ разбросной.

Мастыцкій. Разбросная сѣялка стоитъ 100 руб. а рядовая 350, и потому тяжело сразу завести рядовыя сѣялки.

Ханенко. У насъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ земля обрабатывается не на столько хорошо, чтобы употреблять рядовую сѣялку

и я предлагаю американскую Гузьера для такихъ мѣстъ и вывозъ ея въ Россію очень важенъ. Рядовой посѣвъ безусловно лучше, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ невозможенъ ни тотъ ни другой, а только ручной.

Съѣздъ признаетъ, что рядовой посѣвъ существенно необходимъ.

Князь Репнинъ предлагаетъ на обсужденіе 12 и 14 тезисы доклада Грабовскаго.

Грабовскій. Я понимаю подъ смѣшаннымъ посѣвомъ посѣвъ нѣсколькихъ сортовъ пшеницы вмѣстѣ. Во Франціи употребляютъ такой способъ: въ чистотѣ разводятъ нѣсколько сортовъ пшеницы и, приноравливаясь ко времени ихъ созрѣванія, смѣшиваютъ. Нѣкоторые русскіе хозяева дѣлали опыты и пришли къ хорошимъ результатамъ.

Ханенко. Посѣвъ пшеницы съ рожью практикуется у крестьянъ Курской губ. Этотъ посѣвъ въ восточной части губ. даетъ то рожь лучше, то пшеницу, но я не слыхалъ о смѣшеніи разныхъ сортовъ пшеницы.

Старорыпинскій. Въ имѣніи Бобринскаго 3 года ведется смѣшеніе банатки (2 части) съ донкой (1 часть). Управляющій говорить, что получились хорошіе результаты, но я еще не испыталъ этаго.

Грабовскій. Относительно банатки слѣдуетъ узнать съ какою пшеницею ее лучше смѣшивать, такъ какъ время созрѣванія банатки и донки не одинаковое.

Детловъ. Вопросъ о выгодности смѣшанныхъ посѣвовъ не рѣшенъ и я предложилъ бы перейти къ весеннему боронованію пшеницы.

Грабовскій. Я сказалъ въ докладѣ, что боронованіе заглаживаетъ трещины и дѣйствуетъ благоприятно при боронованіи въ сырую погоду, ибо усиливаетъ ростъ пшеницы.

Исаковъ. Slѣдуетъ-ли послѣ боронованья укатывать и можно ли замѣнить борону зубчатымъ каткомъ? Если посѣвъ не густой, то слѣдуетъ ли прибѣгать къ деревянной боронѣ, или можно подкладывать подъ борону хворостъ, что даетъ отличные результаты.

Старорыпинскій. Я предлагаю не торопиться съ этимъ нововведеніемъ, ибо у меня борона не дала никакихъ результатовъ,

хотя сначала пшеница какъ бы укрѣпилась. Опыты я дѣлалъ на суглинистомъ черноземѣ.

Голынский. Я два года дѣлалъ опыты съ боронованіемъ и получалъ отличные результаты.

Рогозинскій. Боронованіе полезно, но на песчаной почвѣ не слѣдуетъ примѣнять.

Лопухинъ. Значеніе весенняго боронованія двойное. 1) Прекращаетъ высыханіе, 2) отъ разрыхленія почвы, какъ это мы знаемъ изъ садовыхъ растений, они лучше растутъ.

Бляевъ. Я 22 года примѣняю боронованіе и нахожу, что бороновать лучше.

Альбрандтъ. Я 10 лѣтъ бороню озимыя поля и потомъ пускаю катокъ, который вдавлиываетъ подорванные бороной корни. Боронованіе считаю полезнымъ и если есть груды, то она ее разбиваетъ и задѣлываетъ трещины.

Сѣвѣдъ высказывается за пользу боронованія озимой пшеницы весною за исключеніемъ самыхъ легкихъ почвъ, сообразно съ условіями почвы и погоды.

Князь Репнинъ. У насъ еще тезисъ доклада: что рѣдко приходится жалѣть, если посѣвъ сдѣланъ рано.

Альбрандтъ. Что надо считать раннимъ посѣвомъ?

Детловъ. Посѣвъ отъ 1 іюля до 15 августа.

Исаковъ. У насъ ранніе посѣвы отъ 1 до 15 августа.

Гр. Чацкій. Чѣмъ дальше на западъ, тѣмъ сѣютъ позже: въ Царствѣ Польскомъ до конца октября, а во Франціи въ декабрѣ.

Альбрандтъ. Я нахожу, что начало посѣва важно. Народъ говоритъ: „межъ пречистыми сѣй“. Я нѣсколько разъ сѣялъ пшеницу въ іюль—каялся, и не сѣю раньше 1 августа; рожь же полезно сѣять въ іюль. Ранній посѣвъ считаю до 15 августа.

Князь Репнинъ. Что Вы считаете раннимъ посѣвомъ?

Ханенко. Посѣвъ до Спаса.

Исаковъ. Тезисъ г. Грабовскаго не даетъ повода къ преніямъ ибо тамъ говорится просто о раннемъ посѣвѣ.

Князь Репнинъ. Всѣ ли согласны.

Всѣ. Да!

Исаковъ. Такъ какъ мы одобрили ранній посѣвъ, то теперь нужно обратиться къ скашиванью ибо при этомъ пшеница перерастаетъ. Думаю, что скашивание на голую косу варварство.

Голыинскій. Я въ этомъ году скосилъ всѣ посѣвы.

Ханенко. Интересно въ какое время скашивать пшеницу?

Голыинскій. Если почва влажна, то пускать скотъ вредно и единственное средство скашивать.

Детловъ. По мерзлой почвѣ я пускаю овцы.

Исаковъ. Если пшеница начинаетъ вылегать то ее должно укатывать въ одномъ направленіи.

Голыинскій. Противъ вылеганія я примѣнялъ 3 способа: послѣ боронованья имѣлъ убытки, послѣ скашиванья—скверный результатъ, а укатыванье каткомъ—отличный результатъ.

Лопухинъ. Укатыванье ломаетъ стебли и задерживаетъ ростъ.

Князь Репнинъ. Я попрошу г. Грабовскаго объяснить, какъ онъ укатывалъ?

Грабовскій. Я имѣлъ до того буйный урожай, что въ апрѣлѣ посѣвы были выше колѣна, и яровые посѣвы укаталъ. Въ первыхъ числахъ мая пшеница была слишкомъ буйная и я ее еще разъ укаталъ и въ результатѣ получилъ 170 пуд. на десятину, а на отдѣльныхъ десятинахъ, гдѣ скашивалъ, получились плохіе результаты.

Лопухинъ. Надобно при боронованіи обращать вниманіе, чтобы зубья бороны шли другъ за другомъ.

Ханенко. На буйной пшеницѣ я ее распахалъ плугомъ и на этомъ участкѣ получилъ лучшіе результаты, чѣмъ при укатываньи и боронованьи.

Грабовскій. Я думаю, что боронованіе не испытано.

Голыинскій. Я предлагаю отдать предпочтеніе укатыванью по способу Грабовскаго.

Лопухинъ. Укатывать поля полезно въ началѣ, а позднѣе пропахивать. Кольчатый катокъ не прорѣдитъ.

Сѣздъ постановилъ, что при буйномъ ростѣ пшеницы весною полезно укатыванье или прорѣживанье другими орудіями.

Князь Репнинъ. Позвольте выразить благодарность за докладъ г. Грабовскаго.

Всѣ. Bravo!

Альбрандтъ. Позвольте удѣлить $\frac{1}{4}$ часа на вопросъ о культурѣ озимаго рапса и яровой пшеницы.

Князь Репнинъ. Кому угодно говорить объ озимомъ рапсѣ.

Альбрандтъ. Многіе затрудняются, когда начинать посѣвъ озимаго рапса? Онъ очень важенъ, ибо собирается рано и даетъ капиталъ для уборки хлѣба. Цѣнится высоко—1 р. 50 к. Лучше сѣять съ 23 іюля—по 5 августа. Обыкновенно я замѣтилъ, что необходимъ рядовой посѣвъ. У рапса много враговъ: блоха, гусеница, при малоснѣжии онъ вымерзаетъ. Осенью его слѣдуетъ проходить распашникомъ, а весною лучше ли пахать или бороновать?

Буцинскій. Я 8 лѣтъ сѣю рапсъ и пришелъ къ заключенію, что рапсъ должно сѣять рядовымъ посѣвомъ, начиная съ 15 іюля, и обрабатывать распашникомъ осенью два раза, если можно. Я сѣю рядъ отъ ряда на 8 вершк. Весною, какъ только просохнетъ, пускаю два раза въ поперекъ бороны, затѣмъ прохожу сапами или распашникомъ еще разъ и получаю блестящіе результаты: 83 пуда съ морга и сѣю на моргѣ 15 фунт. шведскаго рапса. Для прорыва рапса употребилъ 9 душъ на моргѣ по 20 коп. каждой и черезъ мѣсяць онъ такъ разросся, что закрылъ 8-ми вершковые ряды. Въ Германіи и Богеміи было 20 пуд. разницы между прорваннымъ и не прорваннымъ рапсомъ. Когда рапсъ начинаетъ желтѣть я вяжу въ снопы и сейчасъ вожу въ скирды. На восемь лѣтъ этотъ годъ былъ хуже всего, но полного вымерзанія никогда не было.

Старорыпинскій. Я долго сѣялъ рапсъ и прибавлю, что я окучиваю въ осени разъ, а весною два раза. На сѣмя рапсъ выращиваю на грядкѣ въ разсадникѣ (грядки величиною въ полъ этой залы) и хватаетъ разсады у меня на 40 морговъ. Сѣю 1-го іюля и получается зерно вдвое крупнѣе и стебли толще моего пальца.

Ханенко. Я сѣю рапсъ на 11 вершковъ.

Старорыпинскій. Это одно изъ самыхъ непостоянныхъ растений и хотя замерзанія не было, но гусеница много вредитъ.

Детловъ. Я 4 года имѣлъ столько сѣмянъ, что хватало, чѣмъ засѣять, а 5-ый годъ не имѣлъ ничего.

Устимовичъ. Въ Полтавской губерніи въ Лубенск. и Хорольскомъ уѣздѣ сѣютъ разбросными сѣялками и получаютъ въ уро-

жайный годъ около 150 пуд. съ десят. Такъ что въ 5 лѣтъ можно потерять 2 урожая, но все таки трудъ будетъ вознагражденъ.

Князь Репнинъ. У меня рапсъ постоянно вымерзаетъ на черноземѣ.

Ханенко. Я сѣялъ въ Курской губер. и тамъ культура рапса возможна только при рядовомъ посѣвѣ. Распахивалъ я 2 раза и тогда весной онъ не пропадетъ.

Князь Репнинъ. Это зависитъ отъ почвы. Въ Каневскомъ уѣздѣ рапсъ не пропадаетъ, а на другой сторонѣ рѣки въ Переяславскомъ уѣздѣ пропадаетъ.

Н. Говоря о культурѣ рапса, нужно упомянуть о другихъ масляничныхъ растеніяхъ. Въ виду указа въ Германіи, чтобы употреблять древесныя масла для машинъ они вздорожаютъ. Это единственный предметъ для конкурированія, поэтому важно узнать; нѣтъ ли другихъ масляничныхъ растеній, хорошо выдерживающихъ наши условія. Это очень важный вопросъ.

Альбрандтъ. Ленъ не годится, яровой рапсъ погибалъ.

Князь Репнинъ. Мнѣ говорили, что въ Липовецкомъ уѣздѣ съ успѣхомъ культивируютъ сицилійскій ленъ.

Альбрандтъ. Подсолнечникъ въ Полтавской губ. очень въ ходу—и болѣе выгоденъ.

Устимовичъ. Въ Хорольскомъ уѣздѣ есть цѣлые села, которые разбогатѣли отъ подсолнечника. Я сѣю сицилійскій ленъ и получаю до 60 пуд. на десят.; продаю по 1 р. 20 к. пудъ.

Князь Репнинъ. Я знаю посѣвы, гдѣ получали около 70 пуд. на десятинѣ.

Ханенко. Я до 300 десят. засѣваю маслян. раст. считаю хорошій урож. при 40 пуд. Крестьяне собираютъ, обмолачиваютъ и мнѣ оставляютъ зерно, себѣ волокно. Я въ Подольской губ. имѣлъ хорошій урожай 70 пуд. Но главный врагъ блоха—и отъ нея я избавляюсь негашенной известью, разсѣвая ее передъ вечеромъ. Отъ гусеницы—черной и зеленой я избавлялся зажигая солоμισый навозъ когда зарождаются мотыльки.

Леонтовичъ. Я замѣтилъ что рапсъ, посѣянный около 15 іюля, не былъ сѣденъ, а 22 и позже былъ сѣденъ черной гусеницей.

Рева. Я четыре года сѣялъ яровой рапсъ и вконцѣ не получилъ сѣмянъ. Объ озимомъ рапсѣ я могу сказать, что это очень прихотливое растеніе; онъ у меня былъ сѣянъ разбросной сѣялкой и не пропалъ, у сосѣдей рядовой и пропалъ.

Детловъ. Рапсъ удается тамъ, гдѣ растеть кукуруза.

Старорыпинскій. Въ Царствѣ Польскомъ кукуруза хороша, а рапсъ пропадаетъ.

Устимовичъ. Не смотря на то что рапсъ капризенъ и имѣеть много враговъ, онъ очень выгодное растеніе. Въ Полтавской губ. если онъ пропадаетъ, то сѣмъ яровой рапсъ, который менѣе прихотливъ, а если и онъ не удается то поле засѣваемъ озимой пшеницей.

Лопухинъ. Рапсъ полезенъ тѣмъ, что послѣ него прекрасная пшеница.

Рогозинскій. Рапсъ любитъ глубокой черноземъ. Я въ этомъ году выписалъ для окучиванья приборъ, который мнѣ обошелся въ 120 р. ибо составляетъ только дополненіе къ саковской сѣялкѣ.

Гр. Тышкевичъ. Я сѣю въ маѣ мѣсяцѣ озимый рѣпакъ, вмѣстѣ съ яровымъ. Яровой собираю въ томъ же году, а озимый въ слѣдующемъ. У меня это удавалось порядочно. У нѣмцевъ это распространено въ Мекленбургскомъ округѣ. Наблюдали, что отъ мошки смѣсь не такъ страдаетъ, какъ одинъ яровой. Сѣялъ 13 ф. яров. и 8—9 ф. озимаго. Я кошу яровой, когда цвѣтеть озимый. Я произвожу это 7 лѣтъ. Получаю на моргѣ 27 п. яроваго и 47—48 озимаго рѣпака. Не извѣстно ли Вамъ, господа, чтобы въ Подольской губ. собирали рѣпакъ, зеленымъ, гозорять что складываютъ его въ скирды, при чемъ сберегается 15 пуд. на моргѣ.

Устимовичъ. Совершенно вѣрно, у насъ въ Полтавской губ. тоже дѣлаютъ такъ. Складываютъ въ скирды въ 1½ саж., но не утаптываютъ. Надо наблюдать, чтобы онъ не грѣлся, иначе будетъ бѣлый.

Буцинскій. Я получалъ на 15 п. больше чѣмъ сосѣди, потому что не боялся собирать немного зеленымъ.

Рогозинскій. Я слыхалъ, что если первый рѣпакъ пропадаетъ, то сѣютъ второй разъ, но съ гречихой и бывають хорошіе результаты.

Устимовичъ. Я посѣялъ рапсъ до овса, получилъ его мало. Въ іюлѣ посѣялъ второй разъ и получилъ прекрасный рапсъ въ августѣ.

Ханенко. Нельзя-ли рекомендовать полезности масляничныхъ растений? Я обращался къ специалистамъ и оказалось, что наша конопля годится только на сѣмена, а волокно ея темное и не идетъ на цѣнные подѣлки. Лучшее же волокно конопли изъ Вятской, Смоленской и Витебской губ., вообще изъ самыхъ бѣдныхъ мѣстностей. Моего волокна не хотѣли принять въ Москвѣ на прядильныя фабрики. Тоже можно сказать и о льнѣ.

Князь Репнинъ. Я засѣялъ 15 дѣтъ 400 десят. псковскимъ льномъ, и нахожу, что въ Россіи выше льна, который производится въ черноземной полосѣ, нѣтъ. Я повезъ его въ Бельгію, показывалъ директору льнопрядильни въ Гентѣ, а когда я сказалъ, что это ленъ изъ Россіи, то онъ не хотѣлъ вѣрить. На льняной выставкѣ въ Петербургѣ я получилъ изъ трехъ дѣтъ золотыя медали. Всѣ сѣверныя льны даютъ не выше 40 №, а въ Полтавской губ. получается и 70 №, и наши фабрики вывозятъ его изъ заграницы. Для мочки льна нужно особую воду, но тамъ, гдѣ она у меня находится, имѣется мало земли. Изъ пуда сухого волокна получается 10 ф. льна. Въ Псковской губерніи получается 60 0/0 волокна. На Жирардовскихъ фабрикахъ мнѣ давали 6 руб., какъ за самый высокій сортъ. Убиралъ, когда верхушки пожелтѣли, и оставлялъ три недѣли въ полѣ. Другая причина накладности въ томъ, что молотить его нужно колотушками, ибо цѣпами можно попортить. Убирать его надо въ началѣ іюля, въ самое горячее время. Мочить можно, когда вода имѣетъ 14 г. и въ августѣ можно вымочить только часть, а другая часть остается до слѣдующаго года и не скоро даетъ 0/с.

Ханенко Много здѣсь зависитъ отъ умѣнья взяться за дѣло.

Сѣздъ, признавая культуру масляничныхъ растений очень выгодной, постановилъ настоятельно рекомендовать хозяевамъ различныхъ мѣстностей заняться опытами разведенія возможно большаго числа масляничныхъ растений.

Засѣданіе 18 февраля.

Въ засѣданіи присутствовало 97 членовъ съѣзда.

Князь Репнинъ предлагаетъ Д. И. Пихно прочесть докладъ комиссіи по организаціи уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ.

Пихно. Комиссія прежде всего занялась вопросомъ о формѣ такихъ собраній. Одни члены комиссіи высказывались за уѣздныя сельско-хозяйственныя общества, а другіе—за періодическіе съѣзды сельскихъ хозяевъ. Признавая постоянныя сельско-хозяйственныя общества учрежденіями вполнѣ полезными, комиссія полагала, однако, что для успѣха этихъ обществъ требуется значительное число лицъ, которые могли-бы поддерживать дѣятельность общества своими трудами. Тамъ, гдѣ такія силы имѣются, возникли уже нынѣ и могутъ возникать въ будущемъ уѣздныя сельско-хозяйственныя общества; но, кромѣ этихъ обществъ, весьма полезно организовать періодическіе съѣзды, которые, будучи доступны для всѣхъ сельскихъ хозяевъ и не налагая на нихъ никакихъ постоянныхъ обязанностей, привлекутъ-бы къ обсужденію мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ и къ обмѣну данными опыта возможно большее число лицъ. По этимъ соображеніямъ, и раздѣляя мотивы, высказанные въ докладѣ А. И. Михальскаго, комиссія признала необходимымъ выработать общія основанія для организаціи уѣздныхъ съѣздовъ сельскихъ хозяевъ. Уѣздные съѣзды, по мнѣнію комиссіи должны возникать по инициативѣ мѣстныхъ хозяевъ, такъ какъ такая инициатива будетъ служить доказательствомъ сознанный потребности въ нихъ. Но для того, чтобы съѣзды получили практическое значеніе, необходимо по возможности облегчить формальности ихъ открытія и утвержденія программы для ихъ занятій. Если для открытія каждаго съѣзда потребуется особое ходатайство передъ правительствомъ, то съѣзды будутъ собираться лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Въ виду этого, комиссія считаетъ полезнымъ, чтобы для каждаго уѣзда, землевладельцы котораго будутъ ходатайствовать объ открытіи уѣздныхъ съѣздовъ, давалось общее разрѣшеніе, а затѣмъ съѣзды собирались бы безъ особыхъ разрѣшеній, пока первоначальное разрѣшеніе не

будетъ отмѣнено. Съ тою же цѣлью, т. е. для облегченія устройства съѣздовъ, комиссія остановилась на мысли о нормальной программѣ для съѣздовъ, которая, будучи разъ утверждена, не требовала бы представленія на утвержденіе программъ для каждаго отдѣльнаго съѣзда. Если бы явилась потребность въ обсужденіи вопроса, выходящаго за предѣлы нормальной программы, то разрѣшеніе на это могло бы исходить отъ губернатора; такъ какъ, по мнѣнію комиссії, уѣздные съѣзды должны заниматься обсужденіемъ мѣстныхъ условій и нуждъ сельскаго хозяйства, то и проекты нормальныхъ программъ должны составлятьса самими съѣздами, сообразно мѣстнымъ условіямъ. Департаментъ сельскаго хозяйства могъ бы дополнять эти программы тѣми вопросами, включеніе которыхъ онъ признаетъ нужнымъ. Уѣздные съѣзды, по мнѣнію комиссії, должны быть доступны для всѣхъ лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, въ томъ числѣ и для крестьянъ, а также для тѣхъ членовъ уѣздной администраціи, которые по своимъ занятіямъ или по положенію могли бы принести пользу при обсужденіи сельско-хозяйственныхъ вопросовъ (чины Министерства Государственныхъ Имуществъ и мировые посредники). Что касается надзора правительства за дѣятельностью съѣздовъ, то, по мнѣнію комиссії, такой надзоръ вполнѣ достигается проектированными правилами: руководство съѣздами поручается уѣздному предводителю дворянства, или лицу, назначенному губернаторомъ, программы съѣздовъ утверждаются правительствомъ, а труды ихъ представляются губернатору. Комиссія глубоко убѣждена, что уѣздные сельско-хозяйственные съѣзды могутъ имѣть весьма серьезное вліяніе на возбужденіе интереса къ дѣлу и энергіи сельскихъ хозяевъ и на распространеніе среди хозяевъ сельско-хозяйственныхъ знаній. Поэтому ходатайство областного Кіевскаго съѣзда передъ правительствомъ о разрѣшеніи уѣздныхъ съѣздовъ и объ изданіи для этихъ съѣздовъ особаго законоположенія представляется, по мнѣнію комиссії, вполнѣ умѣстнымъ. Въ заключеніе комиссія напоминаетъ слова графа Кавура, приведенныя въ извѣстномъ сочиненіи „Обзоръ сельско-хозяйственныхъ учреждений Европы“—В. П. Вешнякова: „величайшее препятствіе къ развитію земледѣлія состоитъ въ томъ, что землевладѣльцы живутъ изолированно, не обмѣниваясь идеями между собою“.

*

Выработанный комиссіей проектъ организациі уѣздныхъ сѣздовъ сельскихъ хозяевъ состоитъ въ слѣдующемъ:

1. Уѣздные сѣзды сельскихъ хозяевъ имѣютъ цѣлю: а) изученіе техническихъ и экономическихъ условій мѣстнаго сельскаго хозяйства и изысканіе способовъ къ его развитію; б) содѣйствіе мѣропріятіямъ правительства по сельскому хозяйству.

2. По ходатайству мѣстныхъ землевладѣльцевъ, чрезъ уѣзднаго предводителя дворянства, генералъ-губернаторы въ подчиненныхъ ихъ вѣдѣнію губерніяхъ, а въ остальныхъ губерніяхъ—губернаторы даютъ общее разрѣшеніе на устройство сѣздовъ сельскихъ хозяевъ въ предѣлахъ уѣзда, изъ котораго поступило ходатайство. Въ уѣздахъ, относительно которыхъ послѣдовало такое разрѣшеніе, сѣзды собираются безъ особаго каждый разъ разрѣшенія и дѣйствуютъ на основаніи ниже-изложенныхъ правилъ.

3. Сѣзды собираются подѣ председательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, а въ случаѣ его отсутствія—подѣ председательствомъ особаго лица, назначеннаго губернаторомъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ на три года.

4. Участниками уѣздныхъ сѣздовъ могутъ быть: 1) все лица, занимающіяся сельскимъ хозяйствомъ въ предѣлахъ уѣзда, какъ то: мѣстные землевладѣльцы, сельскіе священники, управляющіе частными, казенными и удѣльными имѣніями, арендаторы имѣній и крестьяне-собственники; 2) пребывающіе въ предѣлахъ уѣзда чиновники Министерства Государственныхъ Имуществъ; 3) въ западныхъ губерніяхъ мировые посредники, хотя бы они не состояли землевладѣльцами въ уѣздѣ и не занимались сельскимъ хозяйствомъ.

5. Каждый сѣздъ для составленія отчета, исполненія своихъ постановленій и для подготовительныхъ работъ къ слѣдующему сѣзду избираетъ комиссію изъ трехъ членовъ, дѣйствующую до слѣдующаго сѣзда и состоящую подѣ председательствомъ председателя сѣзда.

6. Сѣзды раздѣляются: 1) на обыкновенные, которые собираются два раза въ году: въ декабрѣ или январѣ и въ маѣ или іюнѣ, и 2) чрезвычайные, созываемые, по мѣрѣ надобности, для обсужденія вопросовъ о чрезвычайныхъ мѣстныхъ нуждахъ сельскаго хозяйства (появленіе въ уѣздѣ вредныхъ насѣкомыхъ, скот-

скіе надежи и проч.) и для разсмотрѣнія петерпящихъ отлагательства запросовъ правительства.

7. Мѣсто собранія каждаго обыкновеннаго уѣзднаго съѣзда избирается предыдущимъ съѣздомъ въ уѣздномъ городѣ или въ иныхъ удобныхъ пунктахъ въ предѣлахъ уѣзда; мѣсто собранія чрезвычайныхъ съѣздовъ назначается предсѣдателемъ съѣзда.

8. Предметы занятій съѣздомъ: а) уѣздные съѣзды обсуждаютъ вопросы, касающіеся положенія мѣстнаго сельскаго хозяйства и способовъ къ улучшенію его по нормальной, утвержденной для съѣздовъ, программѣ (§ 9); б) обсуждаютъ вопросы, не вошедшіе въ нормальную программу, но специально разрѣшенные къ обсужденію на томъ или иномъ съѣздѣ; в) производятъ осмотры выдающихся мѣстныхъ хозяйствъ; г) даютъ отзывы по вопросамъ, переданнымъ на обсужденіе съѣздовъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, генераль-губернаторами и губернаторами; д) обсуждаютъ вопросы, предложенные губернскими сельско-хозяйственными обществами, а въ юго-западномъ краѣ—Кіевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства; е) содѣйствуютъ правительству въ собираніи свѣдѣній о состояніи и потребностяхъ сельскаго хозяйства въ предѣлахъ уѣзда.

9. Съѣзды каждаго уѣзда могутъ выработать для себя нормальную программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, которая представляется черезъ губернатора на утвержденіе Департамента сельскаго хозяйства. Для обсужденія включенныхъ въ нормальную программу вопросовъ не требуется особаго разрѣшенія; всѣ-же остальные вопросы, кромѣ переданныхъ на обсужденіе съѣздовъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, генераль-губернатора и губернатора, могутъ обсуждаться на уѣздныхъ съѣздахъ не иначе, какъ съ разрѣшенія губернатора и по утвержденной имъ программѣ.

10. Копіи протоколовъ, отчетовъ и иныхъ трудовъ съѣзда представляются губернатору и могутъ печататься съ его разрѣшенія.

11. Съѣзды сносятся между собою и съ сельско-хозяйственными обществами черезъ своихъ предсѣдателей; ходатайства къ правительству о мѣрахъ содѣйствія сельскому хозяйству представляются на усмотрѣніе губернатора; отвѣты на вопросы правительственныхъ лицъ и учреждений, поименованныхъ въ § 8, пред-

ставляются или черезъ губернаторовъ, или въ порядкѣ, указанномъ въ этихъ запросахъ.

12. При съѣздахъ могутъ открываться, съ надлежащаго разрѣшенія, въ общемъ установленномъ порядкѣ уѣздныя сельско-хозяйственныя выставки и конкурсы, испытанія земледѣльческихъ орудій и машинъ, а также устраиваться постоянныя учрежденія для уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ.

13. Средства на расходы по съѣздамъ собираются изъ добровольныхъ взносовъ членовъ и находятся въ завѣдываніи председателя съѣзда или избраннаго съѣздомъ казначея. Для расходовъ на постоянныя учрежденія, могущія возникать при съѣздахъ, средства изыскиваются и указываются при ходатайствахъ передъ правительствомъ о разрѣшеніи этихъ учрежденій.

По прочтеніи доклада комиссіи съѣздъ одобрилъ его и постановилъ обратиться черезъ Совѣтъ съѣзда съ ходатайствомъ къ правительству о разрѣшеніи организациі уѣздныхъ съѣздовъ сельскихъ хозяевъ, въ томъ видѣ, въ какомъ они проектированы комиссіей.

Исаковъ. Этотъ вопросъ разсмотрѣнъ такъ тщательно, что объ немъ нечего говорить. Я думаю, что сельско-хозяйственныя уѣздныя общества могли бы принести больше пользы, чѣмъ уѣздныя съѣзды.

Пухно. Съѣздъ не исключаетъ возможности организациі сел.-хоз. обществъ, которыхъ чѣмъ больше, тѣмъ лучше, и гдѣ не могутъ быть основаны сел.-хоз. общества, тамъ прекрасны и съѣзды.

Лыховскій. Я нахожу нужнымъ сдѣлать предложеніе, чтобы съѣздъ просилъ Кіевское общество ходатайствовать объ уѣздныхъ съѣздахъ передъ правительствомъ, такъ какъ сел.-хоз. общество существуетъ постоянно, а съѣздъ умираетъ.

Рева. Это фальшивая идея, что съѣздъ умираетъ.

Старорытинскій. Я согласенъ съ предложеніемъ г. Лыховскаго, чтобы сел.-хоз. общество добавило свое ходатайство къ ходатайству съѣзда.

Князь Репнинъ. Не угодно ли выразить благодарность членамъ комиссіи. Съѣздъ благодарить.

Князь Репнинъ читаетъ телеграмму телегр. Харьковскаго сел.-хоз. обществъ и предлагаетъ съѣзду обсудить вопросъ о поддержаніи

ходатайства Харьковскаго сельско-хозяйственнаго общества о Всероссийскомъ създѣ.

Буркевичъ. Сельско-хоз. Харьковское общество хлопочетъ о Всероссийскомъ създѣ, а мы можемъ хлопотать только объ областномъ, такъ какъ земледѣліе Харьковской губ. отличается отъ земледѣлія другихъ губерній, да и его общепространная программа създа слишкомъ односторонняя.

Князь Репнинъ. Напротивъ программа обширна.

Безсоновъ. Всероссийскіе създы хороши, такъ какъ есть общіе вопросы. Но Всероссийскій създъ въ Харьковѣ крайне неудобенъ, такъ какъ это окраина, лучше было бы избрать центръ Россіи. Мы не должны смотрѣть съ эгоистической точки зрѣнія.

Исаковъ. Харьковскій създъ не будетъ Всероссийскимъ, а если будетъ придано ему такое названіе, то онъ не будетъ имѣть практическихъ результатовъ.

Рева. Вопросы, затронутые на Харьковскомъ създѣ, таковы, что не могутъ быть разрѣшены безъ ходатайства передъ правительствомъ и чѣмъ онъ будетъ авторитетнѣе, тѣмъ плодотворнѣе. Но я имѣю личное предубѣжденіе противъ всякихъ ходатайствъ, потому что были уже създы въ Москвѣ, Харьковѣ и Одессѣ и ни одно изъ ихъ ходатайствъ не было удовлетворено.

Мастницкій. Мы отъ этого ничего не потеряемъ, если будемъ просить. Въ случаѣ же, если Харьковскій създъ будетъ Всероссийскимъ, то ходатайство будетъ грандіознѣе.

Устимовичъ. Зачѣмъ его называть Всероссийскимъ, когда это слишкомъ широкое названіе и кромѣ того невѣрное, такъ какъ представителей архангельской губерніи навѣрное не будетъ.

Князь Репнинъ производитъ балатировку и за названіемъ „Всероссийскій“ оказывается большинство голосовъ.

Детловъ по желанію членовъ излагаетъ вкратцѣ содержаніе доклада Умиссы.

Мастницкій. Я бы хотѣлъ знать какъ онъ убираетъ: уборка вѣроятно очень затруднительна.

Детловъ читаетъ способъ уборки изъ доклада Умиссы.

Относительно предложенія г. Умиссы създъ не принялъ никакой резолюціи.

Князь Репнинъ. Не угодно ли вамъ выслушать докладъ проф. Богданова.

Богдановъ читаетъ свой докладъ.

Князь Репнинъ. Что угодно сказать объ этомъ.

Рогозинскій. У насъ барбарисъ исключительное растеніе. Ржавчина главнымъ образомъ находится на растеніяхъ шерковистыхъ. Въ Подольской губерніи попадаются цѣлыя лѣсо-шерковистыхъ растеній. Самый характерный изъ нихъ зміевикъ, и паразитъ является ежегодно.

Детловъ. По моему мнѣнію, на появленіе ржавчины вліяютъ влажность почвы и температура.

Грабовскій. Въ воздухѣ всегда много носится споръ и онѣ развиваются только при достаточномъ количествѣ сырости.

Безсоновъ. Въ концѣ 60-хъ годовъ ржавчина поразила подсолнечникъ въ Курской губерніи и эту ржавчину изслѣдоваль проф. Воронинъ и представилъ свои испытанія на сѣздѣ естествоиспытателей въ Москвѣ. Предлагаютъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ уничтоженіи барбариса, но я незнаю единственное ли это растеніе для развитія грибка и спрашиваю принесетъ ли пользу уничтоженіе барбариса.

Рева. Этотъ вопросъ въ Германіи вошелъ въ законодательство.

Масшицкій. Проф. Богдановъ предлагаетъ обратиться съ ходатайствомъ къ правительству, чтобы помочь горю отъ нападенія паразитовъ. Въ Полтавской губерніи было предложено одна мѣра противъ кузьки, которая идетъ въ разрѣзъ съ интересами хозяевъ, а именно, чтобы мы не пахали толочное поле раньше 1-го іюля, на томъ основаніи что кузька не появится, но она появляется въ то время, когда зерна наливаются. Допустимъ, въ Полтавской губерніи появится кузька, тогда вытаскать народъ и велеть собирать кузьку, а между тѣмъ пора собирать хлѣбъ. Мнѣ кажется, что лучше собрать немного зеленый хлѣбъ и самимъ его съѣсть, чѣмъ дать съѣсть кузькѣ. Самые ужасные паразиты это—сосѣди крестьяне, которые вечерами выгоняютъ табунъ коней на экономическія поля. Нужно подумать какъ отъ нихъ избавиться.

Еловицкій. Истребленіе барбариса не есть способъ избавиться отъ ржавчины. Примѣромъ можетъ служить Херсонская губернія, гдѣ барбариса нѣтъ, а между тѣмъ ржавчина появляется. Мнѣ кажется, что зародыши ржавчины хранятся въ нашихъ амбарахъ.

Въ Голандіи для истребленія зародышей ржавчины употребляютъ негашенную известь.

Детловъ. Чѣмъ суше климатъ, тѣмъ отъ ржавчины больше убытка. Около Брянска было посѣяно 10.000 десят. хлѣба. Хлѣбъ былъ отличный и уже дозрѣвалъ. Вдругъ случился вихрь и было около 40° тепла и хлѣбъ погибъ отъ ржавчины.

Альбрандтъ. Намъ нужно обратить вниманіе на причины появленія ржавчины и головни. Мнѣ кажется, что причины надо искать въ атмосферномъ вліяніи. Я сомнѣваюсь, чтобы вредъ былъ отъ барбариса, такъ какъ его у насъ мало. Но весьма полезно было бы по моему мнѣнію печатать популярныя брошюры въ которыхъ изображались бы и описывались полезныя и вредныя насѣкомыя. Отъ незнанія у насъ истребляютъ летучихъ мышей, лягушекъ, совъ самыхъ полезныхъ животныхъ, а не истребляютъ вредныхъ.

Рева. У меня по серединѣ сквера росъ изолированно кустъ барбарису. Кругомъ него я вскопалъ землю и посѣялъ пшеницу и рожь, они разрослись великолѣпно. Но вдругъ на барбарисѣ появился желтый налетъ, потомъ онъ исчезъ а пшеница покрылась ржавчиной. На постепенное истребленіе барбариса хозяева сами должны обратить вниманіе, коль скоро установится мнѣніе о вредѣ этого растенія.

Н. Относительно, того что барбарисъ служить къ распространенію ржавчины я имѣлъ такой же опытъ, какъ г. Рева. Я думаю, что ржавчина распространяется во время влажной и теплой погоды. Я года два назадъ читалъ что общество одной желѣзной дороги во Франціи обсадило желѣзную дорогу кустами барбариса; появилась ржавчина и хозяева подали жалобу на управленіе дороги. Судъ присудилъ жел. дор. къ штрафу за убытки и велѣлъ истребить барбарисъ.

Богдановъ. Задача моего доклада состояла въ томъ, чтобы обратить вниманіе хозяевъ на вредъ паразитовъ. Что-же касается ходатайства передъ правительствомъ мнѣ это не важно. Я часто получалъ заявленія отъ хозяевъ, чтобы опредѣлить какой грибокъ напалъ на ихъ посѣвы. Мнѣ кажется, что можно констатировать тотъ фактъ, что не смотря на сухость лѣта грибокъ появляется, поэтому необходимо бороться съ нимъ, а какія мѣры

нужно примѣнять нельзя руководствоваться мнѣніемъ хозяевъ, такъ какъ этотъ вопросъ должна разрѣшать наука. Не будь барбариса и другихъ подобныхъ растеній, то ржавчины не будетъ. Внешнія условія только благопріятствуютъ развитію этихъ паразитовъ, поэтому радикальная мѣра будетъ состоять въ томъ, чтобы устранить возможность развитія зародышей, а такъ какъ относительно барбариса установлено не только теоретически но и практически, что онъ способствуетъ распространенію паразитовъ, то его слѣдуетъ уничтожить.

Мастницкій. Я хотѣлъ бы знать на какомъ разстояніи распространяется зараза. На основаніи этого вывода я скажу, что у меня пшеница сѣется близко барбарисоваго сада и нѣтъ ржавчины.

Рагинскій. Въ Царствѣ Польскомъ въ Люблинской губерніи много барбариса и ржавчина появляется каждый годъ и виновникомъ ея появленія считается барбарисъ и поэтому его истребляютъ.

Розовъ. Говорятъ о вредѣ барбариса, хотя это нельзя доказать. Въ Царствѣ Польскомъ нѣтъ мѣстностей, гдѣ бы не сѣяли пшеницы безъ извести. Я думаю что ржавчина разводится соломой и когда я ее сжегъ у меня ржавчины не было, хотя у сосѣдей было. Мы говоримъ противъ ржавчины, но у насъ есть майскій жукъ, котораго никто не истребляетъ.

Рогозинскій. Я обращаю вниманіе на то что правительство могло бы содѣйствовать истребленію вредныхъ насѣкомыхъ. Въ Галиціи есть законъ противъ будяковъ, и когда у меня былъ на каникулахъ товарищъ изъ Галиціи, то онъ увидивъ будяки сказалъ мнѣ: „какъ это ты терпишь такое растеніе“. Съ ржавчиной борьба тяжелая. Потому что то, что изслѣдовала банатка не достаточно: такъ какъ тамъ указано только нѣсколько семействъ на которыхъ разводятся паразиты. Нужно остерегаться, чтобы не истребить полезныхъ кустарниковъ.

Буцинскій. Зло отъ ржавчины громадно и причиной ея служатъ не только растенія. Въ появленіи ржавчины играютъ роль мѣстныя условія: низвія мѣстности вблизи воды. У меня была ржавчина, которая уничтожила урожай, однако, мой сосѣдъ имѣлъ отличный урожай.

Старорыпинскій. Предлагаю ходатайствовать передъ правительствомъ объ изслѣдованіи этого вопроса, въ виду того, что знакомство съ растеніями, на которыхъ появляется ржавчина не точно. Нужно просить объ изданіи популярныхъ брошюръ о вредныхъ насѣкомыхъ.

Н. Проф. Богдановъ говоритъ, что главнымъ распространителемъ ржавчины является барбарисъ и другія растенія, а у меня много барбариса и не каждый годъ появляется ржавчина. Я разсматривалъ откуда появляется этотъ паразитъ и заключилъ, что ни барбарисъ, ни другія растенія не способствуютъ развитію этого паразита, а думаю, что ржавчина подымается съ земли и солома такимъ образомъ поражается а колосья остаются здоровыми. Я соглашаюсь съ мнѣніемъ Еловицкаго, что при обильной посылкѣ известью, пшеница немного застраховывается.

Исаковъ. Я думаю, что вопросъ о томъ, отъ какихъ растеній появляется ржавчина исчерпанъ и хочу предостеречь, чтобы не ходатайствовать предъ правительствомъ объ истребленіи вредныхъ растеній, такъ какъ это кончится тѣмъ, что урядникъ будетъ отыскивать у насъ въ саду вредныя растенія и по невѣжеству истребить полезныя.

Н. Я думаю, что жара способствуетъ распространенію грибка. Старжа-Якубовскій говорилъ, что онъ для избѣжанія паразитовъ сѣялъ яровую пшеницу осенью на сѣмена. Я дѣлалъ эти опыты 3 года подрядъ съ прекрасными результатами. Я думаю, что сильный холодъ уничтожаетъ грибки.

Еловицкій. Я не утверждаю, что ржавчина не можетъ сохраняться въ барбарисѣ, а говорю только что и на зернахъ можетъ сохраняться и для развитія ея нужно известное количество теплоты и влаги. Въ Царствѣ Польскомъ употребляютъ известь не какъ средство для уничтоженія ржавчины а для ускоренія всхода и употребляютъ на 100 пуд. зерна 3 пуда извести. Известь пускаютъ въ бочки зерно перемѣшиваютъ лопатой.

Голыинскій. Такъ какъ выяснилось, что барбарисъ вреденъ, то нужно просить Правительство объ уничтоженіи его. У насъ урядникъ не будетъ истреблять: мы сами его истребимъ. У крестьянъ слѣдуетъ истребить по указу, такъ какъ они сами не захотятъ истреблять.

Грбовскій. Миѣ сообщали, что въ Черновцахъ не знаютъ ржавчины, потому что сѣютъ шампанку и банатку, а если при томъ поле обращено къ востоку и сѣютъ рано, то не бываетъ ржавчины.

Альбрандтъ. Я прошу обратить вниманіе, чтобы сельскіе священники расположили крестьянъ къ наблюденіямъ.

Богдановъ. Можно сдѣлать постановку въ болѣе общей формѣ: ходатайствовать передъ министерствомъ государственныхъ имуществъ о необходимости изучить какія растенія вредны.

Рогозинскій. Мы истребляемъ одного ястреба а другіе породы ястребовъ оставляемъ.

Гольинскій. Миѣ кажется, что вопросъ разрѣшенъ и не можетъ быть разсужденія.

Сѣздъ принялъ предложеніе проф. Богданова.

Князь Репнинъ. На очереди докладъ Горбатовскаго о борьбѣ съ озимой ночницей.

Гольинскій. Червь долженъ обязательно пройти двѣ стадіи.

Старорытинскій. Два поколѣнія а не двѣ стадіи.

Гольинскій. Мой сосѣдъ въ теченіи двухъ недѣль раскладывалъ костры; бабочки слетались и пропадали; такимъ образомъ онъ спасъ свекловицу.

Буркевичъ. Я такимъ же образомъ истреблялъ пшеницу и спасъ пшеницу отъ гусеницы.

Сѣздъ согласился съ положеніями г. Горбатовскаго.

Засѣданіе 19 февраля.

Въ засѣданіи присутствовало 109 членовъ сѣзда.

Первымъ вопросомъ, поставленнымъ для обсужденія, былъ вопросъ о стоимости производства хлѣба въ Россіи, сравнительно съ другими хлѣбопроизводящими странами. Г. *Старорытинскимъ* доложено было собранію содержаніе доклада, представленнаго по этому вопросу сѣзду г. *Неручевымъ*.

По поводу доклада г. *Неручева* произошли оживленныя пренія.

Вейдлицъ указалъ на невѣрность цифръ, взятыхъ и самимъ г. *Неручевымъ*. Общій характеръ ошибокъ г. *Неручева* заключается въ томъ, что онъ показываетъ слишкомъ малые урожаи въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, а потому страдаютъ и выводы его относительно стоимости производства,

Возражали г. *Вейдлицу* гг. *Богдановъ* и *Детловъ*. Первый указалъ на то, что эти же невѣрныя цифры г. *Неручева* лучше всего подтверждаютъ основную его мысль объ отсутствіи у насъ точныхъ цифръ для опредѣленія стоимости производства хлѣба, а г. *Детловъ* обратилъ вниманіе на то, что г. *Неручевъ* добывалъ цифры изъ различныхъ источниковъ: для Херсонской, напр., губерніи, гдѣ, какъ извѣстно, хорошо организована земская статистика, и составлено уже земствомъ подробное описаніе нѣсколькихъ уѣздовъ, заимствованныя г. *Неручевымъ* изъ этихъ изданій цифры гораздо болѣе точны, чѣмъ для другихъ губерній. Но г. *Детловъ* обратилъ вниманіе на другой вопросъ: несомнѣнно, что въ Зап. Европѣ (какъ, напр., во Франціи и въ Германіи) стоимость производства пуда пшеницы обходится во столько же, во сколько и у насъ, а между тѣмъ тамъ и земля дороже, и трудъ дороже. Такъ, напримѣръ, во Франціи, вблизи Парижа арендная плата за гектаръ составляетъ 140—160 франковъ, или около 75 рублей за десятину, между тѣмъ какъ у насъ арендная плата въ общемъ въ нѣсколько разъ дешевле. Поэтому не можетъ быть сомнѣнія, что мы производимъ хлѣбъ сравнительно очень дорого. Поддерживая эту мысль, г. *Богдановъ* указалъ на то, что въ Зап. Европѣ хлѣбъ и не можетъ производиться дешевле, благодаря необходимой для нихъ интенсивной системѣ хозяйства, которая у насъ почти отсутствуетъ. Мы должны были бы производить хлѣбъ значительно дешевле, чѣмъ наши западные сосѣди, а производимъ также дорого, какъ и они, благодаря тому, что хозяйства у насъ плохо организованы и техника производства хлѣба стоитъ слишкомъ низко. Въ этомъ и лежитъ центръ тяжести всего вопроса.

Лыховскій заявилъ, что неправильно рѣшать вопросъ объ удешевленіи производства нашего хлѣба повышеніемъ производительности въ этомъ отношеніи земли. Чѣмъ больше мы будемъ производить хлѣба, тѣмъ дешевле онъ будетъ продаваться на европейскомъ рынкѣ.

Детловъ возразилъ на это, что цѣны на хлѣбъ опредѣляются всемірнымъ рынкомъ или, правильнѣе, лондонскою хлѣбною биржею, а вовсе не зависятъ отъ нашихъ урожаевъ.

Рева замѣтилъ, что, по мнѣнію г. Лыхозскаго, выходитъ, что чѣмъ меньше мы будемъ производить хлѣба, тѣмъ выгоднѣе для насъ, но мы не единственные поставщики хлѣба для Европы: въ послѣднее время появились у насъ сильные и опасные конкурренты. Для того, чтобы справиться съ ними практически, пужна была-бы только всемірная нормировка хлѣбнаго производства, на подобіе той, какую сдѣлали у насъ сахарозаводчики. Но по самому существу дѣла такая нормировка невозможна. Конкуррировать намъ необходимо, а для успѣха конкуренціи необходимо производить хлѣбъ какъ можно дешевле. И это средство одно только въ нашихъ рукахъ.

Богдановъ обратилъ вниманіе и на другую сторону вопроса, затронутого г. Лыховскимъ. Если мы будемъ больше производить хлѣба, то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что и вывозить его будемъ больше: внутри самой имперіи масса народа кормится плохо, дать имъ больше хлѣба, по болѣе дешевой цѣнѣ—задача слишкомъ важная во многихъ отношеніяхъ.

Исаковъ указалъ, что дороговизна производства является послѣдствіемъ совокупности многихъ условій нашего хозяйства. Имѣнія у насъ достаются либо по наслѣдству, либо покупкою. Въ первомъ случаѣ каждый изъ сонаслѣдниковъ получаетъ извѣстную часть: одному достается вырубленный лѣсъ, другому пашня, третьему луга, т. е. разрозненные факторы хлѣбной продукціи. Если имѣніе куплено за деньги, которыя помѣщикъ могъ бы помѣстить подъ закладную изъ 8% или 6—7% цѣнныхъ бумаги, и станетъ потомъ считать проценты на капиталъ отъ хозяйничанья, то онъ долженъ-же считать тѣ проценты, которыхъ онъ такимъ образомъ лишился—и результаты выйдутъ невыгодные. У насъ деньги слишкомъ дороги, и проценты за потраченный на землю капиталъ ложатся тяжелымъ бременемъ на производство хлѣба. Произведя цѣлый рядъ неудачныхъ опытовъ повышенія рентабельности земли, новый помѣщикъ, часто не имѣющій подходящаго для дѣла образованія, рѣшается, наконецъ, поискать такого человека и сдать ему имѣніе въ аренду; но бѣда въ томъ, что такихъ людей, которые могли бы правильно вести хозяйство, у насъ

слишкомъ мало, а рабочіе пьютъ, крадутъ, скоту глаза выкалываютъ, разбѣгаются, получивши задатки, а все это тяжело ложится на нашу бѣдную пшеницу. Думать, что найдутся благодѣтельные иностранцы, которые дадутъ деньги за нашу пшеницу и тѣмъ покроютъ все наше неустройство—слишкомъ наивно. Для удешевленія производства необходимо упорядочить всѣ эти условія.

Пихно замѣтилъ, что докладъ г. Неручева представляетъ статистическую попытку выяснитъ вопросъ о стоимости въ Россіи производства хлѣба. Въ работахъ по сельско-хозяйственной статистикѣ всегда можно указать много неточностей и противорѣчій. Зависитъ это не отъ недостатка вниманія къ дѣлу со стороны авторовъ, а отъ того, что матеріалъ весьма плохого качества. Чтобы имѣть точныя данныя, необходимо вести правильное сельско-хозяйственное счетоводство. Указавъ на трудности организаціи счетоводства, въ особенности въ среднихъ и мелкихъ хозяйствахъ, и на отсутствіе однообразныхъ и удобопримѣнимыхъ счетоводныхъ формъ и правилъ, г. Пихно предложилъ областному съѣзду обратиться къ Кіевскому обществу сельскаго хозяйства, прося его немедленно же образовать возможно обширную комиссію изъ сельскихъ хозяевъ, агрономовъ и опытныхъ счетоводовъ, которая должна выработать образцы счетоводства для хозяйствъ крупныхъ, среднихъ и мелкихъ.

Съѣздъ это предложеніе принялъ.

Модль заявилъ, что вопросъ объ увеличеніи производительной силы земли, по его мнѣнію, можно рѣшить очень просто: нужно узнать, какихъ питательныхъ веществъ въ землѣ не достаетъ и стараться устранить этотъ недостатокъ. За границею есть и такія станціи, на которыхъ образцы почвъ анализируютъ и опредѣляютъ, чего именно недостаетъ въ почвѣ.

Богдановъ возразилъ г. Модлю, что вопросъ о степени плодородія почвы стоитъ не такъ просто, какъ онъ полагаетъ, но является вопросомъ прежде всего экономическимъ. По поводу предложенія г. Пихно, вполне раздѣляя его взглядъ, г. Богдановъ обратилъ вниманіе съѣзда на то, что комиссія, которой поручена будетъ разработка формы сельско-хозяйственнаго счетоводства, должна озаботиться и разсмотрѣніемъ вопроса о томъ, какимъ образомъ облегчить хозяевамъ веденіе счетоводства.

Съѣздъ постановилъ: „имѣя въ виду, что вопросъ о цѣнѣ производства хлѣба въ нашемъ краѣ занимаетъ первенствующее положеніе, и, находя, что докладъ г. Неручева указываетъ путь, которымъ болѣе всего удобно рѣшить этотъ вопросъ—точное изслѣдованіе на мѣстахъ, съѣздъ постановилъ: вопросъ этотъ включить, какъ одно изъ главныхъ задачъ, комиссія, которая будетъ избрана Кіевскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ“.

Засимъ, по предложенію г. предсѣдателя, И. В. Лыховскимъ сдѣлано было сообщеніе о рабочемъ вопросѣ, приблизительно, слѣдующаго содержанія:

Нынѣшнія условія сельскаго хозяйства въ нашемъ краѣ требуютъ перехода къ *интензивной* системѣ. Для этого необходимо усилить два элемента производства: капиталъ и трудъ. Въ настоящее время *трудъ* находится почти въ примитивномъ состояніи, онъ не удовлетворяетъ потребностямъ хозяйства какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. Сельск.-хоз. трудъ раздѣляется на а) *интеллигентный* (управляющіе, экононы, механики, ремесленники) и б) *физическій* (работники).

1) Недостатокъ профессиональныхъ сельск.-хоз. и ремесленныхъ школъ служитъ причиною того, что интеллигентный классъ нашихъ работниковъ страдаетъ вообще отсутствіемъ интеллигенціи и спеціальныхъ познаній большинство изъ нихъ это самоучки—рутинеры. Воспитанники высшихъ агрономическихъ институтовъ (Московскаго, Александрійскаго и заграничныхъ) составляютъ рѣдкость, услуги ихъ чрезмѣрно дорого стоятъ и доступны только для крупныхъ землевладѣльцевъ. Для устраненія этого зла необходимо учредить среднія сельск.-хоз. школы и ремесленные училища (слесарей, плотниковъ, механиковъ, и пр.).

2) Классъ простыхъ *работниковъ* составляютъ у насъ мѣстные крестьяне. Они сами по себѣ самостоятельные хозяева, занятые своимъ дѣломъ и посвящаютъ лишь на работу въ экономіи свое досужее время. Между ними есть, собственно говоря, незначительная только часть работниковъ въ точномъ смыслѣ слова, а именно—*безземельные* (этихъ очень мало: вольные люди, чиншевики, однодворцы, прокутившіеся и пр.) и *малоземельные* (члены многолюдныхъ семействъ). Первая категорія работниковъ нанимается *поденно*, а вторая, *юдично* (постоянная эконом. прислуга—

паробки). Въ хозяйствѣ, какъ извѣстно, спросъ на рабочія руки крайне неравномѣрный; есть только нѣсколько моментовъ, когда этотъ спросъ доходитъ до чрезвычайныхъ размѣровъ—весною: посѣвъ, шаровка и полотіе свеклы, лѣтомъ: уборка и свозка хлѣба и осенью: копка и вывозка свеклы. Тогда обыкновенно мѣстныхъ работниковъ не хватаетъ, приходится зазывать ихъ изъ сосѣднихъ имѣній, а такъ какъ эти послѣднія находятся въ такомъ же положеніи, то между ними завязывается обостренное соперничество. Послѣдствіемъ этого является повышение заработной платы и пониженіе качества труда. Работникъ, вполне сознавая, какъ имъ дорожатъ и какъ его вырываютъ изъ рукъ въ руки, относится къ работѣ крайне небрежно, отчего страдаетъ производительность его труда и въ общемъ народное богатство. Такимъ образомъ встрѣчаемся съ ненормальнымъ явленіемъ, что самая высокая заработная плата приходится за самую плохую работу, вопреки общему правилу, что заработная плата должна соразмѣряться съ производительностью труда. Эта аномалія должна быть устранена. въ этой цѣли должна быть усовершенствована *организация* труда. Необходимо сообразовать вознагражденіе работника со степенью производительности его работы, иными словами, надо заинтересовать его въ результатахъ предпріятія. Для достиженія этого, прежде всего нужно раздѣлить работниковъ на три категоріи: а) *офиціалы* (управляющіе, приказчики, машинисты и пр.) б) *экономическая прислуга* (паробки, ремесленники и пр.) и в) *частные рабочіе*, и затѣмъ относительно каждой изъ этихъ группъ установить новыя нормы вознагражденія по слѣдующей программѣ:

а) Офиціалы будутъ получать обыкновенное годовое жалованье и сверхъ сего извѣстное процентное вознагражденіе изъ чистой прибыли. По этому вопросу возникла въ прошломъ году полемика въ польской прессѣ.

Модзелевскій предлагалъ 25% чистой прибыли распредѣлять между всѣми служащими (офиціалами и даже паробками) пропорціонально ихъ жалованію годовому, съ тѣмъ чтобы часть этой тантѣмы (свыше 35% жалованья) отдавалось, на приращеніе изъ процентовъ, въ сберегательную кассу на 6 лѣтъ и кромѣ того, чтобы всякій служащій получалъ пенсію землею: $\frac{1}{2}$ морга за 12 лѣтъ службы въ бесплатное пользованіе, за 18 лѣтъ—въ пожизненное владѣніе, а за 24 года въ полную собственность.

Стецкий поддерживалъ этотъ проектъ, находя его вполне справедливымъ; варшавскія газеты разошлись въ мнѣніяхъ, нѣкоторыя называли его даже „соціалистическою утопіею“.

Зозарскій (брошюра „О вознаграгр .раб.“), въ сущности, пришелъ къ подобному же выводу и совѣтуетъ принять систему тантіемъ съ тѣмъ, чтобы таковыя были вносимы для приращенія въ страховыя общества.

Я нахожу совершенно раціональнымъ 0% вознагражденіе официалистовъ, но не вижу основанія для такого же вознагражденія паробковъ.

Всякій долженъ быть вознагражденъ только за то, что онъ лично дѣлаетъ. Чистая прибыль предпріятія является результатомъ правильной организаціи и разумнаго веденія предпріятія. Эту задачу исполняетъ управленіе имѣнія, т. е. самъ хозяинъ и его ближайшіе помощники: управляющіе и эконоы (приказчики). Паробки ровно никакого участія въ управленіи не принимаютъ и не могутъ принимать, развѣ если бы устраивать какіе то совѣты коммунальнаго характера, что роняло бы авторитетъ управленія; напр., оппозиція могла бы оставаться при своемъ мнѣніи и не исполнять приказаній (хозяина), что создало бы неизбежно хаосъ и неурядицу. Притомъ нельзя бы было установичъ никакой нормы такого вознагражденія паробковъ и интересъ ихъ въ исходѣ хозяйственной кампаніи нисколько бы не усилился.

Что касается официалистовъ, то они, будучи заинтересованными въ предпріятіи, необходимо старались бы всѣми мѣрами и могли бы увеличить доходъ и уменьшить расходы, изобрѣтать новыя источники дохода, усилить производительность почвы, лучше присматривать за исполненіемъ работъ и т. п. Польза отъ этого для хозяина получалась бы несомнѣнная. Нужно однако предъ введеніемъ этой реформы соблюсти слѣдующія правила: а) чтобы счетоводство велось правильно, б) чтобы счета личныхъ расходовъ хозяина были ведены особо, в) чтобы при сведеніи баланса изъ общей суммы дохода были исключаемы, кромѣ обыкновенныхъ расходовъ, еще суммы: погашенія инвентаря, улучшенія почвы (амельорациі), обновновленія машинъ, орудій и т. п. Размѣръ 0% вознагражденія долженъ конечно быть назначаемо въ каждомъ имѣніи отдѣльно, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ (степень са-

мостоятельности управляющихъ ихъ образованіе, величина имѣнія и пр.). Размѣръ этотъ будетъ колебаться между 10 и 25%. Доказательствомъ успѣшности и цѣлесообразности этой мѣры могутъ служить большія имѣнія (кн. Сангушко, гр. Потоцкихъ, Браницкихъ и пр., а равно и Товарищества св. сах. заводовъ, гдѣ система эта практикуется издавна.

Нечего говорить, что идея г. Модзелевскаго—вознагражденія *землею* неосновательна и противна интересамъ крупнаго землевладѣнія.

Для усиленія интереса паробковъ, необходимо прибѣгнуть къ другимъ мѣрамъ. Прежде всего нужно завести между ними строгое раздѣленіе труда, что, впрочемъ, уже сдѣлано во всѣхъ хорошихъ хозяйствахъ, и затѣмъ возложить на каждого отвѣтственность за успѣшный ходъ его дѣла. Отъ паробка можно требовать только того, чтобы онъ исполнялъ свою роль, а именно, чтобы пастухъ смотрѣлъ за скотомъ, конюхъ за лошадьми, кузнецъ ссоевременно починалъ орудія, или, чтобы обезпечить исполненіе ими своихъ обязанностей, нужно назначать имъ сверхъ жалованья награды въ видѣ годовыхъ выдачъ за отличную и усердную службу.

Нельзя не коснуться въ этомъ мѣстѣ того обстоятельства, что по отношенію къ паробкамъ землевладѣльцы больше всего страдаютъ вслѣдствіе неудовлетворительности закона о наймѣ сельскихъ рабочихъ. Положеніе 12 іюля 86 г. пока остается мертвою буквою, какъ ввиду затрудненій при заключеніи договоровъ (§ 16, 69 и послѣд.), такъ и въ виду трудности судебного преслѣдованія неисправныхъ рабочихъ.

3) Переходя къ 3-ей категоріи работниковъ, а именно наемнымъ, нельзя не признать, что этотъ разрядъ рабочихъ долженъ считаться самымъ сквернымъ въ мірѣ. Врядъ не есть страна, гдѣ бы поденный рабочій исполнилъ свою задачу небрежнѣе, лѣнивѣе и неохотнѣе, чѣмъ у насъ. Нашъ мужикъ, какъ поденный рабочій, ни на шагъ не отошелъ отъ типа крѣпостнаго слуги, онъ работаетъ на столько, на сколько это необходимо, т. е. на сколько съумѣетъ заставить его работать надсмотрщикъ. Ни чувства обязанности, ни самолюбія, ничего подобнаго въ немъ нѣтъ.

Нужно замѣнить эти мотивы личнымъ интересомъ и по возможности измѣнить систему поденной, платы—платою *урочною* (издѣльною), какъ это впрочемъ у насъ уже отчасти

практикуется во время уборки хлѣба (отъ копы); копки и вывозки свеклы (отъ мѣрницы). Такой же порядокъ слѣдовало бы примѣнить ко всеѣмъ работамъ напр. обработка свеклы отъ морга и т. п. Самаго удобнаго въ этомъ направленіи была бы система *подрядная* но къ сожалѣнію между нашими крестьянами нѣтъ достаточной предприимчивости и энергіи, какою напр. отличаются великороссы.

По поводу этого доклада возникли пренія.

Исаковъ заявилъ, что сами землевладѣльцы виноваты въ плохомъ качествѣ нашихъ рабочихъ; сами помѣщики и управляющіе переманиваютъ рабочихъ изъ чужихъ экономій, высылая за ними фургоны съ бубнами, скрипками и пр. Но есть и другая, болѣе глубокая причина плохого качества нашихъ рабочихъ: неудовлетворительная постановка въ селахъ школьнаго дѣла. Крестьяне часто не сочувствуютъ школѣ, признавая ее неподходящею для ихъ дѣтей. Сельское населеніе требуетъ прикладныхъ знаній. Сельская низшая школа должна имѣть сельско-хозяйственный характеръ, чтобы ея мальчики, по крайней мѣрѣ, знали, какъ нужно обращаться со скотомъ и съ сельско-хозяйственными орудіями. Не менѣе важное значеніе имѣетъ вопросъ объ улучшеніи быта сельскихъ рабочихъ. Предполагаемое описаніе имѣній можетъ выяснить, что нерѣдко въ лучшихъ изъ нихъ дѣло стоитъ очень плохо: контингентъ рабочихъ состоитъ изъ босяковъ, которыхъ партіями доставляютъ евреи, кормятъ ихъ плохо, система штрафовъ практикуется широко. А въ великорусскихъ губерніяхъ есть имѣнія, гдѣ рабочіе остаются подолгу, специализируются и достигаютъ значительнаго совершенства. Къ такимъ рабочимъ можно бы примѣнить и систему процентнаго вознагражденія, а къ нашимъ рабочимъ она непримѣнима, наши рабочіе даже и не поймутъ выгоды для себя отъ такой формы вознагражденія.

Старорыпинскій доказывалъ, что новый законъ о наймѣ рабочихъ вовсе не имѣетъ того недостатка, на который указалъ г. Лыховскій. Письменная форма договоровъ важна, такъ какъ она ограждаетъ обоюдно и нанимателей, и нанимаемыхъ. Процентное вознагражденіе экономическихъ рабочихъ г. Старорыпинскій находитъ невозможнымъ, въ виду несовершенства счетоводства въ нашихъ имѣніяхъ. Удобнѣе назначать дополнительное вознагражд-

деніе изъ валового дохода и за извѣстныя хорошо исполняемыя работы.

Другіе привели тоже нѣкоторыя соображенія относительно формъ вознагражденія рабочихъ.

Детловъ предложилъ вопросъ, какъ быть при процентной нормѣ вознагражденія, если хозяйство въ извѣстный годъ дастъ убытокъ.

Рева, по поводу мнѣнія г. Лыховскаго, что наши рабочіе—самыя плохіе на всемъ земномъ шарѣ, сообщилъ, что жалобы на рабочихъ слышатся не у насъ только, но и въ такой высоко-культурной странѣ, какъ Германія. Нѣмцы теперь задумываются надъ вопросомъ, не слѣдуетъ ли имъ взамѣнъ своихъ рабочихъ выписать китайскихъ. Та же мысль приводится и въ одномъ докладѣ, присланномъ на областной кievскій съѣздъ: докладчикъ предлагаетъ выписывать къ намъ партіи китайцевъ, а если невозможно—то хоть персовъ. Рабочіе наши дѣйствительно плоховаты, потому что на работу къ помѣщику идутъ бѣдняки, разорившіеся крестьяне и при томъ разорившіеся часто по собственной винѣ, пьяницы, нравственно испорченные люди. Хорошими работниками они и не могутъ быть. Нужно придумать способъ, чтобы при маломъ контингентѣ рабочихъ-батраковъ, больше было хозяевъ. Въ новомъ законѣ о наймѣ рабочихъ, дѣйствительно, есть стороны нежелательныя, но ходатайствовать о его измѣненіи все таки не слѣдуетъ, частичныя поправки его не будутъ приняты правительствомъ.

Детловъ высказалъ надежду, что старыя крѣпостническіе нравы среди нашихъ работниковъ-крестьянъ мало по малу исчезнутъ. Наши работники требуютъ постояннаго вниманія, имъ нужна и шутка, а иногда и крѣпкое слово; умѣя съ ними обращаться, каждый хозяинъ убѣдится, что они—лучшіе работники на земномъ шарѣ. Успѣхи русскаго земледѣлія должны итти не снизу вверхъ, а сверху внизъ, нужно сначала имѣть достаточный оплотъ хорошо понимающихъ дѣло земледѣльцевъ, а они тогда сдѣлаютъ и хорошихъ рабочихъ. Намъ нужны апостолы этого дѣла. Прежде всего нужны опытные врачи, а они научатъ и фельдшеровъ.

По прекращеніи дебатовъ, съѣздъ, находя, что вопросъ объ организаціи сельско-хозяйственнаго труда не вполне еще уясненъ какъ съ теоретической, такъ и съ практической стороны, поста-

новилъ: принять къ свѣдѣнію идеи, изложенныя въ докладѣ г. Лыховскаго, рекомендуя хозяевамъ опыты съ различными формами вознагражденія рабочихъ.

Засѣданіе 20 февраля.

Въ засѣданіи присутствовало 135 членовъ съѣзда.

Для обсужденія предложенъ былъ вопросъ объ испольной системѣ. Въ двухъ имѣющихся докладахъ вопросъ этотъ рѣшается различно: г. Овсянскій въ своемъ докладѣ утверждаетъ, что испольная система является одной изъ наиболѣе выгодныхъ, а потому и желательныхъ; г. Д. Новицкій признаетъ, что испольная система, благодаря несвоевременному посѣву плохими сѣменами и отсутствію удобренія земли, ведетъ къ одичанію и истощенію почвы.

Послѣ непродолжительныхъ дебатовъ, съѣздъ прежде всего призналъ, что испольная система, въ нынѣшнемъ ея видѣ, является одной изъ низшихъ ступеней пользованія землей.

По вопросу о необходимости для хозяевъ при нѣкоторыхъ условіяхъ избрать именно этотъ способъ хозяйничанья были приведены слѣдующія соображенія.

Ханенко указалъ на отсутствіе капитала у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ для обработки земли, при чемъ единственнымъ выходомъ является отдача земли для обработки крестьянамъ исполу.

Къ этому мнѣнію присоединился и г. *Андріяшевъ*, добавивъ, что въ Малороссіи система эта рѣшительно неизбѣжна, благодаря существованію здѣсь огромнаго количества небогатыхъ землевладѣльцевъ.

Немолоскій указалъ на другой факторъ, обуславливающей существованіе испольной системы хозяйства, — природную бѣдность земли въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ сѣверной части Черниговской губерніи. Вкладывать капиталъ въ песчаную землю — крайне непроизводительно; отдавая же въ такихъ случаяхъ свою

землю исполу, владѣлецъ гарантируетъ себя отъ риска, крестьяне же, во всякомъ случаѣ, что нибудь получаютъ отъ земли за свой трудъ, который они капиталомъ не считаютъ.

Ханенко обратилъ вниманіе и на государственное значеніе испольной системы: въ виду размноженія класса безземельныхъ крестьянъ, помѣщики въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ считаютъ своей нравственной обязанностью не лишать хлѣба указанную массу крестьянства, а отдавать имъ поля для обработки исполу.

Признавая необходимость въ нѣкоторыхъ случаяхъ испольной системы, съѣздъ занялся выясненіемъ мѣръ, благодаря коимъ эта нежелательная въ нынѣшнемъ ея видѣ форма пользованія землей могла бы давать лучшіе результаты, чѣмъ тѣ, какіе она даетъ теперь обыкновенно. Разумныя условія, поставленныя владѣльцемъ земли крестьянамъ-испольщикамъ, даютъ прекрасные результаты. Факты этого рода въ различныхъ губерніяхъ приведены были г. Рева, Безсоновъ и др.

Исаковъ признавалъ возможнымъ предсказать даже блестящую будущность раціональной испольной системѣ въ Россіи, а г. Ханенко, раздѣляя этотъ взглядъ, сѣзидь только районъ будущаго развитія испольной системы, указавъ, что въ юго-западномъ краѣ она почти непримѣнима, но ей мѣсто—въ сѣверныхъ и восточныхъ областяхъ Россіи.

По прекращеніи дебатовъ, съѣздъ, согласно мнѣнію Д. Новицкаго, изложенному въ его докладѣ, призналъ желательнымъ упорядоченіе испольщины или найма земли крестьянамъ въ смыслѣ лучшей, болѣе раціональной обработки и удобренія земли, а тамъ, гдѣ это возможно—и постепенное уничтоженіе испольщины. Для упорядоченія испольной системы должны служить слѣдующія мѣры: 1) введеніе въ употребленіе для обработки земли спольщиками экономическаго инвентаря, главнымъ образомъ, плуговъ; 2) установленіе обязательныхъ правилъ для сѣмщиковъ относительно времени взмета, двоенія, посѣва и пр.; 3) обязательное введеніе посѣвовъ экономическими, а не крестьянскими сѣменами; 4) обязательное удобреніе полей; 5) прекращеніе продажи на сторону кормовыхъ средствъ имѣнія.

Передъ закрытіемъ областного съѣзда, И. М. Рева доложены были собранію итоги дѣятельности съѣзда.

Рева сказалъ, что нынѣшній съѣздъ, разсмотрѣвъ всѣ представленныя на обсужденіе его доклады, все таки коснулся лишь четырехъ пунктовъ предложенной ему программы, и что шесть пунктовъ ея остались не только не разсмотрѣнными, но даже незатронутыми. Произошло это отнюдь не потому, что незатронутые пункты программы менѣе важны для хозяйства, нежели пункты обсужденныя, а потому, что по нимъ не были представлены доклады. Весьма можетъ статья, что результаты, достигнутые съѣздомъ многихъ не удовлетворять. Пользуясь въ высшей степени умѣренно правомъ ходатайства по поводу хозяйственныхъ нуждъ, Кіевскій областной съѣздъ, въ значительномъ большинствѣ случаевъ, ограничился принятіемъ неопредѣленныхъ резолюцій, и иначе поступить онъ не могъ. Собравшись для совмѣстнаго обсужденія нуждъ земледѣлія, хозяева наши, принявшіе участіе въ съѣздѣ, оказались имѣющими чрезвычайно скудный фактической и цифровой матеріалъ, который одинъ только и могъ-бы дать рѣшеніямъ съѣзда большую опредѣленность, большую выразительность. Затѣмъ, малой, сравнительно, успѣшности работъ съѣзда способствовало отсутствіе у хозяевъ навыка относительно чисто техническихъ методовъ обсужденія дѣлъ сообща. Кіевскій съѣздъ — первый съѣздъ, созданный послѣ весьма значительнаго промежутка времени. Онъ самъ долженъ былъ намѣтить себѣ и задачу и пути для ея осуществленія. Въ его распоряженіи не было предшествующаго опыта.

И, однакоже, несмотря на все это, теперь уже не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что съѣздъ удался. Онъ удался и по количеству хозяевъ, принявшихъ въ немъ участіе (роздано болѣе 300 входныхъ билетовъ); удался по тому вниманію, съ которымъ члены съѣзда относились къ его занятіямъ и посѣщали его засѣданія и по тому горячему участію, съ которымъ члены съѣзда относились къ обсуждавшимся на съѣздѣ вопросамъ, имѣвшимъ почти всегда чисто технической характеръ. Все это, вмѣстѣ взятое, ясно указываетъ на то, что, избравъ форму съѣзда для объединенія хозяевъ на почвѣ земледѣльческихъ интересовъ, Кіевское сельско-хозяйственное общество не ошиблось. Форма эта оказалась и вполнѣ пригодной со стороны технической, и пріятной для хозяевъ; но, разъ это такъ, то нѣтъ никакого основанія

думать, что первый Кіевскій съѣздъ можетъ быть въ то же самое время и послѣднимъ, или, по крайней мѣрѣ, что между теперешнимъ съѣздомъ и послѣдующимъ можетъ оказаться значительный промежутокъ времени. Напротивъ, неполное осуществленіе постановленной съѣзду программы, съ одной стороны, настоятельная надобность въ рѣшеніи многихъ хозяйственныхъ вопросовъ, съ другой, наконецъ, ясно понятая теперь всѣми полезность, такъ сказать, нравственно-объединяющаго значенія для хозяевъ ихъ совмѣстныхъ занятій на одномъ и томъ же поприщѣ, съ третьей, — все это заставляеть желать, чтобы слѣдующій областной Кіевскій съѣздъ былъ и при томъ былъ въ возможно болѣе близкомъ будущемъ. Хорошо было бы собраться снова чрезъ годъ, но это невозможно въ виду Харьковскаго съѣзда, а потому хозяева того же самого района, что и теперь, должны собраться снова не позже 1892 года. Вслѣдствіе этого, г. Рева предложилъ съѣзду возбудить ходатайство о разрѣшеніи второго Кіевскаго областного съѣзда на февраль 1892 года, при чемъ программа этого съѣзда, не отличаясь, по духу, отъ программы съѣзда нынѣшняго, должна быть измѣнена въ томъ смыслѣ, что желательно изыскать методы удешевленія производства не однихъ только зерновыхъ продуктовъ, но сельско-хозяйственныхъ продуктовъ вообще.

Предложеніе это съѣздомъ принято въ высшей степени сочувственно.

Въ заключеніе члены съѣзда выразили благодарность председателю, кн. Н. В. Репнину, секретарю и членамъ совѣта, за понесенные ими труды по организаціи съѣзда и его веденію. Председатель въ свою очередь благодарилъ членовъ съѣзда за то вниманіе, съ какимъ они относились къ обсужденію вопросовъ съѣзда и за ту массу цѣнныхъ свѣдѣній по разнымъ частямъ сельскаго хозяйства, которая ими была сообщена на съѣздѣ.

Въ 11 часовъ ночи г. председатель объявилъ съѣздъ закрытымъ.



Список книг, внесенных по долгу на хранение в Библиотеку
Свято-Синодальной Библиотеки в 1880 году.

1. Библия
2. Библия
3. Библия
4. Библия
5. Библия
6. Библия
7. Библия
8. Библия
9. Библия
10. Библия
11. Библия
12. Библия
13. Библия
14. Библия
15. Библия
16. Библия
17. Библия
18. Библия
19. Библия
20. Библия
21. Библия
22. Библия

Списокъ лицъ, внесшихъ по два рубля на изданіе «Труды Кіевскаго Областнаго Съѣзда Сельскихъ Хозяевъ 1890 года».



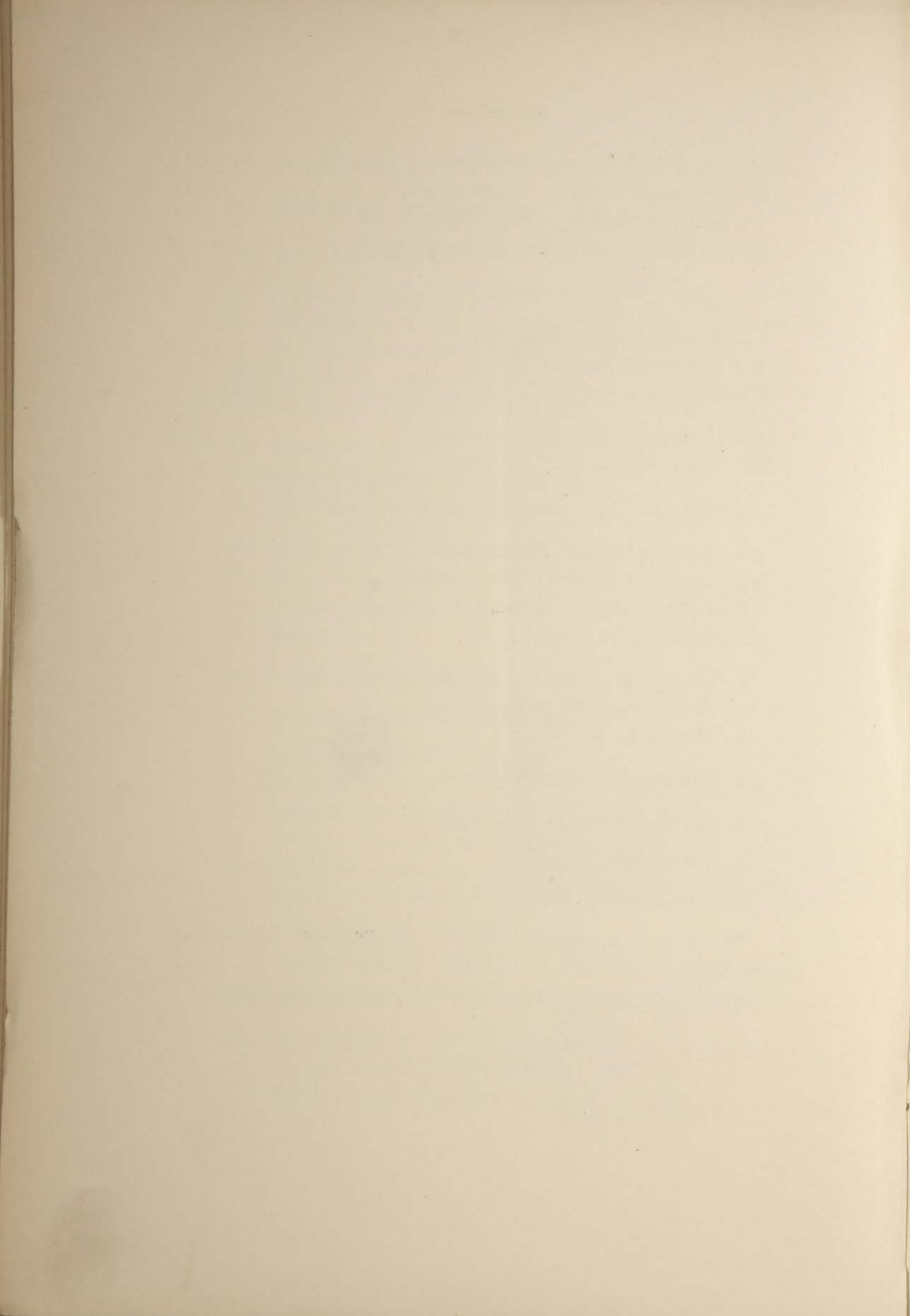
1. Андріяшевъ А. Ѳ.
2. Абрамовичъ Люціанъ Леопольдовичъ.
3. Барановичъ Иванъ Ивановичъ.
4. Блюхъ Иванъ Станиславовичъ.
5. Безсоновъ Иванъ Степановичъ.
6. Бабаевъ Степанъ Михайловичъ.
7. Бѣляевъ Григорій Николаевичъ.
8. Бнинскій Графъ Романъ Иларіоновичъ.
9. Буркевичъ Карль Эрнестовичъ.
10. Береговичъ Александръ Петровичъ.
11. Бущинскій Константинъ Степановичъ.
12. Вальковъ Людвикъ Федоровичъ.
13. Выржиковскій Мечиславъ Феликсовичъ.
14. Вишневскій Гавріиль Ивановичъ.
15. Вержбицкій Романъ Романовичъ.
16. Гумницкій Левъ Александровичъ.
17. Гижицкій Вацл. Вацлавовичъ.
18. Грабовскій Казиміръ Валерьяновичъ.
19. Голынский Ксаверій Валерьяновичъ.
20. Геллеръ Андрей Эдуардовичъ.
21. Детловъ Константинъ Карловичъ.
22. Долинскій Владиславъ Александровичъ.

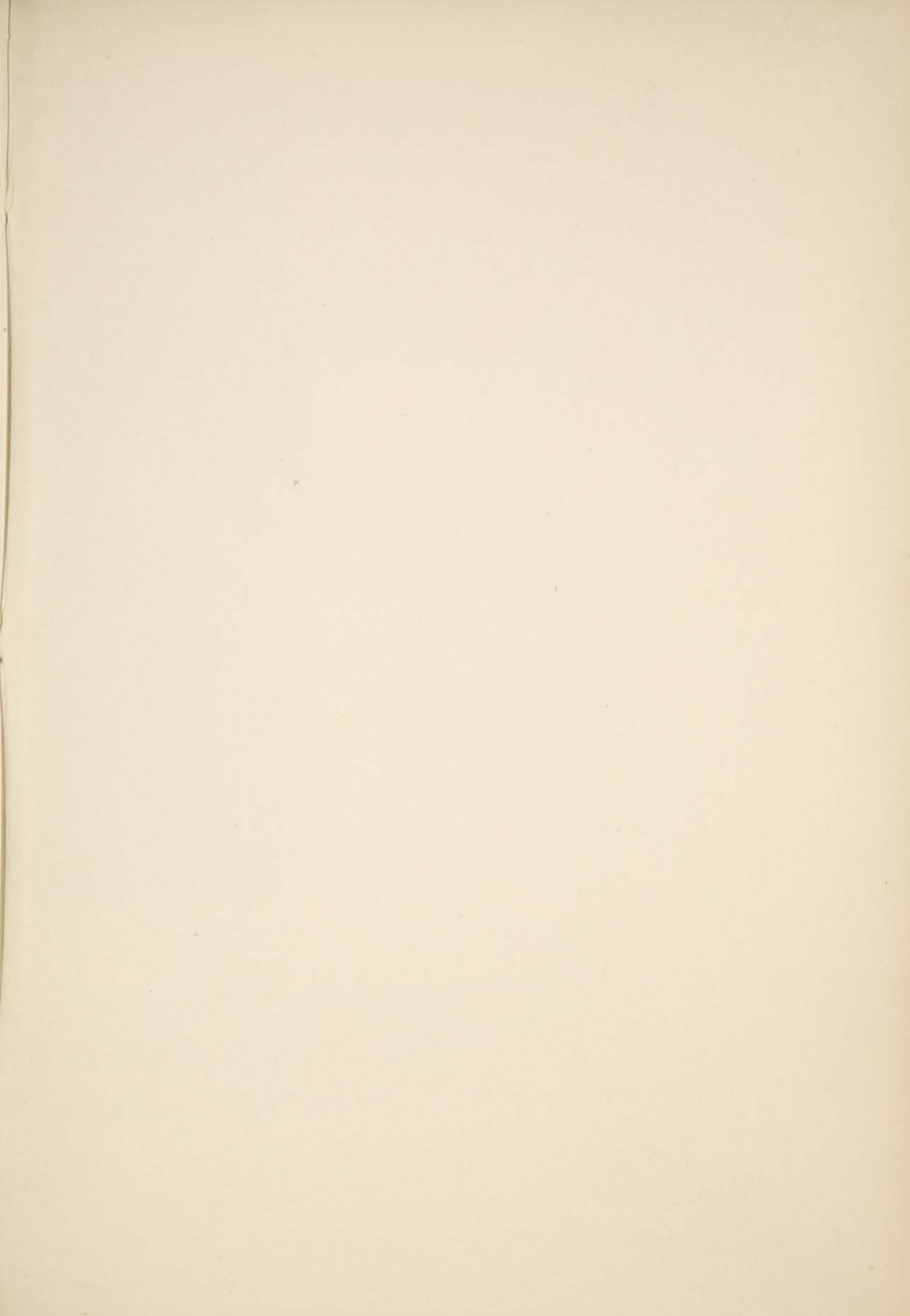
23. Еловицкій Едуардъ Евстафіевичъ.
24. Залѣскій Ксаверій Францовичъ.
25. Ильяшенко Патроикій Александровичъ.
26. Козловскій Артуръ Федоровичъ.
27. Клобуцкій Владиміръ Леоновичъ.
28. Кравцовъ Василій Васильевичъ.
29. Калиновскій Іосифъ Казиміровичъ.
30. Козаковскій Вицентій Клементьевичъ.
31. Ласскій Владиславъ.
32. Лукишъ Владиміръ Васильевичъ.
33. Люба-Радзиминскій С. В.
34. Масютинъ Алексѣй Германовичъ.
35. Модль Г. А.
36. Маховичъ Марьянъ Эдуардовичъ.
37. Мاستицкій.
38. Новицкій Дмитрій Матвѣевичъ.
39. Орликовскій Станиславъ Титовичъ.
40. Прянишниковъ А. П.
41. Пальцевъ А. Ѳ.
42. Потто Александръ Львовичъ.
43. Понтусъ Станиславъ Григорьевичъ.
44. Подгорскій Константинъ Октавіановичъ.
45. Подгорскій Бальтазаръ Цезаревичъ.
46. Потоцкій Франць Петровичъ.
47. Постельниковъ Вильяминъ Владиміровичъ.
48. Раковскій Фортунатъ Фортунатовичъ.
49. Сахно-Устимовичъ Николай Николаевичъ.
50. Савицкій Андрей Владиміровичъ.
51. Смоктій Андрей Петровичъ.

52. Стороженко Андрей Владиміровичъ.
53. Стороженко Николай Владиміровичъ.
54. Старорыпинскій Брунонь Сигизмундовичъ.
55. Старжа-Якубовскій Чеславъ Севериновичъ.
56. Таубе Артюрь Густавовичъ.
57. Ханенко Богданъ Ивановичъ.
58. Хмѣлевскій Викентій.
59. Хойновскій Клеменсъ.
60. Цѣшковскій Левъ Станиславовичъ.
61. Цѣшковскій Георгій Антоновичъ.
62. Фишманъ Карль Владиміровичъ.
63. Чарновскій Карль Викентіевичъ.
64. Червинскій Казиміръ Сигизмундовичъ.
65. Черняевъ Василій Николаевичъ.
66. Чернецкій О. М.
67. Шкляревскій Филиппъ Сергѣевичъ.
68. Шестаковъ Михайль Петровичъ.
69. Шацкій В. К.
70. Якубовскій Эдуардъ Карловичъ.
71. Эрдели Александръ Александровичъ.
72. Тригубенко.
73. Морочинскій Д. С.

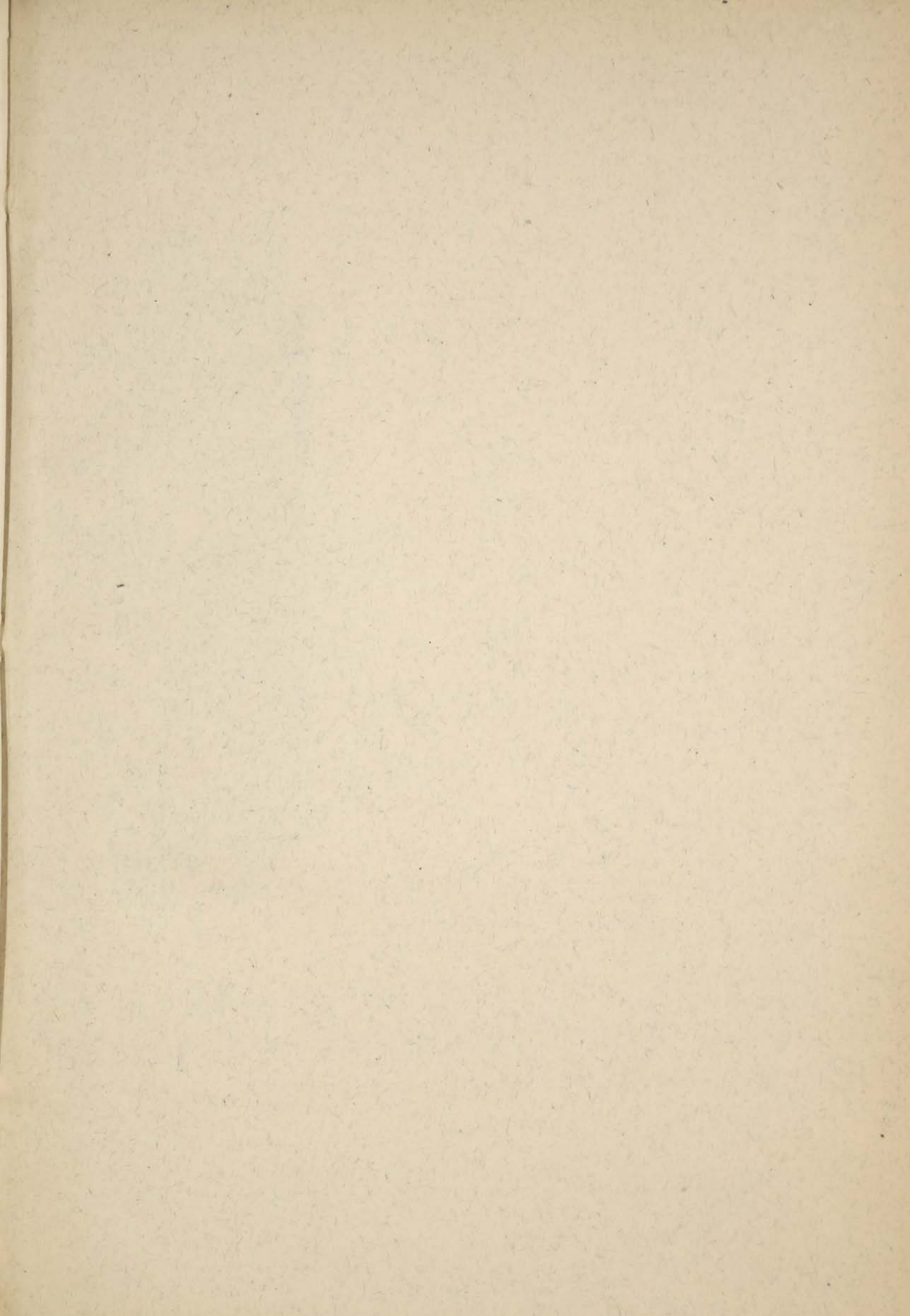
Кромѣ того, на изданіе „Трудовъ“ пожертвовали: Иванъ Станиславовичъ Блюхъ 200 р. и Графъ Феликсъ Чацкій 50 р. с. — не считая нѣкоторыхъ другихъ, пожертвовавшихъ меньшія суммы.

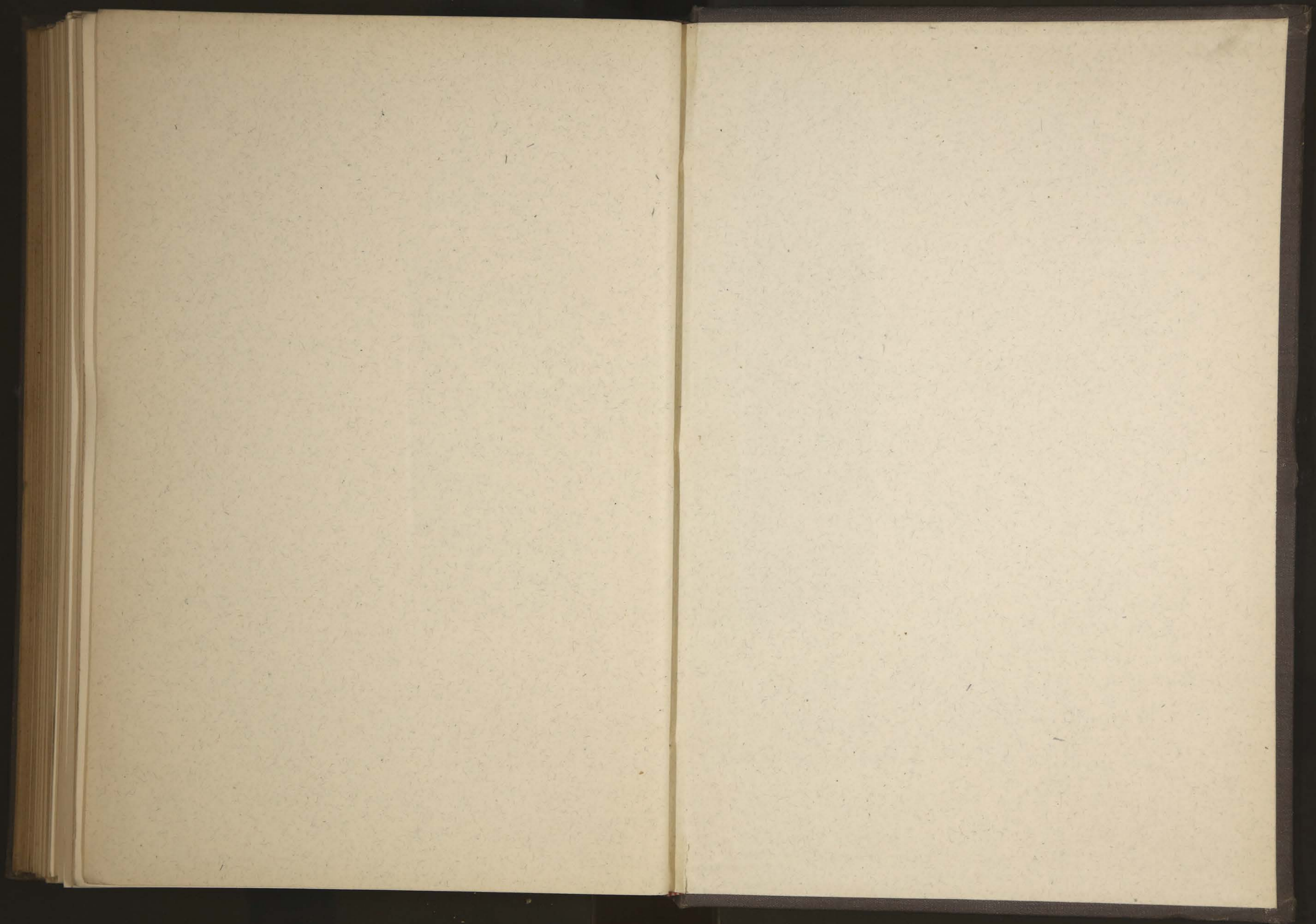


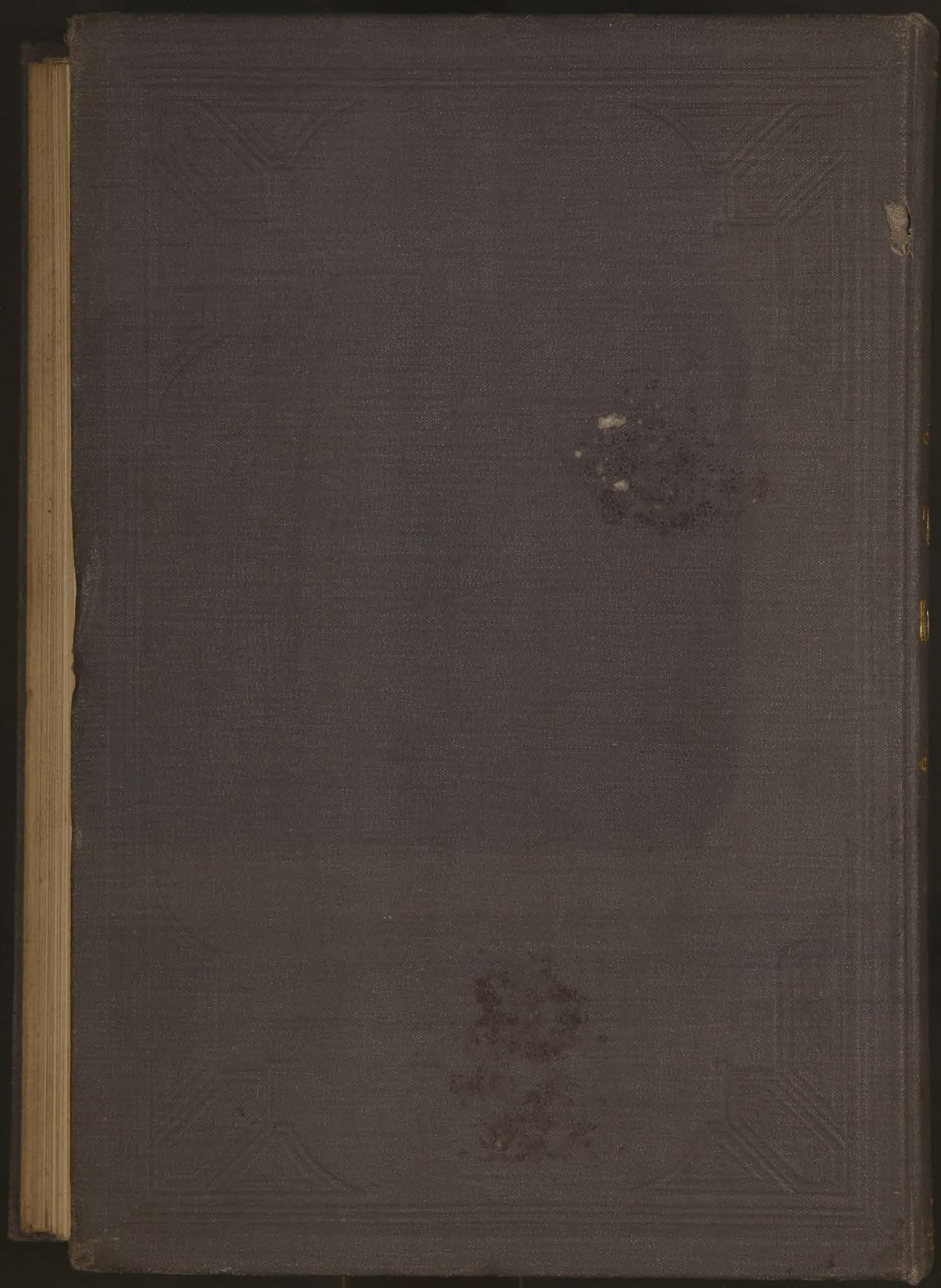














ТРУДЫ
ПЕРВАГО
Кіевск. Областн.
СЪЪЗДА

