25642.

Таможенное обложеніе и порто-франко въ Приамурскомъ краѣ.

30784.

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

А. Березовскій.

25642

А. А. Березовскій.

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

30184.

ТАМОЖЕННОЕ ОБЛОЖЕНІЕ

И

ПОРТО-ФРАНКО ВЪ ПРИАМУРСКОМЪ КРАѢ.

Опытъ всесторонняго изслѣдованія.

ВЛАДИВОСТОКЪ.
Типографія «Торгово-Промышленнаго Вѣстника Д. В.».
1907.

Библиотека НКФ СССР
6с

81546

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Исторія настоящей книги такова. Владивостокскій Биржевой Комитетъ приступая къ исполненію возложенной на него задачи, выработалъ при любезномъ участіи Старш. Совѣтника Областного Правленія А. В. Суханова и Помощн. Врач. Инспек. Области Н. Е. Акацатова, программу, въ рамкахъ которой, полагалъ, должны были бы работать образованныя въ г. Владивостокѣ совѣщанія по вопросу о Порто-Франко, видя въ детальной разработкѣ и систематическомъ, не тенденціозномъ выясненіи и освѣщеніи ея отдѣльныхъ положеній—наиболѣе продуктивный результатъ, который позволилъ бы придти къ конечному выводу. Къ сожалѣнію, означенныя совѣщанія приняли нѣсколько расплывчатый характеръ, уклонившись отъ положительной методической работы въ область принципіальныхъ мнѣній, разсужденій и предположеній. Неопредѣленный результатъ ихъ выяснилъ еще болѣе необходимость имѣть общую сводку всего матеріала, накопившагося за цѣлый рядъ годовъ и цѣлый рядъ помѣстныхъ частныхъ и правительственныхъ общихъ совѣщаній. Работа эта была исполнена авторомъ, занимавшимъ тогда должность секретаря Владивостокскаго Биржевого Комитета, и первоначально должна была имѣть форму доклада послѣдняго но обстоятельства заставили автора отказаться отъ этой мысли и выпустить книгу отъ своего имени. Спѣшность работы, трудность, почти невозможность достать въ г. Владивостокѣ многіе труды, отсутствіе матеріальныхъ средствъ дѣлаетъ работу далеко не полной и не исчерпывающей вопроса со стороны содержанія, со стороны же технической въ силу тѣхъ же обстоятельствъ автору пришлось печатать книгу урывками и въ разныхъ типографіяхъ.

Извиняясь передъ читателями, авторъ думаетъ, что несмотря на вышеуказанные недостатки—предлагаемый трудъ все же поможетъ нѣсколько разобраться въ этомъ столь сложномъ и запутанномъ вопросѣ, и этимъ сослужитъ свою службу.

ГЛАВА I.

Подготовленъ-ли край къ возможности введенія таможни?

Величина площади, условія ея границъ и береговая полоса, населеніе, плотность его, пути сообщенія, климатическія условія, благоустройство портовъ и пріемныхъ таможенныхъ пунктовъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію даннаго вопроса, необходимо имѣть въ виду нижеслѣдующее:

Приморская область занимаетъ собой восточную прибрежную полосу Сибири, омываемую морями Тихаго Океана и простирающуюся на сѣверъ до Ледовитаго Океана, тянется къ востоку отъ 101° в. д. узкой полосой между 42° и 70° с. ш. Ширина въ южной части ея отъ береговъ Японскаго моря не превышаетъ 50 в., вдоль Охотскаго моря съуживается мѣстами до 60 в. и къ сѣверу расширяется до 1000 в. Площадь области равняется 1.660,000 кв. верстъ, т. е. значительно больше площадей Франціи и Германіи, взятыхъ вмѣстѣ. Вся область можетъ быть раздѣлена рѣкою Амуромъ на двѣ части: край Уссурійско-Приморскій и Охотско-Камчатскій.

Ввиду того, что вопросъ о порто-франко главнымъ образомъ касается Уссурійско-Приморскаго края, слѣдуетъ немного подробнѣе на немъ остановиться.

Вдоль Уссурійско-Приморскаго края болѣе или менѣе параллельно съ береговою линіей Японскаго моря, спускаясь къ морю крутыми, скалистыми скатами, тянется невысокій, въ перевалахъ отъ 400 до 730 метр., но чрезвычайно лѣсистый хребетъ Сихотэ-Алинъ; на западѣ онъ ограниченъ долиною рѣки Уссури и болотистой низиною озера Ханка, на югъ долиною р. Суйфуна, а на сѣверѣ низовьями и дельтою Амура, въ общемъ эта часть страны представляетъ со-

бой сильно всхолмленную поверхность, изрѣзанную безчисленнымъ множествомъ ущелій, сѣтью рѣчныхъ долинъ и овраговъ, отдѣляемыхъ горнымъ кряжемъ отъ узкаго морского побережья, имѣющаго только въ обращенномъ непосредственно къ югу своей части глубоко врѣзанные заливы.

Эта береговая полоса, окутанная большею частью года непроницаемыми туманами, отличается крайне неблагопріятными климатическими условіями, послѣднія несравненно лучше въ континентальной части края и на морскомъ побережьѣ обращеннаго къ югу залива Петра Великаго.

Такъ, средняя температура г. Владивостока и залива Св. Ольги, расположеннаго всего въ 200-хъ верстахъ и лишь на $^1/_2{}^0$ сѣвернѣе--одна и таже:— 30° Ц , но тогда, какъ во Владивостокѣ разница между лѣтомъ и зимой=30° Ц., а между теплѣйшими и холоднѣйшими мѣсяцами = 37°, таже разница для залива Св. Ольги выражается уже 28° и 33°. Для Хабаровска разница еще значительнѣе, при средней годовой температурѣ 0° Ц. указанныя разницы соотвѣтственно 40° и 46°.

Среднія температуры растительнаго періода во Владивостокѣ 16°; Хабаровскѣ+16°; заливѣ Св. Ольги+15° показываютъ пригодность этихъ мѣстъ для земледѣлія.

Самый сѣверный пунктъ Уссурійско-Приморскаго края г. Николаевскъ со средней годовой температурой+2,4°, зимы--21,5°, лѣта+14°, имѣетъ среднюю температуру растительнаго періода 12° и для земледѣлія мало пригоденъ.

Количество атмосферныхъ осадковъ выражается въ заливѣ Св. Ольги до 1,020 м.м. въ годъ, Хабаровскѣ—603 м.м., Николаевскѣ—512 м.м , Владивостокѣ—400 м.м. въ среднемъ.

Таковы климатическія условія Приморской области, по оффиціальнымъ даннымъ, прилагаемымъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ.

Чтобы еще болѣе подчеркнуть суровость климата, ниже приводится таблица о первыхъ и послѣднихъ

заморозкахъ, взятая для Никольскъ-Уссурійска, какъ одного изъ самыхъ благопріятныхъ въ климатическомъ стношеніи пунктовъ области.

За какіе года.	Послѣдній весенній морозъ по ст. стилю.	Первый осенній морозъ по старому стилю.	Число дней между перв. и послѣдн. морозами.
1890 . . .	1 мая	21 сентября	144
1891 . . .	16 апрѣля	22 „	160
1892 . . .	30 „	6 „	130
1893 . . .	28 „	16 „	141
1894 . . .	1 мая	23 „	145
1895 . . .	21 апрѣля	28 „	160
1896 . . .	25 „	21 „	149
1897 . . .	5 мая	13 „	131
1898 . . .	3 „	20 „	140
1899 . .	28 апрѣля	1 октября	156
1900 . . .	13 „	15 сентября	155
1901 . . .	9 „	12 „	156
1902 . . .	22 „	5 октября	166
1903 . . .	9 „	19 сентября	163
1904 . . .	15 „	22 „	160
1905 . . .	22 „	16 „	147
1906 . . .	16 „	13 „	150
Среднее . . .	25 апрѣля	30 сентября	150 дней

Переходя къ величинѣ береговой линіи области, слѣдуетъ указать, что таковая имѣетъ протяженіе около 12,000 верстъ, т. е. на 1 кв. в. площади приходится 0,08 в. берегов. лин. Не смотря на крайнюю излученность и изломанность ея, ввидѣ большого числа всякихъ заливчиковъ, бухтъ, губъ и т. п., собственно мореходныхъ бухтъ, удобныхъ для захода океанскихъ пароходовъ, стоянки ихъ и погрузки и выгрузки — очень немного, съ другой же стороны, благодаря именно этой изломанности и туманамъ, окутывающимъ береговую полосу, въ значительной степени облегчается контрабанда, какъ это и будетъ указано ниже.

Населеніе области по даннымъ отчета Областного Правленія за 1905 годъ выражалось въ цифрѣ 315,933 человѣкъ.

Общее число отдѣльныхъ элементовъ населенія видно изъ слѣдующей таблицы:

Элементы населенія.	Абсолютное количество.	Процентное отношеніе по рубрикамъ состава.
Русскихъ	223,840	70,9
Туземныхъ инородцевъ .	26,971	8,5
Корейцевъ русск. подд. .	15,971	5
Корейцевъ иностр. . . .	11,599	3,7
Китайцевъ.	34,379	10,9
Японцевъ	918	0,2
Прочихъ иностранцевъ. .	2,405	0,8
Итого. . . .	315,833	100

Изъ этого числа русскихъ подданныхъ—266,428, иностранныхъ—49,405.

Городского населенія въ 4-хъ городахъ области (Владивостокъ, Хабаровскъ, Николаевскъ, Никольскъ)—93,968.

Однако въ эти оффиціальныя данныя за 1905 г. по отношенію къ 1907 году слѣдуетъ ввести значительную поправку, именно за этотъ періодъ времени въ области осѣло около 50,000 чел. переселенцевъ, постоянное городское населеніе также значительно увеличилось (напр., во Владивостокѣ приблизительно на 17,000 человѣкъ) и въ колоссальномъ размѣрѣ возросъ притокъ инородческаго (китайскаго и корейскаго) элемента, именно за 1906 годъ въ одномъ Владивостокѣ было

	Паспортовъ. Визировано.	Выдано.
Китайскихъ подданныхъ .	58,012	28,392
Корейскихъ подданныхъ .	6,728	3,714

Цифры эти необходимо принять во вниманіе уже въ силу того, что хотя этотъ пришлый элементъ и не

осѣдаетъ въ области, но оставаясь на заработкахъ въ теченіи 6—8 мѣсяцевъ представляетъ изъ себя довольно крупную цифру потребителя.

Такимъ образомъ въ круглыхъ числахъ населеніе области къ концу перваго полугодія 1907 года слѣдуетъ считать около 450,000 человѣкъ.

Переходя къ вопросу распредѣленія населенія въ отношеніи площади области, необходимо отмѣтить, что только на одинъ Южно-Уссурійскій (167,874 кв. в.) приходится населенія на 1 кв. в. 0,93%, въ остальныхъ округахъ области этотъ процентъ колеблется отъ 0,02% до 0,28%. Средняя же плотность равняется 0,16%.

Иначе говоря — область представляетъ изъ себя гористую, пересѣченную, крайне лѣсистую и болотистую пустыню, съ рѣдкими населенными оазисами, съ суровымъ климатомъ и почвой въ значительной своей части неблагопріятной для земледѣлія, но богатой различными минеральными продуктами и съ крайне разнообразной фауной и флорой

Главными и, можно сказать, единственными путями, связывающими эти населенные оазисы, служатъ зимой и лѣтомъ водные пути, т. к. желѣзная дорога, проходя магистралью по южной части области, не имѣетъ никакихъ подвозныхъ путей или вспомогательныхъ вѣтокъ. Необходимость таковыхъ чувствуется настолько остро, что Управленіе водными путями Амурскаго бассейна въ своемъ отчетѣ за 1905 годъ категорически указываетъ на полную невозможность правильной колонизаціи и развитія края, если въ самомъ непродолжительномъ времени не будутъ сооружены новые рельсовые пути.

Что же касается другихъ путей сообщенія, то они, какъ уже отмѣчено, исключительно водные, т. к. колесныя дороги имѣются только въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, гдѣ существуетъ нѣсколько грунтовыхъ дорогъ до наиболѣе крупныхъ посадовъ, урочищъ и селъ. Однако, въ томъ же Южно-Уссурійскомъ уѣздѣ, наиболѣе изъ всѣхъ другихъ округовъ заселенномъ, культурномъ и разработанномъ, какъ свидѣтельствуетъ

генералъ Унтенбергеръ въ своемъ обозрѣніи Приморской области, далеко недостаточно колесныхъ путей, есть цѣлый рядъ мѣстностей, гдѣ сообщеніе поддерживается лѣтомъ только вьючное, т. к. не только грунтовыхъ, шоссейныхъ, но и вообще никакихъ дорогъ туда нѣтъ.

Вслѣдствіе этого всякое грузовое движеніе въ этихъ мѣстахъ въ осеннее и весеннее время при распутицѣ совершенно прекращается и населеніе остается отрѣзаннымъ. Зимой же сообщеніе, какъ почтовое, такъ и грузовое, производится по льду.

По изслѣдованію д-ра Колбасенко область отличается обиліемъ числа населеній въ одинъ дворъ; таковыхъ населеній 31,5% общаго числа.

Число населеній въ 2—5 дворовъ даетъ 26,2%.

Такимъ образомъ болѣе половины всѣхъ населеній состоитъ изъ такихъ, въ которыхъ насчитывается отъ 1 до 5 дворовъ. Для будущаго устройства области населенія эти могутъ послужить ядрами, вокругъ которыхъ будутъ группироваться болѣе обширныя, многолюдныя селенія, но это въ будущемъ, пока же этотъ характеръ селеній еще рѣзче подчеркиваетъ пустынность края (по изслѣдованію Колбасенко — одно населенное мѣсто приходится на 1,306, 1 кв. в. 1 дворъ на 89,8 кв. в. и 1 нас. мѣсто на 9,4 в. береговой полосы и 1 дворъ на 0,6 в. береговой полосы), пустынность, еще болѣе выраженную, если принять во вниманіе, что многія населенныя мѣста, особенно хутора, не имѣютъ постояннаго населенія, которое бываетъ лишь во время лѣтнихъ полевыхъ работъ или же во время сезонныхъ промысловъ, такъ, напр., въ наиболѣе заселенномъ Южно-Уссурійскомъ уѣздѣ 73,8% хуторовъ, 84,6% водяныхъ мельницъ и 75% дегтярныхъ заводовъ не имѣютъ постояннаго населенія. Оно въ силу необходимости должно селиться въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ можетъ пользоваться воднымъ путемъ. Въ этой категоріи путей сообщенія мы встрѣчаемся съ морскими и рѣчными.

Послѣдніе, служащіе для сплава товаровъ пароходами въ предѣлахъ области, идутъ по теченію р.р.

Амура и Уссури, Сунгачи, оз. Ханка и по притоку Амура—Амгуни, движеніе же товаровъ по другимъ притокамъ Амура и Уссури для торговли съ переселенцами, а главнымъ образомъ съ осѣдлыми и кочующими инородцами совершается до сего времени на лодкахъ, а зимою на нартахъ, запряженныхъ собаками.

Пароходное дѣло встрѣчаетъ не мало препятствій, вслѣдствіе очень частыхъ, можно сказать, постоянныхъ мелководій, въ особенности на р.р. Уссури и Шилкѣ, гдѣ оно сопровождается всегда появленіемъ цѣлаго ряда перекатовъ. Въ 1905 году, напримѣръ, подобное мелководіе фактически устранило весь Амурскій бассейнъ отъ всякихъ почти перевозокъ для надобностей маньчжурской арміи, а перевозки эти очень облегчили бы Забайкальскую и Китайскую дороги и ускорили бы движеніе грузовъ на востокъ; независимо отъ этого, мелководіе задержало отправленіе грузовъ, прибывшихъ по желѣзной дорогѣ въ Срѣтенскъ и назначенныхъ для Приамурскаго края.

Вслѣдствіе затрудненій въ судоходствѣ, грузы были перевозимы крайне медленно и фрахтъ достигалъ размѣровъ совершенно неестественныхъ, вмѣсто обычныхъ 25—30 к. съ пуда до 1 р. 50 к., даже 2 р. съ пуда за 1,200 в. — разстояніе отъ Срѣтенска до Благовѣщенска. Въ дѣлахъ Биржевого Комитета находится много указаній на подобныя ненормальныя и нетерпимыя въ правильной торговлѣ явленія, не перечисляя ихъ всѣхъ, я пока ограничиваюсь указаніемъ на нѣкоторые случаи, хотя бы въ 1903 году, когда громадныя партіи свыше 100,000 пудовъ чая, отправленныя изъ Николаевска въ адресъ Москвы, принуждены были, вслѣдствіе мелководія зазимовать на Амурѣ; въ текущемъ 1907 году нѣкоторыми купцами г. Владивостока, напр., Курманаевскимъ и др. полученъ товаръ отправленный $1^1/_2$ года тому назадъ, по указанной причинѣ принужденный зимовать и доставленный адресату благодаря этому въ замерзшемъ и никуда негодномъ состояніи.

Благодаря этому купечество Приморской области, ведущее дѣла съ Приамурьемъ, получающее или отправляющее свои грузы Амурскимъ водянымъ транзитомъ, несетъ помимо большихъ накладныхъ расходовъ, зачастую невозвратимые, громадные убытки, такимъ образомъ значеніе мелководья Амурскаго бассейна одинъ изъ сильныхъ факторовъ въ торговой жизни собственно Приморья, не говоря уже о Приамурьѣ. Отчетъ Управленія водныхъ путей Амурскаго бассейна ясно указываетъ, что при настоящемъ бездорожьѣ Приамурскій край будетъ всегда страдать и развитіе его будетъ по прежнему задерживаться. Какъ подтвержденіе вышесказаннаго, г. Куртеевъ въ журналѣ „Сибирскіе вопросы“ говоритъ о мелководьѣ такъ: „часто среди лѣта, въ самый разгаръ навигаціи, вдругъ почти совершенно прекращается движеніе судовъ, пароходы одинъ за другимъ садятся на мель, налетаютъ на скалы, подводные камни, другіе же отстаиваются у береговъ, ожидая „движенія воды“. Въ навигацію 1900 года, напр., разбилось и затонуло 8 пароходовъ, 3 баржи, 1 сплавочный баркасъ и было до 40 случаевъ менѣе значительныхъ аварій и все это при какихъ-нибудь 100 ходовыхъ судовъ“. Другой изслѣдователь Приамурскаго края г. Бабинъ отзывается о Приамурьѣ, какъ о краѣ малонаселенномъ, безъ всякихъ путей сообщенія, отрѣзанномъ отъ рынковъ и до крайности лѣсистымъ. Мѣстный коммерсантъ В. Торичъ, хорошо знакомый съ положеніемъ мѣстной лѣсопромышленности, говоритъ о послѣднемъ такъ: „чтобы дать понятіе о лѣсномъ богатствѣ Приамурья, не безынтересно будетъ привести нѣсколько цифровыхъ данныхъ. Въ пятидесяти губерніяхъ Европейской Россіи казенныхъ лѣсовъ насчитывается около 116.500,000 десятинъ, вся-же лѣсная площадь достигаетъ 175.000,000 десятинъ. Оффиціальная статистика, не выходя за отсутствіемъ съемокъ и правильной таксаціи изъ области предположеній и приблизительныхъ цифръ, говоритъ, что въ Амурской и Приморской областяхъ три четверти площади покрыты лѣсомъ, такъ что Приамурье уступаетъ развѣ

только Вологодской губерніи, гдѣ лѣса занимаютъ 84% всѣхъ земель. По послѣднимъ исчисленіямъ, только въ вѣдѣніи мѣстнаго лѣсного управленія Приамурскаго края числится, примѣрно до 158.000,000 десятинъ казеннаго лѣса, не считая казачьихъ, площадь которыхъ превышаетъ 7.000,000 десятинъ.

Эта огромная масса лѣса, представляющая изъ себя почти неисчислимое богатство, до сихъ поръ еще ждетъ не только правильной эксплоатаціи, но и изученія".

Несомнѣнно ожидать развитія края при подобныхъ внутреннихъ путяхъ сообщенія — слишкомъ оптимистически.

Морскія сношенія области, какъ съ Европейской Россіей, такъ и съ заграницей, производятся черезъ порта Владивостокъ и Николаевскъ. Это единственные два нашихъ порта на Тихомъ океанѣ, заслуживающихъ хоть сколько-нибудь названіе портовъ, т. к. всѣ остальные — Аянъ, Охотскъ, Гижига, Петропавловскъ — могутъ имѣть только ограниченное мѣстное значеніе, служа этапами малаго каботажа, наравнѣ съ портами заливовъ Посьета, Петра Великаго, Императорской Гавани, бухты Св. Ольги и т. п. пунктами, причемъ притомъ посѣщеніе судами нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ, напр., бухты Св. Ольги, нерѣдко затрудняется частыми туманами и недостаткомъ отличительныхъ признаковъ прилегающаго ко входу скалистаго берега, другіе же, если и доступны въ опредѣленное время года по своимъ природнымъ достоинствамъ, но представляютъ изъ себя незначительныя поселенія, характера деревень, безъ какихъ-либо признаковъ портоваго благоустройства. Такимъ образомъ приходится говорить только о Николаевскѣ и Владивостокѣ.

Говоря о первомъ изъ нихъ — обратимся къ оффиціальнымъ даннымъ.

Генералъ Унтербергеръ въ своемъ обзорѣ Приморской области указываетъ, что „входъ въ устье р. Амура для слѣдованія въ г. Николаевскъ по мелководью, извилистости и узкости фарватера Амурскаго

Лимана представляетъ серьезныя затрудненія; опасность плаванія, обусловленная приведенными качествами фарватера, вызываетъ увеличенную страховую премію".

Генералъ Березовскій – бывшій начальникъ Амурскаго бассейна — останавливается на этомъ подробнѣе: „въ настоящее время, говоритъ онъ въ своемъ отчетѣ, существуетъ два фарватера черезъ баръ лимана Амура для входа въ его устье къ Николаевску— южный фарватеръ, болѣе длинный и извилистый, глубиною до $11^1/_2$—12 ф. и сѣверный (Невельскаго) болѣе легкій глубиною 13 ф. въ малую и до $16^1/_2$ ф въ большую воду. Такъ какъ наименьшая глубина Татарскаго пролива къ сѣверу отъ Де-Кастри – 18 ф., то необходимо углубить баръ до этой цифры, дабы избѣжать нынѣшней отгрузки судовъ въ открытомъ лиманѣ, что неудобно, отнимаетъ много времени и стоитъ дорого". Далѣе онъ указываетъ на полную необезпеченность этого фарватера передъ Охотскими льдами и совершенную неудовлетворительность гавани,доступной только рѣчнымъ судамъ и заносимой къ тому же иломъ изъ выше лежащихъ рѣчекъ".

Такъ говорятъ о Николаевскомъ-на-Амурѣ портѣ представители администраціи. Купечество и коммерсанты говорятъ еще рѣзче. Они указываютъ на невѣроятно высокіе расходы по найму обязательныхъ лоцмановъ, на вообще слабую организацію лоцманскаго института въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ*), на плохое огражденіе фарватера рѣки створными и другими отличительными знаками, на излишнія формальныя обрядности, заставляющія суда, идущія въ г. Николаевскъ, заходить за свидѣтельствомъ о здоровьѣ въ г. Владивостокъ и этимъ терять 3 сутокъ, еще болѣе они говорятъ о неприспособленности порта къ погрузо и выгрузочнымъ операціямъ, о неимѣніи пакгаузовъ и складовъ.

„Устья нашей рѣки, говоритъ докладъ Николаевской Комиссіи, этого единственнаго пути сообщенія

*) *Примѣчаніе.* О неустройствѣ лоцманскаго дѣла см. особую записку въ приложеніи.

отъ Хабаровска до самаго моря, открыты для навигаціи только въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ, другую треть года съ Николаевскомъ возможно только гужевое сообщеніе по льду Амура; но это средство такъ дорого, что торговля можетъ прибѣгать къ нему только при совершенно исключительныхъ обстоятельствахъ, какъ, напримѣръ, при недостаткѣ самыхъ необходимыхъ жизненныхъ припасовъ. И, наконецъ, остальные четыре мѣсяца во время рѣкостава и весенней распутицы Николаевскъ имѣетъ возможность сноситься съ остальнымъ міромъ, только по телеграфу, да и то лишь при условіи, если телеграфъ не попорченъ свирѣпствующими здѣсь, особенно въ зимнее время, полярными пургами.

При такихъ условіяхъ мѣстные коммерсанты могутъ пріобрѣтать товары только одинъ разъ въ годъ, когда Амуръ открытъ для навигаціи и такъ какъ очень трудно опредѣлить за годъ впередъ точную величину оборота товаровъ, то сплошь да рядомъ случается, что какихъ-нибудь товаровъ не достаетъ и они въ этомъ случаѣ быстро поднимаются въ цѣнѣ или же образуются остатки товаровъ, которые тяжелымъ бременемъ ложатся на цѣну товаровъ слѣдующаго оборотнаго года".

Всѣ эти обстоятельства, какъ создаваемыя климатическими, почвенными и этнографическими условіями съ одной стороны, и съ другой — обычной рутиной, малоосвѣдомленностью должностныхъ лицъ, отсутствіемъ средствъ и т. д. ведутъ къ одному конечному результату — сильному удорожанію фрахтовъ, страховокъ и т. п. накладнымъ и торговымъ расходамъ, — а въ зависимости отъ этого, конечно, удорожанію товаровъ.

Въ немного лучшемъ, или вѣрнѣе, въ мало лучшемъ положеніи находится и Владивостокскій портъ.

Главный городъ области, конечный пунктъ великаго Сибирскаго пути, связующаго Западную Европу съ народностями Азіатскаго востока — Владивостокъ занимаетъ площадь по берегамъ Амурскаго залива и бухты Золотой Рогъ около 7 кв. верстъ,

причемъ береговая линія его имѣетъ около 5 верстъ. Изъ этого числа въ пользованіи общественномъ и собственно города находится около $^3/_4$ версты — вся остальная линія занята вѣдомствами военнымъ, морскимъ и министерствомъ финансовъ въ лицѣ Китайской Восточной ж. д. Соотвѣтственно такому распредѣленію береговой полосы распредѣляется и водное пространство бухты Золотой Рогъ— для частныхъ судовъ предоставлена небольшая часть бассейна въ раіонѣ Коммерческой и Городской пристаней - вся остальная водная площадь громадной бухты не отводится подъ стоянку коммерческихъ судовъ.

Такимъ образомъ, собственно „Коммерческій портъ“ представляется двумя пристанями: городской, деревянной, перестроенной въ 1885 г. и коммерческой — каменной набережной, въ 220 п. с. длины, законченной постройкой въ 1899 г.

Всего оборудовано береговой полосы:

Городомъ	2,800 ф.
Разными вѣдомствами .	1,428 „
Китайск. Вост. ж. д. .	2,800 „
Всего . .	7,028 ф.

На всей этой территоріи имѣется крытыхъ складочныхъ помѣщеній 6,132 кв. с. или считая по 250 п. на кв. с. на $1^1/_4$ милл. пуд. и на Эгершельдѣ принадлежащемъ Китайской Восточной ж. д. имѣется складовъ на 372,000 пуд.

Какихъ-либо приспособленій для быстрой нагрузки и выгрузки, ввидѣ крановъ, подъѣздныхъ декавилевскихъ путей, вагонныхъ вѣсовъ—не имѣется. Равно нѣтъ ни мастерскихъ для починокъ механизмовъ, доковъ для частнаго пользованія, складовъ угля, водоналивныхъ крановъ или баржъ. Говорить объ элеваторахъ, зерновыхъ амбарахъ-самотекахъ, рефрижераторахъ не приходится, такъ какъ нѣтъ даже самыхъ примитивныхъ, насущно необходимыхъ средствъ. Далѣе — существующее количество оборудованной пло-

щади пристаней болѣе чѣмъ недостаточно, въ особенности если принять во вниманіе, что пользованіе городскими деревянными пристанями, въ извѣстные періоды года представляетъ, благодаря господствующимъ въ это время сильнымъ вѣтрамъ, нѣкоторую опасность. Судамъ приходится или терять время, въ ожиданіи разгрузки, стоя на рейдѣ или ошвартовываться бортъ о бортъ, что всегда сопряжено съ болѣе или менѣе серьезной аваріей ввидѣ помятія и поврежденія борта и т. п.

Въ одномъ и другомъ случаѣ пароходы несутъ непроизводительные, достигающіе крупной суммы расходы. Эти расходы увеличиваются еще больше сборами различныхъ наименованій, взимаемыхъ съ регистровой тонны приходящихъ судовъ, за причалъ судовъ, съ каждаго пуда груза и т. п., причемъ многіе изъ нихъ вызываютъ сомнѣніе въ законности взиманія таковыхъ.

81546

Необходимо отмѣтить также несовершенство карантиннаго надзора, зачастую заставляющаго въ ожиданіи выдачи патента на здоровье, ожидать по нѣсколько часовъ; много нареканій вызываетъ произволъ администраціи въ установкѣ судовъ на бочки, полное отсутствіе антипожарныхъ средствъ, также сильныхъ водососовъ (за исключеніемъ ледокола „Надежный"), если же сюда включить необезпеченность порта отъ плавучихъ и т. п. минъ — наслѣдія минувшей войны, то является понятнымъ, почему о неблагоустройствѣ порта Владивостока создалась цѣлая литература, значительная часть коей имѣется въ дѣлахъ мѣстнаго Биржевого Комитета.

Это неустройство усугубляется и еще рѣзче чувствуется благодаря различнымъ формальностямъ, требуемымъ таможней, которыя, можетъ быть, если бы портъ стоялъ на высотѣ современныхъ требованій навигаціи и торговли, были бы для грузополучателя не такъ интенсивно чувствительны. Въ настоящее время требованія таможни, сами по себѣ законныя, благодаря отсутствію достаточнаго числа пакгаузовъ, отсутствію свободныхъ мѣстъ для выгрузки и сорти-

ровки товаровъ, вслѣдствіе невѣроятной черезполосицы владѣній различныхъ вѣдомствъ, другъ съ другомъ антагонизирующихъ и препирающихся,—въ силу совокупности вышеприведенныхъ обстоятельствъ являются мертвящимъ тормазомъ въ лихорадочномъ, живомъ торговомъ дѣлѣ, имѣющемъ единственный результатъ — невѣроятное удорожаніе товаровъ, т. к. грузополучатель, неся значительные накладные расходы—раскладываетъ ихъ на продаваемый грузъ.

Въ заключеніе необходимо упомянуть, что всемірно возвѣщенная незамерзаемость порта есть въ настоящее время, при наличіи одного ледокола—фикція; т. к. если случится какая-либо поломка или ч.-л. п. и ледоколъ нѣсколько дней не будетъ въ работѣ—портъ настолько крѣпко замерзаетъ, что суда или должны останавливаться за Аскольдомъ или, пытаясь пробиться въ портъ, терпѣть аваріи и все-таки не достигнуть цѣли; такъ, напр., было зимой 1905 г., когда послѣ 3-хъ дневной забастовки ледокола—навигація фактически прекратилась на 3 недѣли и нѣсколько судовъ, пытавшихся пробраться сквозь льды, получили довольно серьезныя поврежденія. О крайней необходимости имѣть второй ледоколъ также много писалось и докладывалось, но пока его нѣтъ, слѣдуетъ считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что приходъ и отходъ судовъ во Владивостокскомъ портѣ въ значительной степени зависитъ отъ случайныхъ элементовъ, что ведетъ къ сильному увеличенію какъ фрахта, такъ и страховыхъ премій, какъ это и наблюдается въ дѣйствительности.

Остается еще указать, что ни Николаевскъ, ни Владивостокъ, какъ главные пріемные таможенные пункты, отнюдь не отвѣчаютъ требованіямъ, которыя должны быть къ нимъ предъявляемы, такъ, напр., во Владивостокѣ таможенные склады въ томъ видѣ, въ которомъ они сейчасъ существуютъ, имѣютъ всего 700 кв. с. Между тѣмъ за одну первую четверть 1906 г. акцизнаго груза, подлежащаго складкѣ въ таможенный складъ, пришло около 200,000 пудовъ.

Даже допуская ненормальность ввоза 1906 г., обращаясь къ минимальной цифрѣ такового, указанной междувѣдомственной коммиссіей 1902 г., вырабатывавшей положеніе о вольной гавани, наименьшая площадь пакгаузовъ потребная для надобностей таможни, должна быть 1,200 кв. с.

За неимѣніемъ помѣщеній въ таможнѣ грузополучатели должны озаботиться о пріисканіи частныхъ помѣщеній, отвѣчающихъ требованіямъ таможни, что всегда сопряжено съ большими расходами и при отсутствіи таковыхъ суда не имѣли возможности по нѣсколько дней разгрузиться, какъ это и было въ пресловутомъ 1906 году. Помимо этого, полная разбросанность (въ полосѣ 4-хъ верстъ), учрежденій таможни, какъ-то: ея управленія, корабельной конторы, складовъ на Эгершельдѣ и т. п., влечетъ за собой и большую потерю времени и новые расходы; сосредоточить всѣ эти присутственныя мѣста въ одномъ мѣстѣ при всей желательности этого потребуетъ однако со стороны казны очень большихъ затратъ на постройку зданій и отчужденія необходимаго участка.

Резюмируя всѣ эти данныя, на вопросъ—подготовленъ-ли край къ возможности введенія таможни, мнѣ кажется можно отвѣтить:

Приморская область представляетъ изъ себя громадную, пустынную, суровую и непривѣтливую площадь, пересѣченную дикими скалистыми горами, покрытыми дремучимъ, непроходимымъ лѣсомъ, перерѣзанную глубокими ущельями съ топями и болотами. На этомъ необозримомъ пространствѣ, рѣзко различномъ во многихъ своихъ пунктахъ въ климатическомъ и этнографическомъ отношеніи, разбросаны населенные оазисы, группирующіеся въ большей своей части къ югу и соединенные другъ съ другомъ малочисленными, плохими и случайными путями сообщенія. Незначительное населеніе — наполовину русскаго, наполовину инородческаго происхожденія, тянется къ 4 городамъ области и жидкими, рѣдкими гнѣздами осѣло вдоль водныхъ артерій — въ сторонѣ отъ послѣд-

нихъ его нѣтъ, за исключеніемъ кочующихъ инородцевъ.

Города бѣдны, не благоустроены, съ плохими путями сообщенія, съ необорудованными берегами. Правда, край таитъ въ себѣ неисчислимыя горныя, минеральныя, пушныя, лѣсныя и рыбныя богатства, но эти богатства находятся въ нѣдрахъ горъ, въ гущахъ лѣсовъ и въ безднахъ океана.

Вызвать къ жизни, разработать эти нетронутыя дѣвственныя сокровища — значитъ надо прежде проложить и устроить дороги, осушить болота и населить край. Въ томъ видѣ, въ какомъ онъ находится сейчасъ,—это малоизслѣдованный, некультурный, почти безлюдный и суровый край, исключая, пожалуй, Южно-Уссурійскій уѣздъ, но и то относительно, по сравненію съ прочими еще болѣе дикими мѣстами, т. к. еще въ 1899 г. этотъ наиболѣе культурный уѣздъ по словамъ одного изъ знатоковъ края, занимавшаго видное положеніе въ администраціи Е. Смирнова, представлялъ собой лѣсную пустыню; 8 лѣтъ протекшихъ съ того времени его не измѣнили, хотя по свидѣтельству одного изъ лучшихъ изслѣдователей и археологовъ края г. Буссе — въ Южно-Уссур. уѣздѣ до сихъ поръ сохранились слѣды былой древней, относимой имъ къ VII—X столѣтіямъ, культуры. Поэтому въ настоящее время было бы все-таки тенденціозной натяжкой утверждать, что сейчасъ Приморскій край, включая и Южно-Уссур. округъ, подготовленъ къ возможности введенія таможенъ.

ГЛАВА II.

Выясненіе вліянія таможни и порто-франко

на колонизацію края вообще, на удешевленіе или вздорожаніе товаровъ, развитіе и уменьшеніе торговыхъ оборотовъ и покупную способность населенія. Колебаніе въ ту или другую сторону цѣнъ на предметы жизненнаго обихода первой необходимости и второстепенныхъ. Снабженіе края товарами русскаго и иностраннаго происхожденія, процентное отношеніе ихъ. Возможность конкурренціи русскихъ товаровъ съ иностранными. Вліяніе той или другой системы на населеніе крестьянское, рабочее, городское. Отношеніе зависимости товарныхъ цѣнъ и цѣнъ на рабочія руки, уменьшеніе конкурренціи иностранныхъ рабочихъ путемъ обложенія предметовъ ихъ первой необходимости, вліяніе на промышленность горнозаводскую, мануфактурную, винокуреніе, рыбопромышленность и на количество торгово-промышленныхъ предпріятій вообще.

Прежде всего считаю необходимымъ оговориться, что я буду касаться главнымъ образомъ Приморской области. Занятіе и заселеніе южной части области—Уссурійскаго края, совершилось такимъ же порядкомъ, какъ и линіи Амура, Забайкалья и вообще Восточной Сибири: за войсковымъ занятіемъ послѣдовали казачьи поселенія, а потомъ и крестьянскія, все это съ крупными расходами для казны, т. к. правительство, не имѣя еще опыта, начиная съ закона 27-го апрѣля 1861 г. производило на этой почвѣ рядъ экспериментовъ, какъ, напр., не совсѣмъ удачное въ 1869 г. заселеніе края колонистами финляндцами, несравненно болѣе удачный опытъ 1882 г. казенно-коштнаго переселенія, печальный опытъ 1887 г., отзывающійся до сего времени, регулированія и направленія переселенія центральнымъ правительствомъ далѣе 1894 г. переименованія поселенцевъ въ казаки и заселенія пограничной полосы выходцами изъ Донскаго и Оренбургскаго казачьяго войска и т. п. Во всѣхъ вышеупомянутыхъ мѣропріятіяхъ, правитель-

ство руководствовалось въ колонизаціонномъ вопросѣ принципами стратегическими и дипломатическими.

Вопросъ о порто-франко и таможнѣ въ отношеніи колонизаціи былъ впервые выдвинутъ уже въ 1900 хъ годахъ, когда онъ самъ по себѣ остро назрѣлъ и противники и защитники его искали гдѣ можно аргументацій и доводовъ.

Поэтому, хотя вопросъ о вліяніи порто-франко и таможни на колонизацію зачастую поднимался въ печати, а еще чаще различными ораторами, но тѣмъ не менѣе по упомянутому вопросу не имѣется научно-доказанныхъ и статистически провѣренныхъ положеній—и всѣ аргументаціи въ ту или другую сторону вопроса носятъ значительно общій діалектическій характеръ. Хабаровскій съѣздъ 1903 г., гдѣ много и подробно трактовалось въ отдѣльности о переселеніи и о порто-франко и таможнѣ и куда по этимъ вопросамъ были представлены научно и опытно разработанные доклады—не только не усмотрѣлъ взаимопричинности между ними, но даже судя по ходу работъ и не подозрѣвалъ о ней. Такъ, называя факторы болѣе успѣшной колонизаціи края, съѣздъ призналъ таковыми: грунтовыя дороги, общую реорганизацію переселенческаго дѣла, улучшенія условій перевозки, дешевый кредитъ, обезпеченіе скотомъ и орудіями производства, реорганизація натуральныхъ повинностей и т. п. и т. д. Вопросъ о порто франко въ этомъ смыслѣ не былъ затронутъ. Точно также во всѣхъ преніяхъ и докладахъ по вопросу о порто-франко и таможнѣ никто и нигдѣ не указалъ на какую-нибудь связь между этими вопросами и колонизаціей. Г. Меркуловъ — одинъ изъ наиболѣе плодовитыхъ изслѣдователей положенія современной торговли на Дальнемъ Востокѣ, читая въ томъ же 1903 г. въ Обществѣ содѣйствія русской промышленности и торговли свой докладъ о возможныхъ судьбахъ этой торговли, подробно разбирая со всѣхъ сторонъ вопросъ о порто-франко и о нашемъ положеніи на Дальнемъ Востокѣ, нигдѣ ни разу не указалъ на взаимоотношеніе вопроса о таможнѣ и колонизаціи.

Впервые этотъ вопросъ затронутъ бывшимъ коммиссаромъ по финансовой части Квантунской области господиномъ Протасьевымъ въ его докладной запискѣ о таможенномъ вопросѣ въ Приамурскомъ краѣ; выясняя какія группы населенія являются главными плательщиками таможенныхъ пошлинъ и для кого это обложеніе оказывается наиболѣе обременительнымъ, г. Протасьевъ указываетъ, что главная задача экономической политики Приамурскаго края сводится къ необходимости скорѣйшей колонизаціи края, при слабомъ же развитіи мѣстной промышленности и отсутствіи благопріятныхъ условій для ея дальнѣйшаго роста главной основой колонизаціи въ настоящее время могло бы быть лишь сельское хозяйство. Далѣе, г. Протасьевъ, указывая, что при тарифѣ 1901 г. вліяніе таможеннаго обложенія на земледѣліе и интересы земледѣльческаго класса не могло быть значительнымъ, т. к. большинство предметовъ, необходимыхъ для сельско-хозяйственнаго промысла ввозятся безпошлинно, доказываетъ, что рядовой переселенецъ крестьянинъ потребляетъ или товары, ввозимые безпошлинно или же такіе, которые не производятся заграницей. Плательщикомъ таможенныхъ пошлинъ переселенецъ дѣлается только тогда, когда уровень его зажиточности позволяетъ ему потреблять облагаемые предметы не первой необходимости.

Болѣе опредѣленно высказались въ духѣ зависимости успѣха колонизаціи края русскимъ населеніемъ отъ установленія полнаго порто-франко и уничтоженія всякихъ таможенныхъ формальностей представители Приамурья въ совѣщаніи 11-го сентября 1906 г., но и они не пытались ничѣмъ доказать и обосновать свои положенія, не имѣя подъ рукой фактическаго матеріала.

Это мнѣніе вызвало на означенномъ совѣщаніи возраженіе, что колонизація края отъ введенія таможеннаго обложенія можетъ только выгадать, т. к. ремесленникъ, кустарь, мелкій торговецъ, промышленникъ и прочіе трудовые элементы населенія скорѣе имѣютъ возможность утвердиться въ краѣ и най-

ти приложеніе своего труда при условіи защиты производства ихъ отъ иностранной конкурренціи. Что же касается до чисто земледѣльческой колонизаціи края, то вопросъ этотъ не стоитъ въ зависимости ни отъ оставленія порто-франко, ни отъ возстановленія таможеннаго обложенія, ибо для такового привлеченія требуются особыя мѣры правительства, способствующія переселенію.

Во время возникшихъ по этому вопросу на совѣщаніи преній, нѣсколько новое освѣщеніе внесъ представитель военнаго министерства, признавая за колонизаціей края постояннымъ осѣдлымъ элементомъ большое стратегическое значеніе, онъ указалъ, что порто-франко привлекаетъ въ край большое число интеллигенціи, вслѣдствіе чего военное вѣдомство можетъ легко, въ случаѣ надобности, пополнитъ кадры чиновниковъ, врачей и даже офицеровъ. Изъ дебатовъ, происходившихъ въ упомянутомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи вырѣшить вопросъ однако не удалось. Одни, сторонники порто-франко, принципіально утверждали, что успѣхъ колонизаціи зависитъ въ значительной степени отъ порто-франко, противники ихъ указывали, что переселеніе ни въ коемъ случаѣ не находится въ зависимости ни отъ таможни, ни отъ порто франко.

Приблизительно къ такому же результату пришли и Владивостокскія совѣщанія.

На собраніи русскихъ купцовъ, сторонниковъ закрытія порто-франко, г. Меркуловъ утверждалъ, что возстановленіе нашего положенія, поколебленнаго неудачной войной, возможно лишь путемъ быстрой и успѣшной колонизаціи края за счетъ русскаго населенія, но выполненіе такой задачи при существованіи въ краѣ порто-франко немыслимо, причемъ г. Меркуловъ доказываетъ свое положеніе тѣмъ, что вся та масса денегъ, получаемая изъ казеннаго сундука, какъ жалованье, расходы по сооруженіямъ и т. п. уходятъ въ Китай въ видѣ уплаты рабочимъ китайцамъ и заграницу, какъ плата за полученные товары. Отсюда тезисъ— надо замѣнить китайца-рабочаго русскимъ и заграничный рынокъ—русскимъ, антитезисъ — создать непре-

одолимыя искусственныя преграды желтому рабочему, иностранной конкурренціи; синтезъ—уничтоженіе порто-франко привлечетъ русскихъ рабочихъ, русскихъ купцовъ и промышленниковъ, значитъ—введеніе таможеннаго огражденія способствуетъ колонизаціи края. Далѣе г. Меркуловъ еще разъ указавъ на возможность удержанія Приамурья за русскимъ государствомъ и превращенія его въ дѣйствительно русскую часть Россіи—только путемъ плотной колонизаціи за счетъ русскаго населенія, объяснялъ слабый настоящій успѣхъ нашихъ колонизаціонныхъ усилій тѣмъ, что заселеніе края велось въ одностороннемъ направленіи—земледѣльческомъ, тогда какъ оно должно было быть направлено за счетъ разработки всевозможныхъ богатствъ края. Такимъ образомъ главныя положенія оратора сводились къ слѣдующему: колонизаціей надо привлечь русскаго рабочаго, слѣдуетъ уничтожить возможность желтому рабочему конкуррировать съ русскимъ, это достигается путемъ пошлиннаго обложенія, слѣдовательно, при осѣдломъ русскомъ рабочемъ населеніи создается русская промышленность, которая вытѣснитъ иностранную и китайскую, отсюда 14 милліоновъ рублей, уходящихъ сейчасъ заграницу, останутся въ русскомъ краѣ.

Другіе сторонники таможеннаго обложенія, какъ, напр., г. Гонцовъ, указываютъ, что хотя для успѣшной колонизаціи края и необходимо имѣть свободный транзитъ русскихъ и заграничныхъ товаровъ въ Маньчжурію и всѣ необходимые для крестьянина предметы сельскохозяйственные и первой необходимости должны быть освобождены отъ пошлины, но тѣмъ не менѣе закрытіе порто-франко необходимо.

Защитники противоположнаго же взгляда, указывали въ общихъ чертахъ, что крестьянство можно привлечь только дешевизной товаровъ, недостижимой при таможнѣ и что тяжесть расходовъ по содержанію послѣднихъ неминуемо ляжетъ на крестьянъ и рабочихъ.

Такого же взгляда придерживалась въ своемъ докладѣ и Николаевская на Амурѣ комиссія, работавшая по данному вопросу.

Разобравъ критически вліяніе таможенъ на экономическую жизнь Приамурья, Николаевская комиссія переходитъ къ политическому значенію порто-франко на Дальнемъ Востокѣ, стараясь выяснить положительныя стороны этого института.

Комиссія утверждаетъ, что японцы не удовлетворены результатомъ войны и готовятся къ новому нападенію на Приамурье съ цѣлью захватить его во владѣніе. Между тѣмъ Приамурье заслуживаетъ того, чтобы Россія защищала его до послѣдней крайности. Здѣсь богатѣйшія мѣсторожденія золота и нефти, мощныя отложенія каменнаго угля и соли, руды желѣзныя, мѣдныя, серебряныя, сюрмянныя и пр. Въ краѣ необъятныя пространства строевого лѣса, а воды кишатъ безпримѣрнымъ въ мірѣ количествомъ рыбы и морскихъ животныхъ. Кромѣ того, въ краѣ найдутъ привольное житье нѣсколько милліоновъ земледѣльцевъ.

Въ Европейской же Россіи дѣла плохи до невозможности. Горныя богатства значительно истощены хищнической эксплоатаціей, земледѣльческій промыселъ упалъ, обрабатывающая промышленность спасается лишь запретительными таможенными тарифами, населеніе центра нищаетъ, мельчаетъ и вырождается.

Комиссія заявляетъ: „единственный экономическій рессурсъ нашъ въ будущемъ — это нетронутыя еще богатства Приамурья и тѣсно связанной съ нимъ географическими узами Восточной Сибири... Но, если мы лишимся всего этого, то насъ постигнетъ неизбѣжный крахъ, который медленно, но вѣрно, поведетъ насъ къ экономической и политической смерти".

Всѣ послѣдующія совѣщанія не внесли въ вопросъ взаимоотношенія колонизаціи къ порто-франко или таможнѣ ничего новаго, за исключеніемъ взгляда, высказаннаго нѣсколькими ораторами, что политическое положеніе наше на Дальнемъ Востокѣ настолько слабое, что при сознаваемой всѣми невозможности защитить край военной силой — слѣдуетъ его открыть для свободной, безъ ограничительной работы иностраннаго капитала, т. к только при этомъ условіи создастся увѣренность въ томъ, что никакія

неожиданныя политическія осложненія не наступятъ, и правительство можетъ свободно коллонизировать край, въ противномъ же случаѣ, неимѣя возможности защитить переселенцевъ отъ послѣдствій новой войны—оно не должно ихъ направлять сюда; слѣдовательно политическое значеніе вопроса о портофранко вліяетъ на конечный успѣхъ коллонизаціи.

Представитель Приамурскаго Генералъ-Губернаторства д. с. с. Гребницкій, говоря о коллонизаціи всталъ на слѣдующую точку зрѣнія:

Переселенческій вопросъ, который долженъ былъ стоять на первомъ мѣстѣ и планѣ, получилъ свое неполное разрѣшеніе, сравнительно со временемъ владѣнія края, весьма недавно. Сравнительно быстрѣе заселялся Уссурійскій край въ связи съ развитіемъ въ немъ путей сообщенія и болѣе благопріятнымъ климатомъ. (По даннымъ оффиціальной статистики урожай съ десятины въ среднемъ далъ въ Приморской области 140 пудовъ; 70 пудовъ съ десятины —въ Амурской области.) Общая площадь двухъ областей—314 милліоновъ десятинъ. Въ Амурской области имѣется свыше 20 милліоновъ десятинъ пригодныхъ для заселенія, использовано же всего 998,668 десятинъ, данныхъ въ надѣлъ 128 переселенческимъ селеньямъ, съ 56,061 душъ обоего пола, въ 7,546 дворахъ; въ то же время территорія Амурскаго казачьяго войска имѣетъ 5.780,498 десятинъ, расположенныхъ по Амуру (до 30-ти верстной ширины). (Свѣдѣнія приведены для 1903 г. Въ 1904 году по отчету о работахъ Амурской партіи использовано въ колонизаціонныхъ цѣляхъ 1.460,000 десятинъ; въ распоряженіи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія оставалось пригодныхъ земель, незатронутыхъ культурою 33.758,000 десятинъ, изъ нихъ до $7^1/_2$ милліоновъ десятинъ, намѣченныхъ для колонизаціи, т. е. для переселенія около 2.500,000 душъ обоего пола, по расчету отвода по 11 десятинъ на душу мужского пола).

Такое же количественное отношеніе, но съ большей выгодою для колонистовъ, существуетъ и въ

Приморской области. Всѣ изслѣдователи вопроса о колонизаціи безусловно первое мѣсто отводятъ путямъ сообщенія, съ тѣмъ согласны всѣ безъ исключенія представители высшей администраціи и дѣятели по переселенческому дѣлу; недостаточно нарѣзать участки, необходимо открыть и доступъ къ этимъ участкамъ, но въ этомъ отношеніи въ краѣ сдѣлано очень мало, только послѣ окончанія войны и фіаско въ Маньчжуріи съ большою поспѣшностью стали строить колесную амурскую дорогу и грунтовые пути, соединяющіе притоки Амура.

Резюмируя всѣ выше приведенныя положенія, казалось, слѣдовало бы придти къ заключенію, что экономическое значеніе порто-франко и таможеннаго обложенія по отношенію къ земледѣльческой колонизаціи края—слишкомъ незначительно, по отношенію къ рабочимъ и ремесленникамъ трудно поддается учету; политическое значеніе вопроса о порто-франко по отношенію къ вопросу о колонизаціи края несомнѣнно имѣетъ превалирующее значеніе.

Разбираясь въ вопросѣ—удешевленія или вздорожанія товаровъ въ зависимости отъ таможеннаго обложенія—въ томъ большомъ количествѣ матеріаловъ, которымъ располагаетъ Владивостокскій Биржевой Комитетъ, нужно отмѣтить, что въ немъ со стороны защитниковъ порто-франко и ихъ оппонентовъ существуетъ рѣзкое разногласіе и противорѣчіе, основанное тѣмъ не менѣе на однихъ и тѣхъ же данныхъ.

Еще въ началѣ 1902 г., т. е. годъ спустя послѣ введенія таможни, управляющій Хабаровскимъ отдѣленіемъ Русско-Китайскаго Банка Іевлевъ, высказываясь по многимъ причинамъ какъ сторонникъ таможни тѣмъ не менѣе констатируетъ, что не смотря на большой сбытъ русскихъ товаровъ и введеніе пошлины на иностранные, цѣны на товары русскаго происхожденія увеличились, что повлекло за собой параллельное повышеніе цѣнъ и на жизненные продукты мѣстнаго производства.

Эту же точку зрѣнія раздѣлялъ и проводилъ въ своихъ докладахъ Намѣстнику Края и Товарищу Министра Финансовъ г. Романову и Биржевой Комитетъ.

Однако это утвержденіе Комитета было оспариваемо контрольнымъ чиновникомъ Министерства Финансовъ г. Афанасьевымъ, который въ своей запискѣ, представленной имъ на Хабаровскій съѣздъ отъ имени Общества Изученія Амурскаго Края доказывалъ, что въ 1902 году цѣны на большинство предметовъ потребленія были низшія противъ цѣнъ 1892 г. и 1898 г., причемъ настаиваетъ на несомнѣнномъ развитіи экономической жизни края, усиленіи торговой конкуренціи, стоящихъ въ прямой связи съ таможеннымъ обложеніемъ

Прочитанная на Хабаровскомъ съѣздѣ 1903 г. записка эта вызвала рѣзкія возраженія со стороны большинства участниковъ съѣзда вообще, въ частности по вопросу о паденіи цѣнъ въ періодъ функціонированія таможни, даже г. Касьяновъ глава фирмы Чуринъ и К° не счелъ возможнымъ согласиться съ этимъ положеніемъ и указалъ, что уменьшеніе цѣнъ зависитъ только и исключительно отъ конкурренціи.

Г. Вильчинскій въ своей запискѣ „итоги таможеннаго обложенія“ разбирая представленную г. Афанасьевымъ таблицу пониженія цѣнъ—объясняетъ послѣднее временными распродажами и дешевками, явившимися слѣдствіемъ ликвидацій подъ вліяніемъ таможни цѣлаго ряда среднихъ фирмъ. Объясненіе это въ значительной степени правдоподобное, т. к. въ дѣлахъ Владивостокскаго Биржевого Комитета имѣется въ этотъ періодъ времени очень большое число жалобъ купцовъ Владивостока на подрывъ торговли, причиняемый большимъ числомъ всякихъ дешевыхъ распродажъ.

Г. Куртеевъ приводитъ слѣдующія сравнительныя данныя о цѣнахъ на товары въ Приамурскомъ краѣ, т. е. почти тождественныхъ съ Приморскими, основанные на способѣ: средняя цѣна даннаго предмета за трехлѣтіе, предшествовавшее таможнѣ—1898,

1899, 1900 г. г, сравнивалась со средней цифрой предмета за послѣдующее трехлѣтіе — дѣйствія таможни.

Такимъ образомъ, получилось, что изъ общаго количества 65 наиболѣе типичныхъ предметовъ подешевѣли въ процентномъ отношеніи:

сахаръ	6%
соль	10%
крупчатка 2 с.	20%

Остались безъ измѣненія въ цѣнѣ: русскія издѣлія коса, серпъ, ножи, мыло, писчая бумага, холстъ, фланель, вата, катанки, кожа, сурма, бѣлила, листовое желѣзо, гвозди; иностранные товары: чай кирпичный и байховый, шелкъ.

Подорожали—русскіе товары:

	Въ процентахъ.
листовое жел., лопаты	3
ситецъ Цинделя № 5	3
катанки 2 сорта	4
крест. сукно	5
бязь набивн.	7
молескинъ	8
холстъ рубашечн.	8,3
шапки простыя	10
сапоги яловые	10,7
швейн. машины	10
бумазея рубашечн.	11
рукавицы	14
рисъ обдѣланный	14
свѣчи стеарин.	14
американск. пилы	14
русск. ботинки жен.	15
ситецъ рубашечн.	15,4
разн. подкл. матеріи	16,5
топоры простые	18,5
полотно	22
тикъ	23
коленкоръ	25
желѣзо сортовое	24

крупа гречневая 28
керосинъ 28
америк. сортовое и кров. жел. 20
гвозди американскіе 50
скобяныя издѣлія американск. 75

и т. д.

Г. Куртеевъ говоритъ, что тщательное изученіе имъ рыночныхъ цѣнъ за періодъ упомянутыхъ 6-ти лѣтъ позволяетъ ему утверждать, что со времени отмѣны порто франко въ Приамурскомъ краѣ удешевленіе цѣнъ за исключеніемъ упомянутыхъ *не наблюдалось*.

Приводя эти изслѣдованія г. Куртеева, слѣдуетъ указать, что свѣдѣній, чтобы послѣднія были бы опровергнуты,—не имѣется. Въ докладной запискѣ таможеннаго инспектора заамурскаго района г. Латкина, послѣдній, приводя самыя подробныя и мелкія данныя въ защиту своего мнѣнія о необходимости введенія таможенныхъ учрежденій—вопроса объ удешевленіи или удорожаніи товаровъ, какъ слѣдствія таможни, напр совершенно не касается.

Признавая дороговизну жизни въ краѣ, г. Протасьевъ ищетъ объясненія этому однако не въ ставкахъ таможеннаго тарифа, а въ отсутствіи конкурренціи среди производителей и продавцевъ товара, бѣдности страны капиталами, а также въ несовершенствѣ путей сообщенія, благодаря чему доставка иногда въ нѣсколько разъ превышала цѣну товара.

Вліяніе этихъ неблагопріятныхъ факторовъ г. Протасьевъ находитъ настолько сильными, что таможенная пошлина, являющаяся сравнительно ничтожнымъ накладнымъ расходомъ,—мало или даже совсѣмъ не вліяла на цѣны. Въ подтвержденіе своего мнѣнія г. Протасьевъ сравниваетъ цѣны 1904 г. съ цѣнами на *десять* лѣтъ раньше т. е. 1894 г. и констатируетъ фактъ, что несмотря на таможню нѣкоторые предметы, какъ напр. сахаръ понизились съ 12 р. до 6 р. 80 к. т. е. всего на 24% дороже Одесской цѣны.

Однако представитель фирмы Кунстъ и Альберсъ—г. Релль сомнѣвается, чтобы сахаръ дости-

галъ когда либо цѣны 12 р., если это и было, то, по словамъ г. Релля, это было короткое, временное явленіе, вызванное тѣмъ, что въ данный моментъ въ городѣ совершенно не было сахара.

Далѣе, сопоставляя результаты опроса г. Протасьевымъ видныхъ представителей купечества и администраціи,—необходимо замѣтить, что большинство признаетъ вздорожаніе товаровъ послѣ закрытія порто-франко, особенно рѣзко на этомъ настаиваютъ Владивостокскій Биржевой Комитетъ и Хабаровская Городская Дума, констатируетъ это явленіе и представитель Московской Меленковской Мануфактуры (противникъ п. ф.) объясняя это удорожаніе долгой доставкой и отсутствіемъ конкурренціи. Владивостокскій старожилъ—агентъ Добровольнаго Флота адмиралъ Терентьевъ указываетъ въ своемъ докладѣ г. Протасьеву, что купцы съ введеніемъ таможни наложили на свои товары болѣе 15—20% ихъ предыдущей стоимости, чему, конечно, таможенные сборы не были причиною, ибо эти товары были русскаго происхожденія. Г. Меркуловъ, въ докладѣ 1902 г. читанномъ въ обществѣ содѣйствія русской промышленности и торговли—также признаетъ этотъ фактъ. И только лишь представитель фирмы Чуринъ и К° г. Дьячковъ въ одиночествѣ настаивалъ на IV Хабаровскомъ съѣздѣ на противоположномъ, т. е. на удешевленіи товаровъ подъ вліяніемъ таможеннаго обложенія.

Справедливость указанія на вздорожаніе товаровъ можно подкрѣпить сравнивая таблицу справочныхъ цѣнъ на главные предметы продовольствія и домашняго обихода торг. дома Кунстъ и Альберсъ за 1899 и 1903 года а именно:

Остались безъ измѣненія въ цѣнѣ: водка Московская и Петербургская, сукно тонкое русское, касторъ темно-зеленый русскій, холстъ, ситецъ простой и пунцовый, коленкоръ, бязь, тикъ для матрацовъ, гвозди кровельные, лопаты желѣзныя русскія, сани простыя окованныя желѣзомъ, серпъ, отбой и точильные приборы, сбруя простая русская, сбруя выѣздная, сапоги валеные, бумага писчая № 5, конверты простые.

Поднялись въ цѣнѣ отъ 2% до 50%:

	1899 годъ.				1903 годъ.			
	Отъ		До		Отъ		До	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Крупчатка 1-й с. одесская	2	50	3	40	2	65	3	50
,, 1-й с. америк.	1	90	2	35	2	70	3	20
Сахаръ	6	00	6	80	6	20	7	00
Сахарный песокъ	5	80	6	80	6	00	7	00
Перловая крупа	—	5	—	6	—	—	—	—
Рисъ	1	30	2	10	1	95	3	35
Соль	0	35	0	95	0	40	1	00
Коровье масло	13	00	16	50	16	00	21	00
Сало скотск. топл. . . .	7	00	8	50	11	00	12	00
Масло прованское . . .	0	60	3	00	0	90	3	50
Пиво мѣстное	0	20	0	30	0	25	0	35
Пиво московск. и петерб.	13	50	18	00	24	00	28	00
Байка сѣрая	0	35	1	50	0	30	1	75
Фланель бѣлая	0	50	1	50	0	80	2	00
Вата 1-го сорта	0	30	0	35	0	45	0	60
,, 2-го ,, ...	0	18	0	20	0	30	0	35
Мыло простое загран.	3	00	5	50	5	00	6	00
Желѣзо листовое	2	20	4	50	2	80	4	50
,, сортовое	1	10	2	20	1	60	2	50
Гвозди желѣзные . . .	1	80	3	00	2	30	3	20
Проволока кровельн. . .	4	00	5	00	4	50	5	00
Лопата жел. загран. . .	5	50	5	75	5	75	6	00
Топоръ американ.	15	00	20	00	20	00	27	00
Сурикъ желѣзн.	4	50	7	00	6	00	8	00
Бѣлила цинков. . . .	4	50	6	00	6	00	9	00
Свѣчи стеарин.	8	00	12	00	11	00	11	25
Керосинъ русскій	1	97	2	27	2	41	2	66
Сапоги кожан.	4	00	10	00	6	00	15	00

Провѣряя цифры т. д. Кунстъ и Альберсъ съ данными Приморскаго Областного Правленія, Владивостокской Городской Управы и свѣдѣніями о цѣнахъ въ Ник.-Уссур. приводимыхъ г. Протасьевымъ въ его докладѣ, мы находимъ полное ихъ подтвержденіе и такимъ образомъ слѣдуетъ признать, что значительная группа товаровъ русскаго происхожденія поднялась въ періодъ существованія таможни въ своей цѣнѣ.

ВѢДОМОСТЬ

Владивостокской Городской Управы о справочныхъ цѣнахъ на припасы, рабочія руки и перевозку тяжестей по г. Владивостоку Приморской области

за 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 года.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОДУКТОВЪ.	Количество.	1898 годъ				1899 годъ				1900 годъ				1901 годъ				1902 годъ				1903 годъ				1904 годъ			
		Отъ		До		Отъ		До		Отъ		До		Отъ		До		Отъ		До		Отъ		До		Отъ		До	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Муки пшеничной (русской)	1 пудъ	3	20	3	50	1	20	3	50	1	10	3	60	1	10	4	—	—	90	4	—	1	—	3	60	1	10	4	25
„ „ (китайской)	1 „	1	30	1	80	—	—	1	30	1	20	1	80	—	—	—	—	1	—	1	40	1	35	1	50	1	50	2	90
„ китайской (майзы)	1 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	20	1	10	1	70
„ ржаной „	1 „	1	60	1	70	1	10	1	80	1	15	1	80	1	15	1	80	1	10	2	—	1	—	1	80	1	20	2	60
„ калифорнской 1-го сорта	1 „	2	—	2	50	2	20	3	20	2	20	3	20	2	—	3	—	2	10	3	—	2	20	3	30	2	80	5	50
„ „ 2-го „	1 „	1	80	2	20	1	80	2	90	2	—	2	80	1	90	2	80	2	—	2	80	2	—	3	—	2	—	4	75
„ „ 3-го „	1 „	1	60	2	—	1	60	2	50	1	80	2	40	—	—	—	—	2	—	4	—	1	75	2	25	2	—	4	—
Крупы гречневой	1 „	2	50	3	50	2	—	3	50	1	80	4	—	2	—	4	—	2		4	—	1	40	4	—	1	40	5	—
„ перловой	1 „	—	—	6	—	4	90	6	—	5	—	6	—	4	50	7	—	4	50	6	—	3	—	7	50	3	50	13	50
„ ячменной	1 „	—	—	6	—	1	30	6	—	1	40	6	—	1	35	6	—	1	40	7	—	1	30	6	—	1	60	6	50
„ овсянной	1 „	—	—	6	—	1	30	8	—	1	30	6	—	1	35	6	—	1	30	7	—	1	50	6	—	3	50	12	—
„ манной	1 „	6	—	6	50	5	50	6	50	6	—	6	50	6	—	6	50	6	—	6	50	5	—	6	50	5	50	12	—
„ буда (чумиза)	1 „	1	30	1	60	1	10	1	30	1	—	1	35	1	25	1	40	1	30	1	40	—	90	1	40	1	10	1	80
Рисъ 1-го сорта	1 „	2	30	3	—	1	80	3	25	1	80	2	80	2	40	3	50	2	80	4	—	3	—	4	—	3	50	10	—
„ 2-го „	1 „	1	75	2	50	1	50	2	50	1	60	2	40	1	75	2	50	2	—	2	80	2	20	3	—	2	50	8	—
„ 3-го „	1 „	1	35	2	—	1	30	2	—	1	40	1	80	1	60	2	30	1	40	2	50	1	50	3	—	2	25	5	—
Горохъ	1 „	—	—	3	—	1	20	6	—	1	25	6	—	1	—	6	—	1	20	6	—	—	90	6	—	1	20	3	—
Гречиха	1 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	40	4	—	1	40	2	—
Картофель	1 „	—	25	—	60	—	30	—	55	—	30	—	70	—	35	—	65	—	35	—	50	—	30	2	—	—	25	1	10
Капусты квашеной	1 „	—	70	1	40	—	70	1	20	1	10	2	10	1	—	2	30	1	—	2	—	1	20	2	40	1	40	3	50
„ свѣжей	вилокъ	—	05	—	15	—	08	—	15	—	10	—	20	—	08	—	30	—	10	—	25	—	05	—	30	—	05	—	30
Бобы манзовскіе	1 пудъ	—	70	—	90	—	75	—	80	—	65	—	85	—	80	—	85	—	80	—	90	—	80	1	20	—	75	1	50
Солъ	1 „	—	45	1	50	—	70	1	50	—	70	1	50	—	70	1	50	—	70	2	—	—	40	1	50	—	60	3	80
Мясо скотское свѣжее	1 „	6	—	9	—	6	—	8	—	6	20	9	50	6	50	8	—	6	40	6	80	5	20	8	—	5	20	10	—
„ „ солонина	1 „	6	50	6	80	6	80	8	80	7	50	8	—	6	—	9	50	4	50	8	—	4	—	8	—	8	—	12	—
„ свиное свѣжее	1 „	5	50	8	—	5	50	7	50	6	—	9	50	7	—	9	50	5	50	7	50	4	80	10	—	5	60	12	50
„ „ соленое	1 „	—	—	—	—	—	—	—	—	6	50	7	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ оленье свѣжее	1 „	6	50	7	—	6	—	6	50	6	—	8	—	5	—	8	—	6	—	7	—	3	80	7	—	5	20	8	50
Баранина	1 „	9	—	12	—	8	50	10	—	9	—	12	—	9	—	11	—	4	60	12	—	5	—	12	—	9	—	12	50
Телятина	1 „	—	—	—	—	—	—	8	50	—	—	—	—	—	—	—	—	8	50	10	—	7	60	12	—	9	—	12	50
Сухарей	1 „	2	—	2	50	2	—	2	50	2	25	3	—	2	50	3	—	2	50	3	50	2	40	3	20	2	20	3	—
Хлѣба печенаго	1 „	1	50	2	—	1	40	2	—	1	40	1	60	1	50	2	—	1	60	—	—	1	60	2	—	2	—	3	50
Фазанъ	1 шт.	—	35	—	50	—	30	—	60	—	40	1	—	—	25	—	80	—	25	—	45	—	40	—	80	—	60	2	—
Курица	1 „	—	60	—	80	—	50	—	75	—	65	—	80	—	60	1	—	—	60	—	85	—	40	1	—	—	70	1	35
Гусь домашній	1 „	2	20	2	50	2	25	2	50	2	25	3	—	2	—	3	50	2	—	2	50	2	—	3	—	2	—	3	50
Утка домашняя	1 „	—	90	1	—	—	80	1	—	1	—	1	20	—	60	1	80	—	90	1	20	—	90	1	30	1	—	1	50
Рыба кэта свѣжая	1 „	—	40	1	40	—	40	—	70	—	40	—	90	—	35	—	80	—	40	—	60	—	30	2	—	—	40	4	—
„ горбуша свѣжая	1 „	—	45	—	75	—	—	—	70	—	70	—	75	—	40	—	90	—	85	—	90	—	50	1	—	—	50	1	20
„ другихъ родовъ	1 пудъ	2	—	5	50	2	20	4	—	3	—	5	—	2	40	4	—	2	—	4	—	3	—	14	—	1	20	16	—

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОДУКТОВЪ.	Коли-чество.	1898 годъ				1899 годъ				1900 годъ				1901 годъ				1902 годъ				1903 годъ				1904 годъ			
		Отъ		До		Отъ		До		Отъ		До		Отъ		До		Отъ		До		Отъ		До		Отъ		До	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Рыба кэта соленая	1 пудъ	1	60	3	—	2	30	3	50	2	40	3	50	2	—	2	50	1	60	3	—	2	80	4	10	3	40	5	75
„ селедка соленая	1 шт.	—	—	—	05	—	—	—	05	—	03	—	05	—	—	—	05	—	05	—	—	—	03	—	10	—	03	—	10
Укропъ зеленый	пучекъ	—	02	—	05	—	02	—	05	—	—	—	05	—	05	—	06	—	03	—	05	—	02	—	20	—	01	—	05
Петрушка русская	„	—	03	—	05	—	02	—	05	02	—	—	05	—	—	—	05	—	04	—	05	—	03	—	30	—	01	—	30
Масло скоромное	1 пудъ	12	—	17	—	11	—	17	—	11	—	19	—	17	—	19	—	16	50	18	50	11	50	23	—	13	50	24	—
„ сливочное	1 фунтъ	—	80	1	—	—	80	—	90	—	80	1	—	—	—	—	90	—	85	—	90	—	70	—	90	—	60	1	10
„ орѣховое	1 пудъ	4	—	5	—	3	—	12	—	4	—	5	—	4	—	5	—	5	—	6	—	5	—	5	10	5	50	10	—
„ деревянное	1 бут.	—	60	—	90	—	50	—	60	—	35	—	60	—	—	—	60	—	60	—	—	—	50	—	60	—	45	—	75
Сало свиное	1 пудъ	—	—	14	—	—	—	—	—	16	—	18	—	15	—	16	—	15	—	18	—	8	—	18	—	10	—	18	—
„ баранье	1 „	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	13	50	12	—	13	50	12	—	13	50	8	—	15	—	11	50	13	—
„ скотское	1 „	—	—	9	—	—	—	—	—	6	—	10	50	10	50	12	—	11	—	13	—	8	—	15	—	7	—	14	—
Масло прованское	1 бут.	—	85	1	50	1	—	1	50	—	50	1	25	—	50	1	25	1	—	1	25	—	60	—	75	—	60	1	20
„ конопляное	1 „	—	—	—	50	—	—	—	50	—	40	—	60	—	—	—	50	—	50	—	60	—	15	—	20	4	80	8	—
„ бобовое китайское	1 пудъ	2	50	4	50	2	50	4	—	2	50	5	—	3	—	4	50	3	—	4	30	3	50	4	—	3	60	6	—
Молоко свѣжее	1 бут.	—	15	—	20	—	15	—	20	—	15	—	25	—	15	—	20	—	15	—	20	—	15	—	20	—	10	—	25
Свѣчъ сальныхъ	1 пудъ	—	—	8	—	8	—	12	—	8	—	14	—	8	50	12	50	9	—	12	—	8	—	12	—	8	50	12	—
„ стеариновыхъ	1 „	—	—	11	—	10	—	10	50	9	—	11	—	10	50	15	—	11	—	14	—	10	50	13	—	11	—	17	—
Чай байховый	1 фунтъ	—	50	2	—	—	40	3	55	—	70	3	55	1	—	3	55	1	—	3	55	1	—	3	75	1	—	3	55
„ кирпичный	1 шт.	—	—	—	45	—	30	—	50	—	30	—	65	—	40	—	60	—	30	—	50	—	25	—	50	—	30	—	50
Керосину	банка	1	75	2	10	1	90	2	55	2	55	3	75	2	30	2	65	1	90	2	55	2	15	2	60	2	45	5	—
Вина	ведро	7	00	8	00	8	—	9	—	8	—	12	—	9	—	10	—	8	—	9	—	7	—	9	40	9	—	18	—
Сахаръ	1 пудъ	7	—	7	80	7	—	8	50	7	20	11	50	7	20	9	—	6	60	8	50	6	15	8	50	6	20	20	—
Яйца куриныя	100 шт.	1	10	2	50	1	40	2	50	1	30	4	50	1	40	2	80	1	30	3	50	1	30	5	50	2	20	6	20
Луку рѣпчатаго	1 пудъ	1	15	2	50	1	—	4	—	1	30	4	—	1	—	2	50	1	20	4	—	1	—	4	—	1	60	5	—
„ зеленаго	пучекъ	—	05	—	07	—	05	—	06	—	—	—	05	—	05	—	10	—	05	—	06	—	03	—	05	—	01	—	02
Огурцы свѣжіе	100 шт.	—	35	10	—	—	40	5	—	—	35	4	—	—	50	5	—	—	35	5	—	—	25	2	20	—	35	6	—
Морковь	1 пудъ	—	40	—	90	—	50	1	25	—	60	2	—	—	50	1	60	—	45	—	70	—	50	2	50	—	70	3	—
Свекла	1 „	—	40	—	90	—	50	—	80	—	60	2	—	—	40	2	—	—	40	—	60	—	50	2	—	—	70	2	75
Рѣдька	1 шт.	—	01	—	20	—	02	—	07	—	02	—	12	—	03	—	10	—	03	—	10	—	04	—	10	—	03	—	10
Чеснокъ	1 фунтъ	—	07	—	10	—	05	—	09	—	05	—	15	—	08	—	12	—	09	—	12	—	09	—	15	—	12	—	25
Хрѣнъ	1 „	—	12	—	20	—	12	—	15	—	12	—	15	—	15	—	20	—	15	—	25	—	15	—	30	—	15	—	25
Перецъ	1 „	—	—	—	25	—	—	—	25	—	25	—	40	—	—	—	40	—	—	—	40	—	40	—	65	—	50	1	20
Лавровый листъ	1 „	—	—	—	25	—	—	—	25	—	25	—	35	—	30	—	40	—	35	—	40	—	30	—	45	—	35	—	60
Лимоны	1 шт	—	05	—	10	—	05	—	10	—	05	—	10	—	07	—	10	—	04	—	10	—	05	—	15	—	05	—	35
Дровъ однополѣнн. твердыхъ породъ	1 саж.	8	—	10	—	6	—	8	—	7	—	9	—	8	—	14	—	7	50	8	50	6	50	8	—	6	50	14	—
„ „ мягкихъ породъ	1 „	6	—	8	—	5	50	6	50	6	—	7	—	6	—	9	—	6	—	7	—	5	50	6	50	6	—	12	50
Уголь древесный	1 пудъ	—	50	—	60	—	40	—	90	—	40	—	75	—	50	—	70	—	50	—	80	—	35	—	50	—	40	1	—
„ каменный	1 „	—	25	—	27	—	—	—	25	—	20	—	40	—	15	—	25	—	13	—	15	—	10	—	40	—	15	—	45
Сѣна	1 „	—	20	—	70	—	25	—	30	—	25	—	55	—	20	—	65	—	23	—	50	—	15	—	45	—	15	—	95
Соломы	1 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Овса	1 „	—	75	1	10	—	60	—	80	—	60	1	20	—	60	1	—	—	60	1	—	—	35	—	95	—	60	1	40
Пшеницы	1 „	1	10	1	30	—	85	1	10	—	90	1	10	—	85	1	—	—	80	—	90	—	80	1	50	1	20	1	90
Ячменя	1 „	—	65	1	—	—	70	1	—	—	85	—	—	—	75	—	85	—	70	—	90	—	70	1	60	1	20	1	60
Ярицы	1 „	—	70	1	—	—	70	1	—	—	95	—	—	—	85	—	—	—	90	—	85	1	—	—	85	1	20	1	20
Рабочій съ лошадью въ день	—	—	—	2	25	—	—	2	25	2	25	3	—	2	25	3	—	2	25	2	50	2	25	2	50	2	50	3	—
„ безъ лошади „	—	—	80	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	80	1	—	—	65	1	—	—	70	1	—	—	70	1	—
Перевозка тяжестей съ пристани по разстоянію домовъ въ городѣ съ пуда	—	п	о	с	о	г	л	а	ш	е	н	і	ю	п	о	с	о	г	л	а	ш	е	н	і	ю	т	о	ж	е

Въ междувѣдомственномъ совѣщаніи 1906 г., представители торговли и промышленности Лодзи и Москвы настаивали, что русскія бумажныя издѣлія, привозимыя во Владивостокъ годъ отъ году дешевѣли и въ настоящее время продаются по цѣнамъ значительно болѣе низкимъ чѣмъ въ Европейской Россіи, ссылаясь въ подтвержденіе своихъ словъ на свидѣтельство бывшаго военнаго губернатора Приморской Области генерала Чичагова о томъ, что жизнь во Владивостокѣ собственно съ введеніемъ таможеннаго обложенія нисколько не удорожилась и игнорируя мнѣніе другого губернатора Приморской Области генерала Унтербергера, который категорически высказался за обратное. Представители въ Комиссіи противоположнаго направленія оспаривали это заявленіе, указывая на то, что цѣны на привозные товары превышали россійскія на 25, 50 и даже 100% и что если дороговизна жизни была не такъ сильно ощутительна—то только благодаря колоссальной контрабандѣ и отчасти вслѣдствіе заполненія рынка большими запасами товаровъ, выписанныхъ передъ самымъ закрытіемъ порто-франко. Послѣдующія пренія не дали новаго матеріала, сторонники обложенія утверждали, что созданная таможней конкурренція мелкихъ русскихъ торговыхъ предпріятій повела къ пониженію цѣнъ на нѣкоторые товары; сторонники порто-франко это отрицали и что законъ 10-го іюля 1900 года велъ къ обратному результату и только одинъ изъ нихъ указалъ, что при малокультурности русскаго переселенца врядъ ли онъ будетъ пріобрѣтать безпошлинные товары, какъ строительные и удобрительные матеріалы, сельскохозяйственныя орудія, сталь, желѣзо и т. п., вѣрнѣе было бы думать, что именно товары, облагаемые пошлиной, какъ сахаръ, нефть, ножи, хлопчатобумажныя ткани, сукно, веревки и т. п. будутъ предметами его закупокъ.

Почти однородные доводы и ссылки приводили въ своихъ рѣчахъ сторонники таможеннаго обложенія—участники Владивостокскаго совѣщанія русскихъ купцовъ, причемъ здѣсь красной нитью приводились

указанія на качественную слабость дешеваго иностраннаго товара, на фальсификацію и имитацію русскихъ фабричныхъ марокъ, допускаемые иностранцами, что ведетъ при наружной дешевизнѣ—къ конечной дороговизнѣ. Причемъ нѣкоторымъ изъ участниковъ этого совѣщанія, равно и послѣдовавшихъ совѣщаній 18-го и 25-го мая какъ однимъ изъ наиболѣе сильныхъ аргументовъ противъ порто-франко выдвигалось указаніе на невѣроятную дороговизну переживаемаго нами времени. Указаніе это встрѣтило возраженіе, что въ настоящей ненормальной дороговизнѣ ни порто-франко, ни таможня сами по себѣ не виновны—они являются, какъ слѣдствіе совокупности цѣлаго ряда ненормальностей, потрясеній и колебаній какъ въ общественной, такъ и торговой жизни переживаемыхъ Россіей и отчасти Западной Европой и особенно интенсивно отражающихся на окраинахъ.

Этого вздорожанія не могъ не признать и г. Меркуловъ, столь горячо ратующій за уничтоженіе порто-франко. На совѣщаніи 43-хъ представителей русскаго купечества Владивостока онъ высказалъ, что конечно отмѣна порто-франко не могла не повліять на повышеніе нѣкоторыхъ предметовъ потребленія, но сейчасъ оговорился, что это повышеніе въ интересахъ края, такъ какъ лучше если потребитель заплатитъ 14 милліоновъ вмѣсто 10, ибо эти 4 милліона останутся въ русскихъ рукахъ, на что на одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій онъ получилъ отвѣтъ, что въ 1905 году онъ указывалъ самъ, что эти „русскія руки“ есть руки фабрикантовъ и заводчиковъ, которыхъ противъ 400 тысячъ населенія Области во всей Россіи не болѣе 43,000 человѣкъ.

Въ слѣдующей таблицѣ сгруппированы данныя о существовавшихъ въ Николаевскѣ цѣнахъ на нѣкоторые предметы пошлиннаго обложенія до и послѣ уничтоженія порто-франко съ указаніемъ размѣра націнки сверхъ пошлиннаго обложенія:

Цѣны товаровъ въ періодъ 1897-1900 г.		Размѣръ таможеннаго обложенія.			Наименованіе товаровъ.	Цѣны товаровъ въ періодъ 1901-1903 г.		Общій процентъ націнки.	Процентъ націнки за исключ. пошл.
		СУММА.		% падающ. на товаръ.					
Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.		
11	50	1	05	9,9	Веревки манил. 1 п.	14	—	10,7	1,8
8	—	1	05	10,6	„ пеньк. . „	11	—	37,5	26,9
11	—	1	05	9,5	„ смолен. . „	13	—	18,2	8,7
12	—	2	10	17,5	Крахмалъ . . . . „	16	—	33,3	15,8
8	—	2	93	36,6	Лавров. листъ . . „	14	—	75,0	38,4
24	—	4	50	18,7	Миндаль . . . . „	30	—	25,0	6,3
12	—	6	75	56,0	Перецъ черный . „	24	-	100,0	44,0
18	—	6	75	37,5	„ англійск. „	26	—	44,5	7,0
1	50	—	45	30,0	Мука крупчат. . . „	2	40	60,0	30,0
1	40	—	45	32,1	„ ржаная. . . „	2	—	42,3	10,2
2	20	—	—	20,5	Рисъ 1 сорта . . „	3	—	36,4	15,9
1	40	—	45	32,1	„ 2-го „ . . „	1	90	35,7	35,6
22	—	1	05	4,8	Мотаузъ . . . . „	32	—	31,3	26,5
5	—	1	80	36,0	Масло цилиндр. . „	8	—	60,0	24,0
12	—	2	97	24,7	„ деревян. . „	16	—	10,7	8,6
12	—	1	98	16,5	Картонъ азбест. . „	16	—	33,3	16,8
26	—	1	05	4,0	Сѣти . . . . . „	28	36	7,7-38,4	3,7-34,4
6	50	2	10	32,3	Вермишель . . . „	8	—	23,0	9,3
4	50	2	97	66,0	Мыло прост. . . „	6	00	33,3	32,7
7	25	5	04	69,6	Свѣчи стеар. . . „	11	50	58,6	9,0

Приводя настоящую справку, Комиссія не руководствовалась въ выборахъ предметовъ обложенія какими либо особыми соображеніями, а взяла всѣ тѣ предметы, относительно которыхъ у нея имѣлись точныя справочныя цѣны.

Нѣкоторые же предметы совсѣмъ не могли быть учтены за слишкомъ большою сложностью расчетовъ. Таковы напр., игрушки, стоимость которыхъ и размѣръ пошлины колеблются въ весьма широкихъ размѣрахъ, въ зависимости отъ матеріала, изъ котораго онѣ сдѣланы, мануфактура, пошлина на которую колеблется въ зависимости отъ числа квадратныхъ аршинъ ткани въ одномъ фунтѣ, обувь, пошлина на которую налагается въ зависимости отъ качества матеріала и опредѣляется не по парамъ, какъ опредѣляется цѣна ея въ общежитіи, а по вѣсу и т. д.

Изъ разсмотрѣнія этой таблицы видно, что нацѣнка сверхъ пошлины на показанные въ ней товары, кромѣ вермишели, мыла и свѣчей, которыя выдѣлены въ особую группу, колеблется отъ 1,8 до 44% и въ среднемъ составляетъ 17,8%, что ввиду приведенныхъ выше фактовъ относительно косвенныхъ расходовъ, сопряженныхъ съ таможеннымъ обложеніемъ, не можетъ считаться чрезмѣрнымъ. Вермишель, мыло и свѣчи, процентъ нацѣнки на которыя ниже таможенныхъ ставокъ, выдѣлены въ особую группу на томъ основаніи, что хотя онѣ и поименованы въ тарифѣ, какъ подлежащія обложенію, но въ дѣйствительности привоза ихъ изъ заграницы въ періодъ таможеннаго обложенія не было и въ сущности онѣ должны быть причислены къ товарамъ безпошлиннымъ, къ разсмотрѣнію цѣнъ на которые мы и перейдемъ.

Товары, не обложенные таможенною пошлиною, претерпѣли слѣдующія измѣненія въ цѣнахъ:

Наименованіе товаровъ.	Цѣны въ періодъ 1897-1900 г.		Цѣны въ періодъ 1901-1903 г.		Разница цѣнъ.		
					Въ суммѣ.		Въ процентномъ отношеніи.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К	
	разн.	цѣн.					
Масло коровье . . . 1 п.	28	00	35	00	7	00	15,0
Машины швейныя . . .	—	—	—	—	—	—	25,0
Мебель деревян.	Разн	цѣн	—	—	—	—	20,0
Солонина . . . . . 1 п.	6	00	8	00	2	00	33,3

Наименованіе товаровъ.	Цѣна въ періодъ 1897-1900 г.		Цѣна въ періодъ 1901-1903 г.		Разница цѣнъ.		
					Въ суммѣ.		Въ процентномъ отношеніи.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб	К	
Свѣжее мясо . . . . 1 п.	10	—	12	—	2	—	20,0
Чай кирпичн. мѣстн. . .	24	—	32	—	8	—	33,3
Овесъ . . . . . 1 п.	—	90	1	50	—	60	66,6
Посуда эмалир.	разн	цѣн.	—	—	—	—	40,0
Соль столовая . . . 1 п.	—	85	1	10	—	25	29,4
„ обыкновен. . . „	—	50/55	—	60/65	—	10	18,2—20,0
Фрукты свѣж. и консервы	разн.	цѣн	—	—	—	—	35,0
Дерево пробковое . 1 п	6	—	10	—	4	—	66,6
Инструмент. бондарн. .							30,0
„ желѣзн. . .							20,0
„ стальные .	разн.		цѣн.		—	—	
„ плотничн. .							
„ столярн. . .							
Ножи для чистки рыбы	—	—	—	—	—	—	12,0
Желѣзо обручн.	2	50	3	20	—	70	29,9
„ сортов. . . 1 п.	2	—	2	50	—	50	25,0
„ 2-хъ тавров. . .	1	90	2	20	—	30	15,8
„ листовое . 1 п.	3	50	4	—	—	50	14,3
„ волнистое оцинкованное . . . . 1 п.	2	80	3	75	—	95	34,0
Заклепы	5	—	5	50	—	50	10,0
Ломы стальн. . . . 1 п.	5	50	6	50	1	—	18,1
Лопаты пріиск. . . 1 шт.	—	60	—	70	—	10	16,6
Кайлы . . . . . „	5	—	5	50	—	50	10,0
Топоры дроворубн. „	18	—	22	—	4	—	22,2
„ плотн. . . „	2	75	3	25	—	50	18,2
Гвозди проволочн. . . .	2	20	2	80	—	60	27,7
„ ковальн.	5	50	7	—	1	50	27,3
Сита желѣзн. 1 кв. ар.	—	50	—	60	—	10	20.0
Плита чугун.	4	50	5	50	1	—	22,2
Дверки печныя	5	—	6	—	1	—	20,0
Вьюшки чугун.	4	50	5	—	—	50	11,1
Проволока печн.	5	—	8	—	3	—	60,0
Стекла оконныя . . ящ.	7	50	8	50	1	—	13,3
Плисъ	1	20	1	50	—	30	25,0
Цементъ за бочку въ 10 пудовъ	9	50	12	50	3	—	31,6
Керосинъ . . . . . 1 ящ.	4	50	6	50	2	—	44,4
Сахаръ . . . . . 1 п.	5	50	7	50	2	—	36,4

Въ этой группѣ товаровъ, также, какъ и въ предъидущей, особо выдѣлены керосинъ и сахаръ, такъ какъ при дѣйствіи таможни ни сахаръ, ни керосинъ изъ заграницы почти не вывозились, а потому они должны также быть причислены къ товарамъ безпошлиннымъ. Разсматривая этотъ перечень товаровъ и причисляя къ нему предметы, выдѣленные въ первой таблицѣ, видно, что всѣ они принадлежатъ или къ предметамъ потребленія первой необходимости или къ предметамъ ремеслъ, промышленности и строительнаго дѣла, то есть тоже къ такимъ предметамъ, безъ которыхъ совершенно невозможно обойтись въ общежитіи. Далѣе мы видимъ, что не смотря на отсутствіе прямого обложенія эти товары сильно поднимаются въ цѣнѣ по сравненію съ періодомъ, въ которомъ не было таможеннаго обложенія и притомъ какъ амплитура колебанія цѣнъ, такъ и средняя націнка на товары значительно выше, чѣмъ въ товарахъ, подвергнутыхъ дѣйствію таможеннаго фиска. Такъ вздорожаніе цѣнъ на предметы послѣдней категоріи колеблется, какъ указано выше, между 1,8 и 44%, а средняя націнка составляетъ всего только 17,8%, товары совсѣмъ не подлежащіе пошлинной оплатѣ колеблятся въ цѣнѣ отъ 10 до 66,6% при средней націнкѣ въ 27,5%, которая, такимъ образомъ, почти на 10% превышаетъ размѣръ націнки противъ товаровъ пошлинныхъ Эти среднія величины, выведены Комиссіей, конечно, могутъ служить лишь для иллюстраціи результатовъ таможеннаго обложенія и того направленія, въ которомъ коммерсанты ищутъ точку наименьшаго сопротивленія для того, чтобы переложить свои расходы на потребителя и, съ своей точки зрѣнія, совершенно правильно устанавливаютъ ее на предметы первой необходимости. Но эти данныя ни въ коемъ случаѣ не могутъ служить показателемъ размѣра дѣйствительной тяготы, которую несетъ на себѣ обыватель какъ результатъ закрытія порто-франко. Потребленіе товаровъ для каждаго изъ обывателей отличается весьма большимъ разнообразіемъ въ зависимости отъ рода жизни и за-

нятій каждаго изъ нихъ, а потому, если бы мы захотѣли вычислить приблизительно точный средній предѣлъ вздорожанія жизни за періодъ таможеннаго обложенія, то намъ пришлось-бы сдѣлать такія сложныя вычисленія, которыя оказались бы невозможными уже по одному отсутствію для этого необходимыхъ матеріаловъ. Съ гораздо большимъ приближеніемъ къ истинѣ можно судить о степени убыточности для населенія таможеннаго обложенія по цѣнамъ на предметы мѣстнаго производства, которыя до извѣстной степени являются равнодѣйствующими тѣхъ разнообразныхъ вліяній, коимъ подвергается цѣна общеупотребительныхъ въ населеніи предметовъ, а потому обратимся къ вопросу о колебаніи цѣнъ на предметы мѣстнаго производства, которыя изображены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Наименованіе предметовъ.	Цѣна въ періодъ 1897-1900 г.		Цѣна въ періодъ 1901-1903 г.		Разница цѣнъ.		
					Въ суммѣ.		Въ процентномъ отношеніи.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Яйца лѣтомъ за 100 шт.	2	50	5	—	2	50	100,0
„ зимой . . „ „	10	—	15	20	5	20	$^{500}/_{100+0}$
Известь . . . . . 1 п.	—	60	—	70	—	10	16,6
Кирпичъ . . . . 1000 шт.	24	—	35	—	11	—	45,8
Камень . . . . куб. саж.	16	—	24	—	8	—	50,0
Песокъ . . . . „ „	12	—	16	—	4	—	33,3
Бревна 9-ти арш. 5×6 в.	1	80	2	50	—	70	33,9
Плахи 9-ти арш. $1^1/_2$ в.	1	20	1	60	—	40	33,3
Тесъ 9-ти ар. 1 дюйм. .	—	60	—	90	—	30	50,0
Рѣшетникъ 9 ар. 1 вер.	—	50	—	80	—	30	60,0

Такимъ образомъ мы видимъ, что наибольшему вздорожанію, а именно на $50^0/_0$ въ среднемъ подвергались предметы мѣстнаго производства, т. е. именно тѣ предметы, которые всегда менѣе подлежатъ

прямому воздѣйствію таможенныхъ пошлинъ. Да оно и понятно: въ то время, какъ купецъ распредѣляетъ тяготу таможеннаго обложенія сообразно своимъ коммерческимъ расчетамъ, между массою отдѣльныхъ предметовъ, стараясь всѣми мѣрами сдѣлать высоту нацѣнки чувствительной для потребителя, рабочій человѣкъ, который можетъ предложить потребителю лишь единственный товаръ—рабочую силу, соображается въ нацѣнкѣ на свой трудъ только лишь съ однимъ своимъ бюджетомъ и оцѣниваетъ ее въ той мѣрѣ, въ которой возрастаетъ послѣдній. Но неслѣдуетъ упускать изъ виду, что потребности рабочаго человѣка крайне ограничены, что значительная часть пищевыхъ продуктовъ, какъ: рыба, масло, молоко и яйца у него не купленныя, что во многихъ случаяхъ ему не приходится прибѣгать къ покупной рабочей силѣ; а потому и тотъ высокій процентъ вздорожанія жизни въ Удскомъ краѣ, который выразился въ цѣнахъ на предметы мѣстнаго производства и указанъ выше, ни коимъ образомъ не можетъ считаться за предѣльный минимумъ той тяготы, которую принесло намъ таможенное обложеніе.

Ко всему предъидущему слѣдуетъ присоединить вздорожаніе квартиръ и прислуги, которыя возросли въ цѣнѣ не менѣе какъ на 150% и размѣръ самой пошлины, которую до сихъ поръ мы еще не принимали въ расчетъ, разсматривая лишь вызванный ею размѣръ нацѣнки на товары.

Если принять въ соображеніе совокупность всѣхъ этихъ данныхъ, а также и самую пошлину, минимальный средній размѣръ вздорожанія жизни въ краѣ подъ прямымъ и косвеннымъ вліяніемъ таможни, едва ли можно выразить величиною менѣе 100%."

Резюмируя всѣ вышеприведенныя соображенія, нужно полагать, что наблюдаемая и переживаемая въ настоящее время дороговизна жизни не есть исключительно экономическій факторъ вліянія той или другой системы таможенной политики, изучая же минувшій періодъ 1899—1903 г., слѣдуетъ признать,

что введеніе таможни и прямо и косвенно послужило въ Приморской Области къ сильнѣйшему удорожанію жизни.

Переходя къ выясненію вліянія таможни и порто-франко на развитіе и уменьшеніе торговыхъ оборотовъ и покупную способность населенія—опять приходится столкнуться съ такими же діаметрально противоположными заключеніями, какъ и въ предъидущемъ вопросѣ.

Съ одной стороны—Владивостокская Биржа, въ лицѣ большого числа своихъ представителей, начиная съ начала 1902 г. упорно и настойчиво указывала на интенсивное сокращеніе торговыхъ оборотовъ края подъ вліяніемъ таможни, на многочисленныя ликвидаціи и т. п. 26-го сентября 1902 года Биржевой Комитетъ представилъ Министру Финансовъ докладъ, озаглавленный— „О тяжкомъ, ненормальномъ положеніи и крайнихъ нуждахъ торговли и промышленности Приамурскаго Края". Причины столь серьезнаго положенія—Комитетъ объяснялъ: 1) закрытіемъ порто-франко, 2) невѣроятно плохой организаціей таможни, 3) существованіемъ положенія о безпошлинномъ ввозѣ китайскихъ товаровъ только черезъ сухопутную границу и запрещеніемъ такового ввоза моремъ, 4) созданіемъ г. Дальняго, 5) упраздненіемъ транзита въ Маньчжурію по Уссурійской казенной ж. д. и рѣками Уссури, Сунгари и Амуромъ.

Общія положенія этого доклада, основаннаго на заявленіяхъ, жалобахъ и указаніяхъ большинства представителей коммерческаго міра г. Владивостока, были обсуждаемы по иниціативѣ представителей какъ торговли, такъ и администраціи въ секціяхъ Хабаровскаго Съѣзда и на общихъ собраніяхъ послѣдняго, именно: IV секція съѣзда, обсуждая причины замѣтнаго въ послѣдніе два года (1902 -1903) упадка торговли,—какъ на одинъ изъ наиболѣе крупныхъ факторовъ этого, усмотрѣла въ «введеніи таможни со всѣми ея сложными обрядностями» и общее собраніе съѣзда присоединилось къ этому заключенію почти безъ возраженія, горячія пренія возникли лишь

по поводу разныхъ второстепенныхъ сторонъ таможенныхъ обрядностей, содержанія таможенъ, ея задачъ, уравненія пошлинъ, тарифныхъ ставокъ и т. п. Диссонансомъ въ этомъ согласномъ хорѣ служили голоса Касьянова, Харламова и Гонцова, послѣдніе однако не видѣли всецѣлительной панацеи въ таможнѣ и признавали значительный упадокъ торговли, объясняя однако это явленіе тѣмъ, что благодаря только что оконченной постройкѣ дороги, боксерскому усмиренію и т. п. въ край нахлынуло много предпринимателей спекуляторовъ, любителей легкой наживы—убивающихъ своей рискованной конкуренціей правильную торговлю.

Такимъ образомъ представителемъ одной стороны являлся Биржевой Комитетъ, имѣвшій за собой большинство купцовъ и промышленниковъ Приморья, съ другой—чиновники Министерства Финансовъ и незначительная по численности группа коммерсантовъ и мѣстныхъ винокуровъ.

Первая группа утверждала: „послѣдствіемъ таможни было потеря Владивостокомъ внѣшней торговли, вліяніе и распредѣленіе имъ товаровъ на сосѣдніе рынки Приамурья, Кореи и Маньчжуріи. Таможенная волокита, накладныя ея расходы сдѣлали то, что центръ складовъ сталъ перемѣщаться въ сосѣдніе порты Кореи и Японіи, откуда и начали распредѣляться товары не только въ Маньчжурію или Корею, но даже на нашъ сѣверъ и Сахалинъ Точно также склады стали создаваться въ П.-Артурѣ, Харбинѣ даже для внутренней торговли Приамурья".

Далѣе эта группа утверждала, что „введеніе таможни повело къ упадку и огромному выселенію китайскихъ купцовъ, бывшихъ проводниками товаровъ изъ русскаго края въ Сѣв. Корею и Маньчжурію".

„Таможня, говорятъ они, заставила въ 1902 г. прекратить торговлю 24 китайскихъ фирмъ со среднимъ оборотомъ, не считая десятковъ мелкихъ. Китайскія фирмы: Вянъ-Шинъ, Вянъ-занъ-тунъ, Вянъ-санъ-юнъ, Тунъ-ли, Тун-тай-фу, Сы-хай-шенъ, веду-

щіе крупныя дѣла русскими товарами съ Кореей и Маньчжуріей, должны были перейти въ Харбинъ.

Бывшій коммисаръ Квантунской области г. Протасьевъ, разбирая въ своемъ докладѣ доводы про и контра таможни, признаетъ справедливость вышеприведенныхъ указаній и устанавливаетъ фактъ сильнаго сокращенія торговыхъ оборотовъ г.г. Владивостока и Николаевска.

Необходимо отмѣтить, что еще въ ноябрѣ 1905 г. г. Меркуловъ нынѣ сторонникъ закрытія порто-франко — признавалъ, что мѣстная промышленность и торговля съ общимъ вздорожаніемъ, съ переходомъ и безъ того бѣдныхъ капиталовъ въ Маньчжурію, оказалась въ условіяхъ невозможности дальнѣйшаго развитія, а еще раньше въ 1903 г. онъ писалъ, что ввиду открытія для товарнаго движенія южной вѣтки не имѣется никакихъ шансовъ разсчитывать на увеличеніе ввоза русскихъ товаровъ. Для подтвержденія своего мнѣнія онъ беретъ примѣръ: „въ Благовѣщенскъ на Амурѣ было вывезено въ 1897 г. русскихъ товаровъ на 7.102,378 р. и иностранныхъ — на 2.037,018 р., изъ коихъ продано въ Маньчжуріи свыше чѣмъ на 1.200,000 руб.; въ 1901 г.—русскихъ на 4.637,182 р. иностранныхъ — на 923,642 р.; той же участи подверглись и остальные города области, напр., Николаевскъ, а именно:

Г О Д Ы.	Происхожденія. Русскаго.	Иностранн.
	Въ рублях ъ.	
1901	504,245	1.624,755
1902	812,416	1.865,182
1903	389,644	1.466,229

Общее количество ввезенныхъ въ 1903 г. товаровъ слишкомъ на 800,000 пуд. меньше, чѣмъ за 1902 г. и на 300,000 пуд. меньше 1901 г. Иностранный ввозъ 1903 г. равнялся $^7/_9$ ввоза 1902 г. и $^7/_8$ ввоза 1901 г.

Поступило портовыхъ судовъ:

Годы.	Колич.
1901	98
1902	116
1903	84

Данныя Хабаровской Городской Управы говорятъ, что съ 1901 г. начинается сильное сокращеніе городской торговли.

Бывшій секретарь Приморскаго Статистическаго Комитета г. Вильчинскій конкретно подтверждаетъ это и для Владивостока, указывая, что торговые дома: бр Бородины, Зензиновъ, Мищенко, Эмери. Шишмаревъ, Готовецъ, Шпенглеръ, Вавули, Гобергъ, Михаелисъ, Аргиропуло, Американскій и Французскій магазины и много второстепенныхъ русскихъ магазиновъ ликвидировали свои дѣла вслѣдствіе введенія таможни.

Обращаясь къ аргументамъ и указаніямъ другой стороны—сторонниковъ таможеннаго обложенія, приходится считаться съ дѣйствительно вѣсскими доводами г. Касьянова, справедливо указавшаго, что въ фактъ ослабленія и уменьшенія торговыхъ оборотовъ надо ввести коррективъ, дающій ему совершенно другое освѣщеніе, а именно: наблюдавшійся разцвѣтъ и колоссальный подъемъ торговли совпадалъ съ моментомъ постройки жел. дорогъ, что всегда и вездѣ вызываетъ усиленное движеніе товаровъ, а во-вторыхъ съ боксерскимъ возстаніемъ, заставившимъ правительство мобилизировать значительныя массы войскъ, а отсюда кормить, одѣвать и снабжать ихъ, а также спѣшно вооружать и строить различныя укрѣпленія, казармы и т. п. сооруженія.

Съ окончаніемъ же постройки дорогъ и демобилизаціи войскъ—само собой торговля не могла удержаться на томъ подъемѣ, на который она была искусственно двинута—отсюда жалобы и сѣтованія на упадокъ и сокращеніе оборотовъ. Люди, не привыкшіе къ нормальному доходу и заработку, при необходимости возвращенія къ нему — не могли съ этимъ мириться.

Другіе представители этой группы г.г. Афанасьевъ и Латкинъ — оба чиновники Министерства Финансовъ, оппонируя Биржевому Комитету, пошли еще дальше—они не признавали за фактъ—ослабленіе торговыхъ оборотовъ, которое не отрицалъ и г. Касьяновъ, но наоборотъ, утверждали, что введеніе таможни, способствуя ,,здоровой" конкурренціи вызвало къ жизни новыя торгово-промышленныя предпріятія.

Въ доказательство своихъ словъ, г. Латкинъ въ своемъ отношеніи въ канцелярію Намѣстника въ октябрѣ 1903 г. указывалъ на слѣдующія предпріятія, не существовавшія до 1902 года.

По Хабаровскому участку:

1 паровая вальцевая мельница,
1 паровая мукомольня,
1 пивной заводъ.

По Никольскому участку:

2 лѣсопильныхъ завода,
2 дрожжеварильныхъ завода,
2 кожевенныхъ завода,
1 медоваренный заводъ,
1 мыловаренный заводъ,
1 электроосвѣтительный заводъ.

По Владивостокскому участку:

1 рыбопромышленный заводъ,
1 гильзовый заводъ,
1 консервный заводъ,
1 бетонный заводъ,
1 кожевенный заводъ,
1 стеклянный заводъ,
2 электрическихъ завода,
1 крупообдирочный заводъ.

Однако, г. Вильчинскій, секретарь Приморскаго областного статистическаго комитета, т. е. лицо въ данномъ случаѣ компетентное, въ своей запискѣ пишетъ: ,,гдѣ тѣ фабрики и заводы, которые создались

благодаря таможнѣ? Нѣсколько японскихъ рисоочистительныхъ, китайскихъ пивоваренныхъ заводовъ и мастерскихъ улъ—это все, чѣмъ мы обязаны таможнѣ. Указываютъ на фабрику красокъ Кунстъ-Альберсъ, устроенную въ 1902 году. Ранѣе существовала фабрика Ваховича, закрывшаяся именно при таможнѣ. Производство, обставленное такъ, какъ фабрика К.-А., будетъ существовать независимо отъ таможеннаго обложенія. Работа производится машинами, управляемыми химикомъ при помощи одного корейца. Продукты для обработки получаютъ черезъ таможню, а слѣдовательно, съ накладными расходами. Что же касается покровительства производству, то сумма ввоза красокъ изъ заграницы, по напечатанному въ „Листкѣ Стат. Ком.“ отчету таможни за 1903 годъ, доказываетъ, что покровительство платоническаго характера и производство даетъ хорошіе барыши фирмѣ лишь потому, что оно поставлено настолько раціонально, что не боится конкурренціи“.

Одновременно и г. Протасьевъ утверждаетъ, что развитіе мѣстной промышленности имѣло до сихъ поръ совершенно односторонній характеръ, сосредоточиваясь, главнымъ образомъ, на переработкѣ продуктовъ земледѣлія (60% всего производства). За послѣднее десятилѣтіе главнѣйшія производства въ Амурской и Приморской областяхъ оставались почти безъ измѣненія, а именно: винокуренное, мукомольное, пивоваренное, кожевенное, овчинное, кирпичное, известковое, мыловаренное и лѣсопильное. Затѣмъ необходимо принять во вниманіе и то, что за исключеніемъ двухъ спичечныхъ фабрикъ, паровыхъ мукомольныхъ мельницъ, нѣсколькихъ винокуренныхъ, пивоваренныхъ и чугунолитейныхъ заводовъ, а также одной фабрики красокъ, прочія промышленныя заведенія Амурской и Приморской областей, по крайней ограниченности оборотовъ и числа рабочихъ рукъ, необходимо причислить не къ фабрично-заводскимъ, а скорѣе къ типу ремесленныхъ предпріятій, имѣющихъ совершенно ничтожное значеніе для экономической жизни края.

*

Однако, съ другой стороны Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ представилъ въ междувѣдомственномъ совѣщаніи 1903 г. докладъ, гдѣ утверждаетъ, не приводя, однако, документальныхъ данныхъ, что благодаря устраненію иностранной конкурренціи, въ Приамурскомъ краѣ успѣло развиться, хотя и въ скромныхъ размѣрахъ, мѣстное производство нѣкоторыкъ предметовъ, обложенныхъ акцизомъ, а именно винокуреніе хлѣбнаго вина, пивовареніе и выдѣлка спичекъ.

Ввиду столь противоположныхъ свѣдѣній, необходимо привести тѣ статистическія данныя, которыя имѣются.

По торговымъ книгамъ Владивостокской Городской Управы выбрано торговыхъ документовъ:

Г О Д А.	Гильдейск. 1 и 2 гильд.	Болѣе. + Менѣе. −	Промысл. мелочн.	Болѣе. + Менѣе. −	Общ. число документовъ.	Болѣе. + Менѣе. −
1897	647	—	603	—	1250	—
1898	224	−453	313	+270	1097	−153
1899	93	131	1590	+717	1683	+585
1900	62	−41	1550	−40	1602	−81
1901	93	+41	1879	+329	1972	+370
1902	103	+10	2434	+555	2537	+565

Далѣе всѣхъ документовъ выбрано:

Г О Д А.	Количество.
1903	2815
1904	1887
1905	1995
1906	4871

Такимъ образомъ замѣчается постепенный ростъ числа торговыхъ и промысловыхъ занятій, неизбѣжно

естественный, т. к. въ эти же годы населеніе города соотвѣтственно увеличилось:

За десятилѣтіе	1886—1896 г.	на	2,000 чел
,, трехлѣтіе	1897—1900 ,,	,,	11,000 ,,
,, ,,	1900—1902 ,,	,,	4,500 ,,
,, годъ	1902—1903 ,,	,,	1,500 ,,

Такое же постепенное увеличеніе предпріятій торгово-промышленнаго характера наблюдается во всей области, именно:

	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.
Число завод. .	99	110	102	102	126	132	179
,, рабоч. .	1296	1455	2125	1250	220	3560	3492
Сумма произв. въ тысячахъ .	832	1027	1561	1138	2410	3632	4634
Число мельн .	327	313	405	557	650	666	670
,, рабоч. .	519	424	518	611	760	168	590
Сумма произв. въ тысячахъ .	236	207	120	181	710	769	491

Признавая справедливость указанія г. Латкина, что въ 1902 году открылись 21 заводъ, не существовавшіе въ предыдущемъ году — необходимо, однако, принять во вниманіе, что это естественный общій ростъ торговли и промышленности области, независимый отъ вліянія таможни и порто-франко, не признавать который нельзя, объ этомъ слишкомъ краснорѣчиво говорятъ тѣ же цифры, такъ, напр., торговый оборотъ области выражался въ суммѣ:

въ 1890 г.	13.185,951 р.
,, 1899 ,, ...	45.315,951 ,,

Число выбранныхъ по области торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ всѣхъ наименованій было:

	Количество.
Въ 1890 г.	3440
„ 1899 „	9373

Значительно болѣе яркую картину дастъ положеніе промышленности области, а именно: считая

по даннымъ Областного Правленія, промышл. предпріятій числилось:

	Количество
Въ 1899 г.	950
„ 1900 „	969
„ 1901 „	1029
„ 1902 „	1053
„ 1905 „	928

Принимая во вниманіе, что населеніе Области увеличивалось, получаемъ:

въ 1899 г.	приход.	1	предпр.	на 288,4	чел.
„ 1900 „	„		„	„ 285,4	„
„ 1901 „	„		„	„ 259,0	„
„ 1902 „	„		„	„ 267,0	„
„ 1905 „	„		„	„ 343,0	„

Къ подобнымъ же выводамъ можно придти и для Амурской Области, гдѣ было:

Количество предпріятій.	1899 г.	1901 г.	1903 г.
Крупныхъ	16	20	18
Среднихъ	738	54	626
Мелкихъ	920	1232	820

Иначе говоря:

въ 1899 г.	1	крупн.	пред.	было	на 46	чел.
„ 1903 „	1	„	„	„	„ 35	„
„ 1899 „	1	средн.	„	„	„ 185	„
„ 1903 „	1	„	„	„	„ 252	„

Возвращаясь снова къ вопросу о вліяніи таможни и порто-франко на увеличеніе или уменьшеніе торговыхъ оборотовъ, слѣдуетъ безъ возраженія признать, что таможня безусловно имѣла слѣдствіемъ уменьшеніе числа китайскихъ фирмъ и ихъ оборотовъ. Объ этомъ наглядно свидѣтельствуютъ данныя г. Коммерческаго Агента Китая Литья-ао для г. Владивостока:

До таможни.			Во время таможни.		
14	фирмъ	1 гильд.	4	фирмы	1 гильд.
88	„	2 „	50	„	2 „
100	лавокъ	3 „	50	лавокъ	3 „

Разница выражается въ 12.050,000 рублей.

Если показателемъ торговыхъ оборотовъ можно считать также и данныя объ импортѣ порта, то таковой по свѣдѣніямъ Управленія Коммерческаго порта Владивостока выражался въ нижеслѣдующемъ видѣ, причемъ отсюда исключены цифры привоза въ адресъ Китайской и Уссурійской ж. д. въ милліонахъ пудовъ въ:

	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.
Прив. грузовъ .	8,1	10	8,8	16,5	19,8	13,4	16,7
Перевезено по Уссурійской жел. дорогѣ, въ тысячахъ, пассажировъ . . .	188	266	345	516	589	601	637
Товаровъ малой скор. въ мил. пудовъ	6,8	13,5	19,6	20	17,9	18,2	20,4
Хлѣбныхъ груз. .	0,9	1,6	1,8	2,1	2	2,8	3,4

Прибыло во Владивостокъ судовъ:

Года.	Количество.	Вмѣст. грузовъ въ тоннахъ.
1897	246	228,500
1898	299	351,409
1899	339	395,516
1900	436	645,674
1901	439	581,400
1902	374	517,276
1903	328	409,197

Получено городомъ Владивостокомъ за пользованіе пристанями попуднаго сбора:

Года.	Рубли.	Коп.
1898	38,376	55
1899	37,041	58
1900	52,239	79
1901	32,885	39
1902	21,063	67
1903	17,497	—

Оборотъ Государств. Банка во Владивостокѣ:

Г О Д А:	Милліоновъ рублей.
1898	181
1899	239
1900	200
1903	211
1906	224

Протестовано векселей:

По	2	нот.	конт.	1895 г.	75	на	сумму	60.712 руб.
„	„	„	„	1896 „	89	„	„	71.557 „
„	„	„	„	1897 „	100	„	„	62.668 „
„	„	„	„	1898 „	124	„	„	133.230 „
„	„	„	„	1899 „	190	„	„	144.091 „
„	„		„	1900 „	413	„	„	463.390 „
по	одной	нот.	конт.	1901 „	227	„	„	353.154 „
„	„	„	„	1902 „	540	„	„	607.154 „

Вышеприведенныхъ статистическихъ данныхъ вполнѣ достаточно, чтобы сдѣлать выводъ, что независимо отъ вліянія таможни и порто-франко, въ силу крайне быстраго роста населенія, — закономѣрно и пропорціонально должна была увеличиваться и развиваться торговля и промышленность.

Къ подобному заключенію и пришла комиссія 8-ми (сторонники п.-ф.) въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи 1903 г., однако при оцѣнкѣ этого обстоятельства необходимо имѣть въ виду, во первыхъ, что если промышленность здѣсь и росла, то тѣмъ не менѣе достигнутая ею по 2-мъ областямъ (Амурской и Приморской) края цифра стоимости производства составляетъ всего лишь $7^1/_2$ милліоновъ въ 1901 г. и 9 милліоновъ въ 1903. При этомъ ростъ ея имѣлъ совершенно односторонній характеръ, сосредоточиваясь главнымъ образомъ на переработкѣ продуктовъ земледѣлія. Главнѣйшими, даже единственными производствами края оставались одни и тѣ же, именно винокуренное, мукомольное, пивоваренное, кожевенное, кирпичное, лѣсопильное, затѣмъ нельзя не отмѣтить, что въ большинствѣ случаевъ по крайней ограниченности ихъ оборотовъ, числа рабочихъ рукъ и

орудій производства—и эти предпріятія имѣли характеръ не фабрично-заводскій, а скорѣе ремесленный или кустарный, это особенно замѣтно по отношенію къ маслобойнямъ, дегтярнымъ, кузнечнымъ и соляным предпріятіямъ, составляющимъ въ общемъ числѣ громадное большинство.

Такимъ образомъ, опираясь на вышеупомянутыя данныя, нельзя не признать, что вліяніе таможни безусловно повело: 1) къ сильному сокращенію китайской торговли, 2) оказало вліяніе на приходъ во Владивостокскій портъ судовъ въ смыслѣ уменьшенія ихъ числа, 3) морской импортъ Владивостокскаго порта въ года таможни значительно сократился, 4) хотя ростъ торговли въ абсолютномъ отношеніи въ незначительной степени и увеличился, но относительно при увеличивающемся населеніи, отливѣ китайскихъ капиталовъ, сокращеніи морского ввоза—слѣдуетъ признать, что торговые обороты за этотъ періодъ времени сократились.

Въ силу сего, принимая во вниманіе съ одной стороны общее удорожаніе жизни въ краѣ, съ другой стороны сокращеніе торговыхъ оборотовъ, безотносительно даже причинъ послѣдняго, слѣдуетъ придти къ заключенію, что покупная способность населенія за періодъ 1902—1903 годовъ была ослаблена.

Выясненіе вліянія таможни и порто-франко на колебаніе въ ту или другую сторону цѣнъ на предметы жизненнаго обихода первой необходимости и второстепенныхъ—приводитъ къ слѣдующему:

Резюмируя справки о цѣнахъ, приходится сослаться на заключеніе Благовѣщенской Городской Думы, которая утверждала, что стоимость продуктовъ безусловно первой необходимости, какъ то: керосинъ, свѣчи, простыя матеріи, ситцы, коленкоръ, табакъ-махорка, сѣрое мыло—сильно возросла, не смотря на явно и исключительно русское ихъ происхожденіе, т. е. не подлежавшіе обложенію пошлиною.

Такое возвышеніе цѣнъ явственно указываетъ на косвенное вліяніе таможни, повышающей цѣны даже и на необложенные тарифомъ продукты.

Анкеты предпринятыя Владивостокскимъ Биржевымъ Комитетомъ въ 1902 и 1906 годахъ—выяснили, что очень многіе Владивостокскіе купцы, торгующіе исключительно русскими товарами, признаютъ, что введеніе таможни въ 1901 г. подняло цѣны на нѣкоторые товары русскаго происхожденія до 50%.

Приведенная уже выше справка о цѣнахъ на товары, существовавшіе въ 1899 и 1903 годахъ, даетъ подтвержденіе этого мнѣнія.

Такъ, поднялись въ цѣнѣ предметы первой необходимости для:

1) Русскаго населенія.

а) Рабочаго, крестьянина: сахаръ, крупчатка, кор. масло, гвозди жел., свѣчи, керосинъ, соль;

б) Городскимъ жителямъ, служащимъ, интеллигенц. и т. п. сахарный песокъ, перловая крупа, масло прованское, пиво московск. и петерб., вата, сапоги кожан., макароны, изюмъ, черносливъ, ягоды винныя.

2) Китайскаго населенія: рисъ, буда, табакъ маньчжурскій.

Сторонники закрытія порто-франко, оспаривая заявленія о вздорожаніи жизни въ краѣ, ссылаются на то, что тарифъ 10-го іюня 1900 г., помимо машинъ, орудій и нѣкоторыхъ химическихъ продуктовъ, пропускалъ безпошлинно почти всѣ предметы первой необходимости какъ для малоимущихъ, такъ и для средняго класса населенія, именно: хлѣбъ въ зернѣ, горохъ, бобы, овощи, ягоды, соль, масло, удобрительныя вещества, мебель, растенія сухія и живыя, строительные матеріалы, каменный уголь, сталь, желѣзо, стальныя, чугунныя и желѣзныя издѣлія, какъ-то: косы, серпы и т. п., картины, книги и т. д. и, несмотря на безпошлинный пропускъ упомянутыхъ товаровъ, тѣмъ не менѣе именно они въ большей своей части и поднялись въ цѣнѣ, какъ это можно видѣть изъ приведенныхъ выше таблицъ.

Г. Протасьевъ въ своемъ докладѣ приводитъ свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ на пріискахъ Зейскаго раіона, утвержденныхъ окружнымъ инспекторомъ въ въ 1899 и 1903 г.г. и ссылается на нихъ, когда го-

ворить объ удешевленіи жизни въ краѣ; Междувѣдомственное Совѣщаніе 1906 г. тоже дѣлало ссылки на эту таблицу, между тѣмъ изученіе ея даетъ совершенно противоположные выводы, чѣмъ тѣ, къ какимъ пришелъ г. Протасьевъ, а именно:

Изъ 80-ти предметовъ первой необходимости, упомянутыхъ въ ней—23 предмета—капуста, буда, мука ржаная, сѣянка, крупчатка американская, рыба соленая, овесъ, блузы фланелевыя, блузы ситцевыя, бязь, иголки, кожа сырая, миткаль, пальто барашковое, табакъ 2-ой сортъ, шаровары плисовые, шали, шарфы гарусные, спички, топоры американскіе—вздорожали отъ 2 до 45%.

17 предметовъ подешевѣли, остальные остались въ одной цѣнѣ.

Объясненіе этому, казалось бы, ненормальному явленію, отчасти можно видѣть въ тѣхъ заявленіяхъ и жалобахъ о таможенныхъ неурядицахъ, которыя въ года существованія таможеннаго обложенія поступали во Владивостокскій Биржевой Комитетъ безъ преувеличенія—сотнями и создавшіе по этому поводу богатую литературу, отчасти же въ томъ что торговецъ, неся изъ за таможенныхъ проволочекъ и формальностей большіе накладные расходы и не желая поступиться хотя долей того барыша, къ которому онъ привыкъ, раскладывалъ понесенныя имъ потери и на товары русскаго происхожденія, какъ пользующіеся наибольшимъ спросомъ.

Съ другой стороны и Московскіе фабриканты и русскіе заводчики, оставшись хозяевами рынка—поспѣшили накинуть лишній % на свои товары, какъ на примѣръ этого можно указать на текущій 1907 годъ—на всѣ мануфактурные заказы, напр. ситецъ Цинделя, на зимній сезонъ—Москва поспѣшила накинуть приблизительно отъ $^1/_2$—1 коп. на аршинъ.

Это явленіе признается и самимъ таможеннымъ инспекторомъ г. Латкинымъ, который указываетъ, что въ 1902 году въ 50-ти верстной полосѣ чай, ввиду требованія таможеннаго надзора обандероливать его, вмѣсто нормальныхъ 5 $^1/_4$ коп. съ фунта поднялся на 30 к., аналогичныхъ примѣровъ г. Латкинъ указываетъ нѣ-

сколько, но приводя ихъ, онъ объясняетъ только тѣмъ, что торговцы, пользуясь неосвѣдомленностью публики въ вопросѣ таможеннаго обложенія, прикрываются послѣднимъ ради желанія получить несоразмѣрно высокую прибыль.

Такимъ образомъ, возвращаясь къ постановленному вопросу—выясненіе вліянія таможни и порто франко на колебаніе въ ту или другую сторону цѣнъ на продукты первой необходимости, слѣдуетъ признать, что косвенное вліяніе таможни повело къ повышенію цѣнъ на значительное число товаровъ русскаго происхожденія, принадлежащимъ къ предметамъ первой необходимости, что же касается до цѣнъ на иностранные товары, колоніальные, галантерейные и т. п., то поднявшіеся по оффиціальнымъ прейскурантамъ отъ 25—100% и даже выше, они, широко проникая въ край контрабаднымъ путемъ, беззастѣнчиво и открыто продавались за безцѣнокъ, подрывая легальную торговлю.

Выясненіе вліянія таможни и порто-франко на снабженіе товарами русскаго и иностраннаго происхожденія—является однимъ изъ самыхъ трудныхъ и запутанныхъ вопросовъ, т. к. автентично рѣшить его могла бы только правильно поставленная торговая статистика, которая къ сожалѣнію не имѣется, ибо имѣющіяся данныя, сообщенныя различными Правительственными учрежденіями нерѣдко противорѣчатъ другъ другу.

Обращаясь къ докладу Министра Финансовъ по департаменту Таможенныхъ Сборовъ отъ 13 Декабря 1899 г., докладу, который послужилъ почвой для введенія таможеннаго обложенія, должно указать, что даже департаментъ таможенныхъ сборовъ не могъ не признать, что ввозъ русскихъ товаровъ въ порты Восточной Сибири, достигавшій въ 1886 г. незначительной цифры въ 4 милліона руб. увеличился въ 1898 г. до 26 мил. причемъ сами иностранцы, въ рукахъ коихъ сосредоточена была первоначальная торговля въ Приморской Области признали для себя болѣе выгоднымъ выписывать товары русскаго происхожденія.

Какъ не кажется на первый взглядъ страннымъ—но это обстоятельство и служитъ въ глазахъ Министер-

ства Финансовъ главнымъ импульсомъ необходимости ввести таможенное обложеніе, т. к. по мнѣнію Министерства увеличеніе числа русскихъ товаровъ было достигнуто введеннымъ въ 1867 г. и прогрессивнымъ увеличеніямъ въ рядъ послѣдующихъ годовъ пошлины на спиртные напитки, установленіемъ пошлины въ 1888 г. на другіе товары, подлежащіе акцизному обложенію, какъ напр. сахаръ, спички, нефтян. продукты и наконецъ закономъ 1892 г. о возвратѣ пошлины при ввозѣ русскихъ хлопчатобумажныхъ издѣлій за употребляемые при выдѣлкѣ матеріалы. Объ увеличеніи провоза русскихъ товаровъ для строившейся Сибирской дороги— Министерство Финансовъ говоритъ вскользь, между тѣмъ въ этомъ именно и слѣдуетъ искать объясненія.

Неточность подобнаго объясненія была рельефно подчеркнута на совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра г. Романова Комиссіей 8-ми, указавшаго, что превалирующая численность ввоза иностранныхъ товаровъ до 90-хъ годовъ зависѣла отъ дешевизны морскихъ фрахтовъ передъ сухопутными; съ установленіемъ рейсовъ изъ русскихъ портовъ—пошли и русскіе товары, такъ съ 1895 г. по 1901 г. морской ввозъ въ Приамурье изъ Россіи мѣдныхъ, латунныхъ и бронзовыхъ гуммиластиковыхъ издѣлій, бумаги, картона и мануфактурныхъ товаровъ увеличился въ 3—4 раза, ввозъ аптекарскихъ, москательныхъ, ксметическихъ товаровъ, фаянсовыхъ, фарфоровыхъ и стеклянныхъ издѣлій въ 5—7 разъ, а ввозъ красокъ, кожанныхъ вещей и галантерейныхъ вещей даже въ 8—10 разъ. Все это по мнѣнію Комиссіи несомнѣнно доказываетъ, что произведенія русской обрабатывающей промышленности и безъ таможеннаго огражденія были вполнѣ способны завоевать себѣ рынокъ Приамурскаго края.

Переходя къ цифровому матеріалу, нужно указать, что въ разработанномъ видѣ, они представлены были г.г. Меркуловымъ (въ бытность его защитникомъ порто-франко) и Латкинымъ, хотя обѣ работы далеко не исчерпываютъ вопроса и цифровыя данныя ихъ являются нѣсколько односторонними, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ на нихъ остановиться.

Желая доказать *усиленный* ростъ привоза товаровъ *русскаго* происхожденія въ 1903 г., г. Латкинъ сообщаетъ нижеслѣдующія данныя (рапортъ Намѣстнику 1903 года).

Морской привозъ товаровъ выражался:

	За 12 мѣсяцевъ 1899 г.	За 6 мѣсяцевъ 1903 г. (1-ое полугодіе).
Русскихъ тов.	3.902.867 п.	2.748.206 пуд.
Иностран. „	6.504.094 „	2.830:838 „
Всего .	10.406.961 п.	5 579.042 пуд.

Въ числѣ иностранныхъ товаровъ:

Пошлин. . .	2.698.431 п.	708.106 пуд.
Безпошлин. .	3.805.663 „	2 122.732 „
Съ кам. угл.	4.713.590 п.	2.775.953 пуд.

Отсюда онъ дѣлаетъ выводы:

1) Общій привозъ въ 1903 г. не только не уменьшился, но даже увеличился на 10%.

2) Привозъ русскихъ товаровъ въ сравненіи съ привозомъ иностранныхъ относился въ 1899 г. какъ 3:5 въ 1903 г. какъ 27: 8 т. е., говоритъ г. Латкинъ, привозъ рус товар. въ 1899 г. = $^{21}/_{56}$ всего привоза.
въ 1903 „ = $^{27}/_{55}$ „ „
привозъ иностран. въ 1899 „ = $^{34}/_{56}$ „ „
въ 1903 „ = $^{28}/_{55}$ „ „
или въ процентномъ отношеніи русскій привозъ съ 37,5% общ. привоза въ 1899 г. дошелъ до 49% *т. е. увеличился на 12%*, между тѣмъ, какъ иностранный соотвѣтственно палъ.

3) Привозъ иностранныхъ пошлинныхъ товаровъ въ 1903 г равнялся 12,6% общ. привоза, тогда какъ въ 1899 г. выражался 25%, такимъ образомъ привозъ иностранныхъ пошлинныхъ товаровъ сократился въ половину, въ пользу издѣлій русскихъ.

На основаніи этихъ данныхъ г Латкинъ дѣлаетъ по его выраженію — *неопровержимое* доказательство увеличенія съ одной стороны вообще торговли во Владивостокскомъ портѣ и съ другой—завоеваніе этого рынка предметами русской обрабатывающей промышленности

Затѣмъ, защищая въ текущемъ 1907 году на мѣстныхъ совѣщаніяхъ о порто-франко необходимость скорѣйшаго введенія таможеннаго обложенія, г. Латкинъ далъ такія цифры:

Морской привозъ выражался:

	За 1-е полугодіе 1903 г.	За 1-е полуг. 1906 г.
Русск. товаровъ .	2.748.206 п.	3.308 000 п.
Иностр. „	3.484.095 „	9.089.985 „
Всего .	6.232.301 „	12.397.985 „
*) Въ числѣ иностр. товъ подл. пошл.	708.106 п.	4.930.952 п.
Безпошлинныхъ .	2.475 953 „	4.159.131 „

Отсюда выводы:

1) Въ 1903 г. привозъ русскій относился къ привозу иностранному какъ 27 : 28.

Въ 1906 году какъ 11 : 30.

2) Привозъ русскихъ товаровъ въ 1903 г. выражался 49% вс. прив.

„ „ „ въ 1906 г. 25% „ „

когда при томъ послѣдній увеличился на 100% и въ процентномъ отношеніи онъ сталъ ниже 1899 г., когда привозъ равнялся 37% общаго привоза.

3) Количество пошлинныхъ иностранныхъ товаровъ въ 1903 г. равнялось 25% безпошлинныхъ, что составляло 20% вообще иностраннаго ввоза, въ 1906 г., пошл. товаровъ превысили безпошлинные и дошли до 120%, составляя—54% общаго иностраннаго привоза.

4) Ввозъ иностранныхъ товаровъ измѣнился и по характеру: т. к. вся мануфактура и другіе предметы обработывающей промышленности оказались вытѣсненными.

Прежде чѣмъ переходить къ обсужденію предложеннаго г. Латкинымъ статистическаго матеріала, я долженъ указать, что г. Латкинъ оперируя съ данными за полугодія 1903 и 1906 г.г.—указываетъ, что безразлично брать ли данныя за цѣлый годъ или за одно изъ полугодій, т. к. они въ сущности равны.

*) По Приморскому тарифу, если бы въ 1906 г. существовала таможня.

Съ этимъ однако нельзя согласиться, т. к. считая ввозъ за 1-ое полугодіе 1903 года равнымъ 5.579.042, по выкладкѣ г. Латкина годовой ввозъ долженъ былъ выражаться въ цифрѣ $11^1/_2$—12 милліоновъ пудовъ, между тѣмъ Управляющій Владивостокской таможней въ оффиціальной справкѣ далъ цифру ввоза за 1003 г. въ 15.551.329, даже если считать, что сюда вошли грузы, прибывшіе въ адресъ Китайской и Уссурійской ж. д., то ввиду того, что таковыхъ въ упомянутомъ году было 224.000 п.—разница получается слишкомъ значительная и при томъ именно не въ пользу грузовъ русскаго происхожденія, т. к. таковыхъ по свѣдѣніямъ Владивостокскаго Биржевого Комитета всего ввезено было въ 1903 году 5.778.750 п. а потому выкладка г. Латкина пріобрѣтаетъ довольно таки гадательный характеръ.

Такое же недоразумѣніе и съ данными о ввозѣ 1903 г. г. Инспекторъ таможеннаго округа исчисляетъ его въ 18 милліоновъ рублей, Управляющій же таможней въ 24.625.710 руб.

Засимъ, сличая данныя, приведенныя г. Латкинымъ въ 1903 г. и въ 1907 г.г., нельзя не замѣтить, что г. Латкинъ, беря процентныя соотношенія между 1899 и 1903 г.г. исключилъ въ послѣднемъ ввозъ угля (какъ это имъ самимъ и оговорено), тѣмъ не менѣе ввелъ ее въ 1903 г., когда сопоставлялъ съ 1906 г., и такимъ образомъ въ своемъ конечномъ выводѣ допустилъ ошибку, можетъ быть и незначительную (всего на 1.200.000 пудовъ) но тѣмъ не менѣе отражающуюся на общей картинѣ.

Работая надъ этими данными, получаемъ слѣдующіе выводы:

	1899	1903	1906
1. Общее увеличеніе привоза русскаго и иностраннаго.	считая 0	10%	100%
2. Отношеніе привоз. русск. тов. къ привозу иностранныхъ.	59%	95%* / 88%	36%

*) Верхняя цифра по исчисленію г. Латкина, нижняя по исчисленію моему.

3. Отношеніе привоза русск. тов къ привозу вообще.	37%	49% 44%	27%
4. Отношеніе привоза иностран. товар. къ привозу вообще.	63%	50% 55,8%	73%
5. Отношеніе привоза иностран. пошл. тов. къ привозу вообще.	25,8%	12,6% 13%	39%
6. Отношеніе привоза иностран. пошл. тов. къ привозу иностран. безпошленныхъ.	70%	38% 26%	120% 118%
7. Отношеніе привоза иностран. пошл. къ привозу вообще иностран.	41,4%	24% 17%	54% 53%

Допуская даже что г Латкинъ привелъ по отношенію 1903 г. точныя данныя, и увеличеніе ввоза русскихъ товаровъ по отношенію къ ввозу иностранныхъ, при таможенномъ обложеніи дѣйствительно наблюдалось, то объясненіе этого крылось бы въ томъ, что сюда вошелъ транзитъ русскихъ товаровъ въ Маньчжурію черезъ Владивостокъ и такимъ образомъ, ввозъ русскихъ товаровъ увеличился не потому, что этому способствовало введеніе таможни, а потому что въ сосѣдней Маньчжуріи поселилось нѣсколько десятковъ тысячъ русскаго люда, которые не могли обойтись безъ извѣстной доли товаровъ русскаго происхожденія. Г. Меркуловъ говоритъ объ этомъ въ своемъ докладѣ, что только два фактора—двинутыя въ край большія массы войскъ и большой контингентъ русскаго населенія въ Маньчжуріи являются главными въ фактѣ превышенія ввоза русскихъ товаровъ въ 1900 и 1901 г.г. по сравненіи ихъ съ 1809 г.

Увеличеніе русскаго ввоза—являлось бы естественнымъ и если бы это это дѣйствительно могло быть *неопровержимо* доказано, какъ говоритъ г. Латкинъ, то этому слѣдовало бы обрадоваться. т. к значитъ благодаря совокупности причинъ Приморскій и Маньчжурскій рынки принадлежали бы русскимъ купцамъ и не было бы того невѣроятнаго логическаго нонсенса, что при покровительственной системѣ—ввозъ русскихъ товаровъ вдругъ уменьшился.

Однако, изучая другіе матеріалы, болѣе точные, приходится констатировать этотъ нонсенсъ.

Согласно опубликованнымъ Таможеннымъ Департаментомъ даннымъ, цѣнность россійскихъ товаровъ, вывезенныхъ въ русскіе порты Приморской Области выражалась:

1899 г.	33.259.000
1900 „	53.705.000
1901 „	47.821.000
1902 „	33.359.000
1903 „	9.944.660

Такимъ образомъ получается, съ одной стороны по утвержденію г. Латкина ввозъ русскихъ товаровъ въ 1903 г. увеличился на 12—13% противъ ввоза 1899 г. съ другой стороны цѣнность ввезеннаго товара упала въ $3^1/_2$ раза, что даже, если отрицать доказанное удорожаніе въ 1903 г.—все же является положительно невозможнымъ

Несостоятельность цифрового матеріала, даннаго г. Латкинымъ, подтверждается слѣдующимъ:

Владивостокской томожней помѣщена въ Статистическомъ листкѣ за 1904 г. №№ 7—10 вѣдомость сравнительнаго количества главнѣйшихъ россійскихъ товаровъ, вывезенныхъ въ россійскіе порты Тихаго Океана за 1900—1903 года, составленная на основаніи данныхъ Таможеннаго Департамента.

Изъ этой вѣдомости явствуетъ:

	Въ 1903 г. болѣе	менѣе противъ 1900 г.
Грузовъ разныхъ въ тыс. пуд.	560	2725,5
Папиросъ въ тысячахъ	6.188	—
Спиртъ въ тысячахъ градусовъ	20.242	—
Бутылокъ вина и пива въ тысячаха шт. .	—	411
Экипажей штукъ . .	—	154

Уже эти данныя заставляютъ еще болѣе сомнѣваться въ точности цифрового матеріала, не говоря уже о томъ, что и цифры русскаго ввоза въ 1899 г., проводимыя г. Латкинымъ, не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Владивостокскій Биржевой Комитетъ располагаетъ слѣдующими свѣдѣніями о морскомъ импортѣ г. Владивостока.

Сообщено.					
Года.	Управлен. коммерческаго порта.	Таможней.	Статистическимъ Комитетомъ.	Г. Меркуловымъ.	
				Безъ грузовъ для Китайск. дороги.	Всѣхъ грузовъ.
1895	тоннъ 188.316	—	10.516.609	—	—
1896	„ 194.718	—	12.155.753	—	—
1897	„ 219.614	—	10.127.630	—	—
1898	„ 240.571	—	15.735.105	10.898.584	15.735.105
1899	„ 338.274	—	14.629.336	9 814.574	14.629.336
1900	„ 378.857	—	21 734.835	13.194.884	21.734.835
1901	„ 330.442	—	20.954.000	14.570.225	19.717.242
1902	„ 136.970	13.936.623	14.092.400	10.901.131	14.031.491
1903	—	15 551.329	16 950.000	9.242.549	12.500.567
1904	—	8 254.924	—	—	—
1905	—	11.056.194	—	—	—
1906	—	24.625.710	—	—	—

Засимъ необходимо привести еще нижеслѣдующія данныя о перевозкахъ Добровольнаго Флота.

Распредѣленіе по отправителямъ грузовъ перевезенныхъ рейсами добровольнаго Флота изъ Петербурга, Одессы и другихъ Портовъ Чернаго моря на Дальній Востокъ съ 1895 по 1903 годъ включительно.

Г О Д А.	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	19
				В ъ п у д о - ф у т а х ъ.					
Министер. В. Д	310126	21767	56118	56085	77429	60126	15137	—	
Военное Вѣд .	704165	395125	463598	827589	608540	907291	495960	511617	323
Морское Вѣд. .	578488	140900	199077	140876	107270	250513	280271	111293	156
Тюремное Вѣд	—	294377	129268	121507	147827	295923	16926	154985	202
Почтовое Вѣд. .	—	—	57673	8826	51797	25177	18717	13438	12
Китайск. Вост.	1503097	1590904	1566445	2683258	2493509	921721	1117930	314873	214
и Уссур. ж. д.	—	—	—	—	—	—	—	11606	9
Цемент. заводъ	—	—	—	—	—	—	—	625475	493
Сахарн раф. зав	—	—	—	—	—	—	—	70313	167
Разн. отправл. .	604840	619863	385391	332127	497129	637701	1308268	960091	677
Дунаевскій . .	—	191138	179057	270304	239962	127125	255391	118051	180
Паригори и Леон.	—	—	—	—	—	—	—	—	157
Вейнштейнъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	141
Бр. Зензиновы .	—	—	111623	117813	210338	104679	136811	386552	211
Кунстъ-Альбер.	—	101677	83158	136516	255688	129213	290063	183178	68
Чуринъ и Ко. .	—	122832	139935	208506	226707	287973	488658	183192	137
Климовецкій .	—	179774	242115	273243	239243	129792	102234	66846	29
Ко. «Надежда».	—	—	—	—	—	—	—	94461	40
Россійск. Об. тр.	—	—	119529	130091	120389	82369	201662	149662	54
Пташниковъ . .	—	—	—	—	42206	29713	101358	30434	7
Трапани . . .	—	—	—	—	—	—	—	27805	
Альбеликопуло .	—	—	—	—	—	—	—	9159	
Эмери . . .	—	—	—	—	—	—	—	8887	
Банников. Вород.	—	—	—	—	—	—	—	27842	
Харитоненко .	—	—	—	—	—	—	—	—	5
Гарячевъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	37
Фрольгольдъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Волковъ и Ко .	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого . .	3400716	3658357	3732987	5306741	5318027	3989316	4829624	4058429	341

Распредѣленіе вывозовъ Добров. Фл. изъ Евр. Россіи по портамъ съ 1895 по 1903 годъ включительно.

Г О Д А.	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1
Владивостокъ .	2861273	3030813	3134236	2943038	4135070	2571279	3180442	2145533	133
Портъ-Артуръ .	—	—	—	979361	817242	983988	1317560	1242355	97
Александровскъ	191105	235752	90507	140453	41797	256109	60187	172475	22
Корсаковскъ .	104586	75746	70440	3408	124887	51853	6694	30141	
Николаевскъ .	175401	290267	306676	196018	167914	112241	149316	45069	5
Нагасаки . . .	55305	13710	15863	21278	12486	8741	8124	18359	
Коломбо . . .	3	209	14	784	2177	—	1823	3491	
Портъ-Саидъ .	5936	6479	570	3984	6541	1315	3922	4240	
Шанхай . . .	—	—	35180	683	1034	992	276	1496	
Ханькоу . . .	2063	2642	885	2134	226	879	815	994	
Сингапуръ . .	—	—	7	417	163	403	1145	153	
Дальній	—	—	—	—	—	—	99335	390568	80
Разн. порты . .	5044	3739	7509	12183	8490	1513	—	3555	
Итого . .	3400716	3658357	3732987	530674	5318027	3989316	4829624	4058429	341

	Перевезено чая байховаго въ тоннахъ.	всѣхъ грузовъ во Владивостокъ въ п. ф.
1898	35.918	
1899	30.264	1.386.095
1900	31.509	1.248.026
1901	23.512	1.935.070
1902	13.497	1.539.455
1903	9.046	1.787.107

Разсматривая вѣдомость чайныхъ перевозокъ Добровольнаго Флота, мы замѣчаемъ, что въ года таможни таковыя уменьшились, притомъ настолько, что до 1902 г. ввозились чая транзитомъ черезъ Владивостокъ—56,5% всего количества, проходившаго черезъ Европейскія таможни, а въ 1902 г.—уже 41,2%.

По свѣдѣніямъ Департамента Таможенныхъ сборовъ—вывозъ изъ портовъ Европейской Россіи въ порты Приморья выражался въ тысячахъ пудовъ:

Года:	1899	1900	1901	1902
Спиртъ, вино хлѣбное . .	36	80	136	94
Сахаръ	97	291	368	543
Керосинъ	107	487	332	151
Табакъ и табачн. издѣлія .	50	59	101	69
Ликеры, водки	72	120	113	67

Причемъ, согласно свѣдѣніямъ Департамента ввозъ въ Приамурскій край однородныхъ иностранныхъ акцизныхъ товаровъ, за исключеніемъ пива—былъ совершенно ничтожный, однако тѣ же свѣдѣнія неопровержимо устанавливаютъ увеличеніе ввоза въ Квантунскую Область и сильное паденіе для Приморской.

Дабы наиболѣе полно выяснить картину морского ввоза въ 1899, 1901 г. и 1993 г. необходимо указать, что приходъ судовъ во Владивостокскомъ портѣ выражался:

въ 1899 г. — 314 суд.
„ 1901 „ — 439 „
„ 1903 „ — 328 „

Не имѣя возможности базироваться на данныхъ, хотя и сообщенныхъ оффиціальнымъ лицемъ—

г. Инспекторомъ таможеннаго округа—но столь разнорѣчивыхъ, я потому считаю необходимымъ сопоставить ихъ съ данными г. Меркулова, работавшаго въ 1903 и 1905 годахъ по этому вопросу.

Предпославъ указаніе, что даже покровительственная теорія оправдываетъ обложеніе пошлиной ради насажденія отечественной промышленности—только тѣхъ товаровъ, которые могутъ производиться въ собственной странѣ, поэтому исключая иностранные товары, которые не могутъ ввозиться изъ Россіи, г. Меркуловъ указываетъ, что предметовъ, на вывозъ которыхъ могло вліять закрытіе порто-франко въ интересахъ покровительства промышленности Европейской Россіи—было за года 1899/900 ввезено въ среднемъ по 400.000 пудовъ русскихъ и 378.000 пуд. иностранныхъ, въ 1903-же году—ввозъ русскихъ товаровъ уменьшился на 40.500 пудовъ въ пользу иностранныхъ, какъ это и видно изъ помѣщаемой таблицы:

Года:	1899/900	1903.
Средній ввозъ въ пудахъ .	392.840	352.314
Въ рубляхъ	11.646.231	10.864.817

Далѣе г. Меркуловъ приводитъ цифры общаго ввоза русскаго товара:

въ 1899 г.	7.620.206	пуд.
„ 1900 „	6.023.464	„
„ 1901 „	7.400.991	„
„ 1902 „	6.881.953	„
„ 1903 „	5.778.750	„

Дабы объяснить причину такого уменьшенія ввоза русскихъ товаровъ изъ Европейской Россіи въ Приамурскій край черезъ Владивостокъ, когда таможенное обложеніе должно было бы явиться положительнымъ условіемъ для развитія ввоза русскихъ товаровъ на Дальній Востокъ, надо обратиться къ изслѣдованію—какіе именно товары могутъ привозиться изъ Европейской Россіи въ значительномъ количествѣ.

По опытнымъ даннымъ (1900 г.) такими товарами могутъ быть:

1) керосинъ, 2) спиртъ, 3) сахаръ, 4) табакъ, 5) масло коровье, 6) конфекты, 7) свѣчи, 8) цементъ, 9) мануфактура, 10) вино, 11) пиво, 12) сапожный товаръ, 13) одежда и бѣлье, 14) мука, 15) кожевен. товаръ, 16) краски, 17) галантерейн. тов., 18) бумажный тов., 19) мыло, 20) экипажи, 21) соль.

Изъ этихъ товаровъ первые семь и до закрытія порто-франко привозились исключительно изъ Россіи, слѣдующіе девять по преимуществу изъ Россіи и только остальные большей частью изъ Германіи и Америки, частью же изъ Россіи.

Изъ послѣднихъ предметовъ необходимо обратить вниманіе на муку, ее ввозилось до закрытія порто-франко ежегодно изъ Америки 1.800.000 пудовъ и изъ Европейской Россіи около 200.000. Съ обложеніемъ ее пошлиной въ 45 к., можно было предполагать, что американская мука будетъ вытѣснена русской, однако взамѣнъ американской явилась маньчжурская и русская промышленность отъ пошлины ничего не выиграла.

Также и съ мануфактурой,—не смотря на чрезмѣрно высокое обложеніе ея пошлиною, количество русскаго ввоза не увеличилось, объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что главнымъ потребителемъ ея были средніе классы европейскаго населенія, число которыхъ прогрессировало незначительно.

По изслѣдованію г. Меркулова процентное отношеніе ввоза русскихъ товаровъ къ иностранному выражается къ общему ввозу:

	Русскихъ.	Иностранныхъ.
въ 1885 г.	26%	74%
„ 1895 „	60%	40%
„ 1901 „	47%	53%
„ 1903 „	38%	62%

Сравнивая эти выводы г. Латкина, получаемъ:

	По Латкину.	По Меркулову.
Въ 1903 г.—отношеніе русскаго привоза къ иностр. . .	95%	58%
Отношеніе русск. привоза къ общ. привозу товаровъ . .	49%	38%

Что же касается до выводовъ г. Латкина по отношенію привоза годовъ 1903 и 1906, то нельзя этимъ выкладкамъ придавать положительнаго значенія, т. к. 1906 г.—былъ годомъ остраго ажіотажа и спекуляцій, расчитанныхъ лишь на то, кто первый и скорѣе броситъ на рынокъ, не имѣвшій самыхъ необходимыхъ предметовъ потребленія, свои товары; этому способствовало и то обстоятельство, что мирные переговоры длились настолько долго, что спекуляторы успѣли въ Шанхаѣ и Японіи погрузить и отправить пароходы, которые въ первый же моментъ объявленія порта свободнымъ—входили въ бухту Золотой Рогъ. Во вторыхъ—объявленная оккупація до 17-го Іюня 1907 г. Маньчжуріи цѣлой арміей и медленная постепенная эвакуація ея, въ связи съ отрѣзанностью Маньчжуріи отъ Южныхъ портовъ Ляодуна—и двинули главнымъ образомъ во Владивостокъ неслыханную ранѣе массу грузовъ, предназначавшихся не только для оскудѣвшихъ товарами Приморья и Приамурья, но и для милліонной арміи въ Маньчжуріи. Росту этого ажіотажа въ значительной мѣрѣ способствовало и то обстоятельство, что 2-хъ лѣтняя война создала сильное перепроизводство въ Шанхаѣ, Гонконгѣ и Японіи и ввиду невозможности сбыть залежавшіеся товары, они продавались аукціоннымъ путемъ, за безцѣнокъ, благодаря чему быстро раскупались и направлялись черезъ Владивостокъ. Главными предметами этихъ залежей были различнаго рода акцизные товары, дешевая галантерея, мѣшки, ковры и т. п., расчитанные на возможность сбыта, т. к. именно въ этихъ то товарахъ и нуждался Приамурскій Край и Маньчжурія послѣ 2-хъ лѣтней войны; однако эти расчеты были нарушены неожиданнымъ и быстрымъ очищеніемъ Маньчжуріи нашей арміей и грузы, не находя себѣ сбыта извнѣ, должны были остаться здѣсь. Вся эта эфемерная, сомнительная торговля не могла и не оказала особаго вліянія на привозъ русскихъ товаровъ—послѣдній, не смотря на конкурренцію иностранной дешевки — не уменьшился. А именно: привозъ русскихъ товаровъ выражался:

въ 1903 г. . . . . 5.778.750 пуд.
„ 1906 „ . . . . . 5.688.776 „

Иначе говоря при всѣхъ самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ для торговли съ Европейской Россіей—онъ уменьшился едва на 0,02%. Сопоставленіе данныхъ Статистическаго Отдѣленія Таможенныхъ Сборовъ о главныхъ предметахъ, ввезенныхъ за 1903 и 1906 гг.—убѣждаетъ, что они почти тождественны, а потому строить какіе либо выводы на данныхъ года, ненормальнаго ажіотажа иностранными товарами, и выводить заключеніе о паденіи ввоза русскихъ товаровъ тогда, когда послѣдній не измѣнился, болѣе чѣмъ рискованно.

Говоря о конкурренціи русскихъ товаровъ съ иностранными, необходимо также разобрать вопросъ—какое значеніе имѣетъ желтая раса въ торговлѣ края.

На Хабаровскомъ съѣздѣ 1903 г. были высказаны два совершенно противоположныхъ принципіальныхъ мнѣнія: 1) необходимо предоставить полную свободу торговли, на почвѣ естественной конкурренціи и 2) необходимо принять мѣры, направленныя къ огражденію торговли въ краѣ отъ воздѣйствія китайской конкурренціи.

Таже двойственность въ мнѣніяхъ замѣчается у всѣхъ, кто соприкасался съ этимъ вопросомъ. Сторонники таможеннаго обложенія указывали, что китайцы всецѣло захватили всю мелкую городскую и сельскую торговлю въ свои руки и бороться русскому торговцу нѣтъ физической возможности въ силу культурно бытовыхъ и экономическихъ условій и потребностей китайцевъ и что закрытіе порто-франко параллизируетъ это зло. Противники ихъ, признавая захватъ китайцами мелкаго рыночнаго и сельскаго торга, указывали, что китайцы были крупными потребителями русскаго товара, такъ напримѣръ по свѣдѣніямъ Русско-Китайскаго Банка—въ 1897 г. китайское инкассо едва доходило до сотни тысячъ, а уже въ 1899 г. одинъ только Дунаевскій въ Одессѣ инкассировалъ имъ около 500 тысячъ; далѣе указывали на то, что китайцы имѣютъ ограниченный дорогой и трудный кредитъ, напр. Владивостокское Отдѣленіе Русско-Китайскаго Банка изъ 5 милліоновъ рублей выдѣлило для китайцевъ всего 200—250 тысячъ,

также и банковскій учетъ и частный кредитъ, первый выше для китайцевъ на 3%, второй на 24%, чѣмъ для европейцевъ.

Такимъ образомъ сопоставляя данныя сырого цифроваго матеріала съ разработкой послѣдняго г.г. Латкинымъ и Меркуловымъ, нельзя придавать безъапелляціонную точность этимъ выводамъ т. к. вся статистика носитъ случайный, общій и даже шаткій характеръ, но тѣмъ не менѣе даже при такомъ положеніи ея, можно съ значительной увѣренностью заключить:—1) при населеніи столь слабомъ численностью Приамурскій рынокъ слишкомъ незначителенъ, чтобы имѣть существенное значеніе для русской промышленности. 2) до упраздненія порто франко въ 1901 г. товары русскаго происхожденія и безъ помощи таможеннаго огражденія все болѣе и болѣе завоевывали себѣ рынокъ, 3) введеніе таможенныхъ учрежденій въ связи съ правительственной поддержкой торговли Квантунской Области повело къ уменьшенію морского ввоза товаровъ въ Приамурье въ частности—къ уменьшенію ввоза русскихъ товаровъ.

Изучая вліяніе порто-франко или таможни на возможность конкуренціи русскихъ товаровъ съ иностранными можно найти крайне незначительное число отзывовъ, принципіально отрицавшихъ возможность конкуренціи русскихъ товаровъ съ иностранными безъ помощи таможеннаго обложенія, нѣкоторые признавали эту возможность, но видѣли въ таможнѣ средство облегчающее эту конкуренцію, большинство же соглашалось что русскіе товары могутъ конкурировать съ иностранными независимо отъ таможеннаго обложенія.

Впервые невозможность этой конкуренціи была констатирована Минист. Финансовъ, но это было въ концѣ 70-хъ годовъ, признавая за симъ, что съ развитіемъ пароходства по Амуру и установленіемъ рейсовъ Добровольнаго Флота эта невозможность постепенно слабѣла, пока не сошла на нѣтъ. Слѣдующее категорическое заявленіе о невозможности конкуренціи было сдѣлано группой 15-ти въ комиссіи подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра г. Романова, основанномъ на жалобѣ нашихъ Московскихъ мануфакту-

ристовъ, указавшихъ, что при таковыхъ условіяхъ съ иностранной мануфактурой они не въ состояніи бороться, т. к. иностранные производители экспортируютъ свои издѣлія на Дальній Востокъ по цѣнамъ ниже стоимости производства, имѣя ввиду не выгодный сбытъ ихъ, а главнымъ образомъ освобожденіе внутренняго рынка отъ лишнихъ запасовъ. Представитель фирмы Чуринъ въ своей запискѣ поданной Комиссару по финансовой части Квантунской Области г. Протасьеву, напримѣръ, доказываетъ, что иностранцы будутъ выдѣлывать ситцы, бумажныя ткани, муслины и проч. дешевую мануфактуру спеціальныхъ рисунковъ, поддѣлываясь подъ народный вкусъ. Такимъ же опасеніемъ одержимы и нѣкоторые Владивостокскіе купцы, торгующіе спеціально русской бакалеей. Разбирая указанныя мнѣнія —слѣдуетъ отмѣтить, что врядъ ли иностранные коммерсанты, не знающіе подобно русскимъ, возврата пошлинъ, акциза и премій при вывозѣ своихъ произведеній заграницу, будутъ ради нормировки на внутреннемъ рынкѣ продавать на внѣшнемъ ниже стоимости производства, а также ради ничтожнаго сравнительно количества вывозимой ими мануфактуры на Дальній Востокъ приспособлять свое производство для вкуса русскаго простолюдина, т. к. мануфактура подобнаго рода уже больше никуда не пойдетъ.

Обратимся теперь къ изслѣдованію источниковъ и документовъ признающихъ возможность конкуренціи вообще и свободной конкуренціи русскихъ товаровъ съ иностранными.

Представитель Китайской Восточной ж. д. Лазаревъ на Хабаровскомъ съѣздѣ 1903 г.—предложилъ защитникамъ таможни вопросъ, почему въ зарубежномъ съ Приамурьемъ краѣ—Маньчжуріи, гдѣ нѣтъ Владивостокскихъ таможенныхъ порядковъ, свободно обращается русскій сахаръ и керосинъ, не боясь иностранной конкуренціи, тоже начинаетъ замѣчаться и съ мануфактурой. Нѣсколько иначе поставилъ вопросъ г. Меркуловъ въ своемъ докладѣ 1903 г. въ Обществѣ содѣйствія русской промышленности и торговли, указавъ, что русскій товаръ вывозился въ Маньчжурію (Харбинъ)

въ довольно значительномъ количествѣ до 1902 г. когда съ открытіемъ лишь для временнаго товарнаго движенія по южной вѣткѣ дороги, черезъ Владивостокъ уже почти ничего не пошло. Указаніе это тѣмъ болѣе цѣнное сейчасъ, что съ переходомъ южной вѣтки въ руки Японцевъ и со смычкой обоихъ участковъ дороги, которая должна произойти, ввиду состоявшагося уже соглашенія Русскаго и Японскаго Правительствъ, можно съ увѣренностью сказать, что движеніе русскихъ грузовъ въ Маньчжурію чрезъ Владивостокъ будетъ парализовано Японцами. Если при нынѣшнемъ положеніи вещей ввести таможенное обложеніе для Приамурья, то допуская даже невозможную въ дѣйствительности презумицію о фактическомъ закрытіи всей границы для контрабанды—мы поставимъ Приамурье въ слѣдующее положеніе: въ то время какъ туда будутъ ввозиться въ большинствѣ русскіе товары—въ Маньчжурію пойдутъ исключительно иностранные. Г. Меркуловъ (1903 г.) по этому поводу говоритъ: „если бы русскіе фабрикаты при одинаковомъ качествѣ были одинаковой цѣны съ иностранными, то дороговизна нашихъ капиталовъ, длительность доставки моремъ—удорожаетъ наши товары даже на мѣстѣ производства и населеніе Приамурья должно будетъ переплачивать довольно крупныя суммы, и этимъ создадутся условія при коихъ частная жизнь станетъ дорогой,—отсюда всѣ начавшіеся развиваться отрасли промышленности и сельскаго хозяйства затормазятся въ своемъ развитіи.

Отбрасывая пока въ сторону вопросъ о русскомъ транзитѣ въ Маньчжурію, слѣдуетъ остановиться на томъ—какіе же товары могутъ расчитывать на сбытъ изъ Европейской Россіи.?

Таковыми могутъ быть:

По даннымъ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ.	По даннымъ г. Меркулова.
1) Хлопчато-бумажн., шерстяныя, льняныя ткани.	1) Цементъ.
2) Желѣзныя и стальныя издѣлія.	2) Мука.
3) Мѣдныя и др. метал. изд.	3) Одежда.

4) Бакалейн., гастроном., кондитер. товары.	4) Масло коровье.
5) Москательн. химич. тов., краски и т. п.	5) Конфекты
6) Фарфоров. и фаянс. изд.	6) Мыло.
7) Ламповый тов., стекл. изд. посуда.	7) Экипажи.
8) Косметика.	8) Акцизные товары.
9) Бумага писчая, газетн. оберточная.	
10) Кожи выдѣлан. и кожев. товары.	
11) Свѣчей разн.	
12) Акцизн. товары.	

Составляя вышепомѣщенную вѣдомость, Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ указалъ, что означенные въ ней товары могутъ идти въ Приамурье лишь при существованіи таможеннаго обложенія, обусловливающаго сравнительно высокія цѣны. Не говоря уже о томъ, что представители М-ва, дотолѣ отрицавшіе удорожаніе цѣнъ при таможнѣ, какъ это и указано было мною выше, сами этимъ сознались, что имъ безразлично — вздорожала ли для населенія жизнь или нѣтъ, имъ важно одно—захватить съ большей выгодой рынокъ, не говоря уже объ этомъ, при ближайшемъ разсмотрѣніи классификаціи упомянутыхъ товаровъ, оказывается, что большая часть ихъ относится къ тѣмъ предметамъ, которые, согласно суждеміямъ особаго совѣщанія (коммиссія Забугина), разсматривавшаго въ 1899 г. вопросъ объ упраздненіи порто-франко, уже въ то время съ успѣхомъ конкуррировали въ этомъ краѣ съ иностранными, а слѣдовательно и въ будущемъ могли-бы расчитывать на широкій сбытъ.

Между прочимъ, разбирая этотъ вопросъ, группа 8-ми въ Совѣщаніи 1903 г. указала на признанный Министерствомъ Финансовъ фактъ увеличенія русскаго ввоза съ момента установленія правильныхъ пароходныхъ рейсовъ съ Дальнимъ Востокомъ, поставившимъ русскіе товары въ одинаковыя условія съ иностранными, что къ началу 90-хъ годовъ имѣло слѣдствіемъ

равномѣрное изъ года въ годъ возрастаніе русскаго ввоза въ Приамурскій край и въ частности ввоза издѣлій. Такъ, съ 1895 г. и по 1901 г. морской ввозъ изъ Россіи увеличился для нѣкоторыхъ предметовъ отъ 3-хъ до 7-ми, даже до 10-ти разъ, какъ это уже указано было много выше. Возвращаясь къ вопросу о „желтой“ конкуренціи, здѣсь нельзя не отмѣтить, что въ ростѣ ввоза русскихъ товаровъ съиграли серьезную и большую роль китайцы. Они были можетъ быть незамѣтными, но вѣрными проводниками русскаго товара въ Сѣверн. Корею и Маньчжурію; торгуя и иностраннымъ товаромъ, они однако параллельно съ этимъ распространяли и русскіе, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ большинство коммерсантовъ, причемъ оборотъ ихъ съ русскими товарами годъ отъ году увеличивался. Объ этомъ наглядно говорятъ данныя Отдѣленія Русско-Китайскаго банка, говоритъ также ежегодное увеличеніе поступленія китайскихъ купцовъ во Владивостокское Биржевое Общество. Наконецъ группа 43 Владивостокскихъ русскихъ купцовъ, возбуждающая ходатайство о закрытіи порто-франко имѣла во главѣ представителя китайской фирмы Юнхозанъ, который на этомъ же совѣщаніи сказалъ, что ихъ фирма на 3/4 торгуетъ русскими товарами.

Анкета, предпринятая Владив. Биржевымъ Комитетомъ по данному вопросу, дала такіе же результаты— отвѣты сводились къ тому, что русское населеніе безотносительно таможни и порто-франко не можетъ обходиться безъ цѣлаго ряда товаровъ которыхъ заграница не производитъ и которые являются такимъ образомъ внѣ конкуренціи. Разсматривая эти товары по спецификаціи—г. Куртеевъ пришелъ къ курьезному довольно выводу, что изъ цѣлаго ряда подобныхъ товаровъ—иностранный вытѣснилъ русскій только въ одномъ случаѣ, именно американскій топоръ вытѣснилъ русскій...

На совѣщаніяхъ о порто-франко въ г. Владивостокѣ, г. Латкинъ сообщилъ нижеслѣдующій цифровой матеріалъ морскаго ввоза:

Иностранные товары:

	1903 г.	1906 г.
Бумажные ткани	1.740	142.911
Канаты, веревки, бичевки	3.922	31.043
Мѣшки	42	15.646
Полотна	11	4.054
Клеенка, брезенты	611	14.550
Шелковая матерія	74	3.825
Войлокъ, байка	20	1.782
Шерстяныя матеріи	192	14.234
Ковры	32	2.528
Галантерейн. и туалети.	215	68 389

Г. Латкинъ говоритъ—разсмотрѣніе этихъ цифръ свидѣтельствуетъ—изъ сравненія ихъ съ русскимъ привозомъ въ 1906 г., что пропорціонально повышенія привоза иностранныхъ фабрикатовъ, въ равной мѣрѣ палъ привозъ таковыхъ же русскихъ фабрикатовъ, что независимо отъ сокращенія отечественной промышленности это до нѣкоторой степени пало убыткомъ и на желѣзнодорожныя и пароходныя предпріятія.

Однако, обращаясь къ дѣйствительному разсмотрѣнію этихъ цифръ, къ которому приглашаетъ г. Латкинъ, неожиданно получается результатъ совершенно обратный выводамъ г. Латкина

Прежде всего является вопросъ—какія цифры, за какое время даетъ г. Латкинъ? Онъ пишетъ ввозъ 1906 г., однако оффиціальныя данныя Владивостокской таможни за этотъ же годъ—даютъ совершенно другія цифры, а именно:

	По даннымъ г. Латкина.	По даннымъ Управл. таможней.
Бумажн. ткань	142.911	256.336
Канаты	31.043	40.494
Мѣшки	15.646	29.169
Полотно	4.054	4.188
Клеенка, брезенты . . .	14.550	22.982
Шелков. матеріи	3.825	5.374
Войлокъ	1.782	2.209
Шерст. матеріи	14.234	16.956
Ковры	2.528	6.579
Галант. и туалетн. вещи .	68.389	90.948

Статистическія данныя Управл. таможни еще выше цифры г. Латкина и казалось должны только усиливать впечатлѣніе точности и положительности выводовъ г. Латкина о страшномъ паденіи соотвѣтствующихъ товаровъ русскаго происхожденія, но этого не получается, если сравнить—какое количество вышеозначенныхъ товаровъ русскаго происхожденія было ввезено въ 1903 г. и сопоставить этотъ цифровой матеріалъ съ приведеннымъ, т. к. приводить цифры одной стороны, какъ бы они не были велики и внушительны и дѣлать на основаніи этого свои заключенія, является по меньшей мѣрѣ необоснованнымъ.

Цифры эти (по даннымъ Владивостокской таможни) говорятъ, что

Ввозъ товаровъ.	Русскаго происхожденія. Въ пу		Иностр. происхожденія (по даннымъ таможни). Дахъ.	
	1903 г.	1906 г.	1906 г.	1907 г. (4 м.)
Бумажная ткань	51.197	148.809	256.336	16.968
Канаты, веревки, бичев. .	7.963	21 418	40.494	14.380
Мѣшки	1 518	2 066	29.169	1.219
Полотна	5 598	1 869	4.188	57
Клеенка, брезенты . . .	7.556	16 435	22 982	3.594
Шелковыя матеріи . . .	255	208	5.374	706
Войлокъ, байка	4.058	26 607	2.209	нѣтъ
Шерстяныя матеріи . .	7.673	4.844	16 956	1.829
Ковры	705	929	6.579	778
Галант. и туалетн. вещи	7 000	6 568	90 948	5.272
Общій ввозъ на сумму .	17 966.468 р.	—	46.691.930 р.	—

И такъ изъ указанныхъ г. Латкинымъ товаровъ только: полотна, нѣсколько значительно, и шелковыя матеріи и галантерейныя вещи—ничтожно—уменьшились въ привозѣ, остальные наоборотъ—повысились въ очень сильной степени, не смотря на то, что соотвѣтствующій товаръ иностраннаго происхожденія ввезенъ въ небывало большомъ количествѣ, причемъ этотъ ввозъ не былъ нормальнымъ явленіемъ наблюдавшимся въ прежніе годы существованія порто-франко, а вызывался совершенно особыми обстоятельствами.

Нижеслѣдующая таблица даетъ наглядное представленіе о томъ, что нѣкоторые русскіе товары выдержатъ конкурренцію съ иностранными.

Въ 1906 г. ввезено:

Ст. тарифа.	Въ пудахъ:	Русскаго товара.	Иностраннаго товара.
4.	Мука картофельн. крахмалъ. макар.	40.949	15 002
24.	Кондит. изд.	255.803	57.452
65а.	Цементъ	346.237	289.505
б.	Известь	304.636	15.641
75.	Фаянс. издѣл.	40.776	29 102
85.	Жидкіе продукты нефти .	395.671	3.692
88.	Резинов. изд.	20.344	5.086
108.	Кислоты разн. хим. . . .	23.438	11.423
120.	Мыло	31.827	46.082
139.	Чугунъ не въ дѣлѣ . . .	87.430	25.645
150.	„ въ дѣлѣ	51.147	12.312
168в.	Машины сельскохозяйст. .	38 225	35 911
173.	Экипажи	47.054	18.108
198.	Войлокъ	26.607	2.209
199.	Шерст. изд.	21.844	16.956
209.	Платье, бѣлье	96.555	52.735
225.	Маргарин. изд.	9.518	877
216.	Канцелярск. принадл. . .	6.463	4.099
12	Горчица сухая	6.489	1.110
14.	Грибы конс. и сухіе . .	6 043	853
54/55	Кожи выдѣл. и невыдѣлан.	6.990	4.303
70.	Скульпт. изд.	6.182	2.816
149.	Издѣлія изъ мѣди	28 625	24.673
	Сахаръ	148.558	123.077
179.	Войлочн. вещ. въ сыромъ видѣ	7.282	1.876
И по статьямъ 9, 10, 16, 23, 26, 87, 93, 94, 103, 148, 178, 189, 192, 220, 30 .		39.766	24.568

Такимъ образомъ является неопровержимымъ положеніе, какъ разъ обратно тому, къ какому приводятъ выкладки г. Латкина, а именно въ 1906 г. не смотря

на лихорадочный, не естественный наплывъ иностраннаго товара цѣлыя группы товаровъ русскаго происхожденія могли успѣшно конкуррировать съ заграницей.

Данное обстоятельство подтверждается и докладомъ николаевской комиссіи, по ея изслѣдованію привозъ русскихъ товаровъ при порто-франко быстро возрастаетъ, но затѣмъ почти во всѣхъ случаяхъ столь же быстро падаетъ. Такъ зерновой хлѣбъ съ 1107342 п. въ 1902 г. падаетъ въ 1903 г. до 160122 п. противъ 235785 п. 1901 г. Мука, несмотря на покровительственную пошлину съ 243851 п. въ 1902 г. падаетъ до 160983 п. въ 1903 г. противъ 225897 п. въ 1901 г. Галантерейный товаръ съ 147328 п въ 1902 г. падаетъ въ 1903 г. до 14308. Бакалейный товаръ съ 119566 п. въ 1901 г. падаетъ до 68556 п. въ 1902 г. и до 40604 п. въ 1903 г. и т. д. Зато въ иностранныхъ товарахъ въ многихъ случаяхъ замѣчается обратное явленіе. Такъ привозъ зернового хлѣба въ 45757 п. въ 1901 г. возросъ въ 1902 г. до 57333 п. и до 65637 п. въ 1903 г. Мануфактура съ 1632 п. возросла до 14793 п. въ 1903 г. при 18523 п. привоза въ 1902 г. Галантерейный товаръ съ 3210 п. въ 1901 г. возростаетъ въ 1903 г. до 18431 и на 4 слишкомъ тысячи пудовъ превышаетъ въ этомъ году привозъ русской галантереи. Это явленіе особенно характерно. Какъ указано было выше, ввозъ русскихъ галантерейныхъ товаровъ въ 1902 г. превышалъ 147 тыс. пуд. и, слѣдовательно, не только не могло быть недостатка въ этихъ товарахъ, но рынокъ былъ ими переполненъ и, несмотря на это, иностранная галантерея уже въ 1903 г. занимаетъ преобладающее положеніе на рынкѣ. Самымъ стойкимъ изъ русскихъ товаровъ на нашемъ рынкѣ является мануфактура, привозъ, которой послѣдовательно растетъ и послѣ паденія въ 1904 и 1905 годахъ, когда вообще привоза русскихъ товаровъ морскимъ путемъ не было, а провозъ рѣкою былъ сильно затрудненъ, и возрастаетъ при отсутствіи покровительственныхъ пошлинъ въ 1906 г., болѣе чѣмъ вдвое, и именно на 117 4% противъ 1901 г. Это та самая мануфактура, ради поддержанія которой главнѣйшимъ образомъ и установлена таможня.

Посмотримъ же какое количество русскихъ товаровъ привезено, за разсматриваемый нами періодъ вообще на Амуръ, какъ морскимъ путемъ черезъ Николаевскъ, такъ и рѣчнымъ черезъ бокровку и возьмемъ лишь тѣ статьи привоза, которыя подлежатъ таможенному обложенію. Къ послѣднимъ мы причисляемъ также и желѣзныя издѣлія, потому что въ отчетахъ Управленія водныхъ путей Амурскаго Бассейна, откуда мы черпаемъ эти свѣдѣнія, подъ этой рубрикой значатся также и издѣлія изъ другихъ неблагородныхъ металловъ, какъ напримѣръ, мѣдныя, которыя подлежатъ оплатѣ пошлиной, а также потому, что и желѣзныя издѣлія не всѣ освобождены отъ пошлины, какъ напримѣръ ножевой товаръ или оружіе

Всего привезено на Амуръ морскимъ и рѣчнымъ путемъ.

ТОВАРЫ:	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.
Мука . .	597091	996105	1132887	1262989	1424607	1908899
Мануфактура	53576	93806	164996	66203	145405	158032
Бакалейн. .	169125	160542	121755	89959	169330	166452
Скобяныя и аптекар. .	39371	65363	71500	23271	60899	217629
Желѣзн. .	88649	233194	55203	50795	99106	217626

Такимъ образомъ вліяніе таможеннаго обложенія на привозъ русскихъ товаровъ въ окончательномъ итогѣ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Товары.	Сравнительно съ 1901 годомъ болѣе или менѣе (+или—) въ % отношеніи.				
	1902	1903	1904	1905	1906
Мука	+66,7	+89,8	+111,5	+138,6	+219.6
Мануфактура	+56,4	+207,9	+23,6	+171,4	+194,9
Бакалейный	—5,1	- 28,0	—40,9	+0,1	—1,5
Скобяной и аптекарск.	+66,0	+81,6	—40,9	54,6	+64,1
Желѣзный	163,0	—37,7	—42,7	+1,6	+145,5
Колоніальный	66,4	—11,3	—	—	+2292,2
Галантерейный . . .	+3649,7	+264,2	—	—	—53,2

Резюмируя всѣ вышеприведенныя соображенія, данныя и выкладки, нельзя не признать, что 1) по многимъ отраслямъ торговли, не смотря на дешевизну фрахтовъ, дешевизну производства и т. п. иностранные то-

вары при порто-франко должны были выдерживать конкуренцію русскихъ, 2) нѣкоторые роды товаровъ независимо отъ таможни и порто-франко безъ исключенія потребляются только русскаго происхожденія, т. к. иностранный соотвѣтственный товаръ или не удовлетворяетъ русскаго потребителя или вовсѣ не производится.

Для выясненія вліянія таможни и порто-франко на населеніе крестьянское, рабочее и городское,—слѣдуетъ разсмотрѣть прежде всего вопросъ—какіе же предметы были обложены тарифомъ 1901 г. пошлиной. Представитель фирмы Чуринъ г. Дьячковъ, сторонникъ самаго строгаго закрытія порто-франко, подробно разбирая этотъ вопросъ въ отношеніи мануфактуры, приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Какой классъ населенія явится главными потребителями.	Какому классу населенія безразлично таможенное обложеніе.
Суконной товаръ.		
(Сукна, драпъ, одѣяла, трикотажныя вещи, плюшъ.)	Состоятельн. классы.	Крестьянство, рабочіе, переселенцы.
Шерстяной товаръ.	»	»
Хлопчато бумажные:		
Дешевыя сукна, бязь, миткаль, ластикъ, демикатоны, сатины, батистъ, кисеи и разн. модн. ткани.	Крестьяне рабочіе. Состоятельн. классъ.	Состоятельн. классъ. Крестьян. раб.
Дрель, бязь кубовая, молескинъ кубовый.	Китайское.	Русск. насел. всѣхъ классов.
Ситцы бумажн. трико, прочіе товары этого сорта.	Крестьянское, рабочее, отчасти городское.	Состоятельн. классъ.
Готовое платье:		
1) пальто, пиджаки и т. п.	Городское, рабочее.	Крестьянское.

2) китайская одежда.	Китайское.	Всѣмъ клас. русскаго нас.
Кожевенный товаръ:		
Обувь простая, сбруя.	Крестьянское, рабочее.	Состоятельн.
Кожи, подошвы и юфтовыя.	Городское.	
Шагреневая, шевровая обувь, чемоданы, сакъвояжи, бумажники.	Состоятельн. классъ.	Крестьянское, рабочее.
Теплый товаръ:		
Шубы, полушубки, шапки.	Крестьянское, городское.	Состоятельн. классъ.

Отсюда г. Дьячковъ дѣлаетъ выводы: „порто-франко благодѣтельствуя лишь городскому зажиточному русскому населенію, служащимъ, военнымъ, чиновникамъ и китайцамъ ничего не даетъ русскому крестьянскому населенію“.

Другой защитникъ таможеннаго обложенія, г. Афанасьевъ говоритъ: „изъ числа товаровъ — 28 видовъ, могущихъ имѣть значеніе для населенія края и имѣющихъ широкое потребленіе, только на 15 предметовъ сдѣлана надбавка. Изъ товаровъ, подлежащихъ обложенію и составляющихъ предметъ первой необходимости, строго говоря, можно упомянуть только муку, рисъ (составляющій главную пищу китайцевъ и корейцевъ) и низшіе сорта бумажныхъ тканей. Присоединяя къ нимъ фаянсовую посуду мыло, мѣшки, простое полотно и дешевыя шерстяныя матеріи, — получаемъ списокъ тѣхъ предметовъ, которые могутъ считаться необходимыми даже и не у бѣдныхъ обывателей“.

Такимъ образомъ основная тенденція представителей этой группы сводится къ слѣдующему: таможенное обложеніе отнюдь не является тягостнымъ для крестьянскаго, рабочаго и вообще несостоятельнаго класса, т. к. предметы первой необходимости и различные сельскохозяйственные продукты и т. п. остались внѣ

таможеннаго обложенія и если послѣднее можетъ имѣть вліяніе на бюджетъ потребителя, то только для имущихъ и состоятельныхъ классовъ.

Что же говоритъ другая сторона. Обратимся къ разсмотрѣнію таблицы, схематически дающей понятіе о томъ, какіе именно товары подлежатъ обложенію.

Таблица эта составлена однимъ изъ наиболѣе серьезныхъ изслѣдователей экономической жизни края г. Куртеевымъ.

Предметы потребленія:

Недостаточно обезпеченнаго класса населенія.	Пошлина.	Болѣе обезпеченнаго класса населенія.	Пошлина.
Рисъ обд. пудъ	45 к.	Табакъ п. . .	23 р. 10 к.
Мука „	30 „	Спиртъ, ликеръ,	
Чай „	22 р. 50 „	коньякъ . .	18 „ — „
Сахаръ рафин.	6 „ — „	Какао, кофе .	4 „ 50 „
Мыло простое	4 „ 20 „	Кондит. изд. .	31 „ 80 „
Полотно ф. . .	1 „ 50 „	Косметика . .	10 „ 80 „
Бязь, миткаль		Кружева ф. .	11 „ 25 „
ситцы . . .	53—93 „	Кожи выдѣл. .	22 „ — „
Обувь простая	1 р. 50 к.	Веревки . . .	1 „ 05 „
Кожи невыдѣл.	— „ 75 „	Коляски и друг.	
Мѣшки джутов.	3 р. 90 к.	экипажи шт.	135 „ — „

Отсюда авторъ выводитъ заключеніе, что именно классъ мало обезпеченный и являлся страдающимъ элементомъ послѣ уничтоженія порто-франко, т. к. долженъ былъ переплачивать на всѣхъ товарахъ, которые ему были необходимы, на классъ же обезпеченный эта переплата легла еще выше, т. к. если первые несли прибавочную таможенную стоимость въ 20%, вторые несли въ 50,100% и даже болѣе, такъ напримѣръ по изслѣдованію Благовѣщенской Г. Управы эта надбавка на нѣкоторые предметы потребленія выражалась въ цифрахъ 187 и 233%%, а на китайское населеніе по изслѣдованію г. Протасьева даже 400% и 700%.

Г. Вильчинскій въ своей запискѣ „Итоги таможеннаго Обложенія“ приходитъ къ такому же выводу и ставитъ вопросъ—кому же принесла пользу таможня?

Русскому рабочему —на ситецъ для бѣлья, сукно, платье, обувь, чай, сахаръ, табакъ, мыло,—все это прямо или косвенно обложено пошлиной.

Китайскому „ —наложена пошлина на рисъ, улы, вату, платье, солодъ, курительныя свѣчи.

Русск. ремесленнику—обложены пошлиной кислоты, соли, резина, лаки, краски и дуб. вещества, мѣдь, аллюминій, никель, олово, ртуть, свинецъ, проволока и т. п.

„ фабричному — уплачиваетъ пошлину за модели образцы, матеріалы и т. п.

Служащему классу —обложены пошлиной всѣ предметы необходимые въ домашнемъ обиходѣ.

Русск. крестьянину—вслѣдствіи пошлины вздорожали мука, сахаръ, чай, керосинъ, безъ которыхъ приамурскій крестьянинъ не можетъ обходиться.

На совѣщаніи 16 Сент. 1906 г. гдѣ этотъ вопросъ разсматривался довольно детально, между прочимъ было высказано, какъ бы въ дополненіе всего вышеупомянутаго, что крестьяне могутъ пріобрѣтать согласно закона 10-го Іюня 1900 г. безпошлинно: масло, удобрительные туки, строительные матеріалы, стеклянныя издѣлія, желѣзо, сталь, и сельскія орудія. Но является подъ большимъ сомнѣніемъ—будутъ ли крестьяне пользоваться этой льготой, т. к. изъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ орудій крестьяне знаютъ главнымъ образомъ соху да борону, къ тукамъ они не прибѣгаютъ даже у себя дома, гдѣ земля сильно истощена, на постройку избъ пойдутъ мѣстный лѣсъ, камни и глина: стеклянныя издѣлія имѣютъ въ крестьянскомъ быту малое распространеніе. Такимъ образомъ—для переселенца и крестьянина почти не нужно ничего изъ того что свободно отъ пошлины, но за то обложенныя пошлиной или

высокимъ акцизомъ оказываются сахаръ, нефть, кожи издѣлія изъ нихъ, ножевой товаръ, хлопчатобумажныя ткани, сукно, рыболовныя сѣти и веревки.

Представитель на этомъ же совѣщаніи Приамурскаго Генералъ Губернатора, онъ же представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія г. Гребницкій соглашаясь съ вышесказаннымъ, указалъ въ свою очередь и на то, что тарифъ 10-го Іюня 1900 г. наложилъ пошлину на: 1) рыболовныя крючки и сѣти, 2) лавровый листъ, растительныя масла и олово—предметы необходимые для изготовленія рыбныхъ консервовъ. 3) канаты, веревки, паруса, парусина, брезенты, краски—все самое необходимое для рыболовства и постройки мелкихъ рыболовныхъ судовъ.

Такіе же жалобы и заявленія о тяжеломъ вліяніи таможни и на разныя отрасли промышленности—поступили и отъ угле и золотопромышленниковъ.

Владивостокскія Совѣщанія 1907 г. подтвердили эти жалобы и отъ имени городскихъ рабочихъ.

Резюмируя всѣ вышесказанныя мнѣнія и соображенія нужно полагать, что заключеніе данное по этому вопросу Хабаровскимъ Съѣздомъ 1903 г.—является правильнымъ и въ настоящій моментъ. А именно: крестьянское населеніе незначительно ощущаетъ на себѣ тяготу отъ пошлиннаго обложенія, хотя это обложеніе ограничено 26—30 % всѣхъ ввозимыхъ въ краѣ товаровъ, тѣмъ не менѣе самое существованіе запрета, въ извѣстной степени, отзывается и на немъ, т. к. подобный порядокъ не непосредственно, но все таки удорожаетъ жизнь. По отношенію же людей, вносящихъ въ край свои знанія, трудъ, способствующей его культурѣ и вообще интелигентной части жителей, то они на себѣ испытываютъ всѣ эти условія, удорожающія и затрудняющія жизнь въ краѣ, и несомнѣнно они лишены многаго въ своихъ обыденныхд потребностяхъ.

Что же касается до вопроса о цѣнахъ на рабочія руки, слѣдуетъ признать, что будучи сами по себѣ ненормально большими, цѣны эти однако относительно

были для рабочихъ болѣе выгодны въ періодъ порто-франко, чѣмъ при таможнѣ, какъ это видно изъ нижепомѣщаемой таблицы.

Справочная поденная плата рабочимъ и мастеровымъ по городу Владивостоку за 1903 годъ. Въ копѣйкахъ.

			От	До
Рабочій съ лош.	1 день	. . . .	225	250
Рабоч. безъ лош.	„ „	. . . .	70	100
Бурильщикъ	„ „	. . . .	170	200
Водопроводч. (со своимъ инструментомъ)	1 день	. . . .	300	550
Гончаръ въ	„ „	. . . .	250	300
Дернокладчикъ	„ „	. . . .	175	200
Дорожный маст.	„ „	. . . .	275	525
Закоперщикъ	„ „	. . . .	250	255
Землекопъ	„ „	. . . .	100	115
Запальщикъ	„ „	. . . .	250	—
Каменоломъ	„ „	. . . .	145	185
Машинистъ	„ „	. . . .	300	510
Мозаичникъ	„ „	. . . .	300	450
Молотобоецъ	„ „	. . . .	100	150
Мостовщикъ	„ „	. . . .	175	200
Мраморщикъ (со своимъ инструм.)	1 день	. . . .	500	530
Мѣдникъ	„ „	. . . .	250	350
Обойщикъ мебели	„ „	. . . .	270	285
Паяльщикъ	„ „	. . . .	200	270
Печникъ	„ „	. . . .	245	250
Пильщикъ	„ „	. . . .	145	160
Каменотесъ	„ „	. . . .	220	240
Каменьщикъ	„ „	. . . .	200	225
Кирпичедѣлецъ	„ „	. . . .	200	250
Конопатчикъ	„ „	. . . .	105	120
Котельщикъ	„ „	. . . .	250	360
Кочегаръ	„ „	. . . .	120	210
Кровельщикъ	„ „	. . . .	200	250
Кузнецъ	„ „	. . . .	200	300
Ледоколъ	„ „	. . . .	100	125
Лѣпщикъ	„ „	. . . .	250	350

Маляръ или обойщ.	„ „	200	300
Плакировщикъ	„ „	120	150
Плотникъ	„ „	200	225
Подвода двухконная съ проводникомъ	1 день	400	500
Полотеръ	„ „	150	—
Слесарь	„ „	300	350
Стекольщикъ	„ „	200	—
Столяръ	„ „	250	310
Токарь	„ „	300	—
Трубочистъ	„ „	100	200
Штукатуръ	„ „	200	300

Почти такія же цѣны были и въ послѣднихъ предшествующихъ таможнѣ годахъ, повысились онѣ нѣсколько подъ вліяніемъ общаго сильнаго удорожанія жизни послѣ войны.

Кардинальнымъ положеніемъ въ рабочемъ вопросѣ является не порто-франко, какъ экономическій факторъ, а порто-франко, какъ средство конкурренціи съ желтой рабочей массой.

Желтый вопросъ вообще является однимъ изъ самыхъ болѣзненныхъ въ экономическо-соціальной жизни страны и за послѣднее время, съ заселеніемъ края и наплывомъ большого числа русскаго торговаго и рабочаго элемента пріобрѣтаетъ особую остроту и политическое значеніе.

Хабаровскій съѣздъ 1903 г. подробно остановившись на немъ, не могутъ однако прійти къ какому либо заключенію. Большинство участниковъ съѣзда высказалось за невозможность бороться съ китайской конкурренціей репрессивными мѣрами, уже потому, что полное запрещеніе иммиграціи желтыхъ рабочихъ пагубно отзовется на золотопромышленныхъ, рыбопромышленныхъ мелко-ремесленныхъ и т. п предпріятіяхъ и даже на крестьянскомъ земледѣліи, и указывали, что при организаціи русскихъ артелей, удешевленіи или даже совсѣмъ безплатномъ проѣздѣ, устройствѣ всякихъ справочныхъ бюро и т. п. мѣропріятіяхъ, русскіе рабочіе могли бы бороться съ китайскими, но въ тоже

время означенный съѣздъ ярко констатировалъ всю трудность этой экономической борьбы, т. к. разница въ условіяхъ жизни и минимумѣ потребностей китайскаго и русскаго рабочаго настолько велика, что даже запретительныя пошлины, паспортныя и т. п. стѣсненія являются недостигающими цѣли палліативами.

Для этого слѣдуетъ обратиться къ языку цифръ, именно къ запискѣ „о торгово-промышленныхъ нуждахъ Приморской Области", представленной на совѣщаніе Приморскаго Областного Статистическаго Комитета 14-го Октября 1901 г. гдѣ приведены данныя о таможенныхъ пошлинахъ на предметы первой необходимости для китойскаго населенія сравнительно съ цѣнами таковыхъ въ мѣстахъ ихъ вывоза.

Наименованіе предметовъ.	Потребное количе. счетомъ, или вѣсомъ на одинъ годъ.		Вѣсъ каждой штуки, или единицы.	Пошлина съ каждой штуки или фунта.		Цѣна на мѣстѣ за фун, или штуку.		Статья тарифа.
	на 1-го чел.	на всѣхъ.		Р.	К.	Р.	К.	
Пищевыя продукты.								
1 Мука пшеничная	12,5 п	1,000,000	1	—	45	1	20	3
2 Рисъ обдѣл (прост.)	10 п.	800,000	„	—	45	1	„	2,1
3 Пшено обдѣланное		300,000	„	—	45	„	75	„
4 Китайская соя, въ сыр. и жид. видѣ	1/4	20,000	„	7	50	1	50	13
5 Шримсы сушен. .	„	20,000	1	5	40	4	„	38
6 Медузы соленые .	„	20,000	6	5	40	1	„	„
7 Вермишель изъ рис.	1/8	10,000	1	2	10	3	„	4
8 Каракатицы солен.	„	10,000	„	5	40	1	„	38
9 Чай прост. зел. б.	1/16	5,000	„	22	50	4	20	20,2
10 Сахаръ толченый .	„	5,000	„	4	50	3—4	„	22,1
11 Фрукты сушен. . .	„	1,500	„	4	05	4—8		07
12 Орѣхи разные . .	„	1,500	„	2	25	2—5	„	11,1
13 Имбирь	„	500	„	6	75	1	50	15,3
14 Перец. горошков. .	„	300	„	6	75	5	„	„
15 Уксусъ	„	400	„	1	95	1	60	31
16 Горчица въ порошк.	„	150	„	„	75	7	„	12,4

II. Одежда, обувь и бѣлье.								
17 Простыя китайскія рубашки	3	240,000	1	3	24	7	45	209,1
18 Китайск. штаны изъ хлопчатой бумажн. ткани	—	240,000	1½	4	86	—	38	—
19 Тоже немного лучшаго сорта	1	80,000	,	—	—	—	42	—
20 Такія же рубашки	1	80,000	1	3	24	—	50	—
21 Прост. китайск. халаты изъ гр. хл. тк.	1	80,000	2½	6	95	—	90	209
22 Тоже лучш. кач. .	—	16,000	2½	5	96	—	90	209
23 „ съ подкладкой	—	16,000	3	8	34	1	75	—
24 „ на ватѣ . . .	—	24,000	5	13	90	2	—	—
25 Простыя китайскія кофты изъ хлопчато-бумажной ткани для ношенія сверхъ рубашекъ	2	160,000	2	5	56	—	85	—
26 Такія-же на ватѣ .	1	80,000	5½	15	29	1	—	—
27 Тоже для ношенія сверхъ халатовъ .	—	24,000	4	11	12	1	40	—
28 Тоже коленкоровыя легкія	—	8,000	2½	6	95	2	20	—
29 Штаны простые изъ хлопчато-бумажной ткани съ подкладкою	2	160,000	2½	6	95	—	75	—
30 Тоже на ватѣ . .	1	80,000	5	13	90	—	90	—
31 Наколѣнники прост. изъ хлопч.-бумажн. матер. на ватѣ . .	—	40,000	2	5	56	—	55	—
32 Тоже безъ ваты .	—	40,000	1½	4	17	—	50	—
33 Жилеты парусинов. коленкор. на ватѣ .	—	24,000	1½	4	17	1	30	—
34 Безъ ваты	—	24,000	1	2	78	1	20	—
35 Шапки зимнія, простыя, войлочн. съ мѣховыми наушник.	1	80,000	1	3	—	—	65	—
36 Тоже зимнія изъ простаго атласа съ бумажн. подкладк.	—	60,000	—	1	80	—	30	210,1
37 Шляпы китайскія простыя соломен. .	1	80,000	1¼	1	50	—	15	—
38 Носки китайск. невяз. изъ груб. хлоп.-бумажн. ткани . .	4	320,000	1	3	24	—	12	2091

39 Туфли китайскія лѣтн. изъ хлопчато-бум. матеріи съ такими-же подошв .	2	160,000	1 ф. 2 „	1 3	95 90	— —	— 50	— 57,1
40 Коленкоровыя . .	1	80,000	$1^1/_2$	2	$92^1/_2$	—	—	—
„	—	—	2	3	90	—	65	—
41 Тоже зимнія на ватѣ	—	40,000	$1^1/_2$ $2^1/_2$	2 4	$92^1/_2$ $87^1/_2$	— 1	— —	— —
42 Тоже ватныя . . .	—	30,000	$^2/_3$	3	90	—	—	—
„	—	—	—	5	85	—	85	—
43 Туфли войлочн . .	—	80,000	5 ф.	4	$12^1/_2$	—	80	198
44 Полусапоги дождев. изъ простой кожи .	1	80,000	$2^1/_2$ 3	4 5	$87^1/_2$ 85	— 1	— 70	— 57
Разн. предметы.								
45 Одѣяла хлопчато-бумажн на ватѣ .	1	80,000	8 ф. 10 ф.	6 8	60 25	2 3	— —	— 198
46 Матрацы	—	80,000	8	6	60	1	50	—
„	—	—	10	8	25	2	50	—
47 Войлочн. подстил. .	1	80,000	3	—	$58^1/_2$	1	—	—
„	—	—	5	—	$97^1/_2$	2	—	202
48 Кушаки прост. изъ хлопчато-бумажной ткани для штановъ	—	120,000	1 ф. $1^1/_2$	— 1	98 47	— —	20 30	— 188,1
49 Т°.	—	120,000	$^1/_5$	—	$16^1/_2$	—	50	198
„	—	—	$^1/_8$	—	$18^3/_4$	—	50	205
50 Шнурки для косъ .	—	120,000	—	—	—	—	—	2 б.
51 „ „ „			$^1/_{16}$	—	28,13	—	3	205
разныя	2	160,000	$^1/_{32}$	—	14,07	—	10	2а
52 Полотенца хлопчато-бумажн. прост. .	4	320,000	$^1/_{16}$	—	6,13	—	50	188,1
53 Воротники китайск. хлоп бум. разныя на ватѣ	3	240,000	$^1/_{32}$ $^1/_{16}$	— —	10,13 20,26	— —	05 07	— 209,1
54 Трубки курительн. въ разобран. видѣ .	1	80,000	$^1/_4$	—	$18^3/_4$	—	10,20	215,2
55 Кожан. сумки для табаку	—	80,000	$^1/_4$	—	$26^1/_4$	—	15	57,5
56 Табакъ курительн. китайск. листов. .	—	80,000	1 пд.	34	65	3	—	21,1
57 Бумага китайская непроклеенная бѣл. безъ украш. . . .	—	4,000	1 пд	3	96	1	70	177,3
58 Т°. окрашен. не въ маслѣ	—	400	1 пд.	15	90	3—4	—	177,6

59 Тетради китайскія для счетовъ . . .	—	200	1	6	—	9,10	—	177,4
60 Китайск курител. свѣчи для кумирень	—	400	1	24	—	2	40	119,1
61 Т°. сальныя . . .	—	4,000	1	5	4	5	—	53
62 Простая фарфоров. посуда	5	400,000	—	—	—	—	—	—
	—	78,000	1	19	8	2	10	76,2
63 Веревки пеньков. и бичева	—	1000	1 пд.	1	5	3—4	—	190
64 Кисти китайск. для письма	—	100 пд.	1	4	50	100	—	46,2
65 Тушъ китайская .	—	10 „	1	7	50	50	—	136

Сравнивая приведенныя цифры нельзя наглядно не убѣдиться, что стоимость жизни для китайскаго населенія должна была возрости до невозможнаго и предполагалось, что это возростаніе должно было обратно пропорціонально сильно отразиться на приливѣ китайскихъ рабочихъ. Однако жизнь не оправдала этихъ предположеній и число иммигрировавшихъ китайскихъ рабочихъ почти не уменьшилось.

Въ 1899 г. въ области числилось китайскаго населенія 38.665

Въ 1901 г. въ области числилось китайскаго населенія 38.560

Владивостокскія совѣщанія 1907 года не внесли въ изученіе этого вопроса чего либо новаго. Представители группы 43-хъ (сторонники закрытія порто-франко) гг. Меркуловъ и Степановъ указывали на полную невозможность русскому рабочему бороться съ китайской конкурренціей. По вычисленіямъ г. Меркулова средняя стоимость жизни китайскаго рабочаго въ мѣсяцъ 3 р. 82 к., русскаго же—при самой скромной пищѣ, т. е. при полуголодномъ существованіи и даровомъ (отъ хозяина) помѣщеніи 9 р. 40 к.

Въ результатѣ—китайцы дѣлаютъ большія сбереженія, которыя полностью и переводятъ заграницу. На значительныя суммы этихъ переводовъ указывалось и ранѣе на Хабаровскомъ съѣздѣ, совѣщаніяхъ 1903 и

1906 годовъ, дѣлая отсюда выводы, что рускіе деньги, русское золото перекачивается изъ „дыряваго кармана русскаго мужика въ толстую мошну иностранцевъ".

Противодѣйствіемъ этого—могло бы быть немедленное закрытіе порто-франко—т. к. слѣдствіемъ этого значительно повысится стоимость жизни китайца и потому явится возможность конкурренціи съ нимъ со стороны русскаго рабочаго, тѣмъ болѣе, что послѣдній въ смыслѣ продуктивности труда и работоспособности несравненно выше.

Сторонники противоположнаго взгляда на упомянутыхъ совѣщаніяхъ—оспаривали возможность конкурренціи подъ защитой таможеннаго обложенія, причемъ указывали, что если даже пошлинное обложеніе будетъ имѣть дѣйствительнымъ результатомъ доведеніе стоимости жизни китайца до стоимости жизни русскаго—то первые еще болѣе ограничатъ свои потребности.

Резюмируя все вышеизложенное, приходится признать, что борьба съ желтыми рабочими путемъ пошлиннаго обложенія предметовъ первой ихъ необходимости, имѣя слѣдствіемъ вздорожаніе жизни, ведетъ къ частичному вздорожанію рабочихъ рукъ и *не является* преградой, которая могла бы дѣйствительно остановить наплывъ китайскихъ рабочихъ.

Вопросъ вліянія порто-франко и таможни на различныя отрасли промышленности сравнительно наиболѣе полно разобранъ былъ на Хабаровскомъ Совѣщаніи 1903 года. Послѣдующія совѣщанія и собранія не дали новаго матеріала, за исключеніемъ Петербургскаго Междувѣдомственнаго Совѣщанія 1906 г., болѣе подробно остановившемся на вліяніи той или другой системы на рыбопромышленность, и доклада г. Гонцова на Владивостокскихъ совѣщаніяхъ 1907 года въ отношеніи вино и пивокуренія и мукомольнаго дѣла, а также доклада Николаевской комиссіи, детально остановившагося на вопросѣ пароходства О немъ и будетъ рѣчь.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ сосредоточены данныя объ общемъ грузооборотѣ рѣчныхъ судовъ въ г. Николаевскѣ за время 1901—1906 годовъ и о соотношеніи привоза и вывоза грузовъ.

	Г О Д Ы.						ИТОГО.
	1901	1902	1903	1904	1905	1906	
Общее число паровыхъ и буксирныхъ судовъ.							
Прибывшихъ сверху . . .	225	317	286	292	295	412	—
Отплывшихъ внизъ	239	320	265	302	287	412	—
Общій грузооборотъ.							
Съ воинскимъ грузомъ . .	—	—	—	2075960	2821514	4223533	15737458
Безъ воинскаго груза	2299848	2291754	2024849	1796815	1939163	4202053	14554482
Привозъ сверху.							
Съ воинскимъ груз. пудовъ .	—	—	—	914860	1279133	390376	4139657
% отношеніе къ общему грузообороту . . .	—	—	—	44,0	45,3	9,2	26,3
Безъ воинскаго груза пудовъ .	644972	481019	419297	635715	907834	369746	3468583
% отношеніе къ къ общему грузообороту . .	28,0	21,4	20,7	35,4	46,7	8,8	23,8
Вывозъ вверхъ.							
Съ воинскимъ грузомъ пуд. .	—	—	—	—	1542381	3833157	11597801
% отношеніе къ общему грузообороту . . .	—	—	—	—	54,7	90,8	73,7
Безъ воинскаго груза пудовъ	1654876	1800735	1605552	1161100	1031329	3832307	11085899
% отношеніе къ общему грузообороту . . .	72	78,6	79,3	64,6	53,3	91,2	76,2

При разсмотрѣніи этой таблицы прежде всего бросается въ глаза громадное и внезапное выростаніе рѣчного грузооборота въ 1906 году, т. е. въ томъ году, когда Амуръ впервые получилъ возможность фактически воспользоваться безпошлиннымъ привозомъ иностранныхъ товаровъ. Въ то время когда грузооборотъ въ предыдущіе годы вяло колеблется около двухъ милліоновъ пудовъ (безъ воинскихъ грузовъ, которые мы исклю-

чаемъ, какъ совершенно случайное) въ 1906 году онъ сразу поднимается до четырехъ слишкомъ милліоновъ пудовъ, при чемъ на провозъ въ этомъ году падаетъ всего только 8,8% вывозъ же грузовъ изъ Николаевска составляетъ 91,2% всего грузооборота.

Вторымъ неменѣе интереснымъ фактомъ является соотношеніе между привозомъ въ Николаевскъ и вывозомъ изъ него грузовъ на рѣчныхъ судахъ. Привозъ грузовъ сверху въ 1901 году достигаетъ 28% общаго грузооборота и затѣмъ въ два послѣдующіе года падаетъ, возвышаясь въ 1904 и въ 1905 годахъ подъ вліяніемъ военныхъ событій, когда Николаевскъ могъ поддерживать свое существованіе только грузами сверху и за тѣмъ въ 1906 году падаетъ до 8,8%. Въ общемъ за эти шесть лѣтъ привозъ грузовъ въ Николаевскъ на рѣчныхъ судахъ составляетъ 23,8%, а вывозъ 76,2% т. е. послѣдній болѣе чѣмъ втрое превышаетъ привозъ грузовъ. Такимъ образомъ изъ ста судовъ, вышедшихъ сверху за грузомъ только 29 могутъ разсчитывать выйти въ Николаевскъ съ полнымъ грузомъ, остальные 71 судно должны идти пустыми. Отсюда видно какое громадное значеніе для пароходства по Амуру имѣютъ низовые грузы. Оно живетъ только ими и можетъ развиваться только на счетъ грузовъ привозимыхъ морскимъ путемъ.

Годы.	Всего вывезено пудовъ.	Въ томъ числѣ груза.			
		Русскаго.		Иностраннаго.	
		Пуды.	%	Пуды.	%
1901	2129000	504245	23,7	1624755	76,3
1902	2683598	818416	34,1	1865182	65,9
1903	1854002	389644	21,0	1464358	79,0
1904	418672	223394	53,3	195278	46,7
1905	1376720	—	—	1376720	100,0
1906	4602846	839254	18,2	3763592	81,8

Происходившій въ періодъ закрытія порто-фоанко Хабаровскій съѣздъ высказался довольно опредѣленно противникомъ протекціонизма какъ въ горномъ дѣлѣ, такъ и золотопромышленномъ и желѣзообрабатывающемъ.

равно и въ цементномъ производствѣ, мотивируя свое постановленіе тѣмъ, что такъ какъ многія отрасли промышленности нуждаются въ сырьѣ и матеріалахъ, которыхъ въ краѣ совсѣмъ нѣтъ и въ ближайшемъ будущемъ быть не можетъ, въ силу чего необходимо оказать содѣйствіе промышленности сложеніемъ пошлины со всего сырья и матеріаловъ, требующихся въ обрабатывающихъ производствахъ, въ крайнемъ случаѣ установить возвратъ пошлины съ тѣхъ матеріаловъ и сырья, кои пошли на потребленіе продуктовъ обработывающей промышленности, вывезенныхъ изъ Приамурья заграницу и даже выпускаемыхъ въ продажу.

Болѣе твердо и опредѣленно высказались на этомъ съѣздѣ золотопромышленники, вопреки мнѣнія Петербургскаго совѣщанія 1903 г. они настойчиво указывали, что введеніе таможенныхъ рогатокъ пагубно отразилось на ихъ промыслѣ, ввиду удорожанія жизни вообще и нѣкотораго репрессивнаго отношенія къ китайскимъ рабочимъ, столь необходимымъ, почти незамѣнимымъ въ пріисковомъ дѣлѣ. По отзывамъ золотопромышленниковъ—многіе пріиска должны были вслѣдствіе упомянутыхъ причинъ ликвидировать или сильно сократить свои операціи.

Подобнаго же взгляда держатся и николаевскіе промышленники,—по ихъ мнѣнію,—въ Приморской области, гдѣ преобладаетъ исключительно крупная золотопромышленность, нельзя установить точныхъ признаковъ, по коимъ можно было бы судить о степени вліянія на нее именно таможеннаго обложенія, хотя и число золотопромышленныхъ предпріятій и общее количество добываемаго золота сильно падаетъ, начиная съ операціи 1903—1904 гг. Такъ въ операціи 1902—1903 года работало 13 фирмъ, въ слѣдующую 8, въ 1904—1905 г. 11 и въ послѣдніи операціи 1905—1906 годовъ 9. Въ 1902—1903 гг. намыто было золота 210 пудовъ и въ слѣдующіе за тѣмъ операціи около 91 пуда и 94 пуда. Соотвѣтственно съ этимъ уменьшилось и число рабочихъ которыхъ въ послѣднюю операцію было 4062 противъ 6657 въ операціи 1902—1903 гг. Приписывать это паденіе золотопромышлен-

ности цѣликомъ прямому вліянію таможни, конечно, невозможно, но что послѣдняя поимѣла громадное косвенное вліяніе на промыселъ, вслѣдствіе общаго упадка торговыхъ дѣлъ, то это несомнѣнно.

Это одна сторона, съ другой же принципіальные противники порто-франко увидѣли въ сокращеніи прилива китайскаго элемента именно положительную сторону, утверждая, что только при покровительственной системѣ, русскій рабочій способенъ будетъ выдерживать конкуренцію съ желтымъ.

Переходя къ винокуренію, слѣдуетъ отмѣтить, что на Хабаровскомъ съѣздѣ 1903 г. трое изъ наиболѣе крупныхъ водочныхъ заводчиковъ г.г. Пьянковъ, Лукинъ, Лукьяновъ—категорически высказались за то, что при таможенномъ огражденіи—нахлынувшая, благодаря различнымъ крупнымъ льготамъ, въ Приморье масса Одесскаго спирта, въ связи съ нѣкоторымъ перепроизводствомъ (23 мильона градусовъ въ 1903 г.) спирта на мѣстномъ рынкѣ, создало почти критическое положеніе для Приморскихъ и Приамурскихъ заводчиковъ, вслѣдствіе чего они были вынуждены сокращать свою выкурку и уменьшить торговые обороты. Однако на совѣщаніи 1907 г. нѣкоторые представители этой отрасли промышленности (Гонцовъ) горячо протестовали противъ подобнаго взгляда. Матеріалъ, предложенный ими, въ опроверженье, былъ слѣдующій:

Пивоваренье—всего въ Приамурьѣ имѣется 14 заводовъ съ общей производительностью 420.000 ведеръ. Въ 1906 г. было выработано 235.000 т. е. на 85.000 вед. менѣе, т. к. въ этомъ году поступило изъ заграницы 214.669 вед. Въ зависимости отъ уменьшенія мѣстнаго производства—уменьшился и сбытъ для крестьянина его зерна (420 тыс. ведеръ выкуривалось изъ 200.000 пуд. уменьшеніе на 85.000 вед. выкурки повлекло уменьшеніе сбыта зерна на $40^1/_2$ тыс. пуд.). Засимъ—по указанію г. Гонцова при таможнѣ—Одесское, Рижское, Петербургское пиво доставлялось на русскихъ пароходахъ, русскими людьми и стоило всего 30 к. бутылка. Теперь же—иностранное стоитъ не менѣе 50 к. и доставляется иностранными судами.

Винокуренье—мѣстными заводами Приамурья можетъ вырабатываться спирта свыше 32 милліоновъ градусовъ, въ 1906 году выработано всего 17 000.000°/₀. Недовыкурка пріобрѣтаетъ тѣмъ большее значеніе, если принять во вниманіе, что для выработки 1 мил. вед. спирта требуется 1 мил. пуд. зерна Отсюда слѣдуетъ, что уменьшеніе производительности заводовъ уменьшило сбытъ мѣстнаго зерна. Уменьшеніе произошло вслѣдствіе вывоза въ 1906 г. изъ Одессы 11.760,947° русскаго и изъ заграницы 3.822.826 гр. иностраннаго спирта.

Между прочимъ здѣсь г. Гонцовъ получилъ сильный отпоръ отъ цѣлаго ряда ораторовъ, указывавшихъ, что промышленностью, о которой г. Гонцовъ говорилъ можно пожертвовать, потому что она ничтожна и узкоспеціальна—все сводится къ винокуренію, лучше потреблять населенію дешевый заграничный сахаръ, чѣмъ дешевую отечественную водку. Благоденствіе края не въ винокуреніи и край не погибнетъ, если захирѣютъ нѣсколько такихъ фабрикантовъ.

Далѣе г. Гонцовъ переходитъ къ производству спичечному, макаронному, мыловаренному, цементному и къ крупчатому—и указываетъ, что въ 1906 г. они принуждены были сильно сократить свои обороты, такъ напримѣръ по его исчисленію, въ годы таможни крестьяне Приамурскаго Края дали на 2 милліона пудовъ зерна болѣе.

Приводя эти данныя, слѣдуетъ оговориться, что вліяніе порто-франко на уменьшеніе быта крестьянскаго зерна имѣетъ нѣсколько теоретическо-кабинетный характеръ, такъ какъ въ дѣйствительности уменьшеніе сбыта зерна не наблюдается, ввиду того, что мѣстное интендантство скупаетъ всѣ наличные запасы безъ остатка, и въ 1907 г. принуждено было даже ввиду недостатка купить около 1.800.000 пуд. маньчжурскаго зерна. Возраженіе можетъ быть сдѣлано только въ томъ смыслѣ, что Интендантство, скупая зерно, подонимаетъ цѣны противъ нормальныхъ, дабы этимъ оказать содѣйствіе хлѣбородству края, будь же на лицдругіе крупные покупатели, подобная переплата не имѣла бы мѣста.

Въ заключеніе г. Гонцовъ указалъ, что русскій сахаръ, великолѣпнаго качества, въ продажѣ оптомъ 5 р. 40 к. германскій 4 р. 60 к. въ розничной продажѣ оба 16—15 к. Отсюда онъ выводитъ опасность потери русскими сахарозаводчиками мѣстнаго рынка. Эту опасность еще въ 1903 г. приглашенные на засѣданія коммиссій представители сахарозаводчиковъ усиленно подчеркивали, указывая, что доставка русскаго сахара отъ Жмеринки до Владивостока 72,16, к. а германскаго отъ Магдебурга 46,25; благодаря чему на китайскихъ рынкахъ послѣдній продается по 1 р. 66 к. Однако даже департаментъ таможенныхъ сборовъ отнесся къ этому опасенію скептически, указавъ, что тѣ сорта сахара, которые продаются въ Китаѣ по вышеуказанной низкой цѣнѣ, по качествамъ своимъ стоятъ настолько ниже русскаго продукта, что могли бы расчитывать на спросъ развѣ среди китайскаго населенія. Дѣйствительно, изъ нижеслѣдующей таблицы видно, что въ періодъ времени самаго неблагопріятнаго для ввоза товаровъ изъ Европейской Россіи, сахаръ русскій превалировалъ передъ иностраннымъ.

Вѣдомость

о количествѣ ввезеннаго въ Владивостокъ, и оплаченнаго акцизомъ сахара русскаго и иностраннаго за время съ 1 Сентября 1905 г. по 1 ое Сентября 1906 года, въ пудахъ.

	Русскій сахаръ.		Иностранный сахаръ.		Итого русскаго и иностраннго.	
1905 г. Сент. сахаръ .	—	—	6	5	6	05
„ „ Октяб. „	3729	15	—	—	3729	15
„ „ Ноябрь „	528	—	11837	16	12366	16
„ „ Декаб. „	—	—	843	—	843	—
1906 „ Январ. „	13277	16	5065	36	18343	12
„ „ Февр. „	12350	37	5478	37	17829	34
„ „ Мартъ „	12343	5	8322	3	20665	08
„ „ Апр. „	15900	24	8561	15	24461	39
„ „ Май „	33715	33	20834	7	54550	—
„ „ Іюнь „	35511	4	20650	39	54162	3
„ „ Іюль „	13677	—	18636	30	32313	30
„ „ Августъ „	9525	20	22840	18	32365	38
Итого	148558	34	123077	06	271636	00

Оптовыя цѣны во Владивостокѣ въ 1906 году.

Русскій рафинадъ 1 сортъ и пиленый:	съ акциз.	6	р.	80	к.	безъ акц.	5	р 05 к.
„ песокъ сахарный	„ „	5	„	90	„	„ „	4	„ 15 „
Иностранный пиленый	„ „	4	„	35	„	„ „	2	„ 60 „

Розничная цѣна на сахаръ во Владивостокѣ.

На русскій по 20 коп. за фунтъ.
„ иностр. „ 16 „ „ „

Здѣсь интереснѣе всего то, что домогательства сахарозаводчиковъ объяснились ими тѣмъ, что открытіе рынковъ Дальняго Востока имѣетъ крупное значеніе для нашей центральной обрабатывающей промышленности, не могущей сбывать свои произведенія на заграничные рынки частью потому, что рынки эти для нихъ закрыты. какъ напримѣръ, для сахара (въ виду того, что большинство государствъ примкнуло къ Брюссельской сахарной конвенціи, которая постановила облагать дополнительной пошлиной русскій сахаръ, пользующійся, будто бы, вывозной преміей), частью потому, что конкуренція на иностранныхъ рынкахъ является непосильной, а потому ихъ интересы должны превалировать надъ интересами населенія.

Хабаровскія, а равно и Петербургскія Совѣщанія 1903 и 1906 годовъ,—не дали, какъ указано уже выше, строго опредѣленнаго отвѣта о вліяніи таможни и порто-франко на такія отрасли промышленности, какъ мыловаренная, цементная и крупчатая.

Относительно первыхъ двухъ были многочисленныя указанія, что порто-франко повело къ сокращенію и ликвидаціи народившихся при таможнѣ заводовъ, однако это указаніе было встрѣчено возраженіемъ, что въ закрытіи заводовъ порто-франко не играло доминирующей роли и причина закрытія была иная. Провѣрить документально эти два мнѣнія является затруднительнымъ ввиду того, что всѣ эти производства не носили крупно-промышленнаго характера, а скорѣе мелко кустарнаго и открывались и закрывались независимо отъ вліянія таможни и порто-франко. Тоже самое слѣдуетъ сказать и про спичечное производство. По изслѣдованію г. Протасьева мѣстное спичечное дѣло, не можетъ конкурировать не только съ японскимъ, но даже съ производствомъ другихъ русскихъ фабрикъ за предѣлами

Приамурскаго края. При указанныхъ условіяхъ введеніе покровительственныхъ пошлинъ для развитія мѣстной промышленности становится пока мѣрой совершенно безполезной и не достигающей цѣли. По матеріаламъ Влад. Бирж. Комитета, основаннымъ на докладахъ владѣльцевъ фабрикъ—они закрывались вслѣдствіе уничтоженія порто-франко, т. к. всѣ необходимые для выдѣлки матеріалы были обложены пошлиной; въ 1907 же году г. Меркуловъ, тоже имѣвшій спичечную фабрику, объяснялъ закрытіе ея наоборотъ тѣмъ, что порто франко убило возможность конкуренціи.

Примирить эти разнорѣчія и разногласія представляется положительно невозможнымъ, потому что объясненіе того или другого факта носили и носятъ субъективный характеръ.

Въ мукомольномъ и крупчатомъ дѣлѣ эти противорѣчія еще рѣзче, т. к. здѣсь является новый элементъ, вводящій еще большую путанность, а именно Маньчжурское производство. Нѣкоторые изъ промышленниковъ, основываясь на томъ, что владѣльцами Маньчжурскихъ мельницъ являются русскіе промышленники—отождествляютъ это производство съ русскимъ и, требуя ограничительныхъ и запретительныхъ пошлинъ для заграничной муки, протестуютъ противъ распространенія ихъ на Маньчжурскую. Другіе хотя и въ меньшинствѣ, но энергично и рѣзко опровергаютъ подобную постановку вопроса и во всѣхъ отношеніяхъ приравниваютъ Маньчжурское производство къ иностранному. Придти къ какому либо автентичному и опредѣленному заключенію—поэтому представляется положительно не возможнымъ.

Что же касается до амурскихъ мукомоловъ—то на засѣданіи особаго совѣщанія по вопросу о современ. нуждахъ сельскохозяйств. промышленности въ 1902 г. они единогласно настаивали на необходимость обложенія заграничныхъ хлѣба и муки, включая и маньчжурскія.

Хабаровскія Совѣщанія 1906/7 г. не смотря на то, что носили безусловно дѣловой и серьезный характеръ—тоже имѣли такую же двойственность въ своихъ результатахъ.

Такъ, по винокуренному дѣлу признано полезнымъ сохраненіе порто-франко, въ силу того, что въ краѣ нѣтъ достаточнаго количества хлѣбныхъ злаковъ для винокуренья, независимо отъ настоятельной потребности населенія имѣть возможно дешевый главный продуктъ питанія. На пивоваренье порто-франко не имѣетъ особаго вліянія, но безусловно выгодно для потребителя, также какъ и на производство кожевенное и спичечное; первое потому, что мѣстнаго производства почти не имѣется, и кожи (выдѣланныя) идутъ исключительно изъ Россіи, второе же ввиду того, что спички потребляются населеніемъ исключительно русскія и изъ заграницы не идутъ.

Относительно стекляннаго дѣла. Совѣщанія признали, что хотя у насъ это дѣло влачитъ жалкое существованіе, но тѣмъ не менѣе открытіе порто-франко не вліяетъ отрицательно на развитіе этой промышленности, скорѣе можетъ привлечь рабочую силу, благодаря болѣе дешевой жизни.

Болѣе опредѣленно въ пользу порто франко Совѣщанія высказались въ области чугунно-литейнаго дѣла по слѣдующимъ причинамъ: за отсутствіемъ въ краѣ крупныхъ капиталовъ, за неимѣніемъ въ достаточности рабочихъ рукъ, за неимѣніемъ необходимаго для выдѣлки чугуна своего кокса; по золотопромышленному и каменноугольному дѣлу - въ силу того, что обложеніе пошлиной можетъ совершенно убить эти виды промышленности и безъ того не особенно выгодныя для предпринимателей; на томъ же основаніи закрытіе порто-франко явится пагубнымъ и для лѣсного дѣла. Я долженъ присовокупить здѣсь, что бояться иностранной конкуренціи въ лѣсномъ дѣлѣ —излишне, ввиду того, что при огромномъ количествѣ своего лѣса, иностранный не способенъ выдержать конкуренціи, опытъ этого былъ осенью 1906 года: нѣкоторыми предпринимателями былъ доставленъ лѣсъ изъ Японіи, оказавшійся непригоднымъ для мѣстныхъ построекъ, въ силу чего онъ былъ проданъ съ большимъ убыткомъ. Нѣкоторую опасность можетъ представить сахалинскій лѣсъ (Японской части острова), но трудно

ожидать, что онъ пойдетъ сюда, скорѣе наоборотъ, Приамурье можетъ экспортировать лѣсъ заграницу, попытка чего и дѣлается въ настоящее время. Опасность существуетъ со стороны Маньчжурскаго лѣса въ связи съ тарифами Китайской Вост. ж. д.

По отношеніи кустарнаго и ремесленнаго дѣла Совѣщаніе признало, — что у насъ развиты только колесное и багорное производство, гдѣ особой конкуренціи иностранцевъ ожидать довольно таки трудно, что же касается до второго, то при порто-франко необходимыя для ремесла орудія будутъ пріобрѣтаться много дешевле, чѣмъ при закрытіи, въ чемъ главное и является интересъ для потребителя.

Затѣмъ, остановившись довольно подробно на рыбопромышленности и вліяніи на него порто-франко и таможни, Совѣщаніе пришло къ тѣмъ же положеніямъ, на которыхъ настаивалъ г. Бражниковъ въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи въ С.-Петербургѣ въ 1906 г., а именно, что для развитія этого промысла необходимы: 1) дешевыя орудія, 2) полученіе возможно дешевле всѣхъ предметовъ первой необходимости, 3) и самое главное освобожденіе отъ всѣхъ неизбѣжныхъ обрядностей и формальностей, которыя являются слѣдствіемъ таможеннаго обложенія и мертвятъ и убиваютъ живое дѣло.

Идентично отзывается и докладъ Николаевской комиссіи 1907 г., а именно крупная отрасль мѣстной промышленности, рыбопромышленное дѣло также потерпѣло уронъ отъ введенія таможни. Необходимые предметы рыбнаго промысла: соль, веревки, мотаузъ, сѣти, ножи поднялись въ цѣнѣ отъ 20 до 38% слишкомъ, пробковое дерево, лавровый листъ, перецъ—отъ 66 до 100%.

Нужно сказать, что за послѣдніе десятилѣтія, быстро развиваясь какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ, рыбный промыселъ (подразумѣвая добычу и обработку всѣхъ вообще водныхъ продуктовъ) въ Приамурскомъ краѣ занялъ выдающееся положеніе въ его экономической жизни. Общая годовая производительность промысла достигла въ 1900 году

внушительной цифры около 3 милліоновъ, пудовъ стоимостью около 4 милліоновъ рублей, при чемъ около 500 тыс. пудовъ поступило въ тотъ годъ на мѣстные рынки (Приамурскій Край и Маньчжурія) и около $2^1/_2$ милліоновъ пудовъ—на рынки Японіи. Для надлежащей оцѣнки этихъ цифръ необходимо имѣть въ виду, что на долю собственно русскаго промысла, прочно обосновавшагося пока лишь въ низовьяхъ рѣки Амура и его лиманѣ, приходилось немногимъ менѣе половины всего добывающаго промысла и лишь около $^1/_6$—обратывающаго; остальное сосредоточивалось въ рукахъ японскихъ рыбопромышленниковъ. Въ самое послѣднее время положено, наконецъ, прочное начало морскому экспорту мороженой рыбы изъ Николаевска въ Европу (фирмы Надецкаго и Галичанина); а также и желѣзнодорожному (гр. Кейзерлингъ Вальденъ). По изслѣдованію Коммерческой Части Китайской Восточной жел. дор. въ послѣднемъ направленіи можно ожидать около 4 милліоновъ пудовъ рыбы, конечно если ненормальные тарифы послѣдней будутъ уменьшены. Все это, безъ сомнѣнія, открываетъ новую эру въ развитіи нашей рыбопромышленности и уже не далеко то время когда Приамурскій край съ его колоссальными водными богатствами, покоящимися по большей части еще въ первобытномъ состояніи, станетъ міровымъ центромъ рыболовства.

Въ заключеніе, разбирая вопросъ о земледѣліи, Хабаровскія Совѣщанія пришли къ выводу, что открытіе порто-франко безусловно необходимо въ цѣляхъ привлеченія земледѣльцевъ къ развитію землепашества выгодными условіями жизни, удешевляя при томъ и земледѣльческія орудія, изъ которыхъ лучшими все же слѣдуетъ признать американскія.

Приводя эти резолюціи Хабаровскихъ Совѣщаній 1906/7 г., необходимо прибавить, что главныя положенія ихъ почти тождественны съ выводами и ходатайствами Владив. Биржевого Комитета 1902 и 1903 гг., и что представители противоположнаго взгляда, т. е. сторонники введенія таможеннаго обложенія—мало чѣмъ опровергнули вышеприведенные доводы, какъ ивъ оффи-

ціальныхъ совѣщаніяхъ въ С.-Петербургѣ въ 1903 и 1906 г. такъ и въ послѣдующихъ мѣстныхъ.

Резюмируя всѣ вышеприведенныя данныя, нельзя не признать, что до 1903 г. огромное большинство представителей различныхъ отраслей промышленности высказывалось о неблагопріятномъ вліяніи закрытія порто-франко на ихъ видъ промышленности, 1906-ой же годъ внесъ въ этотъ согласный хоръ довольно значительный диссонансъ и многіе бывшіе сторонники (по принципу) порто-франко превратились въ его противниковъ, но за неимѣніемъ дѣйствительно положительнаго и изученнаго матеріала, они оказались не достаточно сильными для аргументальной обосновы своихъ взглядовъ,—а потому придти къ опредѣленному согласному рѣшенію—въ настоящій моментъ оказывается невозможнымъ.

ГЛАВА III.

Условія торговли при порто-франко и таможнѣ, при таможенномъ обложеніи 1901 года или же видоизмѣненномъ.

Торговля съ Маньчжуріей и вліяніе ея южныхъ портовъ. 50 верстная полоса. Контробанда. Борьба съ нею. Введеніе китайскихъ таможенъ. Безпошлинный ввозъ китайскихъ товаровъ сухопутьемъ. Условія полученія товаровъ моремъ. Товарный транзитъ.

50-ти верстная безпошлинная зона, имѣющая для легальной торговли крайне серьезное значеніе, дѣйствуетъ по Петербургскому договору 1881 года вдоль всей сухопутной границы нашей съ Маньчжуріей.

Формальныя условія этой зоны являются, по отзывамъ компетентныхъ лицъ, весьма сбивчивыми и двойственными. По упомянутому договору (1 ст. Торг. Правилъ, приложенныхъ къ XV ст. самаго трактата), зона эта трактуется какъ полоса, гдѣ допущена безпошлинная торговля между русскими и китайскими подданными безъ всякой при этомъ оговорки или ограниченія насчетъ самаго „происхожденія" обращающихся товаровъ", т. е. допущенъ по логическому и формальному смыслу текста, безпошлинный сбытъ всякихъ, безъ исключенія,

товаровъ (какого бы иностраннаго „происхожденія“ они не были), лишь бы сбытъ этотъ производился „китайскими подданными“. По общему же Таможенному Тарифу 1901 года (какъ выяснено это для Семипалатинской и Семирѣченской областей и Томской губ.) и по смыслу спеціальнаго тарифа для Приамурскаго края 1900 года,—зона оставлена безпошлинной лишь для ввозимыхъ въ нее черезъ сухопутную границу „*китайскихъ*“ товаровъ (китайскаго происхожденія), но не для товаровъ другихъ иностранныхъ государствъ.

Изъ наличія такой пограничной зоны вытекаютъ двоякаго рода слѣдствія:

1) Благодаря этой зонѣ, создается привелегированное положеніе сухопутному китайскому ввозу передъ морскимъ, а это въ свою очередь, искусственно покровительствуетъ портамъ Желтаго моря (Южные порта) въ явный ущербъ Владивостоку и Николаевску, и, одновременно съ тѣмъ, подрываетъ морское пароходство между японскими и китайскими портами и Владивостокомъ—въ пользу этихъ же портовъ Желтаго моря, нынѣ отошедшихъ Японіи. Мало того, это неравенство подрываетъ даже дѣятельность Пароходствъ, получающихъ отъ Правительства большую субсидію и совершающихъ свои рейсы почти безъ груза.

2) Тою же зоной еще, болѣе усугубляется трудность борьбы съ контробандой на сухопутной границѣ, а слѣдовательно, еще болѣе усиливается гибельное давленіе ея на легальную торговлю во всемъ Приамурскомъ Краѣ, особенно же во Владивостокѣ лежащемъ внѣ этой зоны, но у самой ея границы. Раздольное и Никольскъ, напримѣръ, находятся въ предѣлахъ этой зоны и лежатъ на разстояніи отъ Владивостока по желѣзной дорогѣ всего 60—100 верстъ. Можетъ ли, при такихъ условіяхъ, китайскій товаръ, прибывшій во Владивостокъ моремъ и потому оплаченный пошлиной, имѣть какой либо обезпеченный сбытъ въ самомъ Владивостокѣ, когда за спиною его, въ Никольскѣ и Раздольномъ, онъ же имѣется безпошлиннымъ, и подвозъ его оттуда не можетъ быть подчиненъ никакому фактическому контролю... Очевидно, условія неравны, и Владивостокъ,

какъ естественный портъ Уссурійскаго Края, въ отношеніи сказанныхъ товаровъ утратилъ въ пользу портовъ Желтаго моря даже собственный ближайшій рынокъ, который имъ обслуживался съ самаго начала заселенія края.

Но этимъ дѣло еще не исчерпывается. Юридическая природа „китайскихъ товаровъ“ или „товаровъ китайскаго происхожденія“ совсѣмъ не такова, чтобы ее можно было обусловить сколько нибудь прочно при современномъ развитіи фабрично-заводской промышленности и современной подвижности капитала. Всякая фабрика, явившаяся на почвѣ Маньчжуріи, основанная русскимъ или иностраннымъ капиталомъ, (тѣмъ болѣе съ участіемъ китайскаго), юридически будетъ китайскою. Всякая европейская фабрика, работающая въ собственномъ Китаѣ, внѣ черты той или другой европейской концессіи, одинаково будетъ китайскою, подобно тому какъ и иностранчыя лодзинскія предпріятія, по природѣ, признаются русскими.

Такого же рода фабрики и заводы уже возникли въ Маньчжуріи вдоль желѣзнодорожной линіи и даже внѣ полосы отчужденія, созданныя чисто-русскимъ или русско-китайскимъ капиталами, уже существуетъ подобныя, пивоваренное, мукомольное, мыловаренное, маслобойное, кожевенное и другія производства фабрично-заводской организаціи. Затѣмъ цѣлый рядъ такого же рода фабрикъ и заводовъ, устроенныхъ европейско-китайскимъ капиталомъ, давно уже имѣется и продолжаетъ пополняться новыми, въ самомъ Китаѣ, въ его прибрежной полосѣ и вдоль большихъ рѣчныхъ системъ. Въ Китаѣ уже организованы хлопчато-бумажныя мануфактуры, писче-бумажныя мануфактуры, писчебумажныя, шелковыя, спичечныя фабрики, производство стекла, зеркалъ, фарфоровой и фаянсовой посуды и издѣлій, сахарный и рафинадные заводы, канатные заводы, чугунно-литейный и механическіе, затѣмъ каменноугольныя предпріятія и др. Все это, какъ представители китайской промышленности, настоящіе или будущіе поставщики безпошлинныхъ «китайскихъ произведеній» черезъ сухопутную границу на приамурскій рынокъ, на строго юридическихъ и трактатныхъ основаніяхъ. При

этомъ, чѣмъ больше въ пользу Китая будутъ подчеркиваться льготныя условія Приамурскаго рынка, чѣмъ больше будетъ покровительствоваться китайская инициатива, тѣмъ съ одной стороны сильнѣе она будетъ, въ концѣ концовъ, напирать на Приамурскій Край и въ качествѣ „флага" для прикрытія европейскихъ капиталовъ и въ качествѣ вообще китайской волны, тогда какъ съ другой стороны, тѣмъ сильнѣе, конечно, будутъ обостряться на всемъ востокѣ отношенія обойденныхъ въ этомъ смыслѣ европейцевъ, американцевъ и японцевъ къ самой Россіи.

Наконецъ, въ довершеніе всего, приходится также серьезно считаться и съ существующею уже иностранною поддѣлкою подъ товары «китайскаго происхожденія» по формѣ и внѣшности. Товары съ китайскими марками, китайскихъ образцовъ и китайской мѣры уже выработываются и въ Англіи, и въ Германіи, и въ Америкѣ, равно какъ въ Японіи. Давно общеизвѣстенъ фактъ, какъ германская поддѣлка русскихъ суконъ вытѣснила изъ Китая подлинныя русскія сукна. Въ Японіи развилась такая же поддѣлка подъ водку Смирнова, въ такой же бутылкѣ и съ такою же этикеткою. Въ Чемульпо напр. въ Іюлѣ 1902 года учредилась японская табачная папиросная фабрика съ капиталомъ въ 224.000 долларовъ, и, конечно, не представится никакихъ затрудненій придать имъ чисто русскую внѣшность. Также легко придать китайскую внѣшность манильскимъ сигарамъ, спичкамъ и т. п.

Не трудно теперь уяснить то практическое положеніе, какое неминуемо должно будетъ создаться на сухопутной границѣ Приамурскаго Края. Если эта граница останется въ томъ незащищенномъ положеніи, въ какомъ находится нынѣ (даже и по осуществленіи проэктированныхъ частныхъ заставъ и таможенъ), то Приамурскій Край; какъ это выяснено въ предшествующемъ пунктѣ, неизбѣжно и постоянно будетъ наводняться контрабандою. Если же затѣмъ, съ полнымъ и дорого стоющимъ сплошнымъ огражденіемъ этой границы, будетъ все-таки продолжать существовать указанная 50 верстная зона вдоль сухопотной границы, со-

вершенно совпадающая съ вышеочерченною культурною полосою фактической коллонизаціи Приамурскаго Края (по исключеніи изъ послѣдней только самаго Владивостока и Сучанскаго района на югъ и Николаевска съ пустыннымъ нижнимъ Амуромъ на сѣверъ) то, въ частности для Владивостока, Николаевска и другихъ промежуточныхъ пунктовъ, выдвигающихся изъ предѣловъ этой зоны спасенія отъ товаровъ, являющихся по отношенію къ нимъ контробандою, но тѣмъ не менѣе безпошлинно пропущенныхъ въ 50-верстную зону по Петербургскому договору 1881 года, очевидно уже нѣтъ никакого, такъ какъ такіе товары являются водворенными кругомъ ихъ во всемъ краѣ.

Если, наконецъ, принять по отношенію этой зоны исключительно даже только то толкованіе, которое преподано въ Тарифѣ 1901 года для дѣйствія таможенныхъ учрежденій на западной сибирской границѣ, т. е. признать свободу этой зоны только для товаровъ „китайскаго происхожденія", отбрасывая при этомъ болѣе широкій смыслъ текста I ст. „Торговыхъ Правилъ", приложенныхъ къ XV ст. Петербургскаго договора 1881 г., то хотя практически значеніе этой зоны въ отношеніи ихъ и низводится до нуля само собою, потому что товары, китайскаго происхожданія допущены Тарифомъ 1901 года безпошлинно уже въ весь Приамурскій Край, тѣмъ не менѣе „Правила", обусловливающія на самой границѣ порядокъ пропуска этихъ товаровъ въ 50 верстную зону. всетаки остаются въ силѣ, какъ руководящія указанія для таможенъ. „Правила" эти именно таковы, что при наличіи ихъ сама таможенная охрана можетъ быть сколько нибудь продуктивною только при самомъ строгомъ и сплошномъ закрытіи всей границы, но отнюдь не при наличіи полной ея не защищенности даже и послѣ недавняго учрежденія по ней нѣсколькихъ досмотровыхъ пунктовъ. Такъ, по указаннымъ „Правиламъ" (изложеннымъ на стр. 194—196 Тарифа 1901 г.) въ силу § 5 „безпошлинные товары, т. е. въ данномъ случаѣ „китайскаго происхожденія", кромѣ чая, серебра и запрещенныхъ, пропускаются на внѣшней границѣ—„не подвергаясь

никакимъ таможеннымъ формальностямъ", если оговаривается въ „Правилахъ" далѣе—не возникаетъ подозрѣнія, что вмѣстѣ съ ними провозятся товары пошлинные, не китайскаго происхожденія или запрещенные: —тогда весь транспортъ подвергается досмотру. На практикѣ такой порядокъ при слабости имѣющагося таможеннаго состава на границѣ и при выясненной только что „природѣ „китайскихъ" (настоящихъ съ поддѣльныхъ) товаровъ долженъ породить или полное устраненіе безпошлинности китайскаго ввоза и обязательное примѣненіе къ нему, вопреки § 5, таможеннаго досмотра, съ цѣлымъ, конечно, рядомъ недоразумѣній, задержекъ и ущербовъ для торговли. или же полную деморализацію въ самой таможнѣ, полную субъективность въ дѣйствіяхъ таможенныхъ чиновъ при досмотрѣ и пропускѣ и полную свободу водворенія въ краѣ любой контробанды, подъ прикрытіемъ китайскаго „флага", такъ какъ произвести основательную экспертизу этого „флага" наличными средствами пограничныхъ таможенъ нѣтъ никакой возможности и таковая на самомъ дѣлѣ можетъ быть только формальной фикціей, пагубной лишь для самой торговли по своей неопредѣленности и произволу въ дѣйствіяхъ исполнителей. Иначе говоря, и въ томъ, и въ другомъ случаѣ, при отмѣченныхъ условіяхъ существованія 50-верстной зоны всѣ операціи по ввозу въ край китайскихъ товаровъ становятся совершенно спутанными и развиваться могутъ только путемъ не легальнымъ, т. е. какъ разъ наиболѣе вреднымъ для торговли правильной и законной. Проникшіе же черезъ пограничную черту такого рода товары, очевидно, уже будутъ находится внѣ всякаго фактическаго контроля, потому что въ этомъ отношеніи наличный надзоръ еще слабѣе, чѣмъ на границѣ, а лучшая его организація даже въ будущемъ не только несравненно затруднительнѣе, но граничитъ уже съ полною практическою невозможностью

Такимъ образомъ разсматриваемая самостоятельно съ точки зрѣнія точнаго смысла текста I ст. „Торговыхъ Правилъ" Петербурскаго договора 1881 г. „50-ти верстая безпошлинная зона даже при строгой охра-

нѣ границы открываетъ широкую возможность проникновенія въ край всякой контробанды, а потому является безусловно вредною для торговли легальной, разсматриваемая же съ точки зрѣнія толкованій принятыхъ въ Таможенномъ тарифѣ 1901 года, она при наличныхъ условіяхъ жизни въ краѣ и организаціи мѣстнаго таможеннаго надзора, по меньшей мѣрѣ вноситъ полнѣйшій разладъ и массу отрицательныхъ явленій во всѣ сношенія по ввозу сюда товаровъ сухопутьемъ черезъ Маньчжурію, если даже и желательно было бы, въ коихъ либо интересахъ, давъ этому ввозу привелигерованное положеніе, убить при его посредствѣ ввозъ со стороны морской границы Японскаго моря, изъ Владивостока и Николаевска.

Въ дополненіе къ вышеизложенному, необходимо указать, что подобнаго же взгляда на значеніе 50-ти верстной полосы держался и бывшій Комиссаръ по Финансовой Части Квантунской области И. Н. Протасьевъ, именно въ своей докладной запискѣ о таможенномъ вопросѣ въ Приамурскомъ Краѣ онъ говоритъ:

„Согласно Высочайше утвержденному положенію 10 Іюля 1900 г. при привозѣ товаровъ изъ Китая въ Приамурское Генералъ-Губернаторство облагаются лишь нѣкоторые иностранные товары въ размѣрѣ общаго таможеннаго тарифа; всѣ же китайскіе товары, привозимые въ край по сухопутной границѣ съ Китаемъ, кромѣ чая и запрещенныхъ къ привозу хлѣбнаго вина и водки, подлежатъ безпошлинному пропуску не только въ Приамурскій край, но и далѣе въ предѣлы Россіи черезъ Иркутскую таможню по силѣ ст. 1370 Уст. Там. Что же касается байховаго чая, то таковой согласно ст. 1367 Уст. Там. и Высочайше утвержденному 14-го іюня 1902 г. Положенія Комитета Министровъ, являясь безпошлиннымъ въ предѣлахъ 50-ти верстной полосы, подлежитъ оплатѣ пошлиной въ размѣрѣ 25 р. 50 к. съ пуда за предѣлами этой полосы на основаніи ст. 1 Именного высочайшаго Указа Министру Финансовъ отъ 2-го августа 1902 года.

Наконецъ по разъясненію Министра Иностранныхъ Дѣлъ установленное въ договорѣ 12/24 февраля 1881 г.

право безпошлиннаго пропуска товаровъ изъ Китая въ предѣлы Имперіи не можетъ быть истолковано въ смыслѣ ограниченія силы нашихъ общихъ законоположеній о торговлѣ подлежащихъ акцизу предметами и не лишаетъ Русское Правительство права облагать такіе, провозимые изъ Китая предметы акцизомъ или патентнымъ сборомъ, которые не могутъ считаться ввозной пошлиной. Поэтому Министерствомъ Финансовъ въ 1903 г. было разъяснено, что въ случаѣ привоза черезъ сухопутную китайскую границу сахара или спичекъ китайскаго производства, слѣдуетъ требовать оплаты ихъ нашимъ внутреннимъ налогомъ.

Изъ всего предыдущаго изложенія видно, что кромѣ трудной задачи по охранѣ огромной границы таможенному надзору въ Приамурскомъ краѣ приходится также наблюдать, чтобы байховый чай не проникалъ контрабандой за предѣлы 50-ти верстной полосы, куда онъ допускался безпошлинно.

При такихъ условіяхъ, если таможенному надзору въ проэктированномъ размѣрѣ въ настоящее время трудно а въ ближайшемъ будущемъ съ развитіемъ китайской колонизаціи даже невозможно будетъ справиться съ охраной одной сухопутной границы, то тѣмъ болѣе невозможно возлагать на этотъ надзоръ еще наблюденіе за непроникновеніемъ въ Приамурскій край товаровъ за предѣлы 50-ти верстной полосы".

Идентично высказался въ С.-Петербургскомъ Совѣщаніи 1906 г. и Г. Гребницкій, по мнѣнію котораго сохраненіе въ силѣ льготы по безпошлинной торговлѣ въ 50 ти верстной полосѣ, если только сохранится лишь понимаемая нами торговля китайскими произведеніями, при развитіи колонизаціи китайцевъ и появленіи ихъ торговаго флота, не можетъ не отразиться на экономической жизни Приамурья и притомъ на самомъ главномъ—земледѣльческомъ населеніи и изготовляемыхъ имъ продуктахъ; цѣны понизятся, и населеніе за свой трудъ и продукты будетъ получать менѣе, а соотвѣтственно съ этимъ уменьшится и его покупная способность",

Въ непосредственномъ соотношеніи съ вліяніемъ 50-ти верстной полосы находится и вопросъ о контрабандѣ.

По свидѣтельству Коммиссіи, работавшей по этому поводу въ г. Владивостокѣ въ 1901 г. въ чайномъ дѣлѣ она проявилась уже достаточно внушительными цифрами, и вообще съ явленіемъ этимъ сразу же приходится считаться самымъ серьезнымъ образомъ. Если до настоящаго времени китайская торговля имѣла преимущество передъ русскою въ примитивности и дешевизнѣ своего содержанія, то съ введеніемъ пошлинъ для нея, конечно, наступило извѣстное стѣсненіе, выдержать которое могутъ только болѣе или менѣе солидныя фирмы. За то, при полнѣйшей незащищенности сухопутной и морской границы на громадномъ протяженіи, еще въ большей степени разовьется среди того же китайскаго элемента дѣятельность нелегальная, въ видѣ контробанды, вліяніе которой, безъ сомнѣнія, сильно понизитъ всѣ ожидаемые результаты таможеннаго покровительства на здѣшней окраинѣ.

Вопросъ о разрушительномъ вліяніи контробанды на развитіе легальной торговли поднимается одновременно въ Владивостокѣ, Хабаровскѣ и Благовѣщенскѣ, куда контробандные товары съ одинаковой легкостью проникаютъ со стороны Харбина. И чѣмъ лучше будутъ развиваться пути въ самой Маньчжуріи, тѣмъ, конечно, шире и энергичнѣе будетъ идти и контробанда черезъ незащищенную границу.

Совершенно опредѣленно устанавливаетъ это и докладъ г. Протасьева, утверждающаго, что главнымъ и почти исключительнымъ предметомъ контробанды являлся, за послѣднее время, байховый чай и русскій премированный сахаръ; послѣдній вывозится сначала въ Маймаченъ съ возвратомъ акциза, а оттуда различными путями по Джидѣ и Чикою вновь водворяется въ Забайкальскую область, проникая до Верхнеудинска и даже до Читы. По свѣдѣніямъ Кяхтинской таможни, вывезено въ Монголію и городъ Маймаченъ съ возвратомъ акциза слѣдующее количество сахара рафинада:

1901 г.	2.705	пуд.	5 ф.
1902 „	1.468	„	12 „
1903 „	13.279	„	25 „
1904 „	11 531	„	21 „

Хотя невозможно точно выяснить, какая часть очищенныхъ пошлиной чаевъ осталась въ Приамурскомъ краѣ, но, такъ какъ байховый чай, обращаясь безпошлинно въ 50-ти верстной пограничной полосѣ, распространяется отсюда свободно въ видѣ контробанды по всему краю, а кирпичный чай, потребляемый главнымъ образомъ мѣстнымъ населеніемъ, ввозится безпошлинно, то можно заключить, что Приамурскій край потребляетъ весьма ограниченное количество облагаемыхъ чаевъ.

Какъ извѣстно, байховый чай облагается въ Приамурскомъ краѣ лишь при вывозѣ его за предѣлы 50-ти верстной полосы, куда онъ допускается безпошлинно. При этомъ однако, спеціальнаго надзора за неводвореніемъ безпошлиннаго байхового чая изъ 50-ти верстной полосы на всемъ протяженіи Приамурскаго края не имѣется, если не считать таможеннаго надзора въ гг. Никольскѣ и Владивостокѣ и нѣсколькихъ внутреннихъ постовъ въ предѣлахъ Забайкальской области. Въ сущности дѣятельность надзора въ этихъ городахъ сводится къ задержанію товаровъ, водворяемыхъ тайно собственно именно въ эти населенные пункты. Но какъ этотъ надзоръ, такъ и проектируемый мѣстными представителями таможеннаго вѣдомства, конечно, не можетъ помѣшать тайному ввозу байховаго чая на всемъ протяженіи края за предѣлы 50-ти верстной полосы.

Прежде всего пассажирскій багажъ и почтовыя посылки, прибывающіе по желѣзной дорогѣ, когда не имѣется несомнѣнныхъ свѣдѣній, что въ мѣстахъ есть контрабанда, таможенному досмотру не подвергаются; такое положеніе даетъ возможность при маломъ рискѣ водворять за предѣлы 50-верстной полосы безпошлинный чай въ пассажирскомъ багажѣ или даже въ почтовыхъ посылкахъ. Въ 1903 году было, напр. привезено и выпущено безпошлинно въ 50-верстную полосу байховаго чая:

Таможней Маньчжурской . . . . . 4977 пуд.
Заставой Пограничной . . . . . 67 „

Всего . . 5044 пуд.

Въ томъ же году выпущено съ оплатой пошлины байховаго чая для надобностей Приамурскаго края:

Таможней Маньчжурской . . . . 234 пуд. 29 ф.
„ Владивостокской . . . 418 „
„ Николаевской . . . . . 151 „
Заставой Пограничной. . . . . 50 „

Всего . . 653 „ 29 ф.

Эти сравнительно ничтожные цифровыя данныя о количествѣ выпущеннаго пошлиннаго байховаго чая для потребностей населенія за предѣлами 50-ти верстной полосы даютъ основаніе г. Протасьеву полагать, что такой ограниченный привозъ пошлиннаго чая дополняется тайнымъ привозомъ изъ предѣловъ 50-верстной полосы, а это доказываетъ полную необезпеченность легальной торговли байховымъ чаемъ.

Надо думать, что положеніе, созданное существованіемъ 50-верстной полосы, было дѣйствительно грозное—это явствуетъ изъ тѣхъ преисполненныхъ отчаяніемъ ходатайствъ и жалобъ, которыя адресовывались Владивостокскимъ купечествомъ въ 1902 г.

Такъ напр., въ Январѣ 1902 г. Владив. Биржевой Комитетъ отправилъ Г. Министру Финансовъ телеграмму свыше 1.500 словъ, въ коей указывалось, что пока не было желѣзной дороги, провозъ товаровъ со стороны Желтаго моря черезъ Квантунскій полуостровъ и Ючжуанъ къ Амуру по Сунгари былъ немыслимъ и восточная Маньчжурія получала свои товары изъ Владивостока черезъ Хунчунъ и Нингуту, или изъ Хабаровска и Благовѣщенска черезъ Сунгари и Айгунъ.

Теперь же, напротивъ, не только весь этотъ раіонъ свободно снабжается безпошлинными и безъакцизными товарами по желѣзной дорогѣ изъ Портъ Артура, но эти товары въ громадной массѣ наводняютъ уже самый Приамурскій край. Провозъ англійской и американской контробандной мануфактуры, напримѣръ, настолько великъ, что она встрѣчается во всемъ раіонѣ

по прежнимъ цѣнамъ. Контробандою завалены всѣ окрестныя деревни у Владивостока. Безакцизная водка Смирнова изъ Маньчжуріи идетъ сюда массою. Благовѣщенскъ и Хабаровскъ заполнены безпошлинными иностранными винами при посредствѣ Сунгари. Японскія спички распространяются по всей Маньчжуріи къ нашей же сухопутной границѣ. Масса товаровъ направляется изъ самаго Владивостока формально въ Маньчжурію только затѣмъ, чтобы, по миновании станціи Пограничной, вернуться назадъ во Владивостокъ съ возвратомъ пошлины,—и нѣтъ теперь никакой возможности бороться съ этимъ обходнымъ теченіемъ...

Въ будущемъ, и очень скоро, должны создаться еще большія осложненія, благодаря тому, что въ пятидесятиверстной пограничной полосѣ, по точному выраженію Петербургскаго договора, свободная безпошлинная торговля выговорена не для русскихъ и китайскихъ произведеній, а для русскимъ и китайскихъ подданныхъ. Благодаря этому обстоятельству, китайскіе купцы по желѣзной дорогѣ изъ Портъ Артура свободно могутъ завалить любыми иностранными товарами нашу приграничную полосу, сосредоточивающую въ себѣ всю наличность населенія края, въ то время какъ съ моря она будетъ въ ихъ пользу защищена пошлинами.

Предсѣдатель Владивостокскаго Биржевого Комитета въ своемъ письмѣ на имя г. Протасьева именно этимъ неслыханнымъ развитіемъ контробанды и объясняетъ паденіе ввозныхъ пошлинъ, въ особенности на чай.

Чай всякій въ тысячахъ рубляхъ

1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.
18.104.	18.926.	16 905.	12.335.	12.837

Исторія съ чайными грузами, по словамъ г. Вильчинскаго—это результатъ таможенныхъ мѣръ, причинившихъ убытки нашему Амурскому Пароходству и Сибирскому пути, лишившимся фрахтовъ въ то время, когда чайными грузами не можетъ воспользоваться и наше Тихоокеанское пароходство, что доказывается слѣдующими цифрами, заимствованными изъ отчета Добровольнаго флота.

Свѣдѣнія о количествѣ чая, перевезеннаго Добровольнымъ флотомъ въ Россію изъ Индіи, Китая и Японіи.

Наименованіе чаевъ въ тоннахъ.	Г О Д Ы.					
	1898	1899	1900	1901	1902	1903
Чай байховый	35,918	30,264	31,509	23,512	13,197	9,046
„ цейлонскій	2,095	4,220	6,879	8,141	6,608	3,086
„ зеленый	9,606	8,808	5,812	11,971	15,115	17,757

Примѣчаніе: Тонна байховаго и зеленаго чая принята въ 40 к. ф. и равняется 28 пуд. брутто, тонна же цейлонскаго чая равна 1000 англ. фун., нетто или 36 пуд. брутто.

Изучая весь матеріалъ, находящійся въ распоряженіи, Владивостокскаго Биржевого Комитета слѣдуетъ указать, что гибельное вліяніе контробанды на легальную торговлю въ періодъ введенія таможни (1902/1903 года) было несомнѣнно, и борьба съ контробандой всѣми единогласно была признана невозможной.

Единственнымъ лицемъ, не согласившемся съ этимъ утвержденіемъ—былъ Инспекторъ Таможеннаго Округа С. Н. Латкинъ. На одномъ изъ Владивостокскихъ совѣщаній онъ заявилъ, что „многое говорилось о той огромной контробандѣ, которая какъ изъ рога изобилія будетъ вливаться въ край, въ случаѣ снятія здѣсь порто-франко. Съ своей стороны за время непродолжительной практики здѣсь таможенныхъ учрежденій могу удостовѣрить, что вовсе не такъ страшенъ чертъ, какъ его малюютъ". Контробанды здѣсь въ краѣ почти нѣтъ. Я далекъ отъ мысли, чтобы такой ничтожный таможенный надзоръ, который имѣется на границѣ, оказывалъ какое либо вліяніе въ этомъ отношеніи. Но по самымъ особымъ условіямъ, которыя сложились для здѣшняго края, здѣсь не можетъ быть опасенія въ возникновеніи контробаднаго промысла въ такихъ размѣрахъ и такими предметами, которые могли бы вредно отразиться на легальной торговлѣ. Дѣйствительно, въ отношеніи какихъ предметовъ можетъ возникнуть опасеніе въ водвореніи ихъ контробандою?. Прежде всего это предметы высокопошлинные, какъ то: кружева,

шелковыя издѣлія, разныя галантерейныя и мелкія цѣнныя вещи, но кругъ ихъ потребителей, какъ предметовъ роскоши, здѣсь столь незначителенъ, а самыя мѣста ихъ производства такъ удалены отъ здѣшняго рынка, что расчитывать на какое либо незаконное ихъ водвореніе въ широкомъ размѣрѣ представляется весьма мало вѣроятнымъ, тѣмъ болѣе, что большинство этихъ предметовъ доставляется моремъ, съ какой стороны край въ достаточной степени обезпеченъ таможенной службой, изъ Маньчжуріи же сухопутно эти предметы идти не могутъ. Далѣе всѣ остальные предметы, обложенные пошлиною и составляющіе потребность средняго человѣка, имѣютъ на себѣ столь сравнительно незначительныя тарифныя ставки, что провозъ ихъ контрабандою не представляетъ особой выгоды особенно, если принять во вниманіе, что все же, хотя и не герметически, но наша сухопутная граница является также закрытою, благодаря имѣющемуся таможенному надзору... Однако, далѣе г. Латкинъ удостовѣряетъ, что „исключеніемъ изъ этихъ предметовъ являются только спиртныя и водочныя издѣлія, опій и сигары, доставка коихъ ввиду дешевизны ихъ за границей, т. е. въ Маньчжуріи, выгодна для контрабандистовъ, тѣмъ болѣе, что первые два предмета мѣстомъ своего производства имѣютъ самую Маньчжурію. Съ своей стороны на основаніи практики здѣсь таможеннаго надзора могу удостовѣрить, что единственными предметами сухопутной контрабанды (которая кстати сказать и задерживалась въ достаточной мѣрѣ) являлись и нынѣ являются только перечисленныя водочныя издѣлія и спиртъ, а также опій. Ввозъ контрабандою спирта и водки, конечно, до нѣкоторой степени можетъ оказаться на успѣшности выкурки этого продукта здѣсь въ краѣ, но думаю, что никакого существеннаго значенія онъ не имѣетъ и при совмѣстной службѣ таможенныхъ чиновъ и нынѣ усиленнаго состава акцизной разъѣздной стражи, размѣры этого ввоза должны сократиться; что касается опія, то никакого подрыва въ легальной торговлѣ этимъ запрещеннымъ предметомъ, онъ, очевидно, оказать не можетъ“.

Ввиду того, что столь авторитетное заявленіе исходитъ отъ должностного оффиціальнаго лица слѣдуетъ сопоставить его съ заявленіями другихъ оффиціальныхъ лицъ, въ данномъ случаѣ съ г. Протасьевымъ, который говоритъ слѣдующее:

«Главной причиной значительнаго контробаднаго ввоза вина и спирта слѣдуетъ, несомнѣнно, считать полное отсутствіе какой либо регламентаціи прозводства и продажи спиртныхъ напитковъ въ раіонѣ отчужденія Восточной Китайской желѣзной дороги. При невозможности сплошного оцѣпленія границы таможенной или корчемной стражей и необходимости ограничить охрану лишь незначительнымъ числомъ постовъ, расположенныхъ въ наиболѣе населенныхъ пунктахъ, главное значеніе имѣетъ безусловно организація извѣстнаго наблюденія въ самой Маньчжуріи; безъ этого устройство отдѣльныхъ постовъ на границѣ врядъ ли дастъ какіе либо результаты; напротивъ, организація подобнаго наблюденія должна безусловно значительно ослабить наплывъ контробанды и позволить ограничиваться меньшимъ количествомъ пограничныхъ постовъ».

Справедливость высказаннаго предположенія подтверждается до извѣстной степени данными, собранными акцизнымъ надзоромъ относительно условій водворенія контробанды въ Приамурскомъ краѣ.

Согласно этимъ даннымъ гор. Хайларъ находится въ довольно оживленныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ пограничнымъ населеніемъ Забайкальской области; къ сожалѣнію, однако, эти сношенія имѣютъ довольно своеобразный и не совсѣмъ здоровый характеръ; казачье пограничное населеніе отъ ст Маньчжурія до станицы Олочинской (на р. Аргуни) привозитъ въ Хайларъ овесъ, картофель, капусту, покупая тамъ русскіе акцизные товары, вывезенные въ Маньчжурію и доставленные въ Хайларъ со сложеніемъ акциза. Всѣ предметы доставляются казаками въ Забайкалье, минуя таможни, и проникаютъ въ глубь страны до Нерчинска и Срѣтенска. При такихъ условіяхъ главная задача таможеннаго или акцизнаго надзора на границѣ Забайкалья заключается въ наблюденіи за непровозомъ туда товаровъ

нашими же русскими подданными изъ Хайлара, гдѣ въ настоящее время, не смотря на всю незначительность мѣстнаго китайскаго и русскаго населенія, имѣется около десяти водочныхъ заводовъ, приготовляющихъ водку изъ русскаго безакцизнаго спирта. Означенные заводы всѣ принадлежатъ русскимъ купцамъ, въ большинствѣ торгующимъ въ Нерчинскѣ и Срѣтенскѣ; независимо продажи водки и спирта въ имѣющихся у этихъ лицъ магазинахъ, въ Хайларѣ продаются также русскій сахаръ и хлопчатобумажныя издѣлія.

Далѣе акцизнымъ надзоромъ выяснено, что Приморская область снабжается спиртомъ, идущимъ по Нингутинскому тракту съ завода Шильникова. Контробанда идетъ главнымъ образомъ на пограничный китайскій городъ Сан-ча-гоу черезъ станицы Фаддеевку, Синельникову и Константиновку Провозъ ея въ этомъ пунктѣ производится преимущественно казаками, которые всѣми силами содѣйствуютъ этому дѣлу, такъ какъ Шильниковъ, имѣющій вѣсъ какъ богатый заводчикъ и домовладѣлецъ, былъ, кромѣ того, еще станичнымъ атаманомъ въ Полтавкѣ, почему все мѣстное населеніе находится отъ него въ большой зависимости. Затѣмъ на станціи Пограничной у такихъ фирмъ, какъ Кунстъ-Альберсъ, Сизова, Смирнова, Эльвангера и др. имѣются склады съ безакцизнымъ спиртомъ, который доставляется контробандой по проселочнымъ дорогамъ и тропамъ черезъ горы на ст. Гродеково мимо станицы Андреевской и Оренбургской. Въ послѣдней станичный атаманъ Кузнецовъ состоитъ компаньономъ Шильникова по винокуренному заводу въ Нингутѣ, почему, конечно, все мѣстное населеніе, непосредственно завися отъ него, содѣйствуетъ провозу контробанды.

Наконецъ выяснено, что еще болѣе удобнымъ путемъ для контробанды является рѣка Сунгари, такъ какъ акцизныя издѣлія можно выгрузить съ парохода на Амурѣ въ любомъ мѣстѣ между Благовѣщенскомъ, Хабаровскомъ и Николаевскомъ. Вывозимый тайно на Амуръ сахаръ и спиртъ помѣщается обыкновенно въ Харбинѣ въ мѣшки съ зерномъ, сахаръ же разво-

зится отъ станiи Пограничной казаками верхомъ по нѣсколько пудовъ.

Усиленный ввозъ контробандныхъ акцизныхъ товаровъ въ Приамурскiй край уже давно обратилъ на себя вниманiе акцизнаго надзора Для выясненiя этого вопроса Управляющiй Акцизными Сборами Амурской и Приморской областей командировалъ въ Харбинъ Окружного акцизнаго надзирателя во Владивостокѣ, который, подробно выяснивъ главнѣйшiе пункты контробанды, донесъ, что прекратить вовсе тайный провозъ неоплаченныхъ акцизомъ товаровъ невозможно

По мнѣнiю Управляющаго акцизными сборами Забайкальской области. съ окончанiемъ войны ввозъ контробанды изъ Маньчжурiи несомнѣнно долженъ получить широкое развитiе, почему необходимо заблаговременно принять мѣры для предотвращенiя этого явленiя".

Далѣе г. Протасьевъ указываетъ, что наиболѣе опаснымъ для проникновенiя контробанды райономъ является какъ устье рѣки Сунгари, такъ и вообще все среднее теченiе Амура отъ Благовѣщенска до Хабаровска. Отъ Покровки до Благовѣщенска рѣка Амуръ течетъ по лѣсной горной мѣстности отроговъ большого Хингана и другихъ хребтовъ, поросшихъ густымъ хвойнымъ лѣсомъ. Горы большею частью идутъ у самой рѣки, опускаясь во многихъ мѣстахъ крутыми отвѣсными скалами и обрывами. По мѣрѣ приближенiя къ Благовѣщенску, долина Амура постепенно расширяется, а горы отходятъ внутрь страны. Отъ Благовѣщенска до Хабаровска продолжается низменная долина, за исключенiемъ участка между станицами Радде и Екатерино-Никольской, гдѣ хребетъ Малаго Хингана подходитъ къ самому Амуру и на протяженiи 123 верстъ образуетъ сплошное узкое ущелье, заросшее густымъ лѣсомъ и служащее мѣстомъ охоты малонаселенныхъ казачьихъ станицъ, а также Манчжуръ и Орочанъ.

Въ указанномъ районѣ естественными торговыми путями сообщенiя Россiи съ сѣверною частью Маньчжурiи служатъ, кромѣ рѣки Сунгари, также до извѣстной степени рѣки Албазиха, Кумара и Уй. Но помимо водныхъ путей существуетъ: 1) большая дорога отъ

Мукдена черезъ города Гиринъ, Бодуне, Цицикаръ, Мергень, Айгунь, Сахалинъ къ Благовѣщенску; 2) отъ рѣки Сунгари по притоку ея Утунхо черезъ городъ Као-куан-су къ станицѣ Екатерино-Никольской; 3) по правому берегу Сунгари мимо Лохасу къ станицѣ Михайло-Семеновской и далѣе параллельно Амуру къ поселку Воскресенскому, противъ котораго расположено китайское селеніе Гайза.

Но, кромѣ указанныхъ большихъ дорогъ, существуетъ множество ороченскихъ, манегрскихъ, дуарскихъ и гольдскихъ тропъ, идущихъ преимущественно по долинамъ незначительныхъ правыхъ притоковъ Амура. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что неудовлетворительное состояніе дорогъ въ Маньчжуріи, какъ и вообще въ Китаѣ, не служитъ еще препятствіемъ для перевозки товаровъ, которые успѣшно перевозятся и переносятся телѣгами, вьюками и носильщиками. Въ особенности зимой дороги Маньчжуріи принимаютъ оживленный видъ, и долина каждой рѣчки служитъ путемъ сообщенія между лежащими вблизи пунктами.

При существованіи указанныхъ условій охрана пограничной линіи представляетъ безспорно очень большія затрудненія. Съ одной стороны открытіе въ этомъ районѣ нѣсколькихъ новыхъ таможенныхъ заставъ кромѣ Благовѣщенской и Хабаровской, не достигая цѣли, только принесетъ значительный ущербъ рѣчному пароходству, съ другой стороны устройство правильнаго таможеннаго досмотра въ Лахасу будетъ тоже обременительно для товароотправителей, заставляя держать въ этомъ пустынномъ мѣстѣ спеціальныхъ экспедиторовъ для выполненія таможенныхъ формальностей съ пошлиннымъ грузомъ, который здѣсь проходитъ въ сравнительно незначительномъ количествѣ.

Послѣ рѣки Сунгари наибольшее торговое значеніе имѣетъ трактъ, идущій черезъ Цицикаръ, Айгунь и деревню Сахалинъ въ Благовѣщенскъ. Сюда изъ Сунгарійскаго бассейна доставляются главнымъ образомъ зимой продукты китайскаго земледѣлія и промышленности, а также европейская и американская мануфактура. Изъ Айгуня и Сахалина товары до китай-

скихъ безпорядковъ переправлялись обозами вверхъ къ Благовѣщенску и внизъ по Амуру. Дорога отъ Айгуня до Благовѣщенска свыше 30 верстъ идетъ параллельно Амуру. Съ возвращеніемъ китайскаго населенія на правый берегъ Амура можно ожидать, что иностранные товары будутъ проникать въ Благовѣщенскъ въ обходъ таможни.

Къ югу отъ Хабаровска граница до Иманской идетъ вдоль рѣки Уссури по мѣстности гористой, лѣсной и довольно мало населенной. Проникновеніе контрабанды въ этотъ районъ неизбѣжно изъ долины Сунгари по дорогѣ, идущей отъ города Сансина по рѣкамъ Норъ и Уссури въ г. Хабаровскъ. Далѣе ввозъ безпошлинныхъ товаровъ вполнѣ возможенъ по рѣкѣ Мурэнь, впадающей въ Уссури около ст. Имана. Весь этотъ участокъ границы по рѣкѣ Уссури отъ г. Хабаровска до ст. Иманской на протяженіи слишкомъ 320 верстъ теперь совершенно открытъ для свободнаго прохода и проѣзда; по свѣдѣніямъ таможеннаго надзора, товары, которые нежелательно везти открыто въ г. Хабаровскъ, выгружаются на лѣвомъ берегу рѣки Уссури противъ станицы Казакевичевой и по имѣющемуся тамъ протоку на джонкахъ переплавляются на Амуръ или сухимъ путемъ до Хабаровска. По общему мнѣнію, лѣвый берегъ рѣки Уссури противъ станицы Казакевичевой служитъ излюбленнымъ мѣстомъ, откуда контрабанда развозится въ сторону, причемъ особенно процвѣтаетъ здѣсь торговля спиртомъ. Въ случаѣ сохраненія таможеннаго обложенія оставлять этотъ участокъ границы безъ надзора совершенно невозможно, такъ какъ большія дороги легко обходимы многочисленными тропами.

Мѣстность южнѣе Имана и озера Ханки требуетъ особенно тщательной охраны, такъ какъ контрабанда сильно облегчается здѣсь желѣзной дорогой; кромѣ того, Южно-Уссурійскій край сравнительно густо населенъ имѣя такіе крупные центры, какъ Владивостокъ и Никольскъ-Уссурійскій, гдѣ контрабанда находитъ всегда обезпеченный сбытъ".

Косвенное указаніе на значительность контрабанды приводитъ въ своей запискѣ и г. Вильчинскій.

Цифры о контрабандномъ задержаніи, говоритъ онъ, показываютъ, что въ нашемъ Приамурскомъ краѣ, при его незначительныхъ пока торговыхъ оборотахъ и небольшомъ населеніи, въ 1903 году 814 лицъ было привлечено къ отвѣтственности за тайный привозъ и водвореніе товаровъ. Обращаетъ на себя вниманіе также сопоставленіе количества случаевъ задержанія контрабанды по европейской и азіатской границамъ: 5855 и 2071, что составляетъ 74% и 26%, тогда какъ отношеніе поступленія таможенныхъ доходовъ 92,2% и 7,8%. Обиліе контрабанды по азіатской границѣ со временемъ, когда край заселится будетъ еще значительнѣе.

Далѣе Владивостокскій Биржевой Комитетъ въ 1902 году докладывалъ Министру Финансовъ, что фактъ широкаго распространенія въ Приамурскомъ краѣ, въ частности Владивостокѣ, контрабанды, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Помимо уже зарегистрованныхъ частныхъ случаевъ онъ подтверждается тѣмъ общимъ явленіемъ, что цѣны на ходовые пошлинные иностранные товары (напр. бязь, тиклосъ, дрель) внутри края не поднялись, а на акцизные вслѣдствіе проникновенія контрабанды изъ Маньчжуріи даже пали (напр. водка, ликеры); съ другой же стороны сбытъ такихъ товаровъ въ легальной торговлѣ сократился, свидѣтельствуя тѣмъ самымъ, что потребность населенія удовлетворяется какими то иными путями. Статистическихъ цифръ въ данномъ случаѣ, конечно, быть не можетъ: статистики въ краѣ, вообще, еще не существуетъ, а статистики указаннаго порядка тѣмъ болѣе, уже по самой новизнѣ явленія. Но наличіе отмѣченнаго явленія чувствуется вполнѣ осязательно всѣмъ торгующимъ классомъ, а это повсемѣстное ощущеніе общей ненормальности положенія не менѣе краснорѣчиво: контрабанда, по общему отзыву, угнетаетъ всю мѣстную торговлю".

Тоже самое говоритъ въ своей запискѣ о порто-франко и Благовѣщенская Городская Дума по отношенію къ Амуру также и постановленія IV Хабаровскаго Съѣзда въ 1903 г.

Въ дополненіе ко всему вышесказанному слѣдуетъ отмѣтить нижеслѣдующіе факторы, усугубляющіе роко-

вое для приамурской торговли значеніе 50-верстной полосы.

Это: 1) вліяніе дополнительной пошлины на чаи идущіе Амуромъ. Подобный докладъ о пагубномъ вліяніи этой мѣры былъ разработанъ въ особой мѣстной коммиссіи въ 1902 году въ г. Владивостокѣ и представленъ черезъ Приамурскаго Генералъ-Губернатора; по этому же вопросу возбуждено было Благовѣщенскимъ купечествомъ всеподданнѣйшее ходатайство передъ Государемъ Императоромъ.

2) Вліяніе безпошлиннаго ввоза китайскихъ товаровъ сухопутьемъ, при обложеніи такового же ввоза со стороны моря, въ связи съ упраздненіемъ иностраннаго транзита черезъ Владивостокъ по Уссурійской ж. д. и далѣе рѣками Уссури, Сунгари и т. д. Если послѣдній въ періодъ 1902—1903 г. и не былъ формально запрещенъ, то строгое требованіе различныхъ формальностей, необходимость внесенія большихъ залоговъ и т. п. мѣры убили всякую возможность транзита, какъ это и предвидѣло министерское совѣщаніе 1903 г. столь энергично настаивавшее на уничтоженіе порто-франко.

Еще въ 1894 г. съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 27 Мая 1894 г., Министромъ Финансовъ командированы были на Дальній Востокъ двѣ экспедиціи, общее руководство коими поручено было Члену Совѣта Министра Финансовъ, Тайному Совѣтнику Забугину. На первую изъ означенныхъ экспедицій, между прочимъ, возложено было: 1) составленіе проэкта таможеннаго тарифа для товаровъ, привозимыхъ въ Приамурскій край какъ моремъ, такъ и сухопутно и 2) изученіе вопроса о транзитѣ иностранныхъ товаровъ черезъ Приморскую область въ Маньчжурію.

Созванная, во исполненіе такового Высочайшаго повелѣнія, въ г. Владивостокѣ Особая Коммисія изъ представителей мѣстной торговли и промышленности, обсудивъ предложенный Предсѣдателемъ оной, Тайнымъ Совѣтникомъ Забугинымъ, вопросъ о томъ, какіе иностранные товары и въ какомъ размѣрѣ могли бы быть обложены въ портахъ Тихаго океана привозною пошлиною безъ особаго, при настоящихъ условіяхъ торговли,

обремененія мѣстнаго населенія и существующихъ въ краѣ промысловъ, выработала проэктъ таможеннаго тарифа для товаровъ, привозимыхъ въ Приамурскій край.

Предположенія означенной Коммиссіи, со сдѣланными на нихъ замѣчаніями бывшаго Приамурскаго Генералъ-Губернатора, Генералъ-Лейтенанта Духовского, признавшаго, что едва ли было бы осторожно торопиться съ введеніемъ здѣсь таможеннаго пограничнаго надзора, на началахъ, принятыхъ для Европейской Россіи, Министерство Финансовъ передало на разсмотрѣніе и обсужденіе Особаго Совѣщанія при Министерствѣ Финансовъ, при участіи представителей отъ таможеннаго и желѣзнодорожнаго вѣдомствъ, отъ Московскаго Биржевого Комитета и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, близко знакомыхъ съ условіями торговаго обмѣна нашей восточной окраины. Выработанный означеннымъ совѣщаніемъ окончательный проэктъ таможеннаго тарифа для привозимыхъ въ порты Тихаго океана иностранныхъ товаровъ, былъ затѣмъ вновь разсмотрѣнъ Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ, и не вызвалъ по существу своему, со стороны генералъ-лейтенанта Гродекова, существенныхъ замѣчаній.

Такимъ образомъ вопросъ былъ рѣшенъ вопреки представленій и ходатайствъ мѣстной администраціи, мѣстной коммерціи и населенія, рѣшенъ во имя интересовъ группы представителей центральной промышленности.

Необходимо еще указать, что крайне неблагопріятно вліяетъ на развитіе и существованіе этой торговли дѣйствующее запрещеніе транзита въ Маньчжурію грузовъ, недозволенныхъ ко ввозу въ предѣлы Россіи, уже въ виду того, что всѣ такіе товары свободно пропускаются и ввозятся туда въ значительномъ количествѣ черезъ Дальній и Инкоу. По отношенію къ указаннымъ товарамъ, идущимъ изъ Кореи по заявленію капитана надъ Коммерческимъ портомъ, подобное запрещеніе искусственно создало контробандный портъ въ бухтѣ Гашкевича, въ ущербъ Владивостоку, который такимъ образомъ, въ силу существующаго запрещенія, лишается многихъ грузовъ. Купечество едино-

гласно высказывается, что Владивостокскій портъ долженъ быть совершенно свободнымъ для провоза въ Маньчжурію всякихъ товаровъ, такъ какъ таковые пойдутъ прежде всего по русскимъ рельсамъ, и тѣмъ болѣе, что стѣсненіе это ничѣмъ не оправдываеся, кромѣ циркуляра Таможеннаго Департамента.

Далѣе, необходимо нѣсколько подробнѣе остановиться на вопросѣ возможности борьбы съ контрабандой.

При ретроспективномъ взглядѣ на Приамурье мы видимъ, что культурная его площадь занятая русскою колонизаціею, его торговлею и промышленностью, представляетъ собою, въ сущности, полосу не болѣе 50 верстъ шириною, которая тянется отъ Тюмень-улы вдоль сухопутной маньчжурской границы черезъ Владивостокъ, Иманъ, Хабаровскъ, Благовѣщенскъ, Срѣтенскъ, Читу и далѣе къ Байкалу. При ширинѣ не свыше 50 верстъ (кромѣ Зейскаго района и Южно-Уссурійскаго края) эта полоса имѣетъ протяженія около 3.000 верстъ. Въ нее входитъ цѣликомъ все амурское населеніе, вся почти колонизація Уссурійскаго края со всѣмъ протяженіемъ Уссурійской желѣзной дороги, Никольскъ, Раздольное, все теченіе Суйфуна и весь Посьетскій районъ до Хунчуна. Владивостокъ вышелъ изъ этой 50-верстной полосы не болѣе 1 версты къ востоку, но охраняющая его батарея на мысѣ Токаревскаго и принадлежащая ему часть Русскаго острова, безъ сомнѣнія входятъ въ эту полосу. Внѣ ея остается почти пустынное нижнее теченіе Амура съ Николаевскомъ, еще болѣе пустынное морское прибрежье къ югу отъ послѣдняго, до Сучана, и береговой районъ отъ этого послѣдняго до Владивостока, начавшій заселяться русскими лишь въ срединѣ 80-хъ годовъ. Далѣе къ востоку лежитъ опять уже безпошлинный Сахалинъ, а къ сѣверу такіе же округа Охотскаго моря и Камчатка.

Въ упомянутой культурной 50-верстной полосѣ сосредоточивается вся фактическая жизнь Приамурскаго края и духовная, и торгово-промышленная, и административно-военная. Внѣ ея—одинъ голый пустырь, гдѣ на югѣ почти полное безлюдье, бездорожье и глухая тайга, а на сѣверѣ безграничная даль пустынь и жалкое

инородческое населеніе, питающееся исключительно рыбой, ѣздящее на собакахъ и не имѣющее даже понятія о культурныхъ потребностяхъ.

Со стороны Владивостока и Никольска — эта полоса закрыта таможнями; со стороны же сухопутной границы она на 3.000 верстъ открыта всякой контрабандѣ. Китаецъ-чернорабочій получаетъ во Владивостокѣ 60 коп. въ день; въ Маньчжуріи на желѣзной дорогѣ—20 коп., а заработокъ его на землѣ или у своего же брата китайца еще на половину ниже. Очевидно, контрабандный промыселъ можетъ ему сулить только неисчерпаемое благополучіе, а легкость такого промысла для него стоитъ, конечно, внѣ всякаго сомнѣнія

Изъ этихъ сопоставленій для легальной торговли края получается самый безотрадный выводъ. Если въ Европейской Россіи при двойной линіи кордоновъ на западной границѣ, контрабанда все таки существуетъ въ крупныхъ размѣрахъ и вліяніе ея чувствуется не менѣе 100 верстъ отъ границы, выражаясь въ этомъ промежуткѣ тѣмъ, что она властно распоряжается мѣстнымъ рынкомъ, то, внѣ всякаго сомнѣнія, въ 50-верстной культурной полосѣ Приамурскаго края, при полной незащищенности ея Маньчжурской стороны, при недоступности ея, по общей малокультурности, бдительному таможенному надзору, при ничтожномъ, наконецъ, общемъ размѣрѣ всей Приамурской торговли, выражающейся цифрою не свыше 20 милліоновъ руб.—вліяніе контрабанды по ея количественному отношенію къ легальной торговлѣ должно быть подавляющимъ, должно вызывать въ ней полную деморализацію и создавать невозможныя для дальнѣйшаго ея существованія условія:— или погибнуть въ непосильной борьбѣ таможеннаго товара съ безпошлиннымъ, или же продолжать существовать далѣе въ нелегальной обстановкѣ, подъ гнетомъ непрерывной боязни штрафовъ и конфискаціи со стороны таможни.

И торговля края въ періодъ 1902—1903 годовъ явственно раздваивалась въ этихъ двухъ направленіяхъ, что засвидѣтельствовано, съ одной стороны, застоемъ въ дѣлахъ, кризисомъ, ликвидаціями, банкротствомъ

отдѣльныхъ лицъ, съ другой же—наличіемъ на рынкѣ значительнаго количества контрабанды, обусловливающей собой всѣ предъидущія явленія „излишка“ товаровъ въ торговлѣ легальной.

Защитить же границу при длинѣ ея около 3.000 верстъ, при условіи, что все это протяженіе, въ сущности, остается еще почти сплошнымъ пустыремъ (населеніе составляетъ меньше чел. на квадр. версту), что граница идетъ по Уссури и Амуру, гдѣ только одинъ берегъ рѣки нашъ, а другой китайскій, гдѣ, наконецъ, благодаря Сунгари, для китайскихъ судовъ является совершенно открытый водный путь подъ собственнымъ берегомъ изъ глубины Маньчжуріи къ Благовѣщенску, Хабаровску, Николаевску и по всей Уссури до Имана, т. е. во всѣ наиболѣе жизненные пункты наличной русской колонизаціи—нѣтъ, конечно, никакой фактической возможности. Вся эта огромная граница, такимъ образомъ, неизбѣжно должна будетъ остаться достояніемъ контрабандистовъ, каковою она уже является въ настоящее время. Мало того, развитіе въ Маньчжуріи гужевого транспорта, до сихъ поръ продолжающаго конкурировать съ желѣзными дорогами (какъ это докладывалось въ прежнихъ ходатайствахъ мѣстнаго купечества) и цѣлая сѣть грунтовыхъ дорогъ къ нашей границы, особенно въ стороны Уссурійскаго края, со старинными китайскими же путями черезъ сухопутную границу на всемъ протяженіи ея между Саньсиномъ и Хунчуномъ, даютъ полный просторъ не только рѣчной, но и сухопутной контрабандѣ. Единственные таможенные посты и заставы при такой наличности, будутъ конечно, безсильны и безрезультатны въ своей практической дѣятельности. Если только взять въ расчетъ всю сумму средствъ и усилій, какія до сихъ прилагались въ краѣ акцизнымъ надзоромъ, при участіи не только полицейскихъ окружныхъ властей, но даже самаго населенія, привлекавшагося къ сторожевой и облавной службѣ противъ, такъ называемаго, «спиртоношества», т. е. проноса спирта на пріиски и противъ безакцизнаго провоза въ край китайской водки (сули, ханшинъ),—то количественно и качественно эти средства и усилія были

отнюдь не ниже тѣхъ, которыя принимались и принимаются уже таможеннымъ вѣдомствомъ на сухопутной границѣ: а между тѣмъ фактически на указанныя явленія, въ концѣ концовъ, пришлось смотрѣть сквозь пальцы, по безплодности всѣхъ результатовъ. Поприще же контрабанды несравненно шире и интенсивность самаго явленія несравненно выше: а какъ контрабандисты, китайцы, ищущіе работы за самую мизерную выгоду, представляютъ контингентъ вполнѣ готовый для этой цѣли, могущій даже на своихъ плечахъ, при массовомъ занятіи контрабандою, пронести всегда болѣе, чѣмъ подвезутъ обозы и вагоны. Уже въ настоящее время ежегодное передвиженіе сюда весною и отсюда—осенью на заработки выражается количествомъ до 40.000 душъ, если не болѣе. Такая сила, конечно, можетъ составить внушительную армію контрабандистовъ, а присутствіе среди нея значительной доли „безпаспортныхъ", уклоняющихся отъ регистраціи на пограничныхъ заставахъ, наглядно свидѣтельствуетъ только о практической простотѣ и легкости обхода послѣднихъ.

Съ другой же стороны, легальная торговля, оплачивающая всѣ установленные съ нея сборы, ни въ какомъ случаѣ не можетъ примириться съ подобнымъ положеніемъ, потому что оно въ корнѣ подрываетъ самое ея существованіе.

Вопросъ о возможности борьбы съ контрабандою очень подробно разработанъ въ докладѣ г. Протасьева, какъ это и было указано выше.

Общіе выводы его—существовавшая въ 1902/3 году таможенная охрана сухопутной границы безусловно недостаточна, это признало и меньшинство (8 чл.) С.-Петербургской Коммиссіи 1903 г., Существующая нынѣ таможенная охрана не въ состояніи оградить край отъ наплыва какъ безпошлинныхъ иностранныхъ, такъ и русскихъ безакцизныхъ товаровъ, ввозимыхъ въ Маньчжурію чрезъ Портъ Артуръ или Инкоу и съ выгодою водворяемыхъ отсюда въ Приамурскій край благодаря тому, что и таможенная пошлина и въ особенности возвращенный акцизъ въ значительной степени превышаютъ провозную плату по Китайской Восточной ж. д.

и рѣкѣ Сунгари. Наводняя край, товары эти, очевидно, наносятъ ущербъ интересамъ фиска, сокращая размѣры потребленія въ Приамурскомъ краѣ товаровъ, оплаченныхъ пошлиною и акцизомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ серьезно подрываютъ здоровое развитіе мѣстной торговой жизни, нанося ущербъ солиднымъ торговцамъ, не желающимъ идти на укрывательство и неблаговидныя операціи съ контробандным товаромъ. Но при существующихъ условіяхъ едва ли удастся изыскать противъ этого дѣйствительную мѣру. Парализовать эту контробанду желѣзнодорожными тарифами будетъ возможно лишь до извѣстной степени. Той разницы въ пользу движенія товаровъ въ Приамурскій край изъ Дальняго и Инкоу, которая является слѣдствіемъ обложенія ихъ при ввозѣ въ названные порты въ размѣрѣ 5%, а при ввозѣ черезъ Владивостокъ или Николаевскъ въ значительно высшемъ размѣрѣ мы желѣзнодорожными тарифами уничтожить не можемъ, ибо для этого пришлось бы установить тарифы настолько высокіе, что желѣзная дорога лишилась бы грузовъ, которые стали бы перевозиться гужевымъ путемъ. Равнымъ образомъ, при существующихъ условіяхъ не удастся прекратить эту контробанду также и сплошной охраной границы кордономъ стражи. Не говоря уже о томъ, что надежное оцѣпленіе границы Приамурскаго края, при ея громадномъ протяженіи и легкой доступности и при сохраненіи на будущее время 50-ти верстной полосы безпошлиннаго торга, будетъ крайне затруднительно и притомъ будетъ требовать весьма крупныхъ единовременныхъ и постоянныхъ расходовъ,—надлежитъ имѣть въ виду, что значительная часть населенія Амурской и Приамурской областей живетъ именно въ пограничной 50-верстной полосѣ.

При такомъ положеніи охраны границы, какъ бы бдительна она ни была и сколько бы ни тратилось на нее средствъ, не въ состояніи будетъ совершенно прекратить водвореніе изъ Маньчжуріи безпошлинныхъ и безакцизныхъ товаровъ. Этотъ взглядъ раздѣляетъ и бывшій военный губернаторъ Приморской Области К-о любакинъ, высказавшійся, что даже и при усиленномъ

составѣ таможеннаго надзора оградить край отъ контробанды невозможно. Самъ предсѣдатель съѣзда, Генералъ-Губернаторъ Края Субботичъ, ставя на баллотировку вопросъ о цѣлесообразности ходатайства относительно усиленія таможеннаго надзора въ краѣ, скептически отнесся къ этому вопросу заявивъ, что по финансовымъ соображеніямъ, повидимому, указанная мѣра т. е. усиленіе Таможеннаго надзора не выполнима и ходатайствовать о ней едва-ли прійдется.

Такимъ образомъ, мѣрѣ охраны, предложенныя г. Латкинымъ, долженствовавшія, по его убѣжденію, быть всемогущей панацеей противъ контробанды, — были признаны недостигающими цѣли и ведущими къ увеличенію расходовъ на нѣсколько милліоновъ рублей, а именно единовременный — въ 3.076.861 р. и постоянный въ 1.132.192 р.

Совершенно новымъ факторомъ въ вопросѣ таможни и порто-франко должно явиться, начиная съ текущаго года, вліяніе вводимыхъ въ Маньчжуріи китайскихъ таможенъ, почему учесть его въ ту или другую сторону въ настоящее время является пока невозможнымъ, но есть основаніе предполагать, что учрежденіе китайскихъ таможенъ поведетъ къ сильнѣйшему развитію контробанды и создастъ цѣлое поселеніе опытныхъ и смѣлыхъ контробандистовъ, безспорно сыграющихъ серьезную роль при введеніи и русскихъ таможенъ.

Въ настоящее время съ потерей нами Ляодуна и смычкой японской жел. д. съ китайской, значеніе всѣхъ вышесказанныхъ фактовъ только усугубляется и изъ области предположеній вступаетъ на почву грозной дѣйствительности.

ОТДѢЛЪ II.

ГЛАВА IV.

Положительныя и отрицательныя стороны таможни, выяснившіяся за періодъ существованія таможни на Дальнемъ Востокѣ.

Вопросъ о несоотвѣтствіи дѣятельности Владивостокской таможни примѣнительно къ условіямъ и требованіямъ, вызываемымъ современной торговлей, создавшій, начиная съ 1901 г. цѣлую литературу, (въ особенности на Хабаровскомъ съѣздѣ 1903 г.), по мнѣнію Владивостокскаго Биржевого Комитета надлежитъ разсматривать съ двухъ сторонъ:

а) личныхъ отношеній чиновъ Владивостокской Таможни,

б) стѣсненіе на буквѣ закона.

Перваго случая, какъ исключительно субъективнаго и не имѣющаго принципіальнаго значенія, я не считаю нужнымъ касаться, хотя долженъ оговориться, что судя по большинству высказываемыхъ мнѣній, слѣдуетъ отмѣтить общую предупредительность и внимательность къ заявленіямъ и нуждамъ г.г. торговцевъ со стороны служебнаго персонала.

Переходя ко второй половинѣ вопроса, прежде всего слѣдуетъ указать, что большинство законовъ, циркуляровъ и распоряженій по Таможенному Вѣдомству, предусматривая выгоды фиска, ничуть не отличаются заботами объ интересахъ коммерческаго міра, а наоборотъ, созданы какъ бы спеціально для упраздненія торговли, или въ видѣ тормаза для послѣдней. Издаваемые, къ тому же, для всѣхъ россійскихъ таможенъ вообще, они, конечно, не могутъ соотвѣтствовать нуждамъ этой далекой окраины съ ея особенными интересами. Самая отдаленность отъ центральной власти—Таможеннаго Департамента, — казалось бы должна говорить въ пользу предоставленія мѣстнымъ властямъ права самостоятельнаго дѣйствія въ тѣхъ случаяхъ, которые хотя и идутъ въ разрѣзъ съ буквою закона, но безъ ущерба для фиска могли бы быть разрѣшены въ пользу мѣстной торговли. Снятіе многихъ формальныхъ стѣсненій и возможное упрощеніе дѣла ни въ коемъ случаѣ не нарушило бы интересовъ фиска и торговли, а наоборотъ, принесло бы имъ обоюдную пользу.

На совѣщаніи Приморскаго Областного Статистическаго Комитета 14 Окт. 1901 г. подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Лейтенанта Чичагова было высказано, «что стѣсненное положеніе, въ какомъ внезапно оказались мѣстные товаруполучатели съ открытіемъ во Владивостокѣ таможенныхъ операцій, достаточно подтверждается непрекращающимися многочисленными жалобами и заявленіями, восходившими до Приамурскаго Генералъ-Губернатора и г. Министра Финансовъ. Во всѣхъ этихъ жалобахъ неизмѣнно указывается на два главнѣйшихъ тормаза нормальнаго теченія торговой дѣятельности: на безусловную недостаточность крытыхъ помѣщеній для храненія грузовъ и наличнаго персонала таможенныхъ служащихъ (чиновниковъ и досмотрщиковъ), съ одной стороны, и на чрезмѣрную формальность въ отношеніяхъ таможни къ вопросамъ, слишкомъ глубоко затрагивающимъ интересы населенія —съ другой.

Дѣйствительно, товары, прибывающіе во Владивостокъ, не только недѣлями, но даже мѣсяцами задерживались таможенною очисткою, вслѣдствіе недостатка чиновниковъ; а по неимѣнію достаточныхъ складочныхъ помѣщеній у города и

по совершенному отсутствію таковыхъ въ таможенномъ вѣдомствѣ,—товары или все время должны были валяться подъ открытымъ небомъ, подвергаясь при этомъ всевозможнымъ вліяніямъ погоды и рискамъ, всегда значительно усиливающимся при подобныхъ свалкахъ и нагроможденіяхъ грузовъ на тѣсномъ пространствѣ. Особая комиссія, разслѣдовавшая это дѣло по порученію г. Приморскаго Военнаго Губернатора въ 1901 г. послѣ непосредственнаго обзора Владивостокской городской пристани, констатировала въ своемъ актѣ по истинѣ плачевное положеніе мѣстнаго товарополучателя.

Условія эти, въ общемъ, остаются неизмѣнными и до настоящаго времени, все еще продолжая лежать тяжелымъ гнетомъ на всей здѣшней торгово промышленной дѣятельности, и могутъ измѣниться къ лучшему только съ доведеніемъ таможеннаго персонала до надлежащей численности.

Положеніе мѣстнаго товарополучателя отягчается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что страховыя общества, при наличныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ содержанія грузовъ на пристани, также подъ вліяніемъ бывшихъ уже случаевъ крупной подмочки чаевъ, пожара смежнаго съ пристанью городского базара и т. п., положительно уклоняются отъ принятія огневыхъ и стихійныхъ рисковъ или же требуютъ за нихъ черезмѣрныя преміи, ложащіяся излишнимъ накладнымъ расходомъ на всѣ получаемые товары.

Таможенные задержки въ особенности чувствительно отзываются на приморской торговлѣ уже потому, что она и безъ того поставлена въ крайне неблагопріятныя условія полученія своихъ грузовъ. Прежде всего,—по отдаленности и малоизвѣстности края отпускъ сюда товаровъ въ кредитъ производится центральными рынками, въ общемъ, весьма неохотно,—и пріобрѣтать товары приходится обыкновенно на наличныя, затрачивая, такимъ образомъ, авансомъ, на все время нахожденія товаровъ въ пути, болѣе или менѣе солидныя суммы изъ наличныхъ оборотныхъ средствъ предпріятія. Между тѣмъ, даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ грузы изъ Европы могутъ быть получены на мѣстѣ не ранѣе 2—3 мѣсяцевъ, а нерѣдко даже и позже. Если же принять во вниманіе нынѣшнія задержки въ та-

можнѣ и полную зависимость мѣстнаго импортера въ дальнѣйшей транспортировкѣ грузовъ внутрь края отъ весьма неустойчиваго состоянія уровня воды въ Амурѣ и Шилкѣ,— то окажется, что съ момента уплаты денегъ за товаръ и до момента благополучнаго прибытія его на мѣсто, гдѣ онъ можетъ поступить въ продажу, въ среднемъ пройдетъ не менѣе 5—6 мѣсяцевъ безплодно потеряннаго времени. Другими словами, мѣстный предприниматель, затрачивающій на покупку товаровъ наличныя деньги, имѣетъ возможность начать первую реализацію своего капитала только по истеченіи указаннаго срока.

Особенно убыточною для мѣстной торговли является неподдающаяся никакому заблаговременному опредѣленію задержка товаровъ таможенною очисткою въ концѣ лѣта, когда съ закрытіемъ рѣчной навигаціи, опоздавшіе въ своемъ передвиженіи товары оказываются вынужденными лежать безъ дальнѣйшей отправки цѣлую зиму и терять до слѣдующей навигаціи новые 5—6 мѣсяцевъ.

Все это, конечно, въ итогѣ, значительно удорожаетъ товары и ложится на потребителя новымъ накладнымъ расходомъ, еще болѣе отягощающимъ пошлинное обложеніе, и притомъ совершенно непроизводительно во всѣхъ отношеніяхъ. Не мало затрудняется этимъ также и развитіе торговыхъ предпріятій съ небольшими оборотными средствами, такъ какъ на реализацію затраченнаго капитала они могутъ расчитывать при данныхъ условіяхъ, въ среднемъ, лишь по истеченіи годового срока».

Контръ-Адмиралъ Терентьевъ, Агентъ Добровольнаго флота во Владивостокѣ, въ своемъ отвѣтѣ на запросъ Биржевого Комитета 17-го Апрѣля 1902 года писалъ: «если законодатель стремится всѣми мѣрами оживить мореходство и движеніе товаровъ, то инструкціи, распоряженія и приказы Таможни дѣйствуютъ самымъ парализующимъ образомъ на чертаніямъ законодателя»,—а четыре года спустя, 3-го Августа 1906 года: «дѣйствія здѣшней Таможни, вытекающія изъ разныхъ обстоятельствъ и установленныя въ цѣляхъ только фиска и полицейскаго надзора, конечно, безгранично далеки отъ свободы товарооборота и мореплаванія».

Еще рѣзче отозвался Адм. Терентьевъ на запросъ г. Про-

тасьева, а именно: вредъ отъ учрежденія таможни здѣсь на Добровольный Флотъ выразился въ слѣдующемъ:

1) увеличилось число праздничныхъ — нерабочихъ по выгрузкѣ дней и въ зависимости отъ этого уничтожалась срочность и увѣренность публики въ рейсахъ почтоваго сообщенія пароходами;

2) получилось неоправдываемое никакими законами, отрицательное воздѣйствіе таможни на грузорасходъ, выгрузку и отправку пароходовъ;

3) лѣность и послабленіе таможенныхъ чиновъ, оправдываемая, будто бы недостаткомъ, пріурочили начало работъ не съ разсвѣтомъ, какъ допущено закономъ, а съ 7 и 8 часовъ утра, а прекращеніе выгрузки не съ закатомъ солнца, а къ 5 часамъ вечера, такъ какъ запечатаніе люковъ и пакгаузовъ, куда сгружаются грузы, требуетъ у нихъ время до 2-хъ часовъ;

4) Ночныя выгрузки, вызываемыя часто самыми вопіющими экстренностями, предпринимаемыя часто внезапно, требуютъ разрѣшенія управляющаго таможней, котораго невозможно найти въ городѣ цѣлыми сутками.

Все это дѣлаетъ таможню орудіемъ угнетенія пароходства и торговли, безъ этихъ же свойствъ таможеннаго надзора, едва ли кто бы жаловался на это учрежденіе, потому что ни купецъ, ни перевозчикъ грузовъ не страдаютъ отъ нѣкотораго перечисленія платежей, налагаемыхъ на товаръ, ибо этого рода увеличенія оплачиваетъ лишь потребитель въ совокупной цѣнности товара».

Контръ-Адмиралъ Деливронъ, агентъ другого наиболѣе мощнаго и серьезнаго русскаго пароходства,—Русскаго Восточно-Азіатскаго Общества, сообщаетъ, что несмотря на его сравнительно короткое пребываніе во Владивостокѣ, онъ успѣлъ наглядно замѣтить, что замедленіе въ ходѣ дѣла вызывается устарѣлыми, излишними формальностями со стороны мѣстной таможни.

Сущность другихъ заявленій сводится къ одному коэфиціенту: «порто-франко», объявленное во Владивостокѣ, очень мало отличается въ настоящее время отъ той поры, когда существовала настоящая таможня. Обязанность послѣдней при порто-франко должна сводиться лишь къ наблюденію, дабы не

провозились безъ контроля акцизные грузы; все же остальное должно проходить безпрепятственно. Между тѣмъ въ дѣйствительности этого нѣтъ. Въ виду сохраненія акцизнаго обложенія, выгрузка каждаго парохода начинается и производится подъ наблюденіемъ таможеннаго чиновника. Таможня крайне строго наблюдаетъ за этимъ и при случайномъ опозданіи или отсутствіи чиновника выгрузка пріостанавливается. Бывали случаи, и весьма притомъ часто, что пароходъ, ввиду неимѣнія въ таможнѣ свободнаго чиновника, стоялъ въ порту безцѣльно, не имѣя права выгружать не только акцизные, но и всѣ вообще товары.

Такимъ образомъ главное стѣсненіе таможни наибольшимъ образомъ проявляется при выгрузкѣ съ парохода грузовъ подлежащихъ акцизнымъ сборамъ, которыхъ, за неимѣніемъ достаточнаго количества пакгаузовъ, для храненія ихъ до осмотра и клейменія, приходится вывозить на другую сторону бухты или на окраины города, смотря по тому, какія и гдѣ найдутся для таможни подходящія помѣщенія, а подобная перевозка и наемъ помѣщеній сопряжены съ большими расходами. Затѣмъ прибывшему на рейдъ пароходу выгрузка разрѣшается только тогда, когда находится мѣсто у пристани, выгрузка же на рейдѣ въ шаланды не допускается за неимѣніемъ достаточнаго числа чиновниковъ и досмотрщиковъ. Пристаней имѣется для 9 судовъ, всѣхъ же судовъ, требующихъ разгрузки, бываетъ въ среднемъ около 20-ти.

Отсюда естественнымъ выводомъ будетъ то, что прежде всего долженъ быть устраненъ недостатокъ наружнаго надзора, а затѣмъ,—что суда должны получить право, ошвартовавшись у пристани, немедленно приступать къ выгрузкѣ на опредѣленное мѣсто берега или шаланды, не дожидаясь выпуска грузовой росписи изъ таможни, но обязуясь наблюдать, дабы выгруженные товары не были вывезены, раньше очистки ихъ акцизомъ, съ пристани.

Совѣщаніе представителей купечества и города съ представителями Китайской Восточной желѣзной дороги, при участіи капитана надъ Коммерческимъ портомъ и управляющаго мѣстной таможни, происходившее подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Кит. Вост. жел. дороги, Генералъ-Маіора Хорвата, 3-го Августа, въ особенности рѣзко и на-

стойчиво указывало на необходимость означеннаго отступленія отъ устава таможни. Одинъ чиновникъ ни въ коемъ случаѣ не въ состояніи производить выгрузку нѣсколькихъ пароходовъ сразу; отъ этого съ одной стороны задерживается выгрузка, а съ другой—при отсутствіи тщательнаго наблюденія возможно нелегальное водвореніе акцизныхъ и даже запрещенныхъ къ ввозу товаровъ. Между тѣмъ въ виду малочисленности служебнаго персонала подобные случаи разгрузки однимъ чиновникомъ нѣсколькихъ пароходовъ одновременно бываютъ зачастую. Равнымъ образомъ нерѣдко бываетъ, что одному члену таможни въ одинъ и тотъ же день приходится производить досмотръ въ такихъ различныхъ мѣстахъ, какъ частные склады въ городѣ, пакгаузы Добровольнаго Флота, каменный таможенный на пристани и наконецъ склады Кит. Вост. жел. дороги на Эгершельдѣ. Время досмотра въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ не должно быть, какъ это является сейчасъ, случайнымъ, зависящимъ отъ воли и назначенія досматривающаго, а разъ на всегда должно быть установлено, и не однимъ моментомъ, а извѣстнымъ временемъ, хотя бы «отъ—до». Въ настоящее время владѣлецъ груза долженъ по общему отзыву ходить по слѣдамъ члена или часами ожидать его пріѣзда въ одномъ мѣстѣ, когда онъ занятъ въ другомъ.

Докладъ Николаевской на Амурѣ Коммисіи 1907 года констатируетъ, что вредное вліяніе таможни выразилось главнымъ образомъ не прямо, а косвенно.

Она потребовала увеличенія оборотнаго капитала, размѣръ котораго и такъ былъ слишкомъ высокъ въ дикомъ пустынномъ краѣ, на всю сумму таможенной пошлины.

Тягостное вліяніе таможенныхъ обрядностей и сопряженной съ ними волокиты, хорошо извѣстно, равно какъ и ихъ вліяніе на стоимость торговаго производства. Одни лишь расходы на исполненіе таможенныхъ обрядностей, для чего нужно держать особыхъ служащихъ, достигаютъ 25% общей суммы пошлины.

Къ этому нужно прибавить расходы за простой судовъ, храненіе въ пакгаузахъ, складочный сборъ, который вслѣдствіе проволочекъ досмотра приходится иногда платить вторично. По заявленію, напримѣръ, главы фирмы Кунсть и

Альберсъ, получателямъ товаровъ приходится ждать по два мѣсяца освобожденія товара таможней.

Огромное неудобство составляетъ также практикующій таможнями досмотръ русскихъ товаровъ наравнѣ съ иностранными. Такія стѣсненія, повышая цѣны на русскіе товары, сравниваютъ ихъ шансы съ иностранными, тогда какъ таможня имѣетъ своею цѣлью поставить русскіе товары въ болѣе благопріятное положеніе по сравненію съ иностранными.

Указанные накладные расходы легче переносить крупнымъ торговымъ фирмамъ, чѣмъ среднимъ или мелкимъ. Результатомъ непосильнаго таможеннаго бремени (главнымъ образомъ косвеннаго вліянія таможни) явилось сильное сокращеніе численности фирмъ среднихъ и мелкихъ, и сосредоточеніе торговыхъ дѣлъ въ рукахъ немногихъ крупныхъ фирмъ со всѣми вреднымм послѣдствіями такой монополіи.

Объ этихъ тягостныхъ неудобствахъ уже много говорилось въ время Хабаровскаго съѣзда 1903 года и уже тогда представители города Николаевска указывали на нихъ; это обстоятельство не отрицалъ и г. Инспекторъ Таможеннаго Округа, причемъ онъ въ своемъ пространномъ отдѣльномъ докладѣ, давая объясненіе причинамъ нѣкотораго «несовершенства» новаго дѣла, обѣщалъ принять мѣры къ устраненію таковыхъ, но какъ видно изъ доклада означенной комиссіи въ 1907 году—положеніе осталось безъ измѣненія.

Владивостокская таможня—почти единственная таможня въ Россіи, гдѣ нѣтъ таможенной артели, а отсутствіе таковой весьма ощутительно, ибо владѣлецъ досматриваемаго груза не можетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ досмотра имѣть подъ рукой необходимые инструменты, рабочую силу и т. п.

Крайне неудачно и несоотвѣтственно требованіямъ мѣстной торговли организовано клеймильное отдѣленіе мѣстной таможни; оно на столько мало для клейменія, что количество акцизныхъ грузовъ, которое прибываетъ во Владивостокъ и поступаетъ туда на основаніи ст. 182 Прав. 15-го Мая 1901 года, можетъ быть выпущено только черезъ нѣсколько недѣль, для чего приходится ожидать очереди. Такое

замедленіе вводитъ грузополучателей въ непроизводительный расходъ и вообще наноситъ ихъ интересамъ значительный ущербъ, кромѣ того, досмотръ акцизныхъ грузовъ иногда производится таможенными чиновниками безъ присутствія товарополучателей въ высшей степени небрежно: изъ цѣлыхъ партій акцизныхъ грузовъ вскрывается лишь нѣсколько мѣстъ и, такимъ образомъ, опредѣляется все количество товара (ст. 77, разд. 3, Там. Уст.). Вслѣдствіе этого, послѣ клейменія получается громадная разница въ количествѣ товара, за который грузоотправителями, однако, былъ внесенъ полностью платежъ за бандероль и акцизъ. Такой небрежный досмотръ грузовъ большею частью объясняется тѣмъ, что досмотръ производится только въ теченіи 3 часовъ въ сутки, именно: съ 9 до 12 утра; принимая во вниманіе, что во Владивостокъ въ среднемъ приходитъ 75.000 пудовъ акцизныхъ грузовъ, полагая, что максимумъ рабочихъ дней— 25 дней въ мѣсяцъ, мы получимъ, что въ 75 рабочихъ часовъ слѣдуетъ осмотрѣть 75.000 или 1.000 пудовъ въ день, что, конечно, больше, чѣмъ недостаточно.

Не маловажное значеніе имѣетъ еще и то обстоятельство, что бухгалтеръ таможни, одновременно со своимъ спеціальнымъ назначеніемъ, исполняетъ также обязанности выкладчика пошлинъ; вслѣдствіе этого, грузополучатели принуждены находиться въ таможнѣ продолжительное время въ ожиданіи производства платежей и въ большинствѣ случаевъ безрезультатно. Еще въ 1902 году Владивостокскій Биржевой Комитетъ указывалъ въ своемъ представленіи г. ревизору бывшаго Западно-Сибирскаго таможеннаго раіона на крайнюю нежелательность и вредъ подобнаго совмѣщенія. Нерѣдкимъ явленіемъ бываютъ и такіе случаи, что на требованіе грузополучателей извѣстнаго количества бандеролей получается отказъ съ объясненіемъ, что таковыхъ на лицо не имѣется. Это опять влечетъ за собою задержку въ полученіи товаровъ. Иногда, по винѣ гг. служащихъ таможни, выгружающихъ пароходъ, безъакцизные грузы отправляются въ таможенные склады и для того, чтобы получить этотъ грузъ обратно, таможня требуетъ отъ получателя исполненія всѣхъ формальностей, требуемыхъ для акцизнаго груза. Зачастую случается также, что послѣ подробнаго досмотра товары отправлялись

въ клеймильное отдѣленіе и получались оттуда съ большими недостачами въ количествѣ таковыхъ. Подобные случаи происходятъ преимущественно съ всевозможными винами и сигарами, недостатокъ которыхъ клеймильное отдѣленіе объясняло разбитіемъ посуды и просто потерею, удостовѣряя это актами, составленными ими самыми безъ присутствія товарохозяевъ или ихъ уполномоченныхъ, причемъ жалобы на всѣ эти дѣйствія никогда не имѣли какого либо практическаго результата.

Согласно ст. 417 уст. Там., разгрузка и погрузка судовъ допускается съ восхода и до захода солнца; въ дѣйствительности же этотъ законъ соблюдается здѣсь лишь въ короткіе зимніе дни; въ лѣтнее же время работа допускается съ 6 часовъ утра до 6 часовъ вечера. Продленіе времени разгрузки хотя бы на самое короткое время зависитъ исключительно отъ Управляющаго Таможней, и хотя послѣдній не отказываетъ въ этомъ, равно и въ ходатайствахъ о работахъ въ праздничные дни, но полученіе разрѣшенія все же отнимаетъ значительное количество времени.

Въ настоящее время какой либо грузъ считается поступившимъ на складку въ таможню съ момента появленія въ пакгаузѣ перваго мѣста этого товара. Часто однако такой грузъ при настоящемъ состояніи и оборудованіи порта выгружается съ парохода по нѣсколько недѣль, пока не поступитъ послѣднее мѣсто, безъ чего нельзя подать грузовую роспись и произвесть оплату акцизомъ, то на товарѣ уже лежитъ складочный сборъ. Таможня сама соглашается, что было бы правильнѣе считать грузы поступившими на складку съ того момента, когда таковой дѣйствительно выгрузился и получатель имѣетъ возможность произвести оплату акцизомъ.

Грузовладѣлецъ, получивъ какой либо акцизный товаръ, безразлично разнородный или однородный, обязанъ по таможеннымъ правиламъ такой или цѣликомъ отправить транзитомъ, или цѣликомъ оставлять въ здѣшнемъ краѣ, оплативъ его первоначально акцизомъ. Права дѣлить подобные грузы, какъ того требуетъ коммерческое дѣло, по личному своему усмотрѣнію, владѣлецъ, не имѣетъ, хотя интересы фиска отъ того никоимъ образомъ

страдать не могутъ. Фискъ не терпитъ ущерба отъ того, что грузъ частью уходитъ заграницу, частью же остается въ краѣ и оплачивается акцизомъ, или же берется полностью или частью, Таможня въ данномъ случаѣ ссылается на букву своего устава, коммерсантъ же лишается крайне важнаго для него права распоряжаться своимъ грузомъ.

Также значительныя прекращенія вызвали дѣйствія таможни по отношенію къ отправкѣ по жел. дор. транзитныхъ грузовъ въ 1906 г. По словамъ представителя Усс. ж. дор. на Владивостокскомъ совѣщаніи 1907 г. таможенный досмотръ грузовъ, отправленныхъ по желѣзной дорогѣ, вызываетъ задержку вагоновъ и усложняетъ составленіе коммерческихъ документовъ, почему для желѣзныхъ дорогъ увеличеніе списка наименованій товаровъ, подлежащихъ таможенному досмотру всегда нежелательно. Но степень этихъ стѣсненій б. м. не вполнѣ, извѣстна, почему вниманію Совѣщанія были предложены свѣдѣнія по сему вопросу, т. к. только сопоставленіемъ всѣхъ «за» и «противъ» могла быть достигнута правильная точка зрѣнія на желательность или нежелательность сохраненія порто франко во Владивостокѣ.

Въ настоящее время ст. Владивостокъ при очень сокращенномъ таможенномъ досмотрѣ уже не справляется съ своей задачей. При отправленіи акцизныхъ грузовъ (спиртъ, чай, табакъ, сахаръ, керосинъ, и т. д.) транзитомъ погрузка производится въ присутствіи чиновниковъ Таможни. По окончаніи таковой накладаются на вагонъ таможенныя пломбы и вагонъ задерживается до составленія пересылочныхъ таможенныхъ документовъ. Станція должна отправить въ Таможню накладныя и вагонные листы, согласно которыхъ Таможня составляетъ въ двухъ экземплярахъ поѣздные списки. Первые экземпляры отсылаются вмѣстѣ съ желѣзнодорожными документами Таможней на станцію, вторые высылаются непосредственно на ст. Пограничная таможнему таможенному чиновнику. Для пропуска вагоновъ Пограничной Таможней требуется свѣрка обоихъ экземпляровъ списковъ*] и снятія таможенныхъ пломбъ, которыя могутъ быть сняты только чинами Таможни. Легко видѣть насколько

*) Для грузовъ идущихъ на станціи Китайской Восточной жел. дор.

вся эта процедура задерживаетъ отправленіе вагоновъ на ст. Владивостокъ. Съ Эгершельда совершаются массовыя отправки чаевъ, поданные подъ нагрузку вагоны могутъ уйти только на 4-й день послѣ подачи. Но ст. Эгершельдъ, спеціально приспособлялась для такихъ перевозокъ; большія затрудненія испытываетъ ст. Владивостокъ. Въ ожиданіи возвращенія документовъ изъ Таможни опломбированные таможенными пломбами вагоны должны быть особенно внимательно охраняемы т. к. за утрату таможенной пломбы налагается штрафъ въ 100 р., поэтому такіе вагоны не могутъ быть переданы на ранжировочные пути, а занимаютъ пути, ближайшіе къ пакгаузу, стѣсняя подачу новыхъ вагоновъ подъ нагрузку. Въ поѣзда они должны ставиться группами соотвѣтственно таможеннымъ поѣзднымъ спискамъ. На ст. Пограничная прибытіе не всѣхъ вагоновъ, включенныхъ въ тотъ же списокъ, задерживаетъ отправку остальныхъ; свѣрка параллельныхъ списковъ, пересылка документовъ со станціи въ Таможню и обратно—опять вызываетъ задержки, итого: новое опозданіе на 24—48 и болѣе часовъ. Замедленіе пробѣга вызываетъ необходимость увеличенія вагоннаго парка, расширенія сѣти станціонныхъ путей, складочныхъ помѣщеній, добавленія станціонныхъ штатовъ т. е. увеличенія расходовъ Эксплоатаціи. Но для расширенія станціи Владивостокъ имѣются естественныя препятствія (близость городскихъ строеній, улицъ, гористость берега и т. д.] почему помимо значительности расходовъ на эти работы, выражающихся сотнями тысячъ; все же, какъ и въ настоящее врэмя и по исполненіи возможности работъ расширенія станціи, періодически будутъ происходить [хотя въ слабѣйшей степени] пріостановки пріема поѣздовъ, пріостановки въ пріемѣ грузовъ къ отправленію.

Насколько процедура наблюденія за вывозимыми черезъ Владивостокъ въ Маньчжурію акцизными грузами обременительна служитъ иллюстраціей требованіе Таможни къ Уссурійской жел. дор. уплатить за непредъявленіе для провѣрки Пограничной Таможенной Заставѣ вагоновъ съ транзитными грузами съ 1 Января 1906 г.—304596 р. 59 к. *) Между тѣмъ вагоны съ незарегистрованными Таможней

*) Отношеніе № 8373.

транзитными грузами фактически прослѣдовали Пограничную. Большинство грузовъ (керосинъ, табакъ, сахаръ) шли по воинскимъ предложеніямъ.

Если такъ обременительны правила таможеннаго наблюденія при примѣненіи ихъ только къ грузамъ, обложеннымъ акцизомъ, то насколько выростутъ осложненія для желѣзныхъ дорогъ при таможенномъ наблюденіи за перевозками всѣхъ грузовъ иностраннаго происхожденія. Они отзовутся еще большимъ увеличеніемъ эксплоатаціонныхъ расходовъ и временными замѣшательствами движенія. Тѣ же затрудненія, какія возникаютъ отъ таможеннаго досмотра для грузового движенія изъ Владивостока на станціи Китайской Восточной жел. дор. существуютъ и для обратнаго направленія.

Здѣсь играетъ роль и черезполосность таможенныхъ владѣній, прохожденіе товаровъ черезъ таможни Маньчжуріи и Пограничная, при которыхъ нельзя уберечься отъ ошибокъ при сложныхъ письменныхъ сношеніяхъ и требованіяхъ разныхъ формальностей, тайны которыхъ не всегда знакомы и самимъ агентамъ Таможни. Сплошъ и рядомъ вещи отечественнаго производства или купленныя въ Россіи заграничныя, но уже подпавшія обложенію на Западныхъ таможняхъ,—снова задерживаются для взысканія пошлины, если владѣлецъ не имѣетъ требуемыхъ правилами удостовѣреній.

Ригоризмъ чиновъ Таможни и нежеланіе ихъ считаться съ совершенными условіями жизни и въ частности желѣзнодорожными порядками приводятъ къ курьезамъ. Такъ на на станція Забайкальской жел. дор. на Начальника станціи былъ наложенъ 100 руб. штрафъ за выѣздъ Начальника участка Пути на дрезинѣ для осмотра линіи, т. к. дрезина, составляющая инвентарь участка, разсматривалась какъ товаръ заграничнаго происхожденія, который долженъ былъ предъявленъ Таможнѣ. На ст. Байкалъ Таможня задерживала старыя тормазныя колодки на тѣхъ же основаніяхъ,

Семьи служащихъ Уссурійской жел. дор., возвратившіеся изъ Россіи послѣ войны не избѣгли дани Таможни за свои домашнія вещи.

Таковы отрицательныя стороны Таможни по отношенію къ желѣзнодорожному движенію, но вредное вліяніе ея не ограничивается затрудненіями, сознаваемыми для желѣзнодорожнаго транспорта, оно отражается на интересахъ торговли и заставляетъ искать болѣе удобныхъ путей.

Закрытіе порто-франко не сулитъ особаго возрастанія таможенныхъ доходовъ, которые составляются почти исключительно изъ пошлинъ отъ перевозимыхъ чаевъ и могутъ быть взысканы помимо Приамурскихъ таможень.

Резюмируя высказанныя противъ закрытія порто-франко положенія съ точки зрѣнія желѣзнодорожныхъ интересовъ; представитель Усс. ж. д. инженеръ Спенглеръ указалъ: 1) Расширеніе таможеннаго досмотра увеличиваетъ эксплоатаціонные расходы Уссурійской ж. д. будетъ вызывать замѣшательства движенія на ст. Владивостокъ, сократить перевозки строительныхъ матеріаловъ по всей линіи и задержать переходъ Уссурійской желѣзной дороги изъ дефицитныхъ въ покрывающія свои расходы.

2) Покровительство отечественной промышленности не требуетъ непремѣннаго закрытія порто-франко, т. к. изъ практики желѣзныхъ дорогъ извѣстны другіе способы покровительства, менѣе убыточные и тягостные для частныхъ потребностей, а именно:

а) правительственные законы; б) пониженіе провозныхъ тарифовъ.

Однако эти данныя были опровергнуты г. Таможеннымъ Инспекторомъ. который указалъ, что успѣшность транзитныхъ операцій всецѣло зависитъ отъ желѣзной дороги, погрузка идетъ тѣмъ успѣшнѣе, будутъ подаваться станціей вагоны, писаніе документовъ производится также желѣзною дорогою, таможня въ этомъ отношеніи дѣйствуетъ почти что какъ частное лицо. наблюдающее за погрузкою товаровъ изъ своихъ складовъ. Никто же, конечно, изъ таможни не виноватъ въ томъ, что какъ это бывало постоянно на Эгершельдѣ при погрузкѣ транзитныхъ чаевъ, чтобы для этого нѣжнаго товара подавались вагоны съ навозомъ или переполненные другимъ мусоромъ и льдомъ, или же съ прожженными или развалив-

шимися углами. Таможня, конечно, не можетъ разрѣшить погрузку чаевъ въ такіе вагоны и они браковались, за это товаровладѣлецъ можетъ быть только благодаренъ, а задержка въ отправкѣ груза всецѣло лежитъ на винѣ желѣзной дороги, не давшей соотвѣтствующаго средства перевозки. Вѣдь только недавно, послѣ того, было нѣсколько разъ обращено вниманіе коммерческаго агентства на неудобство писанія желѣзнодорожныхъ документовъ на грузы, отправляемые съ Эгершельда въ товарную станцію Владивостокъ, отчего происходила задержка иной разъ на двое сутокъ уже погруженныхъ вагоновъ, писаніе этихъ документовъ передано на мѣсто, т. е. на Эгершельдъ дѣло отъ этого только выиграло и ускорилось. Чтоже касается забитости путей и неудобства станціи, то Латкинъ полагаетъ, что едвали вопросъ о томъ, снимать ли здѣсь въ краѣ порто-франко или нѣтъ, можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ удобствъ для желѣзной дороги. Если по обстоятельствамъ будетъ признано выгоднымъ для края и для коренной Россіи возстановить здѣсь пошлинное обложеніе, то на неудобство отъ этого для станціи Владивостокъ въ частностии для Уссурійской дороги вообще, не приходится обращать вниманіе, а наоборотъ, это будетъ именно дѣломъ ея такъ или иначе обезпечить удобство доставки вагоновъ и грузовъ и установить правильность движенія, съ какой цѣлью долженъ быть расширенъ и приспособленъ вокзалъ или долженъ быть построенъ новый товарный на Эгершельдѣ или въ другомъ мѣстѣ, или новый пассажирскій возлѣ 1-й рѣчки или возлѣ переѣзда и т, д.

Не рѣшаясь установить кто въ данномъ случаѣ правъ или неправъ, нужно однако упомянуть, что купечество, страдая отъ неправильнаго желѣзнодорожнаго движенія 1906 г. и закупорки станцій, одновременно во многомъ винитъ и таможню, т. к. ни матеріальная часть ея, ни персоналъ не соотвѣтствовали требованіямъ времени.

Таможенные склады въ томъ видѣ, въ какомъ они сейчасъ существуютъ не могутъ удовлетворять и отвѣчать настоящему положенію Владивостока какъ единственнаго порта по ввозу и вывозу для Дальняго Востока. По даннымъ Бирже-

вого Комитета они имѣютъ всего 700 кв. саж. при общемъ количествѣ около 200 тысячъ пуд. акцизнаго груза, пришедшаго за періодъ съ 1 го января 1906 г. по 1 апрѣля 1906 г. За неимѣніемъ помѣщенія въ пакгаузахъ Таможни грузополучатели должны заботиться о пріисканіи частныхъ помѣщеній, отвѣчающихъ требованіямъ Таможни. Не говоря уже о томъ, что за не достаткомъ таковыхъ во Владивостокѣ, наемъ ихъ сопряженъ съ очень большими расходами. Были періоды невозможности подыскать подобныя помѣщенія и суда въ продолженіи нѣсколькихъ дней стояли у пристаней не выгружаясь, что вызвало справедливыя нареканія со стороны грузополучателей и послужило причиной опозданія части грузовъ въ доставкѣ ихъ для Амурскаго бассейна. Владивостокскій Биржевой Комитетъ почти ежегодно настоятельно указываетъ, что въ распоряженіи мѣстной Таможни имѣется лишь незначительное количество помѣщеній для храненія транзитныхъ грузовъ. Цѣлый рядъ стат. (165, 166, 169, 170, 174 и 175 правилъ 15 мая 1901 г.) Таможеннаго Устава налагаетъ на товарохозяевъ, чаи грузы, поступившіе въ вѣдѣніе таможенныхъ учрежденій, должны были по случаю недостатка таможенныхъ помѣщеній храниться въ частныхъ помѣщеніяхъ, которыя таможенный надзоръ призналъ удобными и безопасными для этой цѣли еще обязательства уплачивать особый сборъ за установленіе таможеннаго надзора и помимо того, на основаніи отд. IV ст. 6 закона 8 іюня 1903 г., въ случаѣ пропажи, убыли или поврежденія товара, съ товарохозяина взыскивается пошлина за недостающіе или поврежденные товары, не смотря ни на какія причины, вслѣдствіе коихъ произошла убыль или порча. (Цирк. Д-та Там. Сб. 29 окт. 1904 г. за № 28168).

Во Владивостокѣ, при большомъ количествѣ товаровъ находящихся въ частныхъ помѣщеніяхъ, не отличающихся особою приспособленностью, а занятыхъ въ силу необходимости, притомъ при своеобразномъ климатѣ съ періодическими сильными дождями, туманами и сыростью, съ рѣзкой перемѣной температуры, подобныя распоряженія таможеннаго вѣдомства идутъ безусловно въ разрѣзъ интересамъ торговли, влекутъ громадные накладные расходы, ложащіеся въ концѣ концовъ на потребителя.

Членъ Владивостокскаго -Биржевого общества, Владивостокскій купецъ В. А. Гусевъ по этому поводу докладываетъ Комитету о необходимости, чтобы Таможня озаботилась увеличеніемъ числа своихъ складовъ, а особенно устройствомъ теплыхъ помѣщеній.»Вѣдь не мѣсто же многимъ товарамъ на дворѣ, гдѣ с... мокнутъ, даже безъ навѣса, а къ тому же бываетъ время, когда такіе грузы, какъ пиво, нельзя даже складывать подъ открытымъ небомъ, какъ теперь; разчитывать же на то, что возрастающія горы этого товара когда либо уменьшаться—болѣе чѣмъ рисковано».

Отсутствіе достаточнаго числа таможенныхъ пакгаузовъ во Владивостокѣ—является безусловно установленнымъ, однако сторонники таможеннаго обложенія не хотятъ признать даже этого, такъ напр. г. Монаковъ, представитель Московской Меленковской Мануфактуры въ 1904 г. докладывалъ г. Протасьеву—что имѣются хорошіе пакгаузы, число ихъ достаточно, задержки не бываетъ и всѣ жалобы не основательны.

Биржевой Комитетъ настаивая однако на противоположномъ не видѣлъ въ вышесказанныхъ явленіяхъ объясненія въ исключительно высокомъ притокѣ грузовъ въ 1906 году, а лишь одно подтвержденіе общей, коренной причины, именно—парализующее живое торговое дѣло, тормозящее вліяніе Таможни. Для болѣе наглядаго подтвержденія своего мнѣнія Комитетъ ссылается на примѣръ 1902 г., въ которомъ усмотрѣть наплыва грузовъ невозможно. А между тѣмъ именно въ этомъ году, 18 апрѣля, агентство Морского Пароходства Китайской Вост. ж. д. докладываетъ Комитету, что благодаря Таможнѣ вызывается застой въ торговлѣ и такое переполненіе грузами площади порта, что вновь приходящимъ пароходамъ становится крайне трудно выгружаться. Товары, въ большинствѣ случаевъ хранящіеся подъ открытымъ небомъ, часто портятся, а нѣкоторые, напр. зелень, приходятъ въ полную негодность. Иначе говоря, въ 1902 году было наблюдаемо точно такое явленіе, какъ и во всѣ нижеслѣдующіе годы, въ томъ числѣ и въ настоящемъ.

Болѣе-же всего жалобъ, нареканій и сѣтованій со стороны купечества вызывается той строго-канцелярской сухозаконной системой, соблюдаемой Таможней при исполненіи ею всѣхъ формальностей и обрядностей и той большой и непроизводительной затратой времени, которая при этомъ

имѣетъ мѣсто. Долго длящаяся процедура досмотра, подача объявленій, полученіе приказовъ, требованіе довѣренностей на ордерахъ и коносаментахъ, довѣренностей, которыхъ не можетъ быть, вообще такое загроможденіе живого дѣла бумажной перепиской, которая тянется недѣли и больше, —вызываетъ постоянныя ежедневныя посѣщенія то корабельной конторы, то управленія Таможни, то складовъ на Эгершельдѣ, (разбросанныхъ въ полосѣ 4 верстъ), для полученія самыхъ простыхъ, но необходимыхъ по мнѣнію Таможни справокъ, отнимая у рабочаго человѣка наибо лѣе занятые часы. Такъ, напримѣръ въ мѣстной Таможнѣпринятъ обычай, чтобы отправитель, получивъ въ пароходой конторѣ ордеръ на погрузку и отправку груза пароходомъ, являлся вслѣдъ за симъ, вмѣстѣ съ ордеромъ, въ корабельную контору для уплаты канцелярскаго и попуднаго сборовъ (ст. 20 инт. 18 января 1902 г.)—зачастую всего нѣсколько копѣекъ,—съ одной стороны облегчая этимъ за свой счетъ конторы и агентства, съ другой—испытывая большія неудобства полученіемъ на всякій пудъ груза отдѣльной квитанціи (по отдѣльному коносаменту), ярлыкъ и разрѣшеніе на погрузку, такъ какъ вообще принято этотъ сборъ взимать въ агентствахъ и отсчитываться по особо составленнымъ спискамъ передъ Таможней за весь пароходъ. Вообще канцелярская волокита Таможни играетъ не маловажную роль въ упадкѣ торговли и судоходства.

Прибываетъ, примѣрно, на рускомъ пароходѣ, изъ русскаго порта, русскій же товаръ, но прежде чѣмъ онъ освободится таможней, приходится товаровладѣлцу безконечное число разъ за наведеніемъ всякаго рода справокъ ходить въ таможню, оттуда къ пакгаузному надзирателю на пристань и обратно, розыскивать въ первой фактурѣ, просить отсылки ихъ къ пакгаузному надзирателю, платить попудные и складочные сборы, затѣмъ опять отправляться къ пакгаузному надзирателю, которымъ фактуры могли еще и не получится, въ каковомъ случаѣ пришлось бы снова направляться въ таможню и т. д., съ иностранными товарами, конечно, еще больше мытарствъ.

Ниже приводится вѣдомостъ задержекъ въ 1901 году таможней русскаго груза прибывшаго изъ Россіи на русскихъ пароходахъ; какъ видно изъ нея нѣкоторые грузы были задержаны свыше 100 дней.

ВѢДОМОСТЬ

коносаментамъ, по которымъ былъ задержанъ грузъ Владивостокскимъ таможеннымъ надзоромъ въ теченіи 1901 года, прибывшій на пароходахъ добровольнаго флота.

Названіе пароходовъ.	№№ коносаментовъ.	Слѣдовало по коносамент. мѣстъ.	Задержано груза. Число мѣстъ	Задержано груза. Наименованіе груза.	Число дней затержки.
Владивостокъ . .	5443	3	1	Домашн. вещей	20
»	5530	44	1	» »	20
Казань	5970	26	15	Мануфактуры	12
Воронежъ	337	61	1	Платковъ шерстян.	35
»	112	115	1	Мануфактуры	27
Саратовъ	6273	2	1	Куртокъ кожан.	17
»	1007	126	85	Разнаго	38
Владиміръ	5418	224	24	Крючья желѣзн.	27
»	5520	20	10	Винной ягоды	26
Казань	5830	42	25	Мануфактуры	28
»	5932	28	26	»	17
»	6052	52	1	»	32
Саратовъ	7274	70	42	»	21
»	6275	92	86	»	22
»	6280	32	30	»	22
»	6306	30	20	»	21
»	1006	17	15	Готов. платья	10
Воронежъ	229	9	4	Сыру русскаго	12
Пиза	5017	17	2	1 м. сагаръ 1 м. табаку.	75
Н. Новгородъ .	1660	13	1	Гвоздей	28
Кейслу	5268	6	4	Коньяку	127
Казань	6063	35	1	Кожев. издѣл.	92
Тамбовъ	1161	3	2	Мануфактуры	47
Н. Новгородъ. .	1708	25	16	2 м обув. 14 м. консерв. .	35
Владиміръ	2934	20	13	Водочн издѣл.	28
Кіевъ	689	203	1	Мануфактуры	76
Кострома	1367	25	1	Пакеты бумажн.	23
Н. Повгородъ . .	1770	69	1	Мануфактуры	55
Екатеринослав.	2513	5	5	2 м. разнаго 1 м. прин.	44

Екатеринослав.	2530	16	10	5 м. зонтовъ, 4 м. мануфактуры, 1 м. бѣлья . .	15
Казань	31139	50	41	2 м. вина, 6 м. масла прованскаго, 10 м. грибовъ 23 м. уксусн. эссенц .	10
»	3218	20	4	Водочн. издѣл	14
»	3478	200	5	4 м вина виноград 1 м. кож. товар.	14
Петербургъ . . .	3532	13	6	Консервовъ	15
»	3646	9	1	Шляпъ соломен.	15
»	3775	3	9	Мануфактуры	33
Казань	3494	33	2	Вина	43
Орелъ	2069	38	1	Посуды стекл.	81
Кастрома	1306	21	8	Обуви кожан.	102
Владиміръ	2982	84	21	Стальн. издѣл	13
Саратовъ	6267	40	36	Мануфактуры	21
»	6291	10	1	»	168
Екатеринослав.	344	20	17	Разнаго	12
Воронежъ	4226	9	1	Разнаго	24
»	4227	39	11	10 м. зел. суш. 1 м. войлочн издѣл.	18
»	4323	167	18	5 м. мануфактуры, 2 м. скобянаго	11
»	4292	3	1	Войлочн. издѣл.	18
»	4278	14	5	1 м. обуви кожан. 2 м. мет. издѣл. 1 м. церк утвари, 1 м. мех.аппар	18
»	4384	118	104	Разнаго	11
»	4387	40	22	»	11
»	4388	53	42	2 м. шелковъ. 40 м. мануфактуры	11
»	4390	32	7	Одѣялъ	12
»	4524	79	40	10 м. чернилъ, 1 м. парфюмеріи, 1 м. масла машиннаго, 28 м. уксусн. эссенціи	10

Позволяю себѣ остановиться на одномъ частномъ случаѣ общей рутины таможенной системы, незначительномъ по себѣ самомъ, но тѣмъ не менѣе крайне неблагопріятно отражающемся въ коммерческомъ дѣлѣ: корреспонденція управленія таможни, напр., не доставляется на таможенную заставу на Эгершельдѣ; и всѣ ожидаемые тамъ распоряженія и приказы вручаются таможенному чиновнику, отправляющемуся по службѣ или случайно въ управленіе съ Эгершельда; между тѣмъ безъ приказа, по буквѣ закона, (ст. 197) Таможня не выпуститъ груза и такимъ образомъ, если чиновникъ почему либо не былъ въ городѣ, и приказа не получилъ, то для получателя груэа зачастую теряется рабочій день и онъ несетъ убыт и по напрасному найму подводъ и т. п. Точно также обстоитъ дѣло съ «прессомъ» (щипцами для зажима пломбъ). Согласно устава онъ долженъ храниться въ управленіи таможни подъ замкомъ у дежурнаго члена, сдается и выдается подъ росписку Для выдачи его для храненія въ другомъ мѣстѣ приходится просить разрѣшенія у Департамента, такъ что для пользованія имъ на Таможенной заставѣ на Эгершельдѣ, чиновнику приходится спеціально ѣздить по нѣсколько разъ въ городъ. Въ случаѣ, если баржа съ выгруженными съ парохода грузами запоздала и пришла на Эгершельдъ послѣ отсылки пресса, приходится задерживать баржу до слѣдующаго дня, ставить на нее охрану и нести другіе расходы.

По мнѣнію г. Бражникова главная тяжесть закона 10 Іюня 1900 г. для рыбопромышленности заключается не въ томъ или иномъ характерѣ тарифныхъ ставокъ, пусть бы даже всѣ перечисленные выше предметы допущены были къ безпошлинному привозу, а въ самомъ существѣ таможенной охраны и сопряженныхъ съ нею обрядностей. Нашъ рыбный промыселъ, какъ въ силу техническихъ особенностей, такъ и въ силу мѣстныхъ условій (между прочимъ тѣсная зависимость промысла отъ Японіи въ отношеніи оборудованія, транспорта и сбыта продуктовъ), требуетъ для успѣшнаго развитія полной свободы передвиженія вдоль побережья эксплоатируемыхъ водъ и полной свободы сношеній мѣстъ производства съ Владивостокомъ, Николаевскомъ и Японіей, а въ послѣднее время и съ Западной Европой. Всякое вмѣшательство въ этомъ отношеніи въ расчеты рыбопромышленника,

всякое даже незначительное стѣсненіе ложится на него тяжелымъ бременемъ.

Для иллюстраціи сказаннаго не лишне привести нѣкоторые примѣры изъ практики мѣстныхъ таможенъ; такъ, можно указать на случай, когда пароходъ, шедшій изъ Владивостока съ промысловымъ грузомъ и болѣе 100 человѣкъ рабочихъ на одинъ изъ участковъ при устьѣ Амура, былъ задержанъ на Николаевскомъ рейдѣ болѣе недѣли и рыбопромышленникъ, адресатъ парохода, потерялъ на простойныхъ дняхъ и на жалованьѣ рабочихъ нѣсколько тысячъ рублей, а главное запоздалъ сдѣлать нѣкоторыя необходимыя приготовленія къ ходу рыбы; имѣлъ мѣсто также случай, когда соленая рыба въ бочкахъ, привезенная на продажу во Владивостокъ изъ Николаевска была задержана таможней подъ открытымъ небомъ въ осеннее ненастье настолько долго, что часть рыбы испортилась.

Я нарочито остановился на подобныхъ мелкихъ фактахъ потому что они густой сѣтью окутали живое, подчасъ лихорадочное торговое дѣло. Изъ за массы канцелярскихъ бумагъ, циркуляровъ, правилъ и распоряженій какъ мѣстной высшей таможенной администраціи, такъ и центральнаго управленія—Таможеннаго Департамента,—по выраженію капитана надъ мѣстнымъ Коммерческимъ Портомъ, прослужившаго въ краѣ 30 лѣтъ и прекрасно знакомаго со всѣми его условіями,—не видно закона, несомнѣнно долженствовавшаго служить не къ помѣхѣ, не къ задержкѣ, а къ развитію и содѣйствію торговлѣ и промышленности.

Нельзя обойти молчаніемъ возраженія г. Латкина на то что таможенныя учрежденія «въ высшей степени формальны».

«Вѣдь формализмъ присущъ не только таможнямъ, но и судебному вѣдомству въ особенности въ сферѣ гражданскихъ правовыхъ отношеній» — заявилъ г. Латкинъ участникамъ Хабаровскаго сѣзда—«и утерянный срокъ тамъ весьма часто имѣетъ рѣшающее значеніе, какъ равно нарушенная форма какого либо акта или документа. Однако жалобъ на ограниченіе правъ и свободы на это не слышно, да онѣ и быть не могутъ».

Въ такомъ взглядѣ на таможню заключается коренное недоразумѣніе. Формальностями можно удовлетвориться, имѣя въ виду лишь фискальныя цѣли. Но если задачи русской таможни состоятъ въ покровительствѣ торговли и промышленности, то таможенныя учрежденія должны быть чутки къ дѣйствительнымъ выгодамъ этой торговли и промышленности.

Между прочимъ г. Латкинъ на Хабаровскомъ съѣздѣ 1903 года утверждалъ, что кромѣ задачъ фиска на таможенныхъ учрежденіяхъ лежитъ также полная регистрація товарнаго движенія и веденіе торговой статистики и, по мнѣнію г. Латкина, необходимыя для этихъ цѣлей данныя, какъ и данныя для опредѣленія суммъ пошлины, должны черпаться не на основаніи заявленій или документовъ, а на точномъ опредѣленіи дѣйствительнаго количества и качества товаровъ и грузовъ. Производство самаго подробнаго досмотра г. Латкинъ оправдываетъ необходимостью имѣть свѣдѣнія о движеніи и спросѣ на каждый изъ видовъ товаровъ, чтобы этимъ регулировать таможенныя ставки и направленіе таможенной политики. Если каждому отдѣльному лицу, каждому купцу, для коммерческихъ операцій необходимы данныя о движеніи на томъ или иномъ рынкѣ того или другого товара, то тѣмъ болѣе государству, при его огромномъ хозяйствѣ, необходимы въ этомъ отношеніи самыя точныя свѣдѣнія, для поддержанія той или другой отрасли промышленности или торговли.

Съ мнѣніемъ г. Латкина можно было согласиться, если бы имъ были указаны факты, доказывающіе, что практика оправдываетъ эту теорію, что таможенное вѣдомство широко пользуется тѣмъ статистическимъ матеріаломъ, который добытъ путемъ стѣснительныхъ и дорого стоящихъ формальностей и что результаты принимаемыхъ мѣръ оправдываютъ затраты и потери.

Несмотря на заявленіе г. таможеннаго инспектора на съѣздѣ, что одну изъ важныхъ задачъ таможни составляетъ торговая статистика и регистрація товарнаго движенія, свѣдѣнія о коемъ весьма важны для мѣстной торговли, мѣстныя таможенныя учрежденія группиров[illegible] богатый таможенный матеріалъ лишь для архивовъ Таможеннаго Департамента; тогда какъ всѣ ближайшія иностранныя таможни ежемѣсячно печатаютъ и издаютъ для всеобщаго свѣдѣнія отчеты о движеніи и классификаціи экспорта и импорта товаровъ, у насъ

за 1906 годъ опубликовано пока лишь нѣсколько цифръ о торговомъ движеніи на нашей окраинѣ и для того чтобы имѣть необходимыя свѣдѣнія, Владивостокскій Биржевой Комитетъ долженъ вносить Таможнѣ свыше 1500 руб. ежегодно.

Приведя главнѣйшія положенія, указанныя мѣстнымъ купечествомъ, несоотвѣтствующія требованіямъ, вызываемымъ условіями торговли на далекой окраинѣ, въ заключеніе долженъ еще разъ высказать свое категорическое и здѣсь никѣмъ не оспариваемое заключеніе: въ частности—существованіе Таможни во Владивостокѣ при объявленномъ порто франко, функціонирующей притомъ помимо своего устава, еще на основаніи временныхъ правилъ, инструкцій, циркуляровъ, направленныхъ къ нескрываемому протекціонизму — является логическимъ нонсенсомъ; существованіе же таможенныхъ учрежденій въ Приамурскомъ краѣ вообще, ведетъ къ уменьшенію платежной и покупной способности молодого, еще не окрѣпшаго прочно во многихъ пунктахъ, населенія, подрываетъ зарождающуюся здѣсь мелкую торговлю, удорожаетъ жизнь, въ конецъ подрываетъ всякое значеніе Владивостока, какъ порта, и, поведя къ колоссальному развитію контрабанды, можетъ имѣть конечной цѣлью обогащеніе и расцвѣтъ южныхъ японскихъ портовъ.

Переходя къ обсужденію положительныхъ сторонъ таможни, выяснившихся въ періодъ существованія ея на Дальнемъ Востокѣ—приходится отмѣтить, что эти положительныя качества являются нѣсколько теоретически-кабинетными, не согласующимися съ жизненной дѣйствительностью, а главнымъ образомъ при условіи апріорнаго признанія, что таможня покровительствуетъ развитію отечественной и даже мѣстной промышленности, покровительствуетъ русскому пароходству, (послѣднее, впрочемъ обоюдо остро, такъ напримѣръ, при запрещеніи иностранцамъ большого каботажа—правительству, по свидѣтельству Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Конкевича, пришлось возмѣстить русскимъ судамъ, прошедшимъ Суэцкій каналъ, преміи не 600,000, а свыше 1,000,000 руб.).

Однако, къ числу безусловныхъ положительныхъ сторонъ таможенныхъ учрежденій—слѣдуетъ отнести то обстоя-

тельство, что таможенному надзору въ Приамурскомъ краѣ приходится препятствовать не только безпошлинному провозу иностранныхъ товаровъ, но и проникновенію издѣлій, подлежащихъ акцизному обложенію, дающихъ теперь ежегодный доходъ въ 4,000,000 руб.

Далѣе слѣдуетъ также признать, что и Приамурскій тарифъ 1901 года, по сравненію съ Обще-Россійскимъ является сравнительно облегченнымъ, не представляющимъ изъ себя замкнутаго и безвыходнаго круга.

Здѣсь необходимо отмѣтить, что по мнѣнію представителей русской центральной промышленности, при порто-франко необходимо будетъ, для обезпеченія въ Приамурскомъ краѣ сбыта русскихъ мануфактурныхъ, льняныхъ, канительныхъ и нѣкоторыхъ другихъ издѣлій, производить, какъ это практиковалось и до введенія въ этомъ край таможеннаго обложенія, за всѣ издѣлія этого рода вывозимыя въ названный край изъ Европейской Россіи, возвратъ пошлинъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и за издѣлія, идущія за границу. Безъ возврата пошлинъ русская мануфактура, согласно заявленію приглашенныхъ въ коммисію представителей мѣстнаго купечества и мануфактурной промышленности, поддержанному Управляющимъ Отдѣломъ Промышленности, безусловно не была бы въ состояніи при такихъ условіяхъ конкурировать съ иностранными издѣліями, подобно тому какъ она не была бы въ состояніи безъ такой преміи находить сбытъ въ настоящее время въ Маньчжуріи, куда ее съ 1900 года вывозится изъ Москвы и Лодзи приблизительно на 2—3 милліона рублей; мало того, не смотря на возвратъ пошлинъ, конкурренція въ Маньчжуріи съ иностранными провенансами до такой степени трудна для русскаго продукта, что купечествомъ въ настоящее время возбуждено передъ Министерствомъ Финансовъ ходатайство объ увеличеніи размѣра возврата пошлины. Расходъ казны по этой статьѣ, въ случаѣ возстановленія въ Приамурскомъ краѣ порто франко, возросъ бы, такимъ образомъ, на довольно значительную сумму. Въ настоящее время въ Приамурскій край ввозится около 200,000 пуд. хлопчатобумажныхъ издѣлій, за которыя придется уплачивать по 5 руб. съ пуда, что составитъ до 1 милліона рублей. Льняныхъ издѣлій ввозится около 50,000 пуд., причемъ за нихъ

возвратъ пошлинъ составитъ, считая по 1 руб. съ пуда, 50,000 руб. Такимъ образомъ, не принимая во вниманіе канительныхъ и другихъ издѣлій, которыя тоже могутъ найти сбытъ въ Приамурьѣ, итогъ возврата пошлинъ за упомянутыя издѣлія составитъ не менѣе 1,050,000 руб. въ годъ, каковой расходъ и долженъ будетъ лечь полностью на рессурсы Государственнаго Казначейства и каковой не требуется при введеніи таможенныхъ учрежденій, что по мнѣнію сторонниковъ послѣднихъ, является серьезной положительной стороной.

Не менѣе важную роль играетъ таможня въ вопросѣ снабженія нашихъ войскъ на Дальнемъ Востокѣ необходимыми для ихъ обихода предметами. Въ случаѣ сосредоточенія въ краѣ значительныхъ военныхъ силъ, Правительство будетъ поставлено въ необходимость при сохраненіи порто-франко производить значительные заказы иностраннымъ фирмамъ и, слѣдовательно выпачивать большія суммы за границу, а пріобрѣтая у русскихъ фирмъ такіе необходимые предметы, какъ бумажныя ткани, нести добавочныя расходы по возврату таможенныхъ пошлинъ; кромѣ того, пріобрѣтеніе большихъ партій другихъ необходимыхъ для войскъ предметовъ, какъ напримѣръ, обуви, будетъ затруднительно при отсутствіи на мѣстѣ ремесленниковъ, которые не могутъ тамъ существовать при иностранной конкурренціи.

Мнѣніе это было высказано на С. Петербургскомъ Совѣщаніи 1906 года, но присутствовавшій на нихъ представитель Военнаго Министерства не отнесся къ этому взгляду серьезно.

Можно также упомянуть, что чины таможенной охраны способствуютъ раскрытію и конфискаціи нелегальныхъ грузовъ, вносятъ нѣкоторое облегченіе въ дѣятельность морской (портовой) полиціи и т. п. факты, въ серьезномъ значеніи которыхъ, можно однако съ успѣхомъ сомнѣваться.

ГЛАВА V.

Обще-государственное значеніе вопроса о таможнѣ и порто-франко.

Что такое отечественная промышленность и протекціонизмъ, фискальная сторона послѣдняго въ смыслѣ доходности и расходности таможен. учрежденій. Опытъ прошлыхъ годовъ, тарифъ 1901 г. Необходимость выработки таможен. тарифовъ въ зависимости отъ условій торговли и урегулированія ихъ мѣстными совѣщаніями. Политическая сторона вопроса. Сторонники и противники порто-франко. Какая система наиболѣе цѣлесообразна для Приморской области въ настоящее время.

Переходя къ обсужденію даннаго вопроса, думаю, что прежде всего его слѣдуетъ разсмотрѣть съ точки зрѣнія развитія русской торговли и промышленности въ Приамурскомъ краѣ вообще, и расширенія и покровительства отечественнаго производства въ частности, а за симъ уже въ отношеніи фиска, т. е. государственной доходности.

Вопросъ о развитіи мѣстной торговли-промышленности былъ разсмотрѣнъ выше, а потому прямо перехожу къ вопросу покровительства отечественной промышленности.

Еще въ 1891 г. профессоръ Менделѣевъ, духовный отецъ таможеннаго тарифа 1891 года, сторонникъ крайняго протекціонизма, говорилъ: «Протекціонизмъ можетъ быть полезенъ только при условіи существованія въ данной странѣ всѣхъ естественныхъ условій для развитія того вида промышленности, который покровительствуется». Другими словами, принципіально то заслуживаетъ обдуманныхъ, строго и настойчиво проводимыхъ протекціонныхъ мѣръ, что можетъ достичь большаго значенія для страны и, достигнувъ, пріумножитъ общій міровой достатокъ, общія народныя и всенародныя средства. Покровительство безполезно, даже вредно, если въ указанномъ смыслѣ не предстоитъ никакихъ видовъ на будущее.

Такимъ образомъ, признанный всѣми авторитетъ устанавливаетъ принципъ, что покровительства заслуживаютъ лишь тѣ отрасли промышленности, которыя имѣютъ естественныя условія для развитія; причемъ, 1) въ данномъ случаѣ подъ «естественными условіями» слѣдуетъ понимать: наличность въ странѣ дешеваго сырья и топлива, а 2) могутъ быть обложены покровительственной пошлиной лишь опредѣленный, ограниченный кругъ фабрикатовъ, для производства въ странѣ которыхъ всѣ естественныя условія имѣются не хуже, чѣмъ у иностранныхъ конкурентовъ, съ освобожденіемъ всѣхъ остальныхъ вліяющихъ на стоимость производства. Чѣмъ кругъ этотъ будетъ меньше, тѣмъ легче достигнута будетъ цѣль. Если въ странѣ обложены всѣ фабрикаты иностраннаго производства, то опредѣленные изъ нихъ, особо покровительствуемые должны быть обложены пошлинами гораздо высшими, чѣмъ предметы такъ или иначе вліяющіе на ихъ производство.

Если мы будемъ облагать всѣ предметы, на которые имѣется спросъ въ странѣ безъ этого необходимаго соображенія, то какія бы высокія пошлины мы не устанавливали, намъ не создать промышленности, способной когда нибудь выступить для свободной конкуренціи съ иностранной.

Имѣло и имѣетъ-ли этотъ принципъ въ виду Министерство финансовъ въ своихъ доводахъ, приводимыхъ въ защиту существованія въ Приамурьѣ таможенныхъ учрежденій? Конечно нѣтъ. Главный и въ то же время, строго говоря, единственный доводъ министерства-это необходимость огражденія интересовъ коренной Россіи.

Въ чемъ же заключаются эти интересы—можетъ быть въ фискальныхъ интересахъ казны? Однако, мѣстный «коронный» защитникъ таможни, таможенный инспекторъ заамурскаго района С. Н. Латкинъ, въ своей докладной запискѣ 1905 года говоритъ, что дѣятельность и значеніе таможни отнюдь не должны быть оцѣниваемы только съ фискальной точки зрѣнія, ибо «такое мнѣніе», по его словамъ, «является въ значительной степени односторонним съ точки зрѣнія интересовъ коренной русской промышленности».

Такимъ образомъ даже въ устахъ «обязательнаго» защитника таможни—самымъ сильнымъ аргументомъ является

пресловутая „коренная русская промышленность». Въ ней заключаются всѣ доводы, вся сила, и скрытый импульсъ защитниковъ протекціонизма.

Въ чемъ же выражаются всѣ требованія, скажемъ прямѣе-домогательства этой, такъ называемой, *русской промышленности*, особенно прославутыхъ московскихъ, лодзинскихъ, кіевскихъ фабрикантовъ по вопросу о закрытіи порто-франко въ нашемъ далекомъ краѣ?

Значеніе этихъ домогательствъ возрастаетъ еще вслѣдствіе того, что большинство крупныхъ русскихъ промышленныхъ предпріятій представляютъ собой картели. (Синдикаты мукомоловъ, сахаро и горно-заводчиковъ, хлопчатниковъ).

Развивается-ли въ Россіи фабричная и заводская промышленность или нѣтъ, этого вопроса я не буду касаться, но во всякомъ случаѣ съ нею происходитъ что то весьма ненормальное. Мы привыкли ее считать еще юнымъ созданіемъ, отъ котораго нельзя требовать самостоятельности. Поверхностный даже взглядъ на исторію нашей промышленности указываетъ на невѣрность подобнаго мнѣнія; можно-ли назвать молодой русскую промышленность, насчитывающую въ себѣ болѣе ста лѣтъ жизни? За такой періодъ великобританская промышленность успѣла заполонить весь міръ. Соединенные Штаты за срокъ вдвое меньшій, освободили себя отъ Англіи и подняли свою промышленность на такую высоту, что теперь она уже вытѣснила на всемірномъ рынкѣ свою прежнюю метрополію. Не менѣе успѣла Германія, промышленность которой въ пятидесятыхъ годахъ была въ крайне печальномъ состояніи. О Японіи нечего и говорить. Одной русской, болѣе чѣмъ за сто лѣтъ, не удалось выбраться изъ младенческаго возраста, не смотря на боевые таможенные тарифы, разныя льготы, субсидіи и поддержки, о которыхъ постоянно молятъ и которыми надѣляются русскіе предприниматели.

Только благодаря послѣднему, русская промышленность отнюдь не стремилась къ удешевленію производимыхъ ею продуктовъ, что за послѣднее десятилѣтіе имѣло мѣсто въ Западной Европѣ. По Митчелю, въ шестидесятыхъ годахъ разница въ цѣнѣ на пряжу среднихъ номеровъ достигали для Англіи и Россіи 30 проц., съ тѣхъ поръ это отношеніе зна-

чительно измѣнилось въ пользу Англіи и еще болѣе Германіи. Особенно тягостно это вздорожаніе продуктовъ промышленности въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣло касается не предметовъ роскоши, а полуфабрикатовъ и вспомогательныхъ средствъ, служащихъ для дальнѣйшаго ремесленнаго или сельскохозяйственнаго производства. Предметы вывоза подчинялись международнымъ цѣнамъ, и только продукты внутренняго потребленія тяжелымъ бременемъ ложились на покупателя. Въ особенности тяжелы въ этомъ отношеніи цѣны на желѣзо.

По Радцигу цѣны на желѣзныя издѣлія на Нижегородской ярмаркѣ съ сороковыхъ годовъ скорѣе поднялись.

Туганъ Барановскій приводитъ точную любопытную таблицу цѣнъ на литое желѣзо въ коп.

	С.-П-бургъ.	Англ.	Брюс.	С. Амер
1886 г.	39	16	22	39
1896 г.	55	18	24	27

Г. Мукосѣевъ въ своемъ обзорѣ состоянія нашей желѣзной индустріи (см. журн. Образованіе 1907 г. кн. IX) говоритъ, что не смотря на отсутствіе спроса и большіе запасы—цѣны неудержимо растутъ.

Тоже самое справедливо и для всѣхъ другихъ важнѣйшихъ фабрикатовъ

По отношенію къ Владивостоку это блистательнѣйшимъ образомъ подтверждено самимъ Министерствомъ Финансовъ, къ его справкѣ о цѣнахъ, стоявшихъ во Владивостокѣ и Европейской Россіи на металлы въ 1894 г., приложенной въ запискѣ Департамента Торговли и Мануфактуръ и Таможенныхъ Сборовъ 13 декабря 1899 года за № 39657.

Желѣзо сортовое:

Путиловское въ С.-Петербургѣ 1 р. 80 к.

Вестфальское, во Владивостокѣ, на борту парохода 1 р. 28 к.

Англійское, тоже 1 р. 15 к.

Днѣпровскаго общества въ Одессѣ, 1 р. 75 к.

Брянское на ст. Кайданы, 1 р. 80 к.—2 р. 10 к.

Невьяновское, зав. Яковлева, въ С.-П. бургѣ, 2 р. 5 к.

Желѣзо обручное:
Вестфальское 1 р. 73 к

Брянское на ст. Кайданы, 2 р. 25 к.
Днѣпр. с–ва въ Одессѣ, 2 р. 55 к.

Желѣзо листовое:
Сигенское, шир. 28 д., тол $^1/_{31}$ $^3/_{32}$, $^1/_8$, $^3/_{16}$ во Владивостокѣ, на складѣ, 1 р. 68 к.

Днѣпровскаго общества въ Одессѣ, 2 р. 10 к.

Сигенское 1 сорта, дл. 56 д., шир. 28 д., вѣсъ 11 $^1/_2$ ф. въ листѣ, тоже 1 р. 89 к.

Яковлевское въ С.-П-бургѣ:
7 ф. 3 р. 30 к.-3 р. 40 к.
8 „ 3 р. 10 к.-3 р. 30 к.
9 и 10 ф. 3 р. -3 р. 20 к.
10 $^1/_2$ и 15 $^1/_2$ 2, 95 16-25 ф. 2 р. 90 к.

Сигенское, въ 1 пудѣ 3 листа, также 1 р. 98 к.
Англійское, тол. $^1/_{16}$ $^1/_8$, во Владивостокѣ, на борту парохода, 1 р. 25 к.
Англійское волнистое, цинкованное, тоже 2 р. 55 к.

Рельсы:
Гамбургскія, во Владивостокѣ на складѣ, 94 к

Брянскія, на ст. Кайданы, 1 р. 80 к.

Гвозди проволочные:

Вестфальскіе, во Владивостокѣ на складѣ:
отъ 9—5 д. 1 р. 49 к.
» $3^1/_2$ » 1 р. 65 к.
» 3 » 1 р. 76 к.
» $2^3/_4$ » 1 р. 98 к.
» 2 » 2 р. 25 к.
» $1^1/_2$ » 2 р. 45 к.
» 1 » 3 р. 42 к.
» $^3/_4$ » 4 р. 10 к.
» $^1/_2$ » 5 р. 82 к.

Стропила и балки:

Иностранныя, во Владивостокѣ Путиловскія, въ С.-Петербургѣ на складѣ, 1 р. 90 к. 2 р. 40 к.

По мнѣнію представителя Отдѣла Торговли, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Прилежаева, таможенный налогъ, исчисляемый даже теперь, по имѣющимся даннымъ, примѣрно въ 1 мил. рублей ежегодно на 1 мил. жителей долженъ быть признанъ весьма значительнымъ.

Далѣе, по изслѣдованію г. Меркулова въ 1802 г. мы вывозили заграницу нашихъ издѣлій 8% общаго вывоза, а черезъ сто лѣтъ, въ 1902 г. только 2% такого вывоза.

Между тѣмъ сторонники таможеннаго обложенія увѣряютъ, что покровительствованіе, какъ оно практикуется у насъ, приводитъ къ увеличенію вывоза обработанныхъ издѣлій и даетъ заработки населенію, что безъ такого покровительства массы рабочихъ останутся безъ заработка, а стало быть и куска хлѣба, но они же игнорируютъ тотъ фактъ, что по даннымъ для 1900 г. русскій потребитель переплачиваетъ въ годъ 650,000,000 руб., а все количество русскихъ рабочихъ въ отрасляхъ покровительствуемыхъ промышленностей получаетъ въ годъ менѣе 300,000,000 руб.

Любопытный опытъ изслѣдованія вреднаго вліянія протекціонизма приведенъ г. Шванебахомъ въ его книгѣ «Наше податное дѣло». Въ 1896 году съѣздъ вятскихъ агрономовъ попытался заняться разрѣшеніемъ подобнаго вопроса относительно вліянія протекціонныхъ пошлинъ на желѣзо на наше сельское хозяйство. Результаты изслѣдованія, какъ бы оптимистически не относиться къ возможности ошибокъ, получились крайне характерные. При прямой переплатѣ отъ существованія протекціонной пошлины на желѣзо всего въ 12 милліоновъ рублей русское сельское хозяйство теряетъ косвенно, порождаемаго дороговизной желѣза, убытка свыше 50.000,000 рублей.

Такъ говорятъ изслѣдователи и потребители, а вотъ что говорятъ г.г. коммерсанты (докладъ Николаевской коммисіи).

„Сравнивая качество и стоимость одного и того же товара русскаго и иностраннаго, получается разсчетъ слѣдующій:

Если взять напримѣръ нѣкоторое количество дрели, то счетъ Московской фабрики былъ бы слѣдующаго характера:

100 кипъ 1500 куск. по 52 ар. дрели синей.	
78.000 арш по 19 коп.	14 820 руб.
скидки 10%	1.482 руб.
возвратъ пошлины на хлопокъ приблизительно	1.500 руб.
ВСЕГО	11.840 руб.

Въ то же время, по англійскому счету этотъ товаръ стоитъ 8.222 руб. 60 коп.

Къ нимъ еще есть телеграфные и письменные расходы которыхъ не указано приблизительно еще 17—40 р. слѣдовательно переплачиваетъ фабрикантъ въ Москвѣ 3.600 руб. т. е. около 45% на каждый рубль. Это на дрель какъ на товаръ тяжелый, тонкія же и легкія ткани наши фабриканты продаютъ дороже англійскихъ."

Приходится признать правильность словъ профессора Ходскаго, который говоритъ: «Введеніе таможни влечетъ огромное экономическое потрясеніе въ странѣ и повышеніе цѣнъ на товары»...

Высота цѣнъ производства устраняетъ для Россіи возможность вывоза въ нейтральныя области, гдѣ пришлось бы вступить въ конкурренцію со странами, промышленность которыхъ находится въ болѣе лучшихъ условіяхъ, но центральная Россія имѣетъ по выраженію Шульце Геверницъ, *свою Индію*, обширныя сельскохозяйственныя пространства Сибири, Дальній Востокъ и Маньчжурію. Подобно тому, какъ Индія стала крупнымъ потребителемъ англійскихъ товаровъ по мѣрѣ сооруженія тамъ желѣзныхъ дорогъ и усиленія хлѣбнаго экспорта, такъ это должно быть и для русской промышленности по отношенію къ намъ, къ Дальнему Востоку.

Все, что было выше сказано, достаточно ярко отвѣчаетъ на нижеслѣдующія слова доклада г. Латкина: «при вообще слабомъ потребленіи сельскимъ населеніемъ внутренней Россіи предметовъ обрабатывающей промышленности, значительной бѣдности этого населенія, сохраненіе и завоеваніе новаго

рынка, какъ бы сравнительно незначительно было бы его населеніе, является дѣломъ первостепенной важности, т. к. молодая еще промышленность наша, ограниченная въ потребленіи внутри страны, не имѣющая къ тому же возможности конкурировать на міровомъ рынкѣ съ иностранцами, должна дорожить даже всякимъ незначительнымъ кругомъ потребителей».

Если мы будемъ разсматривать данный вопросъ конкретно, то мы придемъ къ заключенію, что такая постановка вопроса и подобнаго рода требованія всегда предъявлялось (по отношенію къ Дальнему Востоку) крупными Московскими фирмами, продавцами и поставщиками двухъ трехъ оптовыхъ фирмъ въ Приамурьѣ. Сами Москвичи, какъ совершенно основательно говоритъ въ своемъ докладѣ мѣстный промышленникъ С. Меркуловъ, много работавшій по вопросу о порто франко, никакого понятія о положеніи рынка въ Приамурьѣ не имѣютъ и, отождествляя свои интересы съ интересами русской промышленности, на вѣру принимаютъ заявленія такихъ амурскихъ фирмъ, какъ И. Я. Чуринъ, Кунстъ и Альберсъ и др.

Интересы же безконечнаго количества мѣстныхъ русскихъ торговцевъ средней руки, упускаются изъ вниманія, а между тѣмъ именно на угнетеніи, якобы, этихъ интересовъ и основаны всѣ поползновенія крупныхъ и немногихъ фирмъ, послѣднія и представляютъ изъ себя «коренные интересы, Россіи» и «коренную русскую промышленность».

Въ дѣйствительности, если полъ-десятка нашихъ крупныхъ торговцевъ въ краѣ и съ ихъ голоса столько же московскихъ фабрикантовъ и немногимъ больше или меньше одесскихъ экспортеровъ, настаиваютъ вновь на пошлинномъ обложеніи, то дѣлаютъ это вовсе не потому, что выигрываетъ отъ этого отечественная промышленность, а потому что при уменьшеніи ввоза, ихъ личныя дѣла улучшаются.

Разсмотримъ теперь положеніе —что слѣдуетъ понимать подъ «русской промышленностью», что собственно она изъ себя представляетъ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ. Прежде всего обратимъ вниманіе на ея геогра-

фическое распредѣленіе. Въ Западной Европѣ и Америкѣ наблюдается тотъ фактъ, что не центры создали промышленность, а наоборотъ—промышленность создаетъ центры Этотъ законъ не имѣетъ подтвержденія въ Россіи.

Почти вся она сконцентрирована въ пяти шести промышленныхъ и столичныхъ губерніяхъ, на которыя приходится 93,5 проц. всего производства бумаго-прядильныхъ фабрикъ и 96,4 проц. производства бумаго-ткацкихъ фабрикъ.

Нѣтъ надобности доказывать, что главнымъ регуляторомъ современной промышленности является сырье. Только та промышленность развивается нормально, если она обрабатываетъ то сырье, которое добывается въ сосѣдствѣ съ ней. Однако, ни въ столичныхъ, ни въ промышленныхъ нашихъ губерніяхъ хлопокъ не добывается и не можетъ добываться. На рынокъ поступаетъ или привозной изъ Америки или нашъ «отечественный» изъ Средне-Азіатскихъ владѣній, прошедшій свыше 3 тысячъ верстъ желѣзнодорожнаго пути.

Другой факторъ успѣшности производства—это топливо, но и въ немъ мы не найдемъ объясненія факту концентраціи хлопчато-бумажной промышленности въ столичныхъ и промышленныхъ районахъ.

Петербургскія фабрики питаются аиглійскимъ углемъ лодзинскія—австрійскимъ, московскія—въ еще худшемъ положеніи, уголь для нихъ доставляется по желѣзной дорогѣ изъ Донецкаго бассейна.

Такимъ образомъ, не имѣя собственнаго сырья, ни собственнаго топлива, вынужденная доставлять къ себѣ то и другое изъ заграницы или изъ отдаленныхъ пунктовъ Россіи, да еще по дорогому желѣзнодорожному пути, хлопчато-бумажная промышленность наша создалась искуственно и только искуственныя же условія могутъ поддержать ее. Почти такое же положеніе наблюдается и для шерстяной промышленности, гдѣ 45% шерсти, потребляемой фабриками, привозится изъ заграницы; дальше въ области шелковой промышленности видимъ, что 98% ея приходится на тѣ же столичныя и промышленныя губерніи. Немногимъ лучше обстоитъ дѣло съ металлургической промышленностью, здѣсь изъ сум-

мы производства машинъ, проволоки, гвоздей и т. п. желѣзныхъ издѣлій на столичныя и промышленныя губерніи приходится 68 процентовъ

Почему же вся наша промышленность группируется въ извѣстныхъ пунктахъ, не имѣющихъ никакихъ данныхъ для промышленнаго развитія, не смотря на то, что Россія имѣетъ достаточно богатыхъ сырьемъ центровъ и достаточно угольныхъ мѣсторожденій и т. д?. Да потому только, что въ этихъ пунктахъ сосредоточены всѣ наши крупные городскіе центры, представляющіе большой спросъ на различные фабрикаты. Въ этомъ заключается особенность русской промышленности. Если заграничный фабрикантъ ищетъ дешеваго топлива и дешеваго сырья, русскому этого не надо, качество и дешевизна для него не важны, т. к. никакая иноземная конкуренція для него не страшна—противъ нее онъ имѣетъ вѣрное оружіе—таможенный тарифъ, отнимите его у русскаго фабриканта, сейчасъ же 75 процентовъ нашихъ фабрикъ и заводовъ закроется. И вотъ, благодаря этимъ ненормальнымъ условіямъ, не смотря на значительную стоимость производства, плохое его качество и дороговизну—наши фабриканты получаютъ въ нѣкоторыхъ отрасляхъ производства, по изслѣдованію Свирскаго отъ 15 до 20 процентовъ, а въ другихъ отъ 7 до 10 процентовъ; тогда какъ заграничный фабрикантъ довольствуется максимумъ 6—8 процентовъ.

Проф. Янжулъ приводитъ еще болѣе поразительныя цифры: акціонерныя товарищества хлопчатобумажниковъ—12 процентовъ. химическіе заводы—13 проц., бумажныя фабрики и свѣчные заводы—14 проц, сахарные—17 проц, гончарные, цементные, фарфоровые— 19 проц. красильные, аппретурные—20 проц, Морозовская Никольская хлопчатобумажная мануфактура—52 79 проц., Шайблеровская Лодзинская мануфактура—32 проц. Послѣ войны мануфактурные товары еще вздорожали отъ 32 до 42 проц.

Англійскіе консульскіе отчеты даютъ свѣдѣнія о желѣзно-литейныхъ заводахъ:

Лилиопъ Рау-Ливенштейнъ—25 процентовъ.

Рудзкій—17 проц.. Островичъ - 30 проц.

Юзовскіе заводы, по указанію Туганъ-Барановскаго неоднократно выдавали—100 проц. дивидента.

Эта высота прибыли—создала вакханалію промышленности; всѣ, кто и какъ только могъ ухватились за нее.

Съ конца восьмидесятыхъ годовъ сюда же устремился толпой потокъ иностранныхъ капиталистовъ. Словно по дуновенію волшебнаго жезла, пустынныя степи Южной Россіи съ ихъ экстенсивнымъ хозяйствомъ, и издревле-земледѣльческія, теперь истощенныя и оскудѣвшія губерніи средней Россіи—приняли обликъ промышленныхъ округовъ.

И не прошло еще и десяти лѣтъ, какъ сразу обнаружилось, что внутренняя Россія не можетъ вмѣстить и принять въ себя то громадное количество фабрикатовъ, которые были выброшены на рынокъ.

Сюда присоединились еще неурожайные и голодные года, различныя внѣшнія обстоятельства; начался знаменитый промышленный кризисъ.

Но такъ какъ условія производства остались старыя, то и повые рынки требовали той же системы правительственной защиты и покровительства во имя защиты интересовъ «русской промышленности».

Докладъ Николаевской на Амурѣ комиссіи приводитъ нѣсколько конкретныхъ примѣровъ отношенія представителей русской промышленности къ потребителю:

«Германія завоевываетъ рынокъ такимъ образомъ: агенты нѣмецкихъ фабрикантовъ знакомились со вкусами и привычками мѣстнаго рынка, съ формой и характеромъ упаковки, распространенныхъ предметовъ и затѣмъ стали приготовлять свои производства принаравливаясь къ привычкамъ потребителей, и не только качество, но и упаковка и этикеты были настолько сходственны, что только надпись «Made in Germania» указывала на ихъ нѣмецкое производство.

Въ надеждѣ, что такимъ же образомъ возможно распространить предметы русской фабрикаціи, одна таковая компанія, работавшая въ Портъ-Артурѣ, обратилась къ русскимъ фабрикантамъ съ предложеніемъ присылать предметы своего производства, приноравливаясь къ указанному способу, но фабриканты не захотѣли отказаться отъ своихъ этикетовъ и формъ упаковки. Далѣе, въ то время, когда русскіе купцы

постановляютъ, что безъ крупной поддержки правительства неминуемъ застой въ дѣлахъ, иностранцы, работающіе у насъ находятъ сбытъ своему производству, и въ этомъ же году Русско Балтійское металлургическое общество, имѣющее свои заводы въ Донецкомъ Бассейнѣ, приняло на себя заказъ 80,000 тонъ (около 5 милліоновъ пудовъ) рельсъ въ Аргентину для новостроящейся дороги, а южные заводы такой же заказъ для итальянскихъ жел. дорогъ.

Думается что даже ретроспективный этотъ очеркъ достаточно наглядно говоритъ, что эта русская промышленность есть промышленность только трехъ столичныхъ и шести внутреннихъ уберній и, что «интересы русской промышленности» есть не что иное какъ *частные* (личные) интересы фябрикантовъ и заводчиковъ Москвы, Петербурга и Лодзи и что съ интересами 135 милліоновъ населенія Россіи они не только не имѣютъ что либо общаго, но идутъ съ ними въ разрѣзъ и во вредъ, по отношенію же къ интересамъ населенія Приамурья эта враждебность выступаетъ особенно сильно.

Справедливость этого выяснится просто, если прослѣдить—какіе именно товары ввозятся изъ Европейской Россіи въ край въ значительномъ количествѣ.

Г. Меркуловъ сообщаетъ слѣдующія данныя:

1. Керосинъ.
2. Цементъ.
3. Мануфактура.
4. Спиртъ, водка.
5. Вино.
6. Пиво.
7. Кожевенные.
8. Обувь.
9. Сахаръ.
10. Табакъ, папиросы.
11. Соль.
12. Платье и бѣлье.
13. Мука.
14. Масло.
15. Краски.
16. Кондитерскіе.
17. Галантерея.
18. Бумажн. тов.
19. Мыло.
20. Экипажи.
21. Свѣчи.
22. Скоб. тов.
23. Окрасочн. мат.

Изъ этихъ товаровъ привозится, почти исключительно изъ Россіи, обозначенные подъ рубрикой 1, 4, 9, 10, 14, 16; изъ Россіи главнымъ образомъ—2, 5, 8, 13, 12, 19, 20, 21, 22 и только остальные шесть привозятся большею частью изъ заграницы, иначе говоря—предметы первой необ-

ходимости, безъ которыхъ обойтись нельзя, привозились и при таможнѣ и при порто-франко больше изъ заграницы. Обложенные пошлиною они естественно стоили дороже, и если покупатель въ среднемъ могъ истратить на пріобрѣтеніе какого либо товара 100 р. въ годъ, то до пошлиннаго обложенія онъ могъ на эту сумму купить большое количество товаровъ, въ періодъ пошлиннаго же обложенія меньше, и это уменьшеніе покупательной способности отразилось, конечно, на товарахъ не первой необходимости привозимыхъ какъ разъ больше изъ Россіи. Это первая причина уменьшенія ввоза русскихъ товаровъ, вторая же заключается въ общемъ упадкѣ экономической жизни Приамурья, какъ ближайшемъ результатѣ закрытія порто-франко въ Приамурьѣ и открытія свободной торговли въ сосѣдней Маньчжуріи. Послѣдній фактъ, мало еще изслѣдованный, имѣлъ громадное, почти роковое, для Приамурья значеніе, притянувъ къ себѣ значительное количество русскаго населенія, соблазненнаго дешевыми деньгами, общей дешевизной жизни и отсутствіемъ всякихъ полицейскихъ, таможенныхъ и т. п. обрядностей и регламентовъ, вмѣстѣ съ этимъ туда двинулись и капиталы, потерянные, такимъ образомъ, для торговли и промышленности Приамурья. Въ связи съ анти-русской политикой Китайской Восточной ж. д., которая, въ лицѣ завѣдывавшаго Коммерческой частью ея К. П Лазарева, дѣлала всѣ усилія, чтобы въ корнѣ подорвать значеніе Владивостока, какъ порта въ частности и торговую жизнь Приамурья вообще, также упраздненіе транзита въ Маньчжурію по Уссурійской ж. д. и далѣе рѣками Уссури, Сунгари и Амуромъ, въ связи съ наложеніемъ дополнительной пошлины въ три рубля на чаи, при расходахъ и условіяхъ передвиженія его по Амуру, остававшихся не измѣненными, и привело къ паденію Амурскаго пароходства, около котораго жило и кормилось почти все прибрежное населеніе Амура, на которое было затрачено нѣсколько милліоновъ рублей частныхъ капиталовъ, а теперь затрачиваются сотни тысячъ казеннаго.

Совокупность вышеприведенныхъ условій создало такое тягостное, не нормально тяжелое, въ то же время непрочное и противорѣчивое положеніе, при которомъ полный кризисъ и разореніе многихъ лицъ были неминуемы. Это и

произошло въ 1902 и 1903 годахъ, какъ мною уже было выяснено выше, обогативъ лишь нѣсколько десятковъ предпринимателей. Что же получило при этомъ Государство? — Дабы отвѣтить на это слѣдуетъ нѣсколько остановиться на вонросѣ доходности и расходности таможни.

Здѣсь считаю необходимымъ привести всѣ тѣ статистическія свѣдѣнія, которыми располагаетъ Владивостокскій Биржевой Комитетъ по данному вопросу.

Распредѣленіе доходовъ по таможнямъ.

Таможни.	1903	1902	1901	1900	1899	1898
Иркутская . .	3.878.197	6.049.444	6.913,932	13.686.910	16.492.304	14.588,383
Кяхтинская .	1.140.638	1.175.458	583.243	2.898	—	—
Владивосток.	490.471	979.629	973,344	497.426	134.239	101.724

Отношеніе къ общей суммы дохода въ проц.

Таможни.	1903	1902	1901	1900	1899	1898
	Одинъ рубль — 1/15 имп.					
Иркутская . .	1.58	2.62	3.04	6.53	7.24	6.36
Кяхтинская .	0.47	0.51	0.25	0.01	—	—
Владивосток.	0.27	0.43	0.42	0.23	0.06	0.04

Доходность участка государственной границы по Приморской области и общіе доходы по всѣмъ таможнямъ за періодъ 1892 по 1903 годъ

ВЪ ТЫСЯЧАХЪ РУБЛЕЙ.

ГОДЫ.	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903
Приморской области.	56	52	65	69	96	92	102	260	761	1216	1105	686
Вообще по всѣмъ таможнямъ.	126620	148695	175314	173856	193065	202646	228940	227616	209706	226980	230426	245964

Количество чая, очищеннаго пошлиною по участкамъ Государственной границы.

Участки границы. Таможни.		ВСЕГО.							
		1906	1905	1904	1903	1902	1901	1900	1899
		ПУДЫ.							
По сибир. таможнямъ	байхов. (черн. и пр.)	322935	246757	246496	302093	351663	268675	471180	592217
	кирпичный	898257	440417	925861	1494674	1661998	1534861	1620658	1087310
	плиточный.....	14795	9381	22532	25563	35639	28061	24074	38328
въ т. ч. главнѣйшіе:									
По Иркут. таможнѣ.	байховый.....	6151	6144	9930	80709	144897	172332	434134	587325
	кирпичный	243907	141486	254859	446571	627112	727776	933763	1087310
	плиточный.....	2411	3095	1976	8060	18142	16981	23458	38328
По Кяхтинск. таможнѣ.	байховый.....	15291	95157	41141	28340	55558	20180	105	—
	кирпичный.....	282497	213096	174417	84316	334618	21258	—	—
	плиточный.....	3010	5097	1020	7378	7508	2923	—	—
По Благовѣщенской таможнѣ.	байховый.....	1619	464	2103	6239	—	—	—	—
	кирпичный.....	1777	5	1	159956	7574	—	—	—
По Николаевску на Амурѣ.	байховый.....	—	365	—	150	346	5963	10585	4773
	кирпичный.....	—	200	—	161403	69507	529487	434954	—
	плиточный.....	—	—	—	—	244	986	615	—
По Вл дивостоку.	байховый.....	971	55564	14514	387	807	4630	15876	119
	кирпичный.....	—	43802	46505	83082	34752	—	251936	—
	плиточный.....	—	—	—	533	3	405	1	—

Всего же получено пошлины по портамъ Приморской области (Владивостокъ, Николаевскъ и портъ Посьетъ):

Рубли равн. $^{1}/_{15}$ импер.

Годъ	Количество	Цѣнность	Пошлины
1904	9413000	6322054	85099
1903	6818000	11128684	631857
1902	8002000	11355549	1066646
1901	2049000	6470536	1189694
1900	731	3772627	7548
1899	23	281878	259659
1898	—	149137	97511
1897	—	154498	8950
1896	—	149957	93561
1895	—	105498	73307
1894	—	150950	68244

По даннымъ г. Управляющаго Владивостокскою Таможнею, за привезенные иностранные товары поступило въ пользу казны пошлинъ:

Годъ	По Владивос. таможнѣ.	По Приморс. области.	По всѣмъ Сибирскимъ
1900	481725р. 20	758156	14676610
1901	948230р. 94	1199427	10925707
1902	961340р 62	1181925	10144485
1903	559634р 40	667321	17281228
1904	79164р. 52	90425	10420909

Засимъ съ воспослѣдованіемъ Высочайшаго Указа 1-го Мая 1904 года, взыскано акциза за товары симъ акцизомъ обложенные:

1903 г. 72915 р. 97 к.
1905 г. съ 1 Окт. 306943 р. 54 к.
1906 г. по 1 Сент. 1047933 р. 56 я.

Въ 1903 году поступило по Владивостокской таможнѣ за байховый чай 10634 руб. 52 коп, что по заявленію г. Управляющаго таможней является средней годовой цифрой взысканія.

Черезъ Срѣтенскъ отправлено чаевъ въ Иркутскія таможни подъ обезпеченіе по Владивостокской таможнѣ пошлинъ:

1901 г. 2274313 р. 35 к.
1902 г. 2291101 р. 83 к.
1903 г. 151288 р. 80 к.

Расходъ по содержанію Владивостокскаго таможеннаго надзора ежегодно опредѣляется въ 280.000 руб.

Разбирая вопросъ о доходности Приамурскихъ таможенъ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ представилъ на Особое Совѣщаніе 1903 года нижеслѣдующія свои соображенія.

«Въ 1902 году по Владивостокской и Николаевской таможнямъ поступило пошлинъ за товары, ввезенные для мѣстнаго потребленія, на 1.104.392 руб., а расходъ на содержаніе таможенныхъ учрежденій и надзора въ Амурской и Приморской областяхъ составилъ 516.595 руб.

Въ томъ же году поступило по Маньчжурской таможнѣ на 31.074 р, по Срѣтенской таможнѣ на 4.830.924 руб. и по Кяхтинской таможнѣ на 1.175.458 руб., а всего по таможнямъ Забайкальской области на 6.037.456 руб. Но эти суммы пошлинъ поступили по Маньчжурской таможнѣ преимущественно, а по Кяхтинской и Срѣтенской таможнямъ почти исключительно съ чая. При этомъ по двумъ послѣднимъ таможнямъ пошлина поступаетъ, главнымъ образомъ, за счетъ Иркутской таможни, гдѣ эти чаи очищались пошлиною раньше, что подтверждается и фактомъ пониженія дохода по Иркутской таможнѣ съ 13.686.000 руб. въ 1900 году до

6.049.000 руб. въ 1902 году. Хотя не представляется возможнымъ съ точностью установить, какая часть очищенныхъ пошлиною чаевъ остается въ Забайкальѣ, но такъ какъ байховый чай въ 50 ти верстной пограничной полосѣ обращается безпошлинно, а кирпичный чай потребляемый въ значительномъ количествѣ мѣстнымъ населеніемъ, въ Приамурскомъ краѣ вовсѣ не обложенъ пошлиною, то можно заключить, что количество означенныхъ чаевъ весьма незначительно. Такимъ образомъ, таможни Забайкальской области собираютъ пошлины почти исключительно съ чая, идущаго не на мѣстное потребленіе, а провозимаго черезъ область транзитомъ, такъ что, если бы здѣсь не было таможенныхъ учрежденій, то этотъ чай очищался бы въ Иркутской таможнѣ. При такихъ условіяхъ поступающая по Забайкальской области сумма таможенныхъ пошлинъ, очевидно не можетъ быть принимаема въ расчетъ при опредѣленіи суммы таможеннаго дохода за товары, ввезенные въ Приамурскій край для мѣстнаго употребленія. Сумма эта для всѣхъ трехъ областей должна быть принята въ вышеуказанномъ размѣрѣ 1.104.392 руб. При опредѣленіи же издержекъ взысканія, необходимо принять къ учету стоимость содержанія таможенныхъ учрежденій и надзора въ Забайкальской области, составившую въ 1902 году 194 018 руб. Получающійся при этомъ чистый остатокъ таможеннаго дохода составляетъ 394.000 руб. (1.104.392—516.595=194.018).

Но, по отзывамъ и мѣстной власти и представителей купечества, существующая пограничная охрана является далеко не достаточною для пресѣченія контрабаднаго проникновенія товаровъ изъ Маньчжуріи, а поэтому, въ случаѣ сохраненія въ краѣ нынѣшней таможенной системы, придется значительно усилить эту охрану, что вызоветъ новые болѣе или менѣе крупные расходы. То же подтверждается и мѣстнымъ таможеннымъ окружнымъ ревизоромъ, который недавно вошелъ въ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ съ представленіемъ объ увеличеніи числа таможенныхъ постовъ и усиленіи штатовъ таможенныхъ учрежденій во всѣхъ трехъ областяхъ Приамурскаго Генералъ Губернаторства, на что потребуется новое ассигнованіе въ 250.000 руб. въ годъ. При удовлетвореніи этого ходатайства чистый доходъ мѣстныхъ таможенъ понизится до 150.000 руб.».

Не смотря на безотрадность подобнаго вывода, г. Прокасьевъ ввелъ въ расчеты Департамента Таможенныхъ Сборовъ еще болѣе отрицательную поправку.

«По свѣдѣніямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, сумма пошлиннаго дохода, поступившаго по сухопутнымъ и морскимъ таможнямъ Приамурскаго Генералъ-Губернаторства равнялась въ 1903 году—7.526.163 руб., при расходѣ на содержаніе таможенныхъ учрежденій въ 574.028 руб. Однако при оцѣнкѣ этого дохода слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ составъ его входитъ главнымъ образомъ пошлина съ чая, поступающая за счетъ Иркутской таможни, гдѣ эти чаи очищались пошлиною раньше.

Такимъ образомъ, главная задача мѣстныхъ таможенъ сводится къ обложенію транзитныхъ чаевъ, которые при отсутствіи этихъ таможенъ очищались бы въ Иркутской таможнѣ. При этихъ условіяхъ сумма, дѣйствительно поступающая за товары, потребляемые въ краѣ, не превышаетъ 700.000 рублей. Учитывая стоимость содержанія таможенныхъ учрежденій, производящихъ почти исключительно операціи съ транзитнымъ чаемъ (157259 р.) и вычитая эту сумму изъ общей стоимости таможенныхъ учрежденій (574.028 руб.), получимъ, что чистый остатокъ таможеннаго дохода составляетъ 283.231 руб. (700.000)—(574.028—157.259)".

Вычитая отсюда 250.000 вышеприведеннаго дополнительнаго разсчета—получаемъ, что стоимость таможенныхъ учрежденій поглотитъ почти весь ожидаемый пошлинный доходъ.

Съ этимъ разсчетомъ, однако, не соглашается г. Инспекторъ Заамурскаго Таможеннаго Округа Латкинъ, который находитъ, что таможня въ Приморской области не только не дастъ дефецита, а наоборотъ, принесетъ значительный доходъ т. к. при исчисленіи выгодъ для казны отъ взиманія пошлины нельзя исходить только отъ одной чистой суммы таможенныхъ сборовъ, такъ какъ кромѣ недоборовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ предпріятій, съ востановленіемъ въ Приамурьѣ порто-франко, для успѣшности сбыта русскихъ мануфактурныхъ и льняныхъ издѣлій въ этомъ краѣ, кото-

рый наполняется таковыми же товарами иностраннаго происхожденія, необходимо будетъ возстановить возвратъ фабрикантамъ пошлины за иностранный хлопокъ, краски и машины, употребляемыя при производствѣ этихъ издѣлій, а таковыхъ возвращаемыхъ пошлинъ, по свѣдѣніямъ собраннымъ у всѣхъ фирмъ торгующихъ во Владивостокѣ подобнымъ товаромъ, производилось ежегодно до введенія здѣсь пошлиннаго обложенія на сумму приблизительно отъ 1.5000.000 руб. до 20.000.000 руб., каковая сумма при необходимости возврата явится недоборомъ для государственнаго казначейства, между тѣмъ какъ нынѣ, оставаясь въ казнѣ, она должна быть засчитываема въ доходы таможеннаго обложенія

Далѣе на Владивостокскомъ совѣщаніи 1907 года г-нъ Латкинъ указывалъ, что въ текущемъ 1907 году за первые четыре мѣсяца привозъ иностранныхъ товаровъ, подлежавшихъ бы обложенію пошлиною по Приамурскому тарифу 1901 г., выражается суммою 1686438 руб. при привозѣ безпошлиннаго товара 1488965 пуд., примѣняя тотъ же расчетъ по 39,6 коп. съ пуда мы получаемъ недовыручку фиска за первые четыре мѣсяца въ суммѣ 667829 руб. 45 коп. и это только по одному Владивостоку. Изъ сказаннаго ясно, что никакого вопроса о приплатѣ со стороны казны на содержаніе таможенъ не можетъ быть и рѣчи, когда только одна Владивостокская таможня, не считая пошлинъ съ акцизныхъ грузовъ (каковая пошлина выше чѣмъ акцизъ и значитъ превзошла бы вырученныя 1.500.000 руб.) уже въ состояніи съ большимъ плюсомъ покрыть расходъ на содержаніе всѣхъ таможенныхъ учрежденій въ краѣ съ расходнымъ бюджетомъ въ 700.000 руб. и дать не менѣе 2-хъ—$2^1/_2$ милліоновъ р. чистаго дохода фиску, независимо отъ тѣхъ $1^1/_2$ до 2 милліоновъ рублей, которые казна въ виду существованія порто-франко платитъ фабрикантамъ въ возвратъ пошлины за хлопокъ и другіе матеріалы по вывозимымъ сюда русскимъ хлопчатобумажнымъ и инымъ издѣліямъ. Такимъ образомъ, полагая пошлинный доходъ за весь 1907 годъ при доходѣ за первые четыре мѣсяца въ суммѣ свыше 660.000 р. равнымъ 1.900.000 р., пошлину за иностранные акцизные грузы 1.500.000 руб. и прибавляя 1.500.000 руб. возвращаемыхъ казною нынѣ за вывозимыя хлопчатобумажныя издѣлія, мы

получимъ общій доходъ фиска по одному Владивостоку равнымъ 4.900.000 руб., каковая сумма не можетъ быть уже разсматриваема какъ ничтожная величина.

Не сомнѣваясь въ точности исчисленія г. Латкина, я однако, принужденъ ввести въ нихъ нѣкоторый коррективъ. Упоминая о томъ, что возможный таможенный доходъ за первую треть года былъ бы 667839 руб. 45 коп., г. Латкинъ не указалъ, что въ эту сумму вошли 454.016 руб. 48 коп. пошлины на чай, оплаченные во Владивостокѣ по адресу Московскихъ чаеторговцевъ за отправленные Коммерческимъ Агентствомъ Китайской Восточной ж. д. 773901 пудъ чая, такъ что таможенный доходъ за треть года выразился бы только въ суммѣ 213.812 руб. 97 коп.

Предполагать, что годовой доходъ будетъ пропорціонально больше—является нѣсколько рискованнымъ, ввиду того, что главный притокъ чайныхъ грузовъ начинается съ Августа мѣсяца и въ указанную г. Латкинымъ треть таковые грузы уже шли послѣдніе, а потому и въ меньшемъ количествѣ.

Принимая во вниманіе все вышесказанное, слѣдуетъ предположить, что даже при оптимистическомъ расчетѣ по даннымъ 1907 г. — доходъ таможни былъ бы значительно меньше дохода 1903 года.

Что же касается доходности акцизныхъ сборовъ, то послѣдніе несомнѣнно значительны.

По даннымъ Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей:

Поступило акциза за вино:

Годы.	Въ Амурской области.	Въ Приморской области.	ВСЕГО
1898	513325	865[illegible]07	1378333
1899	549275	992645	1541920
1900	642094	1392015	2034110
1901	882064	1306983	2189048

Поступило акциза за пиво:

Годы.	По Амурской области.	По Приморской области.			Всего.
		Всего.	За обыкновенное пиво.	За манзовск. пиво.	
1898	16316	31656	4013	27643	47973
1899	18662	33384	5963	27420	52046
1900	31321	41716	15500	26215	73037
1901	37416	56832	32714	24118	94248

Поступико акциза по спичечнымъ фабрикамъ:

Годы.	Амурская область.	Приморская область	ВСЕГО.
1898	—	34071	34071
1899	4462	49262	53725
1900	5175	42525	47700
1901	1050	24225	25275

Поступило акциза съ керосина:

Годы.	Амурская область.	Приморская область.	ВСЕГО.
1898	—	126760	126760
1899	—	93029	93029
1900	8863	101525	110379
1901	14539	126321	140871

Поступило всѣхъ акцизныхъ доходовъ.

Годы.	Амурская область.	Приморской области.	ВСЕГО.
1898	577362	1137088	1714450
1899	625227	1589302	1904529
1900	741235	1676207	2417441
1901	1009170	1633420	2642590

Къ сожалѣнію, я располагаю детальными свѣдѣніями лишь за 1901 годъ включительно, послѣдніе же года по доходности надо считать значительно выше, а именно:

Сумма акциза за товары, выпущенные на внутреннее потребленіе 1,507,403 р. 79 к.

вывезено въ Маньчжурію общею цѣнностью 4951956 р.

Въ четырехлѣтіе отъ 1898 г. до 1901 г. поступило акцизныхъ сборовъ въ кассы Забайкальской области:

Названіе предметовъ.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.
Спиртъ . . .	2029718	1873719	1791138	1984978
Пиво	3288	4655	13339	21729

Цифры эти показываютъ по отдѣльнымъ годамъ довольно сильныя колебанія, но всякомъ случаѣ онѣ даютъ полное основаніе предположить, что въ ближайшіе годы поступленіе акциза по Забайкальской области можетъ быть принято въ 1900000 руб.

Что же касается акциза, поступающаго въ кассы Имперіи за предметы, потребляемые въ Приамурскомъ краѣ, то размѣръ его можетъ быть установленъ лишь болѣе или менѣе гадательно на основаніи статистическихъ свѣдѣній Департамента Таможенныхъ Сборовъ относительно отправки русскихъ

товаровъ изъ Одессы въ порты Приморской области. Въ свѣдѣніяхъ этихъ не приводится различія между тѣми изъ сихъ товаровъ, которые отправляются въ означенные порты для пересылки транзитомъ въ Маньчжурію и тѣми, которые предназначены собственно для нуждъ Приамурскаго края. Тѣмъ не менѣе, сравнивая статистическія данныя отпуска съ тѣми заявленіями, которыя были сдѣланы въ Комиссіи представителями купечества о размѣрахъ ихъ оборотовъ въ Маньчжуріи и Приамурскомъ краѣ, Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей полагаетъ возможнымъ принять, что обложенныхъ акцизомъ предметовъ, за которые акцизъ поступилъ въ кассы Имперіи, ввезены въ 1902 г. Приморскую и Амурскую области нижеслѣдующаго количества:

Сахара вывезено въ 1902 году изъ Одессы въ порты Приморской области 525 т. пудовъ. Изъ нихъ 225 т. пудовъ предполагаются провезенными транзитомъ, и 300 т. пуд. потребленными въ предѣлахъ Приморской и Амурской областей. Акцизъ, взысканный за это послѣднее количество составляетъ (300,000 пуд. умнож. на 1 р. 75 к.)..... 525.000 р.

Листоваго табака и табачныхъ издѣлій вывезено изъ Одессы 63 тыс. пуд. Изъ нихъ 13 тыс. пуд. предполагаются привезенными въ видѣ листового табака, 20 тыс. пуд. въ видѣ необандероленныхъ издѣлій для транзитнаго провоза и 30 тыс. пуд. въ видѣ обандероленныхъ издѣлій для потребленія въ предѣлахъ областей. Акцизъ составляетъ (30000 пуд. умноженныхъ на 19 р. 20 к)..... 576.000 р.

Пива вывезено изъ Одессы 4.5 тыс. вед. Полагая половину на транзитный провозъ, потребленіе въ областяхъ принимается въ 2,250 вед Акцизъ составляетъ (2,250 вед. умн. на 20 к)..... 450 р.

Водочныхъ издѣлій вывезено изъ Одессы 66 тыс. пуд. За недопущеніемъ транзитнаго провоза въ Маньчжурію спирта, и водоч-

ныхъ издѣлій, все количество привезенныхъ водочныхъ издѣлій считается потребленнымъ въ областяхъ. Акцизъ составляетъ (66,000 п. умн. на 6 р. 40 к.)..... 422.400 р.

А всего можно считать поступившими за акцизные предметы, вывезенные для потребленія въ Приморской и Амурскихъ областяхъ..1.523.850 р.

Подведя итогъ приведеннымъ цифрамъ (2,600,000 плюсъ 1,900,000 плюсъ 1,500,000), можно сказать, что въ ближайшемъ будущемъ поступленіе акцизныхъ сборовъ съ предметовъ, потребляемыхъ въ Приамурскомъ краѣ, должно будетъ составлять при нормальныхъ условіяхъ въ годъ приблизительно 6 милл. рублей.

Расходы по содержанію акцизнаго надзора въ Приамурскомъ краѣ исчисляются въ настоящее время въ 153,000 рублей, въ томъ числѣ 108.000 руб. по Приморской и Амурской областямъ и 45.000 руб. по Забайкальской области. Слѣдовательно, чистая прибыль казны отъ сохраненія въ Приамурскомъ Генералъ-Губернаторствѣ акцизнаго обложенія составляетъ около 5,850,000 р. въ годъ.

Исходя изъ всѣхъ вышесказанныхъ данныхъ и разсматривая вопросъ—насколько серьезное значеніе для государства можетъ имѣть доходъ отъ Приамурскихъ таможенъ, нельзя не указать, что докладъ Николаевской Комиссіи далъ ему совершенно правильную оцѣнку:

«Если принять населеніе Амурской и Приморской области даже въ 600,000 и допустить, что каждымъ жителемъ Приамурья потребляется разнаго рода товаровъ въ годъ на 100 р., мы получимъ годовое потребленіе на 60,000,000 р. Это самый невѣроятный максимумъ. Исключивъ отсюда товары русскаго производства и тѣ, которые не подлежатъ или не будутъ оплачены пошлиной (соль, солонина, желѣзо, машины и пр.) на 40,000,000 р. остается 20,000,000 руб., допуская, что на эту сумму населеніемъ Приамурья потребляется иностранныхъ товаровъ и что пошлина равна 50% стоимости товара, весь сборъ таковой будетъ равняться 10,000,000 руб., это разумѣется при полномъ отсутствіи

контробандпаго ввоза, но, чтобы достичь этого при столь громадномъ протяженіи границы (отъ Владивостока до ст. Покровской 2,600 верстъ) нужно будетъ разставить по границѣ цѣлую армію стражниковъ, содержаніе которой вмѣстѣ съ содержаніемъ штатовъ таможенъ и друг. расходами, полагаемъ составить 2 милл., значитъ чистаго дохода Государственнаго Казначейства получимъ самое большое 8 милл. руб. (но вѣрнѣе всего гораздо меньше). Подсчитаемъ во что обойдутся эти 8 милл. руб. жителямъ Приамурья. 10,000,000 руб. на 600,000 жителей—безъ малаго по 17 рублей на душу, кромѣ т. е. на стариковъ, женщинъ и дѣтей. По 17 р. въ годъ съ души всѣ жители Приамурья должны будутъ платить съ закрытіемъ порто-франко косвенныхъ налоговъ въ видѣ пошлины на иностранные товары, помимо уже существующихъ прямыхъ и кривыхъ, чтобы дать Государственному Казначейству, въ сравненіи съ $2^1/_2$ милліард. бюджетомъ, какіе то несчастные гроши. . Если же принять въ расчетъ за вполнѣ работоспособныхъ $^1/_5$ часть населенія 600,000:5—получимъ 120,000 чел. на которыхъ въ сущности и падутъ всѣ 10 милл. руб., что составитъ 10,000,000:120000 равн. по 83 р. $33^1/_3$ к. на каждаго работника. Не ясно ли будетъ отсюда, что при существующей и безъ того страшной дороговизнѣ жизни въ Приамурскомъ краѣ подобное увеличеніе косвенныхъ налоговъ явится для жителей края совершенно непосильнымъ бременемъ, что въ свою очередь несомнѣнно и естественно затруднитъ развитіе и колонизацію края, безъ того же, чтобы не заселить возможно больше этотъ край, удержать его за собой, Россіи едва-ли удастся, слѣдовательно не тормозить громаднымъ увеличеніемъ косвенныхъ налоговъ, а способствовать слѣдовало бы развитію края, посредствомъ устраненія дороговизны, широкой колонизаціи его, развитія удобныхъ путей сообщенія и введенія земства.

Мизерный въ сравненіи съ обще-имперскимъ бюджетомъ доходъ, который Государственное Казначейство можетъ получить отъ обложенія пошлиной ввозимыхъ въ Приамурье иностранныхъ товаровъ, ни въ коемъ случаѣ не будетъ соотвѣтствовать тому тяжелому положенію, въ которое будетъ поставленъ край закрытіемъ порто-франко. Эти 8 мил. р., и даже во много разъ больше, не взваливая ихъ тяжелымъ

бременемъ на Приамурье, гораздо легче, проще и съ государственно-экономической точки зрѣнія цѣлесообразнѣе можно найти въ другомъ мѣстѣ... Правительство не только ничѣмъ не рискуя, а наоборотъ много выигрывая этимъ въ глазахъ народа—въ тоже время получило бы въ видѣ сбереженій государственной казны, отъ напрасной и безполезной траты ея не 8 мил. руб., а много больше.

Переходя къ разбору положенія насколько тарифъ 1901 года являлся удовлетворительнымъ, я не касаюсь вопроса невѣроятной высоты пошлины по соотношенію къ стоимости самаго продукта и въ соотношеніи нѣкоторыхъ продуктовъ, т.к. это уже достаточно выяснено въ предъидущихъ главахъ. Въ данномъ случаѣ необходимо лишь указать, что не смотря на то, что означенный тарифъ разрабатывался въ нѣсколькихъ особыхъ и частныхъ совѣщаніяхъ въ теченіи 1894, 1899, 1900 и 1091 годовъ, онъ все же страдаетъ большими недостатками. Многіе предметы обложены пошлиною и высокой пошлиной только потому, что выдѣлываются или просто имѣются въ Россіи.

Напримѣръ, азбестъ—Совѣщаніе 1899 года признало, что таковой въ порта Тихаго Океана не ввозится или ввозится очень мало, но обложило его пошлиной только потому что (подлинное выраженіе Доклада Департамента Таможенныхъ Сборовъ 1899 г. 13 декабря № 39657), «на Уралѣ имѣются цѣлыя горы азбеста».

Также—въ отношеніи рыболовныхъ сѣтей—докладъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ удостовѣряетъ, что производства ихъ въ Приамурскомъ краѣ не существуетъ вовсе и ихъ приходится выписывать изъ Японіи, но производство сѣтей составляетъ одно изъ наиболѣе старыхъ кустарныхъ промысловъ Нижегородской губерніи; сбытъ ихъ на Дальній Востокъ для поддержанія и развитія этого промысла имѣетъ не малозажное значеніе, а потому Главное Управленіе Земледѣлія и Землеустройства обсудило вопросъ о еще большемъ повышеніи таможенныхъ пошлинъ на иностр сѣти.

Пошлина на байховый чай, обращающійся въ Приамурье, опредѣляется только потому, что такая пошлина есть главный таможенный доходъ; пошлина на сукно—потому что мы издавна были поставщиками «Сибирскаго сукна» не толь-

ко въ Китай, но и въ Россію, что даже въ С.-Петербургѣ «сибирское сукно хорошо извѣстно».

Пошлина на сухіе и консервированные фрукты — потому что „въ Россіи достаточно фруктовъ“ и т. д. и т. п.

Отмѣчая эти «странныя» мотивировки такого серьезнаго дѣла, я не осмѣливаюсь называть ихъ «курьезами» потому, что они исходятъ отъ оффиціальнаго учрежденія, заботящагося, по его словамъ, объ интересахъ промышленности и населенія, и приписываю ихъ лишь малой освѣдомленности центральныхъ учрежденій.

Ниже приводится таблица тѣхъ измѣненій въ тарифѣ 1901 года, которыя находили необходимыми лица и учрежденія достаточно авторитетныя и опытныя, и составленную на основаніи данныхъ 1902—1903 г. Въ позднѣйшіе года, именно въ 1906—7 во Владивостокской Биржѣ неоднократно поднимался вопросъ о пересмотрѣ тарифа 1901 г. на основаніи опыта самыхъ послѣднихъ лѣтъ, но покамѣстъ къ сожалѣнію дальше «подниманія» вопросъ не пошелъ, хотя несомнѣнно что вышеприведенная сводка мнѣній 1902—3 года въ настоящее время должна была бы быть пересмотрѣна и значительно дополнена. (См. прилагаемую при семъ отдѣльную вѣдомость).

За симъ опытъ прошлыхъ годовъ показалъ—нѣкоторое значительное несоотвѣтствіе многихъ статей Устава Таможеннаго и еще болѣе различныхъ циркуляровъ.

Не перечисляя ихъ всѣхъ, укажу на нѣкоторыя, которыя по мнѣнію Владивостокскаго Биржевого Комитета вызывали наибольшія нареканія.

Ст. 1370. О безпошлинномъ пропускѣ по сухопутной границѣ китайскихъ товаровъ, какъ это уже и признано Комиссіей 1903 года, указавшей, что если Правительство рѣшитъ отмѣнить данную статью — то послѣдняя должна быть прежде всего отмѣнена на границѣ Приамурскаго края.

Ст. 7 и 8. Правила 8-го іюня 1903 года — требующія о вручении таможенному надзору письменнаго показанія съ приложеніями всѣхъ документовъ — неудобоприменимыя во Владивостокѣ и обременительныя въ Николаевскѣ.

женнаго тарифа: 1, 4, 5, 21—24, 27—36, 51, 53, 55, 57,

Въ 1902/3 году.

Статьи.	Владивостокскій Биржевой Комитетъ.	Коммиссаръ по Финансовой части квантунской области Г. Протасьевъ.	Хабаровскій съѣздъ 1903 года.	Торговый Домъ Кунстъ и Альберсъ.	Торговый Домъ И. Я. Чуринъ.	Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ.	Особое совѣщаніе при м-вѣ Финансовъ 1903 года.
Ст. 2. Рисъ обдѣланный.	*Понизить на 40*пр. какъ необходимый продуктъ питанія инородцевъ и рабочаго класса, при томъ мѣстныхъ очист. заводовъ нѣтъ.	*отмѣнить* ввиду тѣхъ же основаній.	*отмѣнить*.	*отмѣнить*.	*отмѣнить*.	Пошлина поведетъ къ вздорожанію рабочихъ рукъ, что принесетъ пользу для края.	нѣсколько и временно понизить.
Ст. 3. Мука Маньчжурская. Американская.	На маньчж. муку--*положить запретительную пошлину* до размѣра пошлины на американск.. ввиду того что мѣстные мукомолы не могутъ конкурировать.	*отмѣнить*, для маньчжурск. зерна, добиться разрѣшенія вывоза изъ Маньчжуріи заграницу.	Неопредѣленно—изъ 36 чел. IV секціи 20 за необложеніе Маньчжуріи. 16 за обложеніе.	*понизить*, до 25 к. п. тѣ же основанія, что у Влад. Биржевого комитета.		Подниметъ мѣстное мукомольное дѣло, откроетъ рынокъ для Одессы.	
Ст. 7. Фрукты Сушеные и консервированные.	*отмѣнить*.	*отмѣнить*, важный продуктъ питанія, нѣтъ соб. производства		*отмѣнить*, на тѣхъ же основаніяхъ.	*отмѣнить*.	идетъ изъ Одессы.	*отмѣнить*.
Ст. 20. Чай байховый.	*отмѣнить*, ввиду злоупотребленій на почвѣ 1366, 1377 ст. Уст. Там.	*отмѣнить*. тѣ же основанія.	*отмѣнить*.	*отмѣнить*.		Является главнымъ предметомъ таможеннаго дохода.	
Ст. 24. Сгущенное молоко.	*отмѣнить* ввиду отсутствія въ краѣ молочнаго хозяйства. Важный пищевой продуктъ.	*отмѣнить* тѣ-же основанія.		*отмѣнить*.	*отмѣнить*		
Ст. 32. Вода минеральная.				*отмѣнить* ввиду недостатка хорошей воды и недоброкачественности мѣстн. искусств.		Имѣется мѣстное производство, пошлина убьетъ японскую конкуренцію.	*безъ измѣненія*.
Ст. 55. Кожи выдѣланныя.				*понизить* ввиду крайней дороговизны на рынкѣ русскихъ кожъ.		Привозятся изъ Россіи.	*безъ измѣненія*, ввиду достаточнаго количества мѣстнаго сырья.
Ст. 69 и 169. Азбестъ въ кускахъ, приборы и принадлежности электрическаго освѣщенія.	*отмѣнить*, въ видахъ поощренія развитія въ краѣ фабрично-заводской промышленности.			*отмѣнить* на тѣхъ же основаніяхъ.		азбестъ почти не ввозится въ порты Тихаго Океана, къ тому же на Уралѣ имѣются цѣлыя горы его. 169 изготовляются и въ Россіи.	
Ст. 191. Мѣшки джутовые.	*отмѣнить*, необходимы крестьянамъ для зерна, русскаго происхожденія дороги.		*отмѣнить*.	*отмѣнить*		Во Владивостокѣ устроенъ канатный заводъ, прекрасно выполняются всѣ работы.	*понизить*.
Ст. 195. Мельничныя сита.			*отмѣнить*.	*отмѣнить* необходимы для развитія мукомольнаго дѣла		Русскія шелковыя издѣлія по качеству могутъ свободно конкурировать съ иностранными.	
Ст. 57, 209. Китайскія улы, платье и одежда.	*отмѣнить* ввиду удорожанія рабочихъ рукъ, какъ средство борьбы съ желтой конкурренціей не достигаетъ цѣли.	*отмѣнить*. тѣ же основанія.		*понизить*, создать особый тарифъ.			*временно понизить*.
Перецъ.			*отмѣнить*, необходимо для рыбопромышленности.	*отмѣнить* тѣ же	*отмѣнить*. основанія.		
Крючки, сѣти, жесть для консервнаго производства.	*отмѣнить*—необходимо для рыбопромышленности.		*отмѣнить*, тѣже основанія.				*безъ измѣненія*. мѣстнаго производства нѣтъ, составл. крупн. произв. Нижегородской губ.
Свиное мясо и издѣлія изъ него.		*отмѣнить*, ввиду сильнаго развитія въ краѣ свиноводства.					*отмѣнить* тѣ же основанія.

Засимъ Владивостокскій Биржевой Комитетъ высказался за отмѣну пошлины на: масло—пальмовое, кокосовое, коровье, костяное; на гуммі, декстринъ, парафинъ, хром. соли и т. п. предметы, необходимые для спичечнаго производства; далѣе—на мѣдь, алюминій, британ. металлы и пр. по ст. 1143, 147, и 149 и издѣлія изъ нихъ по ст. 155, 163, также на машины по ст. 167, на пряжу, канаты, канцелярск., принадлежности, Т. Д. Кунстъ и Альберсъ также на сигары, составлявшія главный предметъ контробанды и лѣсъ въ плахахъ и доскахъ.

Ст. 58. Правилъ 8-го іюня 1903 года устанавливающая, что пріемъ грузовъ въ складочное помѣщеніе таможни и провѣрка ихъ должны быть закончены не позднѣе 3-хъ недѣль.

Ст. 196-213. Правилъ 8-го іюня 1903 года о перевозкѣ грузовъ и багажныхъ мѣстъ на рѣчныхъ судахъ.

Ст. 6. Правилъ 8 го іюня 1903 года объ уплатѣ особой пени въ случаѣ недостачи.

Ст. 32 Правилъ 15-го мая 1901 г. требующая представленія письменныхъ объявленій.

Ст 182. Правилъ 15 го мая 1901 г. о порядкѣ поступленія товаровъ для клейменія.

Инструкція Министерства Финансовъ отъ 29 мая 1904 г. устанавливающая двойную повѣрку прибывающаго иностраннаго товара.

Ст. 165, 166, 169, 174. Правилъ 15 го мая 1901 г.

Ст. 77. Разд. III Таможен. Устава—о досмотрѣ грузовъ.

Ст. 417. Уст. Там. о времени разгрузки и погрузки и т. д. и т.п.

Всѣ эти данныя приводятъ къ одному заключенію—край, отстоящій отъ центра на разстояніи 10,000 верстъ съ слишкомъ своеобразными условіями соціальными, экономическими и бытовыми—нельзя подводить подъ общую рамку, подъ шаблонъ и трафаретъ, примѣняемые въ центральной Россіи. Каждое мѣропріятіе, особенно столь серьезнаго характера, должно быть разработано или въ мѣстныхъ совѣщаніяхъ или съ привлеченіемъ свѣдующихъ мѣстныхъ людей.

Опасность централистическихъ опытовъ наглядно сказалась напр, на законѣ о воспрещеніи транзита, почему необходимо здѣсь нѣсколько остановиться.

1). Согласно заключенію Особаго Совѣщанія по вопросу о транзитѣ иностранныхъ товаровъ черезъ Владивостокъ въ Маньчжурію, г. Министръ Финансовъ 22-го августа 1902 года призналъ необходимымъ воспретить безпошлинный транзитъ иностранныхъ товаровъ, поименованныхъ въ статьяхъ таможеннаго тарифа: 1, 4, 5, 21—24, 27—36, 51, 53, 55, 57,

59, 61, 74—78, 80, 83—86, 88, 119—123, 139—142, 148—165, 167, 168, 172—174, 177, 183, 124, 186, 210.

2). Не допускать къ безпошлинному транзиту также тѣхъ товарныхъ мѣстъ, въ которомъ изъ нихъ заключаются товары, какъ дозволенные къ безпошлинной транзитной перевозкѣ, такъ и недозволенные.

3). Въ списокъ товаровъ, транзитъ которыхъ воспрещался, включены были также и такіе, которые допускались къ безпошлинному провозу въ Приамурскій край, въ виду того, что *товары эти съ теченіемъ времени могли быть обложены пошлиной.* (Предписаніе Владивостокской таможнѣ отъ 24 августа 1002 г. № 2284).

Этими мѣрами былъ нанесенъ смертный ударъ какой либо торговлѣ.

Лѣгній дешевый путь товарнаго движенія въ сосѣднія страны былъ совершенно закрытъ, сохраненъ временно путь болѣе дорогой—жел̀знодорожный, но и этотъ сохраненъ съ такими исключеніями и ограниченіями, которыя дѣлали это сохраненіе безсильнымъ и безплоднымъ.

Далѣе воспрещеніе транзита почти что всѣхъ иностранныхъ товаровъ—имѣло слѣдствіемъ то, что Владивостокская торговля была лишена возможности снабжать своихъ маньчжурскихъ кліентовъ всѣмъ, что для нихъ требовалось, которые, будучи по неволѣ принуждены обратиться за иностранными товарами къ торговцамъ городовъ Инкоу и Портъ-Артура, т. е. большой частью иностранцамъ, такимъ образомъ оставили Владивостокскій оптовый рынокъ, а вмѣстѣ съ симъ и пріобрѣтеніе русскаго товара, начавшагося послѣ продолжительныхъ усилій Владивостокскаго купечества было прививаться на рынкахъ Маньчжуріи. Мотивы этого экономическаго убійства Владивостока въ настоящее время понятны:-Владивостокъ и весь Уссурійскій край были принесены, ввиду политическихъ соображеній правительства, въ жертву г. Дальнему.

Нынѣ съ потерей южныхъ портовъ, даже если порто-франко будетъ закрыто—повторенія этого печальнаго опыта, конечно, быть не можетъ и онъ можетъ имѣть только историческое значеніе.

Въ заключеніе необходимо указать, что опытъ 1902—1903 годовъ въ достаточной степени ярко и убѣдительно выразилъ необходимость пересмотрѣть существующіе съ Китаемъ договоры и отмѣнить 30% надбавку пошлины на привозимые въ край заграничные товары.

Лучшая оцѣнка вопроса, политическаго значенія порто франко и таможни по мнѣнію Владивостокскаго биржеваго комитета, сдѣлана въ докладной запискѣ представителей промышленности, торговли и судоходства Приамурья, представленной г. Предсѣдателю Совѣта Министровъ 29-го сентября 1905 г.

«Невозможно рѣшить вопросъ о таможенной политикѣ на Дальнемъ Востокѣ, говорятъ они, не будучи детально знакомымъ съ существующими мѣстными особенностями. Забайкалье и Приамурье находятся въ совершенно особыхъ, исключительныхъ условіяхъ, которыя къ тому же въ настоящее время подвергнулись рѣзкимъ измѣненіямъ. Какъ наиболѣе яркія особенности укажемъ на слѣдующія: край имѣетъ громадное протяженіе на нѣсколько тысячъ верстъ и граничитъ съ Монголіей, Китаетъ и Кореей. Затѣмъ, со своимъ населеніемъ въ $^{2}/_{3}$ человѣка на одну квадратную версту, край является прямо таки пустыннымъ. Между тѣмъ, населеніе граничащей съ нимъ Сѣверной Маньчжуріи достигаетъ свыше 6 человѣкъ на одну квадратную версту, а населенность Южной Маньчжуріи въ 10 разъ превосходитъ населенность Сѣверной. Кромѣ того, необходимо замѣтить, что съ 1900 г. политика Китая, который раньше рѣшительно противодѣйствовалъ заселенію Сѣверной Маньчжуріи, въ этомъ отношеніи измѣнилась, почему населеніе послѣдней теперь быстро увеличивается, и скоро нашимъ ближайшимъ сосѣдомъ по всему правому берегу Амура будетъ не пустынная до сего, а густо населенная Маньчжурія. Вслѣдствіе такого измѣненія пунктъ 1-й Айгунскаго договора 1858 г., подтвержденный договоромъ, заключеннымъ въ Петербургѣ въ 1881 г., установившій право подданныхъ обѣихъ Имперій (Россіи и Китая) ходить на судахъ своихъ по рѣкамъ Амуру, Сунгари и Уссури и торговать съ жителями расположенныхъ по этимъ рѣкамъ мѣстностей, получитъ дѣйствительное и громадное значеніе особенно, если принять во вниманіе право китайцевъ

производить безпошлинную торговлю на разстояніи 100 китайскихъ ли (50 верстъ) отъ нашей границы. Въ ближайшемъ будущемъ надо ожидать появленія Китайскаго торговаго флота на Амурѣ и Уссури, а также торговыхъ судовъ Японіи, которая, на основаніи 3 и 4 статей Портсмутскаго договора, можетъ добиваться права на плаваніе по этимъ рѣкамъ. Неоспоримость этого удостовѣряется пріобрѣтеніемъ и состоявшимся уже заказомъ китайцами нѣсколькихъ паровыхъ судовъ.

Итакъ, придется выдерживать конкуренцію съ китайскими товарами въ раіонѣ полосы лѣваго берега Амура и праваго Уссури, т. е. во всемъ томъ раіонѣ, который является у насъ мало-мальски культурнымъ и населеннымъ и не распространяется далѣе нѣсколькихъ верстъ отъ указанныхъ рѣкъ. Затѣмъ, пораженіе Россіи въ войнѣ съ Японіей, заключеніе Портсмутскаго мира и, какъ слѣдствіе его, заключеніе договора между Японіей и Китаемъ $^{9}/_{22}$ декабря 1905 года (согласно первому пункту этого договора, «Китайское правительство соглашается въ возможно скоромъ времени, по эвакуаціи японскихъ и русскихъ войскъ, открыть собственнымъ распоряженіемъ для иностранной торговли нижеслѣдующіе пункты въ Мукденской провинціи: Фын-гуан-ченъ, Ляоянъ, Синминтинъ, Тіе-лиңъ, Тун цзян-цзы, Фуку-мынь; въ Гиринской: Чан чунь, Куан чен-цзы, тожъ Гиринъ, Харбинъ, Нингута, Хуанъ-чунъ и Сансинъ; въ Хей-лу-цзянской: Цицикаръ, Хайларъ, Ай-хунь, Мань-чжоу-ли и ст. Маньчжурія») — создали то положеніе, что Маньчжурія потеряна для Россіи и что теперь съ нашими владѣніями граничитъ густо-населенная китайская провинція, поставленная въ особо благопріятныя для конкуренціи условія, благодаря, между прочимъ, и тому обстоятельству, что по ней на русскія деньги проведенъ магистральный желѣзнодорожный путь.

Необходимо также указать на то, что среди китайскаго торговаго люда Сѣверной Маньчжуріи возбужденъ и уже получаетъ практическое осуществленіе вопросъ объ образованіи акціонернаго общества для проведенія и эксплоатаціи желѣзной дороги Цицикаръ-Айгунь. Айгунь расположенъ въ 38 верстахъ отъ Благовѣщенска на правомъ берегу Амура; съ іюля мѣсяца этого года онъ уже переданъ нашими властями ки-

тайскимъ властямъ и теперь спѣшно застраивается и заселяется.

Таковы главнѣйшія особенности настоящаго положенія Приамурья.—Выводъ изъ нихъ ясенъ. Приамурью придется выдерживать конкуренцію съ Маньчжуріей, краемъ густо населеннымъ, открытымъ притомъ для иностранныхъ товаровъ и съ свободными условіями для развитія всяческой промышленности.

Далѣе записка указываетъ, что удержать одною военною силою нынѣ пустынный и мало культурный Приамурскій край представляется невозможнымъ. Можно сдѣлать громадныя затраты на постройку въ краѣ крѣпостей, созданіе морского и рѣчного военнаго флота, устройства казармъ, созданіе мѣстныхъ армій, но всѣ эти затраты, въ виду пустынности мало-культурности Приамурья, а главное въ виду особенностей его географическаго положенія и почти отрѣзанности, отъ метрополіи, не помогутъ Россіи удержать этотъ край. Только при условіи быстраго его заселенія русскимъ населеніемъ и широкаго подъема его культуры возможно мечтать объ его удержаніи. Къ числу условій, способствующихъ заселенію края и подъему въ немъ культуры. составители записки относятъ установленіе въ краѣ полнаго порто-франко и уничтоженіе всякихъ таможенныхъ формальностей.

Энергичнымъ защитникомъ подобнаго же взгляда въ самое послѣднее время выступила Николаевская на Амурѣ городская управа, издавшая и разославшая въ различныя учрежденія «докладъ Николаевской на Амурѣ комиссіи по вопросу о сохраненіи порто-франко въ Приамурьи». Предсѣдателемъ этой комиссіи быль А. А. Пановъ извѣстный своими брошюрами о. Сахалинѣ.

Докладъ Николаевской комиссіи начинается съ указанія на ту исключительную роль нашихъ оплотовъ на Тихомъ океанѣ, какая выпала на долю приамурскихъ портовъ Владивостока и Николаевска послѣ паденія Портъ-Артура и Дальняго. Эти оставшіеся оплоты нужны въ возгорающейся экономической борьбѣ съ Европой, Америкой и Японіей. О наступательной борьбѣ комиссія не мечтаетъ. Дай Богъ удержать за собой Приамурье, изъ за котораго въ теченіи 100 слишкомъ лѣтъ принесено столько жертвъ.

Комиссія отвѣчаетъ достоинства портовъ. Владивостокъ имѣетъ прекрасную бухту, расположенъ вблизи міровыхъ путей. Николаевскъ для навигаціи доступенъ лишь 4 мѣсяца въ году. Зато онъ стоитъ въ устьѣ огромной судоходной рѣки, доступной почти на 900 верстъ морскимъ судамъ. Вблизи Николаевска богатѣйшіе золотые промыслы. На Амурѣ—неисчерпаемыя рыбныя богатства—предметъ крупнаго экспорта на міровомъ рынкѣ.

Но всѣ эти естественныя преимущества портовъ блѣднѣютъ передъ ихъ огромнымъ политическимъ значеніемъ какъ форпостовъ Россіи на Востокѣ.

Нужно укрѣпиться въ краѣ, нужно его заселеніе, нужно развитіе добывающей и обрабатывающей промышленности. Какую же роль играетъ при этомъ закрытіе порто франко, каково будетъ вліяніе таможни? Спрашиваетъ Николаевская комиссія и отвѣчаетъ:

Самое отрицательное.

По мнѣнію представителя Военнаго Министерства на совѣщаніи 1906 года—въ данную минуту наше положеніе въ Приамурскомъ краѣ значительно ухудшилось, потому что японцы благодаря обладанію участкомъ Восточной Китайской желѣзной дороги Куанчен-дзы—Портъ-Артуръ, приблизились къ самому Харбину, т. е. заняли положеніе угрожающее нашей коммуникаціонной линіи Владивостокъ-Иркутскъ, а въ то же время Китай обнаруживаетъ всѣ признаки желанія принять активное участіе въ дѣлахъ Дальняго Востока. Эти обстоятельства заставляютъ съ особенной чуткостью относиться ко всему что можетъ такъ или иначе усиливать наше военное положеніе въ Приамурскомъ краѣ, который можетъ въ любой моментъ сдѣлаться ареной вооруженной борьбы. Не имѣя возможности держать въ Пріамурскомъ краѣ большой арміи, необходимо увеличеніе силъ нашей сопротивляемости искать на мѣстѣ, т. е. въ русскомъ населеніи края, которое, съ одной стороны, могло бы давать арміи необходимыя для военнаго времени укомплектованія, а съ другой стороны—являло бы тотъ надежный въ политическомъ смыслѣ элементъ, отсутствіе котораго на Дальнемъ Востокѣ до крайности затрудняетъ веденіе тамъ военныхъ операцій.

Почти одинаковаго взгляда держится въ настоящее время и К. П. Лазаревъ, ратовавшій на IV Хабаровскомъ Съѣздѣ за югъ въ ущербъ Владивостоку. На Петербургскихъ Совѣщаніяхъ 1906 г. онъ высказался, что на нашихъ восточныхъ окраинахъ для развитія промышленности нѣтъ рукъ, нѣтъ капитала, м жду тѣмъ какъ черезъ границу, въ Маньчжуріи, навстрѣчу дешевому тртду китайца идутъ заграничный капиталъ и смѣлая европейская и американская предпріимчивость. Японская промышленность, задыхающаяся на внутреннихъ своихъ рынкахъ, наводняетъ Маньчжурію предметами своихъ фабрикъ и всѣми поддѣлками европейскихъ товаровъ. При такихъ условіяхъ эта провинція, открытая для всемірной торговли, не можетъ не идти по пути къ процвѣтанію. Здѣсь и земледѣлецъ и ремесленникъ и фабрикантъ получаетъ все безпошлинно и дешево.

Принимая во вниманіе все сказанное и трудность фактическаго закрытія границы и свободную торговлю въ 50-ти верстной пограничной полосѣ, необходимо взвѣсить посильно ли для жителей нашихъ восточныхъ окраинъ пошлинное обложеніе, не существуетъ оно слишкомъ трудныхъ условій жизни, не задержитъ ли прилива переселенцевъ, которые уже нынѣ ищутъ приволья для примѣненія своего труда не въ предѣлахъ русской территоріи, а въ Маньчжуріи, и не слѣдуетъ ли опасаться что и русскіе промышленные люди пойдутъ слѣдомъ за ними.

Противники существующаго порто франко на Дальнемъ Востокѣ, съ своей стороны, въ своихъ сужденіяхъ по настоящему предмету, исходятъ изъ глубокаго убѣжденія, что вопросъ о порто-франко на Дальнемъ Воетокѣ долженъ быть разрѣшенъ не съ точки зрѣнія узкихъ мѣстныхъ интересовъ, касающихся въ настоящее время одномилліоннаго населенія, а съ точки зрѣнія общегосударственной.

Въ этомъ отношеніи нельзя не признать за Приамурскимъ генералъ-губернаторствомъ выдающагося, въ особенности въ настоящее время, значенія въ смыслѣ края, предназначеннаго, по своему географическому положенію для охраненія государственной границы.

Исходя изъ этого полеженія, слѣдуетъ считать настоятельно необходимымъ и неотложнымъ принятіе всяческихъ

мѣръ, которыя могли бы ограничить дѣятельность иностранцевъ въ этомъ краѣ въ отношеніи торговли и промысловъ,

Для сего почиталось бы необходимымъ: не предоставлять иностранцамъ въ Приамурьѣ права на недвижимую собственность, права занятія земледѣліемъ въ качествѣ собственниковъ или арендаторовъ, права на горные промыслы и фабрично заводское производство, а также возможно болѣе ограничить ремесленную и торговую дѣятельность иностранцевъ. Одновременно съ симъ признавалось бы неотложнымъ государственнымъ дѣломъ принятіе дѣйствительныхъ мѣръ къ скорѣйшему заселенію Приамурья русскими подданными.

Среди мѣръ, которыя должны быть приняты для вышеуказанныхъ цѣлей, закрытія какъ морской, такъ и сухопутной границъ Приамурья въ таможно-тарифномъ отношеніи и представляется настоятельно необходимымъ, ибо такая мѣра, ограничивъ торговую дѣятельность иностранцевъ, въ особенности германцевъ, держащихъ край въ своихъ рукахъ со времени присоединенія его къ Имперіи, представитъ возможность русскому предпринимателю находитъ примѣненіе своему труду, значеніямъ и капиталу.

Докладъ Николаевской на Амурѣ комиссіи указываетъ, что въ отторгнутой отъ насъ части Сахалина уже кипитъ невиданная до сихъ поръ жизнь. Проводятся дороги, строятся мосты, и необходимыя для насъ таежныя дебри становятся доступными, благодаря прекраснымъ путямъ сообщенія. Скоро увидимъ мы, какъ бокъ о бокъ съ нами на Сахалинѣ, на этомъ богатѣйшемъ островѣ, возникнетъ крупная и обрабатывающая промышленность, ближайшимъ рынкомъ для которой явится наше приамурье и хотя мы владѣемъ въ немъ гораздо болѣе значительными богатствами, чѣмъ японцы на Сахалинѣ, но мы не въ состояніи будемъ конкурировать съ ними, потому что край нашъ безлюденъ и лишенъ удобныхъ путей сообщенія. Въ силу однихъ уже этихъ обстоятельствъ мы не въ состояніи будемъ развить въ краѣ своей промышленности въ той мѣрѣ, чтобы противопоставить ее японской и послѣдняя наводнитъ нашъ край дешевыми издѣліями и такимъ образомъ сдѣлаетъ насъ своими данниками. И чѣмъ болѣе Японія будетъ заполнять нашъ рынокъ, тѣмъ труднѣе и труднѣе будетъ намъ развивать въ краѣ собственную промыш-

ленность и вытѣснить Японію съ насиженныхъ уже мѣстъ. Положеніе нашего крайняго сѣверо востока еще болѣе критическое. На пространствѣ около 1347 тысячъ квадратныхъ верстъ, занимаемыхъ территоріей Приморской области къ сѣверу отъ Амура, проживаетъ $50^1/_2$ тысячъ человѣкъ, изъ которыхъ русскихъ не болѣе 2 тысячъ, да и тѣ настолько объинородились, что даже по языку и религіи мало отличаются отъ аборигеновъ страны. При предоставленномъ японцамъ XI статьей Портсмутскаго договора правѣ — производить рыбныя ловли по побережьямъ Охотскаго и Беринговыхъ морей, вся торговля въ этомъ краѣ перейдетъ въ ихъ руки, а слабое и въ численности и культурномъ отношеніи мѣстное населеніе всецѣло подчинится и экономическому и культурному вліянію Японіи, съ которой оно окажется связаннымъ болѣе тѣсными узами, чѣмъ съ далекой метрополіей. Тоже будетъ въ концѣ концовъ и съ сосѣдней Якутской областью, которая находится почти въ одинаковыхъ условіяхъ съ Охотско Камчатскимъ краемъ. Повторяя слова одной брошюры, трактующей о томъ же вопросѣ, нужно сознаться, что «Портсмутскій договоръ образовалъ зіяющую трещину на Азіатскомъ языкѣ, южный конецъ которой опирается въ Берега Байкала, а сѣверный теряется въ водахъ Ледовитаго Океана, гдѣ то около пустыни его Таймырскаго полуострова, и мы стоимъ передъ опасностью, даже безъ войска потерять навсегда болѣе трети нашихъ владѣній въ Азіи». Но чѣмъ же защищаться намъ отъ этого новаго нашествія монголовъ? Какъ сохранить за собой этотъ богатѣйшій край, которому грозитъ опасность быть завоеваннымъ если не силою оружія, то силою экономическаго давленія, на него со стороны Японіи?

По мнѣнію Владивостокскаго биржевого комитета совершенно непонятнымъ является высказываемое противниками сохраненія порто-франко опасеніе, что при безпошлинномъ ввозѣ иностранныхъ товаровъ въ Приамурскій край, Дальній Востокъ будетъ наводненъ дешевыми германскими, американскими, японскими и китайскими товарами, которые сдѣлаютъ невозможнымъ сбытъ произведеній отечественной промышленности. По этому поводу представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Терге замѣтилъ, что притокъ дешевыхъ ино-

странныхъ товаровъ и капиталовъ и иностранныхъ предпринимателей и является именно цѣлью порто-франко, а не какимъ то упускаемымъ изъ виду послѣдствіемъ.

Порто-франко отнюдь не служитъ мѣрою покровительства или насажденія отечественной промышлениости, такъ какъ для подобной задачи требуются иные пріемы. Введеніемъ же порто-франко имѣется въ виду только удешевить и оживить жизнь въ краѣ и привлечь въ него тѣмъ самымъ населеніе какъ русское, такъ и иностранное. Въ пустынной окраинѣ надо прежде всего создать населеніе, а промышленность явится одновременно съ жителями, которые должны неизбѣжно вырабатывать съ своей стороны какія-либо цѣнности для обмѣна на иностранныя дешевыя издѣлія. Если же начать съ покровительства промышленности, то въ безлюдномъ краѣ она все равно не разовьется.

Болѣе серьезны опасенія, что порто-франко послужитъ къ широкому водворенію японцевъ и къ мирному захвату ими Дальняго Востока, но въ этомъ отношеніи надо замѣтить, что нашему правительству ничто не препятствуетъ одновременно съ введеніемъ порто-франко принять самыя рѣшительныя мѣры противъ пріобрѣтенія недвижимой собственности или иротивъ долгосрочной аренды внѣ городовъ иностранцами вообще съ допущеніемъ изъятій лишь для постройки опредѣленныхъ фабрикъ и заводовъ, причемъ покупка земель на этотъ предметъ или долгосрочная аренда должна быть обставлена строгими ограничитсльными правилами.

На мѣстныхъ Владивостокскихъ совѣщаніяхъ г. Меркуловъ отъ имени группы 43 русскихъ коммерсантовъ, указалъ, что до настоящаго времони край (Приморская область) живетъ исключительно казенными деньгами въ видѣ расходовъ на содержаніе войскъ и флота, разныхъ военныхъ, портовыхъ и ж.-дорожныхъ сооруженій. Это, такъ сказать, естественный и почти единственный источникъ средствъ. Собственныхъ цѣнностей край вообще производитъ немного. Всего добывается золота, рыбы и пушнины, вывозимыхъ изъ края на сумму не свыше 10 милліоновъ рублей. Производимаго хлѣба только что хватаетъ для собственнаго потребленія русскому населенію окраины. Такимъ образомъ мы ничего не производимъ для обмѣна на нужныя намъ средства за гра-

пищей. Получаемъ жалованіе отъ казны; хлѣбъ отчасти продаемъ и можемъ продавать только казнѣ и т. п. Если сравнить сумму денегъ потраченныхъ здѣсь на мѣстѣ правительствомъ за долгіе годы, съ тѣми произведенными человѣкомъ цѣнностями, какими располагаетъ населеніе края, то увидимъ, что цѣнностей этихъ чрезвычайно ничтожное количество. Куда же дѣвались эти громадныя средства русскаго народа? Въ значительной части онѣ уходили въ Китай въ видѣ уплаты рабочимъ китайцамъ и заграницу, какъ плата за полученные товары.

Прежніе годы такой непроизводительный и убыточный для края отливъ денегъ безпрестанно пополнялся изъ государственнаго сундука. Теперь же при увеличившимся отливѣ денегъ, приливъ ихъ значительно уменьшился.

Ближайшимъ результатомъ этого явилось тяжелое положеніе мѣстнаго денежнаго рынка, и такъ будетъ всегда пока денежныя средства края будутъ зависить исключительно отъ прилива казенныхъ денегъ. Считаясь съ современнымъ положеніемъ Россіи, мы должны сжиться съ мыслью, что золотая струя, вливавшаяся прежде изъ центральной Россіи прекратилась, и надо полагать, въ прежнемъ размѣрѣ никогда не возобновится.

То положеніе, въ которомъ край находится въ настоящее время, представляетъ изъ себя трубу съ очень гладкими и скользкими стѣнками. По этой трубѣ русскія силы въ видѣ денегъ вытекаютъ заграницу, не давая въ замѣнъ и пятидесяти процентовъ того, что онѣ сами стоятъ народу.

Стоитъ только сопоставить, сколько государственныхъ денегъ потрачено на край изъ кармановъ того населенія, которое питается лебедой и соломой, за время принадлежности его Россіи и сравнить цифру осѣдлаго населенія его обезпеченности въ цѣломъ, чтобы ужаснуться какихъ малыхъ результатовъ мы достигли».

Однако, цѣлый рядъ другихъ ораторовъ—представителей различныхъ группъ населенія высказывались въ духѣ свободы торговли и промышленности и возможности удержать за собой край только и только этимъ путемъ.

Таможенное обложеніе иностранныхъ товаровъ, установленное въ Приамурскомъ краѣ съ 1901 г. явилось лишь

заключительнымъ актомъ ряда послѣдовательныхъ мѣропріятій, принятыхъ правительствомъ по отношенію къ этому краю въ цѣляхъ поспренія отечественныхъ промышленностей, торговли и пароходства и огражденія русскаго труда и капитала отъ иностранной конкуренціи.

Съ присоединеніемъ къ русскимъ владѣніямъ въ 1858 г., Приамурья, въ названный край былъ допущенъ свободный безпошлинный пропускъ иностранныхъ товаровъ. Эта мѣра была направлена, съ одной стороны, къ привлеченію въ отдаленную и мало населенную окраину переселенцевъ изъ другихъ частей Имперіи, а съ другой стороны къ облегченію крайне тяжелыхъ экономическихъ условій, въ которыхъ находилось мѣстное населеніе вслѣдствіе совершеннаго отсутствія правильныхъ сообщеній съ краемъ, трудности снабженія его даже предметами первой необходимости и, вообще, полной его обособленности отъ торгово промышленной жизни Европейской Россіи.

Но, уже начиная съ 1867 г., правительство наше вступило на путь покровительственной системы. По ВЫСОЧАЙШЕМУ повеленію 3 го іюля 1867 года были обложены ввозными пошлинами иностранные спиртъ и спиртные напитки, причемъ эти пошлины, будучи постепенно повышаемы, достигли въ 1888 году размѣра ставокъ, установленныхъ въ привозѣ по европейской торговли. Кромѣ того, въ 1887 году были обложены табачныя издѣлія, а въ 1888 г. сахаръ, сахарныя издѣлія, зажигательныя спички и освѣтительныя нефтяныя масла, т. е. съ этого года были подчинены ставкамъ общаго таможеннаго тарифа всѣ товары, облагавшіеся въ Имперіи акцизомъ.

Съ проведеніемъ Сибирской жел. дор. было признано своевременнымъ, въ интересахъ отечественной промышленности и для облегченія русскимъ товарамъ конкуренціи на мѣстныхъ рынкахъ съ иностранными товарами, а также въ видахъ развитія мѣстной промышленности, включить Приамурское Генералъ-Губернаторство въ общую таможенную черту съ Имперіей. Вслѣдствіе сего, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 10 го іюня 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, было закрыто порто-франко въ портахъ лежащихъ при устьѣ Амура и къ югу отъ него, а также воспрещенъ

былъ безпошлинный ввозъ иностранныхъ товаровъ въ названный край и по сухопутной границѣ, за исключеніемъ товаровъ китайскихъ, которые пропускались безпошлинно, кромѣ чая и запрещенныхъ къ привозу хлѣбн го вина и водки. При этомъ, однако во вниманіе къ особымъ условіямъ жизни въ Приамурскомъ краѣ и въ видахъ содѣйствія развитію мѣстной промышленности, были освобождены отъ таможенной пошлины не только предметы первой необходимости (пищевые продукты), но и такіе предметы, въ коихъ встрѣчалась потребность для упроченія земледѣлія и насажденія ремеслъ и фабрично заводскаго производства, какъ то были допущены къ безпошлинному привозу: сельско хозяйственныя машины, сѣмена, всякаго рода живыя растенія, землеудобрительныя вещества, орудія ремесла, строительные матеріалы, металлы, машины, необходимыя въ фабрично-заводскомъ дѣлѣ; предметы же обрабатывающей промышленности, въ ихъ конечной стадіи, были обложены пошлинами въ размѣрѣ, установленномъ общимъ таможеннымъ тарифомъ по европейской торговлѣ.

Съ открытіемъ военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ, тяжелое положеніе, въ которое было поставлено населеніе Приамурскаго края, вызвало необходилость отмѣны порядка, установленнаго закономъ 10 го іюня 1900 года и облегченія доступа въ названный кр й иностранныхъ товаровъ. Въ этихъ цѣляхъ Именнымъ ВЫСОЧАЙШИМЪ Указомъ Министру Финансовъ отъ 1 го мая 1904 года, по представленію Намѣстника ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на Дальнемъ Востокѣ, былъ вновь установленъ безпошлинный ввозъ въ Генералъ-Губернаторство иностранныхъ товаровъ.

По окончаніи военныхъ дѣйствій, естественно возникъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли нынѣ возстановить существовавшее до 1-го мая 1904 года обложеніе пошлинами привозимыхъ въ Приамурскій край иностранныхъ товаровъ, или же дарованная Указомъ 1-го мая 1904 года льгота должна быть сохранена и на будущее время.

Предварительно принятія какихъ либо рѣшеній по изложенному вопросу и въ цѣляхъ возможно полнаго освѣщенія его, Министерство Торговли и Промышленности признала необходимымъ запросить мнѣнія по сему предмету Биржевыхъ

Комитетовъ и Комитетовъ Торговли и Мануфактуръ, какъ учрежденій непосредственно заинтересованныхъ въ разрѣшеніи вопроса о таможенномъ обложеніи иностранныхъ товаровъ въ Приамурскомъ краѣ.

Хотя представители Московскаго Биржевого Комитета и ходатайствовали о отмѣнѣ П. Ф., но рѣшеніе это было принято на мѣстѣ въ Москвѣ также не единогласно: поддерживали его, главнымъ образомъ, только представители крупной промышленности и торговли. Это разногласіе еще болѣе подкрѣпляетъ ту мысль, что отмѣна порто-франко вовсе не является тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, при наличности коего возможно было-бы только развитіе нашей торговли на Дальнемъ Востокѣ, на что указываютъ противника существующаго нынѣ порядка, и опытъ, предшествовавшій введенію таможенныхъ пошлинъ, вполнѣ подтверждаетъ, какъ указано выше, такой выводъ въ то время, однако, какъ часть представителей торговли поддерживаетъ мнѣніе желательности сохраненія порто-франко, идущіе съ мѣста, а слѣдовательно, наиболѣе освѣдомленныя съ дѣйствительными условіями и потребностями, заявленія высшей администраціи, Биржевого Комитета, Городскихъ Управленій, Пароходства и Восточной Китайской дороги въ этомъ вопросѣ вполнѣ единогласны, и обстоятельство это должно быть признано знаменательнымъ.

Прежде всего, кто является главнымъ противникомъ порто-франко въ Приамурьѣ, вѣрнѣе чьи интересы имъ нарушаются?

Судя по официальнымъ даннымъ (протоколы особыхъ совѣщаній при Министерствѣ Финансовъ 1903 и 1905 г.):—

Желѣзныя дороги, интересы коихъ совпадаютъ въ указанномъ вопросѣ съ интересами русской центральной промышленности и которыя установленіемъ прямыхъ сообщеній между станціями русской сѣти и портами Дальняго Востока, сначала черезъ Одессу, при посредствѣ пароходныхъ обществъ, держащихъ рейсы на Дальній Востокъ, а потомъ сплошнымъ желѣзнодорожнымъ сообщеніемъ черезъ Китайскую Восточную желѣзную дорогу, стремились облегчить доступъ на Дальній Востокъ товарамъ русскаго производства. Отъ развитія перевозокъ этихъ товаровъ, въ чемъ непосредственно заинтересована русская промышленность и торговля, находится

въ зависимости получаемый дорогами доходъ, по указаннымъ прямымъ сообщеніямъ. Сохраненіе порто-франко на Дальнемъ Востокѣ окажетъ вдвойнѣ не благопріятное вліяніе на этотъ доходъ; который по ихъ мнѣнію уменьшится: во 1-хъ отъ пониженія тарифовъ и во 2-хъ отъ уменьшенія количества перевозокъ.

Не менѣе желѣзныхъ дорогъ пострадаютъ отъ порто-франко и интересы пароходныхъ обществъ, работающихъ по линіи Одесса—Дальній Востокъ Возстановленіе порто-франко на Дальнемъ Востокѣ отозвалось на дѣятельности двухъ главныхъ нашихъ портовъ—Одессы и Риги, вслѣдствіе ранѣе весьма оживленныя сношенія съ русскими портами Тихаго океана, самымъ гибельнымъ образомъ.

Интересы пароходныхъ обществъ, въ которыя вложены крупные капиталы, и изъ которыхъ нѣкоторыя, какъ Добровольный Флотъ и Русское Общество Пароходства и Торговли, субсидируются Правительствомъ, конечно также должны быть приняты во вниманіе.

Далѣе идутъ заявленія россійскихъ Биржевыхъ Комитетовъ и различныхъ промышленныхъ предпріятій.

Резюмируя вкратцѣ эти ходатайства мотивы, представленные ими были:

1)Въ интересахъ покровительства и развитія отечественной промышленности высказались Биржевые Комитеты:—Казанскій, Перновскій, Костромской и Ревельскій

Причемъ Ревельскій Комитетъ указалъ, что не знаетъ на сколько предлагаемая имъ мѣра своевременна.

Перновскій—что лично для него данный вопросъ безразличенъ.

2) Въ интересахъ обслуживаемаго ими района высказались Биржевые Комитеты:

Кіевскій — ввиду не маловажности значенія Приамурскаго рынка для сбыта продуктовъ Юго-Западной промышленности.

Лодзинскій—ввиду уменьшенія въ 1904 году вывоза на 21% (976,000 пудовъ) и возможности потери рынка въ дальнѣйшемъ.

Московскій—ввиду вѣроятнаго уменьшенія вывоза въ Приа-

мурье Московскихъ фабрикатовъ, что поведетъ къ нежелательному обогащенію иностранцевъ.

Варшавскій — ввиду невозможности доставить товары за 1904-1906 г.г. изъ Царства Польскаго и Россіи таковые доставлялись изъ заграницы, что повело къ обогащенію иностранцевъ.

Рижскій — ввиду того, что при порто-франко прекратились былыя крайне оживленныя торговыя сношенія Рижскаго района съ Дальнимъ Востокомъ.

Одесскій — ввиду тѣхъ же основаній, что и предъидущіе Комитеты

3) Въ интересахъ развитія промышленности въ Приамурьѣ, высказались Биржевые Комитеты - Лодзинскій, Московскій, Архангельскій, причемъ послѣдній выразилъ боязнь, что порто-франко послужитъ со временемъ не только въ ущербъ отечественной, но и мѣстной торговлѣ и промышленности, признавая же нѣкоторую тягость обложенія, рекомендовалъ уменьшить русскому населенію платежи государственныхъ налоговъ.

Нѣсколько своеобразно мотивировали свои представленія другіе Комитеты, напр., Харьковскій — не обосновалъ свое представленіе ничѣмъ инымъ, какъ тѣмъ, что военныя дѣйствія прекратились, а потому порто-франко слѣдуетъ отмѣнить.

Либавскій — указывая, что сношенія его съ Дальнимъ Востокомъ ничтожны, предполагалъ, что при закрытіи порто-франко они можетъ быть разовьются.

Ростовскій — признавая что располагаетъ недостаточными данными для рѣшенія вопроса, тѣмъ не менѣе полагаетъ, что если въ Россіи повсемѣстно дѣйствуетъ таможня, не слѣдъ ей не дѣйствовать и въ Приамурьѣ.

Наконецъ — Костромской — видѣлъ въ закрытіи порто-франко политическое значеніе «оно не позволитъ Японіи поработить край».

Въ духѣ необходимости сохраненія порто-франко высказались Биржевые Комитеты-Нижегородскій, Новороссійскій, С.-Петербургскій и Царицинскій.

Прежде чѣмъ разобрать вышеприведенныя мотивировки, должно упомянуть и о другихъ противникахъ порто-франко—представителей различнаго рода отечественной и мѣстной (Приамурской) промышленности и торговли.

Таковыми явились въ періодъ IV Хабаровскаго съѣзда:

Мѣстные винокуры и пивовары.

Мѣстные представители и довѣренные Московскихъ торговыхъ домовъ или Кіевскихъ сахарозаводчиковъ или коммерсанты, производившіе торговлю исключительно русскими товарами.

Представители Амурскихъ мукомольныхъ предпріятій, равно и сельскохозяйственной промышленности и, наконецъ, фабриканты и заводчики Московскаго и Лодзинскаго фабричныхъ районовъ и Одесскіе транспортеры и экспортеры.

Въ періодъ позднѣйшій къ нимъ присоединились—союзъ Писчебумажныхъ фабрикантовъ, синдикатъ сахарозаводчиковъ, съѣздъ южныхъ мукомоловъ, представители стеариновыхъ, мыловаренныхъ, резиновыхъ, цементныхъ заводовъ, и наконецъ, во Владивостокѣ нѣкоторая часть мѣстнаго купечества (такъ называемая группа 43-хъ).

Относясь съ глубочайшимъ уваженіемъ къ высказаннымъ всѣми вышепоименованными лицами мнѣніямъ, тѣмъ не менѣе въ цѣляхъ безпристрастія слѣдуетъ указать что въ число упомянутыхъ 43-хъ лицъ вошли—представители одесскихъ торговыхъ фирмъ—5 человѣкъ, представителей Россійскихъ транспортныхъ конторъ—2 лицъ не занимающихся торговлей или промысломъ—7, одинъ представитель китайской, одинъ представитель иностранной фирмъ, такимъ образомъ настоящихъ мѣстныхъ купцовъ было не болѣе 27—28 человѣкъ, по преимуществу мелочниковъ.

Упоминаю объ этомъ не съ цѣлью умаленія значенія ходатайствъ означенной группы лицъ, а наоборотъ, принимая

во вниманіе и считаясь съ выдвигаемыми ими новыми положеніями и доводами, и если я указываю на данное обстоятельство—то только потому, что въ печати неоднократно указывалось, что большая часть крупнаго Владивостокскаго купечества стоитъ за отмѣну порто-франко, что фактически является невѣрнымъ.

Не останавливаясь на доводахъ представителей Московскихъ, Лодзинскихъ, Петербургскихъ и южныхъ промышленныхъ предпріятій, такъ какъ импульсъ ихъ слишкомъ очевиденъ—защита своихъ собственныхъ интересовъ, нельзя не отмѣтить, что страстность ихъ ламентацій является понятной, если, судя по запискѣ С. М. Неймана на имя тайнаго совѣтника Н. И. Ламтового, приложенной къ матеріаламъ совѣщанія 1906-го года, одно предположеніе, что порто-франко будетъ упразднено—послужило почвой для созданія крупнаго акціонернаго общества для торговли россійскими товарами на Дальнемъ Востокѣ, причемъ не останавливаясь ни передъ затратами и расходами, было рѣшено поставить во главѣ дѣла извѣстнаго знатока торговыхъ сношеній съ Дальнимъ Востокомъ г. Эверта, (директоръ Акціонернаго Общества Карлъ Шейблеръ). Пренебрегая сквозящей въ запискѣ побѣдной увѣренностью въ будущихъ барышахъ, не безынтересно поставить вопросъ—почему г.г. Эвертъ, Нейманъ, Шейблеръ, Липшицъ, Вейнштейнъ и др. представители русской отечественной промышленности,—указываютъ, что Владивостокскіе коммерсанты большею частью иностранцы, интересами коихъ можно пренебречь, только потому, что они состоятъ почетными Коммерческими Агентами иностранныхъ державъ и нѣкоторые изъ нихъ носятъ такія же не русскія фамиліи?

Засимъ, добиваясь доминированія своихъ интересовъ—они тѣмъ не менѣе признаютъ что усилить свои сношенія съ Дальнимъ Востокомъ они въ состояніи лишь при постоянномъ существенномъ содѣйствіи правительства (записка Неймана), иначе говоря—за первой льготой (таможня) непрерывной чередой должны слѣдовать—удешевленіе тарифа, возвратъ акциза и т. п. мѣры, вводимыя во имя интересовъ отечественной промышленности.

Что же касается до мотивовъ выставленныхъ Биржевыми Комитетами, то не считая нужнымъ детально на нихъ

останавливаться, т. к. за немногими исключеніями они построены по одному и тому же шаблону, не могу не указать на то, что нѣкоторые изъ нихъ привели не совсѣмъ точныя обоснованія.

Напр. Рижскій Комитетъ констатируетъ, что нѣкогда оживленныя сношенія его съ Дальнимъ Востокомъ при портофранко упали до минимума, между тѣмъ по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ вывезено изъ Рижскаго порта Тихаго Океана на сумму рублей:

1897 г.	000.000
1898	256.812
1899	2.830
1900	131.540
1901	не было.
1902	
1903	

Явленіе совершенно обратное указанію Рижскаго Биржевого Комитета.

Изъ приводимой ниже таблицы можно увидѣть, что за исключеніемъ Одессы наибольшій вывозъ въ порта Тихаго Океана былъ изъ С.-Петербурга и Новороссійска, между тѣмъ Комитеты обоихъ городовъ высказались противъ таможеннаго обложенія.

	Петербургъ.	Ревель.	Либава.
1897 г.	1.242.580 р.		6.015
1898 г.	167.704	256.812	
1899 г.	85.238		915.723
1900 г.	1.650.165	7.881	137.204
1901 г.	987.753	256.401	1.471.397
1902 г.	922.872	365.470	

	Одесса.	Новороссійскъ.	Батумъ.
1897 г.	23.585.740	3.000	44.000
1898 г.	23.914.138		2.013.367
1899 г.	29.160.742	203.970	2.495.616
1900 г.	53.938.594	132.376	800.481
1901 г.	47.328.115	403.987	575.798
1902 г.	35.876.262	380.519	524.964

Переходя къ ходатайствамъ желѣзныхъ дорогъ, является несомнѣннымъ, что устами представителя Департамента Желѣзнодорожныхъ дѣлъ говорило тоже Министерство Финансовъ, т. к. близость ихъ слишкомъ очевидна. Тарифныя системы Южно-Заморскаго и Русско Китайскаго Сообщеній, введенныя съ 1 января 1902 года именно въ содѣйствіе таможенному обложенію въ цѣляхъ привлеченія русскихъ грузовъ не оправдали возлагавшихся на нихъ ожиданій и вызывая многочисленныя нареканія и жалобы, должны были быть пересмотрѣны уже въ текущемъ году.

По отзывамъ мѣстныхъ коммерсантовъ и транспортеровъ желѣзнодорожный тарифъ не выгоденъ для русскихъ товаровъ при перевозкѣ ихъ на Дальній Востокъ, такъ какъ значительно поднимаетъ ихъ цѣнность, что въ этомъ случаѣ едва-ли могутъ помочь и ввозные пошлины, такъ отъ Москвы до Владивостока за провозъ товаровъ съ пуда взимается: I кл. 3 р. 75 к., II кл. 3 р. 48 к., III кл. 3 р. 8 к., IV кл. 2 р. 35 к., V кл. 1 р. 90 к. и постепенно понижаясь доходитъ за товары, перевезенные по XII классу, до 80 к. за пудъ. При этомъ нужно принимать къ перевозкамъ на Дальній Востокъ товары только первыхъ 3 хъ классовъ, ибо если грязная коровья шерсть, таксируется по пятому классу то очевидно, что объ остальныхъ классахъ нечего и говорить, правда тарифъ прямого Амурско-Уссурійскаго сообщенія много

дешевле, такъ отъ Москвы до Никольска за бакалейные товары, мануфактуру и пр. 1 р. 74 к. съ пуда, за стеариновыя свѣчи, веревки, издѣлія веревокъ и проч. 1 р. 45 к., желѣзныя, же тяныя, чугунныя и стальныя издѣлія, эмалированную посуду и пр. 1 р. 36 к. сахаръ рафинадъ 1 р. 33 к., но и эти очень пониженныя ставки въ сравненіи съ фрахтомъ отъ Гамбурга въ 35—27 к. съ пуда крайне не выгодны.

Не менѣе желѣзныхъ дорогъ, по словамъ представителей пароходныхъ Обществъ, пострадаютъ и интересы пароходствъ, работающихъ по линіи Одесса—Дальній Востокъ. По ихъ словамъ возстановленіе порто-франко на Дальнемъ Востокѣ отразилось на дѣятельности двухъ главныхъ нашихъ портовъ—Одессы и Риги, ведшихъ ранѣе весьма оживленныя сношенія съ русскими портами Тихаго океана самымъ гибельнымъ образомъ. Интересы Обществъ, въ которыхъ вложены крупные капиталы, и изъ которыхъ нѣкоторыя субсидируются правительствомъ конечно, также должны быть приняты во вниманіе.

Указаніе это однако, далеко не точно.

Уже выше было указано, что сношенія Риги съ Дальнимъ Востокомъ далеки отъ того оживленія, которое имъ приписывается, далѣе, при существующемъ фрахтѣ русскихъ и иностранныхъ пароходствъ—думать о возможности конкуренціи немыслимо Дѣйствительно Добровольный флотъ взимаетъ отъ Одессы до. Владивостока 35к., до Николаевска 52 к. пудо футъ, между тѣмъ какъ ходовыхъ сутокъ отъ Одессы до Владивостока 40—42, до Николаевска 46—48.

Въ зависимости отъ этаго фрахты иностранныхъ пароходовъ отъ Гамбурга слѣдующіе:

до Владивостока 20—22 мар. равн. 16—18 к. пудофутъ.

до Николаевска 30—32 мар. равн. 21—24 к. пудофутъ.

Такимъ образомъ, разность фрахта между этими портами составляетъ приблизительно 5—6 коп. съ пудо-фута, тогда какъ тарифы русскихъ пароходовъ имѣютъ разницу 17 коп. съ пудо-фута.

Приходъ судовъ Добровольнаго флота и Русскаго Общества Пароходства и Торговли въ періодъ закрытія порто-франко надо считать десятками при общемъ прибытіи въ отняхъ судовъ.

Число судовъ прибывшихъ во Владивостокъ.

	Русск.	Япон.	Герм.	Англ.	Норв.	Амер.	Дат.	Кор.	Швед.	Др. нац.	Всего.
1861	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
1865	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
1871	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24
1875	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	51
1879	4	—	17	14	3	1	3	—	1	—	43
1880	15	1	23	25	1	2	4	—	—	—	71
1883	20	12	21	17	—	—	—	—	—	—	70
1886	33	12	30	15	—	1	—	—	—	1	92
1889	28	20	20	26	2	—	—	—	—	—	97
1892	43	31	39	8	6	2	—	—	—	—	129
1895	59	24	49	28	17	5	—	—	—	1	183
1898	63	49	92	38	44	4	4	—	—	5	299
1899	102	59	81	34	22	4	5	—	—	6	314
1900	195	69	59	56	25	7	9	4	—	12	436
1901	208	120	35	26	22	18	5	4	—	1	439
1902	174	106	25	10	27	8	5	14	4	1	374
1903	104	128	20	12	49	5	2	7	1	—	328
1904	4	—	27	14	5	—	1	1	—	3	55
1905	31	3	52	21	41	2	—	2	—	3	157

Всего пришло и отошло изъ Владивостокскаго порта малымъ каботажемъ.

Годъ.	ПРИХОДЪ.						ОТХОДЪ.					
	Парусн.		Паровыя.		Всего.		Парусн.		Паровыя.		Всего.	
	Число.	вмѣст. р. т.	число.	вмѣстимост. рег. тон.	число.	вмѣстимост. рег. тон.	число.	вмѣст. р. т.	число.	вмѣстимост. рег. тон.	число.	вмѣстимост. рег. тон.
1902	1	36	54	49999	55	50035	3	140	95	100037	98	100771
1903	3	333	60	58520	63	58853	2	115	102	123854	104	123969
1904	—	—	1	957	1	957	—	—	1	1520	1	1520

Движеніе судовъ.

Малымъ кабатажемъ.

Пароходныя суда.						Парусныя.	Шаланды.		
Годы.	Русск. фл.	Герм.	Норв.	Япон.	Др. нац.	Русск. суда.	Китайск.	Корейск.	Японск.
1895	6	6	—	—	—	4	550	160	—
1896	6	7	1	—	2	4	560	148	—
1897	6	6	1	1	—	4	520	151	—
1898	6	7	1	1	—	5	540	134	—
1899	8	3	2	2	1	3	537	152	4
1903	6	1	21	4	7	4	696	60	—

Направленіе движенія.	Годы.	Русскихъ судовъ.				Иностранн. судовъ.				ВСЕГО.			
		Не заходившихъ въ иностранн. порты для грузовыхъ операцій.		Заходившихъ въ иностранные порта для выгрузки или нагрузки		Не заходившихъ въ иностранн. порты для грузовыхъ операцій.		Заходившихъ въ иностранные порты для выгрузки или нагрузки		На заходившихъ въ иностранн. порты для грузовыхъ операцій.		Судовъ заходившихъ въ иностранные порты для нагрузки или выгрузк.	
Изъ Балтійскаго моря въ Росс. порты Тихаго Океана.	1897	2	8045	1	2846	2	2652	1	1176	4	10697	2	4022
	1898	3	9932	—	—	2	4146	—	—	5	14078	—	—
	1899	3	10512	—	—	8	18868	—	—	11	29380	—	—
	1900	8	27898	—	—	11	25368	—	—	19	53266	—	—
	1901	10	28711	—	—	—	—	—	—	10	28711	—	—
	1902	5	17037	3	8518	—	—	—	—	5	17037	3	8518
Изъ Черпаго моря въ Россійск. порты Тихаго Океана.	1897	18	61874	—	—	11	19328	—	—	29	78202	—	—
	1898	20	68743	11	36431	12	18914	2	4155	32	87657	13	40586
	1899	31	75879	2	6061	24	46034	2	3814	45	121913	4	9875
	1900	41	122999	—	—	17	43186	—	—	58	166185	—	—
	1901	53	138450	—	—	2	4172	—	—	55	142622	—	—
	1902	33	80165	4	10203	—	—	—	—	33	80165	4	10203

Такимъ образомъ, Русскія Пароходства страдаютъ не вслѣдствіе порто-франко, а вслѣдствіе конкуренціи иностранныхъ компаній въ ставкахъ фрахта, причемъ о возможности или невозможности для русскихъ обществъ понизить таковыя въ данномъ случаѣ я не говорю.

Въ заключеніе, касаясь Владивостокскихъ совѣщаній необходимо указать, что къ сожалѣнію они были представлены исключительно сторонниками сохраненія порто франко, говорившими отъ имени рабочихъ, городского населенія, мѣстной печати и интеллигенціи; сторонники противоположнаго взгляда почти не высказывались, если не считать г. Инспектора Таможеннаго Округа С. Н. Латкина и г. Гонцова, говорившаго отъ имени мукомоловъ и винокуровъ.

Означенныя совѣщанія еще рѣзче подчеркнули почти полное отсутствіе разработаннаго и точнаго цифрового матеріала, а потому рѣчи ораторовъ, какъ и на всѣхъ предъидущихъ совѣщаніяхъ съ 1894 г.—носили значительно субъективный, если такъ можно выразиться—обывательскій характеръ.

Тѣмъ не менѣе польза ихъ несомнѣнна, т. к. онѣ заставили всѣ слои общества въ той или иной формѣ формулировать свои нужды, желанія и требованія.

Несомнѣнно также, что центральный съѣздъ (въ Хабаровскѣ или Владивостокѣ) при наличіи имѣющихся теперь матеріаловъ (записки Благовѣщенской, Хабаровской и Николаевской Городскихъ Коммиссій) и на основаніи опыта бывшихъ помѣстныхъ совѣщаній дастъ возможность придти къ обоснованиому рѣшенію вопроса.

Переходя къ конечнымъ выводамъ, вытекающимъ изъ всего вышеприведеннаго матеріала, прежде всего бросимъ еще разъ краткій ретристктивный взглядъ на положенія нашей промышленности и народнаго хозяйства, такъ какъ они должны служить исходными точками въ той или другой реформѣ, предпринимаемой Правительствомъ. Эпоха грюндерства и ажіотожной горячки, обусловившая промышленно-биржевой кризисъ 1899—1900 гг., къ 1903 году доживала свои послѣдніе часы и можно было ожидать нѣкотораго промышленнаго подъема, если бы въ 1904 году не разразился военный кризисъ. Онъ внесъ въ торговую жизнь разладъ и явился

задерживающимъ моментомъ въ сферѣ фабрично - заводской дѣятельности, къ тому же въ концѣ 1905 г. онъ еще осложнился или вѣрнѣе перешелъ въ политическій кризисъ, въ революцію. Вліяніе этихъ событій,—войны и революціи—несомнѣнно чувствуется и теперь. Если въ началѣ войны нѣкоторая часть промышленности, благодаря заказамъ на военныя надобности, и была поставлена въ весьма выгодныя условія, то она же сейчасъ и очутилась въ неблагопріятномъ положеніи. Только обильный урожай 1904 г. давшій переборъ противъ предъидущаго года на 35,6 проц. поддержалъ искупательную силу населенія и торговля въ мѣстностяхъ восточнаго и центральнаго районахъ была поэтому удовлетворительна, однако въ западной половинѣ Россіи, гдѣ урожай былъ плохой—всѣ дѣла пришли въ полнѣйшій упадокъ, тоже наблюдалось и въ Сибири, гдѣ мобилизація отразилась на населеніи въ особенности тяжело. «Страна вообще крайне бѣдная рабочими руками, говоритъ отчетъ Сибирскаго Торговаго Банка за 1904 г.,—оказалась совершенно обездоленной въ данномъ отношеніи, даже часть урожая осталась неубранной, пострадала также золотопромышленность нѣкоторыхъ районовъ...

Еще хуже обстояло дѣло въ Забайкальѣ. Наступившій 1955 годъ принесъ съ собой неурожай, который охватилъ на этотъ разъ все земледѣльческое населеніе Россіи. Сборъ хлѣбовъ въ этомъ году былъ менѣе предъидущаго на 23,73 проц., въ среднемъ же за пятилѣтіе 1900—1904 г. ниже на 11,08 проц.

Столь сильный «недородъ» послужилъ почвой того земельнаго политическаго движенія крестьянъ, которымъ долго будетъ памятенъ этотъ печальный годъ. Положеніе дѣлъ осложнялось еще необычайно широкимъ рабочимъ движеніемъ съ ясно выраженнымъ революціоннымъ характеромъ. Не могли, конечно, не отразиться на экономической жизни страны и желѣзнодорожныя и почтово-телеграфныя забастовки. За революціей послѣдовала контръ революція, связанная такъ или иначе съ усмиреніями, карательными экспедиціями, погромами. Все это создало ту особую атмосферу, которая заставила прятать капиталы. Люди бѣжали заграницу и переводили туда деньги. Вѣстникъ Министерства Финансовъ

(№ 18. 1906 г.) констатируетъ, что въ 1905 г. выѣхало за границу болѣе противъ 1904 г. на 83,293 человѣка.

Паника сильна была особенно въ пунктахъ, пострадавшихъ отъ еврейскихъ погромовъ; потери отъ послѣднихъ, за исключеніемъ Сѣдлецкаго, по даннымъ г. Мукосѣева выразились въ цифрѣ 51,094,000 рублей; потери земледѣльцевъ отъ аграрныхъ погромовъ превысили сумму въ 100,000,000 рублей. Бакинская катастрофа, уменьшившая мѣсячную добычу нефти съ 51 мил. пуд. до 20 мил. пуд. по своимъ результатамъ даже трудно подается учету. Обращаясь къ разсмотрѣнію операцій банковъ—бросается въ глаза, что въ акціонерныхъ банкахъ вклады и текущіе счеты къ 1 Января 1906 года понизились на 13 проц., а корреспондентскія операціи даже до 34,5 проц., при необыкновенномъ возрастаніи спеціальнаго счета подъ векселя въ Государственномъ Банкѣ, почти на 725 проц. Дисконтъ постепенно поднимался, достигнувъ 8 проц, въ Государственномъ Банкѣ, а въ частныхъ до 13 проц., между тѣмъ, какъ на міровомъ денежномъ рынкѣ учетныя ставки были:

	Лондонъ.	Берлинъ.	Парижъ.
Оффиц. дисконтъ	4	5	3
Частный „	3,16	4,14	2,16

Далѣе, къ тому же 1 Января 1906 г. золотой фондъ, обезпечивающій валютное обращеніе, уменьшился по сравненію съ 1905 г. на 107,7 мил. руб., количество кредитныхъ билетовъ, наоборотъ, возросло съ 727,9 мил. руб. до 1,204,6 мил. руб. или на 376,7 мил. руб. Другими словами, за годъ положеніе валюты улучшилось на 484,4 мил. рублей.

Коммерческая дѣятельность въ южныхъ портахъ значительно ослабѣла. Оборотъ торговыхъ судовъ и грузовъ (по приходу и отходу) уменьшился на 739 судовъ и 1.473 тыс регистрованныхъ тоннъ. Отчеты Международнаго коммерч., С.-Петерб. учетнаго, Волжско-Камскаго и др. банковъ прямо говорятъ, что торговля и промышленность находились въ крайне безотрадномъ состояніи и тяжело отразились на всѣхъ торговыхъ классахъ

Такое наслѣдство оставилъ 1905 г. своему преемнику. Отсутствіе личной и имущественной безопасности, внося не-

увѣренность въ торговый оборотъ, гнетуще отразилось на внутренней и внѣшней торговлѣ, промышленности и биржѣ. Торговля стала вестись за наличныя. Новый неурожай, уменьшившій сборъ хлѣбовъ на 14% противъ минувшаго, тоже неурожайнаго 1905 г., ненормальныя условія фабричной дѣятельности Варшавскаго и особенно Лодзинскаго районовъ, переживавшихъ гнетъ забастовокъ и локаутовъ,—вконецъ разстроили народное хозяйство.

Совѣтъ съѣзда горнопромышленниковъ, лѣтомъ 1906 г. докладывалъ Правительству, что «горная и горнозаводская промышленность вмѣстѣ со всей русской промышленностью находится наканунѣ полнаго разгрома». Русскіе экономическіе журналы къ концу 1906 г. отмѣчали—полнѣйшій торговый застой и сильное сокращеніе учета—въ Варшавскомъ Ростовскомъ, Одесскомъ и Московскомъ районахъ, а также и сокращеніе или полное прекращеніе дѣятельности не только частныхъ, но и многихъ казенныхъ заводовъ и фабрикъ, а въ связи съ этимъ массовое увольненіе рабочихъ.

Вотъ поверхностный, но фактическій очеркъ того положенія, въ которомъ находилась экономическая жизнь страны къ началу текущаго года, т. е. приблизительно къ тому моменту, когда представители отечественной промышленности во главѣ съ г. Крестовниковымъ въ Москвѣ и ихъ послѣдователями во Владивостокѣ усиленно доказывали необходимость немедленнаго закрытія порто франко.

Съ другой стороны глава фирмы «Кунслъ и Альберсъ» А. В. Даттанъ, отвѣчая на запросъ Владивостокскаго Биржевого Комитета,—что полезнѣе по его мнѣнію, для края—таможня или порто франко—писалъ: «для всесторонняго выясненія и правильнаго рѣшенія этого вопроса требуются данныя и матеріалы, которыхъ теперь собрать не возможно и которые обнаружутся лишь тогда, когда:

1) Торгово-промышленная жизнь въ Россіи вообще, а на нашей окраинѣ въ частности, вновь войдетъ въ нормальное положеніе,

2) Когда дѣятельность русскихъ фабрикъ и заводовъ возобновится въ полномъ объемѣ и когда съ возрожденіемъ промышленности въ Россіи выяснится степень производительности и способности къ конкуренціи ихъ съ иностранными,

3) Когда опредѣлится роль и значеніе порта Дальняго въ дѣлѣ торговыхъ сношеній съ Маньчжуріей въ связи со смычкой Японской ж. д. и Китайской В. ж. д.

4) Когда опредѣлится значеніе и роль вводимыхъ въ Китаѣ таможень по границѣ Маньчжуріи и т. п. фактовъ, которые при обсужденіи возбуждаемаго вопроса безусловно должны быть приняты во вниманіе и безъ котораго правильное рѣшеніе его невозможно. Только имѣя эти свѣдѣнія въ рукахъ, можно съ полной ясностью разрѣшить вопросъ — желательно ли въ интересахъ Приамурья и развитія въ краѣ торговли и промышленности сохранить порто-франко въ полномъ объемѣ, но съ сокращеніемъ существующей акцизной системы, желательно ли въ этихъ же видахъ обложеніе пошлиною лишь нѣкоторыхъ товаровъ и, наконецъ, желательно-ли совершенное упраздненіе порто-франко»..

Талантливый и умный коммерсантъ въ своемъ отвѣтѣ почти въ разрѣзъ личнымъ интересамъ обнаружилъ вдумчивость, осторожность и безпристрастность, достойную государственнаго дѣятеля, тѣмъ большія, что дѣйствительные «вершители судебъ» многострадальнаго и всегда забываемаго края ихъ игнорировали.

Авторитетную справедливость указанія г. Даттана, не могъ не признать и Владивостокскій Биржевой Комитетъ, и не смотря на значительное разногласіе по сущности вопроса о порто франко, намѣтившееся въ его средѣ еще съ середины 1906 г., онъ тѣмъ неменѣе въ своей докладной запискѣ 27 апрѣля 1907 г. цѣликомъ принялъ вышеприведенное заключеніе.

Сопоставляя его съ той характеристикой состоянія экономическаго положенія Россіи, которое было мною сдѣлано раньше и съ которой при рѣшеніи вопроса необходимо считаться, сопоставляя его съ положеніемъ, что Приамурскій край, несмотря на наше болѣе чѣмъ полувѣковое владѣніе имъ, является мало изслѣдованнымъ, во многихъ вопросахъ почти неизвѣстнымъ и незнакомымъ, что за послѣднее десятилѣтіе условія его жизни были безусловно анормальны,—приходится признать глубокую справедливость указанія г. Даттана. Нельзя строить зданіе, когда имѣешь подъ собой не твердую почву, а зыбучій песокъ, нельзя чертить планъ его, если не имѣть масштаба и не знать размѣровъ.

Да, сперва надо изучить край въ культурно-бытовомъ, этнографическомъ, экономическомъ и торговомъ отношеніяхъ, сперва надо создать хоть подобіе элементарной и необходимой статистики, сперва надо выяснить степень нормальныхъ взаимоотношеній нашей центральной промышленности въ ея нормальномъ состояніи къ мѣстному рынку и только тогда можно дѣлать какіе либо заключенія и выводы; вотъ почему всякое авторитетное рѣшеніе въ пользу той или другой системы—въ настоящее время не мыслимо и недопустимо и всякія начатія и проекты Министерства, базирующіеся или на шаткихъ, случайныхъ данныхъ, или на выводахъ и указаніяхъ узко личнаго интереса—какъ бы они не прикрывались громкими фразами о «иользѣ населенія», о «покровительствѣ отечественной промышленности» и. п. государственными, высокими, но, увы, бумажными знаменами—являются апріорными не серьезными и въ смыслѣ настоящемъ государственномъ опасными и недопустимыми.

Приходится повторять избитую истину о крайней осторожности, съ которой должна вводиться или мѣняться основная система торговли, если правительство не желаетъ намѣренно вызвать экономическій крахъ, послѣдствія котораго теперь даже трудно предвидѣть.

Допустимъ, что существующее сейчасъ положеніе является невыгоднымъ для большой или меньшей группы представителей нашей индустріи и коммерціи, надо принять во вниманіе, что значеніе предположенной реформы налагаетъ на правительство обязанность считаться не съ представителями той или другой группы, во имя своихъ интересовъ, добивающихся немедленнаго рѣшенія его но съ интересами обширнаго края и его населенія, каковые могутъ быть выяснены вполнѣ положительно и авторитетно изъ правильно поставленнаго и тщательнаго изученія нормальныхъ условій его жизни.

Такимъ образомъ, не предрѣшая сейчасъ вопроса и не мѣняя немедленно системы торговли, было бы вполнѣ раціонально въ теченіи, хотя бы небольшого періода лѣтъ, организовать путемъ уѣздныхъ и областныхъ комитетовъ, помѣстныхъ съѣздовъ и совѣщаній. широкое изслѣдованіе края, особенно въ экономическомъ отношеніи, подвергая полученный

матеріялъ самой детальной. серьезной и систематической разработкѣ.

Въ томъ, же что существующее уже 4 года status quo продлится еще 3—4—5 лѣтъ, бѣды особой нѣтъ, такъ какъ по истеченіи этого періода, можно будетъ опираясь на разработанныя опытныя данныя, опредѣленно и вѣрно рѣшить, что нужно для для края —порто-франко или таможня?

Такой путь рѣшенія столь обоюдоострaго и больнаго вопроса—единственный правильный и возможный.

Только изученіе методическое, всестороннее и безпристрастное изслѣдованіе— дастъ отвѣтъ.

Но для этаго нужны средства?

Несомнѣнно, и если ихъ не найдутъ заинтересованные въ этомъ вопросѣ Министерства Финансовъ и Торговли, то ихъ найдетъ, должна найти Государственная Дума!

Приложеніе.

Населеніе Приморской области.

Къ 1 янв.	1890 . .	101,340 чел.
»	1891 . .	108,437 »
»	1892 . .	143,104 »
»	1893 . .	147.354 »
»	1894 . .	152,220 »
»	1895 . .	164,765 »
»	1896 . .	186,769 »
»	1897 . .	228,834 »
»	1898 . .	243,140 »
»	1899 . .	274,980 »
»	1900 . .	274,980 »
»	1901 . .	273,789 »
»	1902 . .	281,000 »
»	1903 . .	312,541 »
»	1905 . .	315,833 »

Ростъ населенія.

Года.	Число жителей безъ войскъ
1868	316
1875	3006
1886	10000
1896	16600
1900	27150
1901	26650
1902	30350
1903	31200
1904	24769
1905	34204
1906 1 янв.	66570
(изъ нихъ постоян. жит. 50171)	
1906 7 сент.	118000

Ростъ построекъ.

1868	году.	40 постр.
1892	»	534 »
1897	»	730 »
1899	»	835 »
1901	»	950 »
1903	»	1940 »
1905	»	1995 »
1906	»	3295 »

Число японцевъ проживающихъ во Владивостокѣ.

1891	г.	517 чел,
1892	»	668 »
1893	»	954 »
1894	»	850 »
1895	»	1084 »
1896	»	1221 »
1897	»	1607 »
1898	»	1670 »
1899	»	2185 »
1900	»	2216 »
1901	»	2300 »
1902	»	2996 »
1905	»	977 »
1906	»	883 »

Грузовая вмѣстимость (тоннажъ) судовъ прибывшихъ во Владивостокъ.

1880 г.	50,187
1883 »	48,538
1886 »	85,113
1889 »	81,503
1892 »	117,255
1898 »	351,409
1899 »	395,516
1900 »	645,674
1901 »	581,400
1902 »	517,276
1903 »	409,197
1904 »	106,815
1905 »	243,245
1906 »	511,825

Помѣсячный приходъ и отходъ судовъ по Владивостокскому рейду въ 1906 г.

	Прибыло:			Выбыло:		
	Больш. каб.	Загр. плав.	Мал. каб.	Больш. каб.	Загр плав.	Мал. кабот.
Январь	5	20	—	—	17	—
Февраль	3	33	—	4	34	—
Мартъ	11	77	—	7	80	—
Апрѣль	9	54	3	7	55	3
Май	7	53	10	9	53	8
Іюнь	10	41	32	15	44	31
Іюль	12	61	47	11	55	48
Августъ	13	59	48	15	62	50
Сентябрь	9	53	36	9	51	36
Октябрь	11	57	36	8	54	33
Ноябрь	9	38	11	10	31	14
	107	570	258	106	579	252
	Всего 935			Всего 937		

МѢСЯЦЫ.	Въ 1906 году находилось судовъ на рейдѣ: Число дней.	Больш. кабот. Всего судовъ	Больш. кабот. Въ средн. въ сутки.	Загран. плав Всего судовъ	Загран. плав Въ средн. въ сутки.	Мал. кабот. Всего судовъ	Мал. кабот. Въ средн. въ сутки	Выгружалось Число дней.	Всего въ мѣсяцъ судовъ	Въ среднемъ въ сутки.
Январь	31	166	5	436	14	—	—	29	324	11
Февраль	28	190	7	525	19	—	—	28	364	13
Мартъ	31	282	9	433	14	—	—	30	335	11
Апрѣль	30	271	9	388	11	—	—	28	324	11,5
Май	31	290	9	385	12	21	0,7	28	311	11,2
Іюнь	30	196	6	344	11,5	71	2,5	29	283	9,6
Іюль	31	167	6	388	12,5	110	3,0	30	357	11,9
Августъ	31	149	5	415	13,5	169	5,5	31	317	10,0
Сентябрь	30	59	2	364	12,0	137	4,5	30	253	8,4
Октябрь	31	172	6	406	12,9	111	3,5	31	318	10,3
Ноябрь	30	170	6	316	10,5	153	3,0	30	297	9,5
Декабрь	31	103	4	231	7,5	170	5,5	29	176	6,0

Свѣдѣнія

прибывшихъ судовъ въ 1907 году по 1 августа.

Мѣсяцъ.	Русск.	Тоннъ.	Герм.	Тоннъ.	Англ.	Тоннъ.	Япон.	Тоннъ.	Датск.	Тоннъ.	Норв.	Тоннъ.	Китайс.	Тоннъ.	Корейс.	Тоннъ.
Январь.	17	33036	5	5913	1	2438	4	3326	2	5416	2	2174	—	—	—	—
Февраль.	13	20342	3	5146	2	2426	5	3916	—	—	1	925	—	—	—	—
Мартъ.	12	18204	7	8794	2	6486	31	26800	—	—	4	3836	3	2400	2	1500
Апрѣль.	9	14399	12	16764	2	5641	28	30976	—	—	5	4000	5	4164	1	796
Май.	15	28326	11	15804	3	6606	21	22949	—	—	6	5534	3	2442	1	796
Іюнь	14	18066	12	14446	5	11661	15	15077	—	—	5	4377	3	2442	1	796
Іюль	4	5205	13	15928	4	9468	17	19203	—	—	8	7093	1	720	1	796
	84	137578	63	82795	19	44726	121	122247	2	5416	31	27939	15	12168	6	4684

Таблица попуднаго и корабельнаго сбора, поступившаго съ момента его введенія, т. е. съ 1902 г.

Годъ.	Попудный сборъ.		Корабельный сборъ.		Всего.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1902	48,594	76	37,822	79	86,417	25
1903	70,320	69	58,825	31	129146	22
1904	10,936	42	11,786	98	22,723	40
1905	43,881	16	28,912	21	72,793	37
1906	171,256	76	141,770	55	313,027	31
Всего . . .	344,989	79	279,117	84	624,107	63

Помѣсячный приходъ судовъ во Владивостокъ.

Годы.	Мѣсяцы.												
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
1892	—	—	3	17	21	16	10	20	17	17	7	1	129
1893	—	—	3	20	22	16	17	19	17	13	18	1	136
1894	—	1	5	20	22	19	14	19	13	21	7	6	158
1895	—	1	8	20	21	24	20	22	22	23	15	7	83
1896	1	—	18	27	31	34	31	28	22	38	27	10	267
1897	—	—	17	30	37	37	28	20	19	25	24	8	246
1898	1	2	17	21	35	50	36	32	37	35	21	12	299
1899	7	7	22	43	44	44	43	32	34	40	17	11	344
1900	5	14	26	48	49	56	44	38	42	47	38	29	436
1901	19	7	31	38	49	41	47	40	52	51	41	23	439
1992	29	13	17	50	45	39	39	39	53	60	25	16	415
1903	10	10	21	39	38	34	40	40	35	46	30	20	363
1904	11	2	—	—	2	5	5	-	3	10	11	1	55
1905	8	1	—	—	1	—	—	—	2	36	68	41	157
Итого . . .	91	58	188	373	417	415	374	354	374	462	349	186	3527

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ товаровъ, привезенныхъ изъ заграницы во Владивостокъ въ теченіи 1903, 1905, 1906 и 1-го полугодія 1907 гг.

Наименованіе въ пудахъ.

Наименованіе товаровъ.	1903 г.	1905 г. (3 мѣс.)	1906 г.	1907 г.
Хлѣбъ въ зернѣ всякій, кромѣ риса, картофеля гороха и бобы	27030	899176	531859	24607
Рисъ обдѣланный	170200	541120	1123627	322757
» необдѣланный	110963			
Мука	281558	1363296	2421415	109939
Солодъ и крупа (кромѣ муки картоф.)			44	
Мука картофельная, крахмалъ, вермишель и макароны, сало	4150	9725	14998	7358
Овощи огородныя свѣжія, соленыя и моченыя	90267	45720	182577	92212
Фрукты и ягоды свѣжіе, соленые и моченые	237222	100103	422505	125133
Апельсины, лимоны и померанцы свѣжіе		17280	100170	105676
Фрукты и ягоды сухіе всякіе	1800	8310	84344	14439
Каперувъ, оливки и маслины сухіе въ разсолѣ и маслѣ	28	178	824	
Анисъ, тенинъ, рожки турецкіе	174		4	350
Орѣхи всякіе, китайскіе земляные	246	50037	46416	10350
» китайскіе земляные	21768			
Миндаль		258	1110	317
Горчица сухая		121447	964572	58787
Консервы	43	598	852	12
Грибы	19093	5122	9598	9541
Пряности	16		320	26
Лавровыя ягоды		26	1512	113
Цикорій	594	481	6432	772
Кофе		242	2229	685
Какао	104741	109095	989795	817711
Чай кирпичный	408	293112	620263	62120
» байховый		8886	51557	9666
» плиточный	8			
Табакъ				
Сигары				
Папиросы	27			
Сахаръ			784	1359
Медъ, сахарные сиропы и патока				

Наименованіе товаровъ.	1903 г.	1905 г. (3 мѣс.)	1906 г.	1907 г.
Кондитерскія издѣлія	189	48930	54448	8803
Дрожжи	569	529	9069	2841
Хмѣль	26	378	4874	1030
Спиртъ въ бочкахъ, водочныя издѣлія	70			
Вина виноградныя	1537	39396	152242	14764
Портеръ и пиво	10			
Уксусъ	1092	651	4460	204
Минеральныя воды	67720 сосуд.	1068	57414	30433
Соль	570298	495026	567544	131313
Мясо соленое и копченое	12024	76244	121546	4772
Сыръ	367	3973	6207	557
Масло	264	11846	28662	1406
Рыба и икра	1296	7601	302282	5279
Устрицы, морскіе раки и т. п.	194	1219	2903	1150
Съѣстные припасы особо не поименов. кормовыя средства для животныхъ	67589	30815	700534	158568
Домашній скотъ и пр. животныя	241167	12205	196880	24122
Удобрительныя вещества			28	
Сажа	495	415	1290	18
Клей	256	314	8077	946
Рога и копыта части животныхъ употребляемые въ медицинѣ	18	23	96	3
Волосъ не въ дѣлѣ	226	124	127	35
Волосъ въ дѣлѣ		1306	11761	1673
Пухъ и перья		37	102	84
Подушки, перины	68	27	3207	193
Китовый усъ		9	38	
Губка	3		201	63
Сало животное	2896	6038	22932	8317
Воскъ	784	12881	7315	204
Свѣчи всякія	361	18235	156374	4816
Кожи невыдѣланныя		224	742	455
» выдѣланныя	23	1423	5296	512
Мягкая рухлядь	3	386	3528	57

Наименованіе товаровъ.	1903 г.	1905 г. (3 мѣс.)	1906 г.	1007 г.
Кожанныя издѣлія.	366	7961	51079	9964
Лѣсной товаръ	49376	13710	212716	6376
Плотничная и бочарная работа . . .	2250	208		5
Пробковое дерево въ дѣлѣ	108		4050	1324
Деревянныя издѣлія	12248	26911	133601	21712
Растенія живыя и сѣмена	9444	20817	36539	8927
Корзинныя издѣлія.	49152		66738	12783
Строительные матеріалы:	349275	15890	54301	
а) цементъ		239278	268507	199599
б) известь		4324	15641	5447
в) гипсъ		24787	153102	30089
г) прочіе			38	
Камень для мощенія улицъ, для фабрикъ точильные камни		242	178043	108557
Перламутръ, черепаха, янтарь, кость слоновая .		2	146	54
Азбестъ	757	2474	3417	12029
Камни въ издѣліяхъ скульптурной и каменотесной работы	3993	6444	2816	73
Полировальные матеріалы, графитъ . . .	3333	848	55729	4620
Кирпичъ, цементныя плиты, реторты . . .	76858		805233	21004
Керамическія издѣлія				400
Гончарныя издѣлія	9454	4354	29102	10050
Фаянсовыя издѣлія	1174	13987	27529	1018
Фарфоровыя издѣлія	1285	5585	48429	11379
Стеклянныя издѣлія	1123		269147	50816
Листовое стекло	171012	89442		
Зеркальныя стекла и зеркала	15093 кв в.	6711	28643	6433
Уголь каменный, коксъ и торфъ . . .	2266067	849132	1516870	1200209
Деготь и смола	496		6321	5222
Нафталинъ, карболовая кислота . . .	1847		1186	49
Гарпіусъ	1690		2161	110
Асфальтъ и гудронъ	102310	21870	354255	35785
Нефть неочищенная	645	76	400	
Жидкіе продукты, перегонки нефти . . .				

Наименованіе товаровъ.	1903 г.	1905 г. (3 мѣс.)	1906 г.	1907 г.
Скипидаръ и терпентинъ	45	173	3692	54
Гумми камеди, камедистыя смолы и бальзамы	140	6	1959	186
Резина въ подготовленномъ видѣ и въ издѣліяхъ	482	361	631	1573
Стассфурійскія соли, хлористый калій, сѣрнокислое кали	35		5086	
Соли и минеральныя грязи		20	169	
Сѣра	269	7	1420	768
Сурьма и антимоній	144		67	
Борные минералы, борная кислота и бура	941	53	59	22
Матезитъ			15	1171
Винный камень, винно-кислая известь	25382	149	545	350
Амміачные препараты	3			
Мышьякъ	76	125	43	
Синь-кали и хромовыя соли	420	205	2854	291
Квасцы	1558	204	2480	1069
Селитра	48468	27826	58763	16399
Натръ и кали	51	21	88	
Хлорная известь		1915	11423	5919
Кислота: сѣрная, азотная, соляная, уксусная и др.	43		171	20
Купоросы	7782	6645	22603	2106
Химическіе продукты, особо не поименов.	65	2197	16484	1668
Составныя лекарства	38			
Фосфоръ	5	12	60	641
Эфиръ		1	84	
Опій	22213	12445	35170	18032
Масла растительныя	215	1822	10589	3096
Косметики	35	19886	46082	4561
Мыло	23		172	108
Лаки спиртовые и скипидарные		3	736	185
Сургучъ	4	40	94	
Спички	42099	2511	19772	16
Дубильныя вещества		7		790
Самородныя красильныя вещества				
Синька				

Наименованіе товаровъ.	1903 г.	1905 г (3 мѣс.)	1906 г.	1907 г.
Бѣлила свинцовыя и цинковыя	23894	483		1656
Красильные экстракты			1567	
Краски особо не поименованныя	4157	13515		26027
Руды металлич. и минеральныя	65		5	
Чугунъ не въ дѣлѣ	37722	6.9	25645	1694
Желѣзо не въ дѣлѣ	513828	127944	729628	210266
Листовое луженое желѣзо (жесть)	305488	31251	351651	26547
Сталь	23958	4909	85918	53947
Мѣдь, аллюминій и др. особо не поимен. металлы	1642	55	8247	905
Олово	1055	5714	2456	853
Ртуть	29	10	24	
Свинецъ	2681	418	4353	2318
Цинкъ	830	11200	13436	361
Издѣлія изъ мѣди, мѣдныхъ сплавокъ и др. метал.	1290	7102	24673	7423
Чугунъ въ дѣлѣ	253.2	11405	12312	18674
Желѣзныя и стальныя издѣлія	80623	230536	666410	157066
Жестяныя издѣлія	22035	27499	125456	14091
Проволока	4410	3670	33224	6098
Проволочныя издѣл.	68174	29490	23088	8682
Игольный товаръ	67	104	472	251
Ножевой товаръ	97	508	4979	1051
Оружіе	102	115	11112	1682
Косы, косари и серпы, лопаты, вилы и проч.	1877	1710	16862	13400
Инструменты для ремеслъ	13589	3919	51866	15984
Принадлежности типографскаго набора	21	7	7405	712
Издѣлія изъ олова и цинка	332	5121	30772	2427
„ „ свинца; дробь	65		11784	6799
Бронзовый порошокъ	11	21	100	
Машины заводскія	448	23468	148628	121391
» швейныя	22020	808	34617	23676
» сельскохозяйственныя	69160	988	35911	81801
Вѣсы	2915	2267	15252	7609
Инструменты физическіе	722	2091	25870	13152
Очки, лорнеты и бинокли	62	106	372	18

Наименованіе товаровъ.	1903 г.	1905 г. (3 мѣс.)	1906 г.	1907 г.
Часовой товаръ	1890 шт.	1064	12986	2194
Инструменты музыкальные	486	401	12061	4359
Экипажи	775	427	18608	4297
Бумажная масса	17186	12	6277	12487
Писчебумажный товаръ	6987	74317	223101	64613
Книги, картины, карты и т. п.	512	1988	7598	1290
Шелковая вата	4862	27	10	
Шерсть и пуха, нечесанная, непряденая		282	340	184
Вата гигроскопическая		3135	4389	457
Бумажная пряжа	586	4388	14676	3087
Шелкъ крученый		513	345	43
Шерсть чесаная, пряденая и крученая	66	1530	204	
Бумажныя ткани	1793	131139	256336	23278
Бумажный бархатъ		20	32	
Канаты, веревки и бичевки, сѣти рыболовныя	10134	7741	40494	22644
Мѣшки джутовые		57523	29169	1927
Полотна	2	395	4188	152
Клеенка, брезенты	573	2798	22982	6094
Шелковыя матеріи	72	3055	5374	555
Войлоки		1343	2209	12
Шерстяныя матеріи	92	10078	16956	2277
Шерстяные ковры всякіе		438		1236
Вязанныя издѣлія и басонная работа	131	1188	6871	1538
Бѣлье и платье	421	21141	52735	13680
Шляпы	2041 шт.	1455	6461	3061
Зонтики	29 шт.	13	1388	615
Пуговицы	40	257	1340	1128
Стеклярусъ				
Вещи галантерейныя и туалетныя	401	4898	95643	7680
Принадлежности для письма	131	578	4099	1914
Вещи для коллекціи	7		5369	101
Образчики разныхъ матеріаловъ и издѣлій	50	71	2826	388
Камни драгоцѣнные		27		
Золото, серебро и изѣлія изъ нихъ		60	237	

Наименованіе товаровъ.	1903 г.	1905 г. (3 мѣс.)	1906 г.	1907 г.
Пакля и очесы		794		
Ткань изъ джутъ, льна и пеньки	3	133		
Цвѣты искуственные		54	680	43
Ракеты порохъ	1840	223	508	
Маргаринъ		56	877	
Разный товаръ		12649	154532	33033
Тяжелый шпатъ		130		
Сурикъ		307		
Полушелковыя платки, матеріи ленты		131		
Окорока		62	25	36
Китайская серебряная монета		257		6
Суда морскія	40934			4538
Карты игральныя			135	

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ товаровъ, привезенныхъ изъ Европейской Россіи во Владивостокъ въ теченіи 1903, 1905, 1906 и 1-го полугодія 1907 гг.

Наименованіе въ пудахъ.

Наименованіе товаровъ.	1903 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Хлѣбъ въ зернѣ всякій, кромѣ риса, картофеля гороха и бобы	16853	6198	391476	1140
Рисъ обдѣланный		1224	51531	
» необдѣланный			592400	
Мука	249807	47748		47053
Солодъ и крупа (кромѣ муки картоф.)	17484	15089	40949	3624
Мука картофельная, крахмалъ, вермишель и макароны, сало	7292	2923	2576	420
Овощи огородныя свѣжія, соленыя и моченыя			4813	297
Апельсины, лимоны и померанцы свѣжіе	1273	10402	28771	2826
Фрукты и ягоды сухіе всякіе				
Каперувъ, оливки и маслины сухіе въ разсолѣ и маслѣ	262	613	1634	329
Анисъ, тенинъ, рожки турецкіе	92	647	4141	1462
Орѣхи всякіе	1576	8841	19829	1986
» китайскіе земляные				2768
Миндаль	1059	689	6487	4181
Горчица сухая		9759	27902	1959
Консервы	2093	1706	6043	1251
Грибы	9914	1891	816	5
Пряности	49	166	2178	76
Лавровыя ягоды и калганы	369	82	272	311
Цикорій	784	179	236	306
Кофе	101		33	
Какао	4718	3487	1464	48
Фрукты и ягоды свѣжіе, соленые и моченые	97			
Чай кирпичный			380	788
» байховый				
» плиточный				
Табакъ	22479	42832	155293	21819
Сигары				9
Папиросы				1224
Сахаръ	199783	106531	415784	120744
Медъ, сахарные сиропы и патока	40	235	1613	158

Наименованіе говаровъ.	1903 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Кондитерскія издѣлія	53643	20461	255803	28344
Дрожжи			125	
Хмѣль.	1485	950	5165	1157
Спиртъ въ бочкахъ, водочныя издѣлія.	14482 + 12409	218205	301343	109644
Вина виноградныя	43338	31295	139471	7299
Портеръ и пиво	16209	4243	10350	168
Уксусъ	5032	3092	1020	94
Минеральныя воды	1129	2049	5062	1376
Соль.	551	7393	43074	4031
Мясо соленое и копченое	423	612	3670	267
Сыръ.	2023	1487	5361	843
Масло.	16838	11495	1441	216
Рыба и икра	910	2615	6523	2623
Устрицы, морскіе раки и т. п.		51	27	
Съѣстные припасы особо не поименов. кормовыя средства для животныхъ	866	707	2548	182
Домашній скотъ и пр. животныя			375	350
Удобрительныя вещества		15		
Сажа.	2057	15	440	52
Клей.	2249	655	3272	658
Рога и копыта, части животныхъ употребляемые въ медицинѣ	8		430	207
Волосъ не въ дѣлѣ	147		63	20
Волосъ въ дѣлѣ	540	244	892	588
Пухъ и перья	5		9	23
Подушки, перины			164	45
Китовый усъ		19		
Губки.	32	5	19	3
Сало животное	371	1559	487	232
Воскъ.	4		160	400
Свѣчи всякія	31673	10342	15653	291
Кожи невыдѣланныя			772	
» выдѣланныя	10006	2166	6218	902
Мягкая рухлядь.	3217	10	1327	210

Наименованіе товаровъ.	1903 г.	1905 г.	1906 г.	1007 г.
Кожанныя издѣлія.	21662	4410	37716	15060
Лѣсной товаръ		26	1265	546
Плотничная и бочарная работа			237	1510
Пробковое дерево въ дѣлѣ	1699	749	1903	579
Деревянныя издѣлія	17992	6494	40095	15756
Растенія живыя и сѣмена	207	2759	3122	743
Корзинныя издѣлія.	456	165	639	200
Стройтельные матеріалы:				
а) цементъ		390684	346237	398221
б) известь	647096	50	304636	3
в) гипсъ			1045	9861
г) прочіе				
Камень для мощенія улицъ, для фабрикъ точильные камни	2655	1502	8140	3278
Перламутръ, черепаха, янтарь, кость слоновая .	9	4	7	46
Азбестъ	71		864	12
Камни въ издѣліяхъ скульптурной и каменотесной работы	2544	2	6182	1091
Полировальные матеріалы, графитъ . . .	1204	1840	7912	4489
Кирпичъ, цементныя плиты, реторты . . .			10444	1335
Керамическія издѣлія			86	19
Гончарныя издѣлія	37841	2140	2217	3782
Фаянсовыя издѣлія	11059	3067	40776	1061
Фарфоровыя издѣлія	6990	12236	33755	1993
Стеклянныя издѣлія	22146		39758	
Листовое стекло		6531		7400
Зеркальныя стекла и зеркала	1394	230	1016	280
Уголь каменный, коксъ и торфъ		85	146	12352
Деготь и смола	1335	233	180	699
Нафталинъ, карболовая кислота	3		439	329
Гарпіусъ			783	446
Асфальтъ и гудронъ	1744			9159
Нефть неочищенная	149			
Жидкіе продукты, перегонки нефти . . .	134560	776	395671	338801

Наименованіе товаровъ.	1903 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Скипидаръ и терпентинъ	1563	42	204	1064
Гумми камеди, камедистыя смолы и бальзамы	8103	24	668	53
Резина въ подготовленномъ видѣ и въ издѣліяхъ		644	20344	8819
Стассфурійскія соли, хлористый калій, сѣрнокислое кали				
Соли и минеральныя грязи			10	
Сѣра	299		38	38
Сурьма и антимоній				
Борные минералы, борная кислота и бура	14		62	218
Матезитъ		24	29	
Винный камень, винно-кислая известь.				
Амміачные препараты			500	40
Мышьякъ				
Синь-кали и хромовыя соли				
Квасцы	16	6	23	131
Селитра	514	151	272	
Натръ и кали		150	1458	252
Хлорная известь	10		16	13
Кислота: сѣрная, азотная, соляная, уксусная и др.	174	729	23438	6267
Купоросы	13		109	319
Химическіе продукты, особо не поименов.	3423	7	2060	2079
Составныя лекарства	7590	801	9713	914
Фосфоръ				
Эфиръ	23	20	70	3
Опій				
Масла растительныя	16336	705	20319	6337
Косметики	8103	336	9931	4701
Мыло.		28042	81827	17949
Лаки спиртовые и скипидарные	3124	909	5818	5330
Сургучъ	745	988	724	781
Спички	5847	2944	28320	1681
Дубильныя вещества	500	105	32	
Самородныя красильныя вещества		1876	13263	834
Синька		66	2402	243

Наименованіе товаровъ.	1903 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Бѣлила свинцовыя и цинковыя		453	3084	145
Красильные экстракты			145	62
Краски особо не поименованныя		2840	27632	14034
Руды металлич. и минеральныя	12		33	13
Чугунъ не въ дѣлѣ	8076	778	87430	17501
Желѣзо не въ дѣлѣ	45645		205827	53069
Листовое луженое желѣзо (жесть)	1500	79	9588	1856
Сталь	2270	656	37688	15800
Мѣдь, аллюминій и др. особо не поимен. металлы	260		1157	403
Олово	121	21	284	16
Ртуть	3			
Свинецъ	2883	97	571	1564
Цинкъ	165		2123	258
Издѣлія изъ мѣди, мѣдныхъ сплавокъ и др. метал.	9786	2963	28625	10041
Чугунъ въ дѣлѣ	48828	4527	51144	12221
Желѣзныя и стальныя издѣлія	170287	11211	128217	
Желѣзныя и стальн. изд. котельной работы			128217	6814
Жестяныя издѣлія	6747	2525	5492	2654
Проволока	3223	23695	3366	3088
Проволочныя издѣл.	9115	2386	1694	5013
Игольный товаръ			17	
Ножевой товаръ	852	176	2549	333
Оружіе	656		549	297
Косы, косари и серны, лопаты, вилы и проч.	11	510	1497	297
Инструменты для ремеслъ	714	1755	5250	2552
Принадлежности типографскаго набора	354	70	1721	190
Издѣлія изъ олова и цинка	4011		967	333
„ „ свинца; дробь		127	763	651
Бронзовый порошокъ		41	13	30
Машины заводскія		1332	72334	9397
» швейныя	28571	201	3623	4986
» сельскохозяйственныя		10179	38225	17639
Вѣсы	996	1682	3066	417
Инструменты физическіе	3914	56	4499	476

Наименованіе товаровъ.	1903 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Очки, лорнеты и бинокли	71	33	22	
Часовой товаръ	155	130	310	18
Инструменты музыкальные	2248	139	3996	1288
Экипажи	9206	4670	47054	14489
Бумажная масса	93		2745	83
Писчебумажный товаръ	65434	39235	210579	20412
Книги, картины, карты и т. п.	9956	699	8959	2948
Шелковая вата	437		2	
Шерсть и пуша, нечесанная, непряденая	12		51	
Вата гигроскопическая		358	3192	24
Бумажная пряжа	1572	38	4932	801
Шелкъ крученый	5		10	27
Шерсть чесаная, пряденая и крученая	83			59
Бумажныя ткани	51197	10287	148809	53678
Бумажный бархатъ		120	193	
Канаты, веревки и бичевки, сѣти рыболовныя	7963	1731	21418	6567
Мѣшки джутовые	1518	1558	2066	440
Полотна	5598	1952	1864	19
Клеенка, брезенты	7556	909	16435	4226
Шелковыя матеріи	255	19	208	43
Войлокъ		2214	26607	4148
Шерстяныя матеріи	7673	5699	21844	5482
Шерстяные ковры всякіе	705	88	929	70
Вязанныя издѣлія и басонная работа	319	190	2656	755
Бѣлье и платье	11647	1311	96555	3937
Шляпы	4114	165	6747	2271
Зонтики	130		75	97
Пуговицы	124	31	57	59
Стеклярусъ			25	
Вещи галантерейныя и туалетныя	7000	1041	6568	1627
Принадлежности для письма	1798	1598	6463	1859
Вещи для коллекціи			10	1
Образчики разныхъ матеріаловъ и издѣлій		610	2	23
Камни драгоцѣнные		16		

Наименованіе товаровъ.	1903 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.
Перекись водорода		1		
Сурикъ		903	873	11
Золото и серебро	7	7	953	814
Ткани изъ джута, льна и пеньки	5568	30	7419	1013
Суконные товары	2819	120		
Искусственные цвѣты	96	5	105	18
Маргаринъ	11997	2045	9518	3709
Разный товаръ		799	79976	4690
Керосинъ	311834			
Комфора	5			
Боритъ	310			
Нашатырь и нашатырный спиртъ	129			
Сода	5040			
Краски, вакса, чернила	1956			
Толь кровельный	6982			
Кружева, вышив. и прош.	330			36
Порохъ	44828		1367	107
Снаряды, воен. пуки, мортиры, ядра и бомбы	263900		206	192
Карты игральныя	425		1618	
Церковная утварк	1495			
Бакалейный товаръ	4172			
Москательный товаръ	562			
Скобяной товаръ	6981			
Домашнія вещи	12361			
Спиртъ древесный	243			
Ламповый товаръ	5471			
Колоніальный товаръ	1928			
Гильзы папиросныя	24194		25314	38558
Казенный грузъ			87041	597130
Грузы Кит. Вост. дор.				
Ноталь и фальга			214	5
Вагоны				2
Суда			18817	860
Ткани полушелковыя			46	7
Ткани вродѣ кашемиров. и кашемиры настоящ.				78
Шерстянныя издѣлія для фабрич. употреб.				581
Оружіе духовое и палки со скрытымъ оружіемъ				31

ВѢДОМОСТЬ

О количествѣ товаровъ, привезенныхъ изъ заграницы во Владивостокъ въ теченіи 1906 года и 6 мѣсяцевъ 1907 г. безъ (акцызнаго товара).

НАИМЕНОВАНІЕ ВЪ ПУДАХЪ.

Наименованіе товаровъ.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Іюль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.	
	1906	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907
Хлѣбъ въ зернѣ всякій, кромѣ риса, картоф. горохъ. и бобы	63071	67	7636	3643	40644	3418	94824	1557	101926	2803	4948	13119	108287		65617		1448		16970		17761		8727	
Рисъ:																								
обдѣланный	13390	59397	4766	15732	683382	103210	193732	20728	40017	89930	21574	33760	26417		13923		12664		44014		33972		35776	
необдѣланный																								
Мука	138835	671	297534	206	516429	92550	779950	1506	87047	7909	46659	7097	17640		32111		765		36235		25044		443146	
Солодъ и крупа (кромѣ муки картофельной)					44					1254			3084											
Мука картоф. крахмалъ, вермишель и макароны; саго	509	162	500	1361	1053	849	2424	2925	2978	1368	1572	693			748		2304		1980		232		698	
Овощи огород. свѣжія, соленыя и моченыя	3741	2552	4440	6704	14072	36631	7221	12765	6702	12424	37443	21136	13153		7971		18783		35813		22617		10616	
Фрукты и ягоды свѣжіе, соленые и моченые	31092	48748	45101	12893	53808	28908	20198	22368	8682	7820	15642	11703	52587		39745		37784		76835		35181		5850	
Апельсины, лимоны и померанцы свѣжіе	1323	39980		30741		1798	5774	4429	3910	5941	3358	2605	1676		761		1460		26023		29989		26196	
Фрукты и ягоды сух. всякіе	2093	997	2655	1587	5726	4364	10691	3026	1614	4023	1231	642	15599		13753		7971		5994		12230		10233	
Каперувъ, оливки и маслины сухіе въ разсолѣ и маслѣ							8		8															
Анисъ, тминъ, рожки турецкіе		25		275					4						12				250		554			
Орѣхи всякіе	5274	1602	7175	610	3633	3162	6284	3831	564	872	1443	273	2456		1047		1060		5887		6388		5205	
Орѣхи китайск. землян.																								
Миндаль	60	86	8		118	133	220	27	57	62	193	5	149		107		44		44		26		84	
Горчица сухая	22301	2592	25481	5176	41630	9207	39157	7466	20035	30468	12846	3878	25286		19834		17281		21925		11845		7051	
Консервы		426		38				26		6	52	464	475		1		66							
Сокъ	100		74		70	11	63	1	30		130				187		116		39		25		15	
Грибы	2109	597	324	164	1271	199	767	441	692	1122	740	108	503		543		1001		1319		268		61	
Пряности	21	26					35		35		22		64		95		16		16				16	
Лавровыя ягоды и калганъ		113					722		722				50				18							
Цикорій	330	479	28	115	329	14	408	52	764	83	696	29	713		79		1049		947		976		119	
Кофе	56	200	68	27		46	211	29	45	92	387	291	155		44		908		184		171			
Какао	1427	179204	9725	222804	18148	102490	1726	113307	26620	112780	85899	87126	862	7	112268		84378		136263		249354		177419	
Чай кирпичный	18026	64059	4063	109469	29012	13042	31672	44652	20644	140377	79501	249603	100844		32471		78501		123079		34622		47827	
» байховый		2745		1533				747		1302		3339	25949		17166		700				195		7547	
» плиточный																								
Табакъ																								
Сигары																								
Папиросы																								
Сахаръ		6								1353	288		91		116		237		46				6	
Медъ, сахарные сиропы и патока	4885	1442	333	920	10508	2081	11624	1692	2499	1353	4522	1315	3704		3159		8599		2701		930		984	
Кондитерскія издѣлія			293			504		1604	1295	502		231	1562		591		511		1756		2508		553	
Дрожжи	1518	518	40	193	121	14	1834	54	175	249	20	2	333		18		611		60		144			
Хмѣль																								
Спиртъ въ бочкахъ водочныя издѣлія	3862	2867	3788	2407	4188	560	13331	2735	10293	3368	8408	2827	23951		27303		24411		16851		10136		5720	
Вина виноградныя																								
Портеръ и пиво	78	26	100	107	612	27	83	4	2218		199	40	327		140		87		403		112		101	
Уксусъ	12	648	122	934	3052	7502	7834	12512	13093	6006	14388	2831	7190		2125		3895		3567		2053		83	
Минеральныя воды	6294	7093	9132	6125	66943	1940	240293	108894	35414	7051	81571	210	115188		215552		402610		82239		111273		1035	
Соль	12971	1	7021	636	1918	31	64601	175	75	53	17217	3876	6292		1974		1974		7300		93		110	
Мясо соленое и копченое	122	255	88	30	271	25	415	104	818	128	504	5	753		105		145		254		1966		766	
Сыръ																								

Масло	2399	1470	253 3431	63	3194	40	3406	290	1320	588	8690	172	2574	1163	861	1158	318	142
Рыба и икра	720	11	4405	586	3667	447	411	1037	3571	383	1475	1362	2433	2447	1728	3839	3567	2019
Устрицы, морсаіе раки и т. п.	63		40	38	208	62	420	561	337	465	131	13	120	123	418	742	183	118
Съѣстные припасы особо не поименован. кормовыя средства для животныхъ	2688	120	2020 3476	35402	25635	8915	15315	2784	48267	37036	6068	72441	61586	98537	49334	29583	4663	65382
Домашній скотъ и пр животныя	226			100	15735	2265		6967	44031	14372	29177	298	55493	9679	22010	10194	6642	3693
Удобрительныя вещества														28				
Сажа	17	101					250		250		39	18	238	369	88	39		
Клей	1061		26	290	1105	34	1172	258	553	78	571	385	683		804	1895	181	26
Рога и копыта, части животныхъ, употребляемые въ медицинѣ			35		74				18	3							4	
Волосъ не въ дѣлѣ	20		280										10		4	93		
Волосъ въ дѣлѣ	131	84	391	50	3937	219	377	503	336	453	606	168	1154	742	1597	1598	723	169
Пухъ и перья							4		4		5		54		15		7	13
Подушки, перины	450		1348	128	632	36	28	4	124	13	185	12	257	27	44	24	73	15
Китовый усъ											38							
Губка		183		6				13	10	19	4	25	23		51	6		107
Сало животное	6595	158	434	495	1756	1914	5386	724	5540	2448	1082	2553	286	486	506	135	725	1
Воскъ		2195	46		80		18		12		189	46		4280	168	53		2469
Свѣчи всякія	55341	73	9542	222	15684	233	18944	762	9367	998	19960	406	8937	4280	3957	9978	384	
Кожи нѣвыдѣланныя		171		127		10	251	194	126	51	279		20	16	29		21	
Кожи выдѣланныя	1740	24	713		99	2	399	176	960	38	598	125	259		211	265	52	
Мягкая рухлядь	3262	2096	58		44	5		6	62	22				26			62	14
Кожанныя издѣлія	1204	77	661	1667	3560	656	1743	1682	1722	1626	1689	2237	10560	3734	6003	6470	3216	717
Лѣсной товаръ	43552		2424	12	1095		12404	118	26922	6	10445	6163	1244	75127	7018	13856	7922	7
Плотничныя и бочарныя работы	82	62			103		56		250		3	5						
Пробковое дерево въ дѣлѣ	289	6602	116	54	251	142	121	78	344	736	246	252	407	656	1216	358	33	13
Деревянныя издѣлія	13440	1725	8677	3562	13419	2717	11268	3730	10064	3268	16696	1833	13417	7792	13427	18563	4746	2062
Растенія живыя и сѣмнва	2669		631	1634	1810	914	1957	2332	3503	1313	1606	1007	2132	1250	15977	2922	1029	1107
Шищки ворсильныя.		100																
Корзинныя издѣлія	13035		2142	373	6237	2369	8093	4902	9267	2735	3852	2304	8561	2125	4287	4108	3907	1124
Строительные матеріалы.																		
а) цементъ	32584	13045	22359	17514	6074	110	37554	15319	20837	122880	101195	30731	49902	16276	736	31206	3290	795
б) известь	81	1					3671	28	1037	745	7027	4673	227	7	2034	1433	102	22
в) гипсъ	289			6135	3262		10136	4068	3715	6917		13969	7176		112719	14688	1117	
г) прочіе					38													
Камень для мощенія улицъ, для фабрикъ, точильн. камнии	730	2040	12439	3464		4	123	49570	11170	23390	73487		58248	4922	13688	3054	247	5
Камни драгоцѣнные и полудрагоцѣнные		7									8	31089						
Перламутръ, черепаха, янтарь, кость слоновая		47	3	1		2				4	27		20	1	72		23	10
Азбестъ	42	346	40	121		16	650	136	93	11400	282	10	517	39	965	532	122	135
Камни въ издѣліяхъ скульптурной и каменотесной работы	30	73	459				13		684		188		123	210	64	670	374	

Полировальные матеріалы, графитъ	46028	1126	298	148	828	18	560	762	1039	519	1427	2047	206	802	1764	881	1597	296						
Кирпичъ, цементныя плиты, реторты	1400	1021		544	9360		5420	817	11698	5	60336	18617	274776	218660	53568	160012	10000	2						
Керамическія издѣлія										400														
Гончарныя издѣлія	234	517	86		990	358	424	675	1087	2977	1416	4523	6083	2954	1819	13100	788	117						
Фаянсовыя издѣлія	4585	6	1736	270	5603	6	3576	224	4503	477	3821	35	49	2603	24	713	14							
Фарфоровыя издѣлія	733	2172	1982	1782	2457	1963	4257	2465	6865	1688	2606	1309	10066	4339	6833	2804	3836	1676						
Стеклянныя издѣлія		6153	30102	2861	29627	2100		24869	14879	6599	29703	8234	20198	12222	14926	25344								
Листовое стекло	49704						36399										4480	1558						
Зеркальныя стекла и зеркала	4835	2652	1244	255	1847	747	1740	556	2285	1357	2997	866	3993	4125	2861	1608	912	193						
Уголь каменный, коксъ и торфъ	87700	297934	230632	73615	33895	14693	55613	238011	43650	196106	163260	379850	367403	269728	36637	91883	181074	54007						
Деготь и смола	10	376	50	339		13	172	846	433	2280	540	1368	2505	820	160	1377	252							
Нафталинъ, карболовая кислота	56	5		4	244		312	40					74	167	150	171	12							
Гарпіусъ	449			110					70		482		1003	20	82		125							
Асфальтъ и гудронъ	4222		27701	8701	4349			21		12449		14614		1620	3666	959								
Нефть неочищенная									400															
Жидкіе продукты													8	550	550	124								
Перегонки нефти	327				2460										75	41	22							
Сиипидаръ и терпентинъ	93	11		27					1274		1			17	102	241	843							
Гумми, камеди, камедистыя смолы и бальзамы		4		182	188		546	16	26		20		32		502									
Резина въ подготовленномъ видѣ и въ издѣліяхъ	118	561	8	37	747	45	365	543	557	5120	347	267	1280	256		61								
Стассфуртскія соли, хлористое кали, сѣрнокислое кали									4															
Соли и минеральныя грязи					122																			
Сѣра		14	186	314	4			330	536	50	425	60		43	112		3	9						
Сурьма и антимоній	144												67											
Борные минералы, борная кислота и бура			907	12	159			10	38		3			51	228	26								
Магнезитъ	8	46								500		625			51									
Виниый камень, виннокислая известь															15									
Тяжелый шперъ, витеритъ																								
Стронціанитъ и целестинъ																	23							
Амміачные препараты	15	52		26				90	77	73	190	155	5	30	59	160								
Мышьякъ																43								
Синь-кали и хромовыя соли													3	2	168	971								
Квасцы	214		8		412	119	907	172	105					49	282	430	421	63						
Окиси: барія, стронція и аллюминія											21													
Селитра	91	812	27	66	632		40	126	599	65			610											
Хлористые: магній и кальцій и горькая соль																								
Натръ и кали	5794	417	4426	833	10725	8740	3261	1741	2814	2195	4000	2473	5274	7559	7586	3370	1641	2310						
Уксусный порошекъ																		12						
Хлорная известь					33				54															
Кислоты: сѣрная, азотная, соляная, уксусная и др.	899	437	312	742	120	60	2183	1086	2937	2416	308	1178	781	253	1775	1179	555	119						
Купоросы	55	11						9	10					39	55		12							
Соли. золота, платины и серебра																								

Антрахинонъ																				
Химическіе продукты, особо не поименован.	5966	311	2843	198	2812	54	1055	112	1877	537	3327	894	847	1941	1106	319	395	110		
Составныя лекарства	340	254	18	112	195	63	756	695	408	342	4695	202	5248	1462	2465	676	92	123		
Фосфоръ													фр. вс.			13				
Эфиръ		625						16					20				27			
Опій									84											
Масла растительн.	3094	1608	496	312	1612	3263	2091	6569	4069	3502	3626	2778	7040	1790	2081	3382	3574	2311		
Ароматическія воды																				
Косметики	938	1048	403	583	554	192	423	247		702	1713	324	1247	360	1687	1628	817	329		
Мыло	6950	723	10482	25	5923	883	5093	184	536	360	3424	2286	2755	2583	3489	1221	367	276		
Лаки спиртовые и скипидарные	15	63		45					3514							172				
Сургучъ	35	185					164		164		9		60		246	58				
Сиички														39						
Дубильныя вещества	16			14											39					
Самородныя красильныя вещества	3836		198	16	34		4324		1035		7863		2480							
Орсель, орлеанъ, кашу																				
Кранъ или марена толченая																				
Индиго																				
Кошениль и препараты																				
Спинька	196	626			231		16	164	10		76	1000	57	442	13	337	3			
Бѣлила свинц. и цинк.	22305		28	216			1606	1104	795	552			1583		3	59				
Сурикъ свинцовый				1140				876				29								
Краски мѣдныя							753													
Красильные экстракты									178		636									
Ализартъ, ализориновый лакъ																				
Краски, особо не поименованныя	7241	1313	7269	2166	13676	454	6033	6579	10458	6511	6962	9004	34429	3571	17941	20073	2087	406		
Руды металлическія и минеральныя									5											
Чугунъ не въ дѣлѣ	3500							50		505		1189	9405	188	64	87				
Желѣзо не въ дѣлѣ	129546	16886	77906	9114	88321	941	124825	42418	12420	1018	112307	38524	42255	15372	61456	38126	3745	272		
Листовое луженое желѣзо (жесть) „ „	37674	521	76441	2124	3760		17994	150	40349	22229	65267	1523	77006	1132	23010	9015				
Сталь	30356	103	2393	11301	159		2825	28558	10899	1565	2363	12430	16536	637	16501	1077	807			
Мѣдь аллюминій и др. особо не поимен. металы	17	39		739	893		2339	5	9954	122	576		259	26	412	714	14			
Олово	51	62	418	136	37		88	10	30	628	28	17	667		561	451	124			
Ртуть	4				2								1620							
Свинецъ	336	124	86	800	215		136	232	455		146	1162		169	51	330	807			
Уликъ	154	40	2948		422		64	76	1252		8058	245	186	100		251				
Золото, серебро, платина и издѣлія изъ нихъ		120		24		2		12		23		516						4		
Издѣлія изъ мѣди, мѣдныхъ сплавовъ и др. металловъ	3448	1587	318	2839	1294	26	1580	799	3081	1394	3493	778	2820	1262	4180	4247	1781	100		
Чугунъ въ дѣлѣ	1063	1327		3165		19	534	1703	1072	12209	4230	261	14	995	351	1137	2539	374		
Желѣзныя и стальныя издѣлія кованныя	87122	32707	17499	72446	45979	3031	58479	29835		41876	48034	37171	174814	29717	72008	78739	32764	2441		
Желѣзн. и стальн. издѣлія котельной работы									40282											
Желѣзныя и стальныя издѣлія обдѣланныя																				

Жестянныя издѣлія	10517	3221	65381	6757	4406	458	3681	867	5903	2763	6271	3019	4903	4855	9261	6850	3213	205	
Проволока	6403	316	9967	4191	674		4105	195	4386	702	1235	694	3357	616	1619	260	601		
Проволоч. издѣлія	11987	12	525	3595	996	14	966	266	435	1001	4085	3794	2362	40	657	9957	235		
Игольный товаръ	27	128	3		61		18	179	2		56	4		43	90	87	5	80	
Ножевой товаръ	75	561	2464	432	152	1	40	43	111		201	14	336	563	305	554	172	5	
Оружіе		681	204	246		177	208	179	1062	278	435	121	972	94	3578	749	1968	117	
Косы, косари и серпы, лопаты, вилы и пр.	8353	1085	1943	251	404	58	1020	139	2083	9867	867	2080		649	358	811	340		
Инструменты для ремеслъ	4121	6351	399	3072	1299	444	497	1070	1391	3235	11933	1812	7654	5590	8290	7993	2685	11	
Принадлежности типографскаго набора		527		185								6	7230				175		
Издѣлія изъ олова и цинка	5058	195	185	147	33	42	2147	32	345	1011			468	423	21648	133	263	72	
Издѣлія изъ свинца и дробь	918	843	2560	1059			2824	2716	1606	1860	80	321	1749	400	789	671		56	
Поталь и фольга									9				5		86				
Бронзировальный порошокъ																			
Машины заводскія	18903	19088	16467	11834	10509	909	10565	5119	21762	57105	8071	9192	19266	5270	14276	19062	14471	276	
„ швейныя	2170	5575	417	1654	2637	13	8248	6231	13440	2557	5861	7946	6371	5300	3226	2485	4811	991	
„ сельскохозяйств.	4933		3763	5311	6111	394	271	49323	2365	1054	1125	16222	10251	2304	2388	441	721	1238	
Вѣсы	742	1739	45	1393	2372	65	1161	612	2282	163	1214	3637	3501	618	1217	2161	956		
Инструм. физическіе	905	4342	1333	2321	1560	92	753	4501	1967	712	2720	1184	2152	1490	7467	2910	2372	177	
Очки, лорнеты и бинокли		12			132	6	7				5		30	83	112	3			
Часовой товаръ	318	633	557	204	605	419	417	103	2288	705	1763	130	1579	2403	1340	869	436	343	
Инструм. музык.	1863	1007	636	1738	308	57	347	392	408	493	518	672	1118	443	4361	880	1029	146	
Экипажи	637	343	633	860	1051	1051	1637	1231	2121	625	661	187	136	4163	3692	1706	1106	761	
Вагоны									725		2103		10954	300					
Суда			3948	487	14	502		641	918	879	896	2029	5243	744	1462	529			
Бумажная масса	6	2663	65	221	12071	3562		1375	582	12988	38	1678	674	10	385	1485	1360	1672	
Писчебумажный товаръ	40851	15601	10944	11916		2487	18005	9675	28601	1493	19310	14041	18028	18583	33354	15757	113076	4317	
Книги, картины, карты	263	450	705	269	118	28	624	159	631	139	1590	245	179	1625	836	481	492	49	
Волокнистые и т. п. растительные матер. въ сыром. видѣ				10		2				2		131					56		
Шелковая вата	3								7										
Шерсть съ пуша нечесанная, непряденая	5				6	23		5		132		24			182	74	61	12	
Вата гигроскопическая	668	68	222	23	358	40	89	37		146	55	147	534	181	673	722	574	131	
Бумажная пряжа	380	630	682	344	719	40	6531	45	1134	434	312	1594	852	598	1521	1592	244	108	
Пряжа																			
Шелкъ крученый	47					40			199	3	17		17		15	43	6		
Шерсть чесаная, пряденая и крученая	47		42						18		69				27				
Бумажныя ткани	21241	6037	24423	2429	21337	4504	29160	3998	50482	3210	17503	3160	31277	20545	45415	32771	8577	2787	
Бумажный бархатъ			3						29						2				
Канаты, веревки и бичевки, сѣти рыболов.	2671	6186	9052	2681	1527	1914	2357	3599	3370	630	12064	2956	3053	1551	2185	1845	493	323	
Мѣшки джутовые	8690	688	85	108	1175	345	4820	78	13	480	862	228	97	1882	695	103	342	10303	
Ткани изъ джута	85		288		2593														
„ Льна и пеньки		384		1058		281	910	74	20	308	219	107	534	466	330	693	126	1188	
Полотна	82	10			3295			47	490	3	186	92	7						
Клеенка, брезенты	1641	744	574	620	3546	67	623	2163	1320	224	6845	286	1496	3244	2456	623	584	28	

Шелковыя матеріи	421	139	400	19	863	65	487	239	987	100	665	93	510	143	357	321	142	75		
Обтирки													144	85	320	872				
Фуляры шелковые																				
Ткани полушелк.				27		4				42		2						6		
Войлокъ	893		31		265		265	3	263		63	9	100	542	430	47		280		
Шерстяныя матеріи	3276	383	182	560	270	40	940	944	8970	234	594	116				1413	574	62		
Войлочныя и шерстянныя матеріи набивныя																				
Ткани въ родѣ кашемировыхъ и кашемир.																				
Шерстяныя настоящіе издѣлія для фабрич. употреб.		106		69													121			
Шерстяные ковры всякіе	888	205	196	211	591	207	432	155	306	203	414	255	462	494	1064	1069	466	495		
Фески турецкіе																				
Вязанныя издѣлія и басонная работа	178	272	172	109	538	165	234	261	418	387	380	344	682	1000	1950	986	216	113		
Тюль									30		3									
Кружева и кружевныя издѣлія				65				102		5		10				90				
Вышивки, вышитыя ткани и тюль												18								
Бѣлье и платье	926	2300	1699	1065	2628	1971	1228	1860	6784	328	2299	2256	2795	8079	10099	13975	4572	2218		
Шляпы	128	282	287	287	1537	1182	921	328	1102	759	486	223	276	370	644	511	171	26		
Зонтики		2	37	44	200	85	296	155	500	310	131	19	125	3	95					
Пуговицы	31	288	69	107	19	78	54	572	235	54	55	29	91	63	170	320	106	127		
Перья для украшенія и искусств. цвѣты	4	6	13	5	18	20			33		145	1122	143	111	163	43	10			
Сукно											4				211	260				
Стеклярусъ																				
Вещи галантерейн. и туалетныя	3846	2318	7506	819	219135	1250	8108	885	17039	240	12751		4524	3624	5975	4831	2792	809		
Приналлежности для письма	21	1388	199	172	146	40	140	210	262	104	490		311	248	1185	402	582	108		
Вещи для коллекцій		44		5		1	2808	3	1986	48	494					12	22	47		
Образчики разныхъ матеріаловъ и издѣлій	101	219	408	92	24	9	56	67		1	1456		176	17	107	112	61	15		
Монета россійская й иностран. мѣдная и серебр.								6												
Порохъ, составы для пороха и гремуч. смѣси динамитъ.					150		20		20		17									
Снаряды военные, пушки, мортиры, ядра бомбы и т. д.																				
Оружіе духовое и палки со скрытымъ оружіемъ.										11			46		22					
Карты игральн. всякія							36		31						51	20				
Маргариновыя продукты. " "			19		252		20		20		340									
Шафранъ искусствен. "																				
Спички бенгальскія																				
Всякія приготовленія изъ свиного мяса.	18								7											
Кромѣ топл. свин. сала.										36										
Разный товаръ.	855	2777	14751	2667	22707	12008	5402	9403	26986	617	5009		5305	8624	28703	16892	13601	5693		
Золото, серебро и изд. изъ нихъ.	1		4				5		12		22		60	17	39	47				
Хлопокъ сырецъ.			84																	
Трубы желѣзн.									1330		3194									
Сурикъ.									958		88		351	100	522	11				
Индиго.									60											

Наименованіе товаровъ.	Количество грузовъ прибывшихъ во Владивостокъ.											
	1901.		1902.		1903.		1904.		1905.		1906.	
	Рус.	Инос.	Русск.	Иност.	Русск.	Иност.	Русск.	Иност.	Русск.	Иност.	Русск	Иност.
Зерновый хлѣбъ, а также картофель, горохъ и бобы . . .	По сообщенію Владивостокской Таможни статистика не разрабатывалась.			По сообщенію Таможни статистика не разрабатывалась.	16852	27093	4	39	6198	459176	391476	531861
Мука, солодъ и крупа . . .			110953		249807	281558	5274	249813		1363297	592400	2427470
Соль			3118		551	570298		25819	7393	493026	43074	1367550
Мануфактура			77923		128951	1877	5559	12747	18105	144923	180385	289979
Бакалейный товаръ			18427		32078	48350	1366	7952	49530	203494	138393	460130
Скобянной и аптекарскій . .			13419		17760	26746	64	3914	3334	36342	17265	164545
Колоніальн. тов. (см. бак. тов.)												
Галантерейный товаръ . . .			10548		7000	401	66	2543	1042	4898	6569	90948
Желѣзный товаръ			278304		219115	114191		55586	15737	138442	128217	678722
Сахаръ			177435		199783	1905	13368	7815	143266	189440	406006	422855
Керосинъ и жидкіе продукты перегонки нефти			22799		311834	645			28090	280023	426329	337687
Солонина (мясо соленое, копченое, вяленное) и калбасы . .			556		423	12024		2980	613	76244	3670	121548
Овощи и ягоды, фрукты свѣж. и др. не въ герматическ. укупорк.			1022		12010	327489	322	3241	6410	163103	8863	603267
Машины и ихъ части . . .			21514		28571	91601	63	14280	1332	4139	114183	219157

Наименованіе товаровъ	Количество грузовъ прибывшихъ во Владивостокъ											
	1901		1902		1903		1904		1905		1906	
	Рус.	Иноз.	Русск.	Иност.	Русск.	Иност.	Русск.	Иност.	Русск.	Иност.	Русск.	Иност.
Машины и изъ части			31214		58211	61901	62	14580	1335	4438	114183	316162
Овощи и плоды, фрукты сырые и [illegible]			1055		15010	231480	955	9541	6110	102163	8862	102591
Соленыя (мясо соленое, копченое, вяленое) и вяленыя			220		433	15034		5080	612	19544	3910	151948
Керосинъ и жидкіе продукты перегонки нефти			35100		311834	642			58000	580055	156456	331651
Сахаръ			111432		169183	1902	13368	2812	143500	180440	409000	155222
Желѣзный товаръ			318304		316112	14181		20285	19131	128445	158511	618155
Галантерейный товаръ			10248		1000	401	99	5248	1045	4808	9200	60048
Колоніальн. тов. (см. бак. тов.)												
Скобяной и аптекарскій			13410		11100	59146	94	2014	3331	30215	11502	164242
Бакалейный товаръ			18431		35018	48320	1300	1025	16230	503401	138303	400130
Мануфактура			11053		158021	1811	2220	15141	18109	144058	180382	580010
Сотъ			3118		221	210508		52810	1303	400050	43024	1301220
Мука, солодъ и крупа			110923		349801	581228	2514	540813		1263501	205400	5451420
Зерновый хлѣбъ, а также картофель, горохъ и форы					19825	51083	4	35	9108	120110	301410	231801

Наименованіе товаровъ.	Количество грузовъ прибывшихъ въ Николаевскъ, какъ морскимъ, такъ и рѣчнымъ путемъ въ пудахъ.												Сравнительно съ 1901 годомъ прибыло грузовъ болѣе или менѣе (× или —) въ процент, стношеніи.									
	1901		1902		1903		1904		1905		1906		1902		1903		1904		1905		1906	
	Русскихъ	Иностр.	Русскихъ	Иностр.	Русскихъ	Иностр.	Русскихъ	Иностр.	Русскихъ	Иностр.	Русскихъ	Иностр.	Русскихъ	Иностр.	Русскихъ	Иностр.	Русскихъ	Иностр.	Русскихъ	Иностр.	Русскихъ	Иностр.
Зерновой хлѣбъ	235785	45757	1107342	57333	1601222	65637	112702	111341	284358	285914	112685	99058	× 396,6	× 25,3	— 32,1	× 43,4	— 52,2	× 143,2	× 20,6	× 624,9	— 52,2	× 116,5
Мука	225897	102153	243851	45754	160983	7483	297718	»	358024	679580	112267	358398	× 7,5	— 55,2	— 28,7	— 92,6	× 31,8	»	× 58,0	× 565,3	— 110,9	× 100,1
Соль	1393	369463	201	642467	3994	484589	11822	66377	16790	178342	9206	1170683	— 682,1	× 73,7	× 186,6	× 31 4	× 109,8	— 81,9	× 1105,3	× 51,7	× 568	× 217,0
Мануфактура	22992	1632	37053	18523	72283	14793	3954	»	13271	»	59951	66832	× 61,2	× 1096,2	× 214,7	× 806,5	× 82,8	»	— 42,3	— »	× 117,4	× 3995,1
Бакалейный товаръ	119556	24187	68556	18999	40604	18853	17567	»	20952	3904	51147	43173	— 42,6	— 21,4	— 66,0	— 22	— 85,2	»	— 82,4	— 83,8	— 57,2	× 78,1
Скобяной и Аптекарскій	33571	77198	32297	103778	52838	33950	4615	»	9600	7590	14068	117536	— 3,8	× 34,4	× 57,4	— 56,0	— 86 2	»	— 71,4	— 90,2	— 58,1	× 52,3
Колоніальный товаръ	1288	1758	2143	319	1143	5948	»	»	»	5395	30811	82820	× 66,4	— 81,8	— 11,3	× 238,3	»	»	»	× 207,9	× 2292,2	× 5179,7
Галантерейный товаръ	3929	3210	147328	1386	14308	18431	»	»	»	7390	1840	4500	× 3649,7	× 56,8	× 264,2	× 474,2	»	»	»	× 130,2	— 53,2	× 40,2
Желѣзный товаръ	12252	137209	204632	717	1175	120611	2058	17360	9529	»	31674	501882	× 1570,2	— 190,35	— 90,4	— 12,1	— 83,2	— 87,3	— 22,2	— »	— 158,8	— 265,7
Сахаръ	65809	9503	155741	»	46310	571	207	»	10839	1985	62563	93062	× 138,2	»	— 29,6	— 93,9	— 96,8	»	— 83,5	— 79,1	— 4,9	— 879,4
Керосинъ	50261	»	52749	»	96042	»	97968	»	3377	»	97490	8038	× 4,9	»	× 90,9	»	× 94,9	»	— 94,3	»	— 43,9	»
Солонина	11132	2056	1328	»	1057	»	14135	»	3309	201800	3079	163493	— 88,0	»	— 90,5	»	× 26,9	»	— 70,3	× 9801,5	— 70,5	× 7852,0
Овощи и ягоды	35708	31053	4357	16885	942	14393	445	»	8783	»	13146	23892	— 87,8	— 45,6	— 97,4	— 53,6	— 98,7	»	— 72,6	— »	— 63,2	— 23,6
Машины и ихъ части	144	82742	18944	13471	99	55009	290	»	11	3829	7702	245559	× 13055	— 83,7	— 31,2	— 50,4	× 100,0	»	— 92,3	— 95,4	× 5249	× 196,9

Наименование товаров	Поступило грузов „прибывших" по [illegible]								Отправлено со ст. [illegible] грузов прибывших, сданных [illegible]							
	1901		1902		1903		1904		1905		1906		1907		1908	
	Ремонт	Вагон	Ремонт	Вагон	Ремонт	Вагон	Ремонт	Вагон	Ремонт	Вагон	Ремонт	Вагон	Ремонт	Вагон	Ремонт	Вагон
Зерновой хлеб	280755	4016	310214	4178	290027	3962	312852	4268	301	4	1014	13	2476	33	2119	29
Мука	229807	10212	218504	9704	201	9	1252	56	1252	56	1252	56	1252	56	1252	56
Сено	1803	309	2014	307	2014	307	2014	307	2014	307	2014	307	2014	307	2014	307
Минеральные	229865	1034	31052	1529	12258	1158	1258	1158	1258	1158	1258	1158	1258	1158	1258	1158
Разные товары	119256	2116	0950	1500	40604	1558	1258	1158	1258	1158	1258	1158	1258	1158	1258	1158
Соборный и Хлебородный	38571	71106	32256	10077	23858	2000	0000	1200	0000	1200	0000	1200	0000	1200	0000	1200
Полевильный товар	1258	1156	2140	810	1158	0048	1258	1158	1258	1158	1258	1158	1258	1158	1258	1158
Пассажирный товар	3029	3510	12258	1256	11258	1458	1258	1158	1258	1158	1258	1158	1258	1158	1258	1158
Железный товар	12252	187200	2000	111	1158	120811	1258	1158	1258	1158	1258	1158	1258	1158	1258	1158
Сахар	0258	0302	120711	»	40510	371	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
Керосин	5020	1	2210	»	0042	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
Солонина	1185	3029	1256	»	1021	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
Овощи и плод	8029	3102	4001	1256	012	1258	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
Машины и их части	144	8212	1501	1211	00	2002	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»

Отправлено со ст. [illegible] грузов прибывших, сданных [illegible] (X или —) по прибытии, сдавшихся																
1902		1903		1904		1905		1906		1907		1908		1909		
Ремонт	Вагон	Ремонт	Вагон	Ремонт	Вагон	Ремонт	Вагон	Ремонт	Вагон	Ремонт	Вагон	Ремонт	Вагон	Ремонт	Вагон	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	

Распредѣленіе по отправителямъ грузовъ, перевезенныхъ пароходами Добровольнаго флота изъ Петербурга, Одессы и др. портовъ Чернаго моря на Дальній Востокъ съ 1895 по 1903 годъ включительно.

Г О Д А.	1895	1896	1897	1899	1898	1900	1901	1902	1903
	В ъ п у д о - Ф у т а х ъ.								Въ пудахъ.
Министерство Внутреннихъ дѣлъ	310126	21767	56118	77429	56085	60126	15375	—	—
Военное вѣдомство	704165	395125	463598	608540	827589	907291	495960	511617	323572
Морское вѣдомство	278488	140900	199077	107270	140876	250513	280271	111293	156691
Тюремное вѣдомство	—	294377	129268	147827	121507	295923	16926	154985	202240
Почтовое вѣдомство		—	57673	51797	8826	25177	18717	13438	12554
Китайская Восточная ж. д.	1503097	1590904	1566445	2493509	2683258	921721	1117930	314873	274695
Уссурійская жел. дор.	—	—	—	—	—	—	—	11606	9199
Цементные заводы	—	—	—	—	—	—	—	625475	492500
Сахарн. Рафин. заводы	604810	619863	385391	497129	332127	637701	1308268	70313	167921
Разные отправители	—	191138	179057	239962	270304	127125	255391	960091	677794
Дунаевскій	—	—	—	—	—	—	—	118057	180157
Паригори и Леонтиди	—	—	—	—	—	—	—	—	157920
Вейнштейнъ	—	—	111623	210338	117813	104679	136811	—	141309
Бр. Зензиновы	—	101677	83158	255681	136516	129213	290063	386522	211038
Кунстъ и Альберсъ	—	122832	139935	226707	208506	287973	488658	183178	69956
Чуринъ К°	—	179774	242115	239243	273243	129792	102234	183192	137988
Климовецкій	—	—	—	—	—	—	—	66846	29424
К° «Надежда»	—	—	119529	120389	130091	82363	201662	94461	47047
Россійск. Общ. Транспортовъ	—	—	—	42206	—	29713	101358	149355	54824
Пташниковъ	—	—	—	—	—	—	—	30434	7848
Трапани	—	—	—	—	—	—	—	27805	—
Амбеликопуло	—	—	—	—	—	—	—	9159	—
Эмери	—	—	—	—	—	—	—	8887	—
Банниковъ и Воробьевъ	—	—	—	—	—	—	—	27842	—
Харитоненко	—	—	—	—	—	—	—	—	50428
Горячевъ	—	—	—	—	—	—	—		37990
Фромгольдъ	—	—	—	—	—	—	—	—	19758
Волкъ и К°	—	—	—	—	—	—	—	—	8182
ИТОГО	3400716	3658357	3732987	5306741	5318027	3989316	4829624	4058429	3410437

Отправленіе и прибытіе всѣхъ товаровъ малой скорости частныхъ отправителей вообще по станціямъ Уссурійскій желѣзной дороги за 1902 годъ.

Названіе желѣзныхъ дорогъ линій и станцій.	Отправлено.			Прибыло.			Количество перевезенныхъ пудовъ на каждой верстѣ даннаго участка, въ тысячахъ.	
	Въ тысячахъ пудовъ.						По направленіямъ движенія.	
	По направленіямъ движенія.							
	къ Б.	къ А.	Итого.	отъ А.	отъ Б.	Итого.	къ Б.	къ А.
Уссурійская жел. дорога.								
а) Л. Владив. (А) — Хабаровскъ (Б).								
Владивостокъ	5037	—	5037	—	4268	4268	5037	4268
Хилково	543	510	1053	56	28	84	5524	3786
Надеждинская	178	726	904	38	33	71	5664	3093
Раздольное	151	198	349	45	27	72	5770	2922
Собствен. Никольское	276	725	961	3871	1566	5437	—	—
л. Ник. — Гродеково	27	373	340				2202	3450
Невельская	55	39	94	22	12	34	2235	3423
Черниговка	73	132	205	99	50	149	2209	3241
Спасская	170	215	385	386	607	993	1993	3633
Свіягина	48	165	213	32	7	39	2009	3475
Шмаковка	7	25	32	73	16	89	1943	3466
Уссури	9	204	213	67	70	137	1885	3332
Прохаско	1	215	316	27	2	29	1859	3019
Муравьевъ-Амурскій	9	16	25	20	9	29	1848	3012
Иманъ	6	461	463	479	52	531	1375	2603
Курдюмово	1	12	17	10	6	16	1366	2597
Бочарово	25	82	101	29	45	74	1362	2560
Бикинъ	3	1288	1291	88	34	122	1277	1306
Резенгартовка	5	210	215	30	323	353	1252	1419
Иловайская	1	190	191	6	5	11	1217	1234
Вяземская	4	500	504	15	18	33	1836	752
Дормидонтовка	87	12	39	6	10	16	1257	750
Духовская	440	22	462	10	30	40	1687	758
Корфовская	1511	211	1722	19	18	37	3179	565
Собствен. Хабаровскъ	—	275	275	3179	—	3179	—	—
Хабаровскъ пристань	—	290	290					
Итого по л. Владив. — Хабаровскъ	8607	7236	5843	8607	7236	15843	2332	10937
(б) Л. Никольск. (А) — Гродеково (Б).								
Собствен. Никольское	98	—	98	—	907	907	—	—
Л. Владив. — Хабаровскъ	2210	—	2210					
оленьи	1	6	7	41	—	41	2308	907
Хорватово	1	45	46	8	1	9	2268	901
Гродеково	—	857	857	2261	—	2261	2261	857
Итого по л. Никол. — Гродеково	2310	908	3218	2310	908	3218	2280	889
Вообще по Уссурійской жел. дор. (за искл. пер. между лин этой дор.)			16511				4696	

Вѣдомость

Владивостокской Таможни товарамъ, привезеннымъ малымъ каботажемъ въ 1903 и 1606 годахъ.

№ № по порядку	Наименованіе товаровъ.	Привозъ 1903 г. пуды.	Привозъ 1906 г. пуды.
1	Пшеница	270	155
2	Рожь		
3	Ячмень		
4	Овесъ	34507	10380
5	Просо		
6	Кукуруза	305	9
7	Горохъ, бобы, фасоль, чечевица	5472	11622
8	Крупа, пшено, рисъ . .	135	50
9	Греча, полба и проч. хлѣбъ, особо непоименованный. .	439	300
10	Мука пшеничная . . .	1664	
11	Мука ржаная	700	489
12	Мука прочихъ хлѣбовъ . .		460
13	Соль поваренная . . .	525	1240
14	Овощи свѣжіе, сушеные, соленые и моченые . .	232108	153426
15	Фрукты, плоды и ягоды свѣжіе, сушеные, соленые и моченые	5250	2852
16	Чай	615	10
17	Медъ-сырецъ патока разная, фруктовыя и ягодныя воды и кондитерскій товаръ, кр. особо поименованнаго; кофе, цикорій и пряности . .	111	70
18	Сахарный песокъ и сахаръ рафинадъ въ головахъ, кускахъ и толченый . .	566	1501
19	Молоко и молочные продукты .	150	
20	Яйца, яичные желтки и бѣлки	230	74

21	Мясо свѣжее, соленое, копченое и вяленое всякое домашняя птица битая и дичь .	888	2781
22	Рыба свѣжая, соленая, копченая, и вяленая всякая, рыбные консервы и икра .	75521	21442
23	Мука картофельная, грибы всякіе, консервы (кр. рыбныхъ), иск. масло (маргаринъ), приправы всяк. и др. съѣстные припасы и гастрономическіе товары, кромѣ особо поименованныхъ . . .	7839	3837
24	Минеральныя воды (искуств. и натуральн.) . . .		465
25	Спиртъ винный . . .	500	
26	Вина виноградныя, фруктовыя и ягодныя	3	202
27	Пиво, портеръ, медъ . .	10	
28	Вино хлѣбное наливки, ликеры и др. спиртные напитки .		
29	Табакъ, сигары и папиросы .	20850	16973
30	Маслянничныя сѣмена всякія .	430	240
31	Масло растительное всякое .	4646	12662
32	Сѣмена огородныя, полевыя, древесныя, цвѣточныя и др кромѣ масляничныхъ . .	250	4166
33	Сѣно и солома . . .	150495	49610
34	Отруби, жмыхи, барда и др. кормовыя средства для скота		95058
35	Растенія живыя и сухія вс. и части растеній . . .		1056
36	Ленъ и пенька въ волокнахъ льняная и пеньковая пакля и джута сырецъ . . .		20
37	Канаты и веревки всяк., кромѣ проволочныхъ . .	1877	380
38	Парусина, брезенты, холстъ		

	мѣшечный, грубое полотно, рукава пеньковые, готовые паруса, сѣти рыболовныя . .	2090	
39	Мѣшки всякіе льняные, пеньковые и джутовые . .	14	3221
40	Рогожи и кули мочальные, мочало		
41	Хлопокъ сырецъ . . .		
42	Шерсть всякая непряденая .		
43	Шелкъ сырецъ		
44	Ткани всякія, сукна, войлокъ, пряжа всѣ нитки, вата . .	1800	176
45	Издѣлія изъ тканей, ковры, вязяныя издѣлія, бѣлье платья, шляпы, обувь (кр. кожаной и резиновой), войлочныя издѣлія	253	50
46	Тряпье и лоскутьяе всякое .		
47	Бумага всякая, картонъ и пздѣлія изъ нихъ, бумажныа обрѣзки, бумажная масса; целлюлоза.		
48	Толь кровельный		
49	Сало скотское	41	146
50	Кишки и желудки скотскіе .		49
51	Щетина, волосъ, перо и пухъ .		
52	Кожи сырыя и выдѣланныя всякія, обрѣзки и заготовки .	74	529
53	Издѣлія изъ кожи (обувь, шорный товаръ и др.) . .	72	222
54	Пушной товаръ всякій (мягкая рухлядь)	2400	473
55	Кость всякая не въ дѣлѣ, рога и копыта	60	25
56	Землеудобрительныя вещества всякія.		
57	Дрова	353672	117787
58	Лѣсъ строительный и подѣлочный (въ т. ч. клепка), кромѣ орѣховаго и пальмоваго. .	102432	72409

59	Дерево орѣховое и пальмовое .		
60	Кора древесная (дубло) и др. дубильныя вещества . .	800	
61	Издѣлія изъ дерева (бочарная, плотничная, столярная и токарная работы), плетеныя издѣлія и щепной товаръ. .	13751	260
62	Пробка и издѣлія изъ нея, (линолеумъ и др.) пробковые опилки		
63	Уголь древесный	21669	5200
64	Каменный уголь, коксъ брикетъ.	32350	227600
65	Смола древесная, деготь, варь, газовая смола; асфальтъ и издронъ	3250	800
66	Мѣлъ, извѣсть, алебастръ и гипсъ	175320	38700
67	Песокъ, земля и глина (кр. красильныхъ); камни не въ дѣлѣ.	3933	
68	Кирпичъ и черепица изъ глины.	208566	19446
69	Цементъ	1320	
70	Издѣлія изъ камней, гончарныя, глиняныя, терракотовыя, гипсовыя и алебастровыя издѣлія.	2050	
71	Стеклянныя, фарфоровыя, фаянсовыя, маіоликовыя издѣлія и посуда, оконное стекло и зеркала	91	110
72	Руды всякія		
73	Желѣзо, чугунъ, сталь и жесть не въ дѣлѣ	148	26
74	Мѣдь не въ дѣлѣ		
75	Олово, свинецъ, цинкъ и др. особо не поименованные металлы, не въ дѣлѣ . .		
76	Стальные и желѣзные рельсы, скрѣпленія, стрѣлки и т. п.		
77	Паровозы, вагоны, платформы		

	и т. п. части ихъ и принадлежности		
78	Машины и апараты всякія, кромѣ земледѣльческихъ части и модели машинъ и принаглежности	5	130
79	Земледѣльческія и сельско хозяйственныя машины и орудія.	19	7
80	Чугунныя, желѣзныя, стальныя и жестяныя издѣлія, кр. особо поименованныхъ . .	150	612
81	Мѣдныя, латунныя и бронзовыя издѣлія	29	
82	Издѣлія изъ прочихъ металловъ		10
83	Нефть сырая		
84	Твердый нефтяной жиръ (вазелинъ, парафинъ) . . .		
85	Керосинъ и др. нефтяныя освѣтительныя масла (показывать какія именно): бензинъ и т. п.		
86	Нефтяныя смазочныя масла .		
87	Нефтянные остатки . .		
88	Ворвань и рыбій жиръ . .		
89	Колесная мазь . . .		
90	Краски, красильныя глины и другія красильныя вещества; лакъ		
91	Москательный товаръ, кромѣ освбо поименован., химическіе и формацевтическіе продукты	92	66
92	Мыло всякое	2696	
93	Свѣчи сальныя, стеариновыя, восковыя и др. . . .		250
94	Воскъ пчелиный . . .		24
95	Гумми-эластиковыя и гуттаперчевыя издѣлія . . .	3	60
96	Спички зажигательныя . .	125	27

97	Книги, картины, гравюры и т. п.; канцелярскія принадлежности	—	30
98	Животныя всякія (показывать какія именно, число и приблизительный вѣсъ) и птицы живыя	95151	1638
99	Другіе особо поименованные товары	164962	3172
100	Казенный грузъ всякаго рода (оружіе, огнестрѣльныя орудія, разные боевые припасы, казенное имущество и провіантъ.	14136	1390
	Итого . . .	1750480	986175

Поступило въ пользу казны пошлины по Владивостокской таможнѣ.

Въ 1895 г.	. . .	139639 руб.	66 к.
« 1896 «	. . . .	60059 «	44 «
« 1897 «	. . . .	62517 «	26 «
« 1898 «	. . . .	49578 «	20 «
« 1899 «	. . . .	33368 «	92 «
« 1900 «	. . . .	481725 «	20 «
« 1901 «	. . . .	948230 «	94 «
« 1902 «	. . . .	961340 «	62 «
« 1903 «	. . . .	559634 «	40 «
« 1904 «	. . . .	79164 «	52 «

Поступленія акциза 2-го Округа.

заключающему въ себѣ весь Южно-Уссурійскій Округъ съ границей ст. Имань.

Акцизъ.	1901 г.		1902 г.		1903 г.		1904 г.		1905 г.		1906 г.		Примѣчаніе
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К	Рубли	К	
Питейный . .	951593	23	836671	46	907446	82	915840	72	1092651	35	511183	31	Питейный доходъ состоитъ изъ дохода акциза.
Табачный . .	12774	20	13874	88	14134	50	11341	90	11925	—	26596	50	1) Съ вина и спирта.
Нефтяной . .	111477	67	81837	70	109600	09	62746	90	11412	97	87255	36	2) Съ пива.
Спичечный.	22825	—	13808	55	25350	—	15433	94	15375	—	16325	—	3) Патентнаго сбора и взысканій за нарушенія акцизнаго устава.
Сахарный . .	5040	—	—	—	—	—	15541	37	2320	90	—	—	
Дрожжевой .	—	—	—	—	—	—	207	—	—	—	—	—	
Итого . .	1103745	60	946172	09	1056531	41	1021111	53	1133685	22	1641360	17	

Всего товаровъ, выпущенныхъ съ оплатою акциза на внутрен. потребл. за 1906 годъ.

Наименованіе товаровъ.	Количество.	Цѣнность.	Сумма акциза. Рубли.	Сумма акциза. Коп.	Примѣчаніе.
Сигары	565 п. 85 з.	113178	17970	68	
Папиросы	349 п. 23 ф. 37 з.	42866	13982	44	
Табакъ	8820 п. 12ф. 30 з.	92882	48647	48	
Сахаръ	370490 п. 12 ф. 48з.	1779493	643725	19	
Водочн. изд. ..	2,441,420,20°	480339	291428	74	
Коньякъ	711340,1°	240319	61962	61	
Лакъ Спиртъ ...	59613°	6461	1259	06	

Пиво	213458,16.	832866	125369	06	
Керосинъ	230843 п. 25 ф.	403349	74934	15	
Масло маш.	15530 п. 27 ф.	71560	9558	57	
Бензинъ	526 п. 8 ф.	3155	315	73	
Вазелинъ	61 п. 31 ф. 28 з.	689	37	08	
Газолинъ	99. п.	185	59	40	
Парафинъ	945 п. 25 ф.	4810	531	38	
Цезелинъ	149 п.	600	89	40	
Спички	220696 к.	1856	986	36	
Спиртъ	10796850,13	419874	—	—	
	Итого	4494482	1290857	33	

Въ 1906 г. ввезено въ Приморскую область мясныхъ продуктовъ въ тушахъ изъ за границы: Китая—3050 тушъ рогатаго скота, Австраліи—рогатаго скота 14038 тушъ, свиней 1324 т., овецъ 3283, Америки—рогатаго скота 5461, свиней 94, овецъ 400, Маньчжуріи—рогатаго скота 1243, свиней 8576, овецъ 7962, Сибири—рогатаго скота 10119, свиней 913, овецъ 1788, Амурской области—140. Убито изъ доставленнаго въ область гуртоваго скота на продажу: рогатаго скота 21.991, свиней 16.095, овецъ 1176.

Изъ доставленнаго скотопромышленниками скота продано мѣстному населенію для сельско-хозяйственныхъ цѣлей: лошадей 3079, рогатаго скота 675, овецъ 95.

Къ перевозкѣ по желѣзной дорогѣ ст. Владивостокъ.

въ 1900 г.	привезено	3.056.401	пуд.
„ 1901	»	3.577.846	»
„ 1902	»	5.037.117	»
„ 1903	»	7 474.033	»
„ 1904	»	4.619.257	»
„ 1906	»	18.132.626	»

Дѣятельность Уссурійской жел. дороги за 1899—1902 г. по отчету Управленія Дороги. въ Пудахъ.

Наименованіе предметовъ	По всей дорогѣ перевезено.				
	1903 г.	1902 г.	1901 г.	1900 г.	1889 г.
	18438.733	16554.725	16038514	16060716	18.037136
Итого хлѣб. грузовъ . . .	3.468.657	2.852.928	2.043.283	2.102.861	1.820.345
Рыба красная живая, мороженая и свѣжая и раки .	27515	25.514	31222	52314	17.373
Соль каменная и поваренная . .	471.605	315.100	284.637	155.234	353 761
Уголь каменный.	1.622.922	1.159.360	736.055	556.130	472.161
Цементъ всякій .	693.679	765.646	1.338.991	55.722	29.038

Доставлено рогатаго скота по желѣзной дорогѣ, сухопутью и моремъ.

Въ 1884 г. прибыло рогатаго скота 6.000 гол.

» 1896 » . 12.820 (моремъ 3.948) »

» 1899 » . 16.710 (моремъ 4.261) »

» 1901 » . . 20.178 »

» 1905 » . . до 23.000 »

По свѣдѣнію ветеринарнаго надзора, убито на бойнѣ:

1896 г. . . . 13.053 гол.

1899 » . . . 16.375 »

1900 » . . . 17.210 »

1905 » . . . 23.577 »

Въ 1906 году привезено во Владивостокъ на пароходахъ свѣжаго, замороженнаго австралійскаго и американскаго мяса:

Названіе парохода.	Время прихода.	Количество пуд. фунт.
Риппитрамъ Гранжъ.	20 Апрѣля.	12.362.
Оранжъ Бранжъ.	29 Апрѣля.	36.381.
Халамстъ.	30 Апрѣля.	5.000.
Гольфъ офъ-Венисъ.	8 Іюля.	52.845.
Халамстъ.	13 Іюля.	6.998.
Маори-Кингъ.	6 Августа.	42.010.
Вайнъ Бранжъ.	23 Августа.	40.178.
Горнъ де-Гренжъ.	3 Сентября.	40.302.
Оранжъ Бранжъ.	23 Октября.	23.935.
Овитдинъ-Гренжъ.	11 Декабря.	36.491.
Вайнъ-Бранжъ.	20 Декабря.	26.158.
Всего свѣжаго и замороженнаго мяса . . .		323.162 пуда.
Кромѣ того соленаго и копченаго. . . .		121.548 пудовъ.

Вывозъ грузовъ изъ Владивостокскаго порта.

Въ 1893	г.	вывезено моремъ.	828.752	пуд.
1894	»	. .	2.165.183	»
1895	»	. .	1.637.043	»
1896	»	. .	3.172.204	»
1897	»	. .	1.606.770	»
1898	»	. .	4.567.766	»
1899	»	. .	4.168.477	»
1900	»	. .	3.981.404	»
1901	»	. .	4.043.000	»
1902	»	. .	2.270.920	»
1903	»	. .	2.739.577	»
1904	»	. .	28.000	»
1905	»	. .	21.054	»
1906	»	. .	3.090.898	»

Вывезено черезъ таможню заграницу:

въ	1895	г. . . .	220.818	пуд.
»	1896	» . . .	484.663	»
»	1897	» . . .	310.614	»
»	1898	» . . .	561.100	»
»	1899	» . . .	477.710	»
»	1901	» . . .	301.627	»

ВѢДОМОСТЬ

ВЛАДИВОСТОКСКОЙ ТАМОЖНИ

О количествѣ товаровъ, вывезенныхъ изъ города Владивостока за-границу въ теченіи 1906 и 1 полугодія 1907 гг.

НАИМЕНОВАНІЕ ВЪ ПУДАХЪ.

Наименованіе товаровъ.	Въ Китай.		Въ Японію.		Въ Корею.		Въ Англію.		Въ Америку.		Въ Германію		Въ Турцію.		Въ Данію.		Во Францію.	
	1906	1907	1906	1907	1606	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907	906	1907
Хлѣбъ въ зернѣ всякій, кромѣ риса, картофеля гороха и бобы	3204	135559	169315	117812												6158		
Рисъ обдѣланный	10000		450		5													
» необдѣланный																		
Мука	754889	1935	101484	32749	3	22410			82									
Солодъ и крупа (кромѣ муки картоф.)		29																
Мука картофельная, крахмалъ, вермишель и макароны, сало	5	37		173														
Овощи огородныя свѣжія, соленыя и моченыя	6803	12567	768	253506														
Фрукты и ягоды свѣжіе, соленые и моченые	43	527		232		75												
Апельсины, лимоны и померанцы свѣжіе																		
Фрукты и ягоды сухіе всякіе		9												60				
Каперувъ, оливки и маслины сухіе въ разсолѣ и маслѣ	13																	
Анисъ, тминъ, рожки турецкіе																		
Орѣхи всякіе		21																
» китайскіе земляные																		
Миндаль		73																
Горчица сухая		1																
Консервы	228	170	117	237		9					130			100				
Грибы	90	52				20												
Пряности	4	1																
Кофе	3	8												10				
Чай байховый	104	35	16															
Табакъ	1699	648	8	68		1												
Сигары	17	1146																
Сахаръ	371	32		884														
Медъ, сахарные сиропы и патока	72			3														
Кондитерскія издѣлія	3885	15	33	5	5	208												
Спиртъ въ бочкахъ, водочныя издѣлія.	1747	738	1115	76							14							

| | | |

| | | |

| | | |

Бумажныя ткани	2691	238	1193	20	77					69									
Мѣшки джутовые		6																	
Ткани изъ джута, льна и пеньки																			
Клеенка, брезенты, циновки		50	12																
Шелковыя матеріи	14	96	24	12		7							8		115				
Шерстянныя издѣлія для фабрич. употреб.	6	115		500															
Шерстяные ковры всякіе	30																		
Вязанныя издѣлія и басонная работа	18																		
Бѣлье и платье	273	467	349	972							8	344							
Шляпы	10	43	126	60															
Зонтики	11		3	16		1													
Пуговицы	4																		
Вещи галантерейныя и туалетныя	60	388	8								11	66							
Принадлежности для письма		105	2	103		5													
Образчики разныхъ матеріаловъ и издѣлій	18											18							
Карты игральныя всякія	10	21	10																
Маргариновыя продукты	459	800		434															
Разный товаръ	2755	1697	942	1961		865		6	69		25	85		31			36		
Натръ и кали	42																		
Листовое луженое желѣзо (жесть)		423	736																
Вата гигроскопическая		89			16														
Канаты, веревки и бичевки, рогожа		64																	
Сѣти рыболовныя		295	39	166															
Гильзы патронныя								11											
Японскіе товары				600								2						9	
Кости скотскія				57598															
Дичь				7															
Домашнія вещи		159		355				80				89							
Матуфактурные товары		1296		739		225		32				237							
Свиное мясо		172		13		208													

Наименованіе товаровъ.	Въ Китай.		Въ Японію.		Въ Корею.		Въ Англію.		Въ Америку.		Въ Германію		Въ Турцію.		Въ Данію.		Во Францію.	
	1906	1907	1906	1907	1606	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907	1906	1907
Чай красный				36														
Телеграфный аппаратъ		223		43														
Мѣха		141					5											
Обмундированіе																		
Газеты		31																
Драгоцѣнные вещи											13				2			
Рыбья кость				20							23							
Бакалейные товары		13																
Игрушки		14																
Аптекарскіе товары		298		2	3						7							
Мебельная матерія											35							
Керасиновая кухня													6					
Чай кирпичный		17		98														
Прутья		22																
Мѣлъ		131																
Инструментъ лимовад				15														
Вещи изъ слоновой кости				10														
Шлюпки				15														
Колесная масть																		
Войлокъ	18																	

Главными предметами вывоза изъ Владивосток. порта были.

ГОДЫ.	Рыб. с.	Зерно.	Лѣсъ, шпалы, дрова.	Кость.	Мука.	Мѣдь.	Ворвань.	Рисъ.
1900	—	—	—	—	—	—	—	—
1901	—	—	—	—	—	—	—	—
1902	—	22.462	230.427	9.098	—	—	11.794	—
1903	14.457	103.906	301.782	13.990	113.891	—	—	—
1904	—	22.232	—	—	—	—	—	—
			Съѣстн. прип.					
1906	27.834	172.519	9.736	22.331	856.458	21.067	—	10.455

Малымъ каботажемъ было вывезено:

1893 г. . . .	495,175 п.
1894 „ . . .	1.544,824 „
1895 „ . . .	1.415,225 „
1896 „ . . .	2.673,001 „
1897 „ . . .	783,540 „
1898 „ . . .	1.761,668 „
1899 „ . . .	1.863,844 „
1900 „ . . .	— —
1901 „ . . .	1.642,166 „
1902 „ . . .	1 677,000 „
1903 „ . . .	1.444,693 „
1906 „ . . .	1.810,146 „

Отправки по желѣзной дорогѣ со ст. Владивостокъ.

1900 г. . . .	1.004,854
1901 „ . . .	9 667,884
1902 „ . . .	6.217,398
1903 „ . . .	4,941,954
1904 „ . . .	2.615,658
1906 „ . . .	17.399,515

При чемъ въ 1905 г. отправлено транзитомъ въ Манчжурію акцизныхъ грузовъ— 313.770 пудовъ на сумму 1.233.292 р., въ 1906 г. 1.153.608 пуд. на сумму 4.953 966 р.

Выбрано промысловыхъ и купеческихъ (гильд.) свидѣтельствъ:

Въ	1884 г.	226
„	1890 „	669
„	1898 „	782
„	1901 „	2987
„	1902 „	3132
„	1903 „	2815
„	1904 „	1887
„	1905 „	1995
„	1906 „	4871

Чило выбранныхъ документовъ къ 1 Января 1907 г

	1902.	1903.	1904.	1905.	1906 г.
Винно-бакал. . .	74	77	81	79	193 „
Модно-галант. . . .	2	2	2	2	15 „
Иск. Мин. вод. .	44	19	21	27	70 „
Мясныя торг. . . .	29	28	29	21	67 „
Мелочн. торг. . . .	359	410	295	352	899 „
Портн.	58	52	36	16	62 „
Зав. канц. изд. . .	15	24	24	28	38 „
Разн. тов.	201	237	199	150	395 „
Сап. тов. и обувью.	5	6	3	2	10 „
Стол. плотн. . . .	25	34	16	7	29 „
Пивн. завод. . . .	13	10	9	8	11 „
Парикмах.	24	24	28	8	39 „
Аптек. тов.	5	5	5	5	10 „
Типограф.	9	10	9	6	10 „

	1902.	1903.	1904.	1905.	1906 г.
Фотограф.....	9	8	9	7	18 „
Готов. платья ...	—	2	1	—	7 „
Ювел. и часов..	15	19	15	8	42 „
Меблир. комн....	10	11	8	6	29 „
Прачешн.....	48	51	36	4	69 „
Гостин.....	6	9	3	3	10 „
Книжн. тов	5	2	3	4	10 „
Склад. помѣш....	—	—	—	127	269 „
Оптов. торг. мануф.	18	20	16	—	33 „
Круп. бакал. торг.	—	7	1	5	43 „
Опт. скл. вина...	13	5	11	27	27 „
Трансп. конт	6	8	6	6	27 „
Опт. торг. жел. тов.	4	2	2	2	9 „
Оптов. скл. пива.	5	7	7	8	27 „

Число крупныхъ фабричныхъ и заводскихъ производствъ.

1899 г.	42 фабр. зав. съ	. 1 081.000 р. оборота.	
1900 „	40 „ „ „	. 840.000 . „	
1901 „	42 „ „ „	. 845.000 „ „	
1905 „	42 „ „ „	съ оборот. около мил. руб.	

Отчеты банковъ, по ихъ кассовымъ оборотамъ.

Государственный банкъ во Владивостокѣ.

1900 г.	. . .	200.550.000 руб.
1903 г.	. . .	211.586,341 „
1906 г.	. . .	224.018.158 „

Городской банкъ во Владивостокѣ.

1890 г.	оборотъ кассы .	6.172.200 руб.
1903 г.	. . .	8.358.591 „
1906 г.	. . .	9.611.609 „

Русско-Китайскій банкъ.

1900 г. . . .	721.774.122	руб.
1903 г. . . .	828.624.932	,,
1906 г. . . .	764.119.463	,,

Сибирскій Торговый банкъ.

1906 г. . . .	56.912.425	руб.

Операціи сберегательныхъ кассъ.

Число дѣйствующихъ счетовъ и сумма вкладовъ Владивостокской Сберегательной Кассы № 726 были:

Къ 1 янв. 1901 г.	9.856	на сумму	1 845.333 р. 59 к.
1902 г.	11.326	,,	1.925.354 р. 86 к.
1903 г.	12.701	,,	2.955.689 р. 36 к.
1904 г.	15.250	,,	3.679.557 р. 61 к.
1905 г.	4.765	,,	1.124.907 р. 71 к.
1906 г.	4.864	,,	1.219.499 р. 12 к.
1907 г. безъ прич. %	12.303	на сумму	2.472.0353 р. 03 к.

Городскіе доходы.

Въ 1883 г. . . .	54 796	руб.
1884 г. . . .	63.902	,,
1885 г. . . .	71,818	,,
1886 г. . . .	78,997	,,
1887 г. . . .	89,604	,,
1888 г. . . .	92.237	,,
1899 г. . . .	75,070	,,
1890 г. . . .	99.999	,,
1891 г. . . .	157.851	,,
1892 г. . . .	150,257	,,
1893 г. . . .	169,889	,,
1894 г. . . .	198,200	,,

1895 г. . . .	196,643 „
1896 г. . . .	256,335 „
1897 г. . . .	333,396 „
1898 г. . . .	414,484 „
1899 г. . . .	375.422 „
1900 г. . . .	447,695 „
1901 г. . . .	332,304 „
1904 г. . . .	270,559 „
1905 г. . . .	293,359 „
1906 г. . . .	853,590 „

Прибыло въ 1906 г. пароходовъ по адресамъ ихъ назначенія.

Кунстъ и Альберсъ. . . .	230
Дидрихсенъ и Іебсенъ . . .	39
Русск. В.-Аз. Комп. . . .	103
Сугіура	77
Добровольн. флотъ. . . .	21
Эриксонъ	17
Цой	21
Кларксонъ	44
Циммерманъ	19
Кит. Вост. ж. д. . . .	35
Торг.-пром. банкъ	1
Бринеръ Кузнецовъ и К° . . .	37
Робертъ Кордесъ	3
Зотовъ и К°.	4
Лангелитье	10
Фриде М. С.	1
Лѣсное вѣдомство	1
Франки Санковскій . . .	1
Военное вѣдомство	9
Вальдекеръ и Пеппель . . .	2
Васильевъ и Добровидовъ . .	2
Шазалонъ	1
Сатоо и К°	6
Нипонъ Юзенъ Кайша . . .	16
Т-во пароходн предпр. . . .	5
Всего . . .	701

Грузооборотъ Коммерческаго Агенства Кит.-Вос. жѣл. дор. за 1906 годъ.

Импортъ.

Керосинъ и минеральныя масла	153597	пуд.
Вино хлѣбное	58787	„
„ виноградное	115012	„
Водки и наливки	10948	„
Пиво	10385	„
Табачныя издѣлія	15809	„
Мука американская	63911	„
Соль	246572	„
Чай не транзитный	70990	„
„ транзитный	1403867	„
Хлѣбный	175319	„
Уголь	17050	„
Мѣль и краски	15750	„
Цементъ	33102	„
Разный: мыло, благовонный товаръ, бакалея, кондитерскій, мануфактура, галантерея, стекло, и т. п.	152734	„
Хозяйственныхъ грузовъ дороги	2626515	„
Итого	5113558	„

Экспортъ.

Муки	72472	„
Муки бобовой	148256	„
Бобовъ въ зернѣ	68045	„
Шерсть	8839	„
Отруби	4126	„
Кость скотская	4517	„
Жмыховъ бобовъ	42390	„
Итого	386779	„

Работа Агенства продолжалась съ Апрѣля мѣсяца 1905 г. по 31 Декабря 1906 года.

Памятная записка.

Для проводки въ лиманѣ Амура морскихъ судовъ весною сего 1907 года образовалась артель частныхъ лоцмановъ; существовавшаго ранѣе обслуживанія устья Амура лоцманами изъ чиновъ Морского Вѣдомства уже не имѣется.

Правила для этой новой частной артели были утверждены Директоромъ Лоціи и Маяковъ Восточнаго Океана. Пріемъ на суда частныхъ лоцмановъ обязателенъ, при чемъ къ отправленію лоцманскихъ обязанностей не допускаются многіе старые лоцмана, несостоящіе въ этой артели, не смотря на то что эта артель подобрана далеко не изъ опытныхъ и лучшихъ лоцмановъ, доказательствомъ чему служатъ многочисленныя посадки на мель судовъ, слѣдовавшихъ подъ ихъ проводкой.

Уплата денегъ за этихъ артельныхъ лоцмановъ обязательна, при чемъ такса несоразмѣрно увеличена противъ существовавшей раньше, и вообще сообразована съ условіями судоходства. Такъ напримѣръ, если судно посажено на мель, хотя бы и по явной винѣ артельнаго лоцмана, оно обязано платить ему за все время сидѣнія на мели по Руб. 50— въ сутки. Слѣдуетъ замѣтить, что хотя сборы съ судовъ за проводку и повышены, но идутъ исключительно въ пользу самой артели лоцмановъ и отнюдь не расходуются на улучшеніе обстановки фарватера.

Артельные лоцмана не несутъ ни передъ кѣмъ никакой отвѣтственности. Страховыя Общества не требуютъ присутствія этихъ лоцмановъ, и всѣ аваріи и посадки на мель разсматриваются ими такъ, какъ будто лоцманъ былъ простымъ свидѣтелемъ. Такимъ образомъ присутствіе артельныхъ лоцмановъ, съ обязательнымъ расходомъ сопряженнымъ съ этимъ, отнюдь не даетъ судну ни гарантіи безопаснаго плаванія, ни оправданія передъ Страховыми Обществами.

По вышеизложенному видно, что существующая артель частныхъ лоцмановъ въ ея настоящемъ видѣ является не вызываемымъ дѣйствительною надобностью налогомъ на судоходство и морскую торговлю въ Николаевскѣ на Амурѣ.

Несоотвѣтствіе мѣръ принимаемыхъ къ обслуживанію и обстановкѣ устья Амура съ дѣйствительными потребностями судоходства имѣютъ мѣсто уже съ очень давняго времени

не смотря на всю желательность измѣнить способъ обслуживанія лимана, до сихъ поръ все остается по старому. Не входя въ разборъ причинъ такого явленія, можно указать на неправильную постановку этого дѣла въ самомъ его основаніи—у дѣла не тотъ хозяинъ, который заинтересованъ въ немъ: устье и лиманъ Амура, какъ продолженіе самаго Амура, должны быть подъ вѣдѣніемъ того же учрежденія, которое вѣдаетъ водами Амура, т. е. Вѣдомства Путей Сообщенія. Чины этого Вѣдомства на водныхъ путяхъ, какъ и на желѣзныхъ дорогахъ, обязаны отправлять службу одинаково въ мирное и военное время, а потому передача лимана въ Вѣдомство Путей Сообщенія не составить для дѣла никакой разницы въ военное время, а въ мирное—обыкновенное время нужное для торговли, дастъ увѣренность что Вѣдомство Путей Сообщенія, обязанное слѣдить и содержать подвѣдомственныя ему пути въ порядкѣ, будетъ держать и лиманъ въ исправномъ видѣ.

Не углубляясь въ подробности предполагаемыхъ измѣненій обслуживанія лимана и передачи его изъ одного Вѣдомства въ другое, можно утвердительно ожидать, что самая передача живого дѣла обслуживанія морской торговли и судоходства устья рѣки въ Вѣдомство Путей Сообщенія немедленно же выяснить всѣ ближайшія нужды судоходства и укажетъ способъ ихъ удовлетворенія.

Судоходство въ лиманѣ, конечно, не уклоняется и не будетъ уклоняться отъ платежа подлежащихъ сборовъ, но желательно, чтобы эти сборы расходовались болѣе производительно для судоходства.

Мнѣніе по вопросу улучшенія судоходныхъ условій лимана Амура можетъ быть выражено такъ:

1) Желательно для пользы морского судоходства и торговли скорѣйшая передача всего лимана Амура Вѣдомству Путей Сообщенія, обслуживающему весь бассейнъ этой рѣки.

2) Не дожидаясь этой передачи отмѣнить теперь же обязательный пріемъ артельныхъ лоцмановъ въ лиманѣ, являющійся налогомъ ничѣмъ неоправдываемымъ.

Цѣна 2 руб. 25 коп.