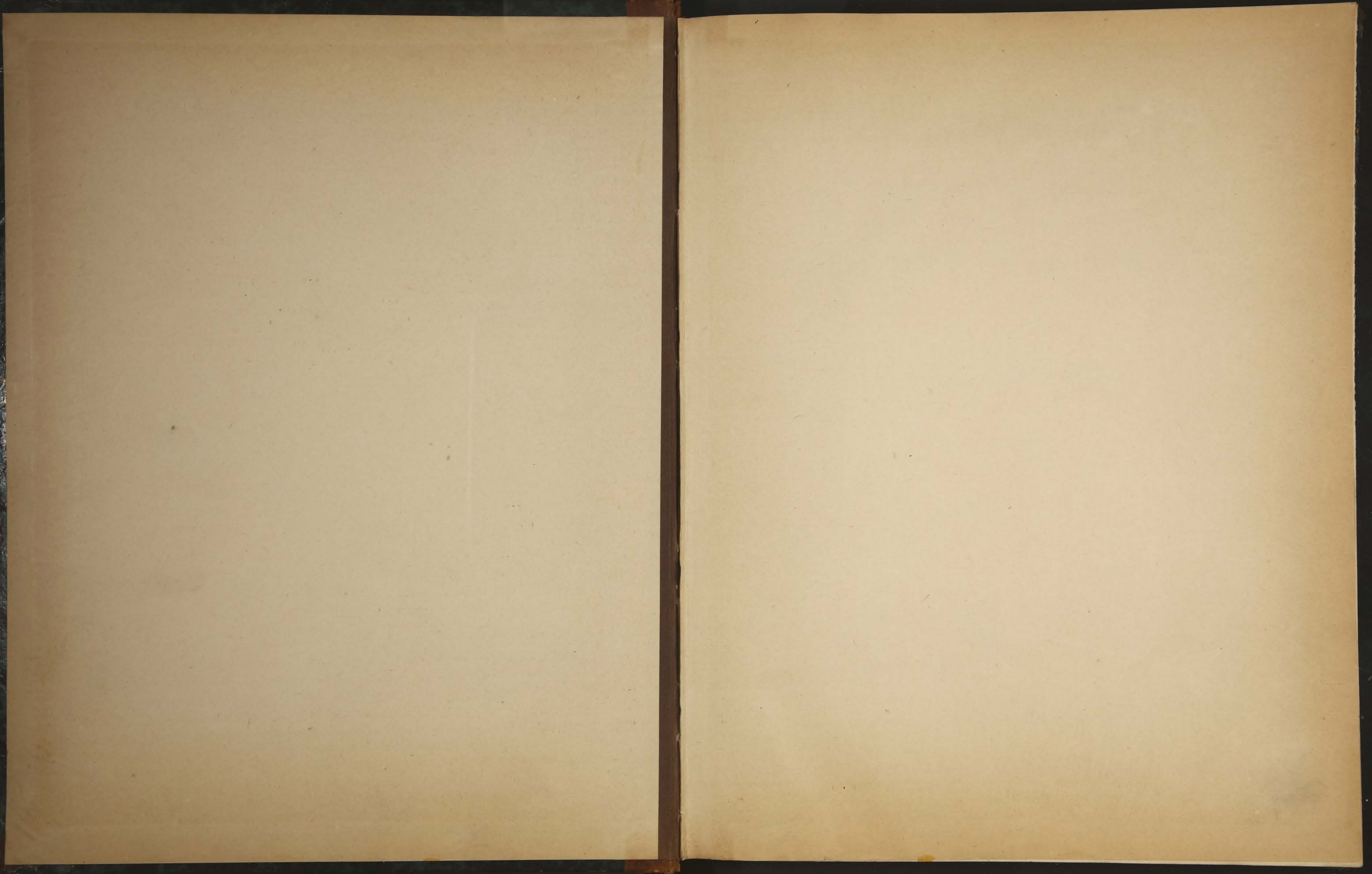


1893
3



1893

212

ВЛІЯНІЕ

~~1893~~

ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ

НА

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНІЕ РОССИИ.

Томъ III.

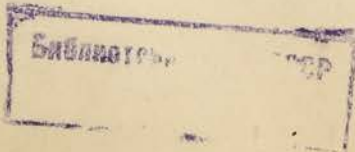
СКОВОДСТВО.

И. С. ВЛЮХЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ М. С. ВОЛЬФА (ВАС. ОСТР., 16 Л., № 5).

1878.



39

K

1921

LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHYSICS DEPARTMENT

CHICAGO, ILL.

1921

PHYSICS DEPARTMENT

73853

СОДЕРЖАНІЕ.

Введеніе.

Обзоръ способовъ собиранія статистическихъ данныхъ о скотоводствѣ въ различныхъ государствахъ 1—4

Предположенія конгрессовъ въ Брюсселѣ и Парижѣ. Стр. 1.—Отчеты исполненія программъ конгресса въ С. Петербургѣ. Стр. 2.

Изчисленіе производительной поверхности Россіи 4—7

Зависимость скотоводства отъ производительной поверхности.— Затрудненія при распредѣленіи земель по угодьямъ. Стр. 4—Таблица общаго пространства земель съ распредѣленіемъ ихъ по угодьямъ и съ показаніемъ населенія Россійской имперіи. Стр. 5—

Результаты статистическихъ изслѣдованій о численности скота въ различныхъ государствахъ. 7—19

Россія.—Сопоставленіе результатовъ различныхъ изчисленій.—Таблица. Стр. 8—Лошади.—Крупный скотъ —Овцы.—Овцы простыя.—Овцы тонкорунныя. Козы. Свины. Стр. 9.—Всѣ домашнія животныя въ Россіи, переведенныя на крупный скотъ. Распредѣленіе на 1,000 десятинъ пахатной земли. Стр. 10.—Таблица количества домашнихъ животныхъ, переведенныхъ на крупный рогатый скотъ, и отношеніе таковаго къ количеству пахатной земли по губерніямъ. Стр. 11.—Отношеніе численности скота къ населенію. Стр. 12.—Измѣненія численности скота по мѣстностямъ. Стр. 13.—Сравненіе съ другими государствами. Стр. 14.—Пруссія. Стр. 15.—Отношеніе численности во Франціи съ 1812 по 1872 годъ. Австрія. Стр. 17.—Сравненіе официальныхъ свѣдѣній о Россіи съ данными по Киттары. Стр. 18.—Сравненіе Германіи и Россіи. Стр. 19.

Отношеніе посѣвовъ къ количеству содержаемыхъ домашнихъ животныхъ. 19—20

Отношеніе посѣвовъ къ количеству содержаемаго скота. Стр. 19.

Отношеніе численности скота къ унавоживанію полей и къ кормовымъ средствамъ 21—26

Количество скота для унавоживанія полей въ Россіи. Сборъ сѣна въ Россіи по разнымъ изчисленіямъ. Стр. 21.—Данныя, принятыя для

изчисленія сбора соломѣ.—Отношеніе вѣса зерна къ вѣсу соломѣ.—
Количество собираемаго сѣна и соломѣ.—Сравненіе съ количествомъ
скота. Стр. 22.—Таблица сбора сѣна и соломѣ на одну голову домаш-
нихъ животныхъ, переведенныхъ на рогатый скотъ, и количество
домашнихъ животныхъ, приходящихся на 100 человѣкъ. Стр. 23.—
Количество корма для одной штуки скота. Стр. 24.—Сборъ сѣна во
Франціи. Сборъ соломѣ. Сборъ сѣна въ Австріи. Сборъ соломѣ.
Стр. 25.—Тоже въ Пруссіи. Стр. 26.

**Оцѣнка стоимости домашнихъ животныхъ съ показаніемъ
получаемаго отъ нихъ годичнаго валоваго дохода** 26—29

Доходъ отъ скотоводства въ Россіи (по Тенгоборскому). Стр. 26.—До-
ходъ отъ скотоводства по Schnitzler'у; Оцѣнка стоимости домашнихъ
животныхъ во Франціи. Стр. 27.—Годичный доходъ, кромѣ убоя. Доходъ
отъ убоя. Стр. 28.

**Соображенія и изслѣдованія о породахъ скота и о состояніи
скотоводства въ Россіи.** 29 36

Неудовлетворительное состояніе скотоводства по Тенгоборскому. По
Вильсону. Стр. 29.—По комиссіи для изслѣдованія сельскаго хозяй-
ства. Записка Лодѣ. Стр. 30.—Мѣры для улучшенія скотоводства.
Лошади. Препятствія въ развитіи коневодства, по Вильсону.
Стр. 31.—Заключеніе комиссіи. Стр. 32.—Рогатый скотъ. Заключенія
комиссіи. Стр. 33.—Овцеводство. Состояніе овцеводства по Вильсону.
Стр. 33.—Мнѣніе комиссіи. Сравненіе скотоводства въ Англии и
Франціи. Стр. 35.—Овцеводство въ Австраліи. Производство рогатаго
скота во Франціи и Англии. Стр. 36.

Эпизоотіи и предлагаемыя противъ нихъ мѣры 37—45

Причины появленія повальныхъ болѣзней. Заключеніе комиссіи 1853 г.
Учрежденіе 1-й ветеринарной комиссіи при Мин. Внутр. Дѣлъ.
Стр. 37.—Опыты чумопрививанія. Преобразование ветеринарной части
въ Имперіи. Стр. 38.—Заключеніе ветеринарнаго комитета по вопросу
о чумопрививаніи. Мѣры противъ эпизоотіи. Стр. 39.—Мнѣнія Лодѣ
Количество скота, павшаго отъ эпизоотіи въ Россіи. Стр. 40.—Таб-
лица съ показаніемъ средняго количества заболѣвшаго и павшаго
скота. Стр. 41.—Таблица помѣсячнаго заболѣванія и падежа скота
въ Россіи за 1874 г. Стр. 42. Объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ.
Убиваніе какъ средство къ пресѣченію чумы. Мнѣнія относительно
убиванія въ Царствѣ Польскомъ. Правила въ Курляндской губерніи
Стр. 43.

Значеніе мясной пищи для продовольствія населенія 45—47

Культурное значеніе мясной пищи. Необходимое количество для взрос-
лаго человѣка. Стр. 45.—Результаты опытовъ Рауен'а. Нормальная
пища взрослого человѣка по Рауен'у. Порціонъ французскаго матроса
Стр. 46.

Потребленіе мяса въ Россіи. 47—59

Трудности опредѣленія потребленія мяса въ Россіи. Опредѣленіе коли-
чества скота, поступающаго на убой. Стр. 47.—Вѣдомость о коли-
чествѣ крупнаго и мелкаго скота, отправленнаго изъ каждой губер-
ніи Имперіи въ 1874 году. Стр. 48.—С.-Петербургъ. Количество скота

проданнаго въ С.-Петербургѣ съ 1864 по 1875 г. Стр. 49.—Мясо отъ скота, битаго въ С.-Петербургѣ. Стр. 50.—Мясо доставляемое по желѣзнымъ дорогамъ. Процентное отношеніе мяса мѣстнаго убоя къ привозному. Распредѣленіе потребленія по мѣсяцамъ. Стр. 51.—Потребленіе мяса на одного жителя. Стр. 52.—Пригонъ скота въ С.-Петербургъ въ 1874 году. Стр. 53.—Москва. Вѣдомость о количествѣ крупнаго скота, пригнаннаго въ Москву. Стр. 54.—Пригонъ скота въ Москву въ 1874 г. Стр. 55.—Привозъ мяса въ Москву. Потребленіе въ Москвѣ. Стр. 56.—Сравненіе потребленія въ Петербургѣ и Москвѣ. **Варшава.** Количество пригона скота въ Варшаву по мѣсяцамъ. Стр. 57.—Мѣстности, доставляющія скоть. **Одесса.** Мѣста, доставившія скоть въ Одессу. **Рига. Харьковъ.** Стр. 58.—**Кіевъ.** Стр. 59

Потребленіе мяса за границею 59—62

Потребленіе мяса во Франціи по Легоату.—По Enquete за 1862 годъ. Стр. 59.—Цѣны на мясо. Потребленіе въ различныхъ государствахъ. Стр. 60.—Потребленіе въ Парижѣ. Значеніе свиного мяса для Парижа. Стр. 61.—Употребленіе лошадинаго мяса въ Берлинѣ и Парижѣ. Стр. 62.

Опредѣленіе условій провоза скота по желѣзнымъ дорогамъ въ Россіи и за границею и прогона его по скотопрогоннымъ трактамъ въ Россіи 63—72

Жалобы на прогонъ скота. Жалобы на привозъ скота по ж. д. и опасенія относительно обязательности.—Стр. 63.—Указанія на англійскія, французскія и австрійскія Enquêtes. Стр. 64.—Подраздѣленіе вопросовъ о прогонѣ и привозѣ. **Прогонъ скота по скотопрогоннымъ трактамъ.** Надзоръ за прогономъ скота. Стр. 65.—Форма контролированія. Стр. 66.—Скотъ, неподлежащій контролю. Таблица прогнаннаго скота, крупнаго и мелкаго, въ 1874 г., по губерніямъ. Стр. 67.—Графическое изображеніе. Объясненіе графика. **О времени, необходимомъ на прогонъ скота по различнымъ направленіямъ.** Изчисленіе времени на прогонъ по трактамъ. Стр. 68.—Старорусскій трактъ. Муромскій. Донской. Бѣлорусскій. Сибирскій трактъ. Объясненіе разницъ въ скорости прогона скота. Стр. 69.—**О денежной стоимости прогона въ различныя времена года по скотопрогоннымъ трактамъ.** Составныя части стоимости прогона. Стр. 70.—Изчисленія стоимости прогона скота. Стр. 71.—Результаты расчетовъ стоимости прогона. Стр. 72.

Сравненіе условій перевозки скота по русскимъ и заграничнымъ желѣзнымъ дорогамъ 72—88

Обязательные сроки доставки. Предписанія Министерства Путей Сообщенія. Стр. 72.—Сроки доставки въ Австріи и Германіи. Право увеличивать сроки. Франція: Сроки на передачу съ одной линіи на другую. Стр. 73.—Способъ перевозки въ Англій. Дополнительная плата за животныхъ, невзятыхъ въ срокъ. Стр. 74.—**Скорость, съ какою въ дѣйствительности производится доставка скота.** Дороги стараются доставлять скоть скорѣе. Австрія. Франція. Англія. Венгрія и Галиція. Стр. 75.—**Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за сроки.** Прекращеніе отвѣтственности за сроки. Вознагражденіе за несвоевременную доставку на русскихъ дорогахъ. Германія и Австрія. Стр. 76.—Судебныя рѣшенія во Франціи. Стр. 77.—Англійскія доро-

ги не принимаютъ о вѣтственности. Плата взимается безъ отноше-
 нія къ цѣнности грузовъ. **Отвѣтственность дорогъ за причиненные
 убытки.** Стр. 78.—На русскихъ дорогахъ животныя перевозятся при
 провожатыхъ, и по сему дороги считаютъ себя свободными отъ отвѣт-
 ственности. Животныя не принимаются къ страхованію. Австрійскія
 и германскія дороги. Стр. 79.—Во Франціи отвѣтственность исте-
 каеть изъ общихъ законоположеній. **Устройство специальныхъ вагоновъ
 и приспособленій для перевозки скота.** Вагоны для поила и кормленія
 скота. Стр. 80.—Невыгодность таковыхъ для дорогъ. Обыкновенно
 употребляемый способъ перевозки. Стр. 81.—Трудность приспособле-
 нія водопоя. Обязательныя условія при перевозкѣ скота въ Англіи.
 Споры относительно корма и водопоя во время пути. Стр. 82. Кор-
 мленіе и поеніе скота за плату на Kaiser Ferdinands Nordbahn.
 Стр. 83.—Способы посадки скота въ вагоны. Стр. 84.—**Опредѣленіе
 максимальной нагрузки скота.** Зависимость нагрузки отъ породы
 животныхъ. Стр. 84.—Таксировка скота по вѣсу. **Правила о проѣздѣ
 проводниковъ.** Провозъ провожатыхъ на русскихъ дорогахъ. Злоупо-
 требленія. Стр. 85.—Льготы на австрійскихъ и германскихъ дорогахъ.
 На французскихъ. Специальныя условія для перевозки скота изъ
 Австріи въ Англію. Кормъ перевозится бесплатно. Стр. 86.—**Забла-
 говременное заявленіе о провозѣ скота.** Заблаговременное заявленіе
 требуется повсемѣстно. Срокъ въ Россіи. Въ Германіи. Размѣръ
 требуемаго задатка. Въ Россіи. Въ Австріи. Въ Германіи. Стр. 87.—

Потеря вѣса перевозимаго скота 88—93

Потеря въ вѣсѣ, какъ послѣдствіе перевозки. Разница между домо-
 рощеннымъ и степнымъ скотомъ. Учетъ убыли въ вѣсѣ. Стр. 88.—
 Опыты взвѣшиванія на Кіево-Брестской дорогѣ. Стр. 89.—Выводъ
 изъ вагоновъ. Заключеніе о поеніи и кормленіи во время пути.
 Предложеніе Вѣнскаго Thierschutzvereins относительно перевозки
 скота. Стр. 92.

**Мѣры предосторожности, предписываемыя противъ занесенія
 чумы при перевозкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ 93—97**

Перевозка скота по желѣзнымъ дорогамъ, какъ мѣра для прекращенія
 распространенія чумы. Необходимыя мѣры предосторожности. Стр.
 93.—Несочувствіе русскихъ дорогъ къ санитарнымъ мѣрамъ. спосо-
 бы дезинфекціи на заграничныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Дезинфекція
 производится на специально назначенныхъ станціяхъ. Прилипчивость
 чумы. Стр. 94.—Порча вагоновъ отъ дезинфекціи. **Взиманіе платы
 за очистку вагоновъ.** На русскихъ дорогахъ плата за дезинфекцію
 не взимается. Размѣръ платы на австрійскихъ дорогахъ. Стр. 95.—
 Англія. Франція. Результаты произведенныхъ опытовъ дезинфекціи
 на Кіево-Брестской и Тереспольской дорогахъ. Стоимость. Смазыва-
 ніе алкалическими веществами. Стр. 96.

**Санитарныя правила, существующія въ иностранныхъ госу-
 дарствахъ относительно перевозки скота, животныхъ
 продуктовъ и предосторожностей, принимаемыхъ отъ
 занесенія чумы 97—116**

**Общія санитарныя постановленія относительно перевозки скота по же-
 лѣзнымъ дорогамъ.** Австро-Венгрія. Перевозка въ мѣстностяхъ,
 свободныхъ отъ повальныхъ болѣзней. Стр. 97.—*Перевозка скота въ
 предѣлахъ карантиннаго района. При незначительномъ распростра-*

нені болъзни. При значительномъ распространеніи. Стр. 98. Перевозка
тряпья. Перевозка при устроенномъ карантинѣ. Стр. 99. Вете-
ринарныя свидѣтельства о здоровьѣ животныхъ. Контрольная ком-
миссія. Стр. 100.—Перевозка при запрещеніи вывоза и привоза скота.
Разрѣшеніе главы государства. Контрольная коммиссія на проме-
жуточныхъ станціяхъ. Несоприкосновенность скота съ мѣстнымъ.
Стр. 101. Извлеченіе изъ закона, объ употребленіи мяса и кожъ отъ
скота, убитаго при угрожающей опасности отъ чумы. Отправка
мяса изъ зараженныхъ мѣстъ. Видъ на провозъ (Certificat). Условія
перевозки мяса изъ мѣстъ свободныхъ отъ повальныхъ болѣзней. От-
правка мяса изъ Россіи и Молдавіи. Стр. 103.—Перевозка кожъ.
Дезинфекція вагоновъ. Способы дезинфекціи. Стр. 104. — Взиманіе
платы за очистку вагоновъ. За неупакованные животные продукты,
взимается плата за дезинфекцію. За одиночную перевозку телятъ,
козъ и овецъ, перевозимыхъ для мѣстнаго употребленія, платы за
дезинфекцію не взимается. Плата за дезинфекцію судовъ. Стр. 105.
Ввозъ скота изъ Россіи и Дунайскихъ княжествъ въ Австро-Венгрію.
Россія и Дунайскія княжества считаются странами зараженными
Стр. 106. Срокъ карантина изъ Россіи. Ввозъ сырыхъ продуктовъ и
убойнаго скота изъ Россіи. Образецъ ветеринарнаго свидѣтельства.
Стр. 107. Венгрія. Условія перевозки. Составъ санитарныхъ комис-
сій. Опредѣленіе расходовъ освидѣтельствванія. Стр. 108.—Осмотръ
скота. Случаи приостановки транспортовъ. Стр. 109.—Приспособле-
ніе вагоновъ для кормленія. Продажа скота изъ транспортовъ.
Стр. 110.—Нагрузка и выгрузка во время чумы. Провозъ сырыхъ
продуктовъ. Провозъ мяса. Ввозъ и вывозъ убойнаго скота. Стр. 111—
Пруссія. Условія ввоза и вывоза скота изъ Россіи и Австро-Венгріи.
Стр. 112.—Поштучная перевозка скота. Ввозъ животныхъ продук-
товъ. Ввозъ масла, молока и сыра. Саксонія. Ввозъ изъ Россіи и
Австро-Венгріи. Стр. 113.—Баварія. Воспрещеніе ввоза изъ Россіи
и Австро-Венгріи. Стр. 114. Франція. Ввозъ скота изъ Россіи вос-
прещенъ. Голландія. Воспрещеніе ввоза скота и продуктовъ ското-
водства. Стр. 115.

**Карантинныя правила убиванія зачумленныхъ животныхъ въ
Пруссіи и Австріи. 116—119**

Новоселицкій карантинъ. Мѣры предосторожности. Стр. 116. Несо-
стоятельность карантина. Недостаточность 10-ти дневной стоянки.
Карантины вызываютъ контрабанду. Стр. 107. — Желѣзныя дороги да-
ютъ возможность упразднить карантинъ. Въ Австріи съ уплатою воз-
награжденія, эпидемія стала ослабѣвать. Мѣрныя противъ вознагра-
жденія за убиваемый скотъ. Стр. 118.—Убиваніе зачумленнаго скота
въ Пруссіи. Правила, принятыя страховыми обществами при поя-
вленіи чумы. Стр. 119.

**Сравненіе тарифовъ на перевозку скота и мяса по рус-
скимъ и иностраннымъ желѣзнымъ дорогамъ 119**

Сравненіе тарифовъ. Таблицы. Стр. 119.

**Сравненіе стоимости провоза и изнуренія скота при пере-
возкѣ его по желѣзнымъ дорогамъ и при прогонѣ . . . 120—124**

Опредѣленіе стоимости провоза по желѣзнымъ дорогамъ. Расчеты про-
воза при существующихъ тарифахъ и предположенномъ въ 1¼ коп.

Таблица стоимости провоза 200 голов рогатого скота по русским желѣзнымъ дорогамъ. Стр. 120. Сравненіе прогона скота по скотопрогоннымъ трактамъ и провоза его по желѣзнымъ дорогамъ. Сравненіе расходовъ прогона и провоза по различнымъ направленіямъ. Стр. 121. Рискъ надежа и вообще убыль скота значительнѣе-ли при прогонѣ или провозѣ? Отсутствіе надежныхъ данныхъ для оцѣнки риска. Выгоды и неудобства прогона и провоза въ торговомъ отношеніи. Скотопромышленники по торговымъ соображеніямъ предпочитаютъ прогонъ. Стр. 122. Регулированіе гуртовщиками пригона въ зависимости отъ цѣнъ. Вліяніе обязательнаго провоза по желѣзнымъ дорогамъ на будущность торговли. Условія провоза менѣе благоприятны. Сравненія изнуренія скота при прогонѣ и провозѣ. Скотъ прогоняемый при подножномъ кормѣ, откармливается, при сухомъ остается въ своемъ гнѣдѣ. Стр. 123. При расчетахъ стоимости провоза, потеря вѣса не принята во вниманіе. Стр. 124.

Опредѣленіе собственной стоимости провоза скота по желѣзнымъ дорогамъ 124—135

Для рациональнаго рѣшенія тарифнаго вопроса необходимо опредѣлить собственную стоимость провоза. Стр. 124. Указаніе условій провоза въ сочиненіи Блюха «Русскія желѣзныя дороги», Сложность расчетовъ для опредѣленія собственной стоимости провоза. Стр. 125. Основанія таблицы стоимости провоза. Стр. 126. Поясненіе таблицы. Стр. 127. Результаты изчисленій. Расчетъ стоимости по направленіямъ. Стр. 128. При настоящемъ движеніи на дорогахъ рационаленъ тарифъ въ 1,417 коп. Предположенія, при увеличенной перевозкѣ скота, не считать расходовъ администраціи. Стр. 129. Пониженіе тарифа возможно до 1²/₃ коп. Стр. 130. При усиленной перевозкѣ скота, таковой долженъ быть отправляемъ экстренными поѣздами. Расчетъ для экстренныхъ поѣздовъ. Стр. 131.—Изчисленіе чистаго дохода съ вереты поѣзда. Расходы могутъ увеличиться при необходимости отправлять поѣзда двойною тягою. Размѣръ увеличенія расходовъ при двойной тягѣ. Стр. 133. Расходы дезинфекціи вагоновъ не приняты въ расчетъ. Стр. 135.

Опредѣленіе собственной стоимости провоза мяса. 135—136

Опредѣленіе стоимости провоза мяса. Стр. 135.

Торговля скотомъ 136—147

Матеріалы, послужившіе для описанія торговли скотомъ. Скототорговля сосредоточивается на ярмаркахъ. Стр. 136. Мѣста, изъ коихъ преимущественно доставляется скотъ. Способъ торга на скотскихъ ярмаркахъ въ Западной Сибири. Стр. 137. Ярмарки. Стр. 138. Необходимость разрѣшенія вопроса, имѣеть-ли скототорговля монополичный характеръ. Москва. Стр. 140. Вѣдомость числа скотопромышленниковъ, производившихъ въ теченіе 1874 г. торговлю съ Москвою въ количествѣ до 400 штукъ. Выводъ о характерѣ торговли. Стр. 142. Петербургъ. Имянной списокъ лицъ, производившихъ торговлю скотомъ съ С.-Петербургомъ въ количествѣ болѣе 400 штукъ въ теченіе 1874 года. Стр. 143. Одесса. Имянной списокъ лицъ, производившихъ торговлю скотомъ съ Одессою, въ теченіе 1874 г., въ количествѣ болѣе 300 штукъ. Стр. 144. Тоже, менѣе 300 штукъ. Число торговцевъ. Стр. 145. Процентное отношеніе торговцевъ по сословіямъ. Варшава. Имянной списокъ лицъ, производившихъ торговлю скотомъ съ Варшавою въ количествѣ болѣе 400 штукъ въ теченіе 1874

года. Стр. 146. Ви́шняя торговля скотомъ и скотскими продуктами. Вывозъ скота и продуктовъ скотоводства. Стр. 147. Таблица сравненія вывоза и привоза скота и скотскихъ продуктовъ. Стр. 148. Сравненіе вывоза скота съ другими продуктами. Ввозъ изъ-за границы. Стр. 149. Вѣдомость о вывозѣ скота и продуктовъ скотоводства изъ Россіи. Стр. 150. Среднія трехлѣтнія количества скота и продуктовъ скотоводства. Стр. 151. Таблица о среднемъ вывозѣ изъ Россіи скота и продуктовъ скотоводства по трехлѣтіямъ. Стр. 152.

О цѣнахъ на скотъ и продукты скотоводства 153—183

Коммиссія для изслѣдованія причинъ вздорожанія скота и скотскихъ продуктовъ. Причины повышенія цѣнъ на всѣ предметы. Стр. 153. Зависимость цѣнъ на скотъ отъ сельско-хозяйственной промышленности. Теорія Thünen'a. Стр. 154. Посѣвъ, сборъ и потребление хлѣба, ви́шняя торговля скотскими продуктами. Таблица посѣва, сбора, потребления хлѣба и торговли скотскими продуктами. Выводы изъ таблицы. Стр. 155. Годовой средній, по трехлѣтіямъ, вывозъ хлѣба изъ Россіи. Теорія *Рошера* и *Смита*. Стр. 156. Сравненія цѣнъ хлѣба съ цѣнами скота. Хлѣбъ, вслѣдствіе постройки желѣзныхъ дорогъ, возвышается въ цѣнѣ въ странахъ, производящихъ избытокъ, понижается въ странахъ потребления. Мнѣнія *Took'a* и *Newmarch'a*. Стр. 157. Изчисленія *Laspeyres'a*. Вздорожаніе цѣнъ вообще на всѣ предметы во Франціи и Гамбургѣ. Вздорожаніе цѣнъ на скотъ во Франціи. Стр. 158. Цѣны на мясо въ Вѣнѣ и Пештѣ. Вліяніе непостоянства валюты на цѣны. Стр. 159. Цѣны мелочной продажи. Сравненіе русскихъ цѣнъ послѣ перевода на металлическіе рубли. Стр. 160. Шаткость данныхъ о цѣнахъ. Колебанія цѣнъ на скотъ по „Видамъ ви́шней торговли.“ Стр. 161. Цѣны на скотъ въ 1874 г. по губерніямъ. Стр. 162. Таблица цѣнъ на скотъ. Стр. 163. Вліяніе времени года и породы на цѣны скота. Цѣны для С.-Петербурга съ 1863 по 1874 г. Стр. 164. Выводъ изъ таблицы. Помѣсячныя флуктуации въ С.-Петербургѣ за 12 лѣтъ. Стр. 165. Измѣненія цѣнъ въ процентахъ средней годовой цѣны. Цѣны въ Москвѣ. Стр. 166. Таблица цѣнъ въ Москвѣ. Сравненіе цѣнъ на мясо въ различныхъ центрахъ его потребления. Цѣны на мясо составлены періодами. Стр. 167. Выводы для Петербурга. Сравненіе цѣнъ въ Москвѣ и Петербургѣ. Колѣбаніе цѣнъ въ Кіевѣ, Варшавѣ, Лондонѣ, Парижѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Кельнѣ, Данцигѣ. Сравненіе цѣнъ центровъ потребления съ Петербургомъ. Стр. 168. Цѣны мяса и сравненіе таковыхъ съ цѣнами другихъ продуктовъ. Источники, изъ которыхъ заимствованы цѣны. Стр. 169. За 10 пудовъ мяса получалось въ С.-Петербургѣ другихъ продуктовъ. Выводы для С.-Петербурга. Стр. 170. Въ Варшавѣ. Стр. 171. Въ Берлинѣ. Выводы для Берлина и Варшавы. Стр. 172. Въ Данцигѣ. Стр. 173. Въ Кельнѣ. Стр. 174. Въ Вѣнѣ и Парижѣ. Стр. 175. Сравненіе цѣнъ ржи съ цѣнами другихъ продуктовъ. Изслѣдованіе отношенія ржи къ прочимъ зерновымъ хлѣбамъ. За 100 пудовъ ржи получалось пудовъ пшеницы. Стр. 176. За 100 пудовъ ржи получается пудовъ ячменя. Стр. 177. За 100 пудовъ ржи получалось пудовъ овса. Стр. 178. За 100 пудовъ ржи получается пудовъ картофеля. Сравненіе цѣнъ ржи съ цѣнами мяса, сала и коровьяго масла въ различныхъ центрахъ потребления. Стр. 179. Таблица. За 100 пудовъ ржи получалось пудовъ мяса. Стр. 180. Таблица. За 100 пудовъ ржи получалось пудовъ сала. Стр. 181. Таблица. За 100 пудовъ ржи получалось масла коровьяго. Цѣны кожъ мѣстныхъ и иностранныхъ. Цѣны кожъ мѣстныхъ и американскихъ въ Варшавѣ. Стр. 182. Таблица. Цѣны кожъ туземныхъ и иностранныхъ. Стр. 183. Графическія изображенія.

Обзоръ способовъ собиранія статистическихъ данныхъ о скотоводствѣ въ различныхъ государствахъ.

Сознаніе пользы и даже необходимости статистическихъ изслѣдованій для правильнаго рѣшенія общественныхъ и административныхъ вопросовъ, развиваясь все болѣе и болѣе, привело постепенно къ повсемѣстному собиранію разныхъ статистическихъ данныхъ, въ томъ числѣ и о состояніи земледѣльской промышленности государствъ; при чемъ, конечно, вслѣдствіе тѣсной связи, существующей между хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ, въ программу земледѣльской статистики включены и изслѣдованія о состояніи скотоводства. Но изслѣдованія эти долгое время производились въ отдѣльныхъ государствахъ въ различные сроки и по весьма несходнымъ между собою методамъ, такъ что полученные результаты съ трудомъ могли быть сравниваемы между собою и не представляли данныхъ для правильныхъ выводовъ.

Неудобства эти привели международные статистическіе конгрессы къ предположенію установить однообразные способы и сроки собиранія и разработки статистическихъ данныхъ ¹⁾.

Статистическій конгрессъ въ Брюссель (1853 г.) первый составилъ программу для общей международной сравнительной статистики; разработкою же программъ для отдѣльныхъ частей занялись послѣдующіе конгрессы. Такимъ образомъ на *Международномъ конгрессѣ въ Парижѣ* (1855 г.) постановлено—производить изчисленіе скотоводства въ декабрѣ мѣсяцѣ и собирать всѣ требующіяся программой свѣдѣнія черезъ каждыя десять лѣтъ, а за каждый годъ производить только важнѣйшія изчисленія и собирать нѣкоторыя необходимѣйшія данныя.

Еще болѣе подробною разработкою программы статистики скотоводства

Недостаточность статистическихъ изслѣдованій въ
прежнее время.

Предположенія статистическихъ конгрессовъ въ
Брюссель и Парижѣ.

Конгрессъ во Флоренціи.

¹⁾ *Semenow*, Compte-rendu général des travaux du congrès international de statistique. St.-Petersbourg, 1872, стр. 124 и слѣд.

заялся конгрессъ во Флоренціи (1867 г.) ¹⁾, при чемъ рѣшено было обратить вниманіе правительствъ на весьма существенное значеніе статистики скотоводства для сельскаго хозяйства, и, какъ на образецъ для производства изслѣдованій, указать на произведенную въ Швейцаріи, 21-го Апрѣля 1866 г., однодневную перепись скота и на разработку ея статистическимъ бюро Швейцарскаго департамента внутреннихъ дѣлъ.

Послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, Флорентинскій конгрессъ принялъ слѣдующія рѣшенія: «изчисленіе скота должно производиться въ «короткіе промежутки времени, по крайней мѣрѣ черезъ каждыя 10 лѣтъ. «Эти десятилѣтніе періоды должны, по возможности, совпадать съ періодами «изчисленія народонаселенія. вмѣстѣ съ изчисленіемъ количества скота, дол- «жны быть собираемы свѣдѣнія, касающіяся эпизоотій, мѣрѣ предпри- «нимаемыхъ для ихъ прекращенія, и смертности по возрасту, породѣ и на- «значенію скота, а также должно быть опредѣляемо отношеніе количества «и рода скота къ пространству страны и ея населенію».

Отчеты объ исполненіи программъ, представленные на конгрессѣ въ С.-Петербургѣ.

Насколько вышеприведенныя указанія и программы, выработанныя международными статистическими конгрессами, успѣли уже осуществиться на дѣлѣ, можно судить изъ отчетовъ, представленныхъ делегатами послѣдняго международнаго конгресса въ С.-Петербургѣ ²⁾.

Изъ этихъ отчетовъ видно слѣдующее:

Въ *Анліи* о состояніи земледѣлія и скотоводства публикуетъ ежегодныя извѣстія Statistical Department of Board of Trade, а въ Ирландіи—Registrar General.

Въ *Швеціи*, начиная съ 1865 года, земледѣльческую статистику издаетъ центральное статистическое бюро, при чемъ собираніемъ матеріала занимаются провинціальныя земледѣльческія общества, такимъ образомъ, что въ изготовленные ими для сей цѣли бюллетени всякій владѣлецъ записываетъ количество скота, которое онъ содержалъ въ прошедшую зиму, и другія требуемыя программю свѣдѣнія.

Въ *Австріи* свѣдѣнія о численности скота собирались одновременно съ изчисленіемъ населенія имперіи въ 1859 и 1869 гг. и опубликованы вмѣстѣ съ результатами о населенности.

Въ *Венгерской части имперіи* постановленія Флорентинскаго конгресса, касающіяся статистики скотоводства, относительно десятилѣтнихъ періодовъ и метода собиранія, нашли полное примѣненіе.

Въ *Швейцаріи* вмѣстѣ съ изчисленіемъ населенія черезъ каждыя десять лѣтъ соединено и изчисленіе скота и скотовладѣльцевъ.

Въ *Баваріи* общее изчисленіе скота повторялось нѣсколько разъ въ нынѣшнемъ столѣтіи; послѣднее произведено въ 1863 году.

¹⁾ Engel, Der internationale Statistische Congress in Florenz im J. 1867. Berlin, 1868. Semenow, стр. 127 и слѣд.

²⁾ Compte-rendu de la 8-e session à St.-Petersbourg. 1874. 3-e partie. Travaux présentés au congrès. Rapports des délégués officiels sur l'état et l'organisation de la statistique dans les pays représentés au congrès.

Въ *Виртембергъ* изчисленіе скота производилось чрезъ каждые 3 года, и въ послѣднемъ отчетѣ, 1864 года, представлены результаты прежнихъ изчисленій.

Въ *Голландіи*, начиная съ 1851 года, издается правительствомъ ежегодный отчетъ о состояніи земледѣлія, въ которомъ заключаются данныя о количествѣ не только наличнаго скота, но и проданнаго на рынкахъ и вывезеннаго изъ страны.

Во *Франціи* съ 1836 года начали собирать матеріалы для первой земледѣльческой статистики, въ программу которой вошло, конечно, и изчисленіе домашнихъ животныхъ. Разработка собраннаго въ 1836 и послѣдующихъ годахъ матеріала продолжалась 5 лѣтъ, и весь трудъ изданъ только въ 1842 году.

Затѣмъ второе изслѣдованіе о состояніи земледѣлія (*Enquête agricole*) произведено въ 1852 году, съ подраздѣленіемъ Франціи для этой цѣли на участки и съ учрежденіемъ особыхъ статистическихъ комиссій (*Commissions cantonales de statistique*).

Результаты этого втораго изслѣдованія изданы въ 1858—1860 гг.

Въ 1862 году произведено новое изслѣдованіе о состояніи земледѣлія, и труды этой третьей *Enquête agricole* опубликованы въ 1869 году. Наконецъ, при изчисленіи населенія Франціи въ 1866 г., изчислено также и количество домашнихъ животныхъ.

Въ *Пруссіи* изчисленіе скота началось съ 1798 г. и повторялось съ тѣхъ поръ періодически. Въ 1867 г. вопросы относительно населенія и состоянія скотоводства разсылались вмѣстѣ, но графы о состояніи скотоводства предоставлялось пополнять четырьмя днями позже, чѣмъ графы, касающіяся народонаселенія. Съ какою тщательностью производятся въ Пруссіи эти изчисленія, можно заключить изъ того, что для производства послѣдняго изчисленія (1873 г.) Пруссія была раздѣлена на 120,428 счетныхъ округовъ, съ соотвѣтственнымъ числомъ счетчиковъ, такъ что на каждый округъ приходилось только до 25 хозяйствъ, владѣющихъ скотомъ.

Въ *Германской имперіи* собраніе свѣдѣній производится вообще не вполне согласно съ рѣшеніемъ Флорентинскаго конгресса, который постановилъ, какъ сказано выше, изчисленіе скота производить совместно съ изчисленіемъ населенія. Между тѣмъ, съ устройствомъ Германскаго имперскаго статистическаго управленія, долженствующаго объединить статистическія изслѣдованія во всей Германской имперіи, рѣшено было на первое время отдѣлить собраніе свѣдѣній, относящихся къ скотоводству, отъ собранія свѣдѣній о населеніи, и изчисленіе скота производить каждыя 5 лѣтъ 10-го января, собирая одновременно свѣдѣнія и о положеніи земледѣлія. Первое изчисленіе скота должно было послѣдовать въ 1873 году; общее же изчисленіе населенія во всей Германіи производилось 1-го декабря 1871 г.

Въ *Россіи* до сихъ поръ, какъ вслѣдствіе ея обширности, такъ и вслѣдствіе затруднительности найти нужное число довольно развитыхъ счетчиковъ, по причинѣ недостаточнаго распространенія грамотности, не было

Въ Германской имперіи собраніе свѣдѣній производится не вполне согласно съ рѣшеніемъ конгресса.

Въ Россіи не произведено однодневнаго изчисленія.

произведено ни одного однодневнаго повсемѣстнаго изчисленія населенія, ни изчисленія скота, и единственнымъ источникомъ для статистики населенія и скотоводства до сихъ поръ служатъ ежегодные отчеты губернаторовъ, въ которыхъ отъ времени до времени помѣщаются извѣстія, относящіяся до состоянія скотоводства.

Изчисленіе производительной поверхности Россіи.

Зависимость скотоводства отъ производительной поверхности страны.

Изложивъ способы собиранія статистическихъ данныхъ о скотоводствѣ въ различныхъ государствахъ, необходимо, прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію собранныхъ свѣдѣній, имѣть данныя о производительной поверхности и народонаселеніи, такъ какъ при существующей между ними взаимной зависимости, невозможно составить себѣ яснаго понятія о положеніи скотоводства, не сравнивъ его съ производительною поверхностью и народонаселеніемъ, отъ которыхъ въ значительной степени зависитъ сельское хозяйство.

Затрудненія при распредѣленіи земель по угодьямъ въ Россіи.

Для *Россіи* опредѣленіе производительной поверхности представляетъ въ настоящее время, по неимѣнію достовѣрныхъ данныхъ для распредѣленія земель по угодьямъ, задачу весьма затруднительную, и сдѣланныя изчисленія на столько разнорѣчивы между собою, что на нихъ, по необходимости, приходится смотрѣть какъ на приблизительныя оцѣнки, основанныя отчасти на предположеніяхъ.

Зачисленіе вырубленныхъ лѣсныхъ пространствъ къ неудобнымъ.

Въ виду такого положенія и желая воспользоваться матеріалами, доставленными новѣйшими источниками, нами составлена нижеслѣдующая таблица, данныя для которой позаимствованы изъ сочиненія Стрѣльбицкаго—изчисленіе общей поверхности Россіи, изъ „Военно-Статистическаго Сборника“—раздѣленіе земель по угодьямъ, изъ матеріаловъ Коммиссіи, назначенной для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства—опредѣленіе лѣсныхъ пространствъ и наконецъ, изъ „Статистическаго Временника Россійской Имперіи“ (сер. II, вып. X)—населеніе. Разница между показаніями о лѣсныхъ пространствахъ „Военно-Статистическаго Сборника“ (172,403,000 десят.) и матеріалами Коммиссіи (114,795,000 десят.) отчислена къ неудобнымъ пространствамъ. Такое зачисленіе вырубленныхъ лѣсныхъ пространствъ къ неудобнымъ землямъ далеко не точно, ибо значительная ихъ часть, особенно въ населенныхъ губерніяхъ, по всему вѣроятію, обращена въ пахатныя земли или луга. Но, за неимѣніемъ никакихъ даже приблизительныхъ данныхъ для правильнаго распредѣленія, мы получимъ, при отнесеніи вырубленныхъ лѣсныхъ пространствъ къ удобнымъ землямъ, результаты еще менѣе вѣроятныя, чѣмъ при отнесеніи этихъ пространствъ къ неудобнымъ землямъ, почему, принимая во вниманіе изобиліе въ Россіи вообще земель, сравнительно съ народонаселеніемъ, нами дано предпочтеніе отнесенію вырубленныхъ пространствъ къ неудобнымъ землямъ.

Изъ совокупности данныхъ, извлеченныхъ изъ вышепоименованныхъ источниковъ, получены слѣдующіе окончательные результаты.

Таблица общего пространства земель, съ распредѣленіемъ ихъ по угодьямъ и съ показаніемъ населенія Россійской имперіи.

Г У Б Е Р Н І И.	Общее пространство въ тысячахъ десят.	Населеніе обоюго пола 1870 г. въ тысячахъ.	Распредѣленіе земель по угодьямъ.				Всего удобной земли въ % общ. простр.	Удобная земля въ % общаго пространства
			Пахатной въ % удобной.	Луговой въ % удобной.	Лѣса въ % удобной.	Всего удобной земли въ % общ. простр.		
Архангельская	69,427	281	0,4	0,5	99,1	31,7	68,3	
Астраханская	20,553	601	17,8	75,7	6,5	6,3	93,7	
Бессарабская Обл.	3,331	1,078	29,6	45,1	5,3	73,2	26,8	
Виленская	3,892	1,002	54,4	18,8	26,8	77,9	22,1	
Витебская	4,135	889	57,9	5,2	36,9	78,3	21,7	
Владимірская	4,473	1,260	51,5	7,6	40,9	82,5	17,4	
Вологодская	36,874	1,003	3,2	1,8	95,0	66,7	33,3	
Волынская	6,578	1,704	45,7	16,4	37,9	73,2	26,8	
Воронежская	6,033	2,153	70,3	21,4	8,3	86,7	13,3	
Екатеринославская	6,201	1,352	40,3	58,7	1,0	80,1	19,9	
Гродненская	3,549	1,008	56,9	16,1	27,0	71,2	28,8	
Вятская	14,019	2,406	38,1	6,5	45,4	59,1	40,9	
Донскаго Войска Обл.	14,682	1,086	28,4	69,1	2,5	86,7	13,3	
Казанская	5,834	1,705	52,2	9,5	38,3	81,9	18,7	
Калужская	2,831	996	64,6	12,8	22,6	84,7	15,3	
Кіевская	4,669	2,175	66,9	11,8	21,3	85,0	15,0	
Ковенская	3,721	1,156	66,4	16,0	17,6	83,0	17,0	
Костромская	7,755	1,176	30,1	6,1	63,8	63,5	36,5	
Курляндская	2,498	619	38,3	26,6	35,1	57,6	42,4	
Курская	4,253	1,954	79,5	11,8	9,2	82,7	17,3	
Лифляндская	4,041	1,001	37,1	24,6	38,3	61,5	38,5	
Минская	8,365	1,182	39,1	15,5	45,4	60,9	39,1	
Могилевская	4,399	948	61,6	10,4	28,0	73,8	26,2	
Московская	3,049	1,773	52,4	13,1	34,5	75,1	24,9	
Нижегородская	4,695	1,271	57,0	8,9	34,1	67,8	32,8	
Новгородская	11,201	1,011	30,4	11,8	58,6	38,2	61,8	
Олонецкая	13,621	296	35,1	1,2	63,7	53,8	46,2	
Оренбургская	17,522	900	9,1	42,6	48,3	35,3	64,7	
Орловская	4,278	1,597	68,3	11,4	20,3	82,1	17,9	
Пензенская	3,556	1,173	51,3	17,1	31,6	82,5	17,5	
Пермская	30,413	2,199	14,6	12,6	72,8	67,0	32,2	
Подольская	3,874	1,933	66,7	20,4	12,9	78,0	22,0	
Полтавская	4,568	2,103	54,5	40,2	5,3	80,4	19,6	
Псковская	4,048	776	42,1	10,4	47,5	76,2	23,8	
Рязанская	3,855	1,477	68,5	11,5	20,0	81,4	18,6	
Самарская	14,276	1,837	33,5	44,4	22,1	41,8	58,2	
С.-Петербургская	4,921	1,325	54,4	15,5	30,1	62,6	37,4	
Саратовская	7,736	1,751	33,9	56,0	10,1	76,2	23,8	
Симбирская	4,532	1,206	58,2	8,0	33,8	78,5	21,5	
Смоленская	5,131	1,140	49,5	21,8	29,2	77,6	22,4	
Таврическая	5,804	705	25,1	70,2	4,7	68,7	31,3	
Тамбовская	6,091	2,151	69,5	14,5	16,0	85,0	15,0	
Тверская	5,982	1,529	41,0	28,5	30,5	75,5	24,5	
Тульская	2,835	1,168	80,6	12,1	7,3	87,4	12,6	
Уфимская	11,153	1,365	19,0	17,7	62,7	37,4	62,6	
Харьковская	4,990	1,698	53,9	35,1	11,0	85,6	14,4	
Херсонская	6,527	1,597	53,2	45,7	1,1	84,7	15,3	
Черниговская	4,797	1,660	69,7	16,6	13,7	77,7	22,3	
Эстляндская	1,746	324	32,2	42,5	25,3	49,8	50,2	
Ярославская	3,261	1,001	44,1	24,0	31,9	76,5	23,5	
ИТОГО	436,575	65,705	35,1	20,2	44,7	58,8	41,2	

Изчисленіе общей и производительной поверхности имперіи.

Изъ приведенной таблицы видно, что Европейская Россія заключаетъ въ себѣ 436,575,000 десятинъ или 4,767,811,7 □ километровъ. Кромѣ того, Царство Польское заключаетъ въ себѣ 127,310,6 □ кил. или 11,656,000 десят. При населеніи Европейской Россіи въ 65,704,559 чел. приходится на каждый □ километръ 13,7 жителей или 150,5 жителей на 1,000 десятинъ. Въ Царствѣ же Польскомъ приходится на □ километръ 47,7 жителей или 521,5 жителей на 1,000 десятинъ.

Изъ общаго количества земель, приходится *производительныхъ*, т. е. пахатныхъ полей, луговъ и лѣсовъ 256,758,000 десятинъ или 58,8¹/₂ общей поверхности. Остается затѣмъ неудобныхъ земель 179,817,000 десятинъ или 41,2% общаго количества. Для Царства Польскаго считается удобной земли 10,033,000 десятинъ или 86,1% всего пространства и неудобныхъ земель — 1,623,000 десятинъ или 13,9% ¹).

Пахатныя земли.

Изъ всѣхъ производительныхъ земель Европейской Россіи, пахатныя земли занимаютъ 90,045,000 десятинъ или 35,1% производительнаго пространства. Въ Царствѣ Польскомъ пахатныхъ земель 6,121,000 десятинъ или 61% общаго производительнаго пространства ²).

Луга.

Всего луговъ считается въ Европейской Россіи 51,918,000 десятинъ, или 20,2% производительнаго пространства ³).

Въ Царствѣ Польскомъ считается луговъ 985,000 десятинъ или 9,8% производительнаго пространства.

Лѣсныя пространства.

Лѣснаго пространства считается: въ Европейской Россіи 114,795,000 десятинъ или 44,7% удобныхъ земель, въ Царствѣ Польскомъ—2,927,000 десятинъ или 29,2% удобныхъ земель ⁴).

Неудобныя пространства.

Наконецъ, неудобнаго пространства числится въ Европейской Россіи

¹) Всего болѣе производительныхъ земель считается въ Тульской губерніи (87,4% общаго количества), а затѣмъ въ губерніяхъ: Воронежской и области Войска Донскаго (86,7%), Харьковской (85,6%), Кіевской и Тамбовской (по 85%), Херсонской (84,7%), Калужской (84,7%) и друг. Наоборотъ, самыя малыя производительныя пространства находятся въ губерніяхъ: Астраханской (6,3% общаго количества), Архангельской (31,7%), Оренбургской (35,3%), Уфимской (37,4%), Новгородской (38,2%), Самарской (41,8%) и друг.

²) Наибольшее количество пахатныхъ земель считается въ губерніяхъ: Тульской (80,6% общаго производительнаго пространства губерніи), Курской (79,5%), Воронежской (70,3%), Черниговской (69,7%), Тамбовской (69,5%), Рязанской (68,5%), Орловской (68,3%) и пр. Менѣ всего находится въ губерніяхъ: Архангельской (0,4%), Вологодской (3,2%), Астраханской (17,8%), Уфимской (19,0%) и друг.

³) Луговъ считается болѣе всего въ губерніяхъ: Астраханской (75,7% производительнаго пространства губерніи), Таврической (70,9%), области Войска Донскаго (69,1%), Екатеринославской (58,7%), Саратовской (56%) и друг. Всего менѣ въ губерніяхъ: Архангельской (0,5%), Олонецкой (1,2%), Вологодской (1,8%), Витебской (5,2%), Вятской (6,5%), Костромской (6,1%) и проч.

⁴) Наибольшее количество лѣсовъ находится въ губерніяхъ: Вологодской (95% производительной поверхности), Архангельской (99,1%), Пермской (72,8%), Костромской (63,8%), Олонецкой (63,7%), Уфимской (62,7%) и проч. Всего бѣднѣ лѣсомъ губерніи: Екатеринославская (1%), Херсонская (1,1%), обл. Войска Донскаго (2,5%), Таврическая (4,7%), Бесарабская (5,3%), Полтавская (5,3%), Астраханская (6,5%) и друг.

179,817,000 десятинъ или 41,2% общаго пространства; въ Царствѣ Польскомъ 1,623,000 десятинъ или 13,9% ¹⁾).

Для иностранныхъ государствъ отношенія производительной поверхности и населенія къ скотоводству будутъ показаны ниже при представленіи данныхъ о численности домашнихъ животныхъ въ различныхъ государствахъ.

Для иностранныхъ государствъ указанія дѣлаются при показаніи численности скота.

Результаты статистическихъ изслѣдованій о численности скота въ различныхъ государствахъ.

Для опредѣленія численности скота въ Россіи, какъ сказано было выше, не существуетъ вѣрныхъ и достаточно полныхъ матеріаловъ, такъ какъ еще ни разу не было произведено однодневной переписи, и единственными источниками служатъ далеко неполныя свѣдѣнія, сообщаемыя органами министерствъ внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ.

На основаніи этихъ источниковъ изчисленіе скота и выводы о скотоводствѣ были дѣлаемы: Реденомъ за 1843 г., Арсеньевымъ за 1846 г., Бушеномъ и Ольбергомъ за 1856 г. ²⁾, Тенгоборскимъ по Арсеньеву, Вильсономъ за 1864 годъ и Коммисіею для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства— за 20 лѣтъ, съ 1851 по 1871 г. Кромѣ того, въ „Статистическомъ Временникѣ М. В. Д.“ заключаются данныя о числѣ скота за 1870 годъ.

Сопоставляя вышеупомянутыя опубликованныя свѣдѣнія о численности скота въ Россіи, получимъ возможность сравненія численныхъ перемѣнъ въ отношеніи разнаго рода домашнихъ животныхъ за періодъ времени съ 1846 г. по 1870—1871 годы.

Сопоставленіе результатовъ различныхъ изчисленій.

Въ виду доступности вышеупомянутыхъ источниковъ, заключающихъ въ себѣ подробныя таблицы численности скота и распределеніе его по родамъ и губерніямъ, и тѣхъ подробныхъ свѣдѣній, которыя представляются ниже при распределеніи численности скота относительно населенія и пространства, полагается возможнымъ въ настоящемъ мѣстѣ ограничиться нижеслѣдующею таблицею, въ которой приводятся только конечные результаты различныхъ изчисленій о народонаселеніи и наличности скота въ Европейской Россіи и Царствѣ Польскомъ, для котораго, къ сожалѣнію, полныя свѣдѣнія имѣются лишь за одинъ 1870 годъ.

¹⁾ Всего болѣе неудобныхъ пространствъ въ губерніяхъ: Астраханской (93,7% общаго пространства губерніи), Архангельской (68,3%), Оренбургской (64,7%), Уфимской (62,6%), Новгородской (61,8%), Самарской (58,2%) и проч. Самыя выгодныя отношенія представляютъ губерніи: Тульская (12,6% неудобныхъ земель), Воронежская и область Войска Донскаго (по 13,3%), Харьковская (14,4%), Кіевская (15%), Калужская и Херсонская (15,3%) и проч.

²⁾ E. von Olberg. Statistische Tabellen des Russischen Reichs für das Jahr 1856. 1859.

Источники, изъ которыхъ заимствованы данныя для таблицы.	Г О Д Ы.	Населеніе	Число лошадей.	Число рогатаго скота.	О В Е Ц Ъ.			Козъ	Свиной	Вообще домашн. жив. по числен. на рога тый скотъ ¹⁾
					Простыхъ	Тонкорунныхъ.	Вообще.			
В Ъ Т Ы С Я Ч А Х Ъ.										
Тенгоборскій . ²⁾ Труды Высочайше учрежденной комисіи для изслѣдованія сельскаго хозяйства и промышленно-сти.	1846	52,565	16,327	22,746	32,749	7,722	40,471	—	—	51,284
	1851	55,948	16,155	20,962	29,648	7,979	37,627	—	8,594	51,105
	1856	59,330	15,585	21,351	32,088	8,617	40,705	—	8,806	50,999
	1861—1864	61,420	15,063	20,708	30,723	11,756	42,479	—	9,092	49,823
Вильсопъ . . . Труды Высочайше учрежденной комисіи и т. д. Статистическ. Времен. 1875 года X выпускъ. . . Заленскій для Царства Польскаго.	1864	61,420	15,499	20,966	32,516	11,655	44,171	1,392	9,391	51,094
	1866	63,659	16,161	22,646	35,153	11,356	46,509	—	9,313	53,866
	1870—1871	65,705	15,542	21,604	34,743	10,098	44,841	—	9,404	51,752
1870	65,705	15,611	21,410	35,143	10,154	45,297	1,184	9,051	51,716	
1870	6,079	754	2,232	1,754	2,426	4,180	15	1,104	4,058	

Лошади.

Разсматривая конечные результаты численности по родамъ домашнихъ животныхъ, оказывается, что число лошадей съ 1846 по 1870—71 гг. уменьшилось съ 16,327,000 штукъ на 15,542,000³⁾.

Въ Царствѣ Польскомъ въ 1870 г. числилось лошадей 754,000⁴⁾.

Крупный скотъ.

Численность *крупнаго рогатаго скота* въ Европейской Россіи съ 22,746,000 штукъ въ 1846 г. упала въ 1870—71 гг. на 21,604,000, т. е. также уменьшилась⁵⁾.

Въ Царствѣ Польскомъ считалось рогатаго скота 2,232,000 штукъ.

Овцы.

Количество *овецъ* въ Европейской Россіи съ 1846 по 1870—71 гг. увеличилось на 10⁰%, а именно: въ 1846 году считалось ихъ 40,471,000 штукъ, а въ 1870—71 гг. 44,841,000.

Въ Царствѣ же Польскомъ считалось въ 1870 г. овецъ всего 4,180,000 штукъ⁶⁾.

Овцы простые.

Если принять во вниманіе однѣхъ *простыхъ овецъ*, то оказывается, что количество ихъ увеличилось съ 32,749,000 шт., въ 1846 году, на 34,743,000 штукъ, въ 1870 году⁷⁾.

¹⁾ Объясненіе этой графы будетъ ниже.

²⁾ Изъ данныхъ по Тенгоборскому исключена Ставропольская губернія.

³⁾ По губерніямъ, приходилось всего болѣе лошадей въ 1871 г. на губерніи: Пермскую (825,000 шт.), Самарскую (812,000), Тамбовскую (797,000), Вятскую (666,000), Курскую (620,000) и т. д., всего же менѣе на Архангельскую (38,000), Олонецкую (54,000), Эстляндскую (67,000), С.-Петербургскую (88,000) и друг.

⁴⁾ Болѣе всего приходилось на губ. Сувальскую (96,000), Варшавскую (87,000), Калишскую и Радомскую (по 70,000); самое малое количество приходилось на Сѣдлецкую (53,000 шт.).

⁵⁾ Болѣе всего рогатаго скота въ 1870 году считалось въ области Войска Донскаго (1,683,000 шт.), затѣмъ въ губерніяхъ: Вятской (943,000 шт.), Херсонской (761,000), Пермской (757,000), Полтавской (705,000) и т. д.; всего бѣднѣе рогатымъ скотомъ губерніи: Архангельская (100,000), Тульская (132,000), Олонецкая (134,000), С.-Петербургская (160,000), Калужская (177,000), Эстляндская (180,000) и пр.

⁶⁾ Изъ нихъ всего болѣе приходится на Варшавскую губернію (334,000); затѣмъ на Люблинскую (263,000) и Сѣдлецкую (256,000); напротивъ самое малое количество приходится на губерніи: Сувальскую (122,000), Радомскую (190,000), Ломжинскую (198,000) и проч.

⁷⁾ Болѣе всего овецъ вообще считалось въ 1870—71 гг. въ Таврической губерніи: (3,890,000 шт.); затѣмъ въ области Войска Донскаго (2,987,000, и въ губерніяхъ: Ека-

Въ Царствѣ Польскомъ простыхъ овецъ считалось 1,754,000 шт. ¹⁾

Количество *тонкорунныхъ овецъ* въ Европейской Россіи въ 1870—71 гг. увеличилось по сравненію съ 1846 г. (съ 7,722,000 въ 1846 г. на 10,098,000 въ 1870—71 гг.), но уменьшилось относительно 1861—64 гг. (11,756,000 штукъ) ²⁾.

Въ Царствѣ Польскомъ считалось тонкорунныхъ овецъ 2,426,000 штукъ ³⁾.

О количествѣ козъ въ Европейской Россіи имѣются цифры только для 1864 года у Вильсона и для 1870—71 гг. въ «Статистическомъ Временникѣ». Изъ сравненія данныхъ этихъ двухъ источниковъ видно, что число козъ уменьшилось съ 1,392,000 штукъ на 1,184,000 ⁴⁾

Въ Царствѣ Польскомъ козъ считалось 15,000 ⁵⁾.

Количество *свиней* за послѣднія двадцать лѣтъ немного увеличилось (съ 8,594,000 штукъ въ 1851 г. на 9,404,000 штукъ въ 1870—71 гг.) ⁶⁾.

Овцы тонкорунныя.

Козы.

Свиньи.

теринославской (2,616,000), Херсонской (2,213,000), Воронежской (1,930,000) и др., всего бѣднѣ овцами губерніи: С.-Петербургская (68,000), Олонецкая (93,000), Архангельская (124,000), Псковская (180,000) и др.

Болѣе всего приходилось на губернію Калишскую (636,000), затѣмъ на Варшавскую (593,000), Люблинскую (498,000); всего менѣе на губерніи: Сувальскую (201,000), Ломжинскую (264,000), Радомскую (318,000) и друг.

Болѣе всего простыхъ овецъ въ 1871 г., считалось въ области Войска Донскаго (2,864,030), а затѣмъ въ губерніяхъ: Самарской (1,665,000 шт.), Тамбовской (1,596,000), Вятской (1,525,000), Воронежской (1,518,000); менѣе всего приходилось овецъ на губерніи: С.-Петербургскую (68,000 шт.), Олонецкую (93,000), Архангельскую (124,000 шт.), Эстляндскую (147,000 шт.) и друг.

¹⁾ Болѣе всего приходилось на губерніи: Сѣдлецкую (248,000), Петроковскую (237,000), Варшавскую (177,000 штукъ); менѣе же всего на губерніи: Радомскую (145,000 шт.), Плоцкую (149,000), Люблинскую (150,000).

²⁾ Наибольшее количество тонкорунныхъ овецъ приходилось на губерніи Таврическую (2,892,000 шт.), Екатеринославскую (1,741,000), Херсонскую (1,670,000). Не имѣли вовсе тонкорунныхъ овецъ губерніи Архангельская, Владимірская, Вологодская, Вятская, Калужская, Костромская, Новгородская, Олонецкая, Псковская, С.-Петербургская, Смоленская, Уфимская и Ярославская.

³⁾ Наибольшее количество приходилось на губерніи: Калишскую (469,000), Варшавскую (415,000) и Люблинскую (348,000); наименьшее на губерніи: Сувальскую (35,000), Ломжинскую (106,000) и др.

⁴⁾ Наибольшее количество приходилось на губерніи: Уфимскую (182,000 шт.), Ковенскую (79,000) и Казанскую (71,000); не имѣли вовсе козъ губерніи: Архангельская, Вологодская, область Войска Донскаго, Калужская, Костромская, Московская, Олонецкая и Ярославская.

⁵⁾ Изъ нихъ по 2,000 штукъ считалось въ губерніяхъ: Кѣлецкой, Ломжинской, Петроковской, Плоцкой и Сувальской, по 1,000 штукъ въ губерніяхъ: Варшавской, Калишской, Люблинской, Радомской и Сѣдлецкой.

⁶⁾ Всего богаче количествомъ свиней губерніи: Воронежская (469,000 шт.), Полтавская (462,000), Волынская (445,000), Харьковская (425,000), Подольская (423,000), Курская (407,000); не имѣлось вовсе свиней въ губерніяхъ: Архангельской, области Войска Донскаго; менѣе всего свиней значится въ губерніяхъ: Ярославской (2,000), Олонецкой (4,000), Петербургской (7,000) и др.

Всѣ домашнія животныя
въ Россіи, переведенныя
на крупный скотъ.

Въ Царствѣ Польскомъ считалось свиней 1,104,000 штукъ ¹⁾.

Вышеприведенныя подробныя сравненія измѣненій произшедшихъ въ численности домашнихъ животныхъ по породамъ въ Россіи, въ различные періоды, не даютъ еще яснаго понятія о состояніи скотоводства. Для того чтобы получить возможность правильнаго сравненія измѣненій въ состояніи скотоводства, необходимо въ виду различнаго значенія, которое имѣютъ разныя породы домашнихъ животныхъ, всѣ породы перечислить на общепотребительную единицу — крупный рогатый скотъ.

Принимая, согласно тому какъ это было сдѣлано въ Пруссіи и принято вообще, одну штуку рогатаго скота равною $\frac{2}{3}$ лошади, 10-ти овцамъ, 12-ти козамъ и 4-мъ свиньямъ, получимъ для 1846 года общее количество крупнаго скота 51,284,000 штукъ, для 1870 — 71 гг. — 51,752,000, что въ общемъ итогѣ указываетъ на нѣкоторое увеличеніе количества домашнихъ животныхъ въ періодъ времени съ 1846 г. по 1870—71 годы.

Распредѣленіе домашнихъ
животныхъ на 1000 деся-
тинъ пахатной земли.

Въ виду того, что для хозяйства весьма существенное значеніе имѣетъ отношеніе численности домашнихъ животныхъ къ пахатымъ пространствамъ, ибо безъ содержанія достаточнаго числа скота унавоживаніе и обработка полей не могутъ быть правильно сдѣланы, — необходимо опредѣлить это отношеніе у насъ. Распредѣляя для этой цѣли губерніи Европейской Россіи по общему количеству домашнихъ животныхъ, перечисленныхъ на крупный рогатый скотъ по вышепринятой нормѣ, и вычисляя приходящееся на 1000 десятинъ пахатной земли количество домашнихъ животныхъ, упомянутымъ способомъ перечисленныхъ, получимъ слѣдующіе результаты.

¹⁾ Изъ этого количества, всего болѣе приходилось на губерніи: Люблинскую (135,000), Варшавскую (130,000) и Сувальскую (130,000); менѣе всего на губернію Петроковскую (80,000).

Таблица количества домашних животных, переведенных на крупный рогатый скотъ,
и отношеніе таковаго къ количеству пахатной земли по губерніямъ.

№	ГУБЕРНІИ.	Коліч. переведеннаго крупнаго скота въ годахъ.					Простран- ство пахат- ной земли въ 1000 дес.	Приходится на 1000 дес. штукъ скота въ 1870—1871.	
		1846	1851	1856	1861—1864	1866			1870—1871
		Въ тысячахъ штукъ.							
1	Архангельская . . .	161	172	175	182	176	169	84	2012
2	Астраханская . . .	444	731	907	942	817	925	231	4022
3	Бессарабская обл.	849	899	810	740	787	721	1210	597
4	Виденская	672	598	559	651	648	603	1650	365
5	Витебская	510	566	571	664	714	677	1877	361
6	Владимирская	928	826	717	720	700	743	1900	391
7	Вологодская	812	818	763	710	794	849	800	1061
8	Волынская	936	1278	1055	956	1110	1316	2200	599
9	Воронежская	1784	1470	1694	1733	1889	1812	3675	494
10	Вятская	1576	1710	2174	1863	2102	2182	3160	693
11	Гродненская	416	573	485	591	675	721	1438	501
12	Донск. Войска обл.	1971	2154	1614	1792	1792	2682	3609	743
13	Екатеринославская	855	789	1106	1294	1126	1191	2000	596
14	Казанская	1023	1164	1119	1131	1212	1061	2478	429
15	Калужская	908	998	687	677	638	545	1550	351
16	Кіевская	829	924	819	902	910	1032	2657	388
17	Ковенская	815	820	876	906	920	1066	2053	519
18	Костромская	1114	1085	882	855	777	802	1505	532
19	Курляндская	414	437	508	547	770	767	552	1389
20	Курская	1616	1891	1574	1582	1583	1487	2797	532
21	Лифляндская	564	624	622	680	692	663	921	719
22	Минская	657	666	699	741	766	839	1992	421
23	Могилевская	1226	775	840	886	879	841	2000	421
24	Московская	788	800	892	671	660	655	1200	545
25	Нижегородская	685	901	853	717	749	672	1800	373
26	Новгородская	852	961	951	920	867	717	1300	551
27	Олонецкая	175	191	223	184	200	225	257	875
28	Оренбургская	4392	3689	3467	2665	1397	1416	563	2511
29	Орловская	1349	1648	1346	1217	1115	1102	2400	459
30	Пензенская	816	760	841	970	1158	1044	1507	692
31	Пермская	1745	1920	2186	2571	2182	2146	3006	714
32	Подольская	626	718	697	798	949	1026	2015	509
33	Полтавская	1099	1223	1185	1312	1278	1360	2000	680
34	Псковская	373	488	514	631	634	643	1300	494
35	Рязанская	1263	988	1170	1140	1006	896	2138	419
36	Самарская	—	1756	1717	1911	1708	2015	2000	1007
37	С.-Петербургская	309	302	305	299	341	300	1675	178
38	Саратовская	2483	1880	1466	1425	1562	1466	2000	733
39	Симбирская	2128	930	810	769	919	822	2070	397
40	Смоленская	1451	1239	1307	1118	1215	836	1970	424
41	Таврическая	1174	575	810	1045	866	1069	1000	1069
42	Тамбовская	1558	1435	1597	1747	1817	1939	3600	538
43	Тверская	1465	1460	1433	1023	1080	942	1850	509
44	Тульская	1044	1002	911	776	716	749	2000	370
45	Уфимская	—	—	—	—	1153	1307	820	1594
46	Харьковская	1018	1258	1155	1101	1156	1141	2300	496
47	Херсонская	1379	765	902	1048	1134	1485	2955	503
48	Черниговская	852	939	1148	1115	1210	1166	2600	449
49	Эглендская	200	238	264	291	309	318	280	1136
50	Ярославская	980	1060	802	687	657	537	1100	488
	ИТОГО	51284	51105	50999	49823	53866	51752	90045	574,7
51	Варшавская	—	—	—	—	—	556	—	—
52	Калишская	—	—	—	—	—	432	—	—
53	Кѣлецкая	—	—	—	—	—	354	—	—
54	Люблинская	—	—	—	—	—	513	—	—
55	Ломжинская	—	—	—	—	—	359	—	—
56	Петроковская	—	—	—	—	—	369	—	—
57	Плоцкая	—	—	—	—	—	403	—	—
58	Радомская	—	—	—	—	—	347	—	—
59	Сѣдлецкая	—	—	—	—	—	404	—	—
60	Сувальская	—	—	—	—	—	319	—	—
	ИТОГО	2629	—	—	3420	—	4058	—	—

Средняя на
1,000 дес.
пахатн. земли.

Изъ этой таблицы оказывается, что наибольшее количество домашних животных въ 1870—1871 годахъ приходилось на область Войска Донскаго (2,682,000 шт.), а затѣмъ на губерніи: Вятскую (2,182,000), Пермскую (2,146,000), Самарскую (2,015,000), Тамбовскую (1,939,000), Воронежскую (1,812,000); самое малое количество домашних животных оказывается въ губерніяхъ: Архангельской (169,000), Олонецкой (225,000), С.-Петербургской (300,000), Эстляндской (318,000), Ярославской (537,000), Калужской (545,000) и пр.

На Царство Польское приходилось домашних животных, вообще въ 1870—1871 годахъ, по перечисленіи таковыхъ на рогатый скоть, 4,058,000 штукъ; всего богаче губ.: Варшавская (556,000 ш.), Люблинская (513,000 ш.), Калишская (431,000 ш.); самое малое количество приходилось на губерніи: Радомскую (347,000 ш.), Ломжинскую (359,000 ш.) и Петроковскую (369,000 ш.).

Уменьшеніе численности скота въ 20-ти-лѣтній періодъ.

Наибольшее *уменьшеніе* численности скота вообще въ 20-ти-лѣтній періодъ (1851—1871 гг.) замѣчается въ губерніяхъ: Оренбургской вмѣстѣ съ Уфимскою (966,000), Орловской (546,000), Ярославской (523,000 шт.), Тверской (518,000), Калужской (453,000) и Саратовской (414,000).

Отношеніе численности скота къ пахатнымъ землямъ.

Сравнивая число домашних животных 1870—1871 годовъ съ количествомъ пахатныхъ земель, получимъ для всей Европейской Россіи на 1000 десятинъ пахатныхъ полей 574,7 штукъ, переведенныхъ на крупный рогатый скоть.

Наибольшее количество скота, по отношенію его къ пахатнымъ землямъ, приходится (въ 1870—1871 годахъ) на Астраханскую губернію — 4,022 штуки на 1000 десятинъ пахатныхъ земель, а затѣмъ на губерніи: Оренбургскую (2,511), Архангельскую (2,012), Уфимскую (1,594), Курляндскую (1,389), Эстляндскую (1,136), Таврическую (1,069), Вологодскую (1,061) и Самарскую (1,007). Наименьшее-же на губерніи: Калужскую (351 штука на 1,000 десят. пахатныхъ земель), Витебскую (361), Виленскую (365), Нижегородскую (373), Тульскую (370), Кіевскую (388), Владимірскую (391), Симбирскую (397) и др.

Отношеніе численности скота къ населенію.

Не менѣе важнымъ, чѣмъ отношеніе численности скота къ пахатнымъ полямъ, представляется и отношеніе къ народонаселенію различныхъ породъ домашних животныхъ. Для сравненія сего отношенія населенія къ численности скота въ Россіи въ разное время составлена нижеслѣдующая таблица, показывающая количество домашних животных разныхъ породъ, перечисленныхъ на рогатый скоть, приходившихся въ 1846, 1851, 1856 и 1870 годахъ на 1000 жителей населенія. Для болѣе удобнаго сравненія произшедшихъ измѣненій, таблица составлена такимъ образомъ, что въ первой графѣ показано общее количество приходящихся на 1000 жителей домашних животныхъ, перечисленныхъ на крупный рогатый скоть, а въ остальныхъ — процентное отношеніе каждаго рода скота въ 1866, 1856, 1851 и 1846 годахъ къ численности его въ 1870 году.

Таблица отношенія численности скота къ населенію.

Г У Б Е Р Н І И.	На 1000 жителей приходилось породъ всѣхъ домашнихъ животныхъ при зачѣтѣ ихъ на рогатый скотъ.					ЛОШАДИ.					РОГАТЫЙ СКОТЪ.					ОВЦЫ.					СВИНЬИ.					КОЗЫ.	
	Въ 1870 г.	Въ 1866 г.	Въ 1856 г.	Въ 1851 г.	Въ 1846 г.	Въ 1870 г. численность на 1000 жителей	Въ 1866 г. въ % численности 1870 г.	Въ 1856 г. въ % численности 1870 г.	Въ 1851 г. въ % численности 1870 г.	Въ 1846 г. въ % численности 1870 г.	Въ 1870 г. численность на 1000 жителей	Въ 1866 г. въ % численности 1870 г.	Въ 1856 г. въ % численности 1870 г.	Въ 1851 г. въ % численности 1870 г.	Въ 1846 г. въ % численности 1870 г.	Въ 1870 г. численность на 1000 жителей	Въ 1866 г. въ % численности 1870 г.	Въ 1856 г. въ % численности 1870 г.	Въ 1851 г. въ % численности 1870 г.	Въ 1846 г. въ % численности 1870 г.	Въ 1870 г. численность на 1000 жителей	Въ 1866 г. въ % численности 1870 г.	Въ 1856 г. въ % численности 1870 г.	Въ 1851 г. въ % численности 1870 г.	Въ 1846 г. въ % численности 1870 г.		Въ 1870 г. численность на 1000 жителей
1. Архангельская	602,8	637,7	650,1	735,0	636,4	135,2	107	115	155	108	355,8	104	109	116	105	441,3	103	97	11	90	—	—	—	—	—	—	—
2. Астраханская	1546,9	1423,3	2428,9	1904,4	1563,4	276,2	103	201	163	111	872,0	85	114	102	94	2310,6	102	140	130	123	88,2	84	131	96	—	—	88,2
3. Бессарабская Обл.	670,6	748,1	817,2	1028,6	1072,0	114,0	98	80	90	99	351,3	113	134	185	205	1050,9	127	141	178	173	165,9	115	109	88	—	—	21,3
4. Виленская	605,1	665,3	664,3	761,4	777,8	156,7	112	122	133	137	285,4	107	105	130	122	200,6	90	130	150	145	247,5	122	81	29	—	—	36,8
5. Витебская	764,7	852,0	762,0	762,8	646,4	195,7	118	100	105	110	388,1	108	96	103	80	326,2	89	70	72	34	190,1	117	96	67	—	—	34,9
6. Владимирская	590,3	564,9	586,7	707,2	744,8	211,1	94	91	118	114	240,5	96	110	125	145	255,5	108	110	111	125	27,8	89	32	34	—	—	7,1
7. Вологодская	847,0	814,4	821,3	946,8	987,8	201,3	107	109	114	112	479,5	90	89	107	121	407,8	89	90	125	129	44,9	95	137	200	—	—	—
8. Волынская	773,5	675,6	704,3	869,9	647,7	232,4	80	71	78	84	310,4	91	108	148	92	480,0	114	128	150	144	261,1	91	93	97	—	—	14,7
9. Воронежская	843,0	913,0	919,6	901,8	1070,0	262,9	102	101	113	127	303,2	116	116	103	156	896,4	116	134	96	115	213,2	102	90	103	—	—	15,8
10. Вятская	908,8	893,2	1049,7	940,0	947,7	276,8	107	116	100	107	391,9	92	110	106	114	633,8	77	91	83	88	144,2	101	132	144	—	—	27,0
11. Гродненская	715,3	703,8	585,2	720,8	458,6	120,0	109	85	99	72	419,7	93	78	98	65	511,3	95	95	143	109	255,0	108	85	87	—	—	7,9
12. Донскаго Войска Обл.	2469,8	1668	1853,0	2712,8	2799,7	430,0	79	83	113	123	1549,6	61	69	106	107	2750,5	75	87	120	125	—	—	—	—	—	—	—
13. Екатеринбургская	882,4	879,0	1064,5	874,7	982,8	110,9	74	94	70	107	487,4	100	128	106	117	1934,9	119	124	105	122	132,4	111	131	115	—	—	22,9
14. Казанская	626,1	725,8	754,4	864,1	761,7	244,0	116	111	135	119	163,6	124	156	170	165	601,2	112	111	117	95	132,0	89	76	60	—	—	41,6
15. Калужская	547,4	495,9	681,2	1059,5	902,6	201,8	110	110	108	165	177,7	133	157	185	202	308,2	106	124	186	141	144,6	125	103	243	—	—	—
16. Киевская	475,9	424,5	453,7	564,8	516,1	94,7	73	55	72	79	248,0	96	115	141	142	304,5	96	119	137	130	179,3	94	94	132	—	—	16,1
17. Ковенская	928,0	813,4	890,1	937,1	886,6	254,3	80	95	87	91	445,5	97	99	112	112	332,2	75	85	125	128	248,3	81	93	97	—	—	68,3
18. Костромская	682,0	705,7	835,2	1062,7	1055,9	190,5	113	133	164	170	352,8	96	114	155	159	392,9	97	113	89	138	12,7	142	254	346	—	—	—
19. Курляндская	1239,1	1289,8	940,5	810,8	748,6	248,8	104	83	780	80	718,9	104	77	35	58	825,5	104	42	42	37	253,6	101	64	35	—	—	12,9
20. Курская	762,0	847,9	856,8	1135,7	961,9	317,1	110	102	130	130	180,5	115	139	193	141	522,8	109	94	101	88	208,2	111	134	140	—	—	16,9
21. Лифляндская	664,0	608,3	719,6	760,0	692,9	148,8	102	108	106	118	370,6	107	111	117	107	294,7	118	105	129	107	156,8	98	95	125	—	—	17,9
22. Минская	711,8	674,3	711,1	712,3	628,1	172,6	70	72	81	65	343,4	115	123	113	125	391,7	105	102	106	74	271,6	86	89	99	—	—	29,6
23. Могилевская	889,3	967,0	1014,9	924,8	1316,9	290,1	111	103	100	146	351,2	106	118	95	170	337,6	108	98	96	146	265,8	108	179	186	—	—	32,7
24. Московская	369,6	393,1	564,6	593,4	573,1	141,1	109	134	154	159	139,3	101	170	167	152	156,8	108	163	163	157	11,9	142	271	286	—	—	—
25. Нижегородская	528,4	593,0	701,5	800,2	581,1	209,9	101	123	143	108	164,3	127	153	168	121	388,3	126	101	109	110	39,3	181	226	291	—	—	6,3
26. Новгородская	709,3	853,3	1169,9	1028,9	938,3	201,8	120	130	153	114	373,8	120	107	143	152	245,3	104	94	81	93	30,6	189	205	129	—	—	5,9
27. Олонеккая	761,1	907,3	744,7	726,2	665,4	182,4	96	111	117	102	432,7	81	87	80	78	314,2	88	100	114	92	13,5	195	440	225	—	—	—
28. Оренбургская	1577,9	1661,1	1805,7	2153,5	2254,6	644,8	101	109	161	152	489,4	117	119	94	135	970,7	98	131	109	125	72,1	82	204	134	—	—	66,6
29. Орловская	690,3	706,6	964,0	1171,3	897,5	254,2	106	154	184	144	220,4	89	109	150	129	483,4	113	123	115	129	160,3	122	106	207	—	—	3,1
30. Пензенская	890,7	967,4	695,4	718,3	750,7	370,9	107	79	73	132	228,4	111	86	98	103	667,5	96	74	69	84	156,0	148	140	107	—	—	2,6
31. Пермская	976,8	1003,2	1086,0	1102,8	1065,3	375,1	100	112	111	113	344,2	109	77	107	100	470,2	89	112	130	108	86,4	112	171	194	—	—	14,1
32. Подольская	531,3	455,6	399,4	455,0	367,6	136,6	79	49	43	227,1	105	97	125	105	436,6	93	90	95	92	218,8	83	73	52	—	—	11,4	
33. Полтавская	646,9	638,4	677,1	732,8	616,4	100,8	83	94	109	88	359,9	97	101	113	107	805,0	107	123	117	117	219,7	135	130	118	—	—	3,3
34. Псковская	820,5	883,0	736,0	742,8	480,7	224,4	115	93	99	66	445,9	98	85	78	55	231,9	108	110	67	51	95,4	129	86	185	—	—	3,9
35. Рязанская	606,7	699,6	839,0	755,3	924,6	239,7	115	144	137	173	167,2	115	128	108	147	527,4	118	112	85	105	109,0	123	171	133	—	—	9,7
36. Самарская	1099,3	979,9	1159,4	1330,3	—	442,0	91	108	106	—	305,9	138	96	154	—	940,7	92	129	125	—	136,1	66	79	107	—	—	27,2
37. С.-Петербургская	226,9	293,7	280,6	533,6	479,8	69,4	130	149	255	220	120,7	127	104	213	208	51,3	139	88	165	173	5,3	226	262	428	—	—	0,8
38. Саратовская	838,3	905,5	903,2	1301,9	1444,4	247,9	128	167	235	204	334,6	97	116	98	153	855,5	102	96	92	198	181,6	41	44	44	—	—	10,3
39. Симбирская	682,3	779,3	723,9	908,2	1014,1	258,7	110	73	137	253	211,4	115	98	121	223	640,9	118	129	151	250	72,9	129	123	134	—	—	5,8
40. Смоленская	734,0	1043,8	1204,8	1159,0	1239,1	279,2	132	135	151	153	263,1	160	205	170	216	378,1	109	143	130	127	109,7	158	161	174	—	—	5,3
41. Таврическая	1524,0	1314,1	1227,6	944,2	2052,4	245,4	72	78	56	112	554,6	93	112	73	218	5517,7	92	52	59	77	167,4	68	70	20	—	—	92,2
42. Тамбовская	901,6	855,1	882,7	860,8	889,8	379,6	101	99	95	99	215,2	96	101	105	132	836,8	85	79	64	63	186,4	92	102	111	—	—	3,7
43. Тверская	616,4	709,7	976,7	1073,5	1103,2	196,2	114	159	193	191	293,6	117	159	157	172	262,3	105	121	128	129	8,5	215	489	565	—	—	0,7
44. Тульская	641,4	620,4	808,9	917,6	671,6	291,9	88	118	138	126	113,0	148	184	214	226	640,4	72	82	21	65	105,3	81	116	120	—	—	0,9
45. Уфимская	968,7	888,3	—	—	—	430,0	94	—	—	—	226,3	107	—	—	—	641,7	46	—	—	—	87,9	66	—	—	—	—	133,3
46. Харьковская	672,0	687,7	770,3	920,9	693,9	139,6	92	99	143	94	331,5	108	126	143	120	683,7	111	126	118	146	250,3	96	95	105	—	—	3,5
47. Херсонская	931,3	757,0	831,2	860,5	1637,8	177,																					

Изъ таблицы видно, что крупнаго скота, полученнаго путемъ перечисленія, считалось въ 1846 г. на 1000 жителей 975,6 шт., въ 1851 г. 913,4 шт., въ 1856 г. 859,5 шт., въ 1866 г. 846,1 шт. и въ 1870 г. 787,6 шт.; слѣдовательно, относительно населенія, число скота въ Россіи постепенно уменьшалось.

На 1000 жителей въ 1870 г. считалось всего болѣе скота въ обл. Войска Донскаго (2.469,8 шт.), въ губ. Оренбургской (1.577,9 шт.), Астраханской (1.546,9), Таврической (1.524) и Курляндской (1.239,1). Напротивъ менѣе всего—въ губ. С.-Петербуржской (226,9), Московской (369,6) и Кіевской (475,9).

Разсматривая численность скота по породамъ, находимъ, что число лошадей въ Европейской Россіи постоянно уменьшается; такъ въ 1846 г. оно было на 31% болѣе количества 1870 г., въ 1851 г. на 29%, въ 1856 г. на 10% и въ 1866 г. на 5%. Количество рогатаго скота также уменьшается; такъ въ 1846 г. считалось на 32% болѣе количества 1870 г., въ 1851 г. на 20%, въ 1856 г. на 13% и въ 1866 г. на 3%. Количество овецъ уменьшилось, но не въ столь значительной пропорціи; такъ, въ 1846 г. было на 13% болѣе, нежели въ 1870 г., въ 1851 и 1856 гг. на 4%, въ 1866 г. на 2%. Свиной считалось въ 1851 г. на 13% болѣе чѣмъ въ 1870 г., въ 1856 г. на 9% и въ 1866 болѣе на 2%. Козъ на 1000 жителей считалось въ 1870 г. 18 штукъ.

Сравненіе численности скота въ Царствѣ Польскомъ представляетъ совершенно противоположное явленіе: число лошадей здѣсь увеличилось, оно составляло въ 1846 г. только 85% количества 1870 г.; число рогатаго скота увеличилось въ 1870 г. тоже на 14% въ сравненіи съ 1846 годомъ; число овецъ увеличилось на 5%. Козъ въ 1870 г. считалось въ Царствѣ Польскомъ 2,5 штуки на 1000 жителей. Всего скота, по переводѣ его на рогатый, было въ краѣ въ 1846 г. на 1000 жителей 540,2 штуки; въ 1870 году—667,3 штукъ. Слѣдовательно, количество скота по отношенію къ населенію увеличилось.

Относительно причинъ измѣненія численности скота по мѣстностямъ, Комиссія для изслѣдованія сельскаго хозяйства и промышленности пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: въ 20-ти-лѣтній періодъ, съ 1851 по 1871 г., число скота уменьшилось въ трехъ мѣстностяхъ: 1) въ югозападномъ краѣ (въ губерніяхъ: Волынской, Кіевской, Подольской и Бессарабской области); 2) въ центральныхъ губерніяхъ: въ черноземныхъ (Харьковской, Курской, Орловской и Тульской) и въ нечерноземныхъ (Калужской, Смоленской, Московской, Владимірской, Нижегородской, Костромской, Ярославской, Новгородской и Тверской); наконецъ, въ трехъ восточныхъ губерніяхъ—Казанской, Самарской и Оренбургской съ Уральскою областью.

Уменьшеніе количества рогатаго скота въ югозападномъ краѣ объясняется увеличеніемъ числа лошадей, которыя болѣе и болѣе замѣняютъ воловъ, какъ рабочую силу, что особенно замѣтно въ западной части Подольской губерніи, гдѣ волами почти перестали работать. Въ центральныхъ нечерноземныхъ губерніяхъ, гдѣ скотъ содержится преимущественно для

Численность домашнихъ животныхъ на 1000 жит.

Измѣненія численности скота по мѣстностямъ.

удобрения, уменьшение числа рогатого скота было слѣдствіемъ уменьшенія запашекъ, а въ черноземныхъ—наоборотъ, слѣдствіемъ увеличенія запашекъ, въ ущербъ лугамъ и пастбищамъ. Кромѣ того, въ центральныхъ губерніяхъ къ числу причинъ уменьшенія вообще скота относятся падежи, а у крестьянъ—въ особенности продажа скота за недоимки.

Въ остальныхъ губерніяхъ число скота *увеличилось*, хотя увеличеніе это вообще весьма не значительно; оно дѣлается замѣтнымъ въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ мѣстностяхъ, гдѣ заведены сыроваренные заводы.

Сравненіе съ другими государствами.

Представивъ изчисленія количества домашнихъ животныхъ и отношеніе такового къ поверхности и народонаселенію въ Россійской имперіи, приступимъ къ сравненію полученныхъ данныхъ съ данными другихъ государствъ.

Нижеслѣдующая таблица, матеріалы для которой позаимствованы отчасти изъ издаваемыхъ въ Англии *Agricultural Returns*, отчасти же изъ специальныхъ сочиненій, представляетъ численность домашнихъ животныхъ и ихъ отношеніе къ народонаселенію и производительной поверхности въ значительнѣйшихъ Европейскихъ государствахъ и Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки.

Таблица численности домашних животных въ Россіи и иностранныхъ государствахъ и отношеніе ихъ къ народонаселенію и производительной поверхности.

Названіе государствъ.	Лошадн.			Крупный рогатый скотъ.									Овцы.			Свиньи.			Годъ.
	Вообще въ тысячахъ штукъ.	Отношеніе къ 1000 жителямъ.	Отношеніе къ 1000 десятинамъ производительной поверхности.	Коровы.			Остальной рогатый скотъ.			Вмѣстѣ.			Вообще въ тысячахъ штукъ.	Отношеніе къ 1000 жителямъ.	Отношеніе къ 1000 десятинамъ производительной поверхности.	Вообще въ тысячахъ штукъ.	Отношеніе къ 1000 жителямъ.	Отношеніе къ 1000 десятинамъ производительной поверхности.	
				Вообще въ тысячахъ штукъ.	Отношеніе къ 1000 жителямъ.	Отношеніе къ 1000 десятинамъ производительной поверхности.	Вообще въ тысячахъ штукъ.	Отношеніе къ 1000 жителямъ.	Отношеніе къ 1000 десятинамъ производительной поверхности.	Вообще въ тысячахъ штукъ.	Отношеніе къ 1000 жителямъ.	Отношеніе къ 1000 десятинамъ производительной поверхности.							
Европейская Россія	15542	236	109	—	—	—	—	—	—	21604	329	152	44341	682	315	9494	143	66	1870
Царство Польское	754	124	106	—	—	—	—	—	—	2232	367	313	4180	687	588	1104	181	155	1870
Великобританія	2762	87	159	3779	119	216	6501	206	373	10281	326	589	34837	1101	1997	3537	112	204	1874
Швеція	446	104	206	1297	302	310	805	187	188	2103	489	499	1659	386	394	401	93	92	1872
Норвегія	150	86	143	690	396	657	260	149	247	950	545	904	1710	978	1627	100	57	95	1855
Пруссія	2278	92	46	—	—	—	—	—	—	8612	349	554	19624	796	1264	4278	173	275	1873
Данія	316	177	145	—	—	—	—	—	—	1238	694	569	1842	1633	847	442	248	203	1871
Баварія	353	73	84	1557	322	370	1508	310	359	3066	630	729	1342	275	319	872	179	207	1863
Саксонія	107	—	—	413	—	—	211	—	—	625	—	—	304	—	—	325	—	—	1867
Голландія	247	67	131	896	241	477	480	129	255	1377	370	732	855	230	455	320	86	170	1872
Бельгія	283	62	157	738	153	411	503	104	280	1242	257	691	586	122	326	632	131	352	1866
Франція	2882	80	104	6013	166	292	5271	146	255	11284	312	548	24589	681	1194	5377	149	263	1872
Италія	1391	—	—	—	—	—	—	—	—	3708	—	—	11040	—	—	3886	—	—	1867
Собственно Австрія	1367	67	81	3831	187	227	3594	176	213	7425	363	38	5026	246	297	2551	125	151	1871
Венгрія	2179	—	—	2052	—	—	3226	—	—	5279	—	—	15076	—	—	572	—	—	1871
Швейцарія	100	—	—	553	—	—	440	—	—	993	—	—	447	—	—	304	—	—	1856
Соединенные штаты Сѣверной Америки	9333	243	—	10705	278	—	16218	421	—	26923	698	—	33938	880	—	30860	800	—	1873

Сравнивая государства между собою, оказывается, что на 1000 жителей болѣе всего приходится лошадей на Соединенные Штаты Сѣверной Америки (243 шт.); за симъ въ низходящемъ порядкѣ слѣдуютъ: Россія (236 шт.), Данія (177 шт.). Наименѣе приходится на Бельгію (62 шт.), и на Голландію и Австрію (по 67 шт.).

Разсматривая же число лошадей относительно поверхности, оказывается, что на 1000 десятинъ болѣе всего лошадей въ Великобританіи (159 шт.), Бельгіи (157 шт.), въ Даніи (145 шт.). Наименѣе въ Пруссіи (46 шт.), въ Австріи (81 шт.) и Баваріи (84 шт.).

Рогатаго скота на 1000 жителей болѣе всего приходится на Соединенные Штаты Сѣверной Америки (698 шт.), затѣмъ слѣдуютъ Данія (694 шт.) и Баварія (630 шт.). Менѣе всего приходится рогатаго скота на 1000 жителей въ Бельгіи (257 шт.), въ Великобританіи (326 шт.), въ Россіи (329 шт.) и въ Пруссіи (349 шт.). Въ отношеніи производительной поверхности, крупнаго скота на 1000 десятинъ наиболѣе въ Норвегіи (904 шт.), Баваріи (729 шт.), Голландіи (732 шт.) и Бельгіи (691 шт.). Наименѣе: въ Россіи (152 шт.), Царствѣ Польскомъ (313 шт.) и въ Австріи (438 шт.).

Разсматривая число овецъ, оказывается, что всего болѣе на 1000 жителей считалось въ Даніи (1,033 шт.), затѣмъ въ Великобританіи (1,101 шт.) и Норвегіи (978 шт.). Наименѣе въ Бельгіи (122 шт.) и въ Голландіи (230 шт.). На 1000 десятинъ производительной поверхности, овецъ болѣе всего было въ Великобританіи (1,997 шт.), за нею слѣдуютъ Норвегія (1,627 шт.), Пруссія (1,264 шт.) и Франція (1,194 шт.). Наименѣе въ Австріи (297 шт.), Россіи (315 шт.) и въ Баваріи (319 шт.).

Наконецъ, свиней приходилось на 1000 жителей болѣе всего въ Соединенныхъ Штатахъ (800 шт.), въ Даніи (248 шт.). Наименѣе въ Норвегіи (57 шт.), Голландіи (86 шт.) и въ Швеціи (93 шт.). Относительно производительной поверхности, на 1000 десятинъ болѣе всего свиней: въ Бельгіи (352 шт.), Пруссіи (275 шт.), Франціи (263 шт.). Наименѣе оказывается въ Россіи (66 шт.), Норвегіи (95 шт.) и Швеціи (92 шт.).

Представивъ численность домашнихъ животныхъ и отношеніе ея къ народонаселенію и производительной поверхности, обратимся затѣмъ къ другимъ источникамъ, указывающимъ на измѣненія, происшедшія въ скотоводствѣ въ различныхъ государствахъ.

Въ Пруссіи, сравнивая 1867 годъ съ 1873, оказывается, что число рогатаго скота за этотъ періодъ времени *увеличилось* на 604,076 штукъ, или на 7,55%, козъ—на 130,971 штуку, или 9,75%. Напротивъ, число лошадей *уменьшилось* на 59,045 штукъ, или 2,53%, муловъ и ословъ—на 140 штукъ, или 1,43%, овецъ—на 2,671,706 штукъ или 12%, и свиней—на 602,213 штукъ, или 12,35%.

При переводѣ общаго количества домашнихъ животныхъ на крупный рогатый скотъ, въ Пруссіи была принята слѣдующая норма:

$$\begin{aligned} \frac{2}{3} \text{ лошади} &= 1 \text{ штукѣ рогатаго скота.} \\ 1 \text{ мулъ или осель} &= 1 \quad \text{»} \quad \text{»} \quad \text{»} \end{aligned}$$

Лошади.

Крупный скотъ.

Овцы.

Свины.

Пруссія.

10 овецъ	= 1 штукѣ рогатаго скота.
4 свиньи	= 1 » » »
12 козъ	= 1 » » »

Оказывается, что въ общей сложности въ 1873 году, произошло, по сравненію съ 1867 годомъ, увеличеніе на 0,72^о.

Свѣдѣнія о перемѣнахъ численности скота во Франціи.

По отношенію къ *Франціи* мы имѣемъ очень подробныя свѣдѣнія, собранныя тремя Enquêtes 1840, 1852 и 1862 гг. ¹⁾

Въ періодъ времени съ 1840 по 1862 годъ число *рогатаго* скота вообще увеличилось на 10^о/_о; при чемъ особенно увеличилось число коровъ, въ меньшемъ же размѣрѣ увеличилось число приплода и воловъ. Число быковъ уменьшилось. Число *овецъ* въ тотъ же самый періодъ времени уменьшилось на 8,15^о/_о, особенно уменьшилось число ягнятъ. Отдѣляя овецъ обыкновенной породы отъ тонкорунныхъ и принимая въ расчетъ только взрослыхъ, усматривается, что число первыхъ уменьшилось на 5,5^о/_о, а число вторыхъ увеличилось на 18,5^о/_о. Число *свиней* постоянно возрастаетъ. Увеличеніе этихъ животныхъ съ 1840 по 1862 г. равнялось 22,74^о/_о, при чемъ на первый періодъ (1840—1852) приходится 6,83^о/_о, а на второй (1852—1862) 15,09^о/_о.

Причины значительнаго увеличенія числа коровъ во Франціи.

Въ отчетѣ, представленномъ Французскимъ министерствомъ земледѣлія и торговли, по поводу Вѣнской выставки 1873 года, ²⁾ приведены результаты изчисленія 1866 года, и при этомъ, какъ на замѣчательный фактъ, обращено особенное вниманіе на увеличеніе числа коровъ, происшедшее какъ вслѣдствіе увеличенія количества молока, потребляемаго въ хозяйствахъ, такъ и необходимости ежегоднаго воспитанія большаго числа приплода, а равно и вслѣдствіе выгоды вывоза коровьяго масла.

Увеличеніе вѣса рогатаго скота во Франціи.

Увеличеніе общаго и чистаго вѣса рогатаго скота въ періодъ времени съ 1840 по 1862 годъ представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Увеличеніе	вѣса брутто.	вѣса нетто.
Воловъ	43	килограмм.	19 килограмм.
Коровъ	84	»	69 »
Телятъ	17	»	10 »
Овецъ	8	»	4 »
Ягнятъ	4	»	2 »
Свиней	27	»	15 »

Увеличеніе вѣса битаго скота въ періодъ съ 1840 по 1862 годъ составило:

Для воловъ	21	килограмм.
» коровъ	18	»
» телятъ	5	»

¹⁾ Statistique de la France Agriculture. Résultats généraux de l'enquête décennale de 1862, 1870.

²⁾ Exposition Universelle de Vienne en 1873. Notice sur les objets exposés par la Direction de l'agriculture, par Gustave Huzé. Paris, 1873, стр. 19 и слѣд.

Сравнивая количество скота во Франціи, показанное по изчисленію 1872 г., съ количествомъ 1866 г., оказывается, что

	С ч и т а л о с ь:	
	въ 1866 г.	въ 1872 г.
Лошадей	3,313,232	2,882,851
Муловъ	345,243	299,129
Ословъ	518,837	450,625
Рогатаго скота	12,733,188	11,284,414
Свиной	5,889,624	5,377,231
Овецъ	30,386,233	24,707,496
Козъ	1,679,938	1,791,725
Итого	54,866,295	46,793,471

Численное уменьшеніе почти всѣхъ родовъ домашнихъ животныхъ, за исключеніемъ козъ, произошло преимущественно отъ потери двухъ провинцій, вслѣдствіе послѣдней прусско-французской войны 1870—1871 гг.

Результаты послѣдней *Enquête agricole* 1874 г. еще не опубликованы.

Блок, во второмъ изданіи Статистики Франціи, указываетъ, что въ продолженіе 60-ти лѣтъ, съ 1812 по 1872 годъ, количество рогатаго скота во Франціи почти удвоилось. На 100 гектаровъ приходилось въ 1812 г. 13 головъ, а въ 1872 г. 21 гол., — на 1000 жителей въ 1812 г. 229 гол., въ 1872 г. 313 гол. (включая и телятъ).

Болѣе подробное сравненіе между возрастаніемъ населенія Франціи въ текущемъ столѣтіи и численностью скота, находимъ также у Husson'a ¹⁾. По Husson'у оказывается, что населеніе Франціи съ 1811 по 1831 г. увеличилось на 11,95%; количество же скота возрасло въ періодъ времени съ 1812 по 1829 г. на 36,64%. За время съ 1831 по 1841 г. увеличеніе населенія равно 5,10%, количество же скота увеличилось въ періодъ съ 1829 по 1840 г. на 8,22%.

Въ слѣдующій періодъ (1840 по 1852 г.) увеличеніе скота очень незначительно: оно достигаетъ едва 1,58%, между тѣмъ какъ увеличеніе населенія въ періодъ съ 1841 по 1851 г. равняется 4,53%.

Въ послѣдующемъ періодѣ численность скота увеличивается въ гораздо значительнѣйшихъ размѣрахъ, и съ 1852 по 1862 г. достигаетъ 8,63%, тогда какъ увеличеніе населенія въ періодъ съ 1851 по 1861 г. доходитъ только до 2,60%. Наконецъ, въ періодъ съ 1861 по 1866 г. населеніе увеличилось на 1,82%, а количество скота съ 1862 по 1866 г. на 13,95%.

Въ Австріи, по изчисленію, 31-го декабря 1869 г., оказалось скота:

	Австрія.	Венгрія.	Вообще въ имперіи.
Лошадей	1,389,623	2,158,819	3,548,442
Рогатаго скота	7,425,212	5,279,193	12,704,405
Овецъ	5,026,398	15,076,997	20,103,395
Козъ	979,104	572,951	1,552,055
Свиной	2,551,473	4,443,279	6,994,752
Ословъ и муловъ	43,070	33,746	76,816

Сравненіе численности домашнихъ животныхъ за періодъ времени съ 1866 по 1872 годъ.

Отношеніе численности домашнихъ животныхъ къ пространству и народонаселенію, съ 1812 по 1872 годъ.

Численность домашнихъ животныхъ въ Австріи.

¹⁾ Armand Husson. Les consommations de Paris. 2 édit. Paris. 1875, стр. 233 и слѣд.

Отношеніе численности домашних животных къ пространству и народонаселенію.

При сравненіи численности домашних животных съ *пространствомъ* и *народоселеніемъ*, на одну квадратную милю приходилось въ 1869 году:

Рогатаго скота	1120	штукъ
Свиней	617	»
Лошадей	313	»
Овецъ и козъ	1910	»

На 1000 жителей:

Рогатаго скота	338	штукъ
Свиней	187	»
Лошадей	95	»
Овецъ и козъ	577	»

Сопоставляя эти числа съ численностию и отношеніями, приведенными нами выше въ таблицѣ за 1871 годъ,—оказывается, что происшедшія съ 1869 года измѣненія такъ незначительны, что можно предположить, что свѣдѣнія 1869 и 1871 годовъ суть результаты одного и того-же изчисленія.

Сравненіе официальныхъ свѣдѣній о численности скота въ Россіи съ данными по Киттары.

Относительно Россіи, къ сожалѣнію, приходится повторить выше сказанное, что за неимѣніемъ въ настоящее время достовѣрныхъ данныхъ о положеніи скотоводства въ нашемъ отечествѣ на всѣ выводы въ этомъ отношеніи необходимо смотрѣть какъ на приблизительныя только изчисленія. Какъ на примѣръ, на сколько расходятся результаты изчисленій домашнихъ животныхъ, можно указать на трудъ профессора Киттары, пользующагося заслуженнымъ авторитетомъ по части научныхъ статистическихъ изслѣдованій. Въ пояснительномъ текстѣ къ картѣ кожевеннаго производства въ Россіи, профессоръ Киттары, не указывая источниковъ, приводитъ, что въ 1871 году считалось въ Россійской имперіи:

Лошадей	20,107,000	шт.
Рогатаго скота	28,545,000	»
Овецъ простыхъ	50,645,000	»
» тонкорунныхъ	14,103,000	»
Козъ	1,330,000	»
Свиней	11,649,000	»

Всего . 126,379,000 шт.

Между тѣмъ, официальная статистика за 1870 годъ показываетъ въ Россіи совмѣстно съ Царствомъ Польскимъ слѣдующія цифры:

Лошадей	16,364,000	шт.
Рогатаго скота	23,641,000	»
Овецъ простыхъ	36,897,000	»
» тонкорунныхъ	12,580,000	»
Козъ	1,195,000	»
Свиней	10,155,000	»

Всего . 100,832,000 шт.

Столь значительныя разницы въ цифрахъ, очевидно, не могли произойти въ теченіе одного года, и потому, въ виду компетентности Киттары, слѣдуетъ предположить, что онъ пользовался другими матеріалами, при своихъ изслѣдованіяхъ.

Въ заключеніе настоящаго обзора, сравнимъ еще между собою скотоводство *Германскаго Таможеннаго Союза* и Россіи.

По статистическимъ изслѣдованіямъ, въ *Германскомъ Таможенномъ Союзѣ* въ 1868 г. приходилась одна лошадь на 12,1 жителей, въ Россіи же въ 1870 — 71 гг. на 4,18 жителей; значитъ, лошадей было гораздо болѣе въ Россіи, чѣмъ въ Германіи. Рогатаго скота считалось въ Германіи 1 штука на 2,5 жителей, въ Россіи 1 на 3,04, значитъ гораздо менѣе. Одна овца приходилась въ Германіи на 1,4 жит., въ Россіи на 1,45 жит., — отношеніе почти то же самое. Свиной считалось въ *Германскомъ Союзѣ* одна штука на 5,9 жит., а въ Россіи на 6,9 жит. Въ Германіи одна коза приходилась на 22,2 жителей, въ Россіи же на 55,5, т. е. слишкомъ въ два раза менѣе.

Сравненіе отношенія домашнихъ животныхъ къ народонаселенію въ Германіи и Россіи.

Отношеніе посѣвовъ къ количеству содержимыхъ домашнихъ животныхъ.

Раньше сего представлены были измѣненія, происшедшія въ численности домашнихъ животныхъ съ 1846 года, и отношеніе этихъ измѣненій по губерніямъ къ народонаселенію и къ пахатнымъ землямъ. Естественно, что послѣднее отношеніе имѣетъ для сельскаго хозяйства первостепенную важность. Но хотя, какъ выше уже было объяснено, относительно количества пахатныхъ земель не имѣется достаточно вѣрныхъ данныхъ, однакожь для посѣвовъ, которые состоятъ въ зависимости отъ пахатныхъ земель, находимъ ежегодныя болѣе достовѣрныя свѣдѣнія, поэтому и воспользуемся ими, чтобы изучить измѣненія, происшедшія въ посѣвахъ и въ количествахъ содержимаго скота въ послѣднее двадцатилѣтіе, т. е. съ 1851 по 1871 годъ. Для этой цѣли составлена нами, на основаніи официальныхъ источниковъ, нижеслѣдующая таблица, въ которой показано: количество посѣяннаго озимаго и яроваго хлѣба и картофеля, разница между этими посѣвами въ 1851 и 1871 гг., а также и разница между количествомъ лошадей, рогатаго скота, овецъ и свиней, и между всѣми этими породами, перечисленными на крупный рогатый скотъ, за тотъ же періодъ времени.

Изъ таблицы видно, что въ 20-ти-лѣтній періодъ времени количество засѣваемыхъ зерновыхъ хлѣбовъ увеличилось на 5,090,000 четв. или на 8,19%, а количество картофеля — на 2,980,000 четв. или на 55,81%; между тѣмъ какъ въ тотъ же самый періодъ число домашнихъ животныхъ, перечисленныхъ на крупный скотъ, увеличилось всего на 595,000 штукъ или на 8,07%. Въ большей части губерній увеличенію количества посѣвовъ соотвѣтствуетъ вообще и увеличеніе численности крупнаго скота. Это особенно замѣчается въ губерніяхъ: Воронежской, Тамбовской, Кіевской, Черниговской, Подольской, Витебской, Херсонской, Полтавской, Виленской, Волынской, Екатеринослав-

Отношеніе посѣвовъ къ количеству содержимаго скота.

ской, Вятской, Курляндской, Лифляндской, Таврической, Эстляндской, Пермской, Вологодской и Астраханской и въ области Войска Донскаго.

Къ губерніямъ, въ которыхъ съ *уменьшеніемъ количества посъвовъ уменьшилось и количество крупнаго скота*, относятся слѣдующія: Тульская, Рязанская, Калужская, Симбирская, Владимірская, Московская, Нижегородская, Смоленская, Ярославская, Тверская и Костромская.

Губерніи, въ которыхъ, несмотря на *увеличеніе посъвовъ, уменьшилось количество крупнаго рогатаго скота*, суть: Курская, Орловская, Харьковская, Казанская, Бессарабская обл., Саратовская, Новгородская и Архангельская.

Наконецъ, несмотря на *уменьшеніе посъвовъ*, количество скота *увеличилось* въ слѣдующихъ губерніяхъ: Ковенской, Пензенской, Могилевской, Гродненской, Псковской, Минской, С.-Петербургской и Олонецкой.

Таблица отношенія посѣвовъ къ количеству содержащихся домашнихъ животныхъ за періодъ времени съ 1851 по 1871 годъ.

Г У Б Е Р Н І И.	Посѣяно вообще хлѣба. Въ 1,000 четвертяхъ.				Разница между 1851 и 1871 го- дами въ 1,000 четвертяхъ.				Разница между количествомъ дом. жив. въ 1851 и 1871 годахъ. въ тысячахъ штукъ.								Вообще разница въ количествѣ всѣхъ дом. жив. замѣнен- ныхъ на крупный скотъ въ тысячахъ штукъ.		Примѣчанія.	
	Въ 1851 году.		Въ 1871 году.		Посѣва хлѣбовъ.				Лошадей.		Скота.		Овецъ.		Свиной.		+	-		
	Хлѣба озимаго и яроваго.	Карто- феля.	Хлѣба озимаго и яроваго.	Карто- феля.	Хлѣба.		Картофеля.		+	-	+	-	+	-	+	-				+
					+	-	+	-									болѣе.	менѣе.		
Архангельская	77	8	86	10	9	—	2	—	—	11	3	—	—	113	—	—	1	—	2	
Астраханская	106	3	120	12	14	—	9	—	—	8	179	—	—	225	—	20	—	194	—	
Бессарабская Область	577	14	695	26	118	—	12	—	33	—	—	189	—	—	502	50	—	—	177	
Виленская	902	185	1,085	449	183	—	164	—	—	7	—	27	—	—	51	190	—	5	—	
Витебская	580	202	665	222	85	—	120	—	22	—	48	—	—	116	—	74	—	111	—	
Владимірская	1,671	91	1,355	82	—	316	—	9	—	26	—	49	—	—	8	24	—	—	83	
Вологодская	593	23	608	39	15	—	16	—	4	—	37	—	—	—	34	—	33	31	—	
Волынская	1,428	289	1,580	270	152	—	—	19	128	—	—	148	—	—	243	72	—	38	—	
Воронежская	2,441	100	2,448	206	7	—	100	—	82	—	139	—	—	530	—	110	—	342	—	
Вятская	2,940	100	3,685	181	745	—	81	—	161	—	182	—	—	564	—	—	33	472	—	
Гродненская	772	255	643	361	—	129	106	—	26	—	95	—	—	—	68	80	—	147	—	
Донскаго Войска Обл.	404	—	540	—	136	—	—	—	82	—	369	—	—	358	—	—	—	528	—	
Екатеринославская	686	20	1,005	69	319	—	49	—	80	—	191	—	—	787	—	41	—	400	—	
Казанская	1,863	59	2,241	62	378	—	3	—	—	28	—	97	—	75	118	—	—	—	102	
Балужская	1,527	121	1,236	123	—	291	2	—	—	166	—	134	—	—	233	—	188	—	453	
Кіевская	1,247	180	2,050	313	803	—	133	—	94	—	—	31	—	—	25	2	—	108	—	
Ковенская	821	232	772	260	—	49	28	—	100	—	75	—	—	22	—	75	—	246	—	
Костромская	1,337	52	1,192	70	—	145	18	—	—	94	—	145	—	—	105	—	30	—	283	
Курляндская	295	129	368	168	73	—	39	—	47	—	208	—	—	322	—	73	—	328	—	
Курская	2,225	184	2,732	239	507	—	55	—	—	114	—	228	—	—	143	—	—	79	404	
Лифляндская	593	149	642	469	49	—	320	—	19	—	14	—	—	—	18	—	5	39	—	
Минская	887	358	885	394	—	2	36	—	72	—	40	—	—	76	—	69	—	173	—	
Могилевская	966	173	903	364	—	63	191	—	33	—	52	—	—	49	—	—	163	66	—	
Московская	1,248	111	900	168	—	348	57	—	—	43	—	68	—	—	66	—	25	—	145	
Нижегородская	1,634	57	1,404	85	—	230	28	—	—	71	—	104	—	—	16	—	—	79	229	
Новгородская	910	85	963	79	53	—	—	6	—	85	—	122	—	—	63	—	6	—	245	
Олонецкая	192	10	158	21	—	34	11	—	—	2	38	—	—	—	1	—	4	34	—	
Оренбургская	1,976	59	815	24	—	1,161	—	35	—	1,202	—	350	—	—	937	—	101	—	2,272	
Орловская	2,086	160	2,226	274	140	—	114	—	—	252	—	114	—	—	13	—	211	—	546	
Пензенская	1,751	44	1,607	44	—	144	—	—	150	—	29	—	—	291	—	7	—	285	—	
Пермская	1,863	36	2,482	427	619	—	391	—	96	—	110	—	—	—	27	—	102	226	—	
Подольская	1,147	138	1,905	208	758	—	70	—	159	—	—	12	—	192	—	244	—	307	—	
Полтавская	1,734	150	2,077	239	343	—	89	—	28	—	76	—	—	120	—	28	—	137	—	
Псковская	727	95	685	68	—	42	—	27	28	—	116	—	—	78	—	—	42	155	—	
Рязанская	1,946	108	1,697	176	—	249	68	—	—	76	10	—	—	191	—	—	29	—	92	
Самарская	2,054	33	3,347	—	1,293	—	—	33	192	—	—	62	—	181	—	57	—	258	—	
С.-Петербургская	480	73	447	77	—	33	4	—	—	8	14	—	—	20	—	—	6	2	—	
Саратовская	1,994	47	2,032	76	38	—	29	—	—	409	110	—	—	367	—	212	—	—	414	
Симбирская	1,496	39	1,484	58	—	12	19	—	—	50	—	8	—	—	221	—	12	—	108	
Смоленская	2,035	159	1,251	108	—	784	—	51	—	130	—	179	—	—	97	—	79	—	404	
Таврическая	385	11	696	28	311	—	17	—	90	—	143	—	—	1,915	—	98	—	494	—	
Тамбовская	2,616	94	3,241	202	625	—	108	—	210	—	83	—	—	912	—	56	—	503	—	
Тверская	2,127	253	1,434	126	—	693	—	127	—	214	—	178	—	—	56	—	51	—	517	
Тулъская	2,302	183	2,046	547	—	256	364	—	—	99	—	133	—	—	—	—	15	—	253	
Уфимская	—	—	1,387	76	1,387	—	76	—	587	—	309	—	—	876	—	—	—	1,307	—	
Харьковская	1,199	67	1,843	128	644	—	61	—	—	36	—	86	—	—	120	—	—	—	117	
Херсонская	631	9	1,046	133	415	—	124	—	99	—	431	—	—	808	—	237	—	720	—	
Черниговская	1,151	194	1,370	261	219	—	67	—	64	—	115	—	—	170	—	—	4	227	—	
Эстляндская	198	62	205	116	7	—	54	—	19	—	44	—	—	88	—	—	5	80	—	
Ярославская	1,341	130	967	182	—	374	52	—	—	161	—	254	—	—	243	—	10	—	522	
ИТОГО	62,161	5,340	67,251	8,320	10,445	5,355	3,287	307	2,705	3,292	3,260	2,718	10,155	2,843	2,123	1,313	7,963	7,368	+ 595	
					+ 5,090		+ 2,980													
Варшавская	—	—	453	499	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Калишская	—	—	491	514	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кѣлецкая	—	—	381	223	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ломжинская	—	—	335	266	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Люблинская	—	—	581	361	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Петроковская	2,066	1,745	545	738	2,423	—	1,967	—	76	—	187	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Плоцкая	—	—	512	443	—	—	—	—	—	—	—	—	—	378	—	88	—	360	—	—
Радомская	—	—	417	181	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сувальская	—	—	391	253	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣдлецкая	—	—	383	234	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ИТОГО	2,066	1,745	4,489	3,712	2,423	—	1,967	—	76	—	187	—	378	—	88	—	360	—	+ 360	
ВСЕГО	64,227	7,085	71,740	12,032	12,868	5,355	5,254	307	2,781	3,292	3,447	2,718	10,533	2,843	2,211	1,313	8,323	7,368	+ 955	
					+ 7,513		+ 4,947													

Уфимская отдѣ-
лена отъ Орен-
бургской въ 1865.

Для Царства Поль-
скаго, количество
посѣвовъ въ 1851
году не показано;
имѣются только
свѣдѣнія за 1860
годъ безъ раздѣ-
ленія на губерніи
Вершлейскаго,
которыя, за не-
имѣніемъ другихъ
приводятся здѣсь.

Отношеніе численности скота къ унавоживанію полей и къ кормовымъ средствамъ.

Основаніемъ благоустроеннаго и раціональнаго земледѣлія непременно должно служить скотоводство.

Безъ содержанія достаточнаго количества скота, унавоживаніе полей, въ размѣрѣ необходимомъ для достиженія выгодныхъ конечныхъ результатовъ, немислимо. По даннымъ науки и раціональной практики въ Россіи принято считать, что у хорошихъ хозяевъ, въ имѣніяхъ со среднимъ надѣломъ, необходимо удобрять по крайней мѣрѣ $\frac{1}{3}$ часть пароваго поля, такъ чтобы, при общепринятой трехпольной системѣ, каждое поле получало навозъ никакъ не менѣе одного раза въ 9 лѣтъ. На каждую десятину земли необходимо употребить навоза отъ 200 до 240 крестьянскихъ возовъ, по 10-ти пудовъ каждый. Каждая штука крупнаго скота можетъ доставить въ годъ около 200 пудовъ навоза; такимъ образомъ, на каждую удобряемую десятину земли необходимо держать около 12 штукъ крупнаго скота. Другими словами, чтобы удобрять ежегодно $\frac{1}{3}$ часть пароваго поля, нужно на каждую десятину пахатнаго поля имѣть вообще около $1\frac{1}{3}$ штуки крупнаго скота или соотвѣтственное этому количество головъ мелкаго скота. Между тѣмъ, по вышеприведеннымъ расчетамъ численности скота, приходится въ Россіи на 1 десятину 0,574 штуки, т. е. немного болѣе $\frac{1}{3}$ необходимаго количества для раціональнаго удобрения ¹⁾.

Препятствіемъ къ увеличенію количества скота до предѣла нормальнаго, сообразно требованіямъ земледѣлія, какъ это будетъ показано ниже, служитъ у насъ недостатокъ вообще кормовыхъ средствъ, а потому изслѣдованіе по мѣстностямъ пропорціи кормовыхъ средствъ къ численности скота весьма важно. При слабомъ развитіи у насъ культуры кормовыхъ растений, главнымъ кормомъ для скота служатъ сѣно и солома, а потому прежде всего необходимо изслѣдовать какъ количество собираемыхъ въ Россіи сѣна и соломы, такъ и отношеніе этого корма къ численности домашнихъ животныхъ.

Тенгоборскій, въ «*Études sur les forces productives de la Russie*» (tome I, p. 253), принимаетъ среднее количество сѣна, собираемаго съ десятины луговъ,—въ 60 пудовъ. Въ «Матеріалахъ для статистики Россіи», собираемыхъ офицерами Генеральнаго Штаба, показаны разныя среднія количества сбора сѣна для различныхъ губерній. Такъ напр. Шмидъ принимаетъ для Херсонской губерніи отъ 100 до 60 пудовъ съ 1 десятины луговъ; Бобровскій—для Гродненской губерніи—отъ 100 до 60 пуд., Корево—для Виленской—

Соображенія о количествѣ скота, необходимаго для достаточнаго унавоживанія полей въ Россіи.

Необходимость изчисленія сѣна и соломы какъ главныхъ кормовыхъ средствъ.

Сборъ сѣна въ Россіи по разнымъ изчисленіямъ.

¹⁾ Д-ръ Шмулевичъ («Архивъ ветеринарныхъ наукъ», 1871. Май, отд. IV, стр. 21) полагаетъ для каждой десятины 1900 пудовъ навоза; по Кегелью («Земледѣльческая Газета») въ южныхъ губерніяхъ достаточно на десятину до 120 возовъ навоза, полагая возъ въ 15 пудовъ. По Гаврилову (тамъ же), въ хозяйствѣ, для поддержанія средняго урожая, нужно содержать на скотномъ дворѣ не менѣе 3-хъ штукъ скота на одну десятину озимаго поля.

отъ 250—80 пуд., *Домонтовъ*—для Черниговской отъ 150—40 пуд., *Заленскій*—для Минской отъ 90—45 пуд. Для степныхъ луговъ Саратовской губернии показано съ 1 десятины отъ 125 до 40 пуд. По «Материаламъ же для статистики Россіи,» собираемымъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, для Калужской губернии показано съ 1 десятины отъ 175—25 пуд. По *Афонасьеву*, получается сѣна съ 1 десятины луговъ въ Ковенской губернии отъ 150—80 пуд. *В. Чаславскій* (Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи, часть II, 1875 г., стр. 236) принимаетъ, что въ Курской губ. съ 1 десят. сѣнокоса можно собрать никакъ не болѣе 70 пудовъ сѣна. Шлизнавагъ («Архивъ ветер. наукъ») считаетъ, что поемные луга у насъ даютъ до 400 пудовъ сѣна, полевые или степные луга—до 150 пудовъ, наконецъ горные—до 50 пудовъ съ десятины.

Въ виду вышеприведенныхъ данныхъ для изчисленія количества сѣна, собираемаго въ Россіи, принято нами за среднее количество сбора съ одной десятины луговъ 80 пудовъ.

Данные приняты для изчисленія сбора соломы.

Для изчисленія получаемого количества соломы, нами принято отношеніе ея къ зерну, показанное для Владимірской губернии въ «Материалахъ для статистики Россіи», собираемыхъ по вѣдомству Министерства Государственныхъ Имуществъ; а именно на одну четверть зерна:

Соломы ржаной и гороховой.	16 пуд.
» овсяной.	8 »
» ярицы	13 »
Соломы пшеничной.	14 пуд.
» гречневой	10 »
» ячменной	9 »
Принимая вѣсь четверти пшеницы.	9,5 пуд.
» ржи	9,25 »
» ячменя	7,25 »
» овса	6 »

Отношеніе вѣса зерна къ получимъ слѣдующія отношенія вѣса зерна къ вѣсу соломы:

Для пшеницы.	1:1,47
» яровой пшеницы	1:1,36
» ржи	1:1,72
» ячменя	1:1,24
» овса	1:1,33

Количество собираемаго сѣна и соломы.

На основаніи официальныхъ данныхъ о количествѣ луговъ, посѣвовъ урожаявъ, принимая вышеизложенныя цифры, количество сѣна, собираемаго въ 50-ти губ. Европейской Россіи, простирается до 4,153,440,000 пуд., и въ 10 губерніяхъ Царства Польскаго до 57,083,000 пуд., а всего во всей Европейской Россіи можно считать сѣна до 4,210,523,000 пудовъ. Соломы въ 50-ти губ. Европейской Россіи получается до 2,719,894,000 пуд.; въ Царствѣ же Польскомъ, по даннымъ статистики г. Заленскаго, 206,777,000; а всего въ Имперіи 2,926,671,000 пудовъ.

Сравненіе съ количествомъ скота.

Сравнивая полученныя такимъ образомъ количества кормовыхъ средствъ съ числомъ домашнихъ животныхъ по губерніямъ и подраздѣляя солому на яровую и озимую, въ виду разности кормовыхъ веществъ, въ нихъ заключающихся, получимъ нижеслѣдующую таблицу.

Таблица: а) сбора сѣна и соломы на одну голову домашнихъ животныхъ, переведенныхъ на рогатый скотъ, б) количества домашнихъ животныхъ, приходящихся на 100 человекъ.

№ по порядку.	Г У Б Е Р Н І И.	Приходится яровой соломы на 1 голову скота пудовъ.	Приходится яровой и озимой соломы на 1 голову скота п.	Приходится сѣна на 1 голову скота пудовъ.	Приходится сѣна и соломы яровой на 1 гол. скота пудовъ.	Приходится сѣна и соломы вообще на 1 гол. скота пудовъ.	Число жителей въ 1870 г.	Въ 1870 году на 100 человекъ числилось.			
								Лошадей.	Крупнаго рогат. скота.	Овецъ	Свиней.
1	Архангельская	12	18	59	71	77	281,112	14	35	44	—
2	Астраханская	1	1	84	85	85	601,514	28	87	231	9
3	Бессарабская область	26	37	121	147	158	1,078,932	11	35	105	16
4	Виленьская	25	77	75	100	152	1,001,909	16	28	20	25
5	Витебская	18	45	19	38	65	888,727	20	39	33	19
6	Владимирская	21	51	30	51	81	1,259,923	21	24	25	3
7	Вологодская	12	24	42	54	67	1,003,030	21	48	41	4
8	Волынская	14	41	48	62	89	1,704,018	23	31	48	26
9	Воронежская	21	52	49	70	101	2,152,606	26	30	90	21
10	Вятская	20	58	20	40	78	2,406,024	28	39	63	14
11	Гродненская	11	40	45	57	85	1,008,521	12	42	51	25
12	Донскаго Войска область	5	7	262	268	270	1,086,264	43	155	275	—
13	Екатеринославская	18	23	106	214	218	1,352,300	11	49	193	13
14	Казанская	18	71	34	52	105	1,704,624	24	16	60	13
15	Калужская	26	58	45	71	103	996,252	20	18	31	14
16	Кіевская	122	179	36	159	215	2,175,132	10	25	30	18
17	Ковенская	13	34	37	50	71	1,156,041	25	44	33	25
18	Костромская	24	50	30	54	80	1,176,097	10	35	30	1
19	Курляндская	12	29	40	52	69	619,154	25	72	82	25
20	Курская	47	115	21	68	136	1,954,807	32	18	52	21
21	Лифляндская	23	52	73	96	126	1,000,876	15	37	29	16
22	Минская	13	38	75	88	113	1,182,230	17	34	30	27
23	Могилевская	21	50	32	53	82	947,625	29	35	34	26
24	Московская	16	36	37	52	72	1,772,624	14	14	16	1
25	Нижегородская	29	83	33	62	117	1,271,564	21	16	39	4
26	Новгородская	20	40	52	72	92	1,011,445	20	37	24	3
27	Олонецкая	10	20	31	42	52	296,392	18	45	31	1
28	Оренбургская	13	14	148	168	163	900,547	64	49	98	7
29	Орловская	36	88	29	65	117	1,596,881	25	22	43	16
30	Пензенская	9	56	38	48	94	1,173,186	37	23	67	15
31	Пермская	26	44	97	123	141	2,198,606	37	34	47	9
32	Подольская	22	56	48	70	104	1,933,188	14	23	44	22
33	Полтавская	25	64	87	112	151	2,102,614	10	36	88	22
34	Псковская	21	57	40	60	97	775,701	22	44	23	9
35	Рязанская	33	76	32	65	108	1,477,433	24	17	53	11
36	Самарская	12	25	105	117	130	1,837,081	44	30	94	14
37	С.-Петербургская	17	37	127	144	164	1,325,471	7	12	5	—
38	Саратовская	39	93	180	218	273	1,751,268	25	33	85	18
39	Симбирская	23	83	28	51	113	1,205,881	26	21	64	7
40	Смоленская	28	53	81	110	135	1,140,015	27	26	38	11
41	Таврическая	18	22	208	227	231	704,997	24	55	552	17
42	Тамбовская	33	91	31	64	122	2,150,971	37	21	84	19
43	Тверская	23	49	109	132	158	1,528,881	20	29	26	1
44	Тульская	57	108	32	89	140	1,167,878	29	11	64	10
45	Уфимская	16	45	45	61	45	1,364,925	43	23	64	9
46	Харьковская	19	43	105	125	148	1,698,015	14	33	68	25
47	Херсонская	21	18	136	157	166	1,596,809	18	48	139	19
48	Черниговская	8	39	42	50	81	1,659,600	24	24	45	21
49	Эстляндская	12	32	93	105	125	323,961	21	55	80	14
50	Ярославская	29	66	89	118	155	1,000,748	16	16	25	—
	Среднимъ числомъ въ Россіи	23	52	80	103	133	65.704559	24	33	69	15
	ГУБЕРНІИ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.										
1	Варшавская	17	57	9	26	62	985,772	9	34	60	13
2	Калишская	16	68	13	29	78	663,970	10	35	96	19
3	Вѣдлекая	19	52	8	27	57	518,370	12	38	71	16
4	Люблинская	17	51	15	32	65	690,765	16	38	72	19
5	Ломжинская	11	42	13	24	52	479,931	14	41	55	26
6	Петровская	19	63	13	32	72	682,495	9	30	65	12
7	Плоцкая	21	75	18	39	89	470,809	15	48	88	22
8	Радомская	33	73	12	45	82	527,343	13	36	60	16
9	Сѣдлецкая	11	62	21	32	60	533,921	10	48	81	19
10	Сувальская	21	42	20	42	80	525,188	18	23	38	25
	Средн. числ. въ Царствѣ Польск.	14	51	14	28	65	6.078,564	12	37	69	19

Изъ этой таблицы видно, что на одну голову крупнаго скота въ среднемъ выводѣ приходится 80 пуд. сѣна въ Европейской Россіи ¹⁾ и 14 пудовъ въ Царствѣ Польскомъ. Соломы на 1 штуку крупнаго скота въ Европейской Россіи 52 пуд., въ Царствѣ же Польскомъ 51 пуд. Наконецъ, сѣна и соломы вмѣстѣ приходится въ Европейской Россіи на одну голову крупнаго скота 133 пуд., въ Царствѣ Польскомъ 65 пуд., а для всей Имперіи 127,6 пуд.

Конечно, для опредѣленія всего количества корма, съѣдаемаго домашними животными, нужно было бы къ вышеполученнымъ цифрамъ прибавить еще количество потребляемыхъ скотомъ отрубей, остатковъ отъ картофеля, свеклосахарныхъ и льняныхъ выжимокъ и около 54,000,000 четвертей или почти 324,000,000 пудовъ овса, употребляемаго на прокормленіе лошадей, а также отавъ; но, къ сожалѣнію, для подобнаго рода вычисленій не имѣется достаточно вѣрныхъ источниковъ.

Сборъ сѣна и соломы.

Наибольшее количество сѣна и соломы на одну штуку крупнаго скота приходится въ нижеслѣдующихъ губерніяхъ: Саратовской (273 пуд.), области Войска Донскаго (270 п.), Таврической (231 п.), Екатеринославской (218 п.) и Кіевской (215 п.). Всего менѣе приходится корма на 1 голову крупнаго скота въ губерніяхъ: Уфимской (45 пуд.), Олонецкой (52 п.), Вологодской (67 п.), Курляндской (69 п.), Ковенской (71), Московской (72), Вятской (78), Костромской (80), Владимірской (81), Черниговской (81), Гродненской (85) и Астраханской (85).

Количество корма потребное для одной штуки скота.

Если принять въ соображеніе, что по расчетамъ, произведеннымъ на основаніи изслѣдованій извѣстѣйшихъ авторитетовъ, для рациональнаго пропитанія животныхъ на всякую единицу вѣса ихъ необходимо 11 единицъ вѣса сѣна или замѣняющихъ его питательныхъ веществъ,—чѣмъ оправдывается обыкновенно принимаемый у насъ расчетъ, что штука крупнаго скота, вѣсомъ въ 25 пуд., потребляетъ въ годъ до 315 пуд. корма, именно 125 пуд. травы и 190 пуд. сухаго корма ²⁾,—то нельзя не придти къ выводу, что при теперешнемъ состояніи сельскаго хозяйства въ Россіи, увеличенію численности скота главнѣйшимъ образомъ препятствуетъ недостатокъ кормовыхъ средствъ ³⁾. Если, какъ сказано выше, для улучшенія хлѣбопашества необходимо увеличеніе количества домашнихъ животныхъ, то нужно прежде всего позаботиться о производствѣ большаго количества кормовыхъ средствъ,

¹⁾ Тенгоборскій (т. I. стр. 253) принимаетъ на 1 штуку рогатаго скота и лошадей 84 пуда сѣна; прибавляя овецъ, получится на одну штуку 38²/₃ пудовъ сѣна.

²⁾ «Архивъ ветеринарныхъ наукъ.» 1871. Май. Отд. IV. стр. 21.

³⁾ Уже Тенгоборскій указывалъ, что въ его время въ 20-ти губерніяхъ, занимающихъ вмѣстѣ 110 мил. десятинъ, или болѣе ¹/₃ Европейской Россіи, число луговъ было недостаточно для нуждъ скотоводства и хлѣбопашества.

Высочайше учрежденная Коммиссія для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства указываетъ также, что пространство естественныхъ луговъ въ настоящее время далеко не соответствуетъ потребностямъ скотоводства. Ихъ уменьшеніе замѣтно почти повсемѣстно, особенно въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

посредствомъ болѣе старательнаго ухода за лугами и посредствомъ посѣвовъ разнаго рода кормовыхъ растений ¹⁾).

Приведа количественныя изчисленія о сборѣ сѣна и соломы въ Россіи, считаемъ не лишнимъ, для сравненія и оправданія принятыхъ нами данныхъ о количествахъ сбора сѣна и соломы, привести данныя этого рода относительно другихъ государствъ.

Такъ во *Франціи*, по матеріаламъ, собраннымъ Enquête 1862 г., получается въ годъ сѣна съ луговъ естественныхъ 160,095,000 метр. кенталовъ., съ луговъ искусственныхъ 103,663,000 и съ выгоновъ и пастбищъ 39,355,000.

Необходимость усиленія производства кормовыхъ средствъ.

Такимъ образомъ съ одного гектара ²⁾ получено:	Съ одной десятины составляетъ.
съ луговъ естественныхъ . . . 31,88 кент. = 194 пуд.	212 пуд.
съ луговъ искусственныхъ . . . 37,38 » = 228 »	249 »
съ пастбищъ 6,01 » = 36 »	39 »
среднимъ числомъ съ гектара по 21,15 » = 129 » а съ дес. 141 »	

Сборъ сѣна во Франціи.

На основаніи той же Enquête 1862 года, во Франціи получается въ годъ соломы 282,634,000 метрическихъ кенталовъ, что съ гектара составляетъ 18,13 метрическихъ кенталовъ.

Отношеніе же зерна къ соломѣ показано слѣдующимъ образомъ: съ 1 гектара получалось:

			Составляетъ соломы пуд.	
	Зерна гекто-литровъ ³⁾ .	Соломы метрическихъ кенталовъ ⁴⁾	съ одной четв. зерна.	съ одного пуда зерна.
Пшеницы (1862).	14,67 (7 чет.)	19,56 (120 п.)	17,07	1,79
Ржи	12,91 (6,15 чет.)	17,93 (109 »)	17,78	1,92
Ячменя	18,87 (9 чет.)	14,98 (91 »)	10,16	1,40
Овса	24,40 (11,632 ч.)	17,74 (108 »)	9,30	1,55

Сборъ соломы и отношеніе ея къ зерну во Франціи.

Въ Австріи, по статистикѣ Fillunger'a „Vergleichende Statistik über die Real- und Productionswehrte der Landwirtschaft etc. im Osterreichischen Kaiserstaate“, укосъ сѣна съ одной десятины составляетъ 109 пудовъ 24 фунта. Такой сборъ сѣна въ Австріи, гдѣ обработка луговъ несравненно выше чѣмъ у насъ, даетъ право предполагать, что въ среднемъ выводѣ 80 пудовъ принятыхъ нами для Россіи—цифра не ниже дѣйствительной средней.

Сборъ сѣна въ Австріи.

Что же касается соломы, то въ Австріи по тому же Fillunger'у получалось:

Сборъ соломы и отношеніе ея къ зерну въ Австріи.

¹⁾ По мнѣнію Schnitzler'a, Европейская Россія могла бы содержать по крайней мѣрѣ 40 мил. рогатаго скота и 70—80 мил. овецъ, т. е. вдвое болѣе, чѣмъ въ настоящее время.

²⁾ 1 гектаръ=0,915 десятины.

³⁾ 1 гектолитръ=0,4768 четверт.

⁴⁾ 1 кент. метр.=6,1047 пудовъ.

Вліяніе жел. дор. на экон. сост. Рос. и скотов.

	Съ 1 юха ¹⁾ зерна ме- цовъ ²⁾ .	Соломы таможенныхъ центнеровъ ³⁾ .	Составляетъ соломы пудовъ	
			съ одной четверти зерна.	съ одного пуда зерна.
Пшеницы	13,1 (3,84 чет.)	} 677,169.000	14,20 п.	1,49 п.
Ржи	12,2 (3,577 »)		15,27 »	1,65 »
Ячменя	14,8 (4,33 »)		12,60 »	1,73 »
Овса	14,2 (4,167 »)		13,11 »	2,18 »

Сборъ соломы и отноше-
ніе ея къ зерну въ Пруссіи.

И наконецъ въ Пруссіи, согласно даннымъ Jahrbuch für die amtliche Statistik des preussischen Staats), herausgegeben vom Königlichen Statistischen Bureau. Berlin. 1876, получалось:

	Съ 1 гектара зерна neue Scheffel ⁴⁾ .	Соломы килограм- мовъ ⁵⁾ .	Составляетъ соломы пуд.	
			съ одной чет- верти зерна.	съ одного пуда зерна
Пшеницы	42,79 (11,21 чет.)	3698,29 (222 п.)	20,15 п.	2,12 п.
Ржи	38,74 (10,14 чет.)	3997,17 (244 п.)	24,06	2,60
Ячменя	48,84 (12,79 чет.)	2475,06 (151 п.)	11,82	1,63
Овса	59,94 (15,69 чет.)	2717,84 (166 п.)	10,57	1,76

Оцѣнка стоимости домашнихъ животныхъ съ пока- заніемъ получаемого отъ нихъ годичнаго валоваго дохода.

Доходъ отъ скотоводства
въ Россіи (по Тенгобор-
скому).

Оцѣнки домашнихъ животныхъ и получаемого отъ нихъ валоваго дохода, сдѣланныя въ Россіи и за границую, приводятъ къ слѣдующимъ результатамъ.
Тенгоборскій оцѣниваетъ доходъ отъ скотоводства въ Россіи слѣдую-
щимъ образомъ:

Рогатый скотъ.

1,416,667,000 фун. мяса по 2½ к.	35,416,000 р.
5,000,000 пуд. сала по 3 р. 50 к.	17,500,000 »
3,333,000 кожъ по 1 руб.	3,333,000 »
Отъ телятъ и молока	42,000,000 »
Итого общій доходъ (брутто)	98,249,000 р.

¹⁾ 1 юхъ = 0,526 десятины

²⁾ 1 мець = 0,293 четверти.

³⁾ 1 тамож. центнеръ = $\frac{122,09}{3,05}$ фунтовъ.

⁴⁾ 1 шефель = 0,262 четверти.

⁵⁾ Килограммъ = $\frac{2,44}{0,061}$ фунта.

Итакъ весь доходъ отъ рогатаго скота по Тенгоборскому достигнетъ до 100 мил. руб., если къ вышеприведенному итогу прибавить еще стоимость вывезеннаго за границу скота—отъ 700 до 800 т. рублей.

Л о ш а д и.

Доходъ отъ лошадей Тенгоборскій принимаетъ въ 18 мил., а стоимость ихъ—въ 270 мил. руб.

О в ц ы.

Доходъ отъ 50-ти миллионъ штукъ овецъ упоминаемый авторъ изчисляетъ въ 25 мил. руб.

С в и н ь и.

Доходъ отъ 12 мил. свиней, находящихся во всей Россійской Имперіи вмѣстѣ съ Финляндіею, тотъ же авторъ принимаетъ въ 21 мил. руб. (вмѣстѣ со щетиною).

К о з ы.

Доходъ отъ 650,000 козъ оцѣнивается Тенгоборскимъ въ 130,000 руб. Такимъ образомъ, четыре главныя породы домашняго скота, вмѣстѣ съ козами и оленями, по Тенгоборскому, доставляютъ общаго годичнаго валоваго дохода 275,380,000 руб.

Schnitzler изчисляетъ гораздо высшія суммы, именно: стоимость всего наличнаго скота онъ оцѣниваетъ въ 1,777,860,000 франковъ; ¹⁾ годичный общій доходъ (брутто) — въ 1,600,000,000 фр. (400,000,000 рублей).

Во Франціи стоимость всѣхъ 54-хъ миллионъ домашнихъ животныхъ вмѣстѣ съ домашними птицами (volailles) и ульями пчелъ опредѣлена въ 4½ миллиарда франковъ слѣдующимъ образомъ:

Доходъ отъ скотоводства, по Schnitzler'у.

Оцѣнка стоимости домашнихъ животныхъ во Франціи.

¹⁾ Детальныя цифры оцѣнки слѣдующія:

	Франки въ тысячахъ.	Рубли въ тысячахъ.
Лошади	900,000	225,000
Рогатый скотъ	400,000	100,000
Олени	2,000	500
Верблюды	6,000	1,500
Овцы	260,000	65,000
Козы	8,500	2,125
Свиньи	96,000	24,000
Домашнія птицы	40,000	10,000
Пчелы	4,000	1,000
Шелковичные черви	7,360	1,840
Дичь и пушные звѣри	4,000	1,000
Рыбы и земноводныя	50,000	12,500
Всего	1,777,860	444,465

Р О Д Ъ.	Численность.	Средняя стоимость штуки.	Общая стоимость.
Лошади	2.014,412	366 фр.	1.065.758,262 фр.
Мулы	330,987	278 »	92.078,458 »
Ослы	396,237	91 »	35.902,880 »
Рогатый скотъ	12.811,589	188 »	2.411.529,885 »
Овцы	29.529,678	19 »	561.069,186 »
Свиньи	6.037,543	40 »	242.282,559 »
Козы	1.726,398	13,60	23.556,022 »
Итого	53.746,844	—	4.432.177,252
Домашнія птицы	60.145,290	1,73	103.851,410
Ульи пчель	2.426,578	13,47	32.687,824
Общій итогъ	—	—	4.568.716,486

Годичный доходъ отъ домашнихъ животныхъ во Франціи, кромѣ убоя.

Годичный доходъ отъ домашнихъ животныхъ, кромѣ убоя на мясо, разсчитанъ, согласно нижеслѣдующимъ единичнымъ основнымъ даннымъ, почти въ 6 миллиардовъ франковъ, изъ которыхъ на навозъ приходится 18%, на работу 49% и на прочія статьи дохода (молоко, шерсть, медъ, воскъ, яйца) 33%. Изъ всей суммы дохода, рогатый скотъ доставляетъ 58,5%, лошади 31,5%, овцы 5,5%, свиньи 1,5% и проч.

Общій годичный доходъ отъ домашнихъ животныхъ, кромѣ убоя.

Р о д ъ.	Навозъ.	Работа.	Прочія статьи дохода (молоко, шерсть, медъ, воскъ и яйца).	Всего.	Процентное отноше- ние.
Лошади, ослы и мулы.	188.643,214 фр.	1.663.687,110	—	1.852.330,324 фр.	31,55
Рогатый скотъ	562.559,863	1.208.886,939	1.665.179,421	3.436.626,223	58,52
Овцы	200.123,668	—	120.770,338	320.894,006	5,47
Свиньи	92.225,277	—	—	92.225,277	1,58
Козы	10.387,892	—	83.880,182	94.268,074	1,60
Пчелы	—	—	24.203,044	24.203,044	0,39
Курицы	—	—	51.748,480	51.748,480	0,89
Итого	1.053.939,914	2.872.574,049	1.945.781,465	5.872.295,428	100,00

Доходъ отъ убоя во Франціи.

Доходъ отъ убоя скота на мясо изчисленъ въ 1,352,728,985 фр. по слѣдующему разсчету:

	М я с о.			Другіе продукты.			Общій и т о г ъ.	Процентно отноше- ние другихъ про- дуктовъ къ общему ит- гу.
	Килограм- мовъ.	Стои- мость кил.	Стоимость мяса.	Число бита- го скота.	Стои- мость 1 шт.	Стоимость другихъ продуктовъ.		
Волы и быки	112.256,679	1,14	127.972,614 фр.	420,437	49,00	20.601,413	148.574,027	14
Коровы	207.076,761	1,02	211.218,296 "	1.131,567	36,00	40.736,412	251.954,708	16
Телята	130.759,824	1,18	154.296,592 "	3.352,816	10,00	33.438,160	187.824,752	18
Овцы и бараны	101.498,346	1,24	125.857,949 "	5.638,797	4,20	23.682,947	149.540,896	16
Ягнята	10.542,889	1,26	13.073,182 "	1.287,288	2,15	2.767,561	15.840,743	17
Свиньи	377.703,832	0,88	475.906,828 "	4.292,089	9,93	42.620,444	518.527,272	8
Козы	2.458,800	0,80	1.967,040 "	136,600	3,64	497,224	2.464,264	20
Козленки	307,878	0,88	270,933 "	68,308	2,12	144,813	415,746	33
Итого	942.605,009	—	1.110.563,434	16.327,902	—	164.578,974	1.275.142,408	13
Прибавляя стоимость домашнихъ птицъ	—	—	—	—	—	—	77.586,577	—
Получится общій итогъ.	—	—	—	—	—	—	1.352.728,985	—

Прибавляя этотъ доходъ къ прежде показанному въ 5,872,295,428 фр., получится годичный доходъ отъ домашняго скота, живаго и битаго, въ 7,225,024,413 фр.

Наконецъ, количество получаемаго отъ убоя мяса разсчитано слѣдующимъ образомъ:

	Общій вѣсъ жи- ваго скота.	Чистый вѣсъ 4 четвертей	Отноше- нне чиста- го вѣса къ общему.
Волы и быки	456 кил.	267 кил.	59 ^o / _o
Коровы	324 "	183 "	56 ^o / _o
Телята	65 "	39 "	60 ^o / _o
Овцы и бараны	32 "	18 "	56 ^o / _o
Ягнята	14 "	8 "	58 ^o / _o
Свиньи	118 "	88 "	75 ^o / _o
Козы	32 "	18 "	56 ^o / _o
Козленки	8 "	5 "	62 ^o / _o

Соображенія и изслѣдованія о породахъ скота и о состоянїи скотоводства въ Россїи.

Неудовлетворительное положеніе скотоводства въ Россїи съ давняго времени обращало на себя вниманіе какъ общества, такъ и правительства и подвергалось неоднократнымъ изслѣдованіямъ, изъ которыхъ приводятся здѣсь лишь главнѣйшія.

Причины неудовлетворительнаго состоянїа скотоводства по изслѣдованіямъ Тенгоборскаго суть: ухудшеніе расъ, вслѣдствіе неправильныхъ случекъ, недостатокъ во многихъ мѣстностяхъ хорошихъ пастбищъ, частыя повальныя болѣзни, происходящія отъ худаго корма и необезпеченія скота въ зимнее время, а равно недостатокъ хорошихъ ветеринаровъ и, наконецъ, малая прибыль отъ скотоводства въ нѣкоторыхъ провинціяхъ, вслѣдствіе трудности продажи мяса и молочныхъ продуктовъ, при низкихъ цѣнахъ на нихъ.

Департаментъ сельскаго хозяйства въ 1854 году, въ изданномъ имъ обзорѣ за 10 лѣтъ, указываетъ почти на тѣ же самыя причины неудовлетворительнаго состоянїа нашего скотоводства.

Вильсонъ, въ изданныхъ имъ въ 1869 году объясненїяхъ къ хозяйственно-статистическому атласу Европейской Россїи, представляетъ слѣдующимъ образомъ состоянїе скотоводства.

Въ наиболѣе выгодныхъ условїяхъ находилось скотоводство въ губерніяхъ восточныхъ, южныхъ и прибалтійскихъ; средину занимали

Неудовлетворительное состоянїе скотоводства по Тенгоборскому.

Состоянїе скотоводства въ 1869 году по Вильсону.

губерніи смежныя съ крайними восточными и южными, а также сѣверныя; наименѣе же выгодныя условія для скотоводства представлялись въ губерніяхъ западныхъ, юго-западныхъ и центральныхъ. Первое мѣсто, занимаемое юго-восточными губерніями, въ отношеніи лучшихъ условій для скотоводства, объясняется Вильсономъ пастбищнымъ характеромъ этого края; въ прибалтійскихъ губерніяхъ обиліе скота обусловливается лучшими способами хозяйства, нежели въ губерніяхъ остальной Россіи; въ губерніяхъ же сѣверныхъ—большимъ количествомъ луговъ и скудностію почвы, требующей удобренія. Невыгодныя отношенія численности скота въ губерніяхъ западныхъ и центральныхъ объясняются тѣмъ же изслѣдователемъ главнымъ образомъ недостаткомъ луговъ, а въ центральныхъ губерніяхъ, сверхъ того, и развитіемъ фабричной промышленности, отвлекающей много рукъ отъ земледѣлія. Юго-западная же губерніи, какъ то: Кіевская и Подольская заняли одно изъ послѣднихъ мѣстъ по численности скота, вслѣдствіе того, что здѣсь богатая черноземная почва не нуждается въ удобреніи; при большой же плотности населенія, развитіе скотоводства, какъ особой промышленности, невозможно.

Затрудненія развитія скотоводства по мнѣнію Комиссіи для изслѣдованія сельскаго хозяйства.

По мнѣнію Комиссіи, учрежденной по Высочайшему повелѣнію для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности, развитіе и улучшеніе скотоводства главнѣйшимъ образомъ замедляется и затрудняется у насъ слѣдующими причинами: 1) недостаткомъ и недоброкачественностію кормовыхъ средствъ, 2) несоотвѣтствіемъ породъ разводимаго скота его назначенію и мѣстнымъ условіямъ, 3) неумѣньемъ пользоваться съ достаточною выгодною продуктами скотоводства, и 4) губительнымъ вліяніемъ падежей скота.

Записка Лоде о состояніи скотоводства.

Между матеріалами, собранными упомянутою Комиссіею, находится очень цѣнная записка тайнаго совѣтника *Лоде*, о состояніи скотоводства въ Россіи. Въ этой запискѣ между причинами, мѣшающими развитію въ Россіи скотоводства, кромѣ вышеуказанныхъ, приведены еще: безучастное отношеніе къ хозяйству крупныхъ землевладѣльцевъ и отсутствіе ихъ изъ имѣній, недостатокъ знанія и капитала у среднихъ и мелкихъ хозяевъ и, наконецъ, крайняя бѣдность и невѣжество крестьянскаго населенія ¹⁾.

¹⁾ Уменьшеніе численности скота и вздорожаніе мяса стало весьма ощутительнымъ не только у насъ, но и въ Австріи; такъ что для изслѣдованія причинъ этихъ явленій, австрійскимъ правительствомъ была назначена особая комиссія, которая, въ особомъ, всесторонне и гласно обсужденномъ докладѣ, между прочимъ, указываетъ, какъ на главныя причины неудовлетворительнаго состоянія скотоводства, *) въ смежныхъ съ Россіею провинціяхъ: на уничтоженіе поземельной зависимости (*Grundentlastung*) и раздѣленіе общихъ пастбищъ, вслѣдствіе чего содержаніе большихъ стадъ, пасущихся по степямъ Галиціи, сдѣлалось невозможнымъ и побудило многихъ хозяевъ расширить на счетъ луговъ и пастбищъ запашки, представляющія для нихъ при настоящихъ цѣнахъ болѣе выгодъ; на существованіе повальныхъ болѣзней, вслѣдствіе которыхъ уничтожаются большія количества скота; на пагубное вліяніе для развитія скотоводства закона объ акцизѣ со спирта,

*) Enquête über die Approvisionnement Wiens. Wien, 1870. 2 Bände. S. 435 и слѣд.

Полученные нами въ настоящее время отвѣты отъ ветеринарныхъ врачей, на сдѣланные имъ запросы, въ общемъ выводѣ вполне согласны съ вышеприведенными указаніями и заключеніями прежнихъ изслѣдованій о состояніи скотоводства.

Въ видахъ улучшенія скотоводства, Высочайше учрежденная Коммиссія для изслѣдованія состоянія сельскаго хозяйства полагаетъ необходимымъ: составить и ввести въ дѣйствіе, законодательнымъ порядкомъ, опредѣленные правила о спускѣ водъ чрезъ чужія земли, о правѣ прохода ирригаціонныхъ водъ, о пользованіи водами въ дачахъ смежныхъ владѣльцевъ и т. п.; затѣмъ — поощрять разведеніе искусственныхъ кормовыхъ средствъ, оказывать возможные облегченія винокуреннымъ заводамъ среднихъ и малыхъ размѣровъ, содержимымъ преимущественно для извлеченія изъ нихъ кормовыхъ средствъ, и рассмотреть вопросъ о пониженіи, въ случаѣ возможности и въ предѣлахъ этой возможности, *цѣны* на соль, посредствомъ пониженія *акцизной пошлины*.

Разсмотрѣвъ состояніе скотоводства въ Россіи вообще, приступимъ теперь къ болѣе подробному разсмотрѣнію этой отрасли народнаго хозяйства въ частности ¹⁾.

Мѣры, предлагаемыя Коммиссіею для улучшенія скотоводства вообще.

Л о ш а д и.

Вильсонъ, указывая, что число лошадей, въ послѣднія 10 — 15 лѣтъ, (до 1869 года), уменьшилось въ Россіи на 800,000 головъ, или почти на 8⁰/₁₀, находитъ, что главныя *препятствія къ развитію коневодства* въ массѣ сельскаго населенія заключались въ слѣдующемъ: 1) въ отсутствіи сознанія необходимости имѣть улучшенный, сравнительно съ нынѣшнимъ, сортъ

Препятствія къ развитію коневодства, по Вильсону.

изданнаго въ 1865 году и уничтожившаго совершенно всѣ малые винокуренные заводы, такъ что болѣе 40,000 такихъ заводовъ перестали дѣйствовать, а чрезъ это прекратилась возможность откармливать скотъ бардою.

¹⁾ Для изслѣдованія положенія скотоводства въ настоящее время, и пользуясь представленнымъ намъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ правомъ, разсланы были нами ко всѣмъ губернскимъ и состоявшимъ на скотопрогоныхъ пунктахъ ветеринарнымъ врачамъ слѣдующіе вопросы:

1. Какія главныя черты и наименованія породъ рогатаго скота въ данной мѣстности?
2. Увеличивается или уменьшается въ послѣдніе годы количество рогатаго скота въ хозяйствахъ частныхъ землевладѣльцевъ, и по какимъ причинамъ?
3. Улучшается ли качество породы скота и уходъ за нимъ?
4. Улучшается ли порода скота и какимъ путемъ или способомъ?
5. Увеличивается или уменьшается количество рогатаго скота у крестьянъ?
6. Скотъ, поступающій въ продажу для продовольствія столицъ и другихъ мѣстностей, отъ какихъ владѣльцевъ преимущественно происходитъ, отъ крупныхъ или мелкихъ? Скотоводство въ данной мѣстности составляетъ ли специальную отрасль хозяйства или только дополнительную часть хлѣбнаго хозяйства?
7. Существуетъ ли (въ такой-то) мѣстности значительное свиноводство?
8. Улучшается ли качество породъ свиней, и какимъ породамъ отдается преимущество?

лошадей; 2) въ недостаточности средствъ у крестьянъ къ воспитанію хорошей лошади; 3) въ выпускѣ лошадей на общественныя пастбища безъ раздѣленія половъ и возрастовъ и въ недостаткѣ удобныхъ пастбищъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи; 4) въ обычаѣ, существующемъ на югѣ Россіи, употреблять для полевыхъ работъ воловъ, хотя обиліе пастбищъ представляетъ полную возможность успѣшнаго коневодства; 5) въ неравномѣрномъ распредѣленіи натуральной подводной повинности, падающей исключительно на тѣхъ крестьянъ, которые имѣютъ лошадей; 6) въ конокрадствѣ, распространенномъ особенно въ пограничныхъ мѣстностяхъ, и 7) въ дурномъ состояніи путей сообщенія и въ особенности проселочныхъ дорогъ, на которыхъ, во время распутицы весною и осенью, нынѣшняя легкая крестьянская лошадь полезиѣ, чѣмъ болѣе массивная.

Въ заключеніе Вильсонъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) что по количеству лошадей въ отношеніи къ населенію, Россія занимаетъ первое мѣсто въ ряду Европейскихъ государствъ; 2) что замѣчаемое въ послѣднее время уменьшеніе числа лошадей, противъ прежняго, находится въ тѣсной связи съ увеличеніемъ населенія и общимъ развитіемъ экономическаго строя страны; 3) что существующія въ Россіи типическія породы лошадей весьма разнообразны и заключаютъ въ себѣ задатки къ улучшеніямъ, соотвѣтственно потребностямъ страны; 4) что Государственное коннозаводство, въ этомъ отношеніи, при блестящемъ состояніи заводовъ и значительныхъ матеріальныхъ средствахъ, можетъ оказать значительную пользу, и 5) что частное коннозаводство, вслѣдствіе крестьянской реформы, приняло иное направленіе, т. е. на сколько уничтожились и сократились обширные помѣщичьи заводы, на столько же увеличилось число малыхъ крестьянскихъ заводовъ.

Къ главнымъ породамъ лошадей въ Россіи Вильсонъ причисляетъ слѣдующіе типы: 1) *горная лошадь*, на Кавказѣ, какъ-то: карабагская, кабардинская и др.; 2) *степная лошадь*, въ юго-восточныхъ степяхъ Россіи, какъ-то: донская, калмыцкая, башкирская и киргизская; 3) *лѣсная лошадь*: сѣверо-жмудскія, клеппера, обвинки, вятки, казанки и мценки; 4) *черноземная лошадь*—битюги.

Заключеніе Коммиссіи относительно коннозаводства.

По новѣйшимъ еще матеріаламъ, собраннымъ *Высочайше учрежденною Коммиссіею для изслѣдованія сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности*, видно, что размѣры коннозаводства въ Россіи за послѣднее время сократились и что оно сосредоточивается почти исключительно на производствѣ цѣнныхъ лошадей, которыя только однѣ и могутъ обезпечивать выгоды заводчиковъ.

Табунное разведеніе лошадей, при которомъ какъ жеребцы, такъ и матки не работаютъ, было весьма значительно развито въ Новороссійскомъ краѣ, но теперь почти совершенно упало и сохранилось лишь при тѣхъ крупныхъ хозяйствахъ, которыя продолжаютъ при обширныхъ посѣвахъ молотить лошадьми. Табунное коневодство сохранилось въ Донской Области и на восточныхъ окраинахъ, преимущественно у инородцевъ.

Наконецъ *домашнее разведение* лошадей, при которомъ какъ матки, такъ и жеребцы употреблялись въ работу, было прежде исключительнымъ занятіемъ крестьянъ, но теперь оно входитъ и въ кругъ хозяйства нѣкоторыхъ даже крупныхъ землевладѣльцевъ.

Цѣны на лошадей въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ поднялись отъ 50 до 100%.

Наибольшее возвышеніе цѣнъ на лошадей замѣтно въ западной полосѣ Россіи, наименьшее—въ восточной.

Рогатый скотъ.

Вильсонъ, видя причины неудовлетворительнаго положенія рогатаго скота въ плохомъ уходѣ, въ безцѣльности разведенія, въ невниманіи къ выращиванію плода, вообще въ скудномъ содержаніи и въ частыхъ падежахъ, приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Количество рогатаго скота въ Россіи не увеличивается, а скорѣе уменьшается, въ особенности въ центральныхъ, болѣе населенныхъ, губерніяхъ.

2) Вообще въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ количество рогатаго скота недостаточно и служитъ препятствіемъ къ улучшенію хозяйства.

3) Породы разводимаго въ Россіи рогатаго скота удовлетворяютъ всѣмъ цѣлямъ въ хозяйствѣ; въ однѣхъ мѣстностяхъ рогатый скотъ имѣетъ значеніе рабочаго скота и убойнаго, въ другихъ — рабочаго и молочнаго.

4) Недостатокъ кормовыхъ средствъ и вообще дурное содержаніе рогатаго скота служатъ причиною упадка породъ и вообще незавиднаго состоянія скотоводства,

и 5) Скотопромышленность (продажа скота на убой) представляетъ одну изъ важнѣйшихъ отраслей скотоводства. Породы рогатаго скота въ Россіи, по Вильсону, слѣдующія: калмыцкая, украинская, балканская, литовская, простая русская и холмогорская.

Высочайше учрежденная Коммиссія для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства полагаетъ, что для улучшенія породъ рогатаго скота желательно было бы: усилить содѣйствіе правительства содержаніемъ расовыхъ стадъ, оказаніемъ пособій сельско-хозяйственнымъ обществамъ, распространеніемъ выставокъ и аукціоновъ и, наконецъ, продолженіемъ правительственнаго содѣйствія, нынѣ оказываемаго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ дѣлу сыроваренія. Изъ матеріаловъ, собранныхъ *Коммиссіею*, относительно разведенія крупнаго *рогатаго скота*, видно, что Россія дѣлится на 3 различныя полосы: сѣверную, южную и юго-восточную, а именно:

Сѣверная полоса заключаетъ въ себѣ всѣ великороссійскія, бѣлорусскія, литовскія и прибалтійскія губерніи. Въ этихъ губерніяхъ разведеніе рогатаго скота имѣетъ двоякое назначеніе: 1) для производства молока и 2) для удобренія. Разводимый скотъ принадлежитъ къ такъ называемой русской породѣ съ различными видоизмѣненіями.

Заключенія Вильсона.

Заключеніе Коммиссіи объ
улучшеніи породъ рогатаго скота

Къ южной полосѣ принадлежатъ всѣ губерніи малороссійскія, юго-западныя, южныя части нѣкоторыхъ великороссійскихъ и бѣлорусскихъ губерній и побережье Азовскаго и Чернаго морей. Цѣль скотоводства въ южной полосѣ заключается преимущественно въ разведеніи рабочаго скота, впрочемъ часть его разводится и на убой. Породы южнаго скота извѣстны въ Россіи подъ разными наименованіями: сѣрой (исключительная его масть), черкасской, украинской и малороссійской.

Наконецъ, юго-восточная полоса, заключающая въ себѣ заволжье, юго-восточныя окраины Россіи, а также южную, задонскую часть Донской Области, производить скотъ болѣе гулевой, употребляемый въ работу гораздо менѣе, чѣмъ во второй полосѣ. Порода этого скота, извѣстнаго подъ названіемъ калмыцкаго, разводится преимущественно восточными инородцами. Калмыцкій скотъ сбывается на сало и мясо, хотя даетъ послѣдняго меньше, чѣмъ южный; молочнаго значенія онъ не имѣетъ.

Овцеводство.

Состояніе овцеводства по Вильсону.

Вильсонъ, приводя, что въ Европейской Россіи считалось въ 1864 г. овецъ 44,171,000 шт., въ томъ числѣ тонкорунныхъ 11,655,000 и простыхъ 32,516,000, говоритъ, что главными мѣстами производства овецъ были: тонкорунныхъ—Новороссійскій край, въ которомъ въ четырехъ его губерніяхъ считалось 7,141,000 штукъ мериносовъ или 61% общаго количества тонкорунныхъ овецъ: простыхъ—юго-восточныя губерніи, а именно: Екатеринославская, Область Войска Донскаго, Воронежская, Астраханская, Самарская, Саратовская, Симбирская и Оренбургская (до 12 мил. или $\frac{3}{8}$ общаго количества простыхъ овецъ). На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что, въ теченіе 10—12 лѣтъ, число тонкорунныхъ овецъ возрасло съ 7,872,000 на 11,655,000 шт. или на 67%, Вильсонъ приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Тонкорунное овцеводство въ Россіи увеличивалось постоянно и значительно до 1866 г. Вообще оно составляетъ принадлежность помѣщичьяго хозяйства, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ начинаетъ прививаться и у крестьянъ.

2) Успѣхи овцеводства, т. е. его выгодность или невыгодность зависятъ отъ соотвѣтственности характера шерсти овецъ требованіямъ фабричнаго производства шерстяныхъ тканей и отъ усиленія кормовыхъ средствъ.

3) Тонкорунное овцеводство находилось въ переходномъ состояніи, вслѣдствіе измѣненія условій фабричнаго производства. Вслѣдствіе примѣненія характера шерсти овецъ къ условіямъ фабричнаго производства, а также введенія травосѣянія, овцеводство представляетъ задатки къ дальнѣйшему развитію.

4) Для успѣховъ торговли шерстью и доходности овцеводства, весьма важнымъ условіемъ представляется правильная сортировка и промывка шерсти. Особенно желательно повсемѣстное введеніе тщательныхъ перегоновъ.

5) Простое овцеводство составляетъ главнымъ образомъ принадлежность крестьянскаго хозяйства.

6) Въ простомъ овцеводствѣ до сего времени почти не было никакихъ улучшеній, между тѣмъ какъ оно, доставляя огромное количество шерсти, какъ для внутренняго производства, такъ и для вывоза за границу, вполне заслуживаетъ вниманія,

7) Доселѣ въ Россіи овцеводство имѣло цѣлью, главнымъ образомъ, производство шерсти; откармливаніе же овецъ на мясо почти совершенно неизвѣстно. Когда, со временемъ, увеличится требованіе на мясо овецъ, овцеводство, безъ сомнѣнія, приметъ другое направленіе, и тогда, быть можетъ, хозяева обратятъ вниманіе на нѣкоторые виды простыхъ овецъ, которые могутъ считаться въ одно и то же время и шерстедающими и мясными.

Изъ матеріаловъ Высочайше учрежденной Коммиссіи для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства видно, что *главныя породы простыхъ* овецъ въ Россіи слѣдующія: русская, волошская, цыгайская и курдючная. Всѣ эти породы овецъ имѣютъ преимущественное значеніе для производства шерсти или овчины¹⁾. По количеству мяса, цыгайская овца превосходитъ всѣ прочія породы овецъ, разводимыхъ въ Россіи. Разведенію высшихъ породъ овецъ, собственно мясныхъ, положено начало только въ прибалтійскихъ и нѣкоторыхъ западныхъ губерніяхъ.

Въ послѣднее пятилѣтіе *мериносовое овцеводство* стало значительно уменьшаться, по объясненію овцеводовъ, вслѣдствіе шерстянаго кризиса, т. е. упадка цѣнъ на мериносовую шерсть, но, несомнѣнно также, и вслѣдствіе увеличенія хлѣбныхъ посѣвовъ, по случаю возвышенія цѣнъ на хлѣбъ.

Число тонкорунныхъ овецъ уменьшилось въ послѣднія пять лѣтъ слишкомъ на миллионъ головъ (съ 11,356,000 въ 1866 году, на 10,098,000 въ 1871), общее же число овецъ уменьшилось болѣе чѣмъ на 1½ мил. (съ 46,509,000 на 44,841,000).

Примѣромъ какое существенное значеніе имѣетъ направленіе и выборъ соответствующихъ породъ въ скотоводствѣ—можетъ служить сравненіе скотоводства и его результатовъ во Франціи и въ Англіи²⁾.

Главнымъ продуктомъ овцеводства въ Англіи считается мясо, а во Франціи шерсть; а вслѣдствіе того продукты, приносимые тѣмъ же количествомъ овецъ въ обоихъ государствахъ, существенно различныя.

Такъ 35,000,000 овецъ во Франціи даютъ:

шерсти	60	милліоновъ	килогр.
мяса.	144	»	»

¹⁾ По замѣчаніямъ ветеринарныхъ врачей, если курдючныя овцы киргизскихъ, заволжскихъ и задонскихъ степей фигурируютъ доселѣ только какъ дающія овчины и отчасти сало, то это не можетъ служить доказательствомъ, чтобы дальнѣйшая эксплуатація ихъ была невозможна и въ другомъ направленіи. Громадныя партіи этихъ овецъ, достигая приволжскихъ и близкихъ къ нимъ среднихъ губерній, рѣжутся на *саманазъ* по меньшей мѣрѣ сотнями тысячъ, при чемъ утилизируется только сало и шкуры, а вся масса мяса бросается совершенно непродуцибельно. Стоитъ только этимъ овцамъ открыть рынки въ густонаселенныхъ центрахъ,—и масса небогатаго населенія будетъ получать хорошее и недорогое мясо громадными количествами.

²⁾ Lavergne. Économie rurale en Angleterre.

Мнѣніе Коммиссіи для изслѣдованія сельскаго хозяйства по вопросу овцеводства.

Сравненіе скотоводства въ Англіи и Франціи по Lavergne.

35,000,000 же овецъ въ Англіи доставляютъ: шерсти 60 мил. килогр.
 мяса . . 360 » »

Такимъ образомъ Англія извлекаетъ изъ того же количества овецъ гораздо больше продуктовъ, чѣмъ Франція, такъ что средній доходъ англійской фермы отъ овецъ, при томъ же самомъ пространствѣ, въ 6 разъ больше дохода французской фермы. Этого результата англичане достигли, сокращая на половину время необходимое для окончательнаго откармливанія овецъ и обращая особенное вниманіе на количество получаемого мяса.

Овцеводство въ Австраліи.

Совершенно обратное направленіе дано овцеводству въ Англійскихъ колоніяхъ, особенно въ Австраліи: тамъ главное вниманіе обращается именно на производство шерсти, такъ какъ вывозъ шерсти представляетъ менѣе трудностей, чѣмъ вывозъ мяса.

Производство рогатаго скота во Франціи и Англіи.

Подобное же явленіе видимъ при сравненіи производства крупнаго рогатаго скота во Франціи и въ Англіи. Во Франціи особенное вниманіе обращается на рабочую силу рогатаго скота, въ Англіи же—на количество доставляемаго скотомъ молока и мяса, а потому и получаемые результаты соотвѣтственно различны.

Во Франціи получается: молока на 100 мил. франковъ.
 мяса . » 400 » »
 работы » 200 » »
 всего . . . 700 » »

или 70 франковъ со штуки, что составляетъ 14 фр. съ гектара.

Въ Англіи получается: молока на 400 мил. франковъ.
 мяса . » 500 » »
 всего . . . 900 » »

или 110 франковъ со штуки, что составляетъ 30 фр. съ гектара.

Этого результата англичане достигли, отказавшись отъ доставляемой рогатымъ скотомъ работы и обративъ вниманіе единственно на количество получаемого мяса и молока. Столь значительная разница происходитъ отъ того, что рабочій скотъ обыкновенно откармливается труднѣе и назначается на убой только тогда, когда уже не способенъ къ работѣ, и, кромѣ того, такой скотъ имѣетъ весьма развитую костяную систему.

Скотъ, производимый только для убоя, откармливается ранѣе и убивается тогда, когда доставляетъ всего болѣе мяса; костяная система его далеко не такъ развита, какъ рабочаго, и потому отношеніе вѣса мяса къ вѣсу костей гораздо выгоднѣе.

Эпизоотіи и предлагаемыя противъ нихъ мѣры.

Такъ какъ повальныя болѣзни домашняго скота составляютъ одно изъ главнѣйшихъ препятствій къ правильному развитію скотоводства и посему причислены къ постояннымъ народнымъ бѣдствіямъ, то, по предложенію Министра государственныхъ имуществъ, еще въ 1845 году была назначена особая Коммиссія ¹⁾ для изслѣдованія причинъ столь частаго у насъ появленія повальныхъ болѣзней и для составленія проекта мѣръ противъ нихъ.

Коммиссія эта пригласила изъ Пруссіи, Саксоніи и Даніи ученыхъ специалистовъ и профессоровъ, для изслѣдованія губерній, въ которыхъ всего чаще встрѣчалась чума скота. Коммиссіею этою были предложены разныя полицейскія мѣры и выражено мнѣніе о необходимости доставленія соли въ кормъ скоту по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, а также констатированъ былъ давно замѣченный фактъ, что повальныя болѣзни скота происходятъ главнѣйшимъ образомъ отъ недостатка хорошаго корма и часто вслѣдствіе сухости лѣта. Независимо отъ этой Коммиссіи, въ 1852 году была вновь назначена *другая особая Коммиссія* изъ членовъ Министерства внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ съ цѣлю предложенія мѣръ противъ скотскихъ падежей.

Коммиссія эта окончила возложенное на нее порученіе въ 1853 году и пришла къ заключенію, что ветеринарія не можетъ предложить ни одного вѣрнаго средства противъ чумы рогатаго скота.

Не смотря на то, вскорѣ однако въ Ученомъ Комитетѣ Министерства государственныхъ имуществъ возникло предположеніе объ испытаніи *прививанія чумы* рогатому скоту, съ цѣлю предохраненія его отъ натуральной заразы. Однакожъ, произведенные опыты не привели къ окончательнымъ результатамъ, и вопросъ о значеніи чумопрививанія, какъ общей предохранительной мѣры, — остался не рѣшеннымъ.

Въ виду этого, въ февралѣ 1857 года, управляющій Министерствомъ государственныхъ имуществъ сообщилъ на усмотрѣніе Министра внутреннихъ дѣлъ мнѣніе Ученаго Комитета, который полагалъ, что для обсужденія и рѣшенія вопроса о возможности и пользѣ введенія повсемѣстно въ Новороссійскомъ краѣ прививанія чумы, слѣдовало-бы учредить при Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особую Коммиссію изъ членовъ сего министерства, а равно и отъ другихъ вѣдомствъ, которыхъ настоящій вопросъ касается, какъ-то: военнаго, государственныхъ имуществъ и удѣловъ, съ приглашеніемъ въ оную профессоровъ дерптскаго ветеринарнаго училища

Коммиссія, назначенная при министерствѣ государственныхъ имуществъ, въ 1845 году, констатируетъ, что появленіе повальныхъ болѣзней происходитъ отъ недостатка хорошаго корма.

Заключеніе особой Коммиссіи, назначенной въ 1853 году для изслѣдованія скотскихъ падежей.

Объ учрежденіи 1-й ветеринарной Коммиссіи при Мин. Внутр. Дѣлъ.

¹⁾ Обзоръ дѣйствій Департамента Сельскаго Хозяйства и очеркъ состоянія главныхъ отраслей сельской промышленности въ Россіи въ теченіе 10 лѣтъ, съ 1844 по 1854 г. С.-Петербургъ, 1855, стр. 79 и слѣд.

Гессена и Унтербергера, какъ занимавшихся уже производствомъ опытовъ чумопрививанія.

Вслѣдствіе сего, въ томъ-же февралѣ, и была учреждена при Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ вышесказанная Коммиссія.

Постановленіе Коммиссіи о повтореніи опытовъ чумопрививанія и учрежденіи постояннаго комитета при Мин. Внутр. Дѣлъ.

Коммиссія эта, по разсмотрѣніи отчетовъ объ опытахъ чумопрививанія, произведенныхъ въ Имперіи до 1857 г., нашла, что хотя чумопрививаніе еще не можетъ быть признано, наравнѣ съ прививаніемъ оспы, общео предохранительною мѣрою, тѣмъ не менѣе есть основаніе предполагать, что оно могло бы служить надежнымъ средствомъ для ограниченія чумы. Основываясь на этомъ и признавая, что окончательное рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ по чумопрививанію требуетъ повторительныхъ наблюденій, Коммиссія пришла къ заключенію, что необходимо повтореніе опытовъ чумопрививанія въ бѣльшихъ размѣрахъ въ продолженіе по крайней мѣрѣ 3-хъ лѣтъ, въ особо для сего учрежденныхъ чумопрививательныхъ заведеніяхъ, и что для главнаго, спеціальнаго надзора за производствомъ этихъ опытовъ, а равно и дальнѣйшихъ окончательныхъ обсужденій этого предмета, слѣдовало-бы учредить при Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ постоянный комитетъ, на обязанность котораго возложить также и изысканіе мѣръ къ уничтоженію и предотвращенію скотскихъ надежей и преимущественно чумы рогатаго скота въ Имперіи. Согласно заключенію Коммиссіи, Министромъ внутреннихъ дѣлъ 20 февраля 1858 года было испрошено Высочайшее соизволеніе и во исполненіе таковой Высочайшей воли былъ учрежденъ при Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ постоянный комитетъ ¹⁾, подъ наблюдениемъ котораго и начаты были повторительные опыты чумопрививанія въ двухъ для этой цѣли устроенныхъ заведеніяхъ, въ губерніяхъ Херсонской и Оренбургской. Для производства опытовъ въ первомъ изъ этихъ заведеній назначенъ былъ ветеринаръ Сергѣевъ, а во второмъ Кобышевъ.

Постановленіе комитета о преобразованіи ветеринарной части въ Имперіи.

Въ 1860 году, по всеподданнѣйшему докладу Министра внутреннихъ дѣлъ, кромѣ вышеуказанныхъ обязанностей комитета, возложено было на него составленіе предположеній по преобразованію ветеринарной части въ Имперіи. Вслѣдствіе сего комитетъ этотъ и принялъ съ Высочайшаго разрѣшенія названіе: *комитета объ улучшеніи ветеринарной части и о мѣрахъ къ прекращенію скотскихъ надежей въ Имперіи*. Комитетъ, кромѣ производства многочисленныхъ опытовъ чумопрививанія, способствовавшихъ уясненію понятій о сущности и свойствахъ чумы рогатаго скота, выработалъ основанія, послужившія къ изданію закона 2 декабря 1868 года о прогонѣ гуртовъ скота, и о нынѣ дѣйствующемъ ветеринарномъ комитетѣ при Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Что же касается до значенія чумопрививанія какъ общей мѣры предохраненія скота отъ зараженія, то

¹⁾ Въ составъ комитета, кромѣ членовъ бывшей коммиссіи по вопросу о чумопрививаніи, вошли: Е. В. Пеликанъ (отъ М. В. Д.), гг. Константиновичъ и Измайловъ (отъ М. Госуд. Им.), г. Прозоровъ (отъ Воен. Мин.) и Нечаевъ (отъ Мин. Нар. Прос.).

комитетъ, на основаніи всѣхъ произведенныхъ опытовъ, не призналъ за чумопрививаніемъ такого значенія; такъ какъ конечные результаты этихъ опытовъ были далеко не въ пользу чумопрививанія.

Нынѣ дѣйствующій Ветеринарный Комитетъ, занятый обсужденіемъ и рѣшеніемъ различныхъ вопросовъ по ветеринарной части въ Имперіи, также многократно и разносторонне обсуждалъ вопросъ о чумопрививаніи и въ 1874 году посылалъ особую Коммиссію изъ членовъ ветеринарнаго комитета профессоровъ Иессена и Равича и ветеринара Медвѣдекаго для производствъ вновь опытовъ чумопрививанія рогатому скоту.

По окончаніи Коммиссіею возложеннаго на нее порученія, ею были представлены Ветеринарному Комитету результаты опытовъ чумопрививанія произведенныхъ въ Полтавской губерніи, по разсмотрѣніи которыхъ комитетъ нашель, что прививаніе чумы вызываетъ ту же чумную болѣзнь и по большей части въ довольно сильной степени; и что успѣхъ чумопрививанія рогатому скоту, какъ зависящій отъ множества условій, которыя трудно опредѣлить, не можетъ быть заранѣе предвидѣнъ; что, за неимѣніемъ статистическихъ данныхъ, даже нѣтъ возможности съ точностью какъ опредѣлить цифру потери отъ прививанія чумы, такъ и сравнить ее съ потерей отъ естественнаго зараженія и наконецъ, что новѣйшіе опыты показали, что инкубаціонный періодъ чумы скота можетъ продолжаться весьма короткое время и что животное можетъ быть одержимо довольно значительнымъ развитіемъ чумной болѣзни, не представляя еще особыхъ замѣтныхъ клиническихъ явленій болѣзни, вслѣдствіе чего при распространеніи чумопрививанія непременно увеличится возможность распространенія и заразы.

Въ виду изложеннаго положенія дѣла, комитетъ пришелъ къ дальнѣйшему заключенію, что общее введеніе предохранительнаго чумопрививанія вредно и причинитъ большія потери государству. Большія потери произойдутъ отъ такого прививанія потому, что надежи отъ чумы по большей части господствуютъ въ тѣ времена года, которыя представляютъ наименѣе благоприятныя условія для успѣха прививанія, и что оно въ скорое время произведетъ распространеніе чумы скота на громадныя пространства, потому что всякій скотовладѣлецъ пожелаетъ привить ее своему скоту, для защиты его отъ зараженія посредствомъ скота, привитаго у сосѣда, а привитая чума столь же заразительна, какъ и натуральная. Такимъ образомъ, чума распространится и на тѣ мѣста, въ которыя, при соблюденіи ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, она натуральнымъ путемъ никогда и не занеслась-бы. Наконецъ, Коммиссія нашла, что вопросъ о чумопрививаніи далеко еще не разрѣшенъ и требуетъ дальнѣйшихъ изслѣдованій съ строго научной стороны.

Въ виду такого неокончательно опредѣленнаго положенія дѣлъ, комитетъ полагалъ, что главнѣйшими мѣрами противъ эпизоотіи слѣдуетъ признать: 1) установленіе *обязательнаго провоза гуртоваго скота*, гдѣ окажется возможнымъ, *по желѣзнымъ дорогамъ*, взаимнѣ слѣдованія его по скотогоннымъ трактамъ; 2) улучшеніе *скотогонныхъ трактовъ*, гдѣ нѣтъ же-

Заключеніе ветеринарнаго комитета по вопросу о чумопрививаніи.

Мѣры, предлагаемыя комитетомъ противъ эпизоотіи.

лѣзныхъ дорогъ, для передвиженія гуртовъ и животныхъ продуктовъ, и 3) введеніе обязательнаго убиванія зачумленныхъ животныхъ, какъ изъ гуртоваго, такъ и изъ мѣстнаго скота, съ выдачею вознагражденія его владѣльцамъ.

Мѣры противъ падежей, предложенныя Коммиссіею для изслѣдованія сельскаго хозяйства.

Коммиссія для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства, въ отношеніи мѣръ противъ разорительныхъ *падежей*, полагаетъ необходимымъ, не считая вопроса о пользѣ или безполезности чумопрививанія окончательно разрѣшеннымъ, подвергнуть новому разсмотрѣнію нынѣ существующія постановленія по ветеринарно-полицейской части, улучшить и обезпечить положеніе ветеринаровъ, озаботиться устройствомъ школъ для ветеринарныхъ фельдшеровъ, разсмотрѣть вопросъ о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ могло бы быть введено страхованіе скота, добровольное или обязательное, и наконецъ обратить вниманіе на улучшеніе способовъ перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ.

Мнѣнія Лоде относительно причинъ распространенія эпизоотіи.

Въ особой запискѣ, приложенной къ трудамъ Коммиссіи о состояніи сельскаго хозяйства, членъ Ветеринарнаго Комитета г. Лоде доказываетъ, что въ большинствѣ случаевъ, чума была занесена изъ степей юга и еще чаще съ юго-востока, гдѣ она почти не прекращается.

Главныя причины распространенія этого бѣдствія Лоде усматриваетъ въ прогонѣ гуртовъ на протяженіи болѣе 2000 верстъ, въ отсутствіи всякаго надзора и контроля при провозѣ сырыхъ кожъ и торговлѣ ими въ селеніяхъ, въ полномъ неустройствѣ передвиженія гуртовъ по рельсовымъ и водянымъ путямъ, какъ въ санитарномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ, и въ недостаткѣ ветеринарно-полицейскаго надзора.

Представивъ историческое обзорѣніе трудовъ, произведенныхъ для изслѣдованія причинъ проявленія и мѣръ противъ эпизоотіи, обратимся къ опредѣленію количества заболѣвшаго и павшаго скота отъ эпизоотическихъ болѣзней.

Количество скота, павшаго отъ эпизоотіи въ Россіи.

Официальная статистика, въ отношеніи количества павшаго и заболѣвшаго скота, даетъ слѣдующія данныя.

За 8 лѣтъ, съ 1864 по 1871 годъ, въ Имперіи (за исключеніемъ губерній Оренбургской и Уфимской, данныя для которыхъ имѣются за 5 лѣтъ, и для Царства Польскаго за 4 года) отъ различныхъ эпизоотій:

заболѣло	3,609,383	штуки.
пало	1,947,541	—

Нижеслѣдующая таблица, составленная на основаніи данныхъ, помѣщенныхъ въ трудахъ Коммиссіи для изслѣдованія состоянія сельскаго хозяйства, показываетъ распредѣленіе заболѣвшаго и павшаго скота по губерніямъ, равно какъ и процентное отношеніе заболѣвшаго скота къ численности онаго.

Среднее количество заболѣвшаго и павшаго скота.

(Съ 1864 по 1871 г.)

№	Названіе губерній, областей и градоначальствъ.	Среднее количество рогатаго скота въ тысячахъ штукъ.	Число заболѣвшаго скота.	Процентное отношеніе заболѣвшаго скота къ общему числу.	Число павшаго скота.	Процентное отношеніе павшаго къ заболѣвшему.	За сколько лѣтъ данныя.
1	Архангельская	101,5	1,506	1,50	1,506	100	за 8 лѣтъ.
2	Астраханская	476	2,409	0,50	1,609	66,78	"
3	Бессарабская Область	399,5	7,026	1,77	2,396	32,67	"
4	Виленская	293,5	15,072	5,13	3,451	22,89	"
5	Витебская	348,5	28,608	8,21	631	2,20	"
6	Владимірская	296	4,378	1,48	2,556	58,38	"
7	Вологодская	451	3,073	0,68	2,701	87,89	"
8	Волынская	497,5	11,892	2,60	0,633	55,77	"
9	Воронежская	691,5	12,002	1,73	0,654	55,44	"
10	Вятская	900	6,884	0,76	4,877	70,84	"
11	Варшавская	333,8	55,845	16,73	1,376	2,49	за 4 года.
12	Гродненская	399,5	2,647	0,66	1,938	73,21	за 8 лѣтъ.
13	Екатеринославская	643	18,881	2,94	3,725	30,32	"
14	Казанская	309,5	8,631	2,79	7,825	90,66	"
15	Калужская	205,5	2,507	1,22	1,640	65,41	"
16	Кіевская	528,5	11,202	2,14	5,491	47,74	"
17	Ковенская	502,5	1,558	0,76	1,270	81,51	"
18	Костромская	394,5	2,490	0,63	1,838	73,81	"
19	Курляндская	447,5	1,301	0,29	603	45,99	"
20	Курская	371,5	8,091	2,20	4,851	59,22	"
21	Келецкая	199,2	632	0,31	293	46,36	за 4 года.
22	Калишская	231,1	480	0,21	294	60,25	за 8 лѣтъ.
23	Лифляндская	383	1,028	0,27	666	64,78	"
24	Люблинская	263	3,909	1,48	866	22,15	за 4 года.
25	Ломжинская	197,9	349	0,17	201	57,59	за 8 лѣтъ.
26	Минская	427,5	4,933	1,15	3,784	76,70	"
27	Могилевская	336,5	5,706	1,70	3,389	59,23	"
28	Московская	242,5	8,218	3,39	3,503	42,62	"
29	Нижегородская	237	4,903	2,07	2,667	54,39	"
30	Новгородская	417,5	12,764	3,05	11,422	89,48	"
31	Олонецкая	122,5	1,474	1,20	1,348	91,45	"
32	Оренбургская	462	17,600	3,81	13,764	78,20	за 5 лѣтъ.
33	Орловская	332,5	7,497	2,23	5,308	71,66	за 8
34	Пензенская	286	13,015	4,55	8,569	65,84	"
35	Пермская	787	9,235	1,17	7,310	79,15	"
36	Подольская	453	8,067	1,78	3,440	42,64	"
37	Полтавская	731	18,067	2,48	6,309	34,78	"
38	Псковская	330,5	1,861	0,56	814	43,74	"
39	Плоцкая	231,6	386	0,16	184	47,67	за 4 года.
40	Петроковская	207,3	5,365	2,58	344	6,41	за 8 лѣтъ.
41	Рязанская	262,5	3,016	1,15	2,224	73,74	"
42	Радомская	189,8	329	0,17	226	68,69	за 4 года.
43	Сѣдлецкая	255,8	15,927	6,23	15,927	100	за 8 лѣтъ.
44	Симбирская	273	3,751	1,37	2,435	64,91	"
45	Смоленская	396	19,883	5,02	14,996	75,42	"
46	Сувалкская	121,8	13,829	11,35	10,529	76,14	за 4 года.
47	С.-Петербургская	169,5	1,709	1,00	858	50,20	за 8 лѣтъ.
48	Саратовская	573	486	0,09	161	33,12	"
49	Самарская	516,5	196	0,04	108	55,12	"
50	Таврическая	365,5	17,253	4,72	6,552	37,97	"
51	Тамбовская	445	3,582	0,81	2,766	77,21	"
52	Тверская	486,5	2,469	0,51	2,202	89,18	"
53	Тульская	163	2,934	1,80	2,421	82,51	"
54	Уфимская	309,5	7,171	2,32	5,546	77,33	за 5 лѣтъ.
55	Харьковская	583,5	13,609	2,33	5,195	38,17	8 "
56	Херсонская	681	7,521	1,10	2,921	38,83	"
57	Черниговская	403,5	17,122	4,24	11,899	69,49	"
58	Эстляндская	176,5	149	0,08	71	47,65	"
59	Ярославская	305	5,861	1,92	4,704	80,25	"

Влѣние жыл. дог. на экон. сост. Рос. и скотов.

6

Таблица помѣсячнаго заболѣванія и падежа скота въ Россіи за 1874 годъ.

Постоянное существованіе у насъ чумы вызвало со стороны Европейскихъ государствъ, для предупрежденія ея заноса, запрещеніе ввоза скота изъ Россіи за исключеніемъ Австріи, гдѣ ввозъ, послѣ подверженія скота строгому карантину, разрѣшенъ чрезъ Новоселицкую таможеню. Кромѣ того повсемѣстно установилось мнѣніе, что заносъ чумы въ другія государства происходитъ постоянно изъ Россіи.

Между тѣмъ, какъ это видно изъ матеріаловъ, представленныхъ Французскимъ Министерствомъ Земледѣлія на Вѣнскую выставку въ 1874 году, заносъ чумы происходилъ гораздо чаще изъ Австрійскихъ владѣній.

Для нагляднаго изображенія заноса и путей слѣдованія чумы, равно какъ и для соображеній о распространеніи и вліяніи эпизоотическихъ болѣзней на скотоводство въ Россіи, составлена, на основаніи вышеприведенныхъ матеріаловъ, прилагаемая при семъ карта путей слѣдованія чумы и распространенія эпизоотическихъ болѣзней рогатаго скота въ Россіи.

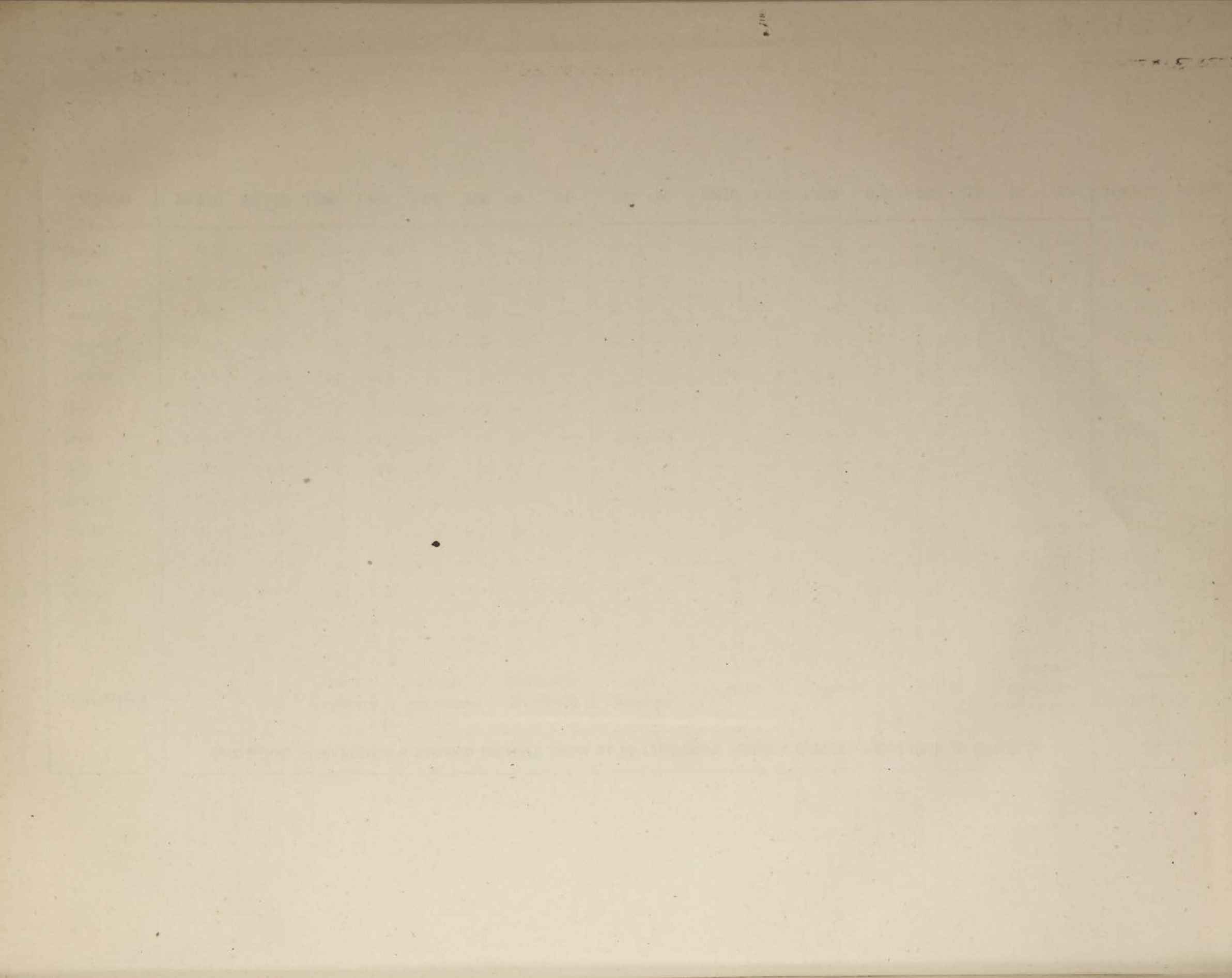
Вышепоказанныя статистическія свѣдѣнія о заболѣваніи и падежахъ скота въ Россіи, къ сожалѣнію, не указываютъ подробностей о заболѣваніи и падежѣ скота по мѣсяцамъ. Между тѣмъ заболѣваніе по мѣсяцамъ и мѣстностямъ имѣетъ для правильного взгляда на дѣло первостепенное практическое значеніе, и безъ соотвѣтствующихъ данныхъ, невозможно сдѣлать правильного вывода, на сколько вѣрно высказанное мнѣніе, что чума происходитъ отъ недостатка хорошаго корма или сухости лѣта. Для пополненія этого столь существеннаго пробѣла составлена нами, изъ сообщенныхъ намъ Ветеринарнымъ Комитетомъ данныхъ, заключающихся въ рапортахъ ветеринарныхъ врачей, нижеслѣдующая таблица, показывающая заболѣвшій и павшій скотъ по мѣсяцамъ и мѣстностямъ въ 1874 году.

Далѣе, на основаніи тѣхъ же данныхъ Ветеринарнаго Комитета и въ виду необходимости болѣе точно опредѣлить роды болѣзней, составлена вторая прилагаемая таблица, показывающая количество скота, заболѣвшаго и павшаго въ 1874 году отъ различныхъ повально свирѣпствовавшихъ болѣзней, какъ-то: чумы, сибирской язвы, воспаленія легкихъ, повального ревматизма, кровавой мочи тифа, поноса ящура и воспаленія кишечнаго канала.

Таблица эпизоотии рогатого скота въ 36 губерніяхъ Европейской Россіи и Царствѣ Польскомъ въ 1874 г.

ГУБЕРНІИ.	Количество заболѣвшаго и павшаго рогатого скота въ 1874 году.																						Итого въ теченіе 1874 года рогатого скота.				
	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Іюль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Заболѣло.	Пало.	
	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.			
Архангельская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	12	12	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	24	
Астраханская.	48	31	48	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	96	62	
Бессарабія.	61	29	289	127	233	115	53	48	344	132	103	42	177	90	404	181	705	344	716	420	—	—	—	—	3,085	1,528	
Витебская.	—	—	85	66	84	69	55	43	103	49	110	22	90	30	29	28	53	39	47	38	—	—	22	17	678	404	
Вологодская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	13	
Волынская.	38	30	148	93	141	86	142	86	773	488	827	515	513	365	1,018	721	1,016	719	485	305	—	—	—	—	5,101	3,408	
Вятская.	1,400	1,309	592	626	191	153	156	128	141	123	411	363	719	640	1,024	955	634	562	683	576	341	373	108	114	6,400	5,922	
Гродненская.	198	198	30	30	—	—	44	34	136	103	307	259	164	299	130	113	122	104	107	76	102	87	92	81	1,432	1,384	
Екатеринославская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	12	257	137	2,227	640	—	—	—	—	2,584	789	
Казанская.	—	—	—	—	—	—	158	142	153	140	292	198	1,336	1,264	1,268	982	591	509	732	700	76	111	14	14	4,620	4,060	
Калужская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	161	151	4	14	—	—	—	—	—	—	—	165	165
Кіевская.	1,169	676	954	584	544	314	247	158	185	121	747	424	1,232	809	1,335	913	2,908	2,066	1,845	1,208	2,352	1,618	258	222	13,776	9,113	
Ковенская.	470	447	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	470	447
Курская.	—	—	—	—	—	—	—	—	794	750	15	10	66	34	263	168	72	40	—	—	33	26	114	80	1,357	1,108	
Кубанская Область.	530	3	708	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,238	12
Лифляндская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	4	19	11	6	5	—	—	16	16	—	—	2	2	—	49	38
Минская.	286	228	286	228	1,150	880	1,076	849	2,839	2,376	2,305	1,868	743	585	1,299	1,084	850	707	434	438	376	386	53	38	11,697	9,676	
Могилевская.	40	31	233	183	157	95	944	771	164	137	401	302	1,064	968	1,115	877	1,942	1,635	2,839	2,251	750	583	299	220	9,948	8,053	
Московская.	—	—	—	—	1	—	16	7	24	12	6	6	43	42	23	14	57	42	45	42	—	—	—	—	—	215	165
Новгородская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	119	55	115	97	21	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	255	167
Олонецкая.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	8
Орловская.	—	—	—	—	—	—	—	—	115	80	288	204	47	28	145	90	395	324	179	110	93	89	44	42	1,306	967	
Полтавская.	618	275	442	182	229	127	757	380	677	343	3,684	1,758	4,347	2,271	1,165	607	1,164	659	5,877	3,419	1,611	752	200	127	20,771	10,900	
Пензенская.	—	—	—	—	—	—	—	—	93	33	264	187	140	117	253	33	100	75	282	68	607	534	258	201	1,997	1,248	
Псковская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	7	27	18	23	18	428	394	207	218	20	20	—	—	—	716	675
Рязанская.	11	6	10	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	12
С.-Петербургская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	13	35	21	3	1	3	2	93	83	—	—	—	—	—	158	120
Саратовская.	—	—	—	—	—	—	—	—	260	233	—	—	—	—	—	—	—	—	365	358	174	168	—	—	—	799	759
Симбирская.	648	542	141	135	—	—	493	441	494	441	494	441	448	436	680	658	447	436	182	173	—	—	—	—	—	4,027	3,703
Тамбовская.	—	—	—	—	—	—	—	—	110	87	136	125	194	189	14	20	—	—	67	44	138	90	—	—	—	659	555
Тверская.	17	7	16	6	16	6	16	6	—	—	15	11	102	102	246	218	140	89	40	76	—	—	—	—	—	668	521
Таврическая.	1,242	675	1,239	673	100	76	97	74	97	74	96	73	96	73	604	274	146	115	144	113	144	113	142	111	4,147	2,444	
Уральская Область.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	348	87	—	—	256	180	—	—	49	12	48	12	—	—	—	701	291
Харьковская.	47	15	166	73	232	147	102	69	93	55	57	29	89	35	209	84	632	301	580	497	760	523	588	290	3,555	2,118	
Херсонская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	149	45	644	251	925	322	283	84	12	—	—	—	—	—	—	2,013	702
Ярославская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	98	63	80	74	—	—	190	137	368	274	
Итого въ 36 губ. Россіи.	6,823	4,502	5,387	3,055	3,078	2,077	4,356	3,236	7,606	5,783	11,227	7,060	12,626	8,803	12,894	8,860	15,017	9,963	16,106	11,315	7,625	5,485	2,384	1,696	105,129	71,835	
Въ Царствѣ Польскомъ.	123	120	116	115	132	132	27	27	65	45	323	257	686	558	457	418	521	510	244	210	203	203	34	34	2,931	2,629	
Всего въ 36 губерніяхъ Россіи и Царствѣ Польскомъ.	6,946	4,622	5,503	3,170	3,210	2,209	4,383	3,263	7,671	5,828	11,550	7,317	13,312	9,361	13,351	9,278	15,538	10,473	16,350	11,525	7,828	5,688	2,418	1,730	108,060	74,464	

МѢСЯЦЫ.	КОЛИЧЕСТВО ЗАБОЛѢВШАГО И ПАВШАГО РОГАТАГО СКОТА въ 36 ГУБЕРНІЯХЪ РОССІИ И ЦАРСТВѢ ПОЛЬСКОМЪ въ 1874 ГОДУ.																		Итого.	
	Чума.		Сибирская язва.		Воспаленіе легкихъ.		Повальный ревматизмъ.		Кровавая моча.		Тифъ.		Поносъ.		Ящуръ.		Воспаленіе кишечнаго канала.		Рогатаго скота.	
	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.
Январь . . .	5,554	4,075	5	5	—	—	—	—	—	—	626	421	231	118	530	3	—	—	6,946	4,622
Февраль . . .	3,934	2,617	5	5	—	—	—	—	—	—	626	421	230	118	708	9	—	—	5,503	3,170
Мартъ . . .	2,708	1,929	3	2	5	—	82	33	—	—	182	127	230	118	—	—	—	—	3,210	2,209
Апрѣль . . .	4,163	3,112	20	11	18	13	1	1	—	—	182	126	—	—	—	—	—	—	4,383	3,263
Май . . .	7,416	5,694	41	21	42	30	—	—	21	10	—	—	93	47	30	10	28	16	7,671	5,828
Юнь . . .	10,881	6,948	140	115	27	27	—	—	312	78	—	—	190	148	1	1	—	—	11,550	7,317
Юль . . .	12,306	8,577	813	713	18	23	—	—	21	10	100	12	43	24	5	1	6	1	13,312	9,361
Августъ . . .	11,791	8,279	962	801	55	32	—	—	—	—	148	35	230	25	154	101	11	5	13,351	9,278
Сентябрь . . .	14,481	10,019	111	35	140	89	—	—	—	—	806	330	—	—	—	—	—	—	15,538	10,473
Октябрь . . .	15,965	11,300	85	57	144	156	—	—	—	—	—	—	12	12	144	—	—	—	16,350	11,525
Ноябрь . . .	7,795	5,664	18	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	6	—	—	7,828	5,688
Декабрь . . .	2,416	1,728	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,418	1,730
ИТОГО	99,410	69,942	2,205	1,785	449	370	83	34	354	98	2,670	1,472	1,259	610	1,586	131	45	22	108,060	74,464



Объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ.

Убиваніе зачумленныхъ животныхъ, въ связи съ цѣлесообразнымъ ветеринарнымъ надзоромъ и неуклоннымъ выполненіемъ всѣхъ соотвѣтственныхъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, считается, въ иностранныхъ государствахъ, какъ извѣстно, самымъ вѣрнымъ средствомъ къ пресѣченію распространенія чумы, и потому Ветеринарный Комитетъ посредствомъ запросовъ, разосланныхъ мѣстнымъ властямъ, приступилъ къ изслѣдованію этого вопроса и у насъ.

На запросы о цѣлесообразности и выгодности повсемѣстнаго примѣненія у насъ такой мѣры, получены Ветеринарнымъ Комитетомъ отзывы изъ 48 губерній ¹⁾, которые по содержанию своему могутъ быть раздѣлены на двѣ главныя категоріи: къ 1-й категоріи относятся отзывы тѣхъ земскихъ собраній и губернскаго начальства, которыя раздѣляютъ мнѣніе о пользѣ и необходимости обязательнаго убиванія зачумленнаго и даже подозрительнаго скота, съ выдачею скотовладѣльцамъ вознагражденія; при чемъ одни собранія предлагаютъ ввести мѣру убиванія скота, примѣняясь къ дѣйствующимъ ветеринарно-полицейскимъ правиламъ въ Царствѣ Польскомъ ²⁾ и Курляндской губерніи ³⁾; другія же предлагаютъ установить эту мѣру на основаніяхъ и условіяхъ обязательнаго страхованія скота. Ко 2-й категоріи принадлежатъ тѣ отзывы, по которымъ введеніе предложенной мѣры противъ чумы рогатаго скота считается

Убиваніе зачумленныхъ животныхъ какъ самое вѣрное средство къ пресѣченію распространенія чумы.

Отвѣты, полученные на запросы, сдѣланные губернаторамъ относительно мѣры убиванія.

¹⁾ Отчетъ ветеринарнаго отдѣленія медицинскаго департамента, отъ 14 іюня 1873 года, Приложение V, 3.

²⁾ Мѣра убиванія зачумленныхъ животныхъ была введена подъ видомъ страхованія скота отъ чумной эпизоотіи въ Царствѣ Польскомъ въ 1857 г. постановленіемъ бывшаго совѣта *Управленія Царства Польскаго*, отъ 28 мая.

Согласно этому постановленію, выдавалось вознагражденіе какъ за убитый, такъ и за павшій скотъ, по обыкновенной и по возвышенной нормальнымъ оцѣнкамъ.

Изданными въ 20 день іюля 1870 г. правилами для пресѣченія чумы рогатаго скота въ названныхъ губерніяхъ, измѣненъ прежде существовавшій порядокъ въ томъ отношеніи, что вознагражденіе положено выдавать только за скотъ убитый, съ цѣлью прекращенія чумы, и при томъ не свыше нормальной оцѣнки.

Особый сборъ со скотовладѣльцевъ, поступающій въ спеціальныя средства министерства внутреннихъ дѣлъ, взимался въ 1871 и въ 1872 годахъ въ размѣрѣ 15 коп. съ каждой головы крупнаго рогатаго скота. Въ 1873 г. сборъ этотъ уменьшенъ до 10 к., и возвышена выдача вознагражденій на 23% противъ прежняго.

Недостатки и неудобства этихъ правилъ состоятъ: въ уменьшеніи вознагражденія, противъ нормальной оцѣнки скота, въ неразрѣшеніи владѣльцамъ скота улучшенныхъ породъ возвышать оцѣнку, и въ невыдачѣ вознагражденій за павшій скотъ не только при заявленіи о болѣзни, ранѣе смерти животнаго, но и въ случаяхъ его смерти во время наблюденія.

³⁾ Въ видѣ опыта утверждены г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ въ 1872 году для *Курляндской губерніи правила о мѣрахъ противъ распространенія чумы на рогатый скотъ*. Правила эти вводятъ убіеніе зачумленныхъ животныхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: скотъ,

Правила убиванія зачумленныхъ животныхъ въ Царствѣ Польскомъ.

Правила, установленныя для Курляндской губерніи.

неудобопримѣнимымъ и даже невозможнымъ. Последняго рода отзывы доставлены преимущественно изъ степныхъ областей, гдѣ затруднительно установить надзоръ за появленіемъ заразы скота, гдѣ и чума легче переносится: частію же — изъ тѣхъ внутреннихъ губерній, гдѣ скотскіе падежи или не приносятъ значительнаго ущерба скотоводству, или гдѣ земство считаетъ себя достаточно защищеннымъ отъ падежей другими губерніями и надѣется предотвратить появленіе чумы своими средствами.

Труды особой Комиссіи, назначенной для составленія правилъ передвиженія скота и изысканія мѣръ противъ заноса чумы.

Г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ, для всесторонняго обсужденія полученныхъ отзывовъ, была учреждена, 8 октября 1872 г., *Особая Комиссія* изъ непремѣнныхъ членовъ Ветеринарнаго Комитета, съ приглашеніемъ совѣщательныхъ членовъ, для составленія проектовъ: 1) положенія о перевозкѣ гуртоваго скота по желѣзнымъ дорогамъ и убиванія зачумленныхъ животныхъ изъ гуртоваго и мѣстнаго скота, съ вознагражденіемъ за убитый скотъ, и 2) ветеринарно-полицейскихъ постановленій для принятія мѣръ противъ заноса и распространенія чумы рогатаго скота вообще, а также мѣръ, относительно скота, отправляемаго за границу.

Окончательное мнѣніе Ветеринарнаго Комитета объ убиваніи зачумленнаго скота.

Труды этой специальной Комиссіи обсуждались впоследствии въ Ветеринарномъ Комитетѣ, который окончательно выразилъ мнѣніе, что обязательный провозъ скота по желѣзнымъ дорогамъ долженъ идти параллельно съ улучшеніемъ ското-прогонныхъ трактовъ и введеніемъ мѣръ убиванія зачумленнаго скота, какъ гуртоваго, такъ и мѣстнаго. По мнѣнію Ветеринарнаго Комитета, убиваніе зачумленныхъ животныхъ лишь изъ мѣстнаго скота, безъ примѣненія означенной мѣры къ гуртовому, не привело бы къ желаемому результату, точно также какъ и страхованіе; такъ какъ гуртовой и мѣстный скотъ будетъ при этомъ взаимно и постоянно заражаться и принятіе мѣръ въ такомъ случаѣ, неминуемо, только будетъ безплодно истощать страховыя средства. Посему, Ветеринарный Комитетъ полагалъ учредить специальный сборъ со скота и выдавать вознагражденіе только за убитый заболѣвшій скотъ, при чемъ вся организація проектированныхъ комитетомъ дѣйствій, по прекращенію чумы скота, въ цѣломъ носитъ характеръ не страховаго учрежденія, а ветеринарно-полицейской мѣры съ экспроприаціею заболѣваго скота и затѣмъ уничтоженіемъ его.

Эти работы комитета, внесенныя установленнымъ порядкомъ на разсмотрѣніе законодательной власти, послужили къ изданію Высочайше утвержденнаго 30-го мая настоящаго года мнѣнія Государственнаго Совѣта

заболѣвшій чумою, а равно подозрѣваемый въ зачумленіи, убивается, а бывшія въ соприкосновеніи съ этимъ скотомъ предметы истребляются или подвергаются дезинфекціи. Сумма, необходимая для вознагражденія, распределяется между скотовладѣльцами города, уѣзда, или цѣлой губерніи.

Существенный недостатокъ правилъ Курляндской губерніи составляетъ неопредѣленность назначенія расходовъ и раскладокъ при выдачѣ вознагражденій послѣ прекращенія падежа. Притомъ опытъ достаточно показалъ, что не только общины городовъ или уѣздовъ, но и цѣлыя губерніи въ отдѣльности, не въ состояніи покрыть всѣхъ расходовъ въ случаѣ развитія падежа.

о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы рогатаго скота, воспо- слѣдовавшаго въ дополненіе и измѣненіе положенія 2-го декабря 1868 года о прогонѣ гуртовъ скота ¹⁾.

Значеніе мясной пищи для продовольствія населенія.

Употребленіе мясной пищи для продовольствія населенія имѣетъ очень важное культурное значеніе. Научные труды всѣхъ замѣчательнѣйшихъ фи- зиологовъ доказываютъ, что употребленіе мяса развиваетъ во всѣхъ направле- ніяхъ способность не только къ физическому труду, но и вліяетъ въ значи- тельной степени на умственную дѣятельность, способствуя ея развитію.

Количество мясной пищи, необходимой для правильнаго поддержанія организма взрослого человѣка, опредѣлено изслѣдованіями *Мюльдера* (Mül- der), *Плэфера* (Playfair), *Гента* (Gent) и *Либиха*. Изслѣдованія, произведенныя этими физиологами, привели къ тому результату, что нормальная пища, поддерживающая правильное состояніе организма, требуетъ азотистыхъ питательныхъ веществъ и безазотистыхъ въ отношеніи 1 : 3,8 или 1 : 4,7, или-же, среднимъ числомъ, 1 : 4,2 ²⁾.

Послѣднія изысканія *Фойта* (Vojt) и *Форстера* (Forster) въ Мюнхенѣ привели къ заключенію, что для взрослого, здороваго и трудящагося че- ловѣка, необходимо принимать питательныя вещества въ слѣдующемъ отношеніи:

	по Фойту:	по Форстеру:
бѣлковыхъ веществъ (заключающихъ 15,5% азота)	гр. 118 (0,288 р. ф.)	131 (0,319 р. ф.)
жировъ	„ 56 (0,137 р. ф.)	88,5 (0,216 р. ф.)
углеводородовъ (сахару, крахмалу, муки и пр.)	500 (1,220 р. ф.)	392,3 (0,957 р. ф.)

Или, другими словами, необходимо, чтобы питательныя вещества со- держали:

азота	гр. 18,4 (0,045 р. ф.)	20,3 (0,049 р. ф.)
углерода	„ 328 (0,800 р. ф.)	312,2 (0,762) ³⁾ .

¹⁾ „Правительственный Вѣстникъ“, 1876 г. № 156.

²⁾ Фонъ Горенъ. Естественные законы кормленія сельско-хозяйственныхъ животныхъ. Переводъ Фадѣева. С.-Петербургъ, 1874 г., стр. 371 и слѣд.

³⁾ *Молешотъ* (Moleschott) принимаетъ, на основаніи изслѣдованій, сдѣланныхъ дру- гими физиологами, что взрослый человѣкъ, вѣсомъ въ 60 килограммъ, потребляетъ въ 24 часа:

a) бѣлковыхъ веществъ (содержащихъ 15,5% азота)	130 граммъ (0,317 р. ф.)
b) жира и углеводовъ	484 „ (1,181 р. ф.)
c) поваренной соли	30 „ (0,073 р. ф.)
d) воды	2800 „ (6,832 р. ф.)

Культурное значеніе мяс- ной пищи.

Результаты изслѣдованій относительно количества мясной пищи, необходимаго для взрослого человѣка.

Результаты опытов
Рауен'а.

Вышеприведенные результаты совершенно сходны съ результатами, полученными Паеномъ (Рауен) ¹⁾, по мнѣнію котораго, принимаемая въ продолженіе 24 часовъ пища должна содержать 310 граммовъ (0,756 р. ф.) углерода и 130 граммовъ (0,317 р. ф.) азотистыхъ веществъ, содержащихъ 20 грам. азота (0,049 р. ф.).

Если бы человѣкъ питался однимъ хлѣбомъ, то ему, для полученія 130 гр. азотистыхъ веществъ (0,317 р. ф.), было бы необходимо 1,857 грам. (4,531 р. ф.) хлѣба, между тѣмъ какъ 310 грам. (0,756 р. ф.) углерода заключаются уже въ 1,033 грам. (2,520 р. ф.) хлѣба; такимъ образомъ, по отношенію къ углероду, количество хлѣба было бы излишне на 824 грам. (2,11 р. ф.).

Наоборотъ, если питаться *однимъ лишь мясомъ*, то для полученія 310 грам. углерода потребуется 2,818 грам. (6,876 р. ф.) мяса; тогда какъ для полученія 130 гр. (0,317 р. ф.) азотистыхъ веществъ, заключающихъ 20 гр. (0,049 р. ф.) азота, нужно только 651 гр. (1,588 р. ф.) мяса, т. е. въ отношеніи къ необходимому количеству азота, было бы излишекъ мяса на 2167 грам. (5,29 р. ф.).

Нормальная пища взросло-
го человѣка по Рауен'у.

На основаніи этихъ изчисленій, Паенъ *опредѣляетъ нормальную пищу* (ration normale) для взрослого человѣка слѣдующимъ образомъ:

		Азотист. веществъ.	Углерода.
хлѣба	1,000 гр. (2,441 р. ф.)	= 70 гр. (0,171 р. ф.)	300 гр. (0,733 р. ф.)
мяса (безъ костей)	286 гр. (съ кост.)	367,5 гр. = 60,26 гр. (0,147 р. ф.)	31,46 гр. (0,077 р. ф.)
	Всего. 1,286 гр. (3,139 р. ф.)	= 130,26 гр. (0,318 р. ф.)	331,46 гр. (0,810 р. ф.)

Для человѣка, занятаго изнуряющею работою, Паенъ находитъ необходимымъ слѣдующія количества разсматриваемыхъ составныхъ частей питательныхъ веществъ:

	На поддер- жаніе жизни.	На производство работъ.	А всего.
азота.	12,51 гр. (0,031 р. ф.)	12,50 гр. (0,030 р. ф.)	25,01 гр. (0,061 р. ф.)
углерода.	264,06 „ (0,645 р. ф.)	45 „ (0,110 р. ф.)	309,06 „ (0,755 р. ф.)

Изъ вышеприведеннаго слѣдуетъ, что при усиленномъ расходованіи мускульныхъ силъ необходимо увеличеніе количества азота въ пищѣ; а для того, чтобы доставить необходимое количество сказанной составной части, не обременяя пищеварительныхъ органовъ, слѣдуетъ усилить потребленіе мяса.

Для городскихъ жителей, ведущихъ обыкновенно сидячій образъ жизни и недостаточно пользующихся свѣжимъ воздухомъ, вслѣдствіе чего процессъ пищеваренія у нихъ ослабѣваетъ,—необходима также мясная пища въ значительномъ размѣрѣ, такъ какъ изъ всѣхъ питательныхъ веществъ мясо всего легче асимилируется и всего легче возстановляетъ потерю силъ.

Порціонъ французскаго
матроса.

На основаніи приведенныхъ уже физиологическихъ изысканій, опредѣленъ дневной порціонъ *французскаго матроса* въ 300 грам. (=0,732 р. ф.) свѣжаго или соотвѣтственнаго количества соленого мяса и въ 750 грам. (=1,830 р. ф.) хлѣба, такъ что онъ получаетъ ежедневно:

¹⁾ Рауен. Précis théorique et pratique des substances alimentaires. 4^e édit. Paris, 1865. стр. 479 и слѣд.

азота	25,57	грам.	(=0,062 р. ф.)
углерода	365	»	(=0,891 р. ф.)
и жира	37,5	»	(=0,091 р. ф.)

Однако же, не смотря на эти указанія науки, какъ это будетъ объяснено ниже при разсмотрѣннн вопроса о потребленнн мяса, еще далеко до того, чтобы населеннн хотя-бы одного изъ европейскихъ государствъ питалось вышепоказаннымъ количествомъ мяса или животныхъ продуктовъ, способныхъ замѣнить его, какъ напр. молоко, яйца, сыръ и др.

Потребленнн мяса въ Росснн.

При настоящихъ статистическихъ данныхъ не представляется возможнымъ, какъ бы ни сопоставлять и ни анализировать эти данныя, получить, хотя приблизительно вѣрныя свѣдѣннн о количествѣ мяса, идущаго на продовольствнн всего населеннн Росснн; можно только опредѣлить количество скота, потребляемаго въ значительнѣйшихъ городахъ и вообще прогоняемаго съ промышленною цѣлью.

Высочайше учрежденная Коммисснн для изслѣдованнн сельскаго хозяйства старалась первоначально разрѣшить вопросъ о количествѣ скота, ежегодно поступающаго на убой во всей Россійской Импернн, посредствомъ запросовъ мѣстнымъ властямъ; но полученныя ею данныя оказались крайне неопредѣленными и неточными.

По приблизительнымъ изчисленнямъ, сдѣланнымъ *Ветеринарнымъ Комитетомъ* и относящимся къ 1871 году, количество крупнаго скота, прогоняемаго въ предѣлахъ Европейской Росснн исключительно съ промышленною цѣлью, доходило ежегодно до 750,000 головъ. Изъ составленной нами, на основаннн ежемѣсячныхъ донесеннн ветеринарныхъ врачей Медицинскому Департаменту Министер. Внутр. Дѣлъ, подробной таблицы о передвиженнн скота, оказывается, что въ 1874 году прослѣдовало скота въ предѣлахъ Европейской Росснн, черезъ ветеринарные пункты, крупнаго — 939,172 головы и мелкаго 2,067,367 штукъ, изъ нижепоименованныхъ мѣстностей.

Трудности опредѣленнн потребленнн мяса въ Росснн.

Опредѣленнн количества скота, поступающаго на убой.

Вѣдомость о количествѣ крупнаго и мелкаго скота, отправленнаго изъ каждой губерніи Имперіи въ 1874 году.

НАЗВАНІЕ МѢСТНОСТЕЙ.		Крупный скотъ.	% къ об- щему ко- личеству	НАЗВАНІЕ МѢСТНОСТЕЙ.		Мелкій скотъ.	% къ об- щему ко- личеству
1	Изъ Области Войска Донскаго . . .	197,072	20,983	1	Изъ Уральской Области	303,284	14,680
2	" Екатеринославской губерніи . .	62,767	6,683	2	" Обл. Войска Донскаго	212,896	10,207
3	" Астраханской губерніи	47,446	5,051	3	" Бессарабской Области	149,846	7,248
4	" Воронежской "	47,078	5,012	4	" Екатеринославской губерніи . .	185,378	8,976
5	" Херсонской "	46,079	4,906	5	" Херсонской "	173,107	8,373
6	" Полтавской "	45,334	4,827	6	" Астраханской "	156,515	7,570
7	" Волынской "	34,447	3,647	7	" неизвѣстныхъ мѣстностей . . .	137,025	6,628
8	" Самарской "	34,179	3,638	8	" Акмолинской Области	131,974	6,335
9	" Бессарабской Области	33,031	3,517	9	" Саратовской губерніи	89,048	4,307
10	" Кубанской Области	29,324	3,122	10	" Ставропольской "	83,617	4,044
11	" Харьковской губерніи	29,182	3,107	11	" Черноморскаго округа	83,380	4,033
12	" Акмолинской Обл.	27,533	2,953	12	" Самарской губерніи	72,502	3,506
13	" Саратовской губерніи	25,376	2,701	13	" Харьковской "	56,554	2,735
14	" Лифляндіи	21,217	2,259	14	" Тамбовской "	36,415	1,761
15	" Ставропольской губерніи	19,129	2,036	15	" Воронежской "	33,893	1,639
16	" неизвѣстныхъ мѣстностей	16,481	1,754	16	" Полтавской "	28,373	1,372
17	" Гродненской губерніи	15,320	1,631	17	" Кубанской Области	27,759	1,342
18	" С.-Петербургской губерніи	13,541	1,441	18	" Курской губерніи	21,775	1,053
19	" Тамбовской "	13,492	1,436	19	" Оренбургской губерніи	16,847	0,824
20	" Минской "	12,499	1,336	20	" Гродненской "	15,808	0,774
21	" Черноморскаго округа.	12,349	1,314	21	" Пензенской "	14,159	0,694
22	" Киевской губерніи	12,285	1,307	22	" Симбирской "	9,730	0,480
23	" Уральской Области	10,534	1,121	23	" Таврической "	7,906	0,382
24	" Курской губерніи	9,863	1,054	24	" Казанской "	6,761	0,337
25	" Черниговской губерніи	9,493	1,010	25	" Орловской "	3,647	0,176
26	" Подольской "	8,654	0,921	26	" Черниговской "	1,678	0,081
27	" Новгородской "	8,228	0,876	27	" Тульской "	1,619	0,078
28	" Орловской "	7,198	0,766	28	" Уфимской "	1,463	0,070
29	" Псковской "	7,006	0,754	29	" Виленской "	1,189	0,057
30	" Витебской "	7,005	0,745	30	" Подольской "	602	0,029
31	" Могилевской "	6,446	0,686	31	" Вятской "	556	0,026
32	" Курляндіи	5,073	0,504	32	" Владимирской "	536	0,025
33	" Пермской губерніи	4,933	0,525	33	" Могилевской "	313	0,015
34	" Вологодской губерніи	4,991	0,531	34	" Нижегородской "	303	0,014
35	" Оренбургской "	4,740	0,504	35	" Псковской "	245	0,011
36	" Тульской "	4,261	0,453	36	" Калужской "	190	0,009
37	" Виленской "	4,172	0,444	37	" Минской "	181	0,008
38	" Калужской "	4,006	0,425	38	" Ярославской "	130	0,006
39	" Сибири	3,908	0,416	39	" Вологодской "	95	0,004
40	" Нижегородской губерніи.	3,645	0,388	40	" Смоленской "	41	0,001
41	" Ярославской "	3,301	0,351	41	" Киевской "	17	0,0008
42	" Казанской "	3,052	0,324	42	" Рязанской "	10	0,0004
43	" Архангельской "	2,990	0,318				
44	" Смоленской "	2,990	0,318				
45	" Олонецкой "	2,909	0,277				
46	" Московской "	2,115	0,225				
47	" Симбирской "	2,082	0,221				
48	" Уфимской "	1,672	0,199				
49	" Рязанской "	1,520	0,163				
50	" Ковенской "	1,207	0,128				
51	" Эстляндіи	1,070	0,113				
52	" Тверской губерніи	1,067	0,112				
53	" Пензенской "	767	0,081				
54	" Вятской "	762	0,081				
55	" Владимирской "	748	0,079				
56	" Костромской "	635	0,067				
57	" Финляндіи	354	0,037				
58	" Съездской губерніи	183	0,019				
59	" Таврической "	113	0,012				
60	" заграницы	52	0,005				
61	" Сувальской губерніи	16	0,001				
	ИТОГО	939,172	100,000		ИТОГО	2.067,367	100,000

Вышепоказанныя количества скота далеко не представляют потребности мяса всего государства, такъ какъ они не заключаютъ въ себѣ убоя мѣстнаго скота въ мелкихъ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ, и по сему приходится ограничиться изслѣдованіемъ количествъ скота, убиваемаго на мясо лишь въ нашихъ значительнѣйшихъ городахъ.

С.-Петербургъ.

Для С.-Петербурга количество ежемѣсячно проданнаго скота на скотопрогонномъ дворѣ, черкасской и русской породъ, показано въ нижеслѣдующихъ таблицахъ.

Количество скота, проданнаго въ С.-Петербургѣ съ 1864 по 1875 годъ.

Количество черкаскаго скота, проданнаго въ С.-Петербургѣ.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
1864	1,976	1,880	1,835	6,645	9,301	2,857	15,461	13,338	17,421	13,825	4,351	2,092	92,982
1865	3,420	2,729	2,436	7,018	8,127	10,354	17,623	16,558	17,145	9,355	2,572	785	98,123
1866	2,597	1,022	2,436	5,961	9,106	12,382	16,554	15,678	17,067	4,926	2,611	2,804	93,234
1867	2,405	1,818	2,190	4,715	9,398	13,521	15,609	15,958	13,624	8,759	3,446	2,917	94,360
1868	3,222	2,244	1,946	4,348	7,096	8,150	12,317	12,351	15,275	9,447	1,822	2,036	80,854
1869	2,379	1,604	1,592	3,262	8,501	7,910	11,763	11,515	13,700	9,490	6,706	3,794	82,306
1870	5,646	3,529	2,095	7,393	8,185	10,786	14,263	14,638	14,245	10,560	5,475	4,944	101,759
1871	4,366	2,356	3,649	7,432	9,590	10,020	14,664	14,357	14,949	9,714	4,029	3,524	98,650
1872	3,107	2,955	2,713	4,685	10,213	14,398	14,508	12,604	15,510	12,014	6,517	5,456	104,780
1873	4,770	3,695	3,297	6,228	9,702	10,178	13,137	13,603	15,795	15,376	8,904	7,080	111,765
1874	8,637	4,599	5,012	8,454	11,057	12,436	17,815	16,731	17,951	13,942	6,979	4,938	127,051
1875	5,023	3,754	3,536	5,339	10,233	13,016	16,097	15,433	16,418	11,508	6,275	5,359	111,991
	46,948	32,275	32,737	71,480	111,199	126,008	179,911	174,764	189,100	128,917	58,787	45,729	1,197,855

Количество скота ливонской и русской породъ, проданнаго въ С.-Петербургѣ.

Годы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
1864	329	196	274	1,820	1,813	135	905	1,650	1,754	1,800	272	124	11,072
1865	115	164	193	825	1,801	1,459	1,622	2,264	2,216	2,027	1,031	232	13,949
1866	178	244	384	1,365	1,375	891	943	1,326	1,779	3,254	338	240	12,317
1867	419	446	232	545	1,698	643	924	1,932	3,632	2,648	370	251	13,749
1868	319	156	414	1,352	2,744	1,622	1,877	3,006	4,168	4,077	1,690	1,535	22,960
1869	2,506	2,109	1,107	1,480	2,202	2,123	1,881	2,560	5,508	4,558	2,000	332	28,366
1870	387	258	408	1,941	2,687	2,117	1,498	1,664	2,098	1,797	518	178	14,651
1871	124	194	401	2,643	2,168	896	1,249	2,423	2,778	2,347	1,061	579	16,863
1872	1,101	761	1,190	3,406	2,721	1,816	1,919	1,781	3,348	3,810	1,571	632	24,056
1873	892	381	569	3,335	2,481	1,473	2,245	2,631	2,346	2,583	1,218	473	20,627
1874	519	274	740	3,740	5,021	2,565	2,909	3,802	4,268	2,887	1,373	575	28,673
1875	1,030	686	1,064	3,740	4,924	2,669	3,113	3,771	3,932	3,235	990	757	29,811
	7,919	5,869	6,976	25,292	31,335	18,609	21,085	28,810	37,827	35,023	12,432	5,908	237,085

Вліяніе жел. дор. на экон. сост. Рос. и скотов.

Свѣдѣнія заимствованы за періодъ съ 1864 по 1869 годъ изъ данныхъ, собранныхъ Коммиссіею для изслѣдованія вопроса о продовольствіи Петербурга мясомъ, а за время съ 1870 по 1875 годъ — получены отъ ветеринарнаго врача при С.-Петербургскомъ скотопрогонномъ дворѣ.

Скотъ Черкасской породы.

Сравнивая количества скота, проданнаго въ С.-Петербургѣ за періоды времени съ 1864 по 1869 и съ 1870 по 1875 гг., оказывается, что количество *черкасскаго скота*, доставляющаго, какъ извѣстно, лучшее мясо, съ 1869 г. постепенно увеличивается, а именно: въ 1869 г. 82,306 головъ, въ 1870 г. 101,759 гол., въ 1871 г. 98,650 гол., въ 1872 г. 104,780 гол., въ 1873 г. 111,765 гол. и въ 1874 г. 127,051 гол. Съ 1864 по 1875 годъ включительно доставлено черкасскаго скота всего 1,197,855 шт. Наибольшій пригонъ падаетъ на мѣсяцы — Сентябрь (15,78% общаго количества) и Июль 15,10%; всего меньше — на Февраль (2,70%) и Мартъ (2,73%).

Скотъ Ливонской породы.

Напротивъ, количество скота ливонской и русской породъ скорѣе уменьшилось, чѣмъ увеличилось, а именно: въ 1869 г. 28,366 головъ, въ 1870 г. 14,651 гол., въ 1871 г. 16,863 гол., въ 1872 г. 24,056 гол., въ 1873 г. 20,627 гол. и въ 1874 г. 28,673 головъ. За послѣднія 12 лѣтъ пригнано скота этихъ породъ всего 237,085 шт. и, какъ видно изъ таблицы, всего болѣе въ Сентябрь — 15,96% и Октябрь — 14,77%; всего меньше въ Февраль — 2,47% и Декабрь — 2,49%.

Количество мяса, полученнаго отъ скота, битаго въ С.-Петербургѣ.

Для опредѣленія количества мяса, полученнаго отъ скота, пригнаннаго въ С.-Петербургѣ, мы возьмемъ ту же норму, которая была принята Коммиссіею для изслѣдованія причинъ возвышенія цѣнъ на мясо въ Петербургѣ, а именно, что среднимъ числомъ отъ черкасскаго быка получается 17 пудовъ, а отъ ливонскаго и русскаго 8 пудовъ мяса. Такимъ образомъ получимъ слѣдующія количества:

	Черкасскаго.	Русскаго.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.		
Въ 1864 году	1,581	88	1669
» 1865 »	1,668	111	1779
» 1866 »	1,585	98	1683
» 1867 »	1,604	110	1714
» 1868 »	1,374	184	1558
» 1869 »	1,399	226	1625
» 1870 »	1,729	117	1846
» 1871 »	1,677	134	1812
» 1872 »	1,781	192	1973
» 1873 »	1,900	165	2065
» 1874 »	2,160	238	2398

Изъ этихъ цифръ оказывается, что съ 1865 по 1869 годъ количество потребляемаго въ С.-Петербургѣ битаго мяса скорѣе уменьшается, а именно: въ 1865 году 1,779,000 пуд., въ 1869 году 1,625,000 пуд. Наоборотъ, съ 1870 года количество мяса начинаетъ сильно увеличиваться: въ 1871 г. 1,812,000 пуд., въ 1872 г. 1,973,000 пуд.: въ 1873 г. 2,065,000 пуд., въ 1874 г. 2,398,000 пуд.

Прибавляя къ количеству мяса петербургскаго убоя, количество мяса, доставленнаго по желѣзнымъ дорогамъ, получимъ слѣдующія суммы: Мясо, доставляемое по желѣзнымъ дорогамъ.

	Мяса мѣстнаго убоя.	Привоз- наго мяса. Въ тысячахъ пудовъ.	Всего.
Въ 1864 году	1669	1290	2959
» 1865 »	1779	1265	3044
» 1866 »	1683	1286	2969
» 1867 »	1714	1268	2982
» 1868 »	1558	802	2360
» 1869 »	1625	1072	2697
» 1870 »	1846	1371	3217
» 1871 »	1812	1347	3159
» 1872 »	1973	1262	3235
» 1873 »	2065	1059	3124
» 1874 »	2398	1090	3488

Процентное отношеніе мяса, полученнаго отъ скота, битаго въ С.-Петербургѣ, къ привозному мясу, на 100 пудовъ общаго количества, слѣдующее: Процентное отношеніе мяса мѣстнаго убоя къ привозному.

	Битаго.	Привознаго.
Въ 1864 году	56%	44%
» 1865 »	58%	42%
» 1866 »	57%	43%
» 1867 »	58%	42%
» 1868 »	66%	34%
» 1869 »	60%	40%
» 1870 »	57%	43%
» 1871 »	57%	43%
» 1872 »	61%	39%
» 1873 »	66%	34%
» 1874 »	69%	31%

Средній выводъ за 11 лѣтъ. 60% 46%

Цифры эти показываютъ постепенное увеличеніе мѣстнаго убоя (съ 56% до 69%) и уменьшеніе количествъ привознаго мяса (съ 44% до 31%).

Обращаясь затѣмъ къ опредѣленію количества мяса, потребляемаго помѣ- Распредѣленіе потребления мяса въ С.-Петербургѣ по мѣсяцамъ.

Мѣсяцы.	Черкас. скота. Продано штукъ.	Русскаго скота. Продано штукъ.	Получено мяса отъ убоя въ С.-Петербур- гѣ. Въ тысячахъ пуд.
Въ Январѣ	3,912	651	72
» Февралѣ	2,689	489	48

Мѣсяцы:	Черкас. скота.	Русскаго скота.	Получено мяса отъ
	Продано штукъ.	Продано штукъ.	убоя въ С. Петербургѣ. Въ тысячахъ пуд.
Въ Мартѣ	2,728	581	51
» Апрельѣ	5,915	2,107	117
» Маѣ	9,266	2,611	178
» Июньѣ	10,501	1,551	191
» Июльѣ	14,659	1,757	263
» Августѣ	14,563	2,400	267
» Сентябрьѣ	15,758	3,512	300
» Октябрьѣ	10,826	2,918	207
» Ноябрьѣ	4,899	1,036	91
» Декабрьѣ	3,810	492	69

Среднее количество потребления мяса на одного жителя.

Чтобы получить количество потребления мяса на одного жителя Петербурга, раздѣлимъ сумму количествъ битаго и привознаго мяса на число жителей, которое съ 1864 по 1868 г., согласно показаніямъ Статистическаго Комитета М. В. Д., принято считать въ 586,000, а съ 1869 по 1874 г. въ 668,000 жителей. Такимъ образомъ, за неимѣніемъ другихъ данныхъ въ промежуточныхъ періодахъ, принявъ эти цифры, получимъ слѣдующіе результаты:

Годъ.	Мяса на одного жителя.				Всего.		Народонаселенія въ тысячахъ.
	Мѣстнаго убоя.		Привознаго.		П.	Ф.	
	П.	Ф.	П.	Ф.			
Въ 1864	2	34	2	8	5	02	586
» 1865	3	1	2	6	5	07	
» 1866	2	35	2	8	5	03	
» 1867	2	37	2	6	5	03	
» 1868	2	27	1	14	4	01	
» 1869	2	17	1	24	4	01	668
» 1870	2	28	2	2	4	32	
» 1871	2	30	2	—	4	28	
» 1872	2	38	1	36	4	34	
» 1873	3	3	1	23	4	27	
» 1874	3	23	1	25	5	08	
Средній 11-лѣтній выводъ.	2	35	1	36	4	31	

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что вышепоказанныя количества заключаютъ въ себѣ только мясо отъ убоя крупнаго скота въ Петербургѣ вмѣстѣ съ привознымъ. Такъ что для полученія общаго количества потребления мяса въ Петербургѣ, необходимо было бы прибавить еще мясо отъ убоя мелкаго скота.

Вычисленіе это показываетъ, что потребление мяса съ 1864 по 1867 г. оставалось неизмѣннымъ, затѣмъ въ 1868 и 1869 годахъ уменьшилось, а съ того времени постоянно возрастаетъ.

Въ виду существеннаго значенія, которое имѣетъ изслѣдованіе вопроса—изъ какихъ мѣстностей и въ какіе мѣсяцы пригоняется въ Петербургъ гуртовой скотъ, нами составлена, на основаніи полученныхъ отъ ветеринарныхъ врачей данныхъ, нижеслѣдующая таблица.

Пригонъ скота въ С.-Петербургъ въ 1874 г.

Губерніи и области, изъ которыхъ скотъ достав- ленъ.	М Ъ С Я Ц Ы.												ИТОГО.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	
Донской Области.	4,152	1,861	1,406	2,191	1,884	4,682	9,232	5,673	7,842	8,892	3,567	3,366	54,748
Петербургской губ.	385	193	312	2,370	2,733	220	795	1,481	1,399	1,305	1,314	702	13,209
Воронежской.	1,263	939	671	451	1,673	439	1,078	2,279	1,200	2,222	547	87	12,939
Екатеринославской.	1,566	624	932	2,280	807	395	171	777	1,673	598	40	406	10,015
Астраханской.	210	230	773	1,009	385	746	2,542	2,736	796	128	140	11	9,706
Ставропольской.	—	45	24	51	3,114	3,621	1,388	—	218	—	—	147	8,608
Полтавской.	—	—	142	806	748	91	398	2,262	1,341	623	18	—	6,429
Харьковской.	217	633	104	290	397	208	965	344	921	616	572	543	5,810
Саратовской.	317	404	508	460	398	196	667	707	656	275	—	154	4,742
Новгородской.	—	—	274	490	576	632	527	470	468	104	111	30	3,691
Сибири.	—	223	43	80	—	—	251	1,606	925	—	—	—	3,128
Кубанской Области.	297	—	83	—	—	462	1	149	221	345	610	—	2,168
Оренбургской.	—	—	—	—	—	605	242	526	537	80	—	—	1,990
Самарской.	68	—	121	56	—	—	210	12	255	236	405	—	1,363
Эстляндской.	10	—	—	283	655	94	—	—	13	—	—	—	1,055
Черниговской.	156	32	108	102	289	215	37	61	—	—	—	—	1,000
Уральской Области.	—	—	—	—	—	239	334	354	—	—	—	—	927
Орловской.	271	—	272	—	121	—	—	—	—	—	226	12	902
Рязанской.	—	—	288	201	—	—	—	—	400	—	—	—	889
Псковской.	—	—	—	—	479	—	95	47	115	80	58	—	874
Черноморскаго округа.	—	49	—	—	—	141	423	—	—	134	—	—	747
Архангельской.	—	—	110	33	12	—	117	40	149	236	—	—	697
Херсонской.	—	—	—	—	448	—	210	—	—	—	—	—	658
Тамбовской.	—	—	30	257	53	72	—	24	25	30	28	37	556
Олоньцкой.	—	—	—	70	11	41	127	35	111	72	—	13	480
Финляндіи.	—	—	—	204	150	—	—	—	—	—	—	—	354
Московской.	—	—	—	7	80	—	—	—	147	104	—	—	338
Лифляндской.	—	—	50	108	177	—	—	—	—	—	—	—	335
Ярославской.	—	—	28	38	—	—	—	60	86	30	—	9	251
Курской.	—	—	175	—	—	—	—	—	—	—	—	—	175
Симбирской.	—	—	—	41	—	—	—	127	—	—	—	—	168
Витебской.	—	—	—	—	—	127	—	—	—	—	—	—	127
Тверской.	—	—	—	—	107	—	—	—	—	—	—	—	107
Могилевской.	—	—	—	—	97	—	—	—	—	—	—	—	97
Смоленской.	—	—	—	—	34	—	—	50	—	—	—	—	84
Минской.	—	—	—	—	—	38	41	—	—	—	—	—	79
Курской.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62	—	—	62
Владимірской.	—	—	—	41	—	—	—	—	—	—	—	—	41
ВСЕГО	8,821	5,324	6,454	11,822	15,428	13,010	19,851	19,926	19,588	16,172	7,636	5,517	149,549

Примѣчаніе. Въ количествахъ, здѣсь показанныхъ, не включенъ молочный скотъ.

Разсмотрѣвъ таблицу, видимъ, что въ Петербургъ болѣе всего пригнано скота изъ слѣдующихъ мѣстностей: изъ Донской Области (54,784 шт.) и изъ губерній: Петербургской (13,209), Воронежской (12,939), Екатеринославской (10,015) и т. д. Наименѣе изъ Владимірской (41), Курской (62), Минской (79), Могилевской (97) и т. д.

По мѣсяцамъ пригнано болѣе всего въ Августѣ (19,926), въ Юлѣ (19,851) и Сентябрьѣ (19,588); менѣе всего въ Декабрьѣ (5,517) и Февралѣ (5,324).

М о с к в а .

Москва.

Москва, по торговлѣ скотомъ и продуктами скотоводства, представляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ, какъ видно изъ слѣдующей таблицы о пригонѣ скота въ Москву за послѣднее 4-хлѣтіе.

Вѣдомость о количествѣ крупнаго скота, пригнаннаго въ Москву съ 1871 по 1875 г., съ показаніемъ процентнаго отношенія за 1874 и 1875 гг.

М Ѣ С Я Ц Ы .	1871 г.	1872 г.	1873 г.	1874 г.	1875 г.	Процентное отношеніе за 1874 г.	Процентное отношеніе за 1875 г.
Январь . . .	10,583	9,277	12,769	15,399	12,175	5,758%	4,77%
Февраль . . .	4,404	6,049	6,712	6,754	7,803	2,525%	3,05%
Мартъ . . .	10,722	6,805	7,763	14,726	7,577	5,506%	2,97%
Апрѣль . . .	12,262	10,062	13,203	13,906	11,899	5,199%	4,66%
Май . . .	15,359	23,995	18,399	21,292	20,510	7,961%	8,03%
Юнь . . .	22,092	31,053	22,262	25,957	28,061	9,705%	10,98%
Юль . . .	18,131	20,904	28,148	27,742	28,356	10,373%	11,09%
Августъ . . .	29,701	19,539	32,079	30,478	31,372	11,396%	12,27%
Сентябрь . . .	37,222	31,181	37,636	41,545	39,837	15,533%	15,59%
Октябрь . . .	32,503	39,689	48,236	40,770	41,047	15,244%	16,04%
Ноябрь . . .	14,012	16,894	21,140	15,236	13,867	5,697%	5,43%
Декабрь . . .	10,610	14,463	12,787	13,648	13,040	5,103%	5,12%
ИТОГО .	217,556	229,911	261,134	267,453	255,544	100,000%	100,00%

Изъ этой вѣдомости видно, что въ Москву доставлено рогатаго скота въ 1871 году 217 556 головъ, въ 1872 г. 229,911 головъ, въ 1873 году 261,134 головы, въ 1874 г. 267,453 и въ 1875 году 255,544 головы. Количество доставленнаго скота въ 1874 г. больше противъ количества 1871 г. на 49,897 гол. и противъ количества 1873 г. на 6,319 гол. Напротивъ того, 1875 годъ показываетъ уменьшеніе на 11,909 штукъ, противъ 1874 года.

Пригонъ скота по мѣсяцамъ былъ въ 1874 г. наибольшій въ Сентябрьѣ (15,53% годовичнаго количества) и Октябрьѣ (15,24%); напротивъ, менѣе всего доставлено въ Февралѣ (2,50%) и Декабрьѣ (5,10%); въ 1875 году наиболѣе скота доставлено тоже въ Октябрьѣ (41,047 штукъ) и въ Сентябрьѣ (39,837 штукъ), наименѣе въ Мартѣ (7,577 штукъ).

Сравнивая пригонъ въ Москву по мѣсяцамъ съ пригономъ въ Петербургъ, замѣтно, что самый значительный пригонъ и самый малый, соответственно общему количеству пригоняемаго скота, приходятся на тѣ же мѣсяцы.

Затѣмъ, для изслѣдованія количества пригона скота въ Москву въ 1874 г. по мѣсяцамъ и мѣстностямъ, откуда онъ отправленъ, составлена изъ вышеупомянутыхъ доставленныхъ намъ вѣдомостей ветеринарныхъ врачей ниже слѣдующая таблица:

Пригонъ скота въ Москву въ 1874 году.

	Губерніи и области, изъ которыхъ былъ пригнанъ скотъ.	М Ъ С Я Ц Ы.											ИТОГО.	
		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.		Декабрь.
1	Донской Области	7,500	2,633	4,888	2,651	4,822	11,564	11,405	14,312	18,480	21,652	7,314	6,907	114,128
2	Екатеринославской	2,473	1,685	2,777	3,243	1,413	456	2,155	3,062	7,388	7,483	1,755	2,050	36,341
3	Воронежской	1,331	932	1,755	2,254	3,146	1,523	2,794	3,183	4,243	1,710	2,130	987	25,988
4	Ставропольской	203	14	200	256	6,824	6,350	2,089	304	703	240	190	101	17,474
5	Харьковской	1,217	344	207	336	682	673	1,368	1,187	2,069	3,769	983	440	13,275
6	Астраханской	210	294	1,541	684	778	1,255	2,271	1,937	1,389	232	507	784	11,882
7	Кубанской Области	728	—	140	341	443	1,361	1,423	1,597	2,615	1,150	728	411	10,937
8	Саратовской	970	367	1,406	418	661	596	992	1,807	985	1,356	240	744	10,542
9	Курской	197	—	343	647	474	44	15	6	579	1,566	135	65	4,071
10	Полтавской	—	—	86	389	183	100	744	2,271	1,244	409	366	58	5,850
11	Самарской	26	—	10	321	559	—	821	20	286	154	179	186	2,564
12	Оренбургской	—	—	—	—	—	881	773	132	297	58	95	80	2,316
13	Тамбовской	385	126	272	871	230	—	72	12	4	50	—	28	2,050
14	Московской	24	8	43	358	199	—	283	74	—	389	225	174	1,777
15	Уральской Области	—	—	—	—	—	912	337	169	90	82	39	122	1,751
16	Рязанской	27	143	146	266	33	—	—	108	46	81	92	112	1,054
17	Сибири	—	80	121	—	—	—	—	50	537	192	—	—	980
18	Орловской	65	—	115	25	—	55	200	—	117	—	112	103	792
19	Тульской	—	—	59	175	254	—	—	—	—	69	64	72	693
20	Владимірской	43	48	141	123	40	—	—	—	—	—	52	145	592
21	Архангельской	—	—	147	154	171	—	—	—	—	—	—	48	520
22	Смоленской	—	—	109	55	184	—	—	—	—	64	—	—	412
23	Черниговской	—	80	157	—	—	48	—	—	70	—	—	—	355
24	Калужской	—	—	—	—	19	80	—	150	—	55	—	31	335
25	Кіевской	—	—	—	208	93	—	—	—	—	9	—	—	310
26	Симбирской	—	—	—	93	—	—	—	97	—	—	—	—	190
27	Пензенской	—	—	63	—	51	59	—	—	—	—	—	—	173
28	Нижегородской	—	—	—	38	—	—	—	—	—	—	30	—	68
29	Таврической	—	—	—	—	24	—	—	—	—	—	—	—	24
30	Подольской	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	9
ВСЕГО		15,399	6,754	14,726	13,906	21,292	25,957	27,742	30,478	41,545	40,770	15,236	13,648	267,453

Примѣчаніе. Изъ всего количества пригнаннаго въ Москву скота (267,453 шт.) отправлено въ Петербургъ 105,129 шт., такъ что для потребленія Москвы осталось 162,324 шт.

Изъ губерній, доставившихъ въ Москву всего болѣе рогатаго скота, какъ видно изъ таблицы, первое мѣсто занимаетъ Обл. Войска Донскаго (114,128 головъ), за нею слѣдуютъ губ. Екатеринославская (36,341 гол.), Воронежская (25,988 гол.), Ставропольская (17,474 гол.), Харьковская (13,275 гол.), Астраханская (11,882 гол.), бл. Окубанская (10,937 гол.), губ. Саратовская (10,542 гол.) и друг.

Привозъ мяса въ Москву.

Кромѣ вышенаказаннаго количества живаго скота, въ Москву *привезено* въ 1874 г. по желѣзнымъ дорогамъ *свѣжаго мяса* 1,118,280 пудовъ. Болѣе всего доставлено по московско-ризанской дорогѣ (815,729 пуд.) и по московско-курской (159,575 пуд.), а менѣе всего по московско-брестской (19,329 пуд.).

Для опредѣленія потребленія мяса въ Москвѣ имѣемъ данныя о количествѣ битаго скота съ 1864 по 1874 годъ. Но свѣдѣнія эти страдаютъ тѣмъ недостаткомъ, что не подраздѣляютъ породъ скота, какъ это имѣется для Петербурга. По наведеннымъ справкамъ оказывается, что приблизительно можно принять, что изъ общаго числа, 85% доставлено было скота черкасской породы, а остальные 15% другихъ породъ и что штука черкасской породы даетъ 17 пудовъ мяса, а штука другихъ (мелкихъ) породъ 8 пудовъ.

При такихъ предположеніяхъ получаютъ слѣдующія количества мяса отъ скота, битаго въ Москвѣ:

	Черкаскаго. Русскаго. Всего.		
	Въ тысячахъ пудовъ.		
Въ 1864	1268	105	1373
» 1865	1357	113	1470
» 1866	1330	110	1440
» 1867	1395	116	1511
» 1868	1289	107	1396
» 1869	1421	118	1539
» 1870	1297	108	1405
» 1871	1723	143	1866
» 1872	1746	145	1891
» 1873	2181	181	2362
» 1874	2122	176	2298

Общее количество потребленія мяса въ Москвѣ.

Чтобы получить общее количество мяса, потребляемаго въ Москвѣ, необходимо къ количеству мяса отъ скота, битаго въ Москвѣ, прибавить еще мясо, доставленное по желѣзнымъ дорогамъ. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія о количествѣ доставленнаго по желѣзнымъ дорогамъ мяса можно было получить только съ 1870 г. по 1874 г., вслѣдствіе чего и общее количество потребленія получится лишь за эти послѣдніе годы.

	Мяса въ тысячахъ пудовъ:		
	Мѣстнаго убоя.	Привознаго.	Всего.
Въ 1870	1405	1041	2446
» 1871	1866	1372	3238
» 1872	1891	1593	3484
» 1873	2362	1247	3609
» 1874	2298	1393	3691

Перечисливъ только-что приведенныя суммы на 100 пудовъ общаго количества и опредѣливъ процентное отношеніе мяса, полученнаго отъ скота, битаго въ Москвѣ, къ мясу привозному, а также количество потребленія мяса на одного жителя, получимъ:

	Битаго въ % общаго количества.	Привознаго въ % общаго количества.	На одно- го жителя въ пудахъ.	Народона- селеніе въ тысячахъ.
Въ 1870	58%	42%	4	612
» 1871	58%	42%	5,31	
» 1872	54%	46%	5,69	
» 1873	65%	35%	5,89	
» 1874	62%	38%	6.	

Средній выводъ за 5 лѣтъ. 59% 41% 5,38.

Сравнивая С.-Петербургъ съ Москвою относительно потребленія мяса, оказывается, что въ періодъ времени съ 1864 по 1874 г. *въ среднемъ выводъ* количество битаго на мѣстѣ мяса въ Петербургѣ больше на 8,46%. Рассматривая же по годамъ, оказывается какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ стремленіе къ уменьшенію количества привознаго мяса.

Далѣе, потребленіе мяса *въ среднемъ 5 лѣтнемъ выводѣ* въ Москвѣ (5 п. 15 ф.) вообще значительнѣе чѣмъ въ Петербургѣ (4 п. 34 ф.). Въ Москвѣ потребленіе мяса съ 1870 года постоянно увеличивается и притомъ въ очень значительной пропорціи. Это явленіе, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ объяснять тѣмъ, что для Москвы, за неимѣніемъ другихъ данныхъ, принято постоянное народонаселеніе — 612,000, тогда какъ, по всему вѣроятію, народонаселеніе съ развитіемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ значительно должно было увеличиться въ періодъ времени съ 1870—1874 гг.

В а р ш а в а.

Въ *г. Варшаву* доставлено въ 1874 г. 52,184 головы крупнаго скота. Всего болѣе прибыло въ Августѣ мѣсяцѣ (6,441 штука, или 12,34% общаго количества), въ Маѣ (5,386 головъ или 10,32%); менѣе всего прибыло въ Февралѣ (3,369 гол., или 6,46%) и Декабрѣ (3,489 гол., или 6,69%).

Процентное отношеніе мяса мѣстнаго убоя къ привозному и количество потребленія мяса на одного жителя.

Сравненіе потребленія мяса въ Петербургѣ и Москвѣ.

Количество пригона скота въ Варшаву по мѣсяцамъ.

¹⁾ Выражая доставленное въ различные мѣсяцы количество скота въ процентахъ годовой пропорціи, получимъ слѣдующій выводъ:

Январь	7,070 %
Февраль	6,456 %
Мартъ	6,952 %
Апрѣль	6,730 %
Май	10,322 %
Іюнь	9,008 %
Іюль	8,872 %
Августъ	12,343 %
Сентябрь	9,223 %
Октябрь	8,430 %
Ноябрь	7,903 %
Декабрь	6,686 %
Всего	100,000 %

**Мѣстности, доставляющія
скотъ въ Варшаву.**

Изъ прибывшаго въ Варшаву рогатаго скота показано: изъ Волынской губернии 20,101 штука, изъ Полтавской 7,138 шт., изъ Херсонской 6,484 штуки, изъ Гродненской 5,687 штукъ и друг. Кромѣ живаго скота, еще доставлено по желѣзнымъ дорогамъ 33,977 пуд. *свѣжаго мяса*.

Для болѣе нагляднаго изображенія районовъ мѣстностей, снабжающихъ скотомъ С.-Петербургъ, Москву и Варшаву, составлена нижеслѣдующая графическая таблица пригона скота въ эти города.

О д е с с а.

Одесса.

Въ *Одессу* пригнано въ 1874 г. крупнаго скота 32,795 головъ, и мелкаго скота 34,150 головъ.¹⁾

Крупнаго скота прибыло болѣе всего въ Сентябрь (11,27% общаго количества) и Ноябрь (11,02%), всего менѣе въ Январь (4,15%) и Июнь (5,73%).

Мелкаго скота прибыло болѣе всего въ Октябрь (36,83% общаго количества) и Сентябрь (15,97%); самыя малыя количества въ Декабрь (0,25%) и Апрель (0,35%), а въ Февраль и Мартъ пригона вовсе не было.

**Мѣста, доставившія скотъ
въ Одессу.**

Крупнаго скота пригнано въ Одессу всего болѣе изъ Херсонской губернии (20,580 головъ), затѣмъ изъ Подольской (5,078 головъ), Бессарабской обл. (4,516 гол.), Екатеринославской (1,699 гол.) и др.

Мелкаго скота доставлено изъ губ. Херсонской (28,171 гол.), Таврической (3,305 гол.), Бессарабской обл. (2,273 гол.) и Подольской (400 гол.). Кромѣ того, доставлено въ Одессу по желѣзной дорогѣ 11,677 пуд. *свѣжаго мяса*.

Р и г а.

Рига.

Въ *Ригу* доставлено крупнаго скота 29,281 голова, при чемъ всего болѣе было доставлено въ Октябрь (3,912 гол.) и Июль (3,737 гол.), всего менѣе въ Февраль (818 гол.) и Мартъ (960 гол.). Скотъ доставленъ по преимуществу изъ Лифляндской губ. (20,882 гол.), за симъ изъ Курляндской (5,673 гол.), Смоленской (194 гол.), и друг.

Х а р ь к о в ь.

Харьковъ.

Въ *Харьковъ* пригнано 12,726 гол. крупнаго и 24,420 гол. мелкаго скота. Перваго пригнано всего болѣе въ Октябрь (1,646 гол.), всего же

¹⁾ Изъ общаго количества 32,795 головъ крупнаго и 34,150 мелкаго скота доставлено:

	Скотъ крупный.	Скотъ мелкій.
Въ январь	4,147%	3,262%
„ февраль	6,583%	„
„ мартъ	7,184%	„
„ апрѣль	7,184%	0,352%
„ маѣ	9,855%	2,750%
„ июнь	5,730%	6,085%
„ июль	9,597%	14,644%
„ августъ	9,696%	7,909%
„ сентябрь	11,270%	15,974%
„ октябрь	9,522%	36,828%
„ ноябрь	11,023%	11,947%
„ декабрь	8,209%	0,249%
	100,100%	100,100%

менше Февраль (345 гол.); послѣдняго доставлено всего болѣе въ Октябрѣ (25,309 головъ).

Крупный скотъ доставленъ былъ изъ губ. Харьковской (6,427 гол.), Екатеринославской (4,745 гол.) и Полтавской (853 головы) и др. *Мелкій же*—по преимуществу изъ губ. Харьковской (15,564 гол.), Екатеринославской (5,291 гол.), Курской (2,315 гол.), Полтавской (650 гол.), Обл. Войска Донскаго (600 гол.) и друг.

К і е в ь.

Для *Кіева* пригонъ скота показанъ въ размѣрѣ 13,060 гол.; самое большое количество пригнаннаго скота приходится на Сентябрь (2,628 гол.) и Октябрь (1,690 гол.) и самое меньшее на Февраль (241 гол.) и Мартъ (284 гол.). Всего болѣе пригнано скота изъ губ. Полтавской (11,081 гол.), затѣмъ изъ Черниговской (1,255 гол.), Кіевской (355 гол.) и Курской (300 головъ) и друг.

Кіевъ.

Потребленіе мяса за границую.

Представивъ для значительнѣйшихъ городовъ Россіи количество потребленія мяса, приведемъ результаты изчисленій, сдѣланныхъ съ тою же цѣлью въ другихъ государствахъ.

Во Франціи по изчисленію Легоата, въ 1855 году на одного жителя приходилось среднимъ числомъ 13,93 килогр. (33,99 р. ф.) мяса въ годъ или 38,16 грам. (0,093 р. ф.) въ день; для жителей-же городовъ, имѣющихъ болѣе чѣмъ 10000 населенія—50 килогр. (122 р. ф.) въ годъ, т. е. почти въ четыре раза болѣе того количества, которое приходилось вообще на одного жителя Франціи.

Потребленіе мяса во Франціи, по изчисленіямъ Легоата.

Изъ матеріаловъ, собранныхъ Enquête за 1862 годъ, видно, что во Франціи въ 1862 г. убито 16,327,902 штуки разнаго скота или $\frac{1}{3}$ всего наличнаго числа.

Тоже по Enquête за 1862 годъ.

Распредѣляя число убитаго скота по родамъ, находимъ, что волы, быки и коровы составляли 18% всего наличнаго числа крупнаго скота, овцы 23% (всего числа овецъ), ягнята 25%, свиньи 70% и козы 11%. Улучшеніе породъ скота повело за собою увеличеніе и чистаго *вѣса убитаго скота*. Средній вѣсъ вола, пригнаннаго на рынокъ Sceaux et de Poissy въ періодъ времени съ 1812—1820 г., доходилъ до 298 кил.; между тѣмъ какъ за періодъ съ 1856—1860 г. вѣсъ сказанныхъ животныхъ достигъ до 357 кил. Количество всего употребленнаго въ 1862 г. мяса ¹⁾ разсчитано въ 942,605,009 кил.; изъ этого числа воловье мясо составляло 48%, свиное 40%, баранина 12% и наконецъ—небольшую часть козлиное мясо. Потребленіе мяса вообще въ 1862 г. сравнительно съ потребленіемъ 1840 г. увеличилось на 40,5%; потребленіе же одного воловьего мяса увеличилось въ тотъ же періодъ на 50,5%. На основаніи приведеннаго разсчета о количествѣ потребленія мяса оказывается, что *на одного жителя* въ 1840 г. приходилось мяса 19,68 кил. (=48 ф.), въ 1852 г. 23,19 кил. (=56 ф.)

¹⁾ Statistique de la France: Agriculture. Résultats généraux de l'enquête décennale de 1862. T. XVI, стр. LXXI (3 таблицы).

и въ 1862 г. 25,10 кил. (61 ф.); такимъ образомъ каждый житель Франціи потреблялъ въ 1862 г. на 5,42 кил. (13 ф.) мяса болѣе, чѣмъ въ 1840 году ¹⁾.

Потребленіе мяса въ городахъ Франціи по Enquête 1862 г.

Въ городахъ, имѣющихъ болѣе 10,000 жителей, въ 1839 году приходилось на одного городского жителя 48,94 кил. мяса (119 ф.), въ 1862 г. 53,60 кил. (131 ф.). Слѣдовательно, на каждого жителя города приходилось мяса вдвое болѣе, нежели на жителя Франціи вообще; но за то увеличеніе потребленія для городскихъ жителей въ этотъ періодъ достигаетъ только 4,66 килогр., тогда какъ для всей Франціи оно показано въ 5,42 кил. Въ самомъ Парижѣ приходилось въ 1862 году 76 кил. на жителя, т. е. въ три раза болѣе, чѣмъ на жителя всей Франціи, и на 25% болѣе, чѣмъ на жителя городовъ, имѣющихъ болѣе 10,000 населенія.

Цѣны на мясо по Enquête.

Цѣны на мясо поднялись на столько, что между тѣмъ, какъ количество его увеличилось съ 1848 по 1863 г. на 40%, стоимость его удвоилась. Причину такого повышенія цѣнъ официальная статистика приписываетъ огромному увеличенію городского населенія, особенно въ большихъ городахъ, и развитію сѣти желѣзныхъ дорогъ, которыя, уравнивая повсемѣстно цѣны, вызвали общее ихъ повышеніе.

Потребленіе мяса въ различныхъ государствахъ, по Block'у.

Block ²⁾, на основаніи своихъ изчисленій, находитъ, что болѣе всего приходится въ годъ мяса на одного жителя въ слѣдующихъ европейскихъ государствахъ:

Въ Великобританіи	(39,4 килогр. = 96 ф.)
» Мекленбургѣ	(29 килогр. = 70 ф.)
» Баденѣ	(25,4 килогр. = 62 ф.)
» Швейцаріи	(23 килогр. = 56 ф.)
» Даніи	(22,6 килогр. = 55 ф.)
» Баваріи	(21,1 килогр. = 51 ф.)
» Швеціи	(20,2 килогр. = 49 ф.)
» Россіи	(20 килогр. = 49 ф.)

Потребленіе мяса въ Парижѣ, по Husson'у.

Husson, въ трудѣ своемъ „La consommation de Paris“, представляетъ количество пригнаннаго скота въ Парижѣ съ 1812 по 1873 г. Для послѣднихъ 6-ти лѣтъ представлены имъ количества пригнаннаго скота по мѣстностямъ его происхожденія. Изъ этихъ данныхъ видно, что районъ, снабжающій Парижъ, постепенно расширяется. Въ 1845 году убойный скотъ для Парижа доставляли 52 департамента, въ 1855 г. число департаментовъ, доставляющихъ скотъ, было 60, въ 1865 г. 64 и въ 1873 г. 73. Кромѣ

¹⁾ Причину увеличенія *потребленія* мяса во Франціи Block, въ изданіи имъ Statistique de la France, приписываетъ повышенію заработной платы и возвышенію общаго благосостоянія. Увеличеніе потребленія мяса увеличило цѣну на скотъ и побудило къ расширенію скотоводства. При увеличеніи потребленія воловьего мяса, потребленіе свиного мяса съ 1849 г. значительно уменьшилось. Причину этого уменьшенія Block видитъ въ болѣзни картофеля, которая, явившись въ 1846 г. во Франціи, значительно уменьшила главныя питательныя средства для свиней.

²⁾ М. Block. Statistique de la France. 2 édit. Paris. 1875. Т. II стр. 402 (таблица.)

того, съ 1862 года доставляются въ Парижъ какъ рогатый скотъ, такъ и овцы и изъ Алжира.

Число иностранныхъ государствъ, снабжающихъ этотъ городъ, также постепенно увеличивается. Такъ, въ 1845 г. считали такихъ государствъ 5, въ 1855 г. 6, въ 1865 г. 10 и въ послѣднемъ 1873 г. 14 государствъ.

Изъ числа доставляемаго въ Парижъ на убой скота, едва только $\frac{2}{3}$ его идетъ на продовольствіе этого города; затѣмъ остальной скотъ покупается мясниками загородныхъ мѣстъ и сосѣднихъ департаментовъ. За послѣднія 6 лѣтъ, мясниками Парижа всего куплено 1,101,220 штукъ; мясниками же загородными и сосѣднихъ департаментовъ — 607,808 штукъ. Эти цифры наглядно показываютъ, насколько Парижъ представляетъ собою центральный пунктъ торговли скотомъ во Франціи.

На продовольствіе Парижа доставляется не только живой, но и битый скотъ; такъ въ 1873 г. Парижъ получалъ битое мясо изъ 41 департамента, а также изъ Германіи и Швейцаріи.

Вѣсъ убойнаго скота, какъ сказано было уже выше, въ послѣднія 50 лѣтъ увеличился, вслѣдствіе улучшенныхъ способовъ его откармливанія. За средній вѣсъ убойнаго скота Husson принимаетъ:

	Волы.	Коровы.	Телята.	Овцы.
въ періодъ съ 1750 по 1786 г.	600 liv.	330 liv.	70 liv.	40 liv.
» » » 1800 » 1816 »	325 kil.	230 kil.	65 kil.	22 kil.
» » » 1817 » 1846 »	350 »	230 »	70 »	22 »

Данныя о среднемъ количествѣ ежегодно битаго скота для потребленія Парижа находимъ у Husson'a за все время, начиная съ 1751 по 1873 г. Количество скота, битаго для продовольствія этого города, постоянно увеличивалось, равно какъ и количество привознаго мяса, которое доходило до $\frac{1}{6}$ всего количества потребленія мяса.

Husson вычисляетъ, что на каждого жителя Парижа приходилось

	Въ годъ.	Въ день.	Въ годъ.
1856 — 1859 —	58 kil 446 gr.	160 gr.	3 п. 23 ф.
1860 — 1865 —	61 » 373 »	168 »	3 п. 39 ф.
1866 — 1869 —	66 » 590 »	182 »	4 п. 2 ф.
1870 — 1871 —	48 » 141 »	132 »	2 п. 36 ф.
1872 — 1873 —	60 » 808 »	166 »	3 п. 28 ф.

Къ вышеприведеннымъ количествамъ мяса, приходящагося на каждого жителя Парижа, нужно прибавить еще *остальныя части*, получаемыя отъ убоя скота, такъ называемыя у насъ *сбоемъ* (abats et issues), которыя, составляя предметъ потребленія низшаго класса населенія, по расчету Husson'a, увеличиваютъ количество приходящагося мяса на каждого жителя на 3 килогр.

Свиное мясо въ отношеніи потребленія Парижа имѣетъ немалое значеніе, составляя $\frac{2}{5}$ общаго количества потребляемаго мяса. Свиной отпра-

Вѣсъ скота, битаго въ Парижѣ.

Потребленіе мяса въ Парижѣ на одного жителя.

Значеніе свиного мяса для потребленія Парижа.

влялось въ Парижъ въ періодъ времени съ 1869 по 1873 годъ, 75 департаментами, Алжиромъ и 16 иностранными государствами, особенно Швейцаріей и Италіей. Сравнивая полученныя количества съ населеніемъ соотвѣтственныхъ годовъ, начиная съ 1757 г., оказывается, что потребление свиного мяса значительно увеличилось въ послѣднее время, такъ что на одного жителя считалось:

	Годично.	Поденно.
въ періодъ 1757 по 1764 г.	6,250 кил. (15,25 р. ф.)	17 гр. (0,041 р. ф.)
» 1872 » 1873 »	12,227 » (30 р. ф.)	33 » (0,080 р. ф.)

Употребленіе лошадиного мяса въ Берлинѣ и Парижѣ.

Продажа лошадиного мяса по примѣру Берлина, гдѣ съ 1865 по 1872 г. убито на мясо 25,873 лошади, начинаетъ распространяться и въ Парижѣ. Во время послѣдней осады этого города, жителями его употреблено 8,352,990 килогр. лошадиного мяса. Въ обыкновенное время цѣна лошадиного мяса вдвое менѣе соотвѣтственнаго сорта воловьяго мяса.

Husson даетъ также количества мяса, приходящіяся годично на одного жителя, для слѣдующихъ городовъ:

	килогр.
Брюсселя (за 1872 г.)	— 66,47 (162 р. ф.)
Женевы („ 1872 „)	— 78,00 (191 „ „)
Вѣны („ 1870 „)	— 70,05 (171 „ „)
Берлина („ 1872 „)	— 52,04 (127 „ „)
Мюнхена („ 1872 „)	— 91,20 (222 „ „)
Гамбурга („ 1873 „)	— 45,16 (110 „ „)
Бреславля („ 1873 „)	— 62,00 (151 „ „)
Франкфурта на Майнѣ („ 1872 „)	— 85,30 (208 „ „)
Кельна („ 1872 „)	— 64,61 (157 „ „)

Для Лондона приходится, по тому же автору, на одного жителя годично:

оловьяго мяса	— 91 килогр. 20 грам. (222 ф.)
свиного „	— 2 „ 40 „ (5 „)
	вмѣстѣ 93 килогр. 60 грам. (227 ф.) ¹⁾

Изъ сдѣланныхъ нами и приведенныхъ выше изчисленій видно, что среднее за 11 лѣтъ количество годичнаго потребления мяса на одного жителя Петербурга равнялось 191 фунту; а среднее пятилѣтнее для Москвы 215 фунтамъ, т. е. на 12 фунтовъ менѣе, чѣмъ приходилось для Лондона.

¹⁾ По изчисленію доктора Винтера (Winter) *) приходится на жителя Лондона въ недѣлю 872 грамма или въ день 125 грам., между тѣмъ какъ для Парижа по *Гюссону* 166 граммъ въ день. Изъ этого видно, что въ среднемъ выводѣ жители Парижа потребляютъ болѣе мяса, нежели жители Лондона.

*) *Lethby. Les aliments. Traduit de l'anglais par l'Abbé Moigno. Paris, 1869, стр. 35.*

Опредѣленіе условій провоза скота по желѣзнымъ дорогамъ въ Россіи и за границей и прогона его по скотопрогоннымъ трактамъ въ Россіи.

Изъ разбора предшествовавшихъ вопросовъ потребленія видно, что значительнѣйшая часть скота и продуктовъ скотоводства, какъ для потребленія въ главнѣйшихъ центрахъ, такъ и для заграничнаго отпуска, доставляется изъ мѣстностей столь отдаленныхъ, что стоимость доставки составляетъ значительную долю продажной цѣны.

Кромѣ этого, самыя условія передвиженія скота, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и по скотопрогоннымъ трактамъ, много вліяютъ на распространеніе скотскихъ болѣзней, на опредѣленіе характера торговли скотомъ и на качество потребляемаго мяса.

До развитія сѣти желѣзныхъ дорогъ, доставка скота, въ центры потребленія, начиная съ 1839 года, производилась исключительно по, такъ называемымъ, скотопрогоннымъ дорогамъ.

Жалобы на неудобства и стѣсненія, возникавшія отъ прогона скота, съ устройствомъ желѣзныхъ дорогъ въ значительной степени усилились.

Въ прежнее время, когда на прогонъ, по необходимости, приходилось смотрѣть какъ на неизбѣжное зло, съ нимъ мирились легче, и жалобы на неудобства, которыя испытывались, не были въ большинствѣ случаевъ столь сильныя до тѣхъ поръ, пока не представилась возможность пользоваться желѣзными дорогами. Съ тѣхъ поръ замѣтно общее стремленіе земствъ и правительственныхъ органовъ для предупрежденія падежей сдѣлать обязательною перевозку скота по желѣзнымъ дорогамъ, воспретивъ слѣдованіе его по скотопрогоннымъ трактамъ.

Но и перевозка скота по желѣзнымъ дорогамъ въ тоже время не обходится безъ частыхъ жалобъ, и многими даже высказывается мнѣніе, что обязательность провоза по нимъ вызоветъ вздорожаніе мяса въ центрахъ потребленія, какъ по причинѣ высокихъ провозныхъ платъ, взимаемыхъ дорогами, такъ и въ виду существующихъ въ настоящее время на желѣзныхъ дорогахъ неудовлетворительныхъ способовъ перевозки скота, вслѣдствіе чего даже падежи не только не уменьшатся, но напротивъ таковыя увеличатся. Скотъ, не получая ни корма, ни поила и подвергаясь во время провоза по желѣзнымъ дорогамъ многочисленнымъ лишеніямъ въ гораздо высшей степени, чѣмъ при прогонѣ по скотопрогоннымъ трактамъ, по мнѣнію многихъ, становится болѣе воспримчивымъ для заразительныхъ болѣзней; а перевозочныя средства дорогъ, не будучи подвержены достаточной дезинфекціи, будутъ постояннымъ зародышемъ, распространяющимъ болѣзни.

Стоимость доставки скота составляетъ значительную часть продажной цѣны.

Усиленіе жалобъ на прогонъ скота.

Жалобы на провозъ скота по желѣзнымъ дорогамъ и опасенія относительно обязательности такового провоза.

Желѣзныя дороги вину въ неисправной доставкѣ скота относятъ къ самимъ скотопромышленникамъ.

Желѣзныя дороги въ свою очередь указываютъ, что главная вина лишений, которымъ подвергается скотъ при перевозкѣ, падаетъ на самихъ скотопромышленниковъ, такъ какъ они къ этому и вообще къ дѣлу перевозки относятъ весьма индифферентно, а лица, сопровождающія скотъ при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ, отказываются принимать участіе при поеніи и кормленіи скота во время пути.

Кромѣ того, сами скотохозяева въ видахъ сбереженія расходовъ, по возможности, уклоняются отъ возложеннаго на нихъ обязательства доставлять въ достаточномъ количествѣ проводниковъ для скота, считая эту мѣру излишнимъ стѣсненіемъ.

Далѣе, желѣзныя дороги указываютъ, что неурядицы при перевозкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ происходятъ преимущественно вслѣдствіе ненормальнаго положенія, въ которомъ находится торговля скотомъ. Такъ напримѣръ, въ большинствѣ случаевъ сами хозяева скота не принимаютъ никакого участія ни въ отправкѣ его, ни въ наблюденіи за нимъ въ пути, ни при приѣмѣ на станціи назначенія, а исполненіе всего этого поручаютъ проводникамъ, нанимаемымъ ими по возможно дешевой цѣнѣ, большею частью ненадежнымъ и вовсе не заинтересованнымъ въ благосостояніи скота.

Относительно же провозныхъ платъ желѣзныя дороги утверждаютъ, что таковыя при настоящей стоимости эксплуатаціи и при ограниченномъ количествѣ перевозки скота не преувеличены; что безвозмездное производство дезинфекціи въ размѣрахъ и способами, требуемыми предписаніями ветеринарнаго вѣдомства, для дорогъ убыточно, стѣснительно и неудобно исполнимо; что предполагаемое устройство вагоновъ, со специальными приспособленіями для поенія и кормленія скота во время пути безъ высадки онаго, было бы для дорогъ не только невыгоднымъ, но и на практикѣ не принесло бы пользы.

Всѣ эти главнѣйшіе и другіе менѣе важные спорные вопросы, по перевозкѣ скота, не представляютъ исключительнаго явленія только у насъ; но они повторялись и повторяются почти во всѣхъ иностранныхъ государствахъ.

Указанія на англійскія,
французскія и австрійскія
Enquêtes.

Въ Англии, во Франціи и въ Австріи, всѣ сомнительные вопросы, вмѣсто неопредѣленныхъ пожеланій и требованій, выражающихся у насъ, такъ сказать, въ полемическихъ спорахъ, были тщательно и подробно изслѣдованы посредствомъ правительственныхъ розысковъ (Enquêtes) и главнѣйшіе спорные пункты между скотовладѣльцами, управленіями желѣзныхъ дорогъ и скотопромышленниками, а также торговцами мяса и потребителями, подвергались, соотвѣтственно свойству ихъ, или опытамъ, или расчетамъ, и наконецъ всесторонне разъяснились.

Такимъ образомъ, хотя далеко на всѣ споры могли быть по настоящее время покончены, однако относительно перевозки скота съ предосторожностями, которыя слѣдуетъ принимать для воспрепятствованія распространенію повальныхъ болѣзней, получились результаты, которые нельзя не признать болѣе удовлетворительными чѣмъ у насъ.

Воспользоваться матеріалами, служившими для установленія взглядовъ и правилъ, провѣрить и сравнить таковыя съ условіями, въ которыхъ находится передвиженіе скота у насъ, кажется, будетъ самымъ рациональнымъ путемъ для полученія правильныхъ рѣшеній.

Такой путь представляетъ собою еще то немаловажное удобство, что дѣлаемые выводы могутъ быть легко провѣрены.

Все вопросы относительно провоза по желѣзнымъ дорогамъ и прогона скота, которые требуютъ подробнаго разбора, раздѣляются на нѣсколько частей, изъ которыхъ каждая хотя и будетъ для удобства разсмотрѣна отдѣльно отъ другихъ, но тѣмъ не менѣе все эти части составляютъ одно цѣлое и взаимно разъясняютъ и пополняютъ одна другую.

Подлежащія разбору части имѣютъ задачею прежде всего опредѣлить: во 1-хъ количество общаго движенія скота по скотопрогоннымъ трактамъ и желѣзнымъ дорогамъ, во 2-хъ изслѣдовать его условія.

Изслѣдованія относительно прогона и перевозки скота по скотопрогоннымъ трактамъ и желѣзнымъ дорогамъ распадутся на:

- а. Опредѣленіе времени, необходимаго для прогона въ различныя времена года.
- б. Опредѣленіе денежной стоимости прогона въ различныя времена года.
- в. Сравненіе условій и правилъ перевозки скота по русскимъ и заграничнымъ желѣзнымъ дорогамъ.
- г. Санитарныя правила перевозки скота по заграничнымъ желѣзнымъ дорогамъ.
- д. Изчисленіе и сравненіе стоимости провоза скота по желѣзнымъ дорогамъ при существующихъ и предполагаемыхъ тарифахъ у насъ и за границею.
- е. Сравненіе изнуренія скота при прогонѣ и провозѣ, и
- ж. Опредѣленіе собственной стоимости провоза скота для желѣзныхъ дорогъ.

Прогонъ скота по скотопрогоннымъ трактамъ.

Въ 1839 г. учрежденнымъ тогда частнымъ обществомъ страхованія скота въ первый разъ былъ установленъ ветеринарный надзоръ за прогономъ скота по скотопрогоннымъ трактамъ, которые раздѣлены были на участки, названныя дистанціями, и имъ придано было значеніе временныхъ карантинныхъ, съ цѣлью:

- а) не допускать прогона больного скота;
- б) оказывать врачебное пособіе заболѣвшему скоту;
- в) наблюдать за спокойнымъ и удобнымъ прогономъ скота, а также за своевременнымъ и правильнымъ освидѣтельствомъ гуртовъ, и
- г) оказывать гуртовщикамъ защиту противъ неправильныхъ къ нимъ притязаній за причиненные, будто-бы прогономъ скота, убытки.

На обязанность дистанціонныхъ ветеринарныхъ врачей было возложено осматривать ввѣренные имъ участки скотопрогонныхъ дорогъ и, при

Подраздѣленіе на части вопросовъ о прогонѣ и провозѣ скота.

Установленіе надзора за прогономъ скота.

первомъ появленіи падежа скота, принимать мѣры для немедленнаго его прекращенія.

Съ этого времени начался болѣе или менѣе правильный прогонъ скота, и скотопромышленники стали пригонять скотъ изъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей на столичные рынки.

Образованіе ветеринарныхъ пунктовъ и установленіе сбора съ прогоняемаго скота.

Послѣ прекращенія обществомъ страхованія скота своихъ дѣйствій, въ видахъ устраненія случаевъ падежа и ограниченія стѣсненій, которымъ подвергались гурты прогоняемаго скота, въ 1868 г. Высочайше повелѣно было образовать ветеринарные пункты на скотопрогонныхъ трактахъ, а также установить денежный сборъ со скотопромышленниковъ ¹⁾.

Съ учрежденіемъ этого сбора представилась возможность получить болѣе точныя свѣдѣнія о прогонѣ скота и торговлѣ имъ, такъ какъ на 126 пунктахъ въ имперіи, расположенныхъ въ главнѣйшихъ центрахъ производства или потребленія скота, находящіеся тамъ ветеринарные врачи, или замѣняющіе ихъ сборщики, обязаны были контролировать прогоняемый скотъ.

Форма контролированія сбора.

Форма, предписанная Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, для отчетности о поступленіяхъ выше указаннаго сбора, заключаетъ въ себѣ весьма цѣнные данныя. Въ ней показано:

Время прибытія скота на пунктъ пребыванія ветеринара.	Кому принадлежалъ скотъ.	Откуда и куда прогонялся скотъ.	Наличное число головъ скота.	Изъ показаннаго числа головъ сколько оплачено сборомъ въ другихъ мѣстахъ и въ какихъ именно, кѣмъ произведенъ этотъ сборъ, когда и за какиѣ № выданы квитанціи.	Сумма сборовъ, уплачиваемая по суммъ квитанціямъ.	Когда именно отправлены квитанціи, отобравныяго скотопромышленниковъ, въ контрольные падеги.	Кѣмъ именно взысканы суммы сбора съ остальнаго скота и если второстепенными сборщиками, то какими именно, когда и при какихъ бумагахъ поступили эти суммы къ главн. сборщику.	Размѣръ произведеннаго сбора съ головъ скота.	Итого взято сбора съ наличнаго числа головъ скота.	Остатокъ сбора со скота, состоявшій въ кассѣ къ 1-му числу отчетнаго мѣсяца	Въ какія назначенія и когда именно внесены состоявшія въ кассѣ суммы сбора со скота, №№ квитанц., выданныхъ на оныя начеяствами.	Размѣръ суммъ сбора, внесенныхъ въ назначенія подъ каждую изъ квитанцій.
			Бруп. Мелк.		Р. К.			Коп. Р. К.				Р. К.

¹⁾ Высочайшее утвержденіе мнѣнія государственнаго совѣта, объ измѣненіи существующихъ узаконеній о прогонѣ и освидѣтельствованіи гуртовъ скота, послѣдовало 2 декабря 1868 г. Мнѣніемъ этимъ положено: воспретить прогоняемымъ гуртамъ дѣлать въ пути какія либо остановки; освободить скотопромышленниковъ отъ употребленія штемпельной бумаги для актовъ освидѣтствованія гуртовъ; установить въ замѣнъ этого особый сборъ съ крупнаго скота въ С.-Петербургѣ по 20 коп., въ Москвѣ по 15 коп., а въ прочихъ пунктахъ, назначенныхъ для сбора, по 10 коп. съ головы. Съ мелкаго скота (овець, свиней и телятъ) на салганахъ по 1 коп. съ головы. Для охраненія гуртовъ и оказанія пособія заблѣвающимъ въ нихъ животнымъ, постановлено опредѣлить на скотопрогонные тракты ветеринаровъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Столь обстоятельно составленная форма контроля даетъ возможность слѣдить за проходомъ гуртовъ отъ мѣста производства до мѣста потребленія и съ точностью опредѣлить время, употребленное на прогонъ съ одного мѣста въ другое.

Ничтожность взимаемой платы и частая провѣрка во многихъ ветеринарныхъ пунктахъ даютъ основаніе предполагать, что при взиманіи сбора не существуетъ злоупотребленій и показанныя въ вѣдомостяхъ цифры соответствуютъ дѣйствительному количеству прогоняемаго скота. Но показанныя цифры, конечно, ниже, чѣмъ количество скота, идущаго вообще на потребленіе, такъ какъ мѣстный скотъ, не подлежа платежу сбора, не можетъ быть подвергнутъ контролю. Однако при обсужденіи сего вопроса въ Ветеринарномъ Комитетѣ, было мнѣ заявлено, что мѣстнымъ скотомъ, не подлежащимъ платежу, признается только тотъ, который поступаетъ на потребленіе въ уѣздѣ своего производства, и что вслѣдствіе того, количество мѣстнаго скота, не подлежащаго сбору, столь ничтожно, что числа, показанныя въ ветеринарныхъ вѣдомостяхъ, могутъ быть безъ значительной ошибки приняты для выводовъ.

При помощи вышеуказанныхъ данныхъ, содержащихся въ вѣдомостяхъ ветеринарныхъ врачей и сборщиковъ налога за прогонъ скота, составлена нижеслѣдующая таблица, заключающая въ себѣ количество крупнаго и мелкаго скота, пригнаннаго въ 1874 г. въ каждую губернію Европейской Россіи, съ показаніемъ, какое количество скота назначалось для губернскихъ и другихъ городовъ, и изъ какихъ мѣстностей происходилъ пригоняемый скотъ.

Скотъ, остающійся безъ контроля.

Таблица прогнаннаго скота крупнаго и мелкаго въ 1874 году, по губерніямъ.

Графическое изображение передвижения крупного и мелкого скота въ 1874 г.

Въ виду утомительности разсмотрѣнія столь многочисленнаго количества цифръ и трудности на основаніи ихъ составить себѣ правильное понятіе о всѣхъ особенностяхъ производства торговли и потребленія скота, а равно для болѣе яснаго представленія движенія крупнаго и мелкаго скота, на основаніи вышеупомянутой таблицы, составлено нами графическое изображение.

Объясненіе графика.

Ширина полосъ на графикѣ обозначаетъ количество скота, прогнаннаго въ 1874 году, при чемъ однакожь количества скота отъ 200 до 2,000 головъ обозначены условными знаками; количества же меньше 200 головъ для избѣжанія усложненія графика вовсе не показаны.

Желтая полоса показываетъ передвиженіе скота по желѣзнымъ дорогамъ, а красная — по скотопрогоннымъ трактамъ. При этомъ необходимо однако разъяснить, что полосы опредѣляютъ не самые тракты, по которымъ былъ прогоняемъ скотъ; а количество скота, перегнаннаго изъ одной мѣстности въ другую, съ показаніемъ и пройденныхъ ветеринарныхъ пунктовъ. Указаніе трактовъ не возможно, такъ какъ, если между двумя ветеринарными пунктами находится нѣсколько скотопрогонныхъ дорогъ, то принятое скотопромышленникомъ направленіе остается неизвѣстнымъ. Мѣста отправления скота показаны, согласно имѣвшимся свѣдѣніямъ, или уѣздами, или губерніями, или-же цѣлыми областями. Слѣдуетъ еще упомянуть, что, по самой натурѣ графическихъ изображеній, не всегда возможно отдѣльно изображать количество скота, пригнаннаго въ мѣсто назначенія изъ каждаго мѣста отправления, и часто для большей ясности приходится нѣсколько полосъ соединять въ одну и затѣмъ уже ее раздѣлять въ соответственныхъ количествахъ и направлять въ извѣстные пункты назначенія.

Въ случаѣ могущихъ произойти вслѣдствіе этого недоразумѣній при разсмотрѣніи графика, таковыя легко могутъ быть устранены при посредствѣ данныхъ, помѣщенныхъ въ вышесказанной таблицѣ прогона скота въ 1874 году.

1. О времени, необходимомъ на прогонъ скота по различнымъ направленіямъ.

Изчисленіе времени, необходимаго на прогонъ гуртовъ по различнымъ направленіямъ.

Такъ какъ въ вѣдомостяхъ прогона скота обозначено число прохода гуртовъ черезъ каждый ветеринарный пунктъ, то представилась возможность сдѣлать выборки и о времени употребленномъ на прогонъ скота по различнымъ скотопрогоннымъ трактамъ. Выборки эти сдѣланы такимъ образомъ, что гурты ниже 100 головъ и такіе, которые очевидно оставались въ пути долгое время для откармливанія, не были принимаемы во вниманіе. При этомъ, конечно, начало прогона разсчитано не съ мѣста первоначальнаго отправления скота, а съ ветеринарнаго пункта, т. е. съ того мѣста, гдѣ онъ подвергся первой ревизіи.

Изъ этихъ выборокъ, которыя, къ сожалѣнію, не могли быть подве-

дены подь удобную форму для напечатанія, получаютя слѣдующіе выводы средней скорости движенія скота въ сутки по каждому изъ скотопрогонныхъ трактовъ отдѣльно:

По Старорусскому тракту.

Изъ Изюма въ Москву, черезъ Корочи, Ливны, Тулу, средняя скорость гуртовъ получается въ сутки отъ 9 до 17 верстѣ.

Старорусскій трактъ.

Изъ Константинограда въ Москву, чрезъ Харьковъ, Калугу, въ сутки отъ 12 до 18 верстѣ.

По Муромскому тракту.

Изъ Бузулука въ С.-Петербургъ, чрезъ Симбирскъ, Промзинь, Москву, Устюжну, въ сутки отъ 23 до 26 верстѣ.

Муромскій.

Изъ Ново-Узенска въ С.-Петербургъ, чрезъ Муромъ, Владиміръ, Устюжну, въ сутки отъ 18 до 25 верстѣ.

По-Донскому тракту.

Изъ Казанской Станицы въ Москву, чрезъ Еременку, Козловъ, Каширу, сутки отъ 16 до 20 верстѣ.

Донской.

Изъ Таганрога въ Москву, чрезъ Воронежъ, Ливны, Тулу, въ сутки до 14 верстѣ.

По Бѣлорусскому тракту.

Изъ Могилева въ С.-Петербургъ, чрезъ Витебскъ, Великіе-Луки, въ сутки отъ 23 до 29 верстѣ.

Бѣлорусскій.

Изъ Нѣжина въ Могилевъ въ сутки до 20 верстѣ.

По Сибирскому тракту.

Изъ Петропавловска въ Казань, чрезъ Троицкъ, Уфу, Чистополь, въ сутки отъ 10 до 11 верстѣ.

Сибирскій.

Изъ Петропавловска въ С.-Петербургъ, чрезъ Казань, Нижній-Новгородъ, Ярославль, Устюжну, въ сутки отъ 20 до 21 версты.

Столь значительныя разницы, которыя обнаруживаются въ скорости движенія гуртовъ по вышеуказаннымъ направленіямъ, были уже замѣчены ветеринарами, посланными для изслѣдованія прогона гуртовъ, и объясняются ими различіемъ породъ, такъ какъ не всѣ породы скота способны выдерживать въ одинаковой степени скорость движенія, далѣе дороговизной или дешевизной корма, который заставляетъ скотопромышленника увеличивать или уменьшать скорость прогона.

Объясненіе разницъ въ скорости прогона скота.

Кромѣ того на скорость движенія гуртовъ оказываютъ вліяніе:

- a) хорошія цѣны на рынкѣ,
- b) появленіе падежа въ гуртѣ,
- c) появленіе чумы въ мѣстностяхъ чрезъ которыя прогоняется скотъ, и
- d) совершенный недостатокъ корма и водопоя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ.

По мнѣнію ветеринаровъ, посланныхъ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, для изслѣдованія вопроса о прогонѣ скота по скотопрогоннымъ трактамъ, средняя скорость движенія гуртовъ составляетъ отъ 20 до 25 верстъ въ сутки, несмотря на то, что скорость эта доходитъ иногда и до 50 верстъ.

Выведенные нами, на основаніи точныхъ данныхъ, результаты вообще ниже наблюденій ветеринаровъ, но это впрочемъ объясняется весьма естественными причинами. Въ ветеринарныхъ вѣдомостяхъ не показано, оставался-ли скотъ во время пути, между тѣмъ остановки эти очень часты, вслѣдствіе кормовыхъ и торговыхъ соображеній.

2. О денежной стоимости прогона въ различныя времена года по скотопрогоннымъ трактамъ.

Составныя части стоимости прогона.

Что касается до стоимости прогона скота, то ее опредѣлить съ точностью, конечно, не представляется возможности по слѣдующимъ причинамъ.

Издержки прогона состоятъ изъ двухъ частей: первая, главнѣйшая и постоянно измѣняющаяся—это стоимость продовольствія скота, которая зависитъ отъ урожая кормовыхъ травъ, отъ меньшаго или большаго изобилія пастбищъ, расположенныхъ въ меньшемъ или большемъ разстояніи отъ проходимыхъ трактовъ, отъ меньшаго или большаго предложенія этихъ пастбищъ владѣльцами и главнѣйшимъ образомъ отъ времени года, т. е. отъ того, можетъ-ли скотъ пользоваться подножнымъ кормомъ или для его продовольствія нужно покупать сухой кормъ.

Командировка ветеринарныхъ врачей для изслѣдованія условій прогона.

Для изслѣдованія вопроса о прогонѣ скота по скотопрогоннымъ трактамъ Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ были командированы, какъ уже выше было сказано, ветеринарные врачи: Кравцовъ, Костынинъ, Кадомцовъ и Дмитренко, которые представили весьма подробныя донесенія обо всѣхъ условіяхъ, въ которыхъ находится прогонъ скота.

Кромѣ того, на основаніи даннаго намъ господиномъ Министромъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшенія, разосланъ былъ всѣмъ ветеринарнымъ врачамъ вопросный листъ, заключающій въ себѣ вопросы, относящіеся до прогона скота ¹⁾.

¹⁾ Какъ производится передвиженіе гуртовъ? Сами-ли покупатели скота занимаются прогономъ его въ большинствѣ случаевъ, или нанимаютъ другихъ лицъ? Сколько сопровождающихъ приходится на всякій гуртъ, какія съ ними заключаются условія платы и какіе размѣры гуртовъ практикуются въ данной мѣстности? Сколько верстъ обыкновенно дѣлаютъ въ сутки съ гуртами? Какимъ образомъ доставляется кормъ: посредствомъ ли найма луговъ, покупки травъ, откармливанія по скотопрогоннымъ трактамъ и т. п., и во что такой кормъ обходится? Какую слѣдуетъ считать среднюю убыль скота при прогонѣ, отъ падежа и другихъ случайностей?

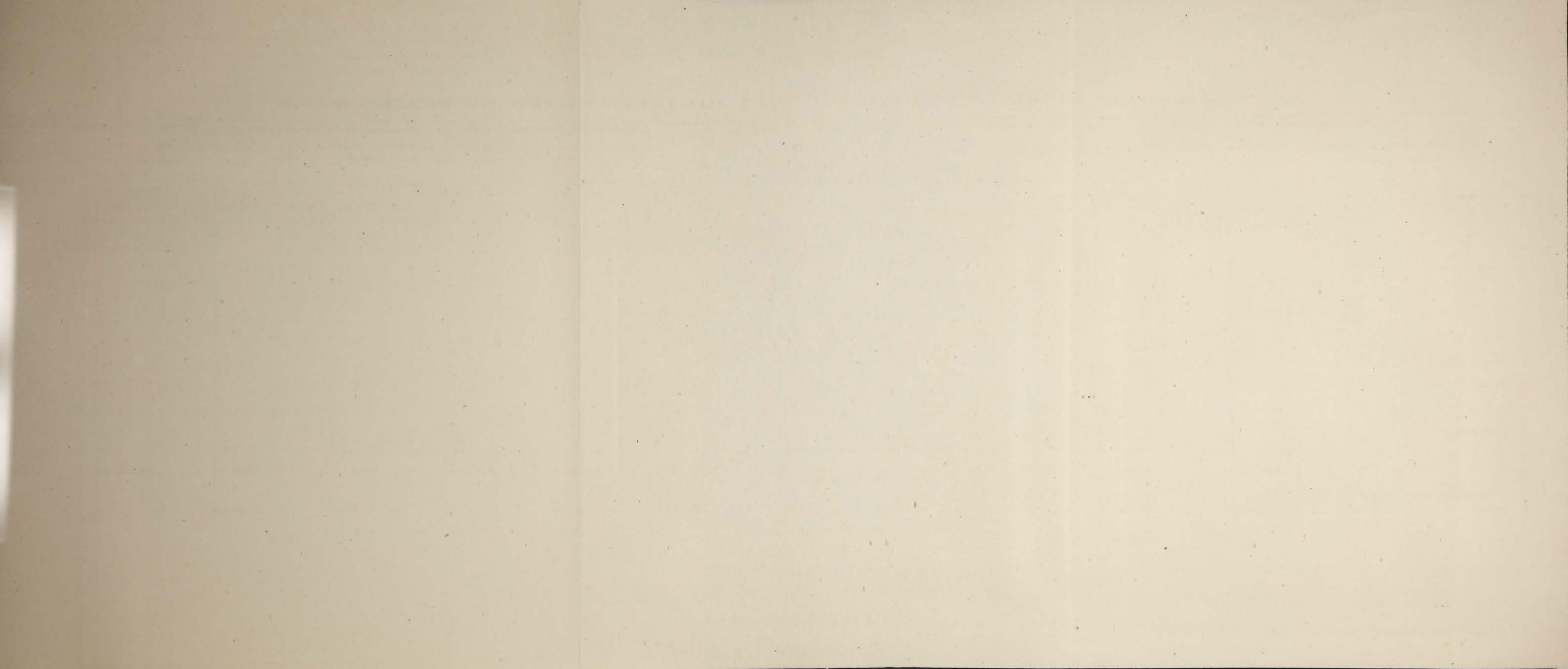


ТАБЛИЦА СТОИМОСТИ ПРОГОНА ГУРТОВЪ ПО 200 ШТУКЪ РОГАТАГО СКОТА.

НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	По бѣлорусскому скотопрогонному тракту. Изъ Кременчуга въ С.-Петербургъ (1,900 верстѣ,—114 дней).						По муромскому скотопрогонному тракту. Изъ Саратова въ С.-Петербургъ (1,436 верстѣ,—86 дней).						По сибирскому скотопрогонному тракту. Изъ Оренбурга въ С.-Петербургъ (1,900 верстѣ,—114 дней).						По архангельскому скотопрогонному тракту. Изъ Холмогоръ въ С.-Петербургъ (1,012 верстѣ,—60 дней).						По донскому скотопрогонному тракту. Изъ Ростова въ Москву (1,000 верстѣ,—60 дней).						По старо-русскому скотопрогонному тракту. Изъ Таганрога въ С.-Петербургъ (1,704 версты,—102 дня).																	
	Подножнымъ кормомъ.			Сухимъ кормомъ.			Подножнымъ кормомъ.			Сухимъ кормомъ.			Подножнымъ кормомъ.			Сухимъ кормомъ.			Подножнымъ кормомъ.			Сухимъ кормомъ.			Подножнымъ кормомъ.			Сухимъ кормомъ.																				
	Съ головы въ сутки. коп.	Рублей въ мѣсяцъ.	Всего.		Съ головы въ сутки. коп.	Рублей въ мѣсяцъ.	Всего.		Съ головы въ сутки. коп.	Рублей въ мѣсяцъ.	Всего.		Съ головы въ сутки. коп.	Рублей въ мѣсяцъ.	Всего.		Съ головы въ сутки. коп.	Рублей въ мѣсяцъ.	Всего.		Съ головы въ сутки. коп.	Рублей въ мѣсяцъ.	Всего.		Съ головы въ сутки. коп.	Рублей въ мѣсяцъ.	Всего.		Съ головы въ сутки. коп.	Рублей въ мѣсяцъ.	Всего.		Съ головы въ сутки. коп.	Рублей въ мѣсяцъ.	Всего.													
			Руб.	К.			Руб.	К.			Руб.	К.			Руб.	К.			Руб.	К.			Руб.	К.			Руб.	К.			Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
Продовольствіе	10	—	2,280	—	30	—	6,840	—	15	—	2,580	—	30	—	5,160	—	9	—	2,052	—	30	—	6,840	—	15	—	1,800	—	40	—	4,800	—	10	—	1,200	—	30	—	3,600	—	15	—	3,060	—	30	—	6,120	—
Наемъ 4 погонщиковъ	—	18	273	60	—	18	273	60	—	5	60	—	—	5	60	—	—	12	182	40	—	12	182	40	—	5	40	—	—	5	40	—	—	15	120	—	—	15	120	—	—	7	97	92	—	7	97	92
» 1 гуртоправа	—	24	91	20	—	24	91	20	—	6	18	—	—	6	18	—	—	15	57	—	—	15	57	—	—	6	12	—	—	6	12	—	—	20	40	—	—	20	40	—	—	10	34	—	—	10	34	—
» 1 кашевара	—	24	91	20	—	24	91	20	—	5	15	—	—	5	15	—	—	15	57	—	—	15	57	—	—	6	12	—	—	6	12	—	—	15	30	—	—	15	30	—	—	7	23	80	—	7	23	80
» 1 прикащика	—	45	171	—	—	45	171	—	—	25	75	—	—	25	75	—	—	22,50	85	50	—	22,50	85	50	—	15	30	—	—	15	30	—	—	30	60	—	—	30	60	—	—	25	85	—	—	25	85	—
Прокормъ 7 человѣкъ	—	6	159	60	—	6	159	60	—	6	126	—	—	6	126	—	—	6	159	60	—	6	159	60	—	6	84	—	—	6	84	—	—	6	84	—	—	6	84	—	—	6	142	80	—	6	142	80
Продовольствіе 2 лошадей	50	—	114	—	50	—	114	—	50	—	86	—	50	—	86	—	40	—	91	20	40	—	91	20	50	—	60	—	50	—	60	—	50	—	60	—	50	—	60	—	50	—	102	—	50	—	102	—
Непредвидѣнные расходы	—	—	25	—	—	—	25	—	—	—	15	—	—	—	15	—	—	—	25	—	—	—	25	—	—	—	15	—	—	15	—	—	—	15	—	—	—	15	—	—	—	—	15	—	—	15	—	
ИТОГО	—	—	3,205	60	—	—	7,765	60	—	—	2,975	—	—	—	5,555	—	—	—	2,709	70	—	—	7,497	70	—	—	2,053	—	—	—	5,053	—	—	—	1,609	—	—	—	4,009	—	—	—	3,560	52	—	—	6,620	20
Стоимость прогона одной штуки	—	—	16	03	—	—	38	83	—	—	14	88	—	—	27	78	—	—	13	54	—	—	37	49	—	—	10	26	—	—	25	26	—	—	8	00	—	—	20	05	—	—	17	80	—	—	33	10

На основаніи вышеупомянутыхъ донесеній ветеринарныхъ врачей, Кравцова, Костынина, Кадомцова и Дмитренки, представленныхъ въ Министерство внутреннихъ дѣлъ, а равно и на основаніи полученныхъ нами отвѣтовъ, на сдѣланные ветеринарнымъ врачамъ запросы, составлена ниже-слѣдующая таблица, представляющая приблизительныя изчисленія расходовъ при прогонѣ гуртовъ на подножномъ и сухомъ кормѣ.

Въ приведенной таблицѣ, расходы для каждаго тракта изчислены отдѣльно, согласно общему характеру мѣстныхъ условій, вліяющихъ на цѣны. При показаніяхъ различныхъ цѣнъ для расчетовъ преимущественно принимались высшія, въ виду замѣченнаго постояннаго стремленія къ повышенію цѣнъ.

Для удобства и возможности сравненія при вычисленіи путевыхъ издержекъ принято, что гурты состоятъ изъ 200 штукъ и проходятъ среднимъ числомъ 20 верстъ въ сутки. Кромѣ того для отдыховъ и случайностей, замедляющихъ прогонъ, на каждыя 100 верстъ пути прибавленъ одинъ лишній день. При такой скорости, по заявленію ветеринарныхъ врачей, скотъ, если получаетъ достаточный кормъ, приходитъ къ мѣсту назначенія не только не изнуреннымъ, но даже откормленнымъ.

Изчисленія стоимости прогона скота.

Результаты расчетов стоимости прогона по различнымъ направлениямъ.

Таблица эта приводитъ къ заключеніямъ, что стоимость прогона со штуки составляетъ:

1. Изъ Кременчуга въ С.-Петербургъ (1,900 верстъ).

При подножномъ кормѣ (лѣтомъ и осенью) 16 руб. 03 коп.
При сухомъ кормѣ (зимой и весной) 38 » 83 »

2. Изъ Саратова въ С.-Петербургъ (1,436 верстъ).

При подножномъ кормѣ. 14 » 88 »
» сухомъ кормѣ 27 » 78 »

3. Изъ Оренбурга въ С.-Петербургъ (1,900 верстъ).

При подножномъ кормѣ (лѣтомъ и осенью). 13 » 54 »
» сухомъ кормѣ (зимой и весной) 37 » 49 »

4. Изъ Холмогоръ въ С.-Петербургъ (1,012 верстъ).

При подножномъ кормѣ (лѣтомъ и весной) 10 » 26 »
» сухомъ кормѣ (зимой и осенью) 25 » 26 »

5. Изъ Ростова въ Москву (1,000 верстъ).

При подножномъ кормѣ (лѣтомъ и весной) 8 » 00 »
» сухомъ кормѣ (зимой и осенью) 20 » 05 »

6. Изъ Таганрога въ С.-Петербургъ (1,704 версты).

При подножномъ кормѣ (лѣтомъ и весной) 17 » 80 »
» сухомъ кормѣ (зимой и осенью) 33 » 10 »

Сравненіе условій перевозки скота по русскимъ и заграничнымъ желѣзнымъ дорогамъ.

а) Обязательные сроки доставки.

Предписанія Министерства Путей Сообщенія относительно скорости перевозки скота.

Перевозка скота по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ производится на основаніи циркуляровъ техническо-инспекторскаго комитета желѣзныхъ дорогъ (отъ 5 февраля и 23 ноября 1873 г.), которыми, не говоря уже объ обязанности дорогъ имѣть въ достаточномъ количествѣ специально при-

способленные для перевозки скота вагоны и необходимы для посадки его платформы, предложено: «1) чтобы передача съ дороги на дорогу вагоновъ со скотомъ производилась внѣ очереди съ прочими товарами и продолжалась не болѣе 8 часовъ, при чемъ въ это-же время должно производить кормленіе и водопой скота; 2) чтобы скорость хода поѣздовъ, въ коихъ перевозится скоть, съ остановками въ пути, на станціяхъ для надобностей дороги, была не менѣе 20 верстъ въ часъ и даже, по возможности, ускорена; 3) чтобы при скрещеніи поѣздовъ преимущество было отдаваемо поѣздамъ со скотомъ передъ товарными; 4) чтобы остановки на станціяхъ, гдѣ не предстоитъ скрещенія, были уменьшены, а именно: на большихъ станціяхъ, гдѣ не требуется корма скота, не свыше 15 мин., а на промежуточныхъ не болѣе 5 мин., и 5) чтобы вообще не было задержекъ въ нагружкѣ, отправкѣ и перевозкѣ скота.»

«Положеніе объ эксплуатаціи» германскихъ и австро-венгерскихъ дорогъ не дѣлаетъ никакого различія при перевозкѣ скота отъ другихъ грузовъ, и срочность доставки остается та же, какъ и для грузовъ обыкновенныхъ, а именно: при *большой* скорости, на отправку полагается одинъ день и на перевозку — по одному дню на каждые 225 километровъ (224,35 верстъ) ¹⁾. При *малой* скорости, на отправку полагается два дня, послѣ окончательной сдачи грузовъ; на провозъ же собственно для каждыхъ 225 километровъ назначается два дня. Излишекъ въ разстояніи до 25 километровъ не считается, т. е. 150 к. принимаются за 125; 275 — за 250 и т. д.

По случаю ярмарокъ, или по другимъ причинамъ усиленнаго движенія, а равно по случаю порчи пути и т. п., управленіямъ дорогъ, съ разрѣшенія инспекціи, предоставляется право устанавливать дополнительные, увеличенные, сроки ²⁾.

Во Франціи давно принято скоть и съѣстные припасы возить съ поѣздами *большой* скорости. Подобный обычай установился съ цѣлью своевременной доставки скота на рынки. Нельзя не признать, что онъ представляетъ много выгодъ, какъ для желѣзныхъ дорогъ, такъ и для торговцевъ.

Согласно мѣстнымъ желѣзно-дорожнымъ правиламъ, скоть, высылаемый съ большою скоростью, отправляется съ первымъ пассажирскимъ поѣздомъ, состоящимъ изъ вагоновъ всѣхъ классовъ, если только онъ былъ доставленъ на станцію отправленія не позже какъ за три часа до отхода поѣзда; въ противномъ случаѣ, скоть отправляется съ ближайшимъ пассажирскимъ поѣздомъ такого-же состава.

Если транспортъ скота слѣдуетъ по прямому сообщенію, то на передачу съ одной линіи на другую полагается три часа, считая со времени прибытія поѣзда на станцію соединенія дорогъ; когда же участвующія въ

Въ Австріи и Германіи не существуетъ различія между сроками доставки скота и обыкновенныхъ грузовъ.

При усиленномъ движеніи предоставлено право увеличивать сроки.

Во Франціи принято возить скоть съ большою скоростью.

Сроки на передачу съ одной линіи на другую.

¹⁾ 1 верста = 1,066 километра.

²⁾ См. Betriebs-Reglement für die Eisenbahnen.

Вліяніе жел. дор. на экон. сост. Рос. и скотов.

перевозкѣ дороги сходятся не на одной общей станціи, то передача должна послѣдовать въ теченіе восьми часовъ. (Послѣднее правило примѣняется и къ Парижу, гдѣ вокзалы различныхъ дорогъ соединены между собою лишь обводнымъ путемъ.)

Выдача животныхъ.

Выдача скота производится черезъ два часа по прибытіи поѣзда; транспорты же, прибывшіе ночью, выдаются только утромъ, и то не раньше какъ черезъ два часа по открытіи станціи для публики.

Доставка на домъ.

Если доставка скота на домъ включена въ условіе провоза, то дороги обязаны доставить его, по мѣсту жительства получателя, не позже 24 часовъ послѣ прибытія поѣзда.

Сроки перевозки съ малою скоростью.

Животныя, назначенныя къ перевозкѣ съ поѣздами *малой* скорости, высылаются на слѣдующій день по принятіи ихъ для отправления. На провозъ ихъ по дорогамъ съ однимъ рельсовымъ путемъ полагается 125 километровъ въ сутки, причеиъ, какъ и на германскихъ дорогахъ, излишекъ въ 25 километровъ въ расчетъ не принимается. На тѣхъ линіяхъ, гдѣ проложено два рельсовыхъ пути, скорость ѣзды должна быть не меньше 200 километровъ въ сутки.

Сроки на передачу съ одной линіи на другую.

Когда животныя слѣдуютъ по прямому сообщенію, переходъ поѣздовъ малой скорости съ одной линіи на другую включается въ назначенное для ѣзды время; если же порядокъ слѣдованія не опредѣленъ при отпращиваніи и для дальнѣйшаго провоза животныхъ необходимо пересоставленіе документовъ,—тогда на передачу назначается одинъ день.

Французскія дороги подобно германскимъ имѣютъ право устанавливать дополнительные сроки.

Въ исключительныхъ случаяхъ, французскія дороги тоже сохраняютъ за собою право публиковать, съ разрѣшенія высшей администраціи, дополнительные сроки доставки, назначая при этомъ болѣе низкій провозный тарифъ въ вознагражденіе за причиняемыя этимъ неудобства.

Время для таможенныхъ обрядовъ не принимается въ расчетъ сроковъ.

Время, необходимое для совершенія таможенныхъ обрядовъ какъ для грузовъ большой, такъ и для грузовъ малой скорости, не принимается въ расчетъ при опредѣленіи обязательныхъ сроковъ доставки.

Способъ перевозки въ Англии.

Въ Англии животныя перевозятся обыкновенно со скоростью четырехъ миль (28 верстъ) въ часъ ¹⁾.

Случай, когда дороги имѣютъ право взимать дополнительную плату за животныхъ, невзятыхъ въ срокъ.

Какъ русскія, такъ и иностранныя дороги сохраняютъ за собою право взимать известную плату за простой животныхъ, невзятыхъ въ назначенный для сего срокъ, или же, по собственному усмотрѣнію, отдавать ихъ, за счетъ получателя, на прокормленіе частнымъ лицамъ.

Въ Германіи (въ силу §§ 42 и 43 Betriebsreglement für die Eisenbahnen) лошади должны быть уведены черезъ часъ, а остальные животныя — черезъ два часа по прибытіи ихъ къ мѣсту назначенія. По истеченіи этого срока, дороги взимаютъ особую плату за простой животныхъ на вокзалѣ,

¹⁾ Enquête über Approvisionirung Wiens.

если не пожелаютъ отдать ихъ на прокормленіе за счетъ владѣльцевъ. На основаніи правилъ австрійской Kaiser Ferdinands Nordbahn, — могущихъ служить до извѣстной степени нормою постановленій на другихъ линіяхъ, — за простой лошадей, жеребятъ, муловъ и ословъ взимается 15 австр. крейцеровъ со штуки за каждый часъ; за простой каждой штуки рогатаго скота получатель платитъ 5 крейцеровъ въ часъ, а за мелкій скотъ — 3 крейцера.

б) Скорость, съ какою въ дѣйствительности производится доставка скота.

Въ видахъ собственной пользы, желѣзныя дороги стараются доставлять грузы, а особенно скотъ, скорѣе опредѣленнаго уставами времени. Максимальные сроки служатъ только гарантіею въ видахъ всевозможныхъ случайностей, могущихъ замедлить доставку, спѣшность которой находится подчасъ внѣ зависимости отъ тѣхъ или другихъ распоряженій дороги.

Въ Комиссіи, назначенной для изслѣдованія причинъ дороговизны мясныхъ продуктовъ въ Вѣнѣ, медленность доставки была признана однимъ изъ существенныхъ недостатковъ австрійскихъ дорогъ ¹⁾.

Во Франціи скотъ перевозится весьма скоро. Хотя ниже будетъ показано при «отвѣтственности дорогъ», что французскія желѣзныя дороги гарантируютъ себя на случай затрудненій въ доставкѣ, однако таковыя никогда не злоупотребляютъ выговоренными себѣ долговременными сроками.

Англійскія дороги, безъ всякаго сомнѣнія, въ гораздо большей степени даютъ удобства быстрой доставки, чѣмъ какія бы то ни было дороги континента ²⁾.

Дороги стараются доставлять скотъ скорѣе.

Въ Австріи скотъ перевозится медленно.

Во Франціи скотъ перевозится скоро.

Англійскія дороги доставляютъ скотъ весьма быстро.

¹⁾ Приводимъ извлеченія изъ самыхъ замѣчательныхъ мѣстъ вѣнской Enquête относительно скорости доставки. Въ Венгріи и Галиціи ходятъ еженедѣльно спеціальныя поѣзды со скотомъ и свиньями, но, занимая послѣднее мѣсто въ іерархіи движенія—они обязаны пропускать всѣ остальные поѣзды, вслѣдствіе чего обыкновенно опаздываютъ, несмотря на среднюю ихъ скорость отъ 17½ до 21 версты въ часъ. Такимъ образомъ, на провозъ гурта отъ Арада въ Вѣну, на разстояніи 75 миль (525 вер.), требуется 48 часовъ, что составитъ съ небольшимъ 1½ мили (10½ верстъ) въ часъ. Изъ Черновицъ въ Вѣну поѣздъ со скотомъ идетъ цѣлыхъ 3½ дня, хотя между Ольмюцемъ и Гестемюнде (откуда высылается скотъ въ Англію), транспортъ длится всего только 2½ сутокъ, при томъ же самомъ разстояніи въ 135 миль. Причину такой громадной разницы надо искать въ томъ, что въ Германіи движеніе поѣздовъ правильнѣе, чѣмъ въ Австріи, и что, въ случаѣ надобности, вагоны со скотомъ прицѣпляютъ и къ пассажирскимъ поѣздамъ, безъ повышенія провозной платы.

Впрочемъ (говоритъ таже Enquête über Approvisionnement Wiens), въ Австріи никогда почти не поступаютъ заявленія претензій къ желѣзнымъ дорогамъ, по поводу медленной доставки скота. Причину того приписываютъ отсутствію предпримчивости въ мѣстныхъ скототорговцахъ, которая понуждала бы ихъ нспѣвать въ опредѣленное время на рынокъ; притомъ еще равнодушіе владѣльцевъ къ лишеніямъ животныхъ заставляетъ ихъ относиться вполне индифферентно къ продолжительности транспорта.

²⁾ Изъ отчета французской Комиссіи видно, что еще въ 1862 г. товары провозились въ 12 часовъ отъ Лондона къ Манчестеру и Ливерпулю, между тѣмъ какъ во Франціи для этого пространства потребовалось-бы около 7 дней. Провозъ отъ Эдинбурга и Бристоля къ Лондону совершается въ 30 или 40 часовъ, а во Франціи по увѣренію О. Шевалье потребовалось-бы на это отъ 6 до 9 дней. Изъ Report'a (стр. 58) видно, что средняя скорость всѣхъ англійскихъ

Скорость движенія поѣздовъ въ Венгріи и Галиціи.

Отсутствіе жалобъ на медленность приписываютъ равнодушію скотовладѣльцевъ.

в) Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за сроки.

Условія, при которыхъ прекращается отвѣтственность дорогъ за сроки.

Выше было сказано, что изъ срока доставки исключается время производства таможенного досмотра, а также и то время, когда не по винѣ дороги произойдетъ перерывъ сообщенія, при которомъ отправка и перевозка грузовъ приостанавливаются.

Срокъ доставки состоитъ собственно изъ совокупности времени приѣма и времени перевозки груза и не долженъ превышать установленнаго максимума. Въ противномъ случаѣ является *отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за сроки*.

Форма и условія вознагражденія за несвоевременную доставку на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ.

Большинство русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ вознагражденіе товаро-хозяину выдаетъ 10% съ провозной платы отъ станціи отправленія до станціи назначенія, за каждыя просроченныя сутки; сумма вознагражденія однако не можетъ превышать всей провозной платы. Доказательствъ о понесенныхъ убыткахъ вовсе не требуется. Заявленіе должно быть подано своевременно; а такъ какъ животныя обязательно уводятся тотчасъ по прибытіи на станцію назначенія, то *претензія за просрочку въ доставкѣ животныхъ должна быть заявлена немедленно по прибытіи животныхъ по назначенію*.

Коммерческія потери, происшедшія отъ неправильной перевозки, въ расчетъ не принимаются ¹⁾.

Тоже въ Германіи и Австріи.

Въ Германіи и Австро-Венгріи, на основаніи «Положенія объ эксплуатаціи», обязательнаго и у насъ при прямомъ австрійско и германско-русскомъ сообщеніяхъ, вознагражденіе за несвоевременную доставку выдается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

За товары *малой скорости*, въ случаѣ просрочки:

отъ 1 до 3 дней	$\frac{1}{4}$	провозной платы
» 3 » 8 »	$\frac{1}{3}$	» »
болѣе 8 дней	$\frac{1}{2}$	» »

товарныхъ поѣздовъ составляетъ 30 верстъ въ часъ (19 $\frac{1}{2}$ ан. миль). Такимъ образомъ и скотъ провозится не менѣе какъ съ указанною скоростью.

Такая быстрота въ провозѣ даетъ возможность легко снабжать рынки скотомъ и продуктами скотоводства. Въ 1867 году было доставлено въ Лондонъ 1,319,900 головъ скота (въ томъ числѣ 172,300 быковъ); кромѣ того, внутреннія дороги, идущія къ Лондону, привезли количество мяса, соответствующее 1,379,000 головъ скота. Мясо получается изъ Шотландіи съ такою быстротою, что скотъ, пасшійся на лугахъ Шотландіи, черезъ 48 часовъ является въ видѣ мяса на кухняхъ и затѣмъ на столахъ въ Лондонѣ.

¹⁾ Тарифъ Главнаго общества рос. желѣзн. дорогъ §§ 67, 169. Правила о перевозкѣ по Харьк.-ник. жел. дор §§ 211, 217. Тарифъ Кіево-брестской жел. дор. §§ 177, 179. «Конвенція» дорогъ III группы § 68.

За товары *большой скорости*, за просрочку:

отъ 12 до 24 часовъ	$\frac{1}{4}$	провозной платы
» 24 часовъ до 3-хъ дней	$\frac{1}{3}$	» »
свыше 3-хъ дней	$\frac{1}{2}$	» »

Вознагражденіе въ вышепоказанномъ размѣрѣ выдается въ томъ только случаѣ, когда грузовладѣлецъ докажетъ, что отъ просрочки въ доставкѣ клади произошли для него убытки, равные по крайней мѣрѣ суммѣ причитающагося вознагражденія ¹⁾.

Если-же, на случай просрочки въ доставкѣ, отправитель пожелаетъ обезпечить себѣ болѣе вознагражденіе, чѣмъ выше обозначенное, то съ него взимается особая плата за каждыя застрахованныя 10 марокъ (3,08 рубля или 5 гульденовъ), а именно:

За первые 125 килом.	$\frac{1}{2}$ крейцера	(1 пфенигъ=0,01 марк.=0,31 коп.)
» слѣдующ. 250 »	$\frac{1}{4}$ крейцера	($\frac{1}{2}$ пфен.=0,005 марк.=0,16 коп.)
за кажд. дальн. 375 »	$\frac{1}{4}$ крейцера	($\frac{1}{2}$ пфен.=0,005 марк.=0,16 коп.)

Каждые начатые 125, 250 и 375 километровъ считаются за полные. Излишекъ въ крейцерахъ считается за 5 крейцеровъ (0,1 марки). Наименьшая доставочная плата должна быть не меньше 5 крейцеровъ, т. е. 0,1 марки (3,1 коп.).

Во Франціи судебныя рѣшенія установили нѣкоторыя отдѣльныя постановленія, устраняющія претензіи и тяжбы за несвоевременную доставку грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Такъ въ Cours de Cassation 8 Avril 1867, 31 Juillet 1867, 5 Mai 1869, 16 Juin 1869 между прочимъ сказано, что хотя въ видахъ собственныхъ интересовъ и ради общественной пользы, дороги въ дѣйствительности провозятъ скотъ гораздо скорѣе, тѣмъ не менѣе онѣ имѣютъ право пользоваться максимальными сроками, потому что и тогда доставка все-таки производится быстрѣе, чѣмъ по грунтовымъ трактамъ. Если предназначенный для продажи скотъ опоздаетъ на рынокъ, но прибудетъ

Если владѣлецъ пожелаетъ обезпечить за собою высшее вознагражденіе, то онъ обязанъ застраховать свой товаръ.

Судебныя рѣшенія во Франціи.

¹⁾ На нѣмецкихъ дорогахъ прежде существовало правило, обязывающее возмѣщать коммерческія потери, понесенныя владѣльцемъ отъ несвоевременной доставки груза, если нѣтъ обстоятельствъ, устраняющихъ отвѣтственность. Тогда при заявленіи должно было быть предъявлено формальное доказательство произшедшихъ убытковъ (свидѣтельство коммерческаго суда и удостовѣренныя маклеромъ прейсъ-куранты и т. п. *).

Правило это, остававшееся въ силѣ и при прямомъ прусско-русскомъ сообщеніи, вызвало подчасъ непопулярныя требованія со стороны грузоотправителей. Въ настоящее время оно не вошло въ новое изданіе „Положенія объ эксплуатаціи германскихъ дорогъ“ (отъ 10 іюня 1874 г.), обязательнаго и для насъ въ прямомъ австрійско-германско-русскомъ сообщеніи, и грузовладѣльцы получаютъ въ сказанныхъ случаяхъ только часть провозной платы, на основаніи § 70 того-же „Положенія“.

* § 24 Tarife und Bestimmungen für den directen Verkehr, gültig v. 1 October 1873 ab. [Rheinisch-Lotringscher Oestereichischer-Eisenbahn-Verband.]

въ определенное закономъ время—участвующія въ провозѣ дороги не возмѣщаютъ понесенныхъ владѣльцемъ убытковъ. Даже войдя въ соглашеніе съ отправителемъ и обязавшись доставить скотъ къ извѣстному сроку, желѣзныя дороги не отвѣчаютъ за его нарушеніе, такъ какъ всякое ускореніе определеннаго закономъ срока въ принципѣ считается какъ-бы послабленіемъ и даже злоупотребленіемъ. Обычай, по толкованію судебныхъ рѣшеній, не долженъ вліять на формальную сторону правилъ, а всякое частное соглашеніе въ этихъ случаяхъ какъ бы противорѣчитъ началамъ равноправности, долженствующей соблюдаться при транспортированіи по желѣзнымъ дорогамъ.

Несмотря однако на указанныя ограниченія въ дѣлѣ срочности, суды иногда приговаривали общества французскихъ дорогъ къ уплатѣ за несвоевременную доставку предназначаемаго для продажи скота, если только несоблюденіе сроковъ не было мотивировано достаточно уважительными причинами. Таковыя присужденія вызвали оговорку въ тарифѣ, въ силу которой *вознагражденіе, выдаваемое владѣльцу непоспѣваго на рынокъ скота, не должно превышать стоимости провоза*, что въ свою очередь было утверждено кассационнымъ рѣшеніемъ.

Англійскія дороги не принимаютъ отвѣтственности; но, тѣмъ не менѣе, судъ опредѣлялъ извѣстныя вознагражденія.

Англійскія компаніи обязываются передъ публикою только въ одномъ—не пускать поѣздовъ *раньше объявленнаго времени*; за все остальное онѣ не ручаются и *не отвѣчаютъ ни за опозданіе, ни за пропускъ корреспонденющихъ поѣздовъ* и т. п. Онѣ вовсе не берутъ на себя отвѣтственности за убытки, могущіе послѣдовать отъ опозданія поѣздовъ.

Однако суды, по жалобамъ отправителей, въ нѣкоторыхъ случаяхъ опаздыванія товаровъ, опредѣляли извѣстное вознагражденіе за потери.

Вопросъ о срочности былъ много разъ обсуждаемъ въ парламентѣ и актомъ 1858 г. (on Railway Accidents) предложено взыскивать пеню за неаккуратность.

г) Отвѣтственность дорогъ за причиненные убытки.

Желѣзныя дороги не входятъ въ опредѣленіе стоимости перевозимыхъ грузовъ, и плата взимается безъ отношенія къ цѣнности ихъ.

По самому свойству желѣзнодорожной промышленности, имѣющей дѣло съ огромными массами товаровъ, принимаемыхъ на обширномъ пространствѣ многочисленными второстепенными агентами,—цѣнность перевозимой клади не можетъ быть опредѣлена съ такою точностью, чтобы желѣзныя дороги могли принять на себя полную отвѣтственность за всякую принятую къ перевозкѣ кладь, подобно другимъ транспортнымъ учрежденіямъ, которыя, при болѣе ограниченномъ кругѣ дѣятельности, имѣютъ возможность входить въ детальное опредѣленіе настоящей стоимости грузовъ и во время перевозки безпрестанно слѣдить за ними, не выпуская ихъ изъ-подъ своего ближайшаго надзора. Для желѣзныхъ дорогъ точное опредѣленіе качества каждаго транспортируемаго товара было бы сопряжено съ громадными затрудненіями и для дорогъ, и для публики, а подчасъ становилось бы физически невозможнымъ. *Такое положеніе вызвало то, что провозная плата*

взимается почти без всякаго отношенія къ дѣйствительной цѣнности предметовъ. Желѣзныя дороги вездѣ предпочитаютъ отказываться отъ спеціальной оцѣнки и ответственности, если таковая не обеспечивается страхованіемъ, для котораго тогда принимаются особыя мѣры предосторожности.

Согласно правиламъ, установленнымъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ, животныя перевозятся не иначе, какъ съ провожатыми, обязанными смотрѣть за ввѣренными имъ животными. Поэтому дороги считаютъ себя свободными отъ отвѣтственности за ушибы, происшедшіе отъ безпокойнаго нрава и пугливости животныхъ, за побѣгъ ихъ при разгрузкѣ, нагрузкѣ и во время пути; словомъ, дороги не отвѣтствуютъ за неисправности, происшедшія по винѣ отправителей или ихъ довѣренныхъ лицъ.

Если же перевозимыя животныя не будутъ доставлены, или падутъ въ пути, по винѣ агентовъ дороги, то дороги выдаютъ слѣдующее вознагражденіе: 75 р. за лошадь, 30 р. за рогатый скотъ, 6 р. за теленка, 5 р. за мелкій скотъ, 3 р. за собаку и 3 р. за пудъ птицъ, ягнятъ и другихъ животныхъ, перевозимыхъ въ корзинахъ и клѣткахъ.

Животныя, кромѣ собакъ, не принимаются на страхъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ.

На основаніи постановленій австрійскихъ и германскихъ желѣзныхъ дорогъ, за незастрахованныхъ животныхъ выдается вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ:

225 флориновъ за лошадь; 105 флор. за откормленнаго быка; 75 флор. за рогатый скотъ вообще; 9 флор. за теленка; 30 флор. за откормленную свинью; 12 флор. за обыкновенную свинью; 3 флор. за поросенка; 6 флор. за овцу и козу; 30 флор. за 100 килограммъ остальныхъ животныхъ (птицъ, дичи и т. п.).

Въ Германіи «Положеніе объ эксплуатаціи» обеспечиваетъ высшую сумму вознагражденія за перевозимыя грузы тѣмъ отправителямъ, которые платятъ 1% съ тысячи со всей объявленной ими суммы, за каждые начатые 150 километровъ всего разстоянія, отъ станціи отправленія до станціи назначенія. Оцѣночная сумма транспортируемыхъ предметовъ должна быть непременно обозначена прописью. Минимумъ страховаго взноса не можетъ быть менѣе 5 крейцеровъ (0,1 марки); при расчетахъ, части крейцера принимаются за цѣлый крейцеръ, а меньшее разстояніе за полные 150 километровъ.

Независимо отъ этого, нѣмецкія дороги слагаютъ съ себя отвѣтственность за тѣ случаи, которые могли бы быть устранены точнымъ исполненіемъ предписаній, обязывающихъ имѣть необходимое число провожатыхъ для присмотра за скотомъ. Такимъ образомъ, въ мѣстныхъ правилахъ сказано, что отвѣтственность не можетъ имѣть мѣста, когда убытокъ произошелъ вслѣдствіе недосмотра, недостаточнаго ухода и плохаго корма, словомъ, когда причина урона заключается не въ перевозочныхъ средствахъ желѣзной дороги.

Однимъ словомъ, въ Германіи, точно также какъ и у насъ, возна-

На русскихъ дорогахъ животныя перевозятся не иначе, какъ при провожатыхъ, и посему дороги считаютъ себя свободными отъ отвѣтственности.

Размѣръ платежа при потерѣ по винѣ агентовъ дороги.

Животныя не страхуются.

Размѣры вознагражденія на австрійскихъ и германскихъ дорогахъ.

За обезпеченіе вознагражденія въ высшемъ размѣрѣ взимается особая плата.

Дороги германскія и австрійскія не отвѣтствуютъ за случай, могущій быть устраненнымъ провожатымъ.

граждене не выдается за побѣгъ при нагрузкѣ, выгрузкѣ въ пути и во время остановокъ, за случаи выпрыгиванія изъ вагоновъ, паденія, забоданія одного животнаго другимъ и т. п.

Во Франціи отвѣтственность истекаетъ изъ общихъ законоположеній.

Во Франціи отвѣтственность дорогъ за убытки основана на общихъ законахъ (articles 1382, 1383 et 1384 du Code Civil), въ силу которыхъ: 1) всякое дѣйствіе, клонящееся къ чьему либо вреду, обязываетъ виновнаго возмѣстить произшедшіе отъ сего убытки; 2) каждый отвѣчаетъ не только за вредъ, причиненный дѣйствіемъ, но и за всѣ вызванныя неосторожностью и небрежностью потери; 3) всякій отвѣчаетъ за лично сдѣланный кому-либо вредъ и за убытки, произшедшіе отъ дѣйствій подвластныхъ ему лицъ, или за вредъ и убытки, причиненные ввѣреннымъ его досмотру предметамъ.

Рѣшенія французскихъ судовъ.

Точно также статья 1784 *du Code Civil* и параграфъ 103 *du Code de Commerce* налагаютъ на доставляющаго кладъ отвѣтственность за неисправность провоза, если только нѣтъ при этомъ обстоятельствъ, слагающихъ вину съ перевозчика¹⁾.

На основаніи этихъ правилъ французскія дороги обязаны отвѣчать за утрату животныхъ и за понесенныя отправителями потери, произшедшія по винѣ желѣзно-дорожныхъ агентовъ, если въ тарифѣ нѣтъ ограниченій, которыя бы устраняли претензію истцовъ (*Cours de Paris, 29 Fevrier 1860*).

Но вообще, надо замѣтить, что хотя и существуетъ много судебныхъ рѣшеній, подвергавшихъ отвѣтственности желѣзныя дороги, тѣмъ не менѣе все-таки нѣтъ возможности отыскать какія бы то ни было точныя начала, которыми руководились-бы суды при постановленіи приговоровъ, такъ какъ суды постоянно сопоставляютъ разныя обстоятельства, измѣняющіяся при каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

д) Устройство спеціальныхъ вагоновъ и приспособленій для перевозки скота.

Вагоны, представляющіе возможность поить и кормить скотъ въ пути, считаются самыми удобными.

Вопросъ о доставленіи возможно удобнаго провоза скота и надлежащаго ухода за нимъ во время пути, будучи однимъ изъ главныхъ факторовъ, способствующихъ правильной торговлѣ скотомъ, какъ у насъ, такъ и за границею, весьма много занималъ лицъ, наблюдающихъ за торговлей скотомъ. Перевозящія желѣзныя дороги и правительства одинаково заинтересованы въ рациональномъ разрѣшеніи этого вопроса какъ въ видахъ частныхъ интересовъ, такъ и общественной пользы.

¹⁾ Такимъ образомъ отправители несутъ отвѣтственность за всѣ послѣдствія, если, взявъ цѣлый вагонъ, нагрузятъ его свыше установленной для провоза животныхъ нормы. (*Tribunal de la Seine 20 Septembre 1865*). Въ противномъ случаѣ отвѣчаютъ дороги. Такъ, рѣшеніемъ коммерческаго суда (*Tribunal de Commerce de la Seine, du 8 Fevrier 1854*) было приговорено къ возмѣщенію убытковъ общество дороги, дозволившее переполнить вагоны, за невѣніемъ локомотива достаточной силы, который могъ-бы тянуть подвижной составъ, необходимый для удобнаго провоза всего транспорта, чѣмъ вынудило отправителя нагрузить вагоны большимъ числомъ животныхъ, нежели слѣдовало, вслѣдствіе чего нѣкоторыя изъ нихъ пали.

Скотопромышленники, какъ лица прямо заинтересованныя, предъявляютъ требованіе, чтобы скотъ перевозился въ спеціально устроенныхъ для этого вагонахъ, съ особыми приспособленіями для корма и поила во время пути.

Не подлежитъ сомнѣнію, что если разсматривать вопросъ только со стороны удобствъ для скота, то спеціальныя вагоны слѣдовало бы признать самыми раціональными.

Но устройство вагоновъ, предназначенныхъ лишь для провоза скота, трудно согласовать съ интересами желѣзныхъ дорогъ, особенно тѣхъ, на которыхъ движеніе скота непостоянно. Затративъ значительный капиталъ на устройство спеціальныхъ вагоновъ для перевозки скота и не имѣя возможности употреблять ихъ для другихъ грузовъ, — общества терпѣли-бы убытки и неминуемо были-бы вынуждены, въ огражденіе себя отъ такихъ, возвысить тарифъ.

Способы провоза скота по желѣзнымъ дорогамъ вообще всесторонне разбирались въ Коммиссіи о снабженіи скотомъ и мясомъ г. Вѣны.

По изслѣдованіямъ этой Коммиссіи, почти вездѣ въ Австріи, Германіи, Франціи и прочихъ континентальныхъ государствахъ скотъ перевозится или въ обыкновенныхъ, или въ спеціально для того назначенныхъ вагонахъ, а также на открытыхъ платформахъ, но безъ особыхъ приспособленій для кормленія и поила скота.

Полъ вагоновъ, предназначенныхъ для перевозки скота, дѣлается большею частью не гладкимъ, дабы животныя не скользили и могли устойчивѣ держаться на ногахъ (что однако, по замѣчанію Коммиссіи, не предохраняетъ ихъ отъ довольно частыхъ вывиховъ). Въ поперечные брусья стѣнокъ вагоновъ ввинчиваются кольца для привязыванія скота. Слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что многіе полагаютъ однако, что пущенный свободно скотъ, не будучи стѣсненъ въ движеніяхъ, стоитъ гораздо крѣпче на ногахъ. Какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ, привязывать скотъ, замѣчаетъ Коммиссія, слишкомъ коротко, особенно при перевозкѣ на далекія разстоянія — безчеловѣчно. Гораздо было-бы лучше, по заявленію многихъ экспертовъ въ той же Коммиссіи, дѣлать вставныя перегородки параллельно осей, которыя предохраняли бы скотъ отъ толчковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣляли-бы одно животное отъ другаго.

У насъ, вслѣдствіе климатическихъ условій, открытыя платформы для транспортированія скота не привились, и скотъ обыкновенно перевозится въ закрытыхъ вагонахъ разныхъ системъ, мало отличающихся между собою. Въ нихъ обыкновенно прорѣзаны окна для вентиляціи и имѣются щели въ полу и при соединеніи пола со стѣнками для нечистотъ, а двери дѣлаются рѣшетчатыми или приспособляются такимъ образомъ, чтобы можно было открывать ихъ на нѣсколько вершковъ и такимъ образомъ увеличивать вентиляцію ¹⁾.

¹⁾ Техническо-инспекторскій комитетъ желѣзныхъ дорогъ издалъ циркуляръ (отъ 8 іюля 1873 г. за № 3233), воспрещающій перевозить скотъ въ глухихъ вагонахъ, т. е. не имѣющихъ вовсе вентиляціи.

Устройство спеціальныхъ вагоновъ для скота признается желѣзными дорогами убыточнымъ.

Обыкновенно употребляемый способъ перевозки скота.

На русскихъ желѣзныхъ дорогахъ скотъ перевозится только въ закрытыхъ вагонахъ.

Трудность приспособленія водопоя.

У насъ и за границею были проектированы устройства въ вагонахъ, которыя давали бы возможность кормить и поить скотъ въ пути, не выпуская его изъ вагоновъ. При опытахъ оказалось, что труднѣе всего приспособить водопой, потому что, занимая относительно большое пространство, даже самый малый бассейнъ стѣсняетъ скотъ и уменьшаетъ подъемную силу вагона; если же сдѣлать выступъ съ боку, то скоту необходимо будетъ просовывать голову вмѣстѣ съ рогами, и тогда онъ можетъ выскочить, или, какъ доказываютъ многіе случаи, можетъ удушиться.

По мнѣнію Вѣнской Комиссіи, животныя въ пути ѣдятъ охотно.

Вновь заимствуемъ изъ матеріаловъ Вѣнской Комиссіи слѣдующія небезынтересныя данныя, относительно вопроса, на сколько возможно кормленіе скота въ пути. По мнѣнію Комиссіи, возможность кормленія скота въ пути легко осуществляется на практикѣ. Замѣчено, что животныя ѣдятъ охотно. Овцы и свиньи отличаются въ этомъ случаѣ наибѣйшею общежительностью и мирно ѣдятъ всё вмѣстѣ изъ поставленныхъ въ вагонѣ корытъ. Лошадямъ же, а въ особенности рогатому скоту, необходимо давать кормъ каждой штукѣ отдѣльно.

Заботливость Англій при перевозкѣ животныхъ.

Въ Англій, какъ извѣстно, давно уже стали успѣшно совершенствовать породы животныхъ, что въ свою очередь вызвало особую заботливость относительно доставленія имъ возможныхъ удобствъ при провозѣ. Инициатива, по обыкновенію, принадлежала самому обществу. Собраніе англійскихъ фермеровъ и гуртовщиковъ само выработало утвержденныя Privy-Council правила, предохраняющія отъ всѣхъ неудобствъ вывозимый за предѣлы страны племенной скотъ, и устраняющія заболѣваніе и потерю вѣса предназначаемыхъ на убой животныхъ.

Обязательныя условія при перевозкѣ скота въ Англій.

Въ силу этихъ правилъ, запрещено переполнять вагоны; предписывается устраивать ихъ съ буферами и неровнымъ поломъ, дабы животныя не скользили и не падали; не разрѣшается перевозить на открытыхъ платформахъ недавно стриженныхъ овецъ (до истеченія 60 дней), но вмѣняется въ обязанность имѣть для этого крытые вагоны съ хорошо устроенною вентиляціею. На кораблѣ, предназначенное для скота мѣсто должно быть раздѣлено на особыя отдѣленія въ 9 футовъ длины и 15 ширины; на полу должны быть прибиты планки, чтобы скотъ не скользилъ и могъ бы удобно держаться на ногахъ; входъ въ стойла долженъ быть удобенъ; съ 1 ноября по 13 апрѣля овцы не могутъ быть перевозимы на палубахъ, а только въ закрытомъ и удобномъ помѣщеніи. На пунктахъ посадки въ вагоны и нагрузки на корабли должны быть водопои; тамъ же должна производиться продажа корма по установленной таксѣ. (На желѣзныхъ дорогахъ соединенныхъ королевствъ существуетъ свыше 300 такихъ пунктовъ.)

Споры относительно необходимости корма и водопоя скота во время пути.

У насъ, вопросъ о водопоѣ и кормленіи скота во время пути принадлежитъ еще къ числу спорныхъ, какъ относительно способа производства, такъ и относительно самой необходимости водопоя и корма во время перевозки.

Дѣйствительно, многія изъ лицъ, прямо и косвенно заинтересованныхъ въ дѣлѣ правильнаго ухода за доставляемыми по желѣзнымъ дорогамъ гуртами, приходятъ по сему вопросу къ разнорѣчивымъ заключеніямъ.

Впрочемъ, тотъ же самый споръ имѣеть мѣсто и за границей. Въ Вѣнской Enquête говорится, что «находятся спеціалисты, которые утверждаютъ, будто «скотъ безусловно не ѣсть и не пьетъ въ пути, хотя подобныя утверждения и опровергаются ежедневными опытами. Вѣроятно ветеринарно-врачебное вѣдомство и комитеты общества покровительства животнымъ съумѣютъ разувѣрить сторонниковъ и поборниковъ этого мнѣнія, доказавъ всю его ошибочность; дороги-же, какъ австрійскія, такъ и иностранныя, признають необходимость корма и поила скота.»

«Скотопрогонщики, какъ видно, раздѣляютъ мнѣніе тѣхъ же спеціалистовъ, стоящихъ за невозможность и неумѣстность поенія и кормленія скота, ибо они, для удешевленія провоза скота, не только отказываютъ ему въ водопоѣ и кормѣ, но и, во избѣжаніе излишнихъ хлопотъ, оставляють его безъ высадки изъ вагоновъ и въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ поѣзда останавливаются на болѣе продолжительное время и гдѣ, слѣдовательно, покармливать и напоить скотъ было-бы вполне удобно¹⁾».

«Сами гуртовладѣльцы (изъ которыхъ многіе, вѣроятно, состоятъ членами-ревнителями общества покровительства животныхъ) не принимаютъ личнаго участія въ наблюденіи за скотомъ въ пути, но поручаютъ уходъ за нимъ ненадежнымъ проводникамъ, нанимаемымъ по дешевой цѣнѣ и вовсе незаинтересованнымъ въ благосостояніи скота. Обстоятельство это вызываетъ жестокое обращеніе съ животными и отсутствіе всякаго обихъ попеченія со стороны проводниковъ. Происходящее вслѣдствіе этого зло необходимо устранить въ будущемъ, иначе оно способно парализовать лучшія начинанія управленій дорогъ».

Далѣе изъ той же Enquête усматривается, что нѣкоторые доказываютъ, что принудительная мѣра обязательнаго кормленія скота, какъ всякое стѣсненіе, вредно отозвется на торговлѣ, но большинство отзывовъ въ пользу этой мѣры, съ тѣмъ однако, чтобы жел. дороги приняли содержаніе скота въ пути на себя, за умѣренное вознагражденіе.

Попытка въ этомъ родѣ уже сдѣлана въ Австріи.—На станціи Освѣцимъ обязательно поить и даже кормить скотъ, за что взимается по 48 крейцеровъ (30 коп.) съ каждой штуки скота, за 10 фунтовъ сѣна, доставляемаго особымъ контрагентомъ.

Кромѣ того, на австрійскихъ дорогахъ обязательно поить перевозимыхъ свиней, по крайней мѣрѣ разъ въ сутки.

Вода вездѣ готовится въ бакахъ подъ гидравлическими кранами. Поить обыкновенно на большихъ станціяхъ, гдѣ имѣется достаточно прислуги, при чемъ поѣздъ входитъ на запасный путь; затѣмъ подвозятъ чаны съ водою и даютъ пить изъ ведеръ. Скотъ большею частью пьетъ охотно;

¹⁾ Какъ на примѣръ этого, можно указать у насъ на слѣдующее. На кіево-брестской желѣзной дорогѣ постоянный водопоѣ для перевозимаго скота назначенъ на станціяхъ Казатинъ, Шепетовка и Киверцы. Объ этомъ доведено до свѣдѣнія отправителей особыми объявленіями; но проводники избѣгаютъ принимать какое бы то ни было участіе въ поеніи скота, находя это совершенно излишнимъ. Тоже самое повторяется и на другихъ дорогахъ.

Негуманность и безразсчетность скотопромышленниковъ.

Сами гуртовладѣльцы не принимаютъ личнаго участія при перевозкѣ скота.

Требованіе, чтобы желѣзные дороги принимали на себя кормленіе скота за умѣренное вознагражденіе.

Кормленіе и поеніе скота, за обязательную плату на желѣзной дорогѣ Kaiser Ferdinands Nordbahn.

только нѣкоторые быки отказываются пить изъ рукъ и имъ приходится оставлять воду въ вагонахъ (Enquête, 72—80).

Если гуртъ не сопровождается проводниками, то плата за поеніе удваивается.

Когда гуртъ сопровождается пастухами, то на дорогѣ Kais. Ferdinands Nordbahn въ Австріи, за сопряженныя съ поеніемъ хлопоты взимается 25 крейцеровъ съ каждаго вагона со скотомъ и съ каждаго отдѣльнаго яруса такого вагона, въ которомъ слѣдуютъ свиньи. Въ противномъ-же случаѣ, т. е. при отсутствіи проводниковъ, взимается вдвое больше, т. е. 50 крейцеровъ, такъ какъ тогда обязанность ухода лежитъ исключительно на рабочихъ дороги. (Allgemeine Tarife d. Kais. Ferdinands Nordbahn).

Способы посадки скота въ вагоны.

Для посадки скота въ вагоны и обратной высадки, какъ на нашихъ дорогахъ, такъ и за границею, обыкновенно устраиваются деревянные или земляные платформы. Первые имѣютъ то преимущество, что ихъ легче содержать въ чистотѣ, тогда какъ послѣднія впитываютъ въ себя жидкія части изверженій, а въ дождь покрываются грязью.

Опыты механической посадки животныхъ посредствомъ подниманія.

Были дѣлаемы попытки механически поднимать въ вагоны перевозимый скотъ, чтобы, такимъ образомъ, ускорить загрузку, и избавить животныхъ отъ побоевъ и истязаній со стороны нетерпѣливыхъ пастуховъ. Къ сожалѣнію, желаемые результаты не были достигнуты даже при примѣненіи къ открытымъ платформамъ, хотя Вѣнская Коммиссія и выражаетъ надежду, что проектируемая для сего приспособленія рано или поздно войдутъ въ практику ¹⁾.

е) Опредѣленіе максимальной нагрузки скота.

Количество скота, которое разрѣшается грузить въ вагоны, зависитъ отъ породы животныхъ.

На нашихъ дорогахъ прежде цѣлый вагонъ, предоставленный въ распоряженіе отправителя, могъ быть нагруженъ, на собственный его страхъ, бѣльшимъ или меньшимъ количествомъ животныхъ, лишь бы грузъ не превышалъ подъемной силы вагона. Въ настоящее время, вслѣдствіе предписанія Техническо-Инспекторскаго Комитета желѣзныхъ дорогъ, количество скота, допускаемаго къ нагрузкѣ въ одинъ вагонъ, устанавливается для каждаго сорта вагоновъ, соотвѣтственно размѣрамъ ихъ площади.

Въ одинъ вагонъ дозволено нагружать не болѣе 8-ми штукъ крупныхъ черкасскихъ быковъ, 10-ти головъ скота мелкой породы и не болѣе 9-ти головъ скота смѣшанныхъ породъ. Телятъ, свиней, овецъ и козъ можно помѣщать отъ 30-ти до 35-ти штукъ, лошадей не свыше 8 штукъ.

Въ Австріи нѣтъ ограниченія для мелкаго скота, крупный же скотъ перевозится по установленнымъ правиламъ.

Австрійскія дороги дозволяютъ отправителю грузить въ нанятый имъ вагонъ произвольное количество мелкихъ животныхъ, но не принимаютъ отвѣтственности за послѣдствія, могущія произойти отъ слишкомъ тѣсной нагрузки.

Разница между доморощеннымъ и степнымъ скотомъ при нагрузкѣ на суда и въ вагоны.

¹⁾ Въ Вѣнской Enquête упоминается, что при отправленіи изъ Германіи скота въ Англію, посадка отправляемыхъ животныхъ на суда въ Гестемюнде сопряжена съ громадными неудобствами, потому что хотя доморощенный нѣмецкій скотъ довольно апатично идетъ на корабль и вгоняется прямо, за то венгерскіе и русскіе быки требуютъ поднятія ихъ кранами или, такъ сказать, прямой переноски на бортъ. Нагрузка животныхъ на корабли дѣлается безвозмездно, или вѣрнѣе сказать, включается въ стоимость провоза (Enquête стр. 74).

При транспортѣ рогатаго скота, дозволяется помѣщать: въ восьмиколесный вагонъ 12 штукъ, въ четырехколесный закрытый 10 штукъ, а въ вагонъ, рассчитанный на 110 центнеровъ подъемной силы и въ такъ называемый Klappenwagen — не свыше 6-ти головъ скота.

На нѣкоторыхъ заграничныхъ дорогахъ (въ томъ числѣ и на нѣкоторыхъ австрійскихъ) скотъ таксируется при перевозкахъ на основаніи нормального вѣса, какъ это будетъ показано ниже въ таблицѣ сравнительныхъ тарифовъ.

Нѣкоторыя дороги таксируютъ скотъ по вѣсу.

ж) Правила о проѣздѣ проводниковъ.

На нашихъ дорогахъ животныя перевозятся не иначе, какъ при провозахъ. Послѣдніе обязаны записаться билетомъ III-го класса, выдаваемымъ по уменьшенному тарифу, но за то, въ случаѣ надобности, они обязаны, по требованію станціоннаго начальства, занять мѣсто въ тѣхъ самыхъ вагонахъ, въ которыхъ перевозится скотъ.

Льготныя условія, при которыхъ перевозятся проводимые на русскихъ дорогахъ.

При провозѣ животныхъ въ поѣздахъ большой скорости, когда проводимые пожелаютъ ѣхать въ пассажирскихъ вагонахъ, то они оплачиваютъ за мѣсто, соответственно занимаемому ими классу.

Помѣщеніе проводниковъ на тормозахъ и открытыхъ площадкахъ вагоновъ не допускается.

Техническо-инспекторскій комитетъ, циркуляромъ отъ 9 января 1874 г., опредѣлилъ имѣть не менѣе одного проводника на каждые два вагона, безъ чего воспрещено принимать скотъ къ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ. Мѣра эта, вызвавъ задержки и неудовольствія со стороны скотопромышленниковъ, должна была быть замѣнена обязательствомъ имѣть одного только проводника на четыре вагона.

Вышеприведенное предписаніе объ обязательномъ числѣ проводниковъ, съ правомъ для нихъ пользоваться нѣкоторыми льготами проѣзда, было вызвано равнодушіемъ гуртовладельцевъ къ нуждамъ перевозимаго скота. Къ сожалѣнію, практика указываетъ, что мѣра эта послужила источникомъ къ злоупотребленіямъ и дала возможность гуртовщикамъ прямо уклоняться отъ исполненія возложенной на нихъ обязанности и небезвыгодно для себя обходить предписаніе о числѣ проводимыхъ.

Уменьшеніе платы за проѣздъ проводимыхъ даетъ поводъ къ злоупотребленіямъ.

Многими скотопромышленниками практикуется для выполненія предписаній министерства и пользованія льготнымъ билетомъ на проѣздъ проводиматаго слѣдующій способъ: при отправленіи, вмѣсто проводника, садится пассажиръ, которому надобно ѣхать до какой нибудь промежуточной станціи, гдѣ его замѣняетъ другое лицо и, войдя въ сдѣлку съ владельцемъ скота, ѣдетъ дальше въ качествѣ проводника, пока новый проводимый-самозванецъ не сядетъ на его мѣсто. Словомъ, во время пути, на каждой значительной станціи всегда являются новыя лица, ѣдущія по одному и тому же билету, и, конечно, само собою разумѣется, подобныя лица не принимаютъ на себя труда присматривать за скотомъ въ пути.

Льготы, дѣлаемыя для провожатыхъ на австрійскихъ и германскихъ дорогахъ.

Австрійскія и германскія желѣзныя дороги, въ силу § 40 „Положенія объ эксплуатаціи“, могутъ требовать отъ отправителей, чтобы скотъ сопровождался достаточнымъ числомъ проводниковъ. Последніе обязаны записаться билетомъ IV-го класса и, по указанію начальника станціи, ѣхать въ тѣхъ вагонахъ, въ которыхъ слѣдуетъ скотъ. Если же они пожелаютъ помѣститься въ вагонахъ другихъ классовъ, то платятъ наравнѣ съ остальными пассажирами.

Но названныя заграничныя дороги не придерживаются сего права и охотно предоставляютъ льготный проѣздъ проводникамъ, чтобы только поощрить скотохозяевъ держать достаточное число послѣднихъ. Даже на нѣкоторыхъ дорогахъ помѣщено въ тарифахъ правило, что на каждыя три вагона полагается одинъ проводникъ, пользующійся даровымъ проѣздомъ въ вагонѣ III-го класса, или, по мѣрѣ надобности, въ томъ вагонѣ, въ которомъ слѣдуетъ скотъ. Когда же транспортъ состоитъ менѣе чѣмъ изъ 3-хъ вагоновъ, то проводникъ вноситъ половину стоимости проѣзда въ III-мъ классѣ¹⁾.

Условія, дѣлаемыя для провожатыхъ на французскихъ дорогахъ.

Что же касается французскихъ дорогъ, то въ поѣздахъ большой скорости, провожатые (*les toucheurs de bétiaux*) пользуются проѣздомъ наравнѣ съ прочими пассажирами, смотря по классу взятаго ими билета. Слѣдуя же въ поѣздахъ малой скорости, провожатые должны запасаться билетами III-го класса, согласно правиламъ, изданнымъ министерствомъ специально для провоза скота (*Décision ministérielle du 12 Décembre 1861*). Однако желѣзнодорожныя общества этимъ правомъ рѣдко пользуются, и специальные тарифы провоза животныхъ съ *малою скоростью* предоставляютъ обыкновенно провожатымъ даровой проѣздъ, возлагая на нихъ отвѣтственность за перевозимыхъ животныхъ. Но отправителю предоставлено право и не пользоваться этой льготой и не присматривать за скотомъ въ пути, если только при нагрузкѣ не нарушена норма, установленная тарифомъ, и въ вагонѣ помѣщено опредѣленное число животныхъ. Въ такомъ случаѣ желѣзныя дороги отвѣчаютъ за исправную доставку, кромѣ развѣ непредвидѣнныхъ случаевъ, слагающихъ отвѣтственность съ дороги за понесенные отправителемъ убытки. (*Cours de cassation 8 Février 1869.*)

Кормъ повсемѣстно разрѣшается перевозить безплатно.

Какъ у насъ, такъ и въ Германіи, Франціи и Австріи, дозволяется безвозмездно перевозить необходимый кормъ, количество котораго опредѣляется станціоннымъ начальствомъ, смотря по величинѣ транспорта животныхъ.

На нѣмецкихъ дорогахъ выдача льготныхъ билетовъ ведетъ также къ злоупотребленіямъ. Специальныя условія для перевозки скота изъ Австріи въ Англійю.

¹⁾ По отзывамъ лицъ, близко знакомыхъ съ условіями эксплуатаціи германскихъ желѣзныхъ дорогъ, льготные билеты (въ особенности на обратный проѣздъ проводниковъ) выдаются однако неохотно и на нѣмецкихъ желѣзныхъ дорогахъ, такъ какъ выдачи сказанныхъ билетовъ служатъ къ постояннымъ злоупотребленіямъ. При вывозѣ скота изъ Австріи въ Англійю, большою частью черезъ Гамбургъ и Гестемюнде, въ распоряженіе гуртовщика предоставляется вагонъ III класса, въ которомъ слѣдуетъ жандармъ и ветеринаръ, обязательно сопровождающіе поѣздъ со скотомъ. Пастухи обязаны помѣщаться со скотомъ, чтобы имѣть возможность непосредственно наблюдать за перевозимыми животными. Въ Боденбахѣ, на границѣ Саксоніи, австрійскій жандармъ смѣняется прусскимъ. Кромѣ расходовъ на проводниковъ, владѣлецъ гурта обязанъ выдавать отъ себя суточные—ветеринару 2 таллера, а жандарму 1 таллеръ. (*Enquête über Approvisionnement Wiens.*)

з) Заблаговременное заявленіе о провозѣ скота.

Правила относительно заблаговременнаго заявленія о провозѣ скота существуютъ какъ на нашихъ, такъ и на всѣхъ иностранныхъ дорогахъ и таковыя необходимы въ виду того, что не всѣ станціи могутъ располагать достаточнымъ количествомъ подвижнаго состава для провоза животныхъ, и бывають вынуждены требовать нужное количество вагоновъ изъ депо.

На нашихъ дорогахъ, о каждой отправкѣ животныхъ (за исключеніемъ комнатныхъ, перевозимыхъ на особыхъ основаніяхъ) должно быть заявлено — на главныхъ станціяхъ по крайней мѣрѣ за 6 часовъ, а на промежуточныхъ — за 24 часа.

Въ Германіи заявленіе о провозѣ скота должно быть сдѣлано по крайней мѣрѣ за день. Лошади должны быть приведены за часъ, а остальные животныя за два часа до отхода поѣзда. — Отправляемый ночью скотъ (до 7 часовъ утра) слѣдуетъ пригонять наканунѣ, не позже 8 часовъ вечера. — На малыхъ станціяхъ отправители должны заблаговременно войти въ соглашеніе о времени высылки принадлежащихъ имъ животныхъ.

При требованіи извѣстнаго числа вагоновъ, отправитель вноситъ *задатокъ*. Мѣра эта практикуется повсемѣстно.

Согласно вновь установленнымъ для харьково-николаевской дороги правиламъ, предположенныхъ къ введенію и на остальныхъ дорогахъ, задатокъ взимается въ размѣрѣ не менѣе $\frac{1}{3}$ провозной платы. Животныя должны быть доставлены къ сроку. Въ случаѣ неисполненія этого условія, отправителю дается отсрочка; въ случаѣ же недоставки животныхъ на станцію отправленія и въ новый срокъ, задатокъ остается въ пользу общества.

Въ Австріи отправитель тоже вноситъ часть денегъ впередъ, послѣ чего назначается время пригона животныхъ на станцію отправленія.

Такъ какъ животныя должны быть взяты вскорѣ по прибытіи на станцію назначенія, а получатели не всегда своевременно вносятъ недоборы, то вся *плата за провозъ* взыскивается при отправленіи животныхъ и переводныхъ платежей на нашихъ дорогахъ не допускается.

Въ Германіи, какъ и у насъ, уплата за доставку животныхъ производится впередъ; только при транспортахъ, слѣдующихъ по внутреннему австро-венгерскому сообщенію, провозная плата можетъ быть переведена на получателя, если этого пожелаетъ отправитель.

Время отправки и количество выслаемыхъ въ одномъ транспортѣ животныхъ опредѣляется самими дорогами, смотря по перевозочнымъ средствамъ, которыми дороги могутъ свободно располагать.

Въ Германіи, также какъ и у насъ, время высылки, назначеніе поѣздовъ и опредѣленіе количества лошадей, скота и прочихъ животныхъ, зависятъ отъ управленій дорогъ, такъ какъ обстоятельства эти находятся въ полной зависимости отъ перевозочныхъ средствъ дороги и наличности по-

Заблаговременное заявленіе о провозѣ требуется повсемѣстно.

Срокъ заявленія въ Россіи.

Въ Германіи.

Размѣръ требуемаго задатка.

Въ Россіи.

Въ Австріи.

Въ Германіи.

Опредѣленіе количества отправки въ одномъ транспортѣ зависитъ отъ желѣзныхъ дорогъ.

движного состава. Нагрузка и отправка скота производится по порядку поступления номеров, т. е. по мѣрѣ представленія отдѣльныхъ партій.

Срокъ доставки считается съ момента окончательнаго приѣма животныхъ къ отправленію.

Потеря вѣса перевозимаго скота.

Потеря въ вѣсѣ есть неизбежное послѣдствіе перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ.

Ближайшимъ послѣдствіемъ неудобствъ и лишеній, претерпѣваемыхъ животными въ пути, при слѣдованіи по желѣзнымъ дорогамъ, необходимо считать *потерю вѣса*, естественно происходящую вслѣдствіе изнуренія и недостаточной пищи. При большомъ количествѣ скота доставляемаго въ отдаленные пункты, потеря эта *составляетъ значительный убытокъ*.¹⁾

Прежде всего укажемъ на весьма характеристическое показаніе въ Вѣнской Enquête одного изъ экспертовъ относительно зависимости потери вѣса отъ породы.

Мнѣніе эксперта Röhrl о потерѣ вѣса скота, доставляемаго изъ Австріи въ Англію.

По показаніямъ гуртовщика Пэнля (Röhrl), вызваннаго въ качествѣ эксперта для опредѣленія причинъ дороговизны мясныхъ продуктовъ въ Вѣнѣ, слѣдуетъ заключить, *что хорошій породистый скотъ теряетъ вѣса меньше, чѣмъ обыкновенный степной*. — Между Ольмюцемъ и Гестемюнде (135 миль), откуда высылается скотъ въ Англію, хорошій быкъ теряетъ 10 — 12 фунтовъ; во время дальнѣйшаго слѣдованія въ Лондонъ онъ утрачиваетъ еще столько же, т. е. когда первоначальный вѣсъ быка равнялся 7 центнерамъ, то, прибывъ по назначенію, онъ вѣситъ 675—680 фунтовъ или 6,75—6,80 центн. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что предназначенный для заграничнаго вывоза скотъ всегда кормятъ и поятъ въ пути (на ст. Ольмюць, Кассель и друг.), а уходъ и удобство провоза обусловливаютъ меньшую потерю вѣса, чѣмъ при перевозкѣ въ Австріи (Enquête, стр. 72—80).

Доморощенный скотъ теряетъ менѣе вѣса, чѣмъ степной.

Вышеприведенное мнѣніе до нѣкоторой степени объясняется и другими экспертами тѣмъ, что доморощенный скотъ, освоившись съ ранняго возраста со стойломъ, яслями, искусственнымъ водопоемъ, присутствіемъ

Учетъ потерь, происходящихъ отъ убыли въ вѣсѣ скота, доставляемаго въ Вѣну.

¹⁾ Приводимъ извлеченіе изъ сдѣланнаго Юліусомъ Фроммелемъ изчисленія потери вѣса скота, доставляемаго въ Вѣну, на основаніи котораго весьма легко можно бы изчислить потерю для нашихъ центровъ потребленія. На протяженіи 94 миль пути (говоритъ Фроммель) скотъ теряетъ около 13%, но могъ-бы терять не свыше 5% при болѣе удобномъ провозѣ. Если теперь допустить, что вывозимыя ежегодно изъ Галиціи 50,000 головъ рогатаго скота, среднимъ вѣсомъ въ 5 центнеровъ, утрачиваютъ всего по 8% питательныхъ частей, то потеря составитъ 20,000 центнеровъ, т. е. будетъ равняться эквиваленту мяса и сала 4,000 быковъ, стоимостью, согласно существующихъ цѣнъ на мясные продукты, въ 50,000 флориновъ. — Изъ этого слѣдуетъ, что промышленники несутъ изчисленный убытокъ, а потребители лишаются 20,000 центнеровъ хорошей мясной пищи, которая пропадаетъ безслѣдно, не принося никому пользы. — Привозъ изъ Галиціи составляетъ всего $\frac{2}{5}$ доставляемаго въ Вѣну скота. Уронъ для всего потребленія Вѣны будетъ поэтому несравненно значительнѣе. (Enquête ii. App. Wiens стр. 294).

людей и т. п., спокойнѣе примирается съ передвиженіемъ въ вагонѣ, нежели степной скотъ, выращенный при совершенно другихъ условіяхъ.

На кіево-брестской желѣзной дорогѣ въ Январѣ настоящаго года производились опыты, при участіи ветеринарнаго врача Фабера, надъ перевозимымъ скотомъ, который былъ поштучно взвѣшиваемъ при посадкѣ въ вагоны и при выгрузкѣ на станціи назначенія. Опыты эти, несмотря на нѣкоторыя несовершенства, могутъ дать нѣкоторыя указанія въ дѣлѣ перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ.

Въ первый разъ волю погружены въ вагоны на ст. Кіевъ 5 Января, около 6¹/₂ часовъ вечера при температурѣ — 5° R., и отправлены въ 10 час. 37 мин. съ *товаропассажирскимъ* поѣздомъ, который пришелъ въ Брестъ, согласно росписанія, 7 Января въ 5 час. утра, т. е. былъ въ пути собственно 30 часовъ 23 минуты. Весь скотъ этого транспорта выгруженъ тотчасъ по прибытіи, кромѣ подвергнутыхъ опыту девяти быковъ, которыхъ вывели изъ вагона между 8 и 9 час. утра. — Испытуемыя животныя слѣдовали въ вагонѣ, снабженномъ 8 окнами, 2 боковыми люками и во время слѣдованія изъ Кіева въ Брестъ не получали ни корма, ни воды въ теченіе 32-хъ часовъ.

Средняя потеря вѣса на разстояніи 607 верстъ равнялась 2 пуд. 1,22 фун. для каждаго вола.

Опыты взвѣшиванія скота, произведенные на Кіево-Брестской дорогѣ.

Первый опытъ.

Воля.	Вѣсъ въ Кіевѣ.		Вѣсъ въ Брестѣ.		Разница вѣса.		Внутренняя температура по Ц.
	Пуды.	Фунты.	Пуды.	Фунты.	Пуды.	Фунты.	
№ 1	32	8	30	5	2	3	37,8°
№ 2	35	8	32	35	2	13	38,9°
№ 3	31	8	29	10	1	38	38,7°
№ 4	30	3	28	30	1	13	38,1°
№ 5	34	3	32	12	1	31	38,2°
№ 6	33	8	31	20	1	28	37,8°
№ 7	34	8	31	30	2	18	38,4°
№ 8	31	28	29	27	1	1	38,3°
№ 9	32	33	30	7	2	26	38,7°
Всего.	294	27	276	16	18	11	

При второмъ опытѣ, волю, въ количествѣ девяти штукъ, послѣ предварительнаго взвѣшиванія были погружены 12 Января, въ 9 час. утра, въ точно такой же вагонъ, при температурѣ — 2° R и довольно сильномъ сѣверо-западномъ вѣтрѣ. Они были отправлены въ 10 ч. 11 мин. съ *почтовымъ* поѣздомъ (№ 3) и прибыли своевременно въ Брестъ 13 Января въ 6 ч. 49 мин. утра, находясь въ пути 22 часа и не получая въ это время ни корма, ни воды. — Всѣ девять воловъ потеряли вѣсу 10 пуд. 20 фун., такъ что на каждаго изъ нихъ приходится среднимъ числомъ 1 п. 6,66 фунт.

Второй опытъ.

Воль.	Въсь въ Кіевѣ.		Въсь въ Брестѣ.		Разница въса.		Внутренняя температура по Ц.
	Пуды.	Фунты.	Пуды.	Фунты.	Пуды.	Фунты.	
№ 1	24	—	23	4	—	36	38,7°
№ 2	29	15	28	2	1	13	38,7°
№ 3	29	20	28	10	1	10	38,9°
№ 4	27	10	26	12	—	38	38,8°
№ 5	24	30	24	3	—	27	38,4°
№ 6	27	—	26	5	—	35	39,1°
№ 7	37	—	35	32	1	8	39,2°
№ 8	28	20	27	7	1	13	39,3°
№ 9	22	10	21	10	1	—	38,2°
Всего . .	249	25	239	5	10	20	

Третій опытъ.

Третій и послѣдній опытъ былъ произведенъ надъ девятью волами, которые были нагружены на ст. Фастовъ въ такой же вагонъ 18 Января въ 4 час. 30 мин. по полудни, при температурѣ—5°R., и отправлены съ поѣздомъ № 9 въ Брестъ, куда прибыли 20 Января въ 2 часа по полудни и выгружены при температурѣ—4°R.

Воль.	Въсь въ Фастовѣ.		Въсь въ Брестѣ.		Разница въса.		Внутренняя температура по Ц.	
	Пуды.	Фунты.	Пуды.	Фунты.	Пуды.	Фунты.		
Некормленый.	№ 1.	30	30	29	7	1	23	39,7°
	№ 2.	33	10	31	7	2	3	39,2°
	№ 3.	37	20	35	22	1	38	39,5°
	Всего.	101	20	95	36	5	24	
Кормленный.	№ 1.	27	—	26	7	—	33	38,9°
	№ 2.	29	—	27	37	1	3	38,7°
	№ 3.	29	35	29	27	—	8	39,1°
	№ 4.	34	10	32	27	1	23	39,5°
	№ 5.	33	27	32	12	1	15	39,6°
	№ 6.	32	15	31	24	—	31	39,3°
Всего . .	186	37	179	14	7	3		
Итого . .	287	37	275	10	12	27		

Изъ числа девяти воловъ, предварительно взвѣшенныхъ въ Фастовѣ, шесть штукъ были выведены изъ вагона во время трехчасовой стоянки въ Шепетовкѣ, напоены и накормлены въ волю. Получивъ по 20-ти фунтовъ хорошаго сѣна, они ѣли охотно и пили съ жадностью. Оставшіеся на привязи въ вагонѣ три вола вовсе не были кормлены и отказались пить, хотя вода была имъ подаваема нѣсколько разъ. (Послѣднее обстоятельство могло однако зависѣть отъ разныхъ случайностей и, какъ кажется, не должно имѣть рѣшающаго значенія, такъ какъ въ жаркую пору вола вѣроятно воспользовались бы случаемъ утолить жажду, если даже зимою и неособенно хотѣли пить на тощій желудокъ). Скотъ послѣдняго транспорта находился въ пути около 43 часовъ, со включеніемъ остановокъ для корма. Результаты опыта опредѣлились среднею потерей вѣса 1 п. 34,66 ф. для каждого некормленнаго и 1 п. 7,17 ф. для каждого кормленнаго вола.

Опыты эти, какъ сказано, происходили зимою; ихъ предполагалось повторить еще лѣтомъ, при чемъ, для большей точности, первоначальное и вторичное взвѣшивание имѣлось производить однимъ и тѣмъ же лицомъ, на однихъ и тѣхъ же вѣсахъ, которые будутъ отправлены вмѣстѣ съ испытуемымъ скотомъ. Не пропорціональная потеря вѣса объясняется относительной величиной животныхъ, которыя при этомъ могли прибыть на станцію отправления выкормленными не въ одинаковой степени, а при роздыхѣ могли ѣсть не въ одномъ и томъ же количествѣ. Вообще, принимая въ соображеніе, что только незначительный по вѣсу процентъ всего количества сѣдаемой пищи ассимилируется организмомъ,—потеря вѣса у воловъ никакимъ образомъ не должна быть отнесена на счетъ дѣйствительныхъ живыхъ силъ организма, точное опредѣленіе которой весьма интересно, но не могло быть провѣрено въ данномъ случаѣ.

Для опредѣленія температуры въ вагонахъ во время переѣзда былъ употребленъ обыкновенный термометръ Реомюра, колебанія котораго зависѣли отъ многихъ случайностей. Вообще температура въ вагонѣ бывала отъ 2° до 4° выше вѣшней температуры воздуха. Измѣреніе внутренней температуры животныхъ произведено г. ветеринарнымъ врачомъ Фабромъ, который однако признаетъ результаты опытовъ далеко неточными, такъ какъ они были сдѣланы при весьма невыгодныхъ условіяхъ для термометрическихъ наблюденій.

Вообще по этому вопросу спеціалисты того мнѣнія, что скоту легче обойтись безъ корма, нежели безъ воды, въ особенности лѣтомъ и что выводъ скота изъ вагоновъ весьма полезенъ, такъ какъ въ это время скотъ провѣтривается, простываетъ и вообще освѣжается, при чемъ животныя пьютъ и ѣдятъ охотнѣе на просторѣ. Расходъ выгрузки, особенно тамъ, гдѣ имѣются платформы, слишкомъ незначителенъ въ сравненіи съ достигаемыми выгодами ¹⁾.

Такимъ образомъ, вопросъ о продовольствіи животныхъ въ пути сводится къ слѣдующему: пока не существуетъ особыхъ приспособленій въ вагонахъ и не провѣрена ихъ цѣлесообразность, *необходимо поить и кормить*, выгоняя скотъ на волю или, по крайней мѣрѣ, давая кормъ и воду въ вагонахъ. Опыты доказываютъ, что животныя вовсе не отказываются отъ питья и корма; исключенія же изъ общаго правила не могутъ служить поводомъ къ лишеніямъ всего перевозимаго скота, обрекаемаго въ настоящее время, при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ, на голодъ и жажду.

¹⁾ Здѣсь можетъ быть возраженіе — что частая перегрузка вредна скоту. Но значеніе этого обстоятельства многими сильно преувеличивается. Изъ практики извѣстно, что вторичная перегрузка вообще совершается при несравненно меньшемъ сопротивленіи животныхъ, чѣмъ первая.

Объясненіе причинъ, вліяющихъ на потерю вѣса, и условія температуры, при которыхъ производились опыты.

Выводъ скота изъ вагоновъ полезенъ.

Заключеніе по поводу поенія и кормленія скота во время пути.

Предложеніе Вѣнскаго Thierschutzvereins относительно перевозки скота.

Не безынтересно будетъ въ заключеніе сего привести, хотя не во всемъ пока достижимое и практическое, предложеніе Вѣнскаго общества покровительства животнымъ (Wiener-Thierschutzverein), относительно перевозки животныхъ по желѣзнымъ дорогамъ (Enquête über Approvisionnement Wiens), а именно:

Устройство вагоновъ.

а) О вагонахъ.

1. Чтобы предохранить скотъ отъ толчковъ и паденія, необходимо устройство въ вагонахъ поперечныхъ перегородокъ параллельно осямъ.
2. Полъ долженъ быть устилаемъ толстымъ слоемъ соломы, которая не только умѣряла бы ушибы при паденіяхъ скота, но и при перемѣнѣ ея устраняла бы возможность передачи заразительныхъ болѣзней.
3. Необходимо для перевозки скота имѣть крытые вагоны, дабы защитить животныхъ отъ дождя, снѣга и пр.
4. Внутри вагона должны быть устроены желоба для корма и воды.
5. Между вагонами непременно должно быть сообщеніе, чтобы всегда былъ возможенъ присмотръ за скотомъ, а, въ случаѣ надобности, и подача скорой помощи.
6. Чтобы предохранить скотъ отъ ушибовъ головы и спины, необходимо устраивать вагоны достаточной высоты.
7. Въ двухъ-ярусномъ вагонѣ полъ верхняго этажа долженъ быть на столько прочно устроенъ, чтобы выдержалъ дѣйствующій на него грузъ. Его слѣдуетъ дѣлать покатымъ и этимъ облегчать стокъ нечистотъ.
8. Особенно приспособленныя втулки въ вагонахъ должны давать возможность устраивать вездѣ перегородки и отдѣлять безпокойныхъ животныхъ отъ пугливыхъ.
9. Раньше, чѣмъ пользоваться вагономъ, его слѣдуетъ тщательно вычистить и даже подвергнуть дезинфекціи, если въ немъ помѣщались больныя животныя.

Способъ провоза.

б) О провозѣ.

1. При всякомъ транспортѣ необходимо имѣть достаточное число проводниковъ для присмотра и ухода за животными.
2. Скотскіе поѣзды слѣдуетъ распределять такимъ образомъ, чтобы провозъ длился какъ можно короче.
3. Необходимо строго придерживаться правилъ о количествѣ помѣщаемыхъ въ вагонѣ животныхъ.
4. Сборъ за провозъ слѣдуетъ опредѣлять не повагонно, а по числу перевозимыхъ штукъ.
5. Начальникъ станціи, дозволившій переполнить вагонъ, долженъ считаться участникомъ въ проступкѣ истязанія животныхъ.

Заботы о животныхъ во время слѣдованія.

с) О животныхъ.

1. Животныя разныхъ породъ не должны быть перевозимы вмѣстѣ, ихъ слѣдуетъ отдѣлять перегородками. Тоже правило должно соблюдаться и въ отношеніи безпокойныхъ и пугливыхъ животныхъ.
2. При транспортахъ, продолжающихся свыше 24-хъ часовъ, животныя должны имѣть достаточно простора для того, чтобы свободно лечь.
3. Если провозъ длится болѣе 24-хъ часовъ, то перевозимый скотъ обязательно кормить и поить два раза въ день; въ противномъ же случаѣ, необходимо его хорошо накормить до отправления.
4. Въ случаѣ, если прибывшій скотъ оставляется на ночь въ вокзалѣ, то онъ долженъ быть напоенъ и накормленъ.
5. Больныя животныя, связанныя свиньи и телята не принимаются къ перевозкѣ.
6. Если больное или истомленное животное упадетъ и потомъ добровольно не встанетъ, то пастухи не вправѣ прибѣгать къ понудительнымъ мѣрамъ, какъ-то: бить его кнутомъ, наускивать и натравливать на него собакъ, тащить за хвостъ, словомъ, прибѣгать къ обычнымъ истязаніямъ.

d) О вокзалѣ.

1. Въ предѣлахъ вокзала слѣдуетъ соблюдать *постановленія*, отъ 15 февраля 1855 г., *противъ истязанія* животныхъ и законы о *предотвращеніи чумы*.

Мѣры, долженствующія риниматься на станціяхъ.

2. Станціонное начальство и жандармы обязаны блюсти за точнымъ исполненіемъ правилъ провоза въ вагонахъ и постановленій противъ истязанія животныхъ, донося о нарушеніи таковыхъ ближайшему начальству.

3. На главныхъ станціяхъ при ввозѣ изъ за границы, специально назначенные для сего ветеринары должны осматривать скотъ и выдавать установленныя свидѣтельства о его здоровьѣ.

4. При посадкѣ и высадкѣ скота необходима постановка летучаго мостика съ перилами для предохраненія животныхъ отъ паденія.

5. Слѣдуетъ наблюдать, чтобы погонщики, войдя въ сдѣлку съ провожатыми, не мучили и не увѣчили животныхъ, съ цѣлью доставленія себѣ косвеннаго дохода.

6. Необходимо воспретить провозъ мяса зарѣзанныхъ въ пути животныхъ и подвергать его безусловной конфискаціи.

e) Особья постановленія.

1. Небрежный уходъ, плохой надзоръ въ пути и нерадѣніе въ охраненіи скота отъ стихійныхъ вліяній считаются *истязаніемъ*, наравнѣ съ проступками, предусмотрѣнными закономъ, отъ 15 февраля 1855 г., и наказываются въ силу § 11 указа, отъ 20 апрѣля 1854 года.

Особья постановленія.

2. Растрата и продажа фуража, вѣреннаго для прокормленія животныхъ, считаются *воровствомъ* и наказываются высшею степенью, нежели простое воровство.

3. Находящіеся на станціяхъ надсмотрщики и санитарные агенты, будучи уличены во взяточничествѣ, въ видахъ общей пользы, немедленно исключаются со службы.

Мѣры предосторожности, предписываемыя противъ занесенія чумы при перевозкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ.

Однимъ изъ народныхъ бѣдствій, оказывающихъ самое пагубное вліяніе на развитіе нашего скотоводства, слѣдуетъ считать повальные болѣзни скота, почему правительство и всѣ общественные органы съ давняго времени направляютъ свои усилія къ уменьшенію и, на сколько возможно, къ искорененію падежей, особенно отъ чумы, при постоянномъ существованіи которой въ предѣлахъ государства немислимо разведеніе правильнаго скотоводства.

Перевозка скота по желѣзнымъ дорогамъ, какъ мѣра для прекращенія распространенія чумы.

Опытъ указываетъ на слѣдованіе гуртовъ по скотогоннымъ трактамъ, какъ на одну изъ главнѣйшихъ причинъ распространенія чумы. Съ цѣлью ограниченія прогона, правительство предполагаетъ замѣнить его, по мѣрѣ возможности, провозомъ по желѣзнымъ дорогамъ, сдѣлавъ таковой провозъ обязательнымъ.

Но, чтобы подобный способъ передвиженія, вмѣсто пользы, не принесъ вреда, необходимо принимать соотвѣтственныя и при томъ не малыя мѣры предосторожности, такъ какъ при сильной прилипчивости чумной за-

При перевозкѣ необходимы мѣры предосторожности для предотвращенія заноса чумы.

разы скота ¹⁾), вагоны отъ посаженнаго въ нихъ зачумленнаго или заболѣвшаго въ пути скота разнесли-бы эпидемію на все мѣстности, пересѣкаемыя желѣзными дорогами, съ быстротою, далеко превосходящею нынѣшнее распространеніе чумы. Вслѣдствіе чего для предупрежденія распространенія чумы, въ настоящее время обязательны слѣдующія мѣры предосторожности:

Скотъ съ признаками заразительныхъ болѣзней вовсе не принимается къ перевозкѣ, и ветеринары обязаны наблюдать за перевозимыми по желѣзнымъ дорогамъ гуртами.

Вагоны, служившіе для транспорта скота, должны очищаться, при чемъ подстилку изъ-подъ скота слѣдуетъ сжигать.

Но, къ сожалѣнію, слѣдуетъ сказать, что все эти мѣры предосторожности въ настоящее время на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ или вовсе не исполняются, или весьма поверхностно приводятся въ дѣйствіе.

До извѣстной степени наши желѣзныя дороги несочувственно относятся къ возлагаемому на нихъ обязательству безвозмездно производить дезинфекцію вагоновъ; такъ какъ имъ хорошо извѣстно, что на иностранныхъ дорогахъ установлена за этотъ предметъ особая плата.

На заграничныхъ желѣзныхъ дорогахъ дезинфекція производится на основаніи специальныхъ постановленій слѣдующимъ образомъ. Сперва вагоны очищаютъ отъ нечистотъ и навоза, при помощи воды и тупыхъ швабръ; затѣмъ имъ даютъ просохнуть на свѣжемъ воздухѣ, а потомъ полы и стѣны обвариваютъ кипяткомъ, смазываютъ или овлаживаютъ фенильно-кислою известью (карболовая кислота) и вытираютъ досуха. Для совершенной дезинфекціи скотскаго вагона слѣдуетъ употребить $\frac{1}{2}$ фунта фенильно-кислой извести.

Точно такимъ же образомъ совершается и дезинфекція предметовъ, находившихся въ соприкосновеніи со скотомъ во время его перевозки и при очисткѣ вагоновъ, въ особенности ясли; кромѣ того, необходимо подвергнуть дезинфекціи снаряды, служившіе при нагрузкѣ и выгрузкѣ скота, какъ-то: лѣстницы, рампы и т. п.

Наконецъ, желѣзнодорожные служители, занимающіеся нагрузкой и выгрузкой скота и дезинфекціею вагоновъ, должны тщательно очищаться сами, до перехода къ другимъ работамъ. Дезинфекція снарядовъ и орудій должна происходить на станціяхъ выгрузки, *а вагоновъ—только на особо для того назначенныхъ станціяхъ.*

Подлежащіе дезинфекціи вагоны отправляются, по возможности, немедленно на ближайшую очистительную станцію, которую, высылающая вагоны, станція должна увѣдомить по телеграфу о количествѣ долженству-

¹⁾ Г. Адлеръ, секретарь общества страхованія скота отъ падежей «Apis», приводитъ слѣдующій примѣръ прилипчивости чумы.

На заводѣ около Люнденбурга, въ Австріи, было 250 штукъ быковъ, застрахованныхъ въ обществѣ «Аписъ».

Когда въ окрестностяхъ появилась зараза, скотный дворъ тотчасъ заперли наглухо, прекративъ всякое сообщеніе, и только пастухамъ подавали пищу черезъ небольшое отверстіе. Эпидемія все-таки истребила часть скота. Оказалось, что пастухъ пробрался черезъ крышу и перенесъ чуму изъ сосѣдней деревни.

(Вѣнская Enquête).

Несочувствіе русскихъ дорогъ къ санитарнымъ мѣрамъ по причинѣ безвозмездности.

Способы дезинфекціи на заграничныхъ желѣзныхъ дорогахъ.

Дезинфекція производится только на специально для этого назначенныхъ станціяхъ.

Указаніе на прилипчивость чумы.

ющихъ прибыть вагоновъ, для того, чтобы очистительная станція могла сдѣлать надлежащія приготовления къ ихъ дезинфекціи.

Спрошенная нами одна изъ дорогъ, перевозящая въ Австріи наиболѣе скота (Kaiser Ferdinands Nordbahn): дѣйствительно ли со всею строгостью исполняются эти предписанія?—отвѣтила слѣдующимъ образомъ:

„Конечно, куда скотъ пригоняется изъ незачумленныхъ мѣстностей, тамъ „не особенно строго соблюдаютъ предписанныя санитарныя мѣры; но коль скоро онъ происходитъ изъ завѣдомо зачумленныхъ или подозрительныхъ „мѣстностей, то дезинфекція производится со всею строгостью и аккуратностью—скоблятъ полы вагоновъ, обдаютъ ихъ паромъ, просушиваютъ на „свѣжемъ воздухѣ и затѣмъ уже поливаютъ соответственными веществами.“

Вообще дезинфекція сопряжена со столь значительными хлопотами и такъ сильно вліяетъ на состояніе вагоновъ, что, по заявленію обществъ желѣзныхъ дорогъ, изъ сбора за очистку слѣдуетъ отчислять, кромѣ собственныхъ расходовъ дезинфекціи, значительную долю и на неизбежные расходы для усиленія ремонта вагоновъ.

Приводимъ самыя интересныя показанія относительно дезинфекціи изъ Вѣнской Enquête.

Копль (Корр), главный директоръ Staatseisenbahn-Gesellschaft, въ комиссіи по удешевленію продовольствія Вѣны, считаетъ взиманіе платы за дезинфекцію отъ отправителей тѣмъ болѣе справедливою, что даже просто только вымытый вагонъ можетъ быть употребленъ въ дѣло не ранѣе, какъ черезъ 6 часовъ, а *подвернутый дезинфекціи долженъ непременно простоять нѣсколько дней*. Обязательная дезинфекція вагоновъ введена съ 1862 года; при чемъ установленъ особый сборъ, который слѣдовало бы взимать только во время эпидемій скота; но, такъ какъ, строго говоря, послѣднія не прекращаются, то и дезинфекція вагоновъ и плата за нее не отменены до настоящаго времени. Собственная стоимость очистки обходится около 35 крейцеровъ; очистка и дезинфекція вмѣстѣ — приблизительно до 50 крейцеровъ за вагонъ. Сюда не включается однако покупка инструментовъ, внутренняя порча, разшатываніе и простой вагона. (Enquête über Approvisionnement Wiens).

Взиманіе платы за очистку вагоновъ.

На русскихъ желѣзныхъ дорогахъ ни за очистку, ни за дезинфекцію вагоновъ особой платы не взимается.

На австрійскихъ дорогахъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, при самой отправкѣ, когда употребленные для перевозки рогатаго скота и сырыхъ животныхъ продуктовъ вагоны подлежатъ, по закону, дезинфекціи, взимается, не взирая на разстояніе, особая плата за ихъ очистку:

а) За употребленный восьмиколесный вагонъ, груженный крупнымъ или мелкимъ скотомъ, за исключеніемъ свиней, взывается 4 австрійскіе гульдена (2 р. 60 к. ¹⁾).

б) За четырехколесный вагонъ, при тѣхъ же условіяхъ, — 3 австрійскіе гульдена (1 р. 95 к.).

в) При отправкѣ четырехъ или меньшаго числа головъ крупнаго рогатаго скота, или десяти и меньшаго числа головъ мелкаго скота, за исключеніемъ свиней, въ четырехъ или восьмиколесномъ вагонѣ—взывается за вагонъ 2 австрійскіе гульдена (1 р. 30 коп.).

¹⁾ Австрійскій гульденъ считанъ въ 64,9 коп.

Указаніе на значительную порчу вагоновъ, какъ послѣдствія дезинфекціи.

Указанія главнаго директора Staatseisenbahn относительно расходовъ дезинфекціи.

На русскихъ дорогахъ плата за дезинфекцію не взимается.

Размѣръ платы австрійскихъ дорогахъ за дезинфекцію.

При отправкѣ телятъ-сосуновъ вмѣстѣ съ коровами-матерями и за свиной платы не взыскивается.

Если перевозка скота происходитъ при посредствѣ нѣсколькихъ линій, то 10% взысканной платы поступаетъ въ пользу дороги, принявшей грузъ, а остальные 90%—въ пользу дороги, сдающей таковой получателю.

d) За сырые животные продукты взимается по одному крейцеру за каждый таможенный центнеръ, не взирая на количество объявленнаго или груженнаго товара. Наименьшая пошлина за очистку опредѣлена въ 20 крейцеровъ при каждой отправкѣ.

Условія дезинфекціи въ
Англии.

Дезинфекціонная пошлина за сырые животные продукты поступаетъ въ пользу линіи, сдающей грузъ.

Въ Англии собраніе гуртовщиковъ и фермеровъ выработало утвержденныя Privy-Council правила перевозки скота, какъ уже выше было сказано, и включило обязательство, чтобы вагоны и суда, въ которыхъ перевозится скотъ, были вычищены, вымыты и смазаны составомъ изъ одного галлона известковой воды и $1\frac{1}{2}$ пинты продажной карболовой кислоты, или одной унціи свѣжей хлористой извести ¹⁾. Смазку и очистку предметовъ, съ которыми соприкасался скотъ, слѣдуетъ дѣлать передъ самымъ отправленіемъ животныхъ.

Соблюденіе санитарныхъ
мѣръ во Франціи.

Во Франціи общества желѣзныхъ дорогъ были приглашены (Circulaire ministerielle du 15 Sep. 1865) соблюдать санитарныя мѣры, сожигать навозъ, подвергать дезинфекціи вагоны и соприкасавшіеся со скотомъ предметы способами, совершенно сходными съ вышеописанными.

Результаты произведенныхъ
опытовъ дезинфекціи на Тереспольской и Кіево-Брестской дорогахъ.

Результаты произведенныхъ на тереспольской и кіево-брестской жел. дорогахъ опытовъ очистки и дезинфекціи паромъ и опредѣленія стоимости таковой, согласно протоколамъ, составленнымъ при участіи ветеринаровъ, командированныхъ ветеринарнымъ комитетомъ.

Послѣ предварительной очистки лопатами и метлами, вагонъ былъ поданъ подѣ локомотивъ, дѣйствовавшій паромъ въ теченіе 8 минутъ при давленіи 8 атмосферъ, послѣ чего на полу не оказалось ни малѣйшихъ слѣдовъ скотскаго навоза и нечистотъ.—На дезинфекцію вагона было употреблено 20 кубич. футовъ воды.

Стоимость.

Опытъ этотъ произведенъ и на кіево-брестской жел. дорогѣ, при чемъ вычислено, что для каждаго вагона расходъ на топливо и паровозную прислугу обойдется въ 15 к., а на первоначальную очистку рабочими—не дешевле 26 к., всего слѣдовательно 41 к. Цѣна эта, безъ сомнѣнія, значительно понизится, когда къ этому способу привыкнутъ и когда рабочіе наладятся и будутъ приобрѣтены необходимыя вспомогательныя приспособленія (крѣпкіе гутаперчевые рукава, обвитые спирально металлическою нитью и съ мѣднымъ наконечникомъ, щетки въ родѣ полотерныхъ, не очень густыя, съ короткою и жесткою шерстью, лопаты, обыкновенныя метлы и проч.)—Паровозъ, вмѣщающій 300 куб. футовъ воды, можетъ очистить въ продолженіе двухъ часовъ 15 вагоновъ (или около 60 вагоновъ въ день). При введеніи вышеизложеннаго способа въ практику, когда будутъ соблюдены условія, упрощающія процессъ дезинфекціи паромъ,—затраты могутъ быть доведены до 35 к. и, быть можетъ, даже до 30 коп. за вагонъ.

Смазываніе алкалическими веществами увеличиваетъ стоимость дезинфекціи.

Для облегченія очистки необходимо давать подстилку изъ соломы (лучше въ измятомъ видѣ, чѣмъ изъ кулевой), древесныхъ опилокъ, столярныхъ стружекъ и даже песку, а грубую очистку лопатами производить немедленно по выгрузкѣ скота, пока навозъ не началъ засыхать.—Дезинфекція вагоновъ кипяткомъ и паромъ вполне удовлетворяетъ всѣмъ требова-

¹⁾ Галлонъ = 0,3694 ведра = 8 пинтамъ, пинта = 0,0461 ведра; поэтому галлонъ равенъ около $3\frac{3}{4}$ кружекъ, пинта равняется около $4\frac{1}{2}$ чарокъ.

ніямъ въ обыкновенное время, на случай же появленія эпизоотіи, должны быть употреблены въ помощь очистки паромъ растворы ѣдкихъ веществъ (железнаго купороса, карболовой кислоты или негашеной извести). Смазываніе щелоческими веществами значительно увеличиваетъ стоимость очистки.

Очистка вагоновъ паромъ, вполнѣ удобная только при температурѣ выше точки замерзанія, становится тѣмъ затруднительнѣе, чѣмъ морозъ больше, и дѣлается совершенно невозможною при 10 градусахъ мороза.

Санитарныя правила, существующія въ иностранныхъ государствахъ, относительно перевозки скота, животныхъ продуктовъ и предосторожностей, принимаемыхъ отъ занесенія чумы.

Въ основу предупредительныхъ мѣръ противъ распространенія заразныхъ болѣзней въ Германіи и Австріи легли правила § 40 «Положенія объ эксплуатаціи» германскихъ и австрійскихъ жел. дорогъ, которыми воспрещается провозъ больныхъ животныхъ и предписывается согласоваться съ существующими санитарными постановленіями. Постановленія эти и вообще правила перевозки, существующія въ значительнѣйшихъ иностранныхъ государствахъ, получающихъ скотъ и продукты скотоводства изъ Россіи, приводимъ ниже; такъ какъ они, кромѣ значенія въ торговомъ отношеніи, весьма важны для насъ потому, что могутъ служить образцомъ правилъ и постановленій, которыя слѣдовало бы издать у насъ, дабы перевозкѣ и торговлѣ скотомъ и продуктами скотоводства придать болѣе правильный ходъ.

Санитарныя постановленія иностранныхъ государствъ относительно перевозки скота и скотскихъ продуктовъ.

Общія санитарныя постановленія относительно перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ.

Австро-Венгрія.

А. Перевозка въ мѣстностяхъ, свободныхъ отъ повальныхъ болѣзней.

1. Во время отсутствія повальныхъ болѣзней, скотъ и животные продукты разрѣшается принимать для перевозки:

- а) на всѣхъ и на всѣ станціи Австро-Венгріи;
- б) въ Венгріи и австро-венгерскомъ сообщеніи дозволяется перевозка скота всѣхъ сортовъ (за исключеніемъ крупнаго рогатаго скота) и животныхъ продуктовъ со всѣхъ и на всѣ станціи Австро-Венгріи; перевозка же крупнаго рогатаго скота разрѣшается только съ тѣхъ и на тѣ венгерскія станціи, которыя назначены королевскимъ венгерскимъ правительствомъ для его нарузки и вырузки.

Условія перевозки въ незараженныхъ мѣстностяхъ.

Перевозка молочнаго скота.

2. Перевозка *молочнаго скота не допускается ни въ тѣхъ вагонахъ, которые употребляются для перевозки мяснаго скота, ни съ тѣми поездами, въ которыхъ онъ транспортируется.*

3. Скотъ, въ болѣзненномъ состояніи, къ перевозкѣ вовсе не принимается.

4. Всѣ вагоны, служившіе для перевозки рогатаго и мелкаго скота, а равно и сырыхъ животныхъ продуктовъ, должны быть очищаемы на станціяхъ выгрузки желѣзнодорожными служащими — водою и тупыми швабрами — такимъ образомъ, чтобы навозъ и прочія нечистоты были совершенно удалены изъ вагоновъ.

Б. Перевозка во время существованія повальныхъ болѣзней.

1. Въ предѣлахъ карантиннаго района.

Условія перевозки при учрежденномъ карантинѣ.

Если въ какомъ-нибудь мѣстѣ свирѣпствуетъ повальная болѣзнь на скотъ, то устанавливается карантинная линія въ окружности на 3 мили (21 версту) разстоянія отъ зачумленнаго мѣста.

Внутри карантинной окружности торговля скотомъ, кормовыми и подстилочными предметами воспрещается. Но въ видѣ исключенія, при особенно уважительныхъ причинахъ, торговля мяснымъ скотомъ и означенными предметами дозволяется, но не иначе, какъ съ разрѣшенія и подъ наблюденіемъ административной власти.

2. Перевозка при незначительномъ распространеніи повальной болѣзни.

Перевозка въ случаѣ незначительнаго распространенія болѣзни.

Если въ какой нибудь мѣстности повальная болѣзнь распространена только на незначительныхъ пространствахъ и если за такими мѣстностями учреждено строгое наблюденіе посредствомъ военныхъ командъ, при чемъ зараженныя мѣстности отрѣзаны отъ сообщенія съ другими мѣстностями — то перевозка скота въ прочихъ незараженныхъ частяхъ страны, также какъ и ввозъ и вывозъ скота за границу, не подлежатъ дальнѣйшимъ ограниченіямъ.

3. Перевозка скота при значительномъ распространеніи повальной болѣзни.

То же, при значительномъ распространеніи.

При значительномъ распространеніи повальныхъ болѣзней въ странѣ, или при появленіи такихъ болѣзней въ различныхъ мѣстностяхъ государства одновременно, — изъ зараженныхъ мѣстностей къ вывозу въ другія страны не допускаются:

а) всякаго рода домашній скотъ, за исключеніемъ свиней и лошадей;

b) сырые животные продукты въ свѣжемъ и высушенномъ видѣ, за исключеніемъ шерсти и то лишь въ томъ случаѣ, если представлены ясныя доказательства, что она подверглась фабричной промывкѣ или кальцинаціи;

c) сѣно и солома;

d) хлѣбныя принадлежности и упряжь рогатаго скота, находившіяся въ употребленіи, а равно и ввозимыя для продажи ношенныя платья и обувь.

Если сѣно и солома служили для упаковки товаровъ, то и они, во всякомъ случаѣ, немедленно по прибытіи должны быть сжигаемы.

Если повальная болѣзнь приближается къ границѣ, то на послѣдней учреждается карантинъ.

Карантинъ заключается въ охраненіи точно опредѣленныхъ на этотъ предметъ входныхъ пунктовъ сообщенія и имѣетъ цѣлью не допускать къ ввозу животныхъ, продуктовъ скотоводства и людей, признанныхъ опасными въ смыслѣ возможности занесенія заразы.

Ввозъ и транзитъ тряпья (Hader) допускается изъ зараженныхъ странъ только при соблюденіи слѣдующихъ условій:

1. Чтобы было представлено официальное удостовѣреніе о томъ, что ввозимое и провозимое тряпье дѣйствительно подверглось фабричной промывкѣ (это удостовѣреніе можетъ быть выдано окружнымъ начальствомъ), или что тряпье, гдѣ не могла произойти фабричная промывка, до упаковки его въ мѣшки, было на столько подвергнуто дезинфекціи въ присутствіи ветеринарно-полицейской комиссіи, разбавленною карболовою кислотою, что запахъ этой кислоты сообщился тряпью; или же, что послѣ упаковки тряпья въ крѣпкіе мѣшки, эти послѣдніе были еще завернуты въ ткань, сильно пропитанную дегтемъ, и перевязаны крѣпкими веревками.

2. Чтобы это тряпье было отпавлено въ хорошо упакованныхъ тюкахъ и крѣпкихъ парусиновыхъ куляхъ.

3. Чтобы эти кули и тюки отсылались въ крытыхъ, пломбированныхъ вагонахъ, чтобы транспортъ ихъ по желѣзной дорогѣ совершался по прямому сообщенію до желѣзнодорожной станціи, ближайшей къ мѣсту назначенія, и чтобы затѣмъ доставка кулей и тюковъ на фабрику происходила не наче, какъ на лошадяхъ.

4. Перевозка при неучрежденномъ еще карантинѣ.

Если на границѣ еще не учрежденъ карантинъ, то ввозъ и вывозъ всякаго рода домашняго скота, отбросковъ и сырыхъ продуктовъ скотоводства, въ свѣжемъ и высушенномъ видѣ, а также сѣна и соломы, въ мѣстности, свободныя отъ повальныхъ болѣзней, изъ государствъ, гдѣ послѣднія свирѣпствуютъ, дозволяются при слѣдующихъ условіяхъ:

a) Провозъ допускается только къ тѣмъ мѣстамъ и станціямъ, которыя для этого именно назначены.

Объ этихъ станціяхъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія особыми объявленіями.

Перевозка тряпья.

Условія перевозки при отсутствіи карантина.

в) На указанных, такимъ образомъ, пунктахъ ввоза должно быть удостовѣрено путемъ тщательнаго осмотра скота и разсмотрѣнія предъявляемыхъ свидѣтельствъ полное здоровье скота; кромѣ того, необходимо еще представить удостовѣреніе въ томъ, что скотъ привезенъ изъ мѣстностей, свободныхъ отъ повальныхъ болѣзней.

с) Что же касается животныхъ продуктовъ и отбросковъ, а также сѣна и соломы, то необходимо представить удостовѣреніе, что они вывезены изъ мѣстностей, свободныхъ отъ повальныхъ болѣзней, и не находились въ складахъ въ подобныхъ мѣстностяхъ.

Ветеринарныя свидѣтельства.

д) Официальныя ветеринарныя свидѣтельства о здоровьѣ животныхъ (Viehpräse), (формы которыхъ помѣщены въ концѣ II и III отдѣловъ), должны содержать точное обозначеніе животныхъ и если послѣднія составляютъ стадо, то число штукъ и породу животныхъ; кромѣ того, въ свидѣтельствахъ должно находиться удостовѣреніе, что животныя, до ихъ отправки, были здоровы.

Для того, чтобы было видно, въ какихъ вагонахъ помѣщенъ скотъ, станціи отправленія обязаны выставить номера вагоновъ на представляемыхъ свидѣтельствахъ.

Обязанности контрольной комиссіи.

е) Въ каждомъ пунктѣ, предназначенномъ для привоза скота, долженъ находиться ветеринарный врачъ (контрольная комиссія), который обязанъ провѣрить установленныя удостовѣренія относительно происхожденія скота и сырыхъ продуктовъ (ветеринарныя свидѣтельства о здоровьѣ скота и о мѣстѣ его происхожденія), и засвидѣтельствовать здоровое состояніе этого скота; сверхъ того, въ кругъ обязанностей ветеринарнаго врача входятъ сношенія съ таможенными и желѣзно-дорожными правленіями о скорѣйшемъ окончаніи дѣлъ о прибывающемъ скотѣ.

ф) О помѣщенномъ и отправленномъ въ вагонахъ скотѣ и животныхъ продуктахъ должны быть составлены особыя накладныя, которыя передаются, вмѣстѣ съ удостовѣреніями, оберъ-кондуктору поѣзда.

Объ отправленіи поѣзда, въ которомъ находятся скотъ и животныя продукты, подлежащія обревизованію, дается знать по телеграфу на ту станцію, гдѣ имѣетъ пребываніе контрольная комиссія, для свѣдѣнія послѣдней.

Къ контрольной станціи должны быть прикомандированы особыя желѣзно-дорожные служителя, которые должны принимать удостовѣренія отъ оберъ-кондукторовъ и оказывать содѣйствіе комиссіи при освидѣтельствованіи вагоновъ.

Такъ какъ на контролированіе требуется время, то, въ предотвращеніе замедленія, движеніе по линіи должно быть приноровлено такъ, чтобы предметы, подлежащія освидѣтельствованію, доставлялись въ такихъ поѣздахъ, которые останавливаются на контрольныхъ станціяхъ на болѣе продолжительный срокъ.

Если комиссія найдетъ состояніе здоровья животныхъ не подозрительнымъ и свидѣтельства о животныхъ продуктахъ въ порядкѣ, то она на тѣхъ же свидѣтельствахъ удостовѣряетъ, что для ввоза или провоза транспорта нѣтъ препятствій.

g) Если на станцію ввоза придутъ транспорты животныхъ или сырыхъ продуктовъ безъ официальныхъ свидѣтельствъ или съ недостаточными удостовѣреніями, или же, если число головъ скота окажется несоответственнымъ числу, прописанному въ свидѣтельствахъ о мѣстѣ происхожденія, и при этомъ при освидѣтельствованіи животныхъ возникнутъ сомнѣнія на счетъ ихъ здоровья, то весь транспортъ не пропускается, о чемъ ветеринарный врачъ извѣщаетъ желѣзно-дорожное управленіе и таможни, донося объ этомъ немедленно также и мѣстной административной власти.

Невѣрные официальные документы не допускаютъ дальнѣйшаго провоза.

5. Перевозка при запрещеніи вывоза и привоза скота.

Въ случаѣ существующаго запрещенія вывоза и привоза скота, съ разрѣшенія главы государства, допускаются, изъ свободныхъ отъ повальныхъ болѣзней мѣстностей, транспорты, на условіяхъ изчисленныхъ ниже:

Во время запрещенія ввоза и вывоза скота, допускаются исключенія съ разрѣшенія главы государства.

1. Убойнаго скота;

2. Совершенно сухихъ кожъ, костей, роговъ, соленыхъ и сушеныхъ кишокъ, топленаго сала въ бочкахъ, коровьей, овечьей и козьей шерсти и свиной щетины, при укладкѣ ихъ въ мѣшки и тюки.

При этомъ, однако, предписывается соблюдать слѣдующее:

a) Въ видѣ транзита, провозъ транспортовъ съ выше перечисленными продуктами допускается только при представленіи удостовѣренія того государства, куда посылается транспортъ, въ согласіи на его пропускъ.

b) Между станціей, гдѣ производится осмотръ, и тою, куда назначенъ транспортъ, выгрузка не допускается, исключая случая, когда она предназначается для пополненія запасовъ мѣстъ, лежащихъ по желѣзной дорогѣ; выгрузка кромѣ того допускается, въ случаѣ продолжительнаго пути, и то въ мѣстахъ точно обозначенныхъ административною властью, для кормленія и водопоя животныхъ.

c) На станціяхъ, гдѣ допускается выгрузка убойнаго скота для снабженія мясомъ мѣстностей, лежащихъ близъ желѣзной дороги, должна находиться коммиссія для осмотра скота. Коммиссія эта удостовѣряетъ здоровое состояніе скота и дѣлаетъ распоряженіе относительно дальнѣйшаго его отправленія.

Учрежденіе контрольных коммиссій на промежуточныхъ станціяхъ.

d) Перегрузка убойнаго скота допускается лишь въ случаѣ крайней необходимости, вызванной движеніемъ по желѣзной дорогѣ.

e) При выгрузкахъ и при пополненіи выгруженнаго скота новымъ, равно какъ и при остановкахъ поѣзда, предписывается строго слѣдить за тѣмъ, чтобы скотъ, находящійся въ поѣздѣ, не приходилъ въ соприкосновеніе съ постороннимъ мѣстнымъ скотомъ.

Несоприкосновенность провозимаго скота съ мѣстнымъ.

f) Если какое-либо изъ животныхъ, находящихся въ поѣздѣ, заболѣетъ или падетъ въ пути, то начальникъ слѣдующей желѣзнодорожной станціи обязанъ немедленно довести о томъ до свѣдѣнія подлежащаго административнаго учрежденія и отцѣпить вагонъ, въ которомъ произошелъ случай заболѣванія или смерти животнаго; иногда, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, онъ обязывается приостановить даже весь транспортъ скота.

Извлеченіе изъ закона объ употребленіи мяса и кожъ отъ скота, убитаго при угрожающей опасности отъ чумы.

Условія перевозки мяса изъ зараженныхъ мѣстъ.

Относительно провоза по желѣзнымъ дорогамъ, мяса и кожъ отъ скота, битаго во время эпидеміи, дѣйствуютъ слѣдующія постановленія:

I. Отправка мяса изъ зараженныхъ мѣстъ.

- а) Мясо, прежде отправки, должно быть вполне остужено.
 - б) Разстояніе отъ мѣста убоя до мѣста потребленія, или же желѣзно-дорожной станціи, съ которой предполагается произвести дальнѣйшую отправку, не должно превышать двухъ миль (14 верстъ), если мясо перевозится на подводахъ.
 - в) Упомянутые транспорты мяса, во время перевозки, должны быть закрыты и могутъ быть пересылаемы только на лошадяхъ, и то не иначе, какъ въ сопровожденіи полицейскихъ чиновниковъ, при чемъ, по возможности, должны быть избѣгаемы населенныя мѣста и выгоны.
 - г) По прибытіи транспорта на мѣсто назначенія, повозки и предметы, служившіе для упаковки, должны быть, при участіи полицейскихъ чиновниковъ, подвергнуты дезинфекціи или же сожжены.
 - д) На разстояніи болѣе двухъ миль, мясо дозволяется перевозить только по желѣзной дорогѣ или водою.
 - е) Употребляемые для перевозки мяса вагоны должны быть пломбированы; транспортъ, идущій водою, не долженъ останавливаться въ пути, а обязанъ слѣдовать прямо до мѣста назначенія.
- Въ обоихъ случаяхъ транспортъ сопровождается полицейскими чиновниками до мѣста его назначенія.
- ж) Вагоны и суда, послѣ выгрузки, должны быть очищены и подвергнуты дезинфекціи установленнымъ порядкомъ; предметы, служившіе для упаковки, подвергаются тоже или дезинфекціи, или же сжигаются.
 - з) Разрѣшеніе отправки мяса зависитъ отъ мѣстнаго административнаго управленія.
- Если отправка транспорта происходитъ сначала на подводахъ, а потомъ по желѣзной дорогѣ или водянымъ путемъ, то объ отсылкѣ его должны быть извѣщены не только администрація того мѣста, куда слѣдуетъ транспортъ, но и администрація той мѣстности, гдѣ должна произойти перемѣна способа передвиженія.
- и) Лицу, сопровождающему транспортъ, выдается отъ комиссіи, по принятіи мѣръ противъ данной повальной болѣзни, письменный видъ (Certifikat), по слѣдующему образцу:

Государство:
Округъ:

Видъ (Certificat)

Мѣстность:
Имѣніе:

для убитаго на мясо рогатаго скота, овецъ, козъ, назначеннаго для отсылки
въ _____ изъ _____, гдѣ господствуетъ падежъ.

Число убитыхъ			Перевозка совершается:			Транспортъ со- провождается до мѣста назначе- нія такимъ-то лицомъ.	Удостовереніе въ томъ, что битый скотъ былъ здоровъ.
			на ло- шадяхъ.	по же- лѣзной дорогѣ.	водою.		
рогатаго скота	овецъ	козъ					

Такой-то магистратъ просятъ принять надлежащія мѣры къ установленной закономъ дезинфекціи предметовъ, употребленныхъ при перевозкѣ и упаковкѣ транспорта, о которомъ онъ былъ извѣщенъ отношеніемъ (телеграммой) отъ _____ числа, и оказать свое содѣйствіе при продажѣ мяса по возможно высокимъ цѣнамъ, вырученныя же за продажу мяса деньги переслать въ такой-то магистратъ.

*Отъ комиссіи, учрежденной по случаю повальной болѣзни скота въ та-
комъ-то городѣ.*

Число _____

Годъ _____

Административный комиссаръ.

Ветеринарный врачъ.

II. Отправка мяса битыхъ здоровыхъ животныхъ изъ мѣстъ, свободныхъ отъ повальныхъ болѣзней, находящихся однако въ районѣ округа, въ которомъ существуетъ эпизоотія, въ болѣе значительныя мѣста потребленія, можетъ совершаться на лошадяхъ въ закрытыхъ повозкахъ не дальше, какъ на разстояніе четырехъ (нѣмецкихъ) миль; если же разстояніе превышаетъ, то пересылка мяса допускается только по желѣзнымъ дорогамъ или водою, причемъ оно должно идти безостановочно до мѣста назначенія.

Транспорты сопровождаютъ полицейскими чиновниками только при перевозкѣ на лошадяхъ и до перегрузки мяса въ вагоны или на суда.

Владѣльцу мяса выдается отъ ветеринарнаго врача, наблюдающаго за бойнями, удостовѣреніе о томъ, что животныя, отъ которыхъ получено мясо, были вполне здоровы до убоя и послѣ онаго.

III. Отправка мяса изъ боенъ на границахъ Россіи и Молдавіи совершается (если удостовѣрено, что въ гуртахъ животныхъ, предназначенныхъ для этихъ боенъ, появилась чума, или что бойня находится въ предѣлахъ зараженнаго мѣста) на основаніи I-го пункта, съ тѣмъ измѣненіемъ, что перевозка мяса въ крытыхъ повозкахъ дозволяется на разстояніи до четырехъ миль.

Условія перевозки мяса изъ мѣстъ свободныхъ отъ повальныхъ болѣзней.

Отправка мяса изъ Россіи и Молдавіи.

Перевозка кожъ.

Если же бойня находится въ районѣ зараженнаго округа, то примѣняются постановленія пункта II-го.

IV. Перевозка кожъ, идущихъ изъ зараженныхъ мѣстностей, но подвергнутыхъ уже дезинфекціи въ дубильняхъ, посредствомъ погруженія въ известковый растворъ, дозволяется только на лошадяхъ, и то на разстояніи не дальше четырехъ (нѣмецкихъ) миль.

Кожи, подвергнутыя означеннымъ способомъ дезинфекціи, дозволяется перевозить изъ мѣстъ, свободныхъ отъ повальной болѣзни, т. е. не входящихъ въ районъ, гдѣ господствуетъ падежъ, также какъ и изъ боенъ, если онѣ не находятся въ предѣлахъ мѣста господствованія эпизоотіи и не сняты съ животныхъ, павшихъ отъ чумы (послѣднее должно быть офиціально удостоверено), — и на большее разстояніе, но только по желѣзной дорогѣ, въ пломбированныхъ вагонахъ и въ сопровожденіи полицейскихъ чиновниковъ.

6. Дезинфекція вагоновъ, употреблявшихся для перевозки рогатаго скота и сырыхъ животныхъ продуктовъ.

Дезинфекція вагоновъ, проходящихъ черезъ зараженныя мѣстности.

Если транспорты рогатаго скота или сырыхъ животныхъ продуктовъ слѣдуютъ изъ мѣстностей, входящихъ въ составъ Австрійской имперіи, свободныхъ отъ повальныхъ болѣзней, но на своемъ пути прошли чрезъ зараженную мѣстность или округъ, или прошли только по мѣстамъ, которыя считаются зараженными, или если они идутъ изъ венгерскихъ земель, или подлежатъ выгрузкѣ въ Венгрію, то всѣ вагоны и грузовые снаряды, употребленные для перевозки, нагрузки и выгрузки, подлежатъ не только чисткѣ, но и дезинфекціи.

Навозъ, остатки корма и подстилки, накопляющіеся въ такихъ транспортахъ, тотчасъ должны быть удалены изъ вагоновъ и подлежатъ немедленному уничтоженію способомъ, недопускающимъ распространенія заразы, и, во всякомъ случаѣ, не могутъ служить ни для какихъ промышленныхъ или хозяйственныхъ цѣлей.

Способы дезинфекціи вагоновъ.

Дезинфекція вагоновъ производится слѣдующимъ образомъ: они сперва очищаются, при помощи воды и тупыхъ швабръ, отъ накопившихся нечистотъ, а затѣмъ стѣны и полы ихъ обвариваются кипяткомъ и смазываются растворомъ карболовой кислоты и вытираются до-суха.

Для полной дезинфекціи вагона изъ-подъ скота слѣдуетъ употреблять $\frac{1}{2}$ фунта карболовой кислоты.

Дезинфекціи подлежатъ также предметы, приходившіе въ соприкосновеніе съ животными во время ихъ перевозки, въ особенности ясли; кромѣ того, — всѣ снаряды, употреблявшіеся какъ при нагрузкѣ и выгрузкѣ, какъ то: лѣстницы, рампы и т. п., такъ и при очисткѣ вагоновъ, какъ то: лопаты, метлы и т. д.

Наконецъ, тщательно должны очиститься, до перехода къ другимъ работамъ, и тѣ желѣзнодорожные служители, которые занимались нагрузкою и выгрузкою вагоновъ и очисткой ихъ и снарядовъ.

Дезинфекція снарядовъ и орудій должна происходить на станціяхъ выгрузки, а вагоновъ—только на станціяхъ, особо для того назначенныхъ правительствомъ.

Вагоны, подлежащіе дезинфекціи, отправляются, по возможности немедленно, на ближайшую, по мѣсту назначенія, очистительную станцію, которая должна быть своевременно извѣщена станціей отправления (по телеграфу) о количествѣ долженствующихъ прибыть вагоновъ, для того, чтобы очистительная станція въ состояніи была принять надлежащія мѣры къ ихъ дезинфекціи.

7. Взиманіе платы за очистку вагоновъ.

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда нанятые для перевозки рогатаго скота и сырыхъ животныхъ продуктовъ вагоны подлежатъ, по закону, дезинфекціи, взимается при самой отправкѣ ихъ, не взирая на разстояніе, особая плата за очистку, а именно:

Плата за очистку вагоновъ.

a) За употребленный восьмиколесный вагонъ, груженный или крупнымъ рогатымъ скотомъ, или такимъ, котораго колятъ (за исключеніемъ свиней), взискивается четыре австрійскихъ гульдена;

b) за четырехколесный вагонъ при тѣхъ же условіяхъ,—3 австрійскихъ гульдена;

c) при отсылкѣ только четырехъ или меньшаго числа головъ крупнаго рогатаго скота (быковъ, воловъ, коровъ) или десяти (или меньшаго числа) головъ скота, котораго колятъ (телятъ, козь, овецъ), за исключеніемъ свиней (Borstenvieh), въ четырехъ или восьми-колесномъ вагонѣ, взискивается за вагонъ по 2 австрійскихъ гульдена.

За телокъ, отправляемыхъ при коровахъ-матеряхъ, и за свиней платы за очистку не взимается.

Если перевозка скота происходитъ при посредствѣ нѣсколькихъ линій, то взисканная плата за очистку вагоновъ распредѣляется такимъ образомъ, что 10% ея поступаетъ въ пользу дороги, принявшей грузъ, а 90%—сдавшей его.

d) За сырые животные продукты взимается по одному крейцеру за каждый центнеръ (Zollcentner), не взирая на количество объявленнаго или груженнаго товара; наименьшая пошлина за очистку опредѣлена въ 20 крейцеровъ, при каждой отправкѣ.

Плата за дезинфекцію сырыхъ продуктовъ.

Дезинфекціонная пошлина за сырые животные продукты поступаетъ безраздѣльно въ пользу линіи, сдающей грузъ.

Употребляемая для перевозки убойнаго скота рѣчныя и морскія судна должны быть очищаемы и подвергаемы дезинфекціи такимъ же образомъ, какъ это предписано желѣзнымъ дорогамъ относительно вагоновъ.

Дезинфекціонная пошлина за сырые животные продукты должна быть взимаема въ Австро-Венгріи только тогда, когда дезинфекція предписана правительствомъ одного изъ государствъ, входящихъ въ составъ имперіи,

что имѣетъ мѣсто въ то время, когда одно изъ этихъ государствъ признано зараженнымъ (verseucht).

Въ этихъ случаяхъ сказанныя пошлины должны быть взысканы, не взирая на то, упакованы-ли животные продукты, или нѣтъ.

За неупакованные животные продукты взимается плата за дезинфекцію.

Эти пошлины, безъ исключенія, взыскиваются со всѣхъ сырыхъ продуктовъ, слѣдующихъ изъ Россіи и Дунайскихъ княжествъ, а равно и изъ венгерскихъ земель, когда сказанные предметы перевозки не упакованы; если же упакованы, то пошлина взыскивается только въ томъ случаѣ, если то изъ государствъ, изъ котораго эти предметы идутъ, объявлено зараженнымъ, или если они проходили по зараженной странѣ.

Внутри венгерскихъ земель дезинфекціонныя пошлины взыскиваются только съ неупакованныхъ сырыхъ животныхъ продуктовъ, если эти государства считаются свободными отъ скотскаго падежа.

Если же въ одномъ изъ этихъ государствъ появится скотскій падежъ, то дезинфекціонныя пошлины взимаются со всѣхъ сырыхъ животныхъ продуктовъ, не смотря на то, упакованы они, или нѣтъ.

Съ одиночныхъ телятъ, козъ и овецъ, перевозимыхъ для мѣстнаго потребленія, платы за дезинфекцію не взимается.

Съ живыхъ телятъ, козъ и овецъ, которыя посылаются для мѣстнаго потребленія въ одиночку, или, въ крайнемъ случаѣ, по двѣ, какъ багажъ, дезинфекціонныя пошлины не взыскиваются.

Если-же для перевозки сказанныхъ животныхъ потребуется прицепка особаго вагона, или если того потребуетъ отправитель, то дезинфекціонныя пошлины взыскиваются, сообразно постановленіямъ, изложеннымъ выше (пункты 7, а, в и с).

Необходимость прицепки особаго вагона должна быть обозначена въ расчетныхъ документахъ для видимости, что пошлина взыскана.

Въ заграничномъ сообщеніи дезинфекціонныя пошлины должны вноситься въ расчетные документы, въ размѣрѣ части, причитающейся въ пользу принявшей линіи, а если грузъ идетъ изъ за границы, — то въ размѣрѣ части пошлины, поступающей въ пользу линіи, сдающей грузъ.

Плата за дезинфекцію судовъ.

За очистку и дезинфекцію судовъ владѣлецъ транспорта платитъ только издержки за матеріалъ, израсходованный на дезинфекцію.

Ввозъ скота изъ Россіи и Дунайскихъ княжествъ въ Австро-Венгрію.

Россія и Дунайскія княжества считаются странами зараженными.

Россія и Дунайскія княжества, въ ветеринарно-полицейскомъ отношеніи, считаются постоянно странами, въ которыхъ господствуетъ чума рогатаго скота; относительно ввоза оттуда дѣйствуютъ слѣдующія постановленія:

1. Пригонъ рогатаго скота изъ Россіи и Дунайскихъ княжествъ дозволяется только на извѣстныя входныя станціи (Einbruchstationen), на которыхъ онъ подвергается карантинному наблюденію.

Для этой цѣли, вдоль границъ Россіи и Дунайскихъ княжествъ, учреждены карантинныя для скота

Срокъ карантина длится не менѣ десяти дней, но можетъ быть про-
долженъ и до двадцати одного дня.

Для скота, выдержавшаго карантинъ, карантинное начальство вы-
даетъ ветеринарное свидѣтельство о его здоровьѣ.

2. Сырые животные продукты допускаются къ ввозу только въ
томъ случаѣ, если при нихъ имѣется официальное удостовѣреніе въ томъ,
что они идутъ изъ мѣстностей свободныхъ отъ повальной болѣзни; но за
всѣмъ тѣмъ, эти транспорты должны быть направляемы чрезъ карантин-
ныя учрежденія.

Для ввоза убойнаго скота изъ Дунайскихъ княжествъ! примѣняются
слѣдующія постановленія:

а. На пути перегрузка допускается только въ случаѣ крайней нужды,
вызванной желѣзнодорожнымъ сообщеніемъ, и можетъ происходить только
въ мало заселенномъ мѣстѣ.

б. По прибытіи убойнаго скота на мѣсто назначенія, онъ подвергается
немедленному освидѣтельствуванію со стороны ветеринарно-санитарной
комиссіи и, послѣ удостовѣренія его здороваго состоянія, онъ отправляется
тотчасъ-же на стоянку, назначенную для убойнаго скота.

**Образчикъ ветеринарнаго свидѣтельства о здоровьѣ скота, выда-
ваемого въ австрійскихъ земляхъ.**

Число	Ветеринарное свидѣтельство.				Округъ.
	Имя и мѣсто жи- тельство продавца.	Имя и мѣсто жи- тельство провод- ника.	Описаніе скота.	Штемпеля или мѣтки, если они есть.	
справа.				слѣва.	справа.
				спереди.	сзади.

Въ томъ, что означенный скоть при угонѣ былъ здоровъ и что ни
здѣсь, ни въ окрестностяхъ нѣтъ падежа скота, свидѣтельствуесть

такое-то учрежденіе.

число годъ.

Срокъ карантина изъ Рос-
сіи.

Ввозъ сырыхъ продуктовъ
изъ Россіи.

Ввозъ убойнаго скота.

Образецъ ветеринарнаго
свидѣтельства.

КОНСИГНАЦІЯ

Консигнація.

ветеринарныхъ свидѣтельствъ, удостовѣреній о происхожденіи и прочихъ принадлежащихъ сюда документовъ.

СТАНЦІЯ		Фрахтовой карты.	Накладной.	Вагона.	Ветеринар- наго свидѣ- тельства.	Замѣчанія комиссіи, сви- дѣтельствовав- шей скотъ.
пріема.	сдачи.	№				

Венгрія.

Общая постановленія о перевозкѣ скота въ Венгрію.

Условія перевозки въ Венгрію.

1. Скотъ можетъ быть выгружаемъ и нагружаемъ для дальнѣйшаго отправленія только на тѣхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ, гдѣ существуютъ ветеринарно-полицейскія комиссіи для освидѣтельствованія, или куда послѣднія легко могутъ прибыть и гдѣ существуютъ необходимые для нагрузки и выгрузки снаряды и приспособленія.

Составъ санитарныхъ комиссій.

2. Ветеринарно-полицейскія комиссіи для освидѣльствованія скота состоятъ: изъ полицейскаго чиновника и ветеринарнаго врача.

Въ случаѣ, если нѣтъ вблизи ветеринарнаго врача, состоящаго на государственной службѣ, то въ комиссію освидѣльствованія можетъ быть приглашенъ вольнопрактикующій ветеринаръ или медикъ, при чемъ онъ приводится къ присягѣ.

Имена и мѣстожительство членовъ ветеринарно-полицейскихъ комиссій сообщаются начальникамъ станцій, причемъ послѣднимъ вмѣняется въ обязанность доводить объ этомъ до всеобщаго свѣдѣнія, черезъ вывѣшеніе въ вокзалахъ надлежащихъ объявленій.

3. Если мѣстопробываніе комиссіи находится тамъ же, гдѣ производится освидѣльствованіе, то расходы по освидѣльствованію падаютъ на владельца скота; если комиссія имѣетъ пребываніе не на грузовой станціи, то расходы за проѣздъ и суточные деньги, за исключеніемъ платы за проѣздъ по желѣзной дорогѣ, правительство принимаетъ на себя, по ниже приводимому расчету.

Опредѣленіе расходовъ освидѣльствованія.

4. Расходы за освидѣльствованіе опредѣляются:

а) Если ветеринарный врачъ имѣетъ жительство на той станціи, гдѣ производится нагрузка скота, то за освидѣльствованіе полагается въ пользу ветеринаріи: отъ 1 до 10 головъ рогатаго скота 1 гульденъ

» 10 » 30 » » » 2 »

свыше 30 головъ — по 1 крейцеру за каждую штуку.

б) Если ветеринарный врач живет не на самой станции загрузки, то кроме уплаты за проезд и кроме означенного вознаграждения за освидетельствование, онъ получаетъ суточные:

за 1/2 дня въ размѣрѣ 2 гульденовъ
 » 1 день » » 3 »

Другому же члену комиссіи суточные деньги полагаются по чину, въ которомъ онъ состоитъ.

Члены комиссіи обязаны выдавать владѣльцамъ транспортовъ штемпельныя квитанціи въ полученіи ими суточныхъ денегъ.

Относительно издержекъ на проездъ и продовольствіе, члены комиссіи обязаны составлять установленные путевые счета и представлять ихъ министерству, для полученія по нимъ денегъ.

5. Осмотръ производится по прибытіи скота. О времени его прибытія члены комиссіи должны быть извѣщены владѣльцемъ транспорта по крайней мѣрѣ за 24 часа.

Осмотръ скота.

6. Освидетельствованію подлежатъ только такіе транспорты скота, которые прибыли на грузовую станцію съ установленнымъ ветеринарнымъ свидѣтельствомъ.

Комиссія ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ права выдавать ветеринарныхъ свидѣтельствъ сама, но отмѣчаетъ только на оборотѣ ихъ результаты своихъ освидетельствованій.

7. При загрузкѣ и выгрузкѣ транспорта скота, снабженнаго ветеринарными свидѣтельствами и осматрѣннаго комиссіею, эта послѣдняя обязана соблюдать:

Обязанности комиссіи при выгрузкѣ и загрузкѣ скота.

а) чтобы скотъ, принадлежащій различнымъ хозяевамъ и происходящій изъ различныхъ мѣстъ, всегда былъ нагружаемъ отдѣльными партіями и въ особыхъ вагонахъ для каждой партіи, и б) чтобы домашній скотъ не былъ отправляемъ въ одномъ поѣздѣ съ убойнымъ скотомъ.

8. Если во время перевозки по желѣзной дорогѣ одно изъ животныхъ заболѣетъ или падетъ, то начальникъ ближайшей станціи обязанъ не только приостановить весь транспортъ скота, но и дать о томъ знать министерству и ближайшему административному учрежденію.

Случаи приостановки транспорта.

Это послѣднее обязано немедленно нарядить спеціальную комиссію для изслѣдованія свойства болѣзни.

9. Если болѣзнь окажется чумою, и транспортъ состоитъ изъ нѣсколькихъ партій скота, различныхъ по мѣсту его происхожденія, то скотъ задерживается, и къ нему примѣняются мѣры, указанныя въ §§ 44 и 54 статьи XX закона 1874 года.

Вышеупомянутая комиссія опредѣляетъ и возможность дальнѣйшаго слѣдованія скота, сообразуясь съ разстояніемъ мѣста назначенія, величиною транспорта и т. под.

Администрація мѣста назначенія транспорта должна быть, во всякомъ

случаѣ, извѣщена по телеграфу о времени прибытія скота, для принятія своевременно надлежащихъ мѣръ.

Въ сомнительныхъ случаяхъ, испрашивается по телеграфу разрѣшеніе министерства.

Обязательность увѣдомленія о перегрузкѣ скота.

10. Если скотъ, подлежащій перевозкѣ по желѣзной дорогѣ, вслѣдствіе особыхъ распоряженій желѣзно-дорожныхъ управленій, имѣетъ быть подвергнутъ перегрузкѣ, то станція, на которой производится нагрузка, обязана немедленно извѣстить по телеграфу ту станцію, на которой предполагается перегрузка, для принятія послѣдней надлежащихъ мѣръ къ прибытію комиссіи для освидѣтельствованія.

Подъ перегрузкой не слѣдуетъ понимать такой передачи, когда транспортъ съ одной линіи переходитъ на другую въ тѣхъ-же вагонахъ; таковыя передачи совершаются безъ посредства комиссіи освидѣтельствованія.

Приспособленіе вагоновъ для кормленія.

11. Для избѣжанія, при дальнихъ слѣдованіяхъ, нагрузки и выгрузки скота для водопоя и кормленія, слѣдуетъ имѣть приспособленные къ тому вагоны. Гдѣ таковыхъ не имѣется, то должна быть заранѣе указана станція, на которой назначается для этой цѣли самая непродолжительная остановка.

Приспособленіе корма на промежуточныхъ станціяхъ.

12. Если отправитель транспорта желаетъ выгрузить свой скотъ для водопоя и кормленія на одной изъ промежуточныхъ станцій, то объ этомъ онъ обязанъ озаботиться заранѣе, чтобы необходимый кормъ находился въ готовности, такъ какъ закупка его послѣ прибытія транспорта, а равно выгонъ скота изъ вагоновъ на пастбища, не допускаются. При этомъ не допускается также кормленія на общихъ дорогахъ, а равно — водопоя въ ручьяхъ или общественныхъ водоемахъ, и для послѣдней цѣли желѣзнодорожныхъ общества обязаны имѣть особыя корыта.

Продажа скота изъ транспорта.

13. Поштучная продажа скота изъ транспорта допускается только въ особыхъ случаяхъ, и то не иначе, какъ послѣ предварительнаго освидѣтельствованія комиссіей и съ вѣдома мѣстной администраціи.

Число выгруженнаго скота должно быть отмѣчено комиссіей на ветеринарномъ свидѣтельствѣ.

Разрѣшеніе выгрузки и нагрузки безъ посредства комиссіи.

14. На всѣхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ дозволено во время отсутствія чумной эпизоотіи грузить и выгружать безъ посредства комиссіи:

а. Всѣхъ полезныхъ домашнихъ животныхъ, включая сюда и телятъ моложе полугода (рогатый скотъ изъ этого исключается); затѣмъ—сырые животныя продукты, какъ то: совершенно сухія кожи, кости, рога и копыта, сухія или соленныя кишки рогатаго скота, овецъ и козъ, топленное сало, упакованная щетина, коровій или козій волосъ и шерсть.

Примѣчаніе. Партіи сырыхъ продуктовъ, овецъ телятъ и козъ, предназначенныхъ для иностранныхъ государствъ, лежащихъ за предѣлами Венгерскихъ земель, должны сопровождаться свидѣтельствами о томъ, что эти партіи идутъ изъ незараженныхъ мѣстностей.

в. Если же въ странѣ появится чума рогатаго скота, то овцы, козы и телята могутъ быть нагружаемы и выгружаемы только на тѣхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ, гдѣ можетъ быть произведенъ комиссіею освидѣтельствванія, установленный закономъ, осмотръ; сырые же продукты, идущіе изъ мѣстностей свободныхъ отъ повальныхъ болѣзней, не подлежатъ освидѣтельствванію, даже во время чумы, и могутъ быть отправляемы совершенно свободно.

с. Сырые продукты, слѣдующіе изъ округовъ, въ которыхъ господствуетъ чумная болѣзнь, могутъ быть приняты къ пересылкѣ только на извѣстныхъ станціяхъ нагрузки и выгрузки, и то не иначе, какъ съ разрѣшенія министра и послѣ освидѣтельствванія, произведеннаго за счетъ хозяина, и дезинфекціи транспорта.

д. Овцы, козы и телята въ тушахъ, слѣдующія изъ мѣстностей, свободныхъ отъ повальныхъ болѣзней, могутъ быть принимаемы къ отправленію по желѣзной дорогѣ, даже при существованіи чумы, безъ участія ветеринарно-полицейской комиссіи, если будетъ представлено надлежащее удостовѣреніе, что мясо осмотрѣно въ установленномъ порядкѣ.

15. Если въ территоріи одного изъ сосѣднихъ государствъ появится чума скота, то постановленія, изложенныя въ § 4 ст. XX закона 1874 г. (по которымъ ввозъ и вывозъ иностраннаго убойнаго скота и сырыхъ продуктовъ допускаются не иначе, какъ съ разрѣшенія министра, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ), замѣняются §§ 5, 6 и 7 вышеприведеннаго закона. Тамъ-же приведены и постановленія, какъ относительно перегрузки такихъ транзитныхъ отправокъ въ Венгрію, такъ равно изложены и измѣненія образа дѣйствій комиссій при освидѣтельствваніи.

16. Постановленія, относительно очистки и дезинфекціи вагоновъ, бывшихъ въ употребленіи для перевозки скота, соблюдаются въ точности и въ томъ случаѣ, когда перевозится здоровый скотъ или когда вообще нѣтъ повальныхъ болѣзней.

Въ виду этого, ветеринарно-полицейская комиссія, производя осмотръ скота, обязана наблюдать, чтобы вагоны были очищены и подвергнуты дезинфекціи, согласно требованіямъ закона.

О замѣченныхъ въ этомъ отношеніи упущеніяхъ и недостаткахъ, полицейскій чиновникъ обязанъ доносить чрезъ свое непосредственное начальство королевско-венгерскому министерству сельскаго хозяйства, мануфактуръ и промышленности.

17. Съ хозяевъ транспортовъ за очистку и дезинфекцію вагоновъ взимается плата, по особо установленному тарифу.

18. Члены комиссіи отвѣтствуютъ за законное исполненіе всѣхъ соотвѣстныхъ постановленій; за упущенія же и злоупотребленія они подлежатъ дисциплинарному взысканію.

Нагрузка и выгрузка въ случаѣ появленія чумы.

Провозъ сырыхъ продуктовъ изъ зачумленныхъ мѣстностей требуетъ разрѣшенія министра.

Провозъ мяса въ тушахъ.

Ввозъ и вывозъ убойнаго скота.

Дезинфекція вагоновъ.

Плата за дезинфекцію взимается соскотовладельцевъ.

Отвѣтственность комиссіи.

Высшій надзоръ за санитарными учрежденіями.

19. Высшій надзоръ за единообразнымъ приведеніемъ въ исполненіе означенныхъ выше постановленій, какъ со стороны мѣстныхъ административныхъ властей, такъ равно ветеринарно-полицейскихъ комиссій и желѣзнодорожныхъ управленій, возложенъ на министерство.

Свидѣтельства для лошадей.

20. Всѣ тѣ лица, которыя, покупкою или мѣною, приобрѣтаютъ лошадей, обязаны перевести на свое имя ихъ аттестаты; въ противномъ случаѣ, на лошадей, приобрѣтенныхъ безъ перевода этого аттестаціоннаго листа, мѣстная административная власть налагаетъ арестъ и продаетъ ихъ съ публичнаго торга.

Желѣзнодорожныя станціи не въ правѣ принимать къ отправкѣ лошадей, не снабженныхъ установленными свидѣтельствами, и обязаны такихъ отправителей препровождать въ мѣстныя полицейскія управленія.

Пруссія.

Постановленія относительно сообщенія съ Россіей и Австро-Венгріей.

Условія ввоза и провоза въ Пруссію.

I. Ввозъ и провозъ всякаго рода скота изъ Россіи строго воспрещенъ.

II. Кромѣ этого запрещенія, относительно ввоза и провоза скота, козь, овецъ и другихъ жвачныхъ животныхъ чрезъ австро-прусскую границу, дѣйствуютъ еще слѣдующія постановленія, при слѣдующихъ условіяхъ:

1. Ввозъ скота сѣрой породы (степнаго скота) воспрещенъ до особаго распоряженія.

2. Ввозъ прочаго, идущаго изъ Австро-Венгріи скота, а также козь, овецъ и другихъ жвачныхъ животныхъ допускается:

а) если ввозимый скотъ, до отсылки его въ Германію, находился, по крайней мѣрѣ, 30 дней внѣ предѣловъ Галиціи, Буковины и Венгерскихъ странъ;

б) если на мѣстѣ отправленія скота и на разстояніи 35 километровъ въ окружности не было повальной болѣзни и если транспортъ шелъ по незараженнымъ мѣстностямъ;

в) если скотъ, переходя границу, былъ освидѣтельствованъ правительственнымъ ветеринарнымъ врачомъ (окружнымъ) и найденъ здоровымъ.

Достоверность приведенныхъ въ пунктахъ *a* и *b* условій должна быть доказана оффиціальными свидѣтельствами мѣстной полиціи.

Для исполненія требуемаго закономъ надзора, мѣстныя административныя учрежденія входныхъ пунктовъ извѣщаются заранѣе о прибытіи скота, который, до осмотра, долженъ останавливаться недалеко отъ прусской границы.

Пока, производящій освидѣтельствованіе, ветеринарный врачъ не удостоверитъ здоровье скота, до тѣхъ поръ дальнѣйшая отправка его воспрещена.

Если въ транспортѣ окажется хотя-бы только *одно* больное или воз-

буждающее подозрѣніе животное, то весь гуртъ не допускается къ проходу чрезъ границу.

3. Относительно поштучной перевозки скота, идущаго изъ свободныхъ отъ эпизоотій мѣстностей Австро-Венгерской имперіи и предназначеннаго не для перепродажи, а для немедленнаго потребленія или для отгула на пастбищахъ, постановлено, что такой скотъ можетъ переходить границу:

- а) если при животныхъ имѣются установленныя удостовѣренія, и
- б) если состояніе здоровья скота не возбуждаетъ сомнѣнія пограничнаго полицейскаго учрежденія.

4. Дозволенъ ввозъ сухихъ и соленыхъ кожъ жвачныхъ животныхъ (рогатаго скота, овецъ, козъ), сушеныхъ кишокъ, шерсти, волосъ, щетины, топленаго сала въ бочкахъ, а равно и совершенно сухихъ, очищенныхъ отъ мягкихъ частей, костей и роговъ.

Означенные животные продукты, при переходѣ чрезъ границу, должны быть освидѣтельствованы таможеннымъ вѣдомствомъ, а въ случаѣ надобности, и мѣстнымъ полицейскимъ учрежденіемъ, въ томъ, что всѣ условія, требуемыя закономъ для ввоза этихъ продуктовъ, исполнены. Въ противномъ случаѣ, транспортъ конфискуется.

5. Масло, молоко и сыръ могутъ быть ввозимы безъ всякихъ ограниченій; но другіе продукты отъ жвачныхъ животныхъ подлежатъ тѣмъ же ограниченіямъ, какъ и живой скотъ.

6. Ввозъ лошадей, свиней и другихъ животныхъ, не принадлежащихъ къ жвачнымъ, не подлежитъ никакимъ ограниченіямъ.

7. Вышеизложенныя постановленія относятся какъ къ ввозу, такъ и къ провозу.

Саксонія.

Относительно ввоза жвачныхъ животныхъ изъ *Россіи* и Австро-Венгріи дѣйствуютъ слѣдующія постановленія:

1. Ввозъ и провозъ (транзитъ) скота сѣрой породы (степнаго скота) чрезъ саксонско-австрійскую границу воспрещенъ, впредь до особаго распоряженія.

2. Точно также воспрещенъ, до особаго распоряженія, ввозъ и провозъ чрезъ Саксонію изъ *Россіи* и Галиціи рогатаго скота, безъ различія породъ, овецъ, козъ и другихъ жвачныхъ животныхъ; затѣмъ — всѣхъ свѣжихъ продуктовъ отъ жвачныхъ (исключая масла, молока и сыра).

Провозъ же совершенно сухихъ и соленныхъ кожъ и кишокъ, шерсти, волосъ, щетины, сала въ бочкахъ, совершенно сухихъ, очищенныхъ отъ мягкихъ частей, костей роговъ и копытъ — не подлежитъ ограниченію.

3. Ввозъ и провозъ прочаго, идущаго изъ Австро-Венгріи и не означеннаго въ пунктахъ 1 и 2, скота, подлежитъ, до особаго распоряженія, слѣдующимъ ограничительнымъ условіямъ:

- а) чтобы скотъ, до отправления въ Германію, пробылъ по крайней мѣрѣ 30 дней внѣ Буковины, Галиціи и Венгерскихъ земель;

Поштучная перевозка скота.

Ввозъ животныхъ продуктовъ.

Ввозъ масла, молока и сыра.

Ввозъ изъ Россіи и Австро-Венгріи въ Саксонію воспрещенъ до особаго распоряженія.

b) чтобы на мѣстѣ отправления, и на разстояніи 30 километровъ въ окружности отъ послѣдняго, не было повальной болѣзни и чтобы транспортъ шелъ по незараженнымъ мѣстностямъ;

c) чтобы достовѣрность упомянутыхъ въ пунктахъ *a* и *b* условій была доказана официальными свидѣтельствами мѣстной полиціи, и

d) чтобы скотъ, переходя за границу, былъ освидѣтельствованъ правительственнымъ окружнымъ ветеринарнымъ врачомъ, при чемъ былъ-бы пропущенъ только совершенно здоровый скотъ.

4. Скотъ, дозволенный къ привозу изъ Австро-Венгріи по пункту 3, можетъ быть пропущенъ только черезъ Бодендахъ, Тетшенъ или Циттау; о его прибытіи пограничные полицейскіе комиссары должны быть извѣщены заранее, дабы они могли сдѣлать необходимыя приготовленія къ установленному ветеринарному освидѣтельству скота.

5. Постановленія относительно ввоза животныхъ продуктовъ, изложенныя въ пунктѣ 2, примѣняются и къ продуктамъ, идущимъ изъ Австро-Венгріи, если въ этихъ послѣднихъ появилась повальная болѣзнь.

Почтучная отправка скота, происходящаго изъ Богеміи и предназначеннаго не для перепродажи, а для немедленнаго потребленія или для хозяйственныхъ нуждъ, дозволяется пропускать чрезъ границу: а) если о его здоровомъ состояніи удостовѣрено ветеринарнымъ свидѣтельствомъ, и б) если удостовѣрено, что животное дѣйствительно богемскаго происхожденія.

Баварія.

Воспрещеніе ввоза изъ Россіи и Австро-Венгріи въ Баварію.

Относительно ввоза и провоза въ Баварію живаго скота и сырыхъ животныхъ продуктовъ изъ Россіи и Австро-Венгріи дѣйствуютъ слѣдующія постановленія:

I. Ввозъ рогатаго скота сѣрой (венгерской) породы изъ Австро-Венгерской монархіи въ Баварію вовсе запрещенъ.

II. Ввозъ прочаго скота, помимо постановленій дѣйствующихъ относительно мѣстностей, гдѣ господствуютъ повальныя болѣзни, допускается при слѣдующихъ условіяхъ:

1. Ввозъ допускается только черезъ тѣ станціи, которыя указаны баварскимъ правительствомъ.

2. На этихъ станціяхъ должно быть представлено свидѣтельство въ удостовѣреніе:

a) что скотъ, подлежащій ввозу въ Баварію, 30 дней до своего отправления, находился внѣ Россіи, Венгріи, Галиціи и Буковины; и

b) что въ мѣстѣ отправления скота и въ восьми миляхъ отъ этого мѣста въ окружности не господствуетъ повальной болѣзни.

3. Перевозка скота должна происходить по мѣстамъ не зараженнымъ

4. Здоровое состояніе скота, прибывшаго на указанную для впуска станцію, удостовѣряется правительственными ветеринарными врачами.

Транспорты скота, относительно которыхъ несоблюдено одно изъ вышеприведенныхъ условій, не пропускаются.

Транспорты или отдѣльныя штуки скота, прибывшіе въ Баварію съ обходомъ входныхъ станцій—по окольнымъ путямъ, убиваются; а провожатые и предметы, находившіеся при нихъ, отсылаются обратно за границу, причѣмъ населенныя мѣста, по возможности, обходятся.

Условія, изложенныя въ пунктѣ II, относятся также къ овцамъ, козамъ и къ сырымъ продуктамъ отъ жвачныхъ животныхъ.

Ввозъ совершенно сухихъ или соленыхъ кожъ и кишокъ, шерсти, волосъ, щетины, топленого сала въ бочкахъ, сухихъ костей, роговъ и копытъ не подлежитъ вышеозначеннымъ ограниченіямъ.

Постановленія, изложенныя въ пунктахъ *a* и *b*, примѣняются также и къ провозу (транзиту) чрезъ Баварію.

Пересылка лошадей въ Германіи или специально по Баваріи допускается только при предъявленіи отправителемъ ветеринарнаго свидѣтельства. Въ этомъ свидѣтельствѣ должно быть помѣщено точное описаніе каждой отдѣльной лошади, для того, чтобы возможна была ихъ провѣрка при выходѣ изъ Германіи въ таможни.

При отправкѣ лошадей, назначенныхъ въ Германію или Баварію, означенныя условія не требуются.

Франція.

Ввозъ и провозъ (транзитъ) скота всѣхъ породъ и сырыхъ животныхъ продуктовъ изъ *Россіи*, сѣверной Германіи, Австро-Венгріи и Дунайскихъ княжествъ *воспрещенъ*.

Ввозъ скота во Францію изъ Россіи *воспрещенъ*.

Пока въ Венгріи господствуетъ повальная болѣзнь, во Францію точно также запрещенъ ввозъ овецъ, козъ и сырыхъ продуктовъ, происходящихъ отъ этихъ животныхъ.

При отправкѣ скота во Францію, станція отправленія должна освидѣтельствовать, чтобы вагоны, въ которыхъ посылаются транспортъ, до ихъ нагрузки, были подвергнуты дезинфекціи.

Грузы рыбъ, за исключеніемъ лососины, отправленные до 15-го іюня включительно, допускаются не иначе во Францію, какъ съ офиціальными свидѣтельствами о томъ, что эти рыбы ловлены въ прудахъ.

Голландія.

Рогатый скотъ, овцы, козы, а также животныя продукты, какъ-то: свѣжія кожи, свѣжее мясо, нетопленное сало, необработанная шерсть или волосъ, копыта и рога—*воспрещены* къ ввозу.

Воспрещеніе ввоза въ Голландію скота и скотскихъ продуктовъ.

Карантинныя правила и порядки убиванія зачумлен- ныхъ животныхъ въ Пруссіи и Австріи.

Карантины.

Изъ вышеприведенныхъ правилъ перевозки скота видно, что самымъ опаснымъ государствомъ въ отношеніи заноса чумы считается Россія; а такъ какъ вывозъ нашего скота производится главнымъ образомъ черезъ австрійскую границу (въ Новоселицахъ), то и неудивительно, что со стороны Австріи приняты особенно строгія мѣры предосторожности. Въ видахъ особаго значенія карантинныхъ правилъ для нашей торговли скотомъ не безъинтереснымъ будетъ привести изъ вѣнской Enquête мнѣнія специалистовъ относительно устройства и цѣлесообразности карантинновъ вообще и спеціально для Россіи).

Новоселицкій карантинъ.

Въ Австрійской Буковинѣ существуетъ пять карантинныхъ пунктовъ: четыре для скота, пригоняемаго изъ Молдавіи (Цуринъ, Синуць, Ицканы и Корнолунде), и одинъ, Новоселица, черезъ который проходитъ скотъ изъ Бессарабской области. По количеству доставляемаго скота, послѣдній пунктъ считается самымъ важнымъ въ Австрійской имперіи, такъ какъ сюда приходитъ обыкновенно столько головъ, сколько во всѣ четыре вышеназванные карантинна. Скопленіе такой массы гуртовъ въ Новоселицѣ затрудняетъ ветеринарный осмотръ; по этой причинѣ и въ видахъ санитарныхъ предполагалось устроить со стороны Бессарабской области еще другой скотопрогонный пунктъ. Къ сожалѣнію, отсутствіе удобныхъ водопоевъ по всей россійской границѣ не дозволило осуществить эту мысль, и назначенная для сего коммиссія не могла подыскать сколько-нибудь подходящую мѣстность съ достаточнымъ количествомъ воды.

Недостаточность ветеринарнаго осмотра.

Медицинскій надзоръ поручается ветеринарамъ, число которыхъ слишкомъ ограничено. Въ Новоселицѣ, гдѣ подчасъ скопляется отъ 5000 до 7000 штукъ, въ 1869 году находился всего только одинъ ветеринарный врачъ. (Могъ-ли онъ удостовѣрить здоровое состояніе гуртовъ, или нѣтъ, — рѣшить трудно. Одно только вѣрно, что спрошенные эксперты вѣнской Enquête, выразили въ этомъ сомнѣніе.)

Первый осмотръ производится обыкновенно на границѣ: скотъ считаютъ, записываютъ его примѣты и, по возможности (?), опредѣляютъ состояніе здоровья, затѣмъ его загоняютъ въ крытыя помѣщенія. — Здѣсь, давая утренній и вечерній кормъ, стараются наблюдать за скотомъ и лишь только животное отказывается принимать пищу, его тотчасъ удаляютъ отъ остальныхъ и производятъ діагнозъ болѣзни. Больное животное убиваютъ, а весь гуртъ держать снова въ карантинѣ. Такимъ образомъ скотъ продерживается иногда и нѣсколько мѣсяцевъ.

Мѣры предосторожности.

Только при кормленіи и можно замѣтить больное животное, а при простомъ осмотрѣ, во время прогона, нельзя опредѣлить случаевъ отдѣльнаго заболѣванія. Независимо отъ этого, заботятся, чтобы прибывшій раньше

скотъ не сообщался съ прибывшимъ позже, стараясь отдѣлить разныхъ пригоновъ гурты одинъ отъ другаго. Мѣстность, гдѣ стояли животныя, выжигается; по своей несложности и въ виду горючести сѣна, соломы и навоза, способъ этотъ признанъ самымъ удобнымъ. Въ виду вышеописанныхъ порядковъ многіе изъ членовъ Комиссіи по удешевленію продовольствія Вѣны указывали на несостоятельность этой мѣры, потому что при той массѣ скота, какая скопляется въ карантинѣ, даже самый поверхностный осмотръ невозможенъ, такъ какъ люди некомпетентные даютъ кормъ всему скоту, а не отдѣльно каждой штукѣ; что діагнозъ массы заболѣвающихъ животныхъ однимъ ветеринаромъ физически невозможенъ и т. п. — Другіе замѣчали, что если оставить карантинъ, то слѣдуетъ устроить удобныя помѣщенія, ввести отчужденіе смежныхъ земель, владѣльцы которыхъ пользуются монополіей продажи фуража; словомъ, большинство крайне скептически отнѣсилось къ санитарному учрежденію, *идя скотъ буквально тонетъ въ грязи, въ результатѣ передавая болъзнь отъ гурты къ гурту.*

Кромѣ того, г. Недведъ, главный ветеринарный врачъ въ Буковинѣ, указываетъ на непригодность карантина въ отношеніи десятидневной стоянки скота, пригоняемаго изъ Молдавіи и Бессарабіи. Хотя срокъ этотъ и признанъ на ветеринарномъ съѣздѣ вполне достаточнымъ, тѣмъ не менѣе, по мнѣнію Недведа, онъ не даетъ никакихъ гарантій, какъ это доказываетъ много примѣровъ. Въ особенности, скотъ, пригоняемый изъ Молдавіи и Бессарабской области, отличается непомерною выносливостью: выращенный въ степи, привыкнувъ къ стихійнымъ вліяніямъ и не будучи избалованъ заботливымъ уходомъ, онъ терпѣливо переноситъ всякаго рода мученія. Бывали случаи, что животныя, подвергавшіяся долго самому строгому осмотру, при чемъ не было возможности уловить признаковъ болѣзни, оказывались впоследствии зачумленными, не бывъ въ прикосновеніи съ какимъ-бы то ни было скотомъ.

Вѣрность такого показанія ветеринарнаго врача Недведа подтверждается и сообщеніемъ г. Адлера, секретаря общества «Apis» страхованія скота отъ падежей, который приводитъ примѣръ появленія чумы черезъ 19 дней по прибытіи быковъ на одинъ изъ скотныхъ дворовъ возлѣ Кремзера и указываетъ на другой подобный случай на сахарномъ заводѣ около Брюна, гдѣ эпидемія обнаружилась на 21 день въ стоявшемъ тамъ гуртѣ. Въ обоихъ случаяхъ, какъ замѣчаетъ г. Адлеръ, быки не сообщались съ другимъ скотомъ по прибытіи на мѣсто своего назначенія и, выдержавъ десятидневный карантинъ, все-таки занесли заразу. Но что хуже всего замѣчаютъ эксперты—это то, что запрещеніе свободнаго прогона черезъ границу вызвало контрабанду. Скотовладѣльцы, не будучи увѣрены въ здоровьѣ животныхъ, или не желая подвергать ихъ карантиннымъ правиламъ, не отказываются прибѣгать къ этому незаконному способу и, подвергаясь личнымъ непріятностямъ, находятъ ловкихъ проводниковъ для прогона скота.

Пограничныя мѣстности часто не отдѣлены естественными преградами;

Несостоятельность карантинныхъ.

Указаніе на недостаточность 10-дневной стоянки.

Карантины вызываютъ контрабанду.

отдѣляющій ихъ ручей служитъ общимъ водопоемъ, такъ что скотъ среди бѣлаго дня можетъ проскочить за границу, какъ проскакиваетъ въ потраву. Если жители при этомъ войдутъ въ стачку, малочисленный военный кордонъ всегда окажется безсильнымъ. Такимъ образомъ, не имѣя довѣрія къ санитарному надзору сосѣдей, лучше заинтересовать пограничное населеніе, чтобы оно само остерегалось отъ заразы и не потворствовало контрабандѣ.

Желѣзныя дороги даютъ возможность упразднить карантинныя.

По мнѣнію многихъ экспертовъ, вызванныхъ тою же Коммиссіею вѣнской Enquête — желѣзныя дороги дадутъ возможность упразднить карантинъ, такъ какъ посредствомъ ихъ можно прямо перевозить скотъ изъ мѣстностей, гдѣ нѣтъ заразы, и представлять соотвѣтствующія удостовѣренія, наравнѣ съ остальными дорожными документами. Кромѣ того, легко подчинить гуртъ строгому соблюденію санитарныхъ мѣръ. До настоящаго времени это было несравненно труднѣе, потому что вѣрныя свѣдѣнія о ходѣ эпизоотіи доставлялись весьма поздно, въ виду бывшихъ трудностей сообщенія.

Указаніе на несостоятельность выдаваемыхъ свидѣтельствъ.

Далѣе, въ той же Коммиссіи по удешевленію продовольствія Вѣны были приведены случаи, изъ которыхъ видно, что гуртовладѣльцы не только у насъ, но и въ Австріи заручаются установленными свидѣтельствами для скота, пригоняемаго изъ завѣдомо зачумленныхъ мѣстностей; очевидно, при такихъ условіяхъ карантинъ необходимъ. Перевозка-же по желѣзнымъ дорогамъ даетъ болѣе гарантій и дѣлаетъ эту мѣру бесполезною. При правильно организованномъ передвиженіи скота, контроль документовъ, а въ томъ числѣ и санитарныхъ свидѣтельствъ, окажется всегда гораздо удобнѣе.

Въ Австріи съ уплатой вознагражденія за истребленіе больнаго скота эпидемія стала ослабѣвать.

Относительно убиванія зачумленныхъ животныхъ замѣчено въ Австріи что съ тѣхъ поръ, какъ правительство стало *вознаграждать за истребляемый больной скотъ*, эпидемія начала ослабѣвать. Прежде, крестьяне умалчивали о зачумленныхъ животныхъ, хотя ветеринаръ, осматривавшій деревни, сопровождался жандармомъ; нынѣ-же всѣ равнодушиѣ относятся къ убиванію скота, потому что подвести его подъ обухъ — составляетъ иногда небезвыгодную сдѣлку. Поэтому, большинствомъ экспертовъ признается оплачиваніе — лучшимъ средствомъ къ уничтоженію заразы.

Мнѣнія противъ мѣры вознагражденія за убиваемый скотъ.

Между тѣмъ являются и завзятые противники этой мѣры и приводятъ слѣдующіе доводы въ пользу своего мнѣнія. Прежде, говорятъ они, всѣ боялись чумы и остерегались ея; въ настоящее время опасности вовсе нѣтъ, и каждый, не подвергаясь риску продажи, получаетъ за больное животное иногда даже слишкомъ хорошее вознагражденіе. Эти противники оплачиванія въ принципѣ не отвергаютъ необходимости вознаграждать за чужую собственность, но, какъ они говорятъ, не въ ущербъ народному богатству. При всеобщемъ бѣдствіи, надо считать, что личная потеря есть въ тоже время жертва ради пользы страны, и всѣ должны быть заинтересованы и оберегаться отъ чумы безъ административной опеки, которая ни къ чему не ведетъ.

Убиваніе зачумленнаго скота въ Пруссіи.

Относительно самаго способа убиванія зачумленныхъ животныхъ Пруссія значительно опередила Австрію. Въ Австріи убиваютъ больной скотъ дубинами, что продолжается очень долго, и зарываютъ его крайне небрежно; въ Пруссіи, по словамъ очевидца, нѣсколько солдатъ порѣшаютъ въ одинъ

Таблица провозныхъ платъ, взимаемыхъ въ 1874 г. на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ.

ДОРОГИ.	Число верстъ.	СКОТЪ												МЯСО.		ПРИМѢЧАНІЯ.		
		За все разстояніе со штуки при повагонной перевозкѣ.						ПОШТУЧНО СЪ ВЕРСТЫ.						Цѣлый вагонъ.			Съ пуда за все разстояніе.	
		Рогатый скотъ: быки и коровы.		Мелкій скотъ.				Рогатый скотъ: быки и коровы.		Мелкій скотъ.				Рубли.	Копѣйки.		Рубли.	Копѣйки.
				Бараны, овцы, ягнята и козы.		Телята и свиньи.				Бараны, овцы, ягнята и козы.		Телята и свиньи.						
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Копѣйки.	Рубли.	Копѣйки.			
Николаевская	604	*) 9	00	3	00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20,00	*) Съ нагрузкой.		
Московско-Рязанская.	234	5	55	—	92 1/2	1	85	—	03	—	1/2	—	01	33	30	—	07,77	
Рязанско-Козловская.	198	4	57	1	02	2	03	—	02 1/4	—	—	—	—	36	54	—	08,45	
Тамбово-Козловская .	68	1	58	00	35	00	70	—	02 1/4	—	1/2	—	01	12	60	—	02,92	
Тамбово-Саратовская.	353	8	83	1	77	2	65	—	01 3/4	—	1/2	—	01	—	—	—	17,65	*) Съ 1 мая по 1 октября по 01 к. **) Болѣе 100 верстъ по 00 3/4 коп.
Грязе-Царицынская .	625	8	80	1	76	2	64	—	02 1/2	—	1/2	—	00 3/4	—	—	—	13,20	*) Всякаго рода животныя, кромѣ рогатаго скота менѣе 200 в. 20 коп., болѣе—18 коп. Рогатый скотъ, кромѣ телятъ, до 200 в.—14 коп., до 500 в.—12 коп., и болѣе 500—10 коп.
Козлово-Воронежская.	168	5	04	00	84	1	68	—	03	—	1/2	—	01	30	24	—	07,00	
Московско-Курская .	502	12	57	2	51	3	77,25	—	02 1/2	—	1/2	—	00 3/4	—	—	—	20,12	*) Болѣе 100 в., а менѣе 5 р. 3 к. **) Менѣе 100 в. по 10 коп. ***) Менѣе 100 в.—22 коп., а болѣе 100 в.—20 коп. съ вагона и версты; а рогатый скотъ, кромѣ телятъ,—14 к.
Курско-Харьк.-Азов.	764	22	92	3	82	5	73	—	03	—	1/2	—	01	137	52	—	30,08	*) Болѣе 100 в. по 3/4 коп.
Кіево-Брестская . . .	804	—	—	—	—	—	—	—	2 1/2	—	1/2	—	—	—	14	—	1/18	*) Отъ 200—500 вер. пониж. на 10% > 500 и болѣе в. » » 15% Этотъ уменьшенный тарифъ примѣняется также при отправкѣ цѣлыми вагонами.
Варшавско-Тереспол.	199	6	06	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	30	—	—	

При перевозкѣ мелкаго скота съ дорогъ II-ой группы взимается повагонно въ одинъ ярусъ по 15 коп., въ два яруса по 10 коп. съ версты за каждый ярусъ.

день до 100 головъ, не истязая понапрасну животныхъ, а особия воинскія команды зарываютъ убитый скотъ на глубинѣ 6 футовъ, предохраняя его такимъ образомъ отъ собакъ, хищныхъ животныхъ, а подчасъ и отъ людей.

Выборъ ветеринаровъ и санитарныхъ агентовъ составляетъ, по мнѣнію всѣхъ экспертовъ вѣнской Enquête, вообще предметъ первой важности. Сдѣланныя по этому поводу г. Адлеромъ сообщенія весьма поучительны и бросаютъ яркій свѣтъ на неисполненіе и ложное пониманіе мѣропріятій на случай чумы, при настоящемъ устройствѣ санитарной части въ Австріи.

Въ 1869 г. общество «Аписъ» имѣло по одному ветеринару при каждомъ изъ пятнадцати своихъ агентствъ, съ жалованьемъ въ 800 флориновъ и, на случай командировокъ, выдавало суточные. Правительство же платило всего 300 флориновъ, на которые просуществовать трудно. Само собою разумѣется, говоритъ г. Адлеръ, гроши эти прельщали только мало-свѣдущихъ и непрактичныхъ знахарей; скажутъ «брюшной тифъ», а на дѣлѣ оказывается чума, или что-нибудь другое.

Страховыя Общества въ Австріи приняли за правило убивать, за свой рискъ, тѣхъ животныхъ, которыя отказываются отъ втораго корма, полагая, что если предоставить нѣкоторымъ ветеринарамъ лечить скотъ, пока имъ будетъ угодно, то статистика смертности увеличится еще болѣе. По крайней мѣрѣ діагносты, не отличающіе брюшнаго тифа отъ чумы, способны извести понапрасну не мало скота, какъ говоритъ Адлеръ.

Такимъ образомъ, страховымъ обществамъ удавалось прекратить болѣзнь еще въ зародышѣ, тогда какъ недостаточно-энергическія мѣры привели-бы къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ.

Выборъ ветеринаровъ.

Правила, принятые страховыми обществами при появленіи чумы.

Сравненіе тарифовъ на перевозку скота и мяса по русскимъ и иностраннымъ желѣзнымъ дорогамъ.

Выше было указано, на сколько вопросъ о размѣрѣ провозныхъ платъ, взимаемыхъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ, за провозъ скота и продуктовъ скотоводства, составляетъ предметъ спора между управленіями желѣзныхъ дорогъ съ одной стороны и скотопромышленниками, поддерживаемыми правительственными органами, съ другой стороны.

Прежде нежели приступить къ разбору сего вопроса по существу, не лишнимъ будетъ сравнить взимаемыя у насъ платы за провозъ скота съ таковыми же на нѣкоторыхъ заграничныхъ желѣзныхъ дорогахъ, тѣмъ болѣе, что принятый на заграничныхъ дорогахъ способъ составленія тарифовъ перевозки для скота, могъ бы быть примѣнимъ и у насъ. Тарифы (1874 года) 11-ти русскихъ желѣзныхъ дорогъ, по которымъ преимущественно производится перевозка скота, и тарифы значительнѣйшихъ французскихъ, австрійскихъ и германскихъ дорогъ, помѣщены въ слѣдующихъ сводныхъ таблицахъ.

Тарифы на русскихъ и заграничныхъ желѣзныхъ дорогахъ.

Сравненіе стоимости провоза и изнуренія скота при перевозкѣ его по желѣзнымъ дорогамъ и при прогонѣ.

а) Опредѣленіе стоимости провоза по желѣзнымъ дорогамъ.

Расчеты провоза скота при существующихъ тарифахъ и при предполагаемомъ въ 1¹/₄ коп.

Для опредѣленія стоимости провоза скота по желѣзнымъ дорогамъ и для удобства сравненія, нами сдѣланъ расчетъ, согласно существующимъ въ настоящее время тарифамъ, показанный въ ниже приведенной таблицѣ, и кромѣ того въ виду предполагаемаго правительствомъ обязательнаго пониженія тарифовъ, на случай воспрещенія прогона скота и установленія обязательной перевозки его по желѣзнымъ дорогамъ,—и расчетъ въ предположеніи, что тарифъ для скота дѣйствительно будетъ пониженъ до 1¹/₄ коп. съ головы и версты.

Расходы на проводниковъ изчислены приблизительно, соображаясь съ необходимымъ для проѣзда временемъ; расходы же на нагрузку и выгрузку изчислены согласно существующимъ правиламъ.

Таблица стоимости провоза 200 головъ рогатаго скота по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ.

НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Изъ Кременчуга въ С.-Петербургъ 1579 версты, въ пути 10 дней.		Изъ Саратова въ С.-Петербургъ 1415 версты, въ пути 9 дней.		Изъ Оренбурга въ С.-Петербургъ 2029 ¹ / ₂ версты, въ пути 12 дней.		Изъ Ростова въ Москву 1145 версты, въ пути 8 дней.		Изъ Таганрога въ С.-Петербургъ 1804 версты, въ пути 11 дней.	
	При однообразномъ предполагаемомъ тарифѣ 1 ¹ / ₄ коп. съ головы и версты.	При дѣйствительномъ тарифѣ.	При однообразномъ предполагаемомъ тарифѣ 1 ¹ / ₄ коп. съ головы и версты.	При дѣйствительномъ тарифѣ.	При однообразномъ предполагаемомъ тарифѣ 1 ¹ / ₄ коп. съ головы и версты.	При дѣйствительномъ тарифѣ.	При однообразномъ предполагаемомъ тарифѣ 1 ¹ / ₄ коп. съ головы и версты.	При дѣйствительномъ тарифѣ.	При однообразномъ предполагаемомъ тарифѣ 1 ¹ / ₄ коп. съ головы и версты.	При дѣйствительномъ тарифѣ.
1. Провозъ 200 штукъ рогатаго скота	3,948	5,685	3,536	4,581	5,074	—	2,872	5,193	4,510	6,698
2. Билеты для 6-ти проводниковъ и 1 прикащика	137	137	123	123	177	—	100	100	158	158
3. Жалованье для 6-ти проводниковъ по 15 руб. въ мѣсяцъ	30	30	27	27	36	—	24	24	33	33
4. Жалованье прикащику по 30 руб. въ мѣсяцъ	10	10	9	9	12	—	8	8	11	11
5. Расходы при нагрузкѣ и выгрузкѣ	20	20	20	20	20	—	20	20	20	100
6. Плата за записку	6	6	6	6	6	—	6	6	6	6
7. Объявленіе	2	2	4	4	2	—	2	2	4	4
8. Кормъ во время пути 2 раза, по 30 коп.	120	120	120	120	120	—	120	120	120	120
Итого	4,273	6,010	3,845	4,890	5,447	—	3,152	5,473	4,862	7,130
Стоимость провоза одной штуки	21,36	30,05	19,22	24,45	27,23	—	15,76	27,36	24,31	35,65

На основаніи всего этого стоимость перевозки составляет съ каждой головы скота:

	При существующемъ тарифѣ.	При предполож. однообразномъ тарифѣ по 1'4 коп.
1) Изъ Кременчуга въ С.-Петербургъ.	30 р. 05 к.	21 р. 36 к.
2) Изъ Саратова въ С.-Петербургъ .	24 » 45 »	19 » 22 »
3) Изъ Оренбурга въ С.-Петербургъ .	— » — »	27 » 23 »
4) Изъ Ростова въ Москву	27 » 36 »	15 » 76 »
5) Изъ Таганрога въ С.-Петербургъ .	35 » 65 »	24 » 31 »

б) Сравненіе прогона скота по скотогоннымъ трактамъ и провоза его по желѣзнымъ дорогамъ.

Изъ сравненія расходовъ на прогонъ и провозъ скота по вышеприведеннымъ таблицамъ видно, что по тракту отъ *Кременчуга въ С.-Петербургъ*, при пониженномъ тарифѣ, провозъ по желѣзнымъ дорогамъ на 5 руб. 33 к. со штуки или на 33% дороже прогона при подножномъ кормѣ и на 45% дешевле прогона при продовольствіи сухимъ кормомъ.

Сравнивая прогонъ съ провозомъ при нынѣ существующихъ на дорогахъ тарифахъ, находимъ, что провозъ одной штуки обходится сравнительно съ прогономъ при подножномъ кормѣ на 87% дороже, а при прогонѣ и продовольствіи скота сухимъ кормомъ—на 23% дешевле.

Изъ Саратова до С.-Петербурга провозъ по желѣзнымъ дорогамъ при однообразномъ пониженномъ тарифѣ обойдется на 4 руб. 34 коп. со штуки или на 29% дороже прогона при подножномъ кормѣ и на 31% дешевле при прогонѣ на сухомъ кормѣ.

При нынѣ существующемъ тарифѣ, провозъ одной штуки обходится сравнительно съ прогономъ при подножномъ кормѣ на 64% дороже, а при прогонѣ и продовольствіи скота сухимъ кормомъ—на 13% дешевле.

Изъ Оренбурга въ С.-Петербургъ при однообразномъ пониженномъ тарифѣ на 13 руб. 69 коп. со штуки или на 101% дороже прогона при подножномъ кормѣ и на 27% дешевле при прогонѣ и продовольствіи сухимъ кормомъ.

Изъ Ростова въ Москву при пониженномъ тарифѣ провозъ по желѣзнымъ дорогамъ обойдется на 7 р. 76 к. со штуки или на 97% дороже прогона при подножномъ кормѣ и на 21% дешевле прогона при сухомъ кормѣ.

При нынѣ существующемъ тарифѣ провозъ одной штуки обходится, сравнительно съ прогономъ при подножномъ кормѣ на 242%, а при прогонѣ и продовольствіи скота сухимъ кормомъ на 36% дороже.

Наконецъ, *изъ Таганрога въ С.-Петербургъ* при пониженномъ тарифѣ провозъ по желѣзнымъ дорогамъ на 6 руб. 62 к. со штуки или на 39% дороже прогона при подножномъ кормѣ и на 25% дешевле прогона при продовольствіи сухимъ кормомъ.

При дѣйствующемъ тарифѣ провозъ одной штуки дороже прогона

Сравненіе расходовъ прогона и провоза по различнымъ направленіямъ.

при подножномъ кормѣ на 100% и на 8% дорожке прогона при продовольствіи скота сухимъ кормомъ.

Прежде чѣмъ приступимъ къ окончательнымъ выводамъ относительно выгодъ и невыгодъ прогона и провоза, необходимо разяснить еще нѣкоторые связанные съ этимъ вопросы.

в) Рискъ падежа и вообще убыли скота значительнѣе ли при прогонѣ или при провозѣ?

Отсутствіе надежныхъ данныхъ для оцѣнки риска.

Къ сожалѣнію, по этому столь важному вопросу не имѣется достаточно вѣрныхъ данныхъ, чтобы, на основаніи ихъ, можно было формулировать окончательное заключеніе.

При прогонѣ скота, гуртовщики имѣютъ интересъ скрывать случаи падежа, чтобы не подвергаться со стороны властей стѣснительнымъ ветеринарно-полицейскимъ мѣрамъ; при провозѣ же скота по желѣзнымъ дорогамъ, наоборотъ, въ ихъ интересѣ слагать отвѣтственность на желѣзныя дороги.

Въ виду этого, а равно и на основаніи свѣдѣній, собранныхъ на дорогахъ: Николаевской, Кіево-брестской и другихъ, по которымъ падежъ скота принадлежитъ къ случаямъ чрезвычайно рѣдкимъ, а также принимая въ соображеніе, что за границу, какъ это показываютъ вѣнская и французская Enquêtes, провозъ скота по желѣзнымъ дорогамъ считаютъ болѣе выгоднымъ въ санитарномъ отношеніи,—кажется, что даже при существующихъ далеко не вполне удовлетворительныхъ порядкахъ при перевозкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ, и рискъ и убыль скота должно признать, по крайней мѣрѣ, одинаковыми какъ при провозѣ, такъ и при прогонѣ скота.

г) Выгоды и неудобства прогона и провоза въ торговомъ отношеніи.

Скотопромышленники по торговымъ соображеніямъ предпочитаютъ прогонъ.

Въ торговомъ отношеніи доставка скота по желѣзнымъ дорогамъ представляетъ, относительно скорости и срочности, преимущество, и вопросъ этотъ во всѣхъ иностранныхъ государствахъ рѣшенъ—и современемъ рѣшится также и у насъ, безъ сомнѣнія, въ пользу желѣзныхъ дорогъ.

Но тѣмъ не менѣе, при настоящемъ способѣ производства торговли скотомъ, весьма естественно, что скотопромышленники предпочитаютъ прогонъ скота провозу.

Торговля скотомъ производится у насъ обыкновенно не самими хозяевами, а разными замѣняющими ихъ лицами и производится слѣдующимъ образомъ: прикащикъ замѣняетъ мѣсто самого скотопромышленника, какъ при закупкѣ, такъ и при прогонѣ, а весьма часто—и при продажѣ скота. Тотъ же прикащикъ озабочивается во время слѣдованія гуртовъ и продовольствіемъ ихъ. Отправляясь впередъ на нѣкоторое разстояніе отъ гурта, онъ нанимаетъ лѣтомъ пастбища, а зимою покупаетъ сѣно

и соотвѣтственно мѣсту заготовки корма направляетъ гуртъ. Во время прогона гуртовъ, скотопромышленникъ, если онъ самъ находится на мѣстѣ покупки скота, передаетъ прикащику соотвѣтственныя распоряженія и отправляется въ главныя мѣста потребленія скота,—слѣдить за цѣнами на скотъ, разсчитываетъ наивыгоднѣйшее время для пригона скота на мѣсто сбыта и, соображаясь со всѣмъ этимъ, отдаетъ приказанія прикащику ускорять или замедлять пригонъ скота. Торговля свѣдѣнія скотопромышленники получаютъ отъ специальныхъ агентовъ, которые имѣются на всѣхъ главнѣйшихъ рынкахъ.

Изучая вѣдомости о прогонѣ гуртовъ, можно ясно и наглядно видѣть, что кажущаяся на первый взглядъ неопредѣленность въ направленіи гуртовъ и выискиваніе для разныхъ мѣстъ наиболѣе удобныхъ моментовъ для сбыта, не составляетъ исключенія. Всѣ гуртовщики регулируютъ прогонъ скота бѣльшимъ или меньшимъ требованіемъ на скотъ въ различныхъ мѣстностяхъ потребленія. И это тѣмъ естественнѣе, что скотопромышленникъ, пригнавшій скотъ въ столицы (не говоря уже о другихъ мѣстахъ) и не продавшій его немедленно, долженъ непремѣнно терпѣть значительныя убытки, какъ вслѣдствіе отсутствія хорошо устроенныхъ мѣстъ для стоянокъ скота, какія имѣются въ значительнѣйшихъ заграничныхъ городахъ, такъ и трудности, если даже невозможности, обезпечить скотъ дешевымъ продовольствіемъ. При отпавкѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ, скотопромышленникъ почти лишается свободы направлять свой товаръ въ тотъ или другой пунктъ, къ тому или другому времени: — онъ обязанъ заранѣе опредѣлить и мѣсто назначенія и время прибытія независимо отъ него, между тѣмъ какъ при слѣдованіи гуртовъ трактомъ промышленникъ вполне располагаетъ возможностью измѣнять, сообразно обстоятельствамъ, какъ направленіе путей для гуртовъ, такъ и пункты назначенія. Трудно опредѣлить заранѣе, какое вліяніе будетъ имѣть лишеніе скотопромышленника свободы распоряжаться своимъ товаромъ по его усмотрѣнію; но можно предполагать, что если сначала и будутъ неизбѣжныя потери и для скотопромышленниковъ и для потребителей, то въ будущемъ однако окажется польза, и торговля скотомъ установится на болѣе прочныхъ и рациональныхъ основаніяхъ. Скорость и вѣрность доставки безъ риска, безъ множества хлопотъ и заботъ уничтожатъ теперешній не вполне рациональный характеръ торговли и легче сблизятъ потребителя съ производителемъ.

д) Сравненія изнуренія скота при прогонѣ и провозѣ.

Остается еще разсмотрѣть вопросъ, въ лучшемъ или худшемъ тѣлѣ прибываетъ скотъ къ мѣсту назначенія, смотря по тому, гонится ли онъ по трактамъ, или провозится по желѣзнымъ дорогамъ.

По мнѣнію ветеринаровъ, скотъ, прогоняемый съ умѣренной скоростью и при подножномъ кормѣ, приходитъ къ мѣсту назначенія не только не из-

Регулированіе гуртовщиками пригона въ зависимости отъ цѣнъ.

Вліяніе обязательнаго провоза по желѣзнымъ дорогамъ на будущность торговли.

Условія перевозки менѣе благоприятны.

Скотъ, прогоняемый при подножномъ кормѣ,

откармливается, при сухомъ—остается въ своемъ тѣлѣ.

нуреннымъ, но даже откормленнымъ; при слѣдованіи же гономъ и при сухомъ кормѣ слѣдуетъ принять, что скотъ остается только въ своемъ тѣлѣ.

При провозѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ, условія, въ которыя онъ поставленъ, — если даже существующіе на желѣзныхъ дорогахъ недостатки будутъ устранены, — не благоприятны для него. Тряска вагоновъ и неизбѣжное безпокойство, являющееся у скота, не могутъ ни въ какомъ случаѣ благотворно дѣйствовать на него.

Но если представить себѣ скотъ, перевозимый въ знойное время, лѣтомъ въ тѣсномъ помѣщеніи, остающійся долго безъ водопоя при болѣе или менѣе возвышенной температурѣ, коротко привязанный, неимѣющій возможности прилечь, чтобы отдохнуть, и все это послѣ тѣхъ жестокихъ приемовъ, которые употребляются проводниками для посадки скота въ вагоны, то при такихъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, конечно, потеря вѣса скота будетъ неизбѣжна.

При расчетахъ стоимости провоза потеря вѣса не принята во вниманіе.

Въ виду надежды на улучшеніе провоза и принимая въ соображеніе, что потеря въ вѣсѣ, происходящая только вслѣдствіе отсутствія корма и поила въ теченіе не слишкомъ продолжительнаго времени, скоро вознаграждается, и признавая въ отношеніи изнуренія преимущество за прогономъ, тѣмъ не менѣе, не представляется нужнымъ изчислять разницы, такъ какъ при прогонѣ гуртовъ трактами скотопромышленники встрѣчаютъ также не менѣе важныя неудобства, происходящія отъ недостатка надзора и злоупотребленій собственныхъ ихъ агентовъ, а также и отъ произвола, на который слышится весьма много жалобъ.

Кромѣ того, скотопромышленники при прогонѣ встрѣчаютъ еще препятствія: въ плохомъ состояніи дорогъ, которыя иногда дѣлаются просто непроходимыми; далѣе въ томъ, что дороги эти нерѣдко бываютъ значительно сужены произвольными запашками, въ отсутствіи мостовъ на нихъ, въ произвольныхъ сборахъ при переправахъ скота черезъ рѣки и т. п.

Опредѣленіе собственной стоимости провоза скота по желѣзнымъ дорогамъ.

Для рациональнаго рѣшенія тарифнаго вопроса необходимо опредѣлить собственную стоимость провоза.

Для безпристрастнаго обсужденія вопроса о томъ, дѣйствительно ли высоки, или нѣтъ, существующіе нынѣ тарифы для перевозки скота и животныхъ продуктовъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ и на сколько эти тарифы, по справедливости, могутъ или должны, какъ это предлагается, при участіи правительства, подлежать уменьшенію, въ случаѣ обязательной перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ, — необходимо прежде всего изчислить собственную стоимость провоза скота и животныхъ продуктовъ при настоящихъ размѣрахъ перевозки и затѣмъ точно опредѣлить уменьшеніе расходовъ перевозки, которое можетъ послѣдовать при усиленномъ движеніи, вслѣдствіе предлагаемой мѣры обя-

зательной перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ. — Что такой методъ единственно правильный — казалось-бы излишне приводить доказательства; между тѣмъ, взгляды большинства лицъ, даже весьма компетентныхъ въ другихъ экономическихъ вопросахъ, въ этомъ отношеніи еще не установились, и правило, что ниже собственныхъ расходовъ производства никакое предпріятіе работать не можетъ, не получило еще права гражданства въ данномъ случаѣ. Впрочемъ, опредѣленіе расходовъ производства, т. е. стоимости провоза скота и животныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ, представляетъ значительныя затрудненія. —

Не вдаваясь въ подробный разборъ вопросовъ съ ними связанныхъ и отсылая болѣе интересующихся этими предметами къ специально изданному мною сочиненію: «Русскія желѣзныя дороги, относительно доходовъ и расходовъ эксплуатаціи, стоимости провоза и движенія грузовъ», позаимствую здѣсь только указаніе на главнѣйшія обстоятельства, на которыя слѣдуетъ обратить вниманіе при опредѣленіи стоимости перевозки грузовъ на данной дорогѣ: 1) а) или вагоны по данной дорогѣ отправляются съ неполною нагрузкою, такъ что расходы на усиленное движеніе, до размѣра полной нагрузки вагоновъ, будутъ состоять только изъ расходовъ по нагрузкѣ и выгрузкѣ и на незначительное усиленіе станціонной службы и контроля; б) или увеличеніе движенія ожидается по направленію, по которому вагоны возвращаются порожними, такъ что расходы на усиленное товарное движеніе будутъ почти тѣ-же, что и въ первомъ случаѣ; в) или нагрузка товарныхъ вагоновъ достаточная, но поѣзды ходятъ въ неполномъ составѣ и могутъ быть усилены прицѣпкою новыхъ вагоновъ, такъ что расходы провоза ограничиваются собственно только самою незначительною частью расходовъ на передвиженіе и на администрацію; г) или усиленное движеніе будетъ, по направленію грузовъ, съ поѣздами въ предѣльномъ составѣ, и тогда расходы будутъ состоять изъ расходовъ на составленіе новыхъ поѣздовъ, а за симъ и значительной части расходовъ на администрацію; д) усиленное движеніе можетъ потребовать дополнительныхъ устройствъ на дорогѣ, увеличенія количества подвижнаго состава и т. п., такъ что расходы эти могутъ пасть весьма тяжелымъ бременемъ на дорогу, или же, наконецъ е) ожидаемое значительное увеличеніе движенія можетъ чрезвычайно благоприятно измѣнить отношеніе расходовъ собственно передвиженія къ расходамъ администраціи, которые играютъ весьма видную роль при расходахъ провоза изчисленныхъ на единицу.

Изъ вышеприведенныхъ различныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ могутъ находиться дороги, призванныя къ перевозкѣ скота, можно легко заключить, что вопросъ о расходахъ, вызванныхъ усиленіемъ движенія, вслѣдствіе обязательной перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ, весьма сложенъ и что вслѣдствіе измѣнчивости данныхъ, опредѣляющихъ степень болѣе или менѣе значительнаго усиленія расходовъ при измѣняющемся движеніи, рѣ-

Указаніе условій провоза въ сочиненіи Блюха «Русскія желѣзныя дороги».

Сложность расчетовъ для опредѣленія собственной стоимости провоза.

1) Стр. 168.

шеніе возможно получить только приблизительно вѣрное для даннаго момента движенія, при извѣстныхъ предположеніяхъ, которыя только достаточно вѣрны въ общихъ чертахъ и не могутъ представить значительныхъ разницъ единственно въ общихъ выводахъ.

По всѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ ограничимъ предметъ предлагаемаго теперь изслѣдованія:

1) Определеніемъ собственныхъ расходовъ желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ скота, для дорогъ, главнымъ образомъ перевозящихъ таковой, при существующемъ въ настоящее время движеніи.

2) Определеніемъ, до какого размѣра могли бы быть понижены расходы перевозки — т. е. слѣдовало-ли бы дорогамъ по справедливости понизить тарифъ — при увеличеніи количества перевозки.

Расчеты, составленные для
6 направленій.

Опытъ рѣшенія этихъ вопросовъ будетъ сдѣланъ для 6 направленій:
а) на *Москву*: 1) отъ Ростова на Дону, 2) отъ Царицына, 3) отъ Саратова, 4) отъ Таганрога, б) на *Петербургъ*: 5) изъ Москвы и в) на *Кіевъ*¹⁾: 6) изъ Брестъ-Литовска.

Способъ подраздѣленія
расходовъ.

Способъ подраздѣленія расходовъ, вызываемыхъ пассажирскимъ и товарнымъ движеніями, равно какъ и расходовъ общихъ, определеніе доли основнаго капитала, падающей на каждое изъ нихъ, сдѣлано, согласно системы и данныхъ, заключающихся въ выше упомянутомъ сочиненіи «Русскія Желѣзныя Дороги.»

Опасенія таблицы стоимо-
мости провоза.

Въ слѣдующей таблицѣ, составленной на основаніи отчетовъ желѣзныхъ дорогъ за 1872, 1873 и 1874 годы, показаны средніе расходы вышеупомянутыхъ 10 дорогъ, какъ собственно по передвиженію, такъ и общіе, а также и суммы, необходимыя на уплату процентовъ по $5\frac{1}{10}\%$ съ основнаго капитала, разсчитанныя на 100 вагонныхъ осе-верствъ.

¹⁾ Хотя по Варшавско-Тереспольской дорогѣ провозится довольно значительное количество скота, но въ ея отчетахъ нѣтъ достаточно данныхъ для того, чтобы приложить къ ней настоящія изслѣдованія.

Таблица стоимости передвиже 100 вагонных осей на версту въ 1874 г.

Lit. A.

НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Ж Е Л З Н Ы Я Д О Р О Г И																													
	Грязе-царицынская.			Кіево-брестская.			Козлово-воронежско-ро-стовская.			Курско-харьково-ская.		Московско-курская.			Московско-ризанская.			Николаевская.			Рязанско-козловская.			Тамбовско-козловская.			Тамбовско-саратовская.			
	На версту поѣзда.	На 100 осеверть при среднемъ составѣ.		На версту поѣзда.	На 100 осеверть при среднемъ составѣ.		На версту поѣзда.	На 100 осеверть при среднемъ составѣ.		На версту поѣзда.	На 100 осеверть при среднемъ составѣ.	На версту поѣзда.	На 100 осеверть при среднемъ составѣ.		На версту поѣзда.	На 100 осеверть при среднемъ составѣ.		На версту поѣзда.	На 100 осеверть при среднемъ составѣ.		На версту поѣзда.	На 100 осеверть при среднемъ составѣ.		На версту поѣзда.	На 100 осеверть при среднемъ составѣ.		На версту поѣзда.	На 100 осеверть при среднемъ составѣ.		
		56,11 осей.	80 осей.		58,17 осей.	80 осей.		44,02 осей.	80 осей.				40,08 осей.	52,57 осей.		80 осей.	69,04 осей.		80 осей.	47,14 осей.		80 осей.	58,02 осей.		80 осей.	53,64 осей.		80 осей.	54,93 осей.	80 осей.
Длина дороги	625	—	—	804	—	—	771	—	—	764	—	—	502	—	—	243	—	—	604	—	—	198	—	—	68	—	—	353	—	—
Отношеніе суммы на уплату 5 ¹ / ₁₀ % съ основнаго капитала къ расходу эксплуатаціи	104,29%	—	—	74,17%	—	—	71,47%	—	—	68,17%	—	—	73,62%	—	—	33,98%	—	—	100,92%	—	—	38,82%	—	—	77,21%	—	—	96,29%	—	—
1. Топливо (включ. премій)	26,58	47,38	33,22	12,33	21,19	15,41	28,40	64,51	35,50	18,75	46,81	47	21,56	41,02	26,95	17,51	25,37	21,90	12,28	26,05	15,35	24,35	41,97	30,44	33,05	61,61	41,32	30,39	55,32	37,98
2. Водоснабженіе	2,65	4,72	3,31	1,14	1,96	1,42	2,75	6,26	3,47	2,25	5,61	81	1,45	2,77	1,81	1,26	1,83	1,57	0,91	1,93	1,14	1,30	2,24	1,62	1,86	3,47	2,33	3,02	5,51	2,91
3. Освѣщеніе паровозовъ и смазка паровозовъ и тендеровъ	1,27	2,27	1,55	0,89	1,53	1,11	1,41	3,21	1,75	1,21	3,05	51	1,18	2,25	1,48	0,90	1,30	1,12	1,48	3,15	1,85	1,01	1,74	1,25	1,16	2,17	1,39	1,91	3,47	2,74
4. Смазка вагоновъ	—	3,43	3,43	—	3,32	3,32	—	3,99	3,99	—	4,75	72	—	1,84	1,84	—	1,76	1,76	—	2,05	2,05	—	2,34	2,34	—	1,53	1,53	—	3,38	3,38
5. Ремонтъ паровозовъ и тендеровъ	9,93	16,63	11,66	6,94	11,93	8,68	12,97	29,47	16,21	15,02	37,55	73	6,54	12,45	8,17	5,23	7,58	7,41	10,23	21,70	12,54	4,91	8,47	6,14	7,82	14,58	9,78	9,51	17,31	11,88
6. Ремонтъ вагоновъ	—	36,68	36,68	—	31,93	31,93	—	39,83	39,83	—	53,89	86	—	16,25	16,25	—	24,79	24,79	—	20,83	20,83	—	15,16	15,16	—	29,13	29,13	—	20,01	20,01
7. Содержаніе мастерскихъ	4,00	7,12	5,00	3,41	5,86	4,26	5,29	12,02	6,61	6,16	15,31	70	3,20	6,08	4,00	11,18	16,20	13,98	3,89	8,25	4,86	5,80	10,00	7,25	4,92	9,07	6,15	16,47	29,98	20,58
8. Служба паровозовъ и поѣздовъ и поѣздные сигналы	14,15	25,22	17,66	13,65	23,46	17,06	11,04	25,08	13,75	9,72	24,21	15	10,38	19,75	12,98	9,93	14,39	12,41	9,69	20,55	12,11	8,48	14,61	10,60	10,47	19,52	13,09	13,18	24,00	16,47
9. Нагрузка и выгрузка товаровъ	—	13,31	—	—	4,60	—	—	18,30	—	—	28,00	—	—	15,29	—	—	10,92	—	—	10,31	—	—	10,64	—	—	9,58	—	—	—	—
10. Ремонтъ рельсовъ и шпаль	14,90	26,55	18,62	18,44	31,79	23,05	19,71	44,06	22,14	20,45	51,95	56	44,33	84,32	55,41	20,87	30,23	26,09	29,99	63,61	37,48	25,42	43,82	31,73	13,80	25,72	17,25	28,64	52,15	35,80
I. Итого расходовъ собственно передвиженія	—	183,25	131,13	—	137,48	106,24	—	246,73	143,25	—	270,33	53	—	202,02	128,89	—	126,51	111,05	—	178,43	108,21	—	150,99	106,58	—	176,38	121,97	—	211,13	151,75
II. Администрація и надзоръ за путемъ	—	127,23	—	—	102,27	—	—	147,90	—	—	143,22	—	—	91,28	—	—	56,39	—	—	67,23	—	—	83,19	—	—	141,99	—	—	181,73	—
III. Итого общаго расхода	—	310,48	—	—	239,75	—	—	394,63	—	—	413,55	—	—	293,30	—	—	182,90	—	—	245,66	—	—	234,18	—	—	318,37	—	—	392,86	—
IV. Расходъ собственно передвиженія съ прибавленіемъ % на уплату 5 ¹ / ₁₀ % съ основнаго капитала	—	374,36	267,89	—	239,45	185,04	—	423,07	245,63	—	454,51	15	—	350,75	223,78	—	169,50	148,78	—	374,56	227,15	—	209,60	147,95	—	312,56	216,14	—	414,43	297,87
V. Валовой расходъ съ прибавленіемъ % на уплату 5 ¹ / ₁₀ % на основнаго капитала	—	634,27	—	—	417,57	—	—	675,38	—	—	695,55	—	—	509,25	—	—	245,04	—	—	515,84	—	—	525,09	—	—	564,53	—	—	771,10	—

Таблица средней стоимости передвижения 100 вагонных осей на версту въ периодъ за 1872 — 1874 годы.

Lit. В.

НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.		Ж Е Ъ																				Средній выводъ.		Прибавляя.
		Гразе-царицынская ¹⁾ .		Киево-брестская.		Козлово-воронежско-ростовская ²⁾ .		Курскоро-ва.		Московско-курская.		Московско-рязанская.		Николаевская.		Рязанско-козловская.		Тамбово-козловская.		Тамбовско-саратовская.				
		При составѣ поѣзда.	80 осей.	При составѣ поѣзда.	80 осей.	При составѣ поѣзда.	80 осей.	При составѣ поѣзда.	80 осей.	При составѣ поѣзда.	80 осей.	При составѣ поѣзда.	80 осей.	При составѣ поѣзда.	80 осей.	При составѣ поѣзда.	80 осей.	При составѣ поѣзда.	80 осей.	При составѣ поѣзда.	80 осей.			
1. Расходъ собственно передвиженія	1874	183,25	131,13	137,48	106,24	246,73	143,25	27	50,53	202,02	128,89	126,51	111,05	178,43	108,21	150,99	106,58	176,38	121,97	211,13	151,75	—	—	
	1873	111,56	101,79	117,25	79,73	205,91	118,54	19	98,40	173,99	127,39	120,42	91,86	156,12	125,92	132,01	89,91	138,95	94,88	193,72	106,93	—	—	
	1872	182,49	100,13	169,36	104,32	295,94	94,80	19	98,37	193,25	117,70	165,90	123,32	151,12	122,80	135,39	95,99	145,33	95,71	178,62	100,95	—	—	
	Средн.	159,10	111,02	141,36	96,94	249,53	118,86	21	15,77	189,75	124,66	137,61	108,74	161,89	118,97	139,46	97,49	153,55	104,19	194,49	119,87	174,47	111,65	
2. Расходъ на администрацію и на надзоръ за путемъ	1874	127,23	—	102,27	—	147,90	—	14	—	91,28	—	—	—	67,23	—	83,19	—	141,99	—	181,73	—	—	—	
	1873	136,82	—	161,09	—	179,78	—	15	—	86,45	—	—	—	71,22	—	82,38	—	128,97	—	185,84	—	—	—	
	1872	225,67	—	173,93	—	257,94	—	19	—	91,51	—	—	—	88,44	—	88,79	—	177,48	—	250,80	—	—	—	
	Средн.	163,24	—	145,76	—	195,21	—	16	—	89,75	—	68,09	—	75,63	—	84,79	—	149,48	—	206,12	—	134,26	—	
3. Дѣйствительный общій расходъ эксплуатаціи	1874	310,48	—	239,75	—	394,63	—	41	—	293,30	—	182,90	—	245,66	—	234,18	—	318,37	—	392,86	—	—	—	
	1873	267,37	—	278,34	—	385,69	—	34	—	260,44	—	181,05	—	227,38	—	214,39	—	267,92	—	379,56	—	—	—	
	1872	408,16	—	343,29	—	553,88	—	38	—	284,76	—	253,15	—	239,56	—	224,18	—	322,81	—	429,42	—	—	—	
	Средн.	328,67	—	287,13	—	444,68	—	38	—	279,50	—	205,70	—	237,53	—	224,25	—	303,03	—	400,61	—	308,73	—	
4. Доходъ необходимый для покрытія расходовъ собственно передвиженія съ прибавленіемъ части на уплату 5 ¹ / ₂₀ ‰ съ основнаго капитала	1874	374,36	267,89	239,45	185,04	423,07	245,63	45	253,15	350,75	223,78	169,50	148,78	374,56	227,15	209,60	147,95	312,56	216,14	414,43	297,87	—	—	
	1873	262,16	239,20	223,95	152,32	382,99	220,48	35	182,04	318,40	233,12	167,38	127,69	321,61	259,39	200,66	136,66	268,17	183,12	710,68	226,69	—	—	
	1872	465,35	255,33	306,54	199,72	701,37	224,70	35	182,97	357,51	217,75	228,94	170,18	223,40	262,79	214,27	152,62	297,93	126,21	402,85	230,17	—	—	
	Средн.	367,29	254,14	256,64	175,69	502,48	230,27	38	206,05	342,22	224,88	188,61	148,88	339,89	249,78	208,18	145,74	292,89	198,49	409,32	251,58	329,62	208,55	
5. Доходъ, необходимый для покрытія валоваго расхода эксплуатаціи съ прибавленіемъ части на уплату 5 ¹ / ₂₀ ‰ съ основнаго капитала	1874	634,27	—	417,57	—	675,38	—	69	—	599,25	—	245,04	—	515,84	—	325,09	—	564,53	—	771,10	—	—	—	
	1873	536,88	—	574,38	—	711,60	—	64	—	458,45	—	270,12	—	412,37	—	329,69	—	536,81	—	879,07	—	—	—	
	1872	1,068,09	—	624,26	—	925,82	—	71	—	506,81	—	326,79	—	474,92	—	360,45	—	717,68	—	1,040,59	—	—	—	
	Средн.	746,41	—	538,73	—	770,93	—	68	—	491,50	—	280,65	—	467,61	—	338,41	—	606,34	—	896,92	—	582,55	—	

¹⁾ Для Гразе-Царицынской дороги цифры 1872 г. относятся ко 2 участку оной.

²⁾ Для Козлово-Воронежско - Ростовской дороги цифры за 1873 г. относятся къ Воронежско - Ростовской; за 1872 г. же къ 1 участку Воронежско - Ростовской ж. д.

Въ таблицѣ этой, цифры извлечены изъ годовыхъ отчетовъ дорогъ за 1872 и 1873 годы и прямо выписаны изъ таблицъ моего сочиненія «Русскія желѣзныя дороги» за 1874 годъ, такъ какъ въ моемъ сочиненіи расчеты сдѣланы только по 1873 годъ. Способъ подраздѣленія расходовъ, само собою разумѣется, принять тотъ же самый, какъ въ 1872 и 1873 году. Для каждой дороги расчетъ сдѣланъ въ 2-хъ предположеніяхъ: а) въ предположеніи, что средній составъ поѣзда будетъ такой, какой былъ по расчету за данный, изчисляемый эксплуатаціонный годъ, и б) въ предположеніи, что скотъ, при обязательномъ провозѣ по желѣзнымъ дорогамъ, будетъ отправляемъ въ экстренныхъ поѣздахъ, каждый по 40 вагоновъ или 80 осей.

Въ таблицѣ показаны: въ графѣ I-й, расходы собственно по передвиженію, т. е. прямо зависящіе отъ движенія и увеличивающіеся при развитіи такового ¹⁾. Остальные же расходы, мало или вовсе не увеличивающіеся съ движеніемъ, соединены вмѣстѣ и показаны въ одной статьѣ.

Въ графѣ II-й, подъ заглавіемъ: «Расходы на администрацію и на надзоръ за путемъ» ²⁾.

Въ графѣ IV показанъ доходъ, необходимый для покрытія расходовъ собственно передвиженія (графа I) и падающей на это движеніе части суммы, необходимой на уплату процентовъ и погашенія изъ расчета $5\frac{1}{10}\%$ съ основнаго капитала ³⁾.

Въ графѣ V—показанъ доходъ, необходимый для покрытія всѣхъ расходовъ эксплуатаціи (графа III) и части на уплату процентовъ и погашенія на основной капиталъ по $5\frac{1}{10}\%$, изчисленной согласно выше объясненному.

За симъ въ поясненіе цифръ таблицы присовокупляется, что:

1) При опредѣленіи расходовъ на 100 верстъ при поѣздѣ, состоящемъ изъ 80 осей, принято, что ремонтъ вагоновъ и смазка ихъ пропорціональны числу осе-верстъ, прочіе же расходы передвиженія, т. е., топливо для паровозовъ, жалованье для машинистовъ и кондукторовъ, а также ремонтъ и возобновленіе рельсовъ и шпаль, пропорціональны числу поѣздо-верстъ, и затѣмъ съ увеличеніемъ состава поѣздовъ, расходы эти, отнесенные на сто осе-верстъ, очевидно будутъ уменьшаться. Хотя это предположеніе только

Графа I. Расходы, зависящіе отъ движенія.

Графа II. Расходы, независимыя отъ движенія.

Графа IV. Расходы передвиженія $5\frac{1}{10}\%$ съ основнаго капитала.

Графа V. Всѣ расходы эксплуатаціи съ процентами и погашеніемъ $5\frac{1}{10}\%$.

Поясненіе таблицы.

¹⁾ Всѣ расходы тракціи (V отдѣлъ смѣты), ремонтъ и возобновленіе рельсовъ и шпаль (изъ III отдѣла), возобновленіе и содержаніе поѣздныхъ сигналовъ, жалованье кондукторовъ и проч., содержаніе артелей и рабочихъ для нагрузки и выгрузки товаровъ и передвиженія на станціяхъ (изъ IV отдѣла).

²⁾ Расходы эти составляютъ: все управленіе (I и II отдѣлы смѣты), содержаніе пути и зданій, за исключеніемъ ремонта и возобновленія рельсовъ и шпаль (изъ III отдѣла), и тѣ расходы изъ IV отдѣла смѣты (движеніе), которые не поименованы выше отдѣльно.

³⁾ Изчисленіе этой части дохода сдѣлано въ томъ предположеніи, что для покрытія $5\frac{1}{10}\%$ съ основнаго капитала, пассажирское и товарное движеніе удѣляютъ каждой части доходовъ пропорціональную расходамъ обусловленнымъ его эксплуатаціей. И потому цифры изчисляются умноженіемъ расхода, помѣщеннаго въ графѣ I, на отношеніе суммы, необходимой на уплату процентовъ на весь капиталъ, къ валовому расходу эксплуатаціи и сложеніемъ получаемихъ произведеній съ расходами собственно передвиженія. („Русск. жел. дор.“ стр. 121).

приблизительно вѣрно, но приходится имъ довольствоваться, чтобы не усложнять расчетовъ, которые и безъ того, какъ выше было указано, не могутъ быть математически точными.

2) При опредѣленіи расходовъ экстренныхъ поѣздовъ со скотомъ, исключень расходъ на нагрузку и выгрузку, въ виду того, что расчетъ относится къ перевозкѣ скота, который грузится средствами отправителя.

Результаты изчисленія.

Изъ таблицы можно вывести, принимая, что *скотъ перевозится по 8 штукъ въ вагонъ, т. е. по 4 штуки на ось*, слѣдующіе результаты:

Наименованіе желѣзныхъ дорогъ.	Собственная сто-	Доходъ необходи-	Слѣдовательно
	имость передви- женія 1 штуки на 1 версту.	мый для покрытія показаннаго рас- хода и части сум- мы необходимой на уплату 5% ¹⁰ / ₁₀₀ съ основнаго ка- питала.	на уплату про- центовъ и на погашеніе ка- питала пушно съ версты и го- ловы скота по- лучить.
В ъ к о п ѣ й к а х ъ .			
1. Грязе-царицынская	0,811	1,866	1,055
2. Кіево-брестская	0,718	1,348	0,630
3. Козл.-воронеж.-ростов	1,111	1,927	0,816
4. Курско-харьк.-азов	0,956	1,719	0,763
5. Московско-курская	0,699	1,229	0,530
6. Московско-рязанск.	0,501	0,701	0,200
7. Николаевская	0,593	1,168	0,575
8. Рязанско-козловская	0,560	0,846	0,286
9. Тамбово-козловская	0,758	1,516	0,758
10. Тамбово-саратовск.	1,001	2,242	1,241
По среднему выводу	0,772	1,456	0,684

Расчетъ стоимости по на-
правленіямъ.

На основаніи этихъ чиселъ легко составить расчеты стоимости перевозки со штуки крупнаго скота по направленіямъ, а именно:

1. Изъ Царицына въ Москву 1,019 верстѣ.

	Версть.	Расходъ соб-	Необходимый до-
		ственно передви- женія.	ходъ для покры- тія расходовъ экс- плуатациі и про- центовъ.
К о п ѣ й к и .			
По Грязе-царицынской дор.	576	467,1	1074,8
» Козлово-воронеж.-рост.	60	66,7	115,6
» Рязанско-козловской	198	110,9	167,5
» Московско-рязанской	185	92,7	129,7
Итого за	1,019	737,4	1487,6
Среднимъ числомъ за голову и версту:		0,723	1,460
2. Изъ Ростова въ Москву 1,149 верстѣ.			
По Козлово-воронеж.-ростовской	766	851,1	1476,1
» Рязанско-козловской	198	110,9	167,5
» Московско-рязанской	185	92,7	129,7
Итого за	1149	1054,7	1773,3

Среднимъ числомъ за голову и версту: 0,918 1,543

3. Изъ Таганрога въ Москву 1,202 версты.

По Курско-харьково-азовской	700	669,2	1203,3
» Московско-курской	502	350,9	616,9
Итого за. . .	1202	1020,1	1820,2

Среднимъ числомъ за голову и версту: 0,848 1,514

4. Изъ Саратова въ Москву 804 версты.

По Тамбово-саратовской	353	353,4	791,4
» Тамбово-козловской	68	51,5	103,1
» Рязанско-козловской	198	110,9	167,5
» Московско-рязанской	185	92,7	129,7
Итого за. . .	804	608,5	1191,7

Среднимъ числомъ за голову и версту: 0,757 1,470

Изъ этого расчета слѣдуетъ, что согласно среднимъ трехлѣтнимъ расходамъ 1872—1874 г., перевозка скота обошлась съ головы и версты:

Изъ Царицына въ Москву	0,723	1,460
» Саратова въ Москву	0,757	1,470
» Таганрога въ Москву	0,848	1,514
» Ростова въ Москву	0,918	1,543
» Москвы въ Петербургъ	0,593	1,168
» Кіева въ Брестъ	0,718	1,348

Средній выводъ для 6 направлений 0,760 1,417 ¹⁾

Средній выводъ для 6 направлений.

Приведенные расчеты показываютъ что, при количествѣ скота, подлежащемънынѣ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ, эти послѣднія, руководствуясь только расчетами стоимости провоза съ чистою выручкою въ $5\frac{1}{10}\%$ на основной капиталъ, не могутъ рационально понизить тарифа ниже 1,417 (т. е. почти $1\frac{3}{7}$ коп.) съ головы и версты, и притомъ могутъ сдѣлать это въ томъ только случаѣ, если число возвращающихся порожнихъ вагоновъ не превыситъ средняго годичнаго количества, существовавшаго на дорогахъ въ принятые для расчетовъ годы.

При обязательности провоза скота по желѣзнымъ дорогамъ, количество перевозимаго скота, конечно, увеличится и, въ этомъ случаѣ, можно-бы разсматривать этотъ грузъ, какъ неожиданный для дорогъ, такъ что для привлеченія его, онѣ могли-бы согласиться, какъ это обыкновенно и бываетъ,

При настоящемъ движеніи на дорогахъ, тарифъ 1,417 коп. рационаленъ.

Предположеніе при увеличенной перевозкѣ скота не считать расходовъ администраціи.

¹⁾ Чистый доходъ съ головы и версты въ томъ случаѣ составилъ-бы 0,657 коп., или почти $\frac{2}{3}$ коп.

не относить къ этому грузу расходовъ администраціи, считая, что таковыя покрываются обыкновенными грузами.

Въ такомъ случаѣ сборъ долженъ бы по крайней мѣрѣ покрывать расходы *собственно передвиженія*, съ прибавленіемъ соотвѣтственной части на уплату процентовъ по $5\frac{1}{10}\%$ съ основнаго капитала, считая расходы въ обѣ стороны, т. е. расходы передвиженія груженыхъ и порожнихъ вагоновъ. Расходы эти получаютъ, удвоивъ числа, показанныя въ графѣ № 4.

Результаты изчисленій.

Если при этомъ допустить, что скотъ будетъ перевозиться въ поѣздахъ въ томъ-же составѣ, какъ былъ средній составъ товарныхъ поѣздовъ, за разсматриваемый періодъ 1872—1874 г., то получимъ слѣдующіе результаты:

	Расходъ на передвиженіе скота въ одну и порожнихъ вагоновъ въ другую сторону на версту и штуку.	Необходимый доходъ для покрытія показаннаго расхода и части на проценты по $5\frac{1}{10}\%$.	Слѣдовательно съ головы и версты остался бы чистый доходъ на уплату процентовъ.
1. Грязе-царицынская	0,795	1,836	1.041
2. Кіево-брестская	0,707	1,283	0,576
3. Козлово-воронеж.-ростов.	1,247	2,512	1,265
4. Курско-харьково-азовская	1,089	1,943	0,854
5. Московско-курская	0,949	1,711	0,762
6. Московско-рязанская	0,688	0,943	0,255
7. Николаевская	0,809	1,699	0,890
8. Рязанско-козловская	0,697	1,041	0,344
9. Тамбово-козловская	0,768	1,464	0,696
10. Тамбово-саратовская	0,972	2,046	1,074
По среднему выводу	0,872	1,648	0,776

Пониженіе тарифа возможно до $1\frac{2}{3}$ коп.

Изъ этихъ чиселъ слѣдуетъ, что при сдѣланныхъ предположеніяхъ, *предѣльное рационально-возможное пониженіе тарифа составляетъ въ среднемъ выводу 1,65 или почти $1\frac{2}{3}$ коп. съ головы и версты*. При такомъ тарифѣ средній чистый доходъ составляетъ 0,776 коп. или почти $\frac{3}{4}$ коп. Конечно, если дѣйствовать рационально, то изчисленный такимъ образомъ средній тарифъ нельзя примѣнять къ отдѣльнымъ дорогамъ, ибо не слѣдуетъ полагать, что рациональный тарифъ можетъ быть одинаковъ для всѣхъ дорогъ. Причины тому: разнообразіе въ размѣрѣ движенія по нимъ, — разнообразіе, имѣющее непосредственное вліяніе на размѣръ собственно эксплуатационныхъ расходовъ и доли процентовъ отъ основнаго капитала, приходящейся на единицу перевозки ¹⁾.

¹⁾ Такъ, напримѣръ, на московско-рязанской дорогѣ тарифъ можетъ быть пониженъ до $\frac{9}{10}$ коп. съ версты и головы, между тѣмъ какъ онъ не можетъ быть ниже $2\frac{1}{2}$ коп. на козлово-воронежско-ростовской, если обѣ дороги должны были бы получать чистый доходъ въ одинаковомъ размѣрѣ. Если-бы въ виду однообразія былъ установленъ одинаковый обязательный тарифъ по $1\frac{2}{3}$ коп. съ головы и версты, въ такомъ случаѣ, на дорогѣ козлово-воронежско-

Вышеприведенные расчеты показывают, что при настоящихъ условіяхъ и въ случаѣ даже усиленной перевозки скота, оказался бы необходимымъ высшій доходъ съ головы и версты, чѣмъ при существующемъ движеніи. Причина такого явленія состоитъ въ томъ, что полагается, что все вагоны отъ скота будутъ доставляться порожними и слѣдовательно расходы на обратную ихъ перевозку должны быть покрыты сборомъ со скота, между тѣмъ какъ при существующемъ движеніи полагается, что вагоны будутъ возвращаться со среднимъ грузомъ и слѣдовательно, что расходы на возвратные вагоны не должны быть относимы къ скоту; слѣдовательно, такимъ образомъ вопросъ обязательнаго пониженія тарифовъ, съ точки зрѣнія правильнаго желѣзнодорожнаго хозяйства, не можетъ быть поставленъ. Между тѣмъ государство весьма заинтересовано въ удешевленіи перевозки скота и скотскихъ продуктовъ, чтобы увеличить потребленіе мясной пищи для народа. Съ этимъ интересомъ совпадаетъ также интересъ желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ всякое усиленіе движенія удешевляетъ расходы эксплуатаціи, отнесенные на единицу провоза.

Для удешевленія провоза представляется слѣдующее средство:

При усиленной перевозкѣ скота, по случаю воспрещенія прогона онаго по скотопрогоннымъ трактамъ, онъ очевидно, какъ это и практикуется на заграничныхъ дорогахъ, долженъ быть отправляемъ въ экстренныхъ поѣздахъ, которые, въ виду того, что нагрузка вагоновъ по вѣсу не будетъ превосходить отъ 220 до 250 пудовъ, могли бы быть посылаемы въ составѣ 80 осей.

При усиленной перевозкѣ скота, таковой долженъ быть отправляемъ въ экстренныхъ поѣздахъ.

Въ такомъ случаѣ, принимая, что скотъ будетъ нагружаемъ и выгружаемъ средствами отправителей, на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя служили для расчета предъидущихъ провозныхъ платъ, можно найти наименьшій предѣлъ тарифа (съ 1 штуки скота на версту при перевозкѣ его въ поѣздахъ по 40 вагоновъ и по 8 штукъ въ вагонѣ), при которомъ дороги, ставя перевозку скота въ самыя выгодныя условія, выручали бы лишь необходимый доходъ для покрытія расходовъ собственно передвиженія съ прибавкою части на уплату процентовъ по $5\frac{1}{10}\%$ съ основнаго капитала.

При этомъ расчетѣ необходимо, конечно, имѣть въ виду, что изчисляемый доходъ долженъ покрывать расходы собственно передвиженія вагоновъ въ обѣ стороны (т. е. съ грузомъ въ одну сторону и порожнихъ въ другую сторону).

Данныя, необходимыя для рѣшенія этой задачи, находятся въ таблицѣ lit. В. подъ № 4 въ графахъ съ надписью «при составѣ поѣздовъ въ 80 осей».

Расчетъ для экстренныхъ поѣздовъ.

ростовской, тарифъ этотъ по покрытіи собственныхъ расходовъ передвиженія, далъ бы 0,42 коп. чистаго дохода, между тѣмъ какъ на московско-рязанской дорогѣ онъ принесъ бы 0,98 к. чистаго дохода.

Окончательный результат изчислений представляется въ нижеслѣдующемъ сводѣ.

	Расходъ собствен- но передвиженія грузныхъ и по- рожныхъ вагоновъ, расчитан. на 1 шту- ку и 1 версту пе- ревозеннаго скота.	Необходимый до- ходъ со штуки и версты для покры- тій показанныхъ расходовъ въ гра- фѣ I и части суммы на уплату 5 ¹ / ₁₀ % съ основнаго капи- тала.	Слѣдовательно съ головы и версты остался-бы чи- стый доходъ на уплату процен- товъ.
1. Грязе-царицынская	0,555	1,271	0,716
2. Кіево-брестская	0,484	0,878	0,394
3. Козлово-воронеж.-ростовская	0,594	1,152	0,558
4. Курско-харьков.-азовская	0,578	1,030	0,452
5. Московско-курская	0,623	1,124	0,501
6. Московско-рязанская	0,543	0,745	0,202
7. Николаевская	0,594	1,250	0,656
8. Рязанско-козловская	0,487	0,729	0,242
9. Тамбово-козловская	0,521	0,993	0,472
10. Тамбово-саратовская	0,599	1,258	0,659
По среднему выводу	0,558	1,043	0,485

Средній выводъ по напра-
вленіямъ.

Примѣняя эти результаты къ полнымъ разстояніямъ въ различныхъ направленіяхъ окажется, что необходимый сборъ съ головы и версты составляетъ:

Для направленія изъ Царицына въ Москву	1,063	коп.
» » » Ростова въ Москву	1,014	»
» » » Таганрога въ Москву	1,073	»
» » » Саратова въ Москву	0,987	»
» » » Москвы въ Петербургъ	1,250	»
» » » Кіева въ Брестъ	0,878	»

Средній выводъ для 6 направленій. 1,046 коп.

Слѣдовательно, предель пониженія тарифа для скота, перевозимаго въ отдельныхъ поездахъ по 40 вагоновъ каждый, составляетъ 1,05 коп. съ головы и версты при самыхъ благоприятныхъ обстоятельствахъ.

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что сдѣланное уже выше замѣчаніе, что средній тарифъ въ примѣненіи къ отдѣльнымъ дорогамъ даетъ существенно различные для каждой изъ нихъ результаты, вполне примѣнимо и здѣсь. Такъ на примѣръ, въ случаѣ установленія однообразнаго тарифа по 1 коп. съ головы и версты чистый доходъ на дорогѣ кіево-брестской составилъ-бы 0,515 коп., а на дорогѣ московско-курской 0,377 коп., между тѣмъ какъ для полученія одинаковаго чистаго дохода, составляющаго вознагражденіе 5¹/₁₀% въ соотвѣтственной долѣ основнаго капитала, на первой дорогѣ достаточно было-бы 0,394 коп., на послѣдней же необходимо имѣть 0,501 коп., что происходитъ влѣдствіе разнообразія отношеній расходовъ эксплуатаціи къ суммамъ поверстныхъ строительныхъ капиталовъ и существующаго по дорогѣ движенія.

Если допустить однообразный тарифъ по 1 коп. съ головы и версты, при принятомъ составѣ поѣздовъ по 80 осей и при нагрузкѣ по 4 штуки на ось (8 на вагонѣ), то доходъ съ версты груженнаго поѣзда составлялъ-бы 320 коп., расходъ же на передвиженіе вагоновъ въ обѣ стороны, а затѣмъ и получаемый чистый доходъ на версту поѣзда былъ-бы слѣдующій:

Изчисленіе чистаго дохода съ версты поѣзда.

	Расходы собствен- но передвиженія поѣзда въ 40 ваго- новъ въ обѣ сто- роны.	Чистый доходъ съ версты пробѣга груженнаго поѣзда по покрытіи пока- занныхъ расхо- довъ.
1. Грязе-царицынская	178 коп.	142 коп.
2. Кіево-брестская	156 »	164 »
3. Козлово-воронеж.-ростовская	190 »	130 »
4. Курско-харьково-азовская	185 »	135 »
5. Московско-курская	199 »	121 »
6. Московско-рязанская	172 »	148 »
7. Николаевская	190 »	130 »
8. Рязанско-козловская	156 »	164 »
9. Тамбово-козловская	167 »	153 »
10. Тамбово-саратовская	192 »	128 »
Въ среднемъ выводѣ	178 ¹ / ₂ к.	141 ¹ / ₂ к.

Изъ этого слѣдуетъ, что при тарифѣ по 1 коп. съ версты и головы крупнаго скота, остался-бы еще доходъ дорогамъ, составляющій отъ 121 до 164 коп. (въ среднемъ выводѣ 142¹/₂ коп.) на версту груженнаго поѣзда. Считая же пробѣгъ и порожнихъ вагоновъ, верста пробѣга поѣздовъ, вызванныхъ потребностями перевозки скота, доставить:

Дохода	1 р. 60 коп.
Расхода	89 ¹ / ₄ »
Чистой прибыли	70 ³ / ₄ коп.

Эти цифры наглядно показываютъ, что въ дѣйствительности приведенный предѣлъ тарифа есть наинизшій, тѣмъ болѣе, что вычисленный чистый доходъ можетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, значительно понизиться, *ибо не все дороги могутъ постоянно отправлять экстренные поѣзда по 80 осей, при употребленіи одного только паровоза* (по причинамъ значительныхъ ли уклоновъ пути, или причинамъ климатическимъ).

Расходы могутъ увеличиться при необходимости высылать поѣзда двойною тягою.

Въ такихъ случаяхъ для отправленія принятаго при расчетахъ количества 40 вагоновъ, нагруженныхъ скотомъ, потребуется отправленіе поѣздовъ съ двойною тягою (т. е. съ 2 паровозами вмѣсто одного). При двойной тягѣ расходы передвиженія увеличиваются: расходомъ на топливо, смазку, ремонтъ паровозовъ и паровозную прислугу.

Размѣръ увеличенія расходовъ, проистекающихъ отъ этой причины, можно вычислить по даннымъ, относящимся къ товарному движенію въ 1873 году, и содержащимся въ сочиненіи: «Русскія желѣзныя дороги».

Размѣръ увеличенія расходовъ при двойной тягѣ.

Согласно среднимъ выводамъ таблицы VIII-ой этого сочиненія, слѣдуетъ считать на версту пробѣга поѣзда:

на топливо паровозовъ коп.	13,99
» водоснабженіе паровозовъ коп.	1,82
» смазку	1,32
» ремонтъ	8,07
» жалованье паровозной прислугѣ ($\frac{1}{2}$ показаннаго расхода совместно съ кондукторами).	5,38
Итого	34,58 коп.

Эти цифры показываютъ, что вслѣдствіе двойной тяги расходъ на версту пробѣга поѣзда увеличивается на $34\frac{1}{2}$ коп., слѣдовательно, въ виду необходимости возвращенія обратно паровозовъ и вагоновъ, расходъ увеличится на 69 коп. для каждой перевезенной партіи въ 320 штукъ скота въ 40 вагонахъ; а такъ какъ чистый доходъ при тарифѣ 1 коп. составляетъ съ версты всего $141\frac{1}{2}$ коп., то при употребленіи двойной тяги чистаго дохода оставалось бы всего $72\frac{1}{2}$ коп., что представляется едва достаточнымъ, ибо на версту пробѣга поѣзда груженнаго и порожняго, безъ различія, получится:

Дохода на версту пробѣга	1 р. 60 к.
Расхода	1 » $23\frac{3}{4}$ »
Чистой прибыли	$36\frac{1}{4}$ к.

Повтореніе окончательныхъ результатовъ сдѣланныхъ вычисленій.

Такимъ образомъ окончательно получаютъ слѣдующіе результаты:

1. При перевозкѣ скота въ поѣздахъ при среднемъ составѣ товарныхъ поѣздовъ, бывшемъ въ періодѣ 1872—1874 гг., предѣль рациональнаго опредѣленія тарифа, на основаніи вычисленныхъ расходовъ перевозки съ прибавленіемъ доли расходовъ, необходимыхъ для покрытія $5\frac{1}{10}\%$ съ основнаго капитала, составитъ $1\frac{3}{7}$ коп. съ головы и версты.

2. При перевозкѣ скота въ такихъ же поѣздахъ, предполагая, что въ случаѣ воспрещенія прогона скота по скотопрогоннымъ трактамъ, желѣзныя дороги согласятся къ перевозкамъ скота не относить расходовъ администраціи, но принимая въ расчетъ то обстоятельство, что вагоны вслѣдствіе увеличенія количества перевозокъ скота будутъ возвращаться порожними, — рациональный тарифъ, изчисленный на основаніяхъ указанныхъ въ пунктѣ 1, окажется въ $1\frac{2}{3}$ коп. съ головы и версты.

3. Если скотъ будетъ перевозиться въ поѣздахъ по 40 вагоновъ или 80 осей каждый, то получится предѣльный тарифъ въ размѣрѣ 1 коп. съ головы и версты.

Во всякомъ случаѣ, 1 коп. со штуки и версты составляетъ предѣль пониженія, котораго можно достигнуть только въ случаѣ, если перевозка скота дѣйствительно сдѣлается обязательною по желѣзнымъ дорогамъ и тѣмъ самымъ достигнетъ размѣровъ болѣе значительныхъ, чѣмъ въ настоящее время. Что тарифъ этотъ былъ-бы въ самомъ дѣлѣ весьма низкій и что существующіе нынѣ тарифы не преувеличены, доказываетъ сравненіе таковыхъ съ тарифами, взимаемыми на заграничныхъ желѣзныхъ дорогахъ,

приведенными выше, и то, что перевозка скота по тарифу 1 коп. съ головы и версты, считая голову скота за 25 пудовъ, равнялась бы тарифу $\frac{1}{25}$ коп. съ пуда и версты, при средней нагрузкѣ на ось только $4 \times 25 = 100$ пудовъ и при порожнемъ возвратѣ вагоновъ; между тѣмъ какъ средній тарифъ для русскихъ дорогъ въ 1873 году былъ $\frac{1}{26}$ при средней нагрузкѣ 126 пуд. на ось, т. е. 252 въ одну сторону и обратно порожнихъ, т. е. при средней нагрузкѣ, въ $2\frac{1}{2}$ раза превосходящей нагрузку при перевозкѣ скота.

Принимая затѣмъ во вниманіе возвращеніе вагоновъ порожними, доходъ, получаемый отъ перевозки скота, будетъ соответствовать доходу отъ перевозки товара по $\frac{1}{50}$ коп. при нагрузкѣ 100 пудовъ на ось. Такое пониженіе тарифовъ допускается лишь для товаровъ, перевозимыхъ при полной нагрузкѣ. При этомъ слѣдуетъ еще обратить вниманіе на то важное обстоятельство, что для скота требуется срочная перевозка, что для сего нужны спеціальныя приспособленія и что вообще она обходится дороже и гораздо хлопотливѣе, чѣмъ провозъ товаровъ.

Расходы на дезинфекцію вагоновъ не приняты вовсе въ расчетъ, такъ какъ таковыя не измѣняются разстояніемъ, а должны быть взимаемы единовременно въ размѣрѣ дѣйствительныхъ собственныхъ расходовъ дорогъ.

При вышеизложенныхъ изчисленіяхъ кромѣ всего вышеприведеннаго принято еще, что для перевозки скота не нужно будетъ дорогамъ покупать новый спеціальныи подвижной составъ. Въ противномъ случаѣ къ изчисленнымъ расходамъ слѣдовало-бы еще прибавить расходъ на уплату процентовъ и погашеніе капитала, затраченнаго на покупку новаго добавочнаго, спеціально для перевозки скота приспособленнаго, подвижнаго состава.

Выше составленные расчеты для перевозки рогатаго скота примѣняются и для мелкаго скота такимъ образомъ, что вмѣсто нагрузки вагона 8 штукаами крупнаго скота слѣдуетъ считать 35 штукъ мелкаго, которыя обыкновенно грузятся въ вагонъ. На изчисленія же сдѣланныя на голову крупнаго скота слѣдуетъ смотрѣть, какъ будто-бы были сдѣланы для 4,5 штукъ мелкаго скота.

Расходы дезинфекціи вагоновъ не приняты въ расчетъ.

Примѣненіе вышеприведенныхъ расчетовъ къ перевозкамъ мелкаго скота.

Опредѣленіе собственной стоимости провоза мяса.

Приведенныя въ таблицахъ изчисленія собственной стоимости передвиженія позволяютъ съ большою легкостью опредѣлить стоимость провоза мяса. Для этого однакожь слѣдуетъ принять извѣстную нагрузку вагона. Допустимъ, что вагоны будутъ гружены по 500 пуд., или 250 п. на ось въ одну сторону и возвращаться порожними. Такъ какъ нѣтъ вѣроятности, чтобы можно было отправлять отдѣльные экстренные поѣзда съ мясомъ, то должно принять средній составъ поѣздовъ, какъ онъ представляется по отчетамъ жел. д., и тогда получится:

Опредѣленіе стоимости провоза мяса.

Тарифъ съ пуда и версты, покрывающій:

	Общіе расходы эксплоатации въ объ стороны (по № 3).	Общіе расходы эксплоатации съ прибавленіемъ ча- сти на уплату процентовъ по 5 1/4% въ объ сто- роны (по № 5).	Расходы собст- венно передвиже- ніа въ объ сто- роны (по № 1).	Расходы собст- венно передвиже- ніа съ процента- ми (по № 4).
1. Грязе-царицынская	1/38	1/17	1/78	1/34
2. Кіево-брестская	1/44	1/21	1/88	1/49
3. Козлово-воронежско-ростов- ская	1/28	1/16	1/59	1/25
4. Курско-харьково-азовская	1/32	1/18	1/57	1/32
5. Московско-курская	1/45	1/23	1/66	1/36
6. Московско-рязанская	1/60	1/44	1/90	1/66
7. Николаевская	1/53	1/27	1/77	1/37
8. Рязанско-козловская	1/56	1/37	1/89	1/64
9. Тамбово-козловская	1/41	1/21	1/81	1/42
10. Тамбово-саратовская	1/31	1/41	1/64	1/30
По среднему выводу	1/40	1/21	1/71	1/38

Изъ этого сопоставленія видно, что тарифъ на мясо не можетъ быть пониженъ ниже 1/40 коп., такъ какъ при такомъ тарифѣ едва покрываются только расходы собственно передвиженія безъ расходовъ администраціи и получается чистаго дохода на уплату процентовъ всего въ среднемъ выводѣ 1/91 коп. съ пуда и версты.

Торговля скотомъ.

Имѣющіяся въ настоящее время свѣдѣнія о внутренней торговлѣ скотомъ и животными продуктами по нѣкоторымъ отраслямъ столь не достаточны, что не представляется возможнымъ составить полный обзоръ означенной торговли и приходится ограничиться изложеніемъ главнѣйшихъ ея особенностей.

Материалами для сего послужили, кромѣ источниковъ отчасти собранныхъ нами, отчасти же сообщенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и указанныхъ въ предъидущихъ отдѣлахъ настоящаго труда, отчетъ ветеринарнаго врача г. Кравцова, спеціально командированнаго съ цѣлью изслѣдованія торговли скотомъ и причинъ развитія чумы въ Западной Сибири, а равно какъ и отвѣты, полученные нами отъ ветеринарныхъ врачей на сдѣланные имъ запросы.

Изъ всѣхъ вышеприведенныхъ материаловъ усматривается, что скототорговля въ Россіи сосредоточивается главнѣйшимъ образомъ на скотскихъ ярмаркахъ, разбѣянныхъ по всей Имперіи, и преимущественно, конечно, въ мѣстахъ наибольшей производительности скота.

Материалы, послужившіе
для описанія торговли
скотомъ.

Скототорговля сосредото-
чивается на ярмаркахъ.

Главнѣйшія мѣста, изъ которыхъ доставляется крупный скотъ въ центры потребленія, слѣдующія:

	Въ С.-Петербургѣ.	Москву.	Одессу.	Кіевъ.	Харьковъ.
1. Донская Область	54,748	65,802	—	—	190
2. Ставропольская губ.	8,608	9,292	—	—	—
3. Астраханская »	9,706	5,940	—	—	—
4. Саратовская »	4,742	6,161	—	—	—
5. Самарская »	1,363	1,271	—	—	—
6. Кубанская Область	2,168	5,622	—	—	34
7. Екатериносл. губ.	10,015	27,517	1,699	—	4,745
8. Полтавская »	6,429	1,861	157	11,081	853
9. Херсонская »	658	—	20,580	460	—
10. Таврическая »	—	—	336	—	69
11. Киргизская ст. (Западной Сибири).	3,128	780			

Мѣста, изъ коихъ преимущественно доставляется скотъ.

Способъ формированія гуртовъ на скотскихъ ярмаркахъ въ киргизскихъ степяхъ Западной Сибири слѣдующій: пригоняемый на ярмарки скотъ первоначально покупается у мелкихъ хозяевъ, а затѣмъ собранный въ небольшія партіи переходитъ въ руки скотопромышленниковъ. Вообще какъ въ Сибири, такъ и въ Европейской Россіи, скотопромышленники, производящіе торгъ съ мѣстами потребленія или вывоза, рѣдко покупаютъ скотъ прямо отъ хозяевъ его. Скотъ проходитъ черезъ многія маклерскія, дорого обходящіяся, руки, пока дойдетъ до мясниковъ.

Способъ торга на скотскихъ ярмаркахъ Западной Сибири.

Маклерское дѣло на киргизскихъ ярмаркахъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ ветеринарнымъ врачомъ Кравцовымъ, до того выгодно, что ловкіе маклера быстро наживаются капиталы и дѣлаются сами торговцами скота, но подъ чужимъ именемъ, чтобы сохранить за собою прибыльное занятіе маклеровъ.

Маклера.

Покупка скота на киргизскихъ ярмаркахъ совершается или на наличныя деньги, или съ уплатою при покупкѣ только части и отсрочкою остальнаго платежа на нѣкоторое время. Нерѣдко производится также мѣна скота на привозимые товары, преимущественно на металлическія и бумажныя издѣлія. Киргизы малые гурты мелкаго скота мѣняютъ на товаръ безъ всякой приплаты, а крупные гурты—съ принятіемъ половины условленной цѣны товарами. Вообще товаръ чаще, чѣмъ наличныя деньги, служитъ задаткомъ, выдаваемымъ въ счетъ уплаты за скотъ, покупаемый съ срочною доставкою.

Кромѣ опредѣленія продажной цѣны, существуютъ при торговлѣ скотомъ мѣстные обычаи; такъ: покупатель, давъ задатокъ на скотъ, въ теченіе условленнаго съ продавцомъ времени, имѣетъ право наблюдать, не обнаруживается ли болѣзненныхъ признаковъ на купленномъ скотѣ, и въ случаѣ проявленія болѣзней заключенная сдѣлка считается недействительною.

Право наблюдать определенное время, не обнаруживается ли болѣзнь.

Продажные единицы.

Киргизы при продажѣ придерживаются слѣдующаго разсчета. Годовалый баранъ (секъ) считается за нормальную единицу.

2-х годовалый (купань) за 1¹/₂ единицы.

3-х годовалый (дупень) за 2 единицы.

Годовалый теленокъ (талыча) за 2 барана.

2-х годовалый (купань) за 4 единицы.

3-х годовалый цѣнится какъ взрослый рогатый скотъ.

На подобныхъ условіяхъ совершаются сдѣлки на ярмаркахъ:

Куядинская ярмарка.

I. Куядинской (Семипалатинской области) съ 15 мая по 15 іюня, на которой покупается преимущественно мелкій скотъ для убоя на салганы, крупный же скотъ для отправления во внутреннія губерніи.

Изъ свѣдѣній за 1873 годъ, видно, что мелкаго скота доставлено на продажу 243,610 головъ, крупнаго 3,201.

Наибольшее количество скота пригнано изъ Семирѣчья (162.353 мелк., 1,265 круп.), затѣмъ изъ Семипалатинскаго уѣзда (16,600 мелк., 415 круп.), Изъ окрестныхъ мѣстностей (57,657 мелк., 1,301 круп.).

Изъ купленнаго скота слѣдовало:

въ г. Петропавловскъ (19,744 мел., 2,241 круп.),

въ г. Ялуторовскъ (23,000 мелк., 120 круп.),

въ г. Курганъ (2000 мелк., 125 круп.).

Сало изъ салгановъ продавалось въ Шадринскѣ для отправления въ С.-Петербургъ и въ Нижній Новгородъ.

Акмолинская ярмарка.

II. Въ г. Акмолинскѣ, два раза въ годъ, съ 20 мая по 10 іюня и въ октябрѣ мѣсяцѣ.

Таинчо-Кульская ярмарка.

III. Таинчо-Кульская, на которую пригоняется около 1.000,000 барановъ и 40,000 рогатаго скота. Общая стоимость скотскихъ продуктовъ, доставленныхъ на ярмарку въ 1873 году, какъ то: рогатаго, мелкаго скота, шерсти, кожъ, доходила до 53.690,000 руб.

Покупаемый скотъ отправлялся преимущественно въ С.-Петербургъ, Москву и Казань.

Букѣвская ярмарка.

IV. Въ Букѣвской киргизской ордѣ въ г. Ставскѣ съ 2 по 26 сентября.

Кромѣ вышеупомянутыхъ главнѣйшихъ ярмарокъ, производится еще торговля скотомъ въ слѣдующихъ городахъ и станицахъ:

Зимою — въ Павлодарѣ, Омскѣ, осенью и лѣтомъ, въ станицахъ: Новорыбинской, Прѣсногородской, Звѣриноголовской, Прѣсновской, и въ городахъ: Троицкѣ, Орскѣ, Оренбургѣ, Уральскѣ, Гурьевѣ и другихъ менѣе значительныхъ.

О развитіи торговли на этихъ ярмаркахъ, можно судить по Гурьеву, гдѣ съ 20 октября по 10 ноября собирается до 50,000 барановъ и около 2,000 рогатаго скота.

Украинская ярмарка.

Къ самымъ значительнымъ ярмаркамъ Европейской Россіи въ отношеніи торговли скотомъ принадлежатъ такъ называемыя скотскія украинскія ярмарки, между которыми ярмарки Херсонской губерніи занимаютъ первое мѣсто.

Главныя закупки черкасского и украинскаго скота на убой для С.-Петербурга, Москвы и внутреннихъ губерній, производятся на ярмаркахъ и сельскихъ торгахъ губерній Херсонской, Полтавской, Екатеринославской и Харьковской, весною съ февраля до мая, и осенью съ августа до октября.

Покупатели на этихъ ярмаркахъ раздѣляются на двѣ категоріи:

- I. Петербургскихъ и московскихъ скотопромышленниковъ.
- II. Скотопромышленниковъ варшавскихъ.

Двѣ категоріи покупателей на украинскихъ ярмаркахъ.

Скотопромышленники петербургскіе и московскіе составляютъ гурты поштучною покупкою или малыми партіями и весною обыкновенно немедленно отправляютъ ихъ въ столицы. Покупаемый же ими скоть осенью, они напротивъ, отправляютъ прежде въ степи на подножный кормъ, а затѣмъ въ ноябрѣ ставятъ на барду и только весною отправляютъ въ С.-Петербургъ или Москву.

Варшавскіе купцы покупаютъ преимущественно гуртовой скоть и лучшіе гурты прямо отправляютъ въ Варшаву, менѣе же отборные оставляютъ въ степяхъ для откармливанія и, по мѣрѣ потребности, отправляютъ въ Варшаву обыкновенно въ сентябрѣ и октябрѣ.

Главнѣйшія украинскія ярмарки слѣдующія:

Въ Елисаветградѣ.

1. Георгіевская ярмарка 23 апрѣля.
2. Петро-Павловская.
3. Семеновская.

Главнѣйшія украинскія ярмарки.

Въ городѣ Одессѣ одна ярмарка.

Въ Херсонской губерніи, Вознесенская 9 мая въ Новомиргородѣ, въ селеніяхъ: Сиднискѣ, Братосѣдовкѣ, въ Александрійскомъ уѣздѣ, въ имѣніи Радилоскѣ и Новой Прагѣ.

Въ Харьковской и Екатеринославской губерніяхъ скоть находится на всѣхъ ярмаркахъ.

Въ Харьковской губерніи гурты образуются купцами изъ Курской, Орловской, Тульской и Московской губерній, а также и мѣстными харьковскими скотопромышленниками на ярмаркахъ въ с. Алексѣевкѣ и Преображенскомъ, Зміевского уѣзда,—въ с. Коломскѣ, Новой Водологѣ, Волковского уѣзда, въ Колонтаевѣ и Рублевскѣ, Богодуховскаго уѣзда, въ Старобѣльскѣ и въ другихъ мѣстностяхъ Старобѣльскаго уѣзда. На другихъ ярмаркахъ Харьковской губерніи закупка производится только мелкими торговцами единственно для мѣстнаго потребленія.

Ярмарки въ Харьковской губ.

Въ Полтавской губерніи покупка скота на ярмаркахъ начинается съ марта мѣсяца. Константиноградскій, Новомосковскій, Павлодарскій уѣзды суть главныя мѣстности скотской торговли. Покупаемые гурты пригоняются преимущественно въ С.-Петербургъ (6,429 штукъ), Москву (1,861 штука). Въ Екатеринославской губерніи главнѣйшіе торги происходятъ въ Софійскѣ и Лиховкѣ.

Ярмарки въ Полтавской губ.

Въ большомъ количествѣ пригоняется также скоть во Влодавку, Гродненской губерніи, гдѣ бываютъ три ярмарки: Ивановская, Успенская и

Влодавскія ярмарки.

Покровская. Скотъ пригоняется изъ Подольской, Кіевской и Херсонской губерній, покупается для Варшавы и для отпуска за границу.

Ярмарка въ Донской Области.

Не менѣе важное значеніе для торговли скотомъ черкасской породы, лучшимъ для убоя и составляющимъ значительную часть потребленія столицъ, имѣютъ ярмарки въ Донской области въ станицахъ: Урюпинской, Карповской, Кривороженской, Макѣвской, Меньковской, Митякиной.

Изъ Донской области въ 1874 году отправлено, какъ видно изъ вышеприведенныхъ таблицъ, 197,072 штукъ крупнаго скота, изъ коихъ въ Петербургъ прибыло 54,748, въ Москву 65,802.

Условія торговли скотомъ на Донской ярмаркѣ.

Условія и обычаи торговли скотомъ почти одинаковы для всѣхъ ярмарокъ. Въ Донской области гурты состоятъ изъ скотопромышленниковъ и чаще ихъ прикащиками, скотъ поступаетъ на ярмарки отъ мелкихъ владѣльцевъ и крестьянъ: покупка производится по большей части на наличныя деньги.

Способъ прогона.

Обыкновенно на каждыя 50—60 головъ крупнаго скота полагается по одному погонщику. Кромѣ того при гуртѣ находится гуртоправъ (опытный погонщикъ), снабженный лошадью, кашеваръ, приготовляющій пищу для погонщиковъ и прикащиковъ.

Скотопромышленники преимущественно заботятся объ удобнѣйшемъ времени для продажи.

Во время прогона гуртовъ, прикащикъ, завѣдывающій гуртомъ, озабочивается продовольствіемъ такового. Отправляясь впередъ на нѣкоторое разстояніе отъ гурта, онъ лѣтомъ нанимаетъ пастбища, зимою же покупаетъ сѣно и направляетъ гуртъ на мѣсто, гдѣ закупленъ кормъ.

Во время слѣдованія гуртовъ, скотопромышленникъ обыкновенно отправляется въ главныя мѣста потребленія скота, усматривая по существующимъ тамъ цѣнамъ наивыгоднѣйшее время для пригона скота на мѣсто сбыта, предписываетъ прикащику ускорить или промедлить пригонъ скота.

Представивъ, на сколько это дозволили довольно скудныя матеріалы, торговлю скотомъ на ярмаркахъ, обратимся къ изслѣдованію ея характера въ главнѣйшихъ мѣстахъ потребленія.

Необходимость разрѣшенія вопроса, въ какихъ мѣстностяхъ скототорговля имѣетъ монополюсный характеръ.

Чтобы отдать себѣ отчетъ, въ чьихъ рукахъ находится скототорговля и какой она имѣетъ характеръ, составлена нами, на основаніи свѣдѣній, показанныхъ ветеринарами, взимавшими установленный сборъ, по формѣ приведенной нами при прогонѣ скота, вѣдомость лицамъ, производившимъ торгъ скотомъ, для Москвы, Петербурга, Одессы и Варшавы, 1) по сословіямъ, къ которымъ лица эти принадлежатъ, 2) по мѣстностямъ ихъ жительства и по количеству доставленнаго ими скота.

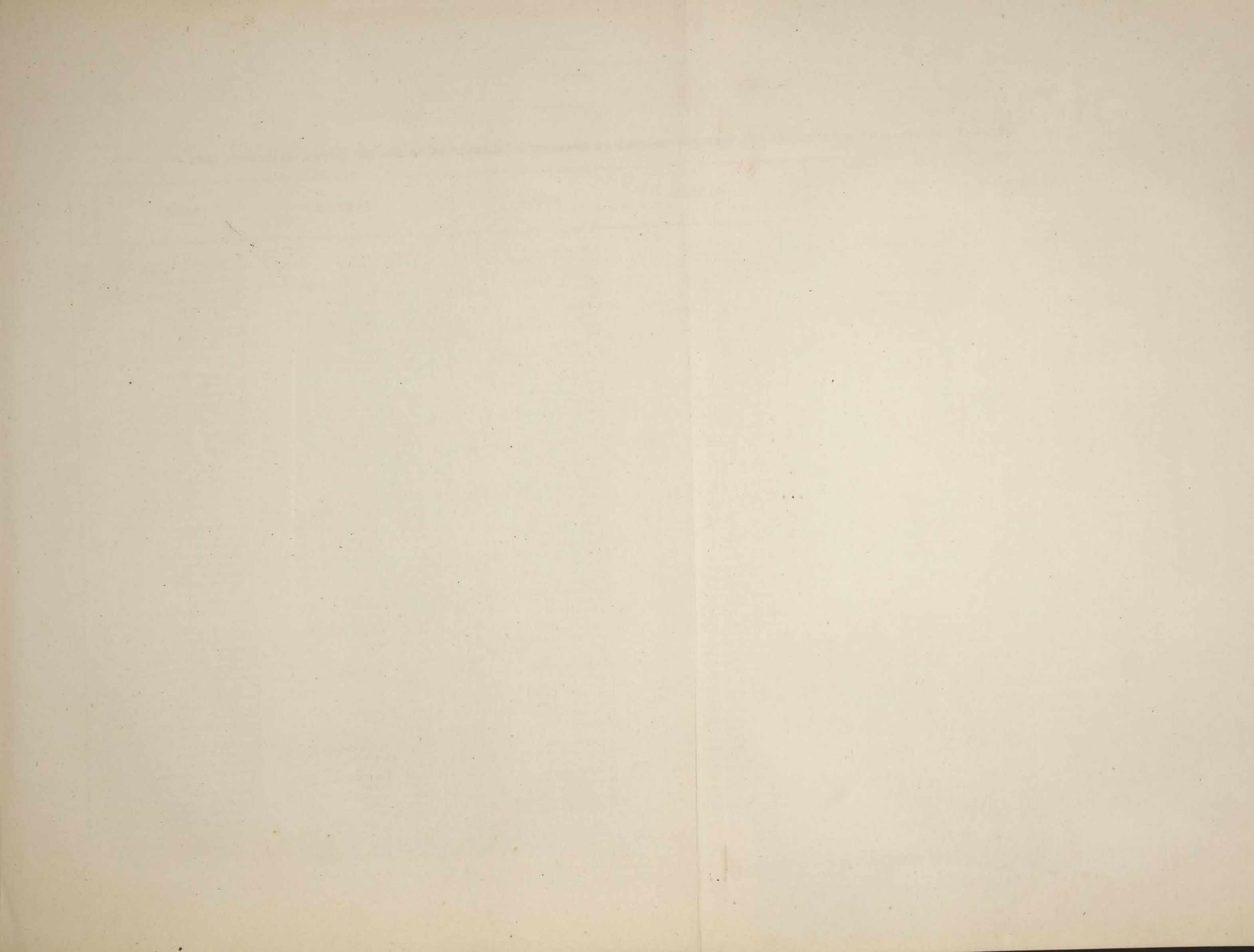
Москва.

Москва.

Для изслѣдованія вопроса, въ чьихъ рукахъ находится торговля скотомъ въ Москвѣ, составлена нижеслѣдующая вѣдомость скототорговцевъ, доставлявшихъ скотъ въ 1874 году по мѣстамъ жительства и сословіямъ.

СКОТОТОРГОВЦЫ, ДОСТАВЛЯВШІЕ СКОТЪ ВЪ МОСКВУ ВЪ 1874 г., ПО МѢСТАМЪ ЖИТЕЛЬСТВА.

		Число лицъ.	Количество скота.			Число лицъ.	Количество скота.			Число лицъ.	Количество скота.			
КУПЦЫ.														
Алексинскихъ	4	453	Московскихъ	3	645	Воронежскихъ	6	1,516	Каширскихъ	1	46			
Алатирскихъ	4	926	Малоархангельскихъ	8	893	Грайворонскихъ	2	172	Ливенскихъ	2	318			
Аткарскихъ	2	205	Малоярославскихъ	3	944	Дмитриевскихъ	1	64	Ордынскихъ	1	95			
Болховскихъ	13	7,532	Новохоперскихъ	12	3,018	Елатомскихъ	1	91	Орловскихъ	1	271			
Вѣлевскихъ	8	2,036	Острогожскихъ	8	1,845	Елецкихъ	1	55	Пронскихъ	1	39			
Борисоглѣбскихъ	10	5,166	Оренбургскихъ	2	993	Егорьевскихъ	1	64	Рязанскихъ	1	7			
Бобровскихъ	6	1,786	Одоевскихъ	2	202	Жиздринскихъ	1	85	Тымскихъ	1	128			
Вѣлгородскихъ	3	960	Обоянскихъ	5	5,919	Зарайскихъ	1	101	Щаднихъ	1	24			
Балашовскихъ	6	1,333	Орловскихъ	6	1,856	Константиноградскихъ	1	40	Юхновскихъ	1	22			
Богучарскихъ	1	247	Погарскихъ	1	113	Каширскихъ	2	73						
Воронежскихъ	15	4,141	Петровскихъ	2	252	Козловскихъ	2	916	ИТОГО					
Валуйскихъ	1	32	Пензенскихъ	6	1,271	Кадомскихъ	1	316						
Глуховскихъ	4	778	Перемышльскихъ	3	646	Курскихъ	6	481	КРЕСТЬЯНЕ.					
Гороховскихъ	3	404	Павловскихъ	4	652	Касимовскихъ	6	759	Аткарскихъ	1	161			
Дмитриевскихъ	8	621	Путивльскихъ	2	699	Калужскихъ	2	263	Аксайскихъ (казаки)	1	180			
Данковскихъ	5	250	Павлоградскихъ	2	177	Липецкихъ	10	1,017	Бобровскихъ	1	288			
Егорьевскихъ	10	6,079	С.-Петербургскихъ	1	185	Моршанскихъ	2	198	Богучарскихъ	6	1,739			
Елатомскихъ	9	1,771	Раненбургскихъ	6	3,445	Муромскихъ	17	2,107	Веневскихъ	1	105			
Елецкихъ	21	8,093	Рязанскихъ	9	2,236	Мединскихъ	1	32	Волчанскихъ	1	18			
Ефремовскихъ	1	107	Рославльскихъ	2	147	Михайловскихъ	1	150	Воронежскихъ	1	24			
Епифановскихъ	1	320	Рыльскихъ	1	149	Миргородскихъ	1	48	Грайворонскихъ	1	112			
Еширанскихъ	1	248	Рязанскихъ	3	630	Нижегородскихъ	1	30	Донской Области (казаки)	3	577			
Жиздринскихъ	5	905	Ряжскихъ	1	36	Новохоперскихъ	1	63	Елатомскихъ	4	472			
Змиевскихъ	1	143	Сухинскихъ	3	194	Наровчатскихъ	1	339	Егорьевскихъ	2	126			
Задонскихъ	4	319	Судогодскихъ	3	2,626	Орловскихъ	15	3,550	Еширскихъ	1	239			
Зарайскихъ	25	14,013	Симбирскихъ	1	30	Петровскихъ	2	468	Зарайскихъ	38	10,132			
Землянскихъ	1	32	Саратовскихъ	2	654	Раненбургскихъ	2	396	Измюжскихъ	2	144			
Коротоярскихъ	2	150	Серпуховскихъ	13	4,630	Рязанскихъ	4	494	Короченскихъ	1	252			
Коломенскихъ	18	15,683	Скопинскихъ	13	1,474	Рыльскихъ	2	97	Кирсановскихъ	2	233			
Короченскихъ	5	2,768	Сѣвскихъ	3	286	Саровскихъ	1	73	Каширскихъ	1	234			
Козловскихъ	42	21,884	Ставропольскихъ	11	14,432	Сумскихъ	1	164	Козловскихъ	4	164			
Крапивенскихъ	1	24	Самарскихъ	6	2,295	Сухиничскихъ	1	43	Курскихъ	8	1,334			
Касимовскихъ	5	1,434	Сумскихъ	2	272	Серпуховскихъ	2	168	Коломенскихъ	6	878			
Калужскихъ	10	2,870	Сосновскихъ	1	80	Симбирскихъ	1	211	Камышинскихъ	1	45			
Куянскихъ	2	531	Смоленскихъ	1	173	Саратовскихъ	1	586	Калужскихъ	6	582			
Курскихъ	5	373	Спасскихъ	5	689	Староосовльскихъ	1	158	Михайловскихъ	2	52			
Кирсановскихъ	2	1,282	Тамбовскихъ	15	7,676	Скопинскихъ	2	112	Малоярославскихъ	2	357			
Каширскихъ	5	886	Тульскихъ	8	1,950	Спасскихъ	1	340	Муромскихъ	4	426			
Кадомскихъ	2	617	Таганрогскихъ	1	682	Тамбовскихъ	1	63	Меленковскихъ	1	60			
Клинцовскихъ	1	99	Уманскихъ	9	4,738	Тульскихъ	1	105	Новохоперскихъ	1	204			
Кропивенскихъ	1	15	Харьковскихъ	1	380	Чернскихъ	2	84	Орловскихъ	2	124			
Крашнскихъ	1	257	Щаднихъ	2	384	Щигровскихъ	1	24	Петровскихъ	1	60			
Кобылянскихъ	1	40	Щигровскихъ	3	266				Пензенскихъ	1	59			
Липецкихъ	39	17,446	ИТОГО		570	220,146	ИТОГО		122	16,925	Пронскихъ	2	178	
Лебединскихъ	3	389	МѢЩАНЕ.				ПОМѢЩИКИ.				Рязанскихъ	1	270	
Ливенскихъ	5	182	Алатирскихъ	2	102	Новохоперскихъ	2	2,044	Спасскихъ	6	1,702	Саратовскихъ	1	270
Михайловскихъ	3	208	Болховскихъ	3	527	Егорьевскихъ	1	99	Серпуховскихъ	7	1,819	Судогодскихъ	3	988
Мценскихъ	4	2,424	Балашовскихъ	2	158	Богучарскихъ	1	153	Тамбовскихъ	2	72	Уманскихъ	1	27
Моршанскихъ	23	5,336	Борисоглѣбскихъ	1	20	Борисоглѣбскихъ	1	134	Уральскихъ (казаки)	1	99	Уральскихъ (казаки)	1	99
Медвскихъ	1	231	Брянскихъ	1	2	Веневскихъ	1	16	Чекобинскихъ	1	402			
Муромскихъ	21	14,163				Глуховскихъ	2	243	ИТОГО					
Мариупольскихъ	1	192				Дорогобужскихъ	1	22						



Имянной списокъ лицъ, производившихъ торговлю скотомъ съ Москвою въ количествѣ свыше 400 штукъ, въ теченіе 1874 г.

ФАМИЛІЯ.	ЗВАНІЕ.	Количество скота.	ФАМИЛІЯ.	ЗВАНІЕ.	Количество скота.	ФАМИЛІЯ.	ЗВАНІЕ.	Количество скота.
Иванъ Мясникъ	Ставропольскій купецъ	5126	Александръ Рѣзцовъ	Бобровскій купецъ	1014	Семень Языковъ	Новохоперскій купецъ	508
Иванъ Шелиховъ	Липецкій купецъ	4520	Николай Нильцынъ	Козловскій купецъ	968	Василій Охачкинъ	Саратовскій мѣщанинъ	586
Степанъ Поповъ	Обоянскій купецъ	4461	Александръ Сриринъ	Тамбовскій купецъ	952	Николай Малниковъ	Моршанскій купецъ	585
Трофимъ Щукинъ	Коломенскій купецъ	3456	Николай Шанинъ	Зарайскій купецъ	940	Александръ Серебрянниковъ	Орловскій купецъ	575
Дмитрій Засухинъ	Муромскій купецъ	2909	Александръ Ланинъ	Тоже	936	Николай Коккинъ	Рязанскій купецъ	570
Федосей Никитинъ	Равенбургскій купецъ	2907	Алексѣй Бреховъ	Болховскій купецъ	921	Графъ Апраксинъ	Землевладѣлецъ	560
Матвѣй Придорогинъ	Козловскій купецъ	2763	Иванъ Евстратовъ	Бѣлевскій купецъ	917	Иванъ Болдыревъ	Курскій крестьянинъ	559
Иванъ Акуловъ	Болховскій купецъ	2496	Николай Кожевниковъ	Козловскій купецъ	917	Михаилъ Бочарниковъ	Зарайскій купецъ	557
Григорій Бреховъ	Егорьевскій купецъ	2385	Иванъ Кулаковъ	Коломенскій купецъ	906	Василій Телелюевъ	Рязскій купецъ	555
Иванъ Шкаринъ	Коломенскій купецъ	2377	Николай Шевлягинъ	Тоже	896	Алексѣй Болотинъ	Болховскій купецъ	553
Иванъ Болховитиновъ	Липецкій купецъ	2325	Иванъ Дегтевъ	Елецкій купецъ	893	Алексѣй Деминъ	Козловскій купецъ	549
Василій Суздальцевъ	Муромскій купецъ	2219	Филиппъ Коробовъ	Судогодскій крестьянинъ	891	Николай Гладышевъ	Тоже	546
Иванъ Толмачевъ	Ставропольскій купецъ	2212	Василій Дѣвѣ	Оренбургскій купецъ	880	Григорій Умяковъ	Моршанскій купецъ	531
Татьяна Нехорошева	Муромская купчиха	2033	Василій Макаровъ	Серпуховскій купецъ	860	Иванъ Сафоновъ	Мѣщанинъ	528
Яковъ Шевлягинъ	Коломенскій купецъ	2001	Ольга Крымова	Серпуховская купчиха	846	Петръ Милевъ	Коломенскій купецъ	527
Иванъ Деминъ	Козловскій купецъ	1777	Николай Болодинъ	Козловскій купецъ	840	Мартынъ Шанинъ	Касимовскій купецъ	522
Василій Бѣляевъ	Короченскій купецъ	1774	Григорій Сукочевъ	Уманскій купецъ	826	Николай Камскій	Балашовскій купецъ	513
Василій Шманевъ	Орловскій мѣщанинъ	1698	Николай Вожановъ	Козловскій купецъ	820	Никита Румянцевъ	Крестынинъ	513
Михаилъ Клеуевъ	Мценскій купецъ	1655	Егоръ Непринцевъ	Уманскій купецъ	808	Федоръ Зиглинъ	Московскій купецъ	512
Евстафій Нехорошевъ	Муромскій купецъ	1641	Иванъ Зиновьевъ	Липецкій купецъ	797	Дмитрій Ростовцевъ	Елецкій купецъ	505
Михаилъ Шиловъ	Елецкій купецъ	1631	Иванъ Винокуровъ	Уманскій купецъ	785	Иванъ Свѣчниковъ	Калужскій купецъ	505
Иванъ Пресняковъ	Липецкій купецъ	1624	Василій Вороновъ	Козловскій купецъ	784	Александръ Шатиловъ	Липецкій купецъ	504
Иванъ Толмачевъ	Тамбовскій купецъ	1609	Иванъ Ряцковъ	Серпуховскій купецъ	784	Степанъ Насокинъ	Крест. Серпуховскаго уѣзд.	501
Александра Локтева	Зарайская купчиха	1582	Николай Сергѣевъ	Елецкій купецъ	777	Игнатій Емельяновъ	Козловскій купецъ	488
Емельянъ Платицынъ	Моршанскій купецъ	1572	Егоръ Тушицынъ	Алатырскій купецъ	776	Илья Васильевъ	Ворисоглѣбскій купецъ	480
Тимофей Ивановъ	Ставропольскій купецъ	1556	Феофанъ Дѣлевъ	Ставропольскій купецъ	775	Василій Назаровъ	Воронежскій мѣщанинъ	477
Петръ Вавиловъ	Елецкій купецъ	1535	Дмитрій Иловайскій	Козловскій купецъ	767	Михаилъ Степановъ	Новохоперскій купецъ	477
Ефимъ Ивановъ	Ставропольскій купецъ	1529	Василій Гурѣевъ	Бѣлоградскій купецъ	766	Василій Бабасовъ	Елатомскій купецъ	477
Иванъ Сосновскій	Зарайскій купецъ	1520	Петръ Сосновскій	Зарайскій купецъ	757	Михаилъ Чудинъ	Коломенскій купецъ	475
Иванъ Батаревъ	Борисоглѣбскій купецъ	1518	Дмитрій Языковъ	Новохоперскій купецъ	757	Иванъ Цыпиковъ	Самарскій купецъ	475
Михаилъ Еркинъ	Судогодскій купецъ	1507	Михаилъ Амурковъ	Тамбовскій купецъ	747	Максимъ Жигайловъ	Острогомскій купецъ	473
Анна Раевская	Новохоперская помѣщица	1584	Иванъ Ревинъ	Богучарскій купецъ	740	Алексѣй Оливковъ	Рязанскій купецъ	472
Калинъ Кутановъ	Егорьевскій купецъ	1467	Иванъ Лапшинъ	Крестынинъ Зарайск. уѣзд.	737	Ефимъ Свѣчниковъ	Липецкій купецъ	464
Степанъ Роговъ	Козловскій купецъ	1460	Еремей Князевъ	Егорьевскій купецъ	736	Петръ Платицынъ	Моршанскій купецъ	463
Степанъ Соломатинъ	Ставропольскій купецъ	1444	Анна Шапошникова	Калужская купчиха	736	Алекс. Балабановъ	Купянскій купецъ	458
Андрей Складневъ	Уманскій купецъ	1421	Василій Бочаровъ	Обоянскій купецъ	735	Андрей Шанинъ	Зарайскій купецъ	450
Василій Аносовъ	Тамбовскій купецъ	1332	Иванъ Сизовъ	Крестынинъ Зарайск. уѣзд.	730	Иванъ Богомоловъ	Болховскій купецъ	452
Иванъ Сорокинъ	Борисоглѣбскій купецъ	1331	Дмитрій Божановскій	Козловскій купецъ	725	Осипъ Новиковъ	Крестынинъ Зарайскаго уѣзд.	452
Василій Емельяновъ	Козловскій купецъ	1280	Иванъ Карташевъ	Зарайскій купецъ	710	Филиппъ Новиковъ	Тоже	450
Александръ Иловайскій	Тоже	1277	Михаилъ Телелюевъ	Козловскій купецъ	697	Василій Постниковъ	Калужскій купецъ	449
Никифоръ Тутовъ	Ставропольскій купецъ	1275	Иванъ Серебрянниковъ	Орловскій купецъ	690	Порфиръ Поповъ	Скопинскій купецъ	448
Иванъ Хрѣнниковъ	Липецкій купецъ	1255	Иванъ Кобылинъ	Почетный гражданинъ	682	Василій Ивановъ	Борисоглѣбскій купецъ	444
Алексѣй Гихоновъ	Болховскій купецъ	1243	Иванъ Дружининъ	Крестынинъ Спасскаго уѣзда	681	Василій Дубининъ	Зарайскій крестьянинъ	443
Иванъ Кабановъ	Воронежскій купецъ	1237	Егоръ Мымрыковъ	Зарайскій купецъ	680	Матвѣй Насакинъ	Серпуховскій крестьянинъ	442
Иванъ Нехорошевъ	Муромскій купецъ	1213	Тимофей Михайловъ	Воронежскій купецъ	668	Сафронъ Балабановъ	Короченскій купецъ	433
Михаилъ Сосульниковъ	Кирсановскій купецъ	1188	Сергѣй Новиковъ	Зарайскій купецъ	668	Гаврилъ Бочаровъ	Обоянскій купецъ	425
Григоръ Суховъ	Зарайскій купецъ	1183	Яковъ Володинъ	Елецкій купецъ	648	Николай Сѣдыхъ	Болховскій купецъ	425
Петръ Дегтеревъ	Тульскій купецъ	1154	Иванъ Есманскій	Павловскій купецъ	645	Михаилъ Аносовъ	Тамбовскій купецъ	419
Гурій Левинъ	Коломенскій купецъ	1117	Михаилъ Бреховъ	Болховскій купецъ	643	Илья Платицынъ	Моршанскій купецъ	417
Александръ Сосновскій	Зарайскій купецъ	1117	Егоръ Бороновъ	Козловскій купецъ	643	Алексѣй Радинъ	Зарайскій крестьянинъ	417
Василій Потаповъ	Коломенскій купецъ	1116	Алексѣй Лазуринъ	Зарайскій купецъ	642	Николай Терещенко	Глуховскій купецъ	417
Михаилъ Засухинъ	Муромскій купецъ	1114	Тимофей Радинъ	Тоже	639	Артемъ Корякинъ	Козловскій купецъ	414
Иванъ Третьяковъ	Коломенскій купецъ	1072	Дмитрій Шапошниковъ	Шуйскій купецъ	635	Михаилъ Митрофановъ	Елатомскій купецъ	412
Дмитрій Растропаинъ	Самарскій купецъ	1070	Платовъ Макаровъ	Серпуховскій купецъ	633	Иванъ Баденышевъ	Острогомскій купецъ	408
Николай Сорокинъ	Тамбовскій купецъ	1064	Алексѣй Пноземцовъ	Мценскій купецъ	630	Иванъ Гавриловъ	Борисоглѣбскій купецъ	407
Михаилъ Деминъ	Козловскій купецъ	1063	Федоръ Каликовъ	Липецкій купецъ	625	Михаилъ Бородинъ	Бѣлевскій купецъ	407
Кириль Крымовъ	Серпуховскій купецъ	1062	Алексѣй Звѣрковъ	Коломенскій купецъ	619	Семень Ивановъ	Тульскій купецъ	403
Михаилъ Бурцевъ	Зарайскій купецъ	1052	Иванъ Мартыновъ	Крестынинъ Зарайск. уѣзд.	616	Карѣй Кутаковъ	Егорьевскій купецъ	402
Василій Митрофановъ	Козловскій купецъ	1038	Мартынъ Растрогуевъ	Малоярославскій купецъ	605	Иванъ Милевъ	Коломенскій купецъ	402
Филиппъ Еркинъ	Судогодскій купецъ	1015	Петръ Дубовниковъ	Воронежскій крестьянинъ	601	Петръ Поповъ	Кадомскій купецъ	402

Изъ вѣдомости видно, что въ Москву изъ всего количества пригнаннаго въ 1874 году скота лицами купеческаго сословія доставлено около 82% (220,146 штукъ), мѣщанами 6,37% (16,925 штукъ), помѣщиками всего 1,37% (3,652 штукъ) и наконецъ крестьянами 9,38% (24,938 штукъ).

Изъ числа 570 лицъ купеческаго сословія, доставившихъ скотъ въ Москву въ 1874 г., считалось купцовъ:

1) Козловскихъ 42. Количество скота, ими пригнаннаго, составляло 9,95% (21,884 шт.) изъ всего количества (82,88%, т. е. 220,146), доставленнаго купцами.

2) Липецкихъ 39, доставившихъ 7,92% (17,446 штукъ) всего количества, доставленнаго купцами.

3) Коломенскихъ 18, доставившихъ 7,12% (15,683 штуки).

4) Ставропольскихъ 11, доставившихъ 6,48% (14,432 штуки).

Крестьянъ, торгующихъ скотомъ и доставившихъ болѣе и менѣе 400 штукъ, было 130. Изъ нихъ больше всего было:

1) Зарайскихъ 38, которые доставили 41,38%.

2) Серпуховскихъ 7: доставили 7,25%.

3) Богучарскихъ 6, доставили 6,95%.

Помѣщиковъ, доставлявшихъ скотъ, было 19.

Мѣщанъ торговало 122, въ томъ числѣ:

1) Муромскихъ 17, доставили 12,45%.

2) Орловскихъ 15, доставили 21%.

3) Воронежскихъ 6, доставили 8,95%.

Для опредѣленія характера торговли, т. е. имѣеть ли она монополюный характеръ или нѣтъ, составленъ нами нижеслѣдующій именной списокъ торговцамъ, доставившимъ въ Москву въ 1874 г. количества скота свыше 400 штукъ.

Купцы, торгующіе скотомъ.

Крестьяне, торгующіе скотомъ.

Мѣщане.

Изъ вѣдомости этой видно, что 180 лицами доставлено изъ общаго количества (266,453 штуки) 179,680 штукъ, изъ коихъ 158 купцами 164,825 шт., однимъ только помѣщикомъ 1,584 шт., 4 мѣщанами 3,289 шт., 17 крестьянами 9,982 штуки.

Менѣе 400 штукъ.

Лицамъ, доставившимъ въ Москву менѣе 400 штукъ, составлена ниже слѣдующая не именная, но сословная вѣдомость.

Вѣдомость числа скотопромышленниковъ, производившихъ въ теченіе 1874 г. торговлю съ Москвою въ количествѣ до 400 штукъ.

Отъ	До	Помѣщики.		Купцы.		Мѣщане.		Крестьяне.		ИТОГО.	
		Число лицъ.	Количество скота.	Число лицъ.	Количество скота.	Число лицъ.	Количество скота.	Число лицъ.	Количество скота.	Число лицъ.	Количество скота.
400	380	—	—	7	2,724	1	396	6	2,361	14	5,481
380	360	—	—	5	,864	4	1,520	—	—	9	3,384
360	340	—	—	7	2,449	3	1,054	2	716	12	4,219
340	320	—	—	8	2,607	2	675	—	—	10	3,282
320	300	—	—	9	,773	2	621	1	315	12	3,709
300	280	—	—	14	4,035	1	293	3	868	18	5,196
280	260	1	271	5	1,367	2	538	4	1,072	12	3,248
260	240	—	—	10	2,533	1	240	3	742	14	3,515
240	220	—	—	18	4,311	1	239	5	1,179	24	5,729
220	200	—	—	17	3,602	1	200	7	1,520	25	5,322
200	180	—	—	13	2,490	2	366	3	595	18	3,460
180	160	4	660	24	4,053	5	896	6	989	39	6,598
160	140	2	280	28	4,120	10	1,595	2	295	42	6,290
140	120	2	280	23	2,980	5	694	8	1,087	38	5,041
120	100	—	—	24	2,600	6	636	7	777	37	4,013
100	80	2	199	36	3,179	9	892	4	395	51	4,665
80	60	2	153	46	3,150	13	846	12	820	73	4,969
60	40	2	126	53	2,708	25	1,108	12	533	92	4,475
40	20	2	79	44	1,368	20	751	19	555	85	2,753
20	1	1	20	21	399	5	76	9	137	36	632
ИТОГО		18	2,068	412	55,321	118	13,636	113	14,956	661	85,981

Изъ вѣдомости этой видно, что изъ общаго количества 85,981 шт., 412 купцами доставлено 55,321 шт., 118 мѣщанами 13,636 шт., 113 крестьянами 14,956 штукъ.

Выводъ о характерѣ торговли.

Вышеприведенныя цифры показываютъ, что торговля скотомъ въ Москвѣ находится преимущественно въ рукахъ купческаго сословія, доставившаго 82,88% (220,146 г.); на землевладѣльцевъ же, крестьянъ и мѣщанъ приходится всего 17,12% (45,515 г.). Далѣе, судя по количеству скота, доставленнаго разными лицами, видно, что торговля *не имѣетъ монопольнаго характера*, такъ какъ свыше 2,000 штукъ скота доставило всего 15 лицъ, а отъ 2,000 до 1,000 штукъ 46 лицъ.

Петербургъ.

Для Петербурга нижеслѣдующій именной списокъ не могъ быть разделенъ на сословія, такъ какъ доставленные с.-петербургскимъ ветеринаромъ свѣдѣнія не представили для сего достаточныхъ данныхъ.

Петербургъ.

Именной списокъ лицъ, производившихъ торговлю скотомъ съ С.-Петербургомъ въ количествѣ свыше 400 штукъ въ теч. 1874 г.

ФАМИЛІЯ.	Число лицъ.	Количество скота.	ФАМИЛІЯ.	Число лицъ.	Количество скота.
Гордѣевъ		27,909	Переносъ	27	105,765
Прокофьевъ		18,937	Еркинъ		791
Колесниковъ		10,952	Суховъ		748
Иноземцовъ		7,752	Бурцевъ		718
Папуловъ		4,291	Тележкинъ		684
Нехорошевъ		3,255	Миняевъ		642
Засухинъ		3,104	Новиковъ		414
Ростовцевъ		2,495	Кутановъ		906
Леонтьевъ		2,453	Грековъ		752
Стелунинъ		2,392	Желѣзняковъ		552
Суздальцевъ		2,188	Томбергъ		666
Смирновъ		2,129	Михайловъ		556
Сосновскій		2,072	Аугеръ		533
Мясниккинъ		1,927	Чудинъ		490
Ивановъ		1,858	Дѣевъ		474
Дмитріевъ		1,371	Антоновъ		469
Щукинъ		1,207	Васильевъ		459
Ефимовъ		1,158	Хихинъ		458
Поповъ		1,059	Кушининъ		454
Трофимовъ		997	Митрофановъ		451
Петровъ		973	Крупинъ		445
Никитинъ		932	Матвѣевъ		445
Потаповъ		892	Масляниковъ		433
Складневъ		889	Шагинъ В.		429
Кобылинъ		888	Горватъ		427
Шевлягинъ		878	Кузинъ		401
Кокинъ		807	Павловъ	26	400
Къ переносу	27	105,465	ИТОГО	53	119,665

Изъ списка этого видно, что торговля въ С.-Петербургѣ имѣетъ совершенно отличный характеръ отъ торговли въ Москвѣ.

Въ Петербургѣ преобладаетъ элементъ крупныхъ торговцевъ, и такъ: Купецъ Гордѣевъ доставилъ 27,909 шт. или 18,655% всего количества (149,549) пригнаннаго въ Петербургъ скота.

Купецъ Прокофьевъ 18,937 г. или 12,656%.

Купецъ Колесниковъ 10,952 г. или 7.321%.

Иноземцевъ 7,752 г., или 2,176%.

Папуловъ 4,291 г. или 6,477%, и

Нехорошевъ 3,255 г. или 2,176%.

Преобладаніе элемента крупныхъ торговцевъ.

Такимъ образомъ въ рукахъ этихъ шести скотопрмышленниковъ находится почти 50% всей петербургской торговли скотомъ.

Слѣдующія за ними 13 лицъ доставили 25,413 штукъ, такъ что въ рукахъ 19 скотопрмышленниковъ сосредоточено $\frac{2}{3}$ всего количества скота (98,509), доставленнаго на убой.

Остальное же количество 51,640 шт. около 34%, приходится на мелкихъ торговцевъ, которая при такомъ положеніи, конечно, находится въ значительной зависимости отъ крупныхъ торговцевъ.

Одесса.

Одесса.

Торговля скотомъ въ Одессѣ представляетъ болѣе разнообразія.

Нижеслѣдующія таблицы представляютъ именной списокъ торговцамъ, доставившимъ въ 1874 г. въ Одессу количество скота болѣе 300 штукъ, и списокъ лицамъ, доставившимъ менѣе 300 штукъ, составленный по сословіямъ.

Именной списокъ лицамъ, производившимъ торговлю скотомъ съ Одессою, въ теченіе 1874 года, въ количествѣ свыше 300 штукъ.

ФАМИЛИИ.	ЗВАНІЕ.	Количество штукъ.
Афанасій Шуйскій	Новохоперскій купецъ	810
Евдокимъ Марченко	Никопольскій купецъ	642
Нутка Надель	Ананьевскій купецъ	482
Хаимъ Нафу	Херсонскій мѣщанинъ	465
Фрадель Лернеръ	Одесскій мѣщанинъ	461
Волко Бурнштейнъ	Овидіопольскій купецъ	419
Шлема Зильберманъ	Ольгопольскій мѣщанинъ	407
Тарасъ Кондрашевъ	Одесскій мѣщанинъ	402
Шлема Цѣльникъ	Дубоссарскій мѣщанинъ	395
Николай Кондрашевъ	Одесскій мѣщанинъ	389
Иванъ Грибенниковъ	Николаевскій купецъ	383
Волько Рывкинъ	Одесскій купецъ	364
Иванъ Руссинъ	Кишиневскій купецъ	359
Иона Рабинъ	Ольгопольскій мѣщанинъ	356
Гдалья Нудель	Ананьевскій купецъ	351
Абрамъ Финкельштейнъ	Ольгопольскій мѣщанинъ	342
Юско Дафштейнъ	Бендерскій мѣщанинъ	300
	ИТОГО	7327

Вѣдомость о числѣ скотопрмышленниковъ, производившихъ торговлю скотомъ съ Одессою въ 1874 году, въ количествѣ менѣе 300 штукъ.

Отъ	До	Помѣщики.		Купцы.		Мѣщане.		Колонисты.		Крестьяне.		Собственники.		ИТОГО.	
		Число лицъ.	Количество скота.	Число лицъ.	Количество скота.	Число лицъ.	Количество скота.	Число лицъ.	Количество скота.	Число лицъ.	Количество скота.	Число лицъ.	Количество скота.	Число лицъ.	Количество скота.
300	280	2	557	1	291	1	285	—	—	—	—	—	—	4	1,133
280	260	—	—	—	—	4	1,070	—	—	—	—	—	—	4	1,070
260	240	—	—	—	—	2	483	—	—	—	—	—	—	2	483
240	220	—	—	3	672	2	447	—	—	—	—	—	—	5	1,119
220	200	—	—	4	845	2	412	—	—	—	—	—	—	6	1,257
200	180	—	—	6	1,105	3	545	—	—	—	—	1	185	10	1,835
180	160	—	—	2	331	4	668	—	—	—	—	—	—	6	999
160	140	3	458	3	473	8	1,148	1	148	—	—	—	—	15	2,227
140	120	—	—	3	376	9	1,068	3	417	—	—	—	—	15	1,861
120	100	—	—	3	338	9	1,063	3	324	—	—	—	—	16	1,787
100	80	3	296	9	801	7	569	1	84	2	186	2	190	24	2,126
80	60	1	61	18	1,185	23	1,450	1	68	—	—	1	62	44	2,826
60	40	1	58	15	793	41	1,807	1	51	3	145	2	93	63	2,947
40	20	6	224	27	826	65	1,418	1	28	10	304	2	42	111	2,842
20	1	2	27	19	180	47	619	5	53	—	—	7	77	80	956
ИТОГО . .		18	1,681	113	8,216	227	12,992	16	1,173	15	635	16	771	405	25,468

Изъ списковъ этихъ видно, что на одесскомъ рынкѣ, кромѣ русскихъ торговцевъ, являются и иностранцы. Мѣщанское сословіе преобладаетъ надъ купеческимъ.

Число торговцевъ.

Число крестьянъ наименьшее.

Число всѣхъ торговцевъ 422 лица.

Изъ нихъ:

- 100 купцовъ,
- 236 мѣщанъ,
- 18 помѣщиковъ,
- 16 колонистовъ,
- 16 собственниковъ,
- 15 крестьянъ,
- 21 иностранецъ.

Скота доставлено русскими купцами 11,010 головъ.

Мѣщанами	16,509
Помѣщиками	1,681
Колонистами	1,173
Собственниками	771
Крестьянами	635
Австрійскими подданными.	5
Молдавскими	454
Греческими.	187
Турецкими	370

32,795

Процентное отношеніе
торгующихъ сословіи.

Въ процентномъ отношеніи приходится на:

Русскихъ купцовъ	33,572%
Мѣщанъ	50,339 »
Помѣщиковъ	5,126 »
Колонистовъ	3,577 »
Собственниковъ	2,351 »
Крестьянъ	1,936 »
Австрійскихъ подданныхъ .	0,016 »
Молдавскихъ	1,384 »
Греческихъ	0,571 »
Турецкихъ	1,128 »

Наибольшее число купцовъ и мѣщанъ было одесскихъ; 23 купца доставили 2,050 гол. и 70 мѣщанъ доставили 5,050 гол.

Варшава.

Варшава.

Въ Варшавѣ торговля скотомъ, какъ видно изъ нижеприводимаго именнаго списка, находится преимущественно въ рукахъ евреевъ.

Именной списокъ лицамъ, производившимъ торговлю скотомъ съ Варшавою въ количествѣ свыше 400 штукъ въ теченіе 1874 года.

ФАМИЛИИ.	Количество штукъ.
Сиволапъ Степанъ	3,293
Малиованъчичъ Шмуль	2,608
Бубновъ Никита	2,425
Фридлендеръ Мошко	2,424
Оломудцкій Давидъ	2,380
Кляйнъ Зыса	1,626
Лихте Лайзоръ	1,258
Зильберштейнъ Мошко	1,058
Цыклесъ Мошко	1,017
Оломудцкій Шмуль	982
Кауфманъ Янкель	827
Перчикъ Борухъ	785
Цукерманъ Сруль	749
Вайсбротъ Ицко	749
Цыклесъ Берко	736
Юрманъ Гершъ	587
Ходосовъ Иванъ	580
Райтманъ Ицко	579
Степуниъ Николай	572
Нумеровскій	551
Мулеръ Мошекъ	535
Юрманъ Шмуль	529
Снидновъ Никита	473
Тиртаковскій	443
ИТОГО	27,766

Изъ списка видно, что большинство торговцевъ скотомъ слѣдуетъ считать средними, ибо лишь однимъ торговцемъ было доставлено въ 1874 г. 3,293 головы; всего 8-ю только торговцами доставлено свыше 1,000 штукъ и 15 торговцами доставлено отъ 1,000 до 400 штукъ.

Почти 50 всего количества, пригнано было 24 лицами, остальное количество приходится на самыхъ мелкихъ торговцевъ, доставившихъ въ теченіе цѣлаго года менѣе 300 головъ скота.

Изъ общаго количества скота, пригнаннаго въ 1874 году на варшавскій рынокъ, было около 50,000 головъ украинской породы, а остальная часть, около 10,000 головъ мѣстной породы.

Классъ скотопромышленниковъ вообще состоитъ изъ людей незажиточныхъ и, если судить по имущественному состоянію этихъ лицъ, то торговля скотомъ не доставляетъ имъ особыхъ выгодъ. Мясники тоже составляютъ классъ небогатый, и въ большинствѣ случаевъ вынуждены пользоваться кредитомъ скотопромышленниковъ. Покупка производится при посредствѣ особаго класса маклеровъ изъ евреевъ.

На варшавскомъ рынкѣ покупается скоть и для другихъ мѣстностей, именно: для Новогеоргіевской крѣпости около 1,800 головъ ежегодно, и для города Плоцка около 1,500 головъ.

Внѣшняя торговля скотомъ и скотскими продуктами.

Обороты торговли скотомъ и скотскими продуктами въ итогѣ нашего отпуска и привоза въ прежнее время играли весьма важную роль, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

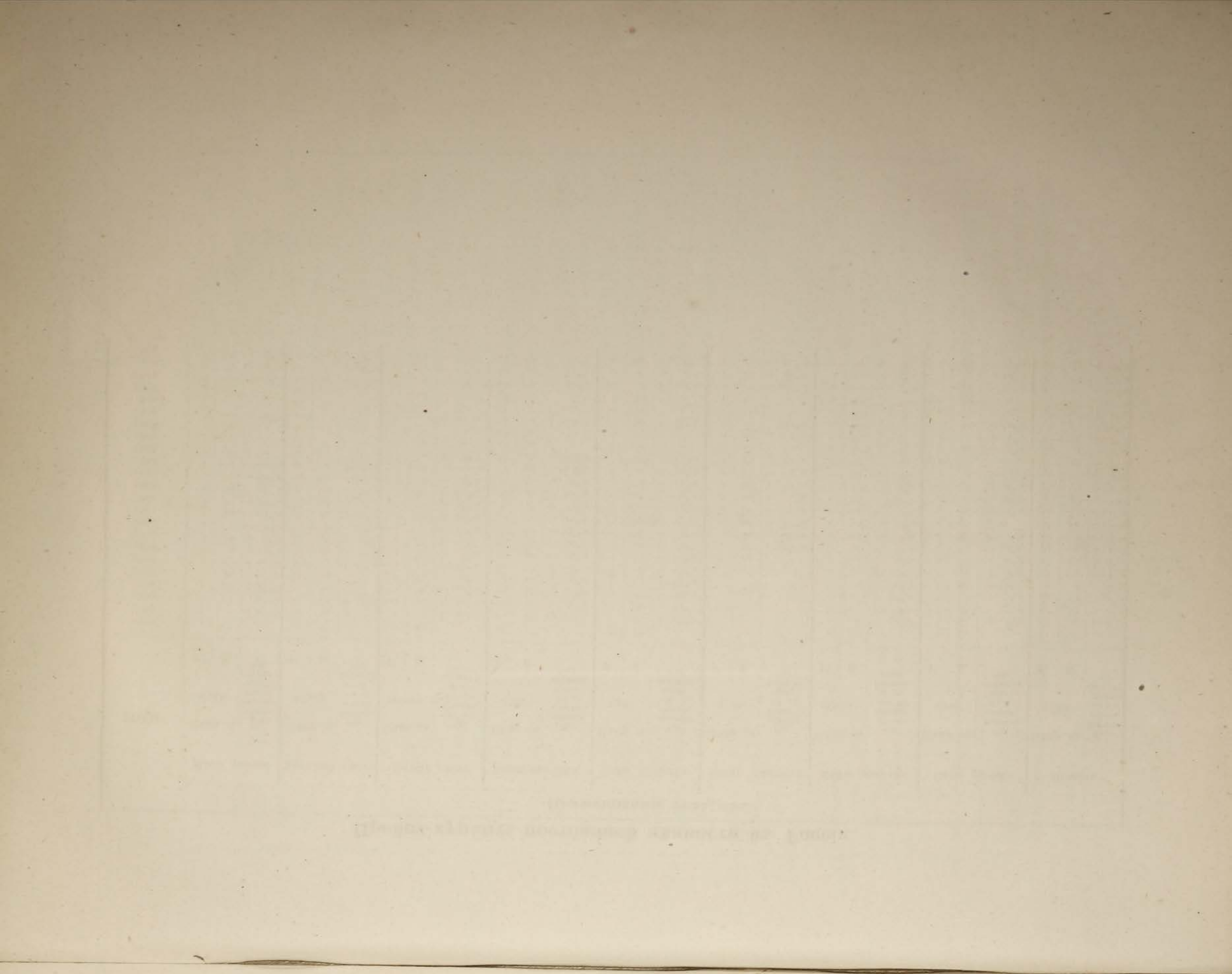
Вывозъ скота и продуктовъ скотоводства.

Сравненіе вывоза и привоза скота и скотскихъ продуктовъ съ показаніемъ процентнаго отношенія этой отрасли торговли къ суммѣ общаго отпуска товаровъ.

ГОДЫ.	Общій отпускъ за границу товаровъ въ тысячахъ.	Отпускъ скота и его продуктовъ въ тысячахъ.	Процентное отношеніе торговли скотомъ и его продуктами къ общему отпуску.	Общій привозъ изъ за границы товаровъ въ тысячахъ.	Ввозъ скота и его продуктовъ въ тысячахъ.	Процентное отношеніе торговли скотомъ и его продуктами къ общему ввозу.	Отпускъ изъ Россіи скота и его продуктовъ болѣе ввоза такъ-выхъ въ тысячахъ.	Ввозъ скота и его продуктовъ составлялъ процентъ отпуска товаровъ въ тысячахъ же							
	Р	у	б	л	п	с	е	р	е	б	р	о	м	ь.	
1852	103,871	22,341	21%	95,863	2,845	3%	19,495	13%							
1853	141,357	26,270	18%	115,476	2,319	2%	23,951	9%							
1854	62,469	14,322	23%	60,883	1,593	2%	12,815	11%							
1855	27,524	10,587	38%	56,173	1,734	3%	8,854	16%							
1856	146,771	31,686	21%	104,995	3,465	3%	28,220	11%							
1857	153,419	38,764	25%	131,775	1,635	1%	37,129	4%							
1858	136,487	33,464	24%	128,175	4,215	3%	29,069	12%							
1859	149,395	33,117	22%	136,186	4,688	3%	28,429	14%							
1860	165,183	41,506	25%	135,893	4,635	3%	36,870	11%							
1861	159,860	36,252	23%	142,750	5,914	4%	31,338	16%							
1862	159,970	35,283	22%	125,233	4,398	3%	30,885	12%							
1863	134,724	31,797	23%	127,697	3,900	3%	27,897	12%							
1864	164,972	37,978	23%	144,174	5,104	4%	32,874	13%							
1865	184,427	38,005	20%	138,639	8,534	6%	29,470	22%							
1866	194,838	40,265	20%	178,175	8,205	5%	31,059	20%							
1867	207,606	33,059	15%	232,791	11,061	5%	21,998	33%							
1868	209,529	37,504	17%	239,892	13,940	6%	23,563	37%							
1869	247,094	41,594	17%	319,375	15,907	5%	25,686	39%							
1870	342,852	36,838	10%	309,129	16,547	5%	20,291	44%							
1871	352,758	34,524	9%	344,570	19,500	6%	15,024	56%							
1872	311,552	41,374	11%	407,657	22,743	5%	18,130	55%							
1873	345,858	34,215	9%	412,475	18,911	5%	15,305	55%							
1874	411,211	33,207	8%	440,153	22,187	5%	12,028	67%							

Прейсъ-курантъ постоянной цѣнности въ Россіи.

ГОДЫ.	Наименованіе товаровъ.																							
	Мясо разное		Крупный скотъ		Мелкій скотъ		Кожи выдѣлан.		Кожи невыдѣл.		Кость жонная		Кость простая		Сало вообще		Шерсть							
	Цѣна за пудъ		Цѣна за штуку		Цѣна за штуку		Цѣна за пудъ		Цѣна за пудъ		Цѣна за пудъ		Цѣна за пудъ		Цѣна за пудъ		Цѣна за пудъ							
	Р.	К.	Процентное отношеніе къ предъидущему году.	Р.	К.	Процентное отношеніе къ предъидущему году.	Р.	К.	Процентное отношеніе къ предъидущему году.	Р.	К.	Процентное отношеніе къ предъидущему году.	Р.	К.	Процентное отношеніе къ предъидущему году.	Р.	К.	Процентное отношеніе къ предъидущему году.	Р.	К.	Процентное отношеніе къ предъидущему году.			
1852	1	73		28	37		2	54		16	77		6	35		0	37		3	36		11	10	
1853	2	2	+17 ⁰ / ₁₀₀	30	22	+6 ⁰ / ₁₀₀	3	57	+41 ⁰ / ₁₀₀	12	26	-27 ⁰ / ₁₀₀	7	83	+23 ⁰ / ₁₀₀	0	8	-78 ⁰ / ₁₀₀	3	81	+13 ⁰ / ₁₀₀	12	9	+9 ⁰ / ₁₀₀
1854	1	77	-12 ⁰ / ₁₀₀	34	61	+14 ⁰ / ₁₀₀	4	78	+34 ⁰ / ₁₀₀	29	48	+40 ⁰ / ₁₀₀	5	96	-24 ⁰ / ₁₀₀	0	27	+237 ⁰ / ₁₀₀	3	16	-17 ⁰ / ₁₀₀	11	57	-4 ⁰ / ₁₀₀
1855	2	62	+48 ⁰ / ₁₀₀	—	—	—	2	66	-44 ⁰ / ₁₀₀	11	15	-62 ⁰ / ₁₀₀	4	77	-20 ⁰ / ₁₀₀	0	40	+48 ⁰ / ₁₀₀	2	93	-7 ⁰ / ₁₀₀	10	20	-12 ⁰ / ₁₀₀
1856	2	39	-9 ⁰ / ₁₀₀	31	94	—	1	82	-32 ⁰ / ₁₀₀	13	28	+10 ⁰ / ₁₀₀	7	1	+47 ⁰ / ₁₀₀	0	52	+30 ⁰ / ₁₀₀	3	86	+32 ⁰ / ₁₀₀	13	5	+28 ⁰ / ₁₀₀
1857	2	67	+12 ⁰ / ₁₀₀	36	63	+15 ⁰ / ₁₀₀	4	31	+137 ⁰ / ₁₀₀	12	93	-3 ⁰ / ₁₀₀	8	3	+15 ⁰ / ₁₀₀	0	61	+17 ⁰ / ₁₀₀	3	99	+3 ⁰ / ₁₀₀	11	66	-11 ⁰ / ₁₀₀
1858	3	4	+14 ⁰ / ₁₀₀	39	49	+8 ⁰ / ₁₀₀	4	54	+5 ⁰ / ₁₀₀	10	46	-19 ⁰ / ₁₀₀	5	31	-34 ⁰ / ₁₀₀	0	65	+6 ⁰ / ₁₀₀	4	6	+2 ⁰ / ₁₀₀	12	40	+6 ⁰ / ₁₀₀
1859	3	28	+8 ⁰ / ₁₀₀	42	92	+9 ⁰ / ₁₀₀	5	25	+16 ⁰ / ₁₀₀	20	79	+99 ⁰ / ₁₀₀	6	12	+15 ⁰ / ₁₀₀	1	11	+693 ⁰ / ₁₀₀	0	63	-3 ⁰ / ₁₀₀	4	84	+19 ⁰ / ₁₀₀
1860	3	7	-6 ⁰ / ₁₀₀	33	6	-23 ⁰ / ₁₀₀	4	57	-13 ⁰ / ₁₀₀	17	39	-16 ⁰ / ₁₀₀	6	6	-1 ⁰ / ₁₀₀	0	66	-68 ⁰ / ₁₀₀	0	65	+3 ⁰ / ₁₀₀	4	92	+2 ⁰ / ₁₀₀
1861	2	42	-21 ⁰ / ₁₀₀	41	19	+24 ⁰ / ₁₀₀	6	70	+47 ⁰ / ₁₀₀	14	61	-16 ⁰ / ₁₀₀	7	68	+27 ⁰ / ₁₀₀	0	18	-73 ⁰ / ₁₀₀	0	60	-8 ⁰ / ₁₀₀	4	95	—
1862	3	11	+28 ⁰ / ₁₀₀	36	45	-11 ⁰ / ₁₀₀	8	56	+28 ⁰ / ₁₀₀	9	27	-36 ⁰ / ₁₀₀	6	60	-14 ⁰ / ₁₀₀	0	28	+55 ⁰ / ₁₀₀	0	64	+7 ⁰ / ₁₀₀	4	91	-1 ⁰ / ₁₀₀
1863	1	68	-46 ⁰ / ₁₀₀	42	64	+17 ⁰ / ₁₀₀	3	30	-61 ⁰ / ₁₀₀	6	96	-25 ⁰ / ₁₀₀	6	90	+4 ⁰ / ₁₀₀	0	29	+4 ⁰ / ₁₀₀	0	85	+33 ⁰ / ₁₀₀	4	3	-18 ⁰ / ₁₀₀
1864	2	82	+68 ⁰ / ₁₀₀	34	91	-18 ⁰ / ₁₀₀	3	76	+14 ⁰ / ₁₀₀	5	81	-16 ⁰ / ₁₀₀	5	74	-17 ⁰ / ₁₀₀	0	60	+38 ⁰ / ₁₀₀	0	77	-9 ⁰ / ₁₀₀	4	45	+10 ⁰ / ₁₀₀
1865	1	70	-40 ⁰ / ₁₀₀	40	—	+15 ⁰ / ₁₀₀	3	15	-16 ⁰ / ₁₀₀	12	97	+123 ⁰ / ₁₀₀	6	90	+20 ⁰ / ₁₀₀	0	25	-64 ⁰ / ₁₀₀	0	85	+13 ⁰ / ₁₀₀	4	2	-10 ⁰ / ₁₀₀
1866	1	70	0	40	—	0	3	30	+5 ⁰ / ₁₀₀	15	50	+19 ⁰ / ₁₀₀	6	10	-11 ⁰ / ₁₀₀	0	25	0	0	85	0	4	4	—
1867	1	70	0	40	—	0	3	30	0	15	50	0	6	10	0	0	25	0	0	85	0	3	99	-1 ⁰ / ₁₀₀
1868	1	70	0	40	—	0	3	30	0	15	50	0	6	10	0	0	25	0	0	85	0	4	2	+1 ⁰ / ₁₀₀
1869	3	—	+76 ⁰ / ₁₀₀	40	—	0	4	—	+21 ⁰ / ₁₀₀	18	—	+16 ⁰ / ₁₀₀	8	50	+39 ⁰ / ₁₀₀	1	—	300 ⁰ / ₁₀₀	0	85	0	5	—	+24 ⁰ / ₁₀₀
1870	3	—	0	40	—	0	4	—	0	18	—	0	8	50	0	1	—	0	0	85	0	5	—	0
1871	3	—	0	40	—	0	4	—	0	18	—	0	8	50	0	1	—	0	0	85	0	5	—	0
1872	3	45	+15 ⁰ / ₁₀₀	52	27	+31 ⁰ / ₁₀₀	8	74	+118 ⁰ / ₁₀₀	26	6	+45 ⁰ / ₁₀₀	10	13	+19 ⁰ / ₁₀₀	2	7	+107 ⁰ / ₁₀₀	0	79	-7 ⁰ / ₁₀₀	4	47	-11 ⁰ / ₁₀₀
1873	5	32	+54 ⁰ / ₁₀₀	60	73	+16 ⁰ / ₁₀₀	4	—	-53 ⁰ / ₁₀₀	34	44	+32 ⁰ / ₁₀₀	9	57	-5 ⁰ / ₁₀₀	1	12	-46 ⁰ / ₁₀₀	0	52	-34 ⁰ / ₁₀₀	5	12	+14 ⁰ / ₁₀₀
1874	5	75	+8 ⁰ / ₁₀₀	56	—	-8 ⁰ / ₁₀₀	3	14	-21 ⁰ / ₁₀₀	44	86	+30 ⁰ / ₁₀₀	9	62	+0,52 ¹ / ₂	1	79	+60 ⁰ / ₁₀₀	0	54	+4 ⁰ / ₁₀₀	4	78	-7 ⁰ / ₁₀₀



При разсмотрѣніи таблицы легко замѣтить, что *вывозъ скота и продуктовъ скотоводства, въ періодъ* времени съ 1852—74 г., подвергался значительнымъ колебаніямъ и достигъ самой высокой цифры 41¹/₂ мил. руб. въ 1860 и 1869 гг., и 41 мил. руб. въ 1872 г. Въ послѣдніе же годы обнаруживается нѣкоторое стремленіе къ уменьшенію, такъ какъ вывозъ въ 1874 г. уменьшился до 33 мил. руб.

Если разсматривать *процентное отношеніе* вывоза скота къ общему итогу отпускной торговли, то оказывается, что самый значительный вывозъ придется на 1855 г., когда онъ составлялъ 38% со всего заграничнаго отпуска Россіи. Съ этихъ поръ процентное отношеніе вывоза скота и продуктовъ скотоводства постепенно уменьшалось и въ 1874 г. едва составляло 8%.

Что-же касается *ввоза продуктовъ скотоводства изъ заграницы*, то замѣчается явленіе совершенно противоположное предъидущему, а именно: постепенное увеличеніе, начиная съ 1863 г., въ которомъ привозъ изъ-за границы составлялъ лишь 4 мил. руб., между тѣмъ какъ въ 1874 г. онъ достигъ до 22 мил. руб. Въ процентахъ же къ общему привозу, привозъ скота и продуктовъ скотоводства въ 1863 г. равнялся 3% общей суммы и достигъ 5% въ 1874 г., не смотря на громадное увеличеніе общей суммы ввоза.

Вышеприведенныя цифры стоимости ввоза и вывоза скота и скотскихъ продуктовъ, въ «Видахъ внѣшней торговли», показаны по слѣдующимъ единичнымъ цѣнамъ.

Сравненіе вывоза скота съ другими продуктами.

Ввозъ изъ-за границы.

При разсмотрѣннн вышешоказанныхъ цѣнъ, необходимо имѣть въ виду то обстоятельство, что съ 1866 по 1868 годъ и съ 1869 по 1871 годъ оцѣнка движенія внѣшней торговли дѣлалась не по дѣйствительнымъ цѣнамъ, а на основаннн постоянныхъ цѣнъ, установленныхъ департаментомъ таможенныхъ сборовъ въ 1866 году на трехлѣтнн по 1868 годъ и за симъ въ 1869 году по 1871 годъ. Такимъ образомъ шестилѣтнн съ 1866 года по 1871 годъ не даетъ настоящихъ цѣнъ.

Для разсмотрѣннн вывоза скота и скотскихъ продуктовъ за послѣднне годы отдѣльно по родамъ и количеству, составлена нижеслѣдующая таблица:

Вѣдомость о вывозѣ скота и продуктовъ скотоводства изъ Росснн.

ГОДЫ	Лопадей штукъ.	Крупнаго скота штукъ.	Мелкаго скота штукъ.	Борововъ и свиной штукъ.	Маса въ 1,000 пудовъ.	Сала въ 1,000 пудовъ.	Кожъ не вы- дланныхъ въ 1,000 пуд.	Кожъ выдѣ- ланныхъ въ 1,000 пудовъ.	Шерсти въ 1,000 пудовъ.	Щетинъ въ 1,000 пудовъ.	Кости въ 1,000 пудовъ.	Кости жже- ной въ 1,000 пудовъ.	Масла въ 1,000 пудовъ.	Сыра въ 1,000 пудовъ.
1852	3,861	20,840	34,157	119,402	17	2,395	72	25	833	74	530	—	37	13
1853	4,275	20,530	58,194	107,952	23	2,984	74	21	770	89	—	432	44	4
1854	2,103	8,722	20,400	70,889	14	1,394	43	6	645	47	—	62	22	1
	10,239	50,092	112,751	298,243	54	6,773	189	52	2,248	210	530	494	103	18
1855	7,376	—	3,746	63,273	2	1,019	30	14	590	53	—	70	113	3
1856	5,437	31,289	95,822	33,459	24	4,089	194	30	639	85	—	1,128	114	17
1857	9,006	17,373	29,033	62,372	52	3,575	554	45	1,132	83	960	47	186	19
	21,819	48,662	128,601	159,104	78	8,683	778	89	2,361	221	960	1,245	413	39
1858	9,600	18,090	33,345	34,366	37	3,684	128	27	934	85	985	84	158	11
1859	6,226	17,518	37,392	47,576	57	2,859	131	24	928	94	840	26	132	10
1860	13,448	14,126	52,375	53,107	125	3,769	186	22	1,086	87	680	34	92	8
	29,274	49,734	123,112	135,049	219	10,312	445	73	2,948	266	2,505	144	382	29
1861	8,042	19,967	43,811	42,299	62	2,579	154	23	1,039	73	519	72	80	4
1862	6,387	24,456	18,843	38,775	21	2,070	72	17	1,343	78	547	57	43	10
1863	6,892	27,011	42,489	8,754	27	2,560	102	17	1,185	90	513	78	49	19
	20,321	271,434	105,143	89,828	110	7,209	328	57	3,567	241	1,579	207	172	33
1864	10,191	33,096	100,466	27,745	20	2,221	188	—	1,414	96	404	35	131	18
1865	7,001	20,871	63,454	105,136	18	3,032	149	27	1,122	97	646	120	163	6
1866	7,480	27,688	38,714	158,361	41	3,379	226	19	1,277	97	645	102	177	18
	24,672	91,665	202,634	291,242	79	8,632	563	46	3,813	290	1,695	257	471	42
1867	4,427	46,376	58,672	171,781	44	3,025	244	22	836	87	405	100	146	6
1868	10,041	93,489	58,307	204,485	36	2,527	343	40	966	90	677	164	192	5
1869	19,418	136,636	93,027	196,736	48	1,750	366	28	959	89	988	235	211	6
	33,886	276,501	210,006	573,002	128	7,302	953	90	2,761	266	2,160	499	549	17
1870	20,029	110,808	119,687	256,173	60	1,374	182	27	929	86	976	161	167	5
1871	10,632	66,394	101,971	365,180	65	947	143	23	1,043	98	865	237	237	1
1872	13,432	55,761	121,102	326,729	45	698	233	34	1,349	111	1,014	319	144	—
	44,093	232,963	342,760	948,082	170	3,019	558	84	3,321	295	2,855	717	548	6
1873	18,986	44,923	182,010	579,318	47	796	331	17	924	120	908	248	112	—
1874	27,411	33,702	137,870	434,921	38	593	245	21	1,083	101	1,147	338	156	—
	46,397	78,625	319,880	1,014,239	85	1,389	576	38	2,007	221	2,055	586	268	—

Изъ таблицы видно, что *крупнаго скота* вывезено всего болѣе въ 1869 г. 136,636 штукъ; съ этого же времени вывозъ постоянно уменьшался и въ 1874 г. вывезено всего 33,702 штуки.

Вывозъ *мелкаго скота*, напротивъ, увеличивался и достигъ самой высокой цифры въ 1873 г. 182,010 гол. Только въ послѣднемъ 1874 г. видно уменьшеніе (всего было вывезено въ этомъ году 137,870 головъ). Равнымъ образомъ вывозъ свиней ежегодно увеличивался и достигъ въ 1873 г.—579,518 штукъ, въ 1874 же г. представляется довольно замѣтное уменьшеніе 434,921 гол.

Вывозъ *свѣжаго мяса* изъ Россіи вообще незначителенъ, онъ достигъ самыхъ большихъ размѣровъ въ 1860 г. 125,419 пуд., потомъ постепенно уменьшался и въ 1865 году дошелъ до 18,391 пуд. Слѣдующіе затѣмъ годы представляютъ нѣкоторое увеличеніе и вывозъ доходилъ въ 1871 г. до 65,722 пуд., затѣмъ снова уменьшался, такъ что въ 1874 г. весь вывозъ свѣжаго мяса былъ 38,767 пуд.

Самый большой вывозъ *сала* былъ въ 1856 г., именно 4.089,667 пуд. Съ этого года вывозъ сала ежегодно уменьшался и въ 1874 г. составлялъ только 593,830 пуд.

Невыдѣланныхъ кожъ вывезено было изъ Россіи въ 1857 г. 554,788 пуд., съ тѣхъ поръ вывозъ уменьшался и въ 1862 г., онъ достигъ наименьшаго предѣла 72,032 пудовъ. Затѣмъ снова вывозъ постепенно увеличивался до 1869 г., и достигъ до 366,382 пуд. Въ послѣдніе же годы вновь замѣтна склонность къ уменьшенію.

Вывозъ *шерсти* былъ самый значительный въ 1864 г. 1.414,597 пуд.; съ этихъ поръ онъ уменьшался и въ 1874 г. простирался до 1.083,737 пудовъ.

Вывозъ *лошадей* достигъ наибольшихъ размѣровъ въ 1874 г., именно до 27,411 головъ.

Живой скотъ по преимуществу вывозится чрезъ сухопутную границу и отчасти чрезъ порты черноморскіе и азовскіе.

По отпуску *шерсти* первенствующее значеніе занимаютъ черноморскіе и азовскіе порты (главнымъ образомъ Одесса), затѣмъ сухопутныя границы и наконецъ Петербургъ; по отпуску *сала, щетины и кожъ* первенство принадлежитъ Петербургу, черноморскіе же порты занимаютъ второе мѣсто по отпуску сала и третье по кожамъ; второе по кожамъ принадлежитъ сухопутной границѣ; наконецъ по отпуску *коровьяго масла* слѣдуетъ отдать преимущество азовскимъ портамъ: Таганрогу и Ростову. Рига и Архангельскъ не имѣютъ вообще никакого значенія по отпуску продуктовъ скотоводства.

Сало поступаетъ въ Петербургъ преимущественно изъ губерній: Тамбовской, Курской, Воронежской и Саратовской, а также изъ Пермской и нѣкоторыхъ другихъ.

Если раздѣлить періодъ времени съ 1852 по 1874 г. на трехгодичные періоды и сравнить полученныя *среднія по трехлѣтіямъ*, то получатся слѣдующіе результаты:

Вывозъ крупнаго скота.

Вывозъ мелкаго скота.

Вывозъ мяса.

Вывозъ сала.

Вывозъ кожъ.

Вывозъ шерсти.

Вывозъ лошадей.

Среднія трехлѣтнія количества скота и продуктовъ скотоводства.

Средній вывозъ изъ Россіи скота и продуктовъ скотоводства по трехлѣтіямъ.

Г О Д Ы.	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Мелкаго скота.	Борововъ и свиней.	Мяса.	Сала.	К О Ж Ъ.		Шерсти.	Щетины.	Сарахъ костей.	Жилой кости.	Масла коровьяго.	Сыра.
							Невыдѣланныхъ.	Выдѣланныхъ.						
							штукъ.							
1852—54	3413	16697	37583	99414	18	2258	63	17	16	70	530	—	34	6
1856—58	8014	22250	52733	43399	38	3783	292	34	908	84	973	65	153	16
1859—61	8905	17203	44526	47660	81	3049	157	23	1024	85	680	44	62	7
1862—64	7156	28187	53932	25091	23	2284	120	19	1314	88	488	57	74	15
1865—67	6302	34978	53613	145099	35	3145	207	23	1078	94	595	67	162	10
1868—70	49488	113644	90410	219132	48	1884	297	31	951	88	880	186	190	17
1871—73	43050	55759	135027	490409	53	814	236	25	1105	110	929	268	164	2
1874	2741	33702	137870	434921	38	593	245	21	1083	101	1147	338	156	—

Изъ таблицы видно, что вывозъ *крупнаго рогатаго скота* былъ самый значительный въ 3-хлѣтіе 1868—70 г., именно, среднимъ числомъ простирался годично до 113,644 головъ. Последнія два трехлѣтія показываютъ стремленіе къ уменьшенію. Наименьшій вывозъ *мелкаго скота* приходился на трехлѣтіе съ 1865—67 г., именно, среднимъ числомъ, 53,613 головъ; съ этого времени эти среднія числа все увеличиваются. Вывозъ *мяса* былъ самый значительный въ трехлѣтіе 1859—61 г., именно 81,711 пуд., съ этого времени онъ уменьшился. *Сала* вывезено болѣе всего въ трехлѣтіе 1856—58 г., именно среднимъ числомъ 3.783,609 пуд., съ этого же времени уменьшеніе вывоза сала очень значительно и въ 1874 г. вывозъ составлялъ всего 593,830 пуд. *Невыдѣланныхъ кожъ* вывезено болѣе всего въ трехлѣтіе 1868—70 г., среднимъ числомъ 297,380 пуд., съ этого времени вывозъ кожъ уменьшился.

Для вывоза *шерсти* самымъ благоприятнымъ временемъ было трехлѣтіе 1862—1864 г., когда среднимъ числомъ годично вывозилось 1.314,490 пуд. шерсти. Съ этого времени вывозъ шерсти сталъ постепенно уменьшаться.

Коровьяго масла вывезено всего болѣе въ трехлѣтіе 1868—1870 г., именно, годично среднимъ числомъ 190,569 пудовъ. И въ томъ же самомъ трехлѣтіи вывезено всего болѣе *лошадей*, именно, среднимъ числомъ, годично 49,488 головъ.

Уменьшеніе *вывоза сала* изъ Россіи въ Англію съ 3.356,252 пуд. въ 1860 г. на 253,282 пуда въ 1874 г., не смотря на то, что потребность Англіи въ салѣ осталась почти таже самая (3.452,600 пуд. въ 1846 г. и 3.579,877 пуд. въ 1874 г.), нужно приписать чрезмѣрно усиленному внут-

ренному потребленію, вслѣдствіе увеличенія народонаселенія, развитія фабричной промышленности и сѣти желѣзныхъ дорогъ, равно какъ и въ известной степени конкуренціи Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки, которые въ 1858 г. вывезли только 46,330 пуд., а въ 1874 г. уже 1.365,300 пуд. Не менѣе опасную конкуренцію составляютъ для Россіи Южная Америка и Австралія.

О цѣнахъ на скотъ и продукты скотоводства.

Постоянное возвышеніе цѣнъ на скотъ и его продукты въ послѣднее время составляетъ общезамѣтное явленіе. Оно, между прочимъ, сдѣлалось столь чувствительнымъ въ С.-Петербургѣ, что въ 1866 и 1869 годахъ петербургская городская общая дума поручила двумъ особымъ комиссіямъ изслѣдовать вопросъ о снабженіи С.-Петербурга мясною пищею. Но, къ сожалѣнію, общій вопросъ этимъ не разъяснился, такъ какъ комиссіи эти своимъ изслѣдованіямъ придали слишкомъ мѣстный характеръ. Онѣ указали лишь въ общихъ выраженіяхъ на зависимость возвышенія цѣнъ отъ упадка цѣнности кредитныхъ билетовъ и на нѣкоторыя особыя причины, увеличивающія цѣну мяса специально въ Петербургѣ, а именно: на дурное состояніе скотопроегонныхъ дорогъ, на затрудненія и неудобства при перевозкѣ скота и мяса по желѣзнымъ дорогамъ, на порядокъ продажи скота на площадкахъ, на порядкомъ убоя скота, и вообще на неудобства нѣкоторыхъ правилъ инструкціи смотрителю скотобоювъ.

Но вышеприведенныя указанія далеко не такъ полны, чтобы разъяснить общій вопросъ вздорожаній цѣнъ на скотъ и скотскіе продукты.

Всеобщее вздорожаніе всѣхъ предметовъ, а въ особенности жизненныхъ продуктовъ, составляетъ фактъ, состоящій въ тѣсной связи съ громаднымъ всемірнымъ увеличеніемъ денежнаго обращенія, а также усиленія потребленія сихъ послѣднихъ, вслѣдствіе развитія благосостоянія народныхъ массъ. У насъ же вздорожаніе связано еще съ специальнымъ вопросомъ измѣненій, происшедшихъ въ послѣднее 20-ти лѣтіе въ финансовомъ и экономическомъ строѣ государства.

Конечно, разборъ всѣхъ этихъ вопросовъ не можетъ имѣть здѣсь мѣста. Для настоящаго изслѣдованія представляется нужнымъ разъяснить лишь одинъ вопросъ, но за то первостепенной важности: вздорожали-ли скотъ и животныя продукты у насъ болѣе, чѣмъ другіе предметы, служащіе для удовлетворенія жизненныхъ потребностей и болѣе, чѣмъ въ другихъ государствахъ и въ какомъ размѣрѣ, или, другими словами, на сколько вздорожаніе животныхъ продуктовъ представляетъ собою явленіе ненормальное, зависящее не отъ общихъ экономическихъ измѣненій, а отъ особыхъ неблагоприятныхъ условий, въ которыя поставлены у насъ скотоводство и торговля скотомъ, сравнительно съ другими производствами?

Порученіе, данное С.-Петербургскою думою двумъ комиссіямъ изслѣдовать причины вздорожанія скота и скотскихъ продуктовъ.

Причины общаго повышенія цѣнъ на всѣ предметы.

Необходимость ограничить изслѣдованія вопросомъ, нормально-ли вздорожаніе скота и скотскихъ продуктовъ?

Зависимость цѣнъ на скотъ отъ степени развитія сельско-хозяйственной промышленности.

Теорія Thünen'a относительно вліянія цѣнъ доставки на районы производства хлѣба и скота.

Разрѣшеніе такой задачи довольно сложно, вслѣдствіе того, что цѣны на скотъ и животные продукты находятся въ тѣсной связи съ сельско-хозяйственной промышленностію вообще и измѣняются смотря по тому на какой степени развитія находится эта послѣдняя.

Наукою признанъ фактъ, что, при низкой степени развитія сельскаго хозяйства, цѣны на скотъ и его продукты бываютъ, въ сравненіи съ другими цѣнами, низки; при средней степени цѣны бываютъ обыкновенно высоки, и за симъ только при высокой степени развитія хлѣбопашества, т. е. когда скотъ содержится преимущественно для полученія отъ него навоза, цѣны на него и его продукты опять понижаются.

Кромѣ того, пути сообщенія тоже состоятъ въ тѣсной связи со скотоводствомъ; такъ извѣстный экономистъ фонъ Тиненъ *) въ сочиненіи своемъ «Уединенное государство» слѣдующимъ образомъ объясняетъ эти вліянія. При низкой культурѣ, земледѣліе, основанное на продажѣ зерноваго хлѣба, кончается тамъ, гдѣ, за исключеніемъ расходовъ доставки въ мѣстность сбыта хлѣба, остатокъ отъ продажной цѣны не будетъ достаточенъ для покрытія расходовъ производства.

Далѣе могутъ производиться только продукты, которые, въ сравненіи съ хлѣбомъ и ихъ цѣнностію, гораздо менѣе вѣсятъ, а потому требуютъ относительно—менѣе издержекъ на доставку, чѣмъ зерно, и, стало быть, могутъ приносить чистый доходъ за предѣломъ зерноваго производства.

Подобные продукты добываются отъ скота (масло, сыръ, шерсть и наконецъ самый скотъ, прогонъ котораго обходится не дорого).

Издержки производства животныхъ продуктовъ, относительно ихъ вѣса, столь значительны, что выгода отъ близости рынка для нихъ имѣетъ небольшое значеніе.

Малое количество ихъ (по вѣсу), добываемое съ того же пространства земли, не могло-бы доставить достаточнаго съ земли дохода, сравнительно съ доходомъ, получаемымъ отъ производства зерновыхъ продуктовъ при близости рынка для сбыта.

По мѣрѣ удаленія отъ пункта сбыта, мѣстная цѣна хлѣба (т. е. разность между рыночною его цѣною и расходомъ на доставку) уменьшается, а потому и издержки производства животныхъ продуктовъ становятся менѣе. Далѣе извѣстнаго предѣльнаго разстоянія отъ мѣстъ сбыта, мѣстная цѣна хлѣба не измѣняется, потому что тамъ хлѣбъ производятъ не для продажи, а для своего обихода.

Изъ всего этого слѣдуетъ, что скотоводство будетъ выгоднѣе въ мѣстностяхъ, гдѣ цѣна хлѣба наименьшая, гдѣ хлѣбнаго производства для продажи не существуетъ и гдѣ поэтому на землю не легла еще рента, хотя бы, при всемъ этомъ, разстояніе отъ рынка было значительное.

Очевидно, что въ такомъ положеніи находилась значительная часть государства до постройки желѣзныхъ дорогъ, которая, удешевивъ провозъ, конечно, тѣмъ самымъ расширила районы производства хлѣба.

*) Von Thünen, Der isolirte Staat.

Что дѣйствительно произошло измѣненіе сельскаго хозяйства, въ смыслѣ увеличенія производства въ Россіи зерна, какъ вслѣдствіе крестьянской реформы, такъ и преимущественно вслѣдствіе переворота, при посредствѣ 17,000 верстъ желѣзныхъ дорогъ, тому доказательствомъ служатъ таблицы численности домашнихъ животныхъ и отношеніе таковыхъ къ народонаселенію, посѣвамъ и кормовымъ средствамъ, помѣщенныя въ началѣ сего труда. Кромѣ того, подтвержденіемъ этого можетъ служить, какъ видно изъ ниже слѣдующей таблицы, и значительно увеличившійся заграничный отпускъ хлѣба, не смотря на то, что внутреннее потребленіе онаго, вслѣдствіе увеличенія народонаселенія и благосостоянія народныхъ массъ, тоже значительно усилилось.

Посѣвъ, сборъ, потребленіе хлѣба и внѣшняя торговля скотскими продуктами.

Таблица посѣва, сбора, потребленія хлѣба и торговли скотскими продуктами.

ГОДЫ.	Собрано.	Посѣяно.	Вывезено.	Осталось на внутреннее потребленіе.	Вывозъ и Привозъ скота и скотскихъ продуктовъ	
					въ тысячахъ четвертей хлѣба.	въ тысячахъ рублей.
Въ 1854	186,651	62,173	2,891	121,587	10,588	1,734
1855			649	123,829		
1856			7,386	117,092		
1857	216,006	66,838	7,777	116,701	34,654	3,431
1858			6,577	117,901		
1859			9,634	139,534		
1860			9,434	139,734		
1861			9,598	139,570		
1862			7,518	141,550		
1863			6,865	142,303		
1864	223,157	63,205	9,349	150,603	35,020	4,467
1865			10,088	149,864		
1866			12,784	147,168		
1867			15,071	144,881		
1868			12,020	147,932		
1869			10,380	151,195		
1870			21,207	140,268		
1871	230,888	69,313	23,424	138,146	38,646	15,465
1872			16,209	145,366		
1873			20,981	140,594		
1874						
					33,207	22,188

Изъ этой таблицы видно, что сборъ и посѣвъ хлѣба постоянно возрастали, но далеко не въ столь значительной пропорціи какъ вывозъ. При этомъ есть полное основаніе предположить, что цифры официальной статистики, относительно сбора и посѣва, гораздо ниже дѣйствительности; ибо при показанныхъ сборахъ, количество хлѣба, остающееся на внутреннее потребленіе, за отчисленіемъ посѣвовъ и вывоза, слишкомъ мало для столь увеличеннаго населенія, находящагося въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, вслѣдствіе крестьянской реформы и усиленной постройки желѣзныхъ дорогъ, чему лучшимъ доказательствомъ можетъ служить увеличеніе рожденій и уменьшеніе смертности.

Выводы изъ таблицы.

Доказательствомъ замѣны скотоводства хлѣбопашествомъ служить непропорціональность усиленія вывоза хлѣба чрезъ Черноморскіе порты.

Нѣкоторымъ доказательствомъ, что производство хлѣба въ сельскомъ хозяйствѣ замѣнило производство скота, можетъ служить, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы, еще то обстоятельство, что усиленіе вывоза хлѣба послѣдовало именно въ болѣе значительномъ размѣрѣ чрезъ порты Чернаго моря, въ окрестностяхъ котораго, какъ извѣстно, преимущественно сильно развито скотоводство.

Годовой средній по трехлѣтіямъ вывозъ хлѣба изъ Россіи въ тысячахъ четвертей.

Въ трехлѣтія.	Чрезъ порты Бѣлаго моря.	Чрезъ порты Балтійскаго моря.	Чрезъ порты Чернаго моря.	Чрезъ сухопутную границу.	Всего.
1827—1829	356	1,163	755	212	2,487
1830—1832	375	1,585	1,732	130	3,824
1833—1835	50	144	493	85	773
1836—1838	63	346	2,029	177	2,617
1839—1841	194	597	2,120	207	3,120
1842—1844	152	341	2,157	369	3,021
1845—1847	643	1,761	4,051	404	6,860
1848—1850	167	730	2,622	374	3,896
1851—1853	688	1,195	4,894	799	7,569
1854—1856	394	1,036	1,606	599	3,637
1857—1859	538	2,110	4,868	1,263	8,720
1860—1862	507	1,903	4,825	1,623	8,859
1863—1865	269	1,512	5,224	1,701	8,708
1866—1868	475	3,225	8,002	1,450	13,153
1869—1871	502	4,465	10,553	2,637	18,154
1872—1874	458	6,660	8,563	5,397	21,080

Значеніе усиленія вывоза хлѣба и привоза скотскихъ продуктовъ.

Разсматривая двѣ вышеприведенныя таблицы, легко замѣтить не только усиленіе вывоза хлѣба и уменьшеніе вывоза скота и скотскихъ продуктовъ, но и то обстоятельство, что ввозъ сихъ послѣднихъ сильно увеличился. Такое увеличеніе ввоза, съ одной стороны, указываетъ на развитіе благосостоянія народныхъ массъ, ибо разширеніе потребленія скотскихъ продуктовъ считается однимъ изъ его признаковъ; съ другой же, этотъ усиленный ввозъ скотскихъ, преимущественно цѣнныхъ, продуктовъ подтверждаетъ, что скотоводство находится у насъ на низкой степени культуры. ¹⁾

Теоріи Рошера и Смита относительно скотоводства.

По Рошеру, Смигу ²⁾ и другимъ экономистамъ, при экстензивной системѣ хозяйства (существующей почти повсемѣстно у насъ), скотоводство ограничивается производствомъ тощаго скота. И какъ прогрессъ — является переходъ къ производству молочныхъ продуктовъ, т. е. масла и сыра, и, наконецъ, откормленнаго убойнаго скота.

Замѣчательно, что съ уменьшеніемъ общаго вывоза скота изъ Россіи, вывозъ телятъ изъ нея достигъ весьма значительнаго размѣра. За разъясненіемъ этого факта можемъ обратиться къ тому же Рошеру.

¹⁾ Roscher. Nationalökonomik des Ackerbaues. 3. Auf. 1861 стр. 483 и слѣд.

²⁾ Ueber die Quellen des Volkswohlstandes (Adam Smith) 1 томъ, стр. 208, переводъ Aschera.

По Рошеру, отъ цѣны корма зависитъ польза производства тощаго скота ибо для откормленія телятка до величины рабочаго вола, надо употребить столько-же корма, сколько употребляется для откормленія 3-хъ взрослыхъ воловъ.

Поэтому только тамъ, гдѣ есть много естественныхъ луговъ (а въ нихъ у насъ вообще, какъ уже было сказано, недостатокъ) и гдѣ вслѣдствіе того кормъ почти ничего не стоитъ, можетъ быть выгодно выкармливаніе подростковъ и содержаніе большаго количества тощаго скота.

При высшей степени развитія кормовыхъ средствъ, полезнѣе и прибыльнѣе содержаніе меньшаго количества, но за то отборнаго и хорошо откормленнаго скота, такъ какъ съ увеличеніемъ количества корма, и съ возвышеніемъ его качества, количество мяса увеличивается въ гораздо большемъ размѣрѣ. При этой степени развитія, мясо составляетъ главный продуктъ скотоводства.

Наоборотъ, при низкой степени развитія кормовыхъ средствъ, главнымъ продуктомъ скотоводства является кожа и тогда прибыльнѣе содержать много худо-кормленнаго скота, такъ какъ съ увеличеніемъ кормовыхъ средствъ на каждое животное, количество и достоинство получаемыхъ кожъ увеличивается далеко не въ соотвѣтственномъ размѣрѣ.

Оставляя въ сторонѣ теоретическіе выводы и ихъ значеніе, постараемся путемъ практическимъ придти къ приблизительному опредѣленію: на сколько вздорожаніе продуктовъ скотоводства, сравнительно съ другими произведеніями, является у насъ ненормальнымъ.

Самымъ удобнымъ и правильнымъ способомъ, для достиженія этой цѣли, будетъ, конечно, сравненіе цѣнъ скота и продуктовъ скотоводства съ цѣнами хлѣба, какъ главнаго предмета нашей производительности, потребленія и отпуска.

Конечно, подобное сравненіе, если было бы сдѣлано за короткій періодъ времени, не могло бы дать вѣрнаго понятія, такъ какъ цѣны на хлѣбъ вообще, а особенно у насъ, мало зависятъ отъ расходовъ производства ¹⁾ а преимущественно отъ заграничныхъ требованій.

Но при предстоящихъ сравненіяхъ, для правильности выводовъ, необходимо обратить вниманіе еще на одно весьма важное обстоятельство, именно на то, что цѣны на хлѣбъ, вслѣдствіе постройки желѣзныхъ дорогъ, въ государствахъ производящихъ таковой для вывоза, значительно возвысились, а

¹⁾ Tooke and Newmarch The History of Prices. По этому поводу замѣчаютъ, что расходы производства влияют на цѣны хлѣба только такимъ образомъ, что если въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ рыночная цѣна не оплачиваетъ расходовъ производителей, находящихся относительно почвы, климата и разстоянія отъ рынка, въ самыхъ невыгодныхъ условіяхъ, то они перестанутъ производить хлѣбъ и тогда, прекращеніе ихъ поставки, смотря по отношенію, въ которомъ находится доставляемое ими количество хлѣба, къ общему количеству, можетъ повліять на среднюю высоту цѣнъ. За исключеніемъ этой, довольно неопредѣленной зависимости, рыночная цѣна сырыхъ продуктовъ зависитъ единственно отъ отношенія спроса и предложенія.

Зависимость конечныхъ цѣлей скотоводства отъ цѣны кормовъ, по Рошеру.

Сравненіе цѣнъ хлѣба съ цѣнами скота для изслѣдованія состоянія скотоводства и нормально ли вздорожаніе.

Хлѣбъ, вслѣдствіе постройки желѣзныхъ дорогъ, возвысился въ цѣнѣ въ странахъ производящихъ, понизился въ странахъ потребляющихъ.

Мнѣніе Тооке и Ньюмарча о независимости цѣны отъ издержекъ производства.

въ государствахъ, потребляющихъ привозный хлѣбъ, понизились. Итакъ, по изслѣдованіямъ Laspeyres, цѣны пшеницы, если періодъ времени съ 1821 по 1840 г. принять за сто, возвысились въ процентахъ:

Изчисленія Laspeyres'a
для пшеницы.

Періоды.	Венгрія.	Богемія.	Пруссія.	Франція.	Англія.
1821—1840	100	100	100	100	100
1841—1850	136	129	129	105	72
1851—1860	179	161	163	118	94
1861—1870	182	146	157	114	89

Зависимость цѣнъ скота
отъ цѣнъ корма.

Далѣе, при сравненіи цѣнъ скота съ хлѣбомъ, необходимо разсматривать за болѣе длинные періоды времени по той еще причинѣ, что въ тѣ годы, когда хлѣбъ весьма дорогъ и когда при этомъ еще является недостатокъ кормовыхъ средствъ, то скотъ становится непомерно дешевымъ, ибо за недостаткомъ корма, хозяева вынуждены сбывать иногда и рабочій и племенной скотъ, а такое непомерное предложеніе вызываетъ ненормальное пониженіе цѣнъ.— Только при сравненіи длинныхъ періодовъ времени, подобное явленіе выравнивается, такъ какъ обыкновенно впослѣдствіи возстанавливается равновѣсіе, посредствомъ соответствующаго, почти пропорціональнаго пониженію, повышенія цѣнъ, вслѣдствіе усиленнаго спроса.

Весьма было бы интересно, для изслѣдованія вліянія корма сдѣлать сопоставленіе цѣнъ скота съ цѣнами кормовыхъ средствъ, какъ это сдѣлалъ Тооке и Newmarch въ трудѣ своемъ «Исторія цѣнъ»¹⁾, но, къ сожалѣнію, для сего не имѣется у насъ достаточно данныхъ и поэтому необходимо ограничиться только сравненіемъ цѣнъ хлѣба и скота.

Такое сравненіе можетъ однако привести къ правильнымъ заключеніямъ, относительно того, на сколько замѣченное вздорожаніе скотскихъ продуктовъ нормально, лишь въ томъ случаѣ, если будемъ имѣть въ виду обнаружившіеся результаты цѣнъ на скотъ и животные продукты не только у насъ, но и въ другихъ странахъ. На сколько это необходимо, покажутъ слѣдующія данныя:

Вздорожаніе цѣнъ вообще
на всѣ предметы во Фран-
ціи и Гамбургѣ по Las-
peyres'у.

По изслѣдованіямъ Laspeyres'a, во Франціи цѣны продуктовъ сельскаго хозяйства возвысились съ 1826 г., до сороковыхъ годовъ, со 100 до 116, и до пятидесятихъ годовъ съ 116 до 175% — Напротивъ, горнозаводскіе и фабричные продукты упали въ цѣнѣ до 82% въ сороковыхъ годахъ и поднялись въ цѣнѣ до 95% въ пятидесятихъ.

Не обращая вниманія на 1826 г., а начиная сравненіе съ періода 1847 по 1850 г., получимъ для продуктовъ сельскаго хозяйства повышеніе цѣнъ со 100 на 151% (въ Гамбургѣ на 124), а для горнозаводскихъ и фабричныхъ произведеній, со 100 только на 113% (въ Гамбургѣ со 100 только на 108).

Вздорожаніе цѣнъ на скотъ
во Франціи по Husson'у.

Husson, представляя цѣны живаго скота и битаго мяса за время съ 1751 по 1873 г., приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

¹⁾ Tooke and Newmarch (стр. 522) History of Prices.

До французской революціи цѣны убойнаго скота и мяса были очень низки. Съ 1812 г. цѣны почти удвоились. — Съ малыми промежутками цѣны на мясо за все почти время по 1852 г. не измѣнялись. Начиная съ 1853, 1854 гг., при бывшемъ кризисѣ для всѣхъ предметовъ продовольствія, цѣны на мясо и на всѣ предметы потребленія повысились значительно и это увеличеніе продолжалось по 1858 г. — Съ 1858 по 1865 г. цѣны постепенно падали, но съ послѣдняго года начали снова повышаться и достигли въ три послѣдніе года самыхъ высокихъ размѣровъ.

Причину постепеннаго *повышенія* цѣнъ на мясо Husson видитъ въ увеличеніи потребленія, въ усовершенствованіи путей сообщенія, облегчающемъ равномерное распределеніе, и въ стремленіи поземельной ренты достигнуть увеличенія дохода съ движимостей. На увеличеніе цѣнъ на мясо повліяло также и *паденіе ценъ на сало*, достигшее отъ 18 до 20%. Значительное уменьшеніе цѣнъ на скотъ въ началѣ 1874 г. Husson приписываетъ недостатку корма и разсматриваетъ этотъ фактъ, какъ совершенно случайное явленіе.

Въ Вѣнѣ и Пештѣ, по изслѣдованіямъ Hertska, цѣны на мясо и продукты скотоводства, принимая цѣны 1850 года за 100, возвысились въ процентахъ слѣдующимъ образомъ:

	1850 до 1853.	1850—53 къ 1854—58.	1850—53 къ 1859—61.	1850—53 къ 1862—65.	1850—53 къ 1866—72.
	вѣ	п р о	ц е н	т а	х ѣ.
В ѣ н а:					
Мясо отъ убоя крупнаго скота	100	117	101	125	145
Телятина	100	128	120	136	137
Баранина	100	125	114	119	128
Свиное мясо	100	139	121	125	116
Масло	100	120	101	113	115
Молоко	100	123	111	124	97
П е ш т ѣ:					
Кожи	100	125	129	105	127
Сало	100	125	105	104	103

Приведенныя цифры показываютъ весь интересъ и необходимость общаго изслѣдованія вопроса о цѣнахъ на скотъ и скотскіе продукты сравнительно съ другими продуктами во всей Европѣ. Но это изслѣдованіе затруднительно не только вслѣдствіе разнородности мѣръ и вѣсовъ, употреблявшихся въ разное время въ различныхъ государствахъ, но и вслѣдствіе недостатка однообразно-правильно собранныхъ данныхъ о среднихъ цѣнахъ продуктовъ.

Кромѣ этихъ общихъ трудностей, встрѣчаемыхъ при сравненіяхъ неоднородныхъ данныхъ, необходимо еще принять во вниманіе и непостоянство нашей валюты, которое можетъ имѣть на цѣнность скота и продуктовъ скотоводства непропорціональное къ хлѣбу и другимъ предметамъ вліяніе.

Не вдаваясь въ подробный разборъ сего предмета, необходимо однако указать здѣсь, хотя въ общихъ чертахъ, на степень и способъ проявленія вліянія, упадка цѣнности денежныхъ знаковъ государства, т. е. нашихъ

Вліяніе непостоянства нашей валюты на цѣны вообще и спеціально на скотъ.

кредитныхъ билетовъ, на цѣны вообще и продукты скотоводства въ особенности. Очевидно, что цѣны всѣхъ продуктовъ, которые составляютъ предметъ вывоза, регулируются главнѣйшимъ образомъ цѣнами международныхъ рынковъ, а вслѣдствіе того, какъ только находящіеся въ народномъ обращеніи денежные знаки государства, въ сравненіи съ металлическою монетою, представляютъ меньшую цѣнность, номинальныя цѣны по необходимости будутъ стоять выше. Но законъ этотъ имѣетъ примѣненіе только для оптовыхъ продажъ, въ мелочной торговлѣ, цѣны не могутъ слѣдовать съ достаточной быстротой колебаніямъ валюты, такъ какъ для мелочной торговли необходимо много времени, чтобы достичь размѣра оптовыхъ цѣнъ.

Цѣны мелочной продажи слѣдуютъ медленно колебаніямъ курса.

Явленіе это одинаково проявляется какъ при повышеніяхъ, такъ и при пониженіяхъ и имъ можно объяснить часто встрѣчаемую ненормальную разницу въ цѣнахъ между оптовыми и мелочными продажами.

Скотъ и продукты скотоводства составляютъ также предметъ международной торговли и по сему къ нимъ примѣнимы и вышеприведенные законы, при чемъ однако указанные явленія усложняются еще тѣми обстоятельствами, что торговля скотомъ и скотскими продуктами преимущественно мелочная и что вслѣдствіе затруднительности вывоза скота, по причинѣ установленныхъ карантинныхъ, она не вполне свободна.

Необходимость сравнивать русскія цѣны послѣ перевода на металлическіе рубли по курсу на Лондонъ.

При такихъ условіяхъ опредѣленіе, какъ скоро и въ какомъ размѣрѣ проявляется вліяніе упадка цѣнности валютъ на продуктахъ, столь важно и интересно, что для полученія хотя приблизительныхъ указаній, такъ какъ полученіе болѣе точныхъ составляло бы предметъ весьма сложныхъ изслѣдованій, признано нами полезнымъ перевести цѣны нашихъ продуктовъ въ металлическую валюту, по существовавшему на Петербургской биржѣ курсу на Лондонъ, согласно слѣдующей таблицѣ.

Курсъ кредитнаго рубля въ рубляхъ металлическихъ.

Годъ.	Курсъ бумажнаго рубля въ металлическихъ копѣйкахъ.	Годъ.	Курсъ бумажнаго рубля въ металлическихъ копѣйкахъ.
		1841	1.00,4
		2	97,9
1813	39,6	3	97,3
4	32,8	4	98,5
1815	28,5	1845	98,1
6	25,7	6	98,6
7	29,1	7	99,5
8	31,0	8	95,0
9	28,2	9	95,7
1820	25,9	1850	98,7
1	24,5	1	98,0
2	25,5	2	98,8
3	24,7	3	99,8
4	24,7	4	94,2

1825	26,5	1855	93,
6	24,7	6	98,5
7	26,5	7	96,3
8	27,6	8	93,1
9	27,6	9	90,6
1830	27,3	1860	92,5
1	27,5	1	88,1
2	27,1	2	89,5
3	27,4	3	94,8
4	27,5	4	84,1
1835	27,2	1865	81,6
6	27,6	6	76,8
7	27,3	7	84,6
8	28,0	8	85,0
9	65,4 ^{1-е полугодіе 0.293.} ^{2-е полугодіе 1.915.}	9	79,2
1840	1.01,4	1870	76,8
		1	82,8
		2	84,7
		3	84,0
		1874	86,2

Остается еще упомянуть объ одномъ весьма существенномъ затрудненіи, признанномъ всѣми лицами, занимавшимися статистическими изслѣдованіями цѣнъ, а именно о шаткости и малодостовѣрности источниковъ, изъ которыхъ приходится заимствовать, что происходитъ вслѣдствіе разнообразія способовъ помѣтки цѣнъ, которыя, какъ извѣстно, представляютъ значительныя разницы, смотря потому, помѣчены ли таковыя оптовой, или раздробительной продажи, отборныхъ, низкихъ или среднихъ сортовъ, совершалась ли покупка и продажа на наличныя деньги, или въ кредитъ, и т. п.

Еслибы не законъ большихъ чиселъ, уравнивающій сдѣланныя ошибки, то сравненіе сдѣлалось бы вовсе невозможнымъ, но во всякомъ случаѣ и при законѣ большихъ чиселъ необходимо предварить, что къ выводамъ слѣдуетъ относиться съ нѣкоторою осторожностію.

Изъ приведенной при внѣшней торговлѣ скотомъ и скотскими продуктами таблицы единичныхъ цѣнъ, составленной на основаніи оцѣнокъ находящихся «Въ видахъ внѣшней торговли», видно, что въ періодъ времени съ 1852 по 1874 годъ, исключая лишь шестилѣтній періодъ съ 1866 по 1871 годъ, въ которомъ цѣны помѣчались постоянныя по предписаніямъ Департ. там. сборовъ, а не дѣйствительныя, — цѣны на скотъ были слѣдующія:

Шаткость данныхъ о цѣнахъ вообще.

Колебанія цѣнъ по «Видамъ внѣшней торговли».

Годъ	Крупный скотъ	Разница въ % съ предыдущимъ годомъ.	Мелкій скотъ.		Разница въ % съ предыдущимъ годомъ.
	Рубли.		Р.	К.	
1852	28		2	54	
1853	30	+ 6 ⁰ / ₀	3	57	+41 ⁰ / ₀
1854	35	+14 ⁰ / ₀	4	78	+34 ⁰ / ₀
1855	—	—	2	66	-44 ⁰ / ₀
1856	32	—	1	82	-32 ⁰ / ₀
1857	37	+15 ⁰ / ₀	4	31	+137 ⁰ / ₀
1858	39	+ 8 ⁰ / ₀	4	54	+ 5 ⁰ / ₀
1859	43	+ 9 ⁰ / ₀	5	25	+16 ⁰ / ₀
1860	33	-23 ⁰ / ₀	4	57	-13 ⁰ / ₀
1861	41	+24 ⁰ / ₀	6	70	+47 ⁰ / ₀
1862	36	-11 ⁰ / ₀	8	56	+28 ⁰ / ₀
1863	43	+17 ⁰ / ₀	3	30	-61 ⁰ / ₀
1864	35	-18 ⁰ / ₀	3	76	+14 ⁰ / ₀
1865	40	+15 ⁰ / ₀	3	30	-12 ⁰ / ₀
1871	40	—	4	—	+20 ⁰ / ₀
1872	52	+30 ⁰ / ₀	8	74	+118 ⁰ / ₀
1873	61	+17 ⁰ / ₀	4	—	-53 ⁰ / ₀
1874	56	- 8 ⁰ / ₀	3	14	-21 ⁰ / ₀

Изъ сравненія этихъ цѣнъ за разные годы видно, что наибольшая цѣна на скотъ была въ 1873 г. (61 руб.); а въ 1874 г. она уменьшилась на 8%. Сравнивая же 1865 г. съ 1874 видно, что цѣна увеличилась на 40%, а сопоставляя цѣны 1852 года съ 1874, она увеличилась на 100%, а съ 1873 г. на 114%.

Принимая цѣны трехлѣтїя съ 1852 по 1854 г. и средній курсъ кредитныхъ рублей за сто процентовъ, оказываются слѣдующія колебанія:

	1852 по 54	1856 по 58	1859 по 61	1862 по 65	1871 по 74
Крупный скотъ. . .	100 ⁰ / ₀	116 ⁰ / ₀	125 ⁰ / ₀	165 ⁰ / ₀	224 ⁰ / ₀
Мелкій скотъ. . .	100 ⁰ / ₀	122 ⁰ / ₀	151 ⁰ / ₀	174 ⁰ / ₀	182 ⁰ / ₀
Средній курсъ кредитныхъ рублей. . .	100 ⁰ / ₀	98 ⁰ / ₀	92 ⁰ / ₀	119 ⁰ / ₀	115 ⁰ / ₀

Цѣны на скотъ въ 1874
году по губерніямъ.

На основаніи данныхъ, полученныхъ отъ ветеринарныхъ врачей, на сдѣланные имъ запросы о существовавшихъ въ 1874 году цѣнахъ по временамъ года и для уясненія сего вліянія, составлена нежеприводимая таблица среднихъ цѣнъ крупнаго и мелкаго скота по губерніямъ за 1874 г.

ГУБЕРНІИ.	Быки.			Коровы.			Мелкій скоть.		
	Средняя годовая цѣна р. с.	Весною р. с.	Осенью р. с.	Средняя годовая цѣна р. с.	Весною р. с.	Осенью р. с.	Средняя годовая цѣна р. с.	Весною р. с.	Осенью р. с.
Архангельская	65,00			55,00			6,50		
Астраханская	52,50			22,00			2,69		
Бессарабская Область.									
Виленская	37,50			37,50			3,50		
Витебская		23,50	16,50		23,50	16,50		1,03	2,56
Владимірская	45,00			22,50					
Вологодская		21,00	18,00		21,00	18,00			
Волинская		55,00	35,00						2,25
Воронежская									
Вятская									
Гродненская		60,00	54,00		35,00	34,00	3,40		
Обл. Войска Донскаго		42,50	37,50	20,00					2,50
Екатеринославская . .		57,50	46,00	20,00			4,28		
Казанская		44,00	32,50	30,00			6,00		
Калужская	42,50			27,50			2,25		
Кіевская	60,00			28,50					
Ковенская	42,50						5,00		
Костромская									
Курская		15,00			15,00		2,50		
Минская			20,00			15,00			
Могилевская	27,50			22,50			1,50		
Нижегородская									
Новгородская		24,50	21,87		24,50	21,87	2,18		
Олонецкая	26,50			26,50			3,25		
Оренбургская									
Орловская					21,50	17,50	2,75		
Пензенская	60,00			30,00			3,50		
Пермская									
Подольская									
Полтавская		46,50	41,50		34,00	30,50		2,50	2,50
Псковская		16,00	11,50		16,50	11,50	3,00		
Рязанская	15,00			15,00					
Самарская		45,00	53,00		25,00	30,00		4,25	4,00
С.-Петербургская . . .									
Саратовская	40,00			21,50			2,90		
Симбирская	22,50			22,50			4,00		
Смоленская		24,00	18,50		24,00	18,50			
Таврическая									
Тамбовская	30,00	34,50	25,50	30,00	34,50	25,50			
Тверская									
Тулъская					45,00	30,00	3,00		
Уфимская		42,50	47,50		20,50	35,50	2,15		
Харьковская									
Херсонская	20,00			15,50					
Черниговская	32,50			27,50			2,00		
Ярославская		37,50	27,50				4,00		

Примѣчаніе. Цѣны на свиней показаны ветеринарами только въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: Въ Виленской губерніи средняя годовая цѣна 6 руб. 75 коп., въ Витебской 11 р., осенью 30 руб., въ Волинской, осенью 22 руб., въ Новгородской, средняя годовая цѣна 7 руб. 50 коп., а въ Олонецкой 12 руб. 50 копѣекъ.

Изъ этой таблицы усматривается, что самыя высокія цѣны на крупный скоть были въ губерніяхъ: Архангельской (65 руб. штука), Кіевской (60 руб.), Пензенской (60 руб.) и Саратовской (40 р.). При этомъ слѣдуетъ однако замѣтить, что разница въ цѣнахъ на скоть по губерніямъ зависитъ не

только отъ меньшаго или большаго разстоянія отъ мѣста сбыта скота, но и отъ породы его, такъ напримѣръ: холмогорская порода въ Архангельской губерніи, черкасская въ Кіевской, калмыцкая въ Астраханской цѣнятся выше другихъ болѣе мелкихъ породъ, наприм. русской въ Рязанской губерніи и пр. Такимъ образомъ сравненіе цѣнъ, существовавшихъ въ различныхъ мѣстностяхъ, можетъ быть сдѣлано только тогда, если одновременно принимать во вниманіе породы скота, описанныя въ первой части настоящаго труда.

Вліяніе время года и порода на цѣны скота.

Изъ той же таблицы видно также, что немаловажное вліяніе на цѣны скота имѣетъ и время года. Осеннія цѣны вообще бываютъ ниже зимнихъ, а весеннія выше сихъ послѣднихъ.

Размѣръ колебанія цѣнъ зависитъ не только отъ разстоянія мѣста производства скота отъ центровъ его потребленія, но и отъ болѣе или менѣе значительныхъ колебаній мѣстныхъ кормовыхъ средствъ, какъ и видно изъ вышеприведенной таблицы; такъ напр. въ Гродненской губерніи весною цѣна была 60 р., осенью 54 р. или ниже на 11%; въ Екатеринославской губерніи весною 57 руб., осенью 46 руб., т. е. ниже на 24%; въ Донской Области весною 42 руб., осенью 37 руб. или ниже на 13% и т. д.

Наибольшая же средняя годовая цѣна на мелкій скотъ по той же таблицѣ приходилась на губерніи: Архангельскую (6 р. 50 коп.), Казанскую (6 руб.) и Симбирскую (4 руб.).

Обращаясь къ изслѣдованію цѣнъ на скотъ въ главнѣйшихъ центрахъ потребленія, для которыхъ имѣются достаточно достовѣрныя свѣдѣнія, находимъ слѣдующее:

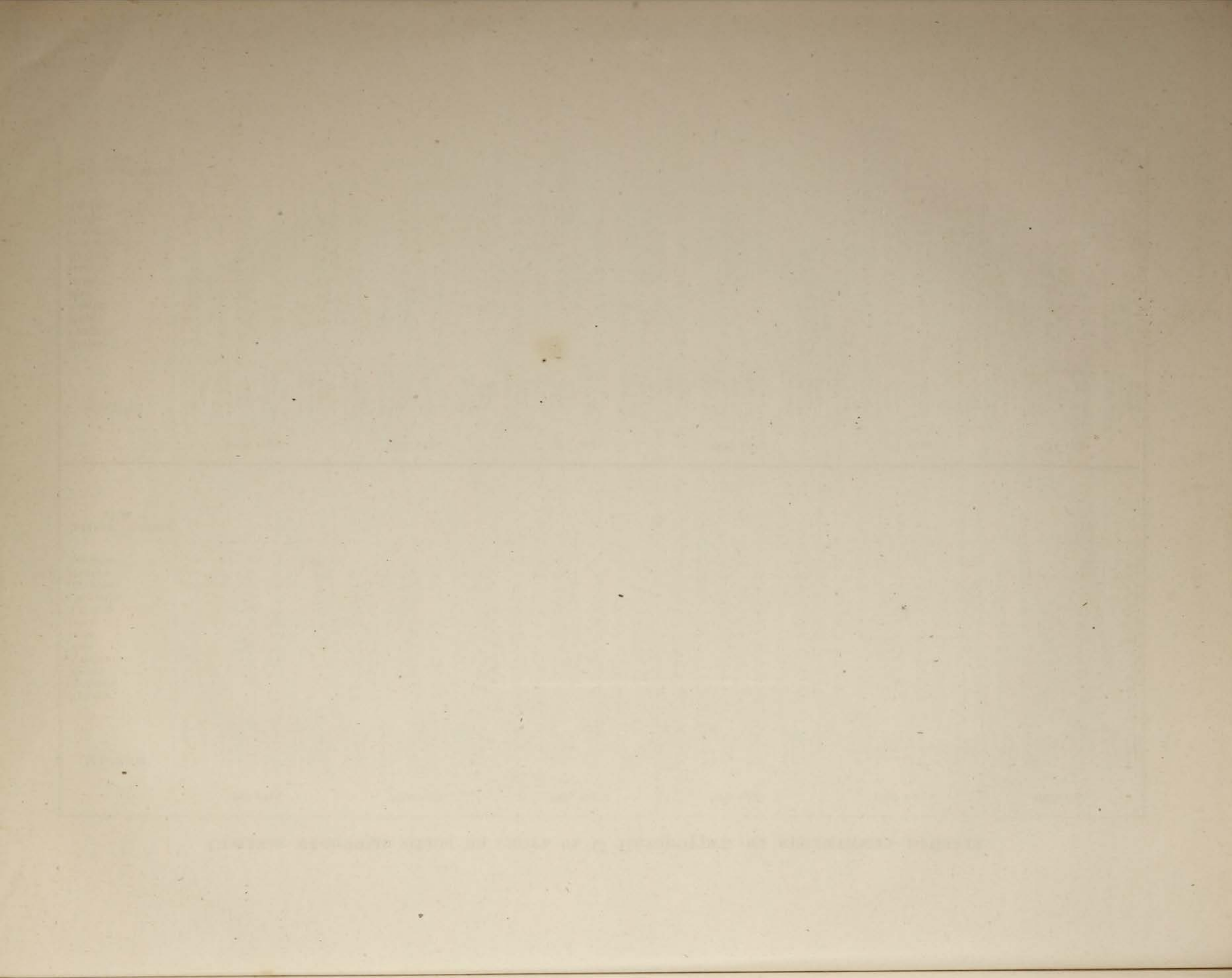
Цѣны для С.-Петербурга съ 1863 по 1874 г.

Для С.-Петербурга составлена ниже таблица цѣнъ на скотъ, на основаніи мѣсячныхъ цѣнъ, помѣщенныхъ въ «Извѣстіяхъ с.-петербургской городской думы» съ 1863 по 1874 годъ, съ подраздѣленіемъ скота на черкасскую и русскую породы.

Среднія мѣсячныя цѣны на скотъ въ С.-Петербургѣ (въ кредитныхъ рубляхъ).

МѢСЯЦЫ.	1863 годъ.				1864 годъ.				1865 годъ.				1866 годъ.				1867 годъ.				1868 годъ.			
	Цѣны чер- каскаго скота.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны рус- скаго ско- та.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны чер- каскаго скота.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны рус- скаго ско- та.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны чер- каскаго скота.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны рус- скаго ско- та.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны чер- каскаго скота.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны рус- скаго ско- та.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны чер- каскаго скота.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны рус- скаго ско- та.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны чер- каскаго скота.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны рус- скаго ско- та.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.
Январь					89		45		68		32		74		32		93		38		83		36	
Февраль					86	- 3 ⁰ / ₁₀₀	28	- 38 ⁰ / ₁₀₀	67	- 1 ⁰ / ₁₀₀	30	- 6 ⁰ / ₁₀₀	94	+ 27 ⁰ / ₁₀₀	35	+ 9 ⁰ / ₁₀₀	88	- 5 ⁰ / ₁₀₀	34	- 11 ⁰ / ₁₀₀	84	+ 1 ⁰ / ₁₀₀	35	- 3 ⁰ / ₁₀₀
Мартъ					78	- 9 ⁰ / ₁₀₀	27	- 4 ⁰ / ₁₀₀	77	+ 15 ⁰ / ₁₀₀	32	+ 7 ⁰ / ₁₀₀	88	- 6 ⁰ / ₁₀₀	32	- 9 ⁰ / ₁₀₀	84	- 5 ⁰ / ₁₀₀	34	0	90	+ 7 ⁰ / ₁₀₀	34	- 3 ⁰ / ₁₀₀
Апрѣль	80		46		76	- 3 ⁰ / ₁₀₀	38	+ 4 ⁰ / ₁₀₀	83	+ 8 ⁰ / ₁₀₀	38	+ 10 ⁰ / ₁₀₀	86	- 2 ⁰ / ₁₀₀	42	+ 31 ⁰ / ₁₀₀	86	+ 2 ⁰ / ₁₀₀	46	+ 35 ⁰ / ₁₀₀	83	- 8 ⁰ / ₁₀₀	46	+ 35 ⁰ / ₁₀₀
Май	74	- 8 ⁰ / ₁₀₀	50	+ 9 ⁰ / ₁₀₀	67	- 12 ⁰ / ₁₀₀	41	+ 8 ⁰ / ₁₀₀	86	+ 4 ⁰ / ₁₀₀	52	+ 37 ⁰ / ₁₀₀	82	- 5 ⁰ / ₁₀₀	41	- 2 ⁰ / ₁₀₀	85	- 1 ⁰ / ₁₀₀	44	- 4 ⁰ / ₁₀₀	89	+ 7 ⁰ / ₁₀₀	51	+ 11 ⁰ / ₁₀₀
Іюнь	70	- 5 ⁰ / ₁₀₀	30	+ 40 ⁰ / ₁₀₀	66	- 1 ⁰ / ₁₀₀	32	- 22 ⁰ / ₁₀₀	68	- 21 ⁰ / ₁₀₀	32	- 38 ⁰ / ₁₀₀	61	- 26 ⁰ / ₁₀₀	29	- 20 ⁰ / ₁₀₀	70	- 18 ⁰ / ₁₀₀	35	- 20 ⁰ / ₁₀₀	76	+ 15 ⁰ / ₁₀₀	33	- 35 ⁰ / ₁₀₀
Іюль	61	- 12 ⁰ / ₁₀₀	25	- 17 ⁰ / ₁₀₀	54	- 18 ⁰ / ₁₀₀	21	- 34 ⁰ / ₁₀₀	54	- 21 ⁰ / ₁₀₀	19	- 41 ⁰ / ₁₀₀	51	- 16 ⁰ / ₁₀₀	21	- 28 ⁰ / ₁₀₀	59	- 16 ⁰ / ₁₀₀	27	- 23 ⁰ / ₁₀₀	66	- 13 ⁰ / ₁₀₀	29	- 12 ⁰ / ₁₀₀
Августъ	52	- 15 ⁰ / ₁₀₀	28	+ 12 ⁰ / ₁₀₀	50	- 7 ⁰ / ₁₀₀	19	- 9 ⁰ / ₁₀₀	48	- 11 ⁰ / ₁₀₀	19	- 21 ⁰ / ₁₀₀	48	- 6 ⁰ / ₁₀₀	20	- 5 ⁰ / ₁₀₀	56	- 5 ⁰ / ₁₀₀	21	- 22 ⁰ / ₁₀₀	60	- 9 ⁰ / ₁₀₀	27	- 7 ⁰ / ₁₀₀
Сентябрь	53	+ 2 ⁰ / ₁₀₀	26	- 7 ⁰ / ₁₀₀	49	- 2 ⁰ / ₁₀₀	19	-	47	- 2 ⁰ / ₁₀₀	15	- 21 ⁰ / ₁₀₀	57	+ 19 ⁰ / ₁₀₀	25	+ 25 ⁰ / ₁₀₀	59	+ 5 ⁰ / ₁₀₀	23	+ 10 ⁰ / ₁₀₀	59	- 2 ⁰ / ₁₀₀	24	- 11 ⁰ / ₁₀₀
Октябрь	54	+ 2 ⁰ / ₁₀₀	24	- 8 ⁰ / ₁₀₀	50	+ 2 ⁰ / ₁₀₀	23	+ 21 ⁰ / ₁₀₀	54	+ 15 ⁰ / ₁₀₀	17	+ 13 ⁰ / ₁₀₀	61	+ 7 ⁰ / ₁₀₀	28	+ 12 ⁰ / ₁₀₀	56	- 5 ⁰ / ₁₀₀	26	+ 13 ⁰ / ₁₀₀	65	+ 10 ⁰ / ₁₀₀	25	+ 4 ⁰ / ₁₀₀
Ноябрь	67	+ 24 ⁰ / ₁₀₀	21	- 13 ⁰ / ₁₀₀	65	+ 30 ⁰ / ₁₀₀	28	+ 22 ⁰ / ₁₀₀	73	+ 35 ⁰ / ₁₀₀	29	+ 71 ⁰ / ₁₀₀	67	+ 10 ⁰ / ₁₀₀	25	- 11 ⁰ / ₁₀₀	-	-	-	-	84	+ 29 ⁰ / ₁₀₀	41	+ 64 ⁰ / ₁₀₀
Декабрь	74	+ 10 ⁰ / ₁₀₀	31	+ 48 ⁰ / ₁₀₀	72	+ 11 ⁰ / ₁₀₀	30	+ 7 ⁰ / ₁₀₀	78	+ 7 ⁰ / ₁₀₀	32	+ 10 ⁰ / ₁₀₀	78	+ 16 ⁰ / ₁₀₀	38	+ 52 ⁰ / ₁₀₀	72	+ 29 ⁰ / ₁₀₀	32	+ 23 ⁰ / ₁₀₀	88	+ 5 ⁰ / ₁₀₀	38	- 7 ⁰ / ₁₀₀
Средняя годичная цѣна.	65		31		67		29		67		29		71		31		73		33		77		35	

МѢСЯЦЫ.	1869 годъ.				1870 годъ.				1871 годъ.				1872 годъ.				1873 годъ.				1874 годъ.			
	Цѣны чер- каскаго скота.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны рус- скаго ско- та.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны чер- каскаго скота.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны рус- скаго ско- та.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны чер- каскаго скота.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны рус- скаго ско- та.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны чер- каскаго скота.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны рус- скаго ско- та.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны чер- каскаго скота.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны рус- скаго ско- та.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны чер- каскаго скота.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.	Цѣны рус- скаго ско- та.	Процент- ное отно- шеніе цѣнъ.
Январь	101		44		97		46		99		40		119		33		109		32		94		34	
Февраль	98	- 3 ⁰ / ₁₀₀	44	-	95	- 2 ⁰ / ₁₀₀	47	+ 2 ⁰ / ₁₀₀	98	- 1 ⁰ / ₁₀₀	40	-	112	- 6 ⁰ / ₁₀₀	38	+ 15 ⁰ / ₁₀₀	103	+ 6 ⁰ / ₁₀₀	31	- 3 ⁰ / ₁₀₀	102	+ 9 ⁰ / ₁₀₀	37	+ 9 ⁰ / ₁₀₀
Мартъ	104	+ 6 ⁰ / ₁₀₀	46	+ 5 ⁰ / ₁₀₀	107	+ 13 ⁰ / ₁₀₀	47	0	99	+ 1 ⁰ / ₁₀₀	53	+ 33 ⁰ / ₁₀₀	116	+ 3 ⁰ / ₁₀₀	26	- 32 ⁰ / ₁₀₀	106	+ 3 ⁰ / ₁₀₀	30	- 3 ⁰ / ₁₀₀	105	+ 3 ⁰ / ₁₀₀	47	+ 27 ⁰ / ₁₀₀
Апрѣль	108	+ 4 ⁰ / ₁₀₀	60	+ 30 ⁰ / ₁₀₀	103	- 4 ⁰ / ₁₀₀	59	+ 26 ⁰ / ₁₀₀	106	+ 7 ⁰ / ₁₀₀	64	+ 21 ⁰ / ₁₀₀	116	+ 15 ⁰ / ₁₀₀	65	+ 15 ⁰ / ₁₀₀	107	+ 1 ⁰ / ₁₀₀	40	+ 33 ⁰ / ₁₀₀	112	+ 6 ⁰ / ₁₀₀	69	+ 47 ⁰ / ₁₀₀
Май	95	- 12 ⁰ / ₁₀₀	58	- 3 ⁰ / ₁₀₀	105	+ 2 ⁰ / ₁₀₀	62	+ 5 ⁰ / ₁₀₀	96	- 9 ⁰ / ₁₀₀	64	0	100	- 14 ⁰ / ₁₀₀	53	- 18 ⁰ / ₁₀₀	101	- 6 ⁰ / ₁₀₀	39	- 3 ⁰ / ₁₀₀	101	- 10 ⁰ / ₁₀₀	61	- 12 ⁰ / ₁₀₀
Іюнь	80	- 16 ⁰ / ₁₀₀	38	- 34 ⁰ / ₁₀₀	87	- 17 ⁰ / ₁₀₀	56	- 10 ⁰ / ₁₀₀	83	- 14 ⁰ / ₁₀₀	42	- 34 ⁰ / ₁₀₀	80	- 20 ⁰ / ₁₀₀	24	- 55 ⁰ / ₁₀₀	89	- 12 ⁰ / ₁₀₀	30	- 23 ⁰ / ₁₀₀	83	- 18 ⁰ / ₁₀₀	31	- 40 ⁰ / ₁₀₀
Іюль	66	- 18 ⁰ / ₁₀₀	27	- 29 ⁰ / ₁₀₀	69	- 21 ⁰ / ₁₀₀	44	- 21 ⁰ / ₁₀₀	81	- 2 ⁰ / ₁₀₀	28	- 33 ⁰ / ₁₀₀	67	- 16 ⁰ / ₁₀₀	21	- 12 ⁰ / ₁₀₀	73	- 18 ⁰ / ₁₀₀	24	- 20 ⁰ / ₁₀₀	68	- 18 ⁰ / ₁₀₀	26	- 16 ⁰ / ₁₀₀
Августъ	68	+ 3 ⁰ / ₁₀₀	34	+ 26 ⁰ / ₁₀₀	-	-	-	-	70	- 14 ⁰ / ₁₀₀	22	- 21 ⁰ / ₁₀₀	69	+ 3 ⁰ / ₁₀₀	23	+ 10 ⁰ / ₁₀₀	70	- 4 ⁰ / ₁₀₀	22	- 8 ⁰ / ₁₀₀	72	+ 6 ⁰ / ₁₀₀	21	- 10 ⁰ / ₁₀₀
Сентябрь	69	+ 1 ⁰ / ₁₀₀	37	+ 9 ⁰ / ₁₀₀	67	- 3 ⁰ / ₁₀₀	39	- 11 ⁰ / ₁₀₀	70	0	21	- 5 ⁰ / ₁₀₀	78	+ 13 ⁰ / ₁₀₀	21	- 9 ⁰ / ₁₀₀	74	+ 6 ⁰ / ₁₀₀	23	+ 5 ⁰ / ₁₀₀	77	+ 7 ⁰ / ₁₀₀	24	+ 14 ⁰ / ₁₀₀
Октябрь	89	+ 29 ⁰ / ₁₀₀	45	+ 22 ⁰ / ₁₀₀	173	+ 9 ⁰ / ₁₀₀	40	+ 3 ⁰ / ₁₀₀	78	+ 11 ⁰ / ₁₀₀	26	+ 24 ⁰ / ₁₀₀	83	+ 6 ⁰ / ₁₀₀	21	0	80	+ 26 ⁰ / ₁₀₀	29	+ 26 ⁰ / ₁₀₀	77	0	23	- 4 ⁰ / ₁₀₀
Ноябрь	100	+ 12 ⁰ / ₁₀₀	44	- 2 ⁰ / ₁₀₀	88	+ 21 ⁰ / ₁₀₀	49	+ 22 ⁰ / ₁₀₀	68	- 13 ⁰ / ₁₀₀	30	+ 15 ⁰ / ₁₀₀	89	+ 7 ⁰ / ₁₀₀	23	+ 10 ⁰ / ₁₀₀	84	+ 5 ⁰ / ₁₀₀	28	- 3 ⁰ / ₁₀₀	96	+ 25 ⁰ / ₁₀₀	30	+ 30 ⁰ / ₁₀₀
Декабрь	100	0	44	0	83	- 6 ⁰ / ₁₀₀	42	- 14 ⁰ / ₁₀₀	78	+ 15 ⁰ / ₁₀₀	35	+ 17 ⁰ / ₁₀₀	96	+ 8 ⁰ / ₁₀₀	30	+ 30 ⁰ / ₁₀₀	97	+ 15 ⁰ / ₁₀₀	32	+ 14 ⁰ / ₁₀₀	98	+ 2 ⁰ / ₁₀₀	37	+ 23 ⁰ / ₁₀₀
Средняя годичная цѣна.	90		43		88		48		85		39		94		32		91		30		90		37	



При разсмотрѣннн этой таблицы оказывается, что средння цѣны на скоть были:

ГОДЪ.	Черкасская порода.	Разница въ % съ предъидущимъ годомъ.	Русская порода.	Разница въ % съ предъидущимъ годомъ.
1863	65 руб.		31 руб.	
1864	67 »	+ 3 ⁰ / ₀	29 »	- 6 ⁰ / ₀
1865	67 »	0 ⁰ / ₀	29 »	- 0 ⁰ / ₀
1866	71 »	+ 6 ⁰ / ₀	31 »	+ 7 ⁰ / ₀
1867	73 »	+ 3 ⁰ / ₀	33 »	+ 6 ⁰ / ₀
1868	77 »	+ 5 ⁰ / ₀	35 »	+ 6 ⁰ / ₀
1869	90 »	+ 17 ⁰ / ₀	43 »	+ 23 ⁰ / ₀
1870	88 »	- 2 ⁰ / ₀	48 »	+ 12 ⁰ / ₀
1871	85 »	- 3 ⁰ / ₀	39 »	- 19 ⁰ / ₀
1872	94 »	+ 11 ⁰ / ₀	32 »	- 18 ⁰ / ₀
1873	91 »	- 3 ⁰ / ₀	30 »	- 6 ⁰ / ₀
1874	90 »	- 1 ⁰ / ₀	37 »	+ 23 ⁰ / ₀
Средняя за 12 лѣтъ.	80 руб.		35 руб.	

Изъ этого видно, что наибольшая средняя цѣна черкасскаго скота была въ 1872 г. (94 руб.), наименьшая въ 1863 году (65 р.), русскаго наибольшая въ 1870 г. (48 р.), наименьшая въ 1864 и 1865 г. (29 руб.). Сравнивая цѣны 1863 г. на скоть черкасскаго порода съ цѣнами 1874 г. оказывается, что въ 1874 г. цѣна была выше на 39%. Сравнивая же 1863 съ 1866 годомъ оказывается, что цѣна была выше въ 1866 г. только на 9%. Сопоставляя 1866 съ 1874 г. оказывается, что въ 1874 г. цѣна была выше на 27%. Сдѣлавъ такое же сравненнн цѣнъ русскаго порода, получимъ, что въ 1863 г. въ сравненнн съ 1874 г. цѣна повысилась на 19%.

Въ 1863 и 1866 г. цѣна не измѣнялась.

Сравнивая 1866 г. съ 1874 оказывается, что цѣна повысилась на 19%. Принимая цѣны трехлѣтнн съ 1863 по 1865 г. за сто процентовъ, оказывается слѣдующее повышеннн цѣнъ:

	1863 по 65	1866 по 68	1869 по 71	1872 по 1874
Черкасская порода .	100 ⁰ / ₀	111 ⁰ / ₀	132 ⁰ / ₀	13 ⁰ / ₀
Русская —	100 ⁰ / ₀	111 ⁰ / ₀	146 ⁰ / ₀	111 ⁰ / ₀

Сопоставимъ при этомъ колебаннн нашей валюты, принимая средннй курсъ кредитнаго рубля трехлѣтнн съ 1863 по 1865 г. за сто процентовъ:

1863 по 65	1866 по 68	1869 по 71	1872 по 1874
100 ⁰ / ₀	98 ⁰ / ₀	91 ⁰ / ₀	97 ⁰ / ₀

Для опредѣленнн влнннн временъ года на цѣны, вычислены ежемѣсячныя ихъ флуктуацин за все 12-ти-лѣтнн (1863 по 1874 г.), и результаты таковыхъ вычисленнн даютъ слѣдующее:

Выводы изъ таблицы.

Помѣсячныя флуктуацин цѣнъ въ С.-Петербургрѣ за 12 лѣтъ.

МѢСЯЦЪ	Черкасская порода.	Разница въ % цѣны съ предыдущимъ мѣсяцемъ.	Русская порода.	Разница въ % цѣны съ предыдущимъ мѣсяцемъ
Январь.	93 руб.		37 руб.	
Февраль.	93 »	0 ⁰ / ₀	36 »	- 3 ⁰ / ₀
Мартъ.	96 »	+ 3 ⁰ / ₀	37 »	+ 3 ⁰ / ₀
Апрѣль.	95 »	- 1 ⁰ / ₀	51 »	+ 38 ⁰ / ₀
Май.	88 »	- 7 ⁰ / ₀	51 »	0 ⁰ / ₀
Іюнь.	76 »	- 14 ⁰ / ₀	34 »	- 33 ⁰ / ₀
Іюль.	64 »	- 16 ⁰ / ₀	26 »	- 24 ⁰ / ₀
Августъ.	60 »	- 6 ⁰ / ₀	23 »	- 11 ⁰ / ₀
Сентябрь.	63 »	+ 5 ⁰ / ₀	25 »	+ 9 ⁰ / ₀
Октябрь.	68 »	+ 8 ⁰ / ₀	27 »	+ 8 ⁰ / ₀
Ноябрь.	80 »	+ 18 ⁰ / ₀	32 »	+ 18 ⁰ / ₀
Декабрь.	85 »	+ 6 ⁰ / ₀	35 »	+ 9 ⁰ / ₀

Изъ этой таблички видно, что среднія мѣсячныя цѣны на скотъ черкасской породы въ январѣ и февралѣ стояли одинаковыя; за тѣмъ мѣсяцъ мартъ показываетъ незначительное повышение (3⁰/₀ противъ цѣны предыдущаго мѣсяца), съ апрѣля мѣсяца по іюль цѣны постепенно понижаются на 1⁰/₀, 7⁰/₀, 14⁰/₀ и 16⁰/₀, августъ мѣсяцъ показываетъ также пониженіе, но уже не столь значительное, всего 6⁰/₀, а за симъ цѣны постоянно сильно возвышаются до ноября мѣсяца 5⁰/₀, 8⁰/₀, 18⁰/₀; декабрь представляетъ также повышение на 6⁰/₀. Изъ сего слѣдуетъ, что самыя дешевыя цѣны на скотъ черкасской породы въ С.-Петербургѣ въ августѣ (60 р.), самыя высшія въ мартѣ (96 рублей).

Измѣненія цѣнъ въ процентахъ средней годовой цѣны.

Если среднія годовыя цѣны взять за сто процентовъ, то мѣсячныя колебанія выразятся слѣдующимъ образомъ:

Средн. цѣна годов.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
Черкасской породы. (80 руб.)	100 ⁰ / ₀	116 ⁰ / ₀	116 ⁰ / ₀	120 ⁰ / ₀	118 ⁰ / ₀	110 ⁰ / ₀
		95 ⁰ / ₀				

—	Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
	80 ⁰ / ₀	75 ⁰ / ₀	78 ⁰ / ₀	85 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀	106 ⁰ / ₀

Средн. цѣна годов.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
Русской пор. (34 руб.)	100 ⁰ / ₀	109 ⁰ / ₀	106 ⁰ / ₀	109 ⁰ / ₀	150 ⁰ / ₀	150 ⁰ / ₀
		100 ⁰ / ₀				

—	Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
	76 ⁰ / ₀	67 ⁰ / ₀	73 ⁰ / ₀	79 ⁰ / ₀	93 ⁰ / ₀	103 ⁰ / ₀

Цѣны въ Москвѣ.

Въ Москвѣ цѣны скота заимствованы изъ свѣдѣній, доставленныхъ московскимъ ветеринарнымъ врачомъ, но къ сожалѣнію, только за два года и безъ подраздѣленія на породы:

М Ъ С Я Ц Ъ	Въ 1874 г.				Въ 1875 г.			
	высшія	низшія	среднія	% отно- шеніе къ предъ- идущему мѣсяцу.	высшія	низшія	среднія	% отно- шеніе къ предъ- идущему мѣсяцу
	Р У Б Л Е Й				Р У Б Л Е Й			
Январь	109	38	73		127	56	91	
Февраль	116	50	83	+14 ⁰ / ₀	115	35	75	-18 ⁰ / ₀
Мартъ	120	50	85	+2 ⁰ / ₀	134	48	91	+21 ⁰ / ₀
Апрѣль	128	45	86	+1 ⁰ / ₀	129	44	86	-5 ⁰ / ₀
Май	132	40	86	0 ⁰ / ₀	117	36	76	-12 ⁰ / ₀
Іюнь	87	41	64	-26 ⁰ / ₀	87	42	64	-16 ⁰ / ₀
Іюль	85	31	58	-9 ⁰ / ₀	88	27	57	-11 ⁰ / ₀
Августъ	82	30	56	-3 ⁰ / ₀	88	29	58	+2 ⁰ / ₀
Сентябрь	84	30	57	+2 ⁰ / ₀	82	26	54	-7 ⁰ / ₀
Октябрь	92	30	61	+7 ⁰ / ₀	105	30	67	+24 ⁰ / ₀
Ноябрь	115	30	72	+18 ⁰ / ₀	96	34	65	-3 ⁰ / ₀
Декабрь	120	50	85	+18 ⁰ / ₀	127	53	90	+39 ⁰ / ₀
Средн. годовая	106	39	72		108	38	73	

Разсматривая помѣсячныя въ процентномъ отношеніи измѣненія цѣнъ, находимъ, что въ 1874 году цѣны въ лѣтніе мѣсяцы постоянно уменьшались; осенью же, зимою и весною увеличивались. Въ 1875 г. если въ нѣкоторыхъ зимнихъ мѣсяцахъ и оказывается уменьшеніе цѣнъ, то это, по всей вѣроятности, произошло отъ несоразмѣрнаго увеличенія цѣнъ въ октябрѣ на 24⁰/₀ и декабрѣ на 39⁰/₀.

Средняя годовая цѣна въ 1874 г. была 72 руб.; въ 1875 г. 73 руб., или выше почти на 1¹/₂⁰/₀.

Сравненіе цѣнъ на мясо въ различныхъ центрахъ его потребления.

Для возможности сравненія существующихъ цѣнъ на мясо въ Лондонѣ, Парижѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Кельнѣ, Данцигѣ, Гамбургѣ, Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Кіевѣ и для полученія возможности для дальнѣйшихъ выводовъ, составлена на основаніи источниковъ, которые будутъ поименованы при сравненіи цѣнъ мяса съ другими продуктами, нижеслѣдующая таблица стоимости пуда мяса въ вышеупомянутыхъ городахъ по десятилѣтіямъ и при переводѣ различныхъ монетъ въ рубли металлическіе.

Цѣны на мясо въ главнѣйшихъ центрахъ потребления, составленныя періодами.

Сравнительные выводы
для С.-Петербурга.

Разматривая таблицу, замѣчаемъ слѣдующее:

Въ *С.-Петербурѣ*, для котораго свѣдѣнія имѣются съ 1841 года, цѣны десятилѣтняго періода съ 1851 по 1860 годъ сравнительно съ предшествовавшимъ періодомъ понизились на 11% т. е. съ 2 р. 98 к. на 2 р. 66 к., въ послѣдующемъ періодѣ (1861 по 1870) цѣны сравнительно съ предшествовавшимъ возвысились на 13%, а сравнительно съ 1841—50 всего на 1%.

Сравненіе колебанія цѣнъ
въ Москвѣ и въ С.-Петербурѣ.

Въ *Москвѣ* цѣны мяса въ періодъ съ 1861 по 1870 г. сравнительно съ предшествовавшимъ десятилѣтнимъ періодомъ увеличились съ 1 р. 98 к. до 2 р. 37 к., т. е. на 20%.

Сравнивая цѣны мяса въ Петербургѣ и Москвѣ оказывается, что въ періодъ съ 1851 по 1860 г. цѣна въ Петербургѣ была выше на 34%, въ послѣдующемъ же десятилѣтнемъ періодѣ на 26%.

Колебанія цѣнъ въ Кіевѣ.

Въ *Кіевѣ* цѣны, сообщенныя намъ изъ Архива Городской Думы, въ періодъ съ 1861 по 1870 г. (1 р. 83 к.) возвысились въ сравненіи съ предшествовавшимъ періодомъ на 16%. Въ послѣднее 4-лѣтіе (1870 и 1874 г.) замѣтно повышеніе съ 1 р. 83 к. на 2 р. 87 к., т. е. на 57%.

Однако если сравнить цѣны Кіева съ цѣнами С.-Петербурга, Москвы и Варшавы, то легко замѣтитъ, что такое возвышеніе не имѣетъ ничего ненормальнаго и что оно естественно послѣдовало вслѣдствіе открытія желѣзныхъ дорогъ.

Сравненіе Варшавы.

Въ *Варшавѣ* цѣны съ 1821 года постоянно возвышаются и въ послѣднее 4-лѣтіе дошли до 4 р. 69 к.

Лондонъ.

По десятилѣтнимъ періодамъ, средняя цѣна пуда свѣжаго мяса въ *Лондонѣ* уменьшилась съ періода 1815—20 г. по 1841—50 г. (съ 7,03 до 4,42 руб.); съ этого времени цѣна пуда мяса постепенно увеличивалась и дошла до высшаго размѣра въ 1871—74 г. (8,58 руб.).

Парижъ.

Въ *Парижѣ* видимъ постепенное увеличеніе цѣны мяса съ 1821 по 1874 г. (съ 3,96 руб. до 6,50 руб.).

Берлинъ.

Въ *Берлинѣ* цѣны мяса съ 1821 г. постепенно увеличиваются (съ 3,51 руб. за пудъ на 5,97 руб. въ 1861—70 г.).

Вѣна, Кельнъ, Данцигъ.

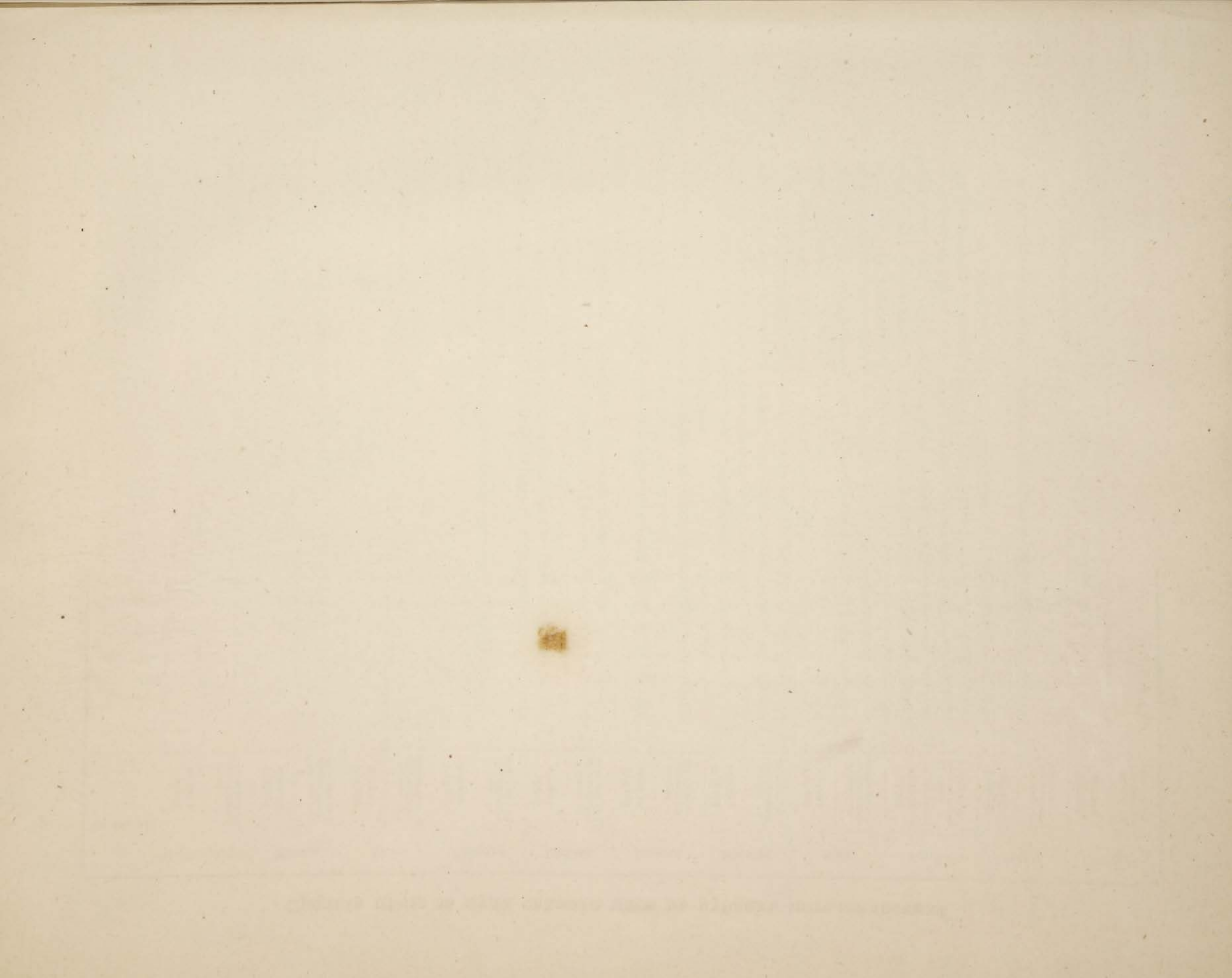
Подобное явленіе замѣтно также въ *Вѣнѣ*, *Кельнѣ* и *Данцигѣ*.

Сравненіе возрастанія цѣнъ
центровъ потребленія съ
С.-Петербургомъ, въ про-
центахъ.

Если сдѣлаемъ сравненіе цѣнъ на мясо въ С.-Петербурѣ съ другими городами, принимая цѣну С.-Петербурга за сто процентовъ, то получимъ слѣдующіе результаты:

	С.-Петербурѣ.	Лондонъ.	Парижъ.	Берлинъ.	Вѣна.
1841—50	100%	148%	143%	137%	117%
1851—60	100%	219%	165%	189%	197%
1861—70	100%	246%	165%	199%	132%
1871—74	100%	243%	184%	205%	149%

	Кельнъ.	Данцигъ.	Варшава.	Москва.	Кіевъ.	Гамбургъ.
1841—50	164%	133%	83%	—	—	—
1851—60	212%	194%	104%	74%	59%	—
1861—70	212%	207%	116%	79%	61%	151%
1871—74	203%	199%	133%	—	81%	131%



Среднія цѣны за пудъ свѣжаго мяса въ рубляхъ металлическихъ.

Въ періодъ	С.-Петербургъ.		Москва.		Кіевъ.		Варшава.		Лондонъ.		Парижъ.		Берлинъ.		Вѣна.		Кельнъ.		Давцигъ.		Гамбургъ.	
	Рублей металл.	Разница съ предыдущимъ періодомъ въ %	Рублей металл.	Разница съ предыдущимъ періодомъ въ %	Рублей металл.	Разница съ предыдущимъ періодомъ въ %	Рублей металл.	Разница съ предыдущимъ періодомъ въ %	Рублей металл.	Разница съ предыдущимъ періодомъ въ %	Рублей металл.	Разница съ предыдущимъ періодомъ въ %	Рублей металл.	Разница съ предыдущимъ періодомъ въ %	Рублей металл.	Разница съ предыдущимъ періодомъ въ %	Рублей металл.	Разница съ предыдущимъ періодомъ въ %	Рублей металл.	Разница съ предыдущимъ періодомъ въ %	Рублей металл.	Разница съ предыдущимъ періодомъ въ %
1815—1820	—	—	—	—	—	—	—	—	7,03	—	—	—	5,11	—	2,62	—	4,74	—	4,63	—	—	—
1821—1830	—	—	—	—	—	—	1,71	—	5,97	—15%	3,96	—	3,51	+ 8%	2,49	— 5%	3,25	—31%	3,49	—25%	—	—
1831—1840	—	—	—	—	—	—	2,25	+31%	5,06	—15%	3,99	+0,75%	3,63	+ 3%	2,99	+20%	4,60	+41%	3,66	+ 5%	—	—
1841—1850	2,98	—	—	—	—	—	2,48	+10%	4,42	—13%	4,27	+ 7%	4,09	+13%	3,50	+17%	4,88	+ 6%	3,97	+ 8%	—	—
1851—1860	2,66	—11%	1,98	—	1,57	—	2,70	+ 9%	5,82	+32%	4,39	+ 3%	5,02	+23%	3,80	+ 8%	5,65	+16%	5,17	+30%	—	—
1861—1870	3,00	+13%	2,37	+20%	1,83	+16%	3,48	+29%	7,37	+24%	4,96	+19%	5,97	+19%	3,97	+ 4%	6,37	+13%	6,22	+20%	4,54	—
1871—1874	3,53	+18%	—	—	2,87	+57%	4,69	+35%	8,58	+16%	6,50	+ 31%	7,24	+21%	5,26	+32%	7,17	+12%	7,03	+13%	4,63	+ 2%

Цѣны мяса и сравненіе таковыхъ съ цѣнами другихъ продуктовъ.

Для изслѣдованія вопроса на сколько цѣны мяса измѣнились въ Петербургѣ, Варшавѣ, Берлинѣ, Данцигѣ, Кельнѣ, Вѣнѣ и Парижѣ сравнительно съ цѣнами пшеницы, ржи, овса, ячменя, картофеля, коровьяго масла и сала и съ цѣлью изслѣдованія на сколько колебанія цѣнъ мяса находятся въ зависимости отъ общихъ экономическихъ повсемѣстныхъ явленій, составлены изчисленія, въ которыхъ за постоянную единицу сравненія принята стоимость 10 пудовъ мяса. Стоимость другихъ продуктовъ выражена въ количествѣ пудовъ, которые получались въ замѣнъ за вышеприведенную единицу сравненія, т. е. за 10 пудовъ мяса.

Источники, изъ которыхъ заимствованы цѣны, слѣдующіе:

Для *С.-Петербурга* цѣны заимствованы изъ *Неболъсина* (Статистическое обозрѣніе внѣшней торговли Россіи), изъ коммерческой газеты, прейсъ-курантовъ С.-Петербургской биржи и изъ извѣстій городской думы.

Источники, изъ которыхъ заимствованы цѣны.

Для *Варшавы* цѣны взяты: изъ «Варшавской и полицейской газетъ и изъ Земледѣльческой энциклопедіи».

Для *Берлина, Данцига* и *Кельна* изъ *Jahrbuch der amtlichen Statistik des Preussischen Staats. II Jahrgang. Berlin. 1867.*

Для *Вѣны* изъ *Enquête über die Approvisionnement Wiens* и изъ *Hertzka die Valutafrage.*

Для *Парижа* изъ *Husson'a les Consommations de Paris. 1875. Mercu- riales de Commerce, Enquêtes Agricoles* и цѣнъ на хлѣбъ, публикуемыхъ французскимъ министерствомъ.

Для *Лондона* цѣны позаимствованы за время до 1860 года изъ «англійскихъ видовъ торговли» и *M^c-Culloch Dictionary of Commerce*, съ 1860 года изъ англійскаго *Economist.*

Для уравновѣшенія случайныхъ колебаній, результаты изчисленій представлены по пятилѣтнимъ періодамъ.

За 10 пудовъ мяса получалось въ С.-Петербургѣ.

Въ періодъ годовъ.	Пшеницы		Ржи .		Овса.		Сала.	
	Пудовъ.	Процентн. отношеніе къ предъ- идущему періоду.	Пудовъ.	Процентн. отношеніе къ предъ- идущему періоду.	Пудовъ.	Процентн. отношеніе къ предъ- идущему періоду.	Пудовъ.	Процентн. отношеніе къ предъ- идущему періоду.
1812—1815	—	—	—	—	—	—	—	—
1816—1820	—	—	—	—	—	—	—	—
1821—1825	—	—	—	—	—	—	—	—
1826—1830	—	—	—	—	—	—	—	—
1831—1835	—	—	—	—	—	—	—	—
1836—1840	—	—	—	—	—	—	—	—
1841—1845	39	—	60	—	—	—	8	—
1846—1850	36	— 8%	50	— 17%	—	—	9	+ 12%
1851—1855	33	— 8%	47	— 6%	47	—	7	— 22%
1856—1860	29	— 12%	48	+ 2%	47	0%	—	—
1861—1865	30	+ 3%	46	— 4%	49	+ 4%	—	—
1866—1870	31	+ 3%	46	0%	49	0%	—	—
1871—1875	30	— 3%	58	+ 26%	58	+ 18%	—	—

Выводы для С.-Петербурга.

Разсматривая подробности вышеприведенныхъ изчисленій для *Петербурга*, замѣчаемъ, что количество получаемой пшеницы за 10 пуд. мяса уменьшилось съ 39 пудовъ въ періодъ 1841—45 г. до 30 пуд. въ періодъ времени съ 1871 по 75 г.

Это уменьшеніе получаемыхъ количествъ пшеницы было еще значительнѣе въ періодъ 1856—60 г. (29 пуд.). Количество получаемой *ржи* относительно мяса уменьшилось съ 60 пуд. въ періодъ 1841—45 г. на 46 п. въ періодъ 1866—70 г. Въ послѣднемъ періодѣ немного снова начало увеличиваться (58 пуд. въ періодъ 1871—75 г.).

Относительныя количества *овса* въ Петербургѣ немного повысились, съ 47 пуд. въ періодъ 1851—55 г. до 58 пуд. въ періодъ 1871—75 г.

За 10 пудовъ мяса получалось въ Варшавѣ.

Въ періоды годовъ.	Пшеницы.		Ржи.		Овса.		Ячменя.		Картофеля.		Масла коровьяго.		Сала.	
	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.
1812—1815	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1816—1820	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1821—1825	38	—	58	—	60	—	55	—	—	—	—	—	—	—
1826—1830	33	-13%	60	+3%	58	-6%	50	-9%	—	—	—	—	—	—
1831—1835	36	+9%	49	-18%	51	-12%	42	-16%	112	—	—	—	—	—
1836—1840	38	+5%	67	+37%	70	+37%	61	+45%	127	+13%	—	—	—	—
1841—1845	35	-8%	54	-19%	64	-8%	52	-15%	139	+9%	—	—	7	—
1846—1850	31	-11%	43	-20%	48	-25%	39	-25%	106	-24%	—	—	—	—
1851—1855	24	-22%	32	-25%	36	-25%	29	-26%	79	-25%	—	—	4	-43%
1856—1860	30	+25%	45	+41%	43	+19%	39	+34%	135	+71%	4	—	6	+50%
1861—1865	32	+7%	55	+22%	59	+37%	50	+28%	157	+16%	3	-25%	5	-17%
1866—1870	28	-12%	42	-24%	48	-19%	41	-18%	130	-17%	4	+33%	5	0%
1871—1875	36	+28%	53	+26%	56	+17%	50	+22%	103	-21%	3	-25%	7	+40%

Въ *Варшавѣ*, начиная съ 1821 г. по 1875 г., получаемыя количества прочихъ продуктовъ за 10 пудовъ мяса, при сравненіи двухъ крайнихъ періодовъ 1821—25 г. и 1871—75 г., безъ исключенія уменьшились.

Относительно *пшеницы*, получаемыя количества были самыя высокія въ періодахъ 1821—25 и 1836—40 г. (38 пуд. за 10 пуд. мяса), самыя малыя въ періодъ 1851—55 г. (24 пуд.). Для *ржи* самыя большія количества были въ періодъ 1836—40 г. (67 пуд. за 10 пуд. мяса), самыя малыя въ періодъ 1851—55 г. (32 пуд.). Вообще этотъ 5-лѣтній періодъ (1851—55 г.) оканчивается малыми количествами; напр. для овса 36 пуд., ячменя 29 пуд., картофеля 79 пуд., сала 4 пуд. Это періодъ восточной войны и неурожаявъ. Въ противность ему самыя большія количества представляетъ періодъ 1836—40 г.; а именно: для пшеницы 38 пуд., для ржи 67 пуд., для овса 70 пуд., для ячменя 61 пуд.

Для *картофеля* самыя крупныя количества представляетъ періодъ 1861—65 г., 157 пудовъ.

За 10 пудовъ мяса получалось въ Берлинѣ.

Въ періодъ годовъ.	Пшеницы.		Ржи.		Овса.		Ячменя.		Картофеля.		Масла коровьяго.		Сала.	
	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.
1812—1825	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1816—1820	45	—	65	—	68	—	61	—	165	—	4	—	—	—
1821—1825	57	+27%	92	+41%	95	+40%	87	+42%	175	+6%	4	—	10	—
1826—1830	49	-14%	66	-28%	69	-27%	69	-21%	168	-4%	4	—	9	-10%
1831—1835	50	+2%	65	-1%	69	0%	71	+3%	205	+22%	4	—	9	0%
1836—1840	44	-12%	69	+6%	69	0%	70	-1%	211	+3%	4	—	9	0%
1841—1845	49	+11%	70	+1%	77	+11%	76	+8%	191	-5%	4	—	11	+22%
1846—1850	42	-14%	62	-11%	69	-10%	64	-16%	166	-13%	4	—	9	-18%
1851—1855	39	-7%	52	-16%	63	-9%	56	-12%	151	-9%	5	+25%	8	-11%
1856—1860	49	+25%	67	+28%	69	+9%	64	+14%	205	+35%	4	-20%	9	+12%
1861—1865	60	+22%	85	+26%	95	+37%	86	+34%	239	+16%	5	+25%	11	+22%
1866—1870	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1871—1875	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Выводы для Берлина и Варшавы.

Совершенно противное явленіе представляетъ *Берлинъ*, гдѣ количества получаемыхъ разныхъ хлѣбовъ, взаменъ 10 пуд. мяса, съ 1816 по 1865 г. увеличились, между тѣмъ какъ въ Варшавѣ уменьшились.

Такъ вмѣсто получаемыхъ въ Варшавѣ 45 п. пшеницы въ 5-лѣтній періодъ 1816--20 получено 60 пуд.; въ періодъ 1861—65, вмѣсто 65 пуд. ржи въ 1816—20, получено 85 пуд.; въ 1861—65 г.; вмѣсто 68 пуд. овса—95 пуд.; вмѣсто 61 пуд. ячменя—86 пуд.; вмѣсто 165 пуд. картофеля—239 пуд.; вмѣсто 4 пуд. коровьяго масла—5 пуд. и пр. Съ послѣднимъ періодомъ (1861—65 г.) по величинѣ получаемыхъ количествъ можетъ только соперничать періодъ 1821—25 г.

За 10 пудовъ мяса получалось въ Данцигѣ.

Въ періодъ годовъ	Пшеницы.		Ржи.		Овса.		Ячменя.		Карто- феля.		Масла ко- ровьяго.		Сала.	
	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.
1812—1815	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1816—1820	48	—	77	—	105	—	84	—	272	—	6	—	—	—
1821—1825	71	+48 ⁰ / ₀	117	+52 ⁰ / ₀	151	+44 ⁰ / ₀	125	+49 ⁰ / ₀	278	+2 ⁰ / ₀	6	—	7	—
1826—1830	57	-20 ⁰ / ₀	86	-26 ⁰ / ₀	102	-32 ⁰ / ₀	89	-28 ⁰ / ₀	198	-28 ⁰ / ₀	6	—	6	-14 ⁰ / ₀
1831—1835	57	0 ⁰ / ₀	83	-3 ⁰ / ₀	109	+7 ⁰ / ₀	93	+4 ⁰ / ₀	272	+37 ⁰ / ₀	6	—	6	0 ⁰ / ₀
1836—1840	48	-16 ⁰ / ₀	88	+6 ⁰ / ₀	100	-8 ⁰ / ₀	83	-11 ⁰ / ₀	234	-14 ⁰ / ₀	5	-16 ⁰ / ₀	6	0 ⁰ / ₀
1841—1845	53	+10 ⁰ / ₀	75	-15 ⁰ / ₀	91	-9 ⁰ / ₀	80	-4 ⁰ / ₀	240	+2 ⁰ / ₀	5	0 ⁰ / ₀	6	0 ⁰ / ₀
1846—1850	49	-7 ⁰ / ₀	71	-5 ⁰ / ₀	93	+2 ⁰ / ₀	72	-10 ⁰ / ₀	141	-41 ⁰ / ₀	5	0 ⁰ / ₀	7	+16 ⁰ / ₀
1851—1855	48	-2 ⁰ / ₀	59	-17 ⁰ / ₀	75	-19 ⁰ / ₀	63	-12 ⁰ / ₀	141	0 ⁰ / ₀	5	0 ⁰ / ₀	7	0 ⁰ / ₀
1856—1860	54	+12 ⁰ / ₀	81	+37 ⁰ / ₀	88	+17 ⁰ / ₀	73	+16 ⁰ / ₀	211	+49 ⁰ / ₀	5	0 ⁰ / ₀	8	+14 ⁰ / ₀
1861—1865	77	+42 ⁰ / ₀	102	+26 ⁰ / ₀	127	+44 ⁰ / ₀	99	+36 ⁰ / ₀	259	+23 ⁰ / ₀	6	+20 ⁰ / ₀	9	+12 ⁰ / ₀

Для Данцига находимъ совершенно тѣ же отношенія количествъ мяса къ количествамъ хлѣба, какъ и для Берлина, именно самыя большія количества въ послѣднемъ періодѣ (1861—65 г.), а потомъ въ періодѣ 1821—25 г.

Данцигъ.

За 10 пудовъ мяса получалось въ Кельнѣ.

Въ періодъ годовъ.	Пшеницы.		Ржи.		Овса.		Ячменя.		Картофеля.		Масла коровьяго.		Сала.	
	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.
1812—1815	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1816—1820	39	—	45	—	67	—	51	—	110	—	5	—	—	—
1821—1825	50	+28 ⁰ / ₀	60	+33 ⁰ / ₀	79	+18 ⁰ / ₀	58	+14 ⁰ / ₀	111	+1 ⁰ / ₀	5	—	7	—
1826—1830	47	-6 ⁰ / ₀	56	-7 ⁰ / ₀	83	+5 ⁰ / ₀	68	+17 ⁰ / ₀	153	+38 ⁰ / ₀	5	—	7	—
1831—1835	62	+32 ⁰ / ₀	60	+7 ⁰ / ₀	93	+12 ⁰ / ₀	78	+15 ⁰ / ₀	179	+17 ⁰ / ₀	6	+20 ⁰ / ₀	8	+14 ⁰ / ₀
1836—1840	55	-11 ⁰ / ₀	70	+16 ⁰ / ₀	101	+8 ⁰ / ₀	72	-7 ⁰ / ₀	207	+15 ⁰ / ₀	6	0 ⁰ / ₀	8	0 ⁰ / ₀
1841—1845	53	-4 ⁰ / ₀	67	-4 ⁰ / ₀	88	-13 ⁰ / ₀	70	-2 ⁰ / ₀	238	+15 ⁰ / ₀	6	0 ⁰ / ₀	8	0 ⁰ / ₀
1846—1850	49	-7 ⁰ / ₀	64	-4 ⁰ / ₀	89	+1 ⁰ / ₀	67	-4 ⁰ / ₀	147	-38 ⁰ / ₀	5	-17 ⁰ / ₀	9	+12 ⁰ / ₀
1851—1855	41	-16 ⁰ / ₀	50	-22 ⁰ / ₀	76	-15 ⁰ / ₀	61	-9 ⁰ / ₀	110	-25 ⁰ / ₀	6	+20 ⁰ / ₀	8	-11 ⁰ / ₀
1856—1860	57	+39 ⁰ / ₀	74	+47 ⁰ / ₀	79	+4 ⁰ / ₀	74	+21 ⁰ / ₀	159	+44 ⁰ / ₀	6	0 ⁰ / ₀	9	+12 ⁰ / ₀
1861—1865	62	+9 ⁰ / ₀	85	+15 ⁰ / ₀	116	+46 ⁰ / ₀	91	+23 ⁰ / ₀	205	+29 ⁰ / ₀	5	-17 ⁰ / ₀	9	0 ⁰ / ₀

Кельнъ.

Въ Кельнѣ увеличеніе получаемыхъ количествъ въ послѣднемъ періодѣ 1861—65 сравнительно съ первымъ 1816—20 еще значительнѣе, чѣмъ въ двухъ предыдущихъ городахъ:

для пшеницы	39 пуд.	и	62 пуд.
» ржи	45 »	»	85 »
» овса	67 »	»	116 »
» ячменя	51 »	»	91 »
» картофеля	110 »	»	205 »
» сала	7 »	»	9 »

За 10 пудовъ мяса получалось въ Вѣнѣ.

Въ періоды годовъ.	Пшеницы.		Ржи.		Сала.	
	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.
1812—1815	25	—	40	—	4	—
1816—1820	19	— 24 ⁰ / ₁₀₀	24	— 40 ⁰ / ₁₀₀	2	— 50 ⁰ / ₁₀₀
1821—1825	61	+ 221 ⁰ / ₁₀₀	56	+ 133 ⁰ / ₁₀₀	4	+ 100 ⁰ / ₁₀₀
1826—1830	50	— 18 ⁰ / ₁₀₀	48	— 14 ⁰ / ₁₀₀	7	+ 75 ⁰ / ₁₀₀
1831—1835	57	+ 14 ⁰ / ₁₀₀	56	+ 17 ⁰ / ₁₀₀	6	— 14 ⁰ / ₁₀₀
1836—1840	43	— 24 ⁰ / ₁₀₀	64	+ 14 ⁰ / ₁₀₀	6	0 ⁰ / ₁₀₀
1841—1845	41	— 5 ⁰ / ₁₀₀	59	— 7 ⁰ / ₁₀₀	7	+ 16 ⁰ / ₁₀₀
1846—1850	36	— 12 ⁰ / ₁₀₀	46	— 22 ⁰ / ₁₀₀	5	— 28 ⁰ / ₁₀₀
1851—1855	43	+ 19 ⁰ / ₁₀₀	48	+ 4 ⁰ / ₁₀₀	4	— 20 ⁰ / ₁₀₀
1856—1860	36	— 16 ⁰ / ₁₀₀	72	+ 50 ⁰ / ₁₀₀	5	+ 25 ⁰ / ₁₀₀
1861—1865	—	—	—	—	5	0 ⁰ / ₁₀₀
1866—1870	—	—	—	—	6	+ 20 ⁰ / ₁₀₀
1871—1875	—	—	—	—	7	+ 17 ⁰ / ₁₀₀

Получаемыя количества пшеницы, ржи и сала въ *Вѣнѣ*, взаменъ 10 пуд. мяса, увеличились при сравненіи періодовъ 1816—20 съ 1856—60 г., итакъ для:

пшеницы съ 19 пуд. до 36 пуд.
 ржи » 24 » » 72 »
 сала » 2 » » 5 »

За 10 пудовъ мяса получалось въ Парижѣ.

Въ періоды годовъ.	Пшеницы.	
	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.
1812—1815	—	—
1816—1820	—	—
1821—1825	—	—
1826—1830	36	—
1831—1835	38	+ 5 ⁰ / ₁₀₀
1836—1840	38	0 ⁰ / ₁₀₀
1841—1845	41	+ 8 ⁰ / ₁₀₀
1846—1850	38	— 7 ⁰ / ₁₀₀
1851—1855	35	— 8 ⁰ / ₁₀₀
1856—1860	38	+ 8 ⁰ / ₁₀₀
1861—1865	44	+ 16 ⁰ / ₁₀₀
1866—1870	41	— 7 ⁰ / ₁₀₀
1871—1875	—	—

Въ *Парижѣ* получаемыя количества пшеницы, взаменъ 10 пуд. мяса, увеличились съ 36 пуд. въ періодъ времени 1826—30 г. на 44 пуд. въ періодъ 1861—65 г. и на 41 пуд. въ періодъ 1866—70 г. Не вдаваясь здѣсь въ подробный разборъ этихъ данныхъ, укажемъ только, что, дабы извлечь всю пользу изъ нихъ, необходимо одновременно разсматривать вышеприведенную таблицу цѣнъ мяса съ таблицами получаемыхъ количествъ хлѣба за 10 пудовъ мяса.

Для болѣе удобнаго сравненія колебанія цѣнъ и валюты, таковыя представляются графическимъ образомъ.

Парижъ.

Сравненіе цѣнъ ржи съ цѣнами другихъ хлѣбовъ.

Исслѣдованіе отношенія ржи къ прочимъ зерновымъ хлѣбамъ.

Не безынтересно тоже отношеніе цѣнъ разныхъ зерновыхъ хлѣбовъ къ цѣнѣ ржи. Для этой цѣли изчислено количество получаемыхъ пудовъ разныхъ хлѣбовъ, взаменъ 100 пуд. ржи.

За 100 пудовъ ржи получалось пудовъ пшеницы.

Въ періодъ годовъ.	Въ Берлинѣ.		Въ Вѣнѣ.		Въ Данцигѣ.		Въ Кельнѣ.		Въ С.-Петербурѣ.		Въ Москвѣ.		Въ Варшавѣ.		Въ Ригѣ.	
	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.
1808—1810	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	(*)68,55	—	—	—
1811—1815	—	—	(*)61,90	—	—	—	—	—	(*)66,44	—	—	—	70,49	+ 3%	—	—
1816—1820	69,56	—	72,33	+17%	61,86	—	85,95	—	73,21	+10%	—	—	61,52	-13%	—	—
1821—1825	62,74	-10%	108,29	+50%	60,50	-2%	84,18	-2%	65,16	-11%	—	—	64,66	+5%	—	—
1826—1830	56,40	-10%	104,80	-3%	66,46	+10%	83,16	-1%	61,75	-5%	—	—	54,61	-15%	—	—
1831—1835	77,02	+37%	102,04	-3%	68,20	+3%	81,60	-2%	72,83	+18%	62,68	—	72,90	+33%	—	—
1836—1840	64,02	-17%	71,06	-30%	54,79	-20%	78,07	-4%	62,12	-15%	(*)51,76	-17%	57,16	-22%	—	—
1841—1845	69,76	+9%	70,39	-1%	70,49	+29%	78,65	+1%	67,87	+9%	—	—	66,17	+16%	—	—
1846—1850	69,32	-1%	80,76	+13%	65,47	-7%	76,11	-3%	(*)68,73	+1%	—	—	70,25	+6%	—	—
1851—1855	75,32	+9%	88,69	+10%	78,05	+19%	82,64	+9%	(*)71,25	+4%	(*)74,33	—	76,33	+9%	(*)80,00	—
1856—1860	73,94	-2%	50,24	-43%	66,52	-15%	77,14	-7%	60,50	-15%	—	—	65,56	-14%	(*)54,58	-32%
1861—1865	71,65	-3%	—	—	65,48	-2%	76,07	-1%	66,21	+9%	—	—	60,46	-8%	—	—
1866—1870	—	—	—	—	—	—	—	—	68,41	+3%	—	—	57,19	-6%	—	—
1871—1874	—	—	—	—	—	—	—	—	52,58	-23%	—	—	70,17	+23%	—	—

Цифры въ скобкахъ показываютъ за сколько лѣтъ періодъ.

Для пшеницы общее отношеніе ея цѣны къ цѣнѣ ржи осталось почти безъ измѣненія, но для отдѣльныхъ періодовъ разницы эти довольно значительны, такъ періодъ съ 1851—55 къ періоду 1856—60 г. количества получаемой пшеницы за 100 пуд. ржи значительно уменьшились, какъ напр. въ Ригѣ съ 80 п., на 54,58 п., въ Вѣнѣ съ 88,69 пуд. на 50,24 пуд., въ Данцигѣ съ 78 пуд. на 66½ пуд., въ Варшавѣ съ 76 пуд. на 65½ пуд. и пр.

За 100 пудовъ ржи получалось пудовъ ячменя.

Въ періодъ годовъ.	Въ Берлинѣ		Въ Данцигѣ		Въ Кельнѣ		Въ Москвѣ		Въ Варшавѣ		Въ Ригѣ	
	Пуд.	Процентное отноше- ніе къ предъ- идущему періоду.	Пуд.	Процентное отноше- ніе къ предъ- идущему періоду.	Пуд.	Процентное отноше- ніе къ предъ- идущему періоду.	Пуд.	Процентное отноше- ніе къ предъ- идущему періоду.	Пуд.	Процентное отноше- ніе къ предъ- идущему періоду.	Пуд.	Процентное отноше- ніе къ предъ- идущему періоду.
1808 — 1810									81,54			
1811 — 1815									92,86	+16		
1816 — 1820	95,08		107,81		113,04				98,29	+4		
1821 — 1825	97,50	+2%	107,98	+1%	95,83	-15%			92,79	-5		
1826 — 1830	103,92	+6%	103,65	-4%	121,15	+26%			83,10	-10		
1831 — 1835	109,61	+5%	111,61	+8%	101,67	-16%	82,91		85,76	+3		
1836 — 1840	101,58	-7%	96,41	-14%	103,17	+1%	73,08	-12%	90,35	+5		
1841 — 1845	108,04	+6%	106,62	+10%	104,41	+1%			97,29	+8		
1846 — 1850	103,19	-4%	101,61	-4%	104,00	0%	76,76	+5%	88,70	-9		
1851 — 1855	108,50	+5%	107,53	+6%	121,95	+17%	107,19	+40%	92,99	+5	77,88	
1856 — 1860	96,48	-11%	88,17	-18%	100,12	-18%			93,87	+1	82,99	+6%
1861 — 1865	101,59	+5%	97,65	+11%	111,49	+11%			92,64	-1	92,95	+12%
1866 — 1870									98,68	+6	97,21	+4%
1871 — 1874									97,96	-1%	111,05	+14%

Для ячменя обнаруживается то же самое явленіе, именно значительное уменьшеніе получаемыхъ количествъ, въ замѣнъ 100 пуд. ржи, въ періодъ 1856—60 при сравненіи съ періодомъ 1851—55 г., что наглядно видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ, показывающихъ количество ячменя, полученнаго въ эти два періода въ слѣдующихъ городахъ:

	1851—55.	1856—60.
въ Берлинѣ . . .	108,5 пуд.	96,48 пуд.
» Данцигѣ . . .	107,53 »	88,17 »
» Кельнѣ. . . .	122 »	100 »

За 100 пудовъ ржи получалось пудовъ овса.

Въ периодъ годовъ.	Въ Берлинѣ.		Въ Вѣнѣ.		Въ Данцигѣ.		Въ Кельнѣ.		Въ С.-Петербурѣ.		Въ Москвѣ.		Въ Варшавѣ.		Въ Ригѣ.	
	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.
1808—1810	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	104,07	—	—	—
1811—1815	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	111,30	+ 7%	—	—
1816—1820	105,56	—	—	—	130,44	—	146,48	—	—	—	—	—	112,88	+ 1%	—	—
1821—1825	102,89	— 3%	—	—	125,41	— 4%	130,66	— 11%	—	—	—	—	105,75	— 6%	—	—
1826—1830	104,08	+ 1%	—	—	119,58	— 5%	148,80	+ 14%	—	—	—	—	95,81	— 9%	—	—
1831—1835	109,92	+ 5%	—	—	130,65	+ 9%	121,96	— 18%	—	—	—	—	104,70	+ 9%	—	—
1836—1840	100,07	— 9%	—	—	113,58	— 13%	144,00	+ 18%	—	—	(з) 113,77	—	103,85	— 1%	—	—
1841—1845	109,82	+ 10%	—	—	120,97	+ 6%	131,39	— 9%	—	—	—	—	118,00	+ 10%	—	—
1846—1850	112,71	+ 3%	—	—	130,69	+ 9%	135,53	+ 4%	—	—	(г) 65,42	—	111,46	— 5%	—	—
1851—1855	122,24	+ 8%	—	—	124,54	— 5%	154,25	+ 14%	(з) 107,47	—	(г) 61,95	— 5%	113,37	+ 2%	(д) 106,73	—
1856—1860	103,84	— 15%	—	—	108,32	— 13%	108,20	— 30%	98,44	— 8%	—	—	97,22	— 14%	115,68	+ 8%
1861—1865	110,61	+ 7%	—	—	124,06	+ 15%	112,08	+ 4%	109,69	+ 11%	—	—	107,13	+ 10%	(д) 121,14	+ 5%
1866—1870	—	—	—	—	—	—	—	—	107,38	— 2%	—	—	113,16	+ 6%	126,81	+ 5%
1871—1874	—	—	—	—	—	—	—	—	101,11	— 6%	—	—	110,33	— 3%	(з) 117,71	— 8%

Количество полученнаго овса за 100 пуд. ржи въ нѣкоторыхъ городахъ увеличилось, а въ другихъ уменьшилось. Увеличилось въ Берлинѣ (съ 105,56 пуд. на 110,61), Варшавѣ (съ 104 пуд. на 110 пуд.) и Ригѣ (съ 106,73 на 117,71 пуд.). Уменьшилось же въ Данцигѣ (съ 130 пуд. на 124 пуд.), Кельнѣ (съ 146,48 пуд. на 112 пуд.) С.-Петербурѣ (съ 107,47 пуд. на 101,11 пуд.) и въ Москвѣ (съ 113,97 пуд. на 62 пуд.).

За 100 пудовъ ржи получалось пудовъ картофеля.

Въ периодъ годовъ	Въ Берлинѣ		Въ Данцигѣ		Въ Кельнѣ		Въ С.-Петербур- бургѣ		Въ Москвѣ		Въ Варшавѣ	
	Пудовъ.	Процентное отношение къ предыдущему периоду.	Пудовъ.	Процентное отношение къ предыдущему периоду.	Пудовъ.	Процентное отношение къ предыдущему периоду.	Пудовъ.	Процентное отношение къ предыдущему периоду.	Пудовъ.	Процентное отношение къ предыдущему периоду.	Пудовъ.	Процентное отношение къ предыдущему периоду.
1816—1820	250,39	—	252,62	—	238,69	—	—	—	—	—	—	—
1821—1825	192,39	—23	234,66	—7	78,516	—21	—	—	—	—	—	—
1826—1830	244,27	+21	227,57	—4	274,72	+48	—	—	—	—	—	—
1831—1835	313,02	+28	319,43	+40	288,63	+5	—	—	—	—	297,30	—
1836—1840	293,83	—10	276,92	—13	301,39	+4	—	—	—	—	254,03	—15
1841—1845	270,13	—8	320,16	+16	356,73	+18	—	—	—	—	291,63	+15
1846—1850	269,09	—1	198,23	—38	233,13	—34	—	—	—	—	243,61	—17
1851—1855	289,03	+7	247,13	+22	221,34	—5	—	—	—	—	249,13	+2
1856—1860	303,77	+9	259,64	+5	218,08	+2	—	—	—	—	304,46	+23
1861—1865	274,78	—9	259,13	—	198,06	—4	—	—	—	—	230,29	—24
1866—1870	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	311,28	+35
1871—1874	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	266,84	—14

Количество полученнаго картофеля за 100 пудовъ ржи увеличилось въ Берлинѣ (съ 250,39 пуд. на 274,78 пуд.) и Данцигѣ (съ 252,62 пуд. на 259,55 пуд.). Уменьшилось въ Кельнѣ (съ 238,69 пуд. на 198,06 пуд.) и въ Варшавѣ (съ 297,30 пуд. на 266,84 пуд.).

Сравненіе цѣнъ ржи съ цѣнами мяса, сала и коровьяго масла въ разныхъ центрахъ потребления.

Для болѣе удобнаго разрѣшенія вопроса, какимъ измѣненіямъ подвергалось мясо, сало и коровье масло, сравнительно съ рожью: въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Данцигѣ, Кельнѣ, Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Ригѣ, составлены нижеслѣдующія таблицы, въ которыхъ сравнительною единицею приняты 100 пудовъ ржи.

Сравненіе цѣнъ ржи съ цѣнами мяса, сала и коровьяго масла.

За 100 пудовъ ржи получалось пудовъ мяса.

Въ періодъ годовъ.	Въ Берлинѣ.		Въ Вѣнѣ.		Въ Дандигѣ.		Въ Кельнѣ.		Въ С.-Петербурѣ.		Въ Москвѣ.		Въ Варшавѣ.	
	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.
1812—1815	—	—	24,80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1816—1820	15,53	—	36,92	-49%	12,89	—	21,94	—	—	—	—	—	—	—
1821—1825	11,12	-28%	17,67	-52%	8,60	-33%	16,60	-25%	—	—	—	—	17,06	—
1826—1830	15,08	+36%	20,88	+18%	11,71	+36%	17,73	+7%	—	—	—	—	16,28	-5%
1831—1835	15,44	+2%	17,73	-15%	12,12	+3%	13,09	-26%	—	—	(2) 32,05	—	(4) 20,45	+26%
1836—1840	14,68	-5%	15,52	-12%	11,49	-5%	14,29	-9%	—	—	—	—	14,78	-28%
1841—1845	14,39	-2%	17,36	+12%	13,29	+15%	14,92	+4%	(4) 16,75	—	—	—	18,52	+25%
1846—1850	16,35	+14%	21,65	+25%	14,14	+6%	15,58	+4%	(3) 19,41	+16%	—	—	22,64	+22%
1851—1855	19,55	+20%	20,85	-4%	16,86	+19%	20,12	+29%	(3) 21,12	+9%	—	—	31,45	+39%
1856—1860	15,10	-23	13,84	-34%	12,29	-27%	13,54	-32%	20,80	-2%	—	—	23,70	-25%
1861—1865	11,83	-22	—	—	9,87	-19%	12,19	-10	21,83	+5%	—	—	18,66	-21%
1866—1870	—	—	—	—	—	—	—	—	21,93	0%	—	—	24,00	+29%
1871—1875	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	(3) 20,10	-16%

Мясо.

Сравнивая цѣну мяса съ цѣною ржи, видимъ, что полученные количества мяса за 100 п. ржи въ *Берлинѣ* сначала увеличивались и дошли съ 15,53 п. въ періодъ 1816—20 г. до 19,55 п. въ періодъ съ 1851—55, впоследствии же значительно уменьшались и въ періодъ 1861—65 г. дошли до 11,83 п.

Въ *Вѣнѣ* получаемыя количества мяса все уменьшались, и съ 36,92 п. въ 1816—20 г. понизились до 13,84 пуд. въ 1856—60 г.

Въ *Даншигѣ* количества получаемого мяса подвергались значительнымъ колебаніямъ къ увеличенію и уменьшенію.

Въ *Кельнѣ* видно постепенное уменьшеніе (съ 21,94 пуд. до 12,19 пуд.).

Въ *С.-Петербурѣ* получаемыя количества немного увеличились, съ 16,75 пуд. до 21,93 пуд.

Въ *Варшавѣ* видно значительное увеличеніе получаемыхъ количествъ мяса сравнительно съ рожью. Это увеличеніе было самое значительное въ періодъ 1851—55 (31,45 пуд. вмѣсто 17,06 пуд. въ періодъ 1821—25). Въ последнемъ періодѣ количества эти немного уменьшились (20,1 пуд. въ 1871—75 годы).

За 100 пудовъ ржи получалось пудовъ сала.

Въ періодъ годовъ.	Въ Берлинѣ.		Въ Вѣнѣ.		Въ Данцигѣ.		Въ Кельнѣ.		Въ С.-Петербурѣ.		Въ Москвѣ.		Въ Варшавѣ.		Въ Ригѣ.	
	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.
1812—1815	—	—	6,87	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1816—1820	—	—	12,46	+81%	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1821—1825	(1) 11,55	—	11,36	-9%	(2) 6,16	—	11,90	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1826—1830	13,93	+21%	12,95	+14%	7,63	+24%	11,72	-2%	—	—	—	—	—	—	—	—
1831—1835	14,80	+6%	9,99	-23%	7,78	+2%	10,25	-13%	—	—	—	—	—	—	—	—
1836—1840	13,44	-9%	10,07	+1%	6,71	-14%	11,24	+10%	(3) 14,75	—	18,24	—	—	—	—	—
1841—1845	16,25	+21%	9,82	-2%	8,49	+27%	12,68	+13%	14,67	-1%	—	—	3) 11,80	—	—	—
1846—1850	15,28	-6%	12,03	+23%	10,24	+21%	14,46	+14%	(2) 16,76	+1%	—	—	—	—	—	—
1851—1855	15,73	+3%	14,44	+20%	12,16	+19%	16,72	+16%	(2) 15,73	-6%	—	—	13,67	—	—	—
1856—1860	13,42	-15%	8,27	-43%	10,09	-17%	11,95	-29%	—	—	—	—	(3) 11,39	-17%	—	—
1861—1865	12,74	-6%	—	—	9,02	-11%	11,28	-6%	—	—	—	—	10,03	-12%	—	—
1866—1870	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11,06	+10%	16,12	—
1871—1875	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	(3) 18,76	+17%	14,04	-13%

Цѣны сала подвергались относительно къ цѣнамъ ржи не на столько сильнымъ колебаніямъ. Въ *Берлинѣ* количества получаемого сала за 100 п. ржи увеличивались съ 1821—25 г., затѣмъ съ 1841—45, (съ 11,55 п. до 16,25 п.), съ этого времени стали уменьшаться (12,74 пуд. въ 1861—65 г.). Въ *Вѣнѣ* самыя большія количества получались въ періодъ 1851—55 (14,44 пуд.). Въ *Данцигѣ* получаемыя количества увеличивались до 1851—55 г. (12,16 пуд.), съ этихъ поръ стали уменьшаться (9,02 п. въ 1861—65 г.). Точно тоже замѣчается и въ *Кельнѣ*, что самыя большія количества получались въ періодъ 1851—55 г. (16,72 п.) и потомъ стали уменьшаться (11,28 п. въ 1861—65 г.). Въ *Варшавѣ* особенно значительно увеличились получаемыя количества сала въ послѣднемъ періодѣ 1871—75 г. по 18,76 пуд., между тѣмъ какъ въ предыдущемъ періодѣ получалось только 11,06 пуд.

Сало.

За 100 пудовъ ржи получалось пудовъ масла коровьяго.

Въ періодъ годовъ.	Въ Берлинѣ.		Въ Вѣнѣ.		Въ Данцигѣ.		Въ Кельнѣ.		Въ С.-Петербурѣ.		Въ Москвѣ.		Въ Варшавѣ.	
	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.	Пудовъ.	Процентное отношеніе къ предыдущему періоду.
1816—1820	6,30	—	—	—	7,32	—	10,76	—	—	—	—	—	—	—
1821—1825	4,09	-35%	—	—	5,45	-25%	8,26	-23%	—	—	—	—	—	—
1826—1830	5,23	+28%	—	—	6,58	+21%	9,71	+17%	—	—	—	—	—	—
1831—1835	6,30	+26%	—	—	7,75	+18%	8,55	-12%	—	—	—	—	—	—
1836—1840	6,21	-1%	—	—	6,32	-18%	8,49	-7%	—	—	—	—	—	—
1841—1845	6,61	+6%	—	—	6,79	+0,7%	8,70	+2%	—	—	—	—	—	—
1846—1850	7,39	+12%	—	—	7,17	+1%	7,36	-15%	—	—	—	—	—	—
1851—1855	9,96	+35%	—	—	8,75	+15%	11,99	+64%	—	—	—	—	—	—
1856—1860	6,72	-32%	—	—	6,61	-24%	7,81	-35%	—	—	—	—	(з) 6,89	—
1861—1865	6,01	-10%	—	—	4,67	-29%	6,63	-15%	—	—	—	—	6,41	-7%
1866—1870	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8,96	+39%
1871—1875	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	(з) 8,48	-5%

Коровье масло.

Вліяніе періода 1851—55 г. видно также и на значительномъ количествѣ получаемаго *коровьяго масла* въ замѣнъ 100 пуд. ржи. Въ *Берлинѣ* получаемыя количества коровьяго масла за 100 пуд. ржи постепенно увеличивались съ 4,09 пуд. въ періодъ 1821—25 г. до 9,96 пуд. въ періодъ 1851—55 г. Съ этихъ поръ стали уменьшаться и остановились на 6,01 пуд. въ 1861—65 г. Въ *Данцигѣ* и *Кельнѣ* тѣ же самыя явленія. Самыя значительныя количества въ періодъ 1851—55 г., а потомъ еще значительнѣйшее ихъ уменьшеніе. Въ *Варшавѣ* количества получаемаго коровьяго масла увеличились съ 6,89 пуд. до 8,48 пуд.

Цѣны кожъ мѣстныхъ и иностранныхъ.

Цѣны кожъ мѣстныхъ и американскихъ въ Варшавѣ съ 1848 по 1875 г. по даннымъ завода Темлера и Шведе.

Собраніе цѣнъ на кожи и кожевенный товаръ, по причинѣ многочисленности и разнообразія сортовъ, представляется дѣломъ весьма труднымъ. Однако благодаря содѣйствію гг. *Темлера* и *Шведе*, владѣтелей одного изъ значительнѣйшихъ кожевенныхъ заводовъ въ Варшавѣ, съ полною готовностію открывшихъ намъ свои заводскія книги, выписаны нами цѣны на мѣстныя воловьи и телячьи кожи за время съ 1848 по 1875 г. и цѣны среднія годовыя на американскія кожи за 4 послѣдніе года (1872—75 г.).

ЦѢНЫ КОЖЪ ТУЗЕМНЫХЪ И ИНОСТРАННЫХЪ.

Годъ.	Туземныя кожи.				Средняя цѣна кожъ американскихъ за 1 штуку.		
	ВОЛОВЫ. Цѣна за 1 шт.		ТЕЛЯЧЬИ. Цѣна за 1 шт.		Руб.	Коп.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.			
1848	4	41	—	36	—	—	
1849	5	37	—	52	—	—	
1850	4	96	—	55	—	—	
1851	5	02	—	50	—	—	
1852	5	06	—	55	—	—	
1853	5	22	—	53	—	—	
1854	5	17	—	63	—	—	
1855	5	21	—	80	—	—	
1856	5	91	1	04	—	—	
1857	6	20	—	93	—	—	
1858	8	70	—	82	—	—	
1859	9	90	—	95	—	—	
1860	9	76	—	92	—	—	
1861	9	33	—	86	—	—	
1862	8	77	—	86	—	—	
1863	9	74	—	77	—	—	
1864	8	95	—	80	—	—	
1865	8	75	—	84	—	—	
1866	8	09	—	91	—	—	
1867	8	35	—	76	—	—	
1868	8	30	—	77	—	—	
1869	9	56	—	86	—	—	
1870	10	29	—	90	—	—	
1871	11	40	—	91	—	—	
1872	12	60	1	04	13	52	
1873	11	92	1	32	15	93	
1874	10	84	1	17	14	17	
1875	10	55	1	18 ^{1/2}	15	81	
	С	р	е	д	н	я	я
1841—1850	4		91	—		48	
1851—1860	6		61	—		77	
1861—1870	8		92	—		83	
1871—1875	11		46	—		12	—
1872—1875	—		—	1		—	86

Изъ таблицы видно, что среднія цѣны на *мѣстныя воловьи кожи* въ Варшавѣ постепенно увеличивались, такъ какъ за одну штуку платили въ періодъ 1848—50 г. 4,91 руб., въ послѣдній періодъ 1871—75 г. 11,46 руб. Самыя высокія цѣны были въ 1872 г. 12,60 руб. Цѣны на *телячьи кожи* также увеличились съ 48 к. въ періодъ 1848—50 до 1,12 руб. въ періодъ 1871—75. Самыя высокія цѣны были въ 1873 г. 1,32 р. Цѣны на *американскія кожи* показываютъ стремленіе къ повышенію, онѣ были 13,52 руб. за штуку въ 1872 г. и 15,81 руб. въ 1875 г.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

(Цифры въ текстѣ указателя означаютъ страницу.)

- Вагоны** для перевозки скота. Въ Россіи 81; въ Австріи, Германіи, Франціи и въ другихъ континентальныхъ государствахъ 81; въ Англіи 82. Устройство ихъ, по предложенію вѣнскаго общества покровительства животнымъ 92. Невыгодность для желѣзныхъ дорогъ устройства специальныхъ вагоновъ для скота 81. Приспособленія ихъ для кормленія и водопоя скота въ Россіи и другихъ государствахъ 82, 110. Опредѣленіе максимальной нагрузки скота въ вагонъ въ Россіи 84, въ Австріи 84.
- Дезинфекція** вагоновъ для перевозки скота 94; порча отъ нея вагоновъ 95; расходы ея 95; плата за нее въ Австріи 95; дезинфекція въ Англіи и Франціи 96; въ Венгріи 111; опыты дезинфекціи на Тереспольской и Кіево-Брестской дорогахъ 96; дезинфекція вагоновъ, проходящихъ чрезъ зараженныя мѣстности въ Австріи, 104; плата въ Австріи за дезинфекцію: вагоновъ 105; животныхъ продуктовъ 105—106, судовъ 106.
- Домашнія животныя** вообще (лошади, рогатый скотъ, верблюды, овцы, козы, птицы, пчелы и проч.). Численность ихъ во Франціи 28; средняя стоимость штуки 28; общая стоимость 28. Доходъ отъ нихъ 28. См. также *скотъ вообще*.
- Доходъ** отъ скотоводства. См. *скотъ*.
- Карантины** въ Австріи 116; несостоятельность ихъ 117; развитіе контрабанды, вслѣдствіе учрежденія карантинныхъ, 117; возможность упраздненія карантинныхъ, вслѣдствіе открытія жел. дорогъ, 118.
- Картофель**. Посѣвъ его по губерніямъ въ 1851 и 1871 г. 19—20. См. также *цѣны*.
- Кожы**. Вывозъ ихъ изъ Россіи 150; цѣны ихъ 183 и табл. при стр. 149; правила перевозки ихъ изъ зараженныхъ чумою мѣстъ въ Австріи 104.
- Козы**. Численность ихъ въ Россіи вообще 8—9. Доходъ отъ нихъ 27. См. *домашнія животныя*.
- Коммиссія ветеринарная**. Учрежденіе ея 37.
- Комитетъ** для уничтоженія и предотвращенія скотскихъ падежей. Учрежденіе его 38; постановленіе его о преобразованіи ветеринарной части 38.
- Коневодство**. См. *лошади*.
- Конгрессы** статистическіе въ Брюсселѣ и Парижѣ 1, въ Петербургѣ 2.
- Кормовыя средства**. Количество корма, потребное для одной штуки скота, 24; необходимость усиленія производства кормовыхъ средствъ 25; сборъ ихъ въ Россіи 23, во Франціи 25, въ Австріи 25, въ Пруссіи 26.
См. также *сѣно* и *солома*.
- Кости**. Цѣны ихъ въ Россіи съ 1852 по 1874 г. табл. при стр. 149; вывозъ ихъ изъ Россіи 150.
- Лошади**. Численность ихъ въ Россіи: вообще 8; на 1000 жителей по губерніямъ 12; сравненіе численности въ Россіи и другихъ государствахъ: вообще 14; на 1000 жителей 14—15; на 1000 десятинъ производительной поверхности 14—15; разница между количествомъ ихъ въ Россіи въ 1851 и 1871 г. 19—20; доходъ отъ нихъ

- въ Россіи 27; препятствія къ развитію коневодства въ Россіи 31; вывозъ ихъ 150. См. также *скотъ вообще*.
- Луга.** Количество ихъ въ Россіи по губерніямъ 6.
- Лѣса.** Количество ихъ въ Россіи по губерніямъ 6.
- Мясо.** Трудность опредѣленія потребленія его въ Россіи 47. Количество мяса въ Петербургѣ мѣстнаго боя 50, привознаго 51; процентное отношеніе мяса мѣстнаго боя къ привозному 51; потребленіе мяса въ Петербургѣ по мѣсяцамъ 51; потребленіе на одного жителя 52. Отношеніе мяса мѣстнаго боя и привознаго въ Москвѣ 57; сравненіе потребленія мяса въ Петербургѣ и Москвѣ 57; потребленіе мяса во Франціи вообще 59—60 и въ частности въ Парижѣ на одного жителя 61; потребленіе мяса въ другихъ государствахъ 60; значеніе свиного мяса для Парижа 61; потребленіе лошадинаго мяса въ Парижѣ и Берлинѣ 62; потребленіе мяса на одного жителя въ отдѣльныхъ городахъ Евropy 62.
- Условія перевозки мяса въ Австріи: изъ зараженныхъ мѣстъ 102; изъ незараженныхъ мѣстъ 103; изъ боенъ на границахъ Россіи и Молдавіи 103.
- Перевозка мяса по желѣзнымъ дорогамъ. См. *перевозка*.
- Цѣны мяса. См. *цѣны*.
- Масло.** Вывозъ его изъ Россіи 150; цѣна его сравнительно съ рожью 182.
- Навозъ.** См. *унавоживаніе*.
- Населеніе Россіи по губерніямъ** 5.
- Неудобныя земли въ Россіи.** Количество ихъ по губерніямъ 5—6.
- Овесь.** См. *цѣны*.
- Овцеводство.** См. *овцы*.
- Овцы.** Численность ихъ въ Россіи: вообще 8; на 1000 жителей по губерніямъ 12; сравненіе численности ихъ въ Россіи и другихъ государствахъ: вообще 14; на 1000 жителей 14—15; на 1000 десятинъ производительной поверхности 14—15; разница между количествомъ ихъ въ 1851 и 1871 г. въ Россіи 19—20; доходъ отъ нихъ въ Россіи 27; состояніе овцеводства въ Россіи 34; сравненіе овцеводства въ Англіи и Франціи 35; овцеводство въ Австраліи 36; плата за провозъ овецъ на дорогахъ французскихъ, австрійскихъ и германскихъ табл. при стр. 119.
- Пахатныя земли.** Количество ихъ въ Россіи по губерніямъ 5.
- Перевозка скота по желѣзнымъ дорогамъ.** Жалобы на перевозку скота 63. Условія провоза: сроки доставки въ Россіи 72; въ Австріи, Германіи и Франціи 73; въ Англіи 74; скорость провоза: въ Австріи, Франціи и Англіи 75. Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за сроки доставки скота: въ Россіи 76, въ Германіи и Австріи 76, во Франціи 77, въ Англіи 78; за убытки при перевозкѣ скота: въ Россіи 79, въ Австріи и Германіи 79, во Франціи 80. Плата за водою и кормъ скота при провозѣ 83; способы посадки скота 84; заявленіе о провозѣ скота въ Россіи 87, въ Германіи 86; задатокъ при провозѣ въ Россіи 87, въ Австріи и Германіи 87. Способы провоза и уходъ за скотомъ во время пути, по предложенію вѣнскаго общества покровительства животнымъ, 92—93.
- Изнуреніе скота (потеря вѣса) при провозѣ, сравнительно съ прогономъ, 123.
- Стоимость провоза скота собственно для желѣзныхъ дорогъ 124; сложность расчетовъ 125; общія данныя для опредѣленія расходовъ жел. дорогъ на провозъ скота табл. при стр. 126; расходы по отдѣльнымъ дорогамъ 128, 130, 132, по направленіямъ 129, 132; удешевленіе провоза 131; увеличеніе расходовъ провоза при необходимости двойной тяги 133; результаты вычисленій расходовъ на провозъ 134.
- Санитарныя правила перевозки скота и скотскихъ продуктовъ: въ Австро-Венгріи,—въ мѣстностяхъ свободныхъ отъ повальныхъ болѣзней 97, въ мѣстностяхъ съ повальными болѣзнями 98, изъ Россіи и Дунайскихъ княжествъ 106; въ Венгріи 108—112; въ Пруссіи 112—113; въ Саксоніи 113—114; въ Баваріи 114—115; во Франціи 115; въ Голландіи 115.
- Стоимость провоза на русскихъ дорогъ 120; сравненіе стоимости провоза и прогона 121; рискъ падежа при провозѣ, сравнительно съ прогономъ, 122; выгоды и неудобства провоза въ торговомъ отношеніи, сравнительно съ прогономъ, 122.
- Перевозка мяса: стоимость перевозки 135.
- Вагоны для перевозки скота. См. *вагоны*.
- Пища вообще.** Изслѣдованія относительно количества ея 45; норма ея для человѣка 46.
- Мясная.** Количество ея для человѣка 46.

- Плата за перевозку скота по желѣзнымъ дорогамъ въ Россіи и за границей.** См. *тарифы*.
- Повальная болѣзнь.** См. *чума*.
- Поверхность производительная Россіи 4.**
- Посѣвъ хлѣбовъ и картофеля въ 1851 и 1871 г. по губерніямъ и отношеніе его къ количеству скота 19—20.**
- Потеря вѣса перевозимаго скота.** См. *перевозка и прогонъ*.
- Правила санитарныя перевозки скота.** См. *перевозка*.
- Пригонъ скота въ разные пункты.** См. *скотъ вообще*.
- Проводники скота при провозѣ по ж. дор.** Правила о проѣздѣ ихъ въ Россіи 85; въ Австріи, Германіи и Франціи 86.
- Прогонъ скота по скотопрогоннымъ трактамъ.** Жалобы на прогонъ 63; надзоръ за прогономъ 65; ветеринарные пункты и сборъ съ прогона 66; время, необходимое на прогонъ по разнымъ трактамъ, 68; стоимость прогона въ разное время года 70—72. Стоимость прогона, сравнительно съ провозомъ, 121; рискъ падежа при прогонѣ, сравнительно съ провозомъ, 122; выгоды и неудобства прогона въ торговомъ отношеніи, сравнительно съ провозомъ, 122.
- Изнуреніе скота (потеря вѣса) при прогонѣ, сравнительно съ провозомъ, 123.
- Продукты скотоводства.** См. *перевозка, скотъ, торговля скотомъ и цѣны*.
- Пространство Россіи по губерніямъ общее 5,11; по угодьямъ 5.**
- Пшеница.** См. *цѣны*.
- Рожь.** Сравненіе цѣнъ ея съ цѣнами другихъ продуктовъ. См. *цѣны*.
- Сало.** Цѣны его въ Россіи съ 1852 по 1874 г. 149; вывозъ изъ Россіи 150; цѣна его, сравнительно съ рожью, 181.
- Свинья.** Численность ихъ въ Россіи: вообще 8—9; на 1000 жителей по губерніямъ 12; сравненіе количества ихъ въ Россіи и другихъ государствахъ: вообще 14; на 1000 жителей 14—15; разница между количествомъ ихъ въ Россіи на 1000 десятинь производительной поверхности 14—15; въ 1851 и 1871 гг. 19—20; доходъ отъ нихъ въ Россіи 27; плата за провозъ свиней на французскихъ, австрійскихъ и германскихъ дорогахъ табл. при стр. 119.
- Скотоводство.** Состояніе его въ Россіи въ 1869 г. 29; затрудненія въ развитіи его и мѣры для его улучшенія 31—32; сравненіе скотоводства Англіи и Франціи 35. См. *скотъ вообще*.
- Скотъ вообще** (крупный и мелкій). Количество его въ Россіи вообще 7; по губерніямъ: вообще 11, на 1000 десятинь пахатной земли 11, на 1000 жителей табл. при стр. 12; уменьшеніе численности скота въ Россіи въ періодъ 1851—1871 гг. 12; измѣненія численности по мѣстностямъ 13; сравненіе численности скота въ Россіи и другихъ государствахъ 14—19; отношеніе численности скота въ Россіи въ 1851 и 1871 гг. къ посѣву хлѣбовъ и картофеля, по губерніямъ, 19 и табл. при стр. 20; отношеніе численности скота къ унавоживанію полей и къ кормовымъ средствамъ 21; передвиженіе его по скотопрогоннымъ трактамъ и желѣзнымъ дорогамъ въ 1874 г., съ показаніемъ губерній, отпускающихъ и получающихъ скотъ, 67; потеря вѣса скота при провозѣ по ж. дор. 88; опыты взвѣшиванія скота на Кіево-Брестской дорогѣ 89; сравненіе изнуренія скота при провозѣ и прогонѣ 123; вывозъ и привозъ скота и скотскихъ продуктовъ съ 1854 по 1874 г. 155.
- Скотъ рогатый, крупный.** Численность его въ Россіи: вообще 8; на 1000 жителей по губерніямъ 12; сравненіе численности рогатаго скота въ Россіи и другихъ государствахъ: вообще 14; на 1000 жителей 14—15; на 1000 десятинь производительной поверхности 14—15; разница между количествомъ его въ Россіи въ 1851 и 1871 гг. 19—20; доходъ отъ него въ Россіи 26; причины неудовлетворительнаго состоянія его въ Россіи и мѣры для его улучшенія 33; количество его, поступающее на убой въ Россіи, 47; количество его, отправленное каждой губерніей въ 1874 году, 48; количество его, проданное въ Петербургѣ съ 1864 по 1875 г., 49; прогонъ скота въ 1874 г.: въ Петербургъ по мѣсяцамъ и губерніямъ 53; въ Москву въ 1871—1875 гг. вообще 54, по мѣсяцамъ и губерніямъ въ 1874 г. 55; въ Варшаву вообще 57, по мѣстностямъ 58; въ Одессу вообще и по мѣстностямъ 58; въ Ригу вообще и по мѣстностямъ 58; въ Харьковъ вообще 58, по мѣстностямъ 59; въ Кіевъ вообще и по мѣстностямъ 59; вѣсъ скота (битаго) въ Парижѣ 61; провозъ его на русскихъ дорогахъ въ 1874 г. табл. при стр. 119, на

французскихъ, австрійскихъ и германскихъ дор. табл. при стр. 119; вывозъ его изъ Россіи 150. Сравненіе количества скотскихъ продуктовъ во Франціи и Англіи 36.

См. также *перевозка, прогонъ, торговля, цѣны и эпизоотіи.*

Солома. Сборъ ея въ Россіи на одну четверть зерна 22; общее количество сбора ея въ Россіи 22; количество ея на одну голову домашнихъ животныхъ по губерніямъ 23; сборъ ея и отношеніе къ зерну: во Франціи 25; въ Австріи 25; въ Пруссіи 26.

Сыръ. Вывозъ его изъ Россіи 150.

Сѣно. Сборъ его въ Россіи на десятину луговъ 21; общее количество его сбора въ Россіи 22; количество его на одну голову домашнихъ животныхъ по губерніямъ 23; сборъ его и отношеніе къ зерну: во Франціи 25, въ Австріи 25, въ Пруссіи 26.

Тарифъ за перевозку скота на русскихъ дорогахъ въ 1874 г. табл. при стр. 119; на французскихъ, австрійскихъ и германскихъ дорогахъ табл. при стр. 119; возможное пониженіе тарифа на русскихъ дорогахъ: за провозъ скота 130, за перевозку мяса 136.

Торговля скотомъ. *Внутренняя:* мѣста, изъ которыхъ доставляется скоть 137, ярмарки 137—140. Торговля въ Москвѣ: скототорговцы, доставлявшіе скоть въ Москву въ 1874 г., по мѣстамъ жительства, табл. при стр. 140; именной списокъ скототорговцевъ, съ показаніемъ званія и количества проданнаго каждымъ изъ нихъ скота (свыше 400 штукъ), табл. при стр. 140; число скототорговцевъ, по званіямъ, доставившихъ въ Москву въ 1874 г. менѣе 400 штукъ скота, 142. Торговля скотомъ въ Петербургѣ: именной списокъ скототорговцевъ и количество проданнаго каждымъ изъ нихъ въ 1874 г. скота 143; преобладаніе элемента крупныхъ торговцевъ 143. Торговля въ Одессѣ: именной списокъ скотопромышленниковъ и количество проданнаго каждымъ изъ нихъ въ 1874 г. скота (свыше 300 штукъ) 144; число скототорговцевъ, продавшихъ менѣе 300 штукъ, 145; процентное отношеніе торгующихъ сословій 146. Торговля въ Варшавѣ: именной списокъ лицъ, продавшихъ въ 1874 г. болѣе 400 штукъ, 146.

Внѣшняя (скотомъ и скотскими продуктами): сравненіе привоза и вывоза и участіе ихъ въ общемъ оборотѣ внѣшней торговли 148; вывозъ изъ Россіи скота и скотскихъ продуктовъ 150—152, 155; привозъ скота и скотскихъ продуктовъ 155.

См. также *скоть и цѣны.*

Тракты скотопрогонные. Скорость движенія въ сутки по трактамъ: старорусскому, муромскому, донскому, бѣлорусскому и сибирскому 69.

Убиваніе зачумленныхъ животныхъ. Цѣлесообразность этой мѣры 43; правила убиванія въ Царствѣ Польскомъ и въ Курляндской губ. 43; мнѣніе ветеринарнаго комитета относительно убиванія 44; убиваніе въ Австріи 118, Пруссіи 118.

Угодья. См. *Пространство.*

Унавоживаніе полей. Необходимость его 21; количество навоза, потребное на одну десятину, 21.

Хлѣбъ вообще. Отношеніе посѣва его къ количеству домашнихъ животныхъ въ Россіи 19; посѣвъ его въ 1851 и 1871 гг. по губерніямъ, табл. при стр. 20; посѣвъ, сборъ, вывозъ и остатокъ его на внутреннее потребленіе съ 1854 по 1874 г. 155; вывозъ хлѣба изъ Россіи съ 1827 по 1874 г. черезъ порты Бѣлаго, Балтійскаго и Чернаго морей и черезъ сухопутную границу 156.

Цѣны. Шаткость данныхъ о цѣнахъ вообще 161. Колебанія цѣнъ на скоть по «Видамъ торговли» 161. Вліяніе непостоянства нашей валюты на цѣны вообще и въ частности на цѣны скота 159; вліяніе курса на цѣны мелочной продажи 160; вліяніе близости, или отдаленности рынковъ и путей сообщенія на цѣны хлѣбовъ и продуктовъ скотоводства 154; вліяніе времени года на цѣны скота 164; вліяніе цѣнъ корма на цѣны скота 157, 158. Зависимость цѣнъ на скоть и продукты скотоводства отъ развитія сельско-хозяйственной промышленности 154.

Цѣны на скоть въ Россіи въ 1874 г. по губерніямъ 163; мѣсячныя цѣны на скоть въ Петербургѣ съ 1863 по 1874 г. 164; по мѣсячнымъ колебанія цѣнъ въ Петербургѣ 166; цѣны на скоть въ Москвѣ въ 1874 и 1875 гг. 167.

Сравненіе цѣнъ хлѣба съ цѣнами скота 157.

Увеличеніе цѣнъ на всѣ предметы во Франціи и Гамбургѣ 158; увеличеніе цѣнъ на скоть и мясо во Франціи 60, 158; увеличеніе цѣнъ на мясо и продукты скотоводства въ Вѣнѣ и Пештѣ 159.

Сравненіе цѣнъ мяса въ Лондонѣ, Парижѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Кельнѣ, Данцигѣ, Гамбургѣ, Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Кіевѣ 167—168 и табл. при стр. 168; сравненіе цѣнъ мяса съ цѣнами другихъ продуктовъ (пшеницы, ржи, овса, ячменя, картофеля, масла коровьяго, сала): въ Петербургѣ 170; въ Варшавѣ 171; въ Берлинѣ 172; въ Данцигѣ 173; въ Кельнѣ 174; въ Вѣнѣ 175; въ Парижѣ 175.

Сравненіе цѣнъ ржи въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Данцигѣ, Кельнѣ, Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Ригѣ съ цѣнами: пшеницы 176; ячменя 177; овса 178; картофеля 179; мяса 180; сала 181; масла коровьяго 182.

Цѣны пшеницы за границей съ 1821 по 1870 г. 158.

Цѣны кожъ въ Варшавѣ съ 1848 по 1875 г. 183.

Цѣны кости табл. при стр. 149.

Цѣны шерсти табл. при стр. 149.

Чума рогатаго скота. Приличивость ея 94; правила перевозки скота во время существованія чумы см. *перевозка*.

Чумопрививаніе. Опыты чумопрививанія 37—38; безуспѣшность ихъ 39.

Шерсть. Цѣны ея табл. при стр. 149; вывозъ ея изъ Россіи 150.

Эпизоотіи. Причины появленія ихъ 37; мѣры противъ нихъ 39; мнѣніе Лоде относительно причинъ распространенія эпизоотій 40; количество заболѣвшаго и павшаго скота въ Россіи по губерніямъ съ 1864 по 1871 г. 41; количество заболѣвшаго и павшаго скота въ Россіи въ 1874 г.: по мѣсяцамъ и губерніямъ табл. при стр. 142, по мѣсяцамъ и родамъ болѣзней табл. (другая) при стр. 142.

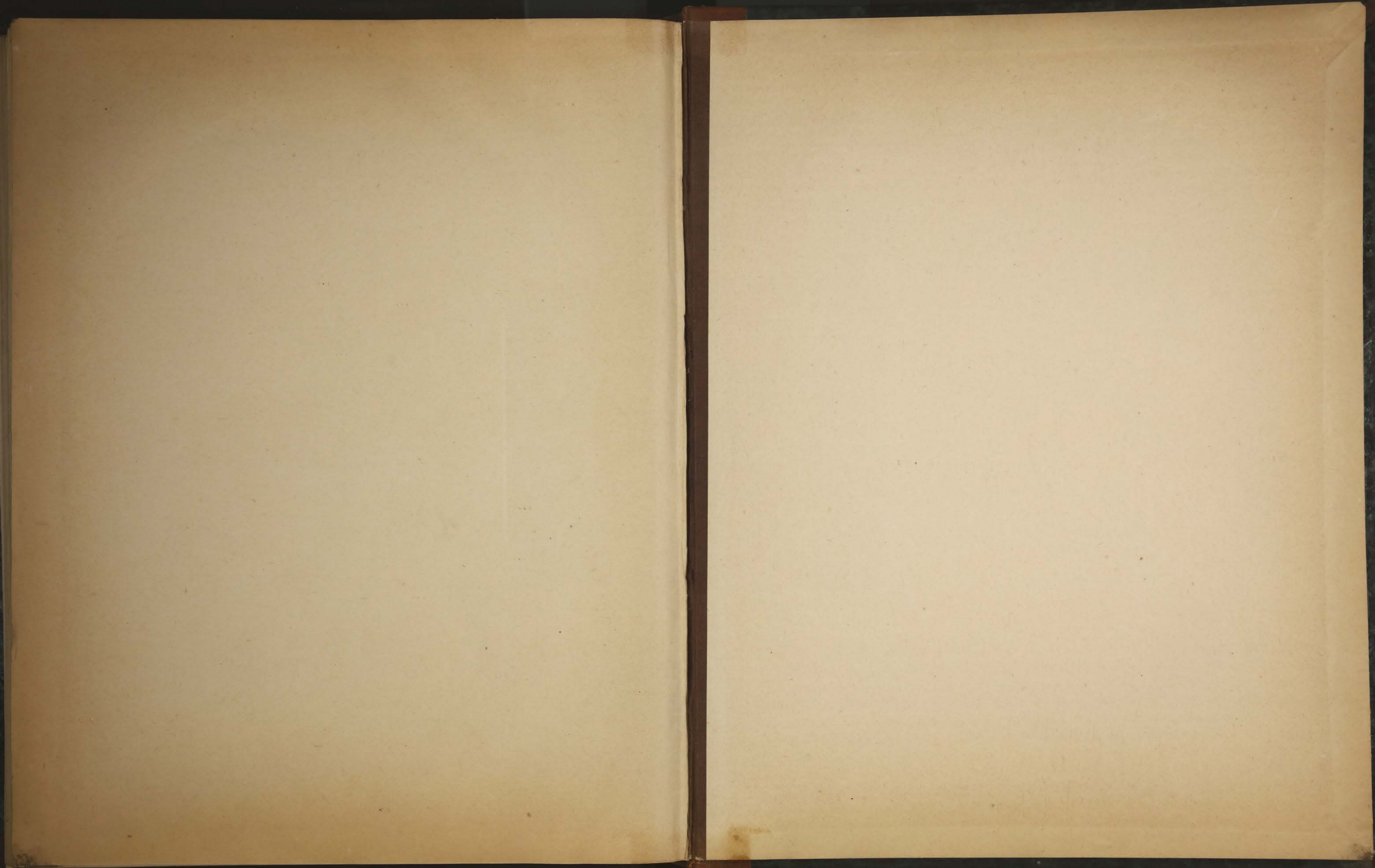
См. *чума* рогатаго скота и *убиваніе* зачумленныхъ животныхъ.

Ярмарки. *Сибирскія*: Способъ торга на нихъ 137; маклера 137; продажныя единицы 138. Куядинская ярмарка: количество пригнаннаго скота въ 1873 г. 138; Аемолинская 138; Таинчо-Кульская: количество пригнаннаго скота и общая стоимость его и скотскихъ продуктовъ въ 1873 г. 138; Букѣвская 138.

Украинскія ярмарки: двѣ категоріи покупателей на нихъ 139.

Ярмарки въ губерніяхъ *Харьковской* и *Полтавской* 139, *Влодавскія* (Гродненской губ.) 139, въ *Донской области* 140.

Ячмень. См. *цѣны*.



8329

БЛОХЪ

ВЛІЯНІЕ
ЖЕЛѢЗНЫХЪ
ДОРОГЪ

НА

КОММЕРЦІЮ РОССІИ

РОССІИ

Т III