

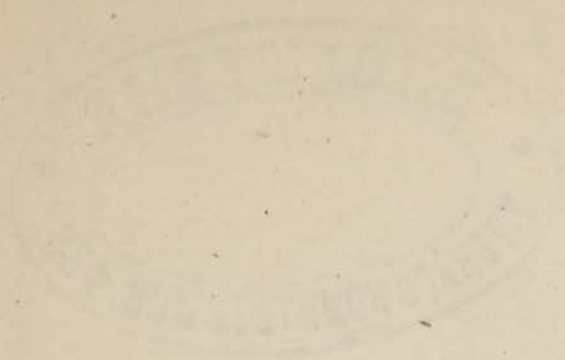
10820. / XIII  
4

В  
ОСНОВЕ  
ПОТРА  
ВЛЕН  
ИЕ











10820

# ТРУДЫ КОММИССИИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

---

ТОМЪ XIII.

О ГОРНОМЪ ПРОМЫСЛѢ.

ЧАСТЬ IV.

ПРОЕКТЪ ГОРНАГО УСТАВА,

СОСТАВЛЕННЫЙ

ОБЩИМЪ СОБРАНІЕМЪ КОММИССИИ.

---

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.  
(Вас. Остр., 8 л., No. 45).

1868.



А. В. О.



12

ТРУДЫ

КОММУНИСТИЧЕСКОГО

ИНСТИТУТА ИСТОРИИ

ИСКУССТВ

ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ И СЕВЕР

66652

ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

ЧАСТЬ IV

ПРОБЛЕМЫ ГОРНОГО ДЕЛА

ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

1888



## ОГЛАВЛЕНИЕ.

---

### I. Журналъ Общаго Собранія Коммисіи, № 61, по проекту Горнаго Устава.

Къ нему Приложенія:

1. Мнѣніе Д. П. Шипова, о Проектѣ Горнаго Устава.
2. Мнѣніе П. А. Шульца, о дополненіи перваго раздѣла Проекта Горнаго Устава.
3. Мнѣніе В. Е. Самарскаго-Быховца, по вопросу о завѣдываніи горною частию на Уралѣ.
4. Мнѣніе С. И. Мальцова о Проектѣ Горнаго Устава.
5. Замѣчаніе Д. Ф. Кобеко, по ст. 171—179 проекта Горнаго Устава.
6. Записка Е. И. Ададунова, о нѣкоторыхъ расходахъ по горному вѣдомству, *съ приложеніями.*
7. Актъ 1860 г. о горныхъ постановленіяхъ и объ инспектированіи рудниковъ въ Англіи.
8. Выписки изъ соображеній и донесеній окружныхъ Инженеровъ 1 и 2 округовъ Замосковныхъ горныхъ заводовъ.
9. Замѣчанія В. В. Лукошкова на главу III, Проекта Горнаго Устава.
10. Извлеченіе изъ Горнаго устава Итальянскаго королевства объ обязанностяхъ окружныхъ горныхъ инженеровъ.
11. Мнѣніе А. Д. Озерскаго, объ учетѣ податей съ выплаваемыхъ частными заводами чугуна и мѣди.



12. Представленіе А. И. Антипова, отъ 22 октября 1867 г. № 4,472, о правахъ на нѣдра земли въ Царствѣ Польскомъ.
13. Мнѣніе меньшинства членовъ Податной Коммиссіи о предѣлахъ права собственности землевладѣльцевъ на нѣдра земли.
14. Записка Д. А. Огородзинскаго, о значеніи поссессіоннаго права.
15. Записка его-же, объ измѣненіяхъ въ нынѣ дѣйствующихъ законоположеніяхъ, относящихся до частной горной промышленности на правѣ поссессіонномъ.
16. Мнѣніе Н. И. Михайлова, о поссессіонномъ правѣ въ горной промышленности.
17. Отвѣтъ на это Д. А. Огородзинскаго.
18. Извлеченіе изъ записки графа А. А. Стенбокъ-Фермора, о предоставленіи поссессіоннымъ заводчикамъ полныхъ правъ на нѣдра земли.
19. Выписка изъ Отчета Е. И. В. Герцога Николая Максиміановича Лейхтенбергскаго.
20. Мнѣніе В. А. Пашкова, о мѣрахъ обезпеченія быта мастеровыхъ въ случаѣ уменьшенія или закрытія дѣйствія завода, и Мнѣніе С. И. Мальцева, о томъ же.
21. Проектъ Правиль о выкупѣ поссессіонныхъ горнозаводскихъ имѣній въ собственность владѣльцевъ, составленный Подготовительною Коммиссіею, *съ объяснительною запискою и таблицами.*
22. Мнѣніе С. И. Мальцова объ отмѣнѣ попудной пошлины съ выплавленнаго чугуна.
23. Записка Д. А. Огородзинскаго, относительно учрежденія сѣздовъ изъ владѣльцевъ горнозаводскихъ имѣній.
24. Мнѣніе Е. И. Ададунова, объ отмѣнѣ ходатайства о снятіи съ заводчиковъ обязанности продовольствовать мастеровыхъ провіантомъ, на случай закрытія или прекращенія заводскаго дѣйствія.



25. Мнѣніе Н. Г. Мальгина, по надзору за казенными лѣсами  
поссессионныхъ заводовъ и по выкупу оныхъ.

26. Мнѣніе К. И. Марченко на проектъ Правиль о выкупѣ.

27. Мнѣніе по Проекту Горнаго Устава семи членовъ-экспер-  
товъ Податной Коммисіи.

II. Проектъ Горнаго Устава, составленный Общимъ Собраніемъ  
Коммисіи *съ приложеніемъ.*

III. Проектъ Правиль о выкупѣ поссессионныхъ горнозаводскихъ  
имѣній въ собственность владѣльцевъ, составленный  
Общимъ Собраніемъ Коммисіи, *съ приложеніемъ.*





35. Матвеев Н. П. Материалы по истории св. Василия Великого.

Посвящение: святому и покаянию.

36. Матвеев Н. П. Материалы по истории Православия о восточных.

37. Матвеев по проекту Голубова Устав св. Василия Великого.

Голубов Николай Николаевич.

II. Проект Голубова Устава, составленный Общим Собранием

Комитета св. Василия Великого.

III. Проект Правил о восточных церковных таинствах

выданных в составлении восточных, составленный

Общим Собранием Комитета св. Василия Великого.





КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ  
ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

---

ЖУРНАЛЪ  
ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

Засѣданія 4, 11, 19 и 25 ноября, 2, 9, 16 и 23 декабря  
1866 г., 7, 13, 20 и 27 января, 3, 11 и 17 февраля,  
17 и 24 марта, 13, 20 и 27 сентября, 4, 10, 17 и 24  
ноября, 1, 8, 15, 22 и 29 декабря 1867 г. 3, 12, 19 и 26  
января, 2, 9, 16 и 23 февраля, 1, 8, 15 и 22 марта,  
12, 19 и 26 апреля 1868 г.

---

№ 61.

---

ПО ПРОЕКТУ ГОРНАГО УСТАВА.

Общее Собраніе, въ присутствіи Его Императорскаго Высочества, князя Николая Максимиліановича Романовскаго, герцога Лейхтенбергскаго, и приглашенныхъ экспертовъ <sup>1)</sup>, раз-

<sup>1)</sup> Въ качествѣ экспертовъ, приглашены были: корпуса горныхъ инженеровъ генералъ-лейтенанты Г. П. Гельмерсенъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ, Л. А. Соколовскій; генералъ-маіоры А. А. Юсса, А. Д. Озерскій, Н. А. Фелькнеръ; подполковники А. И. Антиповъ и Н. И. Михайловъ и штабсъ-капитанъ А. И. Антиповъ; изъ представителей частнаго горнаго промысла Н. Н. Анцыферовъ, Д. Е. Бенардаки, С. М. Добровольскій, Г. В. Дружининъ, Г. Д. Корибуть-Кубитовичъ, С. И. Мальцовъ,



составлено составленный особою, при Горномъ Департаментѣ, Коммиссіею проектъ Горнаго Устава, вмѣстѣ съ относящеюся къ нему объяснительною запискою и нѣкоторыми особыми мнѣніями экспертовъ.

Прежде всего, Собрание остановилось на общихъ началахъ, положенныхъ въ основаніе проекта.

Отдавая полную справедливость труду Коммиссіи, составившей проектъ, одинъ изъ членовъ <sup>1)</sup> обратилъ вниманіе Собранія на общее финансовое значеніе нашей горной промышленности.

По замѣчанію члена, если взять, на примѣръ, смѣту Горнаго Департамента на 1867 годъ, и сравнить выведенные по этой смѣтѣ доходы съ предположенными расходами, то окажется, что единственныя значительныя доходныя статьи по этой части суть *доходъ монетный и горная подать* съ частныхъ заводовъ, т. е. такіе источники, которые стоятъ въ независимости отъ казеннаго горнаго хозяйства. Собственно же казенные горные заводы или приносятъ правительству убытокъ, или же доставляютъ такой доходъ, который совершенно ничтоженъ въ сравненіи съ сдѣланными на заводы затратами, въ сравненіи съ капитальною стоимостію заводскихъ имуществъ и въ особенности

---

Д. А. Огородзинскій, А. В. Пашковъ, Д. П. Шиповъ; вице-директоръ Горнаго Департамента Ф. И. Раселли, начальникъ отдѣленія того же Департамента П. Н. Николаевъ; членъ горной коммиссіи И. П. Арапетовъ; командированные отъ управленія оренбургскаго генералъ-губернатора В. В. Лукошковъ и отъ главнаго управленія Уральскихъ горныхъ заводахъ Н. Г. Мальгинъ; члены отъ Министерствъ Морскаго И. А. Пещуровъ и отъ Военнаго А. М. Бѣляевъ, И. А. Вышнеградскій и О. П. Рѣзвой; отъ Государственнаго контроля М. Н. Островскій, Е. И. Ададуновъ и Ѳ. В. Тугенгольдъ.

<sup>1)</sup> А. П. Заблоцкій.



въ сравненіи съ сверхсѣтными расходами, испрашиваемыми на разныя по горной части улучшенія.

Въ частности, выводы члена заключались въ слѣдующемъ:

По сѣтѣ Горнаго Департамента на 1867 годъ предположено:

### Доходовъ.

|                                                                                                     | РУБЛИ.     | КОП.                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------------------------|
| § 1. Монетный доходъ. . . . .                                                                       | 2,945,807  |                                |
| § 2. Добыча металловъ, каменнаго угля и<br>приготовленіе издѣлій на казенныхъ<br>заводахъ . . . . . | 5,962,591  | 26 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |
| § 3. Горныя подати съ частныхъ заводовъ.                                                            | 2,761,196  | 19                             |
| Итого горныхъ доходовъ. .                                                                           | 11,669,594 | 45 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |
| § 4. Разные доходы, до операций горнаго<br>вѣдомства не относящіеся . . . .                         | 935,186    | 76 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| § 5. Пособія изъ постороннихъ источниковъ.                                                          | 15,276     | 13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| Всего доходовъ . .                                                                                  | 12,620,057 | 35 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |

### Расходовъ.

#### І. Расходъ общаго государственнаго управленія.

|                                                                   |         |    |
|-------------------------------------------------------------------|---------|----|
| § 1. Содержаніе центральнаго управленія .                         | 205,690 | 24 |
| § 2. Содержаніе учебныхъ и техническихъ<br>заведеній . . . . .    | 116,445 | 34 |
| § 3. Расходы разнаго рода . . . . .                               | 27,338  | 24 |
| Итого расходовъ общаго государ-<br>ственнаго управленія . . . . . | 349,473 | 82 |



II. Расходы по взиманию доходовъ.

А. СОДЕРЖАНІЕ УПРАВЛЕНІЙ.

|                                                                                                              | РУБЛИ.    | КОП.                           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------|
| § 4. По монетной части . . . . .                                                                             | 310,772   | 83                             |
| § 5. Содержаніе горныхъ правленій, главной конторы Луганскаго и горной конторы Алагирскаго заводовъ. . . . . | 160,758   | 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  |
| § 6. Содержаніе окружныхъ и мѣстныхъ горнозаводскихъ конторъ . . . . .                                       | 906,781   | 37 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |
| § 7. Содержаніе учреждений для надзора за частными горными заводами и золотыми промыслами . . . . .          | 177,158   | 23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| <hr/>                                                                                                        |           |                                |
| Итого расходовъ по содержанію управленій . . . . .                                                           | 1,555,470 | 53 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |

Б. ОПЕРАЦІОННЫЕ.

|                                                                                                                                |           |                                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------|
| § 8. По монетной части. . . . .                                                                                                | 242,513   | 55 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |
| § 9. Добыча металловъ и приготовленіе издѣлій на казенныхъ горныхъ заводахъ и доставка издѣлій къ мѣстамъ назначенія . . . . . | 3,777,980 | 72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| § 10. Постройки и капитальные исправленія. . . . .                                                                             | 94,850    | 53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| § 11. Разные расходы, до горныхъ операцій относящіеся . . . . .                                                                | 600,815   | 10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> |
| § 12. Расходы непредвидимые . . . . .                                                                                          | 197,407   |                                |
| <hr/>                                                                                                                          |           |                                |
| Итого операціонныхъ расходовъ. . . . .                                                                                         | 4,913,566 | 92                             |



В. РАСХОДЫ РАЗНАГО РОДА.

|                                        | РУБЛИ.    | КОП.                           |
|----------------------------------------|-----------|--------------------------------|
| § 13. По монетной части . . . . .      | 8,376     |                                |
| „ горной „ . . . . .                   | 657,776   | 92                             |
| Итого расходовъ разнаго рода. .        | 666,152   | 92                             |
| Итого расходовъ повзиманію доходовъ. . | 7,135,190 | 37 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |
| Всего расходовъ. . . . .               | 7,484,664 | 19 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |

Если разобрать три главные источника доходовъ: а) казенные горные заводы; б) монетный доходъ, и в) горную подать съ частныхъ горныхъ заводовъ, то окажется:

| Горныхъ доходовъ отъ казенныхъ заводовъ исчислено . . . . . | РУБЛИ.    | КОП.                           |
|-------------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------|
|                                                             | 5,962,591 | 26 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |

Къ этому надо прибавить доходъ отъ продажи вольно-наемнымъ рабочимъ на казенныхъ заводахъ провіанта изъ заводскихъ запасовъ (смѣты § 4, ст. 17). . . . .

|                                                                             |           |                                |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------|
|                                                                             | 282,500   | 24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| Слѣдовательно, всего доходовъ отъ казенныхъ заводовъ предположено . . . . . | 6,245,091 | 51 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> |

Расходы по симъ заводамъ слагаются изъ слѣдующихъ статей:

|                                                            |           |                                |
|------------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------|
| Содержаніе горныхъ правленій (§ 5 смѣты). . . . .          | 160,758   | 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  |
| Содержаніе окружныхъ и мѣстныхъ управленій (§ 6) . . . . . | 906,781   | 37 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |
| Добыча, приготовленіе и доставка металловъ (§ 9) . . . . . | 3,777,980 | 72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| Строительные расходы (§ 10). . . . .                       | 94,850    | 53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |



| Разные расходы, до горныхъ операций<br>относящіеся (§ 11) <sup>1)</sup> | рубли.    | коп.                           |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------|
| Непредвидѣнныя издержки (§ 12).                                         | 540,539   | 11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |
| Заготовленіе провіанта (§ 13, ст. 9).                                   | 197,407   |                                |
|                                                                         | 617,675   |                                |
| Всего расходовъ исчислено.                                              | 6,295,991 | 85                             |

Такимъ образомъ, казенные горные заводы, по исчисленію Горнаго Департамента, должны принести въ 1867 г. убытка казнѣ 50,900 руб. 33<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

Монетный доходъ исчисленъ въ количествѣ 2,945,807 р.

Расходовъ по этой части предположено:

|                                                                          |         |                                |
|--------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------------|
| § 4. Содержаніе монетныхъ дворовъ и про-<br>бирныхъ учрежденій . . . . . | 310,772 | 83                             |
| § 8. Операционные расходы . . . . .                                      | 242,513 | 55 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |
| Итого расходовъ . . . . .                                                | 553,286 | 38 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |

Затѣмъ, остается дохода 2,392,520 руб. 61<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

Въ томъ числѣ отъ увеличенія нарицательной цѣны:

|                         |           |
|-------------------------|-----------|
| Монеты мѣдной . . . . . | 1,250,000 |
| „ серебряной . . . . .  | 900,000   |

Итого . . . . . 2,150,000 руб.

За исключеніемъ этой суммы, *чистый* монетный доходъ составитъ 242,520 р. 61<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Горной подати исчислено доходомъ 2,761,196 р. 19 к.

<sup>1)</sup> За исключеніемъ изъ общей цифры § 11—600,815 р. 10<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. ст. 5 (производство съемокъ и постановка межевыхъ столбовъ на частныхъ золотыхъ приискахъ), ст. 7, 8, 10, 11 (производство геогностическихъ и тригонометрическихъ работъ) и ст. 15 и 16 (сплавка и доставка въ Петербургъ частнаго золота) всего 60,275 р. 98<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. (600,815 р. 10<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. — 60,275 р. 98<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. 540,539 р. 11<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.).



Издержки взиманія предположены въ количествѣ 217,570 р. 27 к.

За тѣмъ, чистаго дохода оказывается 2,543,625 р. 92 к.

Противъ этихъ соображеній замѣчено, однако <sup>1)</sup>, что по особымъ обстоятельствамъ горнаго промысла не всѣ статьи доходовъ или расходовъ, которыя считались бы, въ обыкновенномъ промышленномъ предпріятіи, доходными или расходными статьями, представляютъ и здѣсь тотъ же характеръ. Такъ, по бюджету значится въ приходѣ сумма 282,000 руб., вырученная за провіантъ, тогда какъ заготовленіе провіанта обошлось правительству въ 617,000 руб. На первый взглядъ покажется, что по одной этой операціи правительство понесло убытка 335,000 руб. Но на дѣлѣ цифры эти имѣютъ другое значеніе. По освобожденіи горнозаводскаго населенія отъ обязательныхъ работъ, провіантъ выдается рабочимъ *въ счетъ задѣльной платы*. Если правительство и употребитъ на провіантъ 617,000 руб., то это расходъ не безвозвратный. Цѣны на жизненные припасы на Уралѣ очень нынѣ возвысились. Вообще, для правильнаго заключенія о степени выгодности горныхъ промысловъ, объ упомянутыя цифры (282,000 руб. и 617,000 руб.) въ расчетъ вводить не слѣдуетъ.

Одинъ изъ членовъ <sup>2)</sup> возразилъ на это замѣчаніе, что каковы бы ни были отдѣльныя цифры бюджета по горному вѣдомству <sup>3)</sup>, не подлежитъ однако сомнѣнію, что казенные гор-

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> В. П. Безобразовъ.

<sup>3)</sup> Приведеніе въ ясность отчетности по горнымъ заводамъ составляло предметъ чрезвычайныхъ усилій для администраціи; но и до сихъ поръ еще многія сомнѣнія въ этомъ отношеніи не устранены (см. объ-



ные промыслы въ денежномъ отношеніи безвыгодны. Промыслы эти, впрочемъ, всегда и защищались не съ фискальной стороны, не со стороны *денежныхъ* прибылей, приносимыхъ ими казнѣ. Въ защиту горныхъ промысловъ приводятъ обыкновенно интересы техники, науки и интересы военной силы. Но воззрѣнія эти постепенно теряютъ свой авторитетъ. Во Франціи и Англіи казенные рудники отчуждены уже частнымъ лицамъ, тамъ нѣтъ уже казенныхъ горныхъ заводовъ, а между тѣмъ ни наука, ни арміи, ни флоты не пострадали тамъ отъ такого порядка вещей. Другія государства идутъ къ той же цѣли, не опасаясь ослабить себя ни въ научномъ, ни въ военномъ смыслѣ. Для пользы дѣла, не слѣдуетъ становиться на такую точку зрѣнія, которая представляетъ горный промыселъ *исключительно-важнымъ*. Подобное воззрѣніе сопровождается желаніемъ постановить и *исключительныя* правила. Новый проектъ, отчасти, смягчаетъ это стремленіе къ исключительности; но онъ недовольно ясно очерчиваетъ то положеніе, которое казенные горные заводы должны занять въ будущемъ. Проектъ недовольно-рельефно выставляетъ намѣреніе правительства отчуждать казенные горные промыслы въ частныя руки. Казенный горный промыселъ, какъ онъ обставленъ нынѣ, есть своего рода *государство въ государствѣ*. У этого промысла есть своя спеціальная администрація, свой судъ, свое войско, свои школы, свои церкви, свои врачи. Всѣ эти органы управленія или учрежденія безспорно полезны. Частный человекъ точно

---

яснит. зап. къ проекту Горн. Уст., стр. 56 и слѣд. и объяснит. зап. къ смѣтѣ расходовъ Горнаго Департамента на 1867 годъ).



также, при большомъ заведеніи, содержитъ и управляющаго, и сторожей, и церковь, и школу, и больницу съ врачомъ. Но у частнаго лица всѣ улучшенія возникаютъ изъ дѣйствительнаго расширенія оборотовъ, и обращаются на счетъ настоящихъ, а не мнимыхъ прибылей. Правительство, напротивъ того, вноситъ подобные расходы въ свой бюджетъ заранее, поглощая часто расходами по управленію всю возможную отъ дѣла прибыль. Въ брошюрахъ, составленныхъ директоромъ Горнаго Департамента В. К. Рашетомъ <sup>1)</sup>, положеніе горныхъ промысловъ въ Россіи представлено въ весьма безотрадномъ свѣтѣ. Чтобы поднять эти промыслы, авторъ совѣтуетъ развить постройку желѣзныхъ дорогъ, учреждать образцовые заводы, и т. д. Вотъ куда можетъ завлечь исключительное стремленіе поощрять тотъ или другой промыселъ!

На эти соображенія замѣчено <sup>2)</sup>, что задаваться мыслию о передачѣ казенныхъ заводовъ въ частныя руки и развивать нынѣ же эту мысль—значить вращаться въ сферѣ совершенно абстрактной. Всякій убѣжденъ, что отчужденіе казенныхъ заводовъ было бы выгодно; но всякій знаетъ тоже, что подобное отчужденіе не можетъ совершиться, не только разомъ, но даже въ періодъ нѣсколькихъ лѣтъ. Для этого не существуетъ многихъ элементовъ и, главное, нѣтъ капиталовъ. Такимъ образомъ, для настоящаго и ближайшаго будущаго времени, рѣчь можетъ идти не о полномъ отчужденіи казенныхъ горныхъ про-

---

<sup>1)</sup> См. брошюры: „О развитіи въ Россіи горной промышленности и механическаго искусства“ (изд. въ 1861 г.), и „О важности горнаго промысла и механическаго искусства“ (изд. въ 1866 г.).

<sup>2)</sup> А. П. Арапетовъ.



мысловъ, а лишь объ устройствѣ ихъ на болѣе экономичныхъ основаніяхъ, чѣмъ нынѣ. Все прочее — интересы отдаленнаго будущаго.

Обращаясь къ общей формѣ проекта Горнаго Устава, одинъ изъ членовъ <sup>1)</sup> замѣтилъ, что горный промыселъ есть видъ промышленности; понятіе же о промышленности соединено съ понятіемъ о дѣятельности *частныхъ* лицъ. Членъ желаетъ, чтобы взглядъ этотъ былъ проведенъ во всемъ проектѣ. Здѣсь частные промыслы должны, по его мнѣнію, занимать первое мѣсто, казенные — второе. Если система отчужденія казенныхъ промысловъ разовьется, казенные заводы составятъ исключеніе. Во всякомъ случаѣ, въ проектѣ слѣдуетъ опредѣлительно выразить мысль правительства о *возможности* отчужденія. Тогда, безъ сомнѣнія, найдутся и капиталы. Членъ усматриваетъ въ проектѣ много повтореній, много подробностей, которыя могли бы быть предметомъ особыхъ инструкцій, много такихъ правилъ, которыя, въ качествѣ *временныхъ мѣръ*, слѣдовало бы отдѣлить.

Въ развитіе той же мысли, другой членъ <sup>2)</sup> выразилъ убѣжденіе, что горный промыселъ не слѣдуетъ разсматривать какъ какой-то *особый* промыселъ. Особенность его — только техническо-полицейская; она сводится къ вопросу о правильности и безопасности работъ. При такомъ воззрѣніи, устраняется понятіе объ особомъ *управленіи* горнымъ промысломъ. Владѣльцы земель владѣютъ также нѣдрами земли и могутъ разрабатывать эти нѣдра. Правительство беретъ съ нихъ опредѣленный налогъ, и для взиманія этого налога устанавливаются извѣстныя власти.

---

<sup>1)</sup> И. В. Вернадскій.

<sup>2)</sup> Е. И. Ламанскій.



При такомъ понятіи о дѣлѣ, управленіе горными промыслами получаетъ видъ *казеннаго управленія* вообще. Желательно, чтобы подобное начало было положено въ основу новаго Устава. Тогда казенные горные промыслы получаютъ характеръ *частныхъ* промысловъ, принадлежащихъ *казнѣ*. Если стоимость казеннаго горнаго имущества составляетъ даже только 10 милл. руб., то получаемый съ сего имущества чистый доходъ отъ 70 до 90,000 руб. (т. е. около  $\frac{3}{4}\%$ ) нельзя назвать хотя сколько нибудь достаточнымъ. Съ 1806 г., при составленіи различныхъ по горной части положеній, всякій разъ прежнія постановленія перичались и выставлялись выгоды вновь проектируемыхъ. Но ходъ дѣла не оправдывалъ ожиданій. Нужно стремиться къ отрѣшенію отъ прежней системы и прямо выразить въ проектѣ, что казенное управленіе промыслами не есть *нормальное* или *наилучшее*.

Въ защиту нынѣшняго управленія горными промыслами, заявлено <sup>1)</sup>, что судить о нашей горной производительности по послѣднимъ годамъ было бы неосновательно. Послѣдніе годы не суть нормальные; <sup>2)</sup> стѣсненія, испытываемыя горнымъ производствомъ, постигли и другіе виды промышленности. Но неприбыльность горнаго дѣла не должна побуждать правительство совершенно отъ него отказаться. Не такъ поступали другія государства. Лѣтъ 20 назадъ Саксонія производила болѣе 1,000 пуд. серебра, и хотя получала дохода отъ этого не болѣе

---

<sup>1)</sup> А. Д. Озерскій.

<sup>2)</sup> По свѣдѣніямъ Горнаго Департамента горные заводы доставили прибыли: въ 1859 г. 1,003,975 руб.; въ 1860 г. 891,949 руб.; въ 1861 г. 745,338 руб.



60,000 талеровъ, однако поддерживала промыселъ. Проектируемая горная администрація не такъ сложна, какъ кажется съ перваго взгляда. Упоминаемые въ проектѣ совѣты (Уральскій горный, § 52, окружный § 62) не суть особыя постоянныя административныя инстанціи, а только совѣщательные сѣзды, созываемые временно. Горный промыселъ, по свойствамъ своимъ, всегда будетъ представлять *особенности*. Кромѣ техническо-полицейской стороны, въ немъ проявляется сторона нравственная. Горнозаводское населеніе, до времени освобожденія отъ обязательныхъ работъ, трудно свыкалось съ своими занятіями въ краѣ, слышавъ, по общему мнѣнію, мѣстомъ ссылки. Еще труднѣе было бы удержать на мѣстѣ горнозаводскихъ рабочихъ по ихъ освобожденіи, если бы не представить имъ особыхъ льготъ и возвышенной платы, улучшающихъ ихъ положеніе. При такихъ нравственныхъ условіяхъ и обязанностяхъ, правительству въ своихъ распоряженіяхъ нельзя руководиться только матеріальными интересами, хлопотать только о денежной прибыли, которая, при переходномъ состояніи дѣла, совершенно недостижима. По мѣстнымъ условіямъ Приуральскаго края Сибири, такія учрежденія какъ больницы, школы, церкви,—представляются не признакомъ утонченныхъ требованій, а предметами совершенной необходимости. Если на заводѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, находящемся въ Западномъ краѣ, при впаденіи р. Бобра въ р. Березину работники-пруссакъ остались лишь подъ условіемъ, что тамъ будетъ заведена школа, то что же удивительнаго, что потребность въ школахъ живо ощущается въ глухихъ мѣстахъ Сибири или на Уралѣ? Отчужденіе казенныхъ заво-



довъ могло бы совершиться лишь путемъ продажи. Опыты сдачи ихъ въ аренду не удавались. Такъ въ правленіе Бирона, при Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, заводы, сданные Шенбергу, за разстройствомъ дѣлъ, снова поступили въ казну. Тульскій заводъ, сданный въ аренду, находится нынѣ въ жалкомъ положеніи. Выксунскіе заводы также ведутъ дѣла далеко не блистательно. Въ Испаніи, славящейся своими минеральными богатствами, братья Фугэръ, взявшіе на аренду разработку серебряныхъ и свинцовыхъ рудъ, обогатились сами; но за то надолго потрясли, хищническими приѣмами, весь мѣстный горный промыселъ. То же сдѣлалъ Коніаръ въ Царствѣ Польскомъ съ горными промыслами, бывшими при Министрѣ Финансовъ Любецкомъ въ блестящемъ положеніи. Данныя, приводимыя въ брошюрѣ В. К. Рашета, справедливы; но для оцѣнки успѣховъ или неудачъ горной промышленности необходимо принимать въ расчетъ наши таможенные тарифы, а это такой вопросъ, который завлекъ бы слишкомъ далеко. Какъ бы то ни было всѣ наши горные заводы возникли распоряженіемъ правительства; во главѣ всѣхъ усовершенствованій горнаго дѣла стояла у насъ казна. Въ заслугу нашимъ частнымъ заводчикамъ можно поставить лишь то, что они ввели приготовленіе листового желѣза и употребленіе, при производствѣ, березоваго угля; золотопромышленники изъ частныхъ лицъ устроили нѣкоторые улучшенные механическіе приводы. Во всемъ прочемъ главную роль при улучшеніяхъ играло правительство. Нарушить такой порядокъ вещей разомъ едва ли было бы благоразумно, тѣмъ болѣе, что для покупки казенныхъ заводовъ не нашлось бы капиталовъ. Во Франціи, несмотря на то, что горные про-



мысли перешли уже въ частныя руки, горными округами, въ техническомъ отношеніи, завѣдываютъ горные инженеры. Можно ли же поручить это дѣло, какъ предлагаетъ Д. П. Шиповъ <sup>1)</sup>, акцизнымъ чиновникамъ <sup>2)</sup>? на это замѣчено <sup>3)</sup>, что мысль о подчиненіи горнаго промысла общему казенному управленію (напр. акцизному вѣдомству) не предполагаетъ, что чины этого управленія непременно будутъ чужды познаніямъ въ горномъ дѣлѣ. Чиновникъ, которому поручились бы горные заводы, могъ бы быть изъ тѣхъ же горныхъ инженеровъ. Но тутъ важна самая система управленія, важны извѣстные приемы къ дѣлу. На заводахъ должно быть наблюденіе, *временная инспекція*, которую и слѣдуетъ поставить между мѣстнымъ, на каждомъ заводѣ, управленіемъ и высшимъ горнымъ вѣдомствомъ въ государствѣ (Горнымъ Департаментомъ). Всѣ другія посредствующія инстанціи излишни, и ведутъ лишь къ тому, что парализуютъ дѣятельность заводоуправителей и устраниаютъ ихъ отъ прямой отвѣтственности.

Противъ этого выражено <sup>4)</sup>, однако, что при столь обширномъ хозяйствѣ, каково казенное горное, нельзя обойтись безъ мѣстнаго главноуправляющаго, независимо отъ управляющихъ

---

<sup>1)</sup> См. Приложение I.

<sup>2)</sup> Членъ ссылался на случай, бывшій во время пребыванія его, лѣтъ десять назадъ, на Шепелевскихъ заводахъ. Командированные вмѣстѣ съ нимъ два гражданскіе чиновника, люди вообще образованные, увидавъ въ первый разъ доменную печь, съ удивленіемъ спрашивали: „Что это за огромный самоваръ?“ Такъ далеки они были отъ какого-либо понятія о горномъ дѣлѣ!

<sup>3)</sup> Д. П. Шиповъ.

<sup>4)</sup> Л. А. Соколовскій.



отдѣльными заводами. Тотъ же самый порядокъ существуетъ на важнѣйшихъ частныхъ горныхъ промыслахъ. Три инстанціи управленія предположены только на Уралѣ, гдѣ существуетъ нѣсколько горныхъ округовъ, состоящихъ по отношенію къ производству въ зависимости одинъ отъ другаго. Такой порядокъ вещей вызвалъ необходимость назначить туда особаго главнаго начальника, который принимаетъ въ отношеніи къ уральскимъ заводамъ часть той власти, которая, въ сношеніяхъ съ прочими горными заводами, принадлежитъ Горному Департаменту. На частныхъ заводахъ инспекція сосредоточится лишь въ окружныхъ инженерахъ, на которыхъ будутъ возложены и учетъ горной подати и полицейскій надзоръ.

Къ сему присоокуплено <sup>1)</sup>, что если даже сборъ горной подати поручить, напримѣръ, окружному чиновнику, то все таки останется полицейскій надзоръ, который потребуетъ особой власти. Но противъ этого выражено <sup>2)</sup> убѣжденіе, что постоянный полицейскій надзоръ излишенъ достаточно временныхъ наѣздовъ инженеровъ для наблюденія за полицейскимъ порядкомъ.

Перейдя къ послѣдовательному разсмотрѣнію проекта, Общее Собраніе руководилось слѣдующими воззрѣніями и соображеніями.

---

<sup>1)</sup> А. Д. Озерскій.

<sup>2)</sup> Д. П. Шиповъ.



## РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### Положенія общія.

На ст. 1, опредѣляющую предметы горнаго промысла, замѣчено, что опредѣленіе это, повидимому, не полно. Тутъ не упомянуто, на примѣръ, о графитѣ, нефти, квасцахъ <sup>1)</sup>.

Если смотрѣть на это опредѣленіе съ точки зрѣнія научной, то оно вовсе излишне. Оно уместно въ уставѣ лишь съ точки зрѣнія законодательной, и въ этомъ смыслѣ сюда должны войти только такіе предметы горнаго промысла, которые или обложены податями, или требуютъ извѣстнаго надзора въ отношеніи принятія мѣръ безопасности <sup>2)</sup>. Это начало, впрочемъ, отчасти, и руководило составителями устава, которые не включили сюда, на примѣръ, песокъ и известь, и именно потому, что эти ископаемые не обложены пошлиною и не требуютъ особаго надзора при добываніи <sup>3)</sup>.

Въ основу общихъ положеній слѣдовало бы принять опредѣленіе горной собственности.

Въ уставѣ необходимо объяснить, существуетъ ли у насъ регальное право на горную собственность <sup>4)</sup>. Хотя наше законодательство не признаетъ, вообще, права разработки нѣдръ земли во владѣніи посторонняго лица, но, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи *казенныхъ* земель, можно бы принять за правило,

---

<sup>1)</sup> А. П. Заблоцкій.

<sup>2)</sup> В. П. Безобразовъ.

<sup>3)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>4)</sup> Е. И. Ламанскій.



что нѣдра этихъ земель могутъ быть разрабатываемы частными лицами, и правило это слѣдовало бы ясно выразить въ общихъ положеніяхъ <sup>1)</sup>.

Вообще, этотъ отдѣлъ необходимо распространить на столько, чтобы онъ представлялъ общую характеристику Устава. Сюда должны, на примѣръ, войти слѣдующія постановленія:

а) что всякому дозволяется заниматься горнымъ промысломъ;

б) что устанавливается право продажи нѣдръ земли особо отъ поверхности;

в) что горнозаводскія имѣнія могутъ быть отчуждаемы по частямъ.

г) что заводамъ дозволяется, подъ извѣстными условіями, готовить оружіе;

д) о возрастѣ рабочихъ <sup>2)</sup>.

## РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

### О управленіи горнымъ промысломъ.

#### ГЛАВА I.

##### О главномъ горномъ управленіи.

Самое заглавіе этого раздѣла неправильно. Горный промыселъ не долженъ быть *управляемъ*. Если законъ (Св. Зак., т. I, Учр. Минист. Финансовъ, ст. 923) возлагаетъ на Ми-

---

<sup>1)</sup> П. А. Шульцъ. См. особое мнѣніе его по сему предмету (Приложеніе II).

<sup>2)</sup> А. П. Заблоцкій.  
Журн. № 61.



нистра Финансовъ обязанность имѣть *попеченіе* о частныхъ горныхъ заводахъ, то это попеченіе не должно быть равносильно управленію. Здѣсь слѣдуетъ провести рѣзкую грань между заводами *казенными* и *частными*. Первые, дѣйствительно, состоятъ въ высшемъ вѣдѣніи Министерства Финансовъ; относительно же вторыхъ до сего Министерства относятся лишь собираніе податей и принятіе административныхъ и законодательныхъ мѣръ, вызываемыхъ заводскими потребностями <sup>1)</sup>. Желательно даже, чтобы высшее управленіе надъ казенными заводами усвоило себѣ характеръ надзора или инспекціи <sup>2)</sup>. Въ этой главѣ слѣдуетъ выразить, что проектируемыя правила, кромѣ заводовъ вѣдомства кабинета Его Величества, не распространяются, вообще, на Кавказскій и Закавказскій край, Царство Польское и Землю Войска Донскаго <sup>3)</sup>.

По этимъ замѣчаніямъ признано нужнымъ сдѣлать соотвѣтствующія исправленія и дополненія въ проектѣ.

## ГЛАВА II.

О мѣстномъ управленіи казеннымъ горнымъ промысломъ.

Исходя отъ мысли, что казенные горные промыслы, вообще, въ денежномъ отношеніи безвыгодны, что понятіе объ управленіи промысломъ заключаетъ въ самомъ себѣ противорѣчіе, что правительство рѣшилось уже на постепенное отчужденіе казенныхъ горныхъ заводовъ, что такимъ образомъ казенное управленіе представляется чѣмъ-то ненормальнымъ, пере-

---

<sup>1)</sup> А. П. Заблоцкій и Е. И. Ламанскій.

<sup>2)</sup> Д. П. Шиповъ.

<sup>3)</sup> А. И. Антиповъ.



ходнымъ — нѣкоторые члены <sup>1)</sup> предлагали всю главу о мѣстномъ управленіи казеннымъ горнымъ промысломъ изъ устава исключить, замѣнивъ ее особымъ (временнымъ) положеніемъ.

Но это предложеніе не поддержано прочими членами, какъ потому, что правительство рѣшилось на передачу въ частныя руки лишь *нѣкоторыхъ* казенныхъ заводовъ (а не всѣхъ), — при чемъ отчужденіе и въ этихъ размѣрахъ едва ли совершится въ скоромъ времени — такъ и потому, что Податная Коммиссія, согласно распоряженію Министра Финансовъ, обязана пересмотрѣть проектъ устава въ цѣломъ его составѣ и въ примѣненіи къ тому порядку вещей, который существуетъ и быть можетъ удержится еще весьма значительное время (при невозможности полного отчужденія казенныхъ заводовъ).

При сужденіяхъ о характерѣ мѣстнаго управленія казенными горными заводами выразилось общее желаніе укротить и удешевить нынѣшнее управленіе, какъ для пользы горнаго производства, страдающаго отъ излишнихъ административныхъ формальностей, такъ и для доставленія большихъ выгодъ казнѣ, несущей убытки отъ непроизводительныхъ накладныхъ расходовъ по управленію. Но при этомъ обозначились два противоположныя воззрѣнія на дѣло.

Съ одной стороны доказывалась польза приведенія казенныхъ заводовъ въ такое положеніе, чтобы они дѣйствовали совершенно самостоятельно, чтобы вся распорядительная и хозяйственная дѣятельность была въ рукахъ заводскихъ управленій,

---

<sup>1)</sup> И. В. Вернадскій, Е. И. Ламанскій, С. Я. Наржимскій и Д. П. Шиповъ.



и чтобы мѣстная власть, контролирующая эти управленія, имѣла характеръ исключительно инспекторскій, безъ права вмѣшиваться въ хозяйственныя распоряженія. Съ другой стороны, выражалось убѣжденіе, что по особымъ свойствамъ горныхъ промысловъ всѣ упрощенія въ администраціи, какія можно было допустить безъ вреда для дѣла, уже осуществляются проектомъ, и что задаваться еще дальнѣйшими упрощеніями въ этой сферѣ значитъ увлекаться соображеніями чисто теоретическими.

Въ подкрѣпленіе перваго изъ сихъ воззрѣній, одинъ изъ представителей значительныхъ частныхъ горныхъ промысловъ (гр. Строгонова) <sup>1)</sup> сдѣлалъ очеркъ того порядка управленія, который принятъ на этихъ промыслахъ. Центральное управленіе заводами (находящееся въ Петербургѣ) опредѣляетъ ежегодно общій характеръ производства на подвѣдомственныхъ ему заводахъ,—назначаетъ такъ называемый *сортаментъ*. Представитель центрального управленія, главноуправляющій на мѣстѣ, примѣняетъ это предположеніе на практикѣ. По составленіи точнѣйшаго распредѣленія дѣятельности заводовъ, каждое заводское управленіе составляетъ бюджетъ по заводу; бюджетъ этотъ просматривается и провѣряется мѣстнымъ главноуправляющимъ и утверждается владѣльцемъ. Въ этихъ бюджетахъ значительная часть рубрикъ и цифръ, болѣе или менѣе, постоянны и заносятся и выполняются, по заведенному порядку, бухгалтеромъ. На обязанности главноуправляющаго остается примѣненіе къ потребностямъ только такихъ подвижныхъ рубрикъ и цифръ, которыя измѣняются вслѣдствіе особыхъ обстоя-

---

<sup>1)</sup> Н. Н. Анцыферовъ.



тельствъ и условій заводскаго производства. Понятно, что масса этихъ послѣднихъ данныхъ не столь велика, чтобы работа главноуправляющаго представлялась особенно сложною и хлопотливою. Утвержденный владѣльцемъ бюджетъ для завода обязателенъ; но въ предѣлахъ этого бюджета заводское управленіе дѣйствуетъ совершенно самостоятельно, отъ такой простоты управленія становится возможнымъ, что надъ 6-ю заводами (при которыхъ до 100 т. душъ населенія), выдѣляющими до 800 т. пуд. чугуна, до 600 т. пуд. желѣза и отъ 4 до 5 милл. пуд. соли, достаточно надзора одного главноуправляющаго, при которомъ 2 — 3 писца и центральной конторы въ Петербургѣ, въ которой не болѣе 6 конторщиковъ.

Противъ этихъ доводовъ, заимствованныхъ изъ управленія частными горными заводами, выражено, съ другой стороны <sup>1)</sup>, что частное управленіе, вообще, не можетъ идти въ сравненіе съ казеннымъ. Въ частномъ управленіи все основано на *личномъ довѣріи*—принципъ, который къ казенному управленію почти непримѣнимъ. Казна, по необходимости, предписываетъ къ исполненію извѣстныя формальности, безъ которыхъ частный человекъ обойтись можетъ. Разсматриваемый проектъ уже значительно упрощаетъ горную администрацію и именно приближается къ тому типу, который представляютъ большія частныя заводскія управленія. Совѣты при главномъ начальникѣ и при окружныхъ начальникахъ суть, какъ уже было замѣчено, только временныя сѣзды, которые не могутъ быть почитаемы особыми инстанціями. Къ тому же и главный начальникъ есть только на

---

<sup>1)</sup> А. Д. Озерскій и Л. А. Соколовскій.



Уралѣ, по непосредственной связи, въ которой состоятъ мѣстные горные заводы другъ съ другомъ, въ отношеніи принимаемыхъ ими на себя работъ и въ отношеніи естественныхъ условій производства. Если устранить изъ расчета Главнаго Начальника и Горное Правленіе, находящееся только на Уралѣ, и совѣты, какъ временные сѣзды, то окажется, что для управленія горными заводами существуютъ только двѣ инстанціи: центральная (Горный Департаментъ) и мѣстная (Окружный горный начальникъ), т. е. именно такія, безъ существованія которыхъ управленіе серьезнымъ предпріятіемъ—будетъ ли оно казенное или частное—не мыслимо.

Изъ совокупности представленныхъ соображеній общее собраніе убѣдилось, что мѣстная заводская власть — будетъ ли то управляющій заводомъ или окружный начальникъ — должна быть полнымъ хозяйственнымъ распорядителемъ на заводѣ, въ предѣлахъ извѣстнаго бюджета. Надъ этою властію должна стоять власть инспектирующая. По проекту, настоящими *хозяевами* казенныхъ горныхъ промысловъ являются горные начальники (§ 58); управители заводовъ суть лишь исполнители ихъ приказаній. За тѣмъ, инспектирующую власть представляетъ, собственно на Уралѣ, главный начальникъ, съ его помощникомъ, и Уральское Горное Правленіе (§ 10). Если хозяйственную власть признается болѣе удобнымъ поручить горнымъ начальникамъ, а не управителямъ отдѣльныхъ заводовъ, то инспектирующую власть едва ли рационально было бы организовать такъ, какъ она обставлена въ проектѣ. Во-первыхъ представляется вопросъ: почему эта власть необходима только на Уралѣ? Можетъ встрѣчаться необходимость инспектированія



постояннаго или временнаго, и въ другихъ округахъ. За тѣмъ, понятію объ инспекціи не соотвѣтствуетъ Уральское горное правленіе, съ его коллегіальнымъ устройствомъ (§ 20 и слѣд.).

Большинство членовъ Собранія признавало болѣе правильнымъ замѣнить проектированную систему инспекціи назначеніемъ въ распоряженіе Горнаго Департамента извѣстнаго числа инспекторовъ (напр. двоихъ или троихъ), которые посылались бы въ округа, смотря по ходу дѣлъ, и которые могли бы имѣть весьма продолжительное пребываніе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ свойство промысловъ требуетъ болѣе постояннаго надзора. Такимъ образомъ, одинъ изъ инспекторовъ могъ бы почти безотлучно находиться на Уралѣ. Здѣсь надзоръ инспектора соотвѣтствовалъ бы надзору главнаго начальника; но инспекторскій надзоръ былъ бы болѣе подвижнымъ, бдительнымъ и безпристрастнымъ уже и потому, что инспекторъ не былъ бы причастенъ дѣламъ *управленія*.

Если осуществить инспекцію въ этой формѣ, то при инспекторѣ должна будетъ состоять лишь весьма небольшая канцелярія и, можетъ быть, два или три чиновника особыхъ порученій. За тѣмъ, должность помощника главнаго начальника представляется излишнею, и Уральское горное правленіе подлежитъ упраздненію, съ распредѣленіемъ его обязанностей между Горнымъ Департаментомъ, инспекторами и окружными начальниками.

Противъ этой мысли сдѣланы слѣдующія существенныя возраженія: а) деньги, ассигнуемыя на заводское производство на Уралѣ, находятся въ расходныхъ кассахъ; но онѣ передаются въ горное правленіе въ видѣ авансовъ, составляющихъ



до  $\frac{1}{3}$  годовой суммы. Наблюдение за правильнымъ расходованиемъ этихъ денегъ обеспечивается коллегіальнымъ устройствомъ горнаго правленія <sup>1)</sup>; б) выполнение казенныхъ заказовъ или нарядовъ для военного и морскаго вѣдомствъ представляютъ такую сложную операцію, которая съ успѣхомъ можетъ быть выполнена лишь самостоятельнымъ лицомъ, на мѣстѣ, при содѣйствіи коллегіальнаго учрежденія <sup>2)</sup>; в) съ упраздненіемъ горнаго правленія, чрезвычайно трудно будетъ обставить главнаго начальника на Уралѣ такимъ образомъ, чтобы съ одной стороны онъ могъ дѣйствовать достаточно-самостоятельно, а съ другой чтобы власть его не походила на диктатуру, не выработалась въ произволъ, не сдерживаемый никакою мѣстною коллегіею <sup>3)</sup>.

На это замѣчено, однако, что распредѣленіе въ границахъ бюджета суммъ и казенныхъ заказовъ между заводами можетъ быть исполняемо главнымъ начальникомъ на Уралѣ при содѣйствіи того совѣта, который будетъ состояться изъ окружныхъ инженеровъ, въ видѣ временныхъ сѣздовъ. Расходование суммъ, конечно, требуетъ наблюденія; но нѣтъ причины предполагать, чтобы окружные инженеры стали злоупотреблять оказываемымъ имъ довѣріемъ и чтобы наблюдательной власти главнаго начальника (инспектора) на мѣстѣ было недостаточно для пріятія своевременныхъ мѣръ къ устраненію безпорядковъ. Если

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> В. Е. Самарскій-Быховецъ. Мысль эта подробнѣе развита членомъ въ особой запискѣ (см. Приложение III).

<sup>3)</sup> И. П. Арапетовъ.



казенные заводы, при исполненіи нарядовъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, вынуждены бываютъ заимствоваться матеріалами одинъ отъ другаго,— напр. Воткинскій, занимающій чугуны у Гороблагодатскаго,—то есть примѣры, что и частные заводы поступаютъ точно также, заимствуя средства другъ у друга. Такимъ же образомъ поступаетъ Луганскій горный заводъ, неимѣющій надъ собою главнаго начальника и непосредственно подчиненный Горному Департаменту. Вообще, освобожденіе горнозаводскаго населенія отъ обязательныхъ работъ и предполагаемое введеніе судебной реформы во всей имперіи уничтожаютъ почти всѣ существенные предметы вѣдѣнія Уральскаго горнаго правленія, дѣлая его инстанціею совершенно излишнею <sup>1)</sup>).

Убѣждаясь этими соображеніями, собраніе, большинствомъ 18 голосовъ <sup>2)</sup> противъ 2 <sup>3)</sup>, постановило: Уральское горное правленіе упразднить, съ оставленіемъ при главномъ начальникѣ (инспекторѣ) канцеляріи съ чиновниками особыхъ порученій и, для обсужденія нѣкоторыхъ дѣлъ — горнаго совѣта, какъ временнаго совѣщательнаго учрежденія. За тѣмъ, подробнѣйшее развитіе предположеній о распредѣленіи занятій между окружными начальниками, главнымъ начальникомъ и Горнымъ Департаментомъ поручено особой Коммиссіи <sup>4)</sup>).

---

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ.

<sup>2)</sup> А. И. Антиповъ, В. П. Безобразовъ, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, К. К. Гротъ, Г. В. Дружининъ, А. П. Заблоцкій, Д. Ф. Кобеко, И. Н. Колесовъ, Н. И. Михайловъ, П. Н. Николаевъ, кн. Д. А. Оболенскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ П. П. Семеновъ, Н. И. Тютчевъ, В. Хвощинскій.

<sup>3)</sup> В. Е. Самарскій-Быховецъ и Л. А. Соколовскій.

<sup>4)</sup> А. И. Антиповъ, М. П. Веселовскій, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, П. П. Семеновъ.



Одинъ изъ членовъ <sup>1)</sup> развивалъ мысль о томъ, что обязательные казенные наряды, дѣлаемые на казенныхъ заводахъ, вообще, крайне неудобны. Такая система неразлучна съ весьма сложнымъ контролемъ. Она служитъ также главнѣйшею причиною, почему такая оцѣнка производительности казенныхъ промысловъ становится почти невозможною. При такомъ порядкѣ, нѣтъ достаточнаго опорнаго пункта для сравненія. Казенные наряды налагаются на заводы безъ соглашенія съ настоящими распорядителями дѣла. Отъ того заказы запаздываютъ, исполняются дурно, а это ведетъ къ жалобамъ и пререканіямъ какъ со стороны заказчиковъ (вѣдомствъ Военнаго и Морскаго), такъ и со стороны исполнителей заказовъ. Членъ предлагалъ на обсужденіе систему свободныхъ заказовъ, на коммерческомъ правѣ, съ тѣмъ, чтобы, напримѣръ, окружный горный начальникъ стоялъ, въ отношеніи исполненія казенныхъ заказовъ, въ одномъ положеніи съ частнымъ заводчикомъ, принимающимъ заказы.

Къ этому присовокуплено <sup>2)</sup>, что, во всякомъ случаѣ, для пользы дѣла, необходимо поставить заводы въ границы относительно ихъ оборотнаго капитала. Пока заводы не ограничены извѣстными размѣрами капитала, пока они дѣйствуютъ на рискъ казны, безъ ограниченія суммою, для самыхъ заводовъ невозможны правильные хозяйственные расходы, конкуренція же частныхъ предпринимателей чрезъ то совершенно устраняется.

На это замѣчено, что система частныхъ заказовъ, для потребностей арміи и флота, была бы идеаломъ, къ которому

---

<sup>1)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> Е. И. Ламанскій.



слѣдуетъ стремиться, но осуществить который едва ли можно въ скоромъ времени. Казенные наряды налагаютъ на заводы громадныя тягости. Достаточно указать на тѣ нерѣдкіе случаи, когда, по принятіи заказа извѣстнаго свойства и размѣровъ, по совершеніи многихъ приготавительныхъ работъ, по затратѣ значительнаго капитала, заводы вдругъ получаютъ увѣдомленіе, что свойства и условія заказовъ измѣнились: одниѣхъ изъ заказанныхъ вещей не слѣдуетъ дѣлать вовсе, другія вѣрно приготовить въ большемъ количествѣ, третьи предписывается работать по инымъ образцамъ или изготовить къ болѣе близкому сроку. Возможны ли, при такомъ порядкѣ вещей, правильная дѣятельность заводовъ и коммерческіе расчеты? Понятно, что отъ подобныхъ распоряженій заводы несутъ сильныя потери; но за эти потери оплачиваются не заказчики, какъ это было бы при системѣ частныхъ заказовъ, а казна: убытки, понесенные заводами, принимаются на счетъ казны, заказывающія же вѣдомства не испытываютъ отъ этого никакихъ матеріальныхъ убытковъ? Этимъ и объясняется мнимая дешевизна заказовъ, на казенныхъ заводахъ сравнительно съ частными. Напримѣръ, въ Крымскую войну, въ то время, какъ заводъ бывшій Герцога Лейхтенбергскаго брался ставить чугуны въ издѣліяхъ по цѣнѣ 5 руб. за пудъ, Олонецкіе заводы взяли только по 1½ руб. за пудъ. Частные заводы, принимая на себя заказы, обезпечиваютъ исполненіе ихъ залогомъ; казенные подобныхъ обезпеченій давать не должны. Отъ того между тѣми и другими столь рѣзкая разница и въ приемахъ къ дѣлу и въ цѣнахъ. Для того, чтобы поставить казенные заводы въ нормальное положеніе относительно исполненія казенныхъ нарядовъ, необходимо обязать Военное и Мор-



ское вѣдомство такими же условіями какъ и частныя лица, дѣлающія заказы. Но для этого потребовалось бы радикальное измѣненіе всей системы казенныхъ нарядовъ <sup>1)</sup>. Въ заводскомъ хозяйствѣ нельзя производить произвольныя измѣненія, и большіе заказы не могутъ быть исполняемы внезапно. Не только у каждаго завода, но даже у цѣлаго горнаго округа, есть всегда особая спеціальная дѣятельность. Такъ, Олонецкіе заводы заняты приготовленіемъ чугунныхъ орудій; Гороблагодатскіе — плавкою чугуна и приготовленіемъ боевыхъ снарядовъ; Воткинскій — выдѣлкою желѣзныхъ броней и другихъ принадлежностей морскихъ судовъ. Златоустовскіе — холоднымъ оружіемъ. Измѣнять эти спеціальности, приноравливаясь къ частнымъ заводамъ, было бы очень трудно. Да едва ли нашлись бы и заказы. По крайней мѣрѣ, извѣстно, что поставка рельсовъ частными заводами не удалась, и что Луганскіе заводы дѣйствовали уже на коммерческомъ правѣ, но не могли найти частныхъ заказовъ. Сталелитейный заводъ Обухова въ Петербургѣ обѣщалъ создать сильную конкуренцію частнымъ заводамъ; но кончилось тѣмъ, что онъ не выдержалъ и нынѣ взятъ въ казенное управленіе. Удовлетворять исключительно временнымъ потребностямъ рынка не всегда удобно. Въ Нерчинскомъ округѣ съ 1704 г. началась добыча серебра, доставившая до 40 т. пудовъ; но увлеченія горныхъ начальниковъ, заботившихся о томъ, что выгоднѣе въ данную минуту, — увлеченія выгодами золотыхъ промысловъ — убили серебряное производство въ томъ краѣ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> Д. А. Озерскій и Ф. И. Раселли.



При опредѣленіи обязанностей горныхъ начальниковъ, завѣдывающихъ по проекту (§ 57) округами, возникъ вопросъ о томъ: кто долженъ быть постояннымъ хозяиномъ или распорядителемъ каждаго завода — горный начальникъ или управитель завода? Проектъ ввѣряетъ хозяйственную власть горному начальнику; по смыслу его, заводскіе управители (§ 60) назначаются только для *содѣйствія* горнымъ начальникамъ во внутреннемъ управленіи горнозаводскихъ дѣлъ. Слѣдовательно, управители суть лишь исполнители приказаній горнаго начальника; они поставлены въ положеніе приказчиковъ. Такая система управленія вызвала замѣчаніе, что, съ передачею горнозаводскихъ крестьянъ въ вѣдѣніе губернской власти, окружный горный начальникъ, при существованіи особыхъ на заводахъ управителей, не находилъ бы для себя дѣйствительныхъ занятій, и былъ бы излишнею инстанціей <sup>1)</sup>. Въ томъ же смыслѣ, высказано, что хотя, по проекту, административною единицею горнаго управленія представляется, именно, *округъ*, но такая мѣра возбуждаетъ еще сомнѣніе: нужна ли, вообще, подобная административная единица; нужны ли горные окружные начальники, и не лучше ли, съ устраненіемъ этой инстанціи, поставить управителей заводовъ въ болѣе самостоятельное положеніе хозяевъ и распорядителей, дѣйствующихъ подъ наблюденіемъ главнаго начальника (инспектора) на Уралѣ? По проекту, горные начальники суть, преимущественно, техники; но для управленія такимъ сложнымъ хозяйствомъ каково хозяйство цѣлаго горнаго округа (куда входятъ земли, лѣса, рудники,

---

<sup>1)</sup> В. К. Ржевскій.



рабочіе и различныя заводскія устройства) необходимы не столько спеціалисты по горной части, сколько вообще хорошіе хозяева или администраторы. Конечно, всего лучше если бы всѣ спеціальности соединялись въ одномъ лицѣ; но можно ли надѣяться найти такихъ лицъ, если же нельзя, то какому элементу слѣдуетъ оказать здѣсь предпочтеніе—техническому или административному? Если горный начальникъ будетъ техникомъ, то и управитель завода тоже долженъ быть техникомъ. Нельзя предположить, чтобы заводъ могъ работать безъ постоянного наблюденія особаго спеціалиста. Сопоставленіе же двухъ техниковъ, на одномъ и томъ же поприщѣ, поведетъ, быть можетъ, къ частымъ между ними столкновеніямъ. Если же окружный начальникъ будетъ, преимущественно, администраторомъ, то настоящимъ техникомъ долженъ быть управитель, а въ качествѣ техника онъ долженъ быть достаточно самостоятеленъ, не ограничиваясь ролью исполнителя приказаній горнаго начальника. Необходимо ближайшимъ образомъ выяснить взаимныя отношенія этихъ двухъ властей и обозначить границы правъ и отвѣтственности каждой изъ нихъ. Во всякомъ случаѣ, если понятно существованіе округовъ тамъ, гдѣ они представляютъ совокупность многихъ заводовъ, то едва ли можетъ быть оправдано учрежденіе такихъ округовъ, въ которомъ (какъ прежде въ Воткинскомъ) былъ всего одинъ заводъ. Горные промыслы способны къ развитію и видоизмѣненіямъ. Не будетъ ли учрежденіе округовъ мѣшать свободѣ этого развитія, закрѣпляютъ промыслы неподвижными административными рамками? <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> И. В. Вернадскій.



На это замѣчено, что по мѣстнымъ обстоятельствамъ уральскаго горнаго промысла отдѣльные заводы не представляются, даже въ промышленномъ смыслѣ, самостоятельными единицами. Заводъ, отдѣльно взятый, заимствуясь отъ другихъ заводовъ сырыми матеріалами, или занимаясь дальнѣйшею переработкою изготовленныхъ тамъ издѣлій, не можетъ, такъ сказать, жить собственною жизнію. Исполненіе казенныхъ нарядовъ доказываетъ это всего яснѣе, такъ какъ заказы исполняются, большею частію, силами цѣлаго округа, при крайней подвижности въ распредѣленіи занятій между отдѣльными заводами. Изъ этого становится понятнымъ, что заводскій округъ не есть единица, созданная искусственно, и что настоящимъ распорядителемъ промышленнаго дѣла здѣсь долженъ быть горный начальникъ. Начальникъ этотъ, безъ сомнѣнія, долженъ быть техникомъ, такъ какъ все горное хозяйство, какъ въ главнѣйшихъ своихъ отправленіяхъ, такъ и въ подробностяхъ, подчиняется указаніямъ техники. Но онъ долженъ быть также и хорошимъ администраторомъ, завѣдывая, кромѣ собственно горнаго производства, значительными имуществами и угодьями, составляющими принадлежность заводскихъ дачъ. Пріискать людей, соединяющихъ въ себѣ оба эти элемента, едва ли будетъ особенно трудно, такъ какъ для этого понадобится всего 5 — 6 чело-вѣкъ. Во всякомъ случаѣ, легче найти такое ограниченное число вполне надежныхъ горныхъ начальниковъ, чѣмъ 20 или 30 такихъ заводскихъ управителей, которыхъ можно было бы облечь полною довѣренностію и самостоятельною властію. Заводскіе управители должны также быть техниками; того требуетъ ихъ обязанность безотлучно слѣдить за всѣми подробно-



стями производства на заводѣ. Они будутъ, безъ сомнѣнія, выбираться изъ молодыхъ горныхъ инженеровъ, а слѣдовательно потребуютъ болѣе опытныхъ руководителей въ лицѣ горныхъ начальниковъ. Званіе заводскаго управителя и будетъ школою для приготовленія начальниковъ округовъ <sup>1)</sup>.

Собраніе, убѣждаясь этими доводами, признавало необходимымъ удержать смыслъ статей 57 и 58.

Но при этомъ ст. 57 найдено нужнымъ измѣнить въ редакціонномъ отношеніи, выразивъ въ ней, что каждый заводскій округъ управляется горнымъ начальникомъ.

Изъ ст. 58 признано необходимымъ удержать только первую половину, опредѣляющую, въ общихъ чертахъ, свойство правъ и обязанностей горнаго начальника. Вторая половина этой статьи найдена излишнею, какъ говорящая о должностныхъ лицахъ, которымъ посвящены другія статьи. По той же причинѣ найдено излишнимъ примѣчаніе къ ст. 58, гдѣ говорится объ округахъ, находящихся внѣ Уральской области.

Ст. 59 слѣдовало бы сократить, исключивъ изъ нея все то, что касается порядка сношеній горнаго начальника съ посторонними вѣдомствами. Если горный начальникъ будетъ самостоятельнымъ распорядителемъ на мѣстѣ, то право его сноситься съ властями постороннихъ вѣдомствъ разумѣется само собою. вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя вполнѣ исключать отъ этого права и управителей заводовъ, особенно въ экстренныхъ случаяхъ (при пожарахъ, волненіяхъ въ заводскомъ населеніи, при совершеніи уголовныхъ преступленій, и т. п.). Текстъ ст. 59 слишкомъ ограничиваетъ власть заводскихъ управителей.

---

<sup>1)</sup> А. Д. Озерскій и В. К. Рашетъ.



*Примѣчаніе* къ ст. 59 слѣдуетъ сократить, выразивъ въ немъ, что дѣлопроизводство въ казенныхъ горныхъ округахъ устанавливается особою инструкціею Министра Финансовъ.

При разсмотрѣніи ст. 60, говорящей о лицахъ, подчиненныхъ горному начальнику, сдѣлано замѣчаніе, что едва ли нужны особые *помощники* горныхъ начальниковъ. Хотя составъ управленія округовъ имѣетъ быть, въ подробности, опредѣленъ штатами, но въ законѣ необходимо обозначить общій характеръ этого состава. При этомъ, съ одной стороны защищалась система вольнаго найма чиновниковъ, съ тѣмъ, чтобы по штату на каждомъ заводѣ полагался только управитель, прочіе же чины набирались по найму изъ заранѣе опредѣленной для сего суммы. Въ подкрѣпленіе этой мысли приводилось то, что такая система, допуская большую подвижность въ назначеніяхъ, скорѣе обезпечить пріисканіе способныхъ людей, тогда какъ рамки штатовъ и условія казенной службы весьма часто препятствуютъ достаточно обновлять и улучшать личный составъ <sup>1)</sup>. Съ другой стороны доказывалось, что система вольнаго найма дороже обойдется правительству, такъ какъ служащіе въ казенномъ штатѣ довольствуются всегда меньшимъ содержаніемъ въ надеждѣ на пенсію и на другія служебныя преимущества. Притомъ, подчиненныя управителю лица будутъ имѣть на рукахъ заводское имущество, въ случаѣ растраты котораго гораздо легче взыскать съ штатнаго чиновника, чѣмъ съ вольнонаемнаго <sup>2)</sup>. Противъ этого опасенія заявлено, однако, что по упра-

<sup>1)</sup> И. В. Вернадскій, Е. И. Ламанскій и П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> Ф. И. Раселли, В. Е. Самарскій-Быховецъ.



вленію Государственнаго Банка есть кассиры изъ вольнонаемныхъ, имѣющіе на рукахъ значительныя суммы денегъ. Ограниченность содержанія на казенной службѣ ведетъ къ назначенію пенсій, пособій, наградъ, которыя, въ сущности, обходятся правительству дороже чѣмъ усиленное содержаніе вольнонаемныхъ. Казенная служба сопровождается установленіемъ извѣстныхъ іерархическихъ ступеней, обойти которыя иногда бываетъ неудобно, а это стѣсняетъ свободу административныхъ распоряженій. Собственно же пенсіи могутъ быть назначаемы и на частную службу,—чему примѣромъ служить главное общество желѣзныхъ дорогъ. Какъ бы то ни было, но желательно, чтобы штаты заводскихъ управленій не имѣли характера неподвижности. Можно бы принять—какъ это сдѣлано по акцизному и удѣльному вѣдомствамъ—извѣстные нормальные оклады для должностей, съ тѣмъ, чтобы самое опредѣленіе числа лицъ коимъ будутъ присвоены таковыя оклады, ближайшимъ образомъ соразмѣрялось съ потребностями, въ данное время, каждаго заводскаго округа или завода.

При разсмотрѣніи ст. 61, о преимуществахъ, предоставляемыхъ чинамъ, состоящимъ при заводахъ, и, между прочимъ, о выдачѣ имъ квартирныхъ денегъ, по положенію (пунктъ 1), замѣчено <sup>1)</sup>, что, бывъ выражено въ такой формѣ, постановленіе это можетъ дать поводъ предположить, что здѣсь идетъ дѣло о квартирномъ довольствіи отъ земства или обывателей. Посему признано нужнымъ добавить, что квартирныя деньги такимъ чинамъ выдаются *отъ заводскаго управленія*.

---

<sup>1)</sup> М. П. Веселовскій.



За тѣмъ, пункты 2-й и 3-й той же статьи признано болѣе удобнымъ поставить въ обратномъ порядкѣ, такъ какъ пунктъ 3-й (наравнѣ съ 1-мъ) относится, *вообще*, до чиновъ, состоящихъ при заводахъ; пунктъ же 2-й имѣетъ въ виду, собственно, чиновъ, *прослужившихъ при заводахъ не меньше десяти лѣтъ*.

При обсужденіи ст. 62—71, говорящихъ объ окружномъ горномъ совѣтѣ (при горномъ начальникѣ), выражалось, вообще, сомнѣніе въ практической пользѣ отъ подобнаго учрежденія.

Въ хозяйственномъ дѣлѣ, требующемъ для успѣшнаго хода, самостоятельныхъ распоряженій, окружные совѣты будутъ только стѣснять окружнаго начальника, не ограничивая, въ сущности, его власти, такъ какъ, состоя изъ подчиненныхъ ему лицъ, они всегда будутъ уступать его требованіямъ и вліянію. Смѣты, съ ихъ коллегіальнымъ устройствомъ, лишь прикрывали бы отвѣтственность окружнаго начальника, тогда какъ, для пользы дѣла, надо желать отъ него отвѣтственности непосредственной, *личной*. Только такая отвѣтственность, въ связи съ судебною реформою, можетъ представить дѣйствительныя обезпеченія противъ злоупотребленій <sup>1)</sup>.

При дальнѣйшемъ развитіи той же мысли, доказывалось, съ одной стороны, что совѣты будутъ бесполезны или даже вредны только въ такомъ случаѣ, если они получаютъ характеръ постоянного коллегіальнаго учрежденія или инстанціи, но что они необходимы въ видѣ *временныхъ създовъ*, составляемыхъ

---

<sup>1)</sup> И. В. Вернадскій и В. П. Безобразовъ.



для рѣшенія важнѣйшихъ хозяйственныхъ вопросовъ. Таковы, на примѣръ, вопросы о распредѣленіи казенныхъ нарядовъ, о производствѣ горнотехническихъ сооружений. Въ вопросахъ подобнаго рода гораздо ближе ведутъ къ цѣли прямыя личныя соглашенія, чѣмъ заочная переписка съ подчиненными <sup>1)</sup>. Съ другой стороны выражалось сомнѣніе, чтобы были необходимы даже временные сѣзды. Если смотрѣть на эти сѣзды какъ на простое совѣщаніе начальника съ своими подчиненными, то право подобныхъ совѣщаній подразумѣвается само собою и нѣтъ надобности опредѣлять его въ законѣ. Если же придать этимъ сѣздамъ болѣе серьезный, обязательный характеръ, то можетъ случиться, что изъ временныхъ совѣщательныхъ собраній они, фактически, превратятся въ настоящія инстанціи, съ ограниченіемъ власти окружныхъ начальниковъ. При соображеніи ст. 63, гдѣ сказано, что Окружный Горный Совѣтъ составляется, подъ предсѣдательствомъ горнаго начальника, изъ его помощника, управителей заводовъ, лѣсничихъ и *другихъ лицъ, по избранію предсѣдательствующаго*, — нельзя не убѣдиться, что въ совѣтѣ или сѣздѣ (какъ бы онъ ни былъ названъ) составить въ свою пользу большинство голосовъ всегда зависѣло бы отъ самаго окружнаго начальника, и слѣдовательно дѣйствительнаго контроля со стороны членовъ ожидать нельзя <sup>2)</sup>. Напротивъ, если обратить вниманіе на ст. 64, въ которой къ числу обязанностей совѣта отнесено производство учета дѣйствіямъ заводовъ, то можно предположить, что упра-

---

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ и П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> В. П. Безобразовъ и И. В. Вернадскій.



вители, въ качествѣ членовъ совѣта, щадя другъ друга, выставляли бы лишь выгодную сторону заводскихъ дѣйствій, и что, слѣдовательно, весь учетъ получалъ бы характеръ похвального слова каждому изъ заводскихъ управленій <sup>1)</sup>. При этомъ обращено вниманіе, какъ вообще на трудность удовлетворительно выполнить обязанности, возложенныя на совѣты ст. 64—70, такъ и на нѣкоторыя стороны этихъ обязанностей, обозначенныя въ проектѣ слишкомъ неопредѣлительно. Производство учета заводскому дѣйствию (ст. 64) можетъ быть успѣшно лишь при изслѣдованіяхъ *на мѣсть*, а не путемъ коллективныхъ соображеній совѣта. Совѣту вмѣняется въ обязанность обращать вниманіе (п. 4), производилась ли добыча рудъ и заготовленіе горючаго матеріала согласно съ назначеніями и *при соблюденіи правилъ добраго хозяйства*. Последнее выраженіе слишкомъ неточно и можетъ вести къ произвольнымъ толкованіямъ. Совѣту вмѣнено въ обязанность заключеніе о степени выгоды дѣйствія каждаго завода выводить по *количеству* издѣлій и расходовъ. Но въ изслѣдованіяхъ подобнаго рода, не одно количество издѣлій должно играть роль, а еще болѣе ихъ *качество*. Ст. 66 предоставляется совѣту опредѣлять количество добычи и перевозки рудъ, рубки дровъ и выжега и перевозки угля, какъ для годоваго дѣйствія, такъ и для усиленія запасовъ; при чемъ оговорено, что последнее (т. е. усиленіе запасовъ) дѣлается только *при благопріятныхъ обстоятельствахъ*. Последнее выраженіе неопредѣлительно. При томъ, благопріятныя обстоятельства въ хозяйственномъ дѣлѣ требуютъ,

---

<sup>1)</sup> А. К. Гирсъ.



большую часть, распоряжений весьма энергических, безотлагательных; советъ, въ качествѣ временнаго учрежденія, едвали могъ бы уловить такіа обстоятельства и воспользоваться ими <sup>1)</sup>).

Въ защиту окружныхъ советовъ, какъ они предложены въ проектѣ, приводилось то, что въ округахъ находится по нѣскольку заводовъ. Каждый заводъ, отдѣльно взятый, рѣдко бываетъ въ состояніи выполнить извѣстный нарядъ. Является необходимость обсудить способы выполненія нарядовъ общими силами округа. Этому условію распределенія наряда между заводами и удовлетворяетъ советъ, на которомъ выслушиваются мнѣнія заводскихъ управителей <sup>2)</sup>. Такимъ соглашеніемъ достигается большая равномерность въ назначеніи заводскихъ работъ и устанавливается коллективная техническая отвѣтственность, которая въ заводскомъ дѣлѣ служить гарантіею успѣха. Упоминаемые въ § 63 лѣсничіе и другія лица, входящія въ составъ совета, по избранію председательствующаго, принимаютъ участіе не во всѣхъ сужденіяхъ совета по хозяйственной части; они приглашаются къ совѣщанію собственно по вопросамъ спеціальнымъ, до каждаго изъ нихъ относящимся. Советы, собираемые въ свободное отъ заводскихъ работъ время (лѣтомъ), не могутъ, ни въ какомъ случаѣ, замедлить исполненіе заказовъ. Нѣтъ также повода опа-

---

<sup>1)</sup> И. В. Вернадскій.

<sup>2)</sup> По § 69 проекта, каждый членъ окружнаго совета, несогласный съ заключеніемъ онаго, можетъ подать о его рѣшеніи особое мнѣніе, которое, вмѣстѣ съ заключеніемъ совета, представляется на усмотрѣніе Уральского Горнаго Совета.



саться, что они не будутъ успѣвать покончить поручаемыя имъ дѣла, такъ какъ требуемыя отъ нихъ соображенія подводятся къ весьма простымъ числовымъ выводамъ, опредѣляющимъ, для опытнаго глаза, положеніе дѣла весьма скоро и ясно. Наконецъ, въ денежномъ отношеніи, окружные совѣты ничего не будутъ стоить правительству, такъ какъ они состояются изъ лицъ, получающихъ содержаніе по своимъ должностямъ <sup>1)</sup>. Изъ совокупности этихъ соображеній выработались три различные взгляда на дѣло. Меньшинство <sup>2)</sup> доказывало необходимость совѣтовъ въ томъ видѣ, какъ они проектированы Горною Коммиссіею. Большинство поддерживало мысль объ измѣненіи значенія, присвоеннаго совѣтамъ по проекту. При семъ, убѣждаясь въ необходимости оставить за совѣтами значеніе *временныхъ сѣздовъ*, въ качествѣ совѣщательныхъ собраній, т. е. съ возложеніемъ *полной отвѣтственности* за дѣлаемые распоряженія на Горнаго Начальника (безъ права дѣлить эту отвѣтственность съ совѣтомъ)—большинство расходилось въ мнѣніи на счетъ того, должны ли эти совѣты или сѣзды быть *созываемы обязательно*, съ обозначеніемъ этой обязанности въ законѣ, или же имъ слѣдуетъ присвоить характеръ частныхъ совѣщаній начальника съ подчиненными, совѣщаній, зависящихъ отъ его личнаго усмотрѣнія. Вопросъ сей, большинствомъ 13 голосовъ (къ числу коихъ присоединились и члены, подававшіе

---

<sup>1)</sup> А. Д. Озерскій и Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> И. П. Арапетовъ, И. И. Михайловъ, А. Д. Озерскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, Л. А. Соколовскій.



голоса за удержаніе текста проекта) <sup>1)</sup> противъ 9 <sup>2)</sup>, рѣшенъ въ смыслѣ обязательности сѣздовъ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи ст. 63, замѣчено, что если полная отвѣтственность по управленію округомъ будетъ лежать на окружномъ начальникѣ, то вопросъ объ искусственномъ большинствѣ въ рѣшеніяхъ сѣзда самъ собою устраняется: при такой обстановкѣ для Горнаго Начальника не будетъ повода искусственно вліять на мнѣнія членовъ. При характерѣ, придаваемомъ сѣзду, не столько важенъ его личный составъ, сколько время созыва <sup>3)</sup>. Самымъ удобнымъ временемъ для сѣзда представляется весна, май мѣсяцъ, когда оканчивается исполненіе казенныхъ нарядовъ и когда, по причинѣ половодія, заводскія работы пріостанавливаются <sup>4)</sup>. Но въ законѣ едвали нужно опредѣлять пору созыва сѣзда: въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и при различныхъ условіяхъ заводскаго производства сроки эти могутъ измѣняться, по усмотрѣнію окружнаго начальника. Тѣмъ не менѣе самый принципъ обязательности сѣздовъ указываетъ на необходимость выразить въ уставѣ положительно, что сѣзды должны быть созываемы непремѣнно одинъ разъ въ годъ, для опредѣленныхъ занятій (о которыхъ будетъ ска-

---

<sup>1)</sup> И. П. Арапетовъ, Д. Е. Бенардаки, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, Д. Ф. Кобеко, Е. И. Ламанскій, Г. В. Мещериновъ, А. Д. Озерскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, Н. И. Тютчевъ.

<sup>2)</sup> А. И. Антиповъ, В. П. Безобразовъ, И. В. Вернадскій, Г. В. Дружининъ, С. Я. Наржинскій, В. К. Ржевскій, В. А. Хвоцкинскій, гр. П. Г. Шуваловъ, П. А. Шульцъ.

<sup>3)</sup> И. В. Вернадскій.

<sup>4)</sup> Л. А. Соколовскій.



зано ниже), и кромѣ того — въ случаяхъ особой важности, по усмотрѣнію окружнаго начальника <sup>1)</sup>).

При опредѣленіи круга дѣятельности или предметовъ занятій съѣзда выражались различныя мнѣнія. Меньшинство, защищавшее текстъ проекта (см. выше), доказывало необходимость оставленія на съѣздѣ тѣхъ обязанностей, которыя, по проекту, возлагались на совѣтъ. Въ особенности оно указывало на важность составленія технического учета заводскому дѣйствию за минувшій годъ и плана заводскихъ работъ на будущій годъ. По мнѣнію меньшинства, эти два акта состоятъ въ неразрывной связи другъ съ другомъ и не должны быть обойдены, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, нарушить стройность хозяйственныхъ распоряженій.

Съ другой стороны, заявлялось о неудобствѣ поручать съѣзду, — учрежденію совѣщательному — производство учета, хотя бы этотъ учетъ былъ чисто-техническимъ. Главною обязанностію съѣзда должно быть составленіе плана заводскаго дѣйствія, распредѣленіе заказовъ. Объ этомъ предметѣ и слѣдуетъ только упомянуть въ законѣ, предоставивъ все прочее усмотрѣнію окружнаго начальника <sup>2)</sup>). Заявлена была даже мысль — выразить въ законѣ, что время, составъ и предметы занятій съѣзда опредѣляются порядкомъ административнымъ инструкціею Горнаго Департамента <sup>3)</sup>). Но противъ этого замѣчено, что такая мѣра открывала бы просторъ для регламентаціи, которую, именно, желательно устранить авторитетомъ за-

---

<sup>1)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>3)</sup> Н. Н. Анцыферовъ.



кона <sup>1)</sup>. Чтобы обойти эти затрудненія, сдѣлано предложеніе — оставить ст. 62 проекта, какъ она есть; статьи же 64 — 70 исключить, не специализируя предметовъ занятій сѣзда. Предложеніе это поддерживалось 13 голосами <sup>2)</sup>; противъ него подано тоже 13 голосовъ <sup>3)</sup>; но какъ въ числѣ послѣднихъ значился и голосъ председательствующаго, то означенное предложеніе сочтено отвергнутымъ. Затѣмъ, баллотировалась слѣдующая редакція закона: „Окружный сѣздъ созывается обязательно одинъ разъ въ годъ, для обсужденія плана и смѣты заводскаго дѣйствія и распредѣленія заказовъ. Сверхъ того, сѣзды могутъ быть, по усмотрѣнію горнаго начальника, созываемы и по другимъ дѣламъ особой важности“. Эта редакція (въ общемъ ея смыслѣ) принята большинствомъ 16 голосовъ <sup>4)</sup> противъ 10 <sup>5)</sup>. За тѣмъ, возбуждены были вопросы: въ какой степени

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ и И. В. Вернадскій.

<sup>2)</sup> А. И. Антиповъ, Н. Н. Анцыферовъ, В. П. Безобразовъ, Д. Е. Бенардаки, И. В. Вернадскій, Г. В. Дружининъ, С. Я. Наржимскій, П. Н. Николаевъ, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Раселли, В. К. Ржевскій, В. А. Хвощинскій и гр. П. Г. Шуваловъ.

<sup>3)</sup> М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, Е. И. Ламанскій, Г. В. Мещериновъ, Н. И. Михайловъ, Д. А. Огородзинскій, А. Д. Озерскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, А. А. Соколовскій, О. Г. Тернеръ, Н. И. Тютчевъ.

<sup>4)</sup> А. И. Антиповъ, В. П. Безобразовъ, Д. Е. Бенардаки, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, Е. И. Ламанскій, Г. В. Мещериновъ, Н. И. Михайловъ, Д. А. Огородзинскій, В. К. Ржевскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, О. Г. Тернеръ, Н. И. Тютчевъ, гр. П. Г. Шуваловъ.

<sup>5)</sup> Н. Н. Анцыферовъ, И. В. Вернадскій, Г. В. Дружининъ, С. Я. Наржимскій, П. Н. Николаевъ, А. Д. Озерскій, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Раселли, Л. А. Соколовскій, В. А. Хвощинскій.



состоявшіяся на сѣздѣ рѣшенія должны быть обязательны для окружнаго начальника; должно ли допускать, въ случаѣ разногласія въ рѣшеніяхъ, подачу отдѣльныхъ мнѣній членами и предъявленіе этихъ мнѣній высшему начальству, и, вообще, слѣдуетъ ли обязывать сѣзды составлять непременно протоколы ихъ засѣданій?

Меньшинство, отстаивавшее текстъ проекта, ссылаясь на ст. 68 и 69, въ которыхъ главнѣйшія изъ дѣйствій совѣта подчиняются рѣшенію большинства голосовъ, съ предоставленіемъ членамъ права подачи отдѣльныхъ мнѣній, — доказывало, что такой порядокъ лучше гарантировалъ бы правильность рѣшеній, чѣмъ единоличная отвѣтственность окружнаго начальника. Управители заводовъ, лѣсничіе и другія подчиненныя лица, за вѣдывающія отдѣльными спеціальными частями, кромѣ отвѣтственности чисто-хозяйственной, по ввѣряемому имъ имуществу, несутъ еще отвѣтственность техническую. Если часть заводскаго имущества, ввѣреннаго управителю, будетъ растрочена, то виновнаго, допустившаго растрату, конечно, должно преслѣдовать общимъ уголовнымъ порядкомъ. Но въ промышленномъ дѣйствиіи случаются злоупотребленія или промахи иного рода. Если наприимѣръ, при плавкѣ металла, употреблено горючаго матеріала болѣе подлежащаго, если выплавленный металлъ недоброкачественъ, если откидные золотосодержащіе пески оказываются недовольно чисто промытыми, то, во всѣхъ этихъ случаяхъ, только глазъ техника можетъ опредѣлить, на сколько полученный неудовлетворительный результатъ обусловливался неблагоприятными обстоятельствами и на сколько онъ зависѣлъ отъ неопытности или нерадѣнія рабочихъ или поставленныхъ



надъ ими распорядителей. Примѣнять къ подобнымъ случаямъ общую уголовную отвѣтственность виновныхъ несправедливо да и не всегда возможно.

Между тѣмъ, неудачи или промахи въ производствѣ могутъ происходить, напримѣръ, отъ того, что на тотъ или другой заводъ наложенъ заказъ, превышающій заводскія средства, что на выработку издѣлій отпущенъ матеріалъ дурнаго качества, и т. д. Очень можетъ быть, что заводскій управитель, предвидя невозможность успѣха отъ дѣлаемыхъ окружнымъ начальникомъ распоряженій, желалъ бы протестовать и заявить свои возраженія письменно. Если даже онъ подчинится послѣдовавшимъ неосновательнымъ приказаніямъ, то сдѣланный имъ протестъ ослабитъ его отвѣтственность или даже оправдаетъ его окончательно въ глазахъ высшаго начальства. Въ этомъ смыслѣ, весьма желательно, чтобы принимаемая на сѣздахъ рѣшенія заносились въ протоколы, изъ которыхъ можно было бы усмотрѣть, отъ кого, именно, исходила та или другая мысль, то или другое распоряженіе, и на основаніи этого было бы средство судить о степени технической отвѣтственности каждого лица въ допущенныхъ промахахъ или злоупотребленіяхъ. Опасаться обширности этихъ протоколовъ нѣтъ повода, такъ какъ техническое дѣло приводится всегда къ весьма простымъ формуламъ. Во многихъ случаяхъ протоколъ служилъ бы лишь оправданіемъ или утвержденіемъ извѣстной числовой вѣдомости. Ожидать слишкомъ частой подачи отдѣльныхъ мнѣній нечего, потому что подчиненныя люди скорѣе предпочтутъ придти къ единогласному рѣшенію съ своимъ начальникомъ, чѣмъ проводить мысли, противныя его желаніямъ. Лишить заводскихъ упра-



вителей и другихъ техниковъ подобнаго права,—значить сдѣлать изъ нихъ совершенно безгласныхъ приказчиковъ, а такая роль покажется, можетъ быть, слишкомъ рискованною и даже унизительною для молодыхъ горныхъ офицеровъ, начинающихъ службу въ подобныхъ должностяхъ. Да и горный начальникъ, — если онъ человѣкъ добросовѣстный, — не возьмется нести на себѣ всю отвѣтственность, какъ хозяйственную, такъ и техническую, по нѣсколькимъ заводамъ, находящимся въ его завѣдываніи <sup>1)</sup>.

Противъ этого замѣчено, однако, что подробности каждаго законоположенія должны быть вѣрнымъ отраженіемъ мысли, положенной въ его основаніе. Проектъ Горной Коммиссіи дѣлалъ изъ окружныхъ начальниковъ настоящихъ *хозяевъ* заводовъ. Податная Коммиссія склонилась къ той же мысли. Если эта мысль принята, то она должна быть проведена въ проектѣ со всѣми ея логическими послѣдствіями. Понятіе о хозяйнѣ предпріятія неразлучно съ понятіемъ о нераздѣльной его отвѣтственности по предпріятію. Хозяинъ, который, въ случаѣ неудачи, можетъ свалить отвѣтственность на другое лицо, — хотя бы дѣйствительно виновное, — будетъ всегда плохимъ хозяиномъ. Прямая отвѣтственность предполагаетъ самостоятельность въ дѣйствіяхъ, и такую-то самостоятельность желательно придать горнымъ начальникамъ. Съѣзды, ограничивающіе власть горнаго начальника, шли бы въ разрѣзъ съ ихъ самостоятельною ролью, а нельзя не признать ограниченіемъ власти условіе, при которомъ рѣшенія принимаются по большинству голо-

---

<sup>1)</sup> А. Д. Озерскій. Л. А. Соколовскій и Н. И. Тютчевъ.



совъ. Если, по подчиненному положенію прочихъ членовъ сѣзда, нельзя ожидать отъ нихъ особеннаго желанія отдѣляться отъ мнѣнія, приводимаго окружнымъ начальникомъ, то очевидно, что даруемое имъ право подачи отдѣльныхъ мнѣній осталось бы на бумагѣ, не найдя себѣ практическаго примѣненія. Съ другой стороны, возможность дѣлить отвѣтственность съ членами сѣзда могла бы, въ рукахъ окружнаго начальника безхарактернаго или неблагонамѣреннаго, выработаться въ положеніе почти безотвѣтственное, и тогда сѣздъ превратился бы въ настоящую инстанцію, съ многословнымъ письменнымъ производствомъ, могущимъ прикрыть злоупотребленія всякаго рода. Въ законѣ должно быть выражено, что рѣшенія сѣзда для окружнаго начальника не обязательны. Это, прямо, усвоить мысль законодателя подчиненнымъ лицамъ и не дастъ имъ повода прикрываться чужою отвѣтственностію. Вся отвѣтственность, какъ хозяйственная или имущественная, такъ и техническая, должна лежать нераздѣльно на окружномъ начальникѣ, какъ прямомъ хозяинѣ и распорядителѣ заводовъ. Но понятіе о нераздѣльной отвѣтственности окружнаго начальника не предполагаетъ полной безотвѣтственности или безнаказанности подчиненныхъ ему лицъ. Если заводскій управитель, напримѣръ, растратитъ часть ввѣреннаго ему имущества, то онъ, прежде всѣхъ, и отвѣтитъ за это — предъ судомъ уголовнымъ. Если тотъ же заводскій управитель допуститъ промахъ въ дѣлѣ чисто-техническомъ, то съ него и будетъ взыскано за это окружнымъ начальникомъ. Если подобные техническіе промахи повторятся, окружной начальникъ уволитъ управителя, рискуя, въ противномъ случаѣ, отвѣтственностію предъ своимъ выс-



шимъ начальствомъ. Такія отношенія поставятъ каждое лицо въ болѣе опредѣленное положеніе и устранятъ попытки избѣгнуть заслуженной отвѣтственности <sup>1)</sup>.

Выраженныя такимъ образомъ обѣими сторонами мнѣнія утвердили большинство комиссіи въ принятой уже мысли о полной и нераздѣльной отвѣтственности окружныхъ начальниковъ, безъ ограниченія этой отвѣтственности рѣшеніями съѣзда. За тѣмъ, подвергнуть голосованію вопросъ: включить ли въ Уставъ правило о обязательномъ составленіи протоколовъ на съѣздахъ, созываемыхъ окружнымъ начальникомъ, съ предоставленіемъ членамъ съѣзда права подавать особые мнѣнія? Вопросъ этотъ, большинствомъ 13 голосовъ <sup>2)</sup> противъ 12 <sup>3)</sup>, рѣшенъ отрицательно. Съ принятіемъ упомянутой выше редакціи статьи закона о созваніи окружныхъ съѣздовъ, и за предположеннымъ выраженіемъ въ законѣ, что рѣшенія съѣзда для окружнаго начальника не обязательны, статьи 64—70 проекта Горной Комиссіи признаны уже излишними.

При разсмотрѣніи ст. 72, опредѣляющей понятія о недвижимомъ и движимомъ заводскомъ имуществѣ, замѣчено <sup>4)</sup>, что по-

---

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ, В. П. Безобразовъ, И. В. Вернадскій и П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> А. И. Антиповъ, Н. И. Анцыферовъ, В. П. Безобразовъ, И. В. Вернадскій, А. К. Гирсъ, Н. И. Михайловъ, С. Я. Наржимскій, М. А. Пещуровъ, В. К. Ржевскій, П. П. Семеновъ, Ѳ. Г. Тернеръ, В. А. Хвощинскій, гр. П. Г. Шуваловъ.

<sup>3)</sup> Д. Е. Бенардаки, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, Е. И. Ламанскій, Г. В. Мещериновъ, П. Н. Николаевъ, Д. А. Огородзинскій, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли, В. Е. Самарскій-Быховецъ, Л. А. Соколовскій. Н. И. Тютчевъ.

<sup>4)</sup> В. П. Безобразовъ.



добное опредѣленіе едва ли нужно. Это — дѣло или гражданскаго права, или теоріи. Различныя законодательства смотрятъ на этотъ предметъ различно. Такъ, по французскимъ законамъ, принадлежность недвижимаго имущества, не могущая быть отъ этого имущества отдѣленною, считается недвижимымъ имуществомъ. Денежные капиталы одними считаются имуществомъ движимымъ, другими — имуществомъ *особаго* рода. Вообще, подобныя опредѣленія въ положительномъ законодательствѣ рѣдко бывають умѣстны. За тѣмъ, признано возможнымъ ст. 72 исключить.

Въ ст. 73 вкралась опечатка.

Здѣсь инвентарныя описи должны относиться къ движимому, а планы — къ недвижимому имуществу. Притомъ, содержаніе этой статьи почти повторяется въ ст. 83. Признано болѣе удобнымъ обѣ эти статьи соединить въ одну.

Примѣчаніе 1 къ ст. 73, объ Олонецкихъ горныхъ заводахъ, и примѣчаніе 2 къ той же статьѣ, о Суоярвско-Салминскомъ населенномъ имѣніи, въ Финляндіи, признаны здѣсь неумѣстными. Предположено ихъ исключить.

При обсужденіи ст. 74, въ которой говорится о трехъ разрядахъ земель и угодій, приграниченнымъ къ казеннымъ горнымъ заводамъ, сдѣлано замѣчаніе <sup>1)</sup>, что въ завѣдываніи горнаго начальства должны быть собственно земли и угодья, необходимыя для заводовъ и промысловъ. За тѣмъ, земли населенныхъ въ горныхъ округахъ мѣстъ (бывшихъ горныхъ заводовъ и селеній), земли, поступившія въ надѣлъ горнозаводскому населенію, и земли и угодья, остающіяся свободны-

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.



ми,—должны быть переданы отъ горнаго начальства общему управленію. Завѣдываніе землями, кромѣ собственно заводскихъ, какъ занятіе дѣломъ постороннимъ, отвлечетъ горное начальство отъ исполненія его прямыхъ обязанностей.

Посему и согласно заявленію <sup>1)</sup> — что земли втораго и третьяго разрядовъ, не бывъ еще достаточно приведены въ извѣстность и обмежеваны (на что не имѣется даже денежныхъ средствъ), не могутъ быть переданы изъ горнаго вѣдомства немедленно,—признано нужнымъ пояснить въ Уставѣ, что завѣдываніе горнымъ начальствомъ этими землями есть лишь *временное*, и за симъ вторую половину ст. 74 обратить въ *примѣчаніе*.

Ст. 77, говорящая о земляхъ и угодьяхъ, поступившихъ, на основаніи положенія 8 марта 1861 г., въ надѣль горнозаводскому населенію, и ст. 82 и примѣч., въ которыхъ въ подробности опредѣляется порядокъ отпуска строеваго лѣса и дровъ обывателямъ горнозаводскихъ селеній,—признаны излишними, такъ какъ руководствомъ, въ сихъ отношеніяхъ, должно служить упомянутое положеніе, безъ повторенія постановленій онаго въ горномъ уставѣ. Согласно съ симъ, вездѣ, гдѣ въ проектѣ Горной Коммисіи повторяются статьи означеннаго положенія, достаточно ограничиваться прямыми на оное ссылками.

Ст. 79, въ которой заселеніе свободныхъ земель подчиняется разрѣшенію горнаго управленія найдена также излишнею, такъ какъ смыслъ этого условія разумѣется самъ собою.

За симъ, признано достаточнымъ выразить въ проектѣ, что

<sup>1)</sup> Д. А. Огородзинскій, Ф. И. Раселли и Л. А. Соколовскій.



временное завѣдываніе землями, поступившими въ надѣль горнозаводскому населенію, производится на основаніи положенія 8 марта 1861 г. Завѣдываніе же землями усадебными и другими, отведенными для населенныхъ мѣстъ (кроме надѣла обывателямъ), а равно землями свободными, опредѣляется инструкціею Министра Финансовъ, изданною по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ.

Ст. 80, въ которой говорится о частномъ рудномъ промыслѣ, признано болѣе удобнымъ обратить въ примѣчаніе.

Къ ст. 81, объясняющей порядокъ веденія лѣснаго хозяйства въ заводскихъ округахъ, найдено нужнымъ присовокупить также примѣчаніе, въ которомъ упомянуть объ отпускѣ обывателямъ лѣса, на основаніи положенія 8 марта 1861 г.

При обсужденіи ст. 84 и 85, дающихъ общія понятія о цѣляхъ и обязанностяхъ казенныхъ горныхъ промысловъ и заводовъ и казеннаго горнаго управленія, найдено, что въ статьяхъ этихъ выражены такія мысли, которыя несовсѣмъ согласны съ истиннымъ значеніемъ горнаго устава. Такъ замѣчено <sup>1)</sup>, что п. 1 ст. 84, гдѣ цѣлію горнаго производства поставлено удовлетвореніе нуждъ государственныхъ приготовленіемъ металловъ и издѣлій на военныя и другія казенныя потребности, представляетъ, безспорно, самую существенную изъ обязанностей, возлагаемыхъ *нынѣ* на казенные горные заводы; но нельзя сказать, чтобы значеніе этой обязанности должно было остаться навсегда въ той же, какъ теперь, силѣ и въ томъ же объемѣ. Изъ предложенія Министра Финансовъ

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ и И. В. Вернадскій.



Податной Коммисіи отъ 16 декабря 1866 г., № 4065 <sup>1)</sup>, видно, что правительство ступило уже на путь постепеннаго, по мѣрѣ возможности, отчужденія казенныхъ горныхъ промысловъ въ частныя руки. Если это отчужденіе состоится вполнѣ, то устранится, сама собою, необходимость особыхъ правилъ для казенныхъ заводовъ. Но пока полное отчужденіе не совершилось—на что трудно и разсчитывать въ скоромъ времени—существованіе особыхъ для казенныхъ заводовъ правилъ будетъ оправдываться необходимостію. Тѣмъ не менѣе, даже при оставленіи нѣкоторыхъ горныхъ промысловъ въ собственности казны—будетъ ли казна завѣдывать ими непосредственно чрезъ своихъ агентовъ, или чрезъ арендаторовъ изъ частныхъ лицъ — нельзя заранѣе опредѣлить, удержится ли нынѣшняя система казенныхъ нарядовъ для удовлетворенія военныхъ и другихъ правительственныхъ потребностей и будетъ ли, слѣдовательно, исполненіе обязательныхъ казенныхъ заказовъ, какъ нынѣ, главнымъ предметомъ дѣятельности казенныхъ заводовъ. Конечно, оставленіе заводовъ въ рукахъ казны можно, до нѣкоторой степени, оправдать только съ точки зрѣнія исполненія правительственныхъ заказовъ; но нельзя отвергать и того, что, можетъ быть, правительственныя заказы перейдутъ въ частныя руки прежде чѣмъ казна успѣетъ передать всѣ свои заводы частнымъ лицамъ, такъ что казенные заводы будутъ, по необходимости, существовать безъ казенныхъ заказовъ. Это соображеніе не доказываетъ, безъ сомнѣнія, чтобы п. 1 ст. 84 былъ вовсе излишенъ; но оно убѣждаетъ, что

---

<sup>1)</sup> См. Труды Податной Коммисіи Т. XIII, ч. I, стр. 3—7.



этому постановленію долженъ быть приданъ смыслъ, соотвѣтствующій выраженному правительствомъ намѣренію — развивать, по возможности, частную горную производительность — безъ приданія нынѣшней системѣ заказовъ со стороны Военнаго и Морскаго Министерствъ той неподвижности и обязательности для самой казны, которая, какъ доказано опытомъ, обращается въ тягость какъ для вѣдомствъ, дѣлающихъ заказы, такъ и для управленій, ихъ исполняющихъ. По этимъ причинамъ, правило объ исполненіи казенными заводами заказовъ правительства должно быть удержано, но въ такой формѣ, которая не давала бы понять, что подобный порядокъ исполненія заказовъ есть единственная и обязательная для правительственныхъ вѣдомствъ система удовлетворенія ихъ потребностей. Далѣе, по п. 3 ст. 84 и по ст. 85, высказана мысль, что дѣлать изъ казенныхъ горныхъ заводовъ образцы для техническихъ усовершенствованій и споспѣшествовать, чрезъ посредство ихъ, развитію горныхъ промысловъ крайне непрактично и несогласно съ значеніемъ казенныхъ промышленныхъ операций. Такая система, при широкомъ ея примѣненіи, повела бы къ пожертвованіямъ экономическими выгодами и къ чрезвычайно-большимъ денежнымъ затратамъ. Будучи выражено въ такой формѣ, постановленіе это обязывало бы Министра Финансовъ принимать такія по сей части улучшенія, которыя, прямо, противорѣчили бы коммерческому расчету, съ ущербомъ для интересовъ казны и въ подрывъ частной заводской дѣятельности, не могущей соперничать съ капиталами, какіе находятся въ распоряженіи казны. За тѣмъ, оставалась бы цѣль, указанная въ п. 2 ст. 84, именно — доставлять казнѣ доходъ чрезъ про-



дажу металловъ и другихъ произведеній горнаго и заводскаго дѣла. Цѣль эта — самая существенная, хотя, съ точки зрѣнія современной финансовой науки, извлеченіе доходовъ, путемъ казенныхъ коммерческихъ операций, вообще не оправдывается <sup>1)</sup>.

Чтобы устранить сдѣланныя возраженія, одинъ изъ членовъ <sup>2)</sup> предлагалъ, сокративъ и соединивъ ст. 84 и 65, постановить, въ видѣ общаго правила, что казенные горные заводы, какъ часть государственныхъ имуществъ, обязаны, съ соотвѣтствующими прибылями, исполнять казенные заказы, которые имъ будутъ поручены.

Мысль эта, вообще, принята; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, признано, что ст. 84 и 85 въ этой главѣ неумѣстны и что правильнѣе отнести къ ихъ въ общія начала, которыя положены въ основаніе проекта Горнаго Устава.

По ст. 86, говорящей о ежегодномъ полученіи мѣстнымъ горнымъ управленіемъ изъ государственнаго казначейства суммъ, потребныхъ на горнозаводское производство, замѣчено <sup>3)</sup>, что понятіе о *ежегодномъ* полученіи почти равносильно понятію о полученіи *одинъ разъ въ годъ*, а такой порядокъ несогласенъ съ новыми кассовыми правилами, предписывающими отпускъ изъ казначействъ денегъ не въ полномъ годовомъ размѣрѣ, назначенномъ для извѣстнаго учрежденія, а по мѣрѣ надобности. Сообразно съ симъ, найдено болѣе удобнымъ сохранить ст. 86, выразивъ въ ней, что суммы, потребныя на горнозаводское

<sup>1)</sup> Относительно значенія и цѣли казенныхъ горныхъ заводовъ ср. мнѣніе отсутствующаго члена-эксперта, С. И. Мальцова. Приложение IV.

<sup>2)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>3)</sup> И. В. Вернадскій.



производство, назначаются изъ государственнаго казначейства по ежегоднымъ смѣтамъ Министерства Финансовъ.

При обсужденіи ст. 87 и 88, въ которыхъ говорится о планахъ и смѣтахъ горнозаводскаго производства, найдено, что упоминаемая въ сихъ статьяхъ обязанности окружныхъ совѣтовъ должны перейти на окружныхъ начальниковъ, имѣющихъ право созывать сѣзды. Въ этомъ смыслѣ, упомянутыя статьи подлежатъ измѣненію.

При разсмотрѣніи ст. 89 — 94, опредѣляющихъ подробности составленія и исполненія плановъ и смѣтъ горнозаводскаго производства, замѣчено <sup>1)</sup>, что содержаніе этихъ статей, по самому свойству ихъ, должно бы составлять предметъ не закона, которому всегда присущъ характеръ неизмѣняемости, а административной инструкціи, которая легко можетъ быть измѣняема и дополняема, смотря по ходу дѣла и соображаясь со всѣми подробностями производства. Въмѣсто сихъ статей признано достаточнымъ постановить лишь правило, что порядокъ составленія и утвержденія плановъ и смѣтъ горнозаводскаго производства и сроки для представленія ихъ по принадлежности опредѣляются инструкціею, составленною Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ.

По той же причинѣ, примѣчаніе къ ст. 94, въ которомъ говорится о правилахъ пріема браковки и сдачи металловъ и излѣлій, приготовляемыхъ для Военнаго и Морскаго вѣдомствъ, признано излишнимъ, такъ какъ самая система казенныхъ заказовъ не должна быть обязательною для сихъ вѣдомствъ.

---

<sup>1)</sup> О. Г. Тернеръ.



При разсмотрѣніи ст. 95, разъяснено <sup>1)</sup>, что здѣсь говорится о строительных работахъ двухъ родовъ: а) о постройкахъ, не выходящихъ изъ обыкновеннаго порядка, съ ремонтнымъ содержаніемъ существующихъ строеній, и б) о постройкахъ чрезвычайныхъ, имѣющихъ особенно важное значеніе. Для построекъ втораго рода и предполагалось, по проекту, собраніе особаго окружнымъ начальникомъ комитета изъ специалистовъ. Но на это замѣчено <sup>2)</sup>, что съ дарованіемъ окружному начальнику права, для дѣлъ особенной важности, созывать съѣздъ, едва ли представляется надобность въ особомъ строительномъ комитетѣ изъ специалистовъ. Окружной начальникъ всегда можетъ пригласить къ себѣ техникувъ и совѣщаться съ ними, безъ того, чтобы условіе было опредѣлено въ законѣ. Противъ сдѣланнаго замѣчанія <sup>3)</sup>, что подчинять заводскія постройки правиламъ строительнаго устава было бы, можетъ быть, стѣснительно по самой спеціальности цѣли этихъ построекъ, объяснено <sup>4)</sup>, что здѣсь рѣчь идетъ лишь объ *исполненіи* утвержденныхъ проектовъ и смѣтъ; исполненіе же строительныхъ работъ—какъ бы ни были спеціальны, въ техническомъ смыслѣ, проекты и смѣты,—должно всегда подчиняться общимъ условіямъ строительнаго устава. За симъ, ст. 95 признано нужнымъ сократить, выразивъ въ ней, что сооруженіе построекъ, предпринимаемое окружнымъ начальникомъ,

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> В. П. Безобразовъ и И. В. Вернадскій.

<sup>3)</sup> И В. Вернадскій.

<sup>4)</sup> Д. Ф. Кобеко.



должно производиться по представленнымъ имъ и утвержденнымъ смѣтамъ.

При обсужденіи ст. 96 и 97, обращено вниманіе на то, что сущность ихъ заключается въ предоставляемомъ казеннымъ горнымъ заводамъ правѣ налагать клейма на приготовленные вѣсы и мѣры, которые за тѣмъ не подлежатъ уже особому клейменію. Производство вѣсовъ и мѣръ на казенныхъ заводахъ не особенно значительно. Сколько извѣстно, этимъ производствомъ занимаются лишь заводы Нижнеисетскій, Гороблагодатскаго округа, и Олонецкіе. Но, при существованіи этого права, присвоеннаго казеннымъ заводамъ, очень важно опредѣлить, какою это право сопровождается отвѣтственностію. Умышленное или неумышленное искаженіе вѣсовъ и мѣръ ведетъ за собою, для массы народа, такія послѣдствія, вредныя свойства которыхъ очевидны для всякаго. За всякій допущенный въ семъ дѣлѣ промахъ или прямое злоупотребленіе долженъ отвѣчать виновный, а отыскать виновнаго здѣсь не всегда легко, такъ какъ вѣсы и мѣры могутъ быть искажены или на самомъ заводѣ, или уже впослѣдствіи, при ихъ употребленіи частными лицами. Постановленное въ проектѣ правило что за точность вѣсовъ и мѣръ отвѣтствуютъ заводы, не удовлетворяетъ упомянутому условію. При такой неопредѣленной отвѣтственности, нельзя въ точности сказать, кто долженъ быть отвѣтчикомъ: мастеръ ли, дѣлавшій вѣсы и мѣры, или управитель, выпустившій ихъ невѣрными, или наконецъ окружный начальникъ, завѣдывающій всѣмъ хозяйствомъ округа? Возлагать подобную отвѣтственность на рабочихъ или мастеровъ признано несправедливымъ; но за тѣмъ мнѣнія раздѣли-



лись на счетъ того: должны ли за вѣрность вѣсовъ и мѣръ отвѣчать горный начальникъ и управитель вмѣстѣ, или же одинъ заводскій управитель. Первое мнѣніе поддерживалось 6 голосами <sup>1)</sup>, второе 15 голосами <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, принято, что непосредственная отвѣтственность въ семъ дѣлѣ должна лежать на заводскомъ управителѣ. За тѣмъ, чтобы затруднить искаженія вѣсовъ и мѣръ и дать средства къ скорѣйшему отысканію виновнаго такъ какъ предупредить вообще всякія въ семъ дѣлѣ злоупотребленія крайне затруднительно, предположено по примѣру пробирныхъ учрежденій, принять за правило, чтобы клейма, налагаемыя заводами на издѣлія, заключали въ себѣ обозначеніе года, завода и первыя буквы имени и фамиліи заводскаго управителя, и чтобы эти клейма прикладывались, по крайней мѣрѣ, съ двухъ разныхъ концовъ или сторонъ изготовленной и вывѣренной вещи.

Ст. 98, въ которой говорится о наймѣ для горнозаводскихъ работъ, лицъ всякаго званія признано нужнымъ дополнить тѣмъ ограниченіемъ, что подземная работа въ рудникахъ женщинамъ воспрещается (см. ниже).

При разсмотрѣніи ст. 99 и слѣдующихъ, которыя касаются правъ и обязанностей горнозаводскаго населенія, замѣчено <sup>3)</sup>,

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, Г. В. Дружининъ, С. Я. Наржимскій, В. К. Рашетъ.

<sup>2)</sup> А. И. Антиповъ, А. М. Бѣляевъ, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, Г. В. Мещериновъ, П. Н. Николаевъ, Д. А. Огородзинскій, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Раселли, В. К. Ржевскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, О. Г. Тернеръ, П. И. Шамшинъ.

<sup>3)</sup> А. И. Антиповъ.



что статьи сии, большею частію, заимствованы изъ Положенія 8 марта 1861 г. (Св. Зак., т. IX, прилож., по прод. 1861 г., ч. III), и послѣдовавшихъ къ нему дополненій. Но заимствованія сии сдѣланы не вполнѣ и не съ буквальною точностію. Если разумѣть эти статьи проекта простымъ лишь повтореніемъ дѣйствующаго уже закона, то подобное повтореніе излишне; если же считать ихъ проектомъ новаго закона, то законъ сей едва ли долженъ имѣть мѣсто въ Горномъ Уставѣ, такъ какъ и положеніе 8 марта 1861 г. отнесено къ разряду законовъ о состояніяхъ.

Исходя изъ этой мысли, казалось бы болѣе правильнымъ, статьи, заимствованныя изъ Положенія 8 марта 1861 г., изъ проекта исключить, и за тѣмъ объяснить въ журналѣ основанія, по коимъ нѣкоторыя изъ сихъ статей потребуютъ измѣненій, въ видахъ согласованія ихъ съ проектомъ.

При разсмотрѣніи ст. 99 (соотвѣтствующей ст. 12 и 38 Положенія 8 марта 1861 г.), обращено вниманіе на замѣчаніе Д. П. Шипова <sup>1)</sup> о томъ, что требуемое этою статьею раздѣленіе поступающихъ въ горнозаводскія работы людей на мастеровыхъ и рабочихъ, при существованіи вольнонаемнаго труда, становится излишнимъ. Впрочемъ, постановленіе это не столь существенно, чтобы могло вызвать ходатайство объ отмѣнѣ его.

Особенно сильныя возраженія возбудила ст. 102 проекта (ст. 40 Положенія 8 марта 1861 г.), которая обязываетъ заводское управленіе содержать не менѣе годоваго запаса про-

---

<sup>1)</sup> См. Приложение I.



віанта на все количество обращающагося въ заводскихъ работахъ населенія мастеровыхъ и рабочихъ. Постановленіе это вызвано было, какъ извѣстно, желаніемъ правительства обезпечить продовольствіе горнозаводскихъ обывателей, уволенныхъ отъ обязательныхъ работъ. Въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ со дня увольненія горнозаводскихъ людей, имъ велѣно было на основаніи ст. 5 Положенія, продолжать выдачу провіанта даже даромъ.

Указывая на эту цѣль правительства, одинъ изъ членовъ <sup>1)</sup>, заявлялъ что обезпечить рабочихъ инымъ путемъ не представлялось возможности, такъ какъ отъ людей, занимающихся заводскимъ дѣломъ, нельзя требовать ни всыпки собственнаго хлѣба въ магазины, ни содержанія магазиновъ, въ которые всыпался бы хлѣбъ, добываемый на сторонѣ. Такимъ образомъ, обязанность обезпеченія продовольствія перешла на заводскія управленія, которыя какъ бы вошли въ роль существовавшихъ прежде повсемѣстно въ Имперіи Коммиссій народнаго продовольствія. Чѣмъ глуше сторона, чѣмъ край болѣе удаленъ отъ хлѣбныхъ рынковъ, тѣмъ правительственныя мѣры къ обезпеченію продовольствія населенія необходимѣе. Такъ, въ Алтайскомъ округѣ (вѣдомства кабинета Его Величества) бывають примѣры раздачи хлѣба мастеровымъ даже дешевле заготовительной цѣны.

Противъ такого взгляда на необходимость содержанія запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ на заводахъ одинъ членъ <sup>2)</sup> возражалъ:

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> Г. В. Дружининъ.



*Статья 102 проекта горнаго устава основана на 38 статьѣ Положенія 19-го февраля 1861 года, обязывающая заводовладѣльца имѣть постоянно годовой запасъ провіанта на работающихъ.*

Исторія вопроса о хлѣбномъ запасѣ на горныхъ частныхъ и посессионныхъ заводахъ идетъ изъ далека: еще въ изданіи Св. Законовъ 1842 года (въ VII томѣ) требовалось не только имѣть годовой запасъ провіанта на все народонаселеніе, но и стараться имѣть при заводахъ *двухъ-годовую пропорцію*.

Въ изданіи 1857 г. законъ остался тотъ-же, но административными распоряженіями онъ былъ измѣненъ, повидимому, незначительно <sup>1)</sup>: сказано было имѣть провіантъ *по мѣрѣ дѣйствительной надобности*. Вслѣдствіе сего въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ давно заведены рынки и производится торговля, провіанта почти не заготовлялось.

Разсматривая этотъ вопросъ въ юридическомъ отношеніи, должно замѣтить, что обязанность обезпеченій продовольствія горнаго населенія лежала на заводовладѣльцѣ, въ числѣ другихъ, въ то время, когда участь крестьянъ, какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ, была возложена на попеченіе владѣльцевъ. Изъ этого сложились своего рода отношенія: плата за работу назначалась тогда заводоуправленіемъ, равно какъ и самый способъ ея; такимъ образомъ въ число заработанной платы свободно могла входить выдача провіанта. Съ прекращеніемъ же крѣпостной зависимости сво-

---

<sup>1)</sup> Это измѣненіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ было равносильно отменѣ.



бодный крестьянинъ самъ предлагаетъ условія, на которыхъ онъ идетъ работать. Такъ какъ этотъ договоръ есть добровольный, то вводить въ него какія бы ни было обязательныя условія противно духу нашего законодательства. Сверхъ того 102 статья, возлагая на заовладѣльца *обязанность* заготовки провіанта, казалось должна была бы за это предоставлять ему какое-нибудь *право*. Въ настоящемъ случаѣ это право должно было бы выразиться въ непремѣнномъ условіи для рабочихъ получать заготовленный провіантъ, хотя въ извѣстной части, въ счетъ заработковъ. Но законъ, напротивъ, предоставляетъ рабочему полную свободу брать хлѣбъ гдѣ ему угодно. Такимъ образомъ въ этой статьѣ, при существованіи обязательства, вопреки юридическому началу, нѣтъ соотвѣтствующаго права. Стало быть законъ не имѣетъ юридическаго основанія.

Разсматривая за тѣмъ 102 статью въ практическомъ примѣненіи, слѣдуетъ опредѣлить, *что значитъ заготовить провіантъ для народонаселенія?*

Если предположить округъ заводскій среднимъ числомъ въ 15 т. душъ мужескаго пола (къ чему надо прибавить еще болѣе 15 т. душъ женскаго пола) и положить на взрослыхъ мужчинъ по 2 пуда провіанта въ мѣсяцъ, на женщинъ 1 пудъ и на дѣтей (хотя одного мужескаго пола) 1 пудъ, — то будетъ потребно на такой округъ въ мѣсяцъ до 35 т. пудовъ, слѣдовательно годовая пропорція заготовленія будетъ 420 т. пудовъ.

Цѣну хлѣба можно положить отъ 50 — 90 коп. сер. за пудъ.



Существованіе заводской промышленности, какъ и всякой другой, немислимо иначе, какъ на коммерческомъ правѣ — и цѣль ея — дѣлать все возможное для улучшенія и удешевленія произведеній. Чтобы достигнуть этой цѣли, всякій заводчикъ старается избѣгать, по возможности, расходовъ непроизводительныхъ, а принуждать его къ тому закономъ было бы противно понятію о торговлѣ. Статья же 102, обязывая затрачивать значительную сумму на провіантъ, безъ непремѣнной возможности его сбыта, наноситъ заводчику явные убытки: во-первыхъ потому, что заготовленный провіантъ легко можетъ остаться безъ употребленія, — стало быть весь капиталъ безъ оборота; во-вторыхъ — кто же не знаетъ, что провіантъ отъ времени слежится и испортится?

Слѣдовательно статья 102 не только не служитъ къ развитію промышленности, но явно вредитъ ей. Еслиже ее разсматривать въ видахъ обезпеченія рабочаго населенія, то и тутъ на практикѣ она непримѣнима.

Отношенія мастеровыхъ къ заводамъ на практикѣ устроились не такъ, какъ они были проэктированы закономъ. Постоянныхъ рабочихъ (т. е. заключившихъ условія не менѣе какъ на 3 года) въ заводахъ нѣтъ; равно какъ не существуетъ и горныхъ товариществъ; заводоуправленіе имѣетъ дѣло съ работниками переменяющимися. Иногда сами крестьяне берутъ на себя поставку дровъ, угля и прочихъ матеріаловъ, (на что употребляется иногда болѣе 1,000 человѣкъ), иногда заводоуправленіе должно искать подрядчиковъ, тогда двое или трое замѣняютъ собою многія сотни людей. Можетъ быть тѣже самые крестьяне наймутся въ рабочіе къ подрядчикамъ, — но ихъ тутъ



нельзя считать заводскими рабочими, а слѣдовательно нельзя и опредѣлить количество заводскихъ рабочихъ.

Къ тому-же, всякому извѣстно, что провіантъ на количество рабочихъ долженъ быть заготовленъ зимою, а число рабочихъ на заводѣ опредѣлится только весною.

Когда же и на какое количество заготовлять провіантъ?

Всякій, посѣтившій Уралъ съ 1861 года, хотя-бы какъ туристъ, легко могъ замѣтить, что уральское населеніе принимаетъ на себя работу не иначе какъ только за одни деньги, и никакія предложенія, или условія, замѣняющія хотя часть денежнаго вознагражденія, имъ не принимаются.

Статья 102 даже и бесполезна, что не трудно доказать многими примѣрами. Такъ въ Кыштымскомъ заводѣ съ 1861 г. провіанта не заготовляли, къ 1-му мая 1862 г. оставалось провіанта прежняго заготовленія 14,228 пуд., при населеніи заводскомъ въ 8,300 душъ; въ продолженіи 4-хъ лѣтъ куплено мастеровыми 4,800 пудъ, и то потому только, что вмѣсто  $72\frac{3}{4}$  коп. (цѣна заготовленія) провіантъ былъ проданъ за  $18\frac{3}{4}$  к. за пудъ.

Въ Каслинскомъ заводѣ въ 4 года, при населеніи 7,700 душъ, не продано крестьянамъ ни одного фунта провіанта.

Въ заключеніе членъ-экспертъ выразилъ, что еслибы нужно было на всякой случай имѣть на Уралѣ хлѣбные запасы, то это должно быть здѣсь, какъ и вездѣ дѣло Коммиссіи Народнаго Продовольствія, на общемъ основаніи существующихъ законовъ.

Къ этому присовокуплено <sup>1)</sup>, что, несмотря на существо-

---

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ.



ваніе упомянутого закона, или, можетъ быть, по причинѣ его, на Уралѣ бывали примѣры жалобъ со стороны мировыхъ посредниковъ и рабочихъ на недостатокъ провіанта. Тѣмъ не менѣе, Пермское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе не настаивало на исполненіи заводчиками сего закона, понимая его стѣснительность и непрактичность. Недостатокъ провіанта на заводахъ всего успѣшнѣе можетъ быть устраненъ возникновеніемъ мѣстныхъ хлѣбныхъ рынковъ, и, дѣйствительно на Уралѣ, съ открытіемъ хлѣбныхъ торжковъ, затрудненія въ покупкѣ хлѣба рабочими совершенно исчезли.

Ст. 40 положенія 8 марта 1861 г. даже по казенному горнозаводскому управленію исполняется только на заводахъ, наиболѣе удаленныхъ на сѣверъ, гдѣ хлѣбная торговля не успѣла еще достаточно развиться <sup>1)</sup>; на прочихъ же казенныхъ заводахъ законъ сей остается безъ примѣненія, что не ведетъ, однако, ни къ какимъ неудобствамъ или затрудненіямъ.

Система продовольствія народа, чрезъ посредство казенныхъ запасовъ, вообще, неудовлетворяетъ, въ экономическомъ смыслѣ, предположенной цѣли — такъ какъ самые большіе запасы, доступные для средствъ казны, все-таки бываютъ ничтожны въ сравненіи съ размѣрами народныхъ потребностей, въ случаѣ неурожаевъ и голода; система эта ведетъ къ экономическому колебанію цѣнъ, — злу, которымъ парализируется правильная хлѣбная торговля и которое, въ окончательномъ результатѣ, наноситъ народу гораздо болѣе потерь, чѣмъ соб-

---

<sup>1)</sup> В. К. Рашетъ.



ственно дороговизна, вызванная нормальными экономическими условіями <sup>1)</sup>).

Изъ совокупности этихъ заявленій Коммиссія убѣдилась въ крайней стѣснительности ст. 40 положенія 8 марта 1861 г., какъ для казенныхъ, такъ и для частныхъ горныхъ заводовъ. Постановленіе это, вмѣстѣ со многими другими, служитъ причиною печальнаго состоянія нашей горной промышленности, и потому должно быть устранено.

За тѣмъ, горнозаводское населеніе, въ главной его массѣ, подойдетъ подъ общія мѣры обезпеченія продовольствіемъ, чему уже и положено начало взиманіемъ, по закону 3 декабря 1862 г., и съ мастеровыхъ по 5 коп. въ продовольственный капиталъ. Примѣненіе системы земскаго хозяйства къ мѣстностямъ, въ которыхъ расположена большая часть нашихъ горныхъ заводовъ, довершитъ остальное. Въ видѣ исключенія, конечно окажутся отдаленные отъ торговыхъ центровъ заводы, которые еще придется пока обезпечивать продовольствіемъ по распоряженію заводскихъ управленій; но это должно быть дѣломъ административнаго распоряженія и хозяйственнаго разсчета.

Окружный начальникъ, предвидя по своему округу затрудненіе, въ извѣстной мѣстности, къ пріобрѣтенію провіанта для рабочихъ обыкновенными торговыми средствами, озаботится его заготовить въ такое время и въ такомъ размѣрѣ, какъ укажетъ потребность. Такъ же поступить и управляющій частнымъ заводомъ, зная, что иначе онъ рискуетъ понести убытки по производству. Само собою разумѣется, вмѣстѣ съ тѣмъ, что какъ

---

<sup>1)</sup> И. В. Вернадскій.



казенное, такъ и частное заводское управленіе не освобождаются отъ общей предъ закономъ отвѣтственности, въ случаѣ если бы отъ ихъ корыстныхъ распоряженій или явной безпечности, рабочіе приведены были въ отношеніи продовольствія въ критическое положеніе и принесенныя на то жалобы признаны были бы судомъ справедливыми.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, признано нужнымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ ст. 40 Положенія 8 марта 1861 г.; при чемъ, по настоянію одного изъ членовъ <sup>1)</sup>, найдено, однако, необходимымъ оговорить, что съ отмѣною этого постановленія, обязанности по обезпеченію продовольствія горнозаводскаго населенія должны перейти, на общемъ основаніи, къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

По ст. 103 (ст. 42, Полож. 8 марта 1861 г.), замѣчено <sup>2)</sup>, что повышение рабочихъ по степенямъ техническихъ должностей, не принося, при вольнонаемномъ трудѣ, пользы, можетъ причинить неудобства, если, напримѣръ, мастеровой, получивъ повышение, сдѣлается негоднымъ. Замѣчаніе это справедливо, но представлять объ отмѣнѣ означенной статьи едва ли необходимо, — тѣмъ болѣе, что описанное неудобство всегда можетъ быть устранено увольненіемъ нанятаго рабочаго.

По ст. 105 (ст. 44 полож. 8 марта 1861 г.) сдѣлано замѣчаніе <sup>3)</sup>, что ограниченіе состава образуемыхъ мастерами

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> Мнѣніе Д. П. Шипова (Приложеніе I).

<sup>3)</sup> Мнѣніе Д. П. Шипова (Приложеніе I).



и рабочими артелей числомъ людей, требуемыхъ „самымъ свойствомъ каждой отдельной работы“ — бесполезно. Хотя, въ оправданіе этого постановленія, разъяснено <sup>1)</sup>, что подъ названіемъ „отдѣльной работы“ здѣсь разумѣется на примѣръ дѣло поручаемое, или кричнымъ мастерамъ, или рабочимъ, добывающимъ руду, или — плавильщикамъ, составляющимъ обыкновенно артель изъ 9 человѣкъ (по 3 человѣка на смѣну) — составъ столь малочисленный, что имъ устраняется возможность стачекъ рабочихъ; — однако доводы эти не показались большинству членовъ Комиссіи убѣдительными. Противъ этого заявлено <sup>2)</sup>, что если стачки рабочихъ наносятъ чувствительный матеріальный вредъ нанимателямъ, то стачки нанимателей не менѣе вредны для рабочихъ, а между тѣмъ противъ стачекъ этого послѣдняго рода въ законѣ не постановлено предупредительныхъ мѣръ. Если на упомянутое правило смотрѣть какъ на *ограниченіе*, то оно не достигаетъ цѣли, потому что ограниченіе личнаго состава, не опредѣляемое извѣстною цифрою, не можетъ, въ сущности, оказать требуемаго дѣйствія. Если же проведенное правило разумѣть какъ льготу, то оно излишне, потому что льготы, навязываемыя промышленности извнѣ, всегда ведутъ къ стѣсненіямъ, не уравниваемымъ предполагаемыми отъ того матеріальными выгодами. Артель плавильщиковъ или кричныхъ мастеровъ не соотвѣтствуетъ вовсе понятію, какое составилось объ артели внутри Россіи, на примѣръ — на Волгѣ. Тамъ артель потому и сильна, что она болѣе многочисленна и

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> И. В. Вернадскій.



и что въ ней существуетъ разнообразіе занятій. Въ любой волжской артели есть свой распорядитель, кашеваръ, водовозъ, и т. п. Въ какомъ бы видѣ, однако, артельное начало ни принималось къ горнымъ промысламъ, гораздо лучше развитіе его предоставить естественному теченію дѣлъ, не регламентируя въ законѣ того, что, безъ вреда для дѣла, не терпитъ регламентации.

Большинство Коммиссіи постановило ходатайствовать объ отмѣнѣ постановленнаго въ ст. 44 положенія 8 марта 1861 г. ограниченія состава артелей—, вопреки мнѣнію трехъ членовъ <sup>1)</sup>, которые доказывали необходимость сохраненія этой статьи въ прежнемъ видѣ.

По ст. 109 (ст. 48 полож. 8 марта 1861 г.) замѣчено <sup>2)</sup>, что здѣсь смѣшаны понятія о книжкахъ *разсчетной* и *рабочей*. Въ объясненіе этой статьи заявлено <sup>3)</sup>, что разсчетной книжкѣ присвоится значеніе *вида* только *внутри заводскаго округа*; слѣдовательно, она не замѣняетъ паспорта. Что же касается до вносимаго въ ту же книжку аттестата рабочему, по его увольненіи, то здѣсь разумѣется не нравственная аттестація, а лишь—свидѣтельство со стороны заводскаго управленія въ томъ, что рабочій окончательно исполнилъ порученную ему работу. Противъ оправданія сей статьи, какъ она изложена въ проектѣ, указано <sup>4)</sup> на неудобства подобнаго смѣшенія понятій о двухъ разныхъ родахъ книжекъ. Если разсчетная книжка, касаясь

---

<sup>1)</sup> А. Д. Озерскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ и Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> Мнѣніе Д. П. Шипова (Приложеніе I).

<sup>3)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>4)</sup> И. В. Вернадскій.



собственно денежных расчетов и условий между рабочим и его нанимателем, не будет иметь значения письменного вида и аттестата, то введение ее конечно полезно, так как этим путем предупреждается возникновение обоюдных между двумя сторонами пререканий. Расчетные книжки принялись уже не только на многих казенных заводах, но и на частных фабриках. Совершенно другое значение, однако, получают эти книжки, когда, подобно французским *livrets d'ouvriers*, они служат вместо паспорта и аттестата. При таком значении, они обращаются в средство притеснения рабочего со стороны нанимателя. Хозяин, недовольный рабочим, вследствие случайных столкновений чисто личного свойства, может отказать ему в удовлетворительном аттестате или в свидетельстве, что тот исполнил порученную ему работу. Тогда рабочий лишается доброго имени и возможности найти занятия у другого хозяина. И так, опасная сторона вышеприведенной статьи проекта заключается в том, что книжка, долженствующая иметь значение чисто хозяйственное и касаться расчетов только с тем нанимателем, у которого рабочий работал по этой книжке, придана роль полицейского документа и кондуитного аттестата, без которого рабочий, оставив прежнего нанимателя, не может явиться к новому.

При ближайшем обсуждении этого вопроса, принято в соображение то, что постановлено в отношении рабочих книжек для сельских рабочих и что предполагалось постановить для рабочих на золотых приисках, а равно для рабочих на промышленных заведениях вообще.

В Высочайше утвержденных 1-го апреля 1863 г. пра-



вилахъ о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей <sup>1)</sup> постановлено, между прочимъ:

п. 6. Для обезпеченія правильного исполненія условій по найму въ сельскія работы и служительскія должности по хозяйству и для удобства расчетовъ между нанимателями и нанимающимися, учреждаются особыя рабочія книжки.

п. 10. Въ рабочей книжкѣ наниматель, или, по его просьбѣ, постороннее лицо, отмѣчаетъ время поступленія рабочаго или служителя въ работу или въ услуженіе, и по окончаніи расчета, время увольненія. Кромѣ того, въ рабочей книжкѣ могутъ быть означены подробно всѣ условія найма. Если условія сіи будутъ собственноручно подписаны въ рабочей книжкѣ обѣими договаривающимися сторонами, въ такомъ случаѣ рабочая книжка замѣняетъ собою письменный договоръ.

п. 11. Наниматель, получивъ рабочую книжку отъ рабочаго или служителя, выдаетъ ему расчетный листъ, въ который вносятся условія найма, и за тѣмъ отмѣчаются выдачи наемной платы или жалованья, и вообще всѣ выдачи деньгами, вещами или припасами, а также вычеты и денежные штрафы, налагаемые на рабочихъ за прогулы, порчу вещей, и т. п. При наймѣ рабочихъ артелями можетъ быть выданъ одинъ расчетный листъ на всю артель.

п. 12. Рабочія книжки и расчетные листы принимаются въ основаніе при разборѣ споровъ между нанимателемъ и нанявшимся въ работу или въ услуженіе.

---

<sup>1)</sup> Св. Зак. т. IX, по Прод. 1863 г., Прилож. къ ст. 31 Полож. о губ. и уѣзд. полож. по крест. дѣл. Учрежд., п. 3.



п. 13. Когда рабочая книжка, выданная рабочему или слуге, вся испишется, то онъ обязанъ взять другую, въ которой мѣсто, выдающее оную, вносить отмѣтки, сдѣланныя въ прежней книжкѣ послѣднимъ нанимателемъ.

Въ составленномъ въ Податной Коммиссіи проектѣ правилъ о наймѣ рабочихъ и управленіи ими на частныхъ золотыхъ промыслахъ (приложеніе къ ст. 97 проекта устава о частной золотопромышленности) изложено, между прочимъ, слѣдующее:

п. 25. По прибытіи въ предназначенное мѣсто работъ, каждый наемникъ, чрезъ артельного старосту, отдаетъ свой паспортъ, билетъ или видъ промышленнику или его повѣренному приказчику, а взаменъ того получаетъ отъ него расчетный листъ на простой бумагѣ, съ означеніемъ: званія его, имени, отчества и прозванія и города и селенія, къ которому онъ принадлежитъ, и у кого состоитъ наемникомъ. Если съ наемникомъ не заключено явочнаго договора, то по крайней мѣрѣ въ семь же листѣ должны быть кратко означены и условія его съ нанимателемъ.

п. 33. Оставшіеся въ долгу у прежняго хозяина рабочіе могутъ получить новый видъ для найма у другаго промышленника не иначе, какъ по уплатѣ долга, а въ случаѣ нежеланія должника отправиться для отработки долга къ прежнему хозяину, или уплатить долгъ чрезъ другаго изъ нанимателей, волостное начальство обязано высылать таковыхъ, для отработки долга, полицейскими мѣрами.

п. 35. Всякая уплата наемнику, деньгами или вещами произведенная, всякое особенное вознагражденіе, также какъ и вычеты, сдѣланные по договору съ наемникомъ, или по приго-



вору его артельной расправы, за прогульные дни и т. п., должны вноситься своевременно въ расчетный листъ, ему данный, въ собраніи его артели.

п. 38. По окончаніи найма, работникъ долженъ получить сполна то, что ему слѣдуетъ, и сіе также должно быть записано въ расчетномъ листѣ.

п. 39. Независимо отъ расчетныхъ листовъ, промышленники должны вести у себя исправныя записныя книги обо всемъ что слѣдуетъ вносить въ сіи листы.

*Примѣчаніе.* На основаніи. при разрѣшеніи споровъ должны быть принимаемы въ соображеніе какъ явленные договоры, такъ и расчетные листы, а въ случаѣ утраты сихъ послѣднихъ — записныя книги промышленника наравнѣ съ книгами купеческими.

п. 40. По окончаніи условленнаго срока найма, работникъ получаетъ отъ хозяина, или его повѣреннаго, свой видъ, билетъ, или паспортъ, съ надписью объ увольненіи. При семъ если работникъ расчетомъ хозяина, или его повѣреннаго, доволенъ, то возвращаетъ ему свой расчетный листъ, что и принимается за доказательство о безспорномъ окончаніи расчета <sup>1)</sup>.

Въ составленномъ существовавшей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особою Коммиссіею *проектъ Устава о про-*

<sup>1)</sup> См. „Труды Податной Коммиссіи“, т. VIII часть II, Докладъ III Отдѣла № 28, стр. 22 и Журналъ Общаго Собранія № 21, ст. 51 — 73, гдѣ изложены соображенія, на коихъ основаны приведенные пункты проекта правилъ о рабочихъ на золотыхъ пріискахъ.



*мышленности*, въ главѣ о взаимныхъ отношеніяхъ хозяевъ, ихъ помощниковъ и рабочихъ, содержатся, между прочимъ, слѣдующія правила:

§ 31. Взаимныя отношенія между хозяевами промышленныхъ заведеній, ихъ помощниками и рабочими опредѣляются свободными договорами, словесными или письменными.

§ 32. Письменные договоры заключаются по общимъ постановленіямъ о личномъ наймѣ, изложеннымъ въ законахъ гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, ст. 2201 и слѣд.). Они должны быть въ формѣ расчетныхъ тетрадей, выдаваемыхъ рабочимъ, на основаніи нижеизложенныхъ правилъ; сверхъ того, могутъ быть заключаемы, въ случаѣ надобности, и особыя письменныя условія, въ установленномъ порядкѣ.

§ 35. При полученіи расчетной тетради отъ хозяина, рабочій даетъ ему въ томъ росписку, если онъ грамотный; въ противномъ случаѣ, по просьбѣ его, подписывается кто-либо изъ его товарищей.

§ 36. Хозяинъ не имѣетъ права отказывать рабочему въ выдачѣ расчетной тетради, когда рабочій того требуетъ; равно и рабочій не имѣетъ права уклоняться отъ полученія тетради, выдаваемой хозяиномъ. Въ случаѣ уклоненія съ той или другой стороны, могутъ быть приносимы жалобы въ судъ.

*Примѣчаніе.* Заключеніе особыхъ письменныхъ условій не избавляетъ хозяевъ отъ обязанности снабжать рабочаго расчетною тетрадью, когда рабочій того требуетъ, ни рабочаго принять расчетную тетрадь, выдаваемую ему хозяиномъ.

§ 37. Въ расчетной тетради должны быть напечатаны



статьи Промышленнаго Устава, опредѣляющія взаимныя права и обязанности хозяевъ и рабочихъ. За тѣмъ, въ нее вписываются: имя, фамилія и промыселъ хозяина, имя рабочаго, съ подробнымъ обозначеніемъ его званія и мѣста родины или приписки, день вступленія его къ хозяину, предметъ будущихъ занятій, срокъ найма, договорная плата по-годно, по-мѣсячно, по-дневно, или по-штучно, размѣры штрафовъ, налагаемыхъ за прогулъ и другіе проступки, равно и особыя условія найма, буде таковыя имѣются, или, вмѣсто сего, ссылка на общія, установленныя въ заведеніи, правила для всѣхъ рабочихъ. Въ расчетной тетради отмѣчается также сумма, выдаваемая рабочимъ впередъ, выдача жалованья или задѣльной платы, удержаніе денегъ въ возвратъ задатковъ, вычеты за прогулъ, и вообще всѣ платежныя расчеты хозяина съ рабочимъ.

§ 38. Расчетная тетрадь хранится у рабочаго, который обязывается представлять ее хозяину, для записки въ ней, въ присутствіи рабочаго, всякій разъ, производимыхъ между ними расчетовъ.

Упомянутый проектъ Устава о Промышленности, по разсмотрѣніи его въ Мануфактурномъ Совѣтѣ, во многомъ измѣненъ; при чемъ въ главѣ IV, о взаимныхъ отношеніяхъ хозяевъ, мастеровыхъ и рабочихъ, постановлены, между прочимъ, слѣдующія правила <sup>1)</sup>:

Ст. 51. Письменные договоры (на наемъ управляющихъ мануфактурными заведеніями, мастеровъ, ихъ помощниковъ,

---

<sup>1)</sup> См. „Труды Коммиссіи, учрежденной для пересмотра Уставовъ Фабричнаго и Ремесленнаго“, ч. I, стр. 285—291, и ч IV, стр. 166—168.



мастеровыхъ и рабочихъ), заключаются на основаніи общихъ постановленій, изложенныхъ въ законахъ гражданскихъ (Св. зак., т. X, ч. 1, ст. 2001 и слѣд.), или же замѣняются рабочими книжками, на основаніи нижеизложенныхъ правилъ.

Ст. 53. Въ рабочія книжки..... вписываются: имя, прозваніе и званіе лица, которому книжка выдается, лѣта его. мѣсто, гдѣ онъ имѣетъ постоянное жительство, или гдѣ значится записаннымъ по ревизіи.

Ст. 54. При поступленіи въ наемъ на фабрику, заводъ, ремесленное или вообще всякое мануфактурное заведеніе, рабочій или мастеровой долженъ предъявить свою рабочую книжку хозяину заведенія, который не въ правѣ отказать отъ сей формы договора найма, и можетъ, въ случаѣ не представленія рабочей книжки нанимающимся, потребовать, чтобы онъ предварительно взялъ ее. Правила о рабочихъ книжкахъ распространяются на мастеровыхъ и работниковъ, живущихъ какъ въ заведеніи, такъ и внѣ онаго.

Ст. 55. Въ рабочей книжкѣ означаются условія найма и время поступленія рабочаго или мастероваго въ наемъ; за тѣмъ, въ ней отмѣчаются производимые ему платежи, вычеты и штрафы, съ него удержанные, и, наконецъ, время окончательнаго съ нимъ расчета и его увольненія.

Ст. 56. Хозяинъ, получивъ рабочую книжку, выдаетъ нанятому мастеровому или рабочему расчетный листъ, въ который записываются условія найма, и за тѣмъ отмѣчается каждая выдача заемной платы или жалованья, а также вычеты и денежные штрафы, наложенные за прогулы, порчу матеріаловъ или инструментовъ, и т. п.



Ст. 57. По окончаніи расчета съ хозяиномъ, рабочій или мастеровой подписывается въ полученіи окончательнаго удовлетворенія на расчетномъ листѣ и возвращаетъ оный хозяину, который, съ своей стороны, выдаетъ обратно рабочему, или мастерскому, его книжку, съ означеніемъ въ ней, что наемъ рабочаго или мастераго и расчеты съ нимъ кончены.

Ст. 59. Когда рабочая книжка, выданная рабочему или мастерскому, вся исписана, то онъ обязанъ взять другую, при чемъ то мѣсто, изъ коего выдается новая рабочая книжка, должно вносить въ нее отмѣтки, сдѣланныя въ прежней книжкѣ послѣднимъ нанимателемъ объ окончательномъ расчетѣ и срокѣ увольненія рабочаго или мастераго <sup>1)</sup>.

Наконецъ, по предположеніямъ учрежденной при Государственномъ Контролѣ Коммиссіи для опредѣленія общихъ началъ матеріальнаго счетоводства и отчетности, книжки для расчетовъ съ рабочими составляютъ оправдательный документъ для *рабочей силы*. Онѣ должны вестись, примѣняясь къ требованіямъ Государственнаго Контроля, и не могутъ быть оставляемы, съ увольненіемъ рабочихъ, у нихъ на рукахъ, а должны оставаться при дѣлахъ управленія или заведенія, которое ихъ нанимало.

Изъ вышеизложеннаго видно, что какъ изданныя уже и проектированныя постановленія, имѣющія цѣлю опредѣлить взаимныя отношенія нанимателей и нанимающихся посредствомъ договоровъ въ формѣ книжекъ, для различныхъ промышлен-

---

<sup>1)</sup> См. составленный Мануфактурнымъ Совѣтомъ *проектъ устава о фабричной заводской и ремесленной промышленности* и объяснит. зап. къ означенному проекту, стр. 49 и 50.



ныхъ сферъ, весьма различны. Временными правилами для найма сельскихъ рабочихъ и служителей рабочія книжки не сдѣланы обязательными для обѣихъ сторонъ. По п. 2 этихъ правилъ, договоръ о наймѣ можетъ быть совершаемъ, по желанію договаривающихся, или *словесно* или *письменно*. Письменные договоры, по п. 4, могутъ быть написаны на простой бумагѣ и являемы для засвидѣтельствованія, *по желанію сторонъ*. По п. 6, рабочія книжки учреждаются для обезпеченія правильнаго исполненія условій по найму и *для удобства расчетовъ*. Такимъ образомъ здѣсь законъ только указываетъ на преимущества рабочихъ книжекъ предъ другими формами условій, но отнюдь не дѣлаетъ употребленіе этихъ книжекъ для обѣихъ сторонъ обязательнымъ <sup>1)</sup>.

По положенію 8 марта 1861 г., рабочимъ книжкамъ приданъ болѣе обязательный характеръ. Въ этомъ положеніи (ст. 48) прямо сказано, что „*каждому* мастеровому и рабочему, при заключеніи съ нимъ условія, заводское управленіе выдаетъ книжку“. Далѣе, этой книжкѣ придано значеніе *вида*, для свободнаго проживанія внутри заводскаго округа, а также — зна-

---

<sup>1)</sup> Впрочемъ, къ п. 8 сказано, что сельскіе рабочіе и служители *должны* предъавлять рабочія книжки нанимателямъ, при поступленіи къ нимъ въ работы или въ услуженіе. Далѣе въ томъ же пунктѣ говорится, что отъ предъавленія рабочихъ книжекъ *освобождаются* нанимающіеся въ предѣлахъ своей волости или смежныхъ нею волостей; но что и въ сихъ случаяхъ отъ нанимателя зависить *потребовать* отъ нанимающагося предъавленія рабочей книжки. Изъ смысла этого пункта можно заключить, что законъ дѣлаетъ употребленіе рабочей книжки обязательнымъ, по крайней мѣрѣ, для одной изъ сторонъ (для нанимающихся).



ченіе *аттестата* при увольненіи рабочаго, — два элемента, которыхъ нѣтъ во Временныхъ правилахъ для найма сельскихъ рабочихъ и служителей <sup>1)</sup>).

Въ проектѣ правилъ о рабочихъ на частныхъ золотыхъ промыслахъ (пп. 25 и 33), расчетнымъ листамъ придано значеніе обязательное; при чемъ отработка условленнаго срока и забранныхъ денегъ обставлена принудительными полицейскими мѣрами—начало, которое не приведено ни во Временныхъ правилахъ для сельскихъ рабочихъ, ни въ Положеніи 8-го марта 1861 г.

По первоначальному проекту Устава о Промышленности (§ 36 и примѣч.) расчетную тетрадь предполагалось слѣлать, въ случаѣ желанія одной изъ сторонъ, обязательною; то же постановлено и въ проектѣ Устава о фабричной, заводской и ремесленной промышленности (составленномъ въ Мануфактурномъ Совѣтѣ) относительно рабочихъ книжекъ и расчетныхъ листовъ (ст. 54 — 57). Но ни въ томъ, ни въ другомъ проектѣ этимъ тетрадямъ или книжкамъ не придается значенія письменнаго вида или аттестата.

Въ предположеніяхъ особой Коммиссіи при Государственномъ Контролѣ рабочимъ книжкамъ присвоено также значеніе хозяйственнаго документа, а не аттестата.

Здѣсь излишне было бы входить въ обсужденіе общихъ началъ, которыми опредѣляется значеніе рабочихъ книжекъ. При

---

<sup>1)</sup> По п. 23 Временныхъ правилъ, наниматель, возвращая, по окончаніи расчета, рабочую книжку работнику или служителю, означаетъ въ ней, что „наемъ работника и расчетъ съ нимъ окончены“. Слѣдовательно, тутъ нѣтъ рѣчи о какой-либо аттестаціи.



составленіи особою Коммиссіею проекта Устава о Промышленности, вопросъ этотъ, какъ уже упомянуто, былъ разработанъ подробно <sup>1)</sup>. Собственно въ проектѣ Горнаго Устава постановленіе о семъ (заимствованное изъ Положенія 8 марта 1861 г., ст. 48) не должно вовсе имѣть мѣсто. Тѣмъ не менѣе, Податная Коммиссія сочла своею обязанностію указать на то разнообразіе, какое замѣчается въ различныхъ законодательныхъ работахъ, соприкасающихся съ симъ вопросомъ.

Принимая же во вниманіе, что конецъ ст. 48 Положенія 8 марта 1861 г., объ аттестатѣ рабочему, можетъ подать поводъ къ недоразумѣнію на счетъ значенія этой аттестаціи, Коммиссія признала нужнымъ, большинствомъ 15 голосовъ <sup>2)</sup> противъ 12 <sup>3)</sup>, ходатайствовать о замѣнѣ заключительныхъ словъ упомянутой статьи словами: „въ ней же отмѣчается, что наемъ работника и расчетъ съ нимъ окончены“.

При разсмотрѣніи ст. 113—115 проекта Горнаго Устава (соотвѣтствующихъ ст. 52—54 Положенія 8 марта 1861 г.), найдено, что въ ст. 115 проекта внесено ограниченіе относи-

---

<sup>1)</sup> Труды Коммиссіи по пересмотру Уставовъ Фабричнаго и Ремесленнаго, ч. I, стр. 285—291 и ч. III, стр. 166—168. Ср. объяснит. записку къ проекту Мануфактурнаго Совѣта, стр. 47—53.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуровъ, А. И. Антиповъ, И. П. Арапетовъ, В. П. Безобразовъ, А. М. Бѣляевъ, И. В. Вернадскій, А. К. Гирсъ Г. В. Дружининъ, Д. Ф. Кобеко, Е. И. Ламанскій, С. Я. Наржимскій, П. Н. Николаевъ, Д. А. Огородзинскій, М. А. Пещуровъ, Н. И. Тютчевъ.

<sup>3)</sup> М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, Н. И. Михайловъ, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, В. К. Ржевскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, О. Г. Тернеръ, гр. П. Г. Шуваловъ.



тельно женской работы,—ограниченіе, котораго не сдѣлано въ Положеніи.

Противъ подобнаго ограниченія заявлялось <sup>1)</sup>, что женская работа при рудникахъ необходима, что подноскою рудъ занимаются почти исключительно женщины, и что странно ограничивать какими бы то ни было нормами трудъ лицъ, не имѣющихъ иногда другихъ средствъ къ жизни, кромѣ рудничной работы.

Но на это замѣчено, что по особенностямъ обстановки этой работы (особенно подземной), ставящей женщину въ положеніе совершенно беззащитное, вмѣшательство закона въ настоящемъ случаѣ оправдывается <sup>2)</sup>. Вопросъ о женской и дѣтской работѣ принадлежитъ къ числу тѣхъ вопросовъ, гдѣ принципъ свободнаго распоряженія собственнымъ трудомъ приходится въ столкновеніе съ интересами народнаго здоровья и народной нравственности. Женская и дѣтская работа подвергалась на Западѣ Европы, какъ съ экономической, такъ и съ нравственной стороны, весьма подробнымъ изслѣдованіямъ, и законодательство почти всѣхъ государствъ постановляетъ на этотъ счетъ извѣстныя ограниченія. Такимъ образомъ, оговорка, относительно женской работы, введенная въ ст. 115 проекта Горнаго Устава, вполне оправдывается <sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> И. П. Арапетовъ и Г. В. Дружининъ.

<sup>2)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>3)</sup> М. П. Веселовскій. — Обзоръ постановленій, опредѣляющихъ условія женской и дѣтской работъ въ главныхъ государствахъ Европы содержатся въ „Трудахъ Коммисіи по пересмотру Уставовъ Фабричнаго и Ремесленнаго“, ч. I, стр. 337 — 365.



Но дабы не измѣнять ст. 54 Положенія 8 марта 1861 г. большинствомъ 19 голосовъ <sup>1)</sup> противъ 8 <sup>2)</sup>, признано болѣе удобнымъ въ томъ мѣстѣ проекта, гдѣ говорится вообще о наймѣ людей для исполненія горнозаводскихъ работъ (ст. 98, см. выше), упомянуть, что подземная работа въ рудникахъ женщинамъ запрещается.

При обсужденіи ст. 131 проекта Горнаго Устава (соотвѣтствующей концу ст. 61 Положенія 8 марта 1861 г.), которая предоставляетъ недовольному постановленіемъ горнозаводскаго попечительнаго приказа приносить жалобу горному начальнику, найдено, что такой порядокъ разбирательства жалобъ несогласенъ съ началами судебной реформы. Тоже отчасти относится и до ст. 132 (ст. 62 Положенія 8 марта 1861 г.), гдѣ жалобы на неправильныя дѣйствія членовъ Попечительнаго Горнозаводскаго Приказа предположено передавать на разсмотрѣніе Горнаго Правленія. Порядокъ сей тѣмъ болѣе требуетъ измѣненія, что самое Горное Правленіе на Уралѣ предназначено упразднить.

Хотя въ защиту настоящаго положенія горнозаводскихъ товариществъ приводилось <sup>3)</sup>, что они существуютъ столь не-

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ, В. П. Безобразовъ, А. М. Бѣляевъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, Д. Ф. Кобеко, Н. И. Михайловъ, С. Я. Наржимскій, П. Н. Николаевъ, Д. А. Огородзинскій, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, В. Е. Самарскій Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> А. И. Антиповъ, И. П. Арапетовъ, Е. И. Ламанскій, М. А. Пещуровъ, В. К. Ржевскій, Ѳ. Г. Тернеръ, Н. И. Тютчевъ, гр. П. Г. Шуваловъ.

<sup>3)</sup> Л. А. Соколовскій.



давно, что нѣтъ еще достаточныхъ данныхъ для порицанія той или другой стороны ихъ настоящей организаціи, однако, въ виду несоотвѣтствія между приведенными статьями Положенія 8 марта 1861 г. и правилами новыхъ судебныхъ уставовъ, большинствомъ 11 голосовъ <sup>1)</sup> противъ 9 <sup>2)</sup>, признано нужнымъ ходатайствовать объ измѣненіи упомянутыхъ ст. 61 и 62 Положенія, съ предоставленіемъ жалобы на дѣйствія горнозаводскаго приказа приносить общимъ судебнымъ установленіямъ.

При разсмотрѣніи ст. 135 и слѣд., которыми опредѣляется устройство врачебной части на казенныхъ горныхъ заводахъ, заявлено <sup>3)</sup> выраженное прежде мнѣніе, что врачебныя, учебныя и церковныя учрежденія должны въ казенныхъ горнозаводскихъ округахъ быть организованы такъ же, какъ и на частныхъ заводахъ, т. е. должны содержаться по мѣрѣ средствъ и на счетъ прибылей отъ заводскаго производства. Если казенное заводское производство приносить, какъ извѣстно, весьма мало, или даже вовсе не приносить, прибылей, то при такомъ положеніи дѣла несогласно съ принципомъ *доброй хозяйства* содержаніе особыхъ для горнаго населенія врачей и больницъ, церквей съ причтами и школъ.

Противъ этого замѣчено, что, конечно, всѣ поименованныя

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ, А. И. Антиповъ, А. М. Бѣляевъ, И. В. Вернадскій, А. К. Гирсъ, Д. Ф. Кобеко, С. Я. Наржимскій, Д. А. Огородинскій, М. А. Пещуровъ, В. К. Ржевскій, П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, Н. И. Михайловъ, П. Н. Николаевъ, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ, Л. А. Соколовскій.

<sup>3)</sup> В. П. Безобразовъ.



учрежденія, по существу ихъ, не составляютъ принадлежности горныхъ заводовъ. Будь горные заводы расположены, напримеръ, въ Петербургѣ, то не было бы и рѣчи о необходимости подобныхъ учрежденій для нихъ. Но не слѣдуетъ забывать, что большая часть казенныхъ горныхъ заводовъ находятся въ мѣстахъ глухихъ, весьма удаленныхъ отъ значительныхъ административныхъ центровъ, гдѣ бы можно было найти и церкви, и больницы, и школы. Горнозаводское населеніе, съ освобожденіемъ его отъ обязательныхъ работъ, еще не довольно окрѣпло, чтобы не нуждаться въ помощи правительства по обезпеченію его духовныхъ потребностей и по обстановкѣ его удовлетворительными санитарными условіями. Горнозаводскія работы таковы, что наиболѣе подвергаютъ рабочихъ риску получить обжоги, ушибы, вывихи и вообще увѣчья. Оставлять изувѣченныхъ безъ скорой врачебной помощи было бы несогласно съ требованіями человеколюбія и съ достоинствомъ правительства. Всѣ упомянутыя учрежденія, долженствующія остаться *до времени*, могутъ быть вовсе сложены съ попечительной обязанности горнаго начальства, подѣ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они были взяты въ завѣдываніе, по принадлежности, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Народнаго Просвѣщенія и Духовнымъ Вѣдомствомъ <sup>1)</sup>.

Въ подтвержденіе той же мысли, замѣчено <sup>2)</sup>, что горнозаводское населеніе скучено на окраинѣ Россіи насильственными мѣрами, принимавшимися нѣкогда самимъ правительствомъ.

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> И. П. Арапетовъ.



Въ мѣстныхъ обществахъ, только что освобожденныхъ отъ крѣпостной зависимости и едва успѣвшихъ освоиться съ новымъ положеніемъ и новыми условіями труда, нельзя еще отыскивать той самодѣятельности, которая могла бы снять съ правительства его попечительныя обязанности въ отношеніяхъ религіозномъ, врачебномъ и образовательномъ. Обязанности эти и интересы, ими обусловливаемые, до того важны, что ихъ нельзя ставить въ зависимость отъ размѣра прибылей, доставляемыхъ заводами. Какъ бы заводы не приносили мало прибыли казнѣ, хотя казна несла бы отъ своихъ заводовъ прямыя убытки, но это не должно слагать съ нея попеченій о мѣстномъ населеніи пока населеніе сіе не достигло полной хозяйственной самостоятельности. Устранить эти попеченія разомъ, значитъ рисковать привести въ полное разстройство и мѣстныя церкви, и школы, и врачебную часть, а такое явленіе отразилось бы весьма важными неудобствами не только для самихъ жителей горнозаводскихъ округовъ, но и для правительства.

При дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса, заявлено <sup>1)</sup>, что въ горнозаводскихъ округахъ Уральскаго хребта насчитывается до 35 церквей. На содержаніе этихъ церквей расходуется въ годъ около 41 т. руб. Кромѣ того, идетъ на содержаніе богадѣленъ 83 т. руб. На школы употребляется 28 т. руб.; на госпитали и аптеки до 91 т. руб. Такимъ образомъ, церковное благоустройство, врачебная и образовательная части въ томъ краѣ обходятся правительству ежегодно въ

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуновъ. Ниже, при обсужденіи ст. 142, членъ вновь коснулся содержанія ст. 135 проекта Горнаго Устава, въ связи со ст. 59 Положенія 8 марта 1861 г.



242 т. руб. <sup>1)</sup> Здѣсь невольно представляется вопросъ: не слишкомъ ли велики эти расходы въ сравненіи съ потреб-

1) По смѣтѣ Горнаго Департамента на 1867 г. назначено на содержаніе при казенныхъ горныхъ заводахъ разнаго рода заведеній:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | При заводахъ Уральскихъ.                     |                                | При заводахъ Олонекскихъ. |                                | При Луганскомъ заводѣ. |    | При Алагирскомъ заводѣ. |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------|--------------------------------|------------------------|----|-------------------------|----|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Сумма.                                       |                                | Сумма.                    |                                | Сумма.                 |    | Сумма.                  |    |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Руб.                                         | К.                             | Руб.                      | К.                             | Руб.                   | К. | Руб.                    | К. |
| Училищъ . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 26,111                                       | —                              | 613                       | 43 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> | 315                    | —  | 300                     | —  |
| Богадѣлень . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 83,583                                       | 97 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> | —                         | —                              | 1,674                  | 20 | —                       | —  |
| Церквей . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 43,871                                       | 41 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 1,465                     | 16 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 1,216                  | —  | —                       | —  |
| Госпиталей и аптекъ .                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 98,274                                       | 42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 7,673                     | 82 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 2,902                  | —  | 3,000                   | 30 |
| Почтовой конторы .                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 944                                          | —                              | —                         | —                              | —                      | —  | —                       | —  |
| Конюшень . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 41,777                                       | 15 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | —                         | —                              | 1,056                  | —  | —                       | —  |
| Станцій . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                | —                                            | —                              | —                         | —                              | 245                    | 9  | —                       | —  |
| Лѣсной стражи . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 2,189                                        | 8                              | —                         | —                              | —                      | —  | —                       | —  |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 296,751                                      | 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>  | 9,752                     | 42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 7,408                  | 29 | 3,300                   | 30 |
| А за убавкою изъ суммы 296,751 р. 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к. испрашиваемыхъ на содержаніе разнаго рода заведеній по Уральскимъ казеннымъ горнымъ заводамъ, на основаніи журнала Департамента Государственной Экономіи, отъ 16 Декабря 1865 г., 5 Января и 10-го Февраля 1867 г. за № 88, общей суммы . . . | 27,989                                       |                                |                           |                                |                        |    |                         |    |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 268,762                                      | 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>  | 9,752                     | 42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 7,408                  | 29 | 3,300                   | 30 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 278,514 р. 47 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к. |                                |                           |                                | 10,708 р. 59 к.        |    |                         |    |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 289,223 р. 6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.  |                                |                           |                                |                        |    |                         |    |



ностями, ими удовлетворяемыми? Если нельзя отвергать безусловно важность и полезность исчисленныхъ учреждений, то нельзя также оставить безъ вниманія средствъ къ возможному сокращенію этихъ издержекъ. Съ освобожденіемъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ частныхъ владѣльцевъ, обязанности по содержанію церквей, школъ и врачей перешли, по мѣрѣ надобности и средствъ, на мѣстныя общества и земскія учрежденія, а не остались на владѣльцахъ. Почему же правительство должно стоять въ иныхъ отношеніяхъ къ освобожденному имъ горнозаводскому населенію? Если справедливо, что населеніе это не достигло еще желаемой самодѣтельности, то не подлежитъ также сомнѣнію, что, привыкнувъ пользоваться правительственными попеченіями и продолжая ими пользоваться безсрочно, оно никогда не выработаетъ въ себѣ задатковъ самостоятельнаго развитія. Горнозаводское производство, кромѣ монетнаго дѣла, крайне убыточно для казны. Убытокъ, имъ приносимый, будетъ простираться въ 1867 году до 700 т. р. При такомъ положеніи дѣла и при извѣстномъ стѣсненіи государственнаго казначейства въ денежныхъ средствахъ, весьма понятно желаніе, если не разомъ снять съ обязанности правительства содержаніе церквей, школъ и госпиталей въ казенныхъ горныхъ округахъ, то, по крайней мѣрѣ, идти къ постепенному сокращенію этихъ расходовъ путемъ подробнаго ихъ изслѣдованія и устраненія тѣхъ статей, которыя могутъ быть отмѣнены безъ чувствительнаго вреда для мѣстнаго населенія.

Всѣ упомянутые расходы исчислены подѣ влияніемъ прежняго порядка вещей. Съ примѣненіемъ же къ горнымъ заводамъ



начала вольнаго труда и съ осуществленіемъ предположенныхъ преобразованій, многое должно измѣниться и въ приѣмахъ опредѣленія сихъ расходовъ. Не должно забывать, что правительство рѣшилось уже, если не все, то весьма многіе, горные заводы передать въ частныя руки. Съ этою передачей, часть обязанностей, лежащихъ доселѣ на правительствѣ, перейдетъ къ содержателямъ заводовъ. Затѣмъ, нѣкоторыя обязанности перенесутся на возникающія во многихъ мѣстахъ горнозаводскія товарищества. Наконецъ, должно надѣяться, что и на приуральскій край не замедлитъ распространиться положеніе о земскихъ учрежденіяхъ. Съ возникновеніемъ сихъ учреждений, народное здоровье и первоначальное образованіе найдутъ для себя серьезное обезпеченіе, помимо мѣръ, непосредственно принимаемыхъ правительствомъ. Главнымъ образомъ, общій складъ предпринятыхъ реформъ поведетъ къ сокращенію упомянутыхъ расходовъ, падающихъ нынѣ на счетъ казны. Но и въ настоящее время нельзя не остановиться на нѣкоторыхъ соображеніяхъ, доказывающихъ возможность сбереженій. Есть много заводовъ, расположенныхъ вблизи большихъ городовъ, — Перми, Екатеринбурга, Златоуста. Очевидно, что для такихъ заводовъ нѣтъ прямой необходимости имѣть особыя церкви, особыя школы, особыхъ врачей и особые госпитали. Заводское населеніе могло бы въ городахъ найти удовлетвореніе своимъ духовнымъ, санитарнымъ и образовательнымъ потребностямъ съ гораздо бѣльшимъ успѣхомъ чѣмъ на самыхъ заводахъ. Опредѣлить это абсолютно, безъ принятія въ расчетъ потребностей каждой отдѣльной мѣстности, конечно, нельзя; но здѣсь важно уже установить принципъ, который долженъ быть поло-



женъ въ основаніе дальнѣйшихъ дѣйствій правительства. Что касается собственно до врачебной части, то весьма легко можетъ быть, что на заводахъ необходимы и полезны не столько госпитали, сколько врачи. Замѣчено, что съ освобожденіемъ горнозаводскаго населенія отъ обязательнаго труда заводскія больницы опустѣли. Это явленіе объясняется тѣмъ, что нынѣ рабочему не представляется выгоды сказываться больнымъ, какъ это было прежде, когда онъ продолжалъ, на все время болѣзни, получать часть жалованья. То же обнаружилось и на частныхъ заводахъ, гдѣ врачебная часть обходится нынѣ дешевле противъ прежняго <sup>1)</sup>. Заводскіе рабочіе помѣщены, вообще, просторно и удобно; весьма немногіе изъ нихъ охотою идутъ въ больницы, предпочитая лечиться дома. При такихъ условіяхъ, врачи, подающіе въ лечебницѣ помощь приходящимъ, гораздо болѣе удовлетворяютъ требованіямъ заводскаго населенія, чѣмъ госпитали, рискующіе оставаться безъ больныхъ, и госпитальные врачи, рискующіе не найти себѣ практики. Врачи и фельдшера, конечно, необходимы, для поданія немедленной помощи ушибеннымъ или изувѣченнымъ, а равно больнымъ острыми болѣзнями; но это еще не значитъ, чтобы въ равной мѣрѣ были необходимы и больницы, особенно тамъ, гдѣ бли-

---

<sup>1)</sup> По показанію одного изъ экспертовъ (Н. Н. Анцыферова), въ подвѣдомственныхъ ему двухъ заводахъ, при 20,000 чел. населенія, имѣлось прежде въ больницѣ 100 кроватей, изъ которыхъ бывали заняты обыкновенно 50 — 60. Съ освобожденіемъ крестьянъ, занимается уже нынѣ не болѣе 10 — 15 кроватей. Прежде содержаніе больницы обходилось управленію до 5,500 руб.; нынѣ оно стоитъ до 3,000 руб.



зость города представляет полную возможность отвезти больного въ городскую больницу <sup>1)</sup>).

Правительство въ недавнее время издало постановление, обязывающее частныхъ фабрикантовъ и заводчиковъ имѣть больницы, соразмѣрно числу занимаемыхъ ими рабочихъ. Этимъ постановленіемъ <sup>2)</sup> требуется число кроватей въ размѣрѣ 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> къ числу рабочихъ, т. е. напримѣръ на 1,000 рабочихъ 10 кроватей. Эта пропорція весьма умѣренна. Въ нѣкоторыхъ фабричныхъ округахъ, напримѣръ на свеклосахарныхъ заводахъ Кіевской губерніи, пропорція кроватей въ больницахъ, содержимыхъ владѣльцами, составляла до 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> къ числу рабочихъ. Горный промыселъ, по самымъ его свойствамъ, едвали можетъ удовлетвориться и этою послѣднею цифрою. Легко можетъ быть, что на горныхъ заводахъ потребовались бы больницы въ размѣрахъ отъ 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> до 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> къ числу рабочихъ. Но опредѣленіе подобныхъ нормъ, особенно въ Горномъ Уставѣ, едвали умѣстно <sup>3)</sup>. Условія народнаго здоровья даже въ предѣлахъ горнозаводскихъ округовъ различны; потому одна и та же норма не можетъ быть установлена для всѣхъ горныхъ заводовъ безъ различія <sup>4)</sup>. Притомъ, вопросъ о составѣ больницъ и числѣ врачей и фельдшеровъ есть вопросъ *штатовъ* для горнозаводскаго управленія. При составленіи этихъ штатовъ, необходимо принять во

<sup>1)</sup> И. В. Вернадскій, П. П. Семеновъ и Θ. В. Тугенгольдъ.

<sup>2)</sup> Высочайше утвержденное (въ видѣ временной мѣры) 26 августа 1866 г. Положеніе Комитета гг. Министровъ. См. офиц. прибавл. къ „Сѣверной Почтѣ“ 1866 г., № 25.

<sup>3)</sup> А. А. Абаза.

<sup>4)</sup> В. К. Рашетъ.



вниманіе мѣстное положеніе каждаго завода и не учреждать больницы тамъ, гдѣ можно обойтись однимъ врачомъ или фельдшеромъ при лечебницѣ <sup>1)</sup>).

По симъ соображеніямъ и по предложенію одного изъ членовъ <sup>2)</sup>, признано наиболѣе удобнымъ, не вдаваясь въ регламентацію и соединивъ ст. 135 и 136, постановить, что устройство врачебной части на казенныхъ горныхъ заводахъ опредѣляется штатами.

Ст. 137, въ которой говорится, что заводскія больницы назначаются преимущественно для лицъ, состоящихъ на службѣ и въ работахъ при казенныхъ заводахъ и промыслахъ, найдена излишнею, такъ какъ содержаніе ея разумѣется само собою. Такой статьи нѣтъ и въ Положеніи 8 марта 1861 г.

По ст. 138 (также *вновь* составленной) замѣчено <sup>3)</sup>, что постановленіе о бесплатномъ леченіи чиновниковъ и ихъ семействъ — причемъ не упоминается о бесплатномъ леченіи мастеровыхъ и рабочихъ — совершенно несогласно съ справедливостію. Если есть основаніе бесплатно лечить чиновниковъ, болѣе или менѣе хорошо обеспеченныхъ содержаніемъ, и даже ихъ семейства, то тѣмъ справедливѣе предоставить подобное преимущество рабочимъ. Въ оправданіе этой статьи заявлено <sup>4)</sup> что за право бесплатнаго леченія изъ содержанія, получаемого чиновниками, дѣлаются вычеты, такъ что чиновники пользуются,

---

<sup>1)</sup> Ф. И. Раселли.

<sup>2)</sup> О. В. Тугенгольдъ.

<sup>3)</sup> И. В. Вернадскій.

<sup>4)</sup> Н. И. Михайловъ, и Л. А. Соколовскій.



въ этомъ случаѣ, тѣмъ, на что сами же даютъ средства. Тѣмъ не менѣе признано, что гораздо лучше не вводить этого правила въ законъ и затѣмъ уничтожить производимые нынѣ вычеты; статью же 138 изъ проекта исключить.

При разсмотрѣніи ст. 139 (ст. 65 Положенія 8 марта 1861 г.) замѣчено съ одной стороны <sup>1)</sup>, что<sup>1</sup> бесплатное на счетъ завода содержаніе больного въ больницѣ *въ теченіе двухъ мѣсяцевъ* представляется срокомъ слишкомъ продолжительнымъ, могущимъ, совмѣстно съ выдаваемыми на семейства пособиями, побудить притворяться больными людей здоровыхъ и могущихъ работать; съ другой стороны <sup>2)</sup>, что не столько опасна самая продолжительность упомянутого срока, сколько введенный въ проектъ принципъ пособія семействамъ рабочихъ — принципъ, большею частію несогласующійся съ истиннымъ положеніемъ дѣлъ. Если двухмѣсячный срокъ съ пользою для дѣла могъ бы быть сокращенъ на одномѣсячный — тѣмъ болѣе, что потерпѣвшихъ увѣчья отъ заводскихъ работъ предположено пользоваться безъ ограниченія срокомъ — то тѣмъ менѣе можно оправдать выдачу пособій семействамъ рабочихъ, такъ какъ семейства сіи, не исключая женщинъ и дѣтей, сами участвуютъ въ работахъ и, слѣдовательно, добываютъ себѣ средства къ жизни.

На частныхъ заводахъ не существуетъ обычая кормить семейства заболѣвшихъ рабочихъ. Если же принять во вниманіе, что рабочіе приходятъ на заводы иногда изъ другихъ губер-

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ. В. К. Рашетъ и Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> И. В. Вернадскій.



ній, оставляя семейства дома, то, соблюдая означенное правило, пришлось бы или пересылать суммы пособій на мѣста родины рабочихъ, или воспособлять только тѣмъ семействамъ, которыя пришли на работы вмѣстѣ съ рабочими, что вело бы къ нарушенію всякой уравнительности.

По вопросу о срокѣ бесплатнаго пользованія въ заводскихъ больницахъ, большинствомъ 13 голосовъ <sup>1)</sup> противъ 9 <sup>2)</sup> признано нужнымъ ходатайствовать о сокращеніи сего срока до *одного* мѣсяца. По вопросу же о пособияхъ на семейства больныхъ рабочихъ голоса раздѣлились по-ровну: 10 голосовъ <sup>3)</sup> подано за уничтоженіе этихъ пособій и 10 же голосовъ <sup>4)</sup> за сохраненіе ихъ, согласно проекту, а какъ къ последнему мнѣнію присоединился и голосъ предсѣдательствующаго, то правило проекта о сихъ пособияхъ предположено сохранить.

Затѣмъ, при соображеніи ст. 139 со ст. 140 найдено, что

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ, Н. И. Анцыферовъ, А. М. Бѣляевъ, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, Н. И. Михайловъ, Д. А. Огородзинскій, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> А. И. Антиповъ, И. П. Арапетовъ, И. В. Вернадскій, Г. И. Гельмерсенъ, Д. Ф. Кобеко, Е. И. Ламанскій, С. Я. Наржимскій, М. А. Пещуровъ, Н. И. Тютчевъ.

<sup>3)</sup> Е. И. Ададуровъ, Н. И. Анцыферовъ, А. М. Бѣляевъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, Г. В. Дружининъ, С. Я. Наржимскій, Д. А. Огородзинскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ.

<sup>4)</sup> А. И. Антиповъ, И. П. Арапетовъ, А. К. Гирсъ, Д. Ф. Кобеко, Е. И. Ламанскій, Н. И. Михайловъ, М. А. Пещуровъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, Н. И. Тютчевъ.



упоминаемая въ ст. 139 льготы касаются лишь работающихъ при заводахъ или рудникахъ *членовъ горнозаводскихъ товариществъ*, тогда какъ рабочіе, *не принадлежащіе къ членамъ горнозаводскихъ товариществъ*, пользуются, по ст. 140 (вновь составленной), въ заводскихъ больницахъ безденежно только въ тѣхъ случаяхъ, когда болѣзнь внезапно послѣдуетъ на работахъ и отъ работъ.

Такимъ образомъ, проектъ устанавливаетъ, въ отношеніи пользованія медицинскою помощью, весьма рѣзкое различіе между членами горнозаводскихъ товариществъ и людьми, не принадлежащими къ товариществамъ.

Въ оправданіе преимуществъ, предоставляемыхъ членамъ товариществъ, заявлено <sup>1)</sup>, что правительство, въ интересъ горнаго дѣла, наиболѣе дорожить людьми, принадлежащими къ товариществамъ, потому что это — техники, на примѣръ кричные и прокатные мастера или кузнецы, которыхъ гораздо труднѣе найти, чѣмъ обыкновенныхъ чернорабочихъ.

Но на это замѣчено <sup>2)</sup>, что если горнозаводскимъ товариществамъ суждено привиться съ успѣхомъ, то успѣху этому не слѣдуетъ содѣйствовать искусственными мѣрами, каково постановленное въ проектѣ право преимущественнаго пользованія медицинскою помощію. Правительство можетъ дорожить болѣе техниками, нежели обыкновенными рабочими; но за то оно и производитъ первымъ болѣе значительную заработную плату, нежели вторымъ. Идти еще далѣе въ разграниченіи правъ тѣхъ

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуровъ.



и другихъ, съ ущербомъ для здоровья рабочихъ людей наименѣе обеспеченныхъ — едва ли справедливо. Къ сему прибавлено <sup>1)</sup>, что въ ст. 140 говорится лишь о *рабочихъ*, не принадлежащихъ къ членамъ горнозаводскихъ товариществъ, тогда какъ могутъ быть и *мастеровые*, не входящіе въ составъ сихъ товариществъ (ср. ст. 99 и 123).

По симъ соображеніямъ, возбужденъ вопросъ: не слѣдуетъ ли содержащіяся въ ст. 139 правила (съ упомянутымъ выше ограниченіемъ въ отношеніи срока) распространить и на людей, о коихъ упоминается въ ст. 140 (включая и мастеровыхъ), или же для людей этой послѣдней категоріи сдѣлать оттънокъ въ томъ смыслѣ, чтобы пользоваться ихъ въ заводскихъ больницахъ бесплатно въ теченіе мѣсяца, безъ всякаго пособія ихъ семействамъ? Вопросъ сей, большинствомъ 15 голосовъ <sup>2)</sup> противъ 4 <sup>3)</sup>, рѣшенъ въ послѣднемъ смыслѣ, т. е. предположено, мастеровыхъ и рабочихъ, не принадлежащихъ къ горнозаводскимъ товариществамъ, пользоваться въ заводскихъ больницахъ безденежно въ теченіе мѣсяца; не оказывая, однако, имъ особыхъ пособій на семейства. За симъ, какъ въ ст. 140, такъ и въ ст. 141, гдѣ упоминается о больничныхъ таксахъ вѣдомства приказовъ Общественнаго

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ.

<sup>2)</sup> А. И. Антиповъ, И. П. Арапетовъ, Н. И. Анцыферовъ, А. М. Бѣляевъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, Н. И. Михайловъ, С. Я. Наржимскій, Д. А. Огородзинскій, А. Д. Озерскій, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій.

<sup>3)</sup> А. К. Гирсъ, Д. Ф. Кобеко, Е. И. Ламанскій, Н. Н. Тютчевъ.



Призрѣнія, за преобразованіемъ этой части, сослаться на таксы больницъ гражданскаго вѣдомства.

При разсмотрѣніи ст. 142, въ которой упоминается о содержимыхъ при казенныхъ горныхъ заводахъ и рудникахъ мужскихъ и женскихъ школахъ для малолѣтнихъ, замѣчено <sup>1)</sup>, что какъ эта статья, такъ и статья 135 говорящая о врачебной части, соотвѣтствуя ст. 59 Положенія 8 марта 1861 г., неполниѣ согласны со смысломъ этой послѣдней статьи. Въ положеніи 8 марта заводоуправленіямъ поставлено въ обязанность оказывать пособія по содержанію больницъ, врачей и школъ только лишь членамъ горнозаводскихъ товариществъ; въ проектѣ же горнаго устава учебная и врачебная части приурочены (ст. 135 и 142) вообще къ казеннымъ горнымъ заводамъ и промысламъ. Очевидно, что смыслъ положенія 8 марта 1861 г. гораздо тѣснѣе чѣмъ смыслъ проектами Горнаго Устава, и что проектъ усложняетъ обязанности правительства, опредѣленные положеніемъ, и слѣдовательно, вмѣсто желаемого сокращенія, ведетъ къ увеличенію расходовъ на врачей, больницы, и школы, тогда какъ и нынѣ расходы сіи весьма значительны <sup>2)</sup>.

Но противъ этого заявлено, однако <sup>3)</sup> что по ст. 56 положенія 8 марта 1861 г., горнозаводскія товарищества учреждаются при каждомъ большомъ заводѣ или рудникѣ; причемъ дозволено соединять для этой цѣли и нѣсколько меньшихъ

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ. Ср. заявленія, сдѣланныя по ст. 135 и Приложеніе VI.

<sup>2)</sup> Ср. свѣдѣнія, приведенныя по ст. 135.

<sup>3)</sup> Л. А. Соколовскій.



заводовъ или рудниковъ, смотря по расположенію и удобству. Такимъ образомъ, товарищества не предположены къ учрежденію *при каждомъ заводе*; въ настоящее же время они еще весьма далеки отъ повсемѣстнаго развитія. При такомъ положеніи дѣла, если держаться буквального смысла упомянутой ст. 59, то придется оставить безъ поддержки всѣ врачебныя и учебныя учрежденія, существующія при заводахъ, при которыхъ горнозаводскія товарищества еще не образовались. Это было бы несогласно ни съ видами общественной пользы, ни съ тѣмъ, что принято уже Податною Коммиссіею по ст. 140 проекта Горнаго Устава, именно—съ постановленнымъ ею рѣшеніемъ не лишать бесплатнаго въ теченіи мѣсяца медицинскаго пособія въ заводскихъ больницахъ даже и тѣхъ мастеровыхъ и рабочихъ, которые не принадлежатъ къ горнозаводскимъ товариществамъ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи ст. 142, одинъ изъ членовъ <sup>1)</sup> замѣтилъ, что опредѣленіе размѣра суммъ, ассигнуемыхъ на школы выраженіемъ „*въ мѣрѣ надобности*“, слишкомъ неточно. Яснѣе было бы выраженіе: „*въ размѣрахъ штатами опредѣленныхъ*“. Но здѣсь, вообще, представляется вопросъ: есть ли основаніе оставлять нынѣ существующія при заводахъ школы (кромя Екатеринбургскаго спеціальнаго горнаго училища, о которомъ говорится ниже) по прежнему, въ вѣдѣніи горнаго начальства?

Въ защиту нынѣшняго порядка содержанія окружныхъ училищъ и заводскихъ школъ заявлено <sup>2)</sup>, что всѣ они помѣ-

---

<sup>1)</sup> И. В. Вернадскій.

<sup>2)</sup> Ф. И. Раселли и В. К. Рашетъ.



щаются въ казенныхъ домахъ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой отъ заводовъ. Весь расходъ на 33 училища и школы (при уральскихъ, олонекскихъ и луганскомъ заводахъ) составляетъ около 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ руб. Если передать школы въ другое вѣдомство, то расходъ этотъ, нынѣ весьма умеренный, безъ сомнѣнія, возрастетъ. Притомъ управленіе учебною частію, особенно въ Приуральскомъ краѣ, еще до такой степени не выяснилось, что подобная передача могла бы сопровождаться дѣйствительнымъ разстройствомъ, училищъ и школъ, какъ въ педагогическомъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ. Къ этому присовокуплено <sup>1)</sup>, что вопросъ о передачѣ учебныхъ заведеній изъ горнаго вѣдомства усложняется принятымъ на себя правительствомъ (по ст. 59 положенія 8 марта 1861 г.) обязательствомъ *бесплатнаго обученія* дѣтей мастеровыхъ и рабочихъ, *принадлежащихъ къ горнозаводскимъ товариществамъ*. Теперь обязанность эта исполняется заводоуправленіями, содержащими школы. Но можетъ ли она безъ затрудненія перейти на другое вѣдомство, которое приняло бы учебную часть на заводахъ въ свое управленіе? Съ другой стороны, какъ согласить постановленное въ ст. 59 правило съ предполагаемою передачею большей части казенныхъ заводовъ въ частныя руки? Въ случаѣ покупки или взятія въ аренду завода частнымъ лицамъ, кто будетъ исполнять лежащія нынѣ на заводскомъ начальствѣ обязанности по оказанію учебныхъ, врачебныхъ и, денежныхъ пособій членамъ товариществъ, согласно ст. 59?

Противъ этихъ соображеній, высказана <sup>2)</sup> та основная мысль,

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуновъ, В. П. Безобразовъ, И. В. Вернадскій, П. П. Семеновъ.



что завѣдываніе со стороны горнаго начальства обще-образовательными учебными заведеніями отнюдь не согласуется съ цѣлями и средствами горной службы. Подобный порядокъ находилъ для себя оправданіе въ прежнее время, когда въ вѣдѣніи горнаго начальства состояло все заводское населеніе. Малолѣтки, обучавшіеся въ школахъ, составляя часть этого населенія, естественно должны были находиться подъ педагогическимъ и хозяйственнымъ надзоромъ того же начальства. Нынѣ съ освобожденіемъ горнозаводскаго населенія, подобный порядокъ составляетъ уже аномалію, не оправдываемую никакими серьезными интересами. Если даже сумма, расходуемая нынѣ по бюджету Горнаго Департамента, на училища и школы, просто, лишь передается въ другое надлежащее вѣдомство, то и это можно счесть выигрышемъ, такъ какъ бюджетъ по горному управленію избавится чрезъ то отъ цифры ему чуждой къ разъясненію истиннаго положенія заводовъ, смѣты которыхъ въ настоящее время затемняются множествомъ постороннихъ расходовъ. Но легко можетъ быть, что такая передача поведетъ даже къ уменьшенію издержекъ, или, по крайней мѣрѣ, — къ болѣе правильному ихъ распредѣленію. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что нѣкоторыя школы могли бы, безъ ущерба для дѣла, быть закрыты (напримѣръ на заводахъ, расположенныхъ близъ городовъ). Другія, можетъ быть, потребовали бы перемѣщенія изъ одного пункта въ другой, сокращенія или развитія въ численномъ составѣ или предметахъ преподаванія, и т. д. Обо всемъ этомъ вполне сознательно можетъ судить лишь учебное вѣдомство, согласно съ его общими видами на народное образованіе и по мѣрѣ его общихъ денежныхъ



средствъ. Достаточно вновь сослаться на ст. 59 Положенія 8 марта 1861 года, для убѣжденія въ томъ, что хотя на правительствѣ, относительно освобожденнаго горнозаводскаго населенія, лежатъ спеціальныя попечительно-учебныя обязанности, но что обязанности сіи касаются собственно *дѣтей членовъ товариществъ*, а не всего населенія. Примѣненіе этого принципа во всей строгости на практикѣ можетъ, съ одной стороны, уменьшить издержки правительства по содержанію школъ, а съ другой стороны — представить собственному почину обществъ учрежденіе народныхъ школъ тамъ, гдѣ мѣстныя нужды того требуютъ. Преимущество такого порядка вещей заключалось бы въ томъ, что, независимо отъ обязанностей, возложенныхъ на правительство, по точному смыслу ст. 59 Положенія 8 марта 1861 года, горнозаводское населеніе, относительно всѣхъ прочихъ образовательныхъ условій, подошло бы подъ общія начала народнаго образованія въ Имперіи, что, въ государственныхъ видахъ, конечно желательно.

Затѣмъ, представляется вопросъ: какой же именно власти могли бы быть переданы существующія при заводахъ училища? Земскія учрежденія въ Приуральскомъ краѣ еще не возникли. Недавно учрежденные училищные совѣты завѣдываютъ преимущественно педагогическою частью учебныхъ заведеній, не вмѣшиваясь въ ихъ хозяйство. Дѣло элементарнаго народнаго образованія находится еще въ переходномъ состояніи и не выяснилось достаточно. Горнозаводское населеніе перешло въ управленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; но управленіе это есть лишь завѣдываніе со стороны административно-полицейской, а не похоже на бывшее хозяйственное завѣдываніе Министер-



ствомъ Государственныхъ Имуществъ казенными крестьянами. Изъ этого видно, что состоящія при заводахъ школы всего правильнѣе передать въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое будетъ наблюдать за ними чрезъ посредство дирекцій училищъ.

Сообразно съ симъ, признано, что какъ упомянутая уже ст. 142, такъ и ст. 143—146, въ которыхъ изложены основанія учрежденія и содержанія училищъ, не должны имѣть мѣста въ Горномъ Уставѣ. За симъ, найдено нужнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы первоначальныя мужскія и женскія заводскія школы, школы воскресныя и окружныя горнозаводскія училища переданы были изъ горнаго вѣдомства въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ тѣмъ чтобы ассигнуемыя на содержаніе школъ и училищъ суммы не были впредь ассигнуемы по смѣтамъ Горнаго Департамента, а перешли, въ мѣрѣ дѣйствительной потребности, въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое должно принять на себя, вмѣстѣ съ тѣмъ, обязанность бесплатнаго обученія въ школахъ дѣтей членовъ горнозаводскихъ товариществъ.

Такое разрѣшеніе сего вопроса, по мнѣнію Коммиссіи, упроститъ и самую передачу заводовъ въ частныя руки. Въ случаѣ отчужденія извѣстнаго завода изъ казны въ частную собственность, находящіяся тамъ школы могутъ безпрепятственно остаться въ вѣдѣніи мѣстнаго училищнаго начальства, тогда какъ оставленіе ихъ въ горномъ вѣдомствѣ, въ случаѣ передачи завода частному лицу, затруднило бы самую сдѣлку и сопровождалось бы неминуемымъ разстройствомъ школъ.

Совершенно въ иныхъ, противъ исчисленныхъ учебныхъ



заведеній, условіяхъ находится существующее въ Екатеринбургѣ уральское горное училище, о которомъ говорится въ ст. 147. Въ объяснительной запискѣ къ проекту Горнаго Устава <sup>1)</sup> обозначены недостатки этого училища, при настоящей его организации. Недостатки эти заключаются главнѣйше въ томъ, что въ этомъ училищѣ дано слишкомъ широкое мѣсто общимъ предметамъ образованія, въ ущербъ предметамъ спеціальнымъ, тогда какъ училище сіе, — при существованіи нынѣ въ Екатеринбургѣ гимназій, — должно быть чисто-спеціальнымъ, оставаясь въ горномъ вѣдомствѣ.

Признавая за всѣмъ тѣмъ, что ст. 147 не должна имѣть мѣста въ Горномъ Уставѣ, Коммиссія нашла нужнымъ заявить о мнѣніи своемъ по сему предмету предъ высшимъ правительствомъ.

При обсужденіи ст. 148—157, о церковномъ благоустройствѣ на заводахъ, найдено вообще <sup>2)</sup>, что расходы на церкви (такъ же какъ и расходы на врачей, госпитали, аптеки и школы) не согласованы съ настоящими нуждами заводскаго населенія, и, во многихъ случаяхъ, превышаютъ мѣру дѣйствительной потребности. Теперь при однихъ уральскихъ заводахъ насчитывается до 35 церквей. Церкви эти строились, большею частію, въ обширныхъ размѣрахъ и назначеніе къ нимъ причтовъ совершалось также безъ особеннаго старанія соблюсти экономію. Это тѣмъ менѣе находитъ для себя оправданія, что Приуральскій край населенъ преимущественно единовѣрцами.

<sup>1)</sup> См. объяснительную записку, стр. 51 и 52.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуровъ.



Отъ того перѣдко православныя церкви остаются тамъ пусты даже въ большіе праздники. На сколько въ политическомъ и религіозномъ отношеніяхъ важно, на ряду съ единовѣрческими храмами, имѣть православныя церкви, хотя бы и мало посѣщаемыя, и содержать при нихъ достаточно развитыхъ православныхъ священниковъ, для укрѣпленія въ вѣрѣ ихъ немногихъ прихожанъ, по среди населенія въ большинствѣ единовѣрческаго, — это вопросъ, не подлежащій сужденію Податной Коммиссіи.

Во всякомъ случаѣ, горное начальство не въ состояніи взвѣсить эти разнородные интересы и придти на помощь тѣмъ изъ нихъ, которые требуютъ поддержки и поощренія.

Положеніе духовенства на Уралѣ въ разныхъ мѣстностяхъ не одинаково: мѣстами причты живутъ въ избыткѣ, мѣстами же крайне нуждаются. Самымъ правильнымъ разрѣшеніемъ церковнаго вопроса въ заводскихъ округахъ была бы передача церквей въ духовное вѣдомство, съ обезпеченіемъ причтовъ на тѣхъ же основаніяхъ какъ они обезпечены внутри Имперіи, т. е. или припискою къ церквамъ земель, или такъ называемымъ ружнымъ довольствіемъ. Но подобное обезпеченіе встрѣтитъ на практикѣ не мало затрудненій. Дѣло въ томъ, что церковныя земли на Уралѣ до сихъ поръ, несмотря на требованія закона, не отдѣлены и не отмежеваны. Во многихъ мѣстахъ причты даже отказываются отъ полученія земельныхъ надѣловъ, предпочитая имъ денежную ругу. Это и понятно, если принять во вниманіе, что земли того края могутъ дать дохода отъ 1 до 2 руб. съ десятины. По такому расчету, церковный надѣлъ въ 99 десятинъ (высшая норма, опредѣляемая зако-



номъ) <sup>1)</sup> можетъ дать отъ 100 до 200 руб. въ годъ, тогда какъ деньгами причтъ получить до 500 руб. Впрочемъ, даже при согласіи причта, исполнить требованіе закона о надѣленіи церквей землями не всегда возможно. Законъ требуетъ прирѣзки къ церкви земли удобной, пахатной. Отыскать 99 десятинъ такой земли на Уралѣ по близости отъ завода и церкви часто трудно, а иногда и вовсе невозможно. Конечно, тутъ могли бы быть допущены нѣкоторыя облегчительныя для того края отступленія. Могло бы быть постановлено, на примѣръ, чтобы земля, назначаемая для причта, не была непременно сопредѣльна заводу или церкви. Можно бы допустить также, чтобы самая пропорція надѣла измѣнялась, т. е. чтобы отводилась, въ случаѣ недостатка вполне удобной земли, земля малоудобная въ тройномъ количествѣ противъ первой, какъ это принято при Всемилостивѣйшихъ пожалованіяхъ землями за заслуги. Наконецъ, можно бы разрѣшить, въ случаѣ неимѣнія надѣловъ въ дачахъ заводскихъ, дѣлать нарѣзки изъ другихъ казенныхъ земель. Можетъ случиться, конечно, что и при такихъ облегчительныхъ условіяхъ, полное надѣленіе церквей узаконенною земельною пропорціею—имѣя особенно въ виду крайнюю необходимость въ сбереженіе лѣсовъ—не состоится. Тогда нужно будетъ прибѣгнуть къ денежному довольствію, но съ тѣмъ, чтобы довольствіе сіе назначалось уже въ той мѣрѣ, въ какой не будетъ доставать земельного надѣла до полной опре-

---

<sup>1)</sup> По закону, церковныя причты, смотря по мѣстностямъ, обезпечиваются землями въ слѣдующихъ пропорціяхъ: а) 33 десятины; б) 66 десятинъ; в) 99 десятинъ.



дѣляемой закономъ пропорціи. Это значило бы, что если извѣстному причту отведется только половина узаконеннаго земельного надѣла (принимая въ расчетъ не только количество но и качество земли, какъ предположено выше), то оставшая половина довольствія опредѣлится ему деньгами; если же причту прирѣжится двѣ-трети земельного дѣла, то только одна треть содержанія будетъ производиться ему деньгами, и т. д. Очевидно, что такая система повела бы, сама по себѣ, къ довольно значительному сокращенію денежныхъ расходовъ на церкви и вмѣстѣ обезпечила бы прочнымъ образомъ существованіе мѣстнаго духовенства. Но кромѣ того, весьма важно также въ семъ отношеніи, какъ уже замѣчено выше, привести въ извѣстность: нельзя ли сократить самое число церквей—особенно на заводахъ, лежащихъ близъ городовъ, — а равно составъ причтовъ. Но разрѣшеніе этого вопроса можетъ быть предоставлено лишь духовному вѣдомству.

При предстоящей передачѣ нѣкоторыхъ казенныхъ горныхъ заводовъ въ частныя руки, необходимо имѣть въ виду, что передача сія можетъ совершиться лишь по обезпеченіи землею или денежнымъ содержаніемъ тѣхъ церквей и причтовъ, существованіе которыхъ, по сношенію съ духовнымъ вѣдомствомъ, будетъ признано необходимымъ. Такія церковныя земли должны быть особо отмежеваны и не войдутъ въ оцѣнку земель, поступающихъ въ продажу. Равнымъ образомъ, не должны входить въ оцѣнку церкви и церковные дома. Что же касается до денежнаго содержанія причту, то оно могло бы остаться на обязанности казны, или быть принято покупщикомъ на себя, въ качествѣ сервитута, лежащаго на имуществѣ.



Всѣ эти подробности выяснятся при опредѣленіи нормальныхъ условій продажи казенныхъ горныхъ заводовъ. Въ настоящее же время, самымъ правильнымъ разрѣшеніемъ церковнаго вопроса представляется передача церквей и церковныхъ причтовъ при казенныхъ горныхъ заводахъ въ духовное вѣдомство, съ тѣмъ, чтобы суммы, отпускаемыя нынѣ на содержаніе сихъ церквей и причтовъ, не включались впредь въ смѣту Горнаго Департамента, и чтобы духовное вѣдомство съ своей стороны изыскало способы къ обезпеченію заводскаго духовенства въ той мѣрѣ, въ какой обезпеченіе сіе не будетъ достигнуто надѣленіемъ церквей землями, что, въ свою очередь, должно составить одну изъ первыхъ заботъ горнаго начальства, вслѣдъ за передачею церквей духовному вѣдомству.

Представляя предположеніе сіе на благоусмотрѣніе высшаго правительства. Податная Коммиссія находитъ, что за симъ, ст. 148—156, говорящія о содержаніи православныхъ и единовѣрческихъ церквей при заводахъ, подлежатъ исключенію изъ проекта. Равнымъ образомъ, подлежитъ исключенію ст. 157 и примѣч., гдѣ упоминается объ опредѣленіи и награжденіи духовныхъ лицъ иновѣрческихъ исповѣданій, тѣмъ болѣе, что правила сіи носятъ на себѣ характеръ административной мѣры, а не законодательнаго постановленія.

При обсужденіи ст. 158—168, объ отчетности по казеннымъ горнымъ заводамъ и промысламъ, возбужденъ общій вопросъ о томъ: на сколько умѣстны подобныя правила въ Горномъ Уставѣ? Одинъ изъ членовъ <sup>1)</sup>, ссылаясь на значеніе ревизіонной

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуновъ.



отчетности денежной и матеріальной, заявлялъ, что первая, т. е. денежная, уже организована, а вторая, т. е. матеріальная, еще только проектируется, въ особой, существующей при Государственномъ Контролѣ, Комиссіи. Съ окончательною разработкою правилъ объ отчетности матеріальной—правилъ, которыя будутъ, въ свое время, сообщены на предварительное заключеніе подлежащихъ министерствъ, едва ли, по мнѣнію члена, представится надобность въ особой административной или технической отчетности, о которой говорится въ проектѣ Горнаго Устава. Основанія для матеріальной отчетности, какъ одно изъ условій для опредѣленія правильнаго государственнаго баланса, вырабатываются съ тою, между прочимъ, цѣлію, чтобы замѣнить особую, по каждому вѣдомству, административную отчетность и служить такимъ образомъ одновременно и для хозяйственно-административныхъ цѣлей каждаго вѣдомства и для ревизіонной цѣли Государственного Контроля. Находя, во всякомъ случаѣ, что упомянутыя статьи проекта Горнаго Устава не согласованы ни съ новыми правилами ревизіонной отчетности денежной, ни съ проектируемыми правилами отчетности матеріальной, членъ находилъ, что, взамѣнъ означенныхъ статей, въ проектѣ слѣдуетъ выразить только, что счетоводство и отчетность по казеннымъ горнымъ заводамъ и промысламъ подчиняются тому порядку ревизіонной отчетности, какой будетъ опредѣленъ Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ. Затѣмъ, все, что касается отчетности административной—для хозяйственныхъ цѣлей самаго Министерства Финансовъ—удобнѣе, по мнѣнію члена, не вводя въ законъ, опредѣлить особыми инструкціями.



На это замѣчено, съ другой стороны <sup>1)</sup>, что необходимо въ самомъ законѣ, провести ту границу, которая, по существу дѣла, отдѣляетъ и должна отдѣлять отчетность контрольную отъ отчетности административной, технической или операціонной. Независимо отъ ревизіонныхъ цѣлей, которыя имѣетъ въ виду Государственный Контроль и которыя имъ осуществляются въ двухъ видахъ отчетности — денежной и матеріальной — вѣдомство, завѣдывающее хозяйствомъ или производящее техническія операціи, непременно должно вести особую отчетность для своихъ хозяйственно-административныхъ цѣлей. Такая отчетность составляетъ неизбежное условіе всякаго добраго хозяйства. Безъ подобной отчетности, ни центральное вѣдомство не въ состояніи будетъ судить о дѣйствіи своихъ заводовъ и о ходѣ отдѣльныхъ техническихъ операцій, ни подчиненныя ему управленія не будутъ имѣть возможности и побудительной причины принимать своевременныя мѣры къ улучшеніямъ въ производствѣ и къ устраненію невыгодныхъ для дѣла вліяній. Только слѣдя неотступно, шагъ за шагомъ, за дѣятельностію заводовъ, высшее горное Управленіе можетъ рассчитывать на успѣхъ, а такой современный надзоръ неразлученъ съ подробною административною отчетностію. Изъ этого видно, что цѣли и приемы Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ, въ настоящемъ случаѣ, не совсѣмъ сходятся. Тѣ начала матеріальной отчетности, которыя вырабатываются въ особой Коммисіи при Государственномъ Контролѣ, поведутъ, безъ сомнѣнія, къ разъясненію общихъ сужденій о степени произво-

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.



дительности казенныхъ операцій и прибыльности казенныхъ промысловъ; но едва ли данныя, которыя Государственный Контроль, согласно симъ началамъ, будетъ требовать для своихъ *ревизіонныхъ цѣлей*, и тѣ приемы и сроки, которые онъ для сего установить, въ состояніи будутъ удовлетворять всѣмъ разнообразнымъ и измѣняющимся хозяйственнымъ цѣлямъ, которыя Министерство Финансовъ будетъ преслѣдовать въ каждомъ случаѣ. При такомъ различіи потребностей и средствъ того и другаго вѣдомства, необходимо административную отчетность рѣзко отдѣлить отъ ревизіонной и поставить въ независимое отъ послѣдней положеніе.

Въ поясненіе той же мысли, заявлено <sup>1)</sup>, что недостатокъ разграниченія правъ и обязанностей контрольных органовъ отъ власти и обязанностей мѣстныхъ хозяйственныхъ управленій ведетъ къ нѣкоторымъ затрудненіямъ. По акцизному вѣдомству, сообщаемыя въ контрольныя палаты винокуренныя книги, при неопредѣленности обязанностей палатъ, даютъ послѣднимъ поводъ вмѣшиваться въ чисто-техническія распоряженія акцизнаго начальства, и возбуждать такую переписку, которая, не принося пользы дѣлу, служитъ лишь источникомъ обоюдныхъ пререканій.

Контрольныя палаты не имѣютъ ни времени, ни средствъ усвоить себѣ всѣ подробности техническихъ производствъ; потому онѣ не должны входить въ сужденіе о тѣхъ или другихъ техническихъ приемахъ, употребляемыхъ при хозяйственныхъ операціяхъ. Наблюденіе и повѣрка съ ихъ стороны должна

---

<sup>1)</sup> К. К. Гротъ.



быть чисто-внѣшняя: онѣ обязаны слѣдить за результатами производства лишь въ той мѣрѣ, въ какой результаты сіи выражаются цифрами.

Въ разъясненіе этого предмета, замѣчено <sup>1)</sup>, что Государственный Контроль обязанъ слѣдить за хозяйственными операціями на основаніи закона. Законъ этотъ примѣняется на практикѣ такимъ образомъ, что *техническая* отчетность повѣряется въ спеціальныхъ управленіяхъ, завѣдывающихъ извѣстными частями. Технические отчеты, повѣренные въ сихъ управленіяхъ, препровождаются въ Государственный Контроль только *для соображенія* съ денежною отчетностію. Если не слѣдить, до нѣкоторой степени, за ходомъ операцій, если устранить вовсе техническій взглядъ на дѣло, то дѣйствительный контроль становится невозможнымъ. Не должно забывать, что всякое казенное имущество, какому бы вѣдомству оно ни было ввѣрено, составляетъ часть государственнаго достоянія. Открываемые извѣстнымъ вѣдомствомъ кредиты имѣютъ весьма часто послѣдствіемъ превращеніе денегъ въ матеріалы. Государство обязано слѣдить за употребленіемъ денегъ и оцѣнивать матеріалы, въ которые деньги превращаются. Какъ же исполнить подобную задачу, если у контрольнаго вѣдомства не будетъ необходимыхъ для того данныхъ? Только такимъ путемъ можетъ осуществиться и составленіе правильнаго бюджета и опредѣленіе государственнаго баланса. Задача эта, какъ уже упомянуто, положена въ основаніе работъ особой при Государственномъ Контролѣ Коммисіи; но работы этой Коммисіи

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ.



еще не окончены, и потому въ настоящее время нельзя пока судить о тѣхъ правилахъ матеріальной отчетности, какія будутъ послѣдствіемъ ея соображеній и дальнѣйшихъ соглашеній съ подлежащими вѣдомствами.

Изъ предшествующихъ заявленій Общее Собраніе убѣдилось, что казенное горнозаводское хозяйство предполагаетъ необходимо какъ отчетность контрольную т. е. такую, которая, будетъ вестись для цѣлей Государственнаго Контроля, такъ и отчетность административную, требующуюся хозяйственными видами горнаго вѣдомства. Но за симъ представлялся вопросъ: какимъ образомъ условія сіи должны быть выражены въ проектѣ? Что касается до отчетности контрольной, то, взаимнѣ статей 158—161, признано достаточнымъ постановить, что счетоводство и отчетность по казеннымъ горнымъ заводамъ и промысламъ опредѣляются тѣмъ порядкомъ ревизіонной отчетности, какой будетъ установленъ по соглашенію Министра Финансовъ съ Государственнымъ Контролеромъ.

Послѣдующія ст. 162—168 (и приложеніе къ послѣдней статьѣ, содержащее правила для оцѣнки металловъ и издѣлій) опредѣляютъ основанія административной отчетности. Что подобная отчетность необходима, въ томъ нѣтъ сомнѣнія. Но нужно ли опредѣлять въ законѣ всѣ главнѣйшія черты ея? Доступна ли подобная отчетность для законодательнаго опредѣленія? Не будутъ ли рамки закона или слишкомъ тѣсны для объясненія всѣхъ частныхъ этой отчетности, или слишкомъ широки и затруднительны для выполненія? Въ томъ и другомъ случаѣ, встрѣчаемая неудобства потребовали бы административныхъ указаній и инструкцій. Если же инструкціи не-



избѣжны, то не лучше ли всѣ основанія административной отчетности какъ дѣла спеціальнаго и по существу своему измѣнчиваго, опредѣлить инструкціями? Въ защиту упомянутыхъ статей, какъ онѣ изложены въ проектѣ, приводилось то, что онѣ заключаютъ въ себѣ лишь общія черты, всегда присущія дѣлу и всегда равно обязательныя для исполнителей. Отсутствіе подобныхъ законодательныхъ опредѣленій открываетъ просторъ административному произволу и ставитъ дѣло въ зависимость отъ личныхъ взглядовъ администраціи. Противоположное мнѣніе опиралось на сознаніе въ невозможности опредѣлить разъ навсегда и въ достаточной полнотѣ всѣ приемы и весь порядокъ административной отчетности. Это тѣмъ болѣе трудно въ настоящее время потому, что общія основанія матеріальной отчетности—какъ уже не разъ упомянуто—еще не выработаны а слѣдовательно нельзя судить, на сколько проектированныя ст. 162—168 (и приложеніе къ послѣдней) будутъ согласны съ сими общими основаніями. По симъ соображеніямъ, большинствомъ 16 голосовъ <sup>1)</sup> противъ 9 <sup>2)</sup>, признано нужнымъ взамѣнъ ст. 162—168 (и приложенія къ послѣдней), постановить, что предметы, порядокъ и формы административной

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ, А. И. Антиповъ, Н. И. Анцыферовъ, А. М. Бѣляевъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, Д. А. Огороднскій, А. Д. Озерскій, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, В. К. Ржевскій, Л. А. Соколовскій, А. В. Тугенгольдъ.

<sup>2)</sup> Г. П. Гельмерсенъ, К. К. Гротъ, Д. Ф. Кобеко, Г. В. Мещериновъ, Н. И. Михайловъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, О. Г. Тернеръ, И. И. Тютчевъ.



отчетности по казеннымъ горнымъ заводамъ и промысламъ предоставляется Министру Финансовъ опредѣлить особою инструкціею.

При разсмотрѣніи ст. 169 и 170, о горной стражѣ при заводахъ и промыслахъ, возбужденъ вопросъ: нельзя ли вовсе обойтись тамъ безъ военныхъ карауловъ и конвоевъ и ограничиться прислугой изъ вольнонаемныхъ людей? Въ защиту этой мысли приводилось <sup>1)</sup>, что такая мѣра была бы логическимъ послѣдствіемъ рѣшеній Коммиссіи относительно заводскихъ церквей, школъ и госпиталей; что отмѣна расходовъ по содержанію стражи значительно сократила и упростила бы бюджетъ Горнаго Департамента, и наконецъ, что по введеніи системы единства кассы при заводскихъ управленіяхъ не хранятся уже столь значительныя денежныя суммы какъ въ прежнее время, когда требовалась охрана со стороны военной силы.

Но съ другой стороны замѣчено <sup>2)</sup>, что сохраненіе казенныхъ денегъ и металловъ производится на основаніи особаго, опредѣленнаго закономъ, порядка, при участіи военнаго караула; что препровожденіе золота и мѣдной монеты можетъ совершиться не иначе, какъ подъ прикрытіемъ конвоя; что въ Приуральскомъ краѣ есть до того глухія и пустыя мѣстности, что присутствіе тамъ охраняющей военной силы совершенно необходимо, доказательствомъ чего служить, между прочимъ, нравственная статистика Пермской губерніи, представляющія весьма значительныя цифры преступленій.

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуновъ и Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> В. К. Рашетъ и П. П. Семеновъ.



По этимъ соображеніямъ, признано, что устранить вовсе военные караулы и стражу на казенныхъ горныхъ заводахъ и промыслахъ едва ли было бы осторожно. Благоразуміе допускаетъ только мысль о возможномъ сокращеніи состава стражи и о перенесеніи требующагося для сего расхода изъ смѣты Министерства Финансовъ въ смѣту Военнаго Министерства; такъ какъ заявлено <sup>1)</sup>, что безъ подобнаго воспособленія деньгами Военное Министерство не въ состояніи будетъ отдѣлить часть войска для потребностей горныхъ заводовъ и промысловъ.

За симъ, постановлено: а) ст. 169 и 170 соединить въ одну статью, въ которой выразить, что охраненіе казеннаго имущества по казеннымъ горнымъ промысламъ и заводамъ производится, по ближайшему усмотрѣнію горнаго начальства, чрезъ вольнонаемныхъ людей, на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ по горнозаводскимъ смѣтамъ; б) ходатайствовать, чтобы расходуемая нынѣ на военные караулы и стражу при заводахъ и промыслахъ сумма перенесена была, за возможными въ составѣ сихъ частей сокращеніями, въ бюджетъ Военнаго Министерства, и чтобы требующіеся для карауловъ и конвоя военныя чины назначались уже къ заводамъ и промысламъ, по требованіямъ горнаго начальства, военнымъ вѣдомствомъ.

Изъ ст. 171 признано нужнымъ исключить все то, что тамъ говорится объ опредѣленіи и увольненіи помощника главнаго начальника горныхъ заводовъ Уральскаго хребта, такъ какъ эту должность предположено упразднить.

Равнымъ образомъ, въ ст. 172 признано излишнимъ гово-

---

<sup>1)</sup> Г. В. Мещериновъ.



рить о членахъ Уральскаго Горнаго Правленія, которое предположено къ упраздненію.

По ст. 173, гдѣ говорится объ управляющемъ чертежною архитекторѣ, главномъ механикѣ, и другихъ специальныхъ штатныхъ чинахъ при Горномъ Правленіи, замѣчено, что число сихъ чиновъ ближе опредѣляется штатами, отдѣльно отъ настоящихъ соображеній. Тѣмъ не менѣе, такъ какъ Горное Правленіе предположено упразднить и какъ упомянутые чины будутъ состоять, по всей вѣроятности, при главномъ начальникѣ или инспекторѣ заводовъ, то въ настоящей статьѣ признано нужнымъ выразить, что всѣ прочія лица, состоящія при Главномъ Уральскомъ Горномъ Правленіи опредѣляются и увольняются главнымъ начальникомъ.

Ст. 174, гдѣ говорится о чинахъ Горнаго Правленія, предположено исключить.

По ст. 175 замѣчено, что такъ какъ горныхъ начальниковъ предположено сдѣлать настоящими отвѣтственными хозяевами заводовъ, то и опредѣленіе и увольненіе подчиненныхъ имъ лицъ должно зависѣть отъ нихъ же. Посему въ ст. 175 признано достаточнымъ выразить, что всѣ чины окружнаго управленія опредѣляются и увольняются горными начальниками.

Ст. 176, гдѣ говорится о жалованьи и прочемъ содержаніи чиновъ мѣстнаго управленія, предположено оставить безъ измѣненія; но вмѣстѣ съ тѣмъ найдено нужнымъ исключить конецъ этой статьи, гдѣ упоминается о деньщичьихъ деньгахъ, такъ какъ производство этихъ денегъ горнымъ офисерамъ отмѣнено:

Ст. 177, гдѣ сказано о производствѣ временно команди-



руемымъ инженерамъ и чиновникамъ двойнаго жалованья, признано нужнымъ исключить, такъ какъ горные инженеры и чиновники должны подойти подъ общія служебныя въ семъ отношеніи правила, наравнѣ съ другими гражданскими чиновниками.

По ст. 178, гдѣ говорится о горныхъ инженерахъ, командированныхъ по просьбамъ частныхъ лицъ и обществъ, для управленія частными горными промыслами и заводами и для другихъ дѣлъ, до частной горной промышленности относящихся, — въ подробности обсуждались соображенія, изложенныя однимъ изъ членовъ, въ особой запискѣ <sup>1)</sup>. Въ этой запискѣ проводятся двѣ главныя мысли: во-первыхъ, что лицамъ, служащимъ по главному управленію горною частію, слѣдуетъ *вовсе запретить* владѣть горными заводами или содержать ихъ въ арендѣ, чинамъ же горнозаводскихъ округовъ не дозволять владѣть заводами или содержать ихъ въ арендѣ *въ предѣлахъ тѣхъ округовъ, гдѣ они состоятъ на службѣ*; во-вторыхъ, что чинамъ горнаго вѣдомства вообще не слѣдуетъ дозволять быть повѣренными частныхъ заводовладѣльцевъ или управляющими ихъ дѣлами.

По этимъ вопросамъ возникли различныя мнѣнія. Съ одной стороны, доказывалось, что есть такія по горному вѣдомству должности, исправленіе которыхъ несовмѣстно съ правами частнаго владѣнія заводами, или съ обязанностями повѣренныхъ и управляющихъ частныхъ заводовладѣльцевъ. Такъ напримѣръ,

---

<sup>1)</sup> См. замѣчаніе члена Д. Ф. Кобеко по ст. 171 — 179 проекта Горнаго Устава (Приложеніе V).



нельзя допускать, чтобы члены Горнаго Департамента или Горнаго Совѣта, или главный инспекторъ заводовъ, были сами заводовладѣльцами или повѣренными заводовладѣльцевъ, именно — въ силу того служебнаго вліянія, которое упомянутыя лица горнаго вѣдомства могли бы имѣть на ходъ дѣлъ, при случающихся столкновеніяхъ между интересами казны и интересами частнаго промысла. Принципъ этотъ отчасти проведенъ въ проектируемыхъ правилахъ о продажѣ казенныхъ заводовъ, гдѣ сказано, между прочимъ (примѣч. къ ст. 3), что отъ покупки казенныхъ горныхъ заводовъ устраняются лица, принимающія участіе въ оцѣнкѣ оныхъ (т. е. члены оцѣночныхъ комиссій) и въ разсмотрѣніи предъявляемыхъ на торгахъ условій (т. е. члены совѣта Министерства Финансовъ), а равно горные чины того округа, гдѣ находится заводъ. Изъятіе это распространяется также на женъ и дѣтей означенныхъ лицъ и чиновъ.

Очевидно, что ограниченіе, введенное въ проектъ правилъ о продажѣ заводовъ, слѣдуетъ внести и въ проектъ Горнаго Устава. Но достаточно ли этого ограниченія, и не слѣдуетъ ли, какъ это выражено въ упомянутой запискѣ, нѣсколько разширить запретительныя мѣры относительно правъ горныхъ чиновъ владѣть или управлять заводами и быть повѣренными заводчиковъ?

По смыслу проекта правилъ о продажѣ заводовъ, не могутъ сдѣлаться заводовладѣльцами, какъ уже упомянуто, члены оцѣночныхъ Комиссій и члены совѣта Министра Финансовъ. Но оцѣночныя Комиссіи будутъ учрежденіями временными; члены же совѣта Министра Финансовъ устраняются по проекту отъ сего права лишь на столько, на сколько они принимаютъ участіе въ распродажѣ заводовъ казною — операціи также временной. Очевид-



но, что проект Горнаго Устава долженъ постановить на этотъ счетъ правила независимо отъ упомянутой временной операціи по распродажѣ заводовъ. Въ этомъ отношеніи, едва ли достаточно было бы оговорить, что владѣть горными заводами не могутъ состоящіе на службѣ горные чины того округа, гдѣ находится заводъ, а равно жены и дѣти сихъ чиновъ, какъ это вытекало бы изъ смысла правилъ о продажѣ заводовъ (съ устраненіемъ изъ вопроса членовъ оцѣночныхъ Коммиссій и совѣта Министра Финансовъ, привлекаемыхъ къ этой операціи временно). Члены центральной горной администраціи, а равно инспекторъ заводовъ, съ состоящими при немъ штатными чинами, должны непремѣнно, въ силу принадлежащаго имъ служебнаго вліянія, быть исключены также отъ права владѣть заводами, содержать ихъ на арендѣ, или быть повѣренными и управляющими частныхъ заводовладѣльцевъ. Конечно, наблюденіе начальства и собственное сознаніе каждаго служащаго могутъ, до извѣстной степени, устранять вредное для дѣла соединеніе обязанностей по казенной и частной службѣ. Но извѣстно, что понятія администраціи и частныхъ лицъ могутъ измѣняться. Ставить подобный вопросъ въ зависимость отъ личныхъ взглядовъ едва ли удобно. Существо вопроса должно быть опредѣлено закономъ, и администраціи слѣдуетъ предоставить лишь примѣненіе закона въ опредѣленныхъ границахъ.

Съ другой стороны, заявлялось, что расширять слишкомъ далеко рамку запрещеній было бы вредно, какъ для интересовъ частнаго горнаго промысла, такъ и для интересовъ казны. Въ горномъ вѣдомствѣ состоитъ много техниковъ изъ молодыхъ людей, которые, не имѣя замѣтнаго служебнаго вліянія, могли



бы, съ большою для дѣла пользою, приобрѣсти горный заводъ въ собственность, взять его на аренду, или принять на себя управленіе частнымъ заводомъ или дѣлами заводчика, не оставляя службы. Запрещать имъ подобныя занятія, или требовать, чтобы, поступая въ частную службу, они непременно оставляли службу казенную, значило бы идти на-перекоръ тому правилу, которому правительство слѣдуетъ въ отношеніи инженеровъ вѣдомства путей сообщенія, получающихъ занятія, напримѣръ, при частныхъ и желѣзныхъ дорогахъ. Въ ст. 178 проекта Горнаго Устава, предположено горныхъ инженеровъ позволять командировать для частныхъ занятій, съ сохраненіемъ правъ и преимуществъ службы государственной, но безъ содержанія отъ казны. Очевидно, что здѣсь разумѣется тотъ случай, когда частныя занятія требуютъ отсутствія или отъѣзда служащаго изъ обыкновеннаго мѣста служенія, отъѣзда, необходимо предполагающаго оставленіе прежней казенной должности. Но можетъ встрѣтиться и такой случай, что извѣстное лицо, состоя на службѣ, напримѣръ при Горномъ Департаментѣ, получить частное мѣсто у горнаго заводчика въ самомъ Петербургѣ. Можно ли запрещать соединеніе той и другой обязанности и можно ли вообще разрѣшеніе на каждый подобный случай постановить въ законѣ? Есть казенныя должности по горному вѣдомству, которыя, безъ всякаго вреда для государственной службы и для интересовъ казны, могутъ быть соединяемы съ частными занятіями, хотя бы и у горныхъ заводчиковъ. Есть на-оборотъ и такія казенныя должности, соединеніе которыхъ съ частными у заводчиковъ занятіями крайне неудобно и неблагоприятно. Но какъ законъ возьмется опредѣлить степень пользы



или вреда, ожидаемаго отъ подобнаго соединенія обязанностей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ? Не лучше ли разрѣшеніе возникающихъ при семъ сомнѣній предоставить усмотрѣнію администраціи и собственному чувству деликатности служащихъ? Изъ возбужденныхъ по сему предмету вопросовъ подвергнуть баллотировкѣ вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли лицамъ, состоящимъ на службѣ по горному вѣдомству, запретить быть повѣренными частныхъ заводчиковъ и управляющими ихъ дѣлами? Вопросъ этотъ, большинствомъ 14 голосовъ <sup>1)</sup> противъ 2 <sup>2)</sup>, разрѣшенъ отрицательно. Такимъ образомъ, п. 2 предложенія, заключающагося въ упомянутой запискѣ, не принятъ въ томъ обширномъ смыслѣ, въ какомъ онъ проектированъ по мысли составителя. Запрещеніе *всѣмъ вообще служащимъ по горному вѣдомству* быть повѣренными частныхъ заводовладѣльцевъ и управляющими ихъ дѣлами — отвергнуто. Но за тѣмъ представляется вопросъ: какія же лица изъ служащихъ по горному вѣдомству не должны имѣть права владѣть горными заводами, или арендовать оныя, а равно быть повѣренными или управляющими частныхъ заводовладѣльцевъ? Для устраненія возникшаго разномыслія, одинъ изъ членовъ <sup>3)</sup> предлагалъ соединить оба пункта выраженнаго въ упомянутой особой запискѣ мнѣнія, именно оговорить, что лица, состоящія на службѣ по горному вѣдомству,

<sup>1)</sup> А. А. Абаза, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсъ, А. А. Юсса, Д. А. Огородзинскій, А. Д. Озерскій, М. А. Пещуровъ, В. К. Рашетъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, Ѳ. Г. Тугенгольдъ, Н. А. Фелькнеръ.

<sup>2)</sup> А. В. Антиповъ и А. М. Бѣляевъ.

<sup>3)</sup> А. А. Абаза.



не могутъ быть владѣльцами или арендаторами горныхъ заводовъ, а равно повѣренными частныхъ заводовладѣльцевъ и управляющими ихъ дѣлами, въ тѣхъ горныхъ округахъ, на которые распространяется ихъ служебное вліяніе.

Собраніе, имѣя въ виду, что при такомъ положеніи закона, подъ постановляемое онымъ ограниченіе должны подойти, какъ чины центральной горной администраціи, имѣющіе служебное вліяніе на частные горные промыслы вообще, такъ и чины инспекціи въ раіонѣ ихъ служебной дѣтельности, — приняло предложенную редакцію, съ присовокупленіемъ, что упомянутое изъятіе должно распространяться и на женъ и дѣтей означенныхъ лицъ, и постановило помѣстить о семъ статью въ проектѣ Горнаго Устава.

Обращаясь за симъ къ ст. 178, Собраніе предположило изложить оную такимъ образомъ:

„Горные инженеры могутъ, по просьбамъ частныхъ лицъ и обществъ, быть откомандировываемы, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, отъ занимаемыхъ ими должностей, для управленія частными горными промыслами и заводами и для другихъ дѣлъ, до частной горной промышленности относящихся съ сохраненіемъ правъ и преимуществъ службы государственной, но безъ содержанія отъ казны“.

Ст. 179, въ которой говорится о жалованьѣ, кормовыхъ и наградныхъ деньгахъ лицамъ, сопровождающимъ транспорты съ металлами, предположено исключить, такъ какъ распоряженія о семъ должны быть дѣлаемы административнымъ порядкомъ.



### ГЛАВА III.

О мѣстномъ надзорѣ за производствомъ частнаго горнаго промысла.

При разсмотрѣніи настоящей главы высказаны были слѣдующія общія соображенія:

Одинъ членъ <sup>1)</sup> находилъ, что правила, указанныя въ этой главѣ, заключаютъ въ себѣ такую регламентацію и стѣсненія для частной горной промышленности, которыхъ нѣтъ даже и въ нынѣ дѣйствующемъ Горномъ Уставѣ. Самое заглавіе этой главы служитъ подтвержденіемъ этой мысли, такъ какъ оно вводитъ понятіе о *надзорѣ*, о которомъ нигдѣ не упоминается въ постановленіяхъ о горномъ промыслѣ за исключеніемъ надзора за поступленіемъ податей. Причины существующей по настоящему уставу регламентаціи частнаго горнаго промысла историческія; онѣ сложились подъ вліяніемъ двухъ главныхъ условій: *крѣпостнаго права* и вытекающей изъ него опеки надъ заводскимъ населеніемъ и *посессионнаго права* и соединенныхъ съ нимъ пособій отъ казны въ видѣ рудниковъ, лѣсовъ и обязательнаго труда въ пользу владѣльцевъ недворянъ. Отношенія между правительствомъ и заводчиками имѣли характеръ, такъ сказать, патріархальный. Въ законахъ говорится о вспоможеніи, о содѣйствіи, вмѣняется въ обязанность начальству заботиться о благонравіи жителей, о добрыхъ отношеніяхъ между заводчиками и рабочимъ населеніемъ. Заботы правительства о частномъ горномъ дѣлѣ выражались также въ пособіяхъ, выдаваемыхъ заводчикамъ. Всѣми этими обстоятельствами

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.



объясняется нынѣшняя регламентація. На посессионныхъ заводахъ она такъ сильна, что они, можно сказать, находятся совершенно въ рукахъ правительства. На частныхъ она слабѣе, но всетаки тягостна для заводчика, которому всегда грозитъ вмѣшательство и произволъ мѣстной горной власти. Въ дѣйствительности однако права, которыми облечена эта власть, не стѣснительны, потому что ими рѣдко пользуются. Но такое положеніе дѣла незаконно и шатко. Въ настоящее время, наблюденіе надъ частною горною промышленностью лежитъ на Горномъ исправникѣ. Гдѣ хорошъ исправникъ, тамъ и заводы могутъ управляться свободно; гдѣ же онъ дурень, тяжелъ, тамъ заводчикъ стѣсненъ въ своихъ распоряженіяхъ. Словомъ, горная промышленность существуетъ только по милости горнаго начальства. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не замѣтить, что пособія, выдаваемые правительствомъ, совершенно не достигаютъ своей цѣли, такъ какъ ими пользуются наименѣе состоятельные, наименѣе коммерческіе заводы. Въ настоящее время, задача Комиссіи состоитъ въ томъ, чтобы поставить частную горную промышленность подъ дѣйствіе общаго закона, въ условія всѣхъ прочихъ промысловъ въ Россіи, т. е., уничтожить стѣсненія, допустить полное право распоряженія и подчинить, въ отношеніи обязательствъ, общимъ гражданскимъ законамъ. Настоящая глава Проекта Горнаго Устава говоритъ объ учрежденіи окружныхъ горныхъ инженеровъ, т. е., удерживаетъ спеціальность надзора за частными горными заводами и при томъ поручаетъ этотъ надзоръ тѣмъ именно лицамъ, которые завѣдываютъ казенными заводами, т. е., сохраняетъ коренное зло—связь и отношеніе казенныхъ заводовъ съ частными, которые такимъ образомъ являются частью госу-



дарственного хозяйства. Правительство должно быть освобождено отъ опеки надъ горными заводами, отъ отвѣтственности за ихъ несостоятельность, отъ обязанности помогать имъ.

Обращаясь за тѣмъ въ частности къ обязанностямъ, которыя возлагаются въ главѣ III на Окружныхъ Инженеровъ, слѣдуетъ сказать, что онѣ весьма удобно могли бы быть распределены между существующими органами правительства. Такъ, наблюдение за вѣрностью и исправностью взноса заводами горныхъ податей и учетъ ихъ (§ 184 пп. а. б. и в. Проекта) можно бы предоставить акцизному управленію, о чемъ заявлено уже было Коммиссіи однимъ изъ г. членовъ-экспертовъ <sup>1)</sup>. Для взиманія этого сбора особой технической подготовки не нужно; надзоръ же и учетъ тоже не особенно трудны, потому что для усиленія производства нужно дѣлать на заводѣ такія измѣненія, которыя сейчасъ и всѣми замѣтны. Для надзора же надъ безопасностью работъ (§ 85 п. г.) вовсе не нужно приставниковъ. Несчастные случаи могутъ быть вездѣ; бываютъ онѣ теперь и на казенныхъ заводахъ; а умышленное допущеніе подобныхъ случаевъ невыгодно самимъ заводчикамъ, потому что оттолкнуло бы отъ нихъ рабочее населеніе. Здѣсь возможны лишь и нужны репрессивныя мѣры; но ввѣрить ихъ можно судебнымъ и полицейскимъ властямъ. Что касается заявки и отвода новыхъ приисковъ (§ 85 п. а. б. и в.), то всѣ земли, которыя могутъ остаться за надѣломъ горнозаводскому населенію, предполагается передать въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ. А потому это Министерство и можетъ за-

---

<sup>1)</sup> Д. П. Шиповъ. См. Приложение I.



вѣдывать всѣми новыми пріисками и отводами по своему усмотрѣнію чрезъ мѣстныхъ властей его вѣдомства или особенныхъ агентовъ своихъ. Наконецъ, операція по залогу въ банковыя конторы металловъ (§ 184 п. г.) есть дѣло банка и притомъ, сколько извѣстно, имѣется въ виду предположеніе о совершенномъ прекращеніи ссудъ подобнаго рода. Въ этой главѣ упоминается также объ обязанности Окружныхъ Инженеровъ оказывать частнымъ заводовладѣльцамъ содѣйствіе къ правильному и выгодному веденію работъ и давать имъ надлежащія по горнотехнической части совѣты (§ 184 п. г.). Но все это частное дѣло заводчиковъ. Если нужны техники при заводахъ, то они будутъ приглашаться самими заводчиками. Содержать же особыхъ горныхъ чиновниковъ собственно только для дѣлъ слѣдственныхъ (§ 184 п. ж.) какъ спеціалистовъ, очевидно, нѣтъ никакого основанія. Частная горная промышленность по-крайней-мѣрѣ на Уралѣ нуждается не въ учрежденіи особыхъ спеціальныхъ чиновниковъ, а въ усиленіи полиціи, недостатокъ которой видимо чувствуется тамъ, особенно съ тѣхъ поръ, какъ отъ Горныхъ Исправниковъ отошли всѣ ихъ полицейскія обязанности. Усиленіемъ мѣстныхъ средствъ къ охраненію личной и имущественной безопасности будетъ оказано горному промыслу дѣйствительное содѣйствіе. Такимъ образомъ на основаніи изложенныхъ соображеній представляется необходимымъ главу III вовсе исключить изъ Проекта Горнаго Устава.

На это замѣчено <sup>1)</sup>, что указанные неудобства и стѣсненія относятся къ нынѣ дѣйствующему Горному Уставу

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.



а не къ Проекту. Правила, содержащіяся въ III главѣ, большею частью имѣютъ предметомъ поссессионныя заводы, и только немногія изъ нихъ относятся къ заводамъ на правѣ полной частной собственности. Между тѣмъ въ проектѣ поссессионнымъ заводамъ дается широкій выходъ изъ настоящаго положенія обращеніемъ поссессій въ собственность посредствомъ выкупа. Небольшой надзоръ за частнымъ горнымъ промысломъ нуженъ уже потому, что онъ составляетъ государственный доходъ. Необходимо, чтобъ кто-нибудь усчитывалъ подать. Существуютъ же особые спеціальныя органы въ этомъ отношеніи по винному, свеклосахарному и табачному производству. Если признается нужнымъ усчитывать подать, имѣть надзоръ надъ машинами, усилить полицію, отводить новые приiski, то все это необходимо соединить въ однѣ руки. Если изъятіе полицейской власти изъ круга обязанностей Горныхъ Исправниковъ привело къ печальнымъ результатамъ, то чего можно ожидать, если остальные ихъ обязанности распадутся между различными органами правительственной власти. Не надо при этомъ забывать, что всѣ неудобства, вся неурядица частнаго горнаго промысла происходятъ отъ неопредѣленности личныхъ и поземельныхъ отношеній рабочаго населенія къ владѣльцу завода.

Къ этому добавлено <sup>1)</sup>, что понятіе о надзорѣ надъ частными горными заводами не есть новое понятіе; надзоръ существуетъ и въ настоящемъ уставѣ и гораздо строже, въ чемъ легко убѣдиться изъ постановленій, касающихся ревизіи и осмотра частныхъ горныхъ промысловъ Бергъ-инспекторомъ, приведенныхъ въ объяснительной запискѣ къ проекту гор-

---

<sup>1)</sup> Н. И. Михайловъ.



наго устава (стр. 70 и слѣд.). Даже въ Англіи, гдѣ горный промыслъ вполнѣ свободенъ, установленъ весьма строгій надзоръ надъ безопасностью работъ въ рудникахъ, какъ видно изъ акта 1860 г. о горныхъ постановленіяхъ и объ инспектированіи рудниковъ <sup>1)</sup>. Въ настоящее время въ Англіи находится 12 инспекторовъ, а на Уралѣ, при всей огромности протяженія, занимаемаго горнымъ промысломъ, предполагается учредить только 6. Что же касается до выражаемаго желанія подвести горное производство подъ дѣйствіе общихъ гражданскихъ законовъ, то желаніе это осуществляется Проектомъ, на сколько это возможно при специальныхъ условіяхъ этого промысла. Учетъ же горныхъ податей не можетъ быть производимъ безъ техническихъ свѣдѣній и безъ знанія мѣстныхъ условій строенія и богатства рудниковъ, состава шахтъ, употребляемыхъ въ плавку, силы приборовъ и проч. Необходимо сохранить специальныхъ чиновниковъ. Раздробленіе же обязанностей между разными органами правительства повлечетъ за собою еще большія стѣсненія.

На эти соображенія замѣчено <sup>2)</sup>, что Окружный Инженеръ, посѣщая 1 или даже 2 раза въ годъ заводъ, не въ состояніи опредѣлить дѣйствительную производительность завода. Недостаточность контроля по учету плавки металловъ, подлежащихъ обложенію горною податью, вызвала сообщенныя членамъ Податной Коммиссіи предположенія Окружныхъ Инженеровъ Замосковского Горнаго Округа <sup>3)</sup>. Одинъ

---

<sup>1)</sup> См. Приложение VII.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуровъ.

<sup>3)</sup> См. Приложение VIII.



изъ нихъ находить необходимымъ имѣть право не только требовать заводскія книги по всѣмъ производствамъ, но также вѣдомости остатковъ отъ прошлаго года и наличности и по полученнымъ даннымъ провѣрять выплавку чугуна; другими словами, онъ требуетъ такого контроля, какой существуетъ на казенныхъ заводахъ. Правильнѣе было бы основаться въ этомъ отношеніи на довѣріи. Едвали заводчикъ рѣшится вести двѣ книги, въ виду наказанія, которое грозитъ ему за подлогъ. Нынѣ сдѣлано уже распоряженіе о представленіи заводскихъ книгъ на ревизію въ контрольныя палаты. Этого достаточно. Въ спеціальному же надзорѣ не представляется необходимости. Что же касается до наблюденія за безопасностью горнозаводскихъ работъ, то едвали посѣщеніе Горнымъ Инженеромъ разъ въ годъ завода можетъ принести какую-нибудь пользу въ этомъ отношеніи. Примѣнять къ намъ англійскіе порядки невозможно. Между нашимъ горнымъ производствомъ и англійскимъ нѣтъ никакого сравненія. Въ Англіи заводы сосредоточены на небольшихъ пространствахъ, у насъ же они разбросаны на нѣсколькихъ стахъ верстахъ. Притомъ, заводчикъ, конечно, не захочетъ намѣренно подвергать рабочихъ опасности и устраивать имъ ловушки. Его прямой интересъ—вести правильно работы. Сверхъ того, не одни рудники представляютъ опасности для работающихъ. Тамъ, гдѣ дѣйствуетъ паровая машина, или другая двигательная сила, всегда есть опасность для работника. Не ставить же надъ каждымъ подобнымъ механизмомъ машиниста. Въ аптекахъ также могутъ по ошибкѣ отпустить мышьяку вмѣсто хинины; однакожъ за манипуляціями аптекарей не смотрятъ спеціалисты. У насъ устанавливается правильный судъ; существуютъ судебные слѣдователи. Не лучше



ли предоставить послѣднимъ обслѣдывать каждый случай, подвергнувшій рабочихъ опасности, для опредѣленія съ виновныхъ соотвѣтствующаго наказанія по суду.

Одинъ членъ-экспертъ <sup>1)</sup>, соглашаясь съ высказанными замѣчаніями, выразилъ мнѣніе, что обязанности по надзору за безопасностью работъ и сборомъ податей съ чугуна и мѣди, не требуя новаго института Окружныхъ Инженеровъ, могли бы быть исполняемы двумя Горными офицерами, которые находились бы въ распоряженіи главнаго начальника Урала. Чтобъ убѣдиться въ невозможности опредѣлить дѣйствительную выплавку металла на заводѣ, какъ это требуется проектомъ отъ Окружныхъ Инженеровъ, достаточно сказать, что повѣрка плавки съ одной домны требуетъ нѣсколько недѣль труда, не говоря уже о томъ, что инженеръ, завѣдывающій нѣсколькими заводами, не можетъ быть въ нихъ одновременно.

Другой членъ-экспертъ <sup>2)</sup>, подтверждая изложенныя соображенія о бесполезности института Окружныхъ Горныхъ Инженеровъ, добавилъ, что во все время пребыванія его на Уралѣ, въ теченіи 20 л., не было ни одного случая подлога заводчиками веденныхъ имъ книгъ по заводскому хозяйству. Подобныя злоупотребленія очевидно немислимы уже потому, что ихъ невозможно было бы скрыть, такъ какъ для совершенія подлога нужно содѣйствіе многихъ лицъ, служащихъ на заводѣ. Что же касается до надзора за безопасностью работъ въ рудникахъ, то въ этомъ отношеніи однѣ только репрессивныя мѣры и инструкціи объ общихъ

---

<sup>1)</sup> Г. В. Дружининъ.

<sup>2)</sup> Д. А. Огородзинскій.



мѣрахъ для [предотвращенія опасности могутъ принести пользу.

Въ разъясненіе вопроса о надзорѣ за безопасностью работъ, сообщено было <sup>1)</sup> что нѣсколько лѣтъ тому назадъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по поводу часто повторявшихся несчастныхъ случаевъ на фабрикахъ и заводахъ, командировало механика для осмотра этихъ заведеній. Свѣдѣнія, собранныя имъ при этомъ осмотрѣ, переданы были для обсужденія особой Коммиссіи, которая полагала учредить особаго инспектора надъ промышленными заведеніями. Предположенія эти разсматривались въ Мануфактурномъ Совѣтѣ, но не получили еще окончательнаго разрѣшенія, по случаю встрѣченнаго затрудненія о распредѣленіи расхода, необходимо на учрежденіе инспектора. Надзоръ въ этомъ отношеніи необходимъ и надо поручить его людямъ свѣдущимъ.

Заявлено было также <sup>2)</sup> о полезныхъ результатахъ надзора за лѣсами, находящимися при поссессионныхъ заводахъ: лѣса были приведены въ извѣстность и сохранились довольно порядочно. А между тѣмъ надзоръ этотъ не тягостенъ и не такъ строгъ, какъ за лѣсами казенными. Его нельзя поручить полиціи, такъ какъ онъ требуетъ спеціальныхъ знаній.

На это сдѣлано было возраженіе <sup>3)</sup>, что по проекту надзоръ за лѣсами по заводамъ поссессионнымъ ограничивается наблюденіемъ за неупотребленіемъ со стороны заводовъ лѣсовъ на иныя надобности, кромѣ заводскихъ. Но для этого не нужно спеціалистовъ, а достаточно обыкновеннаго полицей-

---

<sup>1)</sup> М. П. Веселовскій.

<sup>2)</sup> Н. Г. Мальгинъ.

<sup>3)</sup> Д. А. Огородзинскій.



скаго надзора. Что же касается до выраженного мнѣнія о пользѣ правительственнаго надзора за лѣсами посессионными, то оно опровергается тѣмъ несомнѣннымъ фактомъ, что посессионные лѣса, за которыми этотъ надзоръ былъ *слабъ*, сохранились несравненно лучше, нежели казенные, за которыми учрежденъ болѣе *строгий* надзоръ.

Въ защиту проектированныхъ правилъ сдѣланы были ссылки <sup>1)</sup> на донесенія окружныхъ инженеровъ 1-го и 2-го Округа Замосковскихъ горныхъ заводовъ. Одинъ изъ нихъ, напр., указываетъ, какъ на обыкновенный случай, что количество выдѣланнаго желѣза показывается болѣе количества выплавленнаго за то же время чугуна, при чемъ на вопросъ: отчего это произошло, отвѣчаютъ: прикупили чугуна. Другой объясняетъ, что одинъ управляющій заводомъ отказался доставить свѣдѣнія о времени, когда пущены и остановлены доменные печи. Если, такимъ образомъ, предоставить плату податей усмотрѣнію заводчика, то только добросовѣстные будутъ платить; остальные же станутъ уклоняться.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что заводчикъ можетъ дѣйствительно купить чугунъ или имѣть прежній запасъ. Добратся, какой это чугунъ, можно только слѣдственнымъ порядкомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ на упомянутые В. П. Безобразовымъ ссуды частнымъ заводамъ сдѣлано было поясненіе <sup>3)</sup>, что за послѣднее время никому ссудъ не выдавалось. Вслѣдъ за крестьянскою реформою банковскіе долги по залoгу металловъ были разсрочены на три года. Это было общемою мѣрою.

---

<sup>1)</sup> Ф. И. Раселли.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуrowъ.

<sup>3)</sup> Ф. И. Раселли и П. И. Шамшинъ.



Нѣкоторые заводы, по ихъ несостоятельности, были взяты въ казенное управленіе и на нихъ употреблены болѣе или менѣе значительныя суммы для оборотнаго капитала, но это уже были казенныя операціи, а не ссуды. Частныя же заводы ничего не получали.

В. П. Безобразовъ на сдѣланныя ему возраженія замѣтилъ, что онъ вовсе не отвергаетъ необходимости контроля надъ взносомъ горныхъ податей, но не видитъ надобности учреждать для того особыхъ спеціальныхъ чиновниковъ. Они или ничего не будутъ дѣлать, и тогда должности ихъ обратятся въ синекуры, или станутъ показывать свою дѣятельность, развивать ее и усердствовать на счетъ свободы производства. Намъ надобно совершенно отрѣшиться отъ прошедшаго; полумѣры бесполезны.

Вслѣдствіе вышеизложенныхъ общихъ сужденій о главѣ III проекта горнаго устава и возбужденнато этими сужденіями вопроса о томъ: слѣдуетъ ли учреждать особыхъ горныхъ чиновниковъ для надзора за частною горною промышленностью, предсѣдателемъ предложено: обсудить отдѣльно: необходимы ли такіе чиновники по слѣдующимъ главнымъ обязанностямъ, возлагаемымъ на нихъ проектомъ: а) по учету горныхъ податей и наблюденію за правильнымъ ихъ поступленіемъ въ казну; б) по надзору за безопасностью рудничныхъ и горнозаводскихъ работъ; в) по отводу новыхъ пріисковъ и рудниковъ; г) по выдачѣ свидѣтельствъ въ наличности металловъ, представляемыхъ къ залогу въ банковыя конторы и д) по оказанію заводчикамъ содѣйствія къ правильному веденію горнозаводскихъ и рудничныхъ работъ. Рѣшеніемъ cadaго изъ помянутыхъ вопросовъ опредѣ-



лится само собою и общее заключеніе по возбужденному вопросу объ институтѣ окружныхъ горныхъ инженеровъ.

При сужденіяхъ о первомъ изъ сихъ вопросовъ выражены были слѣдующія соображенія и предположенія.

Одни изъ членовъ Коммисіи полагали, что обязанности по учету горныхъ податей и наблюденію за поступленіемъ ихъ въ казну могли бы исполнять акцизные чиновники, какъ наиболѣе обеспеченные и свободные. Они уже теперь посѣщаютъ горные заводы, для наблюденія за питейными и табачными сборами. Весьма важно было бы приурочить надзоръ за поступленіемъ горныхъ податей, къ существующему порядку акцизныхъ сборовъ. Приемы, какіе для этого надзора окажутся необходимыми, установятся инструкціями. Желательно только, чтобъ дѣло получило характеръ репрессивный, а не предупредительный. Едва ли для учета горныхъ податей требуются обширныя техническія свѣдѣнія. Въ настоящее время нѣтъ ни одного горнаго исправника, котораго можно было бы назвать горнымъ техникомъ, въ дѣйствительномъ значеніи этого слова. Къ новымъ обязанностямъ своимъ акцизные чиновники могли бы подготовляться, какъ они подготовлялись къ своимъ настоящимъ занятіямъ, требующимъ также довольно близкаго знакомства съ техническою частью заводскаго винокуреннаго производства. Но если для такого надзора и учета горныхъ податей дѣйствительно необходимы значительныя техническія свѣдѣнія, то и въ такомъ случаѣ нѣтъ, кажется, затрудненія поручить сказанныя обязанности акцизнымъ чиновникамъ, такъ какъ въ акцизное управленіе могли бы поступать на службу лица, свѣдущія по горной части. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что должность окружнаго инженера, такъ какъ она обставлена въ проектѣ, не представляетъ бли-



стительнаго поприща для дѣятельности <sup>1)</sup>. Въ дальнѣйшемъ развитіи этого предложенія, заявлена была <sup>2)</sup> уже прежде высказанная мысль о совершенной невозможности удостовѣриться въ правильности выплавки металловъ на заводахъ. А между тѣмъ горный инженеръ несетъ отвѣтственность за вѣрность сдѣланнаго имъ удостовѣренія. Безъ сомнѣнія, самымъ лучшимъ средствомъ устранить эти неудобства было бы упростить самый способъ взиманія горной подати назначеніемъ, на примѣръ, валоваго сбора по расчету объема доменныхъ печей, съ отмѣной попудныхъ податей. Нынѣ заводчики представляютъ въ мѣстныя контрольныя палаты свои шнуровыя плавленныя книги, по прошествіи года. Было бы полезно обязать заводчиковъ доставлять періодически выписки или коші съ этихъ книгъ или съ актовъ срочнаго свидѣтельства тѣмъ учрежденіямъ, которымъ порученъ будетъ надзоръ за взысканіемъ и учетомъ податей. Къ этому могла бы быть присоединена временная личная ревизія. Недостаточность существующаго контроля доказывается заявленіями Московскихъ окружныхъ инженеровъ. Одинъ изъ нихъ находитъ необходимымъ, въ случаяхъ сомнительныхъ, имѣть право требовать заводскія книги по всѣмъ производствамъ. Но заводское производство есть торговое предпріятіе, а по закону торговыя книги открываются лишь по требованію судебныхъ мѣстъ. Очевидно что подобное право, если оно будетъ дано горнымъ инженерамъ, стѣснитъ заводскую промышленность.

Члены, защищавшіе текстъ проекта, доказывали бесполезность учета горныхъ податей по однимъ книгамъ. Ни одинъ заводчикъ не будетъ такъ неостороженъ, чтобъ не оза-

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуrowъ.



ботится вести данные ему шнуровыя книги правильно съ формальной стороны. Вся обязанность горнаго инженера заключается въ томъ, чтобъ разрѣшить вопросъ: правильно ли записаны металлы въ книги. Для этого не требуется много времени. Тутъ не нужно раззложеніе состава рудъ, который не измѣняется быстро и значительно, а необходимо знаніе тѣхъ случайныхъ техническихъ обстоятельствъ, которыя могли имѣть вліяніе на ходъ заводскаго производства, а слѣдовательно и на поступленіе горной подати. Такъ напр., если процентное содержаніе руды показывается на заводѣ значительно менѣе прежняго, то въ правильности этого показанія можетъ удостовѣриться только спеціалистъ <sup>1)</sup>. Указано было также на финансовую сторону новаго института окружныхъ инженеровъ. Расходы на ихъ содержаніе на Уралѣ не превзойдутъ ежегодной суммы 13,200 р., если принять, что каждому изъ предполагаемыхъ на Уралѣ 6 окружныхъ инженеровъ будетъ назначено содержаніе въ томъ же размѣрѣ, который опредѣленъ для московскихъ окружныхъ инженеровъ. Вездѣ контроль за горною податью находится въ рукахъ инженеровъ; такъ это существуетъ напр. въ Испаніи и Бельгіи <sup>2)</sup>. Только спеціальнѣйшій чиновникъ, обладающій техническими горными свѣдѣніями, можетъ доискаться упущеній и злоупотребленій, провѣряя плавильныя книги и свѣряя ихъ съ журналомъ о подробностяхъ доменной плавки, который ведется писаремъ при каждой домнѣ <sup>3)</sup>.

Одинъ членъ-экспертъ <sup>4)</sup>, указавъ на бесполезность су-

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> Ф. И. Раселли.

<sup>3)</sup> В. Е. Самарскій-Быховецъ.

<sup>4)</sup> В. В. Лукошковъ. См. Приложение IX.



ществующаго надзора за правильной запиской въ шнуровую книгу выплавленныхъ металловъ, предложилъ повѣрку заводскихъ шнуровыхъ книгъ по Оренбургскому краю возложить на горныхъ инженеровъ, состоящихъ въ распоряженіи генераль-губернатора.

Но на это замѣчено <sup>1)</sup>, что горная подать составляетъ отрасль государственнаго дохода и что по этому невозможно предоставить завѣдываніе оной управленію, имѣющему по преимуществу характеръ высшій полицейскій и военный.

Сдѣлано было также предложеніе <sup>2)</sup> объ учрежденіи при казенныхъ палатахъ техникумовъ для надзора за взиманіемъ горныхъ податей и учету ихъ, подобно тому какъ существуютъ при этихъ палатахъ чиновники по надзору за торговлею и промыслами. При чемъ указаны были неудобства возложенія этого надзора и учета на акцизныхъ чиновниковъ, неудобства, происходящія отъ сложности личнаго состава акцизнаго управленія, которое имѣетъ много инстанцій и сверхъ того не всегда сосредоточивается въ одной губерніи, а распространяется иногда на двѣ, или имѣетъ въ своемъ завѣдываніи часть одной губерніи и часть другой; какъ напр. часть Пермской губерніи присоединена къ Вятской. Акцизные чиновники уже теперь должны имѣть довольно разнообразныя спеціальныя свѣдѣнія. Если же имъ придется изучать и горную часть, то не значитъ ли это требовать отъ нихъ энциклопедическихъ свѣдѣній по технической части. Въ настоящее время Министерство Финансовъ имѣетъ въ виду сосредоточить по губерніямъ въ одномъ управленіи всѣ части финансовой

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.

<sup>2)</sup> С. Я. Наржимскій.



администраціи. Этому стремленію вполне соотвѣтствуетъ высказанное предложеніе.

На это было замѣчено <sup>1)</sup>, что опытъ надзора надъ частнымъ горнымъ промысломъ казенными палатами былъ уже сдѣланъ въ концѣ царствованія Императрицы Екатерины II; но наблюденіе это, вслѣдствіе безуспѣшности его и происшедшаго отъ того разстройства горнаго промысла, просуществовало только 12 лѣтъ. Фактъ этотъ свидѣлствуетъ, какъ осторожно слѣдуетъ относиться къ вопросу о передачѣ надзора надъ горнымъ производствомъ не спеціальнымъ лицамъ. Такое историческое указаніе не было однакоже признано вполне относящимся къ рассматриваемому предложенію, такъ какъ въ упомянутый періодъ казенныя палаты завѣдывали не только взиманіемъ горныхъ податей съ частныхъ и посессионныхъ заводовъ, но и вообще всѣми частями казеннаго горнаго хозяйства <sup>2)</sup>. Сверхъ того замѣчено, что передача горнаго промысла въ завѣдываніе спеціальнаго учрежденія не поставило промыслъ этотъ въ сколько нибудь удовлетворительное состояніе <sup>3)</sup>.

Къ этому добавлено <sup>4)</sup>, что при казенныхъ палатахъ находится нынѣ только по одному чиновнику для наблюденія за торговыми заведеніями, и что поэтому надзора почти въ дѣйствительности нѣтъ никакого. Но вмѣстѣ съ тѣмъ было бы опасно ввѣрить учетъ горной подати акцизнымъ чиновникамъ, такъ какъ на нихъ возложено много другихъ обязанностей,

---

<sup>1)</sup> Н. И. Михайловъ.

<sup>2)</sup> А. К. Гирсъ.

<sup>3)</sup> С. Я. Наржимскій.

<sup>4)</sup> Д. Θ. Кобеко.



и въ послѣднее время предположено имъ поручить также надзоръ за торговыми сборами. Что же касается до указаннаго опыта соединенія акцизнаго управленія съ казенными палатами, то до сихъ поръ опытъ этотъ сдѣланъ лишь въ 2 губерніяхъ и по отзыву предсѣдателя казенной палаты одной изъ сихъ губерній имѣетъ нѣкоторыя неудобства.

Одинъ членъ-экспертъ <sup>1)</sup>, въ развитіе высказанныхъ имъ мыслей о бесполезности новаго института горныхъ инженеровъ по сбору и учету податей, добавилъ, что отъ этого института можно ожидать только стѣсненій частной для горной промышленности, какъ ясно видно изъ требованій, заявленныхъ московскими окружными инженерами; установится опека, которая станетъ вмѣшиваться въ хозяйственныя распоряженія заводчика. Злоупотребленій по веденію шнуровыхъ книгъ на заводѣ быть не можетъ, такъ какъ для утайки, напр., 25 р. горной подати, заводчику надо выплавить лишнихъ 1000 п. чугуна. Что же касается до разницы процентнаго содержанія рудъ, на которую указано было какъ на предметъ, который можетъ быть разясненъ только спеціалистомъ, то нельзя не замѣтить, что наука еще не опредѣлила, какъ велика потеря доменной плавки. Часто она зависитъ отъ нерадѣнія рабочихъ. Вообще же, если обнаружатся какія-либо сомнѣнія или злоупотребленія, то ихъ всего проще разслѣдовать чрезъ чиновниковъ особыхъ порученій, которые могутъ состоять при главномъ мѣстномъ горномъ начальствѣ.

По изложеннымъ выше замѣчаніямъ и предположеніямъ о должностныхъ лицахъ для наблюденія за поступленіемъ горныхъ податей, Коммиссія не пришла къ общему заклю-

---

<sup>1)</sup> Г. В. Дружининъ.  
Журн. № 61.



ченію, находя болѣе удобнымъ, согласно выраженному двумя членами-экспертами <sup>1)</sup> мнѣнію, приступить къ такому заключенію уже по обсужденію того, въ какой степени необходимы Окружные Горные Инженеры по остальнымъ, возлагаемымъ на нихъ проектомъ Горнаго Устава обязанностямъ по наблюденію за частною горною промышленностью.

Относительно обязанностей Окружныхъ Горныхъ Инженеровъ по надзору за безопасностью рудничныхъ и горнозаводскихъ работъ сдѣланы были слѣдующія замѣчанія.

Одинъ изъ членовъ Горной Коммиссіи, составившей проектъ Устава <sup>2)</sup>, доказывалъ необходимость этого надзора для предупрежденія и ослабленія хищничества и истребленія рудъ по невѣжеству и незнанію дѣла ближайшихъ приставниковъ. Въвѣря надзоръ окружнымъ Инженерамъ за производствомъ частнаго промысла въ отношеніи правильности и безопасности работъ, Горная Коммиссія главнѣйше имѣла въ виду разработку коренныхъ мѣсторожденій *на земляхъ казенныхъ*, а не рудниковъ на земляхъ, принадлежащихъ заводчикамъ на правѣ полной собственности. Съ этою цѣлію Коммиссія проектировала въ V раздѣлѣ Горнаго Устава особые правила о производствѣ горнаго промысла на земляхъ казенныхъ съ тѣмъ, чтобы надзоръ за исполненіемъ этихъ правилъ возложить на Окружныхъ Горныхъ Инженеровъ. Правительственный и притомъ спеціальныи надзоръ въ этомъ отношеніи неизбеженъ, если мы желаемъ содѣйствовать развитію самостоятельной рудопромышленности. Притомъ правила по разработкѣ рудниковъ и по надзору за ними, внесенныя въ

<sup>1)</sup> И. П. Арапетовъ и Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> В. Е. Самарскій-Быховецъ.



разсматриваемый проект Горнаго Устава, испытаны уже на практикѣ, изданіемъ въ началѣ 1864 г. положенія о горномъ промыслѣ въ землѣ Войска Донскаго, и оказали полезное вліяніе. Въмѣсто двухъ, трехъ рудниковъ, бывшихъ до 1864 г., тамъ нынѣ считается до 35. Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что если Податная Коммиссія признала нужнымъ сохранить институтъ Окружныхъ Ревизоровъ по частной золотопромышленности, то тѣмъ болѣе необходимъ Институтъ Окружныхъ Горныхъ Инженеровъ, потому что приисканіе, развѣдка и разработка коренныхъ мѣсторожденій требуютъ несравненно больше спеціальныхъ знаній, чѣмъ при золотоносныхъ розсыпяхъ, и что хищничество и истребленіе рудъ, въ томъ видѣ, въ какомъ понимаетъ это правительство, болѣе принесетъ вреда при разработкѣ рудниковъ, чѣмъ при разработкѣ розсыпей. Испорченныя неправильною работою розсыпи, лежащія всегда близко къ поверхности земли, легко, съ небольшими издержками, могутъ быть вновь начаты разрабатываться; испорченный же и брошенный рудникъ съ его подземными работами очень трудно, а иногда почти невозможно, возстановить.

На это было замѣчено <sup>1)</sup>, что сама Горная Коммиссія, какъ видно изъ объяснительной ея записки, приложенной къ проекту Устава (стр. 83—89), по обсужденіи вопроса о мѣрахъ къ предотвращенію неправильныхъ или такъ называемыхъ хищническихъ работъ, категорически отвергла установленіе правительственнаго контроля въ семъ отношеніи, находя крайне затруднительнымъ опредѣлять закономъ какіе-нибудь по сему предмету правила, безъ стѣсненія частной

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.



горной промышленности и тягостнаго вмѣшательства горнаго управленія въ хозяйственныя распоряженія частныхъ промышленниковъ. А потому и нельзя допустить, чтобъ упоминаемый въ проектѣ надзоръ за безопасностью рудничныхъ и горнозаводскихъ работъ заключалъ въ себѣ и надзоръ за правильною ихъ разработкою. Такое толкованіе служитъ очевиднымъ доказательствомъ того, съ какою легкостью могъ бы институтъ Окружныхъ Инженеровъ развиться въ орудіе произвола и полной регламентаціи. Необходимо устранить безусловно всякій надзоръ надъ ходомъ частныхъ горнозаводскихъ работъ. Для предупрежденія несчастій достаточны карательныя мѣры. Русскіе заводчики человѣколюбивы въ своихъ отношеніяхъ къ рабочимъ и вовсе не эксплуатируютъ ихъ. На Уралѣ нѣтъ и слуха о какихъ-либо вредныхъ распоряженіяхъ собственниковъ заводовъ. Большая часть несчастныхъ случаевъ происходитъ отъ неосторожности самихъ рабочихъ.

Одинъ членъ <sup>1)</sup> находилъ, что для устраненія возникающихъ при обсужденіи настоящаго вопроса недоразумѣній, необходимо было бы установить понятіе о горной частной собственности. Въ проектѣ говорится о частной горной промышленности на полномъ владѣльческомъ правѣ; а между тѣмъ въ этомъ же проектѣ содержатся правила, ограничивающія право употребленія частною горною собственностью. Самое основаніе горной подати даетъ понятіе о регальномъ правѣ, котораго однакожь проектъ не признаетъ. Нужно ли дѣлать различіе между частною горною промышленностью и какимъ нибудь другимъ механическимъ производствомъ? можно

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ламанскій.



ли навязывать законодательнымъ порядкомъ разныя обязанности горнымъ заводчикамъ? Не слѣдуетъ ли ограничить посредничество правительства отрицательнымъ характеромъ, и именно постановить, чего нельзя допускать. Вмѣшательство правительства во всякомъ свободномъ промыслѣ основывается лишь на интересѣ третьихъ лицъ и опредѣляется опытомъ. Такъ въ Англіи всѣ постановленія о правительственномъ наблюдѣніи за рудниками возникли изъ практики, въ силу новыхъ интересовъ рабочихъ. Но при этомъ правительство уважаетъ право собственности. Тамъ оно предоставляетъ заводчику выбирать посредниковъ для разсмотрѣнія положенія дѣла, въ случаѣ несогласія заводчика съ замѣчаніями статс-секретаря на составленныя владѣльцомъ завода правила для дѣйствія рабочихъ. У насъ же опытъ не указалъ еще правительству необходимости принять на себя попеченіе и заботливость объ интересахъ рабочихъ на заводахъ и рудникахъ. Безпечность же и нерадѣніе владѣльцовъ заводовъ достаточно могутъ быть ослаблены страхомъ преслѣдованія и наказанія. Не лучше ли по отношеніи горнаго промысла удержаться въ тѣхъ границахъ, въ которыхъ существуетъ полицейскій надзоръ вездѣ, гдѣ есть механическіе двигатели.

Въ томъ же смыслѣ высказано <sup>1)</sup>, что желательно было бы подвести горный промыселъ подъ общія условія всѣхъ другихъ промышленныхъ производствъ. Всѣ онѣ освобождены отъ стѣсненій, надъ однимъ горнымъ промысломъ тяготѣетъ группа условій, задерживающихъ дальнѣйшее его развитіе. Но для этого необходимо опредѣлить границы горной собственности. Что же касается собственно до надзора за безо-

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ.



пасностью заводскихъ и рудничныхъ работъ, то едвали техникъ будетъ въ возможности предупредить всѣ несчастія, которыя могутъ случиться при рабочихъ. Даже посѣщеніе имъ заводовъ по третямъ года, чаще же онъ не въ состояніи будетъ бывать на нихъ, не принесетъ въ этомъ отношеніи пользы. Если два мѣсяца работы ведутся неправильно, то этого уже достаточно, чтобъ причинить несчастіе. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, на Тагильскихъ заводахъ рабочіе задохнулись въ минѣ. Предвидѣть и предусмотрѣть подобные случаи невозможно.

Въ пользу карательныхъ мѣръ для предупрежденія несчастныхъ случаевъ при горнозаводскихъ работахъ высказался и одинъ членъ-экспертъ <sup>1)</sup>, добавивъ, что если признается нужнымъ учредить надъ безопасностью работъ специальный надзоръ въ лицѣ Горныхъ Инженеровъ, то необходимо предоставить заводоуправляющимъ право выбора изъ числа тѣхъ, которые будутъ назначены кандидатами отъ правительства, или представлять своихъ кандидатовъ.

Въ защиту проектированной въ проектѣ Устава обязанности по надзору за безопасностью рудничныхъ и заводскихъ работъ заявлены были слѣдующія мнѣнія.

Горнымъ Инженерамъ поручается то, что уже теперь исполняется Горными Исправниками. Они не составляютъ новаго института, а представляютъ старый, только въ болѣе простой и легчайшей формѣ, соотвѣтственно современнымъ потребностямъ. На Горныхъ Исправниковъ заводчики не жаловались, — нѣтъ, стало быть, основанія предполагать, что они будутъ недовольны Горными Инженерами <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Г. В. Дружининъ.

<sup>2)</sup> Л. А. Соколовскій.



Заявлено было <sup>1)</sup> сообщеніе Новороссійскаго генералъ-губернатора въ февралѣ 1865 г. Министру Финансовъ о неправильной разработкѣ каменнаго угля на частныхъ рудникахъ, въ ущербъ самимъ владѣльцамъ и каменноугольной промышленности. Вслѣдствіе сего и согласно ходатайству Генералъ-Адъютанта Коцебу командированъ въ маѣ 1866 года на правахъ Окружнаго Инженера Полковникъ Иваницкій съ порученіемъ обозрѣть всѣ рудники на земляхъ казенныхъ и частныхъ въ Новороссійскомъ краѣ, и дать владѣльцамъ полныя техническія указанія къ болѣе правильной разработкѣ угля. Кромѣ того въ Государственномъ Совѣтѣ разсматривается, въ настоящее время, представленіе Намѣстника Кавказскаго объ учрежденіи 3-хъ Окружныхъ Горныхъ Инженеровъ на Кавказѣ. Такимъ образомъ техническій надзоръ признается необходимымъ даже тамъ, гдѣ горный промыслъ только что возникаетъ. При этомъ не надо забывать, что горные заводы не то, что рудники, и если первые могутъ обойтись безъ спеціального надзора, то послѣдніе ни въ какомъ случаѣ отъ него освобождены быть не могутъ; такъ какъ опасность при работахъ на нихъ велика и общая полиція предотвратить ихъ не въ состояніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлана была ссылка на Горный Уставъ Итальянскаго Королевства, опредѣляющій обязанности Горныхъ Инженеровъ по надзору за частнымъ горнымъ производствомъ <sup>2)</sup>. Горные Инженеры, по этому Уставу, между прочимъ, слѣдятъ за способомъ производства работъ на рудникахъ, каменоломняхъ и другихъ заводахъ, указываютъ мѣры для охраненія личной безопасности рабочихъ, способы къ улучшенію производства и пр.

<sup>1)</sup> Ф. И. Раселли.

<sup>2)</sup> См. Приложение X.



Замѣчено также <sup>1)</sup>, что поручать надзоръ надъ безопасностью работъ на заводахъ и рудникахъ общей полиціи совершенно бесполезно. Полиція и теперь весьма легко отнесется къ нѣкоторымъ изъ своихъ прямыхъ обязанностей, тамъ наприм., касательно содержанія въ порядкѣ огнегасительныхъ снарядовъ, паромовъ и т. п. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что она будетъ совсѣмъ равнодушна къ дѣлу ей чуждому, котораго она къ тому же и понимать не можетъ. Надзоръ за безопасностью горнозаводскихъ работъ есть прямая обязанность Горнаго Инженера. Если же мы будемъ передавать прямыя обязанности горныхъ специалистовъ чинамъ другихъ вѣдомствъ, то скоро знающіе горные люди составлять будутъ въ Россіи большую рѣдкость.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что выраженное опасеніе не имѣетъ достаточнаго основанія. Съ развитіемъ частной горной промышленности непременно явится потребность въ людяхъ, обладающихъ спеціальными горными свѣдѣніями; на нихъ будетъ огромный спросъ; явятся новые дѣятели и тогда специалисты по горной части займутъ то высокое положеніе, котораго они въ настоящее время не имѣютъ. Доказательствомъ этому можетъ служить примѣръ инженеровъ Корпуса Путей Сообщенія, которые много выиграли съ тѣхъ поръ, какъ постройки желѣзныхъ дорогъ перешли въ частныя руки.

Затѣмъ балотировалось слѣдующее предложеніе: «Устранить спеціальный надзоръ за безопасностью рудничныхъ и горнозаводскихъ работъ, съ установленіемъ по закону отвѣт-

---

<sup>1)</sup> А. Д. Озерскій. См. особое мнѣніе его по сему предмету. (Приложеніе XI).

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуровъ.



ственности горнозаводскихъ владѣльцовъ въ уголовномъ и гражданскомъ порядкѣ за вредъ отъ несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ по винѣ сихъ владѣльцевъ.» Предложеніе это принято большинствомъ 12 голосовъ <sup>1)</sup> противъ 8 <sup>2)</sup>.

При обсужденіи 3 вопроса относительно распоряженія объ отводѣ площадей къ заявленнымъ рудникамъ и пріискамъ, замѣчено <sup>3)</sup>, что казенные горные заводы предполагается продать, а всю землю, которая останется излишнею за надѣломъ горнозаводскому населенію, передать въ вѣдѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ, которое уже и теперь дѣлаетъ отводы рудниковъ и пріисковъ, заявляемыхъ на земляхъ казенныхъ. Необходимо имѣть въ виду, что за предполагаемымъ упраздненіемъ Екатеринбургскаго Горнаго Правленія, не будетъ уже мѣстнаго центрального учрежденія для завѣдыванія дѣлами этаго рода, а между тѣмъ отводъ рудниковъ или пріисковъ въ частное пользованіе требуетъ длинной процедуры, составленія картъ, книгъ, и вообще разныхъ межевыхъ средствъ. Правильнѣе было бы сосредоточить все производство по подобнымъ дѣламъ въ мѣстныхъ учрежденіяхъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

По выслушаніи означеннаго мнѣнія, Общее Собраніе

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ, М. Н. Ахматовъ, В. П. Безобразовъ, А. К. Гирсъ, К. К. Гротъ, Г. В. Дружининъ, Г. Д. Корибутъ-Кубитовичъ, В. В. Лукошковъ, С. Я. Наржимскій, Д. А. Огородзинскій, М. А. Пещуровъ и О. П. Рѣзвой.

<sup>2)</sup> Г. П. Гельмерсенъ, Д. Ѳ. Кобеко, Н. Г. Мальгинъ, Н. И. Михайловъ, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ и В. Е. Самарскій-Быховецъ.

<sup>3)</sup> В. П. Безобразовъ.



большинствомъ 14 <sup>1)</sup> голосовъ противъ 5 <sup>2)</sup> положило: «обязанности, изложенныя въ пп. а, б, и в, § 185 проекта Горнаго Устава, возложить на то вѣдомство, въ распоряженіе котораго будутъ состоять земли, испрашиваемыя для отвода.»

п. г. ст. 184, возлагающій на Окружныхъ Инженеровъ удостовѣреніе и выдачу свидѣтельствъ въ наличности металловъ, представляемыхъ къ залогу въ Банковья Конторы признано нужнымъ, согласно предложенію члена Коммиссіи, Управляющаго Государственнымъ Банкомъ, <sup>3)</sup> вовсе исключить изъ проекта, такъ какъ права и обязанности Государственнаго Банка достаточно опредѣляются его Уставомъ.

п. е. ст. 185, которымъ вмѣняется въ обязанность Окружнымъ Горнымъ Инженерамъ оказаніе частнымъ заводовладѣльцамъ и горнопромышленникамъ содѣйствія, въ случаѣ ихъ желанія, къ правильному и выгодному веденію заводскихъ и рудничныхъ работъ, — найденъ также излишнимъ, такъ какъ собственный интересъ заводчика укажетъ ему, къ кому обратиться за совѣтомъ по технической части, если онъ встрѣтитъ въ томъ надобность; даровые же совѣты большею частью обходятся дорого.

Равнымъ образомъ Общее Собраніе положило исключить и п. ж. тойже ст. 185, по которому Окружные Инженеры

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ, М. Н. Ахматовъ, В. П. Безобразовъ, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, К. К. Гротъ, Г. В. Дружининъ, Г. Д. Корибутъ, Д. Ѳ. Кобеко, В. В. Лукошковъ, Н. Г. Мальгинъ, С. Я. Наржимскій, Д. А. Огородзинскій, М. А. Пещуровъ и О. П. Рѣзвой.

<sup>2)</sup> Н. И. Мпхайловъ, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ и В. Е. Самарскій-Быховецъ.

<sup>3)</sup> Е. И. Ламанскій.



обязываются, по дѣламъ слѣдственнымъ и по мировымъ учрежденіямъ давать разъясненіе предметовъ, касающихся частной горной промышленности и имѣющихъ спеціальное значеніе. Это есть не что иное, какъ экспертиза. Судебныя мѣста и лица, производящія слѣдствія, имѣютъ и безъ того по закону право требовать экспертовъ откуда найдутъ нужнымъ, для разъясненія разныхъ спеціальныхъ подробностей дѣла, если встрѣтятъ въ томъ надобность.

За тѣмъ п. 3. ст. 185, о приведеніи въ исполненіе Горными Инженерами всѣхъ высшихъ правительственныхъ по горной части распоряженій относительно частныхъ горныхъ промысловъ и заводовъ и о наблюденіи за точнымъ исполненіемъ горныхъ постановленій, — отпадаетъ уже самъ собою, такъ какъ за передачею обязанностей Окружныхъ Инженеровъ въ подлежащія вѣдомства, наблюденіе за исполненіемъ законовъ, относящихся до частной горной промышленности, должно распредѣлиться между сими вѣдомствами, какъ это существуетъ относительно другихъ видовъ частной промышленности.

Разрѣшивъ такимъ образомъ вопросы, возбужденные при обсужденіи главы III Проекта Горнаго Устава объ обязанностяхъ, возлагаемыхъ этою главою на Окружныхъ Горныхъ Инженеровъ, Общее Собраніе пришло къ заключенію о безполезности учрежденія новаго института Окружныхъ Инженеровъ. За тѣмъ Коммисіи предстоялъ еще къ разрѣшенію вопросъ по изложеннымъ выше замѣчаніямъ и предположеніямъ о должностныхъ лицахъ для наблюденія за поступленіемъ горныхъ податей. Относительно этого предмета одинъ членъ <sup>1)</sup> предложилъ остановиться на слѣдующей ре-

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ.



дакціи: «Завѣдываніе поступленіемъ горныхъ податей сосредоточивается въ Акцизно-Питейныхъ Управленіяхъ; порядокъ же опредѣленія размѣра, взысканія и наблюденія за своевременнымъ поступленіемъ горныхъ податей, а также порядки отчетности о нихъ, устанавливается по взаимному соглашенію Министра Финансовъ съ Государственнымъ Контролеромъ.» Но при этомъ членъ Коммиссіи, Директоръ Департамента Неокладныхъ Сборовъ <sup>1)</sup>, заявилъ Общему Собранію, что безъ точнаго опредѣленія того, въ чемъ будутъ заключаться обязанности акцизныхъ чиновниковъ по сбору горной подати и самый способъ взиманія ея, нельзя сказать, будутъ ли они въ состояніи исполнять эти обязанности, такъ какъ въ настоящее время, наблюдая за взысканіемъ акциза по винокуренному, соленому, свеклосахарному и табачному производствамъ, чиновники эти имѣютъ уже довольно занятій, и кромѣ того предполагается поручить имъ также въ нѣкоторой степени надзоръ за поступленіемъ подушныхъ податей. Вслѣдствіе этого заявленія, Коммиссія нашла необходимымъ отложить разрѣшеніе настоящаго вопроса до разсмотрѣнія Раздѣла VII Проекта Устава о горныхъ податяхъ съ произведеній горнаго промысла.

<sup>1)</sup> К. К. Гротъ.



## РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

### О частной горной промышленности на полномъ владѣльческомъ правѣ.

#### ГЛАВА I.

##### О правахъ владѣнія по имуществу.

Заглавіе раздѣла, согласно заявленію одного члена <sup>1)</sup>, признано нужнымъ, для большей точности, измѣнить слѣдующимъ образомъ: «о частной горной промышленности на *правѣ полной собственности*», такъ какъ слово: владѣльческій юридически неправильно, потому что не выражаетъ понятія полной собственности. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что выраженіе: владѣльческіе заводы существуютъ въ силу обычая и подъ нимъ принято разумѣть частные горные заводы на правѣ полной собственности, Общее Собраніе положило: для сохраненія въ законѣ историческаго слѣда этого термина, удержатъ въ текстѣ подлежащихъ статей Устава слова: владѣльческіе заводы, обозначивъ первое изъ нихъ курсивно, съ присоединеніемъ къ нимъ словъ: такъ-называемые. Такимъ образомъ изложеніе ст. 194 будетъ слѣдующее: «Къ такъ-называемымъ *владѣльческимъ* горнымъ промысламъ и заводамъ относятся всѣ тѣ, которые учреждены и производятся частными лицами на земляхъ, принадлежащихъ имъ на правѣ полной собственности». Примѣчаніе же къ этой статьѣ, въ которомъ поименовываются посессіонные

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.



заводы, перечисляемые во владѣльческіе, признано нужнымъ исключить, такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ временныя распоряженія, утверждаемыя административною властью.

При разсмотрѣніи ст. 195, которою предоставляется владѣльцу распоряжаться во всемъ пространствѣ полной собственности какъ поверхностью, такъ и нѣдрами земли, со всѣми заключающимися въ нихъ металлами, рудами, минералами и горными породами, возбужденъ былъ <sup>1)</sup> вопросъ: не слѣдуетъ ли отдѣлить право владѣнія поверхностью земли отъ владѣнія нѣдрами ея и подвергнуть послѣднее нѣкоторымъ ограниченіямъ? Если собственникъ, по неимѣнію средствъ, незнанію, или другимъ причинамъ, не разрабатываетъ естественныхъ богатствъ, заключающихся въ нѣдрахъ принадлежащей ему земли, а между тѣмъ богатства эти составляютъ существенную потребность государства и недостатокъ ихъ задерживаетъ развитіе народнаго благосостоянія и государственной силы, то можно ли оставлять за нимъ право отнимать у государства эти богатства и не слѣдовало ли бы предоставить эту разработку другому частному лицу, которое найдетъ ее возможною и выгодною? Это особенно важно по отношенію къ столь необходимому для государственной дѣли минеральному топливу, отъ недостатка котораго наша горная промышленность не развивается, а остается неподвижною съ 1801 г. Для огражденія правъ владѣльца, можно бы назначить срокъ, въ продолженіе котораго онъ долженъ приступить къ разработкѣ, и уже по прошествіи этого срока обязать его допустить къ ней другое лицо. Нельзя при этомъ не указать на Пруссію, гдѣ, какъ видно изъ со-

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуновъ.



общеннаго членамъ Коммисіи представленія завѣдывающаго Горнымъ Департаментомъ Царства Польскаго, отъ 22 октября 1867 г., № 4772 <sup>1)</sup>, поиски и развѣдки мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ производятся безпрепятственно во всѣхъ земляхъ государства, на основаніи Горнаго Устава, изданнаго 24 іюня 1865 года. Развитіе горной промышленности стало быстро увеличиваться. Такъ, одного каменнаго угля добыто въ 1866 г. на 100,000 пудовъ болѣе нежели въ 1861 г.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что возбужденный вопросъ становится общимъ вопросомъ, касающимся всей вообще частной земельной собственности въ Россіи. Но можетъ ли Коммисія проектировать правила, относящіяся до земель всѣхъ прочихъ владѣльцевъ, не-заводчиковъ? Не говоря уже о трудности строго разграничить наружную и внутреннюю поземельную собственность, разрѣшеніе предложеннаго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ повлекло бы за собою передѣлку Проекта Горнаго Устава. Въ континентальныхъ государствахъ, во Франціи и Бельгіи напр., правительство удерживаетъ за собою лишь право распоряженія извѣстными полезными ископаемыми на всемъ протяженіи государства, оставляя за владѣльцемъ право собственности на нѣдра. Но представляется ли необходимымъ, въ видахъ государственной и общественной пользы, ограничивать у насъ въ этомъ смыслѣ право горной собственности? Ограниченіе это <sup>3)</sup> не можетъ содѣйствовать къ процвѣтанію горной промышленности, по-

---

<sup>1)</sup> См. Приложение XII.

<sup>2)</sup> Н. И. Михайловъ.

<sup>3)</sup> В. П. Безобразовъ.



тому что ввести государственную дѣятельность въ область частнаго горнаго производства, а съ тѣмъ вмѣстѣ и регламентацію. Къ такому существенному измѣненію понятія горной собственности нѣтъ достаточныхъ практическихъ побужденій и оно не вызывается народно-хозяйственными интересами Россіи; со стороны Податной Коммиссіи было бы непоследовательно, съ устраненіемъ регламентаціи и стѣсненій, задерживающихъ развитіе частной горной промышленности, вводить какія-либо измѣненія въ началахъ полной собственности. У правительства нѣтъ недостатка въ средствахъ поднять горный промыслъ, помимо предполагаемаго права распоряженія нѣдрами земли, по беззаботности владѣльца. Настоящій вопросъ имѣетъ *такую громадную важность*, что требуетъ самого тщательнаго и всесторонняго обсужденія. Въ иностранной весьма обширной литературѣ по этому предмету, юридической и экономической, онъ разрѣшается различно. Большинство же экономическихъ воззрѣній въ Европѣ высказывается противъ ограниченія частной горной собственности.

Въ пользу удержанія за владѣльцами полнаго права горной собственности высказаны были также слѣдующія замѣчанія и соображенія. Необходимость разсматриваемаго ограниченія права полной частной собственности въ частныхъ заводскихъ дачахъ представляется у насъ въ Россіи при настоящихъ обстоятельствахъ тѣмъ менѣе настоятельною, что предполагаемымъ въ проектѣ допущеніемъ промышленниковъ къ развѣдкѣ и разработкѣ горныхъ богатствъ на всемъ огромномъ протяженіи казенныхъ земель, предоставлено будетъ частной дѣятельности чрезвычайно обширное поприще



для свободнаго развитія горной промышленности <sup>1)</sup>. Указано на стѣсненія и неудобства, которыя были послѣдствіемъ развѣдокъ, допущенныхъ на земляхъ поссессіонныхъ заводовъ. Примѣры иностранныхъ государствъ не могутъ служить намъ въ этомъ отношеніи образцами. Тамъ на все установились довольно опредѣленныя цѣны. У насъ же нѣтъ достаточно положительныхъ статистическихъ свѣдѣній, за недостаткомъ которыхъ отчужденіе горной собственности на Уралѣ по необходимости будетъ произвольное <sup>2)</sup>. Нельзя предполагать, чтобъ владѣлецъ, который почему-либо не можетъ самъ разрабатывать подземныя богатства, не будетъ пользоваться возможностью передать эту разработку въ другія руки, на извѣстныхъ условіяхъ. Быстрое же развитіе горной промышленности въ Пруссіи въ послѣдніе годы объясняется не тѣмъ, что тамъ разрѣшено дѣлать развѣдки вездѣ, а уменьшеніемъ горной подати <sup>3)</sup>. Прежде нѣдра земли принадлежали казнѣ. Манифестомъ 28 іюня 1782 г., составляющимъ коренной законъ о правѣ собственности, онѣ предоставлены въ полную собственность владѣльцамъ. Возбужденіе вопроса объ ограниченіи этого права не представляется необходимымъ. Право собственности заключаетъ въ себѣ право владѣнія, пользованія и распоряженія. Ограничивать же собственника въ распоряженіяхъ его собственностью значитъ лишать его одного изъ существенныхъ элементовъ, составляющихъ право полной собственности <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> А. К. Гирсъ.

<sup>2)</sup> Г. В. Дружининъ.

<sup>3)</sup> В. А. Пашковъ.

<sup>4)</sup> Д. А. Огородзинскій.



Съ другой стороны доказывалось, что предлагаемое ограниченіе права владѣльца распоряжаться нѣдрами земли даетъ возможность частнымъ лицамъ дѣлать развѣдки и разработку полезныхъ ископаемыхъ тамъ, гдѣ самъ собственникъ не въ силахъ и не въ состояніи производить ихъ, или не хочетъ допустить къ тому другихъ, слѣдовательно будетъ служить не къ стѣсненію, а расширенію частной горной промышленности. Труду, знанію и капиталу вездѣ долженъ быть данъ просторъ и свобода. Нѣтъ также основанія опасаться вмѣшательства правительства въ сферу частной дѣятельности по горному промыслу. Участіе его въ этомъ дѣлѣ ограничится установленіемъ нѣкоторыхъ простыхъ правилъ и указаній. Пугаться регламентаціи не слѣдуетъ, если предметъ, для котораго она необходима, признается полезнымъ <sup>1)</sup>. Дѣло это можетъ быть устроено самымъ простымъ образомъ; оно потребуетъ только весьма легкаго обзора мѣстности, какъ это, на примѣръ, существуетъ въ Финляндіи уже два столѣтія; всѣ довольны; ни отъ кого нѣтъ жалобъ <sup>2)</sup>. Задача Коммиссіи заключается въ томъ, чтобъ поставить частную горную промышленность въ условія, которыя могли бы содѣйствовать ея развитію и совершенствованію. Предлагаемая мѣра составляетъ одно изъ этихъ условій, такъ какъ она открываетъ просторъ частной дѣятельности, предоставляя предпринимателямъ дѣлать разработки тѣхъ подземныхъ богатствъ, которыя лежатъ втунѣ по невѣжеству или апатіи землевладѣльцевъ, и въ которыхъ чувствуется потребность въ народѣ и государствѣ <sup>3)</sup>. Можно

---

<sup>1)</sup> Н. Н. Тютчевъ.

<sup>2)</sup> Г. П. Гельмерсенъ.

<sup>3)</sup> Е. И. Ададуровъ.



думать, что многія имѣнія, которыя вызовутъ искателей рудъ, привлекутъ къ себѣ капиталы, и чрезъ то возвысятся въ цѣнѣ <sup>1)</sup>.

Въ опроверженіи высказанной мысли, что допущеніе права постороннихъ лицъ на нѣдра земли не требуетъ особливо сложной регламентаціи, указано было на слѣдующіе примѣры. Въ землѣ частнаго владѣльца можетъ быть отведенъ рудникъ, для разработки постороннему лицу. Между тѣмъ, другаго лѣса, кромѣ принадлежащаго владѣльцу, нѣтъ. Потребуется опредѣлить довольно подробныя правила о томъ, на какихъ условіяхъ и какимъ образомъ этотъ лѣсъ можетъ быть употребленъ для разработки рудника. По золотому промыслу можно работать или вскрыточно, или внутренней разработкою. Въ обѣихъ случаяхъ надо будетъ отводить извѣстную поверхность земли для склада отвала, что также потребуетъ особыхъ правилъ <sup>2)</sup>. Кромѣ того, надо будетъ опредѣлить, какого рода подземныя богатства могутъ быть разрабатываемы помимо желанія самого владѣльца, и требуется наблюденіе правительства надъ правильною, нехищническою разработкою этихъ богатствъ, что уже Коммиссіею отвергнуто <sup>3)</sup>.

На это замѣчено <sup>4)</sup>, что приведенные примѣры не доказываютъ еще необходимости регламентаціи. Тотъ только рѣшится на эксплуатацію рудника на земляхъ чужаго владѣльца, кто найдетъ это для себя выгоднымъ, и, безъ сомнѣ-

---

<sup>1)</sup> К. И. Домонтовичъ.

<sup>2)</sup> Н. Н. Анцыферовъ.

<sup>3)</sup> В. П. Безобразовъ.

<sup>4)</sup> Е. И. Ададуровъ.



нія, примется за нее тогда, когда изыщеть всѣ средства, необходимыя для разработки. Онъ, конечно, станетъ разрабатывать минеральныя залежи только при возможности достать нужное для того топливо. Точно также найдетъ онъ мѣсто и для отвала при золотомъ промыслѣ, или же войдетъ въ добровольныя соглашенія съ владѣльцемъ земли. Вообще настоящее предложеніе дѣлается не въ видахъ развитія правительственной дѣятельности или регламентаціи, а съ цѣлю предоставленія возможно большей свободы капиталу, труду, знанію и предпріимчивости. Цѣль эта весьма ясно обозначалась во всѣхъ постановленіяхъ Податной Коммиссіи, а потому настоящее предложеніе вовсе не идетъ въ разрѣзъ съ прежнею ея дѣятельностью. Никакой излишней регламентаціи отъ осуществленія настоящей мысли предвидѣть невозможно. Стоитъ только установить положительныя правила для свободной разработки и опредѣлить, точнымъ образомъ, взаимныя отношенія владѣльцевъ и предпринимателей; могущіе же возникнуть споры и тяжбы должны вѣдаться судебными учрежденіями. Точно также нѣтъ основанія опасаться, какъ было заявлено въ Коммиссіи, необходимости передѣлки всего проекта Горнаго Устава, такъ какъ, вѣроятно, потребуется только включеніе какого-нибудь десятка новыхъ статей. Въ заключеніе заявлено, что покуда вовсе не предполагается вести рѣчь о всѣхъ ископаемыхъ богатствахъ, а указывается только на необходимость предоставить въ распоряженіе государства столь возможно большее количество желѣза и минеральнаго топлива, столь необходимыхъ для государственныхъ цѣлей и народнаго благосостоянія.

По заключенію изложенныхъ разсужденій, баллотировано было предложеніе: «Не подвергать обсужденію коренной граж-



данскій законъ о правѣ полной собственности какъ на поверхность, такъ и на нѣдра земли». Предложеніе это принято большинствомъ 12 голосовъ <sup>1)</sup> противъ 8 <sup>2)</sup>.

Ст. 197 признано нужнымъ, для большей точности, изложить слѣдующимъ образомъ: «Владѣльческія горныя имѣнія по раздѣлу и продажѣ ихъ, подлежатъ общимъ гражданскимъ законамъ о раздѣлѣ и продажѣ частныхъ недвижимыхъ имѣній, какъ въ общемъ составѣ всѣхъ своихъ принадлежностей: земель, лѣсовъ, заводовъ, рудниковъ и копей, такъ равно и въ частяхъ».

Ст. 198 о платежѣ въ казну частными заводами и промыслами узаконенныхъ горныхъ податей положено исключить, такъ какъ вопросъ этотъ будетъ еще подлежать обсужденію Коммисіи при разсмотрѣніи VII Раздѣла Проекта о горныхъ податяхъ.

При обсужденіи ст. 199, которая предоставляетъ полному распоряженію владѣльца всѣ металлы, оплаченные податью, и издѣлія изъ оныхъ, замѣчено <sup>3)</sup>, что на основаніи ст. 338 проекта денежныя горныя подати вносятся за первую половину года, считаемаго съ января по январь, въ январѣ и февралѣ, а за вторую въ сентябрѣ и октябрѣ слѣдующаго года. Слѣдовательно между моментомъ выдѣлки металловъ и

---

<sup>1)</sup> Н. Н. Анцыферовъ, М. Н. Ахматовъ, В. П. Безобразовъ, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, Г. Д. Корибутъ - Кубитовичъ, Н. Г. Мальгинъ, Д. А. Огородзинскій, В. А. Пашковъ, М. А. Пещуровъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ и В. К. Рашетъ.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуrowъ, Г. П. Гельмерсенъ, К. И. Домонтовичъ, Д. Θ. Кобеко, Н. И. Михайловъ, П. Н. Николаевъ, С. Я. Наржимскій и Н. Н. Тютчевъ.

<sup>3)</sup> Д. А. Огородзинскій.



оплатою ихъ пройдетъ нѣсколько мѣсяцевъ и даже годъ; въ чьемъ же распоряженіи будутъ находиться металлы въ продолженіи этого времени? Нынѣ металлы весьма часто продаются при заводахъ и на рынкахъ прежде нежели наступитъ время платить за нихъ горныя подати. А потому предложено выраженіе *оплаченные податью* — исключить, или замѣнить выраженіемъ: *при условіи уплаты податей въ установленные сроки* <sup>1)</sup>. Общее Собраніе положило возвратиться къ разсмотрѣнію сдѣланныхъ замѣчаній, при обсужденіи общаго вопроса о взиманіи горныхъ податей.

Одинъ членъ-экспертъ <sup>2)</sup> выразилъ мнѣніе, что слѣдовало бы управленію частными заводами предоставить тоже право, которымъ пользуется по ст. 118 и 119 проекта горнаго устава казенное заводоуправленіе относительно пріостановленія распоряженія общественнаго управленія мірскихъ горнозаводскихъ обществъ, коего приведеніе въ дѣйствіе видимо можетъ причинить вредъ заводу по его производству, или по сохраненію въ немъ благоустройства и порядка.

Означенное постановленіе (ст. 118 и 119 проекта) есть повтореніе статей 16 и 17 Высочайше утвержденнаго 8 марта 1861 г. Положенія о горнозаводскомъ населеніи казенныхъ заводовъ, и 11 ст. Дополнительныхъ правилъ 17 декабря 1862 г., въ тѣмъ лишь различіемъ, что, на основаніи проекта, въ случаѣ несогласія мировыхъ учрежденій на отмѣну постановленія мірскихъ горнозаводскихъ обществъ, обстоятельство это разрѣшается по сношенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ дѣлъ. По ст. же 11 Дополнительныхъ правилъ

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> Г. В. Дружининъ.



заводское начальство, въ случаѣ надобности, можетъ пріостановить дѣйствіе мірскаго приговора порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 160 общаго о крестьянахъ положенія, которое содержитъ въ себѣ слѣдующее постановленіе: «Помѣщикъ, буде усмотритъ въ мірскомъ приговорѣ распоряженіе, противное существующимъ постановленіямъ, или вредное для благосостоянія сельскаго общества, или же нарушающее права помѣщичьи, то, пріостанавливая исполненіе такого приговора, доводитъ о томъ до свѣдѣнія мирового посредника, который обязанъ немедленно удовлетворить законныя требованія помѣщика. Если требованіе помѣщика не будетъ посредникомъ признано основательнымъ, то мірской приговоръ вступаетъ въ силу. Въ случаѣ, когда отъ пріостановленія приговора послѣдовали для крестьянъ убытки, помѣщикъ вознаграждаетъ ихъ за оныя. Кромѣ того въ ст. 41 Дополнительныхъ правилъ о приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ людяхъ постановлено: «Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ возникающія между заводовладѣльцемъ и заводскими людьми несогласія имѣютъ отношеніе къ горнозаводскому дѣлу, и жалоба доходитъ до разсмотрѣнія Уѣзднаго Съѣзда, участвуетъ въ семъ послѣднемъ и Горный Депутатъ, правленіемъ Горнымъ назначенный. По перенесеніи же дѣла въ Губернское Присутствіе, испрашивается заключеніе Горнаго Правленія.

Примѣняясь къ изложеннымъ законоположеніямъ, казалось бы возможнымъ, по мнѣнію одного члена <sup>1)</sup>, предоставить частнымъ заводууправленіямъ пріостанавливать распоряженія мірскихъ горнозаводскихъ обществъ, вредныя заводу по его производству или по охраненію въ немъ благоустройства и

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.



порядка, съ обязательствомъ доводить о томъ до свѣдѣнія мѣстныхъ мировыхъ учреждений. Окончательно инстанціею для дѣлъ подобнаго рода могло бы быть Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе.

На это замѣчено <sup>1)</sup>, что въ Пермской губерніи нѣтъ выборнаго начала, а потому желательно бы было, чтобы дѣла этого рода окончательно рѣшались Земскимъ Отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Противъ этого сдѣлано возраженіе <sup>2)</sup>, что это было бы нарушеніемъ автономіи мировыхъ учреждений. Лицо же, недовольное рѣшеніемъ губ. присутствія, можетъ подавать жалобу на основаніи правилъ 11 іюля 1863 г. о порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ по крестьянскимъ дѣламъ, поступающихъ въ высшія Правительственныя Учрежденія.

По выслушаніи означенныхъ заявленій, Общее Собраніе, находя совершенно справедливымъ предоставить частному заводскому управленію право пріостанавливать въ извѣстныхъ случаяхъ приговоръ мірскихъ горнозаводскихъ обществъ, положило дополнить проектъ устава слѣдующимъ постановленіемъ: «Если общественное управленіе горнозаводскаго населенія частныхъ горныхъ заводовъ сдѣлаетъ постановленіе, коего приведеніе въ дѣйствіе можетъ причинить вредъ заводу по его производству или по сохраненію въ немъ благоустройства и порядка, то заводское управленіе можетъ пріостановить дѣйствіе мірскаго приговора порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 160 Общаго о крестьянахъ Положенія.

<sup>1)</sup> Г. В. Дружининъ.

<sup>2)</sup> В. П. Безобразовъ.



## ГЛАВА II.

### О горномъ производствѣ.

Вторая половина ст. 200, начинающаяся словомъ *которые*, признана излишней, такъ какъ исключительное право владѣльцевъ искать и разрабатывать мѣсторожденія полезныхъ ископаемыхъ въ земляхъ владѣльческихъ заключаетъ въ себѣ и право допускать къ сему и постороннихъ лицъ.

Конецъ ст. 202 обязываетъ владѣльца и то общество или лицо, которое открыло въ его земляхъ какое-либо мѣсторожденіе полезныхъ ископаемыхъ, увѣдомлять о состоявшемся между ними соглашеніи для свѣдѣнія мѣстнаго Окружныхъ Инженеровъ, до свѣдѣнія котораго также доводится о всѣхъ новыхъ открытіяхъ, сдѣланныхъ самимъ владѣльцемъ или его управленіемъ.

Такъ какъ Общее Собраніе нашло излишнимъ учрежденіе института Окружныхъ Горныхъ Инженеровъ, то возникъ вопросъ: кому должны быть доставляемы означенныя свѣдѣнія.

По мнѣнію одного члена <sup>1)</sup>, свѣдѣнія эти могли бы сосредоточиваться въ Статистическихъ Комитетахъ, или въ тѣхъ учрежденіяхъ, на которыя будетъ возложено взиманіе податей. Въ виду контроля, можетъ возникнуть разработка новаго мѣсторожденія.

Членъ Коммисіи, Директоръ Центрального Статистическаго Комитета при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ <sup>2)</sup> заявилъ, что Статистическіе Комитеты, безъ сомнѣнія, мо-

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.

<sup>2)</sup> П. П. Семеновъ.



гутъ принять на себя разработку статистическихъ свѣдѣній по горной части, но что при этомъ необходимо опредѣлить, кто будетъ доставлять эти свѣдѣнія въ Комитеты.

Замѣчено также <sup>1)</sup>, что цѣль собранія помянутыхъ свѣдѣній не есть фискальная, а общая государственная, а именно дать возможность правительству слѣдить за положеніемъ той или другой отрасли горной промышленности. Нынѣ собраніе и доставленіе ихъ Горному Правленію поручено самимъ владѣльцамъ, которые жалуются на обремененіе ихъ этою обязанностью, вовсе не относящейся къ главной цѣли ихъ промышленныхъ занятій.

Одинъ членъ-экспертъ <sup>2)</sup> находилъ, что куда бы не доставлялись свѣдѣнія, во всякомъ случаѣ безъ заводчиковъ обойтись нельзя. Казалось бы достаточнымъ выразить въ проектѣ, что помянутыя свѣдѣнія заводчики обязываются доставлять въ то правительственное учрежденіе, гдѣ будутъ сосредоточены статистическія свѣдѣнія по горной части.

Согласно этому замѣчанію, признано нужнымъ сдѣлать соответствующее исправленіе въ ст. 202 проекта.

Ст. 203, по которой рудники, находящіеся въ земляхъ владѣльческихъ, могутъ быть по усмотрѣнію владѣльца разрабатываемы имъ самимъ, или оставляемы втунѣ, — найдена излишнею, такъ какъ смыслъ этого постановленія разумѣется самъ собою.

Въ концѣ ст. 204, гдѣ говорится, что разработка мѣсторожденій и способъ производства работъ на рудникахъ подчиняются *надзору горнаго вѣдомства* относительно безопа-

---

<sup>1)</sup> Н. И. Михайловъ.

<sup>2)</sup> Д. А. Огородзинскій.



сности общественной и рабочихъ при производствѣ горныхъ работъ,—признано нужнымъ замѣнить слова *надзору горнаго вѣдомства* словами: *общему правительственному надзору*

Конецъ ст. 205, въ которомъ возлагается на владѣльцевъ обязанность предъ открытіемъ дѣйствія вновь устроеннаго завода увѣдомить о томъ горное управленіе по-крайней-мѣрѣ за мѣсяцъ, чтобы было извѣстно, съ котораго времени надлежитъ считать льготные годы,—признано нужнымъ исключить, начиная со словъ: *чтобы было извѣстно*, такъ какъ мотивы закона не излагаются въ самомъ текстѣ законоположеній; — слова же Горное Управленіе замѣнить выраженіемъ: подлежащее правительственное учрежденіе.

Въ самой же статьѣ, которою предоставляется усмотрѣнію владѣльцевъ, между прочимъ, сокращеніе и увеличеніе заводскаго дѣйствія, — предложено добавить слова: *прекращеніе или совершенное закрытіе* <sup>1)</sup>.

При ближайшемъ обсужденіи этого предположенія принято было въ соображеніе то, что постановлено въ Правилахъ, Высочайше утвержденныхъ 3 декабря 1862 г. объ обезпеченіи горнозаводскаго населенія частныхъ горныхъ заводовъ. Въ этихъ правилахъ заключается, между прочимъ, слѣдующее:

Ст. 3. Заводовладѣлецъ, поставленный въ необходимость закрыть заводъ (безъ различія: принадлежитъ ли ему заводъ на правѣ полной собственности, или на посессіонномъ правѣ), обязанъ, независимо отъ соблюденія порядка, требуемаго горными узаконеніями (ст. 149 и 1516 Уст. Горн.), о намѣреніи своемъ закрыть заводъ *предварить за годъ*, какъ

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.



Мироваго Посредника, такъ и работающихъ мастеровыхъ, обезпечивъ сихъ послѣднихъ полнымъ на одинъ годъ запасомъ хлѣба, на точномъ основаніи 38 ст. Дополнительныхъ правилъ, считая годовой срокъ со дня заявленія заводовладѣльцемъ о закрытіи завода. Въ теченіе сего времени заводовладѣлецъ долженъ или дать работу мастерамъ, которые пожелаютъ получать провіантъ изъ запасовъ заводскихъ и работать для заводовъ по условленнымъ цѣнамъ, или же продовольствовать оказавшихся издѣльныхъ мастеровыхъ безвозмездно.

Ст. 4. Мастеровымъ поссесіоннаго завода, оставшимся безъ работы послѣ предваренія о закрытіи онаго, хотя бы заводъ и не былъ закрытъ, предоставляется право, по мѣрѣ средствъ завода, получить изъ состоящей при ономъ земли высшій размѣръ надѣла, установленный для той мѣстности, безъ платежа, въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, по полученіи сего надѣла, повинностей, слѣдующихъ по Положенію. Сверхъ того, предоставляется имъ право, въ теченіе этихъ же трехъ лѣтъ, пользоваться безвозмездно, въ отведенныхъ мѣстахъ, лѣсомъ на топливо, въ размѣрѣ, какой установленъ будетъ по уставной грамотѣ. Въ слѣдующіе за симъ три года мастеравые пользуются означеннымъ надѣломъ за половинную повинность, слѣдующую по Положенію, а топливомъ за половинныя посаженныя деньги, по таксѣ, для той мѣстности утвержденной. По истеченіи же этого льготнаго срока повинности, по Положенію, и плата за лѣсъ, по таксѣ, взимаются въ полномъ опредѣленномъ размѣрѣ.

Ст. 5. Мастеровымъ владѣльческихъ, состоящихъ на правѣ полной собственности, заводовъ, послѣ предваренія о закрытіи завода, предоставляется право на полученіе высшаго



размѣра надѣла, по мѣрѣ средствъ завода, а равно топлива, на первый годъ безвозмездно, и на слѣдующій за тѣмъ за половинную плату.

Ст. 7. Изложенныя выше въ статьяхъ 4, 5 и 6 мѣры примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда заводчикъ предполагаетъ уменьшить заводское дѣйствіе и отъ такого уменьшенія часть мастеровыхъ, до того времени у него работавшихъ, останется безъ работы. Попеченіе же о продовольствіи ихъ возлагается на общемъ основаніи на Коммиссію Народнаго Продовольствія.

Въ ст. 38 Дополнительныхъ Правилъ постановлено: каждый заводовладѣлецъ, и по введеніи уставной грамоты, обязанъ имѣть, на основаніяхъ, нынѣ существующихъ, не менѣе годоваго запаса провіанта на все количество работающаго при его заводѣ населенія мастеровыхъ. Выдача провіанта производится, соразмѣрно числу душъ въ семействѣ, за наличныя деньги, или зачитается въ счетъ рабочей платы, по цѣнѣ, обходящейся заводууправленію; рабочіе могутъ получать провіантъ изъ заводскаго магазина по означенной цѣнѣ, или пріобрѣтать оный въ другомъ мѣстѣ.

Одинъ изъ членовъ-экспертовъ <sup>1)</sup> находилъ, что изложенныя выше правила можетъ быть были необходимы на первое время, когда признавалось нужнымъ обезпечить заводскихъ рабочихъ на случай внезапнаго лишенія ихъ работы. Нынѣ же, когда отношенія между заводскимъ населеніемъ и владѣльцемъ установились, надобности въ этихъ правилахъ нѣтъ. Теперь взаимныя обязательства владѣльца и мастеровыхъ должны опредѣляться единственно свободными условіями, а именно

---

<sup>1)</sup> Д. А. Огородзинскій.



контрактомъ. Притомъ на многихъ заводахъ работаютъ посторонніе люди. Закрытіе завода никогда не бываетъ добровольное, а есть слѣдствіе крайней необходимости. Закрываетъ заводъ всегда человѣкъ разоряющійся или разоренный. Ему не изъ чего обезпечивать рабочихъ на опредѣленный приведеннымъ закономъ срокъ. Наконецъ, дѣйствіе завода можетъ остановиться и прекратиться по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, такъ напр., сгорить уголь, прорветъ плотину. Такимъ образомъ, заводчика, котораго судьба разорила, разоряетъ еще и законъ. Въ результатѣ же выйдетъ то, что все-таки поплатится казна.

Другой членъ-экспертъ <sup>1)</sup> полагалъ, что обезпеченіе землею рабочихъ, на случай закрытія завода, должно быть сохранено тамъ, гдѣ земли много, или, какъ сказано въ законѣ, по мѣрѣ средствъ завода. Это чрезвычайно важно для населенія. Что же касается до обязанностей заводчика заявлять за годъ впередъ о прекращеніи дѣйствія завода и вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечить населеніе продовольствіемъ на годъ же, то эти обязанности взаимно уничтожаютъ одна другую. Въ теченіе года заводчикъ долженъ продолжать работать и въ этотъ же годъ обязанъ обезпечить рабочихъ хлѣбомъ. Можно ли требовать этого обезпеченія отъ владѣльца во время дѣйствія завода?

Замѣчено также <sup>2)</sup>, что постановленіе закона, обязывающее заводчика объявлять за годъ о закрытіи завода, неисполнимо. Какъ онъ можетъ объявить объ этомъ, если за годъ не имѣютъ еще этого намѣренія и можно ли заставить его работать, если производство разоряетъ его?

---

<sup>1)</sup> И. П. Арапетовъ.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуновъ.



Одинъ членъ-экспертъ <sup>1)</sup>, находя, что обезпеченіе рабочихъ должно бы ограничить въ разсматриваемомъ вопросѣ однимъ поземельнымъ надѣломъ, полагалъ однакоже, что слѣдовало бы примѣнить въ настоящемъ случаѣ къ частнымъ заводоуправленіямъ законъ, изложенный въ ст. 41 Высочайше утвержденнаго 8 марта 1861 г. Положенія о горнозаводскомъ населеніи казенныхъ горныхъ заводовъ. Въ этой статьѣ содержится слѣдующее: «Всякій, нанявшійся, по контракту, служитель и мастеровой, если не пожелаетъ оставаться въ заводской работѣ, долженъ предварить о семъ заводоуправленіе за три мѣсяца до истеченія договорнаго срока, а прочіе рабочіе за мѣсяць; неисполнившій этого обязательства признается согласившимся продолжать работы въ теченіе слѣдующаго года. Равнымъ образомъ и заводъ, безъ согласія такого наемника, не можетъ до срока отказать ему въ работѣ и обязуется предварить о прекращеніи договора также за три мѣсяца, или, въ случаѣ немедленнаго увольненія, выдать ему не взачетъ содержаніе за три мѣсяца. Сверхъ сего заводъ имѣетъ право немедля уволить наемника и безъ сей выдачи жалованья, если онъ обвиняется въ преступленіи, или же когда не можетъ быть терпимъ по дурному поведенію. Въ послѣднемъ случаѣ, для исключенія мастерового или рабочаго нужно, чтобы предосудительное поведеніе его было и прежде уже заявлено въ шрафной книгѣ, не менѣе двухъ разъ, по приговорамъ особо установленнаго Попечительнаго заводскаго Приказа.»

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что на частныхъ заводахъ почти

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> Г. В. Дружининъ.



вовсе нѣтъ лицъ, работающихъ по контрактамъ. Весьма часто приходятъ работать на заводъ люди поденно. Можно предоставить заключать контракты тѣмъ, кто этого желаетъ, а дѣлать это обязательнымъ не слѣдуетъ.

Добавлено также <sup>1)</sup>, что на практикѣ всѣ указанныя мѣры предосторожности въ видахъ обезпеченія заводскаго населенія не принесли пользы. Заводъ дѣйствуетъ обыкновенно до тѣхъ поръ, когда есть хоть нѣсколько рублей въ конторѣ. Рабочіе соглашаются работать въ долгъ и подъ конецъ, въ ожиданіи расплаты, раззоряются, когда заводъ вынужденъ уже совершенно прекратить свое дѣйствіе, по неимѣнію средствъ.

Въ заключеніе этихъ разсужденій, заявлено было Комиссіи <sup>2)</sup>, что вопросъ о годовыхъ запасахъ хлѣба при частныхъ заводахъ (ст. 38 дополнительныхъ правилъ о приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ людяхъ) былъ обсуждаемъ въ Горномъ Совѣтѣ, при разсмотрѣніи предположеній, изложенныхъ въ отчетѣ Е. И. В. Князя Николая Максимиліановича Романовскаго, герцога Лейхтенбергскаго, обозрѣвавшаго Уральскіе горные заводы въ 1866 г., и что заключеніе Горнаго Совѣта по сему предмету будетъ въ непродолжительномъ времени передано, по приказанію г. Министра Финансовъ, въ Податную Комиссію для совокупнаго разсмотрѣнія съ имѣющимися въ Комиссіи данными по настоящему вопросу.

Общее Собраніе положило отложить обсужденіе предложенія объ измѣненіи закона относительно обезпеченія заводскаго населенія на случай прекращенія дѣйствія завода впредь

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.

<sup>2)</sup> Л. А. Соколовскій.



до передачи въ Коммиссію помянутаго положенія Горнаго Совѣта.

Также признано нужнымъ отложить обсужденіе ст. 206 Проекта Горнаго Устава о льготахъ вновь выстроеннымъ частнымъ заводамъ, освобождаемымъ отъ платежа податей на извѣстное число лѣтъ до разсмотрѣнія Раздѣла VII о горныхъ податяхъ.

## РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

### О частной горной промышленности на правѣ поссессионномъ.

#### ГЛАВА I.

##### О правахъ владѣнія по имуществу.

Предсѣдатель Коммиссіи заявилъ Общему Собранію, что Высочайше утвержденныя Главныя Правленія имѣній наслѣдниковъ С. С. и П. С. Яковлевыхъ по Алапаевскимъ и Невьянскимъ заводамъ письменно увѣдомили Податную Коммиссію, что онѣ вполнѣ раздѣляютъ мысли, выраженныя въ запискахъ члена-эксперта Коммиссіи Надворнаго Совѣтника А. Д. Огородзинскаго: 1) объ основаніи поссессионнаго права и 2) о проектированныхъ Горною Коммиссіею измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ, относящихся до частной горной промышленности на правѣ поссессионномъ, и совершенно соглашались въ необходимости измѣненій въ Горномъ Уставѣ, которыя предлагаетъ г. Огородзинскій.

Затѣмъ, при обсужденіи настоящаго Раздѣла проекта Горнаго Устава, высказаны были въ Коммиссіи слѣдующія общія соображенія.



Одинъ членъ-экспертъ <sup>1)</sup> обратилъ вниманіе Общаго Собранія на нѣкоторыя практическія подробности, относящіяся до настоящаго критическаго положенія частныхъ горныхъ заводовъ на Уралѣ, гдѣ и преимущественно на поссесіонныхъ заводахъ сосредоточиваются главныя отрасли горно-заводской промышленности.

Первыя денежныя затрудненія поссесіонныхъ заводовъ, по замѣчанію члена, относятся ко времени восточной войны. Для комплектованія арміи производились тогда усиленные наборы. Поссесіонные заводы обязаны были отправлять рекрутскую повинность не натурою, а деньгами, платя по 300 руб. сер. за рекрута. При многочисленности заводскаго населенія пришлось, въ теченіе трехъ лѣтъ (съ 1853 по 1856), уплатить значительныя суммы. Извлеченіе этихъ суммъ изъ оборотнаго заводскаго капитала неблагопріятно подѣйствовало на финансовое положеніе заводовъ. Въ то же время, по причинѣ войны, вся вообще торговля шла неудовлетворительно и цѣны металловъ понизились на рынкахъ.

Непосредственно за этимъ послѣдовало закрытіе кредитныхъ установленій, выдававшихъ ссуды на продолжительные сроки, и нѣкоторые заводчики не могли уже довольствоваться одними кратко-срочными ссудами, получаемыми изъ Екатеринбургской Банк. конторы подъ залогъ металловъ, но были вынуждены обращаться или къ частному кредиту, или къ запродажѣ впередъ невыдѣланныхъ еще металловъ, на невыгодныхъ условіяхъ. Одновременно съ этимъ случилась, въ 1858 году, небывалая прежде дороговизна хлѣба. Цѣна провіанта, которая въ прежніе 20, 30 лѣтъ не превышала 20 коп. на пудъ, воз-

<sup>1)</sup> Д. А. Огородзинскій.



росла до 60 к. Въ послѣдующіе же за тѣмъ годы 1859, 1860 и 1861 хлѣбъ сдѣлался еще дороже. Пропорціоально провіанту возвысился въ цѣнѣ и овесъ; а вслѣдствіе того непомѣрно вздорожали перевозки.

Въ такомъ положеніи застала заводы крестьянская реформа 1861 года. При переходѣ отъ стараго порядка къ новому, заводское хозяйство испытало нѣкоторыя временныя затрудненія, но онѣ скоро миновались. Нѣкоторыя лица относятъ нынѣшнее бѣдственное состояніе заводовъ единственно къ уничтоженію крѣпостнаго права. Но это несправедливо. Самые тяжелые для заводовъ годы были 1859, 1860 и 1861, предшествовавшіе крестьянской реформѣ. Если при введеніи новаго, основаннаго на вольномъ трудѣ экономическаго порядка, и произошли нѣкоторыя замѣшательства, то слѣды ихъ уже изгладились или скоро изгладятся и заводчики почувствуютъ не въ далекомъ будущемъ благотворное вліяніе свободнаго труда. Для посессионныхъ заводчиковъ тягостна не потеря крѣпостнаго права, а расплата за него. Заводчики, производя нынѣ высокія платы рабочимъ, должны еще нести большіе расходы, завѣщанные имъ крѣпостнымъ правомъ, какъ-то: содержать госпитали, церковныя причты, платить пенсіоны и т. п. По Верхъ-Исетскимъ напр. заводамъ на выдачу однихъ пенсіоновъ расходуется до 30 т. руб. въ годъ.

Выше замѣчено было, что переходъ отъ труда обязаннаго къ свободному совершился въ то время, когда цѣны на хлѣбъ стояли очень высокія. Вслѣдствіе того заработныя платы установились тоже высокія и онѣ остаются до настоящаго времени въ тѣхъ же размѣрахъ. Рабочая поденщина простаго чернорабочаго — стоила до 1858 г. отъ 12 до 15 коп. сер. Теперь она стоитъ 30 и 40 к. Перевозки вздо-



рожали въ той же пропорціи. А какъ общіе или накладные расходы нисколько не убавились, то всѣ заводскія произведенія обходятся теперь несравненно дороже, чѣмъ онѣ обходились до 1858 г. Металлы стоятъ теперь заводамъ на 60 и 80% дороже прежняго, и заводы, выдѣлывающіе одно только желѣзо, вообще говоря, не приносятъ никакой прибыли, а нѣкоторые дѣйствуютъ прямо въ убытокъ. Желѣзо кричное полосовое и сортовое обходится не ниже одного рубля за пудъ, а листовое кровельное дороже 2 р. Если къ этому приписать издержки провоза до главнаго рынка—Нижняго Новгорода, составляющія до 30 коп. на пудъ, то желѣзо можетъ придти въ ярмарку не дешевле—полосовое и сортовое 1 р. 30 к., а листовое кровельное 2 р. 30 к. за пудъ. Между тѣмъ въ ярмаркѣ можно получить за первое не выше 1 р. 40 к., а за послѣднее отъ 2 р. 40 к. до 2 р. 50 к. Такая несообразность между заводскими и рыночными цѣнами на желѣзо происходитъ отчасти отъ того, что въ самое трудное для заводовъ время, въ 1859 году, понижена была ввозная пошлина на иностранное желѣзо, и съ тѣхъ поръ постоянно возрастающій ввозъ англійскаго желѣза, приготовляемаго на ископаемомъ горючемъ матеріалѣ, подрываетъ цѣны нашего желѣза, приготовляемаго на древесномъ углѣ. Другая же причина низкихъ цѣнъ на желѣзо заключается въ томъ, что нѣкоторые бѣдствующіе Уральскіе заводы вынуждены бывають продавать свои издѣлія слишкомъ дешево, чѣмъ и подрываютъ вообще продажныя цѣны. Съ увеличеніемъ заводскихъ расходовъ, потребовалось и увеличеніе оборотныхъ капиталовъ, для пріобрѣтенія которыхъ оставалось одно только средство — полученіе ссудъ изъ Государственнаго Банка. Но къ сожалѣнію, въ послѣднее время, самыя правила выдачи



ссудъ измѣнились не въ пользу заводчиковъ. На основаніи изданнаго при открытіи Екатеринбургской Банковой Конторы закона положено было взимать съ выдаваемыхъ подъ металлы ссудъ, по 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; теперь взимается 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Такимъ образомъ, самое полученіе ссудъ изъ Екатеринбургской Банковой Конторы сопряжено съ бѣльшимъ чѣмъ прежде обремененіемъ заводскаго бюджета.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ причинъ поссессионныя заводы пришли въ нынѣшнее безотрадное положеніе. Нѣкоторые изъ нихъ, и въ томъ числѣ весьма значительные по своему производству, не въ состояніи были уже собственными силами продолжать заводскаго дѣйствія. Они поступали въ казенное управленіе, или въ опеку, и правительство на поддержаніе въ нихъ заводскаго дѣйствія вынуждено было отпускать изъ государственнаго казначейства очень крупныя суммы. Но какъ заводы эти дѣйствовали въ убытокъ, то, чтобы избавиться отъ производства субсидій, правительство возвратило заводы въ управленіе ихъ владѣльцевъ, разсрочивъ имъ возвратъ отпущенныхъ изъ казны суммъ.

Чтобы выйти изъ такого положенія, или по крайней мѣрѣ улучшить его по возможности, нужны коренныя въ заводскомъ хозяйствѣ преобразованія. Но для этого нужны заводчикамъ экономическая свобода и капиталы. Экономическою свободою заводчики пользуются не вполнѣ: они не могутъ ни увеличивать, ни уменьшать заводскаго дѣйствія безъ особыхъ разрѣшеній; а разрѣшенія эти, какъ извѣстно изъ примѣровъ прежняго времени, получаютъ очень нескоро. Что же касается до преобразованій, требующихъ наличныхъ капиталовъ, то со стороны заводчиковъ неосторожно было бы жертвовать этими капиталами до тѣхъ поръ, пока они не будутъ



обезпечены въ прочности и неприкосновенности правъ своего владѣнія. Такимъ образомъ, все вышеизложенное сводится къ слѣдующему:

Заводчиковъ никакъ нельзя считать виновниками кризиса, претерпѣваемаго горною промышленностью. Онъ созданъ длинныхъ рядомъ слѣдовавшихъ одно за другимъ неблагопріятнымъ для горнаго промысла условій. Улучшить положеніе поссессіонныхъ заводовъ законодательство можетъ слѣдующими мѣрами: 1) предоставленіемъ имъ большей экономической свободы; 2) упроченіемъ правъ владѣнія и 3) облегченіемъ въ податяхъ. Коммиссія по пересмотру горнаго устава высказалась въ пользу этихъ мѣръ въ объяснительной къ проекту запискѣ (стр. 137, 151, 155 и 263). Къ сожалѣнію, самыя статьи проекта формулированы не совсѣмъ удовлетворительно. Выставленные въ объяснительной запискѣ принципы не получаютъ въ проектѣ надлежащаго развитія.

Членъ Коммиссіи <sup>1)</sup>, находя, что приведенный историческій обзоръ причинъ упадка горной промышленности изложенъ вѣрно, замѣтилъ однакоже, что не можетъ согласиться съ выраженнымъ мнѣніемъ, что только эти условія вліяли на неблагопріятное положеніе горнаго промысла. Въ этомъ виноваты и сами заводчики. Они не умѣли воспользоваться временемъ и обстоятельствами, когда имъ была полная возможность увеличивать свой оборотный капиталъ и расширять производство. Обращаясь за тѣмъ къ поссессіонному праву, члѣнъ заявилъ, что онъ будетъ говорить противъ него, такъ какъ оно устарѣло и не имѣетъ *raison d'être*. Двѣ системы владѣнія въ одномъ и томъ же государствѣ немислимы. Въ

---

<sup>1)</sup> Е. И. Адауровъ.



виду Коммисіи есть два противоположныя мнѣнія о поссесіонныхъ заводахъ. Одно право собственности удерживаетъ за казною, другое — за заводчиками. Обѣ стороны правы, когда опровергають одна другую, и неправы когда доказываютъ свои положенія. Право владѣнія подразумѣваетъ право собственности. Кому же принадлежать поссесіонныя заводы? Казна не можетъ имѣть на нихъ права собственности, такъ какъ по отношенію къ нимъ она не имѣетъ ни права пользованія, ни права распоряженія. Съ другой стороны и право заводчика на эти заводы ограничивается временемъ и условіемъ исправности въ производствѣ горныхъ работъ. Петръ I обнадежилъ заводчиковъ, что у нихъ и у наслѣдниковъ ихъ заводы отняты не будутъ, до тѣхъ поръ пока заводы будутъ продолжать дѣйствовать. Когда существуетъ такая неопредѣленность въ мнѣніяхъ и правахъ поссесіонныхъ заводчиковъ, нельзя надѣяться, чтобъ заводское горное дѣло могло совершенствоваться и развиваться. Надо ввести совершенную полноправность во всѣхъ заводахъ. Государственный Совѣтъ въ одномъ изъ постановленій своихъ выразилъ мысль о томъ, что всѣ постановленія, относящіяся до поссесіонныхъ заводовъ, должны вести къ уничтоженію поссесіоннаго права. Въ разсматриваемомъ нынѣ проектѣ Горная Коммисія сохранила поссесіонное право; но открыла выходъ изъ поссесій посредствомъ выкупа, основаніемъ для котораго служить капитализація добавочной противъ владѣльческихъ заводовъ подати, платимой поссесіонными заводчиками. Принципъ этотъ не выдерживаетъ критики. Капитализировать подать значитъ заставлятъ платить дороже тѣ округи, гдѣ больше работали, и дешевле тамъ, гдѣ работали меньше. Слѣдующіе примѣры наглядно докажутъ несправедливость предполагае-



мага распредѣленія. Нижнетагильскіе заводы имѣютъ 629,773 десятины земли, Верхнеисетскіе — 691,870 д. и Алапаевскіе — 844,586 д.; а между тѣмъ первые обязаны будутъ выплатить 2,105,248 р., второе — 596,010, а Алапаевскіе, имѣющіе всего болѣе земли, только 187,425 р. Такимъ образомъ владѣльцы большихъ пространствъ, ничего не дѣлавшіе, могли бы получить огромное количество земель почти даромъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что требованіе выкупа посессій едва ли справедливо. Заводчики положили свой трудъ, знаніе и капиталы въ ничего не приносившія земли, заселили ихъ, создали заводское дѣло. Нельзя, кажется, требовать отъ нихъ платы за услуги, оказанныя ими правительству. Но если выкупъ будетъ признанъ необходимымъ, то его можно бы устроить такимъ образомъ. Конечно, было бы затруднительно опредѣлить: кто работалъ больше, и кто меньше, классификація же и таксировка земель невозможна. А потому всего удобнѣе представляется слѣдующій путь. Все количество земель, подлежащихъ выкупу, по исчисленіямъ Горной Коммиссіи, простирается до 4,400,000 за нихъ слѣдуетъ заплатить до 4,600,000 руб. Можно бы предложить заводчикамъ внести по 1 р. за десятину. Нельзя также не обратить вниманія на то, что въ проектѣ Горнаго Устава предполагается разрѣшить постройку частныхъ заводовъ на казенныхъ земляхъ съ правомъ пользованія ими на 99 л. Конечно, это предположеніе имѣетъ свою выгоду, потому что способствуетъ къ развитію горной промышленности, но едва ли согласно съ началами, принятыми уже въ Коммиссіи. Можетъ случиться, что къ концу 99 года заводъ придетъ въ совершенное разстройство (въ большинствѣ случаевъ такъ должно быть) и правительство по необходимости вынуждено бу-



детъ принять его въ свое завѣдываніе. Конечно, постройку новыхъ заводовъ надо поощрять, но съ покупкою земель у вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, на основаніи банковыхъ правилъ, а не съ отводомъ ихъ во временное пользование, хотя бы и надолго. Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній сдѣлано было слѣдующее предложеніе:

Поссессионное право, по владѣнію Горными заводами, прекращается въ Россіи, со дня изданія объ этомъ постановленія въ законодательномъ порядкѣ.

Съ того же дня всѣ горные заводчики пользуются по владѣнію и распоряженію заводами, землями, лѣсами, рудниками и всѣми угодьями, полною равноправностью.

Въ вознагражденіе за земли, лѣса и рудники, отведенныя къ поссессионнымъ заводамъ, заводчики обязываются по количеству владѣемыхъ ими, вышепоименованныхъ надѣловъ, всѣхъ въ совокупности, безразлично, уплатить правительству надлежащую сумму, приблизительно около 1 руб., за десятину.

Сумма эта исчисляется по количеству угодій, на основаніи существующихъ отводныхъ актовъ и по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ дѣлахъ Горнаго вѣдомства.

Заводчики могутъ уплатить слѣдующую съ нихъ выкупную сумму единовременно, не далѣе какъ въ продолженіи перваго года, по изданіи постановленія; но желающимъ предоставляется право просить о разсрочкѣ платежей на дальнѣйшій срокъ, на основаніи банковыхъ правилъ.

Подробныя правила о платежахъ выкупныхъ суммъ, объ обеспеченіи этихъ платежей, о взысканіи пени съ просроченныхъ суммъ, о порядкѣ взысканій съ неисправныхъ пла-



тельщиковъ и проч. выработать въ особой подготовительной Коммисіи.

За уничтоженіемъ въ Россіи поссессионнаго заводскаго права, дароваго отвода земель, лѣсовъ и рудниковъ на будущее время не допускать, но предоставить право желающимъ устраивать новые горные заводы, приобрѣтать изъ казны свободныя земли, по цѣнамъ опредѣленнымъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и съ разсрочкою платежей, на основаніи банковыхъ правилъ.

На это было замѣчено <sup>1)</sup>, что Горная Коммисія вовсе не возставала противъ обращенія поссессионныхъ заводовъ въ частную собственность. Но обращеніе это должно совершиться не даромъ, или на условіяхъ, равносильныхъ даровому приобрѣтенію, потому что даромъ ничего не приобрѣтается. Предложеніе выкупа поссессій по землямъ съ перваго взгляда представляется какъ-бы раціональнымъ; казна такимъ способомъ получить то же, что предлагала Горная Коммисія. Но основаніе этой мѣры неправильно и не соответствуетъ дѣйствительному положенію поссессионныхъ заводовъ. Если заставить заводчиковъ брать всѣ отведенныя имъ земли, то это можетъ быть весьма неудобно и стѣснительно для владѣльцевъ, а если предоставить имъ выбирать землю по 1 руб. за десятину, то они, по всей вѣроятности, оставятъ за собою то, что имъ существенно необходимо, не возьмутъ даже и лѣсовъ, которые станутъ покупать за попенныя деньги. Что же дѣлать тогда съ остальными землями? Предположенная же Горною Коммисію мѣра тѣмъ болѣе можетъ быть принята, что при пониженіи податей съ метал-

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.



ловъ, съ поссессіонныхъ заводовъ потребуется менѣе выкупныхъ платежей, а слѣдовательно и право выкупа значительно облегчится. Сбавка же съ горныхъ податей весьма желательна и представляется необходимою, въ видахъ государственной пользы, и при настоящемъ положеніи горнаго промысла.

Къ этому добавлено <sup>1)</sup>, что предоставлять выкупать можно только то, что кому принадлежитъ въ полную собственность. Въ настоящемъ случаѣ казнѣ принадлежитъ только право на добавочную противъ частныхъ заводовъ подать съ поссессіонныхъ заводовъ. Только это и можно выкупать. Другаго элемента собственности казны нѣтъ. Земли же не могутъ служить основаніемъ выкупа, такъ какъ они находятся въ безсрочномъ владѣніи заводчиковъ, подъ условіемъ производства горнаго дѣла и платежа податей.

Одинъ членъ <sup>2)</sup> находилъ, что послѣдніе законодательные акты, особенно положеніе 19 февраля 1861 г., сравниваютъ поссессіонные заводы съ частными на правѣ полной собственности. Вся разница между ними заключается въ нѣкоторой регламентаціи, которой подчинены первые, и добавочной ихъ подати. Надзоръ надъ поссессіонными заводами не привелъ ни къ какимъ полезнымъ результатамъ, что можно видѣть напр. на лѣсахъ, которыхъ онъ не оберегъ, а потому его можно отмѣнить не только безъ ущерба, но напротивъ для пользы дѣлу. Что же касается до горныхъ податей, то въ настоящее время всякое возвышеніе ихъ, конечно, невозможно. Пониженіе же ихъ, о чемъ уже имѣются въ Ком-

---

<sup>1)</sup> И. П. Арапетовъ.

<sup>2)</sup> В. П. Безобразовъ.



мисіи заявленія многихъ членовъ, сдѣлаеть выкупъ разницы въ податяхъ поссессионными заводчиками легкимъ. Но справедливо ли принимать эту разницу основаніемъ для выкупа? Не значить ли это основывать выкупъ на прошедшемъ и выкупать бывшія богатства, а не будущія. Казалось бы болѣе справедливымъ принять за основаніе оцѣнки выкупа существующій нормальный доходъ, на сколько онъ обезпеченъ въ будущемъ, что могло бы быть опредѣлено настоящимъ состояніемъ горючаго матеріала, лѣса и состава рудниковъ. Не надо при этомъ забывать, что заводы надѣлялись лѣсами разновременно; у однихъ владѣльцевъ осталось ихъ много, у другихъ ихъ вовсе нѣтъ. Опредѣлить же силу рудниковъ съ сопоставленіемъ горючихъ матеріаловъ не такъ трудно, какъ это можетъ казаться съ перваго взгляда. Нынѣ по всѣмъ заводскимъ имѣніямъ составляютъ планы земель и угодій, вслѣдствіе приведенія въ исполненіе Положеній о горнозаводскихъ имѣніяхъ и надѣлѣ заводскаго населенія. Земли же не могутъ служить главнымъ элементомъ оцѣнки выкупа. Притомъ въ числѣ земель, находящихся во владѣніи поссессионныхъ заводчиковъ, входятъ и крестьянскіе надѣлы. Въ нѣкоторыхъ заводскихъ имѣніяхъ оброки уменьшены, по другимъ вовсе уничтожены. Такимъ образомъ владѣльцамъ, поступившимъ съ крестьянами наиболѣе гуманно, пришлось бы платить всѣхъ больше.

На это замѣчено <sup>1)</sup>, что возраженіе, сдѣланное противъ предложенной Горной Коммисіей системы выкупа, относилось до неправильности принципа выкупа и неравномѣрности выкупныхъ платежей. Поссессионное право установилось

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ.



не для доставленія казнѣ дохода, а для добычи металловъ. Отдавались земли, лѣса, рудники даромъ. Опредѣлять выкупъ податью неправильно, потому что подать есть расходъ, а не доходъ завода. Заводчикъ часто платитъ эту подать не съ дохода, а изъ убытка. Предложеніе выкупа по землямъ сдѣлано на случай, если онъ будетъ признанъ необходимымъ; но желательнѣе было бы устранить его. Если же заводчики откажутся отъ выкупа всей земли, какъ было замѣчено, то это еще не бѣда. Откажутся отъ того, что не нужно. Кажимскіе заводы, напр., имѣютъ въ своемъ владѣніи 119,394 д. земли, и должны будутъ ежегодно платить только 1,446 р. Ясно, что не вся земля употребляется для завода.

Не касаясь историческихъ изысканій отдаленныхъ временъ о значеніи поссессіоннаго права, одинъ членъ Комисіи <sup>2)</sup> обратилъ вниманіе общаго Собранія на самое существо дѣла, а именно на то, къ чему пришло исторически это право, какъ оно опредѣляется въ настоящее время закономъ. По ближайшемъ соображеніи всѣхъ условій поссессіоннаго владѣнія, на основаніи существующаго горнаго законодательства, оказывается что заводы эти не могутъ считаться принадлежащими владѣльцамъ ихъ на правѣ полной собственности. Въ этомъ можно убѣдиться изъ сравненія ст. 445, 475, 490, 494, 558, 561, 541, 542, 560 и 570 т. VII Уст. Горн. Такъ, на основаніи ст. 475 перечисленіе отъ одного поссессіоннаго завода къ другому поссессіонному же купленныхъ на заводскомъ правѣ, отведенныхъ отъ казны и окормленныхъ земель, лѣсовъ и дѣй-

---

<sup>1)</sup> А. П. Заблоцкій.



ствующих или запасныхъ рудниковъ, совершается не иначе какъ съ утвержденія Правительствующаго Сената. По ст. 490 содержатель поссессионнаго завода не можетъ выстроить онаго вновь, уменьшить или вовсе прекратить дѣйствіе заводское и уничтожить заводъ иначе, какъ съ вѣдома и дозволенія горнаго управленія. Между тѣмъ ст. 561 предоставляетъ полному владѣльцу земли право отдать другому, по добровольному условію, право искать руды въ дачахъ ему принадлежащихъ и для обработыванія оныхъ основать заводъ. По ст. 542 поссессионный заводчикъ имѣетъ право, въ случаѣ надобности, требовать пособіе отъ казны. Право это на частныхъ заводчиковъ не распространяется. По смыслу 569 и 570 ст. селиться при частныхъ горныхъ заводахъ дозволяется лишь съ разрѣшенія владѣльца; въ поссессионныхъ заводахъ этого разрѣшенія не требуется и т. д.

Разсмотрѣніе и сличеніе этихъ законоположеній между собою приводитъ къ заключенію, что право собственности казны на поссессионные заводы должно быть удержано въ принципѣ, тѣмъ болѣе, что казна никогда и не отказывалась отъ этого права, какъ она считали всегда своею собственностью, напр. поіезутскія имѣнія, обложенныя извѣстнымъ денежнымъ взносомъ въ казну и остающіяся въ полномъ распоряженіи ихъ владѣльцевъ. Это весьма важно еще и въ томъ отношеніи, что отрицаніе этого права могло бы служить примѣромъ въ будущемъ по другимъ случаямъ, чего допустить нельзя. За тѣмъ можно предоставить поссессионнымъ заводчикамъ пріобрѣсти заводы въ собственность, посредствомъ выкупа или другимъ путемъ, какъ признано будетъ болѣе удобнымъ и правильнымъ. Что же касается до выкупа, то опредѣленіе его по доходу представляетъ менѣе неудобствъ,



нежели другія предложенныя въ Коммисіи мѣры и основанія оцѣнки, то есть, земли и лѣса.

Въ подкрѣпленіе высказанной мысли, что право собственности на земли и лѣса, отведенныя въ пособіе отъ казны къ заводамъ частныхъ лицъ, принадлежитъ казнѣ, сдѣлана была <sup>1)</sup> ссылка на ст. 488 и 1468 Горн. Уст., на основаніи которыхъ каждому предоставляется право на земляхъ, отведенныхъ къ посессионному заводу, искать руды другаго металла, кромѣ того, который выплавляется или выдѣлывается на заводѣ, такъ какъ руды эти принадлежатъ казнѣ.

Одинъ членъ <sup>2)</sup>, находя, что подать не можетъ служить основаніемъ капитализаціи выкупа, такъ какъ налогъ устанавливается при данныхъ условіяхъ, измѣняющихся съ теченіемъ времени, полагалъ, что посессионные заводы должны быть во всемъ сравнены съ частными заводами, потому что теперь уже сгладилась разница въ происхожденіи посессионнаго права, сравнительно съ полными владѣльческими заводами. Петръ I раздавалъ земли частнымъ лицамъ даромъ, съ цѣлію развить рудное дѣло. Онѣ положили основаніе горному производству, расширили его, населили страну и заслуживаютъ того, чтобы нынѣшнее ихъ право владѣнія, ограниченное многими стѣснительными условіями, перешло въ полное право собственности безвозмездно. Прежде у насъ существовали помѣстья отдѣльно отъ вотчинъ. Отслуживъ свою службу государству, первыя слились съ послѣдними. Нынѣ насталъ тотъ историческій моментъ, когда посессионные заводы должны соединиться съ владѣльческими. Если

---

<sup>1)</sup> Н. И. Михайловъ.

<sup>2)</sup> Н. Н. Тютчевъ.



горная подать будетъ понижена на половину, какъ предполагаютъ нѣкоторые члены Коммисіи, то выкупные платежи, предполагаемые проектомъ горнаго Устава въ количествѣ 4 м. 600 т., уменьшатся до 2 м. 300 т. Если эту сумму разсрочить на 37 лѣтъ, то казна будетъ получать въ годъ, считая 5% интереса и 1% погашенія, до 140 т. р.,—сумма, ничтожная для государства, а для поссессіонныхъ заводчиковъ тягостная, потому что помѣшаетъ правильности разсчета при веденіи горнаго дѣла. А потому совершенно справедливо сравнивать поссессіонные заводы съ владѣльческими не въ одной буквы закона, но и въ податяхъ и отказаться отъ всякаго выкупа.

Въ подкрѣпленіи этой мысли указано было <sup>1)</sup> на поссессіонныя фабрики не горнаго вѣдомства, которымъ въ 1863 г. отданы безотлагательно въ полную собственность, безъ всякаго выкупа, данныя отъ казны земли. При этомъ обращено вниманіе на то, что выкупъ не обязателенъ для заводчиковъ, а только предлагается имъ. Что же будетъ съ ними, если онѣ отъ него откажутся?

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что нѣкоторые поссессіонные заводы еще и теперь надѣляются землями и лѣсами въ огромномъ количествѣ и слѣдовательно было бы несправедливо отдать имъ этотъ надѣлъ въ полную собственность безвозмездно.

Относительно выкупа поссессій заявлено также <sup>3)</sup>, что если онъ признается необходимымъ, то основаніемъ ему дол-

---

<sup>1)</sup> Д. А. Огородзійскій.

<sup>2)</sup> В. П. Безобразовъ

<sup>3)</sup> П. П. Семеновъ.



жна служить капитализація дифференціальной подати. Сдѣланное на это возраженіе, что такимъ образомъ выкупъ устанавливается по прошедшему а не будущему, могло бы быть устранено, если бы возможно было точно опредѣлить будущую дифференціальную подать и ее уже капитализировать. Но такъ какъ этого сдѣлать невозможно, то и предложена была поправка къ принятой Горною Коммиссіею системѣ выкупа, которая сообщаетъ настоящему вопросу болѣе практическій характеръ; а именно предложено ввести въ составъ оцѣнки выкупа существующій доходъ, а также горючій матеріаль и состояніе рудниковъ, какъ элементы настоящаго и будущаго богатствъ. Съ пониженіемъ пошлины, вопросъ можетъ значительно упроститься. Самое же опредѣленіе дифференціальной подати и капитализація ея могутъ быть установлены на основаніи различныхъ соображеній, по запасамъ земли, лѣса и пр., и во всякомъ случаѣ потребуютъ особаго спеціального обсужденія.

Замѣчено также <sup>1)</sup>, что было бы весьма желательно принять въ основаніе выкупа оцѣнку лѣса и топлива. На практикѣ извѣстны среднія цифры потребленія древеснаго топлива для каждаго заводскаго или руднаго производства, на основаніи которыхъ весьма возможно сдѣлать примѣрное исчисленіе этого производства.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ разсужденій Коммисія пришла къ заключенію, что владѣльцы поссессіонныхъ заводовъ имѣютъ на нихъ право собственности, но собственности неполной; съ другой стороны нельзя отрицать и права собственности казны на отведенныя этимъ заводамъ пособія

<sup>1)</sup> Н. Г. Мальгинъ.



въ лѣсахъ, земляхъ и рудникахъ; что для предоставленія, въ видахъ развитія горнаго промысла, полного права собственности въ поссессионныхъ горныхъ заводахъ ихъ владѣльцамъ необходимо казнѣ поступиться тѣми правами, которыя они, по дѣйствующимъ законамъ, имѣютъ по отношенію къ поссесіямъ. За тѣмъ предстоялъ существенный вопросъ: слѣдуетъ ли такую уступку сдѣлать заводчикамъ безмездно, или за извѣстное съ ихъ стороны въ пользу казны вознагражденіе?

Членъ Коммиссіи, высказавшійся въ пользу безвозмездной уступки <sup>1)</sup>, заявилъ, что было бы необходимо, въ виду недавнихъ отводовъ земель и лѣсовъ поссессионнымъ заводамъ, сдѣлать оговорку, при постановкѣ вопроса, относительно давности владѣнія, которая могла бы давать право на безвозмездную уступку.

Одинъ членъ-экспертъ <sup>2)</sup> полагалъ, что исходнымъ пунктомъ такой давности могъ бы быть принятъ 1794 г., когда въ первый разъ сдѣлано положительное раздѣленіе частныхъ горныхъ заводовъ на имѣющіе и не имѣющіе отъ казны пособіе, установленіемъ добавочной подати съ первыхъ.

На это замѣчено <sup>3)</sup>, что если надо будетъ принимать въ соображеніе различіе въ надѣлахъ поссессионныхъ заводовъ землями и лѣсами, то пришлось бы разбирать весьма разнообразныя притязанія и требованія отъ заводовъ, учрежденныхъ до 1794 г. и разсматривать права каждого завода въ отдѣльности, что, конечно, было бы соединено съ большими трудностями.

<sup>1)</sup> Н. Н. Тютчевъ.

<sup>2)</sup> Д. А. Огородзинскій.

<sup>3)</sup> В. П. Безобразовъ.



Также выражено мнѣніе <sup>1)</sup>, что возбужденный вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ валовымъ образомъ. Поссессионныя заводы поставлены въ весьма разнообразныя условія относительно владѣнія приграниченными къ нимъ отъ казны землями и лѣсами. Однимъ отводъ земель и лѣсовъ произведенъ въ прошломъ столѣтіи, другимъ—въ недавнее время, а нѣкоторымъ производится и теперь, какъ это изложено въ объяснительной запискѣ, приложенной къ Проекту Горнаго Устава (стр. 133—135). Слѣдовало бы предоставить лицамъ, считающимъ себя въ правѣ получить даромъ отведенныя имъ земли и лѣса, доказывать это право судебнымъ порядкомъ. Необходимость даровой уступки поссессионнымъ заводчикамъ доказывалась въ Комиссіи услугами, оказанными ими горному дѣлу. Между тѣмъ есть заводчики, недавно получившіе сотни тысячъ десятинъ земли, и не ознаменовавшіе себя никакими заслугами на пользу горнаго промысла. Вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчено, что при разсмотрѣніи поссессионнаго права не слѣдуетъ ограничиваться интересами только поссессионныхъ заводчиковъ. Права казны въ этомъ вопросѣ тѣсно соединены съ правомъ частной предпріимчивости по производству горнаго промысла въ поссессионныхъ земляхъ.

По ст. 488 и 1468 нынѣ дѣйствующаго Горн. Устава, въ поссессионныхъ земляхъ предоставляется право искать руды и разрабатывать рудники не только поссессионнымъ заводчикамъ, но и всѣмъ желающимъ. Хотя законъ этотъ до сихъ поръ и не имѣлъ значительнаго примѣненія, и въ поссессионныхъ дачахъ извѣстно мало примѣровъ посторонняго отъ заводовъ рудоискательства, но причина этому заключаетъ-

---

<sup>1)</sup> Н. И. Михайловъ.



ся не въ недостаткѣ частной предприимчивости, а въ коренныхъ свойствахъ закона, требующаго измѣненія. Вышеупомянутыми статьями закона руды того метала, для выдѣлки котораго устроенъ былъ заводъ, предоставляются исключительному пользованію заводчиковъ; руды же другихъ металловъ предоставлены всеобщему пользованію на основаніи правилъ, постановленныхъ для рудниковъ въ земляхъ казенныхъ. Очевидно, что теоретическая цѣль вышеупомянутыхъ законоположеній заключалась въ томъ, чтобы развитіе одной отрасли горной промышленности въ дачахъ поссессіонныхъ заводовъ, предоставленной исключительному пользованію заводовъ, не препятствовало бы однакоже развитію въ тѣхъ же дачахъ и другихъ отраслей горной промышленности, предоставленныхъ уже не исключительной, а общественной предприимчивости, независимой отъ поссессіонныхъ заводовъ. Цѣль эта не могла однакоже быть достигнута на практикѣ. Будучи основаны главнѣйше на теоретическихъ началахъ, вышеприведенныя узаконенія не могли оказать промышленности той практической пользы, которую имѣлъ въ виду законодатель. Если съ одной стороны поссессіонные заводы, въ продолжительный періодъ своего существованія, вполне обеспечили себя рудными мѣсторожденіями, то съ другой стороны посторонняя рудопромышленность лишена была этой возможности вслѣдствіе особенныхъ условій въ строеніи рудныхъ мѣсторожденій. Юридическій принципъ различныхъ правъ на руды различныхъ металловъ непримѣнимъ на практикѣ, и вотъ причина, препятствовавшая частнымъ лицамъ воспользоваться дарованными имъ закономъ правами рудопромышленности въ поссессіонныхъ земляхъ. Въ подкрѣпленіе этихъ доводовъ, указано было нѣсколько примѣ-



ровъ сложнаго строенія рудныхъ мѣсторожденій, примѣровъ весьма нерѣдкихъ <sup>1)</sup>. Придавая особенное значеніе праву постороннихъ лицъ на производство руднаго промысла въ посессионныхъ земляхъ, какъ одной изъ весьма дѣйствительныхъ мѣръ къ развитію на Уралѣ частной горной промышленности, членъ находилъ необходимымъ при преобразованіи посессионнаго права сохранить за общественной предпримчивостью дарованное ей нынѣ закономъ право на свободную рудопромышленность въ посессионныхъ земляхъ, устранивъ тѣ юридическія стѣсненія, которыя препятствовали ея развитію; съ превращеніемъ же посессионнаго права въ право собственности заводчиковъ сохранить за Правительствомъ право разрѣшать поиски и разработку минеральныхъ богатствъ въ нынѣшнихъ посессионныхъ земляхъ всѣмъ желающимъ, независимо отъ посессионныхъ заводууправленій.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что такимъ образомъ посессионные заводчики не пользовались бы правами полной собственности, для приобрѣтенія которыхъ собственно и предполагается уступить имъ заводскія земли безмездно. Притомъ, сама Горная Коммиссія, послѣ пространныхъ разсужденій, пришла къ заключенію, что предоставленіе права на свободную добычу рудъ въ посессионныхъ земляхъ лицамъ постороннимъ есть нарушеніе основныхъ правъ, предоставленныхъ закономъ посессионнымъ землевладѣльцамъ, а потому положила право поисковъ и разработки всякаго рода мѣсторожденій полезныхъ

---

<sup>1)</sup> См. „Труды Податной Коммиссіи“ т. XIII, часть III, стр. 148, 914 и 150).

<sup>2)</sup> А. П. Заблоцкій.



ископаемыхъ, въ земляхъ, отведенныхъ къ поссессіоннымъ заводамъ, предоставить владѣльцамъ сихъ заводовъ.

Къ этому добавлено <sup>1)</sup>, что предлагаемое ограниченіе права полной собственности на нѣдра земли въ нынѣшнихъ поссессіонныхъ заводахъ было бы несовмѣстно съ правомъ на приискъ и разработку золотыхъ россыпей, исключительно предоставленномъ по ст. 1665 нынѣ дѣйствующаго Горн. Уст. поссессіоннымъ владѣльцамъ на отведенныхъ имъ земляхъ. Относительно же безвозмездной уступки поссессіонныхъ земель и лѣсовъ нынѣшнимъ ихъ владѣльцамъ выражена мысль, что если предложеніе о такой уступкѣ будетъ принято Коммиссіею, то желательно бы было, чтобы по-крайней-мѣрѣ предположенный нынѣ отводъ нѣкоторымъ заводамъ лѣсовъ и земель былъ приостановленъ. При этомъ указано было на трудности разъясненія, по нѣкоторымъ заводамъ, ихъ поземельныхъ правъ. Такъ, Суксунскіе заводы приобрѣли по разнымъ актамъ, не вполне юридическимъ, отъ Башкиръ земли. Когда для утвержденія ихъ правъ на эти земли Сенатъ потребовалъ отъ нихъ юридическихъ доказательствъ, то они не могли ихъ представить, вслѣдствіе чего они перечислены въ разрядъ поссессіонныхъ.

Одинъ членъ-экспертъ <sup>2)</sup> замѣтилъ, что если обращеніе поссессій въ полную собственность будетъ допущено не иначе, какъ подъ условіемъ утвержденія нынѣшнихъ заводчиковъ въ правахъ полной собственности судебнымъ порядкомъ, то можно съ увѣренностью сказать, что они охотно предпочтутъ нетягостный выкупъ такому способу обращенія пос-

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> Г. В. Дружининъ.



сессій въ собственность. На замѣчаніе о невозможности разрѣшенія валовымъ образомъ вопроса о безвозмездной уступкѣ посессионныхъ горнозаводскихъ имѣній настоящимъ ихъ владѣльцамъ, сдѣлано было <sup>1)</sup> возраженіе, что судебнымъ порядкомъ всякій можетъ доказывать свои права, и что при разрѣшеніи помянутаго вопроса Коммиссія не можетъ входить въ разъясненіе всѣхъ сложныхъ поземельныхъ правъ посессионныхъ владѣльцевъ. Если явятся сомнѣнія и вопросы, то разрѣшить ихъ будетъ дѣло суда.

По поводу того же замѣчанія высказана была <sup>2)</sup> мысль, что предложенная уступка правъ казны въ посессионныхъ земляхъ безъ всякаго вознагражденія представляется мѣрою безразличною, тогда какъ выкупъ влечетъ за собою рядъ различій: какія именно права имѣетъ казна въ помянутыхъ заводахъ, въ чемъ онѣ заключаются, гдѣ ихъ предѣлы. Такимъ образомъ, если предложеніе о безвозмездной уступкѣ не будетъ принято, то является вѣроятность и опасность процессовъ.

Въ разъясненіе заявленной прежде сего въ Коммиссіи мысли о примѣненіи къ посессионнымъ землямъ Высочайше утвержденныхъ 27 мая 1863 г. правилъ о посессионныхъ фабрикахъ, заявлено было въ Общемъ Собраніи <sup>3)</sup>, что фабрики эти пользовались ничтожными, сравнительно съ посессионными горными заводами, пособіями. По всей Россіи отведено было такимъ фабрикамъ 21 т. д. земли, въ томъ числѣ одной Панаевской (писчебумажной) въ Тобольской гу-

---

<sup>1)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> В. К. Ржевскій.

<sup>3)</sup> А. П. Заблоцкій.



берній, гдѣ, какъ извѣстно, цѣнность земли не велика, до 13 т. Сверхъ того для большей части фабрикъ имѣлись земли, принадлежащія владѣльцамъ на правѣ полной собственности, и поселенные при нихъ крестьяне въ нѣкоторыхъ случаяхъ пользовались надѣлами частію изъ казенной, частію изъ владѣльческой земли. Разграниченіе той и другой по праву владѣнія представлялось весьма затруднительнымъ, тѣмъ болѣе, что при производствѣ въ прежнее время полюбовнаго размежеванія земельные участки подвергались, по удобству, обмѣну. Наконецъ, уступивъ поссессионнымъ фабрикамъ земли безъ всякаго вознагражденія, правительство обязало владѣльцевъ фабрикъ отдать землю въ опредѣленномъ количествѣ въ надѣлъ крестьянамъ частію даромъ, частію на извѣстныхъ условіяхъ.

Въ заключеніи этихъ общихъ соображеній и замѣчаній балотировано было предложеніе: *право казны въ поссессионныхъ заводахъ уступить владѣльцамъ безмездно*. Предложеніе это отвергнуто большинствомъ 17 голосовъ <sup>1)</sup>, противъ 8 <sup>2)</sup>.

За тѣмъ Коммиссія приступила къ обсужденію вопроса: на какомъ основаніи долженъ быть опредѣленъ способъ вознагражденія казны за предоставленіе поссессионнымъ заводчикамъ въ полную собственность горнозаводскихъ имѣній?

<sup>1)</sup> Н. Н. Анцыферовъ, М. Н. Ахматовъ, В. П. Безобразовъ, Г. И. Гельмерсенъ, К. И. Домонтовичъ, А. П. Заблоцкій, В. В. Лукошковъ, Н. Г. Мальгинъ, Н. И. Михайловъ, П. Н. Николаевъ, М. А. Пешуровъ, Ф. И. Рассели, В. К. Рашетъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, О. Г. Тернеръ и Д. П. Шиповъ.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуровъ, Г. В. Дружининъ, Г. Д. Корибутъ-Кубитовичъ, Д. О. Кобеко, С. Я. Наржимскій, Д. А. Огородзинскій, В. К. Ржевскій и Н. Н. Тютчевъ.



По этому предмету высказаны были слѣдующія общія соображенія: въ виду Коммиссіи имѣются два предположенія: выкупъ дифференціальнай подати и выкупъ земель и лѣсовъ.

По мнѣнію одного члена-эксперта <sup>1)</sup> поссессионные заводчики предпочтутъ первую изъ этихъ системъ, такъ какъ она и проще и равномернѣе. Количество земель и лѣсовъ не опредѣляетъ еще дѣйствительной доходности заводовъ. Весьма часто много земельные заводы — вмѣстѣ съ тѣмъ самыя бездоходныя.

Къ этому добавлено <sup>2)</sup>, что казна фактически передала всѣ свои права поссессионнымъ заводчикамъ, удержавъ за собою право на дифференціальную подать. Еслибъ подать эта была величиною постоянною, то выкупъ былъ бы весьма легокъ. Но затрудненія заключаются въ разнообразіи и измѣнчивости этой подати, всегда пропорціональной производству, которое можетъ упасть отъ истощенія рудниковъ и другихъ причинъ. Тагильскіе заводы добывали очень много въ прежнее время, но теперь истощили запасы лѣсовъ. Въ Коммиссіи уже заявлена мысль о невозможности выкупать бывшую подать. Для устраненія этого возраженія, казалось бы возможнымъ, принявъ за основаніе капитализацію подати, обусловить ее соображеніями о состояніи лѣсовъ и количествѣ неразработанныхъ земель и рудниковъ. Заводовъ не такъ много, чтобы нельзя было постановить заключеніе, въ этомъ отношеніи, о каждомъ изъ нихъ особо.

По замѣчанію одного члена <sup>3)</sup>, для вычисленія подати,

<sup>1)</sup> Д. А. Огородзинскій.

<sup>2)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>3)</sup> В. П. Безобразовъ.



которая должна служить основаніемъ выкупа, надо опредѣлить доходъ завода, для чего необходимо принять въ соображеніе горючій матеріалъ, которымъ опредѣляется количество производства, по крайней мѣрѣ по желѣзному производству. На сколько же можно вводить богатство руды въ оцѣнку заводскаго дохода, — это вопросъ, который ближе подлежитъ разрѣшенію людей специальныхъ.

Одинъ членъ <sup>1)</sup> замѣтилъ, что выкупъ можетъ быть обязательный или факультативный. Въ послѣднемъ случаѣ посессионное право можетъ увѣковѣчиться, если заводчики откажутся отъ выкупа. Далѣе, выкупъ можетъ быть единовременный или по процентному расчисленію. Въ послѣднемъ случаѣ онъ будетъ равносильнъ обязательству правительства прекратить взиманіе дифференціальной подати чрезъ известное число лѣтъ. Весь вопросъ, стало быть, сводится къ тому, настоятъ ли надобность въ сохраненіи этой подати, или нѣтъ?

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что если выкупъ будетъ единовременный, то, конечно, его нельзя сдѣлать обязательнымъ, если же онъ будетъ установленъ съ разсрочкою, то все дѣло заключается въ томъ, что онъ долженъ быть устроенъ такъ, чтобы при немъ заводчики платили не болѣе того, что они платили бы при сохраненіи дифференціальной подати. При такихъ условіяхъ, нѣтъ никакого сомнѣнія, что всякій заводчикъ пожелаетъ воспользоваться выкупомъ. При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что арендные платежи по выкупу должны существенно различаться отъ дифференціаль-

---

<sup>1)</sup> В. К. Ржевскій.

<sup>2)</sup> П. П. Семеновъ.



ной подати тѣмъ, что они будутъ постоянными, тогда какъ послѣдняя представляетъ величину колеблющуюся изъ года въ годъ, сообразно производству. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при выкупѣ, пессессіонные заводы должны будутъ освободиться немедленно отъ всѣхъ стѣснительныхъ условій, соединенныхъ съ пессессіоннымъ правомъ.

Выражена была мысль <sup>1)</sup>, что при затруднительности опредѣлить цѣнность горнозаводскихъ имѣній, по платимой имъ нынѣ добавочной подати, совмѣстно съ состояніемъ рудниковъ, количествомъ земель и получаемыхъ доходовъ, было бы правильнѣе и постояннѣе въ основаніе оцѣнки принять пространство лѣсныхъ дачъ. Такимъ образомъ, можно довольно вѣрно предположить, что горнозаводское имѣніе съ 50 т. десятинъ лѣса въ состояніи выработать 500 т. пудовъ чугуна. А такъ какъ добавочная подать, платимая нынѣ пессессіонными заводчиками, составляетъ  $1\frac{1}{4}$  к. съ пуда, то на 500 т. пудъ чугуна эта подать составитъ 1000 р. Капитализація этой суммы, по десятилѣтней сложности, дала бы цифру, весьма близко подходящую къ дѣйствительной стоимости горнозаводскаго имѣнія.

Находя, что пониженіе горной пошлыны вообще весьма желательно, для облегченія горнаго производства, развитіе котораго, впрочемъ болѣе зависитъ отъ горючаго древеснаго матеріала, который полагаетъ извѣстные предѣлы производству, одинъ членъ <sup>2)</sup> замѣтилъ, что два предложенные способа выкупной оцѣнки—земельной и податной—не представляютъ достаточной состоятельности, потому что имѣютъ

<sup>1)</sup> Д. П. Шиповъ.

<sup>2)</sup> Н. Г. Мальгинъ.



какой-то исключительный характеръ, уклоняющійся отъ общепринятаго начала для выкупной операціи, тѣмъ болѣе возбуждающій недоразумѣнія, что столь значительныя поссессионныя имѣнія сосредоточены въ рукахъ лишь весьма немногихъ.

Слѣдовало бы, напримѣръ, подвергнуть болѣе тщательному обсужденію основанія для пониженія пошлины въ извѣстныхъ предѣлахъ. Почему пониженіе это должно ограничиться 5%, а не 7 или 10-ю? Но пусть горная подать понижена на половину и пусть оцѣнка выкупной суммы основана будетъ на этой же пошлинѣ. Не окажется ли неудобнымъ остановиться на такомъ, какъ бы искусственно подготовленномъ рѣшеніи, которое, отдавая столь огромныя и богатѣйшія имѣнія вмѣсто десятковъ рублей за копѣйку десятину, неминуемо приведетъ къ упадку казеннаго дохода, по крайней мѣрѣ, на время. Но если совершенно справедливо, что поссессионныя заводчики приложеніемъ капитала, знанія и труда оживили и просвѣтили край, то не менѣе справедливо и то, что 50-милліонное сельское населеніе, орошая своимъ трудовымъ потомъ воздѣлываемыя имъ въ теченіи тысячелѣтій, сотни милліоновъ десятинъ, несло огромныя и сравнительно гораздо большія повинности. Однако въ основу выкупныхъ сдѣлокъ крестьянъ съ помѣщиками принято начало обязательной оцѣнки надѣльныхъ земель, minimum 10—12 руб. за десятину. Между тѣмъ, десятина поссессионныхъ имѣній — съ рудами и лѣсами — оцѣнена отъ 30 к. до 1 руб. За тѣмъ казалось бы, что только примѣненіе общаго начала выкупной операціи къ оцѣнкѣ поссессионныхъ имѣній могло бы обезпечить установленіе правильныхъ отношеній оцѣнки по заводскимъ округамъ. Для опредѣленія оцѣнки имѣнія должны входить зем-



ли рудники и лѣса. За отводомъ земельныхъ угодій въ надѣлъ крестьянамъ, лѣса являются главнымъ элементомъ оцѣнки. Детальная таксація лѣса при этомъ едва ли нужна, когда извѣстна средняя величина прироста въ лѣсныхъ дачахъ. Если число выкупаемыхъ десятинъ лѣса помножить на средній годовой приростъ десятины, то можно имѣть довольно положительные данныя. Такимъ образомъ цѣнность десятины опредѣляется на основаніи дѣйствующихъ лѣсныхъ таксъ 1841 г. отъ 2 до 4 р. Изъ общаго количества лѣсныхъ дачъ слѣдуетъ исключить 5 кубическихъ сажень на усадьбу, для удовлетворенія потребностей мѣстнаго населенія, а также безплодныя и неудобныя земли, скалы и т. п., которыя составляютъ отъ 13 до 20%. Чрезъ это уменьшится число выкупаемыхъ десятинъ лѣса на половину. Но такимъ образомъ выкупъ можетъ быть основанъ на опредѣленныхъ данныхъ, а не на обще экономическихъ и отвлеченныхъ соображеніяхъ.

Изъ совокупности представленныхъ соображеній Общее Собраніе убѣдилось въ необходимости поручить особой Комиссіи <sup>1)</sup> разработать и представить Общему Собранію предположенія объ основаніяхъ и самомъ способѣ выкупа посессионныхъ имѣній. За тѣмъ Комиссія возвратилась къ обсужденію Четвертаго Раздѣла Проекта Горнаго Устава о частной горной промышленности на правѣ посессионномъ, Главы Первой: о правѣ владѣнія по имуществу.

При разсмотрѣніи ст. 207, относящей къ посессионнымъ горнымъ заводамъ всѣ тѣ, которые, составляя собственность частныхъ лицъ, имѣютъ въ пользованіи приписанныя къ нимъ

<sup>1)</sup> Н. Н. Анцыферовъ, В. П. Безобразовъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій и Ф. И. Рассели.



казенныя земли и лѣса, сдѣлано замѣчаніе <sup>1)</sup>, что статья этой не достаётъ точности и полноты. Въ этой статьѣ лѣса и земли названы казенными, то-есть они признаются собственностью казны, между тѣмъ какъ такого заключенія никакъ нельзя вывести изъ историческихъ и юридическихъ изслѣдованій значенія горнозаводскихъ посессій, да и сама Комисія послѣ общихъ разсужденій о свойствѣ посессионнаго права пришла къ заключенію, что ни казна, ни заводовладѣльцы не имѣютъ по отношенію къ посессіямъ правъ полной собственности. Далѣе въ статьѣ говорится о земляхъ и лѣсахъ, *состоящихъ въ пользованіи у заводовъ*. Этимъ выраженіемъ умаляется значеніе посессионнаго права, такъ какъ заводчикамъ принадлежитъ не только пользованіе, но владѣніе и распоряженіе отданными изъ казны частнымъ заводамъ землями и лѣсами. Что они фактически владѣютъ сими землями и лѣсами, видно, между прочимъ, изъ слѣдующаго. Посессионныя дачи отмежеваны особо отъ дачъ казенныхъ; на нихъ имѣются отдѣльные владѣнцыя планы и акты; владѣльцы платятъ за нихъ поземельную подать и имѣютъ право судебной защиты, въ случаѣ поземельныхъ споровъ; отъ имени ихъ выдавались уставныя грамоты заводскимъ крестьянамъ. Точно также заводчику принадлежитъ право распоряженія: онъ можетъ закладывать, отдавать въ аренду, и отчуждать земли и лѣса, отведенные изъ казны заводу. Правда, что во всѣхъ этихъ дѣйствіяхъ заводчикъ подчиненъ извѣстнымъ условіямъ, но эти условія собственно заключаются въ

---

<sup>1)</sup> Д. А. Огородзинскій. См. особую записку его о статьяхъ Проекта Горнаго Устава, относящихся до частной горной промышленности на правѣ посессионномъ (Прилож. XV).



правительственномъ наблюденіи затѣмъ, чтобы владѣльцы употребляли имущества на то, на что онѣ даны имъ. Такимъ образомъ владѣльцы не могутъ не быть признаны собственниками хотя и неполными земель и лѣсовъ; казнѣ же принадлежитъ по отношенію къ дачамъ поссессионнымъ, надзоръ, въ качествѣ опекуна, блюстителя, руководителя. Въ ст. 479 дѣйствующаго Горнаго Устава сказано, что земли и лѣса составляютъ принадлежность завода. Если же заводъ признается собственностью владѣльца, то и земли съ лѣсами, какъ принадлежность завода, должны также составлять собственность владѣльца. Этотъ характеръ ограниченной частной собственности признанъ за поссессионными имѣніями и Совѣтомъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ, рассматривавшимъ отчетъ Е. И. В. Герцога Николая Максимиліановича Лейхтенбергскаго по поѣздкѣ въ 1866 г. для обозрѣнія Уральскихъ заводовъ <sup>1)</sup>. Наконецъ, въ ст. 207 и нигдѣ въ проектѣ Горнаго Устава не выражены ясно и положительно неотъемлемость и неуменьшаемость горнозаводскихъ поссесій, при постоянной исправности заводчика. Такое обезпеченіе поссессионныхъ правъ существенно необходимо для будущаго развитія горнаго промысла. Само собою разумѣется, что гарантія неуменьшаемости поссессионныхъ земель нисколько не должна исключать тѣхъ обязательствъ, которыя заводчики приняли на себя въ отношеніи къ заводскому населенію по уставнымъ грамотамъ. На основаніи изложенныхъ соображеній предложена была слѣдующая редакція ст. 207: «Къ поссессионнымъ горнымъ заводамъ относятся всѣ тѣ, которые, составляя собственность частныхъ лицъ, имѣютъ въ своемъ владѣніи, пользованіи и распоряженіи, от-

<sup>1)</sup> См. Приложение XIX.



данныя имъ правительствомъ, для производства горнаго промысла, поссессіонныя лѣса и земли.

На это замѣчено <sup>1)</sup>, что съ разрѣшеніемъ Коммиссіею вопроса о выкупѣ поссессій, едва ли нужно измѣнять редакцію 207 ст. въ указанномъ смыслѣ. Сверхъ того, предложенная редакція, опредѣляя, что земли и лѣса, отданныя частнымъ лицамъ правительствомъ, для производства горнаго промысла, находятся во владѣніи, пользованіи и распоряженіи этихъ лицъ, оставляетъ за заводовладѣльцами всѣ права полной собственности, тогда какъ горнозаводская поссессія есть право частной собственности неполное. Для устраненія же выраженнаго сомнѣнія въ неотъемлемости поссессій, при отсутствіи опредѣленія въ законѣ сущности поссессіоннаго владѣнія, можно бы сказать, что заводы находятся въ полной собственности владѣльца, а земля и лѣса, составляютъ принадлежность заводовъ, отведенную правительствомъ неотъемлемо и безсрочно частнымъ лицамъ, подъ условіемъ производства горнаго промысла и платежа податей.

Къ этому добавлено <sup>2)</sup>, что предложенная редакція ст. 207 проекта отличается неясностью, неполнотою и не обезпечиваетъ неприкосновенности правъ поссессіонныхъ заводчиковъ. Въ проектѣ земли и лѣса названы казенными впредь до выкупа. Точно также невозможно замѣнять слова *отведенныя* земли и лѣса, выраженіемъ *отданныя*, такъ какъ между ними есть существенная разница и нигдѣ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о поссессіонныхъ заводахъ не встрѣчается выраженіе *отданныя* земли, а вездѣ говорится объ *отведенныхъ* земляхъ и лѣсахъ.

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> Н. И. Михайловъ.



Выражено было также мнѣніе <sup>1)</sup>, что едва ли нужно теперь входить въ обсужденіе юридическаго опредѣленія значенія поссессионнаго права, когда предположено уничтожить его. Проще было бы удержать то опредѣленіе этого права, которое существуетъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ, сохранивъ то, что необходимо въ виду предположенной цѣли, и отстранивъ то, что стѣсняетъ или требуетъ перемѣнъ. Такимъ образомъ изложеніе ст. 207 могло бы быть слѣдующее, заимствованное изъ 5 ст. дѣйствующаго Горнаго Устава: «Къ частнымъ горнымъ промысламъ и заводамъ, состоящимъ на правѣ поссессионномъ принадлежать тѣ, которымъ отведены въ пособіе отъ казны или земли, или лѣса.

Сознавая трудность юридическаго опредѣленія поссессионнаго права, одинъ членъ экспертъ <sup>2)</sup> выразилъ желаніе, чтобы въ законѣ по крайней мѣрѣ дано было нѣкоторое ручательство въ томъ, что земли и лѣса не будутъ отняты отъ поссессионнаго владѣльца ни въ цѣломъ, ни въ частяхъ, если онъ будетъ производить горнозаводское дѣйствіе, платить установленную горную подать и вообще исполнять условія обязательныя для него по закону.

Къ этому добавлено <sup>3)</sup>, что это обезпеченіе правъ поссессионнаго владѣльца могло бы быть выражено въ законѣ точнымъ опредѣленіемъ, въ какихъ именно случаяхъ земли и лѣса могутъ быть отобраны отъ владѣльца.

Въ связи съ разсматривавшимся въ Коммиссіи вопросомъ объ опредѣленіи поссессионнаго права, обращено было вни-

---

<sup>1)</sup> А. П. Заблоцкій.

<sup>2)</sup> Г. В. Дружининъ.

<sup>3)</sup> Е. И. Ададуровъ.



маніе на существенное различіе между ст. 209 проекта Горнаго Устава и предложеннымъ измѣненіемъ ея, изложенномъ въ особой запискѣ члена-эксперта Д. А. Огородзинскаго <sup>1)</sup>. На основаніи ст. 209 проекта владѣльцы распоряжаются во всемъ пространствѣ правъ полной собственности только недвижимымъ имуществомъ, входящимъ въ составъ посессионнаго завода, заключающимся въ фабричныхъ жилыхъ и другихъ хозяйственныхъ и техническихъ устройствахъ и сооруженіяхъ. Измѣненная же редакція этой статьи признаетъ полною собственностью заводовладѣльца жилья и хозяйственныя строенія, фабричныя устройства и всякія техническія сооруженія, *съ находящеюся подъ этими строеніями, устройствами и сооруженіями землею.*

Основаніемъ къ такому добавленію ст. 207 проекта, по объясненію Д. А. Огородзинскаго, послужила ст. 270 нынѣ дѣйствующаго Горнаго Устава, по которой люди всякаго состоянія и званія, поселившіеся на земляхъ частныхъ заводовъ, пріобрѣтаютъ въ вѣчную собственность мѣста подъ выстроенными ими собственными домами и ихъ принадлежностями.

На это сдѣлано возраженіе <sup>2)</sup>, что это постановленіе относится къ крестьянамъ, и что нельзя примѣнять его къ заводчикамъ, по различію цѣлей, которыя существовали при установленіи правилъ для тѣхъ и другихъ. По отношенію же къ послѣднимъ предложенное добавленіе не имѣло бы практическаго примѣненія, такъ-какъ строенія безъ земли не имѣютъ никакого значенія. Къ тому же до-сихъ-поръ на

---

<sup>1)</sup> См. Приложение XV.

<sup>2)</sup> А. П. Заблоцкій.



практикѣ не возникало никакого затрудненія относительно того, чьи земли подѣ строеніями.

Замѣчено также <sup>1)</sup>, что съ признаніемъ правъ собственности заводовладѣльцевъ на земли подѣ строеніями, встрѣтились бы большія затрудненія, въ случаѣ продажи завода за неисправность, такъ какъ казна не могла бы отбирать эти земли, весьма часто необходимыя для горнаго производства. Такъ напр. при Тагильскихъ заводахъ существуетъ отлично-устроенная плотина и весьма трудно было бы перенести отъ нея заводское устройство.

Съ другой стороны доказывалась <sup>2)</sup> необходимость упрочить права посессионныхъ заводчиковъ. Нельзя сомнѣваться въ правѣ собственности заводовладѣльцевъ на усадьбы, когда это право уже принадлежитъ рабочимъ. Въ интересахъ посѣднихъ весьма важно обезпечить осѣдлость капиталовъ и самихъ заводовъ, отъ которыхъ горнозаводское населеніе преимущественно имѣетъ средства къ жизни. Въ настоящее время болѣе нежели когда нибудь настоятъ крайняя необходимость устранить всякія сомнѣнія относительно правъ посессионныхъ заводовладѣльцевъ. Прежде обязательный трудъ сугубо вознаграждалъ ихъ за всѣ неудобства, которымъ они подвергались. Теперь же, когда они должны вести горнозаводское дѣло на коммерческомъ основаніи, когда требуется усиленіе производства, для чего необходимы техническія усовершенствованія, затрата капиталовъ, когда нѣкоторыя заводы должны будутъ перейти въ другія руки,—точное опредѣ-

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> В. П. Безобразовъ.



леніе правъ поссессионныхъ заводовладѣльцевъ должно быть ясно и положительно выражено въ законѣ.

Къ этому добавлено <sup>1)</sup>, что хотя Коммиссія и признала необходимымъ выкупъ поссесій, но неизвѣстно еще чѣмъ и какъ вопросъ этотъ разрѣшится въ Подготовительной Коммиссіи. Выкупъ можетъ замедлиться, а по нѣкоторымъ заводамъ и вовсе не состояться, а потому необходимо опредѣлить съ точностью, въ чемъ должно заключаться поссессионное право, еслибъ оно просуществовало хоть одинъ день. Необходимость такого опредѣленія доказывалась <sup>2)</sup> еще и тѣмъ, что Коммиссія должна установить правила о частной горной промышленности на правѣ поссессионномъ, пригодныя во всякомъ случаѣ, какое бы не послѣдовало разрѣшеніе вопроса объ обращеніи поссесій въ собственность въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ. Надо ясно опредѣлить, а не обходить вопросъ о томъ, что, какъ и сколько принадлежитъ поссессионнымъ владѣльцамъ. Возможно ли, напримѣръ, отрицать право собственности владѣльцевъ на земли подъ заводскими устройствами и сооруженіями тамъ, гдѣ затрачены на производство горнаго промысла громадныя капиталы. А между тѣмъ, по смыслу 209 ст. проекта устава и значенію ея, вытекающему изъ обсужденій, вызванныхъ разсмотрѣніемъ ея въ Коммиссіи, выходитъ, что заводы останутся, такъ сказать, безъ почвы.

На это замѣчено <sup>3)</sup>, что входитъ нынѣ въ разсмотрѣніе того, составляютъ ли земли, отведенныя поссессионнымъ за-

<sup>1)</sup> Д. А. Огородзинскій.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуновъ.

<sup>3)</sup> И. П. Арапетовъ.



водамъ собственность заводчика, или казны, едва ли нужно, потому что подобное разсмотрѣніе не приведетъ ни къ какимъ практическимъ результатамъ. По общему закону, зданіе принадлежитъ землѣ, а не земля зданію. Но въ данномъ случаѣ одна только дифференціальная подать составляетъ полную собственность казны; на ней и слѣдуетъ сосредоточиться и ею ограничиться въ настоящемъ вопросѣ. Пока заводчикъ исправно платитъ ее, владѣніе, пользованіе и распоряженіе землями принадлежитъ ему. На случай же его не исправности, казна должна имѣть фактическую возможность распорядиться всѣмъ заводомъ, и принадлежащими ему землями. Если же признать за заводчиками право полной собственности на земли, то какія же могутъ быть побужденія и основанія выкупа, признаннаго Коммиссіею необходимымъ для обращенія поссессій въ собственность, и будетъ ли такое опредѣленіе юридически правильно? Весь вопросъ заключается въ томъ, чтобы постановить правила, обезпечивающія казну и не стѣснительныя для заводчиковъ въ распоряженіи данными имъ пособіями. Что же касается до общаго опредѣленія поссессіоннаго права въ законѣ, то правильнѣе было бы сдѣлать это опредѣленіе уже по разсмотрѣніи всѣхъ отдѣльныхъ постановленій, изложенныхъ въ проектѣ о поссессіонномъ правѣ, согласно порядку и ходу всѣхъ вообще законодательныхъ работъ. Вездѣ общему положенію закона предшествуетъ разсмотрѣніе и опредѣленіе ряда отдѣльныхъ правъ, которыя потомъ синтетически возводятся въ рядъ юридическихъ афоризмовъ. Общій законъ опредѣляется тогда, когда достаточно разъяснены всѣ элементы, которые должны войти въ составъ общаго опредѣленія закона.

Убѣждаясь этими соображеніями, Общее Собраніе Ком-



миссіи большинствомъ 13 голосовъ <sup>1)</sup> противъ 7 <sup>2)</sup> положило: отложить общее опредѣленіе поссессіоннаго права до разсмотрѣнія послѣдующихъ статей проекта, относящихся къ сему праву.

## ГЛАВА II.

### О горнозаводскомъ производствѣ.

Въ ст. 210, гдѣ говорится о правѣ заводовладѣльцевъ искать и разрабатывать мѣсторожденія полезныхъ ископаемыхъ въ земляхъ, *отведенныхъ* къ поссессіоннымъ горнымъ заводамъ, признано нужнымъ слово: *отведенныхъ* замѣнить словомъ *предоставленныхъ*.

При разсмотрѣніи ст. 211, которая предоставляетъ усмотрѣнію самого заводовладѣльца размѣръ площади для рудниковъ, открытыхъ и разрабатываемыхъ заводовладѣльцемъ или его управленіемъ, — возбужденъ былъ <sup>3)</sup> вопросъ: имѣетъ ли владѣлецъ завода право производить работы безъ всякаго отвода, или же обязанъ получить предварительно отводъ площади къ руднику?

Вслѣдствіе этого сдѣлано было <sup>4)</sup> заявленіе, что теперь никакихъ отводовъ быть не должно въ поссессіонныхъ заводскихъ имѣніяхъ, когда владѣльцамъ ихъ предоставляется пра-

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ, И. П. Арапетовъ, М. Н. Ахматовъ, А. П. Заблоцкій, Н. И. Михайловъ, С. Я. Наржимскій, П. Н. Николаевъ, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Рассели, В. К. Рашетъ, В. Е. Самарскій, Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> В. Безобразовъ, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, Г. Г. Корибутъ-Кубитовичъ, Н. Г. Мальгинъ, Д. А. Огородзинскій, В. К. Ржевскій.

<sup>3)</sup> Д. А. Огородзинскій.

<sup>4)</sup> Л. А. Соколовскій.



во искать и разрабатывать мѣсторожденія всѣхъ полезныхъ ископаемыхъ въ земляхъ, отведенныхъ къ посессионнымъ горнымъ заводамъ. Отводъ требуется по дѣйствующимъ законамъ потому, что исключительныя права заводовъ обнимаютъ прииски и разработки только золота и рудъ того металла, для выдѣлки котораго устроенъ заводъ; право же поисковъ и разработки рудъ прочихъ металловъ предоставлено закономъ каждому желающему. При такихъ условіяхъ отводъ постановленъ въ видахъ интереса самихъ владѣльцевъ для предупрежденія споровъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ однимъ членомъ <sup>1)</sup> предложено ст. 211 вовсе исключить изъ проекта, такъ какъ содержаніе ея разумѣется само собою, если уже предыдущею 210 статьею предоставлено владѣльцамъ право поисковъ и разработки мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ.

Къ этому добавлено <sup>2)</sup>, что было бы правильнѣе ограничиться включеніемъ въ эту главу проекта тѣхъ статей, которыя относятся исключительно только до посессионныхъ горныхъ заводовъ, и за тѣмъ оговорить, что во всемъ прочемъ они подчиняются правиламъ, постановленнымъ для частной горной промышленности на правѣ полной собственности.

Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, Коммиссія положила ст. 210 и 211 изъ проекта исключить.

При разсмотрѣніи ст. 212 замѣчено <sup>3)</sup>, что, на основаніи ея, открывшій рудное мѣсторожденіе въ посессионной дачѣ и имѣющій отъ заводчика дозволеніе на рудоискательство, получаетъ отводъ не на основаніи добровольныхъ между нимъ

---

<sup>1)</sup> С. Я. Наржимскій.

<sup>2)</sup> В. П. Безобразовъ.

<sup>3)</sup> Д. А. Огородзинскій.



и заводчикомъ соглашеній, а по правиламъ, установленнымъ на этотъ предметъ для рудниковъ на земляхъ казенныхъ. Въ числѣ этихъ правилъ есть такія, исполненіе которыхъ было бы стѣснительно и для заводчика и для рудоискателя, безъ всякой для нихъ, казны и горнаго дѣла пользы. Исключительное право заводчика на залегающія въ посессионныхъ дачахъ минеральныя богатства уже признано проектомъ горнаго устава (ст. 209), а потому нѣтъ основанія ограничивать осуществленіе этого права, когда онъ желаетъ предоставить разработку рудника другому лицу и связывать частную дѣятельность излишними формальностями въ сдѣлкахъ, которыя должны подчиняться общимъ гражданскимъ законамъ.

Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ объ устраненіи указанныхъ ограниченій, Коммиссія вмѣстѣ съ тѣмъ положила ст. 212 изъ проекта вовсе исключить, такъ какъ съ устраненіемъ помянутыхъ ограниченій, она вполне соотвѣтствуетъ ст. 202 проекта уже принятой Коммиссіею въ измѣненной редакціи.

За тѣмъ Коммиссія приступила къ обсужденію трехъ новыхъ постановленій, проектированныхъ членомъ - экспертомъ Д. А. Огородзинскимъ для включенія ихъ въ новый Горный Уставъ <sup>1)</sup>. Первое изъ сихъ постановленій заключается въ слѣдующемъ: «Открытыя заводами, прежде дѣйствительнаго вымежеванія земель государственнымъ крестьянамъ, золото-содержащія розсыпи, всякаго рода металлическіе рудники и и всѣ вообще мѣсторожденія потребныхъ для дѣйствія заводскаго полезныхъ ископаемыхъ не должны входить въ составъ тѣхъ земель, которыя имѣютъ поступить въ надѣленіе государственнымъ крестьянамъ.» Включеніе этого постановленія

---

<sup>1)</sup> См. приложение XV, стр. 17, 22 и 23.



въ Уставъ, по мнѣнію члена, желательно для того, чтобы заводы, при вымежеваніи земель государственнымъ крестьянамъ, не могли лишиться необходимыхъ для горнаго промысла мѣсторожденій. Въ настоящее время въ одной Пермской губерніи проживаетъ въ дачахъ казенныхъ и посесіонныхъ заводовъ болѣе 100 т. государственныхъ крестьянъ. Селенія ихъ не были обмежеваны во время генеральнаго межеванія, потому что имѣлась въ виду трудность надѣла ихъ посесіонными заводчиками въ той пропорціи, какая опредѣлялась для казенныхъ крестьянъ. Въ 1847 г. состоялось Высочайшее повелѣніе, которымъ предписывалось собрать свѣдѣнія о всѣхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, подлежащихъ надѣлу, произвести межеваніе, придерживаясь правилъ, установленныхъ для Пермской губерніи, и обо всѣхъ исключительныхъ случаяхъ входить съ особыми представленіями. Свѣдѣнія эти собирались довольно продолжительное время. Въ 1857 г. послѣдовало второе Высочайшее повелѣніе о вымежеваніи селеній государственныхъ крестьянъ изъ дачъ горнозаводскихъ. Но за послѣдовавшею вслѣдъ за тѣмъ крестьянскою реформою, возникъ вопросъ: удобно ли надѣлять государственныхъ крестьянъ полнымъ количествомъ земли, когда горнозаводское населеніе получило въ надѣлъ гораздо меньше. Вслѣдствіе этого, въ 1865 г. вымежеваніе приостановлено впредь до разрѣшенія общаго вопроса о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ. Но во всякомъ случаѣ оно будетъ раньше или позже приведено въ дѣйствіе. А потому представляется необходимымъ обезпечить владѣльцовъ на счетъ того, что находящіяся въ имѣющихъ отойти къ государственнымъ крестьянамъ земляхъ золотыя росписи, а равно мѣсторожденія разнаго рода рудъ и полезныхъ ископаемыхъ, оста-



нутя собственностью заводчика, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ поссесіонныхъ дачахъ живутъ такъ много крестьянъ, что за надѣломъ ихъ 15 д. пропорціею, заводчикамъ почти ничего не останется.

На это сдѣланы были слѣдующія замѣчанія и возраженія.

Указано было <sup>1)</sup> на то, что у частныхъ заводовладѣльцевъ отмежевывались земли для надѣла крестьянамъ, а между тѣмъ не возникалъ вопросъ о правѣ владѣльцевъ на разработку полезныхъ ископаемыхъ, которыя могли находиться въ нѣдрахъ этихъ земель.

Замѣчено также <sup>2)</sup> что здѣсь вопросъ идетъ не о крестьянахъ, приписанныхъ къ поссесіоннымъ заводамъ, и о тѣхъ, которыя, поселившись на земляхъ, отведенныхъ къ поссесіоннымъ заводамъ, не находились ни въ какихъ обязательныхъ отношеніяхъ къ симъ заводамъ. Поссесіонныя дачи заключаютъ въ себѣ два рода земель. Одна часть отведена заводчикамъ на извѣстныхъ условіяхъ, другая уступлена крестьянамъ въ постоянное пользованіе. Такимъ образомъ заводчики и крестьяне—равноправныя владѣльцы земель. Если же земли ихъ не разграничены, а составляютъ череполосное владѣніе, то это еще не даетъ никакого права заводовладѣльцамъ на земли, предназначенныя въ надѣлъ крестьянамъ, если въ нихъ находятся рудныя мѣсторожденія. Въ противномъ случаѣ это право слѣдовало бы предоставить всѣмъ вообще землевладѣльцамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчено, что проектированное постановленіе, еслибъ оно и было принято, едвали должно имѣть мѣсто въ Горномъ Уставѣ, такъ какъ

<sup>1)</sup> Г. В. Дружининъ.

<sup>2)</sup> П. П. Семеновъ.



вопросъ идетъ о разграниченіи земель между землевладѣльцами и государственными крестьянами, а не о горномъ производствѣ.

Одинъ членъ-экспертъ <sup>1)</sup> обратилъ вниманіе Коммиссіи на условія обмѣна крестьянскихъ угодій, опредѣленныя Положеніемъ 19 февраля 1861 г. Обмѣнъ угодій не только полевыхъ, но и усадьбъ, на основаніи этого Положенія, допускается въ случаѣ открытія полезнаго ископаемаго и порядокъ этого обмѣна опредѣляется именно отводомъ равнокачественной земли крестьянамъ. Можно бы примѣнить этотъ порядокъ и къ настоящему вопросу, и во всякомъ случаѣ слѣдовало бы сохранить за владѣльцами право на начатыя разработки.

Другой членъ-экспертъ <sup>2)</sup> находилъ, что вопросъ этотъ разрѣшается именнымъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 24 ноября 1866 г., которымъ опредѣленъ размѣръ надѣла землею государственныхъ крестьянъ. Кромѣ того, тамъ постановлено, что имъ отводится вся земля, которою они пользовались, а лѣса только прилегающія къ крестьянскимъ угодьямъ.

Въ означенномъ Указѣ, о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ въ 36-ти губерніяхъ, въ томъ числѣ Вятской, Пермской и Уфимской, помѣщенномъ въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ, № 104, 1866 г., подъ ст. 786, значитъ, между прочимъ, слѣдующее: Ст. 1. Сельскія общества государственныхъ крестьянъ сохраняютъ всѣ

---

<sup>1)</sup> В. А. Пашковъ.

<sup>2)</sup> Н. Г. Мальгинъ.



предоставленные имъ въ надѣлѣ и состоящія въ ихъ пользованіи земли и угодья. Въ тѣхъ же обществахъ, гдѣ земли, находящіяся въ пользованіи крестьянъ, не отграничены отъ земель, остающихся въ непосредственномъ распоряженіи казны, пространство крестьянскаго надѣла опредѣляется по соразмѣрности съ существующимъ пользованіемъ, но не выше: въ уѣздахъ малоземельныхъ 8 десятинъ, а многоземельныхъ 15 д. на душу. Ст. 3: за пользованіе лѣснымъ матеріаломъ въ лѣсныхъ участкахъ, находящихся въ составѣ крестьянскаго надѣла, крестьяне продолжаютъ платить лѣсной налогъ на существующемъ основаніи. Ст. 7: пространство (число десятинъ) существующаго крестьянскаго надѣла, предоставляемое по записямъ во владѣніе крестьянъ, опредѣляется посредствомъ съемки. Ст. 8: владѣнные записи должны быть составлены и выданы крестьянамъ въ слѣдующіе сроки, считая со времени изданія сего Указа (1 декабря 1866 г.)... г) Въ губерніяхъ, дачи коихъ не были сняты на планы, именно: Архангельской, Вологодской, Вятской, Олонецкой, Оренбургской, Пермской и Уфимской — въ теченіи шести лѣтъ, по мѣрѣ составленія плановъ. Сверхъ того въ Правилахъ, Высочайше утвержденныхъ 31 марта 1867 г., для составленія и выдачи государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей, между прочимъ, постановлено: ст. 7: во владѣнные записи включаются.... е) количество лѣснаго пространства, предоставляемаго крестьянамъ, согласно ст. 10 настоящихъ правилъ; ж) особня доходныя статьи и угодья (рыбныя ловли, каменоломни, руды и пр.), находящіяся во владѣніи крестьянъ. Ст. 10: количество лѣснаго пространства, подлежащаго включенію, по владѣнной записи, въ составъ крестьянскаго надѣла, опредѣляется на слѣдующихъ



основаніяхъ... б) въ мѣстностяхъ, гдѣ лѣсоустроительныхъ работъ не было, или гдѣ онѣ не будутъ окончены до времени составленія записей, или не утверждены, во владѣнной записи объясняется, что крестьяне, по ст. 829 т. VIII Уст. Лѣсн. и дополненія къ оной, имѣютъ право на отграниченіе имъ, гдѣ возможно, узаконенной пропорціи лѣса изъ ближайшихъ къ селеніямъ частей тѣхъ дачъ, откуда имъ до настоящаго времени дѣлались постоянные отпуска.... Въ тѣхъ же обществахъ, гдѣ земли, находящіяся въ пользованіи крестьянъ, не отграничены отъ земель, остающихся въ непосредственномъ распоряженіи казны, крестьянамъ отводится и большее пространство лѣса, если еіе необходимо для пополненія надѣла, подлежащаго отводу симъ обществамъ въ размѣрѣ указанномъ въ ст. 1 Высочайшаго Указа 24 ноября 1866 г. Ст. 12, п. е: по дачамъ общаго владѣнія государственныхъ крестьянъ съ другими вѣдомствами и частными лицами, гдѣ обыкновенно государственные крестьяне имѣютъ отдѣльныя усадьбы и пахатныя земли, а остальными угодьями пользуются нераздѣльно съ остальными однодачниками, показывается отдѣльно единственное и отдѣльно общее пользованіе крестьянъ, по соображеніи съ планами.

При обсужденіи сдѣланнаго предложенія о невключеніи, при предстоящемъ вымежеваніи государственныхъ крестьянъ изъ поссессіонныхъ горнозаводскихъ дачъ, мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ уже заявленныхъ поссессіонными заводами, въ средѣ Коммиссіи возникъ вопросъ: не слѣдуетъ ли ограничить эти заявленія какимъ-либо срокомъ въ видахъ предупрежденія чрезмѣрныхъ заявокъ на будущее время. Предложено было <sup>1)</sup> принять за этотъ срокъ упомянутый Указъ

<sup>1)</sup> П. П. Семеновъ.



24 ноября 1866 г. Но на это замѣчено <sup>1)</sup>, что справедливѣе было бы продолжить этотъ срокъ по-крайней-мѣрѣ до 1 января 1868 г., чтобы заводчики, уже сдѣлавшіе въ 1867 году заявки, не понесли убытковъ или же для того, чтобы законъ не имѣлъ обратнаго дѣйствія до весны 1868 года, такъ какъ работы полевые вообще начинаются весною.

Выражено было также мнѣніе <sup>2)</sup>, что едва ли можно нынѣ предрѣшать назначеніе этого срока. Вся посессионная дача состоитъ въ полномъ распоряженіи владѣльца относительно развѣдокъ и разработокъ полезныхъ ископаемыхъ. Правильнѣе было бы ограничить срокъ заявокъ днемъ изданія имѣющаго состояться о семъ закона. Къ этому добавлено <sup>3)</sup>, что съ принятіемъ этого срока нѣтъ основанія опасаться какихъ-либо злоупотребленій со стороны посессионныхъ заводчиковъ. Чтобы открыть рудникъ надо время и капиталъ и заводчики напрасно не будутъ издерживаться. Сами крестьяне не знаютъ, что имъ принадлежитъ и притомъ многіе изъ нихъ селились на земляхъ, отведенныхъ посессионнымъ заводамъ, самовольно. Нельзя же предоставить имъ право стѣснять заводчиковъ въ развѣдкахъ на этихъ земляхъ. Впрочемъ, можно было бы принять среднюю мѣру, оставить за заводчиками рудники, уже разрабатываемые ими, а также тѣ, къ разработкѣ которыхъ они приступятъ до начатія межевыхъ работъ въ каждой дачѣ. Въ продолженіе этого времени заводчики будутъ имѣть полную возможность привести въ извѣстность свои богатства и очень можетъ случиться, что отъ многихъ мѣстъ они сами откажутся.

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ.

<sup>2)</sup> Ф. И. Раселли.

<sup>3)</sup> Л. А. Соколовскій.



На это замѣчено <sup>1)</sup>, что принять это предложеніе значитъ предоставить поссессионнымъ заводчикамъ до времени начала межеванія изрыть всѣ крестьянскія земли, уничтожить пашни и отнять у нихъ всѣ лучшія мѣста. Между тѣмъ вышеприведенный законъ о размежеваніи государственныхъ крестьянъ содержитъ въ себѣ новое подтвержденіе правъ ихъ на состоящія въ ихъ пользованіи земли, и такъ какъ земли эти находятся въ опредѣленномъ количествѣ и даже на опредѣленныхъ точкахъ, но только черезполосно, то остается лишь произвести справедливый обмѣнъ, а не позволять заводовладѣльцамъ портить крестьянскую землю, и оставлять имъ негодныя мѣста.

Къ этому добавлено <sup>2)</sup>, что государственные крестьяне были поселены на земляхъ казенныхъ, хотя и отведенныхъ къ поссессионнымъ заводамъ. Правительство можетъ и должно заботиться объ обезпеченіи ихъ быта. Предложеніе, ограничивающее срокъ заявокъ поссессионными заводами полезныхъ ископаемыхъ началомъ размежеванія, не можетъ быть принято, потому что срокъ этотъ слишкомъ отдаленъ и неопредѣленъ. Къ тому времени большая часть земель, которыми пользуются крестьяне, могутъ быть приведены въ совершенно негодное состояніе. Къ тому же исторически можетъ быть доказано, что поссессионное право уже застало крестьянъ на мѣстахъ, что они поселились тамъ прежде заводчиковъ, которые ихъ захватили. Сдѣланное предложеніе оставляетъ за заводчиками кромѣ разрабатываемыхъ рудниковъ еще и тѣ, къ разработкѣ которыхъ они уже приступили до начала размежеванія.

---

<sup>1)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуровъ.



Слѣдовало бы опредѣлить точнѣе, что именно слѣдуетъ разумѣть подъ словомъ *разработка*. Иначе могли бы отойти къ заводчикамъ такіе участки земель, гдѣ ими начаты весьма незначительныя подготовительныя горныя работы, стоющія нѣсколько десятковъ рублей.

Подтверждая изложенное выше заявленіе, что по историческимъ фактамъ, поссессіонное право застало уже крестьянъ на мѣстахъ нынѣшняго ихъ населенія и добавивъ, что оно не только захватило ихъ, но и стѣснило, одинъ членъ-экспертъ <sup>1)</sup> указалъ на практическую мѣру, принятую въ слѣдствіе перваго указа изданнаго въ 1847 г. о вымежеваніи крестьянскихъ земель изъ горно-заводскихъ дачъ, по обоюдному соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, а именно чтобы впредь до вымежеванія не рубить лѣса на разстояніи ближе 5 верстъ отъ селенія. Мѣру эту можно было бы примѣнить и теперь.

Вмѣстѣ съ тѣмъ обращено было вниманіе Коммиссіи <sup>2)</sup> на крайнюю неопредѣленность поземельнаго владѣнія въ Уральскихъ поссессіонныхъ дачахъ. Разсчитки лѣсныхъ участковъ постоянно разширяются. Пашни, гдѣ онѣ возможны, еще довольно опредѣлены; но въ лѣсахъ владѣнія крестьянскія не только не значатся на планахъ, но почти вовсе не извѣстны. При такой неопредѣленности владѣній безусловное запрещеніе заводовладѣльцамъ дѣлать развѣдки въ земляхъ, которыми пользуются крестьяне, было бы стѣснительно для заводовладѣльцевъ и можетъ подать поводъ къ спорамъ. Извѣстно, что крестьяне вовсе не дорожатъ подземными богатствами. Золо-

---

<sup>1)</sup> Н. Г. Мальгинъ.

<sup>2)</sup> В. П. Безобразовъ.



тыми же пріисками они до сихъ поръ не имѣли права владѣть. Для нихъ дороги сѣнокосы и пашни.

На это замѣчено <sup>1)</sup>, что у землевладѣльцевъ не отнимается право дѣлать развѣдки въ крестьянскихъ земляхъ, но не безвозмездно. Имъ нельзя предоставить, по ихъ усмотрѣнію, перерыть выгонъ и пашню крестьянина. Обмѣнъ же участковъ во многихъ случаяхъ можетъ быть не равномеренъ; за пашню дадутъ никуда негодный дікій лѣсъ.

Членъ-экспертъ Д. А. Огородзинскій, въ защиту сдѣланнаго имъ предложенія, добавилъ слѣдующія соображенія. Опасеніе, что заводчики сдѣлаютъ въ крестьянскихъ земляхъ огромные захваты, неосновательно. Никто не станетъ тратить деньги для развѣдокъ, съ цѣлью пустыхъ захватовъ. Совершенно неизвѣстно, останутся ли за крестьянами тѣ мѣста, которыя ими теперь заняты. А между тѣмъ, заводчики продолжаютъ дѣлать развѣдки. Весьма естественно желаніе ихъ, чтобы земли, ненаходящіяся и теперь въ пользованіи крестьянъ, если въ нихъ найдутся мѣсторожденія цѣнныхъ ископаемыхъ, не были отводимы въ надѣлъ крестьянамъ, которые не имѣютъ нынѣ никакого права на нѣдра земли, тогда какъ владѣльцамъ посессионныхъ горныхъ заводовъ, закономъ 9 сентября 1824 г., остающимся во всей силѣ до настоящаго времени, предоставлено исключительное право на пріискъ и разработку золота въ земляхъ, отведенныхъ къ заводамъ.

За тѣмъ баллотировалось слѣдующее предложеніе: «Ходайствовать предъ высшимъ правительствомъ, чтобы при предстоящемъ надѣленіи государственныхъ крестьянъ, живущихъ въ посессионныхъ дачахъ, не были включаемы въ надѣлъ тѣ

<sup>1)</sup> П. П. Семеновъ.



мѣсторожденія полезныхъ минераловъ, къ разработкѣ которыхъ заводчики приступили до начатія межевыхъ работъ въ каждой дачѣ. » Предложеніе это отвергнуто большинствомъ 15 <sup>1)</sup> голосовъ противъ 6 <sup>2)</sup>.

Вторая вновь проектированная членомъ-экспертомъ Д. А. Огородзинскимъ статья содержитъ въ себѣ слѣдующее постановленіе: «Если посессионный заводчикъ пожелаетъ производить поиски или разработку золота, металлическихъ рудъ и вообще полезныхъ ископаемыхъ въ тѣхъ земляхъ, которыя, лежа въ предѣлахъ посессионной дачи, находятся въ пользованіи у государственныхъ крестьянъ, но окончательно имъ не вымежеваны, то вознагражденіе крестьянъ за ихъ угодыя зависитъ отъ взаимнаго между заводчикомъ и владельцемъ угодій соглашенія. Но когда соглашеніе не состоится, въ такомъ случаѣ мѣра вознагражденія опредѣляется посредствомъ особо составленной для сего Коммисіи: изъ выборнаго отъ крестьянъ, горнаго инженера и депутата со стороны государственныхъ имуществъ. » Включеніе этой статьи въ Горный Уставъ признается необходимымъ по слѣдующимъ основаніямъ. Право добычи золота въ отведенной къ посессионному заводу дачѣ принадлежитъ исключительно заводчику. Право это распространяется и на земельныя пространства, которыми пользуются государственные крестьяне

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ, М. Н. Ахматовъ, В. П. Безобразовъ, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, А. П. Заблоцкій, В. В. Лукошковъ, Н. Г. Мальгинъ, К. К. Марченко, С. Я. Наржимскій, П. Н. Николаевъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> Г. Д. Корибутъ-Кубитовичъ, Д. А. Огородзинскій, В. А. Пашковъ, Ф. И. Раселли, В. К. Рашеть, Л. А. Соколовскій.



въ чертѣ поссессионной дачи, такъ какъ онѣ закономъ не изъяты изъ сказаннаго права заводчика. Поссессионный заводчикъ платитъ поземельную подать и за тѣ участки, которыми пользуются государственные крестьяне. Крестьяне эти требуютъ нерѣдко за свои угоды слишкомъ преувеличенное вознагражденіе. Такъ, напримѣръ, съ Невянскаго заводоуправленія, въ 1865 г., крестьяне требовали по 12,000 руб. за десятину. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ поставленіе заводчика въ зависимость отъ произвола населенія было бы равносильно отнятію у владѣльца поссессионной дачи одного изъ самыхъ существенныхъ правъ. Противъ этого сдѣланы были слѣдующія возраженія.

Замѣчено <sup>1)</sup>, что казна отвела принадлежавшія ей земли двумъ пользователям безсрочно: однимъ—поссессионнымъ заводчикамъ—земли эти отведены въ видахъ развитія горнаго промысла; другимъ—для населенія страны и другихъ цѣлей. По разнымъ обстоятельствамъ, земли этихъ двухъ пользователей остаются неразмежеванными. Между тѣмъ правительство желаетъ сдѣлать тѣхъ и другихъ полными собственниками и между прочимъ поссессионныхъ заводчиковъ на весьма льготныхъ условіяхъ. Въ виду этого, представляется совершенно невозможнымъ предоставлять заводчикамъ право распоряжаться землями, находящимися нынѣ въ пользованіи крестьянъ, и искать на чужой собственности рудныхъ мѣсторожденій.

Къ этому добавлено <sup>2)</sup>, что право искать и разрабатывать рудныя мѣсторожденія на земляхъ, которыми пользуются государственные крестьяне, съ назначеніемъ имъ вознагра-

<sup>1)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуровъ.



денія комиссією въ случаѣ, когда не состоится соглашенія, не можетъ быть исключительнымъ правомъ однихъ поссессіонныхъ заводчиковъ. Оно относится до всѣхъ вообще землевладѣльцевъ, такъ какъ было бы несправедливо подвергать дѣйствию этого права однихъ только крестьянъ. Но его не слѣдуетъ допускать. Весьма сомнительно, чтобъ заводчики согласились дать постороннимъ лицамъ право распоряжаться такимъ образомъ ихъ землями.

Убѣждаясь этими соображеніями, Коммиссія положила предложеніе члена-эксперта Д. А. Огородзинскаго отклонить.

Точно также не принята и третья статья, вновь редактированная членомъ-экспертомъ, о сохраненіи прежнихъ правъ поссессіонныхъ заводчиковъ на владѣемые ими нынѣ внѣ поссессіонныхъ дачъ рудники и объ освобожденіи ихъ отъ установленнаго ст. 261 и 329 проекта Горнаго Устава поземельнаго оброка по 30 к. въ годъ за десятину, такъ какъ къ принятію этой статьи не имѣется достаточнаго основанія, въ виду предстоящаго перехода горнозаводскихъ поссессій въ полную собственность на льготныхъ условіяхъ.

Ст. 213 предположено исключить отъ проекта, такъ какъ она заключаетъ въ себѣ постановленіе, относящееся въ равной степени и къ владѣльческимъ заводамъ. За тѣмъ, для большей точности признано нужнымъ возстановить ст. 203, на основаніи которой рудники, находящіеся въ земляхъ владѣльческихъ, могутъ быть по усмотрѣнію владѣльца разрабатываемы имъ самимъ, или оставлены втунѣ.

Взамѣнъ 214 и 215 ст. проекта Горнаго Устава предложено было членомъ-экспертомъ Д. А. Огородзинскимъ <sup>1)</sup> вне-

---

<sup>1)</sup> См. Приложеніе XV, стр. 24 и 25.



сти въ Уставъ слѣдующее постановленіе: «Распоряженіе принадлежащими къ поссессионному заводу лѣсами предоставляется заводчику или его управленію. Горное же вѣдомство наблюдаетъ лишь за тѣмъ, чтобы лѣса эти не были употреблены на другое назначеніе, какъ только для горнозаводскаго дѣйствія и для снабженія какъ заводовъ, такъ и мѣстныхъ жителей, лѣсными матеріалами, потребными имъ для топлива, построекъ и *другихъ хозяйственныхъ надобностей*. «Главнѣйшее различіе между этимъ постановленіемъ и ст. 214 и 215 проекта заключается въ прибавленіи послѣднихъ словъ: *другихъ хозяйственныхъ надобностей*. По объясненію члена-эксперта, предложившаго новую редакцію упомянутыхъ статей, включеніе этихъ словъ необходимо потому, что лѣсные матеріалы нужны въ заводскомъ округѣ не только на горнозаводское дѣйствіе, на строеніе судовъ и для отпуска мѣстному населенію на топливо и постройки, но еще и на удовлетвореніе другихъ потребностей въ заводскомъ и домашнемъ хозяйствѣ, какъ-то: на изготовленіе разныхъ издѣлій, ведеръ, столовъ, экипажей и снабженіе лѣсомъ кузницъ, столярныхъ устройствъ для гонки смолы и сидки дегтя и т. п.

На это замѣчено <sup>1)</sup>, что предложенная редакція дала бы поводъ къ разнымъ злоупотребленіямъ. Стали бы, напримѣръ, передѣлывать желѣзо приходящими кузнецами. Лѣсъ можетъ быть употребленъ только для завода, а не долженъ быть отпускаемъ постороннему лицу для разныхъ фабрикацій. Въ приготовленіи же изъ лѣса кадокъ, столовъ и другихъ домашнихъ издѣлій заводчикъ, конечно, не встрѣтитъ никакихъ затрудненій со стороны горнаго вѣдомства.

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.



Одинъ членъ-экспертъ <sup>1)</sup> обратилъ вниманіе Коммиссіи на необходимость обезпечить мѣстное населеніе лѣснымъ матеріаломъ въ томъ количествѣ, какъ это опредѣляется закономъ, а именно 5 куб. саж. на усадьбу. Извѣстно, что лѣса раззоряются и истощаются. При неопредѣленности же закона крестьяне по прежнему будутъ рубить лѣсъ гдѣ вздумается; а съ расширеніемъ горнаго производства сами заводчики должны будутъ также усилить рубку лѣса. Результатомъ всего этого можетъ быть то, что мѣстное населеніе будетъ лишено не только лѣса на постройки, но и самого топлива. При такомъ положеніи вещей ни заводчики, ни крестьяне не гарантированы въ обезпеченіи лѣснымъ матеріаломъ.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что вопросъ о снабженіи и обезпеченіи мѣстнаго населенія лѣсомъ есть вопросъ общій, который относится ко всѣмъ вообще имѣніямъ. Въ настоящее же время кругъ занятій Коммиссіи весьма ограниченъ: ей предстоитъ установить и опредѣлить различія существующія, между посессионнымъ правомъ и правомъ полной собственности по отношенію къ горному производству.

За тѣмъ, согласно предложенію одного члена <sup>3)</sup>, Коммиссія положила ст. 214 проекта изложить слѣдующимъ образомъ: «Лѣса, отведенные посессионнымъ заводамъ, отнюдь не могутъ быть употреблены ни на какія другія надобности кромѣ горнозаводскаго дѣйствія того округа, къ которому лѣса отведены, на судостроеніе для сплава горнозаводскихъ произведеній и отпуска мѣстному населенію, для топлива и по-

---

<sup>1)</sup> Н. Г. Мальгинъ.

<sup>2)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>3)</sup> Е. И. Ададуровъ.



строекъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ существующими на сей предметъ положеніями. Статью же 215 признано нужнымъ исключить, такъ какъ она содержитъ въ себѣ общее постановленіе.

Членомъ-экспертомъ Д. А. Огородзинскимъ предложено было <sup>1)</sup> помѣстить подъ вновь составленною имъ и выше приведенною статьею такое примѣчаніе: «Владѣльцу нѣсколькихъ заводовъ, имѣющихъ отдѣльныя, одна отъ другой, посессионныя дачи, предоставляется право: заготовлять лѣсъ, для каждаго изъ своихъ заводовъ, не только въ той дачѣ, которая отведена къ тому заводу, но и въ другихъ, принадлежащихъ къ прочимъ его заводамъ дачамъ. Равнымъ образомъ, два владѣющіе посессионными дачами заводчика могутъ, съ общаго согласія, дѣлать между собою взаимный обмѣнъ лѣсныхъ матеріаловъ; т. е., посессионный заводъ имѣетъ право отпускать, изъ своей дачи, лѣсные матеріалы посессионному же другаго владѣльца заводу, съ полученіемъ, изъ дачи сего послѣдняго, равнаго отпущенному количества лѣсныхъ произведеній.»

Предложеніе это вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что лѣтъ десять тому назадъ было сдѣлано распоряженіе, запрещающее посессионнымъ заводамъ обмѣнъ лѣсовъ, между тѣмъ какъ мѣна эта, не представляя никакихъ дѣйствительныхъ неудобствъ, можетъ, напротивъ, принести существенную пользу заводамъ, которые будутъ имѣть возможность употреблять съ выгодною лѣсъ, пропадающій нынѣ даромъ, и чрезъ то увеличивать горнозаводскую производительность.

---

<sup>1)</sup> См. Приложение XV, стр. 25 и 26.



На это замѣчено <sup>1)</sup>, что едва ли можно предоставить поссессионнымъ заводамъ испрашиваемое право мѣняться лѣсными матеріалами. При самомъ строгомъ надзорѣ повѣрить этотъ обмѣнъ невозможно. Легко можетъ случиться, что лѣсъ будетъ не мѣняться, а продаваться. Купленный же лѣсъ всякій можетъ употребить, какъ и куда пожелаетъ.

Находя неудобнымъ, согласно этому замѣчанію, оставить за поссессионными заводами сказанное право взаимнаго обмѣна лѣсными матеріалами, Коммиссія положила отклонить вышеизложенное предложеніе члена-эксперта. Равнымъ образомъ не принято и сдѣланное имъ измѣненіе ст. 216 проекта объ отпускѣ заводчику лѣса, нужнаго на постройку судовъ, безъ взноса въ казну лѣсной пошлины <sup>2)</sup>, такъ какъ освобожденіе заводчиковъ въ этихъ случаяхъ отъ посаженнаго сбора могло бы еще имѣть мѣсто, еслибъ поссессионное право увѣковѣчивалось. Съ предстоящимъ же выкупомъ поссесій не представляется необходимости измѣнять существующее на этотъ предметъ постановленіе, которое по своему ограничительному характеру можетъ послужить къ скорѣйшему переходу поссесій въ полную собственность.

Членъ-экспертъ Д. А. Огородзинскій полагалъ также необходимымъ изложить въ проектѣ Горнаго Устава права и обязанности поссессионныхъ заводчиковъ по предмету снабженія мѣстныхъ жителей лѣсомъ, такимъ образомъ: «Лѣсной матеріалъ на продовольствіе людей, проживающихъ въ заводскомъ округѣ, отпускается, изъ поссессионной дачи, на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 19 фев. 1861 г. мѣстномъ положеніи для Великороссійскихъ, Ново-

---

<sup>1)</sup> Е. И. Адауровъ.

<sup>2)</sup> См. Приложение XV, стр. 26 и 27.



россійскихъ и Бѣлорусскихъ губерній (ст. 47—49); а причитающаяся за оной плата поступаетъ въ пользу заводчика»<sup>1)</sup>. Въ сдѣланныхъ имъ объясненіяхъ по сему предмету, членъ-экспертъ, между прочимъ, упомянулъ, что вопросъ о томъ, кому принадлежитъ плата за лѣсъ, отпускаемый частнымъ лицамъ изъ посессионныхъ дачъ, казнѣ или заводчикамъ, находится нынѣ въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената. Не считая себя за симъ въ правѣ входить въ обсужденія настоящаго предложенія, Коммиссія положила оставить его безъ разсмотрѣнія. Равнымъ образомъ не признано нужнымъ помѣстить въ новомъ Горномъ Уставѣ статью, предложенную членомъ-экспертомъ Д. А. Огородзинскимъ и заключающую въ себѣ слѣдующее постановленіе: «Въ заводахъ и заводскихъ дачахъ, на земляхъ, оставшихся за надѣломъ крестьянъ во владѣніи заводчика, никто не можетъ селиться безъ его согласія»<sup>2)</sup>. Въ настоящей главѣ проекта должны заключаться лишь постановленія, исключительно относящіяся къ посессионнымъ заводамъ. Право же, формулированное въ означенной статьѣ, есть общее, принадлежащее всѣмъ вообще землевладѣльцамъ, и относится въ равной степени къ владѣющимъ заводами на правѣ полной собственности, какъ и къ посессионнымъ.

На этомъ же основаніи, признано нужнымъ ст. 217 проекта изложить въ огранительномъ смыслѣ, слѣдующимъ образомъ: «Въ земляхъ, отведенныхъ къ посессионнымъ горнымъ заводамъ, заводовладѣльцу не дозволяется заводить промыслы, посторонніе горному производству, требующіе употребленія дре-

---

<sup>1)</sup> См. Приложение XV, стр. 27 — 32.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 32 и 33.



веснаго горючаго матеріала, и отдавать въ постороннее содержаніе лѣсные участки».

При обсужденіи ст. 218 и 219 проекта высказано мнѣніе <sup>1)</sup>, что онѣ, въ настоящей ихъ редакціи, не представляютъ достаточнаго для заводчиковъ обезпеченія противъ стѣсненій административной власти въ переукрѣпленіи заводскихъ округовъ по частямъ и въ раздѣлѣ заводскихъ имѣній между наслѣдниками и участниками. Въ нихъ постановляется какъ бы два условія, отсутствіе ущерба или разстройства въ горнозаводскомъ дѣйствіи и согласіе Министерства, тогда какъ эти оба условія должны быть слиты въ одно. А потому слѣдовало бы текстъ этихъ статей изложить такъ: Вторую часть ст. 218: «Но для переукрѣпленія заводскихъ округовъ по частямъ нужно получить предварительно согласіе Министерства Финансовъ, которое, однакоже, въ такомъ только случаѣ можетъ не согласиться на переукрѣпленіе, если отъ сего послѣдуетъ убыточное для казны разстройство въ горнозаводскомъ дѣйствіи». Подобно тому, и ст. 219 надлежитъ дополнить, прибавивъ въ концѣ ея, послѣ запятой: «которое однакоже въ такомъ только случаѣ можетъ не согласиться на такой выдѣлъ, если отъ сего послѣдуетъ убыточное для казны разстройство въ горнозаводскомъ дѣйствіи».

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что Министерство Финансовъ можетъ имѣть много другихъ причинъ, кромѣ разстройства горнаго дѣйствія, по которымъ можетъ отказать въ своемъ согласіи на переуступку и раздѣлъ посессионныхъ заводовъ, — напримѣръ, уменьшеніе цѣнности имѣнія.

---

<sup>1)</sup> Д. А. Огородзинскій.

<sup>2)</sup> В. П. Безобразовъ.



По ближайшимъ соображеніи ст. 218 и 219 проекта, признано болѣе удобнымъ соединить ихъ въ одну слѣдующаго содержанія: «Въ случаѣ продажи или перехода поссессионныхъ горныхъ заводовъ по наслѣдству раздѣленіе горнозаводскихъ округовъ по частямъ или выдѣленіе отдѣльныхъ заводовъ съ необходимымъ для нихъ количествомъ земель и лѣсовъ производится не иначе, какъ съ согласія Министра Финансовъ».

Ст. 220, предоставляющая усмотрѣнію заводчиковъ измѣненіе, сокращеніе и увеличеніе заводскаго дѣйствія на поссессионныхъ горныхъ заводахъ, соотвѣтствуетъ ст. 205 проекта, о которой не состоялось еще окончательнаго заключенія Комиссіи, такъ какъ при обсужденіи ея возникъ вопросъ объ обезпеченіи горнозаводскаго населенія частныхъ горныхъ заводовъ по правиламъ, Высочайше утвержденнымъ 3 декабря 1862 г., и разрѣшеніе этого вопроса было отложено до передачи въ Коммиссію положенія Горнаго Совѣта, по тому же предмету. Нынѣ въ виду Комиссіи имѣются какъ означенное положеніе Совѣта, такъ и мнѣніе члена-эксперта В. А. Пашкова о мѣрахъ обезпеченія быта мастеровыхъ въ случаѣ уменьшенія или закрытія дѣйствія заводовъ.

Членъ-экспертъ въ мнѣніи своемъ <sup>1)</sup> указываетъ на неудобства и затрудненія, которыя встрѣтятся на практикѣ при примѣненіи ст. 4, 5 и 7 Указа 3 декабря о надѣлѣ землею оставшихся безъ работы, и предлагаетъ, не связывая вовсе двухъ отдѣльныхъ вопросовъ поземельнаго и промышленнаго, прямо предоставить тотчасъ и не ожидая закрытія заводовъ, всѣмъ безъ исключенія мастеровымъ, пользовались ли они

---

<sup>1)</sup> См. Приложение XX.



землею до обнародованія Положенія или нѣтъ, но тѣмъ только однакожъ, которые не отказались разъ отъ нея по уставной грамотѣ, право на полученіе надѣла, по мѣрѣ средствъ заводовъ, въ высшей по мѣстности пропорціи, за узаконенныя повинности.

На это замѣчено <sup>1)</sup>, что предлагаемая мѣра лишила бы горнозаводское населеніе всякаго обезпеченія, въ случаѣ закрытія заводовъ. Извѣстно, что на Суксунскихъ заводахъ всѣ мастеровые, въ числѣ 12,500 человекъ, отказались отъ надѣла землею, слѣдовавшаго имъ по уставнымъ грамотамъ. Этотъ фактъ повторился и на другихъ заводахъ. Нельзя лишать рабочихъ всѣхъ льготъ, которыя предоставляетъ имъ теперь законъ.

Не находя въ настоящее время удобнымъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о поземельныхъ отношеніяхъ между заводчиками и горнозаводскимъ населеніемъ, такъ какъ отношенія сіи опредѣляются не Горнымъ Уставомъ, а особыми законоположеніями, Коммиссія положила перейти къ обсужденію вышеупомянутаго положенія Горнаго Совѣта.

Въ этомъ положеніи предлагаются слѣдующія мѣры.

1) Статью 38 дополнительныхъ правилъ измѣнить такимъ образомъ: «При поступленіи въ заводскія работы мастеровые условливаются съ заводууправленіемъ о желаніи своемъ получать провіантъ на себя и семейство, въ счетъ задѣльной платы по условленнымъ цѣнамъ, изъ заводскихъ запасовъ, что и вносится въ заключаемыя письменныя условія. Всякій заводовладѣлецъ обязанъ содержать годовой запасъ провіанта на то число мастеровыхъ съ ихъ семействами, которые при

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.



вступленіи въ заводскую работу изъявили желаніе получать провіантъ отъ заводууправленія на сказанномъ основаніи.

2) Пунктъ 6-й правилъ о наймѣ рабочихъ людей по частнымъ горнымъ заводамъ, въ которомъ обозначены тѣ отношенія между заводууправленіемъ и рабочими, которыя должны быть включаемы въ письменныя условія, заключаемыя при наймѣ, дополнить статьей о томъ, желаетъ или не желаетъ нанимающійся получать хлѣбъ изъ заводскихъ запасовъ въ счетъ заработной платы, по условленной цѣнѣ.

3) Статью 3-ю Высочайше утвержденнаго 3-го декабря 1862 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта измѣнить въ томъ, что по случаю предстоящаго закрытія завода, оказавшихся излишнихъ мастеровыхъ, которые, нанимаясь въ заводскія работы, условились о полученіи провіанта, заводчикъ обязанъ продовольствовать, какъ постановлено, безвозмездно натурою, а не сдѣлавшимъ такого условія, выдавать, вмѣсто провіанта, по существующимъ цѣнамъ деньгами, въ томъ и другомъ случаѣ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, считая со дня заявленія заводовладѣльцемъ о закрытіи завода.

При обсужденіи первыхъ двухъ пунктовъ Положенія Горнаго Устава высказаны были слѣдующія мнѣнія и соображенія.

По замѣчанію Предсѣдателя Коммиссіи, постановлять правила о заключеніи мастеровыми условій съ заводууправленіемъ о желаніи своемъ получать провіантъ, въ счетъ заработной платы, представляется излишнимъ. Они и безъ того могутъ заключать эти условія, если пожелаютъ. Совѣтывать это рабочимъ не есть дѣло закона. Коммиссія уже признала нужнымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ ст. 40 Положенія 8 марта 1861 г., обязывающей казенное заводское управленіе



содержать не менѣе годоваго запаса провіанта на все количество обращающагося въ заводскихъ работахъ населенія мастеровыхъ и рабочихъ. Если обязанность эта будетъ снята и съ частныхъ и поссесіонныхъ заводууправленій, то отъ самихъ рабочихъ будетъ зависѣть включать въ условія ихъ съ заводчиками и полученіе провіанта въ счетъ заработной платы.

Къ этому добавлено <sup>1)</sup>, что вообще регламентировать отношенія рабочихъ къ заводчикамъ крайне неудобно.

Одинъ членъ <sup>2)</sup> обратилъ вниманіе Коммиссіи на существующее запрещеніе платить рабочимъ чѣмъ-либо другимъ, кромѣ денегъ. А потому предложенныя Горнымъ Совѣтомъ измѣненія необходимо ввести въ законъ, иначе плата хлѣбомъ была бы невозможна, какъ запрещенная закономъ.

Замѣчено также <sup>3)</sup>, что правительство признаетъ платежнымъ средствомъ одни только деньги. Въ этомъ признаніи есть глубокій смыслъ. Извѣстны злоупотребленія, которыя позволяютъ себѣ фабриканты, расплачиваясь съ рабочими гнилымъ фабричнымъ товаромъ, бракомъ. Если дозволить горнозаводчикамъ производить плату мастеровымъ хлѣбомъ, вмѣсто денегъ, то очень легко можетъ случиться, что они станутъ сбывать имъ затхлый, гнилой хлѣбъ изъ запасовъ. Гораздо вѣрнѣе снять съ заводчиковъ обязанность обеспечивать мастеровыхъ продовольствіемъ, такъ какъ эта обязанность парализируетъ правильную хлѣбную торговлю, развитіе которой болѣе обезпечить населеніе, нежели всѣ возможные заводскіе запасы.

---

<sup>1)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> В. К. Ржевскій.

<sup>3)</sup> В. П. Безобразовъ.



Въ защиту проектированныхъ Горнымъ Совѣтомъ правилъ сказано было <sup>1)</sup>, что они составлены на случай, еслибъ мастеровой самъ захотѣлъ обезпечить себя контрактомъ и для облегченія тягостной заботы самаго правительства объ обезпеченіи продовольствіемъ рабочихъ. Притомъ, весьма сомнительно, чтобы высшее правительство рѣшилось совершенно освободить и казенныя и частныя заводоправленія отъ всякой обязанности заботиться о продовольственныхъ запасахъ. Вотъ почему Горный Совѣтъ остановился на средней мѣрѣ, принятіе которыхъ представляетъ болѣе вѣроятности.

Одинъ членъ <sup>2)</sup> доказывалъ необходимость сохранить отвѣтственность заводчиковъ относительно обезпеченія продовольствіемъ мастеровыхъ тѣмъ, что Уралъ, какъ всякая мѣстность, гдѣ промышленность мало развита, представляетъ явленіе исключительное. Тамъ всякая торговля, а особенно хлѣбная, сосредоточена въ рукахъ монополистовъ, которые ставятъ въ затрудненіе не одно горнозаводское населеніе, но и самихъ заводчиковъ. Въ 1859, 1860 и 1861 годахъ, скупивъ весь хлѣбъ въ свои руки, они возвысили цѣну его съ 25 к. на 1 р. Можетъ случиться, что монополисты поставятъ мастеровыхъ въ безвыходное положеніе. Притомъ, едва ли удобно ходатайствовать нынѣ объ отмѣнѣ условій, на основаніи которыхъ совершилось освобожденіе горнозаводскаго населенія.

На это замѣчено <sup>3)</sup>, что въ настоящее время условія эти съ измѣнившимися обстоятельствами и съ установленіемъ болѣе правильныхъ отношеній между заводчиками и мастерово-

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуновъ.

<sup>3)</sup> А. К. Гирсъ.



выми, перестаютъ соотвѣтствовать тѣмъ цѣлямъ, въ виду которыхъ онѣ были установлены.

Въ виду сдѣланныхъ уже въ Коммисіи заявленій о неудобствахъ и бесполезности содержанія запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ на заводахъ и предложеннаго ходатайства объ отмѣнѣ ст. 40 Положенія 8 марта 1861 г. <sup>1)</sup> балотировано было предложеніе распространить на частные и поссессионные заводы ходатайство объ отмѣнѣ обязанности заводовъ имѣть годовой запасъ провіанта (ст. 38 Дополнительныхъ Правилъ). Предложеніе это принято большинствомъ 14 голосовъ <sup>2)</sup> противъ 6-ти <sup>3)</sup>. За тѣмъ взамѣнъ 3 п. изложеннаго выше Положенія Горнаго Совѣта измѣняющаго 3 ст. Положенія 3 декабря 1862 г. въ томъ, что по случаю предстоящаго закрытія завода, оказавшихся излишнихъ мастеровыхъ заводчикъ обязанъ продовольствовать безвозмездно натурою или выдавать, вмѣсто провіанта деньгами въ теченіи 3 мѣсяцевъ, подвергнуто было балотированію предложеніе ходатайствовать о снятіи всякой обязанности съ заводчиковъ продовольствовать мастеровыхъ провіантомъ, (какъ натурою, такъ и деньгами) на случай закрытія или прекращенія заводскаго дѣйствія (дополнит. правила 3 дек. 1862 г.). Предложеніе

---

<sup>1)</sup> См. Журналъ Общаго Собранія Коммисіи, № 61, стр. 59—66.

<sup>2)</sup> М. Н. Ахматовъ, В. П. Безобразовъ, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, А. П. Заблоцкій, В. В. Лукошковъ, С. Я. Наржимскій, П. Н. Николаевъ, Д. А. Огородзинскій, В. А. Пашковъ, Ф. И. Расселли, В. К. Рашетъ, В. К. Ржевскій, П. П. Семеновъ.

<sup>3)</sup> Е. И. Ададуrowъ, М. П. Веселовскій, Н. Г. Мальгинъ, К. И. Марченко, В. Е. Самарскій-Быховецъ, Л. А. Соколовскій.



это принято большинствомъ 14 голосовъ <sup>1)</sup> противъ 7 <sup>2)</sup>. Затѣмъ ст. 205 должна быть изложена въ слѣдующей редакціи: «Устройство горныхъ заводовъ, равно какъ и сокращеніе, увеличеніе и прекращеніе заводскаго дѣйствія на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, предоставляется усмотрѣнію владѣльцевъ или довѣренныхъ отъ нихъ лицъ, но съ обязательствомъ, предъ открытіемъ дѣйствія завода, вновь устроеннаго, увѣдомить подлежащее управленіе по крайней мѣрѣ за мѣсяць.» Ст. же 220 подлежитъ исключенію, такъ какъ заключающееся въ ней постановленіе уже содержится въ ст. 205.

Ст. 221 проекта опредѣляетъ, что поссессионные горные заводы могутъ быть закрываемы на срокъ не болѣе 5 лѣтъ. Если по истеченіи пяти лѣтъ, со дня закрытія завода, дѣйствіе онаго возобновлено не будетъ, то заводское имѣніе поступаетъ въ казенное управленіе, или назначается въ публичную продажу на поссессионномъ правѣ, и вырученная отъ продажи сумма, съ удовлетвореніемъ долговъ казенныхъ и частныхъ, обращается въ пользу заводовладѣльца.

При обсужденіи этой статьи, одинъ членъ-экспертъ <sup>3)</sup> замѣтилъ, что въ настоящее время, когда нѣкоторые изъ поссессионныхъ заводовъ прекратили свое дѣйствіе, а другіе близки къ тому, необходимо точно и положительно опредѣлить въ законѣ то, какъ должно поступать съ поссессионными заво-

---

<sup>1)</sup> М. Н. Ахматовъ, В. П. Безобразовъ, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, А. П. Заблоцкій, А. П. Лукошковъ, К. И. Марченко, С. Я. Наржимскій, П. Н. Николаевъ, Д. А. Огородзинскій, В. А. Пашковъ, Ф. И. Рассели, В. К. Ржевскій, П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуrowъ, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, Н. Г. Мальгинъ, В. К. Рашетъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ, Л. А. Соколовскій.

<sup>3)</sup> Д. А. Огородзинскій.



дами, когда они закрываютъ свое дѣйствіе. Въ этомъ отношеніи представляются два важные момента: 1) когда заводъ закрывается и 2) когда онъ закрытъ и не возобновляетъ своего дѣйствія по прошествіи 5 лѣтъ. Съ разрѣшеніемъ предложеннаго Податною Коммиссіею ходатайства о снятіи съ заводовладѣльцевъ обязанности обезпеченія продовольствіемъ мастеровыхъ, на случай закрытія заводскаго дѣйствія, положеніе заводчиковъ значительно облегчится. Что же касается до послѣдствій невозобновленія закрытаго завода черезъ 5 лѣтъ, то въ этомъ отношеніи ст. 221 проекта предлагаетъ двѣ альтернативныя мѣры: а) поступленіе заводскаго имѣнія въ казенное управленіе и публичную продажу. Но что значитъ учреждать казенное управленіе надъ закрытымъ заводомъ? значитъ ли это, что казна дастъ средство заводу продолжать дѣйствовать? Въ послѣднее время было много примѣровъ водворенія казеннаго управленія на частныхъ заводахъ, но не закрытыхъ, а еще дѣйствующихъ. На поддержаніе въ нихъ заводскаго дѣйствія, для расплаты съ рабочими, для покрытія дефицита, правительство вынуждено было отпускать деньги въ огромномъ количествѣ. Но во многихъ случаяхъ заводы эти дѣйствовали въ убытокъ, а потому возвращены ихъ прежнимъ владѣльцамъ. Если таковы были результаты казеннаго управленія заводовъ еще дѣйствующихъ, то можно ли ожидать лучшихъ послѣдствій казеннаго управленія тамъ, гдѣ заводъ уже закрытъ и не возобновленъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, гдѣ нѣтъ живаго дѣла? Здѣсь можетъ быть только одна охрана, одинъ надзоръ Правительства, а не управленіе. Точно также представляется несостоятельною и другая мѣра, предложенная 221 ст. Проекта Горнаго Устава, а именно обращеніе горнозаводскаго имѣнія



въ публичную продажу. Заводъ, на который не нашелся ни покупатель, ни арендаторъ, въ продолженіе 5 лѣтъ, не будетъ купленъ ни однимъ благоразумнымъ человѣкомъ на посессионныхъ условіяхъ. Притомъ отнятіе у посессионныхъ заводчиковъ имѣнія и лишеніе ихъ правъ распоряжаться имъ, равносильны экспроприаціи, а потому не могутъ быть предоставлены произволу и усмотрѣнію администраціи. Но и ей самой будетъ много затрудненій, потому что закрытіе заводовъ подаетъ поводъ къ возбужденію существенныхъ вопросовъ, на которые разсматриваемая статья не даетъ никакого отвѣта. Такъ, напримѣръ:

а) какъ поступать въ такомъ случаѣ, если заводское дѣйствіе хотя и закрыто въ одномъ заводѣ, но продолжается въ другихъ, имѣющихъ общія съ закрытымъ земли и лѣса; или же если дѣйствіе прекращено въ такомъ заводѣ, который хотя и имѣетъ особый лѣсный отводъ, но существуетъ не самостоятельно, и только какъ дополнительный, или вспомогательный къ другимъ заводамъ, съ которыми онъ образуетъ одинъ заводскій округъ, имѣющій одно общее хозяйство и принадлежащій одному владѣльцу?

б) Можетъ ли заводчикъ, не подвергаясь дѣйствію проектированной 221 ст., закрыть заводъ, выстроенный имъ вновь, послѣ изданія уже новаго законоположенія?

в) Если по прекращеніи въ заводѣ, основанныхъ на огненномъ дѣйствіи металлургическихъ операцій, продолжается въ заводской дачѣ добыча золота, разработка рудъ, махита, или другихъ минераловъ, то считать ли это прекращеніемъ, или только уменьшеніемъ горнозаводскаго производства?

г) Если закрывшій огненное металлургическое производ-



ство заводъ будетъ назначенъ въ публичную продажу, хотя бы онъ продолжалъ добычу золота или разработку рудниковъ, либо минеральныхъ мѣсторожденій, то открытыя коштомъ заводчика, въ принадлежащей къ такому заводу дачѣ, золотосодержащія розсыпи остаются ли собственностію заводчика, или поступаютъ въ продажу вмѣстѣ съ заводомъ?

д) Такъ какъ на случай закрытія завода и невозобновленія дѣйствія его въ опредѣленный срокъ, въ проектируемомъ законѣ постановляются двѣ различныя мѣры, а именно: взятіе заводскаго имѣнія въ казенное управленіе, или назначеніе его въ публичную продажу, то для устраненія всякихъ по этому предмету недоразумѣній необходимо опредѣлить: въ какомъ именно случаѣ какая изъ этихъ мѣръ имѣетъ быть употреблена?

е) Взятіе закрытаго завода въ казенное управленіе можетъ ли составлять само по себѣ, мѣру окончательную, или же оно будетъ только временною, какъ бы переходною, мѣрою, впредь до продажи заводскаго имѣнія?

и ж) Какъ поступать съ назначеннымъ въ публичную продажу заводскимъ имѣніемъ, если не окажется желающихъ купить оное?

Разрѣшеніе этихъ вопросовъ по мнѣнію члена-эксперта, очень трудно. Но казалось бы возможнымъ на случай закрытія дѣйствія посессионныхъ заводовъ постановить слѣдующія правила:

1. «Посессионные горные заводы, по усмотрѣнію заводчиковъ, могутъ быть временно закрываемы. Но «если дѣйствіе закрытаго завода не будетъ возобновлено въ продолженіе пяти лѣтъ, то правительство «принимаетъ слѣдующія мѣры:



а) «По предварительной, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, оцѣнкѣ всѣхъ принадлежащихъ заводчику въ полную собственность жилыхъ, фабричныхъ и хозяйственныхъ строеній и заводскихъ устройствъ, закрытый заводъ назначается въ публичную продажу, съ тѣмъ, что покупатель можетъ приобрести заводъ не иначе какъ на правѣ посессионнаго владѣнія и съ непремѣнною обязанностью — возстановить заводское дѣйствіе не позже извѣстнаго срока. Продажа можетъ состояться лишь въ такомъ случаѣ, если покупателемъ будетъ предложена сумма, не менѣе той, въ которую оцѣнены принадлежащія заводчику строенія, устройства и сооруженія. Вырученныя посредствомъ продажи деньги принадлежать тому, кто владѣлъ заводомъ.

б) «Если заводъ не будетъ проданъ по неимѣнію желающихъ купить его, или по тому, что предложенная сумма будетъ ниже той, въ какую оцѣнены принадлежащія заводчику строенія, устройства и сооруженія, то казна предоставляетъ заводчику купить все количество состоящихъ при заводѣ земель и лѣсовъ, или часть ихъ, по его избранію, и когда онъ изъявитъ на то согласіе, то уступаемымъ землямъ и лѣсамъ дѣлается, на основаніи законовъ, оцѣнка; послѣ чего онѣ передаются заводчику въ полную собственность; прочія же не купленные заводчикомъ земли и лѣса отчисляются отъ завода въ вѣдѣніе казны; а для облегченія заводчика въ платежѣ казна получаетъ при продажѣ только третью часть оцѣненной суммы, а



«остальные двѣ трети разсрочиваетъ на 37 лѣтъ по  
«банковымъ правиламъ.

и в) «Если же заводчикъ не изъявитъ согласія на  
«покупку лѣсовъ и земель, то казна за принадлежащія  
«въ собственность заводчику жилия, хозяйственныя и  
«фабричныя строенія, равно какъ и за всѣ заводскія  
«устройства и сооруженія, платитъ ему по оцѣнкѣ и за  
«тѣмъ заводъ, со всѣмъ недвижимымъ имуществомъ,  
«поступаетъ въ принадлежность казны. Что же касаетъ-  
«ся до заводскихъ механизмовъ, то казна или приобрѣ-  
«таетъ ихъ отъ заводчика, по добровольному съ нимъ  
«соглашенію, или предоставляетъ ему увезти ихъ изъ  
«завода куда пожелаетъ <sup>1)</sup>).

2. «Ежели нѣсколько заводовъ составляютъ одинъ  
«округъ, имѣющій одну общую лѣсную дачу, или если  
«въ числѣ заводовъ, образующихъ одинъ округъ, на-  
«ходится такой, который хотя и имѣетъ особый лѣс-  
«ной отводъ, но существуетъ не самостоятельно, а  
«только какъ дополнительный или вспомогательный къ  
«другимъ заводамъ, имѣющимъ съ нимъ общее хозяй-  
«ство: то владѣлецъ совершенно властенъ прекратить,  
«на опредѣленное время, дѣйствіе одного или болѣе  
«изъ этихъ заводовъ, продолжая оное въ другихъ и  
«заводы одного округа въ такомъ только случаѣ наз-  
«начаются въ продажу, если закрытое въ нихъ, во  
«всѣхъ, заводское производство не будетъ, до истеченія  
«пяти лѣтъ, возобновлено не въ одномъ.

---

<sup>1)</sup> Предлагаемая въ этомъ пунктѣ мѣра не составитъ нововведенія  
въ нашемъ законодательствѣ: она была постановлена состоявшимся 16  
марта 1798 г. именнымъ указомъ.



3. «Закрытіе основанныхъ на огненномъ дѣйствіи  
«металлургическихъ операцій не почитается прекраще-  
«ніемъ заводскаго дѣйствія, если заводчикъ продол-  
«жаетъ добывать золото и разрабатывать рудники или  
«минеральныя мѣсторожденія».

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ если бы было рѣшено: прекра-  
щеніе огненныхъ металлургическихъ операцій считать за-  
крытіемъ заводскаго дѣйствія, хотя бы заводчикъ продол-  
жалъ добычу золота и разработку рудныхъ или минераль-  
ныхъ мѣсторожденій, послѣдній пунктъ, по надлежащемъ его  
измѣненіи, долженъ быть дополненъ такимъ образомъ:

«До истеченія пятилѣтняго со времени закрытія за-  
«водовъ срока, заводчику предоставляется заявить, уста-  
«новленнымъ порядкомъ, золотосодержащіе пріиски свои  
«горному управленію, которое обязано сдѣлать завод-  
«чику отводы къ этимъ пріискамъ и отдать ихъ ему  
«во владѣніе, на основаніи общихъ правилъ о золото-  
«промышленности на земляхъ казенныхъ. Что же ка-  
«сается до мѣсторожденій другихъ полезныхъ ископае-  
«мыхъ, то заводчикъ можетъ, въ теченіе пяти лѣтъ по  
«закрытіи заводскаго дѣйствія, испросить себѣ отъ  
«горнаго управленія отводъ этихъ мѣсторожденій, и  
«тогда онъ имѣетъ пользоваться такими на оныя пра-  
«вами, какія предоставлены рудопромышленникамъ, раз-  
«рабатывающимъ рудники въ земляхъ казенныхъ».

Въ вышеизложенныхъ правилахъ постановляется, что  
проданный съ публичнаго торга закрытый заводъ пріобрѣ-  
тается покупателемъ не иначе, какъ на правѣ поссессион-  
номъ, на томъ основаніи, что еслибъ заводъ этотъ пріобрѣ-  
тался на полномъ правѣ собственности, то нельзя было бы



опредѣлить, что должна получить казна, и что останется заводчику <sup>1)</sup>.

Одинъ членъ <sup>2)</sup> выразилъ мнѣніе, что съ тѣхъ поръ, какъ составлены означенныя замѣчанія членомъ-экспертомъ, Податная Коммиссія сдѣлала многое въ дѣлѣ устройства горныхъ заводовъ, такъ что нѣкоторыя изъ этимъ замѣчаній должны сами собою отпасть. Но ст. 221 Проекта все-таки не можетъ быть сохранена въ нынѣшнемъ ея видѣ, потому что въ настоящій Раздѣлъ должны быть изложены только правила ограничительныя или отрицательныя. Кромѣ того слѣдовало бы замѣнить выраженіе *казенное управленіе*, въ которое по этой статьѣ, поступаетъ заводское имѣніе, если по истеченіи 5 лѣтъ, со дня закрытія завода, дѣйствіе онаго возобновлено не будетъ, — выраженіемъ *въ вѣдѣніе казны*, такъ какъ не въ духѣ проектируемаго Податною Коммиссіею Горнаго Устава поддерживать казенное управленіе частными заводами вообще, и тѣмъ болѣе закрытыми. Равнымъ образомъ надлежало бы исключить условіе, постановляемое разсматриваемою статьею при публичной продажѣ такого имѣнія, а именно *на поссессионномъ правѣ*, такъ какъ Коммиссія имѣетъ цѣлью постепенное упраздненіе этого права. Не слѣдуетъ забывать, что если заводчику выгодно будетъ оставить за собою обширную дачу, по закрытіи завода, то ему дается 5 лѣтъ, въ продолженіе которыхъ онъ можетъ рѣшиться заплатить выкупъ на проектируемыхъ льготныхъ условіяхъ, что ему исполнить будетъ очень легко.

По мнѣнію одного члена <sup>3)</sup>, ст. 221 вмѣстѣ и слишкомъ

<sup>1)</sup> См. Приложеніе XV стр. 34—42.

<sup>2)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>3)</sup> Е. И. Адагуровъ.



широка и слишкомъ узка. Пятилѣтній срокъ, на который могутъ быть закрываемы заводы, слишкомъ великъ и равносильнъ совершенному уничтоженію заводскаго дѣйствія. Мѣстное населеніе станетъ изыскивать другія средства къ пропитанію и чрезъ 5 лѣтъ можетъ случиться, что заводъ не найдетъ для себя рабочихъ. Казенное управленіе, безъ сомнѣнія, представляется мѣрой несвоевременной, которая приведетъ горное имѣніе не къ улучшенію, а къ разстройству. Что же касается до публичной продажи, то въ ст. 221 совершенно обходится право заводчика, который можетъ самъ реализовать свои средства. Нѣтъ надобности также говорить въ этой статьѣ о частныхъ долгахъ, такъ какъ о нихъ существуютъ общія узаконенія, за исключеніемъ удовлетворенія рабочихъ за произведенный имъ трудъ. Слѣдуетъ также замѣтить, что горныя земли и лѣса не имѣютъ значенія, безъ заводскихъ устройствъ, зданій, механизмовъ, которые одни даютъ имъ цѣнность. Затраты заводчиковъ не могутъ идти ни въ какое сравненіе съ цѣнностью земель. Вообще необходимо было бы ст. 221 развить въ нѣсколько статей. Нельзя также согласиться на продажу съ публичнаго торга закрытаго завода только на поссессионномъ правѣ, такъ какъ право это уже отжило свое время и оказалось непригоднымъ. Высказанное затрудненіе опредѣлить сумму вознагражденія заводчику устраняется тѣмъ, что казна получила бы только то при публичной продажѣ, что ей слѣдовало бы при выкупѣ поссессионныхъ горныхъ имѣній въ собственность. Изложенныя здѣсь соображенія приводятъ къ тому заключенію, что на случай закрытія дѣйствія поссессионныхъ заводовъ могли бы быть постановлены въ Горномъ Уставѣ слѣдующія правила:



221. Въ случаѣ прекращенія на поссессионномъ заводѣ работъ (ст. 105), заводъ можетъ оставаться закрытымъ только въ теченіе одного года, по окончаніи же этого срока владѣлецъ обязанъ немедленно приступить къ передачѣ завода въ другія руки, путемъ продажи или въ арендное содержаніе. На совершеніе этихъ сдѣлокъ предоставляется заводчику шести-мѣсячный льготный срокъ.

222. Если за тѣмъ, владѣлецъ не воспользуется предоставленнымъ ему льготнымъ срокомъ и по истеченіи перваго полугодія втораго года послѣ прекращенія заводскаго дѣйствія заводъ не будетъ переданъ въ другія руки, Министерство Финансовъ приступаетъ къ распоряженію о продажѣ его съ публичныхъ торговъ, которые непременно должны быть окончены въ теченіи слѣдующаго втораго полугодія.

223. Съ продажею заводовъ, поссессионное право на нихъ прекращается, а потому они продаются новымъ владѣльцамъ не иначе, какъ на правѣ полной собственности.

224. Изъ суммы, вырученной отъ продажи, какъ самимъ владѣльцемъ, такъ и правительствомъ, поссессионныхъ заводовъ, нотаріальныя части и другія учрежденія, совершающія акты продажи, удерживаютъ и передаютъ въ Государственное Казначейство: *во-первыхъ*, выкупныя преміи, размѣръ которыхъ опредѣляется правилами для выкупа заводской поссесіи; *во-вторыхъ*, суммы, слѣдующія на удовлетвореніе мастеровыхъ и рабочихъ за произведенныя ими, но не оплаченныя еще заводчиками работы, и *въ-третьихъ*, суммы на пополненіе лежащихъ на заводахъ казенныхъ долговъ. Взысканіе частныхъ долговъ производится на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ.

225. Въ случаѣ совершенной невозможности передачи



заводовъ въ другія руки, со всѣми принадлежащими къ нимъ землями и лѣсами, владѣльцамъ, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, по ихъ ходатайствамъ, можетъ быть предоставлено право земли и лѣса возвратить въ казну, и за тѣмъ продать составляющія ихъ полную собственность заводскія зданія и устройства, съ находящеюся подъ ними землею, въ опредѣленномъ количествѣ, по отводу горнаго вѣдомства. Изъ суммы, вырученной отъ продажи заводскихъ зданій и устройствъ владѣлецъ получаетъ только тотъ свободный остатокъ, который можетъ образоваться за уплатою не только казенныхъ, но всѣхъ частныхъ долговъ, лежащихъ на заводѣ.

Наконецъ, въ видахъ огражденія интересовъ и ненарушимости правъ частной поссессионной горной промышленности, слѣдовало бы, согласно неоднократнымъ заявленіямъ гг. заводчиковъ въ средѣ Коммиссіи, включить въ проектъ Горнаго Устава еще и слѣдующее постановленіе:

226. При соблюденіи всѣхъ обязанностей, возлагаемыхъ настоящимъ Уставомъ на поссессионныхъ заводчиковъ, приграниченныя къ ихъ заводамъ лѣса и земли, составляютъ ихъ неотъемлемую собственность и никакая часть изъ нихъ не можетъ быть отбираема, или отчуждаема мѣрами правительства, кромѣ отчужденія, какъ всякой недвижимой собственности, на государственныя и общественныя надобности, на основаніи существующихъ на этотъ предметъ законоположеній.

Соглашаясь съ общимъ смысломъ вновь проектированныхъ статей, за исключеніемъ той, гдѣ говорится о правѣ заводчика, по истеченіи льготнаго срока, продать заводскія зданія и устройства, съ находящеюся подъ ними землею,



одинъ членъ <sup>1)</sup> находилъ, что это правило не должно быть предоставлено заводчику, тѣмъ болѣе, что онъ можетъ воспользоваться имъ до истеченія льготнаго срока. Ему предоставляется въ теченіи 5 лѣтъ (по смыслу 221 ст. проекта) или возобновить заводское дѣйствіе, или продать заводъ, или наконецъ выкупить его. Но если онъ не принялъ ни одной изъ этихъ мѣръ и поссессионное имѣніе подлежитъ обращенію въ казну, то ей только, а не заводчику принадлежитъ право полной ликвидаціи. Вопросъ же о правѣ собственности заводчиковъ на землю подъ заводскими устройствами, съ принятіемъ уже Коммиссіею принципа выкупа поссессионныхъ имѣній въ пользу казны, былъ бы вопросомъ теоретическимъ, не имѣющимъ практическаго значенія. Въ основаніе выкупа полагается Подготовительною Коммиссіею дифференціальная подать. Слѣдовательно при публичной продажѣ поссессионныхъ имѣній, казна должна получить то, что ей приходилось бы по расчету капитализаціи этой подати. Предоставлять же заводчику право продавать отдѣльно заводскія строенія, механизмы и устройства было бы убыточно и раззорительно не только для казны, но и для самого заводчика.

Замѣчено также <sup>2)</sup>, что если заводчикъ не исполнилъ тѣхъ обязательствъ, которыя онъ принялъ на себя, вступая въ пользованіе землями и лѣсами, отведенными ему для производства горнаго дѣла, то при продажѣ такого неисправнаго завода, всѣ вырученныя деньги должны идти настоящему собственнику — казнѣ, а не неисправному пользователю — заводчику. Поссессионные заводы, по неисправности ихъ, отбира-

---

<sup>1)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> И. П. Арапетовъ.



лись въ казну. Стало быть, принципъ существовалъ фактически и заводчики знали это.

На это сдѣлано возраженіе <sup>1)</sup>, что нельзя отбирать у заводчиковъ то, что они приобрѣли на собственныя свои деньги. Огромныя затраты ихъ и услуги, оказанныя имъ правительству, несомнѣнны и нѣтъ основанія воспрещать заводчику воспользоваться той частью его собственнаго имущества, которая можетъ вознаградить его издержки. Когда онъ строилъ заводъ, онъ былъ убѣжденъ, что земля подъ нимъ никогда отъ него не будетъ отнята.

По мнѣнію одного члена-эксперта <sup>2)</sup>, было бы весьма несправедливо оставить за заводчиками одно только право на сносъ строеній; въ такомъ случаѣ лучше было бы прямо сказать, что они не имѣютъ никакого права. Горное производство требуетъ огромныхъ денежныхъ затратъ. Такъ, на примѣръ, устройство плотины на Уралѣ, на протяженіи  $1\frac{1}{2}$  версты, стоитъ не десятки, а сотни тысячъ, не говоря уже о постройкѣ самого завода, выписки машинъ и т. п. Нельзя пользоваться временными стѣснительными положеніями заводчиковъ, для окончательнаго ихъ раззоренія. Въ теченіе 5 лѣтъ никто не станетъ покупать заводъ; будутъ ждать окончанія этого срока, чтобы потомъ приобрести его за безцѣнокъ, съ публичныхъ торговъ.

Къ этому добавлено <sup>3)</sup>, что земли и лѣса, нѣтъ сомнѣнія, даны заводчикамъ для производства горнаго промысла. Но ни въ Полномъ Собраніи, ни въ Сводѣ Законовъ нигдѣ

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ.

<sup>2)</sup> Г. В. Дружининъ.

<sup>3)</sup> Д. А. Огородзинскій.



17982 а  
См. стр. 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000

не сказано, чтобы заводы отбирались безъ всякаго вознагражденія, въ случаѣ прекращенія въ нихъ дѣйствія. Въ именномъ указѣ 16 марта 1796 г. постановлено было на-противъ въ этомъ отношеніи слѣдующее: если прекращеніе послѣдуетъ отъ истощенія рудъ, въ такомъ случаѣ покупныя къ заводамъ фабрики и деревни, съ принадлежащими зем-лями, отбирать въ казну, по надлежащей за душу оцѣнкѣ; заводскія же строенія и прочее имущество предоставить за-водчику снести или продать казнѣ, буде она найдетъ въ томъ выгоду; а если заводы въ дѣйствиіи своемъ пресѣкнутся отъ неисправности заводчиковъ, то заводы эти, съ покуп-ными къ нимъ крестьянами, деревнями и землями, брать въ казну, съ платежемъ суммы, какая по оцѣнкѣ слѣдовать бу-детъ. Извѣстно также, что на основаніи Бергъ-Регламента 3 марта 1739 г. многіе изъ построенныхъ казною и нахо-дившихся въ непосредственномъ ея управленіи горныхъ за-водовъ перешли въ частныя руки и при этой передачѣ казна взяла съ заводчиковъ деньги за строенія. Справедливость требуетъ, чтобы и нынѣ заводчикъ получилъ вознагражденіе за нихъ по оцѣнкѣ, если признано будетъ нужнымъ под-вергнуть поссессіонное имѣніе продажѣ.

Одинъ изъ членовъ <sup>1)</sup> выразилъ мнѣніе, что въ настоя-щее время весь вопросъ о правѣ собственности казны на поссессіонныя горныя заводы сводится къ вопросу о диф-ференціальной подати и ея капитализаціи. Когда заводъ пре-кращаетъ свое дѣйствіе, казна теряетъ эту добавочную подать, а потому при продажѣ завода вознагражденіе ея не должно простирается далѣе этой капитализированной подати. Если

---

<sup>1)</sup> А. А. Абаза.



же допустить вывозъ строеній на сносъ, то это значитъ раззорить заводскій округъ. Правильнѣе было бы оставивъ за владѣльцомъ право ликвидировать до извѣстнаго срока, дальнѣйшую за тѣмъ продажу предоставить казнѣ, которая изъ вырученной при этомъ суммы удерживаетъ то, что будетъ причитаться ей по выкупной оцѣнкѣ, а излишекъ возвращаетъ заводчику на покрытіе сдѣланныхъ имъ затратъ.

Къ этому добавлено <sup>1)</sup>, что не было никакой надобности оговаривать въ законѣ, что заводы отбираются въ казну, въ случаѣ ихъ неисправности; это разумѣлось само собою. Земли, лѣса и рудники отводились казною частнымъ лицамъ подъ непремѣннымъ условіемъ производства горнаго промысла. Какъ скоро это производство прекращалось, заводы отбирались въ казну. Приведенные законы дѣлаютъ различіе въ способѣ вознагражденія заводчика, смотря потому, отчего произошло прекращеніе заводскаго дѣйствія; если отъ истощенія руды, то онъ можетъ снести строенія, если же отъ его неисправности, то онъ вознаграждается по оцѣнкѣ. Но это сводится къ только что сдѣланному предложенію удерживать въ пользу казны при публичной продажѣ лишь то, что причитаться будетъ по выкупной оцѣнкѣ. Сносъ же однихъ строеній, а тѣмъ болѣе отдѣльную продажу ихъ съ землею подъ ними допустить нельзя, такъ какъ это сдѣлаетъ невозможнымъ разработку отбираемой земли. Впрочемъ, едвали на практикѣ встрѣтится какая нибудь возможность или необходимость подобныхъ отдѣльныхъ продажъ и потому настоящія разсужденія не имѣютъ практическаго значенія.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что однакоже уже теперь есть заво-

<sup>1)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуновъ.



ды которые прекратили свое дѣйствіе или должны будутъ закрыться, стало быть настоящій предметъ разсужденія имѣть практическое значеніе.

Однимъ изъ членовъ <sup>1)</sup> возбужденъ былъ вопросъ: какъ поступать въ такихъ случаяхъ, если вырученная при публичной продажѣ закрытаго поссессіоннаго завода сумма будетъ ниже капитализаціи дифференціальной подати, или равна ей, или выше только нѣсколькими рублями? Ясно, что съ принятіемъ сдѣланнаго предложенія, заводчикъ лишится всего и будетъ совершенно раззоренъ. Казалось бы справедливымъ отдѣльно оцѣнивать заводскія строенія и машины и въ указанныхъ случаяхъ выплачивать владѣльцу ту сумму, въ которую онѣ будутъ оцѣнены. Также представляется вопросъ: можетъ ли заводчикъ, въ продолженіе 5 лѣтъ, до закрытія завода, продавать отдѣльно машины и другіе механизмы? Не слѣдуетъ забывать, что Коммиссіи неизвѣстно, будутъ ли утверждены высшимъ правительствомъ проектируемыя ею правила о выкупѣ поссессіонныхъ горныхъ имѣній, а потому вопросы эти необходимо обсудить.

На это сдѣлано замѣчаніе <sup>2)</sup>, что продажа закрытаго поссессіоннаго завода аналогична съ продажей имѣній казенныя и частныя взысканія. Она дѣйствительно убыточна владѣльцу, но пусть онъ до этого не допускаетъ. Изъ чего же казна будетъ вознаграждать владѣльца, если она при продажѣ выручитъ только то, что ей принадлежитъ, или даже нѣсколько ниже или выше нѣсколькими рублями.

Къ этому присовокуплено <sup>3)</sup>, что на практикѣ указан-

<sup>1)</sup> С. Я. Наржимскій.

<sup>2)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>3)</sup> Ф. И. Раселли.



ныхъ затрудненій не встрѣтится. Заводы, которые теперь назначены въ продажу, обременены такими огромными казенными долгами, что ихъ нельзя никакъ покрыть выкупной суммою. Тѣ заводы, которые въ состояніи продолжить работу, выкупятъ всю дифференціальную подать.

Обращено было также вниманіе Коммиссіи <sup>1)</sup> на то, что однѣ затраты заводчиковъ на механическія устройства еще не даютъ имъ права на возвратъ ихъ, въ случаѣ публичной продажи закрытаго завода. Бываютъ затраты неразумныя. При томъ всякая вещь, на устройство которой затрачено много денегъ, ничего не стоитъ, если не приноситъ дохода. Заводъ при совершенномъ истощеніи руды не имѣетъ никакой цѣны. За что же казна стала бы тутъ приплачивать заводчику?

Одинъ членъ-экспертъ <sup>2)</sup> заявилъ, что нерѣдко убыточность заводскаго производства происходитъ отъ причинъ случайныхъ и независящихъ отъ заводчика, такъ напримѣръ, отъ дѣйствія тарифа, и нельзя лишать владѣльца права на его имущество, если ему невыгодно производить работу.

За тѣмъ принято единогласно предложеніе объ удовлетвореніи заводчиковъ въ случаѣ публичной продажи правительствомъ поссессіонныхъ заводовъ, прекратившихъ свое дѣйствіе, только избыткомъ вырученныхъ суммъ противъ выкупной оцѣнки, съ присовокупленіемъ къ ней казенныхъ долговъ и платы рабочимъ, при чемъ признано нужнымъ сократить льготный срокъ на три года. Вслѣдствіе сего положено ст. 221 изложить слѣдующимъ образомъ: «Въ случаѣ прекращенія дѣйствія поссессіоннаго горнаго заводскаго округа,

---

<sup>1)</sup> И. П. Арапетовъ.

<sup>2)</sup> Г. В. Дружининъ.



по истеченіи трехъ лѣтъ, со дня закрытія его, заводское имѣніе поступаетъ въ распоряженіе казны и назначается въ публичную продажу, на правѣ полной собственности, а вырученная отъ продажи сумма, за удовлетвореніемъ казны въ размѣрѣ оцѣночной суммы завода, на случай выкупа поссессионныхъ заводовъ определенной, а также казенныхъ долговъ и долговъ заводовладѣльца по найму рабочихъ, обращается въ пользу заводовладѣльца». Вмѣстѣ съ тѣмъ признано нужнымъ присоединить къ этой статьѣ примѣчаніе слѣдующаго содержания: «Закрытіе одного или нѣсколькихъ заводовъ поссессионнаго горно-заводскаго округа не можетъ служить поводомъ къ отдѣльной продажѣ этихъ заводовъ, въ случаѣ если общая производительность горно-заводскаго округа не уменьшилась».

Предложеніе же о вознагражденіи заводовладѣльцевъ за заводское строеніе и устройство по оцѣнкѣ, если сумма, предложенная на торгахъ, будетъ ниже или равна выкупной суммѣ, отвергнуто большинствомъ 15 <sup>1)</sup> голосовъ противъ 4-хъ <sup>2)</sup>. Точно также не принято и предложеніе о предоставленіи поссессионному заводчику права на отводъ заявленныхъ имъ въ 3-хъ лѣтній срокъ по закрытіи завода золотыхъ приисковъ внутри поссессионной дачи, на случай продажи за-

---

<sup>1)</sup> А. А. Абаза, И. П. Арапетовъ, М. Н. Ахматовъ, В. П. Безобразовъ, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, В. В. Лукошковъ, Н. Г. Мальгинъ, П. Н. Николаевъ, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, В. Е. Самарскій-Боховецъ, П. П. Семеновъ, О. Г. Тернеръ.

<sup>2)</sup> Г. В. Дружининъ, Г. Д. Корибутъ-Кубитовичъ, С. Я. Наржимскій и Д. А. Огородзинскій.



вода съ публичныхъ торговъ, большинствомъ 14 голосовъ <sup>1)</sup> противъ 3-хъ <sup>2)</sup>, согласно мнѣнію одного члена <sup>3)</sup>, что лишеніе поессессионнаго права на разработку рудъ должно имѣть послѣдствіемъ и потерю права на золотые прииски, иначе подъ предлогомъ разработки ихъ можно будетъ захватить земли на пятиверстное пространство и истребить лѣса, въ которыхъ обыкновенно лежатъ прииски, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время нѣтъ никакихъ заявокъ о золотыхъ приискахъ въ поессессионныхъ дачахъ, за исключеніемъ казенныхъ, къ которымъ и будутъ отведены площади. По закону же неразработываемые прииски обращаются въ казну. За тѣмъ статью 222 проекта признано нужнымъ исключить.

### ГЛАВА III.

О порядкѣ и правилахъ выкупа поессессионныхъ горнозаводскихъ имѣній въ собственность владѣльцевъ.

Взамѣнъ этой главы составленъ Подготовительной Коммиссіею новый проектъ Правилъ о выкупѣ поессессій, который и внесенъ былъ вмѣстѣ съ объяснительною къ оному запискою на разсмотрѣніе Общаго Собранія Податной Коммиссіи <sup>4)</sup>.

Прежде всего, одинъ членъ <sup>5)</sup> заявилъ слѣдующее мнѣ-

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ, И. П. Арапетовъ, М. Н. Ахматовъ, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, В. В. Лукошковъ, Н. Г. Мальгинъ, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ и Θ. Г. Тернеръ.

<sup>2)</sup> Г. В. Дружининъ, С. Я. Наржимскій и Д. А. Огородзинскій.

<sup>3)</sup> Ф. И. Раселли.

<sup>4)</sup> См. Приложение XXI.

<sup>5)</sup> К. И. Марченко.



ніе: Подготовительная Коммиссія, избранная изъ среды Общаго Собранія Податной Коммиссіи, для разработки вопроса о поссессіонномъ правѣ горнозаводскихъ имѣній, поставила для себя задачею: скорѣйшее прекращеніе совершенно ненормальныхъ юридическихъ и финансовыхъ отношеній казны къ поссессіоннымъ горнымъ заводамъ. Стремясь къ достиженію этой цѣли, Подготовительная Коммиссія пришла къ убѣжденію, что единственною удовлетворительною для всѣхъ сторонъ развязкою этихъ отношеній можетъ быть выкупъ поссессіонныхъ заводовъ въ полную собственность ихъ владѣльцевъ. Это значитъ, что Подготовительная Коммиссія признаетъ, что земли, владѣемые заводами на поссессіонномъ правѣ, составляютъ *собственность казны*, но на это то *нѣтъ никакихъ доказательствъ*. Казна должна быть собственникомъ такихъ земель,—это неоспоримо. Но она можетъ получить право собственности на эти земли не иначе и не прежде, какъ *по исполненіи обряда государственнаго генеральнаго межеванія*, на точномъ основаніи манифеста 19 сентября 1765 г. и инструкціи о государственномъ генеральномъ межеваніи 25 мая 1766 г. Безъ этого же не только не прекратятся ненормальныя юридическія и финансовыя затрудненія въ отношеніяхъ казны къ заводовладѣльцамъ, но еще болѣе усложнились бы предположеннымъ выкупомъ такихъ земель, на которыя сама казна еще не получила юридическаго права собственности, и которыя, при межеваніи, быть можетъ, окажутся и непринадлежащими казнѣ, тогда какъ тамъ же казна теряетъ право на такія земли, которыя принадлежатъ ей неотъемлемо, но находятся въ самовольныхъ завладѣніяхъ. Однимъ словомъ, проектируя новое горное законодательство, не отрѣшаясь отъ основаній



временнаго Горнаго положенія 1806 г., нельзя упускать изъ виду *кореннымъ законамъ о правѣ собственности, утверждаемыхъ только генеральнымъ межеваніемъ*. Одно лишь оно, не нарушая ни чьихъ законныхъ правъ и выгодъ, можетъ развязать, естественнымъ путемъ, запутанное разными вводными обстоятельствами право поссессионное.

О томъ, что въ Приуральскомъ краѣ не было государственнаго генеральнаго межеванія, заявлено было Податной Коммиссіи два раза: 1) при разрѣшеніи вопроса относительно продажи казенныхъ заводовъ; и 2) при разсмотрѣніи вопроса о пошлинахъ за планы и межевыя книги. По такому заявленію, для разъясненія этого обстоятельства, а также для разработки *могущихъ возникнуть изъ того предположеній*, назначена особая *Подготовительная Коммиссія*. А потому, впредь до положительнаго разрѣшенія вопроса относительно Государственнаго генеральнаго межеванія въ Приуральскомъ краѣ, было бы преждевременно обсужденіе всякихъ частныхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ опредѣленія права собственности,—въ томъ числѣ и настоящаго вопроса о выкупѣ поссессионныхъ заводовъ.

На это сдѣланы членами Подготовительной Коммиссіи слѣдующія возраженія.

Вопросъ о генеральномъ межеваніи въ Приуральскомъ краѣ не имѣетъ ничего общаго съ выкупомъ горнозаводскихъ поссесій въ собственность. Въ представленномъ проектѣ количество земель въ расчетъ не принято, имъ не предрѣшаются споры о поземельныхъ владѣніяхъ, которые, если будутъ, должны разрѣшаться установленнымъ порядкомъ <sup>1)</sup>. Отсутствіе межеванія никогда не служило препят-

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.



ствіемъ къ переходу поземельной собственности изъ однѣхъ рукъ въ другія и къ совершенію актовъ этой передачи. Выкупленная земля можетъ быть оспариваема, также какъ и не выкупленная <sup>1)</sup>. Притомъ генеральное межеваніе было произведено на Уралѣ во многихъ частныхъ горныхъ имѣніяхъ, на прим., графовъ Строгоновыхъ, князей Голицыныхъ и другихъ <sup>2)</sup>.

Къ этому добавлено <sup>3)</sup>, что въ Пермской губерніи производилось межеваніе двухъ родовъ: *Горное* и *Генеральное*. Горное межеваніе предпринято было, въ силу Высочайше утвержденнаго, въ 1806 году, «Проекта Горнаго Положенія», съ тою цѣлью, чтобы измѣрить, описать и размежевать земли и лѣса, отведенные въ разное время отъ казны къ горнымъ заводамъ — казеннымъ и поссессионнымъ. Для исполненія этой задачи были командированы Пермскимъ (что нынѣ Уральское) Горнымъ Правленіемъ состоящіе въ горной службѣ землеѣры и межевщики, которые измѣрили, описали, размежевали съ поставленіемъ межевыхъ знаковъ и нанесли на планы всѣ дачи, находящіяся во владѣніи казенныхъ и поссессионныхъ заводовъ. При производствѣ этихъ работъ горные землеѣры руководствовались имѣвшими у владѣльцевъ такъ называемыми владѣнными указами, которые замѣняютъ для поссессионныхъ заводчиковъ крѣпостные акты, а также планами и описаніями дачъ, составленными, въ прежнее время при отводѣ лѣсовъ къ заводамъ.

---

<sup>1)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> Н. Н. Анцыферовъ.

<sup>3)</sup> Д. А. Огородзинскій.



Горными землемѣрами изготовленъ былъ также общій планъ всему снятому ими пространству, которое именуется въ официальныхъ актахъ «общей Екатеринбургскою дачею». Когда горное межеваніе было уже исполнено, въ то время только изданы были (въ 1824 г.) Высочайше утвержденныя правила для генеральнаго межеванія земель въ Пермской губерніи. Назначенные отъ межеваго управленія генеральныя землемѣры измѣрили и обмежевали принадлежащія какъ частнымъ лицамъ, такъ равно городскимъ и сельскимъ обществамъ дачи, на которыя владѣльцы получили потомъ, изъ межевой канцеляріи, планы и межевыя книги. Но эти генеральныя землемѣры, въ слѣдствіе распоряженій Правительства, не касались вовсе тѣхъ пространствъ, которыя были ранѣе обмежеваны горными землемѣрами и вошли въ циркуль «общей Екатеринбургской дачи». Не менѣе того однакожъ, для согласованія горнаго межеванія съ генеральнымъ были присланы, въ сороковыхъ годахъ, генеральныя землемѣры, которые повѣрили, на мѣстѣ, работы горнаго межеванія и повѣрочныя свои планы представили въ Московскую межевую канцелярію, — гдѣ они и нынѣ находятся. — Такимъ образомъ границы дачъ посессионныхъ заводовъ съ точностью опредѣлены владѣнными актами, къ числу которыхъ относятся также и планы горнаго межеванія. На основаніи этихъ актовъ разрѣшались въ межевыхъ и общихъ судебныхъ мѣстахъ, а равно и въ Правительствующемъ Сенатѣ, возникашіе у посессионныхъ заводовъ съ казною и частными владѣльцами споры о границахъ, и вообще акты горнаго межеванія имѣютъ для дачъ посессионныхъ точно такую же силу, какую имѣютъ для дачъ частныхъ владѣльцевъ акты генеральнаго межеванія. Ко всему сказанному здѣсь о меже-



ваніи нужно еще присоединить, что изъ дачъ поссессионныхъ, — точно такъ же, какъ изъ казенныхъ горнозаводскихъ, остаются еще не вымежеванными проживающіе внутри тѣхъ дачъ и пользующіеся тамъ земельными угодіями государственные крестьяне. Къ вымежеванію ихъ, на основаніи Высочайшихъ повелѣній 1847 и 1857 гг., хотя и было уже приступлено, но въ 6-й день августа 1865 г. состоялось новое Высочайшее повелѣніе о приостановленіи этого вымежеванія, впредь до утвержденія новыхъ началъ экономического быта сельскихъ обывателей.

Замѣчено также <sup>1)</sup> что отсутствіе межеванія не мѣшало заводчикамъ заниматься горнымъ производствомъ; они были стѣснены неопредѣленностью отношеній своихъ къ казнѣ, которая и устраняется представленнымъ проектомъ о выкупѣ.

Соглашаясь съ тѣмъ, что вопросъ о выкупѣ можетъ быть разрѣшенъ и безъ размежеванія, одинъ членъ <sup>2)</sup> замѣтилъ: что при всякомъ переходѣ собственности въ другія руки выдается владѣнный актъ. Изъ этого вытекаетъ существенный вопросъ: на какія же количества земли выданы будутъ акты при выкупѣ? Если на тѣ земли и лѣса, которые находятся нынѣ во владѣніи заводчиковъ, то не будутъ ли считаться ими подобные акты настоящими межевыми документами. Для устраненія этого слѣдовало бы сдѣлать надлежащую оговорку въ проектированныхъ правилахъ о выкупѣ.

По мнѣнію одного члена <sup>3)</sup>, можно было бы добавить

---

<sup>1)</sup> О. Г. Тернеръ.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуновъ.

<sup>3)</sup> О. Г. Тернеръ.



въ разсматриваемомъ проектѣ, что казна передаетъ полное право собственности поссессіоннымъ заводчикамъ безъ нарушенія правъ третьихъ лицъ.

Членъ, заявившій о преждевременности обсужденія вопроса о выкупѣ поссессіонныхъ заводовъ остался при своемъ мнѣніи, добавивъ, что на Уралѣ было не генеральное межеваніе, а коштное, и что всѣ дѣла объ этихъ заводахъ, дошедшія до Государственнаго Совѣта, рѣшались въ такомъ смыслѣ, что заводы оставить въ томъ положеніи, въ которомъ они находятся, впредь до совершенія генеральнаго межеванія въ Приуральскомъ краѣ.

Что же касается до упоминаемой въ мнѣніи этого члена Подготовительной Коммиссіи, то, для разъясненія этого обстоятельства, заявлено <sup>1)</sup>, что Коммиссія эта учреждена журналомъ II Отдѣла Податной Коммиссіи, 6 октября 1867 г., при обсужденіи вопроса о казенномъ двухъ-копѣечномъ и полу-копѣечномъ сборѣ за планы и межевыя книги. Въ этомъ засѣданіи II Отдѣлъ разсматривалъ матеріалы, содержащія въ себѣ историческое обозрѣніе законодательныхъ мѣръ о доходахъ и расходахъ по межеванію. При этомъ однимъ изъ членовъ (К. И. Марченко) обращено было вниманіе Отдѣла на отсутствіе въ Приуральскомъ краѣ генеральнаго межеванія, которое составляло весьма важный источникъ государственнаго дохода при Императрицѣ Екатеринѣ II, и на неполноту матеріаловъ, представленныхъ на обсужденіе Отдѣла. Вслѣдствіе чего и назначена Подготовительная Коммиссія для пополненія означенныхъ матеріаловъ, а также для разработки могущихъ возникнуть изъ того предположеній.

---

<sup>1)</sup> А. К. Гирсъ.



Перейдя къ послѣдовательному разсмотрѣнію проекта о выкупѣ, Общее Собраніе руководилось слѣдующими воззрѣніями и соображеніями.

При разсмотрѣніи примѣчанія къ 1 статьѣ, по которому тѣ изъ заводовъ, входящихъ въ составъ горнозаводскихъ имѣній, которые были особо надѣлены отъ казны рудниками и лѣсами, могутъ быть выкупаемы и отдѣльно, возбужденъ былъ <sup>1)</sup> вопросъ: какую норму принять для выкупа въ томъ случаѣ, если заводчикъ пожелаетъ выкупить заводъ, гдѣ нѣтъ мѣдиплавильныхъ и чугуноплавильныхъ производствъ. Такъ какъ этотъ заводъ получаетъ чугунъ съ другаго, то казалось бы возможнымъ принять въ этомъ случаѣ за основаніе выкупа подать съ средняго количества чугуна, перерабатываемаго на выкупаемомъ заводѣ въ желѣзо.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что указанный примѣръ не предвидѣлся Подготовительною Коммиссіею; но во всякомъ случаѣ подобнаго отдѣльнаго выкупа вспомогательнаго завода допустить нельзя. Иначе, потребуютъ выкупа отдѣльныхъ участковъ, гдѣ нѣтъ никакого горнаго производства. При томъ, если такой вспомогательный заводъ выкупится, то чѣмъ онъ будетъ дѣйствовать, если другой заводъ, выплавляющій чугунъ, останется на поссессионномъ правѣ.

Къ этому добавлено <sup>3)</sup>, что изъ самого текста примѣчанія видно, что отдѣльный выкупъ вспомогательнаго завода не можетъ имѣть мѣста. Тамъ именно сказано, что отдѣльно могутъ быть выкупаемы тѣ изъ заводовъ, которые были

---

<sup>1)</sup> Д. А. Огородзинскій,

<sup>2)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>3)</sup> Ф. И. Раселли.



особо надѣлены отъ казны *рудниками*, стало быть тѣ, которые выплавляютъ чугуны.

За симъ признано нужнымъ, для бѣльшей точности изложить примѣчаніе къ 1 ст. такимъ образомъ: «Поссессионныя горнозаводскія имѣнія вообще выкупаются въ полномъ ихъ составѣ, но тѣ изъ заводовъ, входящихъ въ составъ горнозаводскихъ имѣній, которые по производству своему платили отдѣльную подать и были особо надѣлены отъ казны *рудниками* и *лѣсами*, могутъ быть выкупаемы и отдѣльно».

Согласно прежде уже сдѣланному заявленію, предложено было <sup>1)</sup> прибавить 2-е примѣчаніе къ этой же статьѣ слѣдующаго содержанія: «При продажѣ поссессионныхъ имуществъ казна передаетъ всѣ свои права на оныя заводчику, приобретающему имущество безъ нарушенія правъ постороннихъ частныхъ лицъ». Предложеніе это принято большинствомъ 13 голосовъ <sup>2)</sup> противъ 11 <sup>3)</sup>.

Въ п. 6. ст. 2 найдено нужнымъ прибавить въ концѣ слова: *жилыхъ* мѣсторожденій и *пластовыхъ* мѣсторожденій *песчаныхъ рудъ*. Примѣчаніе же къ этой статьѣ изложить такъ: «Въ принятый въ основаніе выкупа расчетъ вводятся тѣ размѣры горныхъ податей съ мѣди и чугуна, какіе будутъ установлены новымъ горнымъ уставомъ».

---

<sup>1)</sup> О. Г. Тернеръ.

<sup>2)</sup> А. А. Абаза, И. П. Арапетовъ, М. П. Веселовскій, Н. Г. Мальгинъ, Н. П. Николаевъ, А. Д. Озерскій, М. А. Пещуровъ, В. К. Рашетъ, В. К. Ржевскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій и О. Г. Тернеръ.

<sup>3)</sup> Е. И. Ададуровъ, А. И. Антиповъ, Н. Н. Анцыферовъ, М. Н. Ахматовъ, В. П. Безобразовъ, А. К. Гирсъ, В. В. Лукошковъ, К. И. Марченко, Д. А. Огородзинскій, Н. В. Покровскій и Ф. И. Раселли.



На ст. 3, гдѣ говорится о капитализаціи подати съ чугуна и мѣди, исчисленной по среднимъ цифрамъ за 6-лѣтіе 1861—66 г., замѣчено <sup>1)</sup>, что едвали правильно ограничиваться исчисленіемъ за одно только указанное 6-лѣтіе. Лучше было бы принять въ основаніе разсчета средній доходъ за предшествовавшее 10-лѣтіе. Валовой доходъ за это время былъ исчисленъ въ казенныхъ и частныхъ дачахъ довольно тщательно и переведенъ на лѣсную десятину. Вотъ нѣкоторыя цифры по этому разсчету. Въ Нижнетагильскихъ заводахъ валовой доходъ съ лѣсной десятины составляетъ 13 р. 10 к., въ Верхъ-Исетскихъ — 3 р. 84 к., въ Суксунскихъ отъ 1 р. 12 к. до 9 р. 59 к., въ Сысертскихъ — 6 р. 83 к. Самую меньшую цифру въ этомъ отношеніи представляютъ Холуницкіе заводы, именно 1 р. 64 к. По предполагаемому же выкупному разсчету Подготовительной Коммиссіи цѣнность десятины опредѣляется: по Нижнетагильскимъ заводамъ въ 1 р. 23 к., Верхъ-Исетскимъ 37 к., Суксунскимъ 20 к., Сысертскимъ 1 р. 6 к. Вообще, при принятой оцѣнкѣ, цѣнность десятины земли почти нигдѣ не превышаетъ 1 р., и въ одномъ Бемышевскомъ заводѣ равняется 10 к. Крестьянскія земли были оцѣнены отъ 12 до 18 р. за десятину, а по проекту выкупа придется отдать заводчикамъ земли отъ 10 коп. до 1 р. 20 коп. за десятину. Такимъ образомъ представляется справедливымъ увеличить предполагаемую оцѣнку по-крайней-мѣрѣ въ четверо.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что Подготовительная Коммиссія приняла за основаніе выкупнаго разсчета не количество

---

<sup>1)</sup> Н. Г. Мальгинъ.

<sup>2)</sup> Л. А. Соколовскій.



земель и лѣсовъ, приграниченныхъ къ поссессіоннымъ заводамъ, а только излишекъ подати, платимый поссессіонными заводами по причинамъ, изложеннымъ въ ея объяснительной запискѣ. Ограничилась же она при этомъ расчетъ 6-лѣтіемъ съ 1861—66 г. потому, что это время представляло наиболѣе вѣрныхъ данныхъ, для опредѣленія будущей производительности заводовъ, заключая въ себѣ эпоху непосредственно предшествовавшую освобожденію горнозаводскихъ крестьянъ, за тѣмъ переходную пору и наконецъ эпоху устанавливающагося горнаго хозяйства на началахъ свободнаго труда. Принимать же въ расчетъ доходы всего предшествовавшего десятилѣтія значило бы опредѣлять цѣнность заводовъ по такимъ условіямъ, которыя уже не существуютъ, такъ какъ доходность ихъ основывалась до 1861 г. на крѣпостномъ трудѣ.

Къ этому добавлено <sup>1)</sup>, что Подготовительная Коммиссія дѣлала исчисленія за различные періоды и это исчисленіе за всѣ другіе періоды кромѣ принятаго Коммиссіею представлялось крайне неуравнительнымъ. Особенно тяжело легъ бы выкупный платежъ на тѣ заводы, которые наиболѣе работали въ прежнее время, т. е., наиболѣе содѣйствовали успѣхамъ горной промышленности. Расчетъ же, принятый Коммиссіею, устанавливаетъ возможную равномерность въ платежахъ заводовъ по выкупу.

Ст. 4, о платежѣ поссессіонными заводчиками ежегодно въ казну съ выкупнаго капитала 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, признано нужнымъ дополнить словами: *въ теченіи 37-ми лѣтъ.*

---

<sup>1)</sup> П. П. Семеновъ.



При разсмотрѣніи ст. 5, предоставляющей поссессионнымъ заводчикамъ право уплатить весь выкупный капиталъ, а также сдѣлать въ счетъ погашенія его единовременные взносы по банковымъ правиламъ, предложено <sup>1)</sup> дополнить эту статью разрѣшеніемъ принимать въ уплату *капитальной суммы* выкупа государственныхъ процентныхъ бумаги по нарицательной ихъ цѣнѣ, подобно тому, какъ это разрѣшено во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда погашается разсроченный долгъ, или постоянная рента, напримѣръ, при погашеніи долговъ кредитнымъ установленіямъ и оброчной подати государственныхъ крестьянъ. Казна ничего отъ этого не теряетъ, потому что вмѣсто постепеннаго погашенія выкупной суммы въ 37 лѣтъ, получить бумаги, приносящія тотъ же процентъ роста. Владѣльцы же, при общемъ безденежьи, когда за займы платятъ 9% и болѣе, конечно, рѣшатся погасить разомъ капитальный долгъ только процентными бумагами, а не деньгами.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что предложенная мѣра могла бы быть принята собственно для единовременнаго взноса всей капитальной суммы, въ видахъ поощренія скорѣйшей развязки дѣла. Но для единовременныхъ взносовъ въ счетъ погашенія она едва ли можетъ быть допущена, потому что составляла бы новую льготу для поссессионныхъ владѣльцевъ, которымъ и безъ того значительно облегчена выкупная операція.

Къ этому добавлено <sup>3)</sup>, что казна при продажахъ

---

<sup>1)</sup> П. А. Шульцъ.

<sup>2)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>3)</sup> И. П. Арапетовъ.



своихъ имуществъ не принимаетъ въ уплату государственныхъ процентныхъ бумагъ. И въ настоящемъ случаѣ этого нельзя допустить. Въ противномъ случаѣ казна, очевидно, должна была бы терять на столько, на сколько бумаги будутъ стоять на биржѣ ниже нарицательной ихъ цѣны, и нѣтъ основанія дѣлать эту новую уступку посессионнымъ заводовладѣльцамъ, которые должны вносить въ счетъ капитальной суммы и процентовъ по выкупному расчету наличными деньгами.

Противъ этого сдѣлано <sup>1)</sup> возраженіе, что потеря казны дѣйствительно была бы, еслибы она продавала за наличныя деньги. Но въ настоящемъ случаѣ посессионный владѣлецъ обязанъ платить въ продолженіе 37 лѣтъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> интереса и 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> погашенія. Если онъ представитъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> банковый билетъ или выкупное свидѣтельство, которое также приноситъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и сверхъ того погашается въ теченіи тѣхъ же 37 л. особо имѣющимися на то средствами, то тутъ казна рѣшительно ничего не теряетъ. Потеря отъ 20 до 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub> противъ уплаты выкупной суммы наличными деньгами происходитъ отъ данной льготы разсрочки платежа на 37 л. Но какъ только эта льгота дана, то нѣтъ ни малѣйшаго ущерба для казны отъ пріема такихъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> бумагъ, которыя погашаются не далѣе 37 лѣтъ.

По мнѣнію одного члена <sup>2)</sup>, потеря казны несомнѣнна, еслибы она даже получила весь капиталъ процентными бумагами разомъ. Правда, она будетъ получать тѣже 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> интереса, и капиталъ въ процентныхъ бумагахъ можетъ быть погашенъ въ теченіи 37 л. Но за наличныя деньги она имѣла бы эти 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, да еще 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> капитала, по биржевымъ

---

<sup>1)</sup> А. А. Абаза.

<sup>2)</sup> Θ. Г. Тернеръ.



цѣнамъ процентныхъ бумагъ, то-есть еще 1% интереса, кромѣ погашенія.

Замѣчено также <sup>1)</sup>, что нѣтъ никакого основанія уподоблять настоящій случай прежнимъ банковскимъ долгамъ. Для поссессіонныхъ заводчиковъ предложенная мѣра есть, безъ сомнѣнія, новая льгота, на которую можно согласиться въ видахъ скорой развязки дѣла. Но при этомъ однакоже не надо забывать, что никѣмъ ни теоретически, ни практически не оспаривается то несомнѣнное правило, что казна, какъ и всякое частное лицо, не обязана принимать свои векселя *à pari* до срока ихъ платежа. Если же казна разрѣшаетъ представлять въ уплату податей и нѣкоторыхъ другихъ взносовъ извѣстнаго рода процентныя бумаги, то это составляетъ совершенно отдѣльную финансовую операцію. Приемъ такихъ бумагъ въ платежъ есть ихъ привиллегія.

Добавлено было также однимъ изъ членовъ Подготовительной Коммиссіи <sup>2)</sup>, что она не сочла нужнымъ вводить это правило въ Проектъ выкупа, такъ какъ и безъ этой льготы поссессіоннымъ заводчикамъ предоставлены большія облегченія при выкупѣ поссессій въ полную собственность.

Въ заключеніе обращено было вниманіе Коммиссіи на то, что государственныя бумаги бываютъ 2-хъ разрядовъ срочныя, съ погашеніемъ капитала, и безсрочныя. Если будетъ допущенъ взносъ капитальной суммы по выкупу поссессіонныхъ горнозаводскихъ имѣній бумагами 2-го рода, то потеря казны не будетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію.

За тѣмъ предложеніе о принятіи отъ заводчика въ уплату

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.

<sup>2)</sup> Н. Н. Анцыферовъ.



капитальной суммы выкупа государственных процентных бумаг по нарицательной их цѣнѣ отвергнуто большинствомъ 21 голоса <sup>1)</sup> противъ 4 <sup>2)</sup>. Въ самой же ст. 5 признано нужнымъ замѣнить слова *сдѣлать* взносы словомъ *дѣлать*.

По ст. 7, на основаніи которой только посессионные заводчики, уплатившіе выкупную сумму сполна или обезпечившіе ее посторонними залогами, пользуются правами полной собственности, замѣчено <sup>3)</sup>, что въ составленныхъ Податною Коммиссіею правилахъ о передачѣ нѣкоторыхъ казенныхъ горныхъ заводовъ въ частныя руки признано достаточнымъ обезпеченіемъ исправности платежей со стороны пріобрѣтателя внесеніе имъ  $\frac{1}{3}$  состоявшейся на торгахъ суммы, послѣ чего онъ вступаетъ въ права полной собственности. Это правило слѣдовало бы примѣнить и къ настоящему случаю.

На это замѣчено <sup>4)</sup>, что при составленіи правилъ о продажѣ казенныхъ заводовъ необходимо было ввести разныя льготы для привлеченія лицъ къ покупкѣ ихъ, чрезъ что могутъ быть надбавлены цѣны на торгахъ. Въ рассматри-

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуновъ, А. И. Антиповъ, И. П. Арапетовъ, Н. Н. Анцыферовъ, М. Н. Ахматовъ, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсъ, А. П. Заблоцкій, В. В. Лукошковъ, Н. Г. Мальгинъ, К. И. Марченко, П. Н. Николаевъ, А. Д. Озерскій, М. А. Пещуровъ, Н. В. Покровскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій и Ѳ. Г. Тернеръ.

<sup>2)</sup> А. А. Абаза, В. П. Безобразовъ, Д. А. Огородзинскій, В. К. Ржевскій.

<sup>3)</sup> Д. А. Огородзинскій.

<sup>4)</sup> Л. А. Соколовскій.



ваемомъ же нынѣ проектѣ поссессіоннымъ заводчикамъ предоставляются уже и безъ того многія льготы. Если же снять съ нихъ небольшія, впрочемъ, ограниченія, по уплатѣ  $\frac{1}{3}$  капитальной суммы, то казна не будетъ имѣть никакого обезпеченія противъ раззоренія поссессіоннаго имѣнія и ручательства въ исправномъ продолженіи выкупныхъ платежей.

Согласно этому мнѣнію, означенное предложеніе о предоставленіи права полной собственности поссессіоннымъ заводчикамъ, по взносу ими  $\frac{1}{3}$  выкупной суммы, отклонено.

Ст. 8, согласно сдѣланному замѣчанію <sup>1)</sup>, предположено исключить, такъ какъ она содержитъ въ себѣ тѣ ограниченія поссессіонныхъ заводчиковъ въ распоряженіяхъ своею собственностью, которыя изложены въ предшествующихъ статьяхъ Проекта и за тѣмъ конецъ ст. 7 дополнить ссылкой на эти статьи.

Ст. 9, признано нужнымъ, для бѣльшей ясности, изложить слѣдующимъ образомъ: «Въ случаѣ перехода изъ рукъ въ руки по наслѣдству, даренію, продажѣ и пр. поссессіоннаго завода, къ выкупу котораго приступлено, — всѣ обязательства, лежащія на заводѣ относительно казны впредь до погашенія выкупнаго долга, переходятъ на новаго владѣльца».

При обсужденіи ст. 10, на основаніи которой населеніе, водворенное на принадлежащихъ къ горнозаводскому имѣнію земляхъ, изъемлется окончательно и безвозмездно, съ своею усадебною осѣдлостью и поземельнымъ надѣломъ, уставными грамотами опредѣленными, изъ состава имѣній и поступаетъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ, вмѣстѣ съ приступомъ къ выкупу имѣнія, одинъ членъ <sup>2)</sup> замѣтилъ, что эта статья

---

<sup>1)</sup> А. К. Гирсъ.

<sup>2)</sup> В. К. Ржевскій.



ему кажется излишнею, какъ не относящаяся къ сущности горнаго дѣла и затрогивающая крестьянскій вопросъ, который и безъ того уже весьма усложнился въ своемъ разрѣшеніи по Пермской губерніи. Въмѣстѣ съ тѣмъ обращено было вниманіе Коммиссіи <sup>1)</sup> на слѣдующее обстоятельство. По мѣстнымъ условіямъ горнозаводскихъ имѣній представляются нерѣдкіе случаи, что водворенное тамъ населеніе имѣетъ по уставной грамотѣ весьма незначительное количество земли, а пользуется особо расчищенными, собственными средствами, участками. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 14 сентября 1852 г. и 9 августа 1864 г. Положеній Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, эти участки на принадлежащихъ посессионнымъ заводамъ земляхъ, остаются пожизненно и безвозмездно въ пользованіи тѣхъ мастеровыхъ, которые ихъ расчистили, а также всѣхъ взрослыхъ членовъ мужескаго пола при обнародованіи Положенія 19 февраля 1861 г., считая взрослымъ указанный въ ст. 208 мѣстнаго положенія рабочій возрастъ 18 лѣтъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ постановлено: вопросъ о предоставленіи означенныхъ участковъ, послѣ дароваго пожизненнаго пользованія, въ постоянный безсрочный надѣлъ, принять въ соображеніе, при предпринятомъ Министерствомъ Финансовъ обсужденіи общаго вопроса объ освобожденіи владѣльцевъ посессионныхъ горныхъ заводовъ отъ условій посессионнаго владѣнія.

Вслѣдствіе сего, а также сдѣланнаго <sup>2)</sup> заявленія о необходимости упомянуть въ рассматриваемой статьѣ о правѣ

---

<sup>1)</sup> В. Е. Самарскій-Быховецъ.

<sup>2)</sup> Н. Г. Мальгинъ.



населенія на пользованіе лѣсомъ послѣ выкупа, Коммиссія единогласно постановила прибавить въ текстъ 10 ст. слѣдующее окончаніе: «Расчищенные, собственными средствами и трудомъ крестьянъ, участки остаются въ ихъ пользованіи на основаніи существующихъ правилъ, а также крестьяне сохраняютъ право на полученіе топлива и лѣса для построекъ за установленную плату въ пользу владѣльца».

Вслѣдъ за симъ одинъ изъ членовъ <sup>1)</sup> заявилъ, что нельзя не предвидѣть слѣдующаго случая. Очень можетъ быть, что до приступа въ выкупъ посессионнаго горнаго имѣнія, будетъ совершена выкупная сдѣлка по крестьянскимъ надѣламъ въ этомъ имѣніи. Владѣлецъ получитъ такимъ образомъ выкупную ссуду изъ казны, а крестьяне приобрѣтутъ свои надѣлы въ собственность, но не даромъ. Отсюда вытекаютъ слѣдующія существенные вопросы: 1) будетъ ли выкупная ссуда, полученная владѣльцемъ, присоединена къ выкупной оцѣнкѣ посессионнаго горнаго имѣнія, или поставить ему въ обязанность возратить ее казнѣ? 2) Не слѣдуетъ ли въ указанномъ случаѣ снять съ крестьянъ обязанность производить дальнѣйшіе взносы выкупныхъ платежей, или даже возратить имъ то, что уже ими внесено?

По этимъ вопросамъ возникли различныя мнѣнія. Съ одной стороны отрицалось право заводовладѣльцевъ на выкупъ крестьянскихъ надѣловъ, такъ какъ это право нигдѣ не предоставляется имъ положительно въ законѣ <sup>1)</sup> и правительство до сихъ поръ не разрѣшало выкупныхъ сдѣлокъ по горнозаводскимъ имѣніямъ, отклоняя всѣ ходатайства о томъ владѣльцевъ. Такимъ образомъ по настоящее время не было

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.



ни одного случая подобныхъ выкуповъ, да и допустить ихъ нельзя, потому что иначе заводчики приобрѣли бы въ собственности имѣнія на счетъ мастеровыхъ, надѣливъ ихъ обязательно землею по Уставнымъ Грамотамъ, отчего люди эти по многимъ заводамъ положительно отказались <sup>1)</sup>. Съ другой стороны доказывалось, что сказанное право принадлежитъ поссессіоннымъ заводчикамъ, такъ какъ Высочайше утвержденныя 19 февраля 1861 г. дополн. прав. о приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ людямъ распространяють на нихъ въ отношеніи поземельнаго устройства изданныя для прочихъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, людей, общее и мѣстное для Великороссійскихъ губерній Положенія и прямого запрещенія поссессіоннымъ заводчикамъ заключать выкупныя сдѣлки за мѣстнымъ населеніемъ нѣтъ въ законѣ. Если же подобныхъ случаевъ не было еще, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы они не могли быть въ будущемъ, особенно, когда поссессіоннымъ владѣльцамъ откроется возможность приобрѣсти имѣнія въ собственность на льготныхъ условіяхъ. Поощряемые этою возможностью, они весьма естественно пожелаютъ приступить къ выкупу крестьянскихъ надѣловъ, изъ простаго расчета <sup>2)</sup>. Въ послѣднее время, вслѣдствіе возбужденнаго Пермскимъ Губернаторомъ вопроса о правѣ заводчиковъ получать съ крестьянъ оброкъ за поступившія въ надѣлъ имъ поссессіонныя земли, а также предоставлять крестьянамъ, какъ бывшимъ крѣпостнымъ, такъ и даннымъ отъ казны, въ выкупъ земли, отведенныя заводамъ. Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ пользу заводчиковъ, какъ это видно изъ Журнала Коммиссіи по пересмотру Горнаго Устава отъ 16

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> И. П. Арапетовъ.



февраля 1863 г. Многие заводчики уступили крестьянамъ земли даромъ, другіе же за оброкъ, который впрочемъ получается весьма неудовлетворительно. Очень вѣроятно, что при такомъ положеніи вещей, они приступятъ къ выкупу крестьянскихъ надѣловъ, для облегченія выкупной операціи самыхъ посессионныхъ имѣній <sup>1)</sup>.

Что же касается до возбужденныхъ вопросовъ о томъ, какъ поступать съ выкупными ссудами, уже выданными владельцамъ и выкупными платежами крестьянъ, то относительно первыхъ заявлена мысль, что ихъ слѣдовало бы присоединять къ выкупной оцѣнкѣ, или возвращать казнѣ <sup>2)</sup>. О выкупныхъ платежахъ выражено предположеніе, что съ приступомъ къ выкупу посессій не только должны быть приостановлены дальнѣйшіе взносы ихъ, но и возвращены прежніе <sup>3)</sup>. Но на это замѣчено, что нѣтъ никакой надобности возвращать крестьянамъ уже произведенные платежи, такъ какъ они платили бы и безъ выкупа оброки, равняющіеся этимъ годовымъ взносамъ <sup>4)</sup>. По мнѣнію же одного члена <sup>5)</sup>, выкупъ есть юридическая сдѣлка, а потому прекращать его нельзя, такъ какъ это было бы нарушеніемъ права собственности, и вообще система выкупа крестьянскихъ надѣловъ и порядокъ выкупа самыхъ заводовъ не должны быть соединяемы.

Вслѣдствіе возбужденныхъ по сему предмету вопросовъ подвергнуто баллотировкѣ предложеніе: «Прибавить къ ст. 10

---

<sup>1)</sup> Д. А. Огородзинскій.

<sup>2)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>3)</sup> В. К. Ржевскій.

<sup>4)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>5)</sup> В. П. Безобразовъ.



примѣчаніе о томъ, что въ случаѣ, если въ поссессіонномъ имѣніи крестьяне приступили уже къ выкупу своихъ надѣловъ, то на нихъ все-таки распространяется правило о безвозмездной уступкѣ надѣловъ, Уставными грамотами определенныхъ, т. е. продолженіе выкупной уплаты для нихъ прекращается.» Предложеніе это принято большинствомъ 14 голосовъ <sup>1)</sup> противъ 3-хъ <sup>2)</sup>. За тѣмъ приняты также большинствомъ 14 голосовъ <sup>3)</sup> противъ 2-хъ <sup>4)</sup>, предложеніе слѣдующаго содержанія: «Выкупная ссуда, полученная заводчикомъ, въ случаѣ выкупа, должна быть присоединена къ оцѣнкѣ завода, или возвращена казнѣ владѣльцемъ.» За тѣмъ, имѣя въ виду, что выкупъ крестьянскихъ надѣловъ до выкупа поссессіонныхъ заводовъ можетъ имѣть послѣдствіемъ неправо-мѣрность и неуравнительность въ положеніи горнозаводскаго населенія, Коммиссія единогласно постановила: ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о томъ, чтобы со времени обнародованія положенія о выкупѣ поссессіонныхъ заводовъ выкупъ крестьянами ихъ надѣловъ не былъ допускаемъ.

По ст. 11, въ которой постановлено, что въ случаѣ не-исправностей въ платежахъ по выкупу поссессіонные заводы

---

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ, Н. Н. Анцыферовъ, И. П. Арапетовъ, М. Н. Ахматовъ, А. К. Гирсъ, А. П. Заблоцкій, В. В. Лукошковъ, Д. А. Огородзинскій, М. А. Пещуровъ, Н. В. Покровскій, В. К. Рашетъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> М. П. Веселовскій, К. И. Марченко и В. К. Ржевскій.

<sup>3)</sup> А. А. Абаза, А. И. Антиповъ, И. П. Арапетовъ, М. Н. Ахматовъ, А. К. Гирсъ, А. П. Заблоцкій, В. В. Лукошковъ, Д. А. Огородзинскій, М. А. Пещуровъ, Н. В. Покровскій, В. К. Рашетъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій.

<sup>4)</sup> М. П. Веселовскій и В. К. Ржевскій.



подвергаются продажѣ, въ порядкѣ, принятомъ для продажи за неисправный платежъ заводовъ, приобрѣтенныхъ отъ казны въ частную собственность, замѣчено <sup>1)</sup>, что неудобно ссылаться на проектъ положенія, еще не утвержденный. А потому положено содержаніе этой статьи изложить, примѣняясь къ ст. 12 Проекта правилъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ въ частныя руки, слѣдующимъ образомъ: «Въ случаѣ несвоевременной уплаты платежей по выкупу, владѣльцу посессионнаго завода дается три мѣсяца льготы, съ уплатою ежемѣсячно 1% штрафа съ недовзнесенной суммы. По истеченіи же 3-мѣсячнаго срока, заводъ, со всѣми принадлежностями, продается, по распоряженію правительства, съ торговъ; при чемъ долговая сумма, съ причитающимися процентами (по 1% въ мѣсяць), удерживается изъ вырученныхъ денегъ въ пользу казны, а излишекъ выдается бывшему владѣльцу завода. Если же состоявшаяся на торгахъ цѣна не покроетъ взысканія, то заводъ отбирается, по распоряженію Горнаго Департамента въ казну».

За тѣмъ обращено было вниманіе Коммиссіи на возможность случая постройки новаго завода заводчикомъ, приступившимъ къ выкупу. Очевидно, что этотъ заводъ не можетъ быть подчиненъ общимъ правиламъ. Безъ сомнѣнія въ случаѣ неисправности заводчика, онъ долженъ быть проданъ наравнѣ съ другими заводами, но вырученная за этотъ новый заводъ сумма должна бы поступать сполна въ пользу заводчика.

На это замѣчено, что приведенный случай, если и можетъ встрѣтиться, то чрезвычайно рѣдко, потому что владѣ-

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.



лецъ, не имѣющій возможности платить выкупные платежи, едвали будетъ въ состояніи выстроить новый заводъ. Это есть частный вопросъ, который можетъ быть рѣшенъ въ свое время особо.

Въ заключеніи, Коммиссія, въ видахъ прекращенія неудобствъ, сопряженныхъ для казны и заводчиковъ съ существованіемъ поссессіоннаго права, положила, не включая утвержденныхъ ею нынѣ правилъ о выкупѣ поссессіонныхъ горнозаводскихъ имѣній, изложить ихъ въ особомъ приложеніи, для отдѣльнаго представленія ихъ на утвержденіе Государственнаго Совѣта.

По разсмотрѣніи всѣхъ статей Проекта Горнаго Устава, относящихся до поссессіоннаго права, Коммиссія возвратилась къ ст. 207—209 Раздѣла Четвертаго, главы первой о правахъ владѣнія по имуществу, окончательное обсужденіе которыхъ было отложено до пересмотра всѣхъ отдѣльных постановленій, изложенныхъ въ проектѣ о поссессіонномъ правѣ.

Находя, что съ разрѣшеніемъ вопроса о выкупѣ поссессій на весьма льготныхъ условіяхъ не представляется никакой практической необходимости въ точномъ юридическомъ опредѣленіи поссессіоннаго права, Коммиссія положила взаимно ст. 207 и 209 изложить въ проектѣ слѣдующее постановленіе: «Къ частнымъ горнымъ промысламъ и заводамъ, состоящимъ на правѣ поссессіонномъ, принадлежатъ тѣ, которымъ отведены въ пособіе отъ казны или земли, или лѣса, для производства горнаго промысла, и которыя платятъ особую горную подать, именно для нихъ установленную.» Вмѣстѣ съ тѣмъ признано нужнымъ присоединить къ этой статьѣ примѣчаніе, въ которомъ должны быть поименованы всѣ нынѣ



существующіе поссессіонныя заводы. За тѣмъ ст. 208 о томъ, что поссессіонныя заводы могутъ быть въ вѣдѣніи лицъ всѣхъ сословій, а также иностранцевъ, положено исключить, такъ какъ она заключаетъ въ себѣ одно изъ общихъ положеній, которыя должны войти въ составъ 1-го Раздѣла проекта.

## РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

### О производствѣ частнаго горнаго промысла въ земляхъ казенныхъ.

#### ГЛАВА I.

Объ извлеченіи металлическихъ рудъ, ископаемыхъ углей и драгоценныхъ камней въ земляхъ казенныхъ свободныхъ.

По этой главѣ высказаны были слѣдующія общія соображенія.

По мнѣнію одного члена <sup>1)</sup>, хотя наше законодательство не признаетъ, вообще, права разработки нѣдръ земли во владѣніи посторонняго лица, но, по-крайней-мѣрѣ, слѣдовало бы въ отношеніи казенныхъ земель предоставить частнымъ лицамъ свободное право розысковъ и разработокъ ископаемыхъ веществъ, на извѣстныхъ точно и ясно определенныхъ въ законѣ условіяхъ, при соблюденіи которыхъ не могло бы быть отказано въ производствѣ горнаго промысла. Потери при этомъ казны, если и возможны, будутъ неболь-

---

<sup>1)</sup> П. А. Шульцъ. См. Приложение II.



шія и съ избыткомъ вознаграждаются развитіемъ горнаго промысла. Статьею 230-ю проекта предоставляется всѣмъ право искать и разрабатывать полезныя ископаемыя во всѣхъ казенныхъ свободныхъ земляхъ. Но въ ст. 271 производство горнаго промысла въ казенныхъ земляхъ, составляющихъ оброчныя статьи, допускается не иначе, какъ *по усмотрѣнію* и съ дозволенія того управленія, въ вѣдѣніи котораго находится оброчная статья. Въ Европейской Россіи почти всѣ свободныя казенныя земли, кромѣ лѣсовъ, составляютъ оброчныя статьи, а потому безусловное право производства горнаго промысла, предоставленное каждому по ст. 230, вовсе уничтожается ст. 271. Ставя такимъ образомъ промышленниковъ въ зависимость отъ усмотрѣнія казенныхъ чиновниковъ, проектъ вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляет лишнее вмѣшательство горнаго вѣдомства въ дѣла частныхъ промышленниковъ и даетъ право распоряжаться землями вѣдомства Государственныхъ Имуществъ и выдавать акты на владѣніе казенными землями. Для устраненія всѣхъ этихъ неудобствъ, необходимо изложить въ Проектѣ опредѣлительно условія, при исполненіи которыхъ не можетъ быть отказано частнымъ лицамъ въ производствѣ горнаго промысла на всѣхъ свободныхъ казенныхъ земляхъ. Условія эти могли бы заключаться въ слѣдующемъ: 1) въ заявленіи мѣстному управленію Государственныхъ Имуществъ, или подлежащему вѣдомству, о желаніи производить поиски на казенныхъ земляхъ; 2) въ вознагражденіи казны за порчу и убытки, причиненные шурфами и другими работами на оброчныхъ статьяхъ; 3) въ испрошеніи распоряженія объ отводѣ площади для разработки отъ того управленія, въ вѣдѣніи котораго состоитъ земля; 4) въ уплатѣ за отведенную пло-



щадь, если земля пустопорожня и дохода казнѣ не приноситъ, по 30 коп. съ десятины; если же земля составляетъ оброчную статью, то суммы равной доходу, приносимому этой землею; 5) въ соглашеніи со съемщикомъ оброчной статьи, на счетъ вознагражденія ею за убытки, если статья сдана ему на срокъ безъ условія возврата во всякое время по требованію управленія Государственныхъ Имуществъ и 6) въ уплатѣ по таксѣ за лѣсный матеріалъ, если отводъ производится изъ лѣсныхъ пространствъ. Участіе же горнаго управленія въ этомъ дѣлѣ можетъ быть допущено лишь для удостовѣренія въ дѣйствительномъ производствѣ горнаго промысла на земляхъ, отведенныхъ промышленникамъ. Но контроль въ этомъ отношеніи долженъ начаться со времени разработки.

Соглашаясь въ принципѣ съ изложеннымъ выше мнѣніемъ, одинъ членъ <sup>1)</sup> находилъ совершенно необходимымъ опредѣлить точными правилами отношенія промышленниковъ къ тѣмъ управленіямъ, въ вѣдомствѣ которыхъ находятся земли, испрашиваемыя для производства горнаго промысла. Отсутствие этихъ правилъ будетъ имѣть послѣдствіемъ большія неудобства и стѣсненія. Въ Землѣ Войска Донскаго до 1864 г., право на разработку нѣдръ такъ называемыхъ войсковыхъ земель, имѣющихъ то же значеніе, какъ и казенныя, могло пріобрѣтаться лишь по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами. Результатомъ этого было то, что промыселъ существовалъ только въ одномъ пунктѣ и то весьма неудовлетворительно. Отводъ площади для разработки допускался въ самомъ незначительномъ размѣрѣ. Право иногородныхъ

---

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ.



ограничивалось и почти уничтожалось требованіемъ залога въ 30 т. руб. и разными мелочными условіями, за несоблюденіе которыхъ площадь отбиралась со всѣми на ней сооруженіями. По западному склону Уральскаго хребта требовали за каждую кубическую сажень каменнаго угля въ копи по нѣскольکو рублей, что равносильно было запрещенію. Устранить эти неудобства, стѣсненія и произволъ мѣстныхъ управленій можно только установленіемъ правилъ, которыя опредѣляли бы съ точностью условія на право разработки нѣдръ въ свободныхъ казенныхъ земляхъ. Это необходимо и желательно въ видахъ скорого и полезнаго развитія горнаго промысла.

На это замѣчено <sup>1)</sup>, что между существующею системою горнаго законодательства и вырабатываемой Податною Комиссіею большая разница. Прежде было много земли въ вѣдомствѣ Горнаго Управленія, теперь же оно распоряжается только работами на казенныхъ заводахъ. Обязать производить горный промыселъ на казенныхъ земляхъ, которыя частный промышленникъ проситъ для отвода, нельзя иначе, какъ съ установленіемъ надзора со стороны Горнаго Управленія, а это значитъ дать возможность возникнуть на казенныхъ земляхъ новымъ поссессіоннымъ заводамъ. Если промыселъ не заводится, то это, конечно, потому, что невыгодно заниматься имъ. Надо, чтобы горная промышленность развивалась на казенныхъ земляхъ естественнымъ путемъ, безъ всякаго принужденія. Вмѣшательство же администраціи въ этомъ дѣлѣ должно быть совершенно устранено. Для предупрежденія практическихъ неудобствъ достаточно было бы ограничиться самыми общими правилами.

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.



Противъ этого сдѣлано возраженіе <sup>1)</sup>, что участіе горнаго управленія въ дѣлѣ производства частнаго горнаго промысла въ земляхъ казенныхъ разумѣлось не въ смыслѣ вмѣшательства этого управленія во внутреннее хозяйство промышленника, а какъ наблюденіе за исполненіемъ условій отвода. Наблюденіе это необходимо потому, что казенныя оброчныя статьи сдаются вообще съ торговъ, для извлеченія изъ нихъ возможно большаго дохода казнѣ и только въ видахъ развитія горнаго промысла предполагается сдавать эти земли частнымъ промышленникамъ на нѣкоторыхъ льготныхъ условіяхъ и, между прочимъ, по уменьшенной цѣнѣ. Если при этомъ не будетъ наблюденія за исполненіемъ условій отвода, то могутъ возникнуть разныя злоупотребленія: найдутся промышленники, которые станутъ брать землю подъ предлогомъ производства горнаго промысла и потомъ передавать ихъ крестьянамъ по неизмѣнной цѣнѣ. Если не признано будетъ нужнымъ устанавливать какія-либо льготы въ пользу горной промышленности при сдачѣ казенныхъ земель частнымъ лицамъ, то предложенныя льготы должны будутъ сами собою отпасть и въ такомъ случаѣ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ, имѣя въ виду только доходъ съ поверхности земли, не имѣло бы права отдавать земли иначе, какъ съ торговъ за самую высокую арендную плату.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что было бы весьма желательно, чтобы казенныя земли снимались на томъ же основаніи, какъ земли частныхъ лицъ, по взаимномъ соглашеніи. Злоупотребленія капиталовъ совершенно устранить нельзя. Противъ захвата земель могли бы быть приняты общія мѣры, какъ

---

<sup>1)</sup> П. А. Шульцъ.

<sup>2)</sup> В. П. Безобразовъ.



напримѣръ, публичность торговъ. Въ особыхъ же льготахъ при сдачѣ казенныхъ земель подъ горный промыселъ не представляется необходимости. Онъ тогда только приноситъ пользу, когда развивается естественно. Казна должна брать вездѣ какъ можно больше за арендованіе земель и ей все равно, для чего снимается земля, подъ горный ли промыселъ или подъ хлѣбопашество.

Противъ этого заявлено <sup>1)</sup>, что безъ нѣкоторыхъ льготъ въ пользу горной промышленности, при отдачѣ въ аренду казенныхъ земель, едва ли можно обойтись. По существующимъ правиламъ, земли эти сдаются на срокъ не далѣе 24 л. съ условіемъ возвращенія ихъ въ казну въ томъ видѣ, въ какомъ приняты; при переоброукѣ, цѣна на нихъ возвышается. Такимъ образомъ, промышленникъ, снявшій казенную землю для разработки полезнаго ископаемаго, по истеченіи контрактнаго срока подвергнулся бы большому риску и поставленъ бы былъ въ необходимость откупаться отъ разныхъ спекуляторовъ, которые явятся на торги, при пересрочкѣ, для надбавки цѣны, съ цѣлію получить отступное.

Къ этому добавлено <sup>2)</sup>, что для устройства рудника необходима затрата огромныхъ капиталовъ, проценты съ которыхъ могутъ получаться только по прошествіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ. Такъ напримѣръ, Русское Общество Пароходства и Торговли затратило слишкомъ 400 т. руб. для разработки каменноугольныхъ копей въ землѣ Войска Донскаго, работаетъ 4 года и до сихъ поръ отъ промысла этого еще не получило прибыли.

---

<sup>1)</sup> П. А. Шульцъ.

<sup>2)</sup> А. И. Антиповъ.



Однимъ изъ членовъ <sup>1)</sup> заявлена была мысль объ отдачѣ казенныхъ земель для производства горнаго промысла на болѣе продолжительные сроки, а именно на 99 л., какъ это существуетъ для частныхъ земель, а также отчуждать недра земли отдѣльно отъ поверхности.

Послѣ этихъ общихъ разсужденій, Коммиссія приступила къ обсужденію слѣдующихъ статей проекта:

Ст. 230, гдѣ говорится о правѣ каждаго искать и разрабатывать во всѣхъ казенныхъ свободныхъ земляхъ мѣсторожденія полезныхъ ископаемыхъ и примѣчаніе къ ней о подчиненіи товариществъ и компаній, въ отношеніи производства горнаго промысла, одинакимъ правиламъ съ отдѣльными лицами, положено исключить, такъ какъ содержащіяся въ нихъ постановленія должны войти въ Общія Положенія Проекта.

Въ п. 1 ст. 231, въ которомъ отнесены къ свободнымъ казеннымъ землямъ всѣ государственныя земли, кои не находятся *въ пользованіи* казенныхъ селеній и крестьянскихъ обществъ, признано нужнымъ замѣнить слова *въ пользованіи* выраженіемъ *во владѣніи*, и п. 2 той же статьи, гдѣ говорится о приграниченныхъ къ казеннымъ горнымъ заводамъ земляхъ, отнесенныхъ по ст. 74 Устава къ третьему разряду, изложить, согласно измѣненной редакціи 74 ст., слѣдующимъ образомъ: *всѣ свободныя горнозаводскія земли*.

Въ ст. 232 разрѣшается, между прочимъ, снимать мѣстность на планъ при геогностическихъ изслѣдованіяхъ, не влекущихъ за собою никакихъ земляныхъ работъ, безъ испрошенія на то особаго разрѣшенія правительства. Имѣя въ

---

<sup>1)</sup> В. А. Пашковъ.



виду, что для снятія мѣстности на планъ необходимо иногда рубить просѣки, признано нужнымъ, въ видахъ огражденія лѣсовъ отъ порчи, а также и другихъ поврежденій поверхности, прибавить къ ней примѣчанія слѣдующаго содержания: «Если же для обзора и геогностическаго изслѣдованія требуется снятіе мѣстности на планъ, сопряженное съ рубкою лѣса или поврежденіемъ поверхности, то на это испрашивается разрѣшеніе того управленія, въ вѣдомствѣ коего находится земля.

Въ ст. 234 о дозволительныхъ свидѣтельствахъ на поиски мѣсторожденій, выдаваемыхъ на бумагѣ 20-копѣчнаго достоинства, найдено нужнымъ замѣнить слово *20-копѣчнаго* словомъ *установленнаго*, а къ самой статьѣ прибавить въ текстѣ: «при чемъ при работахъ, сопряженныхъ съ вырубкою лѣса, должны быть оговорены въ свидѣтельствѣ условія вознагражденія за вырубку лѣса», и въ примѣчаніи: «Вознагражденіе же съемщика оброчной статьи за убытки опредѣляется по взаимному соглашенію его съ лицомъ, производящимъ поиски.»

Въ ст. 236, гдѣ говорится, что мѣстныя управленія, выдающія дозволительныя свидѣтельства, должны сообщить о семъ въ то же время *подлежащему Горному Управленію*, найдено нужнымъ замѣнить послѣднія слова, согласно принятому уже рѣшенію Податной Коммиссіи, словами: «тому Правительственному учрежденію, гдѣ будутъ сосредоточены статистическія свѣдѣнія по горной части.»

Въ ст. 237, въ которой постановлено, что всякій, открывшій мѣсторожденіе полезныхъ ископаемыхъ, обязанъ заявить о семъ полицейскому управленію того округа, въ которомъ произведено открытіе, положено прибавить слово



узда или округа, а также, для большей точности, включить передъ словомъ: *обязанъ*, выраженіе: *для удержанія правъ на преимущественное полученіе отвода*.

Въ ст. 240, въ которой говорится, что по заявкѣ открытаго мѣсторожденія, полицейское управленіе увѣдомляетъ о семъ *мѣстное горное управленіе*, предположено вмѣсто послѣднихъ словъ сказать: *то казенное управленіе, отъ коего выдано дозвольтельное свидѣтельство*.

Назначенный въ ст. 241 двухгодичный срокъ для развѣдки мѣсторожденія найденъ слишкомъ продолжительнымъ, а потому признано нужнымъ сократить его на одинъ годъ.

Въ ст. 242, гдѣ сказано, что промышленникъ можетъ передать другому лицу право окончить производимыя имъ развѣдочныя работы, но, во всякомъ случаѣ, съ вѣдома мѣстнаго казеннаго управленія, въ вѣдѣніи коего находится земля и что о всякой таковой передачѣ должно быть увѣдомляемо Горное Управленіе, признано нужнымъ изложить конецъ статьи слѣдующимъ образомъ: «*довода о семъ до свѣдѣнія подлежащаго казеннаго управленія. О всякой таковой передачѣ должно быть увѣдомляемо то правительственное учрежденіе, въ которомъ будутъ сосредоточены статистическія свѣдѣнія по горной части.*»

По ст. 243 объ обязанностяхъ промышленниковъ допускать къ осмотру поисковыхъ и развѣдочныхъ работъ мѣстнаго Окружнаго Инженера и всѣхъ тѣхъ лицъ, кои для сего отъ Горнаго вѣдомства командированы будутъ, заявлено <sup>1)</sup>, что съ предположеннымъ уничтоженіемъ института Окружныхъ Горныхъ Инженеровъ и надзора надъ производствомъ частныхъ горныхъ работъ, настоящую статью слѣдовало бы исключить.

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.



На это замѣчено, что съ общей точки государственной пользы, правительство можетъ и должно имѣть право посылать своихъ агентовъ для удостовѣренія въ степени благонадежности мѣсторожденія, въ способѣ его разработки и т. п. Право это должно быть оговорено въ законѣ. Въ противномъ случаѣ, промышленники могутъ не допустить къ осмотру лицъ, командированныхъ для сей цѣли правительствомъ, какъ это на примѣръ случилось на Александровскомъ мѣсторожденіи г. Ливена <sup>1)</sup>. На основаніи сихъ соображеній Коммиссія положила ст. 243 изложить слѣдующимъ образомъ: «Промышленники, получившіе дозволеніе на производство поисковыхъ и развѣдочныхъ работъ, обязаны допускать къ осмотру оныхъ лицъ, кои для сего правительствомъ командированы будутъ.»

За тѣмъ Коммиссія приступила къ обсужденію тѣхъ измѣненій и дополненій, которыя предложены были членомъ Коммиссіи, П. А. Шульцомъ, для послѣдующихъ статей настоящей главы проекта, согласно съ общими началами, высказанными имъ въ Коммиссіи относительно производства горнаго промысла на земляхъ казенныхъ.

Статьи 244 и 245 предложено замѣнить статьею слѣдующаго содержанія: «Горнопромышленникъ, желающій производить разработку мѣсторожденія полезнаго ископаемаго, долженъ испросить опредѣленный по закону отводъ площади отъ того казеннаго управленія, въ вѣдѣніи коего находится земля, изъ которой испрашивается отводъ. Къ прошенію объ отводѣ прилагается планъ мѣстности, подлежащей отводу, въ двухъ экземплярахъ и сверхъ того, въ случаѣ, указанномъ ниже, условіе съ тѣмъ лицомъ, у котораго подлежащая отводу земля состоитъ въ оброчномъ содержаніи.»

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ, Г. П. Гельмерсенъ и П. П. Семеновъ



Редакція этой статьи принята Коммиссіею.

Статью 246 и 251 предложено замѣнить слѣдующею статьею: «Отводъ разрѣшается мѣстнымъ губернскимъ управленіемъ подлежащаго вѣдомства (т. е. Управляющимъ Государственными Имуществами, если отводъ производится изъ земель вѣдомства Государственныхъ Имуществъ). Управление это командируетъ для отвода, на мѣсто, своего чиновника, который удостовѣрясь въ дѣйствительности открытія и въ томъ, что отводъ испрашивается въ размѣрахъ, согласныхъ съ установленными правилами, и провѣривъ планъ съ натурою, производитъ отводъ въ присутствіи мѣстнаго полицейскаго чиновника и лица, просившаго отводъ, или его повѣреннаго, и, составивъ о томъ на мѣстѣ актъ за подписью присутствовавшихъ лицъ, доноситъ о томъ своему начальству».

Начало этой статьи признано болѣе правильнымъ изложить такимъ образомъ: «Отводъ разрѣшается тѣмъ мѣстнымъ управленіемъ, въ вѣдѣніи коего находится просимая земля».

За тѣмъ однимъ изъ членовъ <sup>1)</sup> возбужденъ былъ вопросъ: должно ли лицо, командированное для отвода, имѣть спеціальныя горныя свѣдѣнія? Для удостовѣренія въ дѣйствительности открытія необходима проба руды, опредѣленіе ея качества, что не въ состояніи сдѣлать люди, не свѣдущіе въ горномъ дѣлѣ. Чтобъ получить отводъ, надо открыть полезное ископаемое. Если же въ этомъ отношеніи не будетъ правильнаго удостовѣренія, то легко можетъ случиться, что сапнутъ просить отвода лица, вовсе не сдѣлавшія никакого открытія.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что въ указанныхъ случаяхъ горныя

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> В. К. Ржевскій.



инженеры могут быть приглашаемы подлежащими вѣдомствами точно также, какъ приглашаются эксперты по другимъ частямъ: медики, архитекторы и т. п.

Къ этому добавлено <sup>1)</sup>, что хотя съ сущностью сдѣланнаго замѣчанія нельзя не согласиться, но едва ли нужно вводить въ законъ правило о командированіи горнаго инженера для удостовѣренія въ дѣйствительности открытія. То вѣдомство, которое будетъ дѣлать отводъ, само распорядится объ этомъ, и въ выборѣ техниковъ стѣснять его не слѣдовало бы, такъ какъ оно можетъ пригласить для этой цѣли и частнаго техника.

Членъ, предложившій редакцію означенной статьи <sup>2)</sup>, заявилъ, что по его мнѣнію, нѣтъ необходимости удостовѣряться въ дѣйствительности открытія при самомъ отводѣ. Выгоды промышленника, получившаго землю для производства горнаго промысла, обусловливаются долгимъ срокомъ аренды, такъ какъ онъ будетъ вносить въ казну ту же оброчную плату, которую она получала прежде за отданную ему землю и сверхъ того онъ обязанъ будетъ вознаградить за порчу и убытки, причиненныя шурфами и другими работами на оброчныхъ статьяхъ. Гораздо важнѣе удостовѣреніе въ дѣйствительномъ производствѣ горнаго промысла послѣ сдѣланнаго отвода. Контроль правительства въ этомъ отношеніи достаточно обеспечивается 257 статьею проекта Горнаго Устава, обязывающею горнопромышленника вести постоянную разработку мѣсторожденія и добывать изъ выработокъ его, въ продолженіе каждаго 3-хъ лѣтъ, не менѣе 12 кубич. сажень

---

<sup>1)</sup> О. Г. Тернеръ.

<sup>2)</sup> П. А. Шульцъ.



полезнаго ископаемаго или окружающей пустой породы, за неисполненіемъ чего онъ теряетъ право на отведенную площадь. Такимъ образомъ изъ обсуждаемой нынѣ статьи, гдѣ говорится о командированіи для отвода чиновника для удостовѣренія *въ дѣйствительности открытія*, эти послѣднія слова слѣдовало бы вовсе исключить.

На это сдѣлано возраженіе <sup>1)</sup>, что, по дѣйствующимъ законамъ, при отводѣ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ, составляется планъ и описаніе отвода рудника, въ которыхъ должно быть показано, между прочимъ, какого рода рудникъ и какихъ свойствъ руды, какое положеніе имѣетъ руда и въ какой горной породѣ. Удовлетворить этимъ требованіямъ не могутъ лица, незнакомыя спеціально съ горнымъ дѣломъ. Такъ какъ сущность отвода не измѣняется, то необходимо постановить, во избѣжаніе невѣрностей и для соблюденія условій отвода, чтобъ его производили спеціалисты.

На сдѣланное <sup>2)</sup> замѣчаніе, что на Уралѣ не было никогда ни одного отвода, сдѣланнаго горными инженерами, а всегда производилось это межевщиками, не имѣющими никакихъ свѣдѣній о горномъ дѣлѣ и между тѣмъ сдѣланные ими отводы удовлетворяли всѣмъ условіямъ, постановленнымъ въ законѣ, — объяснено <sup>3)</sup>, что межевщики эти состояли въ горномъ вѣдомствѣ и работы ихъ повѣрялись въ Горномъ Правленіи, которое всегда могло исправить сдѣланные ими ошибки и упущенія. При этомъ обращено было вниманіе Коммиссіи на зависимость, въ которой находятся между собою внутреннее устройство и поверхность земли. Если от-

<sup>1)</sup> Н. И. Михайловъ.

<sup>2)</sup> Д. А. Огородзинскій.

<sup>3)</sup> Л. А. Соколовскій.



водъ не будетъ соображаться съ характеромъ мѣсторожденія, тогда нѣтъ надобности опредѣлять отводъ въ установленномъ размѣрѣ, т. е., шириною не менѣе одной трети противъ его длины. Когда же горнопромышленникъ не будетъ ограниченъ въ правѣ располагать длиною и шириною отвода, то это поведетъ къ захватамъ мѣсторожденій, устранить которыя и имѣютъ въ виду проектированныя въ Горномъ Уставѣ правила.

Одинъ членъ <sup>1)</sup> заявилъ, что, по мнѣнію его, совершенно необходимо предоставить тому правительственному учрежденію, въ вѣдомствѣ котораго находится отводимая земля, право разсматривать представленный планъ отводной площади для согласованія отводовъ въ данной мѣстности съ общимъ положеніемъ мѣсторожденій. Тамъ, гдѣ разработка встрѣчаетъ конкуренцію, очень можетъ случиться, что будутъ просить отводы только въ самыхъ выгодныхъ мѣстахъ и такимъ образомъ между отводами останутся пустыя пространства, не приносящія никакого дохода.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что съ принятіемъ сдѣланнаго предложенія пришлось бы допустить и право казеннаго управленія отказать въ отводѣ просимой площади и предлагать брать другую. Это было бы въ высшей степени вредно и стѣснительно для развитія горнаго промысла. Возбужденный вопросъ идетъ въ разрѣзъ съ системою уже принятою Комиссіею. Бояться монополіи въ этомъ дѣлѣ нѣтъ основанія. Горныя работы стоятъ такъ дорого, что нельзя заниматься ими съ малыми средствами.

---

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ.

<sup>2)</sup> В. К. Ржевскій, Ѳ. Г. Тернеръ и П. А. Шульцъ.



Къ этому добавлено <sup>1)</sup>, что всего важнѣе и желательнѣе, чтобъ началась частная дѣятельность по горному промыслу, а когда она возникнетъ, то и промежуточные мѣста разберутъ. Задерживать на первыхъ порахъ эту дѣятельность разными стѣсненіями не только бесполезно, но и вредно.

Въ заключеніе этихъ разсужденій подвергнуто было баллотированію предложеніе: «Войти въ обсужденіе вопроса о подчиненіи отвода техническимъ условіямъ въ горномъ отношеніи, независимо отъ условій, постановленныхъ въ ст. 249 и 250 проекта (о размѣрахъ отводной площади)». Предложеніе это отвергнуто большинствомъ 16-ти голосовъ <sup>2)</sup> противъ 5-ти <sup>3)</sup>. За тѣмъ Коммиссія большинствомъ 12-ти голосовъ <sup>4)</sup> противъ 7-ми <sup>5)</sup> признала необходимымъ удостовѣряться въ дѣйствительности открытія при самомъ отводѣ. Такимъ образомъ статья, долженствующая замѣнить ст. 246

---

<sup>1)</sup> А. К. Гирсъ.

<sup>2)</sup> Н. Н. Анцыферовъ, М. Н. Ахматовъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, В. В. Лукошковъ, Н. И. Михайловъ, Д. А. Огородзинскій, А. Д. Озерскій, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Раселли, В. К. Ржевскій, Л. А. Соколовскій, О. Г. Тернеръ и П. А. Шульцъ.

<sup>3)</sup> А. И. Антиповъ, Г. Д. Корибутъ-Кубитовичъ, Н. Г. Мальгинъ, В. К. Рашетъ и В. А. Самарскій-Быховецъ.

<sup>4)</sup> А. И. Антиповъ, М. П. Веселовскій, Г. Д. Корибутъ-Кубитовичъ, В. В. Лукошковъ, Н. Г. Мальгинъ, Н. И. Михайловъ, А. Д. Озерскій, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, В. А. Самарскій-Быховецъ, Л. А. Соколовскій.

<sup>5)</sup> М. Н. Ахматовъ, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, Д. А. Огородзинскій, В. К. Ржевскій, О. Г. Тернеръ, П. А. Шульцъ.



и 251 проекта, принята Коммиссіею въ слѣдующей редакціи: «Отводъ разрѣшается тѣмъ мѣстнымъ управленіемъ, въ вѣдѣніи коего находится просимая земля. Управление это командировуетъ для отвода, на мѣсто, своего чиновника, который, удостовѣрясь въ дѣйствительности открытія и въ томъ, что отводъ испрашивается въ размѣрахъ, согласныхъ съ установленными правилами, и провѣривъ планъ съ натурою, производитъ отводъ въ присутствіи мѣстнаго полицейскаго чиновника и лица, просившаго отводъ, или его повѣреннаго и, составивъ о томъ на мѣстѣ актъ за подписью присутствовавшихъ лицъ, доноситъ о томъ своему начальству».

Также приняты Коммиссіею слѣдующія статьи: 1) вновь проектируемая: «Кромѣ чиновника для производства отвода (когда онъ не изъ землемѣровъ) могутъ быть командированы вмѣстѣ съ нимъ и землемѣръ, а также необходимое число межевщиковъ, если нужно произвести на мѣстѣ съемку для исправленія плана; и 2) взамѣнъ ст. 247 проекта: «Расходы по командированію чиновника, землемѣра и межевщиковъ, для производства отвода, относятся на счетъ горнопромышленника и опредѣляются существующими на сей предметъ положеніями.»

Въ засѣданіи Коммиссіи (19 января 1868 г.), слѣдовавшемъ за тѣмъ (12 января), въ которомъ большинствомъ 12 голосовъ противъ 7 признано было необходимымъ удостовѣряться въ дѣйствительности открытія при отводѣ, одинъ изъ членовъ большинства <sup>1)</sup> предложилъ въ статьѣ, гдѣ говорится объ этомъ удостовѣреніи, добавить, что оно поручается лицамъ, специально съ горнымъ дѣломъ знакомымъ. Предложе-

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.



ніе это поддержано всѣми членами означеннаго большинства, а также еще однимъ членомъ <sup>1)</sup>, не бывшимъ въ засѣданіи 12 января. Меньшинство же (7 голосовъ), къ которому присоединились 9 членовъ <sup>2)</sup>, тоже не присутствовавшихъ въ предшествовавшемъ засѣданіи, отказалось отъ баллотировки предложенія, такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ лишь дальнѣйшее развитіе отвергаемаго ими принципа удостовѣренія при отводѣ. При этомъ одинъ изъ членовъ <sup>3)</sup> заявилъ, что принятіе этого принципа нарушаетъ единство системы, принятой Коммиссіею при разсмотрѣніи проекта Горнаго Устава. Всякое же уклоненіе въ подробностяхъ отъ общаго характера положенія будетъ имѣть послѣдствіемъ различныя и весьма серьезныя затрудненія, замѣшательства и недоразумѣнія. Такъ, напримѣръ, при введеніи въ исполненіе правилъ о наймѣ рабочихъ людей по частнымъ горнымъ заводамъ, встрѣтились большія неудобства потому, что въ этихъ правилахъ, составленныхъ на основаніи существующихъ въ Бельгіи по этому предмету постановленій, содержатся положенія о горно-заводскихъ товариществахъ, которыхъ нѣтъ въ Бельгіи.

За тѣмъ, предсѣдательствующій въ Коммиссіи заявилъ, что такъ какъ предложеніе о необходимости удостовѣряться въ дѣйствительности открытія при отводѣ уже принято Коммиссіею, то, на основаніи нынѣ сдѣланнаго предложенія, служащаго лишь добавленіемъ и развитіемъ перваго, должно

<sup>1)</sup> Г. П. Гельмерсенъ.

<sup>2)</sup> А. А. Абаза, Н. Н. Анцыферовъ, А. П. Заблоцкій-Десятовскій, Е. И. Ламанскій, П. Н. Николаевъ, В. А. Пашковъ, П. П. Семеновъ и В. А. Хвощинскій.

<sup>3)</sup> Н. Н. Анцыферовъ.



быть сдѣлано соотвѣтственное добавленіе въ надлежащей статьѣ проекта Горнаго Устава.

При обсужденіи ст. 248 проекта, гдѣ говорится, что при отводѣ площади должны быть поняты, если рудникъ находится отъ жилыхъ мѣстъ не далѣе 25 верстъ; изъ дальнѣйшихъ же мѣстъ понятыхъ не требовать, — возбужденъ былъ <sup>1)</sup> вопросъ: необходимы ли поняты въ указанномъ случаѣ? Если безъ нихъ можно обойтись, когда жилыя мѣста находятся отъ рудника далѣе 25 верстъ, то нѣтъ основанія требовать ихъ въ предѣлахъ этого пространства.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что 25 верстная близость жилыхъ мѣстъ отъ рудника представляетъ болѣе вѣроятности спора о границахъ. Къ этому добавлено <sup>3)</sup>, что присутствіе понятыхъ признано необходимымъ и въ проектѣ Устава о золотопромышленности, при отводѣ золотосодержащихъ приисковъ. Но противъ этого объяснено <sup>4)</sup>, что золотыя розсыпи находятся не на однѣхъ казенныхъ земляхъ, но и на общественныхъ, а потому при отводѣ такихъ розсыпей нельзя обойтись безъ понятыхъ. Въ настоящемъ же случаѣ вопросъ идетъ объ отводѣ рудника на однѣхъ казенныхъ земляхъ и потому присутствіе понятыхъ при такомъ отводѣ не представляется необходимымъ, такъ какъ казенное управленіе не можетъ допустить отвода спорной земли.

---

<sup>1)</sup> В. К. Ржевскій.

<sup>2)</sup> П. А. Шульцъ.

<sup>3)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>4)</sup> Ф. И. Раселли.



За тѣмъ Коммиссія большинствомъ 19 голосовъ <sup>1)</sup> противъ 10 <sup>2)</sup> положила: статью 248 изъ проекта исключить.

Статью 249 проекта о размѣрахъ отводной площади для мѣсторожденій всякаго рода рудъ, ископаемыхъ углей и драгоценныхъ камней, признано нужнымъ согласовать съ тѣмъ, что постановлено будетъ Коммиссией относительно предметовъ, которые должны войти въ составъ Горнаго Устава.

Ст. 250 принята безъ измѣненія.

Ст. 251 вошла уже въ составъ статьи, вновь проектированной и принятой Коммиссией взамѣнъ ст. 246 и 251.

За тѣмъ по проекту статей, составленныхъ членомъ Коммиссии П. А. Шульцомъ, вслѣдъ за ст. 250 должна слѣдовать статья, взамѣнъ ст. 261, а также 328 и 329 (главы 1 разд. 7) проекта, опредѣляющая размѣры платежей за пользование отведенною площадью. Но такъ какъ статья, проектированная имъ взамѣнъ ст. 252 и 253 проекта Горнаго Устава, вовсе не опредѣляетъ срока для отвода открытаго мѣсторожденія и выдачи на него владѣннаго акта, а представляетъ отведенную площадь въ распоряженіе промышленника вслѣдъ за отводомъ оной, обязывая вмѣстѣ съ тѣмъ управленіе, въ вѣдѣніи котораго состоитъ отведенная земля, заключить съ промышленникомъ на пользование этою площадью

---

<sup>1)</sup> А. А. Абаза, Н. Н. Анцыферовъ, М. Н. Ахматовъ, В. П. Безобразовъ, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, А. П. Заблоцкій, Г. Д. Корибутъ-Кубитовичъ, Е. И. Ламанскій, В. В. Лукошковъ, С. Я. Наржимскій, П. Н. Николаевъ, Д. А. Огородзинскій, В. А. Пашковъ, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Раселли, В. К. Ржевскій, П. П. Семеновъ, П. А. Шульцъ.

<sup>2)</sup> А. И. Антиповъ, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, Н. Г. Мальгинъ, Н. И. Михайловъ, А. Д. Озерскій, В. К. Рашетъ, В. А. Самарскій-Быховецъ, Л. А. Соколовскій, В. А. Хвошинскій.



контрактъ немедленно по полученіи акта объ отводѣ, — то однимъ членомъ <sup>1)</sup> предложено было, въ видахъ огражденія промышленниковъ отъ возможности затяжекъ и проволочекъ, точно и ясно опредѣлить срокъ для отвода открытаго мѣсто-рожденія. Для этого достаточно было бы назначить годъ, со времени подачи просьбы объ отводѣ, какъ это постановлено въ положеніи о горномъ промыслѣ въ землѣ Войска Донскаго.

Одинъ изъ членовъ Коммиссіи, составившей проектъ Горнаго Устава <sup>2)</sup>, объяснилъ, что двухъ-годичный срокъ, принятый Коммиссіею, есть самый крайній, наибольшій срокъ. Нынѣ, при многочисленности отводовъ, дѣла объ нихъ ведутся по нѣскольку лѣтъ. Если же принять предложеніе о предоставленіи въ распоряженіе промышленника земли, вслѣдъ за отводомъ ея, прежде нежели власть, утверждающая отводъ, окончательно выразитъ свое мнѣніе о немъ, то въ случаѣ отказа его въ этомъ утвержденіи, вслѣдствіе замѣченныхъ неправильностей, нельзя будетъ также отказать промышленнику въ правѣ иска, что можетъ породить большія неудобства и затрудненія. По общему гражданскому закону, право на землю пріобрѣтается не иначе, какъ по утвержденіи его надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ, по формальному вводѣ во владѣніе и съ выдачею вводнаго листа.

На это сдѣлано <sup>3)</sup> замѣчаніе, что промышленникъ обязанъ будетъ прилагать къ прошенію объ отводѣ планъ мѣстности, подлежащей отводу. Управление, завѣдывающее отводи-мою землею, по полученіи акта объ отводѣ и повѣреннаго

---

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ.

<sup>2)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>3)</sup> П. А. Шульцъ.



на мѣстѣ плана, можетъ судить о сдѣланномъ отводѣ только по этому плану. Слѣдовательно опредѣленіе срока для разсмотрѣнія и утвержденія отвода подлежащимъ мѣстнымъ управленіемъ, въ видахъ предупрежденія неправильныхъ отводовъ и исковъ, которые, вслѣдствіе неутвержденія такихъ отводовъ, могутъ возникнуть, не представляется необходимымъ. Отводъ можетъ быть вѣрно показанъ на планѣ и неправильно сдѣланъ въ натурѣ, и управленіе, имѣя въ виду одинъ только планъ, не будетъ въ возможности удостовѣриться въ этой неправильности.

Находя, что назначеніе срока, возможно непродолжительнаго, для отвода открытаго мѣсторожденія и выдачи промышленнику акта на владѣніе просимой имъ площади, необходимо для огражденія его отъ излишнихъ проволочекъ и для предоставленія ему возможности скорѣе приступить къ разработкѣ отведеннаго ему мѣсторожденія, для развѣдокъ и открытія котораго употребилъ онъ и время и капиталъ, Комиссія положила назначить для отвода мѣсторожденія и выдачи на него акта не болѣе годичнаго срока, со дня полученія въ мѣстномъ управленіи просьбы объ отводѣ.

За тѣмъ Комиссія приступила къ обсужденію статьи, проектированной взамѣнъ ст. 261, а также 328 и 329 (главы 1-й разд. 7). Статья эта заключаетъ въ себѣ слѣдующее: «За пользованіе отведенною площадью, промышленникъ облагается неизмѣнными во все время разработки, но не даѣе однако 48 лѣтъ, платежами въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) если земля, изъ коей произведенъ отводъ, не приносила въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ казнѣ никакого оброка ни посредствомъ сдачи ея въ аренду, ни посредствомъ хозяйственнаго управленія, то ежегодная за нее оброчная плата опредѣ-



ляется въ 30 к. съ десятины. б) Если земля состояла во время отвода или въ теченіи предшествовавшихъ трехъ лѣтъ въ оброчномъ содержаніи, или приносила доходъ посредствомъ хозяйственнаго управленія, но оцѣнки ей произведено не было,—то ежегодная плата опредѣляется въ размѣрѣ средняго приносимаго ею дохода въ послѣдніе 3 года; а если отводъ производится изъ оцѣненной оброчной статьи, то ежегодная оброчная плата исчисляется въ размѣрѣ, опредѣленномъ оцѣнкою, если таковая выше дѣйствительно выручаемаго дохода, и въ размѣрѣ дѣйствительнаго дохода, если таковой выше оцѣнки. Когда при этомъ отводится часть только оброчной статьи, то причитающаяся на отведенную площадь доля приносимаго всею статьею дохода исчисляется пропорціонально пространству площади къ общему пространству статьи и притомъ соотвѣтственно съ оцѣнкою отводимыхъ угодій, если каждое изъ нихъ было оцѣнено особо. Но при этомъ причитающаяся за отведенную площадь оброчная плата опредѣляется въ размѣрѣ не ниже 30 к. съ десятины, хотя бы оцѣночный или дѣйствительный доходъ съ оброчной статьи и не достигали этого размѣра.»

Членъ, предложившій редакцію этой статьи <sup>1)</sup>, объяснилъ, что онъ полагаетъ помѣстить ее непосредственно за ст. 250 проекта на томъ основаніи, что содержащіяся въ ней правила о вознагражденіи за землю должны слѣдовать за установленіемъ порядка отвода. Статьи же 261, 328 и 329 соединены въ одну потому, что въ послѣднихъ двухъ говорится о поземельномъ оброкѣ, и слѣдовательно онѣ не могутъ быть отнесены къ VII раздѣлу проекта о горныхъ податяхъ. На-

---

<sup>1)</sup> П. А. Шульцъ.



конецъ, относительно предполагаемаго срока, по прошествіи котораго казна имѣетъ право на переобработку, слѣдуетъ замѣтить, что назначеніе этого срока необходимо потому, что отдача земель въ аренду на неопредѣленное время за неизмѣнную плату всегда сопряжена съ большими неудобствами: возникаетъ двойственность отношеній и недоразумѣнія, кому принадлежитъ земля? Кромѣ того съ теченіемъ времени оброчная плата можетъ увеличиться въ нѣсколько разъ съ земель, смежныхъ съ отведенною подъ горный промыселъ.

По мнѣнію одного члена <sup>1)</sup>, назначеніе 48-лѣтняго срока, по прошествіи котораго казна имѣетъ право переобработать отданную въ аренду землю, возможно для всѣхъ другихъ отраслей промышленности, занимающихся разработываніемъ поверхности земли, а не для горнаго промысла, который требуетъ громадныхъ денежныхъ затратъ, и подвергать горнопромышленника всѣмъ шансамъ и опасности переторжки рѣшительно нельзя. Земля подъ горный промыселъ должна отдаваться подъ извѣстными условіями, установленными закономъ, до выработки мѣсторожденія полезнаго ископаемаго.

Къ этому добавлено <sup>2)</sup>, что отводъ въ предполагаемомъ размѣрѣ, т. е., въ 1 версту, дастъ казнѣ 30 р. оброчной платы, считая по 30 к. за десятину. Если предположить, что эта плата можетъ увеличиться въ 5 разъ, то казна получитъ только 150 р. Стоитъ ли изъ-за такой ничтожной суммы пугать промышленника рискомъ переобработки, когда онъ одними горными податями съ излишкомъ вознаградитъ казну за

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ.

<sup>2)</sup> Л. А. Соколовскій.



потери—такъ какъ выработка 10 т. пудовъ мѣди дастъ уже казнѣ 500 р.

Одинъ членъ <sup>1)</sup> полагалъ, что земли, отводимыя горно-промышленникамъ, должны считаться окормленными на 99 л., съ правомъ переобролки. Срокъ этотъ принять и для концессій желѣзныхъ дорогъ, постройка которыхъ требуетъ также большихъ капиталовъ.

Заявлено было также <sup>2)</sup>, что отдача казенныхъ земель въ аренду для производства горнаго промысла создать новое поссессионное право, такъ какъ при этомъ нельзя обойтись безъ постояннаго и довольно близкаго надзора надъ дѣйствительнымъ производствомъ горнаго промысла.

Для устраненія неудобствъ, соединенныхъ съ отдачею казенныхъ земель въ продолжительную или безсрочную аренду, членъ, редактировавшій статью, обсуждавшуюся въ Комиссіи, предложилъ предоставить арендатору чрезъ три года, когда ясно опредѣлится разработка мѣсторожденія, право выкупать арендуемую имъ землю, капитализируя оброчную плату изъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и за тѣмъ пользоваться ею уже на правѣ полной собственности.

Противъ этого сдѣланы слѣдующія возраженія. Право выкупа дастъ возможность спекуляторамъ захватить въ свои руки большое количество отводовъ и перепродавать ихъ другимъ лицамъ по значительно увеличенной цѣнѣ, такъ какъ, сдѣлавшись полными собственными, они не будутъ обязаны заниматься горнымъ промысломъ. Продажа земель съ недостаточно еще открытыми въ нихъ подземными богатствами

---

<sup>1)</sup> В. А. Пашковъ.

<sup>2)</sup> В. П. Безобразовъ.



равносильна продажѣ лотерейныхъ билетовъ <sup>1)</sup>. Въ продажѣ отводовъ не представляется никакой надобности. Отношенія промышленника къ казнѣ ясны и опредѣленны и неимѣютъ ничего общаго съ поссессіонномъ правомъ. За границей, гдѣ еще есть казенныя земли, существуютъ и правила, подобныя изложеннымъ въ проектѣ Горнаго Устава. Они извѣстны подъ именемъ концессій или *Erbrecht*. Если же допустить продажу отводовъ, то пришлось бы подробно опредѣлить и обезпечить такъ называемое право перваго открывателя (*das Recht des Erfinders*), какъ это существуетъ въ иностранныхъ законодательствахъ <sup>2)</sup>.

Въ защиту предложенной мѣры высказаны были слѣдующія мнѣнія. Выкупъ отводовъ есть не стѣсненіе, а поощреніе для развитія горнаго промысла. Онъ устраняетъ всѣ неудобства, неизбѣжныя для промышленника при переоброцкѣ, а также и ту неопредѣленность взаимныхъ правъ его и казны, которая при безсрочной арендѣ и неизмѣнномъ оброкѣ можетъ въ послѣдствіи возбудить тѣ же сомнѣнія, недоразумѣнія и затрудненія, которыя неоднократно заявлялись въ Комиссіи при обсужденіи различныхъ вопросовъ, касавшихся поссессіоннаго права. Для устраненія же монополіи, можно обставить продажу правилами, которыя бы обезпечивали въ дѣйствительности производимой разработки <sup>3)</sup>, и опредѣляли напримѣръ, чтобъ одному лицу не отводить нѣсколько площадей и т. п. <sup>4)</sup>. Нѣтъ основанія предполагать, что про-

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> Н. И. Михайловъ.

<sup>3)</sup> А. А. Абаза.

<sup>4)</sup> П. П. Семеновъ.



мысленникъ, употребившій время и значительный капиталъ для развѣдочныхъ работъ, открытія и разработки мѣсторожденія, пересталъ бы заниматься горнымъ промысломъ, сдѣлавшись полнымъ собственникомъ. Прямой интересъ его заставить продолжать разработку <sup>1)</sup>. Предложенная мѣра не имѣетъ вовсе лотерейнаго характера. Выкупать будутъ только тѣ отводы, гдѣ горныя работы въ полномъ ходу. Слѣдовательно всякій будетъ знать, что есть въ нѣдрахъ земли, которую онъ выкупаетъ. Притомъ, въ настоящемъ проектѣ никому не запрещается брать нѣсколько отводовъ, и арендаторъ можетъ взятые имъ оброчныя земли отдавать другимъ лицамъ отъ себя за увеличенную плату. Стало быть и безъ выкупа монополія возможна, и въ этомъ отношеніи нѣтъ разницы между безсрочнымъ пользованіемъ и полною собственностью <sup>2)</sup>.

Въ заключеніе этихъ разсужденій баллотированы были слѣдующія предложенія: 1) «Допустить, по истеченіи извѣстнаго срока по начатіи работъ, выкупъ отведеннаго участка по капитализаціи оброчной платы изъ 5%». Предложеніе это принято большинствомъ 22 голосовъ <sup>3)</sup> противъ 4-хъ <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> В. А. Пашковъ.

<sup>2)</sup> П. А. Шульцъ.

<sup>3)</sup> А. А. Абаза, А. И. Антиповъ, Н. Н. Анцыферовъ, М. А. Ахматовъ, М. В. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, А. П. Заблоцкій, Г. Д. Корбутъ, Н. Г. Мальгинъ, С. Я. Наржимскій, Д. А. Огородзинскій, В. А. Пашковъ, М. А. Пешуровъ, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, В. К. Ржевскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, В. А. Хвощинскій и П. А. Шульцъ.

<sup>4)</sup> Н. И. Михайловъ, П. Н. Николаевъ, А. Д. Озерскій и Л. А. Соколовскій.



2) «Предоставить пользование отводомъ до выработки мѣсторожденія безсрочно, или на 99 лѣтъ,—за неизмѣнный оброкъ, или съ періодической переоброчкой». Въ пользу безсрочнаго пользованія и за неизмѣнный оброкъ подано 20 голосовъ <sup>1)</sup>; а за 99 лѣтъ съ періодической переоброчкой 6-ть <sup>2)</sup>.

Пункты а. и б. вновь проектированной статьи приняты безъ измѣненія. Начало же этой статьи, согласно состоявшемуся уже заключенію Коммиссіи, должно быть изложено слѣдующимъ образомъ: «За пользование отведенною площадью, промышленникъ облагается неизмѣнными, до совершенной выработки мѣсторожденія, платежами въ слѣдующемъ размѣрѣ.»

Къ этой же статьѣ предложено <sup>3)</sup> присоединить п. в., взамѣнъ ст. 263 проекта, слѣдующаго содержанія: «Если на отводимой площади произростаетъ строевой или дровяной лѣсъ, то получившій отводъ имѣетъ право имъ пользоваться съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ лѣснаго хозяйства, съ уплатою за вырубленныя деревья попенныхъ денегъ по лѣсной таксѣ, независимо отъ платы за отведенную землю.» Главнѣйшее различіе между этимъ пунктомъ и ст. 263 про-

---

<sup>1)</sup> А. А. Абаза, А. И. Антиповъ, Н. Н. Анцыферовъ, М. П. Веселовскій, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, А. П. Заблоцкій, Г. Д. Корибутъ, Н. Г. Мальгинъ, Н. И. Михайловъ, С. Я. Наржимскій, П. Н. Николаевъ, Д. А. Огородзинскій, А. Д. Озерскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ, Л. А. Соколовскій, и В. А. Хвоцинскій.

<sup>2)</sup> М. Н. Ахматовъ, В. А. Пашковъ, М. А. Пещуровъ, В. К. Ржевскій, П. П. Семеновъ и П. А. Шульцъ.

<sup>3)</sup> П. А. Шульцъ.



екта заключается въ томъ, что въ немъ право промышленника на пользованіе лѣсомъ за попенныя деньги ограничивается пространствомъ отведенной площади, тогда какъ ст. 263 распространяетъ это право и на ближайшія казенныя лѣсныя дачи. Такое установленіе сервитута въ казенныхъ лѣсахъ, сосѣднихъ съ площадью отвода, не можетъ быть допущено, особенно если при этомъ не будутъ опредѣлены условія разстоянія и количества вырубki. Горнопромышленникъ долженъ пользоваться лѣсомъ, внѣ отведенной площади, на общихъ основаніяхъ.

Одинъ членъ <sup>1)</sup> замѣтилъ, что не всѣ лѣсныя пространства имѣютъ одинаковую цѣнность, одинаковое мѣстное значеніе. Географическое положеніе лѣсовъ, ихъ близость къ большимъ центрамъ населенія, удобство путей сообщенія, капиталъ, приложенный къ нимъ и введеніе въ нихъ правильного хозяйства, увеличиваютъ ихъ цѣнность въ значительной степени. Десятина такихъ благоустроенныхъ лѣсовъ, которыхъ считается до 3 м. д., даетъ 5, 10, 25 и 30 руб., тогда какъ десятина неустроеннаго лѣса оцѣнивается въ 3, 4, 5 и 30 к. Лѣса перваго рода нерѣдко продаются съ торговъ выше лѣсной таксы на 600<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ виду такого огромнаго различія въ цѣнности лѣсныхъ пространствъ, не слѣдовало бы всѣ лѣса подводить подъ одну общую категорію; иначе пришлось бы отпускать лѣсъ изъ Сокольничьяго парка за попенныя деньги. Правильнѣе было бы раздѣлить въ проектѣ Горнаго Устава лѣсъ на два разряда: неустроенный и благоустроенный. Первый можно было бы предоставить въ пользованіе горнопромышленнику за по-

---

<sup>1)</sup> Н. Г. Мальгинъ.



пенныя деньги, а послѣдній, по особымъ условіямъ съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ или Финансовъ. На основаніи этихъ соображеній членъ предложилъ дополнить ст. 263 проекта слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Предлежащія правила сей главы не распространяются на тѣ казенныя лѣсныя дачи, въ коихъ введено правильное лѣсное хозяйство, и горнопромышленники, желающіе въ такихъ лѣсныхъ дачахъ отыскивать и разрабатывать рудники, могутъ приступать къ сему лишь по особымъ разрѣшеніямъ Министровъ Государственныхъ Имуществъ или Финансовъ, которымъ непосредственно и подаются о томъ прошенія».

Съ другой стороны замѣчено <sup>1)</sup>, что лѣсная такса иногда такъ велика, что заводчикъ не въ состояніи продолжать горное дѣло. Такъ по одному руднику, находящемуся въ 50 в. отъ завода на сѣверо-западной границѣ Пермской и Вятской губерніи, исчислено Горнымъ Департаментомъ 6,650 руб. попенныхъ денегъ, что составляетъ на пудъ руды  $2\frac{1}{2}$  к., и чугуна  $6\frac{3}{4}$  к. Поэтому весьма желательно, чтобы предоставлено было заводчикамъ входить въ соглашеніе съ подлежащимъ управленіемъ объ отпускѣ имъ лѣса, растущаго на рудникахъ и не приносящаго казнѣ дохода, за уменьшенную, противъ таксы, плату.

Членъ, предложившій редакцію п. в., объяснилъ, что онъ не можетъ согласиться съ выраженнымъ мнѣніемъ объ ограниченіи отпуска лѣснаго матеріала горнопромышленнику на отведенной площади за попенныя деньги только въ неустроенныхъ лѣсахъ. Если уже ему отведена площадь для производства горнаго промысла, то нельзя отказывать ему въ

---

<sup>1)</sup> Н. Н. Анцыферовъ.



правѣ брать на ней лѣсъ по таксѣ. Въ противномъ случаѣ, это было бы равносильно запрещенію горнаго производства, которое безъ лѣса существовать не можетъ. Притомъ, такса не во всѣхъ мѣстахъ одинакова; въ однихъ ниже, въ другихъ выше, смотря по цѣнности и значенію лѣса. Въ Сокольникахъ же, еслибъ тамъ стали просить объ отводѣ, что не совсѣмъ вѣроятно, и за землю взяли бы дорого. Что же касается до отпуска горнопромышленникамъ лѣса, не приносящаго казнѣ дохода, по уменьшенной, противъ таксы, платѣ, то казалось бы возможнымъ прибавить къ настоящей статьѣ примѣчаніе о разрѣшеніи лѣсному вѣдомству по особымъ уваженіямъ уменьшать плату за лѣсъ, который не можетъ приносить казнѣ дохода, по соглашенію съ горнопромышленникомъ.

Одинъ членъ <sup>1)</sup> заявилъ, что такъ какъ лѣсъ составляетъ необходимое подспорье для всякаго рудника: онъ нуженъ для крѣпей и т. п., то въ видахъ поощренія къ развитію горнаго промысла, слѣдовало бы предоставить горнопромышленникамъ получать лѣсъ, для рудничныхъ работъ, за половинную противъ таксы, цѣну. Въ этомъ отношеніи промышленникъ долженъ быть обезпеченъ положительными правилами. Добровольныя же соглашенія казны съ частнымъ лицомъ поставятъ послѣднее въ зависимость отъ личныхъ воззрѣній мѣстныхъ властей, которыя могутъ быть весьма разнообразны.

На это сдѣлано <sup>2)</sup> возраженіе, что тамъ, гдѣ такса не высока, предлагаемая льгота не нужна. Гдѣ же лѣсъ дорогъ

---

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ.

<sup>2)</sup> П. А. Шульцъ.



тамъ промышленники пользуются уже льготою, получая лѣсъ по таксѣ, а не съ торговъ, которые обыкновенно увеличиваютъ значительно цѣну на лѣсъ сравнительно съ таксою. Что же касается до указаннаго разнообразія возрѣній мѣстныхъ властей при соглашеніи съ частными лицами объ отпускѣ имъ лѣса по уменьшенной платѣ, то возраженіе это устраняется тѣмъ, что льготы эти будутъ окончательно разрѣшаться центральнымъ управленіемъ, на одинакихъ основаніяхъ. Что полученіе лѣса по таксѣ составляетъ уже само по себѣ выгодную операцію для съемщика, это доказывается, между прочимъ, слѣдующимъ случаемъ. Одно лицо предложило Министерству Государственныхъ Имуществъ снять въ аренду мраморныя ломки въ Олонецкой губерніи, съ правомъ получать лѣсъ, по таксѣ, въ необходимомъ количествѣ. Но когда потребовалось точно опредѣлить, въ какомъ именно количествѣ будетъ вырубаться ежегодно лѣсъ, то лицо это отказалось отъ своего предложенія. Очевидно, что вся операція заключалась въ томъ, чтобъ получать лѣсъ по таксѣ.

Къ этому добавлено <sup>1)</sup>, что при огромной затратѣ капитала на устройство горнаго промысла, плата за лѣсъ на крѣпи и другія принадлежности рудника не можетъ быть обременительною для промышленника, тѣмъ болѣе, что плата эта будетъ производиться не вдругъ разомъ, а постепенно, смотря по потребностямъ.

По примѣрному исчисленію, попенныя деньги съ 1 кубической сажени сыраго древеснаго матеріала, въ Пермской губерніи, составляютъ 80 к.; одна десятина можетъ содержать въ себѣ 15 — 30 саж. Такимъ образомъ, если поло-

---

<sup>1)</sup> А. П. Заблоцкій.



жить, что вся отводная площадь покрыта сплошь лѣсомъ, то максимумъ попенныхъ денегъ будетъ 2,400 р. Если же взять среднюю цифру, наиболѣе встрѣчающуюся на практикѣ, именно 23 саж. древеснаго матеріала на десятину, то попенныхъ денегъ придется заплатить только 1,800 руб.

Одинъ членъ <sup>1)</sup> замѣтилъ, что льготу, не обусловливаемую необходимостью, не слѣдуетъ вводить въ законъ. Лѣсныя таксы утверждаются центральнымъ управленіемъ, отъ котораго зависятъ и измѣненіе ихъ. Стало быть, нѣтъ надобности оговаривать уступку лѣса промышленникамъ по уменьшенной платѣ. А между тѣмъ подобная оговорка можетъ подать поводъ къ злоупотребленіямъ; явятся снисхожденія къ отдѣльнымъ личностямъ и такимъ образомъ нарушится принципъ равноправности.

На это сдѣлано возраженіе <sup>2)</sup>, что если въ Горномъ Уставѣ будетъ сказано только, что промышленникъ имѣетъ право пользоваться лѣсомъ на отведенной площади съ уплатою попенныхъ денегъ по лѣсной таксѣ, то центральное управленіе, имѣя въ виду это постановленіе, будетъ поставлено въ затрудненіе при разрѣшеніи просьбы промышленника объ отпускѣ ему лѣса за уменьшенную плату, а потому и необходимо оговорить о правѣ его разрѣшать подобныя ходатайства.

За тѣмъ, Коммиссія большинствомъ 19 голосовъ <sup>3)</sup> про-

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуновъ.

<sup>2)</sup> П. А. Шульцъ.

<sup>3)</sup> А. И. Антиповъ, Н. Н. Анцыферовъ, М. Н. Ахматовъ, И. В. Вернадскій, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, А. П. Заблоцкій, В. В. Лукошковъ, Н. И. Михайловъ, Д. А. Огородзинскій, Ф. И. Раселли, В. К. Рашетъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ, В. К. Ржевскій, П. П. Семеновъ, Ѳ. Г. Тернеръ, Д. П. Шиповъ и П. А. Шульцъ.



тивъ одного <sup>1)</sup> положила дополнить рассматриваемую статью примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: «Вѣдомству, дѣлающему отводъ, предоставляется входить въ соглашеніе съ лицомъ, берущимъ отводъ, объ отпускѣ лѣса на отводной площади и ниже таксы по особымъ уваженіямъ изъ лѣсовъ, которые не могутъ приносить казнѣ никакого дохода.» Самый же п. в. этой статьи признано нужнымъ изложить такъ: «Если на отведенной площади произрастаетъ строевой или дровяной лѣсъ, то получившій отводъ имѣетъ право имъ пользоваться, съ уплатою за вырубленный лѣсъ попенныхъ денегъ по лѣсной таксѣ, на основаніи правилъ Лѣснаго Устава, независимо отъ платы за отведенную землю».

Взамѣнъ ст. 252 принята статья слѣдующаго содержанія: «Отведенная площадь поступаетъ въ распоряженіе промышленника вслѣдъ за отводомъ оной, и оброчная плата за площадь исчисляется съ промышленника также со времени отвода. Управление, въ вѣдѣніи коего состоитъ отведенная земля, обязано немедленно по полученіи акта объ отводѣ съ приложеніемъ повѣренныхъ на мѣстѣ плановъ исчислить причитающуюся за отведенную площадь оброчную плату и заключить съ промышленникомъ на пользованіе этою площадью контрактъ не далѣе одного года со дня полученія въ управленіи просьбы объ отводѣ».

Къ статьѣ этой предложено было <sup>2)</sup> прибавить слѣдующее примѣчаніе: «Въ контрактѣ на отводъ рудничной площади должно быть обозначено: а) количество отводимой земли и границы оной согласно съ планомъ; б) условіе о томъ, что

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ.

<sup>2)</sup> П. А. Шульцъ.



промышленникъ обязывается вести на отведенной площади постоянную разработку мѣсторожденія, согласно установленныхъ правилъ, а въ случаѣ выработки мѣсторожденія вправѣ возвратить площадь въ казну во всякое время, и в) размѣръ и сроки платежа оброчной за землю платы».

По мнѣнію одного члена <sup>1)</sup>, въ контрактѣ достаточно было бы обозначить обязательство промышленника въ точности исполнять требованія закона относительно разработки и условія, которыя могутъ подвергаться измѣненіямъ, именно размѣръ и сроки платежа оброчной платы. Все же остальное излишне и можетъ подать поводъ къ включенію въ контрактъ бесполезныхъ подробностей.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что во всякомъ случаѣ необходимо обозначить въ контрактѣ пространство отводимой земли, такъ какъ по количеству земли опредѣляется размѣръ оброка и эти двѣ величины повѣряютъ одна другую.

Одинъ членъ полагалъ <sup>3)</sup>, что было бы не бесполезно оговорить въ контрактѣ объ обязательствѣ промышленника вести подземныя работы въ границахъ отвода. При спорныхъ случаяхъ, подобнаго рода обязательство могло бы служить основаніемъ для разрѣшенія ихъ.

Согласно этимъ заявленіямъ примѣчаніе къ 252 ст. принято въ слѣдующей редакціи: «Въ контрактѣ на отводъ рудничной площади должно быть обозначено: а) пространство отводимой земли, б) размѣръ и сроки платежа оброчной за землю платы, а также плату за лѣсъ, растущій на

---

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ.

<sup>2)</sup> П. А. Шульцъ.

<sup>3)</sup> А. П. Заблоцкій.



отведенной площади, в) обязательство съемщика, для сохранения права на владѣніе площадью, подчиняться всѣмъ условіямъ, постановленнымъ въ законѣ для разработки мѣсторожденія и вести подземныя работы въ границахъ отвода, и г) право съемщика возвратить отведенную площадь въ казну во всякое время, если онъ пожелаетъ прекратить разработку.

Взамѣнъ ст. 271 проекта принята статья слѣдующаго содержанія: «Если просимая къ отводу площадь составляетъ оброчную статью, находящуюся въ арендномъ содержаніи безъ условія возврата оной до истеченія контрактнаго срока, или же часть таковой статьи, то промышленникъ до испрошенія отвода площади обязанъ войти въ непосредственное соглашеніе съ арендаторомъ статьи на счетъ уступки рудничной площади и за тѣмъ, по составленіи формальнаго на таковую уступку условія, условіе это вмѣстѣ съ прочими, указанными въ ст. 244, документами представить въ то казенное управленіе, въ вѣдѣніи коего находится земли, изъ которой испрашивается отводъ. Лишь по полученіи сего условія означенное казенное управленіе приступаетъ къ дальнѣйшимъ, согласно предшествующей 252 статьи, распоряженіямъ по отводу рудничной площади; безъ предъявленія же такового условія оно не вправе дѣлать какія-либо по сему распоряженія».

Ст. 254 замѣнена слѣдующею: «Подлинный контрактъ на пользованіе рудничною площадью и одинъ экземпляръ плана на оную хранятся въ мѣстномъ казенномъ управленіи, въ вѣдѣніи коего состоитъ отводимая площадь; а промышленнику выдается засвидѣтельствованная съ контракта копія и утвержденный симъ управленіемъ другой экземпляръ плана на отве-



денную площадь. По заключеніи контракта означенное управление обязано о всѣхъ распоряженіяхъ своихъ по отводу площади донести своему начальству, а также увѣдомить Горный Департаментъ.

Ст. 255 и 256 проекта приняты безъ измѣненія.

Въ ст. 257, обязывающей горнопромышленника добывать изъ выработокъ мѣсторожденія, въ продолженіи каждаго 3-хъ лѣтъ, не менѣе 12 кубич. саж. полезнаго ископаемаго или окружающей пустой породы, признано нужнымъ увеличить количество добыванія изъ выработокъ до 15 куб. саж., какъ это постановлено въ Положеніи о горномъ промыслѣ въ Землѣ Войска Донскаго.

Ст. 258 замѣнена слѣдующею статьею: «Горнопромышленникъ обязанъ имѣть разработкѣ планъ и описаніе и обязанъ предъявлять ихъ по востребованію лицамъ, командируемымъ правительствомъ, для удостовѣренія въ соблюденіи промышленникомъ установленнаго въ ст. 257 условія, осмотра рудничныхъ работъ и собранія свѣдѣній о ходѣ горнозаводскаго дѣла, при чемъ промышленникъ не вправе препятствовать таковому осмотру».

Ст. 259 принята за исключеніемъ послѣдней части ея, гдѣ говорится, что наблюденіе за безопасностью рудничныхъ работъ лежитъ на обязанности Окружнаго Инженера, такъ какъ Коммиссія положила устранить спеціальнй надзоръ за безопасностью рудничныхъ и горнозаводскихъ работъ, съ установленіемъ по закону отвѣтственности горнозаводскихъ владельцевъ въ уголовномъ и гражданскомъ порядкѣ за вредъ отъ несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ по винѣ ихъ владельцевъ.

Въ ст. 260, гдѣ говорится, что въ случаѣ прекращенія



разработки мѣсторожденія, горнопромышленникъ обязанъ возвратить землю тому управленію, въ вѣдѣніи коего она находилась до полученія отвода, признано нужнымъ дополнить, что «вмѣстѣ съ тѣмъ онъ долженъ для безопасности всѣ выработанныя шахты, а также шахты, въ которыхъ работа прекращена, прочно закрыть».

Вслѣдъ за этою статьею признано нужнымъ включить въ проектъ Устава статью слѣдующаго содержанія: «Подлежащая къ поступленію въ казну оброчная за рудничную площадь плата вносится на точномъ основаніи контракта въ подлежащее казначейство, въ порядкѣ, установленномъ въ правилахъ поступленія государственныхъ доходовъ».

За этою статьею должна слѣдовать принятая Коммиссіею ст. 262 проекта.

По предложенію члена Коммиссіи, П. А. Шульца, принята также слѣдующая статья: «Изложенныя въ ст. 244—257, 260 и 261 правила не распространяются на арендатора казенной оброчной статьи, который взялъ таковую въ оброчное содержаніе на общемъ основаніи съ публичныхъ торговъ. Еслибы онъ пожелалъ заняться рудопрмышленностью на арендуемой имъ статьѣ, въ такомъ случаѣ онъ долженъ только о желаніи своемъ заявить тому управленію, въ вѣдѣніи коего состоитъ означенная статья, для полученія дозволенія на разработку, и, получивъ таковое, вправѣ заниматься разработкою на все время аренднаго содержанія статьи, не будучи однако обязанъ продолжать постоянно разработку еслибы призналъ для себя выгоднымъ прекратить оную и извлекать изъ статьи доходъ посредствомъ земледѣлія. При желаніи же по истеченіи контрактнаго срока удержать за собою статью безъ торговъ, для разработки полезныхъ ископае-



мыхъ, съемщикъ обязанъ испросить себѣ отвода площади на указанныхъ въ настоящихъ правилахъ основаніяхъ».

Въ концѣ 253 ст. проекта постановлено, что непринятая, въ теченіе двухлѣтняго срока, со дня полученія просьбы объ отводѣ, площадь объявляется свободною. Срокъ этотъ согласованъ съ тѣмъ, который предполагался по проекту Устава для произведенія отвода. Такъ какъ этотъ послѣдній срокъ сокращенъ Коммиссіею на годъ, то признано нужнымъ изложить въ подлежащемъ мѣстѣ проекта статью слѣдующаго содержанія: «Промышленникъ теряетъ право на отводъ, если въ продолженіи годичнаго, со дня полученія просьбы объ отводѣ въ казенномъ управленіи, срока ни самъ онъ, ни его повѣренный къ приему площади не явится, или не пришлетъ своевременно къ сроку, назначенному для прибытія на мѣсто отвода, просьбы о произведеніи отвода безъ него».

Шестое отдѣленіе настоящей главы о рѣшеніи спорныхъ случаевъ ст. 264—265, признано нужнымъ исключить изъ проекта, такъ какъ съ устраненіемъ участія горнаго управленія въ отводѣ площадей подъ заявленныя мѣсторожденія на казенныхъ земляхъ и института окружныхъ горныхъ инженеровъ, всѣ предъявленные споры на мѣсторожденія должны разрѣшаться на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ <sup>1)</sup>.

На основаніи ст. 266 проекта право на владѣніе мѣсторожденіемъ полезнаго ископаемаго и на разработку онаго прекращается: а) за неисполненіемъ постановленныхъ въ ст.

---

<sup>1)</sup> Члены Коммисіи: Н. И. Михайловъ, В. Е. Самарскій-Быховецъ и Ф. И. Раселли находили необходимымъ оставить правила эти въ проектѣ Горнаго Устава, такъ какъ для рѣшенія споровъ, предъявленныхъ на мѣсторожденія, необходимы спеціальныя свѣдѣнія въ горномъ дѣлѣ.



257—259 правилъ о разработкѣ (о добычѣ 12 куб. саж. въ продолженіе каждаго 3-хъ лѣтъ, объ обязанности имѣть планъ разработкѣ, о допущеніи Окружнаго Инженера къ осмотру работъ и веденіи ихъ безъ опасности для людей, обращающихся въ рудникахъ), и б) за неплатежъ опредѣленной поземельной платы.

Находя, что о прекращеніи права на владѣніе мѣсторожденіемъ за невыработкою опредѣленнаго количества полезнаго ископаемаго уже точно выражено въ статьѣ, постановляющей эту обязательную выработку, Коммиссія положила, вмѣсто ст. 266 проекта, включить въ надлежащемъ мѣстѣ проекта статью слѣдующаго содержанія: «Въ случаѣ несвоевременнаго взноса оброчной платы, промышленнику дается четыре мѣсяца льготы, съ уплатою 10% штрафа съ недовзнесенной суммы. По истеченіи же четырехмѣсячнаго срока, право на владѣніе мѣсторожденіемъ полезнаго ископаемаго и на разработку онаго прекращается».

Ст. 267—270 проекта о производствѣ частнаго руднаго промысла въ земляхъ приграниченныхъ къ казеннымъ горнымъ заводамъ подлежатъ исключенію, такъ какъ въ нихъ не содержится никакихъ особыхъ постановленій, а сдѣланы лишь указанія на правила, кои установлены на сей предметъ для земель казенныхъ и свободныхъ вообще. Признано однакоже нужнымъ сохранить ст. 269 о пріобрѣтеніи права на возобновленіе недѣйствующаго рудника и на разработку тунележащаго порядкомъ, установленнымъ для рудниковъ вновь открытыхъ.

Затѣмъ Коммиссія утвердила слѣдующія три статьи о выкупѣ горнопромышленникомъ отведенной ему рудничной площади, предложенныя членомъ П. А. Шульцомъ:



1) Горнопромышленникъ по истеченіи 3-хъ лѣтъ послѣ приступа къ разработкѣ отведенной ему рудничной площади имѣетъ право просить о выкупѣ оной, и, въ семь случаевъ, продажная сумма рудничной площади опредѣляется по капитализаціи изъ 5% причитающагося за оную ежегоднаго оброка.

2) Мѣстное управленіе, въ вѣдомствѣ коего состоитъ рудничная площадь, получивъ заявленіе горнопромышленника о желаніи его пріобрѣсть оную въ собственность, входитъ въ надлежащія, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношенія о командированіи, на счетъ горнопромышленника, технического чиновника, для удостовѣренія, согласно ст. 258, въ томъ, что разработка рудничной площади дѣйствительно производилась въ размѣрѣ не меньшемъ противъ указаннаго въ ст. 257. По полученіи надлежащаго въ томъ удостовѣренія, Управленіе исчисляетъ, на указанномъ въ предъидущей статьѣ основаніи, размѣръ выкупной суммы и представляетъ объ этомъ на разрѣшеніе подлежащаго начальства; за тѣмъ, по полученіи разрѣшенія на таковую продажу, совершаетъ установленнымъ порядкомъ купчую, съ отнесеніемъ всѣхъ издержекъ по совершенію оной на счетъ покупателя, и объ этомъ доноситъ, для свѣдѣнія, своему начальству, а также увѣдомляетъ Горный Департаментъ.

3) Горнопромышленникъ, пріобрѣвшій въ собственность на вышеозначенномъ основаніи рудничную площадь, при дальнѣйшей разработкѣ оной подчиняется лишь тѣмъ правиламъ, кои установлены въ отношеніи частной горной промышленности на полномъ правѣ собственности.



## ГЛАВА II.

Объ устройствѣ частныхъ горныхъ заводовъ на земляхъ казенныхъ свободныхъ.

При обсужденіи этой главы высказаны были слѣдующія общія соображенія.

Одинъ членъ <sup>1)</sup> находилъ, что въ виду сдѣланныхъ Коммиссіею измѣненій въ правилахъ, изложенныхъ въ предъидущей главѣ, для разработки полезныхъ ископаемыхъ на свободныхъ казенныхъ земляхъ, рассматриваемая нынѣ глава не можетъ оставаться въ настоящемъ ея видѣ. Такимъ образомъ, отводъ земель для устройства на нихъ горныхъ заводовъ долженъ быть предоставленъ исключительно тѣмъ вѣдомствамъ, въ управленіи которыхъ находятся просимыя для отвода земли, безъ всякаго участія въ ономъ горнаго управленія. Что же касается до условій отвода, то здѣсь прежде всего возникаетъ вопросъ, есть ли необходимость устанавливать по отношенію къ этимъ землямъ то же право экспроприаціи, которое принято Коммиссіею для земель, испрашиваемыхъ для разработки въ нихъ полезныхъ мѣсторожденій. Право полученія казенной земли, на льготныхъ условіяхъ, для устройства на ней горнаго завода можетъ дать поводъ къ злоупотребленіямъ. Подъ этимъ предлогомъ могли бы пользоваться землями для другихъ цѣлей. А потому право это должно быть подчинено нѣкоторымъ ограниченіямъ. Земли, испрашиваемыя для устройства заводовъ, могутъ быть пустопорожнія, не приносящія казнѣ никакого дохода, или оброчныя статьи,

---

<sup>1)</sup> П. А. Шульцъ.



или лѣсныя пространства. Пустопорожнія земли должны бы быть отводимы на льготныхъ условіяхъ, для сказанной цѣли, съ платежомъ 30 к. за десятину, только тѣмъ лицамъ, которыя уже получили отводъ для разработки мѣсторожденій, и дѣйствительно производятъ эту разработку. Оброчныя же статьи должны сдаваться по крайней мѣрѣ лицамъ, не занимающимся разработкою рудъ, не иначе, какъ съ торговъ, которые одни только опредѣляютъ современную стоимость земли. При этомъ срокъ аренды могъ бы быть для горнопромышленниковъ назначенъ 24-лѣтній, съ предоставленіемъ права арендатору, если устроить заводъ, выкупить землю, въ продолженіи аренднаго срока, по капитализаціи оброчной платы изъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Что же касается до лѣсныхъ пространствъ, то въ отношеніи ихъ существуютъ особыя правила, изложенныя въ Высочайше утвержденномъ 18 марта 1863 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, которыми, между прочимъ, постановлено, чтобы впредь къ горнымъ заводамъ частныхъ лицъ, какъ вновь устраиваемымъ, такъ и существующимъ, отводы казенныхъ лѣсовъ безвозмездно не производить.

На это замѣчено <sup>1)</sup>, что было бы несправедливо отказать въ отводѣ площади подъ устройство завода на льготныхъ условіяхъ промышленнику, если онъ докажетъ, что вырабатываетъ установленное количество рудъ. Такой отводъ есть необходимое послѣдствіе перваго допущенія его пользоваться казенными землями для извлеченія изъ нихъ полезныхъ ископаемыхъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ отводъ долженъ быть сдѣланъ безъ торговъ, на условіяхъ, безобидныхъ для казны и промышленника. Если просимая для отвода

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.



подъ горный заводъ земля составляла оброчную статью, то арендная плата могла бы опредѣлиться послѣднимъ поземельнымъ оброкомъ, который казна получала съ нея.

Одинъ членъ <sup>1)</sup> выразилъ мнѣніе, что нѣтъ основанія связывать отводъ земли для разработки рудъ съ отводомъ ея подъ устройство завода и подчинять такимъ образомъ заводское дѣло рудному. Цѣль Горнаго Устава заключается въ облегченіи не одной только разработки рудъ, но и выработки металловъ и всего того, что извлекается изъ рудъ, и въ поддержаніи и поощреніи всѣхъ отдѣльныхъ отраслей горнаго промысла, будутъ ли онѣ заключаться въ добываніи рудъ или въ передѣлкѣ чугуна въ желѣзо. А потому необходимо постановить въ законѣ отдѣльныя правила для устройства горныхъ заводовъ, внѣ всякой зависимости этого устройства отъ добычи изъ выработокъ мѣсторожденія извѣстнаго количества полезнаго ископаемаго.

Противъ этого сдѣлано возраженіе <sup>2)</sup>, что невозможно пріохотить рудопромышленника къ поискамъ и развѣдкамъ, стоящимъ значительныхъ денежныхъ затратъ, если не обезпечить его въ томъ, что онъ будетъ имѣть средства воспользоваться разработкою открытыхъ имъ подземныхъ богатствъ. Права его въ этомъ отношеніи должны быть обезпечены въ законѣ. Конечно, можно желать, чтобы всѣ отдѣльныя части развивались самостоятельно, чтобы одинъ занимался только рудопромышленностью, а другой заводскимъ дѣломъ. Но едва ли основательно стремиться къ установленію этого раздѣленія горнаго труда путемъ закона. Весьма желательно

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ.

<sup>2)</sup> Л. А. Соколовскій.



было бы знать мнѣніе гг. частныхъ заводчиковъ, засѣдающихъ въ Коммиссіи, о томъ: пойдетъ ли кто-нибудь на Уралъ отыскивать руды, если не будетъ имѣть въ виду прямо устройство завода?

На вопросъ этотъ одинъ изъ членовъ-экспертовъ <sup>1)</sup> отвѣчалъ, что никто не станетъ искать руды, если не будетъ увѣренъ, что получить мѣсто для завода. При настоящемъ состояніи горнаго промысла на Уралѣ, всякій, разрабатывающій рудникъ, старается и плавить металлъ и доводить его до такихъ сортовъ въ продажѣ, которые могутъ выдержать и дальнюю перевозку и сбытъ одного раза въ годъ и накладные расходы. Очень можетъ быть, что впослѣдствіи заведется спеціализація каждого горнаго дѣла (одинъ будетъ добывать руду, другой выплавлять металлъ, третій его обрабатывать и т. д.), но стараться вводить эту спеціализацію искусственно едва ли полезно и рационально.

Въ заключеніе этихъ общихъ соображеній, одинъ членъ <sup>2)</sup> обратилъ вниманіе Коммиссіи на неизбежность регламентаціи, если земля испрашиваемая для постройки завода, не будетъ продаваться. Примѣромъ этому можетъ служить Сѣверная Америка, имѣющая много общаго съ Россіею въ хозяйственно-промышленномъ отношеніи, гдѣ такъ называемая *mettalic lands* сперва отдавались въ аренду, но потомъ, именно вслѣдствіе затрудненій въ установленіи надзора за употребленіемъ этихъ земель, согласно назначенію, ихъ стали продавать. Обращаясь за тѣмъ къ выраженному въ Коммиссіи мнѣнію объ опредѣленіи въ Горномъ Уставѣ особыхъ правилъ для устройства

---

<sup>1)</sup> Г. В. Дружининъ.

<sup>2)</sup> В. П. Безобразовъ.



горныхъ заводовъ, членъ замѣтилъ, что онъ не видитъ необходимости въ подобныхъ правилахъ. Съ развитіемъ всякой промышленности является и специализація ея. Точно также и въ горномъ промыслѣ заводское дѣло можетъ составлять отдѣльное производство отъ разработки рудъ. Но это не даетъ никакого основанія отводить горнымъ заводамъ специальное положеніе въ Горномъ Уставѣ, цѣль котораго должна заключаться въ облегченіи горнаго промысла относительно богатствъ нѣдръ земли. Но съ другой стороны нельзя не принять въ соображеніе, что промышленникъ, имѣющій руды, дѣйствительно можетъ нуждаться въ землѣ для разныхъ хозяйственныхъ надобностей. Какъ поступать въ такомъ случаѣ: слѣдуетъ ли давать ему нѣкоторыя преимущества въ приобрѣтеніи необходимой земли, или подчинить его общимъ правиламъ, т. е. отдавать эту землю съ торговъ?

Вслѣдствіе сихъ разсужденій подвергнуто было баллотированію слѣдующее предложеніе: «Давать нѣкоторыя преимущества въ приобрѣтеніи свободныхъ казенныхъ земель подъ горный заводъ владѣльцамъ разрабатываемыхъ рудниковъ; прочимъ же лицамъ предоставить для сего казенныя земли на общихъ правилахъ арендованія и покупки сихъ земель». Предложеніе это принято большинствомъ 12 голосовъ <sup>1)</sup> противъ 8-ми <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> А. А. Абаза, М. Н. Ахматовъ, В. П. Безобразовъ, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, С. Я. Наржимскій, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Раселли, В. К. Ржевскій, Л. А. Соколовскій, О. Г. Тернеръ и П. А. Шульцъ.

<sup>2)</sup> А. И. Антиповъ, И. В. Вернадскій, В. В. Лукошковъ, Н. Г. Мальгинъ, Д. А. Огородзинскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ и В. К. Рашетъ.



Затѣмъ Коммиссія приступила къ обсужденію вопроса: въ чемъ должны заключаться означенныя преимущества.

Относительно пустопорожныхъ земель, не приносящихъ казнѣ дохода, одинъ членъ <sup>1)</sup> предложилъ примѣнить къ нимъ правила, постановленныя Коммиссіею для отвода земель подъ разработку мѣсторожденій, т. е., отдавать ихъ безъ торговъ, съ арендною платою въ 30 к. за десятину на срокъ до 48 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы казна имѣла права по истеченіи 24 лѣтъ увеличить поземельный оброкъ до 20%, и промышленнику, если выстроить заводъ, предоставлено было во всякое время, въ теченіи этихъ 24 лѣтъ, выкупить землю въ полную собственность по капитализаціи арендной платы изъ 5%; въ послѣднемъ случаѣ надлежало бы удостовѣряться въ дѣйствительномъ существованіи и дѣйствиіи завода.

Замѣчено также <sup>2)</sup>, что слѣдовало бы назначить срокъ, къ которому заводъ долженъ быть выстроенъ, какъ необходимое условіе сохраненія за промышленникомъ отведенной ему земли, подобно тому, какъ установлена для получившаго рудничный отводъ обязательная добыча изъ выработокъ мѣсторожденія, въ продолженіи каждаго 3-хъ лѣтъ, не менѣе 15 куб. саж. полезнаго ископаемаго или окружающей пустой породы, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, потери права на отведенную площадь.

По мнѣнію одного члена <sup>3)</sup>, срокъ для постройки завода и приведенія его въ дѣйствіе достаточно было бы назначить 6-ти-лѣтній.

Относительно предположеннаго въ проектѣ Горнаго Устава

---

<sup>1)</sup> П. А. Шульцъ.

<sup>2)</sup> Д. А. Огородзинскій.

<sup>3)</sup> Л. А. Соколовскій.



(ст. 280) размѣра самой мѣстности, на которой предполагается устроить заводъ, а именно въ три квадратныя версты, замѣчено <sup>1)</sup>, что размѣръ этотъ представляется недостаточнымъ. Большая часть заводовъ, безъ сомнѣнія, должны будутъ дѣйствовать водяными двигателями, и на указанномъ пространствѣ весьма часто не отыщется воды. Въ помянутой статьѣ проекта сказано, что промышленникъ, заявившій желаніе приобрѣсти земли въ собственность, можетъ ходатайствовать объ уступкѣ большаго пространства. Надлежало бы предоставить въ законѣ право управленію, завѣдывающему просимою подъ устройство завода землею, отводить эту землю въ аренду или полную собственность промышленника въ размѣрѣ отъ 3 до 6 квадратныхъ верстъ.

По выслушаніи и соображеніи вышеизложенныхъ мнѣній и замѣчаній, Общее Собраніе Коммиссіи положило, взамѣнъ разсматриваемой главы II проекта, включить, вслѣдъ за V отдѣленіемъ V раздѣла, новое VI отдѣленіе, о дополнительномъ отводѣ горнопромышленникамъ казенныхъ земель для надобностей устраиваемыхъ ими заводовъ, съ слѣдующими, пректированными членомъ Коммиссіи, П. А. Шульцомъ, статьями:

Ст. «Если горнопромышленникъ, получившій отводъ площади, для разработки мѣсторожденій, въ указанномъ въ ст. размѣрѣ, пожелаетъ, для переработки добываемой имъ руды, устроить горный заводъ на казенной землѣ внѣ предѣловъ отведенной ему для разработки площади, или же, устроивъ заводъ на отведенной площади, пожелаетъ получить, для надобностей завода, дополнительный отводъ изъ ближайшихъ

---

<sup>1)</sup> Н. Г. Мальгинъ.



казенныхъ земель, не содержащихъ полезныхъ ископаемыхъ и не подлежащихъ отводу подъ разработку другимъ горнопромышленникамъ, то онъ обращается о томъ съ просьбою въ то казенное управленіе, въ завѣдываніи коего состоитъ просимая земля, и управленіе это предоставляетъ ему въ арендное содержаніе, безъ торговъ, необходимое для завода количество свободной казенной земли на указанныхъ ниже основаніяхъ.

*«Примѣчаніе.* Лица, кои, не занимаясь разработкою ископаемыхъ и не получивъ отвода площади для разработки ихъ, пожелали бы устроить на казенной землѣ заводы для разработки покупаемой у горнопромышленниковъ руды, могутъ арендовать или покупать для сего казенныя земли съ публичныхъ торговъ на основаніи общихъ правилъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе и о продажѣ казенныхъ земель».

Ст. «Отводъ земли, для помянутыхъ въ предшествующей статьѣ надобностей горнопромышленника, если къ тому не представится какихъ-либо особыхъ препятствій и если отводъ не превышаетъ 3-хъ квадратныхъ верстъ, дѣлается по непосредственному распоряженію того мѣстнаго казеннаго управленія, въ завѣдываніи коего находится просимая земля; при желаніи же горнопромышленника получить отводъ въ большемъ размѣрѣ, именно до 6-ти квад. верстъ, объ этомъ представляется на разрѣшеніе подлежащаго главнаго начальства. Отводъ въ размѣрѣ, превышающемъ 6 кв. верстъ, вовсе не допускается.

Ст. «Арендная плата за отводимую горнопромышленнику землю для указанныхъ выше надобностей опредѣляется на слѣдующихъ основаніяхъ: а) если земля эта принадлежитъ къ числу пустопорожнихъ, не приносившихъ казнѣ никакого дохода, то плата опредѣляется по 30 коп. съ де-



сятины; б) если земля состоитъ въ арендномъ содержаніи, съ условіемъ возврата оной во всякое время по требованію правительства, то плата опредѣляется съ десятины соразмѣрно дѣйствительному доходу, уплачиваемому арендаторомъ по послѣднему контракту, или соразмѣрно оцѣночному доходу, если сей послѣдній превышаетъ дѣйствительный доходъ; в) но если земля сдана была въ аренду или же оцѣнка ей произведена за шесть или болѣе лѣтъ до отдачи ея горнопромышленнику и получаемый съ земли или оцѣночный доходъ окажутся уже не соотвѣтствующими дѣйствительной цѣнности оной, а равно и въ томъ случаѣ, если земля, въ послѣднее время передъ отдачею ея горнопромышленнику, состояла въ казенномъ хозяйственномъ управленіи, по неявкѣ желающихъ взять ее въ арендное содержаніе, то подесятинная плата соразмѣряется съ доходностью подобнаго рода земель, въ той же мѣстности находящихся, и г) если на предоставляемой горнопромышленнику землѣ окажется мельница, или какое-либо другое заведеніе, при чемъ пользованіе ими, по условіямъ мѣстности и по надобностямъ заводчика, не можетъ быть отдѣлено отъ пользованія отводимой землею, то, сверхъ платы за землю, на вышеприведенномъ основаніи, горнопромышленникъ платитъ тотъ доходъ, какой казна въ послѣднее время получала съ предоставляемой ему оброчной неземельной статьи. Но если при этомъ мельница или другое заведеніе или строеніе были сданы въ аренду за пониженную плату, въ виду принятаго на себя арендаторомъ обязательства исправить, передѣлать или вновь выстроить на свой счетъ строенія, или возобновить механизмъ, а по истеченіи аренднаго срока сдать безвозмездно въ казну все, вновь имъ выстроенное, устроенное, или исправленное, то при пе-



редачѣ статьи горнопромышленнику вносимая прежнимъ арендаторомъ плата увеличивается на сумму, равную 5% съ оцѣночной стоимости произведенныхъ прежнимъ арендаторомъ построекъ, исправленій и улучшеній».

Ст. . «Земельныя и неземельныя казенныя оброчныя статьи, сданныя въ арендное содержаніе безъ условія возврата ихъ во всякое время по требованію правительства, могутъ быть сданы въ распоряженіе горнопромышленника не иначе, какъ по истеченіи условленнаго въ контрактѣ срока, или же по заключеніи имъ съ прежнимъ арендаторомъ добровольнаго условія о прекращеніи дѣйствія прежняго контракта».

Ст. . «Земля, отводимая горнопромышленнику для упомянутой выше цѣли, предоставляется въ пользованіе по соглашенію съ нимъ, на срокъ до 24 лѣтъ, съ заключеніемъ контракта на томъ же основаніи, на которомъ заключаются контракты на содержаніе казенныхъ оброчныхъ статей вообще, но съ предоставленіемъ промышленнику права на продолженіе аренды по истеченіи 24-лѣтняго срока еще на такой же срокъ съ возвышеніемъ прежней платы на 20%. При этомъ въ контрактѣ оговаривается что: 1) въ случаѣ прекращенія горнаго производства, горнопромышленникъ вправе отказаться отъ аренднаго содержанія отведенной ему земли и ранѣе условленнаго срока и 2) въ случаѣ, если горнопромышленникъ не будетъ производить разработки ископаемыхъ въ размѣрахъ, указанныхъ въ ст. , или же хотя и будетъ, но въ теченіе 6 лѣтъ со времени отвода ему добавочной земли не устроитъ и не приведетъ въ дѣйствіе горнаго завода, для переработки добываемой имъ руды, то казенное управленіе, въ вѣдѣніи коего состоитъ отведенная земля,



вправѣ отобрать оную, не ожидая истечения условленнаго срока».

Ст. . «Горнопромышленнику, по устройствѣ завода и приведеніи его въ дѣйствіе, предоставляется право выкупить отведенную ему для сей цѣли землю на томъ же основаніи, какъ и рудничную площадь, т. е. по капитализаціи изъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> платимаго имъ оброка, съ присоединеніемъ къ выведенной такимъ образомъ покупной цѣнѣ оцѣночной стоимости находящихся на отведенной землѣ казенныхъ строеній, мельницъ и другихъ заведеній, если таковыя были сданы горнопромышленнику казною при самомъ отводѣ ему земли. На выкупленную землю, съ разрѣшенія подлежащаго министерства или главнаго управленія, совершается установленнымъ порядкомъ купчая крѣпость и покупательъ вводится за тѣмъ во владѣніе приобрѣтенной землею при депутатѣ со стороны мѣстнаго управленія, завѣдывавшаго проданною землею».

За тѣмъ, Коммиссіею разсмотрѣны и утверждены ст. 283, 284 и 285 проекта Горнаго Устава о распоряженіи заводчикомъ полученнымъ для постройки завода отводомъ земли и заводскимъ дѣйствіемъ, а также о правѣ сноса или продажи въ свою пользу построенныхъ иждивеніемъ его зданій и сооружений въ случаѣ нежеланія продолжать аренду.

На основаніи ст. 286, промышленники, изъявившіе желаніе, въ теченіи 10 лѣтъ со времени изданія сихъ правилъ, устроить горные заводы на казенныхъ земляхъ Восточной Сибири и Амурской области, имѣютъ право, со времени открытія горнозаводскаго дѣйствія, на безплатный въ продолженіи 24 лѣтъ отпускъ казеннаго лѣса, подъ условіемъ употребленія онаго исключительно на заводское дѣйствіе.



Одинъ изъ членовъ <sup>1)</sup> обратилъ вниманіе Коммисіи на то, что кромѣ приведенной статьи, въ рассматриваемой главѣ V раздѣла Горнаго Устава вовсе не упоминается объ условіяхъ пользованія горными промышленниками казенными лѣсами, которые необходимы не только для обезпеченія существующихъ заводовъ, но и для учрежденія новыхъ, и вообще для развитія горнаго промысла. Нынѣ дѣйствующій законъ о снабженіи частныхъ горныхъ заводовъ лѣсами изданъ въ 1863 году (въ дополненіе къ 1255 ст. VIII т. Уст. Лѣс. по Прод. 1863 г.). По современнымъ взглядамъ на условія, при которыхъ горный промыселъ, имѣющій такое важное значеніе для Россіи, могъ бы быть выдвинутъ на путь необходимой для него экономической свободы, законъ этотъ не имѣетъ поощрительнаго и льготнаго характера, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже крайне стѣснителенъ. Самымъ положительнымъ доказательствомъ тому можетъ служить уже одно то, что въ теченіе слишкомъ 5 лѣтъ со времени изданія его, онъ не получилъ ни одного практическаго приложенія къ горному промыслу, слѣдовательно не могъ принести никакой пользы ни казнѣ — отводомъ лѣсовъ и увеличеніемъ ихъ сбыта, ни горнопромышленникамъ, часто очень нуждающимся въ лѣсѣ. При всей раціональности лѣсоспеціальнаго основанія этого закона, онъ заключаетъ въ себѣ недостатки, происходящіе отъ несогласованія содержащихся въ немъ правилъ съ требованіями горнаго промысла и отъ общности и безусловности нормъ, принятыхъ имъ для всѣхъ полостей государства. Недостатки эти заключаются въ слѣдующемъ: 1) заводчикъ обязывается охранять собственными средствами отведенный уча-

---

<sup>1)</sup> Н. Г. Мальгинъ.



стокъ отъ пожаровъ и самовольныхъ порубокъ. Охраненіе лѣсовъ отъ пожаровъ можетъ быть удобоисполнимо въ губерніяхъ Московской и Рязанской, но невозможно въ сѣверо-восточныхъ губерніяхъ, гдѣ лѣсные пожары очень часты и проходятъ на сотни верстъ. Возлагать на заводчика отвѣтственность за лѣсныя порубки несправедливо потому, что арендаторъ уплатою за вырубленный имъ лѣсъ вознаграждаетъ казну и за возвращеніе лѣса, обусловливающее охраненіе его, и за администрацію, и за взиманіе доходовъ съ него. 2) Онъ долженъ наблюдать за ясностью и цѣлостью межевыхъ знаковъ. Обязанность эту нельзя не признать стѣснительною и несовсѣмъ справедливою, такъ какъ она должна относиться скорѣе къ владѣльцу лѣса, чѣмъ къ арендатору. 3) Лѣсной участокъ отводится заводчику на 48-лѣтній срокъ. По существу и условіямъ всякой промышленности арендный срокъ не можетъ быть одинаковымъ. Въ настоящее время устройства желѣзныхъ дорогъ, допущеніе срочныхъ условій до 6-ти лѣтъ минимума могло бы существенно содѣйствовать почину и расширенію горнозаводскихъ предпріятій. 4) Заводчикъ можетъ пользоваться не болѣе какъ одной лѣсосѣкой въ продолженіи каждаго года. Всякая промышленность возникаетъ, развивается или сокращается, смотря по потребностямъ и запросамъ, которые не могутъ оставаться постоянно одинаковыми. Поэтому заводчику-арендатору, получившему, напримѣръ, годовый заказъ въ размѣрѣ, требующемъ 3 годовыя лѣсосѣки, можно бы дозволить единовременную вырубку ихъ, безъ всякаго нарушенія главной основы раціональнаго хозяйства—баланса въ пользованіи, обязавъ въ то же время, чтобы слѣдующіе 2 года вырубка или вовсе не производилась, или была ограничена въ такомъ размѣрѣ, чтобы,



напримѣръ, въ 5-лѣтній срокъ, не было вырублено, въ общей сложности, болѣе 5 годовыхъ лѣсосѣкъ. 5) Годичныя лѣсосѣки оцѣниваются по правиламъ таксаціи и по этой оцѣнкѣ опредѣляется средняя годичная цѣна, которую заводчикъ обязывается уплачивать въ казну ежегодно за право рубки. Лѣса даютъ весьма различный доходъ, зависящій отъ многихъ обстоятельствъ, и главнымъ образомъ отъ запроса и предложенія. Въ Московской губерніи казенные лѣса даютъ отъ 10 до 30 руб. съ десятины въ годъ, а въ Пермской 2, много 3 коп. А потому едвали справедливо, несмотря на разность въ лѣсныхъ таксахъ, существующихъ исключительно для оцѣнки лѣснаго налога съ государственныхъ крестьянъ, взимать съ арендатора - заводчика полную таксовую стоимость тамъ, гдѣ дачи приносятъ ничтожный доходъ, или совсѣмъ не имѣютъ сбыта. Такъ какъ недостатки закона 1863 года исключительно экономическіе, то пересмотръ его именно въ этомъ отношеніи могъ бы достигъ желаемой и должной цѣли только тогда, когда бы въ основаніи такого пересмотра принято было подраздѣленіе нормъ и сроковъ по главнымъ полосамъ или мѣстностямъ государства, а исходною мыслью—предоставленіе возможно-большаго доступа горнозаводскому промыслу къ пріобрѣтенію казенныхъ лѣсовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ промыселъ этотъ вызванъ самою природою, гдѣ изобилуютъ рудныя богатства, какъ напримѣръ въ губерніяхъ: Олонецкой, Пермской, Вятской, Вологодской, Оренбургской и Печорскомъ краѣ.

Соглашаясь съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ относительно недостатковъ закона 1863 года о снабженіи частныхъ горныхъ заводовъ казенными лѣсами, одинъ членъ-экспертъ <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Д. А. Огородзинскій.



заявилъ, что именно вслѣдствіе стѣснительности правилъ, изложенныхъ въ этомъ законѣ, ими не могли воспользоваться Невьянскіе заводы, несмотря на то, что они находятся въ крайности, по совершенному недостатку лѣса. Предложенныя измѣненія въ законѣ 1863 года, безъ сомнѣнія, послужили бы для пользы заводчиковъ, и ихъ нельзя не признать справедливыми и основательными, за исключеніемъ однакоже замѣчанія объ арендномъ срокѣ. На основаніи помянутаго закона, лѣсной участокъ отводится заводчику на срокъ не болѣе 48 лѣтъ. Слѣдовательно этимъ постановленіемъ опредѣляется только самый дальній, крайній срокъ отдачи въ аренду лѣснаго участка, и стало быть взятіе въ аренду лѣса на кратчайшій срокъ не воспрещается закономъ.

Къ этому добавлено <sup>1)</sup>, что нѣтъ никакого справедливаго и правильнаго основанія брать съ заводчиковъ попенныя деньги за отведенный въ пользованіе ихъ лѣсъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ налагать на нихъ разныя обязанности по охраненію и сбереженію лѣса. Во всѣхъ другихъ случаяхъ отпуска и продажи казеннаго лѣса, напримѣръ, для общественнаго пользованія, берутся только однѣ попенныя деньги, надзоръ же за охраненіемъ лѣса правительство беретъ на себя. На этихъ условіяхъ должны отводиться казенные лѣса для пользованія и частнымъ горнымъ заводамъ. Если же признается совершенно необходимымъ оставить за заводчикомъ обязанности охранять собственными средствами отведенный участокъ, то справедливость требовала бы брать съ него въ такомъ случаѣ попенныя деньги въ уменьшенномъ размѣрѣ, т. е., за исключеніемъ изъ нихъ того, во что обходится ему

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.



исполненіе лежащихъ на немъ повинностей. Ограниченіе заводчика въ пользованіи лѣсомъ одной лѣсосѣкой въ продолженіе года, конечно, весьма стѣснительно. По разнымъ обстоятельствамъ, онъ можетъ быть поставленъ въ необходимость одинъ годъ увеличить вырубку, а въ слѣдующіе сократить. Казна ничего не потеряетъ отъ дозволенія вырубить въ годъ и болѣе одной лѣсосѣки, если вмѣстѣ съ тѣмъ поставлено будетъ въ обязанность заводчику не выходить изъ предѣловъ опредѣляемаго, во все продолженіе аренднаго срока, количества рубки.

Членъ-экспертъ, приглашенный для принятія участія въ сужденіяхъ Коммиссіи по настоящему предмету, Вице-Директоръ Лѣснаго Департамента Министерства Государственныхъ Имуществъ <sup>1)</sup> заявилъ, что со стороны сего Министерства не можетъ встрѣтиться препятствія къ дозволенію заводчику пользоваться и болѣе одной лѣсосѣкой въ продолженіе одного года, если онъ будетъ платить за вырубленный лѣсъ попенныя деньги исправно и оставаться въ размѣрахъ рубки по расчету контрактнаго срока, считая по одной лѣсосѣкѣ въ годъ, а также и къ снятію съ него обязанностей по охраненію лѣса.

Хотя настоящій законъ о снабженіи частныхъ горныхъ заводчиковъ казенными лѣсами, по существу своему, и не можетъ имѣть мѣсто въ Горномъ Уставѣ, тѣмъ не менѣе Коммиссія признала необходимымъ, въ виду важности и значенія его для горнаго производства, заявить предъ высшимъ правительствомъ объ указанныхъ выше недостаткахъ его (обязанности заводчика пользоваться не болѣе какъ одною лѣсо-

---

<sup>1)</sup> П. Р. Казицынъ.



сѣкой въ продолженіе одного года, охранять собственными средствами отведенный участокъ отъ самовольныхъ порубокъ и пожаровъ, а вырубленные и оставленные подъ возобновленіе лѣсосѣки, отъ пастьбы скота и покосовъ и наблюдать за ясностью и цѣлостью границъ участка) и ходатайствовать объ устраненіи этихъ недостатковъ: 1) разрѣшеніемъ заводчику пользоваться и болѣе одной лѣсосѣкой въ продолженіи одного года за попенныя деньги съ обязательствомъ не рубить лѣса, въ общей сложности, болѣе того количества, какое причитается за все время аренднаго содержанія, считая по одной лѣсосѣкѣ въ годъ и 2) сложеніемъ съ заводчика указанныхъ выше обязанностей по охраненію лѣса и наблюденію за цѣлостью межевыхъ знаковъ.

Вслѣдствіе возбужденнаго однимъ членомъ Коммисіи <sup>1)</sup> вопроса о томъ: на какихъ условіяхъ будутъ пользоваться горнопромышленники лѣсными пространствами изъ казенныхъ свободныхъ земель, находящимися на площади дополнительнаго отвода для надобностей устраиваемыхъ ими заводовъ, Общее Собраніе рассмотрѣло и одобрило слѣдующія статьи по сему предмету, проектированныя членомъ-экспертомъ, Вице-Директоромъ Лѣснаго Департамента:

Ст. Если въ составъ отведенной горнозаводчику, на основаніи ст. земли, войдутъ лѣсныя пространства незначительной величины, отдѣленные отъ сплошной массы казенныхъ лѣсовъ и неудобныя для образованія изъ нихъ особыхъ лѣсныхъ дачъ, то горнозаводчикъ, независимо отъ взноса подесятинной платы, обязанъ уплатить за лѣсной матеріалъ оцѣночную сумму по современной мѣстной таксѣ на казенные лѣса.

---

<sup>1)</sup> П. А. Шульцъ.



Ст. Если окажется неизбежнымъ, по условіямъ мѣстности, допустить включеніе въ составъ отводимой для надобностей завода, на основаніи ст. земли, болѣе значительныхъ лѣсныхъ пространствъ, составляющихъ цѣлыя дачи или части казенныхъ лѣсныхъ дачъ, то горнозаводчику предоставляется или уплатить слѣдующую за лѣсной матеріаль сумму, согласно ст. или же просить о зачисленіи тѣхъ лѣсныхъ пространствъ въ счетъ лѣсной площади, отводимой ему для заводскаго дѣйствія и одѣняемой по особымъ правиламъ, указаннымъ въ ст. Въ послѣднемъ случаѣ лѣсныя пространства эти не принимаются уже въ расчетъ при исчисленіи платы собственно за отведенныя земли.

Ст. Устройство заводовъ среди казенныхъ лѣсныхъ дачъ съ отводомъ для нихъ опредѣленной по ст. площади изъ подъ лѣса, съ расчисткою онаго, допускается не иначе, какъ съ согласія Министерства, въ завѣдываніи котораго находятся казенные лѣса.

За тѣмъ, ст. 286 о безплатномъ отпускѣ казеннаго лѣса горнымъ заводамъ въ Восточной Сибири и Амурской Области принята Коммиссіею безъ измѣненія.

По разсмотрѣніи Коммиссіею настоящаго Раздѣла о производствѣ частнаго горнаго промысла въ земляхъ казенныхъ, однимъ членомъ <sup>1)</sup> сдѣлапо было слѣдующее предложеніе. За отводъ площадей изъ казенныхъ свободныхъ земель опредѣляется арендная плата съ правомъ выкупа ихъ въ полную собственность владѣльца. Поземельный оброкъ составляетъ ничтожную часть дохода казны сравнительно съ тѣмъ, что она будетъ получать горными податями и пріобрѣтетъ вообще

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.



отъ развитія промысла, для котораго земли отводятся. А потому, въ видахъ облегченія горнаго производства и содѣйствія къ его распространенію, было бы полезно предоставить горнопромышленникамъ получать отведенныя имъ для рудниковъ и заводовъ земли, кромѣ лѣсовъ, въ полную собственность, какъ скоро они уплатятъ горными податями сумму равную капитализаціи, изъ 5% оброчной поземельной платы. Для казны все равно, куда поступятъ деньги за земли, въ Министерство ли Государственныхъ Имуществъ, въ видѣ арендной платы, капитализированной изъ 5%, или въ Министерство Финансовъ, въ формѣ горныхъ податей. А между тѣмъ предлагаемая мѣра послужила бы значительною поддержкою къ развитію горнаго промысла и устранила бы неудобства срочной отдачи казенныхъ земель подъ этотъ промыселъ.

Противъ этого предложенія высказаны были слѣдующія возраженія. Нельзя смѣшивать подать съ платою за земли и обращать одну въ другую. Уплата податей не должна ни въ какомъ случаѣ заключать въ себѣ право пріобрѣтенія въ собственность чего бы то ни было. Иначе это послужило бы примѣромъ, который можетъ повести къ опаснымъ послѣдствіямъ. Предлагаемая мѣра была бы въ высшей степени несправедлива въ отношеніи другихъ заводчиковъ. Поссессионные заводчики заплатили уже податями съ металла въ сто разъ болѣе того, что имъ придется внести теперь по выкупной оцѣнкѣ поссессионныхъ горнозаводскихъ имѣній. На основаніи сдѣланнаго предложенія, ихъ слѣдовало бы въ настоящее время признать полными собственниками. Притомъ оно не будетъ составлять существеннаго облегченія для горнаго промысла. Если заводчикъ внесетъ податями сумму, равную вы-



купной оцѣнкѣ, то стало быть горное производство для него выгодно, а слѣдовательно и нѣтъ необходимости въ поощреніи его къ этому производству. Выкупная сумма за пространство въ 3 кв. версты составитъ всего 1,800 р., сумма, слишкомъ ничтожная для поощренія заводчика, употребившаго огромныя суммы, требующіяся для производства горнаго дѣла. Наконецъ, вновь выстроенный заводъ предполагается по настоящему проекту Горнаго Устава освободить отъ платежа податей на 10, а при извѣстныхъ условіяхъ и на 20 л. Когда же придется заводчику воспользоваться предлагаемой мѣрою? <sup>1)</sup>).

Въ заключеніи сихъ разсужденій баллотировано было предложеніе: «предоставлять площади, отведенныя казною подъ рудничныя работы и горныя заводы, кромѣ лѣсовъ, въ полную собственность арендатора, коль скоро сумма податей, внесенныхъ имъ за выплавленные металлы, сравнялась съ выкупною суммою за сіи площади». Предложеніе это отвергнуто большинствомъ 14 голосовъ <sup>2)</sup> противъ 7 <sup>3)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ, Д. О. Огородзинскій и П. А. Шульцъ.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуровъ, М. Н. Ахматовъ, Г. И. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, Г. В. Дружининъ, И. Р. Казицынъ, В. В. Лукошковъ, Н. И. Михайловъ, С. Я. Наржимскій, Д. А. Огородзинскій, Ф. И. Раселли, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, П. А. Шульцъ.

<sup>3)</sup> А. И. Антиповъ, Н. Г. Мальгинъ, А. Д. Озерскій, М. А. Пещуровъ, Л. А. Соколовскій, В. К. Ржевскій и А. С. Поповъ.



## РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

### О производствѣ горнаго промысла въ земляхъ общес- твенныхъ.

#### ГЛАВА I.

##### О производствѣ горнаго промысла въ земляхъ отведенныхъ казеннымъ селеніямъ.

По этой главѣ сдѣлано <sup>1)</sup> слѣдующее замѣчаніе. Въ ней изложенъ рядъ правилъ о производствѣ горнаго промысла въ земляхъ, отведенныхъ казеннымъ селеніямъ; но въ ст. 288 той же главы оговорено, что правила эти не распространяются на земли, принадлежащія крестьянамъ въ собственность. Между тѣмъ, въ силу ст. 5 Высочайшаго указа 24 ноября 1866 года и ст. 1 Высочайшаго указа 16 мая 1867 года, государственные крестьяне всѣхъ губерній, состоящихъ на общемъ положеніи признаны уже собственниками своего на-дѣла; а въ Высочайше утвержденномъ 28 ноября 1866 годи-мнѣніи Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постанов-лено: «предоставить Министру Государственныхъ Имуществъ составить, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, и внести въ Главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія предположенія о примѣненіи постановле-ній объ административномъ и поземельномъ устройствѣ госу-дарственныхъ крестьянъ въ губерніяхъ, управляемыхъ по об-щему учрежденію, къ губерніямъ и областямъ, состоящимъ

<sup>1)</sup> П. А. Шульцъ.



на особыхъ положеніяхъ». Въ виду сего, ст. 298 проекта обращается изъ исключенія въ общее правило и потому слѣдовало бы главу I раздѣла VI замѣнить слѣдующею статьею: «Крестьяне-собственники, въ томъ числѣ и бывшіе государственные крестьяне разныхъ наименованій, распоряжаются разработкою могущихъ быть въ ихъ земляхъ ископаемыхъ на общемъ основаніи о производствѣ горнаго промысла въ земляхъ, составляющихъ частную собственность. Постороннія лица могутъ разрабатывать ископаемыя на крестьянскихъ земляхъ, по соглашенію, при общинномъ владѣніи, съ тѣми обществами, а при участковомъ владѣніи, съ тѣми домохозяевами, коимъ принадлежитъ земля. На арендованіе крестьянскихъ земель, для разработки ископаемыхъ, должны быть заключаемы, установленнымъ порядкомъ, письменныя условія. Отчужденіе же крестьянами-собственниками своихъ земель горнопромышленникамъ допускается лишь съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ въ ст. 4 Высочайшаго указа 24 ноября 1866 года, въ ст. 1 и 7 Высочайшаго указа 16 мая 1867 года и ст. 159—171 Положенія о выкупѣ угодій 19 февраля 1861 года.

Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, Общее Собраніе Комиссіи положило помѣстить означенную статью въ Раздѣлѣ проекта о частной горной промышленности на правѣ полной собственности, въ видѣ примѣчанія.



## ГЛАВА II.

О производствѣ горнаго промысла во внѣшнихъ округахъ Семипалатинской области и въ области Сибирскихъ Киргизовъ.

Членъ-экспертъ <sup>1)</sup>, приглашенный для совмѣстнаго обсужденія настоящей главы, а равно и послѣдующей, о производствѣ горнаго промысла въ земляхъ киргизовъ, представилъ слѣдующія объясненія. Вопросъ о горномъ промыслѣ въ Сибирской степи находится въ тѣсной связи съ юридическимъ опредѣленіемъ права собственности киргизовъ на занимаемыя ими земли. Особый Комитетъ, въ г. Омскѣ, занимавшійся разработкою этого опредѣленія, призналъ необходимымъ зимовья стойбища киргизовъ считать частными владѣніями отдѣльныхъ лицъ на правѣ полной собственности, принявъ въ основаніи этого мнѣнія фактическое владѣніе зимними стойбищами. Но Высочайше учрежденная Коммиссія для изученія быта киргизовъ и устройства управленія въ киргизскихъ степяхъ, подвергнувъ вновь возбужденный вопросъ тщательному и всестороннему обсужденію, нашла невозможнымъ согласиться съ вышеупомянутымъ мнѣніемъ Комитета, по слѣдующимъ причинамъ. Зимнія стойбища киргизовъ составляютъ существенную необходимость для ихъ жизни. А между тѣмъ въ настоящее время, большія пространства лучшихъ земель находятся въ пользованіи вліятельныхъ родоначальниковъ и султановъ, вслѣдствіе сдѣланныхъ ими захватовъ, отчего нѣкоторые киргизы, оставаясь безъ зимнихъ стойбищъ, принуж-

---

<sup>1)</sup> О. К. Гирсъ, предсѣдатель Высочайше учрежденной Коммиссіи для изученія быта киргизовъ.



денъ, по необходимости, для того, чтобы имѣть возможность зимовать на извѣстныхъ мѣстахъ, или платить за наемъ, или работать въ пользу лица, захватившаго зимовья мѣста. При такомъ неравномѣрномъ распредѣленіи земли, закрѣпленіе ея въ частную собственность отдѣльныхъ лицъ представляется мѣрою несправедливою въ отношеніи большинства народа, и было бы равносильно обращенію его въ крѣпостное состояніе, тѣмъ болѣе тяжкое, что между киргизами до сихъ поръ еще сильно развито родовое начало, въ силу котораго право распоряженія и распредѣленія земли между родовичами зависитъ вполне отъ родоначальника. По симъ основаніямъ, соглашаясь съ мнѣніемъ бывшаго Оренбургскаго Генералъ-Губернатора, Генералъ-Адъютанта Безака, что пока единственно возможная форма пользованія землею у киргизовъ, по ихъ кочевому быту, есть общественная, Степная Коммиссія полагала разрѣшить поземельный вопросъ, между прочимъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) земли, занимаемыя киргизскими кочевками, признаются государственными и предоставляются въ общественное пользованіе киргизовъ, и 2) собственниками признаются лица, коимъ земли были Высочайше пожалованы, а также имѣющіе на владѣніе узаконенные акты. Затѣмъ обращаясь къ производству частнаго промысла въ Киргизской степи, слѣдуетъ сказать, что промыслъ этотъ, независимо выгодъ, доставляемыхъ всему государству, имѣетъ важное значеніе и для самихъ киргизовъ, которымъ онъ облегчаетъ возможность заработковъ и способствуетъ сближенію ихъ съ русскими. Въ настоящее время, по неопредѣленности правъ киргизовъ на землю, горнопромышленники, при отводѣ площадей подъ пріиски и разработку рудъ, часто встрѣчаютъ затрудненія и препятствія. Для устраненія ихъ, Коммиссія



считала полезнымъ принять слѣдующія основанія: 1) на земляхъ, принадлежащихъ киргизамъ на правѣ полной собственности, размѣръ отводовъ площадей для разработки рудъ представляется добровольному соглашенію промышленниковъ съ собственниками. 2) Зимовыя стойбища составляютъ необходимое условіе существованія киргизовъ; выборъ новыхъ мѣстъ подъ зимовки, съ увеличеніемъ народонаселенія, постепенно дѣлается труднѣе и потому отводъ такихъ мѣстъ подъ горный промыселъ, безъ согласія киргизовъ, крайне стѣснилъ бы ихъ. По этимъ основаніямъ, Коммиссія полагала отводъ площадей подъ пріиски и разработку рудъ на зимовыхъ стойбищахъ предоставить, подобно тому какъ на земляхъ собственниковъ, добровольному соглашенію промышленниковъ съ киргизскими обществами и отдѣльными лицами. 3) На лѣтнихъ кочевкахъ, находящихся въ общественномъ пользованіи, отводы площадей, размѣры ихъ и сроки для отводовъ подчиняются общимъ правиламъ, установленнымъ для горнаго промысла на казенныхъ земляхъ. При этомъ, имѣя въ виду, что отводъ земли на лѣтовкахъ подъ горный промыселъ нисколько не стѣсняетъ кочеванія киргизовъ, что они обыкновенно пасутъ свои стада на пріисковыхъ земляхъ, безъ всякаго препятствія со стороны горнопромышленниковъ, Степная Коммиссія полагала за таковыя отводы не устанавливать особой платы въ пользу киргизовъ. Такой безусловный отводъ представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что въ послѣднее время бухарцы и татары стали подговаривать киргизовъ, изъ опасенія сближенія ихъ съ русскими, не отдавать послѣднимъ земель въ пользованіе. Такъ, на примѣръ, вслѣдствіе этихъ подстрекательствъ, киргизы требовали съ одного изъ извѣстныхъ золотопромышленниковъ на р. Біенни за участокъ земли до 700 тыс. руб.



Кромѣ того, съ уничтоженіемъ акта о кортомленіи, сопряженнаго съ значительными расходами на уговоръ и угощеніе киргизовъ горный промыселъ, столь важный даже въ дѣлѣ руссификаціи пограничнаго края, значительно облегчится. Означенныя предположенія Степной Коммиссіи одобрены Министерствомъ Военнымъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ и должны быть внесены по Высочайшему повелѣнію на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, въ непродолжительномъ времени.

Соглашаясь вполнѣ съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ члена-эксперта, Податная Коммиссія признала необходимымъ сдѣлать, на основаніи заключающихся въ этомъ мнѣніи указаній соображеній, соотвѣтствующія измѣненія въ разсматриваемой главѣ.

Ст. 300, предоставляющая лицамъ всѣхъ состояній право устраивать горные заводы и заниматься руднымъ промысломъ во внѣшнихъ округахъ Семипалатинской области и области Сибирскихъ Киргизовъ, подлежитъ исключенію, такъ какъ она содержитъ въ себѣ постановленіе, которое должно войти въ Общія Положенія проекта.

Ст. 301 о порядкѣ заавленія мѣстности для устройства горнаго завода или занятія рудопромышленностью, должна быть замѣнена слѣдующими статьями:

«Ст. . На земляхъ, принадлежащихъ киргизамъ на правѣ полной собственности, отводы площадей для разработки открытыхъ тамъ полезныхъ ископаемыхъ производить не иначе какъ по добровольному о томъ соглашенію горнопромышленниковъ съ владѣльцами-собственниками этихъ земель».

Ст. . Земли на зимовыхъ стойбищахъ и воздѣлываемыхъ участкахъ отводятся подъ горный промыселъ не иначе,



какъ по добровольному соглашенію промышленниковъ съ киргизскими обществами.

«Ст. На лѣтнихъ кочевкахъ отводъ площадей подъ горный промыселъ производится какъ на казенныхъ земляхъ на общемъ основаніи и при этомъ никакой особой поземельной платы ни въ пользу казны, ни въ пользу киргизовъ не производится.

«Ст. . Размѣръ кортомной земли, для горнаго производства въ указанныхъ предъидущей статьею мѣстностяхъ, не долженъ превышать на каждый отдѣльный заводъ шести и на рудное или каменноугольное мѣсторожденіе двухъ квадратныхъ верстъ».

Ст. 303 проекта о пользованіи горными заводами лѣсомъ, на основаніи закона 18 марта 1863 года, признано нужнымъ замѣнить статью слѣдующаго содержанія: «Мѣстнымъ главнымъ начальствамъ предоставляется право разрѣшать отпускъ лѣса рудопромышленникамъ какъ для крѣпленія рудниковъ, такъ и для горнозаводскихъ построекъ по правиламъ, которыя постановлены для отпуска лѣса мѣстнымъ обывателямъ.

Ст. 304 о 20-лѣтней льготѣ отъ платежа податей вновь-устроеннымъ горнымъ заводамъ одобрена Коммиссіею.

Ст. 305 о мѣстномъ надзорѣ за производствомъ частнаго горнаго промысла чрезъ горныхъ Инженеровъ положено исключить, такъ какъ Коммиссіею устраненъ уже надзоръ за производствомъ частнаго горнаго промысла.

Ст. 306 о подчиненіи владѣльцовъ заводовъ, построенныхъ на окормленныхъ земляхъ въ отношеніи уплаты горныхъ податей и вообще распоряженія заводскимъ дѣйствіемъ общимъ постановленіямъ о правахъ и обязанностяхъ заво-



владѣльцевъ на полномъ владѣльческомъ правѣ, принята Коммиссіею.

Въ ст. 307 о предоставленіи заводчикамъ при устраиваемыхъ заводахъ учреждать поселенія *изъ вольныхъ людей*, признано нужнымъ замѣнить послѣднія слова выраженіемъ: *изъ людей всякаго званія*, а самую статью изложить слѣдующимъ образомъ: «Заводчикамъ предоставляется при устраиваемыхъ заводахъ учреждать поселенія изъ людей всякаго званія, по взаимному съ сими послѣдними соглашенію, руководствуясь какъ сими условіями, такъ и общими правилами, для найма рабочихъ постановленными».

Слѣдующую за тѣмъ ст. 308 положено помѣстить въ проектѣ Устава въ видѣ примѣчанія слѣдующаго содержанія: «Всѣ вышеизложенныя постановленія не лишаютъ лицъ, нынѣ занимающихся горнымъ промысломъ въ упомянутыхъ областяхъ, тѣхъ особыхъ правъ, которыя были имъ предоставлены прежними узаконеніями и распоряженіями правительства по производству въ тѣхъ мѣстностяхъ горнаго промысла».

### ГЛАВА III.

О производствѣ горнаго промысла въ земляхъ Киргизовъ Оренбургскаго вѣдомства.

Въ этой главѣ помѣщены временныя правила, Высочайше утвержденныя 26 іюня 1855 г., на 5 лѣтъ, для производства собственно руднаго промысла въ Киргизской степи Оренбургскаго вѣдомства, и продолженныя 13 января 1861 г. еще на 5 лѣтъ. Изъ объяснительной записки Горной Коммиссіи (стр. 238), между прочимъ, видно, что Генераль-Губернаторъ полагалъ возможнымъ примѣнить къ промыслу въ



степи Оренбургскихъ Киргизовъ начала, принятыя для тако-  
ваго же промысла въ степи Сибирскихъ Киргизовъ. Горная  
же Коммиссія, съ своей стороны, принимая въ уваженіе, что  
рудный промыселъ въ этой степи не представляетъ еще до-  
селѣ благопріятныхъ условій къ значительному развитію въ  
той мѣстности, полагала, не входя въ разсмотрѣніе суще-  
ствующихъ въ Зауральской степи временныхъ правилъ, оста-  
вить ихъ въ своей силѣ. Находя, что Степная Коммиссія,  
разсматривая вопросъ о юридическомъ правѣ на землю Кир-  
гизовъ, рѣшила его однообразно и для Киргизовъ Оренбург-  
скаго вѣдомства и что земли сихъ послѣднихъ не представ-  
ляютъ никакихъ особенностей, могущихъ служить основаніемъ  
для изданія исключительныхъ для нихъ правилъ для произ-  
водства горнаго промысла, Податная Коммиссія признала не-  
обходимымъ постановленныя нынѣ ею правила для производ-  
ства горнаго промысла во внѣшнихъ округахъ Семипалатин-  
ской области и въ области Сибирскихъ Киргизовъ распро-  
странить и на земли Киргизовъ Оренбургскаго вѣдомства.  
Вслѣдствіе сего Коммиссія положила главу III раздѣла VI  
изъ проекта исключить, а главѣ II того же раздѣла дать  
слѣдующее заглавіе: «О производствѣ горнаго промысла въ  
земляхъ Киргизовъ Оренбургскаго вѣдомства, во внѣшнихъ  
округахъ Семипалатинской области и въ области Сибир-  
скихъ Киргизовъ».

#### ГЛАВА IV.

О производствѣ горнаго промысла на земляхъ башкирскихъ.

По этой главѣ членъ-экспертъ отъ управленія Оренбург-  
скаго Генераль-Губернатора <sup>1)</sup> сдѣлалъ слѣдующее заявленіе:

<sup>1)</sup> В. В. Лукошковь.



Затрудненіе разработки полезныхъ ископаемыхъ на башкирскихъ земляхъ заключается преимущественно въ сложности и недостаточной опредѣлительности законоположеній, не обеспечивающихъ горнопромышленника въ затратѣ, произведенной имъ на развѣдки мѣстности, которая, въ случаѣ открытія въ ней благонадежныхъ знаковъ мѣсторожденія, можетъ поступить во владѣніе лица, не употребившаго ни труда, ни капитала на развѣдки. Статьи VII т. Горн. Уст., относящіяся до горнаго промысла въ земляхъ башкирскихъ, не вполне примѣнимы къ землямъ башкиръ, вслѣдствіе вотчинныхъ ихъ правъ, и особыхъ законоположеній, соотвѣтствующихъ этимъ правамъ, не существуетъ. Самое согласіе вотчинниковъ на отдачу извѣстной мѣстности картомщику не служитъ ему ручательствомъ въ томъ, что мѣстность эта, уже потребовавшая отъ него нерѣдко весьма значительныхъ затратъ, останется въ его владѣніи, такъ какъ по Положенію о Башкирахъ 14 мая 1863 г. утвержденіе заключеннаго съ вотчинниками контракта совершается не иначе, какъ съ согласія Генераль-Губернатора, соображеній котораго въ этомъ случаѣ картомщикъ предвидѣть не можетъ. По симъ уваженіямъ, для устраненія по возможности затрудненій, встрѣчаемыхъ горнопромышленниками при окормленіи башкирскихъ земель, Оренбургскій Генераль-Губернаторъ полагалъ бы предоставить Башкирамъ полныя права вотчинничества въ сдѣлкахъ по горному промыслу, т. е. заключенныя Башкирами условія съ промышленниками освободить отъ административной опеки, съ отмѣною контроля Генераль-Губернатора въ сдѣлкахъ по этому предмету. Предположеніе это принято уже Податною Коммиссіею при составленіи проекта Устава о золотопромышленности, а потому слѣдовало бы



также и въ Горномъ Уставѣ въ замѣнѣ ст. 321 и 322 о производствѣ промысла въ земляхъ башкирскихъ, проектировать новую статью слѣдующаго содержанія: «Поиски и разработки мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ, на общественныхъ башкирскихъ земляхъ, постороннимъ лицамъ дозволяются не иначе, какъ съ согласія самихъ вотчинниковъ.»

Принимая въ соображеніе, что башкиры, съ обращеніемъ ихъ изъ военнаго управленія въ гражданское вѣдомство, должны быть разсматриваемы какъ крестьяне-собственники, и что, слѣдовательно, на предоставленныя имъ земли распространяются правила, постановленныя Коммиссіею по отношенію къ горному промыслу для земель всѣхъ крестьянъ-собственниковъ, какихъ бы наименованій они ни были, Общее Собраніе положило въ утвержденное имъ примѣчаніе объ отдачѣ крестьянами-собственниками въ аренду и отчужденіи своихъ земель горнопромышленникамъ включить и башкиръ, сдѣлавъ въ концѣ примѣчанія ссылку на подлежащія статьи Положенія о башкирахъ 14 мая 1863 г. о продажѣ и отдачѣ въ оброчное содержаніе общественныхъ земель, подъ условіемъ оставленія у самихъ башкирскихъ обществъ не менѣе узаконеннаго по числу душъ количества.



## РАЗДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

### О горныхъ податяхъ съ произведеній горнаго промысла.

#### ГЛАВА I.

##### Предметы, виды и размѣры податей.

При обсужденіи настоящей главы, одинъ членъ <sup>1)</sup> выразилъ мнѣніе, что прежде всего необходимо Коммиссіи условиться въ общихъ началахъ относительно опредѣленія предметовъ и размѣра горныхъ податей. Въ отчетъ Его Императорскаго Высочества, Герцога Николая Максимиліановича Лейхтенбергскаго, по поѣздѣ въ 1866 году для обозрѣнія Уральскихъ заводовъ, замѣчено, что горная подать слишкомъ высока и что она ложится тяжелымъ бременемъ на нашу частную горную производительность. Объ этомъ же заявлено и Горною Коммиссіею, которая находила, что пониженіе подати съ мѣди въ размѣрѣ не менѣе 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> со ста послужило бы значительною поддержкой къ развитію мѣднаго производства, замѣтно клонящагося къ упадку, но въ виду настоящихъ финансовыхъ потребностей правительства не считала себя въ правѣ постановить по сему предмету окончательное заключеніе, предоставляя оное благоусмотрѣнію высшей власти. Большинство Податной Коммиссіи, повидимому, тоже склоняется къ уменьшенію размѣра горныхъ податей. Весь вопросъ, слѣдовательно, заключается въ томъ: въ какихъ предѣлахъ можетъ быть допущено это пониженіе? Въ государствахъ Западной Европы горные подати разнообразны, но не превышаютъ 7<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.



валоваго дохода, а у насъ онѣ опредѣлены съ мѣди въ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и съ чугуна 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, считая стоимость его въ 40 к., при 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. подати съ пуда. При настоящемъ положеніи нашихъ финансовъ и горныхъ заводовъ казалось бы возможнымъ и справедливымъ ограничить горную подать съ мѣди и чугуна 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ дѣйствительной или рыночной ихъ стоимости, что составило бы съ мѣди, принимая среднюю цѣну ея въ 12 р., 60 к. съ пуда, а съ чугуна, по приведенному расчету, 2 к. съ пуда.

Соглашаясь съ тѣмъ, что нынѣшнія горныя подати слишкомъ высоки и потому парализируютъ развитіе горной промышленности, другой членъ <sup>1)</sup> замѣтилъ, что эта чрезмѣрность податей, конечно, не есть единственная причина разстройства горныхъ заводовъ. Но устранить остальные причины не зависитъ отъ правительства, кромѣ казенной поддержки несостоятельныхъ заводчиковъ. Какое значеніе имѣютъ подати для чугунаго производства, можно видѣть изъ того, что заводчики считаютъ весьма важнымъ удешевленіе этого производства на 1 или 2 к. съ пуда. Отъ желѣза вообще получается незначительные барыши и для заводчиковъ особенно важна подать съ мѣди, потому что большая часть заводовъ производятъ желѣзо и мѣдь, добыча которой нѣсколько приближается къ золотому производству, по представляющейся возможности напасть на болѣе или менѣе богатые мѣсторожденія этого болѣе цѣннаго изъ простыхъ металловъ. Между тѣмъ весьма часто подать съ мѣди составляетъ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> чистой прибыли и даже поглощаетъ весь барышъ. Если принять стоимость выработки на заводѣ въ наименьшемъ раз-

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.



мѣрѣ, въ 6 р., и присоединить къ ней расходы на перевозку въ Екатеринбургъ и Нижній-Новгородъ, то, при рыночной цѣнѣ ея, въ 11 р., чистой прибыли останется 3 р. Такимъ образомъ подать въ 1½ рубли составитъ 50% этой прибыли. Но есть мѣстности, гдѣ мѣдъ обходится заводу въ 9 р., такъ напримѣръ въ разсыпныхъ мѣсторожденіяхъ. За границей горная подать вездѣ берется съ чистой прибыли и нигдѣ не превышаетъ 5%. Въ Англіи никакихъ особыхъ сборовъ съ горной промышленности не берется, а обложена она податями на общихъ для всѣхъ отраслей промышленности основаніяхъ. Въ Пруссіи подать съ чугуна вовсе отмѣнена, со времени заключенія торговаго трактата съ Франціею. Вездѣ горныя подати значительно понижены, потому что вездѣ признана несправедливость и нераціональность ихъ основаній. Исторически подати эти сложились подъ вліяніемъ слѣдующихъ обстоятельствъ. Сначала брали подати со всего того, съ чего могли брать. Затѣмъ явилось регальное право, на основаніи котораго нѣдра земли признавались безразлично достояніемъ государственнымъ. Наконецъ ученіе меркантилизма считало металлы особымъ богатствомъ. Когда эти понятія пали, на горный промыслъ стали смотрѣть иначе и теперь стараются упразднить регальное право и подчинить этотъ промыслъ, относительно налоговъ, общей системѣ податей. Говоря теоретически, нельзя признать никакого финансоваго или юридическаго основанія для взиманія горныхъ податей, какъ спеціальныхъ податей, т. е., чтобы металлы платили болѣе, нежели другіе предметы промышленности. Обращаясь затѣмъ къ практической сторонѣ вопроса, слѣдуетъ принять въ соображеніе количество этихъ податей, которое предполагается къ поступленію по смѣтѣ Горнаго



Департамента на 1868 г. Въ настоящемъ случаѣ смѣтныя предположенія и должны быть принимаемы въ расчетъ. Подать съ мѣди взимается: 1) съ 163 мѣдиплавленныхъ печей по 3 р. съ каждой—489 р.; 2) 15% съ металла, добытаго на посессионныхъ заводахъ—276,346 р., и 3) 10% съ металла, добытаго на владѣльческихъ — 35,040,—всего—311,876 р., что съ переложеніемъ всѣхъ податей на мѣдиплавильныя печи составляло бы на каждую 1,900 р.—Подати съ чугуна ожидаются: 1) съ доменныхъ печей по 60 р.—7,400 р.; 2) съ посессионныхъ заводовъ по  $3\frac{3}{4}$  к. съ пуда — 276,163 и 3) съ владѣльческихъ,  $2\frac{1}{2}$  к. съ пуда—146,814,—всего—430,420 р. Итого всѣ подати съ мѣди и чугуна предполагаются къ поступленію на 1868 г. въ количествѣ 742,297 р.—Сумма эта далеко не такъ громадна, чтобы можно было пугаться ея пониженія. Основываясь на чистомъ разумѣ и справедливости, слѣдовало бы горную промышленность освободить отъ всякихъ спеціальныхъ податей, подчинивъ занимающихся ею общимъ налогамъ: гильдейскимъ повинностямъ, патентнымъ сборамъ и т. п. Но всякій существующій налогъ получаетъ право гражданства въ системѣ государственнаго хозяйства, съ нимъ свыкаются и уничтоженіе его потребуетъ новаго налога. А потому лучше удержать старый, но съ значительнымъ пониженіемъ. На основаніи всѣхъ сихъ соображеній, членъ предложилъ подать съ чугуна вовсе уничтожить, оставивъ только для посессионныхъ заводовъ  $1\frac{1}{4}$  к. съ пуда, какъ вознагражденіе казны за данныя ею этимъ заводамъ пособія; подать же съ мѣди уменьшить на половину, т. е., по 50 к. съ пуда для владѣльческихъ и 75 к. для посессионныхъ заводовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что съ значительнымъ пониженіемъ горныхъ податей, посессионные завод-



чики воспользуются выкупомъ и чрезъ то потеря, которую будетъ имѣть казна отъ этого пониженія, чувствительно уменьшится. Кромѣ того при предполагаемомъ пониженіи тарифа, является совершенная необходимость понизить и внутреннія пошлины въ виду конкуренціи съ иностраннымъ желѣзомъ. Что же касается до способа взиманія горной подати, то казалось бы удобнѣе брать ее деньгами и съ печей, разложивъ на нихъ всю сумму, предполагаемую къ поступленію.

По мнѣнію одного члена <sup>1)</sup>, предѣлы пониженія горныхъ податей опредѣляются съ одной стороны фискальными соображеніями, то-есть, пониженіе это не должно лишать казну значительнаго дохода. Съ другой стороны ничтожное пониженіе не можетъ ни облегчить, ни поднять горное производство, а слѣдовательно будетъ бесполезно. Въ этомъ заключается вся сущность разсматриваемаго вопроса. Изъ приведенныхъ цифръ видно, что дохода съ мѣди ожидается въ 1868 г., считая круглыми числами, 310 т. Устраняя изъ разсчета излишекъ податей, платимыхъ поссессіонными заводами, 90 т., получится 220 т. При предполагаемомъ пониженіи подати до 50 к., то-есть, на половину, остается 110 т. Этой цифрой и опредѣляется убыль казны. Но потеря эта отчасти возвратится правительству развитіемъ промысла и увеличеніемъ добычи мѣди, такъ какъ производство ея значительно облегчится и будетъ представлять большія выгоды. Если рыночную цѣну пуда мѣди положить въ 11 р., а выдѣлка ея стоитъ 7 р., то 50 к. подати составитъ 12% съ чистой прибыли (4 р.), слѣдовательно въ пользу заводчика при пониженіи подати съ 1 р. на 50 к. останется 13%.

---

<sup>1)</sup> П. П. Семеновъ.



Что же касается до чугуна, то потеря казны въ фискальномъ отношеніи болѣе значительна. Устраняя также излишекъ подати платимой поссессионными заводами (92 т.) изъ ожидаемыхъ къ поступленію въ 1868 г. податей съ чугуна (430 т.), получится 338 т. Потеря дохода въ такомъ количествѣ, при совершенной отмѣнѣ подати съ чугуна, будетъ довольно тяжела и на нее едвали согласится высшее правительство. Если же понизить эту подать на половину, то убытокъ казны въ 164 т. р. представляется менѣе значительнымъ и, можетъ быть, совершенно возмѣстится, если принять въ соображеніе, что пониженіе это съ одной стороны послужитъ къ развитію производства, а съ другой привлечетъ больше покупателей при продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ въ частныя руки и тѣмъ возвыситъ ихъ цѣну. При этихъ условіяхъ, пониженіе подати представляется въ настоящее время наиболѣе удобнымъ и необходимымъ. Такимъ образомъ, можно было бы брать подать съ чугуна въ размѣрѣ 3% стоимости чугуна, или  $1\frac{1}{2}$  к. съ пуда. Предложенная же сбавка  $\frac{1}{2}$  к. не будетъ достигать цѣли.

По мнѣнію одного члена-эксперта <sup>1)</sup>, подати съ чугуна и мѣди слѣдовало бы вовсе отмѣнить, такъ какъ у насъ не существуетъ регального права и слѣдовательно нѣтъ основанія для взиманія этихъ податей. Въ сосѣдней намъ Пруссіи, гдѣ желѣзная промышленность развивается съ неимоверною быстротою, благодаря дешевому минеральному сгараемому, подать съ чугуна отмѣнена. Намъ слѣдовало бы въ этомъ отношеніи послѣдовать примѣру Пруссіи, тѣмъ болѣе, что мы употребляемъ древесный уголь для приготовленія желѣза и

---

<sup>1)</sup> Г. В. Дружининъ.



слѣдовательно ограничены извѣстными предѣлами въ нашемъ горномъ производствѣ. вмѣсто подати съ металловъ справедливѣе было бы обложить налогомъ доменные и мѣдиплавильныя печи. Нельзя также не обратить вниманія на то, что къ намъ много чугуна ввозилось изъ-за границы беспошлинно, тогда какъ нашъ чугунъ обложенъ податью. Слѣдовало бы на-оборотъ нашъ освободить, а заграничный обложить пошлиною <sup>1)</sup>.

Другой членъ-экспертъ <sup>2)</sup>, находя, что тотъ только налогъ необременителенъ, который берется съ чистаго дохода, полагалъ, что было бы рационально брать съ пуда чугуна  $\frac{1}{2}$  коп. подати, что составило бы 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ чистаго барыша, при заводской стоимости чугуна въ 37 к., и при продажной его цѣнѣ въ 47 коп.

На эти предложенія сдѣланы <sup>3)</sup> слѣдующія возраженія. Безъ сомнѣнія, налогъ съ чистаго дохода есть самый рациональный. Но онъ у насъ не существовалъ и введеніе его въ горной промышленности невозможно безъ спеціальнаго надъ нею надзора, который устраненъ Коммиссіею, такъ какъ безъ него нельзя усчитать чистый доходъ. Что же касается до предложеннаго налога на печи, то налогъ этотъ въ высшей степени несправедливъ и нераціоналенъ. Допустивъ его, пришлось бы брать тѣмъ менѣе подати, чѣмъ богаче руды, то-есть, чѣмъ выгоднѣе производство, или тѣмъ болѣе

---

<sup>1)</sup> Мысль объ отмѣнѣ попудной пошлины съ выплавленнаго чугуна выражена также въ мнѣніи отсутствующаго члена-эксперта, С. И. Мальцова. Приложение XXII.

<sup>2)</sup> Д. П. Шиповъ.

<sup>3)</sup> Л. А. Соколовскій.



подати, чѣмъ бѣднѣе руды. Доменная печь, выплавляющая 800 т. п. чугуна въ сутки изъ рудъ съ 60% содержаніемъ, платила бы тоже, что печь, вырабатывающая чугуна только 600 т. п. въ сутки изъ рудъ съ 40% содержаніемъ. Тоже самое относится и до мѣдиплавленного производства. При томъ, надо будетъ опредѣлить, какъ платить? За годъ, или за время дѣйствія печей? Заводчики, конечно, предпочтутъ послѣднее. Но тогда опять потребуется надзоръ и повѣрка доменной плавки. Въ заключеніи членъ заявилъ, что онъ готовъ согласиться на пониженіе подати съ чугуна до  $1\frac{1}{2}$  к. съ пуда, въ видахъ облегченія и развитія горной промышленности, хотя и полагаетъ, что предложенная имъ подать въ 2 коп. не можетъ считаться обременительною, составляя только  $\frac{1}{20}$  заводской стоимости чугуна (40 к.). вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не имѣть въ виду того обстоятельства, что подать съ чугуна не соразмѣряется съ качествомъ выдѣлаемаго изъ него желѣза. Такъ, на выковку 1 п. полосоваго желѣза нужно до  $1\frac{1}{2}$  п. чугуна, слѣдовательно подати съ этого металла на пудъ полосоваго желѣза причтется по владѣльческимъ заводамъ до  $3\frac{1}{4}$  к. На изготовленіе высшаго сорта желѣза (листоваго) потребуется до 2 п. чугуна, слѣдовательно подати падеть до 5 к. А между тѣмъ полосовое желѣзо продается по 1 р. 20 за пудъ, а листовое по 2 р. Во всякомъ случаѣ желательно, чтобъ подать съ нашего чугуна не была выше пошлины съ иностраннаго.

Одинъ членъ-экспертъ <sup>1)</sup> обратилъ вниманіе Коммиссіи на положеніе мѣдиплавленныхъ заводовъ, расположенныхъ на юго-западномъ склонѣ Урала, извлекающихъ мѣдь изъ пес-

---

<sup>1)</sup> В. А. Пашковъ.



чанныхъ рудъ. Заводы эти мало обезпечены въ производствѣ, которое обходится имъ дороже разработокъ коренныхъ мѣсторожденій, потому что требуетъ лишнихъ рукъ и самыя розсыпи расположены далеко отъ заводовъ. Стоимость мѣди чрезвычайно измѣнчива. На Оренбургскихъ заводахъ она обходится въ 11 р.; продажная цѣна ея можетъ быть опредѣлена въ 13 р.; слѣдовательно чистый доходъ составляетъ 2 р. При такихъ условіяхъ подать въ 50 к., т. е., 25% съ чистаго дохода, слишкомъ тяжела. Было бы справедливѣе ограничиться 25 к. съ пуда, т. е. около 12% съ чистаго дохода.

Въ заключеніи всѣхъ изложенныхъ соображеній и мнѣній подвергнуты были баллотированію и отвергнуты слѣдующія предложенія:

1) Совершенно отмѣнить подать съ чугуна на владѣльческихъ заводахъ — большинствомъ 17-ти голосовъ <sup>1)</sup> противъ 7-ми <sup>2)</sup>.

2) Совершенно отмѣнить подать съ мѣди на владѣльческихъ заводахъ — большинствомъ 21 голоса <sup>3)</sup> противъ 3-хъ <sup>4)</sup>.

---

<sup>1)</sup> А. А. Абаза, М. Н. Ахматовъ, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсъ, К. К. Гротъ, А. П. Заблоцкій, В. В. Лукошковъ, Н. Г. Мальгинъ, А. Д. Озерскій, В. А. Пашковъ, М. А. Пещуровъ, В. К. Ржевскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, О. Г. Тернеръ, Н. Н. Тютчевъ.

<sup>2)</sup> В. П. Безобразовъ, Г. В. Дружининъ, Д. О. Кобеко, Г. Д. Корибуть, Д. А. Огородзинскій, Н. В. Покровскій и Д. П. Шиповъ.

<sup>3)</sup> А. А. Абаза, М. Н. Ахматовъ, В. П. Безобразовъ, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсъ, К. К. Гротъ, А. П. Заблоцкій, Г. Д. Корибуть, В. В. Лукошковъ, Н. Г. Мальгинъ, Д. А. Огородзинскій, А. Д. Озерскій, В. А. Пашковъ, М. А. Пещуровъ, В. К. Ржевскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій, О. Г. Тернеръ, Н. Н. Тютчевъ и Д. П. Шиповъ.

<sup>4)</sup> Г. В. Дружининъ, Д. О. Кобеко и Н. В. Покровскій.



Затѣмъ приняты Коммиссіею слѣдующія предложенія:

1) Понизить подать съ чугуна до  $1\frac{1}{2}$  к. съ пуда на владѣльческихъ заводахъ — большинствомъ 22 голосовъ противъ одного <sup>1)</sup>; и 2) понизить подать съ мѣди на владѣльческихъ заводахъ до 50 к. съ пуда для коренныхъ и до 25 к. для песчаныхъ мѣсторожденій — единогласно.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторые члены <sup>2)</sup> заявили мнѣніе, что, соглашаясь въ настоящее время на пониженіе подати съ чугуна до  $1\frac{1}{2}$  к. въ томъ вниманіи, что съ совершенною отмѣною ея правительство лишилось бы значительнаго дохода, они признаютъ подать эту нераціональною и стѣсняющею горную промышленность и находятъ желательнымъ еще большее пониженіе ея, если правительство найдетъ возможнымъ замѣнить ее другими доходами. Въ случаѣ же разрѣшенія ввоза иностраннаго чугуна беспошлинно, справедливость требовала бы совершенно снять подать съ нашего чугуна <sup>3)</sup>.

Затѣмъ Коммиссія приступила къ обсужденію вопроса о подати съ золота съ заводовъ владѣльческихъ.

При обсужденіи Устава о частной золотопромышленности, Податная Коммиссія постановила подать съ золота, добываемаго на земляхъ казенныхъ, оставить ту же самую, прогрессивную, какая существуетъ теперь. Она полагала также распространить эту подвижную подать и на пріиски, разрабатываемые въ земляхъ владѣльческихъ и поссессіонныхъ съ тѣмъ,

---

<sup>1)</sup> М. П. Веселовскій.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуновъ, Г. В. Дружининъ, Д. А. Огородзинскій и Д. П. Шиповъ.

<sup>3)</sup> Объ отмѣнѣ поудной подати съ чугуна ср. мнѣніе отсутствующаго члена-эксперта, С. И. Мальцова. Приложение XXII.



чтобы подать съ этого золота исчислялась со всего добытаго количества на всѣхъ розсыпяхъ, принадлежащихъ одному владѣльцу, а не по каждой порознь; въ томъ вниманіи, что къ розсыпямъ, залегающимъ на владѣльческихъ земляхъ, не дѣлается отвода установленной площади <sup>1)</sup>. Въ представленіи, при которомъ Министръ Финансовъ внесъ въ Государственный Совѣтъ проектъ новаго устава о золотопромышленности, объяснено, что вопросъ о подати съ золота, добываемаго въ дачахъ частныхъ и поссессионныхъ заводовъ, по тѣсной связи его съ постановленіями, касающимися горнаго промысла, и въ виду поднятаго вопроса о поссессионномъ владѣніи, подлежитъ спеціальному обсужденію при пересмотрѣ горнаго устава; до того же времени установленный съ этого золота размѣръ подати слѣдуетъ оставить безъ измѣненія.

Въ виду вышеизложеннаго предположенія Коммиссіи, однимъ изъ членовъ <sup>2)</sup> представлены слѣдующія соображенія:

По дѣйствующимъ законамъ, частные заводчики, а особенно поссессионные, платятъ съ добываемаго ими въ своихъ собственныхъ и поссессионныхъ дачахъ золота слишкомъ обременительную подать. Она составляетъ: для владѣльческихъ заводовъ 10% и для поссессионныхъ 15% натурою, какъ бы ни были богаты или бѣдны разрабатываемые прииски. Между тѣмъ, для частныхъ промышленниковъ, добывающихъ золото на земляхъ казенныхъ, установлена подать подвижная, размѣры которой измѣняются, смотря по большому или меньшему богатству приисковъ. Съ этою цѣлію прииски раздѣляются на три разряда: къ первому отнесены тѣ, гдѣ добывается зо-

<sup>1)</sup> См. Труды Подат. Ком. т. VIII, ч. II, стр. 89.

<sup>2)</sup> Д. А. Огородзинскій.



золота до 2 п., ко второму—отъ 2 до 5 п. и къ третьему тѣ, съ которыхъ добывается болѣе 5 п. Съ означенныхъ приисковъ взимается: съ 1-го разряда по 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; съ 2-го за первые два пуда по 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а за каждые свыше сего по 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и съ 3-го разряда—за первые 5 п. по 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и за количество свыше сего по 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Если по отношенію къ подати сдѣлать сравненіе между заводчиками, добывающими золото въ собственныхъ своихъ дачахъ, и промышленниками, разрабатывающими казенные золотые промыслы, то окажется, что владѣльцы-собственники, при разработкѣ приисковъ, дающихъ не болѣе 2 п., платятъ вдвое больше, чѣмъ золотопромышленники въ земляхъ казенныхъ; при выработкѣ 5 п., платятъ вполтора раза больше, и только при разработкѣ приисковъ, дающихъ болѣе 5 п., находятся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ промышленники, которые за количество золота, превышающее 5 пудовъ, платятъ 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Что же касается до заводовъ посессионныхъ, то они, при разработкѣ приисковъ, дающихъ одинъ или два пуда золота, платятъ тройную подать, а съ приисковъ, дающихъ 4 п., двойную противъ промышленниковъ и т. д. Отъ высокаго размѣра платимой посессионными заводами подати съ золота страдаютъ не только заводчики, но и золотой промыслъ. Изъ официальныхъ свѣдѣній извѣстно, что въ дачахъ посессионныхъ заводовъ теперь почти нѣтъ богатыхъ приисковъ. Розсыпь съ хорошимъ содержаніемъ составляетъ нынѣ рѣдкое, исключительное явленіе; приходится разрабатывать бѣдные розсыпи, или промывать во второй разъ старые отвалы откидныхъ песковъ. Въ большемъ числѣ случаевъ та и другая операція можетъ производиться безъ убытка только при низкой подати. Напротивъ того онѣ совершенно невозможны при платежѣ 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ной



подати, которая может не только поглотить весь барышъ, но и ввести еще заводчика въ убытокъ. Вслѣдствіе того, металлъ, который могъ бы быть извлеченъ при меньшей подати, остается теперь мертвымъ капиталомъ. Податная Коммиссія совершенно справедливо предположила, при пересмотрѣ Устава о золотопромышленности, сравнять, въ отношеніи подати съ золота, поссессіонныхъ заводчиковъ съ промышленниками, разрабатывающими золото на земляхъ казенныхъ. Но это уравненіе будетъ имѣть мѣсто только въ такомъ случаѣ, если подать исчислить съ каждаго пріиска отдѣльно, а не со всѣхъ розсыпей, принадлежащихъ одному владѣльцу. Въ противномъ случаѣ облегченіемъ въ податяхъ воспользуются только тѣ владѣльцы, которые на всѣхъ своихъ розсыпяхъ намыываютъ не болѣе 5 п.; кто же будетъ добывать больше 5 п., какъ бы ни были бѣдны розсыпи его, останется при нынѣшней 15% подати, т. е., будетъ обремененъ большимъ налогомъ сравнительно съ промышленникомъ, разрабатывающимъ розсыпи въ земляхъ казенныхъ. Выставленное въ соображеніяхъ Податной Коммиссіи затрудненіе къ установленію для заводовъ поссессіонныхъ одинаковой подати съ промышленниками очень легко устранить: стоитъ только предоставить поссессіоннымъ заводчикамъ, если они сами этого пожелаютъ, для избавленія себя отъ излишней подати, получать къ пріискамъ установленные отводы; общую же со всѣхъ розсыпей подать взимать только съ тѣхъ поссессіонныхъ заводчиковъ, кто не захочетъ подчинить свои розсыпи установленнымъ отводамъ. Затѣмъ, что касается до владѣльцевъ, добывающихъ золото въ собственныхъ своихъ дачахъ, которые платятъ нынѣ постоянную 10%-ную подать, то справедливо было бы при распространеніи на нихъ нынѣ суще-



ствующей подвижной системы податей, смотря по разрядамъ приисковъ, постановить правиломъ, что они ни въ какомъ случаѣ не должны платить болѣе нынѣшней подати, т. е., и при добычѣ съ прииска болѣе 5 п. облагаются не выше какъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ною податю. Должно ожидать, что съ помощью этихъ мѣръ непременно усилится добыча золота какъ въ владѣльческихъ, такъ и въ посессионныхъ дачахъ.

На это замѣчено <sup>1)</sup>, что во владѣльческихъ и посессионныхъ дачахъ, гдѣ золото добывается преимущественно изъ нецѣльныхъ розсыпей и притомъ старательскими работами, неудобно дѣлать отводы установленной площади, требующіе извѣстнаго протяженія. А потому слѣдовало бы принять заявленное уже прежде Податною Коммиссіею предложеніе о взиманіи подати со всего золота добываемаго въ округѣ. Что же касается до размѣра этой подати, то, согласно приведенному выше заключенію Коммиссіи, золото, добываемое въ дачахъ, принадлежащихъ частнымъ горнымъ заводчикамъ на владѣльческомъ и посессионномъ правѣ, надлежало бы подчинить той же прогрессивной подати, которая принята въ Уставѣ о золотопромышленности для золота, добываемаго въ казенныхъ земляхъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы заводчики ни въ какомъ случаѣ не платили: владѣльческіе болѣе 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а посессионные болѣе 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Подать въ такомъ видѣ не можетъ быть обременительна, такъ какъ, за весьма малыми исключеніями, ни въ одномъ заводскомъ округѣ не добывается золота болѣе 2 п.

На это сдѣланы были слѣдующія возраженія. Если подать будетъ взиматься не съ cadaго прииска въ отдѣльности, а съ цѣлаго округа, то въ сущности не будетъ никакого

<sup>1)</sup> Ф. И. Рассели.



облегченія заводчикамъ, такъ какъ добыча золота въ каждомъ отдѣльномъ приискѣ ограничивается весьма малыми размѣрами. Отводъ же нуженъ для опредѣленія прииска и для того, чтобы добыча золота съ одного прииска не переводилась на другой. Къ производству отвода не можетъ быть особыхъ затрудненій; дѣлаются же они нынѣ въ общественныхъ и частныхъ земляхъ, когда приiski сдаются въ аренду <sup>1)</sup>. Что же касается до упомянутыхъ старательскихъ работъ, то слѣдуетъ сказать, что къ нимъ приступаютъ только тогда, когда нѣтъ возможности вести разработку россыпей заводскимъ счетомъ, и они производятся обыкновенно на выработанныхъ уже приискахъ. Вообще разработка золотыхъ россыпей продолжается на тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ она была въ 1822 году. Съ тѣхъ поръ богатство это истощилось и для заводчиковъ важно имѣть возможность усчитывать каждый отдѣльный пунктъ промысла, чтобы не могли утаивать и красть золото <sup>2)</sup>.

Одинъ членъ <sup>3)</sup> находилъ, что отводъ владѣльцу площади въ собственной его дачѣ для разработки золотыхъ россыпей есть не что иное, какъ фикція, предлагаемая для избавленія владѣльца отъ излишней подати. Правильнѣе и проще было бы ограничиться въ настоящемъ случаѣ вопросомъ о томъ, въ какихъ размѣрахъ можетъ быть понижена подать съ золота, добываемаго на владѣльческихъ дачахъ.

Соглашаясь съ выраженнымъ мнѣніемъ о невозможности производить отводъ въ собственныхъ дачахъ владѣльца, другой членъ <sup>4)</sup> замѣтилъ, что основываясь на сдѣланныхъ за-

---

<sup>1)</sup> Д. А. Огородзинскій.

<sup>2)</sup> Г. В. Дружининъ.

<sup>3)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>4)</sup> Θ. Г. Тернеръ.



явленіяхъ о незначительной добычѣ золота на каждомъ отдѣльномъ приискѣ, слѣдуетъ предположить, что еслибъ къ этимъ приискамъ сдѣланы были отводы, то каждый изъ нихъ платилъ бы не болѣе 5% подати съ добытаго на нихъ пуда золота. Такимъ образомъ съ устраненіемъ отвода, представляется справедливымъ, въ виду незначительности разработокъ на частныхъ золотыхъ приискахъ, установить вмѣсто подвижной подати, ограничивающейся 10%, одну постоянную въ 5%.

Къ этому добавлено <sup>1)</sup>, что такое пониженіе пошлины, съ усвоеніемъ ей постоянного характера, весьма желательно, такъ какъ оно поощритъ разработку бѣдныхъ приисковъ, которыхъ очень много, и остановитъ развитіе старательскихъ работъ, вредно дѣйствующихъ на золотой промыслъ. Противъ него можно сдѣлать только одно возраженіе, о возможности значительной потери казны. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что большая часть золота добывается на посессионныхъ заводахъ.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что едвали установленіе единообразной пошлины въ 5% съ золота, добываемаго на частныхъ владѣльческихъ земляхъ, можетъ имѣть послѣдствіемъ значительное уменьшеніе дохода казны по этой статьѣ. Въ Комиссіи уже заявлено, что въ бѣльшей части округовъ золота добывается не болѣе 2 п., оплачиваемыхъ 5% податью. Стало быть почти не будетъ случаевъ примѣненія болѣе высшей подати. Притомъ съ пониженіемъ подати добыча золота можетъ прибавиться, а съ тѣмъ вмѣстѣ и доходъ казны увеличится.

---

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.

<sup>2)</sup> А. А. Абаза.



Въ настоящее время подати съ золота поступаетъ въ казну съ Уральскихъ заводовъ: посессионныхъ 125 т. р. и владѣльческихъ 25 т. р.

Къ заключенію этихъ сужденій принято было большинствомъ 22 голосовъ <sup>1)</sup> противъ 2 <sup>2)</sup> слѣдующее предложеніе: «Не вводить прогрессивной подати съ золота во владѣльческихъ дачахъ, а ограничиться однообразною податью въ 5% со всего количества, добытаго каждымъ владѣльцемъ, а не съ cadaqua прииска».

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о подати съ платины, одинъ членъ <sup>3)</sup> выразилъ слѣдующее мнѣніе. Въ проектѣ Горнаго Устава подать съ платины уравнивается съ податью съ золота. Разработка золота составляетъ у насъ довольно обширный, постоянный и развивающійся промыселъ. Совсѣмъ въ другомъ положеніи находится платина. Разработка ея только что началась и далеко не установилась. Въ 30-хъ годахъ она пользовалась покровительствомъ закона, употреблялась на монету; но въ 1846 г. изъята изъ обращенія. Вслѣдствіе этого на монетномъ дворѣ накопились большіе запасы очищенной платины, особенно въ монетѣ и такимъ образомъ возникла невольная конкуренція частнымъ промышленникамъ, занимающимся ея добычею. Надо дать ходъ раз-

---

<sup>1)</sup> А. А. Абаза, Е. И. Ададуновъ, А. И. Антиповъ, М. Н. Ахматовъ, В. П. Безобразовъ, И. В. Вернадскій, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, К. К. Гротъ, Г. В. Дружининъ, В. В. Лукошковъ, Д. А. Огородинскій, А. Д. Озерскій, В. А. Пашковъ, М. А. Пещуровъ, Н. В. Покровскій, В. К. Рашетъ, В. К. Ржевскій, В. Е. Самарскій - Быховецъ, П. П. Семеновъ, О. Г. Тернеръ и Д. П. Шиповъ.

<sup>2)</sup> Н. Г. Мальгинъ и Ф. И. Рассели.

<sup>3)</sup> Е. И. Ададуновъ.



работкѣ этого металла, который намъ однимъ принадлежитъ и чрезвычайно полезенъ, по его свойствамъ, твердости, неокисляемости и другимъ качествамъ. Необходимо поднять, поощрить и развить это чисто національное дѣло. Съ отмѣной платиновой монеты, начались репрессивныя мѣры, которыя поставили разработку этого металла въ самыя тяжкія условія. Сперва брали подать съ платины натурою въ сыромъ видѣ, потомъ требовали подати съ очищеннаго металла, съ обязательствомъ очищать его на монетномъ дворѣ. За эту очистку брали отъ 300 до 400 р., тогда какъ за границею она обходится до 40 франковъ. Все это теперь отмѣнено. Но остается еще много тягостныхъ условій, стѣсняющихъ развитіе платиноваго промысла. Вслѣдствіе дороговизны платины, у насъ нѣтъ охотниковъ брать на себя обработку ея въ издѣлія. За границей операція эта находится въ рукахъ двухъ монополистовъ: Сентъ-Клэра въ Парижѣ и Маттье въ Лондонѣ, которые произвольно устанавливаютъ цѣны на нее. Кромѣ Демидовскихъ заводовъ на Тагилѣ, у насъ есть также гороблагодатскіе залежи платины; но они не разрабатываются вслѣдствіе невыгодности производства. Частные промышленники опасаются затрачивать капиталы на этотъ промыселъ, такъ какъ казна можетъ во всякое время пустить въ продажу большія массы платины, находящіяся на Монетномъ Дворѣ, образовавшіяся изъ подати съ тѣхъ же владѣльцевъ, съ которыми она можетъ конкурировать. Платиновый промыселъ требуетъ особаго покровительства и поощренія уже потому, что имъ занимаются до 4000 семействъ, которыя съ уничтоженіемъ его лишились бы средствъ существованія. По всѣмъ симъ соображеніямъ представляется необходимымъ, если уже признано справедливымъ брать съ золота толь-



ко 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, — подать съ платины вовсе отмѣнить. Потеря казны въ этомъ отношеніи будетъ ничтожная. По свѣдѣніямъ за 1862 — 1866 гг., средняя подать съ платины составляла 25,370 р. Въ настоящее время ее добывается до 100 п. Такимъ образомъ дохода казнѣ по этой статьѣ можно считать 15—20 тысячъ въ годъ, при 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> подати. Если же сбавить ее, соразмѣрно съ золотомъ, на половину, то это составитъ всего до 7—10 т. р.

Къ этому добавлено <sup>1)</sup>, что нѣтъ никакого основанія брать подать съ платины, такъ какъ металлъ этотъ не имѣетъ промышленнаго значенія, а употребляется только на разныя дорогія операціи, съ ученою цѣлью, какъ на примѣръ для утонченія химическихъ процессовъ и т. п. Подвергать платину налогу значитъ облагать орудія науки. Если она должна подлежать подати, то нѣтъ причины освобождать отъ нея никель и кобальтъ.

Убѣждаясь приведенными соображеніями, Общее Собраніе Коммиссіи положило подать съ платины отмѣнить.

Относительно подати съ серебра предложено <sup>2)</sup> понизить ее до 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, соотвѣтственно съ золотомъ. При этомъ сдѣлано <sup>3)</sup> замѣчаніе, что, сравнивая размѣры податей, устанавливаемые Коммиссіею на золото, серебро, мѣдь и чугунъ, оказывается, что съ чугуна будутъ платить ту же пропорціональную подать, что съ прочихъ металловъ. Но облагать одинаковымъ процентомъ можно только чистую прибыль. Какъ скоро же металлы подчиняются спеціальнымъ податямъ, сверхъ общихъ

<sup>1)</sup> В. П. Безобразовъ.

<sup>2)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>3)</sup> В. П. Безобразовъ.



съ предметовъ другихъ производствъ, то это значитъ, что облагаются особые прибыли, получаемые отъ разработки металловъ. А въ такомъ случаѣ нельзя отвергать необходимости установленія постепенности въ обложеніи податью металловъ, сообразно съ этими прибытками. Иначе не будетъ правильной системы въ обложеніи.

На это замѣчено <sup>1)</sup>, что при совершенной невозможности точно опредѣлить количество прибыли, получаемой отъ горнаго производства, при настоящихъ условіяхъ этого промысла, способъ взиманія горной подати съ чистой прибыли неприимѣнимъ у насъ. Система, принятая Коммиссіею для опредѣленія этой подати, заключается въ томъ, что она будетъ взиматься съ металловъ, наиболѣе распространенныхъ, сообразно ихъ стоимости, а именно 50/0 съ нея. Такъ, съ пуда золота предположено брать 620 р. подати, съ пуда серебра 55 р., съ мѣди 50 к. и чугуна 1 1/2 к. Металлы же, не имѣющіе промышленнаго значенія и производство которыхъ находится въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ, какъ—напримѣръ платина, кобальтъ и никкель, отъ подати совершенно освобождены. Такимъ-образомъ, система эта, въ самомъ основаніи своемъ, представляетъ правильное, стройное цѣлое, съ теоретической точки зрѣнія, не говоря уже объ ея практическихъ удобствахъ.

За симъ Коммиссія единогласно положила подать съ серебра понизить до 50/0.

По связи примѣчанія къ ст 325, о рудномъ золотомъ производствѣ, съ только-что разсмотрѣнной 326 ст. проекта, Коммиссія приступила къ обсужденію этого примѣчанія. Въ

---

<sup>1)</sup> П. П. Семеновъ.



немъ постановлено, что «золотому производству въ рудахъ никакой льготы отъ платежа податей не дается. Но еслибы кому случилось завести разработку жильнаго золотого рудника съ значительными издержками, или сдѣлать по сему предмету казнѣ какія-либо предложенія, заслуживающія уваженія, то о каждомъ таковомъ случаѣ мѣстное горное управленіе обязано входить съ особыми представленіями по порядку».

Принимая во вниманіе особенности руднаго золотого промысла, требующія несравненно болѣе трудовъ и издержекъ сравнительно съ золотопесчанымъ, Коммиссія признала необходимымъ положительно выразить въ законѣ о предоставленіи этому промыслу нѣкоторыхъ облегченій, въ отношеніи податей. Въ этихъ видахъ предложено было <sup>1)</sup> освободить этотъ промыслъ отъ платежа податей на 10 л., по прошествіи которыхъ имѣютъ быть опредѣлены дальнѣйшія льготы промыслу сравнительно съ золотопесчанымъ. На это замѣчено <sup>2)</sup>, что срокъ этотъ недостаточенъ, такъ какъ разработка жильныхъ мѣсторожденій весьма дорога. Было бы справедливѣе продолжить льготу отъ платежей на 20 л., что дало бы возможность частной предпріимчивости развить промыслъ и подвинуть развѣдочныя работы на Уралѣ, которыя находятся въ весьма неудовлетворительномъ состояніи. Указанъ былъ <sup>3)</sup> также тотъ фактъ, что разработка Березовскихъ жильныхъ рудниковъ, расположенныхъ въ 15 в. отъ Екатеринбурга по хребту Уральскихъ горъ, давала въ началѣ настоящаго столѣтія до 21 пуда золота въ годъ; но съ открытіемъ золо-

---

<sup>1)</sup> П. П. Семеновъ.

<sup>2)</sup> А. И. Антиповъ.

<sup>3)</sup> А. Д. Озерскій.



тыхъ розсыпей въ 1813 г., она значительно упала, и въ настоящее время вовсе прекращена, по невыгодности. Освободить добычу руднаго золота отъ платежа податей на 10 л., нестоитъ; нужно назначить гораздо большій срокъ, напримеръ 25 л., но и послѣ брать меньшую подать сравнительно съ золотопесчанымъ промысломъ. Замѣчено также <sup>1)</sup>, что, освобождая рудный золотой промыслъ отъ платежа податей на тотъ или другой срокъ, для поощренія къ развитію его, казна не отказывается ни отъ какаго прямаго, существующаго дохода, такъ такъ отъ этого промысла она ничего не получаетъ, а напротивъ создаетъ новый источникъ дохода. Относительно заявленнаго предложенія о необходимости постановить въ законѣ, что по прошествіи льготнаго срока будутъ опредѣлены размѣры льготъ въ платежѣ податей для руднаго золотаго промысла, сравнительно съ песчанымъ, замѣчено <sup>2)</sup>, что едвали нужно оговаривать это въ законѣ, такъ какъ, по всей вѣроятности, чрезъ 20 лѣтъ, вовсе не будетъ подати съ золота.

Вмѣстѣ съ тѣмъ заявлено было также о необходимости распространять льготу отъ платежа податей и на рудный серебряный промыслъ. Въ настоящее время серебряныя руды находятся на Медвѣжьемъ островѣ. Кромѣ того въ 30 годахъ были сдѣланы въ землѣ Войска Донскаго развѣдки этихъ рудъ, въ значительныхъ размѣрахъ, но не привели къ желаемымъ результатамъ, по разнымъ обстоятельствамъ.

По выслушаніи означенныхъ соображеній, Коммиссія единогласно постановила: золотому и серебряному производству

---

<sup>1)</sup> А. А. Абаза.

<sup>2)</sup> Ф. И. Раселли.



въ рудахъ предоставить льготу отъ платежа податей на двадцать лѣтъ, со дня начала разработки жильнаго золотого или серебрянаго рудника.

Вслѣдъ за симъ одинъ изъ членовъ <sup>1)</sup> обратилъ вниманіе Коммиссіи на воспрещеніе, постановленное ст. 1664 нынѣ дѣйствующаго горнаго устава, относительно отдачи частнымъ лицамъ золотосодержащихъ рудниковъ, открытыхъ въ земляхъ казенныхъ и въ особенности въ округахъ казенныхъ заводовъ. За предполагаемымъ разрѣшеніемъ производства руднаго промысла во всѣхъ свободныхъ казенныхъ земляхъ, нѣтъ основанія дѣлать въ семъ отношеніи исключеніе для рудниковъ золотосодержащихъ. А потому слѣдовало бы оговорить въ проектѣ Горнаго Устава, что означенное запрещеніе отмѣняется.

Согласно этому заявленію, Коммиссія признала необходимымъ дополнить, въ указанномъ смыслѣ, подлежащія статьи V раздѣла о производствѣ частнаго горнаго промысла въ земляхъ казенныхъ.

Въ ст. 327 постановлено, что заводы посессіонные уплачиваютъ въ казну горную подать съ металловъ, одинаковую съ заводами владѣльческими, и, сверхъ того, добавочной подати: съ золота—по уставу о золотопромышленности, съ платины и серебра—5% натурою болѣе противъ заводовъ владѣльческихъ, съ мѣди—деньгами добавочныхъ по 50 к. съ пуда и съ чугуна—добавочныхъ по одной съ четвертью к. съ пуда.

При обсужденіи этой статьи, возбуждены были <sup>2)</sup> слѣдую-

<sup>1)</sup> Ф. И. Раселли.

<sup>2)</sup> П. П. Семеновъ.



щіе вопросы: 1) слѣдуетъ ли облагать добавочной податью золото и серебро, которое въ выкупномъ проектѣ, составленномъ Подготовительной Коммиссіею, вовсе выкинуто изъ выкупнаго расчета; и 2) въ какомъ размѣрѣ должна быть опредѣлена добавочная подать съ мѣди, двойная или полуторная, т. е., въ 50 или 25 к. съ пуда? Подготовительная Коммиссія нашла необходимымъ, при капитализаціи податей съ мѣди для выкупа, сдѣлать съ нихъ скидку въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  съ коренныхъ мѣсторожденій и  $\frac{2}{3}$  съ песчаныхъ. При чемъ расчеты капиталовъ и платежей сдѣланы ею при двухъ предположеніяхъ на случай удержанія горныхъ податей въ прежнихъ размѣрахъ и на случай пониженія дифференціальной подати съ мѣди на половину, при оставленіи таковой же подати съ чугуна безъ измѣненія. Обложеніе поссессіонныхъ заводовъ добавочной податью съ золота и серебра могло бы быть допущено въ видахъ побужденія къ скорѣйшему выкупу. Но едва ли эти необходимо, такъ какъ условія выкупа и безъ того облегчительны и льготны для заводчиковъ. Размѣръ добавочной подати съ мѣди слѣдовало бы удержать прежній, такъ какъ если выкупъ не будетъ имѣть послѣдствіемъ пониженіе податей, то не станутъ выкупать. Что же касается до добавочной подати съ чугуна, то еени въ какомъ случаѣ нельзя понижать, безъ нарушенія расчета всей выкупной операціи, въ который она введена безъ всякой скидки.

На это сдѣлано возраженіе <sup>1)</sup>, что едва ли вѣрно ставить дополнительную подать, платимую поссессіонными заводами, въ зависимость отъ выкупной операціи. Если правила о выкупѣ, проектированныя Податною Коммиссіею, не будутъ

---

<sup>1)</sup> Д. А. Огородзинскій.



утверждены высшимъ правительствомъ, то поссессионные заводчики останутся въ затруднительномъ положеніи. Надо опредѣлить добавочную подать независимо отъ выкупа и было бы справедливо сохранить существующее отношеніе этой подати къ платимой владѣльческими заводами, т. е., полуторную.

Противъ этого замѣчено <sup>1)</sup>, что нельзя непременно держаться полуторной подати. Расчетъ по выкупной операціи дѣлается на 37 л. Въ продолженіи этого времени горныя подати могутъ понижаться періодически. Если же вмѣстѣ съ тѣмъ должны бы были измѣняться размѣры выкупныхъ платежей, то пришлось бы всякій разъ дѣлать новые расчеты и такимъ образомъ колебать систему выкупа. Къ этому добавлено <sup>2)</sup>, что при слишкомъ низкой цѣнѣ выкупа, нельзя ожидать утвержденія правилъ о немъ высшимъ правительствомъ, а между тѣмъ многіе изъ поссессионныхъ заводчиковъ, конечно, пожелали бы избавиться отъ стѣснительныхъ ограниченій, приступивъ къ выкупу на тѣхъ льготныхъ условіяхъ, которыя составлены Подготовительною Коммиссіею.

Замѣчено также <sup>3)</sup>, что несправедливо налагать всю тяжесть выкупа на одни металлы (чугунъ и мѣдь), и освободить другіе отъ добавочной подати.

Въ заключеніе этихъ разсужденій, подвергнуто баллотированію и принято большинствомъ 17 голосовъ <sup>4)</sup> противъ

---

<sup>1)</sup> В. К. Ржевскій.

<sup>2)</sup> А. А. Абаза.

<sup>3)</sup> Д. П. Шиповъ.

<sup>4)</sup> А. А. Абаза, М. Н. Ахматовъ, В. П. Безобразовъ, Г. П. Гельмерсенъ, А. К. Гирсъ, А. П. Заблоцкій, В. В. Лукошковъ, Н. Г. Мальгинъ, А. Д. Озерскій, М. А. Пешуровъ, Н. В. Покровскій, В. К. Рашетъ, В. К. Ржевскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, О. Г. Тернеръ, Д. П. Шиповъ.



3 <sup>1)</sup> слѣдующее предложеніе: «Принять статью 237 проекта съ исключеніемъ слова платины и съ замѣною 5% добавочной подати съ золота и 2½% съ серебра».

Такимъ образомъ ст. 326 и 327 принята Коммиссіею въ слѣдующей редакціи:

Ст. 326: «Заводы владѣльческіе уплачиваютъ въ казну подать съ золота 5% натурою, со всего количества, добываемаго каждымъ владѣльцемъ; съ серебра — тоже 5% натурою; съ мѣди — деньгами 50 к. съ пуда для коренныхъ и 25 к. съ пуда для песчаныхъ мѣсторожденій, и съ чугуна по 1½ к. съ пуда».

Ст. 327: «Поссессионные заводы, которымъ предоставлены въ пособіе отъ казны земли или лѣса, уплачиваютъ въ казну горную подать съ металловъ, одинаковую съ заводами владѣльческими, и, сверхъ сего, за представленныя отъ казны пособія, добавочной подати: съ золота — 5% натурою и съ серебра — 2½% натурою болѣе противъ заводовъ владѣльческихъ, съ мѣди—деньгами добавочныхъ по 50 к. съ пуда и съ чугуна — добавочныхъ по 1¼ к. съ пуда».

Ст. 323 проекта содержитъ въ себѣ опредѣленіе горной подати. Къ ней присоединено примѣчаніе, въ которомъ поименованы предметы горнаго промысла, освобождаемые отъ подати безусловно или впредь до того времени, когда производство оныхъ значительно разовьется. Въ ст. 324 постановляется, что горная подать взимается натурою или деньгами въ опредѣленномъ размѣрѣ.

Находя, что опредѣленіе горной подати въ проектѣ Горнаго Устава излишне и что въ примѣчаніи къ ст. 323 не

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуновъ, Г. Д. Корибутъ и Д. А. Огородзинскій.



представляется надобности, такъ какъ она не имѣетъ никакого положительнаго содержанія, Коммиссія признала нужнымъ примѣчаніе это исключить, а ст. 323 и 324 соединить въ одну слѣдующаго содержанія: «Съ частныхъ горныхъ заводовъ, за выплавляемые въ оныхъ изъ рудъ и добываемые изъ розсыпей металлы: золото, серебро, мѣдь и чугунъ, взимается подать или натурою или деньгами въ опредѣленномъ послѣдующей статьёю размѣрѣ».

Ст. 325, гдѣ говорится, что горная подать натурою взимается съ золота, серебра и платины, а денежная—съ мѣди и чугуна, признано нужнымъ исключить, такъ какъ содержаніе ея повторяется въ слѣдующей 326 статьѣ.

Ст. 328 — 331 проекта о поземельной оброчной платѣ за поверхность отводимыхъ подъ производство руднаго промысла казенныхъ свободныхъ земель также подлежатъ исключенію, такъ какъ предметъ этотъ уже рассмотрѣнъ и разрѣшенъ Коммиссіею, при обсужденіи V Раздѣла проекта о производствѣ частнаго горнаго промысла въ земляхъ казенныхъ.

Наконецъ Коммиссія обратилась къ ст. 206 проекта о льготахъ вновь выстроеннымъ частнымъ заводамъ, обсужденіе которой было отложено до рассмотрѣнія VII Раздѣла о горныхъ податяхъ.

На основаніи этой статьи, вновь выстроенные частные горные заводы освобождаются отъ платежа всякаго рода горныхъ податей въ теченіе 10 лѣтъ съ того времени, какъ заводъ пущенъ въ дѣйствіе. Но при устройствѣ горныхъ заводовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вовсе не существовало до того времени горнаго производства, или при учрежденіи горныхъ заводовъ вновь на минеральномъ горючемъ матеріалѣ, срокъ этотъ можетъ быть увеличенъ до 20 л. Въ примѣчаніи къ



этой статьи постановлено, что вновь устроенные въ Восточной Сибири и Амурской Области частные горные заводы освобождаются отъ платежа горныхъ податей въ теченіе 30 л. со времени открытія заводскаго дѣйствія.

Статья эта и примѣчаніе къ ней приняты Коммиссіею съ слѣдующими редакціонными поправками въ изложеніи ея: съ замѣною словъ: *въ мѣстностяхъ* болѣе точнымъ выраженіемъ: *въ губерніяхъ и областяхъ* и исключеніемъ, въ концѣ ея, слова: *можетъ*, для положительнаго опредѣленія 20-лѣтняго льготнаго срока. Вмѣстѣ съ тѣмъ признано нужнымъ включить въ эту статью и о льготахъ, которыя предоставляются серебряному и золотому рудному производству. Такимъ образомъ ст. 206 должна быть изложена въ слѣдующей редакціи: «Вновь выстроенные частные горные заводы освобождаются отъ платежа всякаго рода горныхъ податей въ теченіе 10 лѣтъ съ того времени, какъ заводъ пущенъ въ дѣйствіе. Но при устройствѣ горныхъ заводовъ въ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ вовсе не существовало до того времени горнаго производства, или при учрежденіи горныхъ заводовъ вновь на минеральномъ горючемъ матеріалѣ, а также при устройствѣ заводовъ для золотаго и серебрянаго производства въ рудахъ, срокъ этотъ увеличивается до 20 лѣтъ».



## ГЛАВА II.

### О взиманіи податей и счетоводствѣ оныхъ.

Однимъ членомъ <sup>1)</sup> предложено существующую попудную подать съ металловъ замѣнить, по примѣру городскихъ сборовъ, общимъ годовымъ окладомъ горныхъ податей, который могъ бы быть высчитанъ по уѣзду или губерніи, и опредѣленъ на 5 лѣтъ, съ предоставленіемъ заводчикамъ распредѣлять этотъ окладъ между собою съ участіемъ представителя отъ казны. Этимъ устранились бы всѣ неудобства, соединенныя съ надзоромъ за правильной запиской въ книги выплавляемыхъ металловъ, и самое наблюденіе за поступленіемъ горныхъ податей значительно бы упростилось.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что система раскладки городскихъ налоговъ непримѣнима къ горнымъ податямъ. Въ городѣ весьма легко опредѣлить цѣнность и доходность дома. Тамъ существуютъ правильно-организованныя корпораціи; обществъ горныхъ заводчиковъ нѣтъ. Кто же будетъ оцѣнивать заводы? Самимъ заводчикамъ предоставить это нельзя, потому что большинство ихъ состоитъ преимущественно изъ несостоятельныхъ и въ рукахъ ихъ раскладка горныхъ податей обратится въ орудіе стѣсненія меньшинства, заботившагося объ улучшеніи и усовершенствованіи горнаго промысла. Дурнодѣйствующіе заводы вообще не доброжелательствуютъ исправнымъ. Притомъ, заводчикъ не будетъ знать, сколько съ него возьмутъ. Знаніе же своихъ денежныхъ обязательныхъ уплатъ

---

<sup>1)</sup> В. К. Ржевскій.

<sup>2)</sup> Д. А. Огородзинскій.



необходимо для правильнаго веденія всякаго промышленнаго и торговаго дѣла.

Выражено было также мнѣніе <sup>1)</sup>, что предложенная мѣра практически неисполнима. Раскладка обыкновенно дѣлается впередъ и возможна тамъ, гдѣ есть постоянная единица. Въ горномъ же промыслѣ нѣтъ этого мѣрила для обложенія. Производительность каждаго завода различна и измѣняется ежегодно.

Къ этому добавлено <sup>2)</sup>, что сравненіе государственныхъ смѣтъ за разные годы показываетъ, какъ сильно колеблется цифры производства въ горномъ промыслѣ. При такихъ условіяхъ, если опредѣлить общій окладъ горныхъ податей на 5 лѣтъ, то можетъ случиться, что съ развитіемъ промысла казна потеряетъ, а съ упадкомъ производительности заводчики останутся въ накладѣ.

Убѣждаясь этими соображеніями, Коммиссія положила означенное предложеніе объ опредѣленіи общаго оклада горныхъ податей отклонить.

Обращаясь за тѣмъ къ заглавію настоящей главы, одинъ членъ <sup>3)</sup> предложилъ замѣнить его слѣдующимъ: *о взиманіи горныхъ податей съ мѣди и чугуна*, такъ какъ порядокъ взиманія податей съ золота содержится въ уставѣ о золотопромышленности. Затѣмъ прежде всего возникаетъ вопросъ: кто же будетъ завѣдывать сборомъ горныхъ податей? Въ Коммиссіи уже предложено было завѣдываніе поступленіемъ ихъ сосредоточить въ акцизно-питейныхъ управленіяхъ, но

<sup>1)</sup> К. К. Гротъ.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуновъ.

<sup>3)</sup> Е. И. Ададуновъ.



разрѣшеніе этого вопроса было отложено до распредѣленія VII Раздѣла Проекта о горныхъ податяхъ съ произведеній горнаго промысла.

Директоръ Департамента Неокладныхъ Сборовъ <sup>1)</sup> заявилъ, что не встрѣчаетъ препятствія поручить акцизнымъ чиновникамъ наблюденіе за поступленіемъ податей, слѣдующихъ съ частныхъ горныхъ заводовъ, но что при этомъ необходимо опредѣлить въ законѣ правила о томъ, какимъ образомъ должно производиться исчисленіе этихъ податей. Повѣрка производства одними заводскими книгами, очевидно, недостаточна и бесполезна.

По мнѣнію одного члена <sup>2)</sup>, правильный и вѣрный учетъ горныхъ податей можетъ произвести только техникъ, такъ какъ выплавка металловъ опредѣляется временемъ дѣйствія завода, силою его и процентнымъ содержаніемъ проплавляемыхъ рудъ. Въ случаѣ сомнѣнія въ вѣрности показаннаго въ заводскихъ книгахъ количества проплавленныхъ рудъ и выплавленного чугуна, горный техникъ возьметъ генеральную пробу рудъ и повѣритъ среднее содержаніе рудъ съ оказавшимся по плавкѣ среднимъ же содержаніемъ, и если при этомъ онъ можетъ ошибиться, то весьма немного, на 5 и никакъ не болѣе какъ на 10%. Человѣка же незнакомаго съ горнымъ дѣломъ очень легко провести.

На это замѣчено <sup>3)</sup>, что для учета податей по свеклосахарному производству также требуются техническія свѣдѣнія. Прежде существовала для этого учета особая инспекція въ

---

<sup>1)</sup> К. К. Гротъ.

<sup>2)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>3)</sup> К. К. Гротъ.



Харьковѣ, состоявшая изъ специалистовъ. Потомъ она была упразднена и состоявшіе при ней техники вошли въ составъ акцизно-питейнаго управленія, гдѣ они оставались нѣкоторое время до тѣхъ поръ, пока акцизные чиновники не ознакомились съ технической стороною дѣла. Теперь признано достаточнымъ имѣть только трехъ специалистовъ по этой части: въ Кіевѣ, Тулѣ и С.-Петербургѣ, которые, въ случаѣ надобности, командировются на мѣста, для разрѣшенія важныхъ, сложныхъ или сомнительныхъ вопросовъ. Это же самое можно было бы примѣнить и къ горному производству, тѣмъ болѣе, что налогъ на чугунъ, какъ и на сахаръ, очень малъ, и слѣдовательно не требуетъ совершенно-точного учета.

Для технической повѣрки и учета правильности записыванія металловъ въ заводскія книги предложено было <sup>1)</sup> принять въ основаніе процентное содержаніе рудъ, время дѣйствія печей, съ объясненіемъ была ли остановка въ ихъ дѣйствіи, и наконецъ возможность выплавки металловъ при извѣстномъ размѣрѣ печей, т. е. силу заводовъ.

Заявлено было также <sup>2)</sup>, что составленіе сколько-нибудь точныхъ правилъ для опредѣленія производительности горныхъ заводовъ встрѣтитъ на практикѣ большія затрудненія. Кромѣ указанныхъ условій этого опредѣленія, сюда входятъ также и другіе элементы, которые имѣютъ весьма важное значеніе, такъ—напримѣръ, сила воздухоподувающихъ машинъ и достоинство горючаго матеріала, безъ чего невозможно удостовѣриться въ вѣрномъ веденіи плавильнаго журнала.

---

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ.

<sup>2)</sup> Д. А. Озерскій. Мысль эта подробно развита въ особомъ мнѣніи. См. Приложение XI.



Вообще, правильный учет горных податей возможен только для техника и инженера.

Съ другой стороны доказывалось <sup>1)</sup>, что никаких особых правил для учета горных податей не нужно. Заводскія книги можно разсматривать какъ торговыя книги. Они и должны служить основаніемъ для учета и сбора податей. Подлогъ въ этихъ книгахъ немыслимъ. Въ Коммисіи не разъ уже было заявлено, что никто изъ заводчиковъ не станетъ подвергать себя отвѣтственности и взысканію невѣрнымъ показаніемъ выплавленныхъ металловъ въ книгахъ, по самому простому и ясному разсчету: для того, чтобы утаить выплавку 1000 п. чугуна, для чего необходима болѣе нежели суточная работа обыкновенной доменной печи, и выиграть 15 р., заводчику нужно войти въ соглашеніе по крайней мѣрѣ съ 20 рабочими на заводѣ. Возможно ли, чтобы, при такихъ условіяхъ, утайка не могла быть обнаружена и станетъ ли заводчикъ изъ такой ничтожной суммы рисковать своимъ именемъ и навлекать на себя преслѣдованія закона? Было бы гораздо правильнѣе только въ сомнительныхъ случаяхъ производить техническую повѣрку заводскихъ книгъ или удостовѣряться въ правильности ихъ веденія слѣдственнымъ порядкомъ чрезъ особо для того командированныхъ чиновниковъ. Иначе техническій учетъ горныхъ податей только стѣснитъ заводчиковъ, безъ всякой нужды и пользы дѣлу, или останется чисто номинальнымъ, то-есть не будетъ вовсе производиться, какъ и въ настоящее время, несмотря на многосложный составъ мѣстной горной администраціи, состоящей изъ горныхъ инженеровъ. Притомъ на

---

<sup>1)</sup> Г. В. Дружининъ.



размѣръ и степень горнаго производства имѣютъ значительное вліяніе чисто-случайныя обстоятельства, на примѣръ высокій, или низкій уровень воды.

На это замѣчено <sup>1)</sup> что въ каждомъ благоустроенномъ заводѣ плавильное дѣйствіе усчитывается и опредѣляется плавильнымъ журналомъ, въ который вносятся всѣ подробности заводскаго производства, въ томъ числѣ и состояніе уровня воды. Кромѣ того, на частныхъ заводахъ ведется особая книга, для вписыванія количества добытаго металла. Съ помощію этихъ книгъ, человѣкъ, спеціально знакомый съ горнымъ дѣломъ, можетъ весьма легко повѣрить и усчитать количество горныхъ металловъ, которые должны подлежать взносу податей.

Находя, что горныя подати, какъ всякій другой налогъ, требуютъ правительственнаго контроля не только за поступленіемъ, но и за правильнымъ учетомъ ихъ, что для такой повѣрки однѣ заводскія книги недостаточны, что исчисленіе горныхъ податей не можетъ быть предоставлено личнымъ воззрѣніямъ техникувъ-спеціалистовъ, но что необходимо, въ видахъ единообразія и единства, указаніе въ законѣ основаній для этого исчисленія, и что при соблюденіи этого условія не встрѣтится препятствія со стороны Департамента Неокладныхъ сборовъ къ возложенію на общее акцизное управленіе учета горныхъ податей, какъ заявилъ о томъ Директоръ онаго, съ присоединеніемъ къ составу Департамента потребнаго числа техникувъ, Общее Собраніе Коммисіи просило члена Е. И. Ададурова составить, согласно симъ основнымъ соображеніямъ, проектъ статей, взамѣнъ II гл.

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.



VII Раздѣла разсматриваемаго Горнаго Устава. Вслѣдствіе сего имъ проектированы слѣдующія статьи, которыя должны войти въ составъ II главы о порядкѣ взиманія и учета горныхъ податей съ чугуна и мѣди:

«Для опредѣленія количества горныхъ податей, слѣдующихъ въ казну съ выплавленныхъ на частныхъ заводахъ чугуна и мѣди, заводчики обязываются ежедневную выплавку, по каждому отдѣльно плавильному заводу, записывать, не далѣе какъ на другой день послѣ выплавки, въ особую шнуровую такъ называемую плавильную книгу по формѣ, которая будетъ на сей предметъ дана Министерствомъ Финансовъ по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ».

На эту статью сдѣлано <sup>1)</sup> замѣчаніе, что установленіе формы плавильной книги слѣдовало бы предоставить Министерству Финансовъ, такъ какъ законъ не обязываетъ Министерства при опредѣленіи порядка и формъ административной и хозяйственной отчетности входить въ соглашенія съ Государственнымъ Контролемъ и на практикѣ этого соглашения не требовалось по разнымъ другимъ сборамъ: акцизно-питейнымъ, свеклосахарнымъ, табачнымъ и гербовымъ.

На это сдѣлано возраженіе <sup>2)</sup>, что плавильныя книги будутъ повѣряться въ Государственномъ Контролѣ; слѣдовательно, ему нельзя отказать въ правѣ требовать помѣщенія въ этихъ книгахъ такихъ свѣдѣній и указаній, которыя необходимы для его ревизіонныхъ цѣлей.

---

<sup>1)</sup> К. К. Гротъ.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуровъ.



По большинству 15 голосовъ <sup>1)</sup> противъ 5-ти <sup>2)</sup> предложеніе объ опредѣленіи формы книги плавильной Министерствомъ Финансовъ по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ отвергнуто Коммиссіею.

«Книги эти ежегодно заготавливаются для всѣхъ плавильныхъ заводовъ мѣстнымъ окциднымъ управленіемъ и выдаются заводчикамъ въ установленномъ порядкѣ, за скрѣпою, шнуромъ и печатью мѣстнаго ревизіоннаго учрежденія Государственнаго Контроля.»

Согласно сдѣланному <sup>3)</sup> замѣчанію, что нѣтъ надобности стѣснять заводчиковъ въ заготовленіи плавильныхъ книгъ тѣмъ способомъ, какой они найдутъ для себя болѣе удобнымъ, положено статью эту изложить слѣдующимъ образомъ. «Плавильныя книги должны быть за скрѣпою, шнуромъ и печатью мѣстнаго ревизіоннаго учрежденія Государственнаго Контроля.»

«Сообразно срокамъ представленія книгъ на ревизію по ст. настоящаго устава, на каждое полугодіе должна быть особая книга для записки въ нее металловъ».

Статья эта принята Коммиссіею.

«Расходы на заготовленіе шнуровыхъ книгъ производятся изъ подлежащаго кредита и немедленно, по выдачѣ книгъ, возмѣщаются въ государственный доходъ, взысканіемъ съ за-

---

<sup>1)</sup> А. И. Антиповъ, Г. П. Гельмерсенъ, К. К. Гротъ, Г. В. Дружининъ, Д. Θ. Кобеко, Г. Д. Корибутъ, В. В. Лукошковъ, Н. Г. Мальгинъ, П. Н. Николаевъ, А. Д. Озерскій, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Расселли, В. Е. Самарскій-Быховецъ, П. П. Семеновъ, Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуновъ, М. Н. Ахматовъ, А. К. Гирсъ, А. П. Заблоцкій и С. Я. Наржимскій.

<sup>3)</sup> К. К. Гротъ.



водчиковъ денегъ, въ размѣрѣ дѣйствительно произведенныхъ на этотъ предметъ расходовъ».

Согласно вышеприведенному замѣчанію, а также и тому, что постановленное въ этой статьѣ правило поведетъ къ дробнымъ и мелочнымъ расчетамъ и усложнитъ безъ особой нужды переписку, положено статью эту исключить.

«Заводчикамъ вмѣняется въ обязанность шнуровыя плавленныя книги содержать и вести въ полной исправности, на точномъ основаніи Св. Зак. Гражд. т. VIII, ч. II, кн. Общаго Счет. Уст. ст. 10—15 (изд. 1857 г.).

Статья эта принята Коммиссіею.

«Книги въ отношеніи исправности ихъ веденія и правильности записки въ нихъ количества выплавленныхъ металловъ свидѣтельствуются, не менѣе 4 разъ въ годъ, лицами, командируемыми отъ мѣстнаго акцизнаго управленія. Изъ этихъ свидѣтельствъ, для двухъ, постановляются обязательными сроками: за первое полугодіе—въ теченіи іюля и августа заводскаго, а за второе—въ теченіи января и февраля слѣдующаго за заводскимъ года».

На этой статьѣ замѣчено <sup>1)</sup>, что установленіе заранее сроковъ для ревизіи не будетъ достигать цѣли ея, потому что только внезапный контроль полезенъ.

На это объяснено <sup>2)</sup>, что сроки назначаются для того, чтобы не задерживалось представленіе книгъ въ Государственный Контроль. Книги усчитываются по полугодіямъ и для засвидѣтельствованія ихъ при отсылкѣ въ контроль необходимо сдѣлать обязательную ревизію ихъ на заводахъ въ продол-

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> Е. И. Ададуrowъ.



женіи первыхъ 2 мѣсяцевъ по истеченіи каждаго полугодія. Внезапная же ревизія вовсе не устраняется этою статьею. Въ ней постановлено только, что свидѣтельство книгъ производится *не менѣе* 4 разъ въ годъ, изъ которыхъ два срочныя, для скорѣйшаго доставленія книгъ въ контроль.

Статья эта, по выслушанію изложенныхъ объясненій, принята Коммиссіею.

«Заводчики обязаны, по требованію лицъ, производящихъ свидѣтельство, представлять немедленно, какъ шнуровыя плавильныя книги, такъ и заводскіе плавильные журналы, веденіе которыхъ признается для всѣхъ частныхъ заводчиковъ обязательнымъ, а также исполнять всѣ законныя требованія, какія упомянутыя лица признаютъ нужнымъ сдѣлать для полноты производимой ими ревизіи».

Статья эта одобрена Коммиссіею.

«При повѣркѣ правильности показанія по книгамъ количествъ выплавленного металла, принимаются въ соображеніе нижеслѣдующія данныя: 1) содержаніе металла въ проплавленныхъ рудахъ и количество употребленныхъ рудъ, 2) размеры и устройство плавильныхъ печей и 3) продолжительность дѣйствія печей».

«Подробности касательно производства, на сихъ основаніяхъ, повѣрки дѣйствія завода по выплавкѣ металла и освидѣтельствованія шнуровыхъ книгъ, излагаются въ особыхъ инструкціяхъ, даваемыхъ отъ Министерства Финансовъ по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ».

При обсужденіи этихъ статей высказаны были въ Комисіи слѣдующія соображенія и замѣчанія.

Нельзя предоставить ревизующимъ чиновникамъ усчитывать горныя подати на основаніи общихъ соображеній. Для



этого необходимы точныя и положительныя правила, безъ которыхъ опредѣленіе податей будетъ зависѣть отъ произвола ревизора или отъ добросовѣстности заводчика. Правила эти должны быть постановлены въ законѣ, а не въ инструкціяхъ, которыя могутъ служить только развитіемъ и разъясненіемъ ихъ <sup>1)</sup>. Весь предметъ настоящаго разсужденія сводится къ рѣшенію 2-хъ вопросовъ: учитывать ли правильность поступленія горныхъ податей по однимъ заводскимъ книгамъ? или иногда повѣрять правильность показаній въ книгахъ технически? Другими словами: должно ли правительство получать подати въ размѣрѣ, установленномъ закономъ, или можетъ оно удовольствоваться тѣмъ, что дадутъ заводчики? Очевидно, что учетъ горныхъ податей не можетъ быть правильнымъ, безъ повѣрки спеціалиста, который долженъ быть снабженъ для этого особою инструкціею <sup>2)</sup>. Подобная инструкция дана Окружнымъ Инженерамъ Замосковскихъ горныхъ заводовъ <sup>3)</sup>. По объясненію одного члена <sup>4)</sup>, въ ней повторяются по сбору податей обязанности, лежавшія прежде на горныхъ Исправникахъ, и кромѣ преподанія заводчикамъ совѣтовъ по горнотехнической части никакихъ особыхъ правилъ не постановлено, такъ какъ нынѣшній порядокъ сбора податей, изложенной въ объяснительной запискѣ Горной Коммиссіи, стр. 274 и слѣд., неизмѣненъ. Въ отношеніи взиманія горныхъ податей и счетоводства ихъ въ дѣйствующемъ Горномъ Уставѣ постановлены слѣдующія правила. Для записки добы-

<sup>1)</sup> К. К. Гротъ.

<sup>2)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>3)</sup> В. Е. Самарскій-Быховецъ.

<sup>4)</sup> Ф. И. Раселли.



ваемыхъ металловъ, Горное Правленіе дастъ заводчикамъ шнуровыя книги, по которымъ и считаетъ, сколько съ какого завода слѣдуетъ получить узаконенныхъ податей. Для этого всѣ заводчики обязаны доставить книги въ Горное Правленіе къ 1-му числу марта, подъ опасеніемъ денежной пени. Наблюденіе, чтобы записка добываемаго металла была производима вѣрно, безъ всякаго упущенія въ шнуровыхъ книгахъ, принадлежитъ къ обязанности заводскаго Исправника. Такимъ образомъ изъ вышеизложеннаго видно, что взиманіе податей производилось доселѣ по шнуровымъ книгамъ. До учрежденія института Замосковскихъ Горныхъ Инженеровъ никакихъ вопросовъ, сомнѣній или недоразумѣній по сему предмету не возникало. Одинъ изъ сихъ Инжеровъ въ представленныхъ имъ предположеніяхъ объ установленіи болѣе точнаго контроля по учету плавки металловъ находитъ, между прочимъ, необходимымъ, чтобы заводскія конторы доставляли свѣдѣнія о времени дѣйствія доменныхъ печей. Для уменьшенія произвола заводчиковъ въ веденіи плавленыхъ книгъ казалось бы необходимымъ обязать ихъ доставлять помянутыя свѣдѣнія тому учрежденію, которое будетъ завѣдывать сборомъ и учетомъ горныхъ податей.

Два члена <sup>1)</sup> находили, что до сихъ поръ, какъ видно изъ сдѣланныхъ въ Комиссіи заявленій, сборъ податей производился по шнуровымъ заводскимъ книгамъ заводскими исправниками, вовсе незнакомыми спеціально съ горнымъ дѣломъ, и безъ всякихъ особыхъ инструкцій. Въ настоящее время, когда подати съ чугуна и мѣди предполагается уменьшить на половину, нѣтъ причины опасаться значительнаго

---

<sup>1)</sup> К. К. Гротъ и П. П. Семеновъ.



недобора правительствомъ горныхъ податей и измѣнять существующій порядокъ сбора ихъ. Онѣ по прежнему могли бы взиматься на основаніи показаній, внесенныхъ въ шнуровыя заводскія книги. Повѣрять же и усчитывать ихъ слѣдовало бы только въ случаѣ сомнѣнія въ вѣрности показанныхъ въ книгахъ свѣдѣній. Всякая регламентація по этому предмету должна быть устранена, такъ какъ она только бы стѣснила заводчиковъ, безъ особой пользы для казны.

Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, одинъ членъ-экспертъ <sup>1)</sup> добавилъ, что удостовѣриться въ правильности записки выплаваемыхъ металловъ весьма не трудно посредствомъ мѣстныхъ дознаній, распроса рабочихъ и т. д., наконецъ, въ важныхъ случаяхъ, производствомъ формальнаго слѣдствія. Постоянный же техническій учетъ податей будетъ въ высшей степени стѣснителенъ для заводчиковъ. Въ немъ нѣтъ никакой надобности. Подлогъ въ заводскихъ книгахъ, какъ уже неоднократно заявлено было въ Коммиссіи, немыслимъ.

На это замѣчено <sup>2)</sup>, что едвали удобно постановлять въ законѣ, что сборъ горныхъ податей производится на основаніи однихъ показаній заводчиковъ. Какъ скоро подать опредѣляется съ пуда чугуна и мѣди, то необходимо слѣдить за количествомъ выплавки, и удостовѣряться въ томъ, показано ли оно въ книгахъ согласно съ дѣйствительностью. Точнаго учета каждаго пуда выплавленного металла сдѣлать нельзя. Но надо внести въ законъ общія основанія учета, какъ это сдѣлано въ рассматриваемой нынѣ статьѣ, проектированной членомъ Коммиссіи, Е. И. Ададуровымъ, и затѣмъ развить ихъ въ инструкціяхъ. Всѣхъ же частныхъ и подробностей,

<sup>1)</sup> Г. В. Дружининъ.

<sup>2)</sup> А. И. Антиповъ.



которыя должны быть приняты въ соображеніе въ данномъ случаѣ, предвидѣть и опредѣлить заранѣе въ законѣ нельзя.

Членъ, составившій, по порученію Коммиссіи, на основаніи принятыхъ ею основныхъ соображеній, проектъ статей, взамѣнъ II гл. VII Раздѣла о порядкѣ взиманія и учета горныхъ податей съ чугуна и мѣди, выразилъ слѣдующее мнѣніе. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что устанавливая извѣстную подать, или налогъ, правительство должно наблюдать за поступленіемъ ихъ въ томъ количествѣ, какое опредѣляется закономъ. Государственный Контроль стремится, въ настоящее время, къ устройству фактической повѣрки, которая уже организована по нѣкоторымъ сборамъ, какъ на примѣръ почтовымъ, телеграфнымъ, съ желѣзныхъ дорогъ. Такой же повѣркѣ должны подлежать и горныя подати. Но въ отношеніи ихъ не представляется возможности другого контроля, какъ по заводскимъ книгамъ, въ которыхъ сохраняется слѣдъ той операціи, которую ревизоръ повѣряетъ. Задерживать металлы на заводѣ, въ ожиданіи повѣрки, немислимо. Остается, стало-быть, слѣдить за выплавкою ихъ по книгамъ. Ихъ должно быть двѣ. Одна, плавильная, выдается отъ Правительства, другая, плавильный журналъ, ведется заводчикомъ для записки всѣхъ подробностей производства. По этому журналу человѣку опытному не трудно увидать, есть ли поводъ къ сомнѣнію въ правильности показаннаго въ плавильной книгѣ количества выплавленного металла. При такомъ сомнѣніи, но только тогда, является необходимость въ технической повѣркѣ съ участіемъ экспертовъ, въ которыхъ не можетъ быть недостатка, въ мѣстностяхъ, гдѣ сосредоточена горная производительность. Кромѣ того, управленіе, завѣдывающее сборомъ и учетомъ горныхъ



податей, можетъ само имѣть необходимыхъ для этого техникувъ. При такихъ условіяхъ, горныя подати не останутся безъ надлежащаго контроля, а между тѣмъ заводчики не будутъ, безъ всякой надобности, подвергаться преслѣдованіямъ, терять время и отвлекаться отъ дѣла, такъ какъ можно надѣяться, что лица, на которыхъ возложится сборъ и учетъ податей, будутъ на столько добросовѣстны и благонамѣренны, что не станутъ возбуждать сомнѣній тамъ, гдѣ не представится къ тому справедливаго основанія. До настоящаго времени не было никакой повѣрки по взиманію горныхъ податей. Въ инструкціяхъ, данныхъ Замосковскимъ Окружнымъ Инженерамъ, не содержится никакихъ техническихъ указаній для этого, и если прежде не возникало никакихъ недоразумѣній, то это потому, что не существовало никакой повѣрки. Устанавливать нынѣ въ законѣ особыя правила для этой повѣрки совершенно невозможно. Производство горное измѣняется быстро, способы разработки постоянно совершенствуются; есть на примѣръ предположеніе руду прямо передѣлывать въ желѣзо. При такихъ условіяхъ всякая регламентация только стѣснила бы администрацію, которая, можетъ быть, дошла бы практическимъ путемъ до совсѣмъ другихъ данныхъ для учета выплавки. Гораздо правильнѣе было бы предоставить акцизному управленію впослѣдствіи составить инструкцію, для этого учета, по указаніямъ опыта, какъ это, на примѣръ, сдѣлано по свеклосахарному производству.

Для соглашенія возникшаго разномыслія по сему предмету, составлены были, по порученію Коммиссіи, тремя ея членами <sup>1)</sup>, слѣдующія статьи:

«Повѣрка упоминаемыхъ въ предъидущихъ статьяхъ шну-

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуновъ, А. И. Антиповъ и П. П. Семеновъ.



ровыхъ плавильныхъ книгъ заключается: во-первыхъ въ удостовѣреніи въ томъ, что книги ведутся въ порядкѣ, указанномъ выше, и во-вторыхъ, въ соображеніи записаннаго въ сихъ книгахъ количества выплавленного металла съ показаніями въ плавильныхъ журналахъ, при чемъ ревизующими лицами обращается вниманіе на слѣдующія изъ заключающихся въ сихъ журналахъ данныхъ:

1. Количество переплавленныхъ рудъ и процентное содержаніе въ нихъ металловъ.

2. Размѣры и устройство плавильныхъ печей.

3. Время, въ продолженіе котораго печь дѣйствовала».

«По окончаніи таковой повѣрки, если при ней не обнаружено никакихъ упущеній и недоразумѣній, свидѣтельствующими лицами дѣлается, за общею подписью заводчика, или его повѣреннаго, надпись на книгѣ, въ которой, кромѣ изложенія всѣхъ замѣчаній, сдѣланныхъ при ревизіи книгъ, должно быть показано количество дѣйствительно выплавленного, со времени послѣдняго свидѣтельствованія и не очищеннаго еще подписью, металла.

Статьи эти приняты Коммиссіею.

«Если вслѣдствіе соображенія указанныхъ выше данныхъ съ количествомъ показанной въ шнуровой книгѣ выплавки встрѣтятся сомнѣнія въ вѣрности записаннаго въ книгѣ количества выплавленного металла, то ревизующее лицо обязано, немедленно, произвести дознаніе, обращаясь для сего, въ случаѣ надобности, къ распросамъ лицъ, могущихъ сообщить ему нужныя, для разъясненія дѣла, свѣдѣнія. При семъ, по его усмотрѣнію, могутъ быть приглашаемы свѣдующія лица (эксперты) изъ ближайшихъ казенныхъ или частныхъ горныхъ заводовъ другихъ владѣльцевъ».



При обсужденіи этой статьи высказаны были слѣдующія замѣчанія.

Одинъ членъ находилъ <sup>1)</sup>, что при учетѣ горныхъ податей признано, между прочимъ, необходимымъ обращать вниманіе на количество переплавленныхъ рудъ и процентное содержаніе въ нихъ металловъ. А потому слѣдовало бы указать въ настоящей статьѣ ревизующему лицу средства для матеріальнаго удостовѣренія въ правильности или основательности сомнѣнія его въ качествѣ руды. Такимъ образомъ статью надлежало бы дополнить тѣмъ, что въ случаѣ сомнѣнія въ этомъ отношеніи ревизоръ беретъ пробу изъ наличныхъ рудъ и представляетъ ее подлежащему начальству, за своею и заводчика печатью. Затрудненій при этомъ встрѣтиться не можетъ, такъ какъ на каждомъ заводѣ есть обыкновенно запасы рудъ на  $\frac{1}{3}$  или по крайней мѣрѣ на  $\frac{1}{4}$  года. По правиламъ науки можно опредѣлить содержаніе руды. Этимъ опредѣленіемъ, а также распросомъ рабочихъ, на который указано въ разсматриваемой статьѣ, возникшее сомнѣніе разъяснится на тѣхъ же основаніяхъ, какія установлены въ первомъ фазисѣ учета. Что же касается до вызываемыхъ ревизующимъ чиновникомъ экспертовъ изъ сосѣднихъ горныхъ заводовъ, то едвали можно имѣть полное довѣріе къ экспертамъ, такимъ образомъ приглашаемыхъ, такъ какъ всякій изъ этихъ сосѣднихъ заводчиковъ можетъ имѣть въ виду возможность подобнаго же случая разслѣдованія въ его собственномъ заводѣ, и будетъ, невольно, остороженъ и снисходителенъ въ своихъ отзывяхъ о сосѣдѣ. Къ этому добавлено <sup>2)</sup>, что представле-

---

<sup>1)</sup> Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> А. Д. Озерскій.



ніе образчиковъ рудъ въ случаѣ сомнѣнія въ процентномъ содержаніи ихъ тѣмъ болѣе необходимо, что при такого рода дознаніи можетъ предвидѣться возможность судебного слѣдствія, когда на живые слѣды слѣдуетъ обратить особенное вниманіе и является необходимость заявить фактически о томъ, что можетъ пронасть безслѣдно.

На это замѣчено <sup>1)</sup>, что ревизія не должна имѣть характеръ слѣдствія. Если ревизующее лицо обнаружитъ такіа злоупотребленія со стороны заводчика, которыя клонятся къ уменьшенію размѣра слѣдующихъ съ выплавленного имъ металла податей, то оно должно составить объ этомъ актъ и представить его своему начальству, для производства слѣдствія. Предвидѣть всѣ мелочи и подробности, которыя могутъ встрѣтиться при ревизіи, рѣшительно нельзя. Если въ законѣ постановлено будетъ, что въ извѣстныхъ случаяхъ ревизоръ обязанъ отсылать образчики рудъ начальству, то придется также обязать заводчика имѣть запасъ рудъ къ пріѣзду ревизора. Притомъ, для пробы могутъ быть выбраны куски богаче другихъ содержаніемъ, и кромѣ того едвали можно сравнивать результаты химическаго или лабораторнаго разложенія рудъ съ тѣмъ, которые получаютъ при доменной ихъ плавкѣ. Брать руды на пробу не представляется надобности. Достаточно слѣдить за плавильнымъ журналомъ, въ который записываются всѣ подробности производства, въ томъ числѣ и составъ шахты, изъ которой плавится металлъ. Что же касается до заявленнаго сомнѣнія въ вѣрности показаній экспертовъ сосѣднихъ горныхъ заводовъ, то въ такомъ случаѣ надо бы потерять довѣріе и къ судебнымъ учрежденіямъ, приговоры которыхъ основаны часто на показаніяхъ экспер-

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ.



товъ. При подобнаго рода сомнѣніяхъ никакой законъ не возможенъ. Въ этомъ же смыслѣ высказался и одинъ членъ-экспертъ <sup>1)</sup>, находя, что дознаніе ревизующаго чиновника должно быть строго отдѣлено отъ формальнаго слѣдствія. При сомнѣніи въ вѣрности показаній заводскихъ книгъ относительно процентнаго содержанія рудъ, нѣтъ никакой необходимости брать пробы ихъ и отсылать начальству въ видахъ предупрежденія заводчиковъ скрыть живые слѣды. Почти на всякомъ заводѣ имѣются большіе запасы рудъ, которыхъ скрыть нельзя; а если гдѣ ихъ нѣтъ, то тамъ нечего и скрывать.

Противъ приглашенія ревизіоннымъ лицомъ экспертовъ изъ сосѣднихъ горныхъ заводовъ замѣчено <sup>2)</sup>, что по закону эксперты обязаны являться только по требованію судебныхъ мѣстъ или лицъ, производящихъ слѣдствіе, а потому въ настоящемъ случаѣ экспертъ можетъ и не явиться на приглашеніе ревизора, какъ не обязанный къ тому закономъ.

Одинъ изъ членовъ Коммиссіи, участвовавшій въ составленіи статьи, вызвавшей вышеизложенныя замѣчанія <sup>3)</sup>, объяснилъ, что въ статьѣ этой приглашеніе экспертовъ представляется усмотрѣнію ревизора; это есть его право, а не обязанность. Включено оно въ статью на томъ основаніи, что ревизующее лицо въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ затрудниться объясненіемъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, замѣченныхъ имъ на ревизуемомъ заводѣ, по незнанію всѣхъ мѣстныхъ условій, которыхъ никто не можетъ знать лучше, какъ сосѣдній заводчикъ. Но такъ какъ приглашеніе экспер-

---

<sup>1)</sup> Г. В. Дружининъ.

<sup>2)</sup> С. Я. Наржимскій.

<sup>3)</sup> П. П. Семеновъ.



товъ не обязательно для ревизора, то объ немъ можно было бы вовсе не упоминать въ законѣ: ревизующее лицо и безъ того можетъ, въ случаѣ надобности, обратиться за совѣтомъ и содѣйствіемъ къ свѣдущимъ людямъ. Что же касается до предложеннаго способа удостовѣренія въ процентномъ содержаніи рудъ выборомъ нѣкоторыхъ кусковъ, для дальнѣйшей пробы ихъ научнымъ способомъ, то мѣра эта, заключающая въ себѣ подробность, безусловную необходимость, дастъ поводъ къ притязаніямъ и стѣснить заводчиковъ, которые будутъ поставлены въ зависимость отъ произвола ревизующаго чиновника, и не оправдывается фискальными соображеніями при маломъ размѣрѣ подати съ мѣди и чугуна. Уменьшеніе содержанія металла въ рудѣ на 10% составитъ въ общемъ итогѣ горныхъ податей ничтожную разницу.

Замѣчено также <sup>1)</sup>, что слѣдовало бы въ законѣ указать порядокъ производства дознанія, для устраненія произвола чиновника. Можно было бы установить, что оно производится при полиціи или не менѣе 2-хъ постороннихъ свидѣтеляхъ. Иначе, если заводчикъ откажется подписать актъ о послѣдствіяхъ дознанія, то можетъ возникнуть сомнѣніе въ вѣрности его содержанія.

По выслушаніи и соображеніи всѣхъ изложенныхъ замѣчаній, Общее Собраніе пришло къ заключенію, что приглашеніе ревизующимъ чиновникомъ, по его усмотрѣнію, экспертовъ изъ сосѣднихъ заводовъ, при производствѣ дознанія, не представляется необходимымъ оговаривать въ законѣ, такъ какъ и безъ этого указанія ревизоръ можетъ, по своему усмотрѣнію, обращаться за разъясненіемъ его сомнѣній къ этимъ

---

<sup>1)</sup> К. К. Гротъ.



экспертамъ, если встрѣтитъ въ томъ надобность. Равнымъ образомъ излишне указывать самый способъ удостовѣренія въ процентномъ содержаніи рудъ, а достаточно упомянуть въ разсматриваемой статьѣ, что ревизоръ, для разъясненія дѣла, обращается къ испытанію рудъ. Въ послѣдующей же статьѣ, гдѣ говорится о представленіи копій съ надписей на книгахъ и подлинныхъ актовъ въ мѣстное Акцизное Управленіе, надлежало бы сказать, что вмѣстѣ съ ними могутъ быть представлены и пробы рудъ. Для сообщенія же актамъ, составленнымъ при производствѣ дознанія, законной силы и достовѣрности, необходимо присутствіе при дознаніи по-крайней-мѣрѣ двухъ постороннихъ свидѣтелей. А потому, Коммиссія признала нужнымъ изложить настоящую статью слѣдующимъ образомъ:

«Если вслѣдствіе соображенія указанныхъ выше данныхъ съ количествомъ показанной въ шнуровой книгѣ выплавки, встрѣтятся сомнѣнія въ вѣрности записаннаго въ книгѣ количества выплавленного металла, то ревизующее лицо обязано, немедленно, произвести дознаніе, въ присутствіи не менѣе 2-хъ постороннихъ свидѣтелей, обращаясь для сего, въ случаѣ надобности, къ распросамъ лицъ, могущихъ сообщить ему нужныя, для разъясненія дѣла, свѣдѣнія и къ испытанію рудъ».

«О послѣдствіяхъ такого дознанія, независимо отъ производства установленной выше надписи на книгѣ, составляется особый актъ, за общею подписью лица, производившаго дознаніе, заводчика или его повѣреннаго и постороннихъ лицъ, принимавшихъ участіе въ дознаніи».

Статья эта одобрена Коммиссіею.

«Засвидѣтельствованныя копіи съ упомянутыхъ выше над-



писей на книгахъ и подлинныя акты, составленные на основаніи вышеприведенной статьи, лица, производившія повѣрку, представляютъ немедленно, по окончаніи повѣрки, въ мѣстное Акцизное Управленіе».

Къ этой статьѣ признано нужнымъ добавить въ концѣ, согласно вышеупомянутому заключенію Коммиссіи: «При чемъ могутъ быть представлены и пробы рудъ».

«Акцизныя Управленія, по полученіи означенныхъ копій съ надписей, составляютъ расчеты о причитающихся съ заводчиковъ податяхъ за произведенную до послѣдней повѣрки выплавку, и немедленно препровождаютъ ихъ въ мѣстныя Казенныя Палаты, а заводчикамъ, въ тоже время, выдаютъ копіи съ этихъ расчетовъ, замѣняющихъ платежное свидѣтельство».

«Акты, указанные выше, Акцизныя Управленія, по полученіи ихъ отъ лицъ, производившихъ освидѣтельствованіе, передаютъ подлежащему начальству».

«Горныя подати вносятся заводчиками, непосредственно, въ мѣстныя Уѣздныя Казначейства, по мѣрѣ выплавки, по ихъ усмотрѣнію, въ полномъ причитающемся съ нихъ количествѣ, или по частямъ, но во всякомъ случаѣ, крайними сроками для окончательнаго платежа полагаются: за первое полугодіе, т. е., за выплавку, произведенную съ 1-го января по 1-е іюля, послѣдній день втораго полугодія, т. е., 31-е декабря того же года, и за второе полугодіе — 28 мая слѣдующаго за заводскимъ года».

«По окончаніи каждаго полугодоваго свидѣтельства (ст. ) заключенная полугодовая книга отсылается заводчикамъ на ревизію въ мѣстное контрольное учрежденіе, отнюдь не далѣе, какъ въ теченіи 10-ти дней послѣ составленія надписи о послѣднемъ освидѣтельствovanіи.»

Статьи эти приняты Коммиссіею.



### ГЛАВА III.

#### О взысканіи горныхъ недоимокъ.

По ст. 340, гдѣ говорится объ исчисленіи на всю недоплаченную сумму опредѣленныхъ въ ст. 375 штрафныхъ процентовъ (единовременно 10%), замѣчено <sup>1)</sup>, что установленіе одинаковой пени поощрить просрочки; штрафные проценты должны быть пропорціональны съ временемъ просрочки. Къ этому добавлено <sup>2)</sup>, что опредѣляемый ст. 375 штрафъ слишкомъ великъ. Единовременное же взысканіе его представляется несправедливымъ и нераціональнымъ. Подвергать одинаковому штрафу того, кто просрочилъ одинъ только день, и того, на комъ недоимка числится цѣлые мѣсяцы или даже годы, несправедливо. За тѣмъ, единовременное взысканіе штрафа поражаетъ весьма тяжело неисправнаго плательщика только въ первый моментъ неисправности, а потомъ неимѣетъ уже никакихъ послѣдствій и не заставляетъ его заботиться, въ видахъ собственнаго интереса, о сколько можно скорѣйшемъ погашеніи недоимки. Для обезпеченія своевременнаго взноса горныхъ податей достаточно было бы примѣнить къ неисправному заводчику мѣру, установленную въ Высочайше утвержденномъ 4 октября 1866 года Положеніи о наймѣ на недвижимую собственность въ городахъ, т. е. взыскивать въ пеню: первый мѣсяць по 1% и за послѣдующіе мѣсяцы по 2%.

Находя достаточнымъ назначеніе одного процента пени за

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуновъ.

<sup>2)</sup> Д. А. Огородзинскій.



каждый мѣсяцъ на всю недоплаченную сумму, Общее Собрание Коммиссіи положило ст. 340 проекта Горнаго Устава изложить слѣдующимъ образомъ: «Въ случаѣ невзноса горныхъ податей къ сроку, установленному для окончательной ихъ уплаты, исчисляются на всю недоплаченную сумму штрафные проценты: за каждый мѣсяцъ по 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>».

На основаніи ст. 341, Окружный Инженеръ предваряетъ неисправнаго заводчика, что если въ теченіе втораго мѣсяца, съ окончанія срока взноса, не будетъ представлена имъ квитанція въ уплатѣ горныхъ недоимокъ и штрафныхъ денегъ, то для возмѣщенія оныхъ будутъ секвестрованы и проданы на его заводѣ металлы и издѣлія. По ст. же 342, въ случаѣ недѣйствительности напоминанія, Окружный Инженеръ, сдѣлавъ соображеніе о количествѣ и сортахъ приготовляемыхъ на заводѣ металловъ, которые потребуются на возмѣщеніе недоимки и штрафа, дѣлаетъ, предъ истеченіемъ льготнаго мѣсяца, распоряженіе о секвестрѣ металловъ и немедленномъ взысканіи причитающихся недоимокъ и штрафа, или чрезъ продажу соотвѣтственной части наличныхъ, незапроданныхъ металловъ, или изъ суммъ, которыя заводамъ причитаться будутъ за металлы, уже проданные. За тѣмъ, въ случаѣ невозможности возмѣстить указанными способами горной недоимки и штрафа въ теченіе полугода со дня срока, опредѣленнаго для взноса податей, Окружный Инженеръ входитъ, по принадлежности, съ представленіемъ о продажѣ принадлежащей владѣльцу заводской недвижимости, или части оной. По этимъ статьямъ сдѣланы слѣдующія замѣчанія. Такъ какъ казна будетъ получать проценты съ горной недоимки за все время просрочки, то казалось бы возможнымъ предоставить заводчикамъ продавать металлы въ мѣстахъ и сроки



ихъ обыкновеннаго сбыта: въ Лайшевѣ — въ маѣ и Нижнемъ Новгородѣ — въ августѣ. Если же заводчикъ не расплатится немедленно послѣ этого времени съ казною, то тогда секвестровать металлы до перваго ихъ сбыта. <sup>1)</sup> Предложено было также <sup>2)</sup>, оставивъ наложеніе секвестра чрезъ 2 мѣсяца, продолжить срокъ для продажи ихъ на 12 мѣсяцевъ, вмѣсто предполагаемыхъ 6-ти, чтобы дать возможность заводчику продать ихъ въ главныхъ пунктахъ сбыта. При этомъ указано было на распоряженія Екатеринбургской Банковой Конторы, которая, выдавая ссуды подъ залогъ металловъ, немедленно налагаетъ на нихъ секвестръ и даетъ знать въ мѣста сбыта, чтобы продажа ихъ производилась не иначе, какъ съ уплатою банковаго долга.

На это замѣчено <sup>3)</sup>, что при значительномъ пониженіи податей съ чугуна и мѣди, едвали предстоить надобность въ предложенныхъ льготахъ. Надзоръ же за непродажею заводчикомъ металловъ безъ уплаты недоимки и штрафныхъ денегъ можетъ только затруднить правительство.

Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ и находя также излишнимъ какъ упоминаемое въ ст. 341 предвареніе заводчика, что за неуплатою въ срокъ податей будетъ приступлено къ взысканію ихъ, такъ какъ объ этомъ уже постановлено въ законѣ, а также и указываемое въ ст. 342 соображеніе о количествахъ и сортахъ приготавлиаемыхъ на заводѣ металловъ, которые потребуются на возмѣщеніе недоимки и штрафа, Коммиссія признала необходимымъ соединить ст. 341 и 342

<sup>1)</sup> Г. В. Дружининъ.

<sup>2)</sup> Д. А. Огородзинскій.

<sup>3)</sup> Л. А. Соколовскій.



въ одну, добавивъ въ концѣ ея, согласно предложенію одного члена <sup>1)</sup>, что представленіе о продажѣ принадлежащей владѣльцу заводской недвижимости, или части оной, дѣлается, въ случаѣ, если заводчикомъ не будетъ представлено другаго благонадежнаго залога, вполне обезпечивающаго числящіяся на немъ недоимочныя и штрафныя деньги. На семъ основаніи, означенная статья должна быть изложена слѣдующимъ образомъ:

«Если въ теченіе втораго мѣсяца, съ окончанія срока взноса, не будетъ представлена заводчикомъ квитанція въ уплатѣ горныхъ недоимокъ и штрафныхъ денегъ, то, предъ истеченіемъ льготнаго мѣсяца, дѣлается распоряженіе о секвестрѣ металловъ и немедленномъ взысканіи причитающихся недоимокъ и штрафа, или чрезъ продажу соотвѣтственной части наличныхъ, незапроданныхъ металловъ, или изъ суммъ, которыя заводамъ причитаться будутъ за металлы, уже проданные. За тѣмъ, въ случаѣ невозможности возмѣстить указанными способами горной недоимки и штрафа въ теченіе полугода со дня срока, опредѣленнаго для взноса податей, Акцизное Управление входитъ, по принадлежности, съ представленіемъ о продажѣ принадлежащей владѣльцу заводской недвижимости, или части оной, если заводчикомъ не будетъ представлено другаго имущества къ продажѣ, вполне обезпечивающаго числящіяся на немъ недоимочныя и штрафныя деньги.

Ст. 343 о мѣстахъ продажи движимаго и недвижимаго имущества на покрытіе горныхъ недоимокъ принята Коммиссіею безъ измѣненія.

Ст. же 344 о немедленной передачѣ въ Уѣздное Казна-

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуrowъ.



чейство суммы, вырученной отъ продажи металловъ и издѣлій, признано нужнымъ исключить, такъ какъ смыслъ этого постановленія разумѣется самъ собою.

## РАЗДѢЛЪ VIII.

### **О порядкѣ найма рабочихъ по частнымъ горнымъ промысламъ и заводамъ.**

Въ этотъ раздѣлъ включены, безъ всякаго измѣненія, правила, Высочайше утвержденныя 4 іюня 1862 года, помѣщенныя въ приложеніи къ 39 статьѣ Положенія 19 февраля 1861 года, дополненнаго правилами о приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ людямъ вѣдомства Министерства Финансовъ.

По общему правилу, принятому Коммиссіею, въ составъ Горнаго Устава не должны входить статьи Положенія 19 февраля и 8 марта 1861 года и послѣдовавшихъ къ нимъ дополненій, такъ какъ они отнесены къ разряду законовъ о состояніяхъ и притомъ такое буквальное повтореніе дѣйствующаго уже закона излишне. На этомъ основаніи и настоящій Раздѣлъ Проекта Горнаго Устава признано правильнымъ исключить.

За тѣмъ Податной Коммиссіи предстояло разсмотрѣніе двухъ слѣдующихъ Раздѣловъ Проекта Горнаго Устава: *Девятаго* о взысканіяхъ за нарушеніе горныхъ законовъ и *Десятаго* о порядкѣ судебного управленія по горной части. Но при этомъ одинъ членъ <sup>1)</sup> заявилъ Коммиссіи, что Государственный Секретарь препроводилъ къ Министру Финансовъ мнѣніе Управляющаго Министерствомъ Юстиціи по

<sup>1)</sup> П. Н. Николаевъ.



проекту новаго Устава о частной золотопромышленности, внесенному Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ. Статсъ-Секретарь Графъ Паленъ находить, что проектированныя въ означенномъ проектѣ правила о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій о золотомъ промыслѣ должны быть отдѣлены отъ проекта и изданы въ видѣ дополненія и измѣненія подлежащихъ статей четвертой главы VII Раздѣла Уложения о наказаніяхъ, такъ какъ было бы неудобно измѣнить дѣйствующія въ Уложеніи правила въ отношеніи золотопромышленности, оставляя въ то же время ихъ въ силѣ въ отношеніи прочихъ горныхъ промысловъ. Точно также Управляющій Министерствомъ Юстиціи признаетъ болѣе правильнымъ выдѣлить совершенно отъ внесеннаго въ Государственный Совѣтъ проекта главу о производствѣ дѣлъ по нарушеніямъ Устава о золотопромышленности и издать отдѣльно, съ распространеніемъ дѣйствій изложенныхъ въ этой главѣ правилъ и на дѣла по преступленіямъ и проступкамъ, относящимся до серебряннаго и платиноваго промысловъ.

Въ виду означеннаго мнѣнія Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, Податная Коммиссія нашла, что правила, изложенныя въ девятомъ и десятомъ раздѣлахъ Проекта Горнаго Устава о взысканіяхъ за нарушеніе горныхъ законовъ и о порядкѣ судебнаго управленія по горной части, не могутъ подлежать нынѣ обсужденію Податной Коммиссіи, такъ какъ они должны быть отдѣлены отъ Проекта Горнаго Устава и рассмотрѣны отдѣльно отъ Горнаго Устава, но совокупно съ постановленіями, имѣющимися по этому предмету въ Уложеніи о наказаніяхъ, а также проектированными въ новомъ Уставѣ о частной золотопромышленности. А потому, вслѣдствіе сего, Коммиссія полагала бы всего удобнѣе, — такую



разработку постановлений о взысканіяхъ какъ Горнаго Устава, такъ и Устава о золотопромышленности, — возложить на Особую Коммиссію изъ нѣсколькихъ лицъ, принимавшихъ участіе въ составленіи Уставовъ Горнаго и о Золотопромышленности, а также экспертовъ по части уголовныхъ законовъ, на что и испросить разрѣшеніе Министра Финансовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ представить на благоусмотрѣніе Министра, что скорѣйшее исполненіе означеннаго труда представляется въ особенности необходимымъ, такъ какъ недостатки дѣйствующихъ законовъ, — по взысканіямъ за нарушенія постановлений о золотомъ промыслѣ, — препятствуютъ достиженію имѣвшейся въ виду Правительства цѣли — возможнаго уничтоженія хищничества.

Согласно изъявленному нѣкоторыми членами Податной Коммиссіи желанію имѣть свѣдѣніе о положеніи дѣла по производству горнаго промысла въ казачьихъ земляхъ, заявлено было Общему Собранію, что вопросъ сей, какъ видно изъ отзыва Директора Горнаго Департамента, отъ 19 марта 1868 года № 40, обсуждаемъ былъ въ бывшей Коммиссіи по пересмотру Горнаго Устава и состоявшійся по оному журналъ 28 января 1864 года съ проектомъ правилъ о производствѣ горнаго промысла въ казачьихъ земляхъ былъ препровожденъ въ копіи на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе Военнаго Министра 17 февраля 1864 г. Отзыва на этотъ проектъ до-сихъ-поръ не послѣдовало.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Помощникъ Предсѣдателя сообщилъ Общему Собранію, что въ Податную Коммиссію препровождены, по приказанію Министра Финансовъ, Горнымъ Департамен-



томъ представленныя Новороссійскимъ и Бессарабскимъ Генераль-Губернаторомъ проекты правилъ о производствѣ частнаго горнаго промысла въ Новороссійскомъ краѣ и объ учрежденіи тамъ совѣщательнаго Техническаго Комитета по горной и соляной частямъ, вмѣстѣ съ состоявшимся по симъ проектамъ журналомъ Горнаго Совѣта.

Изъ препровожденныхъ бумагъ видно, что въ настоящемъ дѣлѣ заключаются слѣдующіе предметы:

1. Мнѣніе Генераль-адъютанта Коцебу о необходимости вообще технико-полицейскаго надзора надъ подземными горными работами.

2. Проектъ правилъ о производствѣ частнаго горнаго промысла въ Новороссійскомъ краѣ, и

3. Проектъ учрежденія при Новороссійскомъ Генераль-Губернаторѣ Совѣщательнаго Техническаго Комитета, при которомъ предполагено имѣть геогностическія, минералогическія и металлургическія коллекціи.

Относительно перваго предмета Горный Совѣтъ находилъ, что мнѣніе Генераль-Адъютанта Коцебу о необходимости вообще технико-полицейскаго надзора и приведенныя имъ въ подкрѣпленіе сего мнѣнія соображенія могутъ имѣть значеніе при обсужденіи въ Податной Коммиссіи проекта новаго горнаго устава.

Равнымъ образомъ и проектъ правилъ о производствѣ частнаго горнаго промысла въ Новороссійскомъ краѣ, по мнѣнію Совѣта, могъ бы имѣть значеніе въ настоящее время только при обсужденіи въ законодательномъ порядкѣ проекта новаго горнаго устава и притомъ въ томъ случаѣ, еслибы въ немъ заключались какія-либо существенныя отступленія отъ проектированныхъ въ новомъ Горномъ Уставѣ постановленій, вызываемыхъ особыми



мѣстными условіями. Между тѣмъ означенный проектъ составленъ, примѣняясь къ рассматриваемому нынѣ въ Податной Коммиссіи проекту Горнаго Устава и за исключеніемъ правила о дополнительномъ отводѣ участка земли въ размѣрѣ  $\frac{1}{10}$  отведенной подъ разработку площади, въ томъ случаѣ, когда на сей послѣдней не имѣется хорошей воды, не заключаетъ никакихъ измѣненій, требуемыхъ мѣстными условіями. Вмѣстѣ съ тѣмъ правила о производствѣ частнаго горнаго промысла въ Новороссійскомъ краѣ не могутъ быть рассматриваемы и какъ инструкція, основанная на нынѣ дѣйствующихъ постановленіяхъ, а потому должны бы быть приведены въ дѣйствіе не иначе, какъ въ случаѣ утвержденія ихъ въ законодательномъ порядкѣ, что въвиду предстоящаго изданія новаго горнаго устава, сила котораго будетъ распространяться и на Новороссійскій край, было бы несвоевременно, не говоря уже о томъ, что вообще не слѣдовало бы допускать составленія особыхъ уставовъ, хотя бы и временныхъ, для разныхъ мѣстностей Россіи.

Обращаясь за тѣмъ къ предположенію объ учрежденіи при Новороссійскомъ Генераль-Губернаторѣ совѣщательнаго Техническаго Комитета для обсужденія разныхъ вопросовъ до горной и соляной части относящихся, съ возложеніемъ на сей Комитетъ обязанности составлять и хранить геогностическія, минералогическія и металлургическія коллекціи, Горный Совѣтъ нашель, что такъ какъ, по проекту, Технический Комитетъ долженъ быть учрежденіемъ совѣщательнымъ, въ которомъ постоянными членами назначаются только служащіе при главномъ управленіи Новороссійскаго края инженеры, т. е., техники, состоящіе въ непосредственномъ распоряженіи Генераль-Губернатора и обязанные выполнять всѣ



относящіяся къ ихъ спеціальности порученія, то казалось бы, что для того собственно, чтобы имѣть заключеніе означенныхъ спеціалистовъ о техническихъ вопросахъ, касающихся мѣстной администраціи, не настойтъ необходимости въ особомъ учрежденіи.

Что же касается до учрежденія въ Одессѣ горнаго музея, то Совѣтъ выразилъ желаніе, чтобы служащіе въ этомъ краѣ инженеры соединились въ этомъ дѣлѣ съ Новороссійскимъ университетомъ, при которомъ уже имѣется минералогическій кабинетъ.

Означенное заключеніе Совѣта сообщено Генераль-Адъютанту Коцебу.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго Податная Коммиссія нашла, что вопросъ о технико-полицейскомъ надзорѣ за подземными горными работами уже обсужденъ ею во всей подробности, при чемъ имѣлось въ виду и мнѣніе Новороссійскаго Генераль-Губернатора по сему предмету, и что за состоявшимся рѣшеніемъ большинства членовъ Коммиссіи объ устраненіи спеціальнаго надзора за безопасностью рудничныхъ и горнозаводскихъ работъ, не представляется надобности и возможности входить нынѣ вновь въ разсмотрѣніе этого вопроса.

Соглашаясь за тѣмъ съ мнѣніемъ Горнаго Совѣта по двумъ остальнымъ предметамъ, Податная Коммиссія положила сообщить объ настоящемъ заключеніи своемъ Горному Департаменту.

За тѣмъ помощникъ предсѣдателя Податной Коммиссіи заявилъ мысль, что было бы полезно, въ видахъ улучшенія настоящаго положенія горнаго промысла, помѣстить въ проектъ новаго Горнаго Устава о правѣ горныхъ заводчиковъ



собираться въ сѣзды для совѣщаній о нуждахъ и пользахъ промысла и для ходатайствъ по сему предмету предъ правительствомъ.

Вслѣдствіе сего членъ-экспертъ, Д. А. Огородзинскій, составилъ записку относительно учрежденія сѣздовъ изъ владѣльцовъ горнозаводскихъ имѣній <sup>1)</sup>. Въ этой запискѣ выражена мысль, что въ проектѣ Горнаго Устава слѣдуетъ ясно и положительно обеспечить горнымъ заводчикамъ право образовывать изъ себя офиціальныя, покровительствуемыя правительствомъ сѣзды, для совокупнаго обсужденія и заявленія, въ установленномъ порядкѣ, насущныхъ нуждъ горной промышленности. Обсужденіе же подробностей положенія о горнозаводскихъ сѣздахъ надлежало бы предоставить самимъ заводчикамъ. За тѣмъ въ заключеніи помѣщена программа, которая, по мнѣнію составителя записки, могла бы быть удовлетворительною для этихъ сѣздовъ. Въ этой программѣ въ числѣ занятій сѣзда указано на слѣдующіе предметы: установленіе раціональныхъ платъ за горнозаводскія работы и продажныхъ цѣнъ на заводскія издѣлія, а также направленіе производительной дѣятельности заводовъ, сообразно съ требованіями торговли. Включеніе этихъ предметовъ въ кругъ занятій сѣзда признается необходимымъ потому, что заводчики, не имѣя почти никакого вліянія на установленіе продажныхъ цѣнъ своимъ произведеніямъ вслѣдствіе отсутствія взаимныхъ сообщеній, находятся, въ этомъ отношеніи, въ совершенной зависимости отъ немногихъ гуртовыхъ покупателей, и не зная одинъ о намѣреніяхъ и предпріятіяхъ другаго, увеличиваютъ выдѣлку какихъ-либо сор-

<sup>1)</sup> См. Приложение XXIII.



товъ металла выше требованій рынка, отчего товаръ этотъ падаетъ въ цѣнѣ и часть его остается непроданною.

Признавая полезнымъ коллективныя совѣщанія о нуждахъ торговли и промысловъ, одинъ членъ <sup>1)</sup> находилъ однакоже, что указанные выше предметы никакъ не должны входить въ кругъ занятій горнозаводскихъ съѣздовъ, потому что они идутъ въ разрѣзъ съ общественными интересами. Установленіе на съѣздахъ цѣнъ за горнозаводскія работы обратится въ новое крѣпостное право, такъ какъ при этомъ условіи горнозаводское населеніе, не имѣющее другихъ средствъ къ жизни, кромѣ горнаго промысла, будетъ поставлено въ совершенную зависимость отъ заводчиковъ. Цѣны на всѣ предметы торговли опредѣляются главнѣйше спросомъ и предложеніемъ. Если же предоставить заводчикамъ на съѣздахъ устанавливать продажныя цѣны на заводскія издѣлія по собственному усмотрѣнію, то это будетъ не что иное, какъ стачки. Мы не такъ роскошно надѣлены желѣзомъ, чтобы платить за него дорогую цѣну. Притомъ, едвали даже возможно опредѣлять таксы на заводскія издѣлія. Условія выработки рудъ совершенно различны. Есть заводы, имѣющіе руды съ богатымъ содержаніемъ и выковывающіе желѣзо высшаго сорта, тогда какъ другіе поставлены въ менѣе благопріятныя условія. Установленіе цѣнъ на металлическія издѣлія было бы, очевидно, въ пользу первыхъ и въ ущербъ послѣднихъ. Далѣе, предлагается условливаться на съѣздахъ въ ассортиментахъ, т. е., въ выдѣлкѣ извѣстныхъ сортовъ металловъ. Но кто же подчинится рѣшенію съѣзда дѣлать одно, и не дѣлать другаго? Здѣсь все должно зависѣть отъ конкуренціи, и стачки на съѣздахъ убьютъ ее. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ по-

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ.



добный съѣздъ заводчиковъ, но онъ ни къ чему не привелъ, потому что не могли согласиться въ цѣнахъ, которыя тамъ предложены были. Наконецъ, если заводчики наши находятся въ рукахъ партіонныхъ покупателей-монополистовъ, то въ этомъ виноваты они сами, или, лучше сказать, ихъ безденежье, вынуждающее ихъ уступать товаръ свой крайне дешево капиталистамъ-покупателямъ, которые выдаютъ имъ разомъ большія суммы, что поддерживаетъ вредную монополію. Но съѣзды не въ состояніи устранить это зло, по различію интересовъ заводчиковъ: одинъ продаетъ въ срокъ, другой за наличныя деньги. На основаніи всѣхъ сихъ соображеній, членъ предложилъ исключить изъ программы занятій горно-заводскихъ съѣздовъ указанные предметы и сказать въ Горномъ Уставѣ, что съѣзды эти имѣютъ единственную цѣлю—совѣщанія о научно-техническихъ вопросахъ, касающихся горнаго промысла и заявленія правительству о пользахъ и нуждахъ этого промысла.

Къ этому добавлено <sup>1)</sup>, что слѣдовало бы прямо выразить въ законѣ, что на съѣздахъ запрещается устанавливать цѣны на издѣлія и плату за работу. Если же этого воспрещенія не будетъ, то подъ предлогомъ пользы и нужды горнаго промысла легко могутъ возникнуть стачки заводчиковъ, противъ которыхъ необходимо было бы разрѣшить и стачки рабочихъ.

Противъ этихъ замѣчаній, составитель записки объяснилъ, что, включая помянутые предметы въ программу занятій съѣздовъ, онъ вовсе не имѣлъ въ виду обязательности платъ и цѣнъ, которыя могли бы быть опредѣлены на съѣздахъ, такъ какъ это невозможно и немыслимо. Подъ выраженіемъ установленіе заработной платы и продажныхъ цѣнъ разумѣлось

<sup>1)</sup> В. К. Ржевскій.



совѣщаніе по томъ, какъ правильнѣе и раціональнѣе опредѣ-  
лить ихъ. Можетъ быть цѣны на провіантъ понизятся, тогда  
можно было бы понизить и плату рабочимъ и цѣну на издѣ-  
лія, а тѣмъ усилить сбытъ. На съѣздахъ, заводчики также  
могли бы сообщать другъ другу о своихъ работахъ и заказахъ  
и такимъ образомъ узнавали бы, чѣмъ имъ слѣдуетъ зани-  
маться, какой сортъ металла выдѣлывать.

Одинъ членъ-экспертъ <sup>1)</sup> указалъ на необходимость горно-  
заводскихъ съѣздовъ, вслѣдствіе особенностей нашего горного  
промысла, требующихъ разъясненія. За границей, вслѣдствіе  
удобства сообщенія и быстрого обращенія капиталовъ, до-  
статочно имѣть въ наличности  $\frac{1}{3}$  капитала, необходимаго для  
какого-нибудь промышленнаго или торговаго предпріятія. У  
насъ же надо запастись не только всѣмъ капиталомъ, но  
еще и болѣе, такъ какъ часто приходится ждать продажи  
издѣлій полтора года. За границей чѣмъ больше развивается  
производство, тѣмъ лучше. У насъ же самому расширенію  
горного промысла положенъ предѣлъ въ горючемъ древес-  
номъ матеріалѣ.

По поводу указаннаго въ запискѣ Д. А. Огородзинскаго  
всеподданнѣйшаго доклада Министра Финансовъ 1866 г. объ  
образованіи общества горныхъ заводчиковъ, одинъ членъ-  
экспертъ <sup>2)</sup> замѣтилъ, что общество это предполагалось осно-  
вать по примѣру Järn-Contor (железная контора) въ Шве-  
ціи. Контора же учреждена для огражденія шведскихъ горно-  
промышленниковъ противъ скупщиковъ - монополистовъ. Въ  
ней застѣдаютъ нѣсколько довѣренныхъ лицъ отъ заводчиковъ.  
Лица эти входятъ въ прямые сношенія съ правительствомъ

<sup>1)</sup> Г. В. Дружининъ.

<sup>2)</sup> А. Д. Озерскій.



для продажи металловъ помимо скупщиковъ и вообще за-  
правляютъ всѣми дѣлами по частному горному промыслу.  
Контора эта принесла существенную пользу промыслу, но  
она имѣетъ совсѣмъ иной характеръ и цѣль, нежели горно-  
заводскіе съѣзды, какъ предполагается ихъ устроить въ раз-  
сматриваемой нынѣ запискѣ, а въ такомъ видѣ врядъ ли отъ  
нихъ можно ожидать какого нибудь практическаго результата.

Въ заключеніе этихъ разсужденій баллотировано было  
предложеніе: «Включить въ Горный Уставъ статью, которою  
бы предоставлялось заводчикамъ и рудопромышленникамъ  
право съѣзжаться для совѣщаній о нуждахъ и пользахъ гор-  
ной промышленности и представленія о нихъ правительству.  
Правила о порядкѣ сихъ съѣздовъ утверждаются Министромъ  
Финансовъ». Предложеніе это принято большинствомъ 14  
голосовъ <sup>1)</sup> противъ 2-хъ <sup>2)</sup>.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній были  
составлены, согласно рѣшеніямъ большинства Общаго Со-  
бранія Податной Коммиссіи, два проекта: 1) Горнаго Устава  
и 2) правилъ о выкупѣ горнозаводскихъ посессионныхъ  
имѣній въ собственность владѣльцевъ. Общее Собраніе, раз-  
смотрѣвъ оныя и сдѣлавъ въ нихъ нѣкоторыя частныя, пре-  
имущественно редакціонныя измѣненія, положило:

---

<sup>1)</sup> Е. И. Ададуровъ, М. Н. Ахматовъ, Г. П. Гельмерсенъ, А. К.  
Гирсъ, Г. В. Дружининъ, В. В. Лукошковь, П. Н. Николаевъ, Д. А.  
Огородзинскій, А. Д. Озерскій, М. А. Пещуровъ, Ф. И. Раселли, В. К.  
Ржевскій, В. Е. Самарскій-Быховецъ и Л. А. Соколовскій.

<sup>2)</sup> И. В. Вернадскій и Н. Г. Мальгинъ.



I. Одобрить прилагаемые при семъ проекты Горнаго Устава и Правиль о выкупѣ горнозаводскихъ поссессионныхъ имѣній.

II. Ходатайствовать предъ высшимъ Правительствомъ о слѣдующихъ предметахъ, имѣющихъ цѣлю удовлетвореніе пользы и нужды горнаго промысла:

1) Отмѣнить ст. 40 Положенія 8 марта 1861 г. о горнозаводскомъ населеніи казенныхъ горныхъ заводовъ и ст. 38 Дополнительныхъ Правиль о приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ людяхъ вѣдомства Министерства Финансовъ, обязывающія заводскія управленія содержать не менѣе годоваго запаса провіанта на все количество обращающагося въ заводскихъ работахъ населенія мастеровыхъ и рабочихъ, съ тѣмъ, что съ отмѣною этихъ постановленій обязанности по обезпеченію продовольствіемъ горнозаводскаго населенія должны перейти, на общемъ основаніи, къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

2) Снять всякую обязанность съ заводчиковъ продовольствовать мастеровыхъ провіантомъ (какъ натурою, такъ и деньгами) на случай закрытія или прекращенія заводскаго дѣйствія (Приложеніе къ ст. 1 Дополнительныхъ Правиль) <sup>1)</sup>.

3) Отмѣнить постановленное въ ст. 44 Положенія 8 марта 1861 г. ограниченіе состава артели.

4) Замѣнить заключительныя слова ст. 48 того же Положенія 8 марта 1861 г. о внесеніи въ книжку выдаваемую мастерскому и рабочему, аттестата по совершенному уволь-

---

<sup>1)</sup> По этому пункту членомъ Е. И. Ададуровымъ представлено особое мнѣніе. См. Приложеніе XXIV.



ненію ихъ, словами: «въ ней же отмѣчается, что наемъ работника и расчетъ съ нимъ окончены».

5) Дополнить подлежащія статьи Положенія 8 марта 1861 г. и Приложенія къ ст. 39 Дополнительныхъ Правилъ, гдѣ говорится вообще о наймѣ людей для исполненія горнозаводскихъ работъ, тѣмъ, что женщины могутъ быть нанимаемы только днемъ и при рудникахъ только на поверхности.

6) Измѣнить ст. 61 и 62 Положенія 8 марта 1861 г., по которымъ недовольные постановленіемъ или дѣйствіемъ горнозаводскаго попечительнаго приказа имѣютъ право приносить жалобу горному начальнику или горному правленію, — съ предоставленіемъ приносить подобныя жалобы общимъ судебнымъ установленіямъ.

7) Сократить постановленный въ ст. 65 Положенія 8 марта 1861 г. двухмѣсячный срокъ бесплатнаго содержанія больного члена товарищества въ больницѣ до одного мѣсяца съ распространеніемъ этого правила и на рабочихъ и мастеровыхъ, не принадлежащихъ къ членамъ горнозаводскаго товарищества безъ всякаго однако же пособія ихъ семействамъ.

8) Передать первоначальныя мужскія и женскія заводскія школы, школы воскресныя и окружныя горнозаводскія училища, за исключеніемъ существующаго на особомъ положеніи Уральскаго горнаго училища, въ Екатеринбургѣ, изъ горнаго вѣдомства въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы ассигнуемыя на содержаніе школъ и училищъ суммы не были впредь назначаемы по смѣтамъ Горнаго Департамента, а перешли въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое должно принять на себя,



вмѣстѣ съ тѣмъ, обязанность бесплатнаго обученія въ школахъ дѣтей членовъ горнозаводскихъ товариществъ.

9) Передать церкви и церковные причты при казенныхъ горныхъ заводахъ въ духовное вѣдомство, съ тѣмъ, чтобы суммы, отпускаемыя нынѣ на содержаніе сихъ церквей и причтовъ, не включались впредь въ смѣту Горнаго Департамента и чтобы духовное вѣдомство, съ своей стороны, изыскало способы къ обезпеченію заводскаго духовенства въ той мѣрѣ, въ какой обезпеченіе это не будетъ достигнуто надѣленіемъ церквей землями, что, въ свою очередь, должно составить одну изъ первыхъ заботъ горнаго начальства, вслѣдъ за передачею церквей духовному вѣдомству.

10) Перенести расходуемую нынѣ на военные караулы при казенныхъ горныхъ заводахъ и промыслахъ сумму, за возможными въ составѣ сихъ частей сокращеніями, въ бюджетъ Военнаго Министерства, съ назначеніемъ требующихся къ заводамъ и промысламъ для карауловъ и конвоя военныхъ чиновъ военнымъ вѣдомствомъ, по требованію горнаго начальства.

11) Приостановиться, со времени обнародованія Положенія о выкупѣ посессионныхъ заводовъ въ собственность, выкупомъ крестьянами ихъ надѣловъ изъ земель, отведенныхъ заводчикамъ отъ казны.

12) Измѣнить существующій законъ о снабженіи частныхъ горныхъ заводовъ казенными лѣсами (дополненіе къ 1255 ст. VIII Т. Уст. Лѣс. по продолж. 1863 г.): а) разрѣшеніемъ заводчику пользоваться и болѣе одной лѣсосѣкой въ продолженіе года за попенныя деньги съ обязательствомъ не вырубать лѣса, въ общей сложности, болѣе того количества, какое причитается за все время аренднаго содер-



жанія, считая по одной лѣсосѣкѣ въ годъ, и б) сложеніемъ съ заводчиковъ обязанностей по охраненію лѣса и наблюденію за цѣлостію межевыхъ знаковъ.

III. Настоящій журналъ со всѣми приложеніями представить на усмотрѣніе Министра Финансовъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсз.*

Члены:

*Е. Ададуровъ.*

*М. Ахматовъ.*

*И. Вернадскій.*

*А. Заблоцкій.*

*В. Лукошковъ.*

*К. Марченко, при особомъ мнѣніи <sup>2)</sup>.*

*С. Наржимскій.*

*Д. Огородзинскій.*

*М. Пещуровъ.*

*В. Ржевскій.*

*Л. Соколовскій, при особомъ мнѣніи <sup>3)</sup>.*

*П. Шульцъ.*

*И. Арапетовъ.*

*В. Безобразовъ.*

*Г. Дружининъ.*

*Г. Корибутъ-Кубитовичъ.*

*Н. Мальминъ, при особомъ мнѣніи <sup>1)</sup>.*

*Н. Михайловъ, при особомъ мнѣніи.*

*П. Николаевъ.*

*А. Озерскій, при особомъ мнѣніи.*

*В. Рашетъ, при особомъ мнѣніи.*

*П. Семеновъ.*

*В. Хвоцинскій.*

---

<sup>1)</sup> См. Приложение XXV.

<sup>2)</sup> См. Приложение XXVI.

<sup>3)</sup> См. Приложение XXVII, — общее мнѣніе гг. членовъ: *Ив. Арапетова, Гр. Гельмерсена, Н. Михайлова, А. Озерскаго, В. Рашева, В. Самарскаго-Быхова и Л. Соколовскаго.*







## ПРИЛОЖЕНІЯ.



ПЪНДЖЕНІІ



**Мнѣніе Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника  
Д. П. Шипова о Проектѣ Горнаго Устава.**

Въ проектѣ Горнаго Устава сохраненъ тотъ же іерархическій порядокъ управленія какъ и въ сводѣ законовъ, начиная съ главнаго управленія и нисходя къ мѣстному окружному управленію.

Сосредоточивать въ сферѣ высшаго управленія необходимо только тѣ предметы, которые имѣютъ общій интересъ, общую связь въ государствѣ, какъ напримѣръ: главныя артеріи желѣзныхъ дорогъ, водяныхъ и другихъ сообщеній, почты и телеграфы, войско со всѣми штабами и интендантствами, и т. п. Всѣ главныя распоряженія для сихъ частей должны истекать изъ верховнаго правительства, и отдѣльнаго самостоятельнаго дѣйствія эти части не должны имѣть. Сосредоточивать къ извѣстному округу для управленія слѣдуетъ только тѣ предметы которые имѣютъ общую связь, общій интересъ въ этомъ округѣ, какъ напримѣръ: судоходство по рѣкѣ, текущей только въ границахъ этого округа, и т. п. Но слѣдуетъ ли примѣнять это правило къ горному промыслу? Слѣдуетъ ли управлять имъ высшему или даже окружному правительству? Начать съ того, что къ частнымъ заводамъ это непримѣнимо. Можно ли



управлять чужою собственностію? Но если даже относить это только къ казеннымъ заводамъ, то и для нихъ центральное управленіе не только не приноситъ желаемой пользы, но положительно вредно. Горные заводы не имѣютъ между собою никакой существенной связи и нѣтъ вовсе необходимости сосредоточивать надъ ними управленіе, особенно когда они отстоятъ отъ центра правительства за нѣсколько тысячъ верстъ. Но главное зло отъ этой централизаціи состоитъ въ томъ, что непосредственные управляющіе заводами, будучи только исполнителями высшихъ распоряженій, дѣйствуютъ какъ автоматы, безъ отвѣтственности и безъ энергіи. Отъ всего этого происходитъ то, что машина административная усложняется, дѣла замедляются и деньги на такое управленіе бесполезно истрачиваются. Но этого мало. Можно ли положительно утверждать, что всѣ чины, поставленные на разныхъ степеняхъ управленія, — люди честные и добросовѣстные? Не естественно ли предположить, что, при недостаткѣ собственныхъ средствъ и получаемого ими жалованья для удовлетворенія своихъ потребностей, многіе изъ нихъ готовы дѣлать заводамъ разныя прижимки и притѣсненія (\*)? Правительство имѣло, конечно, благую цѣль, постановивъ на всѣ мѣста управленія людей специальныхъ, которые вмѣстѣ съ наблюденіемъ за казеннымъ интересомъ должны содѣйствовать развитію горнаго производства. Но на дѣлѣ выходитъ иначе. Подвинуло ли горное управленіе наше желѣзное дѣло? Тогда какъ въ Англіи производство желѣза въ 20 лѣтъ увеличилось отъ 14 милліоновъ до 113 милліоновъ пудовъ, т. е. въ 8 разъ, во Франціи отъ 8.642.000 до 44.000.000, т. е. въ 5 разъ, въ Пруссіи отъ 1.667.000 п.

---

(\*) Факты подтверждаютъ это предположеніе.



до 25.013.000 п., т. е. въ 15 разъ,—у насъ въ Россіи оно осталось почти въ той же пропорціи, какъ 40 лѣтъ тому назадъ. Содѣйствовало ли оно къ разработкѣ каменнаго угля, имѣющаго столь громадное вліяніе на развитіе желѣзнаго производства? До сихъ поръ на всемъ пространствѣ Уральскаго хребта ни одна домна не дѣйствуетъ на каменномъ углѣ, хотя тамъ находятся богатые залежи этого драгоцѣннаго топлива. Ходатайствовало ли оно предъ верховнымъ правительствомъ, чтобы при устроеніи желѣзныхъ дорогъ имѣлось въ виду развитіе нашего желѣзнаго дѣла, отъ котораго зависитъ самостоятельное положеніе государства? Мы видимъ, что для желѣзныхъ нашихъ дорогъ почти все получается изъ за границы и мы должны отправлять за выписываемые оттуда предметы громадное количество звонкой монеты. Горное управленіе, даже при составленіи таможеннаго тарифа въ 1859 году, не оградило наши желѣзные заводы отъ подрыва иностраннымъ желѣзомъ, допустивъ бесполезное для потребителей нашихъ пониженіе на него пошлины и совершенно беспошлинный ввозъ его для нѣкоторыхъ производствъ нашихъ. Оно допустило ни съ чѣмъ несообразную, по ничтожности своей, таможенную пошлину на свинецъ, 5 коп. съ пуда, и тѣмъ парализовало внутреннюю добычу свинца, а вмѣстѣ съ нимъ и серебра; такимъ образомъ, выгодами пользуются одни иностранцы, а наши богатые залежи свинцово-серебрянной руды почти не разрабатываются. Предметъ этотъ слишкомъ важенъ для насъ въ случаѣ войны, и непонятно, какъ можно губить такую отрасль нашей промышленности, которая связана съ нашею безопасностію.

Изъ всего этого однакоже не слѣдуетъ, чтобы правительство должно было отстранить себя отъ контроля надъ дѣйствіями мѣстнаго управленія (само собою разумѣется, что это



касается только до казенныхъ заводовъ и имуществъ). Напротивъ того, оно должно поставить управляющаго въ такую рамку, чтобы онъ не могъ изъ нея выдти. Для этого необходимо снабдить его инструкціею и повѣрять и учитывать его дѣйствія. Но между такимъ контролемъ и управленіемъ большая разница. Пусть горное вѣдомство даетъ заводскому управленію казенные заказы, пусть требуетъ отъ него бюджеты и утверждаетъ или не утверждаетъ ихъ, пусть требуетъ мѣсячныя свѣденія и годовые отчеты и контролируетъ. Все это существенно необходимо и одно только это практически возможно и не требуетъ большихъ расходовъ. Но управлять, т. е. указывать заводскому управленію, какъ надобно дѣйствовать, не зная хорошенько мѣстныхъ обстоятельствъ и условій рынка, — значитъ поступать вопреки всякому хорошему хозяйству. Впрочемъ, по необходимости, въ иныхъ случаяхъ заводское управленіе должно дѣйствовать самостоятельно, какъ на примѣръ: въ случаѣ прибытія покупателя, оно рѣшается продать ему излишнее количество металла или даже принять отъ него заказъ. Въ такомъ случаѣ, что же значитъ высшее управленіе? За чѣмъ оно?

Если для казенныхъ заводовъ высшее управленіе не можетъ имѣть значенія, какой же смыслъ можетъ оно имѣть для частныхъ заводовъ?

А сколько бесполезной переписки, сколько лишнихъ чиновниковъ!

Все можно упростить, расходы уменьшатся и дѣло пойдетъ успешнѣе, если вмѣсто управленія останется у высшаго горнаго вѣдомства одно только наблюденіе и контроль.

На этомъ основаніи раздѣлъ второй въ проэктѣ надобно, я полагаю, измѣнить и значительно сократить.



При исчисленіи обязанностей главнаго начальника, въ §§ 11, 12 и 13 много есть излишнихъ фразъ, ни къ чему не ведущихъ, какъ напримѣръ: „заботится о сохраненіи единства „и взаимной связи между казенными горными округами для „успѣшнаго достиженія предназначенной имъ цѣли“. Какое единство и связь, и зачѣмъ онѣ?

Обязанности начальника заключаются, какъ видно, главное въ надзорѣ, но къ несчастію придается ему и вмѣшательство въ распоряженія. Онъ долженъ входить въ совѣщанія съ горными начальниками и другими лицами о мѣрахъ къ лучшему устройству разныхъ частей горно-заводскаго управленія и искусственнаго производства, а въ § 14 онъ уже предлагаетъ горному начальнику о приведеніи замѣчаній его въ исполненіе, и если горный начальникъ съ нимъ не соглашается, то выходитъ совершенная разладица. Отвѣтственность съ горнаго начальника слагается и распоряженіе главнаго начальника приводится въ исполненіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ сей послѣдній доносить о томъ Министру Финансовъ. Можетъ быть, конечно, случай требующій измѣненія распоряженія горнаго начальника, — это его злоупотребленіе или неспособность; но тогда и оставлять его горнымъ начальникомъ не слѣдуетъ. Если же онъ считается достойнымъ и способнымъ, если надобно признать, что онъ лучше долженъ знать свое заводское дѣло, нежели побывавшій у него одинъ разъ въ году его начальникъ, то не ясно ли что вмѣшательство этого начальника разстроиваетъ порядокъ заводскаго управленія.

§§ 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 и 25 опредѣляютъ степень власти Уральскаго Горнаго Управленія, составъ его и порядокъ его дѣлопроизводства.

Для наблюденія за правильностію дѣйствія заводскаго



управленія и для контролированія его отчетовъ нѣтъ надобности въ коллегіальномъ устройствѣ присутствія и въ сложномъ порядкѣ дѣлопроизводства. Такой порядокъ существуетъ издавна и введенъ въ сводъ законовъ. Коммиссія сохранила его и въ проектѣ новаго Устава, полагая, вѣроятно, необходимымъ оставить въ обязанности горнаго правленія управлять заводами. Но если признано будетъ полезнымъ такое управленіе уничтожить и замѣнить его однимъ наблюденіемъ и контролемъ, то новый составъ этого правительственнаго мѣста не требуетъ ни большаго числа чиновниковъ, ни сложности дѣлопроизводства.

Если бы правительству не благоугодно было согласиться съ мыслию объ уничтоженіи управленія горною частію въ высшихъ и среднихъ правительственныхъ мѣстахъ, то во всякомъ случаѣ порядокъ дѣлопроизводства въ горномъ правленіи слѣдуетъ упростить и вмѣсто пяти отдѣленій сдѣлать только два: хозяйственное и техническое. Такое раздѣленіе было бы рационально и значительно упростило бы дѣлопроизводство.

Въ § 28 предполагается производство въ горномъ правленіи торговъ на заготовляемые для заводовъ припасы и назначеніе продажныхъ цѣнъ на металлы. Заготовлять припасы можно только вблизи заводовъ; слѣдовательно и торги на поставку ихъ слѣдуетъ дѣлать на самыхъ заводахъ. Если же имѣется нѣкоторое основаніе не совсѣмъ довѣрять заводскому управленію, то можно командировать туда кого нибудь отъ горнаго начальства для присутствія на торгахъ. Во всякомъ случаѣ, порядочный контроль можетъ услѣдить: сообразны ли цѣны объявленныя на торгахъ съ дѣйствительными цѣнами на рынкѣ. Что же касается до назначенія горнымъ правленіемъ продажныхъ цѣнъ на металлы, то это совершенно противно



коммерческому такту. Цѣны на рынкѣ мѣняются: если рыночная цѣна ниже назначенной горнымъ правленіемъ, то металлы останутся непроданными, если выше, то вся прибыль сверхъ назначенной цѣны для казны пропадетъ. Вообще, въ коммерческомъ дѣлѣ нельзя впередъ обнаруживать цѣны. Высшее начальство можетъ имѣть одно только въ виду: чтобы металлы продавались не дешевле стоимости ихъ на заводѣ и чѣмъ дороже они продадутся тѣмъ лучше, тѣмъ болѣе управляющій заводомъ обратитъ на себя вниманіе высшаго начальства. Впрочемъ и это не всегда можетъ соблюдаться. Бываютъ случаи, что иной товаръ лучше продать дешевле его стоимости, чѣмъ бесполезно оставлять его лежать мертвымъ капиталомъ. Конечно, въ казенномъ управленіи трудно подвести это подъ правило. Вотъ одна изъ причинъ невыгодности казеннаго хозяйства.

Безполезность существованія средней инстанціи для управленія горною частію доказывается тѣмъ, что съ уничтоженіемъ Московскаго Горнаго Правленія дѣла на замосковныхъ горныхъ заводахъ не встали и не могли встать, потому что горное правленіе ни въ чемъ заводамъ не помогало и не могло имъ помогать. Единственное его дѣло было наблюденіе за поступленіемъ въ казну горныхъ податей и принятіе надлежащихъ мѣръ ко взысканію недоимокъ. Но это легко можно возложить на акцизное управленіе, какъ и взиманіе всѣхъ косвенныхъ налоговъ.

Въ § 33 сказано, что помощникъ главнаго начальника имѣетъ ближайшій надзоръ за внутреннимъ порядкомъ благоустройства въ горномъ правленіи и за исправнымъ производствомъ дѣлъ въ отдѣленіяхъ горнаго правленія, въ особенности же за исправнымъ ходомъ счетныхъ дѣлъ и за состав-



леніемъ общаго отчета. Почему же самъ главный начальникъ не можетъ одинъ заняться надзоромъ за этимъ порядкомъ и зачѣмъ ему для этого помощникъ? За исправностію веденія счетныхъ дѣлъ и за правильностію составленія отчета долженъ отвѣчать предъ правленіемъ бухгалтеръ. При введеніи двойной бухгалтеріи, счета сами повѣряются между собою и выводится ясный результатъ всего дѣла. Впрочемъ всего этого не нужно, если горнаго правленія не будетъ.

§§ 34—48 заключаютъ въ себѣ порядокъ дѣлопроизводства, который опредѣляетъ обыкновенную процедуру движенія бумагъ, и можетъ быть сохраненъ, если сохранятся горныя правленія.

Въ § 49 опредѣляется строительная коммиссія, состоящая подъ предсѣдательствомъ помощника главнаго начальника изъ членовъ горнаго правленія, 2-хъ начальниковъ отдѣленій механика и архитектора горнаго правленія. Все это совершенно лишнее. Если и оставлять горныя правленія, то и тогда нѣтъ надобности учреждать для сего строительныя коммиссіи и имѣть для сего механика и архитектора. Въ заводскихъ строеніяхъ нужно знаніе не столько архитектурское, сколько техническое по выдѣлкѣ металловъ; а это необходимо долженъ знать управляющій заводомъ. Механикъ можетъ быть нуженъ только при установкѣ пріобрѣтенной покупкою машины; обыкновенно заводъ, гдѣ ее дѣлаютъ, посылаетъ и механика для установки; послѣ того достаточно имѣть для ухода за нею хорошаго машиниста.

Точно также и опредѣленныхъ въ § 50 лицъ по лѣсной и другимъ частямъ должно считать лишними.

Уральскій Горный Совѣтъ учрежденъ для временнаго совѣщанія. Занятія его состоятъ: въ учетѣ горнозаводскаго про-



изводства за минувшій годъ, въ опредѣленіи дѣйствія на годъ наступающій и въ соображеніи о развитіи и улучшеніи мѣстнаго казеннаго горнаго промысла.

При хорошемъ счетоводствѣ учетъ производства долженъ быть выведенъ въ самомъ отчетѣ. Хозяину или начальству остается разсмотрѣть: сообразны ли показанныя цѣны въ статьяхъ расхода съ мѣстными цѣнами и то ли количество матеріаловъ и рабочихъ дней употреблено какъ слѣдуетъ.

Опредѣлить заводское дѣйствіе на годъ наступающій, иначе сказать: составить бюджетъ—всего лучше можно на самомъ заводѣ заводскому управленію. Начальство можетъ разсмотрѣть этотъ бюджетъ, утвердить его, или, сдѣлавъ замѣчанія, потребовать измѣненія его.

Предположенія о развитіи и улучшеніи мѣстнаго казеннаго горнаго промысла начальство лучше всего можетъ составлять на самыхъ заводахъ вмѣстѣ съ управляющими.

Кромѣ мѣстнаго главнаго управленія, полагается еще для отдѣльныхъ казенныхъ горнозаводскихъ округовъ мѣстное окружное управленіе, составляющее инстанцію между главнымъ и заводскимъ управленіемъ. Еще лишняя ступень, замедляющая и парализирующая заводское дѣйствіе. Для наблюденія за заводскимъ управленіемъ и для контролированія его отчетовъ достаточно одно которое нибудь начальство: или окружное, или главное.

Въ § 67 для составленія смѣты расходовъ полагается вносить въ нее: расходы накладные и расходы цеховые. Такое опредѣленіе расходовъ, введенное въ казенномъ заводскомъ счетоводствѣ, не совсѣмъ точно. Расходы должны раздѣляться на 3 разряда: 1) Расходы производства, т. е. припасы и работа мастеровыхъ. 2) Общіе расходы по мастерскимъ, т. е.



жалованье мастеру, прикащику, сторожамъ, отопленіе, освѣщеніе и т. п. 3) Общіе расходы по заводу, т. е. жалованье управляющему, содержаніе конторы, разѣзды и т. п.

Въ § 99 поступающіе въ горнозаводскія работы люди раздѣляются на мастеровыхъ и рабочихъ. Первые употребляются на техническія или рудничныя заводскія работы; послѣдніе на вспомогательныя работы. Раздѣленіе это, кажется, совершенно лишнее, особенно теперь, какъ существуетъ трудъ вольнонаемный, тѣмъ болѣе, что на дѣлѣ люди могутъ переходить на примѣръ изъ молотовыхъ въ куренные и на оборотъ.

Въ § 103 мастеровые распредѣляются на разряды и повышаются по степенямъ техническихъ должностей. Едва ли это, при вольнонаемномъ трудѣ, принесетъ пользу; а между тѣмъ оно можетъ причинить неудобство, если иной мастеровой, получивъ повышеніе, сдѣлается негоднымъ.

Въ § 105 сказано, что мастеровые могутъ наниматься артелями, но таковыя артели не должны заключать въ себѣ болѣе того числа людей, какое требуется самымъ свойствомъ отдѣльной работы. Это ограниченіе ни къ чему не нужно. Мастеровые могутъ взять артелью какую нибудь работу сдѣльно или, какъ говорится, на штуку. Какое дѣло начальству сколько ихъ, лишь бы выгодно было для завода.

Въ § 109 постановлено, чтобы заводское управленіе выдавало мастеровому расчетную книжку для вписыванія въ ней срока и условія найма, а равно и для выдачи ему жалованья. Это совершенно правильно и согласно съ введенными положеніями о наймѣ рабочихъ. Но далѣе въ томъ § 109, Коммисія смѣшала эту расчетную книжку съ рабочей книжкой; тамъ она говоритъ: „книжка сія, при временномъ увольненіи рабочаго



„служить ему видомъ для свободнаго проживанія внутри заводскаго округа; въ нее же вносится аттестатъ рабочему по „совершенномъ его увольненіи“. Разсчетная книжка есть не болѣе какъ документъ для рабочаго въ томъ, что ему слѣдуетъ отъ завода, а отнюдь не видъ его, который изображается рабочей книжкой или паспортомъ. Рабочую книжку онъ получаетъ изъ его волостнаго правленія и предъявляетъ ее конторѣ завода, которая хранитъ ее пока рабочій на заводѣ, какъ необходимый документъ для завода. Въ рабочей книжкѣ записывается только время поступленія рабочаго на заводъ и время его ухода изъ завода. Въ разсчетной же пишется сверху вкратцѣ условіе найма, съ правой стороны съ котораго времени и сколько ему слѣдуетъ, а съ лѣвой — сколько имъ получено.

Всѣ параграфы, касающіеся общественнаго благоустройства, начиная съ § 116, заключаютъ въ себѣ очень полезныя предположенія, въ особенности о горнозаводскихъ товариществахъ. Желательно, чтобы онѣ скорѣе были приведены въ исполненіе.

Отдѣлъ объ отчетности подлежитъ измѣненію. Раздѣленіе отчетности на контрольную и административную не представляетъ существенной цѣли, точно также какъ и подраздѣленіе административной отчетности на матеріальную, техническую, денежную и общій отчетъ. Вообще, надлежало бы принять въ основаніе не правила, въ уставахъ счетныхъ постановленныя, въ которыхъ, при многочисленности формъ, нѣтъ ясныхъ выводовъ дѣла, а введенную во всѣхъ хорошо устроенныхъ коммерческихъ конторахъ бухгалтерію, которая сама указываетъ выгодность или невыгодность производства и представляетъ для управляющаго и для начальства вѣрное зеркало дѣла, могущее служить ему руководствомъ для дальнѣйшихъ соображеній.



Глава III О мѣстномъ надзорѣ за производствомъ частнаго горнаго промысла можетъ быть, кажется, совершенно исключена. Въ ней на обязанность окружныхъ горныхъ инженеровъ возлагается надзоръ за вѣрностію и исправностію вноса заводами горныхъ податей, отводъ рудниковъ и наблюденіе за правильностію разработки оныхъ. Все это можно возложить на акцизное управленіе.

На это, можетъ быть, скажутъ, что дѣйствительно наблюденіе за вносомъ горныхъ податей также удобно можетъ быть производимо акцизнымъ вѣдомствомъ, какъ и окружными инженерами, но свойство рудничныхъ работъ и могущія быть для рабочихъ опасности отъ обваловъ, затопленія и проч. ближе извѣстны окружнымъ инженерамъ, нежели акцизному вѣдомству. Противъ этого можно возразить, что предметъ такого рода не требуетъ особыхъ спеціальныхъ знаній, и всякій добросовѣстный человѣкъ (а такихъ въ акцизномъ вѣдомствѣ, къ чести его сказать, много) легко можетъ узнать, въ чемъ заключается наблюденіе за правильностію рудничныхъ работъ, и какія слѣдуетъ принимать мѣры противъ могущихъ быть опасностей. Во всякомъ случаѣ, устанавливать для сего особую инстанцію нѣтъ надобности.

Что же касается до обязанности горныхъ инженеровъ, оказывать частнымъ заводовладѣльцамъ содѣйствіе къ правильному и выгодному веденію горнозаводскихъ и рудничныхъ работъ (§ 185), и преподанія имъ надлежащихъ по горнотехнической части совѣтовъ, то кажется довольно страннымъ предположеніе, чтобы заводовладѣлецъ не зналъ собственныхъ выгодъ какъ вести свое дѣло, а пріѣхавшій горный инженеръ могъ бы направлять его какъ слѣдуетъ. Любопытно знать, какіе совѣты можетъ дать этотъ странствующій инженеръ управляющему заво-



домъ, который съ утра до вечера занятъ своимъ дѣломъ и неизбѣжно слѣдитъ за усовершенствованіемъ.

Коммисія руководствовалась, конечно, гуманнымъ чувствомъ, предоставивъ въ § 186 окружнымъ инженерамъ, въ случаѣ замѣченной ими явной опасности для рабочихъ и постороннихъ людей, при производствѣ горныхъ работъ, сообщить свои замѣчанія письменно владѣльцу рудника или его повѣренному и даже, въ крайнемъ случаѣ, просить мѣстную полицію объ удаленіи рабочихъ отъ угрожающей имъ опасности. Спрашивается: примѣнимо ли это на практикѣ и не поведетъ ли это къ придирамъ? Обыкновенно, частный владѣлецъ нанимаетъ рудокоповъ, которые вольные люди и конечно берегутъ себя лучше всякаго горнаго инженера. Между тѣмъ, окружный инженеръ, § 187, подвергается отвѣтственности за безопасность рудничныхъ и горнозаводскихъ работъ. Есть ли возможность горному инженеру отвѣчать за это, когда онъ одинъ только разъ въ году побываетъ на рудникахъ?

Далѣе, въ §§ 188, 189 и 190, нѣсколько развиваются права и обязанности горныхъ инженеровъ при посѣщеніи ими заводовъ и рудниковъ ввѣреннаго имъ округа; но въ сущности дѣйствія ихъ ограничиваются однимъ надзоромъ надъ рудниками, что, какъ выше сказано, на практикѣ не примѣнимо.

Въ § 191 возлагается на окружныхъ инженеровъ обязанность, собирать горнотехническія и статистическія свѣдѣнія о состояніи частной горной промышленности, съ объясненіемъ ея потребностей. Цѣль прекрасная; но къ несчастію до сихъ поръ, кажется, у насъ никто не собралъ основательныхъ о нашихъ горныхъ заводахъ свѣдѣній, которыя могли бы способствовать къ удовлетворенію ихъ потребностей и къ развитію горнаго дѣла.



Въ раздѣлѣ третьемъ, главѣ I-й о правахъ владѣнія по имуществу въ §§ 195 и 196 предоставлено, на основаніи нашихъ законовъ, частному владѣльцу право распоряжаться въ своихъ владѣніяхъ не только поверхностію, но и нѣдрами земли, какъ исключительною своею собственностію. Во Франціи, Бельгій и Германіи частный владѣлецъ имѣетъ исключительное право пользованія только поверхностію земли; нѣдрами же земли онъ можетъ пользоваться только предпочтительно предъ другими; но оставлять ихъ въ тунѣ онъ не имѣетъ права, потому что содержащіяся въ нѣдрахъ земли металлы составляютъ потребность государства. У насъ то же правило относится только къ казеннымъ землямъ по ст. 441, VII т. св. зак. гр. Весьма жаль, что оно не распространено и на частныя владѣнія. Право пользованія своею собственностію въ нѣдрахъ земли не отнималось бы отъ частнаго владѣльца, если только онъ хочетъ разрабатывать. Одно только невѣжество или апатія, одно нежеланіе извлечь пользу для себя и для общества, лишили бы его этого права. Но если онъ будетъ знать, что другой кто нибудь воспользуется его нѣдрами, то конечно онъ самъ не упуститъ ихъ разработать, или передастъ право разработки другому.

Раздѣлъ пятый заключаетъ въ себѣ производство частнаго горнаго промысла въ земляхъ казенныхъ. Въ немъ разрѣшается всякому русскому и даже иностранцу разрабатывать руды во всѣхъ свободныхъ казенныхъ земляхъ; но при этомъ постановлены бесполезныя формальности для полученія дозволительныхъ свидѣтельствъ, на заявку и разработку мѣсторожденій.

Въ раздѣлѣ седьмомъ положено взимать пошлины съ мѣди 1 руб. съ пуда, а съ чугуна по 2½ коп. съ пуда. Пошлина эта для иныхъ заводовъ очень тягостна и составляетъ значительный



процентъ съ цѣнности этихъ металловъ (\*). Отъ этого повышается и цѣнность выдѣланной мѣди, равно и желѣза, которое на внутреннемъ нашемъ рынкѣ подрывается иностраннымъ желѣзомъ, стоящимъ и безъ того дешевле нашего отъ каменнаго угля. Желѣзный промыселъ есть дѣло государственное и содѣйствовать удешевленію его производства есть обязанность правительства. И много ли казна получаетъ дохода отъ этой пошлины? Менѣе 500,000 рублей. Неужели она пожалуйтъ пожертвовать столь незначительною суммою для возбужденія такого производства, которое сопряжено съ независимостію государства? Между тѣмъ, сохраняя эту подать съ своего чугуна, она освобождаетъ отъ взиманія таможенной пошлины иностранный чугунъ и желѣзо, назначенные для нашихъ механическихъ и другихъ заводовъ и обществъ. За что такое предпочтеніе иностранной желѣзной промышленности? За что губить свое желѣзное производство? Если — для механическихъ заводовъ, то сбавка пошлины 5 коп. съ чугуна и 35 коп. съ желѣза собственно для машиннаго дѣла не имѣетъ никакого значенія и не можетъ нисколько подвинуть у насъ механическое производство. Одно изъ двухъ должно быть: или не допускать беспошлинно иностранный чугунъ и оставить пошлину съ сво-

---

(\*) Нѣкоторые частные мѣднозаводчики, чтобы доказать, что пошлина 1 р. на пудъ мѣди велика, представили въ Коммиссію записку, въ которой они сравнили ее съ пошлиною на чугунъ и, переведя сію послѣднюю на желѣзо, сказали, что она составляетъ 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, тогда какъ одинъ рубль съ пуда мѣди составляетъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Расчетъ этотъ неправиленъ. Зачѣмъ пошлину съ чугуна переводить на желѣзо? Чугунъ есть такой же матеріалъ, какъ и мѣдь въ штыкахъ; если изъ него выдѣлывается желѣзо, то и изъ штыковой мѣди выдѣлываются листы, трубы и другія вещи.



его чугуна, или не требовать пошлины ни съ своего, ни съ иностраннаго чугуна. Послѣднее, конечно, надлежитъ предпочесть потому, что во 1-хъ, чугуны есть полусырой матеріалъ и чѣмъ дешевле онъ обходится для дальнѣйшаго производства, тѣмъ лучше; во 2-хъ, наши заводы, по отдаленію своему отъ западной части Россіи, не могутъ доставить ей чугуны довольно дешево, и въ 3-хъ, съ уничтоженіемъ внутренней пошлины на чугуны упростится администрація и расходы по взиманію этой подати.

---



## Приложеніе II.

### Мнѣніе Члена Податной Коммиссіи П. А. Шульца о дополненіи перваго раздѣла проекта Горнаго Устава.

Въ прошедшемъ засѣданіи Податной Коммиссіи (\*) рѣшено: помѣстить въ началѣ горнаго устава общія главныя основанія онаго. Къ числу такихъ основаній должно относиться, по моему мнѣнію, опредѣленіе права разработки нѣдръ земли на земляхъ частныхъ и казенныхъ.

По смыслу устава, право пользованія нѣдрами земли принадлежитъ каждому на своей землѣ, а на чужой разработка дозволяется не иначе, какъ съ согласія владѣльца, — ибо наше законодательство не допускаетъ, принятаго нѣкоторыми иностранными законодательствами, начала, по которому владѣлецъ, сохраняя безусловное право исключительнаго пользованія поверхностью, имѣетъ только *преимущественное* право разработки нѣдръ земли, но не вправе отказать другому въ разработкѣ нѣдръ своей земли, если самъ не приступаетъ къ ихъ разработкѣ.

Между тѣмъ сіе послѣднее начало, весьма важное для успѣха горной промышленности, могло бы быть примѣнено у насъ, до извѣстной степени, покрайней мѣрѣ къ землямъ казеннымъ, —

---

(\*) 4 ноября 1866 г.



ибо Правительство, когда само не разрабатываетъ нѣдръ казенной земли, конечно не только не можетъ препятствовать, но должно всячески содѣйствовать разработкѣ ихъ частными лицами. Это особенно важно въ отношеніи къ Европейской Россіи, гдѣ открытіе и разработка новыхъ желѣзныхъ рудъ и залежей каменнаго угля будетъ много способствовать развитію желѣзныхъ дорогъ.

Въ общихъ положеніяхъ раздѣла 1-го проекта, по этому предмету ничего не сказано; въ ст. 230 проекта, хотя право разработки ископаемыхъ *въ свободныхъ казенныхъ земляхъ* и предоставлено всѣмъ, но далѣе въ ст. 271 оговорено, что въ казенныхъ земляхъ, составляющихъ *оброчныя статьи*, производство горнаго промысла допускается лишь *по усмотрѣнію* и съ дозволенія того управленія, въ вѣдѣніи коего находится статья; а объ условіяхъ, при соблюденіи коихъ въ дозволеніи этомъ не можетъ быть отказано, ничего не объяснено, и затѣмъ отказъ на столько же зависитъ отъ произвола управленія, сколько отказъ частнаго владѣльца въ дозволеніи разработки руды на его землѣ. Въ Европейской Россіи *почти все свободныя казенныя земли, кромѣ льсовъ, составляютъ оброчныя статьи*, а потому безусловное право производства горнаго промысла, предоставленное всѣмъ и каждому по статьѣ 230, — все уничтожается статьею 271.

По моему мнѣнію, какъ для огражденія интересовъ казны, такъ и для развитія горнаго промысла, необходимо принять за основаніе и опредѣлительно оговорить въ положеніяхъ общихъ раздѣла 1-го проекта Горнаго Устава, что *право производства горнаго промысла предоставляется частнымъ лицамъ на всѣхъ свободныхъ казенныхъ земляхъ, съ соблюденіемъ постановленныхъ въ самомъ уставѣ условій*. Условія эти, — которыя слѣ-



дуетъ изложить въ главѣ о производствѣ частнаго горнаго промысла въ земляхъ казенныхъ,—должны заключаться: 1) въ заявленіи мѣстному управленію Государственныхъ Имуществъ или подлежащему вѣдомству, о желаніи производить поиски на казенныхъ земляхъ; 2) въ вознагражденіи казны за порчу и убытки, причиненные шурфами и другими работами на оброчныхъ статьяхъ; 3) въ испрошеніи распоряженія объ отводѣ площади для разработки отъ того управленія, въ вѣдѣніи коего состоитъ земля, а не отъ Горнаго Правленія, какъ сказано въ уставѣ; 4) въ уплатѣ за отведенную площадь,—если земля пусто-порожная и дохода казнѣ не приноситъ—по 30 коп. съ десятины; если же земля составляетъ оброчную статью,—то суммы равной доходу, приносимому этою землею; 5) въ соглашеніи со съемщикомъ оброчной статьи, насчетъ вознагражденія его за убытки, если статья сдана ему на срокъ безъ условія возврата во всякое время по требованію управленія Государственныхъ Имуществъ,—и 6) въ уплатѣ по таксѣ за лѣсной матеріалъ, если отводъ производится изъ лѣсныхъ пространствъ. При соблюденіи этихъ условій, которыя я предоставляю себѣ подробнѣе развить въ свое время, при обсужденіи соотвѣтствующей главы устава,—управленіе, завѣдующее свободными казенными землями, не должно имѣть права отказывать въ дозволеніи разработки ископаемыхъ на свободныхъ, казенныхъ земляхъ, не исключая и оброчныхъ статей.

По моему мнѣнію, только при измѣненіи проекта въ этомъ смыслѣ, можно достигнуть полнаго огражденія интересовъ казны, безъ стѣсненія горнаго промысла и безъ подчиненія промышленниковъ благоусмотрѣнію мѣстныхъ чиновниковъ, а въ особенности произволу инстанцій горнаго вѣдомства, которымъ проектъ, не только предоставляетъ лишнее вмѣшательство въ



дѣла частныхъ промышленниковъ, но даетъ право распоряжаться казенными землями вѣдомства Государственныхъ Имуществъ и выдавать акты на владѣніе казенными землями, что и послужило, между прочимъ, поводомъ, въ прошедшемъ засѣданіи, къ заявленію, что Горное вѣдомство стремится образовать изъ себя государство въ государствѣ.

Считаю необходимымъ нынѣ же выяснить вопросъ этотъ въ главныхъ основаніяхъ и просить ввести оговорку о правѣ производства горнаго промысла на казенныхъ земляхъ въ раздѣлѣ 1-й проекта, который будетъ подлежать разсмотрѣнію въ первое засѣданіе Коммиссіи.



**Мнѣніе Генералъ-Лейтенанта В. Е. Самарскаго-Быховца,  
по вопросу о завѣдываніи горною частию на Уралѣ.**

Въ прошедшее засѣданіе (\*) было заявлено, что казенные горные заводы приносятъ ничтожный доходъ и что мѣстное на нихъ управленіе, сравнительно съ частными заводами, слишкомъ многосложно.

Приступая нынѣ къ обсужденію статей проекта горнаго устава о мѣстномъ управленіи казенныхъ заводовъ хребта Уральскаго, прошу позволенія сказать нѣсколько словъ по этимъ двумъ предметамъ.

Казенные горные заводы, по дѣйствующему закону, должны быть такъ устроены и содержимы, чтобы всякаго рода требованія Военнаго и Морскаго Министерствъ въ чугуны, мѣди, желѣзы и металлическихъ издѣліяхъ выполняемы были неотлагательно, по возможно выгоднымъ цѣнамъ, т. е. они устроены преимущественно съ тою цѣлію, чтобы собственнымъ, хозяйственнымъ, заготовленіемъ нужныхъ казенъ металлическихъ издѣлій соблюсти большую экономію въ деньгахъ. И дѣйствительно, металлы и металлическія издѣлія, до 1861 г., заводы доставляли артиллеріи и флоту всегда по однѣмъ постояннымъ

(\*) 11 ноября 1866 г.



цѣнамъ, значительно низшимъ противъ цѣнъ торговыхъ, въ чемъ можно убѣдиться изъ счетовъ за то время. Такъ, напримеръ, чугуныя орудія поступали на службу съ заводовъ по 1 р. 50 к., а артиллерійскіе снаряды по 1 р. 15 к., за пудъ, тогда какъ случайный заказъ частнымъ заводамъ, во время Крымской кампаніи, обошелся вдвое и втрое дороже и при томъ не всѣ издѣлія были приняты военнымъ вѣдомствомъ. Выполняя военные наряды въ металахъ и издѣліяхъ по одинаковымъ, штатнымъ цѣнамъ, казенные заводы постоянно приносили немаловажный въ казну доходъ, около одного милліона руб. Последовавшая съ 1861 года реформа укоренившася на Уралѣ порядка и стеченіе другихъ обстоятельствъ, какъ напримеръ сильное повышеніе цѣнъ на хлѣбъ и проч., о которыхъ здѣсь не мѣсто упоминать, поставившія не только казенные, но и почти всѣ частныя горныя на Уралѣ заводы въ маловыгодное положеніе, были причиною, безъ сомнѣнія временнаго, упадка доходовъ какъ отъ казенной, такъ и отъ частной горной промышленности. За всѣмъ тѣмъ, можно утвердительно сказать, основываясь на многихъ опытахъ, что если бы всѣ тѣ металлы и издѣлія изъ нихъ, которые казенные заводы поставили въ армію и флотъ, въ теченіе 10 или 20 лѣтъ, были приобрѣтены изъ частныхъ рукъ, то казна издержала бы вдвое болѣе на покупку ихъ. Поэтому и имѣя въ виду, что еще въ послѣдніе два-три года правительствомъ отпущены экстренно весьма значительныя капиталы, свыше двухъ милліоновъ руб., на необходимое, послѣ отмены обязательнаго труда, переустройство и снабженіе механическими пособіями всѣхъ казенныхъ заводовъ, составители разсматриваемаго проекта горнаго устава не считали себя вправѣ освободить казенные заводы отъ лежащей на нихъ по дѣйствующему уставу обязанности, и по-



тому, упростивъ, по возможности (\*), организацію какъ мѣстнаго окружнаго, такъ и главнаго, на Уралѣ, управленія казенными заводами, признали необходимымъ оставить за послѣднимъ такую степень надзора, которая гарантировала бы возможно точное выполненіе военныхъ нарядовъ. Если бы казенные заводы можно было освободить отъ этой обязанности и предоставить имъ готовить металлы и издѣлія только на вольную продажу, тогда, конечно, мѣстное главное управленіе могло бы быть еще болѣе сокращено.

Обращаясь къ приведенному сравненію состава управленія казенными и частными на Уралѣ заводами, должно сказать, что болѣе сложность перваго зависитъ сколько отъ того, что всякое казенное учрежденіе обязано выполненіемъ обрядовъ и формъ счетнаго устава, значительно упрощенныхъ въ частныхъ заводахъ, но еще болѣе отъ того, что казенные заводы обязаны были доселѣ принимать къ исполненію всякаго рода заказы, безпрестанно, особенно въ послѣднее время, измѣняемые въ числѣ и формѣ, а слѣдовательно должны содержать въ готовности множество разнообразныхъ устройствъ, тогда какъ частный заводчикъ, самъ, или его контора, составляютъ для себя сортаментъ издѣлій соображаясь съ требованіями торговли и своими заводскими устройствами. Въ поясненіе сказан-

---

(\*) По штату 11 мая 1847 г. главнаго управленія Уральскихъ горныхъ заводовъ положено: канцелярія главн. начальн. 20 чел., 1-го департ. горн. правлен. 115, 2-го департ. 20 и вообще при горн. правлен. 123,— всего 278 чел. На содержаніе имъ назначено 115,124 р. 40 коп.; за послѣдовавшими сокращеніями на 1866 г. по смѣтѣ ассигновано 78,142 р. 72 к.

По проекту горн. устава, полагается чиновниковъ не свыше 30.



наго можно привести, изъ официальныхъ свѣдѣній, слѣдующія данныя:

Изъ выкованныхъ, въ 1864 г., на казенныхъ уральскихъ заводахъ 932,000 пудъ желѣза, только 64,000 пудъ было сдѣлано полосоваго, т. е. обыкновеннаго *торговаго*, все остальное количество приготовлено *высшихъ сортовъ* и въ разныхъ цѣнныхъ издѣліяхъ, какъ-то: въ видѣ листоваго желѣза, котельнаго, корабельнаго, якорей, цѣпныхъ канатовъ, баржъ и проч. Отсюда происходитъ необходимость содержать на казенныхъ заводахъ и постоянно измѣнять и увеличивать разнаго рода металлургическія и механическія устройства несравненно въ большемъ числѣ, чѣмъ на заводахъ частныхъ. Чтобы пояснить это различіе положительными данными, достаточно сравнить число техническихъ устройствъ на тѣхъ и другихъ заводахъ. Изъ имѣющихся статистическихъ свѣдѣній, доставленныхъ заводоуправленіями, видно, что на 22-хъ казенныхъ заводахъ находится разнаго рода металлургическихъ печей и горновъ 791, а на 142 частныхъ уральскихъ заводахъ печей и горновъ 1880, или, среднимъ числомъ, приходится этихъ устройствъ на каждомъ заводѣ казенномъ 36, а на частномъ  $13\frac{1}{4}$ . Въ подобной же соразмѣрности находятся и механическія устройства. Такое разнообразіе сортамента заводскихъ издѣлій (\*) и такая разность въ техническихъ устройствахъ требуютъ несравненно болѣе труда и присмотра, а слѣдовательно и сложнѣе составъ управленія, чѣмъ на частныхъ заводахъ. По всѣмъ этимъ уваженіямъ, я полагаю, во 1-хъ, что на все то время, покуда уральскіе казенные заводы будутъ находиться въ настоящемъ соста-

---

(\*) Сортаментъ по казеннымъ заводамъ должно опредѣлять сотнями, а по частнымъ заводамъ только десятками №№.



вѣ,—необходимо мѣстное главное управленіе съ предоставленіемъ ему власти по представленному проекту, и во 2-хъ, доколѣ не будетъ снята съ казенныхъ заводовъ обязанность точнаго выполненія разнородныхъ нарядовъ и сдача ихъ военнымъ приѣмщикамъ, нельзя предоставить главному начальнику только одну инспекторскую власть, а необходимо дать ей характеръ блюстительный, съ правомъ, подъ личною отвѣтственностію, распоряжаться въ экстренныхъ случаяхъ.



важною и истинною обязанностью является  
для нас, как для представителей народа, не  
только заботиться о материальном благополучии  
народа, но и о его нравственном развитии.  
В этом смысле мы считаем своим долгом  
предупредить общественность о том, что  
нельзя забывать о необходимости  
поддерживать и развивать в народе  
любь к Родине, уважение к закону и  
к труду, а также и к личности.  
Вот почему мы считаем своим долгом  
предупредить общественность о том, что  
нельзя забывать о необходимости  
поддерживать и развивать в народе  
любь к Родине, уважение к закону и  
к труду, а также и к личности.



**Мнѣніе генераль-маіора С. И. Мальцова о Проектѣ  
Горнаго Устава.**

Вступленіе книги (Труды Коммиссіи по пересмотру Горнаго Устава) весьма правильно говоритъ, что цифра горной производительности страны можетъ служить мѣриломъ ея экономического развитія; — можно прибавить мѣриломъ ея образованности и силы, если только подъ горнымъ промысломъ не разумѣть добычку благородныхъ металловъ, драгоценныхъ камней и другихъ рѣдкостей. Размѣры добыванія послѣднихъ, кажется, не могутъ служить указаніемъ ни степени образованности, ни экономического развитія; исторія свидѣтельствуетъ, что самыя грубые варвары обладали несмѣтными сокровищами, а Испанія, имѣвшая ихъ болѣе нежели всѣ европейскія государства, не представляетъ особаго развитія экономического. Я полагаю, что сравненіе, сдѣланное Коммиссіею, горной производительности европейскихъ государствъ было бы гораздо правильнѣе, еслибъ, отбросивъ цифры добычи драгоценныхъ металловъ, ограничиться сравненіемъ производства металловъ, необходимыхъ для жизни, — и еще лучше одного чугуна и желѣза: ими вѣрнѣе всего можно опредѣлить силы и развитіе государствъ. Тогда мы не обманулись бы въ своихъ успѣхахъ, яснѣе увидѣли бы недостатки и скорѣе, можетъ быть, приискали бы средства къ



возведенію нашего горнаго дѣла на уровень опередившихъ насъ народовъ.

Изъ собранныхъ Коммиссіею свѣдѣній весьма замѣчательно то, что во Франціи подати, собираемыя въ казну съ горнаго производства, составляютъ ничтожную сумму 300,000 руб., при производствѣ почти одного чугуна и желѣза на 145,000,000 р. Не служитъ ли это доказательствомъ, какъ просвѣщенное правительство облегчаетъ необходимое для народнаго благосостоянія горное производство? Нельзя не сожалѣть, что Горный Департаментъ не могъ добыть данныхъ для положительнаго разъясненія, отчего въ Англіи не видно дохода съ горнаго производства. Это тѣмъ болѣе прискорбно, что Англія первенствуетъ въ горномъ дѣлѣ предъ всѣми государствами.

При отсталости, въ которой наше отечество теперь находится, нельзя не вспомнить, что было время, когда Петръ Великій поставилъ горное дѣло Россіи наравнѣ съ другими, тогда наиболѣе опередившими ее народами. Для вѣщаго уясненія дѣла, полезно было бы составить исторически-сравнительный выводъ чугунно-желѣзнаго дѣла въ Россіи и въ другихъ европейскихъ государствахъ. Коммиссія открыла бы истину и ей легче было бы изыскать причины, препятствовавшія у насъ успѣху дѣла, коему положилъ счастливое начало могучій русскій геній.

Припоминая, что послѣ Великаго Петра, желѣзо сдѣлалось однимъ изъ вывозныхъ продуктовъ русской торговли, я опасаясь, что историческое сравненіе указало бы, что Россія въ прошлое время не только стояла на одномъ уровнѣ, но даже начинала опереживать другія государства и потомъ, особенно же съ 1830 годовъ, съ начала введенія желѣзныхъ дорогъ, стала отставать и теперь страшно отстала, потерявъ невоз-



вратное время. Казенные заводы были необходимы, они исполнили свое назначеніе, усвоивъ Россіи производство, котораго ей тогда недоставало. Казенные заводы могутъ быть и теперь еще полезны Россіи и не вредить частнымъ производителямъ, если они во всемъ будутъ сравнены съ частными заводами и если, за государственную службу и преимущества оной, лицами завѣдующія будутъ идти впередъ и дѣлать то, чего еще несмѣлая частная русская энергія не дѣлаетъ. Такъ, напримеръ, производство блиндажей,—мѣсто для этого дѣла конечно Уралъ, гдѣ еще лѣса не имѣютъ никакой стоимости, а конечно не Петербургъ, гдѣ, покупая англійскій уголь и чугуны, производятъ худшее желѣзо, поощряютъ чужеземное судоходство и промыслы, оставляя свои богатства непочатыми, свои мѣста пустынными, свой народъ безъ работы. Кто бы могъ не признать пользы казенныхъ заводовъ, когда бы они, имѣя лучшія руды, коихъ не имѣетъ Англія, руды, способныя для этого, производили сталь, которая должна бы быть однимъ изъ вывозныхъ предметовъ Россіи; такъ какъ было иногда русское желѣзо. Не говорю уже, что производство это необходимо для русскихъ желѣзныхъ дорогъ, ибо для нихъ большая часть вещей и самые рельсы должны быть стальные. Это во всѣхъ отношеніяхъ выгодно: производство привлекло бы и Горному Департаменту и казеннымъ заводамъ общее сочувствіе частныхъ горныхъ заводовъ всей Россіи; нынѣ же, монополія ихъ чувствуется частными производителями, которые, не имѣя капиталовъ, медленно дѣлаютъ успѣхи. Конечно, въ числѣ другихъ причинъ неуспѣшнаго развитія чугунно-желѣзнаго дѣла въ Россіи, должно считать и то, что правительство, начавъ въ 1842 году сооруженіе перваго значительнаго пути отъ Петербурга къ Москвѣ, не поставило себѣ задачею произвести все для этого



пути въ Россіи; съ того времени чугунно-желѣзное дѣло приняло бы громадное развитіе, подобное тому, какъ оно приняло въ другихъ земляхъ, гдѣ сооружались желѣзные пути внутренними средствами; тамъ чужеземныя вещи были лишь пособіемъ; у насъ же совершенно напротивъ: почти все беремъ за границей, обогащали и обогащаемъ иностранцевъ, дѣлая дальнѣйшее сооруженіе у насъ желѣзныхъ дорогъ труднымъ, тогда какъ развитіе средствъ, по сооруженію ихъ, вызвало бы и самое сооруженіе. Но, что прошло, того не возвратить. Много говорено было, много писано о выгодахъ свободной торговли; но природа, степень образованности и средства государства должны быть разсматриваемы для рѣшенія этого вопроса; англичане, при всемъ своемъ развитіи, какъ знатоки, не позволяютъ ввозить спиртъ, зная, что на этомъ продуктѣ они проиграютъ. Кажется, вспоминая все, чѣмъ они достигли своего промышленнаго владычества, не мѣшало бы намъ заимствовать отъ нихъ ихъ экономическую мудрость и знать, что намъ пригодно въ свободный обмѣнъ, а что требуетъ и покровительства. Частная производительность справедливо жалуется на то, что производство чугуна обложено пошлиною и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшается беспошлинный ввозъ заграничнаго металла.

Если представить себѣ естественныя затрудненія, заключающіяся въ огромныхъ пространствахъ, безъ удобныхъ путей сообщенія, геологическую разность почвы Россіи противъ почвы Англіи и другихъ государствъ и сравнить все это и всѣ расходы, падающіе на долю русскаго производства со всѣми удобствами горнаго дѣла особенно въ Англіи, гдѣ оно сверхъ того не несетъ прямыхъ налоговъ, то сдѣлается очевидно, что чугунно-желѣзное производство, не только не должно быть обложено, но, для возможности соперничать съ иностраннымъ,



должно быть ограждено соразмѣрной пошлиной. Если опередившая насъ Англія признаетъ необходимымъ запрещеніе ввоза тѣхъ продуктовъ, кои она не можетъ производить такъ дешево, какъ мы, то какъ же отказывать Россіи въ поддержаніи такого производства, необходимаго не только для ея защиты, но и для ея существованія?







## ЗАМѢЧАНІЯ

**ЧЛЕНА КОММИССІИ, Д. Ф. КОБЕКО,**

ПО СТ. 171—179 ПРОЕКТА ГОРНАГО УСТАВА.

При обсужденіи изложенныхъ въ проектѣ Горнаго Устава постановленій о служебныхъ правахъ лицъ мѣстнаго управленія частнымъ горнымъ промысломъ (ст. 171—179), необходимо было бы, по моему мнѣнію, коснуться слѣдующихъ двухъ вопросовъ:

1) могутъ ли чины горнаго вѣдомства быть владѣльцами горныхъ заводовъ?

и 2) могутъ ли они быть повѣренными частныхъ заводо-владѣльцевъ или управляющими ихъ дѣлами?

При разрѣшеніи перваго вопроса, слѣдовало бы принять во вниманіе ограниченія, которыя постановлены нашимъ законодательствомъ въ отношеніи правъ должностныхъ лицъ заниматься тою или другою отраслью промышленности.

Уставомъ о питейномъ сборѣ (ст. 20 и 415) постановлено, что владѣльцы заводовъ, для выдѣлки питей, не могутъ быть



назначаемы въ той губерніи, въ которой имѣютъ сіи заводы, въ должности управляющихъ акцизнымъ сборомъ, ихъ помощниковъ и ревизоровъ. Равнымъ образомъ, владѣльцы такихъ заводовъ не могутъ быть опредѣляемы надзирателями акцизнаго сбора и ихъ помощниками въ тѣхъ округахъ, гдѣ находятся тѣ заводы. Воспрещается должностнымъ лицамъ акцизнаго управленія устроить вновь или брать въ аренду заводы для выдѣлки питей въ той губерніи, въ которой они состоятъ на службѣ. Должностныя лица акцизнаго управленія, виновныя въ устройствѣ собственнаго завода, или взятіи въ аренду, въ предѣлахъ мѣстности, подвѣдомственной имъ по акцизному сбору, независимо отъ взысканій, на основаніи общихъ постановленій отдѣленія I главы I раздѣла VII устава о питейномъ сборѣ, подвергаются удаленію отъ должности.

На основаніи уст. горнаго (ст. 2,432, п. 1), къ производствѣ золотаго промысла въ Сибири не допускались состоящіе на службѣ въ Сибири и въ С.-Петербургѣ при главномъ управленіи горною частію, коимъ, доколѣ они въ настоящей службѣ находятся, воспрещалось производство золотаго промысла въ Сибири, какъ имъ самимъ, такъ и ихъ женамъ и семействамъ. Затѣмъ, въ 1860 году, постановленіе это измѣнено, и частный золотой промыселъ въ Сибири разрѣшенъ служащимъ тамъ чиновникамъ, на слѣдующемъ основаніи: 1) всѣмъ безъ исключенія чиновникамъ, служащимъ въ Западной Сибири, дозволяется производство сего промысла въ Восточной Сибири, и, на оборотъ, чиновникамъ Восточной Сибири предоставляется право производить сей промыселъ въ Западной Сибири; 2) къ производствѣ сего промысла, въ каждой части Сибири, особенно, не допускаются служащіе въ этой части по главному и общимъ губернскимъ и окружнымъ управленіямъ, а также всѣ чины



земской полиціи и судебнаго вѣдомства вообще, съ ихъ женами и живущими при нихъ или не отдѣлившимися отъ нихъ дѣтьми; 3) прочимъ, затѣмъ, чиновникамъ, какъ военнаго, такъ и гражданскаго вѣдомствъ, въ каждой части Сибири отдѣльно, дозволяется частный золотой тамъ промыселъ на общихъ основаніяхъ.

Вслѣдствіе этого постановленія, подверглась измѣненію и ст. 2,434 уст. горн., по коей служащіе въ Сибири чиновники, равно жены ихъ и члены ихъ семействъ, не могли быть и повѣренными другихъ лицъ по тѣмъ горнымъ и золотымъ промысламъ, кои имъ самимъ воспрещены (\*).

Податная Коммиссія, въ составленномъ ею проектѣ устава о частной золотопромышленности (ст. 27, п. а.), полагала воспретить производство золотого промысла и всякое въ немъ участіе состоящимъ на службѣ въ С.-Петербургѣ при главномъ управленіи горною частію, служащимъ по главному и общему губернскимъ управленіямъ и чинамъ земской полиціи и судебнаго вѣдомства, въ каждой части Сибири Восточной и Западной особо, и, отдѣльно, въ каждой изъ губерній Европейской Россіи, въ коихъ лица сіи состоятъ на службѣ, а равно ихъ женамъ и живущимъ при нихъ или не отдѣленнымъ отъ нихъ дѣтямъ.

То, что законъ опредѣлилъ въ отношеніи права владѣнія заводами для выдѣлки питей и для занятій золотопромышленностію, слѣдовало бы примѣнить, по возможности, и къ занятію горнымъ промысломъ. Поэтому, казалось бы необходимымъ въ проектѣ Горнаго Устава постановить, что лица горнаго вѣдомства не могутъ быть владѣльцами или арендаторами гор-

(\*) Привила ст. 2,432 и 2,434 гор. уст. повторены и въ п. 11 ст. 979 уст. о служ. (т. III). См. также ст. 2,296 зак. гражд. (т. X, ч. I).



ныхъ заводовъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя распространяется ихъ служебное вліяніе. Въ силу подобнаго постановленія, лица, служащія по главному управленію горною частію, не могли бы владѣть горными заводами или содержать ихъ въ арендѣ вовсе, а чины горнозаводскихъ округовъ, — только въ предѣлахъ тѣхъ округовъ, гдѣ они состоятъ на службѣ.

Что же касается до вопроса, могутъ ли чины горнаго вѣдомства быть повѣренными частныхъ заводовладѣльцевъ или управляющими ихъ дѣлами, то, казалось бы, что вопросъ этотъ разрѣшается общимъ закономъ, коимъ (ст. 979 п. 7 уст. о службѣ т. III) служащимъ чиновникамъ запрещается въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должностяхъ находятся, быть повѣренными. Между тѣмъ, законъ этотъ, почему то, не примѣняется къ чинамъ горнаго вѣдомства, а всѣмъ извѣстно, къ какимъ послѣдствіямъ можетъ вести несоблюденіе этого правила. Если допустить буквальное примѣненіе приведеннаго закона и воспретить лицамъ горнаго вѣдомства быть только повѣренными частныхъ заводовладѣльцевъ и дозволить имъ, какъ это дозволяется нынѣ, быть управляющими дѣлами частныхъ заводчиковъ, то это значило бы, по моему мнѣнію, совершенно парализировать дѣйствіе закона. Тогда, лицо горнаго вѣдомства, управляя частными заводами, дастъ другому довѣренность на хожденіе по тому или другому частному дѣлу, но сохранить, по своему служебному положенію, все вліяніе на ходъ этого дѣла, чему, очевидно, законъ и желалъ постановить преграду. Соблюденіе этого правила въ особенности важно въ горномъ дѣлѣ. Частные заводы представляютъ, бѣльшею частію, очень значительную цѣнность, и съ владѣніемъ заводомъ и спокойнымъ его дѣйствіемъ соединены весьма важные для частныхъ лицъ интересы. Понятно, какъ важно каждому заводовладѣльцу зару-



читься вліяніємъ и ходатайствомъ лица, служащаго въ горномъ вѣдомствѣ, лица, имѣющаго, быть можетъ, силу и власть надъ мѣстными чиновниками, которымъ ввѣренъ надзоръ за частнымъ заводомъ. И въ какомъ положеніи будетъ находиться мѣстный агентъ горнаго вѣдомства, зная, что онъ состоитъ въ служебной зависимости отъ лица, которое въ то же время управляетъ дѣлами того заводчика, надъ заводомъ котораго первый обязанъ имѣть наблюденіе и контроль? Понятно, какъ вреденъ подобный порядокъ вещей и для дѣла, и для служебныхъ отношеній. Для избѣжанія всѣхъ неудобствъ, которыя могутъ быть его послѣдствіемъ — и указывать на которыя я считаю даже совершенно излишнимъ, я полагаю бы постановить, что чины горнаго вѣдомства не могутъ быть повѣренными частныхъ заводовладѣльцевъ или управляющими ихъ дѣлами.

Подобное правило нѣсколько разширило бы требованіе нынѣ дѣйствующаго закона, который, за исключеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ, дозволяетъ чиновникамъ быть повѣренными частныхъ лицъ, но только не въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ эти чиновники состоятъ на службѣ. Но оно признается мною совершенно необходимымъ, по особенностямъ нашего законодательства о частной горной промышленности.

Извѣстно, что частная горнозаводская промышленность находится до сихъ поръ въ весьма значительной зависимости отъ горной администраціи. Всѣ, безъ исключенія, дѣла, возникающія по частнымъ горнымъ заводамъ, а въ томъ числѣ и тяжebныя, если не рѣшаются исключительно однимъ горнымъ вѣдомствомъ, то, по крайней мѣрѣ, при самомъ близкомъ его участіи. Дѣла эти, если и производятся въ другихъ вѣдомствахъ, то, рано или поздно, придутъ на заключеніе горныхъ управленій. По-



этому, ограждение интересов казны, которые иногда могут быть прямо противоположны интересам заводчиковъ, и необходимость полного безпристрастія въ дѣлахъ между частными заводчиками, требуютъ, чтобы агенты горнаго управленія были поставлены въ совершенную отъ заводчиковъ раздѣльность и не имѣли къ нимъ никакихъ неслужебныхъ отношеній.

По этимъ соображеніямъ, я полагалъ бы въ проектъ Горнаго Устава включить слѣдующія двѣ статьи:

1) Лица, состоящія на службѣ по горному вѣдомству не могутъ быть владѣльцами или арендаторами горныхъ заводовъ въ тѣхъ горныхъ округахъ, на которые распространяется ихъ служебная дѣятельность.

2) Лицамъ этимъ воспрещается быть повѣренными частныхъ заводовладѣльцевъ и управляющими ихъ дѣлами.

*Дмитрій Кобеко.*

7 марта 1867 г.



## Записка о нѣкоторыхъ расходахъ по горному вѣдомству.

(Сообщена Е. И. Ададуровымъ).

Въ засѣданіи Податной Коммиссіи 13 января, я имѣлъ честь обращать вниманіе Коммиссіи на то, что права, предоставленныя по § 59 положенія 8 марта 1861 года членамъ горно-заводскихъ товариществъ, относительно пользованія врачебными пособіями, средствами образованія и по содержанію причтовъ (а не церквей), проектомъ новаго горнаго устава распространяются на все заводское поселеніе, вслѣдствіе чего обязанности правительства, въ этомъ отношеніи, значительно разширяются, а Государственное Казначейство обременяется излишними, совершенно непроизводительными расходами.

Хотя Коммиссія и пришла къ правильному заключенію о необходимости передачи церквей и школъ въ завѣдываніе подлежащихъ вѣдомствъ и приняла нѣкоторыя мѣры къ уменьшенію государственныхъ расходовъ, но какъ на осуществленіе этихъ мѣръ и именно на надѣлъ причтовъ землею, въ мѣстностяхъ, лежащихъ на Уральскомъ хребтѣ, представляется мало надежды, по крайней мѣрѣ въ скоромъ будущемъ, а между тѣмъ, съ передачею церквей и учебныхъ заведеній, необходимо будетъ передать и потребныя для нихъ средства, то я считаю обязан-



ностью обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство, неоднократно, впрочемъ, заявленное уже мною въ Коммиссіи.

Государственному Контролю извѣстны только размѣры кредитовъ, испрашиваемыхъ ежегодно горнымъ вѣдомствомъ на содержаніе церквей, врачебной части и учебныхъ заведеній; но какою необходимостью опредѣляются эти размѣры и соотвѣтствуютъ ли они дѣйствительнымъ, производимымъ этимъ вѣдомствомъ, расходамъ, при крайне неудовлетворительномъ состояніи счетоводства и отчетности по горнымъ заводамъ и за отсутствіемъ всякихъ данныхъ, опредѣлить нѣтъ никакой возможности.

Поэтому, я полагаю бы необходимымъ оговорить въ протоколѣ Податной Коммиссіи, „что на содержаніе церквей и школъ, бывшихъ въ горномъ вѣдомствѣ, Государственное Казначейство будетъ отпускать, по финансовымъ смѣтамъ духовнаго вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія, деньги, не выше суммы дѣйствительныхъ расходовъ, (по трехлѣтней сложности 1864, 1865 и 1866 годовъ, и въ предѣлахъ строгой необходимости, обусловливаемой мѣстными потребностями“.

Позволяю себѣ думать, что истребованіе изъ Горнаго Департамента точныхъ свѣдѣній о дѣйствительныхъ расходахъ, производимыхъ заводами на народное образованіе, церковныя надобности, госпитали, аптеки и богадѣльни, придадо бы болѣе силы и компетентности заключеніямъ Коммиссіи.

Прилагаемое при семъ соображеніе о горныхъ кредитахъ на означенные предметы достаточно можетъ подкрѣпить мои доводы о необходимости гарантіи въ томъ, что, вслѣдствіе передачи школъ и церквей въ другое вѣдомство, отъ государства не потребуется бо́льшихъ затратъ, чѣмъ тѣ, которыя падаютъ



на него нынѣ. Это приложение служитъ также отвѣтомъ на сдѣланное въ Коммисіи заявленіе, что расходы на госпитали, богадѣльни и проч. есть наслѣдіе, завѣщенное крѣпостнымъ правомъ. Имѣю честь покорнѣйше просить, въ этомъ отношеніи, обратить вниманіе на 2-е примѣчаніе къ приложенію.

|                          | 1866 г. |      | 1867 г. |      | 1868 г. |      |
|--------------------------|---------|------|---------|------|---------|------|
|                          | Руб.    | Коп. | Руб.    | Коп. | Руб.    | Коп. |
| При казенномъ содержаніи |         |      |         |      |         |      |
| Содержаніе               |         |      |         |      |         |      |
| Иванъ                    | 1,300   | —    | 1,300   | —    | 1,300   | —    |
| Игорь                    | 1,300   | —    | 1,300   | —    | 1,300   | —    |
| Госпиталь и проч.        | 11,000  | 00   | 11,000  | 00   | 11,000  | 00   |
| Итого                    | 13,600  | 00   | 13,600  | 00   | 13,600  | 00   |
| При казенномъ содержаніи |         |      |         |      |         |      |
| Содержаніе               |         |      |         |      |         |      |
| Иванъ                    | 1,300   | —    | 1,300   | —    | 1,300   | —    |
| Игорь                    | 1,300   | —    | 1,300   | —    | 1,300   | —    |
| Госпиталь и проч.        | 11,000  | 00   | 11,000  | 00   | 11,000  | 00   |
| Итого                    | 13,600  | 00   | 13,600  | 00   | 13,600  | 00   |
| При казенномъ содержаніи |         |      |         |      |         |      |
| Содержаніе               |         |      |         |      |         |      |
| Иванъ                    | 1,300   | —    | 1,300   | —    | 1,300   | —    |
| Игорь                    | 1,300   | —    | 1,300   | —    | 1,300   | —    |
| Госпиталь и проч.        | 11,000  | 00   | 11,000  | 00   | 11,000  | 00   |
| Итого                    | 13,600  | 00   | 13,600  | 00   | 13,600  | 00   |







А.

## По смѣтамъ Горнаго Департамента испрашивалось кредитовъ:

|                                         | 1865 г.               |         |     | 1866 г.               |         |     | 1867 г.               |         |     |
|-----------------------------------------|-----------------------|---------|-----|-----------------------|---------|-----|-----------------------|---------|-----|
|                                         | Число за-<br>веденій. | Сумма.  |     | Число за-<br>веденій. | Сумма.  |     | Число за-<br>веденій. | Сумма.  |     |
|                                         |                       | Руб.    | К.  |                       | Руб.    | К.  |                       | Руб.    | К.  |
| § 4, ст. 2.                             |                       |         |     |                       |         |     |                       |         |     |
| При екатеринбургскомъ монетномъ дворѣ:  |                       |         |     |                       |         |     |                       |         |     |
| Содержаніе:                             |                       |         |     |                       |         |     |                       |         |     |
| Школъ . . . . .                         | —                     | 1,196   | —   | —                     | 1,196   | —   | —                     | 1,196   | —   |
| Церквей . . . . .                       | —                     | 3,384   | —   | —                     | 3,384   | —   | —                     | 4,689   | —   |
| Госпиталѣ и аптеки .                    | —                     | 11,998  | 61½ | —                     | 13,998  | 69  | —                     | 14,098  | 69  |
|                                         | —                     | 16,578  | 61½ | —                     | 18,578  | 69  | —                     | 19,983  | 69  |
| При заводахъ уральскихъ:                |                       |         |     |                       |         |     |                       |         |     |
| § 5.                                    |                       |         |     |                       |         |     |                       |         |     |
| Уральское горное учи-<br>лище . . . . . | 1                     | 7,507   | —   | —                     | 7,507   | —   | —                     | 7,507   | —   |
| § 6 ст. 2.                              |                       |         |     |                       |         |     |                       |         |     |
| Окружныхъ училищъ .                     | 6                     | 9,921   | 23½ | 6                     | 9,965   | 23½ | 5                     | 9,660   | —   |
| Заводскихъ школъ:                       |                       |         |     |                       |         |     |                       |         |     |
| Мужскихъ . . . . .                      | 25                    | 13,169  | 26¼ | 22                    | 15,395  | 93  | 21                    | 15,225  | —   |
| Женскихъ . . . . .                      | 6                     | 1,641   | 74  | 6                     | 1,639   | 88  | 5                     | 1,430   | —   |
| Богдѣлень . . . . .                     | 6                     | 25,505  | —   | 6                     | 25,575  | —   | 6                     | 83,583  | 97¼ |
| Церквей . . . . .                       | 34                    | 23,702  | 50  | 36                    | 28,289  | 41  | 35                    | 42,560  | 41¾ |
| Госпиталей и аптекъ .                   | 17                    | 78,896  | 32½ | 18                    | 87,191  | 93  | 18                    | 94,755  | 42½ |
|                                         | —                     | 160,343 | 6¼  | —                     | 175,564 | 38½ | —                     | 254,721 | 81½ |



|                                                       | 1865 г.               |         |                                | 1866 г.               |         |                                | 1867 г.               |         |                                |
|-------------------------------------------------------|-----------------------|---------|--------------------------------|-----------------------|---------|--------------------------------|-----------------------|---------|--------------------------------|
|                                                       | Число за-<br>веденій. | Сумма.  |                                | Число за-<br>веденій. | Сумма.  |                                | Число за-<br>веденій. | Сумма.  |                                |
|                                                       |                       | Руб.    | К.                             |                       | Руб.    | К.                             |                       | Руб.    | К.                             |
| При заводахъ вятскихъ:                                |                       |         |                                |                       |         |                                |                       |         |                                |
| Церквей . . . . .                                     | —                     | —       | —                              | —                     | —       | —                              | —                     | 1,260   | —                              |
| Госпиталей и аптекъ . . . . .                         | —                     | —       | —                              | —                     | —       | —                              | —                     | 3,082   | —                              |
|                                                       |                       |         |                                |                       |         |                                |                       | 4,342   | —                              |
| При заводахъ: олонекскихъ,<br>муанскихъ и алаирскомъ: |                       |         |                                |                       |         |                                |                       |         |                                |
| § 6 ст. 2 и § 9, прил. № 11.                          |                       |         |                                |                       |         |                                |                       |         |                                |
| Заводскихъ школъ . . . . .                            | —                     | 1,298   | —                              | 1                     | 1,214   | —                              | 1                     | 1,008   | 48 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> |
| Церквей . . . . .                                     | —                     | 2,413   | 57 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 1                     | 2,413   | 57 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 2                     | 2,681   | 16 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |
| Госпиталей и аптекъ . . . . .                         | —                     | 6,898   | —                              | 2                     | 7,480   | —                              | 5                     | 10,637  | 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| Богадѣлень . . . . .                                  | —                     | 643     | 20                             | —                     | 643     | 20                             | —                     | 1,674   | 20                             |
|                                                       | —                     | 11,252  | 77 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | —                     | 11,750  | 77 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | —                     | 16,000  | 92 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| Вообще при всѣхъ гор-<br>ныхъ заводахъ:               |                       |         |                                |                       |         |                                |                       |         |                                |
| Училищъ и школъ . . . . .                             | —                     | 34,733  | 23 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | —                     | 36,918  | 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  | —                     | 36,026  | 43 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> |
| Богадѣлень . . . . .                                  | —                     | 26,148  | 20                             | —                     | 26,218  | 20                             | —                     | 85,258  | 17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> |
| Церквей . . . . .                                     | —                     | 29,500  | 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>  | —                     | 34,086  | 98 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | —                     | 51,190  | 58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| Госпиталей и аптекъ . . . . .                         | —                     | 97,792  | 94                             | —                     | 108,670 | 62                             | —                     | 122,573 | 24                             |
| Всего . . . . .                                       | —                     | 188,174 | 45 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | —                     | 205,893 | 85 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> | —                     | 295,048 | 43                             |



*Примѣчанія:* 1) Въ засѣданіи Податной Коммисіи 8 января, мною заявлены были цифры предполагаемыхъ въ 1867 году расходовъ на содержаніе:

|                               |            |                                   |
|-------------------------------|------------|-----------------------------------|
| Школъ. . . . .                | 38,124 р.  | 43 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к. |
| Богадѣлень . . . . .          | 83,583 „   | 97 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „  |
| Церквей . . . . .             | 48,714 „   | 58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „  |
| Госпиталей и аптекъ . . . . . | 116,527 „  | 94 „                              |
|                               | 276,950 р. | 93 к.                             |

|                                 |           |       |
|---------------------------------|-----------|-------|
| Въ настоящемъ же исчисленіи по- |           |       |
| казано . . . . .                | 295,048 „ | 53 „  |
| болѣе . . . . .                 | 18,097 р. | 50 к. |

Разность эта происходитъ отъ того, что въ заявленномъ мною, въ первый разъ, свѣдѣніи не были приняты въ соображеніе, вслѣдствіе неясности изложенія смѣтъ Горнаго Департамента:

На содержаніе уральскаго горнаго училища 7,507 р. — к.

Заводскихъ школъ въ заводахъ:

|                                             |         |      |
|---------------------------------------------|---------|------|
| Луганскихъ. . . . .                         | 315 „   | — „  |
| Алагирскаго . . . . .                       | 80 „    | — „  |
| Богадѣлень при луганскихъ заводахъ. . . . . | 1,674 „ | 20 „ |
| Церквей въ луганскихъ заводахъ . . . . .    | 1,216 „ | — „  |
| Въ вятскихъ . . . . .                       | 1,260 „ | — „  |

Госпиталей и аптекъ:

|                       |           |       |
|-----------------------|-----------|-------|
| Луганскихъ . . . . .  | 1,598 „   | — „   |
| Алагирскихъ . . . . . | 1,365 „   | 30 „  |
| Вятскихъ . . . . .    | 3,082 „   | — „   |
|                       | 18,097 р. | 50 к. |



и 2) Изъ настоящаго соображенія видно, что въ три года, 1865 — 1867, расходы увеличились на учебныя заведенія на 3,75<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на богадѣльни на 226<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на церкви на 73,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на госпитали и аптеки на 25,34<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; въ сложности же на всѣ расходы около 57<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Статскій Совѣтникъ *Е. Ададуровъ.*



**Б.**

**Объясненіе Директора Горнаго Департамента на записку  
Е. И. Ададунова, о нѣкоторыхъ расходахъ по горному  
вѣдомству.**

Въ запискѣ, представленной въ Податную Коммиссію членомъ отъ Государственнаго Контроля, статскимъ совѣтникомъ Ададуновымъ, обращается, между прочимъ, вниманіе на то обстоятельство, что въ теченіе трехъ лѣтъ (съ 1865—1867 г.) расходы на содержаніе богадѣлень (§ 6, ст. 2) по горному Вѣдомству увеличились на 226<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а именно: вмѣсто 26,148 руб. 20 к., отпускавшихся по смѣтѣ 1865 года, и 26,218 руб. 20 коп., опредѣленной по смѣтѣ 1866 года, достигли цифры 85,258 р. 17<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., испрашиваемой по смѣтѣ на 1867 годъ. Причемъ сдѣлано замѣчаніе, что Государственному Контролю извѣстны только размѣры кредитовъ, испрашиваемыхъ ежегодно горнымъ вѣдомствомъ на содержаніе церквей, врачебной части и пр.; но какою необходимостью опредѣляются эти размѣры и соотвѣтствуютъ ли они дѣйствительнымъ расходамъ, производимымъ этимъ вѣдомствомъ, при крайне неудовлетворительномъ состояніи отчетности по горнымъ заводамъ, опредѣлить нѣтъ никакой возможности.

На сіе Горный Департаментъ считаетъ долгомъ объяснить:

а) По вопросу объ увеличеніи кредита, испрашиваемого по § 6 ст. 2 смѣты 1867 г. на содержаніе богадѣлень.



Увеличеніе цифры испрашиваемаго на настоящій предметъ кредита послѣдовало въ 1867 году: 1) отъ перечисленія во 2-ю ст. § 6 28,658 руб. 60 к. изъ 4 ст. того же § на провіантъ сиротамъ, который, на основаніи штата 1847 года, долженъ быть принимаемъ на счетъ богадѣленныхъ расходовъ. Расходъ этотъ, существовавшій и въ прежніе годы, вносился также въ § 6, но только въ ст. 4 подъ рубрику заготовленіе провіанта и обмундированіе нижнимъ и рабочимъ чинамъ. Если за симъ эту сумму сложить съ испрашивавшимися въ 1866 году 26,148 руб. и исключить изъ 85,258 руб., то окажется, что на содержаніе богадѣленъ въ 1867 году причитается 54,876 руб.,—болѣе противъ смѣты 1866 г. на 30,382 р.

О сей послѣдней суммѣ должно сказать, что Горный Департаментъ, по смѣтѣ 1867 года, ходатайствовалъ объ увеличеніи общаго по § 6 кредита на 66,783 руб. 51 коп., въ подкрѣпленіе штатныхъ расходовъ, по недостатку штатныхъ назначеній 1847 года. Добавочный кредитъ этотъ усчитанъ по 3-хъ-лѣтней сложности дѣйствительныхъ расходовъ, и изъ него отнесено на 2 ст. § 6, т. е. на содержаніе разнаго рода заведеній, 33,597 р. 78<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; наибольшая же часть этой суммы, какъ видно изъ представленія мѣстныхъ начальствъ, должна также быть употреблена на содержаніе богадѣленъ, по случаю дороговизны провіанта и за увеличеніемъ числа лицъ, имѣющихъ право на призрѣніе. Сумма эта, расходовавшаяся въ прежніе годы по сверхсмѣтнымъ кредитамъ, показана нынѣ въ смѣтѣ 1867 богадѣленнымъ расходомъ и дополнила кажущееся увеличеніе сего расхода до 85 т. р. слишкомъ.

Размѣры кредитовъ на призрѣніе неимущихъ въ богадѣльняхъ испрашиваются всегда заводскимъ начальствомъ по наличному числу лицъ, имѣющихъ на то право, на основаніи поло-



женія 8 марта 1861 года и послѣдующихъ изданныхъ, по сему предмету, постановлений. Въ смѣту же необходимая на сей предметъ сумма вносится круглымъ числомъ потому единственно, чтобъ не обременять смѣты слишкомъ дробными исчисленіями. Въ этомъ случаѣ, Департаментъ не переходилъ однако предѣла, допускаемаго для валоваго изчисленія расходовъ по прочимъ §§ смѣты.

Но, если Контролю необходимо имѣть болѣе подробное разъясненіе дѣйствительной потребности на богадѣленный расходъ, то отъ него зависитъ указать, до какой степени должны доходить подробности сего разъясненія, а именно слѣдуетъ ли въ смѣтахъ обозначать суммы, потребныя для каждаго округа или завода отдѣльно, и прилагать поименный списокъ лицъ, получающихъ по каждому заводу богадѣленное пособіе.

б) Что же касается замѣчанія статскаго совѣтника Ададурова о неизвѣстности, соотвѣтствуютъ ли испрашиваемые кредиты дѣйствительнымъ расходамъ, *производимымъ* горнымъ вѣдомствомъ, то какъ наблюденіе за правильнымъ расходо-  
ваніемъ горнозаводскихъ суммъ возложено, въ настоящее время, на мѣстныя Контрольныя Палаты, и самые отчеты въ расходо-  
ваніи сихъ суммъ доставляются мѣстнымъ начальствомъ по формамъ, даннымъ самимъ Государственнымъ Контролемъ, то въ этомъ отношеніи, за разрѣшеніемъ сомнѣнія, выраженнаго статскимъ совѣтникомъ Ададуровымъ, Контролю ближе всего обратиться къ подвѣдомственнымъ оному лицамъ, повѣряющимъ на мѣстѣ всѣ денежные выдачи, и дополнить самыя формы отчетности, если таковыя признаются недостаточными.

Генераль-маіоръ Рашетъ.







# **Актъ 1860 г. о горныхъ постановленіяхъ и объ инспек- тированіи рудниковъ въ Англіи.**

а) Правила, относящіяся до всѣхъ рудниковъ.

*Статья 1* запрещаетъ употреблять на работу внутри руд-  
никовъ мальчиковъ моложе 12 лѣтъ.

*Статья 2* разрѣшаетъ употреблять мальчиковъ отъ 10  
до 12 лѣтъ въ такомъ случаѣ, если они умѣютъ читать и  
писать или доставятъ управителю рудникомъ свидѣтельство  
отъ школьнаго учителя, что они ходятъ въ школу и зани-  
маются тамъ по 3 часа въ день не менѣе 2 дней въ каждую  
недѣлю.

*Статья 3* полагаетъ штрафъ отъ 30 до 60 руб. за вы-  
дачу ложнаго свидѣтельства о знаніи грамоты.

*Статья 4* запрещаетъ при машинахъ, дѣйствующихъ па-  
ромъ, водой или какой-либо другой силой, или при частяхъ



ихъ, служащихъ для подъема и опусканія въ рудники или внутри рудника, употреблять мальчиковъ моложе 18 лѣтъ.

*Статья 5* постановляетъ, что всѣ вышеизложенныя правила относятся до всѣхъ вообще рудниковъ Великобританіи.

б) Правила для каменноугольныхъ и желѣзныхъ рудниковъ и объ инспекторованіи ихъ.

*Статья 6* подтверждаетъ назначенія тѣхъ инспекторовъ, которыя были сдѣланы до сего времени.

*Статья 7* заключаетъ въ себѣ подробныя поясненія словъ: каменноугольная копъ, желѣзный рудникъ, владѣлецъ, агентъ владѣльца (или управляющій рудниками), инспекторъ и округъ.

*Статья 8* предоставляетъ право одному изъ статсъ-секретарей назначать способныхъ людей инспекторами каменноугольныхъ и желѣзныхъ рудниковъ, публикуя каждый разъ о таковомъ назначеніи инспекторовъ или перемѣщеніи ихъ въ Лондонской газетѣ.

*Статья 9* запрещаетъ быть инспекторами управляющему рудникомъ, надсмотрщику, горному агенту, оцѣнщику рудниковъ, горному машинисту, посреднику между снорящими владѣльцами рудниковъ и вообще всѣмъ тѣмъ, кто какимъ-бы то ни было образомъ употребляется при рудникахъ.

*Статья 10* содержитъ въ себѣ общія правила, которыя должны быть соблюдаемы во всѣхъ каменноугольныхъ и желѣзныхъ рудникахъ; они слѣдующія:

1) Во всѣхъ каменноугольныхъ и желѣзныхъ рудникахъ должно быть устроено достаточное провѣтриваніе.

2) Проходы въ мѣста и пространства, въ дѣйствиіи не находящіяся и въ которыхъ подозрѣвается присутствіе зловре-



дныхъ газовъ, должны быть прочно задѣланы, такъ, чтобъ приступъ къ нимъ былъ совершенно невозможенъ.

3) когда понадобится употреблять предохранительныя лампы, то требуется, чтобы они были сначала опробованы и потомъ прочно заперты людьми, нарочно съ этою цѣлю поставленными.

4) Каждая шахта, которая въ дѣйствиіи не находится, или употребляется только для провѣтриванія, должна быть прочно огорожена.

5) Каждая шахта (служащая для сообщенія или помѣщенія водяныхъ насосовъ), въ которой дѣйствіе не производится или оно на время остановлено, должна быть плотно закрыта.

6) Шахты, употребляемыя для работы или для помѣщенія насосовъ, въ которыхъ натуральная порода не крѣпка, должны быть какимъ-бы то ни было образомъ закрѣплены.

7) Каждая рабочая шахта должна имѣть ясные сигналы какъ съ поверхности внизъ, такъ и снизу на поверхность.

8) При механизмахъ, употребляемыхъ въ наклонныхъ штрекахъ внутри рудника, должны находиться сигналы не болѣе какъ черезъ каждые 20 ярдовъ (10 сажень).

9) Въ приборахъ, служащихъ для опусканія и подъема рабочихъ, должна быть сдѣлана плотная крышка.

10) Однокольчатая цѣпи не должны быть употребляемы для приборовъ, служащихъ для подъема и опусканія рабочихъ, кромѣ только того мѣста, гдѣ канатъ сообщается нѣсколькими короткими цѣпями съ приборомъ.

11) Бруски и обоймы, направляющіе движеніе клѣтки въ шахтѣ, должны находиться при всякомъ приборѣ, употребляемомъ для спуска или подъема рабочихъ.



12) При всякой машинѣ, дѣйствующей паромъ или водой и служащей для подъема и спуска рабочихъ, долженъ находиться приборъ, показывающій положеніе груза въ шахтѣ.

13) Всякій паровикъ долженъ имѣть предохранительный клапанъ, манометръ и показатель горизонта воды.

14) Маховое колесо у каждой машины должно быть прочно огорожено.

15) Съ приближеніемъ работъ къ мѣстамъ, гдѣ вѣроятно накопленіе воды, должны быть ведены, по мѣрѣ надобности, одна или болѣе пробныхъ буровыхъ скважинъ.

*Статья 11* постановляетъ, что, кромѣ вышеизложенныхъ общихъ правилъ, въ каждомъ каменноугольномъ и желѣзномъ рудникѣ должны находиться подробныя правила для дѣйствія рабочихъ, цѣль которыхъ должна состоять въ томъ, чтобы какъ можно болѣе предотвращать несчастные случаи.

*Статья 12* утверждаетъ подробныя правила, уже существующія на рудникахъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ согласовались съ постановленіями этого акта и чтобы гдѣ слѣдуетъ въ нихъ были сдѣланы должныя измѣненія.

*Статья 13* обязываетъ владѣльцевъ каменноугольныхъ или желѣзныхъ рудниковъ, въ которыхъ не имѣлось до сего времени подробныхъ правилъ, таковыя составить и представить на разсмотрѣніе одному изъ статсъ-секретарей. Правила эти должны быть составлены на дѣйствующихъ уже рудникахъ въ продолженіи 3 мѣсяцевъ со дня появленія этого акта; на рудникахъ же вновь учреждаемыхъ — въ продолженіи 3-хъ мѣсяцевъ со дня начала ихъ дѣйствія. Подробныя правила, составленныя владѣльцами, представляются статсъ-секретарю на разсмотрѣніе и если отъ послѣдняго въ продолженіи 40 дней не получится возраженія, то правила эти могутъ



быть примѣнены. Если же статсъ-секретарь въ продолженіи 40-дневнаго срока замѣтитъ, что правила эти не достаточно ограждаютъ безопасность рабочихъ, тогда онъ дѣлаетъ предложеніе заводчику составить другія правила или сдѣлать въ первыхъ тѣ измѣненія, какія онъ полагаетъ нужными. Если владѣлецъ въ продолженіи 20 дней будетъ возражать на замѣчаніе статсъ-секретаря, тогда онъ долженъ въ 14-дневный срокъ со дня возраженія своего наименовать статсъ-секретарю пять или болѣе извѣстныхъ горныхъ инженеровъ или другихъ свѣдущихъ по этому предмету людей, съ дѣломъ несоприкосновенныхъ, и просить сдѣлать ихъ посредниками. Статсъ-секретарь избираетъ изъ нихъ одного или нѣсколькихъ и посылаетъ разсмотрѣть положеніе дѣла, при чемъ ихъ постановленіе или постановленіе большинства изъ нихъ считается окончательнымъ и эти подробныя правила должны быть введены. Если владѣлецъ въ продолженіи 14 дней не сдѣлаетъ назначенія, или статсъ-секретарь не сдѣлаетъ выбора изъ представленныхъ ему владѣльцемъ лицъ, тогда въ продолженіи мѣсячнаго срока назначается одинъ посредникъ статсъ-секретаремъ, другой владѣльцемъ и оба они предъ началомъ дѣла выбираютъ себѣ посредникомъ еще третье лице. Ихъ рѣшеніе, или 2-хъ изъ нихъ, считается уже окончательнымъ и правила вводятся безъ дальнѣйшей апелляціи.

*Статья 14.* Подробныя правила могутъ быть по мѣрѣ необходимости измѣняемы, какъ со стороны владѣльца, такъ и статсъ-секретаремъ. Въ первомъ случаѣ владѣлецъ представляетъ объ этомъ статсъ-секретарю, а во второмъ статсъ-секретарь предлагаетъ заводчику и, при согласіи, они приводятся въ исполненіе.

*Статья 15.* Для извѣстности подробныхъ правилъ рабо-



чимъ, на рудникѣ употребляемымъ, они должны быть прибиты на стѣнѣ во всѣхъ мѣстахъ управленія рудниковъ и въ комнатахъ, гдѣ раздается жалованье рабочимъ. Печатанными же копіями должны быть снабжены всѣ рабочіе или, по крайней мѣрѣ, эти копіи должны быть имъ предлагаемы.

*Статья 16.* Инспекторамъ предоставляется право входить и осматривать каждый каменноугольный или желѣзный рудники и употребляемые тамъ механизмы во всякое время дня и ночи, отнюдь не препятствуя или мѣшая дѣйствию ихъ; осматривать способы провѣтриванія и освѣщенія рудниковъ и обращать вниманіе на всѣ предметы, до безопасности рабочихъ относящіеся, въ особенности же на исполненіе правилъ, въ этомъ актѣ упомянутыхъ, причемъ владѣлецъ или агентъ его обязанъ давать инспектору людей потребныхъ для такого входа, осмотра и инспектированія.

*Статья 17.* Если инспекторъ при осмотрѣ рудника, машинъ его или частей къ нимъ принадлежащихъ найдетъ гдѣ-либо опасность для рабочихъ, о предотвращеніи которой не находится постановленія какъ въ общихъ, такъ и въ подробныхъ правилахъ, тогда онъ даетъ знать письменно объ этомъ владѣльцу рудникомъ или его управляющему, донося въ тоже время объ этомъ обстоятельстве одному изъ статсъ-секретарей.

Если владѣлецъ или управляющій рудникомъ несогласенъ съ замѣчаніями инспектора, тогда они обязаны въ продолженіи 20 дней сдѣлать письменное возраженіе и представить статсъ-секретарю 5 человекъ знающихъ горныхъ людей, съ этимъ дѣломъ несоприкосновенныхъ.

Статсъ-секретарь избираетъ изъ нихъ одного или нѣсколькихъ быть въ этомъ дѣлѣ посредниками, которые окончательно рѣшаютъ споръ и вводятъ, по мѣрѣ надобности, по-



вое правило. За просрочку возраженія со стороны владѣльда или его управляющаго противъ 20-дневнаго срока, а также за неисполненіе постановленныхъ посредникомъ правилъ, назначается штрафъ за каждый день по 1 фунту стерлинговъ.

*Статья 18.* Владѣлецъ, или его управляющій каждымъ каменноугольнымъ или желѣзнымъ рудникомъ должны представлять инспектору при его обзорѣ подробные и точные планы работъ, на которыхъ всѣ части рудника должны быть означены не далѣе какъ за 6 мѣсяцевъ назадъ.

Если эти планы окажутся невѣрными или часть работъ въ нихъ будетъ утаена, тогда инспекторъ долженъ требовать составленія въ возможно скорое время болѣе вѣрныхъ плановъ. Инспектору предоставляется право означать на планахъ успѣхъ разработки, въ различныя времена его посѣщенія, а также если понадобится брать копіи съ этихъ плановъ.

*Статья 19.* Если въ рудникѣ произойдетъ взрывъ или подобное несчастіе, отъ которой лишатся жизни или будутъ сильно ранены рабочіе, то владѣлецъ рудникомъ или его управляющій должны въ продолженіи 24 часовъ представить объ этомъ донесеніе одному изъ статсъ-секретарей въ Англіи и Лорду-адвокату въ Шотландіи, извѣщая вмѣстѣ съ тѣмъ о всѣхъ несчастныхъ случаяхъ своего инспектора. За неисполненіе или упущеніе этого правила назначается штрафъ.

*Статья 20.* Въ случаѣ смерти рабочаго отъ обстоятельствъ вышеизложенныхъ и ненахожденія тутъ инспектора или какаго-либо лица со стороны статсъ-секретаря, *coroner* \*) дол-

---

\*) *Coroner* чиновникъ отъ правительства, исключительно занимающійся производствомъ слѣдствія при убійствѣ и подобныхъ несчастныхъ случаяхъ.



женъ отложить слѣдствіе и не болѣе какъ въ продолженіи 4-хъ дней извѣстить о мѣстѣ и времени производства его окружнаго инспектора, имѣя право въ это время произвести всѣ должныя показанія и разрѣшить погребеніе рабочаго. Въ случаѣ смерти болѣе чѣмъ одного человѣка, *coroner* долженъ извѣстить инспектора въ продолженіи 48 часовъ и если большинство *jury* (судей и понятыхъ) найдетъ излишнимъ отлагать производство слѣдствія, то оно производится тотчасъ же. Инспектору же представляется право удостовѣриться отъ свидѣтелей въ правильности распоряженій, сдѣланныхъ *coroner* омъ.

*Статья 21.* Если работы на какомъ-либо рудникѣ останавливаются, или если работы возобновляются на рудникѣ, находящемся въ бездѣйствіи болѣе 2 мѣсяцевъ, а также при началѣ горныхъ работъ, владѣлецъ или его управляющій должны сообщать объ этомъ письменно инспектора въ продолженіи 2-мѣсячнаго срока со дня возобновленія, основанія или оставленія работъ рудника. При этомъ требуется, чтобы оставленныя работы были хорошо закрыты или завалены въ предотвращеніе могущихъ произойти отъ этого несчастныхъ случаевъ.

*Статья 22* постановляетъ штрафъ до 20 фунтовъ за упущенія со стороны владѣльца или управляющаго его правилъ, въ актѣ изложенныхъ. Если же и послѣ этого штрафа безпорядки не поправлены, тогда инспекторъ дѣлаетъ вторичное замѣчаніе, послѣ котораго платится штрафъ за каждый день по 1 фунту стерлинговъ до исправленія.

Рабочіе за упущеніе общихъ и подробныхъ правилъ подвергаются штрафу до 2 фунтовъ или, вмѣсто его, заключенію въ тюрьмѣ съ принужденной работой или безъ нее до 3 мѣсяцевъ.



*Статья 23.* Всякое лице, самовольно препятствующее исполнять инспектору положенія этого акта, а также каждый владѣлецъ или его управляющій, не представляющій инспектору должныхъ плановъ и разрѣзовъ или не дающій ему необходимыхъ средствъ для осмотра, входа и инспектированія рудниковъ, подвергаются штрафу до 10 фунтовъ.

*Статья 24.* Всякій, испортившій или уничтожившій выставленную таблицу съ правилами, подвергаются штрафу до 2 фунтовъ.

*Статья 25* заключаетъ въ себѣ порядокъ слѣдствія при наложеніи штрафовъ.

*Статья 26.* Экземпляръ подробныхъ правилъ долженъ быть непременно засвидѣтельствованъ инспекторомъ, а копіи съ него находятся при рудникѣ въ употребленіи.

*Статья 27.* Каждый инспекторъ долженъ ежегодно къ 1 числу марта представлять одному изъ статсъ-секретарей рапортъ о своихъ занятіяхъ въ продолженіи года и копію съ него въ Парламентъ.

*Статья 28.* Жалованье рабочимъ должно платиться монетою въ конторѣ, находящейся при каждомъ рудникѣ, а отнюдь не передаваться чрезъ содержателя питейнаго дома или какого-либо подобнаго заведенія.

За неисполненіе этого правила полагается штрафъ до 10 фунтовъ.

*Статья 29.* Въ тѣхъ случаяхъ, когда жалованье рабочимъ выдается по вѣсу или мѣрѣ добытаго ими каменнаго угля или желѣзныхъ рудъ и по количеству употребленнаго при этомъ матеріала, для большей точности въ расчетѣ, рабочіе должны имѣть съ своей стороны лице, которое бы смотрѣло



за правильностію учета и за точнымъ количествомъ отпускаемаго имъ матеріала.

*Статья 30.* Актъ этотъ не относится до Ирландіи.

*Статья 31.* Этотъ актъ имѣетъ свое дѣйствіе съ 31 декабря 1860 года.



## ВЫПИСКА

изъ соображеній

### **Окружнаго Инженера 1-го Округа Замосковныхъ горныхъ заводовъ.**

Окружнымъ Инженерамъ необходимо предоставить право повѣрять показанія заводчиковъ—ихъ же книгами. Вотъ весьма обыкновенный случай: количество выдѣланнаго жеѣза показывается болѣе количества выплавленного за то же время чугуна. На вопросъ: какъ могло это случиться? отвѣчаютъ: прикупили чугуна. На такомъ голословномъ показаніи нельзя успокоиться. Необходимо удостовѣриться въ дѣйствительности этой покупки разсмотрѣніемъ заводскихъ книгъ. Въ продолженіи Св. Зак. част. II 1863 г. въ Уставѣ о питейномъ сборѣ, по статьямъ 170—178, книги винокуренныя и подвальные должны быть по ст. 175 «преъявляемы по всякому востребованію должностныхъ лицъ, свидѣтельствующихъ заводъ и подвалъ.» Если на винокуренныхъ заводахъ можно производить полную повѣрку только этими книгами, то на горныхъ одной книгой



въ которой записывается количество проплавленныхъ рудъ и полученнаго изъ нихъ чугуна, повѣрку производить нельзя. Въ настоящее время мы имѣемъ лишь право повѣрять готовые итоги въ той единственной книгѣ, которая отпускается заводчикамъ на записку проплавленныхъ рудъ и полученнаго чугуна; но повѣрка самыхъ цифръ для насъ все-таки не доступна безъ дозволенія разсматривать другія заводскія книги. Если-бъ напр. доменные мастера получали не жалованье, а задѣльную плату съ пуда выплавленного чугуна, то взгляды на сумму выданной имъ платы прямо указалъ бы на количество чугуна; но къ сожалѣнію на всѣхъ заводахъ доменные мастера на жалованьѣ, а не на задѣльной платѣ. Задѣльную плату получаютъ лишь кричные и пудлинговые мастера, слѣдовательно опять является необходимость убѣдиться изъ заводскихъ книгъ въ томъ: все ли желѣзо, полученное на известномъ заводѣ, выдѣлано изъ своего чугуна или также и изъ покупнаго?

Кромѣ предъявленія Окружнымъ Инженерамъ заводскихъ книгъ, заводчики должны быть обязаны и сообщеніемъ извѣстій о времени задувки и остановки домнъ. Подобное требованіе для нихъ нисколько необременительно, но для контроля необходимо. Уставъ о питейномъ сборѣ въ статьяхъ 156, 159, 160, 161, 163, 164 и 165 требуетъ отъ винокуреннаго заводчика гораздо болѣе; не менѣе опредѣлительны требованія по этой части и Устава объ акцизѣ съ свеклосахарнаго производства (Том. V из. 1857 г.) въ статьяхъ 18 и 19. За тѣмъ, зная размѣры домны, видя выпуски чугуна изъ нея, Окружный Инженеръ можетъ уже судить довольно вѣрно о правильности или неправильности показаннаго въ книгѣ количества выплавленного чугуна.



Въ заключеніе рѣшаюсь указать на ст. 45 Устава объ акцизѣ съ свеклосахарнаго производства: нельзя ли примѣнить ее, измѣнивъ приличнымъ образомъ.







## ВЫШИСКА

ИЗЪ ПРЕДПОЛОЖЕНІЙ

**Окружнаго Инженера 2-го Округа Замосковныхъ горныхъ заводовъ, представленныхъ въ 1866 году.**

Въ § 4 Инструкціи для Окружныхъ Инженеровъ сказано: «при обзорѣннѣ заводовъ Окружные Инженеры повѣряютъ шну-ровыя книги, данныя заводоуправленіямъ отъ казны, для вне-сенія ежедневной выплавки металла, и въ книгахъ дѣлаютъ отмѣтки въ исправности, правильности и вѣрности ихъ веденія. При этомъ Окружные Инженеры дѣлаютъ учетъ суточной вы-плавки металла, для чего могутъ требовать отъ заводоуправле-нія о потребленіи рудъ въ плавку и ихъ содержаніи. На это можно замѣтить, что во-первыхъ, при повѣркѣ плавильной книги, въ которую должна ежедневно вноситься выплавка ме-талловъ, Окружному Инженеру не для чего давать права тре-бовать отъ заводоуправленій свѣдѣній объ суточномъ употребе-ніи рудъ въ плавку и объ процентномъ содержаніи ихъ, по-тому что онъ все это видитъ въ шнуровой книгѣ; да и самая обязанность наблюденія за правильностію веденія плавиль-



ной книги обуславливает Окружному Инженеру право требовать свѣдѣній отъ заводчиковъ о потребленіи рудъ и процентномъ ихъ содержаніи. Наконецъ, и самыя эти требованія свѣдѣній никогда не принесутъ пользы и не поведутъ къ открытію какихъ бы то ни было ошибокъ или злоупотребленій, потому что заводоуправленіе никогда не даетъ свѣдѣній вопреки горной книги. Напротивъ, для сколько нибудь дѣйствительной повѣрки, должны быть предприняты совершенно другіе приемы, въ особенности тамъ, гдѣ, какъ на заводахъ г. Мальцова и другихъ, вмѣстѣ чугуноплавленныхъ и чугунолитейныхъ, издѣлія въ огромномъ количествѣ отливаются въ одно и тоже время и въ одномъ помѣщеніи изъ доменъ и изъ вагранокъ; и, разумѣется, гдѣ при подобныхъ условіяхъ могутъ случиться ошибки въ ущербъ владѣльцу или казнѣ, при всей тщательности присмотра, не говоря уже о могущихъ случиться злоупотребленіяхъ. При повѣркѣ доменной плавки, я полагаю возможнымъ руководствоваться слѣдующими данными:

1) Производить повѣрку не одного только дня, но по возможности нѣсколькихъ мѣсяцевъ, слѣдующимъ образомъ: выписавъ изъ плавленныхъ книгъ количество проплавленныхъ рудъ и выплавленного чугуна за повѣряемое время, взять генеральныя пробы тѣхъ рудъ, которыя идутъ или шли въ плавку въ означенное время, выведенное изъ результатовъ пробъ среднее содержаніе рудъ провѣрить съ оказавшимся по плавкѣ среднимъ же содержаніемъ; хотя разница можетъ и должна быть допущена, но только до извѣстной степени, и, вообще, серьезная невѣрность плавки можетъ быть замѣчена.

2) Если есть уже какое нибудь сомнѣніе въ правильности внесенія доменной плавки въ горную книгу, то можно бы принять слѣдующій способъ: Окружному Инженеру должны быть



предъявлены всѣ заводскія книги за цѣлый годъ: о проплавкѣ рудъ и выплавкѣ изъ нихъ чугуна, объ отливкѣ издѣлій изъ доменъ и вагранокъ, выдѣлкѣ желѣза, объ остаткахъ отъ предыдущаго года и оставшейся наличности къ настоящему году. Сообразивъ всѣ потери и угары по передѣламъ, можно изъ означенныхъ данныхъ вывести приблизительную цифру чугуна, необходимаго для производства, и сравнивъ съ показанною въ книгахъ, можно открыть значительную ошибку, еслибы только она вкралась. Разумѣется, что если чугунъ былъ купленъ съ другаго завода, то это должно быть доказано документами. Основываясь на вышеизложенныхъ соображеніяхъ, параграфъ 4 инструкціи слѣдовало бы дополнить и вмѣсто словъ: «при этомъ Окружные Инженеры дѣлаютъ учетъ суточной выплавкѣ металла, для чего могутъ требовать отъ заводоуправленій свѣдѣній объ употребленіи рудъ въ плавку и ихъ содержаніи» изложить такимъ образомъ: при этомъ Окружные Инженеры дѣлаютъ учетъ суточной выплавкѣ или нѣсколькихъ мѣсяцевъ, выписавъ изъ книгъ, за повѣряемое время, количество проплавленныхъ рудъ и выплавленного изъ нихъ чугуна, потомъ, взявъ тщательно генеральныя пробы рудъ, проплавленныхъ за это время, дѣлаютъ учетъ процентнаго содержанія, по полученнымъ впослѣдствіи результатамъ пробъ. Въ случаяхъ же сомнительныхъ Окружный Инженеръ, для производства повѣрки плавки за цѣлый годъ, имѣетъ право потребовать заводскія книги по всѣмъ производствамъ, а также вѣдомости остатковъ отъ прошлаго года и наличности и по полученнымъ даннымъ проверить выплавку чугуна.







## ВЫПИСКА

ИЗЪ ДОНЕСЕНІЯ

### **Окружнаго Инженера 2-го Округа Замосковныхъ гор- ныхъ заводовъ.**

Руководствуясь 1513 и 1514 ст. VII том. Св. Зак., упраздненное Московское Горное Правленіе требовало отъ заводчиковъ доставленія свѣдѣній о времени пущенія и остановки доменныхъ печей, что и служило для контроля основаніемъ учета плавки, такъ какъ число дней дѣйствія доменной печи, при условіяхъ знанія, конструкціи и размѣра ея, а также силы воздуходувной машины и средняго процентнаго содержанія проплавляемыхъ рудъ, давало уже Горному Правленію возможность и безъ плавленныхъ книгъ довольно приблизительно опредѣлить количество выплавленного чугуна въ теченіе года. Получаемыя же, въ послѣдствіи, плавленные книги служили только къ точнѣйшему опредѣленію выплавленного металла, количество котораго, главнѣйшимъ образомъ, зависѣло отъ числа плавленныхъ дней, могущаго измѣняться въ обширныхъ предѣлахъ; тогда какъ средняя су-



точная выплавка, представляя для каждого завода число болѣе или менѣе постоянное, не имѣла такого первостепеннаго значенія при опредѣленіи выплавки металла. Вообще, можно сказать, что свѣдѣнія о пущеніи и остановкѣ доменныхъ печей служили необходимымъ дополненіемъ плавильныхъ книгъ, которыя тогда только считались, при ревизіи, веденными правильно, когда между донесеніями и книгами не было противорѣчія. Во всякомъ случаѣ, донесенія заводскихъ конторъ, немедленныя, о пущеніи и остановкѣ доменныхъ печей, до нѣкоторой степени, ограждали интересы казны, уменьшая произволъ заводчиковъ въ веденіи плавильныхъ книгъ.

Но такъ какъ въ инструкціи, данной Окружнымъ Инженерамъ, обязательной и для заводчиковъ, не упомянуто объ сообщеніи Окружнымъ Инженерамъ времени пущенія и остановки доменныхъ печей, и самыя статьи закона, которыми руководствовалось Горное Правленіе нѣсколько десятковъ лѣтъ, неопредѣлительны для настоящаго случая, то на требованіе о доставленіи означенныхъ свѣдѣній Управляющій Богданопетровскимъ заводомъ г-жи Величковой отказался доставить ихъ.

Принимая въ соображеніе, что и при прежнемъ порядкѣ надзоръ за плавкой не всегда достигалъ своей цѣли и оказывалось по статистическимъ даннымъ, доставляемымъ самими же конторами, что выплавка чугуна по количеству своему по всѣмъ заводамъ почти равнялась съ выдѣлкой желѣза, а слѣдовательно угара и чугуна, употребленнаго на отливку издѣлій, какъ бы не существовало, что доказывало чистую потерю казны (Гагемейстеръ, Скальковскій), то съ отмѣной донесеній объ пущеніи и остановкѣ доменъ положеніе вопроса о контролированіи доменной плавки нисколько не улучшилось.



Напротивъ, я полагалъ бы, въ видахъ интересовъ казны, не только не отмѣнять правило, существовавшее десятки лѣтъ, но и ввести вновь дополнительные правила повѣрки плавки; такъ напримѣръ, дозволить Окружному Инженеру производить повѣрку выплавки металла не только по плавильнымъ книгамъ и донесеніямъ, но употребленіемъ его на дѣлѣ; т. е., чтобы заводчики обязывались допускать Окружнаго Инженера, въ случаяхъ сомнительныхъ, къ осмотру заводскихъ книгъ, по выдѣлкѣ изъ чугуна издѣлій и желѣза, а также указывали бы, откуда полученъ чугунъ, еслибы издѣлій и желѣза оказалось болѣе чѣмъ слѣдуетъ по мѣстной выплавкѣ.

Подобное право Окружнаго Инженера не было бы нисколько стѣснительно для заводчика, выполняющаго свои обязательства предъ Правительствомъ добросовѣстно, и не было-бы вмѣшательствомъ Окружнаго Инженера въ хозяйственныя распоряженія, но только-бы служило повѣркой выплавки металла его употребленіемъ, что отстранило-бы явныя злоупотребленія и увеличило-бы доходъ казны.

При этомъ считаю не лишнимъ присовокупить, что необходимо сдѣлать постановленіе, чтобы заводчики вносили въ книги, данныя отъ Правительства, выплавку чугуна никакъ не позже трехъ дней; потому что бываютъ случаи, что въ шнуровыя книги не вносятъ заводскія конторы плавки въ теченіи 57 дней (Богдано-Петровскій заводъ). Хотя и нельзя полагать, что въ подобныхъ случаяхъ непременно произошло злоупотребленіе, но во всякомъ случаѣ для отстраненія произвола необходимо по этому предмету установить положительное правило, влекущее за нарушеніе его небольшой денежный штрафъ. Оба изложенныя здѣсь нововведенія несомнѣнно принесутъ свою долю пользы, можетъ быть, не устра-







### Замѣчанія на главу III проекта Горнаго Устава.

(Сообщены членомъ отъ управленія Оренбургскаго генераль-губернатора.)

Проектъ Горнаго Устава возлагаетъ на Окружныхъ Инженеровъ много обязанностей, весьма разнообразныхъ, не справляясь ни со строгой необходимостью ихъ, ни съ удобствомъ исполненія.

Въ этомъ можно убѣдиться, разобравъ поочередно всѣ обязанности, изложенныя въ статьяхъ 184—188 проекта Устава.

Уплата податей и надзоръ за оной происходятъ, по проекту Горнаго Устава, слѣдующимъ образомъ: по приближеніи срока, заводчикъ исчисляетъ количество податей, по выплавкѣ записанной имъ въ шнуровую книгу (которая повѣрялась въ теченіи года окружнымъ инженеромъ), вноситъ исчисленную сумму въ Уѣздное Казначейство и квитанцію представляетъ Инженеру. Если квитанція не представлена въ теченіи мѣсяца, или представлена не на всю сумму, Инженеръ исчисляетъ на недоимку 10% штрафъ, дѣлаетъ заводчику напоминаніе, съ предупрежденіемъ наложить секвестръ на металлъ; наконецъ чрезъ мѣсяць налагаетъ секвестръ на то количество металла, которое обезпечиваетъ взысканіе, и сообщаетъ полиціи о продажѣ этого металла съ публичнаго торга.

Едвали необходимо предварять заводчика, что за неуплатой въ срокъ податей будетъ приступлено ко взысканію оныхъ:



это прописано уже въ законѣ, и секвестръ можетъ быть налагаемъ на металлы неисправнаго заводчика не только черезъ два мѣсяца, а даже немедленно по истеченіи законнаго срока. Но если напоминаніе и необходимо, то во всякомъ случаѣ его можно бы предоставить сдѣлать, черезъ полицію, Уѣздному Казначейству, такъ какъ и оно можетъ исчислить 10% штрафъ и распорядиться, черезъ полицію же, о наложеніи секвестра на металлъ.

Уѣздное Казначейство, куда слѣдуютъ подати къ поступленію, можетъ такимъ образомъ само слѣдить за своевременностью онаго и само принимать черезъ полицію указанныя въ законѣ мѣры ко взысканію недоимокъ, — какъ скоро, разумѣется, определено, какая слѣдуетъ съ каждаго завода подать за выплавленные въ истекшемъ году металлы. Определение подати, опять, не представляетъ никакого затрудненія, какъ скоро извѣстно количество выплавленныхъ металловъ. Контроль вотъ за этой цифрой составляетъ единственную существенную задачу горнаго надзора по части податей.

Заводчикъ записываетъ въ данную ему казенную шнуровую книгу всѣ выплавленные имъ металлы, по выходамъ изъ печи. Итогъ выплавки, означенный въ этой книгѣ, помножается на определенную закономъ попудную подать.

Умноженіе можетъ сдѣлать и Уѣздное Казначейство, но провѣрить итогъ выплавки Уѣздное Казначейство едва ли будетъ въ состояніи, — особенно по мѣдиплавленными заводамъ, гдѣ только черезъ нѣсколько операций металлъ получается въ томъ видѣ, въ которомъ онъ облагается податью. Повѣрка итога однако дѣло не спѣшное. Представляя, по истеченіи года, шнуровую книгу въ Казначейство, заводчикъ можетъ, въ прилагаемомъ рапортѣ своемъ, означить какъ итогъ, т. е. коли



чество металла, подлежащаго оплатѣ податями, такъ и сумму слѣдующихъ съ него по расчету податей. Согласно этому предъ-явленію заводчика, получаютъ или взыскиваются съ него подати, оставляя на немъ отвѣтственность въ вѣрности показанныхъ имъ итоговъ, до повѣрки оныхъ горнымъ инженеромъ въ извѣстный срокъ.

Труднѣе гораздо надзоръ за правильной запиской въ шнуровую книгу выплавляемыхъ металловъ; обязанность эта, лежащая на окружномъ инженерѣ, совершенно неисполнима. Легко инженеру конечно наблюсти за вѣрной запиской тѣхъ выходовъ, которые будутъ въ его присутствіи на фабрикахъ; но при немъ, именно въ случаѣ недобросовѣстности заводчика, вѣрность записки несомнѣнна. А какъ повѣрить записку прошедшихъ дней или прошедшаго мѣсяца? Перевѣсить все лежащее въ магазинѣ? Но выплавленный чугуны лежитъ въ магазинѣ въ видѣ желѣза разныхъ сортовъ, перевѣска котораго даетъ только приблизительное понятіе о количествѣ чугуна; между тѣмъ перевѣска 200 т., 400 т. пудовъ и болѣе вещь не бездѣльная.

Доселѣ повѣрка выплавки была номинальная. Горное Правленіе поручало напримѣръ одному исправнику завѣдывать 6 заводами и рудниками оныхъ, въ разныхъ уѣздахъ находящихся, и этому исправнику, для ежедневнаго объѣзда этихъ заводовъ, приходилось бы дѣлать болѣе 600 верстъ каждыя сутки; между тѣмъ онъ подписывалъ ежедневно шнуровыя книги на каждомъ заводѣ, свидѣтельствуя своею подписью вѣрность ежедневной записки выплавляемаго металла.

Надзоръ этотъ за правильной запиской въ шнуровыя книги металловъ слѣдовало бы выработать въ Горномъ Уставѣ болѣе практичнымъ способомъ или совершенно предоставить случаю обнаруживать обманы и ложныя записки. Крупная разница между



оплаченнымъ податю и выпущеннымъ на рынки количествомъ металла, или доносъ со стороны смотрителей и фабричныхъ рабочихъ, безъ вѣдома и участія которыхъ нельзя фальшиво записывать выходы, представить поводъ къ наряду слѣдствія.

Удостовереніе въ наличности металловъ для выдачи на залогъ оныхъ въ Екатеринбургскомъ банкѣ дѣлалось всегда заводскими исправниками, неимѣвшими никакихъ спеціальныхъ познаній. Неудобства отъ того не происходило доселѣ; а потому можно бы кажется предоставить впредь эту обязанность мѣстнымъ полицейскимъ властямъ.

Близость мѣстной полиціи къ заводу и потому скорость выдачи свидѣтельствъ представляютъ для заводчика огромныя преимущества, особенно при ограниченности средствъ Екатеринбургской банковской конторы. Между тѣмъ окружный инженеръ, находясь за сто и болѣе верстъ, вызываемый на нѣсколько заводовъ въ одно время для освидѣтельствованія металловъ, и занятый, можетъ быть, въ ту же пору болѣе важнымъ дѣломъ по надзору за работами, или по слѣдствіямъ, поневолѣ опоздаетъ удовлетворить своевременно требованію того или другаго заводчика и поставитъ тѣмъ самымъ его хозяйство въ затруднительное положеніе.

Надзоръ за порубками въ лѣсахъ посессионныхъ дачъ чрезвычайно будетъ труденъ для окружнаго инженера; скорѣе можно бы его поручить лѣсничему и въ нѣкоторой степени уѣздной полиціи, при выдачѣ сплавныхъ билетовъ на лѣсъ, отпускаемый въ продажу.

Отводы площадей къ заявленнымъ пріискамъ, которые доселѣ дѣлались горными землебрами, немного отличавшимися своими познаніями отъ полевыхъ землебровъ, можно бы поручить симъ послѣднимъ. Къ маркшейдерскому искусству не при-



ходится прибѣгать при отводѣ поверхности рудника, но нужна большая практика, и потому всякій полевой землемѣръ отведетъ рудникъ совершенно успѣшно, если снабдить его только на то короткой инструкціей.

Затѣмъ Проектъ Горнаго Устава предоставляетъ окружному инженеру даже право сводить людей съ рудниковъ при замѣченной опасности. Не отвергая въ этомъ случаѣ контроля спеціалиста, нельзя однако не обратить вниманія на то, что такъ какъ техникъ не можетъ подлежать отвѣтственности передъ рудопромышленникомъ за происходящій отъ такой мѣры ущербъ, то должны быть приняты нужныя предосторожности, чтобы подобное распоряженіе не дѣлалось безъ крайней нужды. Большая часть иностранныхъ законодательствъ признаетъ повѣрку этого контроля практиками - экспертами, а потому предоставление полиціи права принимать необходимыя мѣры предосторожности въ крайнихъ случаяхъ, на основаніи замѣчаній ревизовавшаго инженера, подтвержденныхъ другими экспертами, и увеличеніе взысканій съ хозяина рудника и распорядителя работъ въ случаѣ несчастія, о возможности котораго они были предварены, оградить одинаково интересы хозяина и рабочихъ.

Кромѣ того, на нѣкоторыхъ формальныхъ слѣдствіяхъ необходимо присутствіе лица для разъясненія слѣдователямъ фактовъ, понятныхъ только спеціалисту. Для подобныхъ случаевъ техникъ долженъ являться по вызову судебного слѣдователя или по распоряженію начальства, не стѣсняясь при этомъ исполненіемъ другихъ болѣе важныхъ обязанностей. Техникъ, состоящій въ распоряженіи генералъ-губернатора, вполнѣ удовлетворилъ бы этому назначенію.

Такимъ образомъ, на основаніи всего вышеизложеннаго, весь



надзоръ Горнаго Вѣдомства ограничится повѣркой представленныхъ въ Уѣздное Казначейство заводскихъ шнуровыхъ книгъ, участіемъ въ судебныхъ слѣдствіяхъ, наряжаемыхъ или при изобличеніи заводчика въ обманѣ, или по случаю несчастія, или вообще для разъясненія суду технического вопроса, осмотромъ заводовъ и рудничныхъ разработокъ, съ правомъ передавать свои замѣчанія мѣстнымъ административнымъ властямъ, и собраніемъ статистическихъ свѣдѣній; а всѣ эти обязанности, по крайней мѣрѣ для Оренбургскаго края, могутъ быть возложены на горныхъ инженеровъ, состоящихъ въ распоряженіи Оренбургскаго генераль-губернатора. Надзоръ этотъ былъ бы дешевъ, и учредить его было бы легко, особенно съ принятымъ уже въ Комиссіи рѣшеніемъ уничтожить Уральское Горное Правленіе, откуда дѣла о частной горнозаводской промышленности Оренбургской и Уфимской губерній могли бы, съ большей пользой для дѣла и безъ всякихъ расходовъ, быть переданы въ Управление Оренбургскаго генераль-губернатора.

*В. Лукошковъ.*

Санктпетербургъ,  
12 мая 1867 г.



## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ

### ГОРНАГО УСТАВА ИТАЛІЯНСКАГО КОРОЛЕВСТВА

ОБЪ

#### ОБЯЗАННОСТЯХЪ ОКРУЖНЫХЪ ГОРНЫХЪ ИНЖЕНЕРОВЪ.

Обязанности Горныхъ Инженеровъ опредѣляются въ особо утвержденной инструкции (ст. 6): они слѣдятъ за способомъ производства работъ на рудникахъ, каменоломняхъ и другихъ заводахъ, указываютъ мѣры для охраненія личной безопасности рабочихъ, способы къ улучшенію производства (ст. 5) и сверхъ того должны по временамъ осматривать механическія заведенія въ округѣ и мастерскихъ, наблюдая за точнымъ исполненіемъ всѣхъ постановленныхъ въ законѣ для сихъ заведеній правилъ.

(Горные Инженеры не могутъ принимать, доколѣ состоятъ на службѣ, ни прямаго, ни косвеннаго участія въ горномъ промыслѣ вообще (ст. 12)).

Предварительно выдачи дозволеній частнымъ лицамъ на поиски и разработку рудъ, Горные Инженеры разсматрива-



ютъ поступившія по этому предмету прошенія частныхъ лицъ, предполагаемые способы производства работъ и за тѣмъ отсылаютъ сіи прошенія вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ къ мѣстному Гражданскому Начальству (ст. 22). Если въ теченіе назначеннаго срока для начатія работъ по открытію рудника не будетъ приступлено къ работамъ, то, по распоряженію Губернатора, Горный Инженеръ принимаетъ въ свое управленіе дальнѣйшее веденіе работъ по открытію рудника (ст. 35). При всякой отдачѣ рудника въ разработку, Горному Инженеру посылаются на разсмотрѣніе поступившія отъ частныхъ лицъ прошенія по сему предмету. По разсмотрѣніи сихъ прошеній Горные Инженеры обязаны повѣрить представленные частными лицами планы мѣстностей въ натурѣ, поставить межевые знаки и затѣмъ сообщать мѣстному Начальству мнѣніе свое о тѣхъ условіяхъ, на которыхъ могутъ быть отданы рудники въ разработку (ст. 42 и 46).

На обязанности Горныхъ Инженеровъ лежатъ: составленіе ежегодныхъ исчисленій тѣхъ суммъ, которыя въ видѣ податей причитаются съ каждаго рудника (ст. 61), повѣрка ежегодно представляемыхъ частными лицами плановъ о произведенныхъ ими работахъ (ст. 65) и представленіе на усмотрѣніе мѣстнаго Гражданскаго Начальства о всѣхъ усмотрѣнныхъ ими погрѣшностяхъ противъ установленныхъ въ уставѣ правилъ.

Горные Инженеры обязаны осматривать планы, книги и работы на рудникахъ и заводахъ и имѣютъ право требовать въ этомъ отношеніи содѣйствія самихъ владѣльцевъ. Если Горный Инженеръ замѣтитъ, что вслѣдствіе неправильнаго веденія работъ угрожаетъ опасность для рабочихъ, то долженъ немедленно просить или о приостановленіи работъ, или же пред-



ставить заключеніе свое о тѣхъ мѣрахъ, которыя слѣдуетъ принять для предотвращенія вредныхъ послѣдствій (ст. 84).

О всѣхъ несчастныхъ случаяхъ на заводахъ или рудникахъ сообщается немедленно Горному Инженеру, который совокупно съ полицейскими чинами обязанъ на мѣстѣ составить протоколъ и изложить мнѣніе свое о причинахъ несчастій; въ случаѣ же надобности имѣеть право, для предотвращения повтореній несчастныхъ случаевъ, принять надлежащія мѣры, если только со стороны владѣльца послѣдуетъ отказъ въ исполненіи указанныхъ для сего работъ (ст. 87 и 92).

При всякомъ отказѣ частныхъ лицъ отъ владѣнія рудникомъ, Горные Инженеры обязаны описать со всею подробностію принадлежности рудника, провѣрить и засвидѣтельствовать планы работъ и дѣлать всѣ распоряженія, которыя окажутся необходимыми для охраненія рудниковъ отъ разработки и содержанія ихъ въ исправности (ст. 100). Такъ какъ для начатія работъ опредѣлены въ законѣ сроки, то Горные Инженеры обязаны наблюдать за исполненіемъ сего со стороны частныхъ лицъ, и если они замѣтятъ прекращеніе работъ въ рудникахъ въ теченіи извѣстнаго періода времени, то должны составлять объ этомъ протоколы и представлять ихъ на усмотрѣніе мѣстнаго Начальства (ст. 112).







## МНѢНІЕ

ГЕНЕРАЛЪ-ЛЕЙТЕНАНТА А. Д. ОЗЕРСКАГО

ОБЪ УЧЕТѢ ПОДАТЕЙ СЪ ВЫПЛАВЛЯЕМЫХЪ ЧАСТНЫМИ  
ЗАВОДАМИ ЧУГУНА И МѢДИ.

Два минувшихъ засѣданія обсуживался въ Высочайше учрежденной Коммисіи для пересмотра системы податей и сборовъ вопросъ о дѣятельности Окружныхъ Инженеровъ, назначенныхъ по вновь составленному проекту Горнаго Устава взаменъ Горныхъ Исправниковъ, еще и донинѣ находящихся при частныхъ Уральскихъ заводахъ.

По выслушаніи изъ проекта Устава статей, опредѣляющихъ обязанности Окружныхъ Инженеровъ, сужденія, возникшія въ Коммисіи, ограничились покуда соображеніями объ установленіи учета и порядка взиманія податей, поступающихъ съ частныхъ заводчиковъ за выплавляемые ими чугуны и мѣди.

Мнѣнія моего по этому предмету я не высказалъ; считаю обязанностію заявить его Коммисіи, имѣя въ виду строго удержаться въ предѣлахъ анализа одного только частнаго вопроса, собственно объ учетѣ податей.



В. П. Безобразовъ, проникнутый сознаниемъ необходимости совершенно устранить вліяніе главной на Уралѣ мѣстной горной власти на частные заводы, соглашается возложить учетъ слѣдующихъ съ нихъ податей на чиновъ горнаго вѣдомства съ тѣмъ однако непремѣннымъ условіемъ, чтобы Окружные Инженеры вовсе не были подчинены Главному Начальнику Заводовъ Уральскаго Хребта и состояли въ непосредственномъ вѣдѣніи Горнаго Департамента. Нѣсколько членовъ Комиссіи предполагаютъ поручить означенную выше операцію или чиновникамъ, состоящимъ при Казенныхъ Палатахъ для наблюденія за фабриками и заводами, или акцизнымъ чиновникамъ, подчиненнымъ Департаменту Неокладныхъ Сборовъ. Высказаны были мнѣнія о назначеніи валоваго сбора по расчету объема доменныхъ печей, съ отмѣной поудныхъ податей; наконецъ заявлено также объ отмѣнѣ всякаго вмѣшательства въ учетъ податей, предоставивъ опредѣленіе ихъ добросовѣстности самихъ заводчиковъ.

Обсуждая эти разные способы, встрѣчается невольное недоразумѣніе: по какимъ уважительнымъ причинамъ признается возможнымъ упразднить фискальное наблюденіе за правильнымъ исчисленіемъ податей по горнозаводской промышленности, между тѣмъ въ заводахъ винокуренныхъ, свеклосахарныхъ и табачныхъ, обложенныхъ также пошлинами, предполагается удержать нынѣ установленный порядокъ надзора. Такъ какъ съ этихъ четырехъ родовъ промышленности подати взимаются, то въ этомъ отношеніи онѣ представляютъ сходныя условія и мнѣ не понятно, отчего нельзя имѣть, на примѣръ, къ заводчику-сахаровару равнаго довѣрія, какъ къ владѣльцу доменныхъ печей и по какимъ основаніямъ допускать, что послѣдній можетъ вносить подать безъ соотвѣт-



ственного контроля, по собственному своему исчисленію. Если обобщить принципъ довѣрія, основаннаго на чувствѣ добросовѣстности, то не надобно также имѣть таможенъ и таможенныхъ смотрителей съ браковщиками; однимъ словомъ, подобное идиллическое понятіе повело бы необыкновенно далеко. Частнымъ заводчикамъ нѣтъ прямаго расчета желать, чтобы правительственный надзоръ за ними именно въ отношеніи учета податей былъ снятъ; крупные заводчики имѣютъ болѣею частию по нѣскольку заводовъ; не спокойнѣли для нихъ сложить съ себя всякую отвѣтственность за правильнымъ исчисленіемъ податей, особенно въ вспомогательныхъ заводахъ, гдѣ заводчики или управляющіе ихъ не живутъ, а бываютъ только наѣздомъ и которые поручаются обыкновенно завѣдыванію прикащиковъ.

Легко можетъ быть, что частные заводчики, отрицая въ болѣе части нынѣшнихъ Горныхъ Исправниковъ достаточную подготовку и способность къ правильному контролю податей, опасаются, что и впредь для соблюденія тишины и спокойствія они необходимо вынуждены будутъ продолжать ладить съ Окружными Инженерами, мѣста которыхъ будутъ или синекурами, или изъ числа ихъ людямъ безпокойнымъ дадутъ возможность возбуждать разнаго рода дразги и пререканія. При прежнемъ порядкѣ обязательныхъ отношеній рабочаго населенія къ заводамъ, дѣйствительно каждый заводчикъ долженъ былъ стараться установить добрыя отношенія и дорожить расположеніемъ Горнаго Исправника, какъ лица, въ которомъ сосредоточена была мѣстная полицейская власть; нынѣ все это измѣнилось, съ предполагаемыхъ Окружныхъ Инженеровъ полицейскія и слѣдственные обязанности совершенно снимаются; каждый изъ нихъ вступаетъ въ новый рѣзко определен-



ный кругъ дѣятельности Техника и Инженера и не иначе, какъ по приглашенію подлежащихъ властей въ качествѣ эксперта при слѣдствіяхъ. Если многіе изъ заводчиковъ могли относиться снисходительно къ знаніямъ Горныхъ Исправниковъ, большею частію получавшихъ эти мѣста, считавшіяся спокойными, за продолжительную службу по полицейской, счетной и письменной частямъ, то нѣтъ повода ожидать, что они не встрѣтятъ въ Горныхъ Инженерахъ, изъ которыхъ предполагается избирать Окружныхъ Начальниковъ, людей свѣжихъ, современныхъ, способныхъ на всякій дѣльный трудъ и занятіе.

Вопросъ о порученіи учета горныхъ податей акцизнымъ чиновникамъ поставленъ былъ въ Податной Коммиссіи крайне странно; повидимому для рѣшенія его большинствомъ въ утвердительномъ смыслѣ недоставало только согласія Директора Департамента Податей и Сборовъ, который въ два предшествовавшихъ собранія не присутствовалъ. Не смотря на заявленіе о томъ, что возложеніе новыхъ по горной части обязанностей на акцизное управленіе потребуетъ увеличенія числа чиновниковъ и новыхъ расходовъ; также о томъ, что чиновники эти, если не будутъ спеціально приготовлены, не могутъ правильно исчислять податей, равно и на засвидѣтельствованіе, что Окружные Инженеры въ Подмосковныхъ губерніяхъ оказались полезными, наплісь однако нѣкоторые изъ достопочтенныхъ членовъ сего собранія, соглашавшіеся на всѣ мѣропріятія, лишь-бы только не было Окружныхъ Инженеровъ изъ лицъ Горнаго вѣдомства.

Допущу возможность, что правительство дѣйствительно впало бы въ ошибку и рѣшилось поручить исчисленіе горныхъ податей акцизнымъ чиновникамъ. Въ дополненіе къ



этому предположу, что между какимъ-либо заводчикомъ и акцизнымъ чиновникомъ возникнуло пререканіе по одному изъ тѣхъ вопросовъ, которые такъ легко могутъ возбуждаться при исчисленіи податей, особенно лицами, дѣйствующими безсознательно и безъ должной увѣренности. Кто будетъ судьей между обѣими сторонами и кто разрѣшитъ споръ? Акцизный Управляющій, — но если онъ не служилъ по горной части и спеціально не подготовленъ, то, при всемъ уваженіи къ гг. управляющимъ, смѣло можно сказать, что ни одинъ изъ нихъ въ подобномъ дѣлѣ судьей быть не можетъ. Далѣе, кому принести жалобу на Управляющаго? Департаменту ли Податей и Сборовъ, которому онъ подчиненъ, или Департаменту Мануфактуръ и Внутренней Торговли, которому В. П. Безобразовъ, въ видахъ устраненія частныхъ заводчиковъ отъ гнета Уральскаго Горнаго Управленія, желалъ бы передать завѣдываніе частнымъ горнымъ промысломъ. Однако при настоящемъ кругѣ дѣйствія и, сообразно тому, при настоящемъ составѣ обоихъ Департаментовъ не можетъ быть въ нихъ, развѣ случайно, людей по горной части компетентныхъ.

Предвижу возраженіе, что всѣ подобные споры и недоразумѣнія будутъ оканчиваться въ Окружныхъ Судахъ; но для произнесенія безошибочнаго приговора, по крайнѣй мѣрѣ, слѣдствія должны быть производимы при знающихъ депутатахъ; а таковыми могутъ быть только горные чины, пріобрѣтающіе такимъ образомъ силою логики и обстоятельствъ рѣшительный голосъ въ дѣлахъ такого рода, которыя многіе изъ членовъ Податной Коммиссіи считаютъ нынѣ неудобнымъ или излишнимъ имъ повѣрять. Слѣдовательно съ одной стороны полная беспорядочность и незнаніе со всѣми ихъ вредными послѣдствіями, съ другой стороны выполненіе извѣстнаго



круга обязанностей людьми знающими и специально для того подготовленными. Набирать же въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ имѣются частные заводы, акцизныхъ чиновниковъ изъ горныхъ представляется мудренымъ; полагать, что горные офицеры охотно пойдутъ на службу въ акцизное управленіе, потому что имъ представляется хорошее содержаніе, также не всегда благонадежно. Къ тому же писать законъ и постановленія на-авось не допускается. Наконецъ, если-бы осуществилось нововведеніе передавать прямыя обязанности горныхъ специалистовъ чинамъ другихъ вѣдомствъ, то не пройдетъ и 25-ти лѣтъ, какъ знающіе горные люди составлять будутъ въ Россіи большую рѣдкость; естественно, кто пожелаетъ учиться горнымъ наукамъ, когда многіе служебные пути специалистамъ горнозаводскаго дѣла будутъ закрыты и упразднены? Если для Россіи нужны хорошіе акцизные надзиратели, образованіе которыхъ при бойкости и здоровомъ смыслѣ можетъ ограничиваться грамотностію, четырьмя правилами ариметики и знаніемъ законовъ и постановленій по акцизной части, то не менѣе же необходимы горные люди, которые должны имѣть запасъ свѣдѣній похитрѣе и позатѣйливѣе. Подлинно, наука горная не такъ проста; не безъ основанія изъ Америки, Пиринейскаго полуострова, Италіи, Англіи стекаются учиться ей въ Фрейбергскую Горную Академію, снискавшую всесвѣтную извѣстность; равно въ видахъ удовлетворенія одной изъ существенныхъ потребностей народнаго образованія Правительство, скоро минетъ сто лѣтъ, содержитъ высшее учебное заведеніе по горной части въ Петербургѣ.

Если обязанность лица, усчитывающаго горную подать должна заключаться, какъ полагаетъ Е. И. Ададуровъ, въ



томъ, чтобы провѣрять итоги плавильныхъ доменныхъ журналовъ, то дѣйствительно свѣдѣнія горныя составляютъ роскошь и бесполезны. Но развѣ такой пріемъ можно назвать раціональнымъ контролемъ? Нѣтъ, призваніе Окружныхъ Инженеровъ въ этомъ отношеніи совершенно иное; такое лицо обязано провѣрить цифры, внесенныя въ плавильный журналъ научнымъ образомъ; техникъ, зная богатство руды, сообразивъ достоинство горючаго матеріала и флюсовъ, силу дутья, всегда безошибно судить можетъ приблизительно вѣрно-ли записано въ журналѣ дѣйствіе доменной или мѣди-плавильной печи. Такое лицо, какъ справедливо замѣтилъ Л. А. Соколовскій, не увлеклось бы потерей нѣсколькихъ процентовъ желѣза, заключающихся въ рудѣ, сравнительно съ количествомъ выплавленного чугуна, было-бы чуждо мелкихъ придиорокъ, а напротивъ старалось разъяснить причины временнаго разстройства печи и удостовѣрить въ нихъ и въ случаѣ надобности указало бы даже средство исправлять плавку.

Въ Коммиссіи сдѣлано было засвидѣтельствованіе, состоящее въ томъ, что инженеръ, завѣдывающій нѣсколькими заводами, не можетъ быть въ нихъ одновременно, что для изученія хода каждой доменной печи нужно продолжительное время, будто бы нѣсколько недѣль, и что провѣрка плавильнаго журнала каждой печи потребуеетъ въ концѣ cadaго года также нѣсколькихъ недѣль; слѣдовательно Окружному Инженеру, по прямой невозможности исполнять сознательно возложенную на него обязанность, предстоитъ подражать нынѣшнимъ Горнымъ Исправникамъ и подписывать въ опредѣленные сроки вѣдомости, счета и отчеты заготавлиаемаго болѣею частію въ заводскихъ конторахъ. Заключение это не имѣетъ строгаго основанія. Каждый заводъ проплавляетъ въ



извѣстной пропорціи руды однѣхъ и тѣхъ же мѣсторожденій, а потому, опредѣливъ, что не представляетъ технику особой трудности, валовой составъ и богатство обрабатываемыхъ рудъ и повторяя эти изслѣдованія надъ рудами каждаго новаго прииска, зная величину печей, силу воздухоподувающихъ машинъ, степень плавкости шихты, Инженеру вовсе нѣтъ надобности слѣдить цѣлыя недѣли за одною доменной печью и вполне достаточно по временамъ, изрѣдка, наблюдать за нею для удостовѣренія въ приблизительно точномъ веденіи плавленнаго журнала, что совершенно достаточно и болѣе чего невозможно и нѣтъ надобности съ него требовать. Прокладка же мѣсячныхъ и годовыхъ итоговъ дѣло столь легкое, что о немъ не стоитъ и упоминать.

Въ этихъ видахъ учрежденіе Окружныхъ Инженеровъ есть дѣйствительно учрежденіе новое, въ замѣнъ несовершеннаго, отжившаго свой вѣкъ Института Заводскихъ Исправниковъ. Послѣдніе такъ мало разъясняли вопросы вѣдѣнія своего объ учетѣ податей, что вновь назначенные въ Подмосковные заводы Окружные Инженеры уже вынуждены были донести Горному Департаменту о разрѣшеніи встрѣченныхъ ими недоразумѣній; одинъ заводчикъ выковалъ желѣза болѣе, нежели сколько могъ приготовить изъ выплавленнаго имъ и оплаченнаго податью чугуна, другой отказывается дать должныя объясненія, и т. п. Заявленія эти вполне основательны, справедливы и заслуживаютъ одобренія, потому что лица, возбудившія ихъ, принялись за свое дѣло съ толкомъ и съ усердіемъ. Каждый благонамѣренный заводчикъ не долженъ пугаться перспективы имѣть дѣло съ подобными агентами правительственной власти. Въ Германіи и Швеціи, это я знаю по собственному опыту, охотно показываютъ въ рудникахъ и



и металлургическихъ заводахъ книги и счета, техническіе, инвентарные и хозяйственные, каждому путешественнику, не только лицамъ, назначеннымъ для наблюденія отъ Горныхъ Управленій.

Есть еще одинъ способъ, при которомъ можно вовсе отмѣнить учетъ податей; онъ заключается въ томъ, чтобы особая Коммиссія, составленная изъ техниковъ, постановила: въ теченіе года, какое количество чугуна можетъ выплавлять каждая доменная печь и по числу имѣющихся шахтныхъ печей какое количество мѣди можетъ выплавлять каждый заводъ, что существенно и главнѣйше зависитъ отъ богатства рудъ; надлежало-бы привести въ извѣстность продолженіе компаніи каждой печи, обусловливаемое достоинствомъ строительныхъ матеріаловъ, съ тѣмъ чтобы опредѣлить сколько времени по расчету на одинъ годъ каждая изъ нихъ можетъ быть въ дѣйствиіи. Имѣя въ виду эти данныя, можно-бы назначить по средней сложности, отдѣльно для каждой доменной печи и каждого мѣдиплавленного завода, количество металловъ, которые независимо отъ того, будутъ ли они выплавлены или нѣтъ, не входя ни въ какія расчеты и разбирательства, должны подлежать взносу податей; особенно несчастные лишь случаи, напримѣръ наводненія и пожары, могли бы избавлять отъ нихъ заводчиковъ. Но какъ по всей вѣротности, къ предложенію этому частные заводчики отнесутся неодобрительно, то по мнѣнію моему не остается другаго исхода, какъ поручить учетъ горныхъ податей съ чугуна и мѣди Окружнымъ Инженерамъ, въ томъ видѣ, какъ они характеризованы въ проектѣ новаго Горнаго Устава.

Будутъ ли они подчинены Главному Начальнику заводовъ хребта Уральскаго, или Горному Департаменту, или Депар-



таменту Мануфактуръ, это въ настоящемъ частномъ случаѣ и въ настоящую минуту преній — дѣло второстепенное; оно должно выясниться изъ выработки общаго административнаго строя горной промышленности. Нахожу однако справедливымъ замѣтить, не предрѣшая вопроса этаго болѣе точно, что шести Окружныхъ Инженеровъ, назначаемыхъ для частныхъ Уральскихъ горныхъ заводовъ, по всей вѣроятности, недостаточно; вопросъ этотъ можетъ подлежать ближайшему обсужденію, когда всѣ обязанности, которыя имѣютъ быть возложены на этихъ Инженеровъ, будутъ соображены въ полной ихъ совокупности. Замѣну Окружныхъ Инженеровъ лицами горнаго же вѣдомства, состоящими по особымъ порученіямъ или въ распоряженіи Генераль - Губернатора Оренбургскаго края и Главнаго Начальника заводовъ Уральскихъ, нахожу неудобнымъ, потому что каждый Окружный Инженеръ обязанъ изучить ввѣренный ему раіонъ во всей подробности и въ границахъ его дѣйствовать безотлучно. Вообще исторія горнаго промысла Русскаго въ прошедшемъ и текущемъ столѣтіяхъ неизмѣнно показываетъ, что всякое ослабленіе горныхъ учреждений и замѣна ихъ и прямыхъ горныхъ дѣятелей какими бы то ни было иными вѣдомствами и властями, между прочимъ вліяніе Генераль-Губернаторовъ, пагубно отзывались на преуспѣяніе горнозаводскаго дѣла.

С.-Петербургъ.

27 октября 1867 г.



**Представленіе Завѣдывающаго Горнымъ Департаментомъ Царства Польскаго Горнаго Инженера, Статскаго Совѣтника Антипова, Завѣдующему Финансовымъ Управленіемъ Царства, отъ 22 Октября 1867 г. № 4472.**

---

По возбужденному вопросу о неудобствахъ буквального примѣненія 15-й статьи Высочайшаго Указа 19-го февраля 1864 г. о правахъ на нѣдра земель Царства Польскаго.

---

Юго-западная оконечность Царства Польскаго богато на-  
дѣлена природою такими ископаемыми минераллами, которые  
составляютъ необходимую потребность и силу каждаго благо-  
устроеннаго государства.

Въ 1815 году, при проведеніи границы Россійской импе-  
ріи въ этой части края, въ составъ Царства Польскаго вошли  
земли, которыя по геогностическому строенію составляютъ про-  
долженіе каменноугольныхъ и рудоносныхъ формацій, залегаю-  
щихъ въ сосѣдственной съ Царствомъ области Пруссіи.

Извѣстно, до какой высокой степени развитія дошла  
въ настоящее время горная промышленность прусской Верхней  
Силезіи. Съ избыткомъ удовлетворяя потребностямъ страны



въ каменномъ углѣ, рельсахъ, всякаго рода чугунныхъ и желѣзныхъ издѣліяхъ, цинкѣ и въ другихъ произведеніяхъ горной промышленности, она ставитъ свою страну въ независимое по симъ предметамъ положеніе и кромѣ того снабжаетъ европейскіе рынки цинкомъ, различными металлическими издѣліями и извлекаетъ еще въ пользу казны значительный доходъ отъ горныхъ податей.

Совсѣмъ въ иномъ положеніи находится промышленность эта въ Польшѣ, хотя по геогностическому строенію почвы, какъ выше упомянуто, она находится въ одинаковыхъ условіяхъ съ Верхней Силезіей.

Посѣщающаго юго-западную часть Польши, вблизи Домброво, невольно поражаетъ замѣчательное явленіе. По совершенно однообразной мѣстности, одинаковаго геогностическаго строенія, едва замѣтный ручей составляетъ границу двухъ смежныхъ государствъ: Россіи и Пруссіи. По ту сторону границы, безчисленное множество высокихъ заводскихъ трубъ, густой массой разстилающихъ дымъ, теряющійся на горизонтѣ, живо свидѣтельствуетъ о кипучей дѣятельности горнаго промысла въ Прусской Силезіи. Обращаясь въ другую сторону, взору представляется совсѣмъ иной видъ: здѣсь все мертво и неподвижно, какъ будто бы случайно проведенная черта по земной поверхности обрубилъ и подземныя богатства. Но вниманіе наблюдателя еще болѣе поражается тѣмъ, что тутъ же, въ 7 верстахъ отъ границы, на землѣ Царства Польскаго, находятся богатые мѣсторожденія каменнаго угля, пласты коего, толщиною въ 8 сажень, выходятъ прямо на земную поверхность и на самыхъ сихъ пластахъ положены рельсы желѣзной дороги, по которой провозится нынѣ ежегодно около 10 мил. пудовъ прускаго каменнаго угля, собственно для потребностей Цар-



ства и количество ввоза этого драгоценнаго ископаемаго ежегодно увеличивается, соотвѣтственно возрастанію его употребленія.

Эти факты могутъ нагляднымъ образомъ свидѣтельствовать въ какомъ жалкомъ положеніи находится горная промышленность Царства Польскаго, обильно одареннаго отъ природы подземными богатствами, которыми мы или не умѣемъ, или не желаемъ пользоваться, а чрезъ это мы поставлены въ необходимость пріобрѣтать покупкою изъ заграницы предметы, составляющіе одну изъ первыхъ потребностей благоустроеннаго государства.

Дѣйствительно Царство Польское въ ряду странъ, занимающихся горнымъ промысломъ, занимаетъ одно изъ самыхъ низшихъ мѣстъ. Нѣсколько столѣтій тому назадъ, какъ свидѣлствуютъ историческіе документы, горная промышленность Царства находилась въ цвѣтущемъ состояніи. Близъ городовъ Олькуша и Славковъ существовали серебряныя и свинцовыя производства, слѣды коихъ сохранились и понынѣ. Въ 17 столѣтіи, въ слѣдствіе 30-лѣтней войны и недостатка денежныхъ средствъ, горная промышленность Царства пришла въ упадокъ и съ тѣхъ поръ она находилась до 1840-хъ годовъ почти въ неподвижномъ состояніи. По присоединеніи Царства Польскаго въ 1815 году къ Россіи, одною изъ первыхъ заботъ Правительства въ семъ краѣ было: поднять матеріальныя средства страны и съ этой цѣлію оно обратило особенное вниманіе на горную промышленность. За неимѣніемъ въ то время въ краѣ частнаго горнаго промысла, Правительство приступило къ нему само и вотъ въ какомъ положеніи представляется съ того времени казенная горная промышленность Польши.

Управление горнымъ вѣдомствомъ Царства ввѣрено было



тогда особой Дирекціи, состоявшей въ вѣдѣніи Правительственной Коммисіи Внутреннихъ Дѣлъ и хотя управленіе это не было въ блестящемъ состояніи, но дѣла его по устройству горнозаводскаго дѣла шли, по крайней мѣрѣ, безъ долговъ. За симъ, въ видахъ распространенія горныхъ заводовъ и извлеченія отъ нихъ большей пользы, для чего требовались значительныя издержки, горная часть Царства присоединена была въ 1825 г. къ Правительственной Коммисіи Финансовъ. Съ переходомъ этимъ начались преобразованія, перестройка прежнихъ и постройка новыхъ заводовъ, вводились разныя улучшения, но безъ должной бережливости въ суммахъ, такъ что въ теченіи короткаго времени истрачено было болѣе 3 мил. руб. сер., занятыхъ изъ Польскаго Банка и изъ эмеритальныхъ капиталовъ, а результатомъ сего было то, что горное вѣдомство, не только не могло уплатить своихъ долговъ, но и лишилось возможности содержать себя изъ собственныхъ доходовъ, такъ что казна Царства вынуждена была ежегодно выдавать на содержаніе сего вѣдомства по 60,000 т. р. с. изъ другихъ источниковъ.

При такомъ положеніи дѣла, оказавшемся въ самое затруднительное для казны Царства время, горное вѣдомство въ 1833 году передано было Польскому Банку, въ томъ, между, прочимъ предположеніи, что при управленіи Польскимъ Банкомъ заведется большая бережливость и что горное дѣло получить на правленіе, болѣе соотвѣтственное требованіямъ сей промышленности и будетъ приносить такой доходъ, изъ котораго можно будетъ покрыть прежнія и новыя ссуды. Предположеніе это однако не сбылось. Управляя 10 лѣтъ горною частію Царства, Банкъ сдѣлалъ огромные и притомъ совершенно бесполезные расходы, такъ что по возвращеніи въ 1843 году горной ча-



сти въ управленіе Правительственной Коммисіи Финансовъ, долги сего вѣдомства, сравнительно съ прежними, оказались больше на 6 мил. руб. сер.

Такимъ образомъ ни предпріятія самаго Правительства, ни участіе Польскаго Банка, не имѣло другаго результата, кромѣ бесполезной растраты значительнаго капитала, и горная часть, Царства, не смотря на огромныя пожертвованія и старанія управлявшаго послѣ сего ею, спеціальнаго свѣдущаго инженера генерала Юсса, привести ее въ надлежащее устройство, осталась въ томъ же жалкомъ положеніи, въ какомъ была и прежде, тогда какъ при одинаковомъ богатствѣ рудъ и всѣхъ мѣстныхъ условій, смежная съ здѣшней, частная прусская горная промышленность даетъ блестящіе результаты.

Причина неудачъ всѣхъ этихъ государственныхъ предпріятій заключается главнѣйше въ самомъ свойствѣ этой промышленности. Тогда какъ промышленность эта требуетъ скорыхъ дѣйствій и своевременнаго употребленія съ пользою ежедневно мѣняющихся обстоятельствъ, управляющіе дѣлами этой промышленности, чиновники государственной службы связаны строгими формами и установленными правилами отчетности. Эти формы и правила, столь необходимыя въ казенномъ, многосложномъ управленіи, и составляютъ тѣ препятствія къ успѣшному и скорому ходу дѣлъ промышленности, устранить которыя не въ состояніи самый опытный распорядитель и дѣльный техникъ.

Такъ какъ опытъ повсюду доказалъ, что казна неспособна заниматься промышленными предпріятіями, то правительства всѣхъ европейскихъ странъ постепенно признали свободными горную промышленность и горные заводы, т. е. они предоставили свободное занятіе горной промышленностію частнымъ ли-



цамъ, на извѣстныхъ условіяхъ, оставя въ распоряженіи казны лишь тѣ заводы, произведенія коихъ составляютъ исключительно потребность государства. Русское Правительство, усматривая, что казенная горнозаводская промышленность Царства Польскаго, несмотря на сдѣланныя для поддержанія ея значительныя пособія, не приноситъ казнѣ существенной выгоды, пришло къ такому же заключенію, и въ слѣдствіе сего состоялось въ 1862 г. Высочайшее повелѣніе, подтвержденное въ 1864 году, объ обращеніи казенной горнозаводской промышленности Царства Польскаго на путь частныхъ предпріятій. Осуществленіе сей Высочайшей воли нынѣ должно приводиться въ исполненіе.

Что касается частной горнозаводской промышленности Царства Польскаго, то со времени упадка своего въ 17 столѣтіи, она почти не существовала въ то время, когда край этотъ въ 1815 году былъ присоединенъ къ Россіи и въ такомъ положеніи она находилась до 1840-хъ годовъ. Отъ обстоятельствъ политическихъ и недостатка денежныхъ средствъ польскіе землевладѣльцы смотрѣли равнодушно на блестящіе ежегодно возрастающіе результаты горнозаводской промышленности сосѣдней Прусской Силезіи, и въ то время какъ въ послѣдней, на самой границѣ съ Польшей, можно сказать на глазахъ польскихъ землевладѣльцевъ, быстро созидались во множествѣ заводы и фабрики и устраивались каменноугольныя копи, по эту сторону границы, богатая минеральныя сокровища лежали нетронутыми и землевладѣлецъ той почвы, въ которой находится въ изобиліи желѣзная руда и каменный уголь, долженъ упорно брать иностранное желѣзо даже для плуга, которымъ онъ тѣработываетъ свое поле.

Въ 1840-хъ годахъ впервые началось появляться движе-



ніе частной горной промышленности, преимущественно въ южной части Царства, въ той именно полосѣ, приграничной къ Силезіи, гдѣ геогностическое строеніе края представляетъ обильное поле для развитія промысла. Съ этого времени, частію сами мѣстные землевладѣльцы, частію же иностранные капиталисты, скупивъ землю въ видахъ воспользоваться ея нѣдрами, мало по малу начали приступать къ устройству рудниковъ и заводовъ, такъ что до 1864 года считалось уже на залегающей въ приграничной къ Силезіи части Царства каменноугольной формациі, 12 каменноугольныхъ разрабатываемыхъ частными лицами копей, на коихъ получалось ежегодно до 7 мил. пудовъ каменнаго угля. Между иностранными капиталистами, принимавшими разработку ископаемыхъ Царства Польскаго, заслуживаетъ вниманія королевско-прусскій комерціи-совѣтникъ Густавъ Крамсъ изъ Фрейбурга, сдѣлавшій съ 1862 года затрату капитала на покупку земли и устройство въ ней рудниковъ и заводовъ до 2 мил. талеровъ. Зарождающаяся частная горнозаводская промышленность въ краѣ, въ 1864 году, выражалась слѣдующими цифрами:

|                         |           |      |
|-------------------------|-----------|------|
| добыто каменнаго угля.  | 7,000,000 | пуд. |
| выплавлено чугуна . . . | 1,000,000 | „    |
| выдѣлано желѣза. . . .  | 500,000   | „    |
| выплавлено цинка . . .  | 120,000   | „    |

Присоединяя къ частнымъ заводамъ и рудникамъ производительность казенныхъ, общій итогъ горнозаводской промышленности Царства за 1864 г. представлялъ слѣдующій результатъ:

|                        |            |      |
|------------------------|------------|------|
| добыто каменнаго угля. | 13,000,000 | пуд. |
| выплавлено чугуна. . . | 1,600,000  | „    |
| выдѣлано желѣза . . .  | 845,000    | „    |
| выплавлено цинка . . . | 180,000    | „    |



Въ прежнія времена въ Польшѣ не существовало устава написаннаго спеціально для горнозаводской промышленности. Изъ имѣющихся историческихъ документовъ не видно была ли и въ какомъ объемѣ установлена польскими королями горная реглація; извѣстно только, что они не сами занимались горной промышленностію, но съ серебряной и свинцевой руды, находящейся въ Олькушѣ, получали горную подать (олбора). Послѣ столѣтняго упадка горной промышленности, съ новымъ политическимъ устройствомъ королевства, появилось и постановленіе Намѣстника отъ 6 мая 1817 года, которое, обращая вниманіе на минеральныя богатства Царства *„въ коихъ представляется существенная надобность и признавая оныя составляющими часть общественнаго блага“*, въ видахъ поощренія частныхъ лицъ къ развитію горнаго дѣла, дозволило каждому, на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, дѣлать, по особымъ разрѣшеніямъ Горнаго Управленія, поиски и развѣдки минеральныхъ рудъ въ мѣстности, о существованіи въ коей ископаемыхъ веществъ имѣются признаки. При семъ приступающій къ производству поисковъ обязанъ предварительно вознаградить владѣльца земельного участка, по добровольному соглашенію за потери, какія могутъ быть ему учинены на *поверхности* земли. Если-же между землевладѣльцемъ и производящимъ поиски, добровольная сдѣлка за потери на поверхности не состоится, то опредѣленіе сего вознагражденія возлагается на воеводскую комиссію, которая обязывается, на основаніи общихъ правилъ, опредѣлить по всей справедливости сіе вознагражденіе посредствомъ экспертовъ, а владѣлецъ долженъ симъ довольствоваться. Въ случаѣ открытія полезнаго ископаемаго на владѣльческой землѣ частнымъ горнопромышленникомъ, владѣлецъ земли имѣетъ преимущество производить самъ на свой счетъ разработку, но



предварительно сего долженъ вознаградить издержки понесенныя рудоискателемъ, или же предоставить ему, какъ открывателю третью часть паевъ изъ ста, на которые должно быть раздѣлено предпріятіе по разработкѣ рудника. Если же не самъ владѣлецъ земли будетъ разрабатывать руду, а отыскавшій ее, то:

- а) владѣлецъ изъ 100 паевъ получаетъ  $33\frac{1}{3}$  пая;
- б) кромѣ того въ его пользу обращается 5% чистаго дохода со всѣхъ акцій;
- в) еслибы на мѣстѣ разработки руды находились какія либо строенія, то онѣ оцѣниваются отдѣльно и цѣна ихъ уплачивается владѣльцу;
- г) владѣлецъ имѣетъ первенство въ правѣ доставки припасовъ, матеріаловъ, фуръ, за цѣну, равную предложенной прочими конкурентами.

Если же по открытію ископаемаго, ни владѣлецъ, ни лице сдѣлавшее открытіе не въ состояніи приступить къ разработкѣ, то открытая копь или рудникъ отходитъ во владѣніе казны.

Кромѣ сего постановленія Намѣстника 6 мая 1817 года, нѣтъ въ Царствѣ Польскомъ другихъ какихъ либо положеній относительно горной промышленности и въ этомъ состояніи находится горное законодательство Царства въ главныхъ пунктахъ и до сихъ поръ. Измѣненіе и распространеніе оно получило 19 февраля 1864 года положеніемъ объ устройствѣ крестьянскаго сословія въ Царствѣ Польскомъ.

Вникая въ сущность постановленія Намѣстника, изданнаго полвѣка тому назадъ, очевидно, что оно имѣло въ виду возродить частную горную промышленность Царства и съ этою цѣлію признавъ минеральныя ископаемыя общественнымъ благомъ и сдѣлавъ горную промышленность свободною, т. е. пре-



доставивъ каждому производить поиски и развѣдки на владѣльческихъ земляхъ, желало поощрить частныхъ лицъ къ розыскамъ и разработкѣ ископаемыхъ веществъ и къ устройству горныхъ заводовъ. Но несмотря на существенно важныя стороны сего постановленія, т. е. на свободное право дѣлать поиски и развѣдки, долженствовавшія казаться бы послужить дѣйствительнымъ поощреніемъ къ развитію горнаго дѣла, постановленіе сіе не принесло ни малѣйшей пользы промышленности и въ дѣлахъ Горнаго Департамента Царства не видно, чтобы кто либо изъ частныхъ лицъ воспользовался предоставленными постановленіемъ Намѣстника 6 мая 1817 г. правилами. Причина сему заключается въ томъ, что правила о вознагражденіи владѣльцевъ за ископаемыя произведенія, кои разрабатываются въ ихъ земляхъ посторонними лицами, на дѣлѣ оказались непримѣнимыми, ибо проценты вознагражденія за разработку въ пользу владѣльца земли, опредѣлены въ постановленіи Намѣстника несоразмѣрно высокія, несообразныя съ тѣмъ процентомъ дохода на затрачиваемый капиталъ, какой можно ожидать отъ разработки того или другаго ископаемаго. Другими словами, постановленіе это наложило на всѣ ископаемыя одинаковую и обязательную, въ пользу другаго лица, весьма тягостную подать.

Такъ какъ дѣйствіе сего постановленія Намѣстника, имѣетъ силу и доселѣ, то въ видахъ дальнѣйшей возможности примѣненія его къ горной промышленности Царства, представляется умѣстнымъ коснуться наглядно экономической стороны этого вопроса, принятой въ сосѣднихъ Европейскихъ государствахъ.

Съ тѣхъ поръ, какъ правительства всѣхъ западныхъ Европейскихъ государствъ постепенно признали горную промышленность свободною, т. е. они предоставили свободное заня-



тіе ея частнымъ лицамъ, на извѣстныхъ условіяхъ, Австрія послѣдовала этому принципу и издала 23 мая 1854 года горный уставъ для всѣхъ своихъ земель включительно, а Пруссія, въ новѣйшее время, именно изданнымъ 24 іюня 1865 года горнымъ уставомъ, усвоила себѣ этотъ принципъ въ крайнихъ предѣлахъ, т. е. такъ, что совершенно отказалась отъ принциповъ, которыхъ она придерживалась въ теченіи столѣтіи. Поиски и развѣдки мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ производятся тамъ теперь безпрепятственно во всѣхъ земляхъ государства, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которыя поименованы въ законахъ, именно:

Производить развѣдки на шоссейныхъ и желѣзныхъ дорогахъ, а также на кладбищахъ безусловно запрещается; равно также запрещаются поиски, по усмотрѣнію Горнаго Управленія, въ мѣстахъ, гдѣ требуютъ сего важныя причины общественнаго интереса. Развѣдки не могутъ быть производимы подъ строеніями и въ разстояніи отъ нихъ до 200 футовъ, въ огородахъ и огороженныхъ мѣстахъ, исключая случаевъ если владѣлецъ даетъ на это добровольное согласіе.

Во всѣхъ другихъ случаяхъ, землевладѣлецъ или арендаторъ обязанъ дозволить производить развѣдку на своей землѣ. Промышленникъ же обязанъ, за пользованіе землею для развѣдки, прежде приступленія къ онымъ, дать полное годичное вознагражденіе за доходъ получаемый владѣльцемъ съ поверхности и по окончаніи развѣдокъ землю возвратитъ. Въ случаѣ же еслибы отъ развѣдочныхъ работъ уменьшилась цѣнность почвы, то промышленникъ обязанъ, при возвращеніи земли, вознаградить доплатою уменьшонной стоимости. По открытіи въ томъ или другомъ мѣстѣ мѣсторожденія полезныхъ ископаемыхъ и заявленія о семъ правительству, горнопромышлен-



никъ получаетъ отводную площадь въ 500,000 □ прусскихъ горныхъ сажень, за которую обязанъ вознаградить землевладельца по добровольному съ нимъ соглашенію за поверхность; если же соглашенія не послѣдуетъ, то вознагражденіе опредѣляется особою комиссіею экспертовъ. За симъ горнопромышленнику предоставляется право добывать находящееся въ отводѣ ископаемое и распоряжаться имъ по благоусмотрѣнію, какъ собственнику. Одно, что государство оставляетъ за собою, это право полицейскаго надзора и взиманіе опредѣленной горной подати. Подать эта еще недавно составляла такъ называемую *десятину* (Zehent), но какъ правительства Австріи и Пруссіи стали болѣе и болѣе приходить къ убѣжденію, что горная промышленность при такой тягостной подати не можетъ поднестись на столько, сколько требуетъ общественное благосостояніе, то въ Австріи и Пруссіи, десятинную подать уменьшили на *двадцатую*. Затѣмъ въ Пруссіи закономъ 20 октября 1862 г. подать эту уменьшили на *пятидесятую*, а закономъ 1 января 1865 года на *одну сотую*, т. е. на одинъ процентъ; при чемъ для поощренія столь важной для cadaго государства желѣзной промышленности, добываемая желѣзная руда вовсе освобождена отъ подати. (У насъ въ Россіи, въ тѣхъ же видахъ освобожденъ отъ подати добываемый въ Имперіи каменный уголь). Результатъ пониженія податей былъ тотъ, что горная промышленность Пруссіи стала быстро увеличиваться. Слѣдующія статистическія свѣденія, доставленныя мнѣ Оберъ-бергамтомъ изъ Бреславля, показываютъ увеличеніе это въ смежной съ Царствомъ Польскимъ Прусской *Верхней Силезіи*:



|                                  | 1861 г.      | 1864 г.      | 1865 г.      | 1866 г.     |
|----------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
|                                  | Подать 5°/о. | Подать 2°/о. | Подать 1°/о: |             |
|                                  | Пудовъ.      | Пудовъ.      | Пудовъ.      | Пудовъ.     |
| Добыто камен-<br>наго угля . .   | 153,000,000  | 231,000,000  | 258,000,000  | 254,000,000 |
| Добыто желѣз-<br>ныхъ рудъ . .   | 13,000,000   | 19,000,000   | 23,000,000   | 24,000,000  |
| Выплавлено чу-<br>гуна . . . . . | 6,000,000    | 8,000,000    | 10,000,000   | 11,000,000  |
| Выдѣлано же-<br>лѣза . . . . .   | 3,700,000    | 4,000,000    | 5,000,000    | 5,000,000   |
| Добыто гал-<br>мея . . . . .     | 17,000,000   | 14,000,000   | 16,000,000   | 17,000,000  |
| Выплавл. цинка                   | 3,000,000    | 2,700,000    | 2,700,000    | 2,500,000   |
| Добыто свин-<br>цовыхъ рудъ.     | 190,000      | 421,000      | 517,000      | 524,000     |
| Получено свин-<br>ца и глета. .  | 134,000      | 244,900      | 378,600      | 380,900     |

Въ противоположность этому возвышенію, горная промыш-  
ленность Царства Польскаго мертва и неподвижна. Богатыя  
минеральныя сокровища ея лежатъ нетронутыми, между тѣмъ,  
какъ нѣтъ, кажется, предмета болѣе серьезной необходимости  
для Россіи въ настоящее время, какъ расширеніе ея горной  
промышленности и доведенія до того состоянія, чтобы она мо-  
гла собственнымъ производствомъ удовлетворять потребностямъ  
государства въ рельсахъ, каменномъ углѣ и т. п.

Такъ какъ геогностическое строеніе Верхней Силезіи, Га-  
лиціи и Польши и характеръ рудныхъ въ нихъ мѣсторожденій  
въ общемъ одни и тѣже, а съ другой стороны доказано опы-  
томъ, что горныя законоположенія сихъ сосѣднихъ странъ,  
послужили къ громадному развитію горной промышленности, то

\*) Уменьшеніе полученія цинка при сравнительно большемъ употреб-  
леніи рудъ, объясняется обѣдненіемъ въ Силезіи цинковыхъ мѣсторожденій.



казалось бы весьма полезнымъ, въ отношеніи законодательства Царства по горной части, слѣдовать за горными узаконеніями сосѣднихъ странъ въ ихъ существеннѣйшихъ частяхъ, а именно въ отношеніи *облегченія* горной промышленности.

Въ 1864 году Высочайшимъ указомъ 19 февраля горное законодательство Царства Польскаго получило весьма важное для промышленности постановленіе, которое статьею 15 сего указа повелѣваетъ:

„каждый хозяинъ, владѣющій дворомъ съ пахатною землею, или дворомъ и огородомъ, или однимъ дворомъ, „пріобрѣтаетъ, вмѣстѣ съ правомъ собственности, исключительное право не только на поверхность земли, но и „нѣдра ея, въ предѣлахъ, общими законами установлен-  
„ленныхъ. Если владѣлецъ имѣнія, до обнародованія сего  
„Указа, началъ уже разработку каменнаго угля, или минеральной руды на крестьянской усадьбѣ, то ему дозво-  
„ляется продолжать оную, не иначе, какъ съ обязанностію  
„вознаградить хозяина усадьбы по справедливой оцѣнкѣ  
„его убытковъ“.

Такимъ образомъ Высочайшій указъ 19 февраля, отдавая въ собственность крестьянамъ обрабатываемыя ими земли и разрѣшая опредѣлительно и ясно вопросъ о правахъ на нѣдра въ пользу владѣльца поверхности, въ тоже время имѣлъ въ виду обезпечить производства горнаго промысла въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ онъ уже существуетъ.

Вслѣдъ за обнародованіемъ сего указа бывшій Главный Директоръ Правительственной Коммиссіи Финансовъ, коему непосредственно были подчинены казенные горные заводы Царства, встрѣтивъ сомнѣніе въ правильномъ пониманіи точнаго смысла вышеприведенной 15 ст. указа и примѣненія оной



къ горнозаводской промышленности Царства, вошелъ въ Учредительный Комитетъ съ представленіемъ, въ которомъ подробно изложивъ неудобства проистекающія отъ буквального примѣненія вышеозначенной статьи указа, ходатайствовалъ:

чтобы въ развитіе 2-го пункта 15 ст. Высочайшаго указа 15 февраля 1864 года, постановлено было Учредительнымъ Комитетомъ, что предоставленное этою статьею владѣльцу земли право продолжать добываніе угля, или минеральной руды, если сіе добываніе въ крестьянской усадьбѣ было имъ начато, простиралось и на прочія крестьянскія усадьбы, въ томъ имѣніи находящіяся, съ обязанностію вознагражденія хозяина каждой усадьбы, гдѣ добываніе руды или каменнаго угля будетъ производиться, но съ тѣмъ, чтобы право это не простиралось за предѣлы имѣнія, записаннаго, до обнародованія указа, въ одной ипотечной книгѣ. Таковое правило, по мнѣнію бывшаго Главнаго Директора Правительственной Коммиссіи Финансовъ, должно равно относиться къ казеннымъ, институтскимъ, маіоратнымъ и частнымъ горнымъ имѣніямъ. Къ сему Главный Директоръ Дѣйст. Ст. Сов. Кошелевъ присовокупилъ слѣдующее:

На сколько важенъ для казенныхъ горныхъ заводовъ вопросъ относительно предоставленія имъ права пользованія нѣдрами въ крестьянскихъ земляхъ, видно изъ того, что большая половина земель, содержащихъ минеральныя ископаемыя, находится въ земляхъ отошедшихъ въ собственность крестьянъ; а потому отъ рѣшенія возбужденнаго имъ вопроса зависить вся будущность и вся цѣнность казенныхъ горныхъ заводовъ. Если казна и частные заводчики лишатся права на нѣдра земель, прежде имъ принадлежащихъ и права ихъ будутъ ограничены только тѣми усадьбами, на которыхъ добываніе руды и угля уже началось, то всѣмъ заводамъ грозитъ не-



минуемое уничтоженіе, ибо нѣтъ возможности существовать заводу, будучи въ зависимости отъ окружающихъ его крестьянъ, тѣмъ болѣе, что одни крестьяне будутъ соглашаться на то чтобы заводчикъ производилъ дальнѣйшія работы, другія же ему въ томъ откажутъ; а между тѣмъ добываніе руды и каменнаго угля требуетъ площади довольно значительной и по большей части, большихъ расходовъ на устройство водо и рудоподъемныхъ машинъ и другихъ принадлежностей. Разрѣшеніе сего вопроса крайне важно и необходимо также для осуществленія Высочайшей воли о продажѣ казенныхъ заводовъ Царства, ибо пока не послѣдуетъ разъясненіе 15 ст. указа, нѣтъ возможности приступить къ продажѣ ни одного изъ казенныхъ заводовъ, такъ какъ цѣнность ихъ зависитъ отъ того, какъ будетъ истолкована эта статья.

По поводу сего заявленія Главнаго Директора Правительственной Коммиссіи Финансовъ, въ засѣданіи Учредительнаго Комитета 28 мая 1866 года, произошли по сему вопросу разногласія, подробно изложенныя въ особомъ журналѣ сего засѣданія. Главныя возраженія на представленіе Главнаго Директора Правительственной Коммиссіи Финансовъ, послѣдовали отъ Члена Учредительнаго Комитета Соловьева. Сущность ихъ сводится къ такому заключенію, что если предоставить владѣльцамъ право разрабатывать минеральное ископаемое на всемъ пространствѣ земли, перешедшей въ собственность крестьянъ, то тогда законъ, по которому хозяевамъ, владѣльцамъ усадьбъ, предоставлено исключительное право на нѣдра земли, находящейся въ ихъ пользованіи, потерялъ бы свою силу прежде нежели сдѣлано бы было распоряженіе о введеніи его въ дѣйствіе. По этому Членъ Комитета Соловьевъ, основываясь на буквальномъ смыслѣ 15 ст. Высочайшаго указа объ устрой-



ствѣ крестьянъ, полагаетъ, что крестьянская усадьба, на которой не было производимо работъ во время обнародованія указа 19 февраля 1864 г., не можетъ быть занята владѣльцемъ подъ разработку, исключая случая, когда на это послѣдуетъ добровольное соглашеніе усадебника. Что же касается вознагражденія за крестьянскія земли, нѣдра которыхъ, по силѣ 15 ст. указа, могутъ быть разрабатываемы прежнимъ владѣльцемъ, то Членъ Комитета Соловьевъ полагаетъ возможнымъ опредѣлить это вознагражденіе на основаніи существующихъ правилъ, изложенныхъ въ Постановленіи Намѣстника 6-го мая 1817 года, въ которомъ объяснено, что если не самъ владѣлецъ земли будетъ разрабатывать руду, а отыскавшій ее, то владѣлецъ изъ 100 паевъ получаетъ  $\frac{1}{3}$  часть, т. е.  $33\frac{1}{3}$  пая, кромѣ того въ его пользу обращаются 5% чистаго дохода со всѣхъ акцій, а если на мѣстѣ разработки находятся строенія, то онѣ цѣнятся отдѣльно, и цѣна ихъ уплачивается владѣльцу. Членъ Учредительнаго Комитета князь Черкасскій заявилъ, что измѣненія вносимыя въ только-что изданный законъ должны быть дѣлаемы съ крайнею осторожностію и въ тѣхъ лишь размѣрахъ, какія указываются самою строгою необходимостію; по сему, признавая важность сохраненія за казною мѣсторожденій каменнаго угля, свинца и цинка, князь Черкасскій полагалъ возможнымъ допустить предлагаемое Главнымъ Директоромъ Правительственной Комиссіи Финансовъ измѣненіе 15 ст. указа лишь въ пользу мѣсторожденій сихъ трехъ ископаемыхъ.

На основаніи вышеизложенныхъ мнѣній и представленныхъ подробныхъ соображеній Учредительный Комитетъ, въ разъясненіе 15 ст. указа 19 февраля 1864 года, по большинству голосовъ постановилъ:

1. Право продолжать разработку каменнаго угля или мине-

Прил. XII.



ральной руды принадлежит владѣльцу имѣнія на всѣхъ участкахъ, входившихъ въ составъ его имѣнія, въ томъ объемѣ, въ какомъ оно значилось 19 февраля 1864 г. по ипотекаѣ.

2. Хозяевамъ крестьянскихъ усадебъ, кромѣ вознагражденія, по справедливой оцѣнкѣ за убытки, помянутою разработкою имъ причиненною на поверхности усадебъ, предоставляется также право на вознагражденіе и за пользованіе заводчикомъ нѣдрами принадлежащей имъ земли.

*Примѣчаніе.* Это вознагражденіе должно опредѣляться на основаніи правилъ, которыя будутъ изданы особо.

3. Право на дальнѣйшую разработку нѣдръ на крестьянскихъ участкахъ принадлежит только тѣмъ заводчикамъ, которые таковую разработку производили въ день изданія указа 19 февраля 1864 года, или прекратили ее не болѣе какъ за три года до этого срока.

4. Комиссіямъ по крестьянскимъ дѣламъ въ первой инстанціи, и Учредительному Комитету во второй и послѣдней инстанціи, предоставляется рѣшеніе дѣлъ, возникающихъ по вышеупомянутымъ предметамъ. При рѣшеніи этихъ дѣлъ принимаетъ участіе въ первой инстанціи чиновникъ по назначенію горнаго вѣдомства, а въ послѣдней Главный Директоръ Финансовъ.

5. Настоящее заключеніе Учредительнаго Комитета, не приводя въ исполненіе, повергнуть на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе.

6. Поручить Главному Директору Финансовъ составить и представить въ Учредительный Комитетъ проектъ правилъ для опредѣленія вознагражденія хозяевамъ крестьянскихъ участковъ за пользованіе прежнимъ владѣльцемъ имѣнія какъ поверхностью, такъ и нѣдрами земли.



Членъ Учредительнаго Комитета Соловьевъ, неубѣждаясь представленными доводами въ пользу разширенія буквальнаго смысла 15 ст. указа 19 февраля, остался при мнѣніи, прежде имъ выраженномъ, разъяснивъ и дополнивъ его въ особой запискѣ, приложенной къ журналу Учредительнаго Комитета. Въ запискѣ этой, между прочимъ, упомянуто, что еслибы и допустить, что горнозаводская промышленность находится въ такомъ положеніи, что для поддержанія и сохраненія ея потребно отмѣнить дѣйствующій законъ и ограничить право свободного распоряженія нѣдрами земли, то подвергать сему стѣсненію однихъ только крестьянъ представляется крайне несправедливымъ. Послѣдовательнѣе было бы, въ такомъ случаѣ, вовсе отмѣнить существующее законодательство, сила коего уже распространена и на крестьянъ, и воспретить свободное распоряженіе нѣдрами земли для всѣхъ классовъ населенія, подобно тому какъ это принято въ законахъ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствъ.

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ настоящее постановление Учредительнаго Комитета внести на разсмотрѣніе Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, съ тѣмъ чтобы предварительно по сему предмету потребовано было заключеніе Министра Финансовъ. Въ слѣдствіе сего Г. Министру Финансовъ угодно было передать обстоятельства сего дѣла на разсмотрѣніе бывшаго Совѣта Корпуса Горныхъ Инженеровъ, который сдѣлалъ по сему предмету заключеніе, сущность коего состоитъ въ слѣдующемъ:

1. Право продолжать начатую уже разработку должно предоставить владѣльцу рудника, въ земляхъ отошедшихъ въ собственность крестьянамъ не далѣе какъ на *сто пятьдесятъ* (150) сажень во всѣ стороны отъ каждой шахты, опущенной



до изданія указа 19 февраля 1864 г. съ вознагражденіемъ крестьянъ какъ за убытки, сдѣланные на поверхности, такъ и за пользованіе нѣдрами. Та же граница въ 150 сажень должна быть принята и въ томъ случаѣ, если мѣсторожденіе разрабатывается штольной.

2. Ежели рудопромышленникъ признаетъ необходимымъ освободить отъ воды разрабатываемый имъ участокъ и для сего потребуются провести штольну, то онъ можетъ вести ее безпрепятственно и не стѣсняясь разстояніемъ на всемъ пространствѣ отъ ея устья до прихода въ разрабатываемое мѣсто.

и 3. За симъ никакая новая развѣдка или разработка ископаемыхъ минералловъ на крестьянскомъ участкѣ не можетъ быть предпринимаема постороннимъ лицомъ иначе, какъ по добровольному соглашенію съ владѣльцемъ сего участка.

Въ такомъ положеніи сего дѣла Вашему Превосходительству угодно было поручить мнѣ, для доставленія Г. Министру Финансовъ обстоятельныхъ о семъ свѣдѣній, которыя бы исчерпывали вопросъ сей въ надлежащей полнотѣ, собрать на мѣстѣ самыя точныя свѣденія о возможности тѣхъ затрудненій для горной промышленности Царства, какія бы произошли отъ буквальнаго примѣненія 15 ст. Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г. и по разработкѣ настоящаго вопроса представить надлежащія соображенія.

Въ слѣдствіе сего, по собраніи на мѣстѣ точныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній по настоящему предмету, имѣю честь представить слѣдующее.

Горнозаводская промышленность Царства Польскаго, въ отношеніи поземельнаго расположенія окружающаго его мѣстнаго населенія, находится совсѣмъ въ иныхъ условіяхъ, нежели въ Россіи. Огромныя пространства горнозаводскихъ имѣній въ Рос-



сии заключаютъ въ себѣ весьма незначительное, относительно пространства, населеніе, скученное по большей части въ однихъ пунктахъ. По изобилію земли, владѣльцы горныхъ имѣній въ Россіи не были вынуждены селить своихъ крестьянъ на мѣстѣ разработки, и сколько извѣстно, мало является случаевъ, на примѣръ на Уралѣ, гдѣ-бы по обнародованіи Положенія 19 февраля 1861 г. и 8-го марта 1863 г. мастеровые или сельскіе работники, или крестьяне, сдѣлались собственниками земли на той самой почвѣ, гдѣ производятся подъемныя или поверхностныя горныя работы владѣльца имѣнія. Тѣмъ не менѣе, предвидя возможность подобнаго случая, законъ 8 марта 1863 года, въ видахъ охраненія горнаго промысла, предоставилъ заводовладѣльцу право требовать обязательнаго перенесенія усадебъ и обмѣна полей, ежели въ теченіи 8 лѣтъ со дня обнародованія Положенія, въ мѣстности на коей расположена усадьба или отведенъ надѣлъ земли, представится надобность для горнаго промысла.

Горнозаводскія имѣнія Царства Польскаго, по своему пространству, не имѣютъ никакого сходства съ имѣніями русскихъ горнозаводчиковъ, въ особенности Уральскихъ. Сравнительно съ послѣдними, каждый горнозаводчикъ Царства Польскаго, взятый отдѣльно, имѣетъ дачу, по малой мѣрѣ, въ нѣсколько сотъ разъ меньшую противъ того размѣра имѣнія, которымъ владѣетъ уральскій заводчикъ средней величины.

Населеніе въ польскихъ горнозаводскихъ имѣніяхъ расположено такъ, что крестьяне, по большей части, поселены на мѣстѣ самыхъ разработокъ: или на мѣстѣ разработки находятся разбросанно крестьянскія усадьбы, или же крестьянскія земли, поступившія нынѣ въ ихъ собственность. Такимъ образомъ большая часть разрабатываемыхъ рудниковъ, съ поверхности



испещрены узкими полосами крестьянскихъ владѣній, величина коихъ, у каждаго отдѣльнаго крестьянина, иногда не превышаетъ одного морга ( $\frac{1}{2}$  десятины).

Такъ какъ искусственныя и часто входящія одни въ другія, неправильныя границы поверхностныхъ владѣній не находятся ни въ какой связи съ протяженіемъ подземныхъ минеральныхъ мѣсторожденій, напр. каменноугольныхъ, которыя большею частію проходятъ подъ цѣлымъ рядомъ владѣній, то ясно, что буквальнымъ примѣненіемъ вышеупомянутой 15 ст. Положенія 19 февраля 1864 г., противопоставляется, въ сихъ мѣстностяхъ, много большихъ препятствій для правильной и выгодной разработки рудника. Отдѣльная разработка на отдѣльномъ, столь незначительномъ, владѣніи какъ крестьянская усадьба, можетъ быть выгодна только въ рѣдкихъ случаяхъ и при мѣсторожденіяхъ ископаемыхъ незначительнаго протяженія, какъ напр. гнѣздовыя мѣсторожденія желѣзныхъ рудъ. Соглашеніе рудопромышленника съ землевладѣльцемъ подлежитъ, большею частію, значительнымъ затрудненіямъ и вообще дѣло касается тогда не одного, или нѣсколькихъ, но часто цѣлаго ряда землевладѣльцевъ.

Характеръ мѣсторожденій каменнаго угля и галмейной руды, составляющихъ главное минеральное богатство въ Царствѣ Польскомъ, требуетъ, прежде приступленія къ разработкѣ оныхъ, приготовленія въ нѣдрахъ земли *поля* для выработки, осушеніемъ его отъ подземныхъ водъ. Безъ сего первоначальнаго дѣйствія, нѣтъ возможности производить подземныя работы. Исключенія представляютъ только поверхностныя разработки галмейныхъ гнѣздъ, встрѣчаемыя весьма рѣдко, а также разработки старыхъ галмейныхъ отваловъ, образовавшихся при добычѣ въ 17 столѣтіи свинцовой руды. Послѣдній способъ разработки



существуетъ въ Царствѣ Польскомъ только въ одной мѣстности, близъ г. Олькуша.

Выше упомянутое осушеніе поля, предназначеннаго для разработки, производится установкою надъ опущенной шахтой, по большей части, весьма сильной паровой машины, а иногда, смотря по свойству мѣсторожденія, устанавливается на нѣкоторомъ разстояніи другая такая же водоотливная машина; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ осушеніе производится проведеніемъ водоотливной штольны. Стоимость сихъ осушительныхъ устройствъ, по большей части, составляетъ весьма значительный капиталъ. Причина сему заключается въ томъ, что горныя породы, заключающія каменный уголь и галмейныя руды въ сей мѣстности, имѣютъ постоянный и притомъ весьма значительный притокъ воды. Такимъ образомъ на казенной каменноугольной копи Ксаверій въ Домбровѣ, произведенное осушеніе угольнаго поля для выработки установкою паровой машины для водоотлива и одной такой же рудоподъемной, обходится въ 160 т. руб. сер., а пространство осушеннаго поля составляетъ до 50 т. квадратныхъ сажень. На галмейномъ рудникѣ Болеславъ, г. Крамста, близъ Олькуша, расходы по осушенію пространства, назначеннаго къ выработкѣ установкою паровыхъ машинъ и проведеніемъ 2-хъ вассеръ-штольнъ, обошлось владѣльцу болѣе 400 т. руб. сер., поле же, предназначенное для осушенія, занимаетъ пространство около 300,000 квадратныхъ сажень, на коемъ уже и производятся работы. По проэку составленному бывшимъ Директоромъ Горнаго Департамента Царства Польскаго генералъ-лейтенанта Юссъ, осушеніе казенныхъ галмейныхъ рудниковъ Улисесъ и Георгъ, проведеніемъ вассеръ-штольны, обойдется около 135 т. р. с. и приготовится поле для выработки около 300 т. квадр. сажень. Въ нѣсколькихъ вер-



стахъ отъ сей мѣстности, перейдя Прусскую границу, существуетъ извѣстный галмейный рудникъ Шарле, на коемъ двумя паровыми машинами, каждая въ 500 силъ, осушается площадь около 250 т. квадр. прусскихъ горныхъ сажень.

Въ такомъ характерѣ представляются мѣсторожденія каменнаго угля и галмея въ юго-западной части Царства, равно какъ и въ сосѣдственной Прусской Верхней Силезіи.

Выше было уже упомянуто, что большая часть разрабатываемыхъ площадей заняты, или крестьянскими усадьбами, или ихъ полями. Ежели допустить на основаніи 15 ст. указа, что крестьянинъ, живущій на площади приготовленной уже къ разработкѣ, есть владѣлецъ поверхности и нѣдръ, и можетъ самъ производить добываніе минеральнаго ископаемаго, въ томъ случаѣ, когда подъ усадьбой его еще не начата разработка, то такое объясненіе 15-й ст. указа имѣло бы весьма пагубное послѣдствіе для горнаго промысла, ибо предоставило бы право крестьянину пользоваться тѣми нѣдрами, на осушеніе которыхъ уже произведены работы съ затратой значительнаго капитала. Не говоря уже о томъ, что владѣльцу рудника, при такомъ ограниченіи его поля, не будетъ представляться никакого расчета продолжать разработку, ибо издержки, сдѣланныя имъ на водоотливныя и рудоподъемныя машины, будутъ ложиться на самое лишь незначительное количество ископаемаго, остающееся въ его владѣніи, онъ можетъ, во всякое время, прекратить дѣйствіе водоотливныхъ машинъ и тѣмъ самымъ сдѣлать мѣсторожденіе полезнаго ископаемаго недоступнымъ для пользованія ни для того, ни для другого. Кромѣ сего, крестьяне, живущіе на мѣстахъ, нѣдра коихъ осушеніемъ приготовлены къ разработкѣ, при производствѣ на своихъ небольшихъ участкахъ добычи каменнаго угля, неправильнымъ способомъ раз-



работки пласта могутъ портить цѣлики угля, а оставляя угольную мелочь въ выработкахъ, легко могутъ произвести пожаръ, ибо по свойству здѣшняго угля, оставляемый въ выработкахъ мусоръ, при опусканіи крыши пласта производитъ огонь. Ошибки и убытки въ сельскомъ хозяйствѣ легко можно исправить, но испорченный рудникъ исправить по большей части невозможно.

Въ какой степени стѣснительно для горной промышленности буквальное примѣненіе 15-й ст. указа на практикѣ, доказывается уже нѣсколькими фактами.

Въ имѣніи Гродзецъ, близъ г. Бендзина, помѣщика Цѣхановскаго, уже нѣсколько лѣтъ заложена каменноугольная копъ, для чего осушено угольное поле водоотливной штольной, проведенной съ весьма значительными издержками. Имѣніе это нынѣ уже устроено въ отношеніи поземельныхъ правъ крестьянъ на основаніи Положенія 19 февраля 1864 года. Изъ общаго пространства земли 2882 морга 298 прентовъ (1441 десятина), поступило крестьянамъ въ собственность 1918 морговъ 128 прентовъ, а съ приходскими землями до 2000 морговъ. Въ собственности помѣщика осталось около 850 морговъ. Олькушская по крестьянскимъ дѣламъ Коммиссія, имѣя въ виду, что подземныя работы владѣльца каменноугольной копи близко подходятъ къ границѣ крестьянскихъ усадьбъ, на которыхъ уже были пробиты развѣдочныя буровыя скважины, несмотря на то что въ нѣдрахъ сихъ усадьбъ не было еще производимо разработки, признала за владѣльцемъ копи право продолженія работъ на крестьянскихъ усадьбахъ, съ вознагражденіемъ крестьянъ за могущіе оказаться для нихъ убытки, и положительно объявила имъ о томъ въ ликвидаціонной табели. Крестьяне же, полагая, что имъ на усадьбахъ сихъ можно самимъ добывать каменный уголь, пользуясь неглубокимъ залеганіемъ въ этой мѣстности



угольного слоя, начали опускать дудки и вынимать уголь изъ приготовленныхъ владѣльцемъ копи цѣлиновъ въ 40 саженьяхъ отъ его шахты, и въ 4 саженьяхъ отъ основнаго штреха копи; а владѣльцу не позволяютъ распространять работы подъ ихъ землею и углублять рудоподъемную шахту и люфтлохи. Таковыя дѣйствія крестьянъ могутъ совершенно испортить рудничное поле, на осушеніе коего затраченъ владѣльцемъ большой капиталъ, и кромѣ сего, по случаю оставленія въ выработкахъ мусора, подвергающагося вліянію воздуха и давленію земли, легко могутъ причинить пожаръ. Въ слѣдствіе сего владѣлецъ каменноугольной копи заявилъ, что онъ вынужденъ задѣлать устроенную имъ водоотводную штольну и поднявъ такимъ образомъ горизонтъ воды выше угольного пласта, лишить возможности пользоваться симъ драгоцѣннымъ ископаемымъ и себя и крестьянъ, ибо послѣдніе не въ состояніи сдѣлать затрату огромнаго капитала на проведеніе другой штольны, а ежели бы и имѣли на это средство, то имъ не было бы выгоды затрачивать капиталъ несоразмѣрный съ выгодой, какую можно ожидать отъ добычи угля на небольшомъ пространствѣ, занятомъ усадьбами.

Подобныя затрудненія, по мѣрѣ составленія ликвидаціонныхъ табелей, тотчасъ стали обнаруживаться и на другихъ каменноугольныхъ копяхъ, разрабатываемое поле коихъ занято земельными участками крестьянъ. Послѣдствіе сего обозначилось слѣдующимъ результатомъ:

Въ 1864 г. добыто каменнаго угля въ  
Царствѣ Польскомъ . . . . . 13,000,000 пуд.

а въ 1865 г. добыто каменнаго угля  
въ Царствѣ Польскомъ . . . . . 10,700,000 пуд.

т. е. на 2,300,000 пудовъ менѣе, несмотря на то, что потреб-



леніе его съ-году-на-годъ увеличивается. Къ сожалѣнію, въ Горный Департаментъ Царства вовсе не доставлено свѣдѣній о количествѣ добытаго угля въ 1866 году. Что же касается текущаго 1867 года, то по случаю остановки дѣйствія нѣкоторыхъ частныхъ каменноугольнымъ копей, количество добытаго угля, по всей вѣроятности, будетъ еще менѣе.

Такое же неудобство буквального примѣненія 15 статьи указа оказывается и на галмейныхъ рудникахъ. Въ Олькушскомъ уѣздѣ, на одномъ изъ значительнѣйшихъ галмейныхъ рудниковъ Царства, Болеславѣ, г. Крамста, проведены длинныя и весьма дорогія штольны, а также поставлены громадныя паровыя машины для осушенія мѣсторожденія и подъема рудъ; тутъ же устроены полоскательныя фабрики для отдѣленія галмея, движимыя паровыми машинами. Устройства эти требовали многихъ лѣтъ и весьма значительнаго капитала. Они отводятъ воду изъ большихъ галмейныхъ гнѣздъ, заключающихся въ доломитѣ, развѣданныхъ на пространствѣ около 300,000 квадратныхъ сажень. На этой площади расположена сѣтъ выработокъ подземныхъ и поверхностныхъ, и устроена, на протяженіи болѣе версты, желѣзная дорога для подвоза добытыхъ рудъ на фабрику. Между тѣмъ на поверхности этой площади, въ разныхъ мѣстахъ, находятся узкія полосы крестьянскаго надѣла, въ нѣдрахъ коего еще не приступлено къ выработкѣ галмея. Ежели допустить право крестьянъ производить добываніе галмея въ нѣдрахъ ихъ надѣла, осушеннымъ дорогами устройствами владѣльца имѣнія г. Крамста, то это можетъ совершенно разстроить систему работъ и сдѣлать остановку въ проведеніи въ ту или другую сторону линіи желѣзной дороги для откатки по ней добытаго галмея. Результатомъ могущихъ произойти при семъ споровъ владѣльца съ крестьянами, не-



минуемо послѣдуетъ прекращеніе дѣйствія рудничныхъ водоотливныхъ устройствъ, а чрезъ это сдѣлается недоступнымъ добываніе галмея какъ для владѣльца, такъ и для крестьянъ.

Вышеозначенные факты достаточно свидѣтельствуютъ, что подземныя минеральныя мѣсторожденія не находятся ни въ какой связи съ случайными границами владѣльца поверхности и что правильная разработка сихъ мѣсторожденій возможна только тогда, когда она будетъ ведена независимо отъ границъ на поверхности. Отдѣльный крестьянинъ - собственникъ никогда не будетъ въ состояніи затрачивать капиталъ въ нѣсколько десятковъ или сотенъ тысячъ на устройство въ своемъ небольшомъ владѣніи водоотливныхъ машинъ; соединеніе же крестьянъ для разработки сообща, или передача оной, по ихъ согласію, третьему лицу, будетъ случаться весьма рѣдко. Такимъ образомъ минеральныя сокровища остались бы безъ употребленія и не доставили бы пользу ни горнозаводчику, ни крестьянину, ни государству.

Всѣ эти соображенія дѣлаютъ весьма очевиднымъ, что вопросъ сей представляетъ чрезвычайную важность и касается самаго существованія горнаго промысла Царства, можно сказать, при самомъ его зародышѣ, а разрѣшеніе его тѣсно связано съ спеціальной стороною горнаго дѣла.

Разсматривая такимъ образомъ всѣ вышеизложенныя обстоятельства, нельзя не прійти къ убѣжденію, что нѣтъ другаго способа охранить существующую горную промышленность Царства, какъ разъясненіемъ и развитіемъ 15 ст. указа въ такомъ смыслѣ, что ежели на существующихъ нынѣ горныхъ разработкахъ поселены крестьяне, получившіе въ собственность усадьбы и полевой надѣлъ, то право владѣльца имѣнія продолжать производимую имъ разработку каменнаго угля, или руды, долж-



но беспрепятственно простираться на площадь определенной мѣры, необходимой для рациональнаго веденія системы горныхъ работъ, съ тѣмъ, чтобы на этомъ пространствѣ нѣдра крестьянскихъ земель принадлежали исключительно одному владельцу разработки. Размѣръ этой площади для каменнаго угля и галмея удобнѣе примѣнить приблизительно къ тому размѣру, какой существуетъ въ сосѣдней Прусской Силезіи, такъ какъ геогностическій составъ этой страны и характеръ мѣсторождений полезныхъ ископаемыхъ, въ ней заключающихся, представляетъ совершенно одно и тоже, что и въ Польшѣ. Прусскій законъ опредѣляетъ величину отводной площади для беспрепятственной разработки нѣдръ въ 500,000 □ горныхъ сажень, равняющихся 480,870 русскимъ □ саженямъ.

Такимъ образомъ слѣдуетъ принять за правило, что владелецъ имѣнія, производящій разработку каменнаго угля или галмея, заключаются ли они отдѣльно, или совмѣстно, долженъ получить отводъ площади въ 450,000 □ сажень въ предѣлахъ ипотечныхъ границъ своего имѣнія, бывшихъ до 19 февраля 1864 года, съ тѣмъ чтобы площадь эта ограничивалась прямыми линіями и чтобы крайніе пункты этого отвода не отдалялись болѣе 2,000 сажень. Въ сей площади ему должно быть предоставлено исключительное право на нѣдра поселенныхъ здѣсь крестьянъ, съ вознагражденіемъ лишь за убытки, причиненные крестьянамъ *на поверхности*. Вознагражденіе это должно опредѣляться посредствомъ Коммиссіи экспертовъ, согласно нынѣ дѣйствующему въ Царствѣ Польскомъ горному законодательству, изложенному въ Постановленіи Намѣстника 6 мая 1817 года.

Такое же право полученія отводной площади, съ исключительнымъ правомъ на нѣдра, но въ размѣрѣ 20,000 □ са-



жень, должно быть предоставлено всякой существующей разработкѣ желѣзной руды, огнепостоянной глины, извести для флюса и кремнистой глины для цемента, буде эти вещества находятся въ мѣстности, гдѣ не производится добычи каменнаго угля и галмея.

За тѣмъ, ежели бы владѣлецъ рудника призналъ необходимымъ освободить отъ воды разрабатываемый имъ участокъ и для сего потребовалось бы провести штольну, то онъ можетъ вести ее безпрепятственно и не стѣсняясь разстояніемъ на всемъ пространствѣ отъ ея устья до прихода въ разрабатываемое поле.

Что же касается до вознагражденія крестьянъ за нѣдра, то было бы весьма трудно, почти невозможно, опредѣлить на практикѣ какую либо норму такого вознагражденія изъ чистой прибыли отъ добытаго ископаемаго съ незначительнаго пространства земли, заключающейся въ отдѣльной крестьянской усадьбѣ, при разработкѣ напр. мѣсторожденій галмея, такъ какъ послѣдній заключается неправильными гнѣздами чрезвычайно непостояннаго процентнаго содержанія металла и тотчасъ по извлеченіи изъ мѣсторожденія поступаетъ со всѣхъ мѣстъ разрабатываемаго рудника, общей массой, прямо на промывальныя фабрики. Если же вознагражденіе владѣльца за нѣдра должно непременно послѣдовать для поддержанія принципа собственности нѣдръ, то вознагражденіе сіе, ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать, для всѣхъ безъ различія ископаемыхъ, болѣе какъ отъ 1% до 3% *натурою*.

Принявъ таковое разъясненіе и развитіе 15 ст. указа и оставаясь только въ предѣлахъ возбужденнаго вопроса, т. е. о правахъ на нѣдра *въ существующихъ уже разработкахъ*, можно



нацѣяться, что горная промышленность Царства будетъ охранена, по крайней мѣрѣ, въ настоящемъ ея положеніи.

За симъ, весьма основательно является вопросъ: желаетъ ли Правительство оставить зарождающуюся горную промышленность Царства Польскаго въ нынѣшнемъ ея состояніи, или оно желаетъ поднять матеріальныя средства страны развитіемъ горнаго промысла Царства, подобно сосѣдней Силезіи, до того состоянія, чтобы заключающіяся въ нѣдрахъ его минеральныя сокровища, составляющія *общественное благо*, неоставались втунѣ? Въ послѣднемъ случаѣ, необходимо практическое разрѣшеніе вопроса; какъ устранить препятствія, возникающія нынѣ для разработки полезныхъ ископаемыхъ на земляхъ еще нетронутыхъ?

Густота поселенія и чрезвычайно мелкая дробность земельныхъ владѣній въ Царствѣ Польскомъ, а также характеръ мѣсторожденій минеральныхъ ископаемыхъ здѣсь заключающихся, къ разработкѣ коихъ нельзя приступить иначе, какъ осушивъ болѣе или менѣе значительное поле въ нѣдрахъ, весьма дорого стоящими устройствами, дѣлаютъ очевиднымъ, что общій законъ Имперіи о правахъ на нѣдра, т. е. что владѣлецъ поверхности есть владѣлецъ и нѣдръ, *непримѣнимъ* въ горномъ дѣлѣ къ мѣстнымъ особенностямъ Царства Польскаго.

Чтобы развить горный промыселъ до того цвѣтущаго состоянія, чтобы онъ могъ приносить существенную пользу странѣ и государству, необходимо къ горной промышленности Царства Польскаго примѣнить правила прусскаго горнаго законодательства, ибо съ одной стороны, геогностическое строеніе и характеръ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ Верхней Силезіи и Польши въ общемъ одинъ и тотъ же, а съ другой стороны, доказано уже опытомъ, что горныя законоположенія Прус-



си въ высшей степени принесли пользу, какъ занимающимся этой промышленностью, такъ и государственной казнѣ, равно какъ и самой странѣ.

Если же Правительство не признаетъ возможнымъ для Царства Польскаго измѣнить общепринятое въ Имперіи правило правъ на нѣдра, то необходимо, по крайней мѣрѣ, въ *двухъ* смежныхъ уѣздахъ Царства, заключающихъ главные минеральные богатства, ввести, примѣняясь къ правиламъ горнаго устава Пруссіи, свободное пользованіе нѣдрами, на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какія приняты въ Имперіи при ограниченіи правъ собственности, при проведеніи желѣзныхъ дорогъ и тому подобныхъ устройствъ, составляющихъ общественное благо.

Уѣзды эти есть: *Бендзинскій* Петроковской губерніи, пространствомъ 25 □ миль съ сельскимъ населеніемъ 63,010 душъ обоого пола и *Олькушскій*, Кѣлецкой губерніи, пространствомъ 23 □ мили, съ сельскимъ населеніемъ 57,234 душъ обоого пола.

Въ сихъ мѣстностяхъ Царства Польскаго заключаются неистощимые запасы каменнаго угля и цинка, которымъ при настоящемъ законодательствѣ суждено оставаться втунѣ.

*Александръ Антиповъ.*



## МНѢНІЕ

**меньшинства членовъ Податной Коммиссіи о предѣлахъ права собственности землевладѣльцевъ на нѣдра земли.**

Въ Общемъ Собраніи Податной Коммиссіи, 3 ноября, разсматривалась глава 1-я третьяго раздѣла проекта Горнаго Устава: о частной горной промышленности на полномъ владѣльческомъ правѣ. Въ самомъ началѣ преній по этому предмету, однимъ изъ насъ (Е. И. Ададуровымъ) возбужденъ былъ вопросъ о предѣлахъ права собственности землевладѣльцевъ на нѣдра земли.

Поводомъ къ этому вопросу, какъ было объяснено при его изложеніи, послужило крайне неудовлетворительное состояніе нашей желѣзной промышленности и медленное развитіе ея, задерживающее успѣхи во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства.

Въ то время, какъ желѣзная промышленность Западной Европы, благодаря дешевому минеральному сгараемому, развивается съ неимоверною быстротою, наше горнозаводское дѣло, впродолженіе болѣе чѣмъ полувѣка, не сдѣлало почти никакихъ успѣховъ. Средняя годовая добыча металловъ въ Россіи составляетъ цѣнность въ 47 м. р., тогда какъ сосѣд-



няя намъ Пруссія, въ прежнихъ ея предѣлахъ до сраженія при Садовой, добывала металловъ въ годъ на сумму свыше 100 м. рублей, Франція до 145 м., Англія до 300 м. и даже Австрія до 50 м., такъ что Россія, по развитію своей горной промышленности, при неисчерпаемыхъ естественныхъ богатствахъ на Уралѣ, въ Сибири, на Донѣ, можно сказать на всемъ протяженіи громадной ея территоріи, занимаетъ только пятое мѣсто въ ряду Европейскихъ Государствъ.

Въ настоящее время никто уже не станетъ отвергать, что всѣ успѣхи цивилизаціи, наукъ и искусства, развитіе всѣхъ отраслей промышленности, народнаго хозяйства, народнаго благосостоянія—тѣсно связаны съ успѣхами горнозаводскаго дѣла. Ни одно открытіе въ области наукъ, никакое улучшение въ бытѣ народа, было бы немыслимо, еслибы человечество было лишено величайшаго дара природы—желѣза. Едва ли бы безъ него возможенъ былъ тотъ быстрый обмѣнъ человѣческихъ мыслей, то почти волшебное передвиженіе людей и предметовъ промышленности, которые какъ-бы уничтожаютъ пространства: мы говоримъ о желѣзныхъ дорогахъ и телеграфахъ.

Всѣми также признано, что желѣзная промышленность можетъ развиваться только при непремѣнномъ условіи: дешевизнѣ сгараемаго. Въ настоящее время Европа изумляетъ своими громадными успѣхами въ заводскомъ и механическомъ производствахъ единственно благодаря обилію минеральнаго топлива. Россія до сихъ поръ была лишена этого богатства и заводская промышленность, съ успѣхами которой такъ тѣсно связано удовлетвореніе самой насущной, самой неотложной ея потребности въ желѣзныхъ дорогахъ, находится въ совершенно неподвижномъ состояніи, а вслѣдствіе того



замедляется развитіе всѣхъ народныхъ силъ ея и народнаго благосостоянія.

Невозможно предположить, однакоже, чтобы Россія, при ея громадности, въ которой существуютъ всѣ роды геологическихъ формацій, при изобилии всѣхъ минеральныхъ богатствъ, какъ бы въ нарушение непреложныхъ законовъ природы, лишена была исключительно того минерала, въ которомъ она болѣе всего нуждается. Въ послѣднее время, дѣйствительно, найдены уже въ нѣсколькихъ мѣстахъ залежи каменнаго угля, но не только разработка, даже развѣдка этихъ залежей не подвигается впередъ, вслѣдствіе очень многихъ экономическихъ условій страны и разныхъ ненормальныхъ явленій нашей народной жизни. При этомъ вслѣдствіе сложившагося исторически преобладанія въ Россіи крупной поземельной собственности, большая часть открытыхъ залежей находится въ предѣлахъ частной собственности.

Такимъ образомъ интересы государственнаго хозяйства, развитіе народнаго богатства и промышленности, успѣхи цивилизаціи, даже болѣе политическое значеніе Россіи въ средѣ Европейскихъ государствъ, поставляется нѣкоторымъ образомъ въ зависимость отъ произвола или матеріальныхъ условій частныхъ лицъ.

При такомъ печальномъ положеніи дѣла естественно возникаетъ вопросъ:

Если частныя лица, владѣющія мѣсторожденіями необходимыхъ для государства металловъ и минераловъ, не приступаютъ къ ихъ разработкѣ и тѣмъ лишаютъ государство существенныхъ условій развитія экономическихъ его силъ, не имѣетъ ли право государство само распорядиться эксплуатаціею этихъ богатствъ, т. е. не должны ли, въ этихъ слу-



чаяхъ, права собственности подвергаться нѣкоторымъ ограниченіямъ (\*).

Общее Собраніе, выслушавъ только нѣсколько замѣчаній въ пользу и противъ означеннаго предложенія, не сочло однакоже нужнымъ, несмотря на сознаванную всѣми членами государственную важность поднятаго вопроса, подвергать его дальнѣйшему обсужденію и, по рѣшенію большинства, перешло къ дальнѣйшему разсмотрѣнію горнаго устава.

Имѣя въ виду, что горный промыселъ, по справедливому выраженію объяснительной записки къ проекту новаго горнаго устава (стр. 68), по обработкѣ металловъ и издѣлій, долженъ всегда идти путемъ, согласнымъ съ видами правительства и потребностями общественными и убѣждаясь, что при неограниченномъ правѣ частной собственности на нѣдра земли, государство не можетъ свободно пользоваться всѣми необходимыми для его блага естественными богатствами, мы считаемъ обязанностью представить на благоусмотрѣніе Комиссіи слѣдующія наши соображенія:

Члены Комиссіи, опровергавшіе предложенную мѣру, между прочимъ, заявили, что допущеніе постороннихъ лицъ къ разработкѣ полезныхъ минераловъ на земляхъ частныхъ

---

\*) Въ государствахъ Западной Европы относительно правъ на нѣдра земли въ настоящее время существуютъ слѣдующія различныя системы: въ *Австріи*, *Пруссіи*, *Саксоніи*, *Испаніи* нѣдра земли признаются достояніемъ государственнымъ; во *Франціи* и *Бельгіи* хотя право собственности остается за землевладѣльцами, но за правительствомъ сохраняется право распоряженія извѣстными полезными ископаемыми на всемъ пространствѣ государства; въ *Англіи* нѣдра земли, вмѣстѣ съ поверхностью, составляютъ нераздѣльную собственность владѣльца. (Объяснит. Запис. къ проекту Горнаго Устава, стр. 91).



владѣльцовъ было бы вмѣшательствомъ, сопряженнымъ съ важными неудобствами для владѣльца и потому составляло бы прямо нарушеніе правъ собственности.

Наше законодательство, однакоже, въ тѣхъ случаяхъ, когда того требуетъ государственная или общественная надобность, не останавливается предъ принципомъ неприкосновенности частной собственности. Въ томъ Х, Св. Зак. Граж. час. I, Разд. II, въ главѣ VI установлены правила о вознагражденіи за имущества, отходящія изъ частнаго владѣнія на государственныя или общественныя надобности.

По распоряженію Министерства Путей Сообщенія, въ настоящее время, производятся поиски на каменный уголь вдоль линіи Московско-курской желѣзной дороги. Распоряженіе это доказываетъ, что управленіе Путей Сообщенія, имѣя въ виду возрастающую дороговизну древеснаго топлива въ подмосковныхъ и замосковныхъ губерніяхъ, уже заботится о замѣнѣ на паровозахъ сего топлива, сравнительно дешевѣйшимъ каменнымъ углемъ Тульской губерніи. Еслибы поиски эти повели къ открытію въ частныхъ имѣніяхъ обширныхъ мѣсторожденій доброкачественнаго, годнаго для упомянутой цѣли каменнаго угля, и еслибы владѣлецъ имѣнія, по какимъ-либо причинамъ, не приступалъ бы къ разработкѣ угля, предпочитая оставить его втунѣ лежащимъ, то неужели правительство должно примириться съ равнодушіемъ владѣльца къ государственной необходимости и продолжать отоплять локомотивы дровами, возрастающая дороговизна которыхъ можетъ современемъ привести къ необходимости отказаться даже отъ самой эксплуатаціи и новой постройки желѣзныхъ дорогъ?

Мы полагаемъ, что въ этихъ случаяхъ другаго исхода



быть не должно, какъ обязательная экспроприация подобныхъ имуществъ, потому что государство не можетъ жертвовать важнѣйшими своими интересами въ пользу частныхъ лицъ, и, опасаясь мнимаго нарушенія правъ частной собственности, допускать нарушеніе пользы государственныхъ и общественныхъ.

Если Русское правительство признало уже за собой право, въ извѣстныхъ случаяхъ, какъ показано выше, для государственныхъ и общественныхъ цѣлей, подвергать частныя недвижимыя имѣнія отчужденію въ распоряженіе правительства и частныхъ компаній (expropriation), то почему же это право не можетъ быть распространено на нѣдра земли, содержащія въ себѣ такія богатства, безъ которыхъ государство положительно не можетъ обойтись?

Еслибы на главнѣйшихъ нашихъ водяныхъ путяхъ: Волгѣ, Окѣ, Камѣ, Азовскомъ морѣ и проч. открыты были значительныя мѣсторожденія каменнаго угля, желѣзныхъ рудъ, или каменной соли, (а соображая геологическій составъ Россіи, подобныя открытія возможны и отчасти уже осуществились, какъ напримѣръ открытіе землянаго угля въ 25 верстахъ отъ Черкасъ на Днѣпрѣ, и въ окрестностяхъ Алексина и Лихвина на Окѣ) — и еслибы владѣльцы залежей отказались отъ ихъ разработки, — то обязательное допущеніе къ ихъ разработкѣ другихъ предпринимателей предполагается необходимымъ.

Можно привести примѣры, доказывающіе, что правительство уже давно признало предложенную нынѣ мѣру необходимою. Илецкое мѣсторожденіе каменной соли, первое въ мірѣ по своимъ гигантскимъ размѣрамъ, по удобству разработки и чистотѣ соли, принадлежало нѣкогда киргизамъ;



но оно было взято въ распоряженіе правительства на томъ основаніи, что представляетъ единственный источникъ, изъ котораго можно снабжать хорошою и дешевою солью значительную часть Оренбургскаго края, гдѣ еще во второй половинѣ истекшаго столѣтія поселились Русскіе.

Не то-ли же самое было и съ горою Благодатью на Сѣверномъ Уралѣ? Наконецъ можно ли назвать нормальными явленіями слѣдующіе факты изъ нашей горнозаводской промышленности? Въ одной мѣстности, на западномъ скатѣ сѣвернаго Урала, находятся громадныя залежи превосходнаго каменнаго угля и доброкачественныхъ желѣзныхъ рудъ. Владѣльцы пользуются ими въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ и при самомъ жалкомъ состояніи какъ рудничнаго, такъ и заводскаго дѣла. Причина такого прискорбнаго положенія — недостатокъ капиталовъ и обременительные долги. Между тѣмъ эти залежи, еслибы ихъ разрабатывать надлежащимъ образомъ для выплавки изъ нихъ чугуна, приготовленія желѣза и для снабженія Волжскаго пароходства каменнымъ углемъ, могли бы получить громадное значеніе для значительной части восточной и юго-восточной Россіи. Въ подтвержденіе справедливости сказаннаго, мы приведемъ хотя одно фактическое доказательство. Пароходное Общество Самолетъ, желая замѣнить на своихъ пароходахъ дорого стоящее древесное топливо уральскимъ каменнымъ углемъ, въ 1864 году заказало иностранной компаніи, взявшей на аренду заводы и рудники гг. Всеволожскихъ, 1,500,000 пудовъ каменнаго угля. По недостатку средствъ перевозки угля, отъ копи къ берегу Камы, компанія доставила, вмѣсто требуемыхъ 1½ милліоновъ, только 350,000 пудовъ угля, и несмотря на то, что онъ обошелся на Волгѣ, со всѣми накладными расходами,



не менѣе 17 копѣекъ за пудъ, компанія нашла для себя выгоднымъ употребить его вмѣсто дровъ.

Нельзя кажется и въ этомъ случаѣ отвергать пользу, которую могла бы принести обязательная отдача этой мѣстности въ распоряженіе постороннихъ лицъ, имѣющихъ нужныя средства для успѣшнаго и усиленнаго производства каменнаго угля и желѣза въ упомянутой мѣстности.

На южномъ склонѣ Урала, въ Оренбургской губерніи, лежитъ другая дача, изобилующая благонадежными рудниками и копами; но, переходя изъ рукъ въ руки, то по закладнымъ, то по запродажамъ, это богатое мѣсторожденіе лежитъ и долго еще будетъ лежать втунѣ, мертвымъ капиталомъ, если государство не заявитъ своихъ, къ сожалѣнію не признаваемыхъ еще за нимъ, правъ на эти отнимаемыя у него частнымъ произволомъ богатства.

Проектомъ горнаго устава допускается развѣдка и разработка полезныхъ минераловъ частными лицами на казенныхъ дачахъ. Относительно развѣдки и разработки каменнаго угля право это имъ уже предоставлено.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ мы полагаемъ, въ видахъ государственной необходимости, разработку на первое время только однѣхъ желѣзныхъ рудъ и каменнаго угля, на земляхъ владѣльческихъ, коль скоро существованіе ихъ доказано произведенными уже изысканіями и развѣдками, дозволить всѣмъ частнымъ лицамъ, на такихъ основаніяхъ, которыя бы, на сколько возможно, не нарушая государственныхъ интересовъ, охраняли интересы владѣльцевъ.

Мы полагаемъ, что вопросъ этотъ, недостаточно разъясненный и потому преждевременно закрытый, долженъ быть подвергнутъ разсмотрѣнію въ особой подготовительной ком-



сіи, на которую слѣдуетъ возложить и составленіе проекта правилъ разработки посторонними лицами рудниковъ и копей, въ земляхъ владѣльческихъ.

Мы позволяемъ себѣ думать, что въ виду состоявшагося 3-го ноябрю рѣшенія Коммисіи, не можетъ представиться препятствія къ испрошенію, на исполненіе нашего предположенія, разрѣшенія господина Министра Финансовъ.

При этомъ мы неизлишнимъ считаемъ объяснить, что предлагаемое ограниченіе, въ извѣстныхъ случаяхъ, правъ собственности, не составляетъ новаго юридическаго начала въ нашемъ законодательствѣ. Бергъ—привилегією 1719 г. право распоряженія подземными минеральными богатствами на всѣхъ земляхъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, признавалось за государствомъ и только манифестомъ 1782 г. право собственности на нѣдра земли предоставлено частнымъ земле-владѣльцамъ.

Подписали:

*Гр. Гельмерсенъ.*

*Е. Ададуровъ.*

*К. Домонтовичъ.*

*Н. Михайловъ* — согласенъ съ  
принципомъ.

*Д. Кобеко.*

*Е. Ламанскій.*

*Н. Тютчевъ.*

*П. Николаевъ.*



сін, на которую сдѣлать возмѣстительныя выплаты, въ случаѣ  
препятствій къ исполненію, на основаніи нашего предло-  
женія, разрѣшенія Государственнаго Министра Финансовъ.

Мы дозволяемъ сдѣлать, что въ видѣ составившагося  
3-го ноября 1882 года, не можетъ представляться  
препятствій къ исполненію, на основаніи нашего предло-  
женія, разрѣшенія Государственнаго Министра Финансовъ.  
При этомъ мы не имѣемъ ни какія оговорки, что пред-  
ставленіе, о которомъ мы говоримъ, сдѣлано, въ видѣ со-  
ставившагося, не составляетъ новаго юридическаго акта, а  
напротивъ, является продолженіемъ 1719 г. пра-  
во распоряженія Государственнымъ Министромъ Финансовъ, на  
основаніи 1719 г. права, какъ законнаго, такъ и вѣдѣнаго, призна-  
ннаго за Государствомъ и только манифестомъ 1782 г. право  
составившаго на вѣра земли предоставлено частнымъ земле-  
владѣльцамъ.

# Подписаны:

|             |                           |
|-------------|---------------------------|
| Гр. Ткачевъ | Г. Абабуровъ              |
| Г. Демидовъ | Н. Макаровъ — составитель |
| Г. Лобко    | Г. Яковлевъ               |
| Н. Ткачевъ  | Н. Макаровъ               |



# ЗАПИСКА

## О ЗНАЧЕНІИ ПОССЕССИОННАГО ПРАВА.

(Сообщена Д. А. Огородзинскимъ).



Издательство 474

ЗНАМЕНА

О ЗНАМЕНИ РОССЕЙСКОГО ПЛАВА

(Сочинение Л. А. Островского)



## КРАТКОЕ СОДЕРЖАНІЕ ЗАПИСКИ.

|                                                                                                                                                                                                                                        | Стран. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Введеніе . . . . .                                                                                                                                                                                                                     | 1      |
| Состояніе горнаго законодательства до Петра I. . . . .                                                                                                                                                                                 | 3      |
| Указъ 2 ноября 1700 года о поискѣ рудъ, по всему пространству<br>Россіи, и о представленіи ихъ въ Московскій рудный приказъ .                                                                                                          | —      |
| Отдача въ 1702 году построенныхъ казною Верхотурскихъ (Не-<br>вьянскихъ) заводовъ Никитѣ Демидову . . . . .                                                                                                                            | 4      |
| Пожалованіе въ 1702 году Никитѣ Демидову земель, лѣсовъ и уго-<br>дій на 30 верстъ. . . . .                                                                                                                                            | 5      |
| Бергъ-Привилегія 10 декабря 1719 года создала частную горную<br>промышленность . . . . .                                                                                                                                               | 6      |
| Указомъ 18 января 1721 года разрѣшено покупать къ заводамъ<br>деревни . . . . .                                                                                                                                                        | 8      |
| Инструкція Анны Іоанновны дѣйствительному статскому совѣтнику<br>Татищеву, 23 марта 1734 года, не имѣетъ приписываемаго ей<br>Коммиссіею значенія. Постановленія инструкции отмѣнены Бергъ-<br>Регламентомъ 3 марта 1739 года. . . . . | 9      |
| Въ Бергъ-Регламентѣ повелѣно: построенные казною заводы отдать<br>въ частныя руки. Разъясненіе причинъ, вызвавшихъ эту мѣру .                                                                                                          | 11     |
| Гороблагодатскіе заводы отданы бергъ-директору Шомбергу и по-<br>томъ отъ него отобраны. . . . .                                                                                                                                       | 13     |
| Указомъ 8 августа 1740 года, утверждены правила для раздачи ка-<br>зенныхъ заводовъ въ частныя руки . . . . .                                                                                                                          | —      |
| Раздача казенныхъ заводовъ частнымъ людямъ приведена въ дѣйствіе .                                                                                                                                                                     | 15     |
| Обратное поступленіе нѣкоторыхъ заводовъ въ казну . . . . .                                                                                                                                                                            | 16     |
| Пособія, оказываемыя правительствомъ частнымъ лицамъ, возводившимъ<br>заводы своимъ коштомъ . . . . .                                                                                                                                  | 17     |
| Указомъ 13 октября 1753 года, устройство заводовъ въ Оренбург-<br>ской губерніи предоставлялось исключительно частнымъ людямъ. —                                                                                                       | —      |



|                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Стран. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Манифестъ Императрицы Екатерины II, 28 іюня 1782 года, распро-<br>стрилъ права собственности владѣльцевъ и на нѣдра земель .                                                                                                                                                                 | 19     |
| Выводъ Коммисіи, что манифестъ 1782 года положилъ различіе<br>между заводами владѣльческими и поссессионными, невѣренъ.<br>Основанія, которыми доказывается неправильность этого вывода .                                                                                                    | 20     |
| Какъ должно понимать постановленія закона 25 мая 1766 года о<br>межеваніи земель къ заводамъ . . . . .                                                                                                                                                                                       | 23     |
| Обложеніе заводовъ, имѣющихъ пособія отъ казны, добавочною по-<br>датю не нарушаетъ права собственности заводчиковъ на эти<br>пособія . . . . .                                                                                                                                              | 24     |
| Неблагопріятное для частнаго горнаго промысла направленіе зако-<br>нодательства первыхъ годовъ XIX столѣтія . . . . .                                                                                                                                                                        | 28     |
| Стѣснительныя для частной дѣятельности постановленія проекта<br>Горнаго Положенія 13 іюля 1806 года и вліяніе ихъ на горную<br>промышленность . . . . .                                                                                                                                      | —      |
| Въ проектѣ Горнаго Положенія (1806 г.), предполагалось образовать<br>общество заводчиковъ, которое было бы предъ правительствомъ<br>представителемъ нуждъ частной промышленности; но предполо-<br>женіе это не осуществилось . . . . .                                                       | 39     |
| Проектъ Горнаго Положенія, утвержденный только на пять лѣтъ,<br>остался въ дѣйствиі до сихъ поръ . . . . .                                                                                                                                                                                   | 40     |
| Бѣдственныя послѣдствія установленной проектомъ Горнаго Положенія<br>(1806 г.) регламентаціонной системы. . . . .                                                                                                                                                                            | —      |
| Манифестомъ 25 іюля 1811 года, частные заводы положительно раз-<br>дѣлены на существующіе безъ пособій и имѣющіе отъ казны<br>пособія. Съ послѣднихъ велѣно взимать особую подать, но не<br>сказано чтобы данныя въ пособіе земли, лѣса и рудники, считать<br>собственностью казны . . . . . | 41     |
| Указомъ 15 іюля 1824 года, право добывать золото въ поссессион-<br>ныхъ дачахъ предоставлено однимъ заводчикамъ . . . . .                                                                                                                                                                    | 42     |
| Появленіе въ горномъ законодательствѣ выраженія «поссессионное<br>право» . . . . .                                                                                                                                                                                                           | 43     |
| 4 іюня 1824 года, разрѣшено закладывать въ Заемномъ Банкѣ поссес-<br>сионные заводы со всѣми къ нимъ принадлежностями . . . . .                                                                                                                                                              | —      |
| Съ изданіемъ свода законовъ, заводы раздѣлены на поссессионные и<br>владѣльческіе. . . . .                                                                                                                                                                                                   | 44     |



|                                                                                                                      | Стран. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Значеніе и пространство поссессионнаго права не выяснены закономъ;<br>различныя мнѣнія объ этомъ правѣ . . . . .     | 44     |
| Владѣльцы поссессионныхъ дачъ платятъ поземельную подать наравнѣ<br>съ помѣщиками. . . . .                           | 46     |
| Алапаевскимъ поссессионнымъ заводамъ предоставлено добывать жер-<br>новый камень для себя и на продажу . . . . .     | —      |
| Положеніями 19 февраля 1861 г. и 3 декабря 1862 года, признаны<br>за заводчиками права земельного владѣнія . . . . . | —      |
| Окончательные выводы о поссессионномъ правѣ изъ исторіи горнаго<br>законодательства. . . . .                         | 48     |
| Юридическое опредѣленіе поссессионнаго права на основаніи законовъ<br>гражданскихъ . . . . .                         | 51     |







## О ЗНАЧЕНИИ ПОССЕССИОННАГО ПРАВА.

---

Введение.

При первомъ приступѣ къ обсужденію статей проекта Горнаго Устава, относящихся до частной горной промышленности на правѣ поессіонномъ, представляется самъ собою вопросъ: что такое поессіонное право, т. е. въ чемъ именно состоитъ сущность его, отличается ли оно отъ права полной собственности, и если отличается, то какими именно свойствами?

Когда поессіонное право стало, въ послѣдніе годы, обращать на себя вниманіе равнодушной къ нему прежде литературы, всѣ, разбирающіе этотъ предметъ, согласились въ томъ, что поессія составляетъ право темное, запутанное и неопредѣленное. Но въ окончательныхъ выводахъ мнѣнія раздѣлились. Одни признаютъ поессіонныхъ заводчиковъ собственниками всего того, что входитъ въ составъ заводскаго имущества, а между прочимъ данныхъ въ пособіе казною земель и лѣсовъ; другіе же считаютъ отошедшія изъ казеннаго владѣнія къ частнымъ заводамъ земли и лѣса собственностію государственною. Въ числѣ послѣднихъ есть даже и такіе, которые утверждаютъ, что правительство сохранило на эти поземельныя пространства право полной собственности.



Всякому владѣльцу, желающему дѣйствовать сознательно и рационально, необходимо знать прежде всего права свои и быть увѣреннымъ въ ихъ ненарушимости. Поэтому, для поссессіонныхъ заводчиковъ весьма важно, чтобы новый Горный Уставъ выяснилъ съ точностью юридическое значеніе поссессій и, опредѣливъ положительно какъ права заводчиковъ, такъ и обязанности ихъ въ отношеніи къ государству, обезпечилъ бы прочнымъ образомъ неприкосновенность ихъ собственности.

Такъ какъ отъ способа рѣшенія вопроса о поссессіонномъ правѣ должно зависѣть общее направленіе новыхъ законовъ о поссессіонныхъ заводахъ, а слѣдовательно и будущая судьба сихъ послѣднихъ, то вопросъ этотъ заслуживаетъ особенно тщательнаго изслѣдованія.

Въ обсуждаемомъ нынѣ проектѣ Горнаго Устава сущность и значеніе поссессіоннаго права нигдѣ не опредѣлены на основаніи юридическихъ данныхъ. Не менѣе того, однакожъ, проектъ именуется всѣ безъ изъятія поссессіонныя земли и лѣса «казенными», и многія статьи его сочинены въ такомъ духѣ, какъ если бы отошедшія къ поссессіоннымъ заводчикамъ дачи составляли полную собственность казны, неограниченную никакимъ постороннимъ участіемъ.

Такой взглядъ на горнозаводскія поссессіи не безошибоченъ ни съ исторической, ни съ юридической точки зрѣнія.

Чтобы доказать это, мы намѣрены: а) прослѣдить, начиная съ Петра I до послѣдняго времени, всѣ фазы нашего законодательства по отношенію къ частной горной промышленности, а преимущественно къ тому виду ея, которому присвоено нынѣ названіе поссессіоннаго.



и б) Сдѣлать юридическое опредѣленіе поссессионнаго права на основаніи законовъ гражданскихъ.

До начала XVIII столѣтія, русская горная промышленность, по незначительности ея, не обращала на себя вниманія законодательства. Владѣльцы вотчинъ и помѣстій, по существовавшимъ обычаямъ, хотя и могли безпрепятственно извлекать и обдѣлывать находимые въ ихъ земляхъ минералы, относящіеся бѣльшею частію къ удовлетворенію обыкновенныхъ потребностей домашняго быта, но право собственности вотчинниковъ и помѣщиковъ на внутренности земли не было опредѣлено закономъ положительнымъ.

Состояніе горнаго законодательства до Петра I.

Въ 1700 году, ноября 2-го, Петръ I повелѣлъ воеводамъ отыскивать золотыя, серебрянныя, мѣдныя и иныя руды по всему пространству Россіи, на земляхъ всѣхъ вообще владѣльцевъ, и доставлять что будетъ найдено въ Москву— въ рудный приказъ, изъ чего видно, что онъ признавалъ внутренности всѣхъ безъ изъятія земель собственностью государственною.

Указъ 2 ноября 1700 г. о поискѣ рудъ, по всему пространству Россіи и о представленіи ихъ въ Московскій рудный приказъ.

Въ то время существовали уже на Уралѣ выстроенные казною немногіе горные заводы, а въ числѣ прочихъ возведенные при рѣкѣ Нейвѣ желѣзные заводы Верхотурскіе (нынѣ Невьянскіе). Отъ нерадѣнія казенныхъ приставниковъ и отъ непониманія ими дѣла—заводамъ тѣмъ угрожало совершенное разореніе. Это было въ то самое время, когда Россія вела войну со Шведами и сильно нуждалась въ желѣзѣ и разныхъ предметахъ вооруженія. Сознавая необходимость водворенія въ нашемъ отечествѣ горнаго дѣла на прочныхъ основаніяхъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ заботясь о скорѣйшемъ усиленіи выдѣлки металловъ, въ которыхъ предстояла тогда попудительная надобность, Императоръ Петръ I, имяннымъ



Отдача въ 1702 г. построенных казною Верхотурскихъ (Невьянскихъ) заводовъ Никитѣ Демидову. указомъ 4 марта 1702 года <sup>(1)</sup>, повелѣлъ: Верхотурскіе желѣзные заводы отдать во владѣніе <sup>(2)</sup> Тулянину, оружейнаго и желѣзнаго дѣла мастеру, Никитѣ Демидову, который обязался ставить въ государеву казну «всякіе воинскіе припасы», по извѣстнымъ добровольно условленнымъ цѣнамъ <sup>(3)</sup>. Вслѣдъ за тѣмъ, Петръ Великій, во вниманіе къ обнаруженной Демидовымъ, тотчасъ по принятіи отданныхъ ему заводовъ, по-

---

<sup>(1)</sup> Этого указа нѣтъ въ полномъ собраніи законовъ, но о немъ упоминается въ сенатскомъ указѣ 3 декабря 1713 года № 2746.

<sup>(2)</sup> Слово «собственность» стало употребляться въ юридическихъ актахъ только со времени Императрицы Екатерины II. До того же времени, право собственности означалось именемъ «владѣнія» (см. Неволлина, исторія російскихъ гражданскихъ законовъ, книга вторая § 260).

<sup>(3)</sup> Въ посланной 8 марта 1702 года, изъ Сибирскаго Приказа въ Сибирь на Верхотурье стольникамъ и воеводамъ Козмѣ Петровичу Козлову съ товарищи, грамотѣ, составляющей для Демидова актъ укрѣпленія, объяснены слѣдующимъ образомъ причины отдачи заводовъ Демидову: «а тѣ заводы Верхотурскіе ему Никитѣ для того Мы Великій «Государь отдать указали, чтобъ нерадѣніемъ и многими ссорами и «крамолами приставниковъ неучинялася тому доброму и полезному дѣлу «остановка и уѣзднымъ людямъ премногая тягость, а нашей Великаго «Государя казни въ дачахъ мастеровымъ людямъ лишніе расходы, а «тѣмъ людямъ прогулки и остановки. И многіе были запросы лишніе, «а иные дѣла дѣлали нерадиво или несмысленно и въ томъ не точію «убытка, но времени было много изтеряно и дальняго ради разстоянія «и прихотей ради тѣхъ приставниковъ и многихъ ради ихъ запросовъ «описано тому заводу совершенное раззорѣніе, потому что говорить «учали, чтобъ и плотину переносить на иное мѣсто и въ томъ дѣлѣ «вновь стануть многіе проторы и расходы, а времени медленіе; да для «того что нынѣшняго ради со шведами воинскаго случая желѣзу изъ



лезной дѣятельности, въ томъ же 1702 году, повелѣлъ от-  
дать во владѣніе ему, Демидову, земли, лѣса и угодія во всѣхъ  
сторонахъ по тридцати верстѣ, и приписать къ тѣмъ заводамъ  
для работъ нѣкоторыя крестьянскія слободы, при чемъ по  
волѣ Государя Сибирскій приказъ приглашалъ Демидова,  
«чтобъ заводовъ, сверхъ построенныхъ на Каменкѣ и на  
«Нейвѣ рѣкахъ, еще гдѣ удобно индѣ построить». При по-  
жалованіи <sup>(4)</sup> Демидову заводовъ, земель и лѣсовъ, на него  
не было возложено никакихъ за владѣніе ими повинностей,  
Они даны ему отъ Государя, какъ даръ, для того, чтобы  
Демидовъ, производя горное дѣло, способствовалъ развитію  
промышленности въ дикой и безлюдной Уральской странѣ;

Пожалованіе  
въ 1702 г. Ни-  
китѣ Демидо-  
ву земель лѣ-  
совъ и угодій  
на 30 верстѣ.

«той земли вывозу нѣтъ и такому доброму и мягкому желѣзу учини-  
«лась скудность, что взять негдѣ и въ цѣнѣ стали близь рубля по-  
«купать, а то сибирское желѣзо по свидѣтельству мастеровъ явилось  
«добро и въ литье пушечное и мортирное будетъ мягко и зело при-  
«лично».

(4) Отдача Демидову во владѣніе земель и лѣсовъ укрѣплена вы-  
данною ему 6 декабря 1702 года изъ Сибирскаго приказа *памятью*.  
(О томъ что «памятями» назывались акты укрѣпленія, см. Неволіна,  
исторія россійскихъ гражданскихъ законовъ, книга вторая, § 233). Мы  
почитаемъ эту отдачу пожалованіемъ сколько потому, что она сдѣлана  
по именному царскому указу, безсрочно и безвозмездно, т. е. сое-  
диняетъ въ себѣ главные отличительные признаки пожалованія, столько  
же и на основаніи 10 пункта сказанной памяти, въ которомъ значится:  
«Тебѣ Никитѣ памятовать, что тебѣ такіе готовые заводы Великій Го-  
«сударь пожаловалъ во владѣніе отдать велѣлъ только для вѣрной  
«твоей на Москвѣ Великому Государю службы, что ты крестьянскихъ  
«у себя не имѣя дворовъ убавилъ у припасовъ воинскихъ у иныхъ по-  
«ловину и по той же цѣнѣ общался ставить опричь провозу изъ  
«Сибири».



а съ тѣмъ вмѣстѣ удовлетворялъ бы потребности казны поставкою воинскихъ припасовъ.

Оказанныя Петромъ Великимъ щедрыя поощренія предприимчивому и разумному Демидову принесли, въ самомъ скоромъ времени, благотворные плоды: онъ не только возстановилъ разоренные Невьянскіе заводы, но построилъ многіе новые, до сихъ поръ дѣйствующие, и вообще былъ однимъ изъ главныхъ и самыхъ энергичныхъ дѣятелей, которымъ горнозаводское дѣло обязано своимъ прочнымъ водвореніемъ на Уралѣ.

Достигнутые Демидовымъ блестящіе успѣхи окончательно убѣдили Императора Петра I, что для преуспѣянія горнаго промысла необходимо широкое развитіе частной дѣятельности.

Бергъ-Привилегія 10 декабря 1719 г. создала частную горную промышленность.

Неоспоримое доказательство тому мы находимъ въ изданной 10-го декабря 1719 года Бергъ-Привилегіи.

Этимъ достопамятнымъ, могущественно способствовавшимъ распространенію горнаго промысла закономъ, геніальный монархъ объявляетъ всенародно, что ему одному принадлежатъ сокрытыя внутри земли минеральныя богатства, но что, по любви къ подданнымъ, онъ милостиво соизволяетъ употребленіе ихъ каждому и всѣмъ вообще, кто имѣетъ къ тому охоту. Владѣльцу земли, въ которой будутъ найдены руды, предоставлено было право получить преимущественно предъ другими позволеніе на устройство завода; но если самъ владѣлецъ не могъ или не хотѣлъ строить завода, то дозволялось постороннимъ лицамъ въ землѣ такого владѣльца копать и передѣлывать руду и минералы, «дабы Божіе благоволеніе подъ землею втунѣ не остава-



лось». Призывая частных людей къ занятію рудокопнымъ дѣломъ и основанію заводовъ, Петръ I обѣщалъ оказывать имъ необходимыя вспомошествованія и торжественно обезпечилъ за ними неприкосновенность полученныхъ ими пособій. Въ Бергъ-Привилегіи (пунктъ 16) сказано:

«Доколѣ оныя рудныя заводы довольныхъ работниковъ имѣтъ, и по уставамъ, каковы Коллегіумъ впредь объявитъ, «содержатись будутъ, имѣютъ оныя промышленники рудокопныхъ дѣлъ, по даннымъ имъ привилегіямъ или жалованнымъ грамотамъ, симъ обнадежены быть, что у нихъ и «у наслѣдниковъ ихъ оныя заводы отняты не будутъ, ниже «что малое въ ихъ потребностяхъ и прибыткахъ какое поврежденіе учинится, развѣ сами въ состояніи не будутъ «оныя содержать».

Эти слова Петра Великаго исключаютъ всякую возможность утверждать, что казна остается полнымъ собственникомъ отданныхъ заводамъ земель и лѣсовъ <sup>(5)</sup>.

---

<sup>(5)</sup> Въ объяснительной къ проекту Горнаго Устава запискѣ, въ отдѣлѣ, заключающемъ въ себѣ историческій обзоръ посессионнаго права (стр. 118), 16 пунктъ Бергъ-Привилегіи приведенъ не въ полномъ текстѣ, а только до словъ «оныя заводы отняты не будутъ». Дополнительные же слова этого пункта «ниже что малое въ ихъ потребностяхъ и прибыткахъ какое поврежденіе учинится» пройдены молчаніемъ. Между тѣмъ, они весьма многозначительны, потому что изъ столь положительнаго обезпеченія верховною властію неприкосновенности всего того, что составляетъ потребности и прибыли заводо-владѣльцевъ, вытекаетъ всеконечно неотъемлемость данныхъ заводамъ отъ казны пособій, до тѣхъ поръ, пока заводы будутъ продолжать дѣй-



Указомъ 18  
января 1721 г.  
разрѣшено по-  
купать къ за-  
водамъ дерев-  
ни.

Доказательствомъ попеченія Петра I о размноженіи частныхъ горныхъ заводовъ служитъ еще указъ 18-го января 1721 года, которымъ разрѣшено, какъ шляхетству, такъ и купецкимъ людямъ, покупать къ заводамъ деревни <sup>(6)</sup> подъ условіемъ, чтобы онѣ не были отдѣляемы отъ заводовъ. Разрѣшеніе это, данное съ прекрасною цѣлью разширенія частнаго горнаго промысла, въ послѣдствіи времени, при неблагопріятномъ для горнаго промысла направленіи законодательства, обратилось въ тягость для заводчиковъ не дворянъ: потому что дозволеніе купцамъ владѣть купленными къ заводамъ крестьянами стало почитаться пособіемъ отъ казны, и заводы, принадлежащіе лицамъ не дворянскаго званія, отнесены были къ разряду посессионныхъ, хотя бы и не имѣли никакихъ вещественныхъ отъ казны пособій.

Достойно замѣчанія, что Бергъ-Привилегія, устанавливая въ пользу казны (пунктъ 11) десятинную подать отъ прибытка, хотя и обязала горныхъ промышленниковъ, производящихъ промыселъ на чужихъ земляхъ (пунктъ 7), платить, кромѣ подати въ казну, еще и землевладѣльцамъ  $\frac{1}{32}$  долю отъ прибыли и особо деньгами за мѣста, потребныя

---

ствіе, а этотъ неоспоримый логическій выводъ торжественно опровергаетъ проводимую въ проектѣ Горнаго Устава идею, что посессионныя земли и лѣса составляютъ полную собственность казны.

(<sup>6</sup>) Позднѣйшими законами дозволеніе покупать деревни и крестьянъ къ заводамъ было неоднократно отмѣняемо и восстанавливаемо снова. Мы считаемъ излишнимъ перечислять эти законы, такъ какъ, послѣ дарованія свободы заводскимъ людямъ, прежнія постановленія касательно покупки деревень и крестьянъ къ заводамъ не имѣютъ теперь никакого значенія, по отношенію къ совершающемуся нынѣ пересмотру Горнаго Устава.



для завода, за дрова и лѣсъ, но обязанность эта не была распространена на заводчиковъ, занимающихся горнымъ промысломъ на данныхъ имъ отъ казны земляхъ; а это ясно показываетъ, что казна не считала себя собственникомъ - владѣльцемъ приписанныхъ къ частнымъ заводамъ земель.

Правда, что послѣ того, въ царствованіе Анны Іоанновны, въ инструкціи, данной Императрицею, 1734 года 23 марта, дѣйствительному статскому совѣтнику Татищеву, при назначеніи его Главнымъ Начальникомъ сибирскихъ заводовъ, была высказана мысль, что горные заводы, владѣющіе государственными землями, а между прочимъ и заводы Демидова, должны, сверхъ подати въ казну отъ прибыли, платить еще казнѣ, какъ помѣщику, за мѣсто, гдѣ заводъ построенъ и руды копаютъ, а также за данныя имъ земли и многія угодыя.

Инструкція Анны Іоанновны дѣйствительному статскому совѣтнику Татищеву 23 марта 1734 г. не имѣетъ приписываемаго ей Комисіею значенія. Постановленія инструкціи отмѣнены Бергъ-регламентомъ 3 марта 1739 г.

Въ этомъ повелѣніи Императрицы Анны Іоанновны Комиссія по пересмотру горнаго устава (объясн. записк. стр. 122) не только видитъ законъ, установившій для заводовъ, имѣющихъ пособіе отъ казны, добавочную горную подать, но еще находитъ въ немъ поводъ къ заключенію, что земли, отведенныя частнымъ заводчикамъ, составляли полную собственность государственную. Противъ этого представляются слѣдующія возраженія: во 1-хъ, инструкція эта, несоставляющая сама по себѣ основнаго закона по укрѣпленію правъ, отнюдь не измѣнила выраженнаго въ Бергъ-Привилегіи кореннаго начала неотъемлемости данныхъ заводамъ пособій. Во 2-хъ, такъ какъ Татищеву поставлено было въ обязанность (п. 19), положивъ плату за земли по разсмотрѣнію, прислать къ Ея Величеству на апробацію, то изъ этого



слѣдуетъ, что намѣреніе правительства взимать съ получившихъ пособіе заводовъ добавочную за земли плату заявлено было въ инструкціи не въ видѣ окончательнаго, подлежащаго неотложному исполненію, распоряженія, а какъ одно лишь предположеніе, которое не могло осуществиться безъ особой Высочайшей санкціи, и въ 3-хъ, такое временное предположеніе было вскорѣ потомъ отмѣнено самою же Императрицею Анною Іоанновною. Въ объявленномъ ею всенародно 3 марта 1739 года Бергъ-Регламентѣ, существовавшая до толѣ система горной подати подвергалась значительнымъ измѣненіямъ (пунк. 15), а именно: золото и серебро опредѣлено принимать въ казну за назначенную съ золотника плату; съ мѣди, олова, свинца и всякихъ минераловъ положено взимать десятую часть натурою, а въ замѣнъ вносимой съ желѣза десятой доли назначено брать попудную денежную подать съ чугуна «потому основанію (сказано въ Бергъ-Регламентѣ), почему платитъ дворянинъ Акинфій Демидовъ «съ одной домны, на которой выплавится чугуна до 100,000 «пуд., 3,392 руб.» (7). Установленіе для всѣхъ желѣзныхъ заводовъ подати по образцу платимой Акинфіемъ Демидовымъ (8)

---

(7) Впослѣдствіи, по Высочайше утвержденному 1-го іюня 1762 г. докладу Сената, назначено было: со всего дѣлающагося на партикулярныхъ заводахъ, яко то, мѣди, желѣза и чугуна и съ прочаго, брать въ казну натурою десятую долю. Но вскорѣ потомъ, именно 15 апрѣля 1764 г., по основанному на представленіи Бергъ-Коллегіи докладу Сената, состоялось Высочайшее повелѣніе, чтобы по партикулярнымъ и розданнымъ изъ казны заводамъ взимать съ выплавляемаго чугуна по 4 коп. съ пуда, а съ мѣди десятую часть натурою.

(8) Акинфій Демидовъ былъ сынъ Никиты, которому пожалованы были Невьянскіе заводы.



доказываетъ, какъ нельзя яснѣе, что Бергъ-Регламентъ не полагалъ никакого различія между заводами, состоящими во владѣніи Демидова и учрежденными на собственныхъ владѣльческихъ земляхъ. А хотя 15-й пунктъ Бергъ-Регламента и обязывалъ промышленниковъ, съ каждаго готово-сдѣланнаго металла и минерала, платить владѣтелю земли по два процента деньгами, вмѣсто прежде платимой  $\frac{1}{32}$  доли натурою; но это постановленіе относилось лишь до тѣхъ заводовъ, которые построены на земляхъ дворцовыхъ, синодальныхъ, монастырскихъ, помѣщичьихъ или принадлежащихъ въ собственность государственнымъ крестьянамъ, а на заводы, учрежденные на земляхъ казенныхъ пустопорожныхъ, оно отнюдь не распространялось.

Упомянувъ о Бергъ-Регламентѣ, мы должны разъяснить важное значеніе этого, спеціально до горной части относящагося закона, служащаго подтвержденіемъ, развитіемъ и дополненіемъ Петровской Бергъ-Привилегіи. Съ изданіемъ Бергъ-Регламента, открывалось новое, обширное поприще для частной дѣятельности. Въ немъ подтверждено позволеніе устраивать заводы по всему государству, съ распространеніемъ этого права и на иностранцевъ (п. 1); обѣщаны награды за открытіе рудъ (п. 2); положено выдавать ссуды на устройство заводовъ (п. 3). Въ случаѣ накопленія на заводахъ казенныхъ или частныхъ долговъ, постановлено не продавать завода, но уплачивать долги изъ доходовъ (п. 4); желающимъ строить заводы, велѣно отводить мѣста сколько потребуется (п. 5); дозволено давать къ заводамъ, въ случаѣ надобности, работныхъ людей (п. 12) и т. п. Самая же главная, по истинѣ радикальная мѣра, предпринятая Бергъ-Регламентомъ для пользы горнаго промысла, состояла въ томъ,

Въ Бергъ-Регламентѣ повелѣно: по-



строенные ка-  
зною заводы  
отдать въ част-  
ныя руки.  
Разъясненіе  
причинъ, выз-  
вавшихъ эту  
мѣру.

что построенные въ разное время, иждивеніемъ казны и на-  
ходящіеся въ непосредственномъ ея управленіи, горные за-  
воды положено отдать въ частныя руки. Приведемъ здѣсь  
подлинныя слова Императрицы Анны Іоанновны, которыми  
мотивирована эта, столь крупная въ экономическомъ отноше-  
ніи, реформа: «Мы же усматриваемъ, что, хотя въ Сибири и  
«въ другихъ нашихъ пространныхъ провинціяхъ, не малое  
«число тѣхъ заводовъ мѣдныхъ и желѣзныхъ казеннымъ кош-  
«томъ построено, и съ оныхъ довольно число мѣди и же-  
«лѣза происходитъ и не токмо на государственное употреб-  
«леніе и на продажу въ народъ производится, но и въ ино-  
«странныя государства дѣйствительно въ продажу отпускается,  
«однакожъ оныя казенныя наши заводы, для многихъ око-  
«личностей и излишнихъ иждивеній, не только прибыточны  
«и государству нашему полезны, какъ оныя, которые на  
«иждивеніи партикулярныхъ людей содержатся, ибо партику-  
«лярные люди, имѣя заводы и фабрики въ своемъ собствен-  
«номъ владѣніи, для лучшей своей пользы стараніе прила-  
«гають всякимъ удобовозможнымъ образомъ тѣ заводы и фаб-  
«рики распространять, и на заводахъ заводятъ разныя фабрики  
«и дѣлаютъ разныя вещи ко употребленію домашнему, отчего  
«тѣ фабрики въ государствѣ размножаются и въ лучшее состоя-  
«ніе приходятъ, такожъ и подданные наши оттого не малое  
«пропитаніе имѣютъ. И того ради, Мы Всѣмилостивѣйшее на-  
«мѣреніе воспріали для государственной нашей и вѣрныхъ  
«нашихъ подданныхъ пользы. . . . . всѣ Наши казенныя  
«рудокопныя заводы, которые Нашимъ иждивеніемъ построе-  
«ны и дѣйствительно дѣломъ производятся, такъ и ново-  
«обысканныя рудныя мѣста, на которыхъ заводовъ еще не  
«построено, отдать въ разныя компаніи, или партикулярнымъ



«людямъ россійскимъ и иностраннымъ, какого бы народа ни «были, обрѣтающимся и необрѣтающимся въ службѣ Нашего «Императорскаго Величества».

Одновременно съ изданіемъ Бергъ-Регламента, Импе-  
ратрица Анна Іоанновна, 3 марта 1739 г., повелѣла отдать,  
въ видѣ особой привилегіи, генераль-бергъ-директору ба-  
рону фонъ-Шомбергу, построенные казеннымъ иждивеніемъ  
въ Верхотурскомъ уѣздѣ, Гороблагодатскіе заводы, для учреж-  
денія горной компаніи, съ тѣмъ, чтобы Шомбергъ возвратилъ  
казнѣ издержанныя на построение заводовъ деньги, что онъ  
обязался исполнить въ томъ же 1739 году. Но какъ Шом-  
бергъ, вопреки своему обязательству, ни этихъ денегъ, ни  
причитающихся казнѣ за принятое вмѣстѣ съ Гороблагодат-  
скими заводами готовое желѣзо, не заплатилъ, и объявилъ  
себя къ платежу несостоятельнымъ, то, по Высочайше ут-  
вержденному 25 іюня 1742 года опредѣленію Сената, Горо-  
благодатскіе заводы были отъ него отобраны въ казну, впредь  
до отдачи ихъ въ партикулярное содержаніе «охочимъ къ  
тому надежнымъ людямъ».

Гороблагодат-  
скіе заводы от-  
даны бергъ-  
директору  
Шомбергу и  
потомъ отъ не-  
го отобраны.

Переходъ казенныхъ заводовъ въ частное владѣніе не  
могъ совершиться безъ предварительныхъ подготовленій. 8  
августа 1740 года поднесенъ былъ отъ кабинетъ-минист-  
ровъ и генераль-бергъ-директоріума всеподданѣйшій, удо-  
стоенный Высочайшей апробаціи, докладъ, въ которомъ пред-  
ставлены были, на усмотрѣніе Императрицы, выработанныя въ  
Кабинетѣ Ея Величества, по общему разсужденію съ генераль-  
бергъ-директоромъ, подробныя относительно раздачи казен-  
ныхъ заводовъ правила. Сущность ихъ заключалась въ слѣдую-  
щемъ: а) желающіе получить казенные заводы въ свое владѣніе  
«партикулярные люди обязаны были заплатить казнѣ за стро-

Указомъ 8 ав-  
густа 1740 г.  
утверждены  
правила для  
раздачи ка-  
зенныхъ заво-  
довъ въ част-  
ныя руки.



«еніе заводовъ, кромѣ церквей, всякіе припасы, руду, уголь и  
«инструменты, такожь и строенія, тюрьмы, офицерскія и про-  
«чихъ служителей квартиры и лавки, площади и прочее  
«тому подобное, что при которомъ находится». Уплату денегъ  
«покупатели должны были произвести «по приѣмѣ заводовъ  
«въ пять лѣтъ, а ежели въ то время сполна не выплатятъ,  
«то платить проценты съ того, что на комъ за уплатою  
«капитала останется». б) При раздачѣ заводовъ раздѣлять  
ихъ не иначе, какъ по сочиненному тайнымъ совѣтникомъ  
Татищевымъ росписанію, «для того, чтобы (сказано въ до-  
«кладѣ) при отдачѣ прибыточныхъ заводовъ, къ которымъ  
«охотники сыщутся, тѣ, которые поскуднѣе, не остались на  
«казенномъ содержаніи». в) Въ случаѣ если на приобрѣтеніе  
заводовъ окажутся многіе желающіе, отдавать не тому, кто  
первый просить будетъ, а тому «кто изъ надежныхъ людей  
«за строеніе болѣе дастъ или скорѣйшее обращеніе въ казну  
«обѣщаетъ». Далѣе однакожь сказано: «Тако же несмотря  
«и на наддачи, или кто за строеніе и припасы цѣну будетъ  
«давать больше; но паче смотрѣть надежныхъ людей кому  
«лучше повѣрить можно». г) Обнадежить покупателей, что  
имъ «тѣми заводами вольно *вѣчно* самимъ *владѣть* <sup>(9)</sup>, или  
«продать и по себѣ своимъ наслѣдникамъ одному или мно-  
«гимъ отдать и утвердить»; и д) Приписныхъ къ прода-  
«ваемымъ заводамъ крестьянъ раздѣлить по пристойному  
«числу, сколько по необходимой нуждѣ въ которой части  
«потребно». Что же касается до подати съ металловъ, то ее  
назначалось взимать ту же самую, какая была установлена

---

<sup>(9)</sup> О значеніи вѣчнаго владѣнія смот. въ сей запискѣ примѣчаніе  
2 на страницѣ 4.



Бергъ-Регламентомъ, т. е. безъ всякаго различія между заводами помѣщичьими и пріобрѣтенными отъ казны.

На основаніи этихъ правилъ, отданъ былъ, сначала по сенатскому указу отъ 16 апрѣля 1744 года, симбирскому купцу Ивану Твердышеву выстроенный въ Уфимской провинціи Табынскій мѣдный заводъ; а потомъ, въ царствованіе Императрицы Елизаветы Петровны, съ 1754 по 1760 годъ, розданы были частнымъ лицамъ всѣ почти казенные заводы, а именно: Гороблагодатскіе (отобранные отъ Шомберга) — генераль-фельдцейхмейстеру графу Шувалову, Юговскіе — дѣйствительному камергеру графу Чернышеву, Сылвинскій и начатый постройкою Уткинскій — дѣйствительному камергеру графу Ягужинскому, Верхъ-Исетскій — генераль-аншефу графу Роману Ларіоновичу Воронцову, Алапаевскіе — лейбъ-гвардіи измайловскаго полка адъютанту Гурьеву, Сысертскіе — титулярному совѣтнику Турчанинову, Мотовилихинскій и Пыскорскій — канцлеру сенатору графу Михайлу Илларионовичу Воронцову. За тѣмъ, во владѣніи казны остались только заводы Екатеринбургскій <sup>(10)</sup> и Каменскій, отъ принятія котораго генераль-аншефъ Воронцовъ отказался.

Раздача казенныхъ заводовъ частнымъ людямъ пріоведена въ дѣйствіе.

Продажа казенныхъ заводовъ частнымъ лицамъ производилась по указамъ государственной Бергъ-Коллегіи, съ утвержденія Правительствующаго Сената. Во владѣніе покупателей заводы поступали со всѣми фабриками, инструментами, заводскими и прочими строеніями, рудниками и т. д. Если къ какимъ заводамъ лѣса и земли были уже отмежеваны, то они передавались вмѣстѣ съ заводами; а къ тѣмъ заводамъ, которые еще не имѣли отведенныхъ дачъ, горное начальство

---

<sup>(10)</sup> Въ которомъ чеканилась мѣдная монета.



дѣлало, съ утвержденія Бергъ-Коллегіи, лѣсные отводы въ такой пропорціи, какъ назначено было по апробованному Сенатомъ общему Бергъ - Коллегіи и тайнаго совѣтника Неплюева опредѣленію 13 марта 1744 г., т. е. на 60 и 80 лѣтъ «дабы оныхъ всегда при заводахъ могло быть довольно» и въ тѣхъ отведенныхъ къ прежде построеннымъ заводамъ лѣсахъ, вновь желающихъ строить заводы, велѣно не допускать. Для обезпеченія же заводовъ рабочею силою, оставлены при нихъ мастеровые и рабочіе люди, сколько ихъ къ какому заводу было прежде приписано и въ подушный окладъ положено, а кромѣ того, къ заводамъ, нуждающимся въ бѣльшемъ числѣ рабочихъ, велѣно было приписывать крестьянъ изъ близлежащихъ деревень и слободъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ указами Правительствующаго Сената 25 августа 1753 и 21 октября 1758 г. Покупатели же должны были возвратить казнѣ въ опредѣленные сроки затраченныя ею на строеніе заводовъ деньги, и притомъ обязывались: «имѣть заводы въ добромъ произведеніи, во всякой исправности, разпространять и умножать сильною рукою, и всекрайне имѣть стараніе, чтобы на тѣхъ отдаваемыхъ имъ заводахъ выдѣлка металловъ была умножена».

Обратное поступленіе нѣкоторыхъ заводовъ въ казну. Впослѣдствіи времени, нѣкоторые изъ проданныхъ казенныхъ заводовъ, по случаю неплатежа за нихъ покупателями причитающихся суммъ, взяты были обратно въ казну, а именно: Гороблагодатскіе (въ 1764 г.), Юговскіе (въ 1770 г.); Мотовилихинскій и Пыскорскій (въ 1780 году) <sup>(11)</sup>; прочіе же заводы оставались непрерывно и остаются до сихъ поръ въ частномъ владѣніи.

---

<sup>(11)</sup> Свѣдѣнія эти извлечены изъ архивовъ находившейся въ Екатеринбургѣ канцеляріи главнаго заводовъ правленія.



Въ то же самое время, когда казенные заводы продавались частнымъ лицамъ, высшее горное начальство, дѣйствуя въ духѣ Бергъ-Привилегіи и Бергъ-Регламента, оказывало энергичное содѣйствіе предприимчивымъ людямъ, возводившимъ заводы собственнымъ коштомъ: однимъ отводило лѣса, земли и рудники, другимъ приписывало къ заводамъ крестьянъ, третьихъ поддерживало денежными ссудами. При столь благодѣтельныхъ поощреніяхъ и при предоставленной горнымъ промышленникамъ значительной свободѣ дѣйствій, не стѣсняемой излишнимъ вмѣшательствомъ администраціи, частные капиталы обратились къ горному дѣлу; и въ краѣ дотолѣ малолюдномъ, не приносившемъ почти никакихъ выгодъ государству, появилась кипучая дѣятельность: быстро воздвигались обширные заводы, населялись пустынные мѣста, выдѣлка металловъ подвигалась впередъ исполинскими шагами, водворялись различныя ремесла, родилась и развивалась многосторонняя промышленность, образовалась обширная торговля, умножалось благосостояніе народа; однимъ словомъ, дикій Уралъ, благодаря смѣлой, готовой на всевозможныя пожертвованія предприимчивости, разумнымъ соображеніямъ и неутомимымъ, въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, трудамъ горныхъ промышленниковъ, сдѣлался цвѣтущею, богатою страной. Такіе дѣятели, какъ напримѣръ: Никита Демидовъ и сынъ его Акинфій, Иванъ Твердышевъ, Савва Яковлевъ, могутъ по истинѣ назваться цивилизаторами Урала.

Какъ велико было въ половинѣ прошедшаго столѣтія довѣріе правительства къ частной дѣятельности — это убѣдительно доказываетъ, между прочимъ, указъ Сената отъ 12 октября 1753 г. <sup>(12)</sup>, которымъ велѣно: во всей Орен-

Пособія, оказываемыя правительствомъ частнымъ лицамъ, возводившимъ заводы своимъ коштомъ.

Указомъ 13 октября 1753 г. устройство заводовъ въ Оренбургской губерніи предоставлялось исключительно частнымъ людямъ.

<sup>(12)</sup> Полное Собраніе Законовъ, № 10141.



бургской губерніи казенныхъ желѣзныхъ и мѣдныхъ заводовъ не заводить, а предоставлять устройство ихъ однимъ партикулярнымъ людямъ. Мы не знаемъ, къ сожалѣнію, всѣхъ побудившихъ правительство къ принятію этой мѣры резоновъ: такъ какъ они изложены въ недоступномъ для насъ особомъ сенатскомъ указѣ по секретной экспедиціи; но и напечатаннаго въ указѣ несекретномъ достаточно для того, чтобы понять, что оказанное правительствомъ предпочтеніе партикулярнымъ людямъ предъ казенными дѣятелями было основано на представленіи Оренбургскаго Начальства, которое доносило, что отъ устройства партикулярныхъ заводовъ можно ожидать болѣе прибыли, нежели отъ казенныхъ, и что отъ заведенія казенныхъ заводовъ могутъ быть башкирцамъ стѣсненія, тогда какъ съ частными заводчиками башкирцы «такъ хорошо обошлись, что сами руды сыскивая, приносятъ имъ и возкою на ихъ заводы съ рудниковъ «разработанныхъ рудъ и отдачею имъ въ оброки своихъ земель и угодій охотно промышляютъ и пользуются, а нѣкоторые и продажею къ тѣмъ заводамъ изъ своихъ вотчинъ земель и угодій по добровольнымъ договорамъ способствуютъ».

Вспомоществуя всемѣрно частной горной промышленности, правительство не смотрѣло на возводимые партикулярными людьми горные заводы какъ на источникъ для умноженія доходовъ казны. Взглядъ его на дѣла государственныя былъ болѣе возвышенный, болѣе широкій; оно видѣло въ горныхъ заводахъ вѣрное средство обогащенія и просвѣщенія страны. Когда, по поводу насчитанной на горныхъ заводчиковъ недоимки двухъ-процентныхъ денегъ за отведенныя имъ государственные лѣса и земли, предметъ этотъ поступилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, то



Сенатъ, какъ видно изъ указа его отъ 10 мая 1767 года, вполнѣ согласился съ разсужденіемъ Бергъ-Коллегіи, что назначенную по Бергъ-Привилегіи 32 долю отъ прибыли (взамѣнъ которой по Бергъ-Регламенту опредѣленъ двухъ-процентный платежъ) заводчики обязаны платить однимъ только «владѣльцамъ, въ чьихъ дачахъ они свои заводы по-  
«строить и на нихъ дѣйствіе имѣть стануть, а не коронѣ,  
«коей тѣмъ же Привилегіею и Регламентомъ опредѣлена  
«отъ всего 10-я часть, да и то на производство Бергъ-Кол-  
«легіи служителямъ и на иные, потребныя по горнымъ дѣ-  
«ламъ расходы, а главная коронѣ польза постановлялась въ  
«томъ, что чрезъ распространеніе рудокопныхъ заводовъ,  
«земля богатѣть и процвѣтать можетъ, пустыя же и без-  
«плодныя мѣста многолюдствомъ населены будутъ; а такового  
«намѣренія, чтобъ сверхъ 10-й части, еще и 32-ю долю  
«или вмѣсто ея 2 процента коронѣ брать за построеніе за-  
«водовъ на государственныхъ земляхъ, да и на такихъ, кои  
«прежде безъ всякаго употребленія и селенія находились,  
«въ тѣхъ установленіяхъ ни мало не видно.»

Императрица Екатерина II, проникнутая великою истиною, что для оживотворенія и умноженія свойственныхъ государ-  
ству промысловъ, служащихъ къ пропитанію и обогащенію  
народа, необходимо предоставить имъ полную свободу, ма-  
нифестомъ 28 іюня 1782 года, распространила права соб-  
ственности землевладѣльцевъ на нѣдра земли и на всѣ со-  
кровенныя менералы и произрастенія (п. 2); съ тѣмъ, что  
владѣлецъ земли можетъ: свое право поиска рудъ и осно-  
ванія для обработки оныхъ завода передать другому, по до-  
бровольному условію (п. 3); предоставила каждому помѣщику,  
или хозяину земли, получаемаы имъ въ собственныхъ дачахъ

Манифестъ  
Императрицы  
Екатерины II,  
28 іюня 1782  
г. распростра-  
нилъ право  
собственности  
владѣльцевъ и  
на нѣдра зе-  
мель.



или выработанныя въ дачахъ другаго, по добровольному съ нимъ условію золото и серебро приносить, по его желанію, въ казну или продать другому, или же сдѣлать изъ нихъ иное употребленіе (п. 16); повелѣла, чтобы горные промыслы были совершенно вольные и непринужденные (п. 15); воспретила казеннымъ палатамъ и прочимъ мѣстамъ и начальствамъ вступаться въ управленіе и распоряженіе заводовъ и промысловъ частныхъ людей, (п. 16).

Въ отношеніи подати съ золота и серебра, опредѣлено было: платить изъ сихъ металловъ въ казну десятую долю (п. 8), а подати съ мѣдныхъ и желѣзныхъ заводовъ оставлены по прежнимъ установленіямъ.

Выводъ Комиссіи, что манифестъ 1782 г. положилъ различіе между заводами владѣльчески-ми и поссессионными не вѣренъ. Основанія, которыми доказы-вается неправильность этого вывода.

Коммиссія по пересмотру Горнаго Устава, въ своемъ историческомъ обзорѣ утверждаетъ (стр. 123), что манифестъ 1782 года, «распространивъ въ земляхъ частнаго владѣнія «право собственности на нѣдра земли, симъ самымъ положи «жилъ различіе частной горнозаводской промышленности, производимой на собственныхъ земляхъ, и поссессионной, производящейся на земляхъ, отведенныхъ отъ казны».

Такая интерпретація манифеста совершенно несогласна ни съ буквою, ни съ духомъ его.

Прежде всего, мы должны замѣтить, что въ манифестѣ нигдѣ не говорится о горной промышленности, производимой на земляхъ, отведенныхъ отъ казны, и что въ немъ ни разу не употреблено слово «поссессионный»: Этотъ неопредѣлительный эпитетъ появился первый разъ въ горномъ законодательствѣ, спустя уже болѣе 40 лѣтъ послѣ манифеста Екатерины II, именно въ 1824 году.

Сдѣлавши эту оговорку, обратимся къ сущности манифеста. Онъ изданъ, какъ объясняетъ Императрица, для того,



чтобъ ознаменовать прошествіе 20-лѣтняго ея царствованія пожалованіемъ подданнымъ ея новыхъ выгодъ въ рудокопныхъ ихъ промыслахъ. Цѣль манифеста, ясно и положительно высказанная во вступительной его части, состояла въ томъ, чтобы изъять горные промыслы отъ всякаго принужденія, а напротивъ того оживотворить и умножить оныя свободою и разными ободреніями.

Принимая подъ свое милостивое покровительство всю вообще горную промышленность, Императрица ни единымъ словомъ не выразила того, чтобы благодѣтельныя предначертанія ея не должны были распространяться на тѣ заводы, къ которымъ, на основаніи Бергъ-Привилегіи и Бергъ-Регламента, отведены были казенные земли и лѣса, и которые, проданы были изъ казны *съ правомъ вѣчнаго владѣнія* <sup>(13)</sup> партикулярнымъ людямъ, съ готовыми уже, или сдѣланными впослѣдствіи, до изданія манифеста, отводами земель, лѣсовъ и рудниковъ. А если о такихъ, получившихъ пособіе отъ казны для развитія горнаго промысла, заводахъ не упоминается въ манифестѣ, то изъ этого отнюдь не слѣдуетъ чтобы манифестъ, какъ выводитъ Коммиссія по пересмотру Горнаго Устава, «положилъ различіе частной горнозаводской промышленности, производимой на собственныхъ земляхъ владѣльцевъ, и поссессіонной, производящейся на земляхъ, отведенныхъ отъ казны». Напротивъ того, изъ молчанія манифеста, относительно заводовъ, получившихъ въ отводъ государственныя земли и лѣса и владѣвшихъ ими до того времени самостоятельно, должно заключить, что верховная власть, распространяя право собственности каждаго

---

<sup>(13)</sup> О значеніи вѣчнаго владѣнія см. въ сей запискѣ прим. 2 на стр. 4.



въ имѣніи его на нѣдра земли, и предоставляя всякому, въ собственныхъ его дачахъ, добывать и обрабатывать металлы и минералы, имѣла при этомъ въ виду не однѣ только дачи, принадлежащія заводчикамъ въ силу вотчинаго или помѣщичьяго права, но также и тѣ, которыя, бывъ отведены къ заводамъ изъ среди государственныхъ земель, сдѣлались принадлежностью горнозаводскихъ имѣній, состояли въ непосредственномъ распоряженіи заводчиковъ, и, при продажѣ заводовъ, переходили отъ одного владѣльца къ другому, по крѣпостнымъ актамъ, совершаемымъ съ разрѣшенія Государственной Бергъ-Коллегіи <sup>(14)</sup>. Такому сужденію нашему нисколько не противорѣчитъ 8 пунктъ манифеста, въ которомъ сказано: «какъ казна, въ земляхъ ей принадлежащихъ, имѣетъ тоже право собственности, то и долженствуютъ казенныя палаты распорядиться какимъ образомъ выгоднѣе получить руды, для казны потребныя». Смыслъ этихъ словъ не оставляетъ мѣста никакому сомнѣнію, что они относятся только къ землямъ, находящимся въ непосредственномъ распоряженіи казны, но вовсе не къ тѣмъ, которыя

---

(14) Въ купчихъ крѣпостяхъ, по которымъ коллежскій ассесоръ Савва Яковлевъ приобрѣлъ покупкою заводы: Невьянскій, Быньговскій, Шуралинскій, Верхнетагильскій — отъ дворянина Прокофія Демидова; Верхъ-Исетскій — отъ графа Воронцова; Уткинскій и Салвинскій — отъ графа Ягужинскаго, положительно сказано, что заводы сіи продаются со всѣми принадлежностями, а между прочимъ рудниками, землями, лѣсами и угодіями. Эти купчія крѣпости были совершены, по дозволенію Бергъ-Коллегіи, съ дворяниномъ Прокофіемъ Демидовымъ 12 января 1769 г. въ Московской крѣпостной конторѣ, съ графомъ Воронцовымъ 27 ноября 1774 г. въ С. Петербургской крѣпостной конторѣ, и съ графомъ Ягужинскимъ 15 октября 1779 г. въ той же конторѣ.



получили ранѣе особое назначеніе, изъявшае ихъ отъ казеннаго владѣнія.

Нѣкоторые сторонники той идеи, что казна сохранила за собою право собственности на отведенныя частнымъ заводамъ земли, думаютъ найти сильный для себя аргументъ въ 3-й статьѣ состоявшагося 25 мая 1766 года закона о межеваніи (св. закон.) изд. 1857 г., т. X, част. 3, ст. 513); но они цитируютъ не полный текстъ этой статьи, а только отрывокъ изъ нея, именно слѣдующія слова: «земли подъ лѣсами, отводимыми къ заводамъ, онымъ не присвоиваются, но остаются казенными, только лѣса даются на заводское употребленіе». Чтобы убѣдиться въ пристрастіи или неумышленномъ заблужденіи этихъ истолкователей закона, достаточно прочесть всю приводимую ими 3-ю статью, вникнуть въ дѣйствительный смыслъ ея и уразумѣть логическую связь оной съ 1-ю статьею того же межеваго закона. Тогда легко будетъ понять, что законъ этотъ содержитъ въ себѣ не отрицаніе, а напротивъ утвержденіе правъ частныхъ заводовъ на отведенныя къ нимъ отъ казны пустопорожнія земли. Онъ повелѣваетъ: въ 1-й ст. (зак. меж. изд. 1857 г., ст. 511), селенія и земли, принадлежащія къ казеннымъ и «частнымъ заводамъ и фабрикамъ, построеннымъ, по Высочайшимъ Именнымъ и Сенатскимъ указамъ и позволеніямъ бывшей Бергъ- и Мануфактуръ-Коллегіи, на порожнихъ и «дикихъ поляхъ и на покупныхъ владѣльческихъ земляхъ, «межевать точно такъ, какъ о владѣльческихъ дачахъ предписано». Можно ли изъ этихъ словъ сдѣлать другой выводъ, какъ только тотъ, что отведенныя къ частнымъ заводамъ порожнія или свободныя земли, т. е. такія, которыя не составляли прежде ничьей частной собственности, законъ

Какъ должно понимать постановленія закона 25 мая 1766 г. о межеваніи земель къ заводамъ.



2 мая 1766 года сравнилъ во всемъ съ владѣльческими землями? Далѣе, въ 3-й статьѣ, постановлено, чтобы «земли, «взятые изъ частнаго владѣнія и отданныя постороннимъ «лицамъ для выстройки заводовъ и фабрикъ, межевать къ «онимъ въ томъ количествѣ, какое дано было первоначально; «гдѣ же точнаго числа не написано, тамъ намѣривать только «положенную подъ заводы пропорцію для того, что земли «подъ лѣсами, отводимыми къ заводамъ, онимъ не при- «свояются, но остаются казенными, а только лѣса даются на «заводское употребленіе; прежнимъ же владѣльцамъ тѣхъ «земель не отдавать». Есть ли поводъ хотя къ малѣйшему сомнѣнію въ томъ, что статья эта относится прямо и исклю- чительно къ такимъ только заводамъ, которые надѣлены были землями, взятыми у частныхъ владѣльцевъ и отданными, на основаніи Бергъ-Привилегіи и Бергъ-Регламента, по- стороннимъ лицамъ для выстройки заводовъ, но отнюдь не касается земель свободныхъ, составлявшихъ, до отвода ихъ къ заводамъ, собственность казны.

Обложеніе за-  
водовъ, имѣю-  
щихъ пособія  
отъ казны, до-  
бавочною по-  
дачью не на-  
рушаетъ права  
собственности  
заводчиковъ на  
эти пособія.

Коммисія по пересмотру Горнаго Устава, въ подкрѣ-  
пленіе своего вывода, объ установившемся будто бы, въ  
силу манифеста 1782 г., различіи между частною горно-  
заводскою промышленностью и поссессіонною, ссылается на  
то, что, изданными вскорѣ послѣ манифеста указами 3  
мая 1783 и 23 іюля 1794 г., частные заводы, имѣющіе  
отъ казны пособіе, были обложены высшею податью противъ  
заводовъ, основанныхъ частными людьми безъ всякаго отъ  
казны пособія.

Указъ 3 мая 1783 г. на имя генераль-прокурора  
князя Вяземскаго, въ которомъ, какъ увѣряетъ Коммиссія,  
повторено было вновь, чтобы заводы, учрежденные на зем-



ляхъ казенныхъ, платили, сверхъ общей подати, 32-ю долю отъ прибыли, намъ совершенно не извѣстенъ, а какъ онъ не вошелъ въ полное собраніе законовъ, да и по отзыву самой же Коммисіи остался безъ послѣдствій, то изъ этого должно заключить, что указъ сей не получилъ обязательной силы закона.

Что же касается до именнаго указа, даннаго Сенату 23 іюля 1794 г., въ которомъ Коммисія усматриваетъ какъ бы развитіе и примѣненіе къ дѣлу выраженныхъ въ манифестѣ 1782 г. началъ, то онъ не имѣетъ совершенно никакой связи съ изданнымъ двѣнадцатью годами ранѣе манифестомъ. Въ указѣ 1794 г., повелѣно возвысить подати съ чугуноплавленныхъ и мѣдиплавленныхъ заводовъ, и назначенъ платежъ оброчныхъ денегъ съ доменъ и мѣдиплавленныхъ печей. Эта чисто финансовая, и притомъ временная, мѣра предпринята была, какъ видно изъ указа, до будущаго впредь соизволенія, и не съ иною цѣлью, какъ «для пособія государственнымъ надобностямъ». Она мотивирована тѣмъ соображеніемъ, «что подати государственныя, на желѣзные «и мѣдные заводы издавна положенныя, пребываютъ и нынѣ «(въ 1794 г.) въ томъ же количествѣ, когда напротивъ «того, съ возвышеніемъ всеобщихъ цѣнъ, возросли оныя «несравненно на желѣзо и мѣдь, въ прибытокъ хозяевамъ «заводовъ». Вновь установленные указомъ 1794 г. размѣры горныхъ податей были слѣдующіе: а) съ чугуноплавленныхъ заводовъ, неимѣющихъ пособія отъ казны, по 6 коп. съ пуда, а съ получившихъ въ пособіе отъ казны земли, лѣса или приписанныхъ изъ вѣдомства казеннаго людей, по 8 коп. съ пуда, вмѣсто платимыхъ прежде, тѣми и другими заводами безразлично, 4 коп. съ пуда; б) съ мѣдиплави-



ленныхъ заводовъ, основанныхъ безъ пособія отъ казны, по 15 со 100, а съ имѣющихъ пособія по 20 со 100 пудовъ выплавляемой мѣди, и в) сверхъ того, повелѣно взыскивать оброчныхъ денегъ съ каждой домны по 100 и съ каждой мѣдиплавленной печи по 5 руб.

Вскорѣ потомъ, при Императорѣ Павлѣ I, для ободрѣнія заводчиковъ, выплавляющихъ мѣдь, подать съ этого металла, по именному указу 3 октября 1797 г., была убавлена: для заводовъ, неимѣющихъ пособія отъ казны до 10 и для имѣющихъ пособие до 15<sup>0</sup>/о. Напротивъ, желѣзодѣлательные заводы, вслѣдствіе всеподданнѣйшаго доклада главнаго директора Бергъ-Коллегіи Сойманова, о получаемыхъ заводчиками огромныхъ выгодахъ, были, по указу 27 октября 1799 г., обложены, сверхъ платимой подати, добавочнымъ денежнымъ сборомъ: неимѣющіе пособія отъ казны по 2, а имѣющіе пособие по 4 коп. съ пуда выплавляемаго чугуна. Сборъ этотъ назначался на содержаніе Бергъ-Коллегіи съ ея конторою и канцеляріи главнаго заводовъ правленія <sup>(15)</sup>. Хотя приведенными здѣсь указами заводы, имѣющіе пособие отъ казны, обложены были высшею податью противъ заводовъ, устроенныхъ безъ пособій, но ни въ одномъ изъ этихъ указовъ не заключается не только прямаго постановленія,

---

<sup>(15)</sup> Изъ именнаго указа 9 ноября 1800 г. № 19,641 видно, что прибавочная подать назначалась, между прочимъ, и на пенсіоны изувѣченнымъ и состарѣвшимся въ горной службѣ рабочимъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ. Вслѣдствіе позднѣйшихъ распоряженій, частные заводчики обязаны были производить пенсіоны даннымъ отъ казны рабочимъ изъ собственныхъ суммъ, и выдачи эти продолжаютъ даже теперь, когда заводское населеніе получило полную свободу, а между тѣмъ прибавочная подать постоянно взимается съ заводовъ.



но даже косвеннаго намека, чтобы отведенныя къ частнымъ заводамъ земли, лѣса и рудники надлежало считать собственностью казны; а слѣдовательно этими указами нисколько не нарушается принципъ неотъемлимости и безвозвратности данныхъ однажды заводамъ пособій.

Къ подтвержденію сказаннаго сейчасъ нами, служить еще изданный 16 марта 1796 года именной указъ. Этимъ указомъ Императоръ Павелъ I, отмѣняя существовавшее въ то время запрещеніе покупать къ заводамъ крестьянъ съ землею и безъ земли, подтвердилъ законъ Петра I (18 января 1721 года), чтобы купленные къ заводамъ деревни не были продаваемы отдѣльно отъ заводовъ, и для того, чтобы постановленіе это выполнялось въ точности, повелѣлъ учредить такой порядокъ, что если кто пожелаетъ продать свои заводы вмѣстѣ съ купленными къ нимъ деревнями, тотъ долженъ взять на то позволеніе отъ Бергъ-Коллегіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на случай прекращенія заводскаго дѣйствія, въ указѣ 16 марта 1796 года постановлено: если оно послѣдуетъ отъ истощенія рудъ, въ такомъ случаѣ покупныя къ заводамъ фабрики и деревни, съ принадлежащими землями, отбирать въ казну, по надлежащей за душу оцѣнкѣ; заводскія же строенія и прочее имущество предоставить заводчику свести или продать казнѣ, буде она найдетъ въ томъ свои выгоды; а если заводы въ дѣйствіи своемъ пресѣкнутся отъ неисправности заводчиковъ, то заводы эти, съ покупными къ нимъ крестьянами, деревнями и землями, брать въ казну, съ платежемъ суммы, какая по оцѣнкѣ слѣдовать будетъ <sup>(16)</sup>.

---

<sup>(16)</sup> Сенатскими указами 30 сентября 1802 г. и 13 декабря 1820 г. подтверждено, что люди, лѣса и земли, принадлежащіе горнымъ заво-



Неблагоприятное для частного горного промысла направление законодательства первых годов XIX столѣтія.

Съ концомъ XVIII столѣтія окончивается и періодъ процвѣтанія частной горной промышленности. До того времени, всѣ издававшіяся законоположенія направлены были къ тому, чтобы разными льготами и пособіями поощрять предприимчивость партикулярныхъ людей къ отыскиванію рудъ и основанію горныхъ заводовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ предоставляли имъ значительную долю свободы, какъ во внутреннемъ хозяйствѣ вообще, такъ и въ пользованіи данными отъ казны пособіями. Подъ благодѣтельнымъ вліяніемъ этой системы горное дѣло водворилось, совершенствовалось и получило обширное развитіе. Предоставленная частной самодѣтельности, горнозаводская промышленность могла бы распространяться все болѣе и болѣе и, увеличивая постепенно производительность заводовъ, способствовала бы умноженію народнаго богатства. Но съ первыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія, законодательство наше приняло совсѣмъ различную отъ прежней систему. Для горныхъ заводчиковъ, а особенно тѣхъ, которые получили пособія отъ казны, постановлены весьма неудобныя ограниченія въ распоряженіи заводами и принадлежащимъ къ нимъ имуществомъ; а кромѣ того, подчиненіе частныхъ заводовъ надзору и руководству горнаго начальства открыло мѣстной администраціи обширное поприще къ стѣсненію, столь необходимой для успѣховъ всякаго промысла, свободы дѣйствій.

Стѣснительныя для частной дѣятель-

Это новое, недовѣрчивое къ частной дѣятельности, редамъ, особо отъ нихъ ни проданы, ни заложены, и никакимъ другимъ способомъ укрѣплены быть не могутъ; да сверхъ того, на продажу или залогъ самихъ заводовъ, необходимо имѣть дозволеніе горныхъ начальствъ.



гламентаціонное направленіе вполнѣ выразилось въ утвержденномъ 13 іюля 1806 г. временномъ уставѣ, наименованномъ «Проектъ Горнаго Положенія». Въ немъ узаконены, относительно имѣющихъ пособія отъ казны заводовъ, въ числѣ прочихъ слѣдующія мѣры:

ности постановленія проекта горнаго положенія 13 іюля 1806 г. и вліяніе ихъ на горную промышленность.

а) Въ земляхъ, принадлежащихъ къ заводу частнаго владѣльца не по праву помѣщика, а отведенныхъ къ оному отъ казны, всякому предоставлено право искать руды другого металла, кромѣ того, который выплавляется или выдѣлывается на заводѣ, и объявлено, что сіи руды принадлежатъ казнѣ (пр. горн. полож. ст. 200 и 209).

Это постановленіе имѣло весьма невыгодныя послѣдствія, потому что владѣльцы заводовъ, къ которымъ отведены были земли отъ казны, ограничились по бѣльшей части производствомъ только извѣстной отрасли горнаго дѣла, тогда какъ, при увѣренности въ исключительномъ правѣ собственности на всякія залегающія въ отведенныхъ имъ дачахъ руды и минералы, они продолжали бы, по прежнему, не щадя трудовъ и издержекъ, усиленные поиски и развѣдки, съ цѣлію открытія всякаго рода минеральныхъ богатствъ. Посторонніе же люди, которымъ дано право искать въ заводскихъ дачахъ руды другихъ металловъ, кромѣ того, который обрабатывается на заводѣ, не имѣли возможности дѣйствовать съ такимъ успѣхомъ, какъ дѣйствовали бы сами заводовладѣльцы, сколько по несовмѣстимости на практикѣ двухъ разнородныхъ правъ на минеральныя богатства въ одной и той же мѣстности, столько же и потому, что разработка рудника не можетъ обойтись безъ бѣльшаго или мѣньшаго потребленія лѣснаго матеріала, а на полученіе лѣса изъ заводской дачи рудопрмышленникамъ не предоставлено права.



Наконецъ, бывали случаи, что когда владѣльцы частныхъ заводовъ находили въ отведенныхъ имъ дачахъ или руды не того металла, для котораго устроенъ заводъ, или какія либо полезныя ископаемыя, не относящіяся къ разряду рудъ, то они встрѣчали со стороны Горнаго Правленія въ разработкѣ найденныхъ мѣсторожденій не поощреніе, а, напротивъ, сильное противудѣйствіе, для преодоленія котораго нужно было много времени и хлопотъ; а подобныя помѣхи въ коммерческихъ дѣлахъ совершенно убиваютъ предприимчивость (17).

---

(17) Примѣры этому мы видѣли въ недавнее время по Алапаевскимъ заводамъ. Горное правленіе, около 14 лѣтъ тому, запретило имъ добывать на продажу, залегающій въ отведенныхъ къ нимъ дачахъ, жерновой камень, и чтобы устранить это запрещеніе, нужно было разрѣшеніе верховной власти. Добыча и продажа жерноваго камня дозволена владѣльцамъ Алапаевскихъ заводовъ Высочайше утвержденнымъ 29 марта 1854 г. миѣніемъ Государственнаго Совѣта. Другой примѣръ. Въ дачахъ тѣхъ же Алапаевскихъ заводовъ найденъ былъ въ 1856 году пріискъ свинцовой руды; но мѣстное горное начальство не хотѣло оставить этого пріиска за Алапаевскими заводами, на томъ основаніи, что онъ составляетъ собственность казны. Заводовладѣльцы вынуждены были обратиться съ просьбою къ Министру Финансовъ, который, согласно съ заключеніемъ Совѣта Корпуса Горныхъ Инженеровъ, предписалъ 12 октября 1859 г. Уральскому главному начальнику предоставить свинцовый пріискъ Алапаевскимъ заводамъ, мотивируя это распоряженіе тѣмъ, что едва ли согласовалось бы съ достоинствомъ правительства воспользоваться открытіемъ, сдѣланнымъ Алапаевскими заводами на принадлежащихъ ему земляхъ, и что въ экономическомъ отношеніи должно стремиться къ развитію частной промышленности, которая, не стѣсняясь формами и многосложностью администраціи, достигаетъ цѣлей гораздо быстрѣе и лучше, чѣмъ бѣольшая часть казенныхъ управленій.



Такимъ образомъ, открытіе доступа постороннимъ людямъ въ отведенныя къ партикулярнымъ заводамъ дачи, вмѣсто того, чтобы способствовать распространенію горнаго дѣла, сократило, напротивъ, развитіе его.

б) Въ отношеніи лѣсовъ заводскихъ, проектъ Горнаго Положенія возложилъ на обязанность Горнаго Правленія: привести въ извѣстность всѣ отведенныя какъ заводамъ казеннымъ, такъ и партикулярнымъ, лѣса, раздѣлять ихъ на лѣсосѣки и потомъ уравнивать лѣсами казенные и частныхъ людей заводы по настоящему ихъ дѣйствию, дабы каждый заводъ имѣлъ оныхъ количество извѣстное и достаточное на всегдашнее дѣйствіе; причемъ выражено, что заводы казенные должны преимущественно предъ частными быть удовлетворены лѣсами (пр. горн. пол. ст. 883—900).

Кромѣ того, и само внутреннее лѣсное хозяйство частныхъ заводовъ, какъ по употребленію, такъ и по охраненію лѣсовъ, подчинено контролю Горнаго Начальства (пр. горн. пол. ст. 918—930).

Предположенное въ проектѣ горнаго положенія уравниваніе лѣсами всѣхъ заводовъ, «по настоящему ихъ дѣйствию», т. е. по такому, какое существовало въ 1806 г., было неправомерно въ принципѣ и неосуществимо на практикѣ, по слѣдующимъ причинамъ. Многимъ заводамъ сдѣланы были, еще за нѣсколько десятковъ лѣтъ до изданія проекта горнаго положенія, лѣсные отводы, соразмѣрные съ тогдашними потребностями каждаго завода, и какъ въ продолженіе этого періода одни заводовладѣльцы прилагали всевозможное о сбереженіи своихъ дачъ стараніе, а другіе разоряли ихъ нехозяйственностью, то отнимать у первыхъ плоды ихъ попечительности, для надѣленія оными послѣднихъ, и



ставить сберегшихъ лѣса заводчиковъ въ совершенную невозможность увеличивать свое производство, едва ли согласно было бы съ началами строгой справедливости. Само собою разумѣется, что чѣмъ долѣе предположеніе объ уравнительномъ распредѣленіи лѣсовъ между заводами оставалось неприведеннымъ въ дѣйствіе, тѣмъ труднѣе и неудобнѣе дѣлалось его осуществленіе, потому что съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе измѣнялось дѣйствительное состояніе лѣсовъ противъ первоначальныхъ отводовъ <sup>(18)</sup>.

<sup>(18)</sup> Если бы такія сужденія наши нуждались въ авторитетахъ, то мы могли бы сослаться на слѣдующіе: 1) Общее Собраніе первыхъ трехъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по разсмотрѣніи дѣла о лѣсахъ, которые предназначалось отдѣлить отъ Нижне-Тагильскихъ къ Невьянскимъ заводамъ, нашло, что желаніе владѣльцевъ Невьянскихъ заводовъ, о надѣленіи ихъ лѣсами отъ заводовъ Нижне-Тагильскихъ, не подлежитъ удовлетворенію; при чемъ выразило, что если одни владѣльцы заводовъ сохранили лѣса свои благоразумною бережливостію, а другіе истратили небреженіемъ, то несправедливо было бы вознаграждать послѣднихъ на счетъ первыхъ (указъ Общ. Собр. первыхъ 3-хъ Департ. Прав. Сената Министру Финансовъ отъ 28 мая 1836 г., № 4,277), и 2) бывшій Министръ Финансовъ, графъ Канкринъ, воплія постигая несправедливость и неудобноисполнимость предположеннаго уравниенія заводовъ лѣсами, положилъ по этому вопросу такую резолюцію «не принимать правиломъ общее уравниеніе заводовъ лѣсами, «что могло бы возбудить требованія частныхъ владѣльцевъ и возродить на казенныхъ заводахъ духъ небрежнаго съ лѣсами хозяйства» (предписаніе Департ. Горн. и Солян. Дѣлъ Уральскому Горн. Правл., отъ 31 января 1832 г., № 372). Послѣ того, графъ Канкринъ (отъ 17 іюля 1834 г., № 588) увѣдомлялъ Горное Правленіе, что вопросъ объ отмѣнѣ извѣстнаго предположенія объ уравниеніи вообще лѣсами имѣетъ быть въ свое время разсмотрѣнъ, и по оному Горное Правленіе получитъ тогда надлежащее предписаніе.



Наконецъ, когда заводскіе лѣса были приведены въ извѣстность и описаны, что исполнилось тому около 25 лѣтъ, оказалось, что у частныхъ заводовъ, разсматривая ихъ отдѣльно по округамъ, вовсе нѣтъ излишнихъ противъ ихъ дѣйствія лѣсовъ; а слѣдовательно, уравненіе заводовъ лѣсами, которое предполагалось совершить такъ, чтобы каждый заводъ имѣлъ оныхъ достаточно на всегдашнее дѣйствіе, представилось дѣломъ совершенно невозможнымъ.

Несмотря однакожъ на очевидную невозможность общаго уравненія заводовъ лѣсами, предположеніе это и до сихъ поръ остается неотмѣненнымъ. Изъ проекта Горнаго Положенія оно перешло послѣдовательно во всѣ изданія свода законовъ, и въ послѣднемъ изданіи 1857 г. занимаетъ мѣсто въ третьемъ отдѣленіи главы второй книги третьей Лѣснаго Устава. Этотъ неисполнимый законъ, оставаясь въ Лѣсномъ Уставѣ, держитъ заводчиковъ въ постоянномъ опасеніи потерять часть принадлежащихъ имъ лѣсовъ; а въ рукахъ мѣстнаго начальства, дающаго этому закону совершенно произвольную интерпретацію, онъ можетъ сдѣлался весьма вреднымъ для заводчиковъ орудіемъ <sup>(19)</sup>.

<sup>(19)</sup> Въ доказательство этому, мы укажемъ на слѣдующіе примѣры. Въ 1855 г. главное мѣстное начальство Уральскихъ заводовъ предположило къ Ревдинскому Демидова заводу отдѣлить 17,000 десятинъ лѣсовъ отъ сосѣднихъ заводовъ Верхъ-Исетскихъ — Яковлева и Сысертскихъ — наслѣдниковъ Турчанинова, по равной части, несмотря на то, что ни Верхъ-Исетскіе, ни Сысертскіе заводы, не имѣютъ излишнихъ, противъ заводскаго дѣйствія, лѣсовъ. Представленіе Уральского начальства отклонено было на этотъ разъ Министерствомъ Финансовъ; но Горное Правленіе остается и теперь убѣжденнымъ, что оно можетъ, по своему усмотрѣнію, распоряжаться, во всякое время, отведенными къ частнымъ за-



Что же касается до надзора горнаго начальства за внутреннимъ хозяйствомъ въ отведенныхъ къ частнымъ заводамъ лѣсныхъ дачахъ, то онъ заявлялъ себя только излишними бесполезными формальностями и разнаго рода стѣснительными распоряженіями. Такъ напримѣръ, Горное Правленіе завело такой порядокъ, чтобы частныя заводоуправленія представляли ежегодно на предварительное его утверждение смѣты о предполагаемыхъ лѣсныхъ вырубкахъ, и, при раз-

водамъ лѣсами. Не далѣе какъ три года тому, Горное Правленіе, будтобы, въ силу 1252, 1253 и 1254 ст. Лѣс. Уст., заставило владѣлицу Верхъ-Нейвинской дачи (Верхъ-Исетскаго округа) отпускать ежегодно Невьянскимъ заводамъ по 300 деревъ на рудничныя крѣпи, вполнѣ сознавая, притомъ, что Верхъ-Нейвинская дача излишка въ лѣсахъ не имѣетъ. На такое распоряженіе Горнаго Правленія принесена была Верхъ-Исетскимъ заводоуправленіемъ жалоба Министерству Финансовъ, которое оставило ее безъ уваженія, по тому соображенію, что посессионныя лѣса не составляютъ собственности заводчиковъ. Кромѣ того, существованіе закона объ уравниніи заводовъ лѣсами приносить, еще въ одномъ отношеніи, весьма важный вредъ частнымъ заводовладѣльцамъ. При производствѣ между казенными и частными заводами судебныхъ тяжбъ о земляхъ и лѣсахъ, когда начальства казенныхъ заводовъ увидятъ совершенную невозможность доказать юридически свои права и опровергнуть права частныхъ заводчиковъ на владѣніе спорными землями, то они прибѣгаютъ тогда подъ защиту 1251 ст. Лѣснаго Устава (образовавшейся изъ 896 ст. проекта Горнаго Положенія) и опираются на то, что, по смыслу этой статьи, заводы казенные должны быть удовлетворены лѣсами преимущественно предъ частными заводами. А хотя изданный, на случай общаго уравнинія лѣсовъ между заводами, законъ вовсе не относится къ дѣламъ, возникающимъ изъ споровъ о правѣ владѣнія, но не менѣе того, казенные заводы часто находятъ себѣ и въ этихъ притязаніяхъ поддержку въ правительственныхъ учрежденіяхъ и должностныхъ лицахъ.



смотрѣніи этихъ смѣтъ, дѣлаетъ въ нихъ разныя произвольныя перемѣны, иногда весьма неудобныя для заводовъ. Въ отношеніи лѣсной стражи, Горное Правленіе заставляетъ частныя заводы держать ее въ такомъ комплектѣ, который, по расчету десятины соотвѣтствовалъ бы комплекту лѣсной команды, назначенной по штатамъ для казенныхъ заводовъ, тогда какъ иныя изъ отведенныхъ частнымъ заводамъ лѣсныя дачи, по мѣстнымъ своимъ условіямъ, могли бы обойтись гораздо мѣньшимъ числомъ лѣсныхъ стражниковъ и сберечь часть затрачиваемыхъ на эту статью расходовъ, составляющихъ весьма значительную цифру. Еще болѣе неудобно, сдѣланное Горнымъ Правленіемъ, запрещеніе взаимной мѣны лѣсныхъ матеріаловъ между частными заводами. Нѣкоторыя, отведенныя къ частнымъ заводамъ, лѣсныя дачи заключаютъ въ себѣ такія мѣстности, въ которыхъ, по отдаленности ихъ, бываетъ весьма затруднительно, или даже совершенно невозможно, заготовлять лѣсные матеріалы для того завода, которому принадлежитъ дача, тогда какъ сосѣдній, принадлежащій другому владѣльцу, заводъ могъ бы, съ полнымъ для себя удобствомъ, пользоваться въ этихъ мѣстностяхъ лѣсомъ на свои потребности, съ вознагражденіемъ того завода, чей лѣсъ онъ вырубаетъ, отпускомъ ему равнаго вырубленному количества лѣса изъ своей дачи. Но Горное Правленіе, къ явному вреду для горной промышленности, воспретило частнымъ заводамъ мѣняться лѣсными матеріалами; тогда какъ эти замѣны, не представляя никакихъ дѣйствительныхъ неудобствъ, могли бы приносить существенную пользу заводамъ, давая имъ возможность употреблять съ выгодною лѣсъ, пропадающій нынѣ даромъ, и увеличивать чрезъ то горнозаводскую производительность.



И при всемъ томъ, вмѣшательство Горнаго Правленія не спасло лѣсовъ: въ тѣхъ округахъ, гдѣ владѣльцы сами не прилагали попеченія о лѣсныхъ дачахъ, лѣса не только не получили лучшаго устройства, но, напротивъ, пришли въ самое жалкое состояніе.

в) Оставаясь вѣрнымъ своему стремленію подчинить частную дѣятельность правительственной опеке, проектъ Горнаго Положенія постановилъ, что владѣлецъ частнаго, имѣющаго пособіе отъ казны, завода не можетъ выстроить онаго вновь, усилить, уменьшить или вовсе прекратить дѣйствіе заводское и уничтожить заводъ иначе, какъ съ вѣдома и дозволенія Горнаго Управленія (пр. гор. пол. ст. 234, 235, 236, 240, 241, 242, 243 и 244). Это постановленіе ставило заводчиковъ въ тяжкую отъ воззрѣнія мѣстной администраціи зависимость. Бывали примѣры, что заводы, имѣющіе всѣ средства, нужны для усиленія своей производительности, должны были ожидать многіе годы, пока имъ удалось получить дозволеніе расширять кругъ заводскаго дѣйствія.<sup>(20)</sup>

<sup>(20)</sup> Такой случай былъ, напримѣръ, по Нижне-Тагильскимъ заводамъ. Въ 1849 году, пожелавъ увеличить кругъ своей производительности, они просили разрѣшенія на возведеніе нѣкоторыхъ новыхъ устройствъ, съ тѣмъ, что въ употребленіи угля они не выйдутъ изъ той нормы, какая причиталась по числу устройствъ уже разрѣшенныхъ. Состояніе лѣсныхъ дачъ вполне позволяло не только удовлетворить такую просьбу заводууправленія, но даже разрѣшить увеличеніе расхода горючаго матеріала, безъ истощенія лѣсовъ; но мѣстное начальство, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, подъ разными предлогами, не давало просимаго Тагильскими заводами дозволенія и заставляло ихъ употреблять не то количество угля, какое они имѣли право расходо-



и г) Хотя горные заводчики, въ прошедшемъ столѣтїи, самымъ блестящимъ образомъ доказали на дѣлѣ, что имъ не нужно руководителей, но проектъ горнаго положенія такъ мало довѣрялъ знанію заводчиковъ и заботливости ихъ о своихъ собственныхъ выгодахъ, что онъ возложилъ на Горное Правленіе обязанность наблюдать, чрезъ заводскихъ исправниковъ и особенныхъ чиновниковъ, чтобы добыча и разработка рудъ производилась правильно

вать по числу дозволенныхъ устройствъ, а то, какое дѣйствительно расходовалось по сложности трехъ послѣднихъ лѣтъ. Главный начальникъ Уральскихъ заводовъ поставлялъ (въ 1850 году) въ вину Тагильскимъ заводамъ даже и то, что они строятъ для дѣйствія золотыхъ промысловъ паровыя машины. Хотя на отопленіе паровиковъ употреблялись только щепы, сучья и валежники, но главный начальникъ желалъ ограничить Тагильскіе заводы и въ этомъ матеріалѣ, вполнѣ сознавая притомъ, что паровыя машины составляютъ весьма важное средство къ усовершенствованію и развитію горнаго дѣла. Впослѣдствїи времени, взглядъ уральскаго начальства совершенно измѣнился: въ 1854 году, Тагильскимъ заводамъ разрѣшено употреблять угля 300,000 короб., тогда какъ въ 1849 году, при тѣхъ же самыхъ обстоятельствахъ, считалось невозможнымъ разрѣшить и 200,000 короб. Нѣчто подобное, но съ менѣе благопрїятною развязкою, случилось по Алапаевскимъ заводамъ. Въ 1858 году, Горное Правленіе, усмотрѣвъ изъ періодическихъ вѣдомостей, что въ тѣхъ заводахъ устроено, противъ разрѣшенія Горнаго Правленія, излишнихъ 6 пудлинговыхъ и сварочныхъ печей и 14 кричныхъ полумолотовъ, подвергло Алапаевское заводоуправленіе штрафу. Несмотря на представленные доказательства, что при устройствѣ пудлинговыхъ печей сберегается горючаго матеріала 30% и что 14 молотовъ устроены въ запасъ, на случай исправленія разрѣшенныхъ Горнымъ Правленіемъ, и слѣдовательно въ обоихъ случаяхъ соблюдены интересы казны и заводовъ, штрафъ былъ взысканъ на основаніи заключенія Совѣта Корпуса Горныхъ Инженеровъ.



и въ такой соразмѣрности, чтобы вдругъ не обезсилить рудника и не привести заводъ въ упадокъ или совершенную остановку (пр. гор. пол. ст. 187); а также имѣть присмотръ, чтобы заводское дѣйствіе не упало ни въ количествѣ, ни въ качествѣ (тамъ же, ст. 790). Горному Правленію велѣно покровительствовать заводамъ во всѣхъ частяхъ, помогая имъ совѣтами и всѣми другими способами (пр. гор. пол. ст. 245); заводскимъ исправникамъ дозволено давать заводууправленіямъ совѣты и наставленія (таже статья); а бергъ-инспектору, если бы онъ, при осмотрѣ дѣйствія заводовъ и разработкѣ рудниковъ, нашелъ что нибудь къ улучшенію той или другой части, предоставлено: усмотрѣнное имъ ставить заводчику и его конторѣ на замѣчаніе, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ предлагать даже къ исполненію (тамъ же, ст. 339 и 340). Такимъ образомъ, горныя власти, прикрываясь постановленіями закона, имѣли возможность всегда, когда имъ было угодно, вступаться въ дѣла частныхъ заводовъ, облакая это вступательство въ многоразличныя благовидныя формы: контроля, присмотра, надзора, руководства, наблюденія или инспекціи. Правда, что въ томъ же проектѣ Горнаго Положенія высказывается, въ общихъ словахъ, и запрещеніе горному начальству вмѣшиваться во внутреннее хозяйство заводовъ; но запрещеніе это должно было остаться мертвою буквою, потому что Горному Правленію и его агенту, заводскому исправнику, какъ объяснено выше, законы предоставили прямое вліяніе на разныя отрасли заводской дѣятельности, не исключая и тѣхъ, которыя составляютъ существенные элементы внутренняго заводскаго хозяйства, какъ-то: разработка рудни-



ковъ, употребленіе лѣсовъ, регулированіе заводскаго дѣйствія и т. п.

Составитель проекта Горнаго Положенія, распространяя надъ частными заводами руководительную опеку мѣстной горной администраціи, имѣлъ, однакожъ, притомъ въ виду, что въ составъ этой администраціи войдутъ, какъ необходимый элементъ ея, такія лица, которыхъ прямой интересъ заставилъ бы заботиться о преуспѣяніи горнаго дѣла. Изъ всеподданнѣйшаго доклада, при которомъ поднесенъ былъ на Высочайшее благоусмотрѣніе проектъ Горнаго Положенія, видно, что Министръ Финансовъ ходатайствовалъ о составленіи общества горныхъ заводчиковъ, которое имѣло бы право доводить до свѣдѣнія правительства о нуждахъ горной промышленности; дѣлать надлежащія представленія во всякомъ случаѣ, когда найдетъ нужною его помощь, когда увидитъ права свои недостаточными или переменными въ его невыгоду по стеченію обстоятельствъ; объяснять причины, приводящія въ упадокъ промышленность или вредящія собственности; предлагать средства къ исправленію этихъ золъ и, наконецъ, выбирать членовъ для засѣданія въ Горныхъ Правленіяхъ. Если бы учредилось предлагаемое Министромъ Финансовъ общество заводчиковъ, и если бы представители его заняли мѣста въ Горныхъ Правленіяхъ, то эти послѣднія, вмѣсто того стѣснительно-формалистическаго характера, которымъ они постоянно отличались, получили бы, по всей вѣроятности, другое, болѣе соотвѣтствующее коммерческимъ дѣламъ, болѣе практичное направленіе. Но, несмотря на то, что докладъ Министра Финансовъ удостоился, по всѣмъ заключающимся въ немъ предметамъ, Высочайшаго утвержденія, предположеніе о составленіи общества

Въ проектѣ горнаго положенія (1806г.) предполагалось образовывать общество заводчиковъ, которое было бы предъ правительствомъ представителемъ нуждъ частной промышленности, но предположеніе это не осуществилось.



горныхъ заводчиковъ не осуществилось, по неизвѣстнымъ намъ причинамъ.

Проектъ горнаго положенія утвержденный только на пять лѣтъ остается въ дѣйствіи до сихъ поръ.

Въ томъ же докладѣ Министра Финансовъ откровенно высказано признаніе несовершенства, представленныхъ имъ на Высочайшее воззрѣніе постановленій. Ихъ предполагалось измѣнять и улучшать, сообразно съ указаніями опыта и потребностями времени. Поэтому, они наименованы «проектомъ Горнаго Положенія» и утверждены только на пять лѣтъ; но эти временныя постановленія обратились въ постоянные законы, переходили почти безъ всякихъ перемѣнъ изъ одного изданія свода законовъ въ другое, и хотя со времени ихъ утвержденія прошло уже шестьдесятъ лѣтъ, въ теченіе которыхъ совершилось столько коренныхъ перемѣнъ въ бытѣ русскаго народа, они составляютъ и теперь сущность нашего Горнаго Устава, за исключеніемъ лишь тѣхъ статей, которыя относятся до горнорабочихъ, бывшихъ прежде прикрѣпленными къ заводамъ, а нынѣ пользующихся правами свободныхъ обывателей.

Бѣдственнымъ послѣдствіемъ установленной проектомъ горнаго положенія (1806 г., регламентаціонной системы.

Со введеніемъ установленной проектомъ Горнаго Положенія регламентаціонной системы, частная горная промышленность, ознаменовавшая себя въ XVIII столѣтіи громадными успѣхами, вдругъ остановилась въ своемъ развитіи, и съ того времени, въ продолженіе шестидесяти лѣтъ, не двигалась уже впередъ. Новыхъ заводовъ построено въ этотъ періодъ очень мало; производительность заводская, несмотря на многочисленныя техническія усовершенствованія, увеличилась весьма нечувствительно; доходы съ заводскихъ имѣній стали годъ отъ году уменьшаться; дѣла заводчиковъ разстроились, капиталы истощились и горная промышленность сдѣлалась до того безвыгодною, что владѣльцы заводовъ не



только не получают никаких процентов отъ затраченныхъ ими на устройство заводовъ огромныхъ капиталовъ, но весьма рѣдкіе выручаютъ какую либо прибыль даже и отъ задолжаемыхъ на заводское дѣйствіе капиталовъ операціонныхъ; а напротивъ, многіе дѣйствуютъ въ явный убытокъ, ко вреду промышленности и самимъ себѣ.

Спустя шесть лѣтъ послѣ изданія проекта Горнаго Положенія, при преобразованіи министерствъ, въ состоявшемся 25 іюля 1811 года указѣ объ учрежденіи Министерства Финансовъ, пояснено (§ 47), что частные заводчики, по роду ихъ собственности и степени права на оную, раздѣляются на два рода: *первые* суть тѣ, кои владѣютъ заводами по праву дворянства, не заимствуя ни лѣсовъ, ни земель, ни людей, ни другихъ пособій отъ казны; *вторые*, кои имѣютъ пособія отъ казны: 1) въ людяхъ, 2) въ земляхъ, 3) въ лѣсахъ, 4) въ рудникахъ, 5) кои получили позволеніе владѣть заводомъ и при ономъ крѣпостными людьми, не имѣя права дворянства. Въ томъ же указѣ, выраженъ взглядъ правительства на дѣятельность казенныхъ и частныхъ заводовъ, въ немъ сказано (§ 232): «Главное начало, на коемъ заводы казенные должны быть устрояемы, состоитъ въ томъ, чтобы они содѣйствовали и поощряли частную промышленность, а не были ей преградою». Далѣе, на Министра Финансовъ возложено, по заводамъ частныхъ людей, имѣть попеченіе о снабженіи заводчиковъ всѣми законными пособіями, нужными для дѣйствія заводовъ (§ 237); а вмѣстѣ съ тѣмъ ему (Министру Финансовъ) поручено: уравнивать и впредь уравнивать заводчиковъ въ пособіяхъ, даваемыхъ имъ отъ казны, такъ чтобы дѣйствіе заводовъ упрочивалось на будущее время (§ 241), и, при-

Манифестомъ 25 іюля 1811 г., частные заводы положительно раздѣлены на существующіе безъ пособій и имѣющіе отъ казны пособія. Съ послѣднихъ вѣдно взимать особую подать, но не сказано чтобы данныя въ пособіе земли, лѣса и рудники считать собственностью казны.



томъ, въ наложеніи податей на заводы частныхъ людей наблюдать, во первыхъ, чтобы всѣ заводчики платили уравни- тельно государственную подать, и во вторыхъ, чтобы за по- собія, данныя заводамъ отъ казны, была взимаема особен- ная подать, соразмѣрная числу и количеству пособій.

Хотя указомъ 1811 года частные заводы раздѣлены на двѣ категоріи, и съ тѣхъ, которые получили вещественныя отъ казны пособія, или принадлежатъ лицамъ, неимѣющимъ правъ дворянства, велѣно взимать особенную подать; но нигдѣ не выражено того, чтобы данные въ пособіе заводу земли, лѣса и рудники составляли собственность казны, а не заводчика. Если же предназначенное по проекту Горнаго Положенія уравниеніе заводовъ пособіями повторяется и въ указѣ 1811 года, то мѣра эта могла коснуться лишь та- кихъ заводовъ, которые получили несообразное съ кругомъ ихъ дѣйствія количество пособій, а не тѣхъ, которымъ по- собія эти даны были въ размѣрѣ, необходимомъ для обеспе- ченія навсегда ихъ дѣйствія. При этомъ, должно замѣтить, что какъ уравниеніе заводовъ пособіями, такъ и установле- ніе уравнительной подати, соразмѣрной числу и количеству пособій, оказались на практикѣ совершенно неудобоиспол- нимыми; почему, не смотря на многія попытки къ осу- ществленію этихъ мѣръ, ни та, ни другая, никогда въ дѣй- ствіе приведены не были.

Указомъ 15  
іюля 1824 г.,  
право добы-  
вать золото въ  
посессион-  
ныхъ дачахъ  
предоставлено  
однимъ завод-  
чикамъ.

Высочайше утвержденнымъ 15 іюля 1824 года положе- ніемъ Комитета Министровъ, обнародованнымъ въ указѣ Сената, 9 сентября того же года, пріискъ и разработка зо- лота въ земляхъ частныхъ заводчиковъ, какъ на помѣ- щичьемъ, такъ и посессионномъ правѣ состоящихъ, предо- ставлены единственно владѣльцамъ, другимъ же людямъ не



иначе, какъ по добровольнымъ съ ними условіямъ. Въ исторіи горнаго законодательства, законъ 15 іюля 1824 г. имѣетъ важное значеніе по слѣдующимъ причинамъ: 1) въ немъ первый еще разъ, по отношенію къ частнымъ горнымъ заводамъ, встрѣчается терминъ: «поссессионное право» (п. 6.); 2) такъ какъ, въ этомъ законѣ земли, состоящія на поссессионномъ правѣ, названы землями частныхъ заводчиковъ, то изъ сего слѣдуетъ, что законодатель не почиталъ этихъ земель собственностью казны, и 3) напротивъ того, представляя владѣльцамъ земель поссессионныхъ исключительное право на поискъ и разработку золота, законъ 1824 года, если не прямо, то косвенно, призналъ за поссессионными заводчиками права землевладѣльцевъ.

Появленіе въ горномъ законодательствѣ выраженія «поссессионное право».

Неопровержимымъ доказательствомъ тому, что правительство смотрѣло тогда на данныя заводамъ пособія какъ на собственность заводчиковъ, служить также Высочайше утвержденное 4 іюня 1824 года Положеніе объ открытіи займовъ изъ Государственнаго Заемнаго Банка. Этимъ положеніемъ предоставлено заводчикамъ получать изъ Заемнаго Банка, подъ залогъ заводовъ, имѣющихъ пособіе отъ казны, денежные ссуды, по числу принадлежащихъ къ заводамъ ревизскихъ душъ, кромѣ людей казенныхъ; причемъ, въ залогъ поступали не только крестьяне, но и самые заводы, со всѣми прочими ихъ принадлежностями, т. е. землями, лѣсами и рудниками. Въ случаѣ же неисправности по платежу занятыхъ изъ Банка денегъ, заводъ, со всѣми принадлежностями могъ быть проданъ на общихъ правилахъ о банковыхъ залогахъ.

4 іюня 1824 г. разрѣшено закладывать въ заемномъ банкѣ поссессионныя заводы со всѣми къ нимъ принадлежностями.

Коммиссія по пересмотру Горнаго Устава, въ своемъ обзорѣ горнаго законодательства, упоминаетъ, между про-

и введеніи законодательнаго



чимъ, объ указѣ 31 октября 1825 г., которымъ будто бы подтверждено раздѣленіе заводовъ и фабрикъ на поссессионныя и владѣльческія. Но указъ этотъ относится собственно до мануфактурныхъ фабрикъ, а не до горныхъ заводовъ, и потому въ исторію горнаго законодательства входить не долженъ.

Съ изданіемъ свода законовъ, заводы раздѣлены на поссессионныя и владѣльческія.

При изданіи, въ 1833 году, свода законовъ, въ Сводѣ Учрежденій и Уставовъ Горнаго Управленія сдѣлано положительное раздѣленіе частныхъ горныхъ заводовъ на *поссессионныя и владѣльческія*. Къ поссессионнымъ отнесены тѣ, которые имѣютъ пособіе отъ казны: или въ людяхъ, или въ земляхъ, или въ лѣсахъ, или въ рудникахъ, или же коихъ владѣльцы получили позволеніе владѣть заводомъ и при ономъ крѣпостными людьми, не имѣя правъ дворянства. Владѣльческими же заводами названы всѣ тѣ, которые учреждены и производятся безъ всякаго отъ казны пособія, на земляхъ, принадлежащихъ имъ въ полную собственность (св. зак. т. VII изд. 1833 г. учрежд. и уст. гор. упр., ст. 3, 4, 5 и 6). Достойно замѣчанія, что къ составленію этихъ статей, какъ видно изъ помѣщенныхъ подъ ними цитатъ, послужилъ источникомъ указъ 25 іюня 1811 г., объ учрежденіи Министерства Финансовъ; а между тѣмъ, въ указѣ этомъ хотя и сдѣлано раздѣленіе частныхъ горныхъ заводовъ на имѣющіе пособія отъ казны и неимѣющіе оныхъ, но вовсе не упоминается о томъ, чтобы первые изъ нихъ именовать поссессионными, а послѣдніе владѣльческими.

Изъ сказаннаго выше видно, что хотя получившіе пособія отъ казны частныя горныя заводы существуютъ болѣе полутороста лѣтъ, но наименованіе поссессионныхъ дано имъ тому около сорока только лѣтъ, и, притомъ, наимено-

Значеніе и пространство поссессионнаго



ваніе это вошло въ горное законодательство не въ силу права не выясненны зако-  
особаго о томъ постановленія, а какъ - то безгласно, неза- номъ. Различ-  
мѣтно, можно сказать, случайно. Термины: «*поссессионные* нныя мнѣнія  
*заводы*», «*поссессионное право*», «*горнозаводская поссессія*», объ этомъ пра-  
сдѣлались съ тѣхъ поръ употребительными въ офиціаль- вѣ.  
ныхъ актахъ, повторялись въ законахъ позднѣйшаго времени  
и усвоились нашему языку. Но что такое означаетъ, по  
примѣненію къ горнымъ заводамъ, слово *поссессія*, въ чемъ  
собственно состоитъ сущность *поссессионнаго права*, какіе  
положительные признаки составляютъ его характеристику,  
къ какому виду собственности должно отнести владѣніе дан-  
ными *частнымъ заводамъ* въ пособіе отъ казны *поссессіями*,  
т. е. землями, лѣсами и рудниками?—этого не выяснилъ ни-  
какой законъ. Отъ того-то поссессионное право остается до  
сихъ поръ темнымъ, запутаннымъ и неопредѣленнымъ. Отъ  
того-то появившіяся въ послѣднее время, въ офиціаль-  
ныхъ сферахъ и въ литературѣ, сужденія объ этомъ правѣ до  
того разнообразны, что одни признаютъ такъ называемыхъ  
поссессионныхъ заводчиковъ полными собственниками всего  
того, что входитъ въ составъ заводскаго имущества, а между  
прочимъ данныхъ въ пособіе отъ казны земель и лѣсовъ;  
другіе же, на сторонѣ которыхъ стала Коммиссія по пере-  
смотру Горнаго Устава, утверждаютъ, что казна сохранила  
за собою на эти земли и лѣса права полной собственности.

Выше мы объяснили уже, что это послѣднее мнѣніе со-  
вершенно несогласно, какъ съ основными о частной гор-  
ной промышленности узаконеніями — Бергъ-Привилегіею и  
Бергъ-Регламентомъ, которыми обезпечена заводчикамъ не-  
отъемлемость данныхъ имъ пособій, такъ и съ изданными,  
въ разное время и по разнымъ случаямъ, законоположеніа-



ми, которыя хотя и постановили регламентаціонныя мѣры въ отношеніи отданныхъ частнымъ заводамъ земель, лѣсовъ и рудниковъ, но никогда не объявляли ихъ полною собственностью казны.

Мнѣнію Коммиссіи по пересмотру Горнаго Устава о правѣ полной собственности на горнозаводскія посессіи явно противорѣчатъ, сверхъ того, слѣдующіе факты новѣйшаго времени.

Владѣльцы посессіонныхъ дачъ платятъ поземельную подать наравнѣ съ помѣщиками.

Со времени изданія Высочайше утвержденнаго 13 іюля 1851 г. Положенія о земскихъ повинностяхъ, которымъ установленъ несуществовавшій прежде денежный сборъ съ земли, владѣльцы посессіонныхъ заводовъ платятъ со всего пространства отданныхъ имъ казною земель и лѣсовъ поземельныя подати точно такъ же, какъ и помѣщики, владѣющіе землями на правѣ полной собственности.

Алапаевскимъ посессіоннымъ заводамъ предоставлено добывать жерновый камень для себя и на продажу.

Признаніе за посессіонными заводчиками правъ земле- владѣльцевъ выразилось тоже въ Высочайше утвержденномъ 29 марта 1854 года мнѣніи Государственнаго Совѣта. Закономъ этимъ разрѣшено владѣльцамъ посессіонныхъ Алапаевскихъ заводовъ, въ отведенныхъ имъ отъ казны дачахъ, производить, для собственнаго употребленія и для продажи, добычу жерновыхъ камней, которая была имъ воспрещена по распоряженію Уральскаго Горнаго Правленія. Такое разрѣшеніе могло состояться лишь вслѣдствіе того убѣжденія, что посессіоннымъ заводчикамъ предоставлено исключительное право не только на руды выплавляемыхъ на ихъ заводахъ металловъ и на золото, но и на всякія, не относящіяся къ разряду рудъ, ископаемыя и другія угодія.

Положеніями 19 февраля 1861 г. и 3 де-

Имѣя въ виду такія воззрѣнія правительства на посессіонное право, весьма легко понять, почему, въ изданныхъ



19 февраля 1861 г. дополнительныхъ правилахъ о приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ людямъ вѣдомства Министерства Финансовъ, не полагается никакой разницы между заводами, состоящими на правѣ полной собственности и посессионными. Предоставленіе этими правилами въ пользу заводчиковъ причитающейся за сдѣланный крестьянамъ поземельный надѣлъ оброчной платы, а слѣдовательно и выкупной суммы, составляетъ вполнѣ логическое послѣдствіе и естественное развитіе, высказывавшейся уже ранѣе въ законодательныхъ актахъ, идеи о принадлежности посессионнымъ заводчикамъ въ собственность приписанныхъ къ заводамъ земель. Къ этому остается еще присовокупить, что поземельныя права посессионныхъ заводчиковъ, установленныя дополнительными правилами 19 февраля 1861 г. вполнѣ подтверждаются состоявшимся послѣ того закономъ, Высочайше утвержденнымъ 3 декабря 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, изъ котораго, между прочимъ, видно, что на посессионныхъ заводахъ вносимая крестьянами плата за лѣсъ на топливо принадлежитъ заводчикамъ, хотя горное начальство, какъ бы игнорируя постановленія Высочайше утвержденныхъ: 19 февраля 1861 г. дополнительныхъ правилъ и 3 декабря 1862 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, и настаиваетъ на томъ, чтобы плата за лѣсъ, отпускаемый изъ посессионныхъ дачъ постороннимъ лицамъ, была вносима въ казну <sup>(21)</sup>.

(<sup>21</sup>) Въ настоящемъ 1866 году, подъ руководствомъ Комиссіи по пересмотру Горнаго Устава, составленъ проектъ устава о горнозаводскихъ лѣсахъ, казенныхъ и приписанныхъ къ посессионнымъ заводамъ. Въ этомъ проектѣ предположено: независимо отъ суммы, ежегодно ассигнуе-



Послѣднимъ, по времени, относящимся до поссессионныхъ горныхъ заводовъ, закономъ, Высочайше утвержденнымъ 3 декабря 1863 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, положено: впредь до окончательнаго рѣшенія вопроса о томъ, на какомъ основаніи могли бы быть освобождены отъ поссессионныхъ условій заводы, имѣющіе въ поссесіи отъ казны земли и лѣса, перечислить въ разрядъ владѣльческихъ тѣ заводы, которые, не получивъ отъ казны земель и лѣсовъ, считались поссессионными, потому что принадлежали лицамъ не дворянскаго состоянія, или имѣли въ прежнее время данныхъ отъ казны рабочихъ людей, или же пользовались отведенными на казенныхъ земляхъ рудниками.

Окончательные выводы о поссессионномъ правѣ изъ исторіи горнаго законодательства.

И такъ, тщательное и безпристрастное изслѣдованіе всѣхъ постановленій нашего законодательства, по отношенію къ поссессионнымъ заводамъ, приводитъ къ слѣдующимъ окончательнымъ выводамъ:

мой казеннымъ заводамъ на лѣсное управленіе по заводскимъ смѣтамъ, всѣ, получаемые съ горнозаводскихъ казенныхъ дачъ, лѣсные доходы обращать на увеличеніе лѣсной стражи (§§ 31 и 37). Собираемые же съ дачъ поссессионныхъ лѣсные доходы назначено передавать въ казну (§ 48). Составители проекта Лѣснаго Устава, редактируя эти параграфы, не обратили вниманія: ни на смыслъ узаконеній 19 февраля 1861 г. и 3 декабря 1862 г.; ни на то, что поссессионные заводы, за отведенные къ нимъ земли и лѣса, платятъ два налога, а именно — увеличенную горную подать и поземельный сборъ; ни, наконецъ, на то, что поссессионные заводы, для охраненія своихъ дачъ, содержатъ на собственный счетъ лѣсную стражу, въ такомъ точно объемѣ, въ какомъ она содержится въ дачахъ казенныхъ заводовъ.



1. Поссессионными заводами числятся въ настоящее время тѣ, которые имѣютъ въ своемъ владѣніи отданные имъ казною земли и лѣса.

2. Эти земли и лѣса поступили во владѣніе разныхъ частныхъ заводчиковъ тремя различными способами: а) чрезъ пожалованіе; б) посредствомъ продажи частнымъ лицамъ построенныхъ казною заводовъ, имѣвшихъ уже готовые отводы земель и лѣсовъ, и в) вслѣдствіе отвода государственныхъ пустопорожныхъ земель и лѣсовъ къ частнымъ заводамъ, устроеннымъ коштомъ самихъ заводчиковъ.

3. Почти всѣ отводы земель и лѣсовъ къ поссессионнымъ заводамъ сдѣланы въ прошедшемъ столѣтіи. Въ то время эти земли и лѣса не приносили никакой выгоды государству, и, слѣдовательно, не представляли собою почти никакой цѣнности.

4. Отдача лѣсовъ и земель частнымъ заводчикамъ почиталась пособіемъ отъ казны. Неотъемлемость, безвозвратность и неприкосновенность этого пособія, пока заводы будутъ находится въ дѣйствиіи, была торжественно обезпечена заводчикамъ верховною властью.

5. Заводы, владѣющіе полученными отъ казны землями и лѣсами, долгое время, какъ въ отношеніи свободы внутренняго хозяйства, такъ и по платежу податей, не отличались нисколько отъ заводовъ, устроенныхъ частными лицами на собственной землѣ, безъ всякихъ отъ казны пособій. Съ 1794 г., заводы, имѣющіе пособіе, платятъ горную подать въ увеличенномъ, противъ неимѣющихъ пособія, размѣрѣ; а кромѣ того, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, по свойственной тому времени системѣ регламентаціи, установлены были, для



имѣющихъ пособіе отъ казны заводовъ, нѣкоторыя, стѣсняющія свободу дѣйствій, правила, какъ въ отношеніи пользованія пособіями, такъ и въ распоряженіи заводскимъ имѣніемъ. Наконецъ, заводы, безъ особаго на то постановленія закона, наименованы поссессіонными.

6. Ни обложеніе имѣющихъ пособіе отъ казны заводовъ возвышенною податью, ни распространеніе надъ ними правительственной регламентаціи, ни наименованіе ихъ поссессіонными, не отмѣнили и не нарушили существеннаго принципа основныхъ горныхъ законовъ — неотъемлемости у заводчиковъ данныхъ имъ отъ казны пособій.

7. Всѣ изданныя въ послѣдніе 40 лѣтъ, относящіяся до горныхъ заводовъ, законоположенія очевидно доказываютъ, что, несмотря на существованіе правилъ, ограничивающихъ свободу дѣйствій поссессіонныхъ заводовъ, правительство признавало эти заводы, со всѣмъ, что принадлежитъ къ нимъ, частною собственностію заводчиковъ.

8. Получившіе въ свое владѣніе казенные земли и лѣса заводчики выполнили, какъ нельзя лучше, ту цѣль, къ достиженію которой стремилось правительство, снабжая ихъ этими пособіями; они водворили, упрочили и распространили горную промышленность; населили безлюдную страну и могутъ существенно способствовать развитію въ ней благосостоянія.

9) Введенныя въ горное законодательство стѣснительныя для поссессіонныхъ заводовъ постановленія остановили поступательное движеніе горной промышленности, поставили преграды ея развитію и были одною изъ главныхъ причинъ нынѣшняго безотраднaго ея состоянія. Разслабленная нынѣ горная промышленность оживится тогда только, когда будутъ отмѣнены стѣсняющія ее постановленія.



10) Сущность поссессионнаго владѣнія и вытекающія изъ нея права и обязанности горныхъ заводчиковъ до сихъ поръ не опредѣлены законами. Этотъ пробѣлъ въ нашемъ законодательствѣ необходимо пополнить, если только поссессионные заводы не будутъ сравнены съ владѣльческими, подобно тому, какъ это сдѣлано уже въ отношеніи поссессионныхъ фабрикъ и заводовъ не горнаго вѣдомства.

Приступая, затѣмъ, къ юридическому опредѣленію поссессионнаго права, мы должны обратиться къ существующимъ въ нашемъ законодательствѣ опредѣленіямъ права собственности. Юридическое опредѣленіе поссессионнаго права на основаніи законовъ гражданскихъ.

Въ законахъ гражданскихъ (т. X, ч. I, изданія 1857 года) постановлено.

Ст. 423. «Право собственности есть полное, когда въ предѣлахъ, закономъ установленныхъ, владѣніе, пользованіе и распоряженіе соединяются съ укрѣпленіемъ имущества въ одномъ лицѣ, или въ одномъ сословіи лицъ, безъ всякаго посторонняго участія».

Ст. 424. «Право собственности бываетъ неполнымъ, когда оно ограничивается въ пользованіи, владѣніи или распоряженіи другими посторонними, также неполными правами, каковы суть: 1) право участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества, 2) право угодій въ чужомъ имуществѣ».

Прилагая эти опредѣленія закона къ вопросу о поссессионномъ правѣ, мы видимъ: а) что поссессионные заводчики, осуществляя фактически служащее имъ право, владѣютъ заводами со всѣми къ нимъ принадлежностями, къ числу которыхъ относятся и отданные казною къ заводамъ земли и



лѣса; что они платятъ за всѣ пространства сихъ земель и лѣсовъ поземельную подать, и, въ случаѣ посторонняго посягательства на какую либо часть принадлежащаго имъ заводскаго имущества, имѣютъ право непосредственно искать судебной защиты; б) что заводчики пользуются заводскими имѣніями, и получаемые съ нихъ доходы употребляютъ по своему усмотрѣнію; в) что они же распоряжаются этими имѣніями: продаютъ ихъ, закладываютъ, отдаютъ въ аренду и т. п., и наконецъ г) что въ лицѣ заводчиковъ, владѣніе, пользованіе и распоряженіе соединяется съ укрѣпленіемъ имущества. Такимъ образомъ, въ горнозаводскихъ посессіяхъ мы находимъ всѣ составныя части, изъ которыхъ складывается право собственности. Но, съ другой стороны, посессіонные заводчики отличаются отъ полныхъ собственниковъ тѣмъ: а) что владѣніе данными отъ казны землями и лѣсами обусловливается для нихъ обязанностью производить заводское дѣйствіе; б) что пользованіе этими землями и лѣсами сопряжено съ платежемъ горной подати въ высшемъ размѣрѣ противъ заводовъ, состоящихъ на правѣ собственности, и в) что, въ отношеніи распоряженія посессіонными имѣніями, постановлены особыя правила, которыя хотя и не нарушаютъ въ существѣ права собственности заводчиковъ, но ограничиваютъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, свободу ихъ дѣйствія.

Изъ всего этого вытекаетъ то заключеніе, что горнозаводская посессія есть право частной собственности неполное, а ограниченное двумя существенными условіями: а) производить заводское дѣйствіе и б) платить въ казну установленную подать.

Такое, основанное на историческихъ и юридическихъ изслѣдованіяхъ, опредѣленіе посессіоннаго права вполне со-



гласуется и съ установившейся въ наукѣ гражданского права теоріею, что горнозаводскія поссессіи составляютъ одинъ изъ видовъ ограниченной собственности <sup>(22)</sup>.

---

<sup>(22)</sup> См. Неволіна, Истор. російск. гражд. зак., книга вторая, § 321.



изучается и ее установившийся в науке гражданское право  
теоретическое, что теоретическое исследование состоит  
из анализа отвлеченной собственности (22).

(22) См. Невозина, Историческое право, книга вторая, § 321.



# ЗАПИСКА

ПО ПОВОДУ ПРОЕКТИРОВАННЫХЪ

КОММИССІЕЮ ПО ПЕРЕСМОТРУ ГОРНАГО УСТАВА

**ИЗМѢНЕНІЙ**

ВЪ

**НЫНѢ ДѢЙСТВУЮЩИХЪ ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЯХЪ,**

ОТНОСЯЩИХСЯ

ДО

**ЧАСТНОЙ ГОРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

НА

**ПРАВѢ ПОССЕССИОННОМЪ.**

(Составлена Надв. Совѣт. Огородзинскимъ.)



# ЗАПИСКА

по поводу проекта

Комитета по пересмотру проекта

№ 20 от 14 мая 1851 г.

В

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее

Ваше Высочайшее Императорское Высочайшее



Совершающійся нынѣ пересмотръ Горнаго Устава предпринять былъ, около 15-ти лѣтъ тому, въ видахъ поддержанія, упроченія и разширенія горнаго промысла. Указанная въ Высочайше утвержденномъ 16 іюля 1852 года мнѣніи Государственнаго Совѣта цѣль этого пересмотра состояла въ томъ, чтобы, въ случаѣ обнаруженія въ Горномъ Уставѣ такихъ постановленій, которыя бесполезно стѣсняють горнозаводскую промышленность, препятствуютъ ея успѣхамъ и останавливаютъ дальнѣйшее ея развитіе, составить предположенія о мѣрахъ обеспеченія въ пользу сей промышленности.

На поприщѣ горнозаводской дѣятельности очень важное мѣсто занимають частные заводы, состоящіе на посессионномъ правѣ, т. е. тѣ, которымъ даны были казною земли и лѣса для производства горнаго промысла. Изъ приложенной къ проекту Горнаго Устава таблицы видно, что посессионные заводы Уральскіе, въ десятилѣтіе съ 1851 по 1860 годъ



выдѣлывали, среднимъ числомъ, въ годъ слѣдующее количество металловъ:

выплавляли чугуна по 5,872,480 пуд., т. е. немногимъ менѣе половины всего производимаго въ Россіи количества;

выплавляли мѣди по 206,786 пуд., что составляетъ около двухъ-третей выплавленной въ цѣломъ государствѣ мѣди,

и кромѣ того добывали ежегодно до 84 пудовъ золота (\*).

Если принять въ соображеніе съ одной стороны столь значительную производительность поссессионныхъ заводовъ, а съ другой то, что добыча и обработка ими металловъ составляютъ почти единственный источникъ пропитанія для сотни тысячъ заводскаго населенія, то нельзя не согласиться, что сколько для пользы горной промышленности, столько же и для благоденствія Уральскаго края, весьма важно, чтобы новый Горный Уставъ устранилъ тѣ причины, которыя, при нынѣшнемъ состояніи горнаго законодательства, препятствуютъ успѣшному дѣйствію поссессионныхъ заводовъ и болѣе обширному развитію въ нихъ горнаго дѣла.

Поссессионные заводчики твердо надѣялись, что въ новомъ Горномъ Уставѣ, который вырабатывался въ особой, учрежденной при Горномъ Департаментѣ Коммиссіи, они найдутъ вѣрное осуществленіе и полное развитіе выраженной въ Высочайшемъ повелѣніи 1852 г. благотворной мысли. Но

---

(\*) Поссессионные заводы платили въ этотъ періодъ горной подати, среднимъ числомъ, въ годъ:

|           |         |      |
|-----------|---------|------|
| съ чугуна | 220,218 | руб. |
| „ мѣди    | 310,184 | „    |
| „ золота  | 172,000 | „    |
| всего     | 702,402 | руб. |



составленный названною Коммиссіею, находящійся нынѣ въ разсмотрѣніи Коммиссіи Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ, проектъ горнаго устава далеко не оправдываетъ надеждъ заводчиковъ.

При полномъ уваженіи къ трудамъ Горной Коммиссіи, той частью ея проекта, которая относится къ горной промышленности на правѣ поссессіонномъ, нельзя удовлетвориться по слѣдующимъ причинамъ: 1) нѣкоторыя изъ статей проекта, по внутреннему своему содержанію, не соотвѣтствуютъ цѣли, съ которою предпринять былъ пересмотръ Горнаго Устава: потому что онѣ заключаютъ въ себѣ постановленія бесполезно затрудняющія частную горную дѣятельность; 2) нѣкоторымъ статьямъ недостаетъ полноты, ясности и точности — необходимыхъ условій всякаго законоположенія; и наконецъ 3) въ проектѣ Коммиссіи нѣкоторые существенно важные для поссессіонныхъ заводчиковъ вопросы пройдены молчаніемъ, что можетъ возродить впослѣдствіи бѣдшія неудобства, открывая широкое поле произволу личныхъ взглядовъ.

Настоящая записка имѣетъ цѣлью объяснить, по статьямъ: въ какомъ отношеніи неудобны для поссессіонныхъ заводовъ проектируемыя Горною Коммиссіею законоположенія, и какіе именно вопросы, пропущенные въ проектѣ той Коммиссіи, слѣдовало бы вырѣшить новымъ уставомъ, въ видахъ огражденія интересовъ частной горной промышленности на правѣ поссессіонномъ.



I.

**По ст. 207 и 209 проекта.**

Одна изъ причинъ, наиболѣе вредно вліяющихъ на частную горную промышленность, — это всѣмъ извѣстная неопредѣленность поссессіоннаго права, о сущности и значеніи котораго я имѣлъ честь ранѣе представить, Податной Коммиссіи, подробную записку.

Въ прежнее время поссессіонному праву подлежали не одни горные заводы. Оно распространялось также на разныя частныя фабрики не горнаго вѣдомства, какъ-то: суконныя, ситцевыя и проч. Эти не горныя фабрики, Высочайше утвержденнымъ 27 мая 1863 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, освобождены отъ условій поссессіонности и владѣльцы ихъ сдѣлались полными собственниками. Относительно же поссессіонныхъ горнозаводскихъ имѣній Правительство, при разныхъ случаяхъ, заявляло неоднократно намѣреніе — обратить поссессіонное владѣніе въ право полной собственности.

Весьма понятно, что осуществленіе этого намѣренія произвело бы самыя благодѣтельныя для горнаго промысла послѣдствія. Когда поссессіонные заводчики будутъ увѣрены въ твердости и прочности своего владѣнія, когда, избавленные отъ нынѣшнихъ ограниченій и стѣсненій, они получаютъ необходимую въ промышленныхъ дѣлахъ экономическую свободу: тогда, — можно сказать съ увѣренностью, — многіе изъ нихъ рѣшатся на сопряженныя съ большими затратами капитала хозяйственныя улучшенія и преобразованія, для того, чтобы увеличить заводскую производительность, уразнообразить и усовершенствовать качество издѣлій. Это поведетъ къ



развитію столь необходимой для государства горной промышленности, а вмѣстѣ съ тѣмъ къ прочному обезпеченію благосостоянія заводскому населенію.

И такъ, обращеніе горнозаводскихъ посессій въ полную собственность заводчиковъ представляется мѣрою въ высшей степени полезною въ видахъ воспособленія горному промыслу, находящемуся нынѣ въ весьма печальномъ положеніи. Но какимъ образомъ совершится этотъ переходъ отъ владѣнія посессіоннаго ко владѣнію на правѣ полной собственности? Въ томъ весь вопросъ. Владѣльцы посессіонныхъ фабрикъ не горнаго вѣдомства сдѣлались собственниками безъ всякаго въ пользу казны вознагражденія. Этотъ прецедентъ позволяетъ надѣяться, что и для горныхъ заводовъ посессіонныхъ можетъ быть сдѣлано тоже самое, что сдѣлано для посессіонныхъ фабрикъ и заводовъ не горнаго вѣдомства. Конечно, это была бы со стороны казны значительная въ пользу частныхъ владѣльцевъ уступка. Но уступка эта вознаградилась бы казнѣ тою пользою, которую принесло бы государству поминуемое разширеніе дѣятельности посессіонныхъ заводовъ, когда они сдѣлаются владѣльческими. Правда, что горнозаводскія посессіонныя территоріи, по своимъ горному промыслу условіямъ, занимаютъ обширныя пространства, почему предоставленіе ихъ въ полную собственность заводчиковъ можетъ представляться, съ перваго взгляда, большимъ со стороны казны пожертвованіемъ. Но слѣдуетъ также обратить вниманіе и на заслуги, оказанныя государству владѣльцами заводовъ, извѣстныхъ нынѣ подъ названіемъ посессіонныхъ. Получивъ отъ казны земли и лѣса, бѣльшею частью въ то время, когда онѣ не имѣли на Уралѣ почти никакой цѣнности, заводчики основали и



развили тамъ горную промышленность, которая населила и просвѣтила страну, создала и упрочила въ ней благосостояніе. Независимо отъ огромной пользы, принесенной горному промыслу вообще и Уральскому краю въ особенности, посессионные заводчики внесли и въ государственную казну большія суммы, платя, въ продолженіе семидесяти слишкомъ лѣтъ, полуторную съ чугуна, мѣди и золота подать, размѣры которой гораздо выше существующихъ гдѣ-либо въ Европѣ налоговъ на металлы. Если принять все это въ соображеніе, то можно, кажется, согласиться съ тѣмъ, что предоставленіе заводчикамъ въ собственность тѣхъ земель и лѣсовъ, которыми они владѣютъ теперь на правѣ посессиономъ, было бы вполне справедливою милостью; при томъ же, должно сказать, что только этимъ способомъ можно достигнуть безотлагательно желаемого правительствомъ и необходимаго для пользы горнаго промысла прекращенія посессионнаго права. Но если для совершенія перехода отъ посессионнаго владѣнія къ полной собственности принята будетъ система выкупа, то по всей вѣроятности переходъ этотъ, по причинамъ, которыя я объясню въ другомъ мѣстѣ, долго не осуществится, и посессионное право будетъ многіе еще годы тяготѣть, по прежнему, надъ горными заводами, подавляя ихъ производительныя силы. Имѣя въ перспективѣ такую будущность, нельзя не желать, чтобы новый Горный Уставъ, по крайней мѣрѣ, опредѣлилъ съ точностью права и обязанности посессионнаго владѣнія.

Къ сожалѣнію, рассматриваемый проектъ вовсе не удовлетворяетъ этой насущной потребности. Ни въ одной изъ его статей не сдѣлано рачіональнаго, юридическаго опредѣленія свойствъ посессионнаго права. Этотъ капитальный во-



прось оставленъ безъ всякаго систематическаго разъясненія, а вслѣдствіе того многія изъ начертанныхъ въ проектѣ постановленій совершенно расходятся съ тѣми о существѣ и значеніи поссессіоннаго владѣнія указаніями, которыя представляетъ исторія горнаго законодательства.

Такъ въ статьяхъ 207, 209 и другихъ приграниченныя къ поссессіоннымъ заводамъ лѣса и земли, и находящіяся на сихъ земляхъ рудныя мѣсторожденія, названы «казенными», состоящими въ пользованіи у заводовъ.

Терминъ «казенные» означаетъ, должно полагать, что эти земли, лѣса и рудники признаются собственностью казны.

Вводя въ законодательство такое понятіе о горнозаводскихъ поссессіяхъ, проектъ Горнаго Устава умалываетъ и искажаетъ этимъ дѣйствительное значеніе поссессіоннаго права.

Въ силу изданныхъ въ прошедшемъ и въ нынѣшнемъ столѣтіи законовъ, владѣніе, пользованіе и распоряженіе отданными изъ казны частнымъ заводамъ землями и лѣсами принадлежитъ заводчикамъ. Правда, что и во владѣніи, и въ пользованіи и въ распоряженіи недвижимымъ заводскимъ имуществомъ, заводчики подлежатъ извѣстнымъ ограниченіямъ. Но коль скоро въ лицѣ заводчиковъ соединяются всѣ составные элементы права собственности, то нельзя же не признавать ихъ собственниками горнозаводскихъ дачъ, — но только собственниками не полными, а ограниченными. По дѣйствующимъ нынѣ законамъ заводчики имѣютъ право закладывать и продавать, вмѣстѣ съ заводами, отведенныя къ нимъ земли, лѣса и рудники; а кромѣ того, какъ оброкъ за поступившія въ надѣлъ заводскому населенію земельныя угодья, такъ и выкупная за нихъ сумма, поступаютъ къ заводчи-



камъ. (\*) Напротивъ, казна, по отношенію къ дачамъ пос-  
сессионнымъ, не имѣетъ ни одного изъ этихъ правъ, глав-  
нѣйше характеризующихъ собственность. Какимъ же обра-  
зомъ можно утверждать, что упомянутыя горнозаводскія пос-  
сессионныя дачи составляютъ собственность казны, а не за-  
водчиковъ!

Несмотря на все это, въ 207 и 209 ст. проекта Гор-  
наго Устава, за заводчиками признается одно только поль-  
зованіе отведенными къ ихъ заводамъ землями и лѣсами, а  
о двухъ другихъ элементахъ собственности — владѣніи и рас-  
поряженіи — вовсе не упоминается. Да и самое-то пользова-  
ніе не ограждено никакими постановленіями, обезпечиваю-  
щими его исключительность, прочность и неприкосновен-  
ность. Проектъ Горнаго Устава не гарантируетъ заводчи-  
ковъ даже въ томъ, что у того или другаго поссессионнаго  
завода, во время производства имъ горнаго промысла, не  
будетъ отнято все пространство, или нѣкоторая часть пос-  
сессионныхъ дачъ, что къ пользованію землями и лѣсами не  
будутъ допущены, совмѣстно съ заводчиками, другія лица,  
не имѣющія нынѣ на то права; однимъ словомъ, что казна  
не властна будетъ располагать, по своему произволу, поссес-  
сионными землями и лѣсами, которыя проектъ называетъ «ка-  
зенными.»

Всякому заводчику, желающему дѣйствовать сознательно  
и раціонально, необходимо знать въ точности свои права и  
быть увѣреннымъ въ ихъ ненарушимости. Если новое зако-

---

(\*) См. Журналъ Коммисіи по пересмотру Горнаго Устава, отъ 16  
февраля 1863 г., утвержденный Г. Министромъ Финансовъ 2 марта того  
же года.



нодательство не выяснить и не упрочить правъ поссессіонныхъ заводовъ, то оно совершенно лишитъ ихъ возможности будущаго развитія и нанесетъ этимъ огромный вредъ частной горной промышленности, которой поссессіонные заводы такъ много способствовали до сихъ поръ, а впредь могли бы способствовать еще болѣе. Опираясь на основанія и выводы, изложенныя въ упомянутой запискѣ моей о сущности и значеніи поссессіоннаго права, я позволяю себѣ думать, что отданныя правительствомъ частнымъ заводамъ земли, лѣса и рудники должно именовать не *казенными*, какъ въ проектѣ Горнаго Устава, а просто *поссессіонными*, и что затѣмъ редакцію 207 и 209 ст. слѣдовало бы измѣнить сообразно истинному значенію поссессіоннаго права. Кромѣ того, послѣднюю изъ этихъ статей полезно было бы дополнить опредѣленіемъ обязанностей поссессіонныхъ заводчиковъ относительно предстоящаго выдѣленія земель живущимъ въ горнозаводскихъ дачахъ государственнымъ крестьянамъ, упомянувъ притомъ и о совершившемся уже надѣлѣ землями членовъ горнозаводскихъ обществъ. Почему имѣю честь предложить слѣдующую редакцію:

**Ст. 207.**

«Къ поссессіоннымъ горнымъ заводамъ относятся всѣ тѣ, которые, составляя собственность частныхъ лицъ, имѣютъ въ своемъ владѣніи, пользованіи и распоряженіи, отданныя имъ Правительствомъ, для производства горнаго промысла, поссессіонныя лѣса и земли.

**Ст. 209.**

«Жилыя и хозяйственныя строенія, фабричныя устройства и всякія техническія сооруженія, съ находящеюся подъ этими строеніями, устройствами и сооруже-



«ніями землею, а равно движимое имущество заводское, принадлежит заводовладѣльцу, какъ полная собственность. Всѣ же прочія, отведенныя къ заводамъ посессионныя земли, съ лѣсами и рудниками, составляютъ тоже собственность заводчика, но не полную, а ограниченную слѣдующими обязательными условіями: 1) производить горнозаводское дѣйствіе, 2) платить установленную горную подать; и 3) выдѣлить поселеннымъ въ заводскихъ дачахъ государственнымъ крестьянамъ земли и лѣса, по назначенію Правительства».

*Примѣчаніе.* «Надѣлъ землею заводскаго населенія опредѣляется составленными въ каждомъ заводскомъ имѣніи уставными грамотами».

## II.

### По ст. 210.

Такъ какъ въ предложенной мною редакціи предшествовавшихъ 207 и 209 ст. достаточно выяснено значеніе земель *посессионныхъ*, то лучше было бы, кажется, и въ 210 ст. именовать эти земли «посессионными» вмѣсто того, чтобы для квалификаціи ихъ употреблять, какъ сдѣлано въ проектѣ, неопредѣленный терминъ: «земли, отведенныя къ посессионнымъ горнымъ заводамъ».

## III.

### По ст. 211.

Статья 211 проекта оставляетъ неразрѣшеннымъ вопросъ, который будетъ встрѣчаться на каждомъ шагу. Вотъ этотъ вопросъ: если заводчикъ намѣренъ разрабатывать самъ от-



крытый въ поссессионныхъ дачахъ рудникъ, то имѣеть ли онъ право производить работы безъ всякаго отвода, или же обязанъ получить предварительно отводъ площади къ руднику?

По дѣйствующему нынѣ горному уставу (ст. 1468 въ изд. 1857 г.) заводчику предоставляется полная свобода разрабатывать рудникъ и безъ полученія отвода. Нельзя думать, чтобы составители проекта новаго Горнаго Устава желали лишить заводчика этого права; тѣмъ не менѣе однакожь, для избѣжанія недоразумѣній и произвольныхъ истолкованій, необходимо, чтобы право заводчика разрабатывать рудникъ, безъ полученія отвода, было ясно выражено и въ новомъ Горномъ Уставѣ.

Кромѣ того редакція 211 статьи имѣеть еще одинъ недостатокъ. Включеніе, въ текстъ ея, постановленія, обязывающаго заводчика заявлять начальству о вновь открытыхъ рудникахъ, едва ли уместно. Объ этомъ предметѣ, нисколько не касающемся опредѣленія правъ владѣнія, а принадлежащемъ прямо къ области административной регламентаціи, свойственнѣе было бы сказать въ особой статьѣ.

Въ виду этихъ соображеній, статья 211 можетъ быть редактирована такъ:

«Если заводовладѣлецъ намѣренъ разрабатывать  
«самъ лежащій въ поссессионной его дачѣ рудникъ, то  
«отъ его усмотрѣнія зависитъ: или получить отводную  
«для рудника площадь, такихъ какъ онъ пожелаетъ  
«размѣровъ, или производить работы безъ всякаго от-  
«вода».



IV.

**По ст. 212.**

По существу своему ст. 212 проекта явно противорѣчитъ принятому въ ст. 210 основному принципу. Она постановляетъ, что когда открытіе руднаго мѣсторожденія въ поссессионной дачѣ сдѣлано будетъ лицомъ, или обществомъ, получившимъ отъ заводчика дозволеніе на рудоискательство, то открыватель получаетъ отводъ не на основаніи добровольнаго между нимъ и заводчикомъ соглашенія, а по правиламъ, постановленнымъ на этотъ предметъ, для рудниковъ въ земляхъ казенныхъ.

Если же обратиться къ этимъ правиламъ (изложеннымъ въ IV отдѣленіи V раздѣла проекта), то окажется, что въ числѣ ихъ есть такія, исполненіе которыхъ было бы стѣснительно и для владѣющаго поссессионною дачею заводчика, и для допущеннаго имъ къ поискамъ и разработкѣ рудопромышленника, безъ всякой для нихъ самихъ, для казны и для горнаго дѣла пользы. Такъ напр. а) отводъ мѣсторожденія долженъ быть произведенъ командированнымъ въ распоряженіе окружнаго инженера, отъ подлежащаго горнаго управленія, отводчикомъ (ст. 246); б) расходы по командированію отводчика, и кромѣ него еще особаго депутата отъ мѣстнаго управленія,—относятся на счетъ горнопромышленника (ст. 248); в) отводная площадь можетъ заключать въ себѣ не болѣе одной квадратной версты (ст. 249); г) ширина отвода не можетъ быть менѣе одной трети его длины (ст. 250); д) Горному Управленію предоставляется не спѣшить отводомъ и выдачею владѣннаго акта, лишь бы то и другое было сдѣлано до истеченія двухъ лѣтъ со



времени подачи просьбы объ отводѣ (ст. 253). Цѣль всей этой, невызванной никакою уважительною причиною регламентаціи, направленной къ затрудненію и ограниченію добровольныхъ между заводчиками и рудопромышленниками сдѣлокъ, для меня совершенно непонятна. Такъ какъ проектъ Горнаго Устава (въ ст. 209) признаетъ за заводчикомъ исключительное право на залегающія въ поссессіонныхъ дачахъ минеральныя богатства, то зачѣмъ же ограничивать заводчика въ осуществленіи этого права, когда онъ желаетъ предоставить разработку рудника другому лицу? Если новое горное законодательство имѣетъ способствовать развитію горнозаводской и рудопромышленной дѣятельности, то зачѣмъ же ставить между заводчикомъ и рудопромышленникомъ тяжкую преграду—рядъ формальностей, влекущихъ за собою напрасную трату времени и денегъ? Такъ какъ сами составители разсматриваемаго проекта въ объяснительной запискѣ своей (стр. 151) выразили убѣжденіе, что «поссес-  
«сіонные заводовладѣльцы, въ видахъ собственныхъ своихъ  
«интересовъ, сдѣлаютъ заводскія дачи доступными для по-  
«сторонней рудопромышленности и будутъ содѣйствовать раз-  
«витію въ нихъ сей послѣдней», то было бы послѣдовательно и совершенно справедливо: въ случаѣ если заводчикъ допустить къ поискамъ и разработкѣ рудъ въ поссессіонной дачѣ лицо постороннее, предоставить всѣ касающіяся до отвода мѣсторожденія и владѣнія онымъ подробности взаимному между владѣльцомъ и рудопромышленникомъ соглашенію, не связывая частной дѣятельности излишними формальностями, ограниченіями или обязательными кондиціями.

По симъ соображеніямъ статью 212 слѣдовало бы изложить въ такомъ смыслѣ:



«Когда заводчикъ дозволить поиски и добычу рудъ  
«въ поссессионной дачѣ лицу постороннему (\*), то сіе  
«послѣднее можетъ приступить къ разработкѣ рудника  
«не иначе, какъ по полученіи отвода, который дѣлает-  
«ся сообразно добровольному между заводчикомъ и ру-  
«допромышленникомъ условію».

#### V.

Послѣ этихъ статей можно бы помѣстить, относительно  
обязанности заявлять открытые рудники, слѣдующее поста-  
новленіе:

«О всякомъ вновь открытомъ мѣсторожденіи рудъ  
«должно быть заявлено горному начальству. Обязан-  
«ность эта остается на отвѣтственности заводовладѣль-  
«ца, или его управленія, если поиски производились  
«отъ завода. Если же открытіе сдѣлано постороннимъ  
«лицомъ, допущеннымъ, по добровольному съ заводчи-  
«комъ условію, къ поискамъ и разработкѣ рудъ въ  
«поссессионной дачѣ, то къ сему лицу относится и обя-  
«занность заявить горному начальству объ открытомъ  
«мѣсторожденіи».

#### VI.

Въ округахъ поссессионныхъ заводовъ Пермской губер-  
ніи проживаетъ большое число государственныхъ крестьянъ,

---

(\*) Подъ словомъ *лицо* должно разумѣть не только отдѣльнаго субъекта, но также и общество, которое въ сферѣ юридическихъ дѣйствій есть ни что иное, какъ *лицо юридическое*.



пользующихся, въ заводскихъ дачахъ, расположенными въ разныхъ мѣстахъ пашнями и покосами. Пространство этихъ земельныхъ участковъ, а часто и самое мѣстоположеніе ихъ, въ точности неизвѣстны заводоуправленіямъ; тѣмъ болѣе, что многіе покосы и пашни разчищены крестьянами само-вольно. На основаніи состоявшихся 17-го ноября 1847 и 14-го января 1857 г. Высочайшихъ повелѣній, селенія государственныхъ крестьянъ должны быть вымежеваны изъ дачъ горнозаводскихъ. Вымежеваніе это, пріостановленное въ 1865 году, впредь до утвержденія новыхъ началъ экономического быта государственныхъ крестьянъ, будетъ раньше или позже приведено въ дѣйствіе. А какъ въ упомянутыхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ не заключается никакихъ постановленій, обезпечивающихъ поссессионныхъ заводчиковъ на счетъ того, что находящіяся въ имѣющихъ отойти къ государственнымъ крестьянамъ земляхъ золотыя розсыпи, а равно мѣсторожденія разнаго рода рудъ и полезныхъ ископаемыхъ, останутся собственностью заводчика, то для того, чтобы заводы, при вымежеваніи земель государственнымъ крестьянамъ, не могли лишиться необходимыхъ для горнаго промысла мѣсторожденій, весьма желательно, чтобы въ новый Горный Уставъ было включено слѣдующее постановленіе:

«Открытые заводами, прежде дѣйствительнаго вы-  
«межеванія земель государственнымъ крестьянамъ, зо-  
«лосодержащія розсыпи, всякаго рода металлическіе  
«рудники и всѣ вообще мѣсторожденія потребныхъ для  
«дѣйствія заводскаго полезныхъ ископаемыхъ, не дол-  
«жны входить въ составъ тѣхъ земель, которыя имѣ-  
«ютъ поступить въ надѣленіе государственнымъ крестья-  
«янамъ».



VII.

Право искать и разрабатывать золото въ посессионныхъ дачахъ, по силѣ 488, 1468, 1665 и 2422 статей нынѣ дѣйствующаго Горнаго Устава, принадлежитъ единственно заводовладѣльцамъ; другимъ же лицамъ не иначе, какъ по добровольнымъ съ заводчиками условіямъ. По проекту новаго Горнаго Устава право это не только признается въ той же силѣ за заводчиками, но сверхъ того назначается предоставить имъ исключительное право на поискъ и разработку всякаго рода рудъ и минераловъ въ посессионныхъ дачахъ. Между тѣмъ, въ пользованіи своимъ правомъ заводчики нерѣдко встрѣчаютъ одно весьма важное затрудненіе, которое можетъ и впредь стѣснять горную промышленность, если не будетъ отстранено постановленіемъ закона. Затрудненіе это состоитъ въ слѣдующемъ. Когда въ земляхъ, входящихъ въ составъ посессионнаго округа, но находящихся въ пользованіи у государственныхъ крестьянъ, откроются золотые пески, или рудныя мѣсторожденія, то крестьяне, за свои угодія, требуютъ большею частью неумѣренное вознагражденіе (\*); а заводы вынуждены бываютъ: или удовлетворять эти требованія, или останавливать работы. Такимъ образомъ

---

(\*) Въ концѣ 1864 г. крестьяне Екатеринбургскаго уѣзда, Аятскаго сельскаго общества, требовали съ Невьянскаго заводууправленія платы въ ихъ пользу: за каждый шурфъ, пространствомъ въ квадратную сажень, по 5 р. сер., и за дорогу, пролегающую къ работамъ, по 40 к. сер. съ квадратной сажени; а въ 1865 году тѣ же крестьяне простирали свое требованіе на вознагражденіе до 12 т. р. за десятину (см. Журн. Коммис. по пересм. Горн. Уст. отъ 24 іюня 1866 г., № 67).



заводчики, при производствѣ въ посессионныхъ дачахъ исключительно предоставленной имъ одной разработки золота, и вообще при производствѣ горнаго промысла, находятся въ зависимости отъ произвола государственныхъ крестьянъ, тогда какъ эти послѣдніе, по 441 ст. Устава Горнаго, имѣютъ право пользоваться только поверхностью земли, но отнюдь не ея нѣдрами. Столь важное нарушеніе правъ посессионныхъ заводчиковъ происходитъ отъ того, что въ законахъ не опредѣлено положительно: въ чемъ собственно должно состоять вознагражденіе государственныхъ крестьянъ за находящіяся въ ихъ пользованіи земли, когда въ этихъ земляхъ заводчикъ пожелаетъ разрабатывать золотоносныя пески или рудныя мѣсторожденія.

Признавая необходимымъ положить передѣлъ неумѣреннымъ въ высшей степени притязаніямъ государственныхъ крестьянъ, нерѣдко влекущимъ за собою убыточную для заводчиковъ и для казны остановку, въ разработкѣ золотыхъ розсыпей и рудныхъ мѣсторожденій, главные начальники Уральскихъ заводовъ генераль отъ артиллеріи Глинка, въ 1851 году, и генераль-маіоръ Юсса, въ 1864 году, входили въ Министерство Финансовъ съ представленіями объ исходатайствованіи правилъ, положительно опредѣляющихъ денежное вознагражденіе владѣльцамъ земли, за каждую, отходящую подъ горнопромысловыя работы десятину. По послѣднему представленію, Г. Министръ Финансовъ сносился, въ 1865 году, съ г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ, который отвѣтилъ (въ 1865 же году), что опредѣленіе вознагражденія государственнымъ крестьянамъ, за ихъ угодія, должно зависѣть отъ добровольнаго, каждый разъ, между рудопромышленникомъ и землевладѣльцемъ, соглашенія; но



въ тѣхъ случаяхъ, когда несостоится соглашеніе, надлежало бы мѣру вознагражденія опредѣлять посредствомъ особо составленной для сего Коммисіи, изъ выборнаго отъ крестьянъ, горнаго инженера и депутата со стороны вѣдомства государственныхъ имуществъ. Послѣ того, вопросъ, о которомъ идетъ рѣчь, былъ переданъ, по распоряженію г. Министра Финансовъ, на обсужденіе Коммисіи по пересмотру Горнаго Устава. Коммисія эта, имѣя въ виду, что вновь составляемые уставы: горный и о частной золотопромышленности должны въ непродолжительномъ времени подлежать разсмотрѣнію въ законодательномъ порядкѣ, состоявшимся 24 іюня 1866 года журналомъ положила: отложить до общаго съ помянутыми уставами рѣшенія и возбужденный вопросъ о поискахъ золота на земляхъ государственныхъ крестьянъ. Тѣмъ не менѣе однакожь, въ предшествующихъ такому заключенію соображеніяхъ своихъ, Коммисія по пересмотру Горнаго Устава высказала то мнѣніе, что посессионный заводчикъ, въ отведенной къ его заводу дачѣ, не можетъ, на состоящихъ въ пользованіи государственныхъ крестьянъ земляхъ, производить поиски золота, рудъ и минераловъ, безъ согласія самихъ крестьянъ.

По этому поводу я считаю долгомъ представить на усмотрѣніе Податной Коммисіи: а) что по приведеннымъ выше статьямъ нынѣ дѣйствующаго Горнаго Устава право добычи золота въ отведенной къ посессионному заводу дачѣ принадлежитъ исключительно заводовладѣльцу; б) что право это несомнѣнно распространяется и на лежація въ чертѣ посессионной дачи земельныя пространства, которыми пользуются государственные крестьяне, такъ какъ объ изыятіи сихъ земель изъ подъ вліянія дарованнаго заводчикамъ права



въ законахъ вовсе не упоминается; в) что поссессионный заводчикъ платитъ поземельную подать какъ за состоящія въ непосредственномъ его владѣнїи земли, такъ равно и за тѣ участки, которыми пользуются въ поссессионной дачѣ государственные крестьяне; г) что крестьяне эти, какъ дознано на практикѣ и засвидѣтельствовано двумя главными начальниками Уральскихъ заводовъ, требуютъ нерѣдко, за свои угодья, слишкомъ преувеличеннаго, до нелѣпости несообразнаго съ цѣнностью угодій вознагражденія; и д) что въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ поставленіе заводчика въ зависимость отъ произвола населенія было бы равносильно отнятію у владѣльца поссессионной дачи одного изъ самихъ существенныхъ правъ.

Не входя въ сужденіе о томъ: кому будетъ принадлежать право на нѣдра земли, въ то время когда совершится предназначенное вымежеваніе государственныхъ крестьянъ изъ горнозаводскихъ округовъ и когда поступившія въ надѣленіе крестьянамъ земли будутъ изъяты изъ состава поссессионныхъ дачъ, я позволю себѣ только заявить: во-1) что вымежеваніе государственныхъ крестьянъ совершится, быть можетъ, еще не скоро; и во-2) что въ настоящее время нельзя узнать: тѣ ли самыя земли, которыми нынѣ пользуются крестьяне, и въ томъ ли самомъ количествѣ, поступятъ имъ въ надѣлъ при вымежеваніи. А потому, какое бы не послѣдовало рѣшеніе о правѣ поисковъ и добычи золота, металлическихъ рудъ и всякаго рода полезныхъ ископаемыхъ въ земляхъ окончательно вымежеванныхъ государственнымъ крестьянамъ, мнѣ кажется необходимымъ, чтобы новый горный уставъ, въ видахъ устраненія встрѣчаемыхъ поссессионными заводчиками затрудненій въ производствѣ горнаго промысла



на земляхъ, состоящихъ лишь въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, но еще имъ не вымежеванныхъ, оградило право поссессионныхъ заводовъ отъ неумѣренныхъ притязаній крестьянъ. Самымъ дѣйствительнымъ для достиженія этого средствомъ было бы: опредѣлить наибольшій размѣръ платы, выше котораго владѣльцы угодій не могли бы протирать своихъ требованій. Но если мѣра эта будетъ признана неудобною, въ такомъ случаѣ можно бы принять ту, которую предложилъ Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ, редактируя ее такъ:

«Если поссессионный заводчикъ пожелаетъ производить поиски или разработку золота, металлическихъ рудъ и вообще полезныхъ ископаемыхъ въ тѣхъ земляхъ, которыя, лежа въ предѣлахъ поссессионной дачи, находятся въ пользованіи у государственныхъ крестьянъ, но окончательно имъ не вымежеваны, то вознагражденіе крестьянъ за ихъ угодія зависитъ отъ взаимнаго между заводчикомъ и владѣльцемъ угодій соглашенія. Но когда соглашеніе не состоится, въ такомъ случаѣ мѣра вознагражденія опредѣляется посредствомъ особо составленной для сего комиссіи: изъ выборнаго отъ крестьянъ, горнаго инженера и депутата со стороны государственныхъ имуществъ».

### VIII.

Нѣкоторые поссессионные заводы, кромѣ рудниковъ, залегающихъ въ отведенныхъ къ тѣмъ заводамъ дачахъ, владѣютъ еще рудниками, находящимися въ округахъ заводовъ



казенныхъ и вообще въ казенныхъ земляхъ (\*). Проектъ горнаго устава вовсе не упоминаетъ объ этихъ послѣднихъ рудникахъ, ни въ четвертомъ раздѣлѣ, трактующемъ «о частной горной промышленности на правѣ поссессионномъ», ни въ пятомъ раздѣлѣ, озаглавленномъ «о производствѣ частнаго горнаго промысла на земляхъ казенныхъ». Такъ какъ принадлежащія поссессионнымъ заводамъ, но лежащія внѣ поссессионныхъ дачъ, рудники составляютъ часть заводскаго имущества, то представляется необходимымъ: во-1) чтобы новый горный уставъ не прошелъ молчаніемъ права заводчиковъ на владѣніе этими рудниками, и во-2) чтобы владѣніе ими не обязывало заводчиковъ къ предположенной въ ст. 261 и 329 проекта горнаго устава поземельной оброчной платѣ. Этою платою могутъ быть облагаемы только вновь отводимые по правиламъ новаго устава рудники; но распространіе сего налога на рудники, отведенные до обнародованія новаго горнаго устава, противурѣчило бы общепринятому юридическому началу, что новый законъ не поражаетъ правъ, пріобрѣтенныхъ на основаніи прежняго закона. По симъ уваженіямъ надлежитъ включить въ новый горный уставъ слѣдующее постановленіе:

«Поссессионные заводчики, владѣющіе нынѣ лежащими  
«внѣ поссессионныхъ дачъ рудниками, сохраняютъ преж-

---

(\*) Въ числѣ этихъ рудниковъ есть, между прочимъ, пріобрѣтенные отъ казны вмѣстѣ съ поссессионными заводами; такіе рудники, по состоявшемуся, около 12 лѣтъ тому, положенію Совѣта Корпуса Горныхъ Инженеровъ, утвержденному Министромъ Финансовъ, хотя бы они оставались безъ разработки, не подлежатъ дѣйствію 1065 ст. Устава Горнаго, т. е. не объявляются тунележащими, и отобраны отъ заводовъ быть не могутъ.



«нія права свои на оныя и платежу установленнаго въ  
статьяхъ 261 и 329 поземельнаго оброка не под-  
лежатъ».

## IX.

### По ст. 214 и 215.

Въ первой изъ этихъ статей посессионныя лѣса названы казенными неправильно, какъ о томъ объяснено выше, при разборѣ статей 207 и 209. Кромѣ того, при редактированіи 214 ст. упущено изъ виду, что лѣсные матеріалы нужны въ заводскомъ округѣ не только на горнозаводское дѣйствіе, на строеніе судовъ и для отпуска мѣстному населенію на топливо и постройки; они нужны еще и на удовлетвореніе другихъ, неизбежныхъ въ заводскомъ и домашнемъ хозяйствѣ потребностей, какъ-то: на приготовленіе разныхъ издѣлій и снабженіе нѣкоторымъ количествомъ лѣса такихъ частныхъ заведеній, которыя принадлежатъ къ сельской промышленности и составляютъ необходимость въ быту какъ горнозаводскаго, такъ и вообще всякаго сельскаго населенія, на примѣръ: кузницы, столярныя, устройства для гонки смолы и сидки дегтя и т. п. Изъ сего слѣдуетъ, что ограничить употребленіе заводскихъ лѣсовъ одними лишь поименованными въ той статьѣ предметами рѣшительно невозможно.

Чтоже касается до ст. 215, то ее можно понимать такъ, что отъ усмотрѣнія заводчика будетъ зависѣть опредѣленіе только размѣровъ вырубкы лѣса для горнозаводскаго дѣйствія; но что назначеніе мѣста — гдѣ, и времени — когда имѣеть происходить рубка, не предоставляется его усмотрѣнію. Это можетъ послужить мѣстной администраціи поводомъ ко вмѣ-



шательству во внутреннее хозяйство заводовъ. Между тѣмъ, Коммиссія по пересмотру горнаго устава, въ объяснительной запискѣ (стр. 155), положительно высказала свое мнѣніе, что при тѣхъ условіяхъ, въ какихъ находятся нынѣ, по отношенію къ лѣсамъ, поссессіонные заводы, «лучшимъ исходомъ было бы предоставленіе заводчикамъ полной свободы въ распоряженіи лѣсами для заводскаго дѣйствія», съ тѣмъ только ограниченіемъ, чтобы лѣса поссессіонныхъ заводовъ не были расходуемы на постороннія заводамъ надобности. Предположенная Коммиссіею цѣль была бы вполне достигнута, а вмѣстѣ съ тѣмъ и права заводчиковъ по распоряженію лѣсами были бы достаточно ограждены, если бы въ замѣнъ 214 и 215 статей внесено было въ новый Горный Уставъ слѣдующее постановленіе:

«Распоряженіе принадлежащими къ поссессіонному заводу лѣсами предоставляется заводчику или его управленію. Горное же вѣдомство наблюдаетъ лишь за тѣмъ, чтобы лѣса эти не были употребляемы на другое назначеніе, какъ только для горнозаводскаго дѣйствія и для снабженія какъ заводовъ, такъ и мѣстныхъ жителей, лѣсными матеріалами, потребными имъ для топлива, построекъ и другихъ хозяйственныхъ надобностей.

## Х.

Нѣкоторыя, отведенныя къ частнымъ заводамъ, лѣсныя дачи заключаютъ въ себѣ такія мѣстности, въ которыхъ, по отдаленности ихъ, бываетъ весьма затруднительно, или даже совершенно невозможно, заготовлять лѣсные матеріалы для того завода, которому принадлежитъ дача; тогда какъ сосѣд-



ній, принадлежацій тому же самому или другому владѣльцу, заводъ могъ бы, съ полнымъ для себя удобствомъ, пользоваться въ этихъ мѣстностяхъ лѣсомъ на свои потребности. Уральское Горное Правленіе, къ явному вреду для горной промышленности, воспретило поссессіоннымъ заводамъ мѣняться между собою лѣсными матеріалами; тогда какъ мѣна эта, не представляя никакихъ дѣйствительныхъ неудобствъ, можетъ напротивъ принести существенную пользу заводамъ, давая имъ возможность употреблять съ выгодною лѣсъ, выпадающій нынѣ даромъ, и увеличивать чрезъ то горнозаводскую производительность. По этому, необходимо подъ прописанною сейчасъ статьею помѣстить такое примѣчаніе:

«Владѣльцу нѣсколькихъ заводовъ, имѣющихъ отдѣльныя, одна отъ другой, поссессіонныя дачи, предоставляется право: заготовлять лѣсъ, для каждаго изъ своихъ заводовъ, не только въ той дачѣ, которая отведена къ тому заводу, но и въ другихъ, принадлежащихъ къ прочимъ его заводамъ дачахъ. Равнымъ образомъ, два владѣющіе поссессіонными дачами заводчика могутъ, съ общаго согласія, дѣлать между собою взаимный обмѣнъ лѣсныхъ матеріаловъ; т. е поссессіонный заводъ имѣть право отпускать, изъ своей дачи, лѣсные матеріалы поссессіонному же другаго владѣльца заводу, съ полученіемъ, изъ дачи сего послѣдняго, равнаго отпущенному количества лѣсныхъ произведеній».

## XI.

### По ст. 216.

Такъ какъ лѣсныя дачи отданы поссессіоннымъ заводамъ, для удовлетворенія ихъ потребностей въ лѣсномъ матеріалѣ,



а постройка судовъ, въ которыхъ отправляются, въ разные мѣста, выдѣланные заводами металлы, составляетъ одну изъ существенныхъ потребностей заводскихъ; то по всей справедливости слѣдуетъ предоставить заводамъ: нужный на судостроеніе лѣсъ получать изъ посессионныхъ дачъ безпошлинно, точно также какъ они получаютъ бесплатно лѣсъ на дрова, на жженіе угля, на возведеніе разныхъ построекъ и т. п. Въ платимой посессионными заводами увеличенной подати заключается уже вознагражденіе казны за вырубаемый заводами лѣсъ, и требовать, сверхъ того, другаго еще вознагражденія, въ видѣ посаженной платы, за деревья, употребляемые на судостроеніе, не представляется никакого основанія, особенно при платежѣ заводчиками поземельной подати за мѣстности, въ которыхъ произрастаетъ лѣсъ, употребляемый на судостроеніе. По этимъ соображеніямъ 216 статью проекта слѣдуетъ изложить въ смыслѣ совершенно противоположномъ настоящему ея тексту; а именно такъ:

«Нужный на постройку судовъ лѣсъ заводчикъ получаетъ изъ принадлежащей къ посессионному заводу дачи, безъ взноса въ казну лѣсной пошлины».

## XII.

Проектъ Горнаго Устава не содержитъ въ себѣ никакихъ постановленій относительно того: куда, — къ заводчику, или въ казну, должны поступать деньги, взимаемые съ проживающаго въ заводскомъ округѣ населенія, за отпускаемые оному, изъ посессионной дачи, лѣсные матеріалы. По составленному же въ 1866 году, при участіи Коммисіи по пересмотру Горнаго Устава, особому проекту «устава о лѣ-



сахъ горнозаводскихъ», на заводууправленія возлагается обязанность: взыскивать за отпускаемый на частныя потребности лѣсъ установленныя по таксамъ пошлины и сдавать ихъ въ казну. Такое постановленіе, если бы оно состоялось, было бы несообразно съ нынѣшними даже правами заводчиковъ и противно началамъ справедливости. До изданія Высочайше утвержденныхъ 19-го февраля 1861 года положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, заводскіе люди пользовались лѣсомъ, изъ заводскихъ дачъ, бесплатно; а съ постороннихъ, т. е. не принадлежащихъ къ заводамъ потребителей, взыскивалась лѣсная пошлина, которая поступала, на основаніи 1279 ст. Устава Лѣснаго, въ Уѣздныя Казначейства. Но съ обнародованіемъ упомянутыхъ положеній заводчики пріобрѣли несомнѣнное право на взиманіе платы за лѣсъ въ свою пользу. Постараюсь доказать это. Въ дополнительныхъ правилахъ о приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ людяхъ вѣдомства Министерства Финансовъ, въ статьѣ 1-й, постановлено, что на горнозаводское частныхъ заводовъ населеніе, въ Министерствѣ Финансовъ состоящее, распространяются, какъ относительно пріобрѣтенія правъ личныхъ по имуществу и по состоянію, такъ и въ отношеніи къ поземельному устройству, изданныя для прочихъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, крестьянъ, общія и мѣстныя для Великороссійскихъ губерній положенія, съ тѣми изъятіями, или дополненіями, какія изложены въ послѣдующихъ статьяхъ означенныхъ дополнительныхъ правилъ. Прописанная здѣсь статья относится безразлично и къ состоящимъ на полномъ владѣльческомъ правѣ и къ посессионнымъ горнымъ заводамъ. По предмету отпуска населенію частныхъ заводовъ лѣса для



построекъ и на топливо не имѣется въ дополнительныхъ правилахъ никакого особаго постановленія; а изъ этого слѣдуетъ, что продовольствіе горнозаводскихъ обществъ, какъ дровянымъ, такъ и строевымъ лѣсомъ, должно происходить на основаніи 47, 48 и 49 ст. мѣстнаго для Великороссійск., Новороссійск. и Бѣлоруск. губерній положенія; т. е. опредѣляемая по взаимному соглашенію заводчика съ служителями, мастеровыми и сельскими работниками плата за лѣсъ должна поступать въ пользу заводчика. Проистекающее изъ объясненныхъ выше статей право заводчиковъ на взиманіе платы, за отпускаемый заводскому населенію лѣсъ, изъ дачъ посессионныхъ заводовъ, вполне подтверждено Высочайше подтвержденнымъ, 3-го декабря 1862 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о мѣрахъ къ обеспеченію горнозаводскаго населенія частныхъ заводовъ. Въ этомъ законѣ опредѣлено уменьшеніе на три года горныхъ податей, въ пользу тѣхъ заводчиковъ, которые, на посессионныхъ заводахъ, имѣющихъ дачи отъ казны земли, сдѣлаютъ мастеровымъ нѣкоторыя льготы, а между прочимъ предоставятъ имъ получать топливо на первые три года безвозмездно, а на слѣдующіе три года за половину установленной за лѣсъ для той мѣстности платы. А если посессионнымъ заводчикамъ, имѣющимъ дачи отъ казны земли, предоставлено освобождать мастеровыхъ отъ всякихъ за отпускаемый лѣсъ повинностей, или же уменьшать размѣръ оныхъ и при томъ безвозмездный, или производимый за половинную плату отпускъ лѣса помѣщенъ въ числѣ условій, за исполненіе которыхъ Правительство назначило заводчикамъ вознагражденіе, пониженіемъ на три года горныхъ податей, то за симъ не можетъ существовать ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что



по точному смыслу Высочайше утвержденных: положений 19-го февраля 1861 г. о крестьянахъ и мнѣнія Государственнаго Совѣта 3-го декабря 1862 года, плата за лѣсъ, отпускаемый частнымъ лицамъ изъ дачъ поссессионныхъ, принадлежитъ не казнѣ, а заводчикамъ. Въ противномъ случаѣ, т. е. если бы плата за лѣсъ должна поступать не къ заводчику, а въ казну, даровой отпускъ лѣса мастерovýmъ не составлялъ бы никакого со стороны заводчиковъ пожертвованія; а слѣдовательно не было бы никакого основанія включать безплатный или производимый за уменьшенную плату отпускъ лѣса въ число условій, дающихъ заводчику право на вознагражденіе.

При изданіи постановленій, на основаніи которыхъ право пользоваться платою за лѣсъ въ поссессионныхъ дачахъ должно принадлежать заводчикамъ, Правительство имѣло, конечно, въ виду и то, что владѣніе поссессионными землями и лѣсами стоитъ заводчикамъ очень дорого; а именно: а) они платятъ съ выплавляемыхъ металловъ и добываемаго золота полуторную подать, противъ заводовъ, состоящихъ на помѣщичьемъ правѣ; б) заводами употребляется весьма значительная сумма, на охраненіе, разведеніе и устройство лѣсовъ, которыми пользуются не одни заводы, но и все обитающее въ заводскихъ округахъ населеніе; в) за все вообще пространство поссессионныхъ дачъ заводчики платятъ государству поземельную подать; и г) съ поссессионныхъ заводчиковъ, яко съ помѣщиковъ, взимается на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій денежный по числу десятинъ сборъ, даже за такія, находящіяся въ поссессионныхъ дачахъ земли, которыми съ давнихъ временъ постоянно пользуются проживающіе въ тѣхъ дачахъ государ-



ственные крестьяне. По многимъ заводамъ эти платежи и расходы, въ совокупности своей, далеко превосходятъ ту цифру, какая причлась бы къ уплатѣ отъ заводовъ, еслибы они приобрѣтали лѣсъ на свое дѣйствіе за попенныя деньги. А при такихъ обстоятельствахъ сама справедливость требуетъ, чтобы поссессіонные заводчики, исполняющіе всѣ обязанности, возлагаемыя на поземельныхъ владѣльцевъ, пользовались за то и принадлежащими землевладѣльцамъ правами, а между прочимъ, чтобы они не были лишены дохода съ лѣсовъ, какъ съ такой цѣнности, на произведеніе которой ими затрачиваются свои капиталы и за пользованіе которою они обложены значительными податями.

При этомъ нельзя упустить изъ виду еще и слѣдующихъ обстоятельствъ: *Первое*: если заводчикъ будетъ отпускать жителямъ лѣсъ изъ своихъ дачъ, за деньги, съ тѣмъ, чтобы деньги эти отдавать въ казну, то онъ будетъ нести, нѣкоторымъ образомъ, обязанность сборщика податей для казны, не получая за исполненіе этой требующей излишнихъ расходовъ и сопряженной съ отвѣтственностью обязанности никакого вознагражденія; и *второе*: почти все населеніе многихъ поссессіонныхъ заводовъ состоитъ изъ заводскихъ рабочихъ, которые существуютъ только получаемыми отъ заводовъ заработками. Для уплаты денегъ за потребный имъ лѣсъ они должны будутъ удѣлять часть своихъ заработковъ; а чтобы возмѣстить этотъ расходъ, станутъ требовать отъ заводчика увеличенія платъ. Такимъ образомъ плата за лѣсъ, отпускаемый мастеровымъ, составитъ въ сущности новый налогъ на заводчиковъ.

Руководствуясь всѣми этими соображеніями, я полагаю, что обязанности и права поссессіонныхъ заводчиковъ по пред-



мету снабженія мѣстныхъ жителей лѣсамъ, слѣдуетъ изложить такимъ образомъ:

«Лѣсной матеріалъ на продовольствіе людей, проживающихъ въ заводскомъ округѣ, отпускается, изъ посессионной дачи, на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 19 февраля 1861 г. мѣстномъ положеніи для Великоросійск., Новороссійск. и Бѣлоруск. губерній (ст. 47 — 49); а причитающаяся за оный плата поступаетъ въ пользу заводчика».

### XIII.

Одинъ изъ довольно важныхъ вопросовъ, которыхъ вовсе не коснулся проектъ горнаго устава, состоитъ въ томъ: могутъ ли при посессионномъ заводѣ и въ округѣ его, на земляхъ, оставшихся, за надѣломъ крестьянъ, во владѣніи завода, селиться посторонніе люди, безъ согласія заводчика?

По смыслу 569 и 570 статей дѣйствующаго нынѣ горнаго устава, дозволяется селиться, при посессионныхъ заводахъ, людямъ всякаго состоянія и званія, могущимъ свободно избирать родъ жизни, и о томъ, чтобы заводчикъ могъ, по какимъ либо причинамъ, воспрепятствовать этому поселенію, въ приведенныхъ здѣсь статьяхъ, вовсе не упоминается. Между тѣмъ безусловная и ничемъ неограниченная свобода водворенія въ земляхъ заводскихъ представляетъ для заводовладельца различныя неудобства и можетъ даже повлечь за собою, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, очень вредныя для горнаго промысла послѣдствія: такъ какъ съ умноженіемъ на-



селенія всегда увеличивается потребленіе лѣсныхъ матеріаловъ, а многіе поссессионныя заводы и теперь уже чувствуютъ большой недостатокъ въ лѣсахъ. Доказанныя опытомъ неудобства самовольнаго вторженія въ поссессионныя дачи людей постороннихъ давно уже обратили на себя вниманіе Главнаго Управленія Уральскими заводами и Министерства Финансовъ; вслѣдствіе чего состоялось утвержденное 31 января 1851 г. Положеніе Совѣта Корпуса Горныхъ Инженеровъ, которымъ разъяснено, что посторонніе люди могутъ селиться при поссессионныхъ заводахъ не иначе, какъ съ согласія заводчика. Это разъясненіе, послѣдовавшее не въ законодательномъ порядкѣ, весьма непрочно: потому что оно можетъ во всякое время быть отмѣнено распоряженіемъ административной власти. Такъ какъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 19 февраля 1861 года положеній поссессионныя заводчики пользуются правами замлевладѣльцевъ, то изъ сего слѣдуетъ, что на состоящихъ во владѣніи заводчика земляхъ никто не можетъ селиться безъ его дозволенія. Такое, вполне соответствующее тексту предложенной мною выше 209 статьи, понятіе хотя и вытекаетъ непосредственно изъ законовъ, но нигдѣ не высказано въ нихъ прямо, и потому представляется необходимымъ, чтобы для обезпеченія поссессионныхъ заводчиковъ въ ихъ поземельныхъ правахъ помѣщена была въ новомъ Горномъ Уставѣ слѣдующая статья:

«Въ заводахъ и заводскихъ дачахъ, на земляхъ, оставшихся, за надѣломъ крестьянъ во владѣніи заводчика, никто не можетъ селиться безъ его согласія».



#### XIV.

##### По ст. 218 и 219.

Для заводчиковъ весьма важно, чтобы они, безъ особенно уважительныхъ причинъ, не были стѣсняемы административною властью въ переукрѣпленіи заводскихъ округовъ по частямъ и въ раздѣлѣ заводскихъ имѣній между наслѣдниками и участниками. А какъ статьи 218 и 219, въ настоящей ихъ редакціи, не представляютъ въ этомъ отношеніи достаточнаго для заводчиковъ обезпеченія, то и слѣдовало бы текстъ этихъ статей нѣсколько измѣнить; а именно:

Вторую часть 218 ст. изложить такъ:

«Но для переукрѣпленія заводскихъ округовъ по частямъ нужно получить предварительно согласіе Министрства Финансовъ, которое, однакожъ, въ такомъ только случаѣ можетъ не согласиться на переукрѣпленіе, если отъ сего послѣдуетъ убыточное для казны разстройство въ горнозаводскомъ дѣйствіи».

Подобно тому, и статью 219 надлежитъ дополнить, прибавивъ въ концѣ ея, послѣ запятой:

«которое однакожъ въ такомъ только случаѣ можетъ не согласиться на такой выдѣлъ, если отъ сего послѣдуетъ убыточное для казны разстройство въ горнозаводскомъ дѣйствіи».

#### XV.

##### По ст. 221.

При теперешнемъ бѣдственномъ состояніи горнозаводской промышленности, становится весьма ощутительнымъ не-



достатокъ въ нашемъ законодательствѣ точныхъ и положительныхъ правилъ относительно того: какъ должно поступать съ поссессіонными заводами, когда они закрываютъ свое дѣйствіе временно или безсрочно.

Къ сожалѣнію, и рассматриваемый проектъ Горнаго Устава не восполняетъ этого недостатка. Слишкомъ лаконически редактированная 221 статья проекта оставляетъ не разрѣшенными, и даже не затронутыми, весьма важные вопросы, которые непременно будутъ появляться при закрытіи дѣйствія заводскаго.

Прежде всего представляется такой вопросъ. Когда заводчикъ закрываетъ заводъ, то подвергается ли онъ, или не подвергается, дѣйствію 3-го пункта Высочайше утвержденныхъ 3 декабря 1862 г. правилъ, изданныхъ съ цѣлью обезпеченія населенія частныхъ горныхъ заводовъ? Въ этомъ пунктѣ опредѣлено, что заводовладѣлецъ, поставленный въ необходимость закрыть заводское дѣйствіе, долженъ: предваривъ о намѣреніи своемъ, за годъ, какъ мирового посредника, такъ и работающихъ людей, дать въ теченіе года мастеровымъ работу, или же продовольствовать оказавшихся излишними рабочихъ безвозмездно; кромѣ того, мастеровымъ, оставшимся безъ работы послѣ предваренія о закрытіи завода, предоставляется право: получить изъ заводской дачи высшій размѣръ земельного надѣла и пользоваться топливомъ съ срочными въ платежѣ повинностей льготами.

Прописанное здѣсь законоположеніе состоялось въ то время, когда крестьянская реформа не была еще приведена въ дѣйствіе, и оно имѣетъ очевидно характеръ временной мѣры, а не постоянного, навсегда обязательнаго закона. Съ отмѣною крѣпостнаго порядка, какъ трудъ, такъ и капи-



талъ должны пользоваться одинаковою свободою. Если рабочіе, въ случаѣ не желанія продолжать заводскія работы, не обязаны предупреждать о томъ заводчика за годъ, то и заводчикъ не имѣетъ обязанности предвѣщать рабочихъ о закрытіи заводскаго дѣйствія. При томъ же, заводчикъ не всегда можетъ знать, за годъ впередъ, что ему придется закрыть заводъ. Могутъ случиться, иногда вовсе неожиданно, такія обстоятельства, вслѣдствіе которыхъ продолжать дѣйствіе совершенно невозможно. Поэтому, единственнымъ обязательствомъ, какъ для хозяина завода, такъ и для рабочихъ, слѣдуетъ почитать заключенное между ними условіе, которымъ опредѣляется продолжительность срока, въ теченіе коего заводчикъ обязанъ дать работу мастеровому на извѣстныхъ кондиціяхъ. А затѣмъ, какъ заводчикъ не имѣетъ права на трудъ рабочихъ по истеченіи срока, на который онъ сдѣлалъ съ ними условіе, такъ и рабочіе не имѣютъ права на полученіе отъ заводчика работы, по минованіи срока, какой былъ опредѣленъ взаимнымъ соглашеніемъ. Сверхъ того, упомянутая выше мѣра обезпеченія людей заводскихъ, при исполненіи ея на практикѣ, была бы сопряжена съ большими неудобствами, а иногда даже примѣненіе ея могло бы сдѣлаться физически невозможнымъ. Если заводчикъ рѣшается прекратить заводское дѣйствіе, то онъ бываетъ всегда вызванъ къ тому самою понудительною необходимостью, т. е. или истощеніемъ естественныхъ средствъ завода, каковы рудники и лѣса, или невозможностью продолжать фабрикацію, вслѣдствіе какихъ либо несчастныхъ случаевъ, напр. истребленія пожаромъ заводскихъ устройствъ, либо матеріаловъ, прорыва плотины и т. п., или постоянною невыгодностью заводскаго производства, или наконецъ край-



нимъ недостаткомъ необходимыхъ для горнозаводскаго дѣйствія капиталовъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ закрытіе заводскаго дѣйствія причиняетъ, неизбѣжно, если неокончательное раззореніе, то по крайней мѣрѣ значительное разстройство въ дѣлахъ заводчика, и потому должно полагать, что при такихъ обстоятельствахъ онъ не будетъ въ состояніи доставить занятіе работавшимъ у него прежде мастеровымъ, а тѣмъ болѣе продовольствовать ихъ цѣлый годъ безвозмездно; и слѣдовательно законъ, написанный въ видахъ обезпеченія продовольствія крестьянъ, въ продолженіе года по закрытіи завода, останется по необходимости не исполненнымъ.

Имѣя все это въ виду, я позволяю себѣ думать, что проектъ Горнаго Устава, предоставляя заводчикамъ закрывать заводское дѣйствіе по своему усмотрѣнію, не полагаетъ стѣснять ихъ, въ этомъ случаѣ, постановленными въ положеніи 3 декабря 1862 г. условіями. Но какъ положеніе это имѣетъ силу закона, то необходимо, чтобы оно было отмѣнено въ законодательномъ порядкѣ.

Обращаясь затѣмъ къ той части 221 статьи проекта, гдѣ говорится о послѣдствіяхъ невозобновленія заводскаго дѣйствія по истеченіи пяти лѣтъ, нельзя не сожалѣть, что она не даетъ ни прямого, ни даже косвеннаго отвѣта на слѣдующіе существенные вопросы:

а) Какъ поступать въ такомъ случаѣ, если заводское дѣйствіе хотя и закрыто въ одномъ заводѣ, но продолжается въ другихъ, имѣющихъ общія съ закрытымъ земли и лѣса; или же если дѣйствіе прекращено въ такомъ заводѣ, который хотя и имѣетъ особый лѣсной отводъ, но существуетъ не самостоятельно, а только какъ дополнитель-



ный, или вспомогательный къ другимъ заводамъ, съ которыми онъ образуетъ одинъ заводскій округъ, имѣющій одно общее хозяйство и принадлежащій одному владѣльцу?

б) Можетъ ли заводчикъ, не подвергаясь дѣйствию проектированной 221 ст., закрыть заводъ, выстроенный имъ вновь, послѣ изданія уже новаго законоположенія?

в) Если по прекращеніи въ заводѣ, основанныхъ на огненномъ дѣйствиіи металлургическихъ операцій, продолжается въ заводской дачѣ добыча золота, разработка рудъ, малахита, или другихъ минераловъ, то считать ли это прекращеніемъ, или только уменьшеніемъ горнозаводскаго производства?

г) Если закрывшій огненное металлургическое производство заводъ будетъ назначенъ въ публичную продажу, хотя бы онъ продолжалъ добычу золота или разработку рудниковъ, либо минеральныхъ мѣсторожденій, то открытыя коштомъ заводчика, въ принадлежащей къ такому заводу дачѣ, золотосодержащія розсыпи остаются ли собственностью заводчика, или поступаютъ въ продажу вмѣстѣ съ заводомъ?

д) Такъ какъ на случай закрытія завода и невозобновленія дѣйствія его въ опредѣленный срокъ, въ проектируемомъ законѣ постановляются двѣ различныя мѣры, а именно: взятіе заводскаго имѣнія въ казенное управленіе, или назначеніе его въ публичную продажу, то для устраненія всякихъ по этому предмету недоразумѣній необходимо опредѣлить: въ какомъ именно случаѣ какая изъ этихъ мѣръ имѣетъ быть употреблена?

е) Взятіе закрытаго завода въ казенное управленіе можетъ ли составлять само по себѣ, мѣру окончательную, или



же оно будетъ только временною, какъ бы переходною, мѣрою, впредь до продажи заводскаго имѣнія?

и ж) Какъ поступать съ назначеннымъ въ публичную продажу заводскимъ имѣніемъ, если не окажется желающихъ купить оное?

Всѣ эти вопросы требуютъ точнаго и положительно разрѣшенія постановленіями закона. Это нужно сколько для того, чтобы заводчикъ, стеченіемъ несчастныхъ обстоятельствъ поставленный въ необходимость закрыть заводское дѣйствіе, былъ, по крайней мѣрѣ, огражденъ силою закона отъ произвольныхъ относительно имѣнія его распоряженій административныхъ начальствъ, столько же и въ видахъ избавленія самаго правительства отъ разнородныхъ затрудненій, которыя ему приходилось испытывать, въ послѣднее время, по поводу поступленія частныхъ заводовъ въ казенное управленіе.

Изложенныя здѣсь соображенія приводятъ къ тому заключенію, что на случай закрытія дѣйствія поссессионныхъ заводовъ необходимо постановить въ новомъ Горномъ Уставѣ опредѣлительныя правила, которыя могутъ быть формулированы въ такомъ видѣ:

1) «Поссессионные горные заводы, по усмотрѣнію заводчиковъ, могутъ быть временно закрываемы. Но если дѣйствіе закрытаго завода не будетъ возобновлено въ продолженіе пяти лѣтъ, то правительство принимаетъ слѣдующія мѣры:

а) «По предварительной, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, оцѣнкѣ всѣхъ принадлежащихъ заводчику въ полную собственность жилыхъ, фабричныхъ и хозяйственныхъ строеній и заводскихъ



«устройство, закрытый заводъ назначается въ публичную  
«продажу, съ тѣмъ что покупатель можетъ приобрести  
«заводъ не иначе какъ на правѣ поссессионнаго вла-  
«дѣнія и съ непремѣнною обязанностью — возстановить  
«заводское дѣйствіе не позже извѣстнаго срока. Про-  
«дажа можетъ состояться лишь въ такомъ случаѣ, если  
«покупателемъ будетъ предложена сумма, не менѣе  
«той, въ которую оцѣнены принадлежащія заводчику  
«строенія, устройства и сооруженія. Вырученныя по-  
«средствомъ продажи деньги принадлежатъ тому, кто  
«владеѣлъ заводомъ.

б) «Если заводъ не будетъ проданъ по неимѣнію  
«желающихъ купить его, или потому, что предложенная  
«сумма будетъ ниже той, въ какую оцѣнены прина-  
«лежащія заводчику строенія, устройства и сооруже-  
«нія, то казна предоставляетъ заводчику купить все  
«количество состоящихъ при заводѣ земель и лѣсовъ,  
«или часть ихъ, по его избранію, и когда онъ изъя-  
«витъ на то согласіе, то уступаемымъ землямъ и лѣ-  
«самъ дѣлается, на основаніи законовъ, оцѣнка; послѣ  
«чего онѣ передаются заводчику въ полную собствен-  
«ность; прочія же не купленные заводчикомъ земли и  
«лѣса отчисляются отъ завода въ вѣдѣніе казны; а для  
«облегченія заводчика въ платежѣ казна получаетъ при  
«продажѣ только третью часть оцѣненной суммы, а  
«остальныя двѣ трети разсрочиваетъ на 37 лѣтъ по  
«банковымъ правиламъ.

и в) «Если же заводчикъ не изъявитъ согласія на  
«покупку лѣсовъ и земель, то казна за принадлежащія  
«въ собственность заводчику жилия, хозяйственныя и



«фабричныя строенія, равно какъ и за всѣ заводскія  
«устройства и сооружеія, платитъ ему по оцѣнкѣ и за  
«тѣмъ заводъ, со всѣмъ недвижимымъ имуществомъ,  
«поступаетъ въ принадлежность казны. Что же касаетъ-  
«ся до заводскихъ механизмовъ, то казна или приобрѣ-  
«таетъ ихъ отъ заводчика, по добровольному съ нимъ  
«соглашенію, или предоставляетъ ему увезти ихъ изъ  
«завода куда пожелаетъ (\*).

2) «Ежели нѣсколько заводовъ составляютъ одинъ  
«округъ, имѣющій одну общую лѣсную дачу, или если  
«въ числѣ заводовъ, образующихъ одинъ округъ, на-  
«ходится такой, который хотя и имѣетъ особый лѣс-  
«ной отводъ, но существуетъ не самостоятельно, а  
«только какъ дополнительный или вспомогательный къ  
«другимъ заводамъ, имѣющимъ съ нимъ общее хозяй-  
«ство: то владѣлецъ совершенно властенъ прекратить,  
«на неопредѣленное время, дѣйствіе одного или бо-  
«лѣе изъ этихъ заводовъ, продолжая оное въ другихъ  
«и заводы одного округа въ такомъ только случаѣ наз-  
«начаются въ продажу, если закрытое въ нихъ, во  
«всѣхъ, заводское производство не будетъ, до исте-  
«ченія пяти лѣтъ, возобновлено ни въ одномъ.

3) «Закрытіе основанныхъ на огненномъ дѣйствиіи  
«металлургическихъ операцій не почитается прекра-  
«щеніемъ заводскаго дѣйствія, если заводчикъ продол-

---

(\*) Предлагаемая въ этомъ пунктѣ мѣра не составитъ нововведенія въ нашемъ законодательствѣ: она была постановлена состоявшимся 16 марта 1798 г. именнымъ указомъ.



«жасть добывать золото и разрабатывать рудники или «минеральныя мѣсторожденія».

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ если бы было рѣшено: прекращеніе огненныхъ металлургическихъ операцій считать закрытіемъ заводскаго дѣйствія, хотя бы заводчикъ продолжалъ добычу золота и разработку рудныхъ или минеральныхъ мѣсторожденій, послѣдній пунктъ, по надлежащемъ его измѣненіи, долженъ быть дополненъ такимъ образомъ:

«До истеченія пятилѣтняго времени закрытія завода «годовъ срока, заводчику предоставляется заявить, «установленнымъ порядкомъ, золотосодержащіе пріиски «свои горному управленію, которое обязано сдѣлать «заводчику отводы къ этимъ пріискамъ и отдать ихъ «ему во владѣніе, на основаніи общихъ правилъ о «золотопромышленности на земляхъ казенныхъ. Что «же касается до мѣсторожденій другихъ полезныхъ «ископаемыхъ, то заводчикъ можетъ, въ теченіе пяти «лѣтъ по закрытіи заводскаго дѣйствія, испросить себѣ «отъ горнаго управленія отводъ этихъ мѣсторожденій, «и тогда онъ имѣетъ пользоваться такими на оныя «правами, какія предоставлены рудопромышленникамъ, «разрабатывающимъ рудники въ земляхъ казенныхъ».

## XVI.

### По ст. 222.

Статья эта распространяетъ на посессионныя заводы постановленія, изложенныя въ ст. 198 и 199 относительно заводовъ владѣльческихъ. Между тѣмъ въ редакціи послѣдней изъ тѣхъ статей вкралась очевидная ошибка. По бук-



вальному смыслу ст. 199 выходить, что выдѣланные на заводѣ металлы поступаютъ въ распоряженіе заводчика не прежде, какъ по уплатѣ установленной закономъ горной подати. А какъ для взноса горной подати назначаются (по 338 ст. проекта) два срока: за первую половину года въ январѣ и февралѣ, а за вторую въ сентябрѣ и октябрѣ слѣдующаго года, то представляется неизбѣжный вопросъ: въ чьемъ же распоряженіи будутъ находиться металлы въ промежутокъ между моментомъ ихъ выдѣлки и моментомъ уплаты за нихъ подати? а промежутокъ этотъ можетъ быть нѣсколько-мѣсячный и даже годовой. Въ настоящее время весьма многіе, чтобы не сказать всѣ, уральскіе заводчики закладываютъ въ банкъ желѣзо и мѣдь, по мѣрѣ ихъ изготовленія, немедленно; мало того, металлы эти весьма часто продаются при заводахъ и на торговыхъ рынкахъ гораздо прежде чѣмъ наступитъ время платить за нихъ горныя подати. Проектъ горнаго устава нельзя заподозрить въ намѣреніи стѣснить въ этомъ отношеніи заводчиковъ; а потому помѣщеніе въ ст. 199 словъ «оплаченные податью» можно отнести лишь къ ошибкѣ, которую очень легко исправить, исключивъ изъ текста статьи эти два слова.

## XVII.

На основаніи 38 статьи Высочайше утвержденныхъ 19 февраля 1861 г. дополнительныхъ правилъ о прип. къ част. горн. завод. люд. вѣдом. Министер. Финан., каждый заводовладѣлецъ, и по введеніи уставной грамоты, обязывается имѣть не менѣе годоваго запаса провіанта на все количество работающаго населенія мастеровыхъ.



Нѣсколько-лѣтній опытъ доказалъ, что обязанность эта для заводчиковъ крайне обременительна и сопряжена съ большими для нихъ убытками, потому что мастеровые берутъ провіантъ изъ заводскихъ запасовъ тогда только, когда онъ дешевле продаваемого на рынкѣ, и не берутъ когда онъ дороже рыночнаго. Съ другой же стороны, содержаніе въ заводахъ постоянного запаса провіанта можетъ имѣть полезныя послѣдствія для рабочаго населенія не во всѣхъ частныхъ заводахъ, а только въ весьма не многихъ, отдаленныхъ на большое разстояніе отъ торговыхъ рынковъ и хлѣбопроизводительныхъ пунктовъ.

Вслѣдствіе ходатайства нѣкоторыхъ заводчиковъ, о снятіи съ нихъ обязанности содержать въ заводахъ годовой запасъ провіанта, Министерство Финансовъ вытребовало, еще въ 1864 году, отъ мѣстныхъ горныхъ управленій, отзывы ихъ о томъ: продолжаютъ ли существовать тѣ причины, въ силу которыхъ включена была въ дополнителныя правила 19 февраля 1861 года означенная 38 статья? Но дальнѣйшая затѣмъ участь этого важнаго для заводчиковъ вопроса мнѣ совершенно неизвѣстна.

Въ происходившемъ 16 декабря прошлаго 1866 года засѣданіи Коммисіи для пересмотра системы податей и сборовъ, при обсужденіи 102 статьи проекта горнаго устава, обязывающей заводскія управленія козенныхъ горныхъ заводовъ содержать не менѣе годоваго запаса провіанта, Коммисія признала необходимымъ ходатайствовать объ освобожденіи казенныхъ заводовъ отъ этой обязанности, опредѣленной Высочайше утвержденнымъ 8 марта 1861 года положеніемъ для рабочаго населенія казенныхъ заводовъ, но оказавшейся въ практическомъ ея примѣненіи весьма отяго-



тительною для заводууправленій, бесполезною для населенія и только мѣшающею правильной торговлѣ хлѣбомъ.

Въ полной увѣренности, что ходатайство Коммисіи по этому предмету будетъ обнимать собою и частные заводы, я имѣю честь представить на усмотрѣніе Коммисіи, что если бы полная отмѣна 38 статьи допол. прав. признана была, по чему либо, неудобоисполнимою, то представляется совершенно необходимымъ, чтобы по крайней мѣрѣ текстъ означенной статьи былъ измѣненъ сообразно съ указаніями опыта, въ такомъ напр. видѣ:

«Въ тѣхъ заводахъ, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, ра-  
«ботающіе мастеровые не могутъ сами непосредствен-  
«но пріобрѣтать хлѣбъ для продовольствія себя и се-  
«мействъ, заводчикъ обязанъ имѣть необходимый за-  
«пасъ провіанта, который отпускается рабочимъ за  
«наличные деньги, или въ счетъ рабочей платы. Но  
«опредѣленіе какъ необходимости этого запаса, такъ и  
«размѣра его предоставляется усмотрѣнію самого за-  
«водчика».

## XVIII.

### **По ст. 223 - 229.**

Указываемый въ проектѣ Горнаго Устава способъ обращенія горнозаводскихъ посессій въ полную собственность заводовладѣльцевъ, состоящій въ томъ, чтобы предоставить заводчикамъ выкупать посессіонныя имѣнія, несообразенъ съ правами заводчиковъ на посессіонныя дачи, не соотвѣтствуетъ строгой справедливости и неудобенъ къ исполненію на практикѣ.



Выкупъ горнозаводскихъ поссессій не сообразенъ съ правами заводчиковъ потому, что выкупу можетъ подлежать только то, что не принадлежитъ выкупающему лицу на правѣ собственности; а поссессіонныя горныя имѣнія, по историческимъ и юридическимъ основаніямъ, составляютъ собственность (ограниченную) заводчиковъ (\*). Къ тому же проводимая въ проектѣ идея о выкупѣ поссессій заводчиками выражаетъ собою рѣзкую противоположность съ тѣми постановленіями нашего законодательства, въ силу которыхъ поссессіонный заводчикъ самъ имѣетъ право на полученіе выкупа, въ случаѣ отчужденія отъ него поссессіи. Такъ, по состоявшемуся въ концѣ прошлаго столѣтія закону (\*\*), при взятіи въ казну поссессіонныхъ имѣній по поводу прекращенія заводскаго производства, положено платить, за нихъ, заводчикамъ по оцѣнкѣ. Узаконеніями же послѣдняго времени, за поступающія въ надѣлъ заводскимъ крестьянамъ поссессіонныя земли, предоставлено заводчикамъ получать съ крестьянъ оброкъ и выкупную сумму (\*\*\*). Осуществленіе предлагаемаго въ проектѣ выкупа могло бы повести къ весьма страннымъ явленіямъ: одинъ и тотъ же заводчикъ, владѣющій двумя отдѣльными, одинъ отъ другаго, заводами, имѣющими, каждый, свою особую дачу на поссессіонномъ пра-

---

(\*) См. представленную мною въ Податную Коммисію записку „О значеніи поссессіоннаго права“.

(\*\*) Именной указъ 16 марта 1798 года.

(\*\*\*) См. Высочайше утвержд. 19 февраля 1861 г. дополи. прав. о прип. къ част. гор. зав. людямъ и 3 декабря 1862 года мѣніе Госуд. Сов. по предмету обезпеченія заводскаго населенія; а также Журн. Ком. по пересм. Горн. Уст. отъ 16 февраля 1863 г.



вѣ, могъ бы, по одной дачѣ, *получить выкупъ отъ казны* за отошедшія въ надѣлъ крестьянамъ земли, какъ за свою собственность; а въ то же самое время, по другой дачѣ, долженъ былъ бы самъ *заплатить выкупъ казнѣ*, для того чтобы составляющія эту послѣднюю дачу земли *пріобрѣсть въ полную свою собственность*. Возможность подобныхъ аномалій убѣдительно говоритъ противъ выкупа заводчиками, въ какой бы ни было формѣ, *поссессионныхъ имѣній*.

Предлагаемая въ проектѣ мѣра, кромѣ несправедливости ея принципа, представляется сверхъ того несправедливою и по системѣ совершенія выкупа. Цифра выкупной суммы имѣетъ опредѣлиться посредствомъ капитализированія платимой въ теченіе десяти лѣтъ (съ 1851 по 1860 г.) *добавочной горной подати*. Извѣстно, что чѣмъ усерднѣе заводчикъ заботился о полезномъ употребленіи полученныхъ отъ казны пособій, чѣмъ болѣе онъ затратилъ *собственного капитала*, чѣмъ лучше устроилъ заводское дѣло и чѣмъ шире развилъ производство, тѣмъ *большую цифру подати* онъ вносилъ въ казну. А какъ выкупная сумма должна состоять изъ капитализированной *добавочной горной подати*, то изъ сего слѣдуетъ, что тотъ заводчикъ, который болѣе другихъ трудился и жертвовалъ на пользу промышленности, получитъ за то не вознагражденіе, а наказаніе: такъ какъ ему причтется заплатить больше выкупной суммы, нежели тому, который, при одинаковыхъ отъ казны пособіяхъ, мало радѣлъ о умноженіи производительности и потому платилъ низшую подать. Сообразно ли это съ началами справедливости? При томъ же, нельзя оставить безъ вниманія, что многіе заводы сократили свое дѣйствіе именно послѣ 1860 г. и *большая изъ нихъ часть вѣроятно не въ состояніи уже будетъ*



усилить производство свыше нынѣшнихъ размѣровъ. Рационально ли устанавливать для этихъ заводовъ цифру выкупа, высшую противъ той, какая причтется по капитализаціи нынѣ платимой ими подати, когда ихъ производительность не будетъ, можетъ быть, никогда выше настоящей?

Если бы проектируемый выкупъ горнозаводскихъ поссессій былъ утвержденъ закономъ, то осуществленіе его будетъ сопряжено съ большими затрудненіями. При нынѣшнемъ положеніи поссессіонныхъ заводовъ, и при всеобщемъ безденежьи, весьма мало найдется такихъ заводчиковъ, которые были бы въ состояніи внести вдругъ выкупную сумму; а тѣ, которые могли бы располагать на этотъ предметъ наличнымъ капиталомъ, едва ли рѣшатся на выкупъ. Ихъ удержатъ отъ этого слѣдующія соображенія. По разсматриваемому проекту назначается: выкупъ поссессій допускать подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, что водворенное въ поссессіонномъ имѣніи населеніе, съ поземельнымъ его надѣломъ, имѣетъ быть перечислено въ разрядъ людей водворенныхъ на земляхъ казенныхъ, освобождено отъ всѣхъ обязанностей къ заводовладѣльцу и подчинено общимъ податямъ и поземельному оброку въ казну, одинаковымъ съ постановленными для населенія, водвореннаго на земляхъ казенныхъ горныхъ заводовъ. Для бѣльшаго же обезпеченія землею бывшихъ людей заводскихъ проектъ постановляетъ, что если опредѣленный по уставной грамотѣ надѣлъ менѣе высшаго размѣра, назначеннаго по положенію 19 февраля 1861 г., то населенію предоставляется право получать, по своему желанію, въ надѣлъ такое количество земли изъ разчищенныхъ участковъ, какое нужно для составленія высшаго по числу душъ надѣла; сіе количество также изъемлется изъ



поссессионнаго имѣнія и подлежитъ только оброку въ пользу казны, на вышеизъясненномъ основаніи. При составленіи этихъ предположеній упущено изъ виду, что въ дачахъ горнозаводскихъ, кромѣ бывшаго заводскаго населенія, проживаютъ еще государственные крестьяне, издавна тамъ поселившіеся и пользующіеся въ заводскихъ дачахъ обширными пространствами пашень и покосовъ. Крестьянъ этихъ, еще въ 1847 году, Высочайше повелѣно вымежевать изъ дачъ горнозаводскихъ. Однакожъ мѣра эта не только не приведена до сихъ поръ въ дѣйствіе, но, напротивъ, исполненіе ея, къ которому сдѣланъ уже былъ приступъ—остановлено послѣдовавшимъ въ 6-й день августа 1865 г. Высочайшимъ повелѣніемъ, впредь до утвержденія новыхъ началъ экономического быта государственныхъ крестьянъ, и это сдѣлано для того, чтобы по неравномѣрности надѣла крестьянъ государственныхъ, съ надѣломъ живущихъ между ними временно-обязанныхъ крестьянъ, не произошло между послѣдними волненій и беспорядковъ (\*). Когда и чѣмъ вырѣшится вопросъ о вымежеваніи государственныхъ крестьянъ, сколько земель и лѣсовъ отойдетъ къ нимъ изъ дачъ горнозаводскихъ—этого нельзя теперь предвидѣть. Но, во всякомъ случаѣ, задумывающій выкупную операцію заводчикъ долженъ быть готовъ: во 1) къ вымежеванію изъ заводской дачи государственнымъ крестьянамъ такой, какая назначена будетъ, пропорціи земли; и во-2) къ выдѣленію, сверхъ того, земель заводскому населенію, по размѣру высшаго душеваго надѣла. Черезъ совершеніе этой двойной вырѣзки земель, заводская дача можетъ быть приведена въ самые не-

(\*) См. въ Журн. Ком. по пересм. Горн. Уст., отъ 24 іюня 1866 г. справку.



обширные размѣры и при томъ, къ государственнымъ крестьянамъ, или къ заводскому населенію, могутъ отойти, вмѣстѣ съ землями, залегающія въ сихъ послѣднихъ рудныя мѣсторожденія, составляющія не только источникъ дохода для заводчика, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и самый необходимый предметъ для существованія завода, который, съ потерей рудниковъ, можетъ лишиться средствъ къ продолженію заводскаго дѣйствія. Изъ этого слѣдуетъ, что до тѣхъ поръ пока не будетъ съ точностью опредѣлено: какія именно части дачъ останутся исключительною собственностью заводовъ, не осторожно было бы вносить выкупную сумму. На это могутъ возразить, что отъ воли заводчика будетъ зависѣть заплатить выкупъ въ одинъ разъ, или разсрочить платежи на 37 лѣтъ, и что въ послѣднемъ случаѣ выкупатель не подвергается риску. Но противъ такого возраженія я позволю себѣ отвѣтить, что приобрѣтеніе горнозаводскихъ посессій въ собственность важно для заводчиковъ только въ такомъ случаѣ, если оно можетъ совершиться въ самое ближайшее время. Только сдѣлавшись полнымъ собственникомъ, заводовладѣлецъ можетъ предпринять спасительныя для своего имѣнія, необходимыя реформы. При вносѣ же выкупной суммы, съ разсрочкою по банковымъ правиламъ, заводчики, пока не заплатятъ всего выкупа, имѣютъ (по 225 ст. проекта) оставаться при посессіонномъ правѣ, т. е. будутъ цѣлые десятилетия лишены возможности дѣйствовать совершенно свободно; а вслѣдствіе того найдутся вынужденными, съ немногими развѣ исключеніями, погасить заводское дѣйствіе, гораздо ранѣе чѣмъ совершится выкупъ.

Находящіеся нынѣ въ крайне-трудномъ положеніи посессіонные заводы могутъ возстать отъ упадка въ такомъ только



случаѣ, если Правительству угодно будетъ рѣшить вопросъ о горнозаводскихъ поссессіяхъ, на томъ же самомъ широкомъ основаніи, на какомъ рѣшенъ, Высочайше утвержденнымъ 27 мая 1863 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, вопросъ о поссессіонныхъ фабрикахъ не горнаго вѣдомства, т. е. когда данныя отъ казны горнымъ заводамъ земли и лѣса будутъ имъ безотлагательно предоставлены въ полную собственность, безъ всякаго выкупа. Но если бы признано было невозможнымъ сдѣлать въ пользу поссессіонныхъ горныхъ заводчиковъ то, что сдѣлано въ пользу поссессіонныхъ фабрикантовъ; если для перехода поссессій въ полную собственность заводчиковъ принята будетъ система выкупа: то можно кажется, предсказать безошибочно, что переходъ этотъ очень долго не осуществится: такъ какъ на скорое совершеніе выкупа, по объясненнымъ выше причинамъ, нельзя имѣть надежды.

Въ дополненіе къ изложеннымъ здѣсь соображеніямъ я имѣю честь покорнѣйше просить Податную Коммиссію: въ случаѣ, еслибы она склонилась въ пользу системы выкупа, обратить благосклонное вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

а) Такъ какъ, при обсужденіи нормальныхъ правилъ о передачѣ казенныхъ горныхъ заводовъ въ частныя руки, Коммиссія о податяхъ постановила, что частный покупатель, приобрѣтающій казенное заводское имѣніе на правѣ полной собственности, обязанъ внести, при покупкѣ, только третью часть состоявшейся на торгахъ суммы, а платежъ остальныхъ двухъ третей разсрочивается ему на 37 лѣтъ, по банковымъ правиламъ: то было бы, кажется, вполне консеквентно примѣнить это правило и къ выкупу поссессіонныхъ за-



водовъ; т. е. постановить, что поссессионный заводовладѣлецъ, согласившійся на выкупъ, становится полнымъ собственникомъ поссессионныхъ земель и лѣсовъ, коль скоро онъ внесетъ третью часть выкупной суммы и приметъ на себя обязательство: уплачивать остальные двѣ трети, посредствомъ срочныхъ по банковымъ правиламъ взносовъ.

и б) По ст. 228 Проекта Горнаго Устава полагается: въ случаѣ приступа къ выкупу поссессионнаго имѣнія, состоящій въ пользованіи заводскаго населенія поземельный надѣлъ изъять окончательно изъ означеннаго имѣнія, съ тѣмъ, чтобы пользующихся надѣломъ крестьянъ подвергнуть платежу поземельнаго оброка въ казну. Надобно замѣтить, что по многимъ поссессионнымъ заводамъ населеніе заводское, на основаніи уставныхъ грамотъ, получило земельный надѣлъ, въ безсрочное пользованіе, *безвозмездно*. Едва ли удобно было бы, въ такихъ имѣніяхъ, отнимать у населенія предоставленное ему заводовладѣльцами право бесплатнаго пользованія надѣломъ. Обложеніе такихъ земель оброкомъ въ пользу казны могло бы, въ глазахъ населенія, поколебать значеніе уставныхъ грамотъ и возродить неблагоприятныя послѣдствія.

## XIX.

### По ст. 324 - 327.

Предположенія проекта Горнаго Устава относительно податей съ выдѣлываемыхъ поссессионными заводами металловъ состоятъ въ томъ:

а) Подать съ чугуна полагается оставить въ нынѣшнемъ размѣрѣ, т. е.  $3\frac{3}{4}$  коп. съ пуда.



б) Взимаемую нынѣ натурою подать съ мѣди, по 15 пудовъ со ста, назначается замѣнить денежною податью, по 1 руб. 50 к. съ пуда выплавленной мѣди.

в) Подать съ серебра имѣеть быть взимаема, согласно нынѣ дѣйствующему Горному Уставу, натурою, въ размѣрѣ 15%.

г) Вопросъ о подати съ золота, при составленіи проекта Горнаго Устава, оставленъ безъ разсмотрѣнія: потому что обсужденіемъ его занималась особая Коммиссія, Высочайше учрежденная для пересмотра системы податей и сборовъ;

и д) размѣръ подати съ платины предположено опредѣлить сообразно подати съ золота.

Участвовавшіе въ засѣданіяхъ Коммиссіи по пересмотру Горнаго Устава заводовладѣльцы представили неопровержимые доводы, что какъ нынѣшняя натуральная, такъ и предлагаемая Коммиссіею денежная съ выплаваемой мѣди подать, по размѣрамъ ея, слишкомъ обременительна, не соотвѣтствуетъ выгодамъ промысла и должна неизбѣжно повлечь за собою уменьшеніе дѣйствія мѣдиплавленныхъ заводовъ и даже закрытіе нѣкоторыхъ изъ нихъ. Горная Коммиссія хотя и признала, со своей стороны, что пониженіе подати съ мѣди послужило бы значительною поддержкою къ развитію мѣднаго производства, замѣтно клонящагося къ упадку, не сочла однакожъ себя въ правѣ, въ виду настоящихъ финансовыхъ потребностей правительства, постановить по сему предмету окончательное заключеніе, предоставляя оное благоусмотрѣніе высшей власти (\*).

---

(\*) См. Объяснительную записку къ проекту Горнаго Устава, стр. 261.



Если разсмотрѣть безпристрастно нынѣшнія условія горнаго промысла, принявъ въ соображеніе, что кромѣ затраты на устройство заводовъ огромнаго основнаго капитала, заводы затрачиваютъ еще ежегодно на расходы по производству весьма значительныя суммы, которыя возвращаются только чрезъ полтора и даже чрезъ два года; если обратить вниманіе на то, что по освобожденіи рабочихъ отъ крѣпостной зависимости приходится платить имъ гораздо дороже прежняго, а въ тоже время заводы должны нести многіе установленные при прежнемъ порядкѣ расходы, какъ-то: выдавать пенсіоны, содержать церковныя причты, госпитали и т. п., то легко понять, что при совокупномъ дѣйствіи всѣхъ этихъ неблагопріятствующихъ производству причинъ, горныя заводы не могутъ дѣйствовать съ выгодною, и что при такомъ состояніи промышленности платимая посессионными заводами слишкомъ высокая подать съ металловъ, а равно предполагаемая по проекту, въ замѣнъ ея, денежная плата съ пуда, чрезмѣрно обременительныя и должны необходимо повести къ значительному уменьшенію выплавки мѣди и закрытію многихъ заводовъ, населеніе которыхъ лишится тогда единственныхъ средствъ къ существованію. Это вполне выяснено и доказано участвовавшими въ засѣданіяхъ Комиссіи заводчиками, и я полагаю излишнимъ прибавлять что либо къ тому, что было ими тогда заявлено.

По отношенію къ подати съ чугуна, которую проектъ Горнаго Устава полагаетъ оставить безъ измѣненія, надобно сказать, что при тѣхъ цѣнахъ, въ какія нынѣ обходится заводамъ и по какимъ продается желѣзо, размѣръ этой подати (по  $3\frac{3}{4}$  коп. съ пуда) тоже слишкомъ высокъ. Въ послѣдніе восемь лѣтъ желѣзо стоитъ заводамъ вдвое дороже,



чѣмъ стоило прежде; а между тѣмъ рыночныя цѣны его возвысились противъ прежнихъ весьма нечувствительно. Одна изъ главныхъ причинъ этой несообразности между фабричными и торговыми цѣнами на желѣзо заключается въ томъ, что при нынѣшней ничтожной пошлинѣ на иностранный чугуны къ намъ привозятъ ежегодно множество дешеваго заграничнаго чугуна, который передѣлывается въ большомъ количествѣ въ рельсы, и сортовое желѣзо; а хотя желѣзо это, по качеству, несравненно хуже уральскаго, но по дешевизнѣ своей оно конкурируетъ съ нимъ не только въ Петербургѣ и приморскихъ городахъ, но отчасти также въ Москвѣ и даже на внутреннихъ рынкахъ имперіи. Чтобы наше желѣзное дѣло, развитіе котораго столь важно не только для благосостоянія жителей, но и для безопасности государства, поддержать отъ упадка, къ которому оно видимо клонится, необходимо одно изъ двухъ: или возвысить нынѣшній тарифъ на иностранный чугунъ и желѣзо, или сбавить, насколько возможно, нынѣ платимую заводами подать съ чугуна.

Относительно подати съ золота поссессионныя заводчики, разрабатывающіе золотыя россыпи въ отведенныхъ къ ихъ заводамъ дачахъ, поставлены нынѣ дѣйствующими узаконеніями въ гораздо худшее положеніе, чѣмъ частныя золотопромышленники, добывающіе золото на земляхъ казенныхъ въ Сибири, на Уралѣ и въ Киргизской степи. Съ поссессионныхъ заводчиковъ взимается постоянная подать, по 15% натурою съ добытаго золота, безъ всякаго различія между богатыми и бѣдными приисками. Для золотопромышленниковъ же установлена подвижная подать, соразмѣряющаяся съ количествомъ добытаго на каждомъ приискѣ золота. Съ этою цѣлью всѣ прииски раздѣлены на три разря-



да: къ первому отнесены тѣ, гдѣ добывается золота отъ одного золотника до двухъ пудъ, ко второму отъ 2-хъ до 5-ти пуд., и къ третьему—тѣ, съ которыхъ поступаетъ болѣе 5-ти пудовъ ежегодно. Съ означенныхъ приисковъ взимается подать въ слѣдующихъ размѣрахъ: съ перваго разряда приисковъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; со втораго, за первые 2 пуда, по 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а за количество свыше сего по 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; и съ третьяго за первые 5 пуд. по 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а за количество свыше сего по 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Такимъ образомъ посессионный заводчикъ, разрабатывая самый бѣдный золотой приискъ, платитъ съ него такую подать, какую золотопромышленники платятъ съ самыхъ богатыхъ приисковъ. Понятно, что такой порядокъ вещей крайне отяготителенъ для посессионныхъ заводчиковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сильно препятствуетъ усиленію добычи золота въ посессионныхъ дачахъ, а слѣдовательно вредитъ пользамъ государства.

Коммиссія по пересмотру Горнаго Устава не вошла въ сужденіе о подати съ золота потому, что вопросъ этотъ разсматривался въ Податной Коммисіи. Между тѣмъ изъ достовѣрныхъ частныхъ свѣдѣній извѣстно, что Податная Коммиссія, (въ составѣ которой хотя и находились частные золотопромышленники, но не было никого изъ заводчиковъ, разрабатывающихъ золотыя розсыпи въ посессионныхъ дачахъ), предположила оставить посессионные заводы при нынѣшней постоянной пятнадцати-процентной подати, тогда какъ съ золота, добываемаго частными лицами въ земляхъ казенныхъ, общественныхъ и принадлежащихъ кабинету Его Величества, имѣетъ взиматься подать подвижная, размѣры которой, смотря по меньшему или большому количеству добываемаго на данномъ приискѣ золота, будутъ составлять 3, 5, 8 и 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.



Я совершенно незнакомъ съ тѣми мотивами, по которымъ Коммиссія, уменьшая значительно размѣръ подати съ частныхъ золотопромышленниковъ, платящихъ и теперь мене противъ поссессіонныхъ заводчиковъ, оставляетъ сихъ послѣднихъ при нынѣшней неумѣренно-высокой подати. Но будучи вполне увѣренъ, что Податная Коммиссія, сознающая всю пользу наибольшаго по возможности развитія золотопромышленности вообще, не можетъ оставаться равнодушною къ преуспѣянію этого дѣла въ поссессіонныхъ заводскихъ дачахъ, я считаю долгомъ представить, на ея уваженіе, слѣдующее:

Облегченіе однихъ золотопромышленныхъ дѣятелей, не заводчиковъ, въ платежѣ подати, и оставленіе въ то же время другихъ — заводчиковъ, подъ бременемъ тягостнаго налога, ставитъ первыхъ, по отношенію къ послѣднимъ, въ неуравнительное, такъ сказать привилегированное положеніе; а подобныя предпочтенія, оказываемыя однимъ промышленникомъ предъ другими, вредятъ вообще промышленнымъ предпріятіямъ, препятствуя естественному и правильному ихъ развитію.

Притомъ же взиманіе съ поссессіонныхъ золотыхъ промысловъ высокой подати несогласно и съ интересомъ казны, потому что многія изъ залегающихъ въ горнозаводскихъ дачахъ розсыпи, бѣдныя содержаніемъ, и вообще находящіяся въ невыгодныхъ для эксплуатаціи условіяхъ, могутъ быть разрабатываемы, безъ неминуемаго убытка, только при уменьшенной подати; если же съ добытаго въ нихъ золота придется платить подать пятнадцати-процентную, то необходимость вынудить оставить ихъ безъ разработки; а это повлечетъ за собою послѣдствія, діаметрально противоположныя той цѣли, съ которою предпринять пересмотръ устава о



золотопромышленности; т. е. добыча золота въ горнозаводскихъ дачахъ будетъ меньше, чѣмъ бы могла быть; а съ тѣмъ вмѣстѣ казна лишится той подати, которую могла бы получать съ лишне добытаго металла.

Изложенныя здѣсь соображенія приводятъ къ тому заключенію, что если даже не обращать никакого вниманія на интересы посессионныхъ заводчиковъ, то и въ такомъ случаѣ, при одномъ только стремленіи къ пользѣ государственной, необходимо, чтобы извлекаемое въ горнозаводскихъ дачахъ золото было, въ отношеніи подати, подчинено подвижной системѣ, которую Податная Коммиссія предположила примѣнить къ приискамъ, лежащимъ въ земляхъ казенныхъ, общественныхъ и кабинетскихъ.

## XX.

### **По ст. 374.**

Смысль этой статьи таковъ, что въ случаѣ записки, въ данныя отъ казны книги, металла въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ дѣйствительно выплавлено, заводчикъ подвергается весьма значительной отвѣтственности, хотя бы это было сдѣлано и безъ его вѣдома. Такое обращеніе наказанія на заводчика, если онъ вовсе не причастенъ къ преступленію, несоотвѣтствуетъ духу нашихъ законовъ, по которымъ никто не наказывается за чужую вину. Если уменьшенная записка металла сдѣлана заводоуправленіемъ, или заводскими приставниками, безъ всякаго участія со стороны владѣльца, то отвѣтственность не можетъ падать на сего послѣдняго, точно также какъ за противузаконное дѣяніе довѣреннаго отвѣчаетъ не довѣритель, а самъ довѣренный.



Съ другой же стороны, въ проектируемой статьѣ назначается лишать заводчика права личнаго распоряженія заводомъ, только въ случаѣ уменьшенной записки металла въ третій разъ. Такое снисхожденіе едва ли умѣстно. Умышленное со стороны заводчика уменьшеніе въ запискѣ металла, равносильное похищенію казенной собственности, составляетъ дѣяніе столь безнравственное и предосудительное, что оно должно быть наказуемо, и въ первый разъ, какъ подлогъ; а неизбѣжнымъ послѣдствіемъ этого наказанія будетъ, между прочимъ, и лишеніе заводчика права личнаго распоряженія заводомъ.

Кромѣ того, нельзя не обратить вниманіе на неясность понятія, выраженнаго словами: «независимо отъ платежа двойныхъ податей за все количество выплавленныхъ на его «заводѣ металловъ». Должно ли взыскивать двойную подать съ металловъ, выплавленныхъ въ теченіе цѣлаго года, или съ того количества, которое выплавлено отъ начала года по день совершенія фальшивой записки, либо со времени фальшивой записки до окончанія въ томъ году плавильной операціи; или же двойнымъ платежемъ подати облагается только утаенное количество металла? Наконецъ, если на одномъ и томъ же заводѣ выплавляются, какъ это бываетъ, различные металлы, напр. чугуны и мѣди, то слѣдуетъ ли взыскивать двойную подать съ обоихъ металловъ, или только съ того, который записанъ въ меньшемъ количествѣ противъ дѣйствительной выплавки?

По объясненнымъ здѣсь причинамъ редакцію 374 ст. надлежало бы измѣнить въ такомъ родѣ:

«Если въ данныя отъ казны книги будетъ записано, «безъ вѣдома заводчика, количество металла, менѣе



«дѣйствительно выплавленного на заводѣ, то виновные, «независимо отъ личной отвѣтственности по законамъ «уголовнымъ, буде дѣяніе совершено ими умышленно, «подвергаются во всякомъ случаѣ денежному штрафу: «въ первый разъ 150, во второй 300 и въ третій 600 «руб.; а кромѣ того утаенное въ ущербъ казны коли- «чество подати взыскивается вдвойнѣ, а именно: съ за- «вода и съ лица виновнаго въ невѣрной запискѣ. Если «же меньшая, чѣмъ слѣдовало, записка металла сдѣлана «по распоряженію, или съ вѣдома заводчика, то уголов- «ная отвѣтственность обращается какъ на самого завод- «чика, такъ и на всѣхъ участниковъ въ преступленіи; де- «нежное же взысканіе присуждается съ одного заводчика».

## XXI.

**По ст. 375.**

Опредѣляемый этою статьею штрафъ слишкомъ великъ. Такъ какъ съ заводовъ, имѣющихъ обширный кругъ дѣйствія, поступаютъ въ горную подать весьма значительныя суммы: то въ случаѣ невзноса въ срокъ, такими заводами, причитающейся съ нихъ подати, взысканіе десяти-процентнаго штрафа могло бы имѣть для нихъ слишкомъ тяжкія послѣдствія. Я возьму для примѣра поссессіонный заводъ, выпла- вляющій 100 т. пуд. мѣди. Онъ долженъ вносить подати 150 т. руб.; а если просрочить взносомъ, хотя бы одинъ только день, то подвергается штрафу въ 15 т. руб. Цифра эта чрезчуръ высока, особенно если принять въ соображе- ніе, что по дѣламъ между частными лицами, за неисправ- ность въ платежѣ на срокъ по займу, законъ опредѣляетъ неустойку всего только въ 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.



Для обезпеченія своевременнаго взноса горныхъ податей достаточно было бы, кажется, примѣнить къ неисправному заводчику мѣру, установленную въ Высочайше утвержденномъ 4 октября прошлаго 1866 года положеніи о налогѣ на недвижимую собственность въ городахъ, т. е. взыскивать въ пеню: за первый мѣсяцъ по 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и за послѣдующіе мѣсяцы по 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Притомъ же предположенное въ проектѣ горнаго устава единовременное взысканіе штрафа, сколько бы времени не продолжалась неисправность плательщика, — представляется, съ одной стороны, несправедливымъ, а съ другой не рациональнымъ. Подвергать одинаковому штрафу и того, кто просрочилъ одинъ только день и того, на комъ недоимка числится цѣлые мѣсяцы или даже годы, было бы несогласно съ началами самой простой справедливости. Нераціональность же предлагаемой мѣры видна въ томъ, что она, поражая весьма тяжело неисправнаго плательщика только въ первый моментъ неисправности, не заставляетъ его заботиться, въ видахъ собственнаго интереса, о скорѣйшемъ погашеніи недоимки: потому что штрафъ не увеличивается постепенно, по мѣрѣ того, какъ длится неисправность.

Въ Податной Коммиссіи вѣроятно обсуждены со всѣхъ сторонъ мѣры, обезпечивающія исправность поступленія въ казну всякаго рода податей. Эти мѣры, можно полагать, будутъ приложены и ко взысканію горной подати, которая имѣетъ для государства такое же значеніе, какъ и всякая другая; а устанавливать собственно для горной подати особыя мѣры взысканія за неисправность — едва ли нужно.

*Д. Огородзинскій.*

22 апрѣля 1867 г.







## О ПОССЕССИОННОМЪ ПРАВѢ ВЪ ГОРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

(По поводу записки Д. А. Огородзинскаго о значеніи поссессионнаго права).

Въ двухъ запискахъ, представленныхъ въ Податную Коммиссію, «о значеніи поссессионнаго права» и «о проектированныхъ бывшею Коммиссіею по пересмотру Горнаго Устава измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ о частной горной промышленности на правѣ поссессионномъ», Д. А. Огородзинскій изложилъ свои взгляды и выводы о значеніи поссессионнаго вопроса, противоположные выводамъ по этому же вопросу, бывшей горной Коммиссіи.

Такъ какъ разработка вопроса о законоположеніяхъ, относящихся до частной горной промышленности (на владѣльческомъ и поссессионномъ правѣ) въ бывшей горной Коммиссіи была возложена на меня, и я же былъ докладчикомъ этого дѣла, то я считаю себя не только вправѣ, но даже нравственно обязаннымъ разсмотрѣть на сколько соображенія



и выводы г. Огородзинскаго соотвѣтствуютъ правильному разрѣшенію вопроса объ этомъ, по удостовѣренію самого автора записокъ, темномъ, запутанномъ и неопредѣленномъ правѣ (\*).

Г. Огородзинскій начинаетъ свое изслѣдованіе съ опредѣленія сущности посессионнаго права и указываетъ на разногласіе проявившихся въ литературѣ мнѣній по этому вопросу. Одни, говоритъ онъ, признаютъ посессионныхъ заводчиковъ собственниками данныхъ въ пособіе заводамъ казною земель и лѣсовъ, другіе же считаютъ эти земли и лѣса собственностью государственною. Изъ дальнѣйшаго изложенія видно, что г. Огородзинскій становится на сторону мнѣнія первой категоріи.

Литература разбираемаго г. Огородзинскимъ предмета не обширна, и я считаю не лишнимъ сказать о ней здѣсь нѣсколько словъ.

До разсмотрѣнія посессионнаго вопроса въ бывшей горной Коммиссіи о немъ было напечатано только двѣ статьи, а именно: статья г. А. Петрова «о посессионномъ правѣ въ Россіи» (Горн. Журн. 1862 г. № 1) и возраженіе на нее г. И. Ч. «о посессионномъ владѣніи горными заводами» (Горн. Журн. 1862 г. № 7). Г. Петровъ приходитъ къ заключенію, что право владѣнія посессионными заводами не можетъ быть отнесено ни къ полной, ни къ неполной собственности, а должно быть причислено къ отдѣльному владѣнію, и по смыслу законовъ, опредѣляющихъ таковое вла-

---

(\*) Я ограничиваюсь разборомъ только первой записки, такъ какъ выводы второй непосредственно вытекаютъ изъ взгляда, усвоеннаго въ первой.



дѣніе (Т. X. Зак. Гражд. I кн. ст. 424, 429, 432, 514 и 515), право собственности на посессиі частныхъ заводовъ принадлежитъ казнѣ, заводчикамъ же принадлежитъ одно право владѣнія, пространство, пожизненность или срочность котораго опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно установлено. Въ заключеніе своей статьи г. Петровъ предлагаетъ замѣнить посессионное право правомъ аренднымъ. Оппонентъ г. Петрова, г. И. Ч., не отвергаетъ также, что посессионные отводы составляютъ собственность казны, ограниченную извѣстными правами посессионныхъ заводовладѣльцевъ, и что въ этомъ достаточно убѣждаетъ пространство, способъ и условія пользованія посессионными правами. Къ этому г. И. Ч. присовокупляетъ, что посессионные владѣльцы не далѣе какъ по проекту горнаго положенія 1806 года назывались заводо-содержателями, что права ихъ хотя и потомственные, но пользованіе ими обусловлено непремѣннымъ производствомъ горнаго промысла, съ прекращеніемъ котораго и права тѣ прекращаются, а слѣдовательно отводъ возвращается тому, къ кому данъ, т. е. казнѣ. Въ заключеніе г. И. Ч. находитъ, что единственнымъ средствомъ превращенія посессионнаго права въ право собственности, представляется выкупъ посессионныхъ отводовъ во всемъ объемѣ или по частямъ, смотря по тому, какъ это признаютъ для себя болѣе удобнымъ заводовладѣльцы, при льготахъ и содѣйствіи со стороны правительства.

Въ концѣ того же 1862 года напечатана была въ Горномъ Журналѣ (№ 9) и перепечатана въ Сѣверной Пчелѣ (№ 309) статья г. И. Полетики «о посессионномъ правѣ владѣнія русскими горными заводами». Въ статьѣ этой, авторъ, указывая на дѣйствующія узаконенія, говоритъ, что



право поссессионныхъ заводчиковъ на земли, данныя имъ отъ казны и даже на заводы, отнюдь не можетъ быть названо полнымъ и для преобразованія поссессионнаго права предлагаетъ слѣдующую мѣру: отдать въ полную собственность поссессионнымъ заводчикамъ всѣ земли, на которыхъ расположены ихъ заводы, лѣса и рудники, и которыми они надѣлили людей; остальные же за тѣмъ излишнія земли возвратить въ государственную собственность. Таковой выводъ самъ авторъ однакоже называетъ разсѣченіемъ гордіева узла.

Такимъ образомъ до 1862 года не было ни кѣмъ заявлено въ литературѣ мнѣнія о тождественности поссессионнаго права съ правомъ собственности.

Въ 1863 году вопросъ о поссессионномъ правѣ былъ разсматриваемъ въ бывшей горной Коммиссіи и, по поводу состоявшагося по оному журнала Коммиссіи, напечатаны были въ Сѣверной Пчелѣ (№№ 265, 266 и 267) статьи г. Н. Ч. «объ условіяхъ поссессионнаго владѣнія горными заводами, въ Россіи». Въ статьяхъ этихъ авторъ, указывая на неудобства условій поссессионнаго владѣнія горными заводами, выражаетъ мнѣніе, что въ отношеніи поссессионныхъ заводовъ правительство могло бы пожертвовать отведенными къ нимъ землями отдачею ихъ въ собственность заводчикамъ на томъ же основаніи, какъ это было сдѣлано въ отношеніи поссесій фабричныхъ.

Но главнымъ поводомъ къ разбору поссессионнаго вопроса послужили статьи мои «поссессионное право въ горной промышленности Россіи», напечатанныя въ прибавленіи къ № 167 газеты Современное Слово 1862 г. и въ №№ 252 и 254 С.-Петербургскихъ Вѣдомостей 1863 года. Основной выводъ моихъ статей заключался въ томъ, что вещественныя



пособія, предоставленныя казною поссессіоннымъ заводамъ въ разныя времена и въ различномъ размѣрѣ, подъ условіемъ извѣстнаго и исключительнаго употребленія, составляютъ, по духу коренныхъ горныхъ постановленій, неотъемлемую государственную собственность, получившую только извѣстное назначеніе, не исключющее однако же права собственности казны, и что поссессіонное право, рассматриваемое съ исторической и юридической стороны, не есть право полного владѣнія, но лишь право пользованія (\*).

Въ тѣхъ же статьяхъ я указывалъ на необходимость измѣненія существующихъ законовъ о рудопромышленности въ поссессіонныхъ земляхъ въ смыслѣ, болѣе благопріятствующемъ развитію въ нихъ частной рудопромышленности, хотя по закону и разрѣшаемой, но подавленной исключительностью поссессіоннаго заводовладѣнія.

Статьи мои вызвали на меня большія нареканія и дали нѣкоторымъ лицамъ поводъ обвинять меня въ желаніи отобрать въ казну земли, отведенныя къ поссессіоннымъ заводамъ. Однимъ изъ такихъ обвинителей явился г. В. Полетика въ статьѣ своей, озаглавленной «по поводу разсужденій г. Михайлова о поссессіонномъ правѣ», напечатанной въ № 320

---

(\*) Такой выводъ согласуется съ опредѣленіемъ значенія поссессіи и по римскому праву. Въ Энциклопедіи законовѣденія Неволіна мы встрѣчаемъ слѣдующее опредѣленіе поссессіи: въ Римѣ, говоритъ авторъ, было обыкновеніе, по которому какъ государство частнымъ лицамъ, такъ и частныя лица другъ другу давали свои земли во владѣніе (*possessio*) для пользованія, за извѣстную плату, или безъ оной, но съ обязанностью возвратить землю тому, кто далъ ее, по первому его требованію. (Энциклопедія законовѣденія. Томъ второй § 787, стр. 297).



Сѣверной Пчелы 1863 года. Я не буду много останавливаться на статьѣ г. Полетики, такъ какъ она не имѣетъ существеннаго значенія, и ограничусь указаніемъ окончательнаго ея вывода. Поссессионное право, говоритъ г. Полетика, въ томъ видѣ, какъ оно существовало у насъ до сего времени, само собою уничтожилось, съ уничтоженіемъ обязательнаго труда: это для всѣхъ ясно и доказывать это совершенно бесполезно; но измѣненіе правъ поссессионнаго владѣнія ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть поводомъ къ тому, чтобы лишить заводчиковъ земель, приписанныхъ къ ихъ заводамъ. Я совершенно согласенъ, продолжаетъ г. Полетика, что поссессионныя заводчики не имѣютъ никакой возможности юридически доказать, что земли, которыми они владѣютъ на поссессионномъ правѣ, должны имъ принадлежать какъ полная собственность; но я думаю также, что и противная сторона не имѣетъ никакого юридическаго доказательства для того, чтобы убѣдить заводчиковъ въ томъ, что земли, имъ принадлежащія, могутъ быть у нихъ отобраны, потому только, что условія поссессионнаго владѣнія должны подлежать измѣненію.

Несравненно серьезнѣе и обстоятельнѣе разсужденія о томъ же вопросѣ г. Д. Дашкова, напечатанныя въ № 4 Современной Лѣтописи и въ № 22 Московскихъ Вѣдомостей 1864 года, вызванныя также моими статьями. Г. Дашковъ находитъ, что вопросъ о правахъ казны на поссессионныя земли не можетъ быть рѣшенъ валовымъ образомъ. Не оспаривая правъ собственности казны на эти заводскія земли, г. Дашковъ полагаетъ, что поссессионныя заводы, въ отношеніи условій владѣнія отведенными къ нимъ землями, слѣдуетъ раздѣлить по группамъ. Въ первую группу онъ от-



носить заводы, основанные Демидовымъ до 1719 г. и от-  
данный ему Невьянскій заводъ; вторую группу составлять  
заводы, основанные при дѣйствиі бергъ-привиллегіи или въ  
ту-же пору переданные казною въ частныя руки. Обѣ эти  
группы, по мнѣнію г. Дашкова, не несутъ передъ казною  
спорныхъ обязательствъ и имѣли-бы нѣкоторое основаніе  
ходатайствовать объ освобожденіи ихъ отъ платежа установ-  
ленной въ 1794 г. полуторной десятинной подати; съ другой  
стороны и правительство могло бы, возвращаясь къ перво-  
начальному духу бергъ-привиллегіи и Петровскихъ началъ,  
зачесть пять процентовъ съ валовой добычи, платимыхъ въ  
теченіи 70 лѣтъ излишне противъ другихъ заводовъ, за по-  
степенное погашеніе капитала, которымъ казна ссудила нѣ-  
когда заводчика, тѣмъ болѣе, что всю цѣнность этотъ капи-  
талъ приобрѣлъ отъ горнаго промысла, и такимъ образомъ,  
обративъ дачи этихъ заводовъ въ собственность заводчиковъ,  
сравнять ихъ въ податяхъ съ владѣльческими заводами. На-  
конецъ къ третьей группѣ г. Дашковъ относитъ заводы,  
основанные по 1794 годъ, которые подлежатъ безспорно  
платежу полуторной подати. Все это относится до первоначаль-  
но отведенныхъ заводскихъ дачъ. Гдѣ впослѣдствіи  
снова прирѣзывались земли, или давались рудники, тамъ по  
этому новому пособію возникаютъ новыя отношенія, не рас-  
пространяющіяся на первоначальное заводское имѣніе. Такимъ  
образомъ, заключаетъ г. Дашковъ, вопросъ о поссессіи яв-  
ляется рядомъ частныхъ случаевъ, чрезвычайно запутанныхъ  
въ гражданскомъ отношеніи, но разрѣшимыхъ только каждый  
въ отдѣльности и не иначе какъ судебнымъ порядкомъ.

Такому выводу нельзя отказать въ правильности, и едва-  
ли кому придетъ въ голову отрицать у поссессіонныхъ за-



водчиковъ возможность и право искать утвержденія собственности на поссессионныя земли и лѣса, основываясь какъ на актахъ, въ силу которыхъ утверждены за заводами приписанныя къ нимъ отъ казны земли и лѣса, такъ и на тѣхъ узаконеніяхъ, при дѣйствіи которыхъ учреждены были заводы.

Вотъ вся литература поссессионнаго вопроса. Несмотря на то, что большинство занимавшихся этимъ предметомъ склонялось въ пользу сравненія поссессионныхъ заводовъ съ заводами владѣльческими, никто однакоже не выразилъ яснаго убѣжденія въ тождественности поссессионнаго права съ правомъ собственности, хотя въ намекахъ на это и не было недостатка.

Разборъ мой былъ-бы не полонъ, еслибы я не указалъ еще на одно сочиненіе о томъ же предметѣ. Это напечатанная въ 1864 г. брошюра г. Добровольскаго «о поссессионномъ горномъ владѣніи въ Россіи въ виду предстоящей ему реформы». Изслѣдованіе это издано главнымъ управленіемъ заводами Демидова; оно было напечатано въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ, не было распространено въ публикѣ и было роздано небольшому числу лицъ, преимущественно изъ вліятельныхъ сферъ. Брошюра эта появилась также по поводу моихъ статей. Сущность ея заключается въ слѣдующемъ:

а) Выраженіе — поссессионное владѣніе — очевидный плеоназмъ, этимологическая неправильность, получившая право гражданства въ русскомъ словарѣ только вслѣдствіе долговременнаго безотчетнаго употребленія;

б) въ Сводѣ Законовъ (т. X, ч. I, ст. 516—530) подробно исчислены всѣ случаи права владѣнія, отдѣльнаго тоъ права собственности, и между ними вовсе не упоми-



нается о поссессіонномъ владѣніи. Изъ этого брошюра заключаетъ, что законодательство наше признаетъ поссессіонное право не за одно только право владѣнія, но за право собственности съ извѣстными ограниченіями;

в) по духу нашего законодательства, согласному и съ теоріей общаго гражданскаго права, поссессіонное владѣніе не есть только одно право владѣнія или пользованія, но составляетъ дѣйствительное право собственности, обусловленное или ограниченное только извѣстнымъ образомъ.

Указавъ на всѣ заявленія по вопросу о правахъ собственности въ поссессіонномъ владѣніи, я возвращаюсь къ разбору записки г. Огородзинскаго.

Въ первой части своего изслѣдованія г. Огородзинскій разсматриваетъ исторію горнаго законодательства. Часть эта обработана имъ весьма тщательно, но содержитъ въ себѣ мѣстами несовсѣмъ точные комментаріи. Такъ, говоря о бергъ-привиллегіи, г. Огородзинскій видитъ въ п. 16 этого закона торжественное признаніе за поссессіонными заводчиками неприкосновенности полученныхъ ими пособій. Укоряя горную Коммиссію, что въ объяснительной запискѣ ея къ проекту Горнаго Устава пунктъ этотъ приведенъ не въ полномъ текстѣ, г. Огородзинскій находитъ заключительные слова этого текста многозначительными, потому что изъ нихъ вытекаетъ неотъемлемость данныхъ заводамъ отъ казны пособій и т. д. (стр. 7). Разсматриваемый однакоже въ связи съ началомъ, которое въ свою очередь упускаетъ г. Огородзинскій, пунктъ этотъ можетъ принять иное истолкованіе. «Наши подданные,» говорилось въ началѣ его, «иждивенія и трудовъ къ рудокопному дѣлу приложить не хотятъ, опасаясь, что заводы, когда съ нихъ будетъ прибыль, будутъ



отъ нихъ отняты». Опасеніе это дѣйствительно могло имѣть мѣсто, такъ какъ въ той же бергъ-привиллегіи говорилось, что только «намъ однимъ, яко Монарху, принадлежать рудокопные заводы»; слѣдовательно п. 16 имѣлъ значеніе поощрительной мѣры; онъ вызывалъ частныхъ лицъ къ устройству новыхъ заводовъ, обѣщая не отнимать у нихъ этихъ заводовъ, хотя по закону они и должны были составлять собственность правительства, и не дѣлать имъ никакихъ притѣсненій; въ немъ заключалась такъ сказать нравственная гарантія права частныхъ лицъ на содержаніе заводовъ, подъ условіемъ исполненія законовъ (и по Уставамъ, каковы Коллегіумъ впредь объявить, содержатись будутъ); о матеріальныхъ же пособіяхъ отъ казны въ немъ ничего не упоминается.

По этому комментарий къ нему г. Огородзинскаго я считаю натянутымъ и невѣрнымъ.

Говоря о инструкціи, данной Императрицею Анною Іоанновною Татищеву въ 1734 году, въ которой ясно выраженъ взглядъ правительства на земли, отведенныя отъ казны Демидову и другимъ промышленникамъ, г. Огородзинскій видитъ въ этой инструкціи одно лишь предположеніе, которое будто-бы вскорѣ было и отмѣнено самою же Императрицею Анной Іоанновной. Между тѣмъ въ инструкціи ясно сказано, чтобы «на всѣхъ Сибирской и Казанской губерній промышленниковъ, которые *нашими* землями владѣютъ, *положить* сверхъ десятаго отъ прибыли за земли и прочія по разсмотрѣнію сколько надлежитъ,» и самое распоряженіе это было не отмѣнено, а только отсрочено по уваженіямъ, представленнымъ Горною Коммиссіею въ 1767 году, слѣдовательно спустя долгое время послѣ смерти Императрицы



Анны Иоанновны. Говорю отсрочено потому, что тоже требованіе возбуждено было вновь въ 1783 г., хотя и въ этотъ разъ не было приведено въ исполненіе. Я считаю не лишнимъ привести здѣсь слова Высочайшаго указа, послѣдовавшаго по этому предмету 3 мая 1783 года на имя Генераль-Прокурора князя Вяземскаго. Вотъ этотъ указъ: «когда по основанію 13 и 14 пунктовъ Высочайшаго Манифеста, въ 28 день іюня 1782 года состоявшагося, всѣ новые основатели заводовъ не иначе оныя на казенныхъ земляхъ учредить могутъ, какъ съ платежемъ по мѣрѣ пользы своей и по добровольнымъ съ казною условіямъ, то чтобы генераль-губернаторы или правящіе ту должность въ намѣстничествахъ, гдѣ заводы находятся, предложили на усмотрѣніе казеннымъ палатамъ, не слѣдуетъ ли и не будетъ ли отяготительно, чтобы и тѣ, кои по даннымъ прежде дозволеніямъ имѣютъ заводы на земляхъ казенныхъ, и къ нимъ приписанные лѣса, платили пѣкоторый сносный для нихъ оброкъ за земли и лѣса, ими на пользу свою употребленные, по мѣрѣ прибытка, ими получаемаго. О чемъ, равно и о точномъ количествѣ такового платежа, казенныя палаты черезъ генераль-губернаторовъ и правящихъ ту должность, такъ и сами они свои мнѣнія должны представить въ Сенатъ на разсмотрѣніе».

Полагать можно, что указъ этотъ остался безъ послѣдствій за неполученіемъ отъ казенныхъ палатъ необходимыхъ свѣденій для приведенія его въ исполненіе. Вѣроятность такого предположенія подтверждается представленіемъ экспедиціи о государственныхъ доходахъ по горной части въ 1795 году. Въ этомъ году экспедиція, по поводу требовавшихся отъ нея свѣдѣній, кого изъ частныхъ заводчиковъ въ какой



подати слѣдуетъ считать на основаніи Высочайшаго указа 23 іюня 1794 года, объяснила, что не имѣя отъ казенныхъ палатъ, кромѣ Уфимской, обстоятельныхъ и точныхъ удостовѣреній, кто изъ заводчиковъ пользуется и не пользуется со стороны короны тѣми выгодами и пособіями, какія изображены въ вышеупомянутомъ указѣ, она не можетъ сдѣлать и основательнаго положенія кого изъ нихъ и въ какой именно подати считать.

Что было невозможно для Казенныхъ Палатъ въ 1795 году, было столь же мало возможно и въ 1783 г.

Инструкція 1734 и указъ 1783 года весьма неodobряются многими, занимавшимися изслѣдованіемъ поссессіоннаго права, какъ слишкомъ ясныя доказательства взгляда правительства на казенныя пособія, данныя поссессіоннымъ заводамъ. Управление заводами Демидова въ брошюрѣ, о которой я упоминалъ выше, говоритъ по этому поводу, что законодательство Императрицы Анны Іоанновны составляетъ весьма рѣзкую случайность въ общемъ развитіи нашего законодательства. Какъ представительница старшей линіи Дома Романовыхъ, Анна Іоанновна при всякомъ случаѣ старалась разрушить порядокъ, установленный Петромъ Великимъ, и очевидно стремилась создать новую эпоху, какъ выраженіе самостоятельнаго направленія новой династіи; отсюда рядъ противорѣчій и преждевременныхъ мѣръ въ законодательствѣ, безслѣдно погибшихъ въ царствованіе Императрицы Елисаветы Петровны.

Своеобразность такого взгляда на исторію горнаго законодательства не лишена интереса.

Г. Полетика въ своей статьѣ (см. выше) ставилъ мнѣ въ упрекъ, что я вмѣсто положительныхъ узаконеній, *оты-*



*скаль* инструкцію, которая не есть законъ, и едвали можетъ имѣть какое-нибудь значеніе въ настоящее время.

Г. Огородзинскій старается также умалить значеніе какъ этого документа, такъ и указа 1783 года. Очевидная пристрастность такихъ выводовъ достаточно ясна и не требуетъ доказательствъ.

Далѣе, объясняя значеніе Бергъ-Регламента 1739 г. и подробно распространяясь объ отдачѣ казенныхъ горныхъ заводовъ въ частныя руки, что не имѣетъ прямого отношенія къ посессионному праву, г. Огородзинскій обходитъ молчаніемъ состоявшееся въ томъ же законѣ постановленіе, о разрѣшеніи въ отводимыхъ отъ казны къ частнымъ заводамъ земляхъ заниматься рудоконнымъ дѣломъ и прочимъ частнымъ лицамъ, на мѣстахъ, которыя неразработывались заводчиками. Между тѣмъ постановленіе это имѣетъ важное значеніе въ вопросѣ посессионнаго права. Оно служитъ выраженіемъ тогдашняго взгляда правительства на отводимыя отъ казны къ частнымъ заводамъ земли. Разрѣшая отводить къ заводамъ земли, сколько потребуется, правительство не имѣло однакоже въ виду предоставлять ихъ въ исключительное владѣніе заводчиковъ, и для пользы и развитія горнаго дѣла допускало и другихъ лицъ, наравнѣ съ заводчиками, получившими отводы, производить въ этихъ отводахъ горный промыселъ. Цѣль этого закона ясна: предоставляя обширныя земли на пользу и развитіе горнаго промысла, правительство очевидно имѣло при этомъ въ виду пользу общія, и поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣятельность и средства заводовъ оказывались недостаточными для производительнаго употребленія всего объема отводимыхъ къ заводамъ земель, мѣста, не разрабатываемыя заводами, предоставлялись общему пользо-



ванію, чтобы заключающіяся въ нихъ минеральныя богатства не пропадали безъ пользы.

Толкованіе г. Огородзинскимъ смысла манифеста 1782 года также произвольно и невѣрно. Изъ молчанія манифеста о заводахъ, получившихъ отводы казенныхъ земель, г. Огородзинскій выводитъ заключеніе, что земли эти самымъ этимъ молчаніемъ приравнивались къ землямъ частной собственности. Не правильнѣе ли будетъ объяснить это молчаніе тѣмъ, что манифестъ касался лишь распространенія правъ собственности частныхъ землевладѣльцевъ на нѣдра ихъ земель и потому естественно умолчалъ о взаимныхъ отношеніяхъ государства и частныхъ лицъ на казенныя пособія, предоставленныя заводамъ въ земляхъ и лѣсахъ.

Я считаю излишнимъ останавливаться на послѣдовавшихъ послѣ Манифеста 1782 г. до изданія проекта горнаго положенія 1806 г. узаконеніяхъ, такъ какъ онѣ не внесли какого-либо новаго направленія въ вопросъ о поссессіонныхъ заводахъ, кромѣ подчиненія сихъ послѣднихъ высшей, противъ заводовъ владѣльческихъ, горной подати, и такимъ образомъ осуществили отчасти намѣренія правительства, выразившіяся въ 1734 и 1783 годахъ. Кромѣ того, въ этотъ же періодъ времени, именно въ 1794 году, частныя горныя заводы въ первый разъ положительно раздѣлены на имѣющіе и неимѣющіе отъ казны пособія (поссессіонныя и владѣльческіе).

Изъ вышеизложеннаго видно, что и до изданія проекта горнаго положенія 1806 года, служащаго основаніемъ и нынѣшняго Горнаго Устава, поссессіонное право, или, говоря точнѣе, для согласованія этого термина съ понятіями тогдашняго времени, право частныхъ заводовъ на отведенныя къ



нимъ отъ казны пособія въ лѣсахъ и земляхъ, было отлѣчено правительствомъ отъ права частной собственности, что и выразилось въ инструкціи 1734, Бергъ-Регламентѣ 1739 и указахъ 1783, 1794, 1797 и 1799 годовъ. Говоря объ этихъ указахъ, г. Огородзинскій ссылается на то, что въ нихъ не заключается не только прямого постановленія, но даже косвеннаго намека, чтобы отведенныя къ частнымъ заводамъ земли, лѣса и рудники надлежало считать собственностью казны (стр. 26 и 27 Прилож. VII). Но съ другой стороны можно замѣтить, что въ постановленіяхъ этихъ точно также не видно намека на то, чтобы считать эти пособія собственностью заводчиковъ; напротивъ того, въ инструкціи 1734 года правительство именovalo себя «помѣщикомъ» этихъ земель и самыя земли названы государственными; въ указѣ 1783 года земли эти названы «казенными», въ указахъ 1794, 1797 и 1799 годовъ «пособіями отъ казны» и въ Бергъ-Регламентѣ 1739 года разрѣшалось въ этихъ земляхъ производить горный промыселъ не только заводчикамъ, но и другимъ лицамъ.

Исходя изъ этого начала, проектъ Горнаго Положенія, изданный въ 1806 году, постановилъ значительныя ограниченія въ правахъ частныхъ заводчиковъ на отведенныя къ заводамъ пособія. Ограниченія эти, а также стѣснительное вліяніе ихъ на развитіе горнаго промысла, указаны г. Огородзинскимъ, причемъ приведены имъ и примѣры изъ горнозаводскихъ дѣлъ. Остается удивляться, почему посессионныя заводчики, убѣжденные въ правахъ собственности на посессионныя земли и лѣса, такъ мало до послѣдняго времени протестовали противъ стѣснительныхъ постановленій въ распоряженіи данными имъ пособіями, ограничиваясь по большей



части только частными протестами (и то довольно рѣдкими) противъ распоряженій Уральскаго Горнаго Правленія. Доказавъ свои права на перечисленіе въ разрядъ заводовъ владѣльческихъ, поссессіонные заводы естественно избавились бы отъ стѣснительной опеки Горнаго Правленія, находившей себѣ поддержку единственно въ принципѣ горнаго законодательства, признававшемъ поссессіонныя земли принадлежностью казны, и поэтому постановившемъ въ распоряженіи оными значительныя ограниченія, не распространяя сего однакоже на горнозаводскія владѣльческія земли.

Я упомянулъ уже выше, что проектъ горнаго положенія послужилъ основаніемъ для нынѣ дѣйствующаго Горнаго Устава; поэтому я не буду останавливаться на разсмотрѣніи указываемыхъ г. Огородзинскимъ стѣснительныхъ мѣръ этого закона, вошедшаго въ Уставъ Горный, нынѣ пересматриваемый Податною Коммиссіею, и перейду прямо къ окончательнымъ выводамъ г. Огородзинскаго о поссессіонномъ правѣ.

Выводы эти изложены въ 10-ти пунктахъ:

1. «Поссессіонными заводами числятся въ настоящее время тѣ, которые имѣютъ въ своемъ владѣніи отданныя имъ казною земли и лѣса».

Этотъ выводъ не вѣренъ. Онъ не согласенъ ни съ 5 ст. Уст. Горн., опредѣляющею значеніе поссессіонныхъ заводовъ, ни съ Высочайше утвержденнымъ 3-го декабря 1863 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о перечисленіи нѣкоторыхъ поссессіонныхъ заводовъ во владѣльческіе. По первой къ частнымъ горнымъ промысламъ и заводамъ на правѣ поссессіонномъ принадлежатъ тѣ, которые имѣютъ *пособіе отъ казны* въ земляхъ и лѣсахъ; по второму тѣ заводы, которые имѣютъ въ *поссессіи отъ казны* земли и лѣса. Объ отданныхъ казною



во владѣніе земляхъ ни въ этихъ, ни въ прежнихъ постановленіяхъ не говорится. Но допуская даже владѣніе этими землями для пользованія, необходимо оговорить условность его, выражающуюся въ обязательствѣ производить въ этихъ земляхъ горный промыселъ, съ прекращеніемъ котораго прекращается и право владѣнія на пользованіе.

2. «Отданныя казною поссессионнымъ заводамъ земли и лѣса поступили во владѣніе частныхъ заводчиковъ тремя различными способами: а) чрезъ пожалованіе; б) посредствомъ продажи частнымъ лицамъ построенныхъ казною заводовъ, имѣвшихъ уже готовые отводы земель и лѣсовъ, и в) вслѣдствіе отвода государственныхъ пустопорожныхъ земель и лѣсовъ къ частнымъ заводамъ, устроеннымъ коштомъ самихъ заводчиковъ».

Выводъ этотъ справедливъ только отчасти. Владѣніе чрезъ пожалованіе имѣетъ мѣсто въ дачѣ Невьянскаго завода, которая была пожалована Петромъ Великимъ Тулянину Демидову въ 1702 году, съ правомъ строить въ ней заводы и владѣть въ ней лѣсами, землями и угодьями во всѣ стороны по тридцати верстѣ. По раздѣлѣ заводовъ въ 1760 году между братьями Демидовыми, одна часть этой дачи осталась за Невьянскими заводами (принадлежащими въ настоящее время наслѣдникамъ Петра Яковлева), другая часть осталась за Нижнетагильскими заводами Демидова, а третья часть вошла въ 1806 году въ составъ округа Верхъ-Исетскихъ заводовъ, бывшихъ корнета Яковлева, нынѣ принадлежащихъ графинѣ Стенбокъ-Ферморъ. Пространство этой дачи въ Невьянскихъ заводахъ, по имѣющимся у меня даннымъ, съ точностью опредѣлить невозможно, такъ какъ вслѣдствіе оказавшагося у этихъ заводовъ недостатка въ лѣсахъ, имъ сдѣланъ въ 1839



году дополнительный отводъ, съ которымъ общее пространство этой дачи и составляетъ въ настоящее время 178,969 десятинъ. Точно также невозможно опредѣлить пространство этой дачи въ Нижнетагильскихъ заводахъ, такъ какъ къ этимъ заводамъ также дѣлались дополнительные отводы лѣсовъ въ 1760, 1761, 1770, 1771 и 1778 годахъ, съ которыми общее пространство дачи составляетъ въ настоящее время 629,773 десятины. Независимо отъ сего въ составъ этого округа входитъ 17,556 десятинъ, принадлежащихъ заводовладѣльцу на полномъ правѣ собственности. Наконецъ отдѣленная въ 1806 году отъ Невьянскихъ заводовъ часть Высочайше пожалованной въ 1702 году дачи, вошедшая въ составъ округа Верхъ-Исетскихъ заводовъ, составляетъ 185,389 дес.

Весьма странно, что эта Высочайше пожалованная дача не была ни сначала, ни впослѣдствіи отмежевана заводамъ на правѣ собственности и постоянно считалась отведенною отъ казны наравнѣ съ дополнительными пособіями. Если этого нельзя было сдѣлать въ началѣ прошлаго столѣтія, то во всякомъ случаѣ она могла быть отграничена отъ производившихся впослѣдствіи отводовъ, подобно тому, какъ отдѣлены отъ казенныхъ пособій вышеупомянутыя 17,556 десятинъ, которыя были пріобрѣтены Демидовыми въ 1782 году покупкою отъ Строгоновыхъ. Такая смѣшанность пожалованной въ 1702 году дачи съ позднѣйшими казенными отводами не даетъ ли поводъ предполагать, что сами заводовладѣльцы смотрѣли на нее какъ на правительственное пособіе для производства горнаго промысла. Если мнѣніе мое ошибочно, то я ничѣмъ инымъ не могу объяснить себѣ подчиненіе этой дачи до настоящаго времени всѣмъ условіямъ посессионнаго владѣнія.

Всѣ остальные посессионные заводы числятся посессион-



ными потому, что или имѣють отведенныя къ нимъ отъ казны земли и лѣса, или купленныя у инородцевъ земли, признанныя правительствомъ собственностью казны.

Отводы лѣсовъ къ поссессіоннымъ заводамъ производились главнѣйше въ періодъ времени отъ 1751 по 1781 годъ, но продолжались и до послѣдняго времени, какъ это видно изъ объяснительной записки Коммиссіи по пересмотру Горнаго Устава (стр. 134).

Прочіе пункты (кромѣ 10) выводовъ г. Огородзинскаго служатъ только развитіемъ основной мысли, выраженной въ первыхъ двухъ пунктахъ, и не требуютъ разбора. Въ п. 10 г. Огородзинскій говоритъ, что сущность поссессіоннаго владѣнія и вытекающія изъ нея права и обязанности горныхъ заводчиковъ не опредѣлены законами. Дѣйствительно въ отдѣлѣ гражданскихъ законовъ о правахъ владѣнія вовсе не упоминается о поссессіонномъ правѣ. Несмотря на то, сторонники идеи частной собственности въ поссессіонномъ правѣ прилагають къ нему опредѣленія законовъ о правахъ собственности, и, такимъ образомъ, удаляясь отъ разъясненія существа его, отыскивають въ способѣ пользованія имъ — права собственности. Этимъ же путемъ доказываетъ и г. Огородзинскій юридическую тождественность поссессіоннаго права съ правомъ частной собственности.

Между тѣмъ разсматриваемое въ связи со своимъ историческимъ прошедшимъ и съ законоположеніями, опредѣляющими существо его, поссессіонное право есть особый видъ владѣнія, отдѣльный отъ права собственности. О признаніи права собственности на поссессіонныя заводскія земли въ періодъ времени отъ Петра I до Екатерины II, не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ до 1782 года право соб-



ственности на горные промыслы и заводы по Бергъ-Привилегіи 1719 года принадлежало исключительно монархической власти. Въ манифестѣ 1782 года, отмѣнившемъ регальное право на горные промыслы и заводы, ничего не упоминается объ узаконеніи правъ собственности поссессіонныхъ заводовъ на отведенныя имъ отъ казны пособія въ земляхъ и лѣсахъ, и молчаніе это никакъ нельзя истолковывать въ смыслъ признанія за заводами права собственности на эти пособія, что и доказывается изданіемъ указовъ 1794, 1797 и 1799 годовъ и послѣдующими узаконеніями.

Какъ на исключеніе слѣдуетъ указать однакоже на значительное расширеніе правъ поссессіонныхъ заводовладѣльцевъ въ 1824 году предоставленіемъ имъ исключительнаго права на приискъ и разработку золота въ дачахъ сихъ заводовъ. Намъ неизвѣстны причины, побудившія правительство къ этой мѣрѣ, представляющей въ сущности значительное уклоненіе отъ кореннаго принципа поссессіоннаго права и мало соотвѣтствующей успѣшному развитію золотопромышленности.

О подтвержденіи будто-бы правъ собственности поссессіонныхъ заводчиковъ Положеніемъ 19-го февраля 1861 года (Дополн. прав. о приписанныхъ къ частн. горн. завод. людяхъ вѣдомства Министерства Финансовъ) я не считаю удобнымъ здѣсь распространяться. Мнѣніе мое по этому предмету подробно изложено въ статьяхъ моихъ о поссессіонномъ правѣ. (С.-Петербургскія Вѣдомости 1863 г. №№ 252 и 254) (\*).

---

(\*) Подробный разборъ поссессіоннаго права вообще изложенъ также въ двухъ докладахъ моихъ бывшей Коммисіи по пересмотру Горнаго



На основаніи всего вышеизложеннаго, я вывожу заключеніе, что поссессионное право есть право на производство горнаго промысла въ земляхъ, отведенныхъ для сего отъ казны къ заводамъ частныхъ лицъ. Право это обнимаетъ собою: 1) владѣніе рудниками, содержащими тотъ металлъ, для выдѣлки котораго заведенъ былъ заводъ, и золотыми приісками (Уст. Горн. ст. 488 и 1468); 2) пользованіе лѣсами, къ заводамъ отведенными, на основаніи постановленныхъ для сего правилъ (т. VIII Уст. Лѣсн. ст. 1274 и 1282); и 3) взиманіе повинности въ пользу заводовладѣльцевъ за поземельный надѣлъ крестьянъ на основаніи Положенія 19 февраля 1861 года. Существованіе этого права обусловливается: 1) обязательствомъ производить и поддерживать горнозаводское дѣйствіе (т. VII Уст. Горн. ст. 490 и 1492); 2) ограниченіями въ распоряженіи недвижимымъ заводскимъ имуществомъ (ст. 473, 475, 476 и 478); 3) обязательствомъ правильно и въ соразмѣрности съ дѣйствіемъ завода разрабатывать рудники (ст. 1474); 4) правомъ постороннихъ лицъ на руды всѣхъ прочихъ металловъ, кромѣ того, для выплавки или выдѣлки котораго устроенъ заводъ, и золота, такъ какъ эти руды принадлежатъ казнѣ (ст. 488 и 1468); 5) подчиненіемъ приписанныхъ къ заводамъ лѣсовъ завѣдыванію горнаго начальства, которое и уравниваетъ заводы лѣсами сообразно ихъ дѣйствію (т. VIII Уст. Лѣсн. ст. 1236, 1255, 1268 и 1280) и 6) уплачивать въ казну увеличенную на 50% противъ заводовъ владѣльческихъ горную подать съ

Устава, которые, въ случаѣ надобности, я могу представить въ Податную Коммиссію, какъ дополненіе этой записки.



металловъ за право пользованія предоставленными пособиями (ст. 494).

Разсматриваемое со стороны юридической поссессіонное право по существу своему и по точному смыслу законовъ, опредѣляющихъ способъ пользованія имъ, представляетъ особое право владѣнія и пользованія, отдѣльное отъ права собственности. Въ гражданскихъ законахъ мы находимъ слѣдующее опредѣленіе такового права: «когда частный владѣлецъ, удержавъ за собою право собственности по укрѣпленію, отдѣлитъ отъ него владѣніе и передастъ или уступитъ оное по договору, дарственной записи, или другому какому-либо акту, тогда сіе отдѣльное владѣніе составляетъ само по себѣ особое право, коего пространство, пожизненность или срочность опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно установлено. Подобнымъ сему образомъ, когда по распоряженію правительства отводятся казенныя земли или угодья городамъ или казеннымъ селеніямъ въ надѣленіе, тогда право собственности на сіи земли сохраняется казнѣ, а тѣмъ городамъ и селеніямъ принадлежитъ одно право владѣнія». (Св. Зак., изд. 1857 г. т. X, ст. 514 и 515 о правѣ владѣнія и пользованія, отдѣльномъ отъ права собственности).

Прилагая эти опредѣленія закона къ вопросу о поссессіонномъ правѣ, въ связи съ его исторіею, мы видимъ: а) что право собственности на земли и лѣса, отведенные въ пособіе отъ казны къ заводамъ частныхъ лицъ, принадлежитъ казнѣ; б) что поссессіоннымъ заводчикамъ принадлежитъ на эти земли право владѣнія и пользованія, уступленное имъ казною съ цѣлью развитія горнозаводскаго дѣла по разнымъ актамъ (указамъ Бергъ-Коллегіи, Правительствующаго Сената и Канцеляріи Главнаго Уральскихъ Заводовъ Правленія); в) что пространство пос-



сессионнаго права опредѣляется какъ этими актами, такъ и горными постановленіями, на основаніи которыхъ состоялись эти акты; и г) что права заводовъ на владѣніе и пользова- ніе отведенными къ нимъ отъ казны землями и лѣсами дѣй- ствительны лишь подъ условіемъ и на время производства горнаго промысла, съ прекращеніемъ котораго прекращаются и права заводовъ на данныя имъ пособія.

Да не подумаетъ однакоже читатель, что стараясь воз- становить истинный смыслъ правъ казны на посессионныя земли, я имѣю въ виду какія-либо злонамѣренныя цѣли, въ родѣ отнятія этихъ земель у посессионныхъ заводчиковъ или учрежденія въ нихъ казеннаго горнаго производства. Отнюдь нѣтъ. Я желаю главнѣйше развитія существующаго нынѣ въ законѣ права частныхъ лицъ на производство горнаго про- мысла въ этихъ земляхъ, независимо отъ посессионныхъ за- водовладѣльцевъ, права, юридически существующаго, но не допускаемаго на практикѣ. Развитію этого права я придаю большое значеніе, какъ одной изъ весьма дѣйствительныхъ мѣръ къ распространенію частнаго горнаго промысла.

По силѣ ст. 488 и 1468 Уст. Горн. право на произ- водство горнаго промысла въ посессионныхъ земляхъ пре- доставляется не только посессионнымъ заводамъ, но и всѣмъ желающимъ. Посессионнымъ заводамъ принадлежитъ исклю- чительное право на руды того металла, для выдѣлки котораго устроенъ заводъ, общественному же пользованію принадле- жать рудники прочихъ металловъ. Законъ этотъ, несмотря на важное теоретическое значеніе свое, оставался однакоже до сихъ поръ мертвою буквою и почти не имѣлъ приложе- нія, частью по несовмѣстимости его съ природными условіа- ми внутренняго строенія рудныхъ мѣсторожденій при сов-



мѣстномъ нахожденіи въ нихъ рудъ различныхъ металловъ, частью же по препятствіямъ къ осуществленію его со стороны поссессіонныхъ заводоуправленій. Сознавая всю важность сохраненія и развитія права постороннихъ лицъ на производство горнаго промысла въ поссессіонныхъ земляхъ, я представлялъ въ бывшую горную Коммиссію соображенія мои о измѣненіи существующихъ по сему предмету законовъ въ смыслѣ наиболѣе благопріятномъ развитію частной горной промышленности. Соображенія эти, подробно изложенныя въ докладѣ моемъ о частной горной промышленности на правѣ поссессіонномъ, были съ нѣкоторыми ограниченіями (о разработкѣ золота) приняты горною Коммиссіею и въ этомъ смыслѣ состоялся журналъ ея 6 марта 1863 г., № 27, о частной горной промышленности на правѣ поссессіонномъ. Но впослѣдствіи, при обсужденіи проектированныхъ мѣръ въ присутствіи и при участіи частныхъ заводовладѣльцевъ и ихъ повѣренныхъ, горная Коммиссія измѣнила предположенія свои о производствѣ горнаго промысла въ поссессіонныхъ земляхъ, положивъ предоставить послѣднія исключительно пользованію поссессіонныхъ заводовладѣльцевъ (Журналъ Коммиссіи 30 мая 1864 г., № 89).

Я нечитаю нужнымъ входить здѣсь въ разсмотрѣніе неудобныхъ сторонъ существующаго горнаго законодательства о рудопромышленности въ поссессіонныхъ земляхъ, такъ какъ въ случаѣ надобности я могу представить подлинныя доклады мои по этому предмету бывшей горной Коммиссіи. Въ дополненіе же къ вышесказанному, я приведу нѣкоторыя статистическія данныя, которыя могутъ доказать, что развитіе существующаго закона о посторонней рудопромышленности въ



поссессионныхъ земляхъ не произведетъ ущерба горному производству поссессионныхъ заводовъ.

Въ настоящее время въ земляхъ поссессионныхъ заводовъ считается 1540 мѣдныхъ и желѣзныхъ рудниковъ, изъ коихъ 1002 разрабатывающихся и 538 запасныхъ. Всѣ эти рудники, какъ состоящіе въ пользованіи заводовъ и открытые ихъ иждивеніемъ, составляютъ принадлежность заводовъ и должны быть за ними оставлены. Принимая для каждаго рудника законенную площадь въ 500,000 квадр. саж., получимъ площадь въ 1540 квадр. верстъ, равную 160,416 десятинамъ. Рудоносное пространство это представляетъ такой громадный запасъ рудъ, который совершенно и на долгое время обеспечиваетъ собою производительность поссессионныхъ горныхъ заводовъ. Если присоединить къ этому, что всѣ почти рудныя мѣсторожденія поссессионныхъ горныхъ заводовъ находятся еще въ первомъ періодѣ разработки, потому что руды извлекаются съ поверхности или съ незначительной глубины (\*), такъ что подземныя толщи ихъ лежатъ еще нетронутыми; и что независимо отъ разрабатываемыхъ рудниковъ извѣстно еще значительное число запасныхъ, къ разработкѣ которыхъ вовсе еще не приступали, то можно съ увѣренностью положить, что поссессионные заводы являются совершенно обеспеченными рудами для своей металлической производительности и расширеніе существующаго закона о правахъ постороннихъ лицъ на производство руднаго промысла въ поссессионныхъ земляхъ не можетъ произвести разстройства заводовъ.

---

(\*) Какъ на исключеніе можно указать на 2 глубокіе рудника въ Тагильскихъ и Сысертскихъ заводахъ: Мѣднорудянской — 78 и Гумешевскій — 56 сажень глубины.



Въ какомъ бы смыслѣ ни былъ разрѣшенъ вопросъ пос-  
сессионнаго права, даже въ смыслѣ признанія его за право  
частной собственности, всестороннее обсужденіе существую-  
щихъ законовъ о правѣ постороннихъ лицъ на производство  
руднаго промысла въ поссессионныхъ земляхъ заслуживаетъ  
серьезнаго вниманія податной Коммиссіи, какъ одна изъ су-  
щественныхъ мѣръ къ развитію горнаго промысла. Только съ  
прекращеніемъ исключительности горнаго производства, под-  
держиваемой во многихъ отношеніяхъ нераздробляемостью  
горнозаводскихъ округовъ, возможно придать горному про-  
мыслу должное экономическое направленіе.

Въ лицѣ г. Огородзинскаго поссессионные заводовладѣльцы  
пріобрѣли весьма талантливаго адвоката своихъ интересовъ;  
желательно было-бы, чтобы права казны въ поссессионномъ  
вопросѣ и тѣсно связанная съ ними возможность широкаго  
развитія частной горной промышленности, нашли бы себѣ въ  
средѣ податной Коммиссіи защитника болѣе меня способнаго.

Николай Михайловъ.



## ОТВѢТЪ

НА СТАТЬЮ Н. И. МИХАЙЛОВА „О ПОССЕССИОННОМЪ  
ПРАВѢ ВЪ ГОРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ“.

На дняхъ я прочелъ представленную въ Податную Комиссію Н. И. Михайловымъ статью «о поссессионномъ правѣ въ горной промышленности». Въ статьѣ этой, написанной по поводу моей записки «о значеніи поссессионнаго права», г. Михайловъ, являясь защитникомъ казны, по вопросу о правѣ собственности на поссессионныя земли и лѣса, разбираетъ мою записку и указываетъ на замѣченные имъ въ ней недостатки, а именно: натянутость и невѣрность моихъ комментаріевъ при разсмотрѣніи исторіи горнаго законодательства; произвольное пристрастное толкованіе мною смысла нѣкоторыхъ законовъ и несправедливость выводовъ моихъ, на которыхъ я основалъ заключеніе свое, что горнозаводская поссессія есть право частной собственности, но неполное, а ограниченное двумя существенными условіями—производить заводское дѣйствіе и платить въ казну установленную подать.

Стараясь доказать, что право собственности на поссессионныя земли и лѣса принадлежитъ казнѣ, г. Михайловъ заяв-



ляетъ однакожь, что онъ не имѣетъ въ виду какихъ-либо злонамѣренныхъ цѣлей, въ родъ отнятія этихъ земель у посессионныхъ заводчиковъ, или учрежденія въ нихъ казеннаго производства, а только желаетъ главнѣйше развитія существующаго нынѣ въ законѣ права частныхъ лицъ на производство горнаго промысла въ этихъ земляхъ, независимо отъ посессионныхъ заводоуправителей.

При полномъ сознаніи многихъ несовершенствъ представленнаго мною въ Податную Коммиссію посильнаго труда, я никакъ не думаю, чтобы меня можно было справедливо обвинить въ невѣрномъ изложеніи фактовъ, пристрастномъ толкованіи законовъ и нелогичности выводовъ; однимъ словомъ— въ намѣренномъ извращеніи истины. Поэтому, я считаю себя обязаннымъ разобрать статью г. Михайлова и на замѣчанія его сдѣлать мои возраженія.

Послѣ же того я изложу нѣкоторыя соображенія относительно предлагаемой г. Михайловымъ мѣры къ распространенію горнаго промысла,—мѣры, которая, еслибы ей суждено было осуществиться, повела бы, по моему мнѣнію, не къ развитію горнозаводскаго дѣла, а къ совершенному его разстройству.

Начало статьи г. Михайлова посвящено разсмотрѣнію появившихся въ литературѣ различныхъ отзывовъ по вопросу о посессионномъ правѣ. Результатъ этого пространнаго, не вызваннаго повидимому никакою необходимостью, обзора вполне подтверждаетъ то, что сказано въ моей запискѣ относительно разногласія высказанныхъ о посессионномъ правѣ мнѣній. Если въ статьяхъ самого г. Михайлова и г. Петрова право собственности на посессионныя земли и лѣса признается принадлежащимъ казнѣ, то за то авторы другихъ статей,



гг. И. Полетика, Д. Дашковъ, В. Полетика и Н. Ч. склоняются болѣе или менѣе къ тому, чтобы въ поссессионномъ владѣніи видѣть право частной собственности заводовладѣльцевъ; а г. С. Добровольскій, въ своей брошюрѣ, доказательно выяснилъ, что по духу нашего законодательства поссессионное владѣніе не есть одно только право владѣнія или пользованія, но составляетъ дѣйствительное право собственности, обусловленное только извѣстнымъ образомъ.

Ограничиваясь этимъ общимъ замѣчаніемъ, я считаю совершенно бесполезнымъ входить въ подробности происходившей о значеніи горнозаводскихъ поссессій литературной полемики и обращаюсь къ разсмотрѣнію отзывовъ г. Михайлова о моей запискѣ.

Первый сдѣланный мнѣ упрекъ состоитъ въ томъ, что мой *комментарій* къ изданной 10 декабря 1719 г. Бергъ-Привилегіи будто-бы натянутъ и невѣренъ.

Прежде всего я долженъ сказать, что я никогда не сочинялъ, да и не имѣлъ намѣренія сочинять комментаріи къ закону Петра Великаго. Въ своей запискѣ я изложилъ краткое содержаніе Бергъ-Привилегіи, и выписалъ буквально 10-й пунктъ ея, въ которомъ сказано: «доколѣ оныя рудныя заводы довольныхъ работниковъ имѣтъ и по уставамъ, каковы «Коллегіумъ впредь объявить, содержатись будутъ, имѣютъ «оныя промышленники рудокопныхъ дѣлъ, по даннымъ имъ «привилегіямъ, или жалованнымъ грамотамъ, симъ обнадежены быть, что у нихъ и у наслѣдниковъ ихъ оныя заводы «отняты не будутъ, ниже что малое въ ихъ потребностяхъ «и прибыткахъ какое поврежденіе учинится, развѣ сами «въ состояніи не будутъ оныя содержать».

За тѣмъ я прибавилъ отъ себя только слѣдующее: «эти



слова Петра Великаго исключаютъ всякую возможность утверждать, что казна остается *полнымъ собственникомъ* отданныхъ заводамъ земель и лѣсовъ».

Не постигаю почему выводъ мой показался г. Михайлову натянутымъ и невѣрнымъ?

Нужно припомнить, что въ то время когда вышла Бергъ-Привиллегія, къ Невьянскимъ Демидова заводамъ были уже отданы, по Высочайшему повелѣнію, земли, лѣса и угодья во всѣ стороны по тридцати верстъ. А какъ въ Бергъ-Привиллегіи *промышленникамъ рудоконныхъ дѣлъ* положительно обѣщано, что *у нихъ и у наследниковъ ихъ заводы отняты не будутъ, ниже что малое въ ихъ потребностяхъ и прибыткахъ какое поврежденіе учинится*, то мнѣ кажется не подлежащимъ сомнѣнію, что въ 10 пунктѣ Бергъ-Привиллегіи заключается торжественное обезпеченіе неотъемлемости отданныхъ заводамъ земель, лѣсовъ и угодій, потому что отнятіе ихъ неизбѣжно произвело бы существенное *поврежденіе въ потребностяхъ и прибыткахъ*. Еслиже государство отдало частнымъ лицамъ земли и лѣса и обязалось не отнимать ихъ, пока эти лица будутъ содержать заводы, то само собою разумѣется, что оно не сохранило за собою права *полной собственности* на эти земли и лѣса: такъ какъ по опредѣленію нашихъ законовъ *право полной собственности* существуетъ только тогда, когда владѣніе, пользованіе и распоряженіе соединяются съ укрѣпленіемъ имущества въ одномъ лицѣ или въ одномъ сословіи лицъ, безъ всякаго посторонняго участія.

Перехожу къ другому замѣчанію г. Михайлова. Оно касается данной Императрицею Анною Іоанновною Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Татищеву инструкціи,



въ которой высказана была мысль, что горные заводы, владѣющіе государственными землями, а между прочимъ и заводы Демидова, должны, сверхъ подати въ казну отъ прибыли, платить еще казнѣ, какъ помѣщику, за мѣсто гдѣ заводъ построенъ и руды копаютъ, а также за данныя имъ земли и многія угодія.

Въ моей запискѣ сказано, что такое временное предположеніе было вскорѣ потомъ отмѣнено самою Императрицею Анною Іоанновною, въ объявленномъ ею всенародно, 3-го марта 1739 г., Бергъ-Регламентѣ.

Г. Михайловъ утверждаетъ, что заключавшееся въ Инструкціи распоряженіе (а не предположеніе, какъ я называлъ его) было не отмѣнено, а только отсрочено.

Въ защиту моего мнѣнія я представляю слѣдующіе доводы:

1. Въ Инструкціи 1734 г. назначалось: на Демидова и другихъ промышленниковъ, владѣющихъ государственными землями, положить, сверхъ десятины отъ прибыли, еще «за земли и прочія по рассмотрѣнію сколько надлежитъ». А въ Бергъ-Регламентѣ 1739 г., при установленіи новой въ замѣнъ существовавшей до того времени подати на металлы, определено: вмѣсто вносимой съ желѣза десятой доли, брать, со всѣхъ безъ различія заводчиковъ, попудную денежную подать съ чугуна, «по тому основанію, почему платитъ дворянинъ Акинфій Демидовъ съ одной домны, на которой выплавляется чугуна до 100,000 пуд., 3,392 руб.». Сопоставляя эти два распоряженія, не очевидно-ли, что первое изъ нихъ, постановляющее обложить Демидова надбавочною податью, отмѣнено послѣднимъ, которое въ отношеніи подати уравнило Демидова со всѣми прочими заводчиками?

и 2. Когда на рассмотрѣніе Правительствующаго Сената



поступилъ вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли взыскивать съ заводчиковъ двухъ-процентныя деньги за отведенныя имъ государственныя земли и лѣса, то Сенатъ, какъ видно изъ помѣщенного въ полномъ собраніи законовъ указа его отъ 10-го мая 1767 г., заключилъ, что двухъ-процентныя деньги заводчики обязаны платить однимъ только «владѣльцамъ, въ чьихъ «дачахъ они сами заводы построить и на нихъ дѣйствіе имѣть «станутъ, а не Коронѣ, коей Бергъ-Привиллегією и Бергъ-«Регламентомъ опредѣлена отъ всего 10-я часть; да и то на «производство Бергъ-Коллегіи служителямъ и на иные, потребныя по горнымъ дѣламъ расходы, а главная Коронѣ польза «постановлялась въ томъ, что чрезъ распространеніе рудоконныхъ заводовъ земля богатѣть и процвѣтать можетъ, пустыя «же и бесплодныя мѣста многолюдствомъ населены будутъ; «а такового намѣренія, чтобы сверхъ 10-й части еще и 32 «долю, или вмѣсто ея 2 процента коронѣ брать за построеніе «заводовъ на государственныхъ земляхъ, да и на такихъ, «кои прежде безъ всякаго употребленія и селенія находились, «въ тѣхъ установленіяхъ ни мало не видно».

Позволю себѣ спросить: могъ ли бы Правительствующій Сенатъ сдѣлать въ 1767 году такое заключеніе, еслибы предположеніе Инструкціи 1734 года о надбавочномъ сборѣ съ заводчиковъ, владѣющихъ государственными землями, имѣло обязательную силу закона и небыло отмѣнено Бергъ-Регламентомъ 1739 г.? А за тѣмъ предоставляю суду не предубѣжденнаго читателя рѣшить: справедливо ли г. Махайловъ приписываетъ мнѣ стремленіе умалить значеніе Инструкціи 1734 г. и основательно ли онъ называетъ мои выводы пристрастными?

Далѣе г. Михайловъ указываетъ на то, что объясняя значеніе Бергъ-Регламента 1739 г., я умалчиваю о состояв-



шемся въ томъ же законѣ постановленіи, которымъ разрѣшено, въ отводимыхъ къ частнымъ заводамъ земляхъ заниматься рудокопнымъ дѣломъ и прочимъ частнымъ лицамъ, на мѣстахъ, которыя не разрабатывались заводчиками.

Этому постановленію Бергъ-Регламента г. Михайловъ приписываетъ весьма важное значеніе: такъ какъ оно служить, по его мнѣнію, выраженіемъ тогдашняго взгляда Правительства на отводимыя отъ казны къ частнымъ заводамъ земли. Я иначе смотрю на этотъ предметъ. До 1782 г. нѣдра всѣхъ вообще земель составляли собственность Короны. Въ земляхъ помѣщичьихъ и вотчинныхъ могли добывать металлы и минералы и строить заводы не только владѣльцы тѣхъ земель, но и постороннія лица, безъ согласія землевладѣльцевъ. А если принадлежащія вотчинникамъ и помѣщикамъ дачи были, въ силу дѣйствовавшихъ тогда узаконеній, открыты для постороннихъ людей, желавшихъ производить горный промыслъ, то Бергъ-Регламентъ, предоставляя въ отводимыхъ къ частнымъ заводамъ земляхъ заниматься постороннимъ лицамъ рудокопнымъ дѣломъ, отнюдь не установилъ этимъ различія между землями владѣльческими и отдаваемыми отъ казны къ частнымъ заводамъ.

По симъ соображеніямъ, оставаясь убѣжденнымъ, что г. Михайловъ напрасно придаетъ означенному постановленію Бергъ-Регламента особенную важность, я вовсе не считаю себя виновнымъ, въ томъ, что говоря о Бергъ-Регламентѣ не упомянулъ объ этомъ постановленіи.

На мнѣ лежитъ еще обвиненіе въ произвольномъ и невѣрномъ толкованіи смысла Манифеста 1782 года.

Да позволено мнѣ будетъ и въ этомъ оправдаться. Коммиссія по пересмотру Горнаго Устава, въ своемъ



историческомъ обзорѣ, позаимствованномъ изъ представленнаго г. Михайловымъ въ ту Коммиссію доклада, утверждаетъ, что манифестъ 1782 г., «распространивъ въ земляхъ частнаго владѣнія право собственности на нѣдра земли, симъ самымъ положилъ различіе частной горнозаводской промышленности, производимой на собственныхъ земляхъ и посессионной, производящейся на земляхъ, отведенныхъ отъ казны».

Противъ этого я замѣтилъ въ своей запискѣ, что въ манифестѣ 1782 г. ни гдѣ не говорится о горной промышленности, производимой на земляхъ отведенныхъ отъ казны, и что въ немъ ни разу не употреблено слово «посессионный». А за тѣмъ мною было выражено, что изъ молчанія Манифеста относительно заводовъ, получившихъ въ отводъ государственныя земли и лѣса и владѣвшихъ ими до того времени самостоятельно, никакъ нельзя вывести такого заключенія, какое сдѣлала Горная Коммиссія. Напротивъ того, изъ молчанія Манифеста (продолжалъ я) должно заключить, что верховная власть, распространяя право собственности каждаго въ имѣніи его на нѣдра земли, и предоставляя всякому, въ собственныхъ его дачахъ, добывать и обрабатывать металлы и минералы, имѣла при этомъ въ виду не однѣ только дачи принадлежащія заводчикамъ въ силу вотчиннаго или помѣщичьяго права, но также и тѣ, которыя, бывъ отведены къ заводамъ изъ среди государственныхъ земель, сдѣлались принадлежностью горнозаводскихъ имѣній, состояли въ непосредственномъ распоряженіи заводчиковъ, и, при продажѣ заводовъ, переходили отъ одного владѣльца къ другому, по крѣпостнымъ актамъ, совершаемымъ съ разрѣшенія Государственной Бергъ-Коллегіи.

Г. Михайловъ не противорѣчитъ мнѣ въ томъ, что



въ Манифестѣ вовсе не упоминается о заводахъ получившихъ отводы казенныхъ земель; онъ не отстаиваетъ также и помещеннаго въ его докладѣ, повтореннаго Горною Коммиссіею, вывода, противъ котораго и было собственно направлено мое возраженіе; но онъ объясняетъ теперь молчаніе Манифеста тѣмъ, что законъ этотъ касался лишь распространенія правъ собственности частныхъ землевладѣльцевъ на нѣдра ихъ земель и потому естественно умолчалъ о взаимныхъ отношеніяхъ государства и частныхъ лицъ на казенныя пособія, предоставленныя заводамъ въ земляхъ и лѣсахъ. Нынѣшнее объясненіе г. Михайлова, существенно измѣненное уже противъ прежняго, нисколько для меня не убѣдительно. Хотя я не раздѣляю мнѣнія моего противника, не считаю себя однакожъ въ правѣ упрекать его *въ невѣрномъ и произвольномъ толкованіи смысла Манифеста*, и полагаю что равнымъ образомъ и я не заслужилъ подобнаго упрека.

Въ дальнѣйшемъ разборѣ моей записки г. Михайловъ останавливаетъ свое вниманіе на окончательныхъ выводахъ моихъ о поссессіонномъ правѣ, изложенныхъ въ 10-ти пунктахъ, но онъ ограничивается только разсмотрѣніемъ пунктовъ 1, 2 и 10-го.

Въ первомъ пунктѣ я сказалъ: «Поссессіонными заводами числятся въ настоящее время тѣ, которые имѣютъ въ своемъ владѣніи отданныя имъ казною земли и лѣса».

Выводъ этотъ г. Михайлову кажется не вѣрнымъ, потому что онъ редактированъ не согласно, будто бы, ни съ 5-й ст. Устава Горнаго, опредѣляющею значеніе поссессіонныхъ заводовъ, ни съ Высочайше утвержденнымъ 3-го декабря 1863 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о перечисленіи нѣкоторыхъ поссессіонныхъ заводовъ во владѣльческіе.



Безспорно, что сдѣланное мною въ 1-мъ пунктѣ опредѣленіе поссессіонныхъ заводовъ изложено не тѣми словами, которые употреблены въ 3-й статьѣ Устава Горнаго и не тѣми, которыми выражается законъ 3-го декабря 1862 года. Но вѣдь и приведенныя г. Михайловымъ законоположенія не имѣютъ между собою буквального тождества въ изложеніи. Дѣло не въ томъ употребилъ ли я тѣ или другія слова, а въ томъ — вѣрна ли мысль высказанная этими словами и точно ли она выражена. Мнѣ кажется, что въ моемъ опредѣленіи поссессіонныхъ заводовъ я ничуть неуклонился отъ истины. А если г. Михайловъ видитъ не точность выраженія въ томъ, что я не *оговорилъ условности владѣнія* (поссессіонными заводами) *выражающейся въ обязательствѣ производить горный промыселъ*, то въ надеждѣ полного оправданія себя, я попрошу почтеннаго критика обратить вниманіе на 4-й пунктъ моихъ основныхъ выводовъ, имѣющій логическую связь съ 1-мъ пунктомъ. Тогда онъ убѣдится, быть можетъ, что въ выводахъ моихъ нѣтъ никакой невѣрности и что они ни мало не противурѣчатъ точному смыслу законовъ, заключающихъ въ себѣ опредѣленіе поссессіонныхъ заводовъ.

О 2-мъ пунктѣ г. Михайловъ отзывается, что выводъ мой справедливъ только отчасти. Но какъ при этомъ онъ не потрудился указать опредѣлительно: въ чемъ именно усмотрѣна имъ невѣрность, то я лишенъ всякой возможности возражать на его замѣчаніе.

Относительно 10-го пункта Г. Михайловъ не дѣлаетъ никакого возраженія по существу, а напротивъ подтверждаетъ то, что сказано въ этомъ пунктѣ; но къ выраженію своего согласія съ текстомъ моего вывода онъ присовокупляетъ кста-ти нѣкоторое разсужденіе о сторонникахъ идеи частной соб-



ственности въ поссессионномъ правѣ. Такъ какъ это разсужденіе не имѣетъ непосредственной связи съ дѣломъ, то я не намѣренъ останавливаться на немъ, тѣмъ болѣе, что мнѣ предстоитъ еще представить нѣкоторыя существенныя по содержанию статьи г. Михайлова замѣчанія. Для подкрѣпленія своего взгляда на поссессионное право, авторъ статьи цитируетъ изданные въ разное время законы, исключаящія, по его мнѣнію, возможность признанія за поссессионными заводами права собственности на отведенныя имъ отъ казны земли и лѣса.

Но какъ въ числѣ законоположеній есть и такія, которыхъ никакъ нельзя истолковать въ смыслѣ теоріи г. Михайлова, то не безинтересно взглянуть, какъ онъ съ ними обращается.

О Высочайше утвержденномъ 15-го іюля 1824 года Положеніи Комитета Гг. Министровъ, которымъ пріискъ и разработка золота въ земляхъ частныхъ заводчиковъ, какъ на помѣщичьемъ, такъ и поссессионномъ правѣ состоящихъ, предоставлены единственно владѣльцамъ; другимъ же людямъ не иначе, какъ по добровольнымъ съ ними соглашеніямъ,—г. Михайловъ отзывается, что законъ этотъ составляетъ исключеніе и что ему (автору статьи) неизвѣстны причины, побудившія Правительство къ этой мѣрѣ, представляющей въ сущности значительное уклоненіе отъ кореннаго принципа поссессионнаго права.

Относительно того, что Высочайше утвержденное 19-го февраля 1861 года положеніе (дополн. прав. о припис. къ част. горн. зав. людямъ вѣдом. Министерства Финансовъ) не дѣлающее никакой разницы между заводами владѣльческими и поссессионными, служитъ признаніемъ за заводчиками правъ



землевладѣльцевъ-собственниковъ, г. Михайловъ выражаетъ свое сомнѣніе самымъ лаконическимъ образомъ и заявляя, что онъ *не считаетъ удобнымъ распространяться* объ этомъ предметѣ, ограничивается ссылкой на свои доклады и газетныя статьи.

Рѣшительно не постигаю почему Г. Михайловъ считаетъ неудобнымъ: въ нынѣшней статьѣ своей (имѣющей нѣкоторымъ образомъ офиціальныя характеръ) говорить о такомъ предметѣ, о которомъ онъ прежде разсуждалъ и въ офиціальныхъ докладахъ и въ газетахъ. Нельзя ли объяснить этого неудобства тѣмъ, что г. Михайловъ не находитъ достаточныхъ аргументовъ, для возраженія на тѣ доводы, которые были высказаны, по сему предмету, въ опроверженіе мнѣнія приводимаго въ его докладахъ и газетныхъ статьяхъ?

Кромѣ упомянутыхъ сейчасъ двухъ законоположеній, есть еще и другія, сильно подрывающія теорію г. Михайлова о поссессіонномъ правѣ. Въ статьѣ его онѣ пройдены молчаніемъ. Должно быть и о нихъ неудобно было распространяться: потому что онѣ тоже составляютъ уклоненіе отъ того кореннаго принципа, который г. Михайловъ усматриваетъ въ поссессіонномъ правѣ. Но я нахожу нужнымъ указать на нихъ здѣсь, несмотря на то, что онѣ упомянуты и въ моей, разбираемой г. Михайловымъ, запискѣ.

Высочайше утвержденнымъ 4-го іюня 1824 года положеніемъ объ открытіи займовъ изъ Государственнаго Заемнаго Банка, предоставлено заводчикамъ получать изъ Банка, подъ залогъ заводовъ, имѣющихъ пособіе отъ казны, денежные ссуды, по числу принадлежащихъ къ заводамъ ревизскихъ душъ, кромѣ людей казенныхъ; при чемъ въ залогъ поступали не только крестьяне, но и самые заводы, со всѣ-



ми прочими ихъ принадлежностями, т. е. землями, лѣсами и рудниками. Не доказываетъ ли этотъ законъ, что Правительство смотрѣло тогда на данныя заводамъ пособія, какъ на собственность заводчиковъ?

Къ числу узаконеній, въ которыхъ выразился взглядъ Правительства на права посессионныхъ владѣльцевъ, принадлежитъ также и Высочайше утвержденное 29-го марта 1854 г. мнѣніе Государственного Совѣта. Хотя выраженное въ немъ постановленіе относится только до однихъ Алапаевскихъ заводовъ, но этотъ сепаратный законъ имѣетъ для характеристики посессионнаго права важное значеніе, по изложеннымъ въ немъ мотивамъ, которые приводятъ къ тому убѣжденію, что посессионнымъ заводчикамъ, владѣющимъ отведенными отъ казны землями, предоставлено исключительное право не только на руды выплавляемыхъ на ихъ заводахъ металловъ, но и на всякія неотносящіяся къ разряду рудъ ископаемыя и другія угодія.

Перехожу теперь къ юридическимъ соображеніямъ г. Михайлова о посессионномъ правѣ. Сущность ихъ состоитъ въ томъ, что рассматриваемое съ юридической стороны посессионное право представляетъ особое право владѣнія и пользованія, отдѣльное отъ права собственности; что право собственности на земли и лѣса, отведенныя въ пособіе отъ казны къ заводамъ частныхъ лицъ, принадлежитъ казнѣ, а посессионнымъ заводчикамъ принадлежитъ на эти земли право владѣнія и пользованія, уступленное имъ казною, съ цѣлію развитія горнаго дѣла.

Такое рѣшеніе вопроса о посессионномъ правѣ несогласно, мнѣ кажется, съ духомъ и буквою нашихъ гражданскихъ законовъ, по слѣдующимъ причинамъ:



Во-1-хъ, признавая за поссессионными заводами особое право владѣнія и пользованія, отдѣльное отъ права собственности, г. Михайловъ основываетъ свое заключеніе на 514 и 515 ст. Закон. Гражд. (т. X ч. 1 изд. 1857 г.). Но онъ упустилъ изъ виду, что приводимыя имъ статьи относятся лишь къ тому, ясно опредѣленному въ первой изъ нихъ, случаю, *когда владѣлецъ удержитъ за собою право собственности по укрѣпленію*; между тѣмъ казна, отдавая земли и лѣса частнымъ заводамъ, не сохранила за собою права по укрѣпленію. Это доказывается тѣмъ, что поссессионные заводчики имѣютъ право закладывать и продавать свои заводы вмѣстѣ съ землями и лѣсами и что, при введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 19-го февраля 1861 г. Положеній, уставныхъ грамоты, обезпечивающія заводскому населенію поземельный надѣлъ въ поссессионныхъ дачахъ, составлялись не казною, а самими заводчиками, безъ всякаго даже участія въ томъ казеннаго управленія.

И во-2-хъ, поссессионнымъ заводчикамъ на отведенныя имъ отъ казны земли принадлежитъ не только *право владѣнія и пользованія*, какъ полагаетъ г. Михайловъ, но *сверхъ того еще и право распоряженія*. Не имѣя этого права, заводчики не могли бы ни продавать, ни закладывать поссессионныхъ имѣній. А если въ лицѣ заводчиковъ соединяются—владѣніе, пользованіе и распоряженіе, т. е. всѣ три составные элемента, изъ которыхъ, по смыслу 423 ст. Законовъ Гражданскихъ, слагается право собственности, то я приму смѣлость предложить лицамъ, раздѣляющимъ мнѣніе г. Михайлова, весьма простой вопросъ: въ чемъ же именно заключается право собственности казны на горнозаводскія дачи, какими юридическими признаками оно характеризуется? До тѣхъ



поръ пока не услышу на этотъ вопросъ удовлетворительнаго отвѣта, я останусь при томъ убѣжденіи, что право собственности на посессионныя горнозаводскія дачи принадлежитъ заводчикамъ; но что это есть не полное, а ограниченное право, какъ о томъ объяснено подробно въ моихъ запискахъ.

На этомъ я бы окончилъ свои объясненія противъ статьи г. Михайлова, еслибы въ ней не заключалось весьма пагубное для посессионныхъ заводовъ предложеніе, котораго я не могу пройти молчаніемъ, потому что оно находило, одно время, сочувствіе въ средѣ Коммиссіи по пересмотру Горнаго Устава. Предложеніе это сдѣлано г. Михайловымъ въ формѣ заявленія, что онъ желаетъ *развитія существующаго нынѣ въ законѣ права частныхъ лицъ на производство горнаго промысла въ посессионныхъ земляхъ, независимо отъ посессионныхъ заводоуправляющихъ.* Дѣйствительный смыслъ этихъ словъ таковъ: г. Михайловъ предлагаетъ открыть посессионныя дачи для всѣхъ и cadaго, кто только изъявитъ желаніе производить въ нихъ поиски и добычу всякаго рода рудъ и минераловъ. Эту идею г. Михайловъ производилъ очень усердно и въ газетныхъ статьяхъ и въ своемъ докладѣ Коммиссіи по пересмотру Горнаго Устава. Она имѣла даже нѣкоторый, хотя и не продолжительный, успѣхъ. На основаніи доклада г. Михайлова о частной горной промышленности на правѣ посессионномъ, Горная Коммиссія журналомъ своимъ 6-го марта 1863 года заключила: оставить посессионнымъ заводчикамъ только тѣ рудники, которыми они нынѣ владѣютъ и которые ими будутъ открыты въ теченіе трехъ лѣтъ со дня изданія новаго горнаго Положенія; а по минованіи этого срока, всѣ мѣсторожденія полезныхъ ископаемыхъ, въ земляхъ невошедшихъ въ рудничные отводы посессионныхъ



заводовъ, имѣютъ быть предоставлены (кромѣ золота) всеобщему пользованію, съ тѣмъ, что поиски и разработка ихъ, какъ для постороннихъ рудоискателей, такъ и для посессионныхъ заводовъ, имѣютъ производиться на общихъ основаніяхъ о поискахъ и разработкѣ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ въ земляхъ казенныхъ и пустопорожнихъ.

При слушаніи въ Горной Коммиссіи означеннаго доклада въ ней присутствовалъ также, въ качествѣ временнаго члена, находившійся тогда въ Петербургѣ, бывшій Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ, Генералъ-Лейтенантъ Фелькнеръ. Онъ не согласился съ Коммиссію и при подписаніи журнала подалъ особое мнѣніе, въ которомъ неопровержимо доказавъ несправедливость и неправомѣрность предлагаемаго закона о рудникахъ въ посессионныхъ дачахъ, выразилъ, между прочимъ, что еслибы законъ этотъ состоялся, то онъ лишилъ бы посессионныхъ заводчиковъ нынѣ принадлежащихъ имъ законныхъ правъ, и нанесъ существенный вредъ интересамъ главныхъ на поприщѣ горно-заводской промышленности дѣятелей, могъ бы повести не къ развитію и усовершенствованію, а напротивъ къ разстройству частнаго горнаго промысла.

Мнѣніе Главнаго Начальника Уральскихъ заводовъ было разсмотрѣно, обсуждено и по журналу 18 мая 1863 г. отвергнуто Горною Коммиссіею, почти единогласно. Только одинъ изъ господъ членовъ Коммиссіи вполне согласился съ Генераломъ Фелькнеромъ. Спустя послѣ того девять мѣсяцевъ, именно въ январѣ 1864 года, Коммиссія по пересмотру Горнаго Устава, признавъ полезнымъ сдѣлать свои труды извѣстными заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ, сообщила заводовладѣльцамъ состоявшіеся въ ней журналы о



частной горной промышленности и пригласила ихъ (заводовладѣльцевъ) доставить свои отзывы. По этому приглашенію Управлявшій тогда Верхъ-Исетскими заводами, Графъ А. А. Стенбокъ-Ферморъ, прислалъ въ Горную Коммиссію, въ мартѣ 1864 г., подробную записку, въ которой высказалъ откровенно и обстоятельно свое мнѣніе о проектируемыхъ Коммисіею постановленіяхъ. Въ запискѣ графа Стенбокъ-Ферморъ особенно тщательно обработана была та глава, въ которой онъ доказывалъ, что предполагаемая Коммисіею мѣра — открытіе поссессіонныхъ дачъ постороннимъ лицамъ, для поисковъ и разработки всякихъ металлическихъ рудъ и минераловъ (кромѣ золота), — нарушая нынѣшнія права заводовъ, на рудники, не сообразна ни съ интересами заводовъ, ни съ законами, обезпечившими заводчикамъ неотъемлемость того, что имъ предоставлено, ни съ общими о справедливости понятіями, ни съ пользами горнаго дѣла вообще, ни съ видами Правительства, желающаго облегчить частную горную промышленность.

Вскорѣ потомъ, Коммиссія по пересмотру Горнаго Устава, при участіи нѣкоторыхъ, приглашенныхъ въ ея засѣданія заводовладѣльцевъ, рассмотрѣвъ полученные отзывы, убѣдилась, какъ видно изъ объяснительной ея записки къ проекту Горнаго Устава, (\*) что предоставленіе права на собственную добычу рудъ въ поссессіонныхъ земляхъ лицамъ «постороннимъ будетъ нарушеніемъ основныхъ правъ; предоставленныхъ законамъ поссессіоннымъ заводовладѣльцамъ, поколеблетъ спокойствіе владѣнія и возбудитъ въ поссессіон-

(\*) См. Труды Коммиссіи по пересмотру Горнаго Устава, Объяснит. запис. къ проекту стр. 156 — 157.



«ныхъ земляхъ безпорядки и столкновенія; а также будетъ  
«несовмѣстно съ правомъ на пріискъ и разработку золота,  
«исключительно предоставленномъ, по закону 1824 года,  
«поссессионнымъ заводовладѣльцамъ, на отведенныхъ имъ зе-  
мляхъ». На основаніи этихъ, весьма справедливыхъ сообра-  
женій, Горная Коммиссія, по журналу 30 мая 1864 г.,  
совершенно отмѣнила прежнее свое предположеніе, вслѣд-  
ствіе чего въ проектъ новаго Горнаго Устава внесена статья  
(210) такого содержанія:

«Право искать и разрабатывать мѣсторожденія полезныхъ  
«ископасмыхъ въ земляхъ, отведенныхъ къ поссессионнымъ  
«горнымъ заводамъ, принадлежитъ владѣльцамъ сихъ заво-  
«довъ; постороннимъ же лицамъ не иначе какъ по добро-  
«вольнымъ съ заводовладѣльцами условіямъ».

Такъ какъ проектъ Горнаго Устава и объяснительная  
къ нему записка подписана всѣми господами членами бывшей  
Коммиссіи, и въ числѣ ихъ г. Михайловымъ, то можно было  
думать, что и его прежній взглядъ измѣнился. Но изъ ны-  
нѣшней статьи г. Михайлова видно, что онъ все еще остается  
вѣрнымъ своей идеѣ и желаетъ проводить ее въ Податной  
Коммиссіи. По этому я, какъ уполномоченный Верхъ-Исет-  
скихъ заводовъ, считаю прямою своею обязанностию пред-  
ставить въ Податную Коммиссію буквально вѣрное извлече-  
ніе изъ упомянутой выше записки Управлявшаго Верхъ-  
Исетскими заводами графа Стенбокъ - Ферморъ. Смѣю на-  
дѣяться, что изложенные въ этомъ извлеченіи изъ записки  
соображенія и доводы удостоятся сочувственнаго вниманія лицъ  
желающихъ способствовать развитію и преуспѣянію частной  
горной промышленности.

Д. Огородзинскій.



## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЗАПИСКИ

ГРАФА А. А. СТЕНВОКЪ-ФЕРМОРЪ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ  
ВЪ КОММИССІЮ ПО ПЕРЕСМОТРУ ГОРНАГО УСТАВА  
ВЪ МАРТЪ 1864 ГОДА.

Относительно владѣнія состоящими въ дачахъ посессіонныхъ заводовъ рудниками имѣются въ нынѣшнемъ Горномъ Уставѣ слѣдующія постановленія:

Право искать руды въ отводахъ посессіонныхъ заводовъ принадлежитъ заводчикамъ; однакожь они могутъ дозволить дѣлать поиски и постороннимъ, на основаніи заключаемыхъ съ ними особенныхъ договоровъ. Открываемые и учреждаемые вслѣдствіе сего новые рудники составляютъ принадлежность тѣхъ заводовъ, къ коимъ земля—гдѣ они лежатъ—отведена. Впрочемъ, всякій имѣетъ право въ земляхъ, отведенныхъ отъ казны къ посессіонному заводу, искать руды другаго металла, кромѣ того, который выплавляется или выдѣляется на заводѣ, и сіи руды принадлежатъ казнѣ. Однакожь приискъ и разработка золота въ земляхъ частныхъ заводчиковъ, на посессіонномъ правѣ состоящихъ, предоставляется



единственно владѣльцамъ; другимъ же людямъ не иначе какъ по добровольнымъ съ ними условіямъ \*). Если рудникъ находится въ дачахъ поссессионнаго завода, то отъ заводчика зависитъ—разрабатывать оный или нѣтъ, но разработка, коль скоро она производится, должна быть правильна и въ такой соразмѣрности, чтобъ вдругъ не обезсилить рудника и не привести заводъ въ упадокъ или совершенную остановку \*\*). Въ поссессионныхъ дачахъ принятіе отвода къ открытому прииску или руднику остается на волѣ заводчика; но если онъ отдаетъ разрабатывать рудникъ другому, то непременно долженъ сдѣлать по договору отводъ \*\*\*). Пользованіе находящимися въ нѣдрахъ заводскихъ дачъ ископаемыми, не относящимися къ разряду рудъ, принадлежитъ тоже заводчикамъ. Доказательствомъ этому служитъ данное Алапаевскимъ заводамъ дозволеніе добывать въ поссессионныхъ дачахъ жерновой камень не только для своего употребленія, но и для продажи \*\*\*\*).

Приведенныя здѣсь законоположенія положительно охраняютъ право заводчиковъ на исключительное пользованіе въ поссессионныхъ дачахъ рудами тѣхъ металловъ, которые выдѣляются на ихъ заводахъ, а кромѣ того даютъ имъ и на прочія руды общее съ другими лицами право. Такія права заводчиковъ на нѣдра отведенныхъ имъ земель составляютъ одно изъ самыхъ существенныхъ свойствъ поссессионнаго владѣнія, которое, не есть одно право пользованія, но составляетъ дѣйствительное право собственности, ограниченное толь-

---

\*) Т. VII Уст. Горн. ст. 488, 1468, 1665 и 2422.

\*\*) Т. VII Уст. Горн. ст. 489, 1474 и 1477.

\*\*\*) Т. VII Уст. Горн. ст. 1468.

\*\*\*\*) Т. VII Уст. Горн. примѣч. къ ст. 488.



ко извѣстными условіями. Если же поискъ рудъ другаго металла, кромѣ того, который выдѣлывается на заводѣ, дозволенъ, по составленному въ 1806 году проекту Горнаго положенія, не только одному заводчику, но и постороннимъ лицамъ, на томъ основаніи, что руды сіи принадлежатъ казнѣ, то право казны въ этомъ случаѣ, по сравненію съ правами, предоставленными заводчику, можетъ быть опредѣлено не иначе, какъ правомъ участія въ пользованіи чужимъ имуществомъ; самое же имущество, то есть скрывающіеся въ нѣдрахъ земли металлы, руды, минераллы и всякія ископаемыя, принадлежитъ заводовладѣльцу. Справедливость такого взгляда на предметъ вполне подтверждается тѣмъ: во-1-хъ, что Высочайшимъ указомъ 9 сентября 1824 года владѣльцамъ посессионныхъ заводовъ предоставлено исключительное право на поискъ и разработку золота въ земляхъ, отведенныхъ къ ихъ заводамъ; и во-2-хъ, Высочайше утвержденнымъ 29 марта 1854 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, которымъ дозволена Алапаевскимъ заводамъ добыча жерноваго камня какъ для своего употребленія, такъ и на продажу.

Между тѣмъ Коммиссія по пересмотру Горнаго Устава полагаетъ оставить посессионнымъ заводчикамъ только тѣ рудники, которыми они нынѣ владѣютъ и которые будутъ ими открыты въ теченіе трехъ лѣтъ со дня изданія новаго Горнаго Положенія; а по минованіи этого срока всѣ мѣсторожденія полезныхъ ископаемыхъ въ земляхъ не вошедшихъ въ рудничные отводы посессионныхъ заводовъ имѣютъ быть предоставлены (кромѣ золота) всеобщему пользованію, съ тѣмъ, что поиски и разработка ихъ какъ для постороннихъ рудоискателей, такъ и для посессионныхъ заводовъ, имѣютъ производиться на общихъ основаніяхъ о поискахъ и разра-



боткѣ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ въ земляхъ казенныхъ пустопорожнихъ \*).

Предлагаемая Коммиссіею мѣра, направленная къ тому, чтобъ лишить заводчиковъ предоставленнаго имъ нынѣшними законами исключительнаго права на залегающія въ посессионныхъ дачахъ руды того металла, который выдѣлывается на заводѣ, прямо противна и общепринятому понятію о справедливости и основнымъ правамъ заводовладѣльцевъ, огражденнымъ положительными актами, Высочайшею волею.

Посредствомъ этой мѣры Коммиссія надѣется дать большее развитіе рудопромышленности, а чрезъ нее усилить вообще и горное дѣло.

Что такимъ путемъ нельзя достигнуть ожидаемой цѣли, это очевидно будетъ для всякаго, кто вникнетъ въ дѣйствительное состояніе горной промышленности на Уралѣ. Главное препятствіе къ усиленію здѣсь горнозаводскаго дѣла заключается въ недостаткѣ лѣсовъ на дѣйствіе, превышающее опредѣленныя нормы, и въ невозможности пріобрѣтать къ заводамъ новые лѣса, за неимѣніемъ свободныхъ дачъ. По этому, какъ бы не велико было изобиліе рудъ, частная рудопромышленность не можетъ употреблять ихъ съ пользою, за недостаткомъ горючаго матеріала. Если-же, со временемъ, открытіе каменнаго угля устранить затрудненіе въ горючемъ матеріалѣ, весьма естественно, что существующіе уже теперь заводы, ради собственныхъ выгодъ, могутъ всего удобнѣе и скорѣе развить свое производство, имѣя для этого и техническія устройства и всѣ прочія средства въ размѣрахъ далеко вышихъ противу частныхъ рудоискателей.

---

\*) Журналъ Ком. 6 марта 1863 г., заключ. ст. 4 — 8.



Если однакожъ допустить, что предлагаемая Коммиссіею мѣра дѣйствительно развила бы сколько нибудь рудоисканіе, то всетаки нельзя не согласиться съ тѣмъ, что никогда еще, ни въ какомъ промыслѣ, правительство не давало однимъ лицамъ новыхъ правъ, отнимая у другихъ права утвержденныя за ними законами, обезпечивающими пользованіе извѣстнымъ имуществомъ на извѣстныхъ условіяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ должно принять во вниманіе, что и по дѣйствующимъ нынѣ законамъ всякій имѣетъ право: въ отведенныхъ къ поссессіонному заводу земляхъ искать руды другаго металла, кромѣ того, который выплавляется, или выдѣлывается на заводѣ; а съ другой стороны заводчикъ властенъ добычу обрабатываемыхъ на его заводѣ рудъ предоставить постороннему лицу, по взаимному съ нимъ соглашенію. Несмотря однакожъ на то, рудопромышленность, въ тѣсномъ значеніи этого слова, т. е. отдѣльно отъ заводской обработки добытыхъ рудъ, существуетъ въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ не только въ поссессіонныхъ дачахъ, но и во владѣльческихъ; а также и въ округахъ казенныхъ заводовъ, гдѣ начальство, какъ извѣстно, старается ее поддерживать и поощрять \*). Это доказываетъ, что причина препятствующая развитію рудопромышленности заключается не въ чемъ другомъ, только въ невыгодности предпріятій этого рода; а сдѣлать невыгодное по существу своему предпріятіе выгоднымъ, едва-ли сможетъ какая-либо регламентація. Выражаемая же въ соображе-

---

\*) Примѣромъ этому можетъ служить послѣдовавшіе въ 1863 году Высочайшее повелѣніе, освобождающее промышленниковъ, поставляющихъ мѣдную руду на казенные заводы Пермскаго округа, отъ послѣдствій закона о тунележащихъ рудникахъ.



ніяхъ Коммисіи надежды на развитіе рудопромышленности усиленно - покровительственными мѣрами основаны на однихъ только гадательныхъ предложеніяхъ. Но если бы предположенія эти даже и осуществились, то все же рудоисканіе не будетъ никогда имѣть самостоятельнаго значенія, а можетъ составлять лишь вспомогательную отрасль горнозаводскаго производства. Спрашивается: сообразно ли съ общими экономическими началами, для того чтобы вызвать къ жизни почти неродившуюся еще отрасль промысла, постановлять такія мѣры, которыя должны неизбѣжно разстроить до основанія самый этотъ промыселъ, составляющій одну изъ существенныхъ государственныхъ потребностей, требовавшій, для своего основанія и постепеннаго распространенія, затраты огромныхъ капиталовъ, дѣйствующій въ обширныхъ размѣрахъ и приносящій казнѣ значительные доходы; а въ томъ, что приведеніе въ дѣйствіе предположенія Коммисіи имѣло бы непремѣннымъ послѣдствіемъ разстройство частнаго горнаго промысла, не представляется ни малѣйшаго сомнѣнія.

При обширности заводскихъ дачъ повсемѣстное, постоянное наблюденіе въ лѣсахъ невозможно, не смотря на то, что на содержаніе лѣсной стражи поссесіонные заводчики несутъ огромные расходы. Преслѣдованіе самовольныхъ лѣсоистребителей и хищнической разработки золотыхъ приисковъ весьма затруднительно и теперь, когда мало есть предлоговъ на доступъ въ заводскія дачи; а при открытіи ихъ для всякихъ поисковъ, каждое покушеніе хищничества, въ случаѣ неудачи, можетъ быть прикрито, безнаказанно, фирмою рудоисканія. Всѣ владѣнія заводскія будутъ тогда свободно открыты для всякихъ злоупотребленій хищничества, подъ защитою руд-



ныхъ поисковъ; а преслѣдованіе сдѣлается совершенно невозможнымъ, породить безчисленные, нескончаемые процессы и, не принося никакой пользы, обременить только заводскія Управленія судебными дѣлами.

Кромѣ того надобно не упускать изъ виду, что не всѣ Уральскіе посессіонные заводы имѣютъ запасы рудъ, обезпечивающіе ихъ на продолжительное время. Такъ наприм. желѣзные рудники у многихъ заводовъ состоятъ только изъ бураго желѣзняка, небогатаго содержаніемъ металла и залегающаго большею частію не сплошными массами, а гнѣздами. Между тѣмъ по своему составу руды эти не могутъ употребляться въ плавку иначе, какъ при соединеніи рудъ изъ нѣсколькихъ мѣстностей въ одну шихту и при томъ по мѣрѣ углубленія составъ рудъ часто измѣняется новыми примѣсями, требующими другой шихты. Случается также, что рудники, находящіеся въ разработкѣ, подвергаются затопленію, а иногда при углубленіи работъ рудоносность истощается, или встрѣчаются руды съ примѣсями имѣющими, вредное вліяніе на плавку; во всѣхъ такихъ и подобныхъ случаяхъ надобно переносить работы на запасные рудники. Этимъ объясняется съ одной стороны, почему заводамъ нужно имѣть много рудниковъ, а съ другой — отъ чего нельзя всѣхъ ихъ разрабатывать одновременно. Какимъ же образомъ заводъ можетъ быть гарантированъ запасомъ рудъ, если не будетъ имѣть въ избыткѣ мѣстъ для добычи ихъ по мѣрѣ надобности? Шурфовать рудники желѣзные съ такою подробностію какъ золотые невозможно; а безъ этого какъ поручиться, что руды имѣютъ извѣстное залеганіе въ глубь и что составъ ихъ не измѣнчивъ! Относительно мѣдныхъ рудъ должно сказать, что рудныя жилы въ различной глубинѣ измѣняютъ свое на-



правление такъ, что только самая разработка ихъ обнаруживаетъ дѣйствительное положеніе рудоносности; слѣдовательно принять отводъ правильно, безъ ошибочно—дѣло очень трудное. Между тѣмъ всякій посторонній спекулянтъ можетъ, вблизи, кругомъ, дѣлать поиски и предъявлять право на разработку мѣстности, составляющей въ сущности одинъ рудникъ съ тѣмъ, который разрабатывается уже заводомъ.

Дѣятельности этихъ спекулянтовъ, по журналу Горной Коммиссіи 9 апрѣля 1863 года, предоставляется большой просторъ. Поверхностные поиски, т. е. не соединенные съ земляными работами, они могутъ дѣлать не испрашивая ни чьего разрѣшенія; а если кто захочетъ получить дозволительное свидѣтельство, въ которомъ никому нельзя отказать, — тотъ можетъ, даже и прежде заявки мѣстности, производить, гдѣ пожелаетъ, безъ ограниченія времени и пространства, всякія земляныя работы, каковы: шурфы, разрѣзы, рвы, шахты, штольны и буровыя скважины; когда же рудопромышленникъ заявитъ открытое мѣсторожденіе, то ему предоставляется исключительное право производить всякаго рода земляныя работы на одну версту во всѣ стороны отъ заявочнаго столба, и такая развѣдка можетъ продолжаться два года со дня заявки; до истеченія двухъ лѣтъ промышленникъ обязанъ просить себѣ отвода; а если пропустить срокъ, то заявка теряетъ свою силу. Отводная площадь допускается во всѣхъ размѣрахъ до одной квадратной версты. Въ вознагражденіе посессіоннаго заводчика, какъ землевладѣльца, рудопромышленникъ обязанъ платить по 30 коп. съ десятины за отводимый для горнаго промысла участокъ; но за землю, которую рудопромышленникъ займетъ гдѣ ему вздумается, и будетъ портить безсрочными поисковыми и двух-



годовыми развѣдочными работами, никакого вознагражденія не полагается \*).

При столь широкихъ поощреніяхъ, при такомъ свободномъ доступѣ всякому въ предѣлы заводскихъ округовъ и при совершенно ничтожной платѣ за поступающую подъ рудничные отводы землю, поссессіонныя дачи будутъ конечно наводнены разнаго рода промышленниками: одни явятся для полученія отсталого отъ заводчика, который, удовлетворивъ одного претендента, нисколько не будетъ обеспеченъ, что на слѣдующій день другой промышленникъ не займетъ того же самаго мѣста; другіе вторгнутся въ заводскіе округа, съ цѣлью хищнической разработки золота, или кражи лѣса; иные наконецъ можетъ быть и дѣйствительно пожелаютъ заняться руднымъ промысломъ, но имѣя полную свободу сбывать руду куда пожелаютъ, эти послѣдніе могутъ находить свои выгоды въ томъ, чтобы поставлять ее не на тѣ заводы, въ дачахъ которыхъ служить рудникъ, а на другіе; между тѣмъ владѣлецъ дачи можетъ остаться безъ рудъ и вслѣдствіе того долженъ будетъ закрыть дѣйствіе завода, т. е. раззориться окончательно, особенно если закрытіе заводовъ будетъ сопровождаться такими, какъ предполагаетъ Коммиссія, послѣдствіями, т. е. отобраніемъ отъ владѣльца земель, лѣсовъ и рудниковъ, безъ всякаго вознагражденія.

Вотъ чего должно ожидать отъ вторженія въ поссессіонныя заводскія дачи мнимыхъ и дѣйствительныхъ рудоискателей. А между тѣмъ какъ пришлецы эти станутъ хозяйничать на всемъ пространствѣ отдаваемыхъ заводамъ дачъ, внося самую

---

\*) См. Журн. Ком. 9 апрѣля 1863, объ извлеченіи рудъ, и 31 декабря 1863 г., о горныхъ податяхъ.



ничтожную плату за землю, и то лишь въ случаѣ полученія рудничнаго отвода, заводчики будутъ платить государственную подать съ металла, выплавленного изъ добытыхъ промышленниками рудъ, заводчики будутъ вносить постоянно, со всей площади номинальнаго владѣнія своего, поземельную подать, размѣры которой и теперь уже значительные, могутъ еще увеличиться; заводчики наконецъ будутъ охранять на свой счетъ для всѣхъ открытые заводскіе лѣса, употребляя на содержаніе лѣсной стражи еще большіе чѣмъ нынѣ расходы. Противъ всего этого едва ли могли бы устоять самые лучшіе, самые богатые заводы. А если заводчики вынуждены будутъ уменьшить или прекратить промыселъ, то пострадаютъ не одни они: пострадаетъ вмѣстѣ съ ними вся масса населенія, находящая нынѣ на заводахъ постоянную работу и живущая въ полномъ довольствѣ; пострадаютъ наконецъ и интересы казны, получающей значительные съ посессионныхъ заводовъ доходы.

Не того желало Правительство, предпринимая пересмотръ Горнаго Устава. Оно хотѣло не разстроить, а облегчить частную горную промышленность и представителями этой промышленности считало конечно дѣйствительныхъ дѣятелей заводчиковъ, а не воображаемыхъ, ни чѣмъ не заявившихъ себя, а имѣющихъ лишь родиться вслѣдствіе новаго Горнаго Устава рудопромышленниковъ.

Все сказанное выше убѣждаетъ, что нарушеніе права заводовъ на рудники было бы несообразно ни съ интересами заводовъ, ни съ законами, обезпечившими заводчикамъ неотъемлемость того, что имъ предоставлено, ни съ общими о справедливости понятіями, ни съ пользами горнаго дѣла



вообще, ни даже съ видами Правительства, желающаго облегчить частную горную промышленность \*).

Бывшій главный начальник Уральскихъ горныхъ заводовъ, Генералъ-Лейтенантъ Фелькнеръ, участвовавшій въ сужденіяхъ Коммисіи, внесенныхъ въ журналъ 6 марта 1863 г., подалъ, при подписаніи этого журнала, особое мнѣніе, въ которомъ неопровержимо доказалъ несправедливость и неправомѣрность предлагаемаго закона о рудникахъ въ поссессіонныхъ дачахъ, выразивъ между прочимъ, что если бы законъ этотъ состоялся, то онъ лишилъ бы поссессіонныхъ заводчиковъ нынѣ принадлежащихъ имъ законныхъ правъ и нанесъ существенный вредъ интересамъ главныхъ на поприщѣ, горнозаводской промышленности дѣятелей, могъ бы повести не къ развитію и усовершенствованію, а напротивъ къ разстройству частнаго горнаго промысла.

Благодаря этому особому мнѣнію, съ которымъ вполне согласился и еще одинъ изъ гг. членовъ Коммисіи, сдѣлава, правда, со стороны Коммисіи нѣкоторая уступка, состоящая въ томъ, что по крайнѣй мѣрѣ разрабатываемые нынѣ рудники избавлены отъ послѣдствій предлагаемаго новаго закона; но во всемъ остальномъ Коммисія не согласилась съ доводами генерала Фелькнера, противъ которыхъ она въ журналѣ 18-го мая 1863 года изложила свои возраженія. Нѣкоторыя изъ этихъ возраженій таковы, что ихъ нельзя пройти молчаніемъ.

1. Генералъ Фелькнеръ писалъ, что казна хотя и сохранила за собою право собственности на лежащіе въ поссессіонныхъ дачахъ рудники, но это право собственности ограничено

---

\*) Такое желаніе Правительства заявлено въ Высочайше утвержденномъ 16 іюня 1852 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта.



предоставленіемъ поссесіоннымъ заводовладѣльцамъ пользоваться исключительно и безсрочно рудами того металла, который выдѣлывается на заводѣ.

Коммиссія возразила, что права *полной собственности* казны на земли, предоставленныя въ *пользованіе* поссесіонныхъ заводчиковъ, съ достаточною подробностію изложены въ журналѣ Коммиссіи 6 марта 1863 г. при историческомъ обзорѣ поссесіоннаго права. По этому Коммиссія, не входя вновь въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса, ограничивается указаніемъ на то, что рудники, находящіеся въ дачахъ поссесіонныхъ заводовъ, какъ составляющіе принадлежность казны, подчинены, по владѣнію ими, извѣстнымъ постановленіямъ (ст. 489 и 1474 т. VII Уст. Гор.), между тѣмъ какъ постановленія эти не распространяются на рудники, находящіеся въ земляхъ владѣльческихъ. Далѣе, въ томъ же пунктѣ, Коммиссія пояснила, что съ прекращеніемъ заводскаго дѣйствія прекращается и самое право заводовъ на рудники.

Въ виду этихъ возраженій Коммиссіи да позволено будетъ обратить ея вниманіе на слѣдующія обстоятельства. Въ той части журнала 6-го марта 1863 г., гдѣ помѣщенъ историческій обзоръ, выводы Коммиссіи относительно правъ поссесіоннаго владѣнія изложены въ такихъ словахъ: «предоставляя обширныя государственныя земли въ *пользованіе частнымъ лицамъ*, Правительство не имѣло въ виду уступку *ихъ въ полную собственность* симъ послѣднимъ и оставило *это право за собою*» (стр. 5). Далѣе сказано: «изъ этого видно, что земли, отведенныя въ Сибири частнымъ лицамъ, *оставались собственностію государственною* и государство, *какъ помѣщикъ* этихъ земель, считало себя въ правѣ требовать отъ промышленниковъ узаконенной  $\frac{1}{32}$  части отъ при-



«были, положенной на вознагражденіе землевладѣльцевъ за  
«производство горнаго промысла на ихъ земляхъ лицами  
«посторонними» (стр. 6). Ниже значится: «тѣмъ же Мани-  
«фестомъ (1782 г.) подтверждалось право собственности каз-  
«ны въ земляхъ ей принадлежащихъ» (стр. 7). За тѣмъ на-  
«конецъ слѣдуетъ: «поссессионныя земли, предоставленныя,  
«пособіе отъ казны частнымъ лицамъ, всегда были призна-  
«ваемы собственностью государственною были предостав-  
«лены въ пользованіе частныхъ лицъ подъ исключитель-  
«нымъ и непремѣннымъ условіемъ производства въ нихъ  
«горнаго промысла.» Во всѣхъ этихъ буквально приписан-  
ныхъ здѣсь выводахъ Коммиссіи, нигдѣ не сказано того,  
*чтобы казна имѣла права полной собственности на земли,*  
*предоставленныя въ пользованіе поссессионныхъ заводовъ.* Вы-  
раженіе это встрѣчается въ первый лишь разъ въ журналѣ  
18-го мая и можно даже полагать, что оно употреблено по  
ошибкѣ, тѣмъ болѣе, что послѣ того въ журналѣ своемъ  
31-го декабря 1863 г. Коммиссія признала справедливымъ,  
чтобы опредѣленная съ рудопромышленниковъ въ пользу соб-  
ственниковъ земли плата за площади, отходящія подъ руд-  
ники, поступала, за сдѣланные въ поссессионныхъ дачахъ от-  
воды, къ заводчикамъ, при чемъ Коммиссіею принято было  
въ основаніе то «что земли сіи составляютъ, по закону, не-  
«отъемлемую принадлежность заводчиковъ, пока сіи послѣд-  
«ніе исполняютъ сопряженныя съ симъ владѣніемъ обязан-  
«ности, а также что поссессионныя владѣльцы, за предостав-  
«ленное имъ отъ казны владѣніе, платятъ прибавочный про-  
«тивъ другихъ заводчиковъ налогъ, считаеый вознагражде-  
«ніемъ казнѣ за отведенныя угодія». За всѣмъ тѣмъ одна-  
«кожь, какъ мнѣ извѣстно положительно: должно ли сдѣлан-



ное Коммиссіею въ журналѣ 18-го мая опредѣленіе горно-заводскихъ поссессій считать дѣломъ случая, то не вдаваясь въ подробныя историческія и юридическія изслѣдованія о значеніи поссессіоннаго права, такъ какъ вопросъ этотъ достаточно и правильно разработанъ въ литературѣ гг. С. Добровольскимъ \*), Д. Дашковымъ, \*\*) и частью Н. Ч. \*\*\*), я не могу однакожъ не повторить изложенныхъ выше соображеній моихъ, что признаніе за казною права полной собственности на отданныя поссессіоннымъ заводамъ земли явно противурѣчитъ 423-й ст. Зак. Граж., и что поссессіонное владѣніе составляетъ для заводчика дѣйствительное право собственности, ограниченное только извѣстными условіями. Но еслибы и возможно было согласиться съ теоріею, признающею за государствомъ право собственности (разумѣется не полной) въ поссессіонныхъ владѣніяхъ, то и въ такомъ случаѣ ошибочно было бы полагать, что казна — титулярный собственникъ имущества, предоставившій другому безсрочно и безвозвратно владѣть и распоряжаться этимъ имуществомъ, можетъ измѣнять условія поссессіоннаго владѣнія по своему усмотрѣнію. Мнѣ кажется, что и самые ревностные защитники означенной теоріи не могутъ отвергать по крайнѣй мѣрѣ того, что поссессія горнозаводскихъ имѣній основана на взаимныхъ договорахъ казны (собственника) съ частнымъ ли-

---

\*) См. о поссессіонномъ Горномъ владѣніи въ Россіи, въ виду предстоящей реформы С. Добровольскаго. С.-Петербургъ. 1864 г.

\*\*) См. Современ. Лѣтоп., воскр. прибав. къ Москов. вѣдомост. 1864 г. № 4. Вопросъ о поссессіонномъ правѣ Д. Дашкова.

\*\*\*) См. Сѣверная Пчела 1863 г. №№ 266 и 267 объ условіяхъ поссессіоннаго владѣнія горными заводами въ Россіи. Н. Ч.



цемъ (безсрочнымъ владѣльцомъ), что она соединена съ выгодами и пожертвованіями той и другой стороны и подчиняется принятымъ обѣими сторонами условіямъ, опредѣляющимъ взаимныя ихъ права и обязанности. По общимъ гражданскимъ законамъ, владѣніе отдѣльное отъ права собственности составляетъ само по себѣ особое право и если бы даже допустить, что казна по отношенію къ поссессіоннымъ заводамъ имѣетъ характеръ собственника-вотчинника, со всѣми его атрибутами, то и тогда она не можетъ стѣснять правъ отдѣльнаго владѣнія (\*).

Далѣе, относительно указанія Коммисіи что рудники, находящіеся въ дачахъ поссессіонныхъ, подчинены по владѣнію ими начертаннымъ въ 489 и 1474 ст. VII т. Уст. Горн. постановленіямъ, которыя не распространяются на рудники, лежащіе въ земляхъ владѣльческихъ, считаю обязанностью объяснить, что обѣ эти статьи Уст. Горн. (489 и 1474) какъ видно изъ цитатъ подъ ними вошли въ сводъ законовъ изъ 187 и 217 ст. проекта Горнаго положенія 1806 г. Обратясь къ указываемому мною источнику, легко убѣдиться, что постановленныя въ 187 и 217 ст. Проекта 1806 г., правила о рудникахъ относятся въ равной степени къ владѣльческимъ какъ и къ поссессіоннымъ заводамъ. А если содержащія въ себѣ сущность этихъ же правилъ 489 и 1,474 статьи Уст. Гор. помѣщены въ тѣхъ отдѣленіяхъ, которыя касаются поссессіонныхъ заводовъ, изъ чего можно предполагать, что правила сіи для владѣльческихъ заводовъ не обязательны, то это должно отнести конечно не къ чему иному, какъ только къ неправильному распредѣленію

---

(\*) См. X т. зак. Граж. части I ст. 514 и 21.



въ Уставѣ Горномъ статей по разнымъ его отдѣленіямъ, что составляетъ одинъ изъ признанныхъ самою Коммиссіею недостатковъ редакціи этого устава.

Наконецъ противъ послѣдняго аргумента, что съ прекращеніемъ заводскаго дѣйствія прекращается и самое право заводовъ на рудники, представляется то обстоятельство, что нигдѣ въ дѣйствующихъ законахъ нѣтъ такого постановленія, чтобы въ случаѣ прекращенія заводскаго дѣйствія отбирать отъ заводовъ рудники. Они и тогда, вмѣстѣ съ лѣсами и землями, составляютъ неотдѣляемую принадлежность заводовъ; а заводы, пришедшіе въ совершенный упадокъ и бездѣйствіе, какъ по смыслу законовъ гражданскихъ (Т. X, ч. 2 ст. 2262), такъ и на основаніи Высочайше утвержденнаго 3-го декабря 1862 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (примѣч. къ 4 пункту), не отбираются въ казну, но назначаются въ продажу съ публичнаго торга.

2. Генераль Фелькнеръ, въ подтвержденіе доводовъ своихъ о неприкосновенности правъ поссессіонныхъ заводчиковъ на рудники, сказалъ, что за сдѣланную въ пользу заводчиковъ уступку казна получаетъ опредѣленное закономъ вознагражденіе.

На это Коммиссія отвѣтила, что платимое поссессіонными заводчиками государству вознагражденіе за предоставленныя имъ пособія незначительно и несоотвѣтственно съ количествомъ и степенью пособій.

Позволяю себѣ думать, что если сдѣлать правильную оцѣнку приносимаго поссессіонными заводами казнѣ дохода и присовокупить къ тому всѣ денежные взносы, къ которымъ право поссессіоннаго владѣнія обязываетъ заводчиковъ, то неспра-



ведливо будетъ упрекнуть заводчиковъ въ томъ, что они мало платятъ государству за данныя имъ пособія.

3. Генераль Фелькнеръ выразилъ, что отнятіе преимуществъ обеспеченныхъ закономъ въ пользу какой-либо промышленности, если оно не вызвано крайнею необходимостью, ослабляетъ вѣру въ непоколебимость закона.

Коммиссія отозвалась противъ этого въ томъ смыслѣ, что проектируемый ею законъ не отнимаетъ у поссессіонныхъ заводчиковъ никакихъ существенныхъ преимуществъ, дарованныхъ имъ законами.

Объяснивъ выше, въ чемъ состоятъ, по дѣйствующимъ нынѣ законамъ, права заводовъ по владѣнію рудниками и какой существенный огромный вредъ принесло бы поссессіоннымъ заводчикамъ дозволеніе всѣмъ и каждому производить поиски и разработку рудъ въ заводскихъ дачахъ, я полагаю, что объясненіе это можетъ служить отвѣтомъ на возраженіе Коммиссіи генералу Фелькнеру.

4. Генераль Фелькнеръ доказываетъ, что новый законъ создастъ весьма важныя для поссессіонныхъ заводчиковъ затрудненія, потому что при отводѣ въ поссессіонныхъ дачахъ рудничныхъ площадей постороннимъ промышленникамъ, отойдутъ въ пользованіе сихъ послѣднихъ значительныя покрытыя лѣсомъ пространства. Если же растущій на рудничныхъ площадяхъ лѣсъ останется принадлежностью завода, то должно предвидѣть, что рудопромышленники, имѣя надобность въ лѣсномъ матеріалѣ, будутъ производить самовольныя порубки и этимъ способствовать раззоренію заводскихъ лѣсныхъ дачъ.

На этотъ пунктъ Коммиссія дала такой отвѣтъ, что казенные лѣса, приграниченные къ поссессіоннымъ заводамъ, остаются въ исключительномъ пользованіи заводовъ, а слѣ-



довательно и растущій на отводимыхъ рудопромышленникамъ рудничныхъ площадяхъ лѣсъ остается неотъемлемою принадлежностью заводовъ. Что же касается до удовлетворенія надобностей рудопромышленниковъ въ лѣсномъ матеріалѣ, то въ случаѣ невозможности удовлетворить сіи надобности со стороны самаго промышленника, Горное Правленіе, по просьбѣ послѣдняго, къ свое время озаботится объ удовлетвореніи таковой потребности.

Эти соображенія Коммиссіи не въ состояніи успокоить даже заводчика - оптимиста, а тѣмъ болѣе такого, который сколько нибудь знакомъ на практикѣ съ дѣйствительнымъ ходомъ дѣлъ. Рудопромышленнику, когда онъ захочетъ приступить къ работамъ въ покрытой лѣсомъ мѣстности, нужно будетъ начать съ того, чтобы срубить лѣсъ, растущій на той поверхности земли, гдѣ имѣетъ быть произведена добыча руды; безъ этого онъ не будетъ въ состояніи не только разрабатывать рудникъ, но даже и произвести сколько нибудь удовлетворительную разрѣдку онаго. Потомъ, ему нельзя будетъ обойтись безъ лѣсу на рудничныя крѣпи, возведеніе построекъ и т. д. Найти потребные для этого лѣсные матеріалы внѣ заводской дачи, и при-томъ въ близкомъ отъ рудника разстояніи, будетъ какъ самому рудопромышленнику, такъ и Горному Правленію, если несовершенно не возможно, то по крайнѣй мѣрѣ весьма затруднительно; а пользоваться для разрабатываемаго рудника лѣснымъ матеріаломъ, доставляемымъ изъ далекаго разстоянія, рудопромышленникъ можетъ только въ такомъ случаѣ, если добываемыя имъ руды будутъ очень цѣнныя, или рудникъ особенно богатый. Послѣдствія такого положенія вещей легко предвидѣть. Рудопромышленники, за исключеніемъ развѣ очень немногихъ, искушаемые удобностью



пріобрѣтенія задаромъ заводскаго лѣса, растущаго вокругъ или вблизи ихъ рудниковъ, станутъ усердно истреблять этотъ лѣсъ; а преслѣдованіе истребителей, при значительномъ числѣ ихъ, будетъ почти совершенно невозможно и во всякомъ случаѣ принесетъ заводамъ одни только хлопоты и расходы, безъ всякаго за нихъ вознагражденія,

Къ тому же, еслибы какой-либо добросовѣстный рудопромышленникъ, нуждаясь въ лѣсѣ, обратился съ просьбою къ горному управленію, которое, какъ надѣется Коммисія, озаботится въ свое время объ удовлетвореніи таковой потребности, — то, основываясь на безчисленныхъ примѣрахъ прежняго времени, можно предсказать безошибочно, что такой рудопромышленникъ не скоро получитъ нужные ему лѣсные матеріалы и долженъ будетъ или бросить предпріятіе, или прибѣгнуть къ имѣющемуся подъ руками способу пріобрѣтенія лѣса, т. е. къ вырубкѣ въ заводской дачѣ. На опытѣ дознано неоднократно, что заботливость Горнаго Управленія о снабженіи заводовъ лѣсами длится иногда многіе десятки лѣтъ, безъ всякаго успѣха. Для примѣра можно указать на Шильвинскій купца Подъячева заводъ, который, несмотря на предписанія разныхъ Министерствъ, Сенатскіе Указы и даже Высочайшія повелѣнія, не могъ, въ теченіе тридцати, если не болѣе, лѣтъ, добиться лѣснаго отвода, хотя вблизи его были свободныя казенныя дачи, — и усиливаясь продолжать заводское дѣйствіе посредствомъ пріобрѣтаемаго съ постороннихъ мѣстъ горючаго матеріала, раззорился въ конецъ. Этотъ и подобные ему факты, о которыхъ имѣются въ Министерствѣ Финансовъ подробныя свѣдѣнія, даютъ право сказать, что въ случаѣ заявленной рудопромышленникомъ необходимости въ лѣсныхъ матеріалахъ, Горное Управленіе, при са-



момъ лучшемъ съ его стороны желаніи, едвали можетъ поручиться въ возможности — удовлетворить всегда эту необходимость и особенно удовлетворить *въ свое время*.

и 5) Генераль Фелькнеръ сдѣлалъ тоже весьма справедливое указаніе, что съ открытіемъ свободнаго доступа всѣмъ въ посессионныя дачи для рудныхъ поисковъ можетъ появиться не мало такихъ людей, которые, подъ предлогомъ рудоисканія, принялись бы за хищническую добычу золота.

По мнѣнію Коммиссіи такое опасеніе не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ закрытію посессионныхъ земель для посторонней рудопромышленности, ибо въ отношеніи хищнической добычи золота установлены закономъ карательныя мѣры.

Между тѣмъ, въ дѣлахъ Горнаго Департамента можно найти убѣдительнѣйшія доказательства тому, что для прекращенія хищничества золота карательныя мѣры совершенно безсильны. Въ законахъ опредѣлены, правда, очень строгія наказанія за кражу и воспрещенный переводъ золота. Но наказаніямъ этимъ подвергаются, вообще говоря, только люди не пріобрѣвшіе еще опытности и извѣстной степени ловкости въ преступной торговлѣ золотомъ; а наиболѣе вредные, если даже бывають пойманы съ поличнымъ, — остаются большею частію въ подозрѣніи, по недостатку положительныхъ къ обвиненію доказательствъ. Несмотря на существованіе карательныхъ законовъ, съ Урала похищается ежегодно, какъ заявляли не разъ компетентныя правительственныя власти, болѣе 30 пудовъ золота, которое идетъ въ Хиву, Бухару, Ташкентъ и другія азіятскія земли, ко вреду владѣльцамъ пріисковъ, нашей отпускной торговлѣ и биржевому курсу. Въ виду этихъ фактовъ, для положенія хищничеству золота воз-



можныхъ предѣловъ, нельзя ограничиваться карательными мѣрами, безуспѣшность которыхъ положительно доказана, а должно отвращать самую возможность преступленія предупредительными, благоразумно соображенными мѣрами, объ изысканіи которыхъ правительство, какъ извѣстно, давно уже заботится. Между тѣмъ открытіе свободнаго доступа всѣмъ въ посессионныя дачи, подъ предлогомъ рудоискательства, доставитъ хищникамъ золота полный просторъ для производства ихъ преступнаго промысла, а слѣдовательно мѣра сія будетъ явно противудѣйствовать стремленіямъ правительства прекратить это зло.

Для полноты изложенныхъ соображеній относительно предлагаемаго Коммиссіею закона о рудникахъ необходимо сдѣлать еще по этому предмету слѣдующее окончательное заключеніе. По 488 ст. Уст. Горн., посессионному заводчику принадлежатъ исключительно залегающія въ отведенныхъ ему дачахъ руды того металла, который выдѣлывается на его заводѣ. Разъясняющимъ смыслъ этой статьи Высочайше утвержденнымъ 29 марта 1854 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта признано за посессионными заводчиками право не только на тѣ изъ находящихся въ посессионныхъ дачахъ ископаемыхъ, которыя составляютъ существенную потребность горнозаводскаго производства, каковы: руды, флюсы, глины, горновѣй камень и т. п., но также на жерновой камень и другіе предметы, относящіеся къ числу общихъ угодьевъ. Что касается до казны, то она хотя и имѣетъ право на руды того металла, который не выдѣлывается на посессионномъ заводѣ, но отъ пользованія этимъ правомъ въ отношеніи золотыхъ промысловъ казна отазалась въ 1824 году, предоставивъ заводчикамъ исключительное право на поиски и раз-



работку золота въ приписанныхъ къ заводамъ дачахъ. Послѣ этой, сдѣланной уже казною, весьма важной уступки, остающееся еще за нею право участія въ пользованіи нѣдрами поссессионныхъ земель имѣетъ весьма ограниченные размѣры. Принимая это въ соображеніе, и имѣя въ виду, что въ вышедшихъ въ послѣднее время законахъ \*) вполнѣ выражается убѣжденіе правительства о принадлежности поссессионнымъ заводамъ въ собственность данныхъ имъ казною земель, за владѣніе которыми они, кромѣ платежа горныхъ податей, несутъ еще лежащія на владѣльцахъ - собственникахъ повинности, я полагаю, что при такихъ обстоятельствахъ было бы совершенно справедливо, послѣдовательно и рационально *предоставить въ новомъ Горномъ Уставѣ заводчикамъ исключительное право на поиски и разработку въ дачахъ поссессионныхъ заводовъ всѣхъ безъ изъятія металло-содержащихъ рудъ, минераловъ и всякаго рода ископаемыхъ.* Мнѣ кажется неподлежащимъ сомнѣнію, что когда заводовладѣльцамъ будетъ такимъ образомъ предоставлена полнота правъ на нѣдра земли, то они, побуждаясь личнымъ интересомъ, который служить самымъ надежнымъ двигателемъ въ дѣлахъ промышленныхъ, усилятъ, по возможности и по мѣрѣ надобности, поиски и развѣдки въ заводскихъ дачахъ, какъ собственнымъ своимъ иждивеніемъ, такъ и чрезъ постороннихъ, вполнѣ благонадежныхъ людей, съ которыми войдутъ въ выгодныя для обѣихъ сторонъ соглашенія; а это будетъ способствовать правильному и успѣшному развитію частной гор-

---

\*) См. Высочайше утвержденныя 19 февр. 1861 г. допол. Прав. о припис. къ част. гор. зав. людямъ, и 3 декабря 1862 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта.



нозаводской промышленности, безъ вреда чьимъ-либо ранѣе  
пріобрѣтеннымъ правамъ и безъ нарушенія освященныхъ  
законами и временемъ условій поссессионнаго владѣнія.



независимой промышленности; без права владения  
приобретенным правом и без нарушения основанных  
законом и введением условий владения.



# ВЫПИСКА

ИЗЪ ОТЧЕТА

**Е. И. В. ГЕРЦОГА НИКОЛАЯ МАКСИМИЛІАНОВИЧА**

**ЛЕЙХТЕНБЕРГСКАГО**

по поѣздкѣ въ 1866 году для обозрѣнія Уральскихъ Заводовъ статей, относящихся до частныхъ горныхъ промысловъ, съ положенными на нихъ собственноручными замѣтками ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и соображеніями и заключеніями по онымъ Горнаго Совѣта.

| СТАТЬИ ОТЧЕТА.                                                                                                                                                                                                                         | Собственноручныя отмѣтки ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. | Соображенія и заключенія Горнаго Совѣта.                                                                                                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>Высокая горная подать.</b></p> <p>Вообще причины, вредно вліяющія на нашу частную горную производительность, могутъ быть отчасти отстранены и въ настоящее время, а въ послѣдствіи, съ улучшеніемъ путей сообщенія, и совер-</p> |                                                         | <p>Въ выработанномъ комисіею по пересмотру Горнаго Устава проектѣ новаго горнаго устава, предположены слѣдующія облегченія въ податяхъ: 1) натуральную подать съ мѣди (10<sup>0</sup>/м съ владѣльческихъ и 15<sup>0</sup>/о съ посессіонныхъ заводовъ) замѣ-</p> |



шенно удалены. Такъ, слишкомъ высокая горная подать ложится тяжелымъ бременемъ на нашу частную горную производительность, и нѣкоторые заводы принуждены были закрыть свое производство только по одной этой причинѣ <sup>(1)</sup>. Въ государствахъ Западной Европы, исключая Турціи, горныя подати не превышаютъ 7% съ валоваго дохода (да и то въ одной только Австріи), а у насъ онѣ опредѣлены съ такого же дохода въ 10% для заводовъ, состоящихъ на правѣ собственности, и въ 15% для посессионныхъ заводовъ. Такая подать, слишкомъ тяжелая, доставляетъ ежегодно государству до 2,500,000 руб., такъ что уменьшеніе ея едва ли существенно поколеблетъ государственный бюджетъ, между тѣмъ какъ это уменьшеніе послужитъ важнымъ содѣйствіемъ къ развитію нашего горнаго промысла, а вмѣстѣ съ нимъ и всѣхъ другихъ отраслей промышленности, что, конечно, выгодно отразится и на итогѣ государствен-

ной денежною въ размѣрѣ одного рубля съ пуда для владѣльческихъ и 1 руб. 50 коп. для посессионныхъ заводовъ, причемъ Коммисія выразила желаніе, чтобы для заводовъ, проплавляющихъ руды пермской почвы, подать эта была еще понижена до 5% со ста. 2) Отмѣнить вовсе оброчныя деньги съ доменныхъ печей (по 60 р. въ годъ) и съ мѣдиплавленныхъ (по 3 руб. съ печи). 3) Вовсе не облагать податью добычу каменнаго угля, антрацита, бураго угля, металлическихъ рудъ, драгоценныхъ камней и минераловъ.

Затѣмъ находя, что за внесеніемъ проекта горнаго устава въ Коммисію по пересмотру системы податей и сборовъ, вопросъ о размѣрѣ горныхъ податей подлежитъ разсмотрѣнію означенной Коммисіи, Совѣтъ полагалъ бы сообщить оной извлеченіе о семъ предметѣ изъ отчета Его Высочества, съ присовокупленіемъ, что по мнѣнію Совѣта, въ видахъ развитія горной промышленности, пониженіе существующихъ горныхъ податей было бы весьма желательно.

(1) Нѣкоторые мѣдиплавленные заводы Пашковыхъ въ Оренбургской губерніи.



ныхъ податей, увеличивъ ихъ гораздо болѣе того, что будетъ потеряно отъ уменьшенія горной подати. Самое уменьшеніе покроется отчасти большимъ количествомъ вырабатываемыхъ металловъ.

«Сообразить».

#### Общіе или накладные расходы заводовъ.

При крѣпостномъ состояніи продовольствіе всего заводскаго населенія лежало на обязанности заводчиковъ, а съ 19-го февраля 1861 года они обязаны имѣть двухъ-годовой запасъ хлѣба на все рабочее населеніе. Продавая этотъ заводскій хлѣбъ, когда цѣна его ниже рыночной цѣны, и закупая его по этому всегда за дорогую цѣну, заводы терпятъ значительный убытокъ, а въ случаѣ пониженія рыночной цѣны хлѣбъ портится въ магазинахъ, дѣлается негоднымъ, причемъ заводы еще больше теряютъ. Все это, конечно, тягостно для заводовъ, и почему-бы кажется не примѣнить къ заводскимъ рабочимъ общихъ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ народнаго продовольствія

Еще въ 1864 году нѣкоторые заводчики ходатайствовали объ отмѣнѣ установленнаго 38 ст. дополнительныхъ правилъ о людяхъ приписанныхъ къ частнымъ горнымъ заводамъ обязательства содержать не менѣе годоваго запаса провіанта на все число мастеровыхъ, обращающихся въ работахъ. Вслѣдствіе сего по заключенію Комисіи по пересмотру Горнаго Устава, г. Министръ Финансовъ относился къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о собраніи чрезъ мировыхъ посредниковъ Пермской и Оренбургской губерній точныхъ статистическихъ данныхъ о томъ: 1) можетъ ли нынѣ во всѣхъ горныхъ заводахъ населеніе пріобрѣтать въ годы обыкновенныхъ урожаевъ хлѣбъ однимъ только путемъ свободной торговли и достаточно ли она уже развилась въ томъ краѣ и 2) настоятъ ли для обезпеченія продовольстві-



для всего остального на-  
родонаселенія Россіи. «Сообразить».

Что-же касается до опасенія за возможность голода на заводахъ, въ случаѣ недостатка хлѣба на рынкахъ и въ общественныхъ магазинахъ, то здѣсь они не могутъ имѣть основанія, потому что каждый заводчикъ изъ простаго промышленнаго расчета, для удержанія рабочихъ рукъ, будетъ всегда имѣть извѣстный запасъ хлѣба. Такое сознаніе послужитъ лучшимъ обезпеченіемъ благосостоянія рабочаго населенія, связывая интересы работниковъ съ интересами заводчиковъ и составляя такимъ образомъ естественное ручательство за обоюдное содѣйствіе обѣихъ сторонъ.

емъ рабочаго на заводахъ населенія сохранить установленную 38 ст. Положенія о припискѣ частн. гор. заводамъ людяхъ обязанность содержать годовые запасы провіанта, или могла бы повсемѣстно безъ опасенія для продовольствія сего населенія отмѣниться статья эта съ тѣмъ, чтобы распоряженіе о запасахъ провіанта предоставлено было собственному усмотрѣнію горнозаводчиковъ, причемъ необходимо также принять во вниманіе губернскія по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ средства для продовольствія горнозаводскаго населенія въ тѣхъ случаяхъ, когда населеніе сіе, водворенное въ мѣстностяхъ отдаленныхъ отъ хлѣбородныхъ полосъ, стало бы нуждаться въ хлѣбѣ хотя-бы даже не въ исключительные годы неурожаяевъ.

Подобныя же свѣдѣнія затребованы были и отъ Главнаго Начальника Уральскихъ заводовъ.

Вслѣдствіе сего послѣдній отъ 14 октября 1864 года донесъ Министру Финансовъ слѣдующее:

По всѣмъ горнымъ Уральскимъ заводамъ требованіе рабочими провіанта изъ заводскихъ запасовъ въ 1862 и 1863 г. уменьшилось въ поразительной пропорціи противъ отпуска въ 1860 г. Таковое уменьшеніе



по мѣнѣнію Главнаго начальни-  
ника совершенно естественно,  
такъ-какъ при крѣпостномъ пра-  
вѣ мастеровые обязаны были  
брать провіантъ изъ заводскаго  
запаса какъ часть платы за вы-  
полненіе работъ, въ настоящее  
же время тогда только берутъ  
хлѣбъ изъ заводскихъ магази-  
новъ, когда рыночныя цѣны, по  
какимъ-либо случайнымъ при-  
чинамъ, будутъ выше средней  
заготовительной цѣны на про-  
віантъ заводскій, чрезъ что за-  
водоуправленія вовлекаются въ  
убытки.

Но еслибы даже принять въ  
соображеніе исключительно ин-  
тересы одного рабочаго насе-  
ленія, то и съ этой стороны  
обязательное заготовленіе заво-  
дами годоваго запаса провіанта  
не составляетъ мѣры необходи-  
мой, такъ-какъ за исключеніемъ  
заводовъ сѣверныхъ, куда под-  
возъ хлѣба затруднителенъ, по-  
чти на всѣхъ заводахъ или вблизи  
ихъ существуютъ хлѣбныя  
рынки, представляющіе для на-  
селенія возможность выгодно и  
во всякое время пріобрѣтать  
хлѣбъ путемъ свободной тор-  
говли.

По симъ соображеніямъ Глав-  
ный Начальникъ находилъ, что  
обязательное заготовленіе про-  
віанта заводчиками должно быт-  
отмѣнено.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ



17 февраля текущего года проводилъ къ Министру Финансовъ относящійся до разсма- триваемаго вопроса журналъ соеди- неннаго присутствія Пермскихъ по крестьянскимъ дѣламъ при- сутствія и Комиссіи народнаго продовольствія, состоявшійся 29 января текущего года.

Изъ журнала этого усматри- вается:

1) По собраннымъ на мѣстѣ мировыми посредниками свѣдѣ- ніямъ, до введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ, т. е. въ кон- цѣ 1862 г. и началѣ 1863 г., мастеровыхъ работало на заво- дахъ болѣ 65 т. душъ, на нихъ заводовладѣльцы обязаны были имѣть годовой запасъ провіанта болѣе 2 мил. 908 тыс. пуд., въ концѣ 1866 года работало по найму въ заводахъ прибли- зительно по письменнымъ услови- ямъ 7,600, безъ условій 300,000, всего 37,600 человѣкъ, т. е. по- чти вдвое менѣе чѣмъ до введенія грамотъ. На сихъ людей завод- чики обязаны были содержать годовую пропорцію провіанта болѣе 2 мил. пудъ, но съ са- маго введенія грамотъ многіе заводы положенной пропорціи не заготовляли, а ограничива- лись только незначительнымъ ко- личествомъ на томъ основаніи, что не считали себя обязанными зт оылѣда товку на людей ра- ботавшихъ безъ условій, или



исполнявшихъ работы въ видѣ подряда; рабочіе же съ своей стороны предпочитаютъ покупать хлѣбъ на рынкахъ, почему запасный хлѣбъ былъ бы мертвымъ капиталомъ. Вслѣдствіе сихъ и другихъ подобныхъ соображеній, въ нѣкоторыхъ заводскихъ магазинахъ запаснаго провіанта вовсе нѣтъ, а въ остальныхъ цифра онаго въ началѣ 1866 г. простиралась только до 356 т. пуд., т. е. немного меньше шестой части того количества, которое слѣдовало бы имѣть, причемъ слѣдуетъ еще замѣтить, что при исчисленіи обязательнаго годоваго запаса, нѣкоторыя заводууправленія принимали въ соображенія однихъ только рабочихъ безъ ихъ семействъ.

2) По мѣстнымъ обстоятельствамъ, мировые посредники признаютъ возможнымъ по нѣкоторымъ заводамъ сложить вовсе обязанность заготовлять провіантъ, по другимъ же уменьшить до половины и болѣе слѣдующій по закону размѣръ заготовки.

При обсужденіи вопроса объ отмѣнѣ 38-й ст. дополнитель-ныхъ правилъ въ соединенномъ присутствіи Пермскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Коммиссіи народнаго продовольствія, состоялось два мнѣнія. Большин-



ство членовъ, согласно съ предложениемъ Предсѣдателя, находило, что обязательное заготовление провіанта имѣетъ цѣлю не только обезпечить населенію приобрѣтеніе хлѣба въ обыкновенное время, когда заводъ находится въ полномъ дѣйствіи, но и обезпечить народное продовольствіе на одинъ годъ въ случаѣ прекращенія или уменьшенія заводскаго дѣйствія.

Для первой изъ указанныхъ цѣлей, по мнѣнію большинства членовъ, не настояло бы никакой надобности сохранять для заводчиковъ обязанность имѣть годовой запасъ провіанта. Въ случаѣ же закрытія или уменьшенія дѣйствія, запасъ этотъ является необходимымъ залогомъ въ видахъ продовольственныхъ, въ особенности если принять во вниманіе, что заводовладѣлецъ, какъ доказываетъ опытъ, никогда за годъ не предвѣщаетъ о намѣреніи своемъ закрыть заводъ.

По этому большинство членовъ пришло къ заключенію, что 38 ст. не можетъ подлежать отмѣнѣ, а можетъ быть только измѣнена въ видахъ возможнаго облегченія горнаго промысла. Самое же облегченіе можетъ заключаться въ замѣнѣ натуральнаго обезпеченія денежнымъ, размѣръ котораго долженъ обусловливаться временемъ



потребнымъ для того, чтобы на основаніи § 6 и 7 Высочайше утвержденныхъ 3 декабря 1862 г. правилъ окончательно устроить быть населенія, оставшагося безъ работъ. Съ этой точки зрѣнія, по мнѣнію большинства членовъ, можно было бы допустить вмѣсто годичнаго натурою шестимѣсячное денежное обезпеченіе, опредѣляемое ежегодно въ соединенномъ засѣданіи губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Коммисіи народнаго продовольствія, по соображеніи степени урожая съ современными цѣнами. Въ заключеніе большинство членовъ заявляетъ, что если оно не находитъ нынѣ возможнымъ вовсе отмѣнить 38 ст. дополнительныхъ правилъ, а считаетъ необходимымъ ее измѣнить, то оно допускаетъ это единственно какъ мѣру временную, вызванную переходнымъ состояніемъ горнозаводскаго населенія и исключительностію положенія, въ которомъ находится вообще горный промыселъ, отъ котораго находится въ зависимости все благосостояніе Пермской губерніи.

Четыре же члена заявили, что, по ихъ мнѣнію, связывать 38 ст. дополнительныхъ правилъ съ правилами 3 декабря 1862 г., постановленными на случай прекращенія заводскаго дѣйствія, нѣтъ никакого основанія. и что сое-



диненное присутствіе при доставленіи г. Министру свѣдѣній и заключенія должно было имѣть въ виду только большую или меньшую степень развитія мѣстной хлѣбной торговли и сообразно съ этимъ въ большей или меньшей степени облегчить заводчиковъ въ обязанности имѣть запасы провіанта.

Изъ доставленной изъ Комиссіи по пересмотру системы податей и сборовъ справки усматривается, что Комиссія сія постановила ходатайствовать о снятіи съ заводовъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ обязанности имѣть годовой запасъ провіанта.

По выслушаніи вышеизложеннаго, 38-й ст. дополнительныхъ правилъ о припис. къ част. горн. заводамъ людяхъ, а также Высочайше утвержденныхъ 3 декабря 1862 г. правилъ, объ обезпеченіи горнозаводскаго населенія, Совѣтъ находитъ:

Обязанность содержать годовой запасъ провіанта была возложена на горныхъ заводчиковъ еще въ 1827 г., при существованіи крѣпостнаго права по тѣмъ заводамъ, гдѣ люди, не занимаясь хлѣбопашествомъ, въ тоже время не имѣли возможности приобрѣтать хлѣбъ покупкою у вольныхъ торговцевъ. Мѣра эта кромѣ обезпеченія во всякое время



продовольствія заводскихъ людей, почему и заводовладѣльцы, на коихъ лежала обязанность содержать годовые запасы провіанта, были освобождены отъ всякихъ сборовъ въ продовольственный капиталъ, при существованіи крѣпостнаго права, имѣла еще и другое значеніе и не была убыточною для заводчиковъ, такъ-какъ имъ было предоставлено право выдавать рабочимъ провіантъ въ зачетъ заработной платы.

Между тѣмъ нынѣ, за совершившимся освобожденіемъ заводскихъ людей съ предоставленіемъ имъ права покупать провіантъ по своему усмотрѣнію, и при настоящемъ экономическомъ положеніи горныхъ заводовъ, обязанность сія хотя и ограниченная въ 1861 году по 38 ст. дополн. правилъ противъ прежняго времени, когда заводы должны были содержать годовые запасы на все заводское населеніе, только числомъ мастеровыхъ обращающихся въ заводскихъ работахъ, представляетъ не мало затрудненій для заводчиковъ, ибо ею требуется отъ сихъ послѣднихъ значительный запасный капиталъ, остающійся мертвымъ, тогда какъ многіе изъ нихъ нуждаются даже въ обратномъ капиталѣ и дѣйствуютъ изо-дня въ день на ссуды, выдаваемая изъ Бан-







сударственное значеніе по отно-  
шенію къ обезпеченію народ-  
наго продовольствія. Горноза-  
водское населеніе, съ издавна  
привыкшее находить продоволь-  
ствіе у самаго заводчика, могло  
бы придти въ затруднительное  
положеніе, еслибы вслѣдъ за  
освобожденіемъ разомъ отстра-  
нился этотъ порядокъ вещей;  
при этомъ имѣлось также въ  
виду, что увѣренность рабочихъ  
найти всегда въ заводѣ про-  
віантъ будетъ, между прочимъ,  
на первое время побудительной  
причиной къ удержанію ихъ при  
вольно наемной заводской ря-  
ботѣ. Нынѣ, по прошествіи ше-  
сти лѣтъ со времени освобож-  
денія, обстоятельства измѣни-  
лись, свободныя отношенія труда  
уже достаточно окрѣпли, рабо-  
чіе люди не отстраняются отъ  
работъ, и для своего продо-  
вольствія, въ большей части слу-  
чаевъ, предпочитаютъ покупать  
провіантъ у торговцевъ. Въ на-  
стоящее время, для обезпеченія  
заводскихъ мастеровыхъ на слу-  
чай неурожая, установленъ на  
основаніи ст. 1 Высочайше  
утвержденныхъ 3-го декабря  
1862 года правилъ (о мѣрахъ  
къ обезпеченію горнозаводскаго  
населенія частныхъ горныхъ за-  
водовъ) сборъ на продоволь-  
ствіе, какъ деньгами, такъ и  
хлѣбомъ, а по силѣ примѣчанія  
къ той-же статьѣ, принятіе мѣръ



къ той же статей, принятие нѣтъ  
худоумъ, а по силѣ примѣненія  
статей, какъ депешамъ, такъ и  
водокъ) сборъ на продоволь-  
ственныя предметы торныхъ за-  
вѣдѣній въ обезпеченіи торнозаводскаго  
въ обезпеченіи торныхъ за-  
водскихъ издержекъ на сы-  
ровое время, для обезпеченія  
приванта въ торговле. Въ на-  
званъ, предположительно покупать  
возвратъ въ болыпей части сы-  
роватъ, и для своего продо-  
влять люди не отсрочиваются отъ  
уже достаточнаго окрѣпанъ, разо-  
днѣ, свободныя отношенія труда  
деней, обстоятельствъ названъ-  
ети дѣтъ со времени освобождѣ-  
дотъ. Нынѣ, во именіи шве-  
дскою именной заводской ра-  
приниманъ къ удѣлжанію нѣтъ при  
на первое время побудительной  
вѣнѣ дѣлѣтъ, между прочимъ,  
наимъ всегда въ заводѣ про-  
нѣтъ, что удѣлжаніе работъ  
при этомъ нѣтъ такъ же въ  
назъ этого порядка вещей;  
освобожденіемъ разномъ отсрѣ-  
подожаніе, еликомъ всѣмъ за-  
бы дѣлѣтъ въ заведеніи  
статей у еликомъ заводныхъ, много  
приникшее находить продоволь-  
ственное насѣженіе, съ названъ  
назъ продовольствія. Торнозав-  
дическое названіе по отно-

при недостаткѣ продовольствія возложено уже на обязанность Коммиссіи народнаго продовольствія. Въ обыкновенные же годы, какъ удостовѣряетъ мѣстное горное начальство и мировые посредники, населеніе значительной части заводовъ имѣетъ полную возможность пріобрѣтать хлѣбъ покупкою на рынкахъ. Можетъ быть хлѣбная торговля и не получала еще большаго развитія въ нѣкоторыхъ заводскихъ мѣстностяхъ, лежащихъ въ сѣверной части Пермской губерніи, но какъ болѣе значительная часть населенія сихъ послѣднихъ заводовъ, не обращающаяся въ заводскихъ работахъ и не обезпеченная слѣдовательно заводскими запасами, не затрудняется въ пріобрѣтеніи провіанта помимо заводууправленія, то нельзя не признать, что и мастеровые, обращающіеся въ мѣстныхъ заводскихъ работахъ, могутъ пріобрѣтаетъ хлѣбъ тѣмъ же обыкновеннымъ торговымъ путемъ, къ которому, какъ замѣчено, они предпочтительно и обращаются.

Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Совѣтъ приходитъ къ тому же заключенію, къ какому пришло и соединенное присутствіе Пермскихъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Коммиссіи народнаго продовольствія, а именно, что въ



[illegible]

ридахъ обезпеченія продоволь-  
ствиемъ заводскихъ мастеровыхъ,  
при полномъ дѣйствиі заводо-  
въ не представляется уже необхо-  
димости къ удержанію 38 ст. до-  
полнительныхъ правилъ, кото-  
рая, какъ оказывается, и несо-  
блюдается во всей полнотѣ своей.  
Но если по недостаточности еще  
развитія хлѣбной торговли въ нѣ-  
которыхъ заводскихъ мѣстно-  
стяхъ не призналось бы возмож-  
нымъ отмѣнить разомъ ст. 38  
дополнительныхъ правилъ, то по  
крайней мѣрѣ желательно было  
бы не оставлять ее въ видѣ об-  
щей обязательной мѣры, даже  
и тамъ, гдѣ она оказывается  
уже не нужною, и устранить  
убыточность ея для заводчиковъ.  
Для сего слѣдовало-бы опре-  
дѣлить, какіе именно заводы, по  
мѣстнымъ обстоятельствамъ и бо-  
лѣе или менѣе развитому состоя-  
нію хлѣбной торговли, должны  
еще подлежать обязанности дер-  
жать у себя хлѣбные запасы,  
и какіе могутъ быть отъ этого  
освобождены. Несомнѣнно, что  
такое распредѣленіе заводо-  
въ на категоріи повело бы къ нема-  
лымъ затрудненіямъ, требуя ста-  
тистическихъ опредѣленій, про-  
тивъ которыхъ заводчики могутъ  
спорить, а такъ-какъ ст. 38  
установлена была для обезпе-  
ченія работающих на заводѣ  
мастеровыхъ, то казалось бы,  
что степень необходимости ея



для нихъ всего ближе могла бы быть признаваема самими же мастерами. Посему въ видахъ справедливаго охраненія законныхъ интересовъ мастеровыхъ и заводовладѣльцевъ, можно было бы постановить правиломъ, что каждому мастерскому при вступленіи въ заводскія работы предоставляется заявлять, что онъ желаетъ получать какъ на себя, такъ и на семейство свое провіантъ отъ заводууправленія въ счетъ заработной платы по условной цѣнѣ; сіе должно быть включено въ составляемые при наймѣ письменныя условія, а заводовладѣлецъ будетъ обязанъ имѣть не менѣе годоваго запаса провіанта на то число мастеровыхъ, которые, при вступленіи въ работы, условились съ нимъ получать отъ заводууправленія провіантъ натурою въ счетъ заработной платы.

Что касается до мнѣнія соединеннаго Присутствія о необходимости установленія, на случай прекращенія заводскаго дѣйствія, вмѣсто обязательнаго содержанія провіанта въ натурѣ, денежнаго залога, въ счетъ котораго можно было бы производить покупку провіанта для выдачи оставшимся безъ работы мастерамъ въ теченіи не свыше 6 мѣсяцевъ, то Совѣтъ не можетъ не признать, что требованіе такого постояннаго залога до



крайности стѣснило бы заводчиковъ и безъ того нуждающихся въ капиталахъ, было бы въ наибольшей части случаевъ невыполнимо и противорѣчило бы всѣмъ существующимъ условіямъ свободной промышленности. Въ пунктѣ 3-мъ Высочайше утвержденнаго 3-го декабря 1862 г. мѣнія Государственнаго Совѣта (о мѣрахъ къ обезпеченію горнозаводскаго населенія частныхъ горныхъ заводовъ) постановлено, что заводовладѣлецъ о намѣреніи своемъ закрыть заводъ обязанъ предварить за годъ мирового посредника и работающихъ мастеровыхъ, обезпечивъ сихъ послѣднихъ полнымъ на одинъ годъ запасомъ хлѣба на точномъ основаніи ст. 38 дополнительныхъ правилъ, считая годовой срокъ со дня заявленія заводовладѣльцемъ о закрытіи завода. Въ теченіе сего времени заводовладѣлецъ долженъ, или дать работы мастеровымъ, которые пожелаютъ получать провіантъ изъ запасовъ заводскихъ и работать для заводовъ по условленнымъ цѣнамъ, или же продовольствовать оказавшихся излишнихъ мастеровыхъ, безвозмездно. По смыслу сей статьи, заводчикъ, намѣревающийся закрыть заводъ, обязанъ обезпечить провіантомъ мастеровыхъ на годовой срокъ, предшествующій окончательному закрытію завода, и слѣдователь-



но за время, въ которое могутъ производиться еще работы, хотябы и не въ полномъ прежнемъ объемѣ. Такъ-какъ за сіи работы расчетъ задѣльной платою, или провіантомъ продолжается на прежнемъ основаніи, то означенное безвозмездное продовольствіе будетъ очевидно касаться только тѣхъ мастеровыхъ, которые въ предшествующій закрытію годъ останутся безъ работы при постепенномъ сокращеніи заводскаго дѣйствія. При закрытіи заводовъ слѣдуетъ различать два случая: закрытіе вслѣдствіе добровольнаго желанія заводчика, или прекращеніе заводскаго дѣйствія по необходимости, по причинѣ раззоренія, долговъ, неимѣнія оборотныхъ капиталовъ и т. п. Въ первомъ случаѣ требованіе обезпечить на первое время мастеровыхъ продовольствіемъ можетъ быть объяснено тѣмъ, что мѣстное рабочее населеніе было нѣкогда крѣпостнымъ порядкомъ обращено къ заводскому занятію и что сіе составляетъ на заводѣ нѣкоторую обязанность при ликвидаціи дѣлъ. Но въ сихъ соображеніяхъ можно было бы, вмѣсто запасовъ хлѣба, установить правиломъ, что такой заводчикъ, закрывающій свой заводъ, обязанъ оказавшихся излишнихъ мастеровыхъ, которые по условію не выговорили себѣ продоволь-



ствія провіантомъ, какъ сказано выше, продовольствовать по существующимъ цѣнамъ деньгами. Относительно положеннаго въ 3-мъ пунктѣ правилъ Высочайше утвержденныхъ 3-го декабря 1862 г. годового для сего срока, Совѣтъ полагаетъ, что въ настоящихъ обстоятельствахъ, когда вышедшіе изъ крѣпостнаго состоянія люди пріобыкли уже къ вольному труду и отысканію себѣ заработковъ, можно бы срокъ сей сократить, примѣняясь къ ст. 41-й Положенія о горнозаводскомъ населеніи частныхъ горныхъ заводовъ и, согласно съ симъ, назначить для означеннаго, въ случаѣ закрытія завода, продовольствія мастеровыхъ не годовой, а только трехмѣсячный срокъ. За симъ, когда заводъ остановился по несостоятельности и раззоренію заводчика, то невозможно не признать, что въ такомъ случаѣ заводовладѣлецъ не въ состояніи обезпечить рабочихъ и является необходимость во временныхъ мѣрахъ со стороны Правительства.

На основаніи всего изложеннаго потребовалось бы:

1) Статью 38 дополнительныхъ правилъ измѣнить слѣдующимъ постановленіемъ:

При поступленіи въ заводскія работы мастеровые условливаются съ заводоуправленіемъ о же-



ланіи своемъ получать провіантъ на себя и семейство, въ счетъ задѣльной платы по условленнымъ цѣнамъ, изъ заводскихъ запасовъ, что и вносится въ заключаемыя письменныя условія. Всякій заводовладѣлецъ обязанъ содержать годовой запасъ провіанта на то число мастеровыхъ съ ихъ семействами, которые при вступленіи въ заводскую работу изъявили желаніе получать провіантъ отъ заводоуправленія на сказанномъ основаніи.

2) Пунктъ 6-й Правилъ о наймѣ рабочихъ людей по частнымъ горнымъ заводамъ, въ которомъ обозначены тѣ отношенія между заводоуправленіемъ и рабочими, которыя должны быть включаемы въ письменныя условія, заключаемыя при наймѣ, дополнить статьей о томъ, желаетъ или не желаетъ нанимающійся получать хлѣбъ изъ заводскихъ запасовъ въ счетъ заработной платы, по условленной цѣнѣ.

3) Статью 3-ю Высочайше утвержденнаго 3-го декабря 1862 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта измѣнить въ томъ, что по случаю предстоящаго закрытія завода, оказавшихся излишнихъ мастеровыхъ, которые, нанимаясь въ заводскія работы, условились о полученіи провіанта, заводчикъ обязанъ продовольствовать, какъ постановлено, безвозмездно натурою, а не сдѣ-



### Поссессионное горное владѣніе.

Наконецъ одно изъ важныхъ препятствій къ развитію нашей частной горной промышленности заключается въ существованіи у насъ до сихъ поръ поссессионнаго горнаго владѣнія, давно уже осужденнаго и наукою и практикою. Этотъ историческій наростъ, — плодъ давно отжившихъ экономическихъ соображеній, образовавшійся, съ разными натяжками, подъ вліяніемъ совершенно-случайныхъ побужденій, положительно вредитъ дѣлу нашей горной промышленности, почему въ проектѣ новаго Горнаго Устава и предположено передать поссессионные горные заводы въ собственность ихъ владѣльцевъ, посредствомъ выкупа. На основаніи этаго выкупа предположено принять 5% пошлину, платимую собственно за поссессию и затѣмъ, выводя

лавшимъ такого условія, выдавать, вмѣсто провіанта, по существующимъ цѣнамъ деньгами, въ томъ и другомъ случаѣ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, считая со дня заявленія заводовладѣльцемъ о закрытіи завода.

Предположенный Коммиссіей по пересмотру Горнаго Устава способъ выкупа поссессій заключается въ капитализаціи, взимаемой съ поссессионныхъ горныхъ заводовъ добавочной 5% подати съ чугуна, мѣди и золота.

Означенный способъ Его Высочество признаетъ неудовлетворительнымъ по слѣдующимъ причинамъ:

1) Выкупная сумма устанавливается, какъ бы, въ видѣ оплаты доходовъ за прошедшее время, между тѣмъ какъ выкупъ заключается конечно въ пріобрѣтеніи права пользоваться имуществомъ въ будущемъ.

2) Такъ - какъ количество уплачиваемыхъ каждымъ заводомъ податей зависитъ отъ большей или меньшей его производительности, которая обусловливается и большими или меньшими затратами и стараніями владѣльцевъ, то, при принятomъ Коммиссіею способѣ, тѣ заводы, которые шли впередъ другихъ



за определенное время среднее количество этой пошлины, капитализировать его, съ платежемъ всей выкупной суммы въ теченіи 37 лѣтъ по обыкновеннымъ банковымъ правиламъ.

Такой способъ выкупа поведетъ къ рѣзкой несоразмѣрности выкупныхъ платежей и едвали можетъ быть признанъ справедливымъ, какъ въ основаніи, такъ и въ послѣдствіяхъ по слѣдующимъ причинамъ:

1) Если всякая имущественная подать должна измѣряться доходомъ съ имущества, а доходомъ, въ свою очередь, опредѣляется цѣнность имущества, то этотъ доходъ долженъ быть не случайный, а постоянный. Въ горномъ дѣлѣ за такой постоянный источникъ дохода можетъ быть принимаемо только развѣ желѣзо, запасы котораго почти неистощимы, но никакъ не мѣдь, золото и платина, какъ явленія случайныя и преходящія. 2) Всѣ земли и лѣса, входящія въ дачи посессионныхъ заводовъ, составляютъ 4,404,430 десятинъ, а вся выкупная за нихъ сумма исчислена въ 4,691,129 руб. Изъ этой суммы почти половина, т. е.

и внесли уже въ казну огромныя суммы податей, должны будутъ заплатить и высшую выкупную сумму.

3) Если за невозможностію оцѣнить заводскія земли и лѣса подесятинно, признать, что посессіи могутъ быть оцѣнены только по доходности и что взимаемая съ посессионныхъ заводовъ подать вполне соразмѣрна съ доходностію предоставленныхъ имъ казною имуществъ, то и съ этой точки зрѣнія предложенный Коммиссіей способъ выкупа капитализаціей добавочной подати съ желѣза, мѣди и золота неудовлетворителенъ, такъ какъ при опредѣленіи цѣнности имущества его доходностію должны приниматься въ расчетъ только постоянные источники доходовъ, къ каковымъ въ горномъ дѣлѣ можетъ быть причислено только желѣзо, запасы котораго почти неистощимы, но никакъ ни мѣдь, платина и золото, которыя составляютъ явленія случайныя и преходящія. Въ подтвержденіе сдѣланныхъ замѣчаній о неудовлетворительности принятаго Коммиссіею способа оцѣнки посессій, Его Высочество указываетъ на неуравнительность исчисленныхъ Коммиссіей по означенному способу выкупныхъ платежей съ округовъ: Нижнетагильскаго, Верхне-Исетскаго и Алапаевскаго. Изъ



2,105,248 р., приходится на долю однихъ Тагильскихъ заводовъ, приобретающихъ 629,773 десят. земли съ истощеннымъ мѣднымъ рудникомъ и выработанными золотыми приисками.

Верхне-Исетскіе заводы гр. Стенбокъ-Ферморъ за 596,010 р. выкупной суммы приобретутъ 691,870 десятинъ съ богатымъ мѣднымъ рудникомъ и приисками, а Алапаевскіе заводы наследниковъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Яковлева приобретутъ въ собственность 844,581 десятину за 187,425 руб., также съ отличными рудниками. Очевидно, что такая неравномѣрность выкупныхъ платежей происходитъ изъ неравномѣрнаго развитія производительности заводовъ за прошедшее время, и что Нижне-Тагильскіе заводы только потому и должны нести такую тяжесть выкупа, что были всегда впереди всѣхъ другихъ заводовъ, внесли въ казну огромныя пошлины и содѣйствовали непосредственно успѣхамъ отечественной горной промышленности. Кромѣ того, если принять въ соображеніе, что

нихъ Тагильскіе заводы должны будутъ заплатить 2,105 т. руб., за 629 т. десятинъ земли съ истощеннымъ мѣднымъ рудникомъ и выработанными золотыми приисками, Верхне-Исетскіе приобретутъ 691 тыс. десят. съ богатымъ мѣднымъ рудникомъ и золотыми приисками за 596 т. руб., а Алапаевскіе 844 т. десят. съ отличными рудниками за 187 т. рублей.

Совѣтъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ съ своей стороны находитъ:

Данныя отъ казны поссессіи предоставлены въ безвозвратное, подъ извѣстными условіями, частное владѣніе и составляютъ уже неотъемлемую собственность владѣльцевъ, пока сіи послѣдніе исполняютъ возложенныя на нихъ по сему владѣнію обязанности. Поссессіонныя имѣнія могутъ переходить изъ однихъ рукъ въ другія обыкновеннымъ порядкомъ отчужденія, и въ этомъ отношеніи представляютъ также характеръ частной собственности.

Условія нѣкотораго Казеннаго наблюденія относительно размѣровъ производства, потребленія лѣса и т. п., имѣли собственно цѣлю утвердить въ поссессіяхъ горный промыселъ, предупреждая то, что могло-бы вести къ его тамъ сокращенію и оскуднѣнію, т. е. удержать за



Нижне - Тагильскіе заводы внесли уже въ казну за послѣдніе 50 лѣтъ болѣе 4,000,000 руб. одной только собственно поссессионной подати, то, вмѣстѣ съ выкупною суммою, заводы приобрѣтутъ 269,773 десятины земли за 6,000,000 руб., Верхнеисетскіе заводы за такое же почти количество заплатятъ только 1,396,000 руб. Что касается до указанія на прошедшіе доходы Нижне-Тагильскихъ заводовъ, то оно не имѣетъ въ настоящемъ случаѣ никакого значенія, ибо эти доходы уже оплачены, *при томъ выкупъ устанавливается, конечно, для приобрѣтенія права пользования имуществомъ въ будущемъ, а не для оплаты доходовъ за прошедшее время,* а потому выкупныя суммы для всѣхъ заводовъ, за невозможностію оцѣнить ихъ земли и лѣса по десятинно, должны опредѣляться только на основаніи *однаго постоянного заводскаго дохода.*

«Тоже».

сими имѣніями то именно назначеніе, для котораго они были первоначально отданы отъ казны въ частное владѣніе и которое тамъ нынѣ совершенно утвердилось. Цѣнность ихъ развилась вслѣдствіе употребленія частныхъ капиталовъ и всѣхъ тѣхъ затратъ, которыя сдѣланы поссессионными владѣльцами, въ теченіи вѣковаго владѣнія на открытіе и разработку рудъ, устройство заводовъ и проч. Казна же, предоставивъ въ частныя руки земли съ рудами и лѣсами для учрежденія тамъ горнаго дѣла частными людьми, оставила за собой лишь право взимать въ поссессияхъ въ подать добавочные 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сверхъ обыкновенной горной подати съ добываемыхъ металловъ. Посему, въ настоящее время собственность казны въ поссессияхъ составляетъ эта прибавочная подать, а не общность предоставленныхъ навсегда частному владѣнію имѣній, цѣнность которыхъ развилась и возрасла, какъ сказано, отъ продолжительнаго тамъ употребленія частныхъ капиталовъ и труда. Если признавать за казною право вновь переуступать и продавать поссессионнымъ владѣльцамъ право на поссессию уже составляющія ихъ принадлежность, и производить сіе по оцѣнкамъ стоимости сихъ имѣній, то для правомѣрности въ



такое дѣлѣ, необходимо было вывести расчетъ, что могла бы стоить собственно земля съ неразработанными тамъ элементами богатствъ, которые потому только и стали дѣйствительнымъ богатствомъ, что приложился къ нимъ трудъ и капиталъ, и какая часть стоимости имѣній приходится собственно за все то, что развито и возрасло отъ тѣхъ издержекъ и дѣятельности, безъ которыхъ земля, руды, лѣса ничего-бы не приносили? Едва ли возможно сдѣлать нынѣ подобное раздѣленіе послѣ вѣковаго владѣнія, превратившаго пустыню въ промышленные центры, а цѣнить имѣнія, по теперешней стоимости, не принимая въ расчетъ всѣхъ затратъ, давшихъ эту стоимость посессіи, было бы несправедливо.

При выкупѣ посессіоннаго права на основаніяхъ предположенныхъ въ проектѣ Горнаго Устава, чрезъ капитализацію излишней подати съ металла, принимается средняя величина сей подати, выведенная изъ сложности нѣсколькихъ лѣтъ обыкновеннаго дохода, что сколь возможно близко выражаетъ дѣйствительно существующее положеніе имѣнія. Сама казна признаетъ своей нынѣ принадлежностью въ посессіонныхъ имѣніяхъ именно только ту прибавочную подать, которая взимает-



ся за предоставленныя въ безсрочное пользованіе угодья, и слѣдовательно только эта подать можетъ подлежать капитализаціи и выкупу съ тѣмъ условіемъ, чтобъ казна не несла убытка въ томъ, что признается ей принадлежащимъ. Большая или меньшая производительность заводовъ, и количество уплачиваемыхъ по ней податей, конечно, обусловливается большими или меньшими затратами и стараніями владѣльцевъ, но однакоже не одними только этими средствами, а равно и содержащимися въ имѣніи элементами богатствъ, на которые могутъ быть обращены затраты и старанія и въ совокупности съ ними приносить доходъ. Чѣмъ болѣе элементовъ богатствъ и производительности, тѣмъ обширнѣе можетъ быть ихъ развитіе и происходящій отъ того доходъ; слѣдовательно и въ этомъ соображеніи оцѣнка, капитализація и выкупъ по сказанной системѣ достигаютъ въ настоящихъ условіяхъ поссессионныхъ владѣній, возможной соразмѣрности и справедливости. Безъ сомнѣнія, при выкупѣ поссессионнаго права чрезъ капитализацію прибавочной 5% горной подати, не можетъ быть достигнуто совершенной точности, какъ и во всякой оцѣнкѣ имѣній, въ которыхъ неодинаково разрабатываются, въ



данное время, богатства тамъ заключающіяся, но тѣмъ не менѣе способъ сей всетаки представить болѣе относительной твердости въ основаніяхъ и правомѣрности, нежели какое-либо другое исчисленіе, при которомъ откроется широкое поле для произвольной оцѣнки болѣе или менѣе разрабатываемыхъ или и вовсе еще не разрабатываемыхъ рудныхъ богатствъ, которыя могутъ быть цѣнны не столько сами по себѣ, сколько въ размѣрѣ приложимаго къ нимъ капитала. Притомъ слѣдуетъ замѣтить, что никакъ нельзя согласиться съ тѣмъ, что будто-бы мѣдные рудники Тагильскихъ заводовъ истощены; напротивъ того, они далеки еще отъ истощенія и слѣдовательно на долгое время могутъ обезпечивать добычу и доходъ, имѣющіе послужить основаніемъ оцѣнки при выкупѣ поссессионнаго права. Если въ другихъ поименованныхъ имѣніяхъ находятся не столь выработанные рудники, но разработка ихъ была однакоже такова, что приносила относительно менѣе дохода и слѣдовательно менѣе была и подать, которая должна теперь послужить для оцѣнки, то сіе зависитъ, между прочимъ, отъ другихъ хозяйственныхъ условій, опредѣляющихъ размѣръ производства и допускаю-



щихъ ту именно постоянную въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ степень доходности, дѣйствительное состояніе которой по десятилѣтней сложности и принимается, какъ сказано, въ основаніи оцѣнки поссессіоннаго права.

Обращаясь затѣмъ къ замѣчанію Его Высочества о томъ, что при оцѣнкѣ поссессіонныхъ горныхъ заводовъ по доходности не должны бы были входить доходы съ мѣди, золота и платины, какъ источники случайные и преходящіе, Совѣтъ находить:

#### Относительно мѣди.

1) Имѣющіяся въ дачахъ поссессіонныхъ Уральскихъ заводовъ мѣсторожденія мѣди представляютъ преимущественно жильныя мѣсторожденія, а при такомъ характерѣ ихъ есть полное основаніе думать, что кроме мѣди извѣстныхъ и разрабатываемыхъ нынѣ въ округѣ имѣются и другія такія же мѣсторожденія и что слѣдовательно и съ истощеніемъ нынѣ разрабатываемыхъ мѣсторожденій мѣдное производство не прекратится, въ особенности, если заводчикъ будетъ разрабатывать рудники хозяйственно, не оставляя въ мѣсторожденіи еще годныхъ для плавки рудъ и одновременно съ добычею тщательно преслѣдо-



вать неразвѣданныя еще части рудника, чтобы заблаговременно возмѣщать новыми приобрѣтеніями запасы, для выплавки металловъ добытые.

2) Доходъ съ мѣди при выкупѣ посессій необходимо долженъ быть принятъ во вниманіе еще и потому, что для нѣкоторыхъ посессіонныхъ округовъ мѣдь составляетъ источникъ дохода болѣе важный, чѣмъ желѣзо, и что, наконецъ, въ противномъ случаѣ, 3 округа, производящіе одну только мѣдь, а именно: Бемышевскій, Шильвинскій и Ольгинскій не должны были бы вовсе подлежать выкупу, а казна получила бы противъ исчисленной Коммиссіею по пересмотру Горнаго Устава выкупной суммы 4,691,000 менѣе двумя милліонами рублей, составляющихъ капитализацію добавочной подати съ мѣди.

По симъ соображеніямъ Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что мѣдь, составляющая одинъ изъ главныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ постоянныхъ источниковъ дохода, не должна быть исключена при оцѣнкѣ посессій.

Относительно золота, Совѣтъ, исполнивъ соглашаясь съ мнѣніемъ Его Высочества о томъ, что оно должно быть причислено къ случайнымъ источникамъ дохода, тѣмъ не менѣе находитъ, что по значительной цѣнности сего



металла и развитію, какое по-  
лучила эта отрасль горной про-  
мышленности въ нѣкоторыхъ изъ  
поссессионныхъ округовъ, ис-  
ключеніе его изъ числа доход-  
ныхъ статей, для оцѣнки пос-  
сессій, лишило бы казну весьма  
значительной суммы, и притомъ  
съ округовъ наиболѣе богатыхъ.  
По сдѣланному разсчету, въ слу-  
чаѣ исключенія, при капита-  
лизации, податей съ золота, ка-  
зна получить выкупной суммы  
противъ исчисленной Коммиссіей  
менѣе на 1 мил. рублей. По  
сему Совѣтъ съ своей стороны,  
въ видахъ казеннаго интереса,  
полагалъ бы при оцѣнкѣ поссес-  
сій не исключать и золота. Ес-  
ли же бы представились такіе  
случаи, когда, вслѣдствіе выра-  
ботки золотосодержащихъ при-  
исковъ и неимѣнію въ виду но-  
выхъ, было бы дѣйствительно  
несправедливо обязывать заво-  
довладѣльцевъ выкупать неимѣю-  
щую для нихъ болѣе цѣны от-  
мѣну возвышенной подати съ зо-  
лота, то это могло быть уstra-  
нено предоставленіемъ заводи-  
овладѣльцамъ, при выкупѣ пос-  
сессій, права по желанію выку-  
пать или не выкупать отмѣну  
возвышенной съ золота подати,  
которая въ послѣднемъ случаѣ  
и на будущее время должна  
быть оставлена въ томъ размѣ-  
рѣ, въ какомъ она взимается  
нынѣ, при освобожденіи заводи-

металла и развитію, какое по-  
лучила эта отрасль горной про-  
мышленности въ нѣкоторыхъ изъ  
поссессионныхъ округовъ, ис-  
ключеніе его изъ числа доход-  
ныхъ статей, для оцѣнки пос-  
сессій, лишило бы казну весьма  
значительной суммы, и притомъ  
съ округовъ наиболѣе богатыхъ.  
По сдѣланному разсчету, въ слу-  
чаѣ исключенія, при капита-  
лизации, податей съ золота, ка-  
зна получить выкупной суммы  
противъ исчисленной Коммиссіей  
менѣе на 1 мил. рублей. По  
сему Совѣтъ съ своей стороны,  
въ видахъ казеннаго интереса,  
полагалъ бы при оцѣнкѣ поссес-  
сій не исключать и золота. Ес-  
ли же бы представились такіе  
случаи, когда, вслѣдствіе выра-  
ботки золотосодержащихъ при-  
исковъ и неимѣнію въ виду но-  
выхъ, было бы дѣйствительно  
несправедливо обязывать заво-  
довладѣльцевъ выкупать неимѣю-  
щую для нихъ болѣе цѣны от-  
мѣну возвышенной подати съ зо-  
лота, то это могло быть уstra-  
нено предоставленіемъ заводи-  
овладѣльцамъ, при выкупѣ пос-  
сессій, права по желанію выку-  
пать или не выкупать отмѣну  
возвышенной съ золота подати,  
которая въ послѣднемъ случаѣ  
и на будущее время должна  
быть оставлена въ томъ размѣ-  
рѣ, въ какомъ она взимается  
нынѣ, при освобожденіи заводи-



владѣльцевъ отъ всѣхъ другихъ условій поссессионнаго владѣнія. Что же касается до платины то доходъ съ оной не вошелъ въ составленный Коммиссіею по пересмотру Горнаго Устава расчетъ выкупныхъ платежей.

За тѣмъ, имѣя въ виду, что вопросъ о выкупѣ поссесій подлежитъ въ настоящее время разсмотрѣнію Податной Коммиссіи, въ которую переданъ проектъ Горнаго Устава, Совѣтъ полагалъ бы сообщить оной какъ о сдѣланныхъ Его Высочествомъ замѣчаніяхъ, такъ и о вышеизложенныхъ соображеніяхъ Совѣта.







## М Н Ъ Н І Е

**Члена-эксперта В. А. Пашкова о мѣрахъ обезпеченія быта мастеровыхъ въ случаѣ уменьшенія или закрытія дѣйствія завода.**

При обсужденіи, въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Податной Коммиссіи, возникшаго по поводу сдѣланнаго однимъ изъ членовъ заявленія о необходимости упомянуть въ § 205 Горнаго Устава о правѣ заводовладѣльцевъ прекратить по своему усмотрѣнію производство на заводахъ, принадлежащихъ имъ на правѣ полной собственности, вопроса объ указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 3 декабря 1862 г. мѣрахъ къ обезпеченію быта мастеровыхъ, работающихъ на заводахъ, въ случаѣ уменьшенія или закрытія дѣйствія завода, было признано необходимымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ измѣненіи § 3 Высочайшаго повелѣнія, которымъ обязываются заводчики, о намѣреніи своемъ закрыть заводъ предупредить за годъ впередъ Мироваго Посредника и работающихъ на заводѣ мастеровыхъ, съ тѣмъ, чтобы въ теченіи этаго года была предоставлена мастеровымъ, желающимъ получить въ счетъ заработка провіантъ изъ заводскихъ запасовъ, работа, оставшимся же излишними, — безвозмездное продовольствіе.



Къ этому ходатайству побудило Коммиссію убѣжденіе въ стѣснительности для заводчиковъ налагаемаго § 3 обязательства, на которое впрочемъ Коммиссія смотритъ какъ на мѣру временную, вызванную можетъ быть необходимостію оградить заводское населеніе отъ недостатка, въ первое время по прекращеніи крѣпостной зависимости, когда оно могло быть лишено всякой возможности снискать себѣ иныя средства къ продовольствованію, но въ настоящее время уже утратившую свою важность.

Съ другой стороны было высказано мнѣніе, что остальные обязательства, падающія на заводовладѣльцевъ въ силу Высочайшаго повелѣнія 3 декабря, могутъ быть на нихъ оставлены.

Если право заводовладѣльцевъ на уменьшеніе или закрытіе производства будетъ обусловлено соблюденіемъ указанныхъ въ §§ 4, 5 и 7 Высочайшаго повелѣнія 3 декабря правилъ, то это ограниченіе ихъ права распоряжаться по своему усмотрѣнію производствомъ на заводѣ, истекающаго однакожь непосредственно изъ смысла § 195 Проекта Горнаго Устава, должно быть непременно оговорено въ самомъ Горномъ Уставѣ.

Между тѣмъ въ составъ Горнаго Устава входятъ одни законы постоянные, обязательное дѣйствіе которыхъ не ограничивается извѣстнымъ временемъ, а остается неизмѣннымъ, тогда какъ правила 3 декабря, по ихъ существу, нельзя не отнести, какъ и всѣ законоположенія, опредѣляющія поземельныя отношенія между помѣщиками и освобождаемыми отъ крѣпостной зависимости крестьянами, къ числу мѣръ временныхъ, теряющихъ обязательную свою силу вслѣдъ за приведеніемъ ихъ единожды въ исполненіе.



Едва ли окажется удобнымъ, внесеніемъ, въ видѣ исключенія правилъ Высочайшаго повелѣнія 3 декабря въ составъ Горнаго Устава, измѣнить общій его характеръ.

Обращаясь теперь къ самому значенію возлагаемой на заводчиковъ обязанности предоставить, въ случаѣ уменьшенія или прекращенія производства, оставшимся безъ работы мастеровымъ, по мѣрѣ средствъ завода, высшій по мѣстности размѣръ надѣла и топливо, на срокъ, измѣняющійся отъ одного года до трехъ лѣтъ безвозмездно и на такой же срокъ за половинную плату, нельзя не видѣть въ этомъ обязательнаго для заводчика выкупа признаннаго за мастерами права на работу, права необусловленнаго въ свою очередь никакою лежащею на нихъ обязанностію и слѣдовательно явно несправедливаго, права наконецъ вовсе несовмѣстнаго съ тѣми началами свободнаго труда, которымъ Податная Коммиссія, сознавая всю ихъ живительную силу для горнозаводскаго въ Россіи производства, старается дать возможно большій въ законахъ просторъ.

Ст. 10 Дополнительныхъ Правилъ предоставлено мастерамъ, пользовавшимся покосною землею, получить по Уставной грамотѣ надѣлъ въ пропорціи одной десятины на душу, ст. же 12 признаетъ за ними право, если они въ прежнее время имѣли въ своемъ пользованіи участки пахатной земли, оставить ихъ за собою; при томъ же, до прекращенія крепостнаго права, все заводское населеніе пользовалось безпрепятственно свободными въ заводскихъ дачахъ землями, такъ что по Уставнымъ грамотамъ ненадѣленными земельными участками, признанными самимъ Правительствомъ достаточными для обезпеченія ихъ быта, остались лишь тѣ только изъ мастеровыхъ, которые не пожелали оставить этихъ участ-



ковъ за собою, или тѣ, которые, по неимѣнію въ заводской дачѣ свободной земли, не могли быть ею надѣлены вовсе. Наконецъ въ ст. 8 Общаго Положенія прямо сказано, что «помѣщики, надѣливъ крестьянъ въ постоянное пользованіе «за установленныя повинности, землею на основаніи Мѣст- «ныхъ положеній, не обязаны впредь, ни въ какомъ случаѣ, «надѣлять ихъ какимъ бы то ни было сверхъ того количе- «ствомъ земли».

Между тѣмъ Высочайшее повелѣніе 3 декабря возлагаетъ на заводчиковъ, въ противность § 8 Общаго Положенія и не взирая на узаконенныя §§ 10 и 12 Дополнительныхъ Правилъ мѣры къ обезпеченію быта мастеровыхъ, обязанность надѣлить вторично землею оставшихся безъ работы, вслѣд- ствіе уменьшенія или закрытія заводскаго производства.

Едвали этимъ мѣрамъ суждено будетъ когда-либо быть осуществленными.

Въ примѣненіи ст. 4, 5 и 7 Указа 3 декабря на практикѣ встрѣтятся непреодолимые затрудненія къ опредѣленію, въ каждомъ данномъ случаѣ, того числа мастерскихъ, которое будетъ подлежать надѣленію; во первыхъ, уменьшеніе производства на заводѣ можетъ быть постепенное и столь за разъ незначительное, что немыслимо требовать съ завод- чика немедленной и слѣдовательно, можетъ быть, непрерывной нарѣзки мастеровымъ отдѣльныхъ участковъ; во вторыхъ, уменьшенію или прекращенію производства можетъ предшество- вать напротивъ усиленіе заводской дѣятельности и за тѣмъ увеличеніе, противъ опредѣленной заводоуправленіемъ нормаль- ной пропорціи, числа мастеровыхъ, работающих на заводѣ, при чемъ явится уже недоразумѣніе не только на счетъ под- лежащаго надѣленію числа мастеровыхъ, но и права каждого



изъ нихъ отдѣльно на полученіе надѣла. Наконецъ, уменьшеніе производства можетъ быть послѣдствіемъ отказа самихъ мастеровыхъ отъ работы на заводѣ по предлагаемой заводчикомъ цѣнѣ, въ такомъ случаѣ спрашивается: будутъ ли они имѣть право требовать отъ него надѣленія землею и топливомъ? Будутъ ли вправѣ воспользоваться имъ мастеровые работающіе временно, уволенные, хотя при уменьшеніи производства, но за нерадѣніе, неумѣніе, дурное поведеніе или проступки?—все вопросы неразрѣшенные и которые едва ли могутъ быть легко разрѣшены.

Однимъ словомъ, сохраненіе за мастерами права на полученіе надѣла возможно, кажется, только съ одной стороны: при опредѣленіи закономъ заработныхъ платъ, по которымъ обязывались бы работать мастеровые и урочнаго на всѣ работы положенія, а съ другой,—составленія именнаго списка тѣмъ мастерамъ, которые, обращаясь постоянно въ заводскихъ работахъ, тѣмъ самымъ приобрѣтаютъ право, въ случаѣ закрытія завода или уменьшенія производства, на полученіе надѣла и топлива.

Какимъ инымъ способомъ могли бы быть устранены тѣ практическія неудобства къ исполненію Высочайшаго повелѣнія 3 декабря, которыя будутъ встрѣчаться на каждомъ шагу, тѣ столкновенія и неудовольствія, которыя неминуемо породятъ между заводовладѣльцами и мастерами противорѣчія истолкованія его значенія, трудно себѣ представить.

Невольно приходитъ на мысль, что, если уже Правительство признаетъ недостаточными тѣ мѣры къ обезпеченію быта заводскихъ мастеровыхъ, которыя имъ начертаны въ Положеніяхъ 19 февраля, то несравненно проще было бы, не связывая вовсе двухъ отдѣльныхъ вопросовъ—поземельнаго и



промышленнаго, прямо предоставить тотчасъ и не ожидая закрытія заводовъ, всѣмъ безъ исключенія мастеровымъ, пользовались ли они землею до обнародованія Положенія или нѣтъ, но тѣмъ только однакожь, которые уже не отказались разъ отъ нея по уставной грамотѣ, право на полученіе надѣла, по мѣрѣ средствъ заводовъ, въ высшей по мѣстности пропорціи, за узаконенныя повинности.

Этимъ путемъ достигнется немедленно окончательное утвержденіе поземельныхъ отношеній между заводчиками и крестьянами, которое Высочайшимъ Повелѣніемъ 3 декабря отсрочивается на неопредѣленное время; самое же горно-заводское дѣло, освобожденное отъ всякихъ стѣснительныхъ обязательствъ, остатка утратившаго свое значеніе порядка вещей, будетъ постановлено въ возможность развиваться свободно подъ вліяніемъ однихъ чисто промышленныхъ условій, и затѣмъ не останется ни какого уже препятствія, къ признанію за заводчиками въ Горномъ Уставѣ, неограниченнаго права прекращать производство на принадлежащихъ имъ заводахъ, по своему собственному усмотрѣнію.



## МНѢНІЕ

**члена-эксперта Податной Коммисіи С. И. Мальцова, объ  
отмѣнѣ правилъ касательно обезпеченія быта мастеровыхъ, въ случаѣ уменьшенія или закрытія завода.**

Получивъ мнѣніе В. А. Пашкова и усматривая, что Коммисія признала нужнымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ измѣненіи Высочайшаго повелѣнія 3-го Декабря 1862 года, я считаю обязанностію своею заявить, что, по моему мнѣнію, необходимо ходатайствовать о совершенной отмѣнѣ этого временнаго распоряженія, такъ какъ оно было вызвано, во время измѣненія взаимныхъ отношеній рабочихъ и заводовладѣльцевъ, единственно страхомъ, чтобы послѣдніе внезапно не остановили дѣйствія своихъ заводовъ. Въ то время, когда еще не введено было положеніе 19-го февраля, такая несправедливость раззорительныхъ для заводчика мѣръ могла оправдываться желаніемъ предупредить народное волненіе и безпорядки. Теперь же, когда положеніе 19-го февраля окончательно введено, когда мастеровые получили не только полную свободу, но и усадебную осѣдность, вы-



дѣленную изъ собственности заводовладѣльцевъ, оставлять въ дѣйствиі временное распоряженіе 1862 года, было бы не только ничѣмъ неоправдываемой несправедливостью, но и мѣрою вредной.

Мастеровые въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земли имѣютъ хорошую цѣнность, скоро поймутъ, что имъ выгодно стараться остановить временно дѣйствіе завода. Годичное безвозмездное продовольствіе соблазнительно для лѣнливыхъ — сверхъ того ихъ ожидаетъ награда полнымъ поземельнымъ надѣломъ, съ правомъ, по полученіи онаго, искать работы на томъ или другомъ заводѣ. Кажется, нельзя сомнѣваться, что мастеравые могутъ имѣть вліяніе на возможность или невозможность продолжать дѣйствіе завода. Англія этому служитъ доказательствомъ — и у насъ заводы, окруженные собственниками, кажется скоро почувствуютъ ихъ вліяніе, а потому желательно чтобы выгоды мастеровыхъ совпадали съ поддержаніемъ заводскаго дѣйствія. Этого можно достигнуть тогда только, когда работа на заводѣ будетъ цѣлью и способомъ жизни мастеровыхъ и когда ихъ не будутъ соблазнять мысли о возможности, получивъ надѣлъ, сдѣлаться хлѣбопашцами.

Соглашаясь съ мнѣніемъ В. А. Пашкова о практической трудности, почти непреодолимой, распоряженія 3-го декабря, я долженъ прибавить, что въ благоустроенныхъ заводахъ, гдѣ обращалось вниманіе на сбереженіе лѣса, для надѣла мастеровыхъ пришлось бы вырубать лѣса. Можно ли оправдать такую мѣру, когда въ этомъ государственномъ сокровищѣ уже чувствуется у насъ недостатокъ. Точно такъ же вредно для Россіи обращеніе мастеровыхъ въ земледѣльцевъ; послѣднихъ у насъ слишкомъ много, а первыхъ недостаточно. Правительство, отмѣнивъ временное распоряженіе 3-го де-



кабря 1862 года, устранить окончательно обязательныя отно-  
шенія заводовладѣльцевъ и мастеровыхъ, неимѣющія теперь  
смысла; ибо сношенія ихъ, впредь, должны продолжаться на  
общихъ законахъ имперіи, одинаковыхъ для всѣхъ жителей  
государства.

29 декабря  
1867 г.







# ПРОЕКТЪ ПРАВИЛЪ

О ВЫКУПѢ

ПОССЕССИОННЫХЪ ГОРНОЗАВОДСКИХЪ ИМѢНІЙ.

ВЪ СОВСТВЕННОСТЬ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.

(Составленъ Подготовительною Коммиссіей, взявшею гл. III, проекта Горнаго Устава).

1. Владѣльцамъ поссессионныхъ горныхъ заводовъ предоставляется право выкупать въ полную свою собственность горнозаводскія имѣнія, въ коихъ состоятъ сіи заводы, со всѣми входящими въ составъ сихъ имѣній рудниками, лѣсами и прочими угодьями.

*Примѣчаніе.* Поссессионныя горнозаводскія имѣнія должны быть вообще выкупаемы въ полномъ ихъ составѣ, но тѣ изъ заводовъ входящихъ въ составъ горнозаводскихъ имѣній, которые были особо надѣлены отъ казны рудниками и лѣсами, могутъ быть выкупаемы и отдѣльно.

2. За основаніе выкупной операціи принимается излишекъ горныхъ податей, который поссессионныя заводы платятъ въ



казну передъ владѣльческими, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій:

а) Подать съ золота и платины вовсе изъемлется изъ выкупнаго расчета.

б) Излишекъ подати, платимой поссессіонными заводчиками съ мѣди, исчисляется по среднимъ цифрамъ годовой выплавки мѣди за 6-ти-лѣтіе 1861 — 66 г., но съ этихъ среднихъ цифръ скидывается одна треть для заводовъ, добывающихъ мѣдь изъ коренныхъ мѣсторожденій, и двѣ трети для заводовъ, добывающихъ мѣдь изъ мѣсторожденій песчаныхъ.

в) Излишекъ подати съ чугуна исчисляется на основаніи среднихъ цифръ за 6-ти-лѣтіе 1861 — 66 г. безъ уменьшенія.

*Примѣчаніе.* Въ основаніе выкупнаго расчета принимаются тѣ размѣры горныхъ податей съ мѣди и чугуна, какіе будутъ установлены новымъ горнымъ уставомъ.

3. Исчисленная на основаніи предшедшей статьи подать подлежащая выкупу капитализуется изъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, что и составляетъ по каждому поссессіонному заводу выкупной капиталъ, показанный въ прилагаемой при семъ таблицѣ.

4. Поссессіонные заводчики, изъявившіе желаніе приступить къ выкупу заводовъ платятъ ежегодно въ казну съ упомянутаго капитала 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, изъ коихъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> интересовъ и 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> погашенія.

5. Поссессіонные заводчики имѣютъ право уплатить весь слѣдующій съ нихъ выкупной капиталъ разомъ, а также сдѣлать въ счетъ погашенія его единовременные взносы по банковымъ правиламъ.

6. Обезпеченіемъ состоящаго на выкупаемыхъ заводахъ долга служатъ самыя заводскія имѣнія, причемъ однакоже дозволяется заводчикамъ взамѣнъ сего обезпеченія представлять



особые въ казну залоги, въ денежныхъ капиталахъ или недвижимыхъ имуществахъ.

7. Поссессионные заводчики, какъ уплатившіе всю выкупную сумму, или представившіе въ ея обезпеченіе залоги, такъ и приступившіе къ выкупу, вступаютъ немедленно въ права собственности на выкупаемыя ими горнозаводскія имѣнія съ тѣмъ однакоже различіемъ, что тѣ изъ нихъ, которыя уплатили выкупную сумму сполна или обезпечили ее посторонними залогами пользуются правами полной собственности безъ всякихъ ограниченій, а тѣ кои только приступили къ выкупу ограничиваются, впредь до полной уплаты выкупной суммы, въ распоряженіи своею собственностью правилами, въ нижеслѣдующей статьѣ изложенными.

8. Заводчики, приступившіе, къ выкупу не могутъ впредь до уплаты всего капитала:

а) прекратить дѣйствіе своихъ заводовъ, и подчиняются въ этомъ отношеніи общимъ правиламъ, установленнымъ для поссессионныхъ горныхъ заводовъ;

б) употреблять лѣса на другія надобности кромѣ заводскаго дѣйствія того завода, коему они отведены, на судостроеніе для сплава горнозаводскихъ произведеній и отпуска мѣстному населенію для топлива и построекъ;

в) заводить промыслы, требующіе употребленіе древеснаго горючаго матеріала и отдавать въ постороннее содержаніе лѣсные участки.

9. Въ случаѣ перехода бывшаго поссессионнаго завода по наслѣдству, даренію, продажѣ и пр. изъ рукъ въ руки всѣ обязательства лежащія на заводахъ впредь до погашенія выкупнаго долга, переходятъ на новаго владѣльца.

10. Въмѣстѣ съ приступомъ къ выкупу поссессионнаго горнозаводскаго имѣнія, населеніе водворенное на принадлежащихъ



къ оному земляхъ, изъемлется окончательно и безвозмездно, съ своею усадебною осѣдлостью и поземельнымъ надѣломъ уставными грамотами опредѣленными, изъ состава имѣній и поступаетъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ.

11. Въ случаѣ неисправностей въ платежахъ по выкупу посессионные заводы подвергаются продажѣ, въ порядкѣ принятомъ для продажи за неисправный платежъ заводовъ, приобретенныхъ отъ казны въ частную собственность.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ:

*Герцогъ Н. Лейхтенбергскій.*

ЧЛЕНЫ:

*Н. Анциферовъ.*

*В. Безобразовъ.*

*Ф. Раселм.*

*П. Семеновъ.*

*Л. Соколовскій.*



## ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

КЪ ПРОЕКТУ ПРАВИЛЪ

### ВЫКУПА ПОССЕССИОННЫХЪ ГОРНОЗАВОДСКИХЪ ИМѢНІЙ.

Задачею Подготовительной Коммиссіи, избранной изъ среды Общаго Собранія, Податной Коммиссіи было скорѣйшее прекращеніе совершенно ненормальныхъ юридическихъ и финансовыхъ отношеній казны къ поссессионнымъ горнымъ заводамъ, — отношеній, одинаково тягостныхъ какъ для правительства, такъ и для заводовладѣльцевъ, и пагубныхъ для развитія частнаго горнаго промысла въ Россіи. Стремясь къ достиженію вышесказанной цѣли, Коммиссія вполнѣ раздѣляетъ убѣжденіе, не разъ высказывавшееся въ Податной Коммиссіи, что единственною удовлетворительною для всѣхъ сторонъ развязкою этихъ отношеній можетъ быть выкупъ поссессионныхъ заводовъ со всѣми принадлежащими къ нимъ лѣсами, рудниками и прочими угодьями въ полную собственность ихъ владѣльцевъ. Вслѣдствіе сего Коммиссія признала необходимымъ всячески облегчить эту выкупную операцію, дабы сдѣлать ее доступною для нынѣшнихъ способовъ заводовладѣльцевъ и тѣмъ самымъ привлечь ихъ, безъ всякихъ принуди-



тельныхъ правительственныхъ мѣръ, къ возможно скорѣйшему добровольному выкупу предоставленныхъ имъ поссессионныхъ имѣній. Этотъ взглядъ на дѣло положенъ былъ Коммиссіею въ основаніе всѣхъ нижеслѣдующихъ ея соображеній по выкупной операціи.

При дальнѣйшемъ развитіи плана выкупной операціи слѣдующія обстоятельства обратили на себя особое вниманіе Коммиссіи: 1) что Правительство добровольно уступило навсегда поссессионнымъ владѣльцамъ земли, лѣса и всѣ вообще угодья, съ тѣмъ чтобы они водворили на этихъ земляхъ горный промыселъ и что (при нѣкоторыхъ малочисленныхъ ограниченіяхъ заводовладѣльцевъ во владѣніи отведенными имъ въ поссессию имѣніями) право собственности казны на поссессионныя горно-заводскія имѣнія и различіе ихъ отъ владѣльческихъ выражались преимущественно во взиманіи съ поссессионныхъ заводчиковъ горныхъ податей въ размѣрахъ большихъ, чѣмъ съ владѣльческихъ (а именно 15% вмѣсто 10 съ выплаваемой мѣди и  $3\frac{3}{4}$  коп. вмѣсто  $2\frac{1}{2}$  коп. съ пуда чугуна); 2) что всякая непосредственная оцѣнка уступленныхъ казною поссессионнымъ владѣльцамъ рудныхъ мѣсторожденій, лѣсовъ и угодій представила бы огромныя практическія, едва-ли даже преодолимые, затрудненія и во всякомъ случаѣ оттянула бы на неопредѣленное время желаемую развязку дѣла.

Эти-то обстоятельства привели Коммиссію къ убѣжденію, что *только излишекъ подати, платимой поссессионными заводами противъ владѣльческихъ*, можетъ служить основаніемъ выкупнаго расчета.

При этомъ Коммиссія приняла въ особое вниманіе то, что сумма горныхъ податей, уплачиваемая каждымъ заводомъ, представляетъ величину не постоянную, а колеблющуюся, сораз-



мѣрно съ колебаніемъ изъ года въ годъ количества добываемыхъ металловъ, и притомъ величину, уменьшающуюся съ истощеніемъ рудныхъ запасовъ, а также и то что выкупу могутъ подлежать лишь богатства, остающіяся заводовладѣльцамъ въ будущемъ, а не тѣ, которыя они уже выработали въ прошломъ. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Коммиссія сочла справедливымъ капитализировать только тѣ части нынѣ уплачиваемыхъ поссессіонными заводчиками дифференціальныхъ горныхъ податей (т. е. излишка противъ горныхъ податей съ владѣльческихъ заводовъ), которыя, какъ наиболѣе постоянныя величины, могутъ служить вѣроятнымъ указаніемъ на количество будущаго производства заводовъ и имѣющихъ поступать съ него податей. Это было необходимо тѣмъ болѣе, что, какъ указано въ отчетѣ Его Императорскаго Высочества Герцога Николая Максимиліановича Лейхтенбергскаго, при вычисленіи выкупныхъ платежей на основаніи всего количества прошедшаго производства, тѣ заводы, которые наиболѣе исполнили свое назначеніе въ прошедшемъ, т. е. были наиболѣе производительны, должны были бы платить самыя высокіе выкупы.

Для того чтобы избѣгнуть подобной неуравнительности, а также и для того, чтобы консолидированная для капитализаціи часть горной подати наиболѣе приближалась къ количеству той подати, которую можно было бы ожидать въ будущемъ отъ поссессіонныхъ заводовъ, еслибъ они не были выкуплены, Коммиссія остановилась на слѣдующемъ планѣ выкупнаго расчета. За основаніе этого расчета принято производство заводовъ и количество уплачиваемыхъ ими горныхъ податей за 6-тилѣтіе съ 1861 по 1866 г. включительно, какъ ближайшее и при томъ заключающее въ себѣ разнообразныя эпохи дѣйствій заводовъ: эпоху непосредственно предшествовавшую освобож-



денію, переходное время освобожденія горнозаводскаго населенія и наконецъ эпоху нѣсколько устанавливающагося горнаго хозяйства на началахъ свободнаго труда. При этомъ Коммиссія ввела въ выкупной расчетъ безъ всякой скидки только подать съ чугуна, на томъ основаніи что мѣсторожденія желѣзныхъ рудъ могутъ представляться на Уралѣ неистощимыми запасами и обезпечивать на неопредѣленное время чугунное производство, если только древесный горючій матеріалъ употребляется съ должною экономіею. Что же касается до подати съ мѣди, то подать эта, при своей консолидаціи для выкупнаго расчета, уменьшена Коммиссіею, на томъ основаніи, что мѣдныя рудныя мѣсторожденія представляютъ богатства болѣе случайныя чѣмъ желѣзныя, подверженныя истощенію и уже значительно истощенныя нѣкоторыми заводами, въ особенности расположенными на западномъ склонѣ Урала и извлекающими мѣдь изъ песчаныхъ, а не изъ коренныхъ рудъ. При этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ нельзя было не сдѣлать различія между болѣе благонадежными коренными мѣсторожденіями и менѣе благонадежными песчаными; потому Коммиссія нашла необходимымъ, при капитализаціи податей для выкупа, сдѣлать съ нихъ скидку въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  съ первыхъ и  $\frac{2}{3}$  со вторыхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія, имѣя въ виду чрезвычайную отяготительность нынѣшнихъ горныхъ податей съ мѣди и чугуна и стремленіе большинства Податной Коммиссіи къ уменьшенію ихъ размѣровъ, признала справедливымъ основать расчетъ капитализаціи не на нынѣшнемъ размѣрѣ горныхъ податей, уплачиваемыхъ пассессіонными горными заводчиками, а на томъ размѣрѣ дифференціальныхъ податей, который будетъ установленъ въ новомъ Горномъ уставѣ. Наконецъ подать съ золота и платины Коммиссія признала правильнымъ вовсе вы-



кинуть изъ выкупнаго расчета, какъ потому что золотыя россыпи, легко и вполне вырабатываемыя, имѣютъ въ высшей степени характеръ не постоянныхъ, а случайныхъ богатствъ, такъ и потому, что Правительство съ 1830 г., въ видахъ развитія прибыльнаго для казны и Государства золотого промысла, смотрѣла на него какъ на промыслъ свободный и допускала и поощряла его развитіе даже на казенныхъ земляхъ безъ особаго за право собственности казны на сіи земли возмездія, кромѣ общей подати, платимой и собственниками земель съ добытаго золота; поэтому въ отношеніи къ подати съ золота посессионные золотопромышленники должны быть уравнены со всѣми другими золотопромышленниками Имперіи.

На основаніи изложеннаго плана и цифръ дѣйствительной добычи чугуна и мѣди за 6-ти — лѣтіе 1861 — 66 г. Коммиссія составила прилагаемую таблицу, въ коей исчислены какъ выкупные капиталы по каждому изъ посессионныхъ заводовъ, такъ и ежегодные платежи, слѣдующіе въ уплату сихъ капиталовъ. Расчеты этихъ капиталовъ и платежей сдѣланы при двухъ предположеніяхъ: на случай удержанія горныхъ податей въ прежнихъ размѣрахъ и на случай пониженія дифференціальной подати съ мѣди на половину, при оставленіи таковой же подати съ чугуна безъ измѣненія.

Основываясь на сихъ расчетахъ, общій итогъ выкупныхъ капиталовъ по всѣмъ посессионнымъ заводамъ составляетъ въ первомъ случаѣ до 2,687,000 р., а во второмъ до 2,147,000 р., а годовыхъ платежей въ первомъ случаѣ 161,000 р., а во второмъ до 129,000 р. Выкупные капиталы и платежи исчислены отдѣльно по каждому посессионному горнозаводскому имѣнію, но въ случаѣ раздробленія имѣнія на отдѣльныя заводскія дачи (на основаніи принятаго, въ видахъ облегченія при-



ступа къ выкупу и ускоренія прекращенія поссессіонныхъ отношеній, примѣчанія къ ст. 1-й), соотвѣтствующее этому раздробленію разверстаніе выкупнаго капитала не представитъ затрудненія, такъ какъ о дѣйствиіи каждаго завода въ отдѣльности имѣются особыя свѣдѣнія.

Изъ цифръ ежегодныхъ платежей по каждому заводскому имѣнію и въ особенности изъ тѣхъ, которыя соотвѣтствуютъ предполагаемому уменьшенію подати съ мѣди, ясно видно какъ облегчительны и льготны для поссессіонныхъ заводчиковъ условія выкупа, при коемъ ежегодные выкупные платежи заводо-владѣльцевъ умѣреннѣе нынѣшнихъ горныхъ податей.

Не сомнѣваясь, что послѣдствіемъ такихъ льготныхъ условій будетъ приступъ всѣхъ поссессіонныхъ заводчиковъ къ выкупу состоящихъ въ ихъ владѣніи имѣній, Коммиссія, для скорѣйшей развязки поссессіонныхъ отношеній, нашла полезнымъ признать поссессіонныхъ заводчиковъ собственниками въкупаемыхъ имѣній со дня приступа ихъ къ выкупу и смотрѣть на нихъ съ этихъ поръ только какъ на должниковъ казны. Тѣмъ не менѣе необходимость прочно обезпечить лежащій на выкупаемыхъ поссессіонныхъ имѣніяхъ казенный долгъ заставила Коммиссію принять впредь до уплаты долга тѣ ограниченія собственниковъ въ распоряженіи ихъ имуществомъ, которыя изложены въ ст. 8.

Имѣя въ виду однакоже, что многіе изъ бывшихъ поссессіонныхъ заводчиковъ можетъ быть пожелали бы избавиться немедленно отъ этихъ ограниченій, а между тѣмъ не имѣютъ денегъ для единовременной уплаты своего долга, Коммиссія сдѣлала еще шагъ къ скорѣйшей развязкѣ и статьею 6-ю допустила для заводчиковъ право представлять въ обезпеченіе долга посторонніе залоги для снятія съ горнозаводскихъ имѣній всякихъ ограниченій.



Наконецъ при развязкѣ обязательныхъ поссессіонныхъ отношеній между заводовладѣльцами и Правительствомъ Коммиссіи оставалось позаботиться также и объ окончательной развязкѣ отъ такихъ же обязательныхъ отношеній какъ къ владѣльцамъ заводовъ, такъ и къ казнѣ населенія, которое было приписано къ поссессіоннымъ заводамъ. При этомъ Коммиссія не могла не обратить вниманія на то, что надѣлы, отведенные по уставнымъ грамотамъ бывшимъ поссессіоннымъ крестьянамъ, вообще весьма малы и что въ главнѣйшихъ заводскихъ имѣніяхъ оброки по уставнымъ грамотамъ не взыскиваются, а потому Коммиссія полагала что въ виду тѣхъ льготъ, которыя правительство оказываетъ заводовладѣльцамъ по выкупной операціи, сіи послѣдніе могутъ безъ ущерба для себя отказаться отъ своихъ правъ на эту статью дохода, а что взысканіе сихъ доходовъ въ пользу казны было бы на практикѣ до крайности затруднительно, какъ вслѣдствіе непоступленія ихъ и нынѣ по главнымъ поссессіоннымъ заводамъ, такъ и вслѣдствіе скудости крестьянскихъ надѣловъ и неустроеннаго еще быта горнозаводскаго населенія. По симъ соображеніямъ Коммиссія статьею 10-ю опредѣлила уступить бывшимъ поссессіоннымъ крестьянамъ надѣлы уставными грамотами опредѣленные безвозмездно. Но вмѣстѣ съ симъ Коммиссія не признала практической пользы установленія дополнительныхъ до высшаго размѣра надѣловъ, коихъ выдѣленіе вблизи крестьянскихъ усадебъ съ одной стороны было бы крайне затруднительно для заводовладѣльцевъ и послужило бы весьма важнымъ препятствіемъ къ развитію выкупной операціи, а съ другой стороны отвлекло бы горнозаводское населеніе отъ занятій горными промыслами.







## КОЛИЧЕСТВО ПОДАТЕЙ СЪ ЧУГУНА, МѢДИ И ЗОЛОТА, УПЛАЧЕННЫХЪ ПОССЕССИОННЫМИ ЗАВОДСКИМИ ОКРУГАМИ.

| НАИМЕНОВАНИЕ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ<br>И ЗАВОДСКИХЪ ОКРУГОВЪ. |  | КОЛИЧЕСТВО ПОДАТЕЙ СЪ ЧУГУНА, МѢДИ И ЗОЛОТА, УПЛАЧЕННЫХЪ ПОССЕССИОННЫМИ ЗАВОДСКИМИ ОКРУГАМИ. |    |       |    |         |    |         |    |       |    |         |    |         |    |       |    |         |    |         |    |       |    |         |    |         |    |       |    |         |    |         |    | Всего<br>чугуна, мѣди<br>и золота. |  |       |    |         |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|----------------------------------------------------|--|----------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------|----|---------|----|---------|----|-------|----|---------|----|---------|----|-------|----|---------|----|---------|----|-------|----|---------|----|---------|----|-------|----|---------|----|---------|----|------------------------------------|--|-------|----|---------|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|                                                    |  | 1861 г.                                                                                      |    |       |    |         |    | 1862 г. |    |       |    |         |    | 1863 г. |    |       |    |         |    | 1864 г. |    |       |    |         |    | 1865 г. |    |       |    |         |    | 1866 г. |    |                                    |  |       |    | ИТОГО.  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|                                                    |  | Чугунъ.                                                                                      |    | Мѣдь. |    | Золото. |    | Чугунъ. |    | Мѣдь. |    | Золото. |    | Чугунъ. |    | Мѣдь. |    | Золото. |    | Чугунъ. |    | Мѣдь. |    | Золото. |    | Чугунъ. |    | Мѣдь. |    | Золото. |    | Чугунъ. |    |                                    |  | Мѣдь. |    | Золото. |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|                                                    |  | Руб.                                                                                         | К. | Руб.  | К. | Руб.    | К. | Руб.    | К. | Руб.  | К. | Руб.    | К. | Руб.    | К. | Руб.  | К. | Руб.    | К. | Руб.    | К. | Руб.  | К. | Руб.    | К. | Руб.    | К. | Руб.  | К. | Руб.    | К. | Руб.    | К. |                                    |  | Руб.  | К. | Руб.    | К. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| О к р у г и.                                       |  |                                                                                              |    |       |    |         |    |         |    |       |    |         |    |         |    |       |    |         |    |         |    |       |    |         |    |         |    |       |    |         |    |         |    |                                    |  |       |    |         |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Суммы, напечатанныя курсивомъ, изображаютъ убавку на основаніи Высочайше утвержденного 3-го Декабря 1862 года мѣнія Государственнаго Совѣта, размѣра податей съ мѣди и печей на 50%, а съ чугуна на 75%.







|                              | Съ чугуна.                                        |    |                           |    | Съ мѣди.                                          |    |                           |    |                                                                 |    |                            |    | Капитализація подати. |                  |         |                 |         |                   | Сумма оцѣнки заводовъ. |                   |                   |    | Ежегодная плата. |    |         |    |
|------------------------------|---------------------------------------------------|----|---------------------------|----|---------------------------------------------------|----|---------------------------|----|-----------------------------------------------------------------|----|----------------------------|----|-----------------------|------------------|---------|-----------------|---------|-------------------|------------------------|-------------------|-------------------|----|------------------|----|---------|----|
|                              | Среднее количество всей подати за 6 лѣт. 1861—66. |    | Въ томъ числѣ добавочной. |    | Среднее количество всей подати за 6 лѣт. 1861—66. |    | Въ томъ числѣ добавочной. |    | Уменьшенная подать при (скидкѣ $\frac{2}{3}$ и $\frac{1}{3}$ ). |    | Уменьшеніе при скидкѣ 50%. |    | Съ чугуна.            | Съ мѣди.         |         |                 |         | Въ 1-мъ слу- чаѣ. | Во 2-мъ слу- чаѣ.      | Въ 1-мъ слу- чаѣ. | Во 2-мъ слу- чаѣ. |    |                  |    |         |    |
|                              |                                                   |    |                           |    |                                                   |    |                           |    |                                                                 |    |                            |    |                       | Безъ скидки 50%. |         | Со скидкою 50%. |         |                   |                        |                   |                   |    |                  |    |         |    |
|                              | Руб.                                              | К. | Руб.                      | К. | Руб.                                              | К. | Руб.                      | К. | Руб.                                                            | К. | Руб.                       | К. | Руб.                  | К.               | Руб.    | К.              | Руб.    | К.                | Руб.                   | К.                | Руб.              | К. | Руб.             | К. | Руб.    | К. |
| 1. Нижнетагильскіе . . . . . | 61,342                                            | 99 | 20,477                    | 66 | 171,446                                           | 71 | 57,148                    | 90 | 38,099                                                          | 26 | 19,049                     | 63 | 409,553               | 20               | 761,985 | 20              | 380,992 | 60                | 1,171,538              | 40                | 790,545           | 80 | 70,292           | 30 | 47,432  | 74 |
| 2. Верхъ-Исетскіе . . . . .  | 30,821                                            | 83 | 10,273                    | 94 | 29,301                                            | 73 | 9,767                     | 24 | 6,511                                                           | 50 | 3,255                      | 75 | 205,478               | 80               | 130,230 | —               | 65,115  | —                 | 335,708                | 80                | 270,393           | 80 | 20,142           | 52 | 16,223  | 62 |
| 3. Суксунскіе . . . . .      | 13,404                                            | 36 | 4,468                     | 12 | 6,957                                             | 55 | 2,319                     | 18 | 773                                                             | 6  | 386                        | 53 | 89,362                | 40               | 15,461  | 20              | 7,730   | 60                | 103,823                | 60                | 97,093            | —  | 6,229            | 41 | 5,825   | 58 |
| 4. Сысертскіе . . . . .      | 29,999                                            | 19 | 9,999                     | 73 | 31,727                                            | 77 | 10,575                    | 96 | 7,050                                                           | 64 | 3,525                      | 32 | 199,994               | 60               | 141,012 | 80              | 70,506  | 40                | 341,007                | 40                | 270,501           | —  | 20,460           | 44 | 16,230  | 6  |
| 5. Юговскіе . . . . .        | 3,805                                             | 43 | 1,268                     | 48 | 11,924                                            | 13 | 3,974                     | 77 | 1,324                                                           | 92 | 662                        | 46 | 25,369                | 60               | 26,498  | 40              | 13,249  | 20                | 51,868                 | —                 | 38,618            | 80 | 3,112            | 8  | 2,317   | 12 |
| 6. Ревдинскіе . . . . .      | 19,266                                            | 54 | 6,422                     | 18 | 165                                               | 85 | 55                        | 28 | 36                                                              | 86 | 18                         | 43 | 128,443               | 60               | 737     | 20              | 368     | 60                | 129,180                | 80                | 128,812           | 20 | 7,788            | 93 | 7,728   | 73 |
| 7. Алапаевскіе . . . . .     | 27,644                                            | 39 | 9,214                     | 79 | 6                                                 | —  | 2                         | —  | 1                                                               | 32 | —                          | 66 | 184,295               | 80               | 26      | 40              | 13      | 20                | 184,322                | 20                | 184,309           | —  | 11,059           | 33 | 11,058  | 54 |
| 8. Невьянскіе . . . . .      | 14,207                                            | 99 | 4,735                     | 99 | —                                                 | —  | —                         | —  | —                                                               | —  | —                          | —  | 94,719                | 80               | —       | —               | —       | —                 | 94,719                 | 80                | 94,719            | 80 | 5,683            | 18 | 5,683   | 18 |
| 9. Шайтанскіе . . . . .      | 6,216                                             | 4  | 2,072                     | 1  | 6                                                 | —  | 2                         | —  | 1                                                               | 32 | —                          | 66 | 41,440                | 20               | 26      | 40              | 13      | 20                | 41,466                 | 60                | 41,453            | 40 | 2,487            | 99 | 2,485   | 20 |
| 10. Холуницкіе . . . . .     | 12,772                                            | 64 | 4,257                     | 54 | —                                                 | —  | —                         | —  | —                                                               | —  | —                          | —  | 85,150                | 80               | —       | —               | —       | —                 | 85,150                 | 80                | 85,150            | 80 | 5,109            | 4  | 5,109   | 4  |
| 11. Омутнинскіе . . . . .    | 7,314                                             | 12 | 2,438                     | 4  | —                                                 | —  | —                         | —  | —                                                               | —  | —                          | —  | 48,760                | 80               | —       | —               | —       | —                 | 48,760                 | 80                | 48,760            | 80 | 2,925            | 64 | 2,925   | 64 |
| 12. Кажимскіе . . . . .      | 2,918                                             | 34 | 972                       | 78 | —                                                 | —  | —                         | —  | —                                                               | —  | —                          | —  | 19,455                | 60               | —       | —               | —       | —                 | 19,455                 | 60                | 19,455            | 60 | 1,167            | 33 | 1,167   | 33 |
| 13. Песковскіе . . . . .     | 4,631                                             | 21 | 1,543                     | 73 | —                                                 | —  | —                         | —  | —                                                               | —  | —                          | —  | 30,874                | 60               | —       | —               | —       | —                 | 30,874                 | 60                | 30,874            | 60 | 1,852            | 47 | 1,852   | 47 |
| 14. Шурминскіе . . . . .     | 6,485                                             | 15 | 2,161                     | 72 | —                                                 | —  | —                         | —  | —                                                               | —  | —                          | —  | 43,234                | 40               | —       | —               | —       | —                 | 43,234                 | 40                | 43,234            | 40 | 2,594            | 6  | 2,594   | 6  |
| 15. Бемышевскій . . . . .    | —                                                 | —  | —                         | —  | 1,427                                             | 53 | 475                       | 84 | 158                                                             | 61 | 79                         | 30 | —                     | —                | 3,172   | —               | 1,586   | —                 | 3,172                  | —                 | 1,586             | —  | 190              | 32 | 95      | 16 |
| 16. Шильвинскій . . . . .    | —                                                 | —  | —                         | —  | 539                                               | 40 | 179                       | 30 | 59                                                              | 93 | 29                         | 96 | —                     | —                | 1,198   | 40              | 599     | 20                | 1,198                  | 40                | 599               | 20 | 71               | 90 | 35      | 95 |
| 17. Ольгинскій . . . . .     | —                                                 | —  | —                         | —  | 621                                               | 6  | 207                       | 2  | 69                                                              | 1  | 34                         | 50 | —                     | —                | 1,380   | —               | 690     | —                 | 1,380                  | —                 | 690               | —  | 82               | 80 | 41      | 40 |
|                              |                                                   |    |                           |    |                                                   |    |                           |    |                                                                 |    |                            |    |                       |                  |         |                 |         |                   | 2,686,861              | 80                | 2,146,798         | 20 | 161,249          | 74 | 128,805 | 82 |







## МНѢНІЕ

**члена-эксперта Податной Коммисіи Н. И. Мальцева объ  
отмѣнѣ поудной пошлыны съ выплавленнаго чугуна**

Изъ присланныхъ мнѣ соображеній окружныхъ инженеровъ замосковскихъ горныхъ заводовъ и мнѣнія члена эксперта г. Лукошкова замѣтна заботливость Коммисіи опредѣлить, самымъ точнымъ образомъ, взиманіе поудной пошлыны съ выплавленнаго чугуна, вслѣдствіе чего я и имѣю честь представить слѣдующее по сему предмету мнѣніе:

Нынѣ само правительство убѣдилось, что наше чугунно-желѣзное производство представляетъ собой самое ничтожное, соотвѣтственно современной потребности, производство, заставляющее насъ платить громадную дань иностранному труду ввозомъ иностраннаго чугуна и желѣза, унижая притомъ нашъ вексельный курсъ, какъ всякій излишній привозъ иностраннаго товара, тогда, когда минеральныя наши богатства лежатъ втунѣ и народъ нуждается въ заработкахъ. Правительство сознало, что для благосостоянія государства, для собственной



силы, для возможности защищаться во время войны необходимо усилить развитіе чугунно-желѣзнаго производства и изыскиваетъ средство къ осуществленію этой неотложной потребности. — При такомъ сознаніи странно было бы продолженіе попуднаго налога, составляющаго прямое противорѣчіе покровительству; особенно когда иностранные металлы, безпошлинно, наводняютъ Россію; — какъ бы не незначительна казалась попудная подать, но она и сопряженная съ нею формальности конечно не суть поощренія — лучшимъ тому доказательствомъ служатъ послѣдствія, а именно: состояніе нашего чугунно-желѣзнаго дѣла сравнительно съ другими государствами, достойными подражанія.

Къ несчастію Россіи Петербургъ составляетъ первую заботливость Правительства. Фабрики, здѣсь возводимыя, несямотр на ихъ раззорительное неудобство для Россіи, пользуются несравненно бѣльшимъ покровительствомъ, нежели внутреннія, для нихъ главнѣйшимъ образомъ разрѣшенъ безпошлинный ввозъ заграничныхъ металловъ. Доставка тяжестей въ Петербургъ съ Урала и другихъ частей Россіи, исключая Финляндіи и Олонецкой губерніи, становится отъ 30 до 40 и болѣе копѣекъ съ пуда — изъ Англіи едвали платится 10 коп. съ пуда; понятно, что уже одна провозная цѣна лишаетъ русскихъ производителей возможности соперничества съ иностранными. Между тѣмъ Петербургъ съ его фабриками и желѣзныя дороги едвали теперь ежегодно не ввозятъ количества иностранныхъ металловъ, превосходящее внутреннюю производительность, причемъ оно является безпошлинно въ состязаніе обложеннаго пошлиною русскаго металла. Такое несуществующее ни въ какомъ государствѣ положеніе вызываетъ справедливыя жалобы русскаго народа въ томъ,



что Правительство покровительствует иностранному труду и  
отъ того наше чугунно-желѣзное дѣло, для котораго природа  
щедро одарила Россію неисчерпаемымъ богатствомъ, остается  
неподвижнымъ.

С.-Петербургъ,  
12 ноября 1867.



что Правительство подвизается в иностранном труде и  
от того наше утконо-жесткое дело, для которого подобно  
недро одаривая Россия нескривленным блатством, оскверня  
неподвижным.

С.Петербург

12 ноября 1867



## ЗАПИСКА

### ОТНОСИТЕЛЬНО УЧРЕЖДЕНІЯ СЪѢЗДОВЪ

#### ИЗЪ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ ГОРНОЗАВОДСКИХЪ ИМѢНІЙ.

Въ засѣданіи Податной Коммиссіи, 22-го минувшаго марта, Его Превосходительство г. Помощникъ Предсѣдателя заявилъ, что въ видахъ возможнаго улучшенія настоящаго положенія горнаго промысла, полезно было бы, по его мнѣнію: включить въ новый Горный Уставъ признаніе за горными заводчиками права собираться, время отъ времени, въ офиціальныя съѣзды, для взаимныхъ между собою совѣщаній о нуждахъ горнаго промысла и для ходатайства, когда надобность потребуетъ, предъ правительствомъ, о покровительствѣ и пособіи, въ данныхъ случаяхъ, этому промыслу, соотвѣтственными законодательными или административными мѣрами.

Нельзя не сознаться съ прискорбіемъ, что нынѣ между частными горными заводчиками нѣтъ никакого единенія въ начинаніяхъ, никакого соглашенія дѣйствій, никакой солидарности въ общемъ дѣлѣ. Каждый идетъ своей дорогой и хлопочетъ только о томъ, что относится непосредственно до его



имѣнія; а вопросы общіе, касающіеся участи многихъ заводовъ, или даже всего горнаго промысла, никогда не подвергаются совокупному, всестороннему, практическому обсужденію со стороны лицъ, посвятившихъ этому производству свою дѣятельность и свои капиталы.

Такое разобщеніе между горными дѣятелями имѣетъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ то, что существенныя нужды горнаго промысла остаются иногда неизвѣстными правительству, а иногда доходятъ до его свѣдѣнія только путемъ одиночныхъ просьбъ и заявленій, составленныхъ подъ вліяніемъ личныхъ на данный предметъ взглядовъ, которые, въ цѣломъ или въ частяхъ,—могутъ значительно расходиться съ истинными интересами большинства заводчиковъ.

Чтобы изобразить наглядно вредъ, происходящій отъ разединенности въ дѣйствіяхъ заводчиковъ, достаточно указать на одно, постоянно повторяющееся явленіе. Заводчики, производители металловъ, не имѣютъ почти никакого вліянія на установленіе продажныхъ цѣнъ своимъ произведеніямъ, на главномъ для сбыта металловъ рынкѣ — Нижегородской ярмаркѣ, и находятся, въ этомъ отношеніи, въ совершенной зависимости отъ немногихъ гуртовыхъ покупателей, дѣйствующихъ обыкновенно по предварительному между собою соглашенію.

Не рѣдко случается и то, что заводчики, при отсутствіи взаимныхъ между собою сообщеній, не зная одинъ о намѣреніяхъ и предпріятіяхъ другаго, увеличиваютъ выдѣлку какъ-либо сортовъ металла свыше требованій рынка, и какъ, вслѣдствіе того, предложеніе извѣстнаго товара превышаетъ спросъ на него, то по естественному ходу вещей товаръ



этотъ падаетъ въ цѣнѣ и часть его остается непроданною, къ явному для производителей убытку.

Въ настоящее время, при многочисленныхъ въ государствѣ преобразованіяхъ, затрагивающихъ разнородные экономическіе вопросы, и при крайне-бѣдственномъ состояніи частной горной промышленности, болѣе чѣмъ когда нибудь чувствуется настоятельная потребность въ томъ, чтобы дѣйствительныя нужды горнаго промысла, по мѣрѣ того, какъ онѣ проявляются, были своевременно поняты, оцѣнены и выяснены надлежащимъ образомъ.

Къ числу главныхъ, по отношенію къ горной промышленности, современныхъ вопросовъ принадлежатъ, безъ сомнѣнія, совершающіеся нынѣ пересмотры Горнаго Устава и тарифа по ввозу въ Россію иностранныхъ металловъ. Отъ рѣшенія, какое получаютъ эти два капитальные вопроса, зависитъ жизнь или смерть многихъ заводовъ.

Но этимъ далеко не исчерпывается еще кругъ предметовъ, на которые обращено уже вниманіе правительства и въ которыхъ заводовладѣльцы серьезно заинтересованы. Такъ, напримѣръ, въ скоромъ времени имѣетъ быть приступлено къ постановленію новыхъ правилъ о производствѣ ссудъ горнымъ заводчикамъ изъ Государственнаго Банка; а при теперешнемъ состояніи заводовъ весьма важно, чтобы правила эти, достаточно обезпечивая банкъ, не были однакожь стѣснительны для заводчиковъ, огромное большинство которыхъ, вслѣдствіе истощенія оборотныхъ капиталовъ, не можетъ обойтись безъ хорошо организованнаго кредита. Кромѣ того горныя заводчики Уральскіе не могутъ также оставаться равнодушными въ виду извѣстнаго, пользующагося сочувствіемъ Правительства предположенія о сооруженіи Уральской же-



лѣзной дороги, отъ устройства которой должна много выиграть мѣстная горная промышленность.

Приведенные здѣсь примѣры достаточно доказываютъ, что для совокупной дѣятельности заводчиковъ, на пользу интересовъ горнаго промысла, представляется теперь обширное поприще, которое должно еще болѣе расшириться въ близкомъ будущемъ, со введеніемъ земскихъ учрежденій въ Пермской и Оренбургской губерніяхъ, гдѣ горные заводчики владѣютъ весьма значительными поземельными пространствами.

Необходимость тѣснаго сближенія горныхъ заводчиковъ, другъ съ другомъ, съ цѣлью воспособленія усиѣхамъ горной промышленности, соединенными ихъ силами, давно уже сознается правительствомъ. Еще въ 1806 году Министръ Финансовъ, во всеподданнѣйшемъ докладѣ своемъ, относительно преобразованій по горному вѣдомству, признавалъ за нужное образовать общество горныхъ заводчиковъ и излагалъ предварительный свой планъ, какимъ образомъ составить это общество. Но предположеніе Министра, хотя и удостоилось Высочайшаго утвержденія, не было, почему-то, приведено въ дѣйствіе.

Тѣмъ не менѣе однакожь, и послѣ того, Правительство, во многихъ случаяхъ, когда возникали экономическіе или административные вопросы, тѣсно связанные съ интересами горнозаводскаго дѣла, почитало полезнымъ: прежде рѣшенія этихъ вопросовъ, узнавать предварительно мнѣнія заводчиковъ. Съ этою цѣлью, оно требовало обыкновенно, посредствомъ мѣстныхъ горныхъ начальствъ, отдѣльные отзывы отъ cadaго въ частности заводчика и изъ совокупнаго разсмотрѣнія сихъ одиночныхъ заявленій дѣлало заключеніе свое о взглядѣ представителей горной промышленности на подлежащій разсмо-



трѣнію предметъ. Такое обращеніе къ заводчикамъ могло конечно приносить нѣкоторую долю пользы; но едва ли оно повело когда нибудь къ полному, совершенно удовлетворительному уясненію вопроса. Трудно думать, чтобы собранныя этимъ путемъ свѣдѣнія, служація выраженіемъ интересовъ либо отдѣльныхъ личностей, либо извѣстныхъ болѣе или менѣе ограниченныхъ мѣстностей, не подвергнутыя всесторонней критической оцѣнкѣ, посредствомъ зрѣлаго ихъ обсужденія совокупностью заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, могли доставить Правительству такіе матеріалы, изъ которыхъ легко было бы сдѣлать вѣрные, негрѣшащіе односторонностью выводы о потребностяхъ всего горнаго промысла.

Бывали также иногда, особенно въ послѣднее время, примѣры, что правительственныя учрежденія, при разработкѣ нѣкоторыхъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ горнозаводскимъ имѣніямъ, приглашали, для совѣщаній, нѣсколькихъ человѣкъ заводовладѣльцевъ, преимущественно изъ проживающихъ въ Петербургѣ. Вполнѣ сознавая благонамѣренную цѣль этой мѣры, нельзя однакожъ признать ее совершенною въ практическомъ отношеніи. Такъ какъ заводчики приглашались въ очень маломъ числѣ, и почти исключительно одни только владѣльцы крупныхъ имѣній, то не возможно имѣть полной увѣренности въ томъ, что эти избранныя правительствомъ лица были всегда компетентными и безошибочными представителями не только подобныхъ имъ промышленныхъ дѣятелей, но и такихъ, которые трудятся на горномъ поприщѣ при совершенно другихъ условіяхъ.

Не лишне будетъ напомнить здѣсь еще одинъ фактъ. Когда по волѣ Государя Императора приступлено было къ составленію положеній касательно освобожденія помѣщичьихъ



крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, владѣльцы частныхъ горныхъ заводовъ получили въ 1858 году Всемиловѣйшее дозволеніе для предварительнаго обсужденія мѣръ къ совершенію этого преобразованія, учредить изъ среды себя, по общему между ними соглашенію, три комитета: одинъ по Замосковному округу, другой по Оренбургской губерніи и третій по остальнымъ губерніямъ Уральскаго горнаго округа, т. е. Пермской, Вятской, Казанской, Вологодской и Самарской. Выборъ мѣстъ для Комитетовъ предоставленъ былъ самимъ заводчикамъ и они избрали: для перваго Комитета Москву, а для двухъ послѣднихъ—Петербургъ. Петербургскіе Комитеты сѣстались изъ значительнѣйшихъ Уральскихъ заводчиковъ, преимущественно изъ проживающихъ въ Петербургѣ, а въ Московскомъ Комитетѣ принимали участіе наличные заводчики замосковнаго округа, прибывшіе въ Москву ко дню открытія Комитета. Комитеты сіи занимались энергически и въ назначенный имъ 6-ти-мѣсячный срокъ окончили свою задачу. Выработанные въ нихъ проекты представлены были Правительству, которое приняло ихъ въ соображеніе при составленіи правилъ объ устройствѣ быта вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ горнозаводскихъ имѣній.

Все сказанное выше убѣждаетъ въ томъ: а) что стремленія правительства, направленные къ возстановленію пришедшаго въ упадокъ горнаго промысла, могутъ вѣрнѣе привести къ цѣли, если непосредственное попеченіе объ интересахъ частной горнозаводской промышленности будетъ возложено, въ извѣстныхъ предѣлахъ, на самихъ заводчиковъ, и б) что наиболѣе основательнаго по возможности уясненія этихъ интересовъ и наиболѣе раціональной ихъ оцѣнки можно ожидать тогда, когда они будутъ обсуждаемы сколько возможно пол-



нымъ собраніемъ всѣхъ заводчиковъ, представляющихъ собою разнородныя потребности горной промышленности, вызываемыя разнообразными ея условіями.

Согласившись съ этими двумя положеніями, должно придти къ тому заключенію, что въ разсматриваемомъ Податною Коммиссіею проектѣ Горнаго Устава слѣдуетъ: ясно и положительно обеспечить горнымъ заводчикамъ право образовывать изъ себя офиціальныя, покровительствуемые правительствомъ съѣзды, для совокупнаго обсужденія и заявленія, въ установленномъ порядкѣ, насущныхъ нуждъ горной промышленности.

Принятіе этого общаго принципа возбудить, по необходимости, естественно вытекающіе изъ него частныя вопросы о способѣ составленія упомянутыхъ собраній, о ихъ правахъ и обязанностяхъ, о мѣстѣ—гдѣ, и о времени—когда они имѣютъ происходить и т. д.

Всѣ поставленные здѣсь и другіе подобные имъ вопросы, имѣющіе чисто регламентаціонный характеръ, едва-ли можно рѣшить удовлетворительно въ средѣ пересматривающей Горный Уставъ Коммиссіи. Предполагаемые съѣзды горныхъ заводчиковъ тѣмъ лучше могутъ выполнять свою задачу, чѣмъ большее число лицъ будетъ въ нихъ всякій разъ участвовать. Имѣя это въ виду, надобно желать, чтобы правила, опредѣляющія всѣ подробности собиранія съѣздовъ и внутренняго ихъ устройства были на сколько возможно удобны для всѣхъ и cadaго изъ имѣщихъ право присутствовать въ съѣздахъ. Судить же, со стороны, о томъ, что для cadaго изъ заводчиковъ удобно въ этомъ отношеніи, а что неудобно, весьма трудно. По этому всего лучше, кажется, было бы: обсужденіе подробностей положенія о горноза-



заводскихъ съѣздахъ предоставить самимъ заводчикамъ. Для этого, можно бы пригласить Уральскихъ заводчиковъ, или довѣренныхъ отъ нихъ, собраться въ Екатеринбургѣ подъ предсѣдательствомъ Главнаго Начальника; и владѣльцы заводовъ, находящихся внѣ Уральской области, могли бы составить подобное же собраніе въ Петербургѣ. Выслушавъ выработанныя собраніями тѣхъ и другихъ заводчиковъ предположенія, Правительство получило бы полезныя данныя для того, чтобы устроить будущіе съѣзды на основаніяхъ наиболее сообразныхъ съ ихъ цѣлью и устранить кое-какія неудобства, которыя вѣроятно встрѣтились бы при введеніи въ дѣйствіе положенія о съѣздахъ, если бы положеніе это было составлено безъ коллективнаго участія въ этомъ дѣлѣ самихъ заводчиковъ.

Что же касается лично до меня, то я полагалъ бы, что для горнозаводскихъ съѣздовъ могла бы быть удовлетворительно слѣдующая программа:

1. Мѣста собранія съѣздовъ для Уральскихъ заводчиковъ въ Екатеринбургѣ; для замосковныхъ и вообще не Уральскихъ — въ Москвѣ.

2. Время собранія ежегодно въ іюнѣ мѣсяцѣ.

3. Предъ наступленіемъ назначеннаго для съѣздовъ времени Пермскій и Московскій Губернаторы объявляютъ, чрезъ припечатаніе въ газетахъ, о днѣ назначенномъ для съѣзда въ Екатеринбургѣ и Москвѣ.

4. Съѣздъ продолжается не болѣе 15 дней.

5. Онъ составляется изъ прибывшихъ къ назначенному дню частныхъ заводовладѣльцевъ, или ихъ довѣренныхъ, а также изъ горныхъ начальниковъ казенныхъ заводовъ.

6. Съѣздъ открывается и закрывается Губернаторомъ.



Но на совѣщанія съѣзда Губернаторъ не имѣетъ никакого вліянія.

7. Когда съѣздъ объявленъ открытымъ, то онъ безотлагательно выбираетъ, изъ среды себя, Предсѣдателя, на которомъ лежитъ отвѣтственность за сохраненіе въ Собраніи внутреннего порядка.

8. Занятія съѣзда могутъ касаться различныхъ предметовъ, прямо или косвенно относящихся до горной промышленности. Перечислить всѣ эти предметы невозможно: потому что нельзя предвидѣть всѣхъ будущихъ нуждъ промысла. Для примѣра, можно однакожь указать на слѣдующіе предметы:

а) Сообщеніе свѣдѣній о сдѣланныхъ въ Россіи и заграницею новыхъ по горнозаводской Technikѣ открытіяхъ и усовершенствованіяхъ; а равно обсужденіе предложеній, касающихся производства какихъ-либо опытовъ и изысканіе нужныхъ для этого средствъ.

б) Предпріятіе, въ данной мѣстности, геогностическихъ, или другихъ изслѣдованій, могущихъ способствовать развитію горной промышленности.

в) Установленіе раціональныхъ платъ за горнозаводскія работы и продажныхъ цѣнъ на заводскія издѣлія, а также направленіе производительной дѣятельности заводовъ, сообразно съ требованіями торговли.

г) Совѣщанія на счетъ принятія къ исполненію на заводахъ, соединенными силами, какихъ-либо важныхъ заказовъ отъ Правительства или частныхъ обществъ, какъ-то: на приготовленіе рельсовъ, подвижнаго состава для желѣзныхъ дорогъ и т. д.

д) Сужденія по предмету улучшенія водяныхъ и су-



хопутныхъ сообщеній, посредствомъ которыхъ совершается передвиженіе заводскихъ продуктовъ, фабрика-  
товъ и издѣлій.

е) Разсмотрѣніе заявленій о необходимости ходатай-  
ствовать предъ Правительствомъ объ отмѣнѣ законопо-  
ложеній, оказавшихся на практикѣ, почему-либо, стѣсни-  
тельными для горной промышленности, или препятст-  
вующими ея развитію; а равно объ оказаніи покрови-  
тельства, содѣйствія или пособія къ приведенію въ дѣй-  
ствіе предположеній и начинаній частныхъ лицъ или  
обществъ, имѣющихъ цѣлью пользу горнаго промысла.

ж) Вопросы на счетъ устройства банковаго кредита  
заводовладѣльцамъ, на началахъ обоюдо-выгодныхъ какъ  
для банка, такъ и для заводчиковъ и т. п.

9. Резолюціи съѣзда постановляются по большинству го-  
лосовъ.

10. О засѣданіяхъ съѣзда составляются протоколы, кото-  
рые Предсѣдатель съѣзда представляетъ въ Министерство  
Финансовъ.

*Д. Огородзинскій.*

16 апрѣля 1868 г.



## М Н Ъ Н І Е

**члена Е. И. Ададурова объ отмѣнѣ ходатайства о снятіи съ заводчиковъ обязанности продовольствовать мастеровыхъ провіантомъ, на случай закрытія или прекращенія заводскаго дѣйствія.**

Въ одномъ изъ засѣданій Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ, при разсмотрѣніи вопроса объ обязанности заводчиковъ обеспечить продовольствіе мастеровыхъ провіантомъ, я имѣлъ честь доказывать (журн. № 61, стр. 231) необходимость, по исключительности промышленнаго положенія Приуральскаго края, сохранить отвѣтственность заводчиковъ, относительно обеспеченія продовольствіемъ мастеровыхъ.

Несмотря однакоже на это заявленіе, Коммиссія, большинствомъ 14 голосовъ противъ 7, (Ададуровъ, Веселовскій, Гельмерсенъ, Мальгинъ, Рашетъ, Самарскій-Быховецъ и Соколовскій) положила ходатайствовать предъ Правительствомъ о снятіи всякой обязанности съ заводчиковъ продовольствовать мастеровыхъ провіантомъ, на случай закрытія или прекращенія заводскаго дѣйствія (допол. Пр. 3-го декабря 1862 г.)



Нынѣ, Высочайше утвержденнымъ въ 22 день апрѣля 1868 г. постановленіемъ о мѣрахъ къ обезпеченію быта горнозаводскаго населенія, между прочимъ, повелѣно:

п. 3) Если по соображеніямъ горнаго вѣдомства предстоитъ закрытіе завода, то къ обезпеченію остающагося безъ заработковъ населенія принимаются слѣдующія мѣры: горное начальство предупреждаетъ о семъ за годъ мирового посредника и мастеровыхъ, обезпечивъ сихъ послѣднихъ полнымъ на одинъ годъ провіантомъ, на томъ же основаніи, какъ сіе постановлено Высочайше утвержденными 3-го декабря 1862 года правилами о мѣрахъ къ обезпеченію горнозаводскаго населенія на частныхъ заводахъ.

Имѣя въ виду, что это позднѣйшее постановленіе идетъ въ разрѣзъ съ заключеніемъ Податной Коммиссіи, и притомъ ссылается на то самое положеніе, объ отмѣнѣ котораго Коммиссія предполагаетъ ходатайствовать, считаю обязанностію представить на благоусмотрѣніе Коммиссіи, не признаетъ ли она возможнымъ отказаться отъ предположеннаго ею ходатайства, такъ какъ Правительство, не имѣя основанія лишить мастеровыхъ казенныхъ горныхъ заводовъ, только что дарованнаго имъ права, едвали согласится уважить ходатайства Коммиссіи объ отнятіи того же права отъ мастеровыхъ частныхъ заводовъ какъ бы только за то, что мастера эти вынесли на себѣ вѣковой гнетъ крѣпостнаго состоянія. Невозможно допустить, чтобы Правительство рѣшилось ввести столь вопіющую неправопавность между членами одного и того же сословія, равноправныхъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Такая несправедливая мѣра, не вызываемая интересами самихъ заводчиковъ и не оправдываемая мѣстными условіями Приуральскаго края, гдѣ преимущественно сосредоточена наша



горнозаводская промышленность, могла бы имѣть чрезвычайно дурныя послѣдствія не только въ экономическомъ, но и въ политическомъ отношеніи.

Если почему-либо настоящее мое предположеніе не будетъ принято въ уваженіе, то я покорнѣйше прошу упомянуть о немъ въ протоколѣ Коммисіи, съ приложеніемъ настоящаго моего заявленія.







## МНѢНІЕ

**члена-эксперта Н. Г. Мальгина по надзору за казенными  
лѣсами посесіонныхъ заводовъ и по выкупу оныхъ.**

Въ четвертомъ раздѣлѣ главы II-й проекта горнаго устава постановлены для посесіонныхъ заводовладѣльцовъ существенныя и многообразныя ограниченія въ пользованіи казенными лѣсами; *о правительственномъ же надзорѣ за исполненіемъ такихъ ограниченій — въ уставѣ ничего не упоминается.*

При обсужденіяхъ этихъ предметовъ въ засѣданіяхъ Податной Коммисіи я имѣлъ честь докладывать:

что пространство казенныхъ лѣсовъ, составляющихъ пособіе посесіоннымъ заводамъ отъ казны, простирается до весьма значительной цифры, именно 4,010,541 десятинъ;

что по дѣйствующему законодательству правительственный надзоръ, объемлющій какъ внѣшнія по лѣсамъ мѣры, такъ и все внутреннее хозяйство въ нихъ, включительно съ отчетностью, приносилъ, по возможности, разностороннюю пользу и прямо казнѣ, и мѣстному населенію, и самымъ заводамъ, именно: настояніемъ надъ фактическимъ охраненіемъ и надъ взысканіями за нарушенія устава о лѣсахъ, — надъ порядкомъ



отпуска лѣса населенію, — надъ поступленіемъ и учетомъ казеннаго лѣснаго дохода, — наконецъ даже — надъ производствомъ лѣсохозяйственныхъ съемоковъ и таксаціи;

что настоящій надзоръ никогда не былъ обременителенъ для заводчиковъ, подтвердившихъ это въ средѣ Податной Коммиссіи;

что принципъ правительственнаго надзора за лѣсами, состоящими даже на полномъ владѣльческомъ правѣ, издавна принятый въ большинствѣ западныхъ государствъ, признается полезнымъ удерживать и впредь, и

что, въ видахъ послѣдовательнаго примѣненія начала: о невмѣшательствѣ въ частное хозяйство, полезно бы было, устранивъ вліяніе существующаго надзора надъ внутреннимъ хозяйствомъ и надъ отчетностію объ ономъ, ограничить правит. надзоръ лишь наблюденіемъ за исполненіемъ постановляемыхъ въ новомъ горномъ уставѣ правилъ: а) за нестѣснительнымъ удовлетвореніемъ нуждъ въ лѣсѣ мѣстнаго населенія; б) за правильностію взиманія казеннаго лѣснаго дохода; в) за неупотребленіемъ заводами лѣсовъ не на заводское дѣйствіе и не отдачу ихъ въ оброчное содержаніе, и г) за ненарушеніемъ со стороны заводовъ, правъ на лѣса мѣстнаго населенія, данныхъ ему положеніями 19 февраля и 8 марта 1861, — 23 декабря 1862 года, т. е. за неистощеніемъ лѣсовъ заводскими вырубками.

Въ виду всего этого, въ средѣ Податной Коммиссіи высказано было, что для наблюденія за посессіонными лѣсами, вмѣсто предположеннаго Горною Коммиссіею, спеціальнаго надзора чрезъ Окружныхъ горныхъ инженеровъ — достаточно одного, общеполіцейскаго наблюденія.



Однакоже и эта мысль, признающая необходимость надзора, не введена въ проектъ Горнаго Устава.

Такимъ образомъ 40,000 квадратныхъ верстъ, состоящихъ въ пользованіи лишь 13-ти лицъ заводчиковъ, слѣдовательно самые огромные сплошные недвижимые имущества — *ничѣмъ не обезпечиваются въ своей цѣлости — ни казнѣ-собственнику, ни населенію.*

Кѣмъ? въ какомъ порядкѣ? — гдѣ именно будетъ возбуждаема отвѣтственность за нарушеніе постановляемыхъ въ новомъ горномъ уставѣ и въ общемъ лѣсномъ ограниченій? — все это нельзя не признать весьма важнымъ и существеннымъ пропускомъ въ законодательствѣ; такъ какъ допущеніе безграничной свободы исполненія законательныхъ ограниченій, непослѣдовательное — само по себѣ, несовмѣстимо съ существомъ дѣла.

Это истекаетъ изъ слѣдующаго сопоставленія фактовъ и практическихъ соображеній.

Лѣсоохраненіе бываетъ *внѣшнее* или полицейское, и *внутреннее* или экономическое. Оффиціальныя данныя о расходахъ посессіонныхъ заводчиковъ на лѣсную полицію доказываютъ слишкомъ недостаточную, самостоятельную заботливость о лѣсахъ заводчиковъ: на содержаніе лѣсной стражи задолжается ими отъ  $\frac{1}{2}$  до 1 коп. на десятину; заводы же казенные расходуютъ отъ 2 до  $2\frac{1}{2}$  коп. на десятину, что признано, однако, недостаточнымъ и будетъ увеличено.

Ни въ одномъ изъ посессіонныхъ округовъ стража не водворена въ самыхъ лѣсахъ; въ казенныхъ же мѣра эта, начатая за 16 лѣтъ, постоянно распространяется.

Впрочемъ за общеизвѣстностію не состоятельности лѣсоохраненія частными лѣсовладѣльцами, излишни были бы дальнѣйшія доказательства: невозможно основывать хорошее



лѣсоохраненіе на одномъ личномъ интересѣ лѣсовладѣльцовъ, который, въ подлежащемъ случаѣ, неразрывно связанъ съ интересами: сопользователя—населенія, и собственника-казны.

Еще болѣе печальную гласность у земскихъ собраній, въ печати, въ общественномъ мнѣніи, приобрѣлъ надзоръ полиціи за лѣснымъ промысломъ — по выдачѣ билетовъ и наблюденію за сплавомъ и сухопутнымъ провозомъ лѣсныхъ матеріаловъ, такъ что высказанная въ Податной Коммиссіи мысль о возложеніи на полицію надзора за поссессіонными лѣсами совсѣмъ несовременна, — по мѣстнымъ условіямъ совершенно неисполнима безъ значительнаго усиленія расходовъ казны, — да и не совмѣстима съ назначеніемъ и духомъ полицейскихъ обязанностей.

Что касается лѣсоохраненія внутренняго, т. е. пользованія лѣсомъ въ томъ только количествѣ, сколько онъ можетъ давать своимъ приростомъ, то всѣ горнозаводчики рѣшительно не обращаютъ на это вниманія, вырубая сколько возможно или сколько нужно. Столь странное противорѣчіе между несоблюденіемъ основнаго положенія лѣсохозяинства и заботливостію по улучшенію лѣсоуправленія и по усиленію расходовъ на внѣшнее лѣсоохраненіе встрѣчается даже въ Нижне-Тагильскомъ округѣ, сlyingщемъ за наиболѣе устроенный. Между тѣмъ въ немъ, какъ и во всѣхъ прочихъ поссессіонныхъ округахъ, ежегодно вырубается на заводскія потребности отъ 30 до 40 т. кубич. сажень болѣе того, что исчислено по таксаціи, и что составляетъ отъ 18 до 22<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

При такихъ отношеніяхъ горнозаводчиковъ къ лѣсамъ, невозможно безъ огромнаго ущерба интересамъ казны и населенія, оставлять казенные лѣса свободными отъ надзора



техническаго, который, подобно существующему, служилъ бы къ обезпеченію общей пользы.

Устраненіе надзора Податная Коммиссія основала на видахъ выкупа поссессіонныхъ имѣній и рассчитывала скорый успѣхъ выкупныхъ сдѣлокъ на льготности правилъ и низкой выкупной оцѣнкѣ.

Но во-1-хъ покамѣстъ состоятся выкупныя сдѣлки, лѣса будутъ истощены—изъ видовъ ли покрытія потребныхъ на выкупъ расходовъ или усиленнымъ дѣйствіемъ заводовъ, или даже непосредственно продажею лѣсныхъ матеріаловъ. Такимъ коммерческимъ оборотамъ есть множество примѣровъ. Между тѣмъ успѣхъ выкупныхъ операцій легко можетъ быть затрудненъ, даже совсѣмъ задержанъ разными обстоятельствами. Таковы: разныя практическія непредвидимости; вліяніе выкупа земельныхъ и лѣсныхъ надѣловъ, которые послѣдуютъ по указамъ 26 ноября 1866 года и 15 марта сего года; наконецъ: въ данное время—куда обратятся капиталы по мѣрѣ большей выгоды ихъ помѣщенія.

Во-2-хъ повидимому, нѣтъ вполне достаточныхъ, для самихъ заводовладѣльцовъ, основаній къ поспѣшному выкупу; нѣкоторые же изъ нихъ едва ли даже и пойдутъ на выкупъ.

Совсѣмъ освобождаемые новымъ горнымъ уставомъ и отъ горно-техническаго, и отъ лѣснаго надзора, и, облегченные болѣе чѣмъ на половину, даже до  $\frac{2}{3}$ , въ уплатѣ пониженныхъ горныхъ податей—, поссессіонные заводчики станутъ, въ самомъ худшемъ случаѣ, получать доходовъ именно на эту сумму, болѣе. Но какъ заводчики ничего не платили за главную недвижимую заводскую принадлежность лѣса, то, истощивъ ихъ усиленнымъ заводскимъ дѣйствіемъ, они ничего не потеряютъ съ закрытіемъ заводовъ; такъ какъ завод-



чики и въ этомъ случаѣ не лишаются правъ передачи своихъ заводовъ другимъ за взаимодоговорную плату.

Въ-3-хъ, едвали ли даже можно рассчитывать, чтобы чрезмѣрно низкая выкупная оцѣнка по капитализаціи изъ 5% уменьшенной отъ 50 до 66% горной подати могла быть признана соотвѣтствующею государственной пользѣ и справедливою въ принципѣ; потому что выкупная цѣна одной лѣсной десятины посессіонныхъ дачъ, простираясь отъ 1 р. 83½ к. до 20 к., представляется несообразною съ выкупной оцѣнкой крестьянскихъ надѣловъ.

Для полнаго понятія о семъ, здѣсь представляется подробный перечень состава посессіонныхъ имѣній.

Очевидно, что причина такихъ низкихъ оцѣнокъ заключается въ исключительности начала, положеннаго въ основаніе выкупной операціи, а не того общезаконнаго и вмѣстѣ и экономическаго, принятаго въ нашемъ отечествѣ: по капитализаціи чистаго дохода, или по раціональной оцѣнкѣ.

Достаточно ли убѣдительна такая исключительность именно во уваженіе затратъ горнозаводчиками, въ горный промыселъ, значительныхъ капиталовъ, и уплаты казнѣ, горными пошлинами, большихъ суммъ, я не считаю себя вполне компетентнымъ для рѣшенія сего; но полагаю несправедливымъ умолчать, что крестьяне, разработавшіе земли своимъ трудомъ, едвали, относительно не гораздо болѣе уплатили податями, налогами, земскими сборами и разными повинностями, и, что это сословіе, конечно, не воспользовалось съ своего вѣковаго труда и ничтожной долей тѣхъ богатствъ, какія извлечены посессіонными горнозаводчиками изъ привилегированнаго положенія посессій и изъ крѣпостнаго труда.

Въ силу этихъ основаній и многихъ другихъ, чисто прак-



тическихъ доводовъ, о которыхъ было мной доложено Податной Коммисіи, я не могу не признать за проектируемыми ею, исключительными мѣрами по выкупу, и, за устраненіемъ технического надзора надъ пользованіемъ лѣса—тѣхъ существенно-вредныхъ послѣдствій, которыя неизбежны какъ для самаго горнаго промысла, такъ въ особенности для интересовъ казны и всего мѣстнаго населенія.

| Наименованіе поссе-<br>сіонныхъ заводовъ, | Общее про-<br>странствопри-<br>писанныхъ<br>отъ казны<br>лѣсныхъ дачъ. | Выкупная сумма<br>оцѣнки. |    |        | Средняя вы-<br>купная цѣна<br>одной деся-<br>тины. |  |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----|--------|----------------------------------------------------|--|
|                                           | Десятинъ.                                                              | Рубли.                    | К. | Рубли. | Кло.                                               |  |
| Нижне-Тагильскіе . . . . .                | 638,047 <sup>5</sup> / <sub>6</sub>                                    | 1.171,538                 | 40 | 1      | 83 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>                     |  |
| Верхъ-Исетскіе . . . . .                  | 724,163 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>                                    | 335,708                   | 80 | —      | 46 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>                     |  |
| Суксунскіе . . . . .                      | 476,786 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>                                    | 103,823                   | 60 | —      | 21 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>                     |  |
| Сысертскіе . . . . .                      | 253,704 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>                                    | 341,007                   | 40 | 1      | 34 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>                     |  |
| Юговскіе . . . . .                        | 187,272                                                                | 51,868                    | —  | —      | 27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>                     |  |
| Ревдинскіе. . . . .                       | 168,850 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>                                    | 129,180                   | 80 | —      | 76                                                 |  |
| Алапаевскіе . . . . .                     | 845,187 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>                                    | 184,322                   | 20 | —      | 21 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>                     |  |
| Невьянскіе . . . . .                      | 180,229 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>                                    | 94,719                    | 80 | —      | 52 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>                     |  |
| Шайтанскіе . . . . .                      | 34,041                                                                 | 41,466                    | 60 | 1      | 20 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>                     |  |
| Омутнинскіе . . . . .                     | 72,817 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>                                     | 48,760                    | 80 | —      | 66 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>                     |  |
| Бемышевскій . . . . .                     | 15,714 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>                                     | 3,172                     | —  | —      | 20 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>                     |  |







## МНѢНІЕ

**члена Коммисіи К. И. Марченко на проектъ правилъ о  
выкупѣ поссессионныхъ горнозаводскихъ имѣній въ полную  
собственность владѣльцевъ.**

Изъ объяснительной къ этому проекту записки видно, что Подготовительная Коммиссія, избранная изъ среды Общаго Собранія Податной Коммисіи, поставила себѣ задачею: „Скорѣйшее прекращеніе совершенно ненормальныхъ юридическихъ и финансовыхъ отношеній казны къ поссессионнымъ горнымъ заводамъ, — отношеній, одинаково тягостныхъ какъ для Правительства, такъ и для заводовладѣльцевъ, и пагубныхъ для развитія частнаго горнаго промысла въ Россіи“. Единственною удовлетворительною для всѣхъ сторонъ развязкою этихъ отношеній, Подготовительною Коммиссіею, а за нею и самою Податною Коммиссіею признанъ выкупъ поссессионныхъ заводовъ, со всѣми принадлежащими къ нимъ лѣсами, рудниками и прочими угодьями, въ полную собственность ихъ владѣльцевъ.

Въ какой степени такая мѣра неудовлетворяетъ юридической и нравственной справедливости, и на сколько основанные на ней расчеты выкупныхъ платежей не согласуются съ дѣйствительностію, я объясню ниже. Прежде же всего, позволяю себѣ поставить къ разьясненію слѣдующіе вопросы: а) послѣдствія такой мѣры облегчатъ ли тягости правительства, т. е.



будутъ ли полезны для казны, или, напротивъ, не окажутся ли вредными; и б) поможетъ ли такая мѣра, или напротивъ не окажется ли еще болѣе пагубныхъ послѣдствій для частнаго горнаго промысла на Уралѣ?

Ни изъ Объяснительной Записки, ни изъ прежнихъ постановленій Коммиссіи, не видно въ чемъ именно будетъ заключаться особая финансовая выгода казны отъ такого спѣшнаго разрѣшенія, хотя бы для продолженія горнаго промысла на Уралѣ, водворявшагося тамъ съ большимъ трудомъ, жертвами и предосторожностями со стороны государства. Выказано только, что поссессионное право на Уралѣ *темное, запутанное и неопредѣленное*. Но при разрѣшеніи столь важнаго вопроса, нельзя отрѣшаться отъ исторической почвы. На предполагаемыхъ къ выкупу земляхъ лежатъ исторически сложившіяся условія. Безъ освобожденія сихъ земель порядкомъ юридическимъ отъ такихъ условій, передача правъ на нихъ, какъ преждевременная со стороны казны и несогласованная съ законами, притомъ лишенная юридическаго основанія права полной собственности, была бы мѣрою только искусственною, неправильною и, затѣмъ, непрочною для самихъ пріобрѣтателей. Въ самомъ проектѣ правилъ сказано (примѣч. 2 къ пунк. 1), что „казна передаетъ всѣ свои права на земли, безъ нарушенія правъ постороннихъ частныхъ лицъ“. А если такою передачею, окажутся нарушенными другія права, въ чемъ нѣтъ никакого сомнѣнія, какъ ниже будетъ объяснено, то кто же какъ не казна останется отвѣтчицею, и притомъ — отвѣтчицею на суммы несравненно большія предположенной выкупной суммы. Подобная мѣра породила бы только новыя затрудненія, процессы, и запутала бы такіе узлы и вопросы, которые оказалось бы невозможнымъ разрѣшить безъ возвращенія къ началамъ; но съ ними,



самимъ правительствомъ былъ бы уже разорванъ его союзъ, крѣпко хранимый закономъ. Ниже будетъ мною указано, что внесенные въ списокъ о выкупѣ заводы: одни вовсе не имѣютъ отъ казны пособія ни въ земляхъ, ни людяхъ, а другіе состоятъ между собою въ спорахъ. Изъ этого очевидно, что Подготовительная Коммиссія не имѣла вѣрныхъ свѣдѣній: ни о самыхъ заводахъ, ни о пространствахъ земель, которыя казна должна пожертвовать; ни основаній, на которыхъ они удерживались; ни того что казна, отказавшись добровольно отъ своихъ правъ, потеряла бы нынѣ и впредь. Коммиссія Подготовительная, а за нею и самая Податная, пришли къ убѣжденію о выкупѣ, собственно лишь потому, что поссессіонное право представляется *темнымъ, запутаннымъ и неопредѣленнымъ*. Но не страшно ли осуждать и разрушать то, что еще не вполне понято, лишь при одностороннемъ обсужденіи предмета?

Конечно, поссессіонное право есть явленіе въ нашихъ законахъ какъ бы необъяснимое; но это кажется только потому, что оно прикрываетъ собою то, что должно же наконецъ разъясниться, когда уже возбужденъ объ этомъ вопросъ. И дѣйствительно, при подробномъ и внимательномъ разсмотрѣніи историческаго хода законодательства по настоящему предмету оказывается, что поссессіонныхъ имѣній на Уралѣ нѣтъ, и быть не могло. Относительно пособія въ *людяхъ*, извѣстны слѣдующія обстоятельства: пособія, въ людяхъ отъ казны давались частнымъ горнымъ заводамъ бесплатно, но всегда съ оговоркою, чтобы *не считать ихъ вѣчною принадлежностію заводовъ*; слѣдовательно давались не въ видѣ *имѣній*. Мѣрою о другихъ срочныхъ пособіяхъ, имѣющею видъ *старого начала*, но въ сущности *новаго*, былъ прерванъ стройный ходъ законодательства. Такому направленію послужилъ докладъ объ учрежденіи вновь



Бергъ-Коллегіи 19-го ноября 1796 г., изъ котораго вытекаетъ цѣлый рядъ распоряженій, невыполнимыхъ уже тѣмъ самымъ, что они впадали въ противорѣчіе съ прежними основаніями кореннаго законодательства. На этомъ докладѣ и его послѣдствіяхъ состоялся проектъ Горнаго Положенія 1806 г., препятствовавшій всему ходу на Уралѣ государственныхъ законовъ. По проекту 1806 г. разумѣлось, что при заводахъ еще состоятъ: а) *прежніе приписные отъ казны цѣлыми деревнями рабочіе*. Но о томъ, чтобы не считать ихъ вѣчною принадлежностію заводовъ, объявлено еще въ 1762 г., и съ того времени деревень къ заводамъ не приписывалось. Самыя приписныя деревни никогда не состояли въ заводскихъ отводахъ, а въ разстояніи не менѣе 100, иныя даже до 400 верстъ. Крестьяне изъ этихъ отдаленныхъ деревень приходили на заводы по наряду въ штатномъ числѣ, смѣняясь два раза въ годъ, формировались даже изъ рекрутъ, взамѣнъ военной службы (\*). Сложившіеся безпорядки, при всей заботѣ Правительства устранить произволъ на Уралѣ, довели до Пугачевского замѣшательства. Послѣ того, ни одинъ крестьянинъ, изъ быв-

---

(\*) Указы Сената: 1) 1736 г. 7-го января № 6858, о томъ, что люди купленные заводчиками и обученные мастерству *не суть приписные отъ казны*, а собственные *крѣпостные мастеровые*; смѣшивать ихъ съ приписными отъ казны запрещено. 2) 1752 г. о томъ, что за приписку крестьянъ къ заводамъ въ видѣ временнаго пособія, никакого за нихъ платежа казнѣ не слѣдуетъ. 3) 1760 г. іюля 27-го № 11.087, что къ партикулярнымъ заводамъ *деревни приписывались на время*, а не вѣчно, почему приписныя къ двумъ Юговскимъ казеннымъ мѣднымъ заводамъ, отданнымъ въ содержаніе графу Чернышеву, и къ построенному имъ самимъ на рѣкѣ Бабкѣ заводу (Анненскому), деревни вѣчными къ тѣмъ заводамъ почитать запрещено. 4) 1762 г. 11-го октября



шихъ приписныхъ деревень, не явился къ заводамъ; розыскать же ихъ не оказалось возможности ни заводчикамъ, ни Правительству. Стало быть *приписныхъ къ заводамъ отъ казны деревень или крестьянъ казенныхъ* съ 1775 г. уже окончательно нѣтъ на Уралѣ, и б) *Вѣчно отданные мастеровые*. Это были казенные мастера, обученные на казенныхъ заводахъ, которые отдавались частнымъ заводамъ, счетомъ по реестру, съ означеніемъ въ Сенатскихъ указахъ имени каждаго изъ нихъ. Они одни только назывались *вѣчно отданными отъ казны мастеровыми*. Но съ конца прошлаго столѣтія и такихъ людей вовсе нѣтъ.

---

№ 11681, что *запрещено раздробленіе заводскихъ отводовъ* (по производству къ этому указу, объяснена государственная причина, побудившая сдѣлать такое постановленіе); способъ снятія того запрещенія указанъ въ генеральныхъ правилахъ 1766 г. 25 мая на государственное межеваніе; на этомъ основаны ст. 936. 937 и 955 Св. Зак. Меж. изд. 1857 г. 5) 1763 г. 9-го апрѣля № 11.790 и 15 ноября № 11,967, что деревни приписанныя къ Камскимъ Воткинскому и Ижевскому заводамъ Казанской губерніи и Гороблагодатскимъ четыремъ Сибирскимъ заводамъ (отданнымъ графу Шувалову и потомъ возвращеннымъ казнѣ за неплатежъ условленныхъ за нихъ денегъ) отстояли на разстояніи отъ тѣхъ заводовъ до 400 верстъ, оттуда люди ходили работать за положенную плату по наряду, смѣняясь чрезъ 4 мѣсяца. 6) 1803 г. 23 іюля, о наборѣ непремѣнныхъ работниковъ къ заводамъ Уральскаго хребта изъ бывшихъ приписныхъ къ нимъ селеній, изъ тысячи по 58 человѣкъ. 7) 1804 г. велѣно (по не нахожденію послѣ Пугачевского замѣшательства, въ ревизію 1782 г. по Приуральскому краю, крестьянъ тѣхъ деревень, которые считались приписными къ горнымъ заводамъ) набрать къ нимъ непремѣнныхъ работниковъ посредствомъ рекрутскаго набора по Пермской и Вятской губерніямъ, въ томъ числѣ и изъ помѣщичьихъ крестьянъ, съ зачисленіемъ въ число общаго Государственнаго *рекрутскаго набора*. 8) 1807 г. 15 марта № 22.498, чтобы всѣ бывшія приписныя къ горнымъ заводамъ отъ казны деревни освободить неме-



Заводчики, которые брали у казны мастеровыхъ для построения владѣльческаго завода, съ условіемъ *производить имъ плату*, были обязаны отпускать ихъ обратно, и въ доказательство сохранять списки объ нихъ, съ отмѣтками, что не оставили за собою казенныхъ людей. Такимъ образомъ относительно тѣхъ и другихъ людей ничего не было на Уралѣ ни темнаго, ни запутаннаго. А затѣмъ, чтобы все опять сдѣлалось опредѣлительнымъ и яснымъ, необходимо обратиться къ началамъ и рассмотреть ихъ со всѣми послѣдствіями. Съ уясненіемъ ихъ окажется, что изъ внесенныхъ въ табель о выкупѣ заводовъ, одни

---

длѣнно отъ обязательныхъ къ нимъ отношеній, набрать къ тѣмъ заводамъ *рекрутъ* изъ тѣхъ деревень въ *штатные мастеровые и непремѣнные работники*, съ тѣмъ, чтобы и ихъ освободить до 1813 г., окончательно; крестьянамъ этихъ деревень позволено, если пожелаютъ купить и поставить вмѣсто себя такихъ рекрутъ работниковъ, которыхъ велѣно заводчикамъ тоже освободить къ положенному сроку. Эти покупные непремѣнные работники на вспомогательной капиталъ получили названіе *крѣпостныхъ заводскихъ людей* данныхъ во временное пособіе отъ казны тѣмъ заводчикамъ, которые сами не пожелаютъ купить въ собственность на свой капиталъ людей. При этомъ указѣ приложена *табель*, съ означеніемъ заводовъ, для которыхъ ихъ владѣльцы просили о пособіи къ ихъ заводамъ *въ людяхъ*. 9) 1820 г. 1 іюля № 28340, покупать къ заводамъ крестьянъ не позволено иначе какъ съ разрѣшенія Департамента Мануфактуръ и Торговли по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, для того, чтобы видно было сколько именно и какіе куплены *самими заводчиками*; а всѣхъ данныхъ отъ казны къ заводамъ крестьянъ *освободить и отпустить немедленно на волю*. 10) 1823 г. 17 октября № 29,631, по представленію Министра Финансовъ, объяснено, что заводскіе люди были *не крестьяне*, а какъ мастеровые одного званія съ адмиралтейскими и *артиллерійскими работниками*, *подвластными казенному начальству*, а не помещикамъ, о чемъ дано знать Пермскому Горному Правленію.



имѣютъ крестьянъ владѣльческихъ на правѣ полной собственности, переведенныхъ владѣльцами изъ внутреннихъ губерній Имперіи, и что при другихъ заводахъ, поселенія образовались изъ людей бѣглыхъ, которыхъ записывать заводчикамъ за собою съ 1760 г. постоянно и неизмѣнно многими Высочайшими указами строго запрещено. Только казна оставляла за собою право дѣлать временныя переходныя поселенія изъ ссыльныхъ. Однимъ словомъ, съ обращеніемъ къ законамъ, относительно *состоящихъ при заводахъ людей*, окажутся обстоятельства, требующими инаго разрѣшенія, ни сколько не зависящаго отъ горнаго вѣдомства.

Собственно къ обязанности горнаго или правильнѣе сказать, финансоваго вѣдомства, относится опредѣленіе только одного вида изъ пособій оказанныхъ заводамъ отъ Правительства, именно: *пособій денежныхъ*, на постройку заводовъ, на покупку людей къ заводамъ и на производство работъ. Но изъ объяснительной записки не видно, чтобы Подготовительная Коммиссія имѣла въ виду свѣдѣнія о количествѣ полученныхъ каждымъ заводомъ денежныхъ пособій. Между тѣмъ это обстоятельство едвали можно упустить изъ вниманія при опредѣленіи *цифры выкупа*.

Что касается *земель и лѣсовъ*, то заводы на Уралѣ не получали ихъ отъ казны, по весьма простой причинѣ, что сама казна только манифестомъ 1765 года 19 сентября, поясненнаго указомъ 8 ноября того же года, получила возможность чрезъ юридическое право отыскивать государственныя казенныя на Уралѣ земли. Они искони принадлежали древнему владѣтельному колѣну башкиръ, и вошли въ составъ русскихъ земель на условіяхъ, изложенныхъ въ грамотѣ царя Іоанна Васильевича Грознаго 1557 г., которая послѣдовательно подтверждалась всѣми монархами. Нарушеніе въ прежнія времена со стороны мѣстныхъ



властей этого Государственного акта имѣло послѣдствіемъ постоянные, въ теченіи около полутора ста лѣтъ, башкирскіе бунты, пока силу этой грамоты, по добровольному согласію самихъ башкиръ не замѣнилъ другой *Государственный актъ 1759 г. (\*)*, обусловленный закономъ Екатерины Великой 19 сентября 1765 г. о Государственномъ генеральномъ межеваніи. До тѣхъ поръ на постройку заводовъ каждый заводчикъ обязанъ былъ имѣть *письменное согласіе отъ* вотчинныхъ владѣтелей Уфимскихъ башкиръ; безъ этого Сенатъ не разрѣшалъ отвода земель, а, затѣмъ, требовалось имѣть на тѣ земли крѣпостной актъ. Въ памятной книжкѣ на 1865 г., изданной Оренбургскимъ Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ, говорится: что присоединеніе Уральскаго края къ Россіи было *добровольное*, что безъ договора съ древними башкирами постоянно запрещалось пользоваться землями и лѣсами; и что *существованіе нынѣ тамъ горныхъ заводовъ непрочное*. Но это мнѣніе въ Оренбургскомъ краѣ существуетъ потому, что вышеупомянутый докладъ 1796 г. закрылъ всѣ исторически сложившіеся и утвержденные коренными законами порядки землевладѣнія на Уралѣ. Законы остались неизмѣнными и не могли быть измѣнены; но направленіе, данное съ того времени способу исполненія законовъ, исказило весь порядокъ и, затемнило самое право собственности казны и частныхъ лицъ на земли древнихъ башкиръ (\*\*), отчужденныя

(\*) Указаніе на этотъ актъ находится въ прилагаемой печатной брошюрѣ: *Историческая записка о мѣстности прежней Уфимской провинціи, гдѣ былъ центръ древней башкиріи.*

(\*\*) Послѣ Пугачевского возмущенія уже никого изъ бывшихъ владѣтельныхъ башкиръ не оставалось на Уралѣ. Почему указомъ Сената 1793 г. повелѣно недопускать споровъ Башкиръ и если они окажутся



отъ нихъ по государственнымъ и крѣпостнымъ частнымъ актамъ, о чемъ дано было знать на *Уфу* въ августѣ 1759 г. Въ 1812 г. генеральное межеваніе (начатое въ 1804 г.) по Вятской губерніи спуталось и остановилось отъ препятствія, сдѣланнаго ему горнымъ вѣдомствомъ, которое, ссылаясь на проектъ горнаго положенія (1806 г.), не допускало къ обмежеванію въ собственность земель Холуницкихъ заводовъ. А межевая контора доносила, что *они могли бы остаться навсегда непремьными въ ихъ границахъ, еслибы межевались по регуламъ, на генеральное межеваніе изданнымъ, съ соблюденіемъ при томъ тѣхъ предосторожностей, которыя составляютъ его правила.* Министръ Юстиціи Дмитріевъ, сообразивъ всю опасность отъ нарушенія силы манифеста 19 сентября 1765 г. о государственномъ генеральномъ межеваніи, нашелъ, что всѣ противныя ему дѣйствія подлежатъ уничтоженію и обратилъ вниманіе Сената на Высочайше утвержденное мнѣніе Горной Коммиссіи 1766 г. Эта Коммиссія разсматривала поземельные права съ объясненіями о нихъ, представленными по Высочайшему повелѣнію главнымъ начальникомъ всѣхъ заводовъ того края, генераль-маіоромъ Ирманомъ, вмѣстѣ съ картою, составленною имъ въ декабрѣ 1765 г. (послѣ манифеста); на этой картѣ (присемъ прилагаемой въ копіи) нанесены имена всѣхъ заводовъ и владѣльцевъ, и ограниченія *лѣсовъ*, подъ разными красками. Поясненія значенія тѣхъ ограниченій, пространства ихъ и правъ каждаго заводчика, а равно почему къ инымъ заводамъ никакого ограниченія не сдѣлано, съ оставленіемъ ихъ въ свободномъ дѣйствіи и съ опредѣленіемъ какія и на какихъ основаніяхъ проложить и утвердить границы по

---

на земляхъ помѣщичьихъ, то ихъ выселить, ибо они ихъ за собою удержать не могутъ.



генеральному межеванію, находятся въ вышеуказанномъ мнѣніи Горной Коммиссіи. Въ виду этого Министръ Юстиціи предложилъ Сенату потребовать отъ Министра Финансовъ составленную въ 1765 г. генераль-маіоромъ Ирманомъ карту на всѣ горныя заводы Приуральскаго края, вмѣстѣ съ мнѣніемъ Горной Коммиссіи, удостоенныя въ 1766 г. Высочайшей апробаціи, присовокупивъ, что горное начальство, къ которому онъ обращался уже съ этимъ требованіемъ, не доставляетъ; а безъ этого нельзя разрѣшить дѣла по этимъ заводамъ. Вслѣдствіе такого предложенія, Правительствующій Сенатъ 7 октября 1812 г. послалъ указъ Министру Финансовъ, но и, затѣмъ, требованіе самого Сената осталось не исполненнымъ.

Послѣ 1812 г. Государственный Совѣтъ также принималъ всѣ мѣры къ направленію государственнаго межеванія по точнымъ правиламъ основнаго установленія; но всѣ эти распоряженія оставались безъ исполненія. Восходили только отступленія и предложенія горнаго, а за нимъ и межеваго вѣдомствъ, объ измѣненіи порядка генеральныхъ правилъ; но постоянно подтверждалось отнюдь не отступать отъ нихъ. Тотъ докладъ 19 ноября 1796 г., послѣдовавшій на 13 день послѣ кончины Екатерины Великой, возстановилъ уничтоженное Ею отдѣльное горное вѣдомство со всѣми прежними его правами распоряженія и даже суда въ земляхъ заводовладѣльцевъ, съ учрежденіемъ въ г. Перми Пермскаго Горнаго Правленія. Послѣдствія такого особеннаго административнаго учрежденія, состоящаго въ противорѣчіи съ кореннымъ законодательствомъ, отразившись губительно на горнозаводскомъ производствѣ, имѣло вліяніе, какъ выше сказано, и на остановку генеральнаго межеванія, долженствовавшаго опредѣлить и закрѣпить права собственности на Уральскія земли за казною и частными владѣльцами, по крѣпостнымъ актамъ отъ



прежнихъ вотчинниковъ древнихъ башкиръ и по положенію 10 мая 1767 года о тѣхъ заводахъ, которые окажутся на государственныхъ казенныхъ земляхъ. Межевое вѣдомство сначала хотя и вошло было въ препирательство съ горнымъ, и завело съ нимъ споры, хотя и Правительствующій Сенатъ подтверждалъ, чтобы, не смотря на *недопущенія* со стороны горнаго вѣдомства, продолжать государственное генеральное межеваніе; но не хотѣло продолжать его уже само межевое вѣдомство.

Обходя законъ о государственномъ генеральномъ межеваніи, выдвинулись въ лицѣ новыхъ башкиръ прежнія права несуществующихъ уже башкиръ-вотчинниковъ по грамотѣ 1557 года, тѣ права, которыя уже окончательно перешли въ крѣпостные и государственные акты, совершенные добровольно и съ согласія самихъ владѣтельныхъ башкиръ въ царствованіе Елизаветы Петровны. Мало того, ввели новые права татарскія. Между тѣмъ извѣстно, что до покоренія Казани, хотя и господствовали въ этомъ краѣ татары, но они никогда, по закону, не имѣли владѣльческихъ правъ. Въ 1761 году бывшіе договоры разныхъ заводчиковъ съ татарами, Сенатомъ разобраны, одни уничтожены, другіе утверждены за тѣми кто получилъ права на тѣже земли отъ башкиръ. Въ такомъ положеніи засталъ всё это манифестъ 1765 года и должно было въ такомъ видѣ ожидать государственнаго межеванія. Но оно остановилось съ 1797 года и Правительство вошло въ прежнія потому краю затрудненія. Межевое вѣдомство увѣряло, что оно производитъ на Уралѣ генеральное межеваніе; но Правительствующій Сенатъ въ 1820 г. разъяснилъ что то межеваніе, которое Межевое вѣдомство съ 1797 г. называло *генеральнымъ*, было далеко не *генеральное*, а служило лишь помѣнательствомъ генеральному. Въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 15 апрѣля 1824 г. (въ Полн.



Собр. Зак. № 29870) объяснено, что казенныхъ земель въ Приуральскомъ краѣ совсѣмъ нѣтъ, и что всѣ они по грамотѣ Іоанна Грознаго принадлежать еще башкирскому праву, какому подобнаго нѣтъ. Послѣ окончательнаго разрѣшенія башкирскаго вопроса въ 1759 г., такого рода недоразумѣніе, чему же другому приписать, какъ не искаженію исполнителями сущности кореннаго законодательства. Начало же такого искаженія положено упомянутымъ докладомъ 19 ноября 1796 г. со всѣми его послѣдствіями, коими прикрылись исторически сложившіяся обстоятельства; и, затѣмъ, все сдѣлалось *темнымъ, неопредѣленнымъ и запутаннымъ*. Нельзя же не раскрыть того, что прикрыто, дабы оно сдѣлалось яснымъ и опредѣлительнымъ.

Дѣлая рѣшительное предположеніе о выкупѣ земель заводчиками Приуральскаго края, нельзя оставить безъ вниманія упомянутый указъ Сената отъ 15 апрѣля 1824 г., гдѣ сказано что на Уралѣ казенныхъ земель нѣтъ, а только башкирскія (\*). Не потому ли это что на Уралѣ нѣтъ еще и черты ограниченія, опредѣляющей пространство, на которое простирается и дѣйствуетъ право лица владѣющаго. Покуда же эта черта не опредѣлена съ несомнѣнною точностію, до тѣхъ поръ немыслимо и дозволеніе новаго права вопреки законнаго на извѣстное пространство, такъ какъ нѣтъ возможности отличить иначе право однихъ отъ права другихъ на тѣ же пространства. Говоря о необходимости уяснить и опредѣлить черту владѣнія каждаго завода, нельзя еще не обратить вниманія на то обстоятельство, что всѣ земли, которыя стали называться *поссес-*

---

(\*) Въ указѣ Сената 1842 г. 14 декабря (№ 16,330 въ Полн. Собр. Зак.) также сказано, что земли губерніи Пермской, равно какъ и Оренбургской, значатся башкирскими.



*сіонными*, состоятъ въ губерніяхъ Пермской и Вятской. Почему же нѣтъ ихъ въ губерніяхъ Уфимской и Оренбургской? Разрѣшить этотъ вопросъ весьма не трудно, сличивши приложенную при манифестѣ 19 сентября 1765 г. о государственномъ генеральномъ межеваніи табель городовъ (въ которой обозначена принадлежность ихъ къ такой или другой губерніи) съ настоящимъ положеніемъ земель между губерніями Пермскою и Уфимскою. Окажется, что цѣлый градусъ географической широты прежней Уфимской провинціи захваченъ (въ 1780 г.) къ Пермской губерніи, собственно только административнымъ распоряженіемъ Пермскаго намѣстничества; и что на этомъ-то пространствѣ и вмѣщаются такъ называемые нынѣ *поссессионные Пермскіе заводы*. Изъ указа 1786 г. видно, что этотъ градусъ считался принадлежащимъ къ Уфимской губерніи; а съ тѣхъ поръ никакого въ законодательномъ порядкѣ перечисленія не послѣдовало. Сопоставляя съ этимъ обстоятельствомъ рядъ Высочайшихъ повелѣній Императрицы Екатерины Великой, съ изображеніемъ причинъ, почему Уфимскія земли не должны быть утеряны изъ виду Правительства, нельзя же не убѣдиться въ особой важности ихъ въ государственномъ интересѣ. А затѣмъ, едвали удобно такой важный государственный интересъ, затемненный вводными обстоятельствами, еще болѣе затемнять, не основаннымъ ни на какихъ законныхъ данныхъ, способомъ выкупа.

Подготовительная Коммиссія признала, что земли, владѣемые заводами *на поссессионномъ правѣ*, составляютъ собственность казны. На это, въ поданномъ мною мнѣніи 28 декабря 1867 г., я указалъ: что казна *должна быть* собственникомъ громадныхъ пространствъ земель въ Приуральскомъ краѣ, то это неоспоримо; но что она можетъ получить право собственности на нихъ не иначе, и не прежде, какъ по исполненіи



обряда государственнаго генеральнаго межеванія, на точномъ основаніи манифеста 19 сентября 1765 г. и инструкции 25 мая 1766 г. Повторяю, что безъ этого не только не прекратятся не нормальныя юридическія и финансовыя затрудненія въ отношеніяхъ казны къ заводовладѣльцамъ, но еще болѣе усложнились бы, предположеннымъ выкупомъ такихъ земель, на которыя еще сама казна не получила юридическаго права собственности, изъ которыхъ иныя при межеваніи быть можетъ окажутся и непринадлежащими казнѣ; тогда какъ тамъ же казна потеряетъ право на такія земли, которыя принадлежатъ ей неотъемлемо, но находятся въ самовольныхъ завладѣніяхъ. А потому, впредь до положительнаго исполненія государственнаго генеральнаго межеванія въ Приуральскомъ краѣ, я считалъ и считаю преждевременнымъ обсужденіе всякихъ частныхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ опредѣленія права собственности, въ томъ числѣ и настоящаго вопроса о выкупѣ посессионныхъ заводовъ. Такое мое мнѣніе было отстранено, на томъ вообще основаніи, что законъ о самомъ правѣ на земли не подлежитъ къ разрѣшенію Коммиссіи о пересмотрѣ податей и сборовъ. Это совершенно вѣрно. Но въ такомъ случаѣ нельзя не согласиться, что и допускаемое Коммиссіею предположеніе о выкупѣ земель, т. е. о новомъ *правѣ* заводовладѣльцевъ на земли, состоитъ въ очевидномъ противорѣчій и съ сущностію обязанностей Коммиссіи, и съ ея собственнымъ взглядомъ на эти обязанности.

На мое мнѣніе были сдѣланы членами Коммиссіи гг. Безобразовымъ, Семеновымъ, Анциферовымъ, Огородзинскимъ и Соколовскимъ возраженія:

1) что „какъ не означено самое количество земель и оно не принято въ расчетъ въ проектъ о выкупѣ, то имъ не предпрѣшаются споры о поземельныхъ владѣніяхъ, которые, если



*будутъ, должны разрѣшаться въ установленномъ порядкѣ*“. Такимъ образомъ продавая чужое дешево, казна должна будетъ заплатить потомъ дорого. Принявъ посторонніе залоги на суммы дешевой оцѣнки бывшаго въ послѣдній 6-лѣтній періодъ дѣйствія заводовъ, дѣйствія зависившаго собственно отъ желанія или обстоятельствъ заводчика, и въ такой періодъ, когда нѣкоторые изъ заводовъ остановлены (1861—1866 г.), казна осталась бы отвѣтчицею за цѣнность самихъ земель и лѣсовъ, *неизвѣстной еще принадлежности*, но уже переданныхъ въ собственность со снятіемъ съ нихъ *всякихъ ограниченій*, слѣдовательно съ правомъ раздроблять на участки, продавать ихъ по усмотрѣнію и уничтожить заводы. Значить *продается право*, а не *дѣйствіе* завода, по коему сдѣлана дешевая оцѣнка? Да и какимъ же образомъ можно продавать *право на землю*, не зная ни количества ея, ни даже того, кому принадлежитъ продаваемое?

2) что *„отсутствіе межеванія никогда не служило препятствіемъ къ переходу поземельной собственности изъ однихъ рукъ въ другія и къ совершенію актовъ этой передачи, и что выкупленная земля можетъ быть оспариваема также какъ и невыкупленная“*, но такъ совершается только переходъ права. Вотчинное, какъ ненарушимое, могло переходить даже безденежно отъ вотчинника къ постороннему (указъ Сената 1800 г. 9 января). Въ настоящемъ же случаѣ, выкупъ отъ казны дастъ поводъ къ размноженію о тѣхъ земляхъ процессовъ и претензій къ казнѣ, и не успокоитъ ни чьихъ правъ владѣній. Въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ указомъ Сената 15 мая 1812 г. (Полн. Собр. Зак. № 25109), пояснено что еслибы земли перешли въ другія (\*), даже въ третьи руки и т. д., еслибы они были и

---

(\*) На этотъ указъ ссылается ст. 1058 Св. Зак. Меж. изд. 1857 г.



обмежеваны, и безспорно, но не на тѣхъ правилахъ, которыя изданы для Государственного Генеральнаго межеванія, то *никогда не могутъ утвердиться въ собственность какихъ бы ни было дальнѣйшихъ владѣльцевъ* потому, что сила манифеста 19 сентября 1765 г. ненарушима и что и вслѣдствіе сего, для утвержденія правъ владѣнія требуется „*не послѣдняя крѣпость, а первая*“, по которой образовалась самая дача до 1765 г. и доказательства на переходъ права на землю. Никогда одно право владѣнія заводомъ, безъ крѣпостнаго права на земли, не составляло права собственности въ Приуральскомъ краѣ, и сама казна при продажѣ казенныхъ заводовъ, напр. Ягошихинскаго (на мѣстѣ котораго построенъ г. Пермь), Воткинскаго, Юговскаго и пр., не имѣла и не продавала отводовъ и правъ на земли, а передавала частнымъ лицамъ эти заводы только съ ограниченіемъ лѣсовъ для пользованія, и обязывала заводовладѣльцевъ платить, независимо отъ государственной десятины, еще и за руду и за лѣса тому владѣльцу, кому принадлежатъ земли. Съ 1762 г., это условіе включалось въ указахъ о приграниченіяхъ лѣсовъ, а съ 1765 г. приграниченія лѣсовъ и отводы рудниковъ остановлены, и запрещены до окончанія начатаго съ 1766 г. государственнаго межеванія. Законъ этотъ составляетъ основаніе главныхъ статей всѣхъ томовъ Св. Зак., какъ перваго, такъ и послѣдняго изданія. (Ст. 1238, 1241 Св. Зак. VIII т. ч. 1, Лѣсн. Уст. изд. 1857 г.). Если же казна, не видя владѣнныхъ указовъ, данныхъ при построеніи заводовъ, разрѣшила бы теперь превращеніе поссессионнаго пользованія въ право полной собственности, то остановила бы дѣйствіе государственнаго межеванія. О важности его объяснено въ 31 главѣ Генер. межев. правилъ 1766 г. 25 мая, и велѣно всѣмъ равно, какъ казнѣ, такъ и частнымъ лицамъ, ожидать спокойно. Еще въ 1818 г.,



указомъ Сената 5 марта, высказана невозможность отступать отъ порядка Государственного генеральнаго межеванія и что-либо отъ существа его отмѣнять.

3) что будто бы „Генеральное межеваніе было произведено на Уралѣ во многихъ частныхъ горныхъ имѣніяхъ, напр. графовъ Строгоновыхъ, князей Голицыныхъ“, какъ заявилъ г. Анциферовъ. Да развѣ генеральное межеваніе установлено для обмежеванія по выбору нѣкоторыхъ частныхъ имѣній, а не цѣлыхъ уѣздовъ безъ выбора? межевать генерально по выбору нельзя; такое межеваніе не есть генеральное; межевать по выбору запрещено (прилож. къ 433 ст. Св. Зак. Меж. стр. 277, примѣч. 2, изд. 1857 г.).

4) что „въ Пермской губерніи производилось межеваніе двухъ родовъ: горное—по проекту Горнаго положенія 1806 г., и генеральное по дополнительнымъ правиламъ 1824 г.“

Самый проектъ Горнаго положенія 1806 г. (утвержденный только на 5 лѣтъ въ видѣ опыта), не разрѣшалъ Горному Управленію противудѣйствовать государственному межеванію, а напротивъ въ немъ установлено содѣйствовать доставленіемъ древнихъ актовъ на права владѣнія. Когда дошло до Сената, что Горное управленіе не допускаетъ дѣйствія манифеста 1821 г. 31 марта и по немъ производства государственнаго генеральнаго межеванія въ Пермской губерніи, то указомъ Сената 24 мая 1823 г. велѣно, за силою межевой инструкции 1766 г., горныя межеванія остановить и предоставить наружное обмежеваніе горныхъ заводовъ генеральнымъ землебрамъ, по изданнымъ для государственнаго межеванія узаконеніямъ. Но и, затѣмъ, государственнаго межеванія въ Приуральскомъ краѣ не допускалось и не допускается, хотя тѣмъ же указомъ Сената отвергнуто разсужденіе Горнаго правленія, что размежеваніе



горными землемѣрами лѣсовъ заводскихъ имѣть будто бы въ себѣ равную силу, важность и пользу съ генеральнымъ. Слѣдовательно горныя межеванія и отводы рудниковъ и лѣсовъ, производимыя Горнымъ правленіемъ, не даютъ никому правъ собственности на земли.

Хотя г. Огородзинскій полагаетъ, что всѣ „поссессионныя заводы имѣютъ владѣнные указы на земли“, но это можно сказать вообще только въ такомъ случаѣ, если ввести въ число поссессионныхъ и заводы непоссессионныя, какъ и сдѣлано въ табелѣ при проектѣ о выкупѣ. Но это самое можетъ только служить доказательствомъ невѣрности сообщенныхъ горнымъ вѣдомствомъ свѣдѣній, на которыхъ Коммиссія основываетъ проектъ о выкупѣ. Что же касается до упоминаемаго г. Огородзинскимъ изготовленнаго Горными Землемѣрами до 1824 г. проекта чертежа, названнаго „общей Екатеринбургскою дачею“, а равно какъ произведенное по немъ межеваніе, въ послѣдствіи Правительствующимъ Сенатомъ уничтожены.

Генеральное межеваніе не могло производиться на *дополнительныхъ правилахъ 1824 г. (10 февраля № 29,772)*. Г. Огородзинскій, говоря, что по нимъ измѣнялись и обмежевывались нѣкоторыя дачи Генеральными Землемѣрами Межеваго Управленія, сознаетъ и самъ что Генеральнаго межеванія тамъ не было, присовокупляя что поссессионныя заводчики не получили плановъ Генеральнаго межеванія отъ межеваго вѣдомства. Иначе, чему же приписать завѣреніе г. Огородзинскаго, что акты Горнаго межеванія имѣютъ для дачъ поссессионныхъ точно такую же силу, какъ имѣютъ для дачъ частныхъ владѣльцевъ акты Генеральнаго межеванія? Гдѣ же законъ, который предоставлялъ бы Горному вѣдомству такое право въ дѣлѣ Государственнаго Генеральнаго межеванія? Выра-



женіе „дачи“ въ законахъ основныхъ примѣняется только къ такимъ землямъ, на которыя существуетъ документъ. Слѣдовательно „дачъ“ не могло образоваться у поссессионныхъ заводчиковъ, способомъ только дароваго отъ Горнаго вѣдомства отвода (\*). Проектомъ Горнаго положенія 1806 г. разрѣшено привести въ извѣстность только древніе отводы земель.

О самихъ же *дополнительныхъ правилахъ на межеваніе въ Пермской губерніи* слѣдуетъ замѣтить, что они не составляютъ общаго основнаго закона (какъ изъ нихъ видно). Сочиненные въ Перми въ 1809 г., на основаніи частнаго прошенія 1790 г., они были представлены только въ 1820 г. въ Государственный Совѣтъ. Между тѣмъ въ 1821 г., по положенію Государственнаго Совѣта, послѣдовалъ Манифестъ 31 марта, которымъ повелѣно межевать земли Пермской губерніи *непремѣнно на тѣхъ правилахъ, которыя прежде изданы для Государственнаго межеванія*. Какъ въ Манифестѣ этомъ вовсе не упоминается о тѣхъ Пермскихъ дополнительныхъ правилахъ, то очевидно, что эти послѣднія разумѣлись какъ частныя, относящіяся лишь до просьбы поименованныхъ владѣльцевъ. Въ исполненіе Манифеста 1821 г. была открыта Межевая контора въ томъ же 1821 г. въ г. Перми, но, не приступивъ къ Генеральному межеванію, была переведена въ уѣздный городъ Кунгуръ, откуда уже совсѣмъ не открывала Государственнаго Генеральнаго межеванія, ибо даже на *Кунгурскій уѣздъ*, гдѣ Межевая контора находилась 20 лѣтъ до ея закрытія въ 1842 г., *нѣтъ Генеральнаго плана*. А какъ бы это могло быть, еслибы дѣйствительно производилось Генеральное межеваніе въ той губерніи? Вышеуказанныя Пермскія дополнительные правила вышли

(\*) Выраженіе „даровые отводы“ на стр. 178 журнала Комиссіи.



10 февраля 1824 г., но въ нихъ не упоминается о Манифестѣ 31 марта 1821 г., который находится въ Полн. Собр. Зак. и никогда не отмѣнялся. Правила эти изданы до производства самаго Генеральнаго межеванія, т. е. *до разбора правъ на земли между частными лицами и казною* и заключаая въ себѣ имена частныхъ владѣльцевъ, очевидно могли бы исполняться не прежде, не въ замѣнъ, а лишь послѣ Генеральнаго межеванія.

При этомъ должно замѣтить, что дѣло по грамотамъ, по поводу коихъ подано прошеніе 1790 г., на которомъ основаны Пермскія дополнительныя правила 1824 г., при разсмотрѣніи ихъ въ 1828 и 1838 г. въ Государственномъ Совѣтѣ, окончательно рѣшено, противно тому прошенію 1790 г. (ст. 1324, т. VIII, ч. 1, Св. Зак. Лѣс. Уст. изд. 1857 г.) Стало быть съ 1828 г. и тѣ *дополнительныя Пермскія правила*, утративъ свое основаніе, не могли уже составлять на земли Пермской губерніи особаго узаконенія. А потому межеванные на такихъ правилахъ горные заводы *не могутъ считаться* Генерально межеванными, и не считаются, а значатся между собою и казною въ спорахъ.

Обращаясь къ правиламъ проекта о выкупѣ, нельзя не замѣтить и того что въ нихъ не включено главнаго пункта: *какого же рода акты предполагаются выдавать отъ Правительства на выкупъ?* Понятно, что они должны быть крепостные. Между тѣмъ извѣстно, что Горному вѣдомству поручено завѣдывать этими землями *не навсегда*, а только *до наружнаго* (т. е. Государственнаго Генеральнаго) размежеванія тѣхъ земель, поручено одно наблюденіе за древними до 1765 г. отводами лѣсовъ, безъ права отчужденія земель (Св. Зак. Гражд. т. VIII, Уст. Лѣсн., ст. 1238, 1240 и 1241). Такимъ образомъ, проектъ о выкупѣ сихъ земель:



во-первыхъ, уничтожаетъ законъ, требующій юридическаго расторгенія споровъ производствомъ Государственнаго Генеральнаго межеванія; и во-вторыхъ, закрывая законныя права заводовъ безъ разсмотрѣнія, полагаетъ узаконить земли подъ отводами лѣсовъ, сдѣланными съ 1806 г. Горнымъ вѣдомствомъ временно (ст. 885 проекта Горнаго положенія 13 іюля 1806 г.), узаконить ихъ въ противность кореннаго закона о доказательствахъ права полной собственности (\*). А, вмѣстѣ съ тѣмъ, такое предположеніе Податной Коммиссіи не состоитъ ли въ явномъ противорѣчій и съ сущностію ея обязанностей, и съ собственнымъ ея взглядомъ на эти обязанности?

Относительно обложенія 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> податью, никогда не было закона, чтобы за всѣ роды пособій, за руду, лѣса и людей платить только 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, сверхъ Государственной десятины. Это доказываетъ самая 494 ст. Св. Зак. Горн. т. VII, изд. 1857 г., коею узаконено поссессионнымъ заводамъ платить 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> за руду, но не сказано, чтобы это было и за лѣса и за все прочее вмѣстѣ съ Государственною десятиною. Эта статья ссылается на указъ 1852 г. 7 августа. Но сенатъ этимъ указомъ не опредѣлялъ размѣра податей за всѣ пособія, а только запретилъ облагать (полуторною) 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> податью заводчиковъ Уральскаго хребта, которые жаловались, о томъ, что Горное Правленіе зачислило ихъ *владѣльческіе заводы* въ разрядъ поссессионныхъ и полагало обложить 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> податью, основываясь на наказѣ 1811 г. Министра Финансовъ Департаменту Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ, за право имѣть крѣпостныхъ людей, при заводахъ нѣкогда состоявшихъ во владѣніи лицъ *не дворянскаго происхожденія*. Тогда какъ тѣ заводы никогда не пользовались никакими отъ казны пособіями, а имѣли все *собственное крѣпостное*.

---

(\*) 4 пунктъ ст. 861 Св. Меж. Зак., изд. 1857 г.



Самый же наказъ Министерства Финансовъ 1811 г. Департаменту Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ о распредѣленіи обязанностей по отдѣленіямъ, коимъ предписывалось собирать 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> подать не за руду, не за лѣса, а только за право имѣть крѣпостныхъ людей при заводахъ, будучи въ разсмотрѣніи Сената только въ 1852 году, какъ выше сказано, найденъ противнымъ Высочайшимъ указамъ 1799 и 1807 г., которые не могли быть тѣмъ наказомъ отмѣнены, и, по силѣ 61 ст. основныхъ законовъ, отвергнутъ со всеми послѣдствіями, какъ *присвоившій себѣ силу постановленія отмѣняющаго прежнія узаконенія о размѣрѣ податей.* А между тѣмъ до 1852 г. наказъ 1811 г. о 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> подати считался въ исполненіи и для обложенія ею съ 1811 по 1852 г. происходила переписка и представлялись ежегодно вѣдомости съ кого она слѣдуетъ; оказалось же наконецъ, что не слѣдуетъ съ тѣхъ, на кого только насчитывалась. Переписка же о томъ, съ кого слѣдуетъ, за руду и лѣса, особо отъ Государственной десятины, шла тоже своимъ порядкомъ. Это можно видѣть изъ прилагаемаго при семъ списка журнала Горнаго Совѣта 29 іюля 1821 г. относительно уравниенія заводчиковъ въ податяхъ по мѣрѣ имѣемыхъ ими казенныхъ пособій. Имъ открывается, что по закону слѣдуетъ съ тѣхъ, которые имѣютъ заводы не на своихъ, а на чужихъ крѣпостныхъ, или на земляхъ казнѣ какъ помѣщику принадлежащихъ, взимать подать: за землю особо по условію, за руду 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и за лѣсъ попенныя деньги; сверхъ того, вносить государственную десятину правительству какъ дань за охраненіе правъ спокойнаго владѣнія. Почему это не исполнялось неизвѣстно, только видно, изъ указа Сената 1833 г. 5 января № 5888, что Сенатъ постоянно съ 1799 г. понуждалъ Горное вѣдомство собирать подать за руду особо отъ



государственной десятины, но чтобы взимать только 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> за всё пособія, законодательнаго постановленія никогда не было.

Какими между тѣмъ косвенными налогами Горное вѣдомство облагало заводы не имѣющіе ни въ чемъ пособія отъ казны, видно изъ упомянутаго указа 1833 г. Видно изъ 555 ст. Св. Зак. Горн. (изд. 1857 г.), какими преимуществами стали пользоваться заводчики названные поссессіонными. Они были избавлены отъ всѣхъ земскихъ повинностей, которыя пали вдвойнѣ на владѣльцевъ не имѣвшихъ никакихъ пособій; а на земскія повинности, ничего имъ лично не приносившія, у нихъ выходило болѣе чѣмъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> платимыхъ заводчиками имѣвшими пособія. Нѣкоторые же владѣльческіе заводы состоящіе безъ пособія, которые указомъ Сената 1852 г., избавлены отъ напраснаго платежа полуторной 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> подати, Горное Правленіе не избавило, но все же обложило 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, да, сверхъ того, какъ оно не могло снять съ заводовъ, въ сущности не поссессіонныхъ, земскія Губернскія повинности, то оставило ихъ подъ тягостію двухъ совершенно различныхъ родовъ повинностей, а права какъ тѣ такъ и другія подъ преслѣдованіемъ, то съ той, то съ другой стороны, несмотря на выполненіе двойныхъ податей, — двойныхъ обязанностей. Въ такомъ ненормальномъ положеніи могли ли не пасть заводы?

И такъ только въ 1852 г. 7 августа послѣдовало разрѣшеніе, какіе заводы не подлежатъ внесенію въ разрядъ поссессіонныхъ и обложенію полуторною податью. Этотъ указъ внесенъ въ Полн. Собр. Зак. (№ 26,505 съ именами заводовъ и ихъ владѣльцевъ). Списокъ изъ этого указа имѣю честь приложить. Изъ этого очевидно, что если кто изъ заводчиковъ послѣ того справедливо или несправедливо обложенъ полуторною податью, то только съ 1853 г., слѣдовательно если кто платилъ такую



подать, то лишь въ продолженіи 13-ти (съ 1853 по 1866 г.) лѣтъ. Если въ самомъ дѣлѣ съ начала возведенія Горнаго промысла по Инструкціи 1734 г. 23 марта Императрицы Анны, подтвержденной Манефестами 1782 г. іюня и сентября Императрицы Екатерины Великой, и указомъ ея 23 іюля 1794 г. и указами Императора Павла I, 1799 г. 27 февраля и 1800 г. 12 января и послѣдующими, заводчикъ за пользованіе чужими землями, рудами и лѣсами, долженъ сверхъ общей десятины платить особо, хотя бы только съ 1799 г. (какъ замѣчено въ указѣ Сената 1833 г. 5 января № 5888) т. е. 67 лѣтъ, платилъ же онъ только за 13 лѣтъ, а 54 года пользовался даромъ, то какая же можетъ быть уважительная причина предоставлять такимъ заводчикамъ, за столь ничтожный выкупъ, по предполагаемому нынѣ проѣкту, получить въ полную собственность тѣ чужія земли, которыми онъ пользовался даромъ 54 года? Какая же справедливость будетъ, въ сравненіи съ владѣльцами заводовъ на полной собственности, которые не пользуясь никакимъ пособіемъ въ теченіи тѣхъ же 67 лѣтъ, платили въ казну десятинную подать?

Нельзя не замѣтить сколько ошибочно внесены Горнымъ Вѣдомствомъ въ таблицу объяснительной записки Подготовительной Коммиссіи заводскіе округа: на примѣръ *Холуницкіе* заводы внесены въ число поссессіонныхъ имѣющихъ казенныя земли, тогда какъ по древнимъ производствамъ Государственной Бергъ - Коллегіи видно, что въ 1767 г. послѣдовалъ указъ объ отводѣ земель и лѣсовъ въ собственность заводамъ Холуницкимъ по силѣ указа 10 мая 1767 г., чтобы, за послѣдовавшимъ манифестомъ 1765 г. 19 сентября, оставить въ спокойномъ владѣніи земли и лѣса, которые окажутся казенными Государственными, тѣмъ заводчикамъ, коимъ



былъ разрѣшенъ отводъ земель казенныхъ, подъ условіемъ платить съ нихъ 2% подать въ казну за руду. Постановление это, подъ которое подходятъ Холуницкіе заводы, могло быть исполнено только при соблюденіи генеральныхъ правилъ по Государственному межеванію; но горное вѣдомство, какъ видно изъ указа Сената 1814 г. 8 января, не допустило дѣйствія этихъ правилъ по заводамъ Холуницкимъ. Точно также и заводы *Алапаевскіе, Верхнеисетскіе и Невьянскіе*, коимъ по такому же указу 1767 г. слѣдуютъ отводы земель въ полную и неприкосновенную собственность. А горное вѣдомство, взявъ эти отводы въ свое завѣдываніе по проэкту 1806 г. горнаго положенія, стало *оспаривать ихъ право собственности на земли и лѣса* и занесло потомъ въ разрядъ *поссессионныхъ*, не допуская до нихъ Генеральнаго межеванія, которое должно утвердить земли этихъ заводовъ въ ихъ собственность безвозмездно, *на основаніи кореннаго для нихъ закона*. Теперь же выкупъ своей собственности согласно предположенію Коммиссіи, *нарушилъ бы только коренныя ихъ права*; да, сверхъ того, сама казна никогда не отыскала бы всѣхъ своихъ *примѣрныхъ* земель по Приуральскому краю, т. е. земель окружающихъ всѣ мѣрныя дачи. *Мѣрными*, законъ назвалъ ихъ потому, что отводы съ *правомъ собственности на землю* производились *мѣрою*. Указъ 1767 г. и другіе, какъ доносило Горное Правленіе впоследствии, исчезли въ Пугачевское замѣшательство. Но свѣдѣнія о нихъ не исчезли. Неясность же *права поссессионнаго* можетъ уничтожиться лишь однимъ Генеральнымъ Государственнымъ межеваніемъ.

*Суксунскіе* же и *Юговскіе* (\*) заводы дѣйствительно нуждаются въ выкупной операціи, ибо въ указѣ 19 августа 1762

---

(\*) Кнауфскіе, бывшіе Осокиныхъ.



года Бергъ-Коллегіи *о приращеніи* къ нимъ лѣсовъ на дѣйствіе, присовокуплено: „Ежели которые изъ тѣхъ лѣсовъ явятся помѣщичьи, то въ платежѣ за оныя имѣть добровольной договоръ, а до того къ порубкѣ не приступать подѣ опасеніемъ штрафа.“ На этомъ основаніи въ 1763 г. сдѣланы имъ на земляхъ частного владѣнія ограниченія лѣсовъ.

Въ числѣ заводовъ, не подлежащихъ внесенію въ разрядъ посессионныхъ, т. е. заводовъ владѣльческихъ *на правѣ полной собственности*, въ упомянутомъ указѣ Сената 1852 г. были поименованы, между прочими, заводы Шермяитскій и Уинскій. Тѣ же самыя свѣдѣнія объ этихъ заводахъ уже подѣ именемъ *Ольгинскихъ* напечатаны и въ памятной книжкѣ горнаго вѣдомства изд. 1862 г. (стр. 37), гдѣ сказано, что заводы Ольгинскіе №№ 1 и 2, бывшіе Шермяитскій и Уинскій, *никакихъ пособій отъ казны не имѣютъ*. Заводы Шермяитскій (Ольгинскій № 1) и Уинскій (Ольгинскій № 2) по своимъ правамъ были всегда владѣльческіе. Оба находятся въ крѣпостной вотчинной мѣрной дачѣ, приобрѣтенной 1759 г. 16 іюля, съ Высочайшаго соизволенія отъ древнихъ владѣтельныхъ башкиръ Уфимскихъ (Осинской дороги). Слѣдовательно эти заводы не подлежаще внесены въ таблицу заводовъ посессионныхъ подѣ названіемъ *Ольгинскаго Округа*, для выкупа. И дѣйствительно въ статистическомъ сборникѣ горнаго вѣдомства изданномъ въ 1864 г. (стр. 54 и 55) объ этихъ заводахъ Ольгинскаго округа напечатано, что оба эти завода дѣйствовали до 1 іюля 1862 г., но съ того времени, временно-обязанные крестьяне уволены на свои работы и къ заводскимъ работамъ болѣе уже не возвращались. Эти крестьяне, какъ собственные крѣпостные заводовладѣльцы, по уставнымъ грамотамъ, получили высшій душевой надѣлъ изъ крѣпостной владѣльческой дачи и освобождены отъ



заводскихъ работъ. Что жъ послѣ этого владѣлецъ этихъ заводовъ сталъ бы *выкупать*; и, вообще, какимъ образомъ требовать выкупа пособій отъ не получившихъ пособій?

Коснувшись размѣра предложеннаго проектомъ *выкупа* и взявши для примѣра тѣ же Ольгинскіе заводы, оказывается изъ сборника статистическихъ свѣдѣній по горной части за 1864 г., что эти заводы въ 6-ти-лѣтній періодъ, принятый Податною Коммиссіею, дѣйствовали только одинъ годъ, — съ 1861 по 1862 г. Между тѣмъ, эти заводы въ упомянутой таблицѣ показаны не только дѣйствовавшими въ 1866 г., но и произведенная за одинъ годъ выплавка для оцѣнки этихъ заводовъ, (имѣющихъ не малое пространство земель и лѣсовъ), какъ бы поссессионныхъ, разложена на 6 лѣтъ съ опредѣленіемъ взноса единовременно за весь этотъ округъ 690 руб., какъ будто воспользовавшихся скидкою 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Подобнаго рода оцѣнка, самая ничтожная, не составляетъ ли окончательнаго пораженія горнозаводской производительности — подрывомъ кредита? Не есть ли наконецъ все это лучшее доказательство, что дѣйствительныхъ свѣдѣній о заводахъ, ни о самой мѣстности, Подготовительная Коммиссія не получила отъ Горнаго Департамента и въ виду своемъ ихъ не имѣла? При такой же неполнотѣ свѣдѣній о томъ, что составляетъ *предметъ выкупа* (крестьянъ, земли и лѣса), едва ли рачіонально полагать выкупную операцію *по одному дѣйствию заводовъ*, которое есть только *послѣдствіе права* на предметъ; нераціонально потому, что *послѣдствія* не могутъ гарантировать Правительство за самое существо дѣла.

— Въ заключеніе, считаю не лишнимъ изложить вкратцѣ сущность дѣла. Въ Податной Коммиссіи вопросъ о выкупѣ *поссессій* возникъ отъ двухъ противоположныхъ мнѣній, изъ коихъ ни одно не имѣетъ законнаго основанія. Въ одномъ



высказано, что *поссесси́я* означает данное отъ казны пособие, съ платежомъ за него; въ другомъ, — что Горное вѣдомство до сихъ поръ дѣлаетъ *даровые* отводы земель, лѣсовъ и рудниковъ къ поссессионнымъ заводамъ, и что слѣдуетъ уничтожить право поссессионное, для прекращенія даровыхъ отводовъ (стр. 178). Но законъ никогда такихъ даровыхъ отводовъ не допускалъ, и если это дѣлалось, то по собственному распоряженію Горнаго вѣдомства въ подрывъ интересамъ казны. Въ журналѣ Податной Коммиссіи (на стр. 187) выражено: „*есть заводчики не давно получившіе сотни тысячъ десятинъ земли, не ознаменовавшие себя никакими услугами на пользу Горнаго промысла*“, Но и такіе не исключены изъ числа имѣющихъ право по проекту о выкупѣ на дешевый, по дѣйствию ихъ заводовъ, выкупъ даровыхъ земель. Гдѣ же у Горнаго вѣдомства право на такой даръ? Чтобы не ошибиться въ значеніи поссессионнаго права, не довольно отнестись только къ статьямъ Св. Горн. Зак. Въ 446 ст. введено указаніе какъ содержать *вѣчно отданныхъ мастеровыхъ*; между тѣмъ, изъ предписанія Министра Финансовъ 1831 г. 23 іюля Пермскому Горному Правленію (при семъ прилагаемаго въ копіи), видно, что тамъ таковыхъ не отыскалось и чтобы не донося о томъ Сенату, на указъ его 1810 г., считать этотъ указъ исполненнымъ — по невозможности привести его въ исполненіе. Предположенный выкупъ, не раскрывъ какія именно люди состоятъ при частныхъ заводахъ подъ именемъ казенныхъ мастеровыхъ, еще болѣе запуталъ бы отношенія казны къ заводчикамъ и возбудилъ бы новыя затрудненія для Правительства.

Съ самаго введенія Горнаго промысла казна не получала добавочной платы за пособие. Давалось пособие временное въ рабочихъ силахъ, приписывались деревни къ заводамъ, и это было



государственное бесплатное истинное пособие. Но земли и лѣса казна почитала всегда особымъ доходомъ и обуславливала эту статью дохода на Уралѣ въ пользу владѣльца земли. А повсемѣстно гдѣ земли, принадлежащія уже казнѣ, отдѣлялись отъ владѣльческихъ, тамъ доходъ этотъ казна предоставляла себѣ, какъ помѣщику, не смѣшивая его съ государственною десятиною (10<sup>0</sup>/о).

Доходъ отъ рудниковъ, которые отводило Горное вѣдомство на земляхъ владѣльческихъ, казна хотя и собирала сама, но отдавала владѣльцамъ. А на лѣса обязывала дѣлать условіе съ помѣщикомъ, и въ указы о приграниченіи лѣсовъ условіе это включалось. На этомъ основаніи и съ этою оговоркою сдѣланы приграниченія лѣсовъ съ 1763 г. къ разнымъ заводамъ Приуральскаго края, не имѣющимъ крѣпостныхъ земель. Поэтому въ 1794 г. 23 іюля особымъ указомъ, государственная 10<sup>0</sup>/о подать была соединена съ тою платою, которая слѣдовала за руды или казнѣ, или частному владѣльцу,—какъ помѣщику, и положена въ 20<sup>0</sup>/о. На этомъ основаніи казна, независимо отъ государственной десятины, должна была получать съ руды 10<sup>0</sup>/о, а за лѣса особо попенныя деньги, какъ постоянный, ясный и опредѣлительный свой доходъ съ собственныхъ земель, какъ владѣлецъ по праву полной собственности. Но этотъ доходъ затемнился и остановился съ 1797 г., 15<sup>0</sup>/о положено взимать въ подать за приписныхъ крестьянъ. Указомъ 1799 г. 27 октября подтверждены прежніе указы о податяхъ; о томъ же у кого имѣются приписные крестьяне, шла только до 1852 г. переписка. Между тѣмъ, только эту 15<sup>0</sup>/о подать за приписныхъ крестьянъ, а не иную, Министръ Финансовъ, по учрежденіи Министерствъ, наказомъ 1811 г. предписалъ Департаменту Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ собирать. Но какъ



это было неисполнимо, то въ этомъ произвольномъ, темномъ, положеніи находилась подать съ Горныхъ заводовъ съ 1797 по 1852 годъ. Объ этомъ судить можно изъ того, что упомянутый наказъ 1811 г., дойдя только въ 1852 г. до разсмотрѣнія Сената, признанъ неимѣющимъ никакой силы, и даже, что онъ относительно 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> подати неисполнялся. И такъ, заводчики, неимѣющіе собственныхъ земель и лѣсовъ, до 1852 г., платили ту же общую для всѣхъ заводовъ и находящихся на собственныхъ крѣпостныхъ земляхъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> государственную десятину. Еслибы въ Полномъ Собраніи Законовъ находились указы 1799 г. 27 февраля и 1800 г. 12 января, то не происходило бы никакого недоразумѣнія о томъ, какимъ образомъ упущенъ изъ виду государственный доходъ за лѣса отъ заводовъ горныхъ, не имѣющихъ ни крѣпостей на земли, ни владѣнныхъ указовъ. Въ 1799 г. по представленію Бергъ-Коллегіи послѣдовалъ Высочайшій указъ 27 февраля о томъ, чтобы всѣ сдѣланныя къ Горнымъ частнымъ заводамъ отводы лѣсовъ казенныхъ на 60 и 100 лѣтъ, за которые они были обложены съ 1763 г. попеннымъ платежемъ, отобрать отъ нихъ въ вѣдѣніе Оберъ-Форшмейстеровъ, а чтобы они, какъ и тѣ, которые построены на земляхъ помѣщиковъ, покупали дрова, для своего дѣйствія, отъ тѣхъ помѣщиковъ. О томъ отъ Государственной Адмиралтействъ-Коллегіи посланы были указы и въ Пермскую губернію. Такимъ образомъ древніе Горные отводы лѣсовъ къ заводамъ, съ 1799 г. поступили въ вѣдомство Адмиралтействъ-Коллегіи Лѣснаго Департамента и Оберъ-Форшмейстеровъ. А какъ это сдѣлано было безъ требованія крѣпостей, то поступили въ это Управление почти всѣ какіе были лѣса въ губерніи. Потомъ указомъ 1800 г. 12 января послѣдовало разрѣшеніе допустить тѣхъ заводчиковъ покупать изъ тѣхъ же за-



водскихъ отводовъ дрова за попенныя деньги по ежегоднымъ на-  
рѣзкамъ Оберъ-Форшмейстеровъ, но съ тѣмъ, чтобы платить за  
руду особо, и особо государственную десятину. Это же под-  
тверждено послѣдующими указами. Съ этими правами лѣса отъ  
Оберъ-Форшмейстеровъ перешли по проекту 1806 г. Горнаго  
положенія въ Горное Лѣсное Управленіе. Законъ о попенной  
подати не отмѣнялся, но почему онъ не исполнялся — неизвѣстно.

Всѣ вышеизложенныя обстоятельства, съ вытекающими изъ  
нихъ соображеніями, ставятъ меня въ необходимость не согла-  
ситься съ постановленіемъ Податной Коммиссіи о выкупѣ пос-  
сессионныхъ заводовъ въ полную собственность ихъ владѣльцевъ,  
такъ какъ послѣдствія такой мѣры не только не достигли бы  
желаемой цѣли, но еще болѣе запутали бы дѣло, и оказались  
бы гибельными въ интересахъ казны и самой горнозаводской  
промышленности.

Въ полосѣ нынѣшней Пермской губ., гдѣ находятся назван-  
ные Горнымъ вѣдомствомъ поссессионныя заводы, законныя права  
владѣнія нарушаются со времени Пугачевского бунта. Водворить  
порядокъ должно было Государственное межеваніе, но по кон-  
чинѣ же Екатерины Великой, вновь учрежденное, отдѣльно отъ  
общаго казеннаго управленія, Горное вѣдомство употребляло  
всѣ усилія недопускать туда генеральнаго межеванія. Въ дока-  
зательство этому я могъ указать лишь на указы, и еще на тѣ  
свѣденія, которыя успѣлъ собрать. Но безъ всякаго сомнѣнія,  
въ дѣлахъ горнаго и межеваго вѣдомствъ отыщутся еще болѣе  
осязательные факты, отъ чего возникли въ Приуральскомъ  
краѣ такіе безпорядки, произволъ, упадокъ Горнозаводской  
промышленности, безконечныя спорныя дѣла, которыя исто-  
щаютъ матеріальныя силы края и лишаютъ казну громаднхъ  
милліоновъ отъ земель остающихся доселѣ неизвѣстными.



Всего этого не может исправить предположенный выкупъ поссессионныхъ заводовъ, а еще болѣе усилилъ бы безпорядки усложненіемъ уже и безъ того достаточно запутанныхъ обстоятельствъ. Въ интересахъ казны, для водворенія въ этомъ краѣ законнаго порядка, и для самаго развитія Горнозаводской промышленности, единственная мѣра — неотлагательно исполнить законъ Государственного Генеральнаго межеванія въ Приуральскомъ краѣ. Для лучшаго разъясненія необходимости неуклоннаго исполненія этого закона кореннаго, неизмѣннаго и немогущаго быть измѣненнымъ, прилагаю при семъ печатную брошюру о государственномъ генеральномъ межеваніи.

*Примѣчаніе:* 6 приложений къ этому мнѣнію находятся при дѣлахъ Податной Коммиссіи.

---



который является отъ поднесеннаго проекта Горнаго Устава  
Податной Коммиссiи, составленъ въ этомъ случаѣ при  
дѣлѣ, съ извѣстными, иными.  
Въспомогательная Коммиссiя, составленъ о высочайше  
въ немъ проектъ Горнаго Устава, изложенъ въ протоколѣ  
Коммиссiи: въ немъ же изложены и другія мнѣнія каждаго  
изъ нижеподписавшихся по вопросу, изложенному въ  
протоколѣ въ вѣдомствѣ казеннаго мѣня и казенно-  
вѣдѣнства казеннаго мѣня, 28 Устава.

## МНѢНІЕ

по

## ПРОЕКТУ ГОРНАГО УСТАВА

СЕМИ ЧЛЕНОВЪ-ЭКСПЕРТОВЪ ПОДАТНОЙ КОММИССИИ.

По распоряженію г. Министра Финансовъ переданъ былъ на разсмотрѣніе Высочайше учрежденной Коммиссiи для пересмотра системы податей и сборовъ проектъ Горнаго Устава, составленный особою Горною Коммиссіею. Для участія въ въ этомъ разсмотрѣніи приглашены были, въ качествѣ членовъ-экспертовъ, нижеподписавшіеся члены Горной Коммиссiи. Такъ какъ въ Податной Коммиссiи, при самомъ началѣ пересмотра проекта Горнаго Устава, возникло по многимъ существеннымъ предметамъ разногласіе между экспертами горными, представлявшими обыкновенно меньшинство голосовъ, и прочими членами Коммиссiи, образовавшими большинство, и новый проектъ Горнаго Устава Податной Коммиссiи составленъ, вслѣдствіе этого, по рѣшеніямъ противнымъ мнѣнію членовъ горныхъ, то нижеподписавшіеся и сочли



долгомъ уклониться отъ подписанія проекта Горнаго Устава Податной Коммиссіи, оставшись въ этомъ случаѣ при особомъ, здѣсь излагаемомъ, мнѣніи.

Бывшія въ Податной Коммиссіи сужденія о внесенномъ въ нее проектѣ Горнаго Устава изложены въ протоколахъ Коммиссіи; въ нихъ же заключаются и личныя мнѣнія каждого изъ нижеподписавшихся по вопросамъ, подлежавшимъ спору. Повторять въ настоящемъ заявленіи мнѣнія сіи и заключенія большинства членовъ по каждому изъ спорныхъ §§ Устава, было бы излишне и потребовало бы много времени. По сему нижеподписавшіеся ограничиваются изложеніемъ существа главныхъ предметовъ Горнаго Устава, разногласіе по которымъ побудило ихъ уклониться отъ подписанія проекта Податной Коммиссіи.

### О Главномъ Горномъ Управленіи.

1) Глава 1-я раздѣла втораго о Главномъ Горномъ Управленіи составляетъ, можно сказать, исходную точку разногласія между членами большинства и меньшинства Коммиссіи. Нынѣ дѣйствующій Горный Уставъ и проектъ, выработанный Горною Коммиссіею, сосредоточиваютъ въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ всѣ горныя промыслы, какъ казенныя, такъ и частныя, кромѣ состоящихъ на особыхъ положеніяхъ; таже власть по частнымъ заводамъ предоставляется Министру Финансовъ ст. 922—932 т. 1, Св. Зак. Учрежд. Минист. По проекту большинства Податной Коммиссіи это единство власти нарушается, и Министру Финансовъ предоставляется наблюденіе за частною горною промышленностію только въ той мѣрѣ, въ какой интересы ея связаны съ инте-



ресами казны, т. е. главнѣйше по взиманію горныхъ податей. Такое ограниченіе само собою допускаетъ вліяніе на частную горную промышленность другихъ Министерствъ, по предметамъ, до сего времени Министерству Финансовъ подлежащимъ и для горнаго дѣла существенно необходимымъ, какъ-то: по одводу площадей подъ рудники, по наблюденію за безопасностью горныхъ работъ и т. п. Ниже о предметахъ сихъ будетъ объяснено подробнѣе, здѣсь же остается присовокупить, что съ измѣненіемъ вышеупомянутаго основнаго закона, по проекту Податной Коммиссіи, измѣненъ и во многихъ случаяхъ вовсе устраненъ нынѣ узаконенный надзоръ за горнозаводскимъ производствомъ и оно какъ бы приравнено къ другимъ отраслямъ промышленности: кожевенной, салотопенной и проч., не обложеннымъ податями, и не требующимъ по надзору за производствомъ работъ тѣхъ специальныхъ свѣдѣній, какія въ горномъ дѣлѣ необходимы и признавались необходимыми не въ одной Россіи, но и во всѣхъ государствахъ Европы.

### **О значеніи горнаго промысла.**

2) При пересмотрѣ въ Податной Коммиссіи проекта Горнаго Устава, неоднократно было высказываемо мнѣніе, что горный промыселъ въ Россіи, со всѣми принадлежащими къ нему учрежденіями, составляетъ какъ бы государство въ государствахъ, и что слѣдовало бы уничтожить этотъ исключительный характеръ его, поставивъ промыселъ этотъ на одинъ уровень со всѣми другими, въ Имперіи существующими, и подчинивъ его общимъ законамъ.

Если мнѣніе это и имѣло относительную справедливость



къ прошедшей исторической судьбѣ горнаго промысла, при существованіи онаго на обязательномъ трудѣ, съ особымъ устройствомъ быта горнозаводскаго населенія въ отношеніяхъ административномъ, полицейскомъ и судебномъ, то, въ примѣненіи къ настоящему, мнѣніе это не имѣетъ уже того значенія, которое старались придать ему въ Податной Коммиссіи. Съ уничтоженіемъ вѣрстнаго состоянія, отношенія горной администраціи къ горнозаводскому населенію значительно измѣнились, и на обязанности горной администраціи остались только распоряженія по искусственной и хозяйственной части казеннаго горнаго промысла, и наблюденіе за частной горной промышленностью. Общія же полицейскія обязанности и попечительство горной администраціи о бытѣ горнозаводскаго населенія отошли къ общему гражданскому управленію. На этомъ основаніи и въ проектѣ Горнаго Устава, составленномъ бывшею Горною Коммиссіею, оставлены были въ отношеніи горнозаводскаго населенія только тѣ права и преимущества, которыя предоставлены ему Положеніемъ 8-го марта 1862 года, собственно по исполненію горнозаводскихъ работъ, а также обязанности относительно пользованія горнозаводскими землями, какъ имѣющія близкое отношеніе къ горнозаводскому дѣлу. Вмѣстѣ съ тѣмъ введено и значительное упрощеніе въ попечительство горной администраціи о частной горной промышленности, стѣснявшее во многихъ случаяхъ свободу ея дѣйствій, и положено начало самостоятельному ея развитію. Такимъ образомъ проектомъ Горнаго Устава были уже устранены тѣ существенные недостатки нынѣ дѣйствующаго Горнаго Устава, на которые было указываемо въ Податной Коммиссіи, какъ на нѣчто, будто бы удерживаемое проектомъ новаго Горнаго Устава. Напротивъ,



въ семъ послѣднемъ, сообразованномъ съ общимъ направле-  
ніемъ нашего законодательства, проектированы были лишь  
такія положенія, которыя составляютъ сущность и послѣд-  
ствія своеобразныхъ условій горнаго промысла, ставящія его  
въ исключительное противъ другихъ отраслей промышленно-  
сти положеніе.

Лица, возстающія противъ всѣхъ особенностей горнаго  
дѣла, упускаютъ изъ виду, что между промысломъ горнымъ  
и большей частью другихъ есть существенное различіе, осно-  
ванное на физическихъ условіяхъ.

Всѣ промыслы производящіе не металлическіе предметы,  
какъ напримѣръ заводы бумагопрядильные, шелкопрядильные,  
сукновальные, сахарные, канатные, кожевенные и проч., по-  
лучаютъ сырые матеріалы, въ нихъ обрабатываемые, изъ орга-  
ническаго царства, въ которомъ природа или безъ содѣй-  
ствія и попеченія человѣка, или же при таковомъ содѣйствіи,  
вновь производитъ животныхъ и растенія, доставляющихъ  
промышленности необходимый для ея дѣятельности матеріалъ.

Совершенно противоположное мы видимъ въ горномъ дѣлѣ.  
Металлическія руды и вообще полезные минералы, однажды  
вынутые изъ нѣдръ земли, уже болѣе не возобновляются при-  
родой и обыкновенно исчезаютъ на вѣки. Понятно, что руд-  
ныя мѣсторожденія, въ особенности если они небольшихъ  
размѣровъ, даже при правильной разработкѣ необходимо  
должны со временемъ истощиться; хищническая же разра-  
ботка еще болѣе способствуетъ этому истощенію.

По этому, во всѣхъ образованныхъ государствахъ, забо-  
тящихся не только о настоящемъ, но и о будущемъ, всегда  
принимаются мѣры, чтобы и послѣдующія поколѣнія были  
обезпечены полезными ископаемыми. Въ такихъ государ-



ствахъ существуетъ со стороны Правительства болѣе или менѣе строгій надзоръ за производствомъ горныхъ работъ, тѣмъ болѣе, что съ этимъ соединено обстоятельство несравненно болѣе важное, чѣмъ приобрѣтеніе капиталовъ, — именно безопасность горнорабочаго класса, о чемъ подробнѣе будетъ говорено ниже.

### **О мѣстномъ Главномъ Горномъ Управленіи.**

3) Слѣдующее за тѣмъ весьма важное измѣненіе, сдѣланное Податною Коммиссіею, состоитъ въ томъ, что ею вовсе отмѣнены мѣстныя центральныя управленія — на Уралѣ: тамошнее Горное Правленіе и Главный Начальникъ Горныхъ заводовъ. По мѣстному положенію Уральскихъ заводовъ власти сіи признавались до сего времени необходимыми для надзора и разрѣшенія мѣстныхъ вопросовъ какъ по казеннымъ, такъ и по частнымъ горнымъ промысламъ и заводамъ; онѣ составляли какъ-бы вспомогательныя учрежденія для Горнаго Департамента, который не могъ съ тѣмъ удобствомъ, какое имѣетъ власть на мѣстѣ, исполнять означенныя обязанности.

Послѣ объявленія намѣренія Правительства передать въ частныя руки значительную часть казенныхъ горныхъ заводовъ, большинство Податной Коммиссіи постановило (стр. 25 журнала № 61) Уральское Горное Правленіе упразднить, съ оставленіемъ при Главномъ Начальникѣ канцеляріи съ чиновниками особыхъ порученій и для обсужденія нѣкоторыхъ дѣлъ Горнаго Совѣта. За тѣмъ подробное развитіе предположеній о распредѣленіи занятій между Окружными Горными Начальниками, Главнымъ Начальникомъ и Департамен-



томъ поручено было особой Коммиссіею. Но въ составленномъ окончательно Податною Коммиссіею проектъ Горнаго Устава должность Главнаго Начальника, вопреки постановленію большинства, какъ уже сказано, вовсе упразднена и взамѣнь ея полагаются при Министрѣ Финансовъ особые Инспекторы, которыхъ обязанность будетъ состоять въ обзрѣніи и ревизіи казенныхъ горныхъ заводовъ по всѣмъ частямъ управленія и хозяйства и представленіи о томъ отчета Министру. Такой порядокъ надзора могъ бы еще состояться, еслибы большая часть казенныхъ заводовъ была уже передана въ частныя руки, а заводы поссессіонные пріобрѣли права заводовъ владѣльческихъ. Но какъ первые не скоро могутъ быть проданы, и въ настоящее время на мѣстѣ производится много общихъ дѣлъ, относящихся до горнозаводскаго населенія, до земельныхъ и лѣсныхъ угодій, изъ коихъ нѣкоторые находятся въ спорѣ, и окончаніе сихъ дѣлъ отвлекло бы Горныхъ Начальниковъ отъ прямыхъ хозяйственно-техническихъ обязанностей; выкупъ же поссессій также неразрѣшенъ и когда окончательно послѣдуетъ—предсказать нельзя,—поэтому нижеподписавшіеся члены находятъ необходимымъ, въ видахъ сохранения единства дѣйствій между отдѣльными казенными горнозаводскими округами Урала и надзора за частными и въ особенности поссессіонными заводами, должность Главнаго Начальника Уральскихъ заводовъ съ канцеляріею при немъ и съ нѣсколькими чиновниками особыхъ порученій, сохранить.

Что же касается до проектированныхъ Податною Коммиссіею инспекторовъ горныхъ заводовъ, которыхъ ни понынѣ существующимъ штатамъ, ни по проекту устава горной коммиссіи не полагается, то, не отвергая пользы временныхъ инспекцій заводовъ, для которыхъ въ распо-



ряженіи г. Министра Финансовъ и нынѣ имѣются горные инженеръ-генералы и штабъ-офицеры, то меньшинство членовъ не признаетъ пользы отъ учрежденія означенныхъ особыхъ спеціальныхъ должностей. Примѣръ военнаго вѣдомства здѣсь не можетъ имѣть мѣста. Тамъ инспекторы главнѣйше наблюдаютъ за личнымъ составомъ войскъ, ихъ довольствіемъ, знаніемъ службы и проч. предметами, которые могли бы еще требовать особыхъ горныхъ Инспекторовъ при обязательной горнозаводской службѣ, но съ отмѣною ея дѣлаютъ эту должность совершенно излишнею. Что такое будетъ инспекторъ въ настоящее время, когда значеніе горнаго начальника, какъ командира работниковъ, отмѣнено и у него остались только части техническая и хозяйственная, за которыя начальникъ вполне отвѣчаетъ? Если инспекторъ сдѣлаетъ какія-либо замѣчанія по горнозаводскому производству и передастъ ихъ къ исполненію начальнику заводовъ, послѣдній, въ случаѣ уклоненія отъ этихъ приказаній, можетъ опасаться непріятностей по службѣ, потому-что отъ инспектора, какъ ближайшаго къ главному начальству лица, зависѣть будетъ представить дѣйствія заводскаго управленія въ невыгодномъ видѣ; если же начальникъ указаніямъ инспектора подчинится, то конечно исполнить ихъ неохотно, какъ неохотно принимаются всякія распоряженія неучаствующаго въ управленіи и отвѣтственности лица. Допустивъ, что отъ предложенныхъ инспекторомъ мѣръ не только не будетъ пользы, но еще послѣдуетъ вредъ для казны, высшее начальство не найдетъ въ дѣлѣ виновнаго: инспекторъ можетъ сказать, что не умѣли или не хотѣли исполнить какъ должно его приказаніе, а начальникъ будетъ имѣть право отозваться, что онъ дѣйствовалъ не по собственному убѣжденію, а по распоряженію



инспектора. Послѣдній никакъ не можетъ замѣнить главнаго уральскаго начальника; онъ не будетъ нести никакой по заводу управленію отвѣтственности, тогда какъ главный начальникъ несетъ ее иногда въ матеріальномъ и всегда въ нравственномъ отношеніи, будучи на мѣстѣ главнымъ представителемъ заводскаго управленія, заинтересованнымъ въ успѣхѣ подвѣдомственнаго ему горнаго промысла.

### **О мѣстномъ окружномъ управленіи.**

4) Постановленія проекта Податной Коммиссіи о мѣстномъ окружномъ заводскомъ управленіи не представляютъ тѣхъ опредѣлительныхъ началъ, которыя изложены въ §§ 57—95 и §§ 99—141 проекта Горной Коммиссіи. Первая, предполагая изложить правила о мѣстномъ управленіи казенныхъ заводовъ въ особыхъ инструкціяхъ, подлежащихъ утвержденію Министра Финансовъ, по мнѣнію нижеподписавшихся, не сохранила въ проектѣ своемъ даже указаній, которыя должны быть приняты за основаніе сихъ инструкцій, безъ чего начертаніе ихъ неизбѣжно встрѣтитъ затрудненія. Съ другой стороны, инструкции, долженствующія быть только развитіемъ и разъясненіемъ закона, не могутъ замѣнить самый законъ, а неимѣніе его можетъ породить произволъ въ распоряженіяхъ заводскаго начальства. Если съ одной стороны желательно, чтобы мѣстныя управленія не были стѣсняемы въ своей власти излишними ограниченіями, формами и обрядами, то еще болѣе нужно, чтобы предѣлы этой власти и степень отвѣтственности cadaго служащаго были опредѣлительно указаны; ибо только при такихъ условіяхъ заводское управленіе будетъ дѣйствовать успѣшно.



## **О назначеніи казенныхъ горныхъ заводовъ.**

5) Въ проектѣ Податной Коммиссіи опредѣлительно сказано, что казенные горные заводы имѣютъ цѣлю изготовленіе для Военнаго Министерства стальныхъ и чугунныхъ артиллерійскихъ орудій и холоднаго оружія, а для Морскаго Министерства однихъ только чугунныхъ орудій и снарядовъ. Такого ограниченія заказовъ въ проектѣ Коммиссіи Горной не предполагалось, такъ какъ опытъ показалъ, что заказы измѣнялись ежегодно, и притомъ едвали удобно включать подобное ограниченіе въ законъ, не измѣняемый безъ Высочайшаго разрѣшенія. Если въ настоящее время имѣются въ виду одни вышеупомянутыя требованія, то впослѣдствіи могутъ возникнуть другія; если нынѣшнія Военное и Морское управленія имѣютъ свой взглядъ на дѣятельность казенныхъ заводовъ, то управленія, которыя ихъ современемъ замѣнятъ могутъ имѣть взглядъ другой. Вообще обсуждавшійся отдѣльно въ Податной Коммиссіи вопросъ о заказахъ Военнаго и Морскаго Министерствъ на казенныхъ горныхъ заводахъ породилъ много споровъ между членами большинства и меньшинства, и послѣдніе своевременно представили по немъ Коммиссіи особыя мнѣнія. Существо мнѣній сихъ заключается, въ предлагаемой меньшинствомъ полной равноправности казенныхъ заводовъ съ частными по приему заказовъ, при соблюденіи совершенно одинаковыхъ условій какъ въ отношеніи достоинства изготовляемыхъ издѣлій (что опредѣлится одинаково обязательными для обѣихъ сторонъ приемными инструкціями), такъ и въ отношеніи цѣны за издѣлія.



### **О продажѣ казенныхъ заводовъ.**

6) Въ проектѣ Податной Коммиссіи есть особая статья о продажѣ казенныхъ заводовъ. Предметъ сей также обсуждался въ Коммиссіи особо, и горные члены не согласились съ мнѣніемъ большинства. Заключенія ихъ о продажѣ казенныхъ заводовъ изложены въ журналѣ Горнаго Совѣта отъ 5 апрѣля 1867 г. за № 63, который, по распоряженію г. Министра Финансовъ, переданъ былъ на разсмотрѣніе Коммиссіи. Нижеподписавшіеся члены, не отвергая принципа продажи нѣкоторыхъ казенныхъ заводовъ, остаются однакоже и нынѣ при томъ же мнѣніи о условіяхъ сей продажи, которое изложено въ означенномъ журналѣ.

### **О мѣстномъ надзорѣ за производствомъ частнаго горнаго промысла.**

7) При разсмотрѣніи проектированныхъ бывшею Горною Коммиссіею правилъ о мѣстномъ надзорѣ за производствомъ частнаго горнаго промысла чрезъ посредство специальныхъ лицъ — окружныхъ горныхъ инженеровъ — Общее Собраніе Податной Коммиссіи, большинствомъ 12 голосовъ противъ 8, пришло къ заключенію о бесполезности учрежденія окружныхъ инженеровъ, и положило обязанности ихъ распредѣлить между подлежащими вѣдомствами, безъ участія горнаго вѣдомства. Вслѣдствіе такого рѣшенія въ составленномъ Податною Коммиссіею проектѣ горнаго устава не заключается никакихъ правилъ о мѣстномъ надзорѣ за производствомъ частнаго горнаго промысла.

Нижеподписавшіеся члены Коммиссіи, оставшіеся въ мень-



шинствѣ, считаютъ долгомъ высказать и по этому предмету свои соображенія, въ дополненіе къ тѣмъ, которыя были словесно заявлены въ Коммисіи въ пользу сохраненія спеціальнаго надзора и вошли въ составъ протоколовъ.

Обязанности спеціальнаго надзора, кромѣ занятій по геологическимъ и горностатистическимъ изслѣдованіямъ, заключаютъ въ себѣ два существенно важныхъ для правительственныхъ цѣлей предмета, а именно: 1) учетъ горныхъ податей по дѣйствительному размѣру горнозаводскаго производства и наблюденіе за правильнымъ поступленіемъ ихъ въ казну, и 2) наблюденіе за безопасностью рудничныхъ и горнозаводскихъ работъ. Поэтому необходимо разсмотрѣть каждый изъ этихъ предметовъ отдѣльно.

*1) О сосредоточеніи учета и взиманія горныхъ податей въ акцизно-питейныхъ управленіяхъ.*

Точный учетъ горныхъ податей по дѣйствительной выплавкѣ металловъ можетъ быть производимъ только лицами, спеціалью знакомыми съ производствомъ горнозаводскаго дѣла. Для такого учета требуется не только одна провѣрка итога плавильныхъ журналовъ, какъ полагали нѣкоторые члены Коммисіи, но положительное удостовѣреніе въ томъ, что количество выплавленного металла занесено въ книгу согласно съ дѣйствительнымъ размѣромъ производства. Повѣрка цифръ только съ одной ариѳметической стороны конечно не требуетъ спеціальныхъ по горной части свѣдѣній, но за то не принесетъ никакой пользы и учету, который будетъ ограничиваться въ этомъ случаѣ одной формальностью. Не таковъ долженъ быть раціональный контроль по учету горныхъ податей. Онъ долженъ подкрѣплять провѣрку показанныхъ цифръ техническими соображеніями.



Зная свойства и содержаніе рудъ, употребляемыхъ въ плавку, состава шихтъ, силу воздухоудувныхъ машинъ, свойства горючаго матеріала, употребляемаго для плавки, и вообще всѣ техническія условія горнозаводскаго процесса, только техникъ можетъ вѣрно опредѣлить на сколько показанія плавленыхъ журналовъ и книгъ согласны съ дѣйствительными размѣрами производства и служатъ ли они вѣрнымъ выраженіемъ горнозаводскаго процесса. Такимъ требованіемъ, вызываемымъ самой сущностью правильнаго контроля, могутъ удовлетворить только лица, спеціально по горной части образованныя.

Къ этому сознанію пришло и контрольное вѣдомство, находящее, что правильная повѣрка горнозаводскихъ шнуровыхъ книгъ можетъ быть дѣломъ спеціальныхъ контрольных палатъ, или по крайней мѣрѣ такихъ палатъ, въ которыхъ есть для того спеціально подготовленные чиновники.

Конечно можно возразить, что и акцизное управленіе озабочится пріисканіемъ для себя спеціалистовъ изъ горныхъ же Инженеровъ, которые охотно поступаютъ въ акцизное вѣдомство, привлекаемые обезпеченнымъ содержаніемъ, присвоеннымъ этому вѣдомству. Но едвали можно рассчитывать, что опытные спеціалисты изъ Горныхъ Инженеровъ, искренно преданные горному дѣлу и посвятившіе себя вполне этой хотя и трудной, но въ тоже время научной и развивающей дѣятельности, согласятся посвятить себя одной фискальной сторонѣ горнаго промысла, въ ущербъ прямому назначенію Горнаго Инженера. Какъ дополнительныя къ ученымъ, обязанности фискальныя могутъ быть безъ особаго затрудненія исполняемы горными Инженерами, но посвятить себя исключительно имъ однимъ, было бы со стороны практическаго и



свѣдущаго Инженера большою жертвою, даже въ виду вполне обеспеченнаго содержанія.

2) *О передачу надзора за безопасностью рудничныхъ и горнозаводскихъ работъ общей полиціи.*

Если сосредоточеніе учета и сбора горныхъ податей въ акцизномъ управленіи не принесетъ существенной пользы дѣлу, то предоставленіе наблюденія за безопасностью рудничныхъ и горнозаводскихъ работъ общей полиціи еще менѣе, по нашему мнѣнію, можетъ имѣть мѣста.

Если полицейская служба вообще требуетъ нѣкоторой подготовки и опытности,—то тѣмъ болѣе еще это необходимо для наблюденія за подземными работами, производящимися нерѣдко на глубинѣ десятковъ и сотенъ сажень подъ поверхностью земли. Особенность и своеобразность этихъ работъ понятны только людямъ, изучившимъ горное и маркшейдерское искусство, наукъ весьма спеціальныхъ и не входящихъ въ область общаго образованія, достаточнаго для исполненія полицейской службы. Эта истина давно уже признана и усвоена всѣми образованными государствами, въ которыхъ наблюденіе за безопасностью подземныхъ выработокъ изъято изъ вѣденія общей полиціи и сосредоточено въ спеціальныхъ вѣдомствахъ. Такъ въ Англіи актами Парламента 14 августа 1855 и 31 декабря 1860 года установлено инспектированіе рудниковъ черезъ особыхъ горныхъ инспекторовъ; во Франціи рудники подлежатъ надзору горныхъ инженеровъ, назначаемыхъ отъ Правительства; въ Германіи наблюденіе это производится чрезъ горныхъ чиновниковъ, назначаемыхъ бергъамтомъ—главнымъ горнымъ управленіемъ. Та же система принята и во всѣхъ другихъ государствахъ, гдѣ существуетъ горный промыселъ—въ Италіи, Испаніи, Бельгіи и друг. Да



и может ли быть иначе, и можно ли требовать отъ общей полиціи такихъ познаній, какія даются только спеціальнымъ образованіемъ? Безопасность рудниковъ, а слѣдовательно и обращающихся въ нихъ рабочихъ, заслуживаетъ серьезнаго вниманія правительства, а потому и надзоръ за предупрежденіемъ несчастныхъ случаевъ въ рудникахъ, въ особенности съ развитіемъ каменноугольной промышленности, обѣщающей принять у насъ обширные размѣры, долженъ быть организованъ надлежащимъ образомъ. Несчастія въ рудникахъ рѣдко ограничиваются единичными случаями; они большею частью распространяются на большинство рабочихъ, обращающихся въ рудникѣ въ моментъ несчастія. Взрывы горючихъ газовъ, удушливыя испаренія, обвалы горныхъ породъ отъ небрежности или недостаточной прочности крѣпленія, пожары и наводненія въ рудникахъ, уносятъ сразу множество жертвъ и повергаютъ цѣлыя мѣстности въ нищету и горе. Обязанность спеціальной полиціи состоитъ въ предупрежденіи возможности такихъ несчастій и охраненіи рабочихъ, которые, спускаясь въ рудники, вступаютъ въ подземную сферу, недоступную обще-полицейскому надзору. Для предупрежденія несчастій въ подземныхъ выработкахъ постановлены повсюду въ Европѣ горно-полицейскія правила, за соблюденіемъ которыхъ Правительство слѣдитъ чрезъ посредство спеціальныхъ Горныхъ Инспекторовъ, назначаемыхъ во всѣ горнозаводскіе округа. Правила эти раздѣляются на три категоріи: въ *первой* категоріи излагаются общія правила предосторожности, которыя должны быть соблюдаемы въ подземныхъ выработкахъ, какъ-то: исправное содержаніе подземныхъ плановъ, служащихъ руководствомъ къ подавію помощи рабочимъ, разсѣяннымъ по подземнымъ галлереемъ; о провѣтриваніи или пра-



вильной рудничной вентиляціи, что особенно важно въ каменноугольныхъ кояхъ; о предохранительныхъ мѣрахъ при производствѣ работъ вблизи вредныхъ газовъ; о предохранительныхъ лампахъ; о прочности механизмовъ, цѣпей, приборовъ, употребляемыхъ при горныхъ работахъ; о прочности стѣнъ и устья шахтъ; о сигналахъ между поверхностью и внутренностью земли и проч.; во *второй* категоріи излагаются правила, предполагающія, что несчастіе еще не совершилось, но работы представляютъ уже опасность и требуется принять мѣры къ отвращенію ея, быстрыя или постепенныя, и наконецъ въ *третьей* категоріи излагаются правила спасенія рабочихъ при совершившемся уже несчастіи. Въ этомъ последнемъ случаѣ подземная или специальная полиція дѣйствуетъ совокупно съ общею полиціею и другими гражданскими властями и оказываетъ содѣйствіе къ раскрытію истинныхъ причинъ несчастія. По рѣшенію Податной Комиссіи всѣ вышеизложенныя обязанности придется поручить общей полиціи. Но спрашивается, въ состояніи ли будетъ общая полиція (ктобы она ни была: уѣздное полицейское управленіе съ исправниками и становыми приставами или ближайшая сельская полиція), будетъ ли, повторяемъ, въ состояніи общая полиція справиться съ этимъ дѣломъ, вовсе для нея незнакомымъ и совершаемымъ въ сферѣ, совершенно для нея чуждой? Можетъ ли она дѣятельно и успѣшно отнестись къ этой тяжелой обязанности, когда исполненіе этой обязанности очевидно ей не по силамъ, и не предоставитъ ли она тѣмъ горнорабочее сословіе всѣмъ случайностямъ судьбы и произволу нерѣдко невѣжественныхъ надсмотрщиковъ рудниковъ?

Въ Комиссіи большинствомъ голосовъ принято слѣдующее рѣшеніе: «устранить специальный надзоръ за безопасностью



рудничныхъ и горнозаводскихъ работъ, съ установленіемъ по закону отвѣтственности горнозаводскихъ владѣльцевъ въ уголовномъ и гражданскомъ порядкѣ за вредъ отъ несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ по винѣ сихъ владѣльцевъ».

На это слѣдуетъ замѣтить, что существованіе спеціальнаго надзора, не устраняя отвѣтственности рудопромышленниковъ за вредъ отъ несчастій въ рудникахъ, если несчастіе произошло отъ несоблюденія постановленныхъ для безопасности правилъ, имѣетъ въ виду предупрежденіе такихъ несчастій, что достигается наблюденіемъ за точнымъ исполненіемъ постановленныхъ относительно безопасности работъ мѣръ. Въ подобнаго рода исключительныхъ дѣлахъ мѣры предупредительныя и охранительныя еще болѣе важны и дѣйствительны, нежели даже мѣры карательныя. Если же этотъ предупредительный надзоръ будетъ порученъ общей полиціи, то онъ несомнѣнно будетъ имѣть характеръ одной изъ къ чему не ведущей формальности, и поставитъ горнорабочее сословіе въ безусловную зависимость отъ произвола мѣстныхъ рудничныхъ надсмотрщиковъ, которые всегда будутъ имѣть возможность, даже при опасныхъ работахъ, увѣрить полицію, что опасности не существуетъ. Такая система, не обезпечивая участи горнорабочаго сословія, можетъ съ теченіемъ времени ослабить и довѣріе этого сословія къ попечительности Правительства о его бытѣ.

Таково будетъ положеніе горнорабочаго класса во время производства рудничныхъ работъ, до тѣхъ поръ, пока несчастіе не произошло. Допустимъ теперь, что произошелъ несчастный случай (обвалъ горныхъ породъ, наводненіе и т. п.) и произошелъ именно отъ небрежности въ соблюденіи постановленныхъ для безопасности мѣръ. При разсмотрѣніи



дѣла въ судѣ постановленіе сего послѣдняго должно основываться на засвидѣтельствovanіи и показаніяхъ экспертовъ. Обязанность экспертизы должна будетъ лежать на общей Полиціи, какъ наблюдательницѣ за безопасностью работъ, но можетъ ли эта экспертиза, лишенная требуемыхъ познаній, заслуживать какого-либо довѣрія въ настоящемъ случаѣ? Придется обратиться къ экспертамъ горнаго вѣдомства. Но и они не въ состояніи будутъ дать удовлетворительнаго отвѣта, такъ какъ совершившееся несчастіе нерѣдко уничтожаетъ всѣ слѣды предшествовавшихъ работъ, которыя вмѣстѣ съ рабочими планами рудниковъ служатъ единственными указаніями причины несчастнаго случая. Такимъ образомъ судъ будетъ лишенъ возможности къ постановленію правильнаго и согласнаго съ обстоятельствами дѣла рѣшенія и большинство несчастій въ рудникахъ будетъ приписываемо «волѣ Божіей,» — а истинные виновники несчастій будутъ оставляемы безнаказанными.

Нижеподписавшіеся члены остаются убѣжденными, что только установленіе спеціальнаго наблюденія, сосредоточеннаго въ предѣлахъ дѣйствительной необходимости, подобно тому, какъ это существуетъ во всѣхъ образованныхъ государствахъ, можетъ способствовать у насъ развитію горной промышленности и дать ей должное для пользы государства направиленіе.

Необходимость спеціальнаго наблюденія за производствомъ горнаго промысла сознается и со стороны большей части мѣстныхъ гражданскихъ управленій нѣкоторыхъ областей Россіи. Такъ Намѣстникъ Кавказскій, Генераль-Губернаторы Новороссійскій, Оренбургскій и Туркестанскій признаютъ необходимымъ поставить горнозаводскую промышленность во



ввѣренныхъ управленію ихъ областяхъ подѣ наблюденіе Горныхъ Инженеровъ. Въ Подмосковныхъ горнозаводскихъ округахъ и въ Землѣ Войска Донскаго надзоръ этотъ уже установленъ правительствомъ и приноситъ существенную пользу дѣлу.

Распредѣленіе же спеціальныхъ обязанностей горной администраціи между неспеціальными правительственными учрежденіями не принесетъ пользы горному промыслу, и даже не доставитъ никакихъ денежныхъ сбереженій Государственному Казначейству, такъ какъ потребуетъ содержанія особыхъ спеціалистовъ въ различныхъ казенныхъ управленіяхъ (Акцизномъ, Контрольномъ, Государственныхъ Имуществъ, Полицейскомъ и въ Казенныхъ Палатахъ), и въ то же время задержитъ изученіе Россіи въ геологическомъ отношеніи и составленіе геогностическихъ картъ, въ которыхъ отечество наше нуждается въ высшей степени.

По этому нижеподписавшіеся члены считаютъ необходимымъ сохранить учрежденіе Окружныхъ Горныхъ Инженеровъ и сосредоточеніе наблюденія за производствомъ горнаго промысла въ вѣдомствѣ спеціальнаго горнаго управленія, въ томъ видѣ, какъ это предположено въ проектѣ горнаго устава, составленномъ Горною Коммиссіею, гдѣ уже устранено всякое вмѣшательство въ хозяйственныя распоряженія частныхъ владѣльцевъ.

### **О производствѣ частнаго горнаго промысла въ земляхъ казенныхъ.**

8) Въ пятомъ раздѣлѣ, о производствѣ горнаго промысла въ земляхъ казенныхъ, обязанности горнаго вѣдомства по отводу рудничныхъ площадей и наблюденію за исполненіемъ



горнопромышленниками постановленных Горнымъ уставомъ правилъ, отнесены Податною Коммиссіею къ подлежащимъ казеннымъ вѣдомствамъ, и преимущественно къ вѣдомству Государственныхъ Имуществъ. Въ объяснительной запискѣ къ проекту Горнаго Устава, составленному бывшею Горною Коммиссіею (стр. 168 — 196), подробно изложены соображенія о необходимости сосредоточенія всѣхъ дѣлъ, касающихся поисковъ, заявокъ, отводовъ и разработки мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ во всѣхъ казенныхъ земляхъ въ одномъ спеціальному управленіи, и въ засѣданіяхъ Податной Коммиссіи заявляемы были со стороны экспертовъ мнѣнія о необходимости опредѣлить точными правилами отношенія горнопромышленниковъ къ Правительству по производству горнаго промысла въ казенныхъ земляхъ, съ цѣлью его развитія. Заявляемо было также, что для производства рудничныхъ отводовъ и для удостовѣренія дѣйствительности руднаго открытія необходимы спеціальныя по горной части свѣдѣнія. Взамѣнъ точныхъ правилъ, опредѣляющихъ права и обязанности горнопромышленника по производству собственно горнаго промысла, Податная Коммиссія проектировала цѣлый рядъ подробныхъ правилъ о заключеніи контрактовъ на пользованіе землею вслѣдъ за отводомъ, объ обязательствахъ съемщика земли для сохраненія права на владѣніе оною, о соглашеніяхъ промышленниковъ съ арендаторами оброчныхъ статей, о порядкѣ взноса оброчной платы, объ арендаторахъ казенныхъ оброчныхъ статей, о выкупѣ казенныхъ земель въ собственность, о дополнительныхъ отводахъ земель и т. п.

Всѣ эти правила, по мнѣнію нашему, не должны имѣть мѣста въ Горномъ Уставѣ. Заклучая въ себѣ частныя подробности о порядкѣ отдачи казенныхъ оброчныхъ статей въ



арендное содержаніе и объ обращеніи ихъ въ продажу, они не имѣютъ прямаго отношенія къ производству собственно горнаго промысла и обременяютъ Горный Уставъ излишними подробностями, до горнаго производства не относящимися. Въ Горномъ Уставѣ должны заключаться лишь точныя постановленія о правахъ и обязанностяхъ частныхъ лицъ по производству горнаго промысла въ казенныхъ земляхъ, о поискахъ и заявкахъ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ, о отводахъ площадей подъ разработку согласно съ общимъ положеніемъ внутренняго строенія мѣсторожденій и о правахъ владѣнія рудникомъ, при соблюденіи постановленныхъ закономъ правилъ по разработкѣ его. Прочія же, вышеупомянутыя подробности о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ, какъ не имѣющія отношенія къ горному промыслу, должны быть изъ Горнаго Устава исключены (\*).

### **О предметахъ горнаго промысла.**

9) Наконецъ, считаемъ долгомъ заявить, что, по мнѣнію нашему, слѣдуетъ сохранить въ Горномъ Уставѣ точное опредѣленіе предметовъ Горнаго промысла, такъ какъ не всѣ произведенія ископаемаго царства могутъ подлежать дѣйствію

---

(\*) Развитие постановленій объ отводѣ и арендѣ казенныхъ земель для горнаго производства только въ видахъ извлеченія дохода не можетъ имѣть въ настоящемъ случаѣ особенно важнаго значенія, ибо доходъ поземельный ничтоженъ въ сравненіи съ доходомъ отъ горныхъ податей. Такъ на отводъ полной площади подъ рудникъ, считая поземельную плату въ 30 коп. съ десятины, оброкъ составитъ не болѣе 32 р., тогда какъ подать съ металла, добытаго изъ рудъ того же рудника, можетъ простираться до нѣсколькихъ тысячъ рублей.



горныхъ постановленій. Опреѣленіе это сдѣлано въ ст. 1 проекта Горнаго Устава, составленнаго бывшею Горною Коммиссіею и имѣется также въ нынѣ дѣйствующихъ горныхъ законахъ (т. VII Уст. Гор. ст. 1). Такое определѣніе важно въ томъ отношеніи, что устраняетъ возникновеніе вопросовъ о подчиненіи тѣхъ или другихъ произведеній ископаемаго царства дѣйствию горныхъ постановленій и придаетъ уставу опредѣленный систематическій характеръ.

### Заключеніе.

Если вышеизложенныя соображенія по главнымъ вопросамъ Горнаго Устава будутъ признаны уважительными, то необходимо будетъ подвергнуть измѣненіямъ и соотвѣтствующія положенія, введенныя Податною Коммиссіею въ проектъ Горнаго Устава.

### Подписали:

Генераль-Лейтенантъ *В. Самарскій-Быховецъ.*

Генераль-Лейтенантъ *Соколовскій.*

Генераль-Лейтенантъ *Гельмерсенъ.*

Тайный Совѣтникъ *П. Арапетовъ.*

Генераль-Маіоръ *Рашетъ.*

Коллежскій Совѣтникъ *Н. Михайловъ.*

Генераль-Лейтенантъ *Озерскій*—отправившійся нынѣ за границу, раздѣляетъ также это мнѣніе, о чемъ и уполномочилъ заявить меня—Генераль-Маіоръ *Рашетъ.*



# ПРОЕКТЪ ГОРНАГО УСТАВА.

(Исправленный и дополненный по заключенію Общаго Собранія Податной Коммисіи).

## РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### Общія Положенія.

Ст. 1. Горный Уставъ заключаетъ въ себѣ постановленія, относящіяся до управленія казенными горными промыслами и до производства частной горной промышленности въ Имперіи.

*Примѣчаніе.* Заключающіяся въ семъ Уставѣ постановленія не распространяются на Алтайскіе и Нерчинскіе горные заводы, принадлежащіе Кабинету Его Императорскаго Величества, и на горные промыслы въ Землѣ Войска Донскаго, подлежащіе особымъ узаконеніямъ.

Ст. 2. Казенные горные промыслы и заводы имѣютъ цѣлю изготовленіе для Военнаго и Морскаго вѣдомствъ предметовъ вооруженія, какъ-то: артиллерійскихъ орудій, снарядовъ и холоднаго оружія.

*Примѣчаніе.* Казенные горные заводы, не соотвѣтствующіе сей цѣли, остаются въ казенномъ управленіи



впредь до отчужденія оныхъ порядкомъ, установленнымъ въ особомъ Положеніи.

Ст. 3. Частные горные заводы, состоящіе на правѣ полной собственности, именуются — *владѣльческими*; имѣющіе же отъ казны пособія въ земляхъ и лѣсахъ — *посессионными*. Сіи послѣдніе посредствомъ выкупа могутъ, на основаніи особаго Положенія, переходить во владѣльческіе.

Ст. 4. На основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, опредѣляющихъ право полной собственности (Т. X, Ч. I, Зак. Гражд., изд. 1857 г., ст. 387), казна и частныя лица, владѣющія горными заводами и промыслами на полномъ правѣ собственности, могутъ отчуждать нѣдра своихъ земель отдѣльно отъ поверхности оныхъ.

Ст. 5. Владѣльческія горныя имѣнія по раздѣлу и продажѣ ихъ подлежатъ общимъ гражданскимъ законамъ о раздѣлѣ и продажѣ частныхъ недвижимыхъ имѣній, какъ въ общемъ составѣ всѣхъ своихъ принадлежностей: земель, лѣсовъ, заводовъ, рудниковъ и копей, такъ равно и въ частяхъ.

Ст. 6. Право искать и разрабатывать мѣсторожденія рудъ, ископаемыхъ углей и драгоцѣнныхъ камней (въ томъ числѣ коренныхъ мѣсторожденій золота и серебра) на казенныхъ, частныхъ и общественныхъ земляхъ предоставляется каждому, какъ русскому подданному, такъ и иностранцу, на основаніяхъ, симъ Уставомъ опредѣляемыхъ.

*Примѣчаніе.* Товарищества и компаніи, составленныя на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, подчиняются, въ отношеніи горнаго промысла, тѣмъ же правиламъ, какъ и отдѣльныя лица.

Ст. 7. Отношенія казенныхъ и частныхъ заводовъ и ихъ управленій къ бывшему горнозаводскому населенію, равно



какъ и порядокъ найма рабочихъ по частнымъ горнымъ промысламъ и заводамъ, опредѣляются Высочайше утвержденными 19-го февраля и 8-го марта 1861 года Положеніями и дополнительными къ нимъ постановленіями.

Ст. 8. Горнозаводчикамъ и рудопромышленникамъ, занимающимся производствомъ своего промысла какъ на земляхъ, принадлежащихъ имъ на правѣ полной собственности, такъ и на отведенныхъ имъ въ пособіе отъ казны, а равно и въ казенныхъ земляхъ, предоставляется право съѣзжаться для совѣщаній о нуждахъ и пользахъ горной промышленности и для представленія о нихъ правительству. Правила о порядкѣ сихъ съѣздовъ утверждаются Министромъ Финансовъ.

## РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

### О завѣдываніи дѣлами, до горныхъ промысловъ относящимися.

#### ГЛАВА I.

#### О главномъ горномъ управленіи.

Ст. 9. Попеченіе о горныхъ промыслахъ въ имперіи возлагается на Министерство Финансовъ. Казенные промыслы и заводы состоятъ въ главномъ вѣдѣніи сего Министерства; его же наблюденію подлежитъ и частная горная промышленность, въ той мѣрѣ, въ какой интересы оной связаны съ интересами казны.

Ст. 10. Министръ Финансовъ, какъ главноуправляющій гор-



ною частію, завѣдываетъ горными промыслами и заводами посредствомъ Горнаго Департамента и мѣстныхъ управленій. Образованіе и кругъ дѣйствій Горнаго Департамента излагаются въ учрежденіи Министерствъ; образованіе же мѣстнаго горнаго управленія, по казеннымъ горнымъ промысламъ и заводамъ, излагаются въ главѣ второй сего раздѣла.

## ГЛАВА II.

### **О мѣстномъ управленіи казеннымъ горнымъ промысломъ.**

Ст. 11. При Министрѣ Финансовъ состоятъ особые инспектора горныхъ заводовъ изъ горныхъ инженеровъ.

Ст. 12. Обязанности инспекторовъ горныхъ заводовъ заключаются въ обзрѣніи и ревизіи казенныхъ горныхъ заводовъ по всѣмъ частямъ мѣстнаго горнозаводскаго управленія и въ представленіи Министру Финансовъ по обзору ихъ подробныхъ отчетовъ.

Ст. 13. При обзорѣ казенныхъ горныхъ заводовъ инспекторы руководствуются особыми инструкціями Министра Финансовъ.

Ст. 14. Въ порядкѣ управленія казенные горные промыслы и заводы, съ принадлежащими имъ землями, лѣсами, рудниками и прочими угодьями, раздѣляются, по ближайшему усмотрѣнію Министра Финансовъ, на горные округа.

Ст. 15. Каждый отдѣльный горнозаводскій округъ управляется горнымъ начальникомъ.

Ст. 16. Горные начальники суть хозяева казенныхъ горныхъ промысловъ и заводовъ во ввѣренныхъ имъ округахъ. Они имѣютъ на своей обязанности и отвѣтственности распоряже-



нія по всѣмъ предметамъ искусственнаго и хозяйственнаго управленія промыслами и заводами, по правиламъ, постановленнымъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ, и на основаніи особыхъ инструкцій Министра Финансовъ.

Ст. 17. Горному начальнику подчинены всѣ служащіе при казенныхъ заводахъ и промыслахъ въ округѣ. Онъ направляетъ своихъ подчиненныхъ къ точному и законному исполненію ихъ служебныхъ обязанностей; ходатайствуетъ о наградахъ за полезную службу ихъ и подвергаетъ законному взысканію за упущенія по службѣ, порядкомъ, для сего установленнымъ; изыскиваетъ мѣры къ усовершенствованію технической и хозяйственной части горнозаводскаго производства, стараясь по возможности возникающіе вопросы разрѣшать лично, при осмотрѣ заводовъ.

Ст. 18. Для содѣйствія горнымъ начальникамъ во внутреннемъ управленіи горнозаводскими дѣлами по округу опредѣляются помощники, заводскіе управители и другіе чины по штатамъ. Нештатныя же должности замѣщаются по вольному найму, на общемъ основаніи.

Ст. 19. Въ каждомъ горномъ округѣ должны находиться планы всему недвижимому и инвентарныя описанія движимому заводскому имуществу, согласно дѣйствительному его положенію и съ означеніемъ современной стоимости онаго. Наблюденіе за вѣрнымъ и полнымъ составленіемъ сихъ плановъ и инвентарей поставляется въ непремѣнную обязанность горнаго начальника.

Ст. 20. Землями и угодьями, принадлежащими къ казеннымъ горнымъ заводамъ и промысламъ, горные начальники распоряжаются согласно съ дѣйствительною потребностію горнозаводскаго хозяйства.



*Примѣчаніе.* Временное завѣдываніе землями, поступившими въ надѣлъ горнозаводскому населенію, производится на основаніи Положенія 8 марта 1861 г. Завѣдываніе же землями усадебными и другими, отведенными для населенныхъ мѣстъ (кроме надѣла обывателямъ), а равно землями свободными, опредѣляется инструкціею Министра Финансовъ, изданною по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ.

Ст. 21. Лѣсное хозяйство въ заводскихъ округахъ ведется на основаніи правилъ, постановленныхъ въ уставѣ лѣсномъ (ст. 1237 — 1287) для лѣсовъ, приграниченныхъ къ казеннымъ горнымъ заводамъ.

*Примѣчаніе.* Снабженіе лѣсомъ обывателей горнозаводскихъ селеній, впредь до окончательнаго при продажѣ ихъ выдѣленія принадлежащихъ имъ земель, производится изъ горнозаводскихъ дачъ, на основаніи Положенія 8 марта 1861 г.

Ст. 22. На обязанности горнаго начальника лежитъ попеченіе объ исправномъ и безопасномъ содержаніи всѣхъ казенныхъ построеній, возведенныхъ для жилья или съ техническою цѣлю. Сооруженіе построекъ, предпринимаемое окружнымъ начальникомъ, должно производиться по представленнымъ имъ и утвержденнымъ смѣтамъ.

Ст. 23. Казеннымъ горнымъ заводамъ дозволяется приготавливать вѣсы и мѣры, какъ для собственнаго употребленія, такъ и для продажи. Изготовленіе вѣсовъ и мѣръ производится по образцамъ, вывѣреннымъ въ казенныхъ палатахъ, съ наложеніемъ съ двухъ противоположныхъ концовъ или сторонъ каждаго изготовленнаго и вывѣреннаго издѣлія клейма, обозна-



чающаго годъ, названіе завода и первыя буквы имени и фамиліи заводскаго управителя.

Ст. 24. За совершенную точность приготавливаемыхъ вѣсовъ и мѣръ отвѣтствуютъ управители заводовъ; затѣмъ, самыя издѣлія, бывъ заклеены порядкомъ, опредѣленнымъ въ предшествующей (23) статьѣ, не подлежатъ особому клейменію, по распоряженію казенныхъ палатъ.

Ст. 25. Въ отношеніи охраненія общественнаго порядка и спокойствія заводскія управленія подчиняются общимъ существующимъ на сей предметъ постановленіямъ.

Ст. 26. Устройство врачебной части на казенныхъ горныхъ заводахъ опредѣляется штатами.

Ст. 27. Счетоводство и отчетность по казеннымъ горнымъ заводамъ и промысламъ опредѣляются порядкомъ ревизіонной отчетности, установленнымъ по соглашенію Министра Финансовъ съ Государственнымъ Контролеромъ.

*Примѣчаніе.* Независимо отъ счетоводства и отчетности, устанавливаемыхъ для цѣлей контрольных (ст. 27), Министръ Финансовъ, если признаетъ нужнымъ, опредѣляетъ особыми инструкціями предметы, порядокъ и формы административной отчетности по казеннымъ горнымъ заводамъ и промысламъ.

Ст. 28. Охраненіе казеннаго имущества по казеннымъ горнымъ промысламъ и заводамъ возлагается, по ближайшему усмотрѣнію горныхъ начальниковъ, на вольнонаемныхъ людей, на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ по горнозаводскимъ смѣтамъ. Въ помощь симъ людямъ, для карауловъ и сопровожденія транспортовъ съ металлами, требуются, въ необходимомъ числѣ, военные чины, по сношенію горнаго начальства съ военнымъ вѣдомствомъ.



Ст. 29. Въ округахъ, гдѣ есть нѣсколько горныхъ заводовъ, горный начальникъ обязанъ не менѣе одного раза въ годъ составить съѣздъ изъ заводскихъ управителей и другихъ техниковъ, по собственному выбору, для обсужденія плана и смѣты заводскаго дѣйствія и распредѣленія заказовъ. Сверхъ того, съезды могутъ быть, по усмотрѣнiю горнаго начальника, созываемы и по другимъ дѣламъ особой важности.

Ст. 30. Горный начальникъ обязывается ежегодно составить по ввѣренному ему округу проекты плана и смѣты заводскаго дѣйствія на каждый предстоящій годъ.

Ст. 31. Приступая къ составленiю проекта плана заводскаго дѣйствія (ст. 30), горный начальникъ приводитъ въ извѣстность средства заводовъ на текущій годъ, техническую рабочую ихъ силу, состоянiе заводскихъ устройствъ, количество плавленнхъ и другихъ запасовъ. Затѣмъ, имѣя въ виду полученные или предполагаемые казенные или частные заказы и другiя обязательства, а равно потребность въ металлахъ для собственнаго употребленiя заводовъ, — онъ составляетъ соображенiя о распредѣленiи заказовъ по заводамъ, опредѣляя такимъ образомъ обязательный кругъ заводскаго дѣйствія, и затѣмъ, если средства позволяютъ, назначаетъ приготовленiе металловъ и на продажу.

Ст. 32. По таковомъ назначенiи круга дѣятельности каждаго завода, горный начальникъ опредѣляетъ: а) количество добычи и перевозки рудъ, рубки дровъ, выжега и перевозки угля; б) мѣста добычи рудъ и рубки дровъ, соблюдая въ сихъ случаяхъ правильность въ разработкѣ мѣсторожденiй и въ лѣсномъ хозяйствѣ; в) среднiя нормальныя цѣны вольнонаемнымъ работамъ, поставкамъ и перевозкѣ матеріаловъ, соображаясь съ обстоятельствами.



Ст. 33. Затѣмъ, горный начальникъ составляетъ проектъ смѣты расходовъ на дѣйствіе каждаго завода въ округѣ, внося въ сей проектъ: а) издержки на содержаніе служащихъ, по штату и вольному найму; б) такъ называемые общіе или накладные расходы, и в) расходы цеховые.

Ст. 34. Порядокъ составленія и утвержденія плановъ и смѣтъ горнозаводскаго производства и сроки для представленія ихъ по принадлежности (ст. 30) опредѣляются инструкціею, составленною Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ.

### ГЛАВА III.

#### **О порядкѣ опредѣленія и увольненія, содержаніи, правахъ и преимуществахъ должностныхъ лицъ по управленію казенными горными промыслами.**

Ст. 35. Инспекторы горныхъ заводовъ и горные начальники опредѣляются и увольняются, по представленіямъ Министра Финансовъ, съ Высочайшаго утвержденія.

Ст. 36. Помощники окружныхъ начальниковъ и заводскіе управители опредѣляются и увольняются, по представленіямъ горныхъ начальниковъ, Министромъ Финансовъ. Прочіе чины окружнаго горнозаводскаго управленія, штатами положенные, опредѣляются и увольняются горными начальниками.

Ст. 37. Оклады жалованья и прочее содержаніе всѣхъ чиновъ мѣстнаго управленія казенными горными промыслами и заводами опредѣляются штатами.

Ст. 38. Горные инженеры могутъ, по просьбамъ частныхъ лицъ и обществъ, быть откомандировываемы, съ разрѣшенія



Министра Финансовъ, отъ занимаемыхъ ими должностей, для управленія частными горными промыслами и заводами и для другихъ дѣлъ, относящихся до частной горной промышленности, съ сохраненіемъ правъ и преимуществъ службы государственной, но безъ содержанія отъ казны.

Ст. 39. Состоящіе при заводахъ въ дѣйствительной службѣ на штатныхъ должностяхъ чины, сверхъ общихъ служебныхъ правъ и штатами положеннаго содержанія, пользуются слѣдующими мѣстными преимуществами: 1) имъ отводятся казенныя квартиры, или выдаются квартирныя деньги отъ заводскаго управленія; 2) имъ отводятся въ пользованіе изъ свободныхъ горнозаводскихъ земель удобныя для пашень и сѣнокосовъ мѣста въ размѣрѣ: чинамъ до 9 класса включительно — 10 десятинъ; отъ 8 до 5 класса — 20 десятинъ, отъ 4 и выше — 30 десятинъ, и 3) прослужившимъ при заводахъ не менѣе десяти лѣтъ даются подъ постройку собственныхъ домовъ съ принадлежностями свободныя мѣста на земляхъ заводскихъ, въ опредѣленномъ размѣрѣ, бесплатно, въ вѣчную и потомственную собственность, съ утвержденія Министра Финансовъ.

Ст. 40. Лица, состоящія на службѣ по горному вѣдомству, не могутъ быть владѣльцами или арендаторами горныхъ заводовъ, а равно повѣренными частныхъ заводовладѣльцевъ и управляющими ихъ дѣлами, въ тѣхъ горныхъ округахъ, на которые распространяется ихъ служебное вліяніе. Воспрещеніе это имѣетъ силу и въ отношеніи женъ и дѣтей означенныхъ лицъ.



## РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

### О частной горной промышленности на правѣ полной собственности.

#### ГЛАВА I.

#### О правахъ владѣнія по имуществу.

Ст. 41. Къ такъ-называемымъ *владѣльческимъ* горнымъ промысламъ и заводамъ относятся всѣ тѣ, которые производятся и учреждены частными лицами на земляхъ, принадлежащихъ имъ на правѣ полной собственности.

Ст. 42. Недвижимымъ имуществомъ, входящимъ въ составъ горныхъ промысловъ и заводовъ и объемлющимъ какъ поверхность, такъ и нѣдра земли, со всѣми заключающимися въ нихъ металлами, рудами, минералами и горными породами, владѣлецъ распоряжается во всемъ пространствѣ полной собственности.

Ст. 43. Нѣдра земли, содержащія въ себѣ рудныя богатства, могутъ составлять особую отъ поверхности собственность, и всякому землевладѣльцу предоставляется право отчуждать нѣдра своихъ земель отдѣльно отъ поверхности оныхъ, тѣмъ же законнымъ порядкомъ, какой установленъ для отчужденія недвижимой собственности вообще.

Ст. 44. Всѣ металлы и издѣлія изъ оныхъ предоставляются полному распоряженію владѣльца и могутъ быть отпускаемы за границу, на основаніи существующихъ въ Имперіи таможенныхъ постановленій.

*Примѣчаніе.* Правило сіе не распространяется на золото, въ отношеніи распоряженія коего имѣются особыя



постановленія въ Уставѣ о частной золотопромышленности, а также на серебро, которое подчиняется тѣмъ же постановленіямъ.

Ст. 45. Если общественное управленіе горнозаводскаго населенія частныхъ горныхъ заводовъ сдѣлаетъ постановленіе, коего приведеніе въ дѣйствіе можетъ причинить вредъ заводу по его имуществу и производству или по сохраненію въ немъ благоустройства и порядка, то заводское управленіе можетъ пріостановить дѣйствіе мірскаго приговора порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 160 Общаго о крестьянахъ Положенія.

## ГЛАВА II.

### О горномъ производствѣ.

Ст. 46. Право искать и разрабатывать мѣсторожденія полезныхъ ископаемыхъ въ земляхъ владѣльческихъ принадлежить исключительно самимъ владѣльцамъ.

Ст. 47. Контракты на разработку рудниковъ и на уступку земли подъ устройство горныхъ заводовъ могутъ быть заключаемы, по взаимному соглашенію между владѣльцами земли и посторонними лицами, на всякіе сроки, не выше 99 лѣтъ.

Ст. 48. Лицо или общество, получившія дозволеніе отъ землевладѣльца на рудоискательство въ его земляхъ, и открывшія въ нихъ своими поисками какое-либо мѣсторожденіе полезныхъ ископаемыхъ, заявляютъ о своемъ открытіи только владѣльцу и могутъ получить отъ него для разработки мѣсторожденія отводъ, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ соглашеніемъ обѣихъ сторонъ. Когда между ними состоится соглашеніе, то они увѣдомляютъ о семъ для свѣдѣнія, Горный Департа-



ментъ. Равномѣрно, о всѣхъ новыхъ открытіяхъ, сдѣланныхъ самимъ владѣльцемъ или его управляющимъ, должно быть доводимо до свѣдѣнія означеннаго учрежденія.

Ст. 49. Рудники, находящіеся въ земляхъ владѣльческихъ, могутъ быть по усмотрѣнію владѣльца разрабатываемы, или оставляемы втунѣ.

Ст. 50. Разработка всякаго рода мѣсторожденія на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, равно какъ и самый способъ производства работъ въ рудникахъ, вполнѣ зависятъ отъ собственнаго усмотрѣнія владѣльцевъ, безъ всякаго вмѣшательства правительства въ способъ разработки, но подчиняются общему правительственному надзору относительно безопасности общественной и рабочихъ при производствѣ горныхъ работъ.

Ст. 51. Устройство горныхъ заводовъ, равно какъ и сокращеніе, увеличеніе и прекращеніе заводскаго дѣйствія на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, предоставляется усмотрѣнію владѣльцевъ, но съ обязательствомъ предъ открытіемъ дѣйствія завода, вновь устроеннаго, увѣдомить Горный Департаментъ и Акцизное Управленіе по крайней мѣрѣ за мѣсяць.

Ст. 52. Вновь выстроенные частные горные заводы освобождаются отъ платежа всякаго рода горныхъ податей въ теченіе 10 лѣтъ съ того времени, какъ заводъ пущенъ въ дѣйствіе. Но при устройствѣ горныхъ заводовъ, въ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ вовсе не существовало до того времени горнаго производства, или при учрежденіи горныхъ заводовъ вновь на минеральномъ горючемъ матеріалѣ, а также при устройствѣ заводовъ для золотого и серебрянаго производства въ рудахъ, срокъ этотъ увеличивается до 20 лѣтъ.

*Примѣчаніе.* Вновь устроенные въ Восточной Си-



бири и Амурской области частные горные заводы освобождаются от платежа горных податей въ теченіе

30 лѣтъ со времени открытія заводскаго дѣйствія.

Ст. 53. Башкиры, крестьяне-собственники, въ томъ числѣ и бывшіе государственные крестьяне разныхъ наименованій, распоряжаются разработкою могущихъ быть въ ихъ земляхъ ископаемыхъ на общемъ основаніи о производствѣ горнаго промысла въ земляхъ, составляющихъ частную собственность. Постороннія лица могутъ разрабатывать ископаемыя на башкирскихъ и крестьянскихъ земляхъ, по соглашенію, при общинномъ владѣніи, съ тѣми обществами, а при участковомъ владѣніи съ тѣми домохозяевами, коимъ принадлежитъ земля. На арендованіе башкирскихъ и крестьянскихъ земель, для разработки ископаемыхъ, должны быть заключаемы, установленнымъ порядкомъ, письменныя условія. Отчужденіе же башкирами и крестьянами-собственниками своихъ земель горнопромышленникамъ допускается лишь съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ въ ст. 17 и приложеніи къ оной Высочайше утвержденнаго 19 мая 1863 года Положенія о башкирахъ, въ ст. 4 Высочайшаго Указа 24 ноября 1866 г., въ ст. 1 и 7 Высочайшаго Указа 16 мая 1867 г. и ст. 159—171 Положенія о выкупѣ угодій 19 февраля 1861 года.



## РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

### О частной горной промышленности на правѣ поссессионномъ.

Ст. 54. Къ частнымъ горнымъ промысламъ и заводамъ, состоящимъ на правѣ поссессионномъ, принадлежать тѣ, которымъ отведены въ пособіе отъ казны земли или лѣса, для производства горнаго промысла, и которые платятъ особую горную подать, именно для нихъ установленную.

Ст. 55. Поссессионные горные промыслы и заводы подчиняются, въ отношеніи горнозаводскаго производства, правиламъ, постановленнымъ для частной горной промышленности на правѣ полной собственности съ нижеслѣдующими ограниченіями.

Ст. 56. Лѣса, отведенные поссессионнымъ горнымъ заводамъ, отнюдь не могутъ быть употребляемы ни на какія другія надобности, кромѣ горнозаводскаго дѣйствія и внутреннихъ хозяйственныхъ построекъ того округа, къ которому лѣса отведены, на судостроеніе для сплава горнозаводскихъ произведеній и отпуска мѣстному населенію, для топлива и построекъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ существующими на сей предметъ положеніями, при чемъ за деревья, употребляемыя на судостроеніе изъ дачъ поссессионныхъ заводовъ, взимается въ казну посаженный сборъ, на общемъ основаніи Лѣснаго Устава.

Ст. 57. Въ земляхъ, отведенныхъ къ поссессионнымъ горнымъ заводамъ, заводовладѣльцу не дозволяется заводить промыслы, посторонніе горному производству, требующіе упо-



требленія древеснаго горючаго матеріала и отдавать въ постороннее содержаніе лѣсные участки.

Ст. 58. Въ случаѣ продажи или перехода поссессионныхъ горныхъ заводовъ по наслѣдству, раздѣленіе горнозаводскихъ округовъ по частямъ или выдѣленіе отдѣльныхъ заводовъ съ необходимымъ для нихъ количествомъ земель и лѣсовъ производится не иначе, какъ съ согласія Министра Финансовъ.

Ст. 59. Отчужденіе нѣдръ земли въ поссессионныхъ округахъ отдѣльно отъ поверхности не допускается.

Ст. 60. Въ случаѣ прекращенія производства въ поссессионномъ горномъ заводскомъ округѣ или въ отдѣльномъ заводѣ, по истеченіи трехъ лѣтъ, со дня закрытія его, если до того времени дѣйствіе его не будетъ возстановлено, заводское имѣніе поступаетъ въ распоряженіе казны и назначается въ публичную продажу, на правѣ полной собственности, а вырученная отъ продажи сумма, за удовлетвореніемъ казны въ размѣрѣ оцѣночной суммы завода, на случай выкупа поссессионныхъ заводовъ опредѣленной, а также казенныхъ долговъ и долговъ владѣльца по найму рабочихъ, обращается въ пользу заводовладѣльца.

*Примѣчаніе.* Закрытіе одного или нѣсколькихъ заводовъ поссессионнаго горнозаводскаго округа не можетъ служить поводомъ къ отдѣльной продажѣ этихъ заводовъ, въ случаѣ, если общая производительность горнозаводскаго округа не уменьшилась.



## РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

### О производствѣ частнаго горнаго промысла въ земляхъ казенныхъ.

#### ОТДѢЛЕНІЕ II.

##### ГЛАВА I.

### Объ извлеченіи металлическихъ рудъ, ископаемыхъ углей и драгоцѣнныхъ камней въ земляхъ казенныхъ свободныхъ.

Ст. 61. Къ свободнымъ казеннымъ землямъ относятся:

1) всѣ состоящія въ управленіи различныхъ казенныхъ вѣдомствъ государственныя земли, кои не находятся во владѣніи казенныхъ селеній и крестьянскихъ обществъ, и 2) всѣ причисленныя къ казеннымъ горнымъ заводамъ свободныя горнозаводскія земли и угодыя, ненужныя для горнаго производства.

#### ОТДѢЛЕНІЕ I.

##### О геогностическихъ изслѣдованіяхъ.

Ст. 62. Обзоръ и геогностическое изслѣдованіе мѣстности, не влекущія за собою никакихъ земляныхъ работъ и состоящія въ наблюденіи естественныхъ обнаженій и собираніи горныхъ породъ, образцовъ полезныхъ ископаемыхъ и снятіи мѣстности на планъ, производятся безъ испрошенія на то особаго разрѣшенія правительства, бесплатно и безъ ограниченія пространства мѣстности, подлежащей изслѣдованію. Еслиже для обзора и геогностическаго изслѣдованія



требуется снятіе мѣстности на планъ, сопряженное съ рубкою лѣса или поврежденіемъ поверхности, то на это испрашивается разрѣшеніе того управленія, въ вѣдомствѣ коего находится земля.

## О т д ѣ л е н і е II.

О поискахъ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ.

**Ст. 63.** Для произведенія поисковъ, сопряженныхъ съ земляными работами, каковы: шурфы, разрѣзы, рвы, шахты, штольны и буровыя скважины, должно испросить дозвольтельное свидѣтельство.

**Ст. 64.** Дозвольтельныя свидѣтельства на поиски мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ выдаются каждому просителю на гербовой бумагѣ установленнаго достоинства, отъ того мѣстнаго управленія, въ вѣдѣніи коего состоитъ казенная земля, избранная для производства поисковъ; причемъ при работахъ, сопряженныхъ съ вырубкою лѣса, должны быть оговорены въ свидѣтельствѣ условія вознагражденія за вырубленный лѣсъ.

**Примѣчаніе.** Вознагражденіе съемщика оброчной статьи опредѣляется по взаимному соглашенію его съ лицомъ, производящимъ поиски.

**Ст. 65.** Дозвольтельныя свидѣтельства выдаются на сроки не свыше трехъ лѣтъ и о выдачѣ свидѣтельствъ публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

**Ст. 66.** Мѣстныя управленія, выдающія дозвольтельныя свидѣтельства, должны сообщить о семъ въ то же время Горному Департаменту.



### Отдѣленіе III.

#### О заявкѣ мѣсторожденій.

Ст. 67. Всякій, открывшій мѣсторожденіе полезныхъ ископаемыхъ (рудникъ, пріискъ, копь), обязанъ, для удержанія права на преимущественное полученіе отвода, заявить о семъ полицейскому управленію уѣзда или округа, въ которомъ произведено открытіе, и увѣдомить то казенное управленіе, отъ коего было выдано дозволительное свидѣтельство на поиски.

Ст. 68. Для полученія права на заявку мѣсторожденія, горнопромышленникъ обязывается: а) означить открытое мѣсторожденіе полезнаго ископаемаго особымъ знакомъ, состоящимъ изъ глубокой ямы и глубоко вкопаннаго столба съ вырѣзкою на немъ первоначальныхъ буквъ своего имени и фамиліи, а также времени постановки столба, и б) вписать заявку лично или чрезъ своего довѣреннаго, въ выдаваемую на сей предметъ полицейскому управленію шнуровую книгу.

Ст. 69. Заявка содержитъ въ себѣ точное обозначеніе: а) какого именно рода, когда и кѣмъ открыто мѣсторожденіе полезнаго ископаемаго; б) первоначальной точки заявки, т. е. приведеннаго выше заявочнаго столба и разстоянія его отъ примѣчательныхъ пунктовъ, и в) урочищъ, гдѣ открыто мѣсторожденіе и другіе наружные признаки мѣстности.

Ст. 70. По заявкѣ открытаго мѣсторожденія установленнымъ порядкомъ, полицейское управленіе увѣдомляетъ о семъ, немедленно, то казенное управленіе, отъ коего выдано дозволительное свидѣтельство, а заявителю выдаетъ копію съ заявки. О каждой новой заявкѣ публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.



Ст. 71. По заявкѣ мѣсторожденія установленнымъ порядкомъ, для ближайшаго дознанія свойствъ его, изслѣдованія его характера, а равно и для указанія наиболѣе выгоднаго расположенія площади отвода, открывателю, получившему копію съ заявки, предоставляется исключительное право производить, буде пожелаетъ, всякаго рода развѣдочныя работы на одну версту во всѣ стороны отъ заявочнаго столба; но таковая развѣдка мѣсторожденія не можетъ продолжаться долѣе годичнаго, со дня заявки, срока. Если, въ теченіе сего времени, отъ заявителя не поступитъ просьбы на отводъ, то заявка теряетъ свою силу и мѣстность объявляется свободною для постороннихъ поисковъ на общемъ основаніи, о чемъ и публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Ст. 72. Если промышленникъ, по какимъ-либо обстоятельствамъ, не будетъ въ состояніи самъ окончить производимыя имъ развѣдочныя работы, то онъ можетъ передать на остающійся срокъ свое право другому лицу, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ ему самому дано дозволеніе, доводя о семъ до свѣдѣнія подлежащаго казеннаго управленія. О всякой такой передачѣ долженъ быть увѣдомляемъ Горный Департаментъ.

Ст. 73. Промышленники, получившіе дозволеніе на производство поисковыхъ и развѣдочныхъ работъ, обязаны допускать къ осмотру оныхъ лицъ, кои будутъ командированы для сего правительствомъ.

#### ОТДѢЛЕНІЕ IV.

Объ отводѣ площадей подъ заявленные мѣсторожденія.

Ст. 74. Горнопромышленникъ, желающій производить разработку полезнаго ископаемаго, долженъ испросить опре-



дѣленный по закону отводъ площади отъ того казеннаго управленія, въ вѣдѣніи коего находится земля, изъ которой испрашивается отводъ. Къ прошенію объ отводѣ прилагается планъ мѣстности, подлежащей отводу, въ двухъ экземплярахъ, и сверхъ того, въ случаѣ, указанномъ ниже, въ ст. 83, условіе съ тѣмъ лицомъ, у котораго подлежащая отводу земля состоитъ въ оброчномъ содержаніи.

Ст. 75. Отводъ разрѣшается тѣмъ мѣстнымъ управленіемъ, въ вѣдѣніи коего находится просимая земля. Управление это командируетъ, для сей цѣли, на мѣсто своего чиновника, который, удостовѣрясь въ дѣйствительности открытія и въ томъ, что отводъ испрашивается въ размѣрахъ, согласныхъ съ установленными правилами, и провѣривъ планъ съ натурою, производитъ отводъ въ присутствіи мѣстнаго полицейскаго чиновника или лица, просившаго отводъ, или его повѣреннаго и, составивъ о томъ на мѣстѣ актъ за подписью присутствовавшихъ лицъ, доносить о томъ командировавшему его управленію.

*Примѣчаніе.* Если командируемый чиновникъ не имѣетъ спеціальныхъ свѣдѣній по горной части, то мѣстное управленіе входитъ въ надлежащее съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе о командированіи на счетъ промышленника техника для удостовѣренія въ дѣйствительности открытія.

Ст. 76. Кромѣ чиновника для производства отвода (когда онъ не изъ землемѣровъ), могутъ быть командированы вмѣстѣ съ нимъ и землемѣръ, а также необходимое число межевщиковъ, если нужно произвести на мѣстѣ съемку для исправленія плана.

Ст. 77. Расходы по командированію чиновника, земле-



мѣра и межевщиковъ, для производства отвода, относятся на счетъ горнопромышленника и опредѣляются общими о служебныхъ командировкахъ правилами.

Ст. 78. Отводная площадь для мѣсторожденій всякаго рода рудъ, ископаемыхъ углей и драгоценныхъ камней допускается во всѣхъ размѣрахъ отъ  $\frac{1}{4}$  до 1 квадратной версты, или до двухъ-сотъ-пятидесяти тысячъ квадратныхъ сажень.

Ст. 79. Длина и направленіе отвода предоставляются на усмотрѣніе промышленника, но ширина отвода должна быть не менѣе одной трети противу его длины.

Ст. 80. За пользованіе отведенною площадью промышленникъ облагается неизмѣнными, до совершенной выработки мѣсторожденія, платежами въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) если земля, изъ коей произведенъ отводъ, не приносила въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ казны никакого оброка ни посредствомъ сдачи ея въ аренду, ни посредствомъ хозяйственнаго управленія, то ежегодная за нее оброчная плата опредѣляется въ 30 к. съ десятины. б) Если земля состояла во время отвода или въ теченіи предшествовавшихъ трехъ лѣтъ въ оброчномъ содержаніи, или приносила доходъ посредствомъ хозяйственнаго управленія, но оцѣнки ей произведено не было, — то арендная плата опредѣляется въ размѣрѣ средняго приносимаго ею дохода въ послѣдніе три года; а если отводъ производится изъ оцѣненной оброчной статьи, то арендная оброчная плата исчисляется въ размѣрѣ определенномъ оцѣнкою, если таковая выше дѣйствительно выручаемаго дохода, и въ размѣрѣ дѣйствительнаго дохода, если таковой выше оцѣнки. Когда при этомъ отводится часть только оброчной статьи, то причитающаяся на отведенную площадь доля приносимаго всею статьею дохода исчи-



сляется пропорціально пространству площади къ общему пространству статьи и притомъ соотвѣтственно съ оцѣнкою отводимыхъ угодій, если каждое изъ нихъ было оцѣнено особо. Но при этомъ причитающаяся за отведенную площадь оброчная плата опредѣляется въ размѣрѣ не ниже 30 к. съ десятины, хотя бы оцѣночный или дѣйствительный доходъ съ оброчной статьи и не достигали этого размѣра. в) Если на отведенной площади произрастаетъ строевой или дровяной лѣсъ, то получившій отводъ имѣетъ право имъ пользоваться, съ уплатою за вырубленный лѣсъ попенныхъ денегъ по лѣсной таксѣ, на основаніи правилъ Лѣснаго Устава, независимо отъ платы за отведенную землю.

*Примѣчаніе.* Вѣдомству, дѣлающему отводъ, предоставляется входить въ соглашеніе съ лицомъ, берущимъ отводъ, объ отпускѣ лѣса на отводной площади и ниже таксы, изъ лѣсовъ, которые не могутъ приносить казнѣ никакого дохода.

Ст. 81. Отведенная площадь поступаетъ въ распоряженіе промышленника вслѣдъ за отводомъ оной и оброчная плата за площадь исчисляется съ промышленника также со времени отвода. Управление, въ вѣдѣніи коего состоитъ отведенная земля, обязано немедленно по полученіи акта объ отводѣ съ приложеніемъ повѣренныхъ на мѣстѣ плановъ исчислить причитающуюся за отведенную площадь оброчную плату и заключить съ промышленникомъ на пользованія этою площадью контрактъ не далѣе одного года со дня полученія въ управленіи просьбы объ отводѣ.

*Примѣчаніе.* Въ контрактѣ на отводъ рудничной площади должны быть обозначены: а) пространство отводимой земли, б) размѣръ и сроки платежа оброч-



ной за землю платы, а также плата за лѣсъ, растущій на отведенной площади, в) обязательство съемщика, для сохраненія права на владѣнїе площадью, подчиняться всѣмъ условіямъ, постановленнымъ въ законѣ для разработки мѣсторожденія и вести подземныя работы въ границахъ отвода и г) право съемщика возвратить отведенную площадь въ казну во всякое время, если онъ пожелаетъ прекратить разработку.

Ст. 82. Промышленникъ теряетъ право на отводъ, если въ продолженіи годичнаго, со дня полученія просьбы объ отводѣ въ казенномъ управленіи, срока ни самъ онъ, ни его повѣренный къ приему площади не явится, или не пришлетъ своевременно къ сроку, назначенному для прибытія на мѣсто отвода, просьбы о произведеніи отвода безъ него.

Ст. 83. Если просимая къ отводу площадь составляетъ оброчную статью, находящуюся въ арендномъ содержаніи безъ условія возврата оной до истеченія контрактнаго срока, или же часть таковой статьи, то промышленникъ до испрошенія отвода площади обязанъ войти въ непосредственное соглашеніе съ арендаторомъ статьи на счетъ уступки рудничной площади и за тѣмъ, по составленіи формальнаго на такую уступку условія, условіе это вмѣстѣ съ прочими, указанными въ ст. 74 документами, представить въ то казенное управленіе, въ вѣдѣніи коего находится земля, изъ которой испрашивается отводъ. Только по полученіи сего условія означенное казенное управленіе приступаетъ къ дальнѣйшимъ, согласно ст. 81, распоряженіямъ по отводу рудничной площади; безъ предьявленія же такового условія оно не въ правѣ дѣлать какія-либо по сему распоряженія.

Ст. 84. Подлинный контрактъ на пользованіе руднич-



ною площадью и одинъ экземпляръ плана на оную хранятся въ мѣстномъ казенномъ управленіи, въ вѣдѣніи коего состоитъ отводимая площадь; а промышленнику выдаются засвидѣтельствованная съ контракта копія и утвержденный симъ управленіемъ другой экземпляръ плана на отведенную площадь. По заключеніи контракта, означенное управленіе обязано о всѣхъ распоряженіяхъ своихъ по отводу площади донести своему начальству, а также увѣдомить Горный Департаментъ.

Ст. 85. Отведенная площадь мѣсторожденія полезнаго ископаемаго находится во владѣніи горнопромышленника до совершенной выработки мѣсторожденія, или до прекращенія разработки, съ правомъ перехода по наслѣдству или переуступки другому, на законномъ основаніи.

Ст. 86. На полученной отводной площади горнопромышленникъ имѣетъ право возводить какъ жилыя строенія, такъ и другія хозяйственныя и техническія сооруженія, необходимыя для разработки мѣсторожденія.

#### ОТДѢЛЕНІЕ V.

##### О разработкѣ мѣсторожденія.

Ст. 87. Горнопромышленникъ, получившій рудничный отводъ, обязанъ, не выходя изъ предѣловъ отведенной площади, вести постоянную разработку мѣсторожденія и добывать изъ выработокъ его, въ продолженіи каждаго 3-хъ лѣтъ, не менѣе 15 кубич. саж. полезнаго ископаемаго или окружающей пустой породы. Въ противномъ случаѣ, онъ теряетъ право на отведенную площадь, мѣсторожденіе объявляется



тунележащимъ и предоставляется въ пользованіе каждому, на общемъ основаніи.

Ст. 88. Горнопромышленникъ обязанъ имѣть планъ и описаніе разработки и предъявлять ихъ по востребованію лицамъ, командируемымъ правительствомъ для удостовѣренія въ соблюденіи промышленникомъ установленнаго въ ст. 87 условія, для осмотра рудничныхъ работъ и собранія свѣдѣній о ходѣ горнозаводскаго дѣла, при чемъ промышленникъ не вправе препятствовать такому осмотру.

Ст. 89. Внутреннее рудничное хозяйство, относительно разработки мѣсторожденія, зависитъ отъ усмотрѣнія самого горнопромышленника, который однакоже обязанъ вести работы такъ, чтобы онѣ не представляли опасности въ отношеніи проваловъ и разрушеній, и чтобы люди, обращающіеся въ рудникахъ, не могли пострадать отъ дурнаго крѣпленія выработокъ, скопленія вредныхъ газовъ или отъ быстрого притока подземныхъ водъ къ мѣстамъ работъ.

Ст. 90. Въ случаѣ прекращенія разработки мѣсторожденія, горнопромышленникъ имѣетъ право, въ продолженіе года, находящіяся на отводной площади принадлежащія ему зданія и устройства перенести или продать, а землю обязанъ возвратить тому Управленію, въ вѣдѣніи коего она находилась до полученія отвода; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ долженъ, для безопасности, всѣ выработанныя шахты, а также шахты, въ которыхъ работа прекращена, прочно закрыть.

Ст. 91. Подлежащая въ казну оброчная за рудничную площадь плата вносится на точномъ основаніи контракта въ подлежащее казначейство, въ порядкѣ, установленномъ въ правилахъ поступленія государственныхъ доходовъ.

Ст. 92. Въ случаѣ несвоевременнаго взноса оброчной



платы, промышленнику дается четыре мѣсяца льготы, съ уплатою 10% штрафа съ недовнесенной суммы. По истеченіи же четырехмѣсячнаго срока, право на владѣніе мѣсторожденіемъ полезнаго ископаемаго и на разработку онаго прекращается.

Ст. 93. Горнопромышленникъ обязывается доставлять, по требованію Горнаго Департамента, свѣдѣнія, какъ относительно количества добычи, такъ и количества сбыта добытаго изъ мѣсторожденія полезнаго ископаемаго.

Ст. 94. Право на возобновленіе недѣйствующаго рудника и на разработку тунележащаго въ свободныхъ горно-заводскихъ земляхъ пріобрѣтается порядкомъ, установленнымъ въ ст. 74 — 86 для рудниковъ вновь открытыхъ.

Ст. 95. Изложенныя въ ст. 74—87 и 92 правила не распространяются на арендатора казенной оброчной статьи, который взялъ таковую въ оброчное содержаніе на общемъ основаніи съ публичныхъ торговъ. Еслибы онъ пожелалъ заняться рудопромышленностью на арендуемой имъ статьѣ, въ такомъ случаѣ онъ долженъ только о желаніи своемъ заявить тому управленію, въ вѣдѣніи коего состоитъ означенная статья, для полученія дозволенія на разработку, и, получивъ таковое, вправе заниматься разработкою на все время аренднаго содержанія статьи, не будучи однакоже обязанъ продолжать постоянно разработку, еслибы призналъ для себя выгоднымъ прекратить оную и извлекать изъ статьи доходъ посредствомъ земледѣлія и другаго промысла. При желаніи же по истеченіи контрактнаго срока удержать за собою статью безъ торговъ для разработки полезныхъ ископаемыхъ, съемщикъ обязанъ испросить себѣ отводъ площади на указанныхъ въ настоящихъ правилахъ основаніяхъ.



ОТДѢЛЕНІЕ VI.

О выкупѣ отведенной горнопромышленнику рудничной площади.

Ст. 96. Горнопромышленникъ, по истеченіи 3-хъ лѣтъ послѣ приступа къ разработкѣ отведенной ему рудничной площади, имѣетъ право просить о выкупѣ оной, и, въ семь случаѣ, выкупная сумма рудничной площади опредѣляется по капитализаціи изъ 50/0 причитающагося за оную ежегоднаго оброка.

Ст. 97. Мѣстное Управленіе, въ вѣдѣніи коего состоитъ рудничная площадь, получивъ заявленіе горнопромышленника о желаніи его приобрѣсти оную въ собственность, входитъ въ надлежащія, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношенія о командированіи, на счетъ горнопромышленника, технического чиновника, для удостовѣренія, согласно ст. 88, въ томъ, что разработка рудничной площади дѣйствительно производилась въ размѣрѣ не меньшемъ противъ указаннаго въ ст. 87. По полученіи надлежащаго въ томъ удостовѣренія, Управленіе исчисляетъ на указанномъ въ предъидущей 96 статьѣ основаніи размѣръ выкупной суммы и представляетъ объ этомъ на окончательное разрѣшеніе подлежащаго Министерства; затѣмъ, по полученіи разрѣшенія на таковую продажу, совершаетъ установленнымъ порядкомъ купчую, съ отнесеніемъ всѣхъ издержекъ по совершеніи оной на счетъ покупателя, и объ этомъ доноситъ, для свѣдѣнія, своему начальству, а также увѣдомляетъ Горный Департаментъ.

Ст. 98. Горнопромышленникъ, приобрѣвшій въ собственность на вышеозначенномъ основаніи рудничную площадь, при дальнѣйшей разработкѣ оной подчиняется лишь тѣмъ



правиламъ, кои установлены въ отношеніи частной горной промышленности на полномъ правѣ собственности.

## ГЛАВА II.

**О дополнительномъ отводѣ горнопромышленникамъ свободныхъ казенныхъ земель для надобностей устраиваемыхъ ими заводовъ.**

Ст. 99. Если горнопромышленникъ, получившій отводъ площади, для разработки мѣсторожденій, въ указанномъ въ ст. 78 размѣрѣ, пожелаетъ, для переработки добываемой имъ руды, устроить горный заводъ на казенной землѣ внѣ предѣловъ отведенной ему для разработки площади, или же, устроивъ заводъ на отведенной площади, пожелаетъ получить, для надобностей завода, дополнительный отводъ изъ ближайшихъ казенныхъ земель, не содержащихъ полезныхъ ископаемыхъ и не подлежащихъ отводу подъ разработку другимъ горнопромышленникамъ, то онъ обращается о томъ съ просьбою въ то казенное управленіе, въ завѣдываніи коего состоитъ просимая земля, и управленіе это предоставляетъ ему въ арендное содержаніе, безъ торговъ, необходимое для завода количество свободной казенной земли на указанныхъ ниже основаніяхъ.

*Примѣчаніе.* Лица, кои, не занимаясь разработкою ископаемыхъ и не получивъ отвода площади для разработки ихъ, пожелали бы устроить на казенной землѣ заводы для переработки покупаемой у горнопромышленниковъ руды, могутъ арендовать или покупать для сего казенныя земли съ публичныхъ торговъ, на основаніи



общихъ правилъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе и о продажѣ казенныхъ земель.

Ст. 100. Отводъ земли, для помянутыхъ въ предшествующей (99) статьѣ надобностей горнопромышленника, если къ тому не представится какихъ-либо особыхъ препятствій и если отводъ не превышаетъ 3-хъ квад. верстъ, дѣлается по непосредственному распоряженію того мѣстнаго казеннаго управленія, въ завѣдываніи коего находится просимая земля; при желаніи же получить отводъ въ бѣльшемъ размѣрѣ, именно до 6-ти квад. верстъ, объ этомъ представляется на разрѣшеніе подлежащаго главнаго начальства. Отводъ въ размѣрѣ, превышающемъ 6 кв. верстъ, вовсе не допускается.

Ст. 101. Арендная плата за отводимую горнопромышленнику землю для указанныхъ въ ст. 99 надобностей опредѣляется на основаніи правилъ, изложенныхъ въ особомъ приложеніи къ сей статьѣ.

Ст. 102. Земельныя и неземельныя казенныя оброчныя статьи, данныя въ арендное содержаніе безъ условія возврата ихъ во всякое время по требованію правительства, могутъ быть сданы въ распоряженіе горнопромышленника не иначе, какъ по истеченіи условленнаго въ контрактѣ срока, или же по заключеніи имъ съ прежнимъ арендаторомъ добровольнаго условія о прекращеніи дѣйствія прежняго контракта.

Ст. 103. Земля, отводимая горнопромышленнику для упомянутой въ ст. 99 цѣли, предоставляется въ пользованіе, по соглашеніи съ нимъ, на срокъ до 24 лѣтъ, съ заключеніемъ контракта на томъ же основаніи, на которомъ заключаются контракты на содержаніе казенныхъ оброчныхъ статей вообще, но съ предоставленіемъ промышленнику права на продолженіе аренды по истеченіи 24-лѣтняго срока еще на такой же срокъ съ



возвышеніемъ прежней платы на 20%. При этомъ въ контрактѣ оговаривается, что: 1) въ случаѣ прекращенія горнаго производства, горнопромышленникъ въправѣ отказаться отъ аренднаго содержанія отведенной ему земли и ранѣе условленнаго срока и 2) въ случаѣ, если горнопромышленникъ не будетъ производить разработки ископаемыхъ въ размѣрахъ, указанныхъ въ ст. 87, или же хотя и будетъ, но въ теченіе 6 лѣтъ со времени отвода ему добавочной земли не устроить и не приведетъ въ дѣйствіе горнаго завода, для переработки добываемой имъ руды, то казенное управленіе, въ вѣдѣніи коего состоитъ отведенная земля, въправѣ отобрать оную, не ожидая истеченія условленнаго срока.

Ст. 104. Если въ составъ отведенной горнозаводчику, на основаніи ст. 99, земли войдутъ лѣсныя пространства незначительной величины, отдѣленные отъ сплошной массы казенныхъ лѣсовъ и неудобныя для образованія изъ нихъ особыхъ лѣсныхъ дачъ, то горнозаводчикъ, независимо отъ взноса по десятинной платы, обязанъ уплатить за лѣсной матеріалъ оцѣночную сумму по современной мѣстной таксѣ на казенные лѣса.

Ст. 105. Если окажется неизбѣжнымъ, по условіямъ мѣстности, допустить включеніе въ составъ отводимой для надобностей завода, на основаніи ст. 99, земли болѣе значительныхъ лѣсныхъ пространствъ, составляющихъ цѣлыя дачи или части казенныхъ лѣсныхъ дачъ, то горнозаводчику предоставляется или уплатить слѣдующую за лѣсной матеріалъ сумму, согласно ст. 104, или же просить о зачисленіи тѣхъ лѣсныхъ пространствъ въ счетъ лѣсной площади, отводимой ему для заводскаго дѣйствія и оцѣняемой по особымъ правиламъ, указаннымъ въ дополненіи къ 1255 ст. VIII Т. Уст. Лѣс. по Прод.



1863 г. Въ послѣднемъ случаѣ лѣсныя пространства эти не принимаются уже въ расчетъ при исчисленіи платы собственно за отведенныя земли.

Ст. 106. Устройство заводовъ среди казенныхъ лѣсныхъ дачъ съ отводомъ для нихъ опредѣленной, по ст. 100, площади изъ-подъ лѣса, съ расчисткою онаго, допускается не иначе, какъ съ согласія Министерства, въ завѣдываніи котораго находятся казенные лѣса.

Ст. 107. Полученнымъ для постройки завода отводомъ земли, заводчикъ, во весь срокъ аренды, распоряжается, согласно условіямъ оной, на основаніи правилъ, установленныхъ для арендованія недвижимыхъ имуществъ.

Ст. 108. Построенныя на арендуемой землѣ и зданіемъ заводчика зданія и сооруженія составляютъ собственность его и въ случаѣ нежеланія продолжать аренду, онъ имѣетъ право таковыя перенести или продать въ свою пользу, а землю обязанъ возвратить тому управленію, въ вѣдѣніи котораго она находилась до отвода.

Ст. 109. Владѣльцы заводовъ, построенныхъ на арендуемыхъ отъ казны земляхъ, въ отношеніи распоряженія заводскимъ дѣйствіемъ, пользуются правами и несутъ обязанности, постановленныя для заводовъ на правѣ полной собственности.

Ст. 110. Промышленники, которые, въ теченіе 10-ти лѣтъ со дня изданія сихъ правилъ, изъявляютъ желаніе устроить горные заводы на казенныхъ земляхъ Восточной Сибири и Амурской области, имѣютъ право, со времени открытія горнозаводскаго дѣйствія, на безплатный въ продолженіе 24 лѣтъ отпускъ казеннаго лѣса, подъ условіемъ употребленія онаго исключительно на заводское дѣйствіе.

Ст. 111. Горнопромышленнику, по устройствѣ завода и



приведеніи его въ дѣйствіе, предоставляется право выкупить отведенную ему для сей цѣли землю на томъ же основаніи, какъ и рудничную площадь, т. е., по капитализаціи изъ 5% платимаго имъ оброка, съ присоединеніемъ къ выведенной такимъ образомъ выкупной цѣнѣ оцѣночной стоимости находящихся на отведенной землѣ казенныхъ строеній, мельницъ и другихъ сооружений, если таковыя были сданы горнопромышленнику казною при самомъ отводѣ ему земли. На выкупленную землю, съ разрѣшенія подлежащаго Министерства или Главнаго Управленія, совершается установленнымъ порядкомъ купчая крѣпость и покупатель вводится за тѣмъ во владѣніе приобрѣтенною землею при депутатѣ со стороны мѣстнаго управленія, завѣдывавшаго проданною землею.

## РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

### О производствѣ горнаго промысла въ земляхъ киргизовъ Оренбургскаго и Сибирскаго вѣдомствъ.

Ст. 112. На земляхъ, принадлежащихъ киргизамъ на правѣ полной собственности, отводы площадей для разработки открытыхъ тамъ полезныхъ ископаемыхъ производятся не иначе, какъ по добровольному о томъ соглашенію горнопромышленниковъ съ владѣльцами-собственниками этихъ земель.

Ст. 113. Земли на зиморыхъ стойбищахъ и воздѣлываемыхъ участкахъ отводятся подъ горный промыселъ не иначе, какъ по добровольному соглашенію промышленниковъ съ киргизскими обществами.

Ст. 114. На лѣтнихъ кочевкахъ отводъ площадей подъ



горный промыселъ производится какъ на казенныхъ земляхъ на общемъ основаніи, но при этомъ никакой особой поземельной платы ни въ пользу казны, ни въ пользу киргизовъ не производится.

Ст. 115. Размѣръ кортомной земли для горнаго производства въ указанныхъ предъидущей 114 статьею мѣстностяхъ не долженъ превышать на каждый отдѣльный заводъ шести и на рудное или каменноугольное мѣсторожденіе двухъ квадратныхъ верстъ.

Ст. 116. Мѣстнымъ главнымъ начальствамъ предоставляется право разрѣшать отпускъ лѣса рудопромышленникамъ какъ для крѣпленія рудниковъ, такъ и для горнозаводскихъ построекъ по правиламъ, постановленнымъ для отпуска лѣса мѣстнымъ обывателямъ.

Ст. 117. Вновь устроенные частные горные заводы, со дня открытія своего дѣйствія, пользуются двадцатилѣтнею отъ платежа горныхъ податей льготою.

Ст. 118. Владѣльцы заводовъ, построенныхъ на окормленныхъ земляхъ, въ отношеніи уплаты горныхъ податей и вообще распоряженія заводскимъ дѣйствіемъ подчиняются общимъ постановленіямъ о правахъ и обязанностяхъ заводовладѣльцевъ на правѣ полной собственности.

Ст. 119. Заводчикамъ предоставляется при устраиваемыхъ заводахъ учреждать поселенія изъ людей всякаго званія, по взаимному съ ними послѣдними соглашенію, руководствуясь какъ сими условіями, такъ и общими правилами, для найма рабочихъ постановленными.

*Примѣчаніе.* Всѣ вышеизложенныя постановленія не лишаютъ лицъ, нынѣ занимающихся горнымъ промысломъ въ упомянутыхъ областяхъ, тѣхъ особыхъ правъ,



которыя были имъ предоставлены прежними узаконеніями и распоряженіями правительства по производству въ тѣхъ мѣстностяхъ горнаго промысла.

## РАЗДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

### О горныхъ податяхъ съ произведеній горнаго промысла.

#### ГЛАВА I.

#### Предметы, виды и размѣры податей.

Ст. 120. Съ частныхъ горныхъ заводовъ за выплавляемые въ оныхъ изъ рудъ и добываемые изъ розсыпей металлы: золото, серебро, мѣдь и чугуны, взимается подать въ опредѣленномъ послѣдующею статьею размѣрѣ.

Ст. 121. Заводы владѣльческіе уплачиваютъ въ казну подать съ золота и серебра 5% натурою со всего количества, добываемаго каждымъ владѣльцемъ, съ мѣди — деньгами пятьдесятъ коп. съ пуда для коренныхъ и 25 коп. съ пуда для песчаныхъ мѣсторожденій, и съ чугуна — по одной съ половиною коп. съ пуда.

Ст. 122. Поссессионные заводы, которымъ предоставлены въ пособіе отъ казны земли или лѣса, сверхъ горной подати съ металловъ, опредѣленной 121 ст., уплачиваютъ въ казну за предоставленныя отъ казны пособія добавочной подати: съ золота — 5% натурою и съ серебра —  $2\frac{1}{2}\%$  натурою же болѣе противъ заводовъ владѣльческихъ; съ мѣди — деньгами добавочныхъ по 50 коп. съ пуда и съ чугуна — добавочныхъ по  $1\frac{1}{4}$  коп. съ пуда.



ГЛАВА II.

**О порядкѣ взиманія и учета горныхъ податей съ чугуна и мѣди.**

Ст. 123. Наблюденіе за поступленіемъ горныхъ податей возлагается на Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ и подвѣдомственный ему Акцизный Управленія.

Ст. 124. Для опредѣленія количества горныхъ податей, слѣдующихъ въ казну съ выплавленныхъ на частныхъ заводахъ чугуна и мѣди, заводчики обязываются ежедневную выплавку, по каждому плавильному заводу отдѣльно, записывать, не далѣе какъ на другой день послѣ выплавки, въ особую шнуровую такъ-называемую плавильную книгу по формѣ, которая будетъ на сей предметъ дана Министерствомъ Финансовъ.

Ст. 125. Плавильныя книги должны быть за скрѣпою, шнуромъ и печатью мѣстнаго ревизіоннаго учрежденія Государственнаго Контроля.

Ст. 126. Сообразно срокамъ представленія книгъ на ревизію по ст. 138 настоящаго Устава, на каждое полугодіе выдается особая книга для записки въ нее металловъ.

Ст. 127. Заводчикамъ вмѣняется въ обязанность шнуровыя плавильныя книги содержать и вести въ полной исправности, на точномъ основаніи Св. Зак. Гражд. т. VIII ч. II вѣн. I Общаго Счет. Уст. ст. 10—15 (изд. 1857 г.).

Ст. 128. Книги въ отношеніи исправности ихъ веденія и правильности записки въ нихъ количества выплавленныхъ металловъ свидѣтельствуются, не менѣе 4-хъ разъ въ годъ, лицами, командированными отъ мѣстнаго акцизнаго управленія. Изъ этихъ свидѣтельствъ, для двухъ, постановляется обяза-



тельными сроками: за первое полугодіе — іюль и августъ текущаго года и за второе — январь и февраль слѣдующаго года.

Ст. 129. Заводчики обязаны, по требованію лицъ, производящихъ свидѣтельство, представлять немедленно какъ шнуровыя плавильныя книги, такъ и заводскіе плавильные журналы, веденіе которыхъ признается для всѣхъ частныхъ заводчиковъ обязательнымъ, а также исполнять всѣ законныя требованія, какія упомянутыя лица признаютъ нужнымъ сдѣлать для полноты производимой ими ревизіи.

Ст. 130. Повѣрка упоминаемыхъ въ предъидущихъ статьяхъ шнуровыхъ плавильныхъ книгъ заключается: *во-первыхъ*, въ удостовѣреніи въ томъ, что книги ведутся въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 127, и *во-вторыхъ*, въ соображеніи записаннаго въ сихъ книгахъ количества выплавленнаго металла съ показаніями въ плавильныхъ журналахъ, при чемъ ревизующими лицами обращается вниманіе на слѣдующія изъ заключающихся въ сихъ журналахъ данныя: 1) количество переплавленныхъ рудъ и процентное содержаніе въ нихъ металловъ; 2) размѣры и устройство плавильныхъ печей и 3) время, въ продолженіе котораго печь дѣйствовала.

Ст. 131. По окончаніи таковой повѣрки, если при оной не обнаружено никакихъ упущеній и недоразумѣній, свидѣтельствующими лицами дѣлается, за общою подписью заводчика, или его повѣреннаго, надпись на книгѣ, въ которой, кромѣ изложенія всѣхъ замѣчаній, сдѣланныхъ при ревизіи книгъ, должно быть показано количество дѣйствительно выплавленнаго, со времени послѣдняго свидѣтельствованія и неочищеннаго еще податью, металла.

Ст. 132. Если вслѣдствіе соображенія указанныхъ въ



ст. 130 данныхъ съ количествомъ показанной въ шнуровой книгѣ выплавки, встрѣтятся сомнѣнія въ вѣрности записаннаго въ книгѣ количества выплавленного металла, то ревизирующее лицо обязано, немедленно, произвести дознаніе, въ присутствіи не менѣе 2-хъ постороннихъ свидѣтелей, обращаясь для сего, въ случаѣ надобности, къ распросамъ лицъ, могущихъ сообщить ему нужныя, для разрѣшенія дѣла, свѣдѣнія, и къ испытанію рудъ.

Ст. 133. О послѣдствіяхъ такого дознанія, независимо отъ производства установленной въ ст. 131 надписи на книгѣ, составляется особый актъ, за общою подписью лицъ, принимавшихъ участіе въ дознаніи.

Ст. 134. Засвидѣтельствованныя копіи съ упомянутыхъ въ ст. 131 надписей на книгахъ и подлинныя акты, составляемые на основаніи ст. 133, лица, производившія повѣрку, представляютъ немедленно, по окончаніи повѣрки, въ мѣстное Акцизное Управленіе, при чемъ могутъ быть препровождаемы и пробы рудъ.

Ст. 135. Акцизныя Управленія, по полученіи означенныхъ копій съ надписей, составляютъ расчеты о причитающихся съ заводчиковъ податяхъ за произведенную до послѣдней повѣрки выплавку и немедленно препровождаютъ эти расчеты въ мѣстныя казенныя Палаты, а заводчикамъ, въ то же время, выдаютъ копіи съ этихъ расчетовъ, замѣняющихъ платежное свидѣтельство.

Ст. 136. Актъ, указанный въ ст. 133, Акцизныя Управленія, по полученіи ихъ отъ лицъ, производившихъ освидѣтельствованіе, передаютъ надлежащему начальству.

Ст. 137. Горныя подати вносятся заводчиками непосредственно въ мѣстныя Уѣздныя Казначейства, по мѣрѣ вы-



плавки, по ихъ усмотрѣнію, въ полномъ причитающемся съ нихъ количествѣ, или по частямъ, но во всякомъ случаѣ крайними сроками для окончательнаго платежа полагаются: за первое полугодіе, т. е. за выплавку, произведенную съ 1 января по 1 іюля, послѣдній день втораго полугодія, т. е. 31 декабря того же года, а за второе полугодіе 28 мая слѣдующаго за заводскимъ года.

Ст. 138. По окончаніи каждаго полугодоваго свидѣтельства (ст. 128) заключенная полугодовая книга отсылается заводчикомъ на ревизію мѣстнаго контрольнаго учрежденія, отнюдь не далѣе, какъ въ теченіи 10 дней послѣ составленія надписи о послѣднемъ освидѣтельствovanіи.

### ГЛАВА III.

#### **О взысканіи горныхъ податей.**

Ст. 140. Въ случаѣ невзноса горныхъ податей къ сроку, установленному для окончательной ихъ уплаты, исчисляются на всю недоплаченную сумму штрафные проценты, за каждый мѣсяць по 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Ст. 141. Если въ теченіи втораго мѣсяца, съ окончанія срока взноса, не будетъ представлена заводчикомъ квитанція въ уплатѣ горныхъ недоимокъ и штрафныхъ денегъ, то, въ послѣдній день втораго льготнаго мѣсяца, дѣлается распоряженіе о секвестрѣ металловъ и немедленномъ взысканіи причитающихся недоимокъ и штрафа, или чрезъ продажу соотвѣтственной части наличныхъ, незапроданныхъ металловъ, или изъ суммъ, которыя заводамъ причитаться будутъ за металлы, уже проданные. Затѣмъ, въ случаѣ невозможности возмѣстить указанными способами горной недоимки и штрафа въ теченіи полугода со дня срока, опредѣленнаго для взноса податей,



Акцизное Управление входитъ, по принадлежности, съ представлениемъ о продажѣ принадлежащей владѣльцу заводской недвижимости, или части оной, если заводчикомъ не будетъ представлено къ продажѣ другого имущества, вполне обеспечивающаго числящіяся въ немъ недоимочныя и штрафныя деньги.

Ст. 142. Продажа засеквестрованныхъ металловъ и издѣлій на покрытіе горныхъ недоимокъ производится, по избранію заводчика, или въ заводѣ, или въ мѣстахъ постоянного сбыта съ тѣхъ заводовъ издѣлій, а продажа недвижимаго имущества по правиламъ, закономъ на сей предметъ постановленнымъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсз.*

Члены:

*Е. Ададуровъ.*

*М. Ахматовъ.*

*В. Безобразовъ.*

*И. Вернадскій.*

*Г. Дружининъ.*

*А. Заблоцкій.*

*Г. Корибутъ-Кубитовичъ.*

*В. Лукошковъ.*

*К. Марченко.*

*С. Наржимскій.*

*П. Николаевъ.*

*Д. Огородзинскій.*

*М. Пещуровъ.*

*В. Ржевскій.*

*П. Семеновъ.*

*В. Хвоцинскій.*

*П. Шульцъ.*



Проекта Горнаго Устава.

**ПРОЕКТЪ ПРАВИЛЪ**

для

**ОПРЕДѢЛЕНІЯ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ОТВОДИМЫЯ  
ГОРНОПРОМЫШЛЕННИКАМЪ КАЗЕННЫЯ ЗЕМЛИ ДЛЯ  
НАДОВНОСТЕЙ УСТРОИВАЕМЫХЪ ИМИ ЗАВОДОВЪ.**

Ст. 1. Арендная за отводимыя земли плата опредѣляется съ десятины соразмѣрно дѣйствительному доходу, уплачиваемому арендаторомъ по послѣднему контракту, или соразмѣрно оцѣночному доходу, если сей послѣдній превышаетъ дѣйствительный доходъ.

Ст. 2. Если земля сдана была въ аренду или же оцѣнка ея произведена за шесть или болѣе лѣтъ до отдачи ея горнопромышленнику и получаемый съ земли или оцѣночный доходъ окажутся уже не соотвѣтствующими дѣйствительной стоимости оной, а равно и въ томъ случаѣ, если земля, въ послѣднее время передъ отдачею ея горнопромышленнику, состояла въ казенномъ хозяйственномъ управленіи, по неявкѣ желающихъ взять ее въ арендное содержаніе, то подесятиная плата соразмѣрится съ доходностью подобнаго рода земель, въ той же мѣстности находящихся.

Ст. 3. Если на представляемой горнопромышленнику землѣ окажется мельница, или какое-либо другое заведеніе,



при чемъ пользованіе ими, по условіямъ мѣстности и по надобностямъ заводчика, не можетъ быть отдѣлено отъ пользованія отводимую землю, то, сверхъ платы за землю, на вышеприведенномъ основаніи, горнопромышленникъ платитъ доходъ, какой казна въ послѣднее время получала съ предоставляемой ему оброчной неземельной статьи. Но если при этомъ мельница, или другое заведеніе, или строеніе были сданы въ аренду за пониженную плату, въ виду принятаго на себя арендаторомъ обязательства исправить, передѣлать или вновь выстроить на свой счетъ строенія, или возобновить механизмъ, а по истеченіи аренднаго срока сдать безвозмездно въ казну все, вновь имъ выстроенное, устроенное, или исправленное, то при передачѣ статьи горнопромышленнику взносимая прежнимъ арендаторомъ плата увеличивается на сумму, равную 5% съ оцѣночной стоимости произведенныхъ прежнимъ арендаторомъ построекъ, исправленій и улучшеній.

Подписалъ: Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Скрѣпилъ: Членъ и Дѣлопроизводитель *М. Ахматовъ.*



# ПРОЕКТЪ ПРАВИЛЪ

## О ВЫКУПѢ

### ПОССЕССИОННЫХЪ ГОРНОЗАВОДСКИХЪ ИМѢНІЙ

#### ВЪ СОБСТВЕННОСТЬ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.

(Исправленный и дополненный по заключенію Общаго Собранія Податной Коммисіи).

Ст. 1. Владѣльцамъ поссессионныхъ горныхъ заводовъ предоставляется право выкупать въ полную свою собственность горнозаводскія имѣнія, въ коихъ состоятъ сіи заводы, со всѣми входящими въ составъ сихъ имѣній рудниками, лѣсами и прочими угодьями.

*Примѣчаніе 1-е.* Поссессионныя горнозаводскія имѣнія вообще выкупаются въ полномъ ихъ составѣ, но тѣ изъ заводовъ, входящихъ въ составъ горнозаводскихъ имѣній, которыя по производству своему платили горную съ выплаваемыхъ металловъ подать и были особо на дѣлены отъ казны рудниками и лѣсами, могутъ быть выкупаемы и отдѣльно.

*Примѣчаніе 2-е.* При выкупѣ заводчикомъ поссессион-



ныхъ имуществъ казна передаетъ ему всѣ свои права на оныя безъ нарушенія правъ постороннихъ частныхъ лицъ.

Ст. 2. За основаніе выкупной операціи принимается излишекъ горныхъ податей, который поссессионные заводы платятъ въ казну передъ владѣльческими, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій:

а) Подать съ золота и платины изъемлется изъ выкупнаго разсчета.

б) Излишекъ подати, платимой поссессионными заводчиками съ мѣди, исчисляется по среднимъ цифрамъ годовой выплавки мѣди за 6-ти-лѣтіе 1861—66 гг., но съ этихъ среднихъ цифръ скидывается одна треть для заводовъ, добывающихъ мѣдь изъ коренныхъ жильныхъ мѣсторожденій и двѣ трети для заводовъ, добывающихъ мѣдь изъ пластовыхъ мѣсторожденій песчаныхъ рудъ.

в) Излишекъ подати съ чугуна исчисляется на основаніи среднихъ цифръ за 6-ти-лѣтіе 1861—66 гг. безъ уменьшенія.

*Примчаніе.* Въ принятый за основаніе выкупа разсчетъ вводятся тѣ размѣры горныхъ податей съ мѣди и чугуна, какіе будутъ установлены новымъ горнымъ уставомъ.

Ст. 3. Исчисленная на основаніи предшедшей статьи подать, подлежащая выкупу, капитализуется изъ 5%, что и составляетъ по каждому поссессионному заводу выкупный капиталъ, показанный въ прилагаемой при семъ таблицѣ.

Ст. 4. Поссессионные заводчики, изъявившіе желаніе приступить къ выкупу заводовъ, платятъ ежегодно въ казну въ теченіе 37 лѣтъ съ упомянутаго капитала 6%, изъ коихъ 5% интересовъ и 1% погашенія.



Ст. 5. Поссессионные заводчики имѣютъ право уплатить весь слѣдующій съ нихъ выкупной капиталъ разомъ, а также дѣлать въ счетъ погашенія его единовременные взносы по банковымъ правиламъ.

Ст. 6. Обезпеченіемъ состоящаго на выкупаемыхъ заводахъ долга по выкупу служатъ самыя заводскія имѣнія, причемъ однакоже дозволяется заводчикамъ взамѣнъ сего обезпеченія представлять особыя въ казну залогомъ, въ денежныхъ капиталахъ или недвижимыхъ имуществахъ.

Ст. 7. Поссессионные заводчики, какъ уплатившіе всю выкупную сумму, или представившіе въ ея обезпеченіе залогомъ, такъ и приступившіе къ выкупу, вступаютъ немедленно въ права собственности на выкупаемые ими горнозаводскія имѣнія съ тѣмъ однакоже различіемъ, что тѣ изъ нихъ, которые уплатили выкупную сумму сполна или обезпечили ее посторонними залогомъ, пользуются правами полной собственности безъ всякихъ ограниченій, а тѣ, кои только приступили къ выкупу, ограничиваются, впредь до полной уплаты выкупной суммы, въ распоряженіи своей собственностью правилами, изложенными въ ст. 54—60 Горнаго Устава.

Ст. 8. Въ случаѣ перехода изъ рукъ въ руки по наслѣдству, даренію, продажѣ и пр. поссессионнаго завода, къ выкупу котораго приступлено, всѣ обязательства, лежащія на заводѣ относительно казны впредь до погашенія выкупнаго долга переходятъ на новаго владѣльца.

Ст. 9. Вмѣстѣ съ приступомъ къ выкупу поссессионнаго горнозаводскаго имѣнія, населеніе, водворенное на принадлежащихъ къ оному земляхъ, изъемлется окончательно и безвозмездно, съ своею усадебною осѣдлостью и поземельнымъ надѣломъ, уставными грамотами опредѣленными, изъ состава



имѣній и поступаетъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ; при чемъ расчищенные собственными средствами и трудомъ крестьянъ участки остаются въ ихъ пользованіи на основаніи существующихъ правилъ. Крестьяне сохраняютъ право на получение топлива и лѣса для построекъ за установленную плату въ пользу владѣльца.

*Примѣчаніе 1.* Если въ посессионномъ горномъ имѣніи крестьяне приступили уже къ выкупу, то на нихъ всетаки распространяется правило о безвозмездной уступкѣ надѣловъ, уставными грамотами опредѣленныхъ, т. е. продолженіе выкупной уплаты для нихъ прекращается.

*Примѣчаніе 2.* Если выкупающій посессионное имѣніе заводчикъ получилъ ранѣе отъ правительства или отъ самихъ крестьянъ выкупную за крестьянскіе надѣлы сумму, то сумма эта должна въ первомъ случаѣ быть возвращена заводчикомъ въ казну или присоединена къ причитающемуся за уступку посессионнаго имѣнія капиталу, и въ послѣднемъ случаѣ подлежитъ немедленному возвращенію внесшимъ ее крестьянамъ.

Ст. 10. Въ случаѣ несвоевременной уплаты платежей по выкупу, владѣльцу посессионнаго завода дается три мѣсяца льготы, съ уплатою ежемѣсячно 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> штрафа съ недовзнесенной суммы. По истеченіи же 3-хъ-мѣсячнаго срока, заводъ, со всѣми принадлежностями, продается, по распоряженію правительства, съ торговъ; при чемъ долговая сумма, съ причитающимися процентами (по 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ мѣсяцъ), удерживается изъ вырученныхъ денегъ въ пользу казны, а излишекъ вы-



дается бывшему владѣльцу завода. Если же состоявшаяся на торгахъ цѣна не покроетъ взысканія, то заводъ отбирается, по распоряженію Горнаго Департамента, въ казну.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

|                                |                          |
|--------------------------------|--------------------------|
| <i>И. Арапетовъ.</i>           | <i>М. Ахматовъ.</i>      |
| <i>В. Безобразовъ.</i>         | <i>И. Вернадскій.</i>    |
| <i>Г. Дружининъ.</i>           | <i>А. Заблоцкій.</i>     |
| <i>Г. Корибутъ-Кубитовичъ.</i> | <i>В. Лукошковъ.</i>     |
| <i>К. Марченко.</i>            | <i>С. Наржимскій.</i>    |
| <i>П. Николаевъ.</i>           | <i>Д. Огородзинскій.</i> |
| <i>А. Озерскій.</i>            | <i>М. Пещуровъ.</i>      |
| <i>В. Рашетъ.</i>              | <i>В. Ржевскій.</i>      |
| <i>П. Семеновъ.</i>            | <i>Л. Соколовскій.</i>   |
| <i>В. Хвоцинскій.</i>          |                          |



дается бывшему владельцу завода. Если же состоявшийся в  
торгаша цена не покроет выкачки, то завод отдается  
по распоряжению Торгового Департамента в казну.

Подписали:

Помощник Председателя А. Тарас.

Члены:

- |                      |                |
|----------------------|----------------|
| Н. Архипов.          | М. Архипов.    |
| В. Бабин.            | И. Бабин.      |
| Г. Давыдов.          | А. Давыдов.    |
| Г. Коробов-Кудряков. | В. Коробов.    |
| К. Мухоморов.        | С. Мухоморов.  |
| И. Никольский.       | Д. Никольский. |
| А. Овчинников.       | М. Овчинников. |
| В. Рязанский.        | В. Рязанский.  |
| П. Сенин.            | А. Сенин.      |
| В. Хворостовский.    |                |



*Приложеніе къ ст. 3 Проекта правилъ о  
выкупѣ посессіонныхъ горнозаводскихъ импій.*

| НАИМЕНОВАНИЕ<br>ЗАВОДОВЪ. | Съ чугуна.                                                   |    |                              |    | Съ мѣди.                                                     |    |                              |    |                                                                          |    | Капитализація подати. |    |          |    | Сумма<br>оцѣнки заво-<br>довъ. |    | Ежегодная<br>плата. |    |
|---------------------------|--------------------------------------------------------------|----|------------------------------|----|--------------------------------------------------------------|----|------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------|----|-----------------------|----|----------|----|--------------------------------|----|---------------------|----|
|                           | Среднее ко-<br>личество всей<br>подати за 6<br>лѣт. 1861—66. |    | Въ томъ числѣ<br>добавочной. |    | Среднее ко-<br>личество всей<br>подати за 6<br>лѣт. 1861—66. |    | Въ томъ числѣ<br>добавочной. |    | Уменьшенная<br>подать (при<br>скидкѣ $\frac{2}{3}$ и<br>$\frac{1}{3}$ ). |    | Съ чугуна.            |    | Съ мѣди. |    |                                |    |                     |    |
|                           | Руб.                                                         | К. | Руб.                         | К. | Руб.                                                         | К. | Руб.                         | К. | Руб.                                                                     | К. | Руб.                  | К. | Руб.     | К. | Руб.                           | К. | Руб.                | К. |
| 1. Нижнетагильскіе . . .  | 61,342                                                       | 99 | 20,477                       | 66 | 171,446                                                      | 71 | 57,148                       | 90 | 38,099                                                                   | 26 | 409,553               | 20 | 761,985  | 20 | 1,171,538                      | 40 | 70,292              | 30 |
| 2. Верхъ-Исетскіе . . .   | 30,821                                                       | 83 | 10,273                       | 94 | 29,301                                                       | 73 | 9,767                        | 24 | 6,511                                                                    | 50 | 205,478               | 80 | 130,230  | —  | 335,708                        | 80 | 20,142              | 52 |
| 3. Суксунскіе . . . . .   | 13,404                                                       | 36 | 4,468                        | 12 | 6,957                                                        | 55 | 2,319                        | 18 | 773                                                                      | 6  | 89,362                | 40 | 15,461   | 20 | 103,823                        | 60 | 6,229               | 41 |
| 4. Сысертскіе . . . . .   | 29,999                                                       | 19 | 9,999                        | 73 | 31,727                                                       | 77 | 10,575                       | 96 | 7,050                                                                    | 64 | 199,994               | 60 | 141,012  | 80 | 341,007                        | 40 | 20,460              | 44 |
| 5. Юговскіе. . . . .      | 3,805                                                        | 43 | 1,268                        | 48 | 11,924                                                       | 13 | 3,974                        | 77 | 1,324                                                                    | 92 | 25,369                | 60 | 26,498   | 40 | 51,868                         | —  | 3,112               | 8  |
| 6. Ревдинскіе . . . . .   | 19,266                                                       | 54 | 6,422                        | 18 | 165                                                          | 85 | 55                           | 28 | 36                                                                       | 86 | 128,443               | 60 | 737      | 20 | 129,180                        | 80 | 7,788               | 93 |
| 7. Алапаевскіе. . . . .   | 27,644                                                       | 39 | 9,214                        | 79 | 6                                                            | —  | 2                            | —  | 1                                                                        | 32 | 184,295               | 80 | 26       | 40 | 184,322                        | 20 | 11,059              | 33 |
| 8. Невьянскіе . . . . .   | 14,207                                                       | 99 | 4,735                        | 99 | —                                                            | —  | —                            | —  | —                                                                        | —  | 94,719                | 80 | —        | —  | 94,719                         | 80 | 5,683               | 18 |
| 9. Шайтанскіе. . . . .    | 6,216                                                        | 4  | 2,072                        | 1  | 6                                                            | —  | 2                            | —  | 1                                                                        | 32 | 41,440                | 20 | 26       | 40 | 41,466                         | 60 | 2,487               | 99 |
| 10. Холуницкіе . . . . .  | 12,772                                                       | 64 | 4,257                        | 54 | —                                                            | —  | —                            | —  | —                                                                        | —  | 85,150                | 80 | —        | —  | 85,150                         | 80 | 5,109               | 4  |
| 11. Омутнинскіе. . . . .  | 7,314                                                        | 12 | 2,438                        | 4  | —                                                            | —  | —                            | —  | —                                                                        | —  | 48,760                | 80 | —        | —  | 48,760                         | 80 | 2,925               | 64 |
| 12. Кажимскіе . . . . .   | 2,918                                                        | 34 | 972                          | 78 | —                                                            | —  | —                            | —  | —                                                                        | —  | 19,455                | 60 | —        | —  | 19,455                         | 60 | 1,167               | 33 |
| 13. Шурминскіе . . . . .  | 6,485                                                        | 15 | 2,161                        | 72 | —                                                            | —  | —                            | —  | —                                                                        | —  | 43,234                | 40 | —        | —  | 43,234                         | 40 | 2,594               | 6  |
| 14. Бемышевскій . . . . . | —                                                            | —  | —                            | —  | 1,427                                                        | 53 | 475                          | 84 | 158                                                                      | 61 | —                     | —  | 3,172    | —  | 3,172                          | —  | 190                 | 32 |
| 15. Шильвинскій . . . . . | —                                                            | —  | —                            | —  | 539                                                          | 40 | 179                          | 30 | 59                                                                       | 93 | —                     | —  | 1,198    | 40 | 1,198                          | 40 | 71                  | 90 |
| 16. Ольгинскій . . . . .  | —                                                            | —  | —                            | —  | 621                                                          | 6  | 207                          | 2  | 69                                                                       | 1  | —                     | —  | 1,380    | —  | 1,380                          | —  | 82                  | 80 |
|                           |                                                              |    |                              |    |                                                              |    |                              |    |                                                                          |    |                       |    |          |    | 2,655,987                      | 60 | 159,398             | 27 |

Подписалъ: Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсз.*

Секретарь: *Уполн. и Дѣлопр. М. А.*





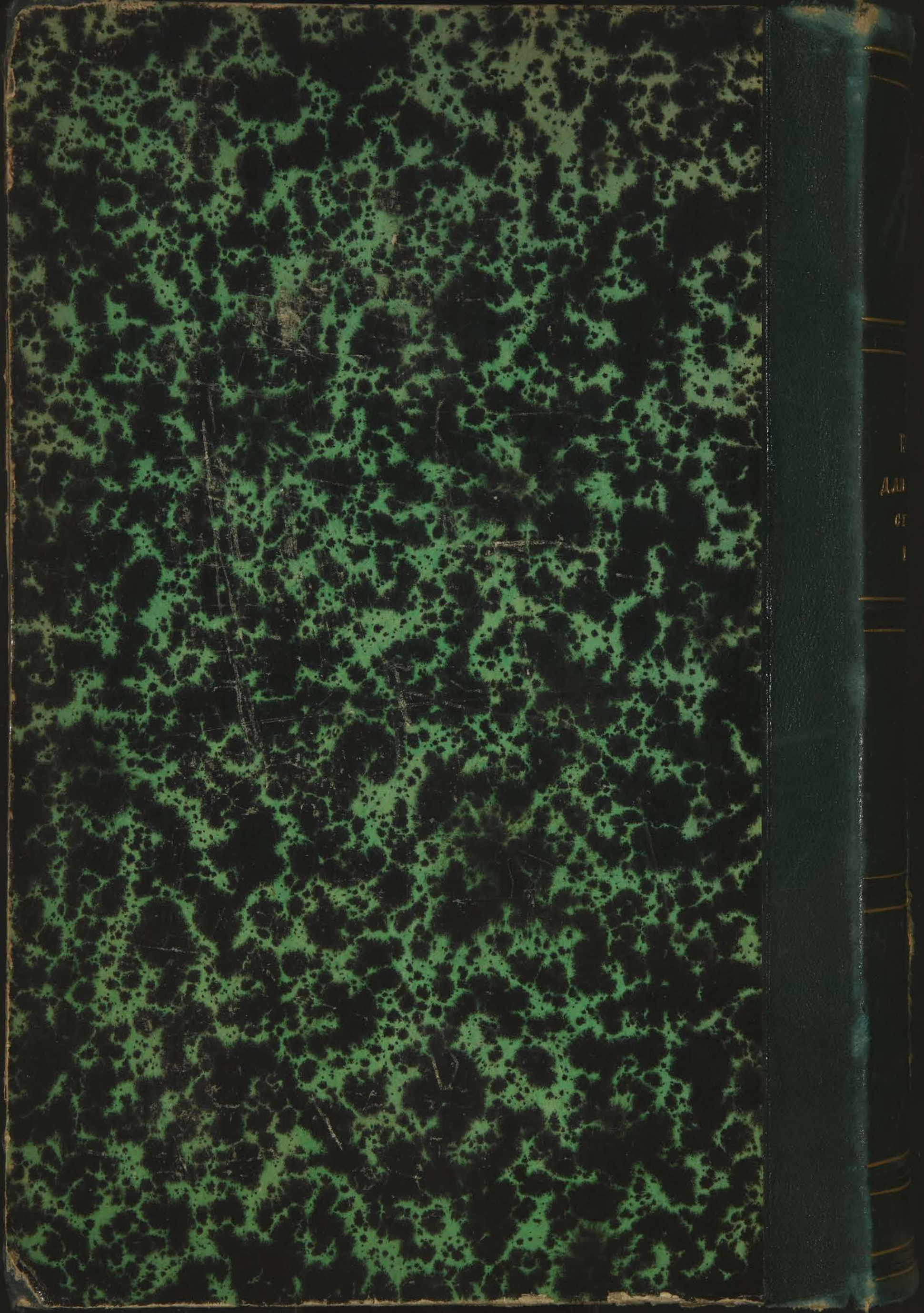














ТРУДЫ  
КОМИССИИ  
ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА  
СИС. ПОДАТЕЙ  
И СБОРОВЪ

13

IV