10820 / VI

УЧЕНЬ И КОМИТ.
МИНИС. ФИНАНС.

10820

ТРУДЫ
КОММИССІИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

66139

ТОМЪ VI.

О ГЕРБОВОМЪ СБОРѢ.

ЧАСТЬ II.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.

1865.

39

66634

ОГЛАВЛЕНІЕ.

1. Докладъ II Отдѣла Коммиссіи, № 30, о гербовомъ сборѣ.

2. Приложенія къ сему докладу:

   А. Мнѣніе А. М. Леонгарда по Журналу Общаго Собранія Коммиссіи, 15 іюля 1861 года.

   Б. Табель размѣровъ гербоваго сбора для векселей и заемныхъ писемъ.

3. Проектъ правилъ о гербовомъ сборѣ съ векселей, заемныхъ писемъ и всякихъ денежныхъ обязательствъ, по которымъ уплата назначена или на срокъ, или по приказу получателей, съ *приложеніемъ*.

4. Журналъ Общаго Собранія Коммиссіи, № 31, по вопросу о гербовомъ сборѣ, съ *приложеніемъ*.

ДОКЛАДЪ

II-го ОТДѢЛА КОММИССІИ,

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

№ 30.

О ГЕРБОВОМЪ СБОРѢ.

Общее собраніе Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ, по выслушаніи доклада II-го Отдѣла ея, о преобразованіи системы гербоваго сбора журналомъ 15 Іюля 1861 г. постановило нѣкоторыя новыя основанія, существенно измѣняющія предположенія Отдѣла по сему предмету; при чемъ поручено Отдѣлу войти въ подробное соображеніе финансовыхъ результатовъ новыхъ предположеній о гербовомъ сборѣ на основаніи статистическихъ свѣденій о дѣйствительномъ поступленіи сего сбора за послѣднее десятилѣтіе.

Для приведенія сего въ исполненіе, II Отдѣлъ Коммиссіи призналъ необходимымъ подвергнуть тщательному разсмотрѣнію всѣ данныя, касающіяся какъ нынѣшней системы гербоваго сбора, такъ и предполагаемаго преобразованія оной и для сего изложить послѣдовательно:

1) Постепенное развитіе законодательства нашего о гербовомъ сборѣ со введенія гербовой бумаги въ Россіи до настоящаго времени; 2) дѣйствующіе законы о гербовомъ сборѣ съ указаніемъ ихъ финансовыхъ результатовъ; 3) недостатки сихъ законовъ; 4) имѣющіяся въ виду предположенія къ исправленію ихъ и 5) собственныя соображенія Отдѣла о новыхъ началахъ для устройства гербоваго сбора на будущее время.

I.

Обозрѣніе постепеннаго развитія законодательства о гербовомъ сборѣ.

Какъ въ составъ нашего гербоваго сбора, кромѣ разныхъ родовъ и сортовъ гербовой бумаги, входитъ еще особая гербовая пошлина за употребляемую для производства дѣлъ, вмѣсто гербовой, простую бумагу, то настоящее обозрѣніе раздѣлено на двѣ части: первая касается гербовой бумаги, ея назначенія и цѣнъ, а вторая относится къ гербовой пошлинѣ.

А. О гербовой бумагѣ, ея назначеніи и цѣнахъ.

Въ древней, до-Петровской Руси, при маломъ развитіи государственной и гражданской жизни, гербовая бумага вовсе не существовала; были только разные денежные сборы по дѣламъ судебнымъ, производившимся на простой бумагѣ. Система сихъ сборовъ, по древнему русскому праву, временъ судебниковъ, основывалась на томъ, что сборъ соразмѣрялся съ цѣною тяжбы, или иска и обращался въ пользу судей и дѣлопроизводителей за ихъ труды. Въ періодъ уло-

женія Царя Алексія Михаиловича всѣ судебные сборы и пошлины велѣно обращать въ казну. Однако впослѣдствіи сборы сіи опять предоставлены были въ пользу судебныхъ мѣстъ.

Начало собственно гербоваго сбора въ Россіи положено Императоромъ Петромъ I. Высочайшимъ указомъ 23 Января 1699 года установлено три сорта гербовой бумаги, подъ гербомъ Московскаго государства, именно: 1) подъ большимъ орломъ, цѣною по 3 алтына 2 деньги (10 коп.) за листъ, для всякихъ крѣпостей и сдѣлокъ на сумму выше 50 руб.; 2) подъ гербомъ среднимъ, или величиною противъ золотаго, — по 2 деньги (1 копѣйка) за листъ, для всякихъ крѣпостей и сдѣлокъ на сумму ниже 50 руб. и мировыхъ прошеній; 3) подъ меньшимъ гербомъ, или за печатью въ половину золотаго, по 1 деньгѣ за листъ, для просьбъ, объявленій и выписокъ въ приказахъ по частнымъ дѣламъ. Въ томъ же 1699, а равно въ 1700 и 1702 годахъ, въ видахъ увеличенія государевой казны, первоначальная цѣна означенныхъ 3-хъ родовъ гербовой бумаги постепенно возвышалась, такъ, что чрезъ три года по введеніи сей бумаги, платилось: за бумагу подъ большимъ орломъ по 20 и 50 коп. и по 1 руб. за листъ, за бумагу средняго клейма по 2 и 4 коп., а за бумагу меньшаго клейма по 2 коп. Въ то же время состоялись различныя правила объ употребленіи гербовой бумаги для разныхъ просьбъ актовъ и сдѣлокъ. Установленная въ 1702 г. цѣна гербовой бумаги оставалась безъ измѣненія до указа 13 Апрѣля 1723 г., на основаніи котораго она была увеличена вдвое, а самая бумага получила названіе: двухъ-рублевой, рублевой, 4-гривенной, 4-копѣечной и 2-копѣечной.

По манифесту 15 Декабря 1763 г., для увеличенія жалованья чиновникамъ и искорененія симъ способомъ лихоимства, установлены были различные новые налоги и увеличены прежніе сборы; въ числѣ послѣднихъ заключался и сборъ за гербовую бумагу, которую велѣно продавать вдвое противъ цѣнъ тогда бывшихъ. Въ этотъ же періодъ времени, т. е. съ 1702 по 1763 г., кромѣ изданія постановленій о гербовой бумагѣ для нѣкоторыхъ актовъ, въ первый разъ допущены изъятія отъ употребленія оной: для доношеній по дѣламъ мостовымъ и таможеннымъ, для просьбъ на Высочайшее имя, поступавшихъ къ дѣламъ Рекетмейстерскимъ, о *жалованьи*, для дѣлъ: Малороссійской Коллегіи, Войсковой Канцеляріи, Войска Донскаго, и для дѣлъ ставленническихъ (опредѣленіе священно- и церковно-служителей на должности).

Чрезъ 19 лѣтъ со времени изданія манифеста 1763 г., цѣна гербовой бумаги вновь увеличена. Согласно указу 3 Мая 1783 г., продавались: 4-коп. листы по 10 копѣекъ, 8-коп.— по 20 коп., 8-гривен.—по 2 руб., 2-хъ рубл.—по 5 руб. и 4-хъ руб.—по 10 рубл. Но и сія возвышенная цѣна существовала только 10 лѣтъ.

Для умноженія государственныхъ доходовъ указомъ 23 іюня 1794 года велѣно продавать:

10	коп.	листы	по	20	коп.
20	»	»	»	40	»
2	руб.	»	»	4	руб.
5	»	»	»	10	»
10	»	»	»	20	»

Сверхъ того, установленъ особый сборъ съ покормежныхъ паспортовъ, которые выдавались крестьянамъ на отлучки для *прокормленія*.

Вскорѣ за тѣмъ (чрезъ $3^1/_2$ года) быстрое увеличеніе государственныхъ издержекъ потребовало соотвѣтственнаго увеличенія казеннаго дохода и въ числѣ принятыхъ для сего, по указу 18 Декабря 1797 г., мѣръ заключались, какъ установленіе новыхъ сортовъ гербовой бумаги и возвышеніе цѣны прежней, такъ и распространеніе употребленія гербовой бумаги на такіе различнаго рода акты и документы, кои до того не подлежали гербовому сбору. Главныя постановленія сего указа заключались въ слѣдующемъ:

1. Установлена особая гербовая бумага для векселей, съ назначеніемъ цѣны ея, за каждый листъ, сообразно съ суммою векселя. Цѣна сей бумаги, въ высшихъ размѣрахъ тѣхъ суммъ, для которыхъ разные сорты оной назначались составляла отъ $^1/_{10}{}^0/_0$ до $^1/_{25}{}^0/_0$ съ суммы векселя. Такимъ образомъ, самая низшая цѣна вексельной бумаги вышла 1 руб. на сумму отъ 10 до 1,000 руб. сер., а самая высшая 45 руб. на сумму отъ 85,000 до 100,000 руб.

2. Прежней гербовой бумагѣ назначена слѣдующая цѣна:

20 коп. листамъ по 30 коп.
40 » » » 60 »
4 руб. » » 8 руб.
10 » » » 20 »
20 » » » 50 »

(За таковымъ возвышеніемъ гербовая бумага сдѣлалась дороже: противъ цѣнъ 1763 г. въ $7^1/_2$, 10 и $12^1/_2$ разъ, а противъ первоначальной цѣны 1699 года въ 60, 80, 100, 200 и 500 разъ).

3. Опредѣлено: «всякіе акты, которые въ судное мѣсто или правительство представлены быть могутъ, писать на гербовой бумагѣ, ибо безъ того никакое мѣсто или началь-

ство оныхъ принимать и по нимъ дѣйствія производить не долженствуетъ».

Что касается гербовой бумаги для крѣпостей и другихъ сдѣлокъ, то цѣна ея въ то время распредѣлена была по суммамъ весьма несоразмѣрно; наприм., бумага для акта на сумму 49 руб. стоила 60 коп., а для акта на сумму однимъ рублемъ выше, т. е. 50 руб.—8 руб. за листъ.

Съ 1797 по 1812 годъ цѣна гербовой бумаги возвышаема была троекратно:

1. Согласно указу 28 Ноября 1806 года: а) увеличены цѣны бумаги вексельной и для заемныхъ писемъ; б) крѣпостная бумага, для купчихъ и закладныхъ крѣпостей раздѣлена по цѣнѣ сообразно суммѣ актовъ, такъ что высшая цѣна ея была по 100 руб. за листъ (на сумму отъ 75,000 до 100,000 р. и болѣе), а низшая 60 коп. (на сумму отъ 10 до 500 руб.), и в) гербовый сборъ съ паспортовъ увеличенъ. Всѣ эти распоряженія, по словамъ приведеннаго указа, послѣдовали собственно съ тою цѣлію, чтобы цѣну за гербовую бумагу усоразмѣрить ближе съ капиталами и промыслами частныхъ лицъ.

2. На основаніи Высочайшаго манифеста 2 Февраля 1810 года увеличены: а) цѣна простой гербовой бумаги съ 30 на 50 коп.; б) пошлина за крѣпостную гербовую бумагу на суммы выше 100,000 руб. сереб., в) цѣна бумаги вексельной и для заемныхъ писемъ въ суммахъ превышающихъ 100,000 руб. серебр., и г.) цѣна бумаги для внутреннихъ паспортовъ.

3. Въ 1812 году, 11 Февраля, состоялся Высочайшій манифестъ, коимъ, для усиленія способовъ къ погашенію государственныхъ долговъ, установлены были разныя времен-

ныя въ податяхъ и пошлинахъ прибавки, въ томъ числѣ и возвышеніе цѣны гербовой бумаги.

При означенномъ манифестѣ издано въ первый разъ систематическое положеніе о гербовой бумагѣ. Сущность сего закона заключалась въ слѣдующемъ:

Гербовая бумага вообще раздѣлена на 4 рода: 1) простая; 2) для купеческихъ и маклерскихъ книгъ; 3) вексельная и для заемныхъ писемъ и 4) крѣпостная. Простой гербовой бумаги полагалось, сообразно цѣнѣ ея, 3 разбора: 1-й—цѣною по 50 коп., 2-й—по 1 руб. и 3-й—по 2 руб. за листъ.

Гербовая бумага для купеческихъ книгъ установлялась цѣною по 5, 10, 25 и 50 коп. и въ 2 руб. листъ, смотря по роду книгъ.

Бумага вексельная и для заемныхъ писемъ имѣла 14 сортовъ по цѣнѣ (отъ 2 до 60 руб. за листъ), соразмѣрно суммѣ актовъ.

Наконецъ, крѣпостная гербовая бумага тоже раздѣлялась на 16 сортовъ по цѣнѣ (отъ 3 до 1,000 руб. за листъ), соотвѣтственно суммѣ актовъ.

Пошлина съ годовыхъ паспортовъ по положенію 1812 г. противъ 1797 года увеличилась: для мѣщанъ и крестьянъ въ 6 разъ, а для купцовъ, смотря по гильдіямъ, отъ 8 до 100 разъ.

Относительно употребленія всѣхъ поименованныхъ родовъ бумаги, во-1-хъ, составлено было подробное росписаніе; во-2-хъ, подтверждено, что дѣйствіе указа 18 Декабря 1797 г. распространяется на губерніи Малороссійскія, Остзейскія, Литовскія и Западныя.

Сравнивая цѣны гербовой бумаги по положенію 1812 года

съ цѣнами 1699 г., оказывается: что для написанія такого же, въ самыхъ высшихъ суммахъ крѣпостнаго акта, для котораго первоначально требовался листъ цѣною только въ 10 коп., по положенію 1812 года слѣдовало уже употребить бумагу цѣною въ 1,000 р. за листъ. Бумагу 1699 года цѣною въ ½ коп. и 1 коп. замѣнила въ 1812 году бумага въ 50 к., 1 р. и 2 руб. за листъ. Но, при этомъ слѣдуетъ принять въ соображеніе, что, начиная съ 1700 года, цѣнность рубля значительно понижалась (*).

Опредѣленная положеніемъ 1812 года цѣна гербовой бумаги оставалась безъ измѣненія около 10-ти лѣтъ.

Въ 1821 году, 24 Ноября, послѣдовалъ Высочайшій указъ, составляющій весьма важную эпоху въ системѣ взиманія у насъ гербоваго сбора; ибо правила этого указа,— существенно измѣнившія какъ цѣну, такъ и порядокъ употребленія гербовой бумаги,—служатъ и до нынѣ, съ состоявшимися послѣ того дополненіями и измѣненіями, главнымъ основаніемъ вошедшаго въ Сводъ Законовъ Устава о пошлинахъ.

По сему указу, въ коемъ сведены были предшествовавшія узаконенія о гербовой бумагѣ, гербовой сборъ устроенъ слѣдующимъ образомъ:

а) Къ прежнимъ 3-мъ разборамъ простой гербовой бумаги 50 коп., 1 руб. и 2-хъ рублевой, прибавленъ еще 4-й высшій разборъ 3-хъ рублевой бумаги. Объ употребленіи всѣхъ сихъ разборовъ бумаги составлено (въ отмѣну рос-

(*) Въ 1700 году, она равнялась 99% серебрянаго рубля, съ 1794—1809 составляла отъ 77% до 44%, въ 1810—33%, въ 1811 и 1812 годахъ—25% (См. въ Трудахъ Податной Коммиссіи, приложеніе № 5 къ истор. стат. свѣд. о подушн. подат.)

писанія 1812 года), подробное росписаніе, по коему первый разборъ бумаги назначался для просьбъ и дѣлопроизводства въ низшихъ, второй въ среднихъ, а третій въ высшихъ присутственныхъ мѣстахъ; четвертый же установленъ исключительно для письма разныхъ актовъ.

б) Бумаги вексельной и для заемныхъ писемъ составлено 13 сортовъ; цѣны ея возвышены такимъ образомъ, что составили отъ $^1/_4$ до $^1/_5\%$ съ суммы обязательства, тогда какъ по положенію 1812 года, онѣ большею частію равнялись $^1/_8$ процента, а по указу 1797 года, установившему эту бумагу, заключались въ размѣрахъ отъ $^1/_{10}\%$ до $^1/_{25}\%$.

в) Въ цѣнахъ крѣпостной гербовой бумаги сдѣлано подробнѣйшее противъ прежняго распредѣленіе, для постепенной соразмѣрности цѣны бумаги съ суммами актовъ. Поэтому, вмѣсто прежнихъ 16 сортовъ, установлено 24 сорта крѣпостной гербовой бумаги, высшая цѣна которой опредѣлена въ 4,000 руб. за листъ, тогда какъ по прежнему положенію 1812 года она не превышала 1,000 руб. Въ процентахъ съ суммы актовъ цѣна сія большею частію составляетъ: по указу 1821 года отъ $^1/_4$ до $^1/_5\%$, а по положенію 1812 года отъ $^1/_6$ до $^1/_{10}\%$. Для указанія, какіе именно акты писать на крѣпостной гербовой бумагѣ, составлено подробное росписаніе, въ коемъ поименованы (въ 12 пунктахъ) всѣ роды сихъ актовъ.

г) Гербовая пошлина съ купеческихъ, маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ, составлявшая, по положенію 1812 года, 5, 10, 25, 50 коп. и 2 руб. съ листа, опредѣлена въ 1821 году въ размѣрахъ 50 коп., 1 и 2 руб. и

д) Цѣна бумаги для купеческихъ паспортовъ увели-

чена до того, что 6 и 7 лѣтніе паспорты надлежало писать на бумагѣ цѣною отъ 150 до 1,400 р. за листъ.

Послѣ указа 24 Ноября 1821 года, въ теченіи почти 18 лѣтъ, т. е. до 1839 года, особыхъ перемѣнъ въ цѣнахъ гербовой бумаги не было; но этотъ періодъ времени отличается преимущественно тѣмъ: во-1-хъ, что по случаю замѣченныхъ недостатковъ въ правилахъ того указа, а въ особенности въ росписаніи присутственныхъ мѣстъ и властей, равно гербовой бумаги для оныхъ, издано множество дополнительныхъ постановленій, и во-2-хъ, что допущены весьма многочисленныя изъятія отъ употребленія гербовой бумаги, въ особенности по военному вѣдомству.

Въ 1839 году послѣдовала весьма важная мѣра въ отношеніи къ гербовому сбору, т. е. переложеніе цѣнъ гербовой бумаги съ ассигнацій на серебро. При этомъ принято было за правило ассигнаціонный рубль, вмѣсто $28^{4}/_{7}$ коп., причитавшихся по курсу 3 руб. 50 коп., принимать въ 30 коп. серебромъ; отъ сей надбавки приращенія въ гербовомъ сборѣ, по сравненіи съ доходомъ за 1838 годъ, исчислено было до 898,000 рублей ассигнаціями.

Наконецъ, изъ позднѣйшихъ узаконеній по гербовому сбору заслуживаютъ особеннаго вниманія: во-1-хъ, изданныя въ 1841 году дополнительныя правила о гербовомъ сборѣ, на основаніи коихъ: а) всѣ вообще просьбы, подаваемыя въ среднія и высшія инстанціи (кромѣ апелляцій и просьбъ казенныхъ крестьянъ о перечисленіи въ многоземельныя губерніи) пишутся на гербовой бумагѣ однимъ разрядомъ выше противъ той, какая назначена для производства дѣлъ въ тѣхъ мѣстахъ; б) нѣкоторые документы, для коихъ была установлена бумага низшаго разбора, велѣно писать на бу-

магѣ высшаго достоинства; в) учреждены новые сорты гербовой бумаги въ 2, 3, 5, 6 и 10 руб. серебромъ для апелляціонныхъ жалобъ; во-2-хъ, законъ, послѣдовавшій въ 1858 году, по которому обязательства, договоры и всякаго рода акты, не только домашніе и явочные, но даже и крѣпостные, писанные на простой или ненадлежащаго достоинства гербовой бумагѣ, не признаются по сей одной причинѣ недѣйствительными; въ-3-хъ, Высочайшій манифестъ, послѣдовавшій въ концѣ 1861 года, объ увеличеніи, въ числѣ прочихъ податей и сборовъ, цѣны листовъ простой, вексельной, для заемныхъ писемъ и крѣпостной гербовой бумаги. Вслѣдствіе сего, листъ: *простой гербовой* бумаги самаго низшаго достоинства стоитъ 20 (вмѣсто 15), а самаго высшаго 1 р. сереб. (вмѣсто 90 коп.); *для векселей и заемныхъ писемъ*— низшаго достоинства 50 коп. (вмѣсто 30), а высшаго — 33 р. (вмѣсто 30); *крѣпостной* низшаго достоинства — 1 р. (вмѣсто 90 коп.), а высшаго 1,350 р. сереб. (вмѣсто 1,200 р.) (*). Симъ закономъ и заключаются до нынѣ всѣ мѣры правительства по гербовому сбору.

Б. О гербовой пошлинѣ.

Гербовая пошлина, въ смыслѣ взысканія за употреблен-

(*) Высочайше утвержденнымъ 5 Февраля 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установлена еще въ видѣ опыта на три года особая штемпельная бумага для актовъ судебно-медицинскихъ и медико-полицейскихъ. Низшая цѣна сей бумаги опредѣлена въ 1 р., а высшая въ 25 р. за листъ, сообразно существу и назначенію акта. Какъ штемпельная бумага, заготовляемая и разсылаемая отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не входитъ въ общую систему гербоваго сбора, деньги же, отъ продажи ея выручаемыя, не употребляются на удовлетвореніе общихъ государственныхъ расходовъ, но имѣютъ другое спеціальное назначеніе, то она и не вошла въ число предметовъ разсматриваемыхъ Отдѣломъ въ настоящемъ докладѣ.

ную на производство по частнымъ дѣламъ, вмѣсто гербовой, простую бумагу, существовала у насъ уже при Императорѣ Петрѣ I, съ нѣкоторымъ лишь различіемъ въ образѣ взиманія и въ самомъ ея названіи. Доказательствомъ этому служитъ Высочайшій указъ 30 Сентября 1704 года, которымъ было повелѣно: поручительства за откупщиковъ рыбныхъ ловель, въ платежѣ оброчныхъ денегъ, писать на гербовой бумагѣ, или взимать за оную деньги, по цѣнѣ герба, за какимъ довелось бы быть поручной записи. По содержанію дальнѣйшихъ узаконеній 1719—1729 годовъ должно заключать: что какъ въ царствованіе Петра I, такъ и послѣ того нѣкоторое время, употребленіе простой бумаги вмѣсто гербовой, съ денежнымъ за сію послѣднюю платежемъ, допускалось только въ случаѣ недостатка гербовой бумаги.

Изъ послѣдовавшихъ за тѣмъ въ разное время, по частнымъ случаямъ, указовъ, главнымъ образомъ видно: а) что истцы и вообще просители обязаны были представлять на производство нужное количество гербовой бумаги; въ противномъ случаѣ дѣло производилось на простой и, по обстоятельствамъ онаго, взыскивалась, съ кого слѣдовало, гербовая пошлина (указъ Сената 1761 года); б) что съ обвиненныхъ по исковымъ дѣламъ взыскивали за гербовую бумагу, прежде удовлетворенія истцовъ въ ихъ убыткахъ (указъ Сената 1782 года); в) что присутствующимъ, секретарямъ, прокурорамъ и стряпчимъ вмѣнено было въ обязанность наблюдать, чтобы въ случаѣ непредставленія просителями гербовой бумаги на производство ихъ тяжебныхъ дѣлъ, чинимо было съ нихъ по окончаніи дѣлъ должное взысканіе пошлинъ (Полож. о герб. сборѣ 11-го февр. 1812 г.).

Вообще до 1825 года законодательство наше, касатель-

но гербовой пошлины, ограничивалось лишь выше приведенными и подобными имъ частными постановленіями. Но какъ подробныхъ правилъ, на основаніи коихъ надлежало производить взысканіе за гербовую бумагу, въ постановленіяхъ сихъ не заключалось, то 30 Іюня 1825 года состоялся о семъ указъ Правительствующаго Сената, служащій до нынѣ главнымъ основаніемъ того порядка, который соблюдается во взысканіи гербовыхъ пошлинъ, за употребленную на производство дѣлъ, вмѣсто гербовой, простую бумагу. Хотя правила означеннаго указа, приведенныя въ извѣстную систему, оказались, на первый разъ, удовлетворительными, за всѣмъ тѣмъ, однако, преобладаніе въ нихъ различныхъ и весьма сложныхъ формальностей, ведущихъ за собою неминуемо сложность переписки и вмѣстѣ съ тѣмъ накопленіе недоимокъ гербовыхъ пошлинъ, побудили правительство къ неоднократному изданію, въ теченіе послѣднихъ 35-ти лѣтъ, разныхъ дополненій къ указу 1825 года, для отвращенія накопленія недоимокъ въ гербовыхъ пошлинахъ и для успѣшнаго ихъ поступленія.

II.

Дѣйствующіе законы о гербовомъ сборѣ и ихъ финансовые результаты.

По дѣйствующимъ нынѣ законамъ, гербовый сборъ составляется:

1. Изъ наличнаго платежа за продаваемую отъ казны гербовую бумагу, и

2. Изъ гербовыхъ пошлинъ, взимаемыхъ за употребляемую по дѣламъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, вмѣсто гербовой, простую бумагу.

Гербовая бумага раздѣляется вообще на 5 главныхъ родовъ:

а) Простую для написанія прошеній, производства дѣлъ и совершенія разныхъ актовъ, независимо отъ суммы оныхъ.

б) Вексельную, заемную и крѣпостную для письма разныхъ актовъ по суммѣ каждаго акта.

в) По патентнымъ сборамъ: для торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ на лавки, плакатныхъ паспортовъ и свидѣтельствъ, относящихся къ питейнымъ сборамъ.

г) Контрольную, учрежденную для повѣрокъ по разнымъ частямъ финансоваго управленія, именно: для таможенныхъ объявленій на товары, для ярлыковъ на провозъ вина и крымской соли, для лѣсныхъ свидѣтельствъ и билетовъ и для квитанціонныхъ бланковъ по уѣзднымъ казначействамъ.

и д) Для свидѣтельствъ по табачному и свеклосахарному производствамъ.

1. О простой гербовой бумагѣ.

Простая гербовая бумага установлена: 1) для всякихъ, отъ частныхъ лицъ подаваемыхъ, или присылаемыхъ, прошеній, объявленій, объясненій и всякаго рода документовъ и бумагъ, слѣдующихъ къ разсмотрѣнію какого либо присутственнаго мѣста; 2) для производства всѣхъ частныхъ тяжебныхъ, судныхъ и полицейскихъ дѣлъ, равно для судебныхъ, полицейскихъ и другаго рода актовъ, для коихъ не опредѣлено употребленіе крѣпостной, или другой особенной бумаги и не постановлено никакихъ частныхъ изъятій.

Простой гербовой бумаги установлено четыре слѣдующихъ разбора:

1-й разборъ въ 20 к. листъ.

Для всѣхъ вообще просьбъ, объясненій и тому подобныхъ бумагъ, подаваемыхъ въ низшія инстанціи;

для производства дѣлъ въ тѣхъ же инстанціяхъ;

для актовъ разнаго рода, въ числѣ коихъ заключаются: свидѣтельства о рожденіи и крещеніи мѣщанъ и крестьянъ, паспорты лицамъ духовнаго званія, сдѣлки, совершаемыя на С.-Петербургской Биржѣ о ссудахъ подъ акціи, описи имѣніямъ, поступающимъ въ опеку, и проч.

2-й разборъ въ 40 к. листъ.

Для производства дѣлъ въ среднихъ инстанціяхъ;

для актовъ разнаго рода, къ коимъ, въ числѣ многихъ другихъ, относятся: свидѣтельства, выдаваемыя тяжущимся отъ судебныхъ мѣстъ первой степени о выполненіи ими узаконеннаго, при переносѣ дѣлъ, апелляціоннаго обряда, двухмѣсячные билеты на отлучку мѣщанъ, крестьянъ и дворовыхъ людей, всѣ акты, писанные на сумму до 150 р. включительно и условія на наемъ въ рекруты.

3-й разборъ въ 70 к. листъ.

Для просьбъ, объясненій и тому подобныхъ бумагъ, подаваемыхъ въ среднія инстанціи;

для производства дѣлъ въ высшихъ инстанціяхъ;

для актовъ разнаго рода, къ коимъ, въ числѣ прочихъ, принадлежатъ: свидѣтельства, выдаваемыя тяжущимся отъ судебныхъ мѣстъ второй степени о выполненіи ими узаконеннаго, при переносѣ дѣлъ, апеляціоннаго обряда, трех-

мѣсячные билеты на отлучку мѣщанъ, крестьянъ и дворовыхъ людей, виды и удостовѣренія на полученіе торговыхъ свидѣтельствъ купцовъ 2-й гильдіи и межевыя книги.

4-й разборъ въ 1 р. листъ.

Для просьбъ, объясненій и тому подобныхъ бумагъ, подаваемыхъ въ высшія инстанціи;

для актовъ всякаго рода, въ числѣ коихъ заключаются: аттестаты о службѣ чиновниковъ, свидѣтельства, выдаваемыя на верфяхъ и въ портахъ корабельными художниками и мастерами о благонадежности мореходнаго судна, свидѣтельства на имѣнія, представляемыя въ залогъ, паспорты отходящимъ изъ Россійскихъ портовъ судамъ, договоры помѣщиковъ съ крестьянами на отдачу имъ участковъ земли въ пользованіе за условленныя повинности.

Сверхъ означенныхъ 4-хъ разборовъ простой гербовой бумаги, полагаются еще особые сорты оной:

1. Для апелляціонныхъ просьбъ, смотря по мѣсту, въ которыя оныя подаются, или на которое приносится жалоба, въ 2, 3, 5, 6 и 10 рублей за листъ.

2. Для вѣрющихъ писемъ, видовъ на жительство въ Россіи иностранцевъ, паспортовъ на проѣздъ ихъ изъ одной губерніи въ другую—въ 2 руб. сер. за листъ.

Если для написанія просьбы въ среднія и высшія инстанціи нужно болѣе одного листа, то остальные дозволяется употреблять тѣхъ разборовъ, какіе тѣмъ инстанціямъ для производства дѣлъ присвоены.

Приложенія къ просьбамъ, объявленіямъ и тому подобнымъ бумагамъ, должны быть писаны на гербовой бумагѣ

тѣхъ разборовъ, какіе установлены для производства дѣлъ въ мѣстахъ, въ которыя подаются означенныя бумаги.

Если приложенія, составляя подлинные документы, написаны на такой же гербовой бумагѣ, какъ и просьбы, или и высшаго достоинства, то, не смотря на то, копіи съ оныхъ должны быть приложены на гербовой бумагѣ того разбора, какой для производства дѣлъ въ томъ мѣстѣ или у того лица, къ коимъ просьба поступаетъ, употреблять установлено.

Копіи съ приложеній должны быть писаны на установленной гербовой бумагѣ и въ такомъ случаѣ, когда приложенія сіи составляются изъ подлинныхъ просьбъ, другимъ мѣстомъ съ надписью возвращенныхъ.

Прилагаемыя въ дѣлахъ тяжебныхъ истцами и отвѣтчиками къ ихъ прошеніямъ, объясненіямъ, оправданіямъ и возраженіямъ, копіи съ оныхъ, по числу тяжущихся сторонъ, пишутся, безъ различія судебныхъ мѣстъ, въ коихъ производится дѣло, на гербовой бумагѣ низшаго разбора.

Никакое присутственное мѣсто, или лице правительственное, либо судебное, не можетъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, въ законѣ указанныхъ случаевъ, принимать отъ частныхъ лицъ просьбы, объясненія и проч., писанныя на простой бумагѣ.

Когда прошеніе, объявленіе или другой какой либо документъ, или бумага, поданные, или присланные чрезъ почту отъ частнаго лица, окажутся писанными хотя и на гербовой бумагѣ, но низшаго противъ установленнаго достоинства, или въ приложеніяхъ не будетъ соблюдено установленнаго правила, то такія бумаги съ приложеніями оставляются безъ дѣйствія и безъ всякаго по нимъ производства.

Для копій съ дѣлопроизводства, выдаваемыхъ просителямъ

по всѣмъ мѣстамъ и вѣдомствамъ, употребляется та же самая гербовая бумага, какая гдѣ опредѣлена собственно на производство дѣлъ.

Копіи съ рѣшительныхъ опредѣленій по тяжебнымъ дѣламъ въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ, гдѣ на производство дѣлъ употребляется бумага 1-го разбора, выдаются на бумагѣ 2-го разбора, а гдѣ употребляется бумага 2 и 3-го разбора, на бумагѣ 3-го разбора.

Изъ поименованныхъ выше разборовъ простой гербовой бумаги, нѣкоторые изготовляются съ Императорскимъ титуломъ (собственно для прошеній), другіе безъ титула и изъ первыхъ при томъ: одни съ титуломъ на русскомъ, а другіе на нѣмецкомъ языкѣ. Сверхъ того, для употребленія негоціантами въ купеческихъ актахъ и документахъ, посылаемыхъ въ чужіе краи, заготовляется особая тонкая, простая гербовая бумага въ форматѣ почтоваго листа, съ тѣмъ же штемпелемъ и внутреннимъ изображеніемъ и тѣхъ же разборовъ, какъ простая гербовая бумага. Такимъ образомъ заготовляются для продажи всего 27 различныхъ видовъ простой гербовой бумаги.

Среднее количество проданныхъ листовъ простой гербовой бумаги въ теченіи года и вырученнаго отъ сего сбора было за 12 лѣтъ съ 1850—1861 годъ (до увеличенія цѣнъ за гербовую бумагу), и за тѣмъ въ 1862 г. слѣдующее:

Цѣна листа бумаги.	ЛИСТОВЪ.				НА СУММУ.			
	1850 до 1855.	1856 до 1861.	1850 до 1861.	1862.	1850 до 1855.	1856 до 1861.	1850 до 1861.	1862.(*)
Въ 15 к.	4,692,370	5,020,624	4,856,497	—	703,855	753,075	728,464	—
» (20) »	—	—	—	4,692,491	—	—	—	912,900
» 30 »	1,500,723	1,479,683	1,490,203	—	450,217	443,874	447,045	—
» (40) »	—	—	—	1,357,279	—	—	—	528,920
» 60 »	701,597	678,356	689,976	—	420,958	407,017	413,985	—
» (70) »	—	—	—	650,640	—	—	—	449,545
» 90 »	327,296	385,325	356,310	—	294,566	346,793	320,679	—
» (1) р.	—	—	—	363,724	—	—	—	360,297
» 2 »	114,225	130,172	122,198	144,757	228,450	260,345	244,397	289,514
Для апелляціонныхъ просьбъ. » 3 »	(**) 55	23	39	33	167	69	118	99
» 5 »	5,909	5,787	5,848	171	29,545	28,935	29,235	855
» 6 »	2,435	2,479	2,457	727	14,614	14,875	14,744	4,362
» 10 »	674	646	660	594	6,746	6,461	6,601	5,94
Всего .	7,345,284	7,703,095	7,524,188	7,210,416	2,149,118	2,261,444	2,205,268	2,552,432

Сравненіе приведенныхъ среднихъ выводовъ въ отдѣльности за шестилѣтія съ 1850—55, и съ 1856—60 г. показываетъ:

1. Что въ послѣднее шестилѣтіе число листовъ увеличилось на 4%, а сумма сбора на 5%.

2. Что, среднимъ числомъ, въ первое шестилѣтіе выручено за каждый листъ простой гербовой бумаги 29,2 к. сер., въ послѣднее шестилѣтіе 29,3 к. сер.

3. Что такимъ образомъ въ послѣднее шестилѣтіе незна-

(*) Въ самомъ началѣ 1862 года незначительное число листовъ гербовой бумаги было, до полученія на мѣстахъ Указа о возвышеніи сбора, продано по прежнимъ цѣнамъ. Замѣчаніе это относится и до приводимыхъ ниже суммъ продажи вексельной и крѣпостной гербовой бумаги въ 1862 г.

(**) Незначительное количество листовъ бумаги сего разбора объясняется тѣмъ, что она установлена для апелляціонныхъ просьбъ, подаваемыхъ на Калмыцкіе Улусные суды, Зарго (т. V Уст. о пошл. ст. 38).

чительное усиленіе общаго дохода отъ продажи простой гербовой бумаги произошло преимущественно отъ усилившейся нѣсколько продажи гербовой бумаги высшихъ сортовъ (*).

Употребленіе простой, вмѣсто гербовой, бумаги, со взысканіемъ пошлинъ.

Когда за отсутствіемъ, или ненахожденіемъ просителей и ихъ повѣренныхъ, не можетъ быть отъ нихъ истребовано или представлено нужное для производства дѣлъ количество гербовой бумаги, въ такомъ случаѣ дѣла сіи производятся на простой бумагѣ, а съ просителей взыскиваются гербовыя пошлины, т. е. соотвѣтственная установленному достоинству гербовой бумаги цѣна за то количество листовъ простой бумаги, которое на производство дѣла дѣйствительно употреблено.

Повсемѣстное наблюденіе, чтобы установленныя правила объ употребленіи по дѣламъ частнымъ гербовой бумаги были исполняемы и чтобы въ случаѣ непредставленія отъ просителей, для производства дѣлъ, таковой бумаги, было опредѣляемо взысканіе гербовыхъ пошлинъ, возлагается на обязанность присутствующихъ и секретарей, подъ строгимъ надзоромъ прокуроровъ и стряпчихъ.

Присутственныя мѣста, по опредѣленіи количества гербовыхъ пошлинъ, предписываютъ о взысканіи оныхъ прямо отъ себя городскимъ и земскимъ полиціямъ и увѣдомляютъ

(*) Сравненіе сбора за 1862 г., въ которомъ послѣдовало возвышеніе его размѣровъ, со сборомъ за предшедшіе годы излагается ниже сего въ Соображеніяхъ Отдѣла.

въ то же время, для зачисленія пошлинъ въ недоимку, Казенныя Палаты, которыя обязаны, въ случаѣ замедленія, или остановки самаго взысканія, настаивать, гдѣ должно, о скорѣйшемъ окончаніи онаго.

Въ отношеніи къ прошеніямъ, актамъ и всякимъ вообще бумагамъ, представляемымъ въ присутственныя мѣста, замѣнъ гербовой бумаги соотвѣтственнымъ денежнымъ платежемъ не допускается и никакое мѣсто или лице не можетъ принимать никакихъ бумагъ иначе, какъ на установленной гербовой бумагѣ. Въ числѣ немногихъ изъятій изъ сего правила заключается слѣдующее: всѣ прошенія, бумаги, акты и проч. могутъ быть принимаемы на простой бумагѣ, со взысканіемъ немедленно цѣны гербовой тогда только, когда просителемъ представлено будетъ свидѣтельство Уѣзднаго Казначейства, что нужной ему гербовой бумаги въ продажѣ тогда не случилось (*).

Изъ собранныхъ по бывшему Департаменту Разныхъ Податей и Сборовъ статистическихъ данныхъ относительно гербовыхъ пошлинъ за послѣднія 12 лѣтъ (1850—1861 г.) оказывается слѣдующее:

(*) Къ числу гербовыхъ пошлинъ можно также отнести и деньги, взыскиваемыя за гербовую бумагу при повышеніи чинами, въ количествѣ: по военному вѣдомству, — со всѣхъ вообще повышаемыхъ чиновниковъ единообразно по 3 руб. 60 к., а по гражданскому, — отъ 5 до 36 руб., соотвѣтственно классамъ чиновъ; но какъ сборъ сей въ общую систему гербоваго сбора не входитъ, то онъ и не разсматривается въ настоящемъ докладѣ.

Дѣйствительно поступило пошлинъ въ казну:

	Недоимокъ.		Текущаго сбора.		Всего.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1850 году.	101,942	28½	446,147	94¾	548,090	23¼
„ 1851 „	114,399	90½	514,433	45½	628,833	36
„ 1852 „	117,483	49¼	490,133	87¾	607,617	37
„ 1853 „	117,101	—	459,348	65¾	576,449	65¾
„ 1854 „	110,948	55	472,718	88	583,667	43
„ 1855 „	62,220	4	408,248	½	470,468	4½
„ 1856 „	47,895	47¼	407,534	52¾	455,430	—
„ 1857 „	46,421	95	485,971	64	532,393	59
„ 1858 „	81,974	4¼	530,847	23½	612,821	27¾
„ 1859 „	99,476	98½	662,144	31½	761,621	30
„ 1860 „	304,985	76	301,342	30	606,328	6
„ 1861 „	249,088	96¼	339,970	13¾	589,059	10

Среднее годовое поступленіе (недоимокъ и текущаго сбора). . . . . 581,064 р. 95 к.

Движеніе недоимокъ по гербовымъ пошлинамъ, за тотъ же періодъ, былъ слѣдующее:

	Оставалось въ недоимкѣ.		Причислено въ теченіи года.		Поступило.		Исключено.		Затѣмъ осталось къ слѣдующему году.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Къ 1850 г.	853,066	69¾	224,266	5¾	101,942	28¼	51,506	34¾	923,884	12½
„ 1851 „	923,884	12½	244,536	57½	114,399	90½	47,335	47¾	1,006,685	31¾
„ 1852 „	1,006,685	31¾	218,386	47½	117,483	49¼	52,476	80½	1,055,111	49½
„ 1853 „	1,055,111	49½	233,431	39	117,101	—	42,976	55¼	1,128,465	33¼
„ 1854 „	1,128,465	33¼	232,703	87½	110,948	55	49,919	78¾	1,200,300	87
„ 1855 „	1,200,300	87	212,364	16¼	62,220	4	1,090,169	87	260,275	12¼
„ 1856 „	260,275	12¼	212,377	18¼	47,895	47¼	115,671	85¾	309,084	97½
„ 1857 „	309,084	97½	213,418	23¼	46,421	95	205,092	18¾	270,989	7
„ 1858 „	270,989	7	225,010	28½	81,974	4¼	19,754	68¾	394,270	62½
„ 1859 „	381,015	92½	259,766	6¾	99,476	98½	23,507	93¼	517,797	7½
„ 1860 „	517,797	7½	443,261	1½	304,985	76	40,142	59	615,929	74
„ 1861 „	616,648	16¾	364,805	86½	249,088	96¼	28,885	74½	703,479	32½

Изъ сей таблицы главнымъ образомъ видно, что въ первое шестилѣтіе, съ 1850 по 1855 годъ включ., недоимки гербовыхъ пошлинъ постепенно увеличились, съ 853,066 руб. 69¾ коп. до 1,200,300 руб. 87 коп.; самое

же поступленіе сихъ недоимокъ въ казну уменьшилось съ 117,483 р. (въ 1852 г.) до 62,220 руб. (въ 1855 г.). За тѣмъ въ 1856 г. количество недоимокъ быстро уменьшилось, но не вслѣдствіе ихъ поступленія, а за сложеніемъ значительнаго ихъ количества по двумъ манифестамъ 1855 и 1856 г. За тѣмъ въ 1861 году недоимки вновь достигли весьма значительной цифры 703,479 р., превышающей годовое поступленіе болѣе чѣмъ вдвое.

Причина такихъ невыгодныхъ для казны результатовъ заключается въ томъ, что дѣйствующія у насъ узаконенія, о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, чрезвычайно неудобны, обременительны для присутственныхъ мѣстъ, какъ о томъ подробно изложено будетъ ниже.

Изъятія отъ употребленія простой гербовой бумаги и гербовыхъ пошлинъ.

Отъ употребленія простой гербовой бумаги и платежа гербовыхъ пошлинъ, между прочимъ, освобождаются:

По званію лицъ, дипломатическія особы и другія лица, не принадлежащія къ купеческому сословію, когда онѣ, для полученія вещей, выписанныхъ ими изъ чужихъ краевъ, обращаются о семъ въ Министерство Финансовъ, крестьяне всѣхъ трехъ прибалтійскихъ губерній, отставные нижніе военные чины при подачѣ прошеній о водвореніи ихъ въ казенныхъ селеніяхъ, государственные крестьяне, постигнутые какими либо бѣдствіями, какъ напримѣръ пожарами и наводненіемъ, когда просятъ о пособіи правительства, солдатскія жены при подачѣ просьбъ объ отысканіи мужей ихъ и т. п.

По мѣсту, гдѣ дѣла производятся, дѣла опекунскихъ совѣтовъ и подвѣдомственныхъ имъ воспитательныхъ домовъ, попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, дѣтскихъ пріютовъ, столичныхъ учрежденій Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, общественныхъ, богоугодныхъ, благотворительныхъ и другихъ сего рода заведеній, учрежденныхъ правительствомъ, или съ его разрѣшенія, всѣхъ вообще казенныхъ учебныхъ заведеній, государственнаго банка и т. п.

По роду дѣлъ, дѣла слѣдственныя и уголовныя, дѣла *объ имѣніяхъ, защищаемыхъ на правѣ казенномъ, дѣла по конкурсамъ, дѣла объ имѣніяхъ, принадлежащихъ греческимъ церквамъ, всѣ бумаги*, относящіяся до содержанія вольныхъ почтъ, доносы о злоупотребленіяхъ во вредъ казны, прошенія о выдачѣ заслуженнаго жалованья, виды на жительство рекрутскимъ женамъ, вся переписка о взысканіи по частнымъ дѣламъ гербовыхъ пошлинъ и т. п.

2. О гербовой бумагѣ для разныхъ актовъ по суммѣ ихъ.

а) *О бумагѣ вексельной и заемной.*

Для векселей и заемныхъ писемъ установлена особая гербовая бумага, которой полагается четырнадцать разборовъ, цѣною отъ 50 коп. до 33 руб. за листъ, соразмѣрно написаннымъ въ такихъ обязательствахъ суммамъ по слѣдующему росписанію:

Разборъ бумаги.	СУММА АКТОВЪ.						Цѣна каждаго листа.	
							Руб.	Коп.
1	Отъ	1	до	150	руб.		—	50
2	»	151	»	300	»		1	—
3	»	301	»	900	»		2	—
4	»	901	»	1,500	»		3	50
5	»	1,501	»	2,000	»		4	50
6	»	2,001	»	3,000	»		7	—
7	»	3,001	»	4,500	»		10	—
8	»	4,501	»	6,000	»		13	—
9	»	6,001	»	7,500	»		17	—
10	»	7,501	»	9,000	»		20	—
11	»	9,001	»	10,000	»		23	—
12	»	10,001	»	12,000	»		26	—
13	»	12,001	»	13,000	»		30	—
14	»	13,001	»	15,000	»		33	—

Изъ сего росписанія видно, что цѣна вексельной и заемной бумаги, въ отношеніи къ суммѣ написанныхъ на ней обязательствъ, въ высшихъ размѣрахъ суммы, для которой каждый разборъ бумаги установленъ, составляетъ: въ трехъ суммахъ,—0,21%; въ семи,—0,22%; въ двухъ,—0,23% и въ двухъ (150 и 300 руб.) 0,33%.

Для копій съ векселей полагается три разбора особой гербовой бумаги подъ названіемъ секунда, терція и кварта. Цѣна каждаго листа сей бумаги, безъ различія суммы, установлена 20 коп. за листъ.

Когда вексель, или заемное письмо, даны на сумму свыше 15,000 руб., то оные должны быть писаны на нѣсколькихъ листахъ, соразмѣрно количеству всей вообще суммы.

Векселя, выдаваемые въ предѣлахъ Имперіи на заграничные торговые дома, дозволяется писать на вексельной

бумагѣ съ уменьшеніемъ цѣны ея въ половину противъ внутреннихъ векселей.

Вексель, высылаемый изъ за-границы на имя негоціантовъ въ Россіи, не прежде подается и не прежде дѣлается по оному взысканіе, какъ по акцептаціи его, на установленномъ гербовомъ листѣ, соразмѣрно суммѣ въ немъ означенной, но съ уменьшеніемъ также цѣны бумаги въ половину противъ внутреннихъ векселей.

Писанное за границею заемное письмо, для полученія законной силы внутри государства, должно быть, по доставленіи въ Россію, представлено куда слѣдуетъ, для записанія, съ приложеніемъ копіи съ него на гербовомъ листѣ по суммѣ, въ оном написанной; безъ сего такое заемное письмо не имѣетъ никакого дѣйствія.

При покупкѣ гербовой бумаги для заграничныхъ векселей, слѣдуетъ брать непремѣнно секунду; требованіе же терціи и кварты предоставляется на волю самихъ негоціантовъ, съ тѣмъ однако, чтобы бумага сихъ послѣднихъ наименованій была всегда продаваема совокупно съ примою и секундою, а не порознь отъ оныхъ.

Отъ дѣйствія правилъ по употребленію гербовой бумаги для заемныхъ писемъ и векселей изъемлются: крестьяне всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній, кочующіе и бродящіе инородцы въ Сибири, а равно Сибирскіе Киргизы, Самоѣды, обитающіе въ Мезенскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи, осѣдлые инородцы и крестьяне въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ.

Количество проданныхъ листовъ для заемныхъ писемъ и векселей и для копій съ оныхъ и вырученнаго отъ сего сбора, было въ среднихъ годовыхъ числахъ, за 12-ти-лѣтіе съ 1850 — 1861 г. (до увеличенія цѣнъ гербовой бумаги)

и за тѣмъ въ 1862 г. по каждому разбору сей бумаги, слѣдующее:

ЦѢНА БУМАГИ.	ЛИСТОВЪ.				НА СУММУ.			
	1850 до 1855.	1856 до 1861.	1850 до 1861.	1862.	1850 до 1855.	1856 до 1861.	1850 до 1861.	1862.
Въ — р. 30 к.	277,672	269,471	273,571	—	83,301	80,841	82,071	—
» — » (50) »	—	—	—	214,640	—	—	—	101,592
» — » 90 »	87,226	86,922	87,064	—	78,503	78,229	78,366	—
» (1) » — »	—	—	—	116,439	—	—	—	115,554
» 1 » 80 »	89,393	101,999	95,696	—	160,908	184,213	172,560	—
» (2) » — »	—	—	—	119,926	—	—	—	238,040
» 3 » — »	32,363	40,347	36,355	—	97,099	121,042	109,070	—
» (3 » 50) »	—	—	—	42,808	—	—	—	148,108
» 4 » 20 »	14,287	18,768	16,527	—	60,007	78,825	69,416	—
» (4 » 50) »	—	—	—	23,618	—	—	—	105,762
» 6 » — »	13,738	20,347	17,042	—	82,429	122,086	102,257	—
» (7) » — »	—	—	—	23,123	—	—	—	160,073
» 9 » — »	4,070	6,502	5,286	—	36,631	58,519	75,792	—
» (10) » — »	—	—	—	7,633	—	—	—	47,575
» 12 » — »	3,654	6,148	4,901	—	43,850	73,776	58,813	—
» (13) » — »	—	—	—	8,100	—	—	—	104,692
» 15 » — »	1,039	1,789	1,414	—	15,590	26,837	21,213	—
» (17) » — »	—	—	—	1,764	—	—	—	29,640
» 18 » — »	598	1,097	847	—	10,779	19,752	15,265	—
» (20) » — »	—	—	—	1,226	—	—	—	24,314
» 21 » — »	1,216	2,240	1,728	—	25,539	47,050	36,294	—
» (23) » — »	—	—	—	2,294	—	—	—	52,514
» 24 » — »	340	656	498	—	8,164	15,756	11,960	—
» (26) » — »	—	—	—	784	—	—	—	20,288
» 27 » — »	119	225	172	—	3,217	6,097	4,657	—
» (30) » — »	—	—	—	226	—	—	—	6,687
» 30 » — »	1,257	2,272	1,764	—	37,715	68,180	52,947	—
» 33 » — »	—	—	—	2,401	—	—	—	78,651
	526,972	558,783	542,875	564,982	743,732	881,203	890,681	1,233,490

Вексельная бумага для копій.

ЦѢНА БУМАГИ.	ЛИСТОВЪ.				НА СУММУ.			
	1850 до 1855.	1855 до 1861.	1850 до 1861.	1862.	1850 до 1855.	1855 до 1861.	1850 до 1861.	1862.
№ 2, 15 к.	34,610	51,071	42,840	—	5,191	7,660	6,426	—
20 »	—	—	—	14,603	—	—	—	2,920
№ 3, 15 »	22,574	36,413	29,493	—	3,386	5,461	4,423	—
20 »	—	—	—	27,407	—	—	—	5,481
№ 4, 15 »	11,748	17,714	14,744	—	1,762	2,657	2,211	—
20 »	—	—	—	5,172	—	—	—	1,034
	68,932	105,198	87,077	47,182	10,339	15,778	13,060	9,435

Сравненіе приведенныхъ здѣсь среднихъ выводовъ за шестилѣтіе съ 1850—55 и съ 1856—61 г. показываетъ:

1. Что въ послѣднее шестилѣтіе число заемныхъ писемъ и векселей увеличилось на 6% противъ предшедшаго шестилѣтія, между тѣмъ какъ сумма сбора за сіи акты увеличилась на $18^1/_2$%.

2. Что число копій съ заемныхъ писемъ и векселей, а вмѣстѣ съ тѣмъ (по одинаковому размѣру сбора съ бумаги для копій) и сумма сбора увеличились въ послѣднее шестилѣтіе на 51%.

Эти, съ перваго взгляда, довольно странные результаты объясняются вполнѣ промышленнымъ кризисомъ, продолжающимся съ начала послѣдняго шестилѣтія. Малое увеличеніе общаго числа проданныхъ листовъ вексельной и заемной бумаги и одновременное значительное увеличеніе суммы сбора за проданные листы объясняется тѣмъ, что болѣе значительные торговцы, производящіе заграничную торговлю,—при

увеличившемся несоразмѣрно съ отпускомъ отечественныхъ продуктовъ привозѣ иностранныхъ товаровъ,—должны были очищать свои счеты съ иностранными домами усиленнымъ противу прежнихъ годовъ переводомъ платежей за границу. Фактъ этотъ подтверждается вполнѣ и столь усилившеюся, въ теченіи послѣдняго шестилѣтія, продажею бумаги для копій съ векселей. Копіи сіи, какъ извѣстно, вовсе не употребляются во внутренней торговлѣ, а необходимы торговцамъ, высылающимъ векселя иностраннымъ торговымъ домамъ (*).

б) *О крѣпостной гербовой бумагѣ.*

Крѣпостная гербовая бумага употребляется для письма всякаго рода крѣпостныхъ актовъ и причисляемыхъ къ нимъ въ семъ отношеніи контрактовъ, договоровъ и условій.

Акты крѣпостные, которые должны быть писаны на крѣпостной бумагѣ, суть: купчія крѣпости, дарственныя записи, закладныя, заставныя, данныя, духовныя завѣщанія, раздѣльные акты и т. п.

Къ контрактамъ, договорамъ и условіямъ, для которыхъ употребляется крѣпостная бумага, относятся: 1) заключаемые между частными лицами и казною объ отдачѣ въ наемъ или временное владѣніе земель, фабрикъ, заводовъ, мельницъ и т. п. предметовъ; 2) совершаемые на продажу и покупку движимыхъ вещей, заключаемые съ казенными и общественными мѣстами, равно какъ и между частными лицами; 3) на подряды, поставки, постройки и починки; 4) такіе, коими одно изъ договаривающихся лицъ обязывается

(*) Сравненіе поступленія вексельнаго сбора за 1862 г., съ поступленіемъ сего сбора за предшедшіе годы излагается ниже сего въ Соображеніяхъ Отдѣла.

платить другому ежегодно извѣстную сумму денегъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ; 5) на наемъ людей и т. п.

Крѣпостной гербовой бумаги полагается 24 разбора, цѣною отъ 1 р. до 1,350 руб. за листъ, сообразно цѣнѣ имѣнія или суммѣ акта, по слѣдующему росписанію:

Разборъ бумаги.	СУММА АКТОВЪ.					Цѣна каждаго листа.	
						Рубли.	Коп.
1	Отъ	151	до	300	руб.	1	
2	»	301	»	900	»	2	
3	»	901	»	1,500	»	3	50
4	»	1,501	»	2,000	»	4	50
5	»	2,001	»	3,000	»	7	—
6	»	3,001	»	4,500	»	10	—
7	»	4,501	»	6,000	»	13	—
8	»	6,001	»	7,500	»	17	—
9	»	7,501	»	9,000	»	20	—
10	»	9,001	»	10,000	»	23	—
11	»	10,001	»	12,000	»	26	—
12	»	12,001	»	13,000	»	30	—
13	»	13,001	»	15,000	»	33	—
14	»	15,001	»	18,000	»	40	—
15	»	18,001	»	21,000	»	45	—
16	»	21,001	»	30,000	»	65	—
17	»	31,001	»	45,000	»	100	—
18	»	45,001	»	60,000	»	135	—
19	»	60,001	»	90,000	»	200	—
20	»	90,001	»	120,000	»	265	—
21	»	120,001	»	150,000	»	330	—
22	»	150,001	»	225,000	»	500	—
23	»	225,001	»	300,000	»	660	—
24	»	300,001	и	далѣе	»	1,350	—

Изъ сего росписанія видно, что цѣна крѣпостной бумаги, въ отношеніи къ суммѣ писанныхъ на ней актовъ, въ высшихъ размѣрахъ суммы, для которой каждый разборъ бумаги установленъ, составляетъ: въ одной суммѣ, — около 0,20%; въ осьми, — 0,21%; въ одиннадцати, — 0,22 и въ одной (300 руб.) 0,33%; въ суммѣ же 300,000 р. доходитъ до 0,44%. Процентное отношеніе сбора къ суммамъ актовъ, хотя въ высшихъ за тѣмъ суммахъ и понижается постепенно, за всѣмъ тѣмъ, въ суммѣ 400,000 р. составляетъ еще 0,34%.

Когда по контракту платежъ опредѣленной суммы долженъ производиться ежегодно въ продолженіи извѣстнаго числа лѣтъ, то цѣна бумаги для контракта опредѣляется по сложности суммы, за все число лѣтъ причитающейся.

Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ контрактомъ не опредѣлено числа лѣтъ, въ продолженіи коихъ долженъ производиться ежегодный платежъ, для составленія суммы, къ опредѣленію цѣны бумаги на писаніе контракта, полагается ежегодная плата вдесятеро.

Запрещается писать на одномъ крѣпостномъ листѣ нѣсколько различныхъ актовъ совокупно, или включать въ одинъ и тотъ же актъ нѣсколько статей разнородныхъ, составляющихъ предметы отдѣльныхъ договоровъ; но по каждому таковому договору долженъ быть написанъ и особенный актъ на установленномъ, по суммѣ онаго, листѣ крѣпостной бумаги.

Если актъ, который узаконено писать на крѣпостной бумагѣ, не упишется на одномъ листѣ, то одинъ первый листъ употребляется крѣпостной по цѣнѣ означаемаго въ актѣ имѣнія, или договора, а прочіе листы могутъ быть и простые гербовые, цѣною въ 1 р.

Въ отношеніи къ крѣпостнымъ актамъ, писаннымъ внѣ предѣловъ Россіи, на имѣніе, въ оной находящееся, наблюдается, чтобы, по доставленіи каждаго такого акта въ Россію и по надлежащемъ предъявленіи куда слѣдуетъ, предъявителю, вмѣстѣ съ подлиннымъ актомъ, выдаваема была копія съ онаго на крѣпостной бумагѣ, по цѣнѣ переходящаго имѣнія.

Въ правилахъ объ употребленіи крѣпостной гербовой бумаги сдѣланы многочисленныя изъятія, въ пользу казны, учебныхъ, благотворительныхъ заведеній и отдѣльныхъ сословій.

Завѣщаніе крѣпостное пишется на простой гербовой бумагѣ низшаго достоинства, а домашнее можетъ быть писано и на простой, но при явкѣ оныхъ для ввода во владѣніе, взыскивается за крѣпостную бумагу по цѣнѣ завѣщаннаго имѣнія.

Количество проданныхъ листовъ крѣпостной гербовой бумаги и вырученнаго отъ сего сбора было, въ среднихъ годовыхъ числахъ, за 12-ти-лѣтіе съ 1850—1861 года (до увеличенія цѣнъ гербовой бумаги), и за тѣмъ въ 1862 г. по каждому разбору крѣпостной бумаги, слѣдующее:

ЦѢНА БУМАГИ.	ЛИСТОВЪ.				НА СУММУ.			
	1850 до **1855.**	**1856** до **1861.**	**1850** до **1861.**	**1862.**	**1850** до **1855.**	**1856** до **1861.**	**1850** до **1861.**	**1862.**
90 к.	121,230	117,720	119,475	—	109,107	105,947	107,527	—
1 р. — »	—	—	—	69,664	—	—	—	68,961
1 » 80 »	32,052	34,707	33,479	—	57,693	62,473	60,083	—
2 » —	—	—	—	35,932	—	—	—	71,152
3 » —	11,968	14,422	13,195	—	35,905	43,266	39,585	—
3 » 50	—	—	—	15,496	—	—	—	53,494
4 » 20	5,096	6,259	5,677	—	21,403	26,287	23,845	—
4 » 50	—	—	—	7,219	—	—	—	32,299
6 »	5,883	7,192	6,527	—	35,132	42,823	38,977	—
7 »	—	—	—	7,842	—	—	—	54,219
9 »	3,922	4,999	4,460	—	35,301	44,992	40,146	—
10 »	—	—	—	5,776	—	—	—	57,283
12 »	2,852	3,778	3,315	—	34,229	45,340	39,784	—
13 »	—	—	—	4,531	—	—	—	58,554
15 »	1,314	1,756	1,535	—	19,717	26,347	23,034	—
17 »	—	—	—	2,170	—	—	—	36,522
18 »	999	1,345	1,172	—	17,994	24,216	21,105	—
20 »	—	—	—	1,535	—	—	—	30,418
21 »	666	932	799	—	13,989	12,579	16,784	—
23 »	—	—	—	1,068	—	—	—	24,388
24 »	779	954	866	—	18,712	22,896	20,804	—
26 »	—	—	—	1,089	—	—	—	28,172
27 »	290	343	316	—	7,852	9,261	8,556	—
30 »	—	—	—	507	—	—	—	15,084
30 »	664	818	741	—	19,920	24,545	22,232	—
33 »	—	—	—	888	—	—	—	29,088
36 »	510	656	583	—	18,366	23,616	20,991	—
40 »	—	—	—	638	—	—	—	25,328
42 »	453	576	514	—	19,026	24,192	21,609	—
45 »	—	—	—	681	—	—	—	30,492
60 »	800	962	881	—	48,040	57,770	52,905	—
65 »	—	—	—	1,040	—	—	—	67,215
90 »	539	646	592	—	48,555	58,185	53,370	—
100 »	—	—	—	698	—	—	—	69,300
120 »	282	378	330	—	33,840	45,420	39,630	—
130 »	—	—	—	353	—	—	—	47,220
180 »	242	326	284	—	43,680	58,710	51,195	—
200 »	—	—	—	295	—	—	—	58,640
240 »	122	156	139	—	29,320	38,433	33,876	—
265 »	—	—	—	166	—	—	—	43,665
300 »	64	91	77	—	19,200	27,500	23,350	—
330 »	—	—	—	84	—	—	—	27,390
450 »	68	81	74	—	30,750	36,675	33,712	—
500 »	—	—	—	93	—	—	—	46,350
600 »	30	42	36	—	18,500	25,400	21,950	—
660 »	—	—	—	38	—	—	—	24,900
1,200 »	48	63	55	—	58,200	76,000	67,100	—
1,350 »	—	—	—	69	—	—	—	92,400
	190,873	199,202	195,222	157,872	795,831	969,873	882,150	1,092,534

Сравненіе приведенныхъ здѣсь среднихъ выводовъ за шестилѣтія съ 1850—55 г. и съ 1856—61 г., показываетъ, что въ послѣднее шестилѣтіе число проданныхъ листовъ увеличилось всего на 4,36%, а сумма сборовъ на 22%, и что такое значительное усиленіе дохода по крѣпостной гербовой бумагѣ произошло преимущественно отъ усилившагося запроса на высшіе сорты сей бумаги. При общемъ промышленномъ кризисѣ, начавшемся у насъ послѣ Крымской войны, нельзя не заключить, что означенное усиленіе цѣнности актовъ должно быть главнымъ образомъ приписано увеличившемуся числу закладныхъ сдѣлокъ и купчихъ крѣпостей. Число таковыхъ актовъ обыкновенно увеличивается, какъ показалъ опытъ другихъ странъ, въ періоды промышленныхъ кризисовъ, потому что многія лица поставлены тогда въ необходимость, для удовлетворенія принятыхъ на себя обязательствъ, прибѣгать: или къ залогу, или къ продажѣ своей собственности.

Изъ сравненія числа проданныхъ въ 1862 г. листовъ крѣпостной бумаги, а также поступившаго отъ нея сбора со средними ежегодными выводами за все прошедшее 12-тилѣтіе, оказывается:

1. Въ 1862 общее число листовъ всѣхъ разборовъ уменьшилось на 19,18%, между тѣмъ какъ общая сумма сбора, вслѣдствіе возвышенія размѣровъ его въ томъ году, увеличилась на 23,85%.

2. Въ частности уменьшеніе числа листовъ произошло *единственно* въ низшемъ разборѣ крѣпостной бумаги (возвышенномъ съ 90 к. до 1 р. всего на 10 к.); но уменьшеніе это было столь значительно (на 41,70%), что понизило и сборъ за этотъ сортъ бумаги на 35,86%. По всѣмъ

прочимъ разборамъ крѣпостной бумаги, увеличилось число проданныхъ листовъ, а при возвышеніи размѣровъ сбора, еще болѣе сумма его.

Постепенное пониженіе числа мелочныхъ сдѣлокъ (на суммы отъ 151 до 300 р.), совершаемыхъ на крѣпостной гербовой бумагѣ низшаго разбора, обнаруживается уже изъ сравненія двухъ предшедшихъ шестилѣтій. Имѣющіяся въ Министерствѣ Финансовъ свѣдѣнія о гербовомъ сборѣ не представляютъ, къ сожалѣнію, необходимыхъ данныхъ для разъясненія этого замѣчательнаго факта, такъ какъ въ свѣдѣніяхъ сихъ не показывается и не можетъ быть показываемо, для совершенія *какого* именно рода актовъ продана изъ Уѣзднаго Казначейства крѣпостная бумага извѣстнаго разбора.

Обозрѣвъ такимъ образомъ систему гербоваго сбора по двумъ указаннымъ выше родамъ гербовой бумаги, т. е. 1) простой и 2) вексельной, заемной и крѣпостной,—должно сказать, что остальные три рода, и именно: 3) по патентнымъ сборамъ, 4) контрольная и 5) для свидѣтельствъ по табачному и свеклосахарному производствамъ, не могутъ подлежать въ настоящемъ трудѣ ближайшему разсмотрѣнію Коммиссіи по слѣдующимъ причинамъ:

а) сборъ за патенты по питейной части, за свидѣтельства на производство торговли, и за свидѣтельства по табачному производству, а также по свеклосахарному производству опредѣлены Высочайше утвержденными въ недавнемъ еще времени уставами и положеніями по симъ частямъ;

б) сборъ за плакатные паспорты вошелъ въ особый докладъ I Отдѣла Коммиссіи;

в) всѣ означенные сборы, по существу своему, составляютъ не столько гербовый сборъ, сколько прямой налогъ на разные виды промысла, и наконецъ

г) что касается контрольной бумаги, то во 1-хъ она частію безденежна и частію — простая гербовая бумага низшаго достоинства, и во 2-хъ употребленіе ея, постановляемое уставами: таможеннымъ, о соли, лѣснымъ и рекрутскимъ, имѣетъ цѣлью не столько приращеніе дохода казны, сколько правительственный по симъ частямъ контроль, тѣми уставами опредѣленный.

Общія постановленія о гербовой бумагѣ.

Гербовая бумага заготовляется Экспедиціею Заготовленія Государственныхъ Бумагъ.

Для пріема, храненія и отпуска сей бумаги состоитъ при Департаментѣ Неокладныхъ Сборовъ Гербовое Казначейство, изъ котораго, чрезъ Казенныя Палаты, разсылается она въ губерніи, для продажи. Казенная Палата не производитъ продажи гербовой бумаги отъ себя, но размѣщаетъ оную для сего въ Уѣздныя Казначейства; въ городахъ же, гдѣ нѣтъ Уѣздныхъ Казначействъ, обращаетъ бумагу для продажи въ Магистраты и Ратуши. Гербовая бумага продается по установленнымъ цѣнамъ не иначе какъ за наличныя деньги, съ запискою прихода и расхода бумаги и поступившихъ за оную денегъ въ шнуровыя книги Казначейства.

Магистраты и Ратуши, коимъ предоставлена продажа гербовой бумаги, выручаемыя за оную деньги отсылаютъ ежемѣсячно въ ближайшія Уѣздныя Казначейства.

Вся отчетность по гербовому сбору сосредоточивается въ Департаментѣ Неокладныхъ Сборовъ.

Наблюденіе, чтобы въ губерніяхъ былъ вѣрный счетъ гербовой бумаги, и чтобы деньги за оную поступали сполна и доставлялись куда слѣдуетъ, равно какъ и отчетность по сбору гербовыхъ пошлинъ, лежитъ на обязанности Казенныхъ Палатъ.

Для сего каждая Казенная Палата получаетъ ежемѣсячныя вѣдомости:

Отъ *Уѣздныхъ Казначействъ* о томъ, сколько въ теченіе мѣсяца продано изъ нихъ гербовой бумаги, сколько за оную поступило денегъ, сколько и откуда поступило гербовыхъ пошлинъ за употребленную по дѣламъ, вмѣсто гербовой, простую бумагу и сколько оныхъ остается въ недоимкѣ.

Отъ *всѣхъ вообще присутственныхъ мѣстъ въ губерніи*, полагающихъ взысканія по производству просительскихъ дѣлъ: 1) сколько и съ кого именно въ теченіе мѣсяца предписано по симъ дѣламъ и по указамъ Правительствующаго Сената взыскать денегъ за употребленную, вмѣсто гербовой, простую бумагу; 2) когда о взысканіи оныхъ предписано или сообщено надлежащему мѣсту или лицу; 3) сколько въ самыя сіи мѣста прямо поступило таковыхъ пошлинъ и когда оныя отосланы въ Казначейство; 4) на какой именно гербовой бумагѣ, т. е. какой цѣны, каждый явленный для записки актъ написанъ.

Отъ *полицейскихъ мѣстъ*, сколько въ теченіе мѣсяца взыскано и отправлено въ Казначейство гербовыхъ пошлинъ, сколько пошлинъ оставалось въ недоимкѣ къ предшедшему мѣсяцу, сколько прибыло вновь, сколько въ то число взыскано и затѣмъ сколько къ 1 числу осталось въ недоимкѣ.

Десятилѣтняя земская давность на взысканіе гербовыхъ пошлинъ, какъ и другихъ государственныхъ и общественныхъ повинностей, не распространяется.

За нарушеніе законовъ о гербовомъ сборѣ опредѣлены слѣдующіе, въ числѣ прочихъ, наказанія и штрафы:

За поддѣлку гербовой бумаги виновные подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ (Св. Зак. Т. XV Уложенія о Наказ. ст. 631).

Тѣ, которые не бывъ изобличены ни въ сообщничествѣ съ поддѣлывателями гербовой бумаги, ни въ знаніи о нихъ, употребляютъ однакоже завѣдомо гербовую бумагу поддѣльную, приговариваются въ высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за воровство-мошенничество (ст. 633).

За принятіе къ засвидѣтельствованію и утвержденіе, по неосмотрительности, какимъ-либо присутственнымъ мѣстомъ акта, писаннаго не на гербовой бумагѣ, когда сіе закономъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность, или же на гербовой, но ненадлежащаго достоинства, исключая лишь тѣхъ случаевъ, въ коихъ сіе именно дозволяется, виновные въ томъ присутствующіе и секретари подвергаются: за употребленіе простой, вмѣсто гербовой, бумаги денежному взысканію вдвое противъ цѣны той, которую должно было при семъ употребить; а за употребленіе гербовой бумаги ненадлежащаго достоинства, вдвое противъ разности между цѣною сей бумаги съ тою, которую употребить слѣдовало. Когда же употребленіе негербовой бумаги, или хотя и гербовой, но ненадлежащаго достоинства, сдѣлано ими завѣдомо, то они, сверхъ опредѣленнаго выше денежнаго взысканія, приговариваются къ удаленію отъ должности (ст. 634).

Надсмотрщики, писцы крѣпостныхъ дѣлъ, маклеры и но-

таріусы, которые совершатъ, засвидѣтельствуютъ, или представятъ къ утвержденію акты, а равно и маклеры и нотаріусы, которые допустятъ написаніе или акцептованіе векселей не на гербовой бумагѣ, или на бумагѣ гербовой, но ненадлежащаго достоинства, подвергаются: за употребленіе простой, вмѣсто гербовой, бумаги, взысканію впятеро противъ цѣны той бумаги, которую они долженствовали употребить, и удаленію отъ должности, а за употребленіе бумаги гербовой, но ненадлежащаго достоинства, въ первый разъ взысканію впятеро, а во второй разъ и слѣдующіе вдесятеро противъ разности между цѣною сей бумаги съ тою, которую употребить слѣдовало (ст. 635).

Когда откроется что векселя на имя заграничныхъ купцовъ писаны на простой бумагѣ, или на гербовой, но не надлежащаго достоинства, ими же, что заграничные векселя акцептованы на самыхъ векселяхъ, или на гербовой бумагѣ не надлежащаго достоинства, или же то и другое сдѣлано безъ примы, на секундѣ, терціи или квартѣ, то виновные въ семъ векселедатели или акцептователи подвергаются денежному взысканію: за употребленіе простой вмѣсто гербовой бумагѣ—впятеро противу цѣны той гербовой бумаги, которую надлежало употреблять; а за употребленіе бумаги гербовой не надлежащаго достоинства—впятеро противъ разности между цѣной сей бумаги съ тою, которую употребить слѣдовало.

Такому жъ взысканію подвергаются и тѣ, которыя послѣ первыхъ акцептователей приняли, или передали такіе векселя въ Россіи (ст. 636).

Должностныя лица, виновныя въ принятіи просьбъ и приложеній къ онымъ не на установленной гербовой бумагѣ, подвергаются за сіе: въ первый разъ замѣчанію; во второй —

строгому замѣчанію; въ третій — выговору, со внесеніемъ онаго въ послужной ихъ списокъ; а въ четвертый разъ удаленію отъ должности (ст. 637).

Купцы, или иныя лица, производящіе недозволенный торгъ гербовою бумагою, хотя и казеннаго клейма, но безъ особаго на то разрѣшенія правительства, подвергаются за сіе денежному взысканію въ пользу казны, отъ пяти до десяти рублей, и вся найденная у нихъ гербовая бумага отбирается въ казну безъ всякаго за оную вознагражденія (ст. 461).

Въ дополненіе къ вышеизложеннымъ постановленіямъ о гербовой бумагѣ, остается еще сказать, хотя вкратцѣ, объ издержкахъ казны по гербовому сбору. Вообще, расходы на содержаніе управленія по гербовому сбору съ точностію опредѣлить невозможно, такъ какъ оные заключаются въ общихъ суммахъ, ассигнуемыхъ по штатамъ на содержаніе Департамента Неокладныхъ Сборовъ, Казенныхъ Палатъ и Уѣздныхъ Казначействъ, а на чиновниковъ сихъ учрежденій, завѣдывающихъ гербовою частію, возложены дѣла и по другимъ частямъ.

Независимо отъ означенныхъ общихъ суммъ, ассигнуется ежегодно:

На содержаніе гербоваго казначейства (въ томъ числѣ 5,500 руб. на укупорочные матеріалы)	13,365 р.
На двухъ присяжныхъ въ Кронштадтскомъ Казначействѣ	113 р. 22 коп.
На двухъ писцовъ и 2-хъ присяжныхъ въ Таганрогскомъ Магистратѣ . . .	211 » 56 »
На чиновника Канцеляріи Намѣстника Царства Польскаго.	294 » — »
Итого . . .	13,983 р. 78 коп.

На заготовленіе гербовой бумаги всѣхъ именованій и видовъ, въ томъ числѣ и такихъ, которые по изложеннымъ выше причинамъ не доставляютъ собственно гербоваго сбора и не вошли въ настоящій докладъ, а также на доставку ея въ губерніи израсходовано:

	На заготовленіе.	На доставку.
Въ 1850 году. .	70,500 руб.	33,882 руб.
» 1851 » . .	60,000 »	40,582 »
» 1852 » . .	60,000 »	33,952 »
» 1853 » . .	60,000 »	38,873 »
» 1854 » . .	77,000 »	29,404 »
» 1855 » . .	70,000 »	27,528 »
» 1856 » . .	70,000 »	24,191 »
» 1857 » . .	70,000 »	32,297 »
» 1858 » . .	70,000 »	25,934 »
» 1859 » . .	70,000 »	36,438 »
» 1860 » . .	79,825 »	35,300 »
» 1861 » . .	140,800 »	24,224 »
» 1862 » . .	143,320 »	12,822 »

Весьма значительное усиленіе въ два послѣдніе года расходовъ на заготовленіе гербовой бумаги произошло вслѣдствіе заготовленія новыхъ видовъ и на основаніи Указа о возвышеніи размѣра гербоваго сбора а также на основаніи вновь изданныхъ положеній по питейной и по табачному производству. Весьма значительное съ другой стороны уменьшеніе въ эти же два года расходовъ на разсылку гербовой бумаги есть послѣдствіе принятыхъ Министерствомъ Финансовъ мѣръ къ доставкѣ требующагося въ каждую губернію количества бумаги не чрезъ присяжныхъ, которые были командируемы прежде мѣстными Казенными Палатами для

сего въ С.-Петербургъ, — а по контрактамъ съ промышленными обществами, занимающимися транспортировкою кладей.

Къ сему не излишнимъ будетъ присовокупить, что количество гербовой бумаги, ежегодно возвращавшейся Департаменту Разныхъ Податей и Сборовъ, какъ испорченной, такъ и вышедшей изъ употребленія, за послѣднія 13 лѣтъ было слѣдующее:

Въ	1850 году.	513,040
»	1851 »	1,374,538
»	1852 »	372,377
»	1853 »	249,765
»	1854 »	581,503
»	1855 »	2,540,202
»	1856 »	1,691,566
»	1857 »	1,048,031
»	1858 »	1,222,272
»	1859 »	664,617
»	1860 »	555,224
»	1861 »	252,523
»	1862 »	201,934

Среднимъ числомъ, количество возвращаемой бумаги составляло за этотъ періодъ ежегодно 866,738 листовъ.

По представленію г. Министра Финансовъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 23 марта 1864 г., предоставлено самимъ Казеннымъ Палатамъ и Областнымъ Правленіямъ уничтожать *вышедшую изъ употребленія* гербовую бумагу; *попорченная* же бумага должна быть по прежнему высылаема въ Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ.

III.

Недостатки дѣйствующаго законодательства о гербовомъ сборѣ.

Изъ предъидущаго краткаго очерка историческаго пути, которымъ сложилось дѣйствующее законодательство о гербовомъ сборѣ, видно: что, со времени первоначальнаго учрежденія у насъ гербовой бумаги до нынѣ, постановленія о гербовомъ сборѣ подвергались многочисленнымъ и безпрестаннымъ преобразованіямъ, большею частію по временнымъ и случайнымъ потребностямъ, безъ общихъ, систематическихъ соображеній о предметахъ, могущихъ подлежать сбору, и о самомъ размѣрѣ онаго. Одного этого обстоятельства уже достаточно, дабы прійти къ заключенію: что, съ одной стороны, въ основаніи законовъ о гербовомъ сборѣ, постоянно измѣнявшихся, не было и не могло быть положено до нынѣ довольно раціональныхъ началъ финансоваго права и государственнаго хозяйства и что съ другой стороны, сложность самаго законодательства о многихъ и разнообразныхъ родахъ гербовой бумаги и о гербовыхъ пошлинахъ, не можетъ не представлять многихъ затрудненій и неудобствъ, какъ для самаго Правительства, такъ еще болѣе для общества и частныхъ лицъ.

Тѣмъ не менѣе, казалось бы, что, при постоянномъ стремленіи правительства къ увеличенію гербоваго сбора, онъ долженъ бы составлять одинъ изъ важнѣйшихъ источниковъ казеннаго дохода. Между тѣмъ налогъ этотъ, доставляя государственной казнѣ всего около четырехъ съ половиною милліоновъ рублей ежегодно, далеко не имѣетъ

въ бюджетѣ государственныхъ доходовъ первостепеннаго значенія.

Изыскивая причины неудовлетворительности у насъ, въ сравненіи съ другими государствами, дохода отъ означеннаго сбора, нельзя не остановиться прежде всего на той мысли, что одно изъ главныхъ препятствій, не дозволявшихъ до нынѣ сему доходу значительно увеличиться, проистекаетъ отъ самаго устройства гражданскаго быта и недостаточнаго развитія земледѣлія, торговли и промышленности въ Россіи. Прежнее крѣпостное состояніе, ограничивавшее до 1861 года гражданскія права и личную свободу большинства народонаселенія и относительная незначительность капиталовъ, обращавшихся въ торговлѣ и другихъ промыслахъ, не могли не отражаться на доходѣ отъ такихъ сборовъ, которые преимущественно взимаются съ бумагъ и актовъ по гражданскимъ и судебнымъ дѣламъ, по передачѣ имуществъ, торговымъ сдѣлкамъ и т. п.

При такомъ положеніи гражданской жизни государства, и при замѣченномъ выше, въ общихъ чертахъ, несовершенствѣ законодательства о гербовомъ сборѣ, вполнѣ понятны существенныя причины слабаго увеличенія того сбора.

Разбирая въ частности это законодательство, не трудно замѣтить въ немъ слѣдующіе главнѣйшіе недостатки:

а) Нынѣ вообще существуетъ у насъ слишкомъ много разрядовъ гербовой бумаги (простой, вексельной, и крѣпостной 85). Многочисленность и многосложность правилъ объ употребленіи сей бумаги затрудняетъ и правительственныя мѣста и частныя лица.

б) Въ коренномъ законѣ, изданномъ еще въ 1797 году,— на основаніи котораго всѣ безъ изъятія акты, опредѣляющіе

какія бы то ни было права, или обязанности, надлежитъ писать на гербовой бумагѣ, — нынѣ дѣйствующими законами допущены весьма многія изъятія, которыя имѣютъ существенное вліяніе на систему гербоваго сбора и на доходъ съ онаго, такъ напримѣръ:

1) Въ числѣ разныхъ обязательствъ и договоровъ, установленныхъ въ 1 части X Тома Свода Законовъ, помѣщенъ договоръ, объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе или о поклажахъ (Кн. IV. Разд. III Гл. VI). Договоръ сей выражается въ видѣ такъ называемой сохранной росписки, которая пишется на *простой* бумагѣ и не можетъ быть выдаваема вмѣсто заемнаго обязательства (ст. 2,114), какъ акта явочнаго. Не отвергая нисколько правильности основаній означеннаго договора въ смыслѣ гражданскаго права, нельзя однако не обратить вниманія на практическія его послѣдствія, равно вредныя и въ судебномъ и въ финансовомъ отношеніи. Опытъ убѣждаетъ, что, не взирая на запрещеніе закона, сохранныя росписки обыкновенно выдаются вмѣсто заемныхъ писемъ, такъ что сіи послѣднія (за исключеніемъ обезпечиваемыхъ залогомъ или закладомъ) совершаются гораздо въ меньшемъ количествѣ, нежели первыя, и такимъ образомъ казна лишается дохода отъ гербоваго сбора по заемнымъ письмамъ.

2) На основаніи примѣчанія 1 къ 3 ст. II часть, X том. по прод. 1863 г. обязательства, договоры и всякаго рода акты, не только домашніе и явочные, но даже и крѣпостные, писанные на простой или не надлежащаго достоинства гербовой бумагѣ, не признаются по сей одной причинѣ недѣйствительными. Не отвергая необходимости такого постановленія въ строго юридическомъ смыслѣ, нельзя не замѣтить, что оно не можетъ не уменьшать гербоваго сбора съ обязательствъ.

При семъ достойно вниманія, что, за таковымъ предоставленіемъ юридическаго значенія означеннымъ актамъ, сохранены во всей силѣ правила, изложенныя въ ст. 14 и 19 Свод. Зак. Том. V, Уст. о пошл., по которымъ просьбы и копіи съ приложеній къ онымъ, если онѣ написаны хотя и на гербовой бумагѣ, но не надлежащаго достоинства, оставляются безъ дѣйствія и всякого по онымъ производства.

в) Въ настоящемъ положеніи законодательства нашего о гербовомъ сборѣ, одни предметы, могущіе быть подвергнутыми сему сбору, вовсе онымъ не облагаются, а другіе, подвергаясь слишкомъ высокому сбору, часто, при недостаткѣ надзора, ускользаютъ отъ онаго.

г) Многолѣтній опытъ показалъ, что порядокъ взиманія *особой гербовой пошлины за* употребленную на *производство дѣлъ*, простую бумагу, вмѣсто гербовой, установленной существующими нынѣ правилами, во многихъ отношеніяхъ неудовлетворителенъ и сопряженъ съ различными для правительства затрудненіями. Производство взысканія гербовыхъ пошлинъ, по совершенномъ окончаніи дѣла, — которое иногда и по обстоятельствамъ онаго и по переходамъ изъ одной инстанціи въ другую, продолжается по нѣскольку лѣтъ,—имѣетъ нерѣдко послѣдствіемъ то, что просителя или нѣтъ въ томъ мѣстѣ жительства, гдѣ онъ былъ при начатіи дѣла, или нѣтъ даже въ живыхъ. Отсюда возникаетъ надобность въ розысканіяхъ, посредствомъ публикаціи, гдѣ находится должникъ, или есть ли у него наслѣдники и воспользовались ли они послѣ него имѣніемъ? Но практика указываетъ большею частію безплодность подобныхъ розысканій, которыя оканчиваются нерѣдко сложеніемъ недоимки по безнадежности. Съ другой стороны, и

полицейскія мѣста,—обязанныя: записывать у себя каждую недоимочную, по гербовому сбору, статью, дѣлать объ нихъ подробныя отмѣтки, переносить сіи статьи изъ однѣхъ книгъ въ другія, отыскивать должниковъ, взыскивать съ нихъ недоимки, испрашивать во многихъ случаяхъ разрѣшенія начальства и проч.,—не имѣютъ часто физической возможности исполнить всѣ сіи обязанности, при сложности другихъ занятій и такимъ образомъ недоимки остаются безъ взысканія. Нельзя также здѣсь не замѣтить, что и при самомъ опредѣленіи количества взысканія гербовыхъ пошлинъ, казна много еще теряетъ отъ невниманія дѣлопроизводителей, которые, по окончаніи дѣла, нерѣдко упускаютъ вовсе изъ виду таковое взысканіе, или уменьшаютъ оное по произволу, такъ какъ въ этомъ отношеніи не существуетъ никакого правильнаго контроля. При томъ правило, на основаніи котораго наличные просители обязаны представлять на производство дѣлъ гербовую бумагу въ натурѣ, большею частію не исполняется. Причина сего заключается въ самомъ законѣ, возлагающемъ означенную обязанность на просителей и вмѣстѣ дозволяющемъ присутственнымъ мѣстамъ, въ замѣнъ гербовой бумаги, взыскивать съ просителей, по окончаніи дѣла, гербовыя пошлины (ст. 21, 24 и 58 Св. Зак. тома V Уст. о пошл.).

д) Къ числу важнѣйшихъ недостатковъ нашихъ законовъ о гербовомъ сборѣ, надлежитъ отнести и то, что у насъ гербовая бумага для векселей и заемныхъ писемъ, въ сравненіи съ цѣною таковой же бумаги, или размѣромъ гербовой пошлины съ подобныхъ обязательствъ въ другихъ государствахъ, слишкомъ дорога, особенно бумага вексельная. Такимъ образомъ для гербовой бумаги вексельной и заем-

ной въ Россіи установлена одинакая цѣна, составляющая отъ 0,21% до 1/3% суммы обязательства, для векселей же, посылаемыхъ за границу, или получаемыхъ оттуда, употребляется бумага цѣною въ половину противъ внутреннихъ векселей.

Во Франціи со всякихъ векселей и денежныхъ обязательствъ гербовая пошлина составляетъ 1/20% суммы оныхъ. Въ Бельгіи съ векселей и обязательствъ внутреннихъ взимается 1/20% пошлины, а съ иностранныхъ 1/40%.

Въ Англіи со всѣхъ вообще векселей, въ суммахъ до 10-ти фун. стерл. взыскивается 1/12%, въ слѣдующихъ за тѣмъ суммахъ до 4,000 фун. стер. 1/20%, а въ суммахъ высшихъ пошлина уменьшается постепенно такъ, что напр. съ векселя въ 10,000 фун. стерл. взимается только 1/44%.

Въ Австріи со всѣхъ векселей взимается 1/20%.

Въ запискѣ, представленной въ нынѣшнемъ году Правительствамъ Германскаго таможеннаго союза постоянною Коммиссіею германскаго коммерческаго съѣзда, или конгреса, относительно заключенія торговаго и таможеннаго трактата между таможеннымъ союзомъ и Россіею, излагаются затрудненія, встрѣчаемыя иностранцами при торговыхъ сдѣлкахъ съ Россіею и въ числѣ сихъ затрудненій указывается, между прочимъ, на значительность размѣра гербоваго вексельнаго сбора.

Въ запискѣ сей сказано:

«Особенно полезно было бы для торговли пониженіе слишкомъ высокой вексельной пошлины, составляющей почти 1/4% съ цѣны векселей. Пониженіе сей пошлины съ опредѣленіемъ соотвѣтственныхъ взысканій за нарушенія правилъ объ уплатѣ оной, не причинитъ сколько нибудь ощутительнаго ущерба въ доходахъ казны, потому что теперь чрез-

мѣрно высокая пошлина побуждаетъ многихъ уклоняться отъ ея платежа» (*).

Не подлежитъ сомнѣнію, что высокая цѣна у насъ гербовой бумаги для векселей и заемныхъ писемъ, представляя много соблазна къ обходу закона, нисколько не согласуется съ тою простою истиною, что чѣмъ пошлина ниже, тѣмъ менѣе причинъ нарушить законъ и тѣмъ доходъ значительнѣе. Опытъ показываетъ, что отъ дороговизны помянутой бумаги казна теряетъ очень много. По отзывамъ самыхъ купцовъ и негоціантовъ, они, для избѣжанія лишняго расхода на вексельную бумагу, мало ее употребляютъ и множество денежныхъ сдѣлокъ, вмѣсто векселей, производятъ посредствомъ переводныхъ писемъ на простой бумагѣ писанныхъ, или другими способами.

IV.

Предположенія о новомъ устройствѣ гербоваго сбора.

Недостатки нашей системы гербоваго сбора давно уже обращали на себя вниманіе правительства, и хотя неоднократно возникали попытки къ частному исправленію нѣкоторыхъ частей законодательства по этой отрасли государственнаго дохода, но подобныя попытки не приносили той пользы, какой можно было бы ожидать отъ преобразованія всей системы гербоваго сбора. Необходимость этого преобразованія сдѣлалась настоятельною въ особенности съ

(*) См. Denkschrift betreffend den Abschluss eines Handels und Zoll-Vertrages zwischen den Staaten des Deutschen Zollvereins und Russland. Berlin, Februar 1864. S. 19.

того времени, когда, за уничтоженіемъ крѣпостнаго права, большая часть народонаселенія государства пріобрѣла общія гражданскія права, предполагающія неминуемо умноженіе разнаго рода тяжбъ и сдѣлокъ. Относительно новаго устройства у насъ гербоваго сбора, въ виду Коммисіи для пересмотра системы податей и сборовъ имѣются различныя предположенія, которыя можно раздѣлить на предположенія: А) оффиціальныя и Б) частныхъ лицъ.

А. Предположенія оффиціальныя.

Въ числѣ матеріаловъ Коммиссіи, первое мѣсто занимаетъ проектъ о преобразованіи всей системы гербоваго сбора, составленный членомъ Коммиссіи Тайнымъ Совѣтникомъ Новицкимъ. Существенное содержаніе сего проекта состоитъ въ слѣдующемъ:

Проектъ Тайнаго Совѣтника Новицкаго.

Сравнивая установленныя въ Россіи цѣны гербовой, простой и крѣпостной бумаги, съ цѣнами подобной бумаги въ главнѣйшихъ Европейскихъ государствахъ, составитель проекта находитъ, что означенная бумага у насъ *сама по себѣ* весьма дорога, но что дороговизна эта не представляется еще столь значительною, если принять въ соображеніе не одну цѣну бумаги, но и пошлины съ тѣхъ актовъ, которые должны быть у насъ писаны на гербовой бумагѣ, и съ подобныхъ актовъ, совершаемыхъ во Франціи, Бельгіи, Австріи и Пруссіи, *гдѣ гербовый сборъ въ совокупности съ означенными пошлинами* составляютъ налогъ болѣе обременительный, нежели гербовый сборъ и крѣпостныя пошлины въ Россіи.

Принимая въ соображеніе, что доходъ собственно отъ продажи простой и крѣпостной гербовой бумаги, при цѣнахъ ея (до настоящаго увеличенія) отъ 15 к. до 1,200 р., составлялъ у насъ около 3,000,000 р. сер., между тѣмъ какъ во Франціи, при населеніи почти вдвое меньшемъ, нежели въ Россіи, и при цѣнѣ за листъ, смотря по величинѣ его, отъ $8^3/_4$ до 50 к. сер., продажа простой гербовой бумаги доставляетъ ежегодно казнѣ около 6,200,000 р. сер., т. е. слишкомъ вдвое противъ нашего дохода, г. Новицкій приходитъ къ заключенію, что не высокая цѣна гербовой бумаги, а другія условія имѣютъ вліяніе на умноженіе дохода отъ продажи ея. Признавая посему неудобнымъ возвышеніе у насъ цѣнъ на простую и крѣпостную гербовую бумагу и находя, что оно можетъ сдѣлаться въ особенности стѣснительнымъ для многочисленнаго сословія крестьянъ, которые, съ полученіемъ новыхъ гражданскихъ правъ, будутъ въ необходимости вступать въ разныя сдѣлки, требующія употребленія гербовой бумаги, составитель проекта обращается къ другимъ мѣрамъ, которыя могли бы, по мнѣнію его, увеличить въ нѣкоторой степени казенный доходъ по гербовой части.

Мѣры эти заключаются въ слѣдующемъ:

1. По смыслу дѣйствующихъ постановленій, тѣ только акты должны быть писаны на простой гербовой бумагѣ, которые на сей предметъ положительно указаны въ законѣ, между тѣмъ какъ есть многіе акты и документы (напр. аттестаты и свидѣтельства разнаго рода, поручительства, сохранныя росписки, оцѣнки имуществъ, счеты, неподписанные должниками, освобожденіе отъ выполненія обязательствъ и т. п.), которые, по существу ихъ, надлежало

бы наравнѣ съ прочими подвергнуть гербовому сбору и которые нынѣ пишутся на простой бумагѣ, потому только, что объ употребленіи для нихъ гербовой бумаги ничего не сказано въ законѣ. Вслѣдствіе сего надлежало бы постановить общимъ правиломъ, чтобы всѣ тѣ акты и документы, которые могутъ служить доказательствомъ какого либо дѣйствія или сдѣлки и для которыхъ употребленіе гербовой бумаги закономъ положительно не установлено, или отъ употребленія оной не сдѣлано изъятія, были писаны на простой гербовой бумагѣ низшаго разбора, т. е. въ 15 коп. серебр. за листъ.

2. Изъ квитанцій всякаго рода и росписокъ, у насъ пишутся по закону на гербовой бумагѣ (за которую притомъ не положено никакой платы) только квитанціи Уѣздныхъ Казначействъ, въ пріемѣ доходовъ, поступающихъ къ нимъ непосредственно отъ плательщиковъ и отъ разныхъ мѣстъ. Какъ квитанціи и росписки суть между тѣмъ документы, представляемые весьма часто въ видѣ доказательства при разныхъ спорныхъ дѣлахъ, то было бы справедливо подвергнуть оные наравнѣ съ другими актами гербовому сбору, и для сего: 1) установить особыя *гербовыя марки* цѣною въ пять копѣекъ за каждую; 2) марки эти приклеивать ко всѣмъ вообще квитанціямъ и роспискамъ частныхъ лицъ въ полученіи платежей на сумму выше пяти рублей, какъ отдѣльно выдаваемыхъ, такъ и отмѣчаемыхъ на другихъ документахъ и счетахъ; 3) подробныя правила объ употребленіи гербовыхъ марокъ постановить, примѣняясь къ правиламъ по сему предмету, существующимъ въ другихъ государствахъ.

3. Изъ разнаго рода накладныхъ, установленныхъ у

насъ закономъ, какъ-то: накладныхъ по внутреннимъ сообщеніямъ, — грузовыхъ росписей по торговому мореплаванію, накладныхъ и коносаментовъ по таможенному вѣдомству, только коносаменты и накладныя по таможенному вѣдомству должны быть писаны на гербовой бумагѣ въ 60 коп. листъ и то лишь въ такомъ случаѣ, когда они подаются въ копіяхъ въ Департаментъ Таможенныхъ сборовъ. Еще въ 1847 году бывшій Министръ Финансовъ вносилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, составленный въ Коммерческомъ Совѣтѣ проектъ правилъ объ употребленіи гербовой бумаги въ 5 к. сер. для накладныхъ по сухопутнымъ отправленіямъ и въ 60 к. для кладей по водянымъ путямъ; но предположеніе это встрѣтило возраженіе со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющаго Путями Сообщенія по причинѣ нѣкоторыхъ неудобствъ въ исполненіи, а преимущественно по случаю того общаго значенія, которое предполагалось присвоить накладнымъ, долженствовавшимъ, при законномъ разбирательствѣ споровъ между отправляющими и возчиками замѣнять контракты, при чемъ такая замѣна контрактовъ, заключаемыхъ на крѣпостной бумагѣ, представляла опасеніе въ уменьшеніи казенныхъ и городскихъ доходовъ. Между тѣмъ гербовыя накладныя, разсматриваемыя отдѣльно, т. е. не въ связи съ контрактами, для коихъ установлена особая гербовая бумага, и безъ присвоенія накладнымъ силы законныхъ контрактовъ, не могли бы представить подобныхъ опасеній, и не только доставили бы значительное приращеніе казеннаго дохода, но и были бы необременительны для извозничеcкой промышленности, такъ какъ накладныя при отправленіи тяжестей пишутся и выдаются (а слѣдова-

тельно и бумага для нихъ пріобрѣталась бы) отправителями, а не возчиками.

По симъ соображеніямъ составитель проекта полагаетъ для всѣхъ вообще накладныхъ установить гербовую бумагу цѣною: по сухопутнымъ и внутреннимъ перевозкамъ въ 10 к. сер., а по морскимъ, къ которымъ относятся грузовыя росписи, въ 20 к. за листъ, съ тѣмъ однако, чтобы употребленіе таковой бумаги для накладныхъ не было обязательно, но чтобы онѣ, при могущихъ возникать спорахъ между отправителями и перевозчиками кладей, принимались какъ законныя доказательства въ томъ лишь случаѣ, когда написаны на установленной гербовой бумагѣ.

4. Какъ документы, для которыхъ употребляется гербовая бумага, часто переписываются весьма мелкимъ почеркомъ и строки помѣщаются очень близко одна отъ другой, съ цѣлію возможно меньшаго расхода на бумагу, то, въ видахъ увеличенія гербоваго сбора, было бы полезно постановить у насъ, по примѣру Франціи, правиломъ, чтобы на каждой страницѣ листа гербовой бумаги помѣщаемо было: на простой не болѣе 25, а на крѣпостной не болѣе 30 строкъ.

5. Многолѣтній опытъ показалъ важныя неудобства существующаго нынѣ порядка взиманія гербовыхъ пошлинъ за употребленную на дѣлопроизводство простую, вмѣсто гербовой, бумагу.

Для устраненія сихъ неудобствъ надлежало бы постановить слѣдующія правила:

а) Всѣ дѣла по частнымъ просьбамъ производятся въ присутственныхъ мѣстахъ на простой бумагѣ.

б) Каждый проситель долженъ предварительно внести

въ Уѣздное Казначейство, въ замѣнъ гербовой бумаги, деньги за три листа такой бумаги подлежащаго достоинства.

в) Безденежная квитанція въ поступленіи сихъ денегъ представляется просителемъ при просьбѣ, по которой, безъ таковой квитанціи, не дѣлается никакого исполненія.

г) Каждая квитанція, по поступленіи въ присутственное мѣсто, перечеркивается накрестъ чернилами.

д) Казенныя Палаты повѣряютъ правильность записки гербовыхъ пошлинъ въ книгахъ подвѣдомственныхъ имъ Уѣздныхъ Казначействъ, по особымъ вѣдомостямъ, которыя должны быть ежемѣсячно представляемы въ Палату подлежащими присутственными мѣстами о квитанціяхъ, поступившихъ къ нимъ вмѣстѣ съ просьбами, съ обозначеніемъ, изъ какихъ именно Казначействъ, когда, за какими №№ и на какое количество денегъ выдана каждая квитанція.

При постановленіи сихъ правилъ присутственныя мѣста освободились бы, по мнѣнію Тайнаго Совѣтника Новицкаго, отъ излишней переписки и затрудненій, съ коими сопряжены пріемъ, записка и отсылка въ Казначейство полученныхъ за гербовую бумагу денегъ и неизбѣжная при томъ отчетность въ оныхъ. Если же бы могло возникнуть возраженіе противу неуравнительности налога съ тѣмъ количествомъ листовъ, которое можетъ дѣйствительно потребоваться по дѣламъ отдѣльныхъ просителей, то достаточно замѣтить, что, при нынѣшнемъ порядкѣ, налогъ, взимаемый въ видѣ гербовой пошлины, еще неуравнительнѣе, такъ какъ одни просители подвергаются платежу сей пошлины, а другіе его совершенно избѣгаютъ.

6. Какъ установленная въ Россіи цѣна гербовой бумаги для внутреннихъ векселей и заемныхъ писемъ, по сравненію

съ цѣною такой же бумаги, или съ размѣромъ гербовой пошлины съ подобныхъ обязательствъ въ другихъ государствахъ, несоразмѣрно высока и по сему многіе избѣгаютъ, различными способами, употребленія таковой бумаги, то, для устраненія сего неудобства, причиняющаго немаловажную потерю казнѣ отъ гербоваго сбора съ векселей, слѣдовало бы:

а) Цѣну гербовой бумаги для векселей уменьшить на половину, такъ чтобы она, вмѣсто $^1/_5\%$ для внутреннихъ и $^1/_{10}\%$ для заграничныхъ векселей, составляла для первыхъ $^1/_{10}\%$, а для послѣднихъ $^1/_{20}\%$ съ суммы векселя.

б) Отмѣнивъ особую гербовую бумагу для копій съ векселей подъ названіемъ секунды, терціи и кварты, цѣною по 15 к. за листъ, постановить, по примѣру иностранныхъ государствъ, чтобы для копій была употребляема гербовая бумага такой же цѣны, какъ и для первыхъ, т. е. настоящихъ векселей, какъ выдаваемыхъ на заграничныя мѣста, такъ и внутреннихъ, по суммѣ оныхъ.

в) Оставивъ нынѣ существующее наружное различіе между гербовою бумагою для первыхъ векселей, и бумаги для вторыхъ, третьихъ и четвертыхъ, не дѣлать обязательною совокупную съ бумагою для первыхъ векселей покупку бумаги для копій, а предотавить это на волю покупателей.

Независимо отъ вышеизложенныхъ мѣръ, Тайный Совѣтникъ Новицкій, съ цѣлію усиленія дохода казнѣ отъ *гербоваго сбора* предлагаетъ еще слѣдующее:

7. Всѣ вообще компаніи на акціяхъ, не освобожденныя по Уставамъ ихъ отъ всякихъ казенныхъ налоговъ и сборовъ, обложить, сверхъ платежа за торговыя свидѣтельства, еще особымъ, *въ видѣ гербовой пошлины*, ежегоднымъ сборомъ, одного процента съ чистой прибыли; отъ чего можно ожидать прира-

щенія казеннаго дохода болѣе чѣмъ на 100,000 р. сер. въ годъ.

8. По примѣру страхованій въ страховыхъ отъ огня обществахъ и въ обществѣ застрахованія пожизненныхъ доходовъ, обложенныхъ уже пошлиною *съ суммы страховыхъ полисовъ или договоровъ* по 25 к. въ годъ съ каждой тысячи рублей (что доставляетъ Правительству около 120,500 р. сер. въ годъ),—обложить такою же пошлиною и всѣ прочія страхованія, принимаемыя частными страховщиками.

9. Газеты и другія періодическія изданія, какъ печатаемыя внутри государства, такъ и выписываемыя изъ за границы, подвергнуть гербовому сбору съ каждаго листа бо́льшаго формата по $^1/_2$ коп. сер., а меньшаго формата по $^1/_4$ к.

При первоначальномъ разсмотрѣніи всѣхъ означенныхъ предположеній Тайнаго Совѣтника Новицкаго о гербовомъ сборѣ, II Отдѣлъ Коммиссіи (въ докладѣ подъ № 1) пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Соображенія II Отдѣла Коммиссіи по проекту Тайнаго Совѣтн. Новицкаго.

1. Принимая во вниманіе, что, съ одной стороны, нѣтъ логическаго основанія освобождать на будущее время отъ общаго гербоваго сбора извѣстныя дѣйствія, или сдѣлки, потому только, что для нихъ употребленіе гербовой бумаги, по не существующимъ уже уваженіямъ, въ законѣ не установлено; съ другой же стороны, что распространеніе общаго правила о гербовыхъ пошлинахъ на всѣ акты и документы извѣстнаго рода, усугубляя доказательную силу оныхъ, могло бы, безъ значительныхъ жертвъ для частныхъ лицъ, значительно возвысить доходъ казны, Отдѣлъ полагалъ, согласно мнѣнію г. Новицкаго, постановить общимъ правиломъ, чтобы всѣ тѣ акты и документы, которые

должны, или могутъ служить доказательствомъ какого либо дѣйствія, или сдѣлки, но для которыхъ закономъ употребленіе гербовой бумаги положительно не установлено, были писаны на простой гербовой бумагѣ въ 15 коп. за листъ. Но дабы мѣра эта не могла быть стѣснительна для частныхъ лицъ, Отдѣлъ призналъ нужнымъ разрѣшить продажу гербовой бумаги сверхъ мѣстъ, нынѣ въ законѣ опредѣленныхъ, также изъ другихъ помѣщеній казенныхъ, или частныхъ, гдѣ это окажется удобнымъ.

2. Предположеніе объ учрежденіи 5-ти копѣечныхъ марокъ для всѣхъ квитанцій и росписокъ, выдаваемыхъ частными лицами въ полученіи суммъ выше 5 руб. сер. Отдѣлъ призналъ *не своевременнымъ*. Такое мнѣніе свое Отдѣлъ основывалъ на томъ, что требованіе квитанцій въ уплатѣ мелочныхъ суммъ не вошло въ обычай нашей жизни, что введеніе сего правила должно быть сопряжено съ большею фискальностію, и, наконецъ, по малограмотности народа, при которой невозможно на практикѣ строгое наблюденіе необходимаго при введеніи марокъ правила, чтобы первая буква подписи на квитанціи была непремѣнно на самой маркѣ. Вслѣдствіе сего Отдѣлъ находилъ, что введеніе марокъ для частныхъ квитанцій и росписокъ съ одной стороны не обѣщаетъ значительнаго дохода казнѣ, а съ другой—можетъ послужить большимъ стѣсненіемъ, особенно для низшаго класса въ его ежедневныхъ дѣлахъ, и, сверхъ того, обременитъ и торговый классъ новымъ налогомъ, тогда какъ, въ видахъ оживленія торговли, весьма желательно было бы уменьшить платимые уже теперь, подъ разными наименованіями, сборы.

При обсужденіи сего пункта въ Отдѣлѣ, представлены

Тайнымъ Совѣтникомъ Новицкимъ, въ особомъ мнѣніи, слѣдующія возраженія:

Съ принятіемъ перваго его предложенія о постановленіи общимъ правиломъ, чтобы всѣ тѣ акты и документы, которые могутъ служить доказательствомъ какого либо дѣйствія или сдѣлки и для которыхъ употребленіе гербовой бумаги закономъ не установлено, или отъ употребленія оной не сдѣлано изъятія, были писаны на гербовой бумагѣ въ 15 коп. за листъ,—правилу сему подлежали бы неизбѣжно квитанціи и росписки въ полученіи платежей, такъ какъ они составляютъ, на основаніи 321, 343 и 344 ст. Св. Зак. т. X, ч. II, *акты* доказательства, а ни о томъ, какая для нихъ должна быть употребляема гербовая бумага, ни объ изъятіи ихъ отъ оной—нѣтъ опредѣлительнаго закона. Принявъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ соображеніе, что большинство случаевъ, въ коихъ выдаются росписки, относится преимущественно къ мелочной торговлѣ и незначительнымъ сдѣлкамъ, и что посему желательно гербовый сборъ съ сихъ росписокъ сдѣлать сколь можно умѣреннѣе, онъ, г. Новицкій, предложилъ, въ видѣ *изъятія изъ означеннаго общаго правила и въ видѣ опыта введенія гербовыхъ марокъ*, установить таковыя марки цѣной по 5 коп. за каждую для квитанцій и росписокъ на сумму выше 5 рублей серебромъ. Оставаясь при убѣжденіи въ пользѣ такой мѣры, г. Новицкій полагалъ бы однакоже возможнымъ, въ видахъ предупрежденія стѣсненій для частныхъ лицъ, не дѣлать выдачу росписокъ и квитанцій обязательною, но постановить, что тѣ изъ нихъ, которыя выданы безъ гербовыхъ марокъ, въ случаѣ представленія ихъ въ правительственное мѣсто, должны быть оставляемы безъ дѣйствія и безъ всякаго по нимъ производства, подобно тому, какъ сіе

постановлено и въ отношеніи къ другимъ (кромѣ долговыхъ обязательствъ) актамъ, писаннымъ на простой бумагѣ, или хотя и на гербовой, но не надлежащаго достоинства.

3. По приведеннымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Новицкимъ уваженіямъ, Отдѣлъ одобрилъ предположеніе объ установленіи гербовыхъ марокъ цѣною въ 10 к. для накладныхъ при внутреннихъ сухопутныхъ и водяныхъ перевозкахъ и въ 20 коп. для коносаментовъ при морскихъ отправленіяхъ, находя при томъ, что замѣна въ сихъ случаяхъ гербовой бумаги марками устранитъ для частныхъ лицъ и неудобства, сопряженныя нерѣдко съ пріобрѣтеніемъ гербовой бумаги. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однакоже, въ видахъ какъ предупрежденія стѣсненій для извозничеcкой промышленности, такъ и огражденія казеннаго интереса, Отдѣлъ нашелъ необходимымъ постановить слѣдующія правила:

а) Накладныя, выдаваемыя отъ казны для провоза напитковъ и другихъ предметовъ, подлежащихъ акцизу, по существованію для нихъ особыхъ постановленій, освободить отъ употребленія марокъ.

б) Обозы и грузы не подвергать освидѣтельствованію для удостовѣренія, имѣются ли при нихъ накладныя, но если при перевозкѣ какихъ либо грузовъ, одна изъ сторонъ прибѣгнетъ къ посредству подлежащихъ властей, то послѣднія, потребовавъ предъявленія накладной и убѣдившись, что она не снабжена установленною маркою, могутъ не иначе приступить къ какимъ либо распоряженіямъ, какъ по предварительномъ взысканіи штрафа въ 10 р. за каждую неправильную накладную.

в) Для устраненія возможности пользованія нѣсколько,

разъ одною и тою же маркою, первое слово каждой накладной писать на самой маркѣ.

4) Одобряя также предположеніе объ ограниченіи числа строкъ, помѣщаемыхъ на каждой страницѣ листа простой гербовой и крѣпостной бумаги, Отдѣлъ призналъ полезнымъ для огражденія отъ напрасныхъ убытковъ частныхъ лицъ, которыя бы нарушили предполагаемое правило по невѣдѣнію его, приготовлять впредь гербовую бумагу, если это будетъ найдено удобоисполнимымъ Экспедиціею Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, съ опредѣленнымъ числомъ линій, по которымъ и должно писать.

5) Признавая, по изложеннымъ г. Новицкимъ соображеніямъ, и съ своей стороны необходимымъ отмѣнить нынѣ существующія постановленія о взиманіи пошлинъ за употребленную на дѣлопроизводство, вмѣсто гербовой, простую бумагу, Отдѣлъ нашелъ болѣе удобнымъ, вмѣсто предполагаемаго г. Новицкимъ предварительнаго внесенія каждымъ просителемъ въ Уѣздное Казначейство денегъ за три листа гербовой бумаги, постановить правиломъ, чтобы просьбы были подаваемы, не взирая на потребное для написанія оныхъ число листовъ, на бумагѣ двойнаго противъ установленнаго достоинства, т. е. гдѣ требовался 15-ти копѣечный листъ, тамъ замѣнить оный 30 коп., а высшаго 30-ти копѣечнаго требовать 60 коп. и т. д. Съ этою цѣлію учредить новый сортъ простой гербовой бумаги въ 1 р. 20 к. для просьбъ въ тѣ присутственныя мѣста, гдѣ была установлена бумага въ 60 коп. и 1 р. 80 к., гдѣ полагалась для просьбъ бумага 90 копѣечнаго достоинства.

Отдѣлъ основывалъ необходимость предлагаемой имъ мѣры на томъ, что, въ избѣжаніе возможнаго, по крайней

мѣрѣ на первое время, убытка для казны отъ ограниченія по дѣлопроизводству числа листовъ, подлежащихъ нынѣ пошлинѣ, не представляется другаго средства, какъ возвысить цѣну гербовой бумаги. При томъ Отдѣлъ нашелъ, что предполагаемое имъ возвышеніе цѣны простой гербовой бумаги для просьбъ не будетъ обременительно для частныхъ лицъ, если принять во вниманіе: во-1-хъ, что каждый проситель будетъ заранѣе знать, во сколько ему обойдется по платежу гербовыхъ пошлинъ начинаемое имъ дѣло, и во-2-хъ, что этимъ способомъ устранится невѣрность и произволъ въ опредѣленіи присутственными мѣстами числа листовъ употребленной простой бумаги и сопряженныя съ тѣмъ злоупотребленія всякаго рода.

6. Находя и съ своей стороны уменьшеніе цѣны гербовой бумаги для векселей и заемныхъ писемъ совершенно необходимымъ въ интересахъ частныхъ лицъ и самой казны, Отдѣлъ пошелъ въ семъ отношеніи далѣе предположенія Тайнаго Совѣтника Новицкаго и полагалъ:

а) Цѣну гербовой бумаги для внутреннихъ векселей простыхъ и переводныхъ понизить до $^1/_{20}\%$ съ суммы векселя, распространивъ употребленіе таковой бумаги и на всякія денежныя торговыя обязательства, по которымъ уплата назначена въ срокъ и по предъявленіи, съ тѣмъ, чтобы всѣ сіи обязательства, когда они писаны не на установленной бумагѣ, въ случаѣ поступленія ихъ въ судебное или правительственное мѣсто, получали законную силу, не иначе, какъ по взысканіи съ выдавшаго обязательство и съ предъявителя онаго съ каждаго по 1% съ суммы, писанной въ документѣ.

б) Для векселей заграничныхъ, какъ выдаваемыхъ на

иностранные дома, такъ равно предъявляемыхъ къ акцепту, понизить гербовый сборъ до $^1/_{40}{}^0/_0$ съ суммы векселя, съ распространеніемъ на сіи векселя и штрафа, предполагаемаго за написаніе внутреннихъ векселей не на установленной гербовой бумагѣ.

в) Отмѣнивъ особую гербовую бумагу по 15 коп. сер. за листъ, для секунды, терціи и кварты векселей, постановить, чтобы для всѣхъ образцовъ векселей была употребляема гербовая бумага такой же цѣны, какъ и для первыхъ, т. е. въ $^1/_{20}{}^0/_0$ и въ $^1/_{40}{}^0/_0$ съ суммы векселя и за тѣмъ не изготовлять гербовой бумаги съ означеніемъ словъ: «секунда, терція и кварта». Вмѣстѣ съ тѣмъ, на первое время для переводныхъ писемъ заготовлять гербовую бумагу тѣхъ же достоинствъ въ форматѣ почтоваго листа.

г) Въ облегченіе издержекъ частныхъ лицъ на совершеніе заемныхъ писемъ (которыя подлежатъ нынѣ особой пошлинѣ при явкѣ у маклерскихъ дѣлъ), писать сіи документы на гербовой бумагѣ той же цѣны, какъ и для внутреннихъ векселей.

Относительно предположеннаго Отдѣломъ уменьшенія цѣны гербовой бумаги для заемныхъ писемъ, Тайный Совѣтникъ Новицкій возразилъ, что необходимость возможнаго удешевленія гербовой бумаги для векселей несомнѣнна, ибо, по дороговизнѣ сей бумаги, купечество, при пособіи кредита, всегда бы избѣгало лишнихъ на бумагу расходовъ; казна же отъ малаго употребленія вексельной бумаги лишилась бы значительнаго дохода; но что правило это не имѣетъ примѣненія къ заемнымъ письмамъ, ибо тутъ главное основаніе заключается не въ личномъ, какъ по торговымъ сдѣлкамъ, кредитѣ, *а въ огражденіи права заимодавцевъ на полученіе*

слѣдующихъ имъ денегъ. Чтобы не потерять сего права, заимодавецъ поставленъ въ необходимость требовать отъ должника обязательства на гербовой бумагѣ, *какой бы цѣны она ни была*, а чрезъ то самое и казна ограждается отъ ущерба, подобнаго тому, какой она несетъ по вексельной бумагѣ.

Вслѣдствіе сего г. Новицкій полагаетъ, что въ уменьшеніи цѣны гербовой бумаги для заемныхъ писемъ, особенно же въ томъ размѣрѣ, какъ предполагаетъ Отдѣлъ, не предстоитъ надобности, такъ какъ казна отъ сего уменьшенія можетъ потерять многое. Въ правильности такого заключенія онъ убѣждается и тѣмъ, что въ другихъ государствахъ пошлина съ заемныхъ обязательствъ составляетъ гораздо болѣе, нежели пошлина съ векселей.

7. Обложеніе однопроцентною пошлиною чистаго дохода акціонерныхъ компаній Отдѣлъ призналъ неудобнымъ, потому что компаніи сіи большею частію обязаны брать свидѣтельство по 1-й гильдіи, которое, по закону, даетъ всѣмъ и каждому права на безграничные торговые обороты и дѣла.

8. Находя, что страховыя предпріятія, по несомнѣнной общественной и государственной ихъ пользѣ, должны быть въ особенности въ Россіи поощряемы всѣми возможными мѣрами, Отдѣлъ призналъ не только неудобнымъ распространить существующій по нѣкоторымъ страховымъ обществамъ сборъ по 25 коп. сер. съ каждой тысячи страховой суммы на всѣ вообще страхованія, но и полагалъ полезнымъ отмѣнить уже существующую пошлину.

9. Наложеніе гербовой (штемпельной) пошлины на всѣ періодическія изданія Отдѣлъ призналъ совершенно несвоевременнымъ, по неудобоисполнимости у насъ подобной мѣры, по неизбѣжнымъ затрудненіямъ для частныхъ предпрі-

ятій этого рода, а равно по сравнительной ничтожности обѣщаемыхъ сею мѣрою выгодъ.

Таковы были существенныя предположенія Отдѣла Коммиссіи (въ докладѣ онаго подъ № 1) по вышеизложенному проекту Тайнаго Совѣтника Новицкаго.

Противъ означенныхъ предположеній Отдѣла, Членъ Коммисіи А. М. Леонгардъ и приглашенный въ качествѣ эксперта В. М. Княжевичъ представили особыя мнѣнія.

Мнѣніе А. М. Леонгарда.

А. М. Леонгардъ, по ближайшемъ соображеніи финансовыхъ результатовъ гербоваго сбора за 1857 годъ, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

а) По его мнѣнію надлежало бы установить одинъ только сортъ простой гербовой бумаги въ 30 коп. серебромъ. Этимъ не только чрезвычайно упростился бы административный механизмъ сего сбора, но, въ виду значительнаго умноженія сдѣлокъ и актовъ, увеличился бы, какъ разсчитываетъ г. Леонгардъ, и самый доходъ отъ гербоваго сбора въ 200,000 руб. болѣе противъ нынѣшняго.

б) Для возможнаго упрощенія, безъ ущерба казны, дохода отъ бумаги вексельной и заемной, въ особенности же, для прекращенія вкравшихся по этой части явныхъ и скрытныхъ злоупотребленій, лишающихъ казну едва ли не большей половины настоящихъ ея доходовъ, г. Леонгардъ признавалъ бы полезнымъ установить вексельный штемпель въ одну цѣну для всѣхъ заемныхъ писемъ, векселей и копій съ послѣднихъ, безъ различія въ суммахъ подобныхъ актовъ.

Въ подкрѣпленіе этой мѣры, онъ приводитъ слѣдующія соображенія:

Употребленіе, для извѣстныхъ актовъ долговыхъ, установленной вексельной бумаги вообще, или и по настоящей суммѣ ихъ, въ сущности не обязательно; а есть только право, предоставляемое частнымъ лицамъ, въ видахъ расширенія или обезпеченія кредита, особенно торговаго. Подобный, такъ сказать, добровольный сборъ въ такомъ только случаѣ вѣренъ, когда общая такса для актовъ этого рода возможно умѣренна, ибо, въ противномъ случаѣ, какъ и опытъ доказываетъ, множество обязательныхъ сдѣлокъ, по самой необходимости, должны совершаться, въ явный ущербъ казны, неформальнымъ, или неустановленнымъ порядкомъ. Судебно-полицейская же гарантія правительства вексельнымъ кредиторамъ, за которую собственно и взимается имъ этотъ сборъ, разсматривая ее съ государственной точки, въ дѣйствительности равносильна для всѣхъ подобныхъ актовъ, не взирая на то, будетъ ли сумма векселя или заемнаго письма заключаться въ сотняхъ или милліонахъ рублей. Сверхъ того, и мѣропріятія правительства, административные труды и хлопоты его по вексельнымъ взысканіямъ, въ томъ и другомъ случаѣ, совершенно одинаковы и также не обусловливаются суммами предъявленныхъ ко взысканію актовъ.

Поэтому, нѣтъ настоящаго повода и раціональнаго основанія взыскивать, за равную для всѣхъ гарантію и услугу, неравную пошлину. Если же подобное неюридическое правило не оправдывается, кромѣ того, и въ финансовыхъ видахъ, а тѣмъ менѣе въ видахъ нравственныхъ, то, казалось бы, нѣтъ рѣшительно никакого основанія придерживаться заведеннаго у насъ и въ другихъ странахъ порядка, установившагося подъ непосредственнымъ вліяніемъ стариннаго контрибуціоннаго начала «брать безусловно съ того больше,

кто больше дать въ состояніи», въ прямое противорѣчіе съ истинными выгодами государственныхъ финансовъ.

Вслѣдствіе сихъ соображеній г. Леонгардъ полагалъ бы справедливымъ и интересу казны соотвѣтственнымъ, съ векселей (и копій), безъ различія иностранныхъ и внутреннихъ, ниже 500 руб. взимать по 50 к. сер.; со всѣхъ же прочихъ по одному рублю.

Въ финансовомъ отношеніи мѣра эта представляетъ слѣдующіе результаты:

Положимъ, что число листовъ низшаго сорта этой бумаги, отъ возвышенія цѣны съ 30 коп. на 50, чувствительно не уменшится и, допустивъ, что количество бумаги высшихъ цѣнъ отъ такого сильнаго пониженія увеличится, по крайней мѣрѣ, вдвое или втрое, особенно если право обязываться векселями будетъ распространено на всѣхъ торгующихъ на купеческомъ правѣ, т. е. заплатившихъ 25 р. за свидѣтельство, или билетъ на лавку, мы получили бы

за	300,000	векселей (и копій) по 50 к.	150,000 руб.
»	700,000	» »	1 р. 700,000 »
Итого за 1,000,000 листовъ			850,000 руб.

Менѣе нынѣ получаемаго дохода на 20,000 рублей.

в) О крѣпостной гербовой бумагѣ, по мнѣнію Леонгарда, можно сказать то же самое, что сказано имъ выше о сборѣ съ вексельной бумаги: обѣ онѣ основаны на одномъ и томъ же неюридически-фискальномъ принципѣ, вредныя послѣдствія коего и въ административномъ и въ финансовомъ отношеніяхъ видны на практикѣ.

Если, вмѣсто всѣхъ 24 разрядовъ крѣпостной гербовой бумаги, постановить нормою употреблять крѣпостную бумагу для сдѣлокъ свыше 300 р. *цѣною въ 3 руб. сер.*, тогда, —

вѣроятнымъ увеличеніемъ числа актовъ, нынѣ совершаемыхъ на бумагѣ высшаго достоинства, — мало по малу уравновѣсился бы будущій доходъ отъ крѣпостной гербовой бумаги съ нынѣшнимъ. Тѣмъ не менѣе г. Леонгардъ допускаетъ, что на первый разъ доходъ казны собственно отъ сей мѣры можетъ уменьшиться на 250,000 р.

Съ принятіемъ всѣхъ изложенныхъ предположеній по гербовому сбору, у насъ, вмѣсто нынѣшнихъ 246 разрядовъ гербовой бумаги, потребовалось бы не болѣе 8 разрядовъ. Но какъ подобное упрощеніе даетъ возможность, какъ заключаетъ г. Леонгардъ, замѣнить систему гербовой бумаги *системою штемпельныхъ марокъ,* то настоящіе расходы казны по всей этой операціи сократятся примѣрно, на 500,000 руб. Вообще же по разсчету г. Леонгарда, съ принятіемъ его предположеній какъ въ отношеніи собственно гербоваго сбора, такъ и въ отношеніи замѣны паспортнаго и гильдейскаго сборовъ системою же штемпельныхъ марокъ, казна получитъ приращенія въ доходѣ по всѣмъ симъ статьямъ, на первый разъ, до 1,500,000 р.

Мнѣніе В. М. Княжевича.

Г. Княжевичъ, нисколько не раздѣляя мыслей, изложенныхъ въ докладѣ Отдѣла подъ № 1-мъ, о гербовомъ сборѣ, и соглашаясь во многихъ отношеніяхъ съ мнѣніемъ г. Леонгарда, выразилъ главнымъ образомъ слѣдующее:

Въ Россіи узаконено 246 разрядовъ гербовой бумаги и если сосчитать всѣ статьи Свода Законовъ, узаконяющія эти разряды, то, конечно, ихъ окажется втрое болѣе. Означеннымъ докладомъ Отдѣла прибавляется къ тому еще нѣсколько новыхъ разрядовъ и новыхъ статей. Въ такомъ простомъ дѣлѣ, какъ гербовая бумага, служащая только признакомъ оффиціальности дѣла и нѣкоторымъ вознагражденіемъ казны

за ея расходы, такое количество формъ и обрядовъ не можетъ не казаться обременительнымъ и для памяти и для кармана частныхъ людей. Но этого мало: стѣсненія по сему предмету ведутъ къ штрафамъ и взысканіямъ, слѣдственно къ проволочкѣ въ общественныхъ дѣлахъ, къ притязаніямъ на частную собственность, къ распложенію переписки, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ застою промышленности.

При этомъ не можетъ быть надежды на дѣйствительное усиленіе гербоваго сбора, судя по многолѣтнему въ семъ отношеніи опыту. Государственные сборы только тогда могутъ усиливаться, когда они согласованы съ легкимъ и быстрымъ ходомъ общественнаго преуспѣянія, а въ случаѣ задержки отъ нихъ, самое движеніе къ тому въ массѣ народа останавливается. Въ докладѣ № 1 задачею Коммиссіи постановленъ сборъ: 1) соотвѣтствующій современнымъ потребностямъ; 2) уравнительный; 3) упрощенный, и 4) умножающій доходъ казны. Разсматривая въ этихъ отношеніяхъ проектъ Отдѣла, г. Княжевичъ находитъ:

1. Современная потребность заключается въ уясненіи правилъ для гербоваго сбора, въ облегченіи для эманципированнаго народа всякихъ начинаній для его блага, въ удостовѣреніи, что подобное начинаніе, разсчитанное напередъ, не повлечетъ за собою неожиданныхъ штрафовъ и взысканій, наконецъ въ дешевизнѣ самаго сбора. Всему этому нынѣшнія правила ставятъ препятствія, а вновь проектируемыя ихъ усугубляютъ. Одно что, казалось бы, могло облегчить сборъ, это уничтоженіе взысканія за негербовую бумагу, но вмѣстѣ съ этимъ въ проектѣ: удвоивается цѣна бумаги для первоначальныхъ прошеній и установляются два новые сорта ея въ добавокъ къ 246 нынѣ существующимъ;

также говорится, что по судебнымъ мѣстамъ гербовыя пошлины за все производство дѣла будутъ вноситься впередъ, а извѣстно, что бо́льшая часть взысканій за простую, вмѣсто гербовой, бумагу производится по судебнымъ мѣстамъ. Итакъ, это кажущееся облегченіе обращается прямо въ добавленіе налога.

2. Уравнительности и упрощенія гербовыхъ пошлинъ въ правилахъ доклада № 1 г. Княжевичъ также не видитъ: напротивъ, все дѣленіе сбора по капиталамъ и по состояніямъ, какое существуетъ теперь, остается въ полной силѣ, да сверхъ того идетъ рѣчь объ учрежденіи марокъ по 5 и 10 коп., о писаніи на листѣ гербовой бумаги не болѣе 25 строкъ по линейкамъ, о штрафахъ, учрежденіи фискальныхъ чиновниковъ и проч., и проч. Въ чемъ же тутъ разумѣется уравнительность? Вмѣсто упрощенія, напротивъ, еще тѣснѣе вяжется общественная жизнь самыми тяжелыми узами.

3. Но предположенія Коммиссіи ведутъ, можетъ быть, къ усиленію дохода? Это справедливо, ежели финансовый доходъ долженъ быть выжимаемъ изъ частныхъ средствъ, не только не давая имъ развиваться, но даже и возникать. Коль скоро нынѣ уклоняются писать довѣренность потому только, что она дорога, то какъ же не уклоняться еще болѣе, если напримѣръ знаемъ, что она займетъ болѣе сотни строкъ и на одномъ листѣ не упишется? По мнѣнію г. Княжевича, употребленіе гербовой бумаги должно быть таково, чтобъ никому и на мысль не приходило, что она имѣетъ цѣнность въ общемъ разсчетѣ. Тогда только можно ожидать постояннаго умноженія дохода вмѣстѣ съ развитіемъ самой жизни и ея промысловъ.

Г. Леонгардъ понималъ это какъ нельзя лучше и по-

тому онъ указалъ самый вѣрный путь для достиженія того. Очень справедливо разсчитываетъ онъ общій доходъ не на каждомъ сборѣ отдѣльно, а на нѣсколькихъ въ совокупности, изъ чего и выходитъ весьма естественно приращеніе дохода на первый разъ въ 1,500,00 руб. Весьма убѣдительно ставитъ онъ только 8 разрядовъ гербовой бумаги вмѣсто нынѣшнихъ 246 и вынимаетъ изъ Свода Законовъ множество статей, оказывающихся ненужными. Посему г. Княжевичъ во всемъ и вполнѣ съ нимъ согласенъ.

Однако Коммиссія отвергла предложенія г. Леонгарда изъ опасенія, что при его системѣ казна не выберетъ своего дохода. Опасеніе, конечно, весьма важное. Но если оно одно послужило къ тому, чтобъ отвергнуть новую систему, то нельзя ли, поступая осторожно, по крайней мѣрѣ приблизиться къ основаніямъ этой системы? Или придумать что либо другое?

Вслѣдствіе сего г. Княжевичъ, въ видахъ примѣненія системы г. Леонгарда къ дѣлу, считаетъ возможнымъ и весьма облегчительнымъ устроить систему гербоваго сбора на слѣдующихъ основаніяхъ:

I. Установить одну простую 15-ти копѣечную гербовую бумагу для всѣхъ уѣздныхъ и губернскихъ мѣстъ съ тѣмъ, чтобы какъ самыя прошенія, такъ и всѣ слѣдующія къ нимъ приложенія, а равно довѣренности, аттестаты, аппеляціонныя прошенія и прочія подобныя бумаги, невыходящія изъ предѣловъ губернскихъ, писались на той же бумагѣ. Прошенія же, посылаемыя Правительствующему Сенату, Святѣйшему Суноду, Министрамъ, Генералъ-Губернаторамъ, департаментамъ и прочимъ высшимъ мѣстамъ и лицамъ со всѣми къ нимъ приложеніями, равно аттестаты, отъ нихъ

выдаваемые и другія бумаги за подписью высшихъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ, передаваемыя частнымъ людямъ, писать на рублевой гербовой бумагѣ. За тѣмъ взысканія за простую вмѣсто гербовой бумагу отмѣнить. По тяжебнымъ дѣламъ эти взысканія могутъ быть замѣнены акциденціею по стоимости процесса.

Разсчетъ по такому предположенію, соразмѣрный продажѣ гербовой бумаги 1857 года, вышелъ бы слѣдующій:

За 15 коп. бумагу 4,812,000 лист. въ 1857 г. получено	511,560 р.	полагается тоже	511,560 р.
За 30 коп., обращающуюся нынѣ наиболѣе въ губернскихъ мѣстахъ, 1,489,000 л. въ 1857 г. получено	438,900 р.	полаг. по 15 к.	219,450 „
а всѣ остальные 9 сортовъ простой гербовой бумаги 1,196,934 л. въ 1857 г. получено	1,056,864 р.	„ по 1 р.	1,196,934 „
	2,007,324 р.		1,927,944 р.
		менѣе	79,380 р.

Если этотъ разсчетъ и представляетъ меньшую цифру на 79,380 р., то слѣдуетъ вспомнить: 1) что 30 копѣечный сборъ весь понижается на 15 коп., тогда какъ нынѣ 30 копѣечная бумага идетъ значительною частію на приложенія при прошеніяхъ въ департаменты; 2) что по тяжебнымъ дѣламъ акциденція превзойдетъ значительно сборъ за простую бумагу вмѣсто гербовой, и 3) что недостатокъ въ этомъ сборѣ можетъ замѣниться приращеніемъ доходности другихъ сборовъ. Съ другой стороны, конечно, и важнѣйшій изъ остальныхъ сортовъ 2 рублевый сборъ за довѣренности, понижаясь на 15 коп., можетъ сдѣлать недочетъ, но это развѣ на первое только время, ибо цѣна уже никого не заставитъ уклоняться отъ совершенія вѣрющихъ писемъ, которыя такъ неизбѣжны въ жизни каждаго.

II. По вексельному сбору, оставляя въ сторонѣ вѣрный разсчетъ г. Леонгарда, г. Княжевичъ придерживается только главныхъ его основаній, именно того, что для добровольнаго сбора нужна услуга самая дешевая и вмѣсто предположенной Леонгардомъ платы за гербовую бумагу по 50 коп. и по 1 руб., полагаетъ возможнымъ назначить въ замѣнъ 30 и 90 копѣечной бумаги одну 30 копѣечную, а вмѣсто всей прочей гербовой бумаги одну 3-хъ рублевую. Это, по счету проданной въ 1857 году бумаги, составитъ:

За 30 копѣечную бумагу (вексель цѣною до 300 р.) 313,000 лист. по 30 коп.	93,900 р.
За прочую (выше 300 р.) 175,820 лист. по 3 р.	527,460 »
Итого . .	621,360 р.
Въ 1857 году получено за то же количество листовъ	806,800 р.
разность . .	185,440 р.

Но такой разности, конечно, не будетъ, ибо количество листовъ 175,820 для высшихъ сортовъ векселей такъ маловажно по цифрѣ ведущейся въ Россіи торговли, что только дороговизна бумаги могла быть тому причиною и подавать поводъ къ замѣнѣ векселей другаго рода обязательными сдѣлками. Потому раздѣленіе бумаги на 50 копѣечную за вексель цѣною до 500 руб. и на рублевую за высшую цѣну, какъ полагалъ г. Леонгардъ, г. Княжевичъ находитъ болѣе раціональнымъ, но чтобы вполнѣ основываться на положительныхъ цифрахъ, принимаетъ означенный недочетъ на 185,440 р.

III. По тѣмъ же причинамъ г. Княжевичъ измѣняетъ нѣсколько разсчетъ г. Леонгарда въ *крѣпостной* бумагѣ,

хотя совершенно согласно съ его выводами. Весь доходъ по этой статьѣ простирался въ 1857 году на 957,675 руб. Возможно ли вѣрить, чтобы при нынѣшней цѣнности имѣній, при столь частомъ переходѣ изъ рукъ въ руки и при такой высокой платѣ за крѣпостную бумагу, итогъ сбора за цѣлый годъ былъ такъ незначителенъ? Но причина тому извѣстная: вошло въ обычай при покупкахъ имѣній въ актахъ уменьшать имъ цѣну, тѣмъ болѣе, что при томъ предстоятъ другіе неопредѣленные расходы. Безнравственность совершенія актовъ происходитъ съ трехъ сторонъ: отъ продавца и покупщика въ утайкѣ цѣны и отъ чиновниковъ, которыхъ принято вознаграждать за ускореніе дѣла. Учрежденіе новыхъ фискальныхъ чиновниковъ, какъ предложено въ докладѣ Коммиссіи, послужило бы только къ увеличенію этихъ вознагражденій и слѣдственно къ учащенію самой утайки, а штрафы, тамъ же предположенные, еще болѣе возвысятъ цѣну поборовъ и поведутъ къ безконечнымъ слѣдствіямъ. Кромѣ избѣжанія такихъ неудобствъ, совершенно справедливо было бы понизить цѣну крѣпостной бумаги и потому, что казна при совершеніи актовъ беретъ еще пошлину, соразмѣрную или цѣнности или пространству имѣній. Соображаясь со всѣмъ тѣмъ и придерживаясь однако даннымъ цифрамъ, г. Княжевичъ полагалъ бы за актъ до цѣны 300 руб. назначить рублевую бумагу (вмѣсто 90 коп.) до цѣны 2,000 р. трехрублевую (вмѣсто 1 р. 80 к. и 3 руб.), а за все, что свыше, 5 рублевую.

За акты до 300 р. по 1 р. (вмѣсто 90 к.) 124,700 листовъ	124,700 р.
За акты до 2,000 р. по 5 р. (вмѣсто 1 р. 80 к. и 3 р. 48,100 лист.	240,500 »

За акты свыше того по 10 р. (вмѣсто 4 р. 20 к. и высшей) 3,100 лист. . . . . 310,000 р.

675,200 р.

Менѣе дохода 1857 года 283,100 р.

Эта послѣдняя разность, конечно уничтожится сама собою, ибо невозможно представить себѣ, чтобъ 1857 г. былъ до того скуденъ продажами цѣнныхъ имѣній, чтобъ всѣ они умѣстились на 31,000 листахъ. При томъ, съ открытіемъ нынѣ возможности покупать имѣнія людямъ всѣхъ состояній и, при дешевизнѣ составленія актовъ (особенно если правительство упроститъ самое ихъ совершеніе, ибо для того, что легко сдѣлать въ одинъ часъ, нынѣ требуется нѣсколько недѣль), нельзя не быть увѣреннымъ, что этотъ сборъ возрастетъ до гораздо высшей цифры.

Въ заключеніе г. Княжевичъ, соображая свои предположенія съ предположеніями г. Леонгарда, вывелъ всего 14 видовъ гербовой бумаги. При томъ онъ не поставилъ въ приходъ, какъ сдѣлано Леонгардомъ, 500,000 руб., нынѣ употребляемыхъ на самое производство столькихъ сортовъ бумаги. Положимъ (говоритъ г. Княжевичъ), что эта цифра преувеличена и что производство стоитъ не болѣе 100,000 руб., но если принять расходы на доставку къ мѣстамъ назначенія съ нарочно посылаемыми за бумагою и на прогоны для нихъ, то цифра расхода близко подойдетъ къ 500,000 р.; 14 сортовъ могутъ быть удобно пересылаемы по почтѣ, если, какъ полагаетъ г. Княжевичъ, *возможно будетъ принять систему штемпельныхъ марокъ.*

Общее собраніе Коммиссіи, учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ, въ засѣданіи 15-го іюля 1861 года, разсмотрѣвъ: 1) докладъ Отдѣла по гербовому сбору,

Заключеніе Общаго Собранія Коммиссіи.

и 2) мнѣнія ея, А. М. Леонгарда и В. М. Княжевича, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. *Относительно простой гербовой бумаги.* Принимая въ соображеніе: во-1-хъ, что при гербовомъ сборѣ, какъ косвенномъ налогѣ, слѣдуетъ имѣть въ виду, преимущественно передъ соразмѣрностью онаго, доходъ приносимый имъ казнѣ, тѣмъ болѣе, что затруднительность достиженія справедливой соразмѣрности сбора, уже весьма значительная при прямыхъ налогахъ, становится совершенно непреодолимою при косвенныхъ налогахъ, и во-2-хъ, что при неудовлетворительности существующаго у насъ устройства исполнительныхъ органовъ, при значительномъ протяженіи Россіи и при маломъ развитіи большей части нашего народа, простота сбора должна служить въ Россіи вѣрнѣйшимъ залогомъ доходности онаго, Общее Собраніе приняло единогласно предлагаемую членомъ Коммиссіи А. М. Леонгардомъ замѣну существующихъ 9 разрядовъ простой гербовой бумаги, однообразною гербовою бумагою въ 30 коп. сереб., постановивъ, однако, относительно размѣра цифры вновь установляемаго однообразнаго сорта бумаги, что, до окончательнаго опредѣленія оной, слѣдуетъ предварительно провѣрить финансовый разсчетъ, сдѣланный А. М. Леонгардомъ за 1857 годъ, по численнымъ результатамъ за все послѣднее десятилѣтіе.

Въ тоже время Общее Собраніе постановило согласно мнѣнію В. М. Княжевича, совершенно уничтожить существующій сборъ за производство дѣлъ, на простой, вмѣсто гербовой, бумагѣ, такимъ образомъ, чтобы впредь, за самое дѣлопроизводство съ просителей вообще никакого дополнительнаго гербоваго сбора не взималось.

При таковомъ рѣшеніи, Общее Собраніе имѣло въ виду что если при новомъ предположеніи налогъ, взыскиваемый по 15 коп. гербовой бумаги и удвоится, такое возвышеніе одного, хотя и самаго многочисленнаго въ дѣлопроизводствѣ, разряда бумаги, не можетъ быть обременительнымъ для плательщиковъ, такъ какъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, уничтожается дополнительный сборъ на дѣлопроизводство,— и такъ какъ самое упрощеніе сбора, установленіемъ одного разряда гербовой бумаги, должно послужить значительнымъ облегченіемъ для всѣхъ лицъ, подвергающихся платежу этого налога.

2. *Относительно вексельной бумаги.* Общее Собраніе приняло предположенія, изложенныя въ докладѣ II Отдѣла, безъ измѣненія.

3. *О крѣпостной бумагѣ.* Входя въ разсмотрѣніе мнѣнія г. Леонгарда о крѣпостной бумагѣ, Коммиссія находитъ, что, хотя по затруднительности нынѣ существующей системы какъ для заготовленія 24 сортовъ и для отчетности, такъ и для частныхъ лицъ, при опредѣленіи сорта бумаги, для написанія каждаго акта, весьма желательно упростить сей сборъ, но тѣмъ не менѣе предложеніе г. Леонгарда, объ установленіи одного рода крѣпостной бумаги въ 3 руб., не можетъ быть принято, уже потому, что по собственному его исчисленію доходъ казны уменьшится отъ сего на 250,000 руб. Посему Коммиссія, изыскивая способъ упрощенія съ сохраненіемъ по крайней мѣрѣ нынѣ получаемаго казною дохода, пришла къ убѣжденію въ необходимости удержанія сему сбору характера пропорціональности, для чего и можно бы было установить одинъ крайне пониженный въ цѣнѣ сортъ бумаги, съ довзысканіемъ разницы про-

тивъ цѣны нынѣ существующей бумаги особымъ сборомъ, въ видѣ пошлины за явку. Въ сихъ видахъ Коммиссія постановила:

а) акты всякаго рода писать на обыкновенной гербовой бумагѣ тридцати-копѣечнаго достоинства, при совершеніи же таковыхъ, явочнымъ, или крѣпостнымъ порядкомъ, взимать въ пользу казны $^1/_5$ процента съ суммы акта;

б) при исчисленіи означенной пошлины руководствоваться правилами, постановленными въ Уставѣ о пошлинахъ, объ исчисленіи суммы акта, для опредѣленія сорта бумаги, на которомъ актъ долженъ быть написанъ;

в) пошлина сія, при совершеніи актовъ въ судебныхъ мѣстахъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, взыскивается сими судебными мѣстами на общемъ основаніи; съ актовъ же, совершенныхъ у маклеровъ и нотаріусовъ, взысканіе пошлины возлагается на послѣднихъ, подъ личною ихъ отвѣтственностію; Министру Финансовъ предоставляется дать особую инструкцію, для опредѣленія и представленія отчетности маклеровъ и нотаріусовъ по сему предмету.

4. *Относительно изъятій отъ платежа вообще по всѣмъ родамъ гербовыхъ сборовъ,* Общее Собраніе, принявъ въ соображеніе, что, при предполагаемомъ упрощеніи сихъ сборовъ и уменьшеніи размѣра ихъ не предстоитъ уже надобности въ сохраненіи всѣхъ предоставленныхъ нынѣ въ семъ отношеніи льготъ и что, съ уничтоженіемъ таковыхъ, доходъ казны долженъ усилиться, — нашло необходимымъ подвергнуть особому разсмотрѣнію вопросъ о томъ, какія изъ сказанныхъ изъятій должны быть уничтожены.

Дополнительное мнѣніе А. М. Леонгарда.

По поводу приведеннаго здѣсь заключенія Общаго Собранія Коммиссіи, находившійся въ отсутствіи членъ А. М.

Леонгардъ доставилъ особое мнѣніе, въ которомъ, признавая вѣрность главныхъ началъ, принятыхъ Коммиссіею въ дѣлѣ устройства гербоваго сбора и соотвѣтственность ихъ здравымъ экономическимъ и административнымъ требованіямъ времени, излагаетъ какъ замѣчанія свои на нѣкоторыя изъ предположеній Коммиссіи, такъ и дополнительныя соображенія свои по настоящему дѣлу.

Сущность сего мнѣнія (Прилож. лит. А) заключается въ слѣдующемъ:

1. Какъ скоро Коммиссія признаетъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ замѣнить многіе сорты простой гербовой и крѣпостной бумаги, одною гербовою бумагою въ 30 копѣекъ, то нѣтъ достаточнаго основанія не распространить того же начала единства сбора и на вексельную бумагу.

2. Отдавая преимущество штемпельнымъ маркамъ передъ гербовою бумагою, г. Леонгардъ полагаетъ, что самое устройство марочной системы по всемъ тремъ статьямъ гербоваго сбора (простой гербовой бумаги, вексельной и крѣпостной), можно упростить введеніемъ только двухъ марокъ: а) одной въ 30 к. сер. для обыкновенныхъ просьбъ и сдѣлокъ, для коихъ требуется нынѣ простая гербовая бумага, съ устраненіемъ всѣхъ изъятій, и б) другую въ 50 к. сер. для крѣпостныхъ актовъ и векселей, съ тѣмъ, чтобы на векселяхъ и актахъ свыше 500 р. наклеивать двѣ марки въ 50 к. каждую.

3. Замѣна гербовой бумаги штемпельными марками дастъ возможность передать всю многосложную финансовую операцію по гербовой бумагѣ въ исключительное распоряженіе Государственнаго Банка и чрезъ то уменьшить въ огромныхъ

размѣрахъ соединенный съ нынѣшнею гербовою системою непрактичный и недешевый правительственный трудъ.

Въ дополненіе вышеизложенныхъ официальныхъ предположеній относительно системы гербоваго сбора, должно еще упомянуть:

1. Что Департаментъ Мануфактуръ и Внутренней Торговли сообщилъ Коммиссіи представленіе Предсѣдателя Московскихъ Отдѣленій Мануфактурнаго и Коммерческаго Совѣтовъ, о необходимости издать узаконенія для утвержденія авансовъ, а также объ обращеніи торговыхъ росписокъ и условій, писанныхъ безъ явки у нотаріусовъ, въ документы, равные установленнымъ для разсчетовъ между торговыми лицами. Но представленіе это не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ семъ докладѣ, по той причинѣ, что требуетъ ближайшаго соображенія и пересмотра нѣкоторыхъ статей и частей Устава Торговаго, а не Устава о Гербовомъ Сборѣ.

2. Что въ Податную Коммиссію поступила, чрезъ Департаментъ Разныхъ Податей и Сборовъ, сообщенная по Высочайшему повелѣнію, Министромъ Императорскаго Двора, записка, содержащая въ себѣ проектъ о гербовомъ сборѣ съ рецептовъ. Въ этомъ проектѣ предполагается: установить особую гербовую бумагу для рецептовъ, обложивъ ее пошлиною въ 3 к. сер. съ каждаго рецептурнаго листка. При семъ, по сдѣланному разсчету, выведено, что отъ таковаго сбора казна получитъ чистаго дохода въ годъ примѣрно до 115,000 руб. сереб. Сборъ за рецепты, какъ сказано въ проектѣ, можетъ быть вносимъ: или врачами, изъ доходовъ по ихъ практикѣ, или же самыми больными; во всякомъ случаѣ этотъ сборъ ни для кого не будетъ обременительнымъ.

Б. Предположенія частныхъ лицъ.

Въ Податную Коммиссію поступили, въ разное время, предположенія и проекты многихъ частныхъ лицъ, по предметамъ, касающимся болѣе или менѣе системы гербоваго сбора. Но какъ нѣкоторые изъ тѣхъ проектовъ, даже по бѣгломъ ихъ обозрѣніи, оказались или неимѣющими никакого практическаго значенія, или же несообразными съ началами, указанными Общимъ Собраніемъ Коммиссіи, то здѣсь излагаются только тѣ проекты, которые хотя сколько нибудь могутъ быть приняты въ соображеніе при настоящемъ трудѣ.

1. Нижегородскіе купцы, Розановъ, Остатошниковъ, Каменовъ и Голубеевскій, въ видахъ увеличенія государственныхъ и городскихъ доходовъ, представляютъ: а) что какъ запрещеніе закона (542 ст. т. XI Уст. Торг.) о невыдачѣ по торговымъ дѣламъ, вмѣсто векселей, просто бланковъ на вексельной бумагѣ,—не исполняется, а, напротивъ, постоянно нарушается на практикѣ; то слѣдовало бы векселя вообще подчинить тому же порядку, какой опредѣленъ въ 2036 ст. X т. I части для заемныхъ писемъ, т. е. постановить: что векселя должны быть являемы наравнѣ съ прочими заемными обязательствами и что за симъ векселя неявленные, въ случаѣ несостоятельности должниковъ, удовлетворяются такъ же точно, какъ неявленныя заемныя письма; б) что сохранныя росписки, какъ опытъ убѣждаетъ, постоянно обращаются въ заемныя письма, съ явнымъ убыткомъ для казны; притомъ онѣ даютъ полную возможность несостоятельному скрыть свое имущество; посему надлежало бы сохранныя росписки въ настоящемъ ихъ видѣ допускать только въ случаяхъ край-

нихъ и по особо уважительнымъ причинамъ (напр. при внезапномъ отъѣздѣ, арестѣ и проч.).

2. Проживающій въ Воронежѣ титул. сов. Сем. Ив. Соколовъ представилъ Министерству Финансовъ, въ числѣ разныхъ предположеній, объ усиленіи государственныхъ доходовъ и мнѣніе свое о необходимости измѣненія существующихъ постановленій о *сохранныхъ роспискахъ*. Въ мнѣніи этомъ г. Соколовъ изложилъ слѣдующее:

Прямая цѣль сохранной росписки есть та, чтобы дать возможность частнымъ лицамъ ввѣрить свое достояніе другому лицу, отъ котораго бы, по первому востребованію, можно было изъ отданнаго на сохраненіе взять столько, сколько понадобится: ибо ни одно сберегательное учрежденіе не въ состояніи удовлетворить вкладчика такъ скоро въ случаѣ крайней надобности. Но на самомъ дѣлѣ, благодѣтельная цѣль эта не достигается и сохранная росписка обратилась въ самое удобное орудіе ростовщикамъ давать деньги въ займы за большіе проценты. Утвердительно можно сказать, что изъ общаго числа составляемыхъ сохранныхъ расписокъ, едва ли $^1/_{10}$ соотвѣтствуютъ законному значенію сего рода актовъ, а $^9/_{10}$ суть ничто иное, какъ скрытыя заемныя обязательства.

Чтобы взять подъ вексель деньги, нужно купить гербовую бумагу по суммѣ займа, а потомъ внести пошлины при засвидѣтельствованіи векселя. На сохранную же росписку никакихъ издержекъ почти не нужно, ибо она можетъ быть написана на простой бумагѣ; совершеніе сего акта не требуетъ никакой особой формальности, а взысканіе по немъ вѣрнѣе, нежели по какому либо другому акту, ибо взявшій на сохраненіе деньги и не возвращающій ихъ,

разсматривается не какъ должникъ, а какъ похититель чужой собственности и вслѣдствіе того подвергается, сверхъ возврата самаго имущества, не только разнымъ денежнымъ взысканіямъ (Т. X Св. Зак. Гр. Ч. I ст. 2115, 2116), но и лишенію правъ состоянія (Улож. о Наказ. ст. 2272). При такихъ благопріятныхъ условіяхъ, ростовщикъ, конечно, предпочтетъ всякому иному акту—сохранную росписку, которая даетъ ему возможность, держа должника подъ страхомъ уголовнаго наказанія, требовать, не ограничиваясь никакимъ срокомъ, когда вздумается, возврата своихъ денегъ и вымогать съ должника какіе угодно проценты.

По мнѣнію г. Соколова, выдача сохранныхъ росписокъ должна быть допускаема при нѣкоторыхъ опредѣленныхъ условіяхъ, напримѣръ: если такой актъ выдается: родителями—дѣтямъ, мужемъ—женѣ и на оборотъ, родственниками—другъ другу, хозяиномъ—прикащику и т. п. Такъ какъ сей актъ предполагаетъ полную увѣренность въ честности того, кому ввѣрено имущество, то и разборъ споровъ по сохраннымъ роспискамъ долженъ быть *по совѣсти*, а *не по закону*.

Для исчисленія ущерба, который приносятъ сохранныя росписки государственной казнѣ, г. Соколовъ предлагаетъ: поставить въ обязанность всѣмъ имѣющимъ сохранныя росписки заявить ихъ въ опредѣленный срокъ въ Уѣздныхъ Казначействахъ, съ запискою въ особую книгу и со взносомъ хотя $^1/_4\%$ съ рубля написанной въ нихъ суммы, съ тѣмъ, что только по роспискамъ, явленнымъ такимъ порядкомъ, будетъ производимо взысканіе.

Въ заключеніе г. Соколовъ выражаетъ убѣжденіе въ необходимости пересмотра законовъ о сохранныхъ роспискахъ и точнѣйшаго опредѣленія ихъ значенія, съ цѣлію преду-

прежденія ущерба въ государственномъ доходѣ и злоупотребленій со стороны ростовщиковъ симъ родомъ актовъ.

3. Проживающій въ Гапсалѣ Титулярный Совѣтникъ Хальмковъ, въ проектѣ своемъ объ усиленіи дохода отъ гербоваго сбора, предполагаетъ: а) дозволить, дабы при просьбахъ представлялись, вмѣсто гербовой бумаги, на производство, квитанціи уѣзднаго казначейства во взносѣ денегъ за три листа той бумаги; б) установить собственно за сію квитанцію особую плату, подобно взиманію оной за росписки по почтовому вѣдомству, и в) ввести въ употребленіе гербовую бумагу по дѣлопроизводству учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Департаментъ Разныхъ Податей и Сборовъ, сообщая сей проектъ Податной Коммиссіи, увѣдомилъ, что Министръ Народнаго Просвѣщенія, по сношенію съ нимъ относительно послѣдняго предположенія Хальмкова, отозвался: что какъ освобожденіе учебныхъ заведеній отъ употребленія гербовой бумаги составляетъ коренное ихъ преимущество, то было бы неудобно допустить предположенную Хальмковымъ мѣру.

4. Житель г. Твери, купеческій братъ Каняевъ, указывая на тѣ неудобства, которыя встрѣчаются на практикѣ при взысканіи пошлинъ за негербовую бумагу, употребленную на производство частныхъ дѣлъ, признаетъ полезнымъ взамѣнъ этого установить особую гербовую бумагу въ 1, 2 и 3 руб. сереб. листъ, собственно для всякихъ просьбъ, подаваемыхъ въ 3 судебныя инстанціи, сохранивъ при этомъ силу тѣхъ статей Свода Закон., по коимъ при просьбахъ должно представлять въ натурѣ по 3 листа гербовой бумаги на дѣлопроизводство.

5. Камергеръ Батьяновъ, въ запискѣ, сообщенной Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, изложилъ слѣдующее:

По мнѣнію его, Батьянова, достоинство и цѣнность гербовой бумаги можно опредѣлить посредствомъ *марокъ*. Правительству не нужно понижать цѣны гербовой бумаги и оно не теряетъ ничего; но, по крайней мѣрѣ, подающій прошеніе, объявленіе, составляющій вексель, выигрываетъ въ томъ отношеніи, что, написавши свое прошеніе на простой бумагѣ и приложивъ на оное уже послѣ марки надлежащаго достоинства, не боится излишней траты времени и издержекъ, которая легко случается отъ ошибки и отъ незнанія. Эта мѣра въ особенности послужитъ облегченіемъ для простаго класса людей, которые, сами не умѣя писать, должны обращаться къ писарямъ, мало заботящимся о выгодѣ истца Марки эти, подобно игорнымъ картамъ, можно бы отдать *въ откупное* содержаніе, или роздать за деньги въ нужномъ количествѣ маклерамъ и въ полиціи, такъ чтобы всякій и во всякое время могъ обращаться за оными къ этимъ лицамъ, и въ такомъ случаѣ не нужно будетъ обременять продажею казначеевъ.

6. Одно *частное* лицо (въ доставленной Господину Министру Финансовъ 8-го Ноября 1861 года на французскомъ языкѣ запискѣ), указывая на недостатки нашей системы гербоваго сбора, а именно на сложность и запутанность правилъ объ употребленіи многочисленныхъ сортовъ гербовой бумаги, на дороговизну ея, побуждающую публику уклоняться отъ ея употребленія, на грубость заготовляемой гербовой бумаги и затруднительность разсылки ея по всѣмъ мѣстамъ Имперіи,—предлагаетъ замѣнить гербовую бумагу *гербовыми марками*, на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Гербовыя марки наклеивать на простую бумагу.

б) Цѣнность марокъ сравнительно съ гербовою бумагою уменьшить съ 15 на 10 коп., съ 30 на 25 к. и т. п.

в) Ввести мелкія марки въ 3, 5 и 10 коп. для наклеиванія на квитанціи и росписки. Въ случаѣ представленія въ судъ квитанціи безъ марки взыскивать штрафъ, равняющійся въ 10 разъ увеличенной цѣнности марки.

г) Марочный сборъ съ квитанцій, росписокъ, уплаченныхъ векселей, росписокъ въ кассовыхъ книгахъ въ полученіи жалованья и т. п. долженъ возвышаться пропорціонально возрастанію суммы, именно съ квитанцій отъ 25 до 50 р.—3 коп., отъ 50 до 100 р.—5 коп., отъ 100 до 150 р.—10 коп. и т. д. Сборъ этотъ долженъ быть уплачиваемъ получающимъ сумму.

д) Число всѣхъ родовъ марокъ должно быть ограничено 12, а именно: въ 3, 5, 10, 25, 50 и 90 коп. — 1, 3, 5, 10, 25 и 100 руб., съ помощью которыхъ могутъ быть составлены всѣ тѣ различныя цѣны, которыя требуются нынѣ закономъ для гербовой бумаги.

е) Марки должны быть заготовляемы различныхъ цвѣтовъ и различной величины. Для избѣжанія поддѣлки онѣ должны быть заготовляемы съ особенною тщательностію, употребляя для того новѣйшіе, испытанные уже, техническіе способы.

Въ заключеніе всего изложеннаго въ сей части доклада должно еще сказать, что на вопросъ г. Управлявшаго Министерствомъ Финансовъ относительно результатовъ введенія *почтовыхъ марокъ*, Главноначальствующій надъ Почтовымъ Департаментомъ (12 марта 1862 года) сообщилъ слѣдующее:

1. Приготовленіе 100 марокъ обходится въ 5 коп.

2. За 100 марокъ однолотныхъ, продаваемыхъ по 10 к. ва марку, выручается 10 руб., двухлотныхъ, продаваемыхъ по 20 к. за марку, — 20 руб. и трехлотныхъ, продаваемыхъ по 30 к. за марку,—30 руб. сереб.

Поэтому, на изготовленіе марокъ 1-го разряда теряется изъ вырученной суммы $^1/_{200}{}^0/_0$, 2-го разряда $^1/_{400}{}^0/_0$ и 3-го разряда $^1/_{600}{}^0/_0$.

3. Для опредѣленія, какое вліяніе имѣло введеніе марокъ на увеличеніе разсылки простой корреспонденціи, т. е. писемъ, которыя могутъ быть отправляемы съ наклеенными марками, и на доходъ по этой статьѣ, приводятся здѣсь данныя, извлеченныя изъ отчетности за три года до введенія марокъ и за три года послѣ введенія ихъ.

	Отправлено простыхъ писемъ:	Въ нихъ заключалось лотовъ:	Доходъ.
До введенія марокъ:			
Въ 1855 году.	12,197,408	12,921,998	1,292,199 р. 80 к.
» 1856 »	12,548,723	13,296,318	1,329,631 » 80 »
» 1857 »	12,712,296	13,587,731	1,358,773 » 10 »
Съ введенія марокъ:			
» 1858 »	13,483,340	14,417,280	1,441,728 » — »
» 1859 »	13,900,574	14,890,063	1,489,006 » 30 »
» 1860 »	14,501,737	15,332,946	1,533,294 » 60 »

Эти цифры обнаруживаютъ, что введеніе марокъ, на увеличеніе простой корреспонденціи, а слѣдовательно и на доходъ съ нея, не имѣло значительнаго вліянія.

4. Приготовленія фальшивыхъ марокъ до сихъ поръ открываемо не было; объ употребленіи же ихъ болѣе одного раза хотя и возникало нѣсколько дѣлъ, но по всѣмъ этимъ

дѣламъ количество употребленныхъ во второй разъ марокъ оказывалась весьма незначительнымъ.

5. Письма, оказавшіяся съ марками, бывшими уже въ употребленіи, не отправляются; если же таковыя замѣчены бываютъ при полученіи, то отъ лицъ, которымъ такія письма адресованы, отбирается надлежащее свѣдѣніе о подавателяхъ, и, съ возвращеніемъ конверта, на которомъ оказалась ненадлежащаго достоинства марка, сообщается куда слѣдуетъ для взысканія подлежащихъ въ казну денегъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и для произведенія изслѣдованія. При этомъ порядкѣ, строго соблюдаемомъ, нельзя ожидать, чтобы цифра ущерба казны, отъ вторичнаго употребленія марокъ, могла увеличиваться.

V.

Соображенія

О НАЧАЛАХЪ ДЛЯ НОВАГО УСТРОЙСТВА ГЕРБОВАГО СБОРА.

Приступая къ соображеніямъ о новомъ устройствѣ у насъ гербоваго сбора, прежде всего должно замѣтить, что теорія не можетъ указать, въ этомъ отношеніи, положительныхъ вполнѣ соотвѣтствующихъ тому или другому государству спеціальныхъ началъ, и тѣмъ болѣе не въ силахъ выставить опредѣленный тарифъ для взиманія гербоваго сбора. Но, обращаясь къ общимъ началамъ финансовой теоріи, можно найдти въ оныхъ весьма важныя указанія для лучшаго устройства этой статьи государственнаго дохода.

Гербовый сборъ глубоко затрогиваетъ механизмъ промышленнаго, торговаго и вообще гражданскаго быта народа; а потому одно изъ главнѣйшихъ условій правильнаго законода-

тельства объ этомъ сборѣ, должно заключаться въ томъ: чтобы гербовый сборъ, доставляя возможный доходъ казнѣ, не служилъ по своимъ размѣрамъ, сложности формъ и обрядовъ,— помѣхой гражданской дѣятельности народа, т. е. переходу и движенію капиталовъ, развитію промысловъ и т. п.

Соображеніе это представляется нынѣ тѣмъ болѣе важнымъ, что съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, дано полное право гражданства той половинѣ населенія Россіи, которая до 1861 года еще была лишена оныхъ. Дѣятельность этого населенія должна обратиться постепенно къ тѣмъ предметамъ, которые предполагаютъ бо̀льшее или мѣньшее примѣненіе гербоваго сбора; поэтому, отъ правильнаго устройства системы означеннаго сбора, будетъ отчасти зависѣть и успѣшное развитіе гражданскаго быта сельскаго населенія.

Обращаясь отъ такого общаго взгляда на дѣло преобразованія у насъ гербоваго сбора къ ближайшему обсужденію тѣхъ основаній, которыя должны быть приняты въ семъ отношеніи, Отдѣлъ, по соображеніи всѣхъ изложенныхъ въ предъидущихъ частяхъ сего доклада данныхъ и предположеній, частію не бывшихъ еще въ виду Общаго Собранія Коммиссіи, а равно указаній сего Собранія, — находитъ необходимымъ разсмотрѣть:

I. Какіе роды бумагъ и актовъ должны подлежать гербовому сбору и какіе могутъ быть допущены изъятія отъ сего сбора?

II. Какіе должны быть приняты размѣры гербоваго сбора?

III. Въ какомъ видѣ, или какимъ способомъ, слѣдуетъ взимать сей сборъ, съ цѣлію возможнаго удобства и упрощенія онаго?

IV. Какія слѣдуетъ постановить взысканія за нарушеніе узаконеній о гербовомъ сборѣ? и

V. Какіе могутъ быть вѣроятные финансовые результаты по гербовому сбору, съ принятіемъ новой системы онаго?

I. Роды бумагъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору.

Гербовому сбору подлежатъ вездѣ, гдѣ онъ существуетъ, собственно бумаги и акты по дѣламъ личныхъ и имущественныхъ отношеній *частныхъ лицъ и обществъ*.

Законы наши, установляя, по примѣру многихъ иностранныхъ законодательствъ, два главные вида гербоваго сбора: а) *простой*, взимаемый, *въ опредѣленныхъ размѣрахъ*, съ бумагъ и актовъ *независимо отъ ихъ суммъ;* б) *пропорціональный* (вексельный и крѣпостной), взимаемый *по суммѣ каждаго акта*, —опредѣляютъ и исчисляютъ весьма подробно роды бумагъ и актовъ, подлежащихъ каждому отдѣльному виду сихъ двухъ главныхъ родовъ сбора.

Простому гербовому сбору, установленному въ девяти различныхъ размѣрахъ (въ видѣ какъ гербовой бумаги, такъ и особо взыскиваемыхъ пошлинъ за употребленіе простой, вмѣсто гербовой, бумаги)—подлежатъ *вообще:* 1) подаваемыя или присылаемыя частными лицами въ присутственныя мѣста прошенія, объясненія, объявленія и всякаго рода документы и бумаги, 2) письменное производство по всѣмъ частнымъ дѣламъ, и 3) разнаго рода акты, съ которыхъ не опредѣлено взыскивать пропорціональнаго гербоваго сбора (вексельнаго и крѣпостнаго).

Пропорціональному гербовому сбору, по суммѣ актовъ, подлежатъ по двумъ различнымъ тарифамъ: а) *заемныя письма*

и векселя, какъ внутреннія, такъ и высылаемыя за границу и пересылаемыя изъ за-границы, и б) всякаго рода *крѣпостные акты* (какъ совершаемые, такъ и являемые для засвидѣтельствованія у крѣпостныхъ дѣлъ), и причисляемые къ нимъ въ отношеніи гербоваго сбора контракты, договоры и всякія условія (являемыя для засвидѣтельствованія у маклеровъ и нотаріусовъ).

Такимъ образомъ, гербовому сбору (не принимая въ соображеніе различныхъ родовъ его), подлежатъ вообще три главные рода бумагъ и документовъ:

1) Всякаго рода бумаги, подаваемыя въ правительственныя учрежденія по частнымъ дѣламъ;

2) Дальнѣйшее дѣлопроизводство въ правительственныхъ установленіяхъ по симъ дѣламъ, и

3) Разнаго рода акты, какъ выдаваемые правительственными мѣстами, такъ и совершаемые и предъявляемые для засвидѣтельствованія частными лицами.

Сличая въ семъ отношеніи дѣйствующія у насъ постановленія съ иностранными законодательствами (*), нельзя не замѣтить, что при чрезвычайномъ разнообразіи въ исчисленіи ими самыхъ родовъ бумагъ и актовъ, подвергаемыхъ гербовому сбору въ разныхъ государствахъ, законодательства сіи облагаютъ, на сходныхъ съ нашими законами началахъ, первый и третій изъ приведенныхъ здѣсь главныхъ родовъ бумагъ; болѣе же существенное различіе обнаруживается въ отношеніи бумагъ втораго рода, т. е. *дѣлопроизводства* въ правительственныхъ учрежденіяхъ, по поданнымъ частными

(*) Смот. прилагаемую къ настоящему докладу записку тайнаго совѣтника А. И. Новицкаго, о системахъ взиманія гербовыхъ, крѣпостныхъ и актовыхъ пошлинъ въ Россіи и другихъ Европейскихъ государствахъ.

лицами прошеніямъ, объявленіямъ, жалобамъ и т. п. По законамъ иностранныхъ государствъ, подлежатъ гербовому сбору и безъ сомнѣнія, въ видахъ легчайшаго контроля и взиманія, не все *дѣлопроизводство* въ правительственныхъ мѣстахъ по частнымъ просьбамъ, а лишь окончательныя опредѣленія по онымъ, предписанія, разрѣшенія, засвидѣтельствованія и т. п. бумаги, между тѣмъ какъ у насъ, на основаніи Устава о пошлинахъ, гербовый сборъ взыскивается вообще по всѣмъ сношеніямъ, дѣлаемымъ въ слѣдствіе частныхъ просьбъ съ разными присутственными мѣстами (Св. Зак. Т. V ст. 63—65), за исключеніемъ лишь того случая, когда сношенія сіи имѣютъ цѣлію—напоминаніе и подтвержденіе сдѣланнаго уже по частному дѣлу требованія или даннаго предписанія (ст. 59).

Доказанная у насъ многолѣтнимъ опытомъ трудность и почти невозможность правильнаго учета гербоваго сбора по *дѣлопроизводству* въ правительственныхъ учрежденіяхъ, въ особенности при допущеніи самаго дѣлопроизводства на простой бумагѣ со взысканіемъ за оную гербовыхъ пошлинъ, и была причиною съ одной стороны: къ изъятію, по Высочайше утвержденнымъ основнымъ положеніямъ преобразованія судебной части (осуществленнымъ Высочайше утвержденными 20 ноября 1864 судебными Уставами) на будущее время всѣхъ дѣлъ судебныхъ изъ дѣйствующихъ правилъ о гербовыхъ пошлинахъ за дѣлопроизводство на простой бумагѣ, и къ установленію, взамѣнъ сего сбора, особой *исковой пошлины съ прошеній;* съ другой стороны: къ предложенію въ средѣ Коммиссіи разныхъ новыхъ мѣръ, относительно взиманія вообще гербоваго сбора за дѣлопроизводство на простой бумагѣ вмѣсто гербовой.

Общее Собраніе Коммиссіи, въ журналѣ 15 іюля 1861 года, найдя сіи предположенія неудобными въ исполненіи, и имѣя въ виду установленіе вышеприведенной исковой пошлины съ прошеній, постановило: *„впредь за самое дѣло-„производство съ просителей вообще никакого дополнитель-„наго гербоваго сбора не взимать“*.

По мнѣнію Отдѣла, такое заключеніе Общаго Собранія относится собственно *къ дѣлопроизводству* по присутственнымъ мѣстамъ *до окончательнаго разрѣшенія поданныхъ прошеній* и не устраняетъ обложенія гербовымъ сборомъ окончательныхъ опредѣленій, разрѣшеній, засвидѣтельствованій и т. п. исходящихъ бумагъ по подаваемымъ прошеніямъ и объявленіямъ. Начало это, существующее въ иностранныхъ законодательствахъ, принято уже въ Высочайше утвержденныхъ 20-го ноября 1864 г. Судебныхъ Уставахъ, по этому отвергать его въ отношеніи бумагъ по административнымъ дѣламъ было бы тѣмъ менѣе основанія, что отъ сего произошелъ бы весьма значительный ущербъ гербовому доходу.

За симъ гербовому сбору должны подлежать на будущее время слѣдующія категоріи бумагъ:

1. Всякаго рода прошенія и объявленія, подаваемыя частными лицами, по своимъ дѣламъ, учрежденіямъ административнымъ и судебнымъ.

2. Исходящія по симъ прошеніямъ и объявленіямъ, опредѣленія, разрѣшенія, свидѣтельства, справки и т. п. исполнительныя бумаги.

3. Бумаги, называемыя въ нашемъ законодательствѣ, общимъ именемъ *актовъ*, т. е. какъ акты, выдаваемые административными учрежденіями частнымъ лицамъ, такъ и акты совершаемые сими послѣдними и являемые только для за-

свидѣтельствованія у крѣпостныхъ дѣлъ и у маклеровъ и у нотаріусовъ.

Бумаги первой и второй категорій, нетребующія особой классификаціи по ихъ содержанію, не возбудили никакихъ новыхъ предположеній.

Относительно же бумагъ третьей категоріи изложены въ IV части настоящаго доклада слѣдующія предположенія тайнаго совѣтника Новицкаго:

1. О томъ, чтобы всѣ тѣ акты и документы, которые могутъ служить доказательствомъ какого либо дѣйствія или сдѣлки и для которыхъ употребленіе гербовой бумаги законами положительно не установлено, или отъ употребленія оной не сдѣлано изъятія (напр. аттестаты и свидѣтельства разнаго рода, поручительства, сохранныя росписки, оцѣнки имущества, счеты на подписанное должникомъ освобожденіе отъ выполненія обязательствъ и т. п.) подлежали гербовому сбору.

2. О распространеніи гербоваго сбора: а) на накладныя по внутреннему сообщенію, и коносаменты по торговому мореплаванію и б) на всѣ вообще квитанціи и росписки частныхъ лицъ въ полученіи платежей на сумму свыше 5 руб. сер. какъ отдѣльно выдаваемыхъ, такъ и отмѣчаемыхъ на другихъ документахъ и счетахъ.

Относительно *перваго* изъ сихъ предположеній, признаннаго Отдѣломъ и Общимъ Собраніемъ, при первоначальномъ разсмотрѣніи вопроса о гербовомъ сборѣ, вполнѣ основательнымъ и справедливымъ, Отдѣлъ находитъ, что самое исчисленіе тѣхъ документовъ и актовъ, для которыхъ въ настоящее время не установлено употребленіе гербовой бумаги, и на которые распространится на будущее время гербовый

сборъ, должно быть сдѣлано уже при начертаніи проекта Положенія о гербовомъ сборѣ на тѣхъ началахъ, которыя будутъ для него приняты. Здѣсь же Отдѣлъ считаетъ необходимымъ остановиться лишь на двухъ видахъ изъ документовъ сего рода.

а) Настоящія законоположенія о *сохранныхъ роспискахъ*, представляютъ, какъ изложено выше (см. стр. 45, а также предположенія тит. сов. Соколова стр. 82—84), весьма важныя неудобства, не только въ финансовомъ, но и въ судебномъ отношеніи. Для устраненія сихъ неудобствъ, Отдѣлъ считаетъ необходимымъ постановить, что сохранныя росписки дозволяется писать безъ употребленія для оныхъ гербовой бумаги, или взысканія гербоваго сбора другимъ способомъ, только въ случаяхъ чрезвычайныхъ, не дающихъ возможности, по краткости времени, или другимъ обстоятельствамъ, совершить договоръ поклажи, съ соблюденіемъ правилъ гербоваго сбора (напр. въ случаѣ пожара, наводненія и т. п.) и чтобы за симъ какъ признаніе дѣйствительности сохранной росписки въ такихъ случаяхъ, такъ и всякое разбирательство по сохраннымъ роспискамъ, совершалось не исполнительнымъ или судебно-полицейскимъ, а общимъ судебнымъ порядкомъ. Но какъ принятіе сей мѣры, измѣняющей нѣкоторыя статьи Т. X. ч. I (Кн. IV. Разд. III. Гл. VI) Свода Законовъ Гражданскихъ, не зависитъ отъ Министерства Финансовъ, то надлежало бы изложенныя предположенія сообщить на предварительное заключеніе II Отдѣленія Собственной Его Императорскаво Величества Канцеляріи.

б) По заведенному въ торговлѣ порядку, маклеры по совершеніи покупки и продажи товаровъ, акцій и всякаго рода фондовъ, не получаютъ тотчасъ куртажныхъ денегъ, но

подаютъ о такихъ деньгахъ *счеты* по окончаніи года. На основаніи ст. 2476 и Т. XI, Ч. II ст. Учр. и Уст. Торг. счеты эти, подаваемые маклеромъ, ни въ какомъ случаѣ *опровергнуты быть не могутъ, ибо они составляютъ выпись изъ шнуровыхъ ихъ книгъ.* Принимая въ соображеніе, что, при такомъ документальномъ значеніи маклерскихъ счетовъ, нѣтъ никакого основанія къ изъятію ихъ отъ гербоваго сбора, которому на основаніи Устава о пошлинахъ (ст. 53 п. 10 и ст. 55 и 18) подлежатъ всѣ прочія выписки изъ маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ — Отдѣлъ полагалъ бы тѣмъ болѣе справедливыми включить маклерскіе счеты въ число документовъ, подлежащихъ гербовому сбору, что куртажныя деньги составляютъ, въ особенности въ промышленныхъ и торговыхъ центрахъ, источникъ не малозначительныхъ доходовъ для Маклеровъ.

Второе изъ приведенныхъ предположеній тайнаго совѣтника Новицкаго о томъ, чтобы подвергнуть гербовому сбору: а) накладныя по внутреннему сообщенію и торговому мореплаванію и б) квитанціи и росписки частныхъ лицъ въ полученіи платежей на сумму свыше 5 руб. сер., заключаетъ въ себѣ собственно примѣненіе къ указаннымъ здѣсь актамъ общаго изложеннаго въ первомъ предположеніи правила, что всѣ тѣ акты и документы, которые могутъ служить доказательствомъ какого либо дѣйствія, или сдѣлки, а для которыхъ нынѣ употребленіе гербовой бумаги не установлено, или отъ употребленія оной не сдѣлано изъятія, — должны подлежать гербовому сбору. При первоначальномъ разсмотрѣніи проекта тайнаго совѣтника Новицкаго, Отдѣлъ одобрилъ мысль о распространеніи гербоваго сбора на накладныя и коносаменты, и предположилъ при семъ изложенныя выше

особыя правила въ видахъ предупрежденія стѣсненій перевозной промышленности и огражденія вмѣстѣ съ тѣмъ интересовъ казны; что же касается предположенія о взиманіи гербоваго сбора съ квитанцій и росписокъ частныхъ лицъ въ полученіи платежей на сумму свыше 5 руб. сер., то предположеніе это признано было Отдѣломъ *несвоевременнымъ*, потому, что требованіе квитанцій въ уплатѣ мелочныхъ суммъ не вошло въ обычай нашей жизни и, не обѣщая значительнаго дохода казнѣ, могло бы послужить бо́льшимъ стѣсненіемъ для нисшихъ классовъ, въ особенности при малограмотности народа. Отдѣлъ не находитъ основаній къ измѣненію такаго заключенія своего по приведеннымъ предположеніямъ тайнаго совѣтника Новицкаго.

Разсуждая о предметахъ или родахъ бумаги, которая должна подлежать гербовому сбору, Отдѣлъ не можетъ не обратить еще вниманія на слѣдующее обстоятельство:

Въ числѣ огражденій, предоставляемыхъ законами Царства Польскаго частнымъ лицамъ, отъ произвола канцелярій присутственныхъ мѣстъ и властей, существуетъ правило: выдавать всякому подателю просьбы въ принятіи оной квитанцію. Эта квитанція состоитъ изъ печатнаго бланка величиною въ полъ-осьмушку листа, поэтому обыкновенно называется карточкой. По вписаніи въ карточку имени просителя, числа подачи просьбы и № оной по журналу, журналистъ выдаетъ ее просителю при самомъ принятіи отъ него просьбы, или немедленно по ея внесеніи въ журналъ. Карточка предъявляется просителемъ каждый разъ, когда онъ приходитъ въ присутственное мѣсто или канцелярію узнать о положеніи своего дѣла. Въ случаѣ отсылки просьбы или отношенія по оной въ другое мѣсто, на карточкѣ вновь означается но-

меръ и число отправленія. Тоже обязано дѣлать мѣсто, получившее отношеніе или просьбу. Такимъ образомъ карточка служитъ: 1) квитанціею, что просьба дѣйствительно подана; 2) указаніемъ о ходѣ дѣла; 3) замѣною изустнаго объясненія, что особенно удобно для простолюдиновъ, и 4) представляетъ начальствующему лицу или ревизору, въ случаѣ жалобы просителя и его иногда неточныхъ объясненій, возможность сейчасъ же видѣть, гдѣ дѣло остановилось, и гдѣ долго пролежало. Однимъ словомъ, карточка, которая кажется сама по себѣ маловажною мѣрою, совершенно необходима тамъ, гдѣ просители всѣ большею частію неграмотные.

По мнѣнію Отдѣла, установленіе въ Имперіи выдачи подобныхъ квитанцій, по желанію просителей, будетъ вполнѣ для нихъ полезно и вмѣстѣ съ тѣмъ доставитъ нѣкоторый доходъ казнѣ.

Переходя за симъ къ предположенію частнаго лица, сообщенному Министру Финансовъ, по Высочайшему повелѣнію, Министромъ Императорскаго Двора, объ установленіи особой гербовой бумаги въ 3 коп. сер., для рецептурныхъ листиковъ, Отдѣлъ принялъ въ соображеніе съ одной стороны общія, повсемѣстныя и справедливыя жалобы на высоту аптекарской таксы въ Россіи, а съ другой стороны, что подобный налогъ взимался бы съ подлежащихъ оному лицъ, именно въ тотъ моментъ, когда они наименѣе способны къ производительной дѣятельности, т. е. во время болѣзни, и что потому онъ съ особенною тяжестью упадалъ бы на неимущіе классы, которымъ и въ настоящее время медицинскія пособія уже мало доступны. Вслѣдствіе сего Отдѣлъ считаетъ необходимымъ отклонить означенное предположеніе, тѣмъ болѣе, что подобнаго рецептурнаго сбора не суще-

ствуетъ ни въ одномъ изъ главнѣйшихъ Европейскихъ государствъ.

За всѣми изложенными соображеніями, относительно предметовъ, подлежащихъ гербовому сбору, остается къ разрѣшенію вопросъ: слѣдуетъ ли допускать и какія именно изъятія изъ сего сбора?

По дѣйствующимъ узаконеніямъ (Том. V Св. Зак. Уст. о пошлинахъ ст. 88—132), изъятія отъ употребленія въ частныхъ дѣлахъ простой гербовой бумаги, равно отъ платежа за употребленную, вмѣсто гербовой, простую бумагу, гербовыхъ пошлинъ — установлены: или 1) по званію лицъ, до коихъ дѣло касается, или 2) по мѣсту, въ коемъ оное производится, или 3) по самому роду дѣлъ. Установленные о сихъ изъятіяхъ законы сложились въ разное время, преимущественно же въ первой половинѣ настоящаго столѣтія, по разнымъ случайнымъ обстоятельствамъ, но тѣмъ не менѣе основаны на слѣдующихъ главныхъ началахъ: во-1-хъ, *на неимуществѣ или бѣдности частныхъ лицъ*, до коихъ дѣло касается—напр. крестьянъ, нижнихъ воинскихъ чиновъ, сиротъ и т. п. Подъ это начало естественно подошли и дѣла, производящіяся во всякихъ благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ (въ приказахъ общественнаго призрѣнія, въ опекунскихъ совѣтахъ, въ человѣколюбивомъ обществѣ и т. п.), равно въ судебныхъ и другихъ мѣстахъ (о несостоятельности, о пенсіяхъ, единовременныхъ пособіяхъ и т. п.); во-2-хъ, *на особомъ положеніи нѣкоторыхъ племенъ*, чуждыхъ до нынѣ правильнаго гражданскаго устройства, наприм.: кочующихъ и бродящихъ инородцевъ въ Сибири, сибирскихъ киргизовъ, самоѣдовъ Архангельской губерніи и пр., и въ-3-хъ, *на преимуществахъ, присвоенныхъ нѣкоторымъ государствен-*

нымъ и общественнымъ установленіямъ (дипломатическимъ особамъ, казеннымъ учебнымъ заведеніямъ военнаго, гражданскаго и всѣхъ другихъ вѣдомствъ).

Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторыя изъ сихъ изъятій, преимущественно основанныя *на бѣдности*, должны въ извѣстныхъ предѣлахъ имѣть мѣсто и на будущее время, какъ это допускается и принято во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ о гербовомъ сборѣ; съ другой однако стороны нельзя не замѣтить: что съ уничтоженіемъ пошлины за дѣлопроизводство, съ приданіемъ гербовому сбору болѣе простоты и съ уменьшеніемъ самой цѣны онаго, всякія изъятія и привиллегіи въ этомъ отношеніи потеряютъ настоящее ихъ значеніе. Во всякомъ случаѣ казалось бы полезнымъ, не предрѣшая здѣсь вопроса объ изъятіяхъ изъ гербоваго сбора, предоставить Департаменту Неокладныхъ Сборовъ, по предварительному сношенію съ кѣмъ слѣдуетъ, войти въ подробное разсмотрѣніе этого предмета, съ тѣмъ, чтобы окончательныя о семъ предположенія, не останавливая представленія на Высочайшее утвержденіе главныхъ началъ новаго Положенія, могли быть включены въ свое время въ проектъ сего Положенія.

II. О размѣрахъ гербоваго сбора.

Въ Отдѣлѣ и въ Общемъ Собраніи Коммиссіи былъ возбужденъ вопросъ: не слѣдуетъ ли замѣнить нынѣшнюю систему многочисленныхъ окладовъ гербоваго сбора, какъ *простаго*, взимаемаго въ различныхъ размѣрахъ, по предполагаемой *важности* дѣлъ, актовъ и документовъ, такъ и *пропорціональнаго*, взимаемаго по суммѣ актовъ (вексельная и крѣпостная бумага), системою однообразнаго оклада, безъ

всякаго соотношенія къ роду дѣлъ и документовъ и къ суммѣ актовъ.

Каждая изъ сихъ системъ имѣетъ свои достоинства и недостатки.

Пропорціональность сбора, которая лежитъ въ основаніи дѣйствующаго *законодательства*, соотвѣтствуетъ общей идеѣ справедливости, требующей, чтобы каждый участвовалъ, по мѣрѣ получаемыхъ имъ денежныхъ и другихъ выгодъ, въ несеніи бремени государственныхъ расходовъ. Начало это до сихъ поръ признается почти всѣми финансовыми теоретиками и практиками за самое вѣрное и за самое справедливое. Но, съ другой стороны, примѣненіе къ гербовому сбору пропорціональной системы усложняетъ самый способъ взиманія, подаетъ поводъ къ злоупотребленіямъ, побуждая плательщиковъ уменьшать показываемую при составленіи извѣстнаго акта, сумму сдѣлки, и наконецъ затрудняетъ и частныхъ лицъ въ употребленіи по дѣламъ своимъ гербовой бумаги надлежащаго достоинства.

Система однообразнаго оклада напротивъ того, соотвѣтствуя менѣе основной идеѣ справедливости, выкупаетъ въ значительной мѣрѣ этотъ недостатокъ удобствомъ какъ для казны, такъ и для частныхъ лицъ, происходящимъ отъ простоты взиманія пошлины. При существованіи однообразнаго сбора, ли́ца, даже совершенно незнакомыя съ подробностями гражданской и судебной части, никогда не могутъ ошибаться въ разрядѣ употребляемой бумаги, не нуждаясь для сего ни въ какихъ справкахъ; кромѣ того, при существованіи одного только разряда гербовой бумаги, лица, занимающіяся большимъ дѣлопроизводствомъ, могутъ всегда имѣть запасъ оной у себя дома, не опасаясь, что, купивъ одинъ

сортъ, имъ вскорѣ послѣ того понадобится совершенно другой; наконецъ отстраняется потеря времени и другія тому подобныя непріятности, случающіяся нынѣ при подачѣ прошенія или написаніи извѣстнаго документа на гербовой бумагѣ не надлежащаго достоинства.

При такой двойственности качествъ обѣихъ системъ и при различіи взглядовъ, высказавшихся по сему предмету въ самой средѣ Коммиссіи, невозможно разрѣшить въ общихъ словахъ вопроса о размѣрахъ гербоваго сбора, а необходимо разсмотрѣть его отдѣльно по каждому изъ существующихъ у насъ главныхъ родовъ гербовой бумаги, именно, относительно простой, вексельной и крѣпостной гербовой бумаги.

а) *О простой гербовой бумагѣ.*

Изъ IV отдѣла настоящаго доклада видно, что, относительно простой гербовой бумаги, Общее Собраніе предположило замѣнить 9-ть разрядовъ существующей гербовой бумаги—однообразнымъ окладомъ въ 30 коп. сер.

Всѣ новѣйшія данныя и соображенія, приведенныя въ настоящемъ докладѣ, и не бывшія еще въ виду Общаго Собранія, при постановленіи онымъ вышеозначеннаго своего рѣшенія, служатъ только къ большему подтвержденію справедливости и вѣрности послѣдняго.

Если система однообразія въ окладѣ сбора гдѣ-либо можетъ быть примѣнена съ несомнѣнною пользою, то это безусловно при простой гербовой бумагѣ.

Выше приведены всѣ достоинства системы однообразія, вносящей необыкновенную простоту въ экономію всего сбора.

Единственный, но весьма важный недостатокъ этой си-

стемы заключается въ отсутствіи всякой пропорціональности. Но это соображеніе въ настоящемъ случаѣ теряетъ свое значеніе, потому что и до сихъ поръ въ нашей системѣ простой гербовой бумаги дѣйствительной и строгой пропорціональности не существовало.

Простая гербовая бумага употребляется по самымъ разнообразнымъ отправленіямъ гражданской жизни—въ дѣлахъ, въ коихъ цѣнность подлежащаго предмета часто играетъ совершенно второстепенную роль, а часто даже совершенно не можетъ быть опредѣлена. Вслѣдствіе того, разнообразіе окладовъ простой гербовой бумаги установилось у насъ не пропорціонально цифрѣ цѣнности дѣла, а сообразно инстанціи, въ которую поступаютъ заявленія, прошенія и жалобы частныхъ лицъ, а также сообразно предполагаемой важности разныхъ актовъ.

Признавая посему по самой сущности дѣла систему однообразія оклада, принятую Общимъ Собраніемъ, вполнѣ соотвѣтствующею характеру простаго гербоваго сбора, остается только разсмотрѣть: какой размѣръ ближе всего будетъ соотвѣтствовать такому однообразному окладу?

Общее Собраніе, полагая установить однообразный размѣръ гербовой бумаги въ 30 коп. за листъ, обобщило такимъ образомъ второй разборъ оной.

Съ тѣхъ поръ этотъ разборъ (вмѣстѣ со всѣми прочими, за исключеніемъ гербовой бумаги для апелляціонныхъ просьбъ, о которой будетъ сказано далѣе), возвышенъ на 10 коп., и за тѣмъ является вопросъ: слѣдуетъ ли остановиться на прежней цифрѣ 30 коп., или принять новую—40 коп.?

Сохраненіе настоящей цифры дохода отъ гербоваго сбора, и по возможности даже возвышеніе его, было положено

съ самаго начала въ основаніе работамъ Коммиссіи, и въ особенности важно въ настоящее время, когда внутреннія преобразованія въ Имперіи обусловливаютъ необходимость значительныхъ чрезвычайныхъ расходовъ государственной казны.

Между тѣмъ, при единообразномъ 30 коп. окладѣ, пришлось бы подвергнуться ощутительному уменьшенію нынѣ поступающаго по сей статьѣ казеннаго дохода (*).

При показанномъ числѣ листовъ простой гербовой бумаги, прибавка по 10 коп. на листъ можетъ по этому увеличить доходъ на 721.000 рублей,— сумма, которою никакъ нельзя пренебрегать, особенно при невозможности точнаго опредѣленія разсчета по вексельному сбору, при предполагаемомъ преобразованіи послѣдняго.

Главное приращеніе дохода, при однообразномъ окладѣ въ 40 коп., должно произойти отъ возвышенія цѣны листа гербовой бумаги низшаго разбора, съ 20 на 40 коп., которой болѣе расходится, чѣмъ на половину всего количества продаваемыхъ листовъ гербовой бумаги. Увеличеніе это, равняющееся 100%, слѣдуя въ самомъ непродолжительномъ времени за первоначальнымъ возвышеніемъ до 20 коп., т. е. на 33%, естественно вызываетъ вопросъ: можно ли послѣ того разсчитывать, при столь значительномъ увеличеніи косвеннаго сбора, на соразмѣрное возрастаніе поступающаго въ него дохода?

Для разрѣшенія этого вопроса Отдѣлъ находитъ нѣкото-

(*) Общее число листовъ простой гербовой бумаги, проданныхъ въ 1862 году, составляло 7,210,416 и доставило 2,552,432 р. сер. При однообразной цѣнѣ 30 коп. за листъ, получилось бы всего 2,163,124 р., или почти на 390 т. р. менѣе.

рыя данныя въ результатахъ послѣдней прибавки оклада, приведенныхъ въ первой части доклада.

Въ слѣдствіе увеличенія цѣны гербовой бумаги низшаго разбора съ 15 на 20 коп., т. е. на 5 коп., а всѣхъ остальныхъ разборовъ (подвергнувшихся измѣненію), на 10 коп., число проданныхъ листовъ, въ сравненіи съ среднимъ числомъ предшедшаго шестилѣтія, уменьшилось по всѣмъ разборамъ въ слѣдующей пропорціи:

20 коп.	на	328,133 листа	или 6,5%
40 »	»	122,404 »	» 8%
70 »	»	27,716 »	» 4%
1 р. »	»	21,601 »	» 5,5%

Не смотря на это, доходъ по всѣмъ разборамъ увеличился одновременно въ слѣдующей пропорціи:

20 коп.	на	159,825 руб.	или 21%
40 »	»	85,046 »	» 20%
70 »	»	42,528 »	» 10%
1 р. »	»	13,504 »	» 4%

Среднему уменьшенію числа листовъ на 6%, соотвѣтствовало среднее увеличеніе дохода на 15%.

Изъ этого видно съ одной стороны, что возвышеніе дохода произошло въ гораздо сильнѣйшей пропорціи, чѣмъ уменьшеніе числа проданныхъ листовъ. Такое возвышеніе представится еще болѣе значительнымъ, если остановиться на двухъ первыхъ разборахъ, по коимъ число проданныхъ листовъ уменьшилось на 7%, между тѣмъ, какъ доходъ увеличился слишкомъ на 20%. Но съ другой стороны, разумѣется нельзя вывести никакого точнаго правила о соотношеніи уменьшенія продажи листовъ къ увеличенію оклада. Такъ наприм., не смотря на то, что всѣ 3 послѣдніе разбора увеличены

равномѣрно на 10 коп., процентъ уменьшенія чрезвычайно разнообразенъ.

При установленіи одного общаго оклада въ 40 коп. удвоится размѣръ перваго разбора, второй останется безъ измѣненія, а третій и четвертый значительно понизятся. Если посему въ случаѣ удвоенія низшаго разбора, доходъ отъ этого и не удвоится, такъ какъ число проданныхъ листовъ вѣроятно еще уменьшится, то все-же можно разсчитывать, на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ, на нѣкоторое и можетъ быть довольно значительное приращеніе дохода. Если возвышеніе оклада имѣетъ вліяніе на уменьшеніе числа проданныхъ листовъ, какъ оказалось въ дѣйствительности, то несомнѣнно, что точно также и уменьшеніе оклада должно имѣть вліяніе на приращеніе продажи гербовой бумаги; посему пониженіе третьяго разбора на 30 коп., а четвертаго даже на 60 коп., и т. д., должно непремѣнно вызвать значительное приращеніе потребленія простой гербовой бумаги (*). Такимъ образомъ можно предполагать, что недостаточное увеличеніе дохода отъ возвышенія нисшаго разбора пополнится приращеніемъ числа проданныхъ листовъ по прежнимъ высшимъ разборамъ, такъ, что окончательный разсчетъ, сдѣланный на основаніи настоящаго количества продажи, окажется вѣроятно весьма близкимъ къ дѣйствительности.

Въ Общемъ Собраніи было сдѣлано возраженіе, что возвышеніе оклада нисшаго разбора гербовой бумаги, предназначенное для покрытія уменьшенія дохода, могущаго прои-

---

(*) Такъ напр. отнесеніе довѣренностей къ актамъ, совершаемымъ на простой гербовой бумагѣ въ 40 коп., вызывается неоспоримою потребностію удешевленія ихъ и будетъ имѣть послѣдствіемъ весьма значительное увеличеніе составленія подобныхъ актовъ.

зойти вслѣдствіе пониженія оклада высшихъ разборовъ,—будетъ особенно тягостно для лицъ нисшихъ сословій и въ особенности для многочисленнаго класса сельскихъ жителей, коимъ дарованы нынѣ гражданскія права, и дѣятельность которыхъ неминуемо обратиться къ предметамъ и дѣйствіямъ, обложеннымъ гербовымъ сборомъ.

Подобное возраженіе, основанное на сближеніи нисшихъ разборовъ гербовой бумаги съ дѣятельностью низшихъ классовъ жителей Имперіи, теряетъ однако, при ближайшемъ обсужденіи предмета, свою силу.

Уже выше было замѣчено, что разборы прежней гербовой бумаги установлены у насъ не пропорціонально цѣнности дѣла, а сообразно инстанціямъ, въ коихъ дѣло производится и предполагаемой важности разныхъ актовъ. Между тѣмъ, было бы совершенно несправедливо предполагать, что дѣла, въ которыхъ заинтересованы крестьяне и вообще низшія сословія, производились и оканчивались всегда въ низшихъ инстанціяхъ. Можно навѣрное предположить, что, по соразмѣрности, въ высшихъ инстанціяхъ производится не менѣе дѣлъ, принадлежащихъ лицамъ низшихъ сословій, какъ и въ высшихъ инстанціяхъ. Лица эти, теряя отъ возвышенія низшаго разбора, выиграютъ, потому, наравнѣ съ прочими сословіями, отъ пониженія высшихъ разборовъ гербовой бумаги. На сколько въ этомъ отношеніи положеніе ихъ, при предполагаемой реформѣ, улучшится, или сдѣлается хуже, разумѣется весьма трудно опредѣлить; но, если принять въ соображеніе, что низшія сословія рѣже другихъ обращаются къ общимъ судебнымъ мѣстамъ, что всѣ мелкія дѣла ихъ оканчиваются словесно, безъ всякаго употребленія гербовой бумаги, въ крестьянскихъ судахъ, и наконецъ, что эти сословія наибо-

лѣе употребляютъ гербовую бумагу для паспортовъ и видовъ на жительство, выдаваемыхъ нынѣ на бумагѣ въ 70, 100 и 150 коп. достоинства, то можно положительно сказать, что предполагаемою реформою ихъ интересы нетолько будутъ менѣе затронуты, чѣмъ интересы другихъ сословій, но что они, по всей вѣроятности, даже выиграютъ отъ нея.

По всѣмъ вышеприведеннымъ даннымъ, Отдѣлъ считаетъ необходимымъ и цѣлесообразнымъ, остановиться для простой гербовой бумагѣ, на размѣрѣ 40 коп. за листъ.

Всякое дальнѣйшее возвышеніе, или уменьшеніе опаго, повело бы, по крайней мѣрѣ на первое время, къ недобору, въ сравненіи съ тѣмъ, что нынѣ поступаетъ въ казну по этой статьѣ. Въ послѣдствіи, при болѣе благопріятныхъ финансовыхъ обстоятельствахъ, и когда съ другой стороны наше общество совершенно свыкнется съ преобразованіемъ гербовой системы, можно будетъ приступить къ дальнѣйшему пониженію нынѣ принимаемаго однообразнаго разряда, такъ какъ подобное пониженіе, вызвавъ, по всей вѣроятности, временное пониженіе дохода, въ окончательномъ результатѣ должно привести во всѣхъ отношеніяхъ къ удовлетворительнымъ послѣдствіямъ.

Окончательно можно замѣтить, что пониженіе аппелляціонной гербовой бумаги (отъ 2 до 10 р.) — до 40 коп., а также и замѣнъ нѣкоторыхъ другихъ разборовъ гербовой бумаги однимъ въ 40 копѣекъ, уже принято въ Высочайше утвержденномъ 20 ноября 1864 г. уставѣ гражданскаго судопроизводства. Въ ст. 844 сего устава постановлено:

«Для прошеній и слѣдующихъ къ нимъ приложеній, какъ и для всѣхъ бумагъ, подаваемыхъ въ окружные суды, судебныя палаты и кассаціонные департаменты прав. сената, также

лицамъ прокурорскаго надзора, предсѣдателямъ и членамъ судебныхъ мѣстъ, а равно для исполнительныхъ листовъ копій съ рѣшеній, справокъ и тому подобныхъ бумагъ, употребляется гербовая бумага 2-го разбора въ 40 коп. сер.»

Кромѣ общаго оклада гербовой бумаги, Отдѣлъ предположилъ еще ввести гербовыя марки въ 10 к. для накладныхъ, при внутреннихъ сухопутныхъ и водяныхъ перевозкахъ и въ 20 коп. для коносаментовъ при морскихъ отправленіяхъ.

Обсудивъ вновь означенное предположеніе, Отдѣлъ остается при мнѣніи о пользѣ и справедливости обложенія сихъ особыхъ документовъ такимъ гербовымъ сборомъ.

Что касается размѣра гербоваго сбора, которому могли бы быть подвергнуты упомянутыя выше квитанціи, выдаваемыя изъ канцелярій присутственныхъ мѣстъ и должностными лицами просителямъ въ полученіи ихъ бумагъ, то, при необязательности для просителей требованія таковыхъ квитанцій, введеніе ихъ можетъ принесть изложенную выше пользу и нѣкоторый доходъ казнѣ только при крайней умѣренности сбора. Вслѣдствіе сего Отдѣлъ нашелъ достаточнымъ обложить каждую квитанцію 3 копѣечнымъ сборомъ.

Наконецъ въ числѣ мѣръ, предложенныхъ тайн. совѣт. Новицкимъ, въ видахъ точнѣйшаго опредѣленія размѣра гербоваго сбора, заключается предположеніе объ ограниченіи числа строкъ на каждой страницѣ листа просьбы, или акта. Посему предмету представляются слѣдующія соображенія:

При перепискѣ просьбъ, актовъ, копій, объясненій и т. п., могутъ быть два случая: или бумага пишется слишкомъ мелкимъ почеркомъ и строки на ней помѣщаются очень близко одна отъ другой, или на оборотъ. Въ первомъ случаѣ очевидно теряетъ казна, ибо документъ, для котораго могло бы

употребиться нѣсколько листовъ гербовой бумаги, помѣщается на одномъ только листѣ; во второмъ же случаѣ (который впрочемъ встрѣчается несравненно рѣже перваго), частное лицо иногда платитъ болѣе за бумагу.

Въ предупрежденіе подобной неуравнительности гербовой пошлины, во Франціи закономъ опредѣлено высшее число строкъ, какое можетъ быть помѣщаемо на каждой страницѣ листа и среднее число слоговъ въ каждой строкѣ; такъ для средняго формата бумаги, назначено 25 строкъ и 18 слоговъ въ строкѣ, а для другихъ форматовъ, болѣе или менѣе, смотря по величинѣ бумаги, и за нарушеніе сего правила, взыскивается пеня.

Въ Англіи, при взиманіи гербовой пошлины съ актовъ, въ большей части случаевъ, отъ меньшаго или большаго числа словъ, помѣщаемыхъ въ актахъ, зависитъ мѣньшая или бо́льшая пошлина, напримѣръ: опредѣленная тарифомъ, пропорціональная пошлина съ акта, не превышающая 10-ти шилинговъ, взимается въ этомъ размѣрѣ въ такомъ только случаѣ, когда въ актѣ не болѣе 2160 словъ, если же болѣе, то сія пошлина увеличивается на столько разъ, сколько разъ заключается въ актѣ 1080 словъ и т. д.

Отдѣлъ признаетъ полезнымъ постановить и у насъ правиломъ, чтобы на каждой страницѣ простаго или гербоваго листа бумаги помѣщаемо было не болѣе 25 строкъ, съ тѣмъ однако, чтобы присутственныя мѣста не отказывали въ пріемѣ бумагъ и съ большимъ числомъ строкъ, но въ семъ случаѣ взыскивали бы, за нарушеніе сего правила, съ кого слѣдуетъ двойной гербовой сборъ.

Для легчайшаго соблюденія предполагаемаго правила, гербовая бумага въ тѣхъ видахъ, въ которыхъ она будетъ

сохранена (т. е. не замѣнена марками, какъ о томъ будетъ сказано въ слѣдующей части соображеній) могла бы заготовляться разграфленною.

Отдѣлъ считаетъ за тѣмъ неудобнымъ опредѣлять число словъ или слоговъ, помѣщаемыхъ на каждой строкѣ, такъ какъ подобное постановленіе имѣло бы гораздо болѣе стѣснительный характеръ, чѣмъ опредѣленіе числа строкъ, и было бы затруднительнѣе въ исполненіи.

б) *О вексельной бумагѣ.*

Изъ изложенія хода работъ по гербовому вопросу (IV отдѣлъ доклада) видно, что вниманіе Коммиссіи остановилось прежде всего на значительности размѣровъ вексельнаго сбора.

Цѣна для вексельной и заемной бумаги по сдѣлкамъ внутри государства установлена у насъ однообразная, составляя отъ 0,21% до 0,33% т. е. отъ $^1/_5$ до $^1/_3$%, или среднимъ числомъ нѣсколько болѣе $^1/_4$% съ суммы обязательства, и уменьшается на половину только для векселей, посылаемыхъ за границу, или получаемыхъ оттуда.

Цѣна эта значительно превышаетъ соотвѣтствующія цѣны вексельной бумаги въ другихъ Европейскихъ странахъ.

Такъ во Франціи, Австріи, Пруссіи (*) и Бельгіи, вексельная пошлина со всякихъ заемныхъ обязательствъ, составляетъ $^1/_{20}$% съ суммы обязательства, т. е.—въ пять разъ меньше,

---

(*) Въ Пруссіи, по новому проекту, вексель въ 4800 тал., предѣлъ, до котораго допускается употребленіе вексельныхъ марокъ, уплачиваетъ марку въ 2 талера.

(съ иностранныхъ векселей, въ Бельгіи, взимается только $^1/_{40}\%$). Въ Англіи цѣна вексельной бумаги измѣняется съ $^1/_{12}$ до $^1/_{44}\%$.

Принимая въ соображеніе, что столь высокая цѣна гербовой бумаги въ Россіи побуждаетъ къ частымъ злоупотребленіямъ въ ущербъ казнѣ, ибо изъ отзывовъ самихъ купцовъ оказывается, что вексельная бумага, для избѣжанія высокихъ расходовъ на оную, мало употребляется, и замѣняется переводными письмами на простой бумагѣ или другими способами, тайный совѣтникъ Новицкій предположилъ слѣдующія мѣры:

1) цѣну гербовой бумаги уменьшить, такъ чтобы она составляла для внутреннихъ векселей $^1/_{10}\%$, а для заграничныхъ $^1/_{20}\%$ съ суммы векселя;

2) отмѣнивъ особую гербовую бумагу для копій съ векселей, подъ названіемъ секунды, терціи, кварты, цѣною по 15 коп. за листъ, постановить, по примѣру иностранныхъ государствъ, чтобы для копій была употребляема гербовая бумага такой же цѣны, какъ и для настоящихъ векселей;

3) оставивъ нынѣ существующее наружное различіе между гербовою бумагою для первыхъ векселей, и бумагою для остальныхъ, не дѣлать обязательною, совокупную съ бумагою для первыхъ векселей, покупку бумаги для копій.

Отдѣлъ согласился въ общихъ основаніяхъ съ предложеніями тайнаго совѣтника Новицкаго, но только пошелъ въ этомъ отношеніи еще далѣе, понизивъ цѣну гербовой бумаги для внутреннихъ векселей до $^1/_{20}$, а для заграничныхъ — до $^1/_{40}\%$ и постановилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, распространить употребленіе таковой бумаги и на всякія денежныя торговыя обязательства, по которымъ уплата назначена въ срокъ и по предъявленіи,

съ тѣмъ, чтобы всѣ сіи обязательства, когда они писаны не на установленной бумагѣ, въ случаѣ поступленія ихъ въ судебное, или правительственное мѣсто, получали законную силу, не иначе, какъ по взысканіи съ выдавшаго обязательство и съ предъявителя онаго, съ каждаго по одному проценту, съ суммы, писанной въ документѣ.

А. М. Леонгардъ признавалъ полезнымъ, установить вексельный штемпель въ одну цѣну для всѣхъ заемныхъ писемъ, векселей и копій съ послѣднихъ, но принимая въ соображеніе неуравнительность подобной мѣры, считалъ необходимымъ нѣсколько отступить отъ строгаго примѣненія начала единообразія, и вслѣдствіе того предлагалъ учредить два размѣра, установивъ пошлину въ 50 коп. для всѣхъ векселей и заемныхъ документовъ, суммою ниже 500 руб., а для всѣхъ остальныхъ въ одинъ рубль.

В. М. Княжевичь предлагалъ, съ своей стороны, учредить тоже два только разряда, но другихъ размѣровъ, а именно: для векселей, ниже 300 р.—въ 30 коп., а для всѣхъ остальныхъ—въ 3 рубля.

Наконецъ Общее Собраніе приняло предположенія, изложенныя въ докладѣ II Отдѣла, безъ измѣненія.

Кромѣ изложенныхъ здѣсь предположеній, въ виду Отдѣла имѣлось частное предположеніе Нижегородскихъ купцовъ: Розанова, Остатошникова, Кошелева и Голубеевскаго, о подчиненіи векселей тому же порядку, какой опредѣленъ въ 2076 ст. X. Т. I ч. для заемныхъ писемъ, но Отдѣлъ не считалъ возможнымъ, останавливаться на этой послѣдней мѣрѣ, такъ какъ приведеніе ея въ исполненіе совершенно прекратило бы дѣйствіе коммерческаго кредита, сдѣлки коего

требуютъ быстроты и не могутъ подчиняться сложному дѣлопроизводству.

Принимая предположенія Отдѣла, Общее собраніе вмѣстѣ съ тѣмъ отвергло въ вексельномъ сборѣ систему единообразія оклада, принятую по простому гербовому сбору.

Означенныя двѣ категоріи гербовой бумаги, представляютъ дѣйствительно между собою существенное различіе.

Простой гербовый сборъ, какъ было указано выше, касается разныхъ личныхъ и другихъ дѣловыхъ отношеній, при которыхъ большая или меньшая важность самаго дѣла не находится ни въ какой соразмѣрности съ цѣнностію онаго; часто подобнаго рода дѣла совершенно не могутъ быть выражены въ деньгахъ; посему дѣленіе простой гербовой бумаги на разборы, не соотвѣтствуя требованіямъ дѣйствительной пропорціональности, могло бы только гадательно соразмѣряться съ пользою, которую извѣстная бумага доставляетъ получающему, или подающему оную. При такихъ условіяхъ нельзя было колебаться въ выборѣ системы однообразія оклада.

Совсѣмъ другое дѣло въ вексельномъ сборѣ, т. е. въ сборѣ со сдѣлки, прямо касающейся имущества, и допускающей потому непосредственное примѣненіе системы пропорціональности.

Мысль объ установленіи сбора, сообразно съ цѣнностію акта, такъ естественна, что и А. М. Леонгардъ, не смотря на всѣ приведенные имъ доводы въ пользу единообразія сбора, и возраженія противъ системы пропорціональности, указываетъ на необходимость установить не одинъ, а *два разряда* вексельнаго сбора, именно въ 50 коп. и въ 1 рубль. Допуская же нѣкоторый оттѣнокъ соразмѣрности, нѣтъ причины отвергать примѣненіе полной системы пропорціональности, при пошли-

нѣ съ бумагъ, которыя ясно выражаютъ денежную сдѣлку на извѣстную сумму и за которыми до сихъ поръ наше законодательство сохраняло постоянно характеръ пропорціональности, не возбуждавшей ни съ чьей стороны жалобъ, между тѣмъ какъ постоянно слышались жалобы на значительность размѣра вексельнаго сбора.

Несоразмѣрность окладовъ нашего вексельнаго сбора, сравнительно съ размѣрами этого налога во всѣхъ другихъ европейскихъ государствахъ, побудила Отдѣлъ и Общее Собраніе понизить наши оклады до одной двадцатой процента съ суммы векселя.

Съ тѣхъ поръ вексельный сборъ былъ однако еще болѣе возвышенъ, и это возвышеніе дало, какъ видно изъ таблицы, приведенной на стр. 16 слѣдующіе результаты:

Число листовъ перваго разбора, вслѣдствіе возвышенія его цѣны съ 30 на 50 коп., т. е. на 66%, уменьшилось, сравнительно съ предшествующимъ 6-ти лѣтіемъ, на 20%, или на 54,831 листъ; но не смотря на то доходъ по этой статьѣ увеличился на 20,751 руб., или на 25%.

Во всѣхъ же остальныхъ разборахъ увеличилось и число листовъ и сумма дохода, такъ что если взять итогъ оборота по всѣмъ разборамъ, то оказывается, что число проданныхъ листовъ увеличилось на 5999 или на 10%, а доходъ на 252,287 рубл., или на 25%.

Результатъ получится однако совершенно другой, если сравнить цифры 1862 г. не съ общимъ выводомъ предшествующаго 6-тилѣтія, а съ отдѣльными предшествующими годами.

Общее количество проданной вексельной бумаги составляло:

Въ 1856	продано	446,997	листовъ	на 715,964	рубля.
» 1857	»	489,793	»	» 855,045	»
» 1858	»	547,147	»	» 920,579	»
» 1859	»	598,681	»	» 1.069,745	»
» 1860	»	628,064	»	» 1.140,573	»
» 1861	»	643,196	»	» 1.185,341	»
» 1862	»	564,982	»	» 1.261,708	»

Изъ цифръ сихъ видно, что число листовъ проданной вексельной бумаги, постоянно возраставшее съ 1856 года, внезапно падаетъ въ 1862 г., представляя въ сравненіи съ предшествующимъ годомъ уменьшеніе, на 12%. Вмѣстѣ съ тѣмъ доходъ, поступавшій по этой статьѣ, увеличился на 76,367 рублей, или на 6%, но это увеличеніе достигнуто возвышеніемъ окладовъ въ нѣкоторыхъ разрядахъ на 10%, а въ нѣкоторыхъ на 66%.

Если вмѣстѣ съ тѣмъ взглянуть на продажу вексельной бумаги для копій, то достигнутый результатъ оказывается еще менѣе значительнымъ.

Вексельной бумаги для копій продано:

Въ 1856	году	95,720	листовъ	на 14,358	рублей.
» 1857	»	98,357	»	» 14,753	»
» 1858	»	110,722	»	» 16,608	»
» 1859	»	113,110	»	» 15,966	»
» 1860	»	110,464	»	» 16,570	»
» 1861	»	102,989	»	» 15,448	»
» 1862	»	57,182	»	» 11,240	»

Такимъ образомъ число листовъ бумаги для копій уменьшилось на половину, именно, составляя до 1862 г. ежегодно болѣе 100,000 листовъ, оно въ 1862 г. упало внезапно на 57,000 листовъ.

Столь значительное уменьшеніе не могло быть вызвано

однимъ возвышеніемъ цѣны этой бумаги на 5 коп. съ листа, а должно быть объяснено существовавшею въ 1862 г. бо́льшею строгостію въ наблюденіи за предупрежденіемъ злоупотребленій съ бумагою для копій съ векселей; вслѣдствіе сего въ 1862 г. часть векселей, писавшихся прежде на такой бумагѣ, стала писаться на вексельной бумагѣ надлежащаго достоинства (*).

Но если это предположеніе справедливо, то можно заключить, что если бы въ 1862 г. не было принято болѣе строгихъ мѣръ къ предупрежденію вышеозначенныхъ злоупотребленій, т. е., если бы въ этомъ отношеніи обстоятельства остались тѣ же какъ и прежде, то количество проданныхъ листовъ вексельной бумаги оказалось бы, вѣроятно, даже ниже 565,000 листовъ, а доходъ можетъ быть, не смотря на увеличеніе окладовъ, не достигъ бы даже цифры 1861 года.

На возвышеніе окладовъ въ 1862 г. слѣдуетъ смотрѣть какъ на мѣру временную, вызванную настоятельными потребностями такого момента, когда необходимо было достигнуть немедленно приращенія дохода, жертвуя ему самою раціональностію системы и можетъ быть даже надеждою на дальнѣйшее возвышеніе въ будущемъ. Дѣйствительно, результаты въ 1862 году доказываютъ только, что эта мѣра оправдалась въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ она была предположена, т. е. какъ мѣра временная.

(*) Здѣсь впрочемъ слѣдуетъ оговорить, что количество коммерческихъ сдѣлокъ зависи отъ самостоятельныхъ причинъ и условій, едва ли можетъ обусловливаться однимъ возвышеніемъ или пониженіемъ вексельнаго сбора. Уменьшившееся между тѣмъ положительно количество вексельной бумаги въ 1862 г. даетъ право заключить, что если, съ одной стороны, болѣе строгій надзоръ за сдѣлками, немогущими ускользнуть отъ вниманія правительственныхъ учрежденій, и побудилъ торговцевъ употреблять для векселей бумагу надлежащаго достоинства то, съ другой стороны, множество другихъ долговыхъ сдѣлокъ, писавшихся прежде на вексельной бумагѣ, перешли въ 1862 году, вслѣдствіе возвышенія сбора, въ категорію сохранныхъ росписокъ, переводныхъ писемъ и т. п. безпошлинныхъ бумагъ.

Тѣже самые результаты не только не ослабляютъ соображеній и разсчетовъ Отдѣла относительно будущей коренной реформы, но напротивъ того еще усугубляютъ ихъ силу. Результаты эти показали, что возвышеніе окладовъ, увеличивъ незначительно (и можетъ быть только временно) доходъ, уменьшило значительно количество проданныхъ листовъ, и, какъ весьма вѣроятно, усилило злоупотребленія по составленію долговыхъ сдѣлокъ на простой бумагѣ.

Не слѣдуетъ притомъ терять изъ виду, что мѣра, проектируемая Отдѣломъ и Общимъ Собраніемъ, не есть одностороннее уменьшеніе оклада, а состоитъ въ связи съ цѣлымъ рядомъ другихъ мѣръ. Понижая окладъ вексельной бумаги въ 5 разъ противъ прежняго, Отдѣлъ разсчитывалъ не на увеличеніе количества сдѣлокъ, а на уменьшеніе существующихъ злоупотребленій. Уменьшивъ сборъ, Общее Собраніе вмѣстѣ съ тѣмъ постановило довольно строгіе денежные штрафы за уклоненіе отъ онаго на будущее время.

Очевидно, что подобныя мѣры должны быть неразрывно между собою связаны. Установленіемъ однихъ штрафовъ, или однимъ усиленіемъ строгости надзора, не можетъ быть достигнуто удовлетворительныхъ результатовъ, какъ показалъ опытъ 1862 года. Стремясь подвергнуть вексельному сбору множество долговыхъ обязательствъ, нынѣ совершаемыхъ на простой бумагѣ, необходимо дѣйствовать путемъ не однихъ штрафовъ, но и приманки дешевизною сбора.

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда заимодавецъ довѣряетъ должнику, и потому надѣется, что между ними не дойдетъ до судебнаго разбирательства, долговыя свидѣтельства, при высокой пошлинѣ, будутъ писаться на простой бумагѣ, не смотря ни на какіе штрафы. При дешевизнѣ же вексельной

бумаги, большая часть означенныхъ лицъ не захочетъ уклоняться отъ исполненія закона, потому, что при низкой пошлинѣ не стоитъ и хлопотать объ уклоненіи отъ нея. Это дѣло простаго разсчета, и основывается на томъ же общемъ началѣ, какъ и разсчетъ о страховыхъ преміяхъ. Если же предполагаемая цѣль тѣмъ самымъ будетъ достигнута въ сколько нибудь значительномъ размѣрѣ, т. е., если большая часть тѣхъ сдѣлокъ, кои пишутся нынѣ на простой бумагѣ, будетъ писаться на гербовой, то можно сказать съ достовѣрностію, что въ самомъ непродолжительномъ времени, число проданныхъ листовъ вексельной бумаги, не только удвоится, но по всей вѣроятности утроится и учетверится.

Оставаясь, вслѣдствіе всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, при тѣхъ общихъ началахъ, которыя первоначально были приняты Отдѣломъ, какъ относительно пропорціональности вексельнаго сбора, такъ и относительно необходимости уменьшенія онаго, Отдѣлъ находитъ однако же необходимымъ допустить въ отношеніи самаго размѣра такаго уменьшенія нѣкоторыя измѣненія противу первоначальныхъ своихъ предположеній:

1) Отдѣлъ полагалъ размѣръ гербоваго сбора для внутреннихъ векселей, составляющій въ настоящее время въ разныхъ разборахъ вексельной бумаги отъ 0,21% до 0,33%, или среднимъ числомъ 0,27% съ суммы векселя, — понизить до 0,05%, т. е. *одной двадцатой процента.* Такое уменьшеніе сбора почти въ *пять* съ половиною разъ, противъ нынѣшняго его размѣра, не можетъ не отозваться весьма чувствительнымъ образомъ на доходѣ казны по сей статьѣ, а потому Отдѣлъ по ближайшемъ обсужденіи сего предмета, нашелъ достаточнымъ ограничиться въ настоящее время предложеннымъ Т. Сов. Новицкимъ уменьшеніемъ сбо-

ра съ внутреннихъ векселей до *одной десятой* процента (0,1%) (*). При такомъ размѣрѣ сборъ съ внутреннихъ векселей уменьшился бы почти въ *три* раза противу нынѣшнихъ его окладовъ, — что съ одной стороны устранило бы изложенныя выше неудобства дороговизны вексельной бумаги, съ другой не могло бы не имѣть послѣдствіемъ немаловажное усиленіе вексельныхъ сдѣлокъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшеніе неизбѣжнаго на первый годъ недобора по сей статьѣ государственнаго дохода.

Принимая въ основаніе такой общій размѣръ сбора съ внутреннихъ векселей (и не касаясь еще вопроса объ удобнѣйшемъ способѣ взиманія сбора посредствомъ гербовой бумаги или марокъ, — вопроса, разсматриваемаго ниже сего), Отдѣлъ нашелъ полезнымъ принять въ замѣнъ существующаго росписанія разрядовъ вексельной бумаги слѣдующее росписаніе сбора:

Сумма векселей.						Гербовый сборъ.	
						Руб.	Коп.
Отъ	1	руб.	до	30	. . .	«	3
«	31	«	«	60	. . .	«	6
«	61	«	«	100	. . .	«	10
«	101	«	«	200	. . .	«	20
«	201	«	«	300	. . .	«	30
«	301	«	«	400	. . .	«	40
«	401	«	«	500	. . .	«	50
«	501	»	«	1000	. . .	1	«
«	1001	«	«	2000	. . .	2	«
«	2001	«	«	3000	. . .	3	«

и такъ далѣе, прибавляя на каждую тысячу суммы векселя по одному рублю гербоваго сбора.

(*) См. ниже сего финансовый разсчетъ о предполагаемомъ доходѣ отъ гербоваго сбора, стр. 88.

Предполагаемое здѣсь росписаніе размѣровъ сбора съ внутреннихъ векселей, не говоря уже о значительномъ пониженіи сбора имѣетъ, противъ нынѣшняго росписанія, то преимущество, что строго сохраняетъ начало пропорціональности, какъ въ болѣе значительныхъ, такъ и въ мелкихъ суммахъ векселей. Съ этою цѣлію въ отношеніи мелкихъ векселей (суммою до 2 т. руб.) составляющихъ болѣе $^3/_5$ всего числа векселей, принято, вмѣсто существующихъ 5-ти окладовъ отъ 50 коп. до 4 руб. 50 коп.—9-ть окладовъ сбора, начиная съ 3 коп. до 2 руб.—Такое установленіе мелкихъ окладовъ вексельнаго сбора, принятое въ самыхъ богатыхъ, коммерческихъ странахъ (*), будетъ въ особенности полезно для нашей мелкой торговли, избѣгающей употребленія векселей по дороговизнѣ расходовъ, сопряженныхъ съ выдачею сихъ документовъ.

2) Оставаясь при прежнемъ мнѣніи о необходимости пониженія сбора съ *заграничныхъ* векселей на половину противу *внутреннихъ*, такъ какъ заграничныя векселя требуютъ большею частію не менѣе двухъ образцовъ и подвергаются, кромѣ того, еще пошлинѣ въ той странѣ, въ которую, или изъ которой они посылаются,—Отдѣлъ полагаетъ необходи-

---

(*) Во Франціи взимается съ векселей:

Отъ	1	до	100	фр.	пошлины	5	сант.
«	100	«	200	«	«	10	«
«	200	«	300	«	«	15	«
«	300	«	400	«	«	20	«
«	400	«	500	«	«	25	«

Въ Англіи:	до	5	фун.	стер.	пошлины	1	пен.
	отъ	5	до	10	«	2	«
	«	10	«	25	«	3	«
	«	25	«	50	«	6	«

мымъ принять, сообразно приведенному росписанію окладовъ сборовъ съ внутреннихъ векселей, слѣдующее росписаніе для заграничныхъ векселей:

Сумма векселей.						Гербовый сборъ.	
						Руб.	Коп.
Отъ	1	руб.	до	60	. . .	«	3
«	61	«	«	200	. . .	«	10
«	201	«	«	500	. . .	«	30
«	501	«	«	1000	. . .	«	60
«	1001	«	«	2000	. . .	1	«
«	2001	«	«	4000	. . .	2	«
«	4001	«	«	6000	. . .	3	«

и такъ болѣе, прибавляя на каждые *двѣ тысячи* руб. суммы векселя по *рублю* гербоваго сбора.

3) Что касается *заемныхъ* писемъ, которыя по первоначальнымъ соображеніямъ Отдѣла предположено было писать на гербовой бумагѣ той же цѣны, какъ и для внутреннихъ векселей, то Отдѣлъ счелъ нужнымъ остановиться на особомъ мнѣніи, поданнымъ по сему предположенію тайнымъ совѣтникомъ Новицкимъ.

Г. Новицкій находитъ, что начало возможнаго удешевленія цѣны вексельной бумаги не имѣетъ примѣненія къ заемнымъ письмамъ, ибо тутъ главное основаніе заключается не въ личномъ, какъ по торговымъ сдѣлкамъ, кредитѣ, а *въ огражденіи права заимодавцевъ на полученіе слѣдующихъ имъ денегъ*. Чтобы не потерять сего права, заимодавецъ поставленъ въ необходимость требовать отъ должника обязательства на гербовой бумагѣ, какой бы цѣны она ни была; а чрезъ то самос и казна ограждена отъ ущерба, подобнаго тому, какой она несетъ по вексельной бумагѣ.

Въ слѣдствіе сего, г. Новицкій полагаетъ, что въ уменьшеніи цѣны гербовой бумаги для заемныхъ писемъ, особенно же въ томъ размѣрѣ какъ предполагалъ Отдѣлъ, не предстоитъ надобности, такъ какъ казна отъ сего уменьшенія можетъ потерять многое. Въ правильности такого заключенія, онъ убѣждается еще и тѣмъ, что въ другихъ государствахъ пошлина съ заемныхъ обязательствъ составляетъ гораздо болѣе, нежели пошлина съ векселей.

Возможность нѣкотораго увеличенія гербоваго сбора съ заемныхъ писемъ, противъ предполагаемаго вексельнаго сбора,—заслуживаетъ по мнѣнію Отдѣла полнаго вниманія.

Принимая въ соображеніе, что векселя и сходныя съ ними коммерческія бумаги (сохранныя росписки, переводныя письма и т. д.)—суть краткосрочныя обязательства, постоянно и почти періодически возобновляющіяся, такъ что каждый купецъ принужденъ выдавать довольно значительное количество подобныхъ обязательствъ въ теченіи года и платить по нимъ сборъ, и что съ другой стороны, заемныя письма выдаются обыкновенно на болѣе долгосрочныя помѣщенія капиталовъ, и представляютъ собою сдѣлки, имѣющія случайный характеръ,—Отдѣлъ находитъ, что заемныя письма могутъ по всей справедливости быть обложены бо̀льшимъ гербовымъ сборомъ, чѣмъ векселя.

Вслѣдствіе сего Отдѣлъ пришелъ къ заключенію: обложить заемныя письма гербовымъ сборомъ вдвое противъ векселей, что составитъ все еще значительное уменьшеніе противъ существующихъ окладовъ. На семъ основаніи и сообразясь съ двумя предшествующими росписаніями для внутреннихъ и заграничныхъ векселей, установить слѣдующее росписаніе для сбора съ заемныхъ писемъ:

Сумма заемнаго письма.				Гербовой сборъ.	
Отъ	1	до	30 р.	—	6 к.
—	31	—	60 »	—	12 »
—	61	—	100 »	—	20 »
—	101	—	200 »	—	40 »
—	201	—	300 »	—	60 »
—	301	—	400 »	—	80 »
—	401	—	500 »	1 р.	— »
—	501	—	1000 »	2 »	— »
—	1001	—	2000 »	4 »	— »
—	2001	—	3000 »	6 »	— »

и такъ далѣе, прибавляя на каждую *тысячу* рублей суммы заемнаго письма по *два рубля* гербоваго сбора.

в) *О крѣпостной бумагѣ.*

Общее Собраніе постановило, нынѣ существующія 24 разряда крѣпостной бумаги замѣнить однимъ сортомъ гербовой бумаги, цѣною въ 30 коп. сер., съ тѣмъ, чтобы при совершеніи актовъ, явочнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ, взимать въ пользу казны $^1/_5\%$ съ суммы акта.

Кромѣ того, въ виду Отдѣла были еще два предположенія, одно А. М. Леонгарда, другое В. М. Княжевича.

Первое изъ нихъ заключалось въ замѣнѣ существующихъ 24 разрядовъ двумя, а именно въ 30 коп. — для сдѣлокъ ниже 300 руб. и въ 3 рубли — для сдѣлокъ свыше этой суммы.

Второе заключалось въ введеніи трехъ разрядовъ, а именно:

до 300 руб. . . . въ 1 руб.
» 2000 . . . . . 3 »
свыше 2000 . . . . . 5 »

По соображеніи вновь всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла, Отдѣлъ не находитъ повода отступать отъ прежняго рѣшенія Общаго Собранія, во первыхъ потому, что крѣпостной актъ относится къ бумагамъ, имѣющимъ чисто вещественный характеръ имуществъ, и вслѣдствіе сего наиболѣе удобнымъ для пропорціональнаго налога, и во вторыхъ потому, что мѣры, предложенныя Общимъ Собраніемъ, не уменьшаютъ настоящаго дохода казны по сей статьѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ вводятъ еще большую простоту въ систему гербовой бумаги, не требуя для крѣпостныхъ сдѣлокъ особыхъ разрядовъ такой бумаги.

Единственное измѣненіе, которое Отдѣлъ считаетъ нужнымъ предложить въ мѣрахъ, предположенныхъ Общимъ Собраніемъ, заключается въ замѣнѣ 30 коп. бумаги — 40 копѣечною, такъ какъ этотъ разрядъ принимается для простой гербовой бумаги.

III.

Въ какомъ видѣ или какимъ способомъ должно взимать гербовой сборъ.

Въ финансовой практикѣ извѣстны и употребительны слѣдующіе три главныхъ способа взиманія гербовыхъ сборовъ:

1. Приложеніе казеннаго штемпеля, или герба, къ бумагамъ, документамъ и актамъ, подлежащимъ гербовому сбору, со взысканіемъ самаго сбора при подачѣ бумагъ въ правительственныя мѣста, или при выдачѣ оныхъ частнымъ лицамъ.

2. Заготовленіе и продажа правительствомъ особой гер-

бовой бумаги, на которой должны быть писаны бумаги, документы и акты, подлежащіе гербовому сбору.

3. Заготовленіе и продажа правительствомъ гербовыхъ марокъ (timbre mobile), которыя должны быть наклеиваемы ко всѣмъ бумагамъ и документамъ подлежащимъ сбору.

Первая изъ трехъ означенныхъ системъ, примѣняемая въ разныхъ странахъ и особенно во Франціи, представляетъ первоначальный видъ, въ которомъ появилась гербовая пошлина въ финансовой исторіи. За нею сохраняется до сихъ поръ достоинство бо̀льшаго обезпеченія вѣрности поступленія сбора. Но при означенномъ способѣ взиманія сбора необходимо, чтобы право приложенія штемпеля было предоставлено одному или по крайней мѣрѣ немногимъ спеціальнымъ учрежденіямъ, которыя легко было бы укон-тролировать. Если бы право взимать гербовую пошлину этимъ путемъ было предоставлено всѣмъ канцеляріямъ и присутствіямъ, въ которыя представляются бумаги, требующія наложенія штемпелевъ, то контроль бы чрезвычайно раздробился и тѣмъ самымъ лишился бы той вѣрности, которая составляетъ главное достоинство означенной системы. Но съ другой стороны понятно, до какой степени должна быть обременительна для частныхъ лицъ необходимость являться съ каждымъ актомъ, прежде представленія его въ подлежащую канцелярію или съ каждымъ векселемъ, прежде представленія его къ учету въ особое учрежденіе для наложенія тамъ штемпеля и уплаты пошлины.

Кромѣ того, эта система представляетъ еще особое затрудненіе въ уплатѣ денегъ, за наложеніе штемпелей, при представленіи бумагъ чрезъ почту. По всѣмъ симъ соображеніямъ, примѣненіе штемпельной системы можетъ быть

оправдано въ настоящее время только для взиманія довольно значительной пошлины и при сдѣлкахъ не часто повторяющихся.

Способъ примѣненія означенной системы, можетъ быть двоякій: во первыхъ посредствомъ приложенія гербоваго штемпеля къ бумагѣ (timbre extraordinaire) и во вторыхъ посредствомъ свидѣтельства актовъ въ платежѣ гербовыхъ пошлинъ, съ надписью о томъ на самомъ актѣ (visa pour timbre).

Во Франціи, гдѣ эта система болѣе распространена, чѣмъ въ другихъ странахъ, казна не продаетъ гербовой бумаги и гербовыхъ марокъ дороже 10 франковъ; если гербовая пошлина превышаетъ эту сумму, то она взимается съ надписью на актѣ объ уплатѣ пошлины (visa); приложеніе же штемпеля (timbre extraordinaire) примѣняется, наравнѣ съ гербовою бумагою, тоже, только къ мелкимъ взносамъ пошлины, т. е. не превышающимъ 10 франковъ.

Способъ взиманія гербовой пошлины посредствомъ надписи или приложенія штемпеля къ простой бумагѣ, первоначально исключительно господствовавшій въ финансовой практикѣ, былъ впослѣдствіи отчасти замѣненъ приготовленіемъ отъ казны гербовой бумаги и продажею оной въ разныхъ мѣстахъ.

Эта вторая система составляетъ уже значительное облегченіе для частныхъ лицъ, доставляя имъ возможность запасаться впередъ необходимой бумагой, и освобождая ихъ такимъ образомъ отъ необходимости въ моментъ совершенія акта, обращаться въ особое учрежденіе для уплаты пошлины. Притомъ самая покупка гербовой бумаги производится го-

раздо скорѣе и легче, чѣмъ засвидѣтельствованіе акта или приложеніе штемпеля.

Кромѣ того, гербовая бумага имѣетъ еще и то достоинство, что она изготовляется обыкновенно весьма прочно, такъ что акты, писанные на ней, сохраняются долѣе, чѣмъ на другой бумагѣ, которая скорѣе ломается и легче рвется. Притомъ въ Россіи и во Франціи отмѣчается на гербовой бумагѣ водянымъ шрифтомъ годъ ея выпуска въ обращеніе, такъ что это обстоятельство можетъ служить уликой въ случаѣ поддѣлки актовъ, или въ случаѣ написанія ихъ нѣсколько лѣтъ спустя противъ числа обозначеннаго въ актѣ, или свидѣтельствѣ.

Но и система гербовой бумаги имѣетъ нѣкоторыя весьма значительные недостатки.

Во первыхъ самое заготовленіе ея казною требуетъ большихъ расходовъ, значительно уменьшающихъ доходъ, поступающій отъ гербоваго сбора. Разсылка гербовой бумаги, при многочисленности ея разрядовъ, составляетъ довольно ложную операцію. Притомъ какъ количество потребленія этой бумаги въ различныхъ мѣстахъ не можетъ быть опредѣлено въ точности, то можетъ случиться, что въ одно мѣсто будетъ выслано слишкомъ много, а въ другомъ ея недостанетъ, такъ что придется высылать новое количество по почтѣ (что у насъ случается очень часто), а отъ этого расходъ еще болѣе увеличивается;—между тѣмъ въ промежутокъ времени, если требованіе на гербовую бумагу сдѣлано не во время, частныя лица могутъ быть лишены возможности составлять необходимые имъ, и можетъ быть весьма спѣшные акты и свидѣтельства, только потому, что не оказалось бумаги для написанія ихъ.

Всѣ эти недостатки побудили большинство европейскихъ странъ, замѣнить отчасти гербовую бумагу гербовыми марками. Большею частію, марка употребляется для низшихъ разрядовъ гербоваго сбора; а въ высшихъ размѣрахъ употребляется гербовая бумага, или свидѣтельствованіе акта, такъ какъ послѣдніе пріемы труднѣе могутъ дать поводъ къ злоупотребленіямъ. При марочной системѣ, злоупотребленія заключаются не столько въ поддѣлкѣ марокъ, сколько въ отклееваніи марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи. Самое побужденіе къ поддѣлкѣ менѣе значительно въ низшихъ разрядахъ.

Упрощеніе всей системы взиманія гербоваго сбора и удобства для частныхъ лицъ при введеніи марокъ, особенно для низшихъ, самыхъ многочисленныхъ въ употребленіи разрядовъ, такъ значительны, что нынѣ почти во всѣхъ европейскихъ странахъ введены марки, для низшихъ размѣровъ сбора. Такъ напр., въ новѣйшемъ гербовомъ уставѣ, составленномъ въ Пруссіи въ 1863 году, постановлено не допускать марки выше 2 талеровъ, во Франціи употребленіе марокъ не допускается выше 10 франковъ и т. д.

Въ отдѣльномъ мнѣніи, представленномъ на журналѣ Общаго Собранія Коммисіи отъ 15 іюля 1861 года, А. М. Леонгардъ, говоритъ слѣдующее о маркахъ:

«Марка имѣетъ, въ сущности, значеніе бумажныхъ денегъ, съ ограниченнымъ курсомъ, или употребленіемъ. Разница марки отъ бумажныхъ денежныхъ знаковъ состоитъ въ томъ, что правительство, выпуская послѣдніе, обязывается размѣнивать ихъ во всякое время на звонкую монету и принимать ихъ обратно по всѣмъ платежамъ. При выпускѣ марокъ ни того, ни другаго условія не требуется, и въ этомъ

отношеніи марка, какъ особый видъ денежныхъ знаковъ, имѣетъ явное преимущество предъ обыкновенными бумажными деньгами. Вторая выгода марки для правительства заключается въ томъ, что, дѣлаемые съ помощію оной платежи въ казну, по уничтоженіи денежной цѣнности марки, наложеніемъ на ней казеннаго штемпеля, не требуетъ уже за симъ: ни особыхъ денежныхъ счетовъ, разсчетовъ и отчетовъ, ни особыхъ кассировъ, контролеровъ и бухгалтеровъ, ни-же вообще особаго счетоводства и письмоводства, и пересылокъ денежныхъ суммъ. Значеніе этого послѣдняго достоинства марки вполнѣ оцѣнится тогда, когда примѣненіе оной сдѣлается болѣе общимъ по финансовой администраціи. Далѣе, марка не подаетъ такого соблазна къ поддѣлкѣ, какъ бумажныя деньги, потому что, не переходя въ общее обращеніе, она контролируется казеннымъ мѣстомъ, или назначеннымъ для этого лицомъ, тотчасъ же при первомъ ея оборотѣ; а на векселяхъ, заемныхъ письмахъ, и другихъ подобныхъ актахъ, самими заинтересованными лицами. Далѣе вся операція по заготовленію, храненію и разсылкѣ марокъ въ подвѣдомственныя мѣста, представляетъ для казны и администраціи, въ сравненіи съ нынѣшнею операціею по гербовой бумагѣ, такія несомнѣнныя выгоды и удобства, что уже одно это обстоятельство могло бы вполнѣ оправдать замѣну гербовой бумаги марками. Наконецъ, дешевизна и удобство марки позволяютъ устранить всѣ существующія изъятія отъ употребленія гербовой бумаги, мѣра довольно важная по ея финансовымъ результатамъ. Для частныхъ же лицъ, марки, по легкости ихъ пріобрѣтенія и по практичности своей, оказываются въ высшей степени полезными, сберегая имъ значительное количество времени и избавляя

отъ разныхъ непріятныхъ, произвольныхъ и убыточныхъ стѣсненій и формальностей.

Но всѣ эти безспорныя достоинства вообще денежныхъ марокъ, по примѣненію оныхъ къ финансовой администраціи, обусловливаются цѣлесообразнымъ устройствомъ ихъ механизма, и здѣсь, какъ во всемъ, приложеніе вѣрныхъ началъ является первѣйшею задачею всей марочной операціи. Не смотря на недавнее еще введеніе марокъ по почтовой и нѣкоторымъ другимъ частямъ, опытъ уже показалъ, отъ какихъ главныхъ условій зависитъ весь успѣхъ марочной операціи. Единичность и возможная пониженность таксъ; ровность хода и быстрота передвиженія; устраненіе всѣхъ излишнихъ формъ, задержекъ и неудобствъ, словомъ живость и быстрота всего дѣла, составляютъ необходимыя принадлежности этого устройства. И, въ этомъ смыслѣ, механизмъ марокъ по началамъ и результатамъ для правительства и народа, можетъ быть сравненъ съ локомотивомъ, по примѣненію его къ желѣзнымъ дорогамъ».

Въ числѣ проектовъ, представленныхъ частными лицами, камергеръ Батьяновъ и авторъ безъимянной записки на французскомъ языкѣ, также предлагаетъ ввести у насъ въ употребленіе гербовыя марки, основываясь на удобствѣ ихъ, какъ для казны, такъ и для частныхъ лицъ.

Отдѣлъ не можетъ согласиться съ А. М. Леонгардомъ, что марка въ сущности имѣетъ значеніе бумажныхъ денегъ. Если бы это было справедливо, то подобное обстоятельство могло бы служить скорѣе препятствіемъ, чѣмъ побужденіемъ къ примѣненію марокъ. Марки, не смотря на всю легкость ихъ обращенія, не могутъ получить характера бумажныхъ денегъ, пока правительство не будетъ принимать ихъ въ

уплату всѣхъ податей безразлично. Марки суть не что иное, какъ знаки квитанцій въ уплатѣ впередъ извѣстнаго спеціальнаго рода пошлины. Съ этой точки зрѣнія онѣ скорѣе походятъ на табачно-акцизныя бандероли и другаго рода квитанціи, выдаваемыя въ уплатѣ пошлинъ, взимаемыхъ съ потребленія, и уплачиваемыхъ впередъ.

Не признавая за марками характера бумажныхъ денегъ, Отдѣлъ раздѣляетъ за тѣмъ мнѣніе г. Леонгарда о всѣхъ прочихъ, исчисленныхъ имъ преимуществахъ марочной системы.

Въ Россіи существуютъ въ настоящее время всѣ три вышеприведенныя системы взиманія гербоваго сбора:

первая, учиненіемъ надписи въ уплатѣ сбора (visa pour timbre): а) при взиманіи пошлинъ съ нотаріальныхъ и маклерскихъ книгъ на основаніи т. V, Уст. о пошл. ст. 730—741 и т. X, ч. I ст. 861—863 и 867; и б) при взиманіи пошлинъ съ крѣпостныхъ актовъ о передачѣ и пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ на основаніи т. V, Уст. о пошл. ст. 417—431.

вторая, самая употребительная,— въ видѣ нашей гербовой бумаги, и наконецъ

третья, хотя и не спеціально по гербовому сбору, — въ видѣ почтовыхъ марокъ.

Введеніе почтовыхъ марокъ въ почтовомъ вѣдомствѣ дало весьма удовлетворительные результаты. Хотя непосредственный доходъ отъ этого не очень увеличился, ибо количество отправленныхъ лотовъ корреспонденціи и почтовый доходъ по этой статьѣ, увеличившійся въ послѣдніе три года, до введенія марокъ, т.-е. съ 1855—1857 годъ, на 5% приблизительно, возрасли въ слѣдующіе за

тѣмъ три года, т.-е. съ 1858—1860 годъ, только въ нѣсколько сильнѣйшей пропорціи, т.-е. на 6%, но за то съ другой стороны, почти совершенно не оказалось тѣхъ злоупотребленій, которыхъ опасались. Приготовленія фальшивыхъ марокъ до сихъ поръ открываемо не было, употребленіе же марокъ болѣе одного раза хотя и случалось, но весьма рѣдко, ибо количество употребленныхъ во второй разъ марокъ оказалось совершенно незначительнымъ.

Расходъ на заготовленіе почтовыхъ марокъ очень умѣренъ, а именно не болѣе 5 копѣекъ за сто марокъ, что составляетъ $^1/_{20}$ коп. съ марки или $^1/_{600}$% вырученной за нихъ суммы.

Хотя трудно опредѣлить съ точностію расходъ на приготовленіе гербовой бумаги, потому что расходъ этотъ, въ бюджетѣ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, сливается съ расходами на заготовленіе разныхъ квитанцій, ярлыковъ, бланковъ и т. п., но все же можно сказать положительно, что стоимость заготовленія гербовой бумаги значительно превосходитъ 5 к. за 100 листовъ.

При обсужденіи постановленій о употребленіи по дѣламъ судебнымъ гербовой бумаги, въ Комитетѣ о судебныхъ сборахъ также возникло первоначально предположеніе о замѣнѣ употребленія гербовой бумаги особыми штемпельными марками, которыя Комитетъ полагалъ установить двухъ различныхъ видовъ: для бумагъ, подаваемыхъ въ судъ, и для бумагъ, выдаваемыхъ изъ онаго. По мнѣнію Комитета, употребленіе марокъ устранило бы затрудненія, нерѣдко встрѣчаемыя нынѣ при покупкѣ гербовой бумаги; самое храненіе марокъ несравненно легче храненія гербовой бумаги, и опредѣленіе размѣра гербовыхъ пошлинъ, при взиманіи ихъ по-

средствомъ платы за марки, ни мало не затруднительно, такъ какъ марки могутъ быть наклеиваемы во всякомъ количествѣ и на всякую сумму. Во избѣжаніе злоупотребленій, напримѣръ: отклеиванія марокъ съ бумагъ, уже однажды поданныхъ, для употребленія ихъ вторично, слѣдовало бы, по мнѣнію Комитета, на каждой маркѣ, сверхъ герба и означенія цѣны, выставлять и годъ изготовленія, а при поступленіи бумаги, накладывать на марку штемпель или печать судебнаго мѣста, или означать на ней день поступленія бумаги. Не смотря на всѣ вышеизложенныя достоинства марочной системы, Комитетъ оставилъ однако означенное предположеніе безъ послѣдствій, вслѣдствіе возникшихъ въ средѣ его возраженій, главнымъ образомъ относительно возможности легче поддѣлывать марки, нежели гербовую бумагу, и злоупотребленій при наклеиваніи марокъ по нѣскольку разъ на различныхъ бумагахъ.

Сравнивая многостороннюю и значительную пользу, приносимую безспорно марочной системой, съ опасностію могущихъ быть при томъ злоупотребленій, Отдѣлъ приходитъ къ заключенію, что первая значительно преобладаетъ предъ послѣдними, и потому не можетъ не высказаться въ пользу предложенія А. М. Леонгарда о введеніи у насъ въ употребленіе гербовыхъ марокъ, но только въ размѣрахъ и при условіяхъ, излагаемыхъ въ настоящихъ соображеніяхъ.

Опасенія, высказанныя въ средѣ Комитета о судебныхъ сборахъ, касаются поддѣлки марокъ и употребленія по нѣскольку разъ одной марки.

Касательно перваго опасенія, опытъ примѣненія марочной системы въ почтовомъ вѣдомствѣ лучше всего доказалъ неосновательность подобнаго опасенія, ибо въ теченіе трех-

лѣтняго употребленія марокъ, не оказалось ни одной поддѣльной марки. При малой цѣнности марки, побужденіе къ поддѣлкѣ ихъ слишкомъ слабо; лице, подвергающее себя всѣмъ опаснымъ послѣдствіямъ подобнаго незаконнаго дѣйствія, очевидно скорѣе обратитъ свою дѣятельность на поддѣлку ассигнацій или другихъ, болѣе цѣнныхъ бумагъ. Поддѣлка марокъ могла бы явиться только при существованіи весьма цѣнныхъ марокъ, но именно въ этихъ видахъ, во всѣхъ государствахъ, въ коихъ употребляются марки, цѣна послѣднихъ не превосходитъ извѣстнаго, незначительнаго размѣра.

Опасенія на счетъ отклееванія и вторичнаго употребленія марокъ болѣе основательно, но и этого рода злоупотребленія при низкой цѣнѣ марокъ, едва ли могутъ принять значительные размѣры. Тотъ же опытъ почтоваго вѣдомства доказалъ, что случаи переклеиванія марокъ весьма рѣдки. Наконецъ противъ этого злоупотребленія могутъ быть приняты разныя мѣры, какъ о томъ будетъ сказано далѣе.

Для достиженія наибольшей пользы, отъ введенія марочной системы и для возможнаго устраненія соединенныхъ съ нею недостатковъ, Отдѣлъ полагаетъ необходимымъ учредить кромѣ главнаго сорта гербовыхъ марокъ, соотвѣтствующаго главному окладу простаго гербоваго сбора въ 40 к. сер., еще *мелочныя марки*: а) въ 10 коп. каждая, которыя бы употреблялись въ одномъ экземплярѣ для накладныхъ при внутреннихъ перевозкахъ (стр. 109) и въ двухъ экземплярахъ для коносаментовъ при морскихъ отправленіяхъ, и до трехъ экземпляровъ, по мѣрѣ надобности, для векселей и заемныхъ писемъ (стр. 120—124), и б) въ 3 к., которыя бы употреблялись въ одномъ экземплярѣ для канцелярскихъ

квитанцій (стр. 109) и въ одномъ до четырехъ экземпляровъ для мелкихъ векселей и заемныхъ писемъ (стр. 120—124). Для большаго упрощенія мелочныя марки въ 10 к. можно заготовлять совершенно въ видѣ почтовыхъ марокъ, допустивъ ихъ употребленіе безразлично для писемъ, накладныхъ и квитанцій.

Употребленіе гербовыхъ марокъ должно быть обязательнымъ для всѣхъ актовъ, подлежащихъ простому гербовому сбору, и для нисшихъ сортовъ пошлины съ векселей и заемныхъ обязательствъ до 1 р. включительно.

Подобнаго рода комбинація представляетъ слѣдующія преимущества:

1) она вполнѣ достигаетъ главной цѣли, связанной съ марочной системой, т. е. возможнаго упрощенія самаго процесса сбора;

2) при дешевизнѣ каждой отдѣльной марки, отстраняется всякая опасность поддѣлки оныхъ, и

3) не менѣе затрудняется и второе злоупотребленіе, отклееваніе и вторичное употребленіе марокъ, такъ какъ гораздо труднѣе отклеить 2, 3, 4 марки, чѣмъ одну марку въ 80 к., или 1 р.

Обращаясь къ порядку употребленія марокъ и соединенному съ онымъ контролю, Отдѣлъ полагалъ бы полезнѣе не стѣснять слишкомъ частныхъ лицъ, въ отношеніи формата бумаги, такъ и относительно мѣста, на которомъ должна быть наклеена марка. Довольно было бы кажется на первый разъ постановить, чтобы просьбы и акты, подаваемые въ присутственныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ, писались на бумагѣ обыкновеннаго формата и величины, по нынѣ принятому порядку, (соблюдая только общее правило, чтобы на

каждой страницѣ писалось не болѣе 25 строкъ). На счетъ же мѣста, на которомъ должны быть приклееваемы марки, Отдѣлъ полагалъ бы предоставить на волю просителей, или сдѣлку совершающихъ (за исключеніемъ впрочемъ векселей, требующихъ особыхъ правилъ), приклеевать ихъ на заглавномъ листѣ, гдѣ нынѣ гербъ, или же въ концѣ, гдѣ подпись, но только въ случаѣ употребленія нѣсколькихъ марокъ, они должны быть всѣ наклеены на одной страницѣ листа.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ контроля, можно требовать, чтобы просители, или лица, выдающія свидѣтельства, или заключающія сдѣлку, писали на маркѣ или свою подпись, или число, или первое слово прошенія или свидѣтельства. Присутственнымъ же мѣстамъ, въ кои поступаютъ бумаги съ марками, могло бы быть вмѣнено въ обязанность, налагать на нихъ штемпель или писать на нихъ помѣту дня и число поступленія бумаги.

При мàрочной системѣ, контроль за поступленіемъ гербоваго сбора по подаваемымъ *прошеніямъ* и *объявленіямъ* вполнѣ обезпечивается справедливымъ правиломъ объ оставленіи безъ движенія и послѣдствій тѣхъ изъ сихъ *входящихъ* бумагъ, на которыхъ не будетъ наклеено опредѣленныхъ для нихъ марокъ. Болѣе подробнаго обсужденія требуютъ способы обезпеченія поступленія сбора по категоріи *исполнительныхъ*, или *окончательныхъ исходящихъ бумагъ* по поступившимъ прошеніямъ и объявленіямъ. Такихъ способовъ представляется три; именно можно требовать:

Во 1-хъ, чтобы подобно тому, какъ это дѣлается съ гербовою бумагою въ судебныхъ мѣстахъ по тяжебнымъ дѣламъ, просители, или ихъ повѣренные, *лично представляли* по-

требныя марки, съ тѣмъ, что въ противномъ случаѣ не будетъ дѣлаемо исполненія по прошеніямъ.

Во 2-хъ, чтобы марки *прилагались къ прошеніямъ или объявленіямъ*, не наклеенными, и

въ 3-хъ, чтобы на прошеніяхъ или объявленіяхъ *наклеевать* столько марокъ, сколько по содержанію сихъ входящихъ бумагъ должно послѣдовать окончательныхъ исходящихъ.

Первый изъ сихъ способовъ, т. е. представленіе потребныхъ марокъ *лично* просителями, или ихъ повѣренными, не можетъ быть принятъ какъ общее обязательное для просителей правило по дѣламъ *административнымъ*, такъ какъ въ дѣлахъ сего рода часто нѣтъ на лицо ни просителя, ни повѣреннаго, и явка ихъ для выслушанія рѣшенія присутственнаго мѣста, или должностнаго лица не требуется закономъ.

Второй способъ, чтобы гербовыя марки для исходящихъ (окончательныхъ) бумагъ прилагались къ прошеніямъ, или объявленіямъ, *не наклеенными*, неудобенъ потому, что въ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ накоплялись бы въ большихъ количествахъ неупотребленныя еще марки, которыя потребовали бы записки на приходъ и въ расходъ, ближайшаго наблюденія за правильнымъ ихъ употребленіемъ и вообще строгаго, многосложнаго и затруднительнаго контроля, сопряженнаго съ новыми для казны расходами. Хотя такой контроль установленъ по закону уже и нынѣ въ отношеніи гербовой бумаги, но по многочисленности статей, подлежащихъ учету, законъ въ дѣйствительности исполняется не повсемѣстно и не въ точности, отчего и возникаютъ и къ каждымъ годомъ накопляются значительныя недоимки по гербовому сбору.

Засимъ казалось бы всего удобнѣе, не воспрещая просителямъ и ихъ повѣреннымъ употребленія перваго способа платы гербоваго сбора для исходящихъ бумагъ, т. е. представленія для нихъ просителемъ *лично* потребнаго числа марокъ, при самомъ изготовленіи сихъ бумагъ,—дозволить просителямъ и употребленіе *третьяго* способа уплаты, т. е. *наклееваніе* на самыхъ прошеніяхъ и объявленіяхъ (не зависимо отъ марокъ, требуемыхъ для сихъ входящихъ бумагъ) еще особо марокъ въ такомъ количествѣ, въ какомъ, по содержанію прошенія, или объявленія, должно быть изготовлено окончательныхъ исходящихъ бумагъ.

Для предупрежденія недоразумѣній и ошибокъ со стороны просителей въ числѣ и достоинствѣ марокъ, должны быть постановлены извѣстныя правила, которыя, какъ и вообще всѣ подробности примѣненія марочной системы, могутъ быть ближе соображены въ послѣдствіи, при составленіи подробнаго проекта Устава о гербовомъ сборѣ.

Относительно *векселей* можно бы постановить, сообразно съ тѣмъ, какъ это требуется во Франціи, чтобы марки приклеевались прежде передаточной надписи; поручитель, подписатель и тотъ, кто получаетъ уплату по векселю, долженъ, по приложеніи марки, уничтожать ее непосредственно своею подписью, и прописаніемъ на ней времени приложенія ея.

Наконецъ Отдѣлу остается еще разсмотрѣть одно весьма важное возраженіе, сдѣланное противъ употребленія марокъ для крѣпостныхъ актовъ.

Крѣпостныя сдѣлки заключаютъ обыкновенно обязательства болѣе важныя, заключаемыя на продолжительный срокъ; посему необходимо, чтобы они сохранялись какъ можно долѣе. Казенная гербовая бумага изготовляется обы-

кновенно весьма прочнаго свойства, и посему вполнѣ удовлетворяетъ этому требованію. Кромѣ того она служитъ нѣкоторымъ обезпеченіемъ противъ поддѣлки актовъ. При замѣнѣ ея марками, сдѣлки будутъ напротивъ того писаться на обыкновенной бумагѣ, часто весьма плохой, которая гораздо легче рвется и ломается.

На это можно возразить, что частнымъ лицамъ, заключающимъ сдѣлку, никто не мѣшаетъ выбирать хорошую прочную бумагу, что даже въ настоящее время, многіе весьма важные документы, наприм. духовныя завѣщанія пишутся у насъ на простой бумагѣ.

Но допуская, что частнымъ лицамъ, покупающимъ бумагу, трудно различить по внѣшнему виду ея степень прочности, что во многихъ незначительныхъ городахъ часто трудно получить хорошую простую бумагу, и наконецъ, что независимо отъ прочности, казенная гербовая бумага служитъ нѣкоторымъ обезпеченіемъ противъ поддѣлки актовъ, вслѣдствіе находящихся на ней водяныхъ знаковъ и года, Отдѣлъ полагаетъ возможнымъ учредить гербовую бумагу, съ штемпелемъ въ 40 коп., спеціально для написанія на оной крѣпостныхъ актовъ и обязательствъ, не дѣлая однако употребленіе оной обязательнымъ. Частнымъ лицамъ должно быть предоставлено писать крѣпостныя сдѣлки на простой бумагѣ съ приложеніемъ марки, или покупать для того гербовую бумагу. Послѣдняя, нося штемпель 40 коп., должна однако продаваться 2 или 3-мя коп. дороже, считая такую добавочную плату собственно за самую бумагу, подобно тому какъ почтовыя штемпельныя конверты продаются одною копѣйкою дороже нежели почтовыя марки.

За введеніемъ въ употребленіе марокъ на вышеизложен-

ныхъ основаніяхъ, придется приготовлять кромѣ необязательнаго въ употребленіи разряда гербовой бумаги въ 40 коп. сер. для крѣпостныхъ сдѣлокъ, еще нѣсколько разрядовъ бумаги цѣною свыше 1 р. сер. для векселей внутреннихъ и внѣшнихъ и для заемныхъ писемъ.

Сообразно предположеннымъ выше размѣрамъ вексельнаго сбора и имѣя въ виду возможное сокращеніе отдѣльныхъ видовъ гербовой бумаги, Отдѣлъ нашелъ полезнымъ принять слѣдующее росписаніе разборовъ бумаги для векселей и заемныхъ писемъ:

Разборъ.	Цѣна листа въ рублях.	СУММА АКТОВЪ ВЪ РУБЛЯХЪ.		
		Для внутреннихъ векселей.	Для заграничныхъ векселей.	Для заемныхъ писемъ.
1	2	Отъ 1,001 до 2,000	Отъ 2,001 до 4,000	Отъ 501 до 1,000
2	3	» 2,001 » 3,000	» 4,001 » 6,000	» — » —
3	4	» 3,001 » 4,000	» 6,001 » 8,000	» 1,001 » 2,000
4	5	» 4,001 » 5,000	» 8,001 » 10,000	» — » —
5	6	» 5,001 » 6,000	» 10,001 » 12,000	» 2,001 » 3,000
6	7	» 6,001 » 7,000	» 12,001 » 14,000	» — » —
7	8	» 7,001 » 8,000	» 14,001 » 16,000	» 3,001 » 4,000
8	9	» 8,001 » 9,000	» 16,001 » 18,000	» — » —
9	10	» 9,001 » 10,000	» 18,001 » 20,000	» 4,001 » 5,000
10	11	» 10,001 » 11,001	» 20,001 » 22,000	» — » —
11	12	» 11,001 » 12,000	» 22,001 » 24,000	» 5,001 » 6,000

Отдѣлъ находитъ возможность ограничиться приведенными здѣсь одиннадцатью разборами бумаги, но при семъ, въ примѣненіе къ нынѣ существующему закону (Т. V Уст. о пошл. ст. 197), должно быть постановлено правило, что когда векселя или заемныя письма выдаются на суммы, превышающія тѣ, которыя назначены по каждому роду сихъ документовъ для высшаго разбора бумаги, то документы

сіи должны быть написаны на нѣсколькихъ листахъ соразмѣрно количеству всей вообще суммы.

Кромѣ сокращенія числа разборовъ вексельной бумаги на три разбора, предлагаемое росписаніе представляетъ еще то преимущество предъ существующимъ росписаніемъ, что при изготовленіи вексельной бумаги *одной* цѣны (по каждому разбору), для трехъ родовъ заемныхъ обязательствъ и на *разныя суммы* по каждому роду обязательствъ, необходимо на бланкахъ каждаго разбора, обозначать въ печатныхъ надписяхъ: на какія именно суммы могутъ быть писаны на бланкѣ вексель внутренній, заграничный и заемное письмо. Какъ въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи, и въ особенности между торгующимъ сословіемъ въ западныхъ губерніяхъ, обращается вмѣсто внутреннихъ векселей не малое число гербовыхъ бланковъ вексельной бумаги, не заключающихъ въ себѣ никакой сдѣлки и съ одною подписью торговцевъ, пустившихъ ихъ въ обращеніе, — то понятно, что на будущее время возможность обращенія такого бланка въ различныя по суммѣ денежныя обязательства,— не можетъ не затруднить подобное злоупотребленіе, наносящее нынѣ не малый ущербъ гербовому доходу.

Продажа гербовой бумаги и марокъ могла бы производиться на существующемъ основаніи, т. е. изъ уѣздныхъ казначействъ, а въ городахъ гдѣ нѣтъ такихъ казначействъ изъ магистратовъ и ратушъ. Въ видахъ облегченія публики, которая будетъ преимущественно нуждаться въ маркахъ, было бы желательно допустить продажу ихъ сверхъ того въ разныхъ магазинахъ и лавкахъ, съ разрѣшенія Министерства Финансовъ, подобно тому, какъ производится нынѣ продажа

почтовыхъ марокъ содержателями нѣкоторыхъ магазиновъ въ столицахъ съ разрѣшенія почтоваго вѣдомства.

IV. О мѣрахъ взысканія за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ.

Въ первомъ докладѣ II Отдѣла, по вопросу о гербовыхъ пошлинахъ, постановлены нѣкоторыя дополнительныя къ нынѣ установленнымъ мѣрамъ взысканія за злоупотребленія, или несоблюденіе постановленій о гербовомъ сборѣ.

Мѣры эти касаются гербовой пошлины, взимаемой: 1) съ накладныхъ и коносаментовъ и 2) съ векселей, заемныхъ писемъ и вообще всякихъ денежныхъ торговыхъ обязательствъ.

Полагая и нынѣ необходимымъ сохранить прежнія свои предположенія о мѣрахъ взысканія по вышеозначеннымъ предметамъ, Отдѣлъ считаетъ нужнымъ войти въ нѣкоторыя дополнительныя соображенія по вопросу о предупрежденіи злоупотребленій, спеціально относящихся до употребленія марокъ.

Дѣйствія частныхъ лицъ, могущія подлежать взысканіямъ въ семъ отношеніи, довольно рѣзко дѣлятся на двѣ категоріи, именно: 1) несоблюденіе извѣстныхъ правилъ, требуемыхъ закономъ при употребленіи марокъ; 2) злоупотребленія, заставляющія предполагать преднамѣренный обманъ, какъ-то: наклесваніе марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, и поддѣлка марокъ.

Дѣйствія перваго рода, вызываемыя или незнаніемъ закона, или небрежностію, или поспѣшностію и забывчивостію, и заключающіяся въ присылкѣ и подачѣ бумагъ вовсе

безъ марокъ, въ приложеніи марокъ къ бумагамъ въ недостаточномъ числѣ, въ неприклееваніи марки на томъ мѣстѣ, какъ постановлено въ правилахъ, въ непрописке на маркѣ имени просителя, числа или перваго слова прошенія, въ написаніи на страницѣ болѣе 25 строкъ и т. п., какъ неумышленныя отклоненія отъ закона, не должны подлежатъ строгому взысканію; въ этомъ случаѣ достаточно будетъ ограничиться возвращеніемъ поданныхъ, или присланныхъ бумагъ съ надписью.

Дѣйствія втораго рода, заключающія умышленныя злоупотребленія, должны естественнымъ образомъ подлежать гораздо болѣе строгому наказанію, какъ потому, что они предполагаютъ большую степень вины, такъ и потому, что они наносятъ гораздо большій вредъ казнѣ.

Но и послѣдняго рода дѣйствія могутъ быть раздѣлены еще на двѣ категоріи, а именно:

1) Вторичное употребленіе марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, и

2) поддѣлка марокъ.

Первый родъ дѣйствій составляетъ гораздо меньшую, и менѣе опасную степень вины, чѣмъ самая поддѣлка марокъ и потому долженъ подлежать менѣе строгимъ взысканіямъ.

Согласно симъ соображеніямъ, Отдѣлъ полагаетъ:

1) За вторичное наклееваніе марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, подвергать виновныхъ, въ примѣненіе къ ст. 633 Уложенія о наказаніяхъ, какъ за завѣдомое употребленіе поддѣльной гербовой бумаги, — высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за воровство-мошенничество.

2) За поддѣлку же марокъ подвергать виновныхъ нака-

заніямъ опредѣленнымъ въ ст. 631 того же Уложенія за поддѣлку гербовой бумаги.

V. Финансовый разсчетъ о предполагаемомъ доходѣ отъ новаго устройства гербоваго сбора.

Простая гербовая бумага.

Число проданныхъ листовъ простой гербовой бумаги составляло въ 1862 году 7,210,416 на 2,552,432 р. На основаніи изложенныхъ выше соображеній (стр. 61 — 64), можно предположить, что показанное число листовъ не уменьшится и что вслѣдствіе того, при установленіи однообразнаго оклада въ 40 коп. сер., получится по этой статьѣ 2,884,166 руб.; что составило бы приращеніе въ 332 т. руб. сер. противу нынѣшняго дохода. Такое приращеніе будетъ, по всей вѣроятности, ниже дѣйствительнаго, ибо здѣсь не приняты еще въ соображеніе накладныя, коносаменты, канцелярскія квитанціи, о поступленіи сбора по коимъ нельзя сдѣлать въ настоящее время никакого даже приблизительнаго разсчета.

Гербовыя пошлины за употребляемую при дѣлопроизводствѣ простую, вмѣсто гербовой, бумаги.

Ежегодное поступленіе недоимокъ и текущаго сбора по гербовымъ пошлинамъ простирается до 600,000 р. (*).

По расчетамъ Коммиссіи, составлявшей при Государственной Канцеляріи проекты судебныхъ Уставовъ, около половины сбора за простую гербовую бумагу и гербовыхъ пошлинъ поступаетъ по судебнымъ (гражданскимъ) дѣламъ.

(*) Въ 1862 г. поступило недоимокъ и текущаго сбора по симъ пошлинамъ 601,823 р. 69 к.

На основаніи ст. 848 и 849 Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 г. Устава гражд. судопроизводства, гербовыя пошлины за употребляемую по судебнымъ дѣламъ простую вмѣсто гербовой бумагу, замѣнены пошлиною съ цѣны гражданскихъ исковъ, въ размѣрѣ *пятидесяти* копѣекъ съ каждыхъ *ста* рублей цѣны иска, а по дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, въ размѣрѣ отъ 1 р. до 50 р., по опредѣленію суда. По отсутствію положительныхъ статистическихъ данныхъ объ общей суммѣ гражданскихъ исковъ въ Имперіи (данныхъ собранныхъ Судебною Коммиссіею только по нѣкоторымъ губерніямъ), не представляется въ настоящее время возможности судить, въ какой мѣрѣ исковая пошлина можетъ возмѣстить ущербъ (до 300 т. р.), имѣющій произойти отъ отмѣны гербовыхъ пошлинъ по судебнымъ дѣламъ. Впрочемъ, если бы и произошелъ при семъ убытокъ для государственной казны, то такой убытокъ, какъ слѣдствіе новыхъ судебныхъ уставовъ, а не настоящихъ предположеній Податной Коммиссіи о гербовомъ сборѣ, слѣдовало бы принять во вниманіе собственно для того, чтобы уменьшить соотвѣтственно и *настоящую* цифру поступленія гербовыхъ пошлинъ (600,000 р.). При невозможности еще нынѣ такого изчисленія можно, въ настоящемъ разсчетѣ, предположить, что исковая пошлина замѣнитъ гербовыя пошлины по *судебнымъ* дѣламъ.

За симъ, убытокъ отъ отмѣны гербовыхъ пошлинъ за употребленіе по *административнымъ* дѣламъ простой вмѣсто гербовой бумаги составилъ бы до 300,000 р. сер. Не подлежитъ однако сомнѣнію, что при строгомъ соблюденіи постановленій, чтобы прошенія, объявленія и жалобы принимались присутственными мѣстами, неиначе какъ на гербовой бу-

магѣ, или съ наложеніемъ гербовой марки, и чтобы опредѣленія, разрѣшенія, и засвидѣтельствованія и т. п. исходящія на частныя прошенія бумаги, выдавались тѣмъ же порядкомъ,— означенная цифра недобора должна сократится по крайней мѣрѣ на одну треть и составить такимъ образомъ не болѣе 200,000 р. сер.

Гербовая бумага для векселей и заемныхъ писемъ.

Въ 1862 году продано вексельной бумаги 564,982 листа цѣною на 1,233,490 руб.

Сумма эта обнимаетъ безъ различія доходъ, полученный отъ продажи бумаги для векселей (внутреннихъ и заграничныхъ) и для заемныхъ писемъ. Полагая, что въ эту сумму заемныя письма входятъ на одну треть, сборъ съ вексельной бумаги за 1862 г. распредѣлится такимъ образомъ:

а) съ векселей . . . . . 822,326 р.
б) съ заемныхъ писемъ . . . . 411,164 »

Какъ сборъ съ векселей и заемныхъ писемъ, составляющій нынѣ среднимъ числомъ 0,27% съ суммы сдѣлки, предполагается понизить для векселей до 0,1%, а для заемныхъ писемъ до 0,2%, то приведенныя здѣсь цифры сбора уменьшатся въ той же пропорціи, именно:

а) для векселей до . . . . . 304,560 р.
б) для заемныхъ писемъ до. . . . 304,560 »

а всего поступитъ . . . 609,120 р.

Бумаги для копій съ векселей продано въ 1862 году 47,182 листа. Впредь копіи съ векселей будутъ писаться на обыкновенной вексельной бумагѣ. Предполагая, что изъ общаго числа копій, болѣе значительная часть па-

даетъ на низшіе разряды вексельной бумаги, можно принять за среднюю цифру 3 руб. и если ее помножить на 47,000 листовъ, то получится 141,000 руб. сер.

Наконецъ, при новомъ устройствѣ, вексельному сбору должны подпасть всѣ торговыя и денежныя обязательства, переводныя письма и т. п. документы, которые пишутся теперь на простой бумагѣ. Доходъ отъ нихъ вѣроятно достигнетъ въ скоромъ времени до суммы всего вексельнаго сбора; но для большей осторожности можно принять его на первый годъ не болѣе какъ въ 200,000 руб.

Такимъ образомъ поступитъ:

1) Съ векселей и заемныхъ писемъ. .	609,120 руб.
2) Съ копій	141,000 »
3) Съ торговыхъ денежныхъ сдѣлокъ, писавшихся до сихъ поръ на простой бумагѣ	200,000 »
Итого .	950,120 руб.

Въ 1862 г. по этой статьѣ получено:

Отъ продажи бумаги для векселей и заемныхъ писемъ	1.233,490 руб.
Отъ продажи бумаги для копій . . .	9,435 »
Итого .	1.242,925 »

или болѣе, противъ вновь предполагаемаго сбора круглымъ числомъ на 293,000 руб.

Крѣпостная бумага.

Со взиманіемъ нынѣшняго гербоваго сбора съ крѣпостной бумаги, составляющаго около $^1/_5\%$ съ суммы актовъ, въ видѣ

процентной гербовой пошлины, нетолько сохранится нынѣшній доходъ по сей статьѣ (1.092,000 р.), но и прибавится, согласно предположенію Отдѣла, цѣна бумаги по 40 коп. за листъ, на которой должны быть писаны всѣ крѣпостные акты, что̀ по числу листовъ, проданныхъ въ 1862 году— (158,000 листовъ) составитъ 63,200 руб.

Общій выводъ.

При новой системѣ, гербовый доходъ:

	Увеличится.	*Уменьшится.*
1) По простой гербовой бумагѣ на	332,000 р.	
По гербовымъ пошлинамъ .		200,000 р.
2) По сбору съ векселей и заемныхъ писемъ		293,000 »
3) По сбору съ крѣпостныхъ актовъ	63,200 »	
Итого .	395,200 р.	493,000 р.

Такимъ образомъ на первый годъ введенія новаго устройства гербоваго сбора общее уменьшеніе государственнаго дохода по сей статьѣ могло бы простираться до 100,000 р. сер., противу усиленнаго въ 1862 году дохода съ гербоваго сбора.

По крайней умѣренности всѣхъ вышеизложенныхъ разсчетовъ, можно надѣяться, что въ дѣйствительности недобора по сей статьѣ не произойдетъ. Во всякомъ случаѣ, такой недоборъ пополнился бы въ теченіи короткаго времени умноженіемъ векселей, которое будетъ вызвано значительнымъ пониженіемъ существующаго съ нихъ сбора.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, II-й Заключеніе.

Отдѣлъ Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ *полагаетъ*:

I. Для составленія проекта новаго Положенія о гербовомъ сборѣ въ Имперіи, принять слѣдующія главныя начала:

1) Гербовому сбору подлежатъ:

а) Всякаго рода прошенія, со слѣдующими къ нимъ приложеніями, подаваемыя частными лицами административнымъ и судебнымъ мѣстамъ.

б) Исходящія по симъ прошеніямъ и объявленіямъ, опредѣленія, разрѣшенія, свидѣтельства, справки и т. п. исполнительныя бумаги.

в) Квитанціи, выдаваемыя просителямъ по ихъ желанію, въ принятіи отъ нихъ присутственными мѣстами и должностными лицами бумагъ, и дающія просителямъ право на полученіе справокъ о положеніи ихъ дѣла.

г) Бумаги, называемыя въ дѣйствующемъ законодательствѣ общимъ именемъ *актовъ*, т.-е. судебные, полицейскіе и другаго рода акты, которые пишутся нынѣ на простой гербовой бумагѣ (т. V Уст. о пошл., ст. 51 — 57); такъ называемые крѣпостные акты, и причисленные къ нимъ по употребленію крѣпостной гербовой бумаги контракты, договоры и условія (ст. 133—141); а также маклерскія и нотаріальныя книги, подлежащія нынѣ гербовой пошлинѣ (ст. 730—741).

д) Заемныя письма и векселя, какъ внутреннія, такъ и внѣшнія, переводныя письма и вообще всякія денежныя торговыя обязательства, по которымъ уплата назначена въ срокъ и по приказу получателей.

Примѣч. Чеки, или кассовые ордера на отпускъ денегъ, не подлежатъ гербовому сбору.

е) Всѣ тѣ бумаги, которыя могутъ служить доказательствомъ какой-либо имущественной сдѣлки и для которыхъ употребленіе гербовой бумаги дѣйствующими законами положительно не установлено, какъ напримѣръ сохранныя росписки, накладныя по внутреннему сообщенію и коносаменты по торговому мореплаванію, поручительства, освобожденіе отъ выполненія обязательства, счеты, подаваемые маклерами на основаніи т. XI Св. Уст. Торг. ст. 2475 о причитающихся имъ куртажныхъ деньгахъ и т. п.

Примѣч. Накладныя, выдаваемыя отъ казны для провоза напитковъ и другихъ предметовъ, подлежащихъ акцизу, по существованію для нихъ особыхъ постановленій, освобождаются отъ гербоваго сбора. Обозы и грузы не подвергаются освидѣтельствованію для удостовѣренія, имѣются ли при нихъ накладныя; но въ случаѣ споровъ между кладчикомъ и провозителемъ, подлежащія мѣста не дѣлаютъ никакихъ распоряженій по предъявляемой накладной, не взыскавъ предварительно установленнаго штрафа за каждую неоплаченную гербовымъ сборомъ накладную.

2) За подчиненіемъ гербовому сбору бумагъ, означенныхъ въ пунктахъ а и б предъидущей статьи, все дальнѣйшее дѣлопроизводство въ административныхъ и судебныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ и всѣ сношенія сихъ мѣстъ и лицъ между собою, производятся на простой бумагѣ и не подлежатъ гербовому сбору.

Примѣч. Правила о взиманіи исковой пошлины, установленной взамѣнъ гербоваго сбора по судебно-гражданскому дѣлопроизводству, излагаются въ Высочайше утвержденномъ 20-го ноября 1864 Уставѣ о Гражд. Судопроизводствѣ.

3) Гербовый сборъ установляется въ двухъ главныхъ ви-

дахъ: *простой*, взимаемый съ бумагъ и актовъ, независимо отъ суммы оныхъ, и *пропорціональный*, взимаемый по суммѣ актовъ или сдѣлокъ.

4) *Простой* гербовый сборъ установляется слѣдующихъ размѣровъ:

а) Въ 40 к. сер. за листъ для всѣхъ бумагъ, исчисленныхъ въ п. а и б. ст. 1; для всѣхъ актовъ, которые пишутся нынѣ на простой гербовой бумагѣ, для маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ, сохранныхъ росписокъ, поручительствъ, актовъ освобождающихъ отъ выполненія обязательствъ, маклерскихъ счетовъ, а также для всѣхъ актовъ, для коихъ установлена нынѣ крѣпостная бумага, независимо отъ пропорціональнаго сбора, которому подлежатъ сіи акты, на основаніи ст. 5 п. г.

б) Въ 20 коп. для коносаментовъ при морскихъ отправленіяхъ.

в) Въ 10 коп. для накладныхъ при внутреннихъ рѣчныхъ и сухопутныхъ перевозкахъ; и

г) Въ 3 коп. для квитанцій, выдаваемыхъ изъ канцелярій присутственныхъ мѣстъ и отъ должностныхъ лицъ въ принятіи прошеній.

5) *Пропорціональный* сборъ установляется:

а) Для внутреннихъ и внѣшнихъ векселей, заемныхъ писемъ и вообще всякихъ денежныхъ обязательствъ, по которымъ уплата назначена въ срокъ и по приказу получателей, въ размѣрахъ, показанныхъ въ приложенной при семъ табели лит. Б.

б) Для актовъ, которые пишутся нынѣ на крѣпостной гербовой бумагѣ, въ размѣрѣ $^1/_5\%$ съ суммы акта, независимо отъ простаго гербоваго сбора, которому подлежатъ сіи акты на основаніи ст. 4 п. а.

6) Взиманіе гербоваго сбора производится:

а) *Продажею гербовыхъ марокъ* трехъ разрядовъ:

Въ 40 коп., наклееваемыхъ по одной штукѣ на каждый листъ бумаги и акта, подлежащаго гербовому сбору въ семъ размѣрѣ и въ количествѣ до 2 штукъ на векселя и заемныя письма, по которымъ гербовый сборъ не превышаетъ 1 руб. сер.

Въ 10 коп., наклееваемыхъ въ *одномъ* экземплярѣ для накладныхъ при внутреннихъ перевозкахъ, въ *двухъ* экземплярахъ для консаментовъ и до *трехъ* экземпляровъ, по мѣрѣ надобности, для векселей и заемныхъ писемъ.

Въ *3 коп.*, наклеиваемыхъ въ *одномъ* экземплярѣ для канцелярскихъ квитанцій и отъ *1 до 4-хъ* экземпляровъ для мелкихъ векселей и заемныхъ писемъ.

б) *Продажею гербовой бумаги*:

Для внутреннихъ и внѣшнихъ векселей и для заемныхъ писемъ, въ одинадцать разборовъ, по цѣнамъ, означеннымъ въ табели лит. Б.

Для крѣпостныхъ актовъ, одного разбора, цѣною въ 40 коп., съ тѣмъ, чтобы употребленіе сей бумаги или марокъ для означенныхъ актовъ, было предоставлено на волю совершающихъ акты.

Примѣчаніе. При продажѣ гербовой бумаги для крѣпостныхъ актовъ взимается особая за изготовленіе ея плата, которая присоединяется къ гербовому сбору.

в) *Непосредственнымъ требованіемъ сбора* при явкѣ къ засвидѣтельсгвованію, или при совершеніи крѣпостнымъ порядкомъ актовъ, подлежащихъ $^1/_5\%$ сбору съ ихъ суммы; при чемъ поступленіе сбора свидѣтельствуется на самомъ актѣ надписью.

7) Продажа гербовой бумаги производится на существующемъ

основаніи, изъ Уѣздныхъ Казначействъ, а въ городахъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ, изъ Магистратовъ, или Ратушъ; продажа же гербовыхъ марокъ производится не только изъ сихъ мѣстъ, но также изъ магазиновъ и лавокъ, содержателямъ которыхъ будетъ на то дано особое дозволеніе Министерства Финансовъ.

8) На каждой страницѣ гербовой или простой бумаги, съ наклеенною на оной гербовою маркою, не дозволяется писать болѣе 25 строкъ.

9) При употребленіи марокъ соблюдаются слѣдующія правила:

а) Марки наклееваются или вначалѣ, или въ концѣ бумаги или документа. Въ первомъ случаѣ, на маркѣ пишутся первыя буквы самаго документа, а во второмъ—первыя буквы подписи, или одной изъ подписей.

б) При употребленіи для одного листа нѣсколькихъ марокъ, онѣ должны быть всѣ наклеены на одной и той же страницѣ листа и должны быть всѣ исписаны согласно предъидущему пункту.

в) Присутственныя мѣста обязаны, при поступленіи къ нимъ бумагъ съ марками, зачеркивать ихъ крестообразно.

г) На векселѣ марки должны приклееваться прежде передаточной надписи; поручитель же, надписатель или тотъ, кто получаетъ уплату по векселю, обязанъ, по приложеніи марки, уничтожать ее непосредственно своею подписью съ прописаніемъ времени приложенія ея.

Примѣчаніе: Подробности примѣненія марочной системы на сихъ главныхъ правилахъ, по разнымъ бумагамъ и актамъ опредѣляются особою инструкціею Министра Финансовъ.

10) Для окончательныхъ исходящихъ, бумагахъ по поступившимъ прошеніямъ и объявленіямъ, просители мо-

гутъ, либо представлять потребное число марокъ, при самомъ изготовленіи сихъ бумагъ, либо наклеевать на самыхъ прошеніяхъ и объявленіяхъ (независимо отъ мáрокъ, требуемыхъ для сихъ входящихъ бумагъ) еще такое число мàрокъ, какое требуется для окончательныхъ исходящихъ бумагъ.

11) За несоблюденіе правилъ гербоваго сбора, не заставляющее предполагать преднамѣреннаго обмана, какъто: присылку и подачу прошеній вовсе безъ мàрокъ, наклееваніе недостаточнаго числа марокъ, или наклееваніе не на надлежащемъ мѣстѣ, написаніе на страницѣ болѣе 25 строкъ и т. д.,—поданныя или присланныя въ присутственное мѣсто прошенія, возвращаются съ надписью.

12) Всякаго рода акты, подлежащіе простому гербовому сбору, но написанныя безъ приложенія марокъ, получаютъ, по признаніи ихъ подлинности, законную силу, не иначе, какъ по уплатѣ штрафа въ 10 руб. сер. за каждый употребленный для написанія сихъ актовъ листъ.

13) Всякаго рода акты, подлежащіе пропорціональному гербовому сбору, когда они писаны не на гербовой бумагѣ, или на простой бумагѣ, безъ приложенія марокъ, въ случаѣ поступленія въ административныя и судебныя мѣста, получаютъ, по признаніи ихъ подлинности, законную силу не иначе, какъ по взысканіи съ предъявителя гербоваго сбора *въ четверо* противъ размѣра, опредѣленнаго для каждаго рода сихъ актовъ на основаніи Положенія о гербовомъ сборѣ.

14) За вторичное наклееваніе марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, виновный подвергается, въ примѣненіе къ ст. 633 Уложенія о Наказаніяхъ, какъ за завѣдомое употребленіе поддѣльной гербовой бумаги,—высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за воровство-мошенничество.

15) За поддѣлку марокъ, виновный подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 631 Уложенія о наказаніяхъ за поддѣлку гербовой бумаги.

II. Предоставить Департаменту Неокладныхъ Сборовъ войти, по предварительномъ сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, въ подробное соображеніе о возможности отмѣны существующихъ по разнымъ вѣдомствамъ изъятій отъ платежа гербоваго сбора, съ тѣмъ, чтобы окончательныя предположенія по сему предмету, не останавливая представленія на Высочайшее утвержденіе главныхъ началъ новаго Положенія о гербовомъ сборѣ, могли быть включены въ свое время въ проектъ сего Положенія.

III. Сообщить на заключеніе II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи предположенія, чтобы сохранныя росписки дозволено было писать, безъ уплаты гербоваго сбора, только въ случаяхъ чрезвычайныхъ, недающихъ возможности совершить договоръ поклажи съ соблюденіемъ правилъ гербоваго сбора, и чтобы какъ признаніе дѣйствительности сохранной росписки въ такихъ случаяхъ, такъ и всякое разбирательство по симъ актамъ, производилось общимъ судебнымъ порядкомъ.

Таковыя предположенія свои, II-й Отдѣлъ Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ *опредѣлилъ:* внести на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коммиссіи.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены: *Ив. Вернадскій.*

Е. Ламанскій.

С. Наржимскій.

Н. Покровскій.

Ѳ. Тернеръ.

Приложеніе къ докладу № 30, лит. А.

МНѢНІЕ А. М. ЛЕОНГАРДА

ПО ЖУРНАЛУ ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ

15-го Іюля 1861 г.

Въ проектѣ преобразованія всей системы гербовыхъ пошлинъ, представленномъ въ прошломъ году въ Коммиссію, я ограничился одними только финансовыми выводами и лишь слегка коснулся тѣхъ государственныхъ началъ, которыми я при составленіи его руководствовался. Приписывая отчасти этому существенному недостатку моего проекта несогласіе Коммиссіи съ нѣкоторыми изъ моихъ предположеній, нахожу необходимымъ объясниться здѣсь поподробнѣе: во-1-хъ, о началахъ моей системы; во-2-хъ, о государственномъ значеніи гербовыхъ марокъ, и въ-3-хъ, о главныхъ предположеніяхъ, выраженныхъ въ дѣлахъ Коммиссіи.

Главныя основанія моего общаго проекта о гербовыхъ пошлинахъ заключались въ томъ, чтобы установить: вмѣсто 12 разрядовъ простой гербовой бумаги, цѣною отъ 15 к. до 20 руб., одну марку въ 30 коп., вмѣсто различныхъ сортовъ паспортной, марку въ 50 коп. за полугодичный видъ, вмѣсто 3-хъ гильдейскихъ свидѣтельствъ и лавочныхъ билетовъ, марку въ 25 руб. для купеческой торговли, и марку въ 5 руб. для мѣщанской и крестьянской мелочной,—съ освобожденіемъ, при-

томъ, ремеслъ, фабрикъ и заводовъ отъ всякаго сбора; наконецъ, вмѣсто 14 разрядовъ вексельной бумаги—двѣ марки въ 50 к. и 1 руб. и вмѣсто 24 сортовъ крѣпостной—одну марку (общую) въ 30 коп., другую въ 3 рубля.

Вѣроятные финансовые результаты этой мѣры исчисляются:

отъ умноженія дохода	1,500,000 р.
сокращенія расходовъ.	500,000 »
итого	2,000,000 »

или по валовой цифрѣ нынѣшняго дохода со всѣхъ пяти статей 20% чистой прибыли.

Независимо отъ этихъ чисто-финансовыхъ выгодъ, предлагаемая система, кажется мнѣ потому въ особенности цѣлесообразною, что сокращеніе слишкомъ двухсотъ разрядовъ гербовой бумаги на *восемь*, позволяя съ удобствомъ замѣнить гербовую бумагу штемпельными марками, даетъ возможность передать всю многосложную финансовую операцію по гербовой бумагѣ въ исключительное распоряженіе, напримѣръ, Государственнаго Банка и уменьшить, такимъ путемъ, немрактичный и недешевый здѣсь правительственный трудъ въ пъохѣар ныоразмгрхъ; что, далѣе, только этимъ путемъ возможно будетъ избавить народъ отъ безчисленныхъ стѣсненій и бумажныхъ формальностей, явно для него убыточныхъ, и снять съ промышленной жизни преграды, задерживающія всякое преуспѣяніе матеріальныхъ источниковъ страны, и наконецъ, что мы, подобнымъ радикальнымъ преобразованіемъ, сдѣлали бы первый шагъ къ правильной организаціи всей нашей податной системы на неизмѣнныхъ и однообразныхъ началахъ *единства* и *опредѣлительности*, положенныхъ Петромъ I-мъ въ основѣ подушной системы, которая, при нѣкоторомъ исправленіи, могла бы, по моему убѣжденію, вполь-

нѣ отвѣчать современнымъ требованіямъ здравой финансовой политики и экономической науки.

Кто со вниманіемъ прослѣдилъ исторію финансовъ новѣйшихъ европейскихъ государствъ, тотъ согласится съ нами, что иные народы не столько страдали и страдаютъ отъ *неумѣренности* государственныхъ налоговъ, сколько отъ *произвола* фискальныхъ пріемовъ и стѣснительныхъ формъ, неразрывно связанныхъ съ извѣстными способами обложенія, хотя и нельзя отрицать, что, при слишкомъ рѣзкой несоразмѣрности податей съ матеріальными средствами податныхъ лицъ, самое лучшее ихъ устройство дѣлается несостоятельнымъ.

Замѣченный историческій фактъ, подтверждающійся на каждомъ шагу, придаетъ *административному* вопросу, въ дѣлѣ налоговъ, особенное значеніе, и въ нѣкоторыхъ государствахъ, какъ напримѣръ въ Россіи, онъ представляется важнѣе всѣхъ другихъ, сколько по обширности, малонаселенности и неразвитости края, столько, съ другой стороны, по чувствительному недостатку въ благонадежныхъ исполнителяхъ, и, въ виду этого послѣдняго обстоятельства, мы вѣроятно не ошибемся, если скажемъ, что никакая финансовая реформа, или новая податная мѣра, требующая умноженія числа чиновниковъ или вообще административныхъ занятій и усиленнаго правительственнаго контроля, при настоящемъ положеніи Россіи, не можетъ повести, ни къ существенному улучшенію финансоваго устройства, ни-же къ прочному возвышенію казенныхъ доходовъ, а тѣмъ менѣе къ успѣшному разширенію хозяйственныхъ средствъ народа, изъ которыхъ, по преимуществу, черпаются эти доходы (*).

(*) Какъ исключеніе изъ этого правила, мы должны допустить отмѣну откупной системы, безусловно оправдываемую высшими государственными интересами.

Исходя, при предполагаемыхъ преобразованіяхъ нашей податной системы, отъ этого фундаментальнаго административнаго начала, мнѣ кажется, что первымъ условіемъ его осуществленія должна быть *простота въ пріемахъ и способахъ обложенія.* Но простота эта достижима лишь въ такомъ случаѣ, когда въ основаніи той или другой мѣры положена *единичность* и *опредѣлительность* сбора, устраняющія, при вѣрномъ ихъ приложеніи, сами собою всѣ излишнія формальности, запутанности, обманы и всякій произволъ со стороны податныхъ лицъ и исполнителей.

Кромѣ этого несомнѣннаго преимущества, единство или равенство извѣстнаго сбора ведетъ и къ осуществленію въ податномъ дѣлѣ другаго, не менѣе знаменательнаго административнаго начала — къ *раздѣленію правительственнаго труда,* и достаточно будетъ здѣсь указать на вышезамѣченную мѣру о передачѣ всей нашей гербовой операціи въ завѣдываніе Банка; на доказанную въ моемъ проектѣ возможность, оставить надзоръ за правильною торговлею на отвѣтственности самихъ обществъ, наконецъ, на раскладку и взиманіе подушной подати, исполняемыхъ безъ всякаго вмѣшательства въ это дѣло чиновниковъ и высшей администраціи, чтобы понять всю силу подобныхъ основныхъ началъ.

Въ моей системѣ гербовыхъ пошлинъ эти начала получили свое полное выраженіе. Единичность и опредѣлительность таксы проведена послѣдовательно по всѣмъ пяти статьямъ. При чемъ соблюдена и экономическая соразмѣрность въ отношеніи сбора съ простой гербовой бумаги, необходимой и для низшаго народа, назначеніемъ цѣны оной въ 30 к., съ паспортной по 50 коп., съ мѣщанской и крестьянской лавочной торговли—по 5 руб., съ вексельныхъ и заемныхъ пи-

семъ — по 50 коп. до суммы въ 500 руб., — съ крѣпостныхъ актовъ до 300 руб.—по 30 коп. Требованіямъ здраваго финансоваго расчета сдѣлано, какъ мнѣ кажется, на первый разъ достаточная уступка—возвышеніемъ нынѣшняго казеннаго дохода со всѣхъ пяти статей на 20 процентовъ. Остается, за симъ неисполненнымъ *одно*: требованіе рутины *возвысить доходъ отъ каждой статьи, отдѣльно взятой*, которое всегда мѣшало и будетъ мѣшать всякой успѣшной организаціи государственныхъ финансовъ.

Посмотримъ теперь, къ какимъ соображеніямъ и результатамъ приводитъ насъ мысль примѣнить систему гербовыхъ марокъ къ финансовой администраціи, на болѣе широкихъ основаніяхъ.

Марка имѣетъ, въ сущности, значеніе бумажныхъ денегъ, съ ограниченнымъ курсомъ, или употребленіемъ. Разница марки отъ бумажныхъ денежныхъ знаковъ состоитъ въ томъ, что правительство, выпуская послѣдніе, обязывается размѣнивать ихъ, во всякое время, на звонкую монету и принимать ихъ обратно по всѣмъ платежамъ. При выпускѣ марокъ ни того, ни другаго условія не требуется; и въ этомъ отношеніи марка, какъ особый видъ денежныхъ знаковъ, имѣетъ явное преимущество предъ обыкновенными бумажными деньгами. Вторая выгода марки для правительства заключается въ томъ, что, дѣлаемые съ помощію оной платежи въ казну,—по уничтоженіи денежной цѣнности марки наложеніемъ на ней казеннаго штемпеля,—не требуетъ уже за симъ: ни особыхъ денежныхъ счетовъ, расчетовъ и отчетовъ, ни особыхъ кассировъ, контролеровъ и булгахтеровъ, ни-же вообще особаго счетовод-

ства и письмоводства, и пересылокъ денежныхъ суммъ. Значеніе этого послѣдняго достоинства марки вполнѣ оцѣнится тогда, когда примѣненіе оной сдѣлается болѣе общимъ по финансовой администраціи. Далѣе, марка не подаетъ такого соблазна къ поддѣлкѣ, какъ бумажныя деньги, потому что, не переходя въ общее обращеніе, она контролируется казеннымъ мѣстомъ, или приставленнымъ для этого лицомъ, тотчасъ же при первомъ ея оборотѣ; а на векселяхъ, заемныхъ письмахъ и другихъ подобныхъ актахъ, самими заинтересованными лицами. Далѣе, вся операція по заготовленію, храненію и разсылкѣ марокъ въ подвѣдомственныя мѣста представляетъ для казны и администраціи, въ сравненіи съ нынѣшнею операціею по гербовой бумагѣ, такія несомнѣнныя выгоды и удобства, что уже одно это обстоятельно могло бы вполнѣ оправдать замѣну гербовой бумаги марками. Наконецъ, дешевизна и удобство марки позволяютъ устранить всѣ существующія изъятія отъ употребленія гербовой бумаги, мѣра довольно важная по ея финансовымъ результатамъ.

Для частныхъ же лицъ, марки, по легкости ихъ пріобрѣтенія и по практичности своей, оказываются въ высшей степени полезными, сберегая имъ значительное количество времени и избавляя отъ разныхъ непріятныхъ, произвольныхъ и убыточныхъ стѣсненій и формальностей.

Но, всѣ эти безспорныя достоинства вообще денежныхъ марокъ, по примѣненію оныхъ къ финансовой администраціи, обусловливаются цѣлесообразнымъ устройствомъ ихъ механизма, и здѣсь, какъ во всемъ, приложеніе вѣрныхъ началъ является первѣйшею задачею всей марочной операціи. Не смотря на недавнее еще введеніе марокъ по почтовой и нѣкоторымъ другимъ частямъ, опытъ уже показалъ, отъ

акихъ главныхъ условій зависитъ весь успѣхъ марочной операціи. Единичность и возможная пониженность таксъ, ровность хода и быстрота передвиженія; устраненіе всѣхъ излишнихъ формъ, задержекъ и неудобствъ, словомъ живость и экспедитивность всего дѣла составляютъ необходимыя принадлежности этого устройства. И, въ этомъ смыслѣ, механизмъ марокъ, по началамъ и результатамъ для правительства и народа, можетъ быть сравненъ съ локомотивомъ, по примѣненію его къ желѣзнымъ дорогамъ.

Послѣ этихъ общихъ предварительныхъ соображеній, обязываюсь замѣтить по предположеніямъ Общаго Собранія Коммиссіи относительно простой гербовой бумаги, вексельной и крѣпостной,—что рѣшительнымъ шагомъ къ постепенному и основательному исправленію гербовой операціи въ Россіи представляется мнѣ вообще вѣрность главныхъ началъ принятыхъ Коммиссіею и руководившихъ ея трудомъ.

Въ высшей степени важнымъ представляется далѣе, предположеніе Коммиссіи: отмѣнить довзысканіе пошлинъ за употребленную, вмѣсто гербовой, простую бумагу.

Нельзя также пропустить безъ вниманія предполагаемую замѣну 24 разрядовъ крѣпостной бумаги однимъ въ обыкновенную цѣну, если мы примемъ на видъ высокую цѣнность этой бумаги и рискъ для частныхъ лицъ изъ одной какой нибудь ошибки писца или по несоблюденію извѣстной формальности потерять всю сумму, заплаченную за одинъ листъ бумаги; наконецъ, значительное пониженіе вексельныхъ пошлинъ и устраненіе заведеннаго, въ явной ущербъ казны, порядка писать копіи векселей, или секунды, терціи и кварты, на простой и гербовой бумагѣ.

По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ, нельзя не признать предположеній Общаго Собранія Коммиссіи, въ главныхъ чертахъ, совершенно соотвѣтствующими здравымъ финансовымъ административнымъ и экономическимъ требованіямъ нашего времени; но нахожу необходимымъ замѣтить и то, что какъ скоро Коммиссія признаетъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ замѣнить многіе сорты простой гербовой и крѣпостной бумаги, одною гербовою бумагою въ 30 к. сер., то не усматривается достаточнаго основанія не распространить того же начала единства и на *вексельную.*

Отдавая, по изложеннымъ выше соображеніямъ, преимущество *маркѣ*, предъ употребленіемъ гербовой бумаги, я полагаю, что самое устройство марочной системы, по всѣмъ тремъ статьямъ гербоваго сбора (простой гербовой бумаги, вексельной и крѣпостной) можно упростить такимъ образомъ, чтобы вообще ввести только *двѣ марки*, и именно: одну въ 30 коп. для обыкновенныхъ просьбъ и сдѣлокъ, для коихъ нынѣ требуется простая гербовая бумага, съ устраненіемъ всѣхъ изъятій, какъ относительно лицъ и мѣстъ, такъ и въ отношеніи извѣстныхъ актовъ, какъ, напримѣръ, сохранныхъ росписокъ; другую въ 50 коп. для крѣпостныхъ актовъ и векселей, вмѣнивъ въ обязанность на векселяхъ и актахъ суммою свыше 500 р. наклеивать двѣ, въ 50 к. каждая.—Первая мѣра кажется мнѣ полезною потому, что всѣ уже привыкли къ нынѣшнему порядку въ употребленіи гербовой бумаги, всякій знаетъ, гдѣ и когда она должна употребляться и не принужденъ вновь заучивать цѣлый рядъ измѣненій въ старомъ дѣлѣ; что, далѣе, не нужно будетъ никакихъ особыхъ инструкцій и сложныхъ мѣропріятій со стороны Министерства Финансовъ и подвѣдомственныхъ ему мѣстъ, и, наконецъ, что

для составителей Свода Законовъ и читателей онаго трудъ ихъ чрезъ это во многомъ же сократился бы. Второе мое предложеніе на счетъ одного лишь сорта марокъ въ 50 коп., при всей кажущейся маловажности своей, вполнѣ согласно съ экономіею марочнаго механизма, не терпящаго ни чего излишняго, но за то и не дѣйствующаго, какъ бы слѣдовало, при малѣйшемъ недостаткѣ въ его внутренней конструкціи.

Обозначивъ, такимъ образомъ, главныя начала марочной системы и указавъ на непремѣнныя условія его успѣшнаго дѣйствія и цѣлесообразнаго устройства я, въ заключеніе, обязываюсь присовокупить, что *единичная* система въ примѣненіи оной на практикѣ во многомъ можетъ видоизмѣняться и что даже по инымъ статьямъ, какъ напримѣръ, вексельной и крѣпостной, едва ли на первый разъ возможно будетъ уклониться у насъ отъ приложенія и *пропорціональнаго* принципа; но и тутъ не должно забывать первѣйшихъ условій единичной системы—возможнаго сокращенія разрядовъ, ясности и опредѣлительности.

А. Леонгардъ.

С.-Петербуръ.
8 Октября 1862 г.

Приложеніе къ ст. 5 и 6 заключенія доклада № 30, лит. Б.

ТАБЕЛЬ

Размѣровъ гербоваго сбора для векселей и заемныхъ писемъ.

I. Взиманіе сбора марками.

СЪ ВНУТРЕННИХЪ ВЕКСЕЛЕЙ.		СЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ВЕКСЕЛЕЙ.		СЪ ЗАЕМНЫХЪ ПИСЕМЪ.	
Сумма акта.	Размѣръ сбора.	Сумма акта.	Размѣръ сбора.	Сумма акта.	Размѣръ сбора.
Р. Р.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К
Отъ 1 до 30	— 3	Отъ 1 до 60	— 3	Отъ 1 до 30	— 6
› 31 › 60	— 6	› 61 › 200	— 10	› 31 › 60	— 12
› 61 › 100	— 10	› 201 › 500	— 30	› 61 › 100	— 20
› 101 › 200	— 20	› 501 › 1,000	— 60	› 101 › 200	— 40
› 201 › 300	— 30	› 1,001 › 2,000	1 —	› 201 › 300	— 60
› 301 › 400	— 40			› 301 › 400	— 80
› 401 › 500	— 50			› 401 › 500	1 —
› 501 › 1,000	1 —				

II. Взиманіе сбора гербовою бумагою.

Разборъ бумаги.	Цѣна листа въ рубляхъ.	СУММА АКТА ВЪ РУБЛЯХЪ.		
		Для внутреннихъ векселей.	Для заграничныхъ векселей.	Для заемныхъ писемъ.
1	2	Отъ 1,001 до 2,000	Отъ 2,001 до 4,000	Отъ 501 до 1,000
2	3	› 2,001 › 3,000	› 4,001 › 6,000	› — › —
3	4	› 3,001 › 4,000	› 6,001 › 8,000	› 1,001 › 2,000
4	5	› 4,001 › 5,000	› 8,001 › 10,000	› — › —
5	6	› 5,001 › 6,000	› 10,001 › 12,000	› 2,001 › 3,000
6	7	› 6,001 › 7,000	› 12,001 › 14,000	› — › —
7	8	› 7,001 › 8,000	› 14,001 › 16,000	› 3,001 › 4,000
8	9	› 8,001 › 9,000	› 16,002 › 18,000	› — › —
9	10	› 9,001 › 10,000	› 18,001 › 20,000	› 4,001 › 5,000
10	11	› 10,001 › 11,000	› 20,001 › 22,000	› — › —
11	12	› 11,001 › 12,000	› 22,001 › 24,000	› 5,001 › 6,000

Примѣчаніе 1-е. Когда векселя или заемныя письма выдаются на суммы, превышающія тѣ, которыя назначены на сей табели для 11-го

разбора бумаги, то документы сіи должны быть писаны на нѣсколькихъ листахъ, соразмѣрно количеству всей вообще суммы.

Примѣчаніе 2-е. Съ отмѣною особой гербовой бумаги для копій съ векселей подъ названіемъ *секунды*, *терціи* и *кварты*, копіи должны быть писаны на гербовой бумагѣ такой же цѣны, какъ и первые векселя *(примы)*.

ПРАВИЛА О ГЕРБОВОМЪ СБОРѢ

СЪ ВЕКСЕЛЕЙ, ЗАЕМНЫХЪ ПИСЕМЪ И ВСЯКИХЪ ДЕНЕЖНЫХЪ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЪ, ПО КОТОРЫМЪ УПЛАТА НАЗНАЧЕНА, ИЛИ НА СРОКЪ, ИЛИ ПО ПРИКАЗУ ПОЛУЧАТЕЛЕЙ.

(Въ замѣну статей 195—207 Св. Зак. Т. V Устава о Пошлинахъ).

Ст. 1. Всѣ векселя, заемныя письма и другія, носящія въ торговлѣ различныя названія (переводныя письма, мандаты, ассигновки и т. п.), денежныя обязательства, по которымъ уплата назначена, или на срокъ, или по приказу получателей, подлежатъ, въ предѣлахъ Имперіи, оплатѣ пропорціональнымъ по суммѣ сихъ актовъ гербовымъ сборомъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ настоящими правилами.

Примѣчаніе. Не подлежатъ пропорціональному гербовому сбору только тѣ денежные обязательства и переводы, которые писаны *на предъявителя*, безъ срока или повостребованію.

(На основаніи Уст. о пошл. ст. 195, 199 и 200, и заключенія Журн. Общ. Собр. Подат. Ком. за № 31, ст. 1).

Ст. 2. Гербовый сборъ съ означенныхъ въ ст. 1 актовъ взимается въ двухъ видахъ: гербовою бумагою (ст. 3—7) и гербовыми марками (ст. 8 и 9).

(На основаніи заключенія Журн. Общ. Собр. Подат. Коммиссіи за № 31, ст. 6).

Ст. 3. Для векселей, заемныхъ писемъ и другихъ срочныхъ денежныхъ обязательствъ (ст. 1), безъ различія, гдѣ бы они ни были писаны, установляются 14 разборовъ гербовой бумаги, цѣною отъ 5 коп. до 8 руб. сер. за листъ, соразмѣрно написаннымъ въ такихъ обязательствахъ суммамъ, по приложенному при семъ росписанію.

(На основаніи ст. 196 Уст. Пошл. и заключенія Журнала Общ. Собр. Под. Коммиссіи за № 31, ст. 5).

Ст. 4. При покупкѣ гербовой бумаги для векселей, высылаемыхъ для оплаты за границу, берется три экземпляра (прима, секунда и терція); при чемъ всѣ три листа въ совокупности оплачиваются пошлиною, установленною росписаніемъ (ст. 3). Мѣстамъ и лицамъ, продающимъ гербовую бумагу, запрещается продавать листы для первыхъ векселей отдѣльно отъ вторыхъ, или вторыхъ и третьихъ отдѣльно отъ первыхъ.

(Въ примѣненіе къ ст. 205 Уст. Пошл. и заключенія Журн. Общ. Собр. Под. Ком. за № 31, ст. 5).

Примѣчаніе. При обозначеніи суммы векселя на иностранную монету, размѣръ гербовой пошлины разсчитывается по суммѣ векселя, на основаніи цѣнности сей монеты, опредѣленной для обращенія ея внутри Россіи, по табели, приложенной къ ст. 182 Устава Монетнаго.

Ст. 5. Когда векселя, заемныя письма, или другія денежныя обязательства (ст. 1), выдаются на суммы, превышающія тѣ, которыя назначены по росписанію для 14-го, т. е. высшаго, разбора бумаги, то документы сіи должны быть писаны на нѣсколькихъ листахъ, соразмѣрно количеству всей вообще суммы.

(На основаніи ст. 197 Уст. Пошл. и заключенія Журн. Общ. Собр. Под. Коммиссіи за № 31, ст. 5).

Ст. 6. Когда по векселямъ, заемнымъ письмамъ и другимъ денежнымъ обязательствамъ, присылаемымъ изъ заграницы въ Россію, размѣръ гербоваго сбора превышаетъ 1 р. сер., то они должны, для полученія законной силы внутри государства, быть оплачены сборомъ, на слѣдующемъ основаніи:

а) заемныя письма представляются, куда слѣдуетъ, для записанія, съ приложеніемъ копій съ нихъ на гербовомъ листѣ, по суммѣ въ оныхъ написанной; о чемъ на самомъ подлинникѣ дѣлается надлежащая надпись;

б) векселя и другія денежныя обязательства (кромѣ заемныхъ писемъ), высылаемыя изъ заграницы на имя лицъ, живущихъ въ Россіи, не могутъ быть подаваемы ко взысканію прежде акцептаціи ихъ, написанной на установленномъ гербовомъ листѣ, соразмѣрно суммѣ, въ немъ означенной.

(На основаніи ст. 200 и 201 Уст. Пошл. и заключенія Журн. Под. Ком. за № 31, ст. 6).

Ст. 7. Когда по документамъ, означеннымъ въ ст. 6, размѣръ установленнаго гербоваго сбора не превышаетъ 1 рубля сер., сборъ сей оплачивается марками, прикладываемыми къ подлиннымъ документамъ, безъ обязанности писать на особыхъ гербовыхъ листахъ копіи съ заемныхъ писемъ (п. а), или акцептаціи по векселямъ (п. б).

(На основаніи заключенія Журн. Общ. Собр. Под. Ком. за № 31, ст. 5).

Примѣчаніе. На векселя, приходящіе изъ заграницы и назначенные къ платежу въ Россіи, марки должны быть накладываемы немедленно первымъ получателемъ при передачѣ другому лицу, или при предъявленіи къ акцептаціи; уничтоженіе же марокъ должно быть дѣлаемо

акцептантомъ, посредствомъ его надписи, или именнаго штемпеля на самыхъ маркахъ, съ отмѣткою числа.

(На основаніи заключенія Журн. Общ. Собр. Под. Ком за № 31, ст. 9).

Ст. 8. Для означенныхъ въ ст. 6 и 7 документовъ установляются гербовыя марки трехъ разрядовъ: въ 5 коп., въ 10 коп. и въ 40 коп. сер., которыя наклеиваются, въ потребномъ числѣ, смотря по суммѣ акта.

(На основаніи заключенія Журн. Общ. Собр. Под. Ком. за № 31, ст. 6).

Ст. 9. Образцы марокъ и всѣ подробности примѣненія марочной системы сбора къ векселямъ, заемнымъ письмамъ и другимъ денежнымъ обязательствамъ (ст. 6 и 7) опредѣляются особою инструкціею Министра Финансовъ.

(На основаніи заключенія Журн. Общ. Собр. Под. Ком. за № 31, ст. 9).

Ст. 10. Маклера и нотаріусы, при исполненіи лежащихъ на нихъ обязанностей по означеннымъ въ ст. 1 актамъ, должны соблюдать настоящія правила о гербовомъ сборѣ съ сихъ актовъ.

(Въ примѣненіе къ ст. 202 Уст. Пошл.).

Ст. 11. Когда откроется, что акты, подлежащіе пропорціональному гербовому сбору (ст. 1), писаны на простой бумагѣ вмѣсто гербовой, или на гербовой бумагѣ низшаго, противу установленнаго, достоинства, или на простой бумагѣ безъ приложенія (въ опредѣленныхъ ст. 7 случаяхъ), марокъ, или съ приложеніемъ марокъ не на всю сумму установленнаго гербоваго сбора, то виновные въ томъ: по заемнымъ письмамъ, векселямъ и другимъ денежнымъ обязательствамъ, писаннымъ, въ Россіи, выдаватели, —по векселямъ же и другимъ обязательствамъ, высланнымъ въ Россію, первые получатели и акцептанты подвергаются:

въ первый разъ—уплатѣ штрафа въ 300 руб. за каждый таковой актъ,

во второй разъ—такому же штрафу, съ опубликованіемъ о томъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ;

въ третій разъ—штрафу въ томъ же размѣрѣ съ запрещеніемъ выдавать или совершать подобные акты.

Первое взысканіе налагается административнымъ порядкомъ, а второе и третіе по постановленію суда.

(На основ. заключ. Журн. Общ. Собр. П. Ком. за № 31, ст. 13).

Примѣчаніе. Правилами въ ст. 11 изложенными не отмѣняются условія дѣйствительности и значенія актовъ, опредѣляемыя въ законахъ Гражданскихъ и въ Уставѣ о Векселяхъ (ст. 544), а равно не устраняется отвѣтственность должностныхъ лицъ, совершающихъ акты крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ (Св. Зак. т. X, ч. 2, ст. 3, примѣч., по Прод. 1863 г.).

(На основаніи заключенія Журн. Общ. Собр. Под. Ком. за № 31, ст. 13).

Ст. 12. За вторичное наклеиваніе марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, виновный подвергается, какъ за завѣдомое употребленіе поддѣльной гербовой бумаги, высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленнымъ за воровство-мошенничество.

(Въ примѣн. къ ст. 633 Улож. о Наказ.).

Ст. 13. За поддѣлку марокъ, виновный подвергается наказаніямъ, опредѣленныхъ въ ст. 631 Улож. о Нак. за поддѣлку гербовой бумаги.

(Въ примѣн. къ ст. 631 Улож. о Наказ.).

Ст. 14. Отъ дѣйствія настоящихъ правилъ по употребленію гербовой бумаги и марокъ для векселей, заемныхъ писемъ и другихъ денежныхъ обязательствъ изъемлются:

1) Лица, уволенныя по ст. 89 и 175 Устава о пошлинахъ,

отъ употребленія гербовой бумаги. Имъ дозволяется заемныя обязательства выдавать и на простой бумагѣ.

2) Осѣдлые инородцы и крестьяне въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ. Заемныя обязательства ихъ, частныя и отъ имени цѣлыхъ обществъ, хотя бы они были явочныя, могутъ быть писаны на простой гербовой бумагѣ.

(На основаніи Уст. о Пошл. ст. 207).

Подписалъ:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Скрѣпилъ:

Управляющій дѣлами *М. Веселовскій.*

Приложеніе къ ст. 3 Проекта.

РОСПИСАНІЕ

разборамъ гербовой бумаги для векселей, заемныхъ писемъ и другихъ денежныхъ обязательствъ.

Разборъ бумаги.	Цѣна листа.		СУММА АКТОВЪ ВЪ РУБЛЯХЪ.								
			Для векселей и другихъ денежныхъ обязательствъ, кромѣ заемныхъ писемъ.				Для заемныхъ писемъ.				
	Р.	К.									
1	—	5	Отъ	1	до	100					
2	—	10	»	101	»	200					
3	—	20	»	201	»	400	Отъ	1	до	100	
4	—	30	»	401	»	600	»	—	»	—	
5	—	40	»	601	»	800	»	101	»	200	
6	—	50	»	801	»	1,000	»	—	»	—	
7	1	—	»	1,001	»	2,000	»	201	»	500	
8	2	—	»	2,001	»	4,000	»	501	»	1,000	
9	3	—	»	4,001	»	6,000	»	—	»	—	
10	4	—	»	6,001	»	8,000	»	1,001	»	2,000	
11	5	—	»	8,001	»	10,000	»	—	»	—	
12	6	—	»	10,001	»	12,000	»	2,001	»	3,000	
13	7	—	»	12,001	»	14,000	»	—	»	—	
14	8	—	»	14,001	»	16,000	»	3,001	»	4,000	

Подписалъ:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Скрѣпилъ:

Управляющій дѣлами *М. Веселовскій.*

Приложеніе къ ст. 3 Проекта.

РОСПИСАНІЕ

разборамъ гербовой бумаги для векселей, заемныхъ писемъ и другихъ денежныхъ обязательствъ.

Разборъ	Цѣна листа. Р.	К.	СУММА АКТОВЪ ВЪ РУБЛЯХЪ. Для векселей и другихъ денежныхъ обязательствъ, кромѣ заемныхъ писемъ.	Для заемныхъ писемъ.
1	—	5	Отъ 1 до 100	
2	—	10	» 101 » 200	
3	—	20	» 201 » 400	Отъ 1 до 100
4	—	30	» 401 » 600	» — » —
5	—	40	» 601 » 800	» 101 » 200
6	—	50	» 801 » 1,000	» — » —
7	1	—	» 1,001 » 2,000	» 201 » 500
8	2	—	» 2,001 » 4,000	» 501 » 1,000
9	3	—	» 4,001 » 6,000	» — » —
10	4	—	» 6,001 » 8,000	» 1,001 » 2,000
11	5	—	» 8,001 » 10,000	» — » —
12	6	—	» 10,001 » 12,000	» 2,001 » 3,000
13	7	—	» 12,001 » 14,000	» — » —
14	8	—	» 14,001 » 16,000	» 3,001 » 4,000

Подписалъ:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Скрѣпилъ:

Управляющій дѣлами *М. Веселовскій.*

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

Засѣданія 20, 27 и 30 марта, 9, 17, 24 и 30 апрѣля 1865 г.

№ 31.

ПО ВОПРОСУ О ГЕРБОВОМЪ СБОРѢ.

Общее Собраніе разсматривало: а) Докладъ II Отдѣла, № 30, *объ общихъ началахъ взиманія гербоваго сбора*, съ относящимися къ сему докладу матеріялами, и б) Проектъ статей, долженствующихъ замѣнить дѣйствующія правила о гербовомъ сборѣ съ векселей и другихъ срочныхъ денежныхъ обязательствъ (Св. Зак. т. V, Уст. Пошл., ст. 195 — 207). При этомъ въ сужденіяхъ Коммиссіи принимали участіе, въ качествѣ членовъ-экспертовъ:— баронъ *Л. А. Гауфъ*, гофъ-маклеръ *К. К. Фелейзенъ*, предсѣдатель С. Петербургскаго Биржеваго Комитета *Е. Е. Брандтъ*, биржевые маклеры: *А. А. Гизико*, *К. П. Саломе*, *П. И. Алексѣевъ*, и нотаріусы: *М. И. Успенскій 1*, *Е. В. Поповъ*, *К. Ѳ. Гамдорфъ* (*).

(*) Кромѣ того, сообщили свои замѣчанія на Докладъ: старшій чиновникъ II Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи, Тайн. Сов.

А. По докладу № 30.

Прежде всего, Собраніе остановилось на общемъ воззрѣніи на налогъ, называемый у насъ *гербовымъ сборомъ*.

Одинъ изъ членовъ (*) выразилъ мысль, что оказывающійся въ Россіи недостатокъ дохода отъ гербоваго сбора, не обусловливается системою взиманія собственно этого сбора, а зависитъ отъ причинъ болѣе сложныхъ и глубокихъ. У насъ повсемѣстно замѣчается то явленіе, что торговые люди не употребляютъ гербовой бумаги, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ бы слѣдовало, по закону. Бо́льшая часть нашихъ торговыхъ векселей пишутся на простой бумагѣ. Пропорція такихъ векселей столь велика, что, по крайней мѣрѣ, 10 подобныхъ векселей приходятся на 1, заключенный въ узаконенной формѣ. Правда, что векселя эти не называютя *векселями*, они носятъ названіе *росписокъ*; но и по наружной формѣ, и по содержанію своему, и по значенію, придаваемому имъ въ силу обычая, въ торговой средѣ, росписки эти равносильны настоящимъ векселямъ. Это печальное явленіе, замѣчаемое повсемѣстно, несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что въ глазахъ большинства людей, обязывающихся векселями, гарантіи, представляемыя закономъ въ пользу настоящихъ векселей, не стоятъ гербовыхъ пошлинъ. Обязывающійся векселемъ не считаетъ законную защиту своихъ правъ достаточно вѣрною, чтобы жертвовать за это суммою гербоваго сбора. Зная, что,

---

Е. И. Бреверна, и бывшій членъ совѣта Министерства Финансовъ, Тайн. Сов. *А. И. Новицкій*.

(*) В. П. Безобразовъ.

какъ при совершеніи обязательства вполнѣ законнаго, такъ и при совершеніи обязательства съ отступленіемъ отъ законныхъ формъ, рискъ почти одинаковъ, онъ предпочитаетъ обходить, гдѣ можно, законный порядокъ, что̀ обѣщаетъ ему прямой выигрышъ въ сбереженіи гербовыхъ пошлинъ. То же самое явленіе отражается и вообще въ дѣлопроизводствѣ. При подачѣ прошенія въ присутственное мѣсто, проситель, для успѣха въ дѣлѣ, заботится, не столько о томъ, чтобы соблюсти всѣ законныя формы, сколько о томъ, чтобы найти себѣ помощь и покровительство въ личныхъ отношеніяхъ съ вліятельными людьми. Онъ знаетъ, что, при отсутствіи протекціи, самое строгое соблюденіе формъ не оградитъ его интересовъ; при помощи же протекціи, нарушеніе формъ не представитъ серьёзныхъ препятствій къ успѣшному окончанію дѣла. Всѣ описанныя явленія—одного и того же свойства: всѣ они свидѣтельствуютъ о недостаткѣ у насъ уваженія къ закону и законности, о слабомъ развитіи охранъ со стороны суда и администраціи въ пользу частныхъ лицъ. Послѣ этого понятно, что однѣ фискальныя мѣры, преобразованія системы гербоваго сбора,—какъ бы эти преобразованія, въ сущности, ни были удачно задуманы, — не устранятъ описанныхъ неблагопріятныхъ вліяній, и слѣдовательно не приведутъ къ удовлетворительнымъ результатамъ, даже въ финансовомъ отношеніи. По мнѣнію члена, необходимо заявить объ этомъ высшему правительству, дабы устранить всякія преувеличенныя надежды на удовлетворительное разрѣшеніе вопроса, пока этотъ вопросъ не выйдетъ за предѣлы однихъ лишь финансовыхъ соображеній. За тѣмъ, членъ развивалъ мысль о томъ, что гербовый сборъ принадлежитъ къ числу тѣхъ особыхъ налоговъ (Gebühren), которые (дополняя систему прямыхъ по-

датей) платятся за *пользованіе* извѣстными государственными учрежденіями (*).

Противъ этой послѣдней мысли другимъ членомъ (**) замѣчено, что на гербовый сборъ правильнѣе смотрѣть какъ на налогъ, возникающій, не изъ пользованія тѣмъ или другимъ учрежденіемъ въ частности, а изъ услуги, оказываемой *вообще государствомъ* его подданнымъ, — изъ той охраны правъ, какую подданные находятъ въ государственныхъ учрежденіяхъ и во всемъ государственномъ строѣ вообще. Государство охраняетъ права частныхъ лицъ, не дѣлая различія, много или мало предстоитъ труда его органамъ по охраненію и утвержденію этихъ правъ. Потому, нельзя сказать, чтобы, взимая гербовый сборъ, государство заставляло платить за пользованіе каждымъ отдѣльнымъ актомъ административнаго лица или присутственнаго мѣста. При такомъ воззрѣніи, пришлось бы оплачивать отдѣльно каждое движеніе бумаги, каждый разговоръ должностнаго лица, пришлось бы соразмѣрять пошлину съ объемомъ составляемыхъ бумагъ, со степенью ихъ сложности, т. е. обратить налогъ *на дѣлопроизводство*, — принципъ, который въ разсматриваемомъ Докладѣ отвергается и который, очевидно, несовмѣстенъ съ основаніями обязанностей административныхъ и судебныхъ органовъ государства.

Переходя отъ этихъ общихъ мыслей къ разсмотрѣнію статей заключенія Доклада по частямъ, Общее Собраніе руководилось слѣдующими соображеніями:

(*) Членъ ссылался при этомъ на свою записку, приложенную къ журналу Общаго Собранія, по вопросу о шоссейномъ сборѣ, № 25.

(**) И. В. Вернадскій.

I. Въ п. а ст. 1 заключенія (Отд. I) сказано, что гербовому сбору подлежатъ «всякаго рода прошенія, со слѣдующими къ нимъ приложеніями, подаваемыя частными лицами административнымъ и судебнымъ мѣстамъ».

На это замѣчено: а) что, кромѣ прошеній, могутъ быть подаваемы и *объявленія* (какъ это и выражено въ п. б той же статьи); б) что въ числѣ *приложеній* къ бумагамъ могутъ быть и такія, которыя, по самому свойству своему, не подлежатъ платежу гербовыхъ пошлинъ (таковы, напримѣръ, образцы издѣлій, инструменты и т. п.); в) что прошенія и объявленія могутъ быть подаваемы, не только административнымъ и судебнымъ учрежденіямъ, но и *должностнымъ лицамъ*.

Посему найдено болѣе правильнымъ выразить въ этомъ пунктѣ, что гербовому сбору подлежатъ «всякаго рода прошенія и объявленія, со слѣдующими къ нимъ письменными приложеніями (кромѣ оплаченныхъ уже гербовымъ сборомъ), подаваемыя должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ».

При этомъ возбужденъ былъ вопросъ: какъ слѣдуетъ смотрѣть на *памятныя* и *докладныя записки*, подаваемыя напримѣръ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями? Могутъ ли эти записки (иногда весьма мало отличающіяся отъ прошеній) быть принимаемы на простой бумагѣ?

На это замѣчено, что нельзя провести рѣзкой грани между тѣмъ, что̀ называется прошеніемъ, и тѣмъ, что̀ идетъ подъ именемъ докладной или памятной записки. Съ раціональной точки зрѣнія, предметомъ записки (на простой бумагѣ) можетъ быть ходатайство или напоминаніе по такому общему вопросу, который не ограничивается интересомъ част-

наго лица, а имѣетъ болѣе широкое значеніе. Если частное лицо предстательствуетъ за интересы общественные, или напоминаетъ, хотя и о своемъ дѣлѣ, но лишь въ видахъ побужденія властей къ должной исполнительности, — то оно имѣетъ право изложить свое ходатайство на простой бумагѣ (въ запискѣ); когда же вся цѣль его домогательствъ—интересы или выгоды частные или личные, то оно имѣетъ право дѣйствовать лишь посредствомъ формальнаго прошенія, подаваемаго на гербовой бумагѣ.

Но уловить и опредѣлить въ законѣ различіе, по существу, между обоими видами бумагъ, прошеніями и записками, — конечно, трудно; правильное примѣненіе этого начала должно быть предоставлено уже исполнителямъ.

II. По п. б, ст. 1, гербовому сбору подвергаются «исходящія по прошеніямъ и объявленіямъ опредѣленія, разрѣшенія, свидѣтельства, справки и т. п. исполнительныя бумаги.»

При этомъ представляется къ разрѣшенію вопросъ: что должно разумѣть подъ выраженіемъ: «исполнительныя бумаги»? Если лицо или мѣсто, получившее просьбу, пишетъ, по поводу ея, губернатору или полиціи, то можно ли такую бумагу считать за *исполнительную?*

Здѣсь очень важно стать на правильную точку зрѣнія, и опредѣлить заранѣе: должно ли подлежать гербовому сбору *все* дѣлопроизводство, или *часть* его. Если принципъ обложенія *всего* дѣлопроизводства отвергаютъ и если разсматриваемый проектъ направленъ къ тому, чтобы обложить сборомъ только *начальный* и *конечный* акты дѣла, то очевидно, что *требованіе дополнительныхъ свѣдѣній* не должно подвергаться сбору.

Такое требованіе можетъ возникать, преимущественно, отъ неполноты или неясности первоначально доставленныхъ данныхъ. Но если первоначальная просьба касается дѣла чисто-частнаго, то въ подобномъ ходатайствѣ, не подкрѣпленномъ удовлетворительными данными, должно быть *отказываемо*. Правительство не обязано разъяснять для себя обстоятельства частнаго дѣла, объяснить которое не озаботился самъ проситель. Въ случаѣ такого отказа, проситель можетъ войти со вторичнымъ прошеніемъ, и тогда это второе прошеніе, начиная *новое* дѣло, будетъ подлежать гербовому сбору. Если же первоначальная просьба частнаго лица затрогиваетъ, кромѣ частныхъ интересовъ, и интересы общественные или правительственные, то правительственныя власти, для разъясненія себѣ обстоятельствъ дѣла, должны требовать дополнительныхъ данныхъ, *административнымъ путемъ*; при чемъ — само собою разумѣется — такое требованіе не должно быть подвергаемо гербовому сбору.

Изъ общаго смысла проекта оказывается, что гербовому сбору предположено подвергать: во-первыхъ, *начальное* прошеніе или объявленіе (съ сопровождающими его письменными приложеніями, не оплатившими еще гербоваго сбора), и во-вторыхъ, *конечное* распоряженіе, въ формѣ той бумаги или того акта, который *выдается просителю*, вслѣдствіе его ходатайства, и въ которомъ выражается сущность послѣдовавшаго рѣшенія.

Начало это принято большинствомъ 15 голосовъ (*) про-

(*) А. И. Бутовскій, Е. Е. Брандтъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, А. Р. Генигросъ, А. К. Гирсъ, А. П. Заблоцкій, Н. Н. Колошинъ, К. И. Марченко, Е. И. Ламанскій, Г. В. Мещериновъ, П. П. Семеновъ, Д. М. Сольскій, гр. П. Г. Шуваловъ, А. Д. Шумахеръ.

тивъ 11 (*), и за тѣмъ п. б. признано болѣе правильнымъ изложить такимъ образомъ:

«Исходящія по симъ прошеніямъ и объявленіямъ опредѣленія, разрѣшенія, свидѣтельства, справки, и т. п. (съ письменными къ нимъ приложеніями), выдаваемыя просителямъ, вслѣдствіе ихъ ходатайства.»

III. По п. в. той же статьи, предположено подвергать гербовому сбору квитанціи, выдаваемыя просителямъ, по ихъ желанію, въ принятіи отъ нихъ присутственными мѣстами и должностными лицами бумагъ, и дающія просителямъ право на полученіе справокъ о положеніи ихъ дѣла.

Противъ этого замѣчено, что хотя предполагаемыя квитанціи, или правильнѣе *росписки*, имѣютъ двоякую цѣль: доставленіе казнѣ новой отрасли дохода и предоставленіе просителямъ возможности справляться о положеніи дѣлъ, однако второе изъ этихъ соображеній, весьма уважительное само по себѣ, не должно имѣть мѣсто въ положеніи о гербовомъ сборѣ, такъ какъ этою мѣрою измѣняется, до нѣкоторой степени, существующій порядокъ дѣлопроизводства. Посему, признано болѣе удобнымъ, второй половины этого пункта (говорящей о правѣ просителей на полученіе справокъ) вовсе не вводить.

За тѣмъ, представился вопросъ: должно ли полученіе этихъ росписокъ быть предоставлено на волю просителей, или слѣдуетъ сдѣлать оное для нихъ обязательнымъ? Въ пользу перваго рѣшенія приводилось то, что на эту мѣру слѣдуетъ

(*) П. И. Алексѣевъ, В. П. Безобразовъ, К. Ѳ. Гамдорфъ, бар. Л. А. Гауфъ, И. Н. Колесовъ, Е. В. Поповъ, К. П. Саломе. Ѳ. Г. Тернеръ, Н. Н. Тютчевъ, М. И. Успенскій, К. К. Фелейзенъ.

смотрѣть какъ на новое, дарумое просителямъ, право, которымъ они, конечно, пожелаютъ воспользоваться, такъ что нѣтъ причины обязывать ихъ къ тому силою закона. Въ пользу втораго рѣшенія приведено то, что возникающая изъ этой мѣры выгода для просителей до того очевидна, что нѣтъ никакой причины не рѣшиться узаконить эту мѣру, какъ обязательную. Обязательность этой мѣры устранитъ уклоненія со стороны канцелярій исполнять эту формальность (что́ могло бы случиться при одномъ лишь правѣ просителей требовать росписокъ) и дастъ администраціи и самимъ просителямъ средство контролировать движеніе дѣлопроизводства, что̀ тоже полезно.

Это послѣднее рѣшеніе принято большинствомъ 18 голосовъ (*) противъ 9 (**), и за тѣмъ п. в. предложено изложить такимъ образомъ:

«Росписки, выдаваемыя просителямъ въ принятіи отъ нихъ присутственными мѣстами и должностными лицами бумагъ.»

IV. На п. г ст. 1, гдѣ упоминается объ обложеніи гербовымъ сборомъ *актовъ* (судебныхъ, полицейскихъ, крѣпостныхъ и т. п.), контрактовъ, договоровъ, условій и маклерскихъ книгъ,—замѣчаній не сдѣлано.

(*) П. И. Алексѣевъ, Е. Е. Брандтъ, А. И. Бутовскій, М. П. Веселовскій, К. Ѳ. Гамдорфъ, бар. Л. А Гауфъ, А. Р. Гернгросъ, А. К. Гирсъ, К. К. Гротъ, И. Н. Колесовъ, Е. И. Ламанскій, К. И. Марченко, Е. В. Поповъ, К. П. Саломе, П. П Семеновъ, Ѳ. Г. Тернеръ, М. И. Успенскій, К. К. Фелейзенъ.

(**) В. П. Безобразовъ, И. В. Вернадскій, А. П. Заблоцкій, Н. Н Колошинъ. Г. В. Мещериновъ, Д. М. Сольскій, Н. Н. Тютчевъ, гр. П Г. Шуваловъ, А. Д. Шумахеръ.

V. По п. д той же статьи, гдѣ говорится о заемныхъ письмахъ и векселяхъ, переводныхъ письмахъ и другихъ денежныхъ торговыхъ обязательствахъ, по которымъ уплата назначена въ *срокъ* и *по приказу* получателей, и объ изъятіи отъ сбора *чековъ* и кассовыхъ ордеровъ на отпускъ денегъ, —однимъ изъ членовъ (*) замѣчено, что какъ въ этомъ, такъ и въ послѣдующемъ пунктахъ, необходимо упомянуть о тѣхъ роспискахъ, которыя, избѣгая нынѣ платежа гербоваго сбора, имѣютъ въ торговлѣ значеніе векселей. По убѣжденію члена, обложеніе гербовымъ сборомъ этихъ росписокъ, число которыхъ далеко превышаетъ количество законныхъ векселей, обращающихся въ торговлѣ, могло бы пополнить убыль въ доходѣ отъ гербоваго сбора, какая, по мнѣнію члена, неизбѣжно послѣдуетъ отъ совокупности проектированныхъ по сему предмету правилъ.

Съ другой стороны, сдѣлано замѣчаніе (**), что о *переводныхъ письмахъ* не упоминается въ Уставѣ Торговомъ, и что потому лучше не говорить о нихъ и въ настоящемъ проектѣ, такъ какъ въ законѣ доселѣ еще нѣтъ опредѣленія отличительныхъ ихъ признаковъ. На практикѣ встрѣчаются торговыя денежныя обязательства, по коимъ уплата назначена, хотя въ срокъ, но не *по приказу*. Эти обязательства должны также подлежать гербовому сбору, не составляя чековъ или кассовыхъ ордеровъ. Большая часть мелкихъ платежей, производимыхъ частными лицами иностраннымъ книгопродавцамъ, портнымъ, и т. п., дѣлаются не векселями, а простыми ассигновками здѣшняго банкирскаго

(*) В. П. Безобразовъ.

(**) Е. И. Бреверн.

дома на иностранный банкирскій домъ; при чемъ означеніе въ ассигновкѣ словъ „*по приказу*“ зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія покупателей оной. Нѣтъ сомнѣнія, что такія ассигновки нынѣ часто употребляются единственно только для избѣжанія гербоваго сбора по векселямъ; но, во всякомъ случаѣ, нельзя воспрещать закономъ выдачу ассигновокъ на имя опредѣленнаго только лица, какъ закономъ не запрещается выдавать векселя простые и переводные, не передаваемые пріобрѣтателемъ. Отъ гербоваго сбора должны быть изъяты только тѣ торговыя денежныя обязательства, которыя, какъ чеки, выдаются, или на кассу собственныхъ конторъ, или на собственные вклады, внесенные или въ банкъ, или въ контору какого либо купца.

При этомъ, возникло, вообще, много практическихъ вопросовъ. Какимъ образомъ услѣдить за всѣми переводами денегъ, и при трудности различить переводы на кассы отъ переводовъ кредитныхъ, какими признаками отличить въ законѣ первые отъ послѣднихъ? При невозможности достигнуть точныхъ опредѣленій, не лучше ли освободить отъ гербоваго сбора внутренніе переводы (не выражающіеся въ формѣ векселей) (*)? Съ другой стороны, не осторожнѣе ли, во избѣжаніе недоразумѣній, обложить всѣ переводы, безъ исключенія (**)? Если, напримѣръ, редакція какого-либо московскаго журнала, желая уплатить гонорарій своему сотруднику, живущему въ Петербургѣ, напишетъ письмо въ свою петербургскую контору о выдачѣ денегъ *такому-то*, будетъ ли такой переводъ подлежать гербовому сбору или нѣтъ? (***).

(*) Е. Е. Брандтъ.

(**) В. К. Ржевскій.

(***) В. П. Безобразовъ.

На это замѣчено (*), что гербовому сбору, по п. д. ст. 1, должны подлежать *срочныя кредитныя* обязательства. Все, что́ не подходитъ подъ понятіе обязательства *срочнаго*, или обязательства *кредитнаго*, не должно оплачиваться гербовымъ сборомъ. Чеки или кассовые ордера потому и не подлежатъ сбору, что въ подобныхъ ассигновкахъ нѣтъ, собственно, кредитной сдѣлки, или обязательства. Это—простые приказы заплатить изъ собственныхъ, находящихся на-готовѣ, денегъ. Въ подобныхъ ассигновакахъ должны быть два существенные признака: во-первыхъ, онѣ выдаются не на срокъ, а по *предъявленіи на извѣстное имя*, *и во-вторыхъ*, въ нихъ не содержится словъ „*по приказу*“. При такихъ условіяхъ, подобныя ассигновки не могутъ обращаться, подобно кредитнымъ знакамъ, и слѣдовательно онѣ не могутъ быть размножаемы, въ ущербъ кредитнымъ обязательствамъ, или векселямъ. Вексель болѣе огражденъ со стороны закона нежели чекъ; потому совершенно справедливо, чтобы вексель подлежалъ гербовому сбору, а чекъ отъ него освобождался. Въ силу признака срочности, свойственнаго векселю и по причинѣ, отсутствія этого свойства у ассигновки, во Франціи *mandats à vue* не подлежатъ пропорціональному сбору, а *mandats à cinq jours* уже подлежатъ ему. *Приказъ* есть существенное условіе для обращенія обязательства. Когда въ немъ есть слова „*по приказу*“, оно можетъ переходить изъ рукъ въ руки; когда же этихъ словъ нѣтъ, такое обязательство не можетъ быть орудіемъ денежнаго обращенія.

При такомъ воззрѣніи на дѣло, нельзя опредѣлить абсолютно, какіе именно переводы денегъ подлежатъ гербо-

---

(*) Е. И. Ламанскій.

вому сбору и какіе не подлежатъ: все зависитъ отъ цѣли, для которой дѣлается переводъ, и отъ формъ, въ которыхъ переводъ совершается. Если, напримѣръ, московская редакція пишетъ въ петербургскую контору приказъ, изъ принадлежащихъ ей денегъ заплатить *такому-то* столько-то, то такой приказъ будетъ кассовымъ ордеромъ, который не можетъ обращаться, и слѣдовательно не долженъ подлежать гербовому сбору. Но если бы та же редакція написала въ контору: «*чрезъ три мѣсяца*, отъ нижеписаннаго числа, заплатите такому-то, или *кому онъ прикажетъ*, сумму 000 руб.»,—то такое обязательство могло бы ходить изъ рукъ въ руки, и слѣдовательно должно подлежать гербовому сбору. Само собою разумѣется, что на практикѣ, при переводахъ суммъ, во избѣжаніе платежа гербоваго сбора, будутъ обходиться формы совершенія срочныхъ кредитныхъ обязательствъ; но въ этомъ нѣтъ еще большаго зла, потому что подобные переводы гораздо менѣе, чѣмъ векселя, ограждены закономъ, и слѣдовательно не могутъ размножаться въ ущербъ послѣднимъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что *срокъ платежа* и *приказъ получателя* суть такіе признаки, по которымъ безошибочно можно отличить обязательство кредитное, подлежащее гербовому сбору, отъ ордера, кассовой ассигновки или простаго перевода на кассу, которые не должны подлежать сбору.

Согласно съ симъ, п. д предположено изложить слѣдующимъ образомъ:

«Заемныя письма и векселя, какъ внутренніе, такъ и заграничные, росписки въ полученіи товаровъ или денегъ, и вообще всякія денежныя и торговыя обязательства, по

которымъ уплата назначена, или *на срокъ*, или *по приказу* получателей».

За тѣмъ, примѣчаніе къ п. д (о чекахъ и кассовыхъ ордерахъ) признано возможнымъ оставить безъ измѣненія.

VI. Въ п. е, гдѣ говорится о бумагахъ, которыя, служа доказательствомъ имущественныхъ сдѣлокъ, положительно не подвергаются, по дѣйствующимъ законамъ, гербовому сбору, — признано нужнымъ упомянуть (какъ уже замѣчено выше) о *долговыхъ роспискахъ*.

Противъ предполагаемаго обложенія гербовымъ сборомъ счетовъ, подаваемыхъ маклерами, о причитающихся имъ куртажныхъ деньгахъ (Уст. Торг. ст. 2472—2477), однимъ изъ членовъ (*) сдѣлано возраженіе, что маклерскіе счеты не представляютъ особенностей противъ всякихъ другихъ счетовъ, и что если признается неудобнымъ подвергать наложенію штемпеля или платежу гербоваго сбора всѣ вообще счеты (подобно тому, какъ это принято въ Англіи), то нѣтъ причины *обязательно* подвергать сбору и счеты маклеровъ.

Но на это замѣчено (**), что маклерскіе счеты имѣютъ особое *документальное* значеніе. Въ ст. 2476 Уст. Торг. сказано: «счеты о куртажныхъ деньгахъ, маклерами подаваемые, ни въ какомъ случаѣ опровергнуты быть не могутъ, ибо они составляютъ выпись изъ шнуровыхъ ихъ книгъ». Торговая практика представляетъ, конечно, отклоненія отъ этого правила (маклерскіе счеты *исправляются*, по обоюдному соглашенію между маклеромъ и его кліентомъ); но предъ закономъ и властями тѣмъ не отъемлется отъ этихъ счетовъ,

(*) В. П. Безобразовъ.

(**) А. А. Гизико и А. К. Гирсъ.

при правильномъ веденіи книгъ, значеніе безспорныхъ документовъ.

Другимъ членомъ (*) предложено, чтобы маклерскіе счеты о куртажныхъ деньгахъ подавались, не однажды въ годъ (какъ это допускается «по заведенному порядку», и отнюдь не обязательно, ст. 2475 Уст. Торг.), а одновременно съ составленіемъ *маклерской записки* о торговой сдѣлкѣ (Уст. Торг. ст. 2460), такъ, чтобы установленная для сихъ записокъ форма (прилож. къ ст. 2460) была измѣнена присовокупленіемъ отмѣтки о куртажной платѣ. Но это предположеніе признано неудобоисполнимымъ, такъ какъ оно коснулось бы упрочившихся торговыхъ обычаевъ (**), и притомъ выходитъ изъ сферы постановленій о гербовомъ сборѣ. Равнымъ образомъ, не признано удобнымъ входить въ разсмотрѣніе заявленныхъ однимъ изъ членовъ-экспертовъ (***) отступленій при исполненіи ст. 1685—1689 Зак. Гражд. (т. X ч. 1), относительно росписокъ о предварительныхъ условіяхъ на продажу имѣній.

По закону (Зак. Гражд. ст. 1686) росписка о задаткѣ (обезпечивающемъ предварительное условіе), можетъ быть писана и не на гербовой бумагѣ; но дѣйствіе ея ограничивается шестинедѣльнымъ со дня ея выдачи срокомъ, до истеченія котораго продавецъ и покупщикъ обязаны заключить

(*) Е. И. Ламанскій.

(**) Маклерскіе счеты о куртажныхъ деньгахъ подаются однажды въ годъ лишь торговымъ домамъ и вообще лицамъ, извѣстнымъ и ведущимъ постоянныя съ маклерами дѣла; случайнымъ же кліентамъ своимъ маклера подаютъ счеты по заключеніи каждой сдѣлки.

(***) М. И. Успенскій.

о своемъ условіи формальный актъ, т. е. купчую крѣпость или запродажную запись (тамъ же ст. 1687). На практикѣ же правила эти не соблюдаются. Покупщикъ и продавецъ по нѣскольку разъ переписываютъ предварительныя условія, постоянно на простой бумагѣ, не приступая къ совершенію формальнаго акта, послѣдствіемъ чего бываютъ ущербъ въ гербовомъ доходѣ и даже подлоги, такъ какъ сроки заключенія условій могутъ быть произвольно и неоднократно измѣняемы договаривающимися. Членъ-экспертъ, во избѣжаніе этихъ неудобствъ, предлагалъ постановить, чтобы эти предварительныя росписки составляемы были также на гербовой бумагѣ и представлялись къ засвидѣтельствованію маклеромъ или нотаріусомъ (тамъ же, ст. 834 и слѣд.), чрезъ что̀ увеличился бы гербовый сборъ и устранилась бы возможность подлоговъ.

Собраніе признало, что обстоятельство это слѣдовало бы сообщить на заключеніе II Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи.

За тѣмъ, дабы сдѣланная въ п. е ссылка на ст. 2475 Уст. Торг. не дала повода полагать, что счеты о куртажныхъ деньгахъ должны быть подаваемы только *однажды въ годъ*, по предложенію одного изъ членовъ (*), ссылку эту признано за лучшее исключить.

VII. Въ *примѣчаніи* къ п. е сказано, что накладныя, выдаваемыя отъ казны для провоза напитковъ и другихъ предметовъ, подлежащихъ акцизу, освобождаются отъ гербоваго сбора.

На это замѣчено, что нѣтъ повода, подобныя наклад-

(*) П. И. Шамшинъ.

кладныя (провозныя свидѣтельства) исключать изъ общихъ правилъ о накладныхъ (подвергаемыхъ гербовому сбору). Что же касается порядка освидѣтельствованія обозовъ и грузовъ, для удостовѣренія, имѣются ли при нихъ накладныя, то въ этомъ отношеніи достаточно оговорить, что такое освидѣтельствованіе производится на основаніи особыхъ постановленій объ акцизныхъ сборахъ съ различныхъ предметовъ потребленія.

VIII. На ст. 2 заключенія, гдѣ говорится объ освобожденіи *дѣлопроизводства* отъ гербоваго сбора, и на примѣчаніе къ этой статьѣ, гдѣ упоминается объ исковой пошлинѣ, опредѣляемой въ Уставѣ о Гражд. Судопроизводствѣ 20 ноября 1864 г., — замѣчаній не сдѣлано.

Но при этомъ возбужденъ вопросъ: какимъ образомъ, съ освобожденіемъ *дѣлопроизводства* отъ гербоваго сбора, слѣдуетъ подвергать оному *первоначальную* бумагу, прошеніе или объявленіе, начинающее дѣло, и *окончательную* бумагу, разрѣшающую дѣло? Принципъ освобожденія дѣлопроизводства отъ гербовыхъ пошлинъ (проводимый и въ новыхъ судебныхъ уставахъ) составляетъ чрезвычайно важное облегченіе для частныхъ лицъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ избавляетъ казну отъ хлопотъ по взысканію недоимокъ гербоваго сбора. Отнынѣ гербовый сборъ долженъ быть взимаемъ такимъ образомъ, чтобы гербовыя пошлины поступали въ кассу одновременно съ *началомъ* дѣла, т. е. чтобы накопленіе недоимокъ сдѣлалось невозможностію. Допускаемыя облегченія, ведущія къ значительному уменьшенію количества листовъ бумаги, потреблявшихся на дѣлопроизводство, заставляютъ принять такія мѣры, чтобы ущербъ казны, въ этомъ отношеніи, былъ по возможности ограниченъ. Если бы взимать гербовый сборъ,

независимо отъ количества листовъ, составляющихъ первоначальное прошеніе или объявленіе, т. е. облагать каждую такую бумагу только за одинъ листъ, то это, съ одной стороны, вело бы къ чрезмѣрному уменьшенію дохода казны, а съ другой поощряло бы, такъ сказать, къ писанію прошеній слишкомъ многословныхъ, затрудняющихъ судебныя и административныя инстанціи, и къ начатію такихъ дѣлъ, которыя выражаютъ лишь склонность къ бездоказательнымъ жалобамъ, неосновательнымъ домогательствамъ и сутяжничеству. Посему гораздо справедливѣе принять за правило, чтобы первоначальныя прошенія, со слѣдующими къ нимъ приложеніями (кромѣ изъятыхъ отъ гербовыхъ пошлинъ), были оплачиваемы гербовымъ сборомъ *по числу заключающихся въ нихъ листовъ бумаги* (съ соблюденіемъ ниже установленнаго правила объ обязательномъ наибольшемъ количествѣ строкъ на страницѣ). Другой характеръ представляютъ *окончательныя исходящія бумаги*, которыя разрѣшаютъ дѣло и выдаются просителямъ. Объемъ этихъ бумагъ не можетъ быть обусловленъ намѣреніями или желаніями частнаго лица. Отъ инстанціи, произносящей рѣшеніе, болѣе или менѣе зависитъ выразить опредѣленіе свое кратко или пространно, и если какое либо вѣдомство стало бы вдаваться въ многословіе и подробности, нейдущія прямо къ дѣлу, то странно было бы заставлять платить за то частное лицо. Посему, и дабы заранѣе обезпечить поступленіе гербовой пошлины за окончательныя исходящія бумаги, признается справедливымъ требовать, чтобы исходящія бумаги или опредѣленія, разрѣшающія дѣло, независимо отъ числа заключающихся въ нихъ листовъ, *подлежали гербовому сбору за одинъ листъ*. Но изъ этого послѣдняго правила должны исключаться тѣ случаи,

когда подобная исходящая бумага или опредѣленіе, выдаваемое просителю, сопровождается, согласно его ходатайству, документами или актами. Эти послѣдніе также должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, по числу заключающихся въ нихъ листовъ.

Сообразно съ симъ, проситель, подавая прошеніе, оплаченное имъ гербовымъ сборомъ, долженъ одновременно оплатить одинъ листъ, если не требуетъ выдачи документовъ или актовъ, а если требуетъ оныхъ, то—столько листовъ, сколько можетъ заключаться бумаги въ сихъ документахъ или актахъ.

Акты, упоминаемые въ п. п. г, д и е, должны, равнымъ образомъ, быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ по числу заключающихся въ нихъ листовъ.

Всѣ эти ограниченія признано необходимымъ помѣстить въ особомъ (второмъ) примѣчаніи къ ст. 2.

IX. На ст. 3, въ которой говорится объ учрежденіи двухъ главныхъ видовъ гербоваго сбора: *простаго* и *пропорціональнаго*, — замѣчаній не сдѣлано.

X. При разсмотрѣніи ст. 4 заключенія, гдѣ говорится о *размѣрахъ простаго гербоваго сбора*, одинъ изъ членовъ (*) обращалъ вниманіе Собранія на общее финансовое значеніе проекта. Членъ находилъ, что предполагаемая цѣна за листъ 40 коп. (вмѣсто прежняго низшаго разбора 20 к.) чувствительно отзовется на интересахъ плательщиковъ и не принесетъ казнѣ ожидаемаго дохода. Если возвышеніе въ 1862 г. низшей гербовой пошлины съ 15 до 20 коп. (т. е. на $33\frac{1}{3}\%$) повело къ уменьшенію числа употребляемыхъ гербовыхъ

(*) В. П. Безобразовъ.

листовъ (*), то съ вѣроятностію можно предположить, что вздорожаніе низшаго разбора вдвое (вмѣсто 20 к. — 40 к., т. е. на 100%) поведетъ къ бо́льшему еще сокращенію потребленія гербовой бумаги. Такой результатъ, кромѣ обѣщаемаго имъ ущерба въ казенномъ доходѣ, былъ бы весьма нежелателенъ въ общихъ видахъ государственной пользы. Гербовый сборъ принадлежитъ къ числу налоговъ, платежъ коихъ не зависитъ отъ произвола или личнаго вкуса плательщиковъ. Плательщикъ можетъ сократить въ своемъ хозяйствѣ потребленіе сигаръ или сахару, безъ нарушенія основныхъ условій своего благосостоянія; но онъ не можетъ, во многихъ случаяхъ, избѣжать употребленія гербовой бумаги, безъ риска пожертвовать весьма важными интересами матеріальными или нравственными. Гербовый сборъ выражаетъ охрану, оказываемую со стороны государства, въ пользу правъ частнаго лица. Потому, если въ извѣстномъ году оказалось (по той или другой причинѣ) на цифру 300 тысячь менѣе случаевъ употребленія гербовой бумаги, чѣмъ въ предшествовавшее время, то возникаетъ опасеніе, не было ли это сокращеніе расходованія бумаги вызвано вздорожаніемъ ея и не потерпѣли ли отъ того интересы частныхъ лицъ,— обстоятельство еще болѣе важное, чѣмъ собственно фискальные виды казны. Членъ не находилъ достаточнаго основанія понижать существующую пошлину (2 руб.) съ паспортовъ

(*) Въ промежутокъ времени 1850—1855 г. число продаваемыхъ листовъ (по 15 к.) составляло 4,692,370; въ періодъ времени 1856—1861 цифра эта возросла до 5,020,624. Между тѣмъ, въ 1862 г., когда, вмѣсто 15 коп., установленъ разборъ бумаги въ 20 к., количество проданныхъ листовъ составило 4,692,491, т. е. уменьшилось противъ послѣдняго періода слишкомъ на 300 т. листовъ. (Докладъ стр. 19).

и видовъ иностранцамъ и вѣрющихъ писемъ (Уст. Герб. Сбор., ст. 57). Случаи платежа этой пошлины не таковы, чтобы вызывали предоставленіе столь щедрой льготы, каково пониженіе цѣны гербоваго листа съ 2 руб. до 40 коп. Если при этомъ задаваться увеличеніемъ потребленія бумаги, по причинѣ удешевленія ея (какъ напр. это было съ почтовыми марками), то такой разсчетъ едва ли основателенъ. Никто не станетъ составлять, безъ надобности, довѣренность собственно потому, что гербовая бумага понижена въ цѣнѣ; равнымъ образомъ, и иностранцы не поѣдутъ къ намъ въ бо̀льшемъ числѣ отъ удешевленія ихъ паспортовъ. Членъ выражалъ сомнѣніе, чтобы, напримѣръ, удешевленіе вексельной бумаги заставило писать всѣ векселя и копіи съ оныхъ на узаконенныхъ гербовыхъ листахъ; всегда найдутся люди, которые (при равныхъ почти охранахъ со стороны закона) предпочтутъ составлять, какъ и теперь, упомянутые акты на простой бумагѣ. Проектъ, во взиманіи гербоваго сбора, очевидно, задавался *однообразіемъ* системы; но членъ не видитъ этого однообразія, ибо въ самой категоріи *простаго* гербоваго сбора допущены разные виды гербовой бумаги, въ 40 к., въ 10 к. и въ 3 к. (ст. 4 п.п. а, в и г). Онъ и не оправдываетъ принципа однообразія,—особенно, когда ради этого принципа приносятся въ жертву финансовые интересы. Отъ удешевленія высшихъ и вздорожанія низшихъ сортовъ бумаги, казна, по всей вѣроятности, понесетъ убытокъ; выгоды же въ пользу плательщиковъ здѣсь лишь гадательныя, потому что для частныхъ лицъ важно, не столько самое пониженіе гербовыхъ пошлинъ, сколько обезпеченіе законной защиты и устраненіе излишнихъ судебныхъ и административныхъ формальностей; членъ не согласенъ безусловно и съ тѣмъ воз-

зрѣніемъ, которое совершенно устраняетъ различіе сортовъ бумаги по инстанціямъ, въ которыя подаются просьбы. Тутъ роль долженъ играть, конечно, не іерархическій почетъ (который не оправдывается проектомъ), а принципъ *болѣе сильной охраны, болѣе сильной власти.* Нѣтъ ничего несправедливаго въ томъ, что высшая инстанція, *контролируя* низшія, взимаетъ болѣе высокую пошлину, чѣмъ какая берется инстанціями подчиненными.

Исходя отъ этихъ общихъ мыслей, членъ предлагалъ отступить, нѣсколько, отъ проводимаго въ проектѣ принципа однообразія и принять два разбора бумаги: напримѣръ въ *30 коп.* (вмѣсто нынѣшнихъ 20 к. и 40 к.) и въ *1 руб.* (вмѣсто нынѣшнихъ 70 к., 1 руб. и 2 руб.). Такою мѣрою, по мнѣнію члена, съ одной стороны удешевится низшій разборъ (противъ предположенія, заключающагося въ проектѣ), а съ другой создастся необходимая градація въ размѣрѣ пошлины и пополнится недочетъ въ доходѣ отъ пониженія пошлинъ по другимъ статьямъ.

Мысли эти встрѣтили, однако, въ средѣ Собранія, возраженія. Однимъ изъ членовъ (*) замѣчено, что приведенныя выше цифры о количествѣ проданныхъ листовъ, прежде и послѣ возвышенія цѣны на бумагу, не могутъ служить опорою для рѣшительныхъ выводовъ. Если принять въ разсчетъ, съ одной стороны, что въ 1861 г., вслѣдствіе реформы въ бытѣ крестьянъ, весьма много дѣлъ отошло къ мировымъ учрежденіямъ, изъятымъ отъ употребленія гербовой бумаги,—при чемъ интересы большинства примкнули, на время, исключительно къ крестьянскому дѣлу;—а съ другой, что въ

(*) И. В. Вернадскій.

цифру листовъ, проданныхъ въ 1862 г., вошло (какъ это и объяснено въ Докладѣ) нѣкоторое количество бумаги, проданной *по прежнимъ цѣнамъ*,—то окажется, что уменьшеніе числа проданныхъ листовъ въ упомянутомъ году, противъ предшествовавшаго времени, нельзя приписать исключительно *вздорожанію* бумаги, а слѣдуетъ объяснять совокупностію многихъ сложныхъ причинъ. Общій же финансовый результатъ, сопровождавшій послѣднее возвышеніе цѣны на бумагу, можно назвать благопріятнымъ, такъ какъ, несмотря на нѣкоторое уменьшеніе числа проданныхъ листовъ простой гербовой бумаги въ 1862 г. (7,210,416 р.), противъ предшествовавшихъ 12 лѣтъ (среднимъ числомъ 7,524,188 листовъ въ годъ), доходъ казны отъ этой бумаги, въ 1862 г. (2,552,432 р.), превысилъ средній доходъ предшествовавшаго 12-ти лѣтія (2,205,268 р.) (*). При дѣйствующей системѣ, листъ въ 20 к. обходится просителю, не въ эти 20 копеекъ, а гораздо дороже. При затрудненіяхъ, сопровождающихъ покупку бумаги, а также написаніе и подачу просьбы для большинства неграмотныхъ людей, цѣна гербоваго листа остается почти незамѣтною среди множества добавочныхъ издержекъ, на которыя осужденъ бываетъ проситель, прежде чѣмъ дѣло его приметъ законный ходъ. Новая система представляетъ то несомнѣнное преимущество, что облегчаетъ полученіе и употребленіе гербовой бумаги, и слѣдовательно ведетъ, въ сущности, къ сокращенію издержекъ для просителя, обезпечивая и казну въ болѣе правильномъ поступленіи дохода, тогда какъ прежде, при взысканіи, по окончаніи дѣла, гербовыхъ пошлинъ, ничѣмъ не обезпеченныхъ, казна почти никогда недовыручала причитавшихся

(*) Докладъ, стр. 19.

ей суммъ, которыя, постепенно накоплялись, слагались со счетовъ по Всемилостивѣйшимъ манифестамъ. Бо̀льшая обезпеченность поступленія дохода по новой системѣ (чрезъ представленіе гербовыхъ марокъ при самой подачѣ просьбъ) и разширеніе круга дѣлопроизводства, вслѣдствіе вступленія въ ряды полноправныхъ гражданъ огромнаго большинства крестьянъ, не входившихъ прежде въ сферу общей юрисдикціи,— суть такія обстоятельства, которыя обѣщаютъ вознаградить казну за потери, по нѣкоторымъ статьямъ гербоваго дохода, и обѣщаютъ новой системѣ прочную будущность. Облегченіе иностранцевъ въ сношеніяхъ съ нами также желательно. Всякая либеральная мѣра, въ этомъ смыслѣ, можетъ привлечь къ намъ новыхъ людей, а это сопровождается возникновеніемъ новыхъ и оживленіемъ прежнихъ дѣлъ. Тутъ важна, не цифра сбора за паспортъ или видъ, а самый обрядъ обложенія. Чѣмъ этотъ обрядъ проще, тѣмъ сношенія пріятнѣе, а это послѣднее условіе, обѣщаемое новою системою, весьма важно для поддержанія и развитія сношеній съ иностранцами. Составленіе вѣрющихъ писемъ полезно было бы удешевить уже и потому, что нынѣ бо̀льшая часть довѣренностей составляется на простой бумагѣ; при чемъ играютъ роль, какъ трудность достать иногда надлежащій гербовый листъ, такъ и высокая цѣна этого листа. Обѣщаемыя новою системою гербоваго сбора упрощеніе и, такъ сказать, улучшеніе сношеній народа съ офиціальнымъ міромъ найдутъ для себя весьма существенную поддержку въ разрѣшеніи вопроса *о паспортахъ*. Если учрежденная при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Паспортная Коммиссія хотя отчасти устранитъ существующія затрудненія при первоначальномъ полученіи и возобновленіи паспортовъ, то жизнь низшихъ слоевъ

общества сдѣлаетъ новый шагъ на пути развитія и слѣдовательно создастъ тысячи новыхъ юридическихъ сдѣлокъ, подлежащихъ платежу гербоваго сбора. Въ этомъ смыслѣ, какъ для блага народа, такъ и въ интересахъ казны, весьма желательно, чтобы паспортный вопросъ получилъ скорѣйшее разрѣшеніе. Въ предложенной выше системѣ двухъ разборовъ бумаги (въ 30 к. и 1 р.), вмѣсто одного разбора, проектированнаго въ Докладѣ (40 к.), членъ не видитъ преимущества, ни для потребителей бумаги — ибо хотя установляется низшій разборъ, но за то создается разборъ болѣе дорогой, чѣмъ предположено Отдѣломъ, — ни для казны — ибо понижается цѣна на массу бумаги, на тотъ сортъ ея, который, по числу продаваемыхъ листовъ, составляетъ главную статью дохода (*). Это послѣднее соображеніе должно, конечно, заставлять желать возможно бо́льшаго удешевленія бумаги низшаго разбора; но цѣль эта вполнѣ достигается проектируемою системою, ибо хотя цѣна бумаги съ 20 к. возвышена до 40 к., но за то освобождается отъ гербоваго сбора *дѣлопроизводство*, съ чѣмъ вмѣстѣ устраняется главная часть издержекъ, падающихъ нынѣ на просителей.

Указывая на массу бумаги, потребляемой нынѣ на дѣлопроизводство, другой членъ (**) выразилъ опасеніе, что, въ случаѣ освобожденія дѣлопроизводства отъ гербовыхъ пошлинъ, казна понесетъ ущербъ на той именно статьѣ дохо-

---

(*) Если взять, для примѣра, менѣе благопріятный 1862 годъ, то окажется, что изъ общаго количества проданныхъ листовъ простой гербовой бумаги 7,210,416, разборы въ 20 к. и 30 к. составляли, въ совокупности, 6,049,770 листовъ, т. е около 84%.

(**) К. К. Гротъ.

да, которая до сихъ поръ была наиболѣе прибыльна, и что результатомъ можетъ быть значительный дефицитъ.

Съ другой стороны, замѣчено (*), что при невозможности заранѣе опредѣлить финансовые результаты новой системы, осторожнѣе было бы держаться существующихъ размѣровъ обложенія, ограничиваясь тѣмъ, чтобы ввести *марки*. Одна уже эта мѣра составитъ значительное облегченіе. Если остановиться на низшемъ разборѣ бумаги, наиболѣе потребляемомъ, то нельзя не обратить вниманія, что онъ разомъ возвышается въ цѣнѣ, противъ нынѣшней, на 100%. При такомъ результатѣ, лучше отказаться отъ принципа однообразія и установить марки въ 20 к.

Къ этому присовокуплено (**), что указанное выше освобожденіе отъ гербовыхъ пошлинъ *дѣлопроизводства* не составитъ облегченія для каждаго изъ потребителей бумаги. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что весьма значительное число людей покупаютъ нынѣ бумагу низшаго разбора (20 к.) для написанія отдѣльныхъ объявленій, квитанцій, и т. п., не заводя *дѣла*, въ собственномъ смыслѣ. Для огромнаго большинства этихъ людей вздорожаніе бумаги на 100% покажется весьма обременительнымъ. Съ другой стороны, высшіе сорты бумаги (1 р. и 2 р.), по назначенію имъ придаваемому, не вызываютъ необходимости пониженія цѣны. Въ этомъ смыслѣ, справедливѣе было бы, по мнѣнію члена, установить въ цѣнѣ бумаги извѣстную градацію, принявъ, напримѣръ, два разбора: первый въ 25 или 30 коп. и второй въ 1 руб.

(*) Н. Н. Тютчевъ.

(**) А. А. Абаза.

Къ этимъ соображеніямъ одинъ изъ членовъ (*) добавилъ, что всѣ прежніе разсчеты по употребленію гербовой бумаги не могутъ служить основаніемъ для опредѣленія того количества бумаги, какое потребуется въ будущемъ. Прежде крестьяне разныхъ наименованій почти не производили дѣлъ на гербовой бумагѣ; теперь, съ предоставленіемъ имъ гражданскихъ правъ, они болѣе и болѣе будутъ увеличивать общую массу юридическихъ сдѣлокъ. Это обстоятельство представляетъ, въ настоящемъ дѣлѣ, первостепенную важность, и, само по себѣ, обезпечиваетъ казну противъ дефицита въ доходѣ отъ гербоваго сбора. Но это же самое обстоятельство убѣждаетъ, что принятой въ проектѣ размѣръ, 40 коп., слишкомъ высокъ, потому что на будущее время большинство плательщиковъ гербоваго сбора составится изъ такихъ лицъ, которыя, въ прежнее время, *вовсе не платили гербоваго сбора.*

Противъ сдѣланныхъ на проектъ возраженій заявлено: 1) Что принципъ однообразія въ системѣ гербоваго сбора и разборъ бумаги въ 40 к. приняты уже въ недавно изданныхъ (20 ноября 1864 г.) судебныхъ уставахъ (**) и

(*) Н. Н. Колошинъ.

(**) Въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства сказано:

„Для прошеній и слѣдующихъ къ нимъ приложеній, какъ и для всѣхъ бумагъ, подаваемыхъ въ окружные суды, судебныя палаты и кассаціонные департаменты Правительствующаго Сената, также лицамъ прокурорскаго надзора, предсѣдателямъ и членамъ судебныхъ мѣстъ, а равно для исполнительныхъ листовъ, копій рѣшеній, справокъ и тому подобныхъ бумагъ, употребляется гербовая бумага въ *сорокъ копѣекъ*“ (ст. 844).

„Для написанія исполнительнаго листа, копіи или справки, должно

Другой членъ (*) обратилъ вниманіе Собранія на то, что, напримѣръ, по сдѣлкамъ на фонды, маклерскій куртажъ составляетъ $^1/_8{}^0/_0$ суммы сдѣлки. Тогда—если принять проектъ Отдѣла — куртажъ съ сдѣлки на сумму 400 руб. будетъ весь поглощенъ гербовымъ сборомъ. Конечно, гербовый налогъ, какъ и всякій другой подобный сборъ, не весь падетъ на маклера, а обратится преимущественно или на продавца или на покупщика, или на обоихъ вмѣстѣ извѣстными долями (что́ выразится тою или другою покупною или продажною цѣною облигаціи); но нѣтъ никакого сомнѣнія, что новый сборъ, равняющійся суммѣ куртажа, способенъ сократить массу сдѣлокъ и тѣмъ нанести ущербъ интересамъ маклеровъ. Членъ предлагалъ установить извѣстный *minimum* сдѣлокъ, который бы освобождался отъ платежа гербоваго сбора.

За тѣмъ, заявлена была мысль, обложить *каждую* маклерскую сдѣлку умѣреннымъ сборомъ, напримѣръ въ 10 коп. (**), или даже въ 3 коп. (***). Но противъ этой мысли сдѣлано возраженіе (****), что нельзя обязывать маклеровъ и торговые дома разсчитываться *отдѣльно* по каждой сдѣлкѣ (иногда торговый домъ совершаетъ, чрезъ одного маклера, въ теченіе дня, нѣсколько десятковъ сдѣлокъ); производить же разсчеты по многимъ сдѣлкамъ, въ совокупности, значитъ допустить произволъ и придти къ весьма неудовлетворительнымъ финансовымъ результатомъ. Если сче-

---

(*) А. А. Абаза.

(**) Е. И. Ламанскій.

(***) А. А. Гизико.

(****) Е. Е. Брандтъ.

ты одного торговаго дома, простирающіеся, иногда въ одинъ день, на сотню тысячь рублей, обложить, въ совокупности, напримѣръ, сборомъ въ 10 коп., то такой сборъ составитъ доходъ совершенно ничтожный и не окупитъ трудовъ по учету и контролю. За тѣмъ, вопросъ о способѣ обложенія маклерскихъ счетовъ подвергнутъ былъ баллотированію, и, по предложенію одного изъ членовъ (*), большинствомъ 15 голосовъ (**) противъ 7 (***), предположено, сборъ сей установить на принципѣ *пропорціональности* (см. ниже, XV).

XII. По п. б, ст. 4, гдѣ говорится о бумагѣ (въ 20 коп.) для коносаментовъ при морскихъ отправленіяхъ, однимъ изъ членовъ (****) замѣчено, что бумагу эту слѣдовало бы понизить, такъ какъ коносаменты бываютъ выдаваемы въ 3 или даже 5 экземплярахъ, при чемъ платежъ за каждый экземпляръ по 20 коп. былъ бы обременителенъ. По предложенію члена, Собраніе признало справедливымъ сравнять бумагу для коносаментовъ съ бумагою для накладныхъ при внутреннихъ рѣчныхъ и сухопутныхъ перевозкахъ (п. в.), т. е. назначить для тѣхъ и другихъ бумагу въ 10 коп.

Посему, п. б, ст. 4 предположено исключить, а въ п. в внести и коносаменты при морскихъ отправленіяхъ.

(*) И. В. Вернадскій.

(**) П. И. Алексѣевъ, Е. Е. Брандтъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, бар. Л. А. Гауфъ, А. А. Гизико, А. К. Гирсъ, С. Я. Наржимскій, Н. В. Покровскій, Е. В. Поповъ, В. К. Ржевскій, К. П. Саломе, М. И. Успенскій, К. К. Фелейзенъ, А. Д. Шумахеръ.

(***) А. А. Абаза, В. П. Безобразовъ, А. Р. Гернгросъ, Н. Н. Колошинъ, Е. И. Ламанскій, Д. М. Сольскій, П. И. Шамшинъ.

(****) Ѳ. Г. Тернеръ.

XIII. На п. г, ст. 4, гдѣ говорится о квитанціяхъ, выдаваемыхъ въ принятіи прошеній, — замѣчаній не сдѣлано.

XIV. По п. а ст. 5, гдѣ говорится о *пропорціональномъ* сборѣ съ внутреннихъ и внѣшнихъ векселей, заемныхъ писемъ и другихъ срочныхъ денежныхъ обязательствъ, вниманіе Собранія обратилось къ размѣрамъ установляемаго сбора, опредѣленнымъ приложенною къ докладу табелью, лит. Б.

Установленіе этихъ размѣровъ было результатомъ многосторонних соображеній. Нынѣ, цѣна для вексельной и заемной бумаги, по сдѣлкамъ внутри государства, составляетъ у насъ отъ 0,21% до 0,33%, т. е. отъ $^1/_5$ до $1^1/_3$%, или, среднимъ числомъ, нѣсколько болѣе $^1/_4$% съ суммы обязательства; для векселей, посылаемыхъ за границу, или получаемыхъ оттуда, цѣна уменьшается вполовину.

Такъ какъ цѣна эта признавалась, вообще, слишкомъ высокою, въ особенности по сравненію съ цѣнами, существующими въ другихъ государствахъ (*), — что̀ побуждало къ частымъ злоупотребленіямъ въ ущербъ казнѣ, — то размѣръ пошлины былъ первоначально пониженъ Отдѣломъ съ внутреннихъ векселей до 0,05%, т. е. до $^1/_{20}$%, или въ *пять разъ* противъ нынѣшняго, а съ векселей заграничныхъ— до половиннаго размѣра противъ внутреннихъ, т. е. до $^1/_{40}$%, или также въ *пять разъ* противъ нынѣшняго. Съ этимъ за-

---

(*) Во Франціи, Австріи, Пруссіи и Бельгіи вексельная пошлина съ заемныхъ обязательствъ составляетъ $^1/_{20}$% съ суммы обязательства, т. е. *впятеро меньше нежели у насъ*. Съ иностранныхъ векселей въ Бельгіи взимается только $^1/_{40}$%. Въ Англіи цѣна вексельной бумаги измѣняется съ $^1/_{12}$ до $^1/_{44}$%. — См. Докладъ, стр. 111.

ключеніемъ Отдѣла согласилось и Общее Собраніе, при разсмотрѣніи первоначальныхъ, по сему предмету, соображеній. Нынѣ же Отдѣлъ, опасаясь ущерба въ доходѣ казны, возвратился къ размѣрамъ, предложеннымъ тайнымъ совѣтникомъ Новицкимъ, и установилъ для внутреннихъ векселей $^1/_{10}\%$, а для заграничныхъ — $^1/_{20}\%$, что̀ составляетъ, въ сравненіи съ нынѣшнею пошлиною, уменьшеніе почти *втрое*. Для заемныхъ писемъ Отдѣлъ опредѣлилъ пошлину двойную противъ внутреннихъ векселей, отступивъ отъ первоначальнаго предположенія своего — сравнять пошлину съ заемныхъ писемъ съ пошлиною внутреннихъ векселей (*). Такимъ образомъ, въ табели лит. Б, размѣры сборовъ составляютъ:

для векселей внутреннихъ	$^1/_{10}\%$	Съ суммы обязательства.
» » заграничныхъ . . .	$^1/_{20}\%$	
» заемныхъ писемъ	$^1/_5\%$	

Противъ этихъ размѣровъ одинъ изъ членовъ (**) замѣтилъ, что онъ не видитъ достаточнаго основанія къ столь значительному пониженію существующихъ пошлинъ. Жалобъ на дороговизну вексельной бумаги не было; если же и возникали жалобы, то не столько на высоту пошлинъ, сколько на сложность формальностей, сопряженныхъ у насъ съ заключеніемъ каждаго денежнаго акта, и на недостаточность огражденія со стороны закона по взысканіямъ за просроченныя обязательства. При недостаточной охранѣ, въ семъ отношеніи, со стороны судебныхъ и административныхъ властей, нельзя надѣяться, чтобы и впредь, съ пониженіемъ пошлинъ, обычай писать денежныя обязательства на простой

(*) См. Докладъ, стр. 123.

(**) В. П. Безобразовъ.

бумагѣ вовсе устранился. Если же этотъ обычай сохранится, а пошлины, между тѣмъ, значительно понизятся, то въ окончательномъ результатѣ произойдетъ большой недоборъ въ доходахъ казны. Конечно, въ отвращеніе отступленій отъ закона, могутъ быть усилены мѣры взысканій за нарушенія. Но въ подобномъ дѣлѣ никакое преслѣдованіе не будетъ возможно. Здѣсь дѣйствительна одна лишь мѣра: непризнаніе законной силы за документомъ, писаннымъ на простой бумагѣ. Но когда въ торговой средѣ укоренилось убѣжденіе, что и по документу, облеченному во всѣ законныя формы, полученіе денегъ сопряжено съ большимъ рискомъ (а такое убѣжденіе дѣйствительно существуетъ), то одинъ лишь страхъ, что незаконный документъ не будетъ признанъ въ судѣ, едва ли довольно сильно подѣйствуетъ на огромное большинство торговыхъ людей внутри Россіи, ведущихъ дѣла и заключающихъ сдѣлки, на основаніи *личнаго* другъ къ другу довѣрія, избѣгающихъ всякаго формальнаго обязательства, и пишущихъ векселя на гербовой бумагѣ почти исключительно *для учета* въ Конторахъ Государственнаго Банка. Во всякомъ случаѣ, если отъ удешевленія пошлинъ можно еще, по мнѣнію члена, ожидать нѣкотораго увеличенія числа векселей, заключаемыхъ на гербовой бумагѣ, то надежда эта вовсе непримѣнима къ *заемнымъ письмамъ*, составляющимъ особаго рода долгосрочныя обязательства, количество которыхъ не можетъ возрасти, не смотря ни на какія, въ отношеніи пошлинъ, облегченія.

Съ другой стороны, однимъ изъ членовъ (*) замѣчено, что, въ интересахъ торговли, желательно даже бо̀льшее пониженіе пошлинъ съ векселей, чѣмъ окончательно предпо-

(*) А. И. Бутовскій.

ложено Отдѣломъ. Въ Европѣ преобладаетъ общая тенденція — уровнять существующіе въ различныхъ государствахъ торговые обычаи. Если такъ много толковъ о необходимости ввести повсемѣстно общіе вѣсы и мѣры, общую монету, общее счисленіе времени, то столь же понятна необходимость въ однообразномъ вексельномъ правѣ и однообразныхъ сборахъ по торговлѣ. Мы, въ этомъ послѣднемъ отношеніи, до сихъ поръ расходились съ Европою, что̀ не могло не отражаться вреднымъ вліяніемъ на наши коммерческіе интересы. Чтобы примкнуть тѣснѣе къ оборотамъ европейской торговли, мы, всѣми мѣрами, должны облегчать эти обороты, какъ внутри государства, такъ и во внѣшнихъ торговыхъ сношеніяхъ. Пониженіе пошлинъ съ векселей будетъ, въ этомъ случаѣ, могучимъ орудіемъ. Конечно, останутся еще такіе слои общества, гдѣ предразсудки и наклонность къ самоуправству будутъ до времени препятствовать совершенію формальныхъ торговыхъ сдѣлокъ, путемъ заключенія законныхъ обязательствъ — какъ это было до сихъ поръ, напримѣръ, между раскольниками; — но просвѣщеніе и сознаніе собственной пользы возьмутъ, со временемъ, свое и удешевленіе пошлинъ разовьетъ обращеніе векселей по всѣмъ отдаленнымъ краямъ Россіи. По этимъ соображеніямъ, членъ предлагалъ принять тѣ размѣры пошлинъ съ векселей (внутреннихъ и внѣшнихъ), какіе были прежде приняты Отдѣломъ и Общимъ Собраніемъ, т. е. $^1/_{20}\%$ съ первыхъ и $^1/_{40}\%$ со вторыхъ, по суммѣ обязательства.

Нѣкоторые члены (*) доказывали, что пониженіе сборовъ конечно, желательно; но оно должно совершаться постепен-

(*) А. А. Абаза, В. П. Безобразовъ, Е. Е. Брандтъ, Н. Н. Тютневъ.

но. Достаточно и того, если вексельныя пошлины будутъ уменьшены почти втрое противъ нынѣшняго. Идти далѣе— значитъ рисковать значительнымъ недоборомъ въ доходѣ. Статистическія цифры убѣждаютъ, что при увеличеніи пошлины съ векселей въ 1862 г., ни число листовъ проданной вексельной бумаги, ни доходъ казны, не только не уменьшились, но даже увеличились (*).

Противъ опасеній за недоборъ въ доходѣ заявлено однако (**), что вексельныя операціи чрезвычайно разовьются въ будущемъ отъ учрежденія городскихъ общественныхъ банковъ. Въ 1863—1864 гг. такихъ банковъ основано уже до 100, и всѣ они занимаются учетомъ векселей. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что дальнѣйшее устройство банковъ и ознакомленіе съ ними публики введутъ обычай совершать векселя въ низшіе слои общества, которымъ нынѣ операціи этого рода были почти неизвѣстны и недоступны, по дороговизнѣ пошлинъ.

По возникшему такимъ образомъ разномыслію о размѣрѣ пошлинъ съ бумаги для векселей, вопросъ этотъ былъ подвергнутъ баллотированію, и большинствомъ 15 голосовъ (***) противъ 9 (****) предположено принятой Отдѣломъ размѣръ

(*) Докладъ, стр. 27 и 28.

(**) А. Д. Шумахеръ.

(***) А. И. Бутовскій, И. В. Вернадскій, К. Ѳ. Гамдорфъ, бар. Л. А. Гауфъ, Г. В. Мещериновъ, С. Я. Наржимскій, Н. В. Покровскій, Е. В. Поповъ, В. К. Ржевскій, К. П. Саломе, Ѳ. Г. Тернеръ, М. И. Успенскій, К. К. Фелейзенъ, П. И. Шамшинъ, А. Д. Шумахеръ.

(****) А. А. Абаза, П И. Алексѣевъ, В. П. Безобразовъ, Е. Е. Брандтъ, М. П. Веселовскій, А. Р. Гернгросъ, А. К. Гирсъ, Н. Н. Тютчевъ, гр. П. Г. Шуваловъ.

уменьшить вдвое, т. е. возвратиться къ прежнему предположенію Отдѣла и Общаго Собранія, такъ чтобы пошлина съ внутреннихъ векселей составляла $^1/_{20}\%$ по суммѣ обязательства.

За тѣмъ, возникъ вопросъ, въ какомъ соотношеніи, относительно гербоваго сбора, векселя заграничные должны состоять къ внутреннимъ.

При этомъ, однимъ изъ членовъ (*) заявлено, что принятое въ дѣйствующемъ законѣ различіе между внутренними и заграничными векселями не соотвѣтствуетъ существу дѣла. Дѣйствующій законъ (Уст. Герб. Сбор., ст. 199 и 201) признаетъ заграничнымъ векселемъ (подлежащимъ платежу *половинной* противъ внутренняго векселя пошлинѣ) какъ тотъ, который выданъ въ предѣлахъ имперіи на заграничный торговый домъ, такъ и тотъ, который высылается изъ за границы на имя негоціантовъ въ Россіи. По мнѣнію члена, такое опредѣленіе неправильно. Вексель долженъ быть признаваемъ, по отношенію къ Россіи, внутреннимъ или заграничнымъ *по мѣсту оплаты*. Если вексель выданъ въ Россіи, съ оплатою за границей, то онъ *заграничный*; если же онъ выданъ за границей, съ оплатою въ Россіи, то онъ *внутренній*. На этомъ разграниченіи, которое проводится во всѣхъ законодательствахъ Европы, должно быть основано обложеніе векселей. Векселя подлежатъ, въ существѣ, однообразной пошлинѣ, безъ различія между внутренними и заграничными; если же въ пользу заграничныхъ дѣлается уменьшеніе, то собственно во вниманіи къ тому, что векселя эти берутся не въ одномъ, а въ двухъ и болѣе экземплярахъ. У насъ

(*) Е. И. Ламанскій.

обязательно, по закону (Уст. Герб. Сбор., ст. 205), полученіе *секунды*, съ предоставленіемъ требованія терціи и кварты на волю самихъ негоціантовъ (*). Въ Берлинѣ, сколько извѣстно, берутся только *первые* векселя (примы); въ Англіи—обыкновенно три; у насъ, въ Одессѣ, не только *четвертые*, но и *пятые*. Здѣсь, естественно, представляется вопросъ: какое количество экземпляровъ векселей слѣдуетъ, при предстоящемъ преобразованіи, сдѣлать обязательнымъ, дабы съ этимъ количествомъ соразмѣрить и сумму пошлины?

Одинъ изъ экспертовъ (**) доказывалъ, что если установлять подобную норму, то должно остановиться на цифрѣ 3, т. е. требовать, чтобы обязательно выдавались *примы*, *секунды* и *терціи*. Такой порядокъ обусловливается ходомъ правильной торговли. Заготовивъ три векселя, торговый домъ посылаетъ *приму* за границу къ акцепту; *секунду* же и *терцію* продаетъ кому либо въ Россіи. Оставленіе секунды и терціи для продажи, по мнѣнію эксперта, совершенно необходимо, ибо сбыть въ Россіи вексель, менѣе нежели въ двухъ экземплярахъ, затруднительно. Конечно, экземпляръ векселя (секунда или терція) можетъ быть замѣненъ, въ крайнемъ случаѣ, копіей; но копія не составляетъ законнаго векселя, труднѣе можетъ быть сбываема на рынкѣ, и, при случающихся конкурсахъ, ведетъ къ потерямъ. Противъ выра-

---

(*) По дѣйствующему Уставу о Гербовомъ Сборѣ, только *первый* вексель (prima) долженъ быть написанъ на бумагѣ, соотвѣтствующей суммѣ акта; *второй* же (secunda), *третій* (tertia) и *четвертый* (quarta) пишутся, безъ различія, на бумагѣ въ 20 коп. (См. Уст. Герб. Сбор., ст. 204 и прилож. къ ст. 4).

(**) **Е. Е. Брандтъ.**

женнаго опасенія (*), что при трехъ экземплярахъ векселей могутъ быть допускаемы злоупотребленія, т. е. что векселя будутъ, во избѣжаніе платежа гербоваго сбора, писаться, напримѣръ, въ двухъ экземплярахъ, вмѣсто трехъ (съ оставленіемъ третьяго въ запасъ для другой операціи), — экспертъ замѣтилъ, что подобныхъ злоупотребленій ожидать нельзя. Съ одной стороны, противъ этого имѣютъ быть постановлены мѣры взысканія и вексельную бумагу будетъ дозволено продавать лишь въ совокупности по три экземпляра. Съ другой стороны, самые интересы торговли не дозволятъ рѣшиться на подобное нарушеніе правилъ. Сбывать, напримѣръ, секунду и терцію безъ примы (т. е. безъ означенія, что прима существуетъ и отослана къ акцепту), или приму и терцію безъ секунды, или приму и секунду безъ терціи, затруднительно и не можетъ войти въ торговые обычаи. За тѣмъ, вопросъ о количествѣ обязательныхъ экземпляровъ векселей подвергнутъ баллотированію, и единогласно принято, чтобы заграничные векселя выдаваемы были непремѣнно въ *трехъ* экземплярахъ (прима, секунда и терція), съ равнымъ за каждый экземпляръ сборомъ. Но какъ уменьшеніе сбора съ заграничныхъ векселей, противъ внутреннихъ, допускалось, и нашимъ законодательствомъ, и законодательствомъ другихъ государствъ, собственно въ томъ вниманіи, что заграничные векселя берутся въ нѣсколькихъ экземплярахъ, (а не потому, чтобы льгота эта вызывалась самымъ существомъ сдѣлокъ), то признано справедливымъ, сдѣлавъ обязательными выдачу и полученіе заграничныхъ векселей въ трехъ экземплярахъ, постановить, что заграничные векселя

(*) И. В. Вернадскій.

оплачиваются тою же пошлиною какъ и внутренніе, но что пошлина эта взимается со всѣхъ трехъ экземпляровъ въ совокупности (такъ что каждый экземпляръ подлежитъ $^1/_3$ пошлины внутренняго векселя). Затѣмъ, оказалось излишнимъ и особое росписаніе пошлинъ съ заграничныхъ векселей. Но какъ, и подобная льгота въ обложеніи внѣшнихъ векселей, и требованіе выдавать и получать три экземпляра, примѣнимы лишь къ векселямъ, *выдаваемымъ на заграничныя мѣстности*, то признано за нужное, отступивъ нѣсколько отъ опредѣленія, проводимаго въ дѣйствующемъ законѣ (Уст. Герб. Сбор., ст. 199 и 201), считать заграничнымъ векселемъ лишь такой вексель, который выданъ для оплаты *за границей*.

По вопросу о пошлинѣ съ *заемныхъ писемъ*, однимъ изъ экспертовъ (*) заявлено, что при допущенномъ, въ послѣднее время, расширеніи права обязываться векселями, заемныя письма будутъ заключаемы впредь преимущественно лишь лицами духовными и крестьянами, неимѣющими недвижимой собственности; прочія сословія станутъ предпочитать заемнымъ письмамъ векселя. Уже и теперь замѣтно чрезвычайное уменьшеніе въ количествѣ совершаемыхъ заемныхъ писемъ. Въ Петербургѣ, каждому изъ маклеровъ приходится въ годъ занести по книгамъ не болѣе 50—60 заемныхъ писемъ. Другой членъ (**) обратилъ вниманіе на характеръ заемныхъ писемъ. Форма обязательства зависитъ, большею частію, отъ заимодавца. Заемное письмо сохраняетъ силу 10 лѣтъ; вексель 2 года. Заимодавецъ можетъ выбирать ту или другую форму. Форма заемнаго письма очень удобна для да-

(*) М. И. Успенскій.

(**) А. И. Бутовскій.

ющихъ деньги на долгіе сроки, при сравнительно большихъ процентахъ. Такіе договоры будутъ существовать, пока будутъ возникать сдѣлки, ихъ вызывающія. Когда требуются деньги для наслѣдника богатаго состоянія, ожидаемаго еще *въ будущемъ*, то самымъ удобнымъ документомъ для заимодавца, ссужающаго деньги, представляется заемное письмо. Здѣсь *куртажный процентъ*, существующій для векселей, неприменимъ. Страховая премія по заемнымъ письмамъ бываетъ иногда очень высока и выражается въ лихвенныхъ процентахъ, приписываемыхъ къ капитальной суммѣ. Поощрять форму заемныхъ писемъ нѣтъ никакого основанія. Членъ не видитъ даже прямой связи между векселями, которые касаются почти всегда *правильныхъ* и *постоянныхъ* торговыхъ сдѣлокъ, и выражаютъ движеніе торговыхъ капиталовъ, и заемными письмами, которыя относятся до сдѣлокъ *личныхъ*, *случайныхъ*, возникающихъ вслѣдствіе неразсчетливости, мотовства, ложныхъ надеждъ и ожиданій, и т. п. Такимъ образомъ, если Общимъ Собраніемъ сдѣлано пониженіе пошлинъ съ векселей, то это не должно служить основаніемъ къ пониженію пошлинъ съ заемныхъ писемъ, противъ размѣровъ, предположенныхъ Отдѣломъ.

Съ другой стороны, замѣчено (*), что если, понизивъ пошлину на векселя, оставить ее для заемныхъ писемъ въ томъ размѣрѣ, какъ предположено Отдѣломъ, то пошлина эта въ отношеніи къ векселямъ будетъ составлять пропорцію 4 : 1. Можно ли допустить такую разницу, не рискуя уничтожить вовсе заемныя письма? Очевидно, что, при такой пошлинѣ, дающій деньги предпочтетъ форму векселя, какъ до-

(*) А. А. Абаза.

кумента лучше ограждающаго его права, тѣмъ болѣе, что и векселя могутъ быть заносимы въ книги, нотаріальнымъ порядкомъ. Если же обычай совершенія заемныхъ писемъ изчезнетъ вовсе, то казна можетъ разсчитывать въ будущемъ на доходъ *только* съ векселей, а тутъ снова возникаетъ вопросъ: не отразятся ли крайнія облегченія, допускаемыя въ пользу векселей, значительнымъ недоборомъ казеннаго дохода?

По возникшему на этотъ счетъ разногласію, вопросъ о размѣрѣ сбора съ заемныхъ писемъ подвергнутъ баллотированію, и большинствомъ 12 голосовъ (*) противъ 11 (**) принято удержать, въ отношеніи пошлинъ съ заемныхъ писемъ, размѣры, предположенные Отдѣломъ по табели Б (что составляетъ сборъ *вчетверо* бо́льшій противъ вновь проектированнаго сбора съ векселей).

За симъ, въ п. а ст. 5 предположено выразить, что пропорціональный сборъ установляется для внутреннихъ и заграничныхъ векселей, заемныхъ писемъ и другихъ, носящихъ въ торговлѣ различныя названія (переводныя письма, мандаты, ассигновки и т. п.), денежныхъ обязательствъ, по которымъ уплата назначена или *на срокъ*, или *по приказу* получателей; при чемъ сдѣлать ссылку на росписаніе.

XV. При разсмотрѣніи п. *а* ст. 5, предсѣдательствую-

(*) В. П. Безобразовъ, Е. Е. Брандтъ, А. И. Бутовскій, М. П. Веселовскій, Г. В. Мещериновъ, Н. В. Покровскій, В. К. Ржевскій, Ѳ. Г. Тернеръ, Н. Н. Тютчевъ, П. И. Шамшинъ, гр. П. Г. Шуваловъ, А. Д. Шумахеръ.

(**) А. А. Абаза, П. И. Алексѣевъ, И. В. Вернадскій, К. Ѳ. Гамдорфъ, бар. Л. А. Гауфъ, А. Р. Гернгросъ, А. К. Гирсъ, Е. В. Поповъ, К. П. Саломе, М. И. Успенскій, К. К. Фелейзенъ.

щій напомнилъ Собранію, что въ этотъ пунктъ слѣдуетъ внести маклерскіе счеты, которые предположено было обложить на принципѣ *пропорціональности.* По ближайшемъ обсужденіи этого вопроса, признано, однако, что провести, во всей строгости, означенный принципъ, въ примѣненіи къ маклерскимъ счетамъ, затруднительно: это повело бы къ дробнымъ разсчетамъ и сложной системѣ контроля. Потому, найдено болѣе удобнымъ постановить извѣстныя нормы, по которымъ облагать счеты опредѣленными суммами сбора. Дѣйствующій законъ (Уст. Герб. Сб., ст. 53 и 56) облагаетъ уже простою гербовою пошлиною (40 коп.) выписки изъ маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ только до суммы 150 руб.; свыше же этой суммы маклерскія сдѣлки подлежатъ пропорціональному сбору. Примѣняясь къ этимъ нормамъ, предсѣдательствующій предложилъ: маклерскіе счеты, простирающіеся, по суммѣ куртажа, свыше 150 руб., облагать пошлиною въ 40 коп.; всѣ же счеты, ниже суммы куртажа 150 руб., подвергать пошлинѣ въ 10 коп. Предложеніе это Собраніемъ принято и означенное правило признано необходимымъ помѣстить въ особомъ пунктѣ ст. 5.

XVI. При разсмотрѣніи п. б ст. 5, гдѣ говорится о пропорціональномъ сборѣ ($^1/_5\%$), взимаемомъ съ суммы актовъ, составляемыхъ на крѣпостной гербовой бумагѣ, возбужденъ однимъ изъ членовъ (*) вопросъ: не слѣдуетъ ли установить *максимумъ*, далѣе котораго сумма сбора не возвышалась бы? Нынѣ высшій разборъ крѣпостной гербовой бумаги (для актовъ на сумму 300,001 руб. и далѣе) составляетъ 1,350 руб. Этотъ высшій сборъ, по разсчету $^1/_5\%$ съ суммы акта,

(*) А. А. Абаза.

соотвѣтствовалъ бы сдѣлкѣ на сумму 675,000 руб.; при чемъ, если сохранить принципъ пропорціональности, то на всѣ акты, цѣною свыше 675,000 руб., пришлось бы брать болѣе высокую, чѣмъ нынѣ, сумму сбора, т. е. по этой только категоріи пошлинъ отступить отъ проводимаго въ проектѣ принципа *пониженія*, и придти, на оборотъ, къ *повышенію* существующихъ пошлинъ.

При этомъ, одни изъ членовъ (*) поддерживали начало максимума, далѣе котораго пропорціональная пошлина не должна возвышаться, исходя частію изъ того воззрѣнія, что законная охрана, предоставляемая документамъ, имѣетъ извѣстныя границы, за которыми сумма пошлины можетъ, наконецъ, превысить пользу и важность ожидаемой со стороны закона защиты правъ, частію же — изъ того убѣжденія, что весьма часто очень цѣнныя имущества переходятъ изъ рукъ въ руки, не вслѣдствіе разсчетовъ на прямую выгоду, а ради необходимости. Примѣръ сему представляютъ фабрики, приходящія въ разстройство, за недостаткомъ оборотнаго капитала, или по другимъ причинамъ. Въ такихъ случаяхъ, пошлина, разсчитанная по стоимости имущества, цѣнимаго въ милліоны, составитъ весьма чувствительный налогъ, который ляжетъ, можетъ быть, на человѣка, уже разореннаго. Другіе члены (**) доказывали, напротивъ, что самое справедливое основаніе обложенія есть *начало пропорціональности, во всѣхъ его степеняхъ*; что хотя финансовая теорія и возстаетъ иногда противъ неограниченнаго приложенія этого начала и требуетъ установленія максимумовъ,

(*) В. П. Безобразовъ и А. И. Бутовскій.

(**) И. В. Вернадскій и А. К. Гирсъ.

но не подкрѣпляетъ этого требованія никакими убѣдительными доводами. Когда рѣчь идетъ о обложеніи посредствомъ извѣстнаго разбора бумаги, нарочно для сего заготовляемой, то, конечно, долженъ существовать предѣлъ, свыше котораго не можетъ восходить сортъ бумаги; но это условіе теряетъ всякое значеніе при обложеніи актовъ пошлиною, взимаемою въ видѣ *денежнаго сбора*, какъ въ настоящемъ случаѣ. Члены обращали вниманіе и на то, что составленныя предположенія поведутъ, по многимъ статьямъ, къ *пониженію* казеннаго дохода; въ настоящемъ случаѣ, представляется возможность *сохранить* доходъ и даже нѣсколько его *возвысить*. Какая же причина отклонять этотъ шансъ? Всякія нормы, какія здѣсь были бы постановлены, выражали бы нѣкоторый произволъ. Если указываютъ на примѣръ разоряющихся владѣльцевъ огромныхъ имуществъ, для которыхъ платежъ пошлины обременителенъ, то аргументъ этотъ еще сильнѣе въ примѣненіи къ владѣльцамъ имуществъ, менѣе богатымъ. Если продающій имущество, по необходимости, нуждается въ деньгахъ, то покупаетъ имущество, безъ сомнѣнія, такое лицо, у котораго есть свободныя деньги; на которую же изъ сторонъ упадетъ, въ бо̀льшей или меньшей мѣрѣ, пошлина, какъ накладной расходъ по сдѣлкѣ,—это вопросъ, который не можетъ быть рѣшаемъ a priori. Вообще, странно стремиться къ облегченіямъ въ платежѣ налоговъ именно на тѣхъ общественныхъ ступеняхъ, гдѣ наиболѣе платежныхъ силъ и капиталовъ. Если названныя сдѣлки нуждаются въ облегченіяхъ, то справедливѣе понизить норму сбора вообще, т. е. взимать $^1/_{10}$ или $^1/_{20}\%$, но уже прилагать эту пропорцію безъ ограниченій.

По возникшему на этотъ счетъ разномыслію, настоящій

вопросъ подвергнутъ баллотированію, и большинствомъ 12 голосовъ (*) противъ 10 (**) признано нужнымъ установить извѣстный максимумъ пропорціональнаго ($^1/_5$%) сбора съ суммы крѣпостныхъ актовъ. За тѣмъ, по принятіи этого принципа, предложены были двѣ нормы максимума сбора: 2,000 руб. и 1,500 руб. (въ примѣненіе къ нынѣшней наибольшей нормѣ 1,350 руб.). Большинство 12 голосовъ (***) противъ 9 (****) приняло первую норму, т. е. 2,000 руб. Въ этомъ смыслѣ, предположено дополнить п. б ст. 5.

XVII. При разсмотрѣніи п. а ст. 6, гдѣ говорится о взиманіи гербоваго сбора *продажею гербовыхъ марокъ*, замѣчено, что введенныя въ проектъ подробныя указанія на счетъ того, по скольку какихъ марокъ слѣдуетъ наклеивать на извѣстный актъ, излишни и только затемняютъ дѣло. Очевидно, что частному лицу необходимо лишь знать, ка-

---

(*) А. А. Абаза, П. И. Алексѣевъ, В. П. Безобразовъ, А. И. Бутовскій, К. Ѳ. Гамдорфъ, бар. Л. А. Гауфъ, А. Р. Герингросъ, Е. В. Поповъ, К. П. Саломе, Ѳ. Г. Тернеръ, К. К. Фелейзенъ, Гр. П. Г. Шуваловъ.

(**) Е. Е. Брандтъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсъ, Г. В. Мещериновъ, Н. В. Покровскій, В. К. Ржевскій, М. И. Успенскій, П. И. Шамшинъ, А. Д. Шумахеръ.

(***) Е. Е. Брандтъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, К. Ѳ. Гамдорфъ, А. К. Гирсъ, Г. В. Мещериновъ, Н. В. Покровскій, Е. В. Поповъ, В. К. Ржевскій, Ѳ. Г. Тернеръ, П. И. Шамшинъ, А. Д. Шумахеръ.

(****) А. А. Абаза, П. И. Алексѣевъ, В. П. Безобразовъ, А. И. Бутовскій, бар. Л. А. Гауфъ, А. Р. Герингросъ, К. П. Саломе, К. К. Фелейзенъ, гр. П. Г. Шуваловъ.

кой гербовой пошлинѣ подлежитъ тотъ или другой актъ (о чемъ сказано уже выше); за тѣмъ, отъ него зависитъ наклеить на бумагу, напримѣръ, *одну сорокакопеечную*, или *четыре десятикопеечныхъ* марки, на листъ, подлежащій пошлинѣ въ 40 коп. Выборъ того или другаго способа оплаты пошлины (т. е. 40 или 10 или 3-копеечными марками по разсчету) есть дѣло удобства, и не долженъ подлежать ограниченію. Посему, въ этомъ пунктѣ признано достаточнымъ выразить, что взиманіе гербоваго сбора производится, между прочимъ, «продажею гербовыхъ марокъ установленныхъ размѣровъ».

XVIII. Затѣмъ, предсѣдательствующій обратилъ вниманіе Собранія на предположеніе—ввести общія марки, какъ *по гербовому сбору*, такъ и по оплатѣ *вѣсовыхъ денегъ* за письма, пересылаемыя *по почтѣ* (*). Предположеніе это вызвало много замѣчаній.

Съ одной стороны, доказывалось (**), что гербовая марка должна имѣть специфическую цѣль существованія, отличающую ее вообще отъ бумажныхъ денегъ; законъ не долженъ стремиться къ тому, чтобы измѣнять ея характеръ и разширять границы ея приложенія. Чѣмъ спеціальнѣе значеніе марки, тѣмъ менѣе опасности вызвать поддѣлку ея. Въ Англіи, которую нельзя, вообще, упрекнуть въ страсти къ регламентаціи, вексельныя марки имѣютъ исключительное значеніе. Притомъ, помощію особыхъ почтовыхъ марокъ опредѣляется нынѣ извѣстная отрасль почтоваго дохода. Если смѣшать оба сорта марокъ, то произойдетъ смѣшеніе двухъ

(*) Докладъ, стр. 136.

(**) А. И. Бутовскій, Е. И. Ламанскій.

вѣтвей государственныхъ доходовъ и устранится возможность контроля. Удобства публики зависятъ, не столько отъ формы и значенія марокъ, сколько отъ легкости ихъ пріобрѣтенія. Если марки можно будетъ пріобрѣтать, безъ затрудненій, вездѣ, то никто не потяготится разнообразіемъ ихъ. Никого не затруднитъ держать въ запасѣ почтовыя марки для писемъ и гербовыя марки на случай необходимости въ подачѣ просьбы, объявленія, и т. д.

Съ другой стороны (*), указывалось, что особое значеніе марокъ еще не въ состояніи предупредить ихъ обращеніе, въ качествѣ денежныхъ знаковъ. Въ Англіи почтовыя марки, несмотря на ихъ спеціальную цѣль, служатъ весьма часто платежными знаками. Если соединеніе двухъ видовъ марокъ поведетъ къ сліянію двухъ отраслей дохода, то это, въ сущности, будетъ согласно съ видами правительства на счетъ объединенія государственной кассы. Тогда доходъ отъ почтовыхъ марокъ былъ бы изъятъ изъ вѣдѣнія Почтоваго Управленія и поступилъ бы въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ, что̀ было бы вполнѣ раціонально. Если, защищая систему особыхъ гербовыхъ и особыхъ почтовыхъ марокъ, позволительно оправдываться принципомъ *спеціализаціи*, то нельзя не обратить вниманія, что принципъ этотъ не проводится, во всей строгости, и въ предположеніяхъ Отдѣла. Отдѣлъ, установляя марки въ 40 к., въ 10 к. и въ 3 к., не даетъ имъ спеціальнаго назначенія для особыхъ видовъ актовъ, а пріурочиваетъ ихъ только къ извѣстному размѣру гербовыхъ пошлинъ, причитающихся съ акта. Слѣдовательно, и тутъ контроль, говоря строго, неосуществимъ.

(*) В. П. Безобразовъ, Н. Н. Тютчевъ, А. Д. Шумахеръ.

За тѣмъ, настоящій вопросъ подвергнутъ былъ баллотированію, и большинствомъ 12 голосовъ (*) противъ 10 (**) предположеніе о введеніи общихъ и однообразныхъ гербовыхъ и почтовыхъ марокъ отвергнуто.

XIX. По п. б ст. 6, гдѣ, относительно разборовъ (числомъ одиннадцать) гербовой бумаги для внутреннихъ и заграничныхъ векселей и заемныхъ писемъ, сдѣлана ссылка на таб. лит. Б.,—замѣчено, что ссылка эта должна быть измѣнена, такъ какъ и самое росписаніе предположено измѣнить, съ установленіемъ 14-ти размѣровъ пошлинъ.

Въ томъ же пунктѣ ст. 6, гдѣ говорится, что для крѣпостныхъ актовъ можетъ быть употребляема гербовая бумага или марки, по желанію совершающихъ актъ, признано болѣе правильнымъ выразить, что избраніе того или другаго способа оплаты должно быть предоставлено на волю *оплачивающихъ сборъ*, такъ какъ обязанность вносить пошлину не всегда падаетъ на лица, *совершающія* акты.

Примѣчаніе къ п. б, гдѣ установляется особая за изготовленіе крѣпостной гербовой бумаги плата, признано за лучшее исключить, такъ какъ подобная плата составляла бы новый налогъ, не оправдываемый, ни началомъ справедливости, ни ожиданіемъ сколько нибудь значительнаго отъ него дохода для казны.

(*) П. И. Алексѣевъ, Е. Е. Брандтъ, А. И. Бутовскій, К. Ѳ. Гамдорфъ, бар. Л. А. Гауфъ, А. А. Гизико, И. Н. Колесовъ, Е. И. Ламанскій, Н. В. Покровскій, Е. В. Поповъ, К. П. Саломе, К. К. Фелейзенъ.

(**) В. П. Безобразовъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсъ, Г. В. Мещериновъ, С. Я. Наржимскій, В К. Ржевскій, Н. Н. Тютчевъ, М. И. Успенскій, А. Д. Шумахеръ.

XX. По п. в той же статьи, гдѣ говорится о взиманіи 1/5% сбора съ суммы актовъ, однимъ изъ членовъ (*) выражено опасеніе, чтобы этотъ сборъ, въ нотаріальной практикѣ и во мнѣніи публики, не смѣшался съ *крѣпостными пошлинами*, взимаемыми по ст. 395 Уст. Пошл., въ размѣрѣ 4% по суммѣ акта. Во избѣжаніе этого, членъ предлагалъ взимать 1/5% сборъ, не иначе какъ съ приложеніемъ на актъ особаго штемпеля.

Но на это замѣчено (**), что нынѣ маклера, при свидѣтельствованіи актовъ, взимаютъ сборы казенный, въ пользу города и куртажный; при чемъ не происходитъ никакого смѣшенія сборовъ или сбивчивости во взиманіи. Точно также и взиманіе 1/5% сбора не затруднитъ, ни маклеровъ, ни публики, такъ какъ, при занесеніи актовъ по книгамъ, будетъ требоваться показаніе этого сбора, особо отъ крѣпостныхъ пошлинъ. За тѣмъ, заготовленіе и разсылка особыхъ штемпелей, собственно для этой цѣли, сопряжены были бы съ большими хлопотами и расходами. Во всякомъ случаѣ, особый штемпель могъ бы замѣняться обыкновенною сухою печатью.

По этимъ причинамъ, п. в предположено оставить безъ измѣненія, прибавивъ только въ концѣ его слова: «съ приложеніемъ казенной или маклерской печати».

XXI. При разсмотрѣніи ст. 7, гдѣ говорится о мѣстахъ продажи гербовой бумаги и марокъ, замѣчено, что нѣтъ причины дѣлать различіе между бумагою и марками относительно способовъ ихъ пріобрѣтенія. Само собою разумѣется,

---

(*) В. П. Безобразовъ.

(**) А. К. Гирсъ.

что, какъ для пользы казны, такъ и для выгодъ покупателей, число мѣстъ продажи бумаги и марокъ должно, по возможности, быть увеличено. Но, съ другой стороны, едва ли подобную торговлю можно оставить вовсе безъ особаго правительственнаго контроля, для охраненія интересовъ потребителей и устраненія поддѣлокъ и обмановъ. Въ этихъ видахъ, кромѣ правительственныхъ учрежденій, подобная торговля должна быть дозволяема содержателямъ магазиновъ, лавокъ, и другимъ лицамъ, но не иначе какъ съ особаго дозволенія Министерства Финансовъ. При семъ возникъ вопросъ: не справедливо ли было бы частнымъ лицамъ, покупающимъ изъ казны запасы бумаги, для продажи ея въ розницу, дѣлать скидку извѣстныхъ процентовъ противъ казенной цѣны? Въ пользу этой мѣры приводилось (*), какъ то, что такая сбавка разовьетъ торговлю гербовою бумагою и марками, такъ и то, что, при такомъ условіи, потребители будутъ имѣть бумагу и марки подъ рукою и по цѣнѣ, близко подходящей къ казенной. Уступка же со стороны казны оправдывалась бы, въ этомъ случаѣ, тѣмъ, что казна продавала бы бумагу оптомъ на *чистыя деньги*, что̀ равнялось бы антиципаціи дохода, составляло бы *авансъ* въ пользу казны. Съ другой стороны, выражалась мысль (**), что предоставленіе права на торговлю этого рода сопровождалось бы произволомъ со стороны администраціи и составило бы изъ подобныхъ дозволеній особую статью негласныхъ поборовъ для мѣстныхъ властей; что заранѣе трудно рѣшить, выгоднѣе ли для правительства будетъ поручать эту операцію торговцамъ, или же держать осо-

(*) В. П. Безобразовъ и А. И. Бутовскій.

(**) А. Д. Шумахеръ.

быхъ для сего агентовъ, и посему нѣтъ повода предрѣшать этого вопроса теперь же; наконецъ, что нѣтъ невозможнаго и въ томъ, что торговцы охотно будутъ брать бумагу для распродажи, безъ всякой со стороны казны уступки, разсчитывая на нѣкоторую надбавку къ казенной цѣнѣ со стороны покупателей, или, просто, въ силу того убѣжденія, что продажа гербовой бумаги и марокъ, разширяя кругъ кліентовъ лавки или магазина, можетъ весьма часто привлечь къ покупкѣ, одновременно съ бумагою или марками, и другихъ товаровъ и развить, такимъ образомъ, извѣстность фирмы.

Тѣмъ не менѣе, большинствомъ 16 голосовъ (*) противъ 4 (**) признано полезнымъ, не упоминая о сей мѣрѣ въ проектѣ заключенія, заявить въ настоящемъ журналѣ, что покупающимъ изъ казны гербовую бумагу и марки, на наличныя деньги и въ значительныхъ количествахъ, справедливо было бы дѣлать нѣкоторую, противъ казенной цѣны, уступку.

XXII. На ст. 8, которая требуетъ, чтобы на каждой страницѣ гербовой или простой бумаги, съ наклеенною на оной гербовой маркою, писалось не болѣе 25 строкъ, — замѣчено, что условіе это можетъ иногда стѣснить, особенно, людей малограмотныхъ. Но какъ, съ другой стороны, отсут-

---

(*) П. И. Алексѣевъ, В. П. Безобразовъ, Е. Е. Брандъ, А. И. Бутовскій, И. В. Вернадскій, К. Ѳ. Гамдорфъ, бар. Л. А. Гауфъ, А. А. Гизико, А. К. Гирсъ, И. Н. Колесовъ, Н. Н. Колошинъ, Е. И. Ламанскій, Г. В. Мещериновъ, Н. В. Покровскій, Е. В. Поповъ, К. П. Саломе, К. К. Фелейзенъ.

(**) М. П. Веселовскій, Н. Н. Тютчевъ, М. И. Успенскій, А. Д. Шумахеръ.

ствіе подобнаго ограниченія сопровождалось бы писаніемъ просьбъ слишкомъ сжатымъ и связнымъ почеркомъ, чрезвычайно затрудняющимъ самое прочтеніе ихъ, то статью эту предположено оставить безъ измѣненія.

XXIII. При разсмотрѣніи ст. 9 заключенія (и примѣчанія къ оной), гдѣ опредѣляется порядокъ употребленія марокъ, замѣчено, вообще, что въ настоящемъ случаѣ проектъ не долженъ входить въ слишкомъ большія подробности; всѣ частности примѣненія марочной системы войдутъ въ особую инструкцію Министерства Финансовъ.

Посему п. в этой статьи, гдѣ сказано, что присутственныя мѣста, при поступленіи къ нимъ бумагъ съ марками, должны зачеркивать марки крестообразно,—признано болѣе удобнымъ исключить.

По п. г, въ которомъ говорится о порядкѣ наклеиванія марокъ на векселя, выражена мысль, что порядокъ сей долженъ быть опредѣленъ точнѣе и согласованъ съ тѣмъ разграниченіемъ между внутренними и иностранными векселями, какое предположено сдѣлать Собраніемъ (см. выше, XIV). Весьма важно соблюсти во-первыхъ, чтобы высланный изъ заграницы вексель, по приходѣ его въ Россію, немедленно былъ оплаченъ гербовою пошлиною (въ видѣ марки), и безъ этой пошлины не могъ переходить изъ рукъ въ руки; во-вторыхъ, чтобы наклеенная на вексель марка не могла, прежде уничтожені ея, быть употреблена на другой вексель, въ ущербъ казенному доходу. Посему, и какъ вексель, до предъявленія его къ акцепту, не составляетъ, въ торговомъ смыслѣ, обезпеченнаго и вполнѣ завершеннаго обязательства, при чемъ акцептъ придаетъ векселю значеніе дѣйствительнаго торговаго документа, — признано болѣе правильнымъ постановить, чтобы

на вексель, приходящій изъ заграницы и назначенный къ платежу въ Россіи, марка налагалась немедленно первымъ получателемъ, при передачѣ другому лицу или при предъявленіи къ акцептаціи получателемъ; уничтоженіе же марки дѣлалось акцептантомъ, посредствомъ его подписи или именнаго штемпеля, помѣщаемыхъ на маркѣ, съ отмѣткою числа.

Засимъ, примѣчаніе къ ст. 9 предположено оставить безъ измѣненія.

XXIV. Въ ст. 10 заключенія, гдѣ говорится о порядкѣ представленія и наклейки марокъ на входящія и исходящія бумаги, — найдено болѣе удобнымъ выразить, что число марокъ, требующееся для окончательныхъ исходящихъ бумагъ и относящихся къ нимъ документовъ (см. выше VIII), *должно быть наклеиваемо на самыхъ прошеніяхъ и объявленіяхъ* (т. е. на входящихъ бумагахъ), такъ какъ подобный порядокъ проще, чѣмъ отдѣльное представленіе марокъ.

XXV. По ст. 11 заключенія, гдѣ предполагалось, за несоблюденіе нѣкоторыхъ правилъ гербоваго сбора (не представляющее преднамѣреннаго обмана), поданныя или присланныя въ присутственныя мѣста прошенія возвращать съ надписью, — однимъ изъ членовъ (*) замѣчено, что такая мѣра была бы слишкомъ крутымъ взысканіемъ за поступокъ, не заключающій въ себѣ, въ сущности, ничего предосудительнаго. При безграмотности нашего народа, при слабомъ знакомствѣ съ письменными формами даже многихъ лицъ изъ высшихъ сословій, весьма часто могутъ встрѣчаться случаи такихъ отступленій, которыя доказываютъ лишь недосмотръ, недоразумѣніе или невѣдѣніе. Возвращать такія прошенія,

(*) А. И. Бутовскій.

оставляя дѣло вовсе безъ движенія, было бы несправедливо и, часто, даже несогласно съ видами самого правительства. Въ прошеніяхъ, написанныхъ съ отступленіемъ отъ формъ, могутъ заключаться такія показанія, которыя потребуютъ, можетъ быть, немедленныхъ распоряженій, къ открытію истины, преслѣдованію обвиняемыхъ, и т. п.

Собраніе присоединилось къ этому мнѣнію и находило, что для обезпеченія интересовъ обѣихъ сторонъ (т. е. казны и частнаго лица) достаточно, если по такимъ прошеніямъ не будетъ постановляемо *окончательныхъ рѣшеній*, до доплаты просителемъ причитающихся пошлинъ. Тогда лицо или мѣсто, получившее прошеніе, должно немедленно извѣстить просителя о количествѣ причитающихся съ него дополнительныхъ пошлинъ, а между тѣмъ приступить къ распоряженіямъ, требующимся по свойству дѣла. Такое правило, по мнѣнію Собранія, не будетъ, въ сущности, противорѣчить и тому, что̀ постановлено въ новыхъ судебныхъ уставахъ (*).

XXVI. При разсмотрѣніи ст. 12 и 13 заключенія, гдѣ опредѣляются мѣры взысканій (штрафовъ) за употребленіе простой бумаги, безъ приложенія марокъ, для актовъ, подлежащихъ, какъ простому, такъ и пропорціональному гербовымъ сборамъ,—одинъ изъ членовъ (**) замѣтилъ, что правила эти подлежатъ ближайшему соглашенію съ общими законами гражданскими. Въ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ постановлено (т. X. ч. 2, ст. 3 примѣч. 1, по прод. 1863 г.), что за совершеніе актовъ явочныхъ или крѣпостныхъ, съ отступленіемъ отъ правилъ о гербовомъ сборѣ,

(*) См. Уст. Гражд. Судопроизв. ст 269, 270, 844—846.

(**) Н. В. Покровскій.

подлежатъ отвѣтственности (по Улож. Наказ., ст. 634 и 635), присутствующіе, секретари, надсмотрщики, писцы крѣпостныхъ дѣлъ, нотаріусы и маклеры, допустившіе нарушеніе сихъ правилъ; за совершеніе же актовъ домашнихъ и другихъ обязательствъ и договоровъ, съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, какъ выдавшій обязательство, такъ и принявшій оное, подвергаются денежному взысканію: за употребленіе вмѣсто гербовой простой бумаги втрое противъ цѣны той бумаги, которую слѣдовало употребить, а за употребленіе гербовой не надлежащаго достоинства бумаги, втрое противъ разности между цѣною сей бумаги съ тою, которую употреблять слѣдовало.

Собраніе нашло это замѣчаніе справедливымъ, но признало, что въ настоящемъ случаѣ надлежитъ опредѣлить лишь размѣры штрафовъ, не касаясь тѣхъ условій, отъ которыхъ зависитъ (по законамъ гражданскимъ и Вексельному Уставу) (*) законность акта, хотя бы написаннаго съ отступленіемъ отъ правилъ о гербовомъ сборѣ.

(*) Для бо̀льшой ясности, здѣсь приводится весь текстъ статей закона.

Св. Зак. Т. X. Части 2, по продолженію 1863 г.

Ст. 3. Примѣчаніе 1. — *Дополненіе.* Обязательства, договоры и всякаго рода акты, какъ домашніе, такъ и явочные, или же крѣпостнымъ порядкомъ совершаемые, писанные вопреки установленнымъ о употребленіи гербовой бумаги правиламъ, на простой или не надлежащаго достоинства гербовой бумагѣ, не признаются по сей одной причинѣ не дѣйствительными; тѣ изъ сихъ актовъ, *кои совершены явочнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ*, подлежатъ полному удовлетворенію наравнѣ съ актами, совершенными съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ о гербовой бумагѣ правилъ; но присутствующіе и секретари, надсмотрщики,

Что касается до размѣровъ штрафа, то Собраніе нашло, что по актамъ, подлежащимъ *простому* гербовому сбору, принятой Отдѣломъ штрафъ въ 10 руб., за каждый листъ, будетъ взысканіемъ достаточно сильнымъ. По актамъ же, подлежащимъ *пропорціональному* сбору, Собраніе признало необходимымъ назначить штрафъ въ 300 руб., за каждый та-

---

писцы крѣпостныхъ дѣлъ, нотаріусы и маклеры, допустившіе нарушеніе сихъ правилъ, подвергаются установленному за сіе въ статьяхъ 634 и 635 уложенія о наказаніяхъ взысканію; *всѣ же прочіе* изъ упомянутыхъ выше актовъ, хотя и подлежатъ равнымъ образомъ удовлетворенію, когда не опровергается дѣйствительность подписи должника и вообще не будетъ предъявлено противъ самого содержанія акта никакого спора, *но проценты съ такихъ обязательствъ считаются только съ того времени, когда они предъявлены будутъ ко взысканію*, и заимодавцы лишаются процентовъ, постановленныхъ за неустойку, а при конкурсѣ получаютъ удовлетвореніе только изъ того имѣнія, которое останется послѣ *полнаго удовлетворенія всѣхъ обязательствъ, законнымъ образомъ совершенныхъ*; независимо отъ сего, какъ выдавшій обязательство съ нарушеніемъ установленныхъ о употребленіи гербовой бумаги правилъ, такъ и принявшій оное, подвергается, когда такое нарушеніе откроется, денежному взысканію — за употребленіе, вмѣсто гербовой, простой бумаги, втрое противъ цѣны той бумаги, которую слѣдовало употребить, а за употребленіе гербовой не надлежащаго достоинства бумаги, втрое противъ разности между цѣною сей бумаги, съ тою, которую употребить слѣдовало.

Т. XI. ч. 2. *Уставъ о Векселяхъ.*

Ст. 544. Вексель, въ коемъ упущены будутъ одна или болѣе изъ принадлежностей, означенныхъ въ ст. 541 и 543 (въ томъ числѣ, — установленная правительствомъ гербовая бумага) — хотя не лишается силы долговаго обязательства, но, въ случаѣ спора, вступаетъ въ силу вексельнаго права не прежде какъ по разсмотрѣнію и разрѣшенію Коммерческаго Суда.

ковой актъ, имѣя въ виду, что акты, облагаемые пропорціональнымъ сборомъ, представляютъ особенную значительность, и совершаются людьми свѣдующими въ дѣлѣ, и даже при участіи должностныхъ лицъ, что̀ устраняетъ вѣроятность намѣренныхъ отступленій отъ требованій закона.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Собраніе, принявъ въ соображеніе злоупотребленія, допускаемыя нынѣ торговыми домами и торгующими лицами при составленіи обязательствъ (напримѣръ при выдачѣ заграничныхъ траттъ), признало нужнымъ постановить на этотъ счетъ болѣе строгія мѣры взысканій съ выдающихъ такія обязательства, независимо отъ денежныхъ штрафовъ.

Въ этомъ отношеніи, въ случаѣ повторенія подобныхъ проступковъ, весьма чувствительнымъ наказаніемъ было бы опубликованіе въ вѣдомостяхъ и запрещеніе совершать акты. Хотя послѣднее взысканіе, равняющееся запрещенію производить торговыя дѣла, чрезвычайно строго, но оно вызывается, такъ сказать, существомъ проступка. Если заплатившій въ первый разъ штрафъ совершаетъ вновь такой же проступокъ, то трудно предположить, чтобы это сдѣлано было имъ безъ намѣренія; повтореніе такого проступка въ третій разъ еще менѣе можетъ быть объяснено оплошностію. Намѣренное же уклоненіе отъ исполненія закона не должно заслуживать пощады.

Если обратить вниманіе на то, что проступки подобнаго рода рѣдко подпадаютъ карѣ закона, то легко понять, что платежъ одного лишь штрафа можетъ войти въ прямой коммерческій разсчетъ торговаго дома. Совершая, можетъ быть, не одну сотню сдѣлокъ, безъ платежа гербовыхъ пошлинъ, торговый домъ найдетъ болѣе выгоднымъ платить по 300

руб. штрафа, чѣмъ подчиниться правиламъ о гербовомъ сборѣ. Такой образъ дѣйствій можетъ обратиться въ систему. Опубликованіе проступка и запрещеніе торговыхъ сдѣлокъ составятъ, въ этомъ случаѣ, такую угрозу, которая, безъ сомнѣнія, остановитъ многихъ отъ попытокъ нарушать законъ. Но какъ взысканія подобнаго рода не могутъ быть дѣломъ администраціи, то предположено подвергать онымъ виновныхъ не иначе какъ по постановленію суда.

Такимъ образомъ, сохранивъ относительно актовъ, подлежащихъ простому гербовому сбору, штрафъ въ 10 р. за листъ, Собраніе, на случай нарушенія правилъ о пропорціональномъ гербовомъ сборѣ, остановилось на слѣдующихъ мѣрахъ взысканія:

Въ *первый* разъ—уплата штрафа въ 300 р., за каждый актъ;

Во *второй* разъ—такой же штрафъ, съ опубликованіемъ въ вѣдомостяхъ;

Въ *третій* разъ—штрафъ въ томъ же размѣрѣ, съ запрещеніемъ выдавать или совершать подобные акты.

Первое взысканіе предположено налагать административнымъ порядкомъ, а второе и третіе—по постановленію суда.

Въ этомъ смыслѣ признано нужнымъ измѣнить ст. 12 и 13, оговоривъ, въ особомъ примѣчаніи, что правилами сими не отмѣняются условія дѣйствительности и значенія актовъ, опредѣляемыя въ законахъ гражданскихъ и въ Уставѣ о Векселяхъ (ст. 544), а равно не устраняется отвѣтственность должностныхъ лицъ, совершающихъ акты крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ (Св. Зак. Т. X, ч. 2, ст. 3, примѣч., по прод. 1863 г.).

XXVII. Ст. 14 и 15 заключенія, въ которыхъ опредѣля-

ются мѣры взысканій за вторичное наклеиваніе марокъ, бывшихъ въ употребленіи, и за поддѣлку марокъ, — оставлены безъ измѣненія.

XXVIII. По II Отдѣлу заключенія Доклада, гдѣ говорится о предоставленіи Департаменту Неокладныхъ Сборовъ войти въ соображеніе объ отмѣнѣ существующихъ изъятій отъ платежа гербоваго сбора,—замѣчаній не сдѣлано; но при этомъ, Собраніе признало необходимымъ выразить предъ высшимъ правительствомъ сочувствіе свое къ устраненію, по возможности, всѣхъ льготъ и привилегій по платежу гербоваго сбора, какъ несовмѣстныхъ съ началомъ справедливости и съ самымъ свойствомъ этого налога.

XXIX. Къ Отдѣлу III заключенія Доклада, гдѣ говорится о сообщеніи II Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи предположенія о порядкѣ составленія и признанія сохранныхъ росписокъ,—признано нужнымъ присовокупить, что упомянутое выше (VI) предположеніе о составленіи на гербовой бумагѣ и представленіи къ засвидѣтельствованію росписокъ о предварительныхъ условіяхъ на продажу имѣній, слѣдовало бы также передать на разсмотрѣніе II Отдѣленія.

Б. По проекту правилъ о гербовомъ сборѣ съ векселей, заемныхъ писемъ и другихъ срочныхъ денежныхъ обязательствъ.

Означенный проектъ составленъ, въ особой Коммисіи, изъ четырехъ членовъ (*), въ развитіе тѣхъ главныхъ основаній,

(*) Е. Е. Брандтъ, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсъ и Е. И. Ламанскій.

которыя постановлены Общимъ Собраніемъ. Работа эта предпринята съ тою цѣлію, чтобы одновременно съ представленіемъ на утвержденіе, въ законодательномъ порядкѣ, проекта главныхъ началъ по взиманію гербоваго сбора въ Имперіи, могъ быть внесенъ, на утвержденіе, проектъ самыхъ статей, опредѣляющихъ порядокъ взысканія пропорціональнаго сбора съ срочныхъ денежныхъ обязательствъ, дабы законъ, касающійся этихъ обязательствъ, могъ быть приведенъ въ дѣйствіе немедленно, до составленія полнаго положенія о гербовомъ сборѣ.

Разсмотрѣвъ этотъ проектъ, Общее Собраніе признало его соотвѣтствующимъ цѣли и сдѣлало въ немъ лишь нѣкоторыя редакціонныя измѣненія.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, Общее Собраніе положило, въ дополненіе и измѣненіе заключенія Доклада № 30, постановить слѣдующее:

I. Для составленія проекта новаго Положенія о гербовомъ сборѣ въ Имперіи, принять слѣдующія главныя начала:

1. Гербовому сбору подлежатъ:

а) Всякаго рода прошенія и объявленія, съ слѣдующими къ нимъ письменными приложеніями (кромѣ оплаченныхъ уже гербовымъ сборомъ), подаваемыя должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ.

б) Исходящія по симъ прошеніямъ и объявленіямъ опредѣленія, разрѣшенія, свидѣтельства, справки и т. п. (съ письменными къ нимъ приложеніями), выдаваемыя просителямъ вслѣдствіе ихъ ходатайства.

в) Росписки, выдаваемыя просителямъ въ принятіи отъ нихъ присутственными мѣстами и должностными лицами бумагъ.

г) Бумаги, называемыя въ дѣйствующемъ законодательствѣ общимъ именемъ *актовъ*, т.-е. судебные, полицейскіе и другаго рода акты, которые пишутся нынѣ на простой гербовой бумагѣ (т. V Уст. о Пошл., ст. 51 — 57); такъ называемые крѣпостные акты, и причисленные къ нимъ, по употребленію крѣпостной гербовой бумаги, контракты, договоры и условія (ст. 133 — 141); а также маклерскія и нотаріальныя книги, подлежащія нынѣ гербовой пошлинѣ (ст. 730—741).

д) Заемныя письма и векселя, какъ внутренніе, такъ и заграничные, росписки въ полученіи товаровъ или денегъ, и вообще всякія денежныя и торговыя обязательства, по которымъ уплата назначена, или на срокъ, или по приказу получателей.

Примѣчаніе. Чеки, или кассовые ордера на отпускъ денегъ, не подлежатъ гербовому сбору.

е) Всѣ тѣ бумаги, которыя могутъ служить доказательствомъ какой либо имущественной сдѣлки и для которыхъ употребленіе гербовой бумаги дѣйствующими законами положительно не установлено, какъ напримѣръ: сохранныя и долговыя росписки, накладныя по внутреннему сообщенію и коносаменты по торговому мореплаванію, поручительства, освобожденіе отъ выполненія обязательства, счеты, подаваемые маклерами о причитающихся имъ куртажныхъ деньгахъ, и т. п.

Примѣчаніе. Накладныя, выдаваемыя отъ казны для провоза напитковъ и другихъ предметовъ, подлежащихъ акцизу, облагаются гербовымъ сборомъ, на общемъ основаніи. Что же касается до освидѣтельствованія обозовъ и грузовъ для удостовѣренія, имѣются ли при нихъ накладныя, то сіе производится на основаніи особыхъ постановленій объ акцизныхъ сборахъ.

2. За подчиненіемъ гербовому сбору бумагъ, означенныхъ въ пунктахъ а и б предъидущей статьи, все дальнѣйшее дѣлопроизводство въ административныхъ и судебныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ и всѣ сношенія сихъ мѣстъ и лицъ между собою производятся на простой бумагѣ и не подлежатъ гербовому сбору.

Примѣчаніе 1. Правила о взиманіи исковой пошлины, установленной взамѣнъ гербоваго сбора по судебно-гражданскому дѣлопроизводству, излагаются въ Высочайше утвержденномъ 20-го ноября 1864 Уставѣ о Гражданскомъ Судопроизводствѣ.

Примѣчаніе 2. Прошенія, съ слѣдующими къ нимъ приложеніями (кромѣ изъятыхъ отъ гербовыхъ пошлинъ), а равно всѣ особые акты, упоминаемые въ п. п. г, д и е ст. 1, должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ по числу заключающихся въ нихъ листовъ бумаги. Исходящія же бумаги, или опредѣленія, разрѣшающія дѣло, должны, независимо отъ числа заключающихся въ нихъ листовъ, подлежать гербовому сбору за одинъ листъ. Изъ сего исключаются тѣ случаи, когда подобная исходящая бумага или опредѣленіе, выдаваемое просителю, сопровождается (согласно его ходатайству) документами или актами; эти послѣдніе также должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, по числу заключающихся въ нихъ листовъ. Сообразно съ симъ, проситель, подавая прошеніе, оплаченное имъ гербовымъ сборомъ, долженъ одновременно внести, бумагою или марками, пошлину за одинъ листъ, если не требуетъ выдачи документовъ и актовъ, а если требуетъ оныхъ, то за столько листовъ, сколько можетъ заключаться бумаги въ сихъ документахъ и актахъ.

3. Гербовый сборъ установляется въ двухъ главныхъ ви-

дахъ: *простой*, взимаемый съ бумагъ и актовъ, независимо отъ суммы оныхъ, и *пропорціональный*, взимаемый по суммѣ актовъ или сдѣлокъ.

4. *Простой* гербовый сборъ установляется слѣдующихъ размѣровъ:

а) Въ 40 к. сер. за листъ для всѣхъ бумагъ, исчисленныхъ въ п. а и б ст. 1; для всѣхъ актовъ, которые пишутся нынѣ на простой гербовой бумагѣ, для маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ, сохранныхъ росписокъ, поручительствъ, актовъ, освобождающихъ отъ выполненія обязательствъ, а также для всѣхъ актовъ, для коихъ установлена нынѣ крѣпостная бумага, независимо отъ пропорціональнаго сбора, которому подлежатъ сіи акты, на основаніи ст. 5 п. б.

б) Въ 10 коп. для коносаментовъ, при морскихъ отправленіяхъ, и для накладныхъ, при внутреннихъ рѣчныхъ и сухопутныхъ перевозкахъ, и

г) Въ 3 коп. для квитанцій, выдаваемыхъ изъ канцелярій присутственныхъ мѣстъ и отъ должностныхъ лицъ въ принятіи прошеній.

5. *Пропорціональный* сборъ установляется:

а) Для внутреннихъ и заграничныхъ векселей, заемныхъ писемъ и другихъ, носящихъ въ торговлѣ различныя названія (переводныя письма, мандаты, ассигновки, и т. п.), денежныхъ обязательствъ, по которымъ уплата назначена или *на срокъ*, или *по приказу* получателей, въ размѣрахъ, показанныхъ въ приложенномъ при семъ росписаніи.

б) Для актовъ, которые пишутся нынѣ на крѣпостной гербовой бумагѣ, въ размѣрѣ $^1/_5\%$ съ суммы акта (незави-

симо отъ простаго гербоваго сбора, которому подлежатъ сіи акты на основаніи ст. 4 п. а.), при чемъ, однако, пошлина не должна простираться свыше 2,000 руб. за каждый актъ.

в) Для записокъ, составляемыхъ маклерами по Уставу Торговому (ст. 2460 и слѣд.)—по суммѣ куртажныхъ денегъ; именно, если сумма сія составляетъ свыше 150 руб.—то въ размѣрѣ 40 коп. за каждую записку, если же сумма сія составляетъ ниже 150 руб.,—то въ размѣрѣ 10 коп. за каждую записку.

6. Взиманіе гербоваго сбора производится:

а) *Продажею гербовыхъ марокъ* установленныхъ размѣровъ (40 коп., 10 коп. и 3 коп.).

б) *Продажею гербовой бумаги:*

Для внутреннихъ и заграничныхъ векселей и для заемныхъ писемъ, по цѣнамъ, означеннымъ въ приложенномъ при семъ росписаніи.

Для крѣпостныхъ актовъ, одного разбора, цѣною въ 40 коп., съ тѣмъ, чтобы употребленіе сей бумаги или марокъ, для означенныхъ актовъ, было предоставлено на волю оплачивающихъ сборъ.

в) *Непосредственнымъ требованіемъ сбора* при явкѣ къ засвидѣтельствованію, или при совершеніи крѣпостнымъ порядкомъ актовъ, подлежащихъ $^1/_5\%$ сбору съ ихъ суммы; при чемъ поступленіе сбора свидѣтельствуется на самомъ актѣ надписью, съ приложеніемъ казенной или маклерской печати.

7. Продажа гербовой бумаги и марокъ производится изъ Уѣздныхъ Казначействъ, Магистратовъ, Ратушъ и волост-

ныхъ правленій, а также отъ содержателей магазиновъ, лавокъ и другихъ лицъ, которымъ будетъ на то дано особое дозволеніе Министерства Финансовъ.

8. На каждой страницѣ гербовой или простой бумаги, съ наклеенною на оной гербовою маркою, не дозволяется писать болѣе 25 строкъ.

9. При употребленіи марокъ соблюдаются слѣдующія правила:

а) Марки наклеиваются или въ началѣ, или въ концѣ бумаги или документа. Въ первомъ случаѣ, на маркѣ пишутся первыя буквы самого документа, а во второмъ—первыя буквы подписи, или одной изъ подписей.

б) При употребленіи для одного листа нѣсколькихъ марокъ, онѣ должны быть всѣ наклеены на одной и той же страницѣ листа и должны быть всѣ исписаны, согласно предидущему пункту.

в) На векселя, приходящіе изъ за границы и назначенные къ платежу въ Россіи, марка должна быть накладываема немедленно первымъ получателемъ, при передачѣ другому лицу, или при предъявленіи къ акцептаціи; уничтоженіе же марокъ должно быть дѣлаемо акцептантомъ, посредствомъ его подписи или именнаго штемпеля, на самыхъ маркахъ, съ отмѣткою числа.

Примѣчаніе. Подробности примѣненія марочной системы, на сихъ главныхъ началахъ, по разнымъ бумагамъ и актамъ, опредѣляются особою инструкціею Министра Финансовъ.

10. Для окончательныхъ исходящихъ бумагъ, по поступившимъ прошеніямъ и объявленіямъ, просители должны

наклеивать, на самыхъ прошеніяхъ и объявленіяхъ (независимо отъ марокъ, требуемыхъ для сихъ входящихъ бумагъ), еще такое число марокъ, какое требуется для окончательныхъ исходящихъ бумагъ и относящихся къ нимъ документовъ (примѣч. 2 къ ст. 2).

11. При несоблюденіи правилъ гербоваго сбора, не заставляющемъ предполагать преднамѣреннаго обмана, какъто: въ случаѣ присылки и подачи прошеній вовсе безъ марокъ, наклеиванія недостаточнаго числа марокъ, написанія на страницѣ болѣе 25 строкъ и т. д., — производство по такимъ прошеніямъ пріостанавливается окончательнымъ рѣшеніемъ, впредь до доплаты причитающихся пошлинъ. О чемъ мѣсто или лицо, получившее прошеніе, немедленно извѣщаетъ просителя, съ указаніемъ количества пошлинъ, слѣдующихъ къ довзысканію. Затѣмъ, съ полученіемъ сихъ добавочныхъ пошлинъ, деньгами, марками или листами гербовой бумаги, дѣлопроизводство продолжается, по установленному порядку, съ соблюденіемъ, чтобы окончательная бумага была выдана или отправлена просителю не прежде, какъ по уплатѣ имъ сполна гербовыхъ пошлинъ.

12. За составленіе или выдачу акта, подлежащаго простому гербовому сбору, но написаннаго на простой бумагѣ, безъ приложенія марокъ, виновные въ томъ подвергаются уплатѣ штрафа 10 руб. за каждый употребленный для написанія сихъ актовъ листъ.

13. Когда откроется, что акты, подлежащіе пропорціональному гербовому сбору (ст. 5), писаны на простой бумагѣ вмѣсто гербовой, или на гербовой бумагѣ низшаго, противу

установленнаго, достоинства, или на простой бумагѣ безъ приложенія (въ опредѣленныхъ случаяхъ) марокъ, или съ приложеніемъ марокъ не на всю сумму установленнаго гербоваго сбора, то виновные въ томъ: по заемнымъ письмамъ, векселямъ и другимъ денежнымъ обязательствамъ, писаннымъ въ Россіи, выдаватели,—по векселямъ же и другимъ обязательствамъ, высланнымъ въ Россію, первые получатели и акцептанты подвергаются:

въ первый разъ—уплатѣ штрафа въ 300 руб. за каждый таковой актъ,

во второй разъ—такому же штрафу, съ опубликованіемъ о томъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ;

въ третій разъ—штрафу въ томъ же размѣрѣ, съ запрещеніемъ выдавать или совершать подобные акты.

Первое взысканіе налагается административнымъ порядкомъ, а второе и третіе по постановленію суда.

Примѣчаніе. Правилами, въ ст. 13 изложенными, не отмѣняются условія дѣйствительности и значенія актовъ, опредѣляемыя въ законахъ гражданскихъ и въ Уставѣ о Векселяхъ (ст. 544), а равно не устраняется отвѣтственность должностныхъ лицъ, совершающихъ акты крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ (Св. Зак. т. X, ч. 2, ст. 3, примѣч., по прод. 1863 г.).

14. За вторичное наклеиваніе марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, виновный подвергается, какъ за завѣдомое употребленіе поддѣльной гербовой бумаги, высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за воровство-мошенничество.

15. За поддѣлку марокъ, виновный подвергается нака-

заніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 631 Улож. о Нак. за подѣлку гербовой бумаги.

II. Предоставить Департаменту Неокладныхъ Сборовъ войти, по предварительномъ сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, въ подробное соображеніе о возможности отмѣны существующихъ по разнымъ вѣдомствамъ изъятій отъ платежа гербоваго сбора, съ тѣмъ, чтобы окончательныя предположенія по сему предмету, не останавливая представленія на Высочайшее утвержденіе главныхъ началъ новаго Положенія о гербовомъ сборѣ, могли быть включены въ свое время въ проектъ сего Положенія.

III. Сообщить на заключеніе II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи предположенія: а) чтобы сохранныя росписки дозволено было писать, безъ уплаты гербоваго сбора, только въ случаяхъ чрезвычайныхъ, не дающихъ возможности совершить договоръ поклажи, съ соблюденіемъ правилъ гербоваго сбора, и чтобы, какъ признаніе дѣйствительности сохранной росписки въ такихъ случаяхъ, такъ и всякое разбирательство по симъ актамъ, производилось общимъ судебнымъ порядкомъ, и б) чтобы росписки о предварительныхъ условіяхъ на продажу имѣній (Св. Зак. т. X ч. 1, ст. 1685—1689) составляемы были на гербовой бумагѣ и представляемы къ засвидѣтельствованію маклерамъ или нотаріусамъ.

Таковыя предположенія свои Общее Собраніе Коммиссіи *опредѣлило*: представить на благоусмотрѣніе Г. Министра Финансовъ, вмѣстѣ съ составленнымъ, на основаніи

сихъ предположеній, проектомъ статей закона о гербовомъ сборѣ съ векселей, заемныхъ писемъ и другихъ срочныхъ денежныхъ обязательствъ, а равно со всѣми относящимися къ дѣлу сему матеріалами.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:

А. Абаза.
В. Безобразовъ.
А. Бутовскій.
М. Веселовскій.
Л. Гауфъ.
А. Гизико.
И. Колесовъ.
Е. Ламанскій.
Г. Мещериновъ.
Н. Покровскій.
В. Ржевскій.
Д. Сольскій.
Ѳ. Тернеръ.
М. Успенскій.
П. Шамшинъ.
П. Алексѣевъ.
Е. Брандтъ.
И. Вернадскій.
К. Гамдорфъ.
А. Гернгросъ.
А. Заблоцкій.
Н. Колошинъ.
К. Марченко.
С. Наржимскій.
Е. Поповъ.
К. Саломе.
П. Семеновъ.
Н. Тютчевъ.
К. Фелейзенъ.

Приложеніе къ ст. 5 и 6 заключенія Журнала Общаго Собранія.

РОСПИСАНІЕ

разборамъ гербовой бумаги для векселей, заемныхъ писемъ и другихъ денежныхъ обязательствъ.

Разборъ бумаги.	Цѣна листа.		СУММА АКТОВЪ ВЪ РУБЛЯХЪ.	
	Р.	К.	Для векселей и другихъ денежныхъ обязательствъ, кромѣ заемныхъ писемъ.	Для заемныхъ писемъ.
1	—	5	Отъ 1 до 100	
2	—	10	» 101 » 200	
3	—	20	» 201 » 400	Отъ 1 до 100
4	—	30	» 401 » 600	» — » —
5	—	40	» 601 » 800	» 101 » 200
6	—	50	» 801 » 1,000	» — » —
7	1	—	» 1,001 » 2,000	» 201 » 500
8	2	—	» 2,001 » 4,000	» 501 » 1,000
9	3	—	» 4,001 » 6,000	» — » —
10	4	—	» 6,001 » 8,000	» 1,001 » 2,000
11	5	—	» 8,001 » 10,000	» — » —
12	6	—	» 10,001 » 12,000	» 2,001 » 3,000
13	7	—	» 12,001 » 14,000	» — » —
14	8	—	» 14,001 » 16,000	» 3,001 » 4,000

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:

А. Абаза.
В. Безобразовъ.
А. Бутовскій.
М. Веселовскій.
Л. Гауфъ.
А. Гизико.
И. Колесовъ.
Е. Ламанскій.
Г. Мещериновъ
Н. Покровскій.
В. Ржевскій.
Д. Сольскій.
Ѳ. Тернеръ.
М. Успенскій.
П. Шамшинъ.
П. Алексѣевъ.
Е. Брандтъ.
И. Вернадскій.
К. Гамдорфъ.
А. Гернгросъ.
А. Заблоцкій.
Н. Колошинъ.
К. Марченко.
С. Наржимскій.
Е. Поповъ.
К. Саломе.
П. Семеновъ.
Н. Тютчевъ.
К. Фелейзенъ.

Приложеніе къ ст. 5 и 6 заключенія
Журнала Общаго Собранія.

РОСПИСАНІЕ

разборамъ гербовой бумаги для векселей, заемныхъ писемъ и другихъ денежныхъ обязательствъ.

Цѣна листа.			СУММА АКТОВЪ ВЪ РУБЛЯХЪ.	
Р.	К.		Для векселей и другихъ денежныхъ обязательствъ, кромѣ заемныхъ писемъ.	Для заемныхъ писемъ.
—	5		Отъ 1 до 100	
—	10		» 101 » 200	
—	20		» 201 » 400	Отъ 1 до 100
—	30		» 401 » 600	» — » —
—	40		» 601 » 800	» 101 » 200
—	50		» 801 » 1,000	» — » —
1	—		» 1,001 » 2,000	» 201 » 500
2	—		» 2,001 » 4,000	» 501 » 1,000
3	—		» 4,001 » 6,000	» — » —
4	—		» 6,001 » 8,000	» 1,001 » 2,000
5	—		» 8,001 » 10,000	» — » —
6	—		» 10,001 » 12,000	» 2,001 » 3,000
7	—		» 12,001 » 14,000	» — » —
8	—		» 14,001 » 16,000	» 3,001 » 4,000

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя А. Гирсъ.

Члены:

А. Абаза.
В. Безобразовъ.
А. Бутовскій.
М. Веселовскій.
Л. Гауфъ.
А. Гизико.
П. Колесовъ.
Е. Ламанскій.
Г. Мещериновъ
Н. Покровскій.
В. Ржевскій.
Д. Сольскій.
Ѳ. Тернеръ.
М. Успенскій.
П. Шамшинъ.
П. Алексѣевъ.
Е. Брандтъ.
П. Вернадскій.
К. Гамдорфъ.
А. Гернгросъ.
А. Заблоцкій.
П. Колошинъ.
К. Марченко.
С. Паржимскій.
Е. Поповъ.
К. Салоне.
П. Семеновъ.
Н. Тютчевъ.
К. Фелейзенъ.

МИНИСТЕРСТВО

ФИНАНСОВЪ.

КОММИССІЯ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

для

ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ

и

СБОРОВЪ.

10 Іюня 1867 г.

№ 92.

О главныхъ началахъ преобразованія гербоваго сбора.

Изложеніе дѣла.

Коммиссія, Высочайше учрежденная при Министерствѣ Финансовъ для пересмотра системы податей и сборовъ, въ числѣ предметовъ, подлежавшихъ ея обсужденію, не могла не обратить, съ самаго начала ея дѣйствій, особаго вниманія на гербовый сборъ, какъ по вліянію законодательства о семъ сборѣ на промышленную торговую и гражданскую дѣятельность народа, такъ и по сравнительной у насъ маловажности этой статьи государственнаго дохода, которая, доставляя казнѣ около 4,500,000 р. сер. въ годъ, не имѣетъ въ нашемъ государственномъ бюджетѣ того первостепеннаго значенія, какое ей принадлежитъ въ бюджетахъ другихъ государствъ.

Подвергнувъ подробному изслѣдованію и изученію историческое развитіе законодательства нашего о гербовомъ сборѣ, системы сего сбора въ другихъ европейскихъ государствахъ, финансовые результаты дѣйствующаго устава о гербовомъ сборѣ, разсмотрѣвъ и обсудивъ всѣ бывшія въ виду Министерства Финансовъ официальныя и частныя предположенія къ исправленію сего устава, Податная Коммиссія выработала собственныя предположенія о *главныхъ началахъ* преобразованія гербоваго сбора, съ тѣмъ, чтобы, по утвержденіи сихъ началъ, приступить къ составленію проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по особой важности, какъ для казны, такъ и для торговли, въ безотлагательномъ исправленіи той части

гербоваго устава, которая касается сбора съ векселей и заемныхъ писемъ и которая, по собственному отзыву лицъ, принадлежащихъ къ торгующему сословію, даетъ наиболѣе повода къ уклоненію отъ платежа сбора въ ущербъ не только казнѣ, но и лицамъ, правильно и добросовѣстно оплачивающихъ сборъ, Коммиссія сочла необходимымъ представить, одновременно съ главными началами новаго устава, на утвержденіе правительства и проектъ измѣненія дѣйствующихъ статей о сборѣ съ векселей и заемныхъ писемъ для немедленнаго введенія новыхъ правилъ о семъ сборѣ, не ожидая окончательнаго составленія всего устава о гербовомъ сборѣ.

Означенныя предположенія Податной Коммиссіи были сообщаемы Министромъ Финансовъ на заключеніе Главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министра Юстиціи.

Отзывъ графа Панина, соображенія особой Коммиссіи по заключающимся въ семъ отзывѣ замѣчаніямъ, а равно отзывъ бывшаго Министра Юстиціи Д. Т. Сов. Замятнина, прилагаются къ настоящей запискѣ (*).

Соображенія Министра Финансовъ.

Разсмотрѣвъ съ своей стороны, какъ означенные проекты Податной Коммисіи, такъ и поступившіе по нимъ отзывы, Министръ Финансовъ находитъ:

А. Относительно главныхъ началъ преобразованія гербоваго сбора.

Предположенія Податной Коммиссіи по преобразованію гербоваго сбора, изложенныя въ журналѣ ея Общаго Собранія за № 31, касаются слѣдующихъ главныхъ предметовъ:

(*) Приложенія №№ I, II и III.

I. родовъ бумагъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору,
II. размѣровъ сбора,
III. способовъ взиманія сбора,
и IV. взысканій за нарушеніе узаконеній о гербовомъ сборѣ.

I. *Роды бумагъ и актовъ, подлежащихъ сбору.*

Сущность относящихся къ сему предмету предположеній Коммиссіи состоитъ:

1) въ обложеніи, по перепискѣ въ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ административнаго и судебнаго вѣдомствъ, *не всего дѣлопроизводства* по поданнымъ частными лицами прошеніямъ, объявленіямъ, жалобамъ и т. п., а собственно подобныхъ входящихъ бумагъ, съ письменными къ нимъ приложеніями и выдаваемыхъ, вслѣдствіе ходатайствъ просителей, объявленій, опредѣленій, разрѣшеній, свидѣтельствъ, справокъ и т. п. бумагъ, съ приложеніями же; и

2) въ обложеніи изъ бумагъ, называемыхъ въ нашемъ законодательствѣ общимъ именемъ *актовъ*, не только тѣхъ, для которыхъ уже установлено употребленіе простой бумаги, но и тѣхъ, которые, служа доказательствомъ какой либо имущественной сдѣлки, доселѣ были изъяты отъ гербоваго сбора.

Съ принятіемъ перваго предположенія изъемлются отъ гербоваго сбора, какъ внутреннее дѣлопроизводство по прошеніямъ, такъ и сношенія дѣлаемыя съ разными присутственными мѣстами вслѣдствіе прошеній, а вмѣстѣ съ тѣмъ отпадаетъ установленное нынѣшнимъ законодательствомъ взысканіе гербовыхъ пошлинъ за допускаемое по необходимости дѣлопроизводство на простой вмѣсто гербовой бумагѣ.

Доказанная у насъ многолѣтнимъ опытомъ трудность и не-

возможность правильнаго учета гербовыхъ пошлинъ за дѣлопроизводство, обремененіе казенныхъ палатъ и уѣздныхъ казначействъ наблюденіемъ за взысканіемъ сихъ пошлинъ и въ особенности полиціи самымъ взысканіемъ большею частію мелочныхъ суммъ — объясняютъ незначительность дѣйствительнаго поступленія сихъ пошлинъ (среднимъ числомъ до 580,000 руб.) и сравнительную значительность ежегодныхъ недоимокъ (среднимъ числомъ до 260,000 рублей (*) и оправдываютъ вполнѣ изъясненное предположеніе Податной Коммиссіи. Къ сему слѣдуетъ присовокупить, что начало обложенія не всего дѣлопроизводства, а только прошеній и выданныхъ просителямъ объявленій, опредѣленій, разрѣшеній, свидѣтельствъ, справокъ и т. п. бумагъ, существующее во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ о гербовомъ сборѣ, принято уже и у насъ въ Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года судебныхъ уставахъ (уст. гражд. судопр., ст. 844 и 847). По всѣмъ симъ обстоятельствамъ нельзя не признать необходимымъ принятіе сего начала и для новаго устава о гербовомъ сборѣ.

Изъ актовъ, не подлежащихъ по нынѣшнему закодательству гербовому сбору, Коммиссія полагаетъ подвергнуть на будущее время сбору:

носящія въ торговлѣ различныя названія (переводныхъ писемъ, мандатовъ, ассигновокъ и т. п.) денежныя торговыя обязательства, по которымъ уплата назначена или *на срокъ*, или *по приказу* получателя;

сохранныя росписки и предварительныя условія о продажѣ, или задаточныя росписки, выдаваемыя до совершенія купчей крѣпости или формальной запродажной записи;

(*) См. Докладъ II Отдѣленія Податной Коммисіи № 30, стр. 22.

накладныя по внутреннему сообщенію;

коносаменты по торговому мореплаванію (*);

поручительства въ исправномъ исполненіи денежнаго и имущественнаго обязательства;

освобожденіе отъ выполненія обязательствъ; и

счеты, подаваемые маклерами о причитающихся имъ куртажныхъ деньгахъ.

Предположеніе о распространеніи гербоваго сбора, взимаемаго съ заемныхъ писемъ и векселей пропорціонально ихъ суммѣ на всѣ денежныя и торговыя обстоятельства, по которымъ уплата назначена или на срокъ, или по приказу получателей, вполнѣ основательно и справедливо, такъ какъ срокъ платежа и приказъ получателя суть несомнѣнные признаки такой же кредитной сдѣлки, какъ вексель или заемное письмо. Столь же основательно и соединенное съ симъ предположеніемъ изъятіе отъ сбора чековъ, кассовыхъ ордеровъ и вообще обязательствъ, писанныхъ на предъявителя безъ срока, или по востребованію,— такъ какъ въ сихъ бумагахъ нѣтъ собственно кредитной сдѣлки, а только ассигновка на собственныя, находящіяся на готовѣ, деньги выдавателя.

Предположеніе о включеніи договоровъ объотдачѣ и пріемѣ на храненіе (о поклажахъ), или такъ называемыхъ сохранныхъ росписокъ, въ число актовъ, подлежащихъ гербовому сбору, основывается на извѣстномъ фактѣ, что росписки сіи представляютъ самое удобное и безопасное средство давать

(*) По нынѣ дѣйствующему уставу о гербовомъ сборѣ (ст. 54) накладныя и коносаменты пишутся на гербовой бумагѣ лишь въ томъ случаѣ, когда они подаются въ копіяхъ въ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ.

деньги взаймы (*) и потому, несмотря на положительное запрещеніе закона (т. X, св. зак. гр., т. I, ст. 2,114), обыкновенно выдаются вмѣсто заемныхъ писемъ, такъ что послѣднія совершаются въ ущербъ гербоваго дохода, въ меньшемъ количествѣ нежели первыя. Вслѣдствіе сего Коммиссія полагала дозволить писать сохранныя росписки безъ оплаты ихъ гербовымъ сборомъ только въ случаяхъ чрезвычайныхъ, не дающихъ возможности совершать договоръ о поклажѣ, съ соблюденіемъ правилъ гербоваго сбора, и за симъ, какъ признаніе дѣйствительности росписокъ въ такихъ случаяхъ, такъ и всякое разбирательство по симъ актамъ производить не исполнительнымъ или судебно-полицейскимъ, а общимъ судебнымъ порядкомъ.

Статсъ-секретарь графъ Панинъ, ссылаясь на ст. 105, 409, п. 1, 438, 445 и 456—478 уст. гражд. суд., изъясняетъ, что предположеніе Коммиссіи противорѣчитъ 2,112 ст. зак. гражд. и осуществленіе его было бы тѣмъ болѣе стѣснительно, что судебное по всякому такому договору разбирательство было бы сопряжено съ затрудненіемъ, а потому слѣдовало бы руководствоваться правилами дѣйствующаго закона.

Министръ Юстиціи, напротивъ, основываясь на подробномъ разборѣ приводимыхъ графомъ Панинымъ статей закона, приходитъ къ заключенію, одобряющему предположенія Податной

(*) Совершеніе сохранной росписки, не требуя особой формальности, представляетъ для заимодавца то обезпеченіе, что взявшій на сохраненіе деньги и невозвращающій ихъ, разсматривается судомъ не какъ должникъ, а какъ похититель чужой собственности и вслѣдствіе того подвергается, сверхъ возврата самыхъ денегъ, разнымъ денежнымъ взысканіямъ (т. X, Св. Зак. Гражд. ч. I, ст. 2,115, 2,116) и лишенію правъ состоянія (Улож. о наказ., ст. 2,272).

Коммиссіи. Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Замятнинъ находитъ:

а) что на основаніи дѣйствующихъ законовъ, договоръ о поклажѣ совершается *или* чрезъ письменный формальный актъ, *или же* просто передачею поклажи, съ роспискою въ томъ, *или* даже безъ акта и безъ росписки, именно: а) когда актъ не могъ быть составленъ или росписка дана по особымъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, какъ въ пожаръ, наводненіе, кораблекрушеніе и подобные къ тому случаи; б) при отдачѣ воинскимъ чинамъ вещей своихъ, по случаю внезапнаго скораго отправленія въ походъ или въ откомандировку на сохраненіе хозяевамъ, у коихъ они стояли на квартирахъ; и в) въ поклажахъ, производимыхъ по торговому и вообще по купеческому обычаю лицами торговаго сословія, какъ съ принадлежащими, такъ и съ непринадлежащими къ сему сословію (ст. 2,103 и 2,112 зак. гражд.).

б) что *формальные* акты о поклажѣ, какъ и всякіе другіе акты, совершаемые въ установленномъ порядкѣ, подлежатъ гербовому сбору; къ обложенію же сохранныхъ росписокъ, т. е. актовъ *домашнихъ*, не только не представляется, по мнѣнію его, министра, препятствій, но и является положительная потребность для устраненія замѣны этими расписками, съ цѣлію неуплаты пошлинъ, заемныхъ обязательствъ. Когда не требуется особенной спѣшности для передачи имущества, т. е. коль скоро отдающій свое имущество на сохраненіе не находится въ одномъ изъ положеній предусмотрѣнныхъ въ ст. 2,112 зак. гражд., ничто не мѣшаетъ ему пріобрѣсти гербовую бумагу для сохранной росписки, или уплатить гербовой сборъ по тѣмъ правиламъ, которые будутъ установлены; и

в) что предположеніе Коммиссіи о подчиненіи судебнымъ

мѣстамъ дѣлъ по договорамъ о поклажахъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ не только не въ противорѣчіи съ законами о сихъ договорахъ, но съ введеніемъ новой судебной реформы дѣла сіи могутъ быть разбираемы *лишь въ судѣ*; и что въ виду сего едва ли даже есть надобность оговаривать, что споры по договорамъ о поклажахъ разбираются не иначе какъ судебнымъ порядкомъ.

Съ такимъ мнѣніемъ по предположеніямъ Податной Коммиссіи о сохранныхъ роспискахъ Министръ Финансовъ соглашается вполнѣ, по соображеніямъ, подробно излагаемымъ Министромъ Юстиціи въ его отзывѣ.

Предположеніе, чтобы составляемыя на основаніи ст. 1685—1687 св. зак. гражд., до совершенія купчей крѣпости или формальной запродажной записи, *задаточныя росписки* (которыя могутъ быть писаны и не на гербовой бумагѣ и имѣютъ силу лишь въ теченіи 6-ти-недѣльнаго срока) — подлежали на будущее время гербовому сбору и представлялись къ засвидѣтельствованію нотаріуса принято Коммиссіею вслѣдствіе сдѣланнаго однимъ изъ членовъ-экспертовъ заявленія о существованіи на практикѣ такихъ примѣровъ, что покупщикъ и продавецъ переписываютъ по нѣсколько разъ предварительныя условія (задаточныя росписки) и постоянно на простой бумагѣ, не приступая къ совершенію формальнаго акта; послѣдствіемъ чего бываетъ ущербъ въ гербовомъ доходѣ и даже подлоги.

Министръ Финансовъ признаетъ и съ своей стороны необходимымъ обложеніе гербовымъ сборомъ упомянутыхъ задаточныхъ росписокъ для устраненія сихъ неудобствъ; но, согласно мнѣнію Министра Юстиціи, полагаетъ при постановленіи соотвѣтствующаго этому правилу, не касаться вопроса о томъ, можно ли составлять подобныя росписки домашнимъ или явочнымъ

порядкомъ,—такъ какъ разрѣшеніе сего вопроса не относится къ пересмотру устава о гербовомъ сборѣ.

Что касается прочихъ актовъ, которые Податная Коммиссія полагаетъ подвергнуть на будущее время гербовому сбору, то всѣ они, представляя извѣстныя сдѣлки и для сторонъ, совершающихъ оные, извѣстныя гарантіи, — должны, по справедливости, подлежать сему сбору.

Изъ сихъ актовъ, накладныя возбудили то замѣчаніе Статсъ-секретаря графа Панина, что установленіе правила *о писаніи на гербовой бумагѣ* всякихъ накладныхъ по внутреннимъ перевозкамъ, даже сухопутнымъ, можетъ оказаться весьма стѣснительнымъ.

Противу сего замѣчанія нельзя не возразить, однако, что Податная Коммисія, установивъ начало о распространеніи гербоваго сбора на накладныя, опредѣляетъ за тѣмъ для сихъ актовъ размѣръ сбора всего въ 10 коп. (заключ. Общ. Собр. I, ст. 4, п. б.), но вовсе не предполагаетъ постановить правиломъ, чтобы накладныя *писались на гербовой бумагѣ.* При предполагаемой Коммиссіею и излагаемой ниже марочной системѣ, сборъ съ накладныхъ будетъ оплачиваться наклеиваніемъ на нихъ марокъ и при умѣренности своей едвали можетъ быть стѣснительнымъ, особенно при существованіи закона (ст. 461 и 462 уст. граж., изд. 1864 г.), по которому актъ, написанный на простой бумагѣ, принимается въ судахъ къ разсмотрѣнію, но лишь со взысканіемъ усиленнаго гербоваго сбора.

II. *Размѣры гербоваго сбора.*

Сохраняя, общіе нашему со всѣми иностранными законодательствами, два рода гербоваго сбора: *простой*, взимаемый

съ бумагъ и актовъ независимо отъ суммы оныхъ, и *пропорціональный*, взимаемый по суммѣ актовъ или сдѣлокъ, Податная Коммисія предполагаетъ установить для сихъ сборовъ слѣдующіе размѣры:

Для простаго сбора:

1. *Общій* размѣръ въ 40 коп. за листъ для бумагъ, подаваемыхъ въ присутственныя мѣста и должностнымъ лицамъ и выдаваемыхъ просителямъ; для всѣхъ актовъ, которые нынѣ пишутся на простой гербовой бумагѣ; для актовъ, на которые предположено Коммиссіею распространить гербовый сборъ, а также для всѣхъ актовъ, для коихъ установлена нынѣ крѣпостная (по суммѣ ихъ) бумага, независимо отъ пропорціональнаго сбора, которому они должны подлежать.

и 2. Въ видѣ исключеній:

а) Въ 10 коп. для однихъ коносаментовъ и накладныхъ,

и б) Въ 3 коп. для росписокъ, выдаваемыхъ просителямъ въ принятіи отъ нихъ бумагъ.

Для *пропорціональнаго* сбора:

1. Въ $^1/_{20}\%$ съ суммы, какъ съ внутреннихъ, такъ и съ заграничныхъ векселей, и вообще денежныхъ обязательствъ, по которымъ уплата назначена или *на срокъ*, или *по* приказу получателей, за исключеніемъ *заемныхъ писемъ*, съ которыхъ взимать $^1/_5\%$.

2. Въ $^1/_5\%$ съ суммы, для актовъ, которые пишутся нынѣ на крѣпостной бумагѣ, независимо отъ простаго сбора въ 40 коп. сер., которому должны подлежать сіи акты.

и 3. Въ 10 коп. или 40 коп. сер. за счеты о куртажныхъ деньгахъ, смотря по суммѣ сихъ счетовъ.

По предмету установленія *простаго* гербоваго сбора въ общемъ единообразномъ размѣрѣ 40 коп. сер., безъ различія

инстанцій и родовъ бумагъ и актовъ, графъ Панинъ изъясняетъ, что при невозможности заранѣе опредѣлить финансовые результаты этой системы, осторожнѣе было бы держаться *существующихъ размѣровъ обложенія.* Находя, что установленіе однообразнаго размѣра гербоваго сбора въ 40 коп. за листъ, для всѣхъ инстанцій, въ томъ числѣ и для низшихъ, было бы крайне тягостно для частныхъ лицъ и потребовало бы многочисленныхъ изъятій, и что основываться (какъ это сдѣлано Податною Коммисіею) въ принятіи сего размѣра сбора внѣ судебнаго вѣдомства, на примѣрѣ судебныхъ уставовъ 1864 года, можно было бы только въ томъ случаѣ, если бы вообще всѣ низшія инстанціи, подобно мировымъ судамъ, были освобождены отъ употребленія гербовой бумаги, графъ Панинъ полагаетъ, что слѣдовало бы внѣ судебнаго вѣдомства, а также и для судовъ, гдѣ не будетъ введена судебная реформа, установить по крайней мѣрѣ *два размѣра* гербоваго сбора, какъ это предположено меньшинствомъ членовъ Коммиссіи (Журн. Общ. Собр., стр. 19 и слѣд. 26 и 29) (*).

Кромѣ того графъ Панинъ находитъ, что 40 коп. бумага для нотаріальныхъ книгъ слишкомъ дорога и достаточно назначить 25 коп. съ листа; что нѣтъ достаточнаго основанія понижать гербовую пошлину (2 р.) съ паспортовъ иностранцевъ; но что существующая пошлина съ довѣренностей (также

(*) Нѣкоторые изъ членовъ меньшинства предлагали именно слѣдующіе два размѣра сбора: а) *въ 30 к.* (вмѣсто нынѣшнихъ двухъ низшихъ разборовъ гербовой бумаги въ 20 и 40 к.); и б) въ 1 р. (вмѣсто нынѣшнихъ въ 70 к., 1 р. и 2 р.). Журн. Общ. Собр., стр. 22 и 26.

2 р.) слишкомъ велика, и что ее слѣдовало бы понизить по крайней мѣрѣ до 1 р. сер. (*).

Изложенныя замѣчанія графа Панина клонятся такимъ образомъ къ установленію, кромѣ двухъ главныхъ размѣровъ гербоваго сбора (которые не опредѣлены имъ ближайшимъ образомъ), еще слѣдующихъ трехъ для отдѣльныхъ родовъ бумаги и актовъ: въ 2 р. сер. съ паспортовъ иностранцевъ, въ 1 р. сер. для довѣренностей и въ 25 к. съ листа нотаріальныхъ книгъ.

Какъ такая мѣра прямо противорѣчила бы началу единообразія *простаго* гербоваго сбора, проведенному большинствомъ Податной Коммиссіи, то Министръ Финансовъ считаетъ необходимымъ войти въ ближайшее соображеніе правильности такого начала.

По дѣйствующимъ законамъ установлены слѣдующіе 9 разборовъ гербовой бумаги.

1-й	—	р.	20	к.	
2-й	—	„	40	„	
3-й	—	„	70	„	
4-й	1	„	—	„	
5-й	2	„	—	„	
6-й	3	„	—	„	Для аппеляціонныхъ просьбъ (**).
7-й	5	„	—	„	
8-й	6	„	—	„	
9-й	10	р.	—	к.	

(*) Въ Царствѣ Польскомъ пошлина съ вѣрющихъ писемъ составляетъ всего 60 коп.

(**) Изъ ежегодной суммы 2,689,255 р., вырученной по 4-хъ-лѣтней сложности (съ 1862—1865) отъ продажи простой гербовой бу-

Между сими девятью размѣрами гербоваго сбора распредѣлены въ уставѣ о пошлинахъ (ст. 27—57) прошенія, бумаги по дѣлопроизводству и всѣ судебные и полицейскіе и другаго рода акты, для коихъ не установлено пропорціональнаго сбора. Въ основаніи такого распредѣленія положена мысль о большей или меньшей *важности* для частныхъ лицъ дѣйствій оплачивающихъ сборъ; и для сего приняты признаками: для бумагъ и дѣлопроизводства, *инстанціи* присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, а для разнаго рода актовъ—предполагаемое большее или меньшее *значеніе* ихъ для частныхъ интересовъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что при невозможности, въ большей части случаевъ, опредѣлить цѣнность бумаги и актовъ, подлежащихъ *простому* гербовому, законодательство наше имѣло цѣлію *возможное* соразмѣреніе сего сбора съ денежными и другими выгодами, получаемыми отъ бумаги и актовъ; цѣль эта однакоже не можетъ быть достигнута, какъ легко понятно, уже по нерацiональности и произвольности признаковъ, принятыхъ для распредѣленія бумагъ и актовъ между различными размѣрами сбора. Настоящая система простаго гербоваго сбора, не достигая такимъ образомъ дѣйствительной пропорціональности, представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ важныя неудобства, какъ для частныхъ лицъ, такъ и для казны по чрезвычайной многосложности сихъ правилъ.

Нельзя упускать изъ виду, что простой гербовый сборъ, болѣе чѣмъ какой другой налогъ, касается разныхъ сторонъ гражданскаго быта и народа и будетъ постепенно болѣе и болѣе ихъ касаться, по мѣрѣ того, какъ имущественныя отношенія

маги всѣхъ разборовъ, доходъ отъ продажи разборовъ для аппеляціонныхъ просьбъ составляетъ не болѣе 15,000 р. сер.

освобожденнаго отъ крѣпостной зависимости населенія съ развитіемъ его благосостоянія сдѣлаются многосложнѣе и потому одно изъ существеннѣйшихъ условій правильности законодательныхъ о семъ сборѣ постановленій должно заключаться въ ихъ *простотѣ*, въ особенности въ отношеніи оклада сбора. Между тѣмъ достаточно бѣглаго взгляда на настоящія постановленія о простой гербовой бумагѣ (уст. о пошл., ст. 27—57), въ которыхъ заключается подробное исчисленіе присутственныхъ мѣстъ и отдѣльныхъ должностныхъ лицъ по всѣмъ Министерствамъ, съ указаніемъ какой разборъ бумаги долженъ употреблять каждое мѣсто и лицо, а также подробное распредѣленіе всѣхъ родовъ актовъ между отдѣльными разборами бумаги,—чтобы удостовѣриться, что самая незначительная часть лицъ, имѣющихъ дѣло съ правительственными учрежденіями, можетъ ознакомиться основательно съ сими постановленіями и избѣжать ту потерю времени, денегъ и другія непріятности, которыя случаются нынѣ такъ нерѣдко при подачѣ прошеній, и приложеній къ нимъ, или при написаніи извѣстнаго документа на гербовой бумагѣ не надлежащаго достоинства.

Для казны настоящая система нѣсколькихъ размѣровъ простаго гербоваго сбора представляетъ также немаловажныя удобства усложненіемъ операціи заготовленія самой бумаги (*) и контроля за продажею оной.

(*) Изъ существующихъ 9 разборовъ простой гербовой бумаги нѣкоторыя заготовляются съ императорскими титулами, другіе безъ титула, и изъ первыхъ одни на русскомъ, другіе на нѣмецкомъ языкѣ. Сверхъ того, для документовъ и актовъ, посылаемыхъ за границу, заготовляется особая гербовая бумага установленныхъ разборовъ, въ форматѣ почтоваго листа. Такимъ образомъ заготовляются для продажи сего 27 различныхъ видовъ *простой* гербовой бумаги.

Предлагаемая Податною Коммиссіею система однообразнаго оклада простаго гербоваго сбора, безъ различія инстанцій и родовъ бумагъ и актовъ, устраняетъ изложенныя существенныя неудобства и представляетъ простотою своею и для частныхъ лицъ и для казны несомнѣнныя преимущества предъ нынѣшнимъ порядкомъ. При существованіи однообразнаго сбора, лица, даже совершенно незнакомые съ уставомъ о пошлинахъ, не могутъ ошибаться въ разборѣ бумаги, или марки, и не будутъ нуждаться въ сопряженномъ большею частію съ новою издержкою посредствѣ лицъ, знакомыхъ съ уставомъ. Кромѣ того, при однообразномъ размѣрѣ простаго гербоваго сбора, лица, имѣющія по занятіямъ своимъ частныя сношенія съ присутственными мѣстами, могутъ всегда имѣть у себя дома запасъ гербовой бумаги или марокъ, не опасаясь, что послѣ покупки одного сорта, могъ бы требоваться другой.

Обращаясь къ самому предположенному Коммиссіею общему размѣру, или окладу, простаго гербоваго сбора въ 40 коп. сер. съ листа, и именно къ замѣчаніямъ, излагаемымъ по сему предмету графомъ Панинымъ, Министръ Финансовъ находитъ:

1. Что предлагаемая мѣра не можетъ представить опасенія неблагопріятнаго финансоваго результата по сей статьѣ гербоваго сбора, такъ какъ сумма, выручаемая за продажу высшихъ семи сортовъ бумаги (1,210,000 р. за 1865 г.), составляетъ менѣе той, которая выручается отъ продажи двухъ низшихъ сортовъ (1,516,000), а убытокъ отъ пониженія цѣны высшихъ сортовъ (если даже не допускать несомнѣннаго при семъ увеличенія числа актовъ и документовъ, для коихъ требуются нынѣ эти сорты бумаги) вознаградится во всякомъ случаѣ съ лихвою для казны усиленіемъ вдвое сбора съ низшей гербовой бумаги (20 коп.), которая уже нынѣ достав-

ляетъ болѣе 1,000,000 р., или около 37% всего дохода отъ простой гербовой бумаги.

2. Что между тѣмъ такое усиленіе размѣра сбора противъ нынѣшней цѣны низшей гербовой бумаги не можетъ быть стѣснительнымъ для частныхъ лицъ, при предполагаемой Коммиссіею одновременной отмѣнѣ взиманія *гербовыхъ пошлинъ за дѣлопроизводство* (доставляющихъ нынѣ до 600,000 р.), съ чѣмъ вмѣстѣ устранятся неизбѣжныя постороннія издержки для просителей.

3. Что если низшія административныя инстанціи не освобождаются отъ употребленія гербовой бумаги, подобно мировымъ судамъ, для которыхъ признано необходимымъ было сдѣлать въ семъ отношеніи изъятіе,—то Податная Коммиссія тѣмъ не менѣе имѣла полное основаніе сослаться на принятый по новымъ судебнымъ уставамъ для всѣхъ прочихъ судебныхъ инстанцій (окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и кассаціонныхъ департаментовъ пр. сената), единообразный размѣръ гербоваго сбора въ 40 коп. сер., ибо не было бы сколько нибудь справедливаго основанія подвергать бумаги въ высшихъ административныхъ инстанціяхъ болѣе значительному гербовому сбору, чѣмъ въ высшихъ судебныхъ инстанціяхъ, и самое различіе размѣровъ сбора, по свойству дѣлъ административныхъ и судебныхъ, было бы очевидно крайне неудобно, какъ для частныхъ лицъ, такъ и для казны.

и 4. Что общій размѣръ 40 коп. сер. для простаго гербоваго сбора принятъ Податною Коммиссіею, на основаніи подробныхъ числовыхъ соображеній (*), изъ осторожности и

(*) Докладъ II Отд. Комм., № 30, стр. 103—108.

съ цѣлію предупрежденія недобора противъ нынѣ поступающаго сбора отъ простой гербовой бумаги; но впослѣдствіи, при болѣе благопріятныхъ финансовыхъ обстоятельствахъ, и когда общество свыкнется съ преобразованіемъ гербовой системы, можно будетъ понизить сей размѣръ; причемъ пониженіе сбора, вызвавъ, можетъ быть, временное уменьшеніе дохода, должно окончательно привести къ удовлетворительнымъ во всѣхъ отношеніяхъ послѣдствіямъ.

Что касается въ отдѣльности размѣровъ гербоваго сбора, предлагаемыхъ графомъ Панинымъ для паспортовъ иностранцамъ, для довѣренностей и для нотаріальныхъ книгъ, то независимо отъ приведенныхъ соображеній въ пользу общаго размѣра сбора, нельзя еще не замѣтить:

1. Что облегченіе иностранцевъ въ платежѣ гербоваго сбора и видовъ, выдаваемыхъ имъ на жительство въ Россіи, для паспортовъ на проѣздъ изъ одной губерніи въ другую, неослабляя нисколько полицейскаго значенія сихъ документовъ, будетъ имѣть послѣдствіемъ нѣкоторое облегченіе иностранцевъ въ сношеніяхъ ихъ съ нами, что̀ можетъ отозваться только благопріятнымъ образомъ на экономическія наши обстоятельства.

2. Что, если графъ Панинъ самъ признаетъ нынѣшній 2-р. гербовый сборъ съ довѣренностей слишкомъ тяжелымъ, и несправедливымъ налогомъ, и полагалъ бы его понизить *по крайней мѣрѣ* до 1 р. сер., при чемъ указываетъ на Царство Польское, гдѣ этотъ сборъ составляетъ всего 60 к. с., то предполагаемое Коммиссіею обложеніе довѣренностей общимъ 40-коп. размѣромъ сбора не можетъ не представиться еще болѣе справедливымъ; и

3. Что сборъ по 40 коп. съ листа маклерскихъ и нота-

ріальныхъ книгъ (вмѣсто 20 коп., нынѣ взимаемыхъ съ листа) признанъ не стѣснительнымъ и справедливымъ всѣми маклерами и нотаріусами, принимавшими, въ качествѣ экспертовъ, участіе въ сужденіяхъ Коммиссіи по настоящему дѣлу.

Допускаемыя Податною Коммисіею исключенія изъ общаго размѣра гербоваго сбора въ пользу накладныхъ и коносаментовъ (съ которыхъ полагается взимать по 10 коп. сер.) и съ росписокъ въ принятіи прошеній (по 3 к. с.) оправдываются тѣмъ, что первые по существующему порядку, при каждомъ отправленіи, изготовляются въ двухъ и до пяти экземпляровъ, а вторыя не заключаютъ въ себѣ еще распоряженія объ охраненіи правъ частнаго лица, т. е. услуги, которая по справедливости могла бы оплачена быть полнымъ гербовымъ сборомъ, а только удостовѣреніе, что права сіи будутъ разсмотрѣны.

Относительно предложенныхъ размѣровъ *пропорціональнаго* сбора, возраженія графа Панина заключаются въ слѣдующемъ:

1. Къ весьма значительному уменьшенію пропорціональнаго сбора съ векселей въ соображеніяхъ Коммиссіи не приводится другихъ побужденій, кромѣ того, что цѣна вексельной бумаги у насъ слишкомъ высока сравнительно съ цѣною ея въ другихъ государствахъ, и что отъ того многіе избѣгаютъ употребленія этой бумаги въ ущербъ казнѣ. Основываясь на такомъ разсужденіи и въ надеждѣ на развитіе вексельныхъ операцій, Податная Коммиссія пришла къ убѣжденію въ необходимости понизить нынѣшній сборъ, составляющій среднимъ числомъ $^1/_4\%$ съ суммы обязательствъ до $^1/_{20}\%$. Успѣха этого предположенія, по мнѣнію графа Панина, *нельзя признать достовѣрнымъ*; онъ полагалъ бы достаточнымъ ограничиться уменьшеніемъ сбора до $^1/_{10}\%$ съ суммы обязательства.

2. Пропорціональный сборъ съ заемныхъ писемъ предположено установить въ четыре раза большій (въ 5%) сравнительно со сборомъ съ векселей. При столь значительной разницѣ въ сборѣ едвали кто нибудь станетъ обязываться заемными письмами, тѣмъ болѣе, что долгосрочныя обязательства можно будетъ заключать и подъ векселя, такъ какъ по закону (Т. XI уст. торг., ст. 573 и 636) вексель, теряя вексельное право, тѣмъ не менѣе сохраняетъ силу обязательства въ теченіе земской давности. Графъ Панинъ полагаетъ, что для обращенія векселя въ долгосрочный заемный актъ, сторонамъ останется только согласиться между собою заранѣе на счетъ потери вексельнаго права, и если нужно обезпечить ее посредствомъ какой нибудь особой сдѣлки. Если же заемныя письма выйдутъ изъ употребленія, то казна, теряя получаемый съ нихъ сборъ, останется только при сборѣ съ однихъ векселей, весьма значительно пониженномъ.

Входя въ ближайшее разсмотрѣніе основаній, принятыхъ большинствомъ Податной Коммиссіи для предположеннаго имъ обложенія векселей всего $^1/_{20}$%, а заемныхъ писемъ $^1/_5$% съ суммы сихъ обязательствъ, Министръ Финансовъ находитъ:

1. Предположенное Коммиссіею пониженіе сбора съ векселей и другихъ, носящихъ въ торговлѣ различныя названія, денежныхъ обязательствъ, по которымъ уплата назначена или на *срокъ* или по *приказу* до $^1/_{20}$% съ суммы сихъ обязательствъ, основывается не на одномъ только разсужденіи, что уменьшеніе настоящей высокой цѣны вексельной бумаги должно имѣть послѣдствіемъ развитіе вексельныхъ операцій, но и на предполагаемыхъ одновременно болѣе строгихъ (подробно разсматриваемыхъ ниже) мѣрахъ взысканія за несоблюденіе устава о гербовомъ сборѣ, мѣрахъ, имѣющихъ цѣлію обезпе-

чить болѣе исправное поступленіе сего сбора въ казну. Оба предположенія сіи находятся, какъ очевидно, между собою въ тѣсной связи. Только при строгихъ мѣрахъ взысканія за отступленіе съ одновременнымъ значительнымъ уменьшеніемъ самаго размѣра сбора, дабы сдѣлать самое нарушеніе не соотвѣтствующимъ риску и невыгоднымъ, можно, но въ такомъ случаѣ уже съ достовѣрностію, расчитывать на значительное усиленіе числа обязательствъ оплачиваемыхъ сборомъ. Сверхъ того Коммиссія имѣла въ виду и другое не менѣе важное соображеніе, именно интересы нашей торговли. Вслѣдствіе громаднаго развитія международныхъ торговыхъ сношеній, начавшагося во второй четверти текущаго вѣка, въ Европѣ обнаруживается съ каждымъ годомъ съ большею настоятельностію стремленіе уравнять существующіе въ разныхъ государствахъ торговые обычаи. Въ числѣ мѣръ, принимаемыхъ для достиженія сей цѣли, какъ наприм. постепеннымъ объединеніемъ вѣсовъ, мѣръ и монетной системы, тарифовъ желѣзныхъ дорогъ, установленіемъ однообразнаго вексельнаго права, занимаетъ весьма важное мѣсто и уравненіе сборовъ по торговлѣ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи и въ особенности по вексельному сбору мы расходимся значительно съ другими государствами. Во Франціи, Австріи, Пруссіи и Бельгіи вексельная пошлина составляетъ $^1/_{20}\%$ съ суммы обязательствъ, т. е. *впятеро менѣе нежели у насъ*; въ Англіи цѣна вексельной бумаги измѣняется отъ $^1/_{12}$ до $^1/_{44}\%$, смотря по суммѣ обязательствъ. Значительность нашего вексельнаго сбора не можетъ не имѣть вреднаго вліянія на наши коммерческіе интересы. Чтобы примкнуть тѣснѣе къ оборотамъ европейской торговли, мы должны облегчать эти обороты какъ внутри государства, такъ и во внѣшнихъ торговыхъ сношеніяхъ. По-

ниженіе вексельнаго сбора до размѣра, принятаго большинствомъ европейскихъ государствъ, представляется въ семъ отношеніи мѣрою не только полезною, но и необходимою для развитія нашей торговли. Наконецъ нельзя не привести противъ опасеній за недоборъ вексельнаго сбора еще того обстоятельства, что въ теченіи послѣднихъ пяти лѣтъ (съ 1863 г.) у насъ открыто не малое число конторъ государственнаго банка, нѣсколько частныхъ банковъ и до 150 городскихъ общественныхъ банковъ, которые всѣ занимаются учетомъ векселей, и что число послѣднихъ банковъ усиливается ежегодно въ возрастающей прогрессіи. Постепенное ознакомленіе публики съ банками введетъ обычай совершать векселя въ низшіе слои общества, которымъ операція этого рода была почти неизвѣстна и недоступна по дороговизнѣ вексельнаго сбора, и будутъ имѣть непремѣннымъ послѣдствіемъ огромное приращеніе вексельныхъ сдѣлокъ.

2. Податная Коммиссія предвидѣла указываемую графомъ Панинымъ вѣроятность усиленія обычая обязываться векселями вмѣсто заемныхъ писемъ и возможность почти полнаго изчезновенія послѣднихъ (Жур. Общ. Собр., стр. 39—42); но это явленіе, съ разширеніемъ круга лицъ, могущихъ входить въ вексельныя сдѣлки, обнаруживается уже теперь (*), и Коммиссія не находила причинъ поощрять столь же значительнымъ пониженіемъ сбора, какъ для векселей, составленіе заемныхъ

(*) По засвидѣтельствованію экспертовъ, принимавшихъ участіе въ совѣщаніяхъ Коммиссіи, количество совершаемыхъ заемныхъ писемъ уменьшилось чрезвычайно. Въ Петербургѣ каждому изъ маклеровъ и нотаріусовъ приходится въ годъ занести по книгамъ не болѣе 50—60 заемныхъ писемъ.

писемъ, если практика указываетъ на превосходство предъ ними первой формы обязательствъ. Къ сему нельзя не присовокупить, что и въ другихъ государствахъ пошлина съ заемныхъ писемъ гораздо значительнѣе пошлины съ векселей.

Пропорціональный сборъ, въ $^1/_5$%, предположенный Коммиссіею для актовъ, которые пишутся нынѣ на *крѣпостной бумагѣ*, не составитъ уменьшенія противъ сбора нынѣ взимаемаго въ цѣнѣ самой крѣпостной бумаги; напротивъ доходъ по сей статьѣ увеличится при взиманіи на будущее время пропорціональной пошлины, независимо отъ простаго гербоваго сбора (въ 40 коп.) съ каждаго листа крѣпостнаго акта.

III. О способѣ взиманія гербоваго сбора.

Податная Коммиссія полагаетъ производить взиманіе гербоваго сбора:

1. *Продажею гербовыхъ марокъ* четырехъ размѣровъ (40, 10, 5 и 3 коп.) для всѣхъ бумагъ и актовъ, для которыхъ установленъ простой гербовый сборъ и для денежныхъ обязательствъ, выданныхъ за границею и присланныхъ для оплаты въ Россію, когда установленный съ нихъ пропорціональный сборъ не превышаетъ 1 руб. сер.

2. *Продажею гербовой бумаги*:

а) Для внутреннихъ и заграничныхъ векселей и для заемныхъ писемъ, по цѣнамъ, опредѣленнымъ особымъ росписаніемъ.

и б) Для крѣпостныхъ актовъ, одного разбора, цѣною въ 40 к., съ тѣмъ, чтобы употребленіе сей бумаги, или марокъ, для сихъ актовъ, было предоставлено на волю оплачивающихъ сборъ.

и 3. *Непосредственнымъ требованіемъ сбора*, при явкѣ къ засвидѣтельствованію, или при совершеніи крѣпостнымъ по-

рядкомъ актовъ, подлежащихъ $^1/_5\%$ сбору съ ихъ суммы; при чемъ поступленіе сбора свидѣтельствуется на самомъ актѣ подписью, съ приложеніемъ казенной или маклерской печати.

Продажа гербовой бумаги составляетъ по дѣйствующему законодательству главный, основной способъ взиманія гербоваго сбора; а *непосредственное взиманіе* съ частныхъ лицъ гербоваго сбора также установлено уже нынѣ въ извѣстныхъ случаяхъ (*). Первый же изъ предлагаемыхъ Коммиссіею способовъ взиманія, именно *продажа марокъ*, составилъ бы въ нашемъ законодательствѣ о гербовомъ сборѣ совершенно новое начало, которое и заслуживаетъ потому особаго вниманія.

Этотъ способъ взиманія гербоваго сбора не представляетъ нѣкоторыхъ довольно существенныхъ недостатковъ двухъ другихъ способовъ.

Система взиманія, основанная на продажѣ гербовой бумаги, имѣетъ, въ особенности, при значительномъ числѣ разрядовъ бумаги по цѣнѣ ея и по различію актовъ, для которыхъ она назначается, то неудобство, что самое заготовленіе бумаги, разсылка и храненіе оной составляютъ сложную операцію, требующую не малыхъ расходовъ, значительно уменьшающихъ доходъ отъ сбора (**). Притомъ, какъ мѣра потребности въ каждомъ разрядѣ бумаги для различныхъ мѣстностей не можетъ быть опредѣлена съ точностію, то случается, что въ мѣстахъ продажи иногда не достаетъ необходимаго для извѣстнаго рода актовъ разряда бумаги, къ крайнему стѣсненію частныхъ лицъ. Непосредственное взысканіе гербоваго сбора съ бумагъ и актовъ, требуя непремѣнной явки частныхъ лицъ въ присутствен-

---

(*) Докладъ II Отд. Под. Ком., стр. 132.

(**) См. тамъ же, стр. 41.

ныя мѣста для уплаты денегъ и наложенія на бумагу печати или штемпеля присутственнаго мѣста, не можетъ не быть иногда весьма обременительнымъ для частнаго лица, а потому и можетъ быть оправдано только для взиманія довольно значительной пошлины и при сдѣлкахъ, не часто повторяющихся для каждаго частнаго лица, такъ наприм. при совершеніи крѣпостныхъ актовъ. Преимущества, представляемыя въ сихъ отношеніяхъ марочною системою для казны—значительнымъ сокращеніемъ расходовъ по взиманію сбора, упрощеніемъ контроля за поступленіемъ сбора, а для частныхъ лицъ — удобствомъ писать необходимыя имъ акты на обыкновенной бумагѣ, съ наклейкою потребнаго числа марокъ, общихъ для разнаго рода актовъ,—побудили большую часть европейскихъ правительствъ замѣнить отчасти гербовую бумагу гербовыми марками, именно въ низшихъ и самыхъ употребительныхъ размѣрахъ сбора. Такъ наприм. въ Пруссіи постановлено не допускать марокъ выше 2 талеровъ, а во Франціи выше 10 франк. и т. д. Такое ограниченіе имѣетъ цѣлію ослабить побужденія къ поддѣлкѣ марокъ. Нѣтъ сомнѣнія, что лица, рѣшающіяся подвергать себя всѣмъ опасностямъ подобнаго незаконнаго дѣйствія, обратятся скорѣе на поддѣлку болѣе цѣнныхъ бумагъ.

Предположеніе Податной Коммиссіи назначить высшій размѣръ марокъ, согласно общему размѣру простаго гербоваго сбора всего въ 40 к. сер., нельзя не признать достаточнымъ обезпеченіемъ противъ злоупотребленій поддѣлки марокъ, при употребленіи вмѣстѣ съ тѣмъ усовершенствованныхъ техническихъ способовъ изготовленія марокъ для затрудненія такой поддѣлки. Опытъ иностранныхъ государствъ, какъ и десятилѣтній опытъ нашего почтоваго вѣдомства, обнаруживаютъ, что при марочной системѣ единственное почти злоупотребленіе со-

стоитъ во вторичномъ наклеиваніи марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, но противъ такого злоупотребленія могутъ быть всегда съ успѣхомъ приняты какъ мѣры контрольныя (приложеніе печати, подписи и т. п.), такъ и мѣры карательныя, о коихъ будетъ изъяснено ниже.

Относительно предполагаемыхъ Коммиссіею началъ примѣненія марочной системы къ гербовому сбору (ст. 8, 9 и 10 заключенія Общ. Собран. въ журналѣ № 31) представляются слѣдующія замѣчанія:

1. Графъ Панинъ находитъ предположенное правило (ст. 8), чтобы на каждой страницѣ гербовой или простой бумаги, съ наклеенною на оной маркою, писалось болѣе 25 строкъ, неудобнымъ въ отношеніи, писанныхъ на простой бумагѣ, домашнихъ актовъ, росписокъ и другихъ доказательствъ, въ числѣ которыхъ могутъ быть совершенно партикулярныя бумаги, не предназначавшіяся для представленія куда-либо. Вмѣстѣ съ тѣмъ графъ Панинъ возбуждаетъ нѣсколько частныхъ неразрѣшаемыхъ Податною Коммисіею вопросовъ, касающихся примѣненія сего правила.

На это нельзя не замѣтить, что далеко не всѣ бумаги, могущія служить по гражданскимъ законамъ письменными доказательствами, будутъ подлежать гербовому сбору, а только точно опредѣленныя въ уставѣ о семъ сборѣ условія, сдѣлки и акты, хотя бы оные и были составлены домашнимъ порядкомъ. Податная Коммисія, составляя лишь проектъ главныхъ началъ новаго устава, не входила и не могла входить, по свойству своей работы, въ опредѣленіи всѣхъ подробностей примѣненія марочной системы къ гербовому сбору. Подробности эти должны войти частію въ самый уставъ и частію въ инструкціи, которыя обыкновенно издаются административнымъ по-

рядкомъ въ развитіе и дополненіе новаго закона (*). При семъ придется безъ сомнѣнія опредѣлить по величинѣ форматовъ бумаги и наибольшее число строкъ на страницѣ, какъ это сдѣлано въ иностранныхъ государствахъ. Въ настоящемъ же случаѣ, не задаваясь даже цифрою 25, осторожнѣе было бы выразить то общее начало, что наибольшее число строкъ, которое дозволяется писать на страницѣ гербовой бумаги, или простой бумаги, съ наложеніемъ на послѣдней марки, должно быть опредѣлено Министромъ Финансовъ.

2. По предположенію Податной Коммисіи марки наклеиваются или въ началѣ или въ концѣ бумаги или документа, и въ первомъ случаѣ на маркѣ пишутся первыя буквы самаго документа, а во второмъ—первая буква подписи, или одной изъ подписей (ст. 9 п. *а*). При употребленіи для одного листа нѣсколько марокъ, онѣ должны быть всѣ наклеены на одной и той же страницѣ и исписаны согласно предыдущему пункту (ст. 9 п. *б*).

Графъ Панинъ находитъ, что правило о писаніи на маркахъ, предварительно уже купленныхъ и наклеенныхъ, начальныхъ буквъ или словъ документа, не устраняя возможности вторичной наклейки марокъ на новый актъ, который легко можетъ быть начатъ съ тѣхъ же самыхъ буквъ и словъ, разрушаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ предоставленную столь недавно част-

---

(*) Такъ въ ст. 29 и 30 положенія о нотаріальной части 14 марта 1866 года говорится, между прочимъ, что актовыя книги должны быть однообразнаго формата, что листы ихъ должны быть 10 вершковъ длины и 8 вершковъ ширины и что „число строкъ на каждой страницѣ и другія подробности, до сего предмета относящіяся, должны быть опредѣлены Министромъ Юстиціи по сношенію съ Министромъ Финансовъ“.

нымъ лицамъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 22 декабря 1858 и уставами 20 ноября 1864 г. (ст. 461 и 462 уст. гражд. судопр.), законную возможность писать акты на простой бумагѣ, съ тѣмъ только, чтобы оплатить ее потомъ тройною пошлиною. Право это во многихъ случаяхъ чрезвычайно важно для частныхъ лицъ, для которыхъ нерѣдко выгоднѣе заплатить гербовыя пошлины втрое, чѣмъ упустить случай заключить необходимую сдѣлку, или посылать нарочнаго въ городъ за гербовой бумагой и напрасно терять время въ ожиданіи. Правило же о подписяхъ на маркахъ, наклеенныхъ въ концѣ документа, можетъ дать поводъ къ затрудненіямъ экспертовъ въ случаѣ споровъ о подложности подписей и даже поощрять подобные споры, такъ какъ подпись, сдѣланная на неровностяхъ нѣсколькихъ марокъ, наклеенныхъ одна возлѣ другой, дѣйствительно можетъ представлять нѣкоторое несходство съ привычнымъ почеркомъ подписавшаго лица.

Всѣ сіи неудобства можно было бы, по мнѣнію графа Панина, отвратить, принявъ правиломъ, чтобы подлежащія должностныя лица и присутственныя мѣста, при подачѣ или представленіи ими бумагъ съ марками, уничтожали послѣднія наложеніемъ штемпеля, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа.

Съ своей стороны Министръ Финансовъ находитъ, что въ изложенныхъ замѣчаніяхъ графъ Панинъ имѣлъ преимущественно въ виду акты, совершаемые домашнимъ порядкомъ, а не прошенія, подаваемыя должностнымъ лицамъ и присутственнымъ мѣстамъ и не акты совершаемые явочнымъ и крѣпостнымъ порядкомъ. Если относительно неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ прошеній Податною Коммиссіею (какъ будетъ изложено ниже) принято существующее во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ и по нашимъ судебнымъ уставамъ

правило, пріостанавливать производство по такимъ прошеніямъ, до оплаты ихъ сборомъ, и если на основаніи существующихъ законовъ (т. X, ч. II св. зак. гр., примѣч. 1, къ ст. 3) не дозволяется совершать акты явочнымъ и крѣпостнымъ порядкомъ, безъ оплаты ихъ гербовымъ сборомъ, что̀ и возлагается на отвѣтственность должностнаго лица, совершающаго акты, то очевидно, что въ отношеніи къ симъ бумагамъ и актамъ предположенныя правила объ исписаніи марокъ не могли бы составить особаго неудобства и стѣсненія для частныхъ лицъ. За всѣмъ тѣмъ, въ видахъ простоты и даже большей дѣйствительности контроля, нельзя не предпочесть и для сихъ бумагъ и актовъ указываемаго графомъ Панинымъ способа наложенія на нихъ должностными лицами и присутственными мѣстами штемпеля на маркахъ. Въ отношеніи актовъ, составляемыхъ домашнимъ порядкомъ, нельзя не согласиться съ графомъ Панинымъ, что предлагаемыя правила объ исписаніи марокъ лишили бы частныхъ лицъ возможности составлять иногда необходимые имъ акты на простой бумагѣ, съ оплатою акта уже впослѣдствіи усиленною, въ видѣ штрафа, гербовою пошлиною, при представленіи акта должностному лицу или присутственному мѣсту, и что отмѣна такого права частныхъ лицъ, подтвержденнаго столь недавно новыми судебными уставами, была бы неудобна. Вмѣстѣ съ тѣмъ должно однакоже обратить вниманіе и на то обстоятельство, что съ принятіемъ предположенныхъ Податною Коммиссіею облегченій въ размѣрѣ и платежѣ гербоваго сбора, положенный въ нынѣшнемъ законѣ тройной размѣръ пошлины съ актовъ, составленныхъ домашнимъ порядкомъ, въ случаѣ представленія ихъ суду, или должностному лицу, окажется весьма слабымъ взысканіемъ, которое усилитъ существующія причины къ составленію актовъ домашнимъ по-

рядкомъ вопреки общему направленію нашего законодательства о сихъ актахъ. Посему именно и весьма справедливо предположено Податною Коммиссіею значительное усиленіе нынѣшнихъ штрафовъ за несоблюденіе правилъ гербоваго сбора, какъ о семъ изъяснено будетъ подробно ниже. Только при болѣе значительномъ денежномъ штрафѣ и при тѣхъ невыгодныхъ послѣдствіяхъ, которыми законъ грозитъ лицамъ, совершающимъ домашніе акты съ отступленіемъ отъ Устава о гербовомъ сборѣ (*), составленіе такихъ актовъ можетъ ограничиться мѣрою дѣйствительной и неизбѣжной въ нихъ надобности.

Въ отношеніи къ актамъ, составляемымъ домашнимъ порядкомъ, представляется, независимо отъ изложенныхъ соображеній, еще вопросъ: не слѣдуетъ ли вовсе недопускать для сихъ актовъ употребленія марокъ, такъ какъ дозволеніе наклеивать на нихъ марки имѣло бы естественнымъ послѣдствіемъ, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по новому уставу, сборъ по размѣрамъ своимъ можетъ быть оплаченъ марками, таковыя всегда наклеивались бы предъ самымъ представленіемъ актовъ должностному лицу, или присутственному мѣсту, для избѣжанія установленнаго въ законѣ денежнаго взысканія за совершеніе акта безъ своевременной оплаты сбора?

Входя въ ближайшее разсмотрѣніе сего вопроса, слѣдуетъ замѣтить, что домашнимъ порядкомъ могутъ быть составляемы всякаго рода акты и сдѣлки, какъ подлежащія *простому* гер-

(*) Законъ отнимаетъ въ этихъ случаяхъ право на полученіе процентовъ со времени выдачи обязательства, а равно процентовъ за неустойку и сверхъ того дозволяется удовлетвореніе по обязательствамъ, выданнымъ на не установленной бумагѣ, не прежде какъ по полномъ удовлетвореніи всѣхъ обязательствъ, законнымъ образомъ совершенныхъ (Т. X зак. гр., ч. II, къ ст. 3, примѣч. 1 по продол.).

бовому сбору, такъ и оплачивающіе по закону *пропорціональный сборъ*.

По предположеніямъ Коммиссіи пропорціональный сборъ будетъ взиматься двоякимъ образомъ: а) *продажею гербовой бумаги* для векселей и заемныхъ писемъ, и б) *непосредственнымъ требованіемъ сбора* при явкѣ къ засвидѣтельствованію, или при совершеніи крѣпостнымъ порядкомъ актовъ, которые пишутся нынѣ на крѣпостной гербовой бумагѣ. Употребленіе марокъ для актовъ, подлежащихъ пропорціональному сбору, предполагается допустить только въ отношеніи денежныхъ обязательствъ, присылаемыхъ изъ за границы для оплаты въ Россіи, и въ томъ только случаѣ, когда установленный сборъ не превышаетъ 1 р. сер. За симъ по всѣмъ актамъ, составляемымъ въ Россіи и подлежащимъ пропорціональному сбору, по предположенію Коммиссіи, *не допускается употребленія марокъ*. Если бы сіи акты были составлены домашнимъ порядкомъ, то при семъ уплата гербоваго сбора могла бы произведена быть только написаніемъ самой сдѣлки на вексельной бумагѣ надлежащаго достоинства, и за тѣмъ всякій актъ такого рода, написанный на простой бумагѣ или написанный на бумагѣ не надлежащаго достоинства, не могъ бы, при предъявленіи его для взысканія, избѣжать установленнаго платежа усиленнаго сбора.

Что касается актовъ, подлежащихъ *простому* сбору, то, при составленіи ихъ домашнимъ порядкомъ, вышеизложенное опасеніе объ оплатѣ ихъ гербовымъ сборомъ наклейкою марокъ предъ самымъ представленіемъ ихъ въ присутственныя мѣста, для избѣжанія установленнаго денежнаго взысканія, имѣетъ полное основаніе. По предположеніямъ Податной Коммиссіи и на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, совершаемые частными лицами акты и сдѣлки, подлежащіе *простому* сбору, довольно

многочисленны. Сюда относятся сохранныя росписки, задаточныя росписки (предварительныя условія о продажѣ), поручительства, акты, освобождающіе отъ выполненія обязательства, всѣ акты и условія, писанные на сумму до 150 р. сер. включительно, сдѣлки по предмету ссудъ подъ акціи, и нѣкоторыя другія особаго рода сдѣлки и условія, исчисленныя въ ст. 52—55 Устава о пошлинахъ. Всѣ сіи акты и сдѣлки было бы совершенно справедливо, въ отношеніи составленія ихъ домашнимъ порядкомъ, поставить въ то же положеніе, въ которомъ будутъ находиться акты, подлежащіе пропорціональному сбору. Для сего надлежало бы постановить общее правило, что акты, подлежащіе гербовому сбору, при составленіи ихъ домашнимъ порядкомъ, могутъ быть писаны на установленной гербовой бумагѣ, но что при написаніи ихъ на простой, не гербовой бумагѣ, недопускается оплата гербоваго сбора посредствомъ наложенія на нихъ марокъ.

3. По предположенію Коммиссіи, чтобы для окончательныхъ, исходящихъ бумагъ, по прошеніямъ, просители наклеивали на самыхъ прошеніяхъ (независимо отъ марокъ, требуемыхъ для входящихъ бумагъ) еще такое число марокъ, какое для тѣхъ исходящихъ бумагъ и приложеній къ нимъ, графъ Панинъ замѣчаетъ, что въ такомъ случаѣ, бумаги, разрѣшающія прошенія, будутъ выданы просителю безъ марокъ и по правиламъ проекта (ст. 1, п. е) не могутъ никуда быть представлены въ видѣ доказательства. Надпись же на нихъ о полученіи сбора отъ просителя не можетъ быть сдѣлана, такъ какъ по проекту (ст. 6, п. 1) надписи такія допускаются только при непосредственномъ требованіи процентнаго сбора, именно при явкѣ актовъ къ засвидѣтельствованію, или при совершеніи ихъ крѣпостнымъ порядкомъ.

Въ указываемой графомъ Панинымъ статьѣ 1, п. е заключенія Общаго Собранія Податной Коммиссіи, говорится только о взиманіи гербоваго сбора съ такихъ бумагъ и актовъ составляемыхъ *частными лицами*, которые могутъ служить доказательствомъ какой либо имущественной сдѣлки. По смыслу проекта Коммиссіи, бумаги, слѣдующія въ разрѣшеніе прошенія, бывъ оплачены и выданы установленнымъ порядкомъ изъ присутственнаго мѣста, или отъ должностнаго лица, должны имѣть силу доказательствъ, хотя бы на нихъ не было марокъ. Что же касается до того какимъ образомъ удостовѣрить, что слѣдующая съ исходящихъ бумагъ гербовая пошлина уплачена, въ видѣ марокъ, при самой подачѣ прошенія, то для сего можно было налагать на сіи бумаги особый штемпель присутственнаго мѣста или должностнаго лица.

IV. О мѣрахъ взысканія за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ.

Податная Коммиссія полагаетъ постановить слѣдующія взысканія за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ:

1) При несоблюденіи правилъ гербоваго сбора не заставляющемъ предполагать преднамѣреннаго обмана, какъ-то въ случаѣ присылки или подачи прошенія вовсе безъ марокъ или безъ достаточнаго числа ихъ, или въ случаѣ написанія на страницѣ болѣе 25 строкъ и т. д., производство по такимъ прошеніямъ пріостанавливается окончательнымъ рѣшеніемъ, впредь до оплаты, причитающихся пошлинъ; о чемъ проситель и извѣщается (ст. 11).

2) За составленіе или выдачу акта, подлежащаго простому гербовому сбору, но написанному на простой бумагѣ, безъ при-

ложенія марокъ, виновный подвергается штрафу въ 10 р. за каждый употребленный для сихъ актовъ листъ (ст. 12).

3) Когда акты, подлежащіе пропорціональному сбору, не оплачены имъ, то виновные въ томъ: по заемнымъ письмамъ, векселямъ и другимъ денежнымъ обязательствамъ, писаннымъ въ Россіи, выдаватели, по векселямъ же и другимъ обязательствамъ высланнымъ въ Россію, первые получатели и акцептанты подвергаются: въ 1-й разъ штрафу въ 300 р.; во 2-й — тому же штрафу, съ опубликованіемъ о томъ въ вѣдомостяхъ; въ 3-й разъ, сверхъ того же штрафа,—запрещенію выдавать или совершать подобные акты.

Первое взысканіе налагается административнымъ порядкомъ, а второе и третье по судебному постановленію (ст. 13).

4) За вторичное наклеиваніе марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, виновный подвергается, какъ за завѣдомое употребленіе поддѣльной гербовой бумаги, высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за воровство-мошенничество (ст. 14).

5) За поддѣлку марокъ виновный подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 631 улож. о нак. за поддѣлку гербовой бумаги (ст. 15).

Предположенія сіи возбудили нѣсколько замѣчаній и возраженій со стороны Статсъ-секретаря графа Панина и бывшаго Министра Юстиціи.

По предположенію пріостанавливать производство по такимъ прошеніямъ, по которымъ гербовый сборъ не уплаченъ вовсе, или уплаченъ несполна (ст. 11) графъ Панинъ возбуждаетъ вопросъ: какимъ образомъ и на чей счетъ долженъ быть извѣщаемъ проситель о пріостановленіи производства по его просьбѣ и полагаетъ, что проектированныя Коммиссіею правила должны быть соображены и согласованы по возможности со статьями

269 и 270 уст. гражд. судопр. 1864 г., въ коихъ постановлено какъ поступать судебнымъ мѣстамъ, когда въ поданномъ прошеніи допущено отступленіе отъ правилъ гербоваго сбора.

Изъ журнала Общаго Собранія Податной Коммиссіи стр. 55 видно, что при сужденіяхъ о предположенномъ ею правилѣ, статьи 269, 270, 844—846 уст. гражд. судопр. были въ виду Коммиссіи; но она находила, что оставленіе вовсе безъ движенія прошенія, написаннаго на простой бумагѣ, или на гербовой нисшаго достоинства (какъ это установлено ст. 269), весьма можетъ быть умѣстное и справедливое въ отношеніи судебныхъ исковъ, было бы крайне неудобно въ примѣненіи къ дѣламъ, въ которыхъ замѣшаны кромѣ частныхъ лицъ, интересъ администраціи, въ которыхъ правительственный интересъ преобладаетъ иногда надъ частными. Въ поданныхъ прошеніяхъ могутъ заключаться такія показанія, которыя потребуютъ, можетъ быть, самыхъ спѣшныхъ и энергическихъ распоряженій по открытію истины, преслѣдованію злоупотребленій, и т. п. Опредѣлить всѣ подобные случаи въ самомъ законѣ нѣтъ никакой возможности. Представить же примѣненіе этого правила усмотрѣнію отдѣльныхъ или вѣдомствъ, значило бы открыть просторъ произволу. Въ виду этихъ неудобствъ, Коммиссія предпочла предлагаемый ею порядокъ, по которому производство по просьбѣ неоплаченной гербовымъ сборомъ *начинается*; но *заключительный актъ* дѣла въ пользу частнаго лица несовершается до оплаты этимъ лицомъ причитающагося сбора. Признавая такой порядокъ необходимымъ для административныхъ вѣдомствъ, Министръ Финансовъ полагаетъ, что онъ долженъ быть принятъ одновременно съ оставленіемъ для судебныхъ мѣстъ въ полной силѣ ст. 269 и 270, 844—846 уст.

гражд. судопр. 1864 г. Затѣмъ возбужденный графомъ Панинымъ вопросъ: какимъ образомъ и на чей счетъ долженъ быть извѣщаемъ проситель о пріостановленіи производства по его просьбѣ, не можетъ представить затрудненія на практикѣ. Если прошеніе подано лично, то мѣсто или лицо, принявшее прошеніе, немедленно объявляетъ просителю о количествѣ причитающагося съ него къ оплатѣ сбора; если же прошеніе прислано по почтѣ, то проситель извѣщается чрезъ мѣстную полицію, по адресу, обозначенному въ прошеніи. Для большаго еще удобства просителей можно было бы также установить, чтобы въ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ выставляемы были въ пріемныхъ комнатахъ объявленія о дѣлахъ, пріостановленныхъ производствомъ за несоблюденіе правилъ гербоваго сбора.

Относительно предположенныхъ Коммиссіею штрафовъ за несоблюденіе правилъ гербоваго сбора при составленіи актовъ, подлежащихъ простому и пропорціональному сбору (ст. 12 и 13), Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Замятнинъ раздѣляетъ положенную въ основаніе сихъ предположеній мысль, что съ пониженіемъ размѣровъ гербовой пошлины нельзя не озаботиться обезпеченіемъ интересовъ казны и вслѣдствіе того не усилить взысканій за неисполненіе правилъ о гербовомъ сборѣ.

Съ этой точки зрѣнія Дѣйст. Тайн. Сов. Замятнинъ не встрѣчаетъ препятствія къ назначенію предположеннаго штрафа за нарушеніе правилъ о простомъ гербовомъ сборѣ при написаніи актовъ (ст. 12), т. е. штрафа въ 10 руб. за каждый употребленный для написанія актовъ листъ простой бумаги безъ приложенія марокъ. Съ своей стороны графъ Панинъ признаетъ такой штрафъ, равняющійся пошлинѣ, увеличенной въ 25 разъ, слишкомъ значительнымъ, потому, что въ написаніи

актовъ безъ оплаты гербоваго сбора нѣтъ основанія всегда предполагать какой либо обманъ.

За симъ, какъ графъ Панинъ, такъ и Дѣйст. Тайн. Сов. Замятнинъ находятъ, что ст. 12 проекта требуетъ дополненія и разъясненія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ взыскивать штрафъ съ выдавшаго актъ и съ принявшаго его (какъ это установлено закономъ 1858 г.); 2) какой взыскивается штрафъ за актъ, написанный на гербовой бумагѣ нисшаго достоинства, или съ приложеніемъ недостаточнаго числа марокъ; и 3) за отвѣтственностію должностныхъ лицъ, совершившихъ актъ, съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, должны ли подлежать отвѣтственности и частныя лица, участвовавшія въ упоминаемой въ актѣ сдѣлкѣ. Всѣ эти вопросы разрѣшаются удовлетворительно и справедливо въ законѣ 1858 г. (т. X, ч. II, ст. 3, прим. 1 доп. по продол. 1863 г.), и потому графъ Панинъ и Дѣйств. Тайн. Сов. Замятнинъ не видятъ повода къ отступленію отъ началъ приводимыхъ въ этомъ законѣ. Не нарушая и даже охраняя право частныхъ лицъ, на оставленіе за совершенною ими на неустановленной бумагѣ сдѣлкою полной силы, онъ установляетъ лишь мѣру отвѣтственности за несоблюденіе правилъ о гербовомъ сборѣ, и карая равномѣрно обѣ стороны, участвовавшія въ сдѣлкѣ, онъ устраняетъ ихъ отъ отвѣтственности, коль скоро актъ былъ совершенъ явочнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ, т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда правильное совершеніе акта обусловливалось принятіемъ въ немъ участія со стороны должностныхъ лицъ, которыя и должны отвѣчать за нарушеніе того или другаго постановленія. Кромѣ того, законъ 1858 г. весьма важенъ и въ томъ отношеніи, что, независимо отъ денежныхъ штрафовъ, онъ грозитъ частнымъ лицамъ и невыгод-

ными для нихъ послѣдствіями отступленія отъ устава о гербовомъ сборѣ, и именно отнимаетъ въ этихъ случаяхъ право на полученіе процентовъ со времени выдачи обязательства, а равно процентовъ за неустойку, и сверхъ того дозволяетъ удовлетвореніе по обязательствамъ, выданнымъ не на установленной бумагѣ, не прежде какъ по полномъ удовлетвореніи всѣхъ обязательствъ, совершенныхъ законнымъ образомъ. Сохраненіе такого правила и въ будущемъ уставѣ о гербовомъ сборѣ было бы весьма полезно, въ видахъ приданія большей силы тѣмъ постановленіямъ, которыя войдутъ въ этотъ уставъ.

Съ предположенными Коммиссіею въ ст. 13 мѣрами взысканія за нарушеніе правилъ о пропорціональномъ сборѣ графъ Панинъ и Дѣйств. Тайн. Сов. Замятнинъ не находятъ возможнымъ согласиться. По мнѣнію ихъ было бы непомѣрною строгостію и несправедливостію взыскивать штрафъ 300 р. съ какого нибудь бѣдняка, выдавшаго заемное обязательство въ нѣсколько рублей. Точно также и лишеніе правоспособности, чрезъ воспрещеніе совершать акты и вступать въ гражданскія сдѣлки лицамъ, виновнымъ въ троекратномъ нарушеніи правилъ о пропорціональномъ сборѣ, не соотвѣтствуетъ нисколько степени вины этихъ лицъ, и тѣмъ болѣе, если они принадлежатъ къ классу мѣщанъ, или крестьянъ, въ которомъ глубоко укоренился обычай обходиться въ своихъ сдѣлкахъ безъ гербовой бумаги. Подобный законъ можетъ подать поводъ недобросовѣстнымъ заимодавцамъ по самому мелочному долгу требовать въ свою пользу съ должника часть штрафа, грозя въ противномъ случаѣ громадностію взысканія его въ полной цифрѣ въ пользу казны. Кромѣ того, законъ этотъ не только не достигнетъ цѣли, съ которою онъ установляется, но можетъ повести и къ укло-

ненію вообще отъ употребленія гербовой бумаги (или марокъ) чрезъ совершенія словесныхъ сдѣлокъ.

Къ сему Дѣйств. Тайн. Совѣт. Замятнинъ присовокупилъ, что если Коммиссія, проектируя правило ст. 13, имѣла въ виду нарушеніе законовъ о гербовомъ сборѣ съ векселей преимущественно банкирами, негоціантами и другими лицами, занимающимися переводомъ денегъ за границу, и недостаточность примѣненія къ нимъ закона 1858 г. (такъ какъ банкиру выгоднѣе заплатить штрафъ и всетаки продолжать неплатить гербовыхъ пошлинъ),—то справедливость требовала бы по крайней мѣрѣ объяснить, что лишь къ подобнымъ лицамъ и можетъ примѣняться означенное правило. Но дѣло въ томъ, что какъ бы слабо ни было постановленіе 1858 года, оно можетъ имѣть громадное вліяніе на дѣла названныхъ представителей богатаго класса. Все зависитъ отъ способа его примѣненія. Если примѣнять его, какъ нынѣ, въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда актъ, писанный не на установленной бумагѣ, предъявляется ко взысканію, то тогда, конечно, банкиръ не остановится уплатою штрафа, признавая его для себя лишь имущественною потерею; но за то совсѣмъ въ другомъ видѣ представится дѣло, когда штрафъ будетъ налагаться подобно тому, какъ вообще налагаются взысканія за преступныя дѣянія, т. е. по *приговору уголовнаго суда,* постановленному не вслѣдствіе того, что былъ предъявленъ для взысканія актъ, писанный на простой бумагѣ, а потому, что до свѣдѣнія властей дошло, что такой-то банкиръ нарушаетъ законы о гербовомъ сборѣ. Достаточно одного такого примѣра, чтобы заставить банкира и вообще купцевъ отказаться отъ обыкновенія писать векселя на простой бумагѣ, потому что рѣдкій изъ нихъ не дорожитъ честью своего торговаго дома, а слѣдовательно и не боится пасть подъ уголов-

ный судъ и притомъ *гласный*, который устраняетъ вполнѣ необходимость въ предположенномъ Коммиссіею (въ ст. 13) опубликованіи виновныхъ во вторичномъ нарушеніи правилъ о пропорціональномъ гербовомъ сборѣ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Дѣйств. Тайн. Сов. Замятнинъ, согласно мнѣнію графа Панина, полагаетъ и по отношенію къ установленію взысканій за нарушеніе правилъ о пропорціональномъ гербовомъ сборѣ не отступать отъ началъ, положенныхъ въ основаніе закона 1858 г., но вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что размѣръ штрафовъ долженъ быть увеличенъ на столько же, на сколько онъ увеличенъ по проекту при нарушеніи правилъ о простомъ гербовомъ сборѣ, именно, вмѣсто тройнаго взысканія противъ цѣны бумаги, слѣдуетъ постановить въ 25 разъ болѣе этой цѣны. Штрафъ, взыскиваемый въ размѣрѣ извѣстнаго процентнаго отношенія къ цѣнѣ гербовой пошлины, представляетъ еще то преимущество, что ложится на виновныхъ пропорціонально ихъ винѣ, тогда какъ штрафъ за ранѣе опредѣленной мѣры (какъ предположено Коммиссіею) не можетъ не быть иногда не достаточнымъ, или, при значительности его, чрезмѣрнымъ и во всякомъ случаѣ неравномѣрнымъ.

Въ виду всего сказаннаго, Дѣйств. Тайн. Сов. Замятнинъ полагаетъ, въ замѣнъ статей 12 и 13 проекта постановить правила, основанныя на началахъ закона 1858 г., разъяснивъ, что штрафъ взыскивается не только въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, но и при посредствѣ уголовнаго суда.

Что касается до предположенія Коммиссіи о наложеніи штрафа за нарушеніе правилъ пропорціональнаго сбора, въ первый разъ административнымъ порядкомъ, то графъ Панинъ и Дѣйств. Тайн. Сов. Замятнинъ не признаютъ возможнымъ согласиться съ этимъ, потому во-первыхъ, что это было бы прямымъ нару-

шеніемъ ст. 1,124 уст. угол. судопр. 1864 г., на основаніи которой всѣ штрафы и наказанія налагаются судомъ, а въ числѣ изъятій изъ сего общаго правила, означенныхъ въ приложеніи къ сей статьѣ, не упомянуто о нарушеніи гербовыхъ правилъ; и во-вторыхъ, что въ этихъ дѣлахъ, какъ выше сказано, болѣе всего должно имѣть значенія привлеченіе виновныхъ къ уголовному суду.

Съ своей стороны Министръ Финансовъ по соображеніямъ, приведеннымъ графомъ Панинымъ и Дѣйств. Тайн. Сов. Замятнинымъ, не можетъ не согласиться съ ними безусловно относительно необходимости установленія денежныхъ штрафовъ за нарушеніе правилъ о простомъ и пропорціональномъ гербовомъ сборѣ, на началахъ, положенныхъ въ основу закона 1858 года, и о взысканіи сихъ штрафовъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, и при посредствѣ уголовнаго суда, съ устраненіемъ взысканій административнымъ порядкомъ.

Равнымъ образомъ Министръ Финансовъ не можетъ не признать предполагаемое Дѣйств. Тайн. Сов. Замятнинымъ усиленіе денежныхъ штрафовъ съ актовъ, писанныхъ не на установленной бумагѣ, до 25-ти разъ противъ цѣны неуплаченнаго гербоваго сбора, совершенно необходимымъ. Предполагаемое пониженіе гербовыхъ пошлинъ, удовлетворяя потребности, весьма сильно высказывающейся въ особенности въ торговой сферѣ, въ примѣненіе къ векселямъ, возможно только при условіи строгаго взысканія за нарушеніе. Отзывы биржевыхъ комитетовъ и банкировъ, (*) и сужденія экспертовъ въ средѣ Податной Коммисіи свидѣтельствуютъ несомнѣнно, что сознаніе въ необходимости болѣе строгихъ взысканій за

(*) Смотри приложеніе I, II и III къ Соображеніямъ Особой Коммисіи по вопросу о гербовомъ сборѣ.

нарушенія этого рода перешло уже въ среду коммерческихъ людей, для которыхъ правильное веденіе дѣла становится затруднительнымъ отъ конкуренціи людей недобросовѣстныхъ, извлекающихъ выгоды изъ несоблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, безъ всякаго серьезнаго для себя риска. Сверхъ того, нельзя не замѣтить, что предположенный размѣръ денежныхъ штрафовъ еще далеко умѣреннѣе размѣровъ въ многихъ иностранныхъ государствахъ, гдѣ строгость взысканій за нарушеніе правилъ гербоваго сбора составляетъ, безъ сомнѣнія, одну изъ причинъ сравнительно большей доходности этой статьи государственнаго дохода, чѣмъ у насъ (*).

При соглашеніи ст. 12 и 13 заключенія Податной Коммиссіи съ началами закона 1858 года и съ предположеннымъ здѣсь размѣромъ денежныхъ штрафовъ, необходимо статьи сіи дополнить еще соотвѣтственнымъ правиломъ (въ измѣненіе ст. 635 устава о наказ.) о взысканіяхъ съ должностныхъ лицъ, совершающихъ акты явочнымъ и крѣпостнымъ порядкомъ съ нарушеніемъ правилъ гербоваго сбора.

(*) Такъ во Франціи, какъ подписатель, такъ и акцептентъ неоплаченнаго сборомъ денежнаго обязательства подвергаются каждый пени въ 6% съ суммы обязательства; между тѣмъ какъ у насъ штрафъ въ 25 разъ противъ сбора составилъ бы, при предположенныхъ размѣрахъ сбора, всего съ векселей $1^1/_4$% съ цѣны ихъ, а съ заемныхъ писемъ—5%. Въ Англіи за каждый неоплаченный сборомъ актъ платится по 50 ф. стерлинговъ, хотя низшій размѣръ сбора составляетъ всего 1 пенни для обязательствъ, не превышающихъ 5 фунт. стерл. Въ Соединенныхъ Штатахъ платится за неприложеніе къ актамъ гербовыхъ марокъ однообразный штрафъ въ 50 доллеровъ. Такъ какъ $^6/_7$ всего гербоваго дохода въ Соединенныхъ Штатахъ получается отъ продажи марокъ двухъ низшихъ разрядовъ въ 1 центъ и въ 2 цента, то штрафъ можетъ весьма часто превышать въ 5,000 или 2,500 разъ самый сборъ.

Что касается наконецъ до предположенія Податной Коммисіи подвергать виновныхъ во вторичномъ наклеиваніи марокъ, бывшихъ въ употребленіи, какъ за завѣдомое употребленіе гербовой бумаги, высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за воровство-мошенничество, именно по ст. 633, 2238 и 2264 улож. о наказ. лишенію правъ состоянія и ссылкѣ или отдачѣ въ рабочій домъ, или арестантскія роты,—то графъ Панинъ признаетъ эти наказанія въ данномъ случаѣ слишкомъ строгими. Находя вмѣстѣ съ тѣмъ, что самое преступленіе составляетъ одинъ изъ видовъ мошенничества, за которое, по ст. 173, 175 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, опредѣляется заключеніе въ тюрьмѣ отъ 2-хъ недѣль до 6 мѣсяцевъ,—графъ Панинъ полагалъ бы включить это правило въ проектъ для руководства и прочимъ судебнымъ мѣстамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла о переклеиваніи гербовыхъ марокъ будутъ до нихъ доходить.

Съ своей стороны Министръ Финансовъ находитъ правильнымъ примѣненіе приведенныхъ статей устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, только въ томъ случаѣ, когда цѣна похищеннаго не превышаетъ 300 р.; когда же обманъ или мошенничество превышаетъ сію сумму, то преступленіе это по дѣйствующему закону (улож. о наказ. изд. 1866 г., ст. 581, 1665—1667), не относясь къ разбирательству мироваго судьи, наказывается лишеніемъ правъ состоянія и ссылкою или же отдачею въ арестантскія роты. Наказанія эти, конечно, строги, но они, по малой цѣнѣ марокъ (высшій размѣръ 40 коп), могли бы примѣняться лишь въ томъ случаѣ, когда незаконное употребленіе марокъ превратилось *въ промыселъ*, ибо иначе нельзя предположить завѣдомое употребленіе переклеенныхъ марокъ на сумму выше 300 р., а для искорененія такого промысла совершенно необходимы строгія наказанія.

По симъ соображеніямъ Министръ Финансовъ полагаетъ справедливымъ за вторичное наклеиваніе марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, подвергать виновныхъ, смотря по подсудимости, либо наказаніямъ, опредѣленнымъ статьями 173—175 уст. о наказ. нал. мироваго суд., либо наказаніямъ, опредѣленнымъ по ст. 581, 1665—1667 улож. о наказан. изд. 1865 года (*).

Финансовый расчетъ о предполагаемомъ доходѣ отъ преобразованія гербоваго сбора.

Въ заключеніе соображеній своихъ о предположенныхъ главныхъ началахъ преобразованія гербоваго сбора, Министръ Финансо считаетъ необходимымъ дополнить составленный Коммиссіею приблизительный финансовой расчетъ о будущемъ доходѣ по сей статьѣ (**), не бывшими въ виду Коммиссіи результатами поступленія сбора за трехлѣтіе съ 1863 по 1865 годъ.

Простой гербовой бумаги.

Число проданныхъ листовъ простой гербовой бумаги и вырученныя за нихъ суммы составляли:

ГОДЫ.	Число листовъ.	СУММА.	
		Рубли.	Коп.
Въ 1863 г.	7,621,889	2,767,020	20
» 1864 »	7,443,058	2,671,374	50
» 1865 »	7,508,883	2,725,871	20
Среднимъ числомъ въ годъ.	7,524,593	2,723,755	30

(*) По замѣчаніямъ на проектъ главныхъ началъ преобразованія гербоваго сбора, не вошедшимъ въ предъидущія соображенія, сдѣланы надлежащія дополненія и исправленія въ самомъ заключеніи Министра Финансовъ.

(**) Докладъ II отдѣла Коммиссіи, № 30, стр. 145—149.

При установленіи однообразнаго оклада въ 40 коп. сер. получится, по среднему числу листовъ за послѣднее 3-лѣтіе, 3,009,837 р., что составитъ приращеніе въ 286,000 р. противу нынѣшняго дохода, а если принять во вниманіе, что простому гербовому сбору будутъ подлежать многіе акты, вовсе отъ него изъятые въ настоящее время, то приращеніе это можно принять безъ преувеличенія въ 350,000 р. сер.

Гербовыя пошлины за употребляемую простую вмѣсто гербовой бумаги:

Пошлинъ сихъ съ недоимками вступило:

Въ 1863 г.	370,705 р.	74 1/4	к.
„ 1864 „	665,975 „	46 1/2	„
„ 1865 „	661,472 „	65 3/4	„
Среднимъ числомъ въ годъ	566,051 р.	29	к.

Съ принятіемъ общаго правила (уже введеннаго въ новыхъ судебныхъ уставахъ) о взысканіи гербоваго сбора собственно съ начальныхъ входящихъ и окончательныхъ исходящихъ бумагъ, и объ освобожденіи прочихъ бумагъ дѣлопроизводства отъ уплаты гербовыхъ пошлинъ, не вся приведенная цифра годоваго дохода отъ сихъ пошлинъ за употребленную по дѣлопроизводству простую бумагу будетъ потеряна для казны, такъ какъ несомнѣнно, что въ этой цифрѣ заключается не малая часть пошлины за прошенія, объявленія и жалобы, поданныя на простой бумагѣ, и за послѣдовавшія на такой же бумагѣ отвѣты и разрѣшенія, по которымъ, на основаніи новыхъ предположенныхъ правилъ, не можетъ быть на будущее время недоимокъ. Если по умѣренному расчету положить не болѣе 1/3 пошлинъ на сіи бумаги, то потеря отъ пошлинъ на прочія бумаги дѣлопроизводства не составитъ болѣе 378,000 р. сер.

За симъ, относя, согласно расчетамъ Коммиссіи, половину сей суммы на судебныя и другую половину на административныя дѣла, и полагая, что убытокъ по первымъ покроется установленною судебными уставами *судебною пошлиною* по гражданскому дѣлопроизводству, убытокъ по гербовымъ пошлинамъ для казны составитъ всего до 189,000 р.

Гербовая бумага для векселей и заемныхъ писемъ.

Суммы, вырученныя за продажу гербовой бумаги для заемныхъ писемъ, векселей и копій, составляли:

Въ 1863 г.	1,296,344 р.
„ 1864 „	1,272,637 „ 90 к.
„ 1865 „	1,330,818 „ 80 „
Среднимъ числомъ въ годъ	1,299,933 р. 23 к.

За вычетомъ изъ сей суммы до 12,000 р., причитающихся на продажу листовъ п для копій съ векселей, (до 60,000 листовъ по 20 к. сер. за листъ), останется дохода отъ векселей и заемныхъ писемъ 1,287,933 р.

По невозможности отдѣлить доходъ съ векселей отъ дохода съ заемныхъ писемъ (такъ какъ для сихъ актовъ употребляется одна и таже гербовая бумага), Коммиссія приняла, что заемныя письма составляютъ примѣрно одну треть общаго числа сихъ денежныхъ обязательствъ; но по засвидѣтельствованному экспертами значительному уменьшенію заемныхъ писемъ, съ распространеніемъ вексельнаго права на лицъ разныхъ сословій, нельзя положить на заемныя письма болѣе $^1/_4$ изъ общей суммы отъ продажи вексельной бумаги. Согласно сему, сумма эта распредѣлится такимъ образомъ:

а) съ векселей	965,950 р.
б) съ заемныхъ писемъ . . .	321,983 „

Изъ первой суммы можно отнести приблизительно половину (482,975 р.) на внутренніе векселя и столько же на векселя, высылаемые изъ за границы и высылаемые туда.

Какъ сборъ съ вексельныхъ заемныхъ писемъ, составляющій нынѣ около $^1/_4$ % съ суммы сдѣлки, а для векселей заграничныхъ вполовину менѣе, предполагается понизить для всѣхъ векселей до $^1/_{20}$ %, а для заемныхъ писемъ до $^1/_5$ %, то приведенныя цифры сбора уменьшатся въ той же пропорціи и составятъ:

а) для векселей:	
внутреннихъ	96,595 р.
заграничныхъ	193,145 „
б) для заемныхъ писемъ	257,586 „
	547,326 р.

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время по значительности размѣра гербоваго сбора и по неопредѣленію въ самыхъ законахъ существа сдѣлки, подлежащей гербовому сбору, значительнѣйшая безъ сомнѣнія часть внутреннихъ и заграничныхъ денежныхъ обязательствъ избѣгаетъ у насъ оплаты гербоваго сбора; что напротивъ на будущее время, съ распространеніемъ сбора на всѣ обязательства, по которому плата назначена на срокъ или по приказу получателей, а также съ одновременнымъ значительнымъ уменьшеніемъ размѣра и усиленіемъ взысканій за нарушеніе правилъ о сборѣ уменьшится съ одной стороны приманка и увеличится съ другой стороны рискъ къ нарушенію сихъ правилъ; что сверхъ того значительное усиленіе учетныхъ операцій, вслѣдствіе постоянно умножающихся конторъ Государственнаго Банка, частныхъ и общественныхъ городскихъ банковъ, должно непосредственно содѣйствовать правильному поступленію и усиленію

вексельнаго сбора,—нельзя не предвидѣть, что доходъ отъ сего сбора, за введеніемъ въ дѣйствіе предположеній Податной Коммиссіи, достигнетъ весьма скоро настоящаго его размѣра; за всѣмъ тѣмъ для большей осторожности можно принять, что на первое время вексельный сборъ не дастъ болѣе 1,000,000 р., что составитъ недобору противу нынѣшняго дохода по вексельной бумагѣ (1,299,933 р. 23 к.) до 300,000 р. с.

Крѣпостная бумага.

Отъ продажи крѣпостной бумаги поступили въ теченіи трехлѣтія съ 1862—1865:

въ 1862 г.	1,032,863 р.
„ 1863 „	1,007,225 „
„ 1865 „	955,048 „ 80 к.
Среднимъ числомъ въ годъ	998,375 р. 60 к.

При взиманіи по предположенію Коммиссіи крѣпостнаго гербоваго сбора, составляющаго $^1/_5$ % съ суммы актовъ, въ видѣ процентной гербовой пошлины, не только сохранится нынѣшній доходъ по сей статьѣ, но и прибавится цѣна простой гербовой бумаги (въ 40 к. за листъ) или марочный сборъ за бумагу, на которой будутъ писаны крѣпостные акты, что̀, по среднему числу листовъ крѣпостной бумаги ежегодно проданныхъ за послѣднее 3-хъ-лѣтіе (150 т.), составитъ до 60,000 р.

Общій выводъ.

Такимъ образомъ при новой системѣ гербовый доходъ:

	увеличится.	уменьшится.
1. По простой гербовой бумагѣ . .	350,000	
2. По гербовымъ пошлинамъ . . .		189,000
3. По вексельному сбору		300,000
4. По сбору съ крѣпостныхъ актовъ .	60,000	
	410,000 р.	489,000

Согласно сему уменьшеніе государственнаго дохода по гербовому сбору составило бы на первое время 80,000 р. с., но по умѣренности вышеизложенныхъ расчетовъ можно надѣяться, что въ дѣйствительности не превзойдетъ недобора, и что онъ во всякомъ случаѣ покроется въ короткое время умноженіемъ сдѣлокъ, избѣгающихъ при настоящемъ законодательствѣ оплаты сбора.

Б. Относительно проекта правилъ о гербовомъ сборѣ векселей, заемныхъ писемъ и другихъ срочныхъ денежныхъ обязательствъ.

Проектъ сей составленъ Податною Коммиссіею на основаніи разсмотрѣнныхъ выше главныхъ началъ преобразованія гербоваго сбора, съ тою цѣлію, чтобы, одновременно съ установленіемъ въ законодательномъ порядкѣ сихъ началъ, могъ быть утвержденъ основанный на нихъ новый законъ о пропорціональномъ сборѣ со срочныхъ денежныхъ обязательствъ, для немедленнаго устраненія неудобствъ, представляемыхъ для частныхъ лицъ и казны настоящимъ порядкомъ взысканія сего сбора (ст. 195—207 св. зак., т. V, уст. о пошлинахъ).

По проекту сему Главноуправляющій II Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи Статсъ-Секретарь графъ Панинъ сообщилъ въ отзывѣ своемъ отъ 11 марта 1866 г., за № 167, нѣсколько замѣчаній.

Не возвращаясь къ тѣмъ замѣчаніямъ, которыя высказаны уже были графомъ Панинымъ относительно главныхъ началъ преобразованія гербоваго сбора, и сдѣлавъ по другимъ замѣчаніямъ соотвѣтственныя исправленія въ проектѣ Коммиссіи,

Министръ Финансовъ считаетъ необходимымъ остановиться здѣсь лишь на замѣчаніи, по ст. 4 проекта.

По статьѣ сей запрещается покупать и продавать гербовую бумагу для векселей, высылаемыхъ за границу иначе какъ въ трехъ экземплярахъ (прима, секунда и терція); при чемъ всѣ три листа въ совокупности оплачиваются пошлиною, установленною росписаніемъ (ст. 3).

Ссылаясь на журналъ Общаго Собранія Податной Коммиссіи (стр. 37—40) графъ Панинъ замѣчаетъ, что поводомъ къ этому правилу было предполагаемое полное уравненіе гербоваго сбора съ заграничныхъ и внутреннихъ векселей. Онъ находитъ, что при предполагаемомъ измѣненіи нынѣ дѣйствующаго закона (ст. 199 уст. о пошлинахъ), по которому векселя, выдаваемые въ предѣлахъ Имперіи на заграничные торговые дома, дозволено было писать на вексельной бумагѣ, съ уменьшеніемъ цѣны ея въ половину противу внутреннихъ векселей,—не обращено достаточнаго вниманія на то, что точно также какъ у насъ (ст. 201 уст. о пош. и ст. 6 проекта) и въ другихъ странахъ взимается еще новый гербовый сборъ съ векселей, оплаченныхъ уже таковымъ сборомъ при выдачѣ ихъ въ Россіи для оплаты въ тѣхъ странахъ, и что за симъ въ проектѣ нынѣ предполагается возвысить несоразмѣрно, въ сравненіи съ векселями, выдаваемыми и оплачиваемыми въ Россіи, гербовый сборъ съ векселей выдаваемыхъ у насъ на заграничные мѣста. Графъ Панинъ не видитъ также непремѣнной надобности для купца имѣть всегда три экземпляра векселя (приму, секунду и терцію) и находитъ, что весьма трудно будетъ слѣдить за неупотребленіемъ одного изъ этихъ экземпляровъ для написанія особаго векселя, между тѣмъ какъ нынѣ дѣйствующее правило (ст. 204 уст. о пошлинахъ т. V,

по прод. 1865 г.), по которому существуетъ особая гербовая бумага въ 20 к. безъ различія суммы, для написанія секунды и проч., представляетъ болѣе ручательства въ строгомъ исполненіи закона; слѣдовало бы впрочемъ значительно понизить и этотъ послѣдній гербовый сборъ. Графъ Панинъ полагаетъ возможнымъ сохранить вообще тѣ начала, на основаніи которыхъ постановлены были статьи 199, 204 и 205 т. V уст. о пошлинахъ.

На изложенныя замѣчанія Министръ Финансовъ считаетъ необходимымъ объяснить, что Податная Коммиссія имѣла въ виду то обстоятельство, что векселя, оплаченныя пошлиною въ Россіи, подлежатъ за границею еще особой пошлинѣ, а векселя, оплаченные пошлиною за границею, подвергаются по приходѣ въ Россію пошлинѣ по нашимъ законамъ (см. Жур. Общ. Собр., стр. 39 и 40). Существованіе такого порядка не можетъ однакоже служить основаніемъ къ замѣчанію о несоразмѣрномъ увеличеніи Коммиссіею пошлины съ векселей, выдаваемыхъ на заграничные мѣста въ сравненіи съ векселями, выдаваемыми и оплачиваемыми въ Россіи. Принявъ за правило, что выдаваемыя по торговому обычаю на заграничныя мѣста въ трехъ экземплярахъ векселя оплачиваютъ въ совокупности за всѣ три экземпляра пошлину, установленную для внутреннихъ векселей, Коммиссія *сравняла* лишь тѣ и другіе, не отдавая преимущества первымъ, предъ послѣдними. Это тѣмъ болѣе справедливо, что иностранныя законодательства не даютъ въ семъ отношеніи какихъ либо особыхъ преимуществъ векселямъ, выдаваемымъ на заграничныя мѣста. Такъ во Франціи копіи съ векселей подъ названіемъ секунда, терція и кварта, если пускаются въ обращеніе особо отъ перваго векселя, подлежатъ гербовой пошлинѣ наравнѣ съ симъ послѣднимъ, — безъ раз-

личія — внутренній ли онъ, или выданный на заграничное мѣсто, — такъ что послѣдніе векселя сравнительно съ внутренними платятъ даже болѣе. Въ Англіи выдаваемый въ трехъ экземплярахъ на заграничное мѣсто вексель платитъ за каждый экземпляръ втрое менѣе противъ пошлины съ внутреннихъ векселей, слѣдовательно за три экземпляра въ совокупности полную пошлину съ внутреннихъ векселей; при чемъ постановленъ огромный денежный штрафъ въ 100 ф. стерлинговъ съ того, кто выдастъ, пуститъ въ обращеніе, переведетъ или продастъ вексель, написанный въ примѣ, секундѣ и т. д. безъ выпуска цѣлой серіи. Кромѣ того нельзя не замѣтить, что уменьшая пошлину съ векселей, выдаваемыхъ на заграничные мѣста, на половину противу нынѣшняго ея размѣра до $^1/_{20}\%$ со всѣхъ трехъ экземпляровъ въ совокупности, вмѣсто $^1/_{10}\%$ съ одного перваго экземпляра и устраняя вовсе 20-копѣечный сборъ съ листа секунды и терціи, Коммиссія предположила въ дѣйствительности, сравнительно съ настоящимъ порядкомъ, весьма значительное облегченіе для векселей сего рода. При этомъ замѣна постояннаго размѣра сбора (въ 20 коп.) съ копій пропорціональнымъ сборомъ въ $^1/_{60}\%$ для каждаго экземпляра не только болѣе справедлива и раціональна, но и упрощаетъ значительно настоящій порядокъ взиманія вексельнаго сбора. Необходимость употребленія, при правильномъ ходѣ заграничныхъ вексельныхъ операцій, 3-хъ экземпляровъ удостовѣряется биржевыми экспертами, участвовавшими въ составленіи проекта. Существованіе же злоупотребленія при нынѣшнемъ порядкѣ доказывается кромѣ доводовъ, изложенныхъ въ работахъ Коммиссіи, еще данными, приведенными въ мнѣніяхъ С.-Петербургскаго и Рижскаго биржевыхъ комитетовъ и въ запискѣ одесскаго банкира Рафоловича. Проектированныя Коммиссіею мѣры направлены къ тому

именно, чтобы, понизивъ пошлину съ векселей, устранить по возможности существующій обычай отправлять первые векселя на вексельной бумагѣ для копій (въ 20 коп. съ листа) и тѣмъ избѣгать, вопреки закону, платежа гербовыхъ пошлинъ.

Вслѣдствіе сихъ обстоятельствъ Министръ Финансовъ считаетъ съ своей стороны необходимымъ сохранить ст. 4 въ томъ видѣ, какъ она проектирована Коммиссіею.

Заключеніе. Основываясь на всѣхъ вышеизложенныхъ соображеніяхъ, Министръ Финансовъ полагаетъ:

I. Для составленія проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ въ Имперіи принять слѣдующія главныя *начала:*

1. Гербовому сбору подлежатъ:

а) Всякаго рода прошенія и объявленія, съ слѣдующими къ нимъ письменными приложеніями (кромѣ оплаченныхъ уже гербовымъ сборомъ), подаваемыя должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ.

Примѣчаніе. Отъ гербоваго сбора изъемлются: а) всеподданнѣйшія просьбы и жалобы (Св. Зак. т. I, Учр. Ком. Прош., ст. 12, т. X, ч. 2, ст. 603); б) прошенія, объясненія, отзывы и жалобы въ дѣлахъ по преступленіямъ и проступкамъ (ст. 984 уст. угол. судопр. 1864 г.); в) все производство у мировыхъ судей и мировыхъ съѣздахъ (ст. 51 и 200 уст. гр. суд. 1864 г.); и г) третейскія записи (ст. 1370 того же устава). Другія, допускаемыя нынѣ дѣйствующими законами, изъятія отъ гербоваго сбора должны быть подробно разсмотрѣны и

обсуждены при составленіи самаго проекта устава о гербовомъ сборѣ, по утвержденіи главныхъ началъ сего устава.

б) Объявленія, опредѣленія, разрѣшенія, свидѣтельства, справки и т. п. бумаги (съ письменными къ нимъ приложеніями), выдаваемыя просителямъ, вслѣдствіе ихъ ходатайства.

в) Росписки, выдаваемыя просителямъ въ принятіи отъ нихъ присутственными мѣстами и должностными лицами бумагъ.

Примѣчаніе. Росписки сіи выдаются, когда прошеніе подано лично самимъ просителемъ или его уполномоченнымъ, а не прислано по почтѣ.

г) Бумаги, называемыя въ дѣйствующемъ законодательствѣ общимъ именемъ актовъ, т. е. судебные, полицейскіе и другаго рода акты, которые пишутся нынѣ на простой гербовой бумагѣ (т. V уст. о пошл., ст. 51—57), такъ называемые крѣпостные акты и причисленные къ нимъ, по употребленію крѣпостной гербовой бумаги, контракты, договоры и условія (ст. 133—141), а также маклерскія и нотаріальныя книги, подлежащія нынѣ гербовой пошлинѣ (ст. 730—741).

д) Заемныя письма и векселя, какъ внутреннія, такъ и заграничныя, росписки въ полученіи товаровъ или денегъ, и вообще всякія денежныя и торговыя обязательства, по которымъ уплата назначена или на срокъ или по приказу получателя.

Примѣчаніе 1. Денежныя или товарныя росписки подлежатъ сбору лишь тогда, когда оныя составляютъ отдѣльный документъ и не написаны на самомъ *домовомъ* актѣ.

Примѣчаніе 2. Чеки или кассовые ордера на отпускъ денегъ не подлежатъ гербовому сбору.

е) Сохранныя росписки, предварительныя условія о про-

дажѣ или задаточныя росписки (т. X, Зак. Гр., ч. I, ст. 1685—1687), накладныя по внутреннему сообщенію, коносаменты по торговому мореплаванію, поручительства въ исправномъ исполненіи денежнаго и имущественнаго обязательства, освобожденіе отъ выполненія обязательства и счеты, подаваемые маклерами о причитающихся имъ куртажныхъ деньгахъ.

Примѣчаніе. Гербовому сбору подлежатъ поручительства и освобожденія отъ выполненія обязательствъ лишь тогда, когда составляютъ особый актъ, а не тогда, когда замѣняются надписаніемъ или уничтоженіемъ акта, или возвращеніемъ его должнику, или посредствомъ росписки или надписи на самомъ актѣ.

Ст. 2. За подчиненіемъ гербовому сбору бумагъ, означенныхъ въ пунктахъ *а* и *б* предъидущей статьи, все дальнѣйшее дѣлопроизводство въ тѣхъ административныхъ и судебныхъ мѣстахъ и у тѣхъ должностныхъ лицъ, для которыхъ не постановлено въ законахъ изъятій отъ гербоваго сбора (ст. 1 примѣч. къ п. *а*), и всѣ сношенія сихъ мѣстъ и лицъ,— не подлежатъ гербовому сбору.

Примѣчаніе 1. Правила о взиманіи *судебной* пошлины, установленной взамѣнъ *гербовой*, по судебно-гражданскому дѣлопроизводству, полагаются въ ст. 848—853 Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 года устава о гражданскомъ судопроизводствѣ.

Примѣчаніе 2. Прошенія съ слѣдующими къ нимъ приложеніями (кромѣ изъятыхъ отъ гербовыхъ пошлинъ), а равно всѣ особые акты, упоминаемые въ п.п. *г*, *д*, и *е* ст. 1, должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ по числу заключающихся въ нихъ листовъ бумаги. Бумаги же или опредѣленія, разрѣшающія дѣло, должны, незави-

симо отъ числа заключающихся въ нихъ листовъ, подлежать гербовому сбору за одинъ листъ. Изъ сего исключаются тѣ случаи, когда подобная бумага или опредѣленіе, выдаваемое просителю, сопровождается (согласно его ходатайству) документами или актами; эти послѣдніе также должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, по числу заключающихся въ нихъ листовъ. Сообразно съ симъ, проситель, подавая прошеніе, оплаченное имъ гербовымъ сборомъ, долженъ одновременно внести, бумагою или марками, пошлину за одинъ листъ, если не требуетъ выдачи документовъ и актовъ, а если требуетъ оныхъ, то за столько листовъ, сколько можетъ заключаться бумаги въ сихъ документахъ и актахъ.

3) Гербовой сборъ установляется въ двухъ главныхъ видахъ: *простой* взимаемый съ бумагъ и актовъ, независимо отъ суммы оныхъ, и *пропорціональный* взимаемый по суммѣ актовъ или сдѣлокъ.

4) *Простой* гербовый сборъ установляется слѣдующихъ размѣровъ:

а) въ 40 к. сер. за листъ для всѣхъ бумагъ, исчисленныхъ въ п. *а* и *б* ст. 1-й, для всѣхъ актовъ, которые пишутся нынѣ на простой гербовой бумагѣ, для маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ, сохранныхъ росписокъ, предварительныхъ условій о продажѣ (задаточныхъ росписокъ), поручительствъ, актовъ, освобождающихъ отъ выполненія обязательствъ, а также для всѣхъ актовъ, для коихъ установлена нынѣ крѣпостная бумага, независимо отъ пропорціональнаго сбора, которому подлежатъ сіи акты, на основаніи ст. 5 п. *б*.

б) Въ 10 коп. для коносаментовъ, при морскихъ отправ-

леніяхъ, и для накладныхъ, при внутреннихъ рѣчныхъ и сухопутныхъ перевозкахъ; и

в) Въ 3 коп. для росписокъ, выдаваемыхъ изъ канцелярій присутственныхъ мѣстъ и отъ должностныхъ лицъ въ принятіи прошеній.

5) *Пропорціональный* сборъ установляется:

а) Для внутреннихъ и заграничныхъ векселей, заемныхъ писемъ и другихъ, носящихъ въ торговлѣ различныя названія (переводныя письма, мандаты, ассигновки, и т. п.), денежныхъ обязательствъ, по которымъ уплата назначена или на срокъ, или по приказу получателей, въ размѣрахъ, показанныхъ въ приложенномъ при семъ росписаніи.

б) Для актовъ, которые пишутся нынѣ на крѣпостной гербовой бумагѣ, въ размѣрѣ $^1/_5\%$ съ суммы акта (независимо простаго гербоваго сбора, которому подлежатъ сіи акты на основаніи ст. 4 п. *а*), при чемъ, однако, пошлина не должна простираться свыше 2000 руб. за каждый актъ.

в) Для записокъ, составляемыхъ маклерами по уставу торговому (ст. 2460 и слѣд.), по суммѣ куртажныхъ денегъ; именно, если сумма сія составляетъ свыше 150 рублей, то въ размѣрѣ 40 коп. за каждую записку; если же сумма сія составляетъ ниже 150 руб., то въ размѣрѣ 10 к. за каждую записку.

6. Взиманіе гербоваго сбора производится:

а) Продажею гербовыхъ марокъ установленныхъ размѣровъ (40 коп., 10 коп., 5 и 3 коп.).

б) Продажею гербовой бумаги:

для внутреннихъ и заграничныхъ векселей и для заемныхъ писемъ, по цѣнамъ, означеннымъ въ приложенномъ при семъ росписаніи;

для крѣпостныхъ актовъ, одного разбора, цѣною въ 40 к., съ тѣмъ, чтобы употребленіе сей бумаги или марокъ, для означенныхъ актовъ, было предоставлено на волю оплачивающихъ сборъ.

в) Непосредственнымъ требованіемъ сбора при явкѣ къ засвидѣтельствованію, или при совершеніи крѣпостнымъ порядкомъ актовъ, подлежащихъ $^1/_5\%$ сбору съ ихъ суммы; при чемъ поступленіе сбора свидѣтельствуется на самомъ актѣ надписью, съ приложеніемъ казенной или маклерской печати.

Ст. 7. Продажа гербовой бумаги и марокъ производится изъ уѣздныхъ казначействъ, ратушъ, волостныхъ правленій, а также отъ содержателей магазиновъ, лавокъ и другихъ лицъ, которымъ будетъ на то дано особое дозволеніе Министерства Финансовъ.

Ст. 8. Наибольшее число строкъ, которое дозволяется писать на каждой страницѣ гербовой или простой бумаги, съ наложеніемъ на послѣдней марки, должно быть опредѣлено Министромъ Финансовъ.

Ст. 9. При употребленіи марокъ соблюдаются слѣдующія правила:

а) Марки наклеиваются или въ началѣ, или въ концѣ бумаги или документа.

б) Присутственныя мѣста и должностныя лица, при полученіи бумагъ и документовъ съ наклеенными въ надлежащемъ количествѣ марками уничтожаютъ оныя наложеніемъ штемпеля своего, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа.

в) Наблюденія за оплатою вообще гербовымъ сборомъ, и въ томъ числѣ посредствомъ марокъ, актовъ, совершенныхъ явочнымъ и крѣпостнымъ порядкомъ, возлагаются, на основаніи

т. X ч. II св. зак. гражд., примѣч. 1 къ статьѣ 3, на отвѣтственность должностныхъ лицъ, совершающихъ сіи акты.

г) Акты, совершаемые домашнимъ порядкомъ, если они не писаны на установленной гербовой бумагѣ, дозволяется оплачивать гербовымъ сборомъ при поступленіи ихъ въ присутственныя мѣста и къ должностному лицу; но въ семъ случаѣ съ акта сего взимаются, на основаніи ст. 12 и 13, усиленныя пошлины въ видѣ штрафа.

Примѣчаніе. Акты домашніе, при написаніи ихъ на простой, не гербовой бумаги, не дозволяется оплачивать гербовымъ сборомъ посредствомъ наложенія на нихъ марокъ.

д) На векселя, приходящіе изъ за границы и назначенные къ платежу въ Россіи, марки должны быть накладываемы первымъ получателемъ при передачѣ другому лицу или при предъявленіи къ акцептаціи; уничтоженіе же марокъ должно быть дѣлаемо акцептантомъ, посредствомъ его подписи, или именнаго штемпеля на самыхъ маркахъ, съ отмѣткою числа.

е) Для окончательныхъ исходящихъ бумагъ, по поступившимъ прошеніямъ и объявленіямъ, просители должны наклеивать на самыхъ прошеніяхъ и объявленіяхъ (независимо отъ марокъ, требуемыхъ для сихъ входящихъ бумагъ) еще такое число марокъ, какое требуется для окончательныхъ исходящихъ бумагъ и относящихся къ нимъ документовъ (прим. 2 къ ст. 2). Въ удостовѣреніе же оплаты сихъ бумагъ и документовъ гербовымъ сборомъ накладывается на нихъ особый штемпель выдающаго ихъ присутственнаго мѣста или должностнаго лица.

Примѣчаніе. Подробности примѣненія марочной системы, на сихъ главныхъ началахъ по разнымъ бумагамъ и актамъ, опредѣляются особою инструкціею Министра Финансовъ.

Ст. 10. При несоблюденіи правилъ гербоваго сбора, не заставляющемъ предполагать преднамѣреннаго обмана, какъ-то: въ случаѣ присылки и подачи прошеній вовсе безъ марокъ, наклеиванія недостаточнаго числа марокъ, написанія на страницѣ болѣе опредѣленнаго числа строкъ и т. д., производство по такимъ прошеніямъ въ административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ пріостанавливается окончательнымъ рѣшеніемъ, впредь до доплаты причитающагося сбора; о чемъ мѣсто или лицо, получившее прошеніе, немедленно извѣщаетъ просителя, съ указаніемъ количества сбора, слѣдующаго ко взысканію. Затѣмъ, съ полученіемъ добавочнаго сбора марками или листами гербовой бумаги, дѣлопроизводство продолжается, по установленному порядку, съ соблюденіемъ, чтобы окончательная бумага была выдана, или отправлена просителю, не прежде какъ по уплатѣ сполна гербоваго сбора.

Примѣчаніе 1. Судебныя мѣста при несоблюденіи просителями правилъ о гербовомъ сборѣ, изложенныхъ въ ст. 844—845 уст. гражд. судопр., поступаютъ на основаніи ст. 269 и 270 того же устава.

Примѣчаніе 2. Въ административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ выставляются въ присутственныхъ мѣстахъ объявленія о дѣлахъ, пріостановленныхъ производствомъ за несоблюденіе правилъ гербоваго сбора.

Ст. 11. По актамъ, совершаемымъ явочнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ, *должностныя* лица, совершившія актъ съ нарушеніемъ правилъ гербоваго сбора, подвергаются:

За неуплату подлежащими лицами вовсе гербоваго сбора — взысканію въ десять разъ противъ установленнаго въ законѣ размѣра сбора и удаленію отъ должности.

А за недоплату гербоваго сбора противъ установленнаго размѣра:

въ первый разъ взысканію въ десятеро противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣрами сбора, а

во второй разъ и въ слѣдующіе — въ двадцать-пять разъ противъ сей разности.

Ст. 12. Лица, какъ выдавшія обязательство домашнее съ нарушеніемъ правилъ гербоваго сбора, такъ и принявшія оное подвергаются, когда такое нарушеніе откроется, денежному взысканію:

за неоплату вовсе гербоваго сбора — въ двадцать-пять разъ противъ установленнаго размѣра сбора;

а за неполную оплату сбора въ двадцать-пять разъ противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣрами сбора.

Ст. 13. Когда откроется, что заемныя письма, векселя и другія денежныя обязательства на имя лицъ, пребывающихъ въ иностранныхъ государствахъ, писаны безъ оплаты гербоваго сбора, или не съ полною оплатою установленнаго сбора, или же что обязательства сего рода, выданныя за границею, по полученіи въ Россіи не оплачены вовсе или вполнѣ гербовымъ сборомъ, то виновные въ семъ, по обязательствамъ, писаннымъ въ Россіи, — выдаватели, а по обязательствамъ, писаннымъ за границею — первые получатели и акцептанты, подвергаются тѣмъ же взысканіямъ, какія опредѣлены по ст. 12.

Ст. 14. Опредѣленные статьями 11—13 денежные штрафы за нарушеніе правилъ гербоваго устава взыскиваются не только въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, но и при посредствѣ уголовнаго суда.

Ст. 15. За вторичное наклеиваніе марокъ, уже бывшихъ

въ употребленіи, виновный подвергается, смотря по подсудности, либо наказаніямъ, опредѣленнымъ статьями 173 — 175 Устава о наказан., налаг. мир. суд., либо наказаніямъ, опредѣленнымъ по ст. 581, 1665—1667 улож. о наказ., изд. 1866 года.

Ст. 16. За поддѣлку марокъ виновный подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 631 улож. о наказ. за поддѣлку гербовой бумаги.

II. Предоставить Министру Финансовъ составленіе на изложенныхъ началахъ проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ для внесенія таковаго въ установленномъ порядкѣ на Высочайшее утвержденіе.

III. Составленный между тѣмъ согласно симъ началамъ, въ замѣну статей 195—207 св. зак. Т. V, устава о пошлинахъ, и представляемый при семъ (Приложеніе IV) проектъ правилъ о гербовомъ сборѣ собственно съ векселей, заемныхъ писемъ и всякихъ денежныхъ обязательствъ, по которымъ уплата назначена или на срокъ, или по приказу получателей, — утвердить нынѣ же и ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1868 г.

О чемъ Министръ Финансовъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, съ приложеніемъ относящихся къ сему дѣлу работъ Податной Коммиссіи.

Подлинное подписалъ: Министръ Финансовъ,

Статсъ-Секретарь *Рейтернъ*.

Скрѣпилъ: Помощникъ Предсѣдателя,

Тайный Совѣтникъ *А. Гирсъ*.

Приложеніе къ п. а, ст. 5, заключенія Министра Финансовъ.

РОСПИСАНІЕ

разборамъ гербовой бумаги для векселей, заемныхъ писемъ и другихъ денежныхъ обязательствъ.

Разборъ бумаги.	Цѣна листа.		Сумма актовъ въ рубляхъ.					
	Руб.	К.	Для векселей и другихъ денежныхъ обязательствъ, кромѣ заемныхъ писемъ.			Для заемныхъ писемъ		
1	—	5	Отъ	1 до	100			
2	—	10	»	101 »	200			
3	—	20	»	201 »	400	Отъ	1 »	100
4	—	30	»	401 »	600	»	— »	—
5	—	40	»	601 »	800	»	101 »	200
6	—	50	»	801 »	1,000	»	— »	—
7	1	—	»	1,001 »	2,000	»	201 »	500
8	2	—	»	2,001 »	4,000	»	501 »	1,000
9	3	—	»	4,001 »	6,000	»	—	—
10	4	—	»	6,001 »	8,000	»	1,001 »	2,000
11	5	—	»	8,001 »	10,000	»	—	—
12	6	—	»	10,001 »	12,000	»	2,001 »	3,000
13	7	—	»	12,001 »	14,000	»	—	—
14	8	—	»	14,001 »	16,000	»	3,001 »	4,000
15	9	—	»	16,001 »	18,000	»	—	—
16	10	—	»	18,001 »	20,000	»	4,001 »	5,000

Подписалъ: Помощникъ Предсѣдателя,

Тайный Совѣтникъ *А. Гирсъ.*

Приложеніе къ п. а, ст. 5,
заключенія Министра Финансовъ.

РОСПИСАНІЕ

разборамъ гербовой бумаги для векселей, заемныхъ писемъ и другихъ денежныхъ обязательствъ.

Номеръ по порядку.	Цѣна листа.		Сумма актовъ въ рубляхъ.	
	Руб.	К.	Для векселей и другихъ денежныхъ обязательствъ, кромѣ заемныхъ писемъ.	Для заемныхъ писемъ
1	—	5	Отъ 1 до 100	
2	—	10	» 101 » 200	
3	—	20	» 201 » 400	Отъ 1 » 100
4	—	30	» 401 » 600	» — » —
5	—	40	» 601 » 800	» 101 » 200
6	—	50	» 801 » 1,000	» — » —
7	1	—	» 1,001 » 2,000	» 201 » 500
8	2	—	» 2,001 » 4,000	» 501 » 1,000
9	3	—	» 4,001 » 6,000	» — —
10	4	—	» 6,001 » 8,000	» 1,001 » 2,000
11	5	—	» 8,001 » 10,000	» — —
12	6	—	» 10,001 » 12,000	» 2,001 » 3,000
13	7	—	» 12,001 » 14,000	» — —
14	8	—	» 14,001 » 16,000	» 3,001 » 4,000
15	9	—	» 16,001 » 18,000	» — —
16	10	—	» 18,001 » 20,000	» 4,001 » 5,000

Подписалъ: Помощникъ Предсѣдателя,

Тайный Совѣтникъ А. Гирсъ.

Отношеніе Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи къ Министру Финансовъ, отъ 11 марта 1866 г. за № 163.

26 іюля 1865 года, № 141, Ваше Превосходительство изволили препроводить на мое заключеніе предположенія объ общихъ началахъ взиманія гербоваго сбора и о сборѣ съ векселей, заемныхъ писемъ и другихъ срочныхъ денежныхъ обязательствъ.

Предположенія эти изложены въ докладѣ II Отдѣла учрежденной при Министерствѣ Финансовъ Коммиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ и въ журналѣ Общаго Собранія Коммиссіи № 31. Работы Коммиссіи, хотя и вызвали со стороны Вашего Превосходительства нѣсколько замѣчаній, но вообще Вы находите ихъ достигающими своей цѣли.

Въ разсужденіяхъ Коммиссіи о недостаткахъ дѣйствующаго законодательства о гербовомъ сборѣ, указывается на то, что въ основаніе нынѣшнихъ законовъ объ этомъ предметѣ не положено раціональныхъ началъ и что сложность правилъ о множествѣ различныхъ родовъ гербовой бумаги представляетъ раз-

ныя неудобства и затрудненія: что причина неудовлетворительности гербоваго сбора заключается не только въ слабомъ развитіи у насъ промышленности, но и въ самыхъ законахъ, допускающихъ многочисленныя изъятія отъ употребленія гербовой бумаги, и что установленное нынѣшними законами взысканіе гербовыхъ пошлинъ, по окончаніи дѣла, за употребленную на производство простую бумагу, сопряжено съ разными затрудненіями и нерѣдко ведетъ казну къ потерямъ. Наконецъ, къ числу важнѣйшихъ недостатковъ отнесена дороговизна бумаги для векселей и заемныхъ писемъ, какъ представляющая соблазнъ къ обходу закона, вслѣдствіе чего множество денежныхъ сдѣлокъ, вмѣсто векселей, производится посредствомъ переводныхъ писемъ, на простой бумагѣ писанныхъ, или иными способами. Изъискивая мѣры къ исправленію недостатковъ дѣйствующаго законодательства, Коммиссія пришла къ убѣжденію въ необходимости предложить нѣкоторыя нововведенія, которыя касаются главнымъ образомъ: 1) установленія у насъ гербовыхъ марокъ, съ сохраненіемъ впрочемъ и гербовой бумаги; 2) установленія единообразнаго гербоваго сбора въ 40 копѣекъ за листъ или за марку, и только для нѣкоторыхъ актовъ въ 10 к. и въ 3 к.; 3) обложенія гербовымъ сборомъ такихъ актовъ и бумагъ, которые донынѣ были отъ него освобождены, и 4) установленія штрафовъ и наказаній за нарушенія правилъ о гербовомъ сборѣ.

По моему мнѣнію, введеніе гербовыхъ марокъ на тѣхъ основаніяхъ, какія приняты въ предположеніяхъ Коммиссіи, едва ли представитъ какія либо особыя удобства собственно для частныхъ лицъ. Если въ соображеніяхъ Коммиссіи указывается, что легкость пріобрѣтенія марокъ сбережетъ время для покупщиковъ и избавитъ ихъ отъ разныхъ убыточныхъ стѣсненій и что никто не потяготится держать въ запасѣ марки

на случай подачи просьбы,—то соображенія эти въ одинаковой мѣрѣ относятся и къ гербовой бумагѣ. Легкость пріобрѣтенія, какъ бумаги, такъ и марокъ, безъ всякаго различія, зависитъ отъ количества складовъ или мѣстъ для продажи, а притѣсненія при продажѣ одинаково возможны, и держать въ запасѣ гербовую бумагу ничѣмъ не труднѣе. Я не раздѣляю также мнѣнія, будто дешевизна марокъ дозволитъ устранить всѣ существующія изъятія отъ употребленія гербовой бумаги, какъ потому, что марка не можетъ быть дешевле нежели соотвѣтствующая ей по цѣнѣ гербовая бумага, такъ и потому, что не всѣ изъ законовъ, установляющихъ изъятіе и дозволяющихъ въ гражданскихъ сдѣлкахъ употребленіе простой бумаги, могутъ, въ настоящее время, подлежать отмѣнѣ. Впрочемъ, принимая въ уваженіе, что операція по заготовленію и разсылкѣ марокъ должна представить весьма значительное сокращеніе существующихъ нынѣ расходовъ на заготовленіе и разсылку гербовой бумаги и въ виду ожидаемыхъ отъ того выгодъ казны, я, съ своей стороны, не возражаю противъ введенія у насъ марочной системы вообще, но полагаю, что относительно бо́льшая возможность при этомъ злоупотребленій и бо́льшая трудность строгаго контроля потребуютъ самой отчетливой регламентаціи въ предполагаемой особой инструкціи Министерства Финансовъ о подробностяхъ примѣненія этой системы, согласно примѣчанію къ 9 ст. проекта.

По предмету установленія единообразнаго гербоваго сбора въ 40 копѣекъ, безъ различія инстанцій, я вполнѣ раздѣляю мнѣніе одного изъ членовъ Коммиссіи (г. Тютчева), въ томъ, что при невозможности заранѣе опредѣлить финансовые результаты этой системы, осторожнѣе было бы держаться существующихъ размѣровъ обложенія, ограничиваясь тѣмъ, чтобы ввести

марки, и отказавшись отъ принципа единообразія, при которомъ болѣе потребляемый низшій разборъ возвысился бы въ цѣнѣ на 100%, установить марки въ 20 коп. Впрочемъ, не вдаваясь въ подробности разсчетовъ объ ожидаемыхъ прибыляхъ отъ установленія единообразнаго сбора, я считаю долгомъ замѣтить, что установленіе однообразной 40 копѣечной бумаги для всѣхъ инстанцій, въ томъ числѣ даже и для низшихъ, будетъ крайне тягостно для частныхъ лицъ, имѣющихъ дѣла съ низшими инстанціями и непремѣнно потребуетъ многочисленныхъ изъятій. Во всякомъ случаѣ, это предположеніе Коммиссіи не вполнѣ оправдывается приводимыми въ журналѣ ея доводами, что начало однообразія въ системѣ гербоваго сбора и разборъ бумаги въ 40 к. приняты въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года. На основаніи 200 и 201 ст. Уст. Гражд. Судопр. 1864 года, производство у мировыхъ судей и въ мировыхъ съѣздахъ вовсе освобождено отъ употребленія гербовой бумаги и отъ всякихъ пошлинъ, и затѣмъ для прочихъ судебныхъ мѣстъ, на основаніи 844 ст. того же устава, опредѣлена гербовая бумага „втораго разбора въ сорокъ копѣекъ“, употребляемая нынѣ во 2-й инстанціи, въ томъ вниманіи, какъ объяснено въ соображеніяхъ Судебной Коммиссіи, что бо̀льшая часть малоцѣнныхъ дѣлъ, подсудныхъ нынѣ судамъ 1-й инстанціи, отойдетъ къ вѣдомству мировыхъ судей. Основываясь на примѣрѣ судебныхъ уставовъ 1864 года, возможно было бы принять единообразную гербовую бумагу въ 40 копѣекъ внѣ судебнаго вѣдомства только въ такомъ случаѣ, если бы вообще всѣ низшія инстанціи, подобно мировымъ судамъ, были освобождены отъ употребленія гербовой бумаги. Но какъ это могло бы повлечь за собою значительный недоборъ въ доходахъ казны, то, по моему мнѣнію, слѣдовало бы внѣ судебнаго вѣ-

домства, а также и для судовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не будетъ введена судебная реформа, установить, по крайней мѣрѣ, два разряда гербовой бумаги, какъ это предположено меньшинствомъ членовъ Податной Коммиссіи (Журн. Общ. Собран. стр. 19 и слѣд., 26 и 29).

Кромѣ того, я нахожу сорока-копѣечную бумагу слишкомъ высокою для нотаріальныхъ книгъ, для которыхъ достаточно было бы назначить пошлину въ 25 коп. съ листа. Вмѣстѣ съ тѣмъ, я не усматриваю достаточнаго основанія понижать на 40 коп. существующую нынѣ пошлину съ паспортовъ иностранцевъ въ 2 руб.; но пониженіе пошлины съ довѣренностей, по моему мнѣнію, было бы весьма желательно, не потому, чтобы я раздѣлялъ надежды, что оно привлечетъ къ составленію вѣрющихъ писемъ въ большемъ количествѣ, а потому единственно, что существующая у насъ высокая пошлина съ вѣрющихъ писемъ составляетъ въ дѣйствительности слишкомъ тяжелый налогъ, не оправдываемый требованіями справедливости. По моему мнѣнію, гербовую пошлину съ довѣренности слѣдовало бы понизить, по крайней мѣрѣ, до 1 рубля (*).

Что касается предположенія обложить гербовымъ сборомъ всѣ вообще акты, которые до нынѣ дозволялось закономъ писать и на простой бумагѣ, то въ этомъ отношеніи я полагалъ бы необходимымъ устранить изъ проекта все то, что противорѣчитъ уставамъ 20-го ноября 1864 г. По моему убѣжденію, въ настоящее время нельзя допустить никакого предположенія въ отмѣну тѣхъ правилъ о гербовомъ сборѣ, которыя приня-

---

(*) Въ Царствѣ Польскомъ пошлина съ вѣрющихъ писемъ составляетъ всего только 60 коп.

ты въ означенныхъ уставахъ, получившихъ утвержденіе законодательной власти въ столь недавнее время и даже еще не введенныхъ въ дѣйствіе. Подобныя перемѣны, по моему мнѣнію, не могли бы найти для себя оправданій и, во всякомъ случаѣ, были бы преждевременными. Сама Коммиссія, по видимому, сознавала это, и потому, въ предположеніяхъ своихъ, считала нужнымъ сообразоваться съ уставами 1864, хотя въ этомъ отношеніи не всегда достигала своей цѣли, такъ какъ составленные ею проекты во многомъ съ ними расходятся. Всѣ уклоненія отъ уставовъ 1864 г., а равно предположенія о наказаніяхъ за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ и другія подробности предположеній Коммисіи, будутъ разсмотрѣны мною при разборѣ проектированныхъ ею постановленій, къ которому я за симъ намѣренъ перейти.

Въ настоящее время Коммиссіею составлены: 1) проектъ главныхъ началъ, которыя должны быть приняты въ основаніе при составленіи новаго Положенія о гербовомъ сборѣ, и 2) въ развитіе этихъ основаній, проектъ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ взиманія сбора съ срочныхъ денежныхъ обязательствъ.

Приступая къ разсмотрѣнію перваго изъ сихъ проектовъ, я нахожу, что по 1-й ст. (пунктъ *а*) гербовому сбору предполагается подвергнуть всякаго рода прошенія и объявленія, съ слѣдующими къ нимъ письменными приложеніями, кромѣ оплаченныхъ уже гербовымъ сборомъ, подаваемыя должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ.

Правило это, какъ видно, не касается всеподданнѣйшихъ просьбъ и жалобъ, которыя нынѣ могутъ быть подаваемы и на простой бумагѣ (т. 1 учр. Ком. Прош. ст. 12, т. X ч. 2 ст. 605). Но оно противорѣчитъ 984-й ст. Уст. Угол. Судопр.

1864 г., въ которой сказано: „Всѣ прошенія, объясненія, отзывы и жалобы въ дѣлахъ по преступленіямъ и проступкамъ подаются и самыя дѣла сіи производятся на простой бумагѣ, безъ взысканія какихъ либо пошлинъ.“ Оно противорѣчитъ также 51 и 200-й ст. Уст. Гражд. Судопр. 1864 г., на основаніи которыхъ мировому судьѣ могутъ быть подаваемы исковыя просьбы словесныя, и вообще производство у мировыхъ судей и въ мировыхъ съѣздахъ освобождено отъ употребленія гербовой бумаги и отъ всякихъ пошлинъ, и несогласно съ 1370-й статьею того же устава, по которой третейская запись пишется на простой бумагѣ. Если было въ виду Коммиссіи отмѣнить эти законы прежде чѣмъ они введены въ дѣйствіе, то я съ этимъ не могу согласиться по причинамъ, выше мною указаннымъ. Но кромѣ статей судебныхъ уставовъ 1864 г., предположеннымъ въ 1-й статьѣ общимъ правиломъ прямо отмѣняются всѣ существующія нынѣ изъятія отъ употребленія гербовой бумаги, а отмѣнить ихъ безъ подробнаго обсужденія этого довольно сложнаго предмета, едва ли было бы осторожно. Сама Коммиссія, какъ видно, признавала это, ибо, проектировавъ столь рѣшительное правило, въ то же время положила войти, по предварительномъ сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, въ подробное соображеніе о возможности отмѣны существующихъ по разнымъ вѣдомствамъ изъятій отъ платежа гербоваго сбора, съ тѣмъ однако, чтобы окончательныя предположенія по сему предмету, не останавливая представленія на Высочайшее утвержденіе главныхъ началъ новаго положенія о гербовомъ сборѣ, могли быть включены, въ свое время, въ проектъ сего положенія.

Я съ своей стороны нахожу, что предпринимать подробныя изслѣдованія о возможности или невозможности отмѣны всѣхъ изъятій отъ платежа гербоваго сбора, было бы совершен-

но напрасно, когда бы правило 1-й ст. проекта получило уже утвержденіе законодательной власти, а потому предположенія сіи не могутъ быть представлены на Высочайшее утвержденіе, до окончанія всѣхъ предварительныхъ соображеній, а если, по какимъ либо причинамъ, представленіе проекта къ утвержденію не можетъ быть долѣе откладываемо, то, по моему мнѣнію, во всякомъ случаѣ необходимо включить въ него оговорку о томъ, что существующія нынѣ изъятія отъ платежа гербоваго сбора до времени остаются въ силѣ.

Тѣ же замѣчанія относятся и къ пункту *б* (ст. 1). Вполнѣ раздѣляя предположеніе объ отмѣнѣ взысканія за производство дѣла на простой бумагѣ вмѣсто гербовой, какъ это принято по судебному вѣдомству въ Осн. Полож. Ч. III ст. 123 и въ уставахъ 1864 г., я полагалъ бы не лишнимъ исправить редакцію пункта *б*, исключивъ помѣщенныя въ началѣ его неточныя и излишнія слова: „исходящія по симъ прошеніямъ и объявленіямъ“, и согласно съ симъ сдѣлать редакціонную поправку во 2-мъ примѣчаніи къ ст. 2-й, такъ какъ подъ выраженіемъ „исходящая бумага“ не всегда разумѣется окончательное опредѣленіе по поданной просьбѣ.

По пункту *д* (ст. 1) я полагаю, что правило о томъ, чтобы росписки въ полученіи денегъ или товаровъ писались всегда на гербовой бумагѣ, было бы крайне стѣснительно для частныхъ лицъ. Платежныя росписки въ полученіи процентовъ или капитала по частямъ нерѣдко пишутся на самомъ долговомъ актѣ, и облагать каждую изъ нихъ сборомъ было бы требованіемъ неумѣреннымъ. Но, если росписка выдана отдѣльная, то и въ этомъ случаѣ несправедливо было бы отнимать у должника право оградить себя отъ неправильнаго вторичнаго взысканія предъявленіемъ платежной росписки, потому только, что она

выдана ему на простой бумагѣ, быть можетъ даже злонамѣренно, а если и не злонамѣренно, то за невозможностью достать гербовой бумаги въ данную минуту, ибо едва ли можно ожидать, что продажа гербовой бумаги и марокъ, одновременно съ изданіемъ новаго закона, будетъ организована такъ успѣшно, что бумага и марки всегда будутъ на лицо для желающихъ, во всякое время и во всякомъ мѣстѣ.

По точному смыслу пункта *е* (ст. 1), всякая бумага и всякое даже частное письмо, могущее служить подтвержденіемъ или доказательствомъ какой либо сдѣлки, надлежало бы писать не иначе какъ на гербовой бумагѣ. Но, по Уставу Гражд. Судопр. 1864 г., ни одинъ изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судъ, не можетъ имъ быть отвергнутъ безъ разсмотрѣнія, и акты, которые должны быть по закону писаны на гербовой бумагѣ, принимаются въ доказательство и въ томъ случаѣ, когда они писаны на бумагѣ простой, или на гербовой не надлежащаго достоинства, при чемъ велѣно только взыскивать тройную цѣну гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, а за употребленіе гербовой бумаги ниже надлежащаго достоинства,—втрое противъ разности между цѣною этой бумаги и бумаги надлежащаго достоинства. Вообще, я полагаю, что проектированное правило слѣдовало бы сообразить съ новыми судебными уставами и въ особенности съ ст. 105, 409 п. 1, 438, 445, 456—461, 462—478-й Устава Гражд. Судопр. Во всякомъ случаѣ, вопросъ о обложеніи гербовымъ сборомъ сохранныхъ росписокъ, а также задаточныхъ росписокъ при предварительныхъ условіяхъ о продажѣ имѣній и другихъ гражданскихъ сдѣлокъ, для которыхъ употребленіе гербовой бумаги не требуется дѣйствующими законами, можетъ быть

разрѣшенъ не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Юстиціи.

Въ этой же статьѣ проекта упоминается, между прочимъ, о обложеніи гербовымъ сборомъ поручительствъ и освобожденій отъ выполненія обязательствъ. Но освобожденіе отъ обязательства посредствомъ наддранія или уничтоженія акта, или возвращенія его должнику, или же посредствомъ росписки на самомъ актѣ о полученіи должнаго сполна, едва ли можетъ быть обложено гербовымъ сборомъ; то же самое должно сказать и о поручительствѣ, дѣлаемомъ обыкновенно посредствомъ подписи поручителя на долговомъ актѣ (Т. X, ч. 1 ст. 1556). Такимъ образомъ, правило проекта можетъ относиться только къ тѣмъ случаямъ, когда о поручительствѣ (въ гражданскомъ дѣлѣ), или о прекращеніи обязательства, составляется особый актъ. Это, мнѣ кажется, слѣдовало бы точнѣе выразить въ проектѣ, чтобы не подать повода требовать сбора со всякой поручительской подписи и со всякой надписи о прекращеніи обязательства. Замѣчаніе это относится и къ ст. 4 пунктъ *а*.

Относительно примѣчанія къ 1 ст., я вполнѣ согласенъ съ Вашимъ Превосходительствомъ въ томъ, что его слѣдуетъ исключить.

Статью 2-ю, въ которой упоминается о подчиненіи гербовому сбору бумагъ въ судебныхъ мѣстахъ, слѣдуетъ согласовать съ судебными уставами 20-го ноября 1864 года, какъ уже объяснено въ замѣчаніи на ст. 1 п. *а*.

Примѣчаніе 1 ко 2-й ст. проекта слѣдуетъ согласовать съ 839—853 ст. Уст. Гражд. Судопр. 1864 г., въ коихъ не полагается пошлины подъ названіемъ *исковой*, а установлена *судебная* пошлина.

По ст. 4 пунктъ *б*, я нахожу, что установленіе правила о писаніи на гербовой бумагѣ всякихъ накладныхъ по внутрен-

нимъ перевозкамъ, даже сухопутнымъ, можетъ оказаться весьма стѣснительнымъ. Что же касается пункта *г*, то введеніе у насъ квитанцій на 3-хъ копѣечной бумагѣ въ принятіи прошеній можетъ быть допущено въ тѣхъ случаяхъ, когда прошеніе подано лично самимъ просителемъ или его уполномоченнымъ, а не прислано по почтѣ.

Къ предположенному въ 5 ст. проекта въ пунктѣ *а* весьма значительному уменьшенію пропорціональнаго сбора съ векселей, въ соображеніяхъ Коммиссіи не приводится другихъ побужденій кромѣ того, что цѣна вексельной бумаги у насъ слишкомъ высока сравнительно съ цѣною ея въ другихъ государствахъ и что отъ того многіе избѣгаютъ употребленія этой бумаги въ ущербъ казнѣ. Основываясь на такомъ разсужденіи и въ надеждѣ на развитіе вексельныхъ операцій отъ пониженія сбора, Коммиссія пришла къ убѣжденію въ необходимости понизить нынѣшній сборъ, составляющій среднимъ числомъ $^1/_4\%$ съ суммы обязательства, до $^1/_{20}\%$ съ этой же суммы. Успѣха сего предположенія, по моему мнѣнію, нельзя признать достовѣрнымъ, и мнѣ казалось бы, что, во всякомъ случаѣ, слѣдовало бы ограничиться значительнымъ уже уменьшеніемъ сбора до $^1/_{10}\%$ съ суммы обязательства.

На основаніи того же пункта и приложеннаго къ нему росписанія, пропорціональный сборъ съ заемныхъ писемъ предположено установить въ четыре раза бо̀льшій, сравнительно съ проектированнымъ Коммисіею сборомъ съ векселей. Я согласенъ, что долгосрочныя заемныя письма, рѣже возобновляемыя и слѣдовательно рѣже оплачиваемыя сборомъ нежели векселя, не требуютъ столь значительнаго пониженія сбора; но при столь значительной разницѣ въ сборѣ съ векселей и съ заемныхъ писемъ, едвали кто нибудь станетъ обязываться заемными

письмами, тѣмъ болѣе, что долгосрочныя обязательства можно будетъ заключать и подъ векселя, такъ какъ по закону (Т. XI Уст. Торг. ст. 573, 636) вексель, теряя вексельное право, тѣмъ не менѣе сохраняетъ силу обязательства въ теченіе земской давности; слѣдовательно, для обращенія векселя въ долгосрочный заемный актъ, останется только сторонамъ согласиться между собою заранѣе на счетъ потери вексельнаго права и, если нужно, обезпечить ее посредствомъ какой нибудь особой сдѣлки. Если же такимъ образомъ можетъ случиться, что заемныя письма выйдутъ изъ употребленія, то въ такомъ случаѣ казна, теряя получаемый съ нихъ сборъ, останется только при сборѣ съ однихъ векселей, весьма значительно пониженномъ. Независимо отъ сего, нельзя не замѣтить, что приложенное къ проекту росписаніе цѣнъ бумаги по суммѣ заемныхъ обязательствъ, вѣроятно, окажется неудобнымъ на практикѣ: такъ, по новому росписанію, высшая сумма, на которую можетъ быть выдано заемное письмо, положена въ 4 т. руб., тогда какъ по росписанію, приложенному къ 4 ст. Уст. Пошл., она опредѣлена въ 15 т. руб. Такимъ образомъ, для займа въ 15 т. руб. теперь достаточно одного листа въ 30 руб., между тѣмъ какъ по новымъ правиламъ понадобится четыре листа и сверхъ того нужно будетъ понести нотаріальные расходы по четыремъ заемнымъ письмамъ.

На предположенное въ 5-й ст. пунктъ *б* установленіе для актовъ, которые пишутся нынѣ на крѣпостной бумагѣ, сбора въ размѣрѣ $^1/_5\%$ съ суммы акта, я согласенъ.

Ст. 7. Продажу гербовой бумаги и марокъ слѣдовало бы, по возможности, разширить, и потому необходимо увеличить число мѣстъ, въ коихъ производилась бы таковая продажа. Въ этой статьѣ, между прочимъ, упоминается, что продажа гербовой бумаги и марокъ производится изъ магистратовъ и ра-

тушъ. Но такъ какъ магистраты и ратуши упраздняются, то необходимо опредѣлить, взамѣнъ ихъ, въ какихъ мѣстахъ будетъ производиться означенная продажа въ городахъ и въ особенности въ заштатныхъ.

Ст. 8. Для бумагъ, составляемыхъ въ присутственныхъ мѣстахъ и должностными лицами на гербовой бумагѣ, возможно принять правило о неписаніи болѣе 25 строкъ на страницѣ, какъ оно принято уже въ Судебныхъ Уставахъ 20-го ноября 1864 года (Уст. Угол. Судопр. ст. 985, Уст. Гражд. Судопр. ст. 201, 854); но для актовъ, писанныхъ на простой бумагѣ съ приложеніемъ марокъ, для частныхъ, домашнихъ актовъ, росписокъ и другихъ *доказательствъ* (ср. выше замѣч. на ст. 1 п. *е*) неудобно и не поведетъ къ желаемой цѣли: доказательствами въ дѣлѣ могутъ иногда служить и такія совершенно партикулярныя бумаги, которыя при написаніи вовсе и не предназначались для представленія, когда либо, въ видѣ доказательствъ въ судъ или должностнымъ лицамъ; къ тому же на простой бумагѣ неопредѣленнаго размѣра можно на одной строкѣ написать вдвое болѣе словъ или слоговъ, чѣмъ на гербовой извѣстнаго формата. Кромѣ того, въ проектѣ неопредѣлено: можно ли разсчитывать излишекъ строкъ на одной страницѣ недостающими на другой и должно ли засчитывать въ число строкъ подпись выдающаго актъ или договаривающихся сторонъ, или же имъ слѣдуетъ подписываться на оборотѣ, когда бы самый текстъ акта окончился на 25 строкѣ первой или третьей страницы.

При несоблюденіи такого правила о 25 строкахъ въ прошеніяхъ, присутственное мѣсто или должностное лицо обязано будетъ указать просителю количество пошлинъ, слѣдующихъ съ него къ довзысканію (ст. 11); но какое количество пошлинъ слѣдуетъ доплатить за лишнюю строку на страницѣ, не видно,

и какія послѣдствія должно влечь за собою несоблюденіе того же правила въ актахъ, подлежащихъ простому или пропорціональному гербовому сбору,—о томъ также не сказано.

Ст. 9 пунктъ *а*. Наклеивать марку въ самомъ началѣ акта и затѣмъ писать на ней начальныя буквы документа весьма неудобно. Не устраняя возможности злоупотребленій, такъ какъ марку съ написанною на ней буквою можно переклеить на новый актъ, начавъ его съ той самой буквы и даже съ тѣхъ самыхъ словъ, употребительныхъ въ началѣ прошеній и другихъ актовъ,—такой способъ въ то же время не устраняетъ и существующихъ нынѣ неудобствъ, которыя заключаются именно въ томъ, что гербовая бумага должна быть пріобрѣтаема заранѣе, вслѣдствіе чего, при неимѣніи ея въ запасѣ и при дальнемъ разстояніи отъ мѣстъ продажи, составленіе акта нерѣдко откладывается въ самое удобное для написанія его время, т. е. когда всѣ лица, участвующія въ актѣ, и свидѣтели состоятъ на лицо. Система марокъ представляла бы, кажется, способы къ тому, чтобы, не останавливаясь составленіемъ акта во всякое время на простой бумагѣ, оплатить ее гербовою пошлиною впослѣдствіи, посредствомъ наклейки марокъ, которыя потомъ могли бы быть уничтожаемы наложеніемъ штемпеля присутственнаго мѣста, съ означеніемъ года, мѣсяца, числа. Къ сожалѣнію, принятое въ проектѣ правило о писаніи на маркахъ, предварительно уже купленныхъ и наклеенныхъ, окончательно разрушаетъ это удобство, ничѣмъ не вознаграждая за отнимаемую законную возможность писать акты на простой бумагѣ, съ тѣмъ только, чтобы оплатить ее потомъ тройною гербовою пошлиною. Правило это, по подробномъ обсужденіи, признанное и установленное мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 22 декабря 1858 г., не представляя само

по себѣ никакихъ неудобствъ собственно въ фискальномъ отношеніи, во многихъ случаяхъ чрезвычайно важно для частныхъ лицъ, для которыхъ нерѣдко выгоднѣе заплатить гербовыя пошлины втрое, чѣмъ упустить случай заключить необходимую сдѣлку, или чѣмъ посылать нарочнаго въ городъ за гербовой бумагой и напрасно терять время въ ожиданіи. Нынѣ, въ проектѣ Коммиссіи, безъ достаточно убѣдительныхъ основаній, положено законъ 1858 г., подтвержденный уставами 20 ноября 1864 г. (ст. 461, 462 Уст. Гражд. Судопр.), отмѣнить, и такимъ образомъ возвратиться къ тому самому порядку, котораго признанное неудобство именно и вызвало необходимость въ изданіи этого закона.

Правило 9 ст. пункта *б*, кромѣ тѣхъ же неудобствъ, можетъ подать поводъ къ затрудненіямъ экспертовъ въ случаѣ споровъ о подложности подписей, а съ другой стороны поощрить подобные споры, такъ какъ подпись, сдѣланная на неровностяхъ нѣсколькихъ марокъ, наклеенныхъ одна возлѣ другой, дѣйствительно можетъ представлять нѣкоторое несходство съ привычнымъ почеркомъ подписавшаго лица. Неудобства эти можно было бы отвратить, принявъ систему наложенія штемпелей на марки, при подачѣ или предъявленіи бумагъ подлежащему должностному лицу или присутственному мѣсту.

По ст. 10. Если марки, для оплаты гербовымъ сборомъ окончательныхъ опредѣленій по прошеніямъ, должны быть наклеены на самомъ прошеніи и исписаны, по правилу предшедшей статьи, то очевидно, что бумаги, слѣдующія въ разрѣшеніе просьбы, будутъ выданы просителю уже безъ наклейки на нихъ марокъ; но въ такомъ случаѣ, по правиламъ проекта (ст. 1, п. е.), бумаги эти никуда не могутъ быть представлены просителемъ, въ видѣ доказательства. Надпись на нихъ о полученіи сбора

отъ просителя не можетъ быть сдѣлана, такъ какъ по проекту подобныя надписи допускаются только въ случаяхъ, опредѣленныхъ 6 статьею п. *в*, а если бы проситель пожелалъ наклеить новую марку на выданный ему актъ и тѣмъ уплатить сборъ вдвойнѣ, то и этого нельзя, такъ какъ, по проекту, наклеивать марку на готовый уже, написанный, актъ не дозволяется.

Въ 11—13 ст. опредѣляются послѣдствія несоблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ. Послѣдствія эти весьма рѣзко различаются между собою, смотря потому, допущено ли отступленіе отъ правилъ гербоваго сбора въ прошеніи, или же въ актѣ, подлежащемъ простому гербовому сбору, или, наконецъ, въ актѣ, подлежащемъ сбору пропорціональному.

По ст. 11, въ случаѣ присылки или подачи прошенія безъ достаточнаго числа марокъ, или вовсе безъ нихъ, или съ написаніемъ на страницѣ болѣе 25 строкъ, производство по такимъ прошеніямъ пріостанавливается окончательнымъ рѣшеніемъ, впредь до доплаты причитающихся пошлинъ. Эти слова проекта вводятъ уже въ сомнѣніе, не обязанъ ли получившій подобное неформальное прошеніе предпринять всѣ прочія дѣйствія, предшествующія окончательному рѣшенію. По проекту, онъ обязанъ немедленно извѣстить просителя о пріостановленіи окончательнаго разрѣшенія его просьбы, съ указаніемъ количества пошлинъ, слѣдующаго къ довзысканію. Но какъ извѣщать просителя, по почтѣ ли и на чей счетъ?—не объяснено; о неясности, какое количество добавочныхъ пошлинъ слѣдуетъ за написаніе лишнихъ строкъ, замѣчено уже выше. Наконецъ, по смыслу заключительныхъ словъ этой статьи проекта, оказывается, что производство по неформальной просьбѣ пріостанавливается въ самомъ началѣ и что она вовсе не получаетъ дви-

женія, доколѣ проситель не внесетъ гербовыхъ пошлинъ сполна. Если такъ, то въ помѣщенномъ вслѣдъ за симъ правилѣ: не выдавать просителю окончательной бумаги, прежде уплаты имъ гербовыхъ пошлинъ сполна, не настояло бы уже никакой надобности. Въ 269 и 270 ст. Уст. Гражд. Суд. 1864 года постановлены правила, какъ поступать судебнымъ мѣстамъ, когда въ поданномъ прошеніи допущено отступленіе отъ правилъ гербоваго сбора. Статьи эти, конечно, не могутъ подлежать отмѣнѣ или измѣненію, по поводу проектированныхъ нынѣ правилъ; напротивъ, я полагаю, что самыя эти правила должны быть соображены съ упомянутыми статьями судебныхъ уставовъ 1864 года и согласованы съ ними по возможности.

Означенныя выше фискальныя нарушенія отнесены, по проекту, къ числу такихъ, кои не заставляютъ предполагать преднамѣренный обманъ.

По 12 ст., за составленіе или выдачу акта, подлежащаго простому гербовому сбору, но написаннаго на простой бумагѣ, безъ приложенія марокъ, виновные подвергаются уплатѣ штрафа въ 10 р. за каждый листъ.

Хотя въ написаніи подобныхъ актовъ также нѣтъ основанія всегда предполагать какой либо обманъ, въ особенности при вкоренившемся обычаѣ людей низшихъ сословій, писать свои сдѣлки на простой бумагѣ, но обстоятельство это не принято въ уваженіе, и вмѣсто существующей нынѣ тройной гербовой пошлины, признано нужнымъ установить штрафъ, равняющійся гербовой пошлинѣ, увеличенной въ 25 разъ.

Такой штрафъ предположено взыскивать съ виновныхъ; но при этомъ не выражено, въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ взыскивать его съ виновныхъ въ выдачѣ акта и въ принятіи. Не объяснено также, какой штрафъ должно взыскивать за актъ,

написанный на гербовой бумагѣ низшаго достоинства или съ приложеніемъ марокъ, но въ количествѣ меньшемъ противу требуемаго, и какимъ порядкомъ долженъ быть налагаемъ означенный штрафъ.

Всѣ эти вопросы, не разрѣшенные здѣсь, предусмотрѣны въ 13-й ст. и въ примѣчаніи къ ней, о взысканіяхъ за несоблюденіе правилъ гербоваго сбора въ актахъ, подлежащихъ пропорціональному сбору. На основаніи 13-й ст., когда откроется, что акты, подлежащіе пропорціональному сбору, писаны на простой бумагѣ или на гербовой низшаго достоинства, или на простой безъ марокъ, или съ марками не на всю сумму, то виновные въ томъ: по заемнымъ письмамъ, векселямъ и другимъ денежнымъ обязательствамъ,—выдаватели, а по обязательствамъ, высланнымъ изъ-за границы,—первые получатели и акцептанты подвергаются въ первый разъ штрафу въ 300 руб. административнымъ порядкомъ; во второй разъ—такому же штрафу по судебному приговору съ опубликованіемъ въ вѣдомостяхъ, и въ третій разъ—такому же штрафу, съ запрещеніемъ выдавать или совершать подобные акты; вмѣстѣ съ тѣмъ однако не устраняется и отвѣтственность должностныхъ лицъ, совершающихъ и свидѣтельствующихъ акты.

Послѣднее правило противорѣчитъ приведеннымъ ниже соображеніямъ Государственнаго Совѣта, на которыхъ основано Высочайше утвержденное мнѣніе его 23 декабря 1858 года, и въ которыхъ признано уже, что отвѣтственность за совершеніе акта, писаннаго на неустановленной бумагѣ, должна падать только на должностныхъ лицъ, совершившихъ актъ, а не на договаривающихся.

Въ проектированной статьѣ, какъ видно, говорится только о наказаніяхъ должниковъ за несоблюденіе ими правилъ гер-

боваго сбора въ заемныхъ денежныхъ обязательствахъ, но какимъ наказаніямъ должно, по мнѣнію Коммиссіи, подвергать за несоблюденіе тѣхъ же правилъ при заключеніи разнаго рода другихъ обязательствъ, подлежащихъ пропорціональному сбору, и кого именно, т. е. которую изъ договаривающихся сторонъ, — не видно.

На основаніи Уставовъ 20 ноября 1864 г. (Уст. Угол. Судопр. ст. 1124 и слѣд.), всѣ штрафы и наказанія налагаются судомъ, а изъятія изъ сего общаго правила означены въ прилож. къ 1124 ст. Уст. Угол. Судопр., и въ числѣ ихъ вовсе не упомянуто о неупотребленіи гербовой бумаги, а потому предположеніе о наложеніи штрафа административнымъ порядкомъ не можетъ быть допущено.

Я съ своей стороны нахожу невозможнымъ согласиться на предположенія Коммиссіи относительно штрафовъ и наказаній за несоблюденіе правилъ о гербовомъ сборѣ. По точному смыслу проектированныхъ статей, достаточно выдать одновременно три долговыхъ росписки на простой бумагѣ, хотя бы въ самыхъ мелочныхъ суммахъ, чтобы, въ случаѣ представленія ихъ ко взысканію одной вслѣдъ за другою, подвергнуться взысканію 900 руб. штрафа, и сверхъ того навсегда лишиться права брать деньги взаймы, даже и подъ росписки на гербовой бумагѣ. Подобный законъ можетъ дать поводъ недобросовѣстнымъ заимодавцамъ по самому мелочному долгу требовать въ свою пользу съ должника часть штрафа, грозя тѣмъ, что въ случаѣ предъявленія росписки ко взысканію, съ него взыщутъ штрафъ въ цѣломъ составѣ въ пользу казны. Усиленіе наказанія во второй и въ третій разъ, по проекту Коммиссіи, нерѣдко было бы вовсе лишено юридическаго основанія, ибо, пока дѣло не доходило еще до суда, то выдача втораго и третьяго обяза-

тельства, на простой бумагѣ, не можетъ считаться повтореніемъ преступленія, влекущимъ за собою усиленіе наказанія за тѣ обязательства, которыя по волѣ кредиторовъ позже предъявлены ко взысканію, хотя можетъ быть и ранѣе составлены. Вообще, несоблюденіе правилъ гербоваго сбора не составляетъ еще такого преступнаго дѣянія, за которое справедливо было бы карать столь непомѣрными штрафами, и тѣмъ менѣе *лишеніемъ правоспособности*, чрезъ воспрещеніе совершать акты и вступать въ гражданскія сдѣлки. При глубоко вкоренившемся обычаѣ мелкихъ торговцевъ, и въ особенности мѣщанъ и крестьянъ, обходиться въ своихъ дѣлахъ безъ гербовой бумаги, привить и распространить употребленіе ея въ народѣ такими насильственными мѣрами невозможно; а если при установленіи подобныхъ мѣръ имѣлось въ виду пополнить возможный недоборъ отъ предположеннаго уменьшенія гербовыхъ пошлинъ съ векселей, то лучше было бы отказаться отъ этого уменьшенія, нежели превышать такимъ образомъ мѣру справедливаго возмездія за неисполненіе закона фискальнаго.

Въ представленіи бывшаго Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи графа Блудова, объ установленіи тройнаго гербоваго сбора съ актовъ, писанныхъ на простой бумагѣ, изложено между прочимъ мнѣніе о семъ предметѣ бывшаго Министра Финансовъ, тайнаго совѣтника Княжевича, который, согласно съ заключеніемъ его Совѣта, не встрѣтилъ препятствій къ осуществленію предположеній графа Блудова, принявъ при этомъ въ соображеніе то, что лица, заключавшія понынѣ обязательства на гербовой бумагѣ, конечно, будутъ и продолжать это, а лица, кои на письменныя между собою сдѣлки не употребляли доселѣ гербовой бумаги, останутся при томъ же обыкнов-

ніи; что за симъ въ продажѣ гербовой бумаги не произойдетъ какого либо значительнаго уменьшенія и что вмѣстѣ съ тѣмъ казна будетъ имѣть новый несуществовавшій доходъ отъ платежа тройныхъ гербовыхъ пошлинъ.

Разсмотрѣвъ представленіе графа Блудова, Государственный Совѣтъ нашелъ, что за установленными штрафами и взысканіями съ должностныхъ лицъ, совершающихъ или свидѣтельствующихъ акты, написанные не на установленной бумагѣ, не представляется повода взыскивать еще новыя гербовыя пошлины съ самихъ договаривающихся, и что акты сіи должны подлежать удовлетворенію наравнѣ съ актами, въ отношеніи коихъ соблюдены во всей точности правила о гербовой бумагѣ. Что же касается до актовъ, нигдѣ не явленныхъ, то принявъ въ соображеніе, что въ написаніи ихъ на простой или на гербовой ненадлежащаго достоинства бумагѣ одинаково виновны, какъ лицо, подписавшее актъ, такъ и принявшее оный, Государственный Совѣтъ счелъ полезнымъ, для вящшаго огражденія интересовъ казны, подвергать предположенному взысканію тройной цѣны гербовой бумаги, какъ подписавшаго актъ, такъ и принявшаго оный.

На основаніи этихъ соображеній, Государственный Совѣтъ постановилъ мнѣніе, удостоенное Высочайшаго утвержденія 23 декабря 1858 г. и вошедшее въ Сводъ Зак. Т. X, ч. 2, ст. 3, примѣч. 1, дополн. по Прод. 1863 г.

Я, съ своей стороны, считаю невозможнымъ въ отношеніи штрафовъ за несоблюденіе правилъ гербоваго сбора идти далѣе этого закона и не нахожу основаній къ его отмѣнѣ, какъ потому, что признаю его вполнѣ соотвѣтствующимъ своей цѣли, такъ и потому, что онъ еще въ недавнее время подтверж-

денъ съ изданіемъ Уставовъ 20 ноября 1864 г., куда онъ включенъ безъ измѣненій въ его содержаніи.

Относительно 14-й статьи проекта, я вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ Вашего Превосходительства, что опредѣленныя въ статьяхъ 633, 2238 и 2264-й Улож. 1845 г. наказанія нельзя не признать въ данномъ случаѣ слишкомъ строгими; но въ то же время, мнѣ казалось бы невозможнымъ ограничиться лишь денежными штрафами. Вторичное наклеиваніе гербовыхъ марокъ, бывшихъ уже въ употребленіи, представляетъ не только фискальное нарушеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и одинъ изъ видовъ мошенничества, имѣющаго цѣлью пріобрѣтеніе какой либо противозаконной выгоды посредствомъ обмана, за что, по статьямъ 173—175 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, опредѣлено заключеніе въ тюрьмѣ отъ двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ. Въ такомъ смыслѣ, правило могло-бы быть включено въ проектъ для руководства и прочимъ судебнымъ мѣстамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла о переклеиваніи гербовыхъ марокъ до нихъ доходить будутъ.

О предположеніи войти въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами, касательно отмѣны существующихъ изъятій отъ платежа гербоваго сбора, а равно о необходимости войти въ предварительное сношеніе съ Министромъ Юстиціи по предмету предположеній Коммиссіи о сохранныхъ роспискахъ и другихъ гражданскихъ сдѣлкахъ, объяснено уже выше. Во всякомъ случаѣ, я съ своей стороны не могу согласиться съ предположеніемъ Коммиссіи, чтобы признаніе дѣйствительности договора поклажи, составленнаго на простой бумагѣ, въ случаяхъ чрезвычайныхъ (какъ напримѣръ во время пожара, или въ дорогѣ и т. п.), и всякое разбирательство по такимъ актамъ производилось не иначе какъ судебнымъ порядкомъ.

Предположеніе это противорѣчитъ 2112-й статьѣ I Ч. X Т. Зак. Гражд., и при томъ неудобно было бы постановлять для подобныхъ случаевъ стѣснительныя правила, тѣмъ болѣе, что судебное разбирательство по всякому такому договору было бы сопряжено съ затрудненіями, и потому я полагаю, что въ этомъ отношеніи слѣдовало бы довольствоваться правилами дѣйствующаго закона.

По проекту правилъ о гербовомъ сборѣ въ частности съ векселей, заемныхъ писемъ и всякихъ денежныхъ обязательствъ, я полагалъ бы ограничиться, въ настоящее время, изданіемъ постановленій объ однихъ торговыхъ сдѣлкахъ, оставивъ безъ измѣненія, впредь до утвержденія общихъ началъ гербоваго сбора, дѣйствующія нынѣ правила о заемныхъ письмахъ и другихъ обязательствахъ неторговыхъ. Посему, я полагалъ бы означенный проектъ озаглавить такимъ образомъ: „О гербовомъ сборѣ съ векселей и другихъ денежныхъ обязательствъ, по торговымъ дѣламъ употребляемыхъ“.

Къ этому проекту относятся вообще тѣ же замѣчанія, которыя сдѣланы мною выше на проектъ главныхъ началъ о гербовомъ сборѣ; но затѣмъ нельзя не замѣтить въ частности:

Относительно примѣчанія къ ст. 1-й, что оно, по неопредѣлительности изложенія, можетъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ. Въ докладѣ II-го Отдѣла Коммиссіи (стр. 150) и въ журналѣ Общаго Собранія (стр. 62), предполагалось изъять отъ всякаго гербоваго сбора чеки или кассовые ордера на отпускъ денегъ; но въ настоящемъ проектѣ объ этомъ вовсе не упоминается, а постановлено правило объ освобожденіи отъ пропорціональнаго гербоваго сбора только тѣхъ денежныхъ обязательствъ и переводовъ, которые писаны *на предъ-*

явителя, безъ срока или по востребованію. Подразумѣваются ли тутъ чеки и кассовые ордера, или же другой какой либо родъ обязательствъ, и какому именно гербовому сбору должны подлежать упомянутыя въ примѣчаніи бумаги, за освобожденіемъ ихъ отъ сбора пропорціональнаго,—о томъ не упомянуто. Если бы здѣсь подразумѣвались только чеки и кассовые ордера, то я бы полагалъ болѣе удобнымъ сохранить это названіе, не отступая отъ принятой и извѣстной всѣмъ терминологіи; кромѣ того, слѣдовало бы опредѣлить цѣну употребляемой для нихъ гербовой бумаги или марки, такъ какъ, по моему мнѣнію, нѣтъ никакого повода изъять ихъ совсѣмъ отъ всякаго, даже самого незначительнаго, гербоваго сбора.

По ст. 3-й. Выше мною уже замѣчено о томъ, что было бы осторожнѣе понизить цѣну вексельной бумаги лишь до $^1/_{10}$ % съ суммы, въ векселѣ означенной. Я полагаю, что понизить эту цѣну еще болѣе, до предположеннаго Коммиссіею размѣра, всегда будетъ возможно, когда опытомъ нѣсколькихъ лѣтъ дознано будетъ, что предполагаемое мною нынѣ пониженіе содѣйствовало къ значительному увеличенію употребленія вексельной бумаги. Для правительства удобнѣе уменьшить гербовый сборъ мало по малу, чѣмъ видѣть себя въ необходимости повысить его, по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, вслѣдствіе чувствительнаго, можетъ быть, недобора. Помѣщенныя въ 3-й ст. слова: „безъ различія, гдѣ бы они ни были писаны“ едва ли не совсѣмъ излишни, такъ какъ о векселяхъ, высылаемыхъ для оплаты за границу, говорится въ статьѣ 4-й, о векселяхъ же, выдаваемыхъ за границею для оплаты въ Россіи, въ статьѣ 6-й.

Въ ст. 4-й постановлено, что при покупкѣ гербовой бумаги для векселя, высылаемаго для оплаты за границу, необхо-

димо всегда брать по три экземпляра, при чемъ всѣ три листа въ совокупности оплачиваются пошлиною, установленною росписаніемъ. Изъ журнала Общаго Собранія Коммиссіи (стр. 37—40) видно, что поводомъ къ этому правилу было предполагаемое полное уравненіе гербоваго сбора съ заграничныхъ и внутреннихъ векселей. Мнѣ кажется, что при предполагаемомъ измѣненіи нынѣ дѣйствующаго закона (ст. 199 Уст. о Пошл. Т. V), по которому векселя, выдаваемые въ предѣлахъ Имперіи на заграничные торговые домы, дозволено было писать на вексельной бумагѣ, съ уменьшеніемъ цѣны ея въ половину противъ внутреннихъ векселей, — не обращено достаточно вниманія на то, что точно также, какъ у насъ (ст. 201 Уст. о Пошл. Т. V и ст. 6 настоящаго проекта), и въ другихъ странахъ взимается еще новый гербовый сборъ съ векселей, оплаченныхъ уже таковымъ сборомъ при выдачѣ ихъ въ Россіи для оплаты въ тѣхъ странахъ, и что за симъ въ проектѣ нынѣ предполагается возвысить несоразмѣрно, въ сравненіи съ векселями, выдаваемыми и оплачиваемыми въ Россіи, гербовый сборъ съ векселей, выдаваемыхъ у насъ на заграничныя мѣста. Я не вижу также непремѣнной надобности для купца имѣть всегда три экземпляра векселя (приму, секунду и терцію), и нахожу, что весьма трудно будетъ слѣдить за неупотребленіемъ одного изъ этихъ экземпляровъ для написанія особаго векселя, между тѣмъ какъ нынѣ дѣйствующее правило (ст. 204 Уст. о Пошл. Т. V, по прод. 1863 г.), по которому существуетъ особая гербовая бумага въ 20 копѣекъ безъ различія суммы, для написанія секунды и пр., представляетъ болѣе ручательства въ строгомъ исполненіи закона; слѣдовало бы, впрочемъ значительно понизить и этотъ послѣдній гербовый сборъ. По моему мнѣнію, возможно было бы сохранить вообще тѣ начала, на

основаніи которыхъ постановлены были статьи 199, 204 и 205 Уст. о Пошл. Т. V.

Въ ст. 6-й сказано, что когда по векселямъ, присылаемымъ изъ за границы, размѣръ гербоваго сбора превышаетъ 1 р. сер., то они должны, для полученія законной силы въ Россіи, быть оплачены еще особымъ сборомъ. Но во 1-хъ, не принято въ соображеніе, что могутъ встрѣчаться такіе случаи, когда вексель, выданный въ Россіи, для уплаты здѣсь же въ Россіи, присылается сюда находящимся за границею векселедержателемъ для представленія къ акцептаціи; въ подобныхъ случаяхъ, не можетъ быть основанія ко вторичному взиманію сбора, — такъ какъ смыслъ закона долженъ быть лишь тотъ, что выдаваемые за границею, для оплаты въ Россіи, векселя подлежатъ у насъ еще особому гербовому сбору, не взирая на взысканный уже за границею, при самомъ написаніи векселя, сборъ въ пользу тамошняго правительства. Во 2-хъ, въ началѣ статьи, конечно, имѣлся въ виду тотъ случай, когда сумма присылаемаго изъ за границы векселя такова, что сборъ съ векселя выдаваемаго въ эту же сумму въ Россіи, превышалъ бы 1 р. с., что́ и слѣдовало бы выразить болѣе опредѣлительно. Въ 3-хъ, вексель не всегда принимается къ акцептаціи означеннымъ въ ономъ плательщикомъ; въ такомъ случаѣ, онъ предъявляется ко взысканію съ того лица, отъ котораго, можетъ быть, уже въ Россіи, онъ былъ полученъ векселедержателемъ, — такъ что слова *прежде акцептаціи* непримѣнимы ко всѣмъ безъ исключенія случаямъ вексельной практики.

Въ примѣчаніи къ статьѣ 7-й сказано, что на векселя, приходящіе изъ за границы и назначенные къ платежу въ Россіи марки должны быть накладываемы немедленно первымъ получателемъ, при передачѣ другому лицу, или при предъявленіи къ

акцептаціи; уничтоженіе же марокъ должно быть дѣлаемо акцептантомъ, и проч. Я полагаю, что вмѣсто *приходящіе изъ за границы*, точнѣе было бы сказать *выданные за границею*, и что могутъ встрѣчаться случаи, когда такой вексель перешелъ уже въ Россію черезъ разныя руки, а за тѣмъ не принятъ былъ къ акцептаціи, и вслѣдствіе того подается ко взысканію съ послѣдняго надписателя. По сему слѣдовало бы, кажется, изложить это примѣчаніе точнѣе и опредѣлительнѣе.

Что касается статьи 14-й, то было бы, по моему мнѣнію достаточно сказать, что существующія изъятія отъ взиманія гербоваго сбора остаются въ своей силѣ.

Подписалъ: Статсъ-Секретарь Гр. *В. Панинъ*.

СООБРАЖЕНІЯ
ОСОБОЙ СОВѢЩАТЕЛЬНОЙ КОММИССІИ
ПО ВОПРОСУ
О ГЕРБОВОМЪ СБОРѢ.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, въ отношеніи къ Министру Финансовъ, отъ 11 марта 1866 г. за № 163, сообщилъ свои замѣчанія по проектамъ Податной Коммиссіи: а) объ общихъ началахъ взиманія гербоваго сбора, и б) о сборѣ съ векселей, заемныхъ писемъ и другихъ срочныхъ денежныхъ обязательствъ.

Замѣчанія гр. Панина распадаются на *общія*, относящіяся ко всей проектированной Коммиссіею системѣ, и на *частныя*, касающіяся отдѣльныхъ статей проектовъ.

Общія замѣчанія гр. Панина сводятся къ слѣдующимъ главнымъ пунктамъ:

1. Введеніе гербовыхъ марокъ, на тѣхъ основаніяхъ, какія приняты въ предположеніяхъ Коммиссіи, едва ли представитъ какія либо особыя удобства собственно для частныхъ лицъ. Пріобрѣтать марки не легче чѣмъ гербовую бумагу. Легкость

получения тѣхъ и другой, безъ всякаго различія, зависитъ отъ количества мѣстъ продажи.

Не возражая противъ введенія марочной системы, гр. Панинъ полагаетъ, что относительно-бо́льшая возможность при этомъ злоупотребленій и бо́льшая трудность строгаго контроля потребуютъ самой отчетливой регламентаціи въ предполагаемой особой инструкціи Министерства Финансовъ о подробностяхъ примѣненія этой системы.

2. По предмету установленія единообразнаго гербоваго сбора въ 40 коп., безъ различія инстанцій, гр. Панинъ находитъ, что, при невозможности заранѣе опредѣлить финансовые результаты этой системы, осторожнѣе было бы держаться существующихъ размѣровъ обложенія, ограничиваясь тѣмъ, чтобы ввести марки, и, отказавшись отъ принципа единообразія, установить марки въ 20 коп. Вообще, гр. Панинъ находитъ, что внѣ судебнаго вѣдомства, а также для судовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не будетъ введена судебная реформа, слѣдовало бы установить, по крайней мѣрѣ, два разряда гербовой бумаги.

3. Сорока-копеечная бумага, для нотаріальныхъ книгъ, слишкомъ дорога; достаточно назначить 25 коп. съ листа. Существующую нынѣ пошлину съ паспортовъ иностранцевъ (2 руб.), понижать нѣтъ достаточнаго основанія. Пошлину съ довѣренностей слѣдовало бы назначить въ 1 руб.

По *первому* пункту, замѣчанія гр. Панина вызваны, очевидно, опасеніемъ, что введеніе марочной системы потребуетъ бо́льшаго числа мѣстъ продажи марокъ и нѣкоторой регламентаціи этого дѣла. Но Податная Коммиссія, составляя свои предположенія, предвидѣла то и другое. Если же она не вошла во всѣ подробности этого дѣла, то потому, что при изложеніи

лишь *главныхъ началъ* системы (подлежащихъ еще утвержденію), не считала это удобнымъ и своевременнымъ.

По *второму* пункту, нельзя не сознаться, что всѣ разсчеты о финансовыхъ результатахъ проектированной системы, болѣе или менѣе, гадательны. Опредѣлить ихъ, съ нѣкоторою вѣроятностію, можно будетъ не ранѣе какъ на основаніи опыта дѣйствія новыхъ судебныхъ органовъ, такъ какъ освобожденіе отъ гербовой пошлины *дѣлопроизводства*, въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, и изъятіе мировыхъ учрежденій, въ дѣлахъ ихъ вѣдомства, вовсе отъ употребленія гербовой бумаги, на основаніи судебныхъ уставовъ 1864 г., должны оказать значительное вліяніе на доходъ казны отъ гербовыхъ пошлинъ.

При такихъ обстоятельствахъ, отступить отъ принципа однообразія и, кромѣ бумаги въ 40 коп., установить еще разрядъ бумаги въ 20 коп. значило бы еще болѣе рисковать потерею въ гербовомъ доходѣ. Съ другой стороны, нельзя не согласиться съ справедливостію неоднократно выражавшейся мысли, что для нѣкоторыхъ бумагъ и нѣкоторыхъ лицъ пошлина въ 40 коп. была бы слишкомъ обременительна. Посему, и принимая въ соображеніе, что въ настоящее время идетъ рѣчь лишь о *главныхъ основаніяхъ* системы, можно бы, изложивъ въ представленіи Государственному Совѣту сдѣланныя на этотъ счетъ замѣчанія, не опредѣлять, пока, самыхъ размѣровъ предполагаемыхъ пошлинъ, а сдѣлать это при начертаніи подробнаго положенія о гербовомъ сборѣ, когда уже вліяніе дѣятельности новыхъ судебныхъ органовъ на поступленіе гербовыхъ пошлинъ болѣе или менѣе опредѣлится.

Изложенныя въ *третьемъ* пунктѣ соображенія гр. Панина ведутъ къ тому, чтобы установить, кромѣ двухъ или трехъ разрядовъ простой гербовой бумаги (по пункту 2-му), еще

три разряда. Такая мѣра прямо противорѣчила бы принципу единообразія, проведенному большинствомъ Податной Коммиссіи. Впрочемъ, по третьему пункту можно бы, не задаваясь заранѣе размѣрами пошлинъ, объяснить въ представленіи Государственному Совѣту сдѣланныя на этотъ счетъ замѣчанія (какъ и по 2 пункту).

Что касается *частныхъ* замѣчаній гр. Панина на отдѣльныя статьи проектовъ, то, для бо̀льшей наглядности въ изложеніи, они приводятся здѣсь въ связи съ самими статьями, ихъ возбудившими; при чемъ, противъ каждаго пункта замѣчаній, излагаются объясненія особой Совѣщательной Коммиссіи.

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

Замѣчанія графа Панина.

А. По проекту общихъ основаній

1. Гербовому сбору подлежатъ:

а) Всякаго рода прошенія и объявленія, съ слѣдующими къ нимъ письменными приложеніями (кромѣ оплаченныхъ уже гербовымъ сборомъ), подаваемыя должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ.

По замѣчанію гр. Панина, правило это не должно касаться всеподданнѣйшихъ просьбъ и жалобъ, которыя нынѣ могутъ быть подаваемы на простой бумагѣ (св. зак. т. I, учр. Ком. Прош., ст. 12, т. X ч. 2, ст. 605). Въ то же время, правило это, по мнѣнію его, противорѣчитъ ст. 984 уст. угол. судопроизв. 1864 г., по которой „прошенія, объясненія, отзывы и жалобы въ дѣлахъ по преступленіямъ и проступкамъ, подаются и самыя дѣла сіи производятся на простой бумагѣ“; оно противорѣчитъ также ст. 51 и 200 уст. гражд. судопроизв. 1864 г., на основаніи которыхъ мировому судьѣ могутъ быть подаваемы исковыя просьбы словесныя и вообще производство у мировыхъ судей и въ мировыхъ съѣздахъ освобождено отъ гербовой бумаги и отъ всякихъ пошлинъ, и несогласно съ ст. 1370 того же устава, по которой третейская запись пишется на простой бумагѣ. Но, кромѣ статей судебныхъ уставовъ 1864 г., предположеннымъ въ ст. 1 общимъ правиломъ прямо отмѣ-

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.

А. По проекту общихъ основаній

1. Гербовому сбору подлежатъ:

а) Всякаго рода прошенія и объявленія, съ слѣдующими къ нимъ письменными приложеніями (кромѣ оплаченныхъ уже гербовымъ сборомъ), подаваемыя должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ.

По замѣчанію гр. Панина, правило это не должно касаться всеподданнѣйшихъ просьбъ и жалобъ, которыя нынѣ могутъ быть подаваемы на простой бумагѣ (св. зак. т. I, учр. Ком. Прош., ст. 12; т. X ч. 2, ст. 605). Въ то же время, правило это, по мнѣнію его, противорѣчитъ ст. 984 уст. угол. судопроизв. 1864 г., по которой „прошенія, объясненія, отзывы и жалобы, въ дѣлахъ по преступленіямъ и проступкамъ, подаются и самыя дѣла сіи производятся на простой бумагѣ“; оно противорѣчитъ также ст. 51 и 200 уст. гражд. судопроизв. 1864 г., на основаніи которыхъ мировому судьѣ могутъ быть подаваемы исковыя просьбы словесныя и вообще производство у мировыхъ судей и въ мировыхъ съѣздахъ освобождено отъ гербовой бумаги и отъ всякихъ пошлинъ, и несогласно съ ст. 1370 того же устава, по которой третейская запись пишется на простой бумагѣ. Но, кромѣ статей судебныхъ уставовъ 1864 г., предположеннымъ въ ст. 1 общимъ правиломъ прямо отмѣ-

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

взиманія гербоваго сбора.

Замѣчаніе гр. Панина, что отъ гербовой пошлины должны быть изъяты: всеподданнѣйшія просьбы и жалобы, прошенія, объясненія, просьбы и жалобы по дѣламъ уголовнымъ, а также разбираемыя у мировыхъ судей и на мировыхъ съѣздахъ, равно третейскія записи, — совершенно справедливо. Податная Коммиссія сама имѣла въ виду подобныя изъятія, но не предрѣшала вопроса о нихъ, предполагая, что всѣ исключенія отъ платежа гербовой пошлины составятъ предметъ послѣдующей работы, по утвержденіи *главныхъ началъ* положенія о гербовомъ сборѣ. Впрочемъ, дабы удовлетворить замѣчанію гр. Панина можно ограниченіе это оговорить въ проектѣ яснѣе.

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
	няются всѣ существующія нынѣ изъятія отъ употребленія гербовой бумаги, а отмѣнить ихъ, безъ подробнаго обсужденія этого довольно сложнаго предмета, едвали было бы осторожно. Хотя сама Коммиссія признавала это, ибо, проектировавъ такое правило, положила войти въ подробное соображеніе о возможности отмѣны существующихъ по разнымъ вѣдомствамъ изъятій отъ платежа гербоваго сбора; но подобное изслѣдованіе было бы напрасно, когда бы правило 1-й ст. проекта получило уже утвержденіе законодательной власти. Потому, предположенія сіи не могутъ быть представлены на Высочайшее утвержденіе до окончанія всѣхъ предварительныхъ соображеній; если же представленіе *проекта* не можетъ быть долѣе откладываемо, то необходимо включить въ него оговорку о томъ, что существующія нынѣ изъятія отъ платежа гербоваго сбора до времени остаются въ силѣ.
б) Исходящія по симъ прошеніямъ и объявленіямъ опредѣленія, разрѣшенія, свидѣтельства, справки, и т. п. (съ письменными къ нимъ приложеніями), выдаваемыя просителямъ, вслѣдствіе ихъ ходатайства.	Гр. Панинъ находитъ излишними слова: „исходящія по симъ прошеніямъ и объявленіямъ“. (Сообразно съ симъ, онъ признаетъ нужнымъ сдѣлать редакціонную поправку въ примѣч. 2 къ ст. 2).

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

Замѣчаніе это справедливо и будетъ принято въ соображеніе, при окончательной редакціи проекта.

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
д) Заемныя письма и векселя, какъ внутренніе, такъ и заграничные, росписки въ полученіи товаровъ или денегъ, и вообще всякія денежныя и торговыя обязательства, по которымъ уплата назначена, или на срокъ, или по приказу получателей.	Правило о томъ, чтобы росписки въ полученіи денегъ или товаровъ писались всегда на гербовой бумагѣ, было бы, по мнѣнію гр. Панина, крайне стѣснительно для частныхъ лицъ. Платежныя росписки въ полученіи процентовъ или капитала по частямъ, нерѣдко, пишутся на самомъ долговомъ актѣ, и облагать каждую изъ нихъ сборомъ было бы требованіемъ неумѣреннымъ. Если даже росписка выдана отдѣльная, то и въ этомъ случаѣ несправедливо было бы отнимать у должника право оградить себя отъ неправильнаго вторичнаго взысканія предъявленіемъ платежной росписки, потому только, что она выдана ему на простой бумагѣ, быть можетъ даже злонамѣренно, а если и не злонамѣренно, то за невозможностью достать гербовой бумаги въ данную минуту.

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

Изъ работъ Податной Коммиссіи (докладъ II Отдѣла № 30, стр. 51 и 57, и журналъ Общаго Собранія № 31, стр 10) видно, что обложеніе денежныхъ и товарныхъ росписокъ (о коихъ нынѣшній законъ не упоминаетъ) наравнѣ съ другими документами, подлежащими гербовой пошлинѣ, вызвано было желаніемъ оградить доходъ казны отъ чувствительной потери, которую онъ несетъ чрезъ несправедливое изъятіе отъ гербоваго сбора такихъ товарныхъ и денежныхъ росписокъ, которыя имѣютъ въ торговлѣ значеніе векселей. Подъ это понятіе, конечно, не подходятъ росписки (въ полученіи процентовъ или капитала по частямъ), которыя пишутся на самомъ долговомъ актѣ. Денежная или товарная росписка должна подлежать пошлинѣ лишь тогда, когда она составляетъ *отдѣльный* документъ. Но такое правило не должно, конечно, отнимать у должника возможность ограждать свои права предъявленіемъ росписки, выданной на простой бумагѣ. По точному смыслу ст. 461 и 462 уст. гражд. судопроизв. (1864 г.), акты, которые должны быть писаны на гербовой бумагѣ, принимаются въ доказательство и въ томъ

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
е) Всѣ тѣ бумаги, которыя могутъ служить доказательствомъ какой либо имущественной сдѣлки и для которыхъ употребленіе гербовой бумаги дѣйствующими законами положительно не установлено, какъ напримѣръ: сохранныя и долговыя росписки, накладныя по внутреннему сообщенію и коносаменты по торговому мореплаванію, поручительства, освобожденіе отъ выполненія обязатель-	Гр. Панинъ находитъ, что по точному смыслу п. *е* всякая бумага и всякое даже частное письмо, могущее служить подтвержденіемъ или доказательствомъ какой либо сдѣлки, надлежало бы писать не иначе какъ на гербовой бумагѣ. Ссылаясь на ст. 105, 409 п. 1, 438, 445, 456 — 461, 462 — 478 уст. гражд. судопроизв., онъ признаетъ, что вопросъ о обложеніи гербовымъ сборомъ со-

случаѣ, когда они писаны на бумагѣ простой или на гербовой ненадлежащаго достоинства; но при этомъ представившія ихъ лица обязываются уплатить втрое, или полную цѣну гербовой бумаги (когда актъ представленъ на простой бумагѣ), или разность въ цѣнѣ (когда актъ представленъ на бумагѣ ниже надлежащаго достоинства). Предположенія Податной Коммиссіи не клонятся къ тому, чтобы лишать акты юридической силы за то лишь, что они составлены съ отступленіемъ отъ правилъ о гербовомъ сборѣ. Проектированныя ею мѣры направлены только къ тому, чтобы усилить взысканія за несоблюденіе этихъ правилъ (см. ниже).

По пункту *e*, всякая бумага, могущая служить доказательствомъ имущественной сдѣлки, должна подлежать оплатѣ гербовою пошлиною. Такое правило не обязываетъ писать каждый подобный актъ (даже частное письмо, какъ замѣчаетъ гр. Панинъ) непремѣнно на гербовой бумагѣ; правило это выражаетъ лишь то условіе, что, бывъ представленъ какъ доказательство имущественной сдѣлки, такой актъ (хотя

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

ства, счеты, подаваемые маклерами о причитающихся имъ куртажныхъ деньгахъ, и т. п.

Замѣчанія графа Панина.

хранныхъ росписокъ, (*) а также задаточныхъ росписокъ при предварительныхъ условіяхъ о продажѣ имѣній и другихъ гражданскихъ сдѣлкахъ, для которыхъ употребленіе гербовой бумаги не требуется дѣйствующими законами, можетъ быть разрѣшенъ не иначе какъ по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Юстиціи.

Полагая, за тѣмъ, что поручительство (въ гражданскомъ дѣлѣ), или прекращеніе обязательства, можетъ подлежать гербовой пошлинѣ лишь тогда, когда составляетъ особый актъ, а не тогда, когда замѣняется наддраніемъ или уничтоженіемъ акта, или возвращеніемъ его должнику, или посредствомъ росписки, или подписи на самомъ актѣ, гр. Панинъ находитъ нужнымъ выразить это въ проектѣ точнѣе.

(*) Гр. Панинъ находитъ неудобоисполнимымъ предположеніе, чтобы признаніе дѣйствительности договора поклажи, составленнаго на простой бумагѣ, въ случаяхъ чрезвычайныхъ, и всякое разбирательство по такимъ актамъ, производились не иначе какъ судебнымъ порядкомъ.

бы онъ былъ написанъ на простой бумагѣ) подлежитъ извѣстному платежу въ казну (въ формѣ ли гербовой пошлины, согласно ст. 461 и 462 уст. гражд. суд. 1864 г., или въ формѣ штрафа, какъ предположено Податною Коммиссіею). За тѣмъ, пошлинѣ не должны подлежать такія, по поручительствамъ или обязательствамъ, дѣйствія, которыя, *не составляя отдѣльнаго акта*, выражаются извѣстною на актѣ надписью, или надраніемъ, уничтоженіемъ или передачею акта; — оговорка, которую, для ясности, не излишне будетъ помѣстить въ проектѣ.

Подобное толкованіе едва ли противорѣчитъ упоминаемымъ гр. Панинымъ статьямъ устава граж. судопроизв., по силѣ которыхъ мировымъ судьею принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла всякаго рода акты, какъ совершенные и явленные установленнымъ порядкомъ, такъ и домашніе, а равно и другія бумаги (ст. 105); въ общихъ же судебныхъ мѣстахъ письменными доказательствами признаются не только акты крѣпостные, явочные и домашніе, о коихъ упоминается въ законахъ гражданскихъ, но и другія бумаги (ст. 438). По ст. 445, хотя частная переписка постороннихъ лицъ,

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

Замѣчанія графа Панина.

вообще, не представляется въ судъ, даже по требованію кого либо изъ тяжущихся, однако въ той же статьѣ сдѣлано исключеніе относительно переписки съ постороннимъ лицомъ въ томъ случаѣ, когда оно участвовало въ дѣлѣ въ качествѣ приказчика, коммиссіонера, маклера или посредника при заключеніи договора. За симъ, представлялся бы вопросъ: какъ согласить проектируемое правило о подчиненіи всякихъ актовъ и бумагъ объ имущественныхъ сдѣлкахъ гербовой пошлинѣ съ правиломъ ст. 200 уст. гражд. судопроизвод., по которой производство у мировыхъ судей и въ мировыхъ съѣздахъ освобождается отъ употребленія гербовой бумаги и отъ всякихъ пошлинъ,— именно, какъ поступать въ томъ случаѣ, когда представленный мировому судьѣ или въ мировой съѣздъ актъ будетъ написанъ на простой бумагѣ, а между тѣмъ, по свойству своему, подлежитъ оплатѣ гербовою пошлиною? Въ правѣ ли мировой судья приговаривать представившаго такой актъ къ уплатѣ гербовыхъ пошлинъ? По ст. 131 того же устава, мировой судья не имѣетъ права постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія; въ подобныхъ

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.

же случаяхъ, требованіе объ уплатѣ пошлинъ едва ли будетъ кѣмъ заявляемо, такъ какъ это вовсе не въ интересѣ частныхъ лицъ. По духу новыхъ судебныхъ уставовъ (*), порядокъ дѣйствій мироваго судьи долженъ быть самый простой, и потому, при разборѣ его, „*не должно имѣть мѣсто взысканіе пошлинъ*“.

Съ другой стороны, однако, къ числу обязанностей мироваго судьи отнесено наложеніе на виновныхъ взысканій за выдачу или принятіе обязательствъ, съ нарушеніемъ установленныхъ объ употребленіи гербовой бумаги правилъ (улож. о наказ. ст. 636, дополн. по прод. 1863 г.). Взысканія этого рода будутъ принадлежать, въ извѣстныхъ предѣлахъ, мировому судьѣ, какъ это видно изъ соглашенныхъ съ судебными уставами нашихъ уголовныхъ законовъ (**). Притомъ, уставы казеннаго управленія потребуютъ еще, какъ извѣстно,

---

(*) См. введеніе къ главѣ 4-й уст. гражд. судопроизв., по изданію Госуд. Канцеляріи, ч. I, стр. 53.

(**) См. „Судебные Уставы“, по изданію Госуд. Канцеляріи, ч. II, стр. 45, и „Настольная книга для мировыхъ судей“, стр. 165.

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
2. За подчиненіемъ гербовому сбору бумагъ, означенныхъ въ пунктахъ а и б предъидущей статьи, все дальнѣйшее дѣлопроизводство въ административныхъ и судебныхъ мѣстахъ и у дол-	По мнѣнію графа Панина, статью 2-ю слѣдуетъ согласовать съ судебными уставами 20 ноября 1864 г. (какъ объяснено имъ въ замѣчаніи на ст. 1 п. а).

Объясненія Совѣщательной Коммисіи.

особаго пересмотра относительно системы судебныхъ взысканій, такъ что вопросъ о порядкѣ наложенія и взысканія гербовой пошлины новыми судебными органами остается, до нѣкоторой степени, вопросомъ открытымъ. Но, именно, въ виду такого положенія дѣла, весьма важно было бы заранѣе рѣшить: какого рода отступленія отъ правилъ гербоваго сбора должны влечь за собою лишь платежъ усиленной пошлины (согласно ст. 461 и 462 уст. гражд. суд.) и какія должны сопровождаться платежемъ штрафовъ, согласно проектируемымъ Податною Коммиссіею мѣрамъ. Всѣ эти соображенія, а равно вопросъ о обложеніи гербовымъ сборомъ сохранныхъ росписокъ и задаточныхъ расписокъ, при предварительныхъ условіяхъ о продажѣ имѣній и другихъ гражданскихъ сдѣлкахъ, дѣйствительно было бы полезно, согласно съ мнѣніемъ гр. Панина, сообщить на предварительное заключеніе Министра Юстиціи.

Замѣчаніе это будетъ принято въ соображеніе при окончательной редакціи проекта.

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
жностныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ и всѣ сношенія сихъ мѣстъ и лицъ между собою производятся на простой бумагѣ и не подлежатъ гербовому сбору.	
Примѣчаніе 1. Правила о взиманіи исковой пошлины, установленной взамѣнъ гербоваго сбора по судебно-гражданскому дѣлопроизводству, излагаются въ Высочайше утвержденномъ 20 ноября 1864 г. уставѣ о гражданскомъ судопроизводствѣ.	Примѣчаніе это слѣдуетъ согласовать съ 839—853 ст. уст. гражд. судопроизв. 1864 г., въ коихъ не полагается пошлины подъ названіемъ исковой, а установлена *судебная* пошлина.
4. Простой гербовый сборъ установляется (сверхъ общаго, въ 40 коп. съ листа) слѣдующихъ размѣровъ:	
б) Въ 10 коп. для коносаментовъ при морскихъ отправленіяхъ, и для накладныхъ, при внутреннихъ рѣчныхъ и сухопутныхъ перевозкахъ, и	Гр. Панинъ находитъ, что установленіе правила о писаніи на гербовой бумагѣ всякихъ накладныхъ по внутреннимъ перевозкамъ, даже сухопутнымъ, можетъ оказаться весьма стѣснительнымъ. Что же касается до введенія квитанцій на 3-хъ копеечной бумагѣ въ принятіи прошеній, то оно, по мнѣнію гр. Панина, можетъ быть допущено въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда прошеніе подано лично самимъ просителемъ, или его уполномоченнымъ, а не прислано по почтѣ.
г) Въ 3 коп. для квитанцій, выдаваемыхъ изъ канцелярій присутственныхъ мѣстъ и отъ должностныхъ лицъ въ принятіи прошеній.	

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

Замѣчаніе это будетъ принято къ руководству при окончательной редакціи проекта.

Писаніе накладныхъ съ приклеиваніемъ на нихъ марокъ въ 10 коп. едва ли можетъ быть стѣснительно, особенно если и къ подобнымъ накладнымъ примѣнено будетъ правило ст. 461 и 462 уст. гражд. суд. (1864 г.), по которымъ, какъ уже упомянуто, актъ, написанный на простой бумагѣ, принимается въ судахъ къ разсмотрѣнію, но лишь со взысканіемъ, при этомъ, въ казну извѣстной суммы (въ видѣ усиленной пошлины или штрафа).

Ограниченіе 3-хъ копеечною пошлиною лишь тѣхъ квитанцій,

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
5. Пропорціональный сборъ установляется:	По замѣчанію гр. Панина, къ предположенному въ п. *а* весьма значительному уменьшенію пропорціональнаго сбора съ векселей въ соображеніяхъ Коммиссіи не приводится другихъ побужденій, кромѣ того, что цѣна вексельной бумаги у насъ слишкомъ высока сравнительно съ цѣною ея въ другихъ государствахъ, и что отъ того многіе избѣгаютъ употребленія этой бумаги въ ущербъ казнѣ. Основываясь на такомъ разсужденіи, и въ надеждѣ на развитіе вексельныхъ операцій, Податная Коммиссія пришла къ убѣжденію въ необходимости понизить нынѣшній сборъ, составляющій среднимъ числомъ $^1/_4\%$ съ суммы обязательства, до $^1/_{20}\%$ съ этой же суммы. Успѣха этого предположенія, по мнѣнію гр. Панина, нельзя признать достовѣрнымъ; онъ полагалъ бы достаточнымъ ограничиться уменьшеніемъ сбора до $^1/_{10}\%$ съ суммы обязательства.
а) Для внутреннихъ и заграничныхъ векселей, заемныхъ писемъ и другихъ, носящихъ въ торговлѣ различныя назваанія (переводныя письма, мандаты, ассигновки, и т. п.) денежныхъ обязательствъ, по которымъ уплата назначена, или *на срокъ*, или *по приказу* получателей, въ размѣрахъ, показанныхъ въ приложенномъ росписаніи.	Пропорціональный сборъ съ заемныхъ писемъ предположено

кои выданы въ принятіи прошеній, поданныхъ просителемъ, или его уполномоченнымъ, *лично*, совершенно справедливо, что̀ и будетъ объяснено при окончательной редакціи проекта.

Изъ работъ Податной Коммиссіи (докладъ II Отдѣла № 30, стр. 111, и журналъ Общаго Собранія № 31, стр. 32 и слѣд.) видны тѣ соображенія, по которымъ предположено столь значительное пониженіе пошлины съ вексельной бумаги. Если, убѣждаясь доводами спеціалистовъ, Коммиссія разсчитывала, вслѣдствіе пониженія пошлинъ, на увеличеніе вексельныхъ операцій и на болѣе успѣшное поступленіе въ казну доходовъ отъ оныхъ, то убѣжденіе это находилось въ связи съ предполагаемыми мѣрами взысканія за несоблюденіе правилъ о платежѣ гербовыхъ пошлинъ. Существующія правила потому не достигаютъ цѣли, что по силѣ ихъ подлежатъ одинаковому взысканію, какъ выдавшіе акты, такъ и принявшіе оные (св. зак. т. X ч. 2, по прод. 1863 г., ст. 3 примѣч. 1), что̀ дѣлаетъ открытіе подобныхъ нарушеній, въ бо́льшей части случаевъ, невозможнымъ. Понижая пошлину съ векселей, Коммиссія назначила доволь-

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

Замѣчанія графа Панина.

установить въ четыре раза бо́льшій, сравнительно съ сборомъ съ векселей. При столь значительной разницѣ въ сборѣ, едва ли кто нибудь станетъ обязываться заемными письмами, тѣмъ болѣе, что долгосрочныя обязательства можно будетъ заключать и подъ векселя, такъ какъ по закону (т. XI уст. торг. ст. 573, 636), вексель, теряя вексельное право, тѣмъ не мѣнѣе сохраняетъ силу обязательства въ теченіе земской давности. Гр. Панинъ предполагаетъ, что для обращенія векселя въ долгосрочный заемный актъ, сторонамъ останется только согласиться между собою, заранѣе, на счетъ потери вексельнаго права и, если нужно, обезпечить ее посредствомъ какой нибудь особой сдѣлки. Если же, такимъ образомъ, можетъ случиться, что заемныя письма выйдутъ изъ употребленія, то въ такомъ случаѣ казна, теряя получаемый съ нихъ сборъ, останется только при сборѣ съ однихъ векселей, весьма значительно пониженномъ. Приложенное къ проекту росписаніе цѣнъ бумаги, по суммѣ заемныхъ обязательствъ, гр. Панинъ находитъ неудобнымъ, такъ какъ, по новому росписанію. высшая сумма, на которую можетъ быть выдано заемное письмо,

но строгія мѣры взысканій за нарушенія; именно, за каждый актъ въ первый разъ 300 руб., во второй разъ такой же штрафъ съ опубликованіемъ въ вѣдомостяхъ; въ третій разъ—тотъ же штрафъ, съ запрещеніемъ выдавать или совершать подобные акты (журн. Общ. Собр., стр. 55—59). Только при строгихъ мѣрахъ взысканія за отступленія можно надѣяться на увеличеніе пошлиннаго дохода; при отсутствіи же этихъ мѣръ, само собою разумѣется, поступленіе доходовъ будетъ слабо и пониженіе пошлинъ не вознаградится увеличеніемъ числа векселей, составляемыхъ по узаконенной формѣ. Податная Коммиссія предвидѣла указываемую гр. Панинымъ вѣроятность усиленія обычая обязываться векселями, вмѣсто заемныхъ писемъ, и возможность почти полнаго изчезновенія послѣднихъ (журн. Общ. Собр., стр. 39—42). Но это явленіе, съ разширеніемъ круга лицъ, могущихъ входить въ вексельныя сдѣлки, уже совершилось, и Коммиссія не находила причинъ поощрять составленіе заемныхъ писемъ, если практика указываетъ на превосходство предъ ними другой формы обязательствъ—именно векселей. Пониженіе же вексельной пошлины уравновѣсится, какъ

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
	положена въ 4 т. руб., тогда какъ по росписанію, приложенному къ 4 ст. уст. пошл., она опредѣлена въ 15 т. руб. Такимъ образомъ, для займа въ 15 т. руб., теперь достаточно одного листа въ 30 руб., между тѣмъ, какъ по новымъ правиламъ понадобится четыре листа и сверхъ того нужно будетъ понести нотаріальные расходы по четыремъ заемнымъ письмамъ.
7. Продажа гербовой бумаги и марокъ производится изъ Уѣздныхъ Казначействъ, Магистратовъ, Ратушъ и Волостныхъ Правленій, а также отъ содержателей магазиновъ, лавокъ и другихъ лицъ, которымъ будетъ на то дано особое дозволеніе Министерства Финансовъ.	По замѣчанію гр. Панина, продажу гербовой бумаги и марокъ слѣдовало бы, по возможности, разширить, и потому необходимо увеличить число мѣстъ, въ коихъ производилась бы таковая продажа. Магистраты и ратуши упраздняются; посему необходимо опредѣлить, взамѣнъ ихъ, въ какихъ мѣстахъ будетъ производиться означенная продажа въ городахъ, и въ особенности—въ заштатныхъ.

уже упомянуто, строгими мѣрами взысканій за отступленія. Указываемое гр. Панинымъ неудобство, происходящее отъ малаго числа разрядовъ вексельной бумаги въ проектированномъ Коммиссіею росписаніи и отъ необходимости, вслѣдствіе того, употреблять по нѣскольку листовъ на одно и то же обязательство,— заслуживаетъ вниманія. Для устраненія этого неудобства, можно бы увеличить число разрядовъ въ росписаніи, доведя ихъ до 16-ти. Тогда высшій разрядъ бумаги (въ 10 руб.), могъ бы быть употребленъ для написанія векселя въ 20,000 руб. и заемнаго письма въ 5,000 руб., что̀ кажется будетъ достаточно, особенно если принять въ разсчетъ уменьшающееся количество заемныхъ писемъ.

Изъ соображеній Податной Коммиссіи (журн. Общ. Собр., стр. 50 — 52) видно, что разширеніе числа мѣстъ продажи гербовой бумаги и гербовыхъ марокъ положено было въ основу всего преобразованія. Но изчисленіе самыхъ мѣстъ и лицъ, которымъ могла бы быть поручена эта операція, а равно подробности условій коммиссіонерской обязанности, признано было неудобнымъ вводить въ проектъ

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
8. На каждой страницѣ гербовой или простой бумаги, съ наклеенною на оную маркою, не дозволяется писать болѣе 25 строкъ.	По замѣчанію гр. Панина, для бумагъ, составляемыхъ въ присутственныхъ мѣстахъ и должностными лицами на гербовой бумагѣ, возможно принять правило о неписаніи болѣе 25-ти строкъ на страницѣ, какъ оно принято уже въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г. (уст. угол. судопр., ст. 985; уст. гражд. судопр., ст. 201, 854); но для актовъ, писанныхъ на простой бумагѣ съ приложеніемъ марокъ, для частныхъ, домашнихъ актовъ, росписокъ и другихъ *доказательствъ* (замѣч. на п. е ст. 1) такое правило неудобно и не поведетъ къ желаемой цѣли. Доказательствами въ дѣлѣ могутъ иногда служить и такія, совершенно партикулярныя, бумаги, которыя при написаніи вовсе и не предназначались для представленія когда либо, въ видѣ доказательствъ, въ судъ или

главныхъ началъ положенія о гербовомъ сборѣ. Въ окончательной редакціи проекта не будетъ упомянуто о Магистратахъ и Ратушахъ, предполагаемыхъ къ упраздненію; но за тѣмъ придется упомянуть о мѣстахъ продажи лишь въ общихъ чертахъ, съ предоставленіемъ опредѣлить подробности дѣла Министерству Финансовъ.

Податная Коммиссія, составляя, какъ не разъ уже замѣчено, лишь проектъ *главныхъ началъ* положенія о гербовомъ сборѣ, не входила и не могла входить, по свойству своей работы, въ опредѣленіе всѣхъ подробностей будущаго порядка взиманія гербовой пошлины. Подробности эти войдутъ въ самое положеніе (когда утверждены будутъ главныя начала) и въ инструкціи, которыя обыкновенно издаются въ дополненіе и объясненіе законоположеній. Такъ, въ обнародованномъ, 14 марта 1866 г., *Положеніи о нотаріальной части*, въ ст. 29 и 30 говорится, между прочимъ, что актовыя книги нотаріусовъ должны быть одинаковаго формата, что листы въ книгахъ должны быть десяти вершковъ длины и восьми вершковъ ширины. Затѣмъ, сказано: „число строкъ на каждой стра-

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

Замѣчанія графа Панина.

должностнымъ лицамъ; къ тому же, на простой бумагѣ, неопредѣленнаго размѣра, можно на одной строкѣ написать вдвое болѣе словъ или слоговъ, чѣмъ на гербовой извѣстнаго формата. Кромѣ того, въ проектѣ не опредѣлено: можно ли разсчитывать излишекъ строкъ на одной страницѣ недостающими на другой, и должно ли засчитывать въ число строкъ подпись выдающаго актъ или договаривающихся сторонъ, или же имъ слѣдуетъ подписываться на оборотѣ, когда бы самый текстъ акта окончился на 25-й строкѣ первой или третьей страницы.

При несоблюденіи такого правила о 25-ти строкахъ въ прошеніяхъ, присутственное мѣсто или должностное лицо обязано будетъ указать просителю количество пошлинъ, слѣдующихъ съ него къ довзысканію (ст. 11); но какое количество пошлинъ слѣдуетъ доплатить за лишнюю строку на страницѣ, — не видно, и какія послѣдствія должно влечь за собою несоблюденіе того же правила въ актахъ, подлежащихъ простому или пропорціональному гербовому сбору, — о томъ также не сказано.

ницѣ и другія подробности, до сего предмета относящіяся, должны быть опредѣлены Министромъ Юстиціи, по сношенію съ Министромъ Финансовъ". Подобный же пріемъ слѣдовало бы употребить и при начертаніи положенія о гербовомъ сборѣ.

При подробнѣйшемъ развитіи всей системы, придется, вѣроятно, опредѣлить величину форматовъ бумаги, наибольшее число строкъ на каждой страницѣ и среднее число складовъ въ каждой строкѣ, какъ это сдѣлано во Франціи. Въ настоящее же время, не задаваясь даже цифрою 25-ти, осторожнѣе было бы выразить въ проектѣ лишь то основное начало, что на страницѣ гербовой бумаги, или простой бумаги съ маркою, не дозволяется писать *болѣе опредѣленнаго числа строкъ*. За тѣмъ, представляется весьма важный вопросъ (возбужденный при толкованіи п. е. ст. 1): какой пошлинѣ подвергать тѣ бумаги, которыя, хотя и служатъ доказательствомъ имущественной сдѣлки, но составлены домашнимъ порядкомъ, съ отступленіемъ отъ всякихъ официальныхъ формъ (т. е. на листахъ всевозможныхъ форматовъ, писанныхъ разными почерками и т. п.), и даже не предназначались для пред-

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.

ставленія въ судъ или должностному лицу? Кто долженъ опредѣлять, что такая бумага подходитъ подъ понятіе *объ имущественной сдѣлкѣ*, и какъ согласить оплату подобной бумаги гербовою пошлиною съ порядкомъ мироваго разбирательства, какъ овый установляется узаконеніями 20-го ноября 1864 г.? По этому вопросу (въ связи съ вопросомъ, возбужденнымъ по п. е. ст. 1) желательно бы имѣть въ виду мнѣніе Министерства Юстиціи.

Дѣлаемое гр. Панинымъ замѣчаніе на счетъ неясности правила о доплатѣ пошлинъ за *прошенія* (по ст. 11) устраняется тѣмъ, что подробности исчисленія пошлинъ (по форматамъ бумаги и строкамъ) имѣютъ быть опредѣлены впослѣдствіи. Что же касается неуплаты пошлинъ за *акты*, то на эти случаи постановлены въ проектѣ (ст. 12 и 13) двѣ категоріи взысканій. За акты, подлежащіе *простому* гербовому сбору, полагается штрафъ въ 10 руб. за каждый листъ, за акты же, подлежащіе пропорціональному гербовому сбору, — 300 руб. за актъ, съ извѣстнымъ усиленіемъ взысканія за повтореніе нарушеній. Тотъ и другой размѣры штрафовъ, конечно, значительны; но

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
9. При употребленіи марокъ соблюдаются слѣдующія правила:	

только при такихъ гарантіяхъ соблюденія закона, возможно было, по мнѣнію Коммиссіи, рѣшиться на пониженіе пошлинъ, въ особенности съ векселей. При однообразіи проектированнаго размѣра сбора съ актовъ, исчисленныхъ въ п. а ст. 4 (40 к. за листъ), назначался и единообразный штрафъ въ 10 руб. за написаніе акта на неустановленной гербовой бумагѣ (или за неприложеніе надлежащей цѣнности марокъ); при чемъ, дробныхъ доплатъ недостающаго количества пошлинъ не предполагалось. Равно, не предполагалось разницы въ недостающемъ количествѣ пошлинъ по актамъ, подлежащимъ пропорціональному гербовому сбору; при чемъ взыскивалось бы 300 руб. какъ за написаніе акта на простой бумагѣ или вовсе безъ марокъ, такъ и за написаніе акта на бумагѣ низшаго достоинства, съ приложеніемъ марокъ не на всю требуемую сумму. Слѣдовательно, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ, никакихъ разсчетовъ или доплатъ недостающей пошлины, на что̀ указываетъ гр. Панинъ,— не могло бы требоваться.

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи

а) Марки наклеиваются, или въ началѣ, или въ концѣ бумаги или документа. Въ первомъ случаѣ, на маркѣ пишутся первыя буквы самого документа, а во второмъ — первыя буквы подписи, или одной изъ подписей.

Замѣчанія графа Панина.

По мнѣнію гр. Панина, наклеивать марку въ самомъ началѣ акта и за тѣмъ писать на ней начальныя буквы документа весьма неудобно. Не устраняя возможности злоупотребленій, — такъ какъ марку съ написанною на ней буквою можно переклеить на новый актъ, начавъ его съ той самой буквы и даже съ тѣхъ самыхъ словъ, употребительныхъ въ началѣ прошеній и другихъ актовъ, — такой способъ въ тоже время не устраняетъ и существующихъ нынѣ неудобствъ, которыя заключаются именно въ томъ, что гербовая бумага должна быть пріобрѣтаема заранѣе; вслѣдствіе чего, при неимѣніи ея въ запасѣ и при дальнемъ разстояніи отъ мѣстъ продажи, составленіе акта нерѣдко откладывается въ самое удобное для написанія его время, т. е. когда всѣ лица, участвующія въ актѣ, и свидѣтели состоятъ на лицо. Система марокъ представляла бы способы къ тому, чтобы, не останавливаясь составленіемъ акта, во всякое время, на простой бумагѣ, оплатить его гербовою пошлиною впослѣдствіи, посредствомъ наклейки марокъ, которыя потомъ могли бы быть уничтожаемы наложеніемъ штемпеля присутственнаго мѣста, съ озна-

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

Дѣлаемое гр. Панинымъ замѣчаніе, во многихъ отношеніяхъ, справедливо. Дѣйствительно, для предоставленія бо̀льшихъ удобствъ частнымъ лицамъ, слѣдовало бы установить, что акты, подлежащіе гербовой пошлинѣ, могутъ быть составляемы и на простой бумагѣ, съ приложеніемъ марокъ впослѣдствіи, и съ тѣмъ, чтобы эти марки, по поступленіи акта въ присутственное мѣсто, были уничтожаемы наложеніемъ особаго штемпеля. Но такой порядокъ, допуская оплату акта пошлиною уже по составленіи его, предполагаетъ иную, противъ проектированной Податною Комисіею, систему взысканій за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ.

По принятіи мѣры, предлагаемой гр. Панинымъ, бо̀льшая часть актовъ писались бы на простой бумагѣ и оплачивались бы пошлиною лишь въ моментъ поступленія въ присутственное мѣсто или къ должностному лицу; при чемъ, даже въ случаѣ окончательной неоплаты акта пошлиною, виновный въ упущеніи рисковалъ бы только штрафомъ въ тройномъ размѣрѣ этой пошлины. Очевидно, что для лицъ, совершающихъ акты, бо̀льшая часть которыхъ не доходитъ до разсмотрѣнія судебныхъ или адми-

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

Замѣчанія графа Панина.

ченіемъ года, мѣсяца, числа. Принятое въ проектѣ правило о писаніи на маркахъ, предварительно уже купленныхъ и наклеенныхъ, окончательно разрушаетъ это удобство, ни чѣмъ не вознаграждая за отнимаемую законную возможность писать акты на простой бумагѣ, съ тѣмъ только, чтобы оплатить ее потомъ тройною гербовою пошлиною. Правило это, по подробномъ обсужденіи, признанное и установленное мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 22-го декабря 1858 г., не представляя, само по себѣ, никакихъ неудобствъ, собственно въ фискальномъ отношеніи, во многихъ случаяхъ, чрезвычайно важно для частныхъ лицъ, для которыхъ нерѣдко выгоднѣе заплатить гербовыя пошлины втрое, чѣмъ упустить случай заключить необходимую сдѣлку, или чѣмъ посылать нарочнаго въ городъ за гербовой бумагой и напрасно терять время въ ожиданіи. Нынѣ, въ проектѣ Коммиссіи, безъ достаточно убѣдительныхъ основаній, положено, законъ 1858 г., подтвержденный уставами 20-го ноября 1864 г. (ст. 461, 462 уст. гражд. судопр.), отмѣнить, и такимъ образомъ возвратиться къ тому самому порядку, котораго признанное неудобство, именно, и

нистративныхъ властей, было бы гораздо выгоднѣе употреблять для этого простую бумагу. За тѣмъ, только при представленіи акта въ судъ или должностному лицу, представляющій актъ наклеивалъ бы марку, или даже вовсе не наклеивалъ ея, зная, что это подвергаетъ его лишь платежу тройной пошлины. При такомъ порядкѣ, составленіе актовъ на простой бумагѣ вошло бы во всеобщій обычай и доходъ казны испыталъ бы, безъ сомнѣнія, весьма значительное уменьшеніе.

Нельзя не замѣтить вообще, что система гербовыхъ пошлинъ, проектированная Податною Коммисіею, тѣсно связана съ системою взысканій за нарушеніе этихъ постановленій.

Если взысканія ограничатся мѣрами, опредѣленными закономъ 22 декабря 1858 г. и подтвержденными судебными уставами 20 ноября 1864 г.,—какъ предлагаетъ гр. Панинъ, — то дѣйствительно нельзя будетъ — безъ опасенія лишить казну дохода — рѣшиться на бо̀льшую часть тѣхъ облегченій въ платежѣ гербовыхъ пошлинъ, какія предположены въ проектѣ Податной Коммисіи.

По этимъ причинамъ, весьма желательно бы имѣть въ виду

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
	вызвало необходимость въ изданіи этого закона.
б) При употребленіи для одного листа нѣсколькихъ марокъ, онѣ должны быть всѣ наклеены на одной и той же страницѣ листа и должны быть всѣ исписаны, согласно предъидущему пункту.	По мнѣнію гр. Панина, правило это, кромѣ описанныхъ выше неудобствъ, можетъ подать поводъ къ затрудненіямъ экспертовъ въ случаѣ споровъ о подложности подписей, а съ другой стороны — поощритъ подобные споры, такъ какъ подпись, сдѣланная на неровностяхъ нѣсколькихъ марокъ, наклеенныхъ одна возлѣ другой, дѣйствительно можетъ представлять нѣкоторое несходство съ привычнымъ почеркомъ подписавшаго лица. Неудобства эти можно было бы отвратить, принявъ систему наложенія штемпелей на марки, при подачѣ или представленіи бумагъ подлежащему должностному лицу, или присутственному мѣсту.
10. Для окончательныхъ исходящихъ бумагъ, по поступившимъ прошеніямъ и объявленіямъ, просители должны наклеивать, на самыхъ прошеніяхъ и объявленіяхъ (независимо отъ марокъ, требуемыхъ для входящихъ бумагъ), еще такое число марокъ, какое требуется для	Гр. Панинъ замѣчаетъ, что если марки, для оплаты гербовымъ сборомъ окончательныхъ опредѣленій по прошеніямъ, должны быть наклеены на самомъ прошеніи и исписаны, по правилу предшедшей статьи, то очевидно, что бумаги, слѣдующія въ разрѣшеніе просьбы, будутъ

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

мнѣніе Министра Юстиціи о системѣ и мѣрахъ взысканій за нарушенія постановленій о гербовомъ сборѣ.

Соображенія, изложенныя выше, примѣняются и къ этому пункту. Если принять мѣру, предлагаемую гр. Панинымъ и, въ то же время, установить поддерживаемую имъ систему взысканій, то бо̀льшая часть актовъ избѣгнутъ вовсе платежа гербоваго сбора.

Въ п. е. ст. 1 разумѣются бумаги и акты, составляемые *частными лицами*, а не такіе, которые выдаются изъ присутственныхъ мѣстъ или отъ должностныхъ лицъ. По смыслу проекта Податной Коммиссіи, бумаги, слѣдующія въ разрѣшеніе просьбы, бывъ выданы, установлен-

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
окончательныхъ исходящихъ бумагъ и относящихся къ нимъ документовъ (примѣч. 2 къ ст. 2).	выданы просителю уже безъ наклейки на нихъ марокъ; но, въ такомъ случаѣ, по правиламъ проекта (ст. 1 п. е), бумаги эти никуда не могутъ быть представлены просителемъ, въ видѣ доказательства. Надпись на нихъ о полученіи сбора отъ просителя не можетъ быть сдѣлана, такъ какъ по проекту подобныя подписи допускаются только въ случаяхъ, опредѣленныхъ ст. 6 п. в., а если бы проситель пожелалъ наклеить новую марку на выданный ему актъ и тѣмъ уплатить сборъ вдвойнѣ, то и этого нельзя, такъ какъ, по проекту, наклеивать марку на готовый уже, написанный, актъ, — не дозволяется.
11. При несоблюденіи правилъ гербоваго сбора, не заставляющемъ предполагать преднамѣреннаго обмана, какъ то: въ случаѣ присылки и подачи прошеній вовсе безъ марокъ, наклеиванія недостаточнаго числа марокъ, написанія на страницѣ болѣе 25 строкъ и т. д., — производство по такимъ прошеніямъ пріостанавливается окончательнымъ рѣшеніемъ, впредь до оплаты причитающихся пошлинъ. О чемъ мѣсто или лицо, получившее прошеніе, немедленно извѣщаетъ просителя, съ указаніемъ	Ст. 11, по замѣчанію гр. Панина, вводитъ въ сомнѣніе, не обязанъ ли получившій неформальное прошеніе предпринять всѣ прочія дѣйствія, предшествующія окончательному рѣшенію. По проекту, онъ обязанъ немедленно извѣстить просителя о пріостановленіи окончательнаго разрѣшенія его просьбы, съ указаніемъ количества пошлинъ, слѣдующаго къ довзысканію. Но какъ извѣщать просителя, по почтѣ ли и на чей счетъ?—не объяснено (о неясности, какое количество добавочныхъ пошлинъ

нымъ порядкомъ, изъ присутственнаго мѣста или отъ должностнаго лица, должны имѣть силу доказательствъ, хотя бы на нихъ и не было наклеенныхъ марокъ. Что же касается до того, какимъ образомъ удостовѣрить, что причитавшаяся, по ст. 10, по окончательнымъ исходящимъ бумагамъ, пошлина уплачена (въ видѣ марокъ) при самой подачѣ прошенія, то это могло бы быть достигаемо приложеніемъ къ окончательнымъ опредѣленіямъ или исходящимъ бумагамъ штемпеля, съ обозначеніемъ названія присутственнаго мѣста или должностнаго лица и съ указаніемъ дня, мѣсяца и года.

Изъ журнала Общаго Собранія, стр. 54 и 55, видно, какимъ соображеніемъ руководилась Податная Коммиссія, предполагая *пріостанавливать* производство по такимъ, вступившимъ въ присутственныя мѣста или къ должностнымъ лицамъ, прошеніямъ, по которымъ гербовыя пошлины не уплачены вовсе или уплачены не сполна. Находя, что возвращеніе такого прошенія съ надписью или оставленіе его *вовсе* безъ дѣйствія было бы, во многихъ случаяхъ, вредно, не только для частнаго лица, но и

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

количества пошлинъ, слѣдующихъ къ довзысканію. Затѣмъ, съ полученіемъ сихъ добавочныхъ пошлинъ, деньгами, марками или листами гербовой бумаги, дѣлопроизводство продолжается, по установленному порядку, съ соблюденіемъ, чтобы окончательная бумага была выдана или отправлена просителю не прежде какъ по уплатѣ имъ сполна гербовыхъ пошлинъ.

Замѣчанія графа Панина.

слѣдуетъ за написаніе лишнихъ строкъ, замѣчено гр. Панинымъ уже выше). Наконецъ, по смыслу заключительныхъ словъ этой статьи проекта, оказывается, что производство по неформальной просьбѣ пріостанавливается въ самомъ началѣ, и что она вовсе не получаетъ движенія, доколѣ проситель не внесетъ гербовыхъ пошлинъ сполна. Если такъ, то въ помѣщенномъ вслѣдъ за симъ правилѣ: —не выдавать просителю окончательной бумаги, прежде уплаты имъ гербовыхъ пошлинъ сполна,—не настояло уже никакой надобности. Въ 269 и 270 ст. уст. гражд. суд. 1864 г. постановлены правила, какъ поступать судебнымъ мѣстамъ, когда въ поданномъ прошеніи допущено отступленіе отъ правилъ гербоваго сбора. Статьи эти, конечно, не могутъ подлежать отмѣнѣ или измѣненію, по поводу проектированныхъ нынѣ правилъ; напротивъ, по мнѣнію гр. Панина, самыя эти правила должны быть соображены съ упомянутыми статьями судебныхъ уставовъ 1864 г. и согласованы съ ними по возможности.

для самого правительства,—Коммиссія положила, что до оплаты просителемъ причитающихся пошлинъ, не должно быть постановляемо лишь *окончательныхъ рѣшеній* по симъ прошеніямъ, т. е. не должно быть выдаваемо просителю того опредѣленія, акта, свидѣтельства и т. п., которыми *окончательно* разрѣшается его ходатайство. Но въ то же время имѣлось въ виду, что по такимъ, не оплаченнымъ вовсе или невполнѣ оплаченнымъ, прошеніямъ будутъ дѣлаемы присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ всѣ необходимыя предварительныя распоряженія или сношенія (такъ какъ, во многихъ случаяхъ, весьма важно сдѣлать извѣстное распоряженіе или сношеніе безъ малѣйшаго промедленія). Смыслъ проектированной Коммиссіею ст. 11 едва ли можетъ подлежать сомнѣнію(*). Статьи 269, 270, 844—846 уст. гражд. суд. 1864 г.

(*) Въ концѣ ст. 11, на который ссылается гр. Панинъ,—сказано, между прочимъ: „съ полученіемъ сихъ добавочныхъ пошлинъ,... дѣлопроизводство *продолжается*“... Это значитъ, что оно было *начато* (не смотря на неформальное свойство просьбы). Иначе, было бы сказано: „дѣлопроизводство *начинается*“.

Статьи проектовъ Податной Коммисіи.	Замѣчанія графа Панина.

были въ виду Коммиссіи; но она находила, что оставленіе *вовсе безъ движенія* прошенія, написаннаго на простой бумагѣ, или на гербовой низшаго достоинства (какъ это установляетъ ст. 269), весьма, можетъ быть, умѣстное и справедливое въ сферѣ судебныхъ исковъ, было бы крайне неудобно въ примѣненіи къ дѣламъ, въ которыхъ замѣшаны, кромѣ частныхъ лицъ, интересы администраціи, въ которыхъ правительственный интересъ преобладаетъ иногда надъ частнымъ, и требуетъ, по особымъ соображеніямъ, распоряженій самыхъ спѣшныхъ и энергическихъ. Опредѣлить всѣ подобные случаи въ самомъ законѣ нѣтъ никакой возможности. Предоставить примѣненіе этого правила усмотрѣнію отдѣльныхъ лицъ или вѣдомствъ, значило бы открыть просторъ произволу. Въ виду этихъ неудобствъ, Коммиссія предпочла предлагаемый ею порядокъ, по которому производство по просьбѣ, не оплаченной гербовымъ сборомъ, *начинается*; но *заключительный актъ* дѣла, въ пользу частнаго лица, *не совершается*, до уплаты этимъ лицомъ причитающейся пошлины. Если такой порядокъ непримѣнимъ къ мѣстамъ судебнымъ, то для нихъ можно бы сдѣлать изъятіе, съ

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

Замѣчанія графа Панина.

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

оставленіемъ въ полной силѣ ст. 269, 270, 844 — 846 уст. гражд. суд. 1864 г. За тѣмъ, возбуждаемый гр. Панинымъ вопросъ: какимъ образомъ и на чей счетъ долженъ быть извѣщаемъ проситель о пріостановленіи производства по его просьбѣ? — едва ли представилъ бы затрудненіе при разрѣшеніи на практикѣ. Если прошеніе подается лично, то мѣсто или лицо, принявшее прошеніе, немедленно объявитъ просителю о количествѣ причитающихся къ доплатѣ пошлинъ; если же прошеніе присылается по почтѣ, то проситель извѣщается чрезъ мѣстную полицію, по адресу, обозначенному имъ въ прошеніи. Чтобы побудить частныхъ лицъ къ соблюденію закона, можно бы принять за правило (примѣняясь къ закону 23 декабря 1858 г.), что пошлина, въ случаѣ подобныхъ отступленій, исчисляется къ доплатѣ втрое противъ размѣра, въ какомъ ее первоначально уплатить слѣдовало. За тѣмъ, можно бы завести, чтобы въ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ выставляемы были въ пріемныхъ комнатахъ объявленія о дѣлахъ, пріостановленныхъ производствомъ за неуплатою пошлинъ (по примѣру того, какъ почтамты публикуютъ о неотправленныхъ письмахъ).

*

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

12. За составленіе или выдачу акта, подлежащаго простому гербовому сбору, но написаннаго на простой бумагѣ, безъ приложенія марокъ, виновные въ томъ подвергаются уплатѣ штрафа 10 руб. за каждый, употребленный для написанія сихъ актовъ листъ.

13. Когда откроется, что акты, подлежащіе пропорціональному гербовому сбору (ст. 5), писаны на простой бумагѣ, вмѣсто гербовой, или на гербовой бумагѣ низшаго, противу установленнаго достоинства, или на простой бумагѣ, безъ приложенія (въ опредѣленныхъ случаяхъ) марокъ, или съ приложеніемъ марокъ не на всю сумму установленнаго гербоваго сбора, то виновные въ томъ: — по заемнымъ письмамъ, векселямъ и другимъ денежнымъ обязательствамъ, писаннымъ въ Россіи, выдаватели,—по векселямъ же и другимъ обязательствамъ, высланнымъ въ Россію, первые получатели и акцептанты подвергаются:

въ первый разъ уплатѣ штрафа въ 300 руб. за каждый таковой актъ,

во второй разъ — такому же штрафу, съ опубликованіемъ о томъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ,

въ третій разъ — штрафу въ томъ же размѣрѣ, съ запрещені-

Замѣчанія графа Панина.

По ст. 12,—замѣчаетъ гр. Панинъ,—за составленіе или выдачу акта, подлежащаго простому гербовому сбору, но написаннаго на простой бумагѣ, безъ приложенія марокъ, виновные подвергаются уплатѣ штрафа въ 10 р. за каждый листъ. Хотя въ написаніи подобныхъ актовъ нѣтъ основанія всегда предполагать какой либо обманъ, въ особенности при вкоренившемся обычаѣ людей низшихъ сословій — писать свои сдѣлки на простой бумагѣ; но обстоятельство это не принято въ уваженіе, и вмѣсто существующей нынѣ тройной гербовой пошлины, признано нужнымъ установить штрафъ, равняющійся гербовой пошлинѣ, увеличенной въ 25 разъ.

Такой штрафъ предположено взыскивать съ виновныхъ; но при этомъ не выражено, въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ взыскивать его съ виновныхъ въ выдачѣ акта и въ принятіи. Не объяснено также, какой штрафъ должно взыскивать за актъ, написанный на гербовой бумагѣ низшаго достоинства, или съ приложеніемъ марокъ, но въ количествѣ меньшемъ противу требуемаго, и какимъ порядкомъ долженъ быть налагаемъ означенный штрафъ. Всѣ эти вопросы,—продолжаетъ гр. Панинъ,—не разрѣшенные здѣсь,

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

Проектированныя Податною Коммисіею мѣры взысканія за несоблюденіе правилъ о гербовомъ сборѣ (докладъ II Отдѣла, № 30, стр. 143, и журналъ Общаго Собранія, № 31, стр. 55) должны быть разсматриваемы въ связи съ предположенною ею системою гербовыхъ пошлинъ. Понизивъ, вообще, размѣры этихъ пошлинъ, Коммиссія признавала нужнымъ болѣе обезпечить исполненіе закона и, съ этою цѣлію, усилить взысканія за нарушенія. Если обратить вниманіе на то, что размѣръ простаго гербоваго сбора для *актовъ* предположенъ однообразный (40 к.),— при чемъ, вѣроятность ошибокъ и недоразумѣній почти устраняется, — а также на то, что въ отношеніи подаваемыхъ частными лицами *прошеній* проектированы мѣры весьма льготныя, — то взысканіе штрафа въ 10 р. не покажется взысканіемъ особенно тяжелымъ. Когда новый законъ сдѣлался бы общеизвѣстнымъ, и когда выдающій или получающій актъ зналъ бы заранѣе, что за несоблюденіе закона онъ подвергается взысканію 10 р., то отъ него зависѣло бы избѣгнуть подобнаго штрафа, строгимъ соблюденіемъ закона. Когда актъ, какъ это принято въ нашемъ законодательствѣ,

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

емъ выдавать или совершать подобные акты.

Первое взысканіе налагается административнымъ порядкомъ, а второе и третіе — по постановленію суда.

Примѣчаніе. Правилами, въ ст. 13 изложенными, не отмѣняются условія дѣйствительности и значенія актовъ, опредѣляемыя въ законахъ гражданскихъ и въ уставѣ о векселяхъ (ст. 544), а равно не устраняется отвѣтственность должностныхъ лицъ, совершающихъ акты крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ (св. зак. т. X ч. 2, ст. 3, примѣч., по прод. 1863 г.).

Замѣчанія графа Панина.

предусмотрѣны въ ст. 13-й и въ примѣчаніи къ ней. Но проектированныя Коммиссіею правила противорѣчатъ соображеніямъ Государственнаго Совѣта, на которыхъ основано Высочайше утвержденное мнѣніе его 23 декабря 1858 г. и въ которыхъ признано уже, что отвѣтственность за совершеніе акта, писаннаго на неустановленной бумагѣ, должна падать только на должностныхъ лицъ, совершившихъ актъ, а не на договаривающихся. Въ проектированной статьѣ, — по предположенію гр. Панина, — говорится только о наказаніяхъ должниковъ за несоблюденіе ими правилъ гербоваго сбора въ заемныхъденежныхъобязательствахъ; но какимъ наказаніямъ должно, по мнѣнію Коммиссіи, подвергать за несоблюденіе тѣхъ же правилъ при заключеніи разнаго рода другихъ обязательствъ, подлежащихъ пропорціональному сбору, и кого именно, т. е. которую изъ договаривающихся сторонъ, — не видно.

На основаніи Уставовъ 20 ноября 1864 г. (уст. угол. суд., ст. 1124 и слѣд.), всѣ штрафы и наказанія налагаются судомъ, а изъятія изъ сего общаго правила означены въ прилож. къ ст. 1124 уст. угол. суд., и въ числѣ ихъ вовсе не упомянуто о

вслѣдствіе того лишь, что онъ составленъ съ отступленіемъ отъ правилъ о гербовомъ сборѣ—не лишается юридической силы, то нужно, чтобы взысканія за фискальныя нарушенія были довольно сильны, дабы заставить исполнять законъ. При нынѣшнемъ законѣ, частное лицо всегда предпочтетъ составлять актъ на простой бумагѣ, такъ какъ въ томъ случаѣ, когда дѣйствіе его дойдетъ до свѣдѣнія властей, оно рискуетъ лишь уплатою тройной гербовой пошлины, безъ всякихъ дальнѣйшихъ послѣдствій (улож. о наказ., изд. 1866 г., ст. 585). Вообще, нынѣшніе законы, карая довольно строго должностныхъ лицъ, виновныхъ въ нарушеніи постановленій о гербовомъ сборѣ (улож. о наказ., ст. 582 и 583), весьма слабо взыскиваютъ за такія же дѣйствія частныхъ лицъ (тамъ же, ст. 584 и 585). Взысканіе это оказывается, на практикѣ, тѣмъ болѣе недостаточнымъ, что самое открытіе проступка, весьма не легкое вообще по свойству актовъ, совершаемыхъ между частными людьми, затрудняется еще привлеченіемъ къ отвѣтственности, какъ стороны, выдавшей обязательство, такъ и стороны, принявшей оное. На это обстоятельство не разъ уже было обращае-

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

Замѣчанія графа Панина.

неупотребленіи гербовой бумаги, а потому предположеніе о наложеніи штрафа административнымъ порядкомъ не можетъ быть допущено.

Гр. Панинъ находитъ невозможнымъ согласиться на предположенія Коммиссіи относительно штрафовъ и наказаній за несоблюденіе правилъ о гербовомъ сборѣ. По точному смыслу проектированныхъ статей, достаточно выдать единовременно три долговыя росписки, на простой бумагѣ, хотя бы въ самыхъ мелочныхъ суммахъ, чтобы, въ случаѣ представленія ихъ ко взысканію одной вслѣдъ за другою, подвергнуться штрафу въ 900 руб., и сверхъ того навсегда лишиться права брать деньги взаймы, даже и подъ росписки на гербовой бумагѣ. Подобный законъ можетъ дать поводъ недобросовѣстнымъ заимодавцамъ по самому мелочному долгу требовать въ свою пользу съ должника часть штрафа, грозя тѣмъ что, въ случаѣ предъявленія росписки ко взысканію, съ него взыщутъ штрафъ въ цѣломъ составѣ въ пользу казны. Усиленіе наказанія во второй и въ третій разъ, по проекту Коммиссіи, нерѣдко было бы вовсе лишено юридическаго основанія,

мо вниманіе. Статьи 199 и 201—203 уст. пошл. постоянно нарушались, въ особенности банкирами, негоціантами и другими лицами, дѣлающими переводы денегъ за границу. Спрошенные на этотъ счетъ Биржевые Комитеты С.-Петербургскій и Рижскій отозвались, первый: что самымъ дѣйствительнымъ средствомъ противъ этого зла было бы пониженіе цѣны на вексельную бумагу, съ сравненіемъ пошлины для всѣхъ трехъ образцовъ векселя (начало, которое проведено уже въ проектѣ Податной Коммисіи); второй:—что слѣдовало бы принять за правило, что векселя и заемныя письма, составленныя съ отступленіемъ отъ узаконеній о гербовомъ сборѣ, не должны имѣть законной силы и никакого дѣйствія (*). Такимъ образомъ, сознаніе въ необходимости болѣе строгихъ взысканій за нарушенія этого рода перешло уже въ среду самихъ коммерческихъ людей, для которыхъ правильное веденіе дѣлъ стано-

(*) Представленіе Рижскаго Биржеваго Комитета Министру Финансовъ отъ 19 ноября 1865 г. №182 и отношеніе С.-Петербургскаго Биржеваго Комитета въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ отъ 12 марта 1865 г. № 48. (См. приложенія I и II).

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

Замѣчанія графа Панина.

ибо, пока дѣло не доходило еще до суда, то выдача втораго и третьяго обязательства, на простой бумагѣ, не можетъ считаться повтореніемъ преступленія, влекущимъ за собою усиленіе наказанія за тѣ обязательства, которыя, по волѣ кредиторовъ, позже предъявлены ко взысканію, хотя, можетъ быть, и ранѣе составлены. Вообще, несоблюденіе правилъ гербоваго сбора не составляетъ еще такого преступнаго дѣянія, за которое справедливо было бы карать столь непомѣрными штрафами, и тѣмъ менѣе — *лишеніемъ правоспособности*, чрезъ воспрещеніе совершать акты и вступать въ гражданскія сдѣлки. При глубоко вкоренившемся обычаѣ мелкихъ торговцевъ, и въ особенности мѣщанъ и крестьянъ, обходиться въ своихъ дѣлахъ безъ гербовой бумаги, привить и распространить употребленіе ея въ народѣ такими насильственными мѣрами невозможно; если же, при установленіи подобныхъ мѣръ, имѣлось въ виду пополнить возможный недоборъ отъ предположеннаго уменьшенія гербовыхъ пошлинъ съ векселей, то лучше было бы отказаться отъ этого уменьшенія, нежели превышать, такимъ образомъ, мѣру справедливаго

вится затруднительнымъ отъ конкурренціи людей недобросовѣстныхъ, извлекающихъ выгоды изъ несоблюденія фискальнаго закона, безъ всякаго серьёзнаго для себя риска.

Если справедливо, что въ уст. угол. суд. ст. 1124 и приложеніи къ оной, въ числѣ дѣлъ казеннаго управленія, подлежащихъ особому судебно-административному распорядку, не указаны прямо дѣла по нарушеніямъ постановленій о гербовомъ сборѣ, то изъ соображеній, на которыхъ основана упомянутая статья (*), можно заключить, что это умолчаніе произошло скорѣе отъ встрѣченной при изданіи закона трудности, согласить между собою различные уставы казеннаго управленія, обнародованные въ разное время, подъ вліяніемъ различныхъ административныхъ системъ, и подлежащіе, бо́льшею частію, пересмотру, чѣмъ отъ самого свойства этого вида фискальныхъ нарушеній. Впрочемъ, ст. 1129 и 1130 уст. угол. суд. и разсужденія, на коихъ онѣ основаны (**), даютъ понять, что возможность преслѣдо-

(*) Судебные Уставы, изд. Госуд. Канцеляріи, т. II, стр. 431; т. IV, стр. 10.

(**) Суд. Уст. т. II, с. 436—438.

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

Замѣчанія графа Панина.

возмездія за неисполненіе закона фискальнаго.

Въ представленіи Главноуправлявшаго II Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи, графа Блудова, объ установленіи тройнаго гербоваго сбора съ актовъ, писанныхъ на простой бумагѣ, изложено, между прочимъ, мнѣніе о семъ предметѣ бывшаго Министра Финансовъ, тайнаго совѣтника Княжевича, который, согласно съ заключеніемъ его совѣта, не встрѣтилъ препятствій къ осуществленію предположеній гр. Блудова, принявъ при этомъ въ соображеніе то, что лица, заключавшія прежде обязательства на гербовой бумагѣ, конечно будутъ и продолжать это, а лица, кои на письменныя между собою сдѣлки не употребляли прежде гербовой бумаги, останутся при томъ же обыкновеніи; что за симъ въ продажѣ гербовой бумаги не произойдетъ какого либо значительнаго уменьшенія, и что вмѣстѣ съ тѣмъ казна будетъ имѣть новый несуществовавшій доходъ отъ платежа тройныхъ гербовыхъ пошлинъ.

Разсмотрѣвъ представленіе гр. Блудова, Государственный Совѣтъ нашелъ, что за установленными штрафами и взысканіями съ должностныхъ лицъ, совер-

ванія фискальныхъ нарушеній, внѣ общаго судебнаго порядка, предполагалась законодателемъ въ болѣе широкомъ объемѣ, чѣмъ это выражено въ приложеніи къ ст. 1124.

Примѣняя эти общія соображенія къ сдѣланнымъ гр. Панинымъ возраженіямъ, слѣдуетъ замѣтить:

1) Пониженіе гербовыхъ пошлинъ—потребность, весьма сильно сознаваемая въ особенности въ торговой сферѣ, въ примѣненіи къ векселямъ — возможно лишь при условіи строгаго преслѣдованія за нарушенія. Преслѣдованіе это можетъ быть обезпечено, или весьма высокимъ штрафомъ, взыскиваемымъ съ одной виновной стороны, или лишеніемъ акта, не оплаченнаго пошлиною, всякой законной силы. Отсутствіе же той и другой мѣры не оградитъ казны отъ значительныхъ потерь въ гербовомъ сборѣ.

2) Податная Коммиссія, составляя свой проектъ, не исключала судебнаго порядка наложенія взысканій по платежу гербоваго сбора (какъ это видно изъ ст. 13). Строгія взысканія, въ случаѣ повторенія нарушеній, предположено налагать по суду. Такимъ образомъ, устраняется возможность предполагаемаго гр.

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

Замѣчанія графа Панина.

шающихъ или свидѣтельствующихъ акты, написанные не на установленной бумагѣ, не представляется повода взыскивать еще новыя гербовыя пошлины съ самихъ договаривающихся, и что акты сіи должны подлежать удовлетворенію наравнѣ съ актами, въ отношеніи коихъ соблюдены, во всей точности, правила о гербовой бумагѣ. Что же касается до актовъ, нигдѣ не явленныхъ, то, принявъ въ соображеніе, что въ написаніи ихъ на простой или на гербовой ненадлежащаго достоинства бумагѣ одинаково виновны, какъ лицо, подписавшее актъ, такъ и принявшее оный, Государственный Совѣтъ счелъ полезнымъ, для вящшаго огражденія интересовъ казны, подвергать предположенному взысканію тройной цѣны гербовой бумаги, какъ подписавшаго актъ, такъ и принявшаго оный.

На основаніи этихъ соображеній, Государственный Совѣтъ постановилъ мнѣніе, удостоенное Высочайшаго утвержденія 23 декабря 1858 г. и вошедшее въ сводъ законовъ, т. X, ч. 2, ст. 3 примѣч. 1, дополн. по прод. 1863 г.

Гр. Панинъ, съ своей стороны, считаетъ невозможнымъ, въ отношеніи штрафовъ за не-

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

Панинымъ произвольнаго лишенія правоспособности выдавшаго, по недоразумѣнію, на простой бумагѣ, три долговыя росписки, одну вслѣдъ за другою. Что же касается до возраженія, что проектированныя взысканія за нарушенія фискальнаго свойства слишкомъ тяжелы, то нельзя не замѣтить, что иностранныя законодательства—и въ особенности англійское,—въ отношеніи нарушенія постановленій о гербовомъ сборѣ, несравненно болѣе строги, и что наше законодательство во взысканіяхъ за нарушеніе постановленій объ акцизахъ и о торговыхъ пошлинахъ не чуждо, также, значительной строгости.

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
	соблюденіе правилъ гербоваго сбора, идти далѣе этого закона, и не находить основаній къ его отмѣнѣ, какъ потому, что признаетъ его вполнѣ соотвѣтствующимъ своей цѣли, такъ и потому, что онъ еще въ недавнее время подтвержденъ, съ изданіемъ Уставовъ 20-го ноября 1864 г., куда онъ включенъ, безъ измѣненій въ его содержаніи.
14. За вторичное наклеиваніе марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, виновный подвергается, какъ за завѣдомое употребленіе поддѣльной гербовой бумаги, высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за воровство-мошенничество.	Гр. Панинъ находитъ, что опредѣленныя въ ст. 633, 2,238 и 2,264 Улож. 1845 г. наказанія нельзя не признать, въ данномъ случаѣ, слишкомъ строгими; но въ то же время, по мнѣнію его, нельзя ограничиться лишь денежными штрафами. Вторичное наклеиваніе гербовыхъ марокъ, бывшихъ уже въ употребленіи, представляетъ не только фискальное нарушеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и одинъ изъ видовъ мошенничества, имѣющаго цѣлію пріобрѣтеніе какой либо противозаконной выгоды, посредствомъ обмана, за что, по ст. 173—175 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, опредѣлено заключеніе въ тюрьмѣ отъ двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ. Въ такомъ смыслѣ, правило это, по мнѣнію гр. Панина, могло бы

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

Управлявшій Министерствомъ Финансовъ статсъ-секретарь Гротъ, сообщая графу Панину (въ іюлѣ 1865 г.) предположенія Податной Коммиссіи, замѣтилъ, между прочимъ, что по ст. 633, 2,238 и 2,264 улож. о наказ., изобличенный въ завѣдомомъ вторичномъ употребленіи гербовыхъ марокъ подлежалъ бы, съ отмѣною тѣлесныхъ наказаній, лишенію правъ состоянія и ссылкѣ, или же отдачѣ въ рабочій домъ или арестантскія роты. Находя, что такія наказанія были бы, сравнительно съ проступкомъ, слишкомъ строги, статсъ-секретарь Гротъ признавалъ, что денежный штрафъ лучше всего соотвѣтствовалъ бы свойству этого нарушенія. Гр. Панинъ не раздѣляетъ этого взгляда и предлагаетъ принять, на случай подобныхъ нарушеній, въ ру-

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
	быть включено въ проектъ для руководства и прочимъ судебнымъ мѣстамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла о переклеиваніи гербовыхъ марокъ до нихъ доходить будутъ.

ководство ст. 173—175 уст. наказ., налаг. миров. суд.

По ст. 173—175 Устава, дѣйствительно, виновные могутъ быть приговариваемы мировыми судьями къ заключенію въ тюрьмѣ до шести мѣсяцевъ, но лишь тогда, когда цѣна похищеннаго не превышаетъ 300 руб., когда же обманъ или мошенничество превышаетъ сумму 300 руб., то преступленіе сіе, по дѣйствующему закону (улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 581, 1665—1667), не относясь къ разбирательству мироваго судьи, наказывается лишеніемъ правъ состоянія и ссылкою, или же отдачею въ арестантскія роты. Хотя эти послѣднія наказанія, конечно, очень строги, но не должно забывать, что по цѣнѣ марокъ (высшій размѣръ 40 коп.) наказанія эти могли бы примѣняться лишь въ томъ случаѣ, когда незаконное употребленіе марокъ превратилось бы въ особаго рода *промыселъ*, ибо иначе нельзя предположить завѣдомое употребленіе переклеенныхъ марокъ на сумму свыше 300 руб.

По этимъ соображеніямъ, казалось бы справедливымъ къ случаямъ завѣдомаго вторичнаго употребленія гербовыхъ марокъ при-

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

Замѣчанія графа Панина.

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

мѣнять ст. 173—175 уст. о наказ. налаг. миров. суд. и ст. 581, 1665—1667 улож. о наказ. изд. 1866 г.

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.

Б. По проекту правилъ о гербовомъ сборѣ съ

ныхъ обязательствъ, по которымъ уплата назна

1. Всѣ векселя, заемныя письма и другія, носящія въ торговлѣ различныя названія (переводныя письма, мандаты, ассигновки и т. п.), денежныя обязательства, по которымъ уплата назначена, или на срокъ или по приказу получателей, подлежатъ, въ предѣлахъ Имперіи, оплатѣ пропорціональнымъ, по суммѣ сихъ актовъ, гербовымъ сборомъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ настоящими правилами.

Примѣчаніе 1. Не подлежатъ пропорціональному гербовому сбору только тѣ денежные обязательства и переводы, которые писаны *на предъявителя*, безъ срока или по востребованію.

Гр. Панинъ замѣчаетъ, что *примѣчаніе* къ ст. 1, по неопредѣлительности изложенія, можетъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ. Въ докладѣ II Отдѣла Коммиссіи (стр. 150) и въ журналѣ Общаго Собранія (стр. 62), предполагалось—продолжаетъ онъ—изъять отъ всякаго гербоваго сбора чеки или кассовые ордера на отпускъ денегъ; но въ настоящемъ проектѣ объ этомъ вовсе не упоминается, а постановлено правило объ освобожденіи отъ пропорціональнаго гербоваго сбора только тѣхъ денежныхъ обязательствъ и переводовъ, которые писаны *на предъявителя*, безъ срока или по востребованію. Подразумѣваются ли тутъ чеки и кассовые ордера, или же другой какой-либо родъ обязательствъ, и какому именно гербовому сбору должны подлежать упомянутыя въ *примѣчаніи* бумаги, за освобожденіемъ ихъ отъ сбора пропорціональнаго,— о томъ не упомянуто. Если бы здѣсь подразумѣвались только чеки и кассовые ордера, то, по мнѣнію гр. Панина, удобнѣе было бы сохранить это названіе, не

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

векселей, заемныхъ писемъ и всякихъ денежчена, или на срокъ, или по приказу получателей.

Изъ работъ Податной Коммиссіи (журн. Общ. Собр., стр. 10—14) видно, что оплатѣ пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ предполагалось подвергнуть такія денежныя обязательства, по которымъ уплата назначена, или *на срокъ*, или по *приказу получателей*; на оборотъ, предполагалось изъять отъ гербовой пошлины такіе денежные обязательства и переводы, которые писаны на предъявителя, безъ срока или по востребованію. Подъ это понятіе подходятъ, именно, чеки и кассовые ордера, которые не составляютъ, въ сущности, кредитнаго обязательства, а суть лишь приказы объ уплатѣ денегъ, имѣющихся въ наличности и принадлежащихъ тому лицу, отъ котораго приказъ послѣдовалъ. Эта мысль и разумѣлась при изложеніи примѣчанія къ ст. 1. Чтобы сдѣлать ее яснѣе, можно бы въ этомъ примѣчаніи упомянуть, прямо, о чекахъ и кассовыхъ ордерахъ, а затѣмъ сдѣлать общую оговорку, что пропорціональному гербовому сбору не подлежатъ, вообще, денежные обязательства и переводы, которые писаны на

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

Замѣчанія графа Панина.

отступая отъ принятой и извѣстной всѣмъ терминологіи; кромѣ того, слѣдовало бы опредѣлить цѣну употребляемой для нихъ гербовой бумаги или марки, такъ какъ нѣтъ никакого повода изъять ихъ совсѣмъ отъ всякаго, даже самого незначительнаго, гербоваго сбора.

3. Для векселей, заемныхъ писемъ и другихъ срочныхъ денежныхъ обязательствъ (ст. 1), безъ различія, гдѣ бы они ни были писаны, установляются 14 разборовъ гербовой бумаги, цѣною отъ 5 коп. до 8 руб. за листъ, соразмѣрно написаннымъ въ такихъ обязательствахъ суммамъ, по приложенному при семъ росписанію.

Ссылаясь на сдѣланное уже замѣчаніе, гр. Панинъ находитъ болѣе осторожнымъ понизить цѣну вексельной бумаги лишь до $^1/_{10}\%$ съ суммы, въ векселѣ означенной. Понизить эту цѣну еще болѣе, до предположеннаго Коммиссіею размѣра, по мнѣнію его, всегда будетъ возможно, когда опытомъ нѣсколькихъ лѣтъ дознано будетъ, что предполагаемое пониженіе до $^1/_{10}\%$ содѣйствовало значительному увеличенію употребленія вексельной бумаги. Для правительства удобнѣе уменьшить гербовый сборъ мало по малу, чѣмъ видѣть себя въ необходимости повысить его, по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, вслѣдствіе чувствительнаго, можетъ быть, недобора. Помѣщенныя въ 3-й ст. слова: „безъ различія, гдѣ бы они ни были писаны“,—по мнѣнію гр. Панина, излишни, такъ какъ о векселяхъ, высылаемыхъ для оплаты за границу, гово-

предъявителя, безъ срока, или по востребованію. Подвергать чеки и кассовые ордера гербовой пошлинѣ, какъ полагаетъ гр. Панинъ, нѣтъ справедливаго основанія, такъ какъ бумаги эти не выражаютъ никакой юридической или кредитной сдѣлки.

Выше замѣчено было, что значительное пониженіе гербовыхъ пошлинъ съ векселей можетъ быть допущено лишь въ связи съ болѣе строгими, чѣмъ нынѣ, мѣрами взысканія за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ. При отсутствіи же строгихъ мѣръ взысканія, едва ли можно рѣшиться на пониженіе пошлинъ, не только до $^1/_{20}\%$, но и до $^1/_{10}\%$, какъ полагаетъ гр. Панинъ.

Помѣщенныя въ ст. 3 слова: „безъ различія, гдѣ бы они ни были писаны“ могутъ, согласно мнѣнію гр. Панина, быть исключены.

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
	рится въ ст. 4-й, о векселяхъ же, выдаваемыхъ за границею для оплаты въ Россіи, въ ст. 6-й.
4. При покупкѣ гербовой бумаги для векселей, высылаемыхъ для оплаты за границу, берется три экземпляра (прима, секунда и терція); при чемъ всѣ три листа въ совокупности оплачиваются пошлиною, установленною росписаніемъ (ст. 3). Мѣстамъ и лицамъ, продающимъ гербовую бумагу, запрещается продавать листы для первыхъ векселей отдѣльно отъ вторыхъ, или вторыхъ и третьихъ отдѣльно отъ первыхъ.	Ссылаясь на журналъ Общаго Собранія (стр. 37 — 40), гр. Панинъ замѣчаетъ, что поводомъ къ этому правилу было предполагаемое полное уравненіе гербоваго сбора съ заграничныхъ и внутреннихъ векселей. Онъ находитъ, что при предполагаемомъ измѣненіи нынѣ дѣйствующаго закона (ст. 199 уст. пошл.), по которому векселя, выдаваемые въ предѣлахъ Имперіи на заграничные торговые дома, дозволено было писать на вексельной бумагѣ, съ уменьшеніемъ цѣны ея вполовину противъ внутреннихъ векселей, — не обращено достаточнаго вниманія на то, что точно такъ же какъ у насъ (ст. 201 уст. пошл. и ст. 6 проекта) и въ другихъ странахъ взимается еще новый гербовый сборъ съ векселей, оплаченныхъ уже таковымъ сборомъ при выдачѣ ихъ въ Россіи для оплаты въ тѣхъ странахъ, и что за симъ въ проектѣ нынѣ предполагается возвысить несоразмѣрно, въ сравненіи съ векселями, выдаваемыми и оплачиваемыми въ Россіи, гербовый сборъ съ векселей, выдаваемыхъ у насъ на заграничныя мѣста. Гр. Па-

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

Податная Коммиссія, въ своемъ проектѣ, предположила сравнять, въ отношеніи платежа пошлинъ, векселя внутренніе съ заграничными. Заграничные векселя облагаются уменьшенною пошлиною лишь въ томъ смыслѣ, что пошлина съ нихъ берется въ такомъ же размѣрѣ за *три* экземпляра, въ какомъ съ внутреннихъ векселей взимается за *одинъ*. Коммиссія имѣла въ виду, что векселя, оплаченные пошлиною въ Россіи, подлежатъ за границею еще особой пошлинѣ, и что векселя, оплаченные пошлиною за границей, подвергаются по приходѣ въ Россію пошлинѣ по нашимъ законамъ. Но существованіе такого порядка едва ли можетъ служить основаніемъ къ замѣчанію, что будто бы Коммиссія несоразмѣрно увеличила пошлину съ заграничныхъ векселей въ сравненіи съ внутренними. Коммиссія только *сравняла* тѣ и другіе, не отдавая преимущества заграничнымъ предъ внутренними или на оборотъ. Кажется, это вполнѣ справедливо. Если же вексель, оплаченный пошлиною въ одномъ государствѣ, подлежитъ въ дру-

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
	нинъ не усматриваетъ непремѣнной надобности для купца имѣть всегда три экземпляра векселя (приму, секунду и терцію), и находитъ, что весьма трудно будетъ слѣдить за неупотребленіемъ одного изъ этихъ экземпляровъ для написанія особаго векселя, — между тѣмъ какъ нынѣ дѣйствующее правило (ст. 240 уст. пошл., по прод. 1863 г.), по которому существуетъ особая гербовая бумага въ 20 коп., безъ различія суммы, для написанія секунды и проч., представляетъ, по мнѣнію гр. Панина, болѣе ручательства въ строгомъ исполненіи закона; онъ находитъ, впрочемъ, что слѣдовало бы значительно понизить и этотъ послѣдній гербовый сборъ. Гр. Панинъ полагаетъ возможнымъ сохранить, вообще, тѣ начала, на основаніи которыхъ постановлены были статьи 199, 204 и 205 уст. пошл.
6. Когда по векселямъ, заемнымъ письмамъ и другимъ денежнымъ обязательствамъ, присылаемымъ изъ за границы въ Россію, размѣръ гербоваго сбора превышаетъ 1 руб. сер., то они должны, для полученія законной силы внутри государства, быть оплачены сборомъ, на слѣдующемъ основаніи:	Гр. Панинъ замѣчаетъ, что при изложеніи этой статьи не принято въ соображеніе, что могутъ встрѣчаться такіе случаи, когда вексель, выданный въ Россіи, присылается сюда находящимся за границею векселедержателемъ для представленія къ акцептаціи; въ подобныхъ случаяхъ, не можетъ быть основа-

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

гомъ государствѣ особой пошлинѣ, то это обстоятельство едва ли можетъ служить основаніемъ къ облегченію заграничныхъ векселей сравнительно съ внутренними. Необходимость употребленія, при правильномъ ходѣ вексельныхъ операцій, трехъ экземпляровъ удостовѣрена была экспертами. Существованіе же злоупотребленій, при нынѣшнемъ порядкѣ, доказывается, кромѣ доводовъ, изложенныхъ въ работахъ Коммиссіи, еще данными, приведенными въ мнѣніи Рижскаго Биржеваго Комитета и запискѣ одесскаго банкира Рафаловича (*). Проектированныя Коммиссіею мѣры направлены были, именно, къ тому, чтобы, понизивъ пошлины съ векселей, по возможности устранить существующій обычай замѣнять одни бланки векселей другими и тѣмъ избѣгать, вопреки закону, платежа гербовыхъ пошлинъ.

Замѣчанія гр. Панина справедливы, и будутъ приняты въ соображеніе при окончательной редакціи проекта.

(*) Доставлена Министру Финансовъ отъ Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора, въ мартѣ 1866 г. (см. приложеніе III).

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.

а) Заемныя письма представляются, куда слѣдуетъ, для записанія, съ приложеніемъ копій съ нихъ на гербовомъ листѣ, по суммѣ въ оныхъ написанной; о чемъ на самомъ подлинникѣ дѣлается надлежащая надпись;

б) Векселя и другія денежныя обязательства (кромѣ заемныхъ писемъ), высылаемые изъ заграницы на имя лицъ, живущихъ въ Россіи, не могутъ быть подаваемы ко взысканію прежде акцептаціи ихъ, написанной на установленномъ гербовомъ листѣ, соразмѣрно суммѣ, въ немъ означенной.

Примѣчаніе къ ст 7. На векселя, приходящіе изъ за границы и назначенные къ платежу въ Россіи, марки должны быть накладываемы, немедленно, первымъ получателемъ при передачѣ

Замѣчанія графа Панина.

нія ко вторичному взиманію сбора, такъ какъ смыслъ закона долженъ быть лишь тотъ, что выдаваемые за границею, для оплаты въ Россіи, векселя, подлежатъ у насъ еще особому гербовому сбору, не взирая на взысканный уже за границею, при самомъ написаніи векселя, сборъ въ пользу тамошняго правительства. Въ началѣ статьи, конечно, имѣлся въ виду тотъ случай, когда сумма присылаемаго изъ за границы векселя такова, что сборъ съ векселя, выдаваемаго въ эту же сумму въ Россіи, превышалъ бы 1 р. с., что и слѣдовало бы выразить болѣе опредѣлительно. Вексель не всегда принимается къ акцептаціи, означеннымъ въ оном плательщикомъ; въ такомъ случаѣ, онъ предъявляется ко взысканію съ того лица, отъ котораго, можетъ быть, уже въ Россіи, онъ былъ полученъ векселедержателемъ,— такъ что слова: *„прежде акцептаціи“* непримѣнимы ко всѣмъ, безъ исключенія, случаямъ вексельной практики.

Гр. Панинъ полагаетъ, что вмѣсто *„приходящіе изъ за границы“*, точнѣе было бы сказать: *„выданные за границею“*, и что могутъ встрѣчаться случаи, когда такой вексель перешелъ уже въ

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

Замѣчанія гр. Панина справедливы, и будутъ приняты въ соображеніе при окончательной редакціи проекта.

Статьи проектовъ Податной Коммиссіи.	Замѣчанія графа Панина.
другому лицу, или при предъявленіи къ акцептаціи; уничтоженіе же марокъ должно быть дѣлаемо акцептантомъ, посредствомъ его надписи, или именнаго штемпеля на самыхъ маркахъ, съ отмѣткою числа.	Россію черезъ разныя руки, а за тѣмъ не принятъ былъ къ акцептаціи, и вслѣдствіе того подается къ взысканію съ послѣдняго надписателя. По мнѣнію гр. Панина, слѣдовало бы примѣчаніе это изложить точнѣе и опредѣлительнѣе.
Отъ дѣйствія настоящихъ правилъ по употребленію гербовой бумаги и марокъ для векселей, заемныхъ писемъ и другихъ денежныхъ обязательствъ, изъемлются: 1) Лица, уволенныя, по ст. 89 и 175 устава о пошлинахъ, отъ употребленія гербовой бумаги. Имъ дозволяется заемныя обязательства выдавать и на простой бумагѣ. 2) Осѣдлые инородцы и крестьяне въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ. Заемныя обязательства ихъ, частныя и отъ имени цѣлыхъ обществъ, хотя бы они были явочныя, могутъ быть писаны на простой гербовой бумагѣ.	По мнѣнію гр. Панина, въ ст. 14 достаточно сказать, что существующія изъятія, отъ взиманія гербоваго сбора, остаются въ своей силѣ.

Объясненія Совѣщательной Коммиссіи.

Замѣчаніе гр. Панина справедливо и будетъ принято въ соображеніе при окончательной редакціи проекта.

Подписали:

К. Гротъ.

А. Гирсъ.

Н. Покровскій.

М. Веселовскій.

Отношеніе С.-Петербургскаго Биржеваго Комитета въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ, отъ 12 Марта 1865 г., № 48.

Департаментъ Торговли и Мануфактуръ, препроводивъ, отъ 22-го минувшаго января, отношеніе Департамента Неокладныхъ Сборовъ о принятіи мѣръ къ наблюденію за тѣмъ, чтобы банкиры, негоціанты и другія лица, дѣлающія переводы денежныхъ суммъ за границу и выдающія суммы по заграничнымъ векселямъ, употребляли гербовую бумагу, предложилъ Биржевому Комитету сообщить надлежащія по содержанію сего отношенія свѣдѣнія и заключеніе.

Возвращая сіе отношеніе, Биржевый Комитетъ имѣетъ честь донести:

Если нѣкоторые банкирскіе и торговые дома, при выдачѣ заграничныхъ векселей, дѣйствительно уклоняются отъ употребленія гербовой бумаги, то сіе уклоненіе, по предположенію Биржеваго Комитета, происходитъ вслѣдствіе значительной цѣнности герба для перваго векселя, при незначительной цѣнности на вторые и третьи векселя. Что цѣна гербовой бумаги для векселей въ Россіи слишкомъ высока, это подтверждается между прочимъ сравненіемъ цѣны нашихъ векселей съ цѣною векселей въ Англіи, гдѣ всѣ три образца векселя стоятъ вдвое дешевле нежели въ Россіи вексель и одна копія. Высокая стоимость векселей можетъ возбуждать въ нѣкоторыхъ ли-

цахъ мысль о томъ, какимъ бы способомъ уклониться отъ этой значительной издержки, а существованіе у насъ дешевыхъ копій доставляетъ къ тому и самый способъ, такъ какъ копіи могутъ удовлетворять значенію перваго векселя. Конечно уклоняющійся отъ взятія перваго векселя подвергаетъ себя риску отвѣтственности предъ закономъ при открытіи сего уклоненія, но этотъ рискъ едва ли можетъ служить въ семъ случаѣ препятствіемъ, ибо услѣдить за таковыми уклоненіями весьма трудно. Тѣмъ труднѣе, или даже почти невозможно, предотвратить или остановить оныя, посредствомъ какого бы то ни было наблюденія или простаго напоминанія на отвѣтственность предъ закономъ.

На основаніи вышеизложеннаго, единственною, вполнѣ дѣйствительною, мѣрою противъ сихъ уклоненій было бы, по мнѣнію Биржеваго Комитета, устраненіе самого повода къ онымъ, а такъ какъ поводъ заключается въ высокой цѣнѣ герба *для перваго векселя, то слѣдовало бы уменьшить сію цѣну до той степени, чтобъ она не могла представлять повода къ уклоненію отъ закона, или же назначить, по вышеприведенному примѣру Англійскихъ узаконеній, одинаковую умѣренную цѣну для всѣхъ трехъ образцовъ* векселя. Таковое постановленіе, по предположенію Комитета, не только не уменьшитъ доходъ, получаемый отъ гербовой бумаги, но даже можетъ увеличить оный, вслѣдствіе большаго требованія на гербовую бумагу для векселей.

Подписали:

Предсѣдатель Биржеваго Комитета *Е. Брандтъ.*

Биржевой Старшина *И. Савинъ.*

Представленіе Рижскаго Биржеваго Комитета Министру Финансовъ, отъ 19 ноября 1865 г., № 182.

26-го октября и 9-го ноября сего года, Департаментъ Неокладныхъ сборовъ въ С.-Петербургскихъ Биржевыхъ вѣдомостяхъ, указывая на часто замѣчаемое нарушеніе узаконеній о употребленіи гербовой бумаги, установленной для векселей, напомнилъ объ исполненіи этихъ узаконеній, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, опредѣленныхъ въ Уложеніи о Наказаніяхъ взысканій.

Вслѣдствіе этихъ публикацій Рижскій Биржевой Комитетъ, вполнѣ убѣжденный въ важности и необходимости добросовѣстнаго и точнаго исполненія узаконеній о употребленіи установленной для векселей гербовой бумаги, — не только потому, что гербовый сборъ этотъ составляетъ доходъ казны, но преимущественно и потому, что отъ того *зависитъ надежность торговыхъ сношеній, такъ какъ лишь употребленіемъ установленной гербовой бумаги, векселя и заключаемыя посредствомъ ихъ сдѣлки получаютъ полное законное значеніе и силу*, — позволяетъ себѣ, въ пользу самого дѣла, представить Вашему Высокопревосходительству слѣдующія предположенія на благоусмотрѣніе, а также и для примѣненія въ практикѣ, въ случаѣ одобренія ихъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ. Замѣченное нарушеніе узаконеній объ употребленіи установленной для векселей гербовой бумаги, встрѣчающееся *дѣйствительно весьма часто*, само собою побуждаетъ къ изысканію причинъ сего

явленія, которое въ торговыхъ сношеніяхъ западной Европы вообще замѣчается только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ. Причину этому рѣшительно нельзя искать въ одной только злонамѣренности, легкомыслiи или въ худо разсчитанной бережливости. Хотя все это, во многихъ случаяхъ, и можетъ служить весьма естественною и близкою побудительною причиною, но при всемъ томъ положительно можно утвердить, что главную причину всѣхъ нарушеній узаконеній о гербовомъ съ векселей сборѣ составляютъ *какъ слишкомъ высокій размѣръ самого сбора сего, такъ и существовавшій до нынѣ способъ взиманія онаго.*

Между тѣмъ какъ во Франціи, въ Англіи, въ бо́льшей части германскихъ государствъ, въ Голландіи и Бельгіи гербовый съ векселей сборъ составляетъ, среднимъ числомъ, только $^1/_2$ съ тысячи = $^1/_{20}\%$, а въ Пруссіи пошлина эта на каждые 400 талеровъ возвышается даже только 5 серебряными грошами, т. е. $^5/_{12}$ съ тысячи = $^1/_{24}\%$, слѣдовательно достигаетъ самаго высшаго размѣра при суммѣ 401 талера, составляя тогда 10 серебряныхъ грошей или только $^1/_{12}\%$, — въ Россіи этотъ высшій размѣръ за 151 до 301 руб. составляетъ огромную сумму $^2/_3\%$, именно 1 до 2 р., а дальнѣйшій сборъ измѣняется отъ $^2/_9$ до $^1/_3\%$, т. е. превосходитъ, по крайней мѣрѣ, въ *четыре раза* до *семи разъ* вышеозначенный иностранный, а въ *восемь разъ* Прусскій меньшій размѣръ. Къ этому присоединяется еще то неудобство, что установленная для Россіи табель о разборахъ гербовой, для векселей, бумаги, совершенно произвольная и неимѣющая никакого постояннаго основанія, возвышаясь постепенно то 300, 600, 1500, то опять 1000 и по нѣскольку тысячъ рублей, каковая неправильность замѣчается и въ самихъ размѣрахъ сбо-

ра. Такъ на примѣръ за 600 руб. платится то 1 рубль (въ суммахъ отъ 301 до 900 руб., съ коихъ сборъ составляетъ 2 рубля), то 1 руб. 50 коп. (въ суммахъ отъ 901 до 1500 руб., съ коихъ сборъ составляетъ 3 руб. 50 коп.), равно и за 1500 руб. платится то 3 рубля (въ суммахъ отъ 4,501 до 6,000 руб., съ коихъ сборъ составляетъ 13 руб.), то 4 рубля (въ суммахъ отъ 6,001 до 7,500 руб., съ коихъ сборъ составляетъ 17 руб.), между тѣмъ какъ съ другой стороны также и возвышеніе сбора за 1000 рублей то составляетъ 3 рубля (въ суммахъ отъ 9001 до 10000 руб.) то 4 рубля (въ суммахъ отъ 12001 до 13000 руб.) Такой же недостатокъ основныхъ правилъ показывается и въ томъ, что между тѣмъ какъ за 12000 руб. платится сбора 26 руб., съ суммы въ десятеро бо̀льшей, т. е. съ 120,000 руб. взимается *болье* соразмѣрнаго сбора, взятаго въ 10 разъ (именно 265 руб вмѣсто 260 руб.), съ другой же стороны за 30,000 руб. платится сбора 65 руб., слѣдовательно *менье* взятаго въ 10 разъ сбора съ 3000 руб., составляющаго 7 рублей.

Но, не только при сравненіи нашей табели о гербовомъ съ векселей сборѣ съ таковымъ же сборомъ, существующимъ за границею, первая представляется слишкомъ высокою; это показывается уже и при одномъ взглядѣ на нынѣшній образъ торговыхъ оборотовъ. Съ употребленіемъ желѣзныхъ дорогъ и телеграфовъ также и обращеніе векселей сдѣлалось живѣе и обороты по онымъ стали значительнѣе, но за то и должны, совершенно послѣдовательно, довольствоваться весьма малымъ барышемъ. Именно банкирскія дѣла довольствуются при этомъ, въ настоящее время, бо̀льшею частію уже $^1/_4\,^0/_0$, а часто и $^1/_8\,^0/_0$ за коммисію, находя въ быстротѣ и величинѣ оборотовъ вознагражденіе за эту умѣренность. Но изъ этого слѣдуетъ

также, что за симъ Россійская такса гербоваго сбора, по коей взыскивается среднимъ числомъ по $^1/_4\%$, т. е. столько, сколько на векселяхъ, срокомъ на 14 дней, составляетъ весь ростъ по 6% за годъ,—для бо̀льшей части вексельныхъ дѣлъ совершенно неоплатна. Едва ли можно требовать, что бы кто либо платилъ сбора болѣе, чѣмъ ожидаетъ прибыли по дѣлу. Такимъ образомъ, чрезмѣрная высота Россійской таксы гербоваго сбора неизбѣжно ведетъ только къ тому, что установленная для векселей гербовая бумага вообще или вовсе не употребляется во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это возможно, и вмѣсто векселей употребляются другіе обязательства, изъятыя отъ употребленія гербовой бумаги,—или же узаконенія объ употребленіи гербовой бумаги просто нарушаются, или наконецъ сдѣлки, по нѣкоторымъ дѣламъ, вовсе не заключаются по причинѣ слишкомъ высокой цѣны требующейся на оныя гербовой бумаги. Въ первыхъ двухъ случаяхъ для заключенныхъ сдѣлокъ происходитъ ненадежность отъ того, что подлежащія обязательства не имѣютъ полной законной силы, а въ послѣднемъ случаѣ не только казна не получаетъ никакого дохода, но отъ того страдаютъ вообще и всѣ торговые обороты.

Что же касается до способа взиманія въ Россіи гербоваго съ векселей сбора, то оный, дѣлая употребленіе заготовленной казною гербовой бумаги обязательнымъ, не только представляется единственнымъ, не имѣя подобія ни въ какой другой странѣ, но и въ большомъ множествѣ случаевъ составляетъ прямую и настоящую причину нарушеній законовъ объ употребленіи гербовой бумаги. Негоціантъ не всегда можетъ опредѣлить впередъ, придется ли ему написать или акцептовать векселями, когда именно и на какую сумму. Нельзя же требовать, чтобы каждый, особенно при обыкновенныхъ ограни-

ченныхъ оборотахъ, имѣлъ постоянно въ запасѣ на всѣ могущіе встрѣтиться случаи подлежащую гербовую бумагу. А что за симъ дѣлать, если вексельныя дѣла совершаются въ такое время дня, когда уже нельзя получить изъ казенныхъ казначействъ гербовой бумаги, или же въ мѣстахъ, гдѣ не имѣется въ казначействахъ желаемыхъ листовъ, или, гдѣ вовсе нѣтъ казначейства? Развѣ во всѣхъ таковыхъ и подобныхъ случаяхъ должно вовсе не совершать и оставлять дѣла только по причинѣ неимѣющейся гербовой бумаги? Да развѣ это вообще возможно безъ причиненія, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, частнымъ интересамъ участвующаго чувствительнѣйшаго вреда во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло по свойству своему не терпитъ никакого отлагательства? Какъ стѣснительно, наконецъ, и сопряжено съ потерею времени и трудомъ, а за тѣмъ и неудобно, написаніе векселей, высылаемыхъ изъ за границы на имя лицъ, находящихся въ Россіи, на Россійской гербовой бумагѣ, какъ это требуется закономъ, чтобы потомъ уже совершить акцептацію, и какъ часто послѣдствіемъ именно этой формальности бываетъ отказъ въ принятіи! Изъ всякаго такого затрудненія возможно освободиться именно только нарушеніемъ закона о употребленіи гербовой бумаги, почти неизбѣжнымъ, и такъ сказать возбужденнымъ самимъ закономъ.

Основываясь на вышеизложенныхъ соображеніяхъ, Рижскій Биржевый Комитетъ позволяетъ себѣ представить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства, не признаете ли полезнымъ, послѣ того, какъ уже такъ часто случались жалобы общаго мнѣнія въ Россіи и за границею на Россійскія законоположенія о гербовомъ съ векселей сборѣ, замѣнить наконецъ нынѣ же, безъ дальнѣйшаго отлагательства, существующія узаконенія объ этомъ гербовомъ сборѣ новымъ закономъ, соотвѣт-

ствующимъ болѣе современнымъ потребностямъ и приспособленнымъ лучше и соразмѣрнѣе пользѣ казны и общихъ отношеній, потому что только при помощи таковой реформы возможно будетъ успѣшно противодѣйствовать, какъ умышленному, такъ и недобровольному нарушенію узаконеній о гербовомъ съ векселей сборѣ. Относительно способа таковой реформы Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ изложить свое мнѣніе въ нижеслѣдующемъ проектѣ нового закона о гербовомъ съ векселей сборѣ:

1) Для имѣющаго впредь взиматься гербоваго сбора съ векселей и заемныхъ писемъ принимаются въ основаніе слѣдующіе размѣры:

съ суммъ отъ	1	до	250	руб.	сбора	„ руб.	25	коп.
„ „ „	251	„	500	„	„	„ „	50	„
„ „ „	500	„	2000	„	„	1 „	—	„

а со всякой дальнѣйшей суммы по $^1/_2$ съ тысячи = $^1/_{20}\%$, считая каждые начатые 500 руб. за полные 500 руб. и *безъ различія происхожденія или адреса векселей*, если только таковые въ Россіи или выданы или подлежатъ здѣсь платежу. Векселя и заемныя письма срокомъ болѣе чѣмъ на три мѣсяца, платятъ вдвое противъ вышеозначенной таксы; для вторыхъ (secunda), третьихъ (tertia) и четвертыхъ (quarta) векселей гербовый сборъ составляетъ 25 коп.

2) Кромѣ заготовленной казною, соразмѣрно вышеозначенной таксѣ, гербовой бумаги, употребленіе коей *не обязательно*, а *представляется на волю* лицъ, употребляющихъ векселя, установляются особыя для векселей *штемпельныя марки* (на подобіе почтовыхъ марокъ, какъ въ Бельгіи) въ размѣрахъ 25 коп., 50 коп., 1 руб. и 5 руб. Чтобы векселя и заемныя письма, писанные на простой бумагѣ, имѣли законную силу, долж-

ны быть наклеиваемы на нихъ эти марки въ узаконенномъ размѣрѣ, кѣмъ бы то ни было, и безъ различія, дѣлается ли это прежде или послѣ выдачи или акцептаціи векселя, при чемъ означенная въ векселѣ сумма должна быть вторично надписана на штемпельной маркѣ поперегъ оной. (Сіе послѣднее постановляется для предупрежденія злоупотребленій, употребленіемъ вторично марокъ, разъ уже употребленныхъ).

Примѣчаніе. Такъ какъ естественно и извѣстно, что уклоненіе отъ употребленія установленной для векселей гербовой бумаги, гдѣ это случается и причина тому не заключается въ внѣшнихъ обстоятельствахъ, происходитъ бо̀льшею частію только со стороны должника по векселю, совершенно противъ интереса и воли кредитора, часто не имѣющаго въ этомъ отношеніи никакой власти, то предоставленіемъ, по вышеизложенному, употребленія какъ *гербовой бумаги, такъ и штемпельныхъ марокъ совершенно на волю*, — безъ всякаго сомнѣнія устранилась бы самая большая часть нынѣшнихъ нарушеній узаконеній о гербовомъ съ векселей сборѣ, и каждый векселедержатель сдѣлался бы дѣятельнѣйшимъ блюстителемъ оныхъ.

3) Для точнаго исполненія новаго закона о гербовомъ штемпелѣ для векселей, слѣдовало бы вмѣстѣ съ тѣмъ постановить:

а) Что нарушенія означеннаго закона, все равно состоятъ ли они въ употребленіи ненадлежащаго штемпеля, или въ неупотребленіи его вовсе, подлежатъ взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 636 улож. о наказ.

б) Что снабженные штемпельными марками векселя, выданные въ Россіи и назначенные тамъ же къ платежу, должны быть *представлены въ уѣздное казначейство*, если таковое существуетъ въ мѣстѣ выдачи векселя — въ трехдневный срокъ, а

если въ томъ мѣстѣ нѣтъ казначейства—то не позже 14 дней, считая со дня выдачи векселя; казначейство же обязано наложить на штемпельной маркѣ свой собственный штемпель, означающій день представленія векселя и № казначейства (на подобіе почтоваго штемпеля), и записать о семъ актѣ въ особую контрольную книгу.

в) Что при акцептаціи векселя, выданнаго за границею на имя жительствующаго въ Россіи лица, *всегда* долженъ быть отмѣченъ на векселѣ день принятія его, и когда таковой вексель назначается къ наложенію на немъ штемпельной марки, то, по снабженіи его сею послѣднею, для наложенія на маркѣ штемпеля казначейства, должно быть соблюдаемо также означенное въ предшедшемъ пунктѣ б) правило, считая опредѣленные тамъ сроки, въ этомъ случаѣ, со дня принятія векселя. Срокъ же этотъ, для наложенія штемпеля казначейства, назначается мѣсячный для векселей, которые, по представленнымъ въ томъ доказательствамъ, акцептованы за границею временно пребывающимъ тамъ лицомъ, на имя котораго они написаны.

и г) Что векселя и заемныя письма, на коихъ не наложены штемпельныя марки полнаго законнаго достоинства съ соблюденіемъ при томъ и означенныхъ въ пунктѣ *б* и *в* правилъ, не должны имѣть законной силы и никакого дѣйствія, а слѣдовательно и не могутъ имѣть ни для кого изъ участвующихъ въ нихъ лицъ (векселедателя, надписателя или принимателя) никакихъ законныхъ послѣдствій (протестъ, обратное требованіе, вексельный искъ), за симъ также и передача и окончательная росписка въ полученіи денегъ, написанныя на векселѣ, снабженномъ ненадлежащею штемпельною маркою, или безъ соблюденія узаконенныхъ правилъ, или вовсе не снабженномъ маркою, не могутъ быть признаны въ судѣ дѣйствитель-

ными и никакого производства по нимъ не чинить, независимо отъ опредѣленнаго въ пунктѣ *а* законнаго взысканія.

Биржевой Комитетъ убѣжденъ въ томъ, что съ принятіемъ вышеизложенныхъ предположеній не только прекратится на будущее время самая большая часть нынѣшнихъ нарушеній узаконеній о гербовомъ съ векселей сборѣ, но и получаемые казною отъ сего сбора доходы, не смотря на уменьшеніе штемпельной таксы, или напротивъ, именно вслѣдствіе уменьшенія оной, со временемъ значительно увеличатся, подобно тому, какъ это оказалось въ Россіи и за границею вслѣдствіе уменьшенія вѣсовыхъ денегъ за посылаемыя по почтѣ письма.

Хотя и здѣсь извѣстно по слуху, будто правительство съ нѣкотораго уже времени предуготовляетъ преобразованіе всѣхъ Россійскихъ узаконеній о гербовомъ сборѣ вообще, но не смотря на то, кажется не безполезнымъ представить вышеизложенныя предположенія, потому что для пользы и казны и торговыхъ сношеній, конечно, можетъ быть только весьма выгодно, если бы, совершенно независимо отъ будущаго пересмотра законоположеній о гербовомъ сборѣ вообще, правительство издало уже нынѣ, безъ замедленія, новый практическій законъ о гербовомъ съ векселей сборѣ въ духѣ настоящихъ представленій.

Въ случаѣ же, если нельзя надѣяться на скорое разсмотрѣніе настоящаго представленія и принятіе изъясненныхъ въ немъ предположеній вполнѣ или отчасти, Биржевой Комитетъ пріемлетъ смѣлость просить скорѣйшаго разрѣшенія о томъ, должны ли векселя, выданные на гербовой бумагѣ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго на мѣста въ Имперіи, для акцептаціи ихъ, быть написаны предварительно на гербовой бумагѣ, для Имперіи установленной; а если такъ, то на бумагѣ ли полной цѣны, соразмѣрно написанной въ векселѣ суммѣ, или

же съ уменьшеніемъ цѣны ея въ половину противъ внутреннихъ векселей, какъ то постановлено для векселей, высылаемыхъ изъ за границы, что̀, въ такомъ случаѣ, должно бы соблюдать и относительно векселей, выдаваемыхъ въ Имперіи на торговые дома въ Царствѣ Польскомъ и Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ. Недоразумѣніе по сему предмету доселѣ было причиною разнообразнѣйшихъ толкованій, часто сопряженныхъ съ упущеніями законныхъ формальностей и убытками, отъ чего вексельныя сношенія съ означенными краями очень страдаютъ и стѣсняются.

(Подписи Депутатовъ Рижскаго Биржеваго Комитета).

Записка одесскаго банкира Раффаловича о гербовой бумагѣ для векселей.

D'après la loi russe les traites sur l'étranger doivent être écrites sur du papier timbré, d'une valeur proportionnée aux sommes énoncées dans les traites.

Pour rendre plus clair l'exposé suivant, le terme *traite* se référera exclusivement aux effets commerciaux tirés sur l'étranger; celui de *lettre de change* aux effets payables sur place et en Russie; celui de *premières* aux premières de change (Prima-Wechsel); celui de *duplicatas* aux secondes, troisièmes et quatrièmes de change.

Le gouvernement fait débiter dans les Казначейства des blancs timbrés, dont on se sert aussi bien pour les *traites* que pour les *lettres de change*.

Les *traites* sont ordinairement payables après trois mois et circulent sur différentes places, avant d'être encaissées. La *lettre de change* au contraire, étant payable sur place, reste en portefeuille jusqu'à son échéance.

La lettre de change n'a, comme garantie de payement, qu'une *seule* signature, celle du векселедатель, tandis que la traite en possède deux, celle du tireur et celle du tiré ou acceptant.

Le tireur d'une traite a naturellement interêt de savoir, aussitôt que possible, si le tiré l'a acceptée, et dans ce but i

s'empresse d'envoyer la première de change de la traite dans la place où réside le tiré, afin de la faire accepter.

Il résulte de ce qui précède, qu'un seul blanc timbré suffit pour la lettre de change, vu qu'elle ne circule pas et n'a pas d'acceptant. La traite au contraire nécessite, outre la première envoyée à l'acceptation, un ou plusieurs duplicatas, à cause de sa circulation étendue, qui l'expose à des éventualités étrangères à la lettre de change.

D'après la loi russe, la première seule doit avoir un timbre correspondant à la somme. Pour les duplicatas le gouvernement vend des blancs au timbre uniforme de quinze kopeks l'exemplaire, n'importe le chiffre de la somme à laquelle on les adapte.

Dans les Казначейства on débite les blancs pour premières et ceux pour duplicatas, seulement l'acheteur d'une première n'est pas tenu d'empletter simultanément des duplicatas, tandis que l'acquéreur de ces dernièrs ne peut les obtenir que s'il achète en même temps un nombre correspondant de premières.

Cette organisation rend possible l'abus suivant.

Afin d'éviter les frais de timbre, les négociants envoient à l'acceptation des premières *sur des blancs à quinze kopeks*, et lorsqu'ils vendent à des tiers la seconde de change, ils y écrivent, au-dessous de la signature „la première envoyée à l'acceptation".

L'acheteur d'un semblable duplicata n'a ni interêt ni possibilité de savoir, si la première envoyée à l'acceptation a été écrite sur un timbre légal. Il sait, que, l'acceptation une fois accordée, le payement est obligatoire pour le tiré, et qu'à l'étranger l'absence du timbre légal russe n'invalide en rien cette obligation.

Il arrive aussi que les négociants, surtout en tirant sur des succursales à l'étranger, n'envoient pas du tout la première à l'acceptation, ce qui ne les empèche pas, en vendant les secondes de change, d'indiquer sur ces secondes que la première a été envoyée à l'acceptation. Les tirés, de connivence avec leurs correspondants en Russie, acceptent et payent les secondes de change, sans exhiber les premières, ce qui est indifférent à l'acheteur ou possesseur des dits duplicatas.

Reste à expliquer la manière, dont les négociants se procurent des duplicatas à quinze kopeks, sans acheter en même temps des premières timbrées.

Les notaires, les courtiers, et certains industriels, achètent dans les Казначейства des premières timbrées, de diverses valeurs, et se font livrer simultanément, comme ils en ont le droit, un nombre proportionné de duplicatas à quinze kopeks. Les premières, ainsi acquises, s'emploient pour les *lettres de change*, tandis que leurs duplicatas se vendent, avec une legère augmentation du prix, aux négociants, qui s'en servent pour *les traites.*

Cet abus doit faire un tort sensible aux revenus de l'état. Sur les quarante à cinquante millions de roubles qui se négocient annuellement à Odessa en traites sur l'étranger, il est probable qu'une très petite partie a acquitté le droit de timbre.

Pour faire cesser cet abus, du moins en très grande partie, on pourrait adopter les deux mesures suivantes:

1. Fabriquer des blancs de deux espèces, l'une pour traites, avec cette indication en marge: для переводовъ на заграничные города, et l'autre pour lettres de change, avec l'inscription: для заемныхъ писемъ и векселей внутри Имперіи.

2. Tout en maintenant le prix de quinze kopeks pour les

duplicatas, on pourrait les assujétir, á l'instar des premières, à des catégories de chiffres définies par des indications en marge, p. ex. 901 à 1,500 r., 1,501 à 3,000 r. et ainsi de suite. En vendant des premières, les Казначейства ne délivreront, en fait de duplicatas, que ceux dont les chiffres marginales sont identiques avec ceux des premières.

De cette façon les négociants ne pourront plus se procurer une seconde de change sans acheter en même temps une première d'un chiffre correspondant (car les premières, ne pouvant plus servir aux lettres de change, seront invendables), ni employer un duplicata pour un autre chiffre que celui indiqué en marge.

Приложеніе III къ представленію Министра Финансовъ за № 92.

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦІИ

—

ДЕПАРТАМЕНТЪ

———

ОТДѢЛЕНІЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ

———

столъ 2.

—

Января 7 дня 1867 г.

№ 520.

———

Отвѣтъ на № 281.

Господину Министру Финансовъ.

По обсужденіи возбужденныхъ въ Податной Коммиссіи и изложенныхъ въ отзывѣ за № 207 вопросовъ, имѣю честь сообщить Вашему Превосходительству слѣдующее по нимъ заключеніе:

I. О порядкѣ составленія сохранныхъ росписокъ и задаточныхъ росписокъ при предварительныхъ условіяхъ о продажѣ имѣній и другихъ гражданскихъ сдѣлкахъ.

а) О порядкѣ составленія сохранныхъ росписокъ:

Коммиссія, имѣя въ виду, что, несмотря на запрещеніе закона, сохранныя росписки обыкновенно выдаются вмѣсто заемныхъ писемъ, такъ что послѣднія совершаются гораздо въ меньшемъ количествѣ, нежели первыя, и что такимъ образомъ казна лишается дохода отъ гербоваго сбора по заемнымъ письмамъ, полагала дозволить писать сохранныя росписки безъ оплаты ихъ гербовымъ сборомъ только въ случаяхъ чрезвычайныхъ, недающихъ возможности, по краткости времени, и по другимъ обстоятельствамъ, совершить договоръ о поклажѣ съ соблюденіемъ правилъ гербоваго сбора, и за симъ, какъ признаніе дѣйствительности росписокъ въ такихъ случаяхъ, такъ и всякое разбирательство по нимъ производить не исполнительнымъ или судебно-полицейскимъ, а общимъ судебнымъ порядкомъ.

Статсъ-секретарь графъ Панинъ, ссылаясь на ст. 105, 409 п. 1, 438, 445 и 456—478 уст. гражд. суд., объяснилъ, что предположеніе это противорѣчитъ 2112 ст. зак. гражд., и осуществленіе его было бы тѣмъ болѣе стѣснительно, что судебное разбирательство по всякому такому договору было бы сопряжено съ затрудненіями, а по этому слѣдовало бы руководствоваться правилами дѣйствующаго закона.

Сообразивъ предположеніе Коммиссіи и замѣчаніе графа Панина съ законами о сохранныхъ роспискахъ, я нахожу, что договоръ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе совершается *или* чрезъ письменный актъ, *или-же* просто передачею поклажи, съ роспискою въ томъ, *или* и безъ росписки (ст. 2104 зак. гражд.). Передача поклажи безъ акта или росписки допускается въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда подобные акты не могли быть составлены, или росписки даны, по особеннымъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, таковы суть: поклажи во время пожара, наводненія, кораблекрушенія и въ подобныхъ тому случаяхъ; 2) при отдачѣ воинскими чинами вещей своихъ, по случаю внезапнаго скораго отправленія въ походъ или въ откомандировку, на сохраненіе хозяевамъ, у коихъ они стояли на квартирахъ; и 3) въ поклажахъ, производимыхъ по торговлѣ и вообще по купеческому обычаю лицами торговаго сословія, какъ съ принадлежащими, такъ и съ непринадлежащими къ сему сословію. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, требующій возврата поклажи, буде не можетъ представить достовѣрныхъ свидѣтелей или другихъ доказательствъ въ дѣйствительной имъ отдачѣ своего имущества отвѣтчику на сохраненіе, обязанъ по крайней мѣрѣ доказать, что онъ точно находился въ положеніи и об-

стоятельствахъ, выше означенныхъ, и что отвѣтчикъ былъ въ томъ мѣстѣ, когда происходила отдача на сохраненіе (ст. 2112 и 2113 зак. гражд.).

Такимъ образомъ, кромѣ рѣдкихъ, чрезвычайныхъ случаевъ, законы наши требуютъ или совершенія формальнаго акта объ отдачѣ имущества на сохраненіе, или взятія росписки въ пріемѣ поклажи. По этому, при обсужденіи вопроса объ обложеніи подобнаго рода документовъ гербовымъ сборомъ не можетъ представляться никакого сомнѣнія въ томъ, что формальные акты, какъ и всякіе другіе акты, совершаемые въ установленномъ порядкѣ, подлежатъ означенному сбору; что же касается до сохранныхъ росписокъ, то есть актовъ домашнихъ, то и къ обложенію ихъ гербовымъ сборомъ не только не представляется, по моему мнѣнію, препятствій, но и является положительная потребность, для устраненія замѣны этими расписками, съ цѣлію не уплаты пошлинъ, заемныхъ обязательствъ. Коль скоро отдающій свое имущество на сохраненіе не находится въ одномъ изъ тѣхъ положеній, которыя предусмотрѣны въ 2112 ст. зак. гражд., или по крайней мѣрѣ въ 1-мъ и 2-мъ пунктахъ этой статьи, то есть во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не требуется особенной спѣшности для передачи имущества, то ни что не мѣшаетъ ему пріобрѣсти гербовую бумагу для написанія сохранной росписки, или уплатить гербовый сборъ по тѣмъ правиламъ, которыя для сего будутъ установлены.

Равнымъ образомъ я не могу признать, чтобы предположеніе Коммисіи о подчиненіи судебнымъ мѣстамъ дѣлъ по договорамъ о поклажахъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ было въ противорѣчіи съ 2112 ст. зак. гражд. Напротивъ того, по точному смыслу этой статьи, означенныя дѣла могутъ

разбираться не иначе, какъ судебнымъ порядкомъ, и именно въ ней выражено, что въ извѣстныхъ случаяхъ не требуется представленія доказательствъ, означенныхъ въ 2111-й статьѣ, а по этой послѣдней доказательства существованія договора о поклажѣ требуются въ томъ случаѣ, когда дѣло дойдетъ до *судебнаго* разбирательства. Слѣдовательно 2112 ст. прямо указываетъ, что спорныя дѣла о поклажахъ производятся и могутъ производиться не въ полиціи, а въ судѣ. Это подтверждается и тѣмъ, что по 2113 ст. дѣло о невозвращеніи поклажи въ нѣкоторыхъ случаяхъ должно быть рѣшаемо на основаніи присяги, а назначеніе присяги, по силѣ 21 ст. II ч. X т., предоставляется исключительно судебнымъ мѣстамъ. Наконецъ, если бы по прежнимъ законамъ и можно было требовать возвращенія поклажи въ судебно-полицейскомъ порядкѣ, то со введеніемъ въ дѣйствіе судебной реформы всѣ дѣла этого рода могутъ быть разбираемы лишь въ судѣ.

Въ виду всего этого, едва-ли даже есть надобность оговаривать, что споры по договорамъ о поклажахъ разбираются не иначе, какъ судебнымъ порядкомъ.

Что касается до тѣхъ статей судебныхъ уставовъ, на которыя ссылается Статсъ-секретарь графъ Панинъ, то и онѣ не могутъ затруднить какъ обложеніе сохранныхъ росписокъ гербовымъ сборомъ, такъ и подчиненіе спорныхъ дѣлъ о поклажахъ судебному разбирательству. Хотя статьи 105, 438 и 445 — 476 и установляютъ, что къ письменнымъ доказательствамъ, имѣющимъ силу на судѣ, относятся не одни крѣпостные или явочные акты, но и домашніе, а равно и всякія бумаги, однако изъ этого не слѣдуетъ, чтобы обязанностью уплачивать гербовый сборъ при написаніи

сохранныхъ росписокъ отнималась у этихъ росписокъ сила доказательства при судебномъ разбирательствѣ, если онѣ не будутъ оплачены означеннымъ сборомъ. Силу свои росписки въ такихъ случаяхъ не потеряютъ, точно такъ же, какъ сохраняютъ свое значеніе и другіе акты, писанные на неустановленной гербовой бумагѣ (ст. 461 уст. гражд. суд.); но конечно виновный въ несоблюденіи правилъ устава о гербовомъ сборѣ долженъ будетъ подлежать положенной за это отвѣтственности (ст. 462 того-же устава).

Точно такъ-же предположеніе Коммиссіи не противурѣчитъ и 409 ст. По первому пункту этой статьи допускается принятіе свидѣтельскихъ показаній за доказательство договора о поклажѣ въ томъ случаѣ, когда актъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія и другихъ бѣдствій; но Коммиссія и не требуетъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ выдавались сохранныя росписки.

Другое дѣло было бы, если бы Коммиссія предположила отвергать всякое юридическое значеніе такихъ актовъ, которые, вопреки закону, написаны не на гербовой бумагѣ. Тогда, конечно предположенія ея были бы противны правиламъ судебныхъ уставовъ и затѣмъ, слѣдовательно, не могли бы быть и приняты.

б) О порядкѣ составленія задаточныхъ росписокъ.

По силѣ 1685 — 1686 ст. зак. гражд. если условившіеся о продажѣ пожелаютъ, до совершенія купчей или формальной запродажной записи, обезпечить свое предварительное условіе задаткомъ, то получившій оный выдаетъ покупщику

росписку, которая можетъ быть писана и не на гербовой бумагѣ и имѣетъ силу лишь въ теченіи шестинедѣльнаго срока.

По заявленію одного изъ членовъ Коммиссіи, практика представляетъ такіе примѣры, что покупщикъ и продавецъ по нѣсколько разъ переписываютъ предварительныя условія и постоянно на простой бумагѣ, не приступая къ совершенію формальнаго акта; послѣдствіемъ этого бываютъ ущербы въ гербовомъ доходѣ и даже подлоги. Во избѣжаніе такихъ неудобствъ предложено постановить, чтобы означенныя росписки писались на гербовой бумагѣ и представлялись къ засвидѣтельствованію нотаріуса.

Не находя препятствія къ обложенію гербовымъ сборомъ и этого рода росписокъ, я полагалъ-бы ограничиться установленіемъ соотвѣтствующаго этому правила, не касаясь вопроса о томъ: можно ли составлять подобныя росписки домашнимъ порядкомъ или слѣдуетъ предъявлять ихъ куда либо къ засвидѣтельствованію, такъ какъ разрѣшеніе этаго вопроса не относится къ предметамъ работъ по пересмотру устава о гербовомъ сборѣ.

II. О порядкѣ наложенія взысканій новыми судебными органами за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ.

При обсужденіи замѣчаній Статсъ-секретаря графа Панина, Коммиссія остановилась на слѣдующихъ вопросахъ:

1) Какъ согласить проектируемое правило о подчиненіи всякихъ актовъ и бумагъ объ имущественныхъ сдѣлкахъ гербовой пошлинѣ съ правиломъ ст. 200 уст. гражд. суд., по которой производство въ мировыхъ судебныхъ устано-

вленіяхъ освобождается отъ употребленія гербовой бумаги и отъ всякихъ пошлинъ, именно, какъ поступать въ томъ случаѣ, когда представленный судьѣ или въ съѣздъ актъ будетъ написанъ на простой бумагѣ, а между тѣмъ, по свойству своему, подлежитъ оплатѣ гербовою пошлиною?

и 2) Въ правѣ ли мировой судья приговаривать представившаго такой актъ къ уплатѣ гербовыхъ пошлинъ?

Коммиссія находитъ: 1) что по ст. 131-й уст. гражд. суд. мировой судья не имѣетъ права постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія; но требованіе объ уплатѣ пошлинъ едва-ли будетъ кѣмъ заявлено, такъ какъ это вовсе не въ интересѣ частныхъ лицъ; 2) что по духу судебныхъ уставовъ, порядокъ дѣйствій мироваго судьи долженъ быть самый простой, и потому, при разборѣ его, «*не должно имѣть мѣсто взысканіе пошлинъ*»; 3) что съ другой стороны, къ числу обязанностей мироваго судьи отнесено наложеніе на виновныхъ взысканій за выдачу или принятіе обязательствъ съ нарушеніемъ установленныхъ объ употребленіи гербовой бумаги правилъ (улож. о наказ., ст. 636 по прод); 4) что взысканіе этого рода будутъ принадлежать, въ извѣстныхъ предѣлахъ, мировому судьѣ, какъ это видно изъ соглашенныхъ съ судебными уставами нашихъ уголовныхъ законовъ, и притомъ уставы казеннаго управленія потребуетъ еще особаго пересмотра относительно системы судебныхъ взысканій, такъ что вопросъ о порядкѣ наложенія и взысканія гербовой пошлины новыми судебными органами остается, до нѣкоторой степени вопросомъ открытымъ, и 5) что въ виду такого положенія дѣла весьма важно было бы заранѣе рѣшить какого рода отступленія отъ правилъ гербоваго сбора должны влечь за собою лишь пла-

тежъ усиленной пошлины (согласно ст. 461 и 462 уст. гражд. суд.) и какія должны сопровождаться платежемъ штрафовъ, согласно проектируемымъ Податною Коммиссіею мѣрамъ.

Сообразивъ это заключеніе съ судебными уставами, я долженъ прежде всего замѣтить что уставы эти вовсе не освобождаютъ мировыя судебныя установленія отъ установленной 462 ст. уст. гражд. суд. обязанности подвергать платежу тройной гербовой пошлины представляющаго актъ написанный не на установленный гербовой бумагѣ, несмотря на предписаніе законовъ.

Если по ст. 131-й того-же устава мировой судья не имѣетъ права постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, то изъ этаго нисколько не слѣдуетъ, чтобы не имѣя въ виду требованія о наложеніи тройнаго денежнаго взысканія за неупотребленіе гербовой бумаги, онъ не былъ бы обязанъ наложить это взысканіе. То-же самое правило, которое содержится въ 131-й, выражено и въ 706 ст. того-же устава, опредѣляющей права общихъ судебныхъ мѣстъ, и несмотря на это, въ силу 462 ст., судебныя мѣста обязаны налагать означенное взысканіе. Поэтому, и въ виду 80 ст., предписывающей мировымъ судьямъ руководствоваться постановленіями о порядкѣ судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, *что мировые судьи обязаны примѣнять правила 462 статьи.*

Такому выводу ни мало не противорѣчатъ ни 200 ст. устава гражд. суд., ни тѣ соображенія, которыя приведены на стр. 53 и 102 судебныхъ уставовъ, изданія Государственной Канцеляріи. И по соображеніямъ этимъ и по

силѣ 200 ст., производство у мировыхъ судей хотя и освобождено отъ употребленія гербовой бумаги, но это означаетъ лишь то, что всѣ подаваемыя судьѣ прошенія, отзывы и объясненія пишутся на простой бумагѣ; равно какъ и то, что за бумагу, употребленную на производство дѣла у мироваго судьи, не взыскиваютъ тѣ гербовыя пошлины, которыя взыскивались за производство въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ. Что-же касается до освобожденія производства въ мировомъ судѣ отъ платежа пошлинъ, то, какъ и сказано на стр. 102 вышеприведеннаго изданія, мировой судъ освобожденъ лишь отъ общихъ *судебныхъ* сборовъ, къ числу коихъ относятся, напримѣръ, *судебныя пошлины*, взимаемыя съ исковыхъ прошеній, отзывовъ на заочныя рѣшенія и апелляціонныя жалобы (стр. 848 уст., гражд. суд.), но ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть относимы штрафы за нарушенія правилъ о гербовомъ сборѣ.

Обращаясь затѣмъ къ разрѣшенію поставленнаго Коммиссіею вопроса: какого рода отступленія отъ правилъ гербоваго сбора должны влечь за собою лишь платежъ тройной пошлины, и какія должны сопровождаться платежемъ проектированныхъ Коммиссіею штрафовъ, оказывается, что въ измѣненіе существующихъ правилъ о гербовомъ сборѣ, Коммиссія полагаетъ, раздѣливъ этотъ сборъ на *простой* (въ сорокъ копѣекъ съ листа, и *пропорціональный*, взимаемый въ размѣрѣ $^1/_5\%$, съ суммы сдѣлки, допустить взиманіе его посредствомъ употребленія для написанія актовъ гербовой бумаги, или-же посредствомъ приклеиванія къ актамъ, писаннымъ на простой бумагѣ, особыхъ марокъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія полагаетъ постановить слѣдующія взысканія за нарушенія правилъ о гербовыхъ пошлинахъ:

1) При присылкѣ или подачѣ прошенія вовсе безъ марокъ или безъ достаточнаго числа ихъ, или въ случаѣ написанія на страницѣ болѣе 25 строкъ и т. д.,—производство по такимъ прошеніямъ пріостанавливается окончательнымъ рѣшеніемъ, впредь до оплаты причитающихся пошлинъ, о чемъ проситель и извѣщается (§ 11).

2) За составленіе или выдачу акта, подлежащаго простому гербовому сбору, но написанному на простой бумагѣ, безъ приложенія марокъ, виновный подвергается штрафу въ 10 руб. за каждый, употребленный для сихъ актовъ листовъ (§ 12).

3) Когда акты, подлежащіе пропорціональному сбору, не оплачены имъ, то виновные въ томъ:—по заемнымъ письмамъ, векселямъ и другимъ денежнымъ обязательствамъ, писаннымъ въ Россіи, выдаватели,—по векселямъ же и другимъ обязательствамъ, высланнымъ въ Россію, первые получатели и акцептанты, подвергаются:

въ 1-й разъ—штрафу въ 300 руб.;

во 2-й разъ тому-же штрафу, съ опубликованіемъ о томъ въ вѣдомостяхъ;

въ 3-й разъ, сверхъ того-же штрафа, запрещенію выдавать или совершать подобные акты.

Первое взысканіе налагается административнымъ порядкомъ, а второе и третье по судебному постановленію (§ 13).

Соображая эти правила съ замѣчаніями по нимъ Статсъ-секретаря графа Панина и объясненіями Коммиссіи, я не могу не согласиться съ послѣднею, что съ пониженіемъ размѣровъ гербовой пошлины нельзя не озаботиться обезпеченіемъ интересовъ казны и вслѣдствіе того не усилить взысканій за неисполненіе правилъ о гербовомъ сборѣ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что со введеніемъ въ дѣйствіе По-

ложенія о нотаріальной части издержки по совершенію актовъ должны будутъ увеличиться, и слѣдовательно, при существованіи большаго числа причинъ къ составленію актовъ домашнимъ порядкомъ, будетъ и больше случаевъ уклоненія отъ употребленія гербовыхъ бумагъ или марокъ.

Смотря на дѣло съ этой точки зрѣнія, я не встрѣчаю препятствія къ назначенію десяти-рублеваго штрафа за нарушеніе правилъ о *простомъ* гербовомъ сборѣ при написаніи актовъ; но при этомъ не могу не подтвердить и съ своей стороны замѣчанія графа Панина, что § 12-й проекта требуетъ дополненія и разъясненія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ взыскивать штрафъ съ выдавшаго актъ и съ принявшаго его (какъ это установлено закономъ 1858 г.); 2) какой взыскивается штрафъ за актъ, написанный на гербовой бумагѣ низшаго достоинства, или съ приложеніемъ недостаточнаго числа марокъ; и 3) за отвѣтственностію должностныхъ лицъ, совершившихъ актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, должны ли подлежать отвѣтственности и частныя лица, участвовавшія въ упоминаемой въ актѣ сдѣлкѣ?

Всѣ эти вопросы, по моему мнѣнію, совершенно справедливо разрѣшены въ законѣ 1858 г. (ст. 140 уст. о пошл. и по прод.), и я не вижу повода къ отступленію вообще отъ началъ, приводимыхъ въ этомъ законѣ. Не нарушая и даже охраняя права частныхъ лицъ на оставленіе за совершенною ими на неустановленной бумагѣ сдѣлкою полной силы, онъ установляетъ лишь мѣру отвѣтственности за несоблюденіе правилъ о гербовомъ сборѣ, и карая равномѣрно обѣ стороны, участвовавшія въ сдѣлкѣ, онъ устраняетъ ихъ отъ отвѣтственности, коль скоро актъ былъ совершенъ явочнымъ или

крѣпостнымъ порядкомъ, т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда правильное совершеніе акта обусловливалось принятіемъ въ немъ участія со стороны должностныхъ лицъ, которыя и должны отвѣчать за нарушеніе того или другаго постановленія.

Кромѣ того, законъ 1858 г. весьма важенъ и въ томъ отношеніи, что независимо отъ денежныхъ штрафовъ съ частныхъ лицъ онъ грозитъ имъ и невыгодными для нихъ послѣдствіями отступленія отъ устава о гербовомъ сборѣ, и именно въ этихъ случаяхъ онъ отнимаетъ право на полученіе процентовъ со времени выдачи обязательства, а равно процентовъ, положенныхъ закономъ за неустройку, и сверхъ того дозволяетъ удовлетвореніе по обязательствамъ, выданнымъ не на установленной бумагѣ, не прежде, какъ по полномъ удовлетвореніи всѣхъ обязательствъ, законнымъ образомъ совершенныхъ. Сохраненіе такого правила и въ будущемъ Положеніи о гербовомъ сборѣ, по моему мнѣнію, было-бы весьма полезно, въ видахъ приданія большей силы тѣмъ постановленіямъ, которыя войдутъ въ это Положеніе.

Равнымъ образомъ и по отношенію къ установленію взысканій за нарушенія правилъ о *пропорціональномъ* гербовомъ сборѣ я полагалъ бы не отступать отъ началъ, положенныхъ въ основу закона 1858 г., съ тою только разницею, что размѣръ штрафовъ долженъ быть увеличенъ на столько же, на сколько онъ увеличенъ по проекту при нарушеніи правилъ о простомъ гербовомъ сборѣ, и именно вмѣсто тройнаго взысканія противъ цѣны бумаги слѣдуетъ постановить взысканіе въ 25 разъ болѣе этой цѣны.

Возраженія Статсъ-секретаря графа Панина противъ

§ 13 проекта (*) нельзя не признать существенными. Дѣйствительно, было бы непомѣрною строгостію, а съ тѣмъ вмѣстѣ и несправедливостію, взыскивать штрафъ въ 300 р. съ какого нибудь бѣдняка, выдавшаго заемное обязательство въ нѣсколько рублей. Точно также и лишеніе правоспособности, чрезъ воспрещеніе совершать акты и вступать въ сдѣлки лицамъ, виновнымъ въ троекратномъ нарушеніи правилъ о пропорціональномъ сборѣ, не соотвѣтствуетъ нисколько степени вины этихъ лицъ, и тѣмъ болѣе, если послѣднія принадлежатъ къ классу мѣщанъ или крестьянъ, въ которомъ, по совершенно справедливому замѣчанію графа Панина, глубоко вкоренился обычай обходиться въ своихъ дѣлахъ безъ гербовой бумаги. Подобный законъ дѣйствительно можетъ подать поводъ недобросовѣстнымъ заимодавцамъ по самому мелочному долгу требовать въ свою пользу съ должника часть штрафа, грозя въ противномъ случаѣ громадностію взысканія его въ полной цифрѣ въ пользу казны. Кромѣ того, законъ этотъ не только не достигнетъ цѣли, съ которою онъ установляется, но можетъ повести и къ уклоненію вообще отъ употребленія гербовой бумаги чрезъ совершеніе словесныхъ сдѣлокъ. Извѣстно, напримѣръ, что и нынѣ, когда взысканія за несоблюденіе правилъ о гербовомъ сборѣ слабѣе въ сравненіи съ установляемыми въ § 13 проекта, раскольники избѣгаютъ письменныхъ сдѣлокъ, обдѣлывая свои дѣла, часто на значительныя суммы, исключительно по словеснымъ договорамъ.

Если, наконецъ, проектируя правило § 13, Коммиссія имѣла въ виду то обстоятельство, что законъ о гербовомъ сборѣ

(*) Стр. 18—21 отзыва за № 163.

съ векселей преимущественно нарушается банкирами, негоціантами и другими лицами, занимающимися переводомъ денегъ за границу, и что примѣненіе къ нимъ закона 1858 г. представляется недостаточнымъ, вслѣдствіе того, что для банкира выгоднѣе заплатить штрафъ и всетаки продолжать не платить гербовыя пошлины, то справедливость по крайней мѣрѣ требовала бы объяснить, что лишь къ подобнымъ лицамъ и можетъ примѣняться означенное правило. Но дѣло въ томъ, что какъ бы слабо ни было постановленіе 1858 г., оно можетъ имѣть громадное вліяніе на дѣла названныхъ представителей богатаго класса. Все зависитъ отъ способа его примѣненія. Если примѣнять его, какъ нынѣ, въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда актъ, писанный не на установленной бумагѣ, предъявляется ко взысканію, то тогда, конечно, банкиръ не остановится уплатою штрафа, признавая его для себя лишь имущественною потерею; но за то совсѣмъ въ другомъ видѣ представится дѣло, когда штрафъ будетъ налагаться подобно тому, какъ вообще налагаются взысканія за преступныя дѣянія, т. е. по приговору уголовнаго суда, постановленному не вслѣдствіе того, что былъ предъявленъ для взысканія актъ, писанный на простой бумагѣ, а потому, что до свѣдѣнія властей дошло, что такой-то банкиръ нарушаетъ законы о гербовомъ сборѣ.

Достаточно одного такого примѣра, чтобы заставить банкировъ и вообще купцовъ отказаться отъ обыкновенія писать векселя на простой бумагѣ, потому что рѣдкій изъ нихъ не дорожитъ честью своего торговаго дома, а слѣдовательно и не боится пойти подъ уголовный судъ и притомъ гласный, устраняющій вполнѣ необходимость въ той публикаціи, о которой говорится въ § 13 проекта.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что штрафъ, взыскиваемый въ размѣрѣ извѣстнаго процентнаго отношенія къ цѣнѣ гербовой пошлины, представляетъ еще то преимущество, что онъ ложится на виновныхъ пропорціонально ихъ винѣ, тогда какъ штрафъ въ заранѣе опредѣленной мѣрѣ не можетъ не быть иногда недостаточнымъ, или, при значительности его, чрезмѣрнымъ и во всякомъ случаѣ неравномѣрнымъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, я полагалъ бы взамѣнъ 12 и 13 §§ проекта постановить правила, основанныя на началахъ закона 1858 г., разъяснивъ, что штрафъ взыскивается не только въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, но и при посредствѣ уголовнаго суда.

Съ принятіемъ такого правила устраняется надобность въ опредѣленіи, какого рода отступленія отъ правилъ гербоваго сбора должны влечь за собою лишь платежъ усиленной пошлины и какія должны сопровождаться платежемъ штрафовъ, такъ какъ между тѣмъ и другимъ взысканіемъ не будетъ уже разницы.

Что касается до наложенія штрафа въ административномъ порядкѣ, то я не признаю этого возможнымъ, потому во-1-хъ, что въ этихъ дѣлахъ, какъ выше сказано, болѣе всего должно имѣть значеніе привлеченіе виновныхъ къ уголовному суду; и во-2-хъ, что это было бы прямымъ нарушеніемъ 1124 ст. уст. угол. суд. Хотя-же Коммиссія и говоритъ, что 1129 и 1130 ст. того-же устава даютъ понять, что возможность преслѣдованія фискальныхъ нарушеній, внѣ общаго судебнаго порядка, предполагалась законодателемъ въ болѣе широкомъ объемѣ, чѣмъ это выражено въ 1124 ст., но такой выводъ едва-ли имѣетъ правильное основаніе.

Въ 1129 и 1130 ст., опредѣляющихъ порядокъ возбужденія судебнаго преслѣдованія виновныхъ въ нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, нѣтъ и намека на то, чтобы дѣла, непоименованныя въ приложеніи къ 1124 ст., могли производиться иначе, какъ судебнымъ порядкомъ.

Не лишнимъ считаю также объяснить, что затрудненія во взысканіи штрафа въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства не можетъ быть. По силѣ 462 ст. уст. гражд. судопр., лица, предъявляющія писанные не на установленной гербовой бумагѣ акты, обязаны уплатить штрафъ при самомъ предъявленіи своего иска; съ отвѣтчика же взысканіе штрафа можетъ быть произведено вмѣстѣ съ производствомъ взысканія должной истцу суммы, или при отказѣ послѣднему въ искѣ, на общемъ основаніи объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

III. О обложеніи гербовымъ сборомъ бумагъ, составляемыхъ домашнимъ порядкомъ, и о способѣ опредѣленія, въ какихъ случаяхъ такія бумаги подходятъ подъ понятіе объ имущественной сдѣлкѣ.

Въ пунктѣ *е* ст. 1-й проекта постановляется, что гербовымъ сборамъ облагаются всѣ тѣ бумаги, которыя могутъ служить доказательствомъ какой либо имущественной сдѣлки и для которыхъ дѣйствующими законами употребленіе гербовой бумаги положительно не установлено, какъ напримѣръ: сохранныя и долговыя росписки, накладныя по внутреннему сообщенію и коносаменты по торговому мореплаванію, поручительства, освобожденіе отъ выполненія обязательства, счеты, подаваемые маклерами о причитающихся имъ куртажныхъ деньгахъ, и т. д.

По поводу этой статьи Коммиссія возбудила вопросы: какой пошлинѣ подвергать тѣ бумаги, которыя хотя и служатъ доказательствомъ имущественной сдѣлки, но составлены домашнимъ порядкомъ, съ отступленіемъ отъ всякихъ оффиціальныхъ формъ (т. е. на листахъ всевозможныхъ форматовъ, писанныхъ различными почерками и т. п.), и даже не предназначались для представленія въ судъ или должностному лицу? Кто долженъ опредѣлять, что такая бумага подходитъ подъ понятіе объ *имущественной сдѣлкѣ*, и какъ согласить оплату подобной бумаги гербовою пошлиною съ порядкомъ мироваго разбирательства, какъ оный установляется узаконеніями 20-го ноября 1864 года?

Отвѣта на эти вопросы Коммиссія не дала, ограничиваясь замѣчаніемъ, что по этому предмету желательно бы имѣть въ виду мнѣніе ввѣреннаго мнѣ Министерства.

Вслѣдствіе сего, не дѣлая окончательнаго заключенія по этому предмету, я позволю себѣ лишь замѣтить, что такъ какъ по силѣ 65 статьи основныхъ законовъ Имперіи законы должны быть исполняемы по точному и буквальному смыслу оныхъ, безъ всякаго измѣненія или распространенія, то и очевидно, что для возможности исполненія этого правила необходимы точность и опредѣлительность въ выраженіяхъ законоположеній.

По этому выраженія неопредѣлительныя и неточныя ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть допускаемы въ проектахъ тѣхъ постановленій, которымъ предполагается придать силу закона.

Къ числу такихъ выраженій я вынужденъ отнести и употребленнное въ пунктѣ *е* статьи 1 проекта: «всѣ тѣ бумаги, которыя могутъ служить доказательствомъ какой либо иму-

щественной сдѣлки», и въ доказательство его неопредѣленности ссылаюсь на то, что сама Коммиссія по поводу его возбуждаетъ вопросъ: кто долженъ опредѣлять, что такая-то бумага подходитъ подъ понятіе объ имущественной сдѣлкѣ? Вопросъ этотъ прямо указываетъ на то, что правило пункта *е* статьи 1-й до такой степени неточно, что не можетъ не вызывать необходимости въ опредѣленіи прямо ли подводится подъ него тотъ или другой документъ, или же по этому предмету можетъ быть сомнѣніе и даже тѣ самопроизвольныя толкованія, на обманчивое непостоянство которыхъ обращаетъ вниманіе законъ, выраженный въ 65 ст. т. I.

На этомъ основаніи я признаю, что означенное правило не можетъ остаться въ томъ видѣ, какъ оно изложено въ проектѣ. Если есть желаніе обложить гербовымъ сборомъ всѣ тѣ бумаги, которыя по нынѣ дѣйствующимъ законамъ отъ него избавлены, то онѣ должны быть прямо перечислены въ законѣ, и затѣмъ уже не представится надобности въ разрѣшеніи вопроса: кто можетъ опредѣлять подходятъ ли онѣ подъ понятіе объ имущественной сдѣлкѣ, и какой пошлинѣ должны подвергаться лица, представляющія такія бумаги какъ доказательство своихъ имущественныхъ правъ.

Министръ Юстиціи *Д. Замятнинъ.*

Директоръ *Б. Врангель.*

Приложеніе IV къ представленію Министра Финансовъ за № 92.

ПРОЕКТЪ ПРАВИЛЪ

о гербовомъ сборѣ съ векселей, заемныхъ писемъ и всякихъ денежныхъ обязательствъ, по которымъ уплата назначена, или на срокъ, или по приказу получателей.

(Въ замѣнъ статей 195—207 св. зак. т. V устава о пошлинахъ)

Ст. 1. Всѣ векселя, заемныя письма и другія, носящія въ торговлѣ различныя названія (переводныя письма, мандаты, ассигновки и т. п.), денежныя обязательства, по которымъ уплата назначена или на срокъ или по приказу получателей, подлежатъ, въ предѣлахъ Имперіи, оплатѣ пропорціональнымъ, по суммѣ сихъ актовъ, гербовымъ сборомъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ настоящими правилами.

Примѣчаніе. Не подлежатъ пропорціональному гербовому сбору *чеки, кассовые ордера и вообще тѣ* денежныя обязательства и переводы, которыя писаны на предъявителя, безъ срока или по востребованію.

(На основаніи уст. о пошлин., ст. 195, 199 и 200, и заключ. жур. Общ. Собр. Под. Ком. за № 31, ст. 1, п. д.).

Ст. 2. Гербовый сборъ съ означенныхъ въ ст. 1-й актовъ взимается въ двухъ видахъ: гербовою бумагою (ст. 3—7) и гербовыми марками (ст. 8 и 9).

(На основаніи заключ. жур. Общ. Собр. Под. Ком., за № 31, ст. 6).

Ст. 3. Для векселей, заемныхъ писемъ и другихъ срочныхъ денежныхъ обязательствъ (ст. 1) установляются 16 разборовъ гербовой бумаги, цѣною отъ 5 коп. до 10 р. за листъ, соразмѣрно написаннымъ въ такихъ обязательствахъ суммамъ, по приложенному при семъ росписанію (*).

(На основаніи ст. 196 уст. о пошл. и заключ. Общ. Собр. Под. Ком., за № 31, ст. 5).

Ст. 4. При покупкѣ гербовой бумаги для векселей, высылаемыхъ для оплаты за границу, берется три экземпляра (прима, секунда и терція); причемъ всѣ три листа въ совокупности оплачиваются пошлиною, установленною росписаніемъ (ст. 3). Мѣстамъ и лицамъ, продающимъ гербовую бумагу, запрещается продавать листы для первыхъ векселей отдѣльно отъ вторыхъ, или вторыхъ и третьихъ отдѣльно отъ первыхъ.

(Въ примѣненіе къ ст. 205 уст. о пошл. и заключ. жур. Общ. Собр. Под. Ком., за № 31, ст. 5).

Примѣчаніе. При обозначеніи суммы векселя на иностранную монету размѣръ гербовой пошлины разсчитывается по суммѣ векселя, на основаніи цѣнности сей монеты, опредѣленной для обращенія ея внутри Россіи, по табели, приложенной къ ст. 182 устава монетнаго.

Ст. 5. Когда векселя, заемныя письма или другія денежныя обязательства (ст. 1) выдаются на суммы превышающія тѣ, которыя назначены по росписанію для 16-таго, т. е. высшаго разбора бумаги, то документы сіи должны быть

(*) То самое росписаніе, которое приложено къ ст. 5 п. *а* заключенія Министра Финансовъ о главныхъ началахъ проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ.

писаны на нѣсколькихъ листахъ, соразмѣрно количеству всей вообще суммы.

(На основ. ст. 199 уст. пошл. и заключ. жур. Общ. Собр. Под. Ком., за № 31, ст. 5).

Ст. 6. Когда по векселямъ, заемнымъ письмамъ и другимъ денежнымъ обязательствамъ, выданнымъ за границею и присланнымъ для оплаты въ Россіи, сумма такова, что сборъ съ такихъ же актовъ, выдаваемыхъ въ Россіи, превышалъ бы 1 р. сер., то означенные акты должны, для полученія законной силы внутри государства, быть оплачены сборомъ на слѣдующемъ основаніи:

а) Заемныя письма представляются, куда слѣдуетъ, для записанія, съ приложеніемъ копій съ нихъ на гербовомъ листѣ, по суммѣ въ оныхъ написанной; о чемъ на самомъ подлинникѣ дѣлается надлежащая надпись.

б) Векселя и другія денежныя обязательства (кромѣ заемныхъ писемъ), *выданные за границею* на имя лицъ, живущихъ въ Россіи, не могутъ быть подаваемы ко взысканію прежде акцептаціи ихъ, написанной на установленномъ гербовомъ листѣ, соразмѣрно суммѣ, въ немъ означенной.

(На основ. ст. 200 и 201 уст. пошлин. и заключ. жур. Под. Ком., за № 31, ст. 6.)

Ст. 7. Когда по документамъ, означеннымъ въ ст. 6, размѣръ установленнаго гербоваго сбора не превышаетъ 1 р. сер., то сборъ сей оплачивается марками, прикладываемыми къ подлиннымъ документамъ, безъ обязательства писать на особыхъ гербовыхъ листахъ копіи съ заемныхъ писемъ (п. а) или акцептаціи по векселямъ (п. *б*).

Примѣчаніе. На векселя, выдаваемые за границею и назначенные къ платежу въ Россіи, марки должны

быть накладываемы немедленно, первымъ получателемъ при передачѣ другому лицу, или при предъявленіи къ акцептаціи; уничтоженіе же марокъ должно быть дѣлаемо акцептантомъ, посредствомъ его надписи, или именнаго штемпеля на самыхъ маркахъ, съ отмѣткою числа.

(На основ. заключ. жур. Общ. Собр. Под. Ком. за № 31, ст. 9).

Ст. 8. Для означенныхъ въ ст. 6 и 7 документовъ установляются гербовыя марка трехъ разрядовъ: въ 5 коп., въ 10 коп. и въ 40 коп. сер., которыя наклеиваются въ потребномъ числѣ, смотря по суммѣ акта.

(На основаніи заключ. жур. Общ. Собр. Под. Ком. за № 31, ст. 6.)

Ст. 9. Образцы марокъ и всѣ подробности примѣненія марочной системы сбора къ векселямъ, заемнымъ письмамъ и другимъ денежнымъ обязательствамъ (ст. 6 и 7) опредѣляются особою инструкціею Министра Финансовъ.

(На основаніи заключ. Жур. Общ. Собр. Под. Ком. за № 31, ст. 9).

Ст. 10. Маклера и нотаріусы, при исполненіи лежащихъ на нихъ обязанностей по означеннымъ въ ст. 1 актамъ, должны соблюдать настоящія правила о гербовомъ сборѣ съ сихъ актовъ.

(Въ примѣненіе къ ст. 202 уст. пошл.).

Ст. 11. Когда откроется, что заемныя письма, векселя и другія денежныя обязательства на имя лицъ, пребывающихъ въ иностранныхъ государствахъ, писаны безъ оплаты гербоваго сбора, или не съ полною оплатою установленнаго сбора (ст. 4 и 5), или же, что обязательства сего рода, выданныя за границею, по полученіи въ Россіи, не оплачены вовсе или вполнѣ гербовымъ сборомъ (ст. 6 и 7), то

виновные въ семъ, по обязательствамъ писаннымъ въ Россіи, выдаватели, а по обязательствамъ, писаннымъ за границею— первые получатели и акцептанты, подвергаются денежному взысканію:

за неоплату вовсе гербоваго сбора — въ двадцать пять разъ противъ установленнаго размѣра сбора;

а за не полную оплату сбора — въ двадцать-пять разъ противъ разности между уплаченнымъ и установленнымъ размѣрами сбора.

(Въ замѣнъ статей 206 уст. пошл. и ст. 636 улож. о нак.).

Ст. 12. За вторичное накладываніе марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, виновный подвергается, смотря по подсудности, наказаніямъ, опредѣленнымъ статьями 173 — 175 устава о нак. нал. мир. суд., или наказаніямъ по ст. 581, 1665 — 1667 улож. о нак.

Ст. 13. За поддѣлку марокъ виновный подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 631 улож. о наказ. за поддѣлку гербовой бумаги.

Ст. 14. Существующія изъятія отъ взиманія гербоваго сбора для векселей и заемныхъ писемъ (устав. о пошл. ст. 207) остаются въ своей силѣ.

Подлинное подписалъ: Министръ Финансовъ,

Статсъ-Секретарь *Рейтернъ.*

Скрѣпилъ: Помощникъ Предсѣдателя,

Тайный Совѣтникъ *А. Гирсъ.*

VI

ТРУДЫ
КОММИССІИ
ВЫСОЧ. УЧРЕЖДЕНН
ДЛЯ ПЕРЕСМОТ
СИСТЕМЫ
ПОД. И СБОРОВ

VI

О
ГЕРБОВОМЪ
СБОРѢ

ЧАСТЬ II.